



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๒

วันอังคารที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒

ณ ตึกรัฐสภา

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

5

วันอังคารที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒

ณ ห้องประชุมประชาธิปไตย สถาบันพระปกเกล้า

10 ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑

เนื่องจากการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ บริเวณแยกกายน
ยังไม่แล้วเสร็จ เพื่อให้การปฏิบัติงานตามภารกิจของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

โดยเฉพาะภารกิจด้านงานนิติบัญญัติเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และข้อบังคับการประชุม

15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงได้กำหนดให้ใช้ห้องประชุมประชาธิปไตย

สถาบันพระปกเกล้า อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕ ศูนย์ราชการ
เฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาแห่งนี้เป็นสถานที่สำหรับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นการชั่วคราว ในระหว่างวันที่ ๒๓ และ
วันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒

20 ๑.๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม

๒

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์
และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ เกี่ยวกับรายงานผลการดำเนินงาน
ประจำปี ๒๕๖๐ (ส่วนที่ ๑)

๑.๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม

๓

25 ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

การจัดประชารัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม พ.ศ.

๑.๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ

๔

ของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สารสนเทศ

และการสื่อสารมวลชน เรื่อง การพัฒนาวิทยาการและเทคโนโลยีข้อมูล

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
(Data Science and Technology) เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม

5 และสิ่งแวดล้อม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๑.๔ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์
เรื่อง สหกรณ์เข้มแข็ง เกษตรกรยั่งยืน

10 ๑.๕ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม
ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติรักษา
ความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง (ฉบับที่ ..)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 ๑.๖ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม
ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไข
เพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๑.๗ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม
ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไข
เพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

20 ๑.๘ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพาณิชย์ การอุตสาหกรรม
และการแรงงาน เรื่อง การส่งออกของไทยและอัตราการขยายตัวการส่งออก
ของไทยเปรียบเทียบกับสมาชิกในกลุ่มประเทศอาเซียน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๑.๙ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม
ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
สถาปนพระบรมราชชนก พ.ศ.

25 ๑.๑๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม
ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการรักษา
ผลประโยชน์ของชาติทางทะเล พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

	หน้า
๑.๑๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๑๒
5 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการพลังงาน เรื่อง นโยบายการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานทดแทนของภาครัฐในปัจจุบัน	
๑.๑๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๑๓
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการสังคม เด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส เรื่อง มาตรฐานสถานรับดูแลผู้สูงอายุ	
10 ๑.๑๓ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี	๑๔
ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการสังคม เด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส เรื่อง บุคลากรในกระบวนการดูแลผู้สูงอายุ	
๑.๑๔ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๑๕
15 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการสังคม เด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส เรื่อง การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ เล่มที่ ๒ : ด้านผลกระทบต่อคนพิการ	
๑.๑๕ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๑๖
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ	
20 การประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	
๑.๑๖ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๑๗
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลาง ขนาดเล็ก และขนาดย่อย เรื่อง การจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการส่งเสริมวิสาหกิจ	
25 ขนาดกลาง ขนาดเล็ก และขนาดย่อย	
๑.๑๗ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๑๘
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการต่างประเทศ เรื่อง สถานการณ์คนต่างด้าวในประเทศไทย	

	หน้า
๑.๑๘ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๑๙
5 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบพนักงานราชการ	
๑.๑๙ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๒๐
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง การติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก	
10 ในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘	
๑.๒๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๒๑
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง แนวทาง การกำหนดมาตรฐานสถานศึกษาในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน	
๑.๒๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๒๒
15 ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง ข้อเสนอแนะ เชิงนโยบายในการยกระดับและพัฒนากีฬาสมัครเล่นไทย	
๑.๒๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๒๓
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง กระบวนการในการขับเคลื่อนแผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ ๖	
20 (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)	
๑.๒๓ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	๒๔
๑.๒๔ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๒๕
25 ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ การดูแลผลประโยชน์ของคู่สัญญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	
๑.๒๕ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตาม	๒๖
ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	

๑.๒๖ รับทราบสรุปผลการดำเนินงานระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๗

5 ถึง พฤษภาคม ๒๕๖๒ ของคณะกรรมการการการศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมและ
การท่องเที่ยว

เรื่องแจ้งที่ไม่ปรากฏอยู่ในระเบียบวาระการประชุม

คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ จำนวน ๓ ฉบับ

10 ๑. คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙

เมษายน ๒๕๖๒ เรื่อง ประกาศรายชื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐเพิ่มเติม และแต่งตั้งให้

ดำรงตำแหน่ง

๒. คำสั่งหัวหน้ารักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑

เมษายน ๒๕๖๒ เรื่อง การดำเนินการโครงการรถไฟสายสีเขียว

15 ๓. คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔/๒๕๖๒

ลงวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๒ เรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาการประกอบกิจการ

โทรศัพท์และกิจการโทรคมนาคม

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

20 - รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๖๕/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๖๖/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๖๗/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๖๘/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑

25 ครั้งที่ ๖๙/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๐/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๑/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๒/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๓/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

30 ครั้งที่ ๗๔/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

เรื่องด่วน

- 5 - พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ำมนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

๓๑

ผู้อภิปราย

- 10 - พลตำรวจเอก อุดลย์ แสงสิงแก้ว (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน) ๓๓,๕๘,๗๑
- นายสมชาย แสวงการ ๓๖,๗๓
- พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เขิตบุญเมือง ๓๖,๗๐,๗๑
- นางวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ๓๘
- พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ๔๐,๖๖
- นายพจน์ อร่ามวัฒนานนท์ ๔๑,๖๗
- 15 - พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ๔๔,๖๖
- พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ๔๕
- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ ๔๙
- นายกิตติ วัฒสินนท์ ๕๑
- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร ๕๓
- 20 - ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร ๕๖,๖๕
- นางเพชรรัตน์ สินอวย (ผู้ชี้แจง) ๕๙,๗๐
- นางสาวธำรงค์ลักษณ์ ลาพินี (ผู้ชี้แจง) ๖๒,๖๔,๖๕, ๖๙

- 25 ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี ๗๕

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี ๗๕

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ๗๕

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๕.๑ รายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงาน

- 5 ศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๐ (ตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้ง
ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๖๒)

ผู้อภิปราย

- นายอดิโชค ผลดี (ผู้ชี้แจง)

๗๗,๘๕,๘๙

- ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร

๘๓,๘๘

- 10 (รองประธานคณะกรรมการสิทธิฯ คนที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๕.๒ รายงานการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ตามมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

- 15 ผู้อภิปราย

- นางอัญชลี ศรีอำไพ (ผู้ชี้แจง)

๙๒,๑๐๑

- นายกล้าณรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ)

๙๖,๑๐๙

- นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ

๑๐๐,๑๐๕

- นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง)

๑๐๒,๑๐๖

- 20 - พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์

๑๐๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๕.๓ รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

(ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑)

ผู้อภิปราย

- นางอัญชลี ศรีอำไพ (ผู้ชี้แจง)

๑๑๒,๑๑๕

- พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์ (กรรมการ)

๑๑๔

- นายทวีชัย ลิย์เก (ผู้ชี้แจง)

๑๑๕

	หน้า
๕.๔ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง	๑๑๖
5 ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐)	
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (ผู้ชี้แจง)	๑๑๘, ๑๓๔
- นายกล้าณรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ)	๑๒๓
10 - รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน (ประธานคณะอนุกรรมการ)	๑๒๔
- นายตวง อันทะไชย	๑๒๗, ๑๓๔
- นายถกช เอื้อวงศ์ (ผู้ชี้แจง)	๑๓๓
ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่	
15 ๖.๑ รายงานประจำปี ๒๕๖๑ ของผู้ตรวจการแผ่นดิน (ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐)	๑๓๕
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- พลเอก วิทวัส รชตะนันทน์ (ผู้ชี้แจง)	๑๓๗, ๑๖๑
20 - นายกล้าณรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ)	๑๕๓
- รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ (กรรมการ)	๑๕๓
- นายบัญญัติ จันทน์เสนะ	๑๕๖
- ศาสตราจารย์สนิท อักษรแก้ว	๑๕๘
25 ๖.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	๑๖๕
ประจําปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๖๐ (ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)	

	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา	หน้า สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
	ผู้อภิปราย		
5	- พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ (ผู้ชี้แจง)		๑๖๗,๑๘๕
	- นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง)		๑๗๐,๑๘๖
	- นายกล้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ)		๑๗๔
	- ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร (กรรมาธิการ)		๑๗๔
	- ศาสตราจารย์นิสตาร์ก เวชยานนท์		๑๗๗
10	- นายเจตน์ ศิรธรานนท์		๑๗๙,๑๘๔
	- รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ (กรรมาธิการ)		๑๘๔
	๖.๓ รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – พ.ศ. ๒๕๖๐		๑๙๖
	ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ตามมาตรา ๒๙		
15	แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑)		
	ผู้อภิปราย		
	- พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ผู้ชี้แจง)		๑๙๙,๒๑๗, ๒๒๗
20	- นายกล้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ)		๒๑๐
	- พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ (กรรมาธิการ)		๒๑๐
	- พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม		๒๑๔,๒๒๘
	- พลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์ (ผู้ชี้แจง)		๒๒๖
	- นางสาวสุภา ปิยะจิตติ (ผู้ชี้แจง)		๒๒๗
25	๖.๔ รายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของ		๒๓๐
	ประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑ และรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ		
	สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ (ตามมาตรา ๔๐ และ		
	มาตรา ๕๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ		
30	สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐)		

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สถานีดับสัญญาณแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ผู้อภิปราย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หน้า
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5 - นางประกายรัตน์ ต้นธีรวงศ์ (ผู้ชี้แจง)

๒๓๒,๒๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - นายกล้าณรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒๔๔

- รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ (กรรมาธิการ)

๒๔๔

- นายตวง อันทะไชย

๒๔๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - นายเจตน์ ศิรธรานนท์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒๔๘

10 - นายชาติชาย สุธงศาธรรมิกราช (ผู้ชี้แจง)

๒๕๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

วันอังคารที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒

ณ ห้องประชุมชาติปภ สถาบันพระปกเกล้า

5

อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๐ นาฬิกา

10

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๒๓ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (เนื่องจาก ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตีตราชการ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกเข้าชื่อร่วมประชุม ๑๗๘ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

20

ผมมีเรื่องที่จะแจ้งให้ที่ประชุมได้รับทราบ ดังนี้

เนื่องจากการก่อสร้างอาคารรัฐสภาแห่งใหม่ บริเวณถนนกึ่งกายยังไม่แล้วเสร็จ ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานตามภารกิจของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยเฉพาะภารกิจด้านงานนิติบัญญัติเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

25

จึงได้กำหนดให้ใช้ห้องประชุมชาติปภ สถาบันพระปกเกล้า อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕

30

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษาแห่งนี้เป็นสถานที่สำหรับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นการชั่วคราวในระหว่างวันที่ ๒๓ และวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๒

5 รายละเอียดปรากฏตามประกาศสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรื่อง การกำหนดสถานที่สำหรับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นการชั่วคราวที่ได้จัดวางให้สมาชิกทุกท่านแล้ว (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : นอกจากนี้ผมยังมีเรื่องที่จะแจ้งให้ท่านทราบ

10 เพิ่มเติม ดังนี้

๑.๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์เกี่ยวกับรายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ (ส่วนที่ ๑)

15 ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ เกี่ยวกับรายงานผลการดำเนินงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๐ (ส่วนที่ ๑) ตามที่กระทรวงมหาดไทยเสนอ และเนื่องจากรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญการพิทักษ์และเทิดทูนสถาบันพระมหากษัตริย์ฉบับนี้เป็นรายงานลับ ดังนั้น หากสมาชิกท่านใดมีความประสงค์ที่จะขอดูรายงานลับ ขอให้ท่านสมาชิกยกมือขึ้น

20 เพื่อแสดงตน ผมจะให้เจ้าหน้าที่นำเอกสารรายงานลับไปมอบให้กับท่าน มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะขอดูรายละเอียดในเอกสารรายงานลับเพิ่มเติมหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วិการินี ๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ

5

๑.๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ
คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการจัดพระราชรัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจ
ฐานรากและสังคม พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๕

5 มีนาคม ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการจัดพระราชรัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม พ.ศ.

ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แนกแล้ว สำหรับพระราชบัญญัติ
การจัดพระราชรัฐสวัสดิการเพื่อเศรษฐกิจฐานรากและสังคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาแล้วเมื่อวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๒ ที่ผ่านมา

10 ๑.๓ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสารมวลชน
เรื่อง การพัฒนาวิทยาการและเทคโนโลยีข้อมูล (Data Science and Technology)
เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วិการินี ๑/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๕

5 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

การวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสารมวลชน เรื่อง การพัฒนาวิทยาการ

และเทคโนโลยีข้อมูล (Data Science and Technology) เพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม

และสิ่งแวดล้อม ตามที่กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

๑.๕ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ

10 ของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง สหกรณ์เข้มแข็ง เกษตรกรยั่งยืน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วិการินี ๑/๖

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๕

5 มีนาคม ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
การเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง สหกรณ์เข้มแข็ง เกษตรกรยั่งยืน ตามที่กระทรวงเกษตรและ
สหกรณ์เสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

๑.๕ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็น

10 ระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วาริณี ๑/๗

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๖

5 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติรักษาความสะอาดและความเป็นระเบียบเรียบร้อยของบ้านเมือง
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่กระทรวงมหาดไทยเสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

๑.๖ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร

10 (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วិการินี ๑/๘

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๒

5 มีนาคม ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก สำหรับพระราชบัญญัติแก้ไข
เพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ๔๘) พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว
เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒

10 ๑.๗ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร
(ฉบับที่ ...) พ.ศ.

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วโรการนี้ ๑/๙

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่อง บัญญัติวุฒิสภา
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๒

5 มีนาคม ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามที่
กระทรวงการคลังเสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก สำหรับพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ๕๐) พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว
เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๒

10 ๑.๘ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการการพาณิชย์ การอุตสาหกรรม และการแรงงาน เรื่อง การส่งออกของไทย
และอัตราการขยายตัวการส่งออกของไทยเปรียบเทียบกับสมาชิกในกลุ่มประเทศอาเซียน

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วិการินี ๑/๑๐

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๙

5 มีนาคม ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
การพาณิชย์ การอุตสาหกรรม และการแรงงาน เรื่อง การส่งออกของไทยและอัตราการแข่งขัน
การส่งออกของไทยเปรียบเทียบกับสมาชิกในกลุ่มประเทศอาเซียนตามที่กระทรวงพาณิชย์เสนอ
รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

๑.๙ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต

10 ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๙ มีนาคม

5 ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ. ตามที่กระทรวงสาธารณสุขเสนอ รายละเอียด
ตามเอกสารที่แจก สำหรับพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาแล้วเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒

๑.๑๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต

10 ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล
พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๕ มีนาคม

5 ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติการรักษาผลประโยชน์ของชาติทางทะเล พ.ศ. ตามที่สำนักงาน

สภาความมั่นคงแห่งชาติเสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก สำหรับพระราชบัญญัติการรักษา
ผลประโยชน์ของชาติทางทะเล พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๒
มีนาคม ๒๕๖๒

10 ๑.๑๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการการพลังงาน เรื่อง นโยบายการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานทดแทนของภาครัฐ
ในปัจจุบัน

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม

5 ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินงานตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการพลังงาน

เรื่อง นโยบายการรับซื้อไฟฟ้าจากพลังงานทดแทนของภาครัฐในปัจจุบัน ตามที่กระทรวงพลังงาน
เสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

๑.๑๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการการคุ้มครองเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส

10 เรื่อง มาตรฐานสถานรับดูแลผู้สูงอายุ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่อง บัญญัติวุฒิสภา
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๑๒

5 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
การสังคม เด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส เรื่อง มาตรฐานสถานรับดูแล
ผู้สูงอายุ ตามที่กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เสนอ รายละเอียดตามเอกสาร
ที่แจก

๑.๑๓ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ

10 ของคณะกรรมการการสังคม เด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส
เรื่อง บุคลากรในกระบวนการดูแลผู้สูงอายุ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๗

5 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
การสังคม เด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส เรื่อง บุคลากรในกระบวนการ
ดูแลผู้สูงอายุ ตามที่กระทรวงสาธารณสุขเสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

๑.๑๔ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการการสังคม เด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส

10 เรื่อง การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ เล่มที่ ๒ : ด้านผลกระทบต่อคนพิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วาระที่ ๒/๖

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๗

5 ธันวาคม ๒๕๕๙ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ การสังคม เด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส เรื่อง การส่งเสริมและพัฒนา คุณภาพชีวิตคนพิการ เล่ม ๒ ด้านผลกระทบต่อคนพิการ ตามที่กระทรวงการพัฒนาสังคม และความมั่นคงของมนุษย์เสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

๑.๑๕ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต

10 ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๗

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๐

5 มกราคม ๒๕๖๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่

กระทรวงการคลังเสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนก สำหรับพระราชบัญญัติประกอบ

ธุรกิจข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๓๐

ธันวาคม ๒๕๕๙

10 ๑.๑๖ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ

ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการส่งเสริมวิสาหกิจ

ขนาดกลาง ขนาดเล็ก และขนาดย่อย เรื่อง การจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการส่งเสริมวิสาหกิจ

ขนาดกลาง ขนาดเล็ก และขนาดย่อย

15

20

25

30

๑๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๘

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒ เมษายน

5 ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

ศึกษาการจัดตั้งหน่วยงานเพื่อบริหารการส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลาง ขนาดเล็ก และขนาดย่อย
เรื่อง การจัดตั้งหน่วยงานเพื่อส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลาง ขนาดเล็ก และขนาดย่อย

ตามที่สำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมเสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

๑.๑๗ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ

10 ของคณะกรรมการการต่างประเทศ เรื่อง สถานการณ์คนต่างด้าวในประเทศไทย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๙

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๒

5 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
การต่างประเทศ เรื่อง สถานการณ์คนต่างด้าวในประเทศไทย ตามที่กระทรวงแรงงานเสนอ
รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

๑.๑๘ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบพนักงานราชการ

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๑๐

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๔

5 สิงหาคม ๒๕๖๑ รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
การบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบพนักงานราชการตามที่สำนักงาน ก.พ.
เสนอ รายละเอียดตามเอกสารที่แจก

๑.๑๙ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง การติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ

10 การอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๑๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๒

5 กันยายน ๒๕๖๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

การบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง การติดตามผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการพิจารณาอนุญาตของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตามที่สำนักงานคณะกรรมการ
พัฒนาระบบราชการเสนอ รายละเอียดตามเอกสารแนก

๑.๒๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ

10 ของคณะกรรมการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง แนวทางการกำหนดมาตรฐานสถานศึกษา
ในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๑๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๗

5 กรกฎาคม ๒๕๖๑ รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ
การศึกษาและการกีฬา เรื่อง แนวทางการกำหนดมาตรฐานสถานศึกษาในระดับการศึกษา
ขั้นพื้นฐานตามที่กระทรวงศึกษาธิการเสนอ รายละเอียดตามเอกสารแจก

๑.๒๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการยกระดับ

10 และพัฒนากีฬามวยไทย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๑๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม

5 ๒๕๖๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษา
และการกีฬา เรื่อง ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการยกระดับและพัฒนา กีฬา มวยไทย
ตามที่กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเสนอ รายละเอียดตามเอกสารแจก

๑.๒๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการการศึกษาและการกีฬา เรื่อง กระบวนการในการขับเคลื่อนแผนพัฒนา

10 การกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ ๖ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ราตรี ๒/๑๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม

5 ๒๕๖๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการศึกษา
และการกีฬา เรื่อง กระบวนการในการขับเคลื่อนแผนพัฒนาการกีฬาแห่งชาติ ฉบับที่ ๖

(พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ตามที่กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเสนอ รายละเอียดตามเอกสารแจก

๑.๒๓ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม

10 (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๓/๑

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยุรี ๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒ เมษายน

5 ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติภาษีเงินได้ปิโตรเลียม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลัง

เสนอรายละเอียดตามเอกสารแจก

๑.๒๔ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการดูแลผลประโยชน์ของคู่สัญญา

10 (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยุรี ๓/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒ เมษายน

5 ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติการดูแลผลประโยชน์ของคู่สัญญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลัง
เสนอรายละเอียดตามเอกสารแจก

๑.๒๕ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกต
ของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม

10 แห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยุรี ๓/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๔

5 สิงหาคม ๒๕๖๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ...) พ.ศ.

ตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รายละเอียดตามเอกสารแจก

สำหรับพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑

ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๘ เมษายน ๒๕๖๑

10 ๑.๒๖ รับทราบสรุปผลการดำเนินงานระหว่างเดือนตุลาคม ๒๕๕๗ – พฤษภาคม

๒๕๖๒ ของคณะกรรมการการศาสนา ศิลปะ วัฒนธรรมและการท่องเที่ยว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยู่รี ๓/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่อง บัญญัติวุฒิสภา
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : นอกจากนี้ผมยังมีเรื่องที่จะแจ้งให้

5 ที่ประชุมทราบ ที่ไม่ปรากฏอยู่ในระเบียบวาระการประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ จำนวน ๓ ฉบับ

๑. คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ เมษายน
๒๕๖๒ เรื่อง ประกาศรายชื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐเพิ่มเติม และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒. คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน

10 ๒๕๖๒ เรื่อง การดำเนินการโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียว

๓. คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒๕๖๒ เรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาการประกอบกิจการโทรศัพท์และกิจการโทรคมนาคม

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยู่รี ๓/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

5 โดยความเห็นชอบของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๕

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบมาตรา ๔๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
(ฉบับชั่วคราว) พ.ศ. ๒๕๕๗ ได้ออกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ จำนวน ๓ ฉบับ ดังนี้

๑. คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๒/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๙ เมษายน

๒๕๖๒ เรื่อง ประกาศรายชื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐเพิ่มเติม และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง

10 ๒. คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๓/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน

๒๕๖๒ เรื่อง การดำเนินการโครงการรถไฟฟ้าสายสีเขียว

๓. คำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๔/๒๕๖๒ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน

๒๕๖๒ เรื่อง มาตรการแก้ไขปัญหาการประกอบกิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม

รายละเอียดตามเอกสารแจก ทั้งหมดเป็นเรื่องแจ้งให้ที่ประชุมรับทราบ ๒๖ เรื่อง

15 บวกกับคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติอีก ๓ คำสั่ง ที่ประชุมรับทราบทั้งหมดนี้

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) :

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

20 - รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๓๗ ครั้ง ได้แก่

ครั้งที่ ๖๕/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๖๖/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๖๗/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๖๘/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๖๙/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๐/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๑/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๑

30

๓๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยู่รี ๓/๖

ครั้งที่ ๗๒/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๓/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

5

ครั้งที่ ๗๔/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๗๕/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๖/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๗/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๗๘/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

10

ครั้งที่ ๗๙/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๘๐/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๘๑/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๘๒/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๘๓/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๑

15

ครั้งที่ ๘๔/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๘๕/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๘๖/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๘๗/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๘๘/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๑

20

ครั้งที่ ๘๙/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๙๐/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๙๑/๒๕๖๑ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑

ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๒

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๒

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยู่รี ๓/๗

ครั้งที่ ๔/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๒

ครั้งที่ ๕/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๒

5

ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๗/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๖๒

ครั้งที่ ๘/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ครั้งที่ ๙/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ และ

ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

10

ซึ่งรายงานการประชุมทั้ง ๓๗ ครั้งดังกล่าว ได้วางให้สมาชิกตรวจสอบดูก่อนแล้ว

ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๙ จะมีท่านใดขอแก้ไข

รายงานการประชุมที่เสนอทั้งหมดหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้าวาทิประชุมเห็นชอบ

เรื่องด่วน

พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์

พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒ คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ

20

-

๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นนทศักรี ๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย วุฒิสภา

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้เสนอพระราชกำหนด

5 แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๓๒ ของรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รายละเอียดของพระราชกำหนดตามเอกสาร

ที่แจก ซึ่งในการพิจารณาพระราชกำหนดฉบับนี้มีท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน คือ

ท่านพลตำรวจเอก อุดมศักดิ์ แสงสิงแก้ว เป็นผู้แทนคณะรัฐมนตรีเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจง

10 ประกอบการพิจารณาของท่านสมาชิก เชิญท่านรัฐมนตรีประจำที่ได้

(รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : นอกจากนี้ท่านรัฐมนตรีได้ขออนุญาตให้

บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุมด้วย จำนวน ๔ ท่าน ซึ่งเป็นผู้แทนหน่วยงาน ได้แก่

15 ๑. นางสาวอุษณี กังวารจิตต์ รองปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและ

ความมั่นคงของมนุษย์

๒. นางเพชรรัตน์ สินอวย

อธิบดีกรมจัดหางาน กระทรวงแรงงาน

๓. นายสมภพ ปราบูรณ์

ที่ปรึกษากฎหมาย สำนักงาน

ปลัดกระทรวงแรงงาน

20 ๔. นางสาวอรังลักษณ์ ลาพินี ผู้อำนวยการกองกฎหมายปกครอง

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาอนุญาต เชิญทั้ง ๔ ท่านเข้าห้องประชุมได้

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผู้ชี้แจงประจำที่เรียบร้อยแล้ว ขอเชิญ

ท่านรัฐมนตรีแถลงเหตุผลความจำเป็นของการออกพระราชกำหนดฉบับนี้ เชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นนทศักรี ๔/๒

พลตำรวจเอก อุดลย์ แสงสิงแก้ว (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน) กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ และสมาชิกทุกท่าน กระผม

- 5 พลตำรวจเอก อุดลย์ แสงสิงแก้ว รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรี
ขอเสนอพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์
พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีหลักการและเหตุผลดังต่อไปนี้

๑. ความเป็นมา ด้วยนโยบายและความมุ่งมั่นของรัฐบาลในการป้องกันและ
แก้ไขปัญหาแรงงานบังคับหรือแรงงานเกณฑ์ให้บังเกิดผลอย่างมีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับ

- 10 มาตรฐานสากล ประเทศไทยจึงได้เข้าร่วมเป็นภาคีให้สัตยาบันพิธีสาร ค.ศ. ๒๐๑๔

ส่วนเสริมอนุสัญญาฉบับที่ ๒๙ ว่าด้วยแรงงานบังคับ ค.ศ. ๑๙๓๐ เมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๑
และจะมีผลบังคับใช้ภายใน ๑ ปีนับตั้งแต่วันที่สัตยาบัน มีผลใช้บังคับในวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๒

๒. การดำเนินการ รัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ว่าหลักการของ

ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและจัดการใช้แรงงานบังคับ พ.ศ. ที่กระทรวงแรงงานเสนอต่อ

- 15 คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๑ ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจร่าง

พระราชบัญญัติป้องกันและจัดการใช้แรงงานบังคับ พ.ศ. พร้อมข้อสังเกตของหน่วยงานที่

เกี่ยวข้อง และข้อสังเกตขององค์การแรงงานระหว่างประเทศ ไอแอลโอ (International Labour

Organization : ILO) กลับไปพิจารณาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง แล้วนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีโดยด่วน

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาโดยคณะกรรมการกฤษฎีกาคณะพิเศษได้พิจารณาทบทวน

- 20 หลักการของร่างพระราชบัญญัติป้องกันและจัดการใช้แรงงานบังคับ พ.ศ. มีมติเห็นชอบให้

กำหนดเรื่องแรงงานบังคับให้อยู่ในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์

พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยไม่แยกออกเป็นกฎหมายเฉพาะอีกฉบับหนึ่ง โดยได้แก้ไขเป็น ร่างพระราชบัญญัติ

ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อมาคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔

ธันวาคม ๒๕๖๑ เห็นชอบร่างพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม

- 25 การค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. เนื่องจากมีความจำเป็นต้องตรากฎหมายที่อนุวัติการให้มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลใช้บังคับในระยะเวลา ๑ ปีนับตั้งแต่วันที่ให้สัตยาบัน ซึ่งเป็นกรณีฉุกเฉินที่มีความจำเป็นเร่งด่วน อันมีอาจที่จะหลีกเลี่ยงได้ เพื่อประโยชน์ในอันที่จะรักษาความมั่นคงทางเศรษฐกิจของประเทศ

- 5 พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๒ โดยมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

หลักการและเหตุผล แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ เพื่อกำหนดให้ลักษณะการกระทำความผิดเป็นความผิดบังคับใช้แรงงานหรือ

- 10 บริการและกำหนดอัตราโทษให้เหมาะสมเพื่อเป็นการป้องกันและจัดการบังคับใช้แรงงานหรือบริการ รวมทั้งกำหนดมาตรการในการช่วยเหลือและคุ้มครองสวัสดิการผู้เสียหายจากการถูกบังคับใช้แรงงานหรือบริการ และการพิจารณาคดีให้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชนตามแนวทางเดียวกับผู้เสียหายจากการกระทำความผิดฐานค้ามนุษย์ ตลอดจนเพื่อเป็นการอนุวัติการให้เป็นไปตามพิธีสาร ค.ศ. ๒๐๑๔ ส่วนอนุสัญญาฉบับที่ ๒๙ ว่าด้วยแรงงานบังคับ ค.ศ. ๑๙๓๐

- 15 ส่วนสาระสำคัญของกฎหมาย

๑. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานรักษาการตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑

๒. กำหนดลักษณะการกระทำความผิดที่เป็นไปตามฐานบังคับใช้แรงงานหรือบริการ

- 20 ๓. กำหนดข้อยกเว้นการกระทำที่ไม่เป็นความผิดฐานใช้แรงงานบังคับหรือบริการ

๔. กำหนดให้ฐานความผิดบังคับใช้แรงงานหรือบริการที่มีเหตุให้ได้รับอันตรายสาหัสหรือถึงแก่ความตาย เป็นความผิดมูลฐานตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

๕. กำหนดให้นำมาตรการในการคุ้มครองและเยียวยาผู้เสียหายในการกระทำ

25 ความผิดค้ามนุษย์และวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์มาบังคับใช้กับการบังคับใช้แรงงานหรือบริการ

๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นนทศักรี ๕/๕

๖. กำหนดบทกำหนดโทษสำหรับการกระทำความผิดที่เป็นการบังคับใช้แรงงานหรือบริการอย่างชัดเจน และเพียงพอต่อการป้องกันและยับยั้งการกระทำความผิด

5 ประโยชน์ที่จะได้รับ

ประการแรก สามารถดำเนินคดีและลงโทษผู้กระทำความผิดฐานบังคับใช้แรงงานหรือบริการที่ไม่เข้าข่ายค้ำมนุษย์ได้อย่างเป็นรูปธรรม

ประการที่ ๒ สามารถช่วยเหลือผู้เสียหายให้ได้รับการคุ้มครองเยียวยาและส่งกลับคืนสู่สังคมได้อย่างปกติสุข

10 ประการที่ ๓ ทำให้ประเทศไทยมีภาพลักษณ์ที่ดีในเวทีนานาชาติ ได้รับการจัด

อันดับสถานการณ์ด้านค้ำมนุษย์ทริปพอร์ต (Trip Report) และไอยูยูฟิชซิง (Illegal Unreported and Unregulated Fishing : IUU Fishing) ได้ดีขึ้น

ประการสุดท้าย สามารถแก้ไขปัญหาการค้ำมนุษย์และบังคับใช้แรงงานหรือบริการได้หมดจากประเทศไทยอย่างยั่งยืน

15 ผมจึงขออนุญาตนำเสนอเพื่อพิจารณาต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านรัฐมนตรีได้แถลงเหตุผลความจำเป็นและสรุปสาระสำคัญของพระราชกำหนดฉบับนี้ต่อที่ประชุมแล้ว ต่อไปผมจะให้ท่านสมาชิกได้ใช้สิทธิอภิปราย เชิญแสดงความจำนงด้วยการยกมือ ขึ้นตอนเหมือนเดิมที่เราเคย

20 ปฏิบัติมี ๑๐ ท่าน -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ม่วง ๕/๑

ลำดับ ๕ ท่านแรกตามนี้ก่อน ท่านแรก พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง ท่านที่ ๒ ท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ท่านที่ ๓ พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ท่านที่ ๔ ท่านพจน์ อร่ามวัฒนานนท์

5 ท่านที่ ๕ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ๕ ท่านแรกตามนี้ก่อนท่านละ ๘ นาที ไม่ทราบนาฬิกาจับเวลาได้หรือเปล่า มีเครื่องจับเวลาแล้ว เสียงออก ท่านอภิปรายคอยฟังเสียงด้วย เพราะว่าที่นี่ไม่มีนาฬิกาโชว์ (show) ท่านสมชาย แสวงการ มีอะไรครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ

10 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขออนุญาตกราบเรียนหรือท่านประธานและที่ประชุมว่า

เนื่องจากมีสมาชิกขออภิปรายถึง ๑๐ ท่าน หากใช้เวลาคนละ ๘ นาที จะใช้เวลาไป ๘๐ นาที ซึ่งเรามีภารกิจ ๒ วัน มากพอสมควร มีรายงานที่หรือรายงานประมาณ ๓๐ - ๔๐ เรื่อง

ต้องใช้เวลาอย่างมาก ขออนุญาตท่านประธานว่าลดเวลาลงครึ่งหนึ่งหรือเท่าที่จำเป็น ขออนุญาตกราบเรียนเพราะว่าเราจะต้องใช้การลงมติซึ่งจะต้องเป็นการลงมติโดยกาบัตรลงคะแนนอีก

15 จะแตกต่างจากการประชุมในที่ประชุมอาคารรัฐสภา ใช้เวลามาก ขออนุญาตหรือครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้หรือ ถ้าอย่างนั้นผมหรือผู้แสดงความจำนงอภิปราย ขอความร่วมมือคนละ ๕ นาที มีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทุกท่านเห็นด้วย เพราะฉะนั้นขอเชิญท่านแรกเลย พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง เชิญครับ

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

25 แห่งชาติที่เคารพ ท่านรัฐมนตรี ท่านสมาชิกทุกท่าน ผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขอขอบคุณรัฐบาลอย่างยิ่งเลยในการเสนอพระราชกำหนดฉบับนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ม่วง ๕/๒

มีหลายมาตรการที่ได้แก้ปัญหาแล้วก็จะทำให้ปัญหาเรื่องการคุ้มครองแรงงาน แล้วก็ปัญหาเรื่องการค้ามนุษย์ที่มีส่วนอยู่ด้วยจะได้คลี่คลายลงไป ในส่วนของมาตราต่าง ๆ ที่รัฐบาล

5 ได้เสนอ ผมมีความสนใจแล้วก็ชื่นชมในมาตรา ๘ ได้พูดถึงเรื่องของการกระทำผิดกรณีที่ถูกการ

และผู้สืบสานงานหรือให้บริการเพราะเหตุความยากจน โดยศาลจะลงโทษน้อยกว่าที่กำหนด

หรือไม่ลงโทษโดยใช้ดุลพินิจของศาลก็ได้ ผมคิดว่ามาตรานี้เป็นเรื่องสำคัญมาก เพราะในช่วง

๔ ปีที่ผ่านมาที่มีพระราชบัญญัติเกี่ยวกับเรื่องของการเข้ามาในสภาแห่งนี้เรามี

ความเป็นห่วงในหลาย ๆ เรื่องโดยเฉพาะเรื่องของการที่ประเทศเราเป็นประเทศเกษตรกรรม

10 จะต้องมีการใช้แรงงานในเรื่องของครอบครัว เรียกว่าสืบต่ออาชีพ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการเพาะปลูก

เรื่องการปศุสัตว์ เรื่องการประมง หรือแม้กระทั่งเรื่องของอุตสาหกรรมในท้องถิ่น เช่น พวกโอท็อป

(OTOP) อะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ซึ่งเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้เป็นเรื่องที่อยู่ในสังคมไทยมาช้านานแล้ว

แล้วปัจจุบันนี้ก็เป็นพื้นฐานอาชีพของคนไทยเราอย่างหนึ่ง ซึ่งการที่ครอบครัวคือบุพการีจะสั่งสอน

หรือว่าจะอบรมปลูกฝังให้กับบุตร ธิดาในการประกอบอาชีพในการให้ความรู้เป็นสิ่งสำคัญ

15 เป็นสิ่งที่ควรจะอยู่คู่กับสังคมไทย

ประเด็นต่อมาก็คือว่าในเรื่องของวิถีชีวิต คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

ได้ลงพื้นที่ ได้พบว่าวิถีชีวิตของประชาชนชาวไทยโดยเฉพาะเกษตรกร ปัจจุบันจะหนีห่างจากเรื่อง

ของการทำงานที่ยากลำบาก งานที่มีค่าตอบแทนน้อย งานที่มีความเสี่ยงต่อเรื่องของดินฟ้าอากาศ

หรืองานที่ลูกหลานในวันข้างหน้าจะไม่เข้าใจและไม่อยากทำอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นเราจะรู้ว่าสังคม

20 ที่เปลี่ยนไปทำให้เรื่องอาชีพในเรื่องที่ควรจะอยู่คู่กับประเทศไทยเรา โดยเฉพาะเรื่องเกษตรกรรม

จะต้องรักษาไว้ เพราะฉะนั้นการที่มีมาตรา ๘ ในพระราชกำหนดฉบับนี้ผมว่าเป็นสิ่งที่ดีมาก

ที่รัฐบาลได้มองเห็นถึงอนาคตว่าปัญหาเรื่องของการทำงานในด้านของเกษตรกรรมหรือในเรื่อง

ของชุมชนท้องถิ่นเรา โดยเฉพาะผู้ที่ยากจนหรือมีรายได้น้อยเขาจะใช้อันนี้เป็นเรื่องของการยังชีพ

ต่อไป ถึงแม้ว่าการดำเนินการในเรื่องนี้อาจจะมีปัญหาขัดข้องในเรื่องของกฎหมาย แต่ผมก็เชื่อว่า

25 ศาลคงจะมีดุลพินิจที่ดี เพราะว่ากฎหมายที่เขียนในลักษณะนี้ก็เป็นเรื่องสอดคล้องกับกฎหมายอื่น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่เคยเขียนไว้เช่นกันว่าศาลอาจจะมีเหตุอันควรปรานีได้ เพราะฉะนั้นในกรณีอย่างนี้ไม่ยากให้

5 หรือในชุมชนเขานั้นเป็นเรื่องที่ทำให้เขาต้องทำผิด เพราะมีฉะนั้นแล้วเราจะมีปัญหาในเรื่องของ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
การที่จะสืบสานต่ออาชีพเกษตรกรกรรม ซึ่งเป็นวิถีชีวิตที่สำคัญของประชาชนชาวไทยเรา เพราะฉะนั้น
ในโอกาสเดียวกันนั้นนอกจากการที่ผมขอชื่นชมในมาตรานี้ นับว่าเป็นประโยชน์ต่อสังคมไทยตามที่ผม
ได้อภิปรายแล้ว ผมขออนุญาตท่านประธานแล้วก็ท่านรัฐมนตรีผมอยากขอส่งเกตต่อท้าย
พระราชกำหนดฉบับนี้ ซึ่งผมได้ร่างไว้เรียบร้อยแล้ว หากทางรัฐบาลเห็นว่ามีประโยชน์

10 ผมขออนุญาตขอให้เจ้าหน้าที่นำส่งท่านรัฐมนตรีเพื่อกรุณาพิจารณาว่าข้อสังเกตที่ผมได้เสนอ
และร่างไว้แล้วนั้นจะสอดคล้องกับสิ่งที่ผมได้อภิปรายไว้ ก็ขอใช้เวลาเพียงเท่านี้ ขอบคุณ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านที่ ๒ ท่านวัลลภ

15 ตั้งคณานุกรักษ์

นายวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพ ผม วัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เข้าใจว่าพระราชกำหนดฉบับนี้ถ้ากลับไปเทียบกับ
พระราชบัญญัติฉบับเดิมซึ่งอยู่ในเอกสารที่เทียบเคียงกัน ก็จะเห็นว่าเป็นความเปลี่ยนแปลง
ที่สำคัญอยู่ ๓ - ๔ ประการด้วยกัน ประการที่ ๑ เป็นวิธีการเขาเรียกว่าแยก กระจายตัวมาตรา ๖

20 ออกมาเป็นมาตราที่เป็นรายละเอียดของมาตรา ๖/๑ แล้วก็เพิ่มประการที่ ๒ คือเรื่องเกี่ยวกับ

ข้อยกเว้นที่จะไม่让他ถูกดำเนินการตามการค้ำมนุษย์ ดังนั้น ถ้าท่านประธานได้ดู
พระราชกำหนดฉบับนี้ทั้งฉบับ ซึ่งรัฐบาลได้แก้ไขมานี้มีสิ่งที่จะต้องฝากวิธีการปฏิบัติมากกว่า

เพราะว่าสาระที่ท่านเขียนมานี้เป็นสาระที่ดีมาก เข้าใจว่าผู้ร่างน่าจะร่างมาจากประสบการณ์ตรง
จากการทำงานเกี่ยวกับผู้ค้ำมนุษย์ ผมเองเป็นส่วนหนึ่งที่ได้ดูรายละเอียดแล้วทราบว่าร่างมาจาก

25 ประสพการณ์ตรง แต่ประสพการณ์ตรงที่ร่างมีข้อที่สำคัญที่ฟังจะต้องดำเนินการอย่างน้อย ๓ เรื่อง
เป็นวิธีการที่ขออนุญาตฝากท่านรัฐมนตรีและฝากข้าราชการที่เกี่ยวข้อง

ข้อที่ ๑ ก็คือว่าปกติการค้ำนุชย์จะเป็นสิ่งที่ถูกใช้ บอกไว้เลยว่าคุณค้ำนุชย์
ใช้ค้ำนี้ง่ายมาก ถ้าพบจะใช้การค้ำนุชย์เป็นตัวหลักทันที ทำให้มีโอกาสพลาดที่การวินิจฉัยคดีอื่น

5 ที่ไม่เกี่ยวกับการค้ำนุชย์จะถูกโยงเข้าไปได้ง่ายต้องระวังมาก เพราะว่าโทษการค้ำนุชย์นี้สูงมาก

ข้อที่ ๒ ถ้าเราเทียบเคียงระหว่างไทยกับต่างประเทศ เนื่องจากพรมแดนไทย

ข้ามมาง่ายมาก ท่านรัฐมนตรีจะรู้ดี กรณีการค้ำนุชย์ที่ง่ายก็คือการที่แม่และลูกทั้ง ๒ คนเข้ามา
ในเมืองไทย เข้ามาเดี๋ยวดำเนินขอรานไปทั่ว พอถูกจับก็เข้าข่ายการค้ำนุชย์ พอค้ำนุชย์ถามว่า
แม่กับลูกอยู่ด้วยกันหรือไม่ในคุกหรือในที่เรารู้คุมขัง กฎหมายมักจะบอกว่าไปไว้ที่ซึ่งไม่ใช่ที่คุมขัง

10 ซึ่งทางกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ก็ทำได้ดี แต่ปัญหาก็คือเขาจะอยู่กัน

อย่างไร เป็นแม่ ลูก พ่อ ลูกปนเปกันไปหมด สถานการณ์แบบนี้จะมีรายละเอียดอย่างไร

ข้อที่ ๓ บังเอิญทานทูต กิตติ วัระสินนท์ นั่งตรงนี้ เรื่องสำคัญมากปัจจุบันคือ

การทำข้อตกลงระหว่างประเทศที่ประเทศไทยพึงจะต้องทำกับต่างประเทศ เท่าที่ไปดูเรือนจำ
ประเทศที่มีพรมแดนติดกับประเทศไทย เรือนจำที่ขังสตรี เดียวนี้ไปไกลถึงขั้นว่าสตรีที่ตั้งท้องที่เป็น

15 คนต่างประเทศ พอตั้งท้องเข้ามาทำผิดในประเทศไทยเพื่อถูกจับไปอยู่ในเรือนจำ เรือนจำ

ประเทศไทยดูแลดี ดูแลหญิงตั้งครรภ์อย่างดี คลอดลูกก็ดูแลดี เพราะเขารู้ว่าขโมยขนาดนี้
จะโทษเบา หนักแค่ไหน แล้วก็ออกจากเรือนจำพร้อมกับได้ลูกที่สมบูรณ์เรียบร้อยแล้วก็กลับ
ประเทศไป นัยคล้าย ๆ กันแบบนี้แหละ ก็คือว่าพอกระบวนการที่เกิดขึ้นการค้ำนุชย์ -----

หลังจากเอาตัวเขาไว้ตามกฎหมายแล้วเราควรจะต้องทำข้อตกลงระหว่างประเทศหรือไม่

ถ้าเป็นกรณีการค้ำมนุษย์ที่เป็นแม่กับลูกฟังจะต้องส่งกลับไปอยู่ประเทศเขา ให้เขาไปดูแลกันเอง

- 5 มาอยู่ในประเทศเราผมคิดว่าเป็นความเสี่ยงมากต่อการจะไปทำผิดพลาดในการละเมิดลูกของเขา
ไปในตัว ถ้าหากว่าลูกเขาไม่ได้กระทำความผิดต้องไปอยู่ในที่คุมขังกับแม่ไปด้วย อันนี้ก็เป็นประเด็น
ที่อยากจะฝาก

ประการสุดท้ายสังเกตว่าพอเราลงไปทำงานบนถนน บรรดาครูช่างถนนทั้งหลาย
ก็มีข้อที่ขุนช่างหมองใจมาถึงปัจจุบันเลยว่าคนที่พาเข้ามาก็เป็นคนไทยนี้แหละครับ โฉนจับคนไทย

- 10 ที่พามาไม่ค่อยได้เลย วิธีการที่เราพยายามทำระยะหนึ่ง สมัยนั้นทำงานกับตำรวจทำงานได้ดีมาก
ก็คือเราจะไม่จับเขาก่อน เราจะชုံดูเขาว่าเขามาอย่างไร เขากลับอย่างไร ตามไปจับได้ทั้งขบวนการ
เลยครับ เขาจะเอามาเป็นกลุ่ม ๆ แล้วก็มานั่งกระจายกันเป็นคู่ ๆ แม่ ลูกบ้าง ลูกเดี่ยว ๆ บ้าง
แต่แทนที่เราจะไปจับทันทีเราก็นั่งเสาะตามไปว่าเขาไปอยู่กันที่ไหน ก็จะไปพบตัวการ

- 15 สามารถที่จะรวบแล้วพาเข้ามาได้เลย อันนั้นแหละครับเป็นคนค้ำมนุษย์อย่างแท้จริง เรามักจะไป
เล่นงานเหยื่อมากกว่าไปเล่นงานผู้ค้ำมนุษย์ อันนี้ก็อยากจะฝากประเด็นเอ็มโอยู (Memorandum
of Understanding : MOU) ระหว่างประเทศ และฝากประเด็นการตามไปถึงขบวนการที่เป็นคน
พาพวกเหล่านี้เข้ามา อันที่ ๓ คือเราจะต้องมีความละเอียดอ่อนมากในการดูแลคนที่ถูกเป็นเหยื่อ
ทั้งคู่ให้เขาได้รับการดูแลที่ดี ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านที่ ๓ พลเรือเอก ธราธร
ขจิตสุวรรณ เขียวครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผมมี ๒ ประเด็นครับ ประเด็นแรก ในมาตรา ๓ ก็คือให้ยกเลิกมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติ

- 25 ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมีท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน

เพิ่มเติมขึ้นมา ทั้งนี้ในบทบัญญัติอันใหม่แล้วก็บทบัญญัติเดิมมีเขียนคล้าย ๆ กันว่า ในการออกกฎกระทรวง ระเบียบ คืออนุบัญญัติก็อยากจะเรียนถามว่าความพร้อมของกระทรวงแรงงาน

5 ในการที่จะต้องออกอนุบัญญัติเนื่องจากจะต้องมีบทกำหนดโทษด้วย เช่น มาตรา ๘ เป็นต้น ผมถามประเด็นต่อไปเลยว่าอย่างในมาตรา ๘ เพิ่มความต่อไปในมาตรา ๕๒/๑ ก็คือว่า

มาตรา ๕๒/๑ มีบทบัญญัติเกี่ยวกับระวางโทษจำคุก ผมดูในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ถ้าเปรียบเทียบฐานความผิด มาตรา ๕๖/๑ คล้าย ๆ กัน ก็คือจะมีการกระทำความผิด อย่างเช่น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หกเดือนถึงสี่ปี ผู้ใดกระทำ

10 ความผิดตามมาตรา ๖/๑ แต่ระวางโทษอันนี้จากฐานเดิมสี่แสนบาท มีฐานเดียว อันนี้เราเพิ่มฐานความผิดให้ลงมา มีช่วงโทษ ก็คือเพิ่มตั้งแต่ห้าหมื่นบาทถึงสี่แสนบาท ก็อยากให้คุณชี้แจงว่าทำไมเราต้องไปเพิ่มช่วงบทกำหนดโทษตรงนี้แล้วจะมีวรรคสอง วรรคสามด้วย แล้วก็

ฐานความผิดแตกต่างกันไปตามโทษที่ความผิดต่าง ๆ ก็อยากจะให้ท่านได้ช่วยกรุณาเพิ่มเติมว่า ในมาตรา ๘ ฐานความผิดต่าง ๆ ท่านคิดในกระบวนการทำบทกำหนดโทษเป็นอย่างไร เนื่องจากว่า

15 ในการปฏิรูปประเทศด้านกฎหมายการลงโทษเกี่ยวกับโทษคดีอาญานั้นควรลงโทษเท่าที่จำเป็น ก็อยากจะให้ท่านได้ช่วยกรุณาเพิ่มเติมในเรื่องเหตุผล ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านต่อไปท่านพจน์

อร่ามวัฒนานนท์ เชิญครับ

20 นายพจน์ อร่ามวัฒนานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

ผม พจน์ อร่ามวัฒนานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องขอขอบคุณท่านวัลลภ

ตั้งคณานุรักษ์ ที่ได้พูดเกริ่นนำไปมากจะได้สามารถตัดสินใจได้ กอนอื่นต้องขอขอบคุณ

ทางรัฐบาลที่มีพระราชกำหนดฉบับนี้ออกมา แทนที่จะออกมาเป็นร่างพระราชบัญญัติ

ป้องกันและจัดการใช้แรงงานบังคับ พ.ศ. ซึ่งจะเกิดการซ้ำซ้อนกับพระราชบัญญัติ

ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาก การออกมาให้มีความคล่องตัว

มากขึ้นในการดำเนินการ ผมมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะอยู่ ๓ ข้อ คือในพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการแก้ไขโดยเฉพาะมาตรา ๕ แก้ไขเป็นมาตรา ๖/๑ ตัวเดฟินิชั่น (definition)

5 หรือความชัดเจนของความหมายของคำว่า “การบังคับใช้แรงงานหรือบริการ” ไม่ว่าจะการจ้าง หรือการเก็บเอกสาร หรือว่านำภาระหนี้สินของบุคคลนั้นหรือของผู้อื่นมาเป็นสิ่ง

ผูกมัดกับทางผู้ใช้แรงงานทั้งหลายค่อนข้างจะมีปัญหามากกว่าเดฟินิชั่นของมันละเอียดอ่อนในเรื่องแรงงานมาก แล้วก็บางทีไม่สามารถจะตีความไปได้ว่าเป็นค้ำมนุษย์หรือไม่ มีตัวอย่างชัด ๆ กับทางด้านพระราชบัญญัติประมง ซึ่งมีเกี่ยวกับเรื่องแรงงานอยู่ข้างใน ๒ ปีที่ผ่านมา แล้วก็

10 มีเกี่ยวกับเรื่องการค้ำมนุษย์ เรื่องแรงงานประมง ก็จะมีทีม ฉก. ทั้งหลายไปตรวจตามโรงงาน

อะไรต่าง ๆ สุดท้ายก็พบปัญหาแล้วก็มีการกระทำความผิด สุดท้ายในตัวพระราชบัญญัติฉบับนั้น

มีคณะอนุกรรมการในการที่ดูแล้วถ้ามีความผิดมาแล้วทางคณะอนุกรรมการชุดนี้เป็นคนตัดสินว่าผิดจริงหรือไม่ผิดจริง ขนาดมีคณะอนุกรรมการนี้ดูแล้วเกิดปัญหาขึ้นมา มีอยู่โรงงานหนึ่งมีคนงานเป็นพัน ๆ คน แต่มีอยู่คนเดียวต่างดาวที่เอกสารส่งไปทำการต่อใบอนุญาต แต่พอทางคณะ ฉก.

15 เข้าไปตรวจไม่มีเอกสาร ก็เลยข้อมูลความผิด สุดท้ายส่งไปให้คณะอนุกรรมการตัดสิน ตัดสินว่า

ผิดแล้วปิดโรงงานไป ๑๐ วัน ทั้ง ๆ ที่เอกสารฉบับนั้นเกิดจากว่าเขาย้ายมาจากนายจ้างคนเก่า

แล้วมาทำงานกับนายจ้างคนใหม่ นายจ้างคนใหม่ส่งไปทำอยู่แต่พอมาตรวจที่โรงงานเอกสาร

ไม่อยู่กับตัวเด็ก ก็เลยกลายเป็นผิด สุดท้ายโรงงานปิดไป ๑๐ วันเต็ม ๆ ผมเรียนว่าวันนี้ตัวเดฟินิชั่น

ตรงนี้คือจุดที่จะชี้ว่าผิดหรือไม่ผิด ผมว่าค่อนข้างที่จะละเอียดอ่อนมาก อยากจะให้ทางรัฐบาล

20 ช่วยดูว่าใครเป็นคนตัดสินว่าผิดหรือไม่ผิด ขนาดพระราชบัญญัติประมงฉบับนั้นมีคณะอนุกรรมการ

ชุดหนึ่งดูแล้วตัดสินว่าผิดหรือไม่ผิด แต่ชุดนี้ไม่ได้เขียนเอาไว้ กลายเป็นว่าถ้าทางเจ้าหน้าที่

ไม่ว่าฝ่ายไหนก็ตามไปชี้ประเด็นว่าคุณผิดก็คือผิดเลย ขณะเดียวกันจะนำพามาซึ่งกระบวนการ

ที่ไม่ถูกต้องในการเรียกเงินเพื่อไม่ให้ไปดำเนินคดี เนื่องจากว่าบทลงโทษห้าหมื่นบาทถึงสี่แสนบาท

ขนาดขั้นต่ำสุดก็ถือว่ามากแล้ว สำหรับผู้ต้องการใช้แรงงานถ้าเกิดความผิดพลาดขึ้นมา ถ้าเขา

25 ค้ำมนุษย์จริงสำหรับแรงงานคนนั้นอันนั้นไม่เป็นปัญหา แต่ถ้าไม่จริงขึ้นมาเกิดกระบวนการ

๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ลัดดาวัลย์ ๖/๔

ที่สามารถนำพามาในการที่จะทุจริตได้ง่ายมาก ขอฝากไว้ นะครับ ขณะเดียวกันถ้าเรามองจริง ๆ ในทางประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐๙ มีเขียนชัดเจนอยู่แล้วว่าผู้ใดข่มขืนใจผู้อื่นให้กระทำ

5 การใด ไม่กระทำการใด หรือจำยอมต่อสิ่งใด โดยทำให้กลัวว่าจะเกิดอันตรายต่อชีวิต ร่างกาย เสรีภาพ ชื่อเสียงหรือทรัพย์สินของผู้ถูกข่มขืนใจนั้นเองหรือของผู้อื่น หรือโดยใช้กำลังประทุษร้าย

จนผู้ถูกข่มขืนใจต้องกระทำการนั้น ไม่กระทำการนั้นหรือจำยอมต่อสิ่งนั้น ต้องระวางโทษจำคุก ไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาทหรือทั้งจำทั้งปรับ ซึ่งในส่วนตัวผมอยากเรียนปรึกษาว่า พอจะดึงเอาจุดนี้มาเป็นขบถโทษสำหรับทางด้านแรงงานบังคับได้หรือไม่ ในระดับที่ว่า

10 ไม่เกิดอันตรายต่อชีวิต ถ้ามีการดำเนินการถึงขนาดต้องเสียชีวิตถึงจะลงโทษหนัก ตามวรรคสามนั้น

ได้ แต่ถ้าเป็นแรงงานบังคับที่ในแง่ของภาคปฏิบัติอย่างเดียว ผมเรียนแล้วว่าเดฟินิชั่นที่จะตัดสินว่า เป็นแรงงานบังคับหรือไม่ ชูเช็ญแล้วหักเงิน การหักเงิน ผมยกตัวอย่างครับ ปัจจุบันนี้เนื่องจากทาง แรงงานประมง ผมถามหน่อยว่าเรือประมงที่ออกไปจับปลาตอนนี้ส่วนใหญ่จะต้องมีการแอดวานซ์ (advance) เงินให้กับทางลูกเรือ เพื่อให้ที่บ้านหรือจะไปซื้อของจำเป็นส่วนตัว ก็คือค่าจ้าง

15 ต้องจ่ายด้วยเพย์โรลล์ (payroll) ถ้าเบิกไปแล้วหักจากเพย์โรลล์ได้หรือไม่ ถ้าหักจะกลายเป็นหักเงิน

เด็บต์ บอนเด็ด (debt bonded) หรือไม่ ผมว่าการตีความตรงนี้ละเอียดอ่อนมากเกี่ยวกับ เรื่องแรงงาน ผมไม่ได้หมายถึงเรื่องเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ทั่วไป ค้ามนุษย์ทั่วไปเต็มที่ได้เลย แล้วถ้าเกิดเกี่ยวกับแรงงานแล้วทางกระทรวงเองจากพระราชกำหนดฉบับนี้ ผมคิดว่า

ทางกฎกระทรวงต่าง ๆ ทั้งหลายต้องไปออกระเบียบวิธีปฏิบัติอย่างชัดเจนและเป็นธรรม

20 แล้วมีหน่วยงานที่จะต้องตัดสินความถูก ผิดให้ชัดเจนครับ ขอขอบคุณมากครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ก่อนจะไปท่านที่ ๕ คือ

- 5 พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ผมขอประกาศรายชื่อ ๕ ท่านถัดไป ถัดจากท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร
ก็จะเป็นพลเรือเอก พัลลภ ตัมคานนท์ นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ทานกิตติ วัชรสินธุ์
พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร แล้วก็ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร จะเป็น ๕ ท่าน
ถัดไปนะครับ เชิญพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ครับ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

- 10 กระผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สืบเนื่องจากพิธีสาร ค.ศ. ๒๐๑๔
ที่รัฐบาลได้ไปทำข้อตกลงหรือการลงนามเมื่อประมาณต้นเดือนมิถุนายนปีที่แล้ว และในข้อบังคับนั้น
ในข้อ ๖ ของพิธีสารก็บอกว่าจะต้องไปกำหนดในกฎหมาย อันนี้ก็เห็นชอบด้วยว่าที่รัฐบาลได้แก้ไข
กฎหมายรองรับ ก็คือแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์
พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งในพระราชกำหนดนี้ก็ได้อธิบายในมาตรา ๗ เพิ่มมาตรา ๑๔/๑ ให้ใช้คำว่า

- 15 “ค้ามนุษย์” หมายความว่ารวมถึง “การบังคับใช้แรงงานหรือบริการ” ประเด็นของผมนั้นก็คือคำว่า
“ค้ามนุษย์” ขณะนี้บังคับใช้แรงงานหรือการบริการ ซึ่งหากผู้ใดกระทำผิดก็ต้องมีโทษหรือจะต้อง
มีมาตรการคุ้มครองเยียวยาให้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชนและเป็นการอนุวัติการให้เป็นไปตาม
พิธีสาร เรื่องนี้เป็นเรื่องที่ดีสำหรับประเทศไทยที่เราจะดำเนินการให้เป็นไปตามสากล แต่ว่า
กลุ่มบุคคลที่เราได้แก้ไขรับรองนั้นองค์การแรงงานระหว่างประเทศก็ชื่นชมประเทศไทยว่า

- 20 ให้การดูแลแรงงานต่าง ๆ โดยเฉพาะแรงงานต่างด้าว แต่ว่ายังมีกลุ่มแรงงานอีกกลุ่มหนึ่ง
ซึ่งมีประเด็นอยู่และเป็นปัญหาอยู่ ซึ่งส่วนใหญ่แล้วเป็นลูกจ้างของรัฐในกระทรวงต่าง ๆ แม้แต่
ในรัฐสภาเองก็มีส่วนหนึ่งที่ใช้คำว่า “จ้างเหมาเป็นบุคคล” และจะไปขัดข้อ ๕ ของพิธีสารว่า
รัฐสมาชิกต้องร่วมมือเพื่อให้ความมั่นใจว่ามีการป้องกันและจัดการใช้แรงงานบังคับ รัฐจะต้อง
ร่วมมือจัดการใช้แรงงานบังคับหรือบริการ ตรงนี้ที่เป็นประเด็นว่าอยากจะให้รัฐออก

25 พระราชกำหนดให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติเห็นชอบ แต่อยากจะให้รัฐได้ห้วงใยกลุ่มบุคคล

โดยเฉพาะลูกจ้างของภาครัฐประมาณเกือบ ๕ แสนคน ให้ได้รับการดูแล เพราะว่าถ้าไม่ได้รับการ
ดูแลแล้วก็ถือว่าในข้อ ๕ ของพิธีสารนั้นรัฐสมาชิกต้องร่วมมือกันเพื่อให้ความมั่นใจว่า

มีการป้องกันและจัดการใช้แรงงานบังคับ ถือว่ารัฐผิดด้วย อันนี้คือข้อห่วงใยที่ผมจะต้องขออนุญาตต่อท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีได้กรุณานำเรื่องนี้ดำเนินการต่อไป เพราะว่าที่ผ่านมา

5 รัฐได้จ้างบุคคลเหล่านี้ว่าเป็นจ้างเหมาทำของ การจ้างทำของกับการจ้างที่จะต้องมาสแกน

ลายนิ้วมือตามวัน เวลาที่กำหนด ลาก็จะต้องเป็นไปตามกฎเกณฑ์ คณะกรรมาธิการจ้างทำของ เพราะว่า การจ้างทำของนั้นศาลฎีกาได้พิจารณาพิพากษาแล้วว่าการดำเนินการรัฐในส่วนนี้ไม่ถูกต้อง ดังนั้น ก็อยากจะฝากผ่านท่านประธานไปยังท่านรัฐมนตรีฝากถึงรัฐบาลว่าช่วยดำเนินการเรื่องนี้ให้เร่งด่วน เพราะหากไม่ได้ดำเนินการแล้วในพระราชกำหนดที่ท่านได้ออกมานั้นในมาตรา ๕

10 เพิ่มความเป็นมาตรา ๖/๑ ผู้ใดข่มขืนใจผู้อื่นให้ทำงานหรือให้บริการโดยวิธีการอย่างหนึ่งอย่างใด

ก็ไล่ตั้งแต่ทำให้เกิดอันตราย ชูเชิญ ใช้กำลัง จนถึง (๖) ทำด้วยประการอื่นใดอันมีลักษณะคล้ายคลึงกับการกระทำข้างต้น ถ้าได้กระทำให้ผู้อื่นนั้นอยู่ในภาวะไม่สามารถขัดขืนได้ผู้นั้น

กระทำความผิดฐานบังคับใช้แรงงานหรือบริการ รัฐจะผิดตรงนี้ด้วย ฝากไว้ เพราะว่าถ้ารัฐไม่ดำเนินการแก้ไขรัฐจะผิดตรงนี้ ก็หมายความว่ารัฐนั้นมีความผิดทางอาญาด้วย ผมก็ขอขอบคุณ

15 ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ท่านต่อไป พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ แล้วจะต่อด้วยนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ เชิญครับ

พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

20 แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ท่านประธานครับ พระราชกำหนดฉบับนี้มีทั้งสิ้น ๙ มาตราด้วยกัน ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติม

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ผมขออนุญาตเรียกโดยย่อว่า

พ.ร.บ. ค้ามนุษย์ ซึ่งพระราชบัญญัติมีทั้งหมด ๕๗ มาตราด้วยกัน แก้ไขมาแล้ว ๓ ครั้ง ครั้งนี้เป็น

ครั้งที่ ๔ แก้ไขครั้งนี้ ๔ มาตรา และเพิ่มใหม่อีก ๔ มาตราด้วยกัน เหตุผลที่แก้ไขก็อยู่ใน

25 หมายเหตุนายกรัฐมนตรีหลัก ๆ ก็คือเพื่ออนุวัติการตามพิธีสารส่วนเสรีอนุสัญญาไอแอลโอ

(International Labour Organization : ILO) ฉบับที่ ๒๙ ขออนุญาตเรียกโดยย่อว่า พี ๒๙

(P29) ซึ่งฉบับนี้ได้ผ่านการพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๖๑ แล้ว
ก็รัฐบาลให้สัตยาบันแล้วเมื่อวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๑ ที่ผ่านมา แนวคิดอนุวัติการเบื้องต้นเท่าที่

5 ทราบก็คือจะออกเป็นร่างพระราชบัญญัติใหม่ขึ้นมา ก็คือร่างพระราชบัญญัติป้องกันและขจัดการใช้
แรงงานบังคับ พ.ศ. แต่เข้าใจว่าคงจะมีข้อจำกัดอยู่พอสมควรทีเดียว ก็ปรับมาจากการออก

พระราชบัญญัติใหม่มาเป็นแก่พระราชบัญญัติเดิม จึงเกิดพระราชกำหนดฉบับนี้ ซึ่งผมก็เห็นด้วย
ในหลักการในการที่จะแก้ไขในลักษณะแล้วก็เนื้อหาโดยรวม ด้วยเหตุผลว่าโดยพฤตินัยนั้นก็เห็นว่าการ
การบังคับใช้แรงงานและค้ำมนุษย์นั้นสัมพันธ์เชื่อมโยงกันอย่างมาก เพราะว่าเหตุผลคือละเมิด

10 หลักการเดียวกัน ก็คือสิทธิของบุคคลที่ได้รับการรับรองตามรัฐธรรมนูญ อีกเหตุผลหนึ่งก็คือว่า
พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ นั้นก็เกี่ยวข้องกับแรงงานบังคับ
อยู่แล้ว ถ้าดูในมาตรา ๖ เดิม ก็จะพูดถึงว่ากำหนดให้การบังคับใช้แรงงานหรือบริการนั้นเป็นการ
แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ ซึ่งเป็นลักษณะหนึ่งของเป้าหมายของการกระทำที่ถือว่าเป็นการค้า
มนุษย์ แล้วก็แก้ไขเหตุผลเพิ่มเติมอีกอันหนึ่งก็คือว่า แก้ไขในพระราชบัญญัติฉบับเดิมก็สามารถนำ

15 พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาใช้ได้ ซึ่งในพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดี
ค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๙ นั้นใช้ระบบไต่สวน สืบพยาน เบิกความสามารถพิจารณาคดีได้รวดเร็ว
ซึ่งก็ตรงตามเจตนารมณ์ของพิธีสาร พี ๒๙ และข้อสำคัญก็คือว่าการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ
เดิมนั้นก็ไม่จำเป็นต้องออกพระราชบัญญัติใหม่ ก็จะสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในมาตรา ๗๗ ที่ให้มีพระราชบัญญัติเท่าที่จำเป็น แต่เมื่อผมอ่านทั้งหมด

20 ทั้ง ๙ มาตรา ก็ขออนุญาตว่าเห็นด้วยในวิธีการแก้ไข แต่ว่าในเนื้อหาบางส่วนผมก็มีข้อสงสัย
ขอสอบถามเพิ่มเติมอยู่ ๒ ประเด็นด้วยกัน ประเด็นแรก ก็คือว่าในลักษณะการเขียนที่ผมดูแล้วว่า
ไม่ชัดเจนในเรื่องฐานความผิดการบังคับใช้แรงงานหรือบริการ ทานประธานครับ ในการแก้ไข
เพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ครั้งนี้ได้เพิ่มใน
มาตรา ๖/๑ ก็คือในพระราชกำหนด มาตรา ๕ เพิ่มฐานความผิดการบังคับใช้แรงงาน

25 ซึ่งนอกเหนือจากฐานความผิดค้ามนุษย์ตามมาตรา ๖ เดิม คือยกเลิกแก้ไขใหม่ ก็คือ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อารีวรรณ ๗/๔

ตามพระราชกำหนดในมาตรา ๔ แต่มีข้อสังเกตว่าฐานความผิดค้ำมนุษย์ตามมาตรา ๖ ใหม่นั้น
กับฐานความผิดในการบังคับใช้แรงงานของมาตรา ๖/๑ นั้นเขียนไม่เหมือนกัน ท่านประธานลองดู

5 นะครับว่า ในมาตรา ๖ ใหม่นั้นจำแนก ๒ ลักษณะ การกระทำอย่างหนึ่งอย่างใด มี (๑) (๒) แยกกัน

เป็น ๒ อนุมาตรา และตามด้วยประโยคสุดท้ายทั้ง ๒ อนุมาตรานี้ คู่มด้วยประโยควรรคสุดท้าย

คือถ้าการกระทำนั้นแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบก็ถือว่าเป็นการกระทำที่มีความผิดฐานค้ำมนุษย์

คือทุกอนุมาตราไม่ว่า (๑) หรือ (๒) นั้นถือเป็นความผิดฐานค้ำมนุษย์ แต่ในมาตรา ๖/๑ ที่เพิ่มใหม่

จำแนกเป็น ๖ ลักษณะ อย่างหนึ่งอย่างใดเช่นกัน แต่ว่าที่เขียนแปลกคือว่าฐานความผิดบังคับใช้

10 แรงงานนั้นไประบุไว้เฉพาะใน (๖) เท่านั้น -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ก็อาจจะเข้าใจได้ว่า (๑) ถึง (๕) นั้นไม่ใช่ฐานความผิดในการบังคับใช้แรงงานหรือบริการก็ได้ ผมมองว่าค่อนข้างจะมีความไม่ชัดเจนในส่วนนี้ ตอกย้ำความเข้าใจในลักษณะนี้ ท่านประธาน

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติลงคะแนนรับ ว่าการเขียนพระราชกำหนดในมาตรา ๖ มาตรา ๘

และมาตรา ๙ คือในมาตรา ๑๔ ของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์

พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๕๒ กับมาตรา ๕๓ นั้นตราแต่ว่าเป็นความผิดตามมาตรา ๖/๑ ไม่ใช่ความผิด

ฐานบังคับใช้แรงงานหรือบริการ แตกต่างจากกฎหมายหลัก ขออนุญาตท่านประธานไปดูใน

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓ นั้น

10 จะกำหนดได้ชัดเจนว่าเป็นความผิดฐานค้ามนุษย์ เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตสอบถามว่าทำไม

รูปแบบการเขียนในมาตรา ๖ กับมาตรา ๖/๑ นั้นจึงไม่เหมือนกัน หรือว่าต้องการจะให้ความผิดตาม

มาตรา ๖/๑ ทั้งหมดนั้นไม่ใช่ความผิดฐานบังคับใช้แรงงานใช้หรือไม่ และถ้าเป็นเช่นนั้นผมมองดูว่า

ที่เพิ่มเติมในมาตรา ๑๔/๑ วรรคสอง ให้นำพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๙

มาใช้ด้วยจะใช้บังคับเฉพาะกับ (๖) ของมาตรา ๖/๑ อย่างเดียวหรือไม่ ไม่บังคับใช้กับ (๑) ถึง (๕)

15 ใช้หรือไม่ เพราะอาจจะมองว่าไม่ใช่คดีค้ามนุษย์ก็ได้ อันนั้นเป็นประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ คือเรื่องการใช้เงินกองทุนในหมวด ๕ ในหมวด ๕ นี้ไม่มีการแก้ไข

เพิ่มเติมเลย เมื่อเพิ่มมาตรา ๖/๑ ความผิดฐานบังคับใช้แรงงานนั้นเพื่อให้เกิดสภาพบังคับนั้น

ก็เอาความผิดฐานบังคับใช้แรงงานเพิ่มในส่วนอื่นด้วย ในมาตรา ๗ เพิ่มมาตรา ๑๔/๑ วรรคหนึ่ง

ให้คำว่า “ค้ามนุษย์” ในหมวด ๓ และหมวด ๔ นั้นรวมถึงการบังคับใช้แรงงานหรือบริการด้วย

20 ในลักษณะนี้ก็หมายความว่าหมวด ๓ หมวด ๔ ทุกที่มีคำว่า “ค้ามนุษย์” นั้นรวมถึงคดีบังคับใช้

แรงงานหรือบริการด้วย แต่ผมสงสัยว่าทำไมไม่รวมหมวด ๕ ด้วย ในหมวด ๕ กล่าวถึงเรื่องของ

กองทุนเพื่อการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ไม่มีการแก้ไขเลย ซึ่งผมเห็นว่าอาจจะ

ส่งผลกระทบได้ ในหมวด ๕ นี้การใช้เงินกองทุนในมาตรา ๔๔ โยงมาถึงหมวด ๔ หลายมาตรา

เช่น มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๙ อันนั้นไปได้ เพราะว่าหมวด ๓ กับหมวด ๔ นั้น

มีการเพิ่มนิยามของคำว่า “ค้ามนุษย์” เข้าไป รวมถึงบังคับใช้แรงงานด้วย แต่วัตถุประสงค์

ของกองทุนในมาตรา ๔๒ ของหมวด ๕ ซึ่งไม่ได้โยงกับหมวด ๓ หมวด ๔ เลย ค่อนข้างจะเบ็ดเสร็จ
ในตัวจำกัดแค่ ๒ เรื่องเท่านั้น ก็คือแค่ค้ำมนุษย์กับบริหารกองทุนไม่รวมเรื่องบังคับใช้แรงงาน

- 5 หรือบริการ อันนั้นก็เป็นการถามในส่วนนี้ว่าทำไมถึงไม่ครอบคลุมถึงหมวด ๕ ด้วย อันนี้ก็ขออนุญาต
ว่าเห็นด้วยในเรื่องของการที่จะแก้ไขพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยออกเป็นพระราชกำหนด แต่ก็มี
ข้อสงสัยบางประการอย่างที่เราสอบถามแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งเพื่อให้ตรงตามเจตนารมณ์ของพิธีสาร
ส่งเสริมอนุสัญญาไอแอลโอ (International Labor Organization : ILO) ฉบับที่ ๒๙ ขอบคุณ
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ เชิญครับ
แล้วจะต่อด้วยท่านกิตติ วัชรินทร์ นะครับ

นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 15 ที่เคารพครับ กระผม นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ ในการออกพระราชกำหนดก็เป็นอำนาจของทางรัฐบาล ซึ่งก็เป็นไป
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖๔ ก็คือว่ารัฐบาลชุดนี้ไม่ใช่
รัฐบาลรักษาการ ยังมีอำนาจเต็มในการปฏิบัติหน้าที่ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าในเรื่องของการออก
พระราชกำหนดก็สามารถที่จะทำได้คงจะต้องดีเฟนด์ (defend) ให้กับทางรัฐบาล เพราะว่ามีพี่น้อง
สื่อก็ถามในประเด็นนี้มา ที่นี้ในส่วนของเราเอง ถ้าเราจะแบ่งแรงงานออกเป็น ๓ เทียร์ (Tier)
20 เทียร์แรก ก็คือเรื่องของการค้ำมนุษย์ในความผิดที่ทำกับแรงงาน เทียร์ ๒ ในเรื่องของแรงงานบังคับ
เทียร์ ๓ ก็คือเรื่องของการคุ้มครองแรงงาน ประเด็นของผมอยู่ตรงที่ว่าเมื่อมี ๓ เทียร์ แรงงานบังคับ
อยู่เทียร์ ๒ ที่นี้ก็กำลังในโทษของความผิดในระหว่างเทียร์ ๑ กับเทียร์ ๓ เพราะว่าถ้าเราโอนเรื่อง
ของแรงงานบังคับเข้าไปในเรื่องของการค้ำมนุษย์ทั้งหมดก็จะมีผลกระทบทั้งหมดต่อนายจ้าง
ถ้าหากว่าเราเอาเนื้อหาของเรื่องแรงงานบังคับ หมายถึง งานหรือบริการทุกชนิดที่บุคคลกระทำไป
25 เนื่องจากถูกบีบบังคับโดยการใช้อำนาจและบุคคลดังกล่าวไม่ได้สมัครใจที่จะทำงานนั้น

หรือให้บริการนั้นยกเว้น ซึ่งการยกเว้นก็เป็นไปตามมาตรา ๖/๒ ที่เขียนไว้ในพระราชกำหนดฉบับนี้
 ที่นี้ผมจะยกตัวอย่างเช่น กรณีได้ก่งบังคับแรงงานประมงให้อยู่ในเรือ นายจ้างยึดเอกสารประจำตัว

5 คนงานทำงานบ้าน เพื่อบังคับให้อยู่ทำงานต่อไป การบังคับแรงงานเพื่อขัดหนี้ เช่น ให้เงินพ่อแม่

ไปแล้ว แล้วก็เอาเรื่องของบังคับแรงงานให้กับลูก การห้ามหรือจำกัดสิทธิคนงานในการลาออก

หรือบอกเลิกสัญญาต่าง ๆ เหล่านี้เป็นตัวอย่างที่จะบอกว่าอันนี้คือแรงงานบังคับ ที่นี้ถ้าหากว่า

เราดูจากพระราชกำหนด ในมาตรา ๖/๑ ซึ่งเขียนมาตรา ๕ แล้วก็แก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๖/๑

จะมีรายละเอียดสาระเหมือนกับพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑

10 ไม่มีอะไรต่างกันเลย เพียงแต่มีบอกว่าผู้ใดข่มขืนใจผู้อื่นให้ทำงานหรือให้บริการโดยวิธีการอย่างหนึ่ง

อย่างใดต่อไปนี้ ก็มี (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) (๖) เพิ่มมาจากพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการ

ค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งมีอยู่ ๕ อนุมาตรา แต่ว่าสาระแล้วเหมือนกัน ที่นี้พอเรามาดูมาตรา ๖/๒

บทบัญญัติมาตรา ๖/๑ ไม่ใช่บังคับกับ (๑) (๒) (๓) (๔) ต่าง ๆ เหล่านี้ ที่นี้เมื่อเราไปดูอัตราโทษ

ซึ่งก็อยู่ในมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๕๒/๑ อัตราโทษเหมือนกัน ก็คือสรุปว่าบังคับใช้

15 แรงงานก็จะมีส่วนที่เหมือนกับการค้ามนุษย์ แม้กระทั่งความผิดที่ทำให้ผู้ถูกกระทำได้รับอันตราย

สาหัสหรือเป็นโรคร้ายแรง อันนี้ก็อัตราโทษต่าง ๆ แล้วก็ถ้าหากว่าการกระทำความผิดตาม

วรรคหนึ่ง เป็นเหตุให้ผู้ถูกกระทำถึงแก่ความตายต้องระวางโทษจำคุกตลอดชีวิต หรือประหารชีวิต

ก็โทษเหมือนกับค้ามนุษย์ เพราะฉะนั้นก็ต้องดูว่าแรงงานบังคับจะแยกออกมาจากเรื่องของ

การค้ามนุษย์อย่างไรบ้าง ก็จะเป็นเรื่องของข้อยกเว้นต่าง ๆ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าข้อยกเว้นต่าง ๆ

20 ไม่สามารถแยกออกได้ความผิดจะแรง ในขณะที่เทียร์ ๒ ผมคิดว่าควรจะมีผิดอยู่ระหว่าง

ความผิดอย่างแรงของค้ามนุษย์กับเรื่องของการคุ้มครองแรงงาน ซึ่งโทษของคุ้มครองแรงงานน้อย

มาก จำคุกหนึ่งปี ปรับไม่เกินสองหมื่นบาท ซึ่งก็เป็นอัตราโทษที่เหมาะสม ในเรื่องของค้ามนุษย์

เพราะความผิดเป็นเรื่องของสิทธิมนุษยชน เรื่องของสิทธิเสรีภาพ สาทกลไม่ยอมรับ ความผิดรุนแรง

เห็นด้วย แต่ความผิดบังคับใช้แรงงาน ฟอซเลเบอร์ (Forced labor) มีในอนุสัญญาของไอแอลโอ

25 มาตั้งแต่ปี ค.ศ. ๑๙๓๐ แล้วก็ใช้กันตลอดมา ที่นี้เรื่องของการใช้แรงงานก็มีการกระทำความผิดต่อ

เรื่องสิทธิเสรีภาพของแรงงานก็เลยทำให้น้ำหนักออกมาในเรื่องของการคุ้มครองที่น้อยของท่านรัฐมนตรีท่านพูดมา ก็คือว่าในเรื่องนี้เราได้รับรองให้สัตยาบันไปแล้วตั้งแต่วันที่ ๔ มิถุนายน

5 ๒๕๖๑ แล้วจะมีผลบังคับใช้ในวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๒ ซึ่งก็เป็นเวลาประมาณ ๑ ปี ซึ่งใน ๑ ปี

เราจะต้องแก้ไขกฎหมายให้สอดคล้องกับพิธีสารที่เราให้สัตยาบันไว้ ผมถามทางผู้ชี้แจงว่าอันนี้ ถ้าหากว่าเราบังคับใช้ไม่ทันใน ๑ ปี ผลกระทบจะเกิดอย่างไรกับเราบ้าง แล้วก็เรามีวิธีป้องกัน ในกรณีที่น่าายจ้างที่จะทำผิดที่อยู่ก้ำกึ่งในเรื่องของความผิดไม่ถึงกับคุ้มครอง เราจะช่วยเหลือ หรือป้องกันเขาได้อย่างไร เพราะว่าผมเป็นห่วงในกรณีที่ผลกระทบจะเกิดกับนายจ้างในกรณีนี้

10 อาจจะไม่ถึงการณ์ เพราะว่าความผิดของเขาความผิดไม่ถึงกับคุ้มครองเต็มที่ เพียงแต่ว่า

ถ้าเข้าลักษณะนี้อัตราโทษจะเท่ากับคุ้มครอง ซึ่งผมกังวลในประเด็นนั้น ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านกิตติ วัฒนินท์ ครับ ต่อด้วย

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ครับ เชิญท่านกิตติ วัฒนินท์ ๕ นาทีครับ

15 นายกิตติ วัฒนินท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

กระผม นายกิตติ วัฒนินท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมก็เป็นคนหนึ่งสนับสนุน

การมีกฎหมายที่จะจัดการกับการบังคับใช้แรงงานหรือแรงงานบังคับที่ภาษาอังกฤษใช้คำว่า

ฟอซอร์คอมพัลซอรีเลเบอร์ (Forced or Compulsory Labor) ซึ่งถ้าใครลองเสิร์ช (search)

ดูในกูเกิล (Google) หรืออินเทอร์เน็ต (internet) ที่พูดถึงประเทศไทยจากสีเขียวไปสีแดงเราก็

20 มักจะอยู่สีแดงตลอด เพราะว่าเนื่องจากเรื่องปัญหาด้านแรงงานต่างด้าวหรือเรื่องแรงงานใน

ภาคประมง เรื่องการบริการทางเพศ

ซึ่งต้องยอมรับว่ารัฐบาลนี้แล้วก็ทางกระทรวงแรงงาน ทางกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง
ของมนุษย์และกระทรวงอื่น ๆ ก็ได้มีความพยายามอย่างมากที่จะแก้ไขเรื่องนี้อย่างจริงจังแล้ว

5 มีความสัมฤทธิ์ผลด้วย แม้แต่เรื่องที่ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านวัลลภ ตั้งคณานุกรักษ์ ที่พูดถึง

เรื่องการเจรจากับต่างประเทศ ผมก็คิดว่าทางกระทรวงแรงงานก็ได้เจรจากันมาโดยตลอด แล้วก็
แน่นอนการบังคับใช้ ก็มุ่งที่จะจัดการกับตัวการมากกว่าที่จะมุ่งไปลงโทษเหยื่อ แล้วก็มักจะคำนึงถึง

เรื่องสิทธิมนุษยชนและมนุษยธรรมที่จะดำเนินการกับผู้ตกเป็นเหยื่อ มีบางท่านได้กล่าวถึง

ร่างพระราชบัญญัติในช่วงปี ๒๕๖๐ ปี ๒๕๖๑ ที่ทางกระทรวงแรงงานได้เตรียมที่จะให้มี

10 ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและขจัดการใช้แรงงานบังคับ พ.ศ. ไปแล้วนะครับ แล้วในที่สุดทาง
รัฐบาลก็ตัดสินใจมาแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๙
ซึ่งก็ได้นำข้อความต่าง ๆ เข้ามา ผมก็ลองพลิกดูในส่วนที่มีการแก้ไข เช่น มาตรา ๖

ในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ แล้วก็มาเพิ่มเป็นมาตรา ๖/๑
ตามมาตรา ๕ ในพระราชกำหนด เหมือนกับเป็นการกำหนดค่าจำกัดความของแรงงานบังคับไว้

15 ก็มีบางเรื่องรู้สึกว่าย่เปลี่ยนไปจากร่างพระราชบัญญัติป้องกันและขจัดการใช้แรงงานบังคับ พ.ศ.

ที่มีอยู่เดิม ยกตัวอย่างเช่น กรณีการยึดเอกสารสำคัญของบุคคล เข้าใจว่าในร่างเดิมได้มีการเขียนไว้
ให้ครอบคลุมกว่านั้น คือไม่ใช่แค่ยึด แต่อาจจะใช้วิธีทำลายหรือซ่อนเร้นด้วย ทำให้เสียหายด้วย

ซึ่งประเด็นเหล่านี้อาจจะเป็นวิธีการที่ตัวการหรือนายจ้างที่พยายามจะใช้แรงงานบังคับนี้

ใช้เพื่อที่จะบังคับแรงงานเหล่านั้น ก็ขออนุญาตสอบถามเป็น ๒ ประเด็นก็คือว่า ยังจะมี

20 ความพยายามต่อไปที่จะให้เป็นกฎหมายแยกหรือไม่ หรือว่าใช้กฎหมายนี้แล้วก็ปรับให้มี

ความครอบคลุม แต่ผมก็มีข้อสังเกตว่าการที่ปรับ ยังมีอะไรที่ไม่เหมือนกับที่ความพยายามเบื้องต้น
ในการที่จะให้มีร่างพระราชบัญญัติป้องกันและขจัดการใช้แรงงานบังคับ พ.ศ. นั้น

ซึ่งผมเข้าใจว่าคำนึงถึงหลักการของการปฏิบัติระหว่างประเทศและนานาชาติอยู่แล้ว ผมยกตัวอย่าง
เรื่องเอกสารอย่างเดีวนะครับ นอกจากนั้นก็ยังมีประเด็นที่อาจจะเป็นในแง่ของการปฏิบัติ

25 ซึ่งผมขออนุญาตถามต่อ เช่น เรื่องยุทธศาสตร์ เพราะถ้าไปแก้กฎหมายฉบับนี้ยุทธศาสตร์จะเป็น

30

เรื่องการค้ามนุษย์เป็นหลัก แล้วเรื่องฟอร์ซเลเบอร์ (Forced labor) จะเป็นซับเซต (subset)
ของเรื่องนี้ใช่หรือไม่ แล้วทางกระทรวงแรงงานเองมีแนวทางที่จะดำเนินการต่อไปอย่างไร แล้วก็

35 คงจะเป็นประเด็นเรื่องความร่วมมือของหน่วยงานที่จะดำเนินการต่อด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้รายชื่อเหลือ ๒ ท่านสุดท้ายแล้วนะครับ คือท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร กับท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ผมจะให้โอกาสอีกครึ่งหนึ่ง มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายเพิ่มเติมอีกหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ ผมปิดไมรับรายชื่อแล้ว เพราะฉะนั้นเหลือ ๒ ท่านสุดท้าย เชิญท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ครับ

10 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ในนามสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ ผมเห็นด้วยที่รัฐบาลได้เสนอพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชบัญญัติฉบับนี้เริ่มตั้งแต่ปี ๒๕๕๑

15 ที่ผ่านมาระยะเวลา ๑๐ ปีเศษ สิ่งหนึ่งที่ผมอยากจะขอพูดอภิปรายในที่นี้เพื่อเป็นข้อสังเกตผ่านท่านประธานไปถึงท่านรัฐมนตรี ท่านปลัดกระทรวงและผู้เกี่ยวข้อง การค้ามนุษย์ เป็นเรื่องที่หลาย ๆ คนก็คงสงสัยว่า บ้านเราเมืองนี้ยังมีปัญหาเกี่ยวกับการค้ามนุษย์หรือไม่ มีแล้ว จะแก้ไขอย่างไร หัวใจหลักสำคัญของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์

พ.ศ. ๒๕๕๑ ก็คือมาตรา ๖ ท่านประธานครับ ปัญหาในทางปฏิบัติผู้ปฏิบัติเข้าใจยากมาก ถ้าท่านอ่านดูในมาตรา ๖ เดิม รวมทั้งมาตรา ๖ ใหม่ก็ดี โดยเฉพาะ (๑) ค่อนข้างจะเข้าใจยาก

20 เราดำเนินคดี ส่วนใหญ่ถ้าทำกับเด็กดำเนินคดีได้ง่าย แต่ถ้า (๑) ซึ่งมีทั้งหมด ๗ มูลฐาน แสงหา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

นิมิตดา ๙/๓

ประโยชน์กับใคร ค่าประเวณี ผลิตสื่อลามก เอาคนลงเป็นทาส นำคนมาขอราน ตัดอวัยวะ การบังคับใช้แรงงานหรือบริการ เดิมที่ไม่ได้เขียนมาตรา ๖/๑ แต่พอมาเขียนมาตรา ๖/๑

30 ก็ขยายจากอันเดิมมา ซึ่งก็มีผู้อภิปรายไปแล้วบางส่วนว่าอาจจะยังไม่ค่อยชัดเจน แล้วความหมาย บทกำหนดโทษรวมทั้งหมดหรือไม่ อันนั้นเป็นส่วนหนึ่ง แต่สิ่งหนึ่งที่ผมอยากจะนำเสนอในโอกาสต่อไป ผাগท่านประธานไปถึงท่านรัฐมนตรีและเจ้าหน้าที่ข้าราชการประจำ อยากจะให้ไปดู

พระราชบัญญัติฉบับนี้จับคนร้ายได้ยากครับ ผมยกตัวอย่างบางตัวอย่างแล้วกัน แม้แต่หญิง ที่หลอกเด็กมาจากภาคเหนือ หลอกเด็กจากประเทศใกล้เคียง แล้วก็มาบังคับใช้แรงงานแบบไม่ได้ให้

35 ค่าตอบแทนตามที่ตกลงกันไว้ ยึดพาสปอร์ต (passport) แต่ทำไปทำมาก็ดำเนินการอะไรไม่ได้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เพราะพระราชบัญญัติเขียนไว้กว้าง ๆ ไม่สามารถนำไปสู่การปฏิบัติได้อย่างชัดเจน หลาย ๆ เรื่องนี้
ไม่รวมทั้งโรฮิงญาอะไรก็ตามเป็นประเด็นปัญหา ผมอยากให้ท่านลองไปนึกดู แล้วพิจารณาดูว่าจะ
แก้ไขมาตรา ๖/๑ โดยเฉพาะ (๑) แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ เขียนอย่างไรให้ชัด เขียนเหมือน
ประมวลกฎหมายอาญา เช่น ลักทรัพย์ เอาทรัพย์ของผู้อื่นอยู่ด้วย อันนี้ชัดเจน

5 ประเด็นที่ ๒ ในเรื่องของกระบวนการ ท่านประธานครับ กระบวนการการคัดกรอง
เมื่อมีข้อเท็จจริงเกิดขึ้นสงสัยจะมีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการค้ามนุษย์ เราก็ประสานหน่วยงาน
ที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์นี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผมเห็นใจจริง ๆ ท่านประธานครับ เจ้าหน้าที่มีจำกัด ทั่วประเทศมีกี่คนไม่ทราบ แต่ละจังหวัด
ก็มีเจ้าหน้าที่แค่ไม่กี่คน เพราะฉะนั้นการปฏิบัติงานเชิงรุกค่อนข้างจะยาก แล้วหลาย ๆ คน
10 ณ เวลานี้แม้แต่ตัวตำรวจเองก็ยังไม่ค่อยเข้าใจถึงแนวทางในการปฏิบัติ รวมทั้งเจ้าหน้าที่กระทรวง
การพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เองส่วนใหญ่ก็อาจจะเข้าใจดีแล้ว แต่มีบางอย่าง
บางครั้งอาจจะมีปัญหาทำให้การคัดกรองเมื่อมีการจับกุมได้ มาคัดกรองแยกเหยื่อปรากฏว่าไม่ใช่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไม่เข้าการค้ามนุษย์ หลาย ๆ เหตุ หลาย ๆ ครั้ง แม้แต่ผมเคยอยู่ภาค ๑ สี่มเมืองเองมีคนงานที่
มาจากต่างประเทศก็ดี อะไรก็ดี มาถึงแล้วก็มาใช้แรงงานกันน่าจะเข้าเป็นความผิดฐานค้ามนุษย์

15 แต่พอมาคัดแยก คัดกรองไปมาบอกว่าไม่เข้าอีก หรือแม้แต่ไปหลอกมาจากประเทศเวียดนาม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

นิมิตดา ๙/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔๐ - ๕๐ คนมาทำงานบอกว่าได้เงินดี แล้วก็มาบังคับใช้แรงงานอยู่ในโรงงาน สุดท้ายก็ไม่ได้
ผมฝากไว้แล้วกันครับ

25

สรุปก็คืออยากให้พระราชกำหนดฉบับนี้เกิดประโยชน์ พระราชกำหนดฉบับนี้เป็น
ตัวเสริมส่วนหนึ่งซึ่งทำให้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑
ขยายกว้างขึ้นและเป็นประโยชน์มากขึ้น ถ้าไม่เข้าการค้ามนุษย์ ก็เข้าบังคับใช้แรงงาน อัตราทะ
อาจจะน้อยก็ไม่เป็นไร ก็ฝากไว้แค่นี้แล้วกันว่าอยากจะให้ไปปรับปรุงพระราชกำหนดฉบับนี้
ขยายความให้ผู้ปฏิบัติทำงานได้อย่างง่ายดายขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

ประการที่ ๒ คือผมให้กำลังใจกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
ท่านจะได้ปฏิบัติงานเชิงรุกได้ด้วย ไม่อย่างนั้นท่านอยู่ในหน่วยก็อาจจะมีปัญหา ขอบคุณ
ท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐/๑

35

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสุทัศน์ ท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์

5 ยุทธภัณฑ์บริการ เชิญครับ

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริการ : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริการ

ในฐานะสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมมีประเด็นที่จะสอบถามด้วย คือในมาตรา ๖ ที่มี

การแก้ไขอันแรกเกี่ยวกับรูปแบบก่อนนาระดับ คือผมดูจากรูปแบบที่แก้ไขมาตรา ๖ ใหม่แล้ว

10 ก็จะมีเพิ่มอยู่ในวรรคท้าย เพิ่มเกี่ยวกับเรื่องการบังคับใช้แรงงานหรือบริการตามมาตรา ๖/๑

คือเพิ่มมาตรา ๖/๑ เข้ามา แต่ในส่วนอื่น ๆ แล้วก็จะไปตามมาตรา ๖ เดิมที่มีอยู่ แต่ที่นี้

ในส่วนตอนท้ายของวรรคแรกที่ว่า “ถ้าการกระทำนั้นได้กระทำโดยมีความมุ่งหมายเพื่อเป็นการ

แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ ผู้นั้นกระทำความผิดฐานค้ามนุษย์” ซึ่งความหมายตรงนี้ก็คือการกระทำตาม

มาตรา ๖ (๑) (๒) ถ้ามุ่งหมายเพื่อการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบเป็นการค้ามนุษย์ แต่ที่สงสัยก็คือ

15 เขียนว่า “ถ้าการกระทำนั้นได้กระทำโดย” ในกฎหมายปัจจุบันก่อนที่จะแก้ไข ย่อหน้า

ซึ่งความหมายคือการกระทำตาม (๑) (๒) ถ้าโดยมุ่งหมายแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ

เป็นการค้ามนุษย์ แต่พอในมาตรา ๖ ตามพระราชกำหนดมาเขียนติดไม่ย่อหน้า เขียนติดตรงนี้

ผมเข้าใจว่าจะสื่อความหมายเดียวกันหรือไม่ จริง ๆ แล้วควรจะเป็นย่อหน้ามากกว่า

อันนี้คือเรื่องแรก

20 เรื่องที่ ๒ มีการเพิ่มนิยามของการแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบตามวรรคหนึ่ง

ซึ่งจะให้ถือว่าเป็นการค้ามนุษย์ ในส่วนของการบังคับใช้แรงงานหรือบริการตามมาตรา ๖/๑

ก็เพิ่มมาตรา ๖/๑ มา จริง ๆ แล้วความในมาตรา ๖/๑ ส่วนใหญ่ก็จะเป็นข้อความที่อยู่ในมาตรา ๖

เดิมแต่แยกออกมา เนื่องจากว่าในมาตรา ๖/๑ เป็นความผิดอีกฐานหนึ่ง คือกำหนดเป็นความผิด

ฐานบังคับใช้แรงงานหรือบริการเข้ามา เพราะฉะนั้นมาตรา ๖/๑ ที่แยกออกมาตรงนี้ก็เป็นการผิด

อีกฐานหนึ่งไป และฐานนี้ก็เข้ามาซ้อนอยู่ในนิยามของการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบตามวรรคหนึ่ง

ซึ่งผมเข้าใจว่าตามมาตรา ๖/๑ จริง ๆ บางทีอาจจะไม่เกี่ยวกับการคุ้มครองโดยตรงก็ได้

ก็อาจจะไปผิดมาตรา ๖/๑ ได้ ถ้าไปเกี่ยวกับคุ้มครองด้วยก็จะไปเข้ามาตรา ๖ ในส่วนของการ

5 แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบในส่วนนี้ แต่ที่ผมมีข้อสอบถามมาตรา ๖/๑ ก็คือใน (๖) ตอนท้าย

ที่บอกว่า “ผู้นั้นกระทำผิดฐานบังคับใช้แรงงานหรือบริการ” ซึ่งเป็นความผิดใหม่

แล้วก็มีโทษอยู่ด้วย กำหนดโทษสำหรับความผิดฐานนี้ แต่ในมาตรา ๖/๑ ตอนต้นบอกว่า

“ผู้ใดข่มขืนใจผู้อื่นให้ทำงานหรือให้บริการโดยวิธีการอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้” เพราะฉะนั้น

การกระทำตาม (๑) ถึง (๖) ถ้ามีการกระทำข่มขืนอย่างนี้ จริง ๆ ก็คือผู้นั้นกระทำผิดฐานบังคับใช้

10 แรงงานหรือบริการ ถ้าตาม (๑) ถึง (๖) แล้วถึงจะเป็นความผิดฐานนี้ แต่มาเขียนไว้ใน (๖) ตรงนี้เลย

จริง ๆ ควรจะเป็นย่อหน้าสุดท้ายหรือไม่ว่า การกระทำตาม (๑) ถึง (๖) ถ้ากระทำตามนั้นแล้ว

จะเป็นความผิดฐานนี้ ถ้าเขียนอย่างนี้อาจจะตีความไปได้ว่า (๖) เท่านั้นที่เป็นความผิดฐานบังคับ

ใช้แรงงาน ตรงนี้ผมอยากได้คำอธิบายหนึ่งในความหมายตรงนี้

อีกประเด็นหนึ่งในมาตรา ๖/๒ ที่เป็นข้อยกเว้นไม่ให้นำมาตรา ๖/๑ มาใช้บังคับ

15 ในอนุมาตราอื่นอาจจะมีพอเห็นได้ แต่ (๕) นำภาระหนี้ของบุคคลนั้นหรือของผู้อื่นมาเป็นสิ่งผูกมัด

โดยมิชอบ ก็เป็นการกระทำโดยมิชอบ ซึ่งตรงนี้ถ้ามิชอบแล้วแม้ว่าจะเป็นเรื่องตามมาตรา ๖/๒ (๑)

ถึง (๔) ก็ตาม ถ้ามิชอบแล้วจะได้รับการยกเว้นหรือไม่ ตรงนี้ผมก็สงสัยนิดหนึ่งว่ามิชอบแล้ว

ก็ไม่น่าจะได้รับการยกเว้น จริง ๆ แล้วต้องเป็นการชอบอยู่แล้ว ไม่ว่าจะชอบโดยคำพิพากษา

หรือชอบโดยอะไรก็ตาม ทีนี้ (๕) พอมีคำว่า “โดยมิชอบ” ขึ้นมาแล้วจะไปแย้งกันกับข้อยกเว้น

20 หรือไม่ ก็อยากจะถามตรงนี้ประเด็นหนึ่งนะครับ

ในเรื่องต่อไปเป็นเรื่องโทษ โทษที่กำหนดไว้ในมาตรา ๕๒/๑ ซึ่งก็คือความผิด

ตามมาตรา ๖/๑ จะมีโทษ ซึ่งโทษอาจจะเบากว่าการคุ้มครอง ผมอยากถามนิดหนึ่งก็คือ

ในกรณีเป็นเหตุให้ถึงแก่ความตาย ซึ่งกำหนดโทษไว้คือจำคุกตลอดชีวิตหรือประหารชีวิต

คราวนี้พอเรามาดูในมาตรา ๖/๑ ในลักษณะของการกระทำ จริง ๆ แล้วไม่ว่าจะเป็นทำให้กลัวก็ตาม

25 หรือใช้กำลังประทุษร้ายก็ตาม หรือขู่เชือดด้วยประการใด ๆ ก็ตาม ถ้าเมื่อกรณีทำให้เขาเสียชีวิต

ถ้าเมื่อมีการเล็งเห็นผล โดยลักษณะการกระทำอย่างเดียวกันนี้อาจจะไม่ถึงกับเจตนาที่จะให้เสียชีวิต แต่ถ้าเมื่อมีการเล็งเห็นผลว่าจะให้เสียชีวิตถึงจะเข้ากรณีมีเจตนา แต่คราวนี้

5 ปัญหาว่า ในมาตรา ๖/๑ ในลักษณะของการกระทำสัดส่วนของโทษในมาตรา ๕๒/๑ ถ้าเมื่อเขาไม่ได้มีเจตนาที่จะให้เสียชีวิตจริง ๆ แต่ผลเกิดเสียชีวิตขึ้นมา โทษเขาจะได้รับถึงขนาดจำคุกตลอดชีวิต

หรือประหารชีวิตเลยจะหนักเกินไปหรือไม่สัดส่วนของโทษตรงนี้ เพราะว่ามาตรา ๖/๑ เองอาจจะไม่ได้ถึงขนาดเจตนาฆ่า ผมมีข้อสอบถามในประเด็นเกี่ยวกับโทษในส่วนนี้ด้วย ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สัมเลียงบุญเลิศชัย)

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมดยุติข้อสมาชิกที่แสดงความจำนงอภิปรายแล้วนะครับ ต่อไปผมจะเชิญท่านรัฐมนตรีได้ตอบชี้แจง เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลตำรวจเอก อุดุลย์ แสงสิงแก้ว (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน) :

กราบเรียนท่านประธานและสมาชิกทุกท่านนะครับ ผมขออนุญาตตอบในภาพรวม แล้วก็

ถ้าเป็นรายละเอียดบางอย่างอาจจะให้เจ้าหน้าที่ช่วยเสริมในบางประเด็น

15 เรื่องแรก พระราชกำหนดฉบับนี้เราออกมาเพื่อรับรองพิธีสาร พิ ๒๙ (P29)

ที่เราไปรับรองเมื่อเดือนกันยายนปีที่แล้ว ซึ่งการดำเนินการตรงนั้นทำให้นานาชาติได้เห็นความมุ่งมั่นของรัฐบาลไทยในการแก้ปัญหาเรื่องค้ำมนุษย์ แล้วก็มาสู่ภาพพจน์ ความเชื่อถือ ความเชื่อมั่น

ของรัฐบาลไทย แล้วก็ตรงนี้เองหลังจากที่เราได้ขับเคลื่อนเรื่องนี้มา เดิมที tiers (Tier) เรื่องค้ำมนุษย์เราอยู่ที่ tiers ๓ (Tier 3) ในปี ๒๕๕๘ วันนี้เรายกระดับขึ้นมาอยู่ที่ tiers ๒ (Tier 2) ในปีที่ผ่านมา

20 รวมทั้งไอยูยูฟิชซิง (Illegal Unreported and Unregulated Fishing : IUU) ได้ปรับระดับเรา

ปลดไปแล้วครับ อันนี้ก็ถือว่าได้เห็นถึงความมุ่งมั่นของเราในการแก้ปัญหาอย่างชัดเจน

ถ้ากฎหมายนี้ออกมีผลอย่างไร แน่แน่นอนครับ ก็ไม่เชื่อถือ ไม่เชื่อมั่นต่อรัฐบาลไทยที่ไม่ทำตามที่เราไปให้คำมั่นสัญญาไว้

สำหรับการดำเนินการเรื่องของแรงงานบังคับและค้ำมนุษย์เป็นเรื่องที่มีความ

สำคัญ 25 คาบเกี่ยวกับ การออกพระราชกำหนดฉบับนี้ทำให้เราสามารถที่จะแยกได้อย่างชัดเจน ง่ายขึ้น

ของผู้ปฏิบัติงานเรื่องของแรงงานบังคับ แล้วก็เรื่องของค้ำมนุษย์ ซึ่งมีฐานความผิดรุนแรงโทษสูงมาก ทำให้เราสามารถที่จะดำเนินการตั้งแต่เหยื่อผู้เสียหาย แล้วก็เรื่องของผู้กระทำความผิดอย่างชัดเจน

5 ยิงขึ้นไปสู่มาตรการทางกฎหมาย แล้วก็การคุ้มครอง การเยียวยา

สำหรับผู้ปฏิบัติงานในขณะนี้งานในสนาม ตำรวจเป็นผู้ใช้กฎหมาย แล้วเรามีทีม สหวิชาชีพ สามารถถ่วงถ่วงได้ว่าใครคือผู้เสียหาย ใครคือเหยื่อ และใครเป็นผู้ที่กระทำความผิด ได้อย่างชัดเจน อันนี้คือในการดำเนินการ

สำหรับประเด็นเรื่องกองทุน กองทุนนี้เรียกว่าสามารถใช้ได้ เพราะว่าได้มีกฎหมาย

10 ในมาตรา ๔๔ ถือว่าเรื่องของผู้เสียหายจากเรื่องของแรงงานบังคับก็สามารถใช้ได้เช่นกัน

สำหรับข้อซักถามในเรื่องดูแลกลุ่มลูกจ้าง จ้างเหมาบุคคลในหน่วยงานภาครัฐ อันนี้ก็ยังมีกฎหมายแรงงานที่ให้การคุ้มครอง รวมทั้งวันนี้เราได้มีกฎหมายที่ออกมาเพื่อจะเปิดให้กับ กลุ่มนี้ได้เข้าสู่ระบบประกันสังคม จำนวน ๑ ล้านคน อันนี้ก็เป็นกลุ่มที่เป็นพนักงานราชการ อยู่ที่ประมาณ ๘ แสนคน แล้วก็พนักงานรัฐอีกประมาณ ๒ แสนคน อันนี้ก็เข้ามาหมดแล้วครับ

15 อื่น ๆ ถ้าเป็นข้อสงสัยที่ผมตอบไม่หมดก็ขอให้เจ้าหน้าที่ได้ช่วยเสริมต่อไป ท่านประธานครับ

กระทรวงแรงงานมีความพร้อมที่จะออกกฎหมายรองรับเพื่อให้มีการขับเคลื่อนเรื่องนี้ อย่างมีประสิทธิภาพต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้ชี้แจงครับ ท่านรองปลัดกระทรวง

20 มีอะไรเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

นางเพชรรัตน์ สินอวย (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ ดิฉัน นางเพชรรัตน์ สินอวย อธิบดีกรมการจัดหางาน ขออนุญาตที่จะเรียนชี้แจง

ในประเด็นที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ท่านพจน์ อร่ามวัฒนานนท์ ได้สอบถามถึงข้อห่วงกังวล ในกรณีการที่จะวิเคราะห์ว่าเคส (case) ต่าง ๆ นั้นเข้าข่ายแรงงานบังคับหรือไม่ อย่างไร -----

ซึ่งเมื่อสักครู่ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน ท่านพลตำรวจเอก อุดุลย์ แสงสิงแก้ว ท่านได้
ตอบไปแล้วในภาพรวม ก็คือว่าในเรื่องของการมีกรณีเกิดขึ้นโดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อสักครู่ที่

5 ท่านยกตัวอย่างถึงเคส (case) ของแรงงานภาคประมง การวิเคราะห์ว่าเข้าข่ายแรงงานบังคับนั้น

หรือว่าเรื่องของค้ำมนุษย์นั้นก็คือว่าใช้ทีมสหวิชาชีพ ส่วนอนุกรรมการนั้นที่ท่านพูดถึงอนุกรรมการ

ณ ขณะนี้ที่เราใช้ก็คือว่าทีมสหวิชาชีพในการที่จะวิเคราะห์เคสต่าง ๆ ซึ่งในส่วนนั้นก็จะมีทั้งใน

ส่วนของเจ้าหน้าที่จากกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เจ้าหน้าที่จาก

กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เจ้าหน้าที่จากกรมการจัดหางาน เจ้าหน้าที่จาก

10 กระทรวงมหาดไทย ถ้าในส่วนของประมงก็จะมีทั้งตำรวจน้ำ ตรวจคนเข้าเมืองเข้ามาเกี่ยวข้อง

รวมทั้งยังมีผู้ประสานงานด้านภาษาถ้ากรณีที่เป็นแรงงานต่างด้าวด้วย เพราะฉะนั้นทั้งหมดจะ

วิเคราะห์ที่เคสร่วมกัน แล้วก็มีมติเห็นชอบร่วมกันว่าในเคสนี้เข้าข่ายของแรงงานบังคับหรือไม่

หรือว่าเป็นขायของค้ำมนุษย์ มีตำรวจด้วย ถ้าในทีมแล้วยังมีความเห็นที่อาจจะมีความ

ความแตกต่างคนที่จะชี้ขาดคือเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ขออนุญาตที่จะเรียนชี้แจงในประเด็นนี้

15 ส่วนประเด็นที่ ๒ ที่ท่านพูดถึงว่าการกรณีที่มีการหักเงิน หรือในกรณีที่ลูกจ้างขอเบิก

ล่วงหน้า เวลาที่จะจ่ายเงิน ในเงินเดือนสามารถที่จะเอาเงินที่ลูกจ้างเบิกล่วงหน้ามาหักจากค่าจ้าง

ได้หรือไม่ อันนี้ก็สามารถหักได้ รวมทุกประเภทไม่เกิน ๒๐ เปอร์เซ็นต์ ขออนุญาตที่จะเรียน

ตอบท่านพจน์ อร่ามวัฒนานนท์ ค่ะ

ในส่วนที่ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ได้พูดถึงเคสของข้อยกเว้นในส่วนของ

20 ลูกจ้างภาครัฐซึ่งเมื่อสักครู่ท่านพูดถึงกรณีที่ว่าเรายังมีลูกจ้างภาครัฐอยู่เป็นจำเพาะบริการประมาณ

๔ - ๕ แสนคน ซึ่งในส่วนนี้การทำงานของเจ้าหน้าที่ให้กับลูกจ้างเหล่านี้ทำอาจจะเข้าข่ายได้

กราบเรียนอย่างนี้ว่าตามที่เราได้มีการประชุมร่วมกัน ซึ่งมีครั้งหนึ่งท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวง

แรงงาน พลตำรวจเอก อุดุลย์ แสงสิงแก้ว ท่านเป็นประธานเอง นอกจากนั้นแล้วเรายังมี

การประชุมอีก ๒ - ๓ ครั้ง ข้อเสนอของการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ภาครัฐ ก็คือว่า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วิธีที่ ๑ การจ้างทำของต้องดำเนินการให้เป็นการจ้างทำของจริง ๆ อย่าใช้วิธีการจ้างทำของ แต่ว่าลักษณะของการทำงานเหมือนกับการทำงานทั่ว ๆ ไป วิธีการอย่างนี้เมื่อสักครู่ท่าน

5 บอกว่ามีการลงเวลาการทำงาน มีการบอกว่าคุณต้องทำล่วงหน้าโดยที่เขาไม่เห็นด้วย เพราะฉะนั้นก็คือว่าต้องใช้การทำงานให้เป็นไปตามการจ้างทำของ อันนี้ก็เป็นในส่วนที่ภาครัฐจะต้องปฏิบัติตาม นั่นคือวิธีที่ ๑

วิธีที่ ๒ ที่ภาครัฐสามารถทำได้ก็คือจ้างเอกชนมาดำเนินการ อย่างกรณีที่เป็นเจ้าหน้าที่ธุรการหรือเป็นพนักงานขับรถก็ตามไม่ควรมาจ้างเอง แต่ควรจ้างเอกชน ซึ่งกรณีนี้

10 ลูกจ้างเหล่านี้ก็จะได้รับสิทธิตามกฎหมายประกันสังคม

ก็ขออนุญาตที่จะตอบชี้แจงในประเด็นที่ ๒ ที่ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ได้ห่วงกังวล

ในประเด็นต่อไปที่นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ ได้สอบถามว่าในกรณีซึ่งเมื่อสักครู่ท่านรัฐมนตรีได้ตอบไปแล้วว่าเรามีความจำเป็น เพราะว่าเราได้รับพิธีสารส่วนเสริมไปเมื่อวันที่ ๔

15 มิถุนายน ๒๕๖๑ ซึ่ง ๑ ปีหลังจากนั้นเราจะต้องมีการออกกฎหมายในกรณีที่เรายังมีช่องว่างของกฎหมายของประเทศเราอยู่ ซึ่งในส่วนนี้ก็จะเห็นว่าช่องว่างของกฎหมายที่ทุกท่านได้ทราบอยู่แล้ว

คราวนี้ถ้าสมมุติเราไม่ออกกฎหมายมา ซึ่งเมื่อสักครู่ท่านรัฐมนตรีได้เรียนแล้วว่ากรณีที่เรออกกฎหมาย การที่เรารับรองพิธีสาร เทียร์ (Tier) เราดีขึ้น เราได้ปลดธงเหลืองของไอยูยู (Illegal

Unreported and Unregulated Fishing : IUU) เป็นธงเขียว แต่ว่าถ้าเราไม่ออกกฎหมาย สิ่งที่จะ

20 เกิดขึ้นก็คือในเดือนมิถุนายนที่จะถึงนี้ซึ่งจะมีการประชุมขององค์การแรงงานระหว่างประเทศ ซึ่งจะมีประเทศสมาชิกเข้าร่วมประชุม ณ เวทีนั้นจะเป็นเวทีที่ประเทศไทยโดนซักถามว่าการที่คุ้มครอง

พิธีสารส่วนเสริม พี ๒๙ (P29) ว่าด้วยแรงงานบังคับไปแล้ว ประเทศไทยทำไมยังไม่ได้ออกกฎหมาย

มารองรับ ขณะเดียวกันในส่วนของคุณจ้างเองก็จะยื่นร้องเรียนไปที่องค์การแรงงานระหว่างประเทศ ว่าประเทศไทยไม่ปฏิบัติตามพิธีสารที่เราได้ให้สัตยาบันไปแล้ว เพราะฉะนั้นสิ่งที่จะเกิดขึ้นต่อมา

25 ก็คือว่าประเทศไทยอยู่ในเวทีการค้าระหว่างประเทศ ซึ่งเรามีการค้าขาย เรามีการส่งออกสินค้าไป

ขายยังต่างประเทศ ไม่ว่าจะเป็นในยุโรป สหรัฐอเมริกาซึ่งเป็นตลาดใหญ่ของประเทศไทยเอง เพราะฉะนั้นสินค้าของไทย สิทธิจีเอสพี (Generalized System of Preferences : GSP) ซึ่งเรา

5 ได้อยู่ก็อาจจะต้องโดนตัดสิทธิ ขณะเดียวกันสินค้าที่เราส่งไปขายในสหภาพยุโรปก็จะโดน ระวังการนำเข้าเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นก็จะส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจของประเทศไทยในภาพรวม เพราะว่าเราส่งสินค้าไม่ว่าจะเป็นในส่วนของกุ้งหรือสินค้าทางทะเลออกไปขายยังสหภาพยุโรป ไม่ต่ำกว่า ๒ แสนล้านบาทต่อปี เพราะฉะนั้นอันนี้ก็จะ เป็นสิ่งที่เราจะโดนกดดันในเวทีโลก ก็ขออนุญาตที่จะเรียนชี้แจงใน ๓ ประเด็นนี้ค่ะ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยเฉพาะประเด็นเรื่องแบบกฎหมาย เชิญครับ

นางสาวธารงลักษณ์ ลาพินี (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานค่ะ ดิฉัน

15 นางสาวธารงลักษณ์ ลาพินี ผู้อำนวยการกองกฎหมายปกครอง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขออนุญาตเรียนชี้แจงเกี่ยวกับประเด็นมาตรา ๖ มาตรา ๖/๑ ที่ท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ ท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ท่านกรรมาสอบถามจริง ๆ แล้วมาตรา ๖ กับ มาตรา ๖/๑ เรานำเอามาจากกฎหมายเดิม แทบจะไม่ได้แก้ไขเลย ขออนุญาตเรียนชี้แจงมาตรา ๖ ก่อนที่ท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ถาม มาตรา ๖ เดิม ใน (๑) (๒) แล้ว ก็จะมีตัวเดิม ถ้าการกระทำนั้นได้กระทำโดยมีความมุ่งหมายเพื่อเป็นการแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ

20 ผู้ที่กระทำความผิดฐานค้ำมนุษย์ กฎหมายฉบับเดิมตรงนี้มีกระย่อหน้าเอาไว้ ซึ่งในชั้นการพิจารณา ของคณะกรรมการกฤษฎีกา พิจารณาแล้วจะสืบเนื่องกับวรรคต่อไป วรรคต่อไปเขียนว่า การแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบตามวรรคหนึ่ง หมายความว่าอะไร ที่นี้พอไปย่อหน้าตรง ถ้าการกระทำนั้นได้กระทำโดยมุ่งหมายจะกลายเป็นอีกรวรรคหนึ่ง คราวนี้ก็เลยมีการแก้ไขถูกต้อง ก็เอาตรงถ้าการกระทำนั้น เป็นชนิดซ้ำๆ ก็เป็นส่วนหนึ่งของวรรคหนึ่ง อันนี้ก็คือเป็นการกระทำความผิด ฐานค้ำมนุษย์ สำหรับมาตรา ๖/๑ ที่ท่านพลเรือเอก พัลลภ ตมิศานนท์ และท่าน ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร สอบถามใน (๖) มีข้อคลาดเคลื่อนเล็กน้อย

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ๑๑/๕

ในชั้นการประกาศในราชกิจจานุเบกษา ถ้าได้กระทำไปไว้อยู่ใน (๖) ซึ่งตอนนี้ได้มีการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๗ ได้มีการประกาศในราชกิจจานุเบกษาตรงอันนี้ใหม่ให้เป็นย่อหน้า ก็คือถ้าได้

5 กระทำให้ผู้อื่นนั้นอยู่ในภาวะที่ไม่สามารถขัดขึ้นได้ ผู้นั้นกระทำความผิดฐานบังคับใช้แรงงานหรือบริการจะครอบคลุมทั้ง ๖ อนุมาตรา ซึ่งก็เป็นความผิดฐานการบังคับใช้แรงงานหรือบริการ

สำหรับประเด็นเรื่องของการตรากฎหมายฉบับนี้ ซึ่งในมาตรา ๑๔/๑ เราใช้ลักษณะการเขียนพิเศษ ซึ่งไม่ต้องการที่จะไปแก้กฎหมายมาก ก็เลยใช้คำว่า “ค้ำมนุษย์” หมายถึง การบังคับใช้แรงงานหรือบริการ ซึ่งในหมวด ๓ และหมวด ๔ ท่านพลเรือเอก พิศลภ คมิตานนท์ ถามว่าทำไมไม่ไปแก้

10 ในหมวด ๕ ด้วย ซึ่งการแก้ไขเรื่องการบังคับใช้แรงงานหรือบริการครั้งนี้ วัตถุประสงค์ในการ

ดำเนินการคือการเยียวยาและช่วยเหลือเหยื่อผู้เสียหาย ซึ่งในหมวด ๕ การใช้เงินของกองทุนก็ได้กำหนดระบุไว้อยู่แล้วว่า จะให้ใช้สำหรับการเยียวยาผู้เสียหายที่เป็นเหยื่อในมาตรา ๓๓ มาตรา ๓๖

มาตรา ๓๔ ซึ่งในมาตรา ๓๓ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๔ นี้ เราแก้ไขครอบคลุมไว้แล้วทำให้รวมถึงเรื่องการบังคับใช้แรงงานหรือบริการด้วย เพราะฉะนั้นก็เลยไม่จำเป็นต้องไปแก้ไขในหมวด ๕ อีก

15 เพราะครอบคลุมอยู่แล้ว สำหรับเรื่องการเขียนบทกำหนดโทษ ก็มีหลายท่านว่าโทษจะรุนแรง

เพียงพอหรือว่าแรงเกินไปหรือไม่ แล้วก็ซ้ำซ้อนกับเรื่องค้ำมนุษย์หรือไม่ อย่างไรก็ตาม ขออนุญาตเรียนว่าในการดีไซน์ (design) กฎหมายฉบับนี้ เนื่องจากการค้ำมนุษย์ การบังคับใช้แรงงานและ

การคุ้มครองแรงงานเป็นกฎหมายที่กำหนดความร้ายแรงอยู่เป็น ๓ ระดับ -----

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ระดับแรงสุดคือค้ำมนุษย์ซึ่งในตัวกฎหมายฉบับนี้ก็มีการกำหนดความผิดฐานค้ำมนุษย์ไว้เริ่มตั้งแต่มาตรา ๕๒ ซึ่งถ้าเป็นความผิดฐานค้ำมนุษย์ก็จำคุกตั้งแต่สี่ปีถึงสิบสองปี อันนั้นคือความผิด

5 ขั้นน้อยสุด แล้วก็มีการเพิ่มโทษขึ้นมาเรื่อย ๆ สำหรับค้ำมนุษย์เช่นเดียวกัน ซึ่งในมาตรา ๕๓/๑

ของค้ำมนุษย์ ถ้าเป็นการกระทำความผิดที่ได้รับอันตรายสาหัสหรือถึงแก่ความตายโทษก็จะเพิ่มขึ้น

ส่วนของการบังคับใช้แรงงานซึ่งอยู่ในระดับกลาง การดีไซน์ (design) โทษก็นำเอาฐานความผิดฐานค้ำมนุษย์บวกกับความผิดฐานคุ้มครองแรงงานซึ่งต่ำสุดมาเฉลี่ยดูแล้วก็กำหนดโทษให้อยู่ในระดับกลาง ๆ อย่างไรก็ตามการบังคับใช้แรงงานอาจจะเป็นเหตุให้เขาถึงแก่ความตายหรือได้รับ

10 อันตรายหรือบาดเจ็บสาหัสเช่นเดียวกัน ซึ่งผลเหมือนกันลักษณะตรงนี้จึงได้มีการเพิ่มโทษ

ในมาตรา ๕๒/๑ ว่าถ้าการกระทำความผิดเป็นเหตุให้ผู้กระทำได้รับอันตรายสาหัสหรือ

เป็นโรคร้ายแรงซึ่งอาจเป็นอันตรายต่อชีวิตต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่แปดปีถึงยี่สิบปี ซึ่งเป็นโทษ

เท่ากับมาตรา ๕๓/๑ ของค้ำมนุษย์ และกรณีที่เป็นเหตุให้ผู้ถูกกระทำถึงแก่ความตาย

ต้องระวางโทษจำคุกตลอดชีวิตหรือประหารชีวิต ซึ่งก็เช่นเดียวกับมาตรา ๕๓/๑ (๒) ของ

15 ความผิดฐานค้ำมนุษย์ ซึ่งก็คือถ้าผลเหมือนกันความผิดก็ต้องได้รับเท่าเทียมกัน ขออนุญาต

กราบเรียนเป็นข้อมูลให้ที่ประชุมพิจารณา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สรุป (๖) ของมาตรา ๖/๑ เขียนอย่างนี้ถูกต้อง

แล้วใช่หรือไม่ ไม่ต้องย่อหน้านะครับ

20 นางสาวธำรงค์ลักษณ์ ลาพินี (ผู้ชี้แจง) : ในราชกิจจานุเบกษาแก้ไขแล้วค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ร่างที่ส่งมาที่สภาไม่ได้แก้

นางสาวธำรงค์ลักษณ์ ลาพินี (ผู้ชี้แจง) : เพิ่งแก้เมื่อวันที่ ๑๗

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เพิ่งแก้ ตกลงอันนี้ต้องแก้ไขเป็นย่อหน้า

5 จะได้ไปขยายความทั้ง ๖ อนุมาตราถูกหรือไม่

นางสาวธารังลักษณ์ ลาภินิ (ผู้ชี้แจง) : บรรทัดใหม่และขีดซ้าย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : รูปแบบใหม่ มีท่านสมาชิกท่านใดยังตั้งใจ
อยู่หรือไม่ครับ ท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร ครับ

10 ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร : ขออนุญาตอีกนิดเดียวครับ

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์

ยุทธภัณฑ์บริหาร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จากที่ชี้แจงก็เริ่มชัดเจนขึ้นในส่วนนี้ คราวนี้

ผมยังมีอีกนิดหนึ่งพอดีผมเพิ่งเห็นขออนุญาตเพิ่มเติมชนิดหนึ่ง ก็คือในมาตรา ๕๒/๑ ความผิดตาม
มาตรา ๖/๑ ในกรณีที่ข่มขืนใจ บังคับใช้แรงงานหรือบริการ จริง ๆ แล้วในส่วนในเรื่องคำมนุษย์

15 จะมีอยู่ในมาตรา ๕๒ จะมีกรณีที่ทำให้บุคคลอายุเกินสิบห้าปีแต่ไม่ถึงสิบแปดปีแยกออกมา

ความผิดจะหนักขึ้น แล้วก็ในกรณีที่กระทำแก่บุคคลอายุไม่เกินสิบห้าปีหรือผู้มีกายพิการ หรือมีจิต

พั่นเพี้ยนไม่สมประกอบก็จะมีโทษเพิ่มขึ้นอีกในส่วนนี้ แต่ว่าในการกระทำในมาตรา ๖/๑ โทษของ

มาตรา ๕๒/๑ รู้สึกจะไม่มีพูดถึงเรื่องประเด็นนี้ซึ่งไม่แน่ใจว่าจะมีการแก้ไขหรือไม่ส่วนนี้

อันหนึ่ง และที่ผมได้อภิปรายไปเมื่อสักครู่ในส่วนนี้ของโทษว่าจะหนักไปหรือเปล่า ในความหมายผม

20 ก็คือในมาตรา ๖/๑ เกี่ยวกับกรณีที่บังคับใช้แรงงานหรือบริการตรงนี้ บางครั้งในการดำเนินการ

ทำผิดตามนี้อาจจะไม่ได้มีเจตนาและในลักษณะที่ทำให้เขาตายได้ แล้วถ้าเมื่อไม่เกี่ยวกับเรื่อง

คำมนุษย์โดยตรง ตรงนี้โทษตามมาตรา ๕๒/๑ ในส่วนที่บอกว่าตาย ถ้าตายจะต้องจำคุกตลอดชีวิต

อาจจะสูงเกินไปหรือไม่ เพราะในเจตนาคือการกระทำของเขาตรงนี้ เพราะว่าความร้ายแรงตรงนี้

อาจจะไม่ถึงขนาดเหมือนกับคำมนุษย์ ฝากเป็นข้อสังเกตไว้ชนิดหนึ่ง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ยังมีสมาชิกติดใจอีกหลายท่านที่อภิปรายไว้

5 เที่ยงฝากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก่อนที่ขึ้นบรรทัดใหม่แล้วบอกให้ขีดซ้ายท่านต้องระมัดระวังในกรณีที่บรรทัดก่อนหน้านี้พิมพ์ข้อความจนสุดบรรทัดไปก่อนแล้ว ท่านระวัง

จะกลายเป็นความต่อเนื่อง จะทำให้คนเข้าใจผิดได้ ทำไมท่านไม่ย่อหน้า ก็คือย่อหน้าแล้วปรับปรุงถ้อยคำโดยอ้างอิง เช่น ถ้าการกระทำตาม (๑) ถึง (๖) ก็คือเป็นวรรคใหม่ไปเลย ย่อหน้าแล้วขีดซ้ายระวางระขับการพิมพ์ โดยเฉพาะถ้าบรรทัดก่อนหน้านี้มีข้อความเต็มบรรทัดไปก่อนแล้วจะกลายเป็น

10 ความต่อเนื่องกันไปเลย ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ

ท่านพจน์ อร่ามวัฒนานนท์ สั้น ๆ นะครับ เอาเฉพาะที่ท่านยังสงสัยไม่ต้องอภิปรายเท่าความใหม่เลย เอาที่ท่านถามแล้วไม่ได้ตอบหรือตอบแล้วไม่ชัดเจน เชิญท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ครับ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : ขอขอบคุณครับท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ขออนุญาตผ่านท่านประธานไปยังท่านอธิบดี

15 กรมการจัดหางาน ผมถามว่ากลุ่มลูกจ้างที่จ้างที่ขณะนี้ส่วนราชการจ้างเป็นบุคคลไม่ใช่จ้างเหมา

ทำของ จะแก้ไขอย่างไรให้กับกลุ่มบุคคลเหล่านี้ซึ่งมีอยู่เกือบ ๕ แสนคน ขอความกรุณาอย่าตอบว่าใช้มาตรา ๔๐ ท่านบอกว่าจ้างเหมาผ่านนิติบุคคลก็ได้ ถ้าเป็นนิติบุคคลก็ขอให้ท่านยืนยันว่าต่อไปนี้

ส่วนราชการจะต้องจ้างผ่านนิติบุคคล เพื่อให้ได้สิทธิประกันสังคมและสิทธิอื่น ๆ ที่จะต้องเกี่ยวข้องขอให้ท่านย้ำและตอบอีกครั้งเมื่อสักครู่ที่ท่านยังตอบไม่ชัดเจน ก็ขอคำยืนยันว่าท่านมีแนวทางจะ

20 แก้ปัญหากับกลุ่มบุคคลเหล่านี้ที่ใช้แรงงานบังคับหรือบริการอย่างไร ในส่วนที่เป็นจ้างบุคคลของส่วนราชการ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

25 แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผมมีคำถามที่ถามไปแล้วโดยเฉพาะมาตรา ๓ ยกเลิกมาตรา ๕ แล้วก็มีมาตรา ๕ ใหม่ โดยเฉพาะวรรคสอง วรรคสาม เกี่ยวกับกฎกระทรวง ระเบียบ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานท่านเพิ่มเติม
 5 ขึ้นมาจากกฎหมายเดิม คราวนี้ถ้าเราไม่ออกอนุบัญญัติยังมีกฎหมายเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การจัดทำร่างกฎหมายที่ผ่านสภาไปแล้วว่าภายใน ๒ ปีหรือมากกว่านั้นนิดหน่อย ถ้าไม่ออกจะทำให้กฎหมายฉบับเหล่านั้นถูกยกเลิก เพราะฉะนั้นในเมื่อมีมาตราโทษด้วยแล้ว ตรงนี้ท่านต้องออกหรือไม่ เพราะผมดูแล้วจะมีข้อความจะต้องไปออกอนุบัญญัติอีกค่อนข้างมากก็เลยอยากจะให้ท่านได้ช่วยกรุณาตอบคำถามซึ่งผมคิดว่าจะมีความจำเป็นมาก ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพจน์ อร่ามวัฒนานนท์ เชิญครับ
 นายพจน์ อร่ามวัฒนานนท์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผมคงไม่ถามนะครับ ผมอยากขอชี้แจงเพิ่มเติมที่เมื่อสักครู่ตัวแทนกระทรวงแรงงาน ทางท่านอธิบดี

15 ข้อที่ ๑ ผมอยากจะเรียนเลยว่าเรื่องเทียร์ (Tier) เรื่องไอยูยู (Illegal Unreported and Unregulated Fishing : IUU) ที่ผ่านมาเป็นเรื่องของประเทศเป็นสิบปีมาแล้ว แล้วก็จริง ๆ ก็เริ่มมาจากเรื่องเกี่ยวกับแรงงานทางประมงหรือทางทะเล เพราะฉะนั้นในช่วง ๓ - ๔ ปีที่ผ่านมาพระราชบัญญัติการประมงทั้งหมดหรือกฎกระทรวงแรงงานทั้งหมด เราไปเน้นแก้ทั้งหมดที่เกี่ยวกับของประมงหรือการประมงบนบก ซึ่งที่ผ่านมามากภาคฝ่ายในเอกชนก็ยอมรับการแก้ไขกันไป แต่วันนี้พระราชกำหนดฉบับนี้ตั้งแต่พระราชบัญญัติคำมุนุญจันมาถึงพระราชกำหนดฉบับนี้ วันนี้ไม่ใช่เรื่องของการประมงหรือเรือประมงแล้ว เรื่องของการใช้แรงงานทั้งประเทศแม้กระทั่งแม่บ้านที่ท่าน
 20 จำถูกกฎหมายเข้ามาในบ้าน แม้กระทั่งร้านค้าย่อย แม้กระทั่งแผงกวยเตี๋ยทั้งหมด ถ้าเดฟินิชั่น (definition) ของคำว่า แรงงานบังคับจนกระทั่งมาถึงคำมุนุญจันถ้าไม่ชัดในภาคปฏิบัติ ผมไม่ได้เรียนถึงในด้านของพระราชกำหนด ในภาคปฏิบัติจะเกิดปัญหาให้กับผู้ใช้แรงงานของประเทศทั้งหมด และจะนำพามาที่เกิดการฉ้อฉลกันได้ เพราะบทลงโทษแรงมาก ผมอยากจะชี้แจงแค่นี้ว่า
 25 พระราชกำหนดฉบับนี้ไม่ได้เอาไปใช้เรื่องประมงแล้ว หรือว่าเรื่องชั่งเรือจับปลาแล้วหรือโรงงานแล้วไปที่เกี่ยวกับการใช้แรงงานทั้งประเทศ เพราะฉะนั้นทุกกระทรวงที่เกี่ยวข้องจำเป็นที่จะต้องหาภาคปฏิบัติ กฎกระทรวงทุกอย่าง พระราชกำหนดออกมาแล้วแก้อะไรไม่ได้ -----

ทำอย่างไรให้เกิดความเป็นธรรม ความชัดเจนในแง่ส่วนตัวผมเป็นตัวแทนเอกชนทั้งหอการค้า

ผมทราบดีว่าการใช้แรงงานเป็นอย่างไร วันนี้แรงงานทางการท่องเที่ยวเกี่ยวกับบริการใช้แรงงานมาก

5 ถ้าตัวพระราชกำหนดฉบับนี้ผู้ปฏิบัตินำไปใช้ไม่ถูกต้อง ไปจับเบา ๆ ก็บอกค้ำมนุษย์ ถ้าไม่อยาก
ค้ำมนุษย์จ่ายมาเล็ก เกิดอะไรขึ้น ผักแค้นในส่วนนี้ เรื่องของเทียร์ (Tier) เรื่องไอยูยู (Illegal

Unreported and Unregulated Fishing : IUU) ทุกสัญญาที่เราไปเซ็นมาทั้งหมด เป็นเรื่องของ
ประเทศชาติเราไปปรับมา แต่การออกกฎหมายบังคับกับคนในประเทศทั้งหมด ผมมีความจำเป็นที่
จะต้องดูในแง่ของสังคม ภาวปฏิบัติ ความเป็นคนไทยและวัฒนธรรมให้ชัดเจน ถ้าเราจะเอาตาม

10 แบบฝรั่งทั้งหมด ผมเชื่อว่าจับกันวันหนึ่งเป็นแสนเป็นล้านเคส (case) ไม่ได้จับเป็นพันเป็นหมื่นเคส

เต็มไปหมดตรงนี้ จีเอสพี (Generalized System of Preferences : GSP) เราแก้เรื่องเทียร์ เราแก้
เรื่องไอยูยู เราแก้เพื่อประเทศชาติเรา จีเอสพีไม่เกี่ยวกับไอยูยูหรือเทียร์ จีเอสพีคือสิทธิ

ทางภาษี ซึ่งเขาดูจากรายได้ประชาชาติต่อหัวถ้าเราเกินเกณฑ์เขาก็ตัดจีเอสพีเราไป ไม่ได้เกี่ยวกับ
ตรงนี้เลย เรื่องเกี่ยวกับการที่จะเอ็มบาร์โก (embargo) สินค้า สมัยเทียร์ ๓ (Tier 3) เราโดนอยู่

15 ๒ ปี สินค้าเราก็ก้างอยู่ วันนี้ผมต้องเรียนอย่างนี้สุดท้ายตัวอย่าง เราแก้ปัญหาเรื่องเทียร์กับไอยูยู
อย่างเต็มที่ เราคิดว่าเราจะค้าขายสะดวกกับสหรัฐอเมริกาหรืออียู (European Union : EU)

มากขึ้น วันนี้ตามมาก็คืออะไร ภาคเอกชนเขาเองเริ่มมาตั้งแง่กับเราว่าจ้างต้องเข้าขิมป์

ทาสค์ฟอर्स (Shrimp Task-Force) ซึ่งผมก็เคยเชิญเขาไปคุยกับท่านอธิบดีแล้ว ตอนนี่ส่งเมลล์
(mail) มาเมื่อเช้านี้เอง ใครอยากจะทำกับซูเปอร์ (super) ในสหรัฐอเมริกาทั้งหมดต้องไชน์ขิมป์

20 ทาสค์ฟอर्स (Sign Shrimp Task Force) ในนั้นข้อบังคับอยู่สูงเกินพระราชกำหนดการบริหาร
จัดการการทำงานของคนต่างด้าว พ.ศ. ๒๕๖๐ ของเรามากเหลือเกิน ตั้งแต่ค่าใช้จ่าย ค่าเข้า

ค่าวีซ่า (visa) เขาจะให้เราจ่ายหมด ตอนนี่สมาคมประชุมกันอยู่ถามจะเอาอย่างไร ผมก็บอกว่า
ยื่นอย่างเดียวเราตามกฎหมายไทย ผมตามกฎหมายไทยผมไม่ได้ตามกฎหมายฝรั่ง และอันนี้

ก็ไม่ใช้กฎหมายฝรั่งด้วย กลายเป็นข้อกำหนดของภาคเอกชนเอง เพราะฉะนั้นผมคิดว่าวันนี้ภาครัฐ

25 เราเองเราหาจุดยืนของเราชัดเจนจากกฎหมายแล้ว เราต้องมีกำแพง ค่าขายนศรับไม่ใช่จ่าย

ไม่อย่างนั้นถ้าเราอ้อชายเพื่อชีวิตผมว่าเราโค่นย้ายตายกันตรงนี้ ต้องฝาก สด ๆ ร้อน ๆ เมื่อสักครู่นี้
เดินไปรับโทรศัพท์ เมล์ (mail) เข้ามาบอกว่าใครจะขายซูเปอร์ (super) ต้องทำตามขริมปีทาสค์

5 พอร์ชซึ่งอยู่เกินกฎหมายเรา ผมจะถามท่านว่าผมควรจะเซย์ (say) กับขริมปีทาสค์พอร์ชเกิน
กฎหมายเราหรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีจะตอบเองหรือมอบผู้ชี้แจงตอบ
เชิญทีมผู้ชี้แจง ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาก่อน เชิญครับ

10 นางสาวธารงลักษณ์ ลาพินี (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานค่ะ ดิฉัน

ธารงลักษณ์ ลาพินี ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขออนุญาตเรียนชี้แจงเพิ่มเติม
เกี่ยวกับคำถามของท่านพลเรือเอก ธราธร ชจิตสุวรรณ เมื่อสักครู่นี้ลืมนับตอบ แม้ว่าในมาตรา ๓

เราจะมีกรยกเลิกมาตรการรักษาการแล้วก็เพิ่มให้ทางรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานเข้ามา

รักษาการร่วม เพียงแต่ในส่วนนี้คือเขียนไว้เพื่อในอนาคตถ้าจำเป็นต้องมีการปรับปรุงพวกระเบียบ

15 ต่าง ๆ ให้เหมาะสมกับสถานการณ์ในอนาคต การดำเนินการก็ยากให้ดูร่วมกัน แต่อย่างไรก็ตาม
เนื่องจากว่าในส่วนของการบังคับใช้แรงงานตอนนี้ ที่เราแก้มาตรา ๑๔ ที่ให้เรื่องค้ำมนุษย์มาใช้
บังคับโดยอนุโลมนี่สวมเข้าไปเลย หลักเกณฑ์ต่าง ๆ ระเบียบต่าง ๆ มีอยู่แล้ว สามารถใช้ดำเนินการ
กับเรื่องการบังคับใช้แรงงานได้เลย เพราะฉะนั้นตอนนี้ทั้ง ๒ กระทรวงมีความพร้อมที่จะดำเนินการ
ตามกฎหมายได้อย่างเต็มที่

20 ส่วนสำหรับของท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร ท่านตั้งข้อสังเกต

เพิ่มเติมเรื่องโทษที่บอกว่า ตรงค้ำมนุษย์จะมีช้อยย่อยเรื่องการกระทำความผิดสำหรับเด็กอายุ

ไม่เกินเท่าไร จะมีการแก้ไขเพิ่มเติมอีกหรือไม่ ขออนุญาตยืนยันว่าในชั้นการพิจารณาเราพิจารณา

แล้ว เราต้องให้เรนจ์ (range) ของค้ำมนุษย์กว้าง แล้วก็ไม่ต้องย่อยละเอียดียบเหมือนกับค้ำมนุษย์

จนเกินไปสำหรับการบังคับใช้แรงงาน เพื่อโทษไม่แรงจนเกินไปเพราะว่าการบังคับใช้แรงงานมีหลาย

25 ระดับมาก แต่ถ้าทำให้ถึงอันตรายสาหัสหรือว่าถึงแก่ชีวิตอันนี้ที่จะเอาโทษค้ำมนุษย์ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

5 นางเพชรรัตน์ สินอวย (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ดิฉันขออนุญาตที่จะตอบคำถามของท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ที่เมื่อสักครู่นี้

ท่านสอบถามว่า ตกลงว่าในกรณีของการจ้างเหมาบริการนี้ต่อไปก็ต้องจ้างผ่านนิติบุคคลจึงจะได้
สิทธิตามที่กฎหมายกำหนด ก็คือตามกฎหมายประกันสังคม แล้วก็ในส่วนของท่านพจน์
อร่ามวัฒนานนท์ พูดถึงข้อสังเกต ทางส่วนของกระทรวงแรงงานในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็รับ

10 ข้อสังเกตของท่านไป แต่กราบเรียนว่าในส่วนของเราการทำงานบูรณาการกันอย่างใกล้ชิด
ในช่วง ๓ - ๔ ปีที่ผ่านมาแล้วก็เมื่อกฎหมายนี้ออกมา พระราชกำหนดนี้ออกมาเรายังมีการทำงาน
ร่วมกันอย่างใกล้ชิดมากยิ่งขึ้น เรามีการกำหนดแนวปฏิบัติร่วมกันในการที่จะทำอย่างไร

ให้การดำเนินการในการที่จะพิจารณาเคส (case) ต่าง ๆ โดยทีมสหวิชาชีพมีความสมบูรณ์
และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ก็กราบเรียนว่าเรามีหลักเกณฑ์ร่วมกันของทั้ง ๒ กระทรวงระหว่าง

15 ของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์กับกระทรวงแรงงาน ขอบพระคุณคะ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมดแล้วนะครับ ท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์

เชิดบุญเมือง มีอะไรเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญครับ
พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

20 แห่งชาติที่เคารพครับ ท่านรัฐมนตรี และท่านสมาชิกทุกท่าน ผม พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์
เชิดบุญเมือง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมได้อภิปรายเสริมในเรื่องของมาตรา ๘ แล้วก็

ขอเสนอข้อสังเกตไว้ ก็ขออนุญาตเรียนหาหรือท่านประธานว่าก่อนที่จะมีการขอมติที่ประชุมเห็นชอบ
การเห็นชอบครั้งนี้ก็หมายถึงว่าเห็นชอบที่ว่าท่านรัฐมนตรีรับข้อสังเกตนี้ไป แล้วต่อท้าย
พระราชกำหนดฉบับนี้ได้หรือไม่ ก็ขออนุญาตเรียนหาหรือก่อนครับ

25

๗๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุณ ๑๓/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ประกาศใช้ไปแล้วนะครับ เป็นข้อเสนอแนะ

- 5 ในทางปฏิบัติได้ แต่ว่าเป็นข้อสังเกตต่อท้ายนี่ก็คือออกประกาศไปแล้ว กฎหมายฉบับนี้มีผลใช้บังคับ
ไปก่อนแล้ว ถ้าวันนี้ที่ประชุมอนุมัติก็จะมีผลใช้บังคับต่อไป ถ้าที่ประชุมไม่อนุมัติพระราชกำหนดนี้
ก็ตก เพราะฉะนั้นก็เป็นข้อเสนอแนะในทางปฏิบัติได้ครับ

พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง : ขออนุญาตครับ ถ้าเผื่อตามที่ท่านประธาน
ได้ชี้แนะว่าเป็นข้อเสนอแนะ อยากทราบว่าทางกระทรวงคือท่านรัฐมนตรีได้เห็นชอบที่จะนำ

- 10 ข้อเสนอแนะนี้ไปดำเนินการต่อหรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีพร้อมที่จะรับข้อเสนอแนะ
ของท่านพลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง หรือไม่ครับ

- 15 พลตำรวจเอก อุดลย์ แสงสิงแก้ว (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงาน) :
รับข้อเสนอแนะไปปรับในเรื่องของวิธีปฏิบัติครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทบทวนแล้วครับ ถ้าทบทวนแล้วต่อไป

จะเป็นการขอมติจากที่ประชุมว่าที่ประชุมแห่งนี้จะอนุมัติหรือไม่อนุมัติพระราชกำหนดฉบับนี้
ตามที่คณะรัฐมนตรีส่งมา ก่อนที่ผมจะหารือเกี่ยวกับวิธีการลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม

- 20 ก่อนนะครับ รอสักครู่ครับ ให้ท่านสมาชิกประจำที่ให้เรียบร้อยก่อนแล้วผมจะขอตรวจสอบ
องค์ประชุมด้วยวิธีการให้ท่านยกมือขึ้นเหนือศีรษะ เนื่องจากห้องประชุมชั่วคราวแห่งนี้เราไม่มี
อุปกรณ์ในการลงคะแนน ขอคัดออกอีกครั้งเพื่อท่านสมาชิกอยู่นอกห้อง เชิญท่านสมาชิกประจำที่
ครับทุกท่านพร้อมแล้วนะครับ

ท่านสมาชิกครับ วิธีการขอตรวจสอบองค์ประชุมผมจะใช้วิธีให้ท่านสมาชิก
ยกมือขึ้นเหนือศีรษะเพื่อเป็นการแสดงตน แล้วขอความกรุณาให้ท่านยกมือค้างไว้เนื่องจาก
เจ้าหน้าที่จะตรวจนับ เจ้าหน้าที่ที่ยืนประจำอยู่ข้างห้องประชุมทั้ง ๒ ด้านจะเป็นคนตรวจ

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรุณ ๑๓/๕

นับจำนวนองค์ประชุมในห้องประชุมขณะนี้ เพราะฉะนั้นต้องรบกวนท่านยกมือค้างไว้จนกว่า
ผมจะได้รับสัญญาณจากเจ้าหน้าที่ว่านับเสร็จแล้ว ท่านถึงจะเอามือลง พร้อมนะครับ ถ้าพร้อมแล้ว

5 เชิญแสดงตนด้วยการยกมือ เชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (มีสมาชิกยกมือแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๑ ท่าน)

-
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศส. ๑๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุมที่ท่านสมาชิกแสดงตน

5 ด้วยการยกมือเมื่อสักครู่ จำนวน ๑๘๑ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม

ต่อไปจะเป็นการขอมติจากที่ประชุมว่า ที่ประชุมแห่งนี้จะอนุมัติหรือไม่อนุมัติ

พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑

พ.ศ. ๒๕๖๒ ผมเรียนท่านสมาชิกอย่างนี้ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๓ กำหนดวิธีการลงคะแนนโดยเปิดเผยไว้หลายกรณี กรณีแรก ก็คือลงคะแนน

10 ผ่านเครื่อง กรณีที่ ๒ คือลงคะแนนผ่านบัตรลงคะแนน แต่เนื่องจากห้องประชุมแห่งนี้ไม่มีเครื่อง

ในการลงคะแนน เพราะฉะนั้นจะต้องหาวิธีที่ประชุมว่า เราจะใช้วิธีการลงคะแนนแบบเปิดเผย

โดยวิธีการใด เพราะตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีหลายวิธี เช่น

การลงคะแนนผ่านบัตรอย่างี่เมื่อสักครู่ผมพูดไปแล้ว การลงคะแนนโดยการขานรายชื่อทีละคน

อย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นขอให้ที่ประชุมช่วยกันพิจารณา ท่านสมชาย แสวงการ เชิญครับ

15 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม สมชาย แสวงการ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเลขานุการ

คณะกรรมการการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอเสนอท่านประธานและที่ประชุม

เพื่อขอให้มีการลงมติโดยวิธีการใช้บัตรลงคะแนนตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒) ขอผู้รับรองครับ

20 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอให้ลงคะแนนเปิดเผยด้วยวิธีการใช้บัตร

ลงคะแนนตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒) มีผู้รับรอง

ถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยหรือจะเสนอเป็นแบบอื่นหรือไม่ครับ แบบเปิดเผยนี้หมายถึง

25 ว่าต้องทราบว่าผู้ใดลงคะแนนเสียงแบบใดถึงจะถือว่าเป็นแบบเปิดเผย มีท่านใดจะเสนอแบบอื่น

หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ลงมติเปิดเผย

5 โดยการใช้บัตรลงคะแนน เพราะฉะนั้นเชิญเจ้าหน้าที่แจกบัตรลงคะแนนได้ แล้วเดี๋ยวผมจะอธิบาย
วิธีการลงคะแนนโดยใช้บัตร ซึ่งจะเป็นบัตร ๓ สี เจ้าหน้าที่แจกบัตรได้ครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำบัตรลงคะแนนแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้รับบัตรลงคะแนนน

10 ยกมือ นะครับ ทุกท่านได้แล้วผมชี้แจงอย่างนี้นะครับ บัตรที่ท่านได้ ๑ ชุด จะประกอบด้วยบัตร
๓ ใบ ๓ สี ในกรณีที่ท่านเห็นควรอนุมัติพระราชกำหนดฉบับนี้ให้ท่านเซ็นชื่อในบัตรสีน้ำเงินพร้อม
ลงหมายเลขประจำตัว ในกรณีที่ท่านเห็นว่าไม่ควรอนุมัติ ซึ่งในบัตรเขียนว่า ไม่เห็นด้วย ก็คือ

ไม่อนุมัติ ให้ท่านเซ็นชื่อในบัตรสีแดงแล้วลงหมายเลขประจำตัว ในกรณีที่ท่านประสงค์ออกเสียง
ให้ท่านเซ็นชื่อและลงหมายเลขประจำตัวในบัตรสีขาว แต่ละท่านลงคะแนนบัตรใบเดียวพอ นะครับ

15 อย่าลงมากกว่า ๑ ใบ ถ้าหมายเลขประจำตัวท่านใดส่งบัตรคืนมากกว่า ๑ ใบ ถือว่าเป็นบัตรเสีย
ท่านคืนเพียงใบเดียว อีก ๒ ใบ ไว้กับที่นั่งท่านเดียวเจ้าหน้าที่เก็บเอง เข้าใจดีกานะครับ

ผมกดออกเป็นสัญญาณเพื่อการลงมติอีกครั้ง นะครับ ทุกท่านเข้าใจแล้วเชิญท่านใช้สิทธิลงคะแน
ลงคะแนนเสร็จให้ชูบัตรขึ้นเหนือศีรษะ เจ้าหน้าที่จะไปรับบัตรคืนจากท่าน นะครับ บัตรที่เหลืออีก
๒ ใบ ไว้กับที่นั่งท่าน นะครับ เจ้าหน้าที่จะไปเก็บคืนเอาเอง ลงคะแนนเสร็จชูบัตรขึ้นเหนือศีรษะ

20 แล้วเจ้าหน้าที่ไปรับคืนครับ

(เจ้าหน้าที่ได้เก็บบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่รวมคะแนนแล้วส่งผลขึ้นมาข้างบน
ด้วยนะครับ

25 (เจ้าหน้าที่ตรวจนับคะแนนได้ทำการตรวจนับคะแนนเสร็จแล้วเสนอผลต่อ
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลคะแนนเจ้าหน้าที่ส่งมาให้แล้วนะครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผลการลงมติสำหรับ

5 การพิจารณาพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์

พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งตรวจสอบองค์ประชุมแล้ว ๑๘๑ ท่าน มติของที่ประชุมอนุมัติ ๑๓๗

ไม่อนุมัติ ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติอนุมัติพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติม

พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งจะทำให้มีผล

ใช้บังคับเป็นพระราชบัญญัติต่อไป ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีและคณะผู้ชี้แจง ขอขอบคุณครับ

10 เป็นอันจบเรื่องด่วน

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

เชิญท่านรองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ท่านพิระศักดิ์ พอจิต ครับ

15 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพิระศักดิ์ พอจิต รองประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพิระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

20 ๕.๑ รายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

ประจำปี ๒๕๖๐ (ตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา

คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยสำนักงานศาลปกครองได้เสนอรายงาน

5 การปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๐ ต่อสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง

พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งกำหนดให้สำนักงานศาลปกครองจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครอง
และของสำนักงานศาลปกครองเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาปีละ ๑ ครั้ง
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดให้กับสมาชิกทุกท่านแล้ว และโดยที่บทเฉพาะกาล

10 มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติ
แห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติต้องเป็น
ผู้พิจารณารายงานฉบับนี้ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมายให้ผู้แทนเข้าร่วมประชุม
เพื่อชี้แจงคือ

- ๑. นายอติโชค ผลดี เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง
 - ๒. นางสมฤดี ธัญญสิริ รองเลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง
 - ๓. นายไพฑูรย์ คล้ายวงทอง ที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง
 - ๔. นางสาวลักขณ์ อังคะวานิช ผู้อำนวยการสำนักบังคับคดีปกครอง
 - ๕. นางสาวกลิ่นแก้ว นพวงศ์ ณ อยุธยา ผู้อำนวยการสำนักวิทยาการสารสนเทศ
- เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมนอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ

20 แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ
(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : สำหรับรายงานฉบับนี้คณะกรรมการวิสามัญ
กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มอบหมายให้คณะกรรมการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม
และกิจการตำรวจ เป็นผู้พิจารณาศึกษารายงานฉบับนี้เป็นการล่วงหน้าก่อนบรรจุระเบียบวาระ
เชิญผู้ชี้แจงครับ

นายอดิโชค ผลดี (ผู้ชี้แจง) กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

กระผม นายอดิโชค ผลดี เลขาธิการสำนักงานศาลปกครอง พร้อมด้วยท่านรองเลขาธิการ

5 ท่านที่ปรึกษาสำนักงานศาลปกครอง และท่านผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้อง ขออนุญาตชี้แจงข้อมูล

เพื่อประกอบการพิจารณารายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

ประจำปี ๒๕๖๐ ซึ่งได้มีการรวบรวมผลการดำเนินงานที่สำคัญและพัฒนาการที่เกิดขึ้นกับ

การดำเนินงานของศาลปกครองอันเป็นการดำเนินการจากการดำเนินตามยุทธศาสตร์ศาลปกครอง

(ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๕๘-๒๕๖๑ โดยสังเขป ดังนี้

10 เรื่องที่ ๑ เป็นการดำเนินการก่อสร้างที่ทำการศาลปกครองในภูมิภาคเพื่อให้

การดำเนินการพิจารณาพิพากษาคดีในศาลปกครองชั้นต้นเป็นไปอย่างรวดเร็วยิ่งขึ้น รวมทั้งเป็น

การรักษาผลประโยชน์แก่ประชาชน หน่วยงานทางปกครอง เจ้าหน้าที่ของรัฐ และเสริมสร้างโอกาส

การเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมทางปกครองของประชาชนได้อย่างครอบคลุมทั่วถึง จึงได้มีการเร่ง

ดำเนินการก่อสร้างที่ทำการศาลปกครองถาวรในภูมิภาคและมีการเปิดทำการเพิ่มเติมอีก ๓ แห่ง

15 ได้แก่ ศาลปกครองสุพรรณบุรี ศาลปกครองภูเก็ต และศาลปกครองยะลาซึ่งเพิ่งเปิดดำเนินการไป

เมื่อวันที่ ๑๘ มกราคม ทำให้ปัจจุบันมีศาลปกครองในภูมิภาคทั้งสิ้น ๑๔ แห่งด้วยกัน

สำหรับในเรื่องของการพิจารณาพิพากษาคดีของศาลปกครองในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๐ ศาลปกครองมีจำนวนตุลาการศาลปกครองรวมทั้งสิ้น ๒๓๗ คน เป็นตุลาการ

20 ในศาลปกครองสูงสุด ๓๑ คน และตุลาการในศาลปกครองชั้นต้น ๒๐๖ คน รับผิดชอบคดีทั้งหมด

ในช่วงนั้น ๓๒,๗๒๐ คดี มีการพิจารณาคดีแล้วเสร็จ จำนวน ๑๑,๒๔๐ คดี คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๓๕

และมีคดีที่อยู่ในระหว่างการพิจารณา ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ จำนวน ๒๑,๔๘๐ คดี

ซึ่งในจำนวนนี้เป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๑๐,๖๒๔ คดี

และเป็นคดีที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลปกครองชั้นต้น ๑๐,๘๕๖ คดี แต่ทั้งนี้หากนับตั้งแต่

เปิดทำการตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ จนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๒ นี้ มีคดีรับเข้าสู่การพิจารณาทั้งสิ้น

25 ๑๕๒,๑๗๕ คดี พิจารณาคดีได้แล้วเสร็จ จำนวน ๑๒๗,๓๗๘ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๘๓.๗๐

๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศิริกัญญา ๑๕/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำหรับในเรื่องของการบังคับคดีปกครอง ศาลปกครองได้ให้ความสำคัญกับ
การพัฒนางานด้านการบังคับคดีทั้งกระบวนการอย่างต่อเนื่อง ได้แก่ การปรับปรุงแก้ไขกฎ ระเบียบ

5 หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการบังคับคดีปกครอง การพัฒนาบุคลากรที่ปฏิบัติหน้าที่ด้านการบังคับ

คดีปกครอง ส่งผลให้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองที่เข้าสู่

กระบวนการบังคับคดีทั้งหมดจำนวน ๓,๑๗๖ คดี ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ ๑,๘๐๙ คดี

หรือคิดเป็นร้อยละ ๕๖.๙๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

-

๑๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แต่ทั้งนี้ถ้าหากนับตั้งแต่เปิดทำการจนถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๒ จะมีคำพิพากษาและคำสั่งของศาลปกครองที่เข้าสู่กระบวนการบังคับคดีทั้งหมด ๑๔,๖๔๘ คดี ดำเนินการบังคับคดีแล้วเสร็จ

5 ๑๑,๕๘๒ คดี หรือคิดเป็นร้อยละ ๗๙.๐๗

สำหรับข้อแนะนำของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ท่านได้กรุณาอภิปราย

ในคราวการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๗/๒๕๖๑ เพื่อพิจารณารายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๕๙ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ที่ผ่านมาในปีที่แล้ว ซึ่งสำนักงานศาลปกครองก็ได้นำข้อแนะนำดังกล่าวไปดำเนินการ

10 สรุปได้ดังนี้ครับ

ในส่วนแรก เป็นการเพิ่มเติมเนื้อหาในรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ต้องขออนุญาตเรียนว่าเนื่องจากในช่วงที่ได้มาชี้แจงรายงาน

การปฏิบัติงาน แล้วก็ได้รับคำแนะนำจากท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เนื่องจากต้นฉบับรายงานของปี ๒๕๖๐ ได้มีการส่งโรงพิมพ์ไปแล้ว ทางสำนักงานศาลปกครองจึงได้นำข้อสังเกต

15 และข้อเสนอแนะของสภานิติบัญญัติแห่งชาติมาปรับปรุงจัดทำรายงานการปฏิบัติงานของ

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๑ โดยได้เพิ่มเติมเนื้อหาทั้งในส่วนที่เกี่ยวข้องกับปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงานของศาลปกครอง เรื่องของการรายงานวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้อง

คดีปกครอง และรายละเอียดตัวอย่างคดีที่สำคัญ ๆ เพื่อให้การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานมีความครอบคลุมและมีเนื้อหาที่เป็นประโยชน์ต่อส่วนราชการและผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง พร้อมทั้ง

20 ได้จัดทำเนื้อหาเกี่ยวกับรายงานวิเคราะห์เหตุแห่งการฟ้องคดีปกครองเพิ่มเติม โดยได้จัดทำ

ในรูปแบบของคิวอาร์โค้ด (QR Code) ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้รูปเล่มของเอกสารนี้หนาจนเกินไป รวมทั้ง

ก็จะสามารถประหยัดงบประมาณในการจัดพิมพ์ได้มากยิ่งขึ้น ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำต้นฉบับส่งไปที่โรงพิมพ์

ในส่วนที่ ๒ ในเรื่องของการบริหารจัดการและพัฒนาองค์กร ซึ่งทางท่านสมาชิก

25 สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กรุณามีข้อแนะนำในเรื่องของการแก้ไขปัญหาความไม่สมดุลระหว่าง

ตุลาการศาลปกครองที่ไม่สอดคล้องกับปริมาณคดี ซึ่งในส่วนของสำนักงานเองก็ได้มีการเร่ง

ดำเนินการสรรหาตุลาการศาลปกครองอย่างต่อเนื่องตามกรอบอัตรากำลังที่ทางคณะกรรมการ

ตุลาการศาลปกครอง ในมติของที่ประชุมคณะกรรมการตุลาการศาลปกครองหรือ ก.ศป.

30

ที่กำหนดเอาไว้ ซึ่งในปัจจุบันมีจำนวนอัตรากำลังตุลาการศาลปกครอง ณ วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๖๒ อยู่ที่ ๒๒๗ ท่าน จำแนกเป็นตุลาการในศาลปกครองสูงสุด จำนวน ๔๓ ท่าน แล้วก็เป็ตุลาการ

5 ในศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๑๘๔ ท่าน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ก็ได้มีการดำเนินการ

สรรหาตุลาการศาลปกครองชั้นต้น ซึ่งเสร็จสิ้นตามกระบวนการนระครบ โดยได้ดำเนินการสรรหา
ตุลาการเพิ่มขึ้นอีกในศาลปกครองชั้นต้น จำนวน ๔๐ ท่าน นอกจากการสรรหาตุลาการเพิ่มเติม
ขึ้นแล้ว ก็ได้มีการทำควบคู่กันไปในเรื่องของการเพิ่มพูนความรู้ แล้วก็ประสิทธิภาพในการทำงาน
ของท่านตุลาการ รวมไปถึงผู้ที่ช่วยเหลือในเรื่องของการทำงานของท่านตุลาการและพนักงาน

10 คติปกครองไปด้วย โดยที่จะไม่ได้เน้นจำนวนแต่เพียงอย่างเดียว

อีกส่วนหนึ่งที่ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กรุณาให้คำแนะนำไว้

15 ในเรื่องของการวิจัยและการพัฒนา ทั้งนี้ ก็เพื่อลดปริมาณคดีที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดี

ของศาลปกครองที่มีอยู่เป็นจำนวนมาก ศาลปกครองจึงได้จัดทำร่างพระราชบัญญัติจัดตั้ง

ศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในส่วนที่เกี่ยวกับการไกล่เกลี่ย

15 ข้อพิพาทในคดีปกครอง ทั้งนี้ ก็เพื่อมุ่งให้เกิดการแก้ไข้ปัญหาที่ตรงจุด มีความรวดเร็วและเกิดผลดี

ในระยะยาวแก่คู่กรณี อีกทั้งยังช่วยลดปริมาณคดีที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาคดีของศาลที่มีอยู่

เป็นจำนวนมาก ก็จะทำให้ประหยัดทั้งเวลา แล้วก็งบประมาณ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการประกาศ

15 ในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ นอกจากนี้ศาลปกครองก็ยังได้มีการรวบรวมสถิติคดีปกครองของ

หน่วยงานที่ถูกฟ้องคดีปกครองมากที่สุด โดยเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ (website) ของศาลปกครอง

20 เพื่อใช้เป็นแนวทางในการปรับปรุงการปฏิบัติราชการของหน่วยงานราชการต่อไป

อีกส่วนหนึ่งตามคำแนะนำของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในเรื่องของการ

15 การพิจารณาพิพากษาคดีและการบังคับคดีปกครอง เพื่อให้การดำเนินงานของศาลปกครอง

เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทางสำนักงานศาลปกครองเองก็ได้ดำเนินการตามข้อสังเกต

ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งในขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการพัฒนาการจัดทำฐานข้อมูล

25 ในการพิจารณาคดีปกครองให้เป็นมาตรฐาน การติดตามและเร่งรัดการปฏิบัติตามคำพิพากษา

การพัฒนาแนวทางการบริหารจัดการเพื่อลดปริมาณคดีค้าง การเพิ่มเติมข้อมูลหน่วยงานที่ได้รับ

การเผยแพร่หลักปฏิบัติราชการของศาลปกครองให้แก่ส่วนราชการต่าง ๆ ในรายงานการปฏิบัติงาน

ของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๑

อีกส่วนหนึ่งที่ได้รับคำแนะนำจากสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็คือในเรื่องของการเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ทุกภาคส่วน ซึ่งทางศาลปกครองก็ได้พัฒนารูปแบบ

5 และช่องทางการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับศาลปกครอง กระบวนการยุติธรรมทางปกครอง และวิธีพิจารณาคดีปกครองผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น ในสื่อสิ่งพิมพ์ สารคดีวิทยุ กิจกรรมพิเศษ

เพื่อการประชาสัมพันธ์ ทั้งนี้ เพื่อให้ทุกภาคส่วนในสังคมมีความรู้ความเข้าใจเพียงพอที่จะปกป้องสิทธิเสรีภาพและร่วมตรวจสอบการใช้อำนาจทางปกครองของหน่วยงานของรัฐและเจ้าหน้าที่ของรัฐ อันจะส่งผลให้เกิดบรรทัดฐานในการปฏิบัติราชการทางปกครองที่ดี

10 นอกจากการดำเนินงานตามภารกิจหลักในการพิจารณาพิพากษาคดี

ให้มีความรวดเร็ว ถูกต้อง และเป็นธรรมแล้ว รวมไปถึงการดำเนินการตามข้อสังเกตของท่านสมาชิก สภานิติบัญญัติแห่งชาติตั้งที่ผมได้กล่าวมาแล้ว ศาลปกครองก็ยังมุ่งมั่นในการพัฒนานวัตกรรมทางการอำนวยความสะดวกยุติธรรมทางปกครองอย่างต่อเนื่อง ทั้งนี้ ก็เพื่อตอบสนองต่อรูปแบบคดีปกครองที่มีปริมาณและความซับซ้อนเพิ่มขึ้น รวมถึงการตอบสนองต่อความต้องการ

15 ของประชาชน โดยการพัฒนาระบบการบริหารจัดการคดีให้มีความสะดวก รวดเร็ว และสามารถเยียวยาความเสียหายของคู่กรณีได้อย่างทันเวลา โดยการนำเอาเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาพัฒนาคุณภาพการให้บริการของศาลปกครองอีกทางหนึ่ง

สำหรับในปี ๒๕๖๒ ศาลปกครองได้กำหนดนโยบายและทิศทางการดำเนินงานของศาลปกครองให้เป็นปีแห่งการเพิ่มประสิทธิภาพการบริหารจัดการคดีและพัฒนาคุณภาพ

20 การบริหารจัดการองค์กร โดยศาลปกครองยังมุ่งมั่นในการพัฒนาระบบการบริหารงานของศาลปกครองให้มีประสิทธิภาพและมาตรฐานยิ่งขึ้น ตลอดจนเป็นปีแห่งการเริ่มต้นในการประกาศใช้แผนแม่บทศาลปกครองระยะ ๒๐ ปี ซึ่งเป็นช่วงปี ๒๕๖๑ จนถึงปี ๒๕๘๐ แล้วก็แผนแม่บทของศาลปกครอง (ฉบับที่ ๑) ในช่วงปี ๒๕๖๑ - ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นแผนที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ทั้งนี้ เพื่ออำนวยความสะดวกแก่ประชาชน

25 โดยสะดวกและรวดเร็ว โดยมุ่งเน้นที่จะตอบสนองความต้องการของประชาชน ซึ่งถือเป็นเป้าหมายสำคัญที่สุดของศาลปกครองครับ

๘๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จรรยาสุ ๑๖/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำหรับในประเด็นสุดท้าย ทางสำนักงานศาลปกครองขอเรียนว่านับตั้งแต่
มีการรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองประจำปีตั้งแต่ ๒๕๕๖

5 จนถึงปัจจุบัน ทางท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติท่านก็ได้กรุณาให้ข้อสังเกต แล้วก็ขอแนะนำ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองมาโดยตลอด

เช่น การพัฒนาแนวทางเร่งรัดการพิจารณาคดี การเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ ตลอดจน

การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองให้ประชาชน

และสาธารณชนได้รับทราบ ซึ่งศาลปกครองก็ได้ให้ความสำคัญ โดยนำข้อสังเกต ข้อแนะนำดังกล่าว

10 ไปสู่การปฏิบัติ โดยพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานมาอย่างต่อเนื่องตามที่ได้มีการนำเรียน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผลการดำเนินงานที่สำคัญที่ได้กราบเรียนมาข้างต้นแล้วนะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา แล้วในโอกาสนี้ ในนามของสำนักงานศาลปกครองและในนามของศาลปกครอง

ผมขอขอบพระคุณสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ได้ให้การสนับสนุนและการดำเนินงานของศาลปกครอง

ด้วยดีตลอดมา และใคร่ขอน้อมรับคำแนะนำและข้อสังเกตจากท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

15 ในการพิจารณารายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

ประจำปี ๒๕๖๐ เพื่อนำไปปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของศาลปกครองและสำนักงาน

ศาลปกครองต่อไป ซึ่งในส่วนของตัวผมเองนะครับ ซึ่งเป็นผู้บริหารของสำนักงานศาลปกครอง

ต้องกราบขออภัยท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติอีกครั้งที่ไม่สามารถปรับแก้รายละเอียด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในรายงานปี ๒๕๖๐ ได้ทันจากที่ท่านได้ให้ข้อแนะนำเมื่อปีที่แล้ว เนื่องจากในช่วงนั้นเป็นช่วง

20 อยู่ในเดือนพฤษภาคม ซึ่งได้มีการส่งต้นฉบับไปที่โรงพิมพ์แล้ว แต่ก็ได้นำข้อแนะนำของท่านทั้งหมด

ไปจัดทำไว้ในรายงานปี ๒๕๖๑ ซึ่งตามที่ผมได้กราบเรียนท่านประธานและที่ประชุมได้รับทราบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในข้างต้นแล้ว ขอกราบขอบพระคุณครับ

๑๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๘๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รู่จิรา ๑๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการการศึกษาไว้ล่วงหน้าครับ

5 ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร (รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง) : กราบเรียนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร ในฐานะรองประธานคณะกรรมการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม และกิจการตำรวจ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอรายงานผลการพิจารณา รายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๐ ซึ่งที่ประชุม

10 คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๘/๒๕๖๑ วันอังคารที่ ๑๑

ธันวาคม ๒๕๖๑ ได้มอบหมายให้คณะกรรมการการกฎหมาย กระบวนการยุติธรรม

และกิจการตำรวจ เป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นและข้อสังเกตรวมทั้งตั้งประเด็นข้อซักถาม

ในที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเกี่ยวกับรายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงาน ศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๐ นั้น

15 บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณารายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครอง และสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๐ เสร็จแล้ว โดยมีผลการพิจารณาดังนี้

โดยที่มาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา

คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ กำหนดให้สำนักงานศาลปกครองจัดทำรายงานการปฏิบัติงาน

ของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา

20 ปีละ ๑ ครั้ง สำนักงานศาลปกครองจึงได้จัดทำรายงานประจำปีขึ้น ซึ่งคณะกรรมการพิจารณา

รายงานดังกล่าวนี้แล้ว มีความเห็น ข้อสังเกตและประเด็นซักถามต่อรายงานการปฏิบัติงานของ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปี ๒๕๖๐ ดังนี้

ข้อ ๑ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ศาลปกครองชั้นต้นพิจารณาคดีได้แล้วเสร็จ

ทั้งหมด ๘,๐๑๓ คดี แยกเป็นคดีที่มีการอุทธรณ์คำพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และคดี

ที่ไม่มีการอุทธรณ์จำนวนก็คดี อันนี้เป็นข้อซักถาม

30

ข้อ ๒ การพิจารณาพิพากษาของศาลปกครองชั้นต้น และศาลปกครองสูงสุด มีเจ้าพนักงานคดีปกครองทำหน้าที่ช่วยเหลือคดีหรือไม่ หากมีมีอัตราส่วนต่อบุคลากร

5 ตุลาคมศาลปกครองอย่างไร และมีอัตราเพียงพอหรือไม่

ข้อ ๓ ศาลปกครองมีผลการดำเนินงานด้านการไกล่เกลี่ยคดีพิพาทมากน้อยเพียงใด

ข้อ ๔ การฟ้องคดีปกครองมีหลักการให้ประชาชนสามารถยื่นฟ้องคดีได้ด้วยตนเอง หรือยื่นฟ้องคดีทางไปรษณีย์ สำนักงานศาลปกครองได้ดำเนินการจัดเก็บสถิติ

10 การฟ้องคดีด้วยตนเองของประชาชน และการฟ้องคดีโดยทนายความไว้หรือไม่ และในกรณีที่ประชาชนฟ้องคดีด้วยตนเองมีปัญหาหรืออุปสรรคหรือไม่ อย่างไร

ข้อ ๕ เพราะเหตุใดการพิจารณาคดีของศาลปกครองแผนกคดีสิ่งแวดล้อมสามารถพิจารณาพิพากษาคดีแล้วเสร็จโดยเร็ว และเป็นคดีประเภทใดมากที่สุด แต่จากสถิติคดีสิ่งแวดล้อมในปี พ.ศ. ๒๕๕๗ กับปี พ.ศ. ๒๕๖๐ มีสถิติคดีพิจารณาแล้วเสร็จ

15 ลดลง เหตุใดจึงมีจำนวนคดีที่พิจารณาแล้วลดลงดังกล่าว

ข้อ ๖ ตามที่มาตรา ๒๕๘ ง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ กำหนดให้มีการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรม โดยให้มี

การกำหนดระยะเวลาดำเนินงานในทุกขั้นตอนของกระบวนการยุติธรรมที่ชัดเจน

เพื่อให้ประชาชนได้รับความยุติธรรมโดยไม่ล่าช้า มีกลไกช่วยเหลือประชาชนผู้ขาดแคลน

20 ทูททรัพย์ให้เข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้ ตลอดทั้งการสร้างกลไกเพื่อให้มีการบังคับใช้

ตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด เพื่อลดความเหลื่อมล้ำและความไม่เป็นธรรมในสังคม

ตลอดจนเสริมสร้างและพัฒนาวัฒนธรรมขององค์กรในกระบวนการยุติธรรมให้มุ่งอำนวยความสะดวก

ความยุติธรรมแก่ประชาชนโดยสะดวกและรวดเร็ว

ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองได้มีการพิจารณาดำเนินการ

25 ในเบื้องต้นให้สอดคล้องกับการปฏิรูปประเทศตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ดังกล่าวอย่างไร

ข้อ ๗ ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองมีปัญหา อุปสรรคในด้านอื่นนอกจากปัญหา อุปสรรคเกี่ยวกับปริมาณคดีและอัตราค่าล้างหรือไม่

- 5 ข้อสุดท้าย ข้อ ๘ ในการรายงานผลการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง ประจำปีงบประมาณ ควรที่จะมีการรายงานถึงปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงานและแนวทางหรือข้อเสนอแนะในการแก้ไขด้วย กราบเรียนท่านประธานเพื่อทราบ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญผู้ชี้แจงครับ

นายอดิโชค ผลดี (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

- 15 ที่เคารพ ผมขออนุญาตไปเรื่องไปตามข้อ

ข้อที่ ๑ เรื่องคดีที่ไม่อุทธรณ์ ในส่วนของพนักงานคดีปกครองที่สัดส่วน

ต่อท่านตุลาการ ซึ่งทางสำนักงานศาลปกครองใช้คำว่า “พนักงานคดีปกครอง” ครับ

ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ที่ทำงานช่วยเหลือท่านตุลาการ ในอัตราส่วนของศาลปกครองชั้นต้นก็คือ

ท่านตุลาการ ๑ ท่าน ก็จะมีพนักงานคดีปกครอง ๓ คน ในส่วนศาลปกครองสูงสุด ท่านตุลาการ

- 20 ๑ ท่านต่อพนักงานคดีปกครอง ๕ คน ซึ่งในขณะนี้พอมียังจำนวนท่านตุลาการที่เพิ่มขึ้น

ต้องมีการสรรหาพนักงานคดีปกครองให้เป็นไปตามสัดส่วน ก็จะทำแผนทีลื้อกันไป ซึ่งก็จะทำ

ให้มีการตกลนในส่วนนี้ แต่ว่าทั้งนี้ทั้งนั้นในส่วนพนักงานคดีปกครองเราก็มีการให้

การดำเนินการในส่วนอื่นให้เกิดประโยชน์กับประชาชนด้วย เช่น การให้คำปรึกษาคดี

ซึ่งที่ศาลปกครองจะมีลักษณะพิเศษอยู่อย่างหนึ่งก็คือว่า เมื่อประชาชนได้เดินเข้ามา

- 25 เพื่อที่จะยื่นฟ้องคดีหรือเตรียมการที่จะเข้ามายื่นฟ้องคดีก็แล้วแต่ ก็สามารถที่จะรับคำปรึกษา

แนะนำ ซึ่งเรามีการจัดทีมพนักงานคดีปกครองไว้เพื่อให้เกิดประโยชน์กับประชาชนที่อาจจะ

ไม่ทราบในรายละเอียดของทางกฎหมายดีพอ

สำหรับในส่วนของพนักงานคดีปกครองอีกส่วนหนึ่งก็คือว่า เมื่อเรามีการสรรหารับเข้ามาแล้ว ก็ต้องมีช่วงระยะเวลาช่วงหนึ่งที่ทำให้การอบรม เพิ่มพูนทักษะ

5 ในการทำงานเพื่อให้สามารถปฏิบัติงานได้ อันนี้ก็เป็นกระบวนการในเรื่องของการพัฒนาบุคลากร

สำหรับผลการดำเนินงานในเรื่องของการใกล้เคียง ซึ่งผมขออนุญาต

เมื่อสักครู่นี้ได้นำเรียนท่านไปแล้วว่า ขณะนี้เรารอประกาศราชกิจจานุเบกษาอยู่ ซึ่งก็ขอเรียนท่านสมาชิกเพื่อความมั่นใจอีกทีหนึ่งครับ ในเรื่องของการศึกษามาตรการลดปริมาณคดี

10 ทางสำนักงานศาลปกครองเองก็ได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องโดยตลอด ตั้งแต่ช่วงก่อนหน้านี้

เราได้มีการมอบหมายทางสำนักวิจัยและวิชาการของทางสำนักงานศาลปกครองให้ศึกษาระบบวิธีการใกล้เคียงข้อพิพาทคดีปกครอง แล้วก็การดำเนินการศึกษาดังกล่าวพบว่า

การเปิดโอกาสและส่งเสริมให้คู่กรณีมีทางเลือกในการระงับข้อพิพาททางปกครองได้อีกทางหนึ่งด้วยความสมัครใจของคู่กรณี และรักษาไว้ซึ่งความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างกันจะส่งผลต่อการลดปริมาณคดี

15 ที่เข้าสู่ศาลปกครองได้ ซึ่งเมื่อมีการศึกษาตรงนี้ก็เลยเป็นการต่อเนืองที่ท่านได้กรุณาให้ข้อศึกษาแล้ว

ก็ได้มีข้อซักถามว่า ผลการดำเนินการใกล้เคียงไปถึงไหน ก็ขอเรียนว่าใกล้เคียงจะเป็นจริงแล้วครับ

เพราะว่าตอนนี้อยู่ระหว่างการประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป ซึ่งผลการศึกษาในเรื่องของการเตรียมการของศาลปกครองเอง ผมคิดว่าน่าจะเดินหน้าไปได้ด้วยดีครับ

20

30

อีกประเด็นหนึ่งที่ท่านมีข้อซักถามข้อมูลในเรื่องที่มีการฟ้องคดีด้วยตนเองกับ
ที่ทนายความมาช่วย ต้องขอประทานโทษท่านเพราะว่าเรายังไม่ได้ทำข้อมูลตรงนี้ขึ้นมา

5 แต่ว่าก็จะรับข้อเสนอแนะของทางคณะกรรมการการันะครับ ผมคิดว่าที่ท่านกรุณาให้ข้อเสนอแนะนี้

พอฟังคิดไปล่วงหน้าทันทีแล้วก็น่าจะเป็นประโยชน์ที่ว่า เราน่าจะได้วิเคราะห์ได้ว่าความเข้าใจ
ของประชาชนที่มีต่อกระบวนการอำนวยความสะดวก ถ้าเขามั่นใจและเขามาด้วยตัวเอง

โดยไม่ต้องใช้ทนายความตามหลักปรัชญาของศาลปกครองเอง ซึ่งความจริงเราใช้ระบบไต่สวน
ก็เพื่อประชาชนจะได้ไม่ต้องไปฟังในเรื่องของการเสียค่าทนายความอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ แต่ว่าถ้าเรา

10 มีการทำข้อมูลตัวนี้ ผมคิดว่าน่าจะเกิดประโยชน์ในการวิเคราะห์ในเรื่องของการทำงานของ

ของศาลปกครอง ต้องกราบขอขอบคุณท่านนะครับ พอดีเรายังไม่ได้ทำข้อมูลตัวนี้แต่คิดว่า

เป็นสิ่งที่ดีที่เราจะรับไปดำเนินการ เพราะว่าด้วยความที่เราใช้กระบวนการที่มีการให้คำปรึกษาคดี
เราก็คิดว่าตัวนั้นก็จะเป็นตัวช่วยประชาชน แต่ว่าอย่างที่ท่านให้ข้อเสนอแนะมาก็ได้ฟังมาหลายส่วน

เขาก็จะไปใช้บริการทางทนายความเพื่อให้เกิดความคล่องตัวได้มากขึ้น แต่ว่าก็จะได้เป็นสถิติข้อมูล

15 นะครับ

สำหรับคดีที่ไม่มีการอุทธรณ์ ขออนุญาตให้ข้อมูลประมาณการเป็นเปอร์เซ็นต์

คดีที่ไม่มีการอุทธรณ์ประมาณร้อยละ ๓๐ เศษ ซึ่งเป็นคดีที่อยู่ศาลชั้นต้นนะครับ คราวนี้

ในเรื่องของการกำหนดระยะเวลาในเรื่องของการพิจารณาคดี ขณะนี้เรามีการตั้งคณะทำงาน

เพื่อกำหนดกรอบระยะเวลาการทำงานของท่านตุลาการอยู่ ก็คิดว่าไม่น่าจะใช้เวลานาน

20 เพราะมีการเริ่มกระบวนการของคณะทำงานไปแล้วนะครับ

สำหรับปัญหา อุปสรรคนอกเหนือจากในเรื่องของปริมาณคดีที่เข้ามา

ก็ขอเรียนท่านว่าความจริงโดยความตั้งใจในส่วน of ศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครองเอง

เราไม่ได้ตั้งใจที่จะมุ่งเน้นแต่เพิ่มปริมาณของบุคลากรทั้งในส่วน of ศาลและสำนักงานเอง

ใน ๒ ส่วนนี้ต้องควบคู่กันไป โดยเฉพาะปัญหาที่เราพบก็คือว่าเราไม่ได้รับงบประมาณในเรื่องของ

25 การพัฒนาบุคลากรมากเท่าที่ควร ก็คือในเรื่องของการฝึกอบรม การเพิ่มพูนทักษะทั้งในส่วน of

ท่านตุลาการและก็ในส่วน of เจ้าหน้าที่ทั้งในส่วนพนักงานคดีปกครองและก็เจ้าหน้าที่ศาลปกครอง

ในสายสนับสนุน ซึ่งในส่วนนี้เราก็พยายามที่จะไปหางบประมาณภายนอกในเรื่องของการสนับสนุน

จากมูลนิธิหรืออะไรต่าง ๆ ในเรื่องของการได้รับองค์ความรู้จากต่างประเทศก็ใช้วิธีการที่ให้ทางองค์กร

จากต่างประเทศมีการคอนเฟอเรนซ์ (conference) มาในส่วนของศาลปกครองเอง แต่ว่าบางส่วน

5 ก็มีความจำเป็นที่เราจะต้องดำเนินการในหลาย ๆ ส่วนด้วยกัน แต่ว่างบประมาณในส่วนนี้

เราค่อนข้างจะขาดมาก ๆ จึงเรียนท่านว่าเป็นปัญหา อุปสรรคในเรื่องของการพัฒนาคนนี้

เป็นส่วนที่สำคัญนะครับ เราใช้คนที่มียุทธศาสตร์และทั้งพนักงานคดีปกครอง แล้วก็เจ้าหน้าที่

ของศาลให้ได้เติมศักยภาพในความรู้แล้วก็เพิ่มพูนความเชี่ยวชาญในแต่ละเรื่อง ๆ ให้มากยิ่งขึ้น

โดยใช้บุคลากรที่มีอยู่ที่นี่ ผมคิดว่าจะทำให้งบประมาณที่เราลงทุนจากการฝึกอบรม การสัมมนา

10 สามารถที่จะนำผลให้เกิดประโยชน์ได้มากยิ่งขึ้นเป็นมูลค่าเพิ่มที่ดีนะครับ ตรงนี้ก็คือปัญหา อุปสรรค

ที่เพิ่มเติม รู้สึกจะมีในเรื่องของคดีสิ่งแวดล้อม ตรงนี้พอดีเป็นเฉพาะตัวเลขในเรื่องของปัญหาหลัก ๆ

ผมคงต้องขออนุญาตนำไปสอบถามกับทางแผนกคดีสิ่งแวดล้อมอีกรอบหนึ่งนะครับ ขออนุญาต

นำข้อปัญหาของท่านไปนำเรียนกับแผนกคดีสิ่งแวดล้อมเพื่อจะได้วิเคราะห์เหตุแห่งการพิจารณาคดี

ว่าทำไมตัวเลขมีการถอยลงไป ซึ่งในเบื้องต้นที่เห็นมาโดยส่วนของตัวเองก็คือว่าคดีที่มี

15 ขึ้นมาสู่ศาลจะเป็นเรื่องสลับซับซ้อนมากขึ้นเรื่อย ๆ อาจจะต้องใช้ในเรื่องของความเชี่ยวชาญของ

ท่านตุลาการเข้ามาใช้เวลาเพิ่มขึ้น อันนี้เป็นในเบื้องต้นในส่วนสำนักงานที่ได้สังเกตเห็นนะครับ

แต่ว่าเดี๋ยวจะไปให้ทางแผนกเขาวิเคราะห์พิจารณาให้อย่างชัดเจนอีกครั้งหนึ่งครับ

กราบขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์

ยุทธภักษ์บริการ ครับ

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภักษ์บริการ (รองประธานคณะกรรมการ

คนที่สอง) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภักษ์บริการ ขอขอบพระคุณท่านเลขาธิการที่ได้ชี้แจง

25 แต่อย่างไรก็ตาม อันไหนที่ยังไม่สามารถจะทำได้ก็ฝากเป็นข้อสังเกต โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

ในข้อสุดท้ายที่เสนอเป็นข้อสังเกตก็อยู่ในรายงานควรจะมียางานปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงาน

แนวทางแก้ไขเพิ่มมาในรายงานด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : รับไปด้วยแล้วกันนะครับ

5 นายอดิโชค ผลดี (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตท่านประธานครับ

ต้องการขอประทานโทษท่านมาก ๆ เลย พอรับคำแนะนำจากท่านเมื่อปีที่แล้วเราก็ระดมทีม
ที่จะเอาข้อเสนอแนะของท่านทั้งหมดไปใส่ไว้ในรายงานปี ๒๕๖๐ แต่ช่วงนั้นเข้าโรงพิมพ์ไปแล้ว
จึงรวบรวมมาไว้ทั้งหมดในปี ๒๕๖๑ ต้องการขอประทานโทษท่านมาก ๆ เลยครับ ความจริง
ด้วยความตั้งใจของสำนักงานเองนี้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ ที่รับคำแนะนำของท่านมาโดยตลอด ทางเรา

10 ให้ความสำคัญมาก เพราะถือว่าสิ่งที่ท่านให้คำแนะนำนี้เป็นประโยชน์กับศาลปกครอง

และสำนักงานศาลปกครองเป็นอย่างมาก แล้วเราก็ดำเนินการตามที่ท่านแนะนำมาโดยตลอดครับ
ขอกราบขอประทานโทษในเรื่องนี้ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีท่านใดประสงค์อภิปรายนะครับ เป็นอันว่า

15 ที่ประชุมได้พิจารณารายงานการปฏิบัติงานของศาลปกครองและสำนักงานศาลปกครอง

ประจำปี ๒๕๖๐ ตามมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณา

คดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒ เรียบร้อยนะครับ ขอขอบคุณผู้ชี้แจงครับ จบการพิจารณาพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑

๕.๒ รายงานการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

20 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ตามมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๕

5 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รับทราบรายงานการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ แล้วได้เสนอมายัง

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ซึ่งกำหนดให้กรมบัญชีกลางโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ

กำกับการตรวจสอบแต่งตั้งคณะผู้ตรวจสอบจากเจ้าหน้าที่ในกรมบัญชีกลางขึ้นคณะหนึ่ง

ตามจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ ทำหน้าที่ในการตรวจสอบสำนักงาน โดยให้

10 คณะผู้ตรวจสอบมีหน้าที่และอำนาจเช่นเดียวกับที่ผู้ว่าการมีหน้าที่และอำนาจ ทั้งนี้

ตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรา ๒๗ (๒) แล้วทำรายงาน

เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่

และอำนาจต่อไป รายงานดังกล่าวเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป รายละเอียด

ปรากฏในเอกสารตามที่ได้ให้กับสมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ โดยที่บทเฉพาะกาล มาตรา ๒๖๓

15 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๑ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็น

ผู้พิจารณารายงานฉบับนี้ และทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมายให้ผู้แทนเข้าร่วม

ประชุมเพื่อชี้แจง ดังนี้

กรมบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง

20

๑. นางอัญชลี ศรีอำไพ

ผู้อำนวยการกองบัญชีภาครัฐ

รักษาการในตำแหน่งที่ปรึกษาระบบบัญชี

๒. นางสาวสุดท้าย ชัยจันทิก

ผู้อำนวยการกองตรวจสอบภาครัฐ

๓. นายสมพล ลิ้มปมาลัยพร

นักบัญชีชำนาญการพิเศษ

30

๙๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วรนุช ๑๘/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

5
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. นายประจักษ์ บุญยัง

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๒. นายพรชัย จำรูญพานิชย์กุล

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๓. นางสาวปัทมา สอนประเสริฐ

ผู้อำนวยการสำนักบัญชีและการคลัง

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญคณะผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

สำนักงานเลข (ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : สำหรับรายงานฉบับนี้ได้มอบหมาย

5 ให้คณะกรรมการการเมืองเป็นผู้พิจารณาศึกษาล่วงหน้า หลังจากที่ได้ทางผู้ชี้แจงได้ชี้แจงแล้ว
ก็ขอเชิญตัวแทนของคณะกรรมการการเมือง

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าพร้อมแล้วเชิญชี้แจงได้เลยครับ

10 นางอัญชลี ศรีอำไพ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางอัญชลี ศรีอำไพ ผู้อำนวยการกองบัญชี
สภาครุรัฐ รักษาการที่ปรึกษาด้านการพัฒนาระบบบัญชี ขอรายงานสรุปผลการตรวจสอบ
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ดังนี้

ตามมาตรา ๕๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

15 การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติให้ประธานสภาผู้แทนราษฎร ประธานวุฒิสภา

นายกรัฐมนตรี และผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร ร่วมกันแต่งตั้งผู้ตรวจสอบจำนวนหนึ่ง

เพื่อตรวจสอบการรับ จ่ายเงิน และทรัพย์สิน บัญชี ทะเบียน เอกสารหรือหลักฐานอื่นของ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และรายงานผลการตรวจสอบให้สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา

และคณะรัฐมนตรีทราบ โดยการประชุมทั้ง ๔ ฝ่าย เมื่อวันที่ ๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๕ มีมติแต่งตั้ง

20 อธิบดีกรมบัญชีกลางและคณะบุคคลที่อธิบดีกรมบัญชีกลางมอบหมายเป็นผู้ตรวจสอบ สำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดิน และตามประกาศของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและตามประกาศของ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ได้แต่งตั้งอธิบดีกรมบัญชีกลาง

และคณะบุคคลที่อธิบดีกรมบัญชีกลางมอบหมายคณะหนึ่ง ทำหน้าที่ตรวจสอบการรับจ่าย

การเก็บรักษาและการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินอื่น หรือที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน

25 การตรวจเงินแผ่นดิน และอาจตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน การใช้จ่ายทรัพย์สินอื่นหรือการจัดซื้อ

จัดจ้างตามแผนงาน งานหรือโครงการ อันเนื่องมาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย และแสดงความคิดเห็นว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี

5 เป็นไปโดยประหยัด ได้ผลตามเป้าหมายและมีผลคุ้มค่า ประกอบกับในมาตรา ๗๔

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑

ให้กรมบัญชีกลาง โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบแต่งตั้ง

คณะผู้ตรวจสอบจากเจ้าหน้าที่ในกรมบัญชีกลางทำหน้าที่ในการตรวจสอบสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้คณะผู้ตรวจสอบมีหน้าที่และอำนาจเช่นเดียวกับที่ผู้ว่าการมีหน้าที่

10 และอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินของหน่วยรับตรวจ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับ

การตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗ (๒) แล้วทำรายงานเสนอผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการ

กำกับการตรวจสอบ คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา

และคณะรัฐมนตรี เพื่อทราบและดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป รายงานดังกล่าวให้เผยแพร่

ให้ประชาชนเป็นการทราบโดยทั่วไป การปฏิบัติงานการตรวจสอบเป็นไปตามมาตรฐาน

15 การตรวจสอบบัญชีที่รับรอง แนวปฏิบัติการตรวจสอบภาครัฐ และระเบียบของสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินของทางราชการที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งใช้วิธีการตรวจสอบเพื่อให้ได้มาซึ่งหลักฐาน

การตรวจสอบที่เพียงพอและเหมาะสม เพื่อให้แสดงความคิดเห็นของกรมบัญชีกลางต่องบการเงิน

และการปฏิบัติราชการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยมีขอบเขตการตรวจสอบ ดังนี้

๑. ตรวจสอบการรับจ่ายเงินและทรัพย์สิน บัญชี ทะเบียน เอกสาร หลักฐาน

20 และข้อมูลตามแผนงาน งาน โครงการประจำปี พ.ศ. ๒๕๕๙

๒. ตรวจสอบหน่วยงาน จำนวน ๑๖ หน่วยงาน ประกอบด้วยสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินในสวนกลาง จำนวน ๑ หน่วย และสำนักงานตรวจสอบพิเศษภาค ๑ - ๑๕

จำนวน ๑๕ หน่วย

๓. เรื่องที่ตรวจสอบ ประกอบด้วยการตรวจสอบการเงินและบัญชี การตรวจสอบ

25 การปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ กฎหมาย ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง การตรวจสอบการดำเนินงาน

สรุปผลการตรวจสอบการเงินและบัญชี ได้ตรวจสอบงบการเงินของสำนักงาน
การตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งประกอบด้วยงบแสดงฐานะการเงิน งบแสดงผลการดำเนินงาน

- 5 และงบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิหรือส่วนทุน รวมทั้งหมายเหตุประกอบงบการเงินแล้ว
เห็นว่า งบการเงินดังกล่าวแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ และผลการดำเนินงาน
สำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกัน โดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญเป็นไปตามมาตรฐานและนโยบาย
การบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังกำหนดสรุปได้ ดังนี้

๑. งบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ มีสินทรัพย์

- 10 จำนวน ๓,๗๑๒.๖๔ ล้านบาท หนี้สิน จำนวน ๓๗.๒๘ ล้านบาท และสินทรัพย์ จำนวน
๓,๖๗๕.๓๖ ล้านบาท

๒. งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

มีรายได้รวม จำนวน ๒,๗๑๑.๙๗ ล้านบาท และค่าใช้จ่ายรวม จำนวน ๒,๖๔๒.๑๐ ล้านบาท

โดยกรมบัญชีกลางได้ให้ข้อเสนอแนะต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในการปรับปรุงการบันทึก

- 15 รายการบัญชีสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ ค่าใช้จ่ายและระบบการควบคุมการบัญชีภายใน
ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปรับปรุงแก้ไขเรียบร้อยแล้ว สรุปผลการตรวจการปฏิบัติตาม
กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง การปฏิบัติงานส่วนใหญ่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ
ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง อย่างไรก็ตามก็ยังมีข้อตรวจพบ ดังนี้ การปฏิบัติไม่ปฏิบัติตามระเบียนคณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการรับ การจ่าย และการเก็บรักษาเงิน พ.ศ. ๒๕๔๓ และ พ.ศ. ๒๕๕๙

- 20 เช่น การเสนอรายงานการเงินประจำเดือนและประจำไตรมาสต่อผู้บริหาร ยังไม่ปฏิบัติตาม
ระยะเวลาที่กำหนดและมีการส่งใช้เงินยืมราชการเกินระยะเวลาที่กำหนด เป็นต้น

๓. การปฏิบัติไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับอื่น ๆ ของทางราชการ

เช่น เบิกเงินสวัสดิการค่าการศึกษาบุตร และค่ารักษาพยาบาลเกินสิทธิ เอกสารประกอบการ

เบิกไม่ครบถ้วน เบิกค่าใช้จ่ายโดยไม่มีการจัดทำโครงการรองรับการเบิกจ่ายเงิน การเดินทาง

- 25 ไปราชการไม่สอดคล้องกับระยะเวลาเดินทางไปราชการตามหนังสือขออนุมัติเดินทาง เป็นต้น

สรุปผลการตรวจสอบการดำเนินงาน การดำเนินงานส่วนใหญ่ทั้งการบริหาร
งบประมาณ การเบิกจ่ายเงิน การใช้ทรัพย์สินและการดำเนินงานตามแผนงาน โครงการ

5 เป็นไปตามวัตถุประสงค์ได้ผลตามเป้าหมาย ประหยัด และมีการควบคุมภายในที่ดี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การบริหารแผนการตรวจสอบหน่วยงานหรือรายงานต่าง ๆ มีผลการดำเนินงาน
ภาพรวมและในส่วนภูมิภาคสูงกว่าเป้าหมาย แต่ในส่วนกลางต่ำกว่าเป้าหมาย จำนวน ๒๓๕ หน่วย
หรือรายงานคิดเป็นร้อยละ ๗.๑๒ การบริหารงบประมาณ มีผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ

10 ไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนด โดยรายจ่ายลงทุน จำนวน ๒๓.๔๔ ล้านบาท

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เบิกจ่ายต่ำกว่าเป้าหมาย จำนวน ๑๘.๓๘ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๙๐.๑๔ การบริหารสินทรัพย์
และพัสดุมีการเก็บรักษาเงินเหลือจ่ายสะสมจำนวนมากไว้ในบัญชีเงินฝากธนาคารตั้งแต่
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๒,๙๔๕.๗๓ ล้านบาท การจัดซื้อจัดจ้าง

ไม่เป็นไปตามแผนจัดซื้อจัดจ้างที่กำหนดไว้ โดยในส่วนกลางไม่เป็นไปตามแผน จำนวน

15 ๓๖๗.๔๖ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๙๒.๒๓ โครงการก่อสร้างสถาบันธรรมาภิบาล ซึ่งเป็นอาคาร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำหรับการพัฒนาบุคลากรที่ได้รับงบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๑ - พ.ศ. ๒๕๕๒
และ พ.ศ. ๒๕๕๓ ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ แล้วได้ใช้พื้นที่บางส่วนของอาคารอำนวยการ
ซึ่งก่อสร้างแล้วเสร็จตั้งแต่ปี ๒๕๕๒ ในการเก็บรักษาเอกสารต่าง ๆ โดยไม่มีการใช้ประโยชน์
นอกจากนั้นแล้วยังมีค่าใช้จ่ายในการดูแลรักษาอาคารอำนวยการตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒

20 - พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๒๒.๖๕ ล้านบาท เป็นค่าใช้จ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๓.๐๔ ล้านบาท โครงการก่อสร้างอาคารสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้หาสถานที่ก่อสร้างใหม่
เป็นพื้นที่บริเวณย่านพหลโยธิน ได้ทำสัญญาเช่าที่ดินกับการรถไฟแห่งประเทศไทย ทั้งนี้ รายงาน
การตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าว กรมบัญชีกลางได้นำเสนอคณะรัฐมนตรี
เพื่อทราบ เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญประธานคณะกรรมการการการเมือง

5 ที่ศึกษาล่วงหน้าครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายก้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ กระผม นายก้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในฐานะประธานคณะกรรมการการเมือง ขอกราบเรียนว่ารายงานการพิจารณาศึกษา

การตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยกรมบัญชีกลาง

10 ฉบับนี้ คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการประชุม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๒

เมื่อวันอังคารที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ได้มอบหมายให้คณะกรรมการการเมืองเป็นผู้พิจารณา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศึกษารายงานการตรวจสอบฉบับดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการได้ดำเนินการเสร็จแล้ว และได้เสนอ

รายงานต่อที่ประชุมแล้ว

กระผมขอกราบเรียนประเด็นที่ได้มีการตรวจสอบการศึกษาวิเคราะห์

15 ผลการตรวจสอบของกรมบัญชีกลางจะมีอยู่ ๓ ประเด็น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเด็นแรก จะมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อวิธีการตรวจสอบของ

คณะผู้ตรวจสอบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๒ จะเป็นประเด็นข้อสังเกต ข้อเสนอแนะต่อการทำงานของ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และ

20 ประเด็นสุดท้าย คือข้อเสนอแนะอื่น ๆ

การตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นไปตามมาตรา ๗๓ ถึงมาตรา ๗๕

ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ จากการศึกษา

วิเคราะห์ของคณะกรรมการการเมือง

ประเด็นที่ ๑ คือประเด็นข้อเสนอแนะต่อวิธีการตรวจสอบของคณะผู้ตรวจสอบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รายงานการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ฉบับนี้

มีโครงสร้างการรายงานและระบบการรายงานที่ชัดเจน ครบถ้วนมากกว่ารายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ และส่วนใหญ่สอดคล้องกับข้อสังเกตของสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคยให้

5 ไว้ในรายงานการตรวจสอบประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ แต่อย่างไรก็ดีคณะกรรมการการเมืองมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อผู้ตรวจสอบ ดังนี้

๑. ควรตรวจสอบการทำงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าทำงานได้

ครบถ้วนตามอำนาจหน้าที่ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ นโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและมาตรฐานสากลหรือไม่

10 ๒. ควรตรวจสอบโครงการที่มีการตั้งงบประมาณเพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญด้วย

เพื่อจะได้ทราบว่าได้มีการใช้งบประมาณที่เพิ่มขึ้นอย่างมีประสิทธิภาพและเป็นไปตามเป้าหมายหรือไม่

๓. ควรตรวจสอบประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทำงานของสำนักงานการ

ตรวจเงินแผ่นดินว่าเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานคุณภาพ การบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐานที่

15 คณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.ร.) กำหนดหรือไม่

๔. ควรติดตามและเร่งรัดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดำเนินการ

ให้ถูกต้องตามกฎหมายอย่างเข้มงวด ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

กระทำความผิดกฎระเบียบ หากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้ดำเนินการใด ๆ

คณะผู้ตรวจสอบและกรมบัญชีกลางต้องทักท้วงหรือดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตาม

20 กฎหมายต่อไป

ประเด็นที่ ๒ ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อการทำงานของสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดิน จากรายงานการตรวจสอบพบว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ต้องปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงานหลายประการ

ดังนั้น คณะกรรมการการเมืองจึงเห็นควรให้ข้อเสนอแนะต่อสำนักงาน

25 การตรวจเงินแผ่นดินในประเด็นสำคัญ ๆ ดังนี้

๑. การบันทึกบัญชี กรณีการบันทึกบัญชีที่จัดทำนอกระบบจีเอฟเอ็มไอเอส (Government Fiscal Management Information System : GFMS) มีรายการไม่ครบถ้วน

- 5 และไม่เป็นปัจจุบัน เนื่องจากยังเป็นการประมวลผลด้วยมือ ทำให้การจัดทำรายงานการเงินเกิดความล่าช้า ในกรณีนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรต้องพิจารณาหาสาเหตุอย่างเร่งด่วน เพราะอาจจะก่อให้เกิดการจัดทำรายงานการเงินที่ไม่สมบูรณ์ และอาจทำให้เกิดข้อผิดพลาดคลาดเคลื่อนได้ รวมทั้งควรต้องนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาช่วย

๒. การไม่ปฏิบัติตามกฎระเบียบ กรณีที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงิน

- 10 แผ่นดินไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือข้อบังคับอื่น ๆ ของทางราชการ เช่น การเสนอรายงานการเงินล่าช้า การส่งใช้เงินยืมเกินกำหนดระยะเวลาที่กำหนด บันทึกการส่งใช้เงินยืมไม่ครบถ้วน ไม่จัดทำโครงการกรณีที่มีการเบิกจ่ายเงินสวัสดิการค่าศึกษามูลนิธิและพยาบาลเกินสิทธิ ไม่จัดทำรายงานการขอซื้อของจ้างก่อนดำเนินการจัดซื้อจัดจ้าง มีการเดินทางไปราชการที่ไม่สอดคล้องกับระยะเวลาการเดินทางไปราชการตามหนังสือขออนุมัติเดินทาง เป็นต้น

- 15 ซึ่งกรณีนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรต้องมีการตั้งกรรมการสอบหาข้อเท็จจริง และดำเนินการตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด

๓. การเบิกจ่ายงบประมาณ ในกรณีที่มีการเบิกจ่ายงบประมาณไม่เป็นไปตามเป้าหมายตามมติคณะรัฐมนตรีที่กำหนด คือเป้าหมายตามมติคณะรัฐมนตรีต้องเบิกจ่ายไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๗ โดยเฉพาะการเบิกจ่ายงบลงทุน ซึ่งตามมติคณะรัฐมนตรีจะสามารถเบิกจ่ายได้เพียง

- 20 ร้อยละ ๘.๕๘ อันเป็นผลมาจากปัญหาการเบิกจ่ายงบประมาณการก่อสร้างสถานที่ กรณีมีเงินคงเหลือสะสมตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๐ - พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๒,๙๔๕.๗๓ ล้านบาท และกรณีดำเนินการโครงการที่ไม่เป็นไปตามแผนงานที่กำหนด และไม่สอดคล้องกับงบประมาณได้รับการจัดสรร โดยในปี ๒๕๕๙ มีแผนจัดซื้อจัดจ้าง ๙๙ โครงการ แต่ดำเนินการได้เพียง ๔๖ โครงการ ซึ่งกรณีนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรต้องหาสาเหตุและแก้ปัญหาอย่างเร่งด่วน และควรต้องมีการวิเคราะห์ความเสี่ยง และการควบคุมภายในที่เพียงพอและเหมาะสม รวมทั้งควรปรับปรุงประสิทธิภาพการบริหารงานและโครงการด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศุภลักษณ์ ๒๐/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. รายงานนี้เป็นรายงานผลการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

5 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งผ่านมาแล้ว ๒ ปี จึงเห็นควรให้มีการดำเนินการให้เร็วขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คือปีต่อไป

๒. สำหรับการตรวจสอบการทำงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็นต้นไปนั้น คณะผู้ตรวจสอบควรตรวจสอบผลการดำเนินการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่า ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ใน

10 ยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนปฏิรูปประเทศหรือไม่อย่างไรด้วย ประเด็นนี้เป็นข้อเสนอแนะ

สำหรับการตรวจสอบปี ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓. จากการตรวจสอบการทำงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินครั้งนี้

พบว่ามีปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นมาแล้วในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ดังนั้น การปรับปรุงแก้ไขประเด็นต่าง ๆ จึงควรเร่งรัดให้มีการแก้ไข โดยสำนักงาน

15 การตรวจเงินแผ่นดินและคณะผู้ตรวจสอบต้องติดตามการตรวจสอบอย่างใกล้ชิดและเข้มงวด

ทั้ง ๓ เรื่องนี้ก็เป็นประเด็นที่คณะกรรมการการเมืองได้ศึกษาและได้มอบให้เป็นข้อเสนอแนะต่อ

กรมบัญชีกลางและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะซักถามหรือไม่

20 เชิญท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ผม ศิริพล ยอดเมืองเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นผมต้องขอขอบคุณ

5 ทางกรมบัญชีกลางที่รายงานการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินค่อนข้างละเอียด

แล้วผมขอบคุณท่านประธาน ท่านกัลลักรังค์ จันทิก ที่ได้วิเคราะห์ ๓ ประเด็นใหญ่ ๆ ชัดเจนมาก

แล้วบางอย่างก็สอดคล้องกับทางกรมบัญชีกลางในฐานะคณะผู้ตรวจสอบ ผมก็แปลกใจมากที่ทาง

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเองเป็นคนที่รักษากฎเงินแผ่นดิน ตรวจสอบเงินแผ่นดิน แล้วก็มี

หลายประเด็นที่น่าจะเกิดการผิดพลาด ซึ่งแน่นอนบางอันเกี่ยวข้องกับเรื่องการใช้จ่ายเงินไม่ครบ

10 ตามงบประมาณ อาจจะเกี่ยวข้องกับตัวพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งสมัยนั้นยังไม่มี แต่ว่าตาม

กฎหมายเดิมก็คือคงจะเป็นเรื่องของระเบียบพัสดุ เรื่องดังกล่าวนี้ผมคิดว่าเป็นประเด็นที่หลากหลาย

แก้ไขได้ถ้าเข้าใจกฎ ระเบียบดี ก็ฝากด้วยว่าเรื่องนี้ผมเห็นด้วย ที่ประเด็นที่ผมอยากจะถาม

เนื่องจากว่าข้อสังเกตของคณะผู้ตรวจสอบคือกรมบัญชีกลางพูดถึงประเด็นการบริหารการเงินที่มี

15 ๒,๙๐๐ กว่าล้านบาทที่คงเหลือตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ ต่อเนื่องมา ถ้าท่านไปดูในงบแสดงฐานะการเงินกับ

งบแสดงผลการดำเนินการทางการเงิน งบแสดงฐานะการเงิน ท่านจะเห็น ผมขออนุญาตให้ทางคณะ

ผู้ตรวจสอบดูในส่วนเรื่องของหนี้สินและทุน ในเรื่องของทุนท่านจะเห็นว่า มีทุน ๕๖๖ ล้านบาท

แล้วรายได้สูงกว่ารายจ่ายสะสมหลังสุด ๓,๑๐๘ ล้านบาท จะเห็นว่าตัวเลขขอมต่างกับปีก่อน ๆ

ที่มีเงิน ๒,๙๐๐ กว่าล้านบาทที่มีการบริหาร ส่วนนี้ผมไม่ทราบว่าหลังจากที่ท่านตั้งข้อสังเกต

แล้วทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการเรื่องนี้ไปแล้วอย่างไร แล้วกฎระเบียบที่ทาง

20 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำได้นี้ในเมื่อเรามีข้อตั้งว่า การบริหารการเงินนี้อาจจะมีอะไรที่น่าจะ

ดีกว่านั้นกฎ ระเบียบเปิดช่องหรือไม่ ผมก็ต้องขออนุญาตถามเพื่อเป็นความรู้ นั้นเป็นประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ถ้าท่านดูในงบแสดงผลการดำเนินการทางการเงิน ท่านจะเห็นว่า

ปี ๒๕๕๙ นี้รายได้ทั้งหมด ๒,๗๑๑ ล้านบาทเศษตามที่ท่านรายงานเลย เสร็จแล้วก็มีรายได้จาก

เงินงบประมาณ ๒,๕๑๙ ล้านบาทเศษ แล้วจะมีรายได้รายการหนึ่งคือ รายได้จากการขาย

25 และบริการ ๑๗๔ ล้านบาทเศษ ในรายได้ส่วนนี้เป็นรายได้ที่เกิดขึ้นจากการไปตรวจ

ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็มีสิทธิตามกฎหมายเดิม พอกฎหมายใหม่เรื่องนี้เกิดไม่มีขึ้นมา ในส่วนนี้ผมไม่ทราบว่าในระหว่างการตรวจสอบนี้ได้มีการพูดคุยแก้ไขปัญหาเรื่องนี้อย่างไร

5 ในอนาคต เช่น ต้องเอาเงินจากแผ่นดินมาครบถ้วนมากกว่าเดิมหรืออย่างไร อันนี้ต้องขออนุญาตเรียนถาม เพราะว่ามี ๒ ประเด็นใหญ่ ๆ ที่ผมอยากจะขอความกระจ่างเพิ่มเติม ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญผู้ชี้แจงครับ

นางอัญชลี ศรีอำไพ (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตคะ ขอตอบข้อสังเกตของ

ท่านก้านรงค์ จันทิก ในเรื่องของการตรวจสอบการทำหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่า ครบถ้วนตามกฎหมายหรือไม่ เป็นไปตามพระราชบัญญัติหรือไม่ แล้วก็มีมาตรฐานหรือไม่

15 ต้องกราบเรียนอย่างนี้ว่า ตามกฎหมายเดิมของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น

คือกรมบัญชีกลางมีขอบเขตค่อนข้างจำกัดว่าตรวจแค่เฉพาะในเรื่องของงบการเงิน ส่วนในเรื่องของ

การดำเนินงานนั้นเราค่อนข้างถูกจำกัดด้วยกฎหมาย แต่ก็นำเรียนว่าในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ นั้น

เราก็ได้วางแผนการตรวจสอบนี้ให้สอดคล้องกับกฎหมายใหม่ที่ให้ขอบเขตและอำนาจหน้าที่ของ

คณะผู้ตรวจที่ขยายขอบเขตการตรวจสอบได้มากขึ้น ส่วนในเรื่องของการตรวจสอบประสิทธิภาพ

20 หรือประสิทธิผลที่ดีในเรื่องของพีเอ็มคิวเอ (Public Sector Management Quality Award :

PMQA) ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเองก็ได้มีการประสานงานกัน สำนักงานการตรวจเงิน

แผ่นดินไม่ได้ใช้พีเอ็มคิวเอเหมือนกับส่วนราชการทั่วไป สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะใช้กรอบ

การประเมินผลการดำเนินงานขององค์การตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งตรงนี้เองในแผนการตรวจสอบของ

เราก็จะมีการเปรียบเทียบพีเอ็มคิวเอที่สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการกำหนดกับ

25 แผนการดำเนินงานของการตรวจเงินแผ่นดินว่ามีความสอดคล้องกันหรือไม่อย่างไรในการดำเนินงาน

๑๐๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พรเพื่อญ ๒๑/๓

ส่วนในเรื่องอื่น ๆ ในเรื่องของการทำหน้าที่ อย่างเช่น ในเรื่องของการบันทึกบัญชีอะไรต่าง ๆ เราก็ได้มีการแนะนำสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้วว่า เพื่อแก้ปัญหาในเรื่อง

- 5 การส่งรายงานการเงินที่ไม่ทันต่อเวลา ก็ได้แนะนำให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้ามาบันทึกข้อมูลในระบบจีเอฟเอ็มไอเอส (Government Fiscal Management Information System : GFMS) ซึ่งท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเองก็บอกเดียวจะมีการนำร่องร่วมกัน แล้วเราก็ประสานกันอย่างใกล้ชิด เพราะฉะนั้นปัญหาเหล่านี้ก็จะไม่เกิดขึ้น

ส่วนในเรื่องของการที่ใช้จ่ายงบประมาณที่ต่ำกว่าเป้าหมาย ก็ต้องเรียนอย่างนี้ว่า

- 10 ในช่วงที่ผ่านมาเราสามารถดูได้เฉพาะตัวเลขที่เพิ่มขึ้นหรือลดลงเท่านั้น อย่างที่กราบเรียนในเบื้องต้นว่า เป็นเพราะว่าอำนาจหน้าที่ของเรานั้นถูกจำกัดขอบเขต แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ก็ขออน้อมรับข้อเสนอของคณะกรรมการทั้งหมดไปปรับในแผนของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒

- 15 ส่วนในเรื่องของคำถามของท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ เดียวจะขอให้ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้แจงคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่านครับ ผม นายประจักษ์ บุญยัง

- 20 ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขออนุญาตชี้แจงในบางประเด็นที่ท่านกรรมาธิการการเมือง

ได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในการดำเนินการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประการแรก ในเรื่องของการบันทึกบัญชีหรือการดำเนินการที่ไม่ถูกต้อง

ตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ เกี่ยวกับด้านการเงิน ท่านผู้แทนทางกรมบัญชีกลาง

ได้นำเรียนท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบแล้วว่าการดำเนินการต่าง ๆ ก็ได้มีการแก้ไข

25 ไปในปัจจุบันเรียบร้อยแล้ว ส่วนสาเหตุที่เกิดขึ้นในแต่ละรายการนี้ เนื่องจากสำนักงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๐๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พรเพื่อ ๒๑/๔

การตรวจเงินแผ่นดินมีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจังหวัด

ที่อาจจะมีการดำเนินการที่อาจจะไม่ถูกต้องในบางส่วนไป มีความล่าช้า ยกตัวอย่าง เรื่องการ

5 เดินทางไปราชการหรือการส่งใช้เงินยืม ในการออกไปตรวจสอบตามหน่วยตรวจสอบต่าง ๆ

องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นต้องมีการดำเนินการ ต้องมีการเบิกเงินยืมต่าง ๆ การเข้ามาสำนักงาน

แล้วออกไปอีกครั้งหนึ่งอาจจะมีการส่งเงินที่ล่าช้าบ้าง แต่ตรงนี้ได้มีการเร่งรัดให้ดำเนินการแล้ว

สิ่งที่เป็นปัญหาสำคัญในเรื่องของการบริหารงบประมาณที่ผ่านกรมการการการเมือง

แล้วก็ผ่านสมาชิกสภาอนุติบัญญัติแห่งชาติได้เรียนถามถึงการบริหารงบประมาณที่มีเงินเหลือ

10 ในการดำเนินการต่ำกว่าเป้าหมายจำนวนมาก ซึ่งรายการใหญ่ ๆ จะมีอยู่ ๒ รายการด้วยกัน

ก็คือเรื่องการก่อสร้างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแห่งใหม่ กับการก่อสร้างสถาบันธรรมาภิบาล

หรือเรื่องของการฝึกอบรม ๒ รายการนี้ต้องถือว่าอาจจะเป็นความล่าช้าที่ได้ดำเนินการมา

ในช่วงเวลาที่ผ่านมา แต่ในปัจจุบันในการดำเนินการนี้สถานที่ก่อสร้างสำนักงานการตรวจเงิน

แผ่นดินแห่งใหม่เราได้สถานที่เรียบร้อยแล้วที่สวนจตุจักร เป็นที่เช่าของการรถไฟแห่งประเทศไทย

15 แล้วในขั้นตอนความก้าวหน้าตอนนี้ได้จ้างออกแบบซึ่งเสร็จแล้วอยู่ระหว่างการตรวจรับแบบ

เราคาดว่าจะสามารถดำเนินการอีดิตติง (Electronic Bidding : e-Bidding) ได้ในช่วงของปลายปีนี้

เพราะฉะนั้นเงินส่วนนี้ที่ยังคงเหลืออยู่นี้ก็สามารถจะดำเนินการเบิกจ่ายและใช้ไปได้ในปลายปี

งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ นี้ก็จะมีมีความก้าวหน้าในเรื่องการใช้จ่ายเงินตรงนี้ ส่วนของสถาบัน

ธรรมาภิบาล ซึ่งตอนแรกได้กำหนดไว้จะสร้างที่ภูตาทหลวง ที่จังหวัดชลบุรี ตอนนี้หลังจากที่

20 คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินชุดปัจจุบันได้เข้ามาก็ได้มามีการทบทวนว่า การสร้างสถาบัน

ธรรมาภิบาลหรือการสร้างสถาบันฝึกอบรมในรูปแบบของดั้งเดิมนั้นยังมีความจำเป็นอยู่หรือไม่

ประกอบกับเทคโนโลยีต่าง ๆ ได้มีการเปลี่ยนแปลงไป ซึ่งก็มีมติที่ชัดเจนแล้วว่าการดำเนินการ

ในลักษณะที่สร้างสถาบันธรรมาภิบาลหรือสถาบันฝึกอบรมที่แยกเดี่ยว ๆ ออกไปอยู่อย่างนั้นอาจจะ

ไม่เหมาะสมกับสภาพปัจจุบัน จึงได้มีมติชัดเจนในหลักการว่า จะไม่ดำเนินการในส่วนนี้ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๒๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

แต่เรื่องของห้องอบรมก็ดี อุปกรณ์ต่าง ๆ ในการใช้ในการฝึกอบรมต่าง ๆ ก็ดี ยังคงมีความจำเป็น ซึ่งก็ได้นำไปรวมอยู่ในการออกแบบสร้างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแห่งใหม่ด้วย เพราะฉะนั้น

5 พอในส่วนนี้ก็จะสามารถใช้จ่ายงบประมาณเข้ามาอยู่ในส่วนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแห่งใหม่ได้ด้วย เพราะฉะนั้นในส่วนนี้ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ก็จะมีความก้าวหน้าในการ

เบิกจ่ายเงินจำนวนนี้ แต่เนื่องจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นองค์กรอิสระเวลาตั้งงบประมาณแล้วเบิกมาแล้วเงินงบประมาณจะไม่ได้ตกไปจะอยู่ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพราะฉะนั้นเงินจำนวนนี้ยังคงอยู่ ในส่วนนี้เมื่อปีที่แล้วในการตรวจสอบรายงานปีงบประมาณ

10 พ.ศ. ๒๕๕๘ ท่านกรรมาธิการการเมืองก็ได้ฝากข้อสังเกตไปว่าให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไปไล่เรียงดูว่าที่ผ่านมาเกิดอะไรขึ้นถึงไม่สามารถดำเนินการได้ ซึ่งตอนนี้ก็ได้ตั้งคณะกรรมการที่จะสืบค้นว่าที่ผ่านมาที่มีความล่าช้าในส่วนใดบ้าง ด้วยเหตุผลอะไร ก็รวมทั้งส่วนนี้ทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็มีการสอบถามในเรื่องนี้เหมือนกัน ซึ่งอยู่ในระหว่างกระบวนการ เราก็ได้นำมาเสนอว่าที่มีความล่าช้าเพราะอะไร เหตุผลในเชิงบริหาร เหตุผลในเรื่อง

15 ของสถานที่ต่าง ๆ

ประเด็นต่อไปเป็นเรื่องของรายได้อื่น รายได้จากการขายบริการหรือต่าง ๆ ที่เป็น

เรื่องของค่าสอบบัญชี ตามกฎหมายเดิมสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสามารถที่จะเรียกเก็บ

ค่าสอบบัญชีหรือค่าธรรมเนียมในการสอบบัญชีได้ ตอนที่กฎหมายสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ออกมาใหม่ ๆ ก็มีการเข้าใจว่าการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในส่วนของ

20 หน่วยงานรัฐวิสาหกิจที่เคยเรียกค่าสอบบัญชีนี้จะไม่สามารถดำเนินการได้ ในกฎหมายได้เขียนว่า

ค่าใช้จ่ายที่ขัดกันแห่งผลประโยชน์จะไม่สามารถดำเนินการได้ ซึ่งตรงนี้คณะกรรมการกฤษฎีกาได้

พิจารณาตีความแล้วว่า ในลักษณะของการปฏิบัติงานแล้วเรียกเก็บค่าธรรมเนียมในการทำงาน

สามารถทำได้ แต่ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ที่หน่วยงานรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ จ่ายให้กับผู้ตรวจสอบโดยตรง

ยกตัวอย่างเช่น ค่าโอที (overtime) ค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปตรวจในต่างจังหวัด หรือว่าใน

25 ต่างประเทศนี้ ถ้าเป็นการจ่ายโดยตรงกับผู้ตรวจสอบ ทางคณะกรรมการกฤษฎีกาตีความว่า

เป็นค่าใช้จ่ายอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เพราะฉะนั้นตรงนี้จะจ่ายไม่ได้ แต่ถ้าเป็น

ค่าธรรมเนียมในการปฏิบัติงานแล้วจ่ายให้องค์กร คณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตีความแล้วว่าตรงนี้
สามารถดำเนินการเก็บค่าธรรมเนียมในการสอบบัญชีได้เหมือนเดิม แต่ไว้ในกระบวนการในการเก็บ
5 ค่าธรรมเนียมต่าง ๆ ก็ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด เพราะฉะนั้น
เงินในส่วนนี้ก็จะเป็นรายได้ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสามารถเรียกเก็บได้ในส่วนของ
ค่าธรรมเนียม ค่าตรวจสอบบัญชี

ส่วนในประเด็นอื่น ๆ ในเรื่องของการทำงาน เนื่องจากว่าคณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดินชุดใหม่ ซึ่งเข้ามาในปี ๒๕๖๑ แล้วตัวผมเองในฐานะผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
10 ก็เข้ามาในปี ๒๕๖๑ เพราะฉะนั้นหลาย ๆ เรื่องที่ได้มีการดำเนินการอยู่ทางคณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดินได้มีนโยบายและให้ความสำคัญอย่างมากในเชิงของการบริหารสำนักงาน
ไม่ว่าจะเป็นเรื่องข้อสังเกตต่าง ๆ จากการตรวจสอบที่ทางกรมบัญชีกลางได้เสนอแนะจะได้ให้
ความสำคัญแล้วก็ได้มีการแก้ไขหลาย ๆ เรื่องที่สำเร็จไปแล้ว แต่ยังมีหลาย ๆ เรื่องอย่าง
นำเรียนไปว่า ยังอยู่ระหว่างดำเนินการอยู่ ข้อเสนอแนะอื่น ๆ ของทางคณะกรรมการ
15 ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ก็ขออน้อมรับที่จะไปปรับปรุงแก้ไข
ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และแบบแผนของทางราชการ

ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านศิริพล ยอดเมืองเจริญ ครับ

20 นายศิริพล ยอดเมืองเจริญ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพ ผม ศิริพล ยอดเมืองเจริญ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เมื่อสักครู่นี้ผมถาม
คณะผู้ตรวจสอบ โดยกรมบัญชีกลาง แล้วก็ได้รับคำตอบจากท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินว่า
เรื่องรายได้จากงบรายได้ที่แสดงถึงรายได้สูงกว่ารายจ่ายส่วนหนึ่ง ๑๗๔ ล้านบาท คำตอบคือว่า
เมื่อก่อนเราเก็บค่าธรรมเนียมการตรวจสอบให้เป็นประโยชน์ในเชิงบุคคลที่ไปตรวจสอบ

25 แล้วจะเอาเงินเข้าในหลักการของบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เนื่องจากว่า

เรามีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับใหม่ ออกมาว่าจะมีการเรียกเก็บค่าธรรมเนียมการตรวจสอบได้หรือไม่ ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

5 ตอบว่า ถ้าเป็นการขัดแย้งกันของผลประโยชน์ เป็นบุคคลไม่ได้ แต่เป็นค่าธรรมเนียมให้กับสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินได้ เรื่องนี้ผมไม่แน่ใจว่าการตีความของคณะกรรมการกฤษฎีกาเมื่อไร วันไหน ช่วยอธิบายนิดหนึ่งนะครับ ผมจะได้เรีกร์คอร์ด (record) ไว้ในสภาแห่งนี้ นั่นประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ที่ผมถามยังไม่ได้ตอบ ที่พูดถึงเรื่องข้อสังเกตของผู้ตรวจสอบ ที่ตรวจสอบ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่บอกว่าเงินเก่าตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ - ๒๕๕๕

10 ๒,๙๐๐ กว่าล้านบาท การบริหารจัดการเงินไม่ทราบว่าเป็นอย่างไร เหมือนกับอาจจะไม่สมบูรณ์ ที่นี้มาระยะหลังเงินก้อนนี้สะสมโตขึ้นเป็น ๓,๐๐๐ กว่าล้านบาท ผมไม่รู้ตอนนี้ เวลานี้บริหารจัดการเรื่องเงินก้อนนี้อย่างไร คำตอบนี้ยังไม่ได้อธิบาย ช่วยอธิบายด้วย ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีข้อมูลหรือไม่ครับ เชิญครับ

15 นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตนำเรียนเรื่องของเงินที่ไม่ได้ ใช้จ่าย ๒,๙๐๐ กว่าล้านบาทที่เพิ่มขึ้น ในส่วนของรายการใหญ่ ๆ ที่คงเหลือ ๒ รายการ

ก็คือค่าก่อสร้างสำนักงานแห่งใหม่กับค่าก่อสร้างสถาบันธรรมาภิบาลจะเป็นรายการใหญ่ ๒ รายการ ที่ได้มีการเบิกมาแล้ว แต่อย่างไรไม่ได้มีการใช้จ่ายไป เนื่องจากว่ายังไม่มีการก่อสร้างใน ๒ ส่วนนี้

ก็จึงเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ จากเงินที่เรามีอยู่นี้ก็คือจะฝากแล้วมีดอกเบี้ยขึ้นมา ประกอบกับรายการ

20 ค่าใช้จ่ายในเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างบางส่วน เราดำเนินการได้ไม่เป็นไปตามแผน จึงทำให้มีต้นทุน

เพิ่มขึ้น ยกตัวอย่างเช่น เรื่องของการก่อสร้างสำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัด ซึ่งเราดำเนินการได้ล่าช้า กว่าแผน เนื่องจากว่าได้มีการประกวดราคา ๒ - ๓ ครั้งก็ยังไม่สามารถดำเนินการได้ จะมีรายการ

พวกนี้เพิ่มขึ้นเข้ามา ประเด็นเรื่องของการตีความของคณะกรรมการกฤษฎีกา เนื่องจากทางบริษัท

ปตท. จำกัด (มหาชน) ได้มีข้อสงสัยในการจ่ายค่าธรรมเนียมการสอบบัญชีและการจ่ายค่าใช้จ่าย

ส่วนอื่น ๆ จึงได้ส่งคณะกรรมการกฤษฎีกาตีความว่า ในการที่บอกว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๑๐๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ณัฐนิตยร์ดี ๒๒/๕

ไม่สามารถที่จะเก็บค่าใช้จ่ายอาจจะเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์หมายความว่าอย่างไร

ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็เลยได้ทำหนังสือถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อให้

5 ติความให้ชัดเจน เพื่อที่เราจะใช้กับการดำเนินการในส่วนอื่น ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณา

แล้วเสร็จเมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๖๑ ก็ตีความว่า กรณีที่ห้ามมิให้เรียกเก็บค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ

สอบบัญชีจากหน่วยรับตรวจอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ ตามมาตรา ๕๕ แห่ง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น ค่าใช้จ่าย

ในการดำเนินการสอบบัญชี หมายถึงค่าใช้จ่ายเรื่องใดบ้าง ซึ่งก็ได้มีการตีความว่าค่าธรรมเนียม

10 ในการตรวจสอบบัญชี ซึ่งมีการจ่ายให้กับสำนักงานเพื่อใช้จ่ายในการดำเนินการสอบบัญชีนี้สามารถ

ดำเนินการได้ แล้วส่วนค่าใช้จ่ายที่จ่ายให้กับผู้ตรวจสอบโดยตรงถือว่าค่าใช้จ่ายส่วนนั้นเป็นค่าใช้จ่าย

ที่เป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ เพราะฉะนั้นเราก็เลยยึดถือตามแนวที่ทางคณะกรรมการกฤษฎีกา

ตีความอันนี้ครับ

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิตต์
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

5 พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ : กราบขอบคุณท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติครับ พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นก็ขอบคุณ
ทางกรมบัญชีกลางกับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่พยายามกรุณาที่จะตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน
ของประเทศ เพราะเป็นไปตามนโยบายแห่งรัฐอยู่แล้วในการที่จะปราบทุจริตคอร์รัปชัน
การตรวจสอบนี้ก็ถือเป็นเรื่องที่สำคัญมาก เพราะฉะนั้นในการตรวจสอบที่ผมอยากจะฝาก

10 เป็นข้อสังเกตไปก็แล้วกัน ไม่ต้องตอบนะครับ

ประเด็นที่ ๑ มาตรฐานการตรวจสอบนั้นขอให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานของ
ต่างประเทศอย่างแท้จริง เพราะบางที่เราเห็นในรายงานนี้บอกว่าการสุ่มตรวจ การประเมิน
การใช้วิจารณ์ญาณ การพิจารณาอะไรต่าง ๆ มาตรฐานต่างประเทศเป็นอย่างไร ขอให้เป็น
ในลักษณะอย่างนั้น

15 ประเด็นที่ ๒ ซึ่งท่านตรวจสอบเรื่องความคุ้มค่าของการใช้เงินงบประมาณนี้ดีมาก
แต่ท่านต้องกำหนดเคพีไอ (Key Performance Indication : KPI) ให้ชัดเจนว่าความคุ้มค่าคืออะไร
อย่างไรเมื่อสักครู่ที่ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินบอกว่าการสร้างศูนย์ประชุมเป็นเอกเทศนั้น
ไม่เหมาะสม ไม่คุ้มค่า ท่านเอามาสร้างอยู่ในนี้ อย่างนี้เห็นด้วย และส่วนราชการต่าง ๆ ก็ควร
จะเป็นอย่างนี้เหมือนกัน เมื่อท่านเองทำอย่างนี้ให้เป็นตัวอย่าง ส่วนราชการอื่นก็เหมือนกัน

20 ไม่ใช่สถานศึกษาบางแห่งสร้างเสียจนกระทั่งไม่ได้ใช้อะไร ท่านต้องไปตรวจสอบด้วยความคุ้มค่า
เพราะฉะนั้นตรงนี้เคพีไออยู่ตรงไหนฝากท่านไว้ด้วย ถ้าสร้างแล้วไม่ได้ใช้ เพราะฉะนั้นท่านควรจะมี
เคพีไอ เช่น สร้างหอประชุมปีหนึ่งเขาใช้ก็ครึ่ง ก็ขิวโมง ถ้าใช้ไม่ได้ตามนั้นอย่าสร้าง

ประเด็นต่อมาในเรื่องที่ท่านใช้ระบบที่ว่าตรวจสอบบัญชีไม่ทันสมัย ปัจจุบันนี้
๔ จี (4G) แล้วกำลังจะเป็น ๕ จี (5G) เพราะฉะนั้นการใช้อินเทอร์เน็ตเทคโนโลยี (Information
Technology: IT) เข้ามา ผมว่าไอทีไม่โกหก ประเทศสิงคโปร์เขาใช้ไอที แล้วเขาจะใช้วิธีการนี้
ตรวจสอบทั้งหมด ผมว่าน่าจะปรับปรุงทั้งกรมบัญชีกลาง ทั้งผู้ตรวจสอบบัญชีในการใช้ไอที

30

ตรงนี้แล้วก็จะไม่โหมกแล้วจะเรียลไทม์ (realtime) ได้ด้วย อีกส่วนหนึ่งก็ขอบคุณกรมบัญชีกลาง
ที่พยายามที่จะให้คำแนะนำกับหน่วยงานต่าง ๆ จากที่รับทราบมา แต่คำแนะนำต่าง ๆ ที่เขา

5 จะสามารถใช้ได้โดยเฉพาะองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (อปท.)

อะไรต่าง ๆ หรือจังหวัดต่าง ๆ อันนี้ขอให้มีความชัดเจนเขาจะได้ใช้เงินได้ ถ้าไม่มีความชัดเจน
บางที่เขาบอกว่าใช้ได้หรือไม่ เดี่ยวสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมาตรวจก็ผิด อันนี้

ฝากไว้ด้วยว่าไปทำความชัดเจนให้ชัดเจน เขาใช้อะไรได้คือได้ ใช้อะไรไม่ได้คือไม่ได้ อันนี้ฝากไว้
เป็นข้อสังเกตเท่านั้น ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกล้านรงค์ จันทิก ครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ก้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฝากประเด็นนิดเดียว

คือเพื่อผมก็เพิ่งทราบว่าคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตีความในเรื่องการจ่ายค่าสอบบัญชี ซึ่งตรงนี้

15 ต้องกราบเรียนว่าในชั้นการพิจารณาพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงิน

แผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น เราได้พยายามที่จะไม่ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไปรับจ้าง

ในการตรวจบัญชีให้เขา ทีนี้คณะกรรมการกฤษฎีกาบอกว่า ถ้าจ่ายในการสอบบัญชีให้กับบุคคล

คือผู้สอบโดยตรงนี้ไม่ได้ แต่ถ้าจ่ายให้กับสำนักงานนี้ได้ ผมก็ถามต่อไปว่าถ้าจ่ายให้สำนักงาน

แล้วสำนักงานเอาไปจ่ายให้กับบุคคลผู้สอบบัญชีผิดหรือไม่ ได้หรือไม่ ประเด็นนี้อยากจะกราบเรียน

20 ว่ามีฉะนั้นแล้วจะเกิดปัญหาขึ้นมาว่าคุณก็บอกว่าจ่ายตรงไม่ได้ แต่ว่าจ่ายสำนักงาน สำนักงาน

ก็ออกระเบียบบอกว่าไปจ่ายให้บุคคลผู้นั้นโดยตรงก็จะเป็นการเลี่ยงกฎหมายไป อันนี้ฝากประเด็นนี้

ไว้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คณะผู้ชี้แจงมีอะไรเพิ่มเติมหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๑๑๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เยาวเรศ ๒๓/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิตต์
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีแล้วนะครับ ก็เป็นอันว่าที่ประชุม

5 ได้พิจารณารับทราบรายงานการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๕๙ เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณคณะผู้ชี้แจง จบการพิจารณาระยะเบียวาระที่ ๕.๒

๕.๓ รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ตามมาตรา ๗๕
แห่งร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เยาวชน ๒๓/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๕

5 กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ รับทราบรายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และได้เสนอมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามมาตรา ๓๕

แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ ซึ่งกำหนดให้กระทรวงการคลัง รายงาน

ผลการตรวจสอบเพื่อเสนอต่อรัฐสภา รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดให้กับสมาชิก

ทุกท่านแล้ว และโดยขบเหตุเฉพาะกาล มาตรา ๒๖๓ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

10 พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สมาชิกผู้แทนราษฎร

และวุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณารายงานฉบับนี้ ทางหน่วยงาน

ที่เกี่ยวข้องได้ขออนุญาตให้ผู้แทนจากกระทรวงการคลังเข้าร่วมชี้แจงก็คือ

๑. นางอัญชลี ศรีอำไพ

ผู้อำนวยการกองบัญชีภาครัฐ รักษาการ

ที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบบัญชี

กรมบัญชีกลาง

15

๒. นายทวีชัย ลีเยเก

ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีและ

การสำรวจและฐานข้อมูลที่ราชพัสดุ

กรมธนารักษ์

ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผน

สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ

20

๔. นางภูริวรรณ ทวีสิทธิ์

เลขานุการกรม

๕. นางอรพรรณ นาคมหาชาลาสินธุ์

นักบัญชีเชี่ยวชาญ รักษาราชการ

แทนผู้อำนวยการกองบัญชีภาครัฐ

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เยาวชน ๒๓/๕

เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

5

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : สำหรับรายงานฉบับนี้ทางคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง เป็นผู้พิจารณาศึกษาล่วงหน้า หลังจากผู้ชี้แจงได้ชี้แจงแล้วก็ขอเชิญตัวแทนของคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง พร้อมแล้วเชิญผู้ชี้แจง

10

ได้เลยครับ

นางอัญชลี ศรีอำไพ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางอัญชลี ศรีอำไพ ตำแหน่งผู้อำนวยการ

กองบัญชีภาครัฐ รักษาการในตำแหน่งที่ปรึกษาด้านพัฒนาระบบบัญชี ขอเสนอรายงานการเงิน

แผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบรับรอง

15

แล้ว ตามในมาตรา ๓๐ วรรคท้ายแห่งพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๐๒

ประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงินและงบรายได้และค่าใช้จ่าย สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน

๒๕๕๙ สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

รัฐบาลมีสินทรัพย์ ณ วันสิ้นปีงบประมาณ ๒๕๕๙ รวมทั้งสิ้นจำนวน

๗,๒๔๓,๙๘๖.๙๘ ล้านบาท หักหนี้และภาระผูกพันรวมทั้งสิ้นจำนวน ๔,๙๔๖,๒๕๓.๐๘ ล้านบาท

20

ทำให้รัฐบาลมีสินทรัพย์สุทธิจำนวนทั้งสิ้น ๒,๒๙๗,๗๓๓.๘๙ ล้านบาท

รัฐบาลมีรายได้รวมทั้งสิ้นจำนวน ๒,๔๕๒,๔๓๔.๗๐ ล้านบาท เพิ่มขึ้น

จากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๑๑๒,๘๗๗.๑๔ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๔.๘๒

ประกอบด้วยรายได้แผ่นดินจากหน่วยงาน เงินนำส่ง กำไรและเงินปันผลจากรัฐวิสาหกิจ

ส่วนเกินมูลค่าพันธบัตรตัดจำหน่ายและรายได้อื่น

25

30

๑๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เยาวเรศ ๒๓/๖

รัฐบาลมีค่าใช้จ่ายทั้งสิ้นจำนวน ๒,๘๒๘,๓๘๘.๘๑ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๒๓๑,๖๕๓.๘๘ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๘.๙๒ ประกอบด้วย

5 รายการจ่ายจากเงินงบประมาณจากหน่วยงาน ส่วนต่ำกว่ามูลค่าพันธบัตรตัดจำหน่าย ค่าใช้จ่ายอุดหนุนขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนและค่าใช้จ่ายอื่น

ผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิจำนวน ๓๗๕,๙๕๔.๑๑ ล้านบาท รัฐบาลได้ออกพันธบัตรและตัวสัญญาใช้เงินเพื่อชดเชยการขาดดุล จำนวน ๒๙๙,๓๖๘ ล้านบาท จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดจะซักถามก็เตรียมตัวไว้เชิญตัวแทนคณะกรรมการที่ศึกษาล่วงหน้า เชิญครับ

15 - ๒๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ัจฉรียา ๒๔/๑

พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์ (กรรมธิการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม พลอากาศเอก อานนท์ จารยะพันธุ์

5 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมธิการการเศรษฐกิจ การเงินและการคลัง

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอรายงานผลการพิจารณารายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๙ ของคณะกรรมธิการ ดังนี้

รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ สำนักงานการตรวจเงิน

แผ่นดิน มีเกณฑ์ในการแสดงความเห็นอย่างมีเงื่อนไข ในประเด็นที่ราชพัสดุ ดังนี้

10 ๑. ที่ราชพัสดุบางส่วน จำนวน ๐.๐๐๙ ล้านไร่ ไม่มีราคาประเมินที่กรมธนารักษ์

ประกาศใช้

๒. การบันทึกข้อมูลระบบงานทะเบียนที่ราชพัสดุได้แสดงข้อมูลของที่ราชพัสดุ

ผิดพลาดจำนวนหลายแปลง เนื่องจากไม่ได้มีการปรับปรุงข้อมูลราคาประเมินให้เป็นปัจจุบัน

๓. มีการบันทึกการจำหน่ายออกจากระบบทะเบียนที่ราชพัสดุไม่ถูกต้อง

15 ทั้งในด้านจำนวนเงิน งวดบัญชี และการปฏิบัติตามนโยบายบัญชี

กรณีดังกล่าวข้างต้นมีปรากฏในรายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๗ และ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งคณะกรรมธิการได้มีการพิจารณาและให้ข้อสังเกตและ

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับกรณีดังกล่าวไปแล้ว ในการพิจารณารายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปี

งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ คณะกรรมธิการได้มีการพิจารณาเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว โดยได้เชิญ

20 หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กรมบัญชีกลาง และกรมธนารักษ์ ทำให้

ได้ทราบว่ากรมธนารักษ์ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าวข้างต้น โดยมีการปรับปรุงระบบ

ฐานข้อมูลที่ราชพัสดุแผนกการครอบครอง ซึ่งทำให้รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่อยู่ระหว่างการเสนอต่อคณะรัฐมนตรีไม่ปรากฏว่ามีการแสดงความเห็นอย่างมี

เงื่อนไขอีกต่อไปแล้วในกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด อีกทั้งการที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มีการ

25 พิจารณาเห็นควรให้พระราชบัญญัติที่ราชพัสดุ พ.ศ. ๒๕๖๑ และพระราชบัญญัติการประมูลค่า

ทรัพย์สินเพื่อประโยชน์แห่งรัฐ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ัจฉริยา ๒๔/๒

พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศเป็นกฎหมายจะเป็นเครื่องมือช่วยให้การดำเนินการเกี่ยวกับที่ราชพัสดุ
เป็นไปด้วยความถูกต้องและครบถ้วนต่อไปในอนาคต จึงเรียนมาเพื่อทราบ แล้วก็ขึ้นข้อสังเกต

5 ที่ทางคณะกรรมการได้เสนอไปแล้ว ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านอื่นประสงค์จะซักถามหรือไม่
เชิญผู้ชี้แจงครับ

นางอัญชลี ศรีอำไพ (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตท่านประธาน ขอให้ผู้แทน

10 กรมธนารักษ์ได้ชี้แจงค่ะ

นายทวิชัย ลีเยเก (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่าน ในส่วนของการดำเนินการที่ปรากฏเป็นเงื่อนไข

ของการตรวจของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ได้ระบุว่ายังมีปัญหาในเรื่องของการนำข้อมูล

เกี่ยวกับเรื่องราคาประเมินที่ดินของที่ราชพัสดุ ตลอดจนการจัดทำทะเบียนที่ราชพัสดุที่ยังมี

15 ความผิดพลาดคลาดเคลื่อน ซึ่งการดำเนินการในปีถัดมา ในปี ๒๕๖๐ ทางกรมธนารักษ์ก็ได้แก้ไข

ปัญหาดังกล่าวเรียบร้อยแล้ว โดยเฉพาะในเรื่องของการกำหนดราคาของที่ราชพัสดุให้ปรากฏ

ราคาประเมินในทะเบียนที่ราชพัสดุทุกแปลงเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ส่วนการจำหน่ายรายการทะเบียน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่ยังมีความผิดพลาดคลาดเคลื่อนอยู่ทางกรมธนารักษ์ก็ได้ดำเนินการในส่วนแรกเรียบร้อยแล้ว

แต่จากการตรวจสอบโดยเฉพาะในเรื่องของราคาที่มีความแตกต่างในสัดส่วนของราคาต่อตารางวา

20 ที่มีความผิดพลาดคลาดเคลื่อน ทางกรมธนารักษ์ได้ดำเนินการแจ้งไปยังผู้รับผิดชอบในส่วนจังหวัด

ก็คือสำนักงานธนารักษ์พื้นที่ที่ดูแลรับผิดชอบที่ดินราชพัสดุจังหวัดทั่วประเทศได้แก้ไขไปแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

โดยเฉพาะที่ปรากฏจากการรายงานของทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คือจังหวัดนครราชสีมา

และจังหวัดสมุทรปราการ ในส่วนนี้ทางกรมธนารักษ์ก็ดำเนินการเรียบร้อยแล้วตามที่ท่านประธาน

คณะกรรมการได้กล่าวชี้แจงต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปแล้วครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อัจฉริยา ๒๔/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีสมาชิกท่านใดจะซักถาม ก็เป็นอันว่า

5 ที่ประชุมได้พิจารณารายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑) เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณ

คณะผู้ชี้แจงครับ จบการพิจารณาระยะเบียวาระที่ ๕.๓

๕.๔ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ (ตามมาตรา ๑๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ

10 การเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ัจฉรียา ๒๔/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

5 ได้เสนอรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อพิจารณาตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง

มีหน้าที่รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีและข้อสังเกตต่อรัฐสภาและเผยแพร่ให้ประชาชนทราบ

เป็นการทั่วไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดไว้ให้กับสมาชิกทุกท่านแล้ว และมาตรา ๒๖๓

10 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สมาชิกสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ดังนั้น สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติต้อง

เป็นผู้พิจารณารายงานฉบับนี้ และทางหน่วยงานได้มีหนังสือขออนุญาตให้ผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วม

ประชุม เพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา ดังนี้

15 ๑. พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๒. นายกฤษ เอื้องวงศ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๓. นายแสวง บุญมี รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๔. นายณัฏฐ์ เล่าสีห์สวกุล รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๕. พันตำรวจตรี ญัฐวัฒน์ เสียงมศักดิ์ ผู้อำนวยการสืบสวนสอบสวนและวินัย ๔

๖. นายธนกฤต นาคจารุพงษ์ รองผู้อำนวยการสำนักพัฒนาเครือข่าย

20 การเลือกตั้ง

เพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) พร้อมแล้วเชิญผู้ชี้แจงแถลงใจได้เลยครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อังคนิศา ๒๔/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (ผู้ชี้แจง) กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่าน กระผม

- 5 พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ขอกราบขอบพระคุณ
ที่ได้ให้โอกาสกระผมพร้อมคณะมารายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งมีรายละเอียด ๕ ประการ ดังนี้

ประการที่ ๑ การควบคุมและดำเนินการจัดให้มีการออกเสียงประชามติ

ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ตามมาตรา ๓๙/๑ วรศสามของ

- 10 รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ และฉบับที่ ๒ พุทธศักราช

๒๕๕๙ บัญญัติไว้ว่า เมื่อคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจัดทำร่างรัฐธรรมนูญเสร็จแล้วให้แจ้ง

คณะรัฐมนตรีและสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบ และให้คณะรัฐมนตรีแจ้งคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ทราบโดยเร็วเพื่อจัดให้มีการออกเสียงประชามติ และคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจัดทำคำอธิบาย

สาระสำคัญของร่างรัฐธรรมนูญ โดยสรุปในลักษณะที่ประชาชนจะสามารถเข้าใจเนื้อหาสำคัญ ๆ

- 15 ของร่างรัฐธรรมนูญได้โดยสะดวก และส่งให้คณะกรรมการการเลือกตั้งภายใน ๑๕ วันนับแต่

วันถัดจากวันที่แจ้งคณะรัฐมนตรี และมาตรา ๓๙/๑ วรศเจ็ด ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เสนอประเด็นที่เห็นสมควรจัดให้มีการออกเสียงประชามติเพิ่มเติมว่า ให้ความเห็นชอบหรือ

ไม่เห็นชอบพร้อมในคราวเดียวกันให้กับคณะกรรมการการเลือกตั้งภายใน ๑๕ วันนับแต่วันถัดจาก

วันที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับแจ้งจากคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ เมื่อจัดทำ

- 20 ร่างรัฐธรรมนูญแล้วเสร็จ

ในการนี้คณะรัฐมนตรีได้ส่งร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช

และแจ้งให้คณะกรรมการการเลือกตั้งทราบ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เมื่อวันที่ ๒๙ มีนาคม

๒๕๕๙ โดยคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้แจ้งการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช แล้วเสร็จเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๙ และสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ส่งประเด็น

- 25 คำถามเพิ่มเติมให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๙ -----

๒๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุชาติ ๒๕/๑

เมื่อได้รับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ... ประเด็นคำถามเพิ่มเติมและ

คำอธิบายสาระสำคัญของร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ครบถ้วนแล้ว

- 5 คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ออกประกาศ เรื่อง กำหนดวันออกเสียงประชามติ โดยกำหนดให้ วันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ เป็นวันออกเสียงประชามติให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ

ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ทั้งฉบับ และให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบประเด็นเพิ่มเติมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการจัดการออกเสียงประชามติครั้งนี้

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีการรณรงค์ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่อย่างกว้างขวางและทั่วถึงทั้ง

- 10 ผ่านทางสื่อมวลชนและสื่อบุคคล รวมทั้งมีการจัดการอำนวยความสะดวกให้กับผู้พิการทุพพลภาพ

ผู้สูงอายุ มีการนำนวัตกรรมและเทคโนโลยีสมัยใหม่มาปรับใช้กับการจัดการออกเสียงประชามติใน คราวนี้ด้วย ผลการลงคะแนนออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ปรากฏว่ามีผู้มาใช้สิทธิออกเสียงทั้งสิ้น

๒๙,๗๔๐,๖๗๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๙.๔ ของผู้มีสิทธิ ในจำนวนดังกล่าวมีบัตรที่นับเป็นคะแนน

- 15 ๒๘,๘๐๔,๔๓๒ ใบ หรือร้อยละ ๙๖.๘๕ บัตรเสีย ๙๓๖,๒๐๙ ใบ หรือร้อยละ ๓.๑๕ โดยผลการออกเสียงตามประเด็นดังนี้

๑. ประเด็นให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ทั้งฉบับมีผู้ลงคะแนนเห็นชอบ ๑๖,๘๒๐,๔๐๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๓๕ และ

ผู้ลงคะแนนไม่เห็นชอบ ๑๐,๕๘๘,๐๓๗ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๘.๖๕

- 20 ๒. ประเด็นให้ความเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบประเด็นคำถามเพิ่มเติมของ

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีผู้ลงคะแนนเห็นชอบ ๑๕,๑๓๒,๐๕๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๘.๐๗

และผู้ลงคะแนนไม่เห็นชอบ ๑๐,๙๒๖,๖๔๘ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๑.๙๓ ทั้งนี้ คณะกรรมการ

การเลือกตั้งได้ประกาศผลการออกเสียงประชามติ เมื่อวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๙

๓. การวิจัยและพัฒนาการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งได้เล็งเห็นถึง

25 ความสำคัญในการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการจัดการเลือกตั้งและการออกเสียงประชามติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ให้มีประสิทธิภาพและทันสมัยยิ่งขึ้น ตลอดจนสามารถอำนวยความสะดวกและรวดเร็วขึ้น จึงมีการพัฒนานวัตกรรมการเลือกตั้งมาอย่างต่อเนื่อง เช่น การวิจัยพัฒนาเครื่องลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์

5 รุ่นที่ ๔ การรณรงค์เผยแพร่ประชาสัมพันธ์และสาธิตการใช้เครื่องลงคะแนนอิเล็กทรอนิกส์

การรับสมัครรับเลือกตั้งทางอินเทอร์เน็ต การใช้สิทธิลงคะแนนเลือกตั้งนอกราชอาณาจักร

ทางอินเทอร์เน็ต และนอกจากนี้ในการจัดการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ในวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้

พัฒนานวัตกรรมมาสนับสนุนการออกเสียงประชามติหลายอย่างด้วยกัน อาทิเช่น การจัดทำให้มีการ

10 ลงทะเบียนขอใช้สิทธิออกเสียงประชามตินอกเขตจังหวัดทางอินเทอร์เน็ต การจัดทำแอปพลิเคชัน

(application) ดาวเหนือ สำหรับค้นหาหน่วยลงคะแนนหรือสถานที่ลงคะแนน การจัดทำ

แอปพลิเคชันฉลาดรู้ เพื่อให้ข้อมูลเกี่ยวกับสาระสำคัญของร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช รวมทั้งความรู้เกี่ยวกับการออกเสียงประชามติ แอปพลิเคชันดาต้าเบรคสำหรับ

ช่วยให้ประชาชนซึ่งต้องการทำผิดกฎหมายออกเสียงประชามติ และแอปพลิเคชันรายงานผลการ

15 ออกเสียงประชามติอย่างไม่เป็นทางการที่เรียกว่า แรบบิตรีพอร์ต (Rabbit Report) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔. การดำเนินคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ คณะกรรมการการเลือกตั้งได้

ดำเนินคดีเกี่ยวกับผู้เกี่ยวข้อง ทั้งเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร การเลือกตั้งสมาชิก

วุฒิสภา การเลือกตั้งท้องถิ่น การดำเนินกิจกรรมของพรรคการเมืองและคดีอื่น ๆ รวมทั้งสิ้น

๔,๐๕๙ คดี แยกเป็นคดีอาญา ๓,๓๕๑ คดี คดีแพ่ง ๖๙๙ คดี และคดีปกครอง ๙ คดี

20 ๕. การดำเนินงานด้านการส่งเสริมและพัฒนาการมีส่วนร่วมทางการเมือง

คณะกรรมการการเลือกตั้งตระหนักดีว่าสิ่งที่พัฒนาให้การปกครองระบอบประชาธิปไตย

อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขให้มีความวัฒนาสถาพรได้นั้น ต้องมีรากฐานมาจาก

ความเป็นพลเมืองของคนไทย และทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมทางการเมืองอย่างจริงจัง ดังนั้น

ในกระบวนการทำงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงมุ่งเน้นการส่งเสริม

25 การมีส่วนร่วมทางการเมือง โดยผ่านโครงการและกิจกรรมต่าง ๆ ดังนี้ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุชาติ ๒๕/๓

๑. การส่งเสริมสนับสนุนให้องค์กรเอกชนตรวจสอบการเลือกตั้งเข้าร่วม

ดำเนินกิจกรรมในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ แม้ไม่มีการเลือกตั้ง แต่คณะกรรมการการเลือกตั้ง

5 ก็ได้มีการปรับปรุงระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งที่เกี่ยวกับองค์กรเอกชน จำนวน ๓ ฉบับ

และได้มีการประชุมชี้แจงระเบียบข้อกฏเกณฑ์การทำงานให้แก่ผู้แทนองค์กรเอกชนตรวจสอบ

การเลือกตั้ง จำนวน ๒๐๐ คน

๒. การส่งเสริมเยาวชนให้มีส่วนร่วมทางการเมือง โดยจัดสัมมนาและส่งเสริมทักษะ

และสร้างพลเมืองดีวิถีประชาธิปไตยผ่านเครือข่ายสถานศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล

10 และมหาวิทยาลัยราชภัฏ จำนวน ๓๒๑ คน นอกจากนี้ยังส่งเสริมให้นักเรียน นักศึกษา นักศึกษา

วิชาทหาร ลูกเสืออาสากรรมการเลือกตั้ง เข้ามามีส่วนร่วมกับกระบวนการจัดการเลือกตั้งและ

การออกเสียงประชามติอย่างต่อเนื่อง

๓. การจัดตั้งศูนย์ส่งเสริมพัฒนาประชาธิปไตยและการเลือกตั้งประจำตำบล

หรือที่เรียกว่า ศส.ปชต. เพื่อเป็นศูนย์รวมใจของประชาชนทุกคนในการทำกิจกรรมส่งเสริม

15 และพัฒนาประชาธิปไตยในตำบล โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ สำนักงานคณะกรรมการ

การเลือกตั้ง โดยความร่วมมือกับสำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย

หรือที่เรียกว่า กศน. สามารถจัดตั้งศูนย์ส่งเสริมพัฒนาประชาธิปไตยและการเลือกตั้งประจำตำบล

ได้ครบทุกชุมชน ตำบล รวมทั้งสิ้น ๗,๔๒๔ แห่ง มีประชาชนเข้าร่วมเป็นกรรมการศูนย์ส่งเสริม

พัฒนาประชาธิปไตยและการเลือกตั้งประจำตำบลทั้งสิ้น ๖๕,๐๑๘ คน ทำให้คณะกรรมการ

20 การเลือกตั้งมีเครือข่ายในการรณรงค์ประชาสัมพันธ์ สร้างความตระหนักรู้ให้กับประชาชนเกี่ยวกับ

หลักการปกครองในระบอบประชาธิปไตย และการเลือกตั้งที่สุจริตและเที่ยงธรรมปราศจาก

การซื้อสิทธิขายเสียง

๔. การสร้างเครือข่ายชุมชนประชาธิปไตย คณะกรรมการการเลือกตั้ง

ได้จัดกิจกรรมถวายความรู้ให้กับพระนักเผยแผ่พระพุทธศาสนา เสริมสร้างความเป็นพลเมืองดี

25 วิถีประชาธิปไตย จำนวน ๙ รุ่น มีพระสงฆ์เข้าร่วมกิจกรรม ๖๓๐ รูป ทั้งนี้ เพื่อให้พระนักเผยแผ่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุชาติ ๒๕/๕

ที่เป็นสื่อบุคคลที่ได้รับการยอมรับและเชื่อถือจากชุมชนสามารถนำองค์ความรู้ไปบูรณาการกับ

หลักสูตรทางพระพุทธศาสนาได้อย่างเหมาะสมและนำไปขยายผลเผยแพร่ความรู้แก่เด็ก เยาวชน

5 และประชาชนทั่วไปได้ นอกจากนี้ยังได้มีการอบรมดีเจ (Disc Jockey : DJ) ประชาธิปไตยชุมชน

จาก ๗๗ จังหวัด จำนวน ๔๖๒ คน เพื่อให้ดีเจเหล่านี้สามารถจัดรายการวิทยุสุดเท่ความรู้

แก่ประชาชน สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างพลเมืองดีวิถีประชาธิปไตย

๕. การสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้ง สำนักงาน

คณะกรรมการการเลือกตั้งได้มีการรณรงค์เผยแพร่ประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจ

10 แก่ประชาชนเกี่ยวกับการเลือกตั้งและการออกเสียงประชามติในรูปแบบต่าง ๆ ทั้งที่ดำเนินการ

โดยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งและหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชนที่ให้การสนับสนุน

ผลิตสื่อสิ่งพิมพ์เพื่อให้ความรู้แก่ประชาชน ได้แก่ ผลิตป้ายไวเนล (vinyl) ผลิตแผ่นปัลลิว

คู่มือประชาชน แผ่นพับและโปสเตอร์ (poster) เพื่อรณรงค์การเลือกตั้งแจกจ่ายไปยังหน่วยงาน

และประชาชนอย่างกว้างขวาง รวมทั้งเผยแพร่ผ่านสื่อมวลชนทุกช่องทาง เช่น สถานีวิทยุ

15 สถานีโทรทัศน์ การส่งเสริมสนับสนุนพรรคการเมืองให้เป็นสถาบันทางการเมืองที่เข้มแข็งและยั่งยืน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีพรรคการเมืองที่ดำเนินการอยู่ทั้งสิ้น จำนวน ๗๐ พรรค

และคณะกรรมการกองทุนพัฒนาพรรคการเมือง ได้มีการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อการพัฒนา

พรรคการเมือง จำนวน ๔๙ ล้านบาท เพื่อดำเนินกิจกรรม ดังนี้

20

-

๒๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ดวงทิพย์ ๒๖/๑

งานพัฒนาพรรคการเมืองของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งตามแผนยุทธศาสตร์กองทุนเพื่อพัฒนาพรรคการเมืองระยะที่ ๔ จำนวน ๖ โครงการ งบประมาณ

- 5 ๓๘,๑๐๘,๐๐๐ บาทถ้วน ดำเนินการจริง ๓ โครงการ ๒๐,๔๘๐,๐๐๐ บาทถ้วน การบริหารกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง ๑ โครงการ งบประมาณ ๙,๗๐๐,๐๐๐ บาทถ้วน และงบกลางวงเงิน ๑,๑๙๒,๐๐๐ บาทถ้วน

นอกจากสาระสำคัญที่กระผมได้นำเสนอมาทั้งหมดนี้ในรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ยังมีผลการปฏิบัติงานตามอำนาจ

- 10 หน้าที่ที่กฎหมายกำหนดอีกจำนวนมาก เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลาของสภามากเกินไป กระผมจึงไม่สามารถนำมากล่าวรายงานนี้ได้ทั้งหมด แล้วขอกราบเรียนว่าหากท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีประเด็นที่เป็นข้อสังเกต ข้อเสนอแนะต่อรายงานผลการปฏิบัติงานดังกล่าว รวมทั้งกรณีอื่น ๆ กระผมและคณะพร้อมที่จะนำข้อสังเกต ข้อเสนอแนะที่ได้ในวันนี้ไปกราบเรียนคณะกรรมการการเลือกตั้งเพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงพัฒนางานในอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบต่อไป ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ รายงานฉบับนี้ทางคณะกรรมการการเมืองเป็นผู้พิจารณาศึกษาล่วงหน้า เชิญประธานคณะกรรมการการเมืองครับ

- 20 นายกล้าณรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายกล้าณรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการการเมือง เนื่องจากรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ นั้น คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในการประชุม ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๑

ได้มอบหมายให้คณะกรรมการการเมืองเป็นผู้พิจารณา ในการนี้ผมใคร่ขออนุญาตให้ท่านรองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการด้านระบบการเลือกตั้งและพรรคการเมืองเป็นผู้นำเสนอความเห็นข้อสังเกต ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเมืองต่อไป ขอขอบพระคุณครับ

- 30

๑๒๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ดวงทิพย์ ๒๖/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านรองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน

5 เที่ยวดมด้วยท่านดวง อันทะไชย ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน (ประธานคณะอนุกรรมการ)

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม รองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุทกวาทิน

ประธานคณะอนุกรรมการด้านระบบการเลือกตั้งและพรรคการเมือง ซึ่งได้รับมอบหมายจาก

คณะกรรมการการเมืองให้ศึกษารายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำปี

10 งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อนำเสนอความเห็นและข้อสังเกตต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

นั้น คณะอนุกรรมการได้ประชุมเพื่อพิจารณาศึกษารายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการ

เลือกตั้ง งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ทั้งหมด ๔ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๒๙ สิงหาคม ถึงวันที่ ๑๙

กันยายน ๒๕๖๑ ผลการพิจารณาศึกษาของคณะอนุกรรมการ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจาก

คณะกรรมการการเมืองแล้ว มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

15

ประการแรก ต้องขอเน้นไว้เป็นเบื้องต้นก่อนว่ารายงานผลการปฏิบัติงาน

คณะกรรมการการเลือกตั้ง งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ นี้เป็นผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ

การเลือกตั้งชุดที่ผ่านมา ซึ่งพ้นจากตำแหน่งไปตามบทเฉพาะกาลของพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ ไม่ใช่ผลการดำเนินงานของ

คณะกรรมการการเลือกตั้งชุดปัจจุบัน

20

ประการที่ ๒ ศึกษาจากรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ถึงแม้ว่าในรายงานจะได้นำเสนอว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งได้

ดำเนินการอย่างครบถ้วนตามแผนยุทธศาสตร์ทั้ง ๕ ด้านของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ซึ่งได้แก่

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ พัฒนาระบบและกระบวนการการเลือกตั้ง การออกเสียงประชามติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ให้เป็นที่ยอมรับและเชื่อมั่น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ เสริมสร้างวิถีประชาธิปไตยและการมีส่วนร่วมทางการเมืองของ

ประชาชน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ดวงทิพย์ ๒๖/๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ยุทธศาสตร์ที่ ๓ ส่งเสริมสนับสนุนพรรคการเมืองให้เป็นสถาบันทางการเมือง
ที่เข้มแข็งและยั่งยืน

5 ยุทธศาสตร์ที่ ๔ พัฒนาระบบและกระบวนการสืบสวน สอบสวน วินิจฉัย
การดำเนินคดีในศาลให้มีความน่าเชื่อถือและให้เป็นที่ยอมรับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ยุทธศาสตร์ที่ ๕ ยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์การ
ตามหลักธรรมาภิบาล แต่เมื่อพิจารณาในรายงานผลการปฏิบัติงานพบว่า ผลการเบิกจ่าย
งบประมาณในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีการเบิกจ่ายได้เพียงร้อยละ ๔๓.๗๐ เท่านั้น จากกรอบ

10 งบประมาณประมาณ ๒๗๐.๖๒ ล้านบาท เบิกจ่ายไปเพียง ๑๑๘.๒๕ ล้านบาท แสดงว่ายังมีกิจกรรม
แผนงาน โครงการตามแผนยุทธศาสตร์ทั้ง ๕ ที่ยังไม่ได้ดำเนินการตามกรอบนโยบายที่กำหนดไว้
อยู่อีกเป็นจำนวนมากไม่น้อยนะครับ

นอกจากนี้คณะกรรมการการเมืองยังมีข้อสังเกตต่อผลการดำเนินงานของ
คณะกรรมการการเลือกตั้ง ในประเด็นที่สำคัญอื่น ๆ อีก ดังต่อไปนี้

15 ประการแรก คณะกรรมการการเลือกตั้งมีผลการดำเนินงานที่สำคัญและโดดเด่น
ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามที่ท่านเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รายงาน
ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปแล้ว คือการจัดให้มีการออกเสียงประชามติรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยถูกต้องและทันตาม
กำหนดเวลาตามที่ระบุไว้ในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง โดยมีประชาชนผู้มาใช้สิทธิจำนวนร้อยละ ๕๙.๔๐
20 ของผู้มีสิทธิออกเสียงประชามติ

ประการที่ ๒ เมื่อพิจารณาการดำเนินงานของกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง
ซึ่งรายงานไว้ในเอกสาร พบว่าไม่ปรากฏรายละเอียดเกี่ยวกับการติดตามประเมินผล
ด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของกองทุน ซึ่งตรงนี้ทางสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
คงต้องไปดำเนินการให้ชัดเจนมากขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ดวงทิพย์ ๒๖/๔

5 ประการที่ ๓ การศึกษาอบรมหลักสูตรการพัฒนาการเมืองและการเลือกตั้งระดับสูง หรือหลักสูตรพัฒนาการเมืองและการเลือกตั้ง (พตส.) ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ดำเนินการ

มาแล้วทั้งหมด ๗ รุ่น เป็นหลักสูตรที่ผู้เข้ารับการอบรมส่วนใหญ่จะมุ่งเน้นในการสร้างเครือข่าย ระบบอุปถัมภ์เพื่อเกื้อกูลซึ่งกันและกัน แล้วยังได้ระบุว่าที่ผ่านมานี้บางรุ่น นักศึกษา

ที่เข้ามาก็ไม่ค่อยให้ความสนใจในการฝึกอบรมตามหลักสูตรนะครับ ดังนั้น การนำบุคลากร จากสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมาอบรมร่วมกับบุคคลภายนอกอื่น ๆ อาจส่งผลกระทบต่อความเข้มแข็งในการปฏิบัติหน้าที่ในการจัดการและการควบคุมการเลือกตั้งของบุคลากรของ

10 สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ การฝึกอบรมของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ควรมุ่งเน้นการจัดการศึกษาและฝึกอบรม เพื่อให้ประชาชนมีจิตสำนึกในการเลือกตั้งอย่างสุจริต

ที่ยังธรรม เป็นจุดมุ่งหมายที่สำคัญ และหากมีความจำเป็นต้องพัฒนาความรู้ ทักษะ

และความสามารถของบุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเอง ก็ควรจัดเป็นหลักสูตร เฉพาะสำหรับบุคลากรของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเท่านั้น โดยไม่ควรนำมาอบรม

15 ร่วมกับบุคคลอื่น ๆ จากภายนอกองค์กร

ประการที่ ๔ ซึ่งเป็นประเด็นสุดท้าย รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการ เลือกตั้งในปีงบประมาณต่อ ๆ ไปควรจัดทำให้สอดคล้องกับระบบการประเมินผลภาครัฐแบบ

บูรณาการ ซึ่งเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๕๔ ทั้งนี้ เพื่อให้ มีการบูรณาการระบบการติดตามและประเมินผลภาครัฐให้เกิดความเป็นเอกภาพลดความซ้ำซ้อน

20 และภาระงานเอกสารเกี่ยวกับการรายงาน รวมทั้งลดตัวชี้วัดสำหรับการประเมินผลให้เหลือ เท่าที่จำเป็น

กล่าวโดยสรุปคณะกรรมการการเมือง ขอเสนอรายงานการพิจารณาศึกษา

ตั้งที่ได้กล่าวมาแล้วทั้งหมดในข้างต้นต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อประกอบการพิจารณา ให้ความเห็นชอบรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ

25 พ.ศ. ๒๕๕๙ ต่อไป ขอบพระคุณครับ

๒๗/๑

30

๑๒๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชบัญญัติ ๒๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านดวง อันทะไชย ครับ

5 นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอประทานอนุญาตได้แลกเปลี่ยนกับคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อจะได้ทำงานในอนาคตข้างหน้า ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รายงานต่อสภาฯ ซึ่งเป็นไปตาม มาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖๓

10 ก่อนอื่นผมเรียนท่านประธานว่าผมขอแสดงความเห็นใจกับคณะกรรมการการเลือกตั้งอย่างสุดซึ้ง และหวังว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งจะผ่านสถานการณ์อันยากลำบากนี้ไปได้ การจะผ่านไปได้นั้น จะต้องยึด ๒ ประการ ท่านเลขาธิการคงทราบดี

ประการแรก ก็คือยึดมั่นบนหลักการแห่งความดีและความบริสุทธิ์ใจเป็นที่ตั้ง

15 ประการที่ ๒ ยึดบทบัญญัติรัฐธรรมนูญเป็นหัวใจสำคัญในการที่จะตัดสินใจ ที่จะคำนวณเรื่องนั้นเรื่องนี้ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ เท่านั้น ไม่ต้องไปยึดตามที่ใครเป็นคนบอก ไม่ต้องไปยึดตามสื่อมวลชนพูด ไม่ต้องไปยึดตามพรรคการเมือง ถ้าอย่างนั้นจะไปไม่รอด อันนี้ด้วยความปรารถนาดีจากสภาแห่งนี้

ผมเรียนท่านประธานว่า ถ้าข้อเสนอของผมจากรายงานที่ท่านได้เสนอต่อสภา ผมคิดว่าท่านประสบความสำเร็จในแง่ของการให้ความรู้และการศึกษา ฝึกอบรมให้กับประชาชน

20 ในระดับที่น่าพอใจสำหรับผม ท่านรายงานต่อสภาแบบมีเครือข่ายมาก มีกลไกมาก ประชาชนมีส่วนร่วมมากมายมหาศาล แต่ว่าสิ่งหนึ่งที่ผมเห็นว่าเป็นปัญหาที่จำเป็นที่จะต้องแก้ไขเพิ่มเติม ท่านเลขาธิการคงจะเห็นไม่ต่างจากผมก็คือว่า ความสำเร็จที่สุดของการเลือกตั้ง ถ้าเราไม่สามารถ ทำให้การเลือกตั้งเป็นของประชาชน ถ้าเราเพียงทำการเลือกตั้งให้เป็นของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ให้ประชาชนเป็นคนนั่งดู เราจะเป็นปัญหาเหมือนปัจจุบันท่านเลขาธิการ สุดท้ายจะต้องเป็นของประชาชนในการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งจะเป็นเพียงผมขออนุญาต

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชัญญชิตา ๒๗/๒

ใช้ภาษาอังกฤษท่านประธาน เป็นฟาซิลิเตเตอร์ (facilitator) เป็นออร์แกไนเซอร์ (organizer) เป็นแมนเนเจอร์ (manager) เท่านั้นเอง วันนี้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นเจ้าของคนเดียว

5 คนอื่นนั่งดู ข้อเสนอของผมนั้นก็คือว่าองค์กรเอกชนที่จะต้องเข้ามามีส่วนร่วมกับท่านไม่ใช่เป็นเพียงองค์กรมาช่วยท่านเท่านั้นเอง แต่เขาจะต้องมาเป็นเจ้าของของการเลือกตั้งกับท่าน

ท่านเลขาธิการน้อยเกินไปหรือไม่มีแค่ ๕๒ องค์กร ๗๗ จังหวัด ๗๐ ล้านคน น้อยเกินไป ปีหน้า ต้องเป็น ๑๐๐ เป็น ๒๐๐ ท่านไม่ต้องห่วง อันนี้คือความสำเร็จที่จะทำให้การเลือกตั้งที่เป็นเสมือนการมีส่วนร่วมที่เป็นผนังทองแดงกำแพงกันท่าน ท่านไม่ต้องมาลำบากแบบนี้ ท่านไม่ต้องมา

10 แลกข่าวด่วนความทุกข์ยากลำบาก ผมดูตาแล้วสงสารท่านเลขาธิการ ข้อเสนอของผมนั้นคืออะไร ท่านเลขาธิการลองดูผมผ่านท่านประธาน

ข้อเสนอประการแรก การมีส่วนร่วมในโลกของความเป็นจริง คือโลกที่อยู่บนพื้น ท่านรายงานต่อสภาไปแล้วผมเห็นด้วยทำดี แต่ต้องให้ดีมากว่านี้ ต้องให้ไม่ใช่มามีส่วนร่วมแบบแพตเทิร์น (pattern) มาเซ็นชื่อ มาปริมาณ ต้องเป็นคุณภาพ ผมเคยเป็นกรรมการสมัยก่อน

15 เขาเรียกพีเน็ต (People Network for Election in Thailand : PNET) ใช่หรือไม่ คณะกรรมการการเลือกตั้งสังเกตการณ์เลือกตั้ง ต้องมีจิตวิญญาณ ต้องเข้ามามีส่วนร่วมแบบเป็นเจ้าของในพื้นที่ แม้แต่คณะกรรมการการเลือกตั้งของท่านไปทำผิดพวกนี้เขาก็ลงโทษ นั่นคือสิ่งที่ท่านจะต้องทำต้องขยายให้มาก จะต้องมากกว่า ๕๒ องค์กรท่านเลขาธิการ อันนี้ค่อย อย่าย่ไปพูดถึงประชาธิปไตยอื่นเลย ต้องมีทุกหมู่บ้าน ทุกตำบลที่จะต้องมาช่วยท่าน เอาทุกหน่วยเลือกตั้งปีหน้า

20 ท่านใช้ผู้ตรวจการเลือกตั้งที่เราตั้งมาใหม่ให้เป็นประโยชน์หน่อย ผมไม่เห็นใช้เลย ท่านจำได้หรือไม่ ตอนเรายกร่างเราเถียงกันไม่เห็นได้ใช้เลย มานั่งเป็นพระอันดับอยู่ไม่ได้ ต้องเอาเครือข่ายให้มากที่สุด ต้องหาพรรคพวกภาคีมาทำร่วมกันมากที่สุด นิโลกินท่านทำดีแต่ว่าจะต้องดีกว่านี้ แต่โลกเสมือนจริงผมถือว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งอ่อนมาก ท่านเลขาธิการเข้าใจโลกเสมือนจริงหรือไม่ ในโลกอินเทอร์เน็ต ในโลกโซเชียล (social) ในโลกอะไรของท่านไม่ทันเขา

25 เขาไปร้อยท่านเพิ่งมาเริ่มเพิ่งมานั่งพูด เพิ่งมานั่งสัมภาษณ์ไม่ทันเลย ท่านอาจจะถามผมว่า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชบัญญัติ ๒๗/๓

ทำอะไร ท่านอาจจะนึกไม่ออกท่านต้องใช้กลไกของท่านที่ผมบอก ลูกน้องของท่าน เครือข่าย
ของท่าน ภาคีของท่าน ท่านลองไปดูพรรคการเมืองเขาใช้เครือข่ายของโซเชียลเน็ตเวิร์ก

5 (social network) มาช่วยทำการหาเสียง เขาเก่งมาก คณะกรรมการการเลือกตั้งต้องรู้จัก

ใช้มีสื่ออาชีพมาช่วยตัวเอง มาครีเอต (create) คิดล่วงหน้า รุกไปล่วงหน้า บอกล่วงหน้า ทำได้ก่อน

บนหลักการที่ผมพูดถึงคือยึดหลักรัฐธรรมนูญ ยึดหลักพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ยึดเจตนารมณ์อันบริสุทธิ์และมีประชาชนมีส่วนร่วม

อันที่ ๒ ภาคีเครือข่ายที่เป็นสื่ออาชีพ ท่านเลขาธิการเสาะแสวงหาได้ ตอนนี้

10 คนที่เป็นนักครีเอทีฟ (creative) ที่เป็นอยู่ในโลกโซเชียลมีมามากเลยท่านเลขาธิการ แต่เราได้เปิด

ให้เข้ามาช่วยท่าน ท่านก็ไปแถลงแบบแพดเทิร์นปกติของเรา พวกเราเป็นข้าราชการใช้หรือไม่

ขึ้นไปที่พิธีการมากมาย พูดแล้วคนไม่ค่อยรู้เรื่องเท่าไร ผมไม่ได้ว่าท่าน แต่ท่านอย่าลืมนะ

โลกเปลี่ยน คำเดียวกันเอาเพียงแต่การนับคะแนนพูดคำเดียวกันให้ครีเอตพูดคนจะเข้าใจ

กับท่านพูดคนอาจจะไม่รู้เรื่องก็ได้ ท่านเลขาธิการต้องยอมรับความเป็นจริง ถ้าเราต้องการ

15 ที่จะบริหารกลไกที่ใหญ่ คณะกรรมการการเลือกตั้งเราต้องมีคนที่พูดคนรู้เรื่องมาช่วยท่าน

เหมือนพรรคการเมืองเขาลงทุนเอาคนที่มาครีเอตจะขายของสักสิ่งหนึ่ง ซึ่งอาจจะไม่มีค่าเลย

แต่ขายได้ ท่านคงเข้าใจที่ผมพูด กลับไปคิดโลกเสมือนจริง ผมเชื่อว่าการเลือกตั้งครั้งต่อไป

จะรุนแรงมากกว่านี้ในโลกเสมือนจริง ถ้าท่านไม่ตั้งรับ ไม่มีทีมงาน ไม่มีกลไก ที่พูดมาทั้งหมดนี้

ผมเรียนท่านประธานเพื่อประโยชน์สำหรับคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะรายงานครั้งหน้า

20 ท่านจะรายงานต่อสภาว่าโลกจริงของผมมีแล้ว ๘,๐๐๐ เครือข่าย มี ๘๐๐ องค์กรที่อยู่ ไม่ต้อง

เป็นนิติบุคคลก็ได้ ทำงานกันมา ๕ ปี ๑๐ ปีก็ได้ หรือมีเครือข่ายที่เป็นโซเชียลเน็ตเวิร์กมีใครบ้าง

มีกลุ่มไหนบ้าง ท่านเลขาธิการทราบหรือไม่ มีกลุ่มเล็ก ๆ กลุ่มเยาวชน กลุ่มเด็กเขาอยากจะมี

ส่วนร่วมมาช่วยท่านออกแบบ มาช่วยท่านครีเอต มาช่วยท่านทำ มาช่วยท่านสื่อสารมาก โลกนี้

เขาใช้แบบนี้หมด ท่านอย่าทำเอง ผมสังเกตท่านจะทำเองท่านเลขาธิการกับท่านรองเลขาธิการ

25 ๒ ท่านนี้ ชอบมาพูดบางทีเจตนาดี แต่คนฟังไม่ค่อยเข้าใจ อันนี้พูดแบบมิตรภาพ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชบัญญัติ ๒๗/๕

สุดท้าย ผมเรียนท่านประธานอย่างที่ผมได้เรียนเอาไว้ว่า ในที่สุดการเลือกตั้ง
จะประสบความสำเร็จเหมือนท่านเลขาธิการได้รายงานต่อสภา เมื่อเราทำกระบวนการเลือกตั้ง

5 และการเลือกตั้งเป็นของประชาชนอย่างแท้จริง ไม่ใช่ให้ประชาชนเป็นคนสังเกตอีกต่อไป ไม่ใช่

ให้ประชาชนเป็นคนอยู่นอกรั้วอีกต่อไป ไม่ใช่ให้ประชาชนเป็นคนอยู่ข้างนอกที่ไม่เข้ามามีส่วนร่วม

แต่เขาเป็นเจ้าของการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นเพียงกลไกในการอำนวยความสะดวก

กลไกในการสนับสนุน วันหนึ่งมีประเด็นขึ้นมาคนเหล่านี้แหละจะลุกขึ้นมาช่วยท่านเลขาธิการ

บอกไม่ใช่ คนเหล่านี้จะบอกว่าไม่จริง คนเหล่านี้จะเป็นคนลุกขึ้นมาให้กำลังใจคณะกรรมการ

10 การเลือกตั้ง แต่วันนี้ผมไม่เห็นเลย หน้าซ้ำ ๕๒ องค์กรท่านลุกขึ้นมาถล่มท่านบางองค์กรไม่ใช่หรือ

ผมไม่เข้าใจเหมือนกัน จึงกราบเรียนด้วยความปรารถนาดีและให้กำลังใจ หวังว่าท่านเลขาธิการ

และคณะจะผ่านสถานการณ์อันยากลำบากในเร็ววันนี้ได้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ อยากฝากความปรารถนาดี

15 เพิ่มเติมจากท่านดวง อันทะไชย เชิญผู้ชี้แจงครับ

๒๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กรรภัทร ๒๘/๑

นายกฤษฎ ีเอื้องวงศ์ (ผู้ชี้แจง) ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ และท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่านครับ ผม กฤษฎ

5 เอื้องวงศ์ รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ต้องขอกราบขอบพระคุณท่านสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติหลายท่านที่ได้กรุณาตั้งข้อสังเกต แล้วก็มีความถามบางคำถามที่อยากจะให้

ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ตอบชี้แจงหรืออธิบายเพิ่มเติม ซึ่งก็หลายคำถามเราก็พร้อมที่จะ

ตอบ แต่ในบางคำถามอาจจะเห็นเป็นความเห็น ซึ่งก็เห็นหรือเป็นข้อสังเกต

แล้วก็จะขออนุญาตรับไว้เพื่อจะไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ในประเด็นที่

10 ท่านรองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททกวาทิน ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านได้กรุณาตั้งข้อสังเกตถึง

การศึกษารายงานผลการปฏิบัติงาน แล้วก็มีความถามว่า ในงบประมาณที่ได้ใช้ไปในปี ๒๕๕๙

ได้ใช้ไปประมาณ ๔๓.๗๐ เปอร์เซ็นต์ นั้นแปลว่าอีก ๕๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ไม่ได้ดำเนินการ

แล้วเป้าหมายที่ตั้งไว้ ทั้งในเรื่องของยุทธศาสตร์ ๕ ยุทธศาสตร์ในส่วนของสำนักงานที่เราบอกว่า

เราได้อย่างครบถ้วนนั้นจะทำครบถ้วนได้อย่างไร ขออนุญาตนำเรียนชี้แจงในส่วนนี้ว่า เราเข้าใจ

15 ถึงปัญหาแล้วข้อจำกัดในสถานการณ์ในขณะนั้นเมื่อปี ๒๕๕๙ นั้นดี ขออนุญาตเรียนว่ามี ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ก็คือในปี ๒๕๕๙ เรามีการจัดการออกเสียงประชามติ ซึ่งเป็น

เหตุการณ์ที่เราต้องดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายทำให้กิจกรรมหลายอย่างเราต้องมีการชะลอ

ต้องมีการเลื่อนออกไป แล้วก็ในปี ๒๕๕๙ ถ้าเกิดกิจกรรมไหนที่เราไม่สามารถดำเนินการได้ทัน

ช่วงปี ๒๕๕๙ หมายถึง ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ เราก็มีการเลื่อนเวลาออกไปทำต่อเนื่อง

20 ในปี ๒๕๖๐ หลายโครงการเราได้นำไปทำในปี ๒๕๖๐ ต่อเนื่องกัน โดยใช้งบประมาณ

ที่เป็นเงินสะสมมาจากปี ๒๕๕๙ ในส่วนนี้ก็ขออนุญาตเรียนว่า เราพยายามทำตามเป้าหมาย

ที่เราตั้งไว้ในทุกโครงการที่เราสามารถทำได้ในส่วนของงบประมาณ แล้วก็ในส่วนของการดำเนินงาน

ของกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองเช่นเดียวกันที่ท่านได้ตั้งข้อสังเกตว่า ไม่ปรากฏในรายงาน

ผลการปฏิบัติงานว่ามีการติดตามประเมินผลว่าผลเป็นอย่างไร ต้องขออนุญาตเรียนว่าในข้อจำกัด

25 ขณะนั้นเงินกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองในช่วงที่มีการเปลี่ยนแปลงเรื่องการปกครอง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กรรภัทร ๒๘/๒

มีประกาศของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) พรรคการเมืองหลายพรรคไม่สามารถดำเนินการได้ เงินกองทุนส่วนใหญ่ใช้ไปกับงบบริหารของกองทุน ก็เป็นข้อจำกัดอันหนึ่งซึ่งทำให้

5 กระบวนการติดตาม ประเมินผลอย่างเต็มรูปแบบไม่สามารถทำได้

อีกประเด็นหนึ่ง คือเรื่องของการจัดการอบรมในหลักสูตรการพัฒนาการเมือง

และการเลือกตั้งระดับสูงในปี ๒๕๕๙ ซึ่งเป็นรุ่นที่ ๗ ก็อย่างที่เคยมีคำถามนี้หลาย ๆ ครั้งในทุกปี

ที่มีการมาแถลงผลงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติแห่งนี้ว่ามีคำถามถามว่า เป้าหมายของการอบรมนี้มีเพื่ออะไร ซึ่งก็มีการชี้แจงกันหลาย ๆ ครั้งว่าจริง ๆ เป้าหมายของการจัดการอบรมนี้เพื่อให้มี

10 การแลกเปลี่ยนเรียนรู้กันระหว่างผู้ที่เข้ารับการอบรม ซึ่งส่วนหนึ่งมาจากนักการเมือง ในเป้าหมาย

ที่เราวางไว้ก็คือ นักการเมืองประมาณ ๕๐ เปอร์เซนต์ นอกนั้นก็จะเป็นภาคราชการ

แล้วก็ยังเป็นพนักงานของเราเอง ซึ่งมีน้อยมาก มีประมาณ ๑๐ เปอร์เซนต์ที่เข้าอบรม แล้วก็มีการตั้งข้อสังเกตว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นคนที่จัดการเลือกตั้ง เป็นคนที่ให้คุณให้โทษ

นักการเมือง ถ้าไปอบรมร่วมกันแล้วจะทำให้เกิดการสร้างเครือข่ายที่อาจจะไม่พึงประสงค์ได้

15 ก็ขออนุญาตนำเรียนว่าจริง ๆ เราแยกหน้าที่กันพอสมควรวาระระหว่างการอบรมกับการทำงานจริง

ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่อย่างไรก็ตามในส่วนข้อสังเกตที่ท่านรองศาสตราจารย์ทวีศักดิ์ สุททวาทีน

ได้กรุณาตั้งไว้ รวมทั้งอีกหลาย ๆ ท่านได้กรุณาพูดว่าเราควรจะมีการจัดหลักสูตรที่แยกการอบรม

พนักงานเราออกไปเป็นการเฉพาะ ในส่วนนี้คณะกรรมการการเลือกตั้ง โดยสถาบันพัฒนาการเมือง

และการเลือกตั้งก็ได้มีการดำเนินการเป็นไปตามข้อเสนอแนะตรงนี้ เราจะมีหลักสูตร

20 ผู้บริหารระดับสูง แล้วก็ระดับกลางแยกออกมาด้วยเช่นกัน ในส่วนนี้ก็ขออนุญาตนำเรียนนะครับ

อีกประเด็นหนึ่ง ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านดวง อันตะไชย ท่านได้ตั้งข้อสังเกต

เรื่องการสร้างเครือข่าย ท่านอยากให้คณะกรรมการการเลือกตั้งหันมาสร้างเครือข่าย แล้วก็ท่านมี

ตัวเลขในเรื่องขององค์กรเอกชน ท่านเห็นว่าองค์กรเอกชนมีน้อยไป ๕๒ องค์กร ขออนุญาต

เรียนว่าข้อมูลล่าสุดตอนนี้เรามีประมาณ ๑๘๐ องค์กร แต่อย่างไรก็ตามกฎหมายปัจจุบันนี้ได้บัญญัติ

25 ในเรื่องของบทบาท หน้าที่ แล้วก็อำนาจขององค์กรเอกชนแตกต่างไปจากเดิม จากแต่เดิมองค์กร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กรรภัทร ๒๘/๓

เอกชนสามารถเข้ามาช่วยการตรวจสอบการเลือกตั้งได้ แต่ปัจจุบันนี้บทบาท หน้าที่ และอำนาจ
ตรงนี้ เราถูกส่งต่อไปให้กับผู้ตรวจการเลือกตั้ง บทบาทขององค์กรเอกชนมีหน้าที่ในการแค่ม

5 สนับสนุนในเรื่องของการให้ความรู้ ให้การศึกษาในเรื่องของประชาธิปไตยกับประชาชน ซึ่งเรา

ก็ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย เพราะว่าหลายองค์กรเอกชนก็มีข้อสงสัยในการเลือกตั้ง

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครั้งที่ผ่านมามีว่าทำไมสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งถึงไม่นำเอา

องค์กรเอกชนเข้าไปช่วยตรวจสอบการเลือกตั้งเหมือนเดิม ก็ขออนุญาตเรียนว่าเนื่องจากบทบัญญัติ

ของกฎหมายที่แตกต่างไปจากเดิม อย่างไรก็ตามข้อสังเกตรวมถึงข้อห่วงใยตรงนี้ว่า เราควรจะมีการ

10 สร้างเครือข่ายให้มากขึ้น มีการสร้างเครือข่ายมืออาชีพ ขออนุญาตเรียนว่าเราจะนำข้อสังเกตนี้แล้ว

ก็ไปดำเนินการ

อีกประเด็นหนึ่ง ที่อยากนำเรียนก็คือว่าทำอย่างไรให้การเลือกตั้งเป็นของประชาชน

ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แล้วก็ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติว่า ในการจัดการเลือกตั้งเรามีหน่วยเลือกตั้งอยู่ ๙๐,๐๐๐ กว่าหน่วย กรรมการประจำ

15 หน่วยเป็นคนที่มาจากประชาชนทั้งนั้น อันนี้เป็นการเลือกตั้งที่มาจากภาคประชาชนจริง ๆ

เราให้กรรมการเขตเป็นผู้อำนวยความสะดวกกรรมการประจำหน่วยเป็นภาคประชาชน

ตัวคณะกรรมการการเลือกตั้งเขตเองอาจจะเข้าราชการแต่ตัวกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง

(กปน.) เป็นภาคประชาชนทั้งนั้น แล้วเราก็ยังเปิดโอกาสให้กับพรรคการเมืองทุกพรรคได้ส่งตัวแทน

มาสังเกตการณ์เลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งด้วย ก็ขออนุญาตเรียนว่าเราก็พยายามคำนึงถึงเรื่อง

20 การมีส่วนร่วมของประชาชน เพราะเราถือว่าการเลือกตั้งไม่สำเร็จถ้าเกิดว่าประชาชนไม่เห็นว

ตัวเองมีความสำคัญแล้วจะเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการเลือกตั้ง กราบขอบพระคุณกับ

ทุกข้อสังเกต แล้วก็ทุกคำถามที่ได้กรุณาให้กับทางคณะกรรมการการเลือกตั้ง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านดวง อันทะไชย ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กรรภัทร ๒๘/๕

- นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย ขอบพระคุณ
ทางคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ได้กรุณารับข้อเสนอแนะ แต่ว่าประเด็นที่ผมจะขอประธานอนุญาต
5 กราบเรียนก็คือว่าจะไปอ้างว่ากฎหมายเป็นข้อจำกัดไม่ได้ ท่านเป็นกรรมการอิสระ ท่านจะต้องเอา
ข้อจำกัดอันนั้นมาเสนอแก้กฎหมาย มาให้ฝ่ายพวกผมแก้กฎหมาย ไม่ใช่มาอ้างว่าเป็นข้อจำกัด ๆ
ทำไม่ได้ ไม่ได้ เพราะสุดท้าย ถ้าประชาชนไม่ได้เป็นเจ้าของไปไม่ได้ท่านเลขาธิการ ท่านจะต้องเอา
สิ่งที่ท่านพูดถึงเมื่อสักครู่นี้จำกัดไขใหม่ ต้องแก้ไขกฎหมายอย่างไรในประสบการณ์คณะกรรมการ
การเลือกตั้งเพื่อสร้างการมีส่วนร่วมไปสู่เป้าหมายสุดท้ายของมัน หรือเรื่องกรรมการการเลือกตั้งนี้
10 ไม่ต้องมาอธิบายแบบนั้น เราเลือกกันมานานแล้ว ไม่ใช่ประชาชน เป็นกลไกปกติที่เราเลือกกันมา
ที่ผมพูดนี้คือกลไกของภาคประชาชน ท่านอาจจะนึกไม่ออก ท่านเลขาธิการท่านนึกออกไหม
คณะรัฐมนตรีเงาเคยได้ยินไหม ผมกำลังบอกท่านว่าอย่างนั้น มีกรรมการการเลือกตั้งที่ท่านเอ่ยมา
เมื่อสักครู่นี้เป็นคนเลือกตั้ง แต่มีคณะกรรมการการเลือกตั้งเงาที่มาจากประชาชนนึกออกหรือไม่
อันนั้นคือสิ่งที่ผมกำลังบอกท่านว่าเขาจะเป็นผนังทองแดงกำแพงกัน คือวันนี้เวลาคิดอันไหนที่เป็น
15 ข้อจำกัดกฎหมายท่านต้องบอกสภาให้เขาแก้ไข ไม่ใช่ไปบอกว่าทำไม่ได้มันติด แล้วท่านก็จะวน
กลับมาที่เดิม ผมเรียนท่านนะครับ รายงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นมิตรภาพ ถ้ารายงานต่อ
สภาผู้แทนราษฎรสมัยหน้าไม่เสร็จครับ ผมว่าท่านก็ไม่ได้ไปไหน ท่านจะโดนถล่มรอบด้านหมดเลย
ผมจึงเรียนท่านประธานด้วยความปรารถนาดี อันไหนที่จะแก้กฎหมายได้ก็ทำเป็นข้อเสนอว่า
ตอนท้ายเห็นควรจะแก้แบบนี้เพื่อให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมมากขึ้น ให้มีข้อจำกัดน้อยลง
20 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญครับ

พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุก ๆ ท่าน ขอขอบคุณในข้อสังเกต
และข้อเสนอแนะทุกอย่างที่ได้เสนอแนะมา ในนามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ภรภัท ๒๘/๕

และคณะกรรมการการเลือกตั้งขอพระคุณสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทั้งท่านประธานและสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน ขอขอบคุณมากครับ

5

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีท่านใดตั้งใจแล้วนะครับ เป็นอันว่า

ที่ประชุมได้พิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๙ ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ

การเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณคณะผู้ชี้แจงครับ เป็นอันจบการพิจารณา

10

ระเบียบวาระที่ ๕

ต่อไประเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

๖.๑ รายงานประจำปี ๒๕๖๑ ของผู้ตรวจการแผ่นดิน (ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐)

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๘/๑

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ภัญญูตา ๒๙/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยประธานผู้ตรวจการแผ่นดินได้เสนอรายงาน

5 ผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๑ มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งกำหนด

ให้ภายใน ๑๘๐ วันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินทำรายงานประจำปี

เสนอคณะรัฐมนตรีและรัฐสภา โดยอย่างน้อยให้ผู้ตรวจการแผ่นดินสรุปปัญหา อุปสรรค

และข้อเสนอแนะในการดำเนินการ และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป

10 ทั้งนี้ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินมาแถลงรายงานประจำปีต่อรัฐสภาด้วยนครั้ง

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดให้กับสมาชิกทุกท่านแล้ว โดยที่มาตรา ๒๖๓

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณา

รายงานฉบับนี้และทางสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้ขออนุญาตให้ผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมประชุม

15 เพื่อชี้แจงประกอบกรพิจารณา คือ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. พลเอก วิทวัส รชตะนันทน์ ประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน

๒. นายบุญธรรม ฐานปนดูลย์ ผู้ตรวจการแผ่นดิน

๓. นายสมศักดิ์ สุวรรณสุจริต ผู้ตรวจการแผ่นดิน

๔. นายรักษเกชา แฉฉ่าย เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

20 เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญคณะผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญแถลงได้เลยครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ภิญญดา ๒๙/๒

พลเอก วิทวัส รชตะนันทน์ (ผู้ชี้แจง) กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติและท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม พลเอก วิทวัส

5 รชตะนันทน์ ประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน พร้อมด้วยนายบุรณัฐ ปานบุญรัตน์ ผู้ตรวจการแผ่นดิน

นายสมศักดิ์ สุวรรณสุจริต ผู้ตรวจการแผ่นดิน ขอขอบคุณท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

และท่านสมาชิกทุกท่านที่ให้ความสนใจและให้การสนับสนุนการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดิน

ด้วยดีเสมอมา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ให้

แนวทางการวิเคราะห์รายงานประจำปี รายงานผลการปฏิบัติงานหรือรายงานอื่นที่มีบทบัญญัติ

10 ตามรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายบัญญัติให้นำเสนอต่อรัฐสภา สมาชิกผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา

ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินได้นำกรอบการวิเคราะห์รายงานดังกล่าวเป็นแนวทางในการจัดทำรายงาน

ผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๑ เพื่อรายงานผลการปฏิบัติงานต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

และคณะรัฐมนตรี ในโอกาสนี้กระผมขอรายงานผลการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดิน

ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ประกอบด้วย ๔ หัวข้อ คือ ผลการดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหา

15 ความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชน ผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจ

ในกรณีหน่วยงานของรัฐยังมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วน ตามหมวด ๕ หน้าที่ของรัฐ

ผลการดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงาน

ของผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งจะมีผลการดำเนินงานโดยสรุปดังต่อไปนี้

ประการที่ ๑ ผลการดำเนินงานเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อน

20 หรือความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ตรวจการแผ่นดินมีเรื่อง

ร้องเรียนที่ต้องดำเนินการทั้งสิ้น ๔,๔๓๕ เรื่อง ผู้ตรวจการแผ่นดินได้ดำเนินการแก้ไขปัญหา

ความเดือดร้อนเสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน ๒,๗๖๕ เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ ๖๒.๓๔ ทั้งนี้

จากข้อมูลล่าสุด ณ วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๒ นับตั้งแต่องค์กรผู้ตรวจการแผ่นดินได้ก่อตั้งขึ้น

ในปี ๒๕๔๓ ผู้ตรวจการแผ่นดินมีเรื่องร้องเรียนที่ต้องดำเนินการทั้งสิ้น ๔๖,๐๐๓ เรื่อง ดำเนินการ

แล้วเสร็จ

๑๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปฏิญญา ๒๙/๓

จำนวน ๔๔,๓๑๘ เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ ๙๖.๓๔ และอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๑,๖๘๕ เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ ๓.๖๖ อย่างไรก็ตามก็ตีกระผมขอเสนอตัวอย่าง เรื่องร้องเรียน

5 ที่ผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ดังนี้

ตัวอย่างที่ ๑ กรณีกฎหมายห้ามทำแท้งที่ไม่แท้ง จากกรณีปรากฏเป็นข่าว

เมื่อวันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ว่ามีหญิงที่เสียชีวิตจากการทำแท้งที่ไม่ปลอดภัย และสูตินรีแพทย์ประจำโรงพยาบาลแห่งหนึ่งถูกดำเนินคดีอาญาจากการให้บริการยุติการตั้งครรภ์ หรือการทำให้หญิงแท้งลูกโดยหญิงยินยอม อันเป็นผลจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตามบทบัญญัติ

10 แห่งประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐๑ และมาตรา ๓๐๒ รวมถึงมาตราอื่นที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มเครือข่ายสนับสนุนทางเลือกของผู้หญิงที่ท้องไม่พร้อม และเครือข่ายแพทยอาสา

จึงให้ความช่วยเหลือหญิงในเรื่องดังกล่าว จึงได้ยื่นเรื่องร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน

ขอให้พิจารณาวินิจฉัยว่า การบังคับใช้ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๐๑ หญิงใด

ทำให้ตนเองแท้งลูก หรือยอมให้ผู้อื่นทำให้ตนแท้งลูกเป็นความผิดอาญา มีลักษณะเป็นการเลือก

15 ปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมและขัดต่อหลักความเสมอภาค เนื่องจากเป็นบทบัญญัติกำหนดให้หญิง

แต่เพียงผู้เดียวที่มีความผิดและต้องได้รับโทษ รวมทั้งยังกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพในชีวิต

และร่างกายของหญิง ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รับรองไว้

ในมาตรา ๒๘ ด้วย กล่าวคือการทำแท้งจะกระทำต่อเนื้อตัวร่างกายของตนเอง เช่น ยุติการตั้งครรภ์ที่ไม่พึงประสงค์เพื่อให้ตนสามารถดำเนินชีวิตปกติต่อไป หรือในบางกรณีอาจเป็นไปเพื่อรักษาชีวิต

20 ของตนเอง โดยไม่เบียดเบียนหรือกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของผู้อื่น ย่อมเป็นสิทธิในการตัดสินใจ

ของหญิงที่จะกระทำได้ เพราะร่างกายเป็นสิทธิและเสรีภาพโดยสมบูรณ์ของหญิง ส่วนมาตรา ๓๐๒

ซึ่งกำหนดว่า ผู้ใดทำให้หญิงแท้งลูกโดยหญิงยินยอม เป็นความผิดอาญานั้น ย่อมหมายความว่า

รวมถึงการทำแท้งโดยแพทย์ ซึ่งหากมิได้กระทำตามเงื่อนไขที่ได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๓๐๕ ก็ถือเป็น

ความผิดทางอาญาด้วยเช่นกัน ดังนั้น บทบัญญัติดังกล่าวจึงส่งผลโดยอ้อมให้การเข้าถึงการให้บริการ

25 การยุติการตั้งครรภ์ที่ปลอดภัยและได้มาตรฐานของหญิงถูกละเมิด จึงเป็นเหตุให้หญิงต้องเผชิญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ภิญญดา ๒๙/๔

กับความเสียหายจากการยุติการตั้งครรภ์ที่ไม่ปลอดภัย ทั้งได้รับบาดเจ็บด้วยภาวะแทรกซ้อนหรือเสียชีวิตเนื่องจากแพทย์ไม่สามารถยุติการตั้งครรภ์ให้แก่หญิงโดยชอบด้วยกฎหมายได้

5 นอกจากนี้องค์การสหประชาชาติได้กำหนดให้บริการยุติการตั้งครรภ์ที่ปลอดภัยเป็นมาตรการสำคัญสำหรับหญิงตั้งครรภ์ในการป้องกันการเสียชีวิตจากการทำแท้งที่ไม่ปลอดภัย และในปี ๒๕๕๗

องค์การอนามัยโลกยังได้ออกแนวทางปฏิบัติทางคลินิกกว่าด้วยการยุติการตั้งครรภ์เป็นบริการสุขภาพเหมือนบริการสุขภาพอื่น ๆ การคงอยู่ของมาตรา ๓๐๒ แห่งประมวลกฎหมายอาญา จึงทำให้หญิงไม่ได้รับการคุ้มครองสิทธิการได้รับบริการสาธารณสุขของรัฐ ไม่เป็นไปตามมาตรา ๕๗

10 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ด้วย ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาแล้ว

เห็นว่า มาตรา ๓๐๑ และมาตรา ๓๐๒ ของประมวลกฎหมายอาญา แม้จะปรากฏว่ามีปัญหาในทางปฏิบัติ แต่ก็ยังไม่ถือเป็นปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญที่ผู้ตรวจการแผ่นดินจะเสนอเรื่องพร้อมด้วยความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญตามอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดิน อย่างไรก็ตามเพื่อให้ปัญหาในเรื่องนี้ได้รับการแก้ไข ผู้ตรวจการแผ่นดินจึงได้ดำเนินการศึกษา

15 ข้อกฎหมายที่มีผลกระทบต่อการยุติการตั้งครรภ์ของหญิง เพื่อเป็นแนวทางในการเสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้ปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในเชิงระบบต่อไป ซึ่งขณะนี้ อยู่ระหว่างการดำเนินการศึกษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๓๐/๑

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ตัวอย่างที่ ๒ ความคับหน้ากรณีการร้องเรียนปัญหาการให้เช่าพื้นที่ภายในท่าอากาศยานนานาชาติแก่ออกชน เพื่อให้บริการจัดส่งมอบสินค้าปลอดอากร จากกรณีนี้

5 ผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบกรณีที่บริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด

(มหาชน) หรือ ทอท. อนุญาตให้นำเข้าบริษัทเอกชนเช่าพื้นที่บริเวณท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ

และท่าอากาศยานดอนเมืองเพื่อใช้เป็นจุดส่งมอบสินค้าปลอดอากรหรือพิคอัพเคาน์เตอร์

(pick up counter) ซึ่งผู้ร้องเรียนเห็นว่ากำหนดให้มีจุดส่งมอบสินค้าปลอดอากรที่ดำเนินการ

โดยเอกชนที่ชนะการประมูลรายเดียวกันในท่าอากาศยานทั้ง ๒ แห่ง เป็นการเอื้อประโยชน์

10 แก่ออกชนและทำให้เกิดการผูกขาดการค้าสินค้าปลอดอากรหรือสินค้าดีวตีฟรี (duty free) ของรัฐ

กรณีข้างต้นผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่าการที่ ทอท. อนุญาตให้ออกชนที่ชนะการประมูล

มีสิทธิในการให้บริการจัดส่งมอบสินค้าปลอดอากรแต่เพียงรายเดียวเข้าข่ายเป็นการเลือกปฏิบัติ

และเป็นการปิดกั้นเสรีทางการค้า เนื่องจากจุดส่งมอบสินค้าเป็นการให้บริการประชาชนผู้ที่ได้

ซื้อสินค้าจากร้านค้าปลอดอากรขาออกในเมือง การให้สิทธิแก่ผู้ประกอบการเพียงรายเดียว

15 เป็นการปิดจุดส่งมอบสินค้าย่อมเป็นการจำกัดสิทธิและกีดกันผู้ประกอบการรายอื่นในการประกอบ

กิจการธุรกิจสินค้าปลอดอากร จึงถือได้ว่า ทอท. ปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ก่อให้เกิด

ความเสียหายต่อรัฐและสร้างความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชน ผู้ตรวจการแผ่นดินจึงเสนอแนะ

ต่อ ทอท. ในฐานะเจ้าของพื้นที่ให้จัดหาและกำหนดจุดส่งมอบสินค้าปลอดอากรให้แก่ผู้ประกอบการ

ร้านค้าปลอดอากรขาออกในเมืองรายอื่น เพื่อให้บริการภายใต้ระบบการตลาดที่มีการแข่งขัน

20 อย่างเสรีและผู้ตรวจการแผ่นดินยังเห็นว่าข้อเสนอแนะนี้จะนำไปตามประกาศกรมศุลกากร

ที่ ๒๐/๒๕๔๙ เรื่อง ระเบียบปฏิบัติเกี่ยวกับร้านค้าปลอดอากร ซึ่งประกอบไปด้วยส่วนที่เป็นร้านค้า

ปลอดอากรและจุดส่งมอบสินค้า ซึ่งถือเป็นส่วนหนึ่งของการประกอบกิจการสินค้าปลอดอากร

ขาออกในเมืองเนื่องจากการซื้อขายสินค้าได้สำเร็จแล้ว ณ ร้านค้าเหลือเพียงขั้นตอนการส่งมอบ

สินค้าเท่านั้น จุดส่งมอบสินค้าจึงเป็นบริการอย่างหนึ่ง กรณีดังกล่าวผู้ตรวจการแผ่นดิน

25 ได้เคยรายงานผลการดำเนินการในรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๐ และได้เสนอต่อ

๑๔๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อุรารวรรณ ๓๐/๒

คณะรัฐมนตรีไปเมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๑ แล้ว ซึ่งผลจากการรายงานดังกล่าวส่งผลให้
คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๑ ให้กระทรวงคมนาคมซึ่งกำกับดูแล ทอท.

5 โดยให้ ทอท. รับความเห็นของผู้ตรวจการแผ่นดินไปพิจารณาทบทวนและดำเนินการให้ถูกต้อง
ตามกฎหมายและระเบียบที่เกี่ยวข้อง ซึ่งต่อมาผู้ตรวจการแผ่นดินได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ประกอบด้วย กระทรวงคมนาคม กระทรวงการคลัง และ ทอท. ประชุมหารือร่วมกันหาแนวทาง
ในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวอีกครั้งหนึ่ง ผลการประชุมหรือดังกล่าวผู้ตรวจการแผ่นดินได้มี
ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้

10 แนวทางที่ ๑ ผู้ตรวจการแผ่นดินยังยืนยันคำวินิจฉัยเดิมกรณีขอให้บริษัท
ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) หรือ ทอท. จัดหาพื้นที่นอกสัญญาโครงการบริหารจัดการ
เชิงพาณิชย์ โดยให้ ทอท. จัดทำบริการจุดส่งมอบสินค้าปลอดอากรในรูปแบบบริการสาธารณะ
เพื่อที่ผู้ประกอบการร้านค้าปลอดอากรรายอื่นจะสามารถประกอบกิจการได้

15 หรือแนวทางที่ ๒ คือให้ ทอท. ประสานกับบริษัทคู่สัญญาเพื่อให้บริการ
จุดส่งมอบสินค้าปลอดอากรกับผู้ประกอบการรายอื่นที่ประสงค์จะส่งมอบสินค้าปลอดอากร
แก่ผู้ซื้อ ณ จุดส่งมอบสินค้าท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยให้ผู้ประกอบการรายอื่นประสานกับ
ทอท. ในการขอใช้บริการดังกล่าว

ในการนี้ผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีหนังสือแจ้งผลการประชุมดังกล่าวถึงกระทรวง
คมนาคม ทอท. เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

20 สถานะล่าสุด ผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีหนังสือลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๒ เสนอต่อ
เลขาธิการนายกรัฐมนตรีเพื่อรายงานนายกรัฐมนตรีว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินได้พิจารณาข้อเท็จจริง
และข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องแล้วเห็นว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินได้ดำเนินการครบถ้วนตามมาตรา ๓๔
และประกอบมาตรา ๓๓ วรรคสอง ประกอบบทเฉพาะกาลตามมาตรา ๖๓ แห่งพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้ว กล่าวคือได้มีการประชุม
ร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
ผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ เสนอแนะให้ ทอท. ดำเนินการตามผลการประชุมหารือแล้ว ดังนั้น

30

๑๔๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อุรารวรรณ ๓๐/๓

จึงถือว่าการประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ผ่านมาเป็นการหารือร่วมกับหน่วยงานของรัฐวุฒิสภา
ที่เกี่ยวข้องก่อนมีการเสนอแนะตามมาตรา ๓๒ และมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ

- 5 รัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ครบถ้วนแล้ว และเป็นขั้นตอนที่นายกรัฐมนตรี
จะพิจำนำเรื่องเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาส่งการต่อไป

ผลการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินในหัวข้อที่ ๒ คือผลการดำเนินงาน

ตามหน้าที่และอำนาจในกรณีหน่วยงานของรัฐยังมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วนตามหมวด ๕

หน้าที่ของรัฐ ผู้ตรวจการแผ่นดินได้วิเคราะห์บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

- 10 พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในหมวด ๕ หน้าที่ของรัฐ จำนวน ๑๓ มาตรา ตั้งแต่มาตรา ๖๑ ถึงมาตรา ๖๓

และได้กำหนดประเด็นหลักที่สำคัญเพื่อใช้เป็นกรอบและแนวทางในการปฏิบัติงานและการแก้ไข

ปัญหาเชิงระบบอย่างเป็นรูปธรรม เพื่อให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชนและสังคมในวงกว้าง

ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ตรวจการแผ่นดินได้พิจารณาร่วมกันแล้วเห็นว่ามีประเด็นปัญหา

ที่เกิดจากการที่หน่วยงานของรัฐยังมิได้ปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วนตามหมวด ๕ หน้าที่ของรัฐ

- 15 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งก่อให้เกิดความเดือดร้อนแก่

ประชาชน โดยได้จัดทำรายงานเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

เรื่องที่ ๑ เรื่องการป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนอย่างมีประสิทธิภาพ

เรื่องที่ ๒ คือปัญหาขยะพลาสติกปนทะเลไทย

เรื่องที่ ๓ ปัญหาการบริหารจัดการโครงการอาหารกลางวันเด็ก

- 20 เรื่องที่ ๔ ข้อตกลงการค้าเสรีอาเซียนเงินผลกระทบต่อประเทศไทย

เรื่องที่ ๕ ปัญหาอุบัติเหตุทางถนนบนทางหลวง หมายเลข ๑๒ ตาก - แม่สอด -

ดอยรวก

และเรื่องที่ ๖ คือปัญหาการควบคุมวัตถุอันตรายที่ใช้ในการเกษตร กรณีสารเคมี

พาราควอต (Paraquat)

๑๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อุรารวรรณ ๓๐/๔

ในโอกาสนี้กระผมขอยกตัวอย่างรายละเอียดรายงานข้อเสนอแนะกรณีอุบัติเหตุทางถนนบนทางหลวง หมายเลข ๑๒ ตาก - แม่สอด - ดอยรวก ผู้ตรวจการแผ่นดินได้ลงพื้นที่

5 ศึกษาปัญหาและประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผลจากการประชุมดังกล่าวได้มีข้อเสนอแนะ

ให้กรมทางหลวงดำเนินการศึกษาการเจาะอุโมงค์ถนนทางหลวงแผ่นดิน หมายเลข ๑๒ สายตาก - แม่สอด เพื่อย่นระยะทางและลดทางโค้งเพื่อให้เกิดความปลอดภัยในการสัญจร กรมทางหลวงจึงได้กำหนดให้มีทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายตาก - แม่สอด โดยเป็นหนึ่งในโครงการตามแผนแม่บทการพัฒนาทางหลวงพิเศษระหว่างเมือง ปี ๒๕๖๐ - ๒๕๗๙ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

10 ยังได้นำข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินที่เสนอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติจัดทำคำขอ

งบประมาณจัดซื้อเครื่องตรวจจับความเร็วให้เพียงพอต่อการปฏิบัติงาน เป็นข้อมูลประกอบการขอรับการสนับสนุนงบประมาณและจัดทำแผนป้องกันและลดอุบัติเหตุทางถนนในภาพรวม

ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ส่วนกรมทางหลวงได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อดำเนินการ

ในระยะสั้น โดยมีการติดตั้งไฟฟ้าส่องสว่างเพิ่มเติมเสร็จเรียบร้อยแล้ว ขณะนี้อยู่ระหว่าง

15 ดำเนินการติดตั้งราวกันอันตรายและสำรวจจุดหยุดรถฉุกเฉิน สำรวจข้อมูลและหาพื้นที่สำหรับติดตั้ง

ป้ายแจ้งเตือนความเร็ว พร้อมกล้องตรวจจับความเร็วอัตโนมัติเพื่อเสนอขอรับงบประมาณ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๓๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุณีย์ ๓๑/๑

และในส่วนการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเพื่อดำเนินการในระยะยาวนั้นอยู่ในระหว่างจัดทำรายงานฉบับสุดท้ายของโครงการก่อสร้างทางหลวงพิเศษระหว่างเมืองสายตาก - แม่สอด

- 5 ซึ่งหากโครงการมีความเหมาะสมก็จะเร่งรัดดำเนินการเสนอของบประมาณสำหรับการสำรวจและออกแบบรายละเอียดการจราจรที่ถนนและการก่อสร้างต่อไป ทั้งนี้ ผู้ตรวจการแผ่นดินจะได้ติดตามความคืบหน้าในการดำเนินการดังกล่าวโดยใกล้ชิดต่อไป

ตัวอย่างการจัดทำรายงานข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินของคณะรัฐมนตรีอีกกรณีหนึ่งคือ ปัญหาการควบคุมวัตถุอันตรายที่ใช้ในการเกษตร กรณีสารเคมีพาราควอต

- 10 (Paraquat) กรณีดังกล่าวผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่าปัญหาการควบคุมวัตถุอันตรายที่ใช้ในการเกษตร โดยเฉพาะอย่างยิ่งสารเคมีพาราควอตหรือสารเคมีกำจัดวัชพืชหรือยาฆ่าหญ้าที่เกษตรกรไทยนิยมใช้เป็นสารเคมีที่มีอันตรายต่อสุขภาพของผู้ใช้ เป็นพิษต่อระบบสมอง ก่อให้เกิด

- 15 โรคอัลไซเมอร์ (Alzheimer) และพิษผลทางการเกษตรที่ได้รับสารเคมีชนิดนี้ ยังมีสารพิษตกค้างก่อให้เกิดมะเร็งแก่ผู้บริโภค นอกจากนี้สารเคมีดังกล่าวยังเป็นพิษต่อสิ่งแวดล้อมและเป็นอันตรายต่อสัตว์ที่กินวัชพืชที่ปนเปื้อนสารเคมีดังกล่าว ผู้ตรวจการแผ่นดินจึงได้แสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติม

- 20 จากทั้งฝ่ายที่ต่อต้านการใช้สารเคมีพาราควอตและฝ่ายที่สนับสนุนการใช้สารเคมีพาราควอต รวมทั้งหารือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องซึ่งต่อมาผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีข้อเสนอแนะต่อกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงอุตสาหกรรม คณะกรรมการวัตถุอันตราย และคณะกรรมการแก้ไข

- 25 ปัญหาการใช้สารเคมีป้องกันกำจัดศัตรูพืชที่มีความเสี่ยงสูงเพื่อดำเนินการในกรณีการยกเลิกการใช้วัตถุอันตรายพาราควอต การจำกัดการใช้วัตถุอันตรายและการถ่ายทอดความรู้เกี่ยวกับวัตถุอันตรายพาราควอตแก่ประชาชนและการพัฒนาสารชีวภัณฑ์ทดแทน ตลอดจนวิธีอื่นและขอให้

- 30 คณะกรรมการวัตถุอันตรายได้พิจารณามาตรการเพื่อควบคุม บรรเทา ป้องกันหรือระงับอันตรายที่จะเกิดขึ้นแก่บุคคล สัตว์ พืชหรือสิ่งแวดล้อมจากวัตถุอันตรายคลอร์ไพริฟอส (Chlorpyrifos) และไกลโฟเซต (Glyphosate) ตามแนวทางเดียวกันกับการควบคุมวัตถุอันตรายพาราควอต

- 35 ที่ผู้ตรวจการแผ่นดินเสนอแนะ เนื่องจากมีข้อมูลว่ากว่า ๕๐ ประเทศทั่วโลกได้สั่งระงับการใช้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุณีย์ ๓๑/๒

สารเคมีดังกล่าวอย่างเด็ดขาดแล้ว ผู้ตรวจการแผ่นดินจึงได้มีข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการ
วัตถุอันตรายขอให้ยกเลิกการใช้สารเคมีพาราควอต ภายในวันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๓

5 โดยในระหว่างนี้ต้องมีมาตรการควบคุมและจำกัดการใช้ ตลอดจนวิธีอื่นในการกำจัดศัตรูพืชทดแทน
แต่คณะกรรมการวัตถุอันตรายยังไม่ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดิน

ดังนั้น ก่อนสิ้นเดือนเมษายนนี้ผู้ตรวจการแผ่นดินจะได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาประชุมหารือถึง
แนวทางการยกเลิกการใช้สารเคมีพาราควอตอย่างเด็ดขาดในประเทศไทย ทั้งนี้เพื่อเป็นการใช้
กลไกของกฎหมายในการคุ้มครองสุขภาพอนามัยที่ดีของประชาชนต่อไป

10 ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกทุกท่าน นอกจากนี้ผู้ตรวจการ

แผ่นดินยังมีภารกิจที่สำคัญตามกฎหมายอื่นคือ การควบคุม การคุ้มครองมิให้มีการละเมิดสิทธิและ
เสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติรับรองไว้ด้วย

การเป็นองค์กรกลั่นกรองเรื่องร้องเรียนที่จะเข้าสู่การพิจารณาวินิจฉัยตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

15 ผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับเรื่องร้องเรียนเพื่อขอให้ยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ จำนวนทั้งสิ้น

๑๑ เรื่อง แต่เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาแล้วปรากฏว่ายังไม่มีเรื่องใดที่เป็นไปตามหลักเกณฑ์

วิธีการ และเงื่อนไขตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ
พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ผู้ตรวจการแผ่นดินจะยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญได้ ผู้ตรวจการแผ่นดินจึงได้

ยุติการพิจารณาคำร้องดังกล่าว

20 ผลการดำเนินการประการที่ ๓ คือผลการดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการ

แผ่นดิน โดยมีผลการดำเนินงานในมิติต่าง ๆ เพื่อวิเคราะห์ผลการดำเนินงานของสำนักงาน

ผู้ตรวจการแผ่นดิน ดังนี้

ข้อ ๑ สัมฤทธิ์ผลทางด้านการดำเนินงานในภาพรวม ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้ร่วมกำหนดตัวชี้วัดในการดำเนินงานร่วมกับสำนักงบประมาณ

โดยแยกผลการดำเนินงานตามผลผลิต ตามแผนงานพื้นฐาน รับผิดชอบต่อความสมดุลและพัฒนาระบบ

บริหารจัดการภาครัฐและตามแผนงานยุทธศาสตร์ เมื่อทำการประเมินผลการดำเนินงาน

ณ สิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ พบว่าในการปฏิบัติงานในแต่ละผลผลิตมีผลการดำเนินงาน

30

๑๔๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุณีย์ ๓๑/๓

ที่บรรลุตัวชีวิตที่ได้ตั้งไว้ซึ่งรายละเอียดของแต่ละตัวชีวิตได้แสดงไว้ในรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินฉบับประจำปี ๒๕๖๑ แล้ว

- 5 ข้อ ๒ สัมฤทธิ์ผลด้านการดำเนินงานตามระบบการประเมินภาคราชการแบบบูรณาการหรือที่เรียกว่ากัฟเวอร์เนเมนต์อีวาลูเอชันซิสเต็ม (Government Evaluation System : GES) มีผลสัมฤทธิ์ในมิติต่าง ๆ ดังนี้

มิติที่ ๑ มิติด้านการสำรวจความพึงพอใจของผู้ร้องเรียน จากการสำรวจความพึงพอใจของผู้ร้องเรียนในมิติต่าง ๆ ๕ มิติ ทั้งด้านการรับเรื่องร้องเรียน ด้านการสอบสวน

- 10 หาข้อเท็จจริง ด้านการวินิจฉัยเรื่องร้องเรียน ด้านความพึงพอใจภายหลังการพิจารณาวินิจฉัย

เรื่องร้องเรียนและความพึงพอใจในภาพรวม ผลการสำรวจพบว่าในทุก ๆ ด้านผู้ร้องเรียนมีความพึงพอใจในระดับค่อนข้างมากหรือคิดเป็นร้อยละ ๗๗.๘๐ แล้วในส่วนการประเมิน

ความคิดเห็นเกี่ยวกับภาพลักษณ์ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินพบว่าผู้ร้องเรียนเห็นว่าภาพลักษณ์ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินอยู่ในระดับดีมากหรือคิดเป็นร้อยละ ๗๘.๐๘

- 15 นอกจากนี้สถาบันพระปกเกล้าได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนเกี่ยวกับความพึงพอใจต่อ

การบริการสาธารณะและการทำงานของหน่วยงานต่าง ๆ ล่าสุด ปี ๒๕๖๐ ในส่วนขององค์กรอิสระรวมถึงผู้ตรวจการแผ่นดิน ผลการสำรวจพบว่าด้านความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อการทำงานของ

องค์กรอิสระ ความเชื่อมั่นที่มีต่อการทำงานขององค์กรด้านการตรวจสอบ ผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับความเชื่อมั่นเป็นอันดับ ๑ คือร้อยละ ๗๑.๘๐

- 20 มิติที่ ๒ มิติด้านการประเมินประสิทธิภาพด้านงบประมาณ สำนักงาน

ผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

จำนวน ๒๖๓.๖๓ ล้านบาท ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๒.๙๔ ล้านบาท

หรือลดลงร้อยละ ๑.๑๐ โดยมีผลการเบิกจ่าย จำนวน ๒๕๓.๑๐ ล้านบาท คิดเป็นค่าใช้จ่ายบุคลากร

จำนวน ๑๖๔.๒๑ ล้านบาท เป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน จำนวน ๖๕.๖๑ ล้านบาท และเป็น

ค่าใช้จ่ายลงทุน จำนวน ๓.๒๙ ล้านบาท คงเหลือที่จะต้องยกยอดไปเบิกจ่ายในโครงการต่อเนื่อง

และได้ทำสัญญาไว้แล้วในปีงบประมาณถัดไป จำนวน ๑๐.๕๒ ล้านบาท

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุณีย์ ๓๑/๕

ข้อ ๓ สัมฤทธิ์ผลด้านการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภาวะผูกพันกับภาคี
และพันธสัญญาต่าง ๆ ทั้งในระดับประเทศและต่างประเทศ ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา

- 5 ผู้ตรวจการแผ่นดินได้แสวงหาเครือข่ายใหม่และพัฒนาเครือข่ายเดิมของผู้ตรวจการแผ่นดิน
ทั้งภายในประเทศและระหว่างประเทศ ดังนี้

ประการที่ ๑ การดำเนินงานร่วมกับภาคีเครือข่ายภายในประเทศ

ผู้ตรวจการแผ่นดินได้ดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับภาคีเครือข่ายภายในประเทศ ๒ ลักษณะ
คือการสร้างและการพัฒนาเครือข่าย โดยผู้ตรวจการแผ่นดินมุ่งที่จะขยายกลุ่มเป้าหมายให้มีความรู้

- 10 ความเข้าใจเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดิน สิทธิและเสรีภาพของประชาชน

และส่งเสริมธรรมาภิบาล ตลอดจนการหาบุคคลระดับผู้นำหรือแกนนำหรือองค์กรเพื่อมาร่วมเป็น
เครือข่ายกับผู้ตรวจการแผ่นดินทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค -----

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๒/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุกัญญา ๓๒/๑

สำหรับการดำเนินงานร่วมกับภาคีเครือข่ายระหว่างประเทศ ผู้ตรวจการแผ่นดินได้แสวงหาความร่วมมือกับภาคีเครือข่ายระหว่างประเทศในนามผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งราชอาณาจักรไทย

5 โดยได้รับเลือกตั้งให้ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการบริหารสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินระหว่างประเทศ หรือเอ็กsekคิวทีฟคอมมิตตี (Executive Committee) ในตำแหน่งเหรัญญิก ตั้งแต่วันที่ ๑๕

พฤศจิกายน ๒๕๕๙ โดยมีวาระการดำรงตำแหน่ง ๔ ปี ซึ่งนับเป็นครั้งแรกในรอบกว่า ๔๐ ปี

ที่มีผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งราชอาณาจักรไทย และจากภูมิภาคเอเชียคนแรกที่ได้รับเกียรติให้ทำ

หน้าที่ดังกล่าวนับตั้งแต่ปี ๒๕๒๑ ที่มีการก่อตั้งสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินระหว่างประเทศ แสดงให้

10 เห็นถึงความเชื่อมั่นและความไว้วางใจของผู้ตรวจการแผ่นดินนานาชาติที่มีต่อประเทศไทย ทั้งนี้

คณะกรรมการบริหารสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินระหว่างประเทศมีจำนวน ๕ คน โดยเป็นองค์กร

บริหารสูงสุดของสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินระหว่างประเทศ ซึ่งมีสมาชิกเกือบ ๒๐๐ องค์กรทั่วโลก

ทำหน้าที่กำหนดนโยบายและสนับสนุนการสร้างเสริมความเข้มแข็งขององค์กรผู้ตรวจการแผ่นดินทั่วโลก

จึงนับเป็นโอกาสอันดีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของไทยได้มีโอกาสแสวงหาความร่วมมือกับองค์กร

15 ผู้ตรวจการแผ่นดินในระดับนานาชาติประเทศตามกรอบความร่วมมือที่ได้ตกลงร่วมกัน ในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ตรวจการแผ่นดินได้ดำเนินการขับเคลื่อนและขยายความร่วมมือระหว่างประเทศ

โดยได้จัดทำความร่วมมือกับประเทศต่าง ๆ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อมุ่งเน้นความร่วมมือทางวิชาการ

การส่งเสริมให้เกิดการเปลี่ยนแปลงประสบการณ์เพื่อเรียนรู้จุดเด่นของระบบของแต่ละภาคี มีกรอบ

ความร่วมมือครอบคลุมการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนและเสรีภาพ การส่งเสริมธรรมาภิบาลในภาครัฐ

20 การพัฒนาระบบจัดการเรื่องร้องเรียนระหว่างหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ทั้งนี้ ได้จัดทำ

บันทึกความร่วมมือกับหน่วยงานระหว่างประเทศต่าง ๆ ดังนี้

๑. จัดทำบันทึกความเข้าใจระหว่างผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งราชอาณาจักรไทย

และผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งสาธารณรัฐอุซเบกิสถาน

๒. ต่ออายุบันทึกความเข้าใจระหว่างผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งราชอาณาจักรไทย

และคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและส่งเสริมสิทธิพลเมือง หรือหน่วยงานเอซีอาร์ซี (Anti-

Corruption and Civil Rights Commission : ACRC) แห่งสาธารณรัฐเกาหลี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓. ต่ออายุการบังคับใช้บันทึกความเข้าใจร่วมกับผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งสาธารณรัฐอินโดนีเซีย

5 ๔. จัดทำบันทึกความเข้าใจระหว่างผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งราชอาณาจักรไทยและ

คณะกรรมการตรวจสอบแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีนนั้นได้สถาปนาเป็นองค์กรอิสระเมื่อเดือนมีนาคม ๒๕๖๑ ทั้งนี้ ผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งราชอาณาจักรไทยนับเป็นองค์กรตรวจสอบต่างประเทศองค์กรแรกที่ได้ร่วมจัดทำบันทึกความเข้าใจกับคณะกรรมการตรวจสอบแห่งสาธารณรัฐประชาชนจีน โดยผู้ตรวจการแผ่นดินได้

10 เดินทางไปร่วมประชุมเชิงนโยบายและได้เข้าเยี่ยมคารวะนายหยาง เสี่ยวตู้ ณ มหาศาลาประชาชน

บุคคลผู้นี้มีตำแหน่งเป็นประธานคณะกรรมการตรวจสอบแห่งชาติ และรองเลขาธิการคณะกรรมการกลางเพื่อการตรวจสอบวินัยของพรรคคอมมิวนิสต์จีน ผู้ซึ่งได้รับฉายาว่าเป็นมือปราบคอร์รัปชันที่คนทั้งแผ่นดินจีนเกรงกลัว

15 ๕. การจัดทำบันทึกความเข้าใจระหว่างผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งราชอาณาจักรไทย

และกระทรวงกิจการภายในและการสื่อสารแห่งประเทศญี่ปุ่น โดยหน่วยงานแอดมินิสเตรทีฟ

อีแวลูเอชันบูโร (Administrative Evaluation Bureau) หรือเออีบี (AEB) ในฐานะ

ผู้ตรวจการแผ่นดินแห่งประเทศญี่ปุ่น ซึ่งการดำเนินการจัดทำบันทึกความเข้าใจดังกล่าวรัฐบาลญี่ปุ่น

ได้มอบหมายให้บุคคลระดับรัฐมนตรีมาลงนามร่วมกับประธานผู้ตรวจการแผ่นดินของประเทศไทย

ซึ่งนับเป็นการสะท้อนถึงความเชื่อมั่นที่รัฐบาลญี่ปุ่นมีต่อองค์กรผู้ตรวจการแผ่นดินของประเทศไทย

20 ๖. สัมฤทธิ์ผลด้านความสำเร็จในการพัฒนาองค์กรและพัฒนาบุคลากร

ผ่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและสมาชิกทุกท่านครบ นอกเหนือจากภารกิจ

ต่าง ๆ ที่กระผมได้กล่าวไปข้างต้นแล้วนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ผู้ตรวจการแผ่นดินและ

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้พยายามอย่างมากในการพัฒนาองค์กรของผู้ตรวจการแผ่นดินให้เป็น

องค์กรที่มีประสิทธิภาพและมีศักยภาพสูง โดยเข้ารับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส

ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรืออินเทกกริตีแอนด์ทรานส์พาเรนซีเอสเซสซิเมนต์

(Integrity and Transparency Assessment) หรือไอทีไอ (ITA) ซึ่งถือเป็นมาตรการสำคัญ

๑๕๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุกัญญา ๓๒/๓

ในการป้องกันการทุจริตเชิงรุกของประเทศไทย ซึ่งสอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตระยะที่ ๓ พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔ โดยมีเป้าหมายสำคัญคือการสร้างสังคม

5 ที่ไม่ทนต่อการทุจริตและประเทศไทยใสสะอาด การเข้ารับการประเมินไอทีเอดจ์กล่าวถือเป็น

เครื่องมือสำคัญในการพัฒนาประสิทธิภาพและการบริหารภาครัฐ โดยยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานภาครัฐ ผ่านการประเมินที่ครอบคลุมในทุกมิติบนพื้นฐานของหลักธรรมาภิบาล โดยในปีนี้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้เข้ารับการประเมินเป็นปีที่ ๒ ได้ผลการประเมิน ๘๕.๐๙ คะแนน ซึ่งเพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๐ อยู่ที่ ๑๒.๘๙ คะแนน

10 ประการสุดท้าย ปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดิน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกทุกท่านครับ แม้ว่าตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาผู้ตรวจการแผ่นดินและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินจะได้ทุ่มเทและพัฒนาองค์กรอย่างต่อเนื่องในทุก ๆ ด้าน แต่ก็ไม่อาจปฏิเสธได้ว่าในการดำเนินงานนั้นยังประสบปัญหาและอุปสรรค

ในการดำเนินการอยู่บ้าง ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้พยายามขจัด

15 ปัญหาและอุปสรรคเหล่านั้นให้บรรเทาลงเพื่อให้การแก้ไขปัญหาความทุกข์ร้อนของประชาชนเป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ แต่ก็ไม่อาจปฏิเสธได้ว่ายังมีปัญหาที่เป็นปัจจัยภายนอกบางประการที่ผู้ตรวจการแผ่นดินและสำนักงานยังประสบอยู่ อาทิ

ปัญหาประการที่ ๑ ปัญหาด้านการแสวงหาข้อเท็จจริงและการพิจารณาเรื่องราวร้องเรียน กล่าวคือ ผู้ร้องเรียนให้ข้อมูลหรือเหตุแห่งการร้องเรียนไม่ครบถ้วน ไม่ชัดเจน

20 ขาดรายละเอียดที่สำคัญ หรือหลายกรณีไม่สามารถติดต่อกับผู้ร้องเรียนได้ รวมไปถึงปัญหากรณีที่

หน่วยงานผู้ถูกร้องเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้ข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาข้อเท็จจริงไม่ครบถ้วน ไม่ชัดเจนหรือล่าช้าเกินสมควรแก่เหตุ จึงเป็นเหตุให้ต้องใช้ระยะเวลาในการติดตามทวง

ถามหลายครั้งเกิดความล่าช้าในการพิจารณา และในบางกรณีหน่วยงานไม่ดำเนินการตามคำวินิจฉัยและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดิน หรือดำเนินการล่าช้าเกินสมควรจึงทำให้ปัญหาที่มี

25 การร้องเรียนไม่ได้รับการแก้ไข ผู้ตรวจการแผ่นดินจึงใช้กลไกของกฎหมายตามพระราชบัญญัติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สัปดาห์ที่ ๓๒/๔

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่ได้บัญญัติเกี่ยวกับกระบวนการ
และกรอบเวลาในการพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดิน เพื่อกวดขัน

5 ให้หน่วยงานเห็นความสำคัญในการแก้ไขปัญหาให้แก่ประชาชนและแจ้งแก่หน่วยงานทราบ หากพ้น

กำหนดระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดแล้วหน่วยงานยังไม่ดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

ของผู้ตรวจการแผ่นดินโดยไม่มีเหตุอันสมควร จะถือว่าหน่วยงานของรัฐนั้นจงใจไม่ปฏิบัติหน้าที่
ตามกฎหมาย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปัญหาประการที่ ๒ คือปัญหาด้านอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ผู้ตรวจการแผ่นดิน

10 มีภารกิจด้านการสอบสวนเพื่อแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนในหลายมิติ ไม่ว่าจะเป็

การแก้ไขปัญหาเชิงระบบ การแสวงหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน การเสนอแนะต่อหน่วยงาน

ของรัฐ เพื่อให้มีการปรับปรุงกฎหมาย กฎ หรือคำสั่ง หรือขั้นตอนการปฏิบัติงานใด ๆ อันจะสร้าง

ความเดือดร้อน ความไม่เป็นธรรม หรือเป็นภาระแก่ประชาชน รวมถึงภารกิจด้านการตรวจสอบ

หน้าที่ของรัฐตามหมวด ๕ หน้าที่ของรัฐ ซึ่งปัจจุบันผู้ตรวจการแผ่นดินมีเรื่องร้องเรียนที่ต้อง

15 ดำเนินการประมาณ ๔,๕๐๐ เรื่องต่อปี ขณะที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินมีเจ้าหน้าที่ในทีมงาน

สอบสวน จำนวน ๑๑๘ คน เฉลี่ยแล้วเจ้าหน้าที่สอบสวน จำนวน ๑ คน ต้องรับผิดชอบสำนวน

จำนวน ๓๗.๑๓ เรื่องต่อคนต่อปี ซึ่งถือว่ามีการะงานค่อนข้างมาก ด้วยเหตุนี้สำนักงาน

ผู้ตรวจการแผ่นดินจึงได้เสนอขออัตรากำลังเจ้าหน้าที่สอบสวนเพิ่มขึ้นเพื่อรองรับการปฏิบัติภารกิจ

หลักดังกล่าว

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุพิชญ์ลักษณะ ๓๓/๑

ปัญหาประการที่ ๓ คือปัญหาด้านงบประมาณในการจัดสวัสดิการให้แก่เจ้าหน้าที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน จากกรณีที่สถานะของเจ้าหน้าที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน

5 ที่มีได้เป็นข้าราชการ ดังนั้น หลังจากเกษียณอายุจึงไม่ได้รับเงินบำนาญรายเดือน ไม่สามารถ

เบิกค่ารักษาพยาบาลและค่าใช้จ่ายอื่นเท่ากับข้าราชการบำนาญ จะมีเพียงเงินก้อนสุดท้าย

จากเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพเท่านั้นที่จะทำให้สามารถครองชีพได้อย่างพอเพียงและมีเกียรติ

หลังเกษียณอายุการทำงาน ในโอกาสนี้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินจึงได้มีหนังสือขอให้

สำนักงานงบประมาณพิจารณาเพิ่มสัดส่วนเงินกองทุนสำรองเลี้ยงชีพให้สูงขึ้นจากปัจจุบันร้อยละ ๕

10 เป็นร้อยละ ๑๐ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการเพิ่มหลักประกันการจ่ายบำเหน็จและให้ประโยชน์ตอบแทน

แก่พนักงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินเมื่อออกจากงาน หรือเกษียณอายุการทำงาน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและสมาชิกทุกท่านครับ สุดท้ายนี้ผู้ตรวจการ

แผ่นดินยินดีรับข้อเสนอแนะและความคิดเห็นต่าง ๆ ของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ณ โอกาสนี้หรือในโอกาสต่อไปในอนาคต และผู้ตรวจการแผ่นดินยินดีนำข้อเสนอแนะและ

15 ข้อคิดเห็นจากท่านไปพัฒนางานของผู้ตรวจการแผ่นดินให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ณ โอกาสนี้

ผมขอยืนยันว่าผู้ตรวจการแผ่นดินทุกท่านจะปฏิบัติหน้าที่เพื่อสร้างความเชื่อมั่นให้แก่หน่วยงานรัฐ

และสร้างความเป็นธรรมแก่ประชาชน โดยยึดถือหลักการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินที่ว่า

สุจริต เทียงธรรม กล้าหาญ และปราศจากอคติทั้งปวง กระผม และผู้ตรวจการแผ่นดินทุกท่าน

ขอจบการแถลงผลการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๑ แต่เพียงเท่านี้

20 และพร้อมรับฟังข้อคิดเห็นจากท่านสมาชิกในลำดับต่อไป ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มอบหมายให้คณะกรรมการการเมืองเป็นผู้พิจารณาศึกษา

25 รายงานฉบับนี้ ก่อนที่จะเข้าระเบียบวาระการประชุม ขอเชิญประธานคณะกรรมการการเมือง

หรือผู้แทนของคณะกรรมการได้แถลงก่อน จากนั้นจึงจะให้ท่านสมาชิกได้แสดงความเห็น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุพิชญ์ลักษณะ ๓๓/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายกล้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายกล้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ในฐานะประธานคณะกรรมการการเมือง ขอกราบเรียนว่ารายงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๑ คณะกรรมการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้มอบให้คณะกรรมการการเมืองเป็นผู้ศึกษา ซึ่งคณะกรรมการการเมืองได้ดำเนินการศึกษาเสร็จเรียบร้อยแล้ว กระผมขออนุญาตให้รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ ได้เสนอความเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเมืองต่อไป ขอขอบคุณครับ

10 รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ (กรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ

สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการการเมืองให้ศึกษารายงาน

ของผู้ตรวจการแผ่นดิน ประจำปี ๒๕๖๑ ก่อนอื่นก็ต้องขออนุญาตขอพระคุณผู้ตรวจการแผ่นดิน

ทั้ง ๓ ท่าน ที่ท่านให้เกียรติกับสภานิติบัญญัติแห่งชาติมาโดยตลอด ในฐานะที่ท่านเป็นผู้บริหาร

15 สูงสุดขององค์กรอิสระ ท่านก็มาร่วมในการเสนอรายงานประจำปีโดยมิได้ขาดเลย นับเป็น ภาพลักษณ์ที่ดี และเป็นโอกาสที่ท่านได้รายงานผลงานต่อพี่น้องประชาชนที่ได้ติดตาม

การถ่ายทอดเสียงของการประชุมในวันนี้ด้วย ท่านประธานครับ โดยรายงานการศึกษาส่วนใหญ่นั้น

คณะกรรมการการเมืองได้ศึกษาและเห็นว่ากรจัดทำรายงานฉบับนี้ได้เป็นไปตามกรอบแนวทาง

การวิเคราะห์รายงานของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยรายงานฉบับนี้ถือได้ว่าเป็นตัวอย่างของ

20 รายงานประจำปีที่ดีขององค์กรอิสระภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เนื่องจากเหตุผล ๓ ประการ ดังนี้

ประการที่ ๑ การนำเสนอรายงานต่อรัฐสภาอยู่ภายใต้กรอบเวลาที่รัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดไว้

ประการที่ ๒ เนื้อหาสาระครบถ้วน เป็นไปตามรูปแบบและแนวทางการจัดทำ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา รายงานที่รัฐสภาได้จัดทำไว้เป็นตัวอย่าง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุพิชญ์ลักษณะ ๓๓๓/๓

ประการที่ ๓ การนำเสนอข้อมูลชัดเจนมากขึ้น ประกอบด้วยตารางเปรียบเทียบผลงานระหว่างปี ๒๕๖๐ และปี ๒๕๖๑ ในประเด็นต่าง ๆ ทำให้เข้าใจง่ายและได้เห็นความสำคัญ

5 ของการดำเนินการทางรุก แม้นว่าในตารางหน้า ๕๙ และหน้า ๖๑ จะมีข้อผิดพลาดเกี่ยวกับเรื่อง

ของคอลัมน์ (column) ของจำนวนปี ซึ่งคงเป็นข้อผิดพลาดเพียงเล็กน้อย กล่าวคือ

ในหน้า ๕๙ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีเรื่องรวม ๘,๐๔๑ เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

มีเรื่อง ๖,๒๕๓ เรื่อง แต่ในหน้า ๖๑ ตารางกลับมีการไขว้กัน กล่าวคือ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

มีเรื่อง ๖,๒๕๒ เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าจะมีข้อผิดพลาดในลักษณะของการจัดทำก็ได้

10 ท่านประธานครับ การนำเสนอในงานนี้ คณะกรรมาธิการการเมืองได้ศึกษารายงานทั้งฉบับ

และมีข้อสังเกต และข้อเสนอแนะต่อรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ทั้งหมด ๓ ประเด็น

สำคัญคือ

ประเด็นที่ ๑ ผลการดำเนินงานเรื่องร้องเรียนที่รับไว้พิจารณา

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวนรวมทั้งสิ้น ๔,๔๒๕ เรื่อง โดยเป็นเรื่องร้องเรียนที่ยกมาจาก

15 ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๒,๐๘๗ เรื่อง และเป็นเรื่องร้องเรียนที่รับไว้ในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๒,๓๓๘ เรื่อง เมื่อพิเคราะห์ดูแล้วเห็นว่าเป็นเรื่องที่มีลักษณะที่จำนวน

เรื่องร้องเรียนน้อยลงกว่าเดิม จากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ อาจเป็นเหตุผลเนื่องมาจาก

การเปลี่ยนแปลงบทบาทหน้าที่และอำนาจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐

20 ประเด็นที่ ๒ สืบเนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

ได้ให้อำนาจการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินในการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนไม่เป็นธรรม

ในเชิงระบบเพื่อให้ได้ผลกระทบในวงกว้างมากกว่าการแก้ไขปัญหาเป็นรายบุคคล โดยให้สามารถ

หยิบยกเรื่องได้เองตามอำนาจหน้าที่ หรือในหลักการที่เรียกว่าไอน์โมชัน (own motion) ซึ่งปรากฏ

ตามรายงาน จำนวนเรื่องร้องเรียน ๒,๓๓๘ เรื่อง เป็นเรื่องที่แก้ไขในเชิงระบบที่ผู้ตรวจการแผ่นดิน

ยกขึ้นมาดำเนินการเอง ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีเพียง ๔ เรื่อง ตามตารางหน้า ๕๕

คณะกรรมาธิการการเมืองจึงมีข้อสังเกตว่าการหยิบเรื่องขึ้นมาดำเนินการเองนั้นควรจะเป็น

เรื่องที่สังคมอยากให้ทำและให้ครอบคลุมปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนในวงกว้าง

30

๑๕๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สุพิชญ์ลักษณะ ๓๓/๔

ประเด็นที่ ๓ การจัดทำรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินในปีต่อไปมีข้อสังเกตว่า
ควรเพิ่มเนื้อหาเกี่ยวกับการแก้ไขผลการแก้ปัญหา หรือการดำเนินการตามที่ได้รับข้อสังเกต

5 หรือคำแนะนำจากรัฐสภา สมาชิกวุฒิสภาในปีที่แล้วว่าได้ผลประการใด
หรือมีข้อขัดข้อง หรือมีอุปสรรคอย่างไร โดยแยกเป็นหัวข้อให้ชัดเจน ขอกราบเรียนเพียงเท่านี้
ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอขอบคุณครับ มีท่านสมาชิกท่านใดประสงค์
จะอภิปรายเกี่ยวกับรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินหรือไม่ เชิญท่านบัญญัติ จันทน์เสนะ ครับ

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - ๓๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลนา ๓๔/๑

นายบัญญัติ จันทน์เสนะ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม นายบัญญัติ จันทน์เสนะ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ

5 ผมคิดว่าจากการรายงานผู้ตรวจการแผ่นดิน ผมดูเอกสารแล้วตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ มาถึงปี ๒๕๖๑

๕ - ๖ ปี ในรายงานที่เป็นเอกสารนั้นได้ประมวลเนื้อหาสาระที่เป็นผลงานของสำนักงาน

ผู้ตรวจการแผ่นดิน ต้องยอมรับว่าเป็นผลงานที่ปรากฏชัดเจน ท่านประธานพูดเมื่อสักครู่ที่ว่า

ท่านอาจจะมีการจำกัดในเรื่องบุคลากร งบประมาณ แต่มากด้วยผลงาน ขอแสดงความชื่นชม

ในประเด็นนี้ แต่ส่วนที่ผมนั้นจะหยิบยกมาเป็นข้อสังเกตเพิ่มเติม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของการรายงาน

10 หน้า ๓๙ ในหัวข้อ ๒.๒ การเสนอแนะต่อหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องให้ขจัดหรือระงับ

ความเดือดร้อน หรือความไม่เป็นธรรมแก่บุคคล

เรื่องที่ ๑ ปัญหาเกิดจากเหตุการณ์ความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้

อย่างน้อย ๑ ท่าน ใน ๓ ท่าน เคยรับราชการในจังหวัดชายแดนภาคใต้มา ท่านบุรณัฐ ฐาปนดุลย์

ผมขออภัยที่เอ่ยนามท่าน กระผมมีข้อสังเกตอย่างนี้จากรายงานที่ท่านได้ประมวลสรุปประเด็น

15 การพิจารณา ๓ เรื่อง อันนั้นก็เป็นส่วนหนึ่งที่เป็นสาเหตุ แต่ในข้อคิดเห็นของผมคิดว่าปัญหา

ที่เกิดจากความไม่สงบในจังหวัดชายแดนภาคใต้อย่างน้อย

ประเด็นที่ ๑ เกิดจากนโยบายไม่ต่อเนื่อง อันนี้ผมคิดว่าถ้าพูดให้ลึกซึ้งไปนั้น

เราจะมองได้ว่าเมื่อก่อนเหตุการณ์ก็คลี่คลายมาเป็นลำดับทำไมถึงมาพลิกผันในช่วงรอยต่อ

ปี ๒๕๔๘ - ๒๕๔๙ แล้วก็โยงมาถึงวันนี้ก็เกือบ ๑๐ ปี เราต้องสูญเสียมหาศาล นับเป็นปัญหา

20 ที่กระทบต่อความมั่นคงของประเทศชาติในภาพรวม โดยเฉพาะในพื้นที่ ๕ จังหวัดเท่านั้น พี่น้อง

ประชาชนทั่วประเทศมองว่าเรื่องนี้ทำไมรัฐบาลถึงแก้ไม่ได้ อันนั้นประเด็นหนึ่งเกี่ยวเนื่องกับ

ความไม่ต่อเนื่องในเรื่งนโยบายของรัฐ

ประเด็นที่ ๒ ปัญหาที่เกิดขึ้นนั้นจะมี ๒ ลักษณะ สาเหตุของปัญหาลักษณะที่ ๑

ปัญหาที่เกิดขึ้นจากพี่น้องประชาชนเป็นผู้ก่อ เป็นผู้สร้าง เป็นผู้ทำให้เกิดปัญหา แต่ลักษณะที่ ๒

ที่สำคัญยิ่งกว่านั้นก็คือเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตรงนี้ผมว่าเป็นเรื่องที่น่าจะต้อง

30

๑๕๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลนา ๓๔/๒

ลงไปลึกกว่าในพื้นที่ตรงนั้นเรื่องที่มีการร้องเรียนต่อพฤติกรรมกาปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่
ไปสร้างความเดือดร้อนให้กับพี่น้องประชาชนมีมากน้อยแค่ไหน บางครั้งแน่นอนปัญหานี้อาจจะยัง

5 ไม่ถึงผู้ตรวจการแผ่นดิน แต่ผมเชื่อว่ามืออยู่ไม่น้อย สำคัญว่าเราให้ความใส่ใจกับปัญหานี้มากน้อย

แค่ไหนทั้งในระดับการกำกับของผู้บังคับบัญชาระดับหน่วยงานในพื้นที่ก็ดี ในระดับส่วนกลางของ
การติดตามประเมินผลการทำงานในพื้นที่ก็ดี เหตุผลที่ผมต้องยกประเด็นนี้ขึ้นมา ผมมองว่า

ถ้าเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ไปสร้างความเดือดร้อน เงื่อนไขให้กับพื้นที่พี่น้องประชาชนแล้ว แน่نونครับ
พี่น้องก็จะพึงพอใจเมื่อพึงพอใจต่อการทำงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐความร่วมมือจะตามมา

10 และนั่นคือปัจจัยหรือตัวชี้ขาดในการที่จะทำให้ความสงบเรียบร้อยในพื้นที่ที่จะเกิดตามมาด้วย

เพราะฉะนั้นสิ่งที่อยากฝากข้อสังเกตตรงนี้ต่อผู้ตรวจการแผ่นดินเป็นไปได้ไหม ลงไปลึก ๆ

สักนิดหนึ่ง ที่ท่านเคยลงไปติดตามผลการทำงานของหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่แล้ว ลองถามดูว่า

ข้อมูลเหล่านี้หน่วยงานต่อหน่วยงานที่สะท้อนถึงการทำงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ชาวบ้านเขาร้อง
มีมากน้อยแค่ไหนและเราแก้ไขปัญหาของบุคลากรเหล่านี้ได้อย่างไรบ้าง แต่เหนือสิ่งอื่นใดผมคิดว่า

15 ถ้าเป็นไปได้ ทำอย่างไรที่จะให้หน่วยงานของรัฐทุกระดับตั้งแต่ระดับส่วนกลางลงไป ช่วยเลือกเฟ้น

เถอะครับ เลือกเฟ้นข้าราชการในการที่จะแต่งตั้งลงไปปฏิบัติงานในพื้นที่ คืออย่างน้อยที่สุดต้อง

เข้าใจว่าพื้นที่ตรงนั้นเป็นพื้นที่ที่มีความละเอียดอ่อนต่อโครงสร้างวัฒนธรรมของพี่น้องประชาชน

เขา บางเรื่องอาจจะทำที่อื่นได้ แต่ที่นั่นทำไม่ได้ ละเอียดอ่อนชนิดเดียวเท่านั้นเองที่จะเป็นเงื่อนไขได้

เพราะฉะนั้นถ้าข้าราชการที่ลงไปปฏิบัติงานในพื้นที่นั้นจำเป็นที่จะต้องเลือกสรร คัดสรร ผมยังมี

20 ความเชื่อมั่นว่า ถ้าเราทำอย่างนี้ได้ แน่نونครับ เหตุการณ์จะดีขึ้นโดยอัตโนมัติ โดยปริยายเลย

ถ้าเจ้าหน้าที่ของรัฐสามารถที่จะสร้างความพึงพอใจให้เกิดขึ้นกับพี่น้องประชาชนให้เห็นว่าเราเป็น

ที่พึงของประชาชนได้ ให้บริการแก่พี่น้องประชาชนได้ ประชาชนต้องให้ความรัก การยอมรับให้

ความศรัทธา สิ่งที่มาคือความร่วมมือ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องข่าวสารอะไรก็แล้วแต่จะตามมาหมดเลย

แต่ถ้าถามว่าปัจจุบันเป็นอย่างนี้ไหม ไม่ใช่ครับ ข้อมูลเหล่านี้ถูกซ่อนเร้นไว้ตรงไหนผมไม่ทราบ

25 แต่สิ่งที่ปรากฏในบางครั้งบางคราว ถ้าท่านติดตามข่าว ท่านประธานครับ บางครั้งบางหน่วยงานยัง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลนา ๓๔/๓

แต่งตั้งข้าราชการที่ไปสร้างปัญหาที่อื่นลงไปปฏิบัติงานในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ อธิบายได้

อย่างไรท่านครับ เป็นการซ้ำเติมสถานการณ์ใช่ไหม เขาเดือดร้อนอยู่แล้ว พื้นที่มีปัญหาอยู่แล้ว

5 ส่งข้าราชการที่มีปัญหาลงไปเท่ากับว่าเป็นการซ้ำเติมหรือดูถูกพี่น้องประชาชนด้วยซ้ำไป เอาคนที่

ไม่ดีลงไป นั่นคือเป็นประเด็นที่เป็นเงื่อนไขหลักของการทำงานในพื้นที่ผมเชื่อว่านั่นเป็นสาเหตุของ

ปัญหาด้วย เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน

ช่วยกรุณาเถอะครับ หยิบประเด็นนี้มาเป็นข้อติดตามผล

อีกสักประเด็นหนึ่งเป็นการเพิ่มเติมนอกเหนือจากข้อมูลที่ท่านได้รายงานไว้

10 ในรายงานผลของปี ๒๕๖๑ แล้ว ผมก็คงจะฝากความหวังนี้ไว้กับสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินด้วย

ถ้าท่านสามารถนำประเด็นนี้ไปติดตาม แล้วก่อให้เกิดผลในทางที่จะก่อให้เกิดความไม่สงบในจังหวัด

ชายแดนภาคใต้ ผมว่าจะเป็นคุณูปการอย่างมหาศาลต่อบ้านเมืองเรากับพี่น้องประชาชนด้วย

ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว

15 ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์สนธิ อักษรแก้ว สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่

ได้รับทราบอย่างที่ท่านผู้ตรวจการแผ่นดินได้รายงานผลการปฏิบัติงานมีหลายเรื่อง มีเยอะมาก

ก็อย่างที่ทราบมีเรื่องร้องเรียนประมาณ ๘,๐๐๐ เรื่อง กระผมก็เชื่อว่ามีหลาย ๆ เรื่องที่ทำสำเร็จ

ไปแล้ว แล้วก็ยังมีหลาย ๆ เรื่องที่กำลังดำเนินการอยู่ ผมเองก็คงไม่ใช้เวลามาก เพราะว่ามีรายงาน

20 อีกหลายเรื่อง แต่อยากจะพูดสักเรื่องเดียวซึ่งเกี่ยวข้องกับพวกเราโดยตรงทุกคนที่ท่านได้ให้

ความสนใจในเรื่องที่จะไปดำเนินการในเรื่องของสารอันตราย ไม่ว่าจะพาราควอต (Paraquat) ก็ดี

ไกลโฟเสต (Glyphosate) ก็ดี ผมว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ถ้าเราปล่อยไว้ต่อไป ผมคิดว่า

สิ่งที่จะเกิดอันตรายกับพวกเรานั้นก็มีอยู่ทุกวัน เพราะเขาใช้ทุกวัน แล้วเราก็ต้องรับประทานอาหาร

ที่เกิดจากการใช้สารทั้ง ๒ ประเภทนี้มารับประทานทุกวัน ไม่ว่าจะเป็ผัก อาหาร แม้แต่ปลาซึ่ง

25 สามารถจะเส็ดลอดไปตามสายน้ำต่าง ๆ ลงไปสู่ชายฝั่งทะเลหรืออะไรก็ตาม เพราะฉะนั้นผมคิดว่า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ลตนา ๓๔/๕

เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญและเป็นเรื่อง queทุกคนให้ความสนใจ อย่างที่ท่านได้เรียนให้ทราบแล้วว่า
๕๐ ประเทศ เขาเลิกไปแล้ว แล้วก็ประเทศที่อยู่ใกล้เรา ประเทศเวียดนามเขาก็เลิก เราซึ่งเป็น
5 ประเทศที่คิดว่าการวิจัยก็มีความก้าวหน้ามากกว่าเขาด้วยซ้ำไป -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๓๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การวิจัยแต่ละเรื่องผลที่ออกมาชัดเจนว่าเป็นอันตราย แต่ผมไม่เข้าใจว่าทำไมเราถึงตัดสินใจ
ยังช้า เมื่อเปรียบเทียบกับประเทศอื่น เพราะฉะนั้นผมก็คงจะใช้เวลาหน่อยที่อยากจะเรียนถามว่า

5 ตอนแรกที่ท่านได้เรียนให้ทราบว่าจะคอยไปถึงปี ๒๕๖๓ ผมว่าช้า ทุกวันนี้ถ้าเราชินปล่อยไปอีก
๒ ปี แล้วเรามาหยุด นั่นแสดงว่า ๒ ปีนี้เราว่าไม่สำคัญใช่ไหม ถึงจะปล่อยให้ไปหยุดจนถึง

ปี ๒๕๖๘ ในเมื่อการวิจัยต่าง ๆ ได้ออกมาชัดเจน ผมคิดว่าผู้ตรวจการแผ่นดินจะต้องเด็ดขาด
อยากจะฝากไว้จริง ๆ เมื่อสักครู่นี้ก็ได้ทราบข่าวว่าจะมีการรวบรวมในการที่จะไปปรึกษาหารือ
ในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับผู้ประกอบการ ผู้ประกอบการลองคุยกันมาก ๆ หน่อยก็ดี เพราะว่า

10 อย่างน้อยที่สุดผมก็จะได้เห็นถ้าเราจะหยุดให้เร็วจะเป็นผลประโยชน์ ณ วินาทีนี้ผมคิดว่าถ้าเราไป
จังหวัดน่าน หลาย ๆ ท่านได้ไปหลังจากที่ได้ปลูกข้าวโพดหรืออะไรเขาเจอบากพาราควอต
(Paraquat) ก็ดี ไกลโฟเสต (Glyphosate) ก็ดี ลงมาในน้ำ ผมเองอยู่ในคณะกรรมการ

การทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมก็ได้รับข้อร้องเรียนมามาก แล้วผมก็เป็นกรรมการใน
คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ก็มีข้อร้องเรียนในเรื่องนี้มามาก เพราะฉะนั้นผมถึงว่า

15 หลักฐานงานวิจัยก็ออกมาชัดเจน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าจะฝากท่านประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน
ซึ่งผมก็เชื่อว่าในไม่กีวันเห็นว่าจะเชิญผู้เกี่ยวข้องเข้ามา ถ้าเราเห็นว่าทุกอย่างมีหลักฐานที่ชัดเจน

อันตรายเกิดขึ้นชัดเจน ถ้าเราคอยไปถึงปี ๒๕๖๓ อะไรจะเกิดขึ้นในช่วงอีก ๒ - ๓ ปีที่ผ่านมา
ผมก็อยากจะทราบว่าในอนาคตต่อไปผมกับทางผู้ตรวจการแผ่นดินคิดว่าปัญหาพวกนี้จะตกผลึก

เป็นอย่างไรบ้าง แล้วเมื่อไรเราคิดว่าจะยกเลิกเสียทีหรือจะเป็นอย่างไร อยากจะเรียนถามว่า
20 อนาคตข้างหน้าจะเป็นอย่างไรหรือทางผู้ตรวจการแผ่นดินมีแนวนโยบายในเรื่องนี้อย่างไร

ขอกราบขอบพระคุณอย่างสูง ผมขอกราบขอบพระคุณจริง ๆ เพราะมีหลายเรื่องที่ได้ทำสำเร็จไป
ผมก็ฟังรายงานอยู่ตลอด แต่สิ่งสำคัญเรื่องไกลโฟเสต ผมไปไหนพรรคพวกก็ถามอาจารย์

๕๐ - ๖๐ ประเทศเขาเลิกเหลือแต่ประเทศเราเป็นเพราะอะไร ผมก็ฝากอันนี้ แล้วผม
ก็อยากจะเรียนถามว่าอนาคตท่านมีแนวทางอย่างไรหรือจะทำอย่างไรต่อไป อย่างน้อยที่สุด

25 มีอีกหลายท่านที่เขารับฟังรับชมอยู่อยากจะทราบ เพราะเขาเป็นห่วงสุขภาพไม่ใช่เฉพาะเรา
ก็หลาย ๆ คน ขอกราบขอบพระคุณมากท่านประธานครับ

๑๖๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชลภัสสรณ์ ๓๕/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ มีท่านสมาชิกท่านใดประสงค์จะซักถามหรือตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญผู้ตรวจการแผ่นดินได้กรุณาชี้แจงตอบคำถามและข้อสังเกตของท่านสมาชิกครับ

พลเอก วิทวัส รชตะนันทน์ (ผู้ชี้แจง) : กราบขอบพระคุณท่านสมาชิกนะครับ

ก็ขออนุญาตกราบเรียนว่าในส่วนแรกที่ท่านอาจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ ได้กล่าวถึง ผมอยากจะ

10 เรียนเสริมชนิดหนึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งก็เป็นปีแรก ซึ่งได้พัฒนาการทำเอกสารสรุป

รายงานที่ทางสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้เคยแนะนำมาในปีที่ผ่านมาว่าปีนี้เราจัดทำบทสรุป

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ผู้บริหารในรูปแบบภาษาอังกฤษด้วย เพื่อที่จะทำให้ชาวต่างชาติได้มีโอกาสเข้าถึงการทำงานของ

ผู้ตรวจการแผ่นดินเพื่อที่จะรองรับภารกิจของผู้ตรวจการแผ่นดินที่ต้องการขยายบทบาท

การคุ้มครองสิทธิเสรีภาพนั้นไปยังชาวต่างชาติทั้งในระดับภูมิภาคเอเชียและประชาคมโลก

15 นอกจากนี้เรายังได้พัฒนาข้อมูลระบบเว็บไซต์ (website) ของเรามาแบบฟอร์มการร้องเรียน

ก็จะมีทั้งภาษาไทย ภาษาอังกฤษ แล้วก็ยังเพิ่มภาษาเกาหลีด้วย เพราะว่าปัจจุบันเราก็จะพบว่า

มีชาวเกาหลีที่เข้ามาเป็นนักท่องเที่ยว เป็นนักธุรกิจมาลงทุนในประเทศไทยจำนวนมาก

และประกอบกับประเทศไทยกับทางเอซีอาร์ซี (Anti Corruption and Civil Rights Commission

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
: ACRC) ของเกาหลีเอง ก็มีบันทึกความร่วมมือด้วยกัน เอ็มไอยู (Memorandum of

20 Understanding : MOU) ด้วยกัน เราก็เดินทางไปเกาหลี แล้วก็อาศัยหน่วยงานเอซีอาร์ซีที่ว่านี้

ที่แก้ปัญหาเรื่องของแรงงานไทยที่ทั้งถูกกฎหมายและไม่ถูกกฎหมายที่อยู่ในประเทศเกาหลี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
แสนกว่าคน ซึ่งปัญหาที่เราพบก็คือเรื่องของความเป็นอยู่ที่ไม่ดี เรื่องของปัญหาสุขภาพ

ซึ่งขาดการประกันสุขภาพ แล้วก็ทำให้เมื่อเวลาเจ็บไข้ได้ป่วยประสบอันตราย ประสบความทุกข์ยาก

ก็ได้รับความร่วมมือจากทางหน่วยงานเอซีอาร์ซีที่ได้ให้ความอนุเคราะห์กับบรรดาแรงงานไทย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
25 เเหล่านั้นเราก็ต่างตอบแทน แล้วก็มาทำคำร้องเรียนเป็นภาษาเกาหลีด้วยในเว็บไซต์ของเรา

แล้วก็ในรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินฉบับปัจจุบันนี้ยังเพิ่มเติมระบบเสียง ระบบเดซี (Daisy)

ซึ่งทำให้ผู้พิการทางสายตาสามารถเข้าถึงรายงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้อีกด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ชลภัฏสรณ์ ๓๕/๓

สำหรับเรื่องที่ท่านกล่าวถึงเรื่องโอนโมชัน (own motion) ว่ามี ๔ เรื่อง ขออนุญาต
กราบเรียนว่าสิ่งที่ผู้ตรวจการแผ่นดินได้หยิบยกเป็นเรื่องโอนโมชันก็จะเข้าคุณลักษณะอย่างที่ท่าน

5 ได้กล่าวถึงไปแล้วก็คือเป็นเรื่องที่มีความซับซ้อน มีความรุนแรงของปัญหาส่งผลกระทบต่อประชาชน
เป็นส่วนใหญ่ แล้วก็บรรดาเรื่องที่เป็นโอนโมชันก็จะพบว่ามีความซับซ้อนหลายอย่าง มีหน่วยงานรัฐ

ที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน เพราะฉะนั้นจำนวนเรื่องที่ยกมาว่า ๔ เรื่อง ต้องกราบเรียนว่า

ในแต่ละเรื่องที่กำหนดขึ้นมาบางทีความซับซ้อนของเรื่องค่อนข้างมาก แม้กระทั่งเรื่องของ
พาราควอต (Parquat) ที่กำลังพูดถึงก็ไม่ใช่เป็นเรื่องที่มีผู้ร้องเรียน แต่เป็นเรื่องที่

10 ผู้ตรวจการแผ่นดินได้ใช้อำนาจว่าเป็นเรื่องที่ความปรากฏต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน ก็เรียนเพิ่มเติม

ไปเลยว่าในเรื่องของพาราควอตที่ผู้ตรวจการแผ่นดินได้ขอให้ยุติการใช้กับการจำหน่าย การใช้

วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๓ เพราะด้วยเหตุที่เรามีคำวินิจฉัยเรื่องนี้ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ แล้วก็คิดว่า

ใช้เวลาพิเศษ ๆ เนื่องจากว่าสารเคมีบางตัวอยู่ในสต็อก (stock) ถ้าหากห้ามขาดทันทีเลยของเหล่านี้

จะไปอยู่ในตลาดมืด เพราะฉะนั้นก็ต้องมีลีดไทม์ (lead time) ที่จะทำให้การระบายของในสต็อก

15 ไม่กลายเป็นของผิดกฎหมายและไม่กลายเป็นของในตลาดมืด ก็จึงมีคำวินิจฉัยว่าให้ไปสิ้นสุด

วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๓ แต่เป็นที่น่าเสียดายว่าผู้ที่มีอำนาจในการปรับระดับการควบคุม

สารวัตถุอันตรายจากระดับ ๓ เป็นระดับ ๔ คืออำนาจของคณะกรรมการวัตถุอันตราย ซึ่งมี

รองปลัดกระทรวงอุตสาหกรรมเป็นประธานคณะกรรมการ คณะกรรมการนี้ต้องมีการพิจารณาแล้ว

ก็เสนอต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมที่จะลงชื่อให้เป็นไปตามข้อยุติของคณะกรรมการ

20 การประชุมครั้งล่าสุดตั้งแต่ที่ได้ออกคำวินิจฉัยว่าให้เลิก วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๖๓ ก็คือต้นปีหน้า

ก็ปรากฏว่าการประชุมของคณะกรรมการวัตถุอันตราย เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ก็คือ

เมื่อเดือนกุมภาพันธ์ของปีนี้มีผลการประชุมที่น่าเสียดายมากที่บอกว่าคณะกรรมการวัตถุอันตราย

ขอลงกลับไปคิดก่อนอีก ๒ ปีค่อยตอบว่าจะใช้ต่อหรือไม่ใช้ต่อ ท่านสมาชิกลองพิจารณาดูว่า

เป็นเรื่องที่น่าเศร้าใจแค่ไหน ผมก็ทำเรื่องไปขอคู่มือเอกสารรายงานการประชุมทุกหน้าทุกตัวหนังสือว่า

25 ท่านพิจารณากันอย่างไร เนื้อหาสาระที่เรามาถอดรหัสทุกบรรทัดแล้วปรากฏว่าคณะกรรมการ

วัตถุอันตราย ซึ่งเพิ่งได้เอกสารมาเมื่อ ๒ - ๓ วันที่แล้ว ตั้งแต่ประชุมวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ชลภััสสรณ์ ๓๕/๔

ก่อนมาผมก็ได้ตรวจสอบดูว่ารายงานการประชุมเกี่ยวข้องกับเรื่องอะไร ก็มักจะไปเกี่ยวข้องกับว่าวุฒิสภา
เกรงว่าเกษตรกรคุ้นเคยกับการใช้สารพิษจะส่งผลกระทบต่อ เกษตรกรที่ใช้จะส่งผลกระทบต่อแต่ไม่มี

5 สักตัวหนึ่งว่าพูดถึงเรื่องของสารอันตรายนี้ทางการแพทย์ที่บอกว่าถ้าเข้าปากไปแล้วจะเข้าสู่ร่างกาย
มีความเป็นพิษสูง ----- สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ----- สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๖/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

องค์การอนามัยโลกบอกว่า พาราควอต (Paraquat) เป็นสารที่มีความเป็นอันตรายระดับกลาง แต่ก็มีผลทางการแพทย์บอกว่าถ้าพิษเข้าสู่ทางปากก็จะทำให้เกิดปวดแสบ ปวดร้อน เกิดแผลในปาก

5 ลื่น คอ หลอดลม ช่องท้อง ถ้าดูดซึมไปจะเกิดพังผืดที่ปอด ส่งผลกระทบต่อภาวะหัวใจล้มเหลว

กล้ามเนื้อหัวใจล้มเหลว ไตวาย พาราควอตมีความเสี่ยงที่ทำให้เป็นโรคพาร์กินสัน (Parkinson)

ระบบประสาท ความสัมพันธ์เกี่ยวกับโรคเนื้องอก เนื้อเยื่ออักเสบ ผ่านจากรกมาสู่ลูก ไม่มีปรากฏ

เรื่องที่เกิดถึงผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนเลย เรียนต่อไปว่าแม้กระทั่งกรมวิชาการเกษตร

ก่อนหน้านี้ก็ผิดพลาดมาก ผมยังคิดในใจว่าน่าจะยุบกรมวิชาการเกษตร แล้วไปตั้งกรมสารอินทรีย์

10 ดึกว่า เพราะเหตุว่ากรมวิชาการเกษตรไม่ได้ทำหน้าที่ตรงนี้ การไปให้ข้อเสนอแนะรัฐมนตรีว่าการ

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์บอกว่า กรมวิชาการเกษตรบอกแล้วว่าห้ามเอาสารพิษ สารเคมีเหล่านี้

ไปใช้ในพื้นที่ที่เป็นพื้นที่ต้นน้ำ ประกาศต่อประชาชนอย่างสวยงามว่า กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

บอกแล้วว่าต่อไปในพื้นที่ต้นน้ำห้ามนำเอาสารพิษ พาราควอต คลอร์ไพริฟอส (Clorpyrifos)

ไกลโฟเสต (Glyphosate) ไปใช้ในพื้นต้นน้ำ ผมเรียนถามท่านว่า พื้นที่ต้นน้ำ ป่าที่อยู่บนพื้นที่

15 ต้นน้ำมีใครสักคนใหม่ที่ได้รับอนุญาตขึ้นไปทำมาหากิน ไปปลูกต้นไม้บนพื้นที่ต้นน้ำ นี่คือการ

ลวงโลกหรือเปล่า เพราะบนพื้นที่ต้นน้ำนั้นไม่มีการทำการเกษตรอยู่แล้วถูกไหม พังระวังพื้นที่ที่อยู่

ภาคใต้ ภาคกลางนี้แหละที่ไม่ควรจะใช่ เพราะเข้าไปในน้ำ ตกค้าง หนักซ้ำในเรื่องที่กระทรวงเกษตร

และสหกรณ์อนุญาตให้ใช้สารพิษทั้งหลายเหล่านี้ มียางพารา ปาล์ม อ้อย ข้าวโพด รวมไปถึงไม้ผล

แสดงว่าที่พวกเราซื้อแตงกวา พืชที่คลุมดินที่อยู่กับพื้นที่ ซ้อแตงโม สับปะรดก็ต้องได้รับสาร

20 เพราะว่าอยู่กับพื้นถูกไหม พืชผลเหล่านี้ นี่คือน้ำเสียใจอย่างยิ่งว่าคณะกรรมการวัตถุอันตราย

ยังไม่ได้ทำหน้าที่ให้ดีที่สุด ที่จริงผมนัดประชุมเรื่องนี้ในวันที่ ๙ เมษายนที่ผ่านมา แต่ปรากฏว่า

กระทรวงอุตสาหกรรม คณะกรรมการส่งผู้แทน ผมก็บอกว่าขอยกเลิกการประชุม แล้วก็ทำหนังสือ

ไปใหม่ว่า ประธานคณะกรรมการวัตถุอันตรายและอธิบดีกรมวิชาการเกษตรต้องมาด้วยตนเอง

เพราะผมใช้อำนาจตามมาตรา ๒๕ แล้วถ้าท่านไม่มาจะมีความผิดตามมาตรา ๕๑ ของ

25 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ทำหนังสือไปง่าย ๆ

อย่างนี้ ก็ได้รับการตอบรับมาว่า เอาละ พวกผมทั้ง ๓ คนนี้เป็นเรื่องเดียวที่ผู้ตรวจการแผ่นดิน

๑๖๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ธนพงษ์ ๓๖/๒

ทั้งคณะเข้าไปแก้ไขปัญหา วันที่ ๒๕ เมษายนนี้ แล้วผมกำหนดเวลาตั้งแต่ ๐๙.๐๐ ถึง ๑๖.๓๐ นาฬิกา ถ้าไม่เสร็จผมจะต่อวันที่ ๒๖ เมษายน อีกวันหนึ่ง เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา ผมกำหนดเวลาไว้

5 ให้ทั้ง ๓ ท่าน ๒ วัน เพราะฉะนั้นกราบเรียนว่าผมจริงจังกับเรื่องนี้ แล้วก็ใช้ความพยายาม

อย่างสูงสุดที่จะรักษาสิ่งที่เป็นสิทธิพื้นฐานของพี่น้องประชาชนคือเรื่องของสุชนอมัย และพวกเรา

ทุกคนแม้ไม่ใช่เกษตรกรก็ต้องบริโภคไม่ผลทั้งหลายที่มาจากสารพิษเหล่านี้ เราจะไม่ทนอยู่กับ

เรื่องเหล่านี้อีกต่อไป ก็คงมีเรื่องที่จะกราบเรียนท่านอาจารย์เพิ่มเติมเท่านี้ ส่วนปัญหาภาคใต้

ก็เรียนท่านว่าผมจะกลับไปดำเนินการตรวจสอบปัญหาอย่างที่ท่านให้ข้อคิดเห็น

10 กราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีท่านใดตั้งใจแล้วนะครับ เป็นอันว่า

ที่ประชุมได้พิจารณารายงานประจำปี ๒๕๖๑ ของผู้ตรวจการแผ่นดิน ตามมาตรา ๓๙ วรรคหนึ่ง

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ เรียบร้อยแล้ว

ขอบคุณผู้ชี้แจง จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๑

15 ๖.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐ (ตามมาตรา ๓๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ธนพงษ์ ๓๖/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดย ด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้เสนอรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ

5 พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐ มาয়ั้งสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณา ตามมาตรา ๗๗

แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑

ซึ่งกำหนดให้สำนักงานทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ภายในสองร้อยสิบวันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ทั้งนี้ ให้ประธานกรรมการหรือกรรมการที่คณะกรรมการมอบหมายและผู้ว่าการมาแถลงรายงานดังกล่าว

10 ต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีด้วย

รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

โดยที่บทเฉพาะกาล มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

บัญญัติให้สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณารายงานฉบับนี้ นะครับ

15 ท่านสมาชิกครับ ในวาระนี้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมายให้ผู้แทน เข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑. พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

๒. นายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๓. นายมณฑิร เจริญผล รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

20 ๔. นางสมบัติ ไชยกุล ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและแผนยุทธศาสตร์

๕. นายศิริรัฐ ศรีสุนทรพินิจ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน

ชำนาญการพิเศษ

๖. นางสาวอโนทัย นิยมรัตน์ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน

ชำนาญการ

25 เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

30

๑๖๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ธนพงษ์ ๓๖/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าท่านพร้อมแล้วขอเชิญแถลงต่อที่ประชุม
คณะครับ

5 พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติและสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่าน ผม พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ ประธาน

กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ขอรายงานผลการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นการดำเนินการ

ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑

10 มีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

ตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๔๘ บัญญัติว่า ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำรายงานผลการปฏิบัติงาน

ประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา และต่อมาได้มีการ

ประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑

15 มาตรา ๗๑ บัญญัติว่า ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี

เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ

ทั้งนี้ ให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนำแถลง

รายงานดังกล่าว สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงได้เสนอรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี

งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๖๐ ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามหนังสือสำนักงานการตรวจเงิน

20 แผ่นดิน ที่ ๐๐๗/๕๒๖๕ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๑

เนื้อหาที่สำคัญของรายงานประจำปีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

เป็นการสรุปผลการปฏิบัติงานตามภารกิจที่กฎหมายได้ให้อำนาจหน้าที่ไว้ โดยผลการปฏิบัติงาน

ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๖๐ ดังกล่าวเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบ

25 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งบัญญัติให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ธนพงษ์ ๓๖/๕

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินปฏิบัติหน้าที่อย่างเป็นทางการ
และเป็นกลางในการตรวจสอบการเงินแผ่นดิน คือการตรวจสอบการรับ - จ่าย การเก็บรักษา

5 และการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินอื่นของหน่วยงานรับตรวจว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรีหรือไม่ ----- สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๗/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๖๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พชร ๓๗/๑

รวมทั้งแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป็นไปโดยประหยัด ได้ผลตามเป้าหมาย และผลคุ้มค่าหรือไม่ การปฏิบัติงานในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นไปตาม

5 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังกล่าว จากการที่มีหน่วยรับตรวจจำนวนมาก คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงได้ออกระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการมอบอำนาจหรือมอบหมายให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาดำเนินการเมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๕ กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเสนอรายงานการตรวจเงินแผ่นดินและการตรวจสอบเพื่อให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสั่งการ

10 ในเรื่องที่มีความสำคัญในระดับสูง อาทิ เรื่องที่มีลักษณะเป็นนโยบาย เรื่องที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจของชาติหรือความสัมพันธ์กับต่างประเทศ เรื่องที่มีผลการตรวจสอบพบว่าผู้รับผิดชอบของหน่วยรับตรวจที่มีตำแหน่งระดับ ๑๐ หรือเทียบเท่าขึ้นไป เรื่องที่มีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่ ๑๐ ล้านบาทขึ้นไป เรื่องที่ประชาชนให้ความสนใจหรือเรื่องที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสั่งการให้ตรวจสอบเป็นกรณีพิเศษ และให้

15 ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจพิจารณาสั่งการเรื่องที่ไม่ใช่กรณีข้างต้น แล้วรายงานให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทราบทุกไตรมาส

อนึ่ง สำหรับรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้จัดทำเสร็จเรียบร้อยแล้ว และขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการจัดพิมพ์เป็นรูปเล่ม โดยได้มีสรุปเนื้อหาที่สำคัญต่าง ๆ

20 สอดคล้องกับแนวทางการวิเคราะห์รายงานประจำปี รายงานผลการปฏิบัติงาน หรือรายงานอื่น ที่มีบทบัญญัติตามรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายบัญญัติให้นำเสนอต่อรัฐสภา สมาชิกผู้แทนราษฎร หรือวุฒิสภา ที่สถานีดับัญญัติแห่งชาติแจ้งต่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามหนังสือ ที่ สว (สนช) ๐๐๘/๕๗๑๙ ลงวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๑ ซึ่งทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จะดำเนินการเสนอรายงานดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภาและคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ

25 ให้เป็นไปตามปัจจุบันและเป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนดต่อไป

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พชร ๓๗/๒

สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับสรุปผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามระเบียบวาระ

5 การประชุมในวันนี้ ขอมอบให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้นำเสนอต่อไปครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินขอนำเสนอผลการปฏิบัติงานในการตรวจสอบเงินแผ่นดินในช่วงเวลา

10 ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐ โดยสรุปดังนี้ครับ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ในการตรวจสอบเงินแผ่นดิน ตรวจสอบการรับ

การจ่าย การรักษา การใช้ทรัพย์สินของรัฐและแสดงความเห็นว่าเป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ

15 การตรวจสอบเรื่องของการเงินทางการเงิน มีหน่วยรับผิดชอบในแต่ละปีประมาณ ๗๑,๙๒๘ หน่วย

ที่จะต้องตรวจสอบ ประกอบด้วยราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจและบริษัทย่อยของรัฐวิสาหกิจ กองทุนหรือเงินทุนหมุนเวียนและหน่วยงานอื่น ๆ ของรัฐ โดยลักษณะของการตรวจสอบจะแบ่งเป็น ๓ ลักษณะการตรวจสอบตามมาตรฐานสากล ดังนี้

๑. การตรวจสอบด้านการเงินไฟแนนเชียลออดิต (financial audit) ซึ่งจะ

20 การตรวจสอบรายงานทางการเงินหรือการรับรองงบการเงินและการตรวจสอบการเงินทั่วไป

ซึ่งเป็นการตรวจสอบการรับ การจ่ายว่าเป็นไปตามระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ หรือไม่

๒. เป็นการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนของทางราชการหรือเราเรียกว่าคอมไพล런스 ออดิท (compliance audit)

ซึ่งในการตรวจสอบลักษณะของการปฏิบัติตามกฎหมาย เราจะมีลักษณะของการตรวจสอบ

25 แบ่งออกเป็นย่อย ๆ ดังนี้ เรื่องของการตรวจสอบการจัดซื้อ จัดจ้าง การตรวจสอบกรณีพิพาทที่มีเหตุ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พชร ๓๗/๓

อันน่าจะเชื่อว่าทุจริต หรือการตรวจสอบเรื่องของการจัดเก็บรายได้ การตรวจสอบกรณีเงินอุดหนุน
ต่าง ๆ ที่ตรวจสอบว่าเป็นไปตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีหรือแบบแผนของ

5 ทางราชการหรือไม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓. การตรวจสอบเรื่องของการดำเนินงาน คือเพอร์ฟอร์แมนซ์ออดิต

(performance audit) เป็นการตรวจสอบที่จะดูว่าโครงการต่าง ๆ ที่ได้ใช้งบประมาณแผ่นดิน
บรรลุวัตถุประสงค์ เป้าหมายหรือผลสัมฤทธิ์ มีประสิทธิภาพหรือไม่

โดยภาพรวมของการตรวจสอบแล้วเราสามารถตรวจสอบได้โดยเฉลี่ยในแต่ละปี

10 ประมาณ ๗,๒๐๐ หน่วย หรือประมาณ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ของหน่วยรับตรวจทั้งหมดที่เรามีอยู่

แบ่งออกเป็น การตรวจสอบด้านการเงินโดยเฉลี่ยแล้วเราสามารถตรวจสอบได้ปีละประมาณ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓,๕๐๐ หน่วย การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมายโดยเฉลี่ยแล้วเราตรวจสอบได้ปีละประมาณ

๓,๕๐๐ หน่วย การตรวจสอบการดำเนินงานโดยเฉลี่ยแล้วเราสามารถตรวจสอบได้ปีละประมาณ

๒๖๐ หน่วย จากจำนวนหน่วยตรวจสอบที่เราได้เข้าตรวจสอบพบว่าเมื่อเข้าไปตรวจสอบแล้ว

15 พบข้อสังเกตหรือการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ หรือไม่บรรลุ

วัตถุประสงค์แยกออกเป็น ๓ ส่วน ตามลักษณะการตรวจสอบทั้ง ๓ ลักษณะ ดังนี้

ด้านการตรวจสอบการเงิน ซึ่งเราเข้าไปตรวจสอบได้ปีละประมาณ ๓,๕๐๐ หน่วย

นั้นพบว่า ๒,๘๐๐ หน่วยหรือประมาณร้อยละ ๘๑ พบข้อสังเกตการดำเนินงานซึ่งไม่ถูกต้องตาม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หลักการบัญชีตามระเบียบที่กำหนดในเรื่องของการเบิกจ่ายเงิน ส่วนในเรื่องการปฏิบัติตามกฎหมาย

20 ที่เราเข้าไปตรวจได้ปีละประมาณ ๓,๕๐๐ หน่วย พบว่าหน่วยรับตรวจประมาณร้อยละ ๖๐ ที่พบว่า

การดำเนินงานไม่เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่กำหนด ในด้านการตรวจสอบ

การดำเนินงานซึ่งจะดูเรื่องความสัมฤทธิ์ผล ซึ่งเราเข้าตรวจสอบได้ประมาณปีละ ๒๕๐ หน่วย

ก็พบว่าใน ๒๕๐ หน่วย หรือ ๘๗ เปอร์เซ็นต์ การดำเนินงานตามโครงการที่กำหนดไว้

ตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายยังไม่บรรลุตามวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายนั้น จากผลการตรวจสอบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่เราได้ตรวจสอบแล้วพบข้อบกพร่องดังกล่าวข้างต้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แจ้งผล

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พชร ๓๗/๔

การตรวจสอบและข้อเสนอแนะให้หน่วยรับตรวจได้ดำเนินการแก้ไข ปรับปรุงข้อบกพร่องต่าง ๆ

ให้ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่กำหนดไว้ โดยในส่วนของ การปฏิบัติการตามกฎหมาย

5 เรพบที่ไม่ดำเนินการตามกฎหมายที่กำหนดแล้วมีเหตุอันน่าเชื่อว่าทุจริตซึ่งสำนักงานการตรวจเงิน

แผ่นดินก็จะส่งเรื่องให้ทางสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ใน ๖ ปี ปี ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐ มีเรื่องที่มีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริตส่งคณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไปทั้งสิ้น ๑,๑๙๖ เรื่อง หรือร้อยละ ๗.๑๐ ของข้อตรวจพบที่ได้

จากการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปตาม

10 กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับหรือแบบแผนของทางราชการรวมทั้งบรรลู่ตฤประสงค์ เมื่อเราได้แจ้ง

ข้อตรวจพบไปยังหน่วยงานต่าง ๆ แล้ว เพื่อให้มีการแก้ไขให้ถูกต้อง ข้อตรวจพบที่เราพบโดยรวม ๆ

ก็จะเป็นเรื่องของถ้าเกิดความเสียหายกับทางราชการเราก็จะแจ้งให้มีการดำเนินการหาผู้รับผิดชอบ

ชดใช้ทางละเมิด ถ้าเกี่ยวข้องกับเรื่องวินัยก็ให้หน่วยงานต้นสังกัดดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการ

ที่เกี่ยวข้อง ในกรณีที่เป็นเงินไปไม่ถูกต้องและไม่มีเจตนาที่ทุจริตก็หาผู้รับผิดชอบและคืนเงินมา

15 ในส่วนของการจัดเก็บรายได้ ซึ่งอำนาจหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ก็คือตรวจว่า

การจัดเก็บรายได้ครบถ้วนตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับหรืออะไรต่าง ๆ ที่กำหนดไว้หรือไม่

ส่วนถ้าเก็บไม่ครบถ้วนเราก็จะมีข้อเสนอแนะไปยังหน่วยงานที่มีหน้าที่ในการดำเนินการเพื่อให้

จัดเก็บได้ครบถ้วน ในความเสียหายที่เราตรวจพบในช่วงปี ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐ ที่ผ่านมาจากข้อสังเกต

ที่ได้้นำเรียนเมื่อสักครู่นี้ รวมแล้วประมาณ ๒๕๐,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งในจำนวน ๒๕๐,๐๐๐ ล้านบาท

20 โดยเฉลี่ยก็ประมาณปีละ ๔๓,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งแยกออกเป็น ๒ ส่วน -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ญญ.รฎ. ๓๘/๑

ส่วนแรกที่เป็นความเสียหายที่ต้องเรียกเงินคืนมา เฉลี่ยแล้วปีละ ๒๒,๐๐๐ ล้านบาท อันนี้คือ
สิ่งที่แจ้งหน่วยงานหรือแจ้งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

5 เพื่อดำเนินการว่าผู้ต้องชดใช้แล้วก็ให้คืนเงินมา ในส่วนของการตรวจสอบในเชิงของการป้องกัน
ตรวจสอบในเชิงของผลการดำเนินงานแล้วพบว่า การดำเนินการไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์

มีการจัดซื้อจัดจ้าง มีการดำเนินการแล้วไม่ได้ใช้ประโยชน์จากโครงการ ซึ่งเราประเมินค่าเสียหาย
หรือค่าเสียโอกาสคิดเฉลี่ยแล้วประมาณปีละ ๒๑,๐๐๐ ล้านบาท ตรงนี้ก็มีส่วนที่ถ้าไม่ดำเนินการ
แก้ไขปรับปรุงให้เกิดการใช้ประโยชน์ก็จะทำให้เกิดความเสียหาย แต่ถ้าได้มีการดำเนินการเพื่อให้

10 โครงการต่าง ๆ ได้เกิดการใช้ประโยชน์ตามวัตถุประสงค์ก็จะเกิดประโยชน์กับประชาชนตามวงเงินที่
ได้กำหนดไว้ เพื่อให้การดำเนินการของหน่วยรับตรวจในการใช้จ่ายเงิน ไม่ว่าจะกรณีที่ไม่เป็นไปตาม
ระเบียบ กฎหมาย หรือในการที่ไม่มีประสิทธิภาพหรือไม่เกิดความสัมฤทธิ์ผล สำนักงานการตรวจ

เงินแผ่นดินได้มีการติดตามการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. หรือการดำเนินการแก้ไข
ปรับปรุงข้อตรวจพบต่าง ๆ ข้อบกพร่องต่าง ๆ ที่เราได้แจ้งหน่วยงานต่าง ๆ ไป เพื่อให้ทราบว่า

15 หน่วยงานต่าง ๆ ได้มีการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. หรือได้มีการแก้ไขปัญหาที่เราได้ชี้หรือ
แจ้งข้อบกพร่องต่าง ๆ เหล่านั้นหรือไม่ อย่างไร พบว่าโดยภาพรวมตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕
ถึง พ.ศ. ๒๕๖๐ หน่วยรับตรวจได้แก้ไขตามที่ สตง. แจ้งแล้วร้อยละ ๘๐ ส่วนอีกร้อยละ ๒๐

อยู่ระหว่างการดำเนินการและบางส่วนอาจจะยังดำเนินการไม่ได้หรือแก้ไขไม่ได้ อาจจะต้องมีการขอ
งบประมาณเพิ่มเติม หรือมีการเปลี่ยนแปลงเพื่อให้เกิดประโยชน์ ให้เกิดการดำเนินการที่เป็นไปตาม

20 กฎหมาย หรือบางเรื่องต้องดำเนินการในการออกกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง ในการตรวจสอบ
ของ สตง. ก็จะมีการดำเนินการซึ่งเราต้องการให้หน่วยงานต่าง ๆ ได้มีการดำเนินการที่ถูกต้องตาม
กฎหมาย แล้วก็เกิดความสัมฤทธิ์ผล จากการวิเคราะห์แนวโน้มข้อบกพร่องต่าง ๆ ที่เราได้ตรวจพบ

ในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๐ ที่อยู่ในฐานข้อมูลเดียวกัน พบว่าหลาย ๆ เรื่องมีข้อ
ตรวจพบที่ลดลงจากการตรวจสอบของเรา เป็นกรณีของเงินขาดบัญชีจากเดิมที่พบปี ๒๕๕๘

25 ๓๑ หน่วย มาเป็น ๗๐ หน่วย มาเป็น ๖๒ หน่วย ในการปฏิบัติการใช้จ่ายเงินที่ไม่ถูกต้องตาม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บัญชีรายชื่อ ๓๘/๒

กฎหมายหลาย ๆ เรื่องก็ได้มีข้อตรวจพบที่ลดลง โดยเฉพาะเรื่องของท้องถิ่นอันนี้ก็เป็นแนวทางที่สอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินในปัจจุบันที่ต้องการให้หน่วยรับตรวจได้ทำได้อย่างถูกต้องและ

5 เกิดผลสัมฤทธิ์ ภาพรวมของการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของแผ่นดิน ในช่วงเวลาปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐ ในภาพรวมก็อย่างที่ผมนำเสนอไป สำหรับรายละเอียดก็เป็นไปตามรายงานประจำปีที่ได้แจกท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านในแต่ละปี สำหรับรายงานทั้ง ๖ ฉบับนี้ได้นำเสนอคณะรัฐมนตรีได้รับทราบแล้ว ภาพรวมของการตรวจสอบมีเพียงเท่านี้ ขอบคุณมากครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

10 กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มอบหมายให้คณะกรรมการการเมืองไปพิจารณาศึกษารายงานฉบับนี้ ขอเชิญประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายก้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการการเมือง ซึ่งได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญ

15 กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติให้คณะกรรมการการเมืองเป็นผู้พิจารณาศึกษารายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทั้ง ๖ ฉบับนี้ ซึ่งคณะกรรมการการเมืองได้ดำเนินการ

เสร็จเรียบร้อยแล้ว กระผมขออนุญาตให้ ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร กรรมการในฐานะรองประธานคณะกรรมการด้านองค์การตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๒ คนที่สอง เป็นผู้นำเสนอสรุปความเห็น ข้อเสนอแนะและข้อเสนอของคณะกรรมการครับ

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร ครับ

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร (กรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะกรรมการการเมือง ขอรายงานผลการศึกษาและข้อสังเกต

25 ของคณะกรรมการการเมืองต่อรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐ ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ญญนรีญ์ ๓๘/๓

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๕๙ ได้กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี

5 และรายงานผลการปฏิบัติงานระหว่างปีเสนอต่อคณะกรรมการ เพื่อให้คำแนะนำ ข้อเสนอแนะ หรือข้อท้วงติง และพิจารณาเห็นชอบก่อนเสนอสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีทราบ และรายงานดังกล่าวให้เผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปด้วย ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ ต่อรายงานประจำปี คณะกรรมการการเมืองได้พิจารณารายงานประจำปีทั้ง ๖ ปีงบประมาณ คือรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

10 ไปพร้อม ๆ กัน พบว่ารายงานทั้ง ๖ ปี มีโครงสร้างการรายงานและระบบการรายงานที่สมบูรณ์ เป็นส่วนใหญ่ อย่างไรก็ตามก็คณะกรรมการการเมืองมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อรายงานดังกล่าว ในเรื่องสำคัญ ๆ ดังนี้

๑. ปริมาณการตรวจสอบ การตรวจสอบการใช้งบประมาณของหน่วยรับตรวจ
จากรายงานพบว่าปริมาณหน่วยรับตรวจทั่วประเทศทั้ง ๖ ปี มีจำนวนเฉลี่ยปีละประมาณ
15 ๗๑,๐๐๐ แห่ง แต่หน่วยรับตรวจที่ได้รับการตรวจสอบจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในช่วง ๖ ปีดังกล่าว มีจำนวนเฉลี่ยปีละประมาณร้อยละ ๑๐ ของหน่วยรับตรวจทั้งหมด ซึ่งพิจารณาได้ว่าเป็นจำนวนน้อยเกินไป กรณีนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรหามาตรการเร่งด่วนและวางแผน เพื่อสามารถตรวจสอบหน่วยรับตรวจได้มากขึ้น เช่น การนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาช่วย และควรชี้แจงรายละเอียดให้ชัดเจนเพิ่มขึ้นว่าใช้วิธีการหรือรูปแบบการตรวจสอบอย่างไร

20 ๒. การใช้งบประมาณของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ในรายงาน ทั้ง ๖ ปีปรากฏข้อมูลเฉพาะเงินงบประมาณที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับจัดสรรจาก สำนักงานงบประมาณ แต่ไม่ปรากฏข้อมูลว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีการใช้จ่ายงบประมาณไปเท่าไร ทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบประสิทธิภาพในการใช้งบประมาณในแต่ละปีได้ ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักการพื้นฐานที่ทุกองค์กรต้องให้ความสำคัญต่อการบริหารทรัพยากรขององค์กร กรณีนี้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินควรระบุการใช้จ่ายงบประมาณโดยเปรียบเทียบกับเงินงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรแต่ละปี เพื่อจะได้ทราบประสิทธิภาพและความเข้มแข็งในการบริหารทรัพยากรขององค์กร

30

๑๗๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บัญชีรายชื่อ ๓๘/๕

๓. การใช้งบประมาณค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ในช่วง ๖ ปีดังกล่าว สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินใช้งบประมาณค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร

5 เฉลี่ยปีละร้อยละ ๘๕.๓ ของงบประมาณทั้งหมดที่ได้รับการจัดสรร ซึ่งพิจารณาได้ว่ามีปริมาณ

ที่สูงมากและเกินกว่ามติคณะรัฐมนตรีที่กำหนดให้ทุกส่วนราชการใช้งบประมาณค่าใช้จ่าย

ด้านบุคลากรไม่เกินร้อยละ ๔๐ ของงบประมาณรายจ่ายทั้งหมด กรณีนี้สำนักงานการตรวจเงิน

แผ่นดินควรพิจารณาหามาตรการเร่งด่วนในการลดค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรให้สอดคล้องกับ

มติคณะรัฐมนตรี และควรพิจารณาใช้เทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาช่วยสนับสนุนการทำงาน

10 นอกจากนี้ยังมีข้อเสนอแนะอื่น ๆ อีก ๖ ประการ ดังนี้

ประการที่ ๑ ควรรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่เชื่อมโยงกับผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินด้วย

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๘/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรีธรรมาภรณ์ ๓๙/๑

ประการที่ ๒ ควรเสนอรายงานประจำปีอย่างทันสมัยเป็นรายปี ไม่ควรเสนอหลาย ๆ ปีภายในครั้งเดียว เพราะจะไม่ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการศึกษา และไม่ก่อให้เกิดประโยชน์

5 ในการให้ข้อเสนอแนะของทุกองค์กรที่มีหน้าที่ในการตรวจสอบ

ประการที่ ๓ ควรมีการประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลการทำงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐของสำนักงาน

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกับหน่วยงานอื่นของรัฐ

ประการที่ ๔ ในรายงานประจำปีควรกล่าวถึงรายงานผลการตรวจสอบการทำงาน

10 ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินโดยกรมบัญชีกลางด้วย โดยเฉพาะข้อเสนอแนะของ

กรมบัญชีกลางและของรัฐสภาที่เคยตั้งข้อสังเกตและให้ข้อเสนอแนะไว้ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้นำไปปฏิบัติหรือปรับปรุงแก้ไขอย่างไร

ประการที่ ๕ ควรรายงานผลการพัฒนามาตรฐานการตรวจสอบและรายงานผลการนำเทคโนโลยีสมัยใหม่มาสนับสนุนให้การตรวจสอบมีประสิทธิภาพได้รวดเร็วว่าเป็นอย่างไร

15 ประการสุดท้าย ควรให้ความสำคัญต่อการตรวจสอบเชิงสมานฉันท์

และนำข้อคิดเห็นของหน่วยรับตรวจมาพิจารณาปรับปรุงการตรวจสอบ

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ ท่านได้ประสงค์จะอภิปรายรายงานฉบับนี้ มีท่านอาจารย์นิสตาร์ก เวชยานนท์ มีท่านนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์

20 เชิญท่านอาจารย์นิสตาร์ก เวชยานนท์ และตามด้วยท่านนายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ

ศาสตราจารย์นิสตาร์ก เวชยานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน ศาสตราจารย์นิสตาร์ก เวชยานนท์ ขอเพิ่มเติมเล็กน้อยจากข้อสังเกตเมื่อสักครู่นี้

ประเด็นแรก ดิฉันอยากจะย้ำว่ารายงานที่เสนอมา ๖ ปีนี้มาก อ่านไม่ทัน

จริง ๆ ก็ต้องทำมาทุกปี นี่ก็ประเด็นที่ ๑

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรีธรรมาโศภ ๓๙/๒

ประเด็นที่ ๒ ๖ ปีผ่านเปลี่ยนพันธกิจมาแล้ว ที่นี้ประเด็นนี้เป็นประเด็นหลักเลย

พันธกิจแรก ท่านจะพัฒนาระบบและกลไกการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นมาตรฐานสากล

- 5 ตรงนี้ไม่มีในรายงานว่าระบบและกลไกที่ว่าเป็นคืออะไร ท่านควรที่จะตั้งเป้าหมายเอาไว้ว่า ๕ ปี ระบบและกลไกนี้จะเกิดขึ้นเป็นรูปธรรม ซึ่งในระบบและกลไกนี้ดิฉันคิดว่าต้องไปเชื่อมโยงกับ

ดิจิทัลออดิต (digital audit) และคอมพิวเตอร์ออดิต (computer audit) ตรงจุดนี้แล้วจะเชื่อมโยงไปถึงประเด็นที่ท่านมีหน่วยรับตรวจ ๗๑,๙๒๘ หน่วย ซึ่งมี ๓๖๕ วันมาหารดูแล้วทำทั้งวันทั้งคืน ไม่ได้หลับไม่ได้นอน ก็ตรวจไม่เสร็จ เพราะฉะนั้นท่านต้องคิดนวัตกรรมแล้ว ประเด็นนวัตกรรม

- 10 เป็นประเด็นที่ทุกหน่วยราชการให้ความสำคัญ ดิฉันคิดว่าหน่วยตรวจเงินแผ่นดินจะต้องให้ความสำคัญกับเรื่องนี้เลยว่าคุณจะมีนวัตกรรมอย่างไร อันนี้เป็นประเด็นที่อยากจะตั้งเป็นข้อสังเกต

ประเด็นที่ ๓ อยากรู้เรื่องบุคลากรกรณีหนึ่ง คือดูแล้วโครงสร้างบุคลากรนี้

๘๐ กว่าเปอร์เซ็นต์เป็นข้าราชการ และดิฉันคิดว่าข้าราชการอาจจะมียุ่มาด้วยกับเทคโนโลยีไม่ไปด้วยกัน ท่านจะอย่างไร อันนี้เป็นประเด็นที่สำคัญเลย และข้าราชการทุกปีจะเกษียณ

- 15 ท่านจะมีกระบวนการที่จะถ่ายทอดความรู้ที่ท่านมีอย่างไร อันนี้เป็นประเด็นที่ดิฉันเป็นห่วง อันนี้ก็ฝากเอาไว้

ประเด็นที่ ๔ เพราะว่าหลายเรื่องทางคณะกรรมการได้พูดไปแล้ว คืออ่านดูในนี้

มีหน่วยงานหนึ่ง หน่วยงานนี้เขาเป็นหน่วยงานที่ลงท้ายว่า ยั่งยืน แต่ปรากฏงานที่เขาทำนี้ เวลาท่านไปตรวจแล้วบอกว่า นี่ไม่ไปในเรื่องที่ยั่งยืนเลย เพราะฉะนั้นประเด็นตรงนี้ดิฉันคิดว่า

- 20 เราน่าที่จะมีกระบวนการที่จะบอกกับหน่วยงานต่าง ๆ อย่างเช่น ถ้าเขาจะสร้าง เอาเงินไปทำตึก

ทำอะไรแล้วไม่สามารถจะเป็นไปได้อย่างยั่งยืน ท่านน่าจะมีเขาเรียกว่าเป็นเหมือนเบสต์เพกทิซ (Best Practice) ให้เขาได้ทราบเพราะว่าพอเขาไปทำมาแล้ว พอมาตรวจค่อนข้างจะขัดแย้ง

ดิฉันก็อยากจะให้หน่วยงานเราทำ อ่านดูแล้วท่านมีกรณีศึกษา ท่านเอากรณีศึกษาไปทำเป็นเวิร์กชอป (workshop) แล้วก็เรียกหน่วยงานพวกนี้มาพูดมาคุยเขาจะได้เข้าใจว่าอะไรทำได้

- 25 อะไรทำไม่ได้ แล้วท่านคิดว่าจะเป็นการป้องกันดีกว่าที่เราจะไปตรวจ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรีธรรมาภรณ์ ๓๙/๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประเด็นสุดท้าย ดิฉันคิดว่าเราน่าจะจัดลำดับของหน่วยงานต่าง ๆ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗๐,๐๐๐ กว่าหน่วยงานเป็นหน่วยงานตั้งแต่สีเขียว สีอ่อน เพื่อให้ลำดับความเสี่ยงจะแตกต่างกัน

5 อันนี้ดิฉันคิดว่าจะช่วยทำให้มีความเป็นระบบมากขึ้น ดิฉันก็ขอเอาใจช่วย ขอขอบคุณค่ะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรรมาภรณ์ และตามด้วยท่านรองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ ครับ

นายเจตน ศิริธรรมาภรณ์ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน ศิริธรรมาภรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ

10 พอดีรายงานที่ท่านนำเสนอนี้มีทั้งหมด ๖ ปี แต่ผมก็พยายามจะดูในรายงานปีล่าสุดก็จะเป็น

ปี ๒๕๖๐ ที่นี้ตรงนี้ก็ออกหลังจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ก็ไม่อยากจะอภิปรายไปล่วงหน้า เพราะว่าเอาเฉพาะในรายงานที่เกิดขึ้นแล้วก็จะพยายามโยงให้

ถึงกัน เพราะว่าปัญหาเรื่องของการตรวจเงินแผ่นดินนี้มีมาก แล้วก็ได้ถูกนำไปแก้ไขเพิ่มเติมใน

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ แล้วก็คิดว่าปัญหา

15 หลาย ๆ เรื่องก็ได้ถูกแก้ไขซึ่งก็คิดว่าในมิติใหม่หลังจากที่ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือ

สงต. ได้ดำเนินการไปหลังจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แล้วคง

จะเป็นการทำงานในมิติใหม่ รูปแบบใหม่ เลี่ยงจากปัญหาซ้ำซากเดิม ๆ ซึ่งมีมากมาย แต่ใน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ส่วนนั้นเองก็โยงไปในหลาย ๆ เรื่อง ยกตัวอย่างเช่น ในหมวดที่ว่าด้วยวินัยการเงินการคลัง ผมคิดว่า

มีความสำคัญมาก ผมเพียงแต่อยากจะอ้างถึง ไม่อยากจะลงไปรายละเอียด เพราะว่าก็จะเป็น

20 การอภิปรายล่วงหน้า แต่ว่าพอดีในรายงานที่ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนำเสนอหลายฉบับ

ผมดูฉบับสุดท้ายก็โยงไปถึง ผมก็ลงในรายละเอียดตรงที่ว่าในการจ่ายเงินกองทุนให้กับหน่วยงาน

องค์กร บุคคล ทั้งภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคประชาชน อันนี้ก็เป็นการนำเงินกองทุนไปจ่ายให้กับ

หน่วยงาน องค์กร และบุคคลทั้งภาครัฐ ภาคเอกชนและภาคประชาชนที่มีได้เป็นหน่วยบริการ

จำนวน ๘๙๙.๘๖ ล้านบาท ในหน้า ๔๕ อันนี้ก็เป็นการตรวจการใช้เงินของสำนักงานหลักประกัน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) ในการจัดซื้อยาวัคซีน เวชภัณฑ์ อวัยวะเทียมและอุปกรณ์ทางการแพทย์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรีธรรมาภรณ์ ๓๙/๔

จากองค์การเภสัชกรรม การจ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้นกรณีผู้รับบริการได้รับความเสียหาย
จากการรักษาพยาบาล การนำเงินกองทุนไปใช้ในการแก้ปัญหาสภาพคล่องของหน่วยบริการ

5 ในสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข การอนุมัติจัดซื้อน้ำยาล้างไตผ่านทางช่องท้อง
โดยไม่เป็นไปตามพระราชบัญญัติจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐

ท่านประธานครับ ในการตรวจเงิน ตรวจงบประมาณ ตรวจการทำงานของสำนักงานหลักประกัน
สุขภาพแห่งชาติ ผมเองในฐานะทำงานอยู่ในสภามาถึงปีนี้เป็นที่ ๑๑ ก็เห็นได้ชัดว่าการทำหน้าที่
ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ท่านทำถูก ไม่ผิดอะไรเลย แต่ประเด็นคือท่านไปจับปลาเล็ก

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๔๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธา ๔๐/๑

ผมอยากให้ท่านหันไปจับปลาใหญ่ เน้นอนการจับปลาเล็กก็จับโดน ซึ่งก็ไม่ได้ผิด เพราะฉะนั้น

ไปจับปลาเล็กคนก็มีน้อย งบประมาณท่านก็ไม่มาก ภาระหน้าที่ท่านก็เต็มมือ การตรวจงบการเงิน

5 ก็มีภาระมากมายมหาศาล ผมก็เห็นใจเจ้าหน้าที่ ท่านทำงานทุกงาน ทำงานทุกเม็ด ทำงานทุกชิ้น

ไม่ได้ครบ ตรงนี้คือประเด็นที่สำคัญ การทุจริตคอร์รัปชันบ้านเรามีมาก ในผลงานเด่น ๆ

ของรัฐบาลชุดนี้ รัฐบาลคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ มา มีการจัดตั้ง

ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ แล้วก็มีกรแก้ไขกฎหมายอีกมากมายเกี่ยวกับทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ฉบับนี้ได้ชื่อว่าเป็นรัฐธรรมนูญปราบโกง

10 โยงมาถึงเรื่องของคดีทุจริตคอร์รัปชันมีมาก แต่ทำอะไรท่านถึงจะหันไปจับปลาใหญ่ แต่ผมไม่ได้

บอกว่าท่านจับปลาเล็กผิดนะครับ เพราะว่าผมยกตัวอย่างเรื่องของสำนักงานหลักประกันสุขภาพ

แห่งชาติ (สปสช.) ผลที่เกิดขึ้นก็ทำให้สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาตินี้ตื่นตัว การใช้อำนาจ

ตามพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๕ ของสำนักงานหลักประกันสุขภาพ

แห่งชาติ ด้วยความเข้าใจว่าเป็นการบริหารจัดการสมัยใหม่ เป็นการบริหารองค์กรแบบใหม่

15 สามารถทำอะไรก็ได้ก็ไม่ใช่อีกต้อง อันนั้นก็เป็นการที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ได้กระทำการ ก็คือว่าไปตรวจแล้วก็บอกเขาว่าหลาย ๆ อย่างคุณทำไม่ได้ คุณทำแล้วผิดกฎหมาย

ผมถึงบอกว่าท่านทำงานถูก แต่ว่าในเรื่องของเอาต์คัม (outcome) ของการทำงานของสำนักงาน

หลักประกันสุขภาพแห่งชาติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องดูด้วยว่าในเอาต์คัมจากเอาต์พุต

(output) เขามีประสิทธิภาพมากน้อยแค่ไหน ไม่ว่าจะป็นด้านนำเงินไปจ่ายเงินช่วยเหลือเบื้องต้น

20 แก่ผู้รับบริการที่ได้รับความเสียหายจากการรักษาพยาบาลของหน่วยบริการ ๒๒๓.๒๔ ล้านบาท

ถามว่าเขาผิดตรงไหน เขาผิดครับ ในพระราชบัญญัติหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๕

มาตรา ๔๑ เอาเงินกองทุนไปจ่ายช่วยเหลือเบื้องต้นให้แก่ผู้ได้รับความเสียหายจากการรับบริการ

สาธารณสุขถูกต้อง แต่ต้องมีการไล่เบี้ยตามมาตรา ๔๒ ก็ถูกต้องอีก ท่านตรวจไปก็ถูกต้องแล้ว

ทำไมถึงไม่ไล่เบี้ยเอา ทีนี้ผมจะพูดให้ฟังว่ากรณีของคดีฟ้องแพทย์ ซึ่งใช้ประมวลกฎหมายแพ่งและ

15 พินัยกรรม มาตรา ๔๒๐ โดยใช้วิธีการจากพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาความคดีผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๕๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธา ๔๐/๒

ซึ่งการทำผิดของแพทย์มีผิดหลายแบบ ผิดกฎหมายก็มี ผิดโดยละเมิดก็มี ในที่นี้คือผิดข้อหาละเมิด เมื่อผิดข้อหาละเมิดผลที่เกิดขึ้นก็ทำให้เกิดความเสียหาย แต่ยังมีกรณีที่เกิดอย่างอื่นอีก กรณีที่แพทย์

5 รักษาโรคแล้วผู้ป่วยเกิดภาวะแทรกซ้อน เกิดโรคที่ไม่คาดคิด แม้แต่การให้ยาธรรมดา เช่น ให้ยาปฏิชีวนะ คนไข้แพ้ยาตาบอด ถ้ามัวว่าอย่างนี้เขาต้องเสียยาใหม่ อันนี้ก็ต้องเสียยา ก็ต้องให้เงิน

ช่วยเหลือเบื้องต้นก่อนที่จะเป็นคดีลามปามไปเป็นคดีฟ้องแพทย์ ซึ่งตรงนี้ผลกระทบที่เกิดขึ้นก็คือว่า เขาไล่เบี้ยเอา กำลังใจของแพทย์ผู้รักษาเสียไป นี่คือผลที่เกิดขึ้น การนำเงินกองทุนไปใช้ถ้าหากว่า แพทย์ทำผิดก็ผิดไปตามกฎหมายผิดไปตามกบิลเมือง ก็ไม่ได้มีปัญหาแต่อย่างใด คดีแพ่งขึ้นมาต่อไป

10 อีกก็เป็นคดีผู้บริโภคไป โดยใช้วิธีพิจารณาคดีผู้บริโภคก็ได้ แต่ผลกระทบเกิดกับทางด้านจิตใจ

มีการไล่เบี้ยอีก เขาจะทำงานได้อย่างไรในการให้บริการ อยู่ที่เจตนาในการรักษาพยาบาล

ผมยกตัวอย่างกรณีอย่างนี้ว่า เป็นกรณีที่กำลังหาว่าท่านใช้มาตรา ๔๒ เต็มรูปแบบทำงานไม่ได้ครับ

ผมอยากจะชี้ให้เห็น แต่ว่าก็ไม่ได้บอกว่าแล้วท่านจะถือว่ากรณีนี้ถูกโดยที่ว่าไม่ต้องมีมาตรา ๔๒

มาตรา ๔๒ เขียนเอาไว้ ไม่ทำก็ไม่ได้อีก ไม่ทำก็กลายเป็นละเมิดตามมาตรา ๑๕๗ เข้าไปอีก

15 เพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นกรณีที่ต้องใช้ดุลพินิจอย่างมากในการพิจารณา แล้ววงการแพทย์เองก็

พยายามจะแก้ไขในเรื่องนี้ เรามีข้อสรุปว่าต้องมีกฎหมายเฉพาะเรื่องของความผิดของแพทย์

เรื่องคดีฟ้องแพทย์ ซึ่งควรจะเป็นเรื่องของทางอาญา เพราะว่าทางแพ่งเองก็มีเรื่องของละเมิดเข้ามา

เกี่ยว ซึ่งตรงนี้ก็ต้องมีกองทุนชดเชยความเสียหายอยู่แล้ว แต่ว่าไม่ได้เอาเรื่องของความผิดของ

แพทย์ นอกจากว่าแพทย์ผู้กระทำผิดทางอาญาอย่างชัดเจน เช่น ผ่าตัดล้มเครื่องมือไว้ในท้องผู้ป่วย

20 อย่างนี้ถือว่าผิดชัดเจน หรือในกรณีที่สร้างความเสียหายอย่างมาก อันนี้คือตัวอย่างที่ยกให้เห็น

แต่ผมอยากจะดูว่าในกรณีของการนำเงินกองทุนไปจัดซื้อยา เวชภัณฑ์ อวัยวะเทียมและอุปกรณ์

ทางการแพทย์ เพื่อจัดส่งให้หน่วยบริการนำไปใช้ในการจัดบริการสาธารณสุขแก่ประชาชน

ตรงนี้ก็เป็นการใช้อำนาจในการที่ทำงานแบบคณะกรรมการ ก็เหมือนกับเป็นการทำงานในสมัยใหม่

ท่านต้องดูเจตนา ผมคิดว่าเจตนาของการนำเงินไปใช้ในกรณีอย่างนี้เป็นเจตนาที่ทุจริตหรือไม่

25 ผมคิดว่าประเด็นนี้เป็นประเด็นที่สำคัญมากกว่า หรือว่าในกรณีที่นำเงินไปให้กับหน่วยบริการที่ไม่ได้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธา ๔๐/๓

เป็นหน่วยบริการก็คือกองทุนตำบล ยกตัวอย่างนะครับ เขาไม่ได้เป็นหน่วยบริการ อันนี้ก็เป็นอีกอันหนึ่ง ซึ่งสิ่งที่ทำมาทั้งหมดก็เป็นการดำเนินการตั้งแต่หลังจากพระราชบัญญัติมีผลบังคับใช้ใน

5 ปี ๒๕๔๕ แล้วก็ดำเนินการมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ แล้วก็สอบมาเป็นรายงานของปี ๒๕๕๙ ผมไม่ได้

บอกว่าสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติเขาทำถูก สำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติเขา

ทำอาจจะผิดกฎหมายถ้าเราไล่เอากฎหมายไปใช้จริง ๆ แต่ผมอยากจะให้ดูที่เจตนารมณ์ ผมไม่ได้

ต้องการให้ท่านไม่ตรวจสอบ หรือตรวจสอบแล้วทำเป็นมองไม่เห็น ผมอยากจะให้ท่านให้คำแนะนำ

ให้การเสนอแนะมากกว่า อย่างที่ศาสตราจารย์นิสสารก์ เวชยานนท์ ท่านพูดว่าเราทำฟรี (Pre)

10 ดิกว่าโพสต์ (Post) ก็คือว่าไม่ใช่ว่าทำแล้วด้วยความเข้าใจอย่างหนึ่ง ถึงแม้ว่าเจตนาที่ดี แต่ว่าถ้าเรา

ป้องกันได้ดีกว่าที่จะทำให้เกิดเรื่องแล้วไปตรวจสอบเอาความผิดตรงนั้นภายหลัง ทำที่สุด

ผมก็คิดว่าในเรื่องอย่างนี้อาจจะให้เป็นการตรวจสอบในลักษณะที่ป้องกันไม่ให้มีการกระทำผิด

แต่ว่าสูงกวานั้นเหนือกว่านั้นผมอยากให้ท่านนำทรัพยากรทั้งหมดที่มีทุ่มไปในเรื่องของการจับ

ปลาใหญ่มีคดีย่อยอยู่มากมาย มีเงินก็มีมูลค่ามหาศาล มากกว่าที่จะไปเพ่งเล็งเฉพาะปลาเล็ก

15 ซึ่งทำไปด้วยเจตนาที่บริสุทธิ์ แต่ก็มีผลตามกฎหมาย ตรงนี้ถ้าเป็นกฎหมายที่มีปัญหาที่เสนอ

แก้ไขกฎหมาย ถ้าหากว่าเป็นเจตนาที่ดีแล้วไม่ได้มีความเสียหาย และมีผลที่ดีออกมากับประชาชน

กับชาติบ้านเมือง ผมคิดว่าตรงนั้นคือเจตนารมณ์ในการที่จะไปทำงานตรวจสอบของสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดิน อันนี้คือท้ายที่สุดที่ผมอยากสรุปไว้เป็นประเด็น ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านรองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์

20 ศาลากิจ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๔๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำรวม ๔๑/๑

รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ (กรรมาธิการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ

5 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมได้มีโอกาสได้ศึกษารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงาน
การตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๖๐ ทั้งหมดมี ๕ เล่ม ในแต่ละเล่ม

ก็พยายามเปิดอ่านและศึกษาอย่างละเอียด เพราะว่าฟอร์แมต (format) ก็พอจะวิเคราะห์ได้ว่า

ท่านปรารถนาและสื่อสารอะไร มีข้อสังเกตให้ท่านได้โปรดช่วยพิจารณาด้วย ก็คือว่าฟอร์แมต

ที่ท่านทำไว้ในเชิงของผลการดำเนินงานปี ๒๕๕๖ ท่านก็ระบุว่าตามตารางที่ ๑ คือการตรวจ

10 ท่านก็ดูเรื่องของปริมาณงาน ๗,๒๖๙ หน่วย นี่คือฟอร์แมตของปีนี้ ซึ่งจะเป็นลักษณะที่แปลกแยกไป

จากฟอร์แมตในปีต่อ ๆ มา เพราะว่าท่านจะรวม แต่ในปีต่อ ๆ มาตารางที่ ๑ ท่านจะปล่อยลอยไป

เลย ซึ่งหลังจากที่ผมรวมแล้วก็จะเห็นว่าปริมาณงานของท่านในการตรวจท่านก็จะอยู่ประมาณ

๗,๒๖๙ หน่วย ๗,๙๗๗ หน่วย ๗,๖๖๔ หน่วย ๗,๖๒๗ หน่วย ของปี ๒๕๖๐ ก็คือ ๗,๒๖๐ หน่วย

แต่สิ่งที่น่าสนใจก็คือ ในตารางที่ท่านได้สรุปผลการตรวจสอบของแต่ละปีท่านได้ประเมินค่า

15 ความเสียหายไว้ ซึ่งตัวนี้จะมีค่าสำคัญที่น่าสนใจมาก ก็คือในปี ๒๕๕๖ ท่านประเมิน

ความเสียหายไว้ที่ ๑๙,๕๒๗.๙๒ ล้านบาท นี่คือความเสียหายทางการเงิน และในปีถัดมาก็คือ

๗๑,๑๓๒.๗๐ ล้านบาท จะเห็นพัฒนาการของมันเป็นมูลค่าเริ่มขยับแล้วก็มาสะดุดหยุดตรงที่

ในปี ๒๕๕๘ ซึ่งจะตรงกับปี ๒๕๕๗ เหลือ ๑๕,๔๘๑.๐๗ ล้านบาท แล้วก็เพิ่มขึ้นมาในปี ๒๕๕๙

ตามรายงานของท่าน ๑,๐๑๓,๙๗๙.๒๐ ล้านบาท ปี ๒๕๖๐ ก็คือ ๓๓,๖๒๐.๗๔ ล้านบาท อันนี้

20 ก็แสดงให้เห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่ของท่านสามารถสะท้อนให้เห็นถึงทิศทางของมูลค่าความเสียหาย

ที่เกิดขึ้นก็จะเป็นตัวเลขที่เราสามารถจะพยากรณ์หรืออนุมานย้อนกลับไปได้ว่าสถานการณ์ของการ

ไม่สุจริตของทางด้านการเงินยังมีอยู่สูงมาก คราวนี้ในจุดนี้ผมก็พยายามศึกษาอีกจุดหนึ่ง ก็คือ

ใช้แบบฟอร์มของท่านก็คือปี ๒๕๖๐ ท่านก็จะให้ลักษณะของการให้ข้อสรุปหรือว่าข้อสังเกต

ทางการปฏิบัติหน้าที่ราชการต่าง ๆ ว่าข้อมูลที่ท่านตรวจพบในความเสียหายมีลักษณะไหนบ้าง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำรวม ๔๑/๒

มีตารางอยู่หน้าหนึ่งของปี ๒๕๕๖ ของรายงาน ก็คือหน้า ๓๒ ผมสนใจก็คือเรื่องของการทำหน้าที่ในการแสดงความเห็นในรายงานการเงิน ท่านมีในปี ๒๕๕๖ ท่านแสดงความคิดเห็นอย่างไม่มีเงื่อนไข

5 แค่ ๑๓๗ งบ จากงบ ๒๓๐ ก็คือประมาณ ๗๕ เปอร์เซ็นต์ ส่วนใหญ่ก็แสดงความคิดเห็นด้วยอย่างไม่มี

เงื่อนไข เรื่องที่มีเงื่อนไขก็คือ ๓๓ งบที่แสดงความคิดเห็นอย่างมีเงื่อนไข ที่นี้มีเรื่องหนึ่งก็คือไม่แสดง

ความเห็น ๒๒ งบ อันนี้คือสิ่งที่น่าสนใจว่ามีเหตุอะไรที่เกิดขึ้น ท่านก็พยายามที่จะอธิบายถึง

การแสดงรายงานการเงินที่ไม่ถูกต้อง อันนี้ก็จะเป็นประโยชน์ แต่ถ้าสุดท้ายการแสดงความคิดเห็นที่

ไม่ถูกต้องแค่ ๒ งบ ภาพนี้ไม่ปรากฏในรายงานประจำปี ตั้งแต่ปี ๒๕๕๗ - ๒๕๖๐ ไม่ปรากฏเลย

10 หายไปเลยภาพนี้ ซึ่งก็ทำให้เราค่อนข้างจะเป็นห่วง เพราะว่าในอดีตที่ผ่านมา ผมขออนุญาต

ยกตัวอย่างสถาบันอุดมศึกษาแห่งหนึ่ง ท่านก็มีความเห็นที่จะไม่แสดงความคิดเห็นทางงบรายงาน

การเงินต่าง ๆ อย่างยาวนานเลย จนกระทั่งเขาก็บอกว่าอย่างนั้นท่านก็มาเป็นผู้สอบบัญชีก็แล้วกัน

ก็จ้างท่านเข้ามาเป็นผู้สอบบัญชีจนถึงวันหนึ่งงบรายงานการเงินของเขาก็ไม่ได้ถูกรับรองจากท่านแล้วก็

มีสภาพของการไม่แสดงความคิดเห็นทางการเงินอยู่อย่างต่อเนื่อง อันนี้จะหมายความว่าอย่างไร

15 อันนี้คือประเด็นที่ผมขออนุญาตสอบถามท่านด้วยนะครับ ผมขออนุญาตชมท่านอย่างหนึ่ง ก็คือ

ท่านได้ยกตัวอย่างในรายละเอียดของเหตุการณ์ต่าง ๆ ในสาระที่เป็นเรื่องราวของการตรวจสอบทาง

การเงินที่เป็นกรณีคือทหาทรณ์ ซึ่งตัวนี้จะเป็นประโยชน์อย่างมาก ถ้าท่านได้มีโอกาสเผยแพร่ออกไป

เพราะจะทำให้เห็นว่าท่านได้เป็นผู้มีส่วนร่วมในการรักษาผลประโยชน์ของชาติ ผมก็มีเรื่อง

กราบเรียนสอบถามท่านก็คือปริมาณการไม่แสดงงบการเงินแบบไม่มีเงื่อนไข ขอบคุณครับ

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

หรือผู้แทนชี้แจงคำถามหรือข้อสังเกตท่านสมาชิกครับ

พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินขอเรียนว่า

ผลการดำเนินงานในห้วงปี ๒๕๕๕ - ๒๕๖๐ เป็นการดำเนินงานของรัฐธรรมบัญญัติฉบับเก่า

30

๑๘๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำรวม ๔๑/๓

ซึ่งขณะนี้ในปี ๒๕๖๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้นได้เปลี่ยนรูปแบบ แล้วก็เปลี่ยนแนวทางการตรวจสอบใหม่ ซึ่งเป็นลักษณะการตรวจสอบใน

5 เชิงสมานฉันท์ และมีการให้คณะกรรมการได้กำหนดนโยบายวางนโยบาย ๕ ปีไว้แล้วแต่ละปีก็มี

นโยบายประจำปี และก็ขณะนี้ได้ส่งให้ท่านสมาชิกได้รับทราบไปแล้ว สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่จับต้องได้

และเป็นรูปธรรม ซึ่งหลายท่านบอกว่าทำไมไม่เห็นขั้นตอน วิธีการต่าง ๆ อันนี้เราได้ดำเนินการเป็น

ขั้นตอนให้เห็นอยู่แล้ว และเป็นไปตามกฎหมายที่กำหนดไว้ ส่วนในการตรวจนั้นนโยบายการ

ตรวจเงินแผ่นดินก็กำหนดให้ทางผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานได้ดำเนินการตรวจสอบ

10 ในลักษณะเชิงสมานฉันท์ มีการดำเนินการในลักษณะให้คำแนะนำในการทำงาน ให้เป็นประโยชน์

กับประเทศชาติและประชาชนในการใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้มากขึ้น ทั้งนี้ ผลการตรวจสอบต่อไป

จะเห็นได้ว่าผลสัมฤทธิ์ที่เกิดขึ้นก็คือว่าเมื่อมีความผิดพลาด อันนี้คือสิ่งที่ถูกต้อง แต่ไม่ใช่ให้

ความผิดมากขึ้นเรื่อย ๆ สิ่งเหล่านี้จะสวนกับแนวทางความคิดเดิมที่จะเห็นได้ว่ายิ่งตรวจมากมี

ความผิดมากจะเกิดเป็นประโยชน์ อันนี้ก็เป็งานที่ทางสำนักงานจะต้องดำเนินการ รวมทั้ง

15 การตรวจเงินแผ่นดินนั้นขณะนี้ ๗๐,๐๐๐ กว่าหน่วย สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องตรวจ

ทุกหน่วยให้ครบถ้วน ไม่ใช่ตรวจ ๑๐ เปอร์เซ็นต์อย่างที่ว่า ๗,๐๐๐ กว่าหน่วย เพราะตอนนี้เป็งาน

ที่หนัก ซึ่งการตรวจเงินแผ่นดินนั้นจะต้องตรวจทุกหน่วยให้ครบถ้วนทั้งปี เพราะฉะนั้นก็เรียนให้

ท่านทราบว่าในปี ๒๕๖๑ นั้นการรายงานจะเป็นรูปแบบใหม่ ซึ่งจะดำเนินการนำเรียนให้ท่าน

ได้ทราบในรายละเอียดต่อไป ผมขอให้ทางผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้แจงขั้นตอนการตรวจสอบ

20 ให้ทราบ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการ

ตรวจเงินแผ่นดิน ขอตอบคำถามที่ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้สอบถาม เรียงตาม

25 ประเด็นที่ได้นำเสนออย่างนี้ครับ

๑๘๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำรวม ๔๑/๔

เรื่องแรก เรื่องของปริมาณงานที่ต้องตรวจสอบ ๓๐,๐๐๐ กว่าหน่วยประมาณ ๑๐ เปอร์เซนต์ที่ท่านกรรมาธิการการเมืองได้ให้ข้อสังเกตไว้ว่ามีปริมาณค่อนข้างน้อยที่เรา

5 ทำได้ประมาณ ๑๐ เปอร์เซนต์ ควรจะได้หานวัตกรรมในการที่จะทำให้สามารถ

ตรวจสอบได้มากยิ่งขึ้นนำระบบไอที (Information Technology : IT) มาใช้ ทางสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินก็ขอน้อมรับข้อเสนอแนะนี้ไว้ แต่กราบเรียนอย่างนี้จริง ๆ แล้ว

เราก็เห็นความสำคัญของการพัฒนางานตรวจสอบ ซึ่งต้องใช้ไอทีเข้ามาใช้ ในหลายหน่วยงาน

โดยเฉพาะรัฐวิสาหกิจที่ใช้ระบบไอทีแล้ว เราได้ใช้ไอทีในการตรวจสอบ ซึ่งเรามีโปรแกรม

10 (Program) เอซีแอล (Audit Command Language : ACL) ที่จะใช้ในการตรวจสอบ แต่ด้วย

สภาพของหน่วยงานอื่น ๆ ที่ไอทียังไม่สมบูรณ์ เราก็ยังไม่สามารถที่จะใช้ไอทีในการตรวจสอบได้

ที่นั่นนอกจากที่จะทำงานในการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินในส่วนที่จะเอาไอทีมาใช้แล้ว

เรามีการจัดทำระบบการบริหารงานตรวจสอบ ซึ่งจะมีการเชื่อมโยงข้อมูลจากหน่วยงานต่าง ๆ

ให้สามารถตรวจสอบได้รวดเร็วยิ่งขึ้น ซึ่งเราเรียกโครงการนี้ว่าไทยแลนด์สมาร์ทอีออดิต

15 (Thailand Smart e-Audit) ก็จะมีการเชื่อมโยงกับหน่วยงานต่าง ๆ โดยเฉพาะท้องถิ่นที่มีจำนวน

๗,๐๐๐ กว่าแห่งที่ใช้ระบบบัญชีอีลาแอส (e-LAAS) เราก็ได้คุยกับทางกระทรวงมหาดไทยหลาย

รอบว่า ถ้าเมื่อไรก็ตามในระบบอีลาแอสของกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นสมบูรณ์ เพราะฉะนั้น

การตรวจสอบท้องถิ่นทั้งหมด ๗,๐๐๐ กว่าแห่งจะรวดเร็วยิ่งขึ้น ซึ่งกระทรวงมหาดไทยก็ได้มีหนังสือ

แจ้งไปทางท้องถิ่นแล้วว่าอีลาแอสต้องสมบูรณ์ภายในปี ๒๕๖๓ ที่นี้จะได้หรือไม่ เราต้องไป

20 ช่วยกันพัฒนาว่าจะสามารถทำได้หรือไม่ อันนี้คือสิ่งที่เราก็จะพยายามพัฒนาในโปรแกรม

การตรวจสอบในส่วนที่ว่าสามารถดำเนินการได้โดยอิเล็กทรอนิกส์ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๔๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สิริพรรณ ๔๒/๑

นอกจากการตรวจสอบในเชิงเทคโนโลยีแล้ว เราก็จะมีการประเมิน ซึ่งเราตั้งสำนักงานตรวจสอบ
สารสนเทศขึ้นมาเป็นการประเมินระบบไอที (Information Technology : IT) ของหน่วยงานว่า

5 มีความเชื่อมั่นมากน้อยแค่ไหน ระบบที่หน่วยงานต่าง ๆ เอามาใช้ ระบบเอสเอพี (System
Application and Product in Data Processing : SAP) ก็ดี ระบบจีเอฟเอ็มไอเอส

(Government Fiscal Management Information System : GFMS) ก็ดีหรือว่าอีลาเอส

(e-LAAS) ก็ดี เมื่อดำเนินการแล้วมีความเชื่อถือมากน้อยขนาดไหนด้วย เพื่อที่จะมีข้อเสนอแนะ

ในการให้เขาปรับปรุงระบบเพื่อให้เกิดความถูกต้องในการดำเนินงาน ในส่วนของการรายงานผล

10 การใช้จ่ายเงิน ซึ่งในตัวรายงานอาจจะมีความเฉพาะงบประมาณที่ได้รับมา แต่ยังไม่ได้พูดถึงผลการ

ใช้จ่ายเงิน ซึ่งท่านก็มีข้อเสนอแนะให้นำรายงานการตรวจสอบของกรมบัญชีกลางเข้าไปอยู่ใน

รายงานประจำปีด้วย ซึ่งถ้ามีความสอดคล้องกันทางกรมบัญชีกลางก็สามารถตรวจสอบได้ทัน

ภายในกำหนดเวลา แล้วก็สามารถนำเอาผลการตรวจสอบของกรมบัญชีกลางเข้าไปอยู่ในรายงาน

ประจำปีของเราได้ ซึ่งในรายงานประจำปี ๒๕๖๑ ที่กฎหมายฉบับใหม่กำหนดว่าเราต้องทำรายงาน

15 ส่งสภาภายใน ๒๑๐ วัน ซึ่งตอนนี้เราได้ทำเสร็จแล้วอยู่ระหว่างขั้นตอนของการจัดพิมพ์

เพราะฉะนั้นก็สามารถทำให้เป็นปัจจุบันอย่างที่ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ให้ความเห็นไว้

รายงานปี ๒๕๖๑ จะส่งมาทันภายในระยะเวลาภายในปี

ในส่วนของการใช้บุคลากรที่ได้พูดถึงว่างบบุคลากร คิดเป็นร้อยละ ๘๕.๓

ของงบประมาณทั้งหมด ต้องเรียนว่าอาจจะเป็นการตรวจสอบโดยยังไม่ได้ใช้ไอทีอย่างสมบูรณ์

20 การตรวจสอบคือเราใช้บุคลากร ใช้คนทำหน้าที่ในการตรวจสอบ ค่าใช้จ่ายต่าง ๆ ก็จะเป็นเงินเดือน

ค่าตอบแทนต่าง ๆ แล้วก็จะเป็นค่าใช้จ่ายเดินทางไปตรวจสอบ ค่าใช้จ่ายบริหารในการตรวจสอบ

ส่วนงบลงทุนต่าง ๆ ก็จะมีบ้าง มีดำเนินการอยู่ แต่ว่าเมื่อเทียบกับโดยรวมแล้วสัดส่วนอาจจะน้อย

แต่ในอนาคตถ้าระบบการตรวจสอบในเชิงอิเล็กทรอนิกส์มีมากขึ้น สัดส่วนของงบประมาณที่ใช้

ในเรื่องของบุคลากรจะลดลงอาจจะยังไม่ลดมาได้ ๔๐ เปอร์เซ็นต์ตามมติคณะรัฐมนตรี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๘๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สรีพรรณ ๔๒/๒

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่ทางท่านกรรมาธิการได้กรุณาให้ข้อเสนอแนะ

กับทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็จะน้อมรับตรงนี้ไปพัฒนา ไปปรับปรุงในการดำเนินการ

5 ให้สอดคล้องกับแนวทางตามกฎหมายฉบับใหม่ ที่นี้มาในส่วนของการพัฒนากลไกระบบการตรวจสอบ

ให้เป็นรูปธรรมตามมาตรฐานสากล ต้องเรียนอย่างนี้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับใหม่ ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

จัดทำหลักเกณฑ์มาตรฐานที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล ซึ่งตอนนี้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ได้ทำเสร็จแล้ว แล้วในกระบวนการได้กำหนดให้ขอความเห็นจากหน่วยรับตรวจ เพื่อที่จะให้

10 ท่านทราบว่าเกณฑ์มาตรฐานในระดับสากลหรือหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงิน

แผ่นดินจะกำหนดออกมาใช้เป็นอย่างไร ซึ่งก็มีความเห็นจากหน่วยรับตรวจกลับเข้ามา

ตรงนี้เราก็ได้ประมวลเสร็จแล้ว แล้วจัดทำเรียบร้อยแล้วประกาศออกไปแล้ว เพราะฉะนั้น

หลักเกณฑ์มาตรฐานในการตรวจสอบในแต่ละเรื่อง ซึ่งแบ่งออกเป็น ๓ ส่วน อย่างที่ผมมาเรียน

ในรายงานประจำปีคือเรื่องไฟแนนเชียลออดิต (Financial audit) คอมไพลเอนซ์ ออดิต

15 (Compliance audit) และเพอร์ฟอร์แมนซ์ออดิต (Performance audit) จะเป็นหลักเกณฑ์

มาตรฐานที่สอดคล้องกับมาตรฐานสากล แล้วหน่วยรับตรวจก็สามารถที่จะดูได้ด้วยว่า

ในการตรวจสอบแต่ละประเภทนั้นมีหลักเกณฑ์ มีมาตรฐานในการทำงานอย่างไร ถ้าเห็นว่า

เจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์มาตรฐาน

ก็สามารถที่จะแจ้งมาที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แล้วก็พิจารณาลงโทษได้ ถ้าปฏิบัติ

20 ไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์มาตรฐาน แล้วในกระบวนการหลังจากที่คณะกรรมการได้ออกหลักเกณฑ์

มาตรฐานแล้ว ท่านก็มีการดำเนินการศึกษาต่อเนื่องว่าการเปลี่ยนแปลงหลักเกณฑ์มาตรฐาน

การตรวจสอบในสากลเขาจะมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงไปอย่างไร ก็จะมีการอัปเดต (update)

มีการพัฒนาปรับปรุงหลักเกณฑ์มาตรฐานให้สอดคล้องกับหลักเกณฑ์มาตรฐานของสากล

อยู่ตลอดเวลา อันนี้ก็จะเป็นส่วนที่จะทำให้การพัฒนาการตรวจสอบนั้นเป็นไปตามหลักเกณฑ์

25 มาตรฐานสากล แล้วนวัตกรรมในการตรวจสอบแต่ละประเภท ต้องเรียนอย่างนี้ว่าคือที่ผ่านมา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๙๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สรีพรรณ ๔๒/๓

ถ้าท่านดูในรายงานประจำปีอาจจะไม่เห็นงบประมาณที่เกี่ยวกับการวิจัยว่าเราอาจจะไม่ได้เน้นเรื่องการวิจัยในการที่จะมาพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน แต่คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน

5 ชุดปัจจุบันก็ได้ให้ความสำคัญกับงานวิจัยได้กำหนดเป็นนโยบาย และทางสำนักงานการตรวจเงิน

แผ่นดินเองก็แปลงนโยบายมาเป็นยุทธศาสตร์ในการตรวจเงินแผ่นดินตามนโยบายที่คณะกรรมการกำหนด เราก็เห็นว่างานวิจัยทั้งการวิจัยเรื่องของการตรวจเงินแผ่นดิน การพัฒนาเทคนิค

ในการตรวจ รวมไปถึงให้หน่วยรับตรวจรักษาวินัยการเงินการคลัง ก็เป็นสิ่งสำคัญที่ต้องทำควบคู่กันไปเพราะฉะนั้นก็เป็นสิ่งที่เรากำลังเริ่มต้นที่จะพัฒนาหานวัตกรรมในการตรวจสอบ เพื่อให้สามารถ

10 ตรวจสอบได้มีความครอบคลุมมากยิ่งขึ้น นอกจากนั้นเพื่อเป็นแนวทางในการป้องกันไม่ให้

หน่วยงานต่าง ๆ ได้ทำให้ถูกต้อง ไม่ทำผิดพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๑ อย่างที่ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้กรุณาบอกวากฎหมายฉบับนี้

ได้พยายามแก้ไขบทเรียนต่าง ๆ ในอดีตที่ผ่านมา แล้วกำหนดไว้ในนี้ ในมาตรา ๕๗ ได้กำหนดไว้ว่า

15 และพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเพิ่งออกมาเป็นครั้งแรกในสภาชุดนี้

ถ้าหน่วยรับตรวจสงสัยว่าตรงไหนมีความหมายอย่างไร ทำอย่างไรให้ถามสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แล้วบังคับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องตอบโดยเร็วภายใน ๓๐ วัน แล้ววรรคสอง

ก็ยิ่งบอกไว้ว่าถ้าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตอบไปแล้ว แล้วหน่วยรับตรวจไปดำเนินการตามนั้น

20 หน่วยรับตรวจปัจจุบันนี้ใช้มาตรา ๕๗ ถามว่าเรื่องที่อยู่ในอำนาจการตรวจสอบของ

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งก็ครอบคลุมทั้งหมดว่าเรื่องการรับ การจ่าย ถ้าสงสัยตรงไหนว่าจะดำเนินการได้หรือไม่

อย่างไรให้ถามได้ ซึ่งตรงนี้หน่วยรับตรวจหลายหน่วยก็ให้บริการตรงนี้

25 อันนี้ใช้ได้ ซึ่งหน่วยรับตรวจก็เห็นประโยชน์ในมาตรา ๕๗ นี้ก็ได้ถาม สตง. มาเราก็ได้มีการพูดคุย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๙๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สิริพรรณ ๔๒/๕

หรือว่าสิ่งที่ท่านจะทำถูกต้องตามกฎหมาย ตามระเบียบที่กำหนดไว้หรือไม่ บางส่วนถ้าในกฎหมาย

อาจจะไม่ได้ระบุให้เราสามารถทำได้ มีทางแก้ที่จะทำได้หรือไม่ ผมยกตัวอย่างกรณีของท้องถิ่น

5 ชัด ๆ ว่าในท้องถิ่นต้องดำเนินการภายในเขตพื้นที่ของเขาแต่มีเรื่องของการท่องเที่ยวอย่างที่ทำ

ป้ายท่องเที่ยวถ้ามาติดอยู่ในกรุงเทพมหานคร ซึ่งโดยภาพรวม แล้วการเชิญชวนให้คนไปเที่ยวใน

บ้านตัวเอง ถ้าติดในบ้านตัวเองก็จะไม่เกิดประโยชน์ ต้องไปติดนอกเขตบ้านตัวเอง ซึ่งอาจจะผิด

ในตัวกฎหมายว่าทำไม่ได้ แต่เราก็ว่าอย่างนี้ทำร่วมกับทางกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา

ซึ่งเขามีอำนาจครอบคลุมทั้งหมดก็สามารถทำได้ อย่างนี้เป็นต้น ก็จะเป็นแนวทางที่เราจะใช้

10 ในการดำเนินการในเรื่องพวกนี้ รวมไปถึงในกรณีอื่น ๆ ด้วยก็จะเป็นแนวทางที่จะป้องกันไม่ให้เกิด

ความเสียหาย ป้องกันไม่ให้เกิดการทำผิดอย่างที่ท่านประธานได้นำเรียนเมื่อสักครูแล้วว่า

แนวโน้มนโยบายการตรวจสอบที่คณะกรรมการกำหนดจะเป็นเรื่องของการสร้างสมานฉันท์

เพื่อมีเป้าหมายว่าเราต้องการให้หน่วยงานทำถูกต้องตามกฎหมาย มีความโปร่งใส แล้วเกิด

ความสัมฤทธิ์ผล อันนี้ก็เป็นภาพของการทำงานในอนาคตแล้วก็สิ่งที่ต้องพัฒนาต่อไป

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๔๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๙๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มิ่งขวัญ ๔๓/๑

- กรณีเรื่องของเบสต์พรากติก (best practice) บทเรียนที่ผ่านมา ตอนนี้เรากำลังมองอย่างนี้ครับ คณะกรรมการกำลังมีนโยบายในการที่จะพยายามลดข้อผิดพลาดต่าง ๆ ของ
- 5 หน่วยรับตรวจ เพราะฉะนั้นตัวชี้วัดในอนาคตต่อไป เมื่อเราพบปีนี้จำนวนเท่านี้แล้ว ปีหน้าต่อไป ถ้าการตรวจเงินแผ่นดินมีประสิทธิภาพ มีความสัมฤทธิ์ผล ข้อตรวจพบต่าง ๆ ต้องลดลง ในกรณีนี้ทางปกติต้องลดลง เรากำลังจะประมวลรายงานประจำปี ๒๕๖๑ ตอนนี้เราทราบว่าแต่ละกระทรวงแต่ละหน่วยงานปีที่ผ่านมา มีข้อบกพร่องอะไร เราจะเอาตรงนี้ไปพูดคุยว่าสิ่งที่เขาบกพร่องตรงนั้นหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายต่าง ๆ เหล่านั้น ถ้าทุจริตเราก็กวักไป ส่งสำนักงานคณะกรรมการ
- 10 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไป แต่กรณีที่ไม่ทุจริตเราจะมีมาตรการ มีแนวทางในการที่จะแก้ปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้ได้อย่างไร อันนี้ก็จะ เป็นแนวทางที่จะเอาสิ่งต่าง ๆ ไปหาทางแก้ไขร่วมกัน และอะไรที่มีตัวอย่างที่ดี ต้องเรียนว่าโครงการภาครัฐที่ทำจากสวนกลาง แล้วลงไปในพื้นที่ต่าง ๆ กระจายลงไป ในจังหวัดต่าง ๆ มีหลายพื้นที่ หลายจังหวัดทำได้ดี แต่บางพื้นที่อาจจะทำไม่ได้ ตัวหน่วยงานที่เขาทำได้ก็จะเป็นตัวเบสต์พรากติกเป็นตัวแนวทางที่จะให้พื้นที่อื่น ๆ ได้นำไปใช้เป็น
- 15 ประโยชน์ต่อไป อันนี้ก็จะ เป็นเรื่องของ การป้องกันไม่ให้เกิดความเสียหายที่จะเกิดขึ้น

ส่วนในกรณีเรื่องของสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) ที่ท่านสมาชิก

ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ ได้ให้ความเห็น ให้เราดูเจตนา ดูเรื่องของเอาต์คัม (outcome) เป็นสำคัญ อันนี้ตรงกับแนวนโยบายของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ดูในเรื่องผลสัมฤทธิ์ให้มากขึ้นว่า ทำแล้วถ้าไม่มีเจตนาทุจริตจะมีแนวทางในการแก้ไขปัญหา

- 20 ตรงนั้นอย่างไร เรื่องของมาตรา ๔๒ หรืออะไรต่าง ๆ เดียวผมรับไปที่จะไปดูว่าจะมีแนวทางในการบริหารจัดการเรื่องพวกนี้อย่างไร ในการที่จะให้เขาทำได้ด้วย แล้วเกิดได้ผลด้วย แล้วก็ไม่ได้ผิดกฎหมายด้วย บางเรื่องอาจจะต้องไปออกกฎหมายใหม่ หรืออาจจะ มีข้อเสนอของเราบางส่วนแล้วที่บอกว่าต้องมีกฎหมายเฉพาะ กฎหมายที่เกี่ยวข้องเรื่องนี้ แต่กระบวนการในการที่จะแก้ไขตรงนี้อาจจะไม่ได้ใช้เวลาสั้น ๆ ใช้ระยะเวลาพอสมควรในการที่จะแก้ไขปัญหาเหล่านั้น อันนี้ก็จะ
- 25 เป็นแนวทางในการดำเนินงาน มาตรา ๘๕ วรรคสามของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๙๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มิ่งขวัญ ๔๓/๒

ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ก็พูดถึงว่า นอกจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะไป
ตรวจสอบตามกฎหมายระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ที่กำหนดไว้แล้ว ถ้าไปพบว่ากฎหมายต่าง ๆ

- 5 ไม่เหมาะสม และจะเป็นอุปสรรคต่อการใช้จ่ายเงิน อุปสรรคต่อการพัฒนา อุปสรรคต่อการทำงาน
ก็ให้เป็นหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่จะต้องพูดคุยหารือแล้วก็เสนอแนะในเรื่องพวกนี้
ด้วย จากเจตนารมณ์ของกฎหมาย รายละเอียดต่าง ๆ ที่ออกมาก็จะทำให้เราทำหน้าที่ตรงนี้ได้
ส่วนกรณีให้จับปลาใหญ่มากขึ้นก็รับไปจะไปกำหนดเป็นแนวทางในการที่จะดำเนินการต่อไป

ต่อไปเป็นเรื่องของท่านรองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ ที่ได้พูดถึงตัวเลข

- 10 มูลค่าความเสียหายในแต่ละปี ซึ่งอาจจะมีการเพิ่มขึ้น ลดลงในแต่ละปี ต้องเรียนอย่างนี้ครับ
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นหน่วยตรวจสอบปกติ เราเข้าไปตรวจสอบถูกก็ถูก ผิดก็ผิด
ถ้าผิดแล้ว บกพร่องแล้ว ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย มีเจตนาทุจริตหรือไม่ ถ้ามีเจตนาทุจริตก็ส่ง
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่
แต่กรณีที่จะเกิดความเสียหาย แต่ไม่ได้ทุจริตก็ต้องหาผู้รับผิดชอบชดใช้ ซึ่งการดำเนินการ

- 15 ในแต่ละปีเราไม่ได้ตั้งเป้าหมายว่าจะพบมากน้อยขนาดไหน แต่ถ้าพบก็ถือว่าเป็นความเสียหาย
ซึ่งหน่วยงานต่าง ๆ ต้องไปดำเนินการหาผู้รับผิดชอบชดใช้หรือว่าแก้ไข เพื่อที่จะให้ความเสียหาย
ที่เราประเมินไว้หรือความเสียหายที่เกิดขึ้นแล้วได้รับการเยียวยา ได้รับการแก้ไขให้เกิด

ความสัมฤทธิ์ผล

อีกประเด็นหนึ่งเรื่องของการรายงานการตรวจสอบงบการเงิน ท่านพูดถึงว่า

- 20 ในปี ๒๕๕๖ มีพูดถึงกรอบของการไม่แสดงความเห็นหรือแสดงความเห็นแบบมีเงื่อนไขอะไร
ต่าง ๆ แล้วมีส่วนซึ่งไม่สามารถแสดงความเห็นได้ คือไม่ได้แสดงความเห็น อย่างนี้ครับ
ถ้าเราสามารถตรวจสอบได้ ถ้าพบว่าไม่ถูกต้องเราก็จะแสดงความเห็นว่าไม่ถูกต้อง ถ้าถูกต้อง
เราก็แสดงความเห็นแบบไม่มีเงื่อนไข หรือถ้ามีข้อสังเกตบางส่วน เราก็อาจจะมีเงื่อนไขลงไปว่า
ส่วนนี้ยังมีปัญหาอยู่ แต่ที่เราไม่สามารถแสดงความเห็นได้ คือเราไม่สามารถตรวจสอบได้

25 คือหน่วยรับตรวจไม่สามารถยื่นเอกสารหรือรวบรวมเอกสารต่าง ๆ ในเรื่องนั้น ๆ ให้เราตรวจสอบได้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

มิ่งขวัญ ๔๓/๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เราก็ไม่ทราบว่าคุณต้องหรือไม่ถูกต้อง ซึ่งอาจจะถูกก็ได้หรือไม่ถูกก็ได้ อันนี้เราจึงไม่สามารถ

5 แสดงความเห็นได้ หลาย ๆ หน่วยงานที่ตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ฉบับใหม่ที่กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องตรวจรายงานการเงินของ

ส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐให้แล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วันนับแต่สิ้นปีงบประมาณ อันนั้นก็จะเป็น ภาระที่เพิ่มขึ้นในการตรวจสอบรายงานการเงิน ซึ่งผลการตรวจสอบในรอบงวดปิดบัญชีของ ส่วนราชการต่าง ๆ คือวันที่ ๓๐ กันยายน เราต้องตรวจให้เสร็จภายในเดือนมีนาคมที่เราตรวจ

10 ไปแล้วเพราะหลายหน่วยงานก็ไม่สามารถที่จะส่งงบให้เราได้ ไม่สามารถจะแสดงหลักฐานในการ เบิกจ่ายเงินในบางส่วนได้ ซึ่งเราก็ไม่สามารถตรวจได้ เมื่อไม่สามารถตรวจได้ เราก็ยังแสดงความเห็น ไม่ได้ ก็จะเป็นความหมายของเราที่ไม่แสดงความเห็น แต่ถ้าสามารถส่งรายงานต่าง ๆ พร้อมเอกสาร หลักฐานประกอบได้ครบถ้วน เราสามารถตรวจได้ ตรวจแล้วถูกก็รับรองรายงาน แต่ถ้าไม่ถูกต้อง เราก็แสดงความเห็นว่าไม่ถูกต้องอย่างไร อันนี้ก็จะเป็ผลการตรวจสอบโดยรวมอย่างที่ท่านสมาชิก

15 สถานีบัญญัติได้ให้ข้อสังเกตไว้

ส่วนข้อเสนอแนะต่าง ๆ ที่ท่านได้กรุณาแนะนำให้ทางสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินได้นำไปพัฒนาเพื่อให้การตรวจเงินแผ่นดินโดยภาพรวมนั้นสามารถทำได้

อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความสัมฤทธิ์ผล แล้วก็สามารถตรวจสอบได้ครอบคลุมหน่วยงานต่าง ๆ

ทั้งหมด ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็จะน้อมรับข้อสังเกตต่าง ๆ เหล่านี้ไปพัฒนาต่อไป

20 ขอขอบคุณครับ

ประธานสถานีบัญญัติแห่งชาติ : ท่านนายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ เชิญครับ

นายเจตน ศิริธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานสถานีบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม นายแพทย์เจตน ศิริธรานนท์ สมาชิกสถานีบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นผมต้อง

ขอกราบขอบพระคุณทางท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้รับข้อเสนอแนะ แล้วก็บอกว่าจะไปหา

25 แนวทางในการแก้ไข เพราะว่าในเรื่องของเงินช่วยเหลือเบื้องต้นให้แก่ผู้เสียหายจากการรับบริการ

สาธารณสุขในที่นี้คือผู้ป่วย ซึ่งอาจจะเป็ญาติที่เขาก็เรียกร้องเงินค่าเสียหายเบื้องต้น พอได้รับเงิน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

มิ่งขวัญ ๔๓/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จากกองทุนตามมาตรา ๔๑ ของกองทุนหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ ทำให้คดีลดลงไปอย่างมาก

5 มหาศาลเลย เพราะฉะนั้นในแนวทางของเงินช่วยเหลือเบื้องต้นเราก็อยากจะให้เงินจากกองทุนนี้

ไปช่วยผู้ป่วยที่ได้รับผลกระทบจริง ๆ ไม่ว่าจะจากโรคแทรกซ้อน ภาวะแทรกซ้อนหรือแม้กระทั่ง

เกิดจากการทำผิด เกิดจากการละเมิดของแพทย์เองด้วยซ้ำไป แต่ว่าเงินก้อนนี้ทำให้ขวัญกำลังใจ

ของคนทำงานดีขึ้น และก็ส่งผลทางอ้อมถึงกำลังใจในการที่จะทำงานเพื่อช่วยเหลือผู้ป่วยและญาติ

ต่อไป ซึ่งตรงนี้มีประโยชน์อย่างมาก ผมจะยกตัวอย่างให้ฟังว่า ในมาตรา ๔๑ เขาไม่สามารถที่จะ

10 จ่ายให้กับผู้ให้บริการ ในที่นี้คือแพทย์และพยาบาลได้ แต่ปรากฏว่าแพทย์และพยาบาลได้รับ

ความเสียหายจากการให้บริการนี้อีกมากเลย เช่น พยาบาลติดรถไปกับรถพยาบาล แล้วรถว่า

เสียชีวิตหรือพิการ เขาก็เอาเงินจากกองทุนนี้มาช่วยเหลือผู้ให้บริการ ปรากฏว่ากระทรวงการคลัง

บอกให้ไม่ได้ ไม่มีกฎหมายที่อนุญาตให้ ซึ่งก็ทำให้ต้องคืนเงิน และผลต่อมาก็คือว่ากระทรวงการคลัง

ออกระเบียบ เพราะว่าเราก็พูดในสภาว่า ในกรณีอย่างนี้ผู้ให้บริการควรจะได้รับเงินช่วยเหลือ

15 เยียวยาเหมือนกับผู้ป่วย เพราะวาระณเดียวกัน เมื่อผู้ป่วยได้ ผู้ให้บริการก็ควรจะได้ด้วย ในกรณีที่

เขาได้รับผลกระทบ กระทรวงการคลังออกระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยเงินช่วยเหลือเบื้องต้น

ให้กับผู้ให้บริการ ซึ่งมีผลบังคับใช้ในปี ๒๕๖๑ เป็นปีแรก แล้วก็เป็นที่ช่วยในเรื่องขวัญกำลังใจ

กับบุคลากรทางสาธารณสุข ไม่ว่าจะเป็นแพทย์ พยาบาล ทันตแพทย์หรือบุคลากรอื่น ๆ อย่างมาก

มหาศาล ตรงนี้คือแนวทางหนึ่งในการช่วยเหลือแก้ไข เพราะว่าสุดท้ายเกิดผลดีกับประชาชน

20 ในภาพรวม ผมอยากจะขอบคุณท่านอีกครั้งหนึ่ง เพราะว่าในแนวทางการช่วยเหลือแบบนี้ที่เรา

อยากให้เห็น เพราะว่าส่งผลถึงเอาต์คัมที่จะเกิดขึ้นกับระบบโดยรวม ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๔๔/๑

๑๙๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรอุมา ๔๔/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ท่านนายแพทย์เจตน์ ศิริธรรานนท์
พูดมาก็เป็นข้อสังเกตที่ขอให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรับไปพิจารณาเพื่อพัฒนาให้ดีขึ้น

5 ท่านสมาชิกครับ มีท่านใดจะตั้งข้อสังเกตอีกหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าที่ประชุมได้พิจารณา
รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๕๕ – ๒๕๖๐ ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ

10 ตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณคณะผู้ชี้แจง ท่านประธานกรรมการตรวจเงิน
แผ่นดิน จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๖.๓ รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – พ.ศ. ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑)

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๙๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุมา ๔๔/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ส่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้เสนอรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – พ.ศ. ๒๕๖๐

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี ทั้งนี้ ให้ประธานกรรมการและกรรมการที่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมอบหมายมาแถลงรายงานดังกล่าวต่อรัฐสภาและให้ประกาศรายงานดังกล่าวใน

10 ราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณชน รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว โดยที่บทเฉพาะกาล มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องพิจารณารายงานฉบับนี้ สำหรับผู้ชี้แจงสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่มาเสนอรายงานมีรายชื่อดังต่อไปนี้

15 ๑. พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
๒. นางสาวสุภา ปิยะจิตติ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
๓. พลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

20

๔. นายวรวิทย์ สุขบุญ

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

30

๑๙๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรอุมา ๔๔/๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๕. นายนิติไชย เกษมมงคล รองเลขาธิการคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ

5 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๖. นายอุทิศ บัวศรี

รองเลขาธิการคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ

10 แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ
(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : นอกจากนี้สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้มีหนังสือขอแจกเอกสารประกอบการพิจารณารายงานด้วย
ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๕๕ ครับ

15 ท่านประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพร้อมแล้ว ผมขอเรียนเชิญ
ท่านแถลงรายงานต่อที่ประชุมครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๔๕/๑

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อมลวันที่ ๔๕/๑

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติและท่านสมาชิกที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ

5 พร้อมด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. นางสาวสุภา ปิยะจิตติ

กรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติ

๒. พลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์

กรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติ

10

ในนามของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทุกท่าน

รู้สึกยินดีและเป็นเกียรติเป็นอย่างยิ่งที่ได้มาแถลงรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติ
หน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๘ พ.ศ. ๒๕๕๙ และ พ.ศ. ๒๕๖๐ ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขอกราบเรียนว่า

การปฏิบัติหน้าที่ตามหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต คณะกรรมการ

15

ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้กำหนดนโยบายเพื่อนำไปสู่การเปลี่ยนแปลง

ในทุก ๆ ด้าน เพื่อให้การบริหารจัดการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด และในประเด็นที่สำคัญ

อย่างยิ่งคือการกำหนดยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓

พ.ศ. ๒๕๖๐ – พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นแผนแม่บทในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของ

ประเทศไทย ท่านประธานที่เคารพ โครงสร้างสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

20

การทุจริตแห่งชาติ ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ – พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้แบ่งส่วนราชการออกเป็น

๗ กลุ่มภารกิจ จำนวน ๑๒๒ หน่วยงาน โดยเป็นส่วนกลาง จำนวน ๓๗ หน่วยงาน และส่วนภูมิภาค

จำนวน ๘๕ หน่วยงาน ดังนี้

หน่วยงานขึ้นตรงเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แห่งชาติ จำนวน ๕ หน่วยงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลุ่มภารกิจด้านส่งเสริมจริยธรรม คุณธรรม และป้องกันการทุจริต

จำนวน ๕ หน่วยงาน

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๐๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อมลวันที่ ๔๕/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา กลุ่มภารกิจปราบปรามการทุจริต จำนวน ๑๐ หน่วยงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กลุ่มภารกิจตรวจสอบทรัพย์สิน จำนวน ๔ หน่วยงาน

5 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา กลุ่มภารกิจอำนวยการ จำนวน ๖ หน่วยงาน

กลุ่มภารกิจวิชาการ จำนวน ๖ หน่วยงาน

กลุ่มภารกิจปฏิบัติการพื้นที่ จำนวน ๘๖ หน่วยงาน

ทั้งนี้ โครงสร้างสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ในปัจจุบันได้มีการปรับเปลี่ยนเพื่อให้สามารถรองรับภารกิจของคณะกรรมการป้องกันและ

10 ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้เหมาะสมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น อันเป็นการสอดคล้องกับ

บทบัญญัติของกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ในปัจจุบันมีบุคลากรรวมทั้งสิ้น จำนวน ๒,๒๘๒ คน โดยจำแนกเป็นบุคลากรส่วนกลาง

จำนวน ๑,๑๕๘ คน และส่วนภูมิภาค จำนวน ๑,๑๒๔ คน

ภาพรวมด้านการปราบปรามการทุจริต

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีเรื่องกล่าวหาค้างสะสมมาจากปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๗ และเรื่องที่รับใหม่ รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๒,๕๗๒ เรื่อง ดำเนินการแล้วเสร็จ

จำนวน ๑,๖๑๙ เรื่อง จำแนกเป็นเรื่องดำเนินการแล้วเสร็จในชั้นตรวจสอบข้อเท็จจริง

จำนวน ๑,๓๕๘ เรื่อง ในชั้นไต่สวน จำนวน ๒๖๑ เรื่อง และชี้มูลความผิด จำนวน ๑๔๗ เรื่อง

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีเรื่องกล่าวหาค้างสะสมมาจากปีงบประมาณ

20 พ.ศ. ๒๕๕๘ และเป็นเรื่องที่รับใหม่ รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๖,๓๓๕ เรื่อง ดำเนินการแล้วเสร็จ

จำนวน ๒,๔๑๐ เรื่อง จำแนกเป็นดำเนินการเสร็จในชั้นตรวจสอบข้อเท็จจริง จำนวน ๒,๐๔๗ เรื่อง

ในชั้นไต่สวน จำนวน ๓๖๓ เรื่อง และชี้มูลความผิด จำนวน ๒๒๕ เรื่อง

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีเรื่องกล่าวหาค้างสะสมมาจากปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๘ และเรื่องที่รับใหม่ รวมจำนวนทั้งสิ้น ๑๘,๘๒๑ เรื่อง ดำเนินการแล้วเสร็จ

จำนวน ๓,๕๕๘ เรื่อง จำแนกเป็นดำเนินการแล้วเสร็จในชั้นตรวจสอบข้อเท็จจริง

จำนวน ๓,๐๕๒ เรื่อง ในชั้นไต่สวน จำนวน ๔๐๖ เรื่อง และชี้มูลความผิด จำนวน ๒๕๐ เรื่อง

30

ท่านประธานที่เคารพ จากผลการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริต
ตามทีกล่าวมาแล้วนั้นเมื่อดูจากสถิติย้อนหลัง ๓ ปี กล่าวคือระหว่างปีงบประมาณ

5 พ.ศ. ๒๕๕๙ - พ.ศ. ๒๕๖๑ จะเห็นได้ว่าความสามารถในการบริหารจัดการคดีให้แล้วเสร็จ

มีอัตราส่วนของการสะสางงานที่สูงขึ้นตามลำดับ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

มีอัตราส่วนของการสะสางงานสูงขึ้นมากถึงร้อยละ ๘๑ ของเรื่องรับใหม่ ทั้งนี้ เนื่องจาก

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีนโยบายในการบริหารจัดการคดี ดังนี้

๑. ปรับปรุงกระบวนการทำงานให้รวดเร็ว โดยมอบหมายงานแสวงหาข้อเท็จจริง

10 การไต่สวนข้อเท็จจริง การตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินไปยังสำนักงานป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติประจำจังหวัด

๒. การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกลั่นกรองการพิจารณาประจำภาค โดยกรรมการ

๑ ท่าน เป็นผู้กำกับดูแล แล้วเสนอให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

พิจารณา มีการกำหนดขนาดเรื่องเป็นขนาดเล็ก ขนาดกลาง ขนาดใหญ่ ขนาดใหญ่พิเศษ

15 เพื่อประโยชน์ในการมอบหมายเรื่องให้สอดคล้องกับความรู้ความสามารถของเจ้าของเรื่อง

จำนวนพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้เป็นองค์คณะและค่าใช้จ่ายในการดำเนินการต่อเนื่อง มีการรับผลสำเร็จ

ของงานตามขนาดเรื่อง เรื่องขนาดเล็กและขนาดกลางรับผลสำเร็จเมื่อเรื่องแล้วเสร็จ

เรื่องขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษรับผลสำเร็จตามความคืบหน้าที่กำหนดไว้เป็นไมล์สโตน

(milestone) มีการปรับปรุงอัตรากำลังพนักงานเจ้าหน้าที่รับผิดชอบการไต่สวนข้อเท็จจริง

20 โดยกำหนดตำแหน่งในสาขากระบวนการยุติธรรมและระบบการบริหารทรัพยากรบุคคล

ของตำแหน่งในสาขากระบวนการยุติธรรมให้สอดคล้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ โดยออกระเบียบ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของสำนักงาน

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๖๐ กำหนดให้

25 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแต่งตั้งผู้ช่วยพนักงานไต่สวน

ระดับปฏิบัติการ ระดับชำนาญการ ให้เป็นพนักงานไต่สวนระดับปฏิบัติการและระดับชำนาญการ

ทำให้สามารถดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้ มีการสำรวจและจัดทำข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่ได้รับ

ดำเนินการก่อนปี ๒๕๕๐ และเรื่องใกล้ขาดอายุความและมอบหมายคณะกรรมการเฉพาะกิจมา

จัดการดูแลเรื่องดังกล่าว

30

๒๐๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อมลวันที่ ๔๕/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ในเรื่องภาพรวมด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

- 5 แล้วเสร็จ จำนวน ๒๙,๗๓๗ บัญชี พบว่ามีผู้ยื่นบัญชีใจไม่ยื่นบัญชี ๔๕ ราย ใจยื่นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ๕ ราย

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

แล้วเสร็จ จำนวน ๕๒,๐๔๖ บัญชี พบว่ามีผู้ยื่นบัญชีใจไม่ยื่นบัญชี ๒๔๑ ราย และใจยื่นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบอีก ๕ ราย

- 10 ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

แล้วเสร็จ จำนวน ๓๓,๐๒๔ บัญชี พบว่ามีผู้ยื่นบัญชีใจไม่ยื่นบัญชี ๒๙๒ ราย และใจยื่นเท็จหรือใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ๓๑ ราย

ท่านประธานที่เคารพ ผลการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน

เมื่อนำผลของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จะเห็นได้ว่า

- 15 ผลการตรวจสอบบัญชีของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีสัดส่วนสูงมากกว่าถึงร้อยละ ๗๕

แต่ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ กลับลดลงร้อยละ ๓๗ เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๙ กระผมขอกราบเรียนว่าเหตุที่ผลงานลดลงนั้นเป็นผลสืบเนื่องมาจากคณะกรรมการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้กำหนดนโยบายยกระดับของการตรวจสอบบัญชี

ให้สูงขึ้น โดยการตรวจสอบในเชิงคุณภาพ เช่น การตรวจสอบยืนยันข้อมูลในกรณีมีข้อสงสัยว่า

- 20 อาจมีการยื่นแสดงรายการไม่ถูกต้องครบถ้วนหรือการตรวจสอบเชิงลึกในกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่า

ผู้ยื่นบัญชีอาจรั่วรัวผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

-

๔๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๐๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วินัย ๔๖/๑

ซึ่งจะเห็นได้จากสถิติข้อมูลปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ และ พ.ศ. ๒๕๖๐ ในการยื่นร้องขอต่อศาล เพื่อสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน อันเนื่องมาจากกรณีร่ำรวยผิดปกติที่มีมูลค่ารวมกันสูงถึง

5 ๑,๙๒๓ ล้านบาท ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ภาพรวมด้านการป้องกันการทุจริต

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้มีความพยายามบูรณาการการทำงาน ร่วมกับทุกภาคส่วนทั้งภาครัฐ รัฐวิสาหกิจ เอกชน ประชาชน สถาบันการศึกษาและสถาบันทาง ศาสนาในการเสริมสร้างการมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและการเสริมสร้าง ทัศนคติ คุณธรรมและจริยธรรม ตลอดจนการเสนอมาตรการป้องกันการทุจริตซึ่งทั้งหมดนี้

10 เป็นกลไกและเป็นภาคเครือข่ายที่มีความสำคัญอย่างยิ่งดังนี้

ในส่วนของภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ได้ทำข้อตกลงกับกระทรวงมหาดไทย ในการป้องกันไม่ให้เกิดการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างและการดำเนินโครงการตามมาตรการส่งเสริม ความเป็นอยู่ระดับตำบล โครงการตำบลละ ๕ ล้านบาท และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

15 ดำเนินการสร้างชุดความรู้ การเฝ้าระวังการทุจริตของหน่วยงานภาครัฐหรือร่วมกับกรมส่งเสริม

การปกครองท้องถิ่นและกรมสุขภาพจิตซึ่งเผยแพร่ไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติประจำจังหวัด ศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตระดับกระทรวง และสถาบันอุดมศึกษาและการจัดทำคู่มือ การจัดทำแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตขององค์กร

ปกครองส่วนท้องถิ่นโดยสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประจำจังหวัดได้มอบหมายให้มีหน้าที่ในการกำกับติดตามและประเมินผลการจัดทำแผนและ

20 การดำเนินการตามแผนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งมีคณะอนุกรรมการดำเนินงานตาม

ยุทธศาสตร์ชาติระดับจังหวัดเป็นกลไกในการขับเคลื่อน

ในส่วนของภาครัฐวิสาหกิจ เช่น การส่งเสริมและสนับสนุนการขับเคลื่อน

ยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการนโยบาย

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ จำนวน ๕๔ หน่วยงาน ดำเนินกิจกรรมติดตามความร่วมมือในการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ การส่งเสริมการบังคับใช้ประมวลจริยธรรม

- 5 การจัดทำแผนงานยกระดับคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานที่เรียกว่า ไอยูเอ (Integrity & Transparency Assessment : ITA) ของหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ การแลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวปฏิบัติที่ดีด้านการพัฒนาและยกระดับไอทีเอ และการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ

ในส่วนของภาคเอกชนมีการจัดทำมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมสำหรับ

- 10 นิติบุคคลในการป้องกันการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๑๒๓/๕ ซึ่งในพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้เปลี่ยนเป็น

มาตรา ๑๓๖ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ได้จัดทำคู่มือแนวทางกำหนดมาตรการควบคุม

- 15 ร่วมกันระหว่างภาครัฐและเอกชนในการต่อต้านการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐภายใต้ชื่อรัฐ เอกชน ร่วมใจขับเคลื่อนธุรกิจไทยไร้สินบนคลื่นบิสเนสซัสเทนเนเบิลไทยแลนด์ (Clean Business Sustainable Thailand) เมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๐

ในส่วนของภาคประชาชนมีการดำเนินโครงการหมู่บ้านชุมชนสะอาดในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งเป็นการพัฒนาต่อยอดจากโครงการหมู่บ้านศีล ๕ โดยมุ่งเน้นให้

- 20 ประชากรในหมู่บ้านร่วมกันปฏิเสธและไม่ยอมรับค่านิยมที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตคดโกง ร่วมกันรักษาประโยชน์และสมบัติสาธารณะและการดำเนินโครงการสนับสนุนและสร้างการมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตซึ่งดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘

ถึง พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยการพัฒนาองค์ความรู้และศักยภาพในการตรวจสอบและเฝ้าระวังการทุจริต

ให้แก่เครือข่ายประชาชน ผู้นำท้องถิ่น สมาคม องค์กรสาธารณประโยชน์ใน ๗๖ จังหวัด เพื่อให้เกิด

- 25 ความตระหนักรู้ถึงภัยการทุจริตและเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันและเฝ้าระวังการทุจริตในชุมชน

๒๐๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วินัย ๔๖/๓

ในภาคสถาบันการศึกษามีการจัดทำและพัฒนาหลักสูตรแผนการเรียนรู้ ชุดการเรียนรู้เพื่อเสริมสร้างคุณธรรม จริยธรรมให้แก่นักเรียนนักศึกษาทุกระดับซึ่งดำเนินการมาอย่างต่อเนื่องตั้งแต่

- 5 ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยร่วมกับสำนักงานลูกเสือแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลและมหาวิทยาลัยราชภัฏ อาทิ หลักสูตรลูกเสือช่อสะอาด วัยใสใจสะอาด และโรงเรียนสุจริต

ในส่วนของภาคศาสนามีการอบรมพระวิทยากรสอนศีลธรรมในปีงบประมาณ

- 10 พ.ศ. ๒๕๕๘ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๐ การจัดทำหลักสูตรการป้องกันการทุจริตตามแนวทางพุทธศาสนา ร่วมกับมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยมหามกุฏราชวิทยาลัย และการดำเนินโครงการป้องกันการทุจริตตามแนวทางคริสต์ศาสนาในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยร่วมกับสภาคริสตจักรในประเทศไทย ซึ่งเน้นการปลูกจิตสำนึกต่อต้านทุจริต ปรับฐานความคิด แยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมและรักษาประโยชน์สาธารณะให้แก่เรียน

- 15 นักศึกษาของโรงเรียนในสังกัด

นอกจากนั้นได้มีการเสนอมาตรการความเห็นและข้อเสนอแนะต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อให้มีการปรับปรุงการปฏิบัติราชการและป้องกันและปราบปรามการทุจริตต่อหน้าที่ ในหน่วยงานของรัฐดังนี้

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๙ เรื่อง เช่น มาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหา

- 20 การทุจริตในอุตสาหกรรมแร่ และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตกรณีการตั้งครุฑแทน

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๔ เรื่อง เช่น มาตรการป้องกันการทุจริตเชิงนโยบายขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นและข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตในการดำเนินตามนโยบายของรัฐเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรผู้ปลูกยางพารา

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๑๐ เรื่อง เช่น ข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับดัชนี

- 25 การรับรู้การทุจริต ซีพีไอ (Corruption Perceptions Index : CPI) และข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริตกรณีโครงการอาหารเสริมนมโรงเรียน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านประธานที่เคารพ นอกจากการจัดทำหลักสูตรและการดำเนินโครงการที่สำคัญตามที่น่ากราบเรียนแล้วนั้น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ดำเนินการ

5 เสริมสร้างความรู้ความเข้าใจด้านการป้องกันการทุจริตผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น แอปพลิเคชัน (application) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๐๐ และมาตรา ๑๐๓ การสร้างสื่อการเรียนรู้ แยกแยะระหว่างประโยชน์ส่วนตนและประโยชน์ส่วนรวมเพื่อปรับฐานความคิดตั้งแต่วัยเด็ก วัยรุ่นและวัยทำงาน การตั้งศูนย์ให้คำปรึกษาสำหรับนิติบุคคลเพื่อป้องกันการให้สินบน เอบีไอเอส (ABIS) แอนไท

10 ไบรเบอรีแอดไวเซอร์เซอร์วิส (Anti Bribery Advisory Service) เพื่อให้ข้อมูลและคำปรึกษาเชิงวิชาการเกี่ยวกับมาตรฐานและแนวปฏิบัติที่ดีของสากล เรื่อง มาตรการของนิติบุคคลในการป้องกันและการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐและการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานของ

รัฐ อินเทลกิริตีแอนด์ทรานสพาเรนซีเอสเซสเมนต์ (Integrity and Transparency Assessment) ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงานต้องเข้ารับการประเมิน

15 เมื่อวันที่ ๕ มกราคม ๒๕๕๙ ทั้งนี้ ผลการประเมินไอทีไอ หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินและได้รับค่าคะแนนเฉลี่ยดังนี้ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ จำนวน ๖๑๘ หน่วยงาน ได้คะแนนเฉลี่ย ๗๕.๔๒ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๔๑๗ หน่วยงาน ได้คะแนนเฉลี่ย ๗๙.๘๗

และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ จำนวน ๘,๒๓๔ หน่วยงาน ได้คะแนนเฉลี่ย ๘๑.๕๓

ท่านประธานที่เคารพ การบริหารจัดการองค์กรซึ่งเป็นปัจจัยที่สำคัญอย่างยิ่ง

20 ต่อการบรรลุเป้าหมายตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งในหลายปีที่ผ่านมาคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้

กำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพัฒนาเครื่องมือที่สำคัญในหลายประการ กล่าวคือ การพัฒนาระบบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ การพัฒนาระบบสารสนเทศ การพัฒนาบุคลากรและการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายและอนุบัญญัติเพื่ออนุวัติการ

25 อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต -----

๒๐๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยุรี สุทธิ ๔๗/๑

การจัดทำตัวชี้วัดคุ้มครองการปฏิบัติราชการประจำปี เพื่อให้มีการประเมินผลในทุกมิติ ตามหลักการของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔

5 และพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖

และแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายขององค์กรในทุก ๆ ด้าน ทั้งด้านประสิทธิผล

ตามแผนยุทธศาสตร์ ด้านการตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้เสีย ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติ

ราชการและด้านการพัฒนาองค์กร โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีผลการประเมินอยู่ที่

๓.๕๘๘๓ คะแนน ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ มีผลการประเมินอยู่ที่ ๓.๙๑๗๘ คะแนน

10 และปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลการประเมินอยู่ที่ ๓.๕๖๒๑ คะแนน ทั้งนี้ ทั้ง ๓ ปีงบประมาณ

ดังกล่าวมีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากัน ๓.๖๘๙๕ คะแนน

การพัฒนาาระบบสารสนเทศในการบริหารจัดการคดี เช่น ระบบบริหารจัดการ

เรื่องร้องเรียนและคดีระบบสารสนเทศเพื่อการรวบรวมและวิเคราะห์ทรัพย์สิน ระบบติดตาม

และรายงานผลการตรวจรับคำกล่าวหาและการเปิดเผยข้อมูลด้านคดีทุจริตและตรวจสอบคดี

15 ทรัพย์สินผ่านทางเว็บไซต์ (website)

การพัฒนาบุคลากร เช่น การจัดอบรมพนักงานไตสวน เจ้าพนักงานป้องกัน

การทุจริต เจ้าพนักงานตรวจสอบทรัพย์สินและเสริมทักษะพัฒนาข้าราชการผู้มีศักยภาพ

โดยกำหนดให้มีหลักสูตรเร่งรัด หลักสูตรเฉพาะทาง หรือหลักสูตรพิเศษ และพัฒนาหลักสูตร

ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน เป็นหลักสูตรการตรวจสอบทรัพย์สินระดับต้น ระดับกลาง และหลักสูตร

20 ไตสวนคดีร้ายรอยผิดปกติ ปรับอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ด้านไตสวน ด้านตรวจสอบทรัพย์สิน

และด้านป้องกันการทุจริตให้สอดคล้องกับปริมาณงานที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติประจำจังหวัด โดยแบ่งเป็นจังหวัด

ขนาดใหญ่ มีเจ้าหน้าที่ในแต่ละด้านอย่างน้อยด้านละ ๓ คน จังหวัดขนาดกลาง มีเจ้าหน้าที่

ในแต่ละด้านอย่างน้อยด้านละ ๒ คน จังหวัดขนาดเล็ก มีเจ้าหน้าที่ในแต่ละด้านอย่างน้อยด้านละ

๑ คน และได้มีการพิจารณาขออัตรากำลังเพิ่มเติมจากรัฐบาล มีการปรับปรุงสถานที่ปฏิบัติงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

โดยจัดจ้างก่อสร้างอาคารสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติประจำจังหวัด และจัดซื้ออุปกรณ์การทำงาน มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย เช่น การแก้ไขเพิ่มเติม

5 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๓)

พ.ศ. ๒๕๕๘ ให้สอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริตในประเด็นฐานความผิด การให้หรือรับสินบนของเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ กรณีเอกชนหรือนิติบุคคลกระทำความผิดฐานให้สินบนและการไม่นับอายุความกรณีผู้กระทำความผิดหลบหนี รวมทั้งการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

10 (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๕๙ เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมคำนิยามและอำนาจของหัวหน้าพนักงานไต่สวนและพนักงานไต่สวนเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน

ในด้านการต่างประเทศ มีการดำเนินการตามกลไกการประเมินติดตามการปฏิบัติ

ตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ในฐานะรัฐผู้ประเมินและรัฐผู้รับการประเมิน โดยเป็นการประเมินการปฏิบัติตามอนุสัญญาสหประชาชาติ รอบที่ ๑

15 พ.ศ. ๒๕๕๘ การปฏิบัติตามหมวด ๓ การกำหนดให้เป็นความผิดทางอาญาและการบังคับใช้กฎหมาย และหมวด ๔ ความร่วมมือระหว่างประเทศและรอบที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ การปฏิบัติตามหมวด ๒ การป้องกันการทุจริตและหมวด ๕ การติดตามทรัพย์สินคืน

นอกจากนี้ยังจัดโครงสร้างองค์กรเพื่อรองรับการประสานงานคดีตามความร่วมมือทางคดีของศูนย์ประสานงานคดีระหว่างประเทศและการติดตามทรัพย์สินคืนโดยเครือข่าย

20 ความร่วมมือของเวิลด์แบงก์ (World Bank) ยูเอ็นโอดีซี (United Nations Office on Drugs and Crime : UNODC) และอินเทอร์โพร (interpro) ตามข้อตกลงระหว่างสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกับบาเซลอินสทิติวอังก์ฟเวอร์แนนซ์ (Basel Institute on Governance)

๒๐๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยุรี สุทธิ ๔๗/๓

ท่านประธานที่เคารพ สารสำคัญของรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ทั้ง ๓ ปี ตามที่กระผมได้ชี้แจงต่อที่ประชุมนั้น เป็นส่วนสำคัญที่จะสะท้อนให้เห็นถึงนัยของ

5 การปฏิบัติหน้าที่ตามหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สะท้อนให้เห็นถึงความพยายามในการปฏิบัติหน้าที่

อย่างเต็มขีดความสามารถ การพัฒนาหรือการเปลี่ยนแปลงในบริบทของสำนักงานคณะกรรมการ

ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ การแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

การป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้มีประสิทธิภาพเทียบเท่าสากล รวมทั้งการแก้ไขระเบียบ

10 หรือการออกประกาศ หรือหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันการทุจริต การไต่สวน

และการตรวจสอบทรัพย์สิน จำนวนกว่า ๓๐ ฉบับ เพื่อยกระดับการปฏิบัติหน้าที่ให้มีประสิทธิภาพ

อย่างสูงสุด และในประเด็นสำคัญคือการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตตั้งแต่ระยะที่ ๑ จนกระทั่งถึงระยะที่ ๓ ซึ่งได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี

ให้ทุกภาคส่วนนำไปแก้ไขปัญหาการทุจริตของประเทศอย่างมีนัยสำคัญ ท่านประธานที่เคารพ

15 ผมขอกราบเรียนว่าปัจจัยแห่งความสำเร็จในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย

นั้น มิได้เกิดขึ้นจากการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

เพียงลำพังในการเดินไปสู่เป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ของประเทศไทยที่จะต้องได้รับการประเมินค่า

ดัชนีการรับรู้การทุจริตสูงกว่าร้อยละ ๕๐ ภายในปี ๒๕๖๔ แม้จะเป็นความท้าทายอย่างยิ่ง

แต่ก็ย่อมเป็นไปได้ หากทุกภาคส่วนร่วมมือกัน โดยเฉพาะกับสังคมไทยที่จะไม่นิ่งเฉย ไม่เพิกเฉย

20 ไม่ทนต่อการทุจริต ประเทศไทยจึงจะมั่นคง มั่งคั่งและยั่งยืน ขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

กิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มอบหมายให้คณะกรรมการการเมืองเป็นผู้พิจารณาศึกษา

รายงานฉบับนี้ก่อนที่จะบรรจุระเบียบวาระการประชุม จึงขอเรียนเชิญท่านประธาน

คณะกรรมการ หรือผู้แทนแถลงครับ

๒๑๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยรี สุทธิ ๔๗/๔

นายก้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายก้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะ

5 ประธานคณะกรรมการการเมือง ซึ่งได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการ

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ให้เป็นผู้พิจารณารายงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ – พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งคณะกรรมการ

ได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ก็ขอรายงานผลการพิจารณาต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๖ ในครั้งนี้คณะกรรมการ

10 การเมือง ขออนุญาตให้พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ กรรมการ ในฐานะรองประธาน

คณะกรรมการด้านองค์การตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๒ เป็นผู้สรุปความเห็น ข้อสังเกต

และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการต่อไป ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

15 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ ในนามของคณะกรรมการการเมือง ก็ขอรายงานผลการศึกษาและข้อสังเกตของ

คณะกรรมการการเมืองต่อรายงานประจำปีงบประมาณทั้ง ๓ ปี ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๕๘ –

พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่มาก็คือตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ กระผมมีข้อสังเกต ๗ ประการ และมีข้อเสนอแนะ

20 สำหรับทั้ง ๓ ปี โดยรวม

ข้อที่ ๑ ก็คือการประเมินผลสัมฤทธิ์ของการดำเนินงานด้านการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตในภาพรวม จากผลการประเมินผลสัมฤทธิ์การดำเนินงานด้านการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ พบว่าสภาพการทุจริตของนักการเมือง

และเจ้าหน้าที่ของรัฐ การจ่ายสินบน ความโปร่งใสและการตรวจสอบการใช้จ่ายแผ่นดิน

25 การบังคับใช้กฎหมายและการปราบปรามการทุจริตได้คะแนน ๒.๘ จาก ๕ คะแนน ในกรณีนี้

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติควรจะต้องพิจารณาทบทวนการดำเนินงาน

ตามมาตรการต่าง ๆ เพื่อให้ผลสัมฤทธิ์การดำเนินการเรื่องนี้ดีขึ้นและควรประเมินทุกปี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยุรี สุทธิ ๔๗/๕

ข้อ ๒ ผลการประเมินคุณธรรมของหน่วยงานของรัฐ จากผลการประเมินคุณธรรม
ของหน่วยงานของรัฐคะแนนเต็ม ๑๐๐ ทั้ง ๓ ปี ได้คะแนนเฉลี่ยประมาณร้อยละ ๘๐ ซึ่งแสดงว่า
5 ระดับคุณธรรมของหน่วยงานของรัฐเป็นที่น่าพอใจ แต่ก็มีความก้าวหน้าในระดับค่อนข้างคงที่
แม้ว่าจะมีกลไกต่าง ๆ ที่เป็นการส่งเสริมสนับสนุนการขับเคลื่อนคุณธรรมในหน่วยงานของรัฐ
ในกรณีนี้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติควรติดตามและศึกษาวิจัย
สาเหตุของสภาพปัญหาและหามาตรการการแก้ไขโดยเร่งด่วนและควรทบทวนการใช้เครื่องมือนี้
ว่าควรพัฒนาปรับปรุงอย่างไร หรือไม่

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - ๔๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เปล่งฉวี ๔๘/๑

ข้อ ๓ ปริมาณงานด้านการไต่สวนและดำเนินคดี สำหรับปริมาณงานด้านการไต่สวนและดำเนินคดีพบว่าในช่วง ๓ ปีดังกล่าวมีจำนวนมาก กล่าวคือมีงานค้างสะสม

5 ประมาณปีละ ๑๑,๐๐๐ กว่าคดี และงานที่เข้าใหม่ประมาณปีละ ๔,๐๐๐ กว่าเรื่อง ขณะที่การชี้มูลและการดำเนินคดีสามารถดำเนินการได้เฉลี่ยปีละประมาณ ๒๘๐ เรื่อง แสดงให้เห็นว่าปริมาณ

เรื่องค้างสะสมและเรื่องใหม่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ขณะที่การดำเนินงานด้านการไต่สวนถึงมีการดำเนินคดีกลับมีปริมาณค่อนข้างน้อย กรณีนี้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามทุจริตแห่งชาติควรหามาตรการเร่งรัดในการดำเนินงานด้านการแสวงหาข้อเท็จจริง การไต่สวนและ

10 ดำเนินคดีอย่างมีประสิทธิภาพและเร่งด่วน ควรจำแนกเรื่องที่มีการกล่าวหา ร้องเรียนและการทุจริต

ประพุดติมิชอบว่ามีประเภทใดบ้าง ควรนำเทคโนโลยีสมัยใหม่เข้ามาช่วยสนับสนุนการดำเนินงานและควรพัฒนาเจ้าหน้าที่ให้มีความรู้ความสามารถทำงานอย่างมืออาชีพ

ข้อ ๔ การเบิกจ่ายงบประมาณประจำปี การเบิกจ่ายงบประมาณประจำปี

ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทั้ง ๓ ปี พบว่ามีการเบิกจ่าย

15 ไปโดยเฉลี่ยร้อยละ ๘๓.๒๖ ซึ่งยังไม่สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรีที่กำหนดให้ส่วนราชการ

มีการเบิกจ่ายงบประมาณประจำปีไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๖ กรณีนี้สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติควรหามาตรการเร่งรัดและบริหารการใช้งบประมาณประจำปี

อย่างมีประสิทธิภาพ และควรถือเป็นความรับผิดชอบของผู้บริหารในการรับผิดชอบเรื่องนี้

อย่างเคร่งครัด

20 ข้อ ๕ งบประมาณค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ในช่วง ๓ ปีดังกล่าวสำนักงาน

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติใช้งบประมาณรายจ่ายด้านบุคลากรไป

ประมาณเฉลี่ยร้อยละ ๖๘.๕ จากงบประมาณทั้งหมดที่ได้รับการจัดสรรจากสำนักงานงบประมาณ

ซึ่งสูงกว่ามติคณะรัฐมนตรีที่กำหนดให้ทุกส่วนราชการมีงบประมาณด้านบุคลากรไม่เกินร้อยละ ๔๐

กรณีนี้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติควรเร่งหามาตรการ

25 ในการลดงบประมาณค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรให้สอดคล้องกับมติคณะรัฐมนตรี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เปล่งฉวี ๔๘/๒

ข้อ ๖ กรอบอัตรากำลัง ในช่วง ๓ ปีดังกล่าว สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอัตรากำลังบุคลากรว่างเฉลี่ยปีละ ๘๗๓ อัตรา คิดเป็นร้อยละ ๒๖

5 ของกรอบอัตรากำลังบุคลากรที่มีอยู่ทั้งหมด กรณีนี้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติควรเร่งวางแผนกำลังคนอย่างมีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะการให้ความสำคัญต่อการคัดเลือกเชิงรุก

ข้อ ๗ ผลการประเมินการทำงานตามคำรับรอง จากผลการประเมินประสิทธิภาพการบริหารองค์กรตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐของคณะกรรมการพัฒนาระบบ

10 ราชการ ซึ่งประเมินใน ๔ มิติ ประกอบด้วย มิติด้านประสิทธิผลตามแผนยุทธศาสตร์

มิติด้านคุณภาพของการตอบสนองผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ และมิติด้านการพัฒนองค์กรพบว่า สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แห่งชาติได้คะแนนเฉลี่ย ๓ ปี คือ ๓.๖๘ คะแนน จาก ๕ คะแนนเต็ม ซึ่งแสดงว่ามีคะแนน

15 ในระดับค่อนข้างสูง มีความก้าวหน้าในลักษณะคงที่ กรณีนี้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ควรติดตามและศึกษาวิจัยหาสาเหตุของสภาพปัญหา และหา
มาตรการในการแก้ไขเร่งด่วน โดยพิจารณาว่าการปฏิบัติงานมิติใดตามคำรับรองยังมีปัญหา

ส่วนข้อเสนอแนะอื่น ๆ มีอยู่ ๓ ประการครับ

ข้อ ๑ ควรรายงานผลการพัฒนาระบบการแจ้งเบาะแส ขออนุญาตเป็น
20 ภาษาอังกฤษ ก็คือวิสเชิลโบล์เออร์ (whistle blower) ว่ามีความคับหน้าในการวางระบบอย่างไร

และมีจำนวนผู้แจ้งเบาะแสมากน้อยเพียงไร

ข้อ ๒ การปลูกจิตสำนึกให้ความรู้การต่อต้านการทุจริตควรต้องลงไปส่งเสริม
ในระบอบครอบครัว ซึ่งเป็นพื้นฐานสำคัญที่สุด รวมทั้งควรต้องอาศัยกลไกในระดับท้องถิ่นและภาคี

เครือข่ายประชาชนในการดำเนินการดังกล่าวอย่างจริงจัง

ข้อ ๓ ควรให้ความสำคัญเร่งด่วนและเป็นพิเศษต่อหน่วยงานที่มีปริมาณการทุจริต
25 สูง โดยเฉพาะปี ๒๕๕๘ จำนวนคดีทั้งหมด ๑๔,๗๔๖ เรื่อง แบ่งเป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เปล่งฉวี ๔๘/๓

๖,๔๔๑ เรื่อง กระทรวงศึกษาธิการ ๑,๓๖๐ เรื่อง กระทรวงมหาดไทย ๑,๗๓๐ เรื่อง สิ่งที่ผม

อยากจะขออนุญาตชมเชยท่าน ก็คือว่าในการเข้าถึงของประชาชนโดยสะดวกและมีความเข้าใจง่าย

- 5 นั้น ท่านได้มีการจัดระเบียบเว็บไซต์ (website) ซึ่งประชาชนสามารถเข้าถึงได้โดยสะดวก และมีความเข้าใจง่ายโดยมีมาตรฐานสากล

อันนี้เป็นข้อชมเชยที่ผมจะมีข้อเพิ่มเติม ก็ขอกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบคุณท่านพลเรือเอก ธราธร ชจิตส์สุวรรณ

- 10 ท่านสมาชิกครับ มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายแสดงความคิดเห็น ตั้งข้อซักถามหรือข้อสังเกต ตอนนี้

มีท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม มีท่านใดอีกหรือไม่ กรุณาแสดงตน มีอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เชิญท่านพลเอก สมเจตน์

บุญถนอม ครับ

- 15 พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่น

ต้องขอขอบคุณท่านประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และตลอดจน

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผ่านไปทางท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่ได้กรุณาให้เกียรติสภานี้มารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการ

- 20 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติด้วยตนเอง สิ่งหนึ่งที่ผมอยากจะเรียนกับท่านประธาน

ผ่านไปยังประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ก็คือคงเป็นที่ประจักษ์กัน

อย่างที่ว่า ปัญหาทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไทยนั้นยังคงมีอยู่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นก็เป็นองค์กรสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ประพุดติมิชอบ แต่เท่าที่ได้ตรวจสอบและดูการทำงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

- 25 การทุจริตแห่งชาติ ผมมองว่าทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เปล่งฉวี ๔๘/๔

มุ่งการปฏิบัติงานไปที่นักการเมืองและพนักงานของรัฐ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นข้าราชการ

ซึ่งผมมีความคิดว่าการดำเนินการแค่นี้ยังไม่ครอบคลุม ยังมีองค์กรอีกองค์กรหนึ่งซึ่งคณะกรรมการ

5 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่ทราบว่าจะให้ความสำคัญหรือไม่ อย่างไร นั่นก็คือ

องค์กรทางศาสนา ซึ่งผมมองดูว่าการทุจริตประพฤตินิยมชอบในองค์กรศาสนา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง

ศาสนาพุทธนั้นเป็นภัยที่ร้ายแรงอย่างยิ่ง เพราะผู้ที่อยู่ในองค์กรศาสนานั้น ถือว่าเป็นผู้ประพฤติดี

ประพฤติชอบ และเมื่อท่านไปปฏิบัติในสิ่งที่มีควร มีชอบแล้ว ผมว่าเป็นสิ่งที่ร้ายแรงยิ่งกว่า

ข้าราชการและนักการเมือง เพราะฉะนั้นการทุจริตประพฤตินิยมชอบในวงการสงฆ์นั้น ผมคิดว่าเป็น

10 เรื่องที่ร้ายแรง

ท่านประธานครับ คงจำกันได้เป็นอย่างดีว่าย้อนไปเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้ว เกิดกรณี

เงินทอนวัดขึ้นมา จากสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาลได้มีนักการเมืองใช้ช่องทางนี้ในการขอรับเงิน

สนับสนุนไปให้กับวัด แล้วไปเรียกเงินทอนจากวัด ขาวนี้ปรากฏเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้ว แต่ปรากฏว่า

ไม่มีหน่วยงานไหนเข้าไปเกี่ยวข้อง เข้าไปจัดการปัญหานี้ ในที่สุดปัญหานี้ก็บานปลายจนมาเกิดผล

15 ขึ้นอีกครั้งหนึ่งในช่วง ๒ - ๓ ปีที่ผ่านมา จนนำไปสู่การปลดพระราชอาชญา ซึ่งผมคิดว่าเป็นเรื่องที่

สร้างความเสียหายให้กับวงการสงฆ์เป็นอย่างยิ่ง ผมคิดว่าการกระทำการปฏิบัติเช่นนี้เป็นการทำลาย

พระพุทธศาสนา ซึ่งผมว่าทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

คงจะต้องมุ่งไปมองในเรื่องนี้โดยให้ความสำคัญ

อีกประเด็นหนึ่งที่อยากจะฝากไว้ก็คือว่า ปัจจุบันคงทราบเป็นอย่างดีแล้วว่า

20 ศาสนสมบัติของวัด โดยเฉพาะเรื่องที่ดิน ซึ่งเป็นอสังหาริมทรัพย์อยู่ในแหล่งทำเลทองที่มีมูลค่าสูง

ปรากฏว่าเจ้าอาวาสผู้รับผิดชอบนั้นได้นำศาสนสมบัติของวัดไปให้บริษัท ซึ่งมีความสัมพันธ์

ทางเครือญาติไปจัดการหาประโยชน์ ซึ่งผมอยากจะยกตัวอย่างขึ้นมาผ่านท่านประธานไปถึง

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ วัดแห่งหนึ่งในจังหวัดชลบุรีครับ

มีที่ดินศาสนสมบัติอยู่ในแหล่งทำเลทอง ปรากฏว่าวัดโดยเจ้าอาวาสวัดนั้นนำที่ดินพร้อมอาคาร

25 พานิชย์นี้ไปให้บริษัทที่เป็นเครือญาติเข้า ๓๐ ปี

๔๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไสรยา ๔๙/๑

เป็นอาคารพาณิชย์ทั้งหมด ๕๑ ห้อง คิดค่าเช่าต่อเดือน เดือนละประมาณ ๖๐๐ บาท

ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ จนถึงปี ๒๕๙๑ และในสัญญาที่ยังผูกพันอีก ๓๐ ปีข้างหน้าไปจนถึง

5 ปี ๒๖๒๑ ย้ายมาที่ ปี ๒๖๒๑ ให้เช่าอีก ๓๐ ปีโดยคิดค่าเช่าห้องละ ๘๐๐ บาท ท่านประธานครับ

หลังจากนั้นบริษัทที่เป็นเครือญาติกับเจ้าอาวาสนี้ไปดำเนินการเช่าต่อโดยการให้เช่าช่วง ผู้ที่จะมา

เช่าจะต้องเสียค่าสิทธิการเช่า ๑๕ ปีแรก ห้องละ ๓ แสนบาท ๕๑ ห้อง รับเงินสดเป็นเงินประมาณ

๑๕ ล้านบาท คิดค่าเช่าห้องเดือนละ ๕,๐๐๐ บาทต่อห้องและเพิ่มทุกปี ปีละ ๒๐๐ บาท เป็นเวลา

๑๕ ปี ปีแรก ๕,๐๐๐ บาท ปีที่ ๒ ๕,๒๐๐ บาท ปีที่ ๓ ๕,๔๐๐ บาท ลำดับไปเรื่อย สุดท้าย

10 เป็นเวลา ๑๕ ปี ท่านทราบหรือไม่ว่าบริษัทเครือญาติเจ้าอาวาสนี้ได้รับเงินสุทธิไปเป็นเงินเท่าไร

เป็นเงินไม่ต่ำกว่า ๗๐ ล้านบาทครับ ผมได้รับการร้องเรียนมาจากผู้เช่าซึ่งเขายินดีที่จะเป็นผู้เช่า

ก็วัดแล้วจ่ายผลประโยชน์ให้ก็วัดโดยตรงโดยให้วัดนั้นนำผลประโยชน์ไปบำรุงสืบสานพุทธศาสนา

แต่เขาไม่ยินดีที่จะให้วัดนั้นนำทรัพย์สินที่เป็นศาสนสมบัติไปให้เครือญาติเป็นการเบียดบัง

ผลประโยชน์ของทางศาสนา ผู้เช่าได้ร้องเรียนไปสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ สำนักงาน

15 พระพุทธศาสนาแห่งชาติบอกว่าไม่สามารถดำเนินการได้เนื่องจากเป็นไปตามกฎกระทรวงที่ออก

เมื่อปี ๒๕๑๑ ๕๐ กว่าปีแล้ว ส่งไปทางสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการ

กฤษฎีกาแนะนำว่าจะต้องแก้ไขกฎกระทรวงเมื่อปี ๒๕๒๘ ปัจจุบันผ่านมาเป็นเวลา ๓๔ ปี

สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ ซึ่งในอดีตคือกรมการศาสนายังไม่แก้ไขกฎกระทรวงทำให้

เจ้าอาวาสยังมีอำนาจอยู่ สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติบอกไม่สามารถดำเนินการได้ส่งไปให้

20 กองบัญชาการสอบสวนกลางเพื่อดำเนินการต่อไป ผมเป็นผู้ร้องไปที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้

ดำเนินการต่อเรื่องนี้ จึงอยากทราบว่าทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

นั้นได้ให้ความสำคัญต่อการประพุดติมิชอบในองค์กรศาสนาอย่างไร และมีแนวทางในการที่จะ

ดำเนินการต่อเรื่องนี้ที่จะให้องค์กรศาสนานั้นเป็นที่เสื่อมใสศรัทธาของพุทธศาสนิกชนต่อไปทราบ

25 นานเท่าไร อย่างไร ขอบพระคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไสรยา ๔๙/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านประธานกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติชี้แจงข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการและของท่าน

5 พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ผู้ชี้แจง) : กราบขอบพระคุณ

ท่านประธานครับ ก่อนอื่นต้องขอกราบขอบพระคุณทางคณะกรรมการธิการการเมืองที่ได้กรุณา
ให้ข้อสังเกตทั้ง ๗ ประการแล้วก็ข้อเสนอแนะนะครับ ผมขออนุญาตกราบเรียนในแต่ละ
เรื่อง เรื่องเกี่ยวกับการประเมินผลและการทบทวนมาตรการก็ต้องกราบเรียนว่าในช่วง ๒ - ๓ ปี

10 ที่ผ่านมามีการเปลี่ยนแปลงในเรื่องกระบวนการทำงานในช่วงที่คณะกรรมการชุดนี้ได้เข้ามาเมื่อ
ปี ๒๕๕๙ เราก็มีการแก้กฎหมาย แล้วก็พอมีรัฐธรรมนูญใหม่ก็มีการร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญจนกระทั่งสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ผ่านพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ไป มีผลวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑
เพราะฉะนั้นกระบวนการทำงานในช่วงที่ผ่านมาอาจจะยังไม่ได้เร่งอย่างเต็มที่นัก เพราะว่าต้องมี

15 กระบวนการในการแก้ไขกฎหมายและเมื่อมีกฎหมายใหม่ก็ต้องมาออกอนุบัญญัติก็จะรับเรื่องไป
ทบทวนมาตรการต่าง ๆ เพื่อให้คะแนนประมวลผลในภาพรวมนั้นได้ดีขึ้น อย่างหนึ่งที่จะเป็น
ประโยชน์มากเนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดให้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กระบวนการแก้ไขปัญหาการทุจริตโดยเฉพาะเรื่องคดีที่ทุจริตทั้งสิ้นต้องมาสู่คณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นวันนี้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ

20 ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะทำหน้าที่เป็นหน่วยรับเรื่องกล่าวหาทั้งสิ้นจากทุกหน่วยงาน

เมื่อรับเรื่องกล่าวหาจากทุกหน่วยงานมาแล้ว กฎหมายก็ได้มีการกำหนดให้เราจะทำเฉพาะเรื่อง
สำคัญ ทั้งนี้เมื่อรับเรื่องมาแล้วกฎหมายสามารถให้เราส่งคืนกลับพนักงานสอบสวนได้ ส่งให้

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐได้ เราจะรับเฉพาะเรื่องสำคัญ
แต่วันนี้ที่ยังเป็นปัญหาของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติอยู่ก็คือเรื่องค้าง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 เก่าที่กระผมได้กราบเรียนแล้วนะครับ มีเรื่องไตสวนที่ค้างอยู่ประมาณ ๒,๘๐๐ เรื่อง แล้วก็เรื่อง
แสวงหาข้อเท็จจริงหรือเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นอยู่ประมาณ ๑๕,๐๐๐ เรื่อง วันนี้เรากำลังดำเนิน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไสรยา ๔๙/๓

มาตรการโดยมีการประชุมร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติขอให้เขาจัดทีมพนักงานสอบสวนมารับเรื่องกล่าวหาซึ่งเราจะขอส่งไปให้เขาช่วยในการแก้ไขปัญหา ประเด็นหนึ่งนะครับ เราได้มีการ

- 5 กำหนดมาตรการในการเร่งรัดการทำงานในส่วนของพนักงานไตสวนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งมีอยู่ประมาณ ๓๐๐ กว้านายให้ทำงานหนักขึ้น

อีกประเด็นหนึ่งก็คือว่าเราได้มีการใช้เงินสะสมไปเปิดสอบนิติกรตามสัญญาจ้าง

มา ๒๐๐ รายจะมีอายุการทำงานตามสัญญา ถ้าเราจะจ้าง ๒ ปีใช้เงินประมาณเกือบ

๒๐๐ ล้านบาทเพื่อจะเอานิติกร ๒๐๐ รายมาร่วมทำงานเป็น ๓ ปรระสานอย่างที่ผมได้กราบเรียน

- 10 แล้วทั้งทำงานร่วมกับตำรวจที่จะมาเคลียร์ (clear) เรื่องเก่า แล้วก็เร่งรัดการทำงานในส่วนของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแล้วก็ใช้นิติกรตามสัญญาจ้างมาช่วยกันทำ

สิ่งที่จะเป็นกรอบเวลาที่สำคัญที่จะทำให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างมากก็คือในบทเฉพาะกาล

ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ผ่านไปได้กำหนดบทเฉพาะกาลเอาไว้ว่า

- 15 เรื่องไตสวนที่รับไว้แล้ว ๒,๘๐๐ เรื่องต้องทำให้เสร็จตามมาตรา ๔๘ เป็นบทบัญญัติซึ่งกำหนดกรอบระยะเวลาการทำงานของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติซึ่งแต่ก่อนนี้

ไม่มีกรอบระยะเวลาเลยนะครับ แต่มาตรา ๔๘ กำหนดว่าการไตสวนของคณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นต้องทำให้เสร็จสิ้นภายใน ๒ ปี จะขยายได้อีก ๑ ปี

เพราะฉะนั้นจะไม่เกิน ๓ ปี หากเกินระยะเวลา ๓ ปีทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

- 20 การทุจริตแห่งชาติจะต้องหาผู้รับผิดชอบว่าเกิดจากความบกพร่องประการใดและผู้รับผิดชอบนั้นจะต้องได้รับโทษทัณฑ์ไป เพราะฉะนั้นก็จะเป็นกรอบระยะเวลาที่ค่อนข้างสำคัญในการทำงาน

แต่ก็ไปทำให้เรามีความเข้มแข็งเป็นกรอบระยะเวลาการทำงาน เพราะฉะนั้นเรื่องรับใหม่ก็เข้าสู่มตรา ๔๘

คือไม่เกิน ๓ ปี จะเกิน ๓ ปีได้เฉพาะคดีทุจริตระหว่างประเทศ เป็นสินบนระหว่างประเทศ

ซึ่งต้องอาศัยความร่วมมือจากทางอาญาระหว่างประเทศ หรือต้องขอความร่วมมือทางสำนักงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไสรยา ๔๙/๕

อัยการสูงสุด การไปไต่สวนต่างประเทศนั้นจะไม่มีกรอบระยะเวลาที่กำหนดไว้ ๓ ปี เพราะฉะนั้น
ในระยะเวลาที่เหลืออยู่ขณะนี้ไม่ใช่ ๓ ปีแล้วครับ เพราะว่ากฎหมายเริ่มต้นเมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม

5 ๒๕๖๑ อันนี้ก็ผ่านไป ๙ เดือนแล้ว เพราะฉะนั้นจะเหลือเวลาอีกประมาณ ๒ ปีกับ ๓ เดือน

ซึ่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติต้องเคลียร์เรื่อง ๒,๘๐๐ เรื่องไต่สวน

ให้เสร็จ อย่างไรก็ตามก็ไม่ได้กำหนดเรื่องที่เราเรียกว่าแสวงหาข้อเท็จจริงเรื่องตรวจสอบ

เบื้องต้น คือเวลามีคนร้องเรียนกล่าวหาเข้ามาซึ่งปีละประมาณ ๕,๐๐๐ เรื่อง เราจะมีกระบวนการ

ที่เรียกว่าแสวงหาข้อเท็จจริงในกฎหมายเดิม กฎหมายใหม่เรียกว่าตรวจสอบเบื้องต้น กฎหมายไม่ได้

10 กำหนดกรอบ แต่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็ตระหนักดีถึงสิ่งที่

ความคาดหวังของสภานิติบัญญัติแห่งชาติแล้วก็พี่น้องประชาชน เราก็ไปกำหนดระเบียบว่าด้วย

การตรวจสอบและไต่สวน กำหนดว่าเรื่องตรวจสอบก็ต้องมีกรอบระยะเวลา เป็นต้นว่า

เรื่องตรวจสอบเบื้องต้นพอรับเรื่องกล่าวหาเข้ามาแล้วเราจะให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ

ใน ๑๘๐ วัน หลังจาก ๑๘๐ วันแล้วไม่เสร็จ เขาจะต้องขออนุญาตขยายเวลากับผู้อำนวยการสำนัก

15 ที่เขารับผิดชอบ หรือเป็นผู้อำนวยการจังหวัดที่เขารับผิดชอบ ขอยกขยายเวลาได้อีก ๙๐ วัน หลังจาก

ที่ ๙๐ วันไม่เสร็จอีก เขาจะขยายกับกรรมการแล้วครับ เพราะกฎหมายใหม่เราให้มีการกระจาย

กรรมการ ๙ ท่านไปรับผิดชอบใน ๙ ภาค มีการตั้งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติภาคแล้ว ในกฎหมายกำหนดให้เราตั้งได้ ๑๒ ภาค แต่คณะกรรมการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็เห็นว่าเราต้องการให้สอดคล้องกับบริบทของกระบวนการยุติธรรม

20 ซึ่งอัยการกับศาลนั้นมี ๙ ภาค เราก็เลยกำหนดแค่ ๙ ภาค ตอนนี้กรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติทุกท่านต้องลงไปทำงานในภาคก็จะไปทำหน้าที่กลั่นกรองเรื่องกล่าวหา แล้วก็

สามารถที่จะไม่รับเรื่องกล่าวหาในอำนาจของกรรมการ เว้นเสียแต่ว่าผู้ร้องนั้นเขาคิดค้านก็จะ

กลับมาเข้าคณะกรรมการ ๙ คน -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๕๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันนี้เรากระจายอำนาจไปหมดแล้ว เราได้กระจายอำนาจให้กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ๙ คน ไปรับผิดชอบในเรื่องของการไต่สวน ในเรื่องของการตรวจสอบทรัพย์สิน

5 และเรากำลังจะทำเป็นอนุกรรมการประจำภาคในเรื่องของการป้องกัน ซึ่งกรรมการทั้ง ๙ คน

ก็จะไปรับผิดชอบคนละภาค เพราะฉะนั้นผมเชื่อว่า ๒ ปี กับอีก ๓ เดือน จะเป็นช่วงวิกฤติของ

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการทำงานหนัก เพราะถ้าเรา

ทำไม่ได้ก็จะไปขัดกับบทบัญญัติของกฎหมายในกรอบระยะเวลาบเฉพาะกาล ช่วงนี้เจ้าหน้าที่เอง

ก็อาจจะค่อนข้างหัวนั้ว เราเพิ่งเปิดรับที่ทำงานพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ได้บอกมีข้อหนึ่ง

10 เรื่องการใช้งบประมาณที่เบิกจ่ายประมาณร้อยละ ๘๐ ก็ต้องเรียนว่าเงินที่เหลืออยู่เป็นงบบุคลากร

ในช่วงที่ผมเข้ามาจะเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แห่งชาติมีการลาออกจากสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไปอยู่

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพราะสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งเขาเปิดตำแหน่ง

เจ้าหน้าที่สืบสวนของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพราะอยู่ที่สำนักงานคณะกรรมการ

15 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแล้ววันนี้งานหนัก มีความเสี่ยงต่อความบกพร่อง

คนที่เป็นพนักงานไต่สวนของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

หลาย ๆ ท่านก็มีความหวังที่จะไปสอบเป็นอัยการ เป็นตุลาการ เพราะฉะนั้นเขาก็ลาออก

จำนวนมาก ช่วงลาออกก็เลยทำให้งบบุคลากรของเราเหลือ เพราะฉะนั้นการเบิกจ่ายงบประมาณ

ร้อยละ ๘๐ เงินที่เหลือส่วนใหญ่ประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ เป็นงบบุคลากร แต่เมื่อเดือนที่ผ่านมา

20 เราก็เปิดสอบพนักงานไต่สวนรับเข้ามาอีก ๕๐ คน ท่านเชื่อหรือไม่ว่าเราคิดว่าจะมีคนมาสอบ

เป็นพันคน แต่มีคนสมัครสอบเป็นผู้ช่วยพนักงานไต่สวนของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งจะมีคุณสมบัติเดียวกันกับของอัยการกับของตุลาการเลย มีคนมา

สมัคร ๒๕๐ คน มีคนมาเข้าสอบน้อยกว่าคน แต่เราก็ยังโชคดีว่าน้อยกว่าคน สอบได้มากกว่า ๕๐ คน

ในวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เราจะได้คนมาอีก ๕๐ คน จะเข้าสู่กระบวนการในการที่จะอบรม

25 แล้วก็ส่งลงไปทำงานใน ๒๗ จังหวัด ที่เป็นจังหวัดที่มีคดีค้างสูง แล้วก็ ๕ สำนักที่มีคดีค้างสูง

๒๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วลัยภรณ์ ๕๐/๒

เรามีทั้งหมด ๘ ส่วนกลาง รวมทั้งสำนักต่างประเทศและกิจการคดีระหว่างประเทศ

๘ ส่วนกลาง เรามีคดีค้างสูงอยู่ ๕ ส่วนกลาง ๒๗ จังหวัดใน ๗๖ จังหวัด โดยเฉพาะ

5 จังหวัดในภูมิภาค ภาค ๓ กับภาค ๔ ภาคอีสานจะเป็นจังหวัดที่เรามีคดีค้างมากเป็นอย่างที่ท่านให้

ข้อสังเกตว่าร้อยละ ๖๐ ของคดีทุจริตและประพฤตินั้นเป็นนักการเมืองส่วนท้องถิ่น

กราบเรียนท่านว่าวันนี้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกระจาย

อำนาจไปแล้ว เอ็มพาวเวอร์ (empower) เขา ให้เขามีการทำงานในการไต่สวนได้แบ่งเป็นคดีเล็ก

กับคดีกลาง คดีท้องถิ่นส่วนใหญ่เป็นคดีเล็กกับคดีกลางมีคดีใหญ่ไม่มาก วันนี้เราเข้าพื้นที่ได้เร็ว

10 เพราะเราอยู่ในพื้นที่แล้ว เราก็มีสำนักงานอัยการสูงสุดและสำนักงานศาลยุติธรรมคดีทุจริต ขณะนี้

เราเชื่อว่าในอนาคตข้างหน้าถ้าเราสามารถจะเคลียร์ (clear) ใน ๒ ปีนี้ในคดีค้างเก่าทั้งหมดได้

ต่อไปเราจะไม่มีปัญหาในเรื่องความรวดเร็วและประสิทธิภาพ คิดว่าเราจะทำในวงรอบได้คือไม่เกิน

๒๔ เดือน แล้วถ้าเป็นได้อย่างนั้นก็เชื่อว่าจะมีประสิทธิภาพในการป้องปรามการกระทำความผิด

เพราะฉะนั้นต่อไปเรื่องของการกล่าวหาที่น่าจะลดลง และในปัจจุบันเมื่อเราได้รับมอบให้เป็น

15 ศูนย์กลางในการรับเรื่องกล่าวหา เราก็สามารถจะส่งเรื่องที่ไม่สำคัญและไม่ร้ายแรงไปให้หน่วยที่เป็น

ภาคีเครือข่ายในการทำงานที่มีหน้าที่ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เมื่อส่งแล้วกฎหมาย

ยังให้เราไปติดตามการปฏิบัติหน้าที่ เพราะฉะนั้นนอกจากจะมองในอนาคตข้างหน้าไม่ใช่เรื่อง

ของเอาต์พุต (output) เท่านั้นเอง เราจะมองเรื่องของเอาต์คัม (outcome) ได้ ขณะนี้ใน

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

20 พ.ศ. ๒๕๖๑ กฎหมายได้ระบุละเอียดไปถึงกรอบระยะเวลาที่อัยการจะสามารถพิจารณาสำนวนที่

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติชี้มูล ซึ่งแต่ก่อนนั้นไม่เคยมีกรอบ

ระยะเวลาเลย อัยการอาจจะไม่ใช้เวลาปี ๒ ปี ในสำนวนคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติก็ได้ ถ้าหากเป็นคดีมีเอกสารจำนวนมากปัจจุบันนี้อัยการมีเวลา ๑๘๐ วัน

ถ้าหากว่าเห็นข้อไม่สมบูรณ์ก็ต้องตั้งภายใน ๙๐ วัน แล้วถ้าตั้งแล้ว ๙๐ วัน ก็ต้องหาข้อยุติหรือไม่ยุติ

25 ให้ได้ ถ้าเกิดหาข้อยุติไม่ได้ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๒๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วลัยภรณ์ ๕๐/๓

ก็ต้องมาพิจารณาตัวเอง ถ้าเราจะฟ้องก็ต้องฟ้องใน ๙๐ วัน เพราะฉะนั้นผมจึงกราบเรียนท่านว่า โดยกฎหมายใหม่ถ้าเราเคลียร์เรื่องเก่าได้ เรื่องใหม่ผมเชื่อว่าจะมีประสิทธิภาพและจะดูถึงเอาต์คัมได้

5 เราจะดูถึงประสิทธิภาพว่าในการรับเรื่องของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาตินั้น ปกติเรื่องกล่าวหาเรารับไว้ได้สนวนประมาณ ๒๐ เปอร์เซนต์ ๘๐ เปอร์เซนต์

เป็นเรื่องไม่มีมูลที่ไม่รับไว้ได้สนวน ใน ๒๐ เปอร์เซนต์ที่เรารับไว้ได้สนวนนั้นที่วันนี้มีเรื่องค้างอยู่

๒,๘๐๐ เรื่อง ต่อไปเราจะมอนิเตอร์ (monitor) ได้หมดที่เราข้อมูลไปที่เปอร์เซนต์ เรื่องตกไป

ที่เปอร์เซนต์ และข้อมูลแล้วอัยการเห็นด้วยกับเราส่งฟ้องไปศาลลงโทษอย่างไร วันนี้เรามุ่งหวัง

10 ที่จะทำไอที (Information Technology : IT) ของเราให้สามารถจะเป็นเนชั่นแนลดาตาเซ็นเตอร์ (national data center) ในเรื่องของคดีทุจริตคอร์รัปชัน เพราะฉะนั้นก็กราบเรียนท่านว่าทิศทาง

ในอนาคตนั้นค่อนข้างที่จะชัดเจน แต่คงต้องฟันฝ่าอุปสรรคในเรื่องความบีบคั้นในกรอบระยะเวลา

ที่กฎหมายใหม่ได้กำหนดมากพอสมควร เรื่องกรอบอัตรากำลังที่ผมกราบเรียนแล้ว วันนี้เราใช้เกือบ

หมดแล้วไม่มีเงินเดือนเหลือจ่ายแน่นอน เพราะฉะนั้นในปี ๒๕๖๑ เราก็จะตั้งเป้าจะดูการบริหาร

15 จัดการ เราก็หวังว่าจะทำให้ได้ตามมติคณะรัฐมนตรีที่จะต้องชี้ให้ได้ถึง ๙๖ เปอร์เซนต์ งบประมาณ

๖๘.๕ เปอร์เซนต์นั้น ก็ต้องเรียนว่าสำหรับระบบราชการไทยเราก็พยายามอย่างยิ่งที่จะใช้

งบประมาณให้น้อย แต่ ๖๘.๕ เปอร์เซนต์ ก็ยังถือว่าอาจจะได้ตามมาตรฐานทั่ว ๆ ไป แต่อย่างไร

ก็ตามเรื่องงบประมาณนั้นก็ต้องเรียนวางงบประมาณแผ่นดินทั้งสิ้น กราบเรียนท่านสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติซึ่งอนาคตข้างหน้าจะได้มีส่วนในการพิจารณาเรื่องงบประมาณในบริษัท

20 ต่าง ๆ งบประมาณทั้งสิ้นของประเทศที่ใช้ในการแก้ไขปัญหาการทุจริตประมาณ ๓,๐๐๐ ล้านบาท

เมื่อเทียบกับ ๓.๓๓ ล้านบาทของงบประมาณปี ๒๕๖๒ เท่ากับ ๐.๑ เปอร์เซนต์เอง ซึ่งน้อยมาก

๐.๑ เปอร์เซนต์ ในการแก้ไขปัญหาทุจริตซึ่งมหาวิทยาลัยหอการค้าบอกว่ามีเสียหายมากกว่า

ปีละแสนล้านบาท เรื่องการประเมินต่าง ๆ ที่ท่านได้กรุณาแนะนำมา เราก็จะไปพัฒนาให้ดีขึ้น

ตามแนวทางที่ได้กราบเรียน เรื่องวิสเซลโบลวเออร์ (whistle blower) ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่สำคัญยิ่ง

ซึ่งคณะกรรมการได้ให้ความสำคัญ เราได้มีการทำตามกฎหมายมาตรา ๖๓ ของรัฐธรรมนูญ

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วलयักรณ ๕๐/๔

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ เรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชนและภาคเอกชน

ในการแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้แปลงออกมาเป็นมาตรา ๓๓ เป็นคณะกรรมการของภาคเอกชน

5 และประชาสังคมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต วันนี้หนึ่งในงานของคณะกรรมการชุดนี้

ก็คือเรื่องวิสเซลเลอร์ (whistle blower) จะเป็นอย่างไร พลเรือเอก ธราธร ชจิตสุวรรณ และ

ผู้แทนทางคณะกรรมการการเมืองได้แนะนำมา เพราะเราต้องการที่จะผลักดันให้พี่น้องประชาชน

นั้นไม่ทน ไม่เฉยต่อเรื่อง แล้วพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น บัณฑิตสนเทห์ก็ให้ถือว่าเป็นเรื่องที่เราต้องรับ และให้ถือ

10 เป็นความลับหมัดสำหรับคนที่แจ้งเบาะแส ขณะนี้เราได้มีการทำสำนักป้องกันใหม่เป็นเรื่องของ

ฟังก์ชัน (function) แล้วก็ในเรื่องท้องถิ่น ท่านพลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์ ก็ไปขับเคลื่อนท้องถิ่น

ในการให้มีแผนป้องกันและปราบปรามการทุจริตของท้องถิ่นและมีตัวชี้วัดอย่างชัดเจน

เราพยายามจะให้ความสำคัญต่องานด้านการป้องกันตามยุทธศาสตร์ชาติระยะที่ ๓ ซึ่งมี

๖ ยุทธศาสตร์ย่อย แต่ยุทธศาสตร์เป็นเรื่องป้องกัน ในยุทธศาสตร์ย่อยที่ ๑ นั้น เราได้มีหลักสูตร

15 ด้านทุจริตศึกษาทำกับสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน มีหลักสูตรตั้งแต่อนุบาล

จนถึงมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ๑๒ ชั้นปี จะมีหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาสอนให้เขารู้จักแยกแยะระหว่าง

ผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม สอนให้รู้จักหน้าที่พลเมือง เราก็หวังว่าต่อไป

เด็กในทุกวัยจะตื่นรู้ในเรื่องนี้และจะเป็นกำลังสำคัญในการต่อต้านการทุจริต รวมทั้งเรื่องของ

การสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบาย การปลูกจิตสำนึกของนักการเมืองต่าง ๆ จะให้ความสำคัญ

20 กับในเรื่องขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เรื่องของกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องของ

กระทรวงมหาดไทย กระผมเห็นด้วยกับที่ท่านแนะนำ วันนี้มิติในเรื่องของการปราบปรามนั้นจะเป็น

สิ่งที่สำคัญที่เราจะไปใช้ในเรื่องของการป้องกัน เพราะฉะนั้นเราจะเอาบริบทของเรื่องการไต่สวนนั้น

ไปลงพื้นที่ร่วมกับอนุกรรมการเรื่องการป้องกันที่เราทำอยู่แล้ว -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๕๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เพื่อจะเอาเรื่องของการปราบปรามนั้นไปใช้ในการป้องกัน เพื่อให้คดีเกิดน้อยลง ผมขอเรียนเรื่องของท่านพลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ที่กรุณาให้คำแนะนำ จะเห็นว่าเรื่องของสำนักงาน

5 พระพุทธศาสนาแห่งชาติ เราได้ทำงานร่วมกับทางป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติ

มิชอบของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ปปป.ตร.) ในคดีที่ทางสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

ได้มาร้องทุกข์กล่าวโทษผู้ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องเงินทอนวัด มีการชี้มูลไปหลายคดี นอกเหนือจากชี้มูล

ในคดีอาญาและวินัย เราก็มีการส่งเรื่องไปให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

แยกเรื่องไปดำเนินการในเรื่องของความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

10 พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเมื่อเร็ว ๆ นี้ท่านจะเห็นว่าสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

ก็มีการนำเรื่องไปสู่ศาลและศาลได้มีการตัดสินเบื้องต้น ในส่วนเรื่องของคดีที่คณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการกับผู้บริหารของสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาตินั้น

นอกจากดำเนินคดีอาญา ดำเนินคดีวินัย เราก็มีการตั้งกรรมการไต่สวนเรื่องร้ายด้วย

วันนี้เราที่ตั้งกรรมการไต่สวนร้ายรายผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด สิ่งที่สำคัญอีกประเด็นหนึ่งก็คือว่า

15 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ตั้งอนุกรรมการ ผมได้กราบเรียนท่าน

งานที่สำคัญของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติงานหนึ่งก็คือ

เรื่องของการเสนอมาตรการต่อรัฐบาล เอาบริบทของสิ่งที่เราเรียนรู้จากการไปไต่สวนนั้น

ไปทำเรีกคอมเม้นเดชัน (recommendation) ไปทำเรื่องข้อเสนอแนะในการจะสกัดกั้นไม่ให้

เรื่องนั้นเกิดขึ้นอีก เรื่องของเงินทอนวัดเป็นเรื่องของงบประมาณอุดหนุน วันนี้เราได้ตั้งอนุกรรมการ

20 ขึ้นมาศึกษาในเรื่องมาตรการในการสกัดกั้นการใช้งบอุดหนุนของรัฐไปใช้ในทางที่ไม่ถูกต้อง

เป็นงบอุดหนุน ไม่ว่าจะเป็นงบอุดหนุนของกระทรวงการพัฒนาศักยภาพและความมั่นคงของมนุษย์

ซึ่งมีเรื่องที่ท่านทั้งหลายทราบดี ในเรื่องของสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ แล้วก็เรื่องอื่น ๆ

ด้วย วันนี้ พลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์ วันนี้ที่ผมเรียนเชิญท่านมา เพราะท่านรับผิดชอบในมิติเรื่อง

งานป้องกันเป็นเรื่องหลัก ส่วนนางสาวสุภา ปิยะจิตติ ท่านจะรับผิดชอบเรื่องการไต่สวนเรื่องสำคัญ

25 ที่เกี่ยวกับคดีการเมือง ผมกราบเรียนท่านว่าอนาคตข้างหน้าสำนักงานคณะกรรมการป้องกัน

๒๒๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิกานต์ ๕๑/๒

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก็จะเป็นอย่างไรทางกฎหมายใหม่ คือทำแต่เรื่องสำคัญ ๆ

ส่วนเรื่องไม่สำคัญเราจะให้ตำรวจทำ เราจะให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

5 การทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.) ไปทำ แต่ว่ากฎหมายก็บอกให้เราไปทำระบบมอนิเตอร์ (monitor)

เพราะฉะนั้นก็จะทำให้เราสามารถจะไปติดตามการทำงานของหน่วยงานและสามารถจะติดตาม

เอาต์คัม (outcome) ได้เช่นกัน ผมก็เชื่อว่าในอนาคตข้างหน้าเราจะมามุ่งเน้นในคดีสำคัญ

อย่างที่ว่านางสาวสุภา ปิยะจิตติ รับผิดชอบนี้ก็คือเรื่องของสำนักได้สวนการทุจริตภาคการเมือง

และองค์การตามรัฐธรรมนูญจะเป็นเรื่องใหญ่ ๆ เพราะฉะนั้นเรื่องพวกนี้จะต้องใช้ระยะเวลา

10 แต่ว่าวันนี้เมื่อเรามีกรอบระยะเวลาเรื่องที่เราทำก็เลยทำให้เราจะทำได้เร็วขึ้น การรวบรวม

พยานหลักฐานก็จะมีเอกสารพยานหลักฐานต่าง ๆ ที่ชัดเจน หลาย ๆ เรื่องนั้น เรื่องที่มาถึงเรา

บางทีก็ ๑๐ กว่าปีมาแล้ว ยกตัวอย่างเรื่อง โรลส์-รอยซ์ (Rolls-Royce) เป็นเรื่องที่เกิดที่เรา

ได้รับแจ้งมาจากต่างประเทศ เรื่อง ๑๐ กว่าปีมาแล้ว เพราะฉะนั้นการรวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ

ก็อาจจะไม่ชัดเจน แต่อนาคตข้างหน้าทุกอย่างจะรวดเร็วขึ้น สำหรับเรื่องที่พลเอก สมเจตน์

15 บุญถนอม ขอประทานโทษนะครับ ที่ท่านกรุณาแนะนำมาเรื่องเกี่ยวกับวัดที่ชลบุรีนั้น เดี่ยวๆ กระทบ

กับคณะจะไปตรวจสอบเรื่องนี้ แล้วก็ดูเร่งรัดหรือว่าถ้ามีการดำเนินการอย่างไรและจะนำ

กราบเรียนความคืบหน้าให้ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม ได้รับทราบครับ ในเบื้องต้น

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ ได้ตรวจสอบว่าเป็นเรื่องที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติได้รับเรื่องแล้ว อยู่ในระหว่างการแสวงหาข้อเท็จจริงอยู่ เรื่องวัดที่ชลบุรี

20 พลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์ จะเพิ่มเติมอะไรเกี่ยวกับเรื่องงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต

หรือไม่ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๒๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิจกานต์ ๕๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญพลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์ ครับ

5 พลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม พลเอก บุญยวัจน์ เครือหงส์ นะครับ

เรื่องแรก เกี่ยวกับเรื่องงบบุคลากร งานของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติคืองานใช้คน ใช้ประชุม เบี้ยเลี้ยง ค่าเช่าที่พักอะไรต่าง ๆ ใช้เงินกับบุคลากรทั้งนั้น เพราะฉะนั้นงบบุคลากรจะให้เหมือนแบบหน่วยงานอื่นคงลำบาก ก็ต้องดูงานไป

10 เรียนให้ท่านทราบ

สำหรับด้านป้องกัน เราได้ทำตัวชี้วัดทุจริตเชิงนโยบาย ในขั้นต้นเราได้มอบให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ไปส่วนหนึ่งแล้ว ในการทุจริตของพรรคการเมืองที่จะชี้แจงนโยบายต่อประชาชนก็มอบให้คณะกรรมการการเลือกตั้งส่วนหนึ่ง

15 ต่อไปก็จะมีการนำตัวชี้วัดมาพิจารณาในแผนต่าง ๆ ของรัฐบาลที่รัฐบาลแถลงต่อสภา ซึ่งเราจะดูว่าโครงการไหนที่มีความเสี่ยงต่อการที่จะทำในลักษณะที่ไม่โปร่งใส ก็จะนำตัวชี้วัดนี้ มาจับและเรามีมาตรา ๓๕ คือมาตราเฝ้าระวัง ใช้มติคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ๒ ใน ๓ ที่จะเสนอให้รัฐบาล คณะรัฐมนตรีรับทราบ แล้วก็ถ้าไม่เป็นความลับก็เผยแพร่ให้ประชาชนทราบ ซึ่งตรงนี้เราก็ทำแล้ว เรื่องเกี่ยวกับแป๊ะเจี๊ยะ ซึ่งเราได้ทำมาตรการเรื่องการให้แป๊ะเจี๊ยะ ซึ่งตอนนี้ท่านจะเห็นข่าวในหลาย ๆ ด้าน นอกจากทำมาตรการเสร็จ ถ้าเราทำ

20 มาตรการเฉย ๆ แล้วก็ให้หน่วยไปอ่านแล้วก็ไปพิจารณาก็ไม่เกิดประโยชน์ เพราะฉะนั้นเมื่อทำ

มาตรการเสร็จถึงระยะเวลาเราก็ส่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติประจำจังหวัดเขาไปยังโรงเรียนที่สุ่มเสี่ยงต่อการที่จะรับนักเรียนที่ไม่เป็นไปตามหลัก

ธรรมาภิบาล ก็เกิดการตื่นตัว ตอนนี้จะเห็นว่าเรื่องแป๊ะเจี๊ยะก็เงียบไป จะเห็นได้ว่าตอนมีข่าวเรื่องโรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา ซึ่งผู้อำนวยการโรงเรียนเขามีความสุขมากครับ สำนักงานคณะกรรมการ

25 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไปร่วมสังเกตการณ์ในการรับนักเรียน ทำให้เขามี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๒๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิจกานต์ ๕๑/๔

ความมั่นคง ตอนแรกเขากลัวจะโดนย้าย เพราะว่าเขาเคยโดนไล่ออกจากห้องประชุมของกรรมการโรงเรียน เราก็ได้มีมาตรการ เราก็ส่งไปสังเกตการณ์ แต่ไม่ได้ไปตรวจอะไร แค่นั่งฟังเฉย ๆ

5 กรรมการก็จะทำตามระเบียบทุกอย่าง ตอนนี้อยู่ก็เลยก็ลัดไป คิดว่าในอนาคตคงไม่มี โรงเรียนจะได้มีมาตรฐานเดียวกัน ซึ่งเรื่องต่าง ๆ ที่เข้ามาทั้งหมดก็จะทำไปเรื่อย ๆ อย่างที่ท่านประธานบอก

ตอนนี้ผมได้เป็นประธานทำเรื่องเงินอุดหนุน ได้มีคณะทำงานขึ้นมา ๓ ชุด ผมก็ทำร่วมกับนางสาวสุภา ปิยะจิตติ ที่จะทำเรื่องเงินอุดหนุน คิดว่าเมื่อสร้างมาตรการตรงนี้ขึ้นมา ต่อไปหน่วยต่าง ๆ ก็จะได้พึงระวังในเรื่องพวกนี้ เพราะว่าเงินอุดหนุนนี้ จากการประชุมที่ผ่านมา ทุกหน่วย

10 มีมาตรฐานไม่เหมือนกันเลย การใช้เงินอุดหนุน บางหน่วยใช้แบบง่ายมาก บางหน่วยก็มีมาตรการที่เข้มขึ้น เพราะฉะนั้นเรื่องเงินอุดหนุนต้องเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

15 พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตท่านประธานนิดหนึ่งครับ พอดีนางสาวสุภา ปิยะจิตติ รับผิดข้อบคตสำคัญเกี่ยวกับเรื่องการเมือง มีประเด็นเพิ่มเติมเล็กน้อย ขออนุญาตให้ท่านใช้เวลาเล็กน้อยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญนางสาวสุภา ปิยะจิตติ ครับ

นางสาวสุภา ปิยะจิตติ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานและท่านสมาชิก

20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ประเด็นของที่จะเรียนเพิ่มเติมก็คือว่าในคดีการเมืองทั้งหมด ขอให้สภามั่นใจว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะทำให้ดีที่สุด แล้วก็เอาตัวจริงผู้ที่ทำให้ผิดมาให้ได้ ไม่มีตัวสำรองทั้งสิ้น คดีต่าง ๆ ไม่วาจะจีทูจี (Government To Government : GtoG) มันสำปะหลัง จีทูจีข้าว เยียวยา พระราชบัญญัตินิรโทษกรรมก็มีการแจ้งข้อกล่าวหาแล้วคะ กำลังสรุปสำนวน -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๕๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๒๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สง่า ๕๒/๑

คดีในเรื่องของรับสินบนที่เกี่ยวข้องกับเหมืองทองคำใกล้จะเสร็จ ที่สำคัญก็คือบางเรื่องที่เราเห็นว่าเข้า
ท่านประธานมาถึงท่านก็ร้องขึ้นมาเลยมาฟ้องเอง บางเรื่องฟ้องเอง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของภาษี

5 เรื่องคดีของท่านรัฐมนตรี ซึ่งเกี่ยวข้องกับไอซีที (Information and Communication
Technology : ICT) แล้วก็กระทรวงการคลังได้ไปทำผิดกฎหมาย สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติฟ้องเอง คดีล่าสุดก็คือคดีเรื่องของเอ็กซิมแบงก์ (Export Import
Bank of Thailand : EXIM Bank) ซึ่งถูกท่านนายกรัฐมนตรีท่านหนึ่งสั่งการให้ปล่อยสินเชื่อ
๔,๐๐๐ ล้านบาท ในอัตราดอกเบี้ยถูกเพื่อให้ทางรัฐบาลไปซื้อสินค้าจากบริษัทของตน

10 วันนี้ศาลก็ชี้มูลแล้ว โดยจำคุก ๓ ปี แต่สิ่งที่ดิฉันคิดว่าคนที่ดำรงตำแหน่งจะกลัวมากก็คือเรื่องของการ
ยัดอายัดทรัพย์จะเร็วที่สุด อยากทำเรื่องยัดอายัดทรัพย์มากที่สุด เพราะว่าจะเป็นการตัด
น้ำเลี้ยงทั้งหมดได้เลย แล้วก็เป็นการที่นักการเมืองกลัวมาก หรือข้าราชการก็กลัวมาก

ส่วนคดีอาญาต้องใช้กระบวนการของการรวบรวม ซึ่งจะต้องใช้เวลาพิสูจน์ยาว แต่ถ้าตรวจสอบ
ทรัพย์สินแล้วร้าย เราตรวจพบ เรายัดอายัด เพราะฉะนั้นคนที่โกงไม่ได้คิดเรื่องติดคุก

15 เขาหวังเงิน เพราะฉะนั้นต้องเอามาให้หมดก็คิดว่าคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติก็จะพยายามทำให้ดีที่สุด ตามกฎหมายใหม่ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : หมดนะครับ ท่านประธาน
พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ ท่านสมเจตน์ บุญถนอม ตัดใจอะไรอยู่ เชิญครับ

20 พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม

พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมขอเรียนย้ำไปถึงท่านประธานว่า
เรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบในวงราชการศาสนานัน ผมถือว่าเป็นสิ่งที่มีความสำคัญและร้ายแรง

อย่างยิ่งในการจะป้องกัน ท่านอย่าลืมหาสถาบันหลักของชาติ ๓ สถาบัน คือ ชาติ ศาสนา

พระมหากษัตริย์ ถ้าศาสนาเสื่อมศรัทธาลงไปเมื่อไร จากผู้ที่เป็นทายาทของศาสนา

25 เป็นการทำให้ศาสนาพุทธในทางอ้อม สิ่งที่ผมเรียนย้ำกับท่านว่าทำให้นำศาสนาสมบัติของวัด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สง่า ๕๒/๒

ไปทำมาหากินกันในหมู่เครือญาตินั้นเป็นเรื่องที่ร้ายแรง ผมเชื่อว่าทุกคนคงไม่มีใครที่จะเอาทรัพย์สินสมบัติของตัวเองไปให้บุคคลหรือกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเข้าในราคาที่ถูก ราคาที่ต่ำมาก

5 แล้วให้กลุ่มบุคคลอื่นนั้นไปให้เข้าในราคาสูงเป็นระยะเวลาต่อเนื่อง ๓๐ บวก ๓๐ เป็น ๖๐ ปี

ไม่มีมนุษย์ที่ไหนที่จะทำอย่างนี้ แต่คนในองค์กรศาสนาทำ เพราะฉะนั้นเป็นสิ่งที่ย้ำแรงมาก

ท่านจะบอกว่ายังไม่ร้ายแรงไปส่งให้หน่วยงานอื่น ผมขอเรียนท่านว่าอยากให้ท่านได้ทบทวน

เพราะว่าเจ้าหน้าที่ เจ้าพนักงานของรัฐนั้นเป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งพนักงานอื่นตามที่กฎหมาย

10 บัญญัตินั้นก็ถือว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แห่งชาติมีอำนาจเข้าไปดำเนินการ เจ้าอาวาสถือเป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติคณะสงฆ์

เพราะฉะนั้นผมมีความคิดว่าถ้าท่านปล่อยให้การทุจริต นำศาสนาสมบัติของวัดไปทำมาหากินอย่างนี้

ต่อไปในการข้างหน้าจะไม่มีใครมาช่วยท่าน อย่างที่ท่านบอกว่าไม่ทน ไม่เฉย นี่ละครับ ผมไม่ทน

ไม่เฉย ปัจจุบันนี้ผมกำลังโดนฟ้องหมิ่นประมาท เจ้าอาวาสไปแจ้งความผมหมิ่นประมาท ผู้ที่ไม่ไป

15 ต่อสัญญากับบริษัทที่เป็นเครือญาติเจ้าอาวาสกำลังถูกฟ้องขับไล่ พฤติกรรมของการไม่ทน ไม่เฉย

กำลังถูกลงโทษ ท่านจะช่วยคนดีหรือช่วยคนที่กำลังจะมาช่วยท่าน เพราะฉะนั้นผมทราบดีว่า

งานของท่านมีมากมาย ผมมีหลักฐานทุกอย่างที่จะให้ท่าน ขอให้ท่านได้รับ ขณะนี้ทุกคนกำลัง

เดือดร้อน คนดีกำลังเดือดร้อน เจ้าอาวาสกับเครือญาติกำลังแสวงสุขบนศาสนสมบัติของวัด

ขอฝากความหวังนี้ยังไปท่าน ขอบพระคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านได้อีกไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีแล้ว ทางสำนักงานคณะกรรมการ

25 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีอะไรเพิ่มเติมอีกหรือไม่ครับ ถ้าไม่มีแล้ว ก็เป็นอันว่า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สง่า ๕๒/๓

ที่ประชุมได้พิจารณารายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ - พ.ศ. ๒๕๖๐ ของคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามมาตรา ๒๙ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

5 ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ เสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณท่านประธาน
ท่านกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทุกท่าน รวมทั้งคณะผู้ชี้แจงทุกท่าน
เชิญครับ เสร็จเรียบร้อยแล้ว เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๓

๖.๔ รายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย
ประจำปี ๒๕๖๑ และรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

10 ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ (ตามมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สง่า ๕๒/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

5 ได้เสนอรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑

และรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปี ๒๕๖๑

มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามมาตรา ๔๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการต้องจัดทำรายงาน

ผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยประจำปีให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน

10 นับแต่วันสิ้นปีปฏิทินเพื่อเสนอต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีและเผยแพร่ให้ประชาชนทราบ

เป็นการทั่วไป ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการมาแถลงรายงานต่อรัฐสภาด้วย และมาตรา ๔๕

ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

กำหนดให้ภายใน ๑๘๐ วันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ให้คณะกรรมการต้องจัดทำรายงานประจำปี

เสนอต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภา โดยอย่างน้อยให้คณะกรรมการสรุปปัญหา อุปสรรคและ

15 ข้อเสนอแนะในการดำเนินการและเผยแพร่ให้ประชาชนทราบเป็นการทั่วไปด้วย รายละเอียดตาม

เอกสารที่แจก และโดยที่บทเฉพาะกาล มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร

และวุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณารายงานฉบับนี้ ในการเสนอ

และพิจารณารายงานฉบับนี้ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มีหนังสือมอบหมายผู้แทน

20 เข้าร่วมประชุม ดังนี้

๑. นางประกายรัตน์ ต้นธีรวงศ์

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒. นายชาติชาย สุธงกิจกรม

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๓. นายโสพล จริงจิตร

เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติ

๒๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สง่า ๕๒/๕

๔. นางพรรษา บุญรัตน์

ที่ปรึกษาสำนักงานคณะกรรมการ

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

5

๕. นางสาวชุลีพร เดชขำ

ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวังและประเมิน

สถานการณ์สิทธิมนุษยชน

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุม

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญทั้ง ๕ ท่านเข้าประจำที่ได้ครับ

สำนักงานเลข (ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

10

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่เรียบร้อย เชิญผู้แทน

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติแถลงรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชน

ประจำปี ๒๕๖๑ และรายงานผลปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปี

งบประมาณ ๒๕๖๑ ต่อสภา เชิญครับ

15

นางประกายรัตน์ ต้นธีรวงศ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ เรียนท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดิฉัน นางประกายรัตน์ ต้นธีรวงศ์

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พร้อมด้วย นายชาติชาย สุธงศาธรรมิกราช กรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติ และนายโสพล จริ่งจิตร เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้รับมอบหมาย

จากคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติหรือ กสม. ให้ทำหน้าที่แถลงรายงานผลการประเมิน

20

สถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑ และรายงานผลปฏิบัติงาน

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในวันนี้

- ๕๓/๑

30

๒๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่พวธรณ ๕๓/๑

การจัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑ เป็นไปตามบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๗ (๒)

5 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐

มาตรา ๒๖ (๒) ประกอบมาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติจัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย

ประจำปี ๒๕๖๑ เสนอต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรี และเผยแพร่ต่อประชาชนให้แล้วเสร็จภายใน

๙๐ วันนับแต่วันสิ้นปีปฏิทิน ส่วนการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

10 แห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๕ ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการ

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติจัดทำรายงานประจำปีเสนอต่อคณะรัฐมนตรีและรัฐสภา และเผยแพร่ให้

ประชาชนทราบเป็นการทั่วไป ในการนี้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติขอกราบเรียนสรุป

รายงานทั้ง ๒ ฉบับ ดังนี้

15 รายงานฉบับที่ ๑ เป็นรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของ

ประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑ โดยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ประมวลเหตุการณ์สำคัญ

ในปี ๒๕๖๑ ที่มีผลกระทบต่อสิทธิมนุษยชนจากแหล่งต่าง ๆ ทั้งจากแหล่งข่าวเปิดทั่วไป

แหล่งข้อมูลจากภาควิชาการและข้อมูลที่ได้จากการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติ ทั้งการตรวจสอบกรณีร้องเรียน การลงพื้นที่และการจัดการรับฟังความคิดเห็นในประเด็น

20 ต่าง ๆ รวมทั้งได้ขอข้อมูลจากหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้อง ทั้งโดยการมีหนังสือขอทราบข้อมูล

อย่างเป็นทางการ การประชุมและการสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานจากหน่วยงานบางแห่ง

เพื่อตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลก่อนนำมาวิเคราะห์ถึงความสอดคล้องกับพันธกรณีของไทย

ตามสนธิสัญญาระหว่างประเทศด้านสิทธิมนุษยชนที่ประเทศไทยเป็นภาคี ซึ่งในภาพรวมได้รับ

ความร่วมมือด้วยดีจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง หลังจากนั้นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ได้ทำการประเมินสถานการณ์ โดยระบุถึงพัฒนาการและความก้าวหน้าในการดำเนินงานในประเด็น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ทิววรรณ ๕๓/๒

ต่าง ๆ ตลอดจนปัญหา อุปสรรคที่พบ และจัดทำความเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อการส่งเสริม และคุ้มครองสิทธิมนุษยชนให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น รายงานผลการประเมินสถานการณ์

5 ด้านสิทธิมนุษยชน ประจำปี ๒๕๖๑ นี้ มีการนำเสนอเนื้อหาแบ่งออกเป็น ๔ ส่วน

แต่ละส่วนประกอบด้วยประเด็นสิทธิมนุษยชนที่เกี่ยวข้องรวมทั้งสิ้น ๑๔ ประเด็น

ส่วนที่ ๑ สิทธิพลเมืองและการเมือง มี ๓ ประเด็น

ส่วนที่ ๒ สิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม มี ๓ ประเด็น

ส่วนที่ ๓ สิทธิมนุษยชนของบุคคล ๕ กลุ่ม

10 ส่วนที่ ๔ สถานการณ์ที่อยู่ในความห่วงใย ๓ ประเด็น

สถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศ ในปี ๒๕๖๑ ในภาพรวม

แสดงให้เห็นว่ารัฐบาลได้มีความพยายามหลายประการในการส่งเสริม คุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ

และการแก้ไขปัญหาด้านสิทธิมนุษยชน โดยเฉพาะการลดความเหลื่อมล้ำ การส่งเสริมและ

เพิ่มศักยภาพ เพื่อให้ผู้มีอุปสรรคได้เข้าถึงสิทธิขั้นพื้นฐานที่ได้รับการรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ

15 และกฎหมายได้มีโอกาสเข้าถึงสิทธิดังกล่าวมากขึ้น มีการจัดทำแผนยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี

แผนปฏิรูปประเทศ การตราหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย การกำหนดนโยบายและมาตรการต่าง ๆ

เช่น การออกกฎหมายและมาตรการในการช่วยเหลือในการประกันตัวแก่ประชาชน เพื่อให้ได้รับ

การปล่อยตัวชั่วคราวระหว่างการดำเนินคดี การลดความเหลื่อมล้ำทางการศึกษา ทั้งในมิติ

การเข้าถึงและมิติด้านคุณภาพผ่านมาตรการต่าง ๆ รวมถึงการจัดตั้งกองทุนเพื่อความเสมอภาค

20 ทางการศึกษา การจัดทำแผนปฏิรูปประเทศด้านสาธารณสุขที่มุ่งให้ประชาชนได้รับโอกาส

ที่เท่าเทียมในการเข้าถึงบริการสาธารณสุขที่จำเป็น การให้ความสำคัญกับการพัฒนาเด็กปฐมวัย

และการส่งเสริมการเข้าถึงความยุติธรรม การแก้ไขประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

โดยเพิ่มมาตรา ๑๖๑/๑ อันเป็นการคุ้มครองสิทธิของผู้ที่ทำหน้าที่ปกป้องสิทธิของตน

และชุมชน การจัดทำพระราชบัญญัติไกล่เกลี่ยข้อพิพาท โดยให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหา

25 ความขัดแย้ง อันเป็นการสร้างความสมานฉันท์ในสังคมไทย ซึ่งในการแก้ไขและการตรา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่พวรณ ๕๓/๓

พระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับนี้ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มีข้อเสนอแนะและสนับสนุน
ดังนั้น จึงขอขึ้นชมการดำเนินการของรัฐบาลและสภานิติบัญญัติแห่งชาติในเรื่องดังกล่าว

- 5 อย่างไรก็ตามคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นว่ายังมี
การดำเนินการบางประเด็นที่เป็นปัญหา หรือมีผลกระทบด้านสิทธิมนุษยชน จึงมีข้อสังเกต
รวมทั้งข้อเสนอแนะเพื่อพัฒนาและส่งเสริมให้เกิดการเคารพและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนให้ดีขึ้น
ในบางประเด็น ดังนี้

ประเด็นแรก ได้แก่ สิทธิในกระบวนการยุติธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการปฏิบัติงาน

- 10 ของเจ้าหน้าที่ผู้บังคับใช้กฎหมายในการจับกุมบุคคล ซึ่งเป็นประเด็นที่มีการร้องเรียนมายัง
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติค่อนข้างมาก จึงเห็นควรให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ควรกำกับดูแลให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ตามขั้นตอนของกฎหมายอย่างเคร่งครัด หากพบว่า
มีเจ้าหน้าที่กระทำความผิดควรต้องดำเนินการทางกฎหมายอย่างจริงจัง รวมทั้งควรเร่งพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकคนสูญหาย พ.ศ.

- 15 โดยให้มีบทบัญญัติที่สอดคล้องกับหลักการของอนุสัญญาการต่อต้านการทรมาน และการปฏิบัติหรือ
การลงโทษที่โหดร้ายไร้มนุษยธรรมหรือย่ำยีศักดิ์ศรี

ประเด็นที่ ๒ เป็นเรื่องเกี่ยวกับเสรีภาพในการแสดงออกและเสรีภาพในการชุมนุม

โดยสงบและปราศจากอาวุธ ซึ่งอาจมีข้อโต้แย้งเกี่ยวกับการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง อาทิ
ประกาศ คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติที่ยังมีอยู่ หรือกฎหมายที่ออกตามมาตรา ๔๔

- 20 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ และการใช้ดุลพินิจ
ตามพระราชบัญญัติการชุมนุมสาธารณะของเจ้าพนักงานตามกฎหมาย การใช้เสรีภาพดังกล่าว
สามารถมีข้อจำกัดได้ โดยมีเงื่อนไขบางประการ รวมถึงเงื่อนไขเพื่อประโยชน์ของความสงบ
เรียบร้อยของสังคมโดยรวม แต่การใช้เงื่อนไขนี้ต้องมีการตีความโดยเคร่งครัด คณะกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติจึงเห็นว่ารัฐบาลควรใช้ความระมัดระวังในการบังคับใช้กฎหมายประเภทนี้
โดยเฉพาะกับกลุ่มที่เห็นต่างจากรัฐ เพื่อลดปัจจัยที่อาจทำให้เกิดความขัดแย้งในสังคมเพิ่มมากขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ที่พวรรณ ๕๓/๔

ประเด็นที่ ๓ การเข้าถึงสิทธิขั้นพื้นฐานของบุคคลบางกลุ่ม ในปีที่ผ่านมา
รัฐบาลมีความพยายามในการพัฒนาบริการสาธารณะที่เป็นสิทธิขั้นพื้นฐานกับประชาชนให้ดียิ่งขึ้น
5 ทั้งด้านการศึกษา สาธารณสุขและด้านอื่น ๆ อย่างไรก็ตามก็ดียังพบว่ามีบุคคลบางกลุ่มที่เข้าไม่ถึง
บริการขั้นพื้นฐานของรัฐ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๕๔/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สมบูรณ์ ๕๔/๑

ได้แก่ ประชาชนกลุ่มเปราะบางบางกลุ่ม เช่น บุคคลหรือเด็กที่มีฐานะยากจน เด็กเร่ร่อน ผู้อาศัย
ในพื้นที่ห่างไกลและทุรกันดาร โดยเฉพาะผู้ที่อาศัยในจังหวัดชายแดนภาคใต้ คนไร้รัฐ ไร้สัญชาติ

5 เป็นต้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (กสม.) จึงเห็นว่าในการพัฒนาบริการสาธารณะที่เป็น
สิทธิขั้นพื้นฐาน รัฐบาลควรเร่งรัด กำกับ และติดตามการปฏิบัติตามแผนปฏิรูปประเทศ กฎหมาย
และมาตรการที่เกี่ยวข้องโดยให้ ความสำคัญกับประชาชนที่เป็นกลุ่มเปราะบางเป็นพิเศษ
เพื่อให้ประชาชนทุกกลุ่มสามารถเข้าถึงสิทธิได้อย่างเท่าเทียม ลดความเหลื่อมล้ำ ซึ่งเป็นเป้าหมาย
หลักสำคัญประการหนึ่งของการปฏิรูปประเทศ

10 ประเด็นสุดท้าย เป็นเรื่องเกี่ยวกับสิทธิชุมชนในการจัดการทรัพยากรและ
สิ่งแวดล้อม การพัฒนาทางเศรษฐกิจของประเทศที่มีการใช้ประโยชน์จากทรัพยากร ได้ส่งผลกระทบต่อ
ต่อประชาชนที่มีวิถีชีวิตที่พึ่งพิงทรัพยากรในพื้นที่ในบางกรณี นอกจากนี้การประกอบกิจการ

อุตสาหกรรมบางประเภทยังทำให้เกิดมลพิษในสิ่งแวดล้อม เช่น การปล่อยสารเคมีที่เป็นอันตราย
ปัญหาฝุ่นละออง ปัญหาการทิ้งขยะและกากของเสีย ซึ่งส่งผลกระทบต่อความเป็นอยู่ คุณภาพชีวิต
และสุขภาพของประชาชน กสม. จึงเห็นว่ารัฐบาลควรให้ชุมชนได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการจัดการ
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างแท้จริง ซึ่งเป็นสิทธิที่ได้รับการรับรองในรัฐธรรมนูญ
รวมทั้งควรมีมาตรการตรวจสอบการประกอบกิจการที่ส่งผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอย่างเข้มงวดและ
จริงจัง และควรเร่งแก้ไขปัญหาประชาชนที่ได้รับผลกระทบด้านสุขภาพและความเป็นอยู่จากปัญหา
สิ่งแวดล้อมเป็นพิเศษ

20 สำหรับรายงานฉบับที่ ๒ เป็นรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ
สิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ มาตรา ๒๔๗
ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๔๕ และแผนยุทธศาสตร์ ๖ ปี
ของ กสม. ที่มุ่งส่งเสริมให้ทุกภาคส่วนของสังคมเกิดการเคารพสิทธิมนุษยชน เน้นการดำเนินงาน
ที่ก่อให้เกิดการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านสิทธิมนุษยชนอย่างเป็นระบบ และการทำงานร่วมกับ
ภาคส่วนต่าง ๆ ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีผลการดำเนินงานที่สำคัญดังนี้

30

๒๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สมบูรณ์ ๕๔/๒

๑. การตรวจสอบและรายงานข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิมนุษยชน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ กสม. ได้รับเรื่องร้องเรียนว่ามีการละเมิดสิทธิมนุษยชน

5 หรือมีการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรม หรือเป็นเรื่องที่ กสม. เห็นสมควรให้มีการตรวจสอบการละเมิด

สิทธิมนุษยชน รวมทั้งสิ้น ๒๓๒ เรื่อง โดยมีการร้องเรียนว่าถูกละเมิดสิทธิและเสรีภาพส่วนบุคคล

มากที่สุด จำนวน ๘๐ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๔๘ พื้นที่ที่มีการร้องเรียนสูงสุดคือภาคใต้

จำนวน ๑๐๔ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๔๔.๘๓ ในปี ๒๕๖๑ นี้ กสม. ได้ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนเสร็จสิ้น

๔๔๕ เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องร้องเรียนที่ได้รับก่อนปี ๒๕๖๑ จำนวน ๓๘๕ เรื่อง และเรื่องร้องเรียน

10 ในปี ๒๕๖๑ จำนวน ๕๐ เรื่อง ในจำนวนเรื่องที่ตรวจสอบเสร็จสิ้นเป็นเรื่องที่มีการกระทำหรือ

ละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน ๔๕ เรื่อง เป็นเรื่องที่ไม่มีการละเมิด

สิทธิมนุษยชน แต่มีข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ ๕๙ เรื่อง และเป็นเรื่องที่ยุติการตรวจสอบเนื่องจาก

ผู้ร้องขอถอนเรื่อง หรือเป็นเรื่องที่ กสม. เห็นว่าควรได้รับการแก้ไขโดยหน่วยงานอื่นของรัฐ ๓๔๒

เรื่อง ทั้งนี้ ตัวอย่างกรณีที่มีการร้องเรียนมายัง กสม. จะปรากฏอยู่ในหน้า ๓๙ - ๕๕ ของรายงาน

15 ในการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนหาก กสม. พบว่ามีการละเมิดสิทธิมนุษยชน

กสม. จะเสนอมาตรการหรือแนวทางในการแก้ไขปัญหาไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและมี

กระบวนการติดตามผล โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ กสม. ได้ทำการติดตามผลการดำเนินการ

ตามมาตรการแก้ไขปัญหของ กสม. โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรวมทั้งสิ้น ๘๘ เรื่อง เป็นเรื่องที่

ออกรายงานตรวจสอบก่อนปี ๒๕๖๑ จำนวน ๒๗ เรื่อง และเป็นเรื่องออกรายงานในปี ๒๕๖๑

20 จำนวน ๖๑ เรื่อง ผลการติดตามพบว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการดำเนินการตามมาตรการที่ กสม.

เสนอแนะทั้งหมดหรือบางส่วนที่เป็นสาระสำคัญ และ กสม. ได้สั่งยุติการติดตามผล รวม ๖๐ เรื่อง

เป็นเรื่องที่ยุติการติดตามผลด้วยเหตุอื่น เช่น เป็นกรณีที่บุคคลหรือหน่วยงานมีอาจดำเนินการ

ตามมาตรการหรือแนวทางได้ โดยมีเหตุผลอันสมควร หรือคู่กรณีได้ฟ้องร้องเป็นคดีต่อศาล

หรือศาลมีคำพิพากษาแล้วรวม ๑๘ เรื่อง รวมเรื่องที่ยุติการติดตามผลทั้งสิ้น ๗๘ เรื่อง

25 หรือประมาณร้อยละ ๘๘ ของเรื่องติดตามทั้งหมด

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สมบูรณ์ ๕๔/๓

๒. การจัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศ

กสม. ได้จัดทำรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย

- 5 ประจำปี ๒๕๖๐ ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และได้เสนอต่อที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ แล้วเมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๑

๓. การเสนอมาตรการหรือแนวทางในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ กสม. ได้จัดทำข้อเสนอแนะ มาตรการหรือแนวทางในการส่งเสริมสิทธิมนุษยชน รวมทั้งการแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่ง รวมจำนวน ๑๔ เรื่อง

- 10 ประเด็นที่ กสม. ได้จัดทำข้อเสนอแนะ เช่น การแก้ไขประมวลวิธีพิจารณาความอาญาโดยเพิ่ม

มาตรา ๑๖๑/๑ และการส่งเสริมเข้าถึงกองทุนยุติธรรมของนักปกป้องสิทธิมนุษยชน การปฏิบัติ

หน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจต่อผู้ถูกจับกุม การให้ข้อเสนอแนะต่อการจัดทำแผนปฏิบัติการระดับชาติ

ว่าด้วยธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน และกรณีผลกระทบด้านสิทธิมนุษยชนของโครงการสาธารณูปโภค

พื้นฐาน ดังรายละเอียดปรากฏตามหน้า ๘๔ - ๑๐๔ ของรายงาน กสม. มีกระบวนการติดตาม

- 15 ผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะเช่นเดียวกับการรายงานการตรวจสอบเรื่องร้องเรียน โดยมี

ข้อเสนอแนะที่คณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตอบรับเห็นด้วยและได้ดำเนินการหรือจะ

ดำเนินการตามข้อเสนอแนะแล้วรวม ๗ เรื่อง เป็นเรื่องที่คณะรัฐมนตรีมอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ไปศึกษาเพิ่มเติม ๒ เรื่อง ที่เหลือเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการติดตามผล

๔. การชี้แจงและรายงานข้อเท็จจริงที่ถูกต้องในกรณีที่มีรายงานเกี่ยวกับ

- 20 สถานการณ์สิทธิมนุษยชนในประเทศไทยโดยไม่ถูกต้องหรือไม่เป็นธรรม ในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๑ กสม. ได้ตรวจสอบและชี้แจงข้อเท็จจริงต่อการรายงานสถานการณ์สิทธิมนุษยชน

ในประเทศบางส่วนซึ่งไม่ถูกต้องและไม่เป็นธรรม รวมทั้งเผยแพร่ให้ประชาชนทราบ จำนวน ๒ เรื่อง

ได้แก่ รายงานสรุปสถานการณ์สิทธิมนุษยชนทั่วโลก ประจำปี ๒๕๖๑ ขององค์กรฮิวแมนไรตวอตช์

(Human Right Watch) และรายงานการดำเนินการด้านสิทธิมนุษยชนของกระทรวง

- 25 การต่างประเทศสหรัฐอเมริกา ดังรายละเอียดปรากฏในหน้า ๑๐๕ - ๑๑๐ ของรายงาน

๒๔๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สมบูรณ์ ๕๔/๔

๕. การสร้างเสริมทุกภาคส่วนของสังคมให้ตระหนักถึงความสำคัญของสิทธิมนุษยชน กสม. ให้ความสำคัญได้ดำเนินการผ่านแผนส่งเสริมสิทธิมนุษยชนตามแผน

5 ยุทธศาสตร์ของ กสม. พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๕๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๔๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วិการินี ๕๕/๑

ที่ประกอบไปด้วย ๘ กลยุทธ์ ครอบคลุมงานใน ๓ ด้าน ได้แก่ การสร้างความรู้ความเข้าใจ การสร้างความตระหนักและการสื่อสารสาธารณะ โดยมีกิจกรรมสำคัญ ดังนี้

5 งานด้านสิทธิมนุษยชนศึกษา คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้จัดทำ หลักสูตรสิทธิมนุษยชนศึกษาในกลุ่มเป้าหมายที่หลากหลาย เช่น หลักสูตรสิทธิมนุษยชนสำหรับ บุคลากรในกระบวนการยุติธรรม หลักสูตรด้านธุรกิจกับสิทธิมนุษยชนสำหรับรัฐวิสาหกิจ ซึ่งได้จัดการอบรมไปแล้ว โดยร่วมกับสถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา (องค์การมหาชน) ไอทีดี (International Institute for Trade and Development : ITD)

10 และสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์เมื่อเดือนธันวาคม ปี ๒๕๖๑ หลักสูตรสิทธิมนุษยชนสำหรับ นักบริหารระดับสูงซึ่งกำลังดำเนินการอยู่ในขณะนี้ โดยร่วมกับสถาบันพระปกเกล้า และหลักสูตร สิทธิมนุษยชนศึกษารายวิชา รวมทั้งจัดทำคู่มือการจัดกิจกรรมการเรียนรู้สำหรับครูและอาจารย์ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการจัดการสอนในสถานศึกษาสำหรับ ๕ ช่วงชั้น ได้แก่ ระดับอนุบาล ประถมศึกษาตอนต้น ประถมศึกษาตอนปลาย มัธยมศึกษาตอนต้น และมัธยมศึกษาตอนปลาย

15 ซึ่งจะดำเนินการขับเคลื่อนในเดือนมิถุนายน ปี ๒๕๖๒ การจัดโครงการกิจกรรมการส่งเสริม สิทธิมนุษยชน เช่น โครงการส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนสำหรับเจ้าหน้าที่ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องที่ปฏิบัติงานในพื้นที่ชายแดนภาคใต้ โครงการสัมมนาวิชาการ เรื่อง การลงโทษ ทางอาญากับหลักสิทธิมนุษยชน โครงการสัมมนาระดับชาติและการขับเคลื่อนหลักการชี้แนะ ว่าด้วยธุรกิจและสิทธิมนุษยชนของสหประชาชาติสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน เพื่อติดตามผลการดำเนินงาน

20 ตามปฏิญญาความร่วมมือเพื่อขับเคลื่อนหลักการชี้แนะของสหประชาชาติว่าด้วยธุรกิจ กับสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยที่รัฐบาลได้ดำเนินการร่วมกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติจัดทำขึ้นในปี ๒๕๖๐ โครงการจัดสัมมนาวิชาการ เรื่อง รัฐวิสาหกิจไทยสู่ต้นแบบ การทำธุรกิจที่เคารพสิทธิมนุษยชน การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง บทบาทของภาคประชาสังคม ต่อการจัดทำแผนปฏิบัติการระดับชาติว่าด้วยธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน และโครงการสัมมนาเข้าถึง กระบวนการเยียวยาที่มีประสิทธิภาพตามหลักการชี้แนะ เรื่อง ธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน เป็นต้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๔๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วិการินี ๕๕/๒

งานประชาสัมพันธ์เพื่อสื่อสารสิทธิมนุษยชนมีการดำเนินงานที่สำคัญ เช่น การผลิตสื่อเผยแพร่ความรู้ด้านสิทธิมนุษยชนในรูปแบบวิดีโอ (video) สั้น เผยแพร่ทางเว็บไซต์

5 (website) ยูทูป (YouTube) และเฟซบุ๊ก (Facebook) ของสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และผ่านช่องทางสื่อสังคมออนไลน์ (online) ต่าง ๆ การจัดรายการวิทยุร่วมกับสถานีวิทยุรัฐสภา และสถานีวิทยุของจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยทุกสัปดาห์ และการออกแถลงการณ์ในกรณีต่าง ๆ เพื่อสร้างการรับรู้ให้สังคมเกิดความตระหนักถึงสิทธิมนุษยชนผ่านการสื่อสารไปยังสาธารณชนในวงกว้าง เป็นต้น

10 นอกจากนี้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติยังมีความร่วมมือเพื่อส่งเสริม

สิทธิมนุษยชนกับภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ เช่น ความร่วมมือ

กับสถาบันการศึกษาในภูมิภาคในรูปแบบศูนย์ศึกษาและประสานงานด้านสิทธิมนุษยชน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้มีการเปิดศูนย์เพิ่มอีก ๑ แห่งในภาคตะวันตก จากเดิมที่มีศูนย์

อยู่จำนวน ๕ แห่งใน ๕ ภูมิภาค โดยเป็นความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยราชภัฏเพชรบุรี

15 การร่วมมือกับสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของประเทศต่าง ๆ ตามกรอบความร่วมมือ

ในระหว่างประเทศและภูมิภาคเพื่อรับทราบพัฒนาการด้านสิทธิมนุษยชนที่สำคัญ และแลกเปลี่ยน

ประสบการณ์และแนวทางการดำเนินงานระหว่างกัน การเข้าประชุมกับกลไกของสหประชาชาติ

เพื่อนำเสนอการดำเนินงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในเรื่องธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน

รวมถึงการจัดทำข้อมูลเพื่อประกอบการขอทบทวนสถานะของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

20 ต่อเครือข่ายพันธมิตรระดับโลกว่าด้วยสถาบันสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ หรือที่เรียกย่อ ๆ ว่า แกนฮารี

(Global Alliance of National Human Rights Institutions : GANHRI) หรือไอซีซี

(International Coordinating Committee of National Human Rights Institution : ICC)

เดิม โดยคณะอนุกรรมการประเมินสถานะของแกนฮารีมีกำหนดจะพิจารณาคำขอทบทวนสถานะ

ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติของประเทศไทยในต้นปี ๒๕๖๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วិการินี ๕๕/๓

สำหรับปัญหา อุปสรรคที่พบในการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ เช่น หน่วยงานของรัฐหรือเอกชนบางแห่งยังไม่ให้ความสำคัญกับข้อเสนอแนะหรือมาตรการ

5 ในการแก้ไขปัญหาของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และไม่แจ้งเหตุผลในกรณีที่ไม่อาจดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ รวมทั้งในกรณีที่

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มีข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรี และคณะรัฐมนตรี มิมีมติเพียงรับทราบ ทำให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่อาจทราบว่าคณะรัฐมนตรี มีความเห็นต่อสาระข้อเสนอแนะอย่างไรบ้าง อาทิ ส่วนใดจะดำเนินการปรับปรุงแก้ไข

10 หรือไม่อาจดำเนินการได้ หรือกรณีใดต้องใช้เวลาในการดำเนินการ นอกจากนี้ในการจัดทำ

รายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติพบว่าหน่วยงานบางแห่งยังมีข้อจำกัดในการให้ข้อมูลเชิงสถิติ และบางแห่งต้องใช้เวลา

ในการรวบรวมและจัดส่งข้อมูล ทำให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่ได้รับข้อมูลสำหรับ

15 สถานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อทราบ ในการนี้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติขอขอบพระคุณ และพร้อมรับข้อเสนอแนะจากท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ที่จบไปก็เป็นการแถลงรายงานผลการประเมิน สถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑ และรายงานผลการปฏิบัติงาน

20 ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ก่อนที่ผมจะให้

ท่านสมาชิกได้ใช้สิทธิอภิปรายซักถามเพิ่มเติม เนื่องจากรายงานทั้ง ๒ เรื่องดังกล่าว

คณะกรรมการการวิสามัญกิจการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้มอบหมายให้คณะกรรมการการเมือง

เป็นผู้พิจารณาศึกษารายงานทั้ง ๒ เรื่องดังกล่าวเป็นการล่วงหน้า เพราะฉะนั้นผมขอเชิญ

ท่านประธานคณะกรรมการการเมือง ท่านกล้าณรงค์ จันทิก แถลงผลการศึกษาต่อที่ประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๔๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วិการินี ๕๕/๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา นายกล้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม นายกล้านรงค์ จันทิก สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ในฐานะประธานคณะกรรมการการเมือง ขอกราบเรียนว่า รายงานผลการประเมินสถานการณ์

ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑ และรายงานผลการปฏิบัติงานของ

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ คณะกรรมการการเมือง

ได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว กระผมขออนุญาตให้รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ

ได้นำเสนอข้อสังเกต ความเห็นและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการต่อไป ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญรองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ

ศรีบุรี

รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ (กรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม รองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ

15 ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้นำเสนอข้อสังเกตต่อรายงาน ๒ ฉบับของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติ ก่อนอื่นก็ต้องขอขอบพระคุณท่านกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติที่ท่านได้เข้าร่วม

ชี้แจงด้วยตนเอง ซึ่งท่านก็ได้ปฏิบัติมาอย่างต่อเนื่อง และในขณะเดียวกันกระผมก็ต้องขออนุญาต

ชื่นชมการจัดทำรายงานในครั้งนี้ด้วย เพราะว่าโดยภาพรวมท่านก็ถือว่าเป็นตัวอย่างรายงาน

ประจำปีขององค์การอิสระภายใต้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่ดีฉบับหนึ่ง เนื่องจากว่า

20 ๑. ท่านเสนอรายงานต่อสภาอยู่ภายในกรอบเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้

๒. ท่านให้เนื้อหาที่ครบถ้วนที่เป็นไปตามรูปแบบและแนวทางวิเคราะห์รายงาน

การพิจารณาศึกษาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ได้จัดทำไว้

๓. การนำเสนอของท่านมีความชัดเจนมาก โดยเฉพาะการยกกรณีศึกษาต่าง ๆ

ซึ่งจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของหน่วยราชการต่อไป

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา 25 ท่านประธานครับ ผมได้รับมอบหมายให้ศึกษารายงานทั้ง ๒ ฉบับ ผมก็มีประเด็น

ที่จะต้องศึกษา แล้วก็ขอกราบเรียนใน ๒ ประเด็นสำคัญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๕๖/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๑ เป็นข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องของการรายงานการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชน ประจำปี ๒๕๖๑

5 ข้อที่ ๑ การจัดทำรายงานประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยในปีนี้ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้คำนึงถึงหลักการปารีส ทั้ง ๕ ส่วนสำคัญ โดยเฉพาะในส่วนที่คุ้มครองสิทธิมนุษยชน การเฝ้าระวังสถานการณ์สิทธิมนุษยชน แปลในส่วนของการให้คำปรึกษาด้านสิทธิมนุษยชน การส่งเสริมสิทธิมนุษยชน และการทำงานร่วมกับผู้มีส่วนได้เสียในองค์กรอื่น ๆ ทั้งในและต่างประเทศยังขาดความชัดเจน

10 ข้อที่ ๒ การจัดทำรายงานประเมินสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยในปีต่อไป มีความเห็นว่าควรมีการเสนอวิเคราะห์และประเมินสถานการณ์สิทธิมนุษยชนให้ครอบคลุมทุกภาคส่วนในด้านที่เป็นความก้าวหน้าและความถดถอย ซึ่งจะมีผลกระทบต่อสิทธิมนุษยชนของประชาชนที่รับรองไว้ในรัฐธรรมนูญและกฎหมายภายในอื่น ๆ รวมทั้งพันธกรณีที่ประเทศไทยเป็นภาคีเพื่อแสดงให้เห็นว่ารัฐบาลไทยได้พยายามแก้ไขปัญหาต่าง ๆ มาแล้ว

15 ข้อที่ ๓ ขอเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องของการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ไม่ว่าจะเป็นประกาศ แถลงการณ์ใด ๆ ไม่ว่าสิ่งที่เราแถลงไว้ในประเทศไทย ได้ถูกนำไปใช้เป็นประโยชน์บนเวทีต่างประเทศ ซึ่งบางครั้งการตีความ การขยายความ ก็สามารถจะกระทบต่อสถานการณ์ของประเทศ ซึ่งก็ต้องขอกราบเรียนท่านให้มีความรอบคอบในเรื่องเหล่านั้นด้วย ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องรายงานการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ

20 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ซึ่งมีข้อสังเกตอยู่ ๓ ประการ ดังนี้
ประการที่ ๑ การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติยังขาดการวิเคราะห์เปรียบเทียบในแง่ของผลงานระหว่างปีที่ผ่านมากับปีที่ทำรายงานว่ามีทิศทางดีขึ้นหรือมีอุปสรรคขัดข้องประการใด นอกจากนี้การนำเสนอเชื่อมโยงนโยบายสำคัญของรัฐ ยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และแผนปฏิบัติการ

25 ในการจัดทำรายงานยังไม่ค่อยชัดเจนเท่าไรนัก

ประการที่ ๒ การจัดทำรายงานประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ กสม. ในปีต่อไป ก็ควรจะมีการวิเคราะห์รายละเอียดผลการปฏิบัติงานตามระบบการประเมินผลภาคราชการ

5 แบบบูรณาการกัฟเวิร์นเมนต์อีแวลูเอชันซิสเต็ม จีอีเอส (Government Evaluation System : GES) โดยการแสดงให้เห็นถึงความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายของระดับองค์กร และเชื่อมโยงกับนโยบายสำคัญของรัฐ ยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์ของ กสม. หรือความสำเร็จในการพัฒนาองค์กรและทรัพยากรมนุษย์ที่บ่งบอกถึงการเสริมสร้างและพัฒนาขีดสมรรถนะการบริหารจัดการองค์กรให้มีความเข้มแข็ง ยั่งยืนและทันสมัย โดยมีการเปรียบเทียบกับมาตรฐานสากล

10 ประการที่ ๓ การจัดทำรายงานปฏิบัติการของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน แห่งชาติในปีต่อไป ควรเพิ่มเนื้อหาเกี่ยวกับผลการแก้ไขหรือการดำเนินการใด ๆ ตามที่มีข้อสังเกต และข้อเสนอแนะของรัฐบาลและสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ว่าปีที่แล้วได้ผลเป็นประการใด มีข้อขัดข้อง หรือมีอุปสรรคอย่างไร แยกเป็นหัวข้อ ผมขออนุญาตเพิ่มเติมในกรณีที่ท่านได้กล่าวอ้างถึง

15 เมื่อสักครู่ที่ว่า ในการที่ท่านได้มีการรายงานเสนอแนะไปตามอำนาจหน้าที่ต่อคณะรัฐมนตรีหรือ หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ปรับปรุงแก้ไขโดยเร็ว นั้น ซึ่งเป็นความตามมาตรา ๔๓ กรณีที่ไม่อาจ ดำเนินการหรือต้องใช้เวลาดำเนินการ ท่านก็ควรจะต้องเน้นย้ำว่าให้เขาชี้แจงเหตุผลให้ คณะกรรมการทราบโดยไม่ชักช้า อันนี้คือเป็นประเด็นสำคัญและวันนี้ก็เป็นโอกาสสำคัญยิ่ง

20 ที่ท่านได้นำสถานการณ์ เหตุการณ์ตรงนั้นมาแถลง เพราะในวรรคสอง มาตรา ๔๓ เป็นอำนาจ หน้าที่ของท่านที่พูดถึงว่า ในกรณีที่เห็นสมควรว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติอาจเผยแพร่ ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติผลการดำเนินการให้ประชาชนทราบได้ทั่วไป นี่คือโอกาสที่สำคัญยิ่ง ก็ขอให้ท่านว่าอย่าได้ทอดลอยในเรื่องนี้

ประการสุดท้ายก็คือว่า ท่านเองก็มีภูมิคุ้มกัน (immunity) ในการคุ้มครองแห่ง การกระทำโดยสุจริตอยู่แล้ว ก็อยากจะให้ท่านได้ใช้ให้เป็นประโยชน์ต่อไป ผมคงจะฝากประเด็น คร่าว ๆ ในลักษณะอย่างนี้ก็คือว่า ทุกกิจกรรมและความเคลื่อนไหวของคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชนแห่งชาติอยู่ภายใต้การจับจ้องจากเวทีต่างประเทศขอให้ท่านคิดได้ และได้คิดใน ทุก ๆ เรื่อง ซึ่ง ๒ คำนี้มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง คิดได้ก็เหมือนกับเราคิดของที่เรา

๒๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วาระที่ ๕๖/๓

จะทำ ซึ่งเป็นประโยชน์มาก และได้คิดเมื่อเราได้ตระหนักรู้ว่ามีการผิดพลาดก็ควรที่จะปรับปรุงแก้ไขอย่างพล่อยทิ้งไว้ เพราะจะเป็นอันตรายต่อสถานการณ์ต่อไป ขอบพระคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ

ในฐานะผู้แทนคณะกรรมการการเมืองได้แถลงข้อสังเกตจากการศึกษารายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑ และก็รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ต่อที่ประชุมแล้ว ต่อไป

10 ขอเชิญท่านสมาชิกใช้สิทธิอภิปราย ท่านดวง อันทะไชย ๕ นาที เชิญครับ

นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอประทานอนุญาตขึ้นชมคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ความจริงที่ผมชอบมากก็คือเรื่องของการที่ท่านได้พูดถึงสิ่งที่ป็นในอนาคต โดยเฉพาะเรื่องผู้สูงอายุ ท่านได้พูดถึงการที่จะนำผู้สูงอายุเข้าไปถึงสิทธิของเขา กระตุ้นเตือนให้รัฐและทุกคนได้ตระหนัก

15 ว่า ในอนาคตผู้สูงอายุจะเป็นภาระของประเทศผมว่าดีมาก เราไม่ได้มียุทธศาสตร์อะไรที่จะทำเรื่องนี้เลยในประเทศเรา ก็เพิ่งเห็นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ได้ตระหนักเรื่องนี้ ซึ่งเป็นเรื่อง ของอนาคตที่น่าสนใจมาก

เรื่องที่ ๒ ผมฝากท่านเอาไว้ก็คือว่าเรื่องเด็ก การละเมิดสิทธิเด็ก ช่วงระยะหลังมา ท่านประธานจะเห็นได้ชัดเจนว่ามีวิธีการพัฒนาที่ซับซ้อนมาก โดยเฉพาะคนใกล้ชิดกับเด็กก็คือ

20 พ่อ แม่ ผู้ปกครอง ลุง ป้า น้า อา นี่แหละที่สำคัญ ท่านจะทำอะไรให้ผู้คนได้ตระหนักเหมือน ท่านกำลังทำสิทธิของผู้สูงอายุ ซึ่งผมคิดว่าเป็นประเด็นที่สำคัญมาก และต้องมีเครือข่าย ต้องมีกลไก อะไรบ้าง ผมชื่นชม แต่ว่าผมมีประเด็นหนึ่งที่จะฝากท่านเอาไว้ จากที่ท่านได้แจ้งต่อสภา

ในหน้า ๑๗๐ เรื่องปัญหาและอุปสรรคของท่าน ท่านบอกสภาว่าเวลาท่านมีปัญหาแล้วไปขอ ความร่วมมือ ใครก็ไม่ให้ความร่วมมือ บอกคณะรัฐมนตรีก็ไม่ได้แจ้งกลับมา ท่านทราบหรือไม่ว่า

25 คนที่จะให้ความร่วมมือได้ สิ่งแรก ไม่ว่าจะท่านจะอ้างกฎหมายของท่านแค่ไหน คนเขาจะมี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ความศรัทธาต่อกลไกและองค์กรนั้นถ้าองค์กรนั้นสร้างศรัทธาให้ผู้คนได้ย่อมเกิดความยำเกรง

ที่มีกฎหมายในตัว อำนาจถ้าเราใช้เพื่อผู้อื่น ถ้าเราใช้เพื่อสาธารณะ อำนาจนั้นจะศักดิ์สิทธิ์ เมื่อไร

5 ก็ตามอำนาจนั้นถ้ามาใช้กับตัวเอง ประโยชน์เพื่อพวกพ้อง เพื่อนฝูง มิตรสหายจะเสื่อม

ท่านประธานที่เคารพ ประเด็นสำคัญที่ผมฝาก ผมไม่กล้าเตือนครับ ผมฝากไว้ให้ท่านได้ฟังตระหนัก

ว่าถ้าท่านปล่อยเอาไว้แบบนี้จะเกิดความเสื่อมในองค์กรของท่าน มีตัวแทนกรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติเข้าไปเกี่ยวข้องกับการเมือง ไปปรากฏตัวในที่สาธารณะทางการเมือง ไปปรากฏตัวต่อคนที่

เขากระทำความผิดคดีอาญาด้วยตัวเขาเอง คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไม่ควรไปปรากฏ

10 ตัวตรงนั้น ท่านจะอ้างว่าไปเพราะสนิทชิดเชื้อส่วนตัวไม่เป็นไร เป็นความชอบของท่าน แต่ทำไม่ได้

ท่านแยกไม่ได้ เพราะท่านคือกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ท่านประธานทราบหรือไม่ครับ

จะเกิดคำถามอะไร ประชาชนทั่วไป ยายมี ตาสี ตาสา คนทั่วไปเขาจะเกิดคำถามว่า เวลานั้นทำผิด

คดีอาญาผมไม่เห็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมานั่งกับผมเลย ไม่ไปโรงพักกับผม ไม่ไปอยู่กับ

15 ผม ทำไมกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติต้องเลือกไปอยู่กับคดีอาญาบางคดีที่เป็นพรรคการเมือง

บางพรรค ท่านคงทราบ ผมไม่เอ่ยชื่อท่าน ดินะไมมา ถ้ามาโดนถล่มมากกว่านี้ เพราะเรากำลัง

ทำลาย มือข้างขวาของท่านกำลังจะสร้างศรัทธาเชื่อมั่นต่อผู้คน มือข้างซ้ายทำลายองค์กรของท่าน

ด้วยตัวท่านเอง ผมว่าถ้าท่านจะให้กำลังใจโทรศัพท์ไปก็ได้ ท่านไม่ต้องไปปรากฏตัว เพราะเป็น

คำถามต่อสาธารณะ ทำให้องค์กรของท่านเสื่อมโดยอัตโนมัติ มันคือการเมือง ที่เป็นปัญหา

ที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ผมเชื่อว่ากำลังเผชิญอยู่เหมือนกันว่า พอเป็นการเมืองนำไปสู่

20 การละเมิดสิทธิกัน ช่วงระยะเวลา ๔ - ๕ ปีที่ผ่านมา เพียงอ้างว่าตัวเองเป็นนักประชาธิปไตย

ก็สามารถไปละเมิดสิทธิคนอื่น ไปทำร้ายทำลายคนอื่น เอเอ็ม ๗๙ (M79) ไปยิงคนอื่นได้

ท่านเห็นไหม ผมถามว่าทำไมกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะต้องไปเลือกข้าง จะต้องไปยืน

ชูตัวเอง ชื่นชมท่านไม่ไปท่านไปก็โดนเหมือนกัน -----

จึงกราบเรียนท่านเพื่อให้โปรดกอบกู้ฟื้นฟูศรัทธาและความเชื่อมั่นต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติขึ้นมาให้ได้ ถ้าเป็นการเมือง ถ้าเป็นคดีอาญาที่เขากระทำเองเขาจะต้องไปรับผิดชอบเอง

5 ไม่ใช้กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติไปเป็นตัวการันตี (guarantee) กรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติมีหน้าที่ในการปกป้องคุ้มครองที่รัฐไปละเมิดสิทธิของประชาชน ถูกหรือไม่ ที่ประชาชนผู้ยากจนคนยากไร้ ผู้อยู่ในชอกหลิบที่ไม่มีอำนาจถูกละเมิด ที่ท่านกำลังทำนี้ถูกแล้ว แต่ที่ท่านไปโชว์ (show) ตัวเพื่อการันตีเขา เขาเป็นนักการเมือง เขากระทำผิดอาญาโดยตัวเขาเอง ผมพูดเอาไว้

เพราะท่านเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เพราะท่านคือกรรมการสาธารณะ เพราะท่านคือ

10 ความหวังของผู้คน ไม่ว่าจะเป็นผู้ยากจนคนยากไร้ คนร่ำรวย นักธุรกิจก็ตามต้องพึ่งท่าน ผมฝากท่านประธานเอาไว้แค่นี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) ขอขอบคุณครับ มีสมาชิกท่านอื่นประสงค์

อภิปราย ชักถาม เสนอความเห็น ตั้งข้อสังเกตต่อรายงานทั้ง ๒ ฉบับเพิ่มเติมอีกหรือไม่

15 เชิญนายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์

นายเจตน ศิริธรรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

นายแพทย์เจตน ศิริธรรานนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ เมื่อสักครู่นี้

ท่านอาจารย์ตวง อันทะไชย ได้พูดถึงเรื่องของการที่ กสม. ไปปรากฏตัวเป็นเรื่องของสถานการณ์สิทธิมนุษยชนในประเทศ ที่มีเรื่องของสิทธิมนุษยชนต่างประเทศอีก ซึ่งตรงนี้ผมยอมรับว่า

20 ในสิทธิมนุษยชนของต่างประเทศในยุโรป โดยเฉพาะประเทศบางประเทศ เช่น ประเทศฝรั่งเศส

เขาเป็นต้นตำรับของเรื่องสิทธิมนุษยชน ถึงแม้ว่าในรัฐธรรมนูญเขาไม่ได้เขียนในรายละเอียด

ของรายมาตรา เขาเขียนในคำปรารภซึ่งเป็นหัวใจของรัฐธรรมนูญฝรั่งเศส แล้วก็สามารถใช้กับ

กฎหมายทุกฉบับแม้แต่ในกฎหมายของประเทศเขาเองไม่ได้พูดถึง แต่ว่าประชาชนสามารถ

ใช้สิทธิถ้าหากเห็นว่าสิทธิมนุษยชนของเขาถูกละเมิด แต่ว่าในกรณีนั้นเอามาใช้กับบ้านเรา

25 ก็จะมีปัญหา เพราะว่าในประเทศเราประชาชนทุกคนโดยทั่วไปไม่ได้มีสิทธิเสรีภาพ ไม่มีความรู้

๒๕๐

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เกิดปัญหาขึ้นมากับประเทศเรา โดยเฉพาะกรณีของข้าหลวงสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ แล้วก็เรื่องของสิทธิมนุษยชนถูกนำไปปรากฏอยู่ในองค์กรใหญ่คือสหประชาชาติ ที่นี้กรณีนั้น เป็นกรณีที่น่าเอาเรื่องของสิทธิมนุษยชนเป็นเครื่องมืออันหนึ่งที่จะก่อให้เกิดปัญหากับบ้านเมืองเรา ซึ่งตรงนั้นผมว่าทาง กสม. เองก็ต้องระวังบทบาททางด้านนี้ ซึ่งผมเชื่อว่าทาง กสม. เองคงเข้าใจดีว่า

5 เครื่องมือที่ต่างประเทศใช้เป็นกลไกในการบีบประเทศเราเกิดจากอะไร เกิดอย่างไร ผมว่าอยู่ที่ การวางตัวของ กสม. เองกับเรื่องต่าง ๆ ซึ่งจะนำเรื่องต่าง ๆ เหล่านี้เป็นเครื่องมือทางการเมือง ระหว่างประเทศ ผมฝากเอาไว้ด้วย ประเด็นนี้ที่อยู่ใจแล้วผมเห็นว่าบทบาทของ กสม.

ที่จะวางตัวในเรื่องของกรณีระหว่างประเทศบางครั้งอาจจะตกเป็นเครื่องมือหรือกลไกของต่างชาติ ซึ่งเขาก็ไม่ได้ใช้กับทุกกรณี เลือกเป็นบางกรณี ตรงนี้น่ากลัว ข้อที่ ๑

10 ที่นี้อีกเรื่องหนึ่งคือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ หมวด ๓ ว่าด้วยสิทธิเสรีภาพ ซึ่งก็เป็นหน้าที่หนึ่งของทาง กสม. ที่จะต้องไปดูเรื่องนี้ แต่ว่า สิทธิเสรีภาพในหมวด ๓ เป็นสิทธิเสรีภาพที่ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ในมาตรา ๒๑๓ เขียนเอาไว้ว่า ประชาชนที่ถูกละเมิดสิทธิเสรีภาพสามารถใช้ช่องทางของศาลรัฐธรรมนูญเข้าถึงสิทธิเสรีภาพได้โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

15 ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ ก็ให้ช่องทางนี้เอาไว้ในผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งก็จะเป็นผู้ที่กลั่นกรองแล้วก็จะว่าด้วยสิทธิของประชาชนที่คิดว่าตัวเองถูกละเมิดสิทธิเสรีภาพ เพราะฉะนั้นประเด็นนี้คืองานที่หนักส่วนหนึ่งของ กสม. เพราะว่าในหน้าที่ของท่านในเรื่อง สิทธิมนุษยชน ซึ่งเป็นสิทธิที่มีมาแต่กำเนิด ติดตัวมาตั้งแต่เกิด แต่สิทธิเสรีภาพเป็นไปตามกฎหมาย ที่เขียนเอาไว้ในแต่ละประเทศ ในประเทศเราเขียนเอาไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

20 ในหมวด ๓ ทั้งหมด นอกจากทั้งหมดแล้วยังเขียนว่า นอกจากที่เขียนไว้ในมาตราต่าง ๆ แล้ว สิทธิเสรีภาพอื่น ๆ ก็ถูกผนวกรวมอยู่ด้วยก็คือสิทธิเสรีภาพทุกชนิด เพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นภาระงาน

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

มยุรี ๕๗/๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30 ที่หนักขึ้น แล้วผมก็คิดว่าถ้าประชาชนเราเรียนรู้เรื่องสิทธิเสรีภาพของตัวเองก็จะใช้ช่องทางนี้ ในการเรียกร้องสิทธิเสรีภาพมากขึ้น ตรงนี้กลัวว่าจะเป็นการเพิ่มภาระของผู้ตรวจการแผ่นดินและ กสม. ขึ้นมาในเรื่องนี้ ทั้งในเรื่องของการรณรงค์ ในเรื่องของการให้ความรู้ต่อประชาชน ผมก็ฝากเอาไว้ตรงนี้ด้วย เพราะผมเชื่อว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็เป็นเรื่องที่จะอาจทำให้ประชาชนใช้ ช่องทางร้องเรียนถึงหน่วยงานของรัฐ หรือหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๕๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านอื่นอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญทางกรรมการ

5 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติตอบชี้แจง ท่านชาติชาย สุทธิกลม เชิญครับ

นายชาติชาย สุทธิกลม (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายชาติชาย สุทธิกลม กรรมการ

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ก่อนอื่นต้องขอขอบพระคุณท่านอาจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ ที่ได้มี
ความเห็นแล้วก็มีข้อเสนอแนะ รวมถึงข้อสังเกตในรายงานทั้ง ๒ ฉบับ ซึ่งทางเราจะรับข้อสังเกต

10 และข้อเสนอแนะเหล่านี้ไปดำเนินการให้ครบถ้วน แล้วก็ให้ดียิ่งขึ้น

ในส่วนของท่านดวง อันทะไชย ท่านได้พูดถึงเรื่องของผู้สูงอายุ และเรื่องสิทธิเด็ก

อันนี้ก็อยากจะเรียนว่าเป็นเรื่องที่กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติให้ความสำคัญอย่างยิ่ง

และเราพยายามที่จะพูด เพราะถือว่าคนเหล่านี้คือคนที่เรียกว่าเป็นคนกลุ่มเปราะบางอีกกลุ่มหนึ่ง
โดยเฉพาะเด็ก การคำนึงถึงประโยชน์ของเด็กเป็นสำคัญคือหัวใจของการป้องกันสิทธิเด็ก

15 ที่จะไม่ให้ถูกละเมิด ก็ต้องขอขอบพระคุณที่ท่านได้พูดถึงเรื่องนี้ แล้วก็คงจะนำไปเป็นหลัก

ในการคิดในการที่จะติดตามในเรื่องนี้ต่อไป

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

มยรี ๕๗/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำหรับเรื่องที่ ๓ ที่ท่านดวง อันทะไชย พูดถึง และคุณหมอมเจตน์ ศิรธรานนท์

ได้พูดถึงด้วย ก็คือเรื่องของการปรากฏตัวของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติท่านหนึ่ง

ในการดำเนินคดีอาญาในคดีหนึ่ง ผมอยากเรียนเป็นเบื้องต้นว่าโดยหน้าที่ของคณะกรรมการ

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติแล้วเรามีหน้าที่ในการที่จะรวบรวมข้อเท็จจริง การรวบรวมข้อเท็จจริงนั้น

รวมไปถึงเรื่องของการเฝ้าระวังเพื่อที่จะเฝ้าระวังไม่ให้เกิดการละเมิดสิทธิมนุษยชน การเฝ้าระวัง

30 เราทำได้หลายอย่าง ซึ่งอาจจะรวมไปถึงการสังเกตการณ์ ในอดีตที่ผ่านมาเรียนตามตรงว่า

ในความขัดแย้งทางการเมืองหลายครั้งเราเองก็มีการดำเนินการสังเกตการณ์ แต่การสังเกตการณ์นั้น

จะดำเนินการโดยกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเอง หรือโดยเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติโดยเปิดเผยหรือไม่เปิดเผยตัว อันนั้นก็เป็นการ

แล้วก็ขึ้นอยู่กับสถานการณ์ รวมถึงขึ้นอยู่กับข้อเท็จจริง รวมถึงเหตุการณ์ต่าง ๆ ด้วย สำหรับครั้งที่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นนทศักรี ๕๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกที่อภิปรายไว้มีท่านใดยังตั้งใจ

5 หรือประสงค์ที่จะอภิปรายเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญท่านประกายรัตน์ ต้นธีรวงศ์

นางประกายรัตน์ ต้นธีรวงศ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติแล้วที่ท่านสมาชิก ก่อนอื่นดิฉันก็เห็นด้วยกับท่านชาติชาย สุทธิกลม ขอขอบพระคุณ

ท่านรองศาสตราจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ เป็นอย่างยิ่ง ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ท่าน

กรุณาชมในเรื่องรายงาน ก็ต้องเรียนว่า ๒ ปีที่ผ่านมากรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้รับคำชี้แนะ

10 จากท่านในการจัดทำรายงาน เราก็นำเอากลับไปปรับปรุงจนวันนี้รายงานเราก็ได้พัฒนาดีขึ้น แต่ว่า

ยังมีรายงานที่ท่านกรุณาแนะนำแล้วยังไม่ได้ทำ ก็ต้องเรียนว่าทางสำนักงานท่านเลขาธิการอยู่ตรงนี้

กำลังศึกษาวิธีการ คิดว่าในรายงานฉบับหน้า ในรายงานผลการปฏิบัติงานก็จะเป็นไปอย่างที่ท่าน

กรุณาแนะนำ แล้วก็ขอขอบพระคุณท่านตวง อันทะไชย เรื่องสิทธิของผู้สูงอายุ เรื่องนี้กรรมการ

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติเป็นห่วงมาก เพราะสังคมไทยเรานี้เข้าสู่สังคมผู้สูงอายุแล้วก็กำลังเข้าสู่สังคม

15 ผู้สูงอายุแบบเต็มรูปแบบในเร็ววันนี้ไม่ถึง ๕ ปีเราก็มองว่าสิทธิขั้นพื้นฐานของผู้สูงอายุไทยนี้ควรจะได้

ได้รับการดูแลอย่างดี เราจึงได้นำระบบเนชั่นแนลอินไควรี (national inquiry) ระบบ

การไต่สวนสาธารณะเอามาใช้สำหรับเรื่องการดูแลสิทธิผู้สูงอายุที่จะเข้าสู่สิทธิขั้นพื้นฐานในทุกมิติ

แล้วเราก็กำลังจะเผยแพร่รายงานในเรื่องสิทธิของผู้สูงอายุ แล้วก็ขอบพระคุณท่านสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานที่ทำเรื่องสิทธิผู้สูงอายุท่านก็ไปร่วมในการให้ข้อมูลด้วย

20 และการเผยแพร่รายงานฉบับใหญ่ก็คงจะต้องนำมาสู่ที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เราดูในหลาย

ประเด็น ในเรื่องสิทธิเด็ก กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเองก็มองในเรื่องประโยชน์สูงสุดของเด็ก

อย่างที่ท่านชาติชาย สุทธิกลม ได้นำเรียน อนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กเรื่องซีอาซี (Convention on

the Rights of the Child : CRC) เรามองในเรื่องนี้อย่างลึกซึ้งแล้วปีนี้ประเทศไทยจะต้องไป

รายงานสถานการณ์ให้กับคณะกรรมการของอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กในเร็วนี้ แล้วความก้าวหน้า

25 ต่างๆ เราก็กำลังผนวกรวบรวมไว้ แต่ประเทศไทยได้รับคำชมเชยมาก โดยเฉพาะเรามี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๕๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๒๘ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นนทศักรี ๕๘/๒

พระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๙

ที่มีมาตรการพิเศษแทนการดำเนินคดีอาญาที่เอาผู้เสียหายเด็กและครอบครัวมาพูดคุยกันเพื่อจะ

5 แก้ปัญหาในการกระทำความผิดของเด็ก ก็นำเรียน ส่วนข้อกังวลที่ท่านกรุณาให้คำแนะนำกับ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในเรื่องการไปปรากฏตัวในบางสถานที่ที่อาจจะทำให้เกิด

ความสับสนเสียในความเป็นกลางของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ อันนี้ทางดิฉันก็จะขอรับ

ข้อแนะนำและข้อเสนอจากท่านเพื่อที่จะไปพูดคุยกัน เพราะการกระทำนี้กรรมการสิทธิมนุษยชน

แห่งชาติเป็นองค์กรกลุ่ม เวลาที่เราจะออกรายงานต้องเป็นเสียงส่วนใหญ่ แต่การไปปฏิบัติงาน

10 แต่ละท่านก็ใช้ดุลพินิจส่วนตัวของท่าน ขอขอบพระคุณแล้วก็จะรับข้อเสนอแนะทั้งหมดนี้ไปรายงาน

ในคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเพื่อที่จะได้ไปพัฒนารายงานของประเทศเราเรื่อง

สถานการณ์สิทธิแล้วก็ผลการปฏิบัติงานของกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติให้สมบูรณ์มากยิ่งขึ้น

ต่อไป ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณคำชี้แจง เป็นอันจบการพิจารณา

รายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ประจำปี ๒๕๖๑ และรายงาน

ผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ขอขอบคุณ

ท่านกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติทั้ง ๒ ท่านและคณะของท่านด้วย เชิญท่านกลับได้

ท่านสมาชิกเป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๔ ขณะนี้ใกล้

20 ๒๐.๐๐ นาฬิกาแล้วเรายังเหลือระเบียบวาระอีก ๓ เรื่อง คือระเบียบวาระที่ ๖.๕

ระเบียบวาระที่ ๖.๖ ระเบียบวาระที่ ๖.๗ ๓ เรื่องนี้ผมจะขอเลื่อนไปพิจารณาในวันพรุ่งนี้

มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้าไม่มี ๓ เรื่องที่เหลือขอเลื่อนไปพิจารณา

ร่วมกับระเบียบวาระวันพรุ่งนี้ ซึ่งเราจะเริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา สำหรับการประชุมวันนี้

ผมขอปิดการประชุมเพียงเท่านี้ ขอขอบคุณทุกท่านครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เลิกประชุมเวลา ๑๙.๔๕ นาฬิกา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๒๘/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

วันอังคารที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๒

ณ ห้องประชุมสภา สภานิติบัญญัติแห่งชาติ อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา ถนนแจ้งวัฒนะ กรุงเทพมหานคร

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม

จำนวน ๒๒๓ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
เรื่องด่วน คือ พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์
พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ (เรื่องด่วน)

๑. การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ เรื่องด่วน)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๑ คน

๒. ที่ประชุมเห็นสมควรอนุมัติให้พระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ
ป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พ.ศ. ๒๕๖๒ มีผลใช้บังคับเป็นพระราชบัญญัติ
หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๘๑ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๘๑ คน

ผลการลงมติ (เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีการใช้บัตรลงคะแนน

ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒))

- เห็นด้วย (เห็นสมควรอนุมัติ)

๑๗๗ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรอนุมัติ)

- เสียง

- ดออกเสียง

๔ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

- เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ

๑๕ มีนาคม ๒๕๖๒