

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๓/๑๙๗๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ..... ๑๕๗๖
วันที่..... ๕ 6 ก.พ. 2552
เวลา..... 15.5๐ น.

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒

เรื่อง ขอดอนเรื่องการเสนอรายชื่อผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๕๔๙๗ ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๑๒๐๐/๐๐๑๖๗ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๕๒

ตามที่แจ้งว่าได้เสนอความเห็นของประธานวุฒิสภาเกี่ยวกับการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการดำเนินการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ไปเพื่อสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา นั้น

กระทรวงยุติธรรมได้เสนอขอดอนเรื่องการเสนอรายชื่อผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ มาเพื่อดำเนินการความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ลงมติเห็นชอบให้ถอนเรื่องการเสนอรายชื่อผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐออกจากการพิจารณาของวุฒิสภา แล้วแจ้งสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอได้โปรดนำเสนอมติวุฒิสภาพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ ได้แจ้งให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุรชัย กุประเสริฐ)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๘ - ๕ (กรมก)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (AM_100/D/S)

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่..... ๒๙ / ๕๒
วันที่..... ๕ 6 ก.พ. 2552
เวลา..... 16.00
สำนักกำกับและตรวจสอบ

กลุ่มงานสรรหาและแต่งตั้ง
รับที่..... ๑ / ๕๑
วันที่..... 6 / ก.พ. / 2552
เวลา..... 16.05
สำนักกำกับและตรวจสอบ

ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๑๒๐๐/๐๐๑๖๗

กระทรวงยุติธรรม

ถนนแจ้งวัฒนะ อำเภอปากเกร็ด

จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๒๐

๑๗ มกราคม ๒๕๕๒

เรื่อง ขอดอนเรื่องการเสนอรายชื่อผู้ที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๒๑๓/๐๑๒๔๕ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๑

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ด่วนที่สุด ที่ สว ๐๐๐๘/๓๕๕๑
ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๑
๒. สำเนาหนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ด่วนที่สุด ที่ สว ๐๐๐๘/๔๘๕๕
ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑
๓. สำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๕๔๔๔
ลงวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

ตามอ้างถึง กระทรวงยุติธรรม ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๒๑๓/๐๑๒๔๕ ลงวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๑ เสนอรายชื่อบุคคลผู้สมควรแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (คณะกรรมการ ป.ป.ท.) ตามความในมาตรา ๕ แห่ง พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|---------|
| ๑) นายพิศาล พิริยะสกลิต | ประธาน |
| ๒) นายไสว พราหมณี | กรรมการ |
| ๓) นายกุลพัทธ์ อธิธิธรรมวินิจ | กรรมการ |
| ๔) นายบุญปลุก ชายเกตุ | กรรมการ |
| ๕) นายอวิล อินทร์กษา | กรรมการ |
| ๖) นายอุดม มิ่งมีตี | กรรมการ |

ไปยังเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี เพื่อขอให้นำเสนอต่อคณะกรรมการรัฐมนตรีพิจารณาแต่งตั้ง โดยขอความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ตามลำดับ ต่อไป โดยสภาผู้แทนราษฎรได้ให้ความเห็นชอบตามที่คณะกรรมการรัฐมนตรีเสนอ ส่วนวุฒิสภาได้ตั้งคณะกรรมการพิจารณาเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ท. จำนวน ๒๖ คน (นายพิเชต สุนทรพิพิธ เป็นประธานคณะกรรมการพิจารณา) มีกำหนดระยะเวลาในการพิจารณาภายใน ๙๐ วัน ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้เห็นชอบด้วยกับความเห็นของคณะกรรมการพิจารณา สรุปลงได้ว่า การประชุมสภาผู้แทนราษฎรเพื่อลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ท. ของ

/ สภาผู้แทนราษฎร...

สภาผู้แทนราษฎรนั้น มีสมาชิกลงคะแนนจำนวนไม่ถึง ๒๒๓ คน หรือไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร และไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกที่ลงชื่อเข้าร่วมประชุมเป็นการประชุมโดยไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง ดังนั้น วุฒิสภาจึงไม่อาจที่จะพิจารณาและลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าวในลำดับต่อไปได้ จึงมีมติให้ส่งเรื่องคืนให้คณะรัฐมนตรี เพื่อนำเสนอสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. นั้น

ในเรื่องดังกล่าวนี้ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้แจ้งยืนยันการดำเนินการของสภาผู้แทนราษฎรว่า ชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแล้ว และคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ ลงมติรับทราบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเสนอ และให้แจ้งไปยังสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพื่อนำเสนอวุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบรายชื่อบุคคลผู้ได้รับการแต่งตั้งต่อไป ทั้งนี้ วุฒิสภาได้พิจารณาเห็นว่า การตรวจสอบของสภาผู้แทนราษฎรดังกล่าว เป็นการดำเนินการในชั้นสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในฐานะหน่วยงานทางธุรการของสภาผู้แทนราษฎรเท่านั้น และยังมีได้มีการเสนอเรื่องดังกล่าวให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาแต่อย่างใด จึงยังไม่อาจถือเป็นข้อยุติได้ว่า องค์ประชุมของสภาผู้แทนราษฎรในขณะนั้นจะชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญตามความเห็นของสภาผู้แทนราษฎรแล้วหรือไม่ จึงเป็นการสมควรที่จะต้องให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎรที่ต้องจะเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติไว้แล้ว เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ โดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจะต้องนำเรื่องเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา และวินิจฉัยเพื่อหาข้อยุติดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตาม สิ่งที่ส่งมาด้วย ๒. และ ๓.

กระทรวงยุติธรรมพิจารณาเห็นว่า กระบวนการในการนำเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา เพื่อให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ท. ได้ล่วงเลยเวลายาวนานพอสมควรแล้ว แต่ยังไม่แล้วเสร็จเรียบร้อย ทั้งนี้ เนื่องจากวุฒิสภาได้มีการตั้งข้อสังเกตไว้ในหลายประเด็นดังกล่าวข้างต้น ดังนั้น เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาข้อขัดข้องตามที่วุฒิสภาได้ตั้งข้อสังเกต รวมทั้งเพื่อความเหมาะสม ตลอดจนเพื่อให้การพิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ท. ของวุฒิสภา เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และดำเนินการไปตามกระบวนการ จึงประสงค์ที่จะขอถอนเรื่องการเสนอรายชื่อบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ท. จากการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา และหากคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ พร้อมกับแจ้งสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาเพื่อทราบแล้ว กระทรวงยุติธรรมจะพิจารณาเสนอรายชื่อผู้ที่เหมาะสมรายใหม่ทั้ง ๖ ราย เพื่อเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบแล้วเสนอสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา พิจารณาเห็นชอบตามลำดับต่อไป

อนึ่ง ขณะนี้ได้มีสำนวนคดีที่พนักงานสอบสวน สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตลอดจน
เรื่องร้องเรียนที่หน่วยงานภาครัฐ และผู้เสียหายได้ส่งไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เพื่อให้พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เป็นจำนวนมากกว่า
๕๐๐ เรื่องแล้ว จึงเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ท. ให้แล้ว
เสร็จโดยเร็วต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป


ขอแสดงความนับถือ



(นายพิเชษฐ์ สาสีรัฐวิภาค)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวกรรณิกา ท้วมเทียบ)
นิติกร สำนักนิติธรรม

สำนักงาน ป.ป.ท.

โทร ๐๒ ๕๐๒๔๒๕๕, ๐๒ ๕๐๒๔๒๓๔

ด่วนที่สุด

ที่ สว ๐๐๐๘/๒๕๕๑



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๑ สิงหาคม ๒๕๕๑

เรื่อง การสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๕๕๗๕ ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๑
สิ่งที่ส่งมาด้วย ผลการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ
และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธาน
กรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ตามหนังสือที่อ้างถึง เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่า กระทรวงยุติธรรมได้เสนอ
รายชื่อบุคคลผู้สมควรแต่งตั้งให้เป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐมาเพื่อให้
วุฒิสภาดำเนินการ ความละเอียดทราบแล้วนั้น ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๔/๒๕๕๑ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ที่ประชุมได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่
ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรง
ตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๕ และต่อมาคณะกรรมการสามัญ ได้เสนอผลการพิจารณา
ต่อประธานวุฒิสภา โดยมีความเห็นว่า กระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่ง
ประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ท. ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ไม่สอดคล้องรัฐธรรมนูญ รายละเอียด
ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

ในการนี้ ที่ประชุมวุฒิสภาได้ประชุมพิจารณาเรื่องดังกล่าวในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒
(สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๕๑ โดยที่ประชุมเห็นชอบด้วยความเห็นของ
คณะกรรมการสามัญ และมีมติให้ส่งเรื่องขึ้นคืนมายังคณะกรรมการรัฐมนตรี

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุวิมล ภูมิสิงหาช)
เลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกำกับและตรวจสอบ

โทร. ๐ ๒๕๓๑ ๑๓๓๖ - ๗

โทรสาร ๐ ๒๕๓๑ ๔๗๒๔

เอกสารประกอบการพิจารณา

ของคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘/๒๕๕๑ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และ พฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๕ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ แล้วรายงานต่อวุฒิสภา เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุมวุฒิสภาในการมีมติให้ความเห็นชอบบุคคล ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ โดยกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๙๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้งคณะกรรมการสามัญฯ ซึ่งจะครบ กำหนดในวันพุธที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑ นั้น

เนื่องจากคณะกรรมการสามัญฯ ได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และ พฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ รวมทั้ง ได้ตรวจสอบกระบวนการได้มาซึ่งบุคคลผู้ได้รับการ เสนอชื่อฯ แล้วพบว่า มีประเด็นปัญหาที่วุฒิสภาควรจะต้องพิจารณาเพื่อให้ได้ข้อยุติก่อนที่คณะกรรมการ สามัญฯ จะได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติฯ ต่อไป ในเรื่องเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบ บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งคณะกรรมการสามัญฯ มีความเห็นว่า น่าจะเป็น กระบวนการพิจารณาที่มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ โดยมีละเอียด ดังนี้

๑. คณะกรรมการสามัญฯ ได้พิจารณาดูตรวจสอบเอกสารบันทึกการประชุม สภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และผลการ นับคะแนนให้ความเห็นชอบการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐของ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นการลงคะแนนลับและลงมติเป็นรายบุคคล แล้วพบว่า ในการประชุม สภาผู้แทนราษฎรครั้งดังกล่าวมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๔๔๖ คน แต่ คะแนนที่ลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ ทั้ง ๖ คน เมื่อนับรวมคะแนนที่ให้ความ เห็นชอบ คะแนนที่ไม่ให้ความเห็นชอบ และคะแนนที่งดออกเสียงแล้ว มีจำนวนสูงสุดเพียง ๒๐๒ คะแนน ซึ่งไม่ถึง ๒๕๐ คะแนน หรือไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของ สภาผู้แทนราษฎรและยังไม่ถึงจำนวน ๒๒๓ คน หรือไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกที่ลงชื่อเข้าร่วม ประชุม ซึ่งย่อมหมายความว่า ขณะนั้นน่าจะมีสมาชิกเข้าร่วมประชุมไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิก ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร และไม่ถึงกึ่งหนึ่งจำนวนสมาชิกที่ลงชื่อเข้าร่วมประชุม โดย

ปรากฏผลการลงคะแนนตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร วันพฤหัสบดี
๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ดังนี้

๑. นายพิศาล พิริยะสถิต

- เห็นชอบ ๑๙๐ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ - คะแนน
- งดออกเสียง ๑๑ คะแนน

๒. นายไสว พรหมณี

- เห็นชอบ ๑๗๕ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ ๑๔ คะแนน
- งดออกเสียง ๑๒ คะแนน

๓. นายกุลพัชร อภิทธิธรรมวินิจ

- เห็นชอบ ๑๙๐ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ - คะแนน
- งดออกเสียง ๑๒ คะแนน

๔. นายบุญปลุก ชายเกตุ

- เห็นชอบ ๑๘๔ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ - คะแนน
- งดออกเสียง ๑๑ คะแนน

๕. นายถวิล อินทรักษา

- เห็นชอบ ๑๘๘ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ - คะแนน
- งดออกเสียง ๑๒ คะแนน

๖. นายอุดม มิ่งมีดี

- เห็นชอบ ๑๘๘ คะแนน
- ไม่เห็นชอบ - คะแนน
- งดออกเสียง ๑๒ คะแนน

๒. เมื่อพิจารณาเทียบเคียงกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๒/๒๕๕๑ คำวินิจฉัย ที่ ๓/๒๕๕๑ และคำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๕๑ ที่ได้วินิจฉัย เรื่อง ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่าง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ตามลำดับ ซึ่งได้วินิจฉัยโดย

วางหลักการเกี่ยวกับเรื่ององค์ประชุมของสภา สรุปได้ว่า การกำหนดเกี่ยวกับองค์ประชุมของสภานั้น เป็นบทบัญญัติที่กำหนดโดยชัดเจนในรัฐธรรมนูญ กฎหมายอื่นใดและข้อบังคับการประชุมสภาจะขัดหรือแย้งไม่ได้ โดยในขั้นตอนของการลงมติ ซึ่งเป็นผลมาจากการประชุมปรึกษาหารือและแสดงเจตนาออกมา ในรูปของมติที่ประชุมสภา องค์ประชุมจะต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง กล่าวคือ จะต้องมีส่วนสมาชิกมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เพราะองค์ประชุมมิได้มีความหมายแต่เพียงว่า เมื่อมีสมาชิกลงชื่อมาประชุมครบและเปิดการประชุมแล้ว หลังจากนั้นสมาชิกจะอยู่ร่วมประชุมหรือไม่ก็ได้ โดยไม่ต้องคำนึงถึงจำนวนสมาชิกในที่ประชุมอีกต่อไป หากเป็นเช่นนั้นแล้ว ผลก็จะเป็นว่า หลังจากเปิดประชุมแล้วจะมีสมาชิกอยู่ประชุมเพียงไม่กี่คนก็อาจลงมติและมีเสียงข้างมากได้ ซึ่งมีใช้เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

ส่วนการอ้างเอกสิทธิ์ของสมาชิกสภาที่จะไม่ออกเสียงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๐ นั้น เป็นคนละเรื่องกับองค์ประชุมที่ต้องประกอบด้วยจำนวนสมาชิกไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสภา และแม้สมาชิกมีเอกสิทธิ์ที่จะออกเสียงเห็นด้วย ไม่เห็นด้วย งดออกเสียง หรือไม่ลงคะแนน แต่สมาชิกที่ไม่ประสงค์ออกเสียงต้องอยู่ในที่ประชุมเพื่อแสดงเจตนาให้ปรากฏความเห็นของตนในที่ประชุม ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีความเห็นว่า เมื่อการประชุมเพื่อลงมติในวาระที่หนึ่งขึ้นรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญทั้ง ๓ ฉบับดังกล่าว มีสมาชิกเข้าประชุมไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงไม่ครบองค์ประชุมและไม่อาจถือเป็นมติของสภา และเมื่อการประชุมเพื่อลงมติในวาระที่หนึ่งขึ้นรับหลักการเป็นการประชุมโดยไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง แล้ว การลงมติในวาระที่หนึ่งจึงเป็นการลงมติโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มีผลให้กระบวนการในการตราร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวในวาระที่หนึ่งขึ้นรับหลักการไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และไม่สามารถนำไปสู่การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในวาระที่สองและวาระที่สามต่อไปได้

๓. คณะกรรมาธิการสามัญ มีความเห็นว่า การประชุมสภาผู้แทนราษฎรเพื่อลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ท. ของสภาผู้แทนราษฎร ที่ปรากฏข้อมูลว่ามีสมาชิกลงคะแนนจำนวนไม่ถึง ๒๒๓ คน หรือไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรและไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกที่ลงชื่อเข้าร่วมประชุม เป็นการประชุมโดยไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง ซึ่งตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประกอบด้วยประธานกรรมการคนหนึ่งและกรรมการอื่นอีกไม่เกิน ๕ คน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตามลำดับ ดังนั้น เมื่อกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบในชั้นสภาผู้แทนราษฎรไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแล้ว วุฒิสภาจึงไม่อาจที่จะพิจารณาและลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ ในลำดับต่อไปได้

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน จึงมีมติให้เสนอผลการตรวจสอบที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ได้ตรวจพบประเด็นปัญหาข้างต้นเพื่อให้ที่ประชุมมูลนิธิสภาได้พิจารณาว่า หากวุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ที่มีความเห็นว่า กระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ท. ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ขอให้ส่งเรื่องดังกล่าวคืนไปยังคณะรัฐมนตรีโดยผ่านทางเลขาธิการคณะรัฐมนตรี



(นายทีเชด สุทธพพิชิต)

ประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติฯ
ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ด่วนที่สุด

ที่ สว ๐๐๐๘/๕๔๕๕



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

เรื่อง การสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๔๗๐๘ ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๑

ตามหนังสือที่อ้างถึงแจ้งว่า คณะรัฐมนตรีได้ลงมติเมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ รับทราบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการดำเนินการของสภาผู้แทนราษฎรที่ยืนยันว่าการดำเนินการของสภาผู้แทนราษฎร เพื่อให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ท. ชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ แล้ว และแจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเสนอมายังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบรายชื่อบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นประธานและกรรมการ ป.ป.ท. นั้น

ในการนี้ ประธานวุฒิสภาได้พิจารณาแล้ว เห็นว่าการตรวจสอบดังกล่าวเป็นการตรวจสอบในชั้นของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรในฐานะหน่วยงานทางธุรการของสภาผู้แทนราษฎรเท่านั้น และยังมีได้มีการเสนอเรื่องดังกล่าวให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาแต่ประการใด ซึ่งจากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงยังไม่อาจถือเป็นข้อยุติได้ว่าองค์ประชุมของสภาผู้แทนราษฎรในขณะนั้นจะชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญตามความเห็นของสภาผู้แทนราษฎรแล้วหรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการดำเนินการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ท. ของสภาผู้แทนราษฎรว่าชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแล้วหรือไม่ และเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ จึงเป็นการสมควรที่จะต้องให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎรที่ต้องจะเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติไว้แล้วเท่านั้น โดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรจะต้องนำเรื่องเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาและวินิจฉัยเพื่อหาข้อยุติดังกล่าว

ดังนั้น ประธานวุฒิสภาจึงมีบัญชาให้แจ้งสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงว่าสภาผู้แทนราษฎรได้ดำเนินการโดยชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแล้วหรือไม่ ซึ่งหากเป็นกรณีผลการตรวจสอบชอบด้วยบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแล้วทางสภาผู้แทนราษฎรก็จะแจ้งยืนยันมายังคณะรัฐมนตรี เพื่อคณะรัฐมนตรีแจ้งให้วุฒิสภาดำเนินการต่อไป แต่หากเป็นกรณีที่มีชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญทางสภาผู้แทนราษฎรสมควรที่จะได้ดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสุวิมล ภูมิสิงหราช)

เลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกำกับและตรวจสอบ

โทร. ๐ ๒๕๓๑ ๙๓๓๖ - ๗ โทรสาร ๐ ๒๕๓๑ ๙๓๒๕

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๕๑

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
๖๖๖ ถนนบรมราชชนนี
เขตบางพลัด กทม. ๑๐๗๐๐

๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

เรื่อง การสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๓/๑๔๗๐๖
ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๑

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ด่วนที่สุด ที่ สว ๐๐๐๘/๔๘๔๕
ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๑

ตามที่ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๑ ให้ส่งมติของวุฒิสภาไปเพื่อสภาผู้แทนราษฎรตรวจสอบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๑ รับทราบผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงในการดำเนินการของสภาผู้แทนราษฎรในเรื่องดังกล่าว ตามที่สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเสนอ โดยให้แจ้งผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวไปยังสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเพื่อนำเสนอวุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป นั้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาแจ้งว่า ประธานวุฒิสภาได้พิจารณาเห็นว่าการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าวเป็นการตรวจสอบในชั้นของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ในฐานะหน่วยงานทางธุรการของสภาผู้แทนราษฎรเท่านั้น ยังมีได้มีการเสนอเรื่องดังกล่าวให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาแต่ประการใด สมควรให้เป็นอำนาจหน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎรที่จะต้องเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติไว้ จึงมีบัญชาให้แจ้งสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้ดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงดังกล่าว ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เห็นชอบให้แจ้งความเห็นของประธานวุฒิสภา ไปยังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาต่อไป

จึงเรียนยืนยันมา ทั้งนี้ ได้ส่งเรื่องดังกล่าวไปเพื่อสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ



(นายศิริ เลิศธรรมเทวี)

ผู้อำนวยการสำนักนิติธรรม ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักนิติธรรม โทร. ๐ ๒๔๔๖ ๘๒๖๓ (นางสาวกรรณิการ์) (AM_๑๑๐/D/W)