



รายงาน  
ของ  
คณะกรรมการการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

สภาผู้แทนราษฎร

สำนักกรรมการ ๒  
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ความที่สวด  
ที่ ๒๑๒/๒๕๕๕

(สำเนา)

สภาผู้แทนราษฎร  
ถนนอุทองใน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๑,๐ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการคณะนี้ประกอบด้วย

- |                                      |                                    |
|--------------------------------------|------------------------------------|
| ๑. นายกมล บันไดเพชร                  | ๒. นายโกวิท ธารณา                  |
| ๓. นางสาวชะวาลักษณ์ ชินธรรมมิตร      | ๔. นายไชยวัฒนา ตินรัตน์            |
| ๕. นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์      | ๖. นายนิยม เวชกามา                 |
| ๗. นายนิรมิต สุจาร์                  | ๘. นายปรเมศวร์ งามพิเชษฐ์          |
| ๙. พลตำรวจเอก ประชา พรหมนอก          | ๑๐. นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์        |
| ๑๑. นายประเสริฐ จันทรวงทอง           | ๑๒. นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์         |
| ๑๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัชดา ธนาดิเรก | ๑๔. นางสาวเรวดี รัศมีทัต           |
| ๑๕. นายวรรณชัย บุญบำรุง              | ๑๖. นายวิทยา นิตติธรรม             |
| ๑๗. นายวินัย ภัทรประสิทธิ์           | ๑๘. นายวิรัตน์ วิริยะพงษ์          |
| ๑๙. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน        | ๒๐. พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์    |
| ๒๑. นายวีระ ธีระภัทรานนท์            | ๒๒. นายศุภชัย ศรีหล้า              |
| ๒๓. นายสมเกียรติ ศรีลัมพ์            | ๒๔. นายสัญญาชัย วงษ์สุนทร          |
| ๒๕. นายสามารถ แก้วมีชัย              | ๒๖. พันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์ |
| ๒๗. นายสุทัศน์ จันทร์แสงศรี          | ๒๘. นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ             |
| ๒๙. นายสุรพงษ์ ปิยะโชติ              | ๓๐. พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่    |
| ๓๑. นายอรรถวิชัย สุวรรณภักดี         |                                    |

/บัดนี้...

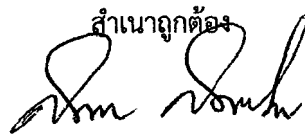
บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมา  
เพื่อได้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พลตำรวจเอก ประชา พรหมนอก

(ประชา พรหมนอก)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

สำเนาถูกต้อง  


(นายสามารถ คัมภีรานนท์)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๒

สำนักกรรมการ ๒

โทร. ๐-๒๒๔๔-๒๖๒๘

โทรสาร ๐-๒๒๔๔-๒๖๒๙

ใกล้รุ่ง/ร่าง

ใกล้รุ่ง/พิมพ์

บุณชริกา/ตรวจ

ตรวจทาน

- ครั้งที่ ๑ - นางบุณชริกา ชุมพะนันท์  
- นางสาวใกล้รุ่ง เมืองนก  
- นางสาววิลาวรรณ ร่ำริน
- ครั้งที่ ๒ - นางสาวใกล้รุ่ง เมืองนก  
- นางสาวปิ่นทาร์ย์ ศิลป์สาย  
- นายอัครเดช คนชื่อ
- ครั้งที่ ๓ - นางสาวใกล้รุ่ง เมืองนก  
- นางสาวขวัญชนก วิบูลย์คำ  
- นายอโณทัย รอดม้วย

## รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๓๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) และตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยให้ถือเอาร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

### ๑. คณะกรรมการวิสามัญได้มีมติเลือกตั้ง

- |                                       |   |
|---------------------------------------|---|
| (๑) พลตำรวจเอก ประชา พรหมนอก          | เป็นประธานคณะกรรมการ                      |
| (๒) พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน         | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง        |
| (๓) นายอรรถวิชัย สุวรรณภักดี          | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง          |
| (๔) นายประยุทธ์ ศิริพานิชย์           | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม          |
| (๕) พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์       | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สี่          |
| (๖) นายศุภชัย ศรีหล้า                 | เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่ห้า          |
| (๗) พันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์    | เป็นเลขานุการคณะกรรมการ                   |
| (๘) นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวาณิชย์      | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| (๙) นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์            | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ คนที่สอง   |
| (๑๐) นางสาวเรวดี รัศมีทัต             | เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ คนที่สาม   |
| (๑๑) นายนิยม เวชกามา                  | เป็นโฆษกคณะกรรมการ                        |
| (๑๒) ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัชดา ธนาดิเรก | เป็นโฆษกคณะกรรมการ                        |
| (๑๓) นางสาวชะวรลัทธิ ชินธรรมมิตร      | เป็นโฆษกคณะกรรมการ                        |
| (๑๔) นายสามารถ แก้วมีชัย              | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๑๕) นายโกวิทย์ ธารณา                 | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๑๖) นายประเสริฐ จันทรรวงทอง          | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๑๗) นายสุรเชษฐ์ แวอาแซ               | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๑๘) นายสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์         | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๑๙) นายวินัย ภัทรประสิทธิ์           | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๒๐) นายวิรัตน์ วิริยะพงษ์            | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๒๑) พลตำรวจตรี สุรินทร์ ปาลาเร่      | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |
| (๒๒) นายนิรมิต สุจารี                 | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ                   |

๒. คณะกรรมการวิสามัญได้มีมติตั้งที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ คือ

- (๑) นายปรีชา ธนานันท์
- (๒) นายเกียรติ สิทธิอมร
- (๓) นายวีระชัย วีระเมธีกุล
- (๔) นายกิตติ ตั้งจิตรมณีสักดา
- (๕) นายธวัชชัย ยงกิตติกุล
- (๖) นายปานศักดิ์ พงกษากิจ
- (๗) นางวรวรรณ ธาราภูมิ
- (๘) นายวีระชัย ถาวรนต์
- (๙) นายวรุณ กาญจนภู

๓. คณะกรรมการวิสามัญได้มีมติแต่งตั้ง นางสาวไกล่รุ่ง เมืองนก นิติกรชำนาญการพิเศษ กลุ่มงานคณะกรรมการการป้องกันปราบปรามการฟอกเงินและยาเสพติด สำนักกรรมการ ๒ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๒๒

๔. ผู้ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๔.๑ สำนักงานศาลยุติธรรม

- นายดล บุนนาค

ผู้พิพากษาหัวหน้าศาล

ประจำสำนักประธานศาลฎีกา

๔.๒ สำนักงานอัยการสูงสุด

(๑) นายเกื้อพงษ์ เกียรติจิระโชติ

อัยการประจำกอง สำนักงานวิชาการ

(๒) นายฉัตรชัย ตริพิพัฒน์กุล

อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด

๕. ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

๕.๑ กระทรวงยุติธรรม

(๑) นายศักยา ชูใหม่

หัวหน้าสำนักงานรัฐมนตรี

(๒) นายสหภัทร ไชยสง่าศิลป์

นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ

๕.๒ สำนักงานศาลยุติธรรม

- นางสาวขวัญชนก เทพอิน

นิติกร

๕.๓ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

- นายอภิวัฒน์ จิระศิริโสภณ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ

๕.๔ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

(๑) นายพงศ์ธร ทองด้วง

นิติกรชำนาญการ

(๒) นางสาวเนาวรัตน์ ศิริเพชร

นิติกรชำนาญการ



(๔)

(๑๕)

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายประกอบ จิรภิติ ขอแปรญัตติแก้ไขความที่เพิ่มเป็น (๑๕) ของบทนิยาม คำว่า “ความผิดมูลฐาน” ดังนี้

“(๑๕) ความผิดเกี่ยวกับการใช้ ยึดถือ หรือครอบครองทรัพย์สินทางวัฒนธรรมชาติหรือ กระบวนการแสวงหาประโยชน์จากทรัพย์สินทางวัฒนธรรมชาติโดยมิชอบตามที่กฎหมายว่าด้วยทรัพย์สินทางวัฒนธรรมแห่งชาติได้บัญญัติไว้”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

(๑๖)

มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายอภิชาติ ศักดิ์เศรษฐ์ ขอแปรญัตติแก้ไขความที่เพิ่มเป็น (๑๖) ของบทนิยาม คำว่า “ความผิดมูลฐาน” ดังนี้

“(๑๖) ความผิดเกี่ยวกับการประทุษร้ายต่อชีวิตหรือร่างกายจนทำให้เกิดอันตรายสาหัสตามประมวลกฎหมายอาญา เฉพาะที่เกี่ยวกับการจัดหาผู้กระทำความผิด หรือการจ้างหรือการรับจ้างกระทำความผิดดังกล่าวอันมีลักษณะเป็นไปเพื่อการค้า”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

(๑๗)

ไม่มีการแก้ไข

(๑๘)

มีการแก้ไข

(๑๙)

ไม่มีการแก้ไข

(๒๐)

ไม่มีการแก้ไข

(๒๑)

ไม่มีการแก้ไข

(๕)

(๒๒)

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายอภิชาติ ศักดิ์เศรษฐ์ ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็น (๒๒) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ดังนี้

“(๒๒) ความผิดเกี่ยวกับการแบ่งแยกราชอาณาจักรหรือยึดอำนาจการปกครองใน ส่วนหนึ่งส่วนใดแห่งราชอาณาจักร ตามประมวลกฎหมายอาญา”

คณะกรรมการธิการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

(๒๓)

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายอภิชาติ ศักดิ์เศรษฐ์ ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็น (๒๓) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ดังนี้

“(๒๓) ความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายนอกราชอาณาจักร ตามประมวล กฎหมายอาญา”

คณะกรรมการธิการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๔ เพิ่มวรรคสองและวรรคสามของบทนิยาม คำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓

มีการแก้ไข

มาตรา ๕ แก้ไขบทนิยามคำว่า “ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” ในมาตรา ๓

มีการแก้ไข

มาตรา ๖ แก้ไข (๑) ของบทนิยามคำว่า “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” ในมาตรา ๓

มีการแก้ไข

มาตรา ๗ เพิ่ม (๑/๑) ของมาตรา ๒๕

มีการแก้ไข

มาตรา ๘ เพิ่มมาตรา ๓๗/๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๙ แก้ไข (๓) และ (๔) ของมาตรา ๔๐

มีการแก้ไข

มาตรา ๑๐ เพิ่ม (๓/๑) ของมาตรา ๔๐

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๑ เพิ่มวรรคสาม ของมาตรา ๔๔

ไม่มีการแก้ไข

(๖)

มาตรา ๑๒ เพิ่มมาตรา ๔๖/๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๓ เพิ่มมาตรา ๖๔/๑ และมาตรา ๖๔/๒

มีการแก้ไข

มาตรา ๖๔/๑

มีการแก้ไข

มาตรา ๖๔/๒

ไม่มีการแก้ไข

มีผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

นายเจียรชัย สุวรรณเพ็ญ ขอแปรญัตติให้แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๖๔/๒

เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๔/๒ ความผิดที่เปรียบเทียบได้ตามมาตรา ๖๒ ถ้ามิได้ฟ้องต่อศาล หรือมิได้มีการเปรียบเทียบตามมาตรา ๖๔/๑ ภายในสี่สัปดาห์นับแต่วันที่พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจพบการกระทำความผิดและรายงานให้เลขาธิการทราบ หรือภายในห้าสัปดาห์นับแต่วันกระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

#### ๘. ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วเห็นว่าควรมีข้อสังเกตที่คณะรัฐมนตรีควรทราบหรือควรปฏิบัติไว้ในรายงานของคณะกรรมการเพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณา ดังนี้

(๑) การดำเนินงานของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินตามบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ใน (๑๓) ไม่ควรจะกระทบต่อผู้ประกอบการที่กระทำไปเพื่อให้บริการด้านความบันเทิงแก่ลูกค้า โดยการประกอบธุรกิจดังกล่าวนั้น ไม่ใช่ธุรกิจหลักที่เกี่ยวกับการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา ซึ่งในการดำเนินงานดังกล่าวให้พิจารณาถึงลักษณะการประกอบธุรกิจของผู้ประกอบการค้าด้วย เพื่อมิให้กระทบต่อผู้ประกอบการค้ารายย่อยโดยทั่วไปได้

(๒) การดำเนินงานตามบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ใน (๑๕) นั้น สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินควรกำหนดหลักเกณฑ์ที่ชัดเจนเพื่อลงโทษผู้กระทำความผิดรายใหญ่ตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย เพื่อมิให้การดำเนินงานดังกล่าวกระทบต่อประชาชนที่ประกอบอาชีพโดยปกติเพื่อความจำเป็นแก่การค้าวิชาชีพ ซึ่งในทางปฏิบัติอาจจะมีการตีความได้ว่าเป็นการกระทำที่มีลักษณะ “อันเป็นปกติธุระ” ได้

(๓) ในกรณีที่ให้มีการเพิ่มความเป็นมาตรา ๓๗/๑ ซึ่งเป็นมาตรการให้ความช่วยเหลือแก่ผู้ให้ถ้อยคำ หรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงานโดยให้มีมาตรการในการคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญา ซึ่งในทางปฏิบัติเมื่อกฎหมายใช้บังคับแล้วอาจจะมีบุคคลที่เป็นพยานและให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จซึ่งเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมายและขัดต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ดังนั้น จึงควรที่จะกำหนดให้มีบทลงโทษพยานที่ให้ถ้อยคำอันเป็นเท็จซึ่งในกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญาไม่ได้มีการกำหนดบทลงโทษไว้ จึงควรที่จะให้มีการแก้ไขกฎหมายดังกล่าวต่อไป

(๗)

๙. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมและข้อสังเกตมาพร้อมกับ  
รายงานนี้ด้วยแล้ว

พันตำรวจเอก



(สีหนาท ประยูรรัตน์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

บันทึกหลักการและเหตุผล  
ประกอบร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

### หลักการ

- แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้
- (๑) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” “ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” และ “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓)
- (๒) กำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินที่อาจเกิดจากธุรกรรมบางประเภท (เพิ่มมาตรา ๒๕ (๑/๑))
- (๓) กำหนดมาตรการคุ้มครองพยานสำหรับผู้ให้ถ้อยคำหรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ (เพิ่มมาตรา ๓๗/๑)
- (๔) กำหนดให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจเกี่ยวกับการกำกับตรวจสอบ และประเมินการรายงานการทำธุรกรรม และวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐ (๓) และ (๔) และเพิ่มมาตรา ๔๐ (๗/๑))
- (๕) กำหนดให้ข้าราชการซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้เป็นตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน (เพิ่มมาตรา ๔๔ วรรคสาม)
- (๖) กำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสนับสนุนการดำเนินการของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดหรือเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด (เพิ่มมาตรา ๔๖/๑)
- (๗) กำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบซึ่งมีอำนาจเปรียบเทียบปรับคดีความผิดตามมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ (เพิ่มมาตรา ๖๔/๑ และมาตรา ๖๔/๒)

### เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่ได้กำหนดให้การกระทำความผิดอาญาร้ายแรงบางฐานความผิดเป็นความผิดมูลฐาน ส่งผลให้ผู้กระทำความผิดสามารถนำเงินและทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดมาใช้สนับสนุนการกระทำความผิดอาญาได้อีก จึงเห็นควรกำหนดความผิดมูลฐานเพิ่มเติมและกำหนดกรอบของความผิดมูลฐานให้ชัดเจน เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน นอกจากนี้ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่จะกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินและเสนอแนะแนวทางเพื่อป้องกันความเสี่ยง กำหนดเรื่องมาตรการคุ้มครองพยาน เรื่องตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษที่จะได้รับเงินเพิ่มตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน และให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสนับสนุนการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดหรือการดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด รวมทั้งกำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบปรับ ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานสากล จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง  
พระราชบัญญัติ  
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..)  
พ.ศ. ....

.....  
.....  
.....

.....  
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การฟอกเงิน

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพ  
ของบุคคลซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๓ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ มาตรา ๔๑ และมาตรา ๔๓ ของ  
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....  
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม  
การฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่  
วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๐) (๑๑) (๑๒) (๑๓) (๑๔) (๑๕) (๑๖) (๑๗)  
(๑๘) (๑๙) (๒๐) และ (๒๑) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ  
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ  
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“(๑๐) ความผิดเกี่ยวกับการเข้าร่วมเป็นสมาชิกอั้งยี่หรือเป็นพรรคพวกของโจรสลัด  
ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือการมีส่วนร่วมทั้งในองค์กรอาชญากรรมที่มีกฎหมายกำหนดเป็น  
ความผิด

(๑๑) ความผิดเกี่ยวกับการรับของโจรตามประมวลกฎหมายอาญา เฉพาะที่  
เกี่ยวกับการช่วยจำหน่าย ซื้อ รับจํานำ หรือรับไว้ด้วยประการใดซึ่งทรัพย์สินที่ได้มาโดยการกระทำความ  
ผิดอันมีลักษณะเป็นการค้า



มาตรา ๕ ให้ยกเลิกบทนิยามคำว่า “ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” หมายความว่า ธุรกรรมที่มีลักษณะที่ผิดปกติไปจากปกติ ที่ผู้ทรงกรมในลักษณะเดียวกันที่ทำการอยู่ต่อปกติ ผู้ทรงกรมที่บุคคลดังกล่าวเข้าไปได้ไม่เชิงหรือผู้ทรงกรมที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่ากระทำการขึ้นเพื่อหลีกเลี่ยงมิให้ต้องตกอยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือธุรกรรมที่เกี่ยวข้องหรืออาจเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นการทำธุรกรรมเพียงครั้งเดียวหรือหลายครั้ง และให้หมายความรวมถึงการพยายามกระทำธุรกรรมดังกล่าวด้วย”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๑) ของบทนิยามคำว่า “ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินหรือจากการสนับสนุนหรือช่วยเหลือการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐาน หรือความผิดฐานฟอกเงิน และให้รวมถึงเงินหรือทรัพย์สินที่ได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้หรือสนับสนุนการกระทำความผิดมูลฐานตาม (๘) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” หรือการกระทำความผิดฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายด้วย”

มาตรา ๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑/๑) ของมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“(๑/๑) กำหนดโทษหลักเกณฑ์และวิธีการในการประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินที่อาจเกิดจากการทำธุรกรรมของหน่วยงานของรัฐหรือกิจการบางประเภทที่ได้รับข้อมูไม่ต้องรายงานการทำธุรกรรมตามพระราชบัญญัตินี้ และเสนอแนะแนวทางปฏิบัติเพื่อป้องกันความเสี่ยงดังกล่าว”

มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๓๗/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒

“มาตรา ๓๗/๑ ในกรณีที่คณะกรรมการธุรกรรมเห็นว่า คดีใดสมควรจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือแก่ผู้ให้ถ้อยคำ หรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลใดอันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ ให้คณะกรรมการธุรกรรมแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการให้มีมาตรการในการคุ้มครองบุคคลดังกล่าว โดยให้ถือว่าบุคคลดังกล่าวเป็นพยานที่มีสิทธิได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญา ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการธุรกรรมเสนอความเห็นด้วยว่าสมควรใช้มาตรการทั่วไปหรือมาตรการพิเศษตามกฎหมายดังกล่าวสำหรับบุคคลเหล่านั้นด้วย

ในกรณีเกิดความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกาย อนามัย ชื่อเสียง ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดของบุคคลตามวรรคหนึ่ง หรือสามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับบุคคลดังกล่าว เพราะมีการกระทำผิดอาญาโดยเจตนาเนื่องจากการดำเนินการหรือการให้ถ้อยคำหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ให้บุคคลนั้นมีสิทธิยื่นคำร้องต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อขอรับค่าตอบแทนเท่าที่จำเป็นและสมควรตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญาดังกล่าว

สำนักงานอาจจัดให้มีค่าตอบแทนหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตามวรรคหนึ่ง ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการประกาศกำหนด”

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความใน (๓) และ (๔) ของมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๓) รับหรือส่งรายงานหรือข้อมูลเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น หรือตามข้อตกลงที่ได้จัดทำขึ้นระหว่างหน่วยงานในประเทศหรือต่างประเทศ

(๔) เก็บ รวบรวมข้อมูล สถิติ ตรวจสอบ และติดตามประเมินผลการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ และวิเคราะห์รายงานหรือข้อมูลต่าง ๆ เกี่ยวกับการทำธุรกรรม และประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย”

มาตรา ๑๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๓/๑) ของมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“(๓/๑) กำหนดแนวทางปฏิบัติ กำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ของสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ ตามหลักเกณฑ์วิธีการ และแนวปฏิบัติตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

มาตรา ๑๑ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“ให้ข้าราชการของสำนักงานซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน และในการกำหนดให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษต้องคำนึงถึงภาระหน้าที่ คุณภาพของงาน และการดำรงตนอยู่ในความยุติธรรม โดยเปรียบเทียบกับค่าตอบแทนของผู้ปฏิบัติงานอื่นในกระบวนการยุติธรรมด้วย ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการโดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง”

มาตรา ๑๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๔๖/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒

“มาตรา ๔๖/๑ ในกรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐานตามพระราชบัญญัตินี้ เมื่อสำนักงานร้องขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษใช้อำนาจสืบสวน สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำ

ความผิดตามพระราชบัญญัตินี้หรือเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อสนับสนุนการดำเนินการของสำนักงาน

เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติการตามวรรคหนึ่ง อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยการเสนอแนะของเลขาธิการอาจมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานผู้หนึ่งผู้ใดเป็นพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการสืบสวน การสอบสวน และการรวบรวมพยานหลักฐานตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษในส่วนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ได้

ในการปฏิบัติการตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้เป็นไปตามระเบียบที่อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษและเลขาธิการร่วมกันกำหนด”

มาตรา ๑๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๖๔/๑ และมาตรา ๖๔/๒ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒

“มาตรา ๖๔/๑ ความผิดตามมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ ให้คณะกรรมการเปรียบเทียบที่คณะกรรมการแต่งตั้งมีอำนาจเปรียบเทียบได้

คณะกรรมการเปรียบเทียบให้มีจำนวน ~~สาม~~ห้าคน ~~โดยที่อย่างน้อยต้องมีผู้หนึ่ง~~ประกอบด้วยเลขาธิการเป็นประธานกรรมการ ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องสองคน พนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหนึ่งคน โดยมีข้าราชการในสำนักงานที่เลขาธิการมอบหมายเป็นกรรมการและเลขานุการ

ให้เลขาธิการแต่งตั้งข้าราชการในสำนักงาน ~~ซึ่งมีลักษณะพิเศษ~~จำนวนหนึ่ง ~~คน~~ ~~ผู้ซึ่งมีลักษณะพิเศษ~~ไม่เกินสองคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการ

เมื่อคณะกรรมการเปรียบเทียบได้ทำการเปรียบเทียบ และผู้ต้องหาได้ชำระค่าปรับตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการเปรียบเทียบกำหนดแล้ว ให้ถือว่าคดีเลิกกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๖๔/๒ ความผิดที่เปรียบเทียบได้ตามมาตรา ๖๒ ถ้ามิได้ฟ้องต่อศาลหรือมิได้มีการเปรียบเทียบตามมาตรา ๖๔/๑ ภายในสองปีนับแต่วันที่พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจพบการกระทำความผิดและรายงานให้เลขาธิการทราบ หรือภายในห้าปีนับแต่วันกระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ”

.....  
.....