



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
Office of the National Anti-Corruption Commission



# สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



สำนักบริหารงานกลาง  
สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์ทุจริต  
สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต



สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

จัดทำโดย

สำนักบริหารงานกลาง

สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์ทุจริต

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช.

## คณะที่ปรึกษา

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ  
นายนิวัติไชย เกษมมงคล  
นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน  
นายพิเศษ นาคะพันธุ์

ประธานกรรมการ ป.ป.ช.  
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
ที่ปรึกษาด้านกฎหมายและคดี (พนักงานไต่สวน ผู้ทรงคุณวุฒิ)  
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

## คณะผู้จัดทำ

นายอภิชาติ ปุณยธัญพงศ์  
นางสาวฐิติวรรดา เอกบงกชกุล  
นางจุฑารัตน์ สุวารี

นายจิรันธนิน กิรติกิตติพัฒน์  
นายวันชัย สีขาว  
นางสาวหยาดพิรุณ อ่อนเม็ก  
นายสุรียน วงศ์สุจริต  
นางสาวธีรวรรณ เอกอรุณ  
นายศักรินทร์ นิลรัตน์  
นายกิตติศักดิ์ รักญาติ  
นายอิทธิราช วัตตธรรม  
นางสาวทิพวรรณ เศรษฐกุล  
นางสาวณาสินี อัจฉริยะเกียรติ  
นางสาวศรินทิพย์ แสงมีง  
นายภาณุวัฒน์ ศรีสง่า  
นายกรลภัส เล้าโสภณิรมย์

ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง  
ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์การทุจริต  
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิชาการ  
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
ผู้อำนวยการศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช.  
ผู้อำนวยการศูนย์บริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ  
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ  
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ  
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ  
เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ  
เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ  
นักวิจัยสังคมศาสตร์ปฏิบัติการ  
นิติกรปฏิบัติการ  
นิติกรปฏิบัติการ

## ผู้จัดทำภาษาอังกฤษ

นางสาวอมลวรรณ ภมรมานพ

นักวิชาการต่างประเทศปฏิบัติการ

นำเสนอต่อ

สำนักงาน ป.ป.ช.

เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี อำเภอนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

## คำนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง กรณีมีพฤติการณ์ร้ายแรง ผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม โดยต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด และสามารถมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นปีที่สี่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยให้ความสำคัญกับแนวโน้มการทุจริตเมื่อเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ผ่านมา ข้อมูลสถิติการรับคำกล่าวหา ผลการตรวจรับคำกล่าวหา กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมไปถึงการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งข้อมูลสถิติดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจนการคาดการณ์แนวโน้มการทุจริตในปีถัดไป

สำนักบริหารงานกลาง สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์การทุจริต และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้รับมอบหมายจากศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งมีประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการฯ ให้ดำเนินการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามาถึงสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน อันเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดนโยบายมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินการกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

คณะผู้จัดทำ

มีนาคม 2566

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ที่ประกาศใช้เมื่อวันที่ 6 เมษายน 2560 ได้กำหนดเพิ่มหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับ กรณีมีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งแตกต่างจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนข้อเท็จจริงเฉพาะกรณีการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไป ภายหลังได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 โดยได้ตราขึ้นให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว รวมทั้งมีบทบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่ไม่ใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ตามมาตรา 61-64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นับเป็นปีที่สี่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำความผิดที่ทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

### ■ ภาพรวมของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ในภาพรวมของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาเข้ามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวนมากถึง 9,762 เรื่อง จากหลากหลายช่องทาง ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ แจ้งเบาะแส และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามข้อ 23 ของระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจ จสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 โดยช่องทางที่มีการกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หนังสือร้องเรียน ร้อยละ 52.44 รองลงมาเป็นหนังสือราชการ ร้อยละ 22.78 และบัตรสนเท่ห์ ร้อยละ 18.74 ตามลำดับ ซึ่งจากกระบวนการตรวจรับคำกล่าวหาสามารถแบ่งกลุ่มคำกล่าวหาตามช่องทางการร้องเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 7,581 เรื่อง ร้อยละ (76.66) ของคำกล่าวหาทั้งหมด

2) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ แจ้งเบาะแส และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง (ข้อ 23) จำนวน 2,181 เรื่อง (ร้อยละ 22.34) โดยส่วนใหญ่ไม่ปรากฏชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา

ไม่ชัดเจน หรือไม่มีการอ้างอิงพยานหลักฐาน รวมถึงไม่ปรากฏชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา จึงไม่สามารถขอทราบรายละเอียดตามคำกล่าวหาเพิ่มเติมได้

การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง และเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 2,810 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องเข้า กรณียุติเรื่อง และกรณีไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) รวมเป็นจำนวน 7,044 เรื่อง เมื่อจำแนกตามปีงบประมาณเกิดเหตุพบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากที่สุด จำนวน 2,792 เรื่อง (ร้อยละ 39.64) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,800 เรื่อง (ร้อยละ 25.55) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 632 เรื่อง (ร้อยละ 8.97) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 394 เรื่อง (ร้อยละ 5.59) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 242 เรื่อง (ร้อยละ 3.44) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - 2560 จำนวน 1,045 เรื่อง (ร้อยละ 14.84) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 - 2550 จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 0.71) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2514 - 2544 จำนวน 40 เรื่อง (ร้อยละ 0.57) และไม่ระบุ จำนวน 49 เรื่อง (ร้อยละ 0.70) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปี งบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2565) มีจำนวนมากถึง 5,860 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 83.19 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด

ตาราง จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	1,504	21.35	505	361	152	126	71	241	22	11	15
ภาค 1	599	8.50	234	145	63	38	31	79	5	2	2
ภาค 2	504	7.16	201	126	57	25	22	59	6	5	3
ภาค 3	1,011	14.35	452	271	66	44	22	148	2	3	3
ภาค 4	935	13.27	408	230	88	29	22	151	2	3	2
ภาค 5	553	7.85	236	139	39	27	15	82	1	11	3
ภาค 6	570	8.09	213	145	46	32	17	100	6		11
ภาค 7	580	8.23	235	176	42	26	20	71	3	2	5
ภาค 8	441	6.26	181	110	40	27	13	66	1	1	2
ภาค 9	347	4.93	127	97	39	20	9	48	2	2	3
ทั่วประเทศ	7,044	100	2,792	1,800	632	394	242	1,045	50	40	49
ร้อยละ			39.64	25.55	8.97	5.59	3.44	14.84	0.71	0.57	0.70

หมายเหตุ : \* เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

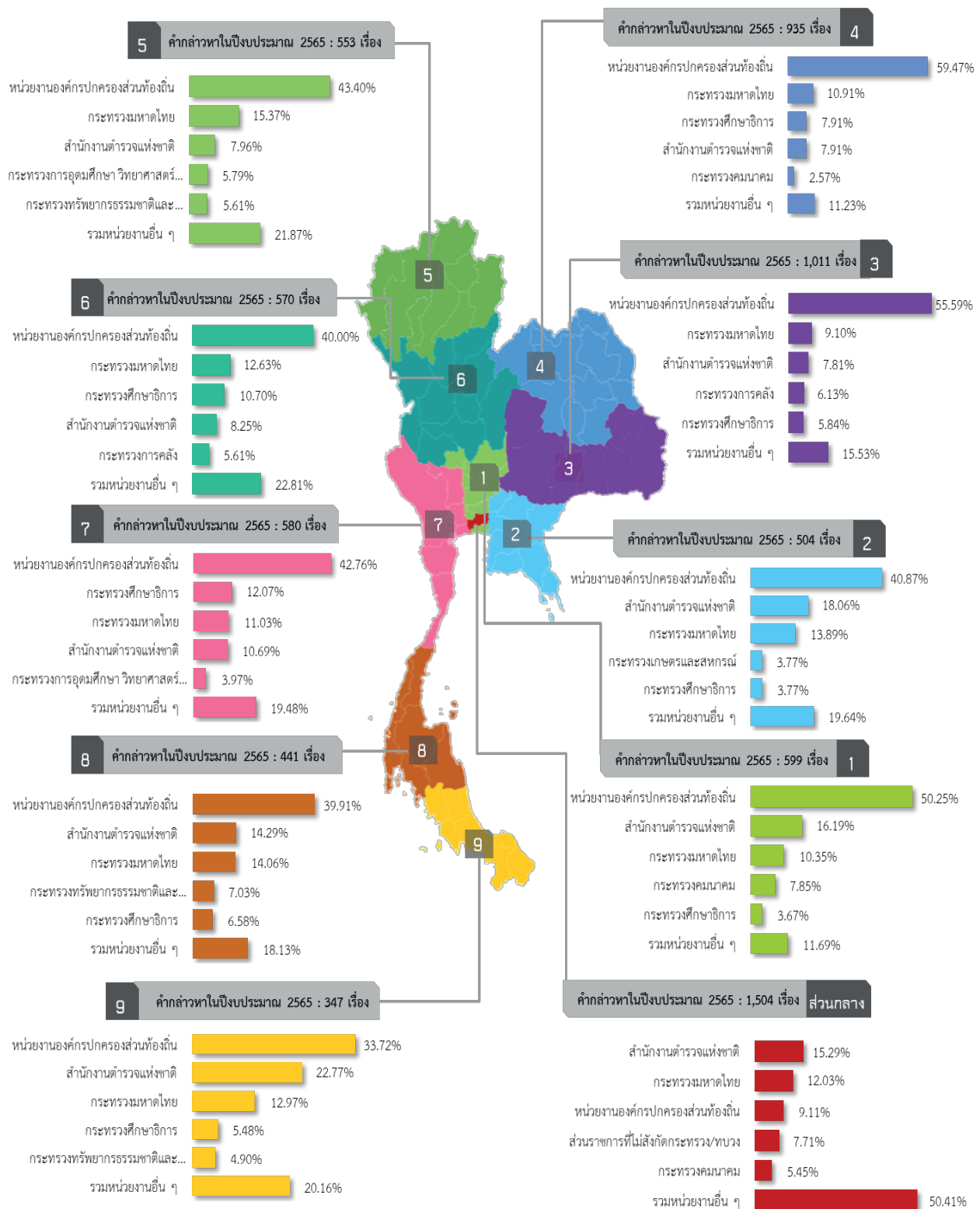
เมื่อพิจารณาสถานการณ์การทุจริตในเชิงพื้นที่ตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช.<sup>1</sup> พบว่า คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 1,504 เรื่อง (ร้อยละ 21.35) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 1,011 เรื่อง (ร้อยละ 14.35) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 935 เรื่อง (ร้อยละ 13.27) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 9 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 347 เรื่อง (ร้อยละ 4.93) ตามลำดับ

หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 2,771 เรื่อง (ร้อยละ 39.34) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 866 เรื่อง (ร้อยละ 12.29) กระทรวงมหาดไทย จำนวน 835 เรื่อง (ร้อยละ 11.85) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 2,572 เรื่อง (ร้อยละ 36.51) โดยคำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีขอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาต โดยมีขอบ เป็นต้น และประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการพิจารณาตรวจรับคำกล่าวหาข้างต้นแล้ว มีมติให้ส่งหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจดำเนินการในกรณีเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา หรือถูกกล่าวหาในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง ตามมาตรา 61 - 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 2,810 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องซ้ำ กรณีไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณียุติเรื่อง และกรณีส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ) และคณะกรรมการ ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง

<sup>1</sup> ประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง การแบ่งส่วนราชการและหน้าที่และอำนาจของส่วนราชการในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 ข้อ 4.

## แผนภาพ ร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

#### ■ คำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยส่วนใหญ่เป็นกรณีเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมีใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 2,810 เรื่อง โดยส่วนใหญ่เป็นเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุวัติ/ไม่อนุวัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 1,544 เรื่อง (ร้อยละ 54.95) รองลงมาเป็นการยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 397 เรื่อง (ร้อยละ 14.13) ทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 264 เรื่อง (ร้อยละ 9.40) การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) จำนวน 226 เรื่อง (ร้อยละ 8.04) และเรียกรับสินบน จำนวน 187 เรื่อง (ร้อยละ 6.65) ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 756 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.90 รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 679 เรื่อง (ร้อยละ 24.16) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 376 เรื่อง (ร้อยละ 13.38) ตามลำดับ

#### ■ คำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

จากคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่าส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,605 เรื่อง (ร้อยละ 37.91) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุวัติ/ไม่อนุวัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 1,258 เรื่อง (ร้อยละ 29.71) ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 372 เรื่อง (ร้อยละ 8.79) เรียกรับสินบน จำนวน 233 เรื่อง (ร้อยละ 5.50) ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 222 เรื่อง (ร้อยละ 5.24) การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) จำนวน 201 เรื่อง (ร้อยละ 4.75) ออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 122 เรื่อง (ร้อยละ 2.88) ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 117 เรื่อง (ร้อยละ 2.76) การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 86 เรื่อง (ร้อยละ 2.03) และการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรม จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 0.43) ตามลำดับ

#### ■ เปรียบเทียบจำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 9,247 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหา ประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุวัติ/ไม่อนุวัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 3,268 ล้านบาท (ร้อยละ 35.34) รองลงมาเป็นประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 3,013 ล้านบาท (ร้อยละ 32.59) และการขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 1,524 ล้านบาท (ร้อยละ 16.49) ตามลำดับ

และจากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 กรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมีใช่เป็นความผิดร้ายแรง จำนวน 2,810 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตาม

ค่ากล่าวหา มีมูลค่ารวม 399 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา พบว่า ค่ากล่าวหาประเภทการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 195 ล้านบาท (ร้อยละ 48.98) มีมูลค่ามากที่สุด รองลงมาเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 135 ล้านบาท (ร้อยละ 33.95) และการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 31 ล้านบาท (ร้อยละ 7.77) ตามลำดับ

ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่าค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง มีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามค่ากล่าวหามากถึง 9,247 ล้านบาท ในขณะที่ค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ มีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามค่ากล่าวหาเพียง 399 ล้านบาท แสดงให้เห็นว่าค่ากล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการเป็นเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การส่งหรือมอบหมายค่ากล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 - 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

**ตาราง** วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช.

รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

ประเภทค่ากล่าวหา	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง		ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		ผลรวมทั้งหมดวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)
	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง	
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,268,222,525	1,258	135,732,412	1,544	3,403,954,937
จัดซื้อจัดจ้าง	3,013,758,776	1,605	31,049,066	264	3,044,807,842
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,524,950,436	86	2,944,102	37	1,527,894,538
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	700,630,190	372	195,836,429	397	896,466,619
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,420,908	201	12,269,570	226	373,690,478
ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	217,344,015	222	7,495,514	106	224,839,529
ร่ำรวยผิดปกติ	98,120,183	117			98,120,183
เรียกรับสินบน	61,511,181	233	12,691,834	187	74,203,015
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	122	1,800,000	49	2,908,170
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	18	-	-	-
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>9,247,066,384</b>	<b>4,234</b>	<b>399,818,927</b>	<b>2,810</b>	<b>9,646,885,311</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## บทสรุป

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 4 ปีงบประมาณ พบว่า เป็นคำกล่าวหาและคดีประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผนอัตราค่าจ้าง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม และสาขาทั่วไปให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ ซึ่งเมื่อนำข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มาเปรียบเทียบกับข้อมูลสถิติของปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 แล้ว พบข้อมูลสำคัญและสามารถอธิบายได้ ดังนี้

**ภาพรวมคำกล่าวหาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนเพิ่มขึ้น ส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่มีปีเกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในขณะที่ระดับความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มีระดับสูงขึ้น**

จากภาพรวมคำกล่าวหาที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 แม้ว่าจะมีคำกล่าวหาเพิ่มมากขึ้น แต่ก็พบว่าระยะเวลาในการดำเนินคดีที่แล้วเสร็จเป็นไปตามกรอบระยะเวลา จำนวนเรื่องตรวจสอบมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และมูลค่าการทุจริตมีจำนวนลดลง ซึ่งแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย “ป้องกันปราบปราม” โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมาข้างต้นให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33 ดังจะเห็นได้จากคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยส่วนใหญ่มีเหตุเกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คิดเป็นร้อยละ 39.41 สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต ด้านการปราบปรามการทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน พบว่า ในภาพรวมมีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างมาก โดยมีค่าคะแนนอยู่ที่ร้อยละ 78 เพิ่มสูงขึ้นเรื่อย ๆ นับจากปีที่ได้มีการสำรวจตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 ที่มีค่าอยู่ที่ร้อยละ 66.6 และ 77.3 ตามลำดับ (อินโฟเสิร์ช, 2565)

จึงอาจกล่าวได้ว่า คำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นผลมาจากนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

### 1. ประสิทธิภาพด้านการปราบปรามการทุจริต

1) เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติคำกล่าวหาในชั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลาการดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลคำกล่าวหาประกอบกรวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด โดยพบว่า การดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สามารถดำเนินการแล้วเสร็จได้เพิ่มขึ้นและระยะเวลาการดำเนินการมีแนวโน้มลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกชั้นตอน ผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS) รวมถึงการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการประชุมในทุกสัปดาห์ เพื่อรายงานผลการดำเนินงาน เร่งรัดการดำเนินคดีที่ใกล้ขาดอายุความ และร่วมหาแนวทางในการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงความเชี่ยวชาญของพนักงานไต่สวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

2) ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตประสบผลสัมฤทธิ์อย่างดียิ่ง มีคะแนนประเมินอยู่ที่ 4.44 จากคะแนนเต็ม 5 (จำแนกตามประเด็นการประเมินในประเด็นที่ 1 ความตรงตามวัตถุประสงค์มีค่าคะแนน 4.33 คือ ตรงตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายมากที่สุด ประเด็นที่ 2 ความคุ้มค่ามีค่าคะแนน 4.00 คือ มีความคุ้มค่ามาก และประเด็นที่ 3 ผลกระทบความไม่เป็นธรรม มีค่าคะแนน 5.00 คือเกิดผลกระทบความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนน้อยที่สุด และไม่มีควมจำเป็นต้องปรับปรุงการดำเนินงานที่เกี่ยวข้อง) อย่างไรก็ตาม ยังคงพบปัญหาและอุปสรรคสำคัญในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 คือ การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องกระทำผ่านมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 75) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องใช้เวลาพิจารณาสำนวนคดีด้วยความรอบคอบระมัดระวังและมีมติได้ทีละเรื่องเท่านั้น (อุดม รัฐอมฤต และคณะ, 2565)

3) จำนวนเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทำได้เพิ่มมากขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถคาดการณ์ว่าเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงจะดำเนินการแล้วเสร็จมากขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เรื่องกล่าวหาดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 5,346 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 32.00 ที่เรื่องกล่าวหาดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 4,050 เรื่อง

4) มูลค่าวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตลดลง และคดีขนาดใหญ่ (XL) ลดลงด้วยเช่นกัน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตมีมูลค่า 9,646,885,311 บาท ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่มีมูลค่า 28,001,736,642 บาท ถึงร้อยละ 65.66 คิดเป็นมูลค่า 18,354,851,331 บาท นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาจากสถิติจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่านับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 มีแนวโน้มที่ลดลงทั้งจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือ

จำนวนเงินที่มีการทุจริต ซึ่งผลของการลดลงอาจเกิดจากสัมฤทธิ์ผลที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

## 2. ประสิทธิภาพด้านการป้องกันการทุจริต

### 1) ตัวเลขสถิติข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับแหล่งที่มาของค่ากล่าวหาในการร้องเรียนประเภท บัตรสนเท่ห์มีจำนวนลดลง

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสการทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นที่เลี้ยงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติค่ากล่าวหาที่ร้องเรียน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ส่วนใหญ่จะมีรายละเอียดค่ากล่าวหาครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยเป็นหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ คิดเป็นร้อยละ 75.22 ในขณะที่ค่ากล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 อย่างบัตรสนเท่ห์มีจำนวนร้อยละ 18.74

รวมทั้งมีการพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ โดยเร่งผลักดันการแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. 2540 ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 59 และมาตรา 253 เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลข่าวสารโดยไม่ต้องร้องขอ และได้มาตรฐานสากลควบคู่กับการเตรียมช่องทางให้ประชาชนสามารถแจ้งเบาะแสข้อมูลได้อย่างสะดวก โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาปรับปรุงออกแบบระบบเพื่อให้ประชาชนมีความสะดวกในการแจ้งเบาะแสการทุจริต รวมทั้งรายละเอียดที่ให้กับที่มีความครอบคลุมเพียงพอที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการทางกฎหมายได้ โดยมีการพัฒนาปรับปรุงระบบในการแจ้งเบาะแสที่สามารถเข้าถึงได้ทางเว็บไซต์ <https://wbs.nacc.go.th> และแอปพลิเคชัน NACC MOBILE นอกจากนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 36 และการผลักดันกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti Slapp Law) นับเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนเกิดรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากขึ้น รวมถึงได้มีการปกป้องคุ้มครองและเยียวยาผู้แจ้งเบาะแสอย่างเหมาะสม

### 2) ข้อมูลค่ากล่าวหาจำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกระทรวงศึกษาธิการ มีจำนวนลดลง

ข้อมูลค่ากล่าวหาจำแนกตามสถิติหน่วยงาน ที่ถูกกล่าวหาในภาพรวมเริ่มจะมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น จากข้อมูลสถิติของ 4 ปีงบประมาณ นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน ค่ากล่าวหาเพิ่มขึ้นร้อยละ 9.22 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) แต่อย่างไรก็ตาม พบว่า มีหน่วยงานที่มีค่ากล่าวหาลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ซึ่งหน่วยงานที่มีค่ากล่าวหาลดลงมากที่สุด คือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ที่ลดลงร้อยละ 24.31 รองลงมาคือ กระทรวงศึกษาธิการ ลดลงร้อยละ 5.86 และกระทรวงมหาดไทย ลดลงร้อยละ 0.78 ซึ่งส่วนหนึ่งอาจเกิดจากการนำหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2561 ที่ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษา และปรับใช้ในโครงการหรือหลักสูตรฝึกอบรมของหน่วยงาน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 เป็นต้นมา โดยในปี 2564 และ 2565 ได้มีการเพิ่มชุดการเรียนรู้ และสื่อประกอบการเรียนรู้ด้านการป้องกันการทุจริตเนื้อหาใหม่ที่มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันในการสร้าง

สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต เช่น การต้านทุจริตในสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงฉับพลันทางเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Disruption) เป็นต้น ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวได้มีการนำหลักสูตรไปใช้อย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการสร้างวิทยากรตัวคูณในการปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ให้แก่บุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ จึงอาจส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีจำนวนลดลง

นอกจากนี้ การดำเนินการตรวจสอบการทุจริตเชิงรุกในพื้นที่ภายใต้โครงการกิจกรรมการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาการทุจริตจากข้อมูลแผนที่พื้นที่เสี่ยงภาค 1-9 และกรุงเทพมหานคร (Together Against Corruption : TAC) โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางได้ศึกษาประเด็นความเสี่ยงในการทุจริตประเภทต่าง ๆ และกำหนดให้มีการลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบและยับยั้งการทุจริตตามหมวดความเสี่ยง ซึ่งในการลงพื้นที่ดังกล่าวนอกจากจะสามารถยับยั้งการทุจริตหรือสามารถถอดหมวดความเสี่ยงได้แล้ว ในภาพรวมยังเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน โดยรวมถึง การดำเนินการในรูปแบบการบูรณาการระหว่างหน่วยงานในสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับภูมิภาคในการกำหนดแนวทางและเป้าหมายการป้องกันการทุจริตให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

### 3) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างเพิ่มมากขึ้น

จากคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย คำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างของ 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 27.14 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนคำกล่าวหา ประเภทคำจัดซื้อจัดจ้าง 1,869 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2462 - 2564 อาจเป็นเพราะภาคประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐได้มากขึ้น เช่น เว็บไซต์ govspending.data.go.th และแอปพลิเคชันภาษีไปไหน ซึ่งเป็นการเปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ อันเป็นช่องทางที่ทำให้ภาคประชาชนใช้ในการติดตามตรวจสอบและต่อต้านการทุจริต นอกเหนือจากข้อมูลเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลางหรือหน่วยงาน แต่อย่างไรก็ตาม จากสถิติ คำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างที่เพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงมีความจำเป็นต้องประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบังคับใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 รวมทั้งศึกษาปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการ ช่องทางที่จะทำให้เกิดการทุจริต เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไขกฎหมายในการลดความเสี่ยงหรือโอกาสที่จะเกิดการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป

### 4) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีวงเงินและจำนวนเรื่องร้องเรียนลดลง

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไป เพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรี จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว พบว่า แนวโน้มสถิติจำนวนเรื่องกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่ลดลงทั้งจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ขณะที่คำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะโครงการขนาดใหญ่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณก่อนหน้านั้นแล้ว ซึ่งปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่างข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี 2558 ถึงปัจจุบัน

ซึ่งทั้งสองเครื่องมือสามารถป้องกันการทุจริตได้ ส่งผลให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้นตามไปด้วย กล่าวคือ ค่ากล่าวหาที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไปมีจำนวนลดลง

#### 5) จำนวนค่ากล่าวหากับผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติค่ากล่าวหา พบว่า ภาพรวมค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 3.70 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) ทั้งนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการที่หน่วยงานภาครัฐได้เข้าร่วมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 87.57 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ A เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 6.32 ที่ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 81.25 คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับ B และเมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตัวชี้วัดที่ 9 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 9.39 คะแนน (ปี 2564 ได้ 77.31 คะแนน และปี 2565 ได้ 86.7 คะแนน) และตัวชี้วัดที่ 10 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 16.41 คะแนน (ปี 2564 ได้ 66.21 คะแนน และปี 2565 ได้ 82.62 คะแนน) โดยในการเปิดเผยทั้งสองตัวชี้วัดนี้ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน อีกนัยหนึ่งประชาชนสามารถเข้าถึงหรือตรวจสอบได้ อันเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะมีบุคลากรในหน่วยงานทุจริตประพฤติมิชอบ ซึ่งจากการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนดังกล่าว สะท้อนให้เห็นถึงจำนวนค่ากล่าวหาที่เพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ป.ป.ช. ที่ต้องการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการชี้เบาะแสการทุจริต ดังนั้น จึงจำเป็นจะต้องมีการพัฒนาเกณฑ์การประเมิน ITA ซึ่งสะท้อนความเป็นจริงต่อไป

#### 6) ปัจจัยที่ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีปริมาณเพิ่มขึ้น

จากภาพรวมค่ากล่าวหาที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 ถึงแม้ว่าจะมีค่ากล่าวหาเพิ่มมากขึ้น แต่ก็พบว่า ระยะเวลาในการดำเนินคดีที่แล้วเสร็จเป็นไปตามกรอบระยะเวลา จำนวนเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และมูลค่าการทุจริตมีจำนวนลดลง ซึ่งจากการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีปริมาณเพิ่มขึ้น พบว่า

##### 6.1) ช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตที่มีความหลากหลาย

ปัจจุบันช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตมีความหลากหลายมากขึ้น โดยในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. นอกเหนือจากช่องทางรูปแบบเดิม เช่น ทำเป็นหนังสือร้องเรียน กล่าวหาด้วยวาจาต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ โทรศัพท์สายด่วน 1205 เว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ช. แล้ว ปัจจุบันยังสามารถเข้าถึงช่องทางการแจ้งเบาะแสได้ง่ายขึ้นผ่านช่องทางโซเชียลมีเดียต่าง ๆ เช่น แอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก (Facebook) หรือไลน์ (Line) รวมทั้งการแจ้งเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแสการทุจริตผ่านทางชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตที่มีครอบคลุมอยู่ในทุกจังหวัด อำเภอ และตำบล นอกจากนี้ ประชาชนยังสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตผ่านหน่วยงานอื่น ๆ ได้ด้วย เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด/อำเภอ พนักงานสอบสวน ณ สถานีตำรวจ เป็นต้น ดังนั้นจึงทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตได้ง่ายและรวดเร็วยิ่งขึ้น

##### 6.2) การมีเครือข่ายภาคประชาชนในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จวบจนถึงปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ช. มีการจัดตั้งชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ครอบคลุมในทุกจังหวัดและลงไปถึงระดับอำเภอและตำบล

โดยมีวัตถุประสงค์หนึ่งเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนทำหน้าที่ในการสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส การทุจริต (Watch and Voice) เนื่องจากประชาชนเป็นผู้ใกล้ชิดกับการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่ ซึ่งอาจจะพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่จะส่อไปในทางทุจริตได้ง่ายกว่าหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการ ทุจริต ดังนั้น การมีสมาชิกชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ย่อมเป็นสิ่งที่ดีในการคอยเป็นหู เป็นตาให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. โดยเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่จะส่อไปในทางทุจริตจะมีการแจ้งเรื่อง ร้องเรียน/เบาะแสด่วนช่องทางต่าง ๆ รวมถึงผ่านคณะกรรมการชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตที่ตนเอง เป็นสมาชิกทันที

### 6.3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติคำกล่าวหา ที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จาก ปิงปประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหา จำนวน 9,762 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความ เชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินการปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการ ทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่น ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่เป็นการสำรวจ ทศนคติ ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยในส่วนของ ภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริต พบว่า มีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.90 จาก คะแนนเต็ม 5 คะแนน เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ นับจากปีที่ได้มีการสำรวจตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.30 และ 3.85 ตามลำดับ (อินโฟเสิร์ช, 2565)

### 6.4) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ข้างต้น เมื่อแบ่งประเภทคำกล่าวหา ออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาครบถ้วน เช่น หนังสือร้องเรียน หนังสือ ราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เป็นต้น มีจำนวน 7,581 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจ รับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 7,581 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียด ของคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน เช่น บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ เป็นต้น มี จำนวน 2,181 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,179 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 99.91 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง นอกจากนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้ง ข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งใน ประเทศและต่างประเทศ โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว

จากปัจจัยดังกล่าวข้างต้นสอดคล้องกับผลการศึกษาปัจจัยที่มีส่วนกำหนดความสำเร็จใน การแจ้งเบาะแสการทุจริต ซึ่งสามอันดับแรก ได้แก่ อันดับหนึ่งคือ การมีจิตสาธารณะ ซึ่งตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33 (1) ที่กำหนดให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความ ค้ำมือ ยังมีการกล่าวถึงการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับการซื้อสัตย์สุจริตจากอำนาจหน้าที่ ดังกล่าว จะเห็นได้ว่าปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ก็มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่ เป็นการสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับการซื้อสัตย์สุจริต อันดับสองคือ ความเชื่อมั่นต่อระบบการแจ้งเบาะแส จากสถิติจำนวนเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในแต่ละปีที่มีจำนวนมาก ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า

ประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อระบบการแจ้งเบาะแสต่อสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ในระดับสูงว่าจะมีการดำเนินคดีกับผู้ที่กระทำความผิด ตลอดจนความเชื่อมั่นในเรื่องของความปลอดภัยที่เกิดจากการแจ้งเบาะแสการทุจริต และอันดับสามคือ การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน ซึ่งการที่ประชาชนตัดสินใจออกมาแจ้งเบาะแสกับหน่วยงานของรัฐนั้น วัตถุประสงค์หลักคือเพื่อต้องการให้มีการตรวจสอบและดำเนินคดีกับผู้กระทำการทุจริต ฉะนั้นหากเมื่อประชาชนแจ้งเบาะแสการทุจริตไปแล้ว แต่เจ้าหน้าที่ไม่มีการดำเนินการใด ๆ จากประสบการณ์ดังกล่าวทำให้ ครั้นต่อไปประชาชนก็ไม่อยากที่จะแจ้งเบาะแสการทุจริตอีก (สุรียน วงศ์สุจริต และคณะ, 2565)

### 3. ประสิทธิภาพด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ภาพรวมการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สิน ตั้งแต่ปี 2563 – 2565 มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 70,282 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 43,970 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 62.56 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 26,312 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 37.44 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งจะเห็นว่ามีส่วนการดำเนินการตรวจสอบเพิ่มมากขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2564 และส่งผลให้สัดส่วนบัญชีคงเหลือมีจำนวนลดลงตามไปด้วย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากการกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 1,054,217,021.98 บาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 123.78 ที่มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน 471,094,091.75 บาท อีกทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินสูงที่สุดนับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

### 4. การประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้

จากข้อมูลที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ทำการประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พบว่า ผลการประเมินการดำเนินงานภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 29,140,983,280 บาท โดยคำนวณจากมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้จากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดและสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ลงพื้นที่หรือมีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว รวมทั้งมีการส่งต่อให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตามข้อมูลจากศูนย์ CDC ขณะที่ผลการประเมินการดำเนินงานภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต พบว่า มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 10,287,900,785.05 บาท โดยคำนวณจากวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตจากเรื่องที่มีการชี้มูลความผิด สำหรับภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 1,054,217,021.98 บาท ดังนั้น ผลการประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีมูลค่ามากถึง 40,483,101,087.03 บาท

## 5. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

จากข้อมูลต่าง ๆ ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และ ประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงาน ป.ป.ช. รายงาน การศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC) สถิติผลการ ตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ รายงาน Transparency International 2021 และข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นว่า การทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อาจมีได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากนัก แต่อาจมีผลกระทบจาก ปัจจัยภายนอกมาเกี่ยวข้องเพิ่มเติม อาทิ ความเข้มแข็งและความตื่นตัวในการต่อต้านการทุจริตของภาคประชาชน ตราสารปฏิทินการเลือกตั้งซึ่งคาดว่าจะเกิดขึ้นในช่วงเดือนพฤษภาคม 2566 รวมทั้งระบบเทคโนโลยีที่พัฒนา ก้าวหน้าไป มากยิ่งขึ้น ย่อมส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากนักน้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของ แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตได้ ดังนี้

### 1) การเพิ่มขึ้นของการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเฝ้าระวังการทุจริต

ปัจจุบัน ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชน มีความตื่นตัวและเข้ามา มีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และแจ้งเบาะแสการทุจริต โดยเห็นได้จากการนำเสนอข่าวหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วเรียกร้องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปตรวจสอบ อาทิ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย เพจคิด ทำ ทิ้ง ตลอดจนเพจข่าวประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ ประกอบกับการจัดตั้งศูนย์ป้องกันปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (ศูนย์ CDC) ซึ่งมีหน้าที่ติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสถานการณ์การทุจริตอย่างรวดเร็ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าอาจนำไปสู่การทุจริต หรือสื่อว่าอาจมีการทุจริต ส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรวบรวมเบาะแสความไม่ชอบมาพากลและมีการลงพื้นที่ ตรวจสอบเพื่อเฝ้าระวังการทุจริต ระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว หรือบางประเด็นที่สื่อมวลชน นำเสนอ และเป็นที่สนใจของสังคมก็นำมาสู่การจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ตามมาตรา 35 แห่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 อาทิ การเฝ้าระวัง กรณีสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการประปาส่วนภูมิภาค คัดค้านการแก้ไขสัญญาให้สิทธิ ดำเนินการผลิตและ จำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี – รังสิต ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอข้อเสนอแนะส่งไปยังการประปาส่วนภูมิภาคให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว หรือกรณีการเฝ้าระวังโครงการก่อสร้างขานชาลาสถานีผู้โดยสาร ภายใต้โครงการรถไฟทางคู่สายใต้ ช่วงนครปฐม - ชุมพร ของการรถไฟแห่งประเทศไทย ซึ่งทำให้ รฟท. ดำเนินการปรับแก้ไขความสูงของขานชาลาสถานีตาม ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรียบร้อยแล้ว เป็นต้น นอกจากนี้ การดำเนินงานของเครือข่ายภาค ประชาชน ชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ที่แจ้งเบาะแสเข้ามายังศูนย์ CDC เพื่อให้ลงพื้นที่ตรวจสอบ โครงการต่าง ๆ ที่อาจเกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว ดังนั้น เมื่อมีการประชาสัมพันธ์รวมถึงการดำเนินการ หลังได้รับแจ้งเบาะแสะจะเป็นส่วนสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้ภาคประชาชนมีความเชื่อมั่นและตื่นตัวอยากเข้ามา มีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตมากขึ้น

### 2) เรื่องกล่าวหาหรือเรียนเกี่ยวกับการทุจริตมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

คำกล่าวหาหรือเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะเพิ่มมากขึ้น เพราะเมื่อ พิจารณาจากสถิติคำกล่าวหาหรือเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 พบว่า คำกล่าวหาหรือเรียนมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นโดยเฉพาะในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีคำกล่าวหาหรือเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการ จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีคำกล่าวหาหรือเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการ จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีคำกล่าวหาหรือเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการ จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาหรือเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการ จำนวน 3,285 เรื่อง

รับไว้ดำเนินการ จำนวน 3,207 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีค่ากล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวนสูงถึง 4,234 เรื่อง ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 23.83 เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 – 2565 ประกอบกับปัจจุบันสังคมมีความตื่นตัวเกี่ยวกับปัญหาการทุจริตมากขึ้น โดยสังเกตได้จาก การเรียกร้องให้มีการตรวจสอบเกี่ยวกับการทุจริตตามสื่อสังคมออนไลน์ของภาคประชาชน รวมทั้งสำนักข่าวต่าง ๆ เช่น เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้มเขี้ยว เพจเครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต เป็นต้น ซึ่งช่วง 9 เดือนที่ผ่านมา (มกราคม - กันยายน 2565) ศูนย์ CDC ได้ติดตามเฝ้าระวังการทุจริต จากแหล่งข่าวสื่อสังคมออนไลน์ถึงจำนวน 376 เรื่อง จากทั้งหมด 539 เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ 69.76) รวมถึงมีการ พัฒนาช่องทางหรือเครื่องมือในการตรวจสอบและแจ้งเบาะแสการทุจริต อาทิ ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) ระบบค้นหาข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (ACT Ai) ซึ่งความทันสมัยของเทคโนโลยี และความตื่นตัว ของประชาชนย่อมทำให้สังคมมีการตั้งคำถามเกี่ยวกับการทุจริตมากขึ้น ปัจจัยดังที่กล่าวมาข้างต้น จึงเอื้ออำนวย ต่อประชาชนในการร้องเรียนการทุจริต อย่างไรก็ตาม แม้ว่าเรื่องร้องเรียนการทุจริตจะมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น แต่คาดว่าในปีต่อ ๆ ไป เรื่องร้องเรียนที่จะเข้าสู่กระบวนการไต่สวนอาจลดลงเพราะสำนักงาน ป.ป.ช. และภาคี เครือข่ายทุกภาคส่วน โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบและป้องกันการทุจริต มีความพยายามปฏิบัติงานเชิงรุก ก เน้นงานป้องกันและป้องปรามมากขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้หน่วยงานของรัฐ เพิ่มความระมัดระวังและเคร่งครัดในการปฏิบัติตามระเบียบและกฎหมายในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น

### 3) ประเภทค่ากล่าวหาร้องเรียนในเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการทุจริตเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ จะยังคงเป็นประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด

ในอนาคตประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรก คาดการณ์ว่ายังคงเดิมเหมือนกับ ปีที่ผ่านมา คือ การทุจริตประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดซื้อจัดจ้าง เพราะหาก พิจารณาจากจำนวนเรื่องร้องเรียนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และปีก่อนหน้า พบว่า การทุจริตทั้ง 2 ประเภทนี้ เป็นการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรกมาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยมีขอบหรือโดยทุจริต และการจัดซื้อจัดจ้าง และคาดว่าจะยังอยู่ในอันดับต้น ๆ ของค่ากล่าวหาร้องเรียนที่พบ มากที่สุดต่อไป อีกทั้ง การทุจริตใน 2 ลักษณะนี้ยังเป็นประเภทการทุจริตที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริต แห่งชาติ (CDC) มากที่สุดอีกด้วย เนื่องจากการทุจริตทั้ง 2 ประเภท อาจเป็นเรื่องที่พบเห็นได้ง่าย จึงนำมาสู่ การแจ้งเบาะแสหรือร้องเรียนการทุจริตมากกว่าประเภทอื่น ดังเช่น การทุจริตเชิงนโยบาย ประกอบกับ การปฏิบัติงานของสื่อมวลชน ตลอดจนสื่อออนไลน์และเพจต่าง ๆ มุ่งเน้นการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้า พนักงานของรัฐมากขึ้น ดังนั้น อาจคาดการณ์ได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรกจะยังคงเดิมเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ การทุจริตประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และ การจัดซื้อจัดจ้าง

อย่างไรก็ตาม การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest : COI) เป็นประเภทการทุจริตที่น่าจับตามองมากที่สุด เพราะเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่าง ปี พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่า มีจำนวนสูงขึ้นจากค่าเฉลี่ยถึงร้อยละ 28.13 และสูงที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบกับประเภทการทุจริตประเภทอื่น ๆ

### 4) การใช้เทคโนโลยีจะเข้ามามีบทบาทในการตรวจจับการทุจริต

การใช้ระบบเทคโนโลยีเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real time กับอัลกอริทึม จะช่วยในการ ตรวจจับการทุจริตได้รวดเร็วขึ้น ประกอบกับปัจจุบันมีการทำธุรกรรมบนแพลตฟอร์มมากขึ้นและการใช้ Blockchain ที่เพิ่มขึ้นจะเปิดโอกาสในการควบคุมดูแลธุรกรรมต่าง ๆ ให้มีความโปร่งใสเพิ่มมากขึ้น เห็นได้จาก การปรับตัวของหน่วยงานตรวจสอบหลายแห่ง อาทิ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเริ่มมีการจัดสรรงบประมาณในการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อเตรียมความพร้อมในการ

ปรับเปลี่ยนการทำงานที่ทันสมัยยิ่งขึ้น อาทิ การจัดอบรมในหัวข้อ “รู้เท่าทันภัยไซเบอร์” “การสร้างการรับรู้เกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัล (Cryptocurrency) และการจัดการธุรกรรมสินทรัพย์ดิจิทัล” ซึ่งมีผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมให้ความรู้และสร้างความเข้าใจเพื่อนำไปใช้กับการปฏิบัติงานการตรวจสอบทรัพย์สิน อาทิ ผู้เชี่ยวชาญจากกองบังคับการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ผู้เชี่ยวชาญจากบริษัท เน็คทู สเต็ปส์ จำกัด ซึ่งมีความเชี่ยวชาญเกี่ยวเทคโนโลยี Blockchain อย่างไรก็ตาม ในทางกลับกัน ผู้ที่จะกระทำการทุจริตก็อาจนำความรู้และใช้เทคโนโลยีเพื่อให้เกิดการตรวจจับยากขึ้นได้ ซึ่งเทคโนโลยี Blockchain อาจถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือเพื่อกระทำทุจริตและก่อให้เกิดการฟอกเงินในรูปแบบใหม่ ๆ หรือการเคลื่อนย้ายเงินที่กระทำความผิดนำไปเก็บไว้ในสกุลเงินดิจิทัลโดยอาจเก็บไว้ในแพลตฟอร์มการแลกเปลี่ยน Cryptocurrency ซึ่งมีได้อยู่ในกำกับของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ หรือเก็บใน Cold Wallet ซึ่งสิ่งเหล่านี้อาจอยู่เหนือความควบคุมของภาครัฐ และไม่สามารถระบุตัวตนได้ การเปลี่ยนแปลงซึ่งเกิดจากเทคโนโลยีนี้ จึงควรเฝ้าระวังและหาแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป ซึ่งจากข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ข้อมูลเดือนธันวาคม 2565) พบว่า มีจำนวนบัญชีซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลผ่านศูนย์ซื้อขายสูงถึง 2,914,858 บัญชี

#### 5) การลงโทษทางสังคมจะรวดเร็วกว่าการดำเนินการตามระเบียบกฎหมาย

เนื่องจากปัจจุบัน ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามามีส่วนสำคัญในชีวิตประจำวันมากขึ้น เห็นได้จากประเด็นข่าวสารและกระแสสังคมต่าง ๆ เกิดจากโลกออนไลน์เป็นส่วนใหญ่ มีการแชร์ข้อมูลข่าวสารกันอย่างรวดเร็ว ดังนั้น จึงคาดว่า การลงโทษทางสังคม (Social Sanction) จะช่วยทำให้สามารถป้องกันป้องปราม และแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว และอาจมีประสิทธิภาพมากกว่าการใช้กฎระเบียบบังคับ เนื่องจากมีกระบวนการและขั้นตอนที่ใช้เวลานาน โดยแนวโน้มในอนาคต ประชาชนจะไม่ยอมทนเมื่อพบว่ามี การทุจริตเกิดขึ้นในสังคม ประกอบกับมีช่องทางการเปิดเผยการกระทำความผิดที่เพิ่มมากขึ้นโดยเฉพาะสื่อสังคมออนไลน์ อาทิ Line Facebook Twitter Tiktok โดยประชาชนมีแนวโน้มการใช้สื่อสังคมออนไลน์ หรือแพลตฟอร์มต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น และเมื่อมีประเด็นดังกล่าวมักจะได้รับการตอบสนองหรือการตรวจสอบอย่างรวดเร็ว อาทิ การจัดซื้อจัดจ้างที่มูลค่าเกินสมควร การทิ้งร้างอาคารสถานที่โดยไม่ใช้ประโยชน์ ฯลฯ รวมถึงภาคเอกชนได้พัฒนาเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อตรวจจับการทุจริตเพิ่มขึ้น อาทิ องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ซึ่งพัฒนาระบบค้นหาข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (ACT Ai) จับตาไม่ให้ใครโกง Corruption Watch ดังนั้น เมื่อเกิดเป็นประเด็นที่สื่อการทุจริตมักจะได้รับการแก้ไขปัญหาหรือตรวจสอบอย่างรวดเร็ว

#### 6) การให้สินบนจะเป็นไปในรูปแบบเดิม (เงินสด) และสินบนข้ามชาติยังคงอยู่

แม้ว่าในปัจจุบันจะมีการพยายามนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการบริการภาครัฐ เพื่อลดโอกาสการทุจริตที่เกิดจากการพบปะกันระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน แต่ปัญหาเรื่องสินบนก็ยังคงอยู่เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวก และความรวดเร็วในการให้บริการ และการให้และรับสินบนจะยังคงเป็นรูปแบบเดิม ๆ โดยการใช้เงินสด เพราะการโอนเงินและรับเงินผ่านระบบจะสามารถตรวจสอบเส้นทางการเงินได้ ทำให้ผู้ให้และรับสินบนต้องใช้วิธีการเดิม เพื่อหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ

นอกจากนี้ มีแนวโน้มว่าปัญหาสินบนข้ามชาติจะยังมีอยู่ เพราะสถานการณ์ด้านการทุจริตของทั่วโลกจากการประกาศของ U.S. Department of Justice พบว่า การรับสินบนระหว่างประเทศยังคงมีอยู่อย่างต่อเนื่อง โดยได้ยกกรณีของอดีตรัฐมนตรีอาวุโสเวเนซุเอลา 2 คนถูกตั้งข้อหา รับสินบนกว่า 1 ล้านดอลลาร์ อดีตรองประธานบริษัทด้านหินถูกจับและถูกตั้งข้อหาให้สินบนในต่างประเทศ การฟอกเงิน และการฉ้อโกงทางสายไฟ และจากรายงานของ Transparency International ปี 2021 พบว่า หลายประเทศ เช่น อังกฤษ และเยอรมัน ยังคงมีประเด็นข่าวอื้อฉาวเกี่ยวกับการจัดซื้อหน้ากากอนามัยและชุดตรวจโควิด เป็นต้น ดังนั้น จึงอาจวิเคราะห์ได้ว่า การทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างและการรับสินบนระหว่างประเทศจะยังคงมีอยู่เช่นเดิม

## 7) แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายมีเพิ่มมากขึ้น

จากปฏิทินปฏิบัติงานของ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ซึ่งมีการเตรียมแผนการเลือกตั้งในกรณีที่สภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ในปี พ.ศ. 2566 โดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร พ.ศ. 2560 มาตรา 102 กำหนดให้มีการเลือกตั้งภายใน 45 วัน นับตั้งแต่วันที่สภาผู้แทนราษฎร สิ้นอายุ โดยเบื้องต้นกำหนดวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั่วไปในช่วงเดือนพฤษภาคม 2566 ดังนั้น หากช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566 จะมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ทำให้ช่วงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พรรคการเมืองต่าง ๆ ได้เริ่มออกนโยบายที่จะใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งแล้ว โดยการวางนโยบายดังกล่าวอาจมีส่วนเอื้อประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้องในอนาคตได้ดังเช่นในอดีตที่ผ่านมา ดังนั้น แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายจึงมีสูงขึ้นตามหัวระยะเวลาปฏิทินการเลือกตั้ง และแม้ว่าในอดีต สำนักงาน ป.ป.ช. จะพยายามผลักดันข้อเสนอแนะเรื่องเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ซึ่งได้เสนอประเด็นความเสี่ยงต่าง ๆ ที่สามารถใช้ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตในขั้นตอนการกำหนดนโยบายของพรรคการเมืองก่อนที่จะมีการเลือกตั้ง แต่ที่ผ่านมามีความล่าช้าไม่ได้รับความร่วมมือจากพรรคการเมืองส่วนใหญ่ ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบ ซึ่งหากการเลือกตั้งที่จะเกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในครั้งนี้ พรรคการเมืองยังคงไม่ให้ความร่วมมือในการใช้เกณฑ์ชี้วัดฯ ดังกล่าว ก็อาจส่งผลให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบายอย่างแยบยลเช่นเดิม แต่หากมีการนำเกณฑ์ชี้วัดฯ มาใช้อย่างจริงจัง อาจเป็นเครื่องมือหนึ่งที่จะช่วยในการตัดสินใจลงคะแนนของประชาชนจากนโยบายการหาเสียงของนักการเมือง โดยผ่านการนำเสนอนโยบายสาธารณะของ พรรคการเมืองต่าง ๆ ซึ่งจะช่วยในการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายได้อย่างดีและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

## 8) หน่วยงานที่น่าจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริต เนื่องจากได้รับการสนับสนุนงบประมาณจำนวนมากประกอบกับมีสถิติเรื่องร้องเรียนว่ามีการทุจริตในปีที่ผ่านมาจำนวนมาก

หากพิจารณาเป็นรายหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียนมากที่สุด 3 อันดับแรก และสำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คือ **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** จำนวน 2,015 เรื่อง รองลงมา คือ **กระทรวงมหาดไทย** จำนวน 459 เรื่อง และ**กระทรวงศึกษาธิการ** จำนวน 290 เรื่อง ซึ่งเป็น 3 หน่วยงานที่ถูกกล่าวหาเรื่องร้องเรียนเป็นอันดับต้น ๆ มาต่อเนื่องหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากเทียบสัดส่วนเรื่องร้องเรียนที่เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 - 2565 กลับพบว่า ในปี พ.ศ. 2565 **กระทรวงคมนาคม** เป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้นมากที่สุดถึงร้อยละ 44.70 จากค่าเฉลี่ย รองลงมา คือ **กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** เพิ่มขึ้นร้อยละ 40.45 จากค่าเฉลี่ย และ**กระทรวงการคลัง** เพิ่มขึ้นร้อยละ 34.26 จากค่าเฉลี่ย

ดังนั้น เมื่อพิจารณาเรื่องกล่าวหาเรื่องร้องเรียนการทุจริตของหน่วยงานต่าง ๆ ที่ผ่านมามีในอดีต ประกอบกับการจัดสรรงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่ง**กระทรวงศึกษาธิการ** และ**กระทรวงมหาดไทย** ถือเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 2 อันดับแรก และมีเรื่องถูกกล่าวหาเรื่องร้องเรียนสูงสุด 2 อันดับแรกเช่นกัน ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อาจต้องให้ความสำคัญกับทั้งสองกระทรวงในการเฝ้าระวังการทุจริตต่อไป ในขณะที่ **กระทรวงคมนาคม** ก็เป็นอีกหน่วยงานหนึ่งที่น่าจับตามองเป็นพิเศษ เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูง มีการดำเนินโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่จำนวนมาก และยังเป็นหน่วยงานที่มีสัดส่วนของเรื่องถูกกล่าวหาเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 - 2565 สูงที่สุดเป็นอันดับหนึ่งอีกด้วย

อย่างไรก็ตามแม้ว่า **กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** และ**กระทรวงการคลัง** จะไม่ใช่หน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุดเป็นอันดับต้น ๆ แต่เป็นหน่วยงานที่มีสัดส่วนของเรื่องถูกกล่าวหาเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 สูงสุด 3 อันดับแรก รองลงมาจากกระทรวงคมนาคม จึงเป็นหน่วยงานที่ควรเฝ้าระวังการทุจริตเช่นเดียวกัน

จากข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตจากเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนที่นำเข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. กำหนดแผนปฏิบัติการ ในรูปแบบบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ในประเด็นที่เห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญ อาทิเช่น การลดจำนวนคดีในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง และการศึกษาแนวทางการป้องกันการให้และรับสินบนในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ในการแก้ปัญหาการทุจริต ที่ส่งผลต่อปัญหาด้าน CPI ต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ 3 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำข้อเสนอแนะ เพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ไปยังคณะรัฐมนตรี โดยมีการให้ข้อเสนอแนะจากการวิเคราะห์ ประเด็นคำถามทั้ง 9 แหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ซึ่งสามารถ จัดเป็นประเด็นของข้อเสนอแนะได้ 5 ประเด็น ได้แก่ (1) ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต (2) ประเด็นเกี่ยวกับสินบน (3) ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (4) ประเด็นการตรวจสอบและการลงโทษ เจ้าหน้าที่รัฐ และ (5) ประเด็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

2. ดำเนินการเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานที่บริหารจัดการโครงการที่มีงบประมาณสูง เกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไป โดยกำหนดแนวทางใน การป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่อง ดังนั้น จึงควรมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริต เชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำหรับวงเงินงบประมาณของ โครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่บริหารจัดการโครงการที่มีงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาท ขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่องร้องเรียน คือ ให้มี การเฝ้าระวัง และการบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล ตลอดจนการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการที่มีการร้องเรียน และความสำคัญของหน่วยงาน สำหรับหน่วยงานที่มี รายงานว่ามีโครงการที่ใช้วงเงินโครงการในจำนวนสูงต่อโครงการ ในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพบว่า มีปริมาณเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก แต่งบประมาณเฉลี่ยในแต่ละเรื่องร้องเรียนของแต่ละโครงการมีวงเงินค่าเฉลี่ย ไม่เกิน 800,000 บาทต่อโครงการนั้น อาจเลือกใช้วิธีการดำเนินการด้านการป้องกันการทุจริต ที่แตกต่างกันตาม ลักษณะโครงการจำแนกตามขนาดของโครงการ รวมถึงการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

3. การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีวิธีการตรวจสอบเรื่องซ้ำที่ง่ายและ รวดเร็วขึ้น เช่น การกรอกคำสำคัญ (keyword) คำกล่าวหาใหม่แล้วสามารถประมวลผลได้ทันทีว่าเป็นเรื่องซ้ำ หรือไม่ เรื่องเดิมอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ใด และการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการดำเนินการใน ประเภทคำกล่าวหา โดยอาจพิจารณานำระบบ AI มาใช้ในการบริหารจัดการคำกล่าวหา ตามมาตรา 61 - 64 และคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

4. การวิเคราะห์ปรับปรุง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การวางแผนในเรื่องการลดระยะเวลา การ ดำเนินการปราบปรามการทุจริตทุกขั้นตอน

5. การกำหนดความเสี่ยงในการทุจริตประเภทต่าง ๆ ที่จะดำเนินการในแต่ละช่วงปีงบประมาณ เพื่อบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการร่วมกันยับยั้งการทุจริต ก่อนที่จะมีการกระทำความผิดเกิดขึ้น

6. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไปสู่การปฏิบัติในระดับ ภูมิภาค หรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด ซึ่งได้ดำเนินการแต่งตั้งเรียบร้อยแล้ว โดยการ ดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทาง การป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการ

ติดตามการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาค โดยอาจสนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการจัดทำและวิเคราะห์แผนความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานในด้านการต่อต้านการทุจริต การสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและประชาชนที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา ร้องเรียน ในเรื่องของรูปแบบการกระทำ ความผิด ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และบทลงโทษของการทุจริต ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความตระหนักรู้และไม่คิดกระทำการทุจริต จึงอาจเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ส่งผลให้จำนวนเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนลดลง

7. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประ พถุติมิชอบได้ กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพถุติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณานำเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

8. หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการกลั่นกรองงบประมาณของประเทศ ควรให้ความสนใจในการกลั่นกรองโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อลดการติดต่อระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐกับประชาชน/ผู้ประกอบการให้น้อยที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ รวมทั้งลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต อันจะเป็นการลดโอกาสการให้และรับสินบน รวมทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีการกำกับ ติดตาม การนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาใช้ในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกและลดการเผชิญหน้า

9. การผลักดันให้มีการใช้เทคโนโลยีในการลดปฏิสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน โดยให้มีการตรวจสอบ ติดตามแนวทางการพัฒนาเทคโนโลยีมาใช้กับหน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียน และประเภทการร้องเรียนที่จำเป็นต้องจัดการเร่งด่วน

10. การเน้นประชาสัมพันธ์เชิงรุกช่องทางการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับประชาชนที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายและสะดวก เช่น การใช้งานแอปพลิเคชัน NACC MOBILE ในการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสการทุจริต การติดตามผลการแจ้งเบาะแสการทุจริต เป็นต้น

## Executive Summary

---

The Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), which was promulgated on April 6, 2017, prescribes the additional duties and powers of the National Anti-Corruption Commission (NACC) to inspect the use of state power by a person holding political position, judge of the Constitutional Court, a person holding a position in an independent agency, or the Auditor General, and state officials at all levels that appears to be unusual wealth, commits malfeasance in office or dishonesty performs duties or exercise powers in contradiction to the provision of the Constitution or laws, or a seriously violates or fails to comply with ethical standards, or malfeasance in office, or malfeasance in judicial office, and must operate within the timeframe prescribed by law. In contrast, the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2550 (2007) has prescribed that the NACC shall have the powers to conduct an inquiry only corruption case for the high-level executive of state officials or government officials holding a position of or the equivalent of high level director and above. Then, the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018) has entered into force on July 22, 2018, it was enacted in accordance with the provisions of such Constitution. In accordance with Section 61 to Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), the NACC has powers to assign a state agency which have duties and powers related to prevention and suppression corruption to act on their behalf in cases which is not serious offence or the offence of a state official holding a position of or the equivalent of high level director and lower. Since then, the Fiscal Year 2022 was the fourth year that the ONACC has received allegations of corruption against public officials at all levels and assigned relevant agencies to take action in some particular cases. The NACC is concentrating on allegations that considered as important corruption cases and serious corruption offenses. Thus, it is considered a cooperation between agencies that have duties and powers in the prevention and suppression corruption in order to achieve greater speed and efficiency.

### ■ The overview of the Allegations in the Fiscal Year 2022

The overview of the Fiscal Year 2022, 9,762 allegations were submitted to the NACC from various channels, including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of a respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018). The majority of the allegations originated from complaint letters (52.44%), followed by official letters (22.78%) and anonymous letters (18.74%). According to the examination procedure of the allegations, it can be divided into the following two allegation channels:

1) The allegations with complete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, accounted for 7,581 cases (76.66%) of all allegations.

2) The allegations with incomplete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of the respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018), accounted for 2,181 cases (22.34%). Most of them did not reveal the name and position of the respondents, or the circumstances of the accused offense are unclear, or no evidences are cited, and the accuser's name and address are not provided, so it could not request additional information to take further action.

According to the analysis of the corruption situation, the NACC has resolved 4,234 cases for further proceeding, and 2,810 cases were referred to other agencies for further action (not including the cases on which the NACC has resolved duplicate submitted cases, dismissed cases, cases that were rejected for deliberation, or cases that were not within the duties and powers of the NACC), totaling 7,044 cases. The classification of the cases by Fiscal Year. It revealed that Fiscal Year 2022 had the highest number of allegations committed, with a total of 2,792 cases (39.64%), followed by the Fiscal Year 2021 with a total of 1,800 cases (25.55%), the Fiscal Year 2020 with a total of 632 cases (8.97%), the Fiscal Year 2019 with a total of 394 (5.59%), and the Fiscal Year 2018 with a total of 242 cases (3.44%), respectively. The remaining allegations were committed in between the Fiscal Years 2008 and 2017, totaling 1,045 cases (14.84%), between the Fiscal Year 2002 and 2007, totaling 50 cases (0.71%), between the Fiscal Years 1971 to 2001, totaling 40 cases (0.57%) and 49 unspecified cases (0.70%). During the past five Fiscal Years (the Fiscal Years 2018 - 2022), 5,860 allegations were committed, accounting for 83.19% of the all allegations.

**Table** The number of allegations classified by responsible region and the Fiscal Year that the allegations were committed.

Area	Allegations		The Fiscal Year in which the allegations were committed								
	Number (case)	%	2022	2021	2020	2019	2018	2008-2017	2002-2007	1971-2001	unspecified*
Headquarter	1,504	21.35	505	361	152	126	71	241	22	11	15
Region 1	599	8.50	234	145	63	38	31	79	5	2	2
Region 2	504	7.16	201	126	57	25	22	59	6	5	3
Region 3	1,011	14.35	452	271	66	44	22	148	2	3	3
Region 4	935	13.27	408	230	88	29	22	151	2	3	2
Region 5	553	7.85	236	139	39	27	15	82	1	11	3
Region 6	570	8.09	213	145	46	32	17	100	6		11
Region 7	580	8.23	235	176	42	26	20	71	3	2	5
Region 8	441	6.26	181	110	40	27	13	66	1	1	2
Region 9	347	4.93	127	97	39	20	9	48	2	2	3
Nationwide	7,044	100	2,792	1,800	632	394	242	1,045	50	40	49
%			39.64	25.55	8.97	5.59	3.44	14.84	0.71	0.57	0.70

Remark : \* Since the whistleblower or complainant did not specify the year of the incident. Therefore, it cannot specify the Fiscal Year.

Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)

Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

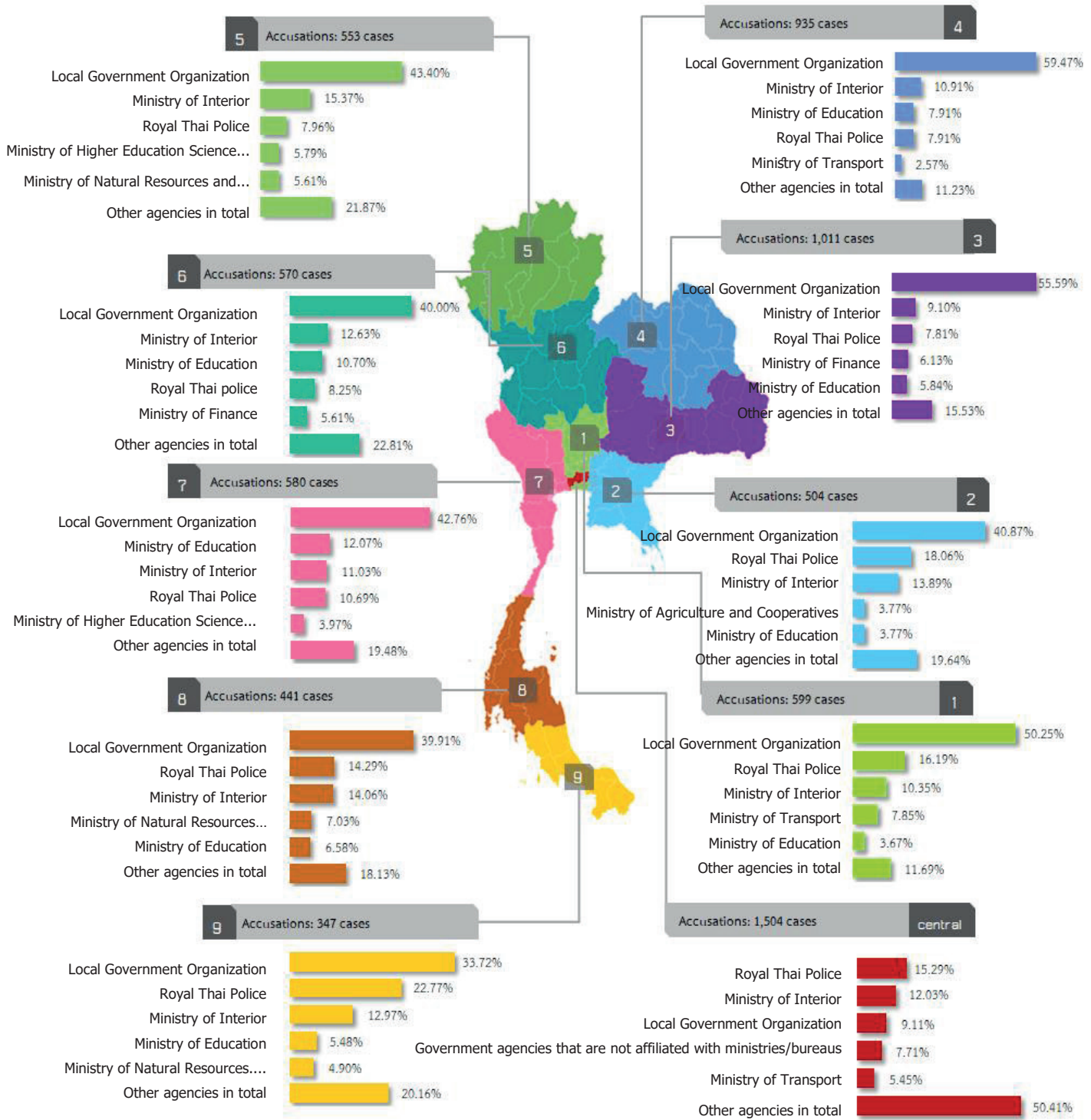
Considering the corruption situation based on areas in accordance with the structure of the ONACC, it was found that during the Fiscal Year 2022, a headquarter had the highest number of allegations in responsibility with a total of 1,504 cases (21.35%), followed by the Regional office 3 with a total of 1,011 cases (14.35%), and the Regional office 4 with a total of 935 cases (13.27%), respectively. While Regional office 9 had lowest amount of allegations in responsibility with a total of 347 cases (4.93%).

The most alleged agencies were the Local Governance Organizations, which had 2,771 cases (39.34%), followed by the Royal Thai Police with 866 cases (12.29%), and the Ministry of Interior with 835 cases (11.85%), and the other state agencies with a number of 2,572 (36.51%). The first two allegations were against the form of performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith, such as neglecting and ignoring to perform duties, exercising power fraudulently, abusing their authority, improperly approving/rejecting a license, etc., and the form of procurement.

The NACC has deliberated above allegations and had resolution to refer the cases to the agency that has duties and powers to exercise in case that a state official holding a position of or the equivalent of high level director and lower, or allegations that committed a minor offence under Section 61 to Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), in the amount of 2,810 cases (not including the cases on which the NACC has a resolution on duplicate submitted cases, cases that were rejected for deliberation or not in the

duties and powers of the NACC, dismissed cases, and a case that refer a case to other agency to further action/other). The NACC accepted 4,234 cases for further proceeding.

**Diagram** The percentage of allegations classified by responsible region and alleged agency in Fiscal Year 2022.



Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)

Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

■ **The allegations that referred to other agencies for further action**

The NACC has deliberated the allegation reports and had resolution to refer or assign the allegations to other agencies for further action in accordance with Section 61, Section 62, Section 63 and, Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018). The number of cases involved allegations against a state official who holding a position of or the equivalent of high level director and lower and not serious offence. Therefore, 2,810 cases were referred to the agencies which have duties and powers to prevent and suppress corruption, which most of them were a case that performs or omits to perform an act in the position or duties in bad faith. For example, 1,544 cases (54.95%) was neglecting and ignoring to perform duties, exercising power fraudulently, abusing their authority, improperly approving/rejecting a license, etc., followed by 397 cases (14.13%) of embezzlement/ misappropriation of money or state property, 264 cases (9.40%) of the procurement corruption process, 226 cases (8.04%) of human resources management (recruitment/appointment/promotion/transfer/disciplinary action), and 187 cases (6.65%) of bribes, respectively. However, in consideration of the allegations, which referred to other agencies for further action, it was found that the most alleged agencies were Local Government Organizations with 756 cases (26.90%), followed by the Royal Thai Police with 679 cases (24.16%) and the Ministry of Interior with 376 cases (13.38%), respectively.

■ **The allegations that the NACC accepted for further proceeding**

According to the allegations accepted by the NACC for further proceeding in the Fiscal Year 2022, it was found that majority of them are procurement (1,605 cases, or 37.91%), followed by a case that performs or omits to perform an act in the position or duties in bad faith, such as neglecting and ignoring to perform duties, exercising power fraudulently, abusing their authority, improperly approving/ rejecting a license, etc., in the amount of 1,258 cases (29.71%), embezzlement/ misappropriation of money or state property in the amount of 372 cases (8.79%), bribes in the amount of 233 cases (5.50%), corruption in budgeting/projects/fraudulent disbursement on the project in the amount of 222 cases (5.24%), human resources management (recruitment/appointment/promotion/transfer/disciplinary action) in the amount of 201 cases (4.75%), issuing document of land right in the amount of 122 cases (2.88%), unusual wealth in the amount of 117 cases (2.76%), conflict of interests between personal interest and public interest in the amount of 86 cases (2.03%) and violation of ethical standards in the amount of 18 cases (0.43%), respectively.

■ The comparison of the project budget or the cost of corruption for allegations between the case that the NACC accepted for further proceeding and allegations that were referred to other agencies for further action.

According to the allegations that the ONACC accepted for further proceedings, there were 4,234 cases in the Fiscal Year 2022. When considering the project budget or the cost of corruption according to the allegations, the total value was 9,247 million Baht. The classification by form of allegations revealed that a case that performs or omits to perform an act in the position or duties in bad faith, such as neglecting and ignoring to perform duties, exercising power fraudulently, abusing their authority, improperly approving/rejecting a license, etc. had the highest budget amount which was 3,268 million Baht (35.34%), followed by corruption in procurement with the amount of 3,013 million Baht (32.59%) and conflict of interests between personal interest and public interest with the amount of 1,524 million Baht (16.49%), respectively.

In the Fiscal Year 2022, the ONACC referred 2,810 cases to other agencies for further action under the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), Sections 61 to Section 64: the accusation case against a state official who holding a position of or the equivalent of high level director and lower, and not serious offence. In considering the project budget or the cost of corruption according to the allegations, the total value was 399 million Baht. The classification by form of allegations was found that embezzlement/misappropriation of money or state property had the highest budget, which was 195 million Baht (48.98%), followed by a case that performs or omits to perform an act in the position or duties in bad faith with the amount of 135 million Baht (33.95%) and the procurement with the amount of 31 million Baht (7.77%), respectively.

In this regard, it can be seen that the allegations which the ONACC accepted for further proceeding had the project budget or the cost of corruption according to allegations 9,247 million Baht, while the allegations that were referred to other agencies for further action had the project budget or the cost of corruption according to allegations 399 million Baht. It showed the allegations that referred to other agencies for further action is not a serious offense, which is in line with the rules for submitting or assigning the allegations to other agencies for action in accordance with Section 61 to Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018).

**Table** The project budget or the cost of corruption in accordance with allegations that the ONACC accepted for further proceeding and allegations that were referred to other agencies for action, classified by form of accusation

Allegations	The allegations that the ONACC accepted for further proceeding		The allegations that were referred to other agencies for further action		Total amount of the project budget or the cost of corruption
	The project budget or the cost of corruption	Number of case	The project budget or the cost of corruption	Number of case	
Performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith	3,268,222,525	1,258	135,732,412	1,544	3,403,954,937
Procurement	3,013,758,776	1,605	31,049,066	264	3,044,807,842
Conflict of Interests between personal interest and public interest	1,524,950,436	86	2,944,102	37	1,527,894,538
Embezzlement/misappropriation of money or government property	700,630,190	372	195,836,429	397	896,466,619
Human resources management (recruitment/appointment/promotion/transfer/disciplinary action)	361,420,908	201	12,269,570	226	373,690,478
Corruption in budgeting/projects/ fraudulent disbursement on the project	217,344,015	222	7,495,514	106	224,839,529
Unusual wealth	98,120,183	117			98,120,183
Bribes	61,511,181	233	12,691,834	187	74,203,015
Issuing document of land right	1,108,170	122	1,800,000	49	2,908,170
Violation of ethical standards	-	18	-	-	-
<b>Total</b>	<b>9,247,066,384</b>	<b>4,234</b>	<b>399,818,927</b>	<b>2,810</b>	<b>9,646,885,311</b>

Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)

Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

## Summary

To compare the Fiscal Year 2022 to the Fiscal Years 2019 – 2021, the allegation statistic for the Fiscal Year 2022 exhibited an upward trend, which was indicative of the corruption situation at the regional and national levels. The highest allegations submitted to the ONACC were related to performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith. The Local Government Organization was the most alleged agency. If considering the form of cases for which the NACC has made a *prima facie* within four years, it was found that procurement's cases has the highest number. Therefore, the above statistics on allegations can be used to establish plans and guidelines for ONACC's anti-corruption operations on the management of corruption by area, budget management, planning, case management, prioritizing tasks to be completed within timeframe, workforce planning, as well as recruitment and appointment of government officials in the justice administration and general position, to

comply with the form and quantity of allegations according to their respective areas of responsibility. When comparing the data for Fiscal Year 2022 to the statistical data for Fiscal Years 2019 - 2021, important information was discovered and can be explained as follows:

**The overview of allegations for the Fiscal Year 2022 has increased. Most of the cases occurred in the Fiscal Year 2022, while the stakeholders' trust level in the ONACC's performances has increased.**

According to the overall allegations in Fiscal Year 2022, they have increased when compared to the Fiscal Years 2019 – 2021. Despite an increase in allegations, the investigation process has been closed within timeframe, the number of inspection cases has increased, and the value of corruption has decreased. This demonstrated the efficacy of the case management approach and policy of "prioritizing prevention over suppression," which focuses on public participation and the case management as prescribed by law. In addition, the statistical analysis revealed an increase in the trust level of the ONACC as the main agencies for preventing and suppressing corruption. Thus, the public is keen to provide information and clues immediately when corruption or behaviors that lead to corruption are likely to occur. This was because the headquarter and Regional emphasize on supporting public participation in monitoring and providing clues in accordance with the intention of the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), Section 63 and the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), Section 33. According to the allegations submitted to ONACC in Fiscal Year 2022, the majority of cases occurred in Fiscal Year 2022, representing 39.41%, which is consistent with the results of the survey on stakeholders' trust in the ONACC's performances for Fiscal Year 2022, the attitudes survey of stakeholders towards the performance of prevention corruption, suppression corruption, and assets and liabilities inspection. The survey revealed that the overall level of trust was quite high, with a score of 78% , increasing steadily from the Fiscal Years 2020 and 2021, which had scores of 66.6% and 77.3%, respectively, (Infosearch, 2022).

**It can be said that the allegations that occurred during the Fiscal Year 2022 could be attributed to the anti-corruption policy as follows:**

#### **1. The suppression corruption performance**

1) In considering the statistics of the allegations in different processes by calculating the average time per case in the operation and compared to the investigation period as prescribed by law, it found that the investigation process was completed within timeframe. It may be the result of using allegations information to manage the plan by using statistical data to analyze the corruption situation in planning, prioritizing the case, prosecution planning, and considering the staff workforce, case size, case form, and statute of limitations, as well as prioritizing litigation with urgency, and accelerating the management of cases closely. In the Fiscal Year 2022, as a result of the NACC's policy of accelerating case processing, it was discovered that the number of preliminary inspections completed has increased, and the processing time was likely to decrease compared to the previous year. In addition, the NACC

and the executives of ONACC have used technology to accelerate the management of cases by monitoring the suppression corruption operations at all stages through the Case Follow System (CFS), and the establishment of the ONACC's Operation Command Center, which holding weekly meetings in order to report the results of operations, accelerating the prosecutions for which the statute of limitations is about to expire, and collaborating to find ways to work within timeframe prescribed by law. The expertise of the inquiry officers according to their work experience also counts as part of the successful performance.

2) The results of the achievement evaluation of enforcing the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018) revealed that the mission to suppress corruption has been a great success, with a score of 4.44 out of 5. (According to evaluation issues, No. 1: Achieving the purposes, received 4.33 points which indicates that the law is exceedingly achieving its purposes; No. 2: Worth, received 4.00 points which indicates that it is exceedingly valuable; and No. 3: The impact of unfairness received 5.00 points, which indicates that the law has the least impact of unfairness on the public and it is not necessary to improve related operations). However, there are still problems and obstacles in enforcing the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), (Section 75), which states that the performance of the NACC must be in accordance with the NACC's resolution the NACC must take time to deliberate carefully and only give the resolution with one case at the time. (Udom Rathamarit et al., 2022).

3) The increasing in conducting preliminary inquiry; it is expected that fact inquiry will be achieved increasingly in the Fiscal Year 2023. In Fiscal Year 2022, there were 5,346 completed cases in preliminary inquiry, which was higher than in Fiscal Year 2021 (32.00%) which had 4,050 cases that completed preliminary inquiry.

4) The project budget or the cost of corruption, and the extra-large cases (XL); in the Fiscal Year 2022, the project budget or the cost of corruption was 9,646,885,311 Baht which decreased from the Fiscal Year 2021, that had 28,001,736,642 Baht, accounting for 65.66% and representing 18,354,851,331 Baht. In addition, when analyzing the allegations statistics of the project budget or the cost of corruption that exceeds 500 million Baht, it can be seen that the quantity of allegations, and the project budget or the cost of corruption have decreased over the Fiscal Years 2019 - 2022. The reduction may be attributable to the implementation of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018).

## **2. The prevention corruption performance**

### **1) The statistics on the source of allegations in anonymous letters have decreased.**

Currently, there are various channels for whistleblowing. Therefore, the public can access whistleblowing channels conveniently and quickly, together with the creation of a civil network, especially the STRONG club - a sufficiency mind against corruption (STRONG club) across the country - to monitor and report corruption (Watch and Voice). There will be Corruption Prevention Officers at the provincial office who will acts as mentors to provide knowledge about complaint/ whistleblowing channels, and complaint and whistleblower

methods completely and correctly, including submit a completed details of allegations (particular details as required by law). Therefore, the results can be used for further legal action. According to the statistics of allegations and complaints in the Fiscal Year 2022, most of them have complete details of allegations under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), which were complaint letters and official letters, accounted to 75.22% , while the allegations that had incomplete details under Section 60 , such as anonymous letters, amounted to 18.74%.

In addition, there was the development of information access and an effective corruption whistleblower protection system by accelerating the amendment of the Official Information Act, B.E. 2540 ( 1997 ) to be in line with the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), Section 59 and Section 253, so the public can receive the information without requesting it and meet international standards, along with preparing channels for the public to conveniently give the clues. In the Fiscal Year 2022, the ONACC has developed and designed a system for the public to conveniently report corruption's clues, and the recording information is sufficiently enough to use for legal action by improving the whistleblowing system that can be accessed via the website. <https://wbs.nacc.go.th> and the NACC MOBILE application. Moreover, Section 36 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), and the mobilization of the Anti-SLAPP Law in offences of corruption and misconduct are important mechanism for supporting the public to feel safe and keen to disclose their identity by reporting more corruption through other forms of complaint, and whistleblowers are appropriately protected and redressed.

**2 ) The number of allegations classified by alleged agency : Ministry of Higher Education, Science, Research and Innovation and the Ministry of Education have decreased in the number.**

The overall allegation data classified by the statistics of the alleged agency has begun to show an upward trend. According to the four Fiscal Year's statistics, beginning with the Fiscal Years 2019, it was found that the number of allegations in the Fiscal Year 2022 had increased by 9.22% compared to the average number of allegations over the past four Fiscal Years (2019 - 2022). However, the Ministry of Higher Education, Science, Research, and Innovation was the first agency that saw a decrease in the number of allegations by 24.31% , followed by Ministry of Education which decreased by 5.86% , and Ministry of Inferior decreased by 0.78% . The decrease in result may be partly due to the Anti-Corruption Education program B.E. 2561 that the relevant agencies have applied it to instructional at the institutions and also the project or training course for their agency since 2019. In the years 2021 and 2022, learning packages and learning materials on anti-corruption were updated to reflect the current situation in creating a zero-tolerance society, such as anti-corruption in Digital Disruption. Such agencies have implemented the curriculum in a concrete manner, and the ONACC has created multiplier speakers to instill a mindset for officers in state agency to distinguishes between personal and public interests. Consequently, this may lead to a decline in allegations.

Furthermore, proactive inspection are conducted in the local area/regional under the project of the participation in solving corruption problems from Risk Mapping data, in Region 1- 9 and Bangkok or Together Against Corruption (TAC). The headquarter has studied the risks of corruption in different forms and assigned officers to visit the area for inspection and deterred the corruption according to the Thailand Risk Mapping data. In addition to deterring corruption or removing the Risk Pin by visiting an area, it increases state officials' knowledge and comprehension about rules and regulations that related to their operations. It also includes the integration between the internal bureau of the ONACC and related agencies at the regional level by establishing guidelines and objectives to prevent corruption in the same direction.

### **3) The accessibility of procurement data has increased.**

When comparing the procurement allegations in Fiscal Year 2022 to the average number of procurement allegations in the past four Fiscal Years (2019 - 2022), revealed an upward trend of 27.14%. According to the Fiscal Year 2022, there were 1,869 procurement allegations, a raise from the Fiscal Years 2019 – 2021. This might be due to the public's increased access to government procurement information channels, such as the website: govspending.data.go.th and the application "ภาษีไปไหน" (Where does the tax go?), which disclose government budget expenditure information. It is a channel for the public to monitor and fight against corruption apart from the information from the Comptroller General's Department's website or other agencies. However, with the increasing statistics of procurement allegations in the Fiscal Year 2022, the relevant agencies must evaluate the effectiveness of the enforcement of the Public Procurement and Supplies Administration Act, B.E. 2560 (2017), as well as studied the problems and obstacles in the operation, channels that cause corruption in order to improve the law and reduce the risk, or the opportunity to corrupt in the procurement process.

### **4) The risk evaluation against policy corruption in large-scale projects, considering the projects budget of over 500 million Baht, has reduced the quantity and number of allegations.**

According to the analysis of the project budget or the cost of corruption, it was divided into 2 groups: Group 1, the information on the project budget less than 500 million Baht, and Group 2, the information on the project budget exceeding 500 million Baht. It is consistent with the criteria for risk evaluation against corruption in terms of policies and guidelines for inspection, monitoring, and supervision, by requiring all departments to undertake risk evaluations for projects worth over 500 million Baht, as the criteria proposed by the ONACC to the Cabinet. According to the criteria, the trend of the allegations statistic for the project budgets and the cost of corruptions exceeding 500 million Baht has decreased in both the quantity and project budgets and the cost of corruptions. While the trend of allegations and the project budgets or the cost of corruptions less than 500 million Baht were increasing. Thus, this might be because large projects have already been complained in the previous Fiscal Year, which the

allegations are still pending, or it could be because public participation in monitoring corruption has increased by using Integrity Pact (IP) for procurement projects with a budget exceeding 1,000 million Baht, and the Construction Sector Transparency Initiative (CoST) for projects with budgets under 1 billion Baht, since 2015 up to the present. Both tools can prevent corruption and result in increasing in the efficiency of suppression of corruption. Thus, it indicated that the allegations of more than 500 million Baht have decreased.

#### **5) The number of allegations and the results of the Integrity and Transparency Assessment (ITA) of state agencies performance.**

According to the analysis of the allegations statistics, it was found that the overall number of allegations in the Fiscal Year 2022 increased by only 3.70% compared to the average number of the past four Fiscal Years (2019 - 2022). This was partly because state agencies have always taken part in the annual Integrity and Transparency Assessment (ITA) of the performance of state agencies, which overall had a score of 87.57 out of 100 in the Fiscal Year 2022. The result of the assessment was at A level, which increased from the Fiscal Year 2021 by 6.32%; the Fiscal Year 2021 had an overall score of 81.25 points, at B level. When considering the indicators of public disclosure through the state agency's website, as can be seen from the scores of indicator 9: information disclosure, and indicator 10: the prevention corruption, both of the indicators had significantly increased. That is, in the Fiscal Year 2022, indicator 9 has increased from the Fiscal Year 2021 by 9.39 points (the Fiscal Year 2021 had 77.31 points and the Fiscal Year 2022 had 86.7 points), and indicator 10 has increased from the Fiscal Year 2021 by 16.41 points (the Fiscal Year 2021 had 66.21 points and the Fiscal Year 2022 had 82.62 points). The purpose of disclosing the information of these two indicators is to show transparent management and performance of the agency. In other words, the public can monitor and inspect, which opens up opportunities for the public to participate and reduces the chances or risks of officers in malfeasance in the agency. The public participation reflected the increase in allegations, and is in line with the Constitution and the NACC's Organic Act which supported public participation in whistleblowing about corruption. Therefore, it must improve ITA criteria that reflect the current situation.

#### **6) The factors attributable to the rise in allegations**

Even though the number of allegations has increased in the Fiscal Year 2022 compared to the Fiscal Years 2019 – 2021, investigation periods have been completed within the timeframe, the preliminary inquiries have increased, and the value of corruption has decreased. The following results were determined based on the analysis of factors reflecting the increase in allegations:

##### **6.1) A variety of report channels for complaints/corruption clues**

Currently, the channels for submitting complaints/corruption clues are more diverse. Beside traditional form of submitting complaints/corruption clues to the ONACC, such as complaint letters, verbal complaints to the officials, hotline 1205, and the ONACC's website, they can access whistleblowing's channels easier via as Facebook, Line, and

complaints/report corruption clues through the STRONG club with branches over all provinces, districts, and sub-districts. In addition, the public can report corruption to other agencies, for example, the Office of Public Sector Anti-Corruption Commission (PACC), Damrongtham Center in the province and district, inquiry officials at the police stations, etc. Thus, public has easier and quicker access to corruption-related whistleblowing channels.

#### **6.2) The public network for monitoring and whistleblowing about corruption in local area.**

Since the Fiscal Year 2018 up to the present, the ONACC has established STRONG club across the country, covering all provinces, districts and sub-district. One of the goals is to promote and encourage public to perform their duties in monitoring and whistleblowing corruption (Watch and Voice). This is due to the fact that public is closed to the performance of state agencies within the area. Therefore, they may discover corruption, or behaviors that lead to corruption more easily than relevant agencies. The STRONG club across the country is a good tool to look after corruption for the ONACC. Thus, when they discover corruption, or behaviors that lead to corruption, they can report to STRONG club across the country immediately.

#### **6.3) The trust of the ONACC**

The ONACC received 9,762 allegations in Fiscal Year 2022. This reflected that the public still has trust in the ONACC to suppress corruption, so they are keen to report information or clues of corruption immediately when discovering corruption, or behaviors that lead to corruption. This action complied with the survey results of the stakeholders' trust in the ONACC's performance in the Fiscal Year 2022, which concerns the trust of stakeholders' attitudes regarding the ONACC's mission-related performance. It was found that the level of trust was quite high with an average score of 3.90 out of 5. Since Fiscal Year 2020 - 2021, average scores of 3.30 and 3.85, respectively, have steadily increased. (Infosearch, 2022)

#### **6.4) The responding to complaints**

According to the aforementioned allegation statistics submitted to the ONACC, the allegations were divided into 2 groups. The first group is the allegations with complete details, such as complaint letters, official letters, verbal complaints, etc.,. There were 7,581 cases. The NACC deliberated and gave resolutions in 7,581 cases, representing 100%. The second group is the allegations with incomplete details, such as anonymous complaints, complaints made through websites, etc.,. There were 2,181 cases. The NACC deliberated and gave resolutions 2,179 cases, representing 99.91%. This indicated that the NACC places a high priority to a responding toward complaints. In addition, in the Fiscal Year 2022, the ONACC has established the Corruption Deterrence Center (CDC), which has the duties and powers to gather whistleblowing information, corruption news, or incidents implying corruption from various channels, including the ONACC, public sector, the private sector, the civil sector, networks, social media, and all types of media, both national and international by collaborating with the

ONACC regional and the provincial or relevant agencies for visiting and inspecting the area immediately when received the report.

According to the aforementioned factors, the study of the factors that determine the achievement of whistleblowing corruption is consistent. The top three rankings include: 1) the public consciousness, in accordance with the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018) Section 33 (1), the NACC encourages public participation in education campaigns, fighting corruption or whistleblowing with a witness protection scheme, and the development of attitudes and values pertaining to integrity under the duties and powers. Currently, the ONACC, both headquarter and Region, has implemented projects/activities related to development of attitudes and values pertaining to integrity; 2) The confidence in the whistleblowing system; a lot of allegations submitted to the ONACC each year, this reflects the high levels of confidence in the ONACC's whistleblowing system, they believe that the NACC will prosecute against offenders and have confidence in the safety of the whistleblowing corruption, and 3) the responding to complaints that the public decides to report clues to state agencies. The main purpose is to inspect and prosecute the offender. According to the experience, if the public reports the officials about corruption clues but the officials do not exercise, the public will not report corruption clues in the future.

### **3. The performance of assets and liabilities inspection**

The overview of assets inspection since 2020 - 2022 was the increasing trend. In the Fiscal Year 2022, there were 70,282 assets and liabilities accounts. The ONACC has done preliminary inspection, affirmative inspection, and intensive inspection on a total of 43,970 accounts, representing 62.56% of the total assets and liabilities accounts of the Fiscal Year 2022. There were 26,312 remaining accounts, representing 37.44% of the total assets and liabilities accounts in the Fiscal Year 2022. The proportion of inspections has increased from Fiscal Years 2020 - 2021, resulting in a decrease in the remaining account.

The NACC has proceeded with the unusual wealth inquiry and in the case that the NACC has reasonable grounds to suspect that any public official is unusually wealthy. The NACC shall inspect the sources of the assets and liabilities, financial movement or transaction of such person and perform any other acts under the powers as prescribed by the law to obtain the fact to complement the deliberation, in the case that the NACC has already reached a resolution on the prima facie case. In unusual wealth case, the NACC forwarded those cases to the court that has the powers to deliberate, it was found that the requesting assets to become property of the state had 1,054,217,021.98 Baht in the Fiscal Year 2022, increasing from the Fiscal Year 2021 by 123.78% which had 471,094,091.75 Baht. In addition, the Fiscal Year 2022, has the highest value of the requesting assets to become property of the state since the enforcement of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018).

#### **4. The value evaluation of the prevention corruption**

In the Fiscal Year 2022, the value evaluation of the prevention corruption in anti-corruption performance determined that the prevention mission had prevented 29,140,983,280 Baht, based on the corruption value that can be prevented by site visiting of the Provincial and Regional offices or taking action to improve the problem, and also by referring to the responsible agency according to the CDC information. The value evaluation of the suppression corruption performance determined that the suppression mission had prevented 10,287,900,785.05 Baht, based on the amount of budget or the budget that reached prima facie resolution. According to the assets inspection mission, the NACC has reached resolution on unusual wealth case which can prevent 1,054,217,021.98 Baht. Therefore, the value evaluation of prevention of corruption from anti-corruption mission is worth 40,483,101,087.03 Baht.

#### **5. Thailand corruption situation trends in Fiscal Year 2023**

According to the NACC, the information within the country and internationally such as survey reports, monitoring, and the country's corruption assessment for the Fiscal Year 2022 provides the study and summary of CDC performance, the NACC's review of allegations, the annual budget allocation for state agencies, the Transparency International 2021, and news from social media, those mentioned above reflect the corruption in Fiscal Year 2023 will not be much different from the Fiscal Year 2022. There could have additional impacts from external factors such as the strength and vigilance of the public against corruption, the election schedule, which is expected to happen on May 2023, and the advanced development of technology system. These factors may have a greater or lesser impact on the trend. Consequently, the following might be said regarding the significance of the issues:

##### **1) The increasing of public participation in monitoring corruption**

Currently, the civil sector, civil society, and mass media are vigilant and participate in monitoring, prevention, and whistleblowing of corruption. These can be seen from the news or information that related to corruption or that appeared to be corruption, and they ask the relevant agencies to inspect on the matters. The example of medias are Mha Fao Baan Page (Watchdog), Tong Chae Page (MUSTSHARE<sup>+</sup>), Khue Khae Page, Kid Tham Thing Page, as well as other press release pages. There also the establishment of the CDC which is responsible for monitoring, analyzing, and assessing the situation expeditiously whenever there is an incident that may lead to or imply corruption. As a consequence, the NACC can gather suspicious clues and visit the area to inspect and suspend corruption immediately. Moreover, the issues that are exposed by mass media and are of interest to society can become the basis for recommendations for preventing corruption in accordance with Section 35 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018). The example issues are the monitoring in a case of the labor union of the provincial waterworks authority, which is challenging the contract amendment granting the right of portable water plant project of the Provincial Waterworks Authority (PWA) under the Pathumthani-Rangsit joint venture project with private sector, proposed by the NACC; and the monitoring in a case of the construction of a train station

platform under the Double Track Railway Project, South Line Project: Nakhon Pathom-Chumphon, of the State Railway of Thailand (SRT), which caused the SRT to adjust the height of the station according to the NACC recommendation. Moreover, the performance of the public network and STRONG club give clues to the CDC with the purpose that the officials will visit the area to inspect the projects that may lead to corruption. Thus, public relations and prompt action after receiving whistleblowing are important factors that raise public confidence and cause people to participate in preventing corruption.

## **2) The trend of the allegations and the complaints have increased.**

Next year, the corruption allegations are likely to increase because the statistics of allegations submitted to the NACC and the cases where the NACC accepted for further proceedings in the Fiscal Years 2019 - 2022 shows the increasing trend, especially in the Fiscal Year 2021 and the Fiscal Year 2022. In the Fiscal Year 2019, there were 3,285 allegations that the NACC accepted for further proceeding, the Fiscal Year 2020 were 2,951 allegations, the Fiscal Year 2021 were 3,207 allegations, and in the Fiscal Year 2022 were 4,234 allegations, which increased by 23.83% when compared to the average of Fiscal Years 2019 - 2022.

Moreover, society is currently more vigilant regarding corruption issues. This is evident from the requests for corruption inquiries on social media made by the public and news agencies such as Mha Fao Baan Page (Watchdog), Tong Chae Page (MUSTSHARE+), Khue Khae Page, STRONG club Page, and etc. In the past 9 months (January - September 2022), the CDC has monitored the corruptions 376 out of 539 cases from social media (69.76%). They also develop the channels and the tools for inspection and whistleblowing, such as the CDC, ACT Ai Open Data Center. Modern technology and public vigilance cause society to be more concerned about corruption questions. The aforementioned reasons contribute to the public's complaints about corruption. Even though the trend of corruption complaints has increased, it is expected that the number of complaints that come into the inquiry process will decrease for the following years. This is because the NACC and its network partners from all sectors, especially those with duties and powers of inquiry and prevention corruption, strive to be proactive and place an emphasis on prevention and suppression. Therefore, the state agencies are operating with greater caution and adhering more rigorously to the regulations and laws.

## **3) The allegations of performing or omitting to perform an act in the position or duties, and the corruption of public procurement remain the most prevalent forms of corruption.**

In the future, the top two forms of corruption will remain the same as last year: **the performing or omitting to perform an act in the position or duties, and the corruption of public procurement.** According to the number of allegations in Fiscal Year 2022 and the previous year, it showed these two forms of corruption continue to have the highest number, especially the performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith or corruption, and the public procurement, ranking as the top two forms. These are the most common forms of corruption submitted to the CDC. Due to the fact that both may

be simple to locate and inspect, that may lead to a higher number of whistleblowing or complaints which may be higher than other forms, such as policy corruption. The operation of media, online media, and webpages emphasizes the state officials' performance. Thus, it is expected that in the Fiscal Year 2023, the most common forms of corruption will be the same as last year, namely, the performing or omitting to perform an act in the position or duties, and the public procurement.

However, the **Conflict of Interests between personal interest and public interest (COI) is the corruption that need to keep and eyes on.** This is because the average number of cases between the Fiscal Years 2019 and 2022, was 28.13% which has the highest number compared to other forms of corruption.

#### **4) The use of technology will play a role in detecting corruption.**

The use of technology system to link real-time data with algorithms will help in the detection of corruption more quickly. Currently, the transaction in online platform has increased, and the use of Blockchain have expanded, allowing for more transparent control of transactions. It can be seen that many investigation agencies, such as the State Audit Office of the Kingdom of Thailand, PACC, or ONACC, are allocating funds for organizing workshops to prepare for the modernization of their work, such as training on "Understanding Cyber Hazards" and "Creating Awareness of Digital Assets (Cryptocurrency)" and "Digital Asset Transaction Management". There will be the experts from relevant agencies sharing their knowledge and understanding in order to be used in asset inspection operations. The example of the experts, who specialize in Blockchain, are from the Cyber Crime Investigation Bureau, Next2step Co.,Ltd.. On the other hand, the corrupt offenders may use knowledge and technology to make it more difficult to detect. Blockchain may be used as a tool for corruption and new forms of money laundering, or the conversion of illegally funds on an exchange platform for Cryptocurrency that are not regulated by the Securities and Exchange Commission or hold in the Cold Wallet. These actions may be beyond the government's control and cannot be identified. The transformation caused by this technology should be monitored and find the ways to prevent corruption in the future. According to information from the Securities and Exchange Commission (December 2022), there were 2,914,858 digital asset accounts through the Digital Asset Exchange.

#### **5) The social sanctions are quicker than legal proceedings.**

Currently, information technology systems play an important role in daily life. It is evident in a variety of news topics and social trends, that have emerged from the online platform, and there is rapid information sharing. Therefore, it is expected that the social sanctions will help in preventing, deterring, and resolving corruption problems more quickly and effectively than legal proceedings due to the time-consuming nature of the legal process and method. The public will not tolerate corruption in society in the future. Additionally, there are numerous channels to report crimes, especially via social media platforms such as Line, Facebook, Twitter, and Tiktok. The public's use of online social media and other platforms

tends to increase. When problems arise, they will respond and inspect immediately, for instance the procurement at exorbitant prices and the abandonment of buildings without use. The private sector has developed more tools for inspect corruption, for example, the Anti-Corruption organization of Thailand has developed ACT Ai and Corruption Watch (LINE Official Account). Thus, any issues of corruption are responded and inspected immediately.

**6) The bribery will remain in its original form (cash), and the international bribes will continue to occur.**

Currently, they try to use technology to manage public services in order to reduce corruption, in form of face-to-face interaction, between state officials and citizens but bribery remains for facilitating and expediting service. The bribery will remain in its original form, by cash, because system -based financial transactions can be tracked. Therefore, bribe-givers and receivers use the original form to avoid verification.

The international bribe still exists because of the global corruption situation. According to the notification from the U.S. Department of Justice, international bribes continues to occur, as evidenced by the following cases: two former senior prosecutors from Venezuela were accused of accepting bribes exceeding \$1 million; a former vice president of a coal company was arrested and accused of international bribery, money laundering and wire corruption; and the former director of the Comptroller General's Department of Ecuador was sued for bribe and money laundering. Regarding Transparency International's report for 2021, many countries, including the United Kingdom and Germany, are still having problems with the procurement of masks and COVID-19 test kits. Thus, it is possible to conclude that corruption in procurement and international bribe will exist.

**7) The tendency toward policy corruption is increasing.**

Regarding to the Office of the Election Commission of Thailand's (ECT) work plan calendar, it has planed an election for the house of representatives, whose term will expire on March 23, 2023. In accordance with Section 102 of the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), a general election of the Members of the House of Representatives within forty-five days as from the date of expiration of the term of the House of Representatives. Initially, a House of Representatives election is scheduled on May 2023. Therefore, if the House of Representatives election is scheduled on May 2023, the political parties will release their party campaigns at the beginning of Fiscal Year 2023. Campaigns may benefit the party or the partisans in the future as it used to happen in the past. Accordingly, the tendency toward policy corruption will increase as the election calendar progresses. In the past, the ONACC attempted to drive the recommendations of criteria to indicate the risk of policy corruption, which recommended risk issues that can analyze corruption risk in the procedures of establishing party's policies prior to elections. However, it has not yet received support from the majority of political parties in this matter and publish the recommendations to the public. During the elections for Fiscal Year 2023, if political parties fail to comply with these indicators, there will be a risk of ingenious corruption. However, if the indicator is used

seriously, it may be one of the tools that helps voters to decide to vote based on a politician's campaign. This will assist in making anti-corruption policies more efficient and effective.

**8) The agency that shall be monitored for corruption due to the large budget allocation and the statistic of corruption allegations in the previous year.**

In Fiscal Year 2022, when considering each agency, it was found that the top three agencies with the highest allegations and the ONACC accepted for further proceeding were **Local Government Organization** with 2,015 cases, followed by the **Ministry of Interior** with 459 cases and the **Ministry of Education** with 290 cases. These three agencies have been alleged of the most allegations for many years.

Comparing the proportion of allegations that increased from the average between 2019 and 2022, it was determined that the **Ministry of Transport** was the agency where allegations increased the most in 2022, increasing by 44.70% from the average, followed by the **Ministry of Natural Resources and Environment**, which increased by 40.45% from the average, and the **Ministry of Finance**, which increased by 34.26% from the average.

Therefore, when considering corruption allegations of other agencies in the past, together with the budget allocation for the Fiscal Year 2023, the **Ministry of Education** and the **Ministry of Interior** are the top two agencies with the largest budget allocations. They also rank top two with most allegations. In light of this, it may be necessary to monitor corruption in both ministries during the Fiscal Year 2023. The **Ministry of Transport** is another agency to which we must pay close attention due to its high budget allocation, and a number of large-scale construction projects. It is also the agency with the highest proportion of complaints, increasing from the average between 2019 and 2022, ranking 1.

However, despite the fact that the **Ministry of Natural Resources and Environment and the Ministry of Finance** do not have the largest budget allocations, they are among the top three agencies, after Ministry of Transport, with the highest proportion of complaints, increasing from the average of Fiscal Years 2019 – 2022. Consequently, the agency should also be monitored for corruption.

. According to statistics, the analysis of corruption allegations and complaints submitted to the ONACC during Fiscal Years 2019 through 2022 led to the development of the following anti-corruption guidelines:

1. Creating an action plan in form of integration between agencies that have powers and duties for prevention and suppression corruption in the important issues, for example, the reduction of procurement cases, and the study of guidelines for preventing bribe-givers and receivers in agencies in order to solve corruption-related Corruption Perceptions Index (CPI) issues. This is consistent with the Phase 3 recommendation for improving the CPI score that the ONACC has provided to the Cabinet, with the aim of improving the CPI score based on nine sources, which Thailand uses to calculate CPI. There are 5 recommendations, including: (1) government policies in solving corruption problems, (2) bribe, (3) conflicts of

interest, (4) inspection and sanction of state officials, and (5) transparency and inspection of budget allocation and public procurement.

2. Operating proactive management in the quantity of complaints of Local Government Organizations and agencies that have to manage projects over 500 million Baht; it should be done by establishing corruption prevention guidelines that are appropriate for the related matters. Therefore, they should establish proactive guidelines for the prevention corruption and differentiate between the management of the complaints' number received by Local Government Organizations with a project budget of less than 500 million Baht and agencies with a project budget exceeding 500 million Baht. To establish guidelines for the prevention corruption that are appropriate for the form of complaints, there should be surveillance, integration, disclosure, and linking of information with a procurement project by considering the project budget complaints and the importance of agencies. For the agencies that were reported of having a project with high spending per a project, the Local Government Organizations found a lot of complaint, but the average budget in each complaint of each project was not over 800,000 baht. The measures to preventing corruption should be differentiated by considering the nature of the project or the size of the project as well as educating state agencies in other aspects as seen appropriate.

3. Studying for the development of technology systems in order to have easy and fast checking for duplication methods such as filling in keywords of a new allegation and immediately processing whether it is a duplicate or not, who is responsible for the original accusation; and the study of accusation operated management, which may use an Artificial Intelligence system (AI) to manage allegations management in accordance with Section 61 – 64, and the allegations that the ONACC accepted for further processing.

4. Analyzing and developing the plan to reduce the time consuming for suppression corruption at all stages in order to improve efficiency.

5. Determining the risk for each form of corruption that will be implemented during each fiscal year in order to integrate cooperation between agencies to prevent corruption from occurring.

6. Mobilizing the implementation of anti-corruption policy into practice in regional and specific areas under the Committee for Mobilizing the Master Plan under the National Strategy against Anti-Corruption and Misconduct at the provincial level. The implementation has been completed by determining the cooperation of the provincial anti-corruption guidelines, and it should be followed up on periodically. The guidelines are an important mechanism for assisting the integration of anti-corruption efforts among regional agencies by supporting state agencies in providing and analyzing corruption risk in each agency. In addition, they should increase officers' and the public's knowledge of the offense, law, and sanction of corruption, as it relates to the alleged agencies by raising awareness and not

committing corruption. This may have been one of the activities that helped to reduce the number of allegations.

7. Determining the indicators on reducing corruption cases that carried down to departmental levels. This is because the Sub-Master Plan under the National Strategy against Anti-Corruption and Misconduct has determined goals and indicators for decreasing anti-corruption and misconduct cases. In order to achieve the Master Plan's indicator goals, it is necessary for all state agencies to cooperate in the prevention and supervision corruption. Additionally, it should emphasize the integration between prevention and suppression of corruption, and takes allegations and complaints into account when determining an ITA indicators. By doing so, assessment results should reflect corruption situations and agency performance transparency.

8 . The state agencies that responsible for scrutinizing the national budget should focus on budget preparing and scrutinizing for projects/activities involving the use of information technology in their operations in order to minimize interactions between state officials and entrepreneurs as possible and also reduce the discretion of state officials who are responsible for approving and granting permission. This will reduce the likelihood of bribe on both sides. The ONACC should also supervise and monitor the agency's use of technology to facilitate and reduce confrontation.

9 . Encouraging the use of technology to reduce interactions between state officials and the public by monitoring and following up on technology development guidelines for agencies that were complained and also allegation forms that need to be proceed urgently.

10 . Emphasizing on proactive public relations in a communication channel between the ONACC and the public that is easily and conveniently accessible, such as using the NACC MOBILE application to submit complaints or whistleblowing and to follow up on the allegation, etc.

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	ก
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ข
Executive Summary	ค
สารบัญ	กก
สารบัญตาราง	ขข
สารบัญแผนภาพ	จจ
1. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต	1
2. บทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	2
3. การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.	8
4. สถิติค่ากล่าวหา	16
5. สถิติผลการตรวจรับค่ากล่าวหา	21
6. สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	23
7. ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง	45
8. สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 4 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงาน ป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.	51
9. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	88
บรรณานุกรม	100
ภาคผนวก	
- ภาคผนวก ก วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามค่ากล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	101
- ภาคผนวก ข ข้อมูลจำนวนค่ากล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ	130
- ภาคผนวก ค ข้อมูลจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.	140
- ภาคผนวก ง PowerPoint การนำเสนอสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	152

## สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามรายภาค/จังหวัด	9
ตารางที่ 2 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทแหล่งที่มา	10
ตารางที่ 3 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทคดี	11
ตารางที่ 4 ผลการดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC	12
ตารางที่ 5 วงเงินงบประมาณที่อาจจะเสียหายที่เข้าสู่กระบวนการตรวจสอบของศูนย์ CDC	13
ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา	16
ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทการร้องเรียน และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ	17
ตารางที่ 8 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบ การตรวจรับคำกล่าวหา	18
ตารางที่ 9 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามการส่งหรือมอบหมาย คำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	19
ตารางที่ 10 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา	20
ตารางที่ 11 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	20
ตารางที่ 12 จำนวนคำกล่าวหาที่มีการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	22
ตารางที่ 13 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ	24
ตารางที่ 14 ร้อยละและจำนวนของประเภทคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	26
ตารางที่ 15 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามพื้นที่ ความรับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ	33
ตารางที่ 16 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา และพื้นที่ รับผิดชอบ	40
ตารางที่ 17 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	44
ตารางที่ 18 สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ ขั้นตอนการดำเนินคดี	46
ตารางที่ 19 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2565	47
ตารางที่ 20 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูล ตามประเภทคดี และขนาดคดี	48
ตารางที่ 21 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูล ตามประเภทคดี และตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด	48

## สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 22 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	49
ตารางที่ 23 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของค่ากล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565	52
ตารางที่ 24 สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565	54
ตารางที่ 25 สถิติค่ากล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565	55
ตารางที่ 26 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1-9	56
ตารางที่ 27 สถิติเปรียบเทียบค่ากล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ตามมาตรา 61 ถึง 64	57
ตารางที่ 28 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	59
ตารางที่ 29 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	60
ตารางที่ 30 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง	62
ตารางที่ 31 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	63
ตารางที่ 32 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	65
ตารางที่ 33 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	66
ตารางที่ 34 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	68
ตารางที่ 35 สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565	69
ตารางที่ 36 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคดี	70
ตารางที่ 37 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี	72
ตารางที่ 38 สถิติข้อมูลเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565	73

## สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 39 สถิติการซื้อมูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)	74
ตารางที่ 40 สถิติการซื้อมูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)	75
ตารางที่ 41 สถิติจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่มีจำนวนต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป	79
ตารางที่ 42 สถิติจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่มีจำนวนต่ำกว่า 500 ล้านบาท จำแนกตามหน่วยงาน	80
ตารางที่ 43 สถิติจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่มีจำนวน 500 ล้านบาทขึ้นไป จำแนกตามหน่วยงาน	81
ตารางที่ 44 สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565	84
ตารางที่ 45 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือรั่วรอยผิดปกติระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565	85
ตารางที่ 46 สถิติการจัดสรรงบประมาณ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามหน่วยงาน	90
ตารางที่ 47 สถิติเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกเป็นรายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (9 เดือน)	92
ตารางที่ 48 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565	93
ตารางที่ 49 ผลดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกเป็นรายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (9 เดือน)	94
ตารางที่ 50 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	95
ตารางที่ 51 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	99

## สารบัญแผนภาพ

	หน้า	
แผนภาพที่ 1	หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต	1
แผนภาพที่ 2	จำนวนคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	25
แผนภาพที่ 3	ร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา	28
แผนภาพที่ 4	ร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา	30
แผนภาพที่ 5	จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	31
แผนภาพที่ 6	จำนวนคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา	32
แผนภาพที่ 7	จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา	34
แผนภาพที่ 8	ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา	36
แผนภาพที่ 9	ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา	39
แผนภาพที่ 10	ข้อมูลแหล่งที่มาของคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565	53
แผนภาพที่ 11	สถิติช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565	54
แผนภาพที่ 12	จำนวนคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565	56
แผนภาพที่ 13	สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ตามมาตรา 61 ถึง 64	58
แผนภาพที่ 14	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	59
แผนภาพที่ 15	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	61
แผนภาพที่ 16	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง	62
แผนภาพที่ 17	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	64
แผนภาพที่ 18	สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	65
แผนภาพที่ 19	สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	67

## สารบัญแผนภาพ (ต่อ)

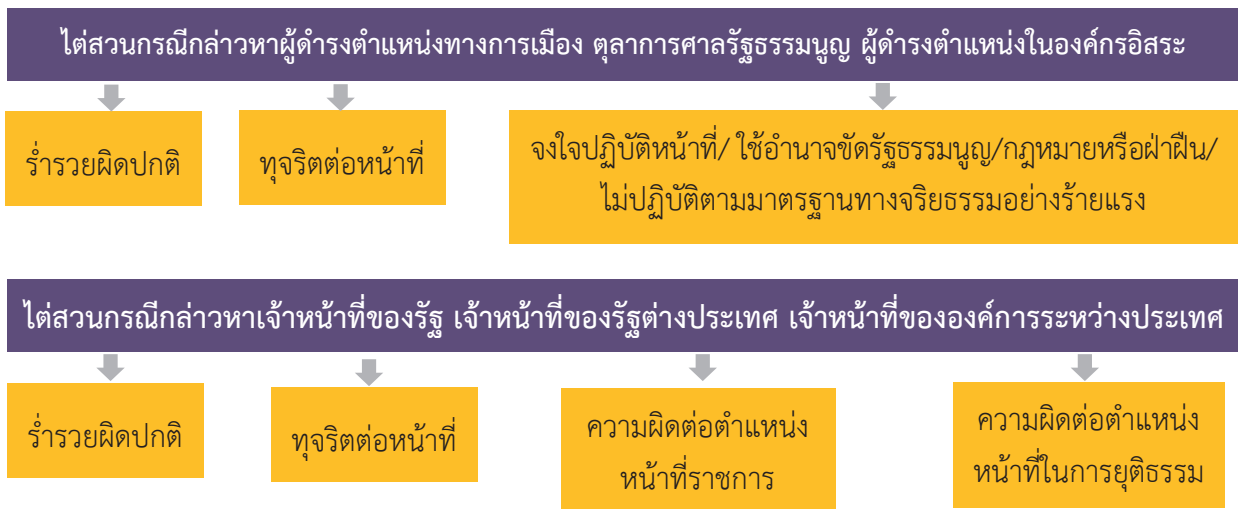
	หน้า
แผนภาพที่ 20 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่าก่อสร้าง	68
แผนภาพที่ 21 เปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามขนาดคดี	72
แผนภาพที่ 22 กรอบแนวคิดศูนย์ป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)	88
แผนภาพที่ 23 หน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป	91
แผนภาพที่ 24 จำนวนบัญชีซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลผ่านศูนย์ซื้อขาย	96
แผนภาพที่ 25 ตัวอย่างการนำเสนอข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อสังคมออนไลน์	97

1

# หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต

หลังจากประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2561) มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นด้านการปราบปรามการทุจริตที่ต้องตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง ว่ามีพฤติการณ์ร้ายผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือไม่ และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะตามที่กฎหมายกำหนด ขณะเดียวกันสามารถมอบหมายให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการแทนในบางเรื่องบางระดับได้เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ในด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน และหนี้สินได้กำหนดให้เจ้าพนักงานของรัฐที่ดำรงตำแหน่งสำคัญๆ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส (รวมถึงคู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส) และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลนั้น ๆ ด้วย อันเป็นกลไกที่สำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ และการเพิ่มบทบาทในงานด้านการส่งเสริมและการป้องกันการทุจริต โดยการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ ให้ความรู้ต่อต้านการทุจริต หรือชี้ช่องเบาะแสโดยได้รับการคุ้มครอง รวมถึงการสร้างกลไก มาตรการหรือแนวทางในการที่จะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อให้ประเทศไทยปราศจากการทุจริตคอร์รัปชัน โดยผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

แผนภาพที่ 1 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต



### 1. ความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับยื่นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ได้จัดตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นทำหน้าที่เป็นองค์กรหลักในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ให้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความเป็นกลางและอิสระ และมุ่งตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้ครอบคลุมทุกระดับและรอบด้านโดยกลไกที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม โดยมีบุคคลผู้อยู่ภายใต้การตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ เจ้าพนักงานของรัฐ ได้แก่ (1) เจ้าหน้าที่ของรัฐ (2) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (3) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และ (4) ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 59 วรรคแรก ได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐบรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นคำกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. และมาตรา 60 ยังได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น อาจทำได้ด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ ดังนั้น จึงอาจสรุปจุดมุ่งหมายที่สำคัญในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริตได้ 3 ประการ ดังนี้

1) เพื่อให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นมาตรฐานเดียวกัน เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐในเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าเป็นการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม มีลักษณะกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น ทำให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ไม่มีมาตรฐานแบบแผนเดียวกัน

2) เพื่อให้การตรวจสอบ คำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐมีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากขึ้น เนื่องจากกระบวนการดำเนินคดีทุจริตตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 นั้น มิได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินคดีทุจริตไว้อย่างชัดเจน ทำให้กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแต่เดิมนั้นเป็นไปอย่างล่าช้า นอกจากนี้แล้ว รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไป ที่ร้ายว่ผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเท่านั้น ซึ่งไม่ครอบคลุมถึงการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่าผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ลงไป ทำให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในบางกรณีนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. กว่าจะทราบข้อมูลได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งใดและระดับใดแล้ว ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการค้นหาและตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว อีกทั้งเมื่อทราบเป็นที่แน่ชัดแล้วว่า คำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น ๆ เป็นตำแหน่งใดและอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใดแล้ว จะต้องมีการรับส่งเรื่องให้หน่วยงานที่อยู่ในหน้าที่ความรับผิดชอบต่อไปอีก อันจะส่งผลให้การดำเนินคดีมีความล่าช้าตามมา

3) เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการค่ากล่าวหาหรือเรียนในภาพรวมของประเทศ และมีหน่วยงานหลักรับผิดชอบเป็นศูนย์กลางในการรายงานสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างเป็นระบบมากขึ้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐเฉพาะในบางระดับตำแหน่งเท่านั้น ว่ามีพฤติการณ์ร้ายผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ ซึ่งในทางปฏิบัติแล้ว กระบวนการรับยื่นค่ากล่าวหาหรือเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกระจุกตัวไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน มีลักษณะต่างหน่วยต่างทำตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ขาดความเป็นเอกภาพ ไม่มีลักษณะรวมศูนย์กลางไว้ที่แห่งเดียวกัน ทำให้การรวบรวมข้อมูลและรายงานสถานการณ์การทุจริตในภาพรวมของประเทศไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันส่งผลให้การบริหารจัดการค่ากล่าวหาและการวางแผนแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไม่เป็นไปอย่างต่อเนื่องและขาดจุดเน้นที่ตรงกัน

## 2. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจรับค่ากล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง บัญญัติให้การปฏิบัติหน้าที่ตาม (1) (2) และ (3) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช้เป็นการกระทำความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยราชการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง กำหนดไว้ ดังนี้

**มาตรา 61** ในกรณีที่ผู้เสียหายได้ร้องทุกข์หรือมีผู้กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใดในข้อหาใด ๆ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้พนักงานสอบสวนแสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้น แล้วส่งให้คณะกรรมการป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาตามวรรคหนึ่ง ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือแม้จะอยู่ในหน้าที่และอำนาจแต่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรง ที่เป็นการกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรมอบหมายให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการก็ให้ส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากพนักงานสอบสวน โดยจะกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการให้พนักงานสอบสวนต้องปฏิบัติด้วยก็ได้

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดทำคู่มือแจกจ่ายให้พนักงานสอบสวนอย่างทั่วถึงเพื่อให้พนักงานสอบสวนทราบว่าเรื่องใดบ้างที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในกรณีที่มีเหตุจะต้องขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อให้ออกหมายจับบุคคลดังกล่าวได้ หรือในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอย่างอื่นที่จะจับโดยไม่มีหมายจับได้ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจจับบุคคลดังกล่าวได้

ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่จับบุคคลดังกล่าวไว้ ส่งตัวผู้ถูกจับพร้อมทั้งบันทึกการจับมายังพนักงานสอบสวนหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสี่สิบแปดชั่วโมง นับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับมาถึงที่ทำการของพนักงานสอบสวน โดยมีให้นับระยะเวลาเดินทางตามปกติที่นำตัวผู้ถูกจับจากที่จับมายังที่ทำการของพนักงานสอบสวนรวมเข้าในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนั้นด้วย ในกรณีที่ไม่จำเป็นต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจปล่อยตัวผู้ถูกจับไป โดยมีประกัน หรือไม่มีประกันก็ได้

ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลออกหมายขังผู้ถูกจับไว้ได้ ตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาสำหรับความผิดที่มีการร้องทุกข์กล่าวโทษนั้น

**มาตรา 62** ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา มีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง ทั้งนี้ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงานดำเนินการส่งเรื่องที่ได้รับไว้ให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเพื่อดำเนินการต่อไปภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่สำนักงานได้รับเรื่อง

การเทียบตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะวางหลักเกณฑ์การดำเนินการไต่สวนและการชี้มูลของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐให้สอดคล้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ก็ได้

ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

**มาตรา 63** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นสมควร อาจส่งเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช่ความผิดร้ายแรง ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไปก็ได้

**มาตรา 64** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าเรื่องที่มีการกล่าวหาเรื่องใดมิใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจก็ได้

**มาตรา 65** เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

**มาตรา 66** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

จากหลักการของบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยมีเจตนารมณ์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการในกรณีเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าขึ้นไป หรือเป็นการกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดในเรื่องที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการร่ำรวยผิดปกติ หรือเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้กำหนดแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิดร้ายแรง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1239/2561 เรื่องแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิดร้ายแรง ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ เรื่องที่เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ ที่ดิน สิ่งแวดล้อม หรือประโยชน์สาธารณะที่สำคัญ เรื่องที่มีหรืออาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของชาติ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ หรือระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เรื่องที่สำคัญระดับประเทศที่อยู่ในความสนใจของประชาชน เรื่องที่มีผู้ทรงอิทธิพลที่สำคัญมีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีหรือคำกล่าวหา เรื่องที่สำคัญและเป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือมีเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์กรระหว่างประเทศมีส่วนเกี่ยวข้อง เรื่องที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินงบประมาณเกินกว่า 2,000,000 บาท หรือมีมูลค่าความเสียหายเกินกว่า 500,000 บาท และอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการอย่างกว้างขวาง เรื่องที่เกี่ยวกับการที่รัฐ หน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ให้สัมปทานที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์โดยมิชอบ เรื่องที่มีผลกระทบต่อระบบบริหารราชการในภาพรวม แม้อาจคำนวณค่าความเสียหายเป็นตัวเงินได้ และกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สมควรดำเนินการเอง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1240/2561 เรื่องกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาและลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช.

สมควรดำเนินการ ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ ตำแหน่งผู้พิพากษา ตุลาการ พนักงานอัยการ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าพนักงานของรัฐ ในสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เจ้าพนักงานของรัฐในหน่วยงานป้องกัน และปราบปรามการทุจริต และการกระทำความผิดตามหมวด 6 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและ ประโยชน์ส่วนรวม การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาดำเนินการตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนี้

- 1) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการในกรณี que เห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาอยู่ในหน้าที่และ อำนาจ แต่เป็นเรื่องที่ไม่ร้ายแรง หรือเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 61)
- 2) มอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการในกรณี que มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ว่ากระทำความ ผิดหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดไม่ร้ายแรง (มาตรา 62)
- 3) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช่ความผิดร้ายแรง (มาตรา 63)
- 4) มอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนในกรณีที่มีการกล่าวหา เจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจ ในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดไม่ร้ายแรง หรือเป็นการกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 64)

นอกจากนี้ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้ว กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตาม หน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายใน กำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด (กรณีเรื่องที่มอบหมายให้ดำเนินการเป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) และกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตาม รายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมา เพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้น ทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ จากหลักการดังกล่าว จะเห็นว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้วก็ตาม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีหน้าที่ต้องติดตามผลการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐว่า ผู้ถูกร้อง ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นเป็นไปอย่างถูกต้อง เที่ยงธรรม หรือไม่ เพื่อให้กระบวนการตรวจสอบ การใช้อำนาจรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม สอดคล้องกับบทบาท หน้าที่ อัตรากำลังของสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปราม การทุจริต

ด้วยหลักการของบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ส่งผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลาง ของการรับคำกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นปีที่สามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจรับคำกล่าวหา ร้องเรียนและ ตรวจสอบการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักเทคโนโลยีสารสนเทศมีการดำเนินการ

ด้วยระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation : PESCA) เพื่อรองรับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบคำกล่าวหาว่าจะรับไว้ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ หรือมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการ และให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนแล้วรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ โดยหน่วยงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและในส่วนพื้นที่ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สามารถรับคำกล่าวหาร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐได้ จากนั้นบันทึกคำกล่าวหาเข้าสู่ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) เพื่อให้มีการบูรณาการร่วมกัน มีการส่งผ่านข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความเห็นตามลำดับชั้นได้อย่างรวดเร็ว และเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการต่อไป ส่งผลให้กระบวนการรับ คำกล่าวหาร้องเรียนเจ้าพนักงานของรัฐในชั้นตรวจรับคำกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว

## การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC)

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้นเมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้อำนวยการศูนย์ฯ ซึ่งศูนย์ CDC มีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่คาดว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ ติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสถานการณ์อย่างรวดเร็ว (Rapid Appraisal) เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น พร้อมข้อเสนอแนะแนวทางการดำเนินการป้องกัน ป้องปรามและแก้ไขปัญหาต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งการหรือมอบหมายส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการเพื่อป้องปรามไม่ให้เกิดการทุจริตและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ เกิดการบูรณาการอย่างใกล้ชิดในทุกมิติทั้งด้าน การส่งต่อข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และการร่วมดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสถานการณ์เมื่อพบข้อมูลที่น่าจะมีพฤติการณ์ทุจริต อย่างรวดเร็วกับทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้อง เพื่อสร้างความเชื่อมั่นต่อระบบเฝ้าระวังการทุจริตที่มีประสิทธิภาพอันจะนำไปสู่การสร้างความร่วมมือและผนึกกำลังต้านทุจริตในวงกว้าง ทั้งนี้ สามารถวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ได้ ดังนี้

### 1. การวิเคราะห์จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC แยกตามรายภาค/จังหวัด

สำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริต ดำเนินการรวบรวมและจัดเก็บข้อมูลแบ่งเป็น 2 ระยะ ะประกอบด้วย

**ระยะแรก** ระหว่างเดือนมกราคม - พฤษภาคม 2565 เป็นการดำเนินการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลโดยสำนักในส่วนกลาง กล่าวคือ สำนักที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย สำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ สำนักสื่อสารองค์กร สำนักบริหารงานกลาง และสำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริต ร่วมกันพิจารณาเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC และแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

**ระยะที่สอง** เดือนพฤษภาคม 2565 ถึงปัจจุบัน ซึ่งเป็นหลังจากการประชุมคณะกรรมการศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ครั้งที่ 1/2565 เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 ซึ่งในการประชุมดังกล่าวเป็นการซักซ้อมความเข้าใจแนวทางกับสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ในการดำเนินการบริหารจัดการข้อมูลเรื่องที่จะเข้าสู่กระบวนการดำเนินการของศูนย์ CDC รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามรายภาค/จังหวัด

พื้นที่เกิดเหตุ	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	5	2	1	2	9	6	11	4	40
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	1	1	3	4	3	4	5	5	26
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	2	3	3	12	6	17	18	13	5	79
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	2	10	6	0	9	25	27	36	12	127
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	3	4	1	6	2	4	8	2	30
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	3	2	3	2	3	7	6	5	5	36
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	1	2	1	0	6	10	5	4	9	38
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	2	4	6	12	13	7	11	10	9	74
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	1	8	3	6	12	11	9	14	64
กรุงเทพมหานคร	2	2	1	0	2	5	4	4	3	23
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
<b>รวม</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>57</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>106</b>	<b>68</b>	<b>539</b>

ที่มา : ศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สำนักงาน ป.ป.ช.

## 2. การวิเคราะห์ตามประเภทแหล่งที่มาของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC

สามารถแบ่งประเภทของเรื่องตามแหล่งที่มาของข้อมูล จำนวน 5 แหล่งที่มา ประกอบด้วย

**2.1 สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์** โดยเสนอข้อมูลการทุจริตผ่านเว็บไซต์ของสำนักข่าวต่าง ๆ หรือ Fanpage facebook

**2.2 เครือข่าย/ชมรม STRONG ด้านทุจริต** เป็นข้อมูลการทุจริตที่เครือข่ายฯ นำเสนอผ่าน Fanpage facebook หรือไลน์กลุ่ม

**2.3 การรายงานผลการเฝ้าระวังฯ (ป.ป.ช.)** เป็นกรณีที่สำนักส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ได้รับแจ้งข้อมูลการทุจริตในพื้นที่และเข้าดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเอง และนำมาแถลงข่าวเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ หรือรายงานให้ศูนย์ CDC รับทราบ

**2.4 แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ** เป็นข้อมูลที่ได้รับการแจ้งจากแหล่งข่าวที่เกี่ยวข้อง

**2.5 ผู้บริหารมอบหมาย** เป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับทราบข้อมูลและให้ความสนใจในประเด็นดังกล่าวและได้สั่งการให้ศูนย์ CDC ดำเนินการ

ตารางที่ 2 จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทแหล่งที่มา

พื้นที่	ประเภทแหล่งที่มา จำนวน (เรื่อง)					
	(1) สื่อมวลชน/สื่อ สังคมออนไลน์	(2) เครือข่าย/ชมรม STRONG ด้านทุจริต	(3) การรายงานผล การเฝ้าระวังฯ (ป.ป.ช.)	(4) แหล่งข่าวสำนัก สืบสวนและ กิจการพิเศษ	(5) ผู้บริหาร มอบหมาย	รวม
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	19	7	6	8	0	40
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	12	8	3	3	0	26
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	43	17	9	10	0	79
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	30	29	44	24	0	127
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	8	12	3	6	1	30
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	12	15	7	2	0	36
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	21	3	6	8	0	38
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	49	18	2	5	0	74
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	33	17	8	6	0	64
กรุงเทพมหานคร	17	4	0	1	1	23
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	2	0	0	0	0	2
<b>รวม</b>	<b>246</b>	<b>130</b>	<b>88</b>	<b>73</b>	<b>2</b>	<b>539</b>

ที่มา : ศูนย์ป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3. วิเคราะห์ตามประเภทคดีที่เข้ามายังศูนย์ CDC

จากข้อมูลที่แจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC สามารถแบ่งตามประเภทคดีของเรื่อง จำนวน 5 กลุ่ม ประกอบด้วย

**3.1 จัดซื้อจัดจ้าง/สาธารณูปโภค** เป็นกรณีขอให้ตรวจสอบกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง หรือ การอนุมัติโครงการก่อสร้างสาธารณูปโภค

**3.2 การทุจริตต่อหน้าที่** เป็นกรณีปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในตำแหน่งหรือหน้าที่ หรือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติอย่างใดในพฤติการณ์ที่อาจทำให้ผู้อื่นเชื่อว่ามีตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งที่ตนมิได้มีตำแหน่ง หรือหน้าที่นั้น หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหรือหน้าที่ ทั้งนี้ เพื่อแสวงหาประโยชน์ที่มิควรได้โดยชอบสำหรับตนเองหรือผู้อื่น

**3.3 ทรัพยากรธรรมชาติ** เป็นกรณีที่เจ้าพนักงานของรัฐนำทรัพยากรสาธารณะไปแสวงหาประโยชน์สำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบด้วยกฎหมาย

**3.4 เรียกรับทรัพย์สิน** เป็นกรณีที่เจ้าพนักงานของรัฐ เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด

**3.5 ร่ำรวยผิดปกติ** เป็นกรณีมีทรัพย์สินมากผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นมากผิดปกติหรือการมีหนี้สินลดลงมากผิดปกติ หรือได้ทรัพย์สินมาโดยไม่มีมูลอันจะอ้างได้ตามกฎหมายสืบเนื่องมาจากการปฏิบัติตามหน้าที่หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่

**ตารางที่ 3** จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทคดี

พื้นที่	ประเภทคดี จำนวน(เรื่อง)					รวม
	(1) จัดซื้อจัดจ้าง/ สาธารณูปโภค	(2) ทุจริตต่อ หน้าที่ฯ	(3) ทรัพยากร ธรรมชาติ	(4) เรียกรับ ทรัพย์สินฯ	(5) ร่ำรวยผิดปกติ	
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	32	4	3	1	0	40
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	23	3	0	0	0	26
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	56	13	9	1	0	79
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	95	13	16	3	0	127
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	16	6	5	3	0	30
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	15	13	4	4	0	36
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	27	4	6	1	0	38
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	45	11	11	7	0	74
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	40	13	10	1	0	64
กรุงเทพมหานคร	12	5	1	4	1	23
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	2	0	0	0	0	2
<b>รวม</b>	<b>363</b>	<b>85</b>	<b>65</b>	<b>25</b>	<b>1</b>	<b>539</b>

ที่มา : ศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สำนักงาน ป.ป.ช.

#### 4. วิเคราะห์ผลการดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC

จากข้อมูลที่แจ้งเขามายังศูนย์ CDC สามารถสรุปผลการดำเนินการ จำนวน 4 ขั้นตอน ประกอบด้วย

**4.1 แจ้ง สปจ. สปภ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ** เป็นกรณีที่ศูนย์ CDC ได้แจ้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคหรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดทราบเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

**4.2 อยู่ระหว่างตรวจสอบของ สปจ. สปภ.** เป็นกรณีที่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาคหรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้นแล้ว และลงพื้นที่ตรวจสอบร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

**4.3 มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว** หลังจากสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคหรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดรับทราบหรือดำเนินการตรวจสอบข้อมูลและลงพื้นที่แล้ว ข้อมูลหรือพฤติกรรมที่ปรากฏตามข่าวหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจรับไปดำเนินการหรือมีการแก้ไขปัญหาลงแล้ว

**4.4 สำนักงาน ป.ป.ช. ลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา** หลังจากสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคหรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดรับทราบหรือดำเนินการตรวจสอบข้อมูลและลงพื้นที่แล้วปรากฏมีพฤติกรรมเข้าข่ายกระทำการทุจริต จึงได้ลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา PESCA ไว้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

ตารางที่ 4 ผลการดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC

พื้นที่	ผลการดำเนินการ จำนวน (เรื่อง)				รวม
	(1) แจ้ง สปจ. สปภ. และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รับทราบ	(2) อยู่ระหว่าง ตรวจสอบของ สปจ. สปภ.	(3) มีการปรับปรุง แก้ไขปัญหาแล้ว	(4) สำนักงาน ป.ป.ช. ลง รับเรื่องในระบบตรวจ รับคำกล่าวหา	
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	8	25	7	0	40
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	3	20	3	0	26
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	27	41	11	0	79
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	29	84	13	1	127
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	11	12	7	0	30
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	12	14	8	2	36
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	11	23	4	0	38
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	44	26	2	2	74
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	32	26	6	0	64
กรุงเทพมหานคร	18	4	1	0	23
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	2	0	0	0	2
<b>รวม</b>	<b>197</b>	<b>275</b>	<b>62</b>	<b>5</b>	<b>539</b>

ที่มา : ศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สำนักงาน ป.ป.ช.

5. วิเคราะห์วงเงินงบประมาณที่อาจจะเสียหาย (คิดจากวงเงินงบประมาณทั้งโครงการ) ที่เข้าสู่กระบวนการตรวจสอบของศูนย์ CDC

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 วงเงินงบประมาณที่อาจจะเสียหายที่เข้าสู่กระบวนการตรวจสอบของศูนย์ CDC ในภาพรวมมีมูลค่า 56,480,567,916 บาท โดยพื้นที่ที่มีวงเงินงบประมาณที่อาจเสียหายมากที่สุด คือ อยู่ในพื้นที่กรุงเทพมหานคร มีมูลค่า 18,613,941,936 บาท รองลงมาคือพื้นที่สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 มีมูลค่า 18,455,120,980 บาท โดยพื้นที่ที่มีวงเงินงบประมาณที่อาจเสียหายน้อยที่สุด คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6 มีมูลค่า 70,211,151 บาท รายละเอียดดังตารางที่ 5

ตารางที่ 5 งบประมาณประมาณที่อาจจะเสียหายที่เข้าสู่กระบวนการตรวจสอบของศูนย์ CDC

พื้นที่	จำนวน (เรื่อง)	เงินงบประมาณ (หน่วย : บาท)
1) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	40	18,455,120,980
2) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	26	4,288,420,300
3) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	79	888,789,018
4) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	127	1,454,791,825
5) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	30	164,953,500
6) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	36	70,211,151
7) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	38	367,402,870
8) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	74	1,830,877,214
9) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	64	2,822,489,122
10) กรุงเทพมหานคร	23	18,613,941,936
11) การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	2	7,523,570,000
<b>รวม</b>	<b>539</b>	<b>56,480,567,916</b>

ที่มา : ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) สำนักงาน ป.ป.ช.

## 6. แนวโน้มของเรื่องเข้ามายังศูนย์ CDC ในประเด็นต่าง ๆ

นับตั้งแต่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แถลงข่าวประชาสัมพันธ์การจัดตั้งศูนย์ CDC เมื่อวันที่ 19 มกราคม 2565 หน่วยงานภายในสำนักงาน ป.ป.ช. ที่เกี่ยวข้อง ได้รวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องที่เกิดจากการทุจริตจากเครือข่ายสำนักงาน ป.ป.ช. สื่อมวลชน หรือจากแหล่งข่าวต่าง ๆ ของสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ โดยระยะแรกเป็นการดำเนินการของสำนักในส่วนกลาง หากเป็นกรณีที่เกิดเหตุในส่วนปฏิบัติการพื้นที่จะแจ้งให้สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค (สปภ.) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด (สปจ.) ทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป จนกระทั่งต่อมาได้มีการประชุมคณะกรรมการศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC) เมื่อวันที่ 31 พฤษภาคม 2565 เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะผู้อำนวยการศูนย์ได้แจ้งให้ สปภ. และ สปจ. จัดตั้งไลน์กลุ่มเพื่อแจ้งข้อมูลการทุจริตจากแหล่งที่มาต่าง ๆ และผลการดำเนินการกับข้อมูลที่ได้รับแจ้งหรือแจ้งข้อมูลการทุจริตที่เกิดเหตุในพื้นที่ ทั้งนี้ สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์ทุจริต ได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อเท็จจริงที่ปรากฏจากสถิติข้อมูลเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ประกอบกับความเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการศูนย์ CDC มีประเด็นพิจารณาสรุปได้ ดังนี้

### 6.1 จำนวนเรื่องร้องเรียนแยกตามรายภาค/จังหวัด

- 1) จำนวนเรื่องที่ได้รับแจ้งจำนวนมากที่สุดในระดับภาค 3 ลำดับ คือ
  - 1.1) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 มีเรื่องได้รับแจ้งมากที่สุด จำนวน 127 เรื่อง (ร้อยละ 23.56)
  - 1.2) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 จำนวน 79 เรื่อง (ร้อยละ 14.66)
  - 1.3) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 จำนวน 74 เรื่อง (ร้อยละ 13.73)

2) จำนวนเรื่องที่ได้รับแจ้งจำนวนมากที่สุดในระดับจังหวัด 3 ลำดับ คือ

2.1) จังหวัดขอนแก่น มีเรื่องได้รับแจ้งมากที่สุด จำนวน 39 เรื่อง

2.2) จังหวัดร้อยเอ็ด จำนวน 31 เรื่อง

2.3) จังหวัดสุรินทร์ จำนวน 20 เรื่อง

#### ข้อสังเกต

1) เรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC ยังไม่สามารถสะท้อนหรือครอบคลุมเรื่องทุจริตในพื้นที่ทั้งหมด และเรื่องส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ได้รับแจ้งจากศูนย์ CDC แต่ในระยะหลังเป็นเรื่องที่ได้รับแจ้งจากส่วนปฏิบัติการในพื้นที่มากขึ้น

2) เรื่องที่ได้รับแจ้งอาจไม่สามารถสะท้อนปัญหาการทุจริตที่จะต้องเฝ้าระวังทั้งหมดในพื้นที่ได้ ดังนั้น ควรมีมาตรการ กลไก หรือระบบ เพิ่มเติมที่สามารถรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลเรื่องที่ต้องดำเนินการเฝ้าระวังการทุจริตอย่างรวดเร็วและครอบคลุมมากยิ่งขึ้น

### **6.2 จำนวนเรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามาตามแหล่งข้อมูล**

แหล่งข้อมูลที่มีการแจ้งข่าวหรือข้อมูลมากที่สุดมาจากกลุ่มสื่อมวลชนหรือสื่อสังคมออนไลน์ โดยเสนอข้อมูลผ่านเว็บไซต์สื่อมวลชนนั้น ๆ หรือ Fanpage facebook จำนวน 246 เรื่อง (ร้อยละ 45.64) ลำดับสองคือ เครือข่ายชมรม STRONG ต้านทุจริต โดยเสนอข้อมูลผ่าน Fanpage facebook ของชมรมหรือผ่านไลน์กลุ่ม จำนวน 130 เรื่อง (ร้อยละ 24.12) ลำดับที่สามคือ ชาวประชาสัมพันธ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด จำนวน 88 เรื่อง (ร้อยละ 16.33)

ข้อสังเกต แหล่งข้อมูลหรือแหล่งข่าวที่มีการแจ้งเพื่อให้มีการเฝ้าระวังการทุจริตส่วนใหญ่เป็นสื่อสังคมออนไลน์ที่รับผิดชอบโดยเฉพาะ และมีปริมาณเรื่องที่น่าเสนอจำนวนมาก ได้แก่ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ สำนักข่าวอิศรา ดังนั้น ควรมีการประสานความร่วมมือกับแหล่งข่าวที่กล่าวมาแล้วข้างต้น เพื่อให้สามารถรับทราบข่าวหรือข้อมูลเชิงลึกที่ครบถ้วนและรวดเร็ว โดยในช่วงเดือนกรกฎาคมถึงเดือนสิงหาคม มีแนวโน้มเรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะกรณีของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 ทั้งนี้ ส่วนปฏิบัติการพื้นที่จะต้องให้ความสำคัญกับแหล่งข่าว ซึ่งจะต้องมีกระบวนการในการรวบรวมและวิเคราะห์ข้อมูลอย่างเป็นระบบเพื่อให้สามารถดำเนินการเฝ้าระวังการทุจริตในพื้นที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว และลดคดีทุจริต

### **6.3 จำนวนเรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามาตามประเภทคดี**

จากข้อมูลที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC มากที่สุด เป็นประเภทคดีเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง หรือการก่อสร้างสาธารณูปโภค ได้แก่ การก่อสร้างถนน ก่อสร้างประปา จำนวน 363 เรื่อง (ร้อยละ 67.35) อันดับที่สอง การทุจริตต่อหน้าที่หรือการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ซึ่งเกี่ยวข้องกับการใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมาย จำนวน 85 เรื่อง (ร้อยละ 15.77) อันดับที่สาม การทุจริตเกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ จำนวน 65 เรื่อง (ร้อยละ 12.06) ได้แก่ การบุกรุกที่ดินของรัฐ การใช้ทรัพยากรสาธารณะ เพื่อแสวงหาประโยชน์แก่ตนเองหรือพวกพ้อง

#### ข้อสังเกต

1) เรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC ส่วนใหญ่เป็นกรณีการจัดซื้อจัดจ้าง โดยเฉพาะโครงการก่อสร้างหรือปรับปรุงถนน หรือระบบสาธารณูปโภค เช่น การประปา การชลประทาน เป็นต้น สาเหตุเนื่องมาจากการที่กรณีดังกล่าวมีผลกระทบต่อชีวิตของประชาชนจำนวนมากและสามารถสังเกตเห็นได้ง่าย

2) เมื่อพิจารณาจากข้อมูลที่ได้รับแจ้งปรากฏว่ามีบางกรณีที่เกิดความผิดพลาดหรือบกพร่องของหน่วยงานของรัฐที่เป็นเจ้าของโครงการหรืองบประมาณ ขาดการชี้แจงสื่อสารทำความเข้าใจให้ประชาชนรับทราบกระบวนการหรือขั้นตอนการดำเนินงานที่ถูกต้องตามกฎหมาย

3) การกำหนดให้เรื่องที่ได้รับแจ้งเป็นประเภทคดีการทุจริตต่อหน้าที่หรือการกระทำ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ยังเป็นพฤติการณ์การกระทำ ความผิดที่กว้าง หากพิจารณากลุ่มประเภทคดีดังกล่าวยังสามารถแยกเป็นประเภทคดีอื่น ๆ ได้อีก เช่น การใช้ ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบด้วยกฎหมาย เป็นต้น

#### 6.4 ผลการดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC

1) เรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC ส่วนใหญ่ได้รับแจ้งจากหน่วยปฏิบัติในพื้นที่ว่า อยู่ระหว่างตรวจสอบของ สปจ./สปภ. จำนวน 275 เรื่อง (ร้อยละ 51.02) อันดับที่สอง อยู่ในกระบวนการแจ้ง สปจ./ สปภ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ จำนวน 197 เรื่อง (ร้อยละ 36.55) อันดับที่สาม แจ้งว่ามี การปรับปรุง แก้ไขปัญหาแล้ว จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 11.50) และสำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการลงรับเรื่องในระบบตรวจรับ ค่ากล่าวหา จำนวน 5 เรื่อง (ร้อยละ 0.93)

2) กรณีเรื่องที่ได้แจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC ว่ามีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว จำนวน 62 เรื่อง จำนวนมากที่สุดอยู่ในพื้นที่รับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 จำนวน 13 เรื่อง อันดับที่สอง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 จำนวน 11 เรื่อง และอันดับที่สาม สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6 จำนวน 8 เรื่อง มีวงเงินงบประมาณ หรือมูลค่าโครงการที่เข้าไปเฝ้าระวังการทุจริต จำนวน 2,097.92 ล้านบาท

##### ข้อสังเกต

1) หน่วยปฏิบัติในพื้นที่ (สปจ./สปภ.) ยังขาดแนวทางการดำเนินการติดตาม ตรวจสอบ และรายงานผลการดำเนินการอย่างเป็นระบบ หรือกรณีมีการตรวจสอบข้อมูลเรื่องแล้วไม่รายงานผลการดำเนินการ ในพื้นที่ให้ศูนย์ CDC รับทราบและบันทึกข้อมูล ทำให้การรายงานผลข้อมูลไม่ถูกต้องและเป็นปัจจุบัน ดังนั้น หน่วยงานส่วนกลางที่เกี่ยวข้องจะต้องดำเนินการจัดทำแนวทางการบริหารจัดการหรือคู่มือดำเนินการเฝ้าระวัง และตรวจสอบเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC เพื่อให้การดำเนินการเป็นไปในทิศทางเดียวกันอย่างเป็นรูปธรรม

2) ควรมีการประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อตรวจสอบว่าเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC และมีการดำเนินการเฝ้าระวัง สามารถป้องกันการทุจริตและลดคดีทุจริตที่เข้าสู่กระบวนการของสำนักงาน ป.ป.ช. มากน้อยเพียงใด

#### 6.5 จำนวนงบประมาณที่สามารถป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น

การคำนวณวงเงินงบประมาณในการเฝ้าระวังการทุจริตของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ใช้วิธี กำหนดจากมูลค่าของโครงการทั้งหมดที่ได้รับจากเนื้อหาของข่าวหรือผลการดำเนินการที่ได้รับแจ้ง จาก สปจ./สปภ. ซึ่งมีมูลค่าโครงการรวมทั้งสิ้น 56,480.56 ล้านบาท โดยกรุงเทพมหานครเป็นพื้นที่ที่มี การเฝ้าระวังการทุจริตมีมูลค่าโครงการมากที่สุด จำนวน 18,613.94 ล้านบาท (ร้อยละ 32.96) อันดับที่สอง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 จำนวน 18,455.12 ล้านบาท (ร้อยละ 32.68) อันดับที่สาม กรณีมีโครงการที่จะต้อง ดำเนินการเฝ้าระวังในหลายพื้นที่ จำนวน 7,523.57 ล้านบาท (ร้อยละ 13.32)

ข้อสังเกต วงเงินงบประมาณหรือมูลค่าโครงการของเรื่องที่ได้รับแจ้งเข้ามายังศูนย์ CDC ยังไม่สามารถคำนวณมูลค่าที่แท้จริงที่ได้เข้าไปเฝ้าระวังจากเรื่องที่ได้รับแจ้ง ซึ่งส่วนใหญ่สามารถคำนวณหรือ ประเมินการได้เฉพาะกรณีของการจัดซื้อจัดจ้าง สำหรับกรณีอื่น ๆ เช่น การใช้ทรัพยากรธรรมชาติ การทุจริตต่อ หน้าที่หรือการกระทำ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดยังไม่มี การคำนวณมูลค่าได้ จึงควรดำเนินการหาวิธีการคำนวณมูลค่าดังกล่าว

#### ■ แหล่งที่มาของคำกล่าวหา

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง พิจารณาจากแหล่งที่มาของคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 6,857 เรื่อง (ร้อยละ 70.24) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,429 เรื่อง (ร้อยละ 14.64) และสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 949 เรื่อง (ร้อยละ 9.72) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 6

ตารางที่ 6 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา

แหล่งที่มาของคำกล่าวหา	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ
สำนักงาน ป.ป.ช.	6,857	70.24
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,429	14.64
สำนักงาน ป.ป.ท.	949	9.72
กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	182	1.86
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	103	1.06
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	60	0.61
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	57	0.58
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	39	0.40
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	21	0.22
ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอน	17	0.17
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	12	0.12
กระทรวงมหาดไทย	7	0.07
กองบังคับการปราบปราม	7	0.07
กรมราชทัณฑ์	6	0.06
รัฐสภา	4	0.04
ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	3	0.03
ศูนย์ดำรงธรรม	3	0.03
กระทรวงสาธารณสุข	2	0.02
ศาลจังหวัด	2	0.02
สำนักนายกรัฐมนตรี	2	0.02
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>9,762</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

#### ■ ประเภทคำกล่าวหา

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 9,762 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,119 เรื่อง (ร้อยละ 52.44) รองลงมาเป็นหนังสือราชการ จำนวน 2,224 เรื่อง (ร้อยละ 22.78) และบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,829 เรื่อง (ร้อยละ 18.74) ร้องเรียนผ่านทาง

เว็บไซต์ จำนวน 191 เรื่อง (ร้อยละ 1.96) ร้องเรียนด้วยวาจา จำนวน 138 เรื่อง (ร้อยละ 1.41) คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35 จำนวน 100 เรื่อง (ร้อยละ 1.02) คำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและ ตำแหน่งผู้ถูกร้อง จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 1.01) และแจ้งเบาะแส จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 0.64) ตามลำดับ

ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาจากในทุกช่องทางกรร้องเรียนกล่าวหาตามปีที่เกิดเหตุแล้ว จะเห็นได้ว่า คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ส่วนใหญ่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ 2565 รวมทั้งสิ้น 6,165 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 63.16 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด และหากพิจารณาคำกล่าวหาตามปีงบประมาณ ที่เกิดเหตุที่แท้จริงแล้วนั้น พบว่า มีคำกล่าวหาเฉพาะที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 3,723 เรื่อง (ร้อยละ 38.14) หรือคิดเป็นสัดส่วนเท่ากับ 0.38 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด และหากเปรียบเทียบกับสถิติ คำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แล้ว ซึ่งมีคำกล่าวหาทั้งหมด 8,381 เรื่อง พบว่า มีคำกล่าวหาเฉพาะที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,088 เรื่อง (ร้อยละ 36.85) หรือคิดเป็น สัดส่วนเท่ากับ 0.36 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ซึ่งจะเห็นได้ว่าจำนวนคำกล่าวหาที่ เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีสัดส่วนเพิ่มมากขึ้นเมื่อเปรียบเทียบกับคำกล่าวหาที่เกิดเหตุใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (0.38 > 0.36) รายละเอียดดังตารางที่ 7

ตารางที่ 7 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทการร้องเรียนและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ประเภทคำกล่าวหา	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณ พ.ศ. ที่เกิดเหตุ								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2565	2564	2563	2562	2561	2551 - 2560	2545 - 2550	2544 ลงมา	ไม่ระบุ*
หนังสือร้องเรียน	5,119	52.44	2,140	1,322	427	248	177	632	46	44	83
หนังสือราชการ	2,224	22.78	597	502	247	188	118	486	30	18	38
บัตรสนเท่ห์	1,829	18.74	772	489	108	57	28	186	8	1	180
เว็บไซต์	191	1.96	73	52	20	8	3	14	-	-	21
ร้องเรียนด้วยวาจา	138	1.41	51	36	18	3	6	22	-	-	2
เหตุอันควรสงสัย	100	1.02	10	13	1	5	1	66	4	-	-
ข้อ 23	99	1.01	44	19	18	3		5	1	1	8
แจ้งเบาะแส	62	0.64	36	9	4	3		3	-	-	7
<b>รวม</b>	<b>9,762</b>	<b>100.00</b>	<b>3,723</b>	<b>2,442</b>	<b>843</b>	<b>515</b>	<b>333</b>	<b>1,414</b>	<b>89</b>	<b>64</b>	<b>339</b>
<b>ร้อยละ</b>			<b>38.14</b>	<b>25.02</b>	<b>8.64</b>	<b>5.28</b>	<b>3.41</b>	<b>14.48</b>	<b>0.91</b>	<b>0.66</b>	<b>3.47</b>

หมายเหตุ : \*เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ ได้แบ่งประเภทคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม โดยพิจารณาจากความครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กล่าวคือ **กลุ่มที่ 1** เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่า ด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ (1) ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา (2) ชื่อหรือตำแหน่ง ของผู้ถูกร้อง และ (3) ข้อกล่าวหาและพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานหรือ อ้างพยานหลักฐาน **และกลุ่มที่ 2** เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ ไม่มีชื่อและ ที่อยู่ของผู้กล่าวหา หรือไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง หรือไม่ระบุข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่ง การกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน โดยการพิจารณาคำกล่าวหาในแต่ละกลุ่มนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ ดังนี้

**กลุ่มที่ 1** เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 7,581 เรื่อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 7,581 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) จำแนกเป็น

1. **คำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน** จำนวน 5,119 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 5,119 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้
  - 1.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 2,703 เรื่อง (ร้อยละ 52.80)
  - 1.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 1,451 เรื่อง (ร้อยละ 28.35)
  - 1.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 590 เรื่อง (ร้อยละ 11.53)
  - 1.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 349 เรื่อง (ร้อยละ 6.82)
  - 1.5 ส่งเรื่องให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 26 เรื่อง (ร้อยละ 0.51)
2. **คำกล่าวหาประเภทหนังสือราชการ** จำนวน 2,224 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,224 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้
  - 2.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 711 เรื่อง (ร้อยละ 31.97)
  - 2.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 1,093 เรื่อง (ร้อยละ 49.15)
  - 2.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 371 เรื่อง (ร้อยละ 16.68)
  - 2.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 42 เรื่อง (ร้อยละ 1.89)
  - 2.5 ส่งเรื่องให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 7 เรื่อง (ร้อยละ 0.31)
3. **คำกล่าวหาประเภทร้องเรียนด้วยวาจา** จำนวน 138 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 138 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้
  - 3.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 96 เรื่อง (ร้อยละ 69.57)
  - 3.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 37 เรื่อง (ร้อยละ 26.81)
  - 3.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 2 เรื่อง (ร้อยละ 1.45)
  - 3.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 3 เรื่อง (ร้อยละ 2.17)
4. **คำกล่าวหาประเภทยกเหตุอันควรสงสัย** จำนวน 100 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 100 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้
  - 4.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 99.00)
  - 4.2 กรณีอื่น ๆ จำนวน 1 เรื่อง (ร้อยละ 1.00)

รายละเอียดดังตารางที่ 8 และ 9

**ตารางที่ 8** จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)						ค่าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการ ออกเลขดำ	ส่งหน่วยงาน ภายนอก	ส่งรวม เรื่องซ้ำ	ไม่รับ พิจารณา	ส่งเรื่องให้สำนัก อื่นดำเนินการ/ อื่น ๆ	รวม	
หนังสือร้องเรียน	5,119	67.52	2,703	1,451	590	349	26	5,119	-
หนังสือราชการ	2,224	29.34	711	1,093	371	42	7	2,224	-
ร้องเรียนด้วยวาจา	138	1.82	96	37	2	3	-	138	-
เหตุอันควรสงสัยฯ (ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.)	100	1.32	99	-	-	-	1	100	-
<b>รวม</b>	<b>7,581</b>	<b>100.00</b>	<b>3,609</b>	<b>2,581</b>	<b>963</b>	<b>394</b>	<b>34</b>	<b>7,581</b>	<b>-</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**ตารางที่ 9** จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา						
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอน	1,267	47.97	-	-	-	1,214	48	5	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,039	39.34	985	-	54	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	161	6.10	-	161	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	8	0.30	1	-	7	-	-	-	-
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	166	6.29	-	-	-	-	-	-	166
<b>รวม</b>	<b>2,641</b>	<b>100.00</b>	<b>986</b>	<b>161</b>	<b>61</b>	<b>1,214</b>	<b>48</b>	<b>5</b>	<b>166</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**กลุ่มที่ 2** เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 2,181 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,179 เรื่อง (ร้อยละ 99.91) จำแนกเป็น

**1. คำกล่าวหาประเภทบัตรสนเท่ห์** จำนวน 1,829 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1,829 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

- 1.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 567 เรื่อง (ร้อยละ 31.00)
- 1.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 200 เรื่อง (ร้อยละ 10.93)
- 1.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 323 เรื่อง (ร้อยละ 17.68)
- 1.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 732 เรื่อง (ร้อยละ 40.07)
- 1.5 ส่งเรื่องให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่นๆ จำนวน 7 เรื่อง (ร้อยละ 0.38)

**2. คำกล่าวหาประเภทร้องเรียนผ่านเว็บไซต์** จำนวน 191 เรื่อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 191 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) โดยคำกล่าวหากลุ่มนี้บางส่วน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถพิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติได้ เนื่องจากคำกล่าวหากลุ่มนี้ ไม่มีชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียน ทำให้ไม่สามารถติดต่อขอข้อมูลเพิ่มเติมให้ครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จากผู้ร้องเรียนได้ หรือคำกล่าวหาไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ทำให้ไม่ทราบว่าผู้ถูกร้องคือบุคคลใด มีสถานะเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามกฎหมายหรือไม่ หรือคำกล่าวหาไม่ระบุข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐานประกอบข้อกล่าวหาเพียงพอที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะพิจารณาดำเนินการต่อไปได้ ส่งผลให้คำกล่าวหาประเภทนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถพิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติได้ ดังนี้

- 2.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขดำ) จำนวน 38 เรื่อง (ร้อยละ 19.90)
- 2.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 20 เรื่อง (ร้อยละ 10.47)
- 2.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 55 เรื่อง (ร้อยละ 28.80)
- 2.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 78 เรื่อง (ร้อยละ 40.84)

3. คํากล่าวหาประเภทแจ้งเบาะแส จำนวน 62 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคํากล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

- 3.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขคำ) จำนวน 20 เรื่อง (ร้อยละ 32.26)
- 3.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 9 เรื่อง (ร้อยละ 14.52)
- 3.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 9 เรื่อง (ร้อยละ 14.52)
- 3.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 24 เรื่อง (ร้อยละ 38.71)

4. คํากล่าวหาประเภทไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง จำนวน 99 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคํากล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

- 3.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขคำ) จำนวน - เรื่อง (ร้อยละ -)
- 3.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน - เรื่อง (ร้อยละ -)
- 3.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน - เรื่อง (ร้อยละ -)
- 3.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ จำนวน - เรื่อง (ร้อยละ -)
- 3.5 ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 100.00)

รายละเอียดดังตารางที่ 10 และ 11

ตารางที่ 10 จำนวนคํากล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคํากล่าวหา

ประเภทคํากล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคํากล่าวหา (เรื่องเสร็จ)							รวม	คงค้าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการออกเลขคำ	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่	ส่งเรื่องให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ	ยุติเรื่องตามข้อ 23	รวม		
บัตรสนเท่ห์	1,829	83.86	567	200	323	732	7	-	1,829	-	
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	191	8.76	38	20	55	78	0	0	191	-	
แจ้งเบาะแส	62	2.84	20	9	9	24	0	0	62	-	
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	99	4.54	0	0	0	0	0	99	99	-	
<b>รวม</b>	<b>2,181</b>	<b>100.00</b>	<b>625</b>	<b>229</b>	<b>387</b>	<b>834</b>	<b>7</b>	<b>99</b>	<b>2,181</b>	<b>-</b>	

ที่มา : ระบบตรวจรับคํากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 11 จำนวนคํากล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคํากล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องคํากล่าวหา						
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอน	150	64.94	-	-	-	149	-	1	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	62	26.84	-	62	-	-	-	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	6	2.60	2	-	4	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	2	0.87	-	-	2	-	-	-	-
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	11	4.76	-	-	-	-	-	-	11
<b>รวม</b>	<b>231</b>	<b>100.00</b>	<b>2</b>	<b>62</b>	<b>6</b>	<b>149</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>11</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคํากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากคำกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 9,762 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 9,762 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) จำแนกเป็น 6 กรณี ดังนี้

1. **กรณีเรื่องรับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น** ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าคำกล่าวหาถูกต้องครบถ้วนและอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ออกเลขเรื่องกล่าวหาเพื่อดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นหรือเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งไต่สวนข้อเท็จจริง แล้วแต่กรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 4,234 เรื่อง (ร้อยละ 43.37)

2. **กรณีส่งคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.** ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งเรื่องกล่าวหาคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 (ข้อ 26) หรือกรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 (ข้อ 27) หรือกรณีที่มอบหมายเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐตามมาตรา 62 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้พนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 และ 63 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องตามมาตรา 64 รับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ข้อ 28) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 2,810 เรื่อง (ร้อยละ 28.79) ทั้งนี้ คำกล่าวหา 1 เรื่อง อาจมีประเด็นในการมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการมากกว่า 1 หน่วยงาน ซึ่งจำแนกเป็น

2.1 **กรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 หรือตามมาตรา 61 และมาตรา 64 หรือตามมาตรา 63 และมาตรา 64** ซึ่งเป็นกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 1,417 เรื่อง (ร้อยละ 49.34)

2.2 **กรณีส่งเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการตามมาตรา 61 และมาตรา 63** จำนวน 1,045 เรื่อง (ร้อยละ 36.39) แบ่งเป็น 2 กรณี ดังนี้

1) **กรณีส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61** ในกรณีที่เป็นเรื่องที่ได้รับมาจากพนักงานสอบสวน และพิจารณาเห็นว่าคำร้องทุกข์กล่าวโทษเพื่อให้ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลอื่นใดนั้น ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรืออยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่เป็นเรื่องที่มีใช่ความผิดร้ายแรง จำนวน 987 เรื่อง

2) **กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63** ในกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช่ความผิดร้ายแรง จำนวน 58 เรื่อง

2.3 **กรณีมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามมาตรา 62** ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง จำนวน 223 เรื่อง (ร้อยละ 7.76)

2.4 **กรณีส่งเรื่องให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามมาตรา 61 และมาตรา 63** จำนวน 10 เรื่อง (ร้อยละ 0.35) แบ่งเป็นกรณีตามมาตรา 61 จำนวน 1 เรื่อง และตามมาตรา 63 จำนวน 9 เรื่อง

2.5 กรณีเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นกรณีที่เป็น คำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นหน้าที่และ อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 177 เรื่อง (ร้อยละ 6.16)

ตารางที่ 12 จำนวนคำกล่าวหาที่มีการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา						
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับ
ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอน	1,417	49.34	-	-	-	1,363	48	6	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,045	36.39	987	-	58	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	223	7.76	-	223	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	10	0.35	1	-	9	-	-	-	-
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	177	6.16	-	-	-	-	-	-	177
<b>รวม</b>	<b>2,872*</b>	<b>100.00</b>	<b>988</b>	<b>223</b>	<b>67</b>	<b>1,363</b>	<b>48</b>	<b>6</b>	<b>177</b>

หมายเหตุ \*เรื่องกล่าวหา 1 เรื่อง อาจจะมีประเด็นในการมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการมากกว่า 1 หน่วยงาน

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

3. กรณีส่งรวมเรื่องซ้ำ ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหาขึ้นไปรวมกับคำกล่าวหาเดิมเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเมื่อพิจารณา เห็นว่าเป็นคำกล่าวหาเดียวกันกับเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานของ รัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย หรือเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหาขึ้นไปให้ผู้รับผิดชอบเรื่องเดิมรับไปพิจารณา เมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว (ข้อ 22) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 1,350 เรื่อง (ร้อยละ 13.83)

4. กรณีไม่รับเรื่องไว้พิจารณาหรือเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากไม่ได้เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะ ดำเนินการต่อไปได้ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่ บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีอาญาในประเด็นเดียวกัน และศาลประทับฟ้องหรือพิพากษาหรือมีคำสั่งเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่ผู้ถูกร้องตายหรือ เรื่องกล่าวหาที่ล่วงเลยมาแล้วเกิน 10 ปี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 1,228 เรื่อง (ร้อยละ 12.58)

5. กรณียุติคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่คำกล่าวหาไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และ ไม่อาจพิจารณาได้ว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลใดหรือดำรงตำแหน่งระดับใด (ข้อ 23) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณา ผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 99 เรื่อง (ร้อยละ 1.01)

6. กรณีอื่นๆ จำนวน 41 เรื่อง (ร้อยละ 0.42)

## สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช.

### รับไว้ดำเนินการเอง และที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

จากคำกล่าวหาที่เข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง โดยเป็นเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง รองลงมาเป็นเรื่องที่ส่งหน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมีใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 2,810 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาส่งเรื่องรวมเข้า จำนวน 1,350 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจ จำนวน 1,228 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 99 เรื่อง และเป็นคำกล่าวหาที่ส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 41 เรื่อง

การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง และเรื่องที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 2,810 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งเรื่องซ้ำ กรณีไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณียุติเรื่อง และกรณีส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ) รวมเป็นจำนวน 7,044 เรื่อง

#### 1. ภาพรวมคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง และส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากที่สุด จำนวน 2,792 เรื่อง (ร้อยละ 39.64) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,800 เรื่อง (ร้อยละ 25.55) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 632 เรื่อง (ร้อยละ 8.97) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 394 เรื่อง (ร้อยละ 5.59) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จำนวน 242 เรื่อง (ร้อยละ 3.44) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - 2560 จำนวน 1,045 เรื่อง (ร้อยละ 14.84) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2545 - 2550 จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 0.71) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2514 - 2544 จำนวน 40 เรื่อง (ร้อยละ 0.57) และไม่ระบุจำนวน 49 เรื่อง (ร้อยละ 0.70) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปี งบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 - 2565) มีจำนวนมากถึง 5,860 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 83.19 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด

#### ■ การกระจายตัวของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบ

หากพิจารณาคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 1,504 เรื่อง (ร้อยละ 21.35) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 1,011 เรื่อง (ร้อยละ 14.35) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 935 เรื่อง (ร้อยละ 13.27) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 9 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 347 เรื่อง (ร้อยละ 4.93) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 13

ตารางที่ 13 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	1,504	21.35	505	361	152	126	71	241	22	11	15
ภาค 1	599	8.50	234	145	63	38	31	79	5	2	2
ภาค 2	504	7.16	201	126	57	25	22	59	6	5	3
ภาค 3	1,011	14.35	452	271	66	44	22	148	2	3	3
ภาค 4	935	13.27	408	230	88	29	22	151	2	3	2
ภาค 5	553	7.85	236	139	39	27	15	82	1	11	3
ภาค 6	570	8.09	213	145	46	32	17	100	6		11
ภาค 7	580	8.23	235	176	42	26	20	71	3	2	5
ภาค 8	441	6.26	181	110	40	27	13	66	1	1	2
ภาค 9	347	4.93	127	97	39	20	9	48	2	2	3
ทั่วประเทศ	7,044	100	2,792	1,800	632	394	242	1,045	50	40	49
ร้อยละ			39.64	25.55	8.97	5.59	3.44	14.84	0.71	0.57	0.70

หมายเหตุ : \* เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

#### ■ หน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 2,771 เรื่อง (ร้อยละ 39.34) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 866 เรื่อง (ร้อยละ 12.29) กระทรวงมหาดไทย จำนวน 835 เรื่อง (ร้อยละ 11.85) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 2,572 เรื่อง (ร้อยละ 36.51) เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรกสามารถสรุปได้ดังนี้

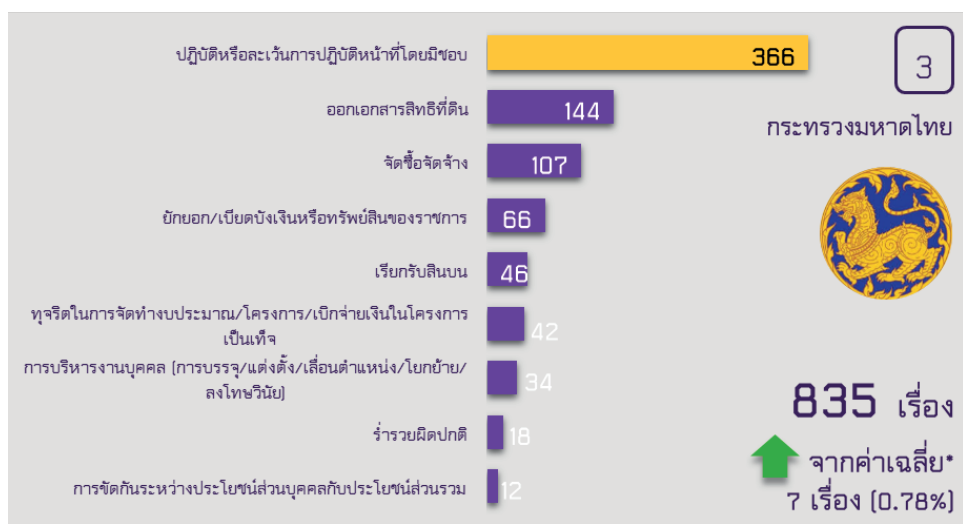
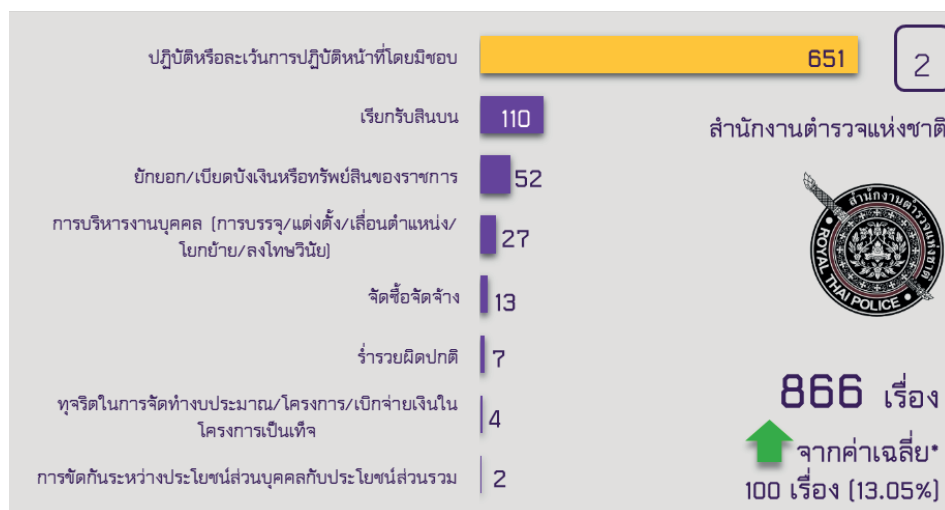
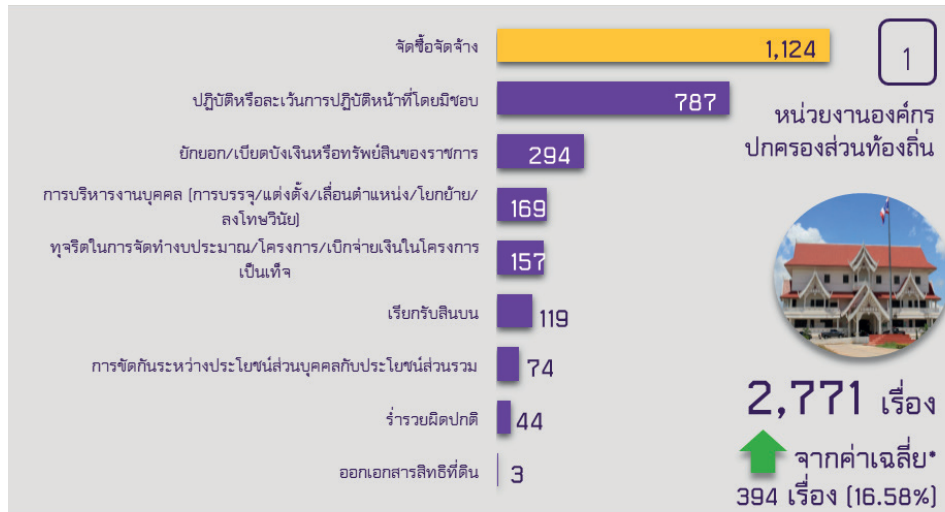
- **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,771 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,124 เรื่อง (ร้อยละ 40.56) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 787 เรื่อง (ร้อยละ 28.40) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 294 เรื่อง (ร้อยละ 10.61) ตามลำดับ

- **สำนักงานตำรวจแห่งชาติ** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 866 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต เป็นต้น จำนวน 651 เรื่อง (ร้อยละ 75.17) รองลงมาเป็นประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 110 เรื่อง (ร้อยละ 12.70) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 52 เรื่อง (ร้อยละ 6.00) ตามลำดับ

- **กระทรวงมหาดไทย** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 835 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉย ต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 366 เรื่อง

(ร้อยละ 43.83) รองลงมาเป็นประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 144 เรื่อง (ร้อยละ 17.25) และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 107 เรื่อง (ร้อยละ 12.81) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 2 จำนวนคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



หมายเหตุ : \* ค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาประเภทของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า เป็นคำกล่าวหาในประเภท ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 2,802 เรื่อง (ร้อยละ 39.78) รองลงมา เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,869 เรื่อง (ร้อยละ 26.53) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 769 เรื่อง (ร้อยละ 10.92) ตามลำดับ ส่วนประเภทคำกล่าวหาที่พบน้อยที่สุด คือ การฝ่าฝืนจริยธรรม จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 0.26) รายละเอียดดังตารางที่ 14

ตารางที่ 14 ร้อยละและจำนวนของประเภทคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ.

	ค่ากล่าว	ร้อยละ
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,802	39.78
จัดซื้อจัดจ้าง	1,869	26.53
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	769	10.92
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	427	6.06
เรียกรับสินบน	420	5.96
ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	328	4.66
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	171	2.43
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	123	1.75
ร่ำรวยผิดปกติ	117	1.66
ฝ่าฝืนจริยธรรม	18	0.26
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>7,044</b>	<b>100</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

และเมื่อพิจารณาหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ สามารถสรุปได้ดังนี้

**สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,504 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 230 เรื่อง (ร้อยละ 15.29) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 181 เรื่อง (ร้อยละ 12.03) และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 137 เรื่อง (ร้อยละ 9.11) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 599 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 301 เรื่อง (ร้อยละ 50.25) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 97 (ร้อยละ 16.19) และ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 10.35) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 504 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 206 เรื่อง (ร้อยละ 40.87) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 91 เรื่อง (ร้อยละ 18.06) และ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 13.89) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,011 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 562 เรื่อง (ร้อยละ 55.59) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 92 เรื่อง (ร้อยละ 9.10) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 79 เรื่อง (ร้อยละ 7.81) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 935 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 556 เรื่อง (ร้อยละ 59.47) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 102 เรื่อง (ร้อยละ 10.91) โดยที่ กระทรวงศึกษาธิการ และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีคำกล่าวหาเท่ากัน จำนวน 74 เรื่อง (ร้อยละ 7.91) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 553 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 240 เรื่อง (ร้อยละ 43.40) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 85 เรื่อง (ร้อยละ 15.37) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 44 เรื่อง (ร้อยละ 7.96) ตามลำดับ

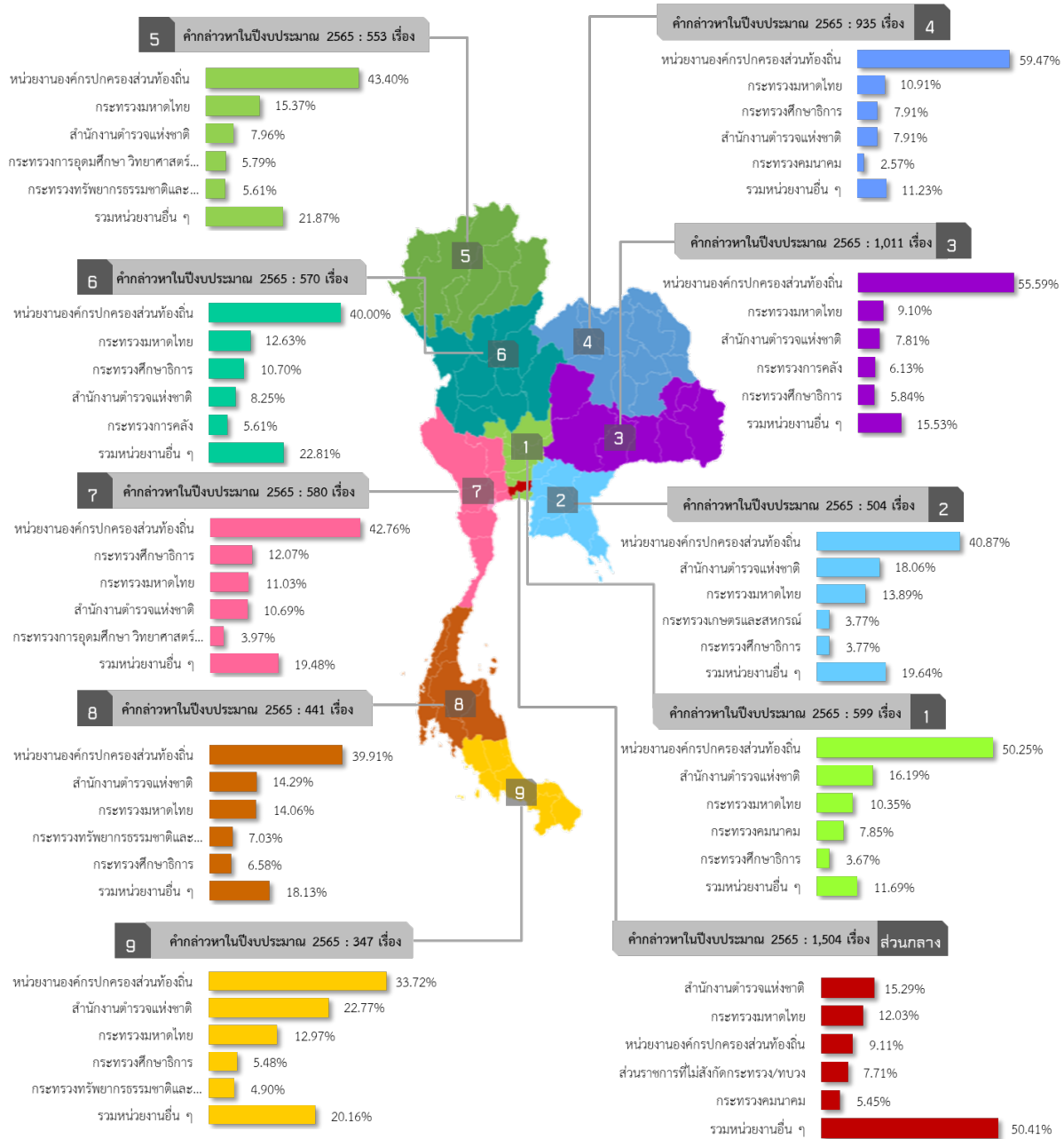
**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 570 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 228 เรื่อง (ร้อยละ 40.00) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 72 เรื่อง (ร้อยละ 12.63) และ กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 61 เรื่อง (ร้อยละ 10.70) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 580 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 248 เรื่อง (ร้อยละ 42.76) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 12.07) และ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 64 เรื่อง (ร้อยละ 11.03) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 441 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 176 เรื่อง (ร้อยละ 39.91) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 63 เรื่อง (ร้อยละ 14.29) และ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 14.06) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 347 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 117 เรื่อง (ร้อยละ 33.72) รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 79 เรื่อง (ร้อยละ 22.77) และ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 45 เรื่อง (ร้อยละ 12.97) ตามลำดับ

### แผนภาพที่ 3 ร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่ที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



หมายเหตุ : หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น >> องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) (48.32%)

กระทรวงมหาดไทย >> กรมการปกครอง (48.50%)

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## ■ ประเภทคำกล่าวหา

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1-9 และประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุวัติ/ไม่อนุวัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น และประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง

**สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง** มีคำกล่าวหา จำนวน 1,504 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุดเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 777 เรื่อง (ร้อยละ 51.66) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 275 เรื่อง (ร้อยละ 18.28) และประเภทการบริหารงานบุคคล จำนวน 132 เรื่อง (ร้อยละ 8.78) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1** มีคำกล่าวหาจำนวน 599 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 253 เรื่อง (ร้อยละ 42.24) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 162 เรื่อง (ร้อยละ 27.05) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 64 เรื่อง (ร้อยละ 10.68) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2** มีคำกล่าวหาจำนวน 504 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 216 เรื่อง (ร้อยละ 42.86) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 120 เรื่อง (ร้อยละ 23.81) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 57 เรื่อง (ร้อยละ 11.31) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3** มีคำกล่าวหาจำนวน 1,011 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 350 เรื่อง (ร้อยละ 34.62) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 326 เรื่อง (ร้อยละ 32.25) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 145 เรื่อง (ร้อยละ 14.34) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4** มีคำกล่าวหาจำนวน 935 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 385 เรื่อง (ร้อยละ 41.18) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 246 เรื่อง (ร้อยละ 26.31) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 95 เรื่อง (ร้อยละ 10.16) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5** มีคำกล่าวหาจำนวน 553 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 207 เรื่อง (ร้อยละ 37.43) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 137 เรื่อง (ร้อยละ 24.77) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 73 เรื่อง (ร้อยละ 13.20) ตามลำดับ

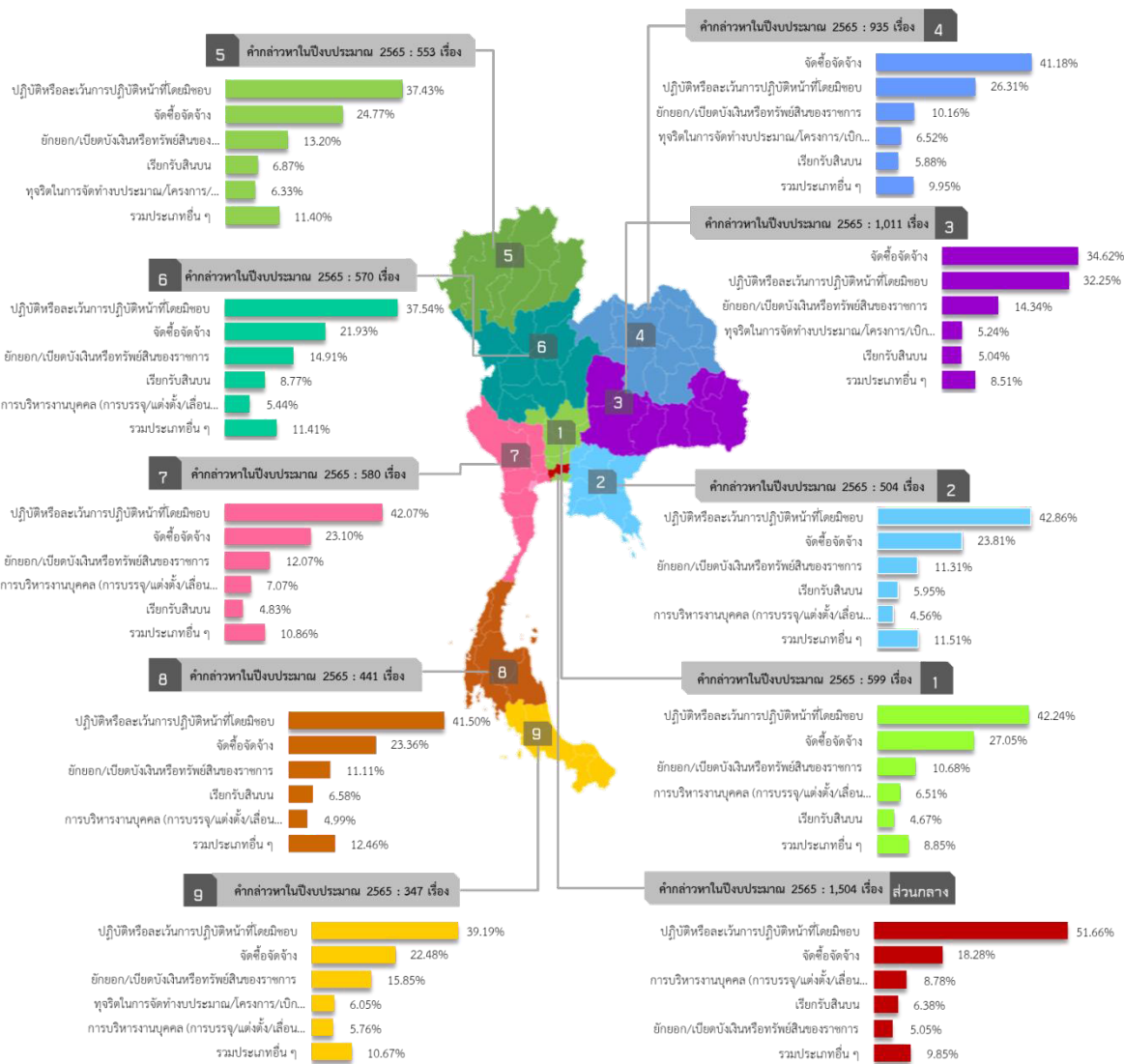
**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6** มีคำกล่าวหาจำนวน 570 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 214 เรื่อง (ร้อยละ 37.54) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 125 เรื่อง (ร้อยละ 21.93) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 85 เรื่อง (ร้อยละ 14.91) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7 มีคำกล่าวหาจำนวน 580 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 244 เรื่อง (ร้อยละ 42.07) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 134 เรื่อง (ร้อยละ 23.10) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 12.07) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8 มีคำกล่าวหาจำนวน 441 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 183 เรื่อง (ร้อยละ 41.50) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 103 เรื่อง (ร้อยละ 23.36) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 49 เรื่อง (ร้อยละ 11.11) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9 มีคำกล่าวหาจำนวน 347 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 136 เรื่อง (ร้อยละ 39.19) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 78 เรื่อง (ร้อยละ 22.48) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 55 เรื่อง (ร้อยละ 15.85) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 4 ร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา

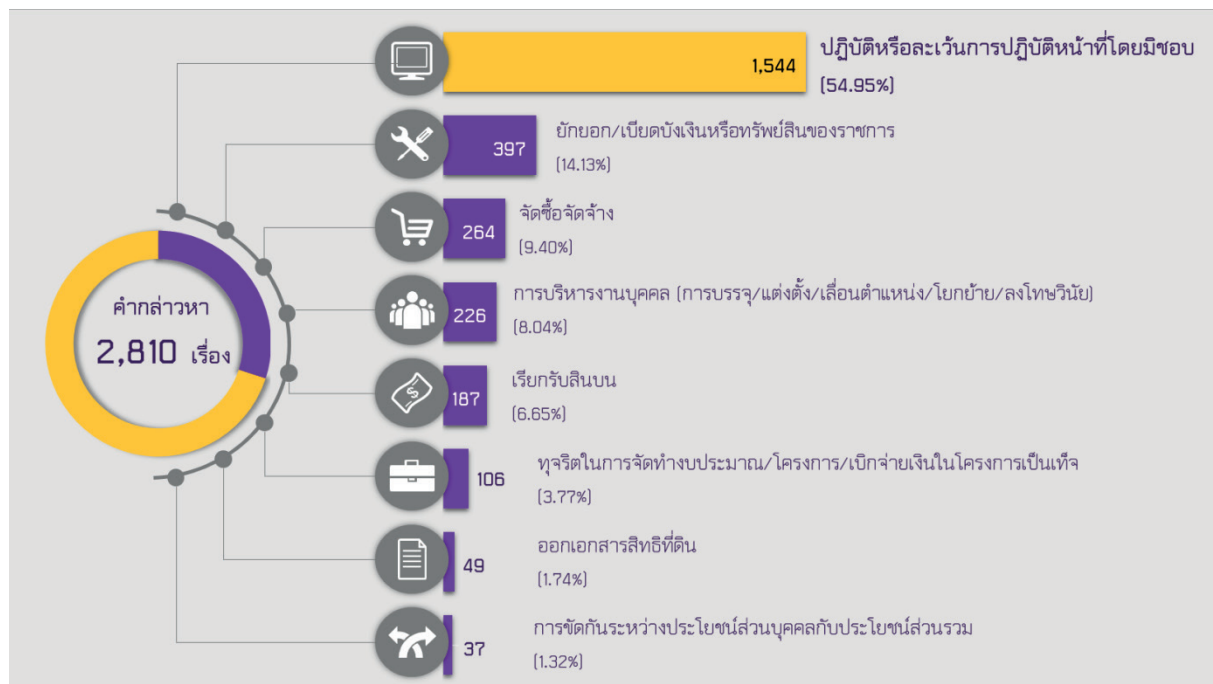


ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 2. คำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยส่วนใหญ่เป็นกรณีคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนาจการ ระดับสูง หรือเทียบเท่าลงมา และมีใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 2,810 เรื่อง โดยส่วนใหญ่เป็นเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 1,544 เรื่อง (ร้อยละ 54.95) รองลงมาเป็นการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 397 เรื่อง (ร้อยละ 14.13) ทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 264 เรื่อง (ร้อยละ 9.40) การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) จำนวน 226 เรื่อง (ร้อยละ 8.04) และเรียกรับสินบน จำนวน 187 เรื่อง (ร้อยละ 6.65) ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 756 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.90 รองลงมาเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 679 เรื่อง (ร้อยละ 24.16) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 376 เรื่อง (ร้อยละ 13.38) ตามลำดับ

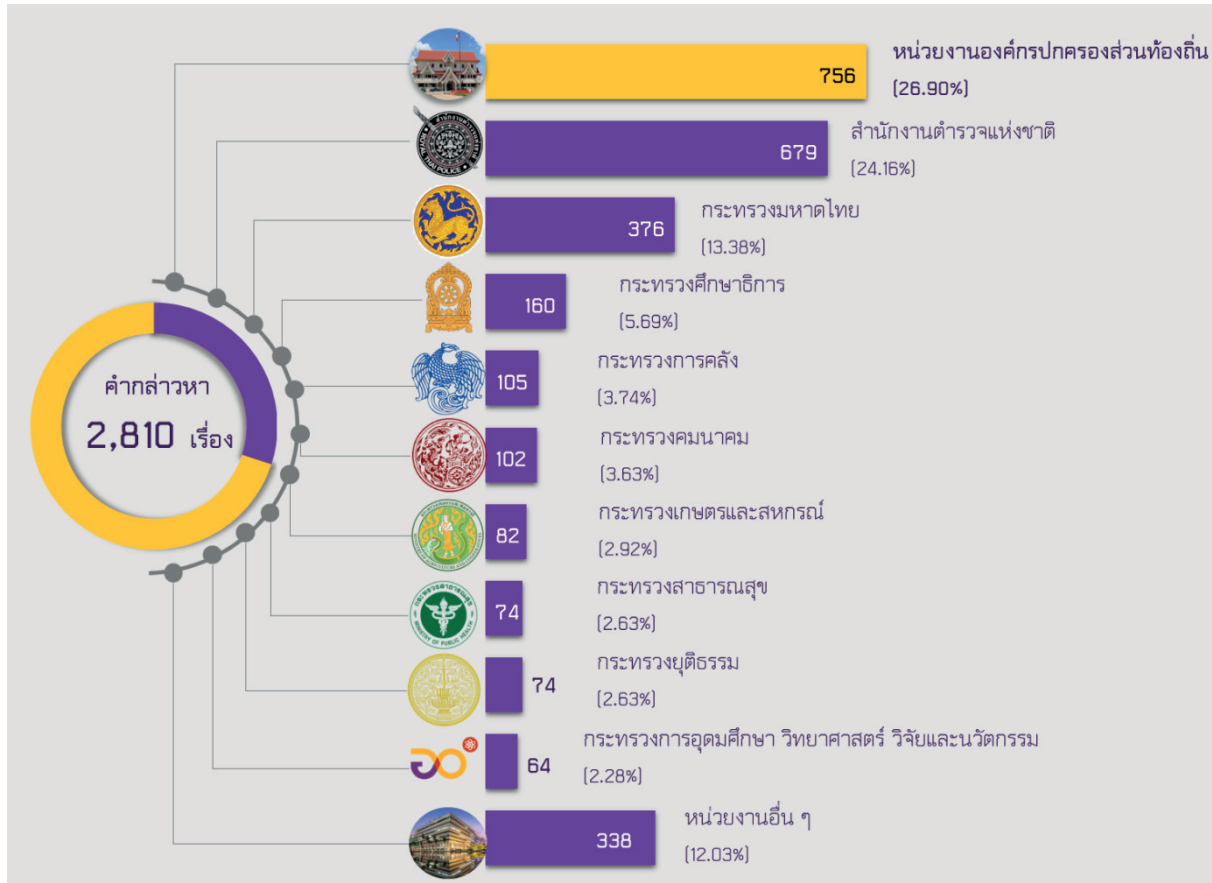
แผนภาพที่ 5 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 6 จำนวนคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3. คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหา เห็นว่าเป็นคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดถูกต้องครบถ้วนและอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง โดยเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากที่สุด จำนวน 1,688 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.87 ของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง รองลงมาเป็น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,088 เรื่อง (ร้อยละ 25.70) และอยู่ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 - 2560 จำนวน 685 เรื่อง (ร้อยละ 16.18) ตามลำดับ

#### ■ การกระจายตัวของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบ

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาตามพื้นที่ความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า ในภาพรวมของ คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองอยู่ในความรับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง มากที่สุด จำนวน 925 เรื่อง (ร้อยละ 21.85) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำ จังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 622 เรื่อง (ร้อยละ 14.69) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3 จำนวน 566 เรื่อง (ร้อยละ 13.37) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 216 เรื่อง (ร้อยละ 5.10) รายละเอียดดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามพื้นที่ความรับผิดชอบ และ  
ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2565	2564	2563	2562	2561	2551 -	2545 -	2514 -	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	925	21.85	302	224	90	83	32	162	17	8	7
ภาค 1	322	7.61	142	83	24	13	6	48	3	2	1
ภาค 2	268	6.33	99	74	28	15	11	34	2	3	2
ภาค 3	566	13.37	264	143	25	23	12	95		2	2
ภาค 4	622	14.69	285	147	45	15	11	116		2	1
ภาค 5	311	7.35	122	74	22	17	9	54	1	10	2
ภาค 6	332	7.84	134	86	28	21	10	48	2		3
ภาค 7	343	8.10	124	113	26	18	9	47	1	2	3
ภาค 8	329	7.77	136	85	26	14	11	53	1	1	2
ภาค 9	216	5.10	80	59	21	15	8	28	1	2	2
ทั่วประเทศ	4,234	100	1,688	1,088	335	234	119	685	28	32	25
	ร้อยละ		39.87	25.70	7.91	5.53	2.81	16.18	0.66	0.76	0.59

หมายเหตุ : \* เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

#### ■ หน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

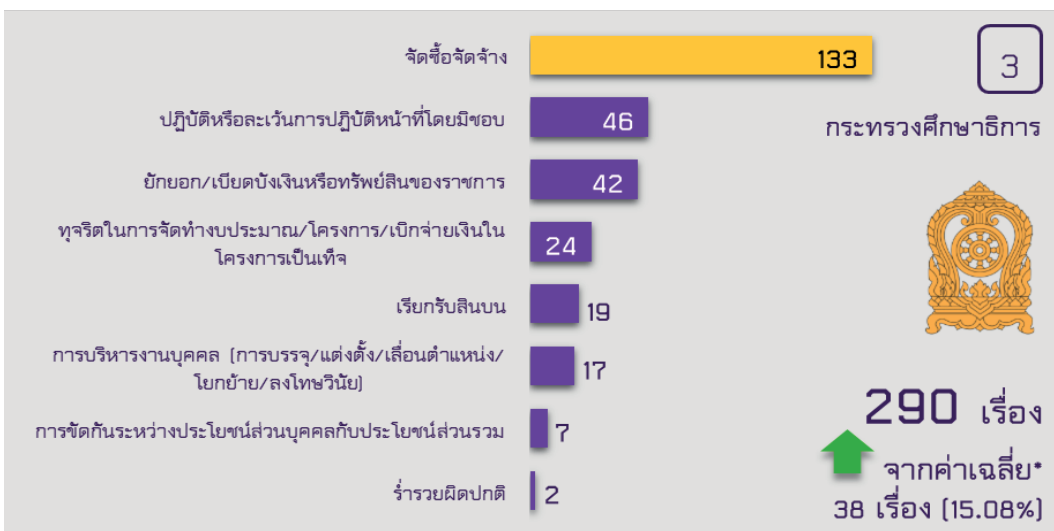
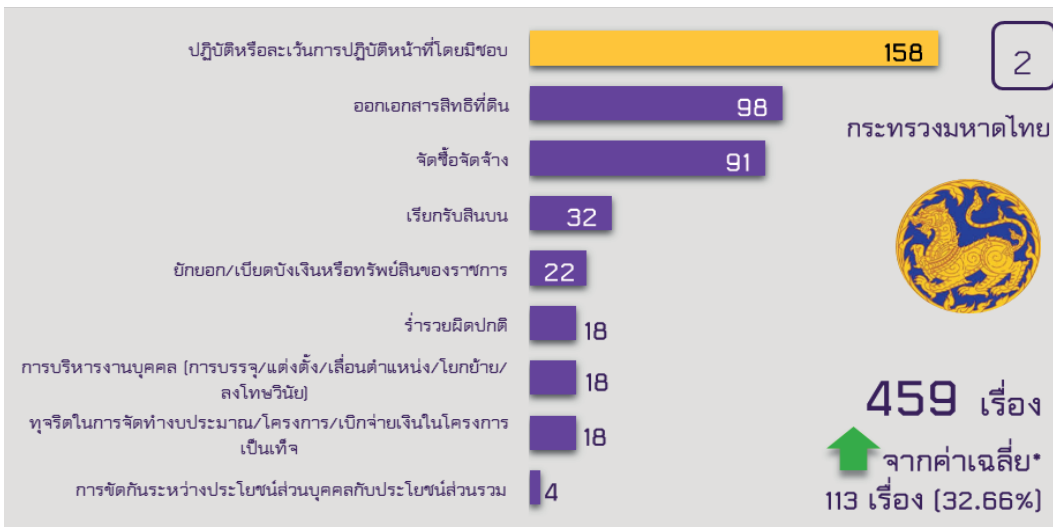
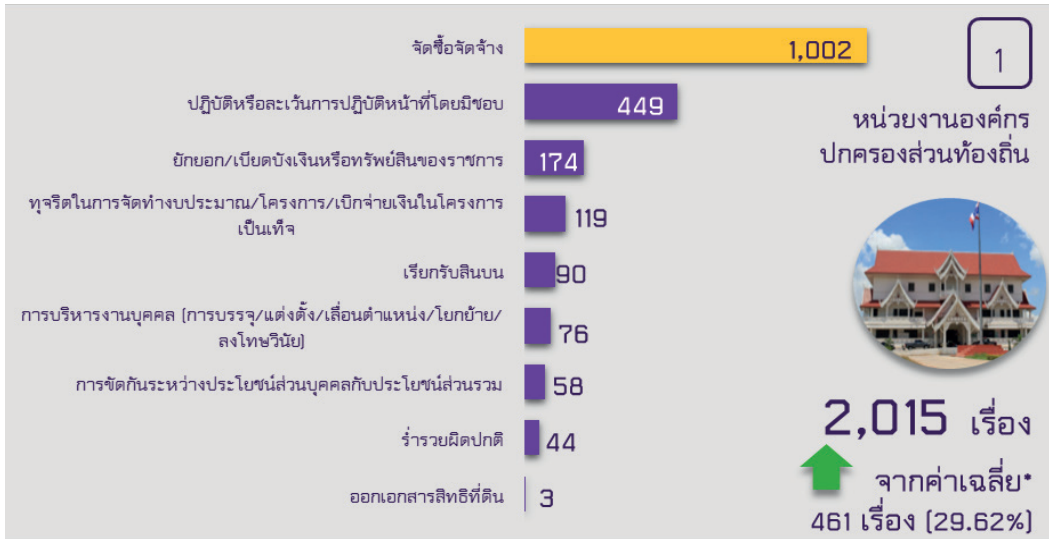
จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 2,015 เรื่อง (ร้อยละ 47.59) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 459 เรื่อง (ร้อยละ 10.84) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 290 เรื่อง (ร้อยละ 6.85) เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก สามารถสรุปได้ ดังนี้

- **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,015 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,002 เรื่อง (ร้อยละ 49.73) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 449 เรื่อง (ร้อยละ 22.28) และยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 174 เรื่อง (ร้อยละ 8.64) ตามลำดับ

- **กระทรวงมหาดไทย** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 459 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต เป็นต้น จำนวน 158 เรื่อง (ร้อยละ 34.42) รองลงมาเป็นออกประเภทเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 98 เรื่อง (ร้อยละ 21.35) และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 91 เรื่อง (ร้อยละ 19.83) ตามลำดับ

- **กระทรวงศึกษาธิการ** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 290 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 133 เรื่อง (ร้อยละ 45.86) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติ ใบอนุญาตโดยมิชอบ จำนวน 46 เรื่อง (ร้อยละ 15.86) และประเภทยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 42 เรื่อง (ร้อยละ 14.48) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 7 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงาน  
ที่ถูกกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ สามารถสรุปได้ดังนี้

**สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 925 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 129 เรื่อง (ร้อยละ 13.95) รองลงมาเป็น หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 7.57) และส่วนราชการไม่สังกัดกระทรวง/ทบวง จำนวน 64 เรื่อง (ร้อยละ 6.92) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 322 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 222 เรื่อง (ร้อยละ 68.94) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 8.39) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 7.14) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 268 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 144 เรื่อง (ร้อยละ 53.73) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 32 เรื่อง (ร้อยละ 11.94) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 19 เรื่อง (ร้อยละ 7.09) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 566 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 386 เรื่อง (ร้อยละ 68.20) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 40 เรื่อง (ร้อยละ 7.07) และ กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 33 เรื่อง (ร้อยละ 5.83) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 622 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 428 เรื่อง (ร้อยละ 68.81) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 55 เรื่อง (ร้อยละ 8.84) และ กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 51 เรื่อง (ร้อยละ 8.20) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 311 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 156 เรื่อง (ร้อยละ 50.16) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 42 เรื่อง (ร้อยละ 13.50) และกระทรวง การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จำนวน 25 เรื่อง (ร้อยละ 8.04) ตามลำดับ

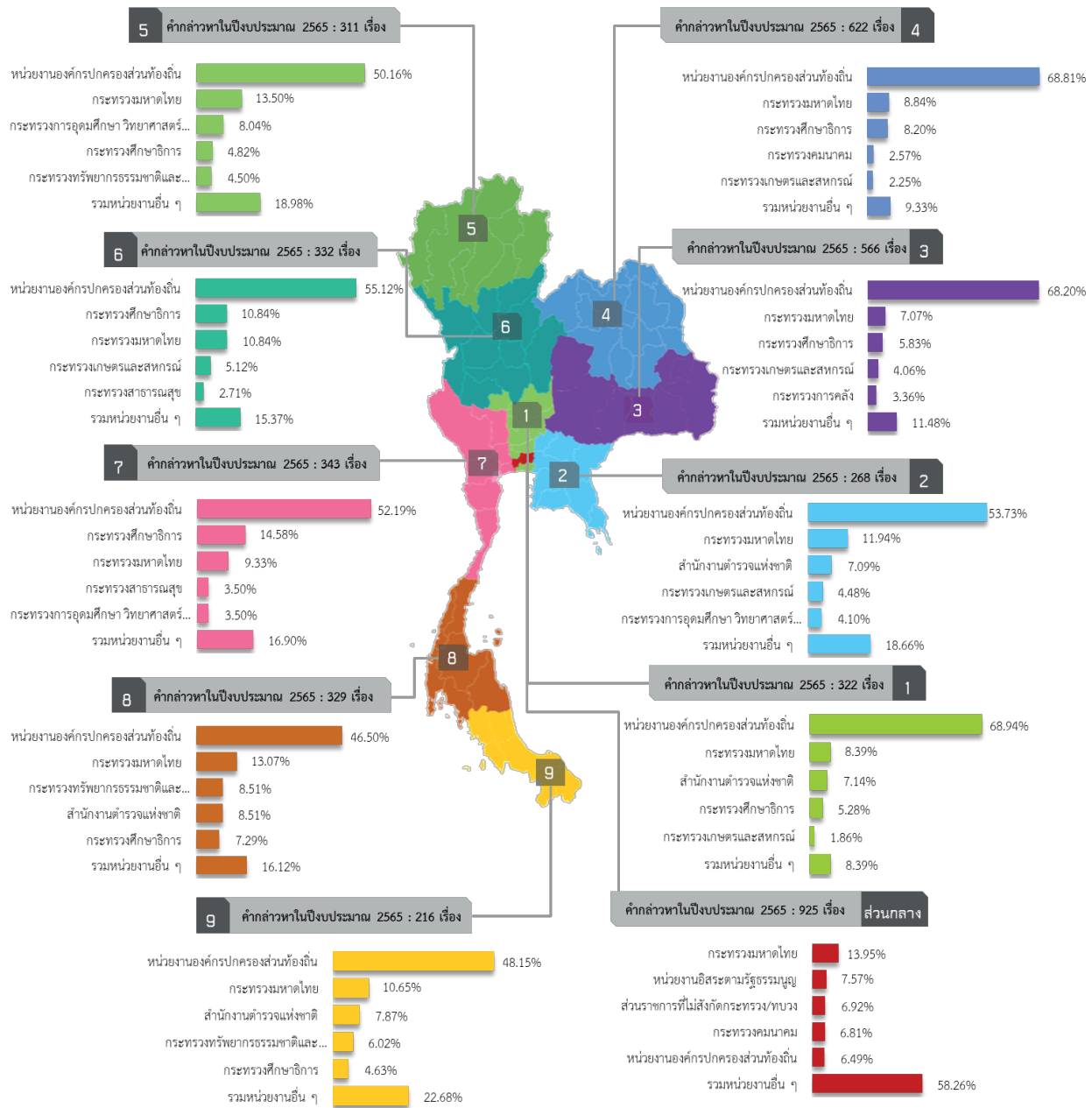
**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 332 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 183 เรื่อง (ร้อยละ 55.12) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงมหาดไทย เท่ากัน จำนวน 36 เรื่อง (ร้อยละ 10.84) และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 5.12) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 343 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 179 เรื่อง (ร้อยละ 52.19) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 14.58) และ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 32 เรื่อง (ร้อยละ 9.33) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 329 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 153 เรื่อง (ร้อยละ 46.50) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 43 เรื่อง (ร้อยละ 13.07) โดยที่สำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ และกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เท่ากัน จำนวน 28 เรื่อง (ร้อยละ 8.51) ตามลำดับ

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9 จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 216 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 104 เรื่อง (ร้อยละ 48.15) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 10.65) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 7.87) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 8 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



หมายเหตุ : หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น >> องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) (50.42%)  
 กระทรวงมหาดไทย >> กรมการปกครอง (37.69%)

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## ■ ประเภทคำกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,605 เรื่อง (ร้อยละ 37.91) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 1,258 เรื่อง (ร้อยละ 29.71) ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 372 เรื่อง (ร้อยละ 8.79) เรียกสินบน จำนวน 233 เรื่อง (ร้อยละ 5.50) ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 222 เรื่อง (ร้อยละ 5.24) การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย) จำนวน 201 เรื่อง (ร้อยละ 4.75) ออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 122 เรื่อง (ร้อยละ 2.88) ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 117 เรื่อง (ร้อยละ 2.76) การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 86 เรื่อง (ร้อยละ 2.03) และการฝ่าฝืนมาตรฐานทางจริยธรรม จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 0.43) ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1 - 9 และประเภทคำกล่าวหา สามารถสรุปได้ดังนี้

**สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง** มีคำกล่าวหา จำนวน 925 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 386 เรื่อง (ร้อยละ 41.73) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 240 เรื่อง (ร้อยละ 25.95) และการบริหารงานบุคคล จำนวน 82 เรื่อง (ร้อยละ 8.86) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1** มีคำกล่าวหาจำนวน 322 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 134 เรื่อง (ร้อยละ 41.61) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 89 เรื่อง (ร้อยละ 27.64) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 31 เรื่อง (ร้อยละ 9.63) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2** มีคำกล่าวหาจำนวน 268 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 90 เรื่อง (ร้อยละ 33.58) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 77 เรื่อง (ร้อยละ 28.73) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 35 เรื่อง (ร้อยละ 13.06) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3** มีคำกล่าวหาจำนวน 566 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 298 เรื่อง (ร้อยละ 52.65) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 116 เรื่อง (ร้อยละ 20.49) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 55 เรื่อง (ร้อยละ 9.72) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4** มีคำกล่าวหาจำนวน 622 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 346 เรื่อง (ร้อยละ 55.63) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 107 เรื่อง (ร้อยละ 17.20) และประเภททุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 45 เรื่อง (ร้อยละ 7.23) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5** มีคำกล่าวหาจำนวน 311 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 109 เรื่อง (ร้อยละ 35.05) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 89 เรื่อง (ร้อยละ 28.62) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 33 เรื่อง (ร้อยละ 10.61) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6** มีคำกล่าวหาจำนวน 332 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุดเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวนเท่ากัน 103 เรื่อง (ร้อยละ 31.02) รองลงมาเป็นประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 47 เรื่อง (ร้อยละ 14.16) และประเภททุจริตในการจัดทำงานงบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 6.93) ตามลำดับ

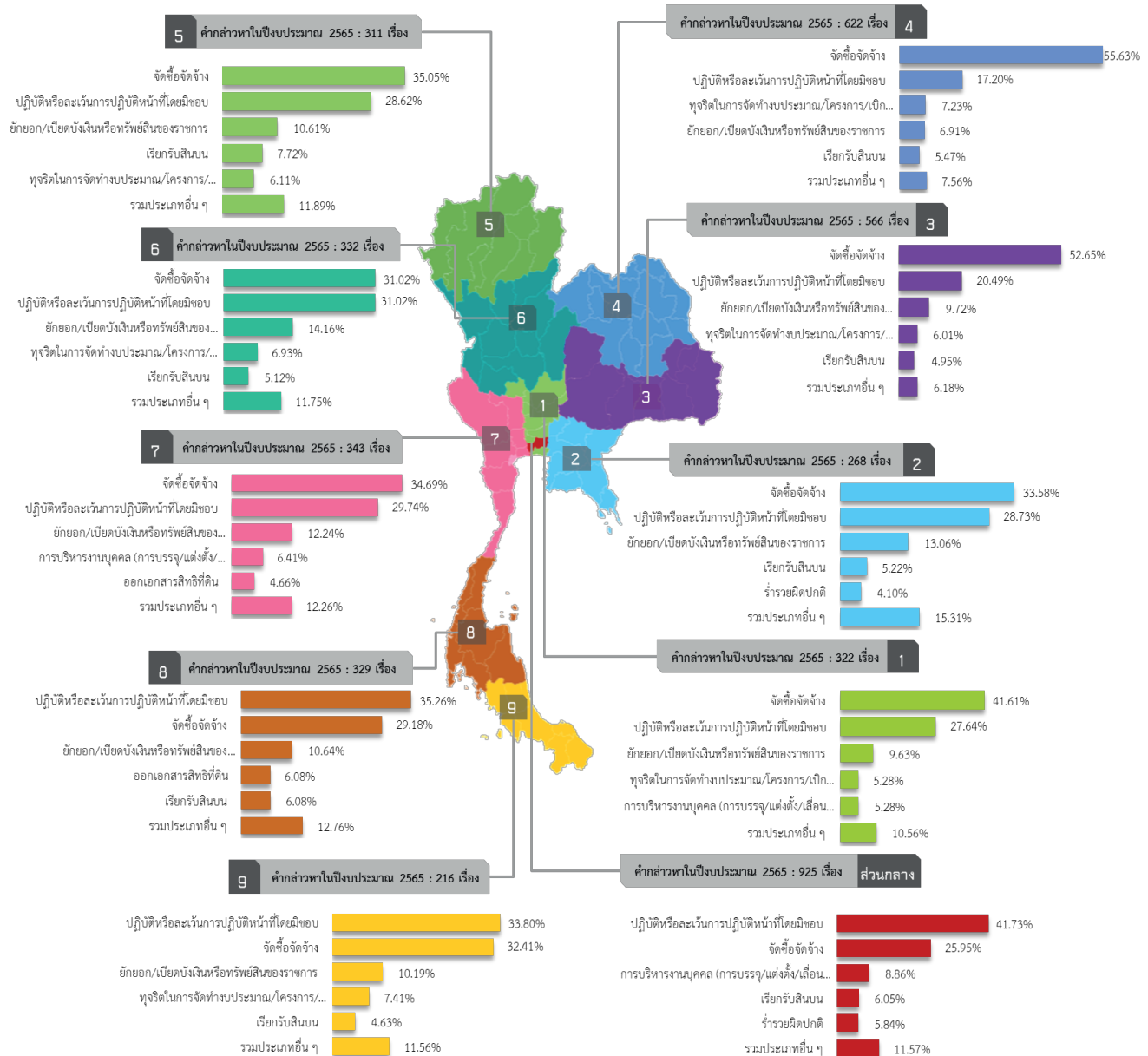
**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7** มีคำกล่าวหาจำนวน 343 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 119 เรื่อง (ร้อยละ 34.69) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 102 เรื่อง (ร้อยละ 29.74) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 42 เรื่อง (ร้อยละ 12.24) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8** มีคำกล่าวหาจำนวน 329 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 116 เรื่อง (ร้อยละ 35.26) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 96 เรื่อง (ร้อยละ 29.18) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 35 เรื่อง (ร้อยละ 10.64) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9** มีคำกล่าวหาจำนวน 216 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 73 เรื่อง (ร้อยละ 33.80) รองลงมา เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 32.41) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 22 เรื่อง (ร้อยละ 10.19) ตามลำดับ

จากการจำแนกประเภทคำกล่าวหาข้างต้น เห็นได้ว่า คำกล่าวหาในประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง การปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จะพบในทุกเขตพื้นที่ความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ในเขตพื้นที่ภาค 1 - 9

แผนภาพที่ 9 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 9,247,066,384 บาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ที่มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 3,268 ล้านบาท (ร้อยละ 35.34) รองลงมาเป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 3,013 ล้านบาท (ร้อยละ 32.59) และการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 1,524 ล้านบาท (ร้อยละ 16.49) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบเอง จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา และพื้นที่รับผิดชอบ

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงินที่มี การทุจริต (บาท)	จำนวน ค่ากล่าวหา
ภาพรวม	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,268,222,525	1,258
	จัดซื้อจัดจ้าง	3,013,758,776	1,605
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,524,950,436	86
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	700,630,190	372
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,420,908	201
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	217,344,015	222
	ร่ำรวยผิดปกติ	98,120,183	117
	เรียกรับสินบน	61,511,181	233
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	122
	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	18
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>		<b>9,247,066,384</b>	<b>4,234</b>
ส่วนกลาง	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,605,946,140	386
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,522,564,636	11
	จัดซื้อจัดจ้าง	727,834,655	240
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,290,000	82
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	122,024,493	29
	เรียกรับสินบน	3,410,000	56
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	54
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	26
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	23
	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	18
<b>ผลรวม</b>		<b>5,343,069,924</b>	<b>25</b>
ภาค 1	จัดซื้อจัดจ้าง	945,483,849	134
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	347,865,676	31
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	76,114,427	89
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	758,800	1
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	498,000	17
	เรียกรับสินบน	124,000	15
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	17
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	10
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	8
<b>ผลรวม</b>		<b>1,370,844,752</b>	<b>322</b>

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงินที่มี การทุจริต (บาท)	จำนวน ค่ากล่าวหา
ภาค 2	จัดซื้อจัดจ้าง	72,885,785	90
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	33,393,120	35
	เรียกรับสินบน	24,199,895	14
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	7,375,759	77
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	418,836	9
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	11
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	11
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	11
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	10
	<b>ผลรวม</b>	<b>138,273,395</b>	<b>268</b>
ภาค 3	จัดซื้อจัดจ้าง	314,034,081	298
	เรียกรับสินบน	24,415,043	28
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	20,485,500	116
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	19,456,566	55
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	399,000	10
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	173,400	34
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	10
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	8
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	7
	<b>ผลรวม</b>	<b>378,963,590</b>	<b>566</b>
ภาค 4	จัดซื้อจัดจ้าง	475,279,751	346
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	122,126,453	45
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	13,582,618	43
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	4,351,952	107
	เรียกรับสินบน	1,821,985	34
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	60,000	19
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	17
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	6
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	5
	<b>ผลรวม</b>	<b>617,222,759</b>	<b>622</b>

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงินที่มี การทุจริต (บาท)	จำนวน ค่ากล่าวหา
ภาค 5	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	504,547,206	89
	จัดซื้อจัดจ้าง	246,118,405	109
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	59,497,355	33
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	58,044,722	19
	ร่ำรวยผิดปกติ	26,120,183	7
	เรียกรับสินบน	1,464,239	24
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	24,000	7
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	7,557	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	15
	<b>ผลรวม</b>	<b>895,823,667</b>	<b>311</b>
ภาค 6	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	58,412,691	47
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	39,592,767	103
	จัดซื้อจัดจ้าง	29,994,041	103
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,100,000	11
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	336,330	23
	เรียกรับสินบน	159,594	17
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	14
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	8
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	6
	<b>ผลรวม</b>	<b>129,595,423</b>	<b>332</b>
ภาค 7	จัดซื้อจัดจ้าง	82,061,462	119
	ร่ำรวยผิดปกติ	72,000,000	6
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	41,454,208	42
	เรียกรับสินบน	1,000,650	15
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	593,660	102
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	44,000	6
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	35,000	15
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	22
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	16
	<b>ผลรวม</b>	<b>197,188,980</b>	<b>343</b>

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงินที่มี การทุจริต (บาท)	จำนวน คำกล่าวหา
ภาค 8	จัดซื้อจัดจ้าง	46,154,193	96
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	35,528,074	18
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	5,348,114	116
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	4,907,463	35
	เรียกรับสินบน	4,789,775	20
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	20
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	14
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	6
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	4
	ผลรวม	96,727,619	329
ภาค 9	จัดซื้อจัดจ้าง	73,912,554	70
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,867,000	73
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	183,200	16
	เรียกรับสินบน	126,000	10
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	123,351	9
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	36,000	22
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	7
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	4
	ผลรวม	79,356,275	216

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

และจากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตาม มาตรา 61 - 64 กรณีกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมีใช่เป็น ความผิดร้ายแรง จำนวน 2,810 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 399,818,927 บาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภท การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 195 ล้านบาท (ร้อยละ 48.98) รองลงมาเป็นการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 135 ล้านบาท (ร้อยละ 33.95) และการ จัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 31 ล้านบาท (ร้อยละ 7.77) ตามลำดับ

ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่าคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง มีวงเงินงบประมาณของโครงการ หรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหามากถึง 9,247 ล้านบาท ในขณะที่คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ มีวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาเพียง 399 ล้านบาท แสดงให้เห็นว่าคำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการเป็นเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งสอดคล้องกับหลักเกณฑ์การส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 - 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 รายละเอียด ดังตารางที่ 17

ตารางที่ 17 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบ  
ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง		ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		ผลรวมทั้งหมดวงเงิน งบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)
	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน เรื่อง	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน เรื่อง	
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,268,222,525	1,258	135,732,412	1,544	3,403,954,937
จัดซื้อจัดจ้าง	3,013,758,776	1,605	31,049,066	264	3,044,807,842
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม	1,524,950,436	86	2,944,102	37	1,527,894,538
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	700,630,190	372	195,836,429	397	896,466,619
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/ เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,420,908	201	12,269,570	226	373,690,478
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	217,344,015	222	7,495,514	106	224,839,529
ร่ำรวยผิดปกติ	98,120,183	117			98,120,183
เรียกรับสินบน	61,511,181	233	12,691,834	187	74,203,015
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	122	1,800,000	49	2,908,170
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	18	-	-	-
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>9,247,066,384</b>	<b>4,234</b>	<b>399,818,927</b>	<b>2,810</b>	<b>9,646,885,311</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องกล่าวหาทางค้างสะสม (ณ วันที่ 30 กันยายน 2564) จำนวน 12,312 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2564 - 30 กันยายน 2565) จำนวน 5,076 เรื่อง รวมทั้งสิ้น 17,388 เรื่อง ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้นและในชั้นการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมทั้งสิ้น 5,987 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาที่เหลืออยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) จำนวน 12,792 เรื่อง สามารถจำแนกได้ ดังนี้

1. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 5,346 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว จำนวน 3,955 เรื่อง และเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 1,391 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1.1	ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรณีกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	จำนวน	2,989	เรื่อง
1.2	ไม่รับหรือไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	จำนวน	8	เรื่อง
1.3	ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	จำนวน	426	เรื่อง
1.4	รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำแนกเป็น	จำนวน	1,391	เรื่อง
	1) คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์คณะไต่สวน	จำนวน	7	เรื่อง
	2) แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน (มาตรา 51)	จำนวน	156	เรื่อง
	3) มอบหมายคณะไต่สวนเบื้องต้น (มาตรา 50)	จำนวน	1,228	เรื่อง
1.5	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	จำนวน	22	เรื่อง
1.6	ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	จำนวน	17	เรื่อง
1.7	ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	33	เรื่อง
1.8	ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	323	เรื่อง
1.9	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	-	เรื่อง
1.10	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	7	เรื่อง
1.11	ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	126	เรื่อง
1.12	กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วย ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	จำนวน	4	เรื่อง

2. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการไต่สวนข้อเท็จจริง จำนวน 641 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

2.1	ไม่ยกขึ้นพิจารณาหรือยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ) หรือให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบ (ผู้ถูกกล่าวหาถึงแก่ความตาย)	จำนวน	8	เรื่อง
-----	--	-------	---	--------

2.2	ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	จำนวน	76	เรื่อง
2.3	ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการ ตามมาตรา 61	จำนวน	-	เรื่อง
2.4	ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการ ตามมาตรา 62	จำนวน	-	เรื่อง
2.5	ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	53	เรื่อง
2.6	กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	จำนวน	-	เรื่อง
2.7	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	จำนวน	504	เรื่อง
1)	ชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)	จำนวน	12	เรื่อง
2)	ชี้มูลความผิดทางอาญา	จำนวน	209	เรื่อง
3)	ชี้มูลความผิดทางอาญา และชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)	จำนวน	273	เรื่อง
4)	ชี้มูลความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ	จำนวน	9	เรื่อง
5)	ชี้มูลความผิดฐานฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงตามมาตรา 87	จำนวน	1	เรื่อง

**3. เรื่องกล่าวหาคงเหลือที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง**  
จำนวน 12,792 เรื่อง จำแนกเป็น

3.1	เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	9,289	เรื่อง
3.2	เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน	3,509	เรื่อง

**ตารางที่ 18 สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี**

เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน		
1. ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแล มีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	2,984	เรื่อง	1. ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ	84	เรื่อง
2. ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	8	เรื่อง	1.1 ไต่สวนแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	76	เรื่อง
3. ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	426	เรื่อง	1.2 ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ)	8	เรื่อง
4. รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	1,380	เรื่อง	2. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	-	เรื่อง
5. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	22	เรื่อง	3. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	-	เรื่อง
6. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตามมาตรา 62	17	เรื่อง	4. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	53	เรื่อง
7. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	33	เรื่อง	5. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	-	เรื่อง
8. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	323	เรื่อง	6. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	504	เรื่อง
9. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	-	เรื่อง	6.1 ชี้มูลร่ำรวยผิดปกติ	9	เรื่อง
10. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	7	เรื่อง	6.2 ชี้มูลความผิดทางอาญา	209	เรื่อง
11. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	126	เรื่อง	6.3 ชี้มูลความผิดทางวินัย	12	เรื่อง
12. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	4	เรื่อง	6.4 ชี้มูลความผิดทางวินัยและอาญา	273	เรื่อง
			6.5 ชี้มูลความผิดทางจริยธรรม	1	เรื่อง
<b>รวม</b>	<b>5,346</b>	<b>เรื่อง</b>	<b>รวม</b>	<b>641</b>	<b>เรื่อง</b>

ที่มา : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 19 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2565

หน่วยนับ : เรื่อง

ปีงบประมาณ	จำนวนเรื่องกล่าวหา			เรื่องดำเนินการเสร็จ								คงเหลือ	เรื่อง คงค้าง (ร้อยละ)
	ยอด คงค้าง ยกมา	รับใหม่	รวม	ข้อมูล ความผิด	ให้ข้อ กล่าวหา ตกไป	ไม่รับ/ ไม่ยกขึ้น พิจารณา	ไม่รับไว้ ได้ส่วน ข้อเท็จจริง	ส่งให้ พนักงาน สอบสวน	ส่ง หน่วยงาน อื่น	ส่งให้ พนักงาน สอบสวน และ หน่วยงาน อื่น	รวม		
2558	9,522	3,051	12,573	147	92	86	962	19	313	-	1,619	10,954	87.12
2559	10,954	5,382	16,336	225	111	57	1,363	32	623	-	2,411	13,925	85.24
2560	13,925	4,896	18,821	250	131	48	2,082	33	915	-	3,459	15,362	81.62
2561	15,362	4,622	19,984	408	134	40	2,223	59	768	120	3,752	16,232	81.22
2562	16,232	3,285	19,517	300	95	2,106	1,299	37	355	975	5,167	14,350	73.53
2563	14,350	3,563	17,913	514	165	2,470	451	621	576	265	5,062	12,851	71.74
2564	12,851	4,081	16,932	1,076	266	2,318	275	32	550	103	4,620	12,312	72.71
2565	12,312	5,076	17,388	504	76	3,005	426	59	393	133	4,596	12,792	73.57

ที่มา : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. มีปริมาณเรื่องกล่าวหาคงเหลือยกมา ณ วันที่ 30 กันยายน 2564 จำนวน 12,312 เรื่อง โดยมีจำนวนเรื่องกล่าวหาใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2564 - 30 กันยายน 2565) รวมทั้งสิ้น 5,076 เรื่อง ซึ่งเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาใหม่กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่ผ่านมาแล้ว ปรากฏว่า สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหาใหม่เพิ่มมากขึ้นจำนวน 994 เรื่อง และเมื่อรวมจำนวนเรื่องกล่าวหาใหม่กับปริมาณเรื่องกล่าวหาสะสมที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมดแล้ว ส่งผลให้มีจำนวนเรื่องกล่าวหาที่เข้าสู่กระบวนการพิจารณาของสำนักงาน ป.ป.ช. รวมทั้งสิ้น 17,388 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงเหลือสะสมที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) รวมทั้งสิ้น 12,792 เรื่อง แบ่งออกเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นคงเหลือ จำนวน 9,283 เรื่อง และเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงคงเหลือ 3,509 เรื่อง

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถดำเนินการพิจารณาเรื่องกล่าวหาแล้วเสร็จรวมทั้งสิ้น 5,987 เรื่อง แบ่งออกเป็นเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 5,346 เรื่อง และเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วเสร็จ 641 เรื่อง ซึ่งในจำนวนนี้เป็นเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว (เรื่องเสร็จเด็ดขาด) รวม 4,596 เรื่อง และเมื่อพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการแล้วเสร็จ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แล้ว ปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องกล่าวหาแล้วเสร็จลดน้อยลงกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 24 เรื่อง นอกจากนี้แล้ว หากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาคงเหลือ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 แล้วนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสมเพิ่มสูงขึ้นกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 480 เรื่อง ทำให้มีเรื่องกล่าวหาคงเหลือที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ จำนวน 12,792 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 73.57 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมด

ตารางที่ 20 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และขนาดคดี

หน่วยนับ : เรื่อง

ประเภทคดี	ขนาดคดี				รวม	ร้อยละ (%)
	เล็ก (S)	กลาง (M)	ใหญ่ (L)	ใหญ่มาก (XL)		
จัดซื้อจัดจ้าง	6	38	107	62	213	42.26
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2	43	41	36	122	24.21
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1	8	23	27	59	11.71
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2	16	19	21	58	11.51
เรียกรับสินบน	2	9	10	3	24	4.76
ร่ำรวยผิดปกติ	-	1	2	6	9	1.78
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	2	4	1	7	1.39
การบริหารงานบุคคล	1	2	2	1	6	1.19
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1	-	1	3	5	0.99
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	1	-	-	1	0.20
<b>รวม</b>	<b>15</b>	<b>121</b>	<b>209</b>	<b>159</b>	<b>504</b>	<b>100.00</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>	<b>2.98</b>	<b>24.01</b>	<b>41.47</b>	<b>31.55</b>	<b>100.00</b>	

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.  
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 21 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด

หน่วยนับ : ราย

ประเภทคดี	ประเภทตำแหน่ง											รวม
	ข้าราชการการเมือง/ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง	ผู้บริหาร/รองผู้บริหาร/ผู้ช่วยผู้บริหารและสมาชิกสภาท้องถิ่น	ข้าราชการพลเรือนสามัญ	ข้าราชการส่วนท้องถิ่น	ข้าราชการตำรวจ	ข้าราชการฝ่ายทหาร	ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา	ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา	พนักงานรัฐวิสาหกิจ	พนักงานองค์การมหาชน	อื่นๆ	
จัดซื้อจัดจ้าง	1	138	78	363	-	4	48	-	24	13	679	1,348
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	42	65	61	108	1	-	11	2	35	-	126	451
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/เบิกจ่ายเงินในโครงการ/โครงการ	-	38	52	51	-	-	48	14	5	-	98	306
ยกยอกเบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1	27	59	24	-	5	6	3	1	-	109	235
เรียกรับสินบน	1	5	10	7	-	-	1	1	1	-	4	30
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1	-	17	-	-	-	-	-	-	-	7	25
การบริหารงานบุคคล	-	10	3	2	-	-	-	-	-	-	4	19
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	6	1	-	-	-	-	-	-	-	12	19
ร่ำรวยผิดปกติ	-	4	2	-	1	-	-	-	1	1	-	9
ฝ่าฝืนจริยธรรม	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1
<b>รวม</b>	<b>47</b>	<b>293</b>	<b>283</b>	<b>555</b>	<b>2</b>	<b>9</b>	<b>114</b>	<b>20</b>	<b>67</b>	<b>14</b>	<b>1,039</b>	<b>2,443</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>	<b>1.92</b>	<b>11.99</b>	<b>11.58</b>	<b>22.72</b>	<b>0.08</b>	<b>0.37</b>	<b>4.67</b>	<b>0.82</b>	<b>2.74</b>	<b>0.57</b>	<b>42.53</b>	<b>100</b>

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.  
ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 22 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

หน่วยนับ : หน่วยงาน

ประเภทคดี	ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น							รวม
	กรุงเทพมหานคร	เมืองพัทยา	องค์การบริหารส่วนจังหวัด	เทศบาลนคร	เทศบาลเมือง	เทศบาลตำบล	องค์การบริหารส่วนตำบล	
จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	18	5	6	49	54	132
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2	-	7	3	3	20	27	62
ทุจริตในการจัดหางบประมาณเบิก/โครงการ/จ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	7	-	1	6	14	28
ยกยอกเบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ/เรียกรับสินบน	-	-	-	-	-	5	20	25
เรียกรับสินบน	1	-	-	-	1	3	4	9
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	-	1	-	4	5
ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	-	-	-	1	1	2
การบริหารงานบุคคล	-	-	-	-	-	-	4	4
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	-	-	-	-	-
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>รวม</b>	<b>3</b>	<b>-</b>	<b>32</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>84</b>	<b>128</b>	<b>267</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>	<b>1.12</b>	<b>0.00</b>	<b>11.99</b>	<b>3.00</b>	<b>4.49</b>	<b>31.46</b>	<b>47.94</b>	<b>100</b>

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : ศูนย์บริหารข้อมูลสำนักงาน ป.ป.ช. สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากตารางดังกล่าวข้างต้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่างๆ รวมทั้งสิ้น 504 คดี ซึ่งในจำนวนนี้เป็นคดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุดรวม 209 คดี (ร้อยละ 41.47) รองลงมาเป็นคดีขนาดใหญ่มาก (XL) รวม 159 คดี (ร้อยละ 31.55) คดีขนาดกลาง (M) รวม 121 คดี (ร้อยละ 24.01) และคดีขนาดเล็ก (S) รวม 15 คดี (ร้อยละ 2.98) และหากพิจารณาถึงประเภทคดีแล้วพบว่ากลุ่มคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดมากที่สุด 3 อันดับแรก **อันดับที่ 1** คือ ประเภทคดีด้านการจัดซื้อจัดจ้าง รวม 213 คดี (ร้อยละ 42.26) **อันดับที่ 2** ประเภทคดีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ รวม 122 คดี (ร้อยละ 24.21) และ**อันดับที่ 3** คือ ประเภทคดีทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ รวม 59 คดี (ร้อยละ 11.71)

หากพิจารณาถึงจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นั้น พบว่า มีเจ้าพนักงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดในคดีต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 2,443 ราย และเมื่อพิจารณาถึงประเภทตำแหน่งผู้ถูกชี้มูลความผิดแล้วพบว่า **อันดับที่ 1** คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการส่วนท้องถิ่น เป็นตำแหน่งที่มีผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 555 ราย (ร้อยละ 22.72) **อันดับที่ 2** คือ ตำแหน่งประเภทผู้บริหาร/รองผู้บริหาร/ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น รวม 293 ราย (ร้อยละ 11.95) และ**อันดับที่ 3** คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการพลเรือนสามัญ รวม 283 ราย (ร้อยละ 11.53) และเมื่อพิจารณาถึงประเภทคดีของผู้ถูกชี้มูลความผิดแล้ว พบว่าประเภทคดีด้านการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นประเภทคดีที่มีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด รวม 1,348 ราย รองลงมาเป็นประเภทคดีปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 451 ราย ประเภทคดีทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 306 ราย ประเภทคดียกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 235 ราย ประเภทคดีทุจริตการเรียกรับสินบน มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 30 ราย

นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดแล้ว พบว่า หน่วยงานส่วนใหญ่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับตำบล คือ องค์การบริหารส่วนตำบล มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด รวม 128 แห่ง (ร้อยละ 47.94) รองลงมาเป็นเทศบาลตำบล มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 84 แห่ง (ร้อยละ 31.46) องค์การบริหารส่วนจังหวัด มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 32 แห่ง (ร้อยละ 11.99) เทศบาลเมือง มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 12 แห่ง (ร้อยละ 4.49) เทศบาลนคร มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 8 แห่ง (ร้อยละ 3) และกรุงเทพมหานคร มีจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิด รวม 3 แห่ง (ร้อยละ 1.12)

## สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 4 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 ทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ เช่น ประเภทค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือค่ากล่าวหาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด ค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดและมีสถิติการชี้มูลความผิดมากที่สุดจะเป็นค่ากล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น นอกจากนี้ ค่ากล่าวหาที่มีการมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการมากที่สุด คือ ค่ากล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ดังนั้น จากข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาที่ได้กล่าวในข้างต้น จึงนำมาประกอบการเปรียบเทียบกับข้อมูลสถิติของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งจะพบข้อมูลสำคัญและสามารถอธิบายได้ ดังนี้

### 1. ข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 ถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

#### 1.1 แหล่งที่มาของค่ากล่าวหา

สถิติข้อมูลค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. จำนวน 8,381 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง พบว่า มีจำนวนค่ากล่าวหาเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 3.70 หากเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) คือ 9,413 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากแหล่งที่มาของค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นค่ากล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 6,857 เรื่อง โดยเพิ่มขึ้นร้อยละ 13.95 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ค่ากล่าวหา ร้องเรียนที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 1,429 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 11.73 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ สำนักงาน ป.ป.ท. ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 949 เรื่อง ลดลงร้อยละ 41.20 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ค่ากล่าวหาร้องเรียนที่กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 182 เรื่อง เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 40.27 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 23

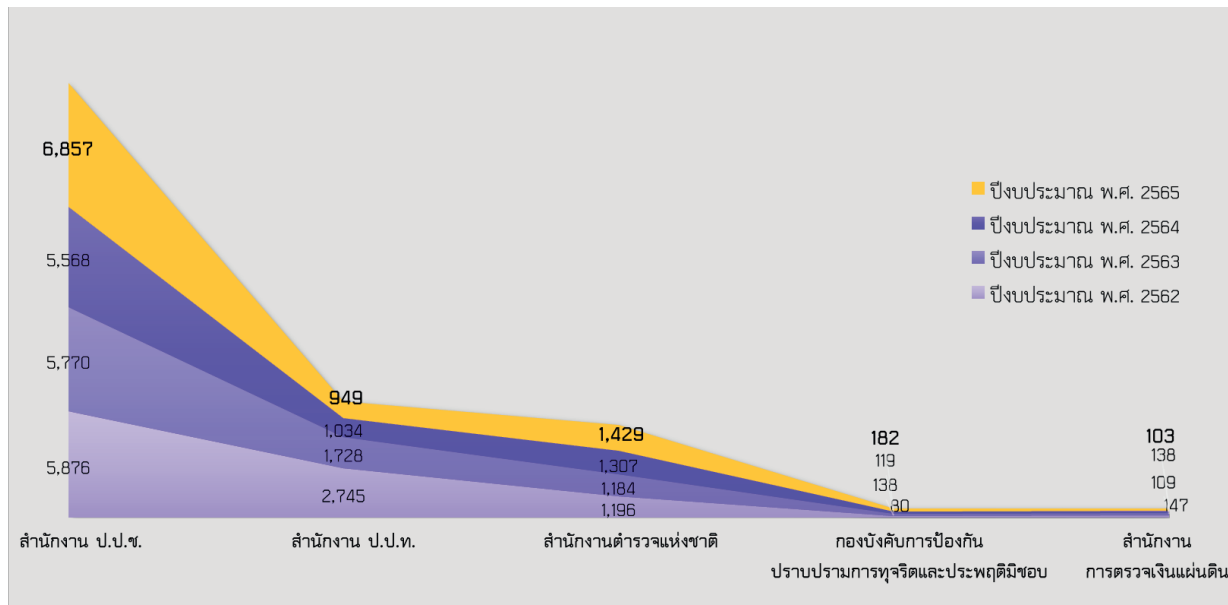
ตารางที่ 23 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของค่ากล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย		
	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	ร้อยละ	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	
1) สำนักงาน ป.ป.ช.	5,876	56.59	5,770	63.2	5,568	66.44	6,857	70.24	▲	13.95	839.25
2) สำนักงาน ป.ป.ท.	2,745	26.43	1,728	18.93	1,034	12.34	949	9.72	▼	-41.20	-665.00
3) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,196	11.52	1,184	12.97	1,307	15.59	1,429	14.64	▲	11.73	150.00
4) กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	80	0.77	138	1.51	119	1.42	182	1.86	▲	40.27	52.25
5) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	147	1.42	109	1.19	138	1.65	103	1.06	▼	-17.10	-21.25
6) กรมสอบสวนคดีพิเศษ	127	1.22	46	0.5	52	0.62	60	0.61	▼	-15.79	-11.25
7) หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	94	0.91	51	0.56	56	0.67	57	0.58	▼	-11.63	-7.50
8) ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	47	0.45	28	0.31	19	0.23	17	0.17	▼	-38.74	-10.75
9) สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	20	0.19	19	0.21	30	0.36	21	0.22	▼	-6.67	-1.50
10) กระทรวงมหาดไทย	10	0.1	24	0.26	14	0.17	7	0.07	▼	-49.09	-6.75
11) กรมราชทัณฑ์	13	0.13	6	0.07	19	0.23	6	0.06	▼	-45.45	-5.00
12) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	1	0.01	2	0.02	2	0.02	39	0.40	▲	254.55	28.00
13) สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	11	0.11	4	0.04	8	0.10	12	0.12	▲	37.14	3.25
14) กระทรวงสาธารณสุข	7	0.07	7	0.08	2	0.02	2	0.02	▼	-55.56	-2.50
15) กองบังคับการปราบปราม	0	-	0	-	8	0.10	7	0.07	▲	86.67	3.25
16) รัฐสภา	7	0.07	0	-	3	0.04	4	0.04	▲	14.29	0.50
17) ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	0	-	9	0.1	0	-	3	0.03		0.00	0.00
18) สำนักงานอัยการสูงสุด	1	0.01	2	0.02	1	0.01	0	-	▼	-100.00	-1.00
19) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	0	-	2	0.02	1	0.01	0	-	▼	-100.00	-0.75
20) ศาลจังหวัด	0	-	1	0.01	0	-	2	0.02	▲	166.67	1.25
21) ศูนย์ดำรงธรรม	0	-	0	-	0	-	3	0.03	▲	300.00	2.25
22) สำนักงานกฤษฎีกา	0	-	0	-	0	-	2	0.02	▲	300.00	1.50
<b>รวม</b>	<b>10,382</b>	<b>100</b>	<b>9,130</b>	<b>100</b>	<b>8,381</b>	<b>100</b>	<b>9,762</b>	<b>100.00</b>	<b>▲</b>	<b>3.70</b>	<b>348.25</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 10 ข้อมูลแหล่งที่มาของคำกล่าวหา ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.2 ข้อมูลสถิติวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียน

สถิติข้อมูลวิธีการ/ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 8,381 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนทั้งสิ้น 9,762 เรื่อง เพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 3.70 หากเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) คือ 9,413 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 5,119 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 6.38 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,224 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 9.07 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ และคำกล่าวหาประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,829 เรื่อง ลดลงร้อยละ 9.32 จากจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 24

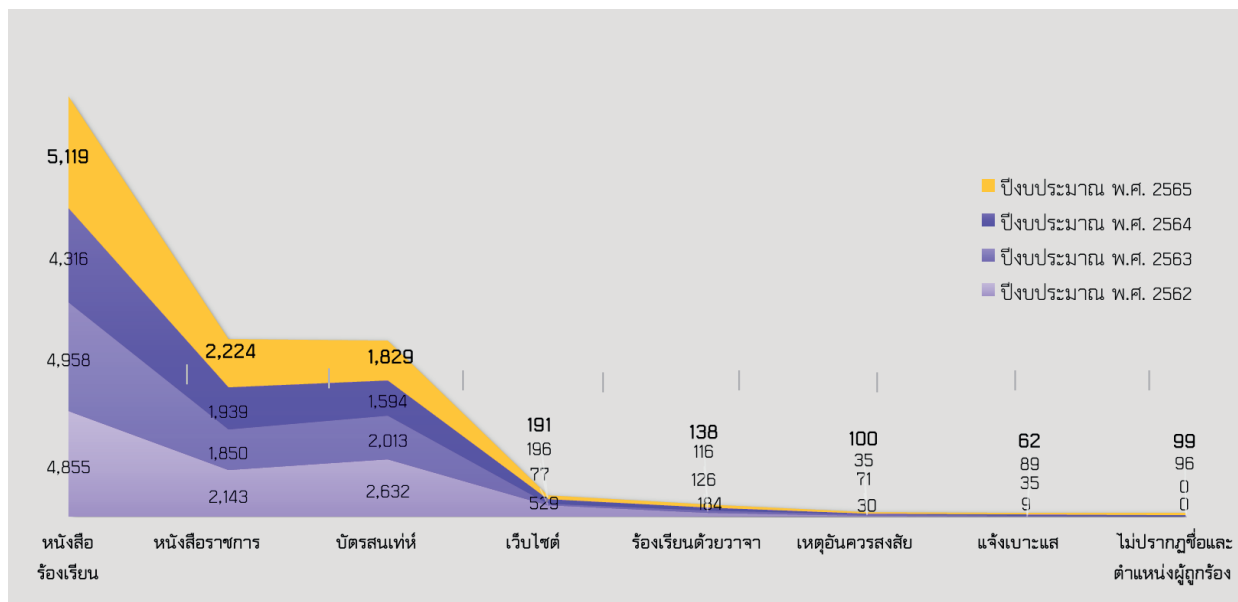
ตารางที่ 24 สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียนระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

ช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)
หนังสือร้องเรียน	4,855	46.76	4,958	54.30	4,316	51.50	5,119	52.44	▲ 6.38	307.00
หนังสือราชการ	2,143	20.64	1,850	20.26	1,939	23.14	2,224	22.78	▲ 9.07	185.00
บัตรสนเท่ห์	2,632	25.35	2,013	22.05	1,594	19.02	1,829	18.74	▼ -9.32	-188.00
เว็บไซต์	529	5.10	77	0.84	196	2.34	191	1.96	▼ -23.06	-57.25
ร้องเรียนด้วยวาจา	184	1.77	126	1.38	116	1.38	138	1.41	▼ -2.13	-3.00
เหตุอันควรสงสัย	30	0.29	71	0.78	35	0.42	100	1.02	▲ 69.49	41.00
แจ้งเบาะแส	9	0.09	35	0.38	89	1.06	62	0.64	▲ 27.18	13.25
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	0	-	0	-	96	1.15	99	1.01	▲ 103.08	50.25
<b>ผลรวม</b>	<b>10,382</b>	<b>100</b>	<b>9,130</b>	<b>100</b>	<b>8,381</b>	<b>100</b>	<b>9,762</b>	<b>100.00</b>	<b>▲ 3.70</b>	<b>348.25</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 11 สถิติช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.3 สถิติคำกล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ เปรียบเทียบระหว่างคำกล่าวหาที่มีเหตุเกิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับ คำกล่าวหาที่มีเหตุเกิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

จากคำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในแต่ละปีงบประมาณทั้งปีงบประมาณ 2564 และ 2565 พบว่า ส่วนใหญ่จะเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณนั้น ๆ เฉลี่ยร้อยละ 37.50 รองลงมาจะเกิดเหตุในปีงบประมาณก่อนหน้าของปีงบประมาณนั้น ๆ ตามลำดับ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 9,762 เรื่อง แบ่งตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุคือ เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 3,723 เรื่อง (ร้อยละ 38.14) รองลงมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2,442 เรื่อง (ร้อยละ 25.02) และปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 843 เรื่อง (ร้อยละ 8.64) ตามลำดับ ทั้งนี้ เมื่อเปรียบเทียบระหว่างคำกล่าวหาที่มีเหตุเกิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 กับคำกล่าวหาที่มีเหตุเกิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จะเห็นว่าคำกล่าวหาที่มีเหตุเกิดในปีงบประมาณนั้น ๆ มีแนวโน้มมีส่วนเพิ่มสูงขึ้น รายละเอียดดังตารางที่ 25 และ 26

ตารางที่ 25 สถิติคำกล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2564	2563	2562	2561	2560	2550-2559	2544-2549	2514-2543	ไม่ระบุ
จำนวนคำกล่าวหา	8,381	3,088	2,009	748	470	363	1,338	73	49	243
ร้อยละ	100	36.85	23.97	8.92	5.61	4.33	15.96	0.87	0.58	2.90
คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ
จำนวนคำกล่าวหา	9,762	3,723	2,442	843	515	333	1,414	89	64	256
ร้อยละ	100	38.14	25.02	8.64	5.28	3.41	14.48	0.91	0.66	2.62

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.4 สถิติรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ โดยจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 – 9

ภาพรวมคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 7,044 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 9.22 หากเปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) คือ 6,449 เรื่อง โดยพบว่า พื้นที่ส่วนกลาง มีคำกล่าวหาจำนวน 1,504 เรื่อง ลดลงคิดเป็นร้อยละ 1.05 จากจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ

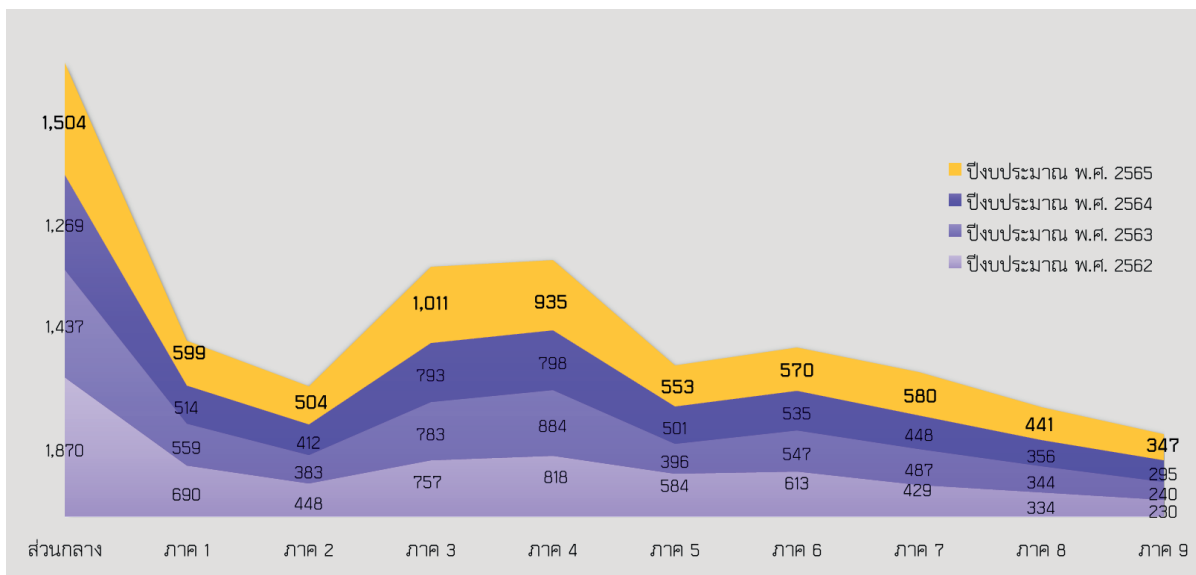
สำหรับพื้นที่ที่มีคำกล่าวหาเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 347 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 24.82 จากจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รองลงมาคือสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 มีเรื่องกล่าวหา จำนวน 1,011 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.93 จากจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 มีเรื่องกล่าวหาจำนวน 441 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 19.59 จากจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 26

ตารางที่ 26 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565  
ตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1-9

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ส่วนกลาง	1,870	1,437	1,269	1,504	▼ -1.05	-16.00
ภาค 1	690	559	514	599	▲ 1.44	8.50
ภาค 2	448	383	412	504	▲ 15.40	67.25
ภาค 3	757	783	793	1,011	▲ 20.93	175.00
ภาค 4	818	884	798	935	▲ 8.88	76.25
ภาค 5	584	396	501	553	▲ 8.75	44.50
ภาค 6	613	547	535	570	▲ 0.66	3.75
ภาค 7	429	487	448	580	▲ 19.34	94.00
ภาค 8	334	344	356	441	▲ 19.59	72.25
ภาค 9	230	240	295	347	▲ 24.82	69.00
ผลรวม	6,773	6,060	5,921	7,044	▲ 9.22	594.50

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 12 จำนวนค่ากล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 - 9  
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565



ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 1.5 ข้อมูลสถิติเปรียบเทียบ คำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตาม มาตรา 61 ถึง 64

ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,488 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,109 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2,714 เรื่อง โดยใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการทั้งสิ้น 2,872 เรื่อง หากเปรียบเทียบกับจำนวนเรื่องกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) คือ 3,045 เรื่อง พบว่า ลดลงร้อยละ 5.70 โดยจำแนกหน่วยงานที่ถูกส่งหรือมอบหมายให้ดำเนินการ ดังนี้ กรณีส่งผู้บังคับบัญชา/ผู้มี อำนาจแต่งตั้งถอดถอน จำนวน 1,417 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 16.08 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ กรณีส่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการ จำนวน 1,045 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 5.32 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ กรณีส่งกลับเนื่องจากไม่อยู่ในอำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 177 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 26.65 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ กรณีส่งให้กรมสอบสวนคดีพิเศษ จำนวน 10 เรื่อง เพิ่มขึ้น 110.53 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ

สำหรับจำนวนคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมีมติส่งหรือมอบหมาย คำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการที่มีจำนวนลดลง คือ กรณีส่งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการจำนวน 223 เรื่อง ลดลงร้อยละ 67.60 จากจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รายละเอียดดังตารางที่ 27

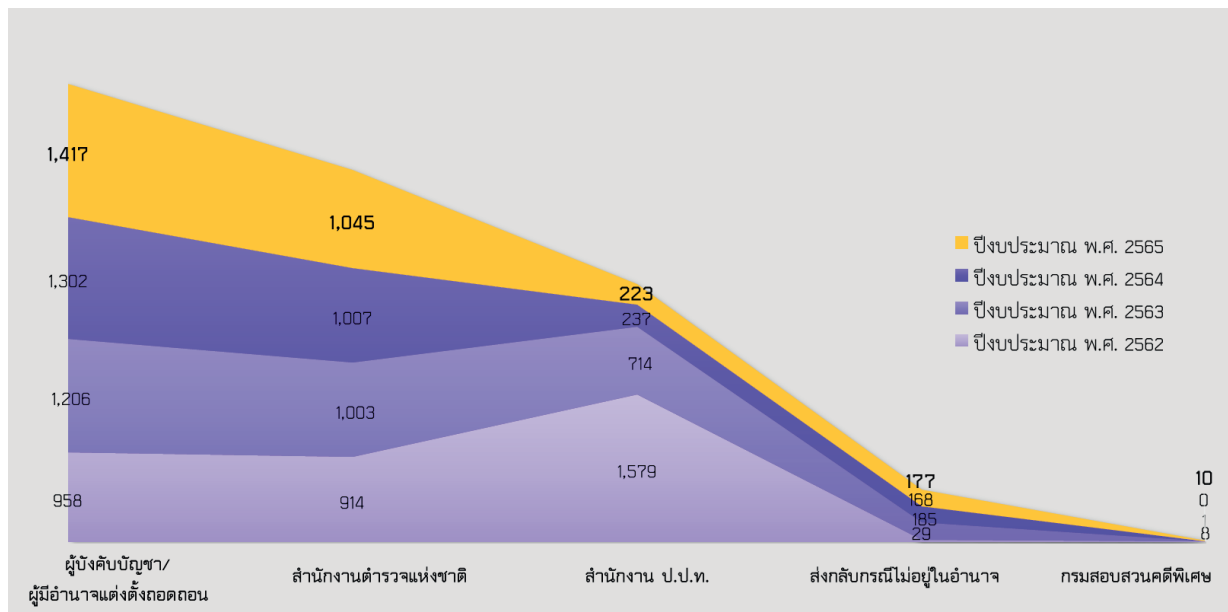
ตารางที่ 27 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	958	1,206	1,302	1,417	▲ 16.08	196.25
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	914	1,003	1,007	1,045	▲ 5.32	52.75
สำนักงาน ป.ป.ท.	1,579	714	237	223	▼ -67.60	-465.25
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	29	185	168	177	▲ 26.65	37.25
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	8	1	0	10	▲ 110.53	5.25
<b>รวม</b>	<b>3,488</b>	<b>3,109</b>	<b>2,714</b>	<b>2,872</b>	<b>▼ -5.70</b>	<b>-173.75</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 13 สถิติเปรียบเทียบค่ากล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ตามมาตรา 61 ถึง 64



ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.6) จำนวนค่ากล่าวหาที่จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

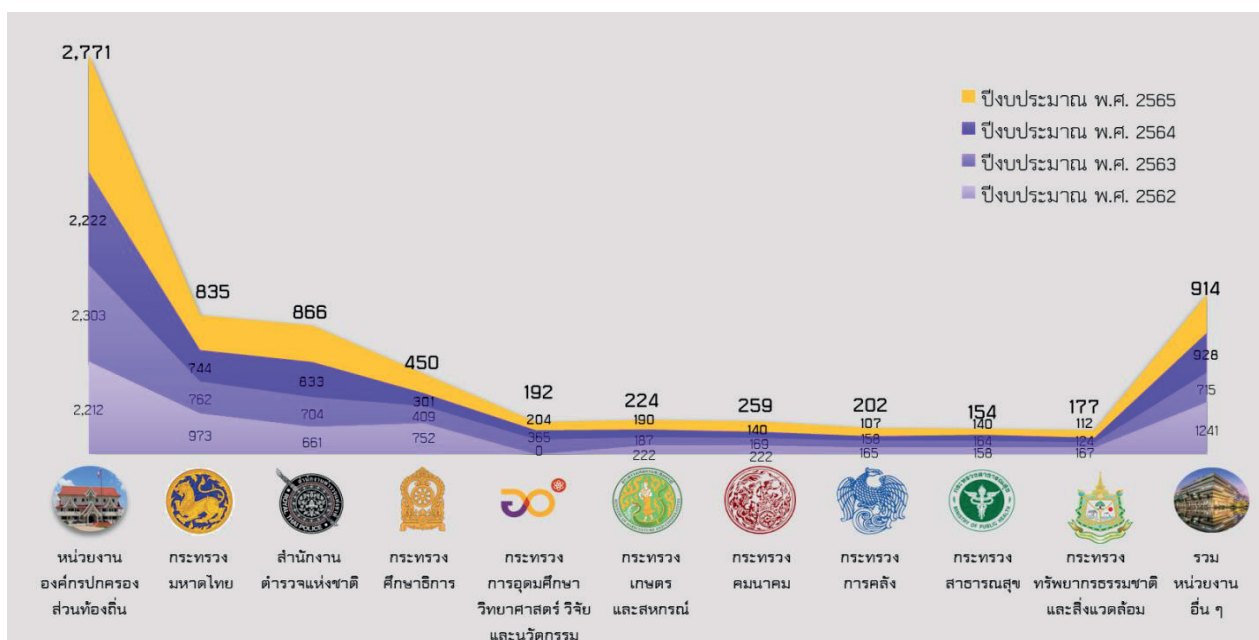
จากค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 7,044 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนการกล่าวหาการกระทำผิด พบว่า หน่วยงานที่มีค่ากล่าวหาเป็นอันดับหนึ่งยังคงเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2,771 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 394 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.58 รองลงมาคือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 866 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 100 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 13.05 ขณะที่กระทรวงมหาดไทย มีจำนวน 835 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 6 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 0.78 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 28

ตารางที่ 28 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565  
จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2,212	2,303	2,222	2,771	▲ 16.58	394.00
2. กระทรวงมหาดไทย	973	762	744	835	▼ -0.78	6.50
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	661	704	833	866	▲ 13.05	100.00
4. กระทรวงศึกษาธิการ	752	409	301	450	▼ -5.86	-28.00
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	365	204	192	▼ -24.31	-61.67
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	222	187	190	224	▲ 8.87	18.25
7. กระทรวงคมนาคม	222	169	140	259	▲ 31.14	61.50
8. กระทรวงการคลัง	165	158	107	202	▲ 27.85	44.00
9. กระทรวงสาธารณสุข	158	164	140	154	0.00	0.00
10. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	167	124	112	177	▲ 22.07	32.00
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	1,241	715	928	914	▼ -3.42	-35.50
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>▲ 9.22</b>	<b>594.50</b>

หมายเหตุ: \* ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือน พฤษภาคม 2562  
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 14 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565  
จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 1.7 ค่ากล่าวหาจำแนกข้อมูลตามประเภทค่ากล่าวหา

จากค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 7,044 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา พบว่า ประเภทค่ากล่าวหาที่เพิ่มขึ้น ส่วนใหญ่เป็น ค่ากล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หากเปรียบเทียบกับ ค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 เพิ่มขึ้นจำนวน 241 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.43 รองลงมาเป็นค่ากล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง เพิ่มขึ้นจำนวน 399 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 27.14 ค่ากล่าวหาประเภทการบริหารงานบุคคล เพิ่มขึ้นจำนวน 16 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.96 ค่ากล่าวหาประเภทเรียกรับสินบน เพิ่มขึ้นจำนวน 60 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.83 ค่ากล่าวหาประเภทร่ำรวยผิดปกติ เพิ่มขึ้นจำนวน 12 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.96 และค่ากล่าวหาประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม เพิ่มขึ้นจำนวน 27 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.13

สำหรับประเภทค่ากล่าวหาที่ลดลง มีจำนวน 4 ประเภทค่ากล่าวหา ได้แก่ ค่ากล่าวหาประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ ลดลงจำนวน 55 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.70 ค่ากล่าวหาประเภททุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ ลดลงจำนวน 35 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.83 ค่ากล่าวหาประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน ลดลงจำนวน 53 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.92 และค่ากล่าวหาประเภทฝ่าฝืนจริยธรรม ลดลงจำนวน 17 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 49.30

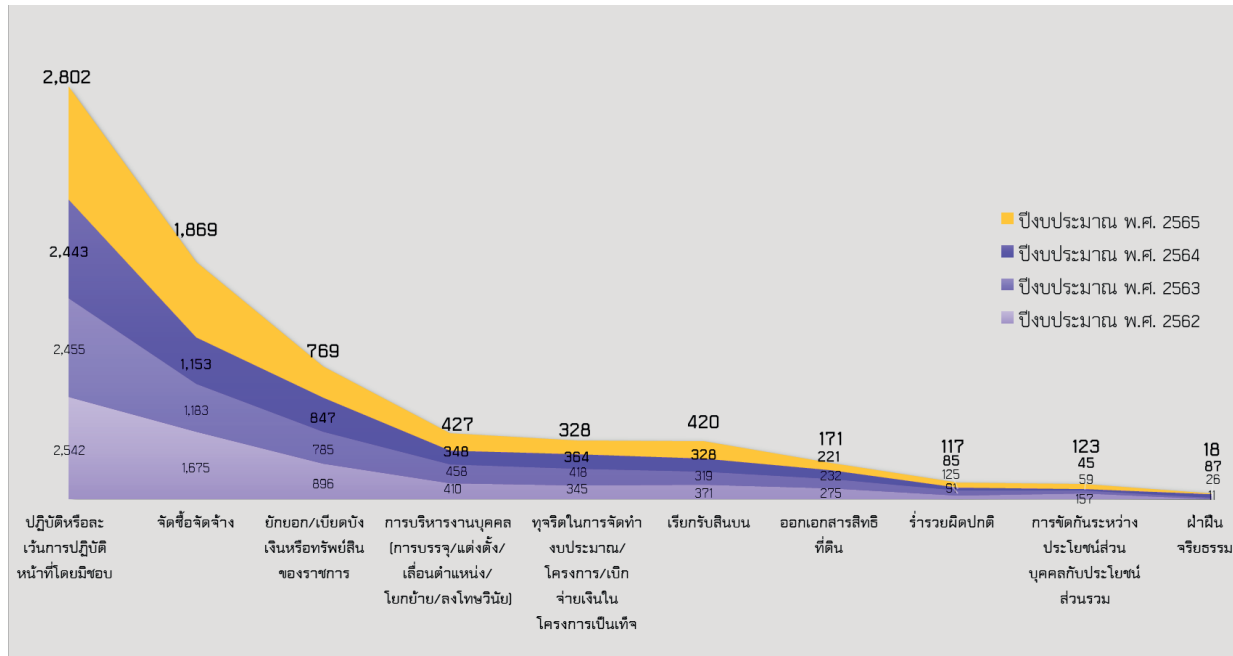
ตารางที่ 29 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565  
จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,542	2,455	2,443	2,802	▲ 9.43	241.50
จัดซื้อจัดจ้าง	1,675	1,183	1,153	1,869	▲ 27.14	399.00
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	896	785	847	769	▼ -6.07	-55.25
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/ เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	410	458	348	427	▲ 3.96	16.25
ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	345	418	364	328	▼ -9.83	-35.75
เรียกรับสินบน	371	319	328	420	▲ 16.83	60.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	275	232	221	171	▼ -23.92	-53.75
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	▲ 11.96	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม	157	59	45	123	▲ 28.13	27.00
ฝ่าฝืนจริยธรรม	11	26	87	18	▼ -49.30	-17.50
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>▲ 9.22</b>	<b>594.50</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 15 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565  
จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.8 คำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามพื้นที่ความรับผิดชอบ

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่าเพิ่มขึ้น จำนวน 814 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.83 โดยพบว่า ในเขตพื้นที่ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2 - 9 มีคำกล่าวหาเพิ่มขึ้นทั้งหมด โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการเองเพิ่มขึ้นมากที่สุด จำนวน 179 เรื่อง รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 จำนวน 178 เรื่อง และเขตพื้นที่ส่วนกลาง จำนวน 124 เรื่อง ตามลำดับ

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการเองลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่าลดลง จำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 0.62 รายละเอียดดังตารางที่ 30

ตารางที่ 30 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

ภาค 1 – 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง

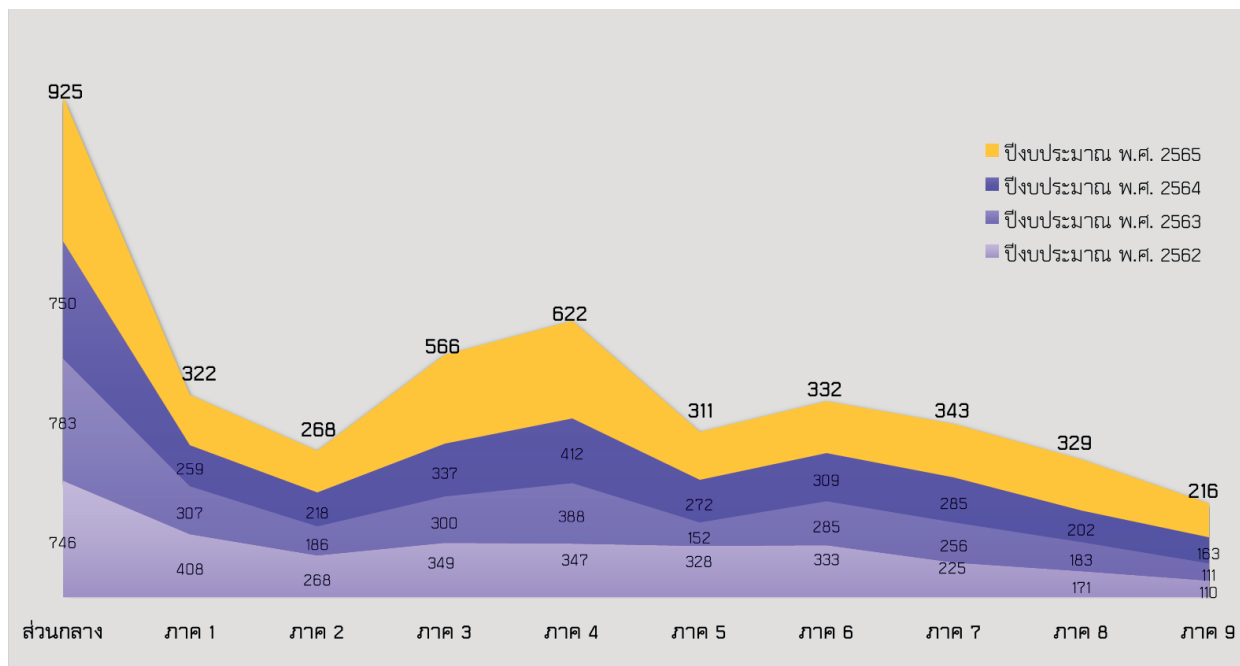
พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ส่วนกลาง	746	783	750	925	▲ 15.48	124.00
ภาค 1	408	307	259	322	▼ -0.62	-2.00
ภาค 2	268	186	218	268	▲ 14.04	33.00
ภาค 3	349	300	337	566	▲ 45.88	178.00
ภาค 4	347	388	412	622	▲ 40.64	179.75
ภาค 5	328	152	272	311	▲ 17.03	45.25
ภาค 6	333	285	309	332	▲ 5.48	17.25
ภาค 7	225	256	285	343	▲ 23.72	65.75
ภาค 8	171	183	202	329	▲ 48.70	107.75
ภาค 9	110	111	163	216	▲ 44.00	66.00
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	▲ 23.83	814.75

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 16 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

ภาค 1 – 9 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการเอง



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 1.9 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาการกระทำ ความผิด พบว่า มีจำนวนคดีเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 814 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.83 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุดยังคงเป็นหน่วยงาน องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2,015 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 458 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 29.42 รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 459 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 113 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 32.66 และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 290 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 38 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 15.08 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 31

ตารางที่ 31 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

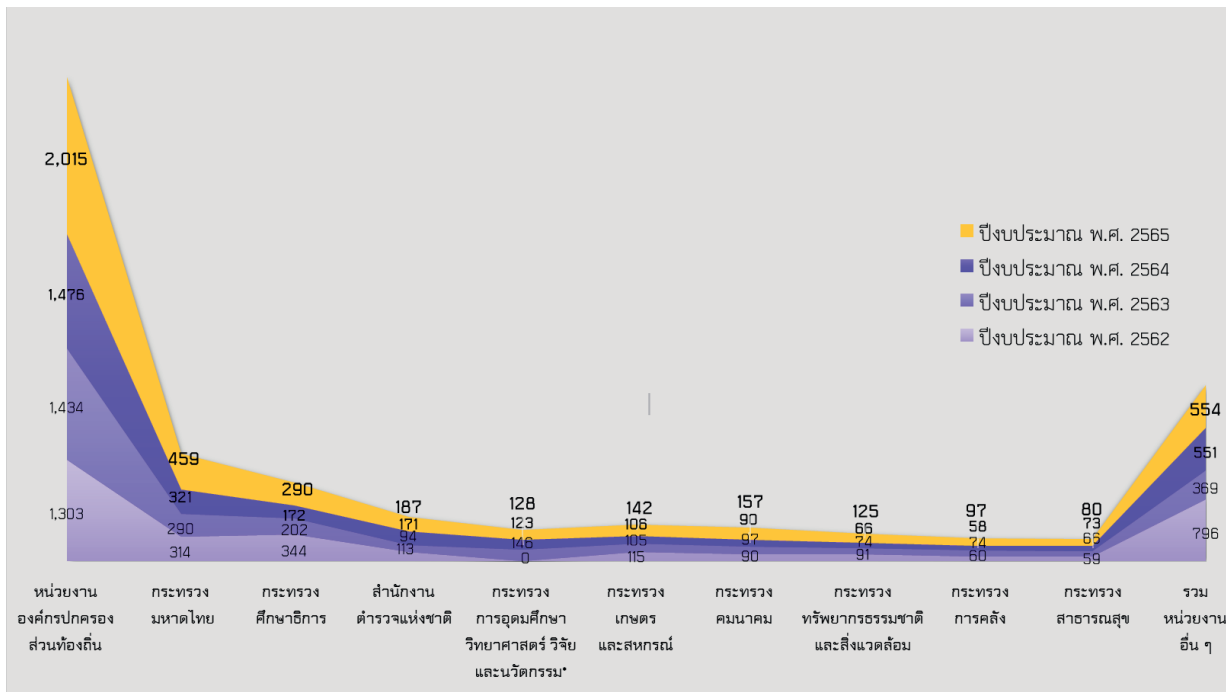
หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย		
					ร้อยละ	จำนวน	
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,303	1,434	1,476	2,015	▲	29.42	458.00
2. กระทรวงมหาดไทย	314	290	321	459	▲	32.66	113.00
3. กระทรวงศึกษาธิการ	344	202	172	290	▲	15.08	38.00
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	113	94	171	187	▲	32.39	45.75
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	146	123	128	▼	-3.27	-4.33
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	115	105	106	142	▲	21.37	25.00
7. กระทรวงคมนาคม	90	97	90	157	▲	44.70	48.50
8. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	91	74	66	125	▲	40.45	36.00
9. กระทรวงการคลัง	60	74	58	97	▲	34.26	24.75
10. กระทรวงสาธารณสุข	59	66	73	80	▲	15.11	10.50
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	796	369	551	554	▼	-2.38	-13.50
<b>ผลรวม</b>	<b>3,285</b>	<b>2,951</b>	<b>3,207</b>	<b>4,234</b>	<b>▲</b>	<b>23.83</b>	<b>814.75</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

หมายเหตุ: \* ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือนพฤษภาคม 2562

แผนภาพที่ 17 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก



หมายเหตุ: \* ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษา ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือน พฤษภาคม 2562

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.10 คำกล่าวหาจำแนกข้อมูลตามประเภทคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 4,234 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,605 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 38.45 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 1,258 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 23.45 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ และประเภทการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ จำนวน 372 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 16.16 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ตามลำดับ

สำหรับประเภทคำกล่าวหาที่ลดลงได้แก่ ประเภทการทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 222 เรื่อง ลดลงร้อยละ 1.99 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รองลงมาประเภทการการออกเอกสารสิทธิในที่ดิน จำนวน 122 เรื่อง ลดลงร้อยละ 9.29 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ และประเภทฝ่าฝืนจริยธรรม จำนวน 18 เรื่อง ลดลงร้อยละ 36.84 จากจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ รายละเอียดดังตารางที่ 32

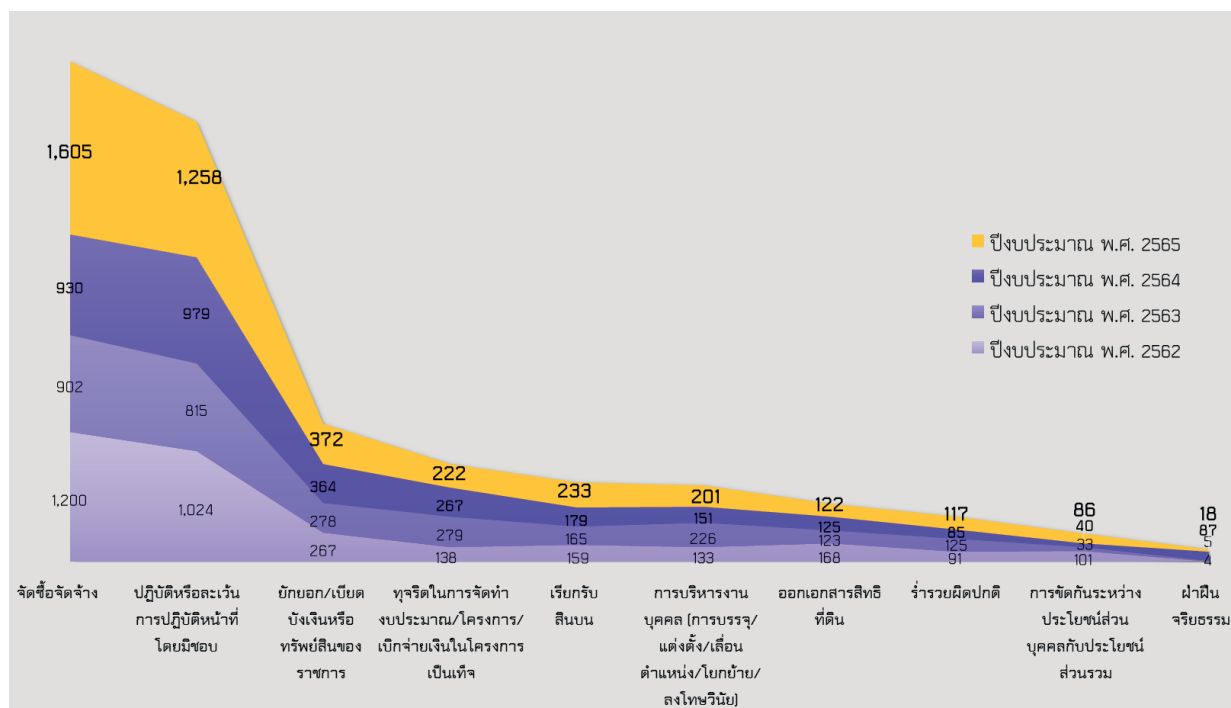
ตารางที่ 32 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
จัดซื้อจัดจ้าง	1,200	902	930	1,605	▲ 38.45	445.75
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,024	815	979	1,258	▲ 23.45	239.00
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	267	278	364	372	▲ 16.16	51.75
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	138	279	267	222	▼ -1.99	-4.50
เรียกรับสินบน	159	165	179	233	▲ 26.63	49.00
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	133	226	151	201	▲ 13.08	23.25
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	168	123	125	122	▼ -9.29	-12.50
จรรยาผิดปกติ	91	125	85	117	▲ 11.96	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	101	33	40	86	▲ 32.31	21.00
ฝ่าฝืนจริยธรรม	4	5	87	18	▼ -36.84	-10.50
<b>ผลรวม</b>	<b>3,285</b>	<b>2,951</b>	<b>3,207</b>	<b>4,234</b>	<b>▲ 23.83</b>	<b>814.75</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 18 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.11 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบ ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา**

จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบ ดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 236,243 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 90,716 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 26,883 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 9,247 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 89.81 โดยเมื่อจำแนกตามประเภทการทุจริตแล้ว กรณีการปฏิบัติ หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบเป็นประเภทค่ากล่าวหาที่มีมูลค่าจำนวนสูงสุด โดยมีจำนวนวงเงิน งบประมาณ 3,268 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 57.47 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 4 ปีงบประมาณ รองลงมาคือ ประเภทจัดซื้อจัดจ้าง โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 3,013 ล้านบาท พบว่าลดลงร้อยละ 94.94 เมื่อเปรียบเทียบกับ ค่าเฉลี่ยใน 4 ปีงบประมาณ และประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ซึ่งมี วงเงินงบประมาณ 1,524 ล้านบาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 235.09 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 4 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 33

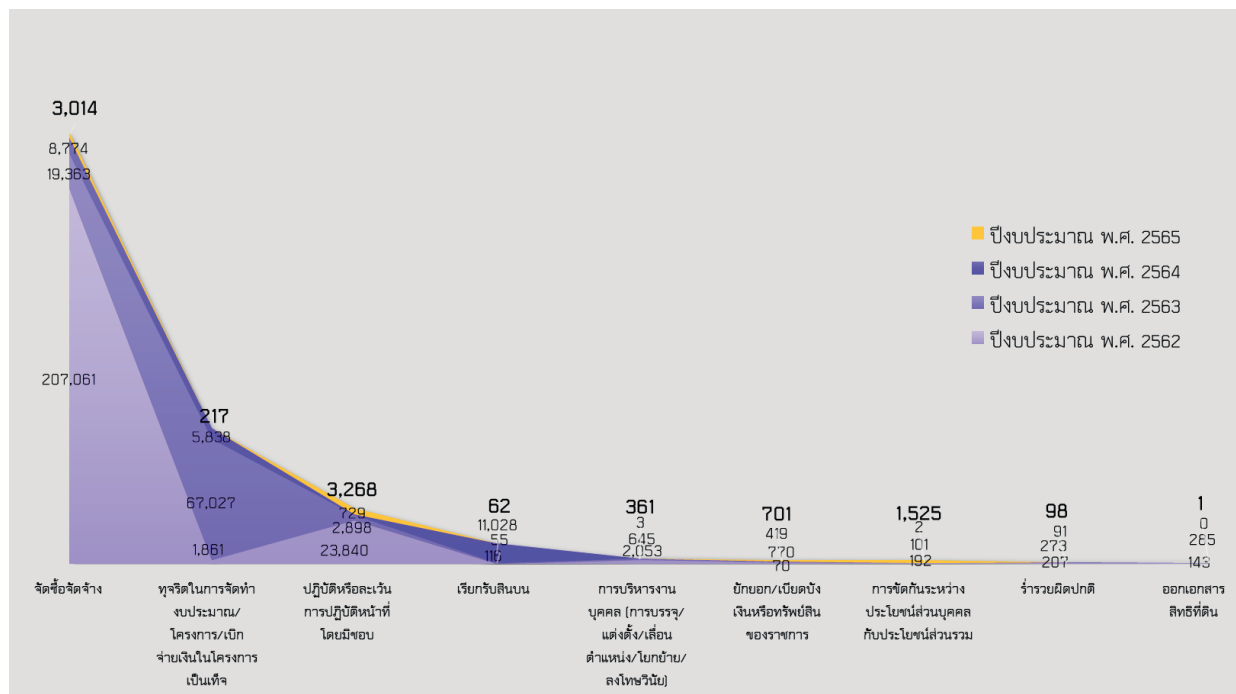
**ตารางที่ 33** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน (ล้านบาท)
จัดซื้อจัดจ้าง	207,060.91	19,362.92	8,773.67	3,013.76	▼ -94.94	-56,539.06
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,861.39	67,026.75	5,837.69	217.34	▼ -98.84	-18,518.45
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	23,840.21	2,897.65	729.28	3,268.22	▼ -57.47	-4,415.62
เรียกรับสินบน	115.74	54.90	11,027.72	61.51	▼ -97.81	-2,753.46
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	2,053.20	644.81	2.53	361.42	▼ -52.79	-404.07
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	770.01	69.86	419.33	700.63	▲ 43.00	210.67
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	192.32	100.92	2.16	1,524.95	▲ 235.09	1,069.86
รั่วรัยผิดปกติ	206.73	272.96	90.81	98.12	▼ -41.30	-69.03
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	143.32	285.27	0.40	1.11	▼ -98.97	-106.42
ฝ่าฝืนจริยธรรม	0.00	0.00	0.00	0.00	-	-
<b>ผลรวม</b>	<b>236,243.83</b>	<b>90,716.04</b>	<b>26,883.58</b>	<b>9,247.07</b>	<b>▼ -89.81</b>	<b>-81,525.56</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 19 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.12 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 1,966 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,288 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 มีจำนวน 1,116 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 399 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 76.38 โดยเมื่อแยกประเภทการทุจริตแล้ว ประเภทการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวนวงเงินสูงสุด คือประมาณ 195 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 40.67 รองลงมาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีวงเงินประมาณ 135 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 88.52 และประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินประมาณ 31 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 58.77 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 34

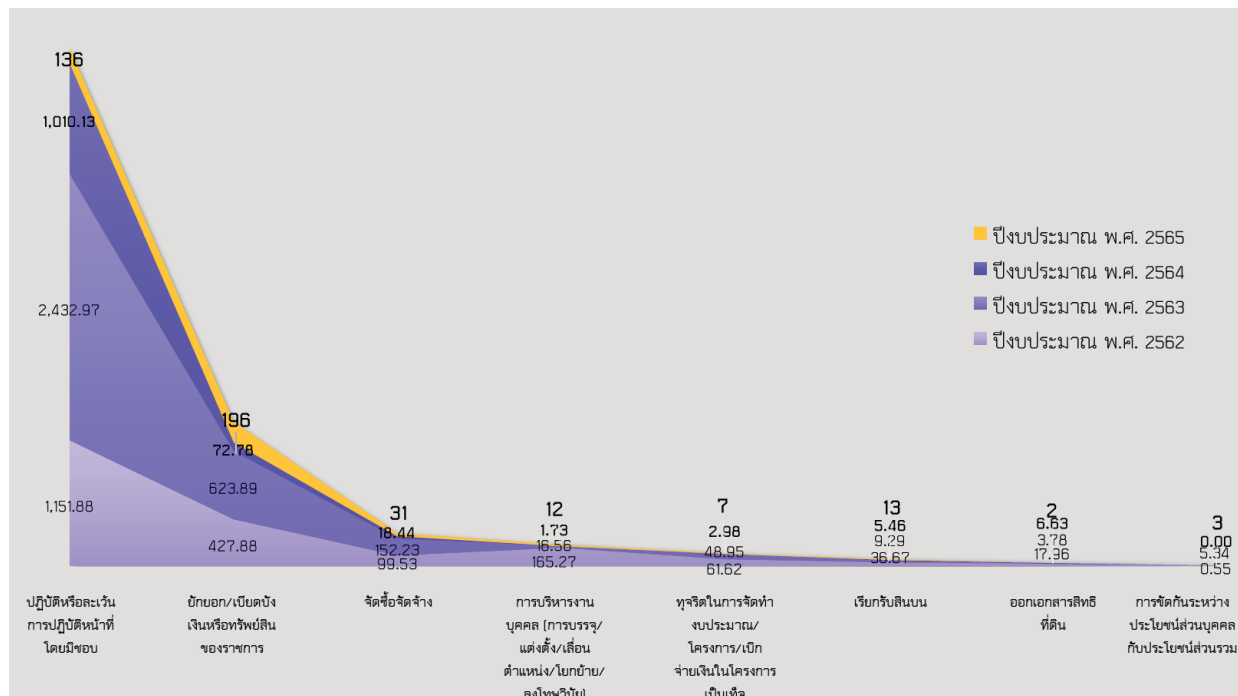
ตารางที่ 34 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน (ล้านบาท)
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,151.88	2,432.97	1,010.13	135.73	▼ -88.52	-1,046.95
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	427.88	623.89	72.78	195.84	▼ -40.67	-134.26
จัดซื้อจัดจ้าง	99.53	152.23	18.44	31.05	▼ -58.77	-44.26
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	165.27	16.56	1.73	12.27	▼ -74.94	-36.69
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	61.62	48.95	2.98	7.50	▼ -75.23	-22.77
เรียกรับสินบน	36.67	9.29	5.46	12.69	▼ -20.83	-3.34
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	17.96	3.78	6.63	1.80	▼ -76.14	-5.74
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	5.34	0.55	0.00	2.94	▲ 33.30	0.74
<b>ผลรวม</b>	<b>1,966.15</b>	<b>3,288.22</b>	<b>1,116.13</b>	<b>399.82</b>	<b>▼ -76.38</b>	<b>-1,292.76</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 20 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 2. ข้อมูลสถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565

จากระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565 โดยเฉลี่ย ใช้ระยะเวลาดำเนินการ 306 วัน ในการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ ซึ่งมีแนวโน้มลดลง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยดำเนินการ 209 วัน ขณะที่ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยดำเนินการ 364 วัน นอกจากนี้ หากพิจารณาจากช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาตั้งแต่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (พ.ร.บ. ป.ป.ช.) บังคับใช้ จนถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 ซึ่งศิริรินทร์ วัฒนศิริธรรม และคณะ (2564) ได้ทำการศึกษาถึงระยะเวลาการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น พบว่า ช่วงระยะเวลาดังกล่าว แบ่งการตรวจสอบเบื้องต้นออกเป็น 2 กลุ่มคือ กลุ่มที่ 1 เรื่องค้างก่อน พ.ร.บ. ป.ป.ช. ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 393 วัน และกลุ่มที่ 2 หลัง พ.ร.บ. ป.ป.ช. บังคับใช้ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 361 วัน เมื่อนำมาทั้ง 2 กลุ่ม มารวมกันและหาค่าเฉลี่ยจะใช้ระยะเวลาทั้งหมด 385 วัน และเมื่อนำมาเปรียบเทียบกับช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 ที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการแล้วเสร็จ 306 วัน จะเห็นได้ว่าช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565 มีแนวโน้มระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จลดลง รายละเอียดดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565

ปีงบประมาณ	จำนวนเรื่องทั้งหมด	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)	ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ			อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น		
			จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ**
2564	4,081	489	2,372	58.12	364	1,709	41.88	655
2565	5,076	265	1,511	29.77	209	3,565	70.23	287
ผลรวมทั้งหมด	9,157	365	3,883	42.40	306	5,274	57.60	406

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) ข้อมูล ณ วันที่ 18 มกราคม 2566

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 3. ข้อมูลสถิติผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

### 3.1 ข้อมูลผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลจำนวนคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 293 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 513 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,076 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนคดีทั้งสิ้น 504 เรื่อง พบว่า มีจำนวนลดลง 92 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 15.51 ของค่าเฉลี่ยของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

สำหรับจำนวนคดี 504 เรื่อง ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 หากแบ่งเป็นประเภทคดี พบว่าการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นประเภทคดีที่ถูกชี้มูลการกระทำความผิดมากที่สุด อันดับ 1 คือ 213 เรื่อง หรือร้อยละ 42.26 หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย พบว่า ลดลงร้อยละ 24.53 ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิด

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 อันดับที่ 2 เป็นประเภทคดีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 122 เรื่อง หรือร้อยละ 24.21 หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย พบว่ามีจำนวนเพิ่มมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 29.44 ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 อันดับที่ 3 เป็นประเภทคดีทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการเบิกจ่ายในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 59 เรื่อง หรือร้อยละ 11.71 หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย พบว่ามีจำนวนเพิ่มมากขึ้น คิดเป็นร้อยละ 47.50 ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 รายละเอียดดังตารางที่ 36

ตารางที่ 36 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคดี

ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ.				ผลรวม	ร้อยละ	เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 4 ปีย้อนหลัง	
		2562	2563	2564	2565			ร้อยละ	จำนวน
1	จัดซื้อจัดจ้าง	103	205	608	213	1,129	47.32	▼ -24.53	-69.25
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	67	73	115	122	377	15.80	▲ 29.44	27.75
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	43	80	122	58	303	12.70	▼ -23.43	-17.75
4	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	21	79	72	6	178	7.46	▼ -86.52	-38.50
5	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	26	25	50	59	160	6.71	▲ 47.50	19.00
6	เรียกรับสินบน	22	19	46	24	111	4.65	▼ -13.51	-3.75
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	11	22	27	7	67	2.81	▼ -58.21	-9.75
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	0	3	30	5	38	1.59	▼ -47.37	-4.50
9	ร่ำรวยผิดปกติ	0	6	6	9	21	0.88	▲ 71.43	3.75
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	0	1	0	1	2	0.08	▲ 100.00	0.50
ผลรวมทั้งหมด		293	513	1,076	504	2,386	100.00	▼ -15.51	-92.50

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.2 สถิติข้อมูลผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทและขนาดคดี

สถิติข้อมูลการชี้มูลการกระทำความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 มีจำนวนทั้งสิ้น 2,386 เรื่อง หากจำแนกเป็นขนาดของคดี พบว่า คดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุด คือ 1,005 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 42.12 รองลงมาเป็นประเภทคดีขนาดกลาง (M) มีจำนวน 684 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.67 ประเภทคดีใหญ่มาก (XL) มีจำนวน 556 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.30 และประเภทคดีขนาดเล็ก (S) มีจำนวน 141 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 5.91 ตามลำดับ

โดยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่า การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละขนาดของคดีสามารถจำแนกประเภทคดีได้ ดังนี้

1. คดีขนาดใหญ่มาก (XL) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 265 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 86 เรื่อง การยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 65 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวนละ 48 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) จำนวน 34 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 22 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 14 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 12 เรื่อง และการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 10 เรื่อง ตามลำดับ

2. คดีขนาดใหญ่ (L) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 517 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 143 เรื่อง การยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 118 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 85 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 63 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 41 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 25 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 9 เรื่อง และร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 4 เรื่อง ตามลำดับ

3. คดีขนาดกลาง (M) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 289 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 118 เรื่อง การยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 97 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 53 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 48 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 40 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 27 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดินและร่ำรวยผิดปกติ เท่ากัน จำนวน 5 เรื่อง และการฝ่าฝืนจริยธรรม จำนวน 2 เรื่อง ตามลำดับ

4. คดีขนาดเล็ก (S) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 58 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 30 เรื่อง การยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 23 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 9 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 8 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 6 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 5 เรื่อง และการออกเอกสารสิทธิที่ดินและร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 2 เรื่อง ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 37

ตารางที่ 37 สถิติเปรียบเทียบการซื้อมูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565  
จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี

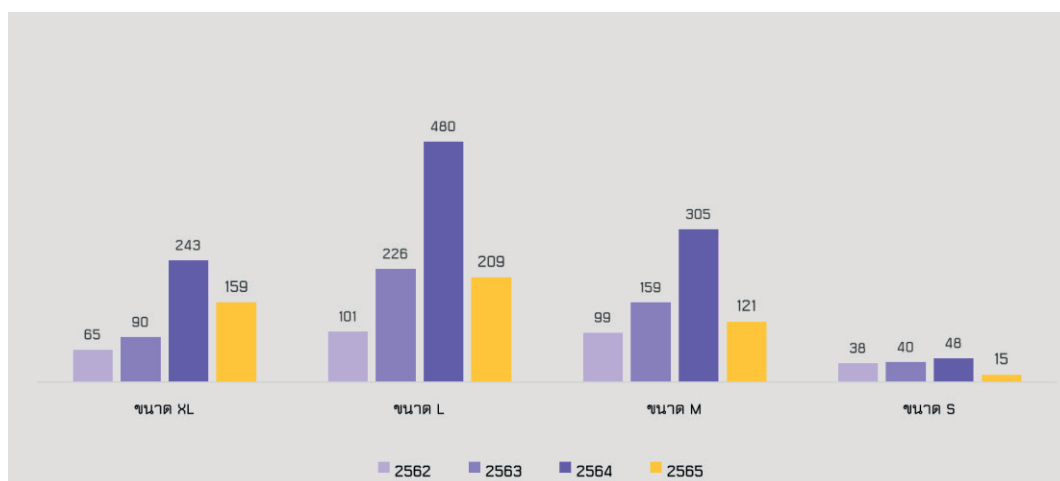
ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564				รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565				รวม	ผลรวมทั้งหมด
		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		XL	L	M	S		
1	จัดซื้อจัดจ้าง	20	32	37	14	103	31	99	61	14	205	153	279	152	24	608	61	107	39	6	213	1,129
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	13	21	18	15	67	20	27	18	8	73	17	54	39	5	115	36	41	43	2	122	377
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ	8	15	17	3	43	18	22	32	8	80	18	62	32	10	122	21	19	16	2	58	303
4	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	11	1	8	1	21	9	51	16	3	79	13	31	27	1	72	1	2	2	1	6	178
5	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	5	9	8	4	26	3	12	9	1	25	13	19	15	3	50	27	23	8	1	59	160
6	เรียกรับสินบน	5	9	7	1	22	2	7	7	3	19	4	15	25	2	46	3	10	9	2	24	111
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	3	4	4	-	11	2	6	11	3	22	4	11	10	2	27	1	4	2	-	7	67
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	-	-	2	-	1	-	3	17	8	4	1	30	3	1	-	1	5	38
9	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	-	-	-	2	1	3	-	6	4	1	1	-	6	6	2	1	-	9	21
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	2
ผลรวมทั้งหมด		65	91	99	38	293	89	225	159	40	513	243	480	305	48	1,076	159	209	121	15	504	2,386

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ซึ่งเมื่อพิจารณาตามขนาดของคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า การซื้อมูลค่าความผิดมีจำนวนลดลงในทุกขนาดคดี ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยการซื้อมูลค่าความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 พบว่า คดีขนาดใหญ่มาก (XL) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการซื้อมูลค่าความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 20 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.39 คดีขนาดใหญ่ (L) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการซื้อมูลค่าความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 42 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 16.82 คดีขนาดกลาง (M) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการซื้อมูลค่าความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 50 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 29.24 และคดีขนาดเล็ก (S) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการซื้อมูลค่าความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำนวน 20 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 57.45

แผนภาพที่ 21 เปรียบเทียบการซื้อมูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามขนาดคดี



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.3 สถิติข้อมูลเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

จากเรื่องกล่าวหาที่ผ่านการตรวจสอบเบื้องต้นและเข้าสู่กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 มีจำนวนทั้งสิ้น 3,317 เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำนวน 2,386 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 71.93 และเป็นเรื่องที่มีมติอื่น ๆ (ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา) มีจำนวน 931 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.07 ซึ่งนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จะเห็นได้ว่ามีสัดส่วนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดมีมากกว่าร้อยละ 70 ในทุกปีงบประมาณ เมื่อเปรียบเทียบกับเรื่องที่มีมติอื่น ๆ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีสัดส่วนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ร้อยละ 78.63 ซึ่งมากที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณอื่น ๆ ขณะที่มติอื่น ๆ (ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา) มีเพียงร้อยละ 21.37 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ประสิทธิภาพของการตั้งไต่สวนข้อเท็จจริง มีการรวบรวมพยานหลักฐานอย่างครบถ้วนจนนำไปสู่การชี้มูลความผิดได้ รายละเอียดดังตารางที่ 38

ตารางที่ 38 สถิติข้อมูลเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	
	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ
ชี้มูลความผิด	2,386	71.93	293	70.10	513	70.66	1,076	70.23	504	78.63
อื่น ๆ (ตกไป, ไต่สวนแล้วส่งต่อ)	931	28.07	125	29.90	213	29.34	456	29.77	137	21.37
ผลรวมทั้งหมด	3,317	100.00	418	100.00	726	100.00	1,532	100.00	641	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.4 ข้อมูลระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 2,386 เรื่อง สามารถจำแนกได้ 2 กลุ่ม คือ เรื่องไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และเมื่อมีผลบังคับใช้

โดยเรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,693 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 1,931 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนมากที่สุด คือ ประเภทการออกเอกสารสิทธิที่ดิน โดยใช้ระยะเวลาเฉลี่ยประมาณ 2,854 วัน/เรื่อง รองลงมาประเภทร่ำรวยผิดปกติ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 2,155 วัน/เรื่อง และสำหรับประเภทอื่น ๆ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 1,600 - 2,100 วัน/เรื่อง

เรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 693 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 650 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยน้อยที่สุด คือ การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 374 วัน/เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 534 วัน/เรื่อง และสำหรับประเภทอื่น ๆ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยประมาณ 500 - 800 วัน/เรื่อง รายละเอียดดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)

ลำดับ	ประเภทคำกล่าวหา	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
		จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
1	จัดซื้อจัดจ้าง	840	1,921	289	745	1,129	1,620	47.32
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	274	2,080	103	631	377	1,684	15.80
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	187	1,941	116	571	303	1,416	12.70
4	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	130	1,643	48	374	178	1,301	7.46
5	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	113	1,953	47	691	160	1,582	6.71
6	เรียกรับสินบน	69	1,820	42	593	111	1,355	4.65
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	46	1,630	21	650	67	1,323	2.81
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	21	2,854	17	534	38	1,816	1.59
9	ร่ำรวยผิดปกติ	13	2,155	8	578	21	1,554	0.88
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	2	589	2	589	0.08
ผลรวมและค่าเฉลี่ย		1,693	1,931	693	650	2,386	1,559	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.5 ข้อมูลระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามขนาดคดี

หากพิจารณาตามขนาดของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,693 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดในแต่ละขนาดคดีจะมีความแตกต่างกัน โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลามากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่ (XL) กับขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลาสั้นที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันถึง 623 วัน ในขณะที่คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 693 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

ในแต่ละขนาดคดีจะมีระยะเวลาใกล้เคียงกัน หรืออาจจะกล่าวได้ว่าระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนหลังพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ไม่ได้ขึ้นอยู่กับขนาดของคดี โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลามากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่มาก (XL) กับขนาดคดีที่ใช้เวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันเพียง 75 วัน รายละเอียดดังตารางที่ 40

**ตารางที่ 40** สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)

ขนาดคดี	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
XL	410	2,294	146	682	556	1,870	23.30
L	727	1,898	278	669	1,005	1,558	42.12
M	455	1,715	229	614	684	1,346	28.67
S	101	1,671	40	607	141	1,369	5.91
ผลรวมและค่าเฉลี่ย	1,693	1,931	693	650	2,386	1,559	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

#### 4. บทสรุป

จากข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มเพิ่มขึ้นเมื่อเทียบกับค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาฟ้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 4 ปีงบประมาณ พบว่า เป็นค่ากล่าวหาและคดีประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาที่ได้กล่าวมาแล้วข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผน อัตรากำลัง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม และสาขาทั่วไปให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของค่ากล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ ซึ่งเมื่อนำข้อมูลในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มาเปรียบเทียบกับข้อมูลสถิติของปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 แล้ว พบข้อมูลสำคัญและสามารถอธิบายได้ ดังนี้

ภาพรวมค่ากล่าวหาประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนเพิ่มขึ้น ส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่มีปีเกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ในขณะที่ระดับความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. มีระดับสูงขึ้น

จากภาพรวมค่ากล่าวหาที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 แม้ว่าจะมีค่ากล่าวหาเพิ่มมากขึ้น แต่ก็พบว่าระยะเวลาในการดำเนินคดีที่แล้วเสร็จเป็นไปตามกรอบระยะเวลา จำนวนเรื่องตรวจสอบมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และมูลค่าการทุจริตมีจำนวนลดลง

ซึ่งแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย “ป้องกันปราบปราม” โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ห้ดูออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงาน ในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือ เบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการ ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการ เฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33 ดังจะเห็นได้จากค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยส่วนใหญ่ มีเหตุเกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คิดเป็นร้อยละ 39.41 สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติ ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต ด้านการปราบปรามการ ทุจริต และด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน พบว่า ในภาพรวมมีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างมาก โดยมีค่าคะแนนอยู่ที่ ร้อยละ 78 เพิ่มขึ้นเรื่อยๆ นับจากปีที่ได้มีการสำรวจตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 ที่มีค่าอยู่ที่ ร้อยละ 66.6 และ 77.3 ตามลำดับ (อินโฟเสิร์ช, 2565)

จึงอาจกล่าวได้ว่า ค่ากล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นผลมาจากนโยบาย ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

#### 4.1 ประสิทธิภาพด้านการปราบปรามการทุจริต

1) เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติค่ากล่าวหาในชั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลา การดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการ ใดส่วน พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลค่ากล่าวหา มาประกอบการวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบใน การวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลัง ของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความ เร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด โดยพบว่า การดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สามารถดำเนินการแล้วเสร็จได้เพิ่มขึ้นและระยะเวลาการดำเนินการมีแนวโน้มลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปีก่อนหน้า อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกชั้นตอน ผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความ รับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS) รวมถึงการจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการประชุมในทุกสัปดาห์ เพื่อรายงานผลการดำเนินงาน เร่งรัดการดำเนินคดีที่ใกล้ขาดอายุความ และร่วมหาแนวทางในการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงความเชี่ยวชาญ ของพนักงานไต่สวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

2) ผลการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตประสบผลสัมฤทธิ์ อย่างดีเยี่ยม มีคะแนนประเมินอยู่ที่ 4.44 จากคะแนนเต็ม 5 (จำแนกตามประเด็นการประเมินในประเด็นที่ 1 ความ ตรงตามวัตถุประสงค์มีค่าคะแนน 4.33 คือ ตรงตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายมากที่สุด ประเด็นที่ 2 ความคุ้มค่า มีค่าคะแนน 4.00 คือ มีความคุ้มค่ามาก และประเด็นที่ 3 ผลกระทบความไม่เป็นธรรม มีค่าคะแนน 5.00 คือเกิดผลกระทบความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนน้อยที่สุด และไม่มีควมจำเป็นต้องปรับปรุงการดำเนินงานที่

เกี่ยวข้อง) อย่างไรก็ตาม ยังคงพบปัญหาและอุปสรรคสำคัญในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 คือ การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะต้องกระทำผ่านมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 75) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องใช้เวลาพิจารณาสำนวนคดีด้วยความรอบคอบระมัดระวังและมีมติได้ทีละเรื่องเท่านั้น (อุดม รัฐอมฤต และคณะ, 2565)

3) จำนวนเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทำได้เพิ่มมากขึ้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สามารถคาดการณ์ว่าเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงจะดำเนินการแล้วเสร็จมากขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เรื่องกล่าวหาดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 5,346 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 32.00 ที่เรื่องกล่าวหาดำเนินการเสร็จในชั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 4,050 เรื่อง

4) มูลค่าวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตลดลง และคดีขนาดใหญ่ (XL) ลดลงด้วยเช่นกัน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตมีมูลค่า 9,646,885,311 บาท ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ที่มีมูลค่า 28,001,736,642 บาท ถึงร้อยละ 65.66 คิดเป็นมูลค่า 18,354,851,331 บาท นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาจากสถิติจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่านับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 มีแนวโน้มที่ลดลงทั้งจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ซึ่งผลของการลดลงอาจเกิดจากสัมฤทธิ์ผลที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

## 4.2 ประสิทธิภาพด้านการป้องกันการทุจริต

### 1) ตัวเลขสถิติข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับแหล่งที่มาของค่ากล่าวหาในการร้องเรียนประเภทบัตรสนเท่ห์มีจำนวนลดลง

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นที่เล็งในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติค่ากล่าวหาที่ร้องเรียน ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ส่วนใหญ่จะมีรายละเอียดค่ากล่าวหาครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 โดยเป็นหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ คิดเป็นร้อยละ 75.22 ในขณะที่ค่ากล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 อย่างบัตรสนเท่ห์มีจำนวนร้อยละ 18.74

รวมทั้งมีการพัฒนาการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และระบบคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ โดยเร่งผลักดันการแก้ไขพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. 2540 ให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 59 และมาตรา 253 เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบข้อมูลข่าวสารโดยไม่ต้องร้องขอ และได้มาตรฐานสากลควบคู่กับการเตรียมช่องทางให้ประชาชนสามารถแจ้งเบาะแสข้อมูลได้อย่างสะดวก โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาปรับปรุงออกแบบระบบเพื่อให้ประชาชนมีความสะดวกในการแจ้งเบาะแสการทุจริต รวมทั้งรายละเอียดที่ให้กับที่มีความครอบคลุมเพียงพอที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการทางกฎหมายได้ โดยมีการพัฒนาปรับปรุงระบบในการแจ้งเบาะแสที่สามารถเข้าถึงได้ทางเว็บไซต์ <https://wbs.nacc.go.th> และแอปพลิเคชัน NACC MOBILE นอกจากนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 36 และการผลักดันกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti Slapp Law) นับเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุน

ให้ประชาชนเกิดรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากขึ้น รวมถึงได้มีการปกป้องคุ้มครองและเยียวยาผู้แจ้งเบาะแสอย่างเหมาะสม

## 2) ข้อมูลคำกล่าวหาจำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม และกระทรวงศึกษาธิการ มีจำนวนลดลง

ข้อมูลคำกล่าวหาจำแนกตามสถิติหน่วยงาน ที่ถูกกล่าวหาในภาพรวมเริ่มจะมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น จากข้อมูลสถิติของ 4 ปีงบประมาณ นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 โดยพบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน คำกล่าวหาเพิ่มขึ้นร้อยละ 9.22 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนคำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) แต่อย่างไรก็ตาม พบว่า มีหน่วยงานที่มีคำกล่าวหาลดลงเมื่อเปรียบเทียบกับจำนวน คำกล่าวหาเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ ซึ่งหน่วยงานที่มีคำกล่าวหาลดลงมากที่สุด คือ กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ที่ลดลงร้อยละ 24.31 รองลงมาคือ กระทรวงศึกษาธิการ ลดลงร้อยละ 5.86 และ กระทรวงมหาดไทย ลดลงร้อยละ 0.78 ซึ่งส่วนหนึ่งอาจเกิดจากการนำหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา พ.ศ. 2561 ที่ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนำไปปรับใช้ในการจัดการเรียนการสอนของสถานศึกษา และปรับใช้ในโครงการหรือหลักสูตร ฝึกอบรมของหน่วยงาน ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2562 เป็นต้นมา โดยในปี 2564 และ 2565 ได้มีการเพิ่มชุดการเรียนรู้ และ สื่อประกอบการเรียนรู้ด้านการป้องกันการทุจริตเนื้อหาใหม่ที่มีความสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันในการสร้าง สังคมที่ไม่ทนต่อการทุจริต เช่น การต้านทุจริตในสถานการณ์การเปลี่ยนแปลงฉับพลันทางเทคโนโลยีดิจิทัล (Digital Disruption) เป็นต้น ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวได้มีการนำหลักสูตรไปใช้อย่างเป็นรูปธรรม รวมถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการสร้างวิทยาการตัวคูณในการปลูกฝังวิถีคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม ให้แก่บุคลากรในหน่วยงานภาครัฐ จึงอาจส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีจำนวนลดลง

นอกจากนี้ การดำเนินการตรวจสอบการทุจริตเชิงรุกในพื้นที่ภายใต้โครงการกิจกรรมการมีส่วนร่วมแก้ไขปัญหาคอร์รัปชันจากข้อมูลแผนที่พื้นที่เสี่ยงภาค 1-9 และกรุงเทพมหานคร (Together Against Corruption : TAC) โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางได้ศึกษาประเด็นความเสี่ยงในการทุจริตประเภทต่าง ๆ และ กำหนดให้มีการลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบและยับยั้งการทุจริตตามหมวดความเสี่ยง ซึ่งในการลงพื้นที่ดังกล่าวนอกจาก จะสามารถยับยั้งการทุจริตหรือสามารถถอดหมวดความเสี่ยงได้แล้ว ในภาพรวมยังเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจ ให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐเกี่ยวกับกฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน โดยรวมถึง การดำเนินการในรูปแบบ การบูรณาการระหว่างหน่วยงานในสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในระดับภูมิภาคในการกำหนด แนวทางและเป้าหมายการป้องกันการทุจริตให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

## 3) การเข้าถึงข้อมูลข่าวสารเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างเพิ่มมากขึ้น

จากคำกล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้างในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย คำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างของ 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น คิดเป็นร้อยละ 27.14 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนคำกล่าวหา ประเภทคำจัดซื้อจัดจ้าง 1,869 เรื่อง เพิ่มขึ้นจาก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 อาจเป็นเพราะภาคประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางข้อมูลข่าวสารการจัดซื้อ จัดจ้างของภาครัฐได้มากขึ้น เช่น เว็บไซต์ govspending.data.go.th และแอปพลิเคชันภาษีไปไหน ซึ่งเป็นการ เปิดเผยข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ อันเป็นช่องทางที่ให้ภาคประชาชนใช้ในการติดตามตรวจสอบและ ต่อต้านการทุจริต นอกเหนือจากข้อมูลเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลางหรือหน่วยงาน แต่อย่างไรก็ตาม จากสถิติ คำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างที่เพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ดังนั้น หน่วยงานที่เกี่ยวข้องจึงมีความ จำเป็นต้องประเมินผลสัมฤทธิ์ของการบังคับใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 รวมทั้งศึกษาปัญหาอุปสรรคในการดำเนินการ ช่องทางที่จะทำให้เกิดการทุจริต เพื่อนำมาปรับปรุงแก้ไข กฎหมายในการลดความเสี่ยงหรือโอกาสที่จะเกิดการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างต่อไป

**4) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีวงเงินและจำนวนเรื่องร้องเรียนลดลง**

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไป เพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรี จากหลักเกณฑ์ดังกล่าว พบว่า แนวโน้มสถิติจำนวนเรื่องกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่ลดลงทั้งจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ขณะที่ค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มเพิ่มขึ้น ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะโครงการขนาดใหญ่มีการร้องเรียนในปิงงบประมาณก่อนหน้านั้นแล้ว ซึ่งปัจจุบันเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ หรืออาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่างข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoSt) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งทั้งสองเครื่องมือสามารถป้องกันการทุจริตได้ ส่งผลให้ประสิทธิภาพการดำเนินงานด้านการปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้นตามไปด้วย กล่าวคือ ค่ากล่าวหาที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไปมีจำนวนลดลง รายละเอียดดังตารางที่ 41

**ตารางที่ 41** สถิติจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562-2565 ที่มีจำนวนต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป

วงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ผลรวมจำนวนเรื่อง	ผลรวมจำนวนวงเงิน (บาท)
	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)		
ต่ำกว่า 500 ล้านบาท	6,750	14,225,224,867	6,051	8,959,341,913	5,915	4,090,996,642	7,041	5,861,651,520	25,757	33,137,214,942
มากกว่า 500 ล้านบาท	23	223,984,773,082	9	85,044,937,302	6	23,910,740,000	3	3,785,233,791	41	336,725,684,175
ผลรวมทั้งหมด	6,773	238,209,997,950	6,060	94,004,279,215	5,921	28,001,736,642	7,044	9,646,885,311	25,697	369,862,899,118

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ จากสถิติค่ากล่าวหาและ วงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ชำงต้น สามารถจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนวงเงินงบประมาณโครงการหรือจำนวนวงเงินการทุจริตในระดับต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป รายละเอียดดังตารางที่ 42 และ 43

**ประเภทที่ 1** หน่วยงานที่มีจำนวนวงเงินงบประมาณโครงการหรือจำนวนวงเงินการทุจริตในระดับต่ำกว่า 500 ล้านบาท โดยพบว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นยังคงมีจำนวนเรื่องร้องเรียนในปริมาณที่มากที่สุด ซึ่งเมื่อคิดเป็นค่าเฉลี่ยต่อวงเงินงบประมาณต่อโครงการจะเท่ากับ 800,000 บาทต่อโครงการ รายละเอียดดังตารางที่ 42

ตารางที่ 42 สถิติจำนวนคำกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่าง  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ที่มีจำนวนต่ำกว่า 500 ล้านบาท จำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ผลรวมวงเงินงบประมาณหรือ จำนวนเงินที่มีการทุจริต 4 ปีงบประมาณ (บาท)
หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	9,630	7,698,669,097
กระทรวงการคลัง	632	4,256,386,844
กระทรวงมหาดไทย	3,327	4,151,851,749
กระทรวงพาณิชย์	140	3,684,145,807
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	762	2,259,304,551
กระทรวงคมนาคม	791	2,008,112,251
หน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ	356	1,585,304,374
กระทรวงศึกษาธิการ	1,927	1,148,798,195
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	827	1,010,869,076
กระทรวงกลาโหม	331	953,672,457
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3,086	847,136,858
กระทรวงแรงงาน	72	534,285,440
หน่วยงานในสังกัดรัฐสภา	170	500,247,125
ส่วนราชการมีฐานะเป็นกรมไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือ กระทรวง	235	466,535,532
กระทรวงสาธารณสุข	622	349,478,626
กระทรวงพลังงาน	122	335,178,972
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	583	215,304,140
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	181	214,827,883
กระทรวงยุติธรรม	413	162,699,871
กระทรวงวัฒนธรรม	118	144,832,702
กระทรวงอุตสาหกรรม	108	144,084,095
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	89	129,748,123
ส่วนราชการที่ไม่สังกัดกระทรวง/ทบวง	318	96,123,308
สำนักนายกรัฐมนตรี	203	65,535,876
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	238	61,794,622
กระทรวงการต่างประเทศ	11	60,013,960
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	148	29,595,585
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2	15,000,000
กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	4	2,141,826
ผลรวมทั้งหมด	25,757	33,137,214,942

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**ประเภทที่ 2** คือ หน่วยงานที่มีปริมาณเรื่องร้องเรียนที่มีวงเงินการดำเนินการโครงการหรือจำนวนวงเงินการทุจริต มีมูลค่าสูงกว่า 500 ล้านบาท พบว่า หน่วยงานในกระทรวงคมนาคม กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงอุตสาหกรรม เป็นหน่วยงานที่มีงบประมาณการบริหารโครงการในวงเงินมากกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไป ต่อโครงการมากที่สุด และพบว่ากระทรวงอุตสาหกรรม เป็นหน่วยงานที่มีจำนวนเรื่องการกล่าวหาเรื่องเรียนในจำนวนน้อยแต่วงเงินงบประมาณสูง รายละเอียดดังตารางที่ 43

**ตารางที่ 43** สถิติจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 -2565 ที่มีจำนวน 500 ล้านบาทขึ้นไป จำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ผลรวมวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต 4 ปีงบประมาณ (บาท)
กระทรวงคมนาคม	4	139,969,099,456
กระทรวงศึกษาธิการ	5	55,155,000,000
กระทรวงอุตสาหกรรม	1	30,000,000,000
กระทรวงการคลัง	6	23,792,400,928
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	2	21,100,000,000
หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	4	16,485,320,990
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง	1	11,000,000,000
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	1	7,080,000,000
กระทรวงพลังงาน	4	6,358,590,000
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	2	5,638,148,165
กระทรวงกลาโหม	1	5,125,000,000
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	2	3,535,000,000
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	2	3,380,840,000
กระทรวงมหาดไทย	2	2,750,910,000
กระทรวงยุติธรรม	2	2,358,560,000
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	1	1,500,000,000
กระทรวงพาณิชย์	1	1,496,814,636
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>41</b>	<b>336,725,684,175</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 5) จำนวนคำกล่าวหา กับ ผลคะแนนการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

จากผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติคำกล่าวหา พบว่า ภาพรวมคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวนเพิ่มขึ้นเพียงร้อยละ 3.70 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 4 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2565) ทั้งนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการที่หน่วยงานภาครัฐได้เข้าร่วมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 87.57 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน มีผลการประเมินอยู่ในระดับ A เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 6.32 ที่ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 81.25 คะแนน ผลการประเมินอยู่ในระดับ B และเมื่อพิจารณาถึงตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะผ่านทางเว็บไซต์ของหน่วยงานดังจะเห็นได้จากค่าคะแนนตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ที่เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ กล่าวคือ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ตัวชี้วัดที่ 9 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 9.39 คะแนน (ปี 2564 ได้ 77.31 คะแนน และปี 2565 ได้ 86.7 คะแนน) และตัวชี้วัดที่ 10 เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 16.41 คะแนน (ปี 2564 ได้ 66.21 คะแนน และปี 2565 ได้ 82.62 คะแนน) โดยในการเปิดเผยทั้งสองตัวชี้วัดนี้ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความโปร่งใสในการบริหารงานและการดำเนินงานของหน่วยงาน อีกนัยหนึ่งประชาชนสามารถเข้าถึงติดตามหรือตรวจสอบได้ อันเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมและลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะมีบุคลากรในหน่วยงานทุจริตประพฤติมิชอบ ซึ่งจากการเข้ามามีส่วนร่วมของประชาชนดังกล่าว สะท้อนให้เห็นถึงจำนวนคำกล่าวหาที่เพิ่มขึ้น ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมาย ป.ป.ช. ที่ต้องการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการชี้เบาะแสการทุจริต ดังนั้น จึงจำเป็นจะต้องมีการพัฒนาเกณฑ์การประเมิน ITA ซึ่งสะท้อนความเป็นจริงต่อไป

## 6) ปัจจัยที่ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีปริมาณเพิ่มขึ้น

จากภาพรวมคำกล่าวหาที่มีจำนวนเพิ่มขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564 ถึงแม้ว่าจะมีคำกล่าวหาเพิ่มมากขึ้น แต่ก็พบว่า ระยะเวลาในการดำเนินคดีที่แล้วเสร็จเป็นไปตามกรอบระยะเวลา จำนวนเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น และมูลค่าการทุจริตมีจำนวนลดลง ซึ่งจากการวิเคราะห์ปัจจัยที่ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีปริมาณเพิ่มขึ้น พบว่า

### 6.1) ช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตที่มีความหลากหลาย

ปัจจุบันช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตมีความหลากหลายมากขึ้น โดยในส่วนของสำนักงาน ป.ป.ช. นอกเหนือจากช่องทางรูปแบบเดิม เช่น ทำเป็นหนังสือร้องเรียน กล่าวหาด้วยวาจาต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ โทรศัพท์สายด่วน 1205 เว็บไซต์สำนักงาน ป.ป.ช. แล้ว ปัจจุบันยังสามารถเข้าถึงช่องทางการแจ้งเบาะแสได้ง่ายขึ้นผ่านช่องทางโซเชียลมีเดียต่าง ๆ เช่น แอปพลิเคชันเฟซบุ๊ก (Facebook) หรือไลน์ (Line) รวมทั้งการแจ้งเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแสการทุจริตผ่านทางชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต ที่มีครอบคลุมอยู่ในทุกจังหวัด อำเภอ และตำบล นอกจากนี้ ประชาชนยังสามารถแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตผ่านหน่วยงานอื่น ๆ ได้ด้วย เช่น สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด/อำเภอ พนักงานสอบสวน ณ สถานีตำรวจ เป็นต้น ดังนั้นจึงทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสการทุจริตได้ง่ายและรวดเร็วยิ่งขึ้น

### 6.2) การมีเครือข่ายภาคประชาชนในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 จวบจนถึงปัจจุบัน สำนักงาน ป.ป.ช. มีการจัดตั้งชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ครอบคลุมในทุกจังหวัดและลงไปถึงระดับอำเภอและตำบล โดยมีวัตถุประสงค์หนึ่งเพื่อส่งเสริมและสนับสนุนให้ประชาชนทำหน้าที่ในการสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริต (Watch and Voice) เนื่องจากประชาชนเป็นผู้ใกล้ชิดกับการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐในพื้นที่

ซึ่งอาจจะพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่จะส่อไปในทางทุจริตได้ง่ายกว่าหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการทุจริต ดังนั้น การมีสมาชิกชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ย่อมเป็นสิ่งที่ดีในการคอยเป็นหูเป็นตาให้กับสำนักงาน ป.ป.ช. โดยเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่จะส่อไปในทางทุจริตจะมีการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแสผ่านช่องทางต่าง ๆ รวมถึงผ่านคณะกรรมการชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริตที่ตนเองเป็นสมาชิกทันที

### 6.3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติคำกล่าวหา ที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีคำกล่าวหา จำนวน 9,762 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินการปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติ ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยในส่วนของภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริต พบว่า มีระดับความเชื่อมั่นค่อนข้างมาก โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.90 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน เพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ นับจากปีที่ได้มีการสำรวจตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 และ 2564 ที่มีค่าคะแนนเฉลี่ย 3.30 และ 3.85 ตามลำดับ (อินโฟเสิร์ช, 2565)

### 6.4) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ข้างต้น เมื่อแบ่งประเภทคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาครบถ้วน เช่น หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เป็นต้น มีจำนวน 7,581 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 7,581 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน เช่น บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ เป็นต้น มีจำนวน 2,181 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,179 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 99.91 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง นอกจากนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่ส่อว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชนทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ โดยมีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว

จากปัจจัยดังกล่าวข้างต้นสอดคล้องกับผลการศึกษาปัจจัยที่มีส่วนกำหนดความสำเร็จในการแจ้งเบาะแสการทุจริต ซึ่งสามอันดับแรก ได้แก่ อันดับหนึ่งคือ การมีจิตสาธารณะ ซึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33 (1) ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้าน หรือชี้เบาะแส โดยได้รับความคุ้มครอง ยังมีกรกล่าวถึงการเสริมสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับการซื่อสัตย์สุจริตจากอำนาจหน้าที่ดังกล่าว จะเห็นได้ว่าปัจจุบันสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ก็มีการดำเนินโครงการ/กิจกรรมที่เป็นการสร้างทัศนคติและค่านิยมเกี่ยวกับการซื่อสัตย์สุจริต อันดับสองคือ ความเชื่อมั่นต่อระบบการแจ้งเบาะแส จากสถิติจำนวนเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ในแต่ละปีที่มีจำนวนมาก ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อระบบการแจ้งเบาะแสต่อสำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ในระดับสูงว่าจะมีการดำเนินคดีกับผู้ที่กระทำความผิด ตลอดจนความเชื่อมั่นในเรื่องของความปลอดภัยที่เกิดจากการแจ้งเบาะแสการทุจริต

และอันดับสามคือ การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน ซึ่งการที่ประชาชนตัดสินใจออกมาแจ้งเบาะแสกับหน่วยงานของรัฐนั้น วัตถุประสงค์หลักคือเพื่อต้องการให้มีการตรวจสอบและดำเนินคดีกับผู้กระทำการทุจริต ฉะนั้นหากเมื่อประชาชนแจ้งเบาะแสการทุจริตไปแล้ว แต่เจ้าหน้าที่ไม่มีการดำเนินการใด ๆ จากประสบการณ์ดังกล่าวทำให้ครั้งต่อไปประชาชนก็ไม่อยากที่จะแจ้งเบาะแสการทุจริตอีก (สุรียณ วงศ์สุจริต และคณะ, 2565)

### 4.3 ประสิทธิภาพด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ภาพรวมการดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สิน ตั้งแต่ปี 2563 – 2565 มีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จำนวน 70,282 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 43,970 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 62.56 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 26,312 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 37.44 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ซึ่งจะเห็นว่ามีส่วนการดำเนินการตรวจสอบเพิ่มมากขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2564 และส่งผลให้สัดส่วนบัญชีคงเหลือมีจำนวนลดลงตามไปด้วย รายละเอียดดังตารางที่ 44

ตารางที่ 44 สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 -2565

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวนบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (บัญชี)			ผลการดำเนินการ (บัญชี)			รวม (7) = (4)+ (5)+ (6)	บัญชีคงเหลือ (8) = (3) – (7)
	ยอดยกมา (1)	รับใหม่ (2)	รวม (3) = (1) + (2)	ปกติ (4)	ยืนยัน (5)	เชิงลึก (6)		
2563	36,253	3,897	40,150	19,480	2,567	962	23,009	17,141
2564	17,242	32,975	50,217	16,846	1,979	537	19,362	31,964
2565	32,653	37,629	70,282	42,656	1,076	238	43,970	26,312

ที่มา: รายงานการประชุมศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ครั้งที่ 5 /2566 วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2566

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากการกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 1,054,217,021.98 บาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ร้อยละ 123.78 ที่มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน 471,094,091.75 บาท อีกทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินสูงที่สุดนับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 รายละเอียดดังตารางที่ 45

ตารางที่ 45 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือรัวผิดปกติ  
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ หรือรัวผิดปกติ (เรื่อง)	มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตก เป็นของแผ่นดิน (บาท)
2562	1	216,062,819.54
2563	4	746,631,860.07
2564	7	471,094,091.75
2565	9	1,054,217,021.98
รวมทั้งสิ้น	21	2,488,005,793.34

ที่มา: รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

#### 4.4 การประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้

จากข้อมูลที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ได้ทำการประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พบว่า ผลการประเมินการดำเนินงานภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 29,140,983,280 บาท โดยคำนวณจากมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้จากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดและสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค ลงพื้นที่หรือมีการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว รวมทั้งมีการส่งต่อให้หน่วยงานที่รับผิดชอบตามข้อมูลจากศูนย์ CDC ขณะที่ผลการประเมินการดำเนินงานภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต พบว่า มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 10,287,900,785.05 บาท โดยคำนวณจากวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตจากเรื่องที่มีการชี้มูลความผิด สำหรับภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดกรณีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือรัวผิดปกติ มีมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ 1,054,217,021.98 บาท ดังนั้น ผลการประเมินมูลค่าที่สามารถป้องกันการทุจริตได้ของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีมูลค่ามากถึง 40,483,101,087.03 บาท

ข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตจากเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน ที่นำเข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 ส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

- กำหนดแผนปฏิบัติการ ในรูปแบบบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในประเด็นที่เห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญ อาทิเช่น การลดจำนวนคดีในเรื่องการจัดซื้อจัดจ้างและการศึกษาแนวทางการป้องกันการให้และรับสินบนในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่อนำมาใช้ในการแก้ปัญหาการทุจริตที่ส่งผลต่อปัญหาด้าน CPI ต่อไป ซึ่งสอดคล้องกับข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ระยะที่ 3 โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ไปยังคณะรัฐมนตรี โดยมีการให้ข้อเสนอแนะจากการวิเคราะห์ประเด็นคำถามทั้ง 9 แหล่งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการยกระดับคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ซึ่งสามารถจัดเป็นประเด็นของข้อเสนอแนะได้ 5 ประเด็น ได้แก่ (1) ประเด็นนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขปัญหาการทุจริต (2) ประเด็นเกี่ยวกับสินบน (3) ประเด็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์ (4) ประเด็นการตรวจสอบและการลงโทษเจ้าหน้าที่รัฐ และ (5) ประเด็นความโปร่งใสและการตรวจสอบได้ในระบบงบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ

2. ดำเนินการเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และหน่วยงานที่บริหารจัดการโครงการที่มีงบประมาณสูง เกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไป โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่อง ดังนั้น จึงควรมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น สำหรับวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่บริหารจัดการโครงการที่มีงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่องร้องเรียน คือ ให้มีการเฝ้าระวัง และการบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล ตลอดจนการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการที่มีการร้องเรียน และความสำคัญของหน่วยงาน สำหรับหน่วยงานที่มีรายงานว่ามีโครงการที่ใช้วงเงินโครงการในจำนวนสูงต่อโครงการ ในส่วนขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพบว่า มีปริมาณเรื่องร้องเรียนจำนวนมาก แต่งบประมาณเฉลี่ยในแต่ละเรื่องร้องเรียนของแต่ละโครงการมีวงเงินค่าเฉลี่ยไม่เกิน 800,000 บาทต่อโครงการนั้น อาจเลือกใช้วิธีการดำเนินการด้านการป้องกันการทุจริต ที่แตกต่างกันตามลักษณะโครงการจำแนกตามขนาดของโครงการ รวมถึงการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

3. การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีวิธีการตรวจสอบเรื่องซ้ำที่ง่ายและรวดเร็วขึ้น เช่น การกรอกคำสำคัญ (keyword) คำกล่าวหาใหม่แล้วสามารถประมวลผลได้ทันทีว่าเป็นเรื่องซ้ำหรือไม่ เรื่องเดิมอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ใด และการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการดำเนินการในประเภทคำกล่าวหา โดยอาจพิจารณานำระบบ AI มาใช้ในการบริหารจัดการคำกล่าวหา ตามมาตรา 61 - 64 และคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง

4. การวิเคราะห์ปรับปรุง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ การวางแผนในเรื่องการลดระยะเวลาการดำเนินการปราบปรามการทุจริตทุกขั้นตอน

5. การกำหนดความเสี่ยงในการทุจริตประเภทต่าง ๆ ที่จะดำเนินการในแต่ละช่วงปีงบประมาณ เพื่อบูรณาการความร่วมมือระหว่างหน่วยงานในการร่วมกันยับยั้งการทุจริต ก่อนที่จะมีการกระทำความผิดเกิดขึ้น

6. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาค หรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด ซึ่งได้ดำเนินการแต่งตั้งเรียบร้อยแล้ว โดยการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการติดตามการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาค โดยอาจสนับสนุนหน่วยงานของรัฐในการจัดทำและวิเคราะห์แผนความเสี่ยงของแต่ละหน่วยงานในด้านการต่อต้านการทุจริต การสร้างความรู้ความเข้าใจให้แก่ผู้ปฏิบัติงานและประชาชนที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาหรือร้องเรียน ในเรื่องของรูปแบบการกระทำความผิด ข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และบทลงโทษของการทุจริต ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความตระหนักรู้และไม่คิดกระทำการทุจริต จึงอาจเป็นกิจกรรมหนึ่งที่ส่งผลให้จำนวนเรื่องกล่าวหาหรือร้องเรียนลดลง

7. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณานำเรื่องกล่าวหาหรือร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและ

ความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

8. หน่วยงานที่มีหน้าที่ในการกลั่นกรองงบประมาณของประเทศ ควรให้ความสนใจในการกลั่นกรองโครงการ/กิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการปฏิบัติงาน เพื่อลดการติดต่อยุทธศาสตร์ระหว่างเจ้าหน้าที่ของรัฐกับประชาชน/ผู้ประกอบการให้น้อยที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ รวมทั้งลดการใช้ดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่ในการพิจารณาอนุมัติ อนุญาต อันจะเป็นการลดโอกาสการให้และรับสินบน รวมทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ควรมีการกำกับ ติดตาม การนำเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาใช้ในหน่วยงานต่าง ๆ เพื่ออำนวยความสะดวกและลดการเผชิญหน้า

9. การผลักดันให้มีการใช้เทคโนโลยีในการลดปฏิสัมพันธ์ระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน โดยให้มีการตรวจสอบ ติดตามแนวทางการพัฒนาเทคโนโลยีมาใช้กับหน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียน และประเภทการร้องเรียนที่จำเป็นต้องจัดการเร่งด่วน

10. การเน้นประชาสัมพันธ์เชิงรุกช่องทางการติดต่อสื่อสารระหว่างสำนักงาน ป.ป.ช. กับประชาชนที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายและสะดวก เช่น การใช้งานแอปพลิเคชัน NACC MOBILE ในการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสการทุจริต การติดตามผลการแจ้งเบาะแสการทุจริต เป็นต้น

นับเป็นปีที่สี่ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาหรือร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำคดีทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จากการรวบรวมสถิติข้อมูลในเรื่องดังกล่าว พบว่า การดำเนินงานรับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะเป็นศูนย์กลางในการรับเรื่องร้องเรียนทางด้านการทุจริต มีประโยชน์และส่งผลต่อการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต กล่าวคือ 1) ข้อมูลเป็นเอกภาพมีศูนย์กลางเพียงแห่งเดียว ทำให้เรื่องร้องเรียนไม่กระจัดกระจายไปอยู่ตามหน่วยงานต่าง ๆ ส่งผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีแนวทางการดำเนินการที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน 2) ลดการทำงานที่ซ้ำซ้อนระหว่างหน่วยงาน 3) ได้รับทราบแนวโน้มการมอบหมายคดีการทุจริตเพื่อพิจารณาประกอบการปรับโครงสร้างการบริหารงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน และ 4) การส่งมอบงาน การบูรณาการงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ได้รับทราบปัญหาอุปสรรคร่วมกันระหว่างหน่วยงาน ส่งผลให้มีการดำเนินการเชิงบูรณาการร่วมกันได้รวดเร็วมากขึ้น

อย่างไรก็ตาม ข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์แนวโน้มในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของการรับเรื่องกล่าวหาหรือร้องเรียน สามารถวิเคราะห์ได้จากฐานข้อมูลที่มีอยู่เท่านั้น ยังไม่สามารถสะท้อนถึงการทุจริตที่เกิดขึ้นได้ทั้งหมด โดยข้อมูลที่ได้ถือเป็นจุดเริ่มต้นของการกำหนดแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเท่านั้น ข้อมูลในบางเรื่องจำเป็นต้องมีการศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติม อาทิ มูลค่าการป้องกันการทุจริตที่เกิดจากการดำเนินกิจกรรม/โครงการต่าง ๆ การจำแนกพฤติการณ์การกระทำความผิดจากประเภทของค่ากล่าวหา และแนวโน้มของข้อมูลเรื่องกล่าวหาหรือร้องเรียนในปีต่อ ๆ ไปที่อาจมีจำนวนเพิ่มขึ้นหรือลดลง ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่จะได้มีการวิเคราะห์ในปีต่อ ๆ ไป

## แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

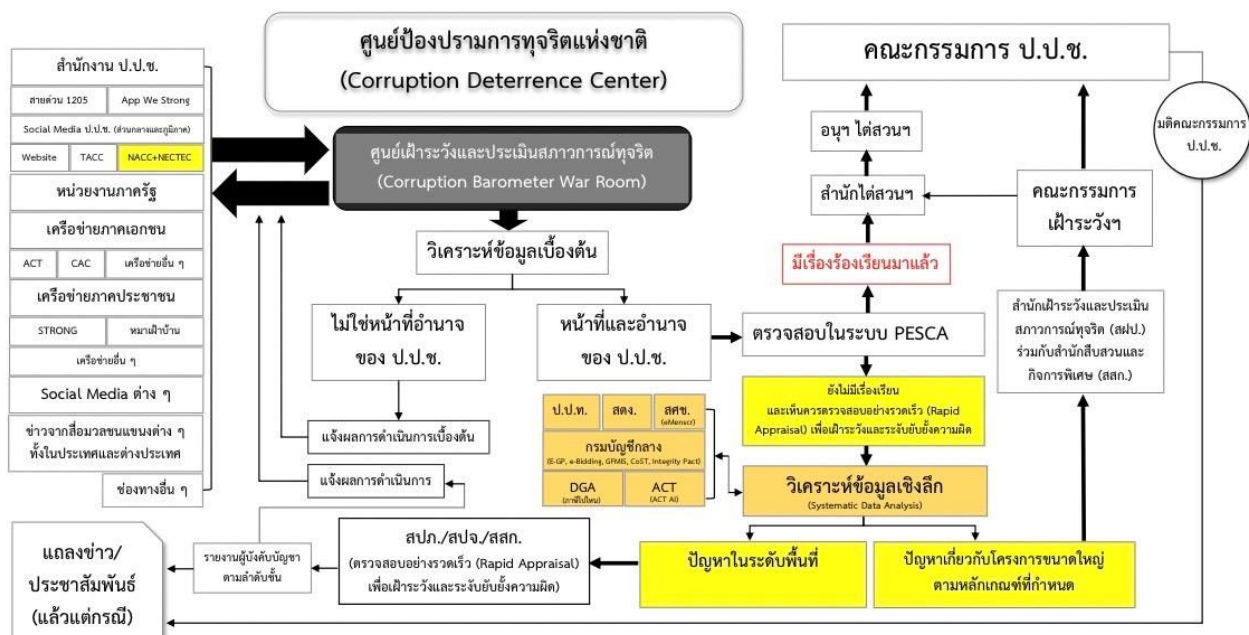
การจัดทำแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พิจารณาจากข้อมูลต่าง ๆ หลากหลาย ทั้งข้อมูลจากภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ

1. รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ตุลาคม 2564 - กันยายน 2565) สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริต ได้ดำเนินการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกไตรมาส โดยการติดตามข่าวที่ปรากฏตามสื่อต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ สื่อสังคมออนไลน์ เพจของเครือข่ายภาคประชาชน และเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ซึ่งมีทั้งประเด็นมีเหตุอันควรสงสัยว่าอาจมีการทุจริต ประเด็นความคืบหน้าในการดำเนินการกระบวนการทางคดีทุจริต อาทิ การชี้มูลของสำนักงาน ป.ป.ช. หรือการพิพากษาของศาล ตลอดจนรวบรวมข้อมูลสถิติค่ากล่าวหา ร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. มาประกอบเป็นเล่มรายงานฯ

2. รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC) ซึ่งสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริตได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) โดยให้รวบรวมข้อมูลการเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2565 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2565 โดยศูนย์ CDC มีแนวทางและกระบวนการบริหารจัดการข้อมูล ดังนี้

แผนภาพที่ 22 กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)

กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC)



3. สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยดำเนินการรวบรวมข้อมูลผ่านระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation: PESCA) ซึ่งเป็นสถิติข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่เข้ามาถึงสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถใช้ข้อมูลดังกล่าวจัดทำข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่าง ๆ ได้ อาทิ สถิติการเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 สถิติประเภทคำกล่าวหา สถิติคำกล่าวหาเรื่องเรียนหน่วยงานระดับกระทรวง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน รวมถึงการจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

#### 4. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสถิติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 (จัดทำโดยสำนักงบประมาณของรัฐสภา เผยแพร่เมื่อเดือนพฤษภาคม 2565) ประกอบกับแบบรายงานข้อมูลจำนวนและรายชื่อโครงการของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ประสานขอข้อมูลจากสำนักงบประมาณ เพื่อนำมาประกอบการดำเนินงานติดตาม เฝ้าระวัง และประเมินสภาพการณ์ทุจริต พบข้อมูลที่น่าสนใจและสามารถนำมาประกอบการวิเคราะห์แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้ดังนี้

##### 4.1 ภาพรวมการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ

งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีวงเงินรวมทั้งสิ้นจำนวน 3,185,000 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 85,000 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 2.74 โดยหากพิจารณาจากจำนวนงบประมาณที่แต่ละหน่วยงานได้รับการจัดสรรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 โดยจำแนกเป็นรายหน่วยงาน<sup>3</sup> พบว่า หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูงสุด 5 อันดับแรก ได้แก่ 1) กระทรวงศึกษาธิการ ได้รับงบประมาณ จำนวน 327,374.7225 ล้านบาท 2) กระทรวงมหาดไทยได้รับงบประมาณ จำนวน 325,245.8591 ล้านบาท 3) กระทรวงการคลังได้รับงบประมาณ จำนวน 285,154.7180 ล้านบาท 4) กระทรวงกลาโหมได้รับงบประมาณ จำนวน 194,498.7282 ล้านบาท และ 5) กระทรวงคมนาคมได้รับงบประมาณ จำนวน 180,312.9204 ล้านบาท โดยกระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงมหาดไทย และกระทรวงการคลัง ถือเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรกติดต่อกันมาหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากกล่าวเฉพาะงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เทียบสัดส่วนกับงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบว่า หน่วยงานรับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสัดส่วนเพิ่มขึ้นกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ที่น่าสนใจมี 3 หน่วยงาน ได้แก่ อันดับหนึ่ง รัฐวิสาหกิจ ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 27.41 อันดับสอง จังหวัดและกลุ่มจังหวัด ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 23.49 และอันดับสาม กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 16.64

<sup>3</sup> หมายถึง งบประมาณของหน่วยงานและหน่วยงานในกำกับ/องค์การมหาชนของหน่วยงานนั้น ๆ

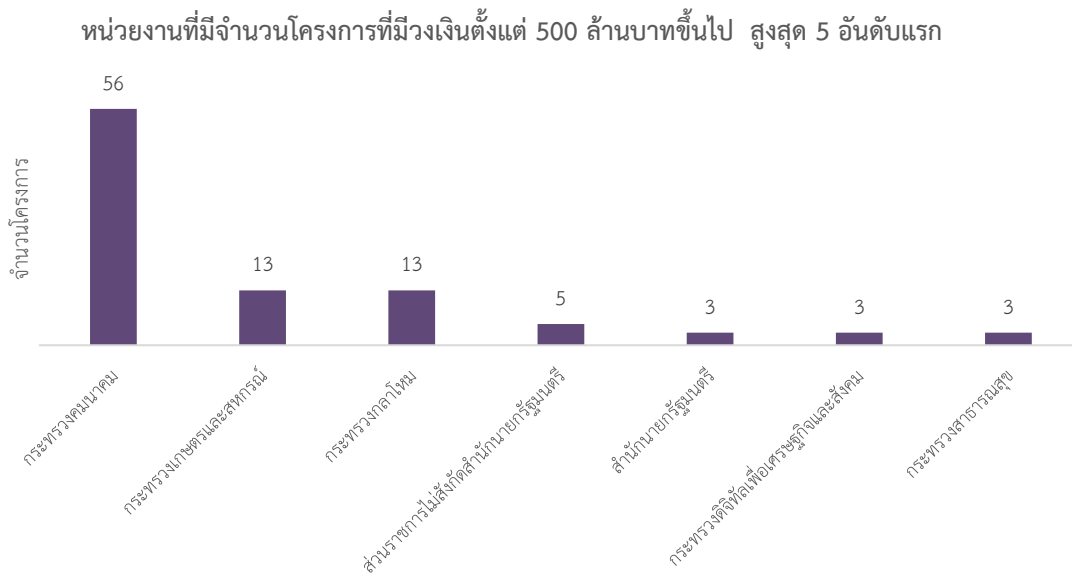
ตารางที่ 46 สถิติการจัดสรรงบประมาณ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยรับงบประมาณ	การจัดสรรงบประมาณ					หน่วย : ล้านบาท	
						เพิ่ม/ลด	
	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	จำนวน	ร้อยละ
<b>รวมทั้งประเทศ</b>	<b>3,000,000.0000</b>	<b>3,200,000.0000</b>	<b>3,285,962.4797</b>	<b>3,100,000.0000</b>	<b>3,185,000.0000</b>	<b>85,000.00</b>	<b>2.74</b>
งบกลาง	471,532.0000	607,223.5159	614,616.2465	587,409.3369	590,470.0000	3,060.66	0.52
สำนักนายกรัฐมนตรี	40,028.3944	37,520.6087	39,290.9278	32,012.8758	32,186.3283	173.45	0.54
กระทรวงกลาโหม	227,126.5663	213,722.3321	214,530.6484	201,666.4210	194,498.7282	-7,167.69	-3.55
กระทรวงการคลัง	242,947.9925	213,100.7632	268,440.1769	273,602.8224	285,154.7180	11,551.90	4.22
กระทรวงการต่างประเทศ	9,197.3138	8,655.6195	8,156.3642	7,406.4980	7,556.4899	149.99	2.03
กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	6,499.2745	5,643.0077	6,092.6778	5,092.8573	5,295.5348	202.68	3.98
กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์	13,342.6141	20,514.1682	22,341.8108	24,624.9404	24,616.9080	-8.03	-0.03
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	135,836.3392	124,944.8022	128,127.0205	123,446.5953	124,555.8514	1,109.26	0.90
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	108,606.9008	105,467.9236	110,731.0865	109,852.6187	128,133.5581	18,280.94	16.64
กระทรวงคมนาคม	179,598.6513	164,929.6360	189,958.7282	173,164.3042	180,312.9204	7,148.62	4.13
กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม	5,413.3619	6,124.3357	8,301.6575	6,825.2033	6,786.2135	-38.99	-0.57
กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	30,692.5880	29,340.3430	29,335.7069	28,111.3443	30,453.8955	2,342.55	8.33
กระทรวงพลังงาน	2,300.9315	2,103.2659	2,279.1679	2,707.4469	2,699.9982	-7.45	-0.28
กระทรวงพาณิชย์	6,941.5922	7,056.8365	6,825.4728	6,345.0745	6,443.2860	98.21	1.55
กระทรวงมหาดไทย	291,179.2195	311,186.6091	334,487.6718	315,513.0927	325,245.8591	9,732.77	3.08
กระทรวงยุติธรรม	25,143.9444	26,214.8576	26,828.0909	24,003.7734	24,603.0980	599.32	2.50
กระทรวงแรงงาน	52,594.3336	72,008.6761	69,720.3169	49,701.8916	54,325.8596	4,623.97	9.30
กระทรวงวัฒนธรรม	8,115.3151	8,213.2377	7,962.8885	6,993.5367	6,735.1069	-258.43	-3.70
กระทรวงศึกษาธิการ	369,047.0914	362,752.9197	356,449.6818	330,426.5922	327,374.7225	-3,051.87	-0.92
กระทรวงสาธารณสุข	135,388.6648	135,774.6028	145,802.3118	154,029.2514	152,263.8904	-1,765.36	-1.15
กระทรวงอุตสาหกรรม	5,231.1637	4,981.8021	4,659.1803	4,341.0570	4,471.9084	130.85	3.01
ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง และหน่วยงานภายใต้การควบคุมดูแลของนายกรัฐมนตรี	127,082.4827	130,945.2169	130,774.4193	122,624.7029	124,797.3602	2,172.66	1.77
จังหวัดและกลุ่มจังหวัด	27,579.6011	21,059.8763	23,109.5482	17,411.0123	21,500.6414	4,089.63	23.49
รัฐวิสาหกิจ	141,001.3057	155,202.8239	153,692.3002	127,865.4530	162,919.2578	35,053.80	27.41
หน่วยงานของรัฐสภา	10,008.5388	9,317.7713	9,606.3440	8,088.3428	7,730.1034	-358.24	-4.43
หน่วยงานของศาล	22,605.3445	21,184.4390	23,288.9517	22,940.8094	23,151.3214	210.51	0.92
หน่วยงานขององค์กรอิสระและองค์กรอัยการ	22,163.9653	17,215.6347	17,764.2699	18,458.9707	19,496.9697	1,038.00	5.62
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	80,622.5118	91,789.3536	91,348.4606	76,882.8300	86,457.0774	9,574.25	12.45
หน่วยงานอื่นของรัฐ	656.7576	585.2658	563.1996	477.8818	477.3514	-0.53	-0.11
สภาเกษตรกรไทย	10,090.9566	10,651.1109	8,871.5538	8,265.4427	8,854.0216	588.58	7.12
ส่วนราชการในพระองค์	6,800.0000	7,685.2828	8,980.8896	8,761.3908	8,611.6696	-149.72	-1.71
รายจ่ายหมุนเวียน	184,624.2829	204,173.8957	223,024.7081	195,370.4029	206,819.3509	11,448.95	5.86
รายจ่ายเพื่อค่าใช้จ่ายคงคลัง	-	62,709.4658	-	596.6667	-	-596.67	-00.00
รายจ่ายเพื่อค่าใช้จ่ายลงทุนสำรองจ่าย	-	-	-	24,978.5600	-	-24,978.56	100.00

#### 4.2 ข้อมูลโครงการของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป

สำนักงบประมาณ ได้จัดส่งข้อมูลจำนวนและรายชื่อโครงการของหน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป โดยหากพิจารณาจากหน่วยงานที่มีจำนวนโครงการที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป สูงสุด 2 อันดับแรก ประกอบด้วย 1) กระทรวงคมนาคม จำนวน 56 โครงการ โดยเป็นโครงการของกรมทางหลวงมากที่สุดถึง 47 โครงการ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นงบก่อสร้างทางหลวง ทางลอด พัฒนาคูน้ำเป็นหลัก 2) กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 13 โครงการ โดยส่วนใหญ่เป็นงบประมาณในการจัดทำระบบส่งน้ำ ทำนบดินเป็นหลัก ทั้งนี้ จากข้อมูลดังกล่าวอาจนำไปพิจารณาร่วมกับภาพรวมการจัดสรรงบประมาณของหน่วยงานของรัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จะทำให้ทราบว่าควรเฝ้าระวังการทุจริตในหน่วยงานใดเป็นหลัก

#### แผนภาพที่ 23 หน่วยงานของรัฐที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป



5. รายงาน Transparency International 2021 ซึ่งเป็นการประเมินค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ของ 180 ประเทศทั่วโลก จัดทำโดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ซึ่งในเล่มรายงานจะมีการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในภาพรวมว่า สองปีหลังจากการแพร่ระบาดของไวรัสโควิด-19 ที่สร้างความเสียหายในวงกว้าง และแม้การคอร์รัปชันมีรูปแบบที่แตกต่างกันมากในแต่ละประเทศ แต่ผลคะแนนในปีนี้แสดงให้เห็นว่าทุกภูมิภาคทั่วโลกกำลังย่ออยู่กับที่ ในการต่อต้านการทุจริตในภาครัฐ และแม้มีการให้คำมั่นเป็นลายลักษณ์อักษร แต่ 131 ประเทศยังไม่มีควมคืบหน้าในการต่อต้านการทุจริตอย่างมีนัยสำคัญในช่วงทศวรรษที่ผ่านมา และในปีนี้ 27 ประเทศ มีคะแนน CPI ต่ำเป็นประวัติการณ์ ในขณะที่เดียวกัน สิทธิมนุษยชนและประชาธิปไตยทั่วโลกกำลังถูกลิดรอน สำหรับประเทศไทยได้คะแนน 35 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน คิดเป็นอันดับที่ 110 จากทั้งหมด 180 ประเทศที่เข้าร่วมการประเมิน

6. ข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ มีการรวบรวมข้อมูลข่าวสารจากหลากหลายภาคส่วน อาทิ สำนักข่าวต่าง ๆ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้มภัย รวมถึงเพจเครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต

ทั้งนี้ ข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ที่ได้กล่าวไปข้างต้น สะท้อนให้เห็นว่า การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อาจมีได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มากนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยภายนอกมาเกี่ยวข้องเพิ่มเติม อาทิ ความเข้มแข็งและความตื่นตัวในการต่อต้านการทุจริตของภาคประชาชน ตารางปฏิทินการเลือกตั้งซึ่งคาดว่าจะเกิดขึ้นในช่วงเดือนพฤษภาคม 2566 รวมทั้งระบบเทคโนโลยีที่พัฒนาก้าวหน้าไปมากยิ่งขึ้น ย่อมส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากก็น้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตได้ ดังนี้

### 1. การเพิ่มขึ้นของการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเฝ้าระวังการทุจริต

ปัจจุบัน ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชน มีความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และแจ้งเบาะแสการทุจริต โดยเห็นได้จากการนำเสนอข่าวหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วเรียกร้องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปตรวจสอบ อาทิ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย เพจคิด ทำ ทิ้ง ตลอดจนเพจข่าวประชาสัมพันธ์ต่าง ๆ ประกอบกับการจัดตั้งศูนย์ป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (ศูนย์ CDC) ซึ่งมีหน้าที่ติดตาม เฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสถานการณ์อย่างรวดเร็ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าอาจนำไปสู่การทุจริตหรือสื่อว่าอาจมีการทุจริตส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรวบรวมเบาะแสความไม่ชอบมาพากลและมีการลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว หรือบางประเด็นที่สื่อมวลชนนำเสนอ และเป็นที่สนใจของสังคมก็นำมาสู่การจัดทำข้อเสนอแนะเพื่อป้องกันการทุจริต ตามมาตรา 35 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 อาทิ การเฝ้าระวัง กรณีสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการประปาส่วนภูมิภาค คัดค้านการแก้ไขสัญญาให้สิทธิดำเนินการผลิตและจำหน่ายน้ำประปาของการประปาส่วนภูมิภาค (กปภ.) ตามโครงการเอกชนร่วมลงทุนปทุมธานี – รังสิตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้เสนอข้อเสนอแนะส่งไปยังการประปาส่วนภูมิภาคให้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว หรือกรณีการเฝ้าระวังโครงการก่อสร้างขานชาลาสถานีผู้โดยสาร ภายใต้โครงการรถไฟทางคู่สายใต้ ช่วงนครปฐม – ชุมพร ของการรถไฟแห่งประเทศไทย ซึ่งทำให้ รฟท. ดำเนินการปรับแก้ไขความสูงของขานชาลาสถานีตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรียบร้อยแล้ว เป็นต้น นอกจากนี้ การดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาชน ชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต ที่ช่วยแจ้งเบาะแสเข้ามายังศูนย์ CDC เพื่อให้ลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ที่อาจเกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว ดังนั้น เมื่อมีการประชาสัมพันธ์รวมถึงการดำเนินการหลังได้รับแจ้งเบาะแสอย่างรวดเร็วจะเป็นส่วนสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้ภาคประชาชนมีความเชื่อมั่นและตื่นตัวอยากเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตมากขึ้น

ตารางที่ 47 สถิติเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกเป็นรายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (9 เดือน)

แหล่งที่มา	พ.ศ. 2565									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(1) ข่าวประชาสัมพันธ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	0	2	1	0	1	6	20	41	17	88
(2) เครือข่าย/ชมรม STRONG ด้านทุจริต	4	13	13	14	23	24	17	9	13	130
(3) สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์	7	17	19	19	28	39	45	43	29	246
(4) ผู้บริหารมอบหมาย	1	0	0	0	0	0	0	1	0	2
(5) แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ	0	1	2	1	5	29	14	12	9	73
<b>รวม</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>57</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>106</b>	<b>68</b>	<b>539</b>

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC)

## 2. เรื่องกล่าวหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น

ค่ากล่าวหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะเพิ่มมากขึ้น เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติค่ากล่าวหาเรื่องเรียนที่เข้ามาয়สำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 พบว่า ค่ากล่าวหาเรื่องเรียนมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นโดยเฉพาะในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 มีค่ากล่าวหาเรื่องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 มีค่ากล่าวหาเรื่องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ค่ากล่าวหาเรื่องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวน 3,207 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีค่ากล่าวหาเรื่องเรียนที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ จำนวนสูงถึง 4,234 เรื่อง ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 23.83 เมื่อเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 - 2565

ตารางที่ 48 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565

	จำนวน (เรื่อง)				เปรียบเทียบกับปี 2565	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	กับค่าเฉลี่ย	
					จำนวน	ร้อยละ
ค่ากล่าวหาเรื่องเรียน	10,382	9,130	8,381	9,762	↑ 348.25	↑ 3.70
ค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง	3,285	2,951	3,207	4,234	↑ 814.75	↑ 23.83

ที่มา : ข้อมูลค่ากล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 จาก รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และ ข้อมูลค่ากล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จากสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ประกอบกับปัจจุบันสังคมมีความตื่นตัวเกี่ยวกับปัญหาการทุจริตมากขึ้น โดยสังเกตได้จากการเรียกร้องให้มีการตรวจสอบเกี่ยวกับการทุจริตตามสื่อสังคมออนไลน์ของภาคประชาชน รวมทั้งสำนักข่าวต่าง ๆ เช่น เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย เพจเครือข่ายชมรม STRONG-จิตพอเพียงต้านทุจริต เป็นต้น ซึ่งช่วง 9 เดือนที่ผ่านมา (มกราคม - กันยายน 2565) ศูนย์ CDC ได้ติดตามเฝ้าระวังการทุจริตจากแหล่งข่าวสื่อสังคมออนไลน์ถึงจำนวน 376 เรื่อง จากทั้งหมด 539 เรื่อง (คิดเป็นร้อยละ 69.76) รวมถึงมีการพัฒนาช่องทางหรือเครื่องมือในการตรวจสอบและแจ้งเบาะแสการทุจริต อาทิ ศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) ระบบค้นหาข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (ACT Ai) ซึ่งความทันสมัยและเทคโนโลยี และความตื่นตัวของประชาชน ย่อมทำให้สังคมมีการตั้งคำถามเกี่ยวกับการทุจริตมากขึ้น ปัจจัยดังที่กล่าวมาข้างต้น จึงเอื้ออำนวยต่อประชาชนในการร้องเรียนการทุจริต อย่างไรก็ตาม แม้ว่าเรื่องร้องเรียนการทุจริตจะมีแนวโน้มเพิ่มมากขึ้น แต่คาดว่าในปีต่อ ๆ ไป เรื่องร้องเรียนที่จะเข้าสู่กระบวนการไต่สวนอาจลดลงเพราะสำนักงาน ป.ป.ช. และภาคีเครือข่ายทุกภาคส่วน โดยเฉพาะหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบและป้องกันการทุจริตมีความพยายามปฏิบัติงานเชิงรุก เน้นงานป้องกันและป้องปรามมากขึ้น ซึ่งจะส่งผลให้หน่วยงานของรัฐเพิ่มความระมัดระวังและเคร่งครัดในการปฏิบัติตามระเบียบและกฎหมายในการปฏิบัติงานยิ่งขึ้น

ตารางที่ 49 ผลดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกเป็นรายเดือน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (9 เดือน)

ผลการดำเนินการ	เดือน/พ.ศ. 2565									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
(1) แจ้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ	6	13	18	16	35	33	33	24	19	197
(2) อยู่ระหว่างตรวจสอบของ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	6	13	11	17	18	47	51	71	41	275
(3) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ลงพื้นที่/มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว	0	6	6	1	4	17	11	11	6	62
(4) สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา	0	1	0	0	0	1	1	0	2	5
<b>รวม</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>57</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>106</b>	<b>68</b>	<b>539</b>

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC)

### 3. ประเภทคำกล่าวหาหรือเรียนในเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการทุจริตเกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ จะยังคงเป็นประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด

ในโอกาสประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรกจะยังคงเดิมเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ การทุจริตประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดซื้อจัดจ้าง เนื่องจากการพิจารณาจากจำนวนเรื่องร้องเรียนของปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และปีก่อนหน้า พบว่า การทุจริตทั้ง 2 ประเภทนี้เป็นการทุจริตที่พบมากที่สุดมาอย่างต่อเนื่อง โดยเฉพาะการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบหรือโดยทุจริต และการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งมีจำนวนมากเป็น 2 อันดับแรกอย่างต่อเนื่อง และคาดว่าจะยังอยู่ในอันดับต้น ๆ ของคำกล่าวหาหรือเรียนที่พบมากที่สุดต่อไป อีกทั้ง การทุจริตใน 2 ลักษณะนี้ยังเป็นประเภทการทุจริตที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC) มากที่สุดอีกด้วย เนื่องจากการทุจริตทั้ง 2 ประเภท อาจเป็นเรื่องที่พบเห็นและตรวจสอบได้ง่าย จึงนำมาสู่การแจ้งเบาะแสหรือร้องเรียนการทุจริตมากกว่าประเภทอื่น ๆ อาทิ การทุจริตเชิงนโยบาย ประกอบกับการปฏิบัติงานของสื่อมวลชน ตลอดจนสื่อออนไลน์และเพจต่าง ๆ มุ่งเน้นการตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าพนักงานของรัฐมากขึ้น ดังนั้น จึงอาจคาดการณ์ได้ว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด 2 อันดับแรกจะยังคงเดิมเหมือนกับปีที่ผ่านมา คือ การทุจริตประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดซื้อจัดจ้าง

อย่างไรก็ตาม การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of Interest : COI) เป็นประเภทการทุจริตที่น่าจับตามองมากที่สุด เพราะเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 – 2565 พบว่า มีจำนวนสูงขึ้นจากค่าเฉลี่ยถึงร้อยละ 28.13 และสูงที่สุดเป็นอันดับหนึ่ง เมื่อเปรียบเทียบกับประเภทการทุจริตประเภทอื่น ๆ

ตารางที่ 50 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค้ำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565  
จำแนกตามประเภทค้ำกล่าวหา

ประเภทค้ำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,542	2,455	2,443	2,802	▲ 9.43	241.50
จัดซื้อจัดจ้าง	1,675	1,183	1,153	1,869	▲ 27.14	399.00
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	896	785	847	769	▼ -6.07	-55.25
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/ เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	410	458	348	427	▲ 3.96	16.25
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	345	418	364	328	▼ -9.83	-35.75
เรียกรับสินบน	371	319	328	420	▲ 16.83	60.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	275	232	221	171	▼ -23.92	-53.75
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	▲ 11.96	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม	157	59	45	123	▲ 28.13	27.00
ฝ่าฝืนจริยธรรม	11	26	87	18	▼ -49.30	-17.50
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>▲ 9.22</b>	<b>594.50</b>

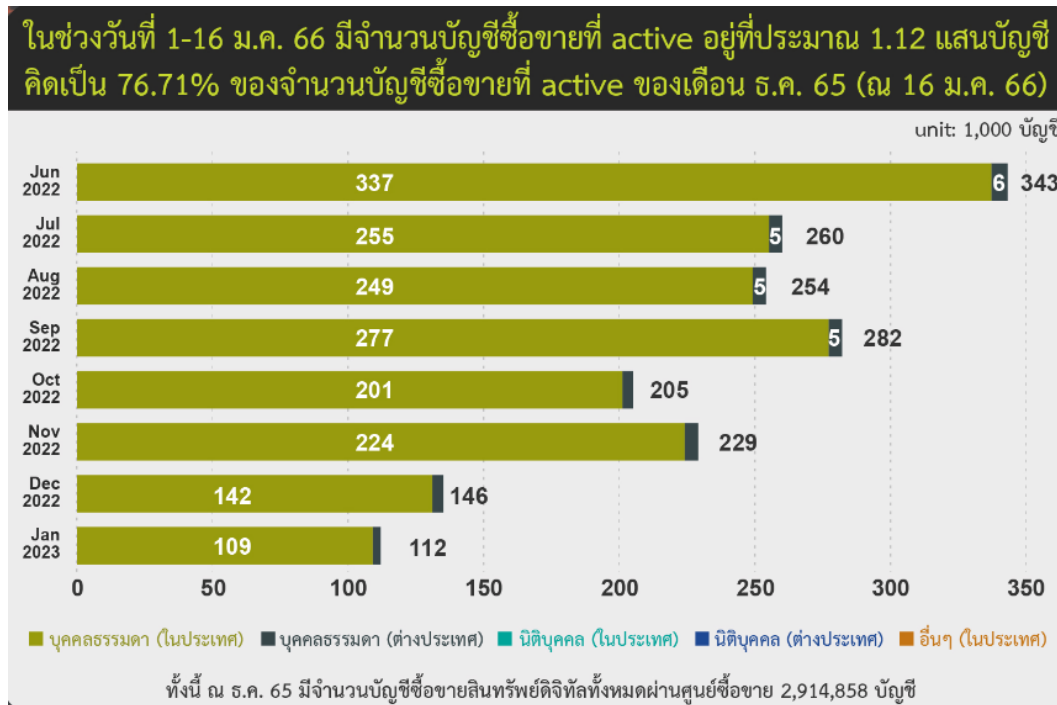
หมายเหตุ :

- ข้อมูลค้ำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2564 จากรายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 และข้อมูลค้ำกล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จากสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
- ค้ำกล่าวหา หมายถึง ค้ำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง รวมกับค้ำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการ

#### 4. การใช้เทคโนโลยีจะเข้ามามีบทบาทในการตรวจจับการทุจริต

การใช้ระบบเทคโนโลยีเชื่อมโยงข้อมูลแบบ Real time กับอัลกอริทึม จะช่วยในการตรวจจับการทุจริตได้รวดเร็วขึ้น ประกอบกับปัจจุบันมีการทำธุรกรรมบนแพลตฟอร์มมากขึ้นและการใช้ Blockchain ที่เพิ่มขึ้นจะเปิดโอกาสในการควบคุมดูแลธุรกรรมต่าง ๆ ให้มีความโปร่งใสเพิ่มมากขึ้น เห็นได้จากการปรับตัวของหน่วยงานตรวจสอบหลายแห่ง อาทิ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน ป.ป.ท. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเริ่มมีการจัดสรรงบประมาณในการจัดอบรมเชิงปฏิบัติการเพื่อเตรียมความพร้อมในการปรับเปลี่ยนการทำงานที่ทันสมัยยิ่งขึ้น อาทิ การจัดอบรมในหัวข้อ “รู้เท่าทันภัยไซเบอร์” “การสร้างการรับรู้เกี่ยวกับสินทรัพย์ดิจิทัล (Cryptocurrency) และการจัดการธุรกรรมสินทรัพย์ดิจิทัล” ซึ่งมีผู้เชี่ยวชาญจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมให้ความรู้และสร้างความเข้าใจเพื่อนำไปใช้กับการปฏิบัติงานการตรวจสอบทรัพย์สิน อาทิ ผู้เชี่ยวชาญจากกองบังคับการตำรวจสืบสวนสอบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี ผู้เชี่ยวชาญจากบริษัท เน็คทู สเต็ปส์ จำกัด ซึ่งมีความเชี่ยวชาญเกี่ยวเทคโนโลยี Blockchain อย่างไรก็ตาม ในทางกลับกัน ผู้ที่จะกระทำการทุจริตก็อาจนำความรู้และใช้เทคโนโลยีเพื่อให้มีการตรวจจับยากขึ้นได้ ซึ่งเทคโนโลยี Blockchain อาจถูกนำมาใช้เป็นเครื่องมือเพื่อกระทำทุจริตและก่อให้เกิดการฟอกเงินในรูปแบบใหม่ ๆ หรือการเคลื่อนย้ายเงินที่กระทำความผิดนำไปเก็บไว้ในสกุลเงินดิจิทัลโดยอาจเก็บไว้ในแพลตฟอร์มการแลกเปลี่ยน Cryptocurrency ซึ่งมีได้อยู่ในกำกับของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ หรือเก็บใน Cold Wallet ซึ่งสิ่งเหล่านี้อาจอยู่เหนือความควบคุมของภาครัฐ และไม่สามารถระบุตัวตนได้ การเปลี่ยนแปลงซึ่งเกิดจากเทคโนโลยีนี้ จึงควรเฝ้าระวังและหาแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในอนาคตต่อไป ซึ่งจากข้อมูลของสำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ข้อมูลเดือนธันวาคม 2565) พบว่า มีจำนวนบัญชีซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลผ่านศูนย์ซื้อขายสูงถึง 2,914,858 บัญชี

แผนภาพที่ 24 จำนวนบัญชีซื้อขายสินทรัพย์ดิจิทัลผ่านศูนย์ซื้อขาย



### 5. การลงโทษทางสังคมจะรวดเร็วกว่าการดำเนินการตามระเบียบกฎหมาย

เนื่องจากปัจจุบัน ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามามีส่วนสำคัญในชีวิตประจำวันมากขึ้น เห็นได้จากประเด็นข่าวสารและกระแสสังคมต่าง ๆ เกิดจากโลกออนไลน์เป็นส่วนใหญ่ มีการแชร์ข้อมูลข่าวสารกันอย่างรวดเร็ว ดังนั้น จึงคาดว่า การลงโทษทางสังคม (Social Sanction) จะช่วยให้สามารถป้องกันป้องปราม และแก้ไขปัญหาการทุจริตได้อย่างรวดเร็วและอาจมีประสิทธิภาพมากกว่าการใช้กฎระเบียบบังคับ เนื่องจากมีกระบวนการและขั้นตอนที่ใช้เวลานาน โดยแนวโน้มในอนาคต ประชาชนจะไม่ยอมทนเมื่อพบว่ามี การทุจริตเกิดขึ้นในสังคม ประกอบกับมีช่องทางการเปิดเผยการกระทำความผิดที่เพิ่มมากขึ้น โดยเฉพาะสื่อสังคมออนไลน์ อาทิ Line Facebook Twitter Tiktok โดยประชาชนมีแนวโน้มการใช้สื่อสังคมออนไลน์ หรือแพลตฟอร์มต่าง ๆ เพิ่มมากขึ้น และเมื่อมีประเด็นดังกล่าวมักจะได้รับ การตอบสนองหรือการตรวจสอบอย่างรวดเร็ว อาทิ การจัดซื้อจัดจ้างที่มูลค่าเกินสมควร การทิ้งร้างอาคารสถานที่โดยไม่ใช้ประโยชน์ ฯลฯ รวมถึงภาคเอกชน ได้พัฒนาเครื่องมือต่าง ๆ เพื่อตรวจจับการทุจริตเพิ่มขึ้น อาทิ องค์กรต่อต้านคอร์รัปชัน (ประเทศไทย) ซึ่งพัฒนาระบบค้นหาข้อมูลโครงการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ (ACT Ai) จับตาไม่ให้ใครโกง Corruption Watch ดังนั้น เมื่อเกิดเป็นประเด็นที่สื่อการทุจริตมักจะได้รับ การแก้ไขปัญหหรือตรวจสอบอย่างรวดเร็ว

แผนภาพที่ 25 ตัวอย่างการนำเสนอข้อมูลข่าวสารผ่านสื่อสังคมออนไลน์



6. การให้สินบนจะเป็นไปในรูปแบบเดิม (เงินสด) และสินบนข้ามชาติยังคงอยู่

แม้ว่าในปัจจุบันจะมีการพยายามนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการบริการภาครัฐ เพื่อลดโอกาสการทุจริตที่เกิดจากการพบปะกันระหว่างเจ้าหน้าที่รัฐและประชาชน แต่ปัญหาเรื่องการสินบนก็ยังคงอยู่ เพื่อแลกกับการอำนวยความสะดวก และความรวดเร็วในการให้บริการ และการให้และรับสินบนจะยังคงเป็นรูปแบบเดิม ๆ โดยการใช้เงินสด เพราะการโอนเงินและรับเงินผ่านระบบจะสามารถตรวจสอบเส้นทางการเงินได้ ทำให้ผู้ให้และรับสินบนต้องใช้วิธีการเดิม เพื่อหลีกเลี่ยงการตรวจสอบ

นอกจากนี้ มีแนวโน้มว่าปัญหาสินบนข้ามชาติจะยังมีอยู่ เพราะสถานการณ์ด้านการทุจริตของทั่วโลกจากการประกาศของ U.S. Department of Justice พบว่า การรับสินบนระหว่างประเทศยังคงมีอยู่อย่างต่อเนื่อง โดยได้ยกกรณีของอดีตอัยการอาวุโสเวเนซุเอลา 2 คนถูกตั้งข้อหาว่ารับสินบนกว่า 1 ล้านดอลลาร์ อดีตรองประธานบริษัทผ่านหินถูกจับและถูกตั้งข้อหาให้สินบนในต่างประเทศ การฟอกเงิน และการฉ้อโกงทางสายไฟ อดีตอธิบดีกรมบัญชีกลางของเอกวาดอร์ถูกฟ้องในข้อหาติดสินบนและแผนการฟอกเงิน และจากรายงานของ Transparency International ปี 2021 พบว่า หลายประเทศ เช่น อังกฤษ และเยอรมัน ยังคงมี

ประเด็นข่าวอื้อฉาวเกี่ยวกับการจัดซื้อหน้ากากอนามัยและชุดตรวจโควิด เป็นต้น ดังนั้น จึงอาจวิเคราะห์ได้ว่าการทุจริตในการจัดซื้อจัดจ้างและการรับสินบนระหว่างประเทศจะยังคงมีอยู่เช่นเดิม

## 7. แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายมีเพิ่มมากขึ้น

จากปฏิทินปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ซึ่งมีการเตรียมแผนการเลือกตั้งในกรณีที่สภาผู้แทนราษฎร (ส.ส.) ซึ่งจะครบวาระในวันที่ 23 มีนาคม 2566 โดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร พ.ศ. 2560 มาตรา 102 กำหนดให้มีการเลือกตั้งภายใน 45 วัน นับตั้งแต่วันที่สภาผู้แทนราษฎรสิ้นอายุ โดยเบื้องต้นวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั่วไปในช่วงเดือนพฤษภาคม 2566 ดังนั้น หากช่วงเดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566 จะมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ทำให้ช่วงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พรรคการเมืองต่าง ๆ ได้เริ่มออกนโยบายที่จะใช้ในการหาเสียงเลือกตั้งแล้ว โดยการวางนโยบายดังกล่าวอาจมีส่วนเอื้อประโยชน์ให้กับตนเองหรือพวกพ้องในอนาคตได้ดังเช่นในอดีตที่ผ่านมา ดังนั้น แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายจึงมีสูงขึ้นตามห้วงระยะเวลาปฏิทินการเลือกตั้ง และแม้ว่าในอดีต สำนักงาน ป.ป.ช. จะพยายามผลักดันข้อเสนอแนะเรื่องเกณฑ์ชี้วัดความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบาย ซึ่งได้เสนอประเด็นความเสี่ยงต่าง ๆ ที่สามารถใช้ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตในขั้นตอนการกำหนดนโยบายของพรรคการเมืองก่อนที่จะมีการเลือกตั้งได้ แต่ที่ผ่านมามีโอกาสยังไม่ได้รับความร่วมมือจากพรรคการเมืองส่วนใหญ่ ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและเผยแพร่ให้ประชาชนรับทราบ ซึ่งหากการเลือกตั้งที่จะเกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ในครั้งนี้ พรรคการเมืองยังคงไม่ให้ความร่วมมือในการใช้เกณฑ์ชี้วัดฯ ดังกล่าว ก็อาจส่งผลให้เกิดการทุจริตเชิงนโยบายอย่างแยบยลเช่นเดิม แต่หากมีการนำเกณฑ์ชี้วัดฯ มาใช้อย่างจริงจัง อาจเป็นเครื่องมือหนึ่งที่ช่วยในการตัดสินใจลงคะแนนของประชาชนจากนโยบายการหาเสียงของนักการเมือง โดยผ่านการนำเสนอโยบายสาธารณะของพรรคการเมืองต่าง ๆ ซึ่งจะช่วยในการสกัดกั้นการทุจริตเชิงนโยบายได้อย่างดีและมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

## 8. หน่วยงานที่น่าจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริต เนื่องจากการได้รับการสนับสนุนงบประมาณจำนวนมากประกอบกับมีสถิติเรื่องร้องเรียนว่ามีการทุจริตในปีที่ผ่านมาจำนวนมาก

หากพิจารณาเป็นรายหน่วยงาน พบว่า หน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียนมากที่สุด 3 อันดับแรก และสำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คือ **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** จำนวน 2,015 เรื่อง รองลงมา คือ **กระทรวงมหาดไทย** จำนวน 459 เรื่อง และ**กระทรวงศึกษาธิการ** จำนวน 290 เรื่อง ซึ่งเป็น 3 หน่วยงานที่ถูกกล่าวหาเรื่องร้องเรียนเป็นอันดับต้น ๆ มาต่อเนื่องหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากเทียบสัดส่วนเรื่องร้องเรียนที่เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 - 2565 กลับพบว่า ในปี พ.ศ. 2565 **กระทรวงคมนาคม** เป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาเรื่องร้องเรียนเพิ่มขึ้นมากที่สุดถึงร้อยละ 44.70 จากค่าเฉลี่ย รองลงมา คือ **กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม** เพิ่มขึ้นร้อยละ 40.45 จากค่าเฉลี่ย และ**กระทรวงการคลัง** เพิ่มขึ้นร้อยละ 34.26 จากค่าเฉลี่ย

ตารางที่ 51 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,303	1,434	1,476	2,015	▲ 29.42	458.00
2. กระทรวงมหาดไทย	314	290	321	459	▲ 32.66	113.00
3. กระทรวงศึกษาธิการ	344	202	172	290	▲ 15.08	38.00
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	113	94	171	187	▲ 32.39	45.75
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม*	-	146	123	128	▼ -3.27	-4.33
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	115	105	106	142	▲ 21.37	25.00
7. กระทรวงคมนาคม	90	97	90	157	▲ 44.70	48.50
8. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	91	74	66	125	▲ 40.45	36.00
9. กระทรวงการคลัง	60	74	58	97	▲ 34.26	24.75
10. กระทรวงสาธารณสุข	59	66	73	80	▲ 15.11	10.50
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	796	369	551	554	▼ -2.38	-13.50
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	▲ 23.83	814.75

ดังนั้น เมื่อพิจารณาเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตของหน่วยงานต่าง ๆ ที่ผ่านมา ในอดีต ประกอบกับการจัดสรรงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งกระทรวงศึกษาธิการ และ กระทรวงมหาดไทย ถือเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 2 อันดับแรก และมีเรื่องถูกกล่าวหา ร้องเรียนสูงสุด 2 อันดับแรกเช่นกัน ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อาจต้องให้ความสำคัญกับทั้งสอง กระทรวงในการเฝ้าระวังการทุจริตต่อไป ในขณะที่ กระทรวงคมนาคม ก็เป็นอีกหน่วยงานหนึ่งที่น่าจับตามองเป็นพิเศษ เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูง มีการดำเนินโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่จำนวนมาก และยังเป็นหน่วยงานที่มีสัดส่วนของเรื่องถูกกล่าวหา ร้องเรียนเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปี พ.ศ. 2562 - 2565 สูงที่สุด เป็นอันดับหนึ่งอีกด้วย

อย่างไรก็ตาม แม้ว่า กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงการคลัง จะไม่ใช่หน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุดเป็นอันดับต้น ๆ แต่เป็นหน่วยงานที่มีสัดส่วนของเรื่อง ถูกกล่าวหา ร้องเรียนเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 สูงสุด 3 อันดับแรก รองลงมา จากกระทรวงคมนาคม จึงเป็นหน่วยงานที่ควรเฝ้าระวังการทุจริตเช่นเดียวกัน

## บรรณานุกรม

- ศิรินันท์ วัฒนศิริธรรม และคณะ. (2564). **โครงการประเมินกระบวนการและผลการปฏิบัติงานตามภารกิจด้านการปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.**
- สุรียน วงศ์สุจริต และคณะ. (2565). **การพัฒนาบทบาทภาคประชาชนในการเป็นผู้แจ้งเบาะแส. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.**
- อุดม รัฐอมฤต และคณะ. (2565). **โครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ในการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.**
- อินโฟเสิร์ฟ. (2565). **โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ.**

ภาคผนวก ก

วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา  
ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ  
ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ตาราง แสดงวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ  
จำแนกตามค่ากล่าวหา และตามพื้นที่รับผิดชอบ

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,605,946,140	20,684,000	386	391	2,626,630,140	777
ส่วนกลาง	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,522,564,636	-	11	4	1,522,564,636	15
	จัดซื้อจัดจ้าง	727,834,655	7,078,762	240	35	734,913,417	275
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	361,290,000	1,561,664	82	50	362,851,664	132
	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	122,024,493	421,683	29	47	122,446,176	76
	เรียกรับสินบน	3,410,000	2,060,450	56	40	5,470,450	96
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	44,000	26	9	44,000	35
	รั่วรัยผิดปกติ	-	-	54	-	-	54
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	23	3	-	26
	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	18	-	-	18
<b>ผลรวม</b>		<b>5,343,069,924</b>	<b>31,850,559</b>	<b>925</b>	<b>579</b>	<b>5,374,920,483</b>	<b>1,504</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	3,328,799	1	3	3,328,799	4
ประจำจังหวัด	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	1,933,408	1	1	1,933,408	2
อ่างทอง	จัดซื้อจัดจ้าง	1,342,400	-	9	-	1,342,400	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	611,397	-	5	4	611,397	9
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	5	1	-	6
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>1,953,797</b>	<b>5,262,207</b>	<b>22</b>	<b>9</b>	<b>7,216,004</b>	<b>31</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	498,000	-	1	-	498,000	1
ประจำจังหวัดสิงห์บุรี	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	12	-	-	12
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	6	-	-	6
	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	3	-	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>498,000</b>	<b>-</b>	<b>24</b>	<b>-</b>	<b>498,000</b>	<b>24</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสระบุรี	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	309,972	4	21	309,972	25
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	420	218,000	4	3	218,420	7
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	24,600	8	3	24,600	11
	เรียกรับสินบน	-	1,000	2	3	1,000	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	4	-	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	3	1	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	1	-	3
<b>ผลรวม</b>		<b>420</b>	<b>553,572</b>	<b>24</b>	<b>36</b>	<b>553,992</b>	<b>60</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสมุทรปราการ	จัดซื้อจัดจ้าง	878,991,018	-	16	-	878,991,018	16
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	342,232,145	-	3	2	342,232,145	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	3,600	14	23	3,600	37
	เรียกรับสินบน	-	-	3	1	-	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	2	-	3
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2	-	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>1,221,223,163</b>	<b>3,600</b>	<b>41</b>	<b>29</b>	<b>1,221,226,763</b>	<b>70</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลพบุรี	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	758,800	-	1	-	758,800	1
	จัดซื้อจัดจ้าง	393,500	45,850	24	4	439,350	28
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	7,990	3	8	7,990	11
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	2	22	-	24
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	4	-	7
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	5	1	-	6
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	2	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1	
<b>ผลรวม</b>		<b>1,152,300</b>	<b>53,840</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>1,206,140</b>	<b>82</b>

สำนักฯ สังกัด	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	44,400,000	18	19	44,400,000	37
พระนครศรีอยุธยา	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	27,342,728	4	5	27,342,728	9
	จัดซื้อจัดจ้าง	11,593,040	14,230	21	6	11,607,270	27
	เรียกรับสินบน	-	3,000	2	3	3,000	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	5	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	3	-	-	3
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>11,593,040</b>	<b>71,759,958</b>	<b>54</b>	<b>39</b>	<b>83,352,998</b>	<b>93</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	จัดซื้อจัดจ้าง	51,325,831	-	28	6	51,325,831	34
ปทุมธานี	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,124,843	-	5	2	1,124,843	7
	เรียกรับสินบน	124,000	-	3	1	124,000	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	10	42	-	52
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	1	-	4
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	2	-	4
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>52,574,674</b>	<b>-</b>	<b>55</b>	<b>55</b>	<b>52,574,674</b>	<b>110</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	423,000	6,574,000	21	29	6,997,000	50
นนทบุรี	จัดซื้อจัดจ้าง	1,739,060	-	17	4	1,739,060	21
	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,000	1,000	5	3	2,000	8
	เรียกรับสินบน	-	-	2	4	-	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	5	-	5
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	2	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>2,163,060</b>	<b>6,575,000</b>	<b>46</b>	<b>48</b>	<b>8,738,060</b>	<b>94</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	75,080,030	51,500	3	4	75,131,530	7
ประจำจังหวัดชัยนาท	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	4,507,268	4,264,946	3	7	8,772,214	10
	จัดซื้อจัดจ้าง	99,000	23,999	5	5	122,999	10
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	2	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	เรียกรับสินบน	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>79,686,298</b>	<b>4,340,445</b>	<b>15</b>	<b>20</b>	<b>84,026,743</b>	<b>35</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.ภาค2	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>1</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	3,069,000	-	9	4	3,069,000	13
ประจำจังหวัดสระแก้ว	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	1,000,000	4	6	1,000,000	10
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	149,336	-	3	1	149,336	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	10	16	-	26
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	3	-	-	3
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	1	-	2
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>3,218,336</b>	<b>1,000,000</b>	<b>31</b>	<b>29</b>	<b>4,218,336</b>	<b>60</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	5,761,340	-	9	1	5,761,340	10
ประจำจังหวัดระยอง	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	20,000	255,456	5	1	275,456	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	40,000	11	12	40,000	23
	เรียกรับสินบน	-	-	3	-	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>5,781,340</b>	<b>295,456</b>	<b>30</b>	<b>17</b>	<b>6,076,796</b>	<b>47</b>

สำนักฯ สังกัด	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักฯ รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้ หน่วยงานอื่น ดำเนินการ	สำนักฯ รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้ หน่วยงานอื่น ดำเนินการ		
สำนักฯ ประจำจังหวัด ปราจีนบุรี	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	24,267,591	-	7	2	24,267,591	9
	จัดซื้อจัดจ้าง	11,378,642	29,800	17	4	11,408,442	21
	เรียกรับสินบน	2,469,895	7,000	4	3	2,476,895	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	120,000	1,055,439	7	10	1,175,439	17
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	3	-	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	4	-	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	1	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2	-	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>38,236,128</b>	<b>1,092,239</b>	<b>46</b>	<b>23</b>	<b>39,328,367</b>	<b>69</b>
สำนักฯ ประจำจังหวัด นครนายก	จัดซื้อจัดจ้าง	4,000,000	65,000	10	3	4,065,000	13
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	1,822,039	6	12	1,822,039	18
	เรียกรับสินบน	300,000	10,000	1	1	310,000	2
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	229,600	-	4	3	229,600	7
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>4,529,600</b>	<b>1,897,039</b>	<b>24</b>	<b>19</b>	<b>6,426,639</b>	<b>43</b>
สำนักฯ ประจำจังหวัดตราด	จัดซื้อจัดจ้าง	3,941,988	-	5	-	3,941,988	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	3,000,000	250,680	6	9	3,250,680	15
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	558,000	2	1	558,000	3
	เรียกรับสินบน	500,000	-	1	-	500,000	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>7,441,988</b>	<b>808,680</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>8,250,668</b>	<b>25</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชลบุรี	จัดซื้อจัดจ้าง	36,522,605	7,223,839	27	9	43,746,444	36
	เรียกรับสินบน	20,930,000	2,502,000	3	9	23,432,000	12
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2,366,405	1,427,660	7	8	3,794,065	15
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	3,640,683	2	3	3,640,683	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,755,759	257,704	18	63	3,013,463	81
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	4	8	-	12
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	7	-	-	7
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	4	2	-	6
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>62,574,769</b>	<b>15,051,886</b>	<b>74</b>	<b>102</b>	<b>77,626,655</b>	<b>176</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ฉะเชิงเทรา	จัดซื้อจัดจ้าง	2,852,210	1,530,700	8	8	4,382,910	16
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	980,722	-	3	-	980,722	3
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	156,099	9	10	156,099	19
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	3	-	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	2	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
	เรียกรับสินบน	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>3,832,932</b>	<b>1,686,799</b>	<b>26</b>	<b>24</b>	<b>5,519,731</b>	<b>50</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดจันทบุรี	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	5,528,802	-	3	1	5,528,802	4
	จัดซื้อจัดจ้าง	5,360,000	-	5	1	5,360,000	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,500,000	400	10	7	1,500,400	17
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	269,500	-	1	-	269,500	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	2	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>12,658,302</b>	<b>400</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>12,658,702</b>	<b>33</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	จัดซื้อจัดจ้าง	925,105	-	2	-	925,105	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	5	-	-	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	3	1	-	4
<b>ผลรวม</b>		<b>925,105</b>	<b>-</b>	<b>10</b>	<b>1</b>	<b>925,105</b>	<b>11</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุบลราชธานี	จัดซื้อจัดจ้าง	66,407,000	4,517,685	44	4	70,924,685	48
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	5,300,000	33,258,381	10	6	38,558,381	16
	เรียกรับสินบน	2,400,877	226,240	6	7	2,627,117	13
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	485,500	1,174,600	28	34	1,660,100	62
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	399,000	-	4	-	399,000	4
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	116,014	4	2	116,014	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	4	4	-	8
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2	
<b>ผลรวม</b>		<b>74,992,377</b>	<b>39,292,920</b>	<b>101</b>	<b>58</b>	<b>114,285,297</b>	<b>159</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อำนาจเจริญ	จัดซื้อจัดจ้าง	96,349,379	2,300	34	2	96,351,679	36
	เรียกรับสินบน	100,000	330,000	3	2	430,000	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	182,000	-	2	182,000	2
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	7	11	-	18
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	8	1	-	9
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	4	-	-	4
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1	
<b>ผลรวม</b>		<b>96,449,379</b>	<b>514,300</b>	<b>56</b>	<b>19</b>	<b>96,963,679</b>	<b>75</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	1,304,512	13	30	1,304,512	43
ประจำจังหวัดสุรินทร์	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	998,842	171,790	3	10	1,170,632	13
	จัดซื้อจัดจ้าง	668,500	35,500	33	12	704,000	45
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	83,400	-	3	6	83,400	9
	เรียกรับสินบน	-	30,000	2	1	30,000	3
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	3	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	2	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>1,750,742</b>	<b>1,541,802</b>	<b>56</b>	<b>65</b>	<b>3,292,544</b>	<b>121</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	120,487,016	-	45	4	120,487,016	49
ประจำจังหวัดศรีสะเกษ	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	20,000,000	-	31	17	20,000,000	48
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2,893,918	2,127,720	11	5	5,021,638	16
	เรียกรับสินบน	700,000	-	8	-	700,000	8
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	221,933	5	3	221,933	8
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	491	2	9	491	11
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>144,080,934</b>	<b>2,350,144</b>	<b>105</b>	<b>38</b>	<b>146,431,078</b>	<b>143</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	2,000,902	2	5	2,000,902	7
ประจำจังหวัดยโสธร	เรียกรับสินบน	526,500	-	2	-	526,500	2
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	20,000	1	2	20,000	3
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	8,160	3	16	8,160	19
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	30	5	-	35
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	7	-	7
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>526,500</b>	<b>2,029,062</b>	<b>39</b>	<b>35</b>	<b>2,555,562</b>	<b>74</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	22,566,471	-	39	1	22,566,471	40
ประจำจังหวัดบุรีรัมย์	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,281,159	1,290,337	4	8	2,571,496	12
	เรียกรับสินบน	560,000	-	2	1	560,000	3
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	321,103	4	30	321,103	34
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	11,356	6	2	11,356	8
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	4	-	4
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>24,407,630</b>	<b>1,622,796</b>	<b>58</b>	<b>47</b>	<b>26,030,426</b>	<b>105</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	เรียกรับสินบน	20,127,666	97,929	4	7	20,225,595	11
ประจำจังหวัดนครราชสีมา	จัดซื้อจัดจ้าง	6,630,610	174,000	41	14	6,804,610	55
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	337,597	1,947,458	16	48	2,285,055	64
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	141,454	19	60	141,454	79
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	90,000	-	4	2	90,000	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	12	-	12
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	4	-	-	4
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	1	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2	-	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>27,185,873</b>	<b>2,360,841</b>	<b>92</b>	<b>144</b>	<b>29,546,714</b>	<b>236</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	8,645,050	370,364	5	8	9,015,414	13
ประจำจังหวัดชัยภูมิ	จัดซื้อจัดจ้าง	-	67,700	30	10	67,700	40
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	5,000	8	11	5,000	19
	เรียกรับสินบน	-	-	1	5	-	6
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	3	1	-	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	3	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>8,645,050</b>	<b>443,064</b>	<b>49</b>	<b>38</b>	<b>9,088,114</b>	<b>87</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	รื้อรายผิดปกติ	-	-	3	-	-	3
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	2	-	-	2
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		-	-	<b>6</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>6</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุดรธานี	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	10,158,760	1	12	10,158,760	13
	จัดซื้อจัดจ้าง	8,223,642	258,650	23	18	8,482,292	41
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	69,430	1,331,452	7	31	1,400,882	38
	เรียกรับสินบน	297,385	766,700	6	5	1,064,085	11
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	359,938	1	15	359,938	16
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	3	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	3	-	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>	<b>8,590,457</b>	<b>12,875,500</b>	<b>43</b>	<b>85</b>	<b>21,465,957</b>	<b>128</b>	
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดหนองบัวลำภู	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	2,695,016	193,748	4	5	2,888,764	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	10,000	-	5	7	10,000	12
	จัดซื้อจัดจ้าง	9,900	-	31	-	9,900	31
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	7,164	-	3	1	7,164	4
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>	<b>2,722,080</b>	<b>193,748</b>	<b>45</b>	<b>14</b>	<b>2,915,828</b>	<b>59</b>	

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	36,048,300	-	20	-	36,048,300	20
ประจำจังหวัด	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,000,000	-	6	-	1,000,000	6
หนองคาย	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	570,000	-	10	10	570,000	20
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	60,000	-	3	-	60,000	3
	เรียกรับสินบน	14,000	2,000	4	3	16,000	7
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	7,400	2	2	7,400	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	1	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>37,692,300</b>	<b>9,400</b>	<b>47</b>	<b>17</b>	<b>37,701,700</b>	<b>64</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	93,783,000	-	83	2	93,783,000	85
ประจำจังหวัด	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	4,891,262	-	5	-	4,891,262	5
สกลนคร	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	2,501,481	11	4	2,501,481	15
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	1,800,000	2	1	1,800,000	3
	เรียกรับสินบน	1,061,000	90,500	5	2	1,151,500	7
	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	310,000	4	1	310,000	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	165,565	2	2	165,565	4
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>99,735,262</b>	<b>4,867,546</b>	<b>113</b>	<b>12</b>	<b>104,602,808</b>	<b>125</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	45,074,645	-	2	1	45,074,645	3
ประจำจังหวัดเลย	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	1,156,762	2	6	1,156,762	8
	เรียกรับสินบน	236,000	-	4	3	236,000	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	132,000	6	11	132,000	17
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	38,500	23	3	38,500	26
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>45,310,645</b>	<b>1,327,262</b>	<b>38</b>	<b>24</b>	<b>46,637,907</b>	<b>62</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	74,207,078	-	50	2	74,207,078	52
ประจำจังหวัดร้อยเอ็ด	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	36,694,685	-	11	2	36,694,685	13
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,087,526	9,900	11	1	1,097,426	12
	เรียกรับสินบน	-	30,000	3	1	30,000	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	14	8	-	22
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	2	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>111,989,289</b>	<b>39,900</b>	<b>93</b>	<b>17</b>	<b>112,029,189</b>	<b>110</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	เรียกรับสินบน	100,000	-	2	1	100,000	3
ประจำจังหวัดมุกดาหาร	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	87,500	-	4	1	87,500	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	12	5	-	17
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	7	1	-	8
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	8	-	-	8
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	2	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>187,500</b>	<b>-</b>	<b>34</b>	<b>10</b>	<b>187,500</b>	<b>44</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	38,042,774	-	19	1	38,042,774	20
ประจำจังหวัดมหาสารคาม	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	22,260,000	-	3	2	22,260,000	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	181,482	-	9	8	181,482	17
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	4	-	5
	เรียกรับสินบน	-	-	3	-	-	3
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	-	3	-	3
<b>ผลรวม</b>		<b>60,484,256</b>	<b>-</b>	<b>35</b>	<b>18</b>	<b>60,484,256</b>	<b>53</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	199,242,000	-	19	-	199,242,000	19
ประจำจังหวัดบึงกาฬ	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	3,848,600	-	3	-	3,848,600	3
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	860,000	158,900	9	1	1,018,900	10
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	194,000	2	2	194,000	4
	เรียกรับสินบน	7,600	-	1	-	7,600	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>203,958,200</b>	<b>352,900</b>	<b>35</b>	<b>3</b>	<b>204,311,100</b>	<b>38</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	22,247,800	-	27	-	22,247,800	27
ประจำจังหวัดนครพนม	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	9,350,097	-	1	1	9,350,097	2
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	8,340,000	602,000	2	4	8,942,000	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,000,000	5	9	6	2,000,005	15
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	5	1	-	6
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	1	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>41,937,897</b>	<b>602,005</b>	<b>49</b>	<b>14</b>	<b>42,539,902</b>	<b>63</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	3,362,315	-	29	9	3,362,315	38
ประจำจังหวัดขอนแก่น	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	372,576	540,931	5	13	913,507	18
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	290,000	4	42	290,000	46
	เรียกรับสินบน	-	11,000	1	4	11,000	5
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	5,000	3	3	5,000	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	8	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	4	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	2	-	4
<b>ผลรวม</b>		<b>3,734,891</b>	<b>846,931</b>	<b>45</b>	<b>85</b>	<b>4,581,822</b>	<b>130</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กาฬสินธุ์	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	661,040	-	11	6	661,040	17
	เรียกรับสินบน	106,000	50,000	3	2	156,000	5
	จัดซื้อจัดจ้าง	112,942	19,900	13	3	132,842	16
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	5	-	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	4	-	-	4
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	1	1	-	2
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>879,982</b>	<b>69,900</b>	<b>39</b>	<b>14</b>	<b>949,882</b>	<b>53</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	จัดซื้อจัดจ้าง	6,244,468	-	2	-	6,244,468	2
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	50,000	-	1	-	50,000	1
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	3	-	-	3
	จําหน่ายผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>6,294,468</b>	<b>-</b>	<b>8</b>	<b>-</b>	<b>6,294,468</b>	<b>8</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดลำพูน	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	593,114	8	6	593,114	14
	เรียกรับสินบน	408,839	-	5	1	408,839	6
	จัดซื้อจัดจ้าง	28,100	-	11	2	28,100	13
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	10,300	1	5	10,300	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	7,557	-	3	-	7,557	3
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	4	1	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1	
<b>ผลรวม</b>		<b>444,496</b>	<b>603,414</b>	<b>33</b>	<b>16</b>	<b>1,047,910</b>	<b>49</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	171,759,571	-	17	3	171,759,571	20
ประจำจังหวัดลำปาง	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	33,433,987	755,774	6	7	34,189,761	13
	ร่ำรวยผิดปกติ	26,120,183	-	2	-	26,120,183	2
	เรียกรับสินบน	950,000	500	3	1	950,500	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	121,000	-	13	5	121,000	18
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>232,384,741</b>	<b>756,274</b>	<b>46</b>	<b>17</b>	<b>233,141,015</b>	<b>63</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	20,020,000	-	1	-	20,020,000	1
ประจำจังหวัดแม่ฮ่องสอน	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	7,049,806	100,000	7	5	7,149,806	12
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	40,000	1	2	40,000	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	24,000	-	2	1	24,000	3
	เรียกรับสินบน	10,000	-	2	-	10,000	2
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	5	-	-	5
<b>ผลรวม</b>		<b>27,103,806</b>	<b>140,000</b>	<b>18</b>	<b>8</b>	<b>27,243,806</b>	<b>26</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	8,998,800	-	5	4	8,998,800	9
ประจำจังหวัดแพร่	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	2	5	-	7
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	3	3	-	6
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	2	-	3
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>8,998,800</b>	<b>-</b>	<b>12</b>	<b>16</b>	<b>8,998,800</b>	<b>28</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	1,698,980	1	6	1,698,980	7
ประจำจังหวัดพะเยา	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	8	9	-	17
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	14	1	-	15
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	10	-	-	10
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	-	3	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		-	1,698,980	35	20	1,698,980	55
สำนักงาน ป.ป.ช.	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	3,695,665	500,000	4	1	4,195,665	5
ประจำจังหวัดน่าน	จัดซื้อจัดจ้าง	3,115,000	-	15	-	3,115,000	15
	เรียกรับสินบน	3,000	-	4	2	3,000	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	6	4	-	10
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		6,813,665	500,000	31	7	7,313,665	38
สำนักงาน ป.ป.ช.	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	496,159,400	2,624,650	24	68	498,784,050	92
ประจำจังหวัดเชียงใหม่	จัดซื้อจัดจ้าง	38,812,000	660,000	21	10	39,472,000	31
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	31,137,420	325,555	8	4	31,462,975	12
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	21,432,803	1,000,000	9	16	22,432,803	25
	เรียกรับสินบน	32,400	54,999	4	6	87,399	10
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	7	-	10
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	4	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	2	-	4
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		587,574,023	4,665,204	73	117	592,239,227	190

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เชียงราย	จัดซื้อจัดจ้าง	17,160,466	201,450	19	8	17,361,916	27
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	6,837,302	-	4	1	6,837,302	5
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	934,900	1,794,595	5	4	2,729,495	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,217,000	510,000	18	16	1,727,000	34
	เรียกรับสินบน	60,000	300,000	4	4	360,000	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	3	3	-	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	3	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	2	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2	-	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>26,209,668</b>	<b>2,806,045</b>	<b>55</b>	<b>41</b>	<b>29,015,713</b>	<b>96</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>4</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อุทัยธานี	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,151,856	-	6	1	1,151,856	7
	จัดซื้อจัดจ้าง	667,372	-	5	2	667,372	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	180,600	-	6	2	180,600	8
	เรียกรับสินบน	-	114,800	1	1	114,800	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	-	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>1,999,828</b>	<b>114,800</b>	<b>23</b>	<b>6</b>	<b>2,114,628</b>	<b>29</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดอุดรธานี	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	11,433,164	850,000	2	3	12,283,164	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	650,000	1	3	650,000	4
	จัดซื้อจัดจ้าง	300,000	-	8	2	300,000	10
	เรียกรับสินบน	154,094	-	2	3	154,094	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	9	3	-	12
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	2	-	3
	รั่วรัยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>11,887,258</b>	<b>1,500,000</b>	<b>25</b>	<b>16</b>	<b>13,387,258</b>	<b>41</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุโขทัย	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	37,790,007	-	10	2	37,790,007	12
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	476,504	4,068,993	5	4	4,545,497	9
	จัดซื้อจัดจ้าง	1,612,785	-	9	1	1,612,785	10
	เรียกรับสินบน	-	1,541,716	3	1	1,541,716	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	1	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>39,879,296</b>	<b>5,610,709</b>	<b>34</b>	<b>10</b>	<b>45,490,005</b>	<b>44</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดเพชรบูรณ์	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	3,499,429	101,522	7	4	3,600,951	11
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	142,843	6	8	142,843	14
	จัดซื้อจัดจ้าง	120,000	-	21	3	120,000	24
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	91,650	-	4	2	91,650	6
	เรียกรับสินบน	-	50,000	-	2	50,000	2
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>3,711,079</b>	<b>294,365</b>	<b>42</b>	<b>19</b>	<b>4,005,444</b>	<b>61</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พิษณุโลก	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	222	16,438,527	7	8	16,438,749	15
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	12,672,938	9	17	12,672,938	26
	จัดซื้อจัดจ้าง	7,809,682	-	14	1	7,809,682	15
	เรียกรับสินบน	-	4,085,000	-	18	4,085,000	18
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	370,000	1	4	370,000	5
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	144,680	-	4	-	144,680	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	2	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	2	-	3
<b>ผลรวม</b>		<b>7,954,584</b>	<b>33,566,465</b>	<b>37</b>	<b>52</b>	<b>41,521,049</b>	<b>89</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพิจิตร	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	6,902,271	1,000	4	4	6,903,271	8
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,622,160	5,095,915	13	12	6,718,075	25
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,100,000	-	2	-	1,100,000	2
	เรียกรับสินบน	5,500	-	2	-	5,500	2
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	12	2	-	14
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	7	2	-	9
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	-	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>9,629,931</b>	<b>5,096,915</b>	<b>42</b>	<b>20</b>	<b>14,726,846</b>	<b>62</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นครสวรรค์	ยกยอก/เปียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	25,670,000	70,116,143	9	8	95,786,143	17
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	29,039,735	28	49	29,039,735	77
	จัดซื้อจัดจ้าง	9,548,183	542,714	18	6	10,090,897	24
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	2,753,000	3	2	2,753,000	5
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	100,000	-	6	2	100,000	8
	เรียกรับสินบน	-	-	6	2	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	2	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1	
<b>ผลรวม</b>		<b>35,318,183</b>	<b>102,451,592</b>	<b>71</b>	<b>72</b>	<b>137,769,775</b>	<b>143</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตาก	จัดซื้อจัดจ้าง	9,936,019	-	10	2	9,936,019	12
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	17,820	3	3	17,820	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	8	11	-	19
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	6	-	6
	เรียกรับสินบน	-	-	-	4	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>9,936,019</b>	<b>17,820</b>	<b>22</b>	<b>26</b>	<b>9,953,839</b>	<b>48</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กำแพงเพชร	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	9,279,245	100,000	4	3	9,379,245	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	14	7	-	21
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	6	3	-	9
	เรียกรับสินบน	-	-	3	2	-	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	4	-	-	4
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	1	-	2
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1	
<b>ผลรวม</b>		<b>9,279,245</b>	<b>100,000</b>	<b>32</b>	<b>17</b>	<b>9,379,245</b>	<b>49</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	รั่วรอยผิดปกติ	72,000,000	-	3	-	72,000,000	3
	จัดซื้อจัดจ้าง	60,889,000	-	2	-	60,889,000	2
	เรียกรับสินบน	180,000	-	1	-	180,000	1
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>133,069,000</b>	<b>-</b>	<b>7</b>	<b>-</b>	<b>133,069,000</b>	<b>7</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สุพรรณบุรี	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	970,359	2	7	970,359	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	5	18	-	23
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	15	2	-	17
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	3	-	6
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	1	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>-</b>	<b>970,359</b>	<b>26</b>	<b>31</b>	<b>970,359</b>	<b>57</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	14,499,038	-	14	-	14,499,038	14
ประจำจังหวัดสมุทรสาคร	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	82,458	991,400	4	3	1,073,858	7
	เรียกรับสินบน	530,000	-	5	2	530,000	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	85,660	41,000	9	11	126,660	20
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	4	-	7
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	1	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>15,197,156</b>	<b>1,032,400</b>	<b>36</b>	<b>21</b>	<b>16,229,556</b>	<b>57</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	5	-	-	5
ประจำจังหวัดสมุทรสงคราม	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	4	-	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>-</b>	<b>-</b>	<b>13</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>13</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	220,000	-	28	-	220,000	28
ประจำจังหวัดราชบุรี	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	105,400	-	12	4	105,400	16
	เรียกรับสินบน	100,000	-	3	4	100,000	7
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	44,000	-	2	2	44,000	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	19	17	-	36
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	5	2	-	7
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	4	-	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	1	-	3
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>469,400</b>	<b>-</b>	<b>76</b>	<b>30</b>	<b>469,400</b>	<b>106</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	39,775,698	-	5	1	39,775,698	6
ประจำจังหวัด	จัดซื้อจัดจ้าง	286,500	272,500	10	4	559,000	14
เพชรบุรี	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	255,250	24	10	255,250	34
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	35,000	42,120	4	2	77,120	6
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	8	1	-	9
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	1	-	4
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	1	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>40,097,198</b>	<b>569,870</b>	<b>56</b>	<b>20</b>	<b>40,667,068</b>	<b>76</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	52,416	5,843,900	15	3	5,896,316	18
ประจำจังหวัด	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	740,103	40,000	7	4	780,103	11
ประจวบคีรีขันธ์	เรียกรับสินบน	90,650	72,000	3	2	162,650	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	12,000	3	1	12,000	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	12	34	-	46
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	4	1	-	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	4	-	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>883,169</b>	<b>5,967,900</b>	<b>45</b>	<b>50</b>	<b>6,851,069</b>	<b>95</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	990,518	900	13	3	991,418	16
ประจำจังหวัด	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	508,000	-	10	25	508,000	35
นครปฐม	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	378,000	3	4	378,000	7
	เรียกรับสินบน	100,000	-	1	2	100,000	3
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	2	3	-	5
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	-	3	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>1,598,518</b>	<b>378,900</b>	<b>29</b>	<b>41</b>	<b>1,977,418</b>	<b>70</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนคำกล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมคำกล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดกาญจนบุรี	จัดซื้อจัดจ้าง	5,123,990	139,440	17	3	5,263,430	20
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	750,549	4,016,009	7	5	4,766,558	12
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	355,745	2	3	355,745	5
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	19	27	-	46
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	4	2	-	6
	เรียกรับสินบน	-	-	2	3	-	5
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>5,874,539</b>	<b>4,511,194</b>	<b>55</b>	<b>44</b>	<b>10,385,733</b>	<b>99</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	เรียกรับสินบน	150,000	-	1	-	150,000	1
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	46,700	-	2	-	46,700	2
	จัดซื้อจัดจ้าง	18,900	-	9	-	18,900	9
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	10	-	-	10
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	2	-	-	2
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>215,600</b>	<b>-</b>	<b>25</b>	<b>-</b>	<b>215,600</b>	<b>25</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสุราษฎร์ธานี	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	6,267,000	-	4	-	6,267,000	4
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	3,657,966	-	11	-	3,657,966	11
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,222,505	920,797	33	5	3,143,302	38
	เรียกรับสินบน	2,911,600	-	7	2	2,911,600	9
	จัดซื้อจัดจ้าง	51,469	-	15	1	51,469	16
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	6	2	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	7	-	-	7
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>15,110,540</b>	<b>920,797</b>	<b>85</b>	<b>10</b>	<b>16,031,337</b>	<b>95</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	377,790	-	7	-	377,790	7
ประจำจังหวัดระนอง	เรียกรับสินบน	300,000	-	3	-	300,000	3
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	79,213	-	2	1	79,213	3
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	50,000	5	6	50,000	11
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>757,003</b>	<b>50,000</b>	<b>20</b>	<b>8</b>	<b>807,003</b>	<b>28</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	42,266,500	75,000	8	3	42,341,500	11
ประจำจังหวัดภูเก็ต	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	350,609	-	15	12	350,609	27
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	300,000	-	1	2	300,000	3
	เรียกรับสินบน	-	50,000	-	4	50,000	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>42,917,109</b>	<b>125,000</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>43,042,109</b>	<b>49</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	29,261,074	-	1	-	29,261,074	1
ประจำจังหวัดพังงา	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	199,500	7	4	199,500	11
	จัดซื้อจัดจ้าง	82,324	-	8	1	82,324	9
	เรียกรับสินบน	34,740	-	3	-	34,740	3
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	5	-	-	5
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	3	-	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>29,378,138</b>	<b>199,500</b>	<b>28</b>	<b>5</b>	<b>29,577,638</b>	<b>33</b>

สำนักฯ รับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้ หน่วยงานอื่น ดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้ หน่วยงานอื่น ดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	3,332,330	2,162,147	29	2	5,494,477	31
ประจำจังหวัด	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	764,054	2,457,585	5	8	3,221,639	13
นครศรีธรรมราช	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,675,000	-	22	29	2,675,000	51
	เรียกรับสินบน	1,393,435	200,000	4	1	1,593,435	5
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	152	-	2	152	2
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	5	3	-	8
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	4	1	-	5
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
<b>ผลรวม</b>		<b>8,164,819</b>	<b>4,819,884</b>	<b>73</b>	<b>47</b>	<b>12,984,703</b>	<b>120</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	100,000	-	10	5	100,000	15
ประจำจังหวัดชุมพร	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	59,530	-	5	2	59,530	7
	จัดซื้อจัดจ้าง	24,880	-	8	-	24,880	8
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	5	1	-	6
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	2	-	5
	เรียกรับสินบน	-	-	1	2	-	3
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	-	-	2
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>184,410</b>	<b>-</b>	<b>34</b>	<b>13</b>	<b>184,410</b>	<b>47</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	184,780	14	6	184,780	20
ประจำจังหวัดกระบี่	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	12	-	-	12
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	4	1	-	5
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	3	-	-	3
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	-	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>-</b>	<b>184,780</b>	<b>37</b>	<b>7</b>	<b>184,780</b>	<b>44</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	2	-	-	2
<b>ผลรวม</b>		-	-	2	-	-	2
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสตูล	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,620,000	120,000	8	5	1,740,000	13
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	30,000	-	2	-	30,000	2
	จัดซื้อจัดจ้าง	-	-	7	1	-	8
	เรียกรับสินบน	-	-	2	-	-	2
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	2	-	-	2
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	1	-	2
<b>ผลรวม</b>		1,650,000	120,000	22	7	1,770,000	29
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดสงขลา	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	1,032,930	1	9	1,032,930	10
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	100,000	-	3	100,000	3
	จัดซื้อจัดจ้าง	51,996	-	19	3	51,996	22
	เรียกรับสินบน	-	5,000	3	4	5,000	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	15	34	-	49
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	3	-	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	1	-	2
	รั่วรัยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		51,996	1,137,930	41	58	1,189,926	99
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดยะลา	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	4,221,426	3	8	4,221,426	11
	จัดซื้อจัดจ้าง	773,894	-	4	2	773,894	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	87,790	5	4	87,790	9
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
	เรียกรับสินบน	-	-	-	1	-	1
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		773,894	4,309,216	15	16	5,083,110	31

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช.	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	153,200	-	6	-	153,200	6
ประจำจังหวัดพัทลุง	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	62,601	-	1	2	62,601	3
	จัดซื้อจัดจ้าง	25,500	-	7	2	25,500	9
	การชดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	8,950	-	1	8,950	1
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	6	8	-	14
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	-	4	2	-	6
	เรียกรับสินบน	-	-	2	-	-	2
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	1	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>241,301</b>	<b>8,950</b>	<b>27</b>	<b>16</b>	<b>250,251</b>	<b>43</b>
สำนักงาน ป.ป.ช.	จัดซื้อจัดจ้าง	21,621,120	-	7	-	21,621,120	7
ประจำจังหวัดปัตตานี	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1,108,170	-	1	-	1,108,170	1
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	374,873	1	11	374,873	12
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	10,000	120,000	9	5	130,000	14
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	60,750	13,090	2	1	73,840	3
	เรียกรับสินบน	36,000	-	1	-	36,000	1
	การชดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	-	1	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
<b>ผลรวม</b>		<b>22,836,040</b>	<b>507,963</b>	<b>22</b>	<b>18</b>	<b>23,344,003</b>	<b>40</b>

สำนักรับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)		จำนวนค่ากล่าวหา		ผลรวมวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	ผลรวมค่ากล่าวหา
		สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	สำนักงาน ป.ป.ช. รับดำเนินการเอง	เรื่องส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ		
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด นราธิวาส	จัดซื้อจัดจ้าง	18,547,213	-	7	-	18,547,213	7
	เรียกรับสินบน	90,000	-	1	-	90,000	1
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	36,000	-	4	-	36,000	4
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	-	8	4	-	12
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	4	-	-	4
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	1	-	-	1
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	1	-	-	1
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	1	-	-	1
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	1	-	-	1	
<b>ผลรวม</b>		<b>18,673,213</b>	<b>-</b>	<b>28</b>	<b>4</b>	<b>18,673,213</b>	<b>32</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดตรัง	จัดซื้อจัดจ้าง	32,892,831	-	19	-	32,892,831	19
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,237,000	-	22	3	2,237,000	25
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	-	510,000	7	3	510,000	10
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	-	3	4	-	7
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	2	1	-	3
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	-	3	-	-	3
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	2	1	-	3
เรียกรับสินบน	-	-	1	-	-	1	
<b>ผลรวม</b>		<b>35,129,831</b>	<b>510,000</b>	<b>59</b>	<b>12</b>	<b>35,639,831</b>	<b>71</b>
	<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>9,247,066,384</b>	<b>399,818,927</b>	<b>4,234</b>	<b>2,810</b>	<b>9,646,885,311</b>	<b>7,044</b>

ภาคผนวก ข

ข้อมูลจำนวนคำกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565  
จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ

ตาราง แสดงข้อมูลจำนวนค่ากล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565  
จำแนกตามพื้นที่เกิดเหตุ (จังหวัด)

พื้นที่จังหวัด	จำนวนค่ากล่าวหา (เรื่อง)	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
กรุงเทพมหานคร	967	1,071
นครราชสีมา	202	258
เชียงใหม่	160	200
ชลบุรี	146	189
นนทบุรี	129	175
อุบลราชธานี	151	174
ศรีสะเกษ	70	147
นครสวรรค์	151	147
ขอนแก่น	149	141
อุดรธานี	133	138
สุรินทร์	136	130
นครศรีธรรมราช	137	129
ปทุมธานี	87	123
ร้อยเอ็ด	110	119
ประจวบคีรีขันธ์	68	118
บุรีรัมย์	96	114
สงขลา	110	110
สุราษฎร์ธานี	68	108
เชียงราย	119	107
ราชบุรี	100	107
พระนครศรีอยุธยา	80	105
กาญจนบุรี	76	104
ชัยภูมิ	90	103
พิษณุโลก	74	96
นครปฐม	68	91
สกลนคร	77	86
สมุทรปราการ	88	84
ลพบุรี	66	84
อำนาจเจริญ	31	77
ปราจีนบุรี	27	77
ยโสธร	48	75
ตรัง	56	74
เพชรบูรณ์	50	73
เพชรบุรี	55	72
หนองคาย	57	71
เลย	57	68
อุดรดิตถ์	53	67
สระแก้ว	39	66
ลำปาง	65	66
พิจิตร	78	65
สระบุรี	50	65

พื้นที่จังหวัด	จำนวนคำกล่าวหา (เรื่อง)	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
ภูเก็ต	59	64
นครพนม	56	63
สมุทรสาคร	42	63
หนองบัวลำภู	31	60
สุพรรณบุรี	53	59
กำแพงเพชร	58	56
มหาสารคาม	73	56
ตาก	36	53
กาฬสินธุ์	66	53
ชุมพร	30	53
พะเยา	37	53
ระยอง	89	51
ลำพูน	33	50
ฉะเชิงเทรา	44	49
กระบี่	38	49
มุกดาหาร	29	46
นครนายก	33	46
บึงกาฬ	20	45
สุโขทัย	48	44
พัทลุง	30	43
ปัตตานี	45	41
พังงา	33	39
ชัยนาท	41	38
น่าน	37	38
จันทบุรี	36	37
นราธิวาส	31	33
อ่างทอง	27	33
แพร่	39	31
ยะลา	22	31
สตูล	19	31
ระนอง	18	31
อุทัยธานี	13	30
แม่ฮ่องสอน	24	28
ตราด	20	26
สิงห์บุรี	21	23
สมุทรสงคราม	10	13
ไม่ระบุ	6	11
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>

ตาราง แสดงข้อมูลจำนวนค่ากล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565  
 จำแนกตามพื้นที่เกิดเหตุ 10 อันดับแรก (จังหวัดและอำเภอ)

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนค่ากล่าวหา
กรุงเทพมหานคร	จตุจักร	137
กรุงเทพมหานคร	หลักสี่	136
กรุงเทพมหานคร	ดุสิต	113
กรุงเทพมหานคร	ไม่ระบุ	63
กรุงเทพมหานคร	ปทุมวัน	52
กรุงเทพมหานคร	พญาไท	51
กรุงเทพมหานคร	พระนคร	49
กรุงเทพมหานคร	บางพลัด	35
กรุงเทพมหานคร	ราชเทวี	31
กรุงเทพมหานคร	บางกอกน้อย	26
กรุงเทพมหานคร	คลองเตย	24
กรุงเทพมหานคร	ห้วยขวาง	23
กรุงเทพมหานคร	บางกะปิ	23
กรุงเทพมหานคร	ลาดกระบัง	22
กรุงเทพมหานคร	ดอนเมือง	22
กรุงเทพมหานคร	ตลิ่งชัน	19
กรุงเทพมหานคร	ดินแดง	18
กรุงเทพมหานคร	บางซื่อ	17
กรุงเทพมหานคร	วัฒนา	14
กรุงเทพมหานคร	ภาษีเจริญ	14
กรุงเทพมหานคร	บางเขน	13
กรุงเทพมหานคร	ป้อมปราบศัตรูพ่าย	13
กรุงเทพมหานคร	บางรัก	13
กรุงเทพมหานคร	สาทร	12
กรุงเทพมหานคร	จอมทอง	10
กรุงเทพมหานคร	ประเวศ	10
กรุงเทพมหานคร	บางขุนเทียน	10
กรุงเทพมหานคร	สัมพันธวงศ์	8
กรุงเทพมหานคร	วังทองหลาง	8
กรุงเทพมหานคร	บางแค	8
กรุงเทพมหานคร	ธนบุรี	7
กรุงเทพมหานคร	สวนหลวง	7
กรุงเทพมหานคร	บางคอแหลม	7
กรุงเทพมหานคร	คลองสามวา	6
กรุงเทพมหานคร	คันนายาว	6
กรุงเทพมหานคร	มีนบุรี	5
กรุงเทพมหานคร	ทวีวัฒนา	5
กรุงเทพมหานคร	ปทุม	5

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนค่าง้าวหา
กรุงเทพมหานคร	สายไหม	4
กรุงเทพมหานคร	ลาดพร้าว	4
กรุงเทพมหานคร	คลองสาน	4
กรุงเทพมหานคร	หนองแขม	3
กรุงเทพมหานคร	บางนา	3
กรุงเทพมหานคร	ทุ่งครุ	3
กรุงเทพมหานคร	ยานนาวา	2
กรุงเทพมหานคร	บางบอน	2
กรุงเทพมหานคร	หนองจอก	1
กรุงเทพมหานคร	สะพานสูง	1
กรุงเทพมหานคร	บางกอกใหญ่	1
กรุงเทพมหานคร	ราชบุรีบูรณะ	1
กรุงเทพมหานคร ผลรวม		1,071
นครราชสีมา	เมืองนครราชสีมา	58
นครราชสีมา	โนนไทย	57
นครราชสีมา	ปากช่อง	31
นครราชสีมา	พิมาย	11
นครราชสีมา	ปักธงชัย	10
นครราชสีมา	สูงเนิน	9
นครราชสีมา	ด่านขุนทด	7
นครราชสีมา	ห้วยแถลง	7
นครราชสีมา	ครบุรี	7
นครราชสีมา	สีคิ้ว	6
นครราชสีมา	วังน้ำเขียว	6
นครราชสีมา	บ้านเหลื่อม	5
นครราชสีมา	โนนสูง	5
นครราชสีมา	ประทาย	5
นครราชสีมา	ขามทะเลสอ	4
นครราชสีมา	เฉลิมพระเกียรติ	4
นครราชสีมา	จักราช	4
นครราชสีมา	แก้งสนามนาง	3
นครราชสีมา	บัวใหญ่	3
นครราชสีมา	โชคชัย	3
นครราชสีมา	สีดา	2
นครราชสีมา	พระทองคำ	2
นครราชสีมา	คง	2
นครราชสีมา	บัวลาย	2
นครราชสีมา	เมืองยาง	2
นครราชสีมา	ไม่ระบุ	2
นครราชสีมา	หนองบุญมาก	1
นครราชสีมา ผลรวม		258

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนคำกล่าวหา
เชียงใหม่	เมืองเชียงใหม่	77
เชียงใหม่	สารภี	24
เชียงใหม่	แมริม	15
เชียงใหม่	สันทราย	11
เชียงใหม่	ดอยสะเก็ด	11
เชียงใหม่	สันป่าตอง	10
เชียงใหม่	เชียงดาว	7
เชียงใหม่	สันกำแพง	6
เชียงใหม่	พร้าว	5
เชียงใหม่	อมก๋อย	5
เชียงใหม่	จอมทอง	5
เชียงใหม่	แม่แตง	4
เชียงใหม่	หางดง	4
เชียงใหม่	ฮอด	4
เชียงใหม่	ฝาง	3
เชียงใหม่	ดอยหล่อ	2
เชียงใหม่	แม่อาว	2
เชียงใหม่	ไม้ระບู	2
เชียงใหม่	เวียงแหง	1
เชียงใหม่	แม่แจ่ม	1
เชียงใหม่	สะเมิง	1
เชียงใหม่ ผลรวม		200
ชลบุรี	บางละมุง	52
ชลบุรี	เมืองชลบุรี	35
ชลบุรี	ศรีราชา	28
ชลบุรี	สัตหีบ	18
ชลบุรี	บ้านบึง	17
ชลบุรี	เกาะสีชัง	12
ชลบุรี	พนัสนิคม	10
ชลบุรี	พานทอง	6
ชลบุรี	เกาะจันทร์	6
ชลบุรี	บ่อทอง	3
ชลบุรี	หนองใหญ่	1
ชลบุรี	ไม้ระบู	1
ชลบุรี ผลรวม		189
อุบลราชธานี	เมืองอุบลราชธานี	60
อุบลราชธานี	วารินชำราบ	13
อุบลราชธานี	สิรินธร	11
อุบลราชธานี	ตระการพืชผล	10
อุบลราชธานี	ศรีเมืองใหม่	8
อุบลราชธานี	เดชอุดม	7

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนค้ำกล้าหา
อุบลราชธานี	ม่วงสามสิบ	7
อุบลราชธานี	บุญศรี	7
อุบลราชธานี	พิบูลมังสาหาร	7
อุบลราชธานี	โพธิ์ไทร	6
อุบลราชธานี	โขงเจียม	4
อุบลราชธานี	สว่างวีระวงศ์	4
อุบลราชธานี	ตาลชุม	4
อุบลราชธานี	เขมราฐ	4
อุบลราชธานี	นาเยีย	4
อุบลราชธานี	น้ำยืน	3
อุบลราชธานี	เขื่องใน	3
อุบลราชธานี	ทุ่งศรีอุดม	3
อุบลราชธานี	น้ำขุ่น	3
อุบลราชธานี	เหล่าเสือโก้ก	2
อุบลราชธานี	กุดข้าวปุ้น	2
อุบลราชธานี	นาจะหลวย	1
อุบลราชธานี	ดอนมดแดง	1
อุบลราชธานี	ไม้ระບู	1
อุบลราชธานี ผลรวม		175
นนทบุรี	เมืองนนทบุรี	90
นนทบุรี	ปากเกร็ด	27
นนทบุรี	บางบัวทอง	18
นนทบุรี	บางใหญ่	17
นนทบุรี	บางกรวย	13
นนทบุรี	ไทรน้อย	9
นนทบุรี ผลรวม		174
ศรีสะเกษ	เมืองศรีสะเกษ	33
ศรีสะเกษ	ขุขันธ์	15
ศรีสะเกษ	อุทุมพรพิสัย	14
ศรีสะเกษ	น้ำเกลี้ยง	13
ศรีสะเกษ	ราษีไศล	11
ศรีสะเกษ	กันทรลักษ์	8
ศรีสะเกษ	ขุนหาญ	7
ศรีสะเกษ	พยุห์	7
ศรีสะเกษ	บึงบูรพ์	6
ศรีสะเกษ	ภูสิงห์	5
ศรีสะเกษ	ศรีรัตนะ	4
ศรีสะเกษ	วังหิน	4
ศรีสะเกษ	ยางชุมน้อย	4
ศรีสะเกษ	กันทรารมย์	3

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนคำกล่าวหา
ศรีสะเกษ	ห้วยทับทัน	2
ศรีสะเกษ	ปรางค์กู่	2
ศรีสะเกษ	เบญจลักษ์	2
ศรีสะเกษ	ไพรบึง	2
ศรีสะเกษ	โนนคูณ	2
ศรีสะเกษ	ศิลาลาด	1
ศรีสะเกษ	เมืองจันทร์	1
ศรีสะเกษ	โพธิ์ศรีสุวรรณ	1
ศรีสะเกษ ผลรวม		147
นครสวรรค์	เมืองนครสวรรค์	78
นครสวรรค์	เก้าเลี้ยว	9
นครสวรรค์	หนองบัว	8
นครสวรรค์	ชุมแสง	7
นครสวรรค์	พยุหะคีรี	7
นครสวรรค์	บรรพตพิสัย	7
นครสวรรค์	แม่วงก์	6
นครสวรรค์	โกรกพระ	5
นครสวรรค์	ท่าตะโก	4
นครสวรรค์	ลาดยาว	4
นครสวรรค์	แม่เปิน	3
นครสวรรค์	ไพศาลี	3
นครสวรรค์	ตากฟ้า	3
นครสวรรค์	ตากสิน	2
นครสวรรค์	ชุมตาบง	1
นครสวรรค์ ผลรวม		147
ขอนแก่น	เมืองขอนแก่น	63
ขอนแก่น	ชุมแพ	12
ขอนแก่น	บ้านฝาง	9
ขอนแก่น	น้ำพอง	9
ขอนแก่น	หนองเรือ	8
ขอนแก่น	พล	4
ขอนแก่น	ชนบท	4
ขอนแก่น	บ้านไผ่	3
ขอนแก่น	หนองสองห้อง	3
ขอนแก่น	ข้าสูง	3
ขอนแก่น	พระยืน	3
ขอนแก่น	ภูเวียง	2
ขอนแก่น	ไม่ระบุ	2
ขอนแก่น	มัญจาคีรี	2
ขอนแก่น	กระนวน	2
ขอนแก่น	โนนศิลา	2

จังหวัด	อำเภอ/เขต	จำนวนคำกล่าวหา
ขอนแก่น	เขาสวนกวาง	2
ขอนแก่น	อุบลรัตน์	1
ขอนแก่น	โคกโพธิ์ไชย	1
ขอนแก่น	สีชมพู	1
ขอนแก่น	ภูผาม่าน	1
ขอนแก่น	บ้านแฮด	1
ขอนแก่น	เวียงน้อย	1
ขอนแก่น	เปือยน้อย	1
ขอนแก่น	เวียงใหญ่	1
ขอนแก่น ผลรวม		141
อุดรธานี	เมืองอุดรธานี	63
อุดรธานี	วังสามหมอ	11
อุดรธานี	เพ็ญ	8
อุดรธานี	บ้านดุง	8
อุดรธานี	กุมภวาปี	7
อุดรธานี	หนองหาน	6
อุดรธานี	ไชยวาน	5
อุดรธานี	หนองวัวซอ	5
อุดรธานี	น้ำโสม	4
อุดรธานี	โนนสะอาด	4
อุดรธานี	พิบูลย์รักษ์	4
อุดรธานี	กุดจับ	3
อุดรธานี	ไม่ระบุ	3
อุดรธานี	บ้านผือ	2
อุดรธานี	สร้างคอม	2
อุดรธานี	ศรีธาตุ	1
อุดรธานี	ประจักษ์ศิลปาคม	1
อุดรธานี	หนองแสง	1
อุดรธานี ผลรวม		138
จังหวัดอื่น ๆ		4,404
ผลรวมทั้งหมด		7,044

หมายเหตุ : ข้อมูลที่ไม่ได้ระบุ เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุว่าเป็นพื้นที่ใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ตาราง แสดงข้อมูลจำนวนค่ากล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2565  
จำแนกตามพื้นที่เกิดเหตุ (จังหวัด อำเภอบล และตำบล)

สามารถเข้าดูรายละเอียดได้ที่ QR Code ด้านล่างนี้



ภาคผนวก ค

ข้อมูลจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องกันและควบคุมโรคติดต่อแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC)

ตาราง จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามจังหวัด

พื้นที่เกิดเหตุ	จำนวน (เรื่อง)
<b>สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1</b>	<b>40</b>
1) จังหวัดชัยนาท	3
2) จังหวัดนนทบุรี	3
3) จังหวัดปทุมธานี	6
4) จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	7
5) จังหวัดลพบุรี	1
6) จังหวัดสมุทรปราการ	16
7) จังหวัดสระบุรี	1
8) จังหวัดสิงห์บุรี	0
9) จังหวัดอ่างทอง	3
<b>สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2</b>	<b>26</b>
1) จังหวัดจันทบุรี	1
2) จังหวัดฉะเชิงเทรา	1
3) จังหวัดชลบุรี	16
4) จังหวัดตราด	0
5) จังหวัดนครนายก	0
6) จังหวัดปราจีนบุรี	1
7) จังหวัดระยอง	2
8) จังหวัดสระแก้ว	5
<b>สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3</b>	<b>78</b>
1) จังหวัดชัยภูมิ	4
2) จังหวัดนครราชสีมา	12
3) จังหวัดบุรีรัมย์	6
4) จังหวัดยโสธร	7
5) จังหวัดศรีสะเกษ	11
6) จังหวัดสุรินทร์	20
7) จังหวัดอำนาจเจริญ	8
8) จังหวัดอุบลราชธานี	10
<b>สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4</b>	<b>127</b>
1) จังหวัดกาฬสินธุ์	5
2) จังหวัดขอนแก่น	39
3) จังหวัดนครพนม	3

พื้นที่เกิดเหตุ	จำนวน (เรื่อง)
4) จังหวัดบึงกาฬ	4
5) จังหวัดมหาสารคาม	11
6) จังหวัดมุกดาหาร	7
7) จังหวัดร้อยเอ็ด	31
8) จังหวัดเลย	5
9) จังหวัดสกลนคร	6
10) จังหวัดหนองคาย	5
11) จังหวัดหนองบัวลำภู	4
12) จังหวัดอุดรธานี	7
<b>สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5</b>	<b>30</b>
1) จังหวัดเชียงราย	12
2) จังหวัดเชียงใหม่	8
3) จังหวัดน่าน	5
4) จังหวัดพะเยา	0
5) จังหวัดแพร่	1
6) จังหวัดแม่ฮ่องสอน	2
7) จังหวัดลำปาง	1
8) จังหวัดลำพูน	1
<b>สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6</b>	<b>36</b>
1) จังหวัดกำแพงเพชร	0
2) จังหวัดตาก	1
3) จังหวัดนครสวรรค์	6
4) จังหวัดพิจิตร	9
5) จังหวัดพิษณุโลก	1
6) จังหวัดเพชรบูรณ์	12
7) จังหวัดสุโขทัย	5
8) จังหวัดอุตรดิตถ์	1
9) จังหวัดอุทัยธานี	1
<b>สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7</b>	<b>38</b>
1) จังหวัดกาญจนบุรี	7
2) จังหวัดนครปฐม	4
3) จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	7
4) จังหวัดเพชรบุรี	2

พื้นที่เกิดเหตุ	จำนวน (เรื่อง)
5) จังหวัดราชบุรี	4
6) จังหวัดสมุทรสงคราม	1
7) จังหวัดสมุทรสาคร	3
8) จังหวัดสุพรรณบุรี	10
<b>สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8</b>	<b>74</b>
1) จังหวัดกระบี่	9
2) จังหวัดชุมพร	4
3) จังหวัดนครศรีธรรมราช	20
4) จังหวัดพังงา	12
5) จังหวัดภูเก็ต	7
6) จังหวัดระนอง	6
7) จังหวัดสุราษฎร์ธานี	16
<b>สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9</b>	<b>64</b>
1) จังหวัดตรัง	19
2) จังหวัดนราธิวาส	13
3) จังหวัดปัตตานี	2
4) จังหวัดพัทลุง	2
5) จังหวัดยะลา	7
6) จังหวัดสงขลา	16
7) จังหวัดสตูล	3
8) ปัตตานี/ยะลา/นราธิวาส	2

ตาราง จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทแหล่งที่มา ระหว่างเดือนมกราคม - กันยายน 2565

แหล่งที่มา	เดือน									รวม
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	
<b>(1) ชาวประชาสัมพันธ์สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด</b>	0	2	1	0	1	6	20	41	17	88
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	1	2	2	1	6
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	1	0	2	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	0	4	4	1	9
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	0	0	1	2	6	29	6	44
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	1	0	0	0	0	1	1	0	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	0	0	0	1	3	2	1	7
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	1	1	0	0	2	1	1	0	6
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	0	0	2	1	5	8
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>(2) เครือข่าย/ชมรม STRONG ด้านทุจริต</b>	4	13	13	14	23	24	17	9	13	130
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	1	1	1	0	1	1	2	0	7
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	1	0	2	2	0	2	1	0	8
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	1	4	1	5	3	2	1	17
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	1	5	2	0	6	6	5	1	3	29
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	3	1	4	1	1	1	1	12
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	2	2	2	1	2	3	1	0	2	15
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	1	0	0	1	0	0	0	1	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	1	1	1	2	3	3	3	1	3	18
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	1	2	3	3	4	1	1	2	17
กรุงเทพมหานคร	0	1	1	0	1	1	0	0	0	4
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

แหล่งที่มา	เดือน									รวม
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	
<b>(3) สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์</b>	<b>7</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>19</b>	<b>28</b>	<b>39</b>	<b>45</b>	<b>43</b>	<b>29</b>	<b>246</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	4	1	0	1	3	3	6	1	19
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	1	1	2	2	1	4	1	12
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	2	3	2	7	4	7	10	6	2	43
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	1	4	4	0	2	4	9	3	3	30
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	2	1	0	1	0	2	2	0	8
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	1	0	0	1	1	3	2	2	2	12
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	1	0	0	0	4	5	4	2	5	21
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	1	3	5	10	9	4	5	7	5	49
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	5	0	3	6	5	7	7	33
กรุงเทพมหานคร	1	1	0	0	1	4	4	3	3	17
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
<b>(4) ผู้บริหารมอบหมาย</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>2</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
กรุงเทพมหานคร	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

แหล่งที่มา	เดือน									รวม
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	
<b>(5) แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและ กิจการพิเศษ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>5</b>	<b>29</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>9</b>	<b>73</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	1	4	0	1	2	8
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	1	0	0	2	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	1	1	5	1	1	1	10
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	1	0	0	0	13	7	3	0	24
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	0	0	1	1	0	3	1	6
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	1	0	0	0	0	1	0	2
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	1	3	0	1	3	8
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	0	0	0	1	0	3	1	0	5
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	1	0	0	2	3	0	0	6
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>รวม</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>57</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>106</b>	<b>68</b>	<b>539</b>

ตาราง จำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC จำแนกตามประเภทคดี ระหว่างเดือนมกราคม - กันยายน 2565

ประเภทคดี	เดือน									รวม
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	
<b>(1) ทุจริตต่อหน้าทีฯ</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>6</b>	<b>5</b>	<b>12</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>85</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	1	0	2	1	4
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	1	0	0	0	0	1	1	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	1	1	0	4	1	2	1	2	1	13
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	2	0	3	0	3	2	3	13
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	1	0	2	0	1	2	0	6
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	1	0	2	0	2	2	3	1	2	13
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	1	0	2	0	1	4
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	1	0	0	1	1	1	2	2	3	11
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	1	3	2	3	4	13
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	1	2	0	1	1	5
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>(2) ร่ำรวยผิดปกติ</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>1</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
กรุงเทพมหานคร	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ประเภทคดี	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
<b>(3) การจัดซื้อจัดจ้าง/ ระบบสารสนเทศยุค</b>	7	25	25	23	31	69	62	78	43	363
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	5	2	1	2	6	6	8	2	32
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	1	0	3	4	3	4	4	4	23
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	1	2	3	7	4	13	12	10	4	56
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	2	8	4	0	5	19	18	31	8	95
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	2	2	0	3	1	1	5	2	16
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	1	2	1	2	0	4	1	2	2	15
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	1	2	1	0	5	7	2	4	5	27
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	1	2	5	8	4	6	8	6	5	45
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	1	7	2	3	7	6	5	9	40
กรุงเทพมหานคร	1	0	0	0	1	2	4	2	2	12
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
<b>(4) เรียกรับทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อื่นใด</b>	1	4	2	2	5	5	5	1	0	25
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	1	0	0	0	1	1	0	0	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	1	0	1	0	0	1	0	0	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	0	0	1	1	2	0	0	4
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	1	1	1	3	0	0	1	0	7
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
กรุงเทพมหานคร	1	1	1	0	0	1	0	0	0	4
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ประเภทคดี	เดือน									รวม
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	
<b>(5) ทรัพยากรธรรมชาติ</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>11</b>	<b>8</b>	<b>65</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	1	1	2	4	1	0	9
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	1	0	0	1	5	5	3	1	16
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	1	0	1	1	1	1	0	5
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	1	0	0	0	0	0	0	2	1	4
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	0	2	1	0	3	6
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	1	0	2	5	0	1	1	1	11
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	1	1	1	2	3	1	1	10
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>รวม</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>57</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>106</b>	<b>68</b>	<b>539</b>

ตาราง ผลการดำเนินการของเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ระหว่างเดือนมกราคม - กันยายน 2565

ผลการดำเนินการ	เดือน									รวม
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	
<b>(1) แจ้ง สปจ. สปภ. และ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับทราบ</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>35</b>	<b>33</b>	<b>33</b>	<b>24</b>	<b>19</b>	<b>197</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	1	0	1	0	2	2	2	8
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	1	1	1	0	0	0	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	1	1	2	6	5	4	3	3	2	27
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	1	6	3	0	5	6	7	1	0	29
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	1	1	0	1	0	3	4	1	11
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	1	1	2	0	1	4	1	1	1	12
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	2	3	1	2	3	11
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	2	2	5	7	11	1	9	3	4	44
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	4	2	6	9	4	4	3	32
กรุงเทพมหานคร	1	2	0	0	2	4	3	3	3	18
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
<b>(2) อยู่ระหว่างตรวจสอบของ สปจ. สปภ.</b>	<b>6</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>47</b>	<b>51</b>	<b>71</b>	<b>41</b>	<b>275</b>
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	2	1	1	0	7	4	9	1	25
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	1	2	3	2	3	4	5	20
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	1	2	1	6	1	9	12	6	3	41
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	1	4	1	0	3	12	18	33	12	84
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	1	2	1	3	1	1	3	0	12
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	2	0	1	2	2	1	1	3	2	14
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	1	2	0	0	4	7	3	1	5	23
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	1	0	5	2	5	2	7	4	26
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	1	3	0	0	3	6	4	9	26
กรุงเทพมหานคร	1	0	1	0	0	0	1	1	0	4
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

ผลการดำเนินการ	เดือน									
	ม.ค.	ก.พ.	มี.ค.	เม.ย.	พ.ค.	มิ.ย.	ก.ค.	ส.ค.	ก.ย.	รวม
<b>(3) สปจ. สปภ. ลงพื้นที่/มีการปรับปรุงแก้ไขปัญหาแล้ว</b>	0	6	6	1	4	17	11	11	6	62
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	3	0	0	1	2	0	0	1	7
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	1	0	0	0	0	1	1	0	3
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	4	3	4	0	11
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	2	0	1	6	2	2	0	13
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	1	1	0	2	1	0	1	1	7
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	1	0	0	0	2	3	1	1	8
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	1	0	0	0	1	1	1	4
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	1	1	0	0	1	1	2	6
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>(4) สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหา</b>	0	1	0	0	0	1	1	0	2	5
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 6	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2
สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
กรุงเทพมหานคร	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
การเฝ้าระวังหลายพื้นที่	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>รวม</b>	<b>12</b>	<b>33</b>	<b>35</b>	<b>34</b>	<b>57</b>	<b>98</b>	<b>96</b>	<b>106</b>	<b>68</b>	<b>539</b>

ภาคผนวก ง

PowerPoint การนำเสนอสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

# สถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
สำนักงาน ป.ป.ช.  
23 กุมภาพันธ์ 2566



BIG DATA

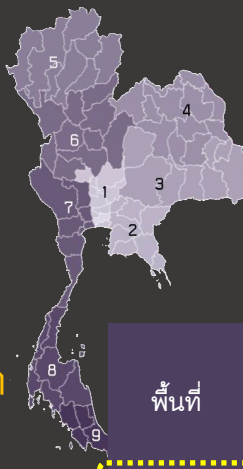
Fintech

# เรื่องร้องเรียน และค่ากล่าวหา

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

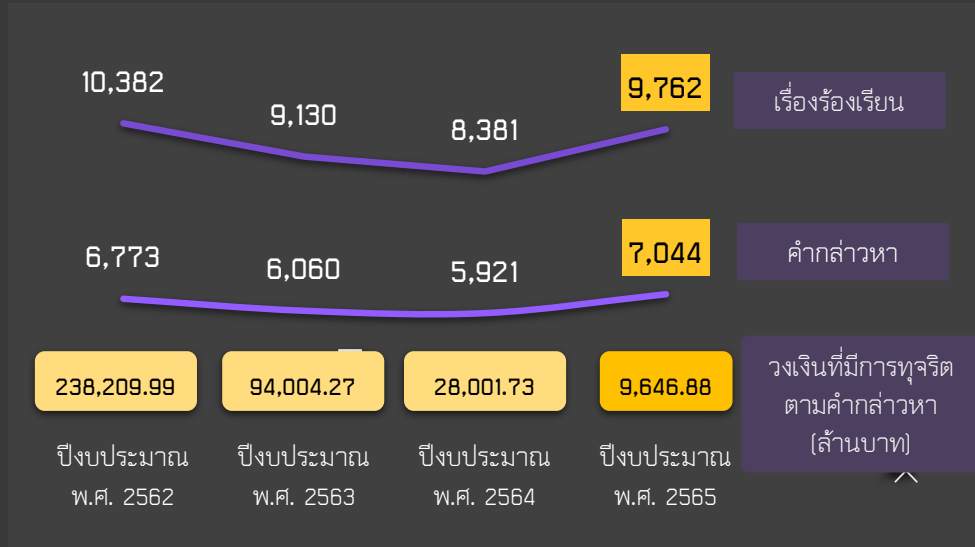
- เรื่องร้องเรียน **9,762 เรื่อง**
- ค่ากล่าวหา **7,044 เรื่อง** รวมเป็นวงเงิน **9,646.88 ล้านบาท**



ค่ากล่าวหา จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	ค่ากล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	1,504	21.35	505	361	152	126	71	241	22	11	15
ภาค 1	599	8.50	234	145	63	38	31	79	5	2	2
ภาค 2	504	7.16	201	126	57	25	22	59	6	5	3
ภาค 3	1,011	14.35	452	271	66	44	22	148	2	3	3
ภาค 4	935	13.27	408	230	88	29	22	151	2	3	2
ภาค 5	553	7.85	236	139	39	27	15	82	1	11	3
ภาค 6	570	8.09	213	145	46	32	17	100	6		11
ภาค 7	580	8.23	235	176	42	26	20	71	3	2	5
ภาค 8	441	6.26	181	110	40	27	13	66	1	1	2
ภาค 9	347	4.93	127	97	39	20	9	48	2	2	3
<b>ทั้งประเทศ</b>	<b>7,044</b>	<b>100</b>	<b>2,792</b>	<b>1,800</b>	<b>632</b>	<b>394</b>	<b>242</b>	<b>1,045</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>49</b>
<b>ร้อยละ</b>			<b>39.64</b>	<b>25.55</b>	<b>8.97</b>	<b>5.59</b>	<b>3.44</b>	<b>14.84</b>	<b>0.71</b>	<b>0.57</b>	<b>0.70</b>

หมายเหตุ : \* เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด



ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

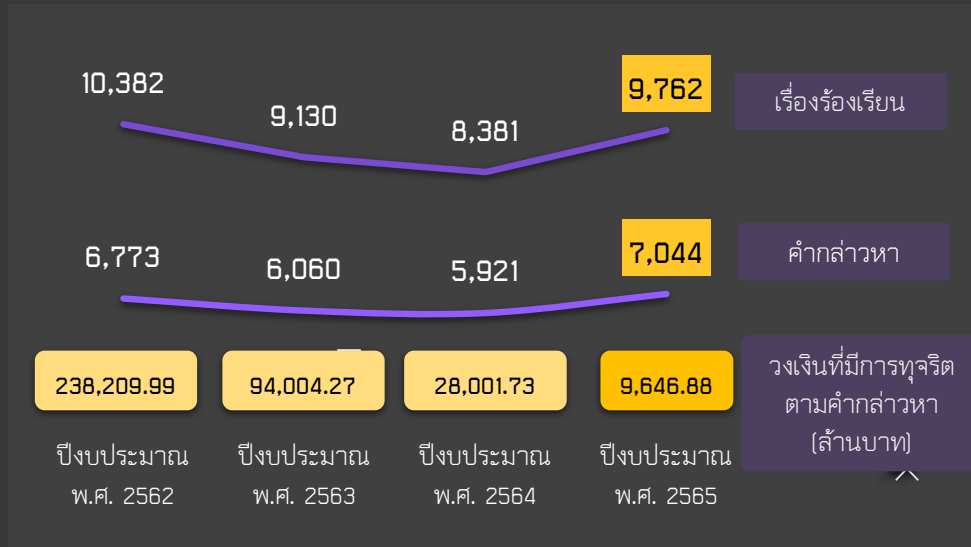
และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

# ค่ากล่าวหา

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- เรื่องร้องเรียน **9,762 เรื่อง**
- ค่ากล่าวหา **7,044 เรื่อง** รวมเป็นวงเงิน **9,646.88 ล้านบาท**

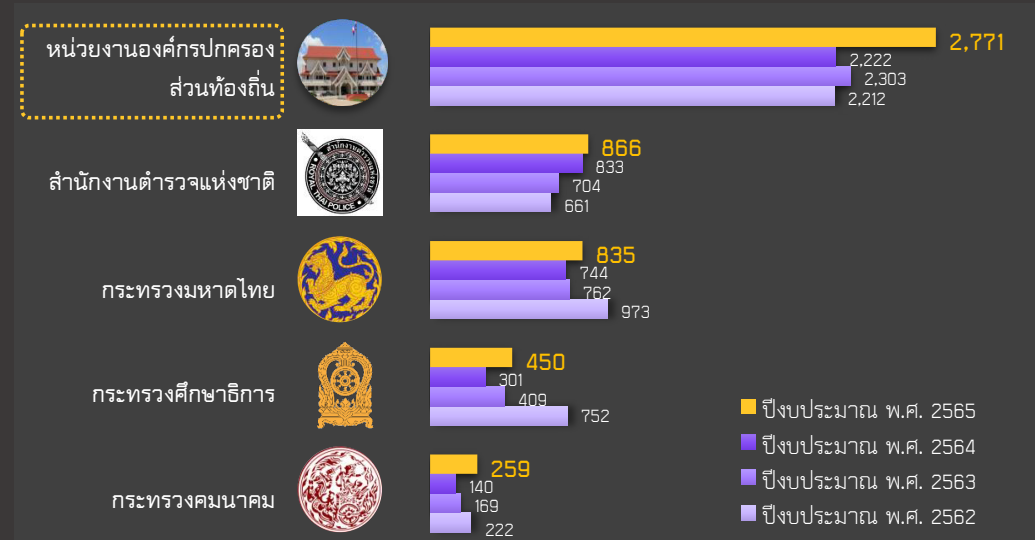


ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

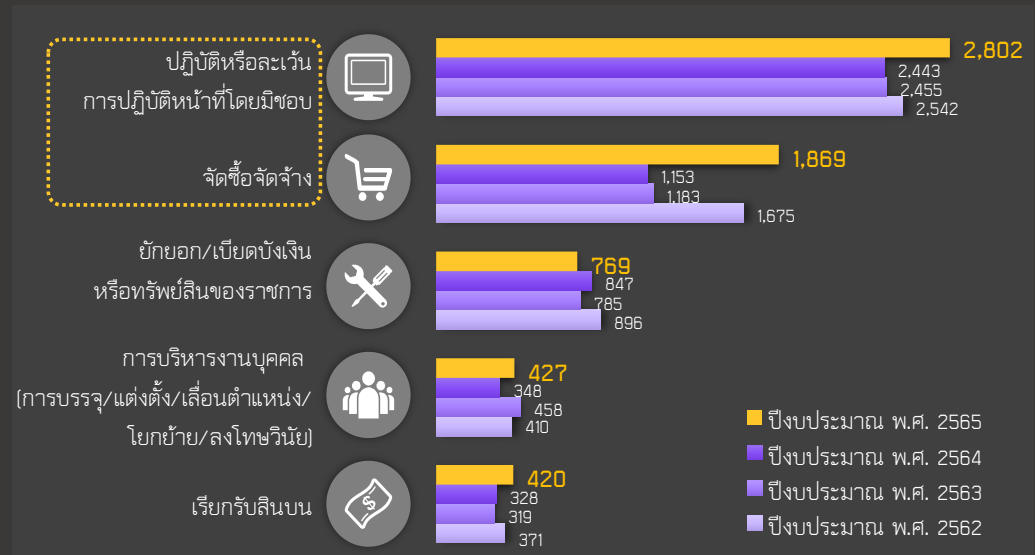
ประมวลผลโดย : สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

## ค่ากล่าวหา จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 5 อันดับแรก



## ค่ากล่าวหา จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา 5 อันดับแรก



# คำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

คำกล่าวหาที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

มีจำนวน **2,810** เรื่อง

รวมเป็นวงเงิน **399.81** ล้านบาท



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

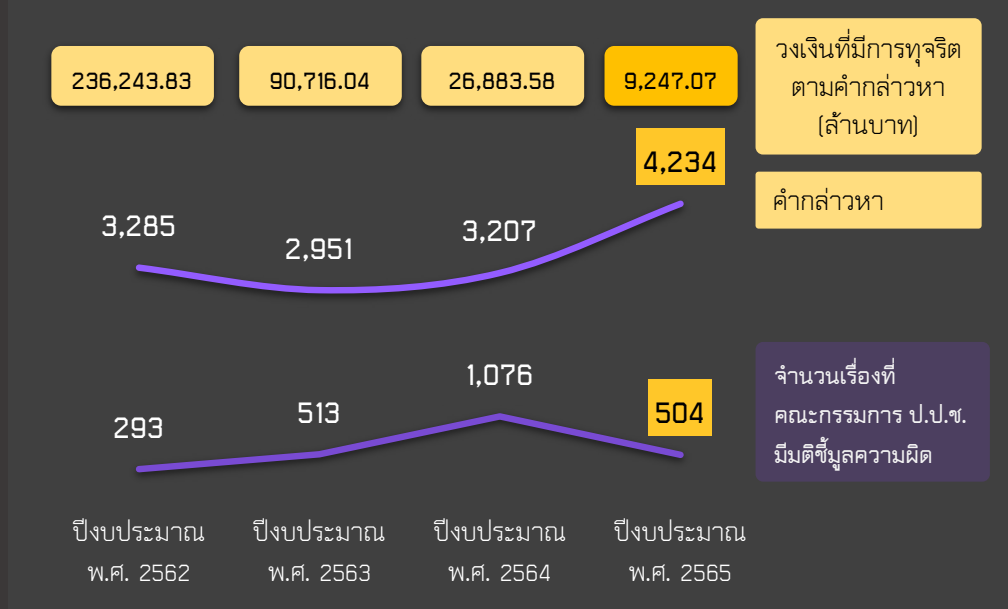
## ค่ากล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- ค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง **4,234 เรื่อง**

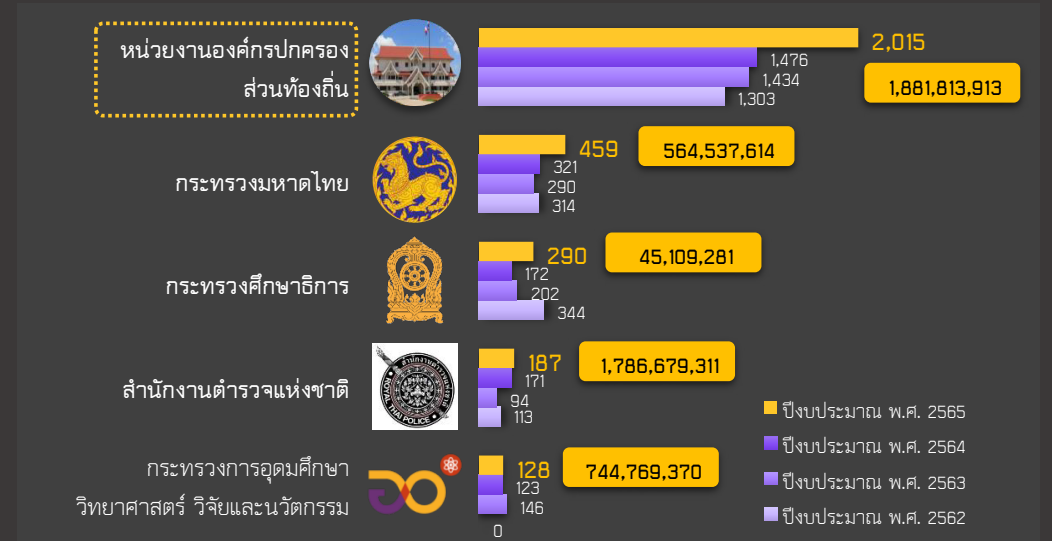
รวมเป็นวงเงินที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง **9,247.07 ล้านบาท**



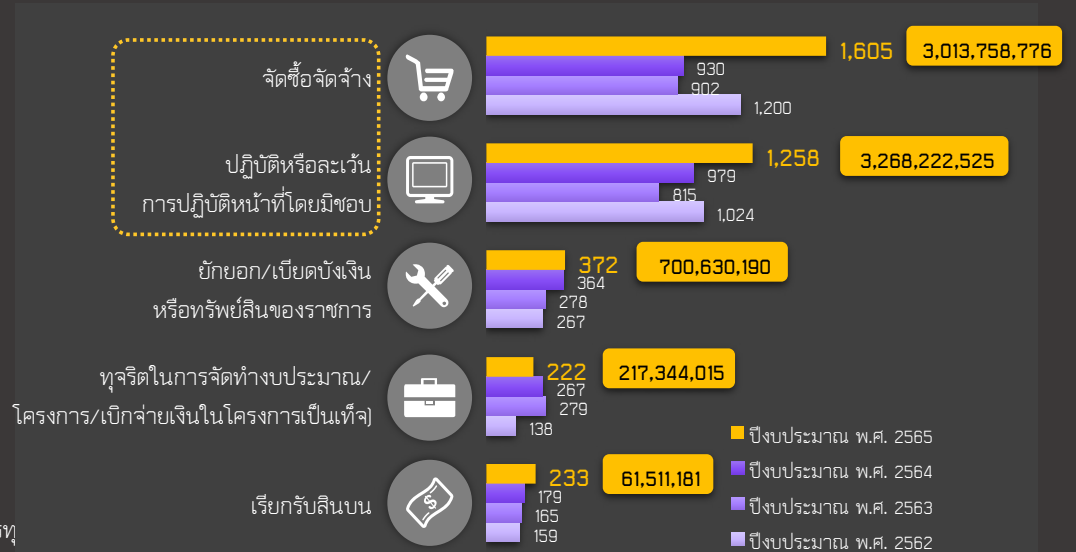
ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

## ค่ากล่าวหา จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 5 อันดับแรก



## ค่ากล่าวหา จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา 5 อันดับแรก



## วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามค่ากล่าวหา

จำนวนเงินที่มีการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง **9,247.07 ล้านบาท**

ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 **ร้อยละ 65.60**

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)
จัดซื้อจัดจ้าง	207,060.91	19,362.92	8,773.67	3,013.76
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,861.39	67,026.75	5,837.69	217.34
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	23,840.21	2,897.65	729.28	3,268.22
เรียกรับสินบน	115.74	54.90	11,027.72	61.51
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/ เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	2,053.20	644.81	2.53	361.42
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของ ราชการ	770.01	69.86	419.33	700.63
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม	192.32	100.92	2.16	1,524.95
ร่ำรวยผิดปกติ	206.73	272.96	90.81	98.12
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	143.32	285.27	0.40	1.11
ฝ่าฝืนจริยธรรม	0.00	0.00	0.00	0.00
<b>ผลรวม</b>	<b>236,243.83</b>	<b>90,716.04</b>	<b>26,883.58</b>	<b>9,247.07</b>

จำนวนเงินที่มีการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ **399.82 ล้านบาท**

ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 **ร้อยละ 64.17**

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,151.88	2,432.97	1,010.13	135.73
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของ ราชการ	427.88	623.89	72.78	195.84
จัดซื้อจัดจ้าง	99.53	152.23	18.44	31.05
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/ เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	165.27	16.56	1.73	12.27
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	61.62	48.95	2.98	7.50
เรียกรับสินบน	36.67	9.29	5.46	12.69
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	17.96	3.78	6.63	1.80
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม	5.34	0.55	0.00	2.94
<b>ผลรวม</b>	<b>1,966.15</b>	<b>3,288.22</b>	<b>1,116.13</b>	<b>399.82</b>

6

# จำนวนเรื่องและระยะเวลาในการดำเนินการ (ไต่สวนจนถึงชี้มูลความผิด)

ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนจนถึงมีมติชี้มูล

กรณีเรื่องไต่สวนยที่มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวน หลัง พรป. 650 วัน/เรื่อง

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2564

จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ลำดับ	ประเภทคำกล่าวหา	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
		จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
1	จัดซื้อจัดจ้าง	840	1,921	289	745	1,129	1,620	47.32
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	274	2,080	103	631	377	1,684	15.80
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	187	1,941	116	571	303	1,416	12.70
4	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	130	1,643	48	374	178	1,301	7.46
5	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	113	1,953	47	691	160	1,582	6.71
6	เรียกรับสินบน	69	1,820	42	593	111	1,355	4.65
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	46	1,630	21	650	67	1,323	2.81
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	21	2,854	17	534	38	1,816	1.59
9	ร่ำรวยผิดปกติ	13	2,155	8	578	21	1,554	0.88
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	2	589	2	589	0.08
<b>ผลรวมและค่าเฉลี่ย</b>		<b>1,693</b>	<b>1,931</b>	<b>693</b>	<b>650</b>	<b>2,386</b>	<b>1,559</b>	<b>100.00</b>

จำแนกตามขนาดคดี

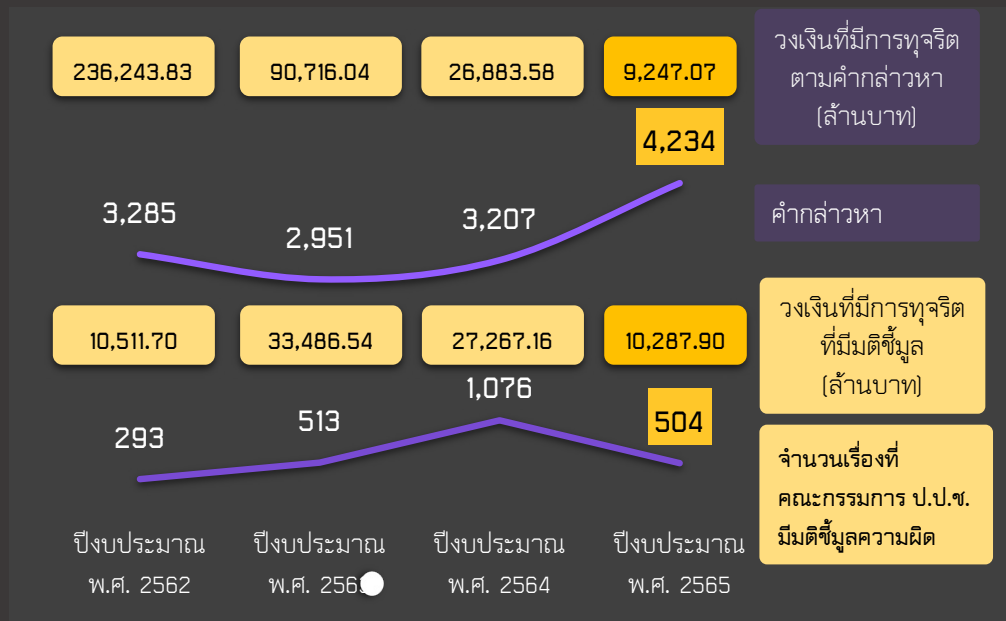
ขนาดคดี	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
XL	410	2,294	146	682	556	1,870	23.30
L	727	1,898	278	669	1,005	1,558	42.12
M	455	1,715	229	614	684	1,346	28.67
S	101	1,671	40	607	141	1,369	5.91
<b>ผลรวมและค่าเฉลี่ย</b>	<b>1,693</b>	<b>1,931</b>	<b>693</b>	<b>650</b>	<b>2,386</b>	<b>1,559</b>	<b>100.00</b>

# ค่ากล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

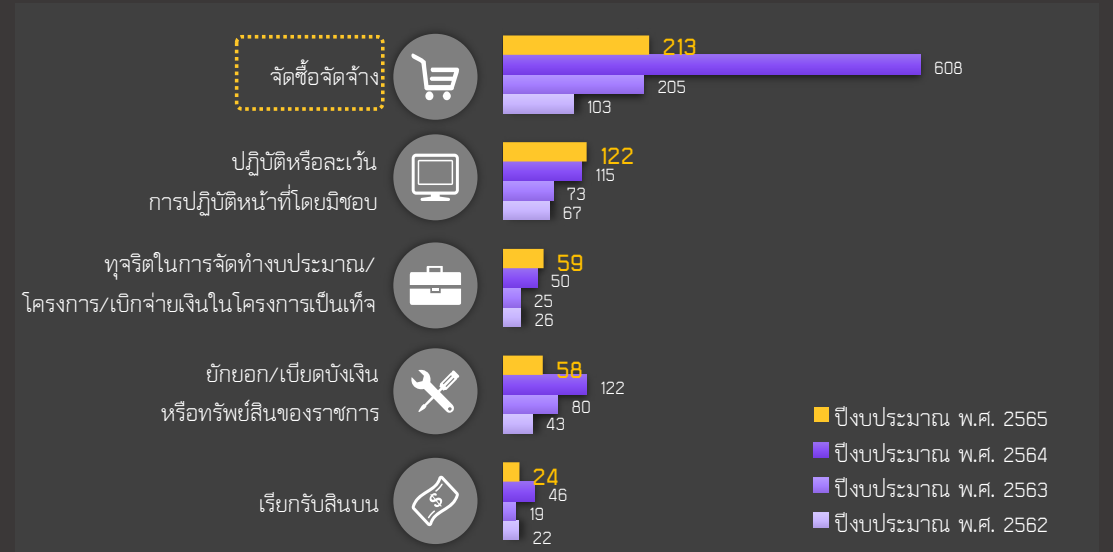
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

- ค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง **4,234 เรื่อง** เป็นวงเงิน **9,247.07 ล้านบาท**
- จำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด **504 เรื่อง** เป็นวงเงิน **10,287.90 ล้านบาท**



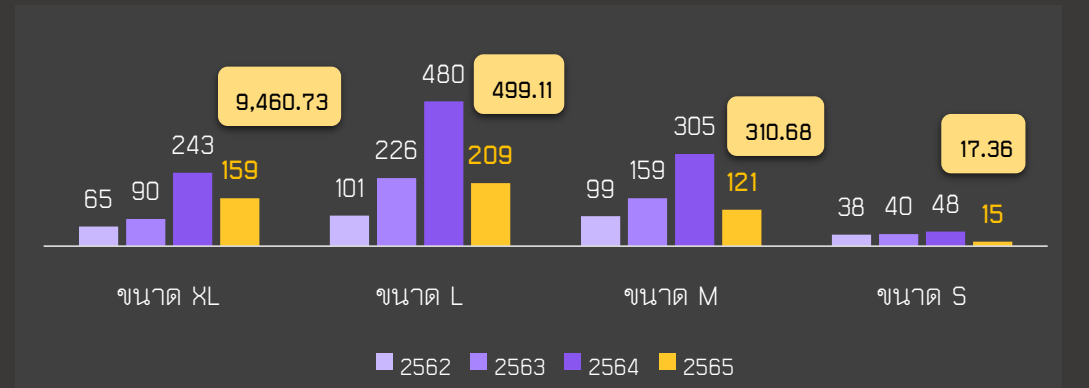
# จำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา 5 อันดับแรก



# จำนวนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด

จำแนกตามขนาดคดี



ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

# เรื่องร้องเรียน

## จำแนกตามช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน

สถิติการร้องเรียน  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565  
มีจำนวน **9,762** เรื่อง

ช่องทาง การรับเรื่องร้องเรียน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
	ค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ค่ากล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ร้อยละ (%)	ค่ากล่าวหา (เรื่อง)
หนังสือร้องเรียน	4,855	46.76	4,958	54.30	4,316	51.50	5,119	52.44	▲	6.38 307.00
หนังสือราชการ	2,143	20.64	1,850	20.26	1,939	23.14	2,224	22.78	▲	9.07 185.00
บัตรสนเท่ห์	2,632	25.35	2,013	22.05	1,594	19.02	1,829	18.74	▼	-9.32 -188.00
เว็บไซต์	529	5.10	77	0.84	196	2.34	191	1.96	▼	-23.06 -57.25
ร้องเรียนด้วยวาจา	184	1.77	126	1.38	116	1.38	138	1.41	▼	-2.13 -3.00
เหตุอันควรสงสัย	30	0.29	71	0.78	35	0.42	100	1.02	▲	69.49 41.00
แจ้งเบาะแส	9	0.09	35	0.38	89	1.06	62	0.64	▲	27.18 13.25
ไม่ปรากฏชื่อและ ตำแหน่งผู้ถูกร้อง	0	-	0	-	96	1.15	99	1.01	▲	103.08 50.25
<b>ผลรวม</b>	<b>10,382</b>	<b>100</b>	<b>9,130</b>	<b>100</b>	<b>8,381</b>	<b>100</b>	<b>9,762</b>	<b>100.00</b>	<b>▲</b>	<b>3.70 348.25</b>

หมายเหตุ : \* ค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

# คำกล่าวหา

จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

สถิติคำกล่าวหา  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565  
มีจำนวน **7,044** เรื่อง

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565 กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2,212	2,303	2,222	2,771	▲ 16.58	394.00
2. กระทรวงมหาดไทย	973	762	744	835	▲ 0.78	6.50
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	661	704	833	866	▲ 13.05	100.00
4. กระทรวงศึกษาธิการ	752	409	301	450	▼ -5.86	-28.00
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	365	204	192	▼ -24.31	-61.67
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	222	187	190	224	▲ 8.87	18.25
7. กระทรวงคมนาคม	222	169	140	259	▲ 31.14	61.50
8. กระทรวงการคลัง	165	158	107	202	▲ 27.85	44.00
9. กระทรวงสาธารณสุข	158	164	140	154	0.00	0.00
10. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	167	124	112	177	▲ 22.07	32.00
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	1,241	715	928	914	▼ -3.74	-35.50
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>▲ 9.22</b>	<b>594.50</b>

หมายเหตุ : \* ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อ พ.ศ. 2562

# ค่ากล่าวหา

จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

สถิติค่ากล่าวหา  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565  
มีจำนวน **7,044** เรื่อง

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ	ปีงบประมาณ	ปีงบประมาณ	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	เปรียบเทียบปี 2565	
	พ.ศ. 2562	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564		กับค่าเฉลี่ย	
					ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,542	2,455	2,443	2,802	▲ 9.43	241.50
จัดซื้อจัดจ้าง	1,675	1,183	1,153	1,869	▲ 27.14	399.00
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	896	785	847	769	▼ -6.70	-55.25
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/ โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	410	458	348	427	▲ 3.96	16.25
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินใน โครงการเป็นเท็จ	345	418	364	328	▼ -9.83	-35.75
เรียกรับสินบน	371	319	328	420	▲ 16.83	60.50
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	275	232	221	171	▼ -23.92	-53.75
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	▲ 11.96	12.50
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	157	59	45	123	▲ 28.13	27.00
ฝ่าฝืนจริยธรรม	11	26	87	18	▼ -49.30	-17.50
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>▲ 9.22</b>	<b>594.50</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

## ผลการดำเนินงาน ด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2565

มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน  
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นจำนวน

**1,054,217,021.98 บาท**

เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2564

**ร้อยละ 123.78**

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ หรือร่ำรวยผิดปกติ (เรื่อง)	มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอ ให้ตกเป็นของแผ่นดิน (บาท)
2562	1	216,062,819.54
2563	4	746,631,860.07
2564	7	471,094,091.75
2565	9	1,054,217,021.98
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>21</b>	<b>2,488,005,793.34</b>

## มูลค่าการป้องกันการทุจริตที่เกิดจากการดำเนินงาน ของสำนักงาน ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565



10,287.90  
ล้านบาท

### ภารกิจด้านปราบปรามการทุจริต

วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. มีมติชี้มูล

1,054.21  
ล้านบาท

### ภารกิจด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดิน ในเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย

29,140.98  
ล้านบาท

### ภารกิจด้านการป้องกันการทุจริต

วงเงินงบประมาณในการเฝ้าระวังการทุจริตของเรื่องที่ยังมาเข้าสู่ศูนย์ CDC และมีการปรับปรุงแก้ไขแล้ว

รวม 40,483.10 ล้านบาท

# คำกล่าวหา

จำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)									
	2564	2563	2562	2561	2560	2550- 2559	2544- 2549	2514- 2543	ไม่ระบุ*	
จำนวนคำกล่าวหา	8,381	3,088	2,009	748	470	363	1,338	73	49	243
ร้อยละ	100	36.85	23.97	8.92	5.61	4.33	15.96	0.87	0.58	2.90

คำกล่าวหาที่มีการร้องเรียนใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)									
	2565	2564	2563	2562	2561	2551- 2560	2545- 2550	2514- 2544	ไม่ระบุ*	
จำนวนคำกล่าวหา	9,762	3,723	2,442	843	515	333	1,414	89	64	256
ร้อยละ	100	38.14	25.02	8.64	5.28	3.41	14.48	0.91	0.66	2.62

หมายเหตุ : \* เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

## เรื่องไต๋สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ		ปีงบประมาณ พ.ศ 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ 2565	
	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ
ชี้มูลความผิด	2,386	71.93	293	70.10	513	70.66	1,076	70.23	504	78.63
อื่น ๆ (ตกไป, ไต๋สวนแล้วส่งต่อ)	931	28.07	125	29.90	213	29.34	456	29.77	137	21.37
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>3,317</b>	<b>100.00</b>	<b>418</b>	<b>100.00</b>	<b>726</b>	<b>100.00</b>	<b>1,532</b>	<b>100.00</b>	<b>641</b>	<b>100.00</b>

## ปัจจัยที่ส่งผลให้เรื่องร้องเรียนมีปริมาณเพิ่มขึ้น

ช่องทางการแจ้งเรื่องร้องเรียน/เบาะแส  
การทุจริตที่มีความหลากหลาย



การมีเครือข่ายภาคประชาชน  
ในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแส  
การทุจริตในพื้นที่



ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง  
ที่มีต่อสำนักงาน ป.ป.ช.



การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน  
ที่รวดเร็ว



## แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

- ✓ การเพิ่มขึ้นของการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการเฝ้าระวังการทุจริต
- ✓ แนวโน้มเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตมีแนวโน้มเพิ่มขึ้น
- ✓ ประเภทคำกล่าวหา ร้องเรียนในเรื่องการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ และการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ จะยังคงเป็นประเภทการทุจริตที่พบมากที่สุด
- ✓ การใช้เทคโนโลยีจะเข้ามามีบทบาทในการตรวจจับการทุจริต
- ✓ แนวโน้มการทุจริตเชิงนโยบายมีเพิ่มมากขึ้น



## การพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กำหนดแผนปฏิบัติการ  
ในรูปแบบบูรณาการร่วมกันระหว่าง  
หน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริต



การผลักดันนโยบายการดำเนินการ  
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
ไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาค



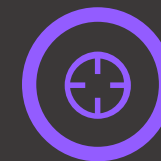
การพิจารณานำเรื่องกล่าวหา  
ร้องเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัด  
ในการประเมินคุณธรรมและ  
ความโปร่งใสในการดำเนินงาน  
ของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)



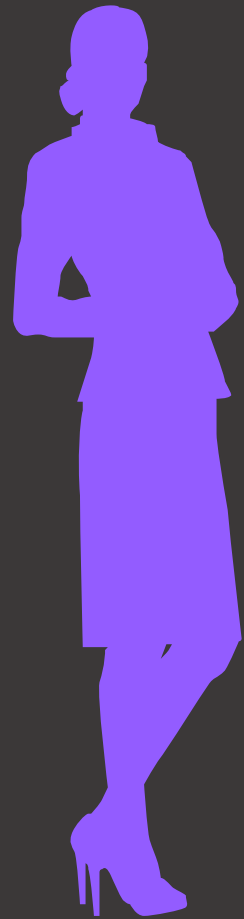
กำหนดแนวทางในการป้องกัน  
การทุจริตที่เหมาะสมกับประเภท  
ของเรื่อง



การนำนโยบายลดจำนวนคดี  
การทุจริตถ่ายทอดในระดับหน่วยงาน



การจัดทำข้อเสนองบประมาณ  
รายจ่ายบูรณาการ ประจำปี  
งบประมาณ แผนงานบูรณาการ  
ต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ



THANK YOU



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี ตำบลท่าทราย อำเภอเมืองนนทบุรี

จังหวัดนนทบุรี 11000 โทรศัพท์ 0 2528 4800 ต่อ 4702



[www.nacc.go.th](http://www.nacc.go.th)





สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 3603
วันที่ - 8 พ.ค. 2566
เวลา 10.30

ที่ ปช ๐๐๓๒/ ๐๕๓๕

สำนักงาน ป.ป.ช.  
ถนนนนทบุรี อำเภอเมืองนนทบุรี  
จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๓ พฤษภาคม ๒๕๖๖

เรื่อง ขอเสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๕๐๐ เล่ม  
๒. รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๕๐๐ เล่ม

ด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๙ บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี ทั้งนี้ ให้ประธานกรรมการ หรือกรรมการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย มาแถลงรายงานดังกล่าวต่อรัฐสภา และให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณะ

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอเสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ปราบกฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วยเพื่อโปรดนำเสนอวุฒิสภาต่อไป

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พลตำรวจเอก

(วัชรพล ประสารราชกิจ)  
ประธานกรรมการ ป.ป.ช.

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่ 50 / 66
วันที่ - 8 พ.ค. 2566
เวลา 10.36 น.
สำนักกำกับและตรวจสอบ

กลุ่มงานติดตามผลการดำเนินงาน
รับที่ 8 / 2566
วันที่ - 8 พ.ค. 2566
เวลา 10.37 น.
สำนักกำกับและตรวจสอบ

สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์

โทร. ๐ ๒๕๒๘ ๔๙๓๒

โทรสาร ๐ ๒๕๒๘ ๔๙๓๖

“ชื่อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้”