



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๖

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันอังคารที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๖



รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันอังคารที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๖
ณ ตึกรัฐสภา

10

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

๑

15

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

๑

เรื่องด่วน

- เรื่องด่วนที่ ๑ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนา ๑

20

คุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญ
ได้พิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้อภิปราย

- รองศาสตราจารย์พรพันธุ์ บุญรัตพันธุ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๓

- นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๓,๓๔,๓๖

25

- นางนภา เศรษฐกร (กรรมาธิการวิสามัญ) ๑๐,๑๒,๓๗

- นายประหัต ติ่ออง (กรรมาธิการวิสามัญ) ๑๔,๓๕,๔๐

- นายเจริญ ภัคดีวานิช ๑๔

- นายสุริยา ปันจอร์ ๑๖

- นายมณฑิธร บุญตัน (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) ๑๘,๓๕,

30

๔๑,๔๓

- นางกิระณา สุมาวงศ์ ๔๓

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๖

หน้า

	<u>ผู้อภิปราย</u>	
10	- ศาสตราจารย์วิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมการวิสามัญ)	๒๕,๒๙, ๓๒,๓๔
	- พลตำรวจโท สมยศ ดีมาก	๒๙
	- เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง	๔๕
15	กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการแห่งชาติ) ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว	
	<u>ผู้อภิปราย</u>	
	- นายมณฑิธร บุญตัน (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)	๔๖,๔๘,๖๙
	- นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์	๔๙,๕๔,๕๖
20	- นายประหยัด ตี๋อ่อง (กรรมการวิสามัญ)	๕๒
	- นายอัศววัฒน์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา (ผู้ชี้แจง)	๕๒,๕๕,๖๗
	- นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรรมการวิสามัญ)	๕๘,๖๐, ๖๓,๖๗
	- นายเจริญ ภัคดีวานิช	๖๐,๖๑
25	- นายสมัคร เขาวพานันท์	๖๑
	- นายประสงค์ ตันมณีวัฒนา	๖๒,๖๕
	- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์	๖๕
	- เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก	๖๙
30	ในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาเสร็จแล้ว	

5

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๖

หน้า

ผู้อภิปราย

10	- นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)	๓๐,๘๔,๘๕
	- นายสุพจน์ เลียดประดม	๓๓
	- นายสุริยา ปันจอร์	๓๕,๓๗
	- นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์	๓๘,๘๒
	- นายประสงค์ ตันมณีวัฒนา (กรรมการวิสามัญ)	๓๙,๘๑,๘๑
15	- นายจุฬา สุขมานพ (กรรมการวิสามัญ)	๘๒,๘๘
	- นางสาวรสนา โตสีตระกูล	๘๓,๘๕,๘๖
	- นางนภา เศรษฐกร (กรรมการวิสามัญ)	๘๖
	- นายวิเชียร คันถ้อง	๘๗,๘๙,๙๒
	- นายเจตน์ ศิรธรานนท์	๙๕
20	- เรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ ส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาแล้วเสร็จ	๙๕
	<u>ผู้อภิปราย</u>	
	- นายมณฑิธร บุญตัน	๙๘,๑๐๔
25	- นายมงคล ศรีคำแหง (ประธานคณะกรรมการ)	๑๐๒,๑๐๘

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม

๑๐๘

กระทั่งถามที่ ๓.๑ – ๓.๓ และ ๓.๕ นายกรัฐมนตรีขอเลื่อน

๑๐๘

๓.๔ กระทั่งถาม เรื่อง แนวทางหรือนโยบายในการควบคุม

30	หรือจำกัดการอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืนการควบคุมและจำกัดร้านค้า อาวุธปืน และยกเลิกโครงการปืนสวัสดิการแก่ข้าราชการที่หน่วยงาน ต่าง ๆ จัดทำขึ้น พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ เป็นผู้ตั้งถาม	
----	--	--

5 ถามนายกรัฐมนตรื

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๖

หน้า

10

ผู้อภิปราย

- พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์

๑๐๕,๑๑๖

- พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวง
มหาดไทย)

๑๑๓,๑๑๘

15

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

๑๑๕

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

20

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

ผู้อภิปราย

- นายประสงค์ นุรักษ์

๑๑๕

25

30

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันอังคารที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๖

ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๑.๑๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๔๕ คน

10

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีสมาชิกลงชื่อประชุมทั้งหมด ๑๐๔ ท่าน ครอบงำประชุม ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

15

ต่อไปจะเป็นเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเสร็จแล้ว

ท่านสมาชิกครับ โดยที่การประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ เมื่อวานนี้ในครั้ง
ที่ประชุมได้พิจารณาร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ไปจนถึงมาตรา ๑๒ แล้วก็เลื่อนมาพิจารณาต่อ
20 ในวันนี้ เพราะฉะนั้นวันนี้ผมจะพิจารณาตั้งแต่มาตรา ๑๓ ต่อไปจนจบร่างนะครับ ขอเชิญ
คณะกรรมการวิสามัญได้เข้าประจำที่ครับ แล้วขอเรียนให้ท่านสมาชิกได้ทราบว่า
ถ้ามาตราใดที่ส่งผลต่อเนื่องไปยังมาตราอื่น เมื่อกรรมการจะแพ้หรือชนะจะส่งผลต่อ
มาตราอื่น เพราะฉะนั้นเมื่อถึงมาตรานั้นผมก็จะไม่อนุญาตให้อภิปราย เพราะถือว่าได้จบ
ไปแล้ว เช่น มาตรา ๖ เกี่ยวเนื่องไปที่มาตรา ๒๐ ซึ่งจะส่งผลต่อการแก้ไข เมื่อกรรมการ
25 แพ้ก็ต้องไปแก้มาตราอื่น เมื่อถึงมาตรานั้นก็จะไม่อนุญาตให้พูด ถือว่าเป็นไปโดยอัตโนมัติ
เชิญคณะกรรมการวิสามัญครับ เชิญผู้ชี้แจงที่ได้อนุญาตไว้เข้าประจำที่
(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

๒

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

นิมิตดา ๑/๒

ประธานวุฒิสภา : เมื่อคณะกรรมการวิสามัญประจำที่เรียบร้อย
เชิญเลขาธิการวุฒิสภาได้ดำเนินการเริ่มจากมาตรา ๑๓ เป็นต้นไปครับ

5 นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓/๑ คณะกรรมการ
เพิ่มขึ้นใหม่ มีกรรมการสงวนความเห็น”

- ๒/๑

10

15

ประธานวุฒิสภา : มาตรา ๑๓/๑ ที่กรรมาธิการได้เพิ่มขึ้นมานั้น
เป็นการเพิ่มเป็นวรรคสอง และวรรคสามของมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริม
5 และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ก็คือกองทุนมีฐานะเป็นนิติบุคคล
ซึ่งร่างเดิมไม่มี มีท่านสมาชิกในฐานะที่เป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อยได้ขอสงวนความเห็น
เอาไว้ แล้วท่านสมาชิกก็จะอภิปรายได้ในประเด็นที่กรรมาธิการได้เพิ่มขึ้น ก็คือเพิ่มความ
ในวรรคสองและวรรคสามเท่านั้น เจริญกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ท่านนฤมลมาหรือยังครับ
อาจารย์พรพันธุ์ ท่านกฤษ แล้วที่ท่านนภา เศรษฐกร เจริญอภิปรายครับ

10 รองศาสตราจารย์พรพันธุ์ บุญรัตพันธุ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) :
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ดิฉัน แพทย์หญิงพรพันธุ์ บุญรัตพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา
จากการสรรหาในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ดิฉันขอเรียนปรึกษาท่านประธานว่า
ตามที่ท่านประธานได้ระบุว่าในการที่จะอภิปรายในข้อนี้ให้จำกัดอยู่ในเฉพาะมาตรา ๑๓/๑
ดิฉันขอกราบเรียนว่าในส่วนของดิฉันนั้นอาจจะต้องล้วงล้ำเข้าไปสู่มตราอื่น ๆ ด้วย
15 เพราะว่ามีความเชื่อมโยงซึ่งกันและกัน ก็เรียนขอให้ท่านได้โปรดพิจารณาด้วย

ประธานวุฒิสภา : อนุญาตเฉพาะที่เกี่ยวข้องเนื่อง เจริญครับ

รองศาสตราจารย์พรพันธุ์ บุญรัตพันธุ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เนื่องจาก
มาตรา ๑๓/๑ เกี่ยวกับเรื่องของกองทุน ซึ่งความจริงในกองทุนก็มีอยู่แล้วใน พ.ร.บ.
เมื่อปี ๒๕๕๐ ซึ่งกองทุนอันนี้ก็ดำเนินการโดยคณะอนุกรรมการบริหารกองทุน แล้วก็
20 อยู่ในสังกัดของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ อยู่ในมาตรา ๒๓ แห่ง
พ.ร.บ. เมื่อปี ๒๕๕๐ ผู้บริหารกองทุนนั้นก็มีส่วนทั้งเป็นภาคราชการ ซึ่งประกอบด้วยภาค
ราชการ ก็คือ ปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (พม.) เป็นประธาน
แล้วก็ผู้แทนจากกระทรวงมหาดไทย ผู้แทนจากกระทรวงแรงงาน กระทรวงศึกษาธิการ
กระทรวงสาธารณสุข ผู้แทนสำนักงานประชาคม จากกรมบัญชีกลาง แล้วผู้ทรงคุณวุฒิ ๕ คน
25 ซึ่งใน ๑ คนนั้นก็เป็นผู้แทนจากองค์กรคนพิการ แล้วก็อีก ๒ คน ก็เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
ซึ่งเลือกขึ้นมา โดยมีเลขาธิการสำนักส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ
เป็นอนุกรรมการและที่เลขานุการ ใน พ.ร.บ. ซึ่งได้แก้ไขโดยสภาผู้แทนราษฎรที่ใช้

- ผู้อำนวยกา ร เพราะว่าได้ยกฐานะของสำนักขึ้นมาเทียบเท่ากับกรม แล้วก็เปลี่ยนเลขาธิการ
 เป็นผู้อำนวยกา ร เป็นกรรมการแล้วก็เลขานุการ ในกรณีนี้ก็มีโครงสร้างซึ่งชัดเจนพอสมควร
- 5 มีการตรวจสอบบัญชีโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สดง.) เป็นผู้ตรวจสอบบัญชี
 แล้วหน้าที่ของกรรมการบริหารกองทุนหรือกองทุนนี้ก็ตั้งขึ้นมาด้วยวัตถุประสงค์ที่จะ
 ช่วยเหลือในการที่จะพัฒนาเพื่อเป็นค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับการคุ้มครองและพัฒนาคุณภาพชีวิต
 ของคนพิการ การส่งเสริมและการดำเนินงานด้านสงเคราะห์ช่วยเหลือคนพิการ ฟื้นฟู
 สมรรถภาพคนพิการ การศึกษา และการประกอบอาชีพของคนพิการ รวมทั้งส่งเสริม
- 10 และสนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรที่เกี่ยวข้องกับคนพิการ เพราะฉะนั้นการดำเนินงาน
 เท่าที่ได้ทราบ กองทุนอันนี้ก็ดำเนินงานมาด้วยดี แล้วก็ยังได้รับรางวัลว่าเป็นกองทุนที่ดีเด่น
 ด้วย กระทรวง พม. ก็คงจะได้ให้ข้อมูลในเรื่องนี้ -----

- เพราะฉะนั้นดิฉันคิดว่าในมาตราที่เปลี่ยน มาตรา ๑๓/๑ ที่เปลี่ยนให้กองทุนนั้นมีฐานะ
 เป็นนิติบุคคลในสังกัดสำนักงาน ซึ่งไม่เป็นส่วนราชการ อันนี้ก็เท่ากับยกเอากองทุนซึ่งเคย
 5 คูแล มีราชการเป็นฝ่ายรับผิดชอบออกมาสังกัดสำนักงานเหมือนกับเป็นอิสระโดยไม่ยึด
 เกี่ยวกับการบริหาร แล้วนอกจากนั้นก็มีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างของกรรมการบริหาร
 กองทุนซึ่งจะประกอบไปด้วยปลัดกระทรวง พม. เป็นประธานเช่นเดิม แล้วก็ผู้แทน
 กระทรวงมหาดไทย กระทรวงแรงงาน กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวงสาธารณสุข
 สำนักงานประมาณ กรมบัญชีกลางอย่างเดิม ถ้าเพื่อไม่นับประธานก็มีผู้แทนจากภาครัฐ ๖ คน
 10 แล้วก็ผู้แทนองค์กรคนพิการ ๘ คน แล้วก็ผู้ทรงคุณวุฒิที่กรรมการแต่งตั้งอีก ๕ คน
 เป็น ๑๓ คน ซึ่งในกลุ่มนี้ก็มีจากภาคธุรกิจอีก ๒ คน ดิฉันก็ไม่ทราบว่าทำไมไม่มีเหตุผลอย่างไร
 ที่จะต้องเปลี่ยนโครงสร้างของคณะกรรมการบริหาร ซึ่งคณะกรรมการบริหารก็คงจะทราบดี
 ว่ามีส่วนในการตัดสินใจเกี่ยวกับการบริหารการลงทุนและการใช้จ่ายเงินจากโครงการ
 เพื่อกิจการต่าง ๆ ตามที่ระบุไว้ในกฎหมาย ส่วนหนึ่งก็คล้ายกับ พ.ร.บ. ๒๕๕๐
 15 แต่นอกจากนี้แล้วสำนักงานไม่ใช่หน่วยราชการ ไม่ใช่ของราชการ เพราะฉะนั้นก็มี
 ผู้จัดการกองทุน ซึ่งคงจะอยู่ในสำนักงานนั้น แล้วผู้จัดการกองทุนนี้ก็ไม่ใช่ข้าราชการ
 แต่ผู้อำนวยการของกรรมการบริหาร แต่ผู้อำนวยการของสำนักส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต
 คนพิการแห่งชาติ นั่นคือเลขานุการกรรมการและเลขานุการของกองทุนใหม่ อันนี้ ซึ่งดิฉัน
 คิดว่ากรรมการบริหารกองทุนใหม่นี้ก็คงจะเป็นอิสระ เป็นนิติบุคคลเช่นเดียวกับสำนักงาน
 20 ด้วยเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นผู้อำนวยการก็เป็นข้าราชการอีกคนหนึ่ง ซึ่งมาอยู่ในกองทุน
 ซึ่งไม่ใช่ภาคราชการ นอกจากนั้นก็จะมีผู้จัดการกองทุนเป็นผู้ช่วยเลขานุการ แต่ผู้จัดการ
 กองทุนนั้นเลือกมาโดยผู้อำนวยการ แต่ว่าโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการบริหาร
 กองทุนคงขึ้นอยู่กับเสียงส่วนใหญ่ที่ได้เลือกมา มีค่าจ้างซึ่งได้กำหนดอัตราโดย
 กรรมการบริหารกองทุนเช่นเดียวกัน สัญญาจ้างคราวละ ๔ ปี แต่ว่าถ้าถือว่ากองทุน
 25 เห็นชอบก็จ้างต่อไปอีก โดยไม่ระบุกำหนดเอาไว้ว่ามีวาระการดำรงตำแหน่งเท่าไร อันนี้ก็
 เป็นข้อสังเกตอีกอันหนึ่ง นอกจากนั้นในการทำงาน ซึ่งดิฉันสนใจในการทำงานของผู้จัดการ
 กองทุน ซึ่งจะเกี่ยวข้องกับการลงทุนต่าง ๆ พวกนี้ของกองทุน เอาเงินกองทุนไปลงทุนนี้

5 ระบุไว้ในมาตรา ๒๖/๔ ที่ดิฉันเขียนขึ้นใหม่ทั้งหมดว่า “การปฏิบัติหน้าที่ของผู้จัดการ
 กองทุนและการมอบหมายให้ผู้อื่นปฏิบัติหน้าที่แทนให้ปฏิบัติตามข้อบังคับที่คณะกรรมการ
 10 บริหารกองทุนกำหนด นิติกรรมหรือการใดที่กระทำโดยฝ่าฝืนข้อบังคับตามวรรคหนึ่ง
 ย่อมไม่ผูกพันกองทุน คณะกรรมการบริหารกองทุนหรือผู้อำนวยการ เว้นแต่
 คณะกรรมการบริหารกองทุนหรือผู้อำนวยการจะให้สัตยาบัน” ซึ่งอันนี้ดิฉันก็เห็นว่า
 ก็เป็นความเสี่ยงของกองทุนด้วยเช่นเดียวกันว่าถ้าเมื่อผู้จัดการไปทำความเสียหายเกิดขึ้น
 โดยผลการของเขา ก็จะไม่มีการรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นเลย นอกจากนั้น
 10 ใน พ.ร.บ. กองทุน ปี ๒๕๕๐ นี้ -----

- มีมาตรการระบุว่าให้ทางการเงินส่งผู้สอบบัญชีตรวจสอบภายใน ๑๒๐ วัน แล้วก็ให้
- สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตรวจสอบบัญชีเป็นประจำปีนะคะ แต่ใน พ.ร.บ. ฉบับใหม่
- 5 ได้เพิ่ม นอกจากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินแล้วก็จะเป็สำนักงานตรวจเงินอื่น ๆ
- ที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินรับรองด้วย อันนี้ก็เท่ากับเปิดโอกาสให้มีผู้ตรวจสอบอื่น
- นอกจากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินขึ้นมาด้วยเช่นเดียวกัน ดิฉันก็เช่นเดียวกันกับ
- ท่านสมาชิกวุฒิสภาคนอื่น ๆ ที่อยากจะเห็นร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้เป็นประโยชน์แก่คนพิการ
- เป็นส่วนใหญ่ ซึ่งมีอยู่ประมาณถึงล้านกว่าคน กองทุนที่ดำเนินการนี้ควรจะต้องมี
- 10 ความมั่นคง แล้วก็ค่อย ๆ สามารถที่จะพัฒนาขึ้นมาได้ กองทุนที่ดำเนินการมาอย่างได้รับ
- ผลดีไม่อย่างนั้นก็คงไม่ได้รับรางวัล แน่อนในการบริหารกองทุนต้องมีปัญหาทุกกองทุน
- ไม่ว่าจะเป็นกองทุนที่เป็นอิสระหรือว่ากองทุนที่อยู่ในสังกัดของราชการ แต่ว่าในลักษณะ
- แบบนี้เราสามารถที่จะปรับแก้ไขกลไกต่าง ๆ ให้สามารถที่จะดำเนินการได้โดยสะดวกและ
- การที่มีราชการเป็นหลักประกันก็เท่ากับทำให้เรารู้สึกว่ากองทุนนี้จะปลอดภัย ถ้าหากว่า
- 15 มีการเสียหายในการลงทุนอะไรเกิดขึ้นก็สามารถที่จะมีหลักประกันได้ว่าไม่สูญเปล่า
- แต่ในลักษณะแบบนี้ถ้าเผื่อผู้จัดการเอาไปลงทุนโดยทุจริตหรืออะไรก็ตามที่ก็เขียนไว้แล้วว่า
- เกือบจะไม่มีผู้ใครรับผิดชอบได้เลย นอกจากนั้นกองทุนในลักษณะอย่างนี้ส่วนใหญ่จะต้อง
- มีการรายงานต่อรัฐสภาเป็นประจำทุกปีในกิจกรรม แล้วก็ในการใช้จ่ายเงินทั้งหลาย แต่ก็
- ไม่ได้ระบุไว้ในกฎหมายอันนี้ การเปลี่ยนแปลงสัดส่วนของกรรมการบริหาร แล้วก็การที่จะ
- 20 ปรับไม่ให้อยู่ในระบบราชการ รวมทั้งให้มีการตรวจสอบโดยหน่วยงานอื่น ซึ่งนอกจาก
- หน่วยงานของรัฐได้ด้วย รวมทั้งวาระของผู้ที่จะเข้ามาบริหารสำนักงาน แล้วก็แน่นอน
- มีส่วนร่วมในการบริหารกองทุนก็เป็นสิ่งที่อาจจะทำให้เกิดความวิตกกังวลได้ถึงความเสี่ยง
- ของกองทุน อันนี้ก็เป็เหตุผลที่ดิฉันคิดว่าดิฉันก็ไม่เห็นด้วยกับมาตรานี้คะ ขอขอบคุณคะ
- ประธานวุฒิสภา : เคียวท่านนฤมลก่อนครับ
- 25 นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบพระคุณท่านประธานคะ
- ดิฉัน นางนฤมล ศิริวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรดิษฐ์ ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย
- แล้วก็เป็นผู้หนึ่งที่ได้ให้ความเห็นไว้ว่าสมควรที่จะคงไว้ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎรนะคะ
- เพราะว่าได้มีการแก้ไขเปิดช่องทางที่เป็นปัญหา ปัญหาของกองทุนถ้าจะว่าจริง ๆ

แล้ว ก็เป็นเรื่องของการบริหารจัดการ ซึ่งคุณแล้วยังมีอุปสรรคอยู่ เพราะว่าอำนาจของ
 คณะอนุกรรมการส่งเสริมพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการประจำจังหวัดไม่มีอำนาจที่จะให้
 5 การอนุมัติในงานซึ่งรับผิดชอบตามมาตรา ๒๖ (๒) ไว้ ท่านสมาชิกที่เคารพรักคะ ถ้าท่าน
 กรุณาเปิดไปที่ร่าง พ.ร.บ. เดิม คือ พ.ศ. ๒๕๕๐ ท่านจะเห็นในมาตรา ๒๖ (๒) ท่านกรุณา
 เปิดตามดิฉัน มาตรา ๒๖ (๒) ให้อนุกรรมการบริหารกองทุนมีอำนาจดังต่อไปนี้ (๑) (๒)
 (๒) ที่ดิฉันกล่าวถึงก็คือเรื่องของการพิจารณาอนุมัติการจ่ายเงิน อนุมัติโครงการ กำหนด
 วงเงิน แล้วรายการค่าใช้จ่ายเพื่อสนับสนุนแผนงานหรือโครงการเกี่ยวกับการส่งเสริมพัฒนา
 10 คุณภาพชีวิตคนพิการตามที่คณะอนุกรรมการตามประเภทความพิการนะคะ -----

หัวใจของมันก็คือว่าคณะกรรมการจังหวัดไม่สามารถที่จะดำเนินการได้ ในร่างของ
 สภาผู้แทนราษฎรที่ผ่านเข้ามานี้ได้เปิดช่องตรงนี้แล้ว ต่อไปนี้คณะกรรมการของจังหวัด
 5 ก็สามารที่จะดำเนินการอย่างนี้ได้ เรื่องทั้งหมดหรือส่วนใหญ่ก็จะสามารถดำเนินการ
 แก้ไขให้ตรงกับความต้องการของผู้พิการในแต่ละท้องถิ่นได้ โดยคณะกรรมการจังหวัด
 ตรงนี้คือการแก้ไขที่มีเหตุมีผลแน่นอน ในความรอบคอบคณะกรรมการระดับชาติก็จะต้อง
 กำหนดไปในเรื่องของรายละเอียดและกรอบของอำนาจที่จะมอบให้กับอนุกรรมการ
 ให้ทำแทนได้ เมื่อมีการทำแทนได้โดยถูกต้อง เราถามว่ายังมีความจำเป็นอื่นใดใหม่
 10 ถ้าพูดถึงแล้วดิฉันคิดว่ามีความเหมาะสม เพราะว่าเราจะต้องพูดถึงภารกิจอื่น ๆ เช่น
 การยึดหนี้ในมาตรา ๓๖ ถึงมาตรา ๓๘ เราจะทำอย่างไรถ้าเกิดกระบวนการที่ถูไปแล้ว
 ๒,๐๐๐ กว่าล้านบาทหรือจะมากขึ้นในอนาคต แล้วถ้าเกิดปัญหาขึ้นมาจะใช้งกองทุน
 ในรูปแบบใหม่ที่คณะกรรมการเสียงส่วนใหญ่เสนอเข้ามา และจะให้อำนาจยึดหนี้
 เป็นของเลขานุการหรือว่าอะไรก็ได้แล้วแต่ จะเกิดปัญหา จะต้องทำให้กฎหมายในมาตรา ๓๖
 15 ถึงมาตรา ๓๘ เป็นปัญหาปฏิบัติไม่ได้ ส่วนในเรื่องของค่าใช้จ่ายนอกเหนือจากเรื่องของ
 ความสามารถในการบริหารกองทุนที่ท่านอาจารย์หมอพรพันธุ์ได้กรุณาอภิปรายไปแล้วว่า
 ได้รับรางวัลดีเด่นถึง ๘ งวดบัญชีจากกระทรวงการคลังในเรื่องของการเป็นกองทุนพัฒนา
 ดีเด่น ดิฉันคิดว่าเป็นผลงานที่ต้องบอกว่าเป็นที่เชื่อถือได้ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน
 กระทรวงการคลังต่าง ๆ นานายอมรับการบริหารงานของกองทุนพัฒนาอันนี้ซึ่งมีโดย
 20 มาตรา ๒๕ ใน พ.ร.บ. ๒๕๕๐ แล้วเราจำเป็นอย่างไรที่จะต้องตั้งขึ้นมาเป็นกองทุน
 ในรูปแบบใหม่ที่เป็นนิติบุคคลที่ไม่ใช่ส่วนราชการ ดิฉันเรียนเลยว่าการเป็นกองทุน
 ในลักษณะที่กรรมการเสนอเข้ามา ส่วนใหญ่มีค่าใช้จ่ายมาก ถ้าโดยหลักของ
 คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) การประชุมของคณะกรรมการต่าง ๆ
 เบี้ยประชุมแตกต่างกันมหาศาลเลย ๖,๐๐๐ - ๗,๐๐๐ บาท ถึง ๑๐,๐๐๐ กว่าบาท
 25 เป็นเบี้ยประชุมที่จะต้องใช้ เราถามว่าเราจะต้องมีบุคลากรประจำอีกกี่จังหวัด อีกเท่าไร
 หัวหน้างานอีกเท่าไรที่จะเกิดขึ้นมา แล้วงบประมาณเหล่านี้เราทราบกันดีว่ามีอยู่จำนวน
 ที่จำกัด เราจะทำงานได้ดีมากขึ้นไหม ถ้าสมมุติว่างบประมาณส่วนใหญ่จะต้องใช้ไป

ในการบริหารบุคลากรเหล่านี้ แทนที่จะเอาไปดูแลคนพิการ กรรมการเสียงข้างน้อย
ไม่ได้คือค่ะ เราอยากที่จะบริการให้ทั่วถึงและให้เข้าถึงที่สุดสำหรับคนพิการของเรา

5 แล้วก็คนพิการซึ่งเข้ามาอยู่ในประเทศไทย โดยหลักของการไปมาที่ติดต่อกัน โดยพรมแดน
แต่ว่าเราก็อยากที่จะเห็นการทำงานซึ่งมีหลักการและมีเหตุผลแล้วก็ปฏิบัติได้จริง

๑. ไม่คิดไปจากระบบของกฎหมาย แล้วก็ ๒. การที่ท่านยังไม่ได้ปลดล็อกในมาตรา ๖
เข้าใจว่ามาตรา ๖ (๗) เรื่องอำนาจของคณะกรรมการก็เป็นเรื่องที่ไม่สามารถจะเดินต่อไปได้
อยู่แล้ว ขออนุญาตเพื่อนสมาชิกกรุณาเปิดไปมาตรา ๖ ของ พ.ร.บ. ๒๕๕๐ จะให้อำนาจ

10 คณะกรรมการในการที่จะตัดสินใจในเรื่องต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดการงบประมาณ ยังคงเป็น
รูปแบบเดิม แล้วท่านจะไปสร้างตรงนี้ขึ้นมาเป็นนิติบุคคลที่จะซ้อนกันขึ้นไปนี้ทำงานไม่ได้
แล้วก็จะเกิดปัญหาค่าใช้จ่ายที่มากมาย งบประมาณที่จะลงไปสู่การพัฒนาคุณภาพชีวิต

และส่งเสริมสิ่งต่าง ๆ ที่เราจำเป็นต้องส่งเสริมกับคนพิการก็จะน้อยลง เมื่อน้อยลงแล้ว
ดิฉันคิดว่าไม่เป็นประโยชน์ต่อคนพิการโดยรวมแน่นอน ก็ขออนุญาตค่ะ ไม่ได้คือแล้วก็
15 ขอให้เพื่อนสมาชิกซึ่งพิจารณากฎหมายนี้มาตั้งแต่เมื่อวานนี้ได้พิจารณากันอย่างรอบคอบ
และดิฉันภูมิใจที่เพื่อนสมาชิกใช้หลักการของการทำกฎหมายที่ถูกต้องในการกลั่นกรอง
กฎหมายเป็นไปตามหลักของกฎหมายและหลักของเหตุผล ขอขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมการเสียงข้างน้อยท่านนภาครับ เดี่ยวให้
กรรมการเสียงข้างน้อยได้อภิปรายหมดก่อน แล้วจะให้ท่านสมาชิก และผมจะให้
20 กรรมการชี้แจงอีกทีนะคะ เชิญคุณนภาครับ

นางนภา เศรษฐกร (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาและผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ดิฉัน นางนภา เศรษฐกร เลขาธิการสำนักงานส่งเสริม
และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ในฐานะกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อย
ขออนุญาตชี้แจงเหตุผลที่สงวนความคิดเห็นข้อนี้ โดยขอยื่นยันร่างเดิมที่ได้รับ

25 ความเห็นชอบจากสภาผู้แทนราษฎร เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลาดิฉันขอต่อยอดจาก
ท่านกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยทั้ง ๒ ท่าน -----

โดยสรุปปัญหาที่เกิดขึ้นของการบริหารกองทุน ซึ่งขณะนี้ฉันรับผิดชอบอยู่ ที่สำคัญคือ
 ความล่าช้า ความไม่คล่องตัวของการพิจารณาอนุมัติโครงการ และการกั๊กกันในระดับ
 5 จังหวัด เพราะเนื่องจากว่าอำนาจทั้งหมดนี้อยู่ที่คณะกรรมการส่วนกลาง ดังนั้น
 ร่างที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรทางสภาก็กรุณาแก้ไขข้อนี้โดยให้คณะกรรมการกองทุน
 ระดับส่วนกลางสามารถจะมอบหมายอำนาจหน้าที่ในเรื่องของการพิจารณา การอนุมัติ
 และการจ่ายเงินให้กับจังหวัดทุกจังหวัด ได้แล้ว ดังนั้นตอนนี้ก็ปลดล็อกปัญหาที่สำคัญ
 อันหนักอึ้งของเราไปได้

10 ประเด็นที่สำคัญถึงแม้ว่าคณะกรรมการเสียงข้างมากจะเสนอมาในเรื่อง
 ของมาตรา ๒๖ (๔) คณะกรรมการบริหารกองทุนสามารถแต่งตั้งคณะกรรมการปฏิบัติ
 แทนได้ หรือมอบอำนาจให้คณะกรรมการตามมาตรา ๑๑ ปฏิบัติหน้าที่แทน ได้ก็ตาม แต่ฉัน
 อยากเรียนว่า ถึงแม้ว่าท่านมอบแล้วแต่จังหวัดไม่รับมอบอำนาจนั้นก็ทำได้ เนื่องจากว่า
 ถ้าไม่ได้เป็นหน่วยงานราชการ ไม่เหมือนกับการบริหารราชการแผ่นดินที่ทางหน่วยงาน
 15 ส่วนกลางสามารถมอบไปที่หน่วยงานส่วนจังหวัดได้ ด้วยเหตุผลนี้ทางจังหวัดก็อาจจะ
 ไม่รับมอบอำนาจในการทำงานอันนี้ก็ได้อีก ก็จะเป็นปัญหาสำหรับการบริหารกองทุน
 ในอนาคตต่อไป

แล้วประเด็นที่สำคัญก็คือว่า ขณะนี้กิจการถ้าหากว่ากรรมการเสียงข้างมาก
 ต้องการให้เป็นนิติบุคคล ก็หมายความว่ากิจการของกองทุนจะไม่ใช่ส่วนราชการอีกต่อไป
 20 เนื่องจากบรรดากิจการ สิทธิ หนี้ ได้โอนไปสู่นิติบุคคลของกองทุนตามที่คณะกรรมการ
 เสียงข้างมากมีความประสงค์ตามมาตรา ๑๕ ได้ร่างตามที่เสียงข้างมากต้องการคือ เราได้โอน
 กิจการหนี้ สิทธิต่าง ๆ ไปแล้ว ดังนั้นในการบริหารราชการแผ่นดินโดยทางส่วนกลางส่งไป
 ที่จังหวัดนี้ก็คงเป็นไปได้ยาก นอกจากนี้หากว่าท่านจะประสานงานไปยังสำนักงานพัฒนา
 สังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด รวมทั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพื่อให้ความช่วย
 25 คำเนนการตรงนี้ ก็อาจจะเป็นลักษณะของงานฝากมากกว่างานประจำ เพราะว่ากองทุนไม่ได้
 เป็นหน่วยงานราชการแล้ว ดังนั้นทางหน่วยงานส่วนจังหวัดนี้อาจจะไม่ได้รับหรือว่ารับ

๑๒

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

อรุณ ๖/๒

การทำงาน แต่เป็นลักษณะงานฝาก ดังนั้นประสิทธิภาพของการทำงานก็คงไม่เหมือนกับงานประจำหรืองานหลักของหน่วยงานทั้งสองหน่วยงาน แล้วที่สำคัญอยากเรียน
5 สรุปรองนี้ว่า ถ้าหากเป็นกองทุนที่เป็นนิติบุคคลแล้ว งบประมาณปกติเราใช้งบประมาณในการบริหารกองทุนประมาณปีละ ๔๖ ล้านบาท ถ้าหากเป็นนิติบุคคลอาจจะเพิ่มเป็น ๑๕๐ - ๒๐๐ ล้านบาทก็เป็นได้ เนื่องจากว่าจะมีส่วนในเรื่องของการจ้างผู้จัดการกองทุน เบี้ยประชุมที่เพิ่มขึ้น การจ้างบุคลากรในส่วนกลางแล้วก็ส่วนภูมิภาค รวมทั้งหัวหน้าสำนักงานกองทุนทั้ง ๗๖ จังหวัด ตรงนี้ก็อาจจะทำให้เงินตรงนี้ต้องไปสู่ในเรื่องของ
10 การบริหารมากขึ้น

ทีนี้ปัญหาที่สำคัญคือขณะนี้ภารกิจของกองทุนค่อนข้างเยอะมาก ไม่ใช่ใหม่ ท่านยกมือขออนุญาตนะคะ นอกจากนี้แล้วในเรื่องของภารกิจของกองทุนในส่วนของจังหวัดค่อนข้างมากในเรื่องของการติดตาม เปรียบเทียบและการให้ลูกหนี้จัดทำหนังสือรับสภาพหนี้เป็นประจำทุกปี ซึ่งตรงนี้จะต้องใช้พลังแล้วก็ใช้ความสามารถ
15 ของบุคลากรในส่วนภูมิภาคและส่วนกลางเป็นจำนวนมาก

ประการที่สำคัญที่สุดที่ท่านกรรมการวิสามัญเสียงข้างน้อยได้กรุณานำเสนอเปิดทางไปแล้วในเรื่องของผลงานเป็นที่ประจักษ์ให้กับประชาชนพี่น้องเราได้รับทราบ มีหลายประเด็นด้วยกัน

ประเด็นที่ ๑ อยากจะรายงานแล้วก็สร้างความภาคภูมิใจให้กับกองทุนขณะนี้
20 ประธานวุฒิสภา : เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ ท่านนภาครับ ขอโทษนะครับ วันนี้ไม่ใช่รายงานผลงาน เอาเฉพาะประเด็นที่ไม่เห็นด้วยจะให้คงไว้ร่างเดิมท่านอธิบาย เพราะเดี๋ยวผมมีสมาชิกข้างล่างที่จะขออภิปรายอีกเยอะนะครับ

นางนภา เศรษฐกร (กรรมการวิสามัญ) : ทีนี้ขออนุญาตสรุปสั้น ๆ อีกนิดหนึ่งนะคะ ผลงานที่เป็นที่ประจักษ์ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจบัญชี
25 ของเราแล้วก็มีข้อเสนอแนะว่า ของเรามีความถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามหลัก การบัญชีที่กระทรวงการคลังกำหนด และกองทุนได้รับรางวัลอย่างที่หลายท่านได้พูดถึง

๑๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

อรุณ ๖/๓

ประเด็นสุดท้าย สำนักงานสถิติแห่งชาติมีการสำรวจไปที่พื้นที่
ในปี ๒๕๕๒ - ๒๕๕๕ ปรากฏว่าผู้ที่ได้รับบริการจากกองทุนมีความพึงพอใจ
5 ร้อยละ ๘๕ - ๙๕ เป็นการสำรวจโดยสำนักงานสถิติแห่งชาติ เรื่องอื่น ๆ หลายท่าน
ก็คงทราบเรียบร้อยแล้ว ก็ขออนุญาตกราบเรียนท่านนี้ กราบขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประยุทธ์จะอภิปรายไหม ผมจะได้เปิด
ให้ฟลอร์ (Floor) ข้างล่างอภิปรายนะคะ

- นายประหยัด ดือ่อง (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
- ท่านประธาน ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม ประหยัด ดือ่อง กรรมาธิการวิสามัญ
- 5 ขอชี้ประเด็นนี้คนเดียวครับ คือจริง ๆ ในส่วนที่ร่างเป็นนิติบุคคล ในแง่ของรูปแบบกฎหมายนี้
- ไม่ครบถ้วน เพราะมาเป็นบางส่วน อย่างเช่นยกตัวอย่างที่เห็นได้ชัดคือมาตรา ๑๓/๑ กองทุน
- ตามวรรคหนึ่งมีฐานะเป็นนิติบุคคลในสังกัด คำว่า “ในสังกัด” ปกติก็คือเป็นส่วนราชการ
- โดยกองทุนทั่วไปก็คืออยู่ในกำกับ อันนี้ในสังกัดเป็นส่วนราชการและโดยประเด็นถามว่า
- เมื่อเป็นนิติบุคคลแล้วเกิดความคล่องตัวหรือไม่ก็ยังไม่เหมือนเดิม ก็ต้องดำเนินการตาม
- 10 ระเบียบของคณะกรรมการ โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลังเช่นเดิมกับอนุกรรมการ
- แล้วประการสุดท้าย เหตุที่กรรมาธิการเสียงข้างน้อยได้มีความเห็น
- เนื่องจากการจัดตั้งเป็นนิติบุคคลเป็นการจัดตั้งหน่วยงานของรัฐขึ้นมาใหม่ ซึ่งจะต้อง
- มีตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๕ และวันที่ ๓ เมษายน
- พ.ศ. ๒๕๕๐ ต้องมีการวิเคราะห์หน่วยงานที่เกี่ยวข้องอย่างรอบคอบ เพราะมีผลต่อค่าใช้จ่าย
- 15 ภาครัฐในอนาคตด้วย จึงต้องมีข้อมูลครบถ้วน ครบองค์ประกอบที่ว่า ๑. รัฐบาลมีแผนงาน
- หรือนโยบายด้านใดด้านหนึ่ง โดยเฉพาะเพื่อจัดทำบริการสาธารณะ และ ๒. แผนงาน
- การจัดทำบริการสาธารณะนั้นมีความเหมาะสมที่จะจัดตั้งหน่วยงานของรัฐขึ้นมาใหม่
- ที่แตกต่างไปจากส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจ และ ๓. การจัดตั้งหน่วยงานบริหารขึ้นมา
- ใหม่นั้น มีความมุ่งหมายให้มีการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรและบุคลากรที่มีประสิทธิภาพ
- 20 สูงสุด ด้วยข้อเท็จจริง ด้วยเหตุผลดังกล่าวในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อยก็เห็นควรยืนยัน
- ตามร่างที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรมาครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกอภิปราย เชิญท่านเจริญครับ

- นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม เจริญ
- ภัคดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง ท่านประธานครับ ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการ
- 25 เสียงข้างน้อย เพราะว่าเป็นการบัญญัติขึ้นมาใหม่ กระผมขอสรุปจากกรรมาธิการ
- เสียงข้างน้อยเพื่อให้ประธานได้มองเห็นภาพว่า การร่างขึ้นมาใหม่นี้มีผลกระทบอะไรบ้าง
- ผลกระทบอันแรกคือกระทบงบประมาณ เพราะว่ามีที่ตั้ง เมื่อสักครู่กรรมาธิการ

เสียงข้างน้อยเขาบอกปีหนึ่งใช้งบประมาณไม่ถึง ๓๐ ล้านบาท แต่ถ้าตั้งขึ้นมากระทบไป
 ๒๐๐ ล้านบาท เมื่อกระทบ ๒๐๐ ล้านบาท บางทีก็ตำหนะครับท่านประธาน นำไปสู่อะไร
 5 พ.ร.บ. ที่เกี่ยวกับการเงินและกระทบการเงินนั้นนายกรัฐมนตรียังไม่รับรอง ถ้าเรากลับไป
 สภาผู้แทนราษฎรเขาก็ไม่รับรองอยู่แล้วจะมีปัญหา

ประการที่ ๒ เท่าที่ดูมาตรา ๑๓ มาตรา ๑๔ คือถ้ามาตรานี้กรรมการ
 เสียงส่วนใหญ่เห็นด้วยก็จบเลยท่านประธานจะได้ไม่ผ่าน ไป ถึงผ่าน ไปก็จะมีปัญหา

10 ประการที่ ๓ กระทบกราบเรียนท่านประธานครับ กระทบคิดว่าเกินหลักการ
 เพราะว่าไปตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่โดยกรรมการ ซึ่งกระทบคิดว่าถ้าเพื่อสมาชิกวุฒิสภาเรา
 ผ่านกฎหมายนี้ไป ต่อไปการพิจารณากฎหมายของเราจะมีปัญหามาก

ประการที่ ๑ ไม่ได้ได้รับความเห็นชอบ

ประการที่ ๒ เดิมการบริหารกองทุนก็ไม่มีปัญหาได้รับคำชมเชย

15 ประการที่ ๓ การเป็นนิติบุคคล เมื่อสักครู่กรรมการเสียงข้างน้อย

ก็ได้ตอบว่าเป็นการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างกองทุน พอร่างไปแล้วก็จะขัดแย้งกันเอง
 ในบางส่วนของที่ขัดแย้งก็คือว่าทั้งโครงสร้างที่ดี ทั้งบทบาทหน้าที่แล้วก็ให้กองทุนนี้ไปลงทุน
 ข้างนอกได้ การลงทุนข้างนอกก็ตามกองทุนบำเหน็จบำนาญข้าราชการ (กบข.) ในตอน
 ที่ขาดทุนเยอะ ๆ ตัวแทนครูก็เกิดมีปัญหา เพราะฉะนั้นการให้ไปลงทุนซึ่งกฎหมายเดิมไม่มี
 เพราะฉะนั้นถ้าเราไม่กรองให้ดี คือเห็นใจ พ.ร.บ. นี้แต่จะไปเกิดความเสี่ยง พอเกิดความเสี่ยง
 20 เมื่อสักครู่กรรมการเสียงข้างน้อยบอกว่า ความรับผิดชอบก็เกือบเขียนกฎหมายเหมือนกับ
 ป้องกันไว้แล้วก็มีปัญหา คือว่าเมื่อสักครู่คุณหมอมพรพันธุ์ ขอร้องที่เอ่ยนาม ท่านบอกว่า
 ปกติกองทุนต่าง ๆ ต้องรายงานต่อรัฐสภา อันนี้ก็ไม่ต้องรายงาน เพราะฉะนั้นทั้งหมด
 ที่ผมกราบเรียนเพื่อประหยัดเวลา ท่านประธานผมคิดว่ามีความจำเป็น คือถึงผ่าน ไป
 สภาผู้แทนราษฎรคงจะไม่เห็นด้วย ถึงแม้เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยก็ตามเรามีหน้าที่
 25 กลั่นกรองกฎหมาย เห็นว่าในการกลั่นกรองของเรานั้นถ้าถือว่าเสียทั้งหลักการ หลักการ
 ก็คือว่าเกินในสิ่งที่สภาผู้แทนราษฎรให้มา -----

๒. เขียนเหมือนกับเราร่างใหม่ เมื่อวานนี้ท่านสุพจน์ เลียดประถม ได้กรุณานำเรียน
ตามมาตรว่า เวลาเสนอกฎหมาย ๑. สภาผู้แทนราษฎร ๒. คณะรัฐมนตรี (กรม.)

- 5 ๓. ประชาชน แต่นี้เสนอด้วยกรรมวิธีการเสียงข้างมาก ก็ไม่ก็คน เพราะฉะนั้น
ตามรัฐธรรมนูญผู้เสนอกฎหมายมีใครบ้างก็บอก นี่ก็เหมือนกฎหมายชอนกฎหมาย
ซึ่งคิดวาก็เสนอใหม่ขึ้นมา ซึ่งผมคิดว่าท่านสมาชิกวุฒิสภากงจะใช้ดุลพินิจในการตัดสินใจ
แต่ส่วนตัวกระผมเห็นด้วยกับกรรมวิธีการเสียงข้างน้อย ขอความกรุณาท่านประธาน
คณะกรรมการวิสามัญ ถ้าหากท่านยอมไป ๑ มาตรา แล้วทำให้เราพิจารณาเร็วขึ้น
10 ถ้าเพื่อท่านฟังแล้วแต่เห็นว่าจะเดินหน้าก็ลำบาก ถ้าเพื่อท่านเห็นด้วยกับเสียงข้างน้อยก็จะจบ
พ.ร.บ. นี้เลย แล้วอาจจะตั้งข้อสังเกตและถ้ามีการปรับปรุง ในโอกาสต่อไปขอให้้นำเรื่อง
ทางกองทุนขึ้นมา ผมว่าจะมีโอกาสดีขึ้นกว่าเยอะ ถ้าท่านมีการเสนอแก้กฎหมาย แล้วก็
เขียนให้รอบคอบขึ้นมาหรือให้รัฐบาลเสนอกฎหมายเกี่ยวกับกองทุน โดยเฉพาะแยกออกมา
ต่างหากก็จะดีกว่า เป็นแบบนี้ก็เรียนท่านประธานผ่านไปทางท่านประธานคณะกรรมการ
15 เมื่อวานท่านได้แสดงความเห็นด้วยกับเสียงข้างน้อย แล้วก็สามารถทำให้กฎหมายพิจารณา
ได้เร็วขึ้น เพื่อท่านจะกรุณาเปลี่ยนใจ กราบขอบคุณมากท่านประธาน

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์สุรียา ครับ

นายสุรียา ปันจอร์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุรียา

- ปันจอร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสตูล ขอร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับมาตรา ๑๓
20 ซึ่งผมฟังกรรมวิธีการเสียงข้างน้อยได้ให้เหตุผล ผมฟังแล้วชัดเจนมาก เพราะฉะนั้น
ผมในฐานะผู้มีส่วนร่วมในการที่จะพิจารณาเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับในมาตรา ๑๓ นี้
ขอแสดงความคิดเห็นอย่างนี้ว่า ข้อความในมาตรา ๑๓ ที่บอกว่า “ในการดำเนินการ
ตามวรรคหนึ่ง ราชการส่วนท้องถิ่นอาจ” ตัวนี้ละครับ ใช้คำว่า “อาจ” ซึ่งหมายความว่า
จะให้ จะตั้ง จะสนับสนุนหรือไม่สนับสนุน ไม่ให้ก็ได้ เพราะใช้คำว่า “อาจ” ๑. แล้วนะครับ
25 แต่พอไปดูมาตรา ๑๓/๑ ดูเสมือนหนึ่งว่าเป็นเรื่องของความตั้งใจอย่างจริงจังว่า ได้แน่นอน
ลองดูข้อความครับ บอกว่า “กองทุนตามวรรคหนึ่ง” นั่นที่ผมเข้าใจนะครับ กองทุน
ตามวรรคหนึ่งนั่นหมายถึงกองทุนที่ส่วนราชการท้องถิ่นที่ใช้คำว่า “อาจ” เมื่อสักครู่นี้
ถ้าไม่มีก็ได้ ถ้ามีก็ได้แบบนี้ แต่ในข้อความที่เพิ่มในมาตรา ๑๓/๑ บอกว่า “กองทุน

๑๗

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

รัฐพิธี ๘/๒

ตามวรรคหนึ่งให้มีฐานะเป็นนิติบุคคล” ข้อความตรงนี้เหมือนกับมั่นใจว่า เหมือนกับ
ไม่ใช่คำว่า “อาจ” ๑. แล้วนะครับ

5 ๒. ให้เป็นนิติบุคคลและในสังกัดสำนักงาน สำนักงานตรงนี้น่าจะเป็น
สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ท่านลองนึกดูส่วนราชการท้องถิ่น
ควักกระเป๋าแล้วในที่สุดไปเข้ากระเป๋าของสำนักงาน อันนี้ก็ประเด็นหนึ่ง ดูเสมือนหนึ่ง
ว่าจะเป็นการแย่งกันอยู่

10 ที่นี้ถามว่า ถ้าเราไปตั้งแบบนี้ แน่นอนที่สุดนั้นก็คือต้องใช้บุคลากร ต้องใช้
งบประมาณ เพราะฉะนั้นเฉพาะในมาตรานี้ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งกับกรรมาธิการเสียงข้างน้อย
ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีผู้อภิปรายนะครับ ผมจะให้กรรมการ
เสียงส่วนใหญ่ได้ชี้แจง เชิญท่านมณเฑียรครับ

- 5 นายมณเฑียร บุญตัน (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหา
ภาคอื่น ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริม
และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. กระผมใคร่ขอเรียนท่านประธาน
และที่ประชุมว่า เหตุผลที่กรรมการเสียงข้างมากได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม โดยยกฐานะ
10 กองทุนให้เป็นนิติบุคคลนั้น เป็นมหากาพย์อันยาวนาน พวกเราอยู่กับพระราชบัญญัติ
คนพิการมาตั้งแต่พระราชบัญญัติการฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการปี ๒๕๓๔ ในสมัย
คณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ (รสช.) ซึ่งท่านอาจารย์วิริยะเป็นผู้ผลักดันกฎหมาย
ฉบับนั้นมาตั้งแต่เริ่มต้น ตอนแรกกองทุนเขาก็ไม่ให้ เขาไม่ให้กองทุนตอนแรก ไม่มีครับ
เป็นนวัตกรรมที่เกิดขึ้นเป็นครั้งแรกและก็ตื่นเต้น ตื่นตัวกันใหญ่เลย ผู้ผลักดันขับเคลื่อน
15 กฎหมายทางสังคมก็เอาอย่างกัน ทีนี้เมื่อมีการปรับปรุงครั้งใหญ่ในปี ๒๕๕๐ อันเป็นผลพวง
มาจากการให้สัตยาบัน เตรียมให้สัตยาบันในอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการ ก็เห็นว่า
กองทุนเองก็ต้องมีการปรับปรุงให้สามารถตอบสนองโจทย์ในการส่งเสริมและพัฒนา
คุณภาพชีวิตคนพิการ ซึ่งถ้าท่านสมาชิกที่เคารพจะได้ไปดูนิยามคำว่า “ส่งเสริมและพัฒนา
คุณภาพชีวิตคนพิการ” ตามมาตรา ๔ ของพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต
20 คนพิการปี ๒๕๕๐ ท่านจะทราบว่า ภารกิจในการสนับสนุนงานด้านการส่งเสริมและพัฒนา
คุณภาพชีวิตคนพิการนี้ใหญ่หลวงนัก งบประมาณแผ่นดินที่สำนักงานส่งเสริมและพัฒนา
คุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ (พก.) ได้รับ ไม่อาจที่จะทำการใหญ่นี้ได้ และวิธีการคิด
ในลักษณะที่เป็นปฐมบทของการตั้งกองทุน ก็คือสนับสนุนให้องค์กรภาคประชาสังคม
เข้ามามีส่วนร่วมในการนำทรัพยากรในรูปของกองทุนนั้นไปใช้ เพราะฉะนั้นวิวัฒนาการ
25 ของกองทุนที่ท่านบอกว่าดี ประสบความสำเร็จ เรารับทราบครับ เพราะเราอยู่กับมัน
มาตลอด ผมอยู่กับกองทุนนี้มาตั้งแต่เริ่มคลอด เราเห็นทั้งประโยชน์และปัญหาามาโดยตลอด
เดี่ยวผมจะค่อย ๆ ขอท่านประธานได้มีโอกาสได้ชี้แจง ท่านจะได้เข้าใจว่าเพราะเหตุใด
เราถึงประสงค์ที่จะให้เป็นนิติบุคคล ปรากฏว่าการดำเนินงานของกองทุนในขณะนี้

๑๕

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

อำนาจ (เทศ) ๕/๒

อยู่ในรูปของหน่วยงานย่อยในส่วนราชการ แม้ว่าจะมีคณะกรรมการบริหารกองทุน
ซึ่งมีท่านปลัดกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์เป็นประธาน

- 5 เป็นผู้ให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๒๖ (๒) นั้นก็ตาม และท่านก็พยายามที่จะบอกว่า
ท่านได้แก้ไขแล้ว สามารถมอบอำนาจได้แล้ว นั่นไม่ใช่สาระสำคัญทั้งหมดที่ทำให้กองทุนนี้
มีปัญหา กระผมใคร่ขอชี้แจงว่า สิ่งที่ทำให้กองทุนนี้ยังมีปัญหาก็คือวิธีการบริหารจัดการ
ภายในของกองทุนที่ยังคงอิงระเบียบราชการเป็นหลัก และแม้ว่าท่านจะมอบอำนาจ
ให้องค์กรการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการเป็นผู้พิจารณาแทนก็ตาม
- 10 กลไกวิธีคิดเกี่ยวกับการใช้เงินกองทุนก็ยังถูกกำหนดโดยวิธีการบริหารจัดการ
ในรูปแบบของระบบราชการ ปัจจุบันนี้เงินกองทุนมีแหล่งรายได้ไม่ใช่ส่วนใหญ่
มาจากรัฐ -----

- ๑๐/๑

- ขณะนี้รายได้ส่วนใหญ่ที่เข้ากองทุนมาจากการที่สถานประกอบการที่ไม่จ้างงานคนพิการนี้
 จ่ายเงินเข้ากองทุน เพราะฉะนั้นเมื่อเขาจ่ายเงินเข้ากองทุนเขาก็ต้องการให้กองทุนนั้น
- 5 สามารถดำเนินการให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์โดยไม่มีข้อจำกัดเท่าที่เห็นอยู่ การสร้างงาน
 สร้างอาชีพในรูปแบบที่สนับสนุน โครงการกิจกรรมก็ต้องไม่ถูกจำกัด ผมคิดว่าจะเป็น
 ประโยชน์อย่างยิ่งถ้าเราสามารถเอาบันทึกรายงานการประชุมของคณะกรรมการบริหาร
 กองทุนนี้มาพิจารณาประกอบกับการพิจารณากฎหมายฉบับนี้น่าจะเป็นสิ่งที่ดีครับ ไม่ว่า
 จะเป็นระเบียบว่าด้วยการจ่ายเงิน ไม่ว่าจะระเบียบว่าด้วยการการจัดซื้อจัดจ้าง
- 10 ไม่ว่าจะเป็นการพิจารณาว่าคนพิการควรจะได้รับเรท (Rate) เท่าไรในการดำเนิน โครงการ
 และข้าราชการที่ใช้เงินกองทุนไปในการทำกิจกรรมได้รับเท่าไร อย่างไร ตลอดจนถึง
 การจ่ายเงินกองทุน ณ ปัจจุบันนี้ท่านก็ใช้อยู่แล้ว จ้างบุคลากรไปประจำอยู่ที่ ๗๗ จังหวัด
 จังหวัดละ ๔ คน แต่ท่านไม่นำมารายงานในวุฒิสภา ท่านก็เอาไปจ้างอยู่แล้วนะครับ
 ไม่รู้อะไรเป็นอะไร ไม่มีการแยกแยะให้เห็นอย่างชัดเจน หลายครั้งนี่ท่านต้องการใช้เงิน
- 15 กองทุนในการดำเนินการกิจกรรมของท่านที่ท่านไม่ได้รับงบประมาณแผ่นดินสนับสนุนนี้
 ก็เป็นฐานะขององค์กรคนพิการที่จะต้องทำหน้าที่เป็นตัวแทนในการขอเงินสนับสนุนจาก
 กองทุนแล้วส่งมอบให้ท่าน ผมว่าอันนี้ลำบากนะครับ ตอนที่กองทุนมีเงินไม่กี่ร้อยล้านบาท
 นายจ้างอาจจะไม่รู้สึกอะไรนะครับ แต่กองทุนตอนนี้มี ๒,๐๐๐ ล้านบาท เหตุการณ์แบบนี้
 ถ้าเกิดขึ้นไปเรื่อย ๆ แล้วยังมีกรณีพิเศษอีกมากมาย ซึ่งผมเห็นใจพี่น้องข้าราชการนะครับ
- 20 ท่านคงไม่อยากพูดเรื่องเหล่านี้ อาจจะมีคำสั่งพิเศษขอใช้เงินกองทุนไปในกิจกรรมพิเศษ
 ซึ่งท่านก็ต้องทำครับ อันนั้นเป็นปัญหาที่ผมคิดว่าถ้าเราต้องแยกแยะให้ชัดเจนเสียให้
 กองทุนเป็นนิติบุคคล แต่ท่านจะเห็นไหมครับว่า โครงสร้างของคณะกรรมการในการ
 กำกับ ดูแลนั้นที่เสนอมาใหม่นี้ก็ยังมีท่านปลัดกระทรวงเป็นประธาน ท่านสังเกตนะครับว่า
 มีการเพิ่มสัดส่วนของผู้ทรงคุณวุฒิเป็น ๕ คน ให้น้ำหนักกับภาคธุรกิจเพราะอะไรครับ
- 25 เพราะเขาเป็นผู้จ่ายเงินรายได้ให้กองทุนครับ ปีนี้รัฐบาลให้เงินเข้ากองทุน ๒๗ ล้านบาท
 ให้มา ๒๗ ล้านบาทนะครับ และผมขออนุญาตด้วยเคารพ เมื่อสักครูนี่ท่านสมาชิก
 ท่านกรรมาธิการท่านอาจารย์พรพันธุ์ได้กรุณาให้ความเห็นว่า กองทุนในสังกัดสำนักงานนี้
 สำนักงานนี้คือสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติครับ ไม่ใช่

๒๑

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

จรรยาสุ ๑๐/๒

- สำนักงานกองทุน ตัวนิติบุคคลของกองทุนนั้นบริหารในลักษณะเป็นนิติบุคคลที่ไม่ใช่
ส่วนราชการ แต่ยังคงสังกัดสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ
5 ซึ่งเป็นส่วนราชการ หลายท่านบอกไม่เคยเจอมาก่อนตั้งแต่เกิด ก็ต้องเจอครับ เพราะอะไร
หลาย ๆ อย่างก็ไม่เคยเจอมาก่อน เราเห็นปัญหาของนิติบุคคลอิสระโดยสิ้นเชิง เราเห็น
ปัญหาของกองทุนในรูปแบบของส่วนราชการที่ดึงตัวเงินเกินไปจนไม่สามารถปฏิบัติการกิจได้
แล้วก็เป็นเงินสะดวกใช้ในกิจกรรมพิเศษ เพราะฉะนั้น ๒ อย่างนั้นใช้ไม่ได้ นิติบุคคลนี้
จะทำให้คณะกรรมการสามารถกำหนดระเบียบบริหารภายในเองอย่างที่ท่านเห็น
10 ถูกต้องครับ แต่ผู้อำนวยการ ผู้อำนวยการอะไรครับ ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมและ
พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติเป็นผู้แทนกองทุน นั้นหมายความว่ากองทุนแม้ว่า
จะเป็นนิติบุคคลก็อยู่ในการดูแลใกล้ชิดของส่วนราชการ เพียงแต่ว่าท่านต้องแยกบัญชี
ให้ชัด ท่านต้องบริหาร โดยระเบียบที่แยกกันอย่างชัดเจน -----

๒๒

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

รัฐวิธา ๑๑/๑

อยู่บนโต๊ะ ไม่ใช่ข้างลูกข้าง ๓๐ กว่าจังหวัดแต่ไม่มีใครรู้อย่างนี้ ท่านเห็นหรือยังครับว่า
เดินต่อไปไม่ได้แล้วนายจ้างจ่ายเงินเข้ากองทุนปีหนึ่งหลายร้อยล้านบาท อาจจะเพิ่มขึ้น
5 เป็นปีละพันล้านบาท ท่านแฮปปี้ (Happy) ไหมครับ ปีนี้เกินพันล้านบาทแล้ว นายจ้าง
แฮปปี้ไหมครับที่ให้เงินมาใช้ในลักษณะแบบนี้ ผมคิดว่าเดินต่อไปไม่ได้แบบนี้ เราต้องการ
ให้การใช้จ่ายอยู่บนดินทั้งหมดครับ เราต้องการให้กองทุนสามารถอธิบายได้ว่าค่าใช้จ่าย
มีที่มาที่ไปอย่างไร กองทุนสามารถร่วมมือกับราชการส่วนท้องถิ่นได้หรือหน่วยงานอื่น
ประชาสังคมในระดับจังหวัดได้ ขณะนี้ท่านก็เริ่มทำ ท่านก็เจรจาขอแมต칭 (Matching)
10 กับหลาย ๆ จังหวัด แต่เขาไม่ค่อยเอากับท่านหรอกครับ เพราะว่าจำนวนเงินก็น้อย
คอมมิทเมนต์ (Commitment) ก็ไม่รู้อาจจะเป็นอย่างไรต่อไป แต่ถ้าเป็นกองทุนนิติบุคคล
สามารถให้ความเชื่อมั่นกับเขาได้ ด้วยเหตุนี้นิติบุคคลในลักษณะรูปแบบใหม่ซึ่งหลายท่าน
บอกไม่เคยเจอ ก็เมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วท่านก็ไม่เคยเจอแบบ สส. ท่านก็เจอแล้ว เมื่อ ๕ ปีที่แล้ว
ท่านไม่เคยเจอไทยพีบีเอส (Thai PBS) ท่านก็เจอแล้วก็ลองเจอนวัตกรรมใหม่แบบคนพิการ
15 เมื่อปี ๒๕๓๔ สถานิติบัญญัติตอนนั้นก็ไม่เคยเจอกองทุนฟื้นฟูสมรรถภาพคนพิการ เกือบจะ
ไม่ให้เช่นกันครับ ทุกอย่างมีการเปลี่ยนแปลง เพราะฉะนั้นการลงคะแนนในวันนี้เป็น
ประวัติศาสตร์ที่จะแสดงให้เห็นว่าเรามีความกล้าที่จะเห็นสิ่งใหม่ ๆ ที่จะแก้ปัญหาทาง
สังคมได้ แน่แน่นอนไม่สมบูรณ์หรอกครับ เราเห็นกองทุนที่เป็นส่วนราชการ ๑๐๐ เปอร์เซนต์
มีปัญหา มีความตึงตัว คือท่านควบคุมไม่ให้เงินออกไป ควบคุมให้เงินไหลออกไปให้น้อย
20 ที่สุด เท่าที่ผ่านมาใช้วิธีอย่างนั้นนะครับ ผมเคยเป็นอนุกรรมการกองทุนมาแล้วก่อนจะมา
เป็น ส.ว. ตอนนี้เป็นไม่ได้ เพราะเขาออกจตุรัสธรรมนุญ วิธีการคิดก็คือส่วนราชการก็จะ
พยายามสุดฝีมือที่จะปิดกั้นหรือเปิดให้อ่อนที่สุดไหลให้น้อยที่สุด ซึ่งตอนนี้กองทุนมีเงิน
น้อย ตอนที่ท่านยังไม่ปรับเงินนายจ้างยังไม่เท่าไร แต่ตอนนี้นายจ้างเริ่มฮึม ๆ แล้ว ทำไหม
คุณเปิดก๊อกไหลอ่อนเหลือเกิน แต่เมื่อเงินไหลออกไปแล้วนี่กลับไม่มีมาตรการส่งเสริม
25 ในเชิงพัฒนา ข้าราชการที่เป็นเจ้าหน้าที่ข้าราชการชั้นผู้น้อยกลัวครับว่า ถ้ากองทุนใช้เงินมาก
เกินกำลังที่เขาจะควบคุมได้นี่เขาจะมีความผิด ทุกคนก็เพลย์ เซฟ (Play safe) ไว้ก่อน ทุก
วันนี้ใช้หลักเพลย์ เซฟไว้ก่อนทั้งนั้นครับ แล้วผมเชื่อแน่ว่านายจ้างก็จะเริ่มกดดันแล้วก็จะเกิด
ความขัดแย้งในที่สุด ตอนนี่ก็เริ่มกดดันแล้วครับ เพราะเขาเป็นผู้จ่ายรายใหญ่ มาตรการ

๒๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

รัฐสภา ๑๑/๒

ในการตรวจสอบภายในขณะนี้ท่านทำได้ใหม่ ท่านมีคณะกรรมการตรวจสอบประเมินผล
การดำเนินงานกองทุน แต่ไม่มีกลไกที่จะช่วยให้เขาทำงาน การประเมินส่วนใหญ่ไม่ได้
5 เป็นการประเมินเพื่อการพัฒนาการดำเนินงาน โครงการของกองทุนอย่างมีประสิทธิภาพ
รับเงินไปแล้วก็ต้องใช้กันแบบจำกัดจำเขี่ย โครงการจะออกมาดีมีประสิทธิภาพหรือไม่
ระบบ โคชชิง (Coaching) ระบบการเป็นพี่เลี้ยงไม่เกิดขึ้นหรือเกิดอย่างล่าช้าไม่มี
ประสิทธิภาพ อันนี้ผมอยู่กับกองทุนนี้มาเกือบ ๒๐ ปีแล้วครับ ผมทราบดี ผมคิดว่า
เราควรจะต้องเอาความจริงมาพูดบนโต๊ะให้ได้รับทราบกัน และผมก็ไม่แน่ใจว่าปีหน้า
10 รัฐบาลจะให้เงินเข้ากองทุนกี่บาท ปีนี้ ๒๗ ล้านบาท ปีหน้าจะบอกว่าปรับเงินนายจ้างมาเกิน
พันล้านบาทแล้วปีนี้ไม่ต้องเอาสักล้าน เอาใหม่ไม่ต้องเอาสักล้านเลย ยิ่งจะทำให้ นายจ้าง
หัวเสียครับ สถานประกอบการซึ่งต้องเสียเงินจ่ายเงินเข้ากองทุนแล้วเข้าหลุมดำ ใ้ก็ยาก ----

- ๑๒/๑

แต่เวลาปล่อยออกมาแล้วมาตรการในการส่งเสริมประเมิณพัฒนาก็ทำด้วยความยากลำบาก
 สุดท้ายก็คือจะต้องควบคุมให้เงินไหลออกน้อยที่สุดเพราะกลัวติดคุก ท่านจะอย่างไรต่อไป
 5 อันนี้ผมก็อยากจะเรียนขอร้องให้ทางวุฒิสภาซึ่งเราเคยตัดสินใจอย่างกล้าหาญในกฎหมาย
 หลายฉบับ เมื่อปี ๒๕๔๖ วุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้งเคยมีมติ ซึ่งไม่เป็นไปตามหลักการ
 ของสภาผู้แทนราษฎร ขณะนั้นมีมติให้สถานศึกษาเป็นนิติบุคคลก็เป็นการตัดสินใจ
 อย่างกล้าหาญ เมื่อปีที่แล้ววุฒิสภาได้เห็นชอบเรื่องของมาตรการเชิงภาษี ซึ่งปัจจุบันนี้
 เห็นได้ชัดว่าพ่อแม่ ผู้ปกครองคนพิการนี้ เดิมแข่งกันทิ้งคนพิการ เดียวนี้แย่งกันเป็น
 10 ผู้ปกครอง แย่งกันเป็นผู้ดูแลคนพิการ ก็เป็นความฉลาดและเป็นความกล้าหาญทางจริยธรรม
 ของวุฒิสภา ท่านผู้ให้ถ้อยคำใหม่แก่วุฒิสภาว่ารับร่างไว้พิจารณานั้นช่างมีวิสัยทัศน์
 ยาวไกลเหลือเกิน เพราะท่านรู้ว่าหลายครั้งกฎหมายที่ผ่านจากสภาผู้แทนราษฎรมีข้อจำกัด
 ทางการเมืองจึงต้องเปิดช่องเอาไว้ รับร่างไว้พิจารณาไม่ใช่รับหลักการครับ และท่านไปดู
 ในรัฐธรรมนูญก็เขียนเช่นเดียวกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ลองดูนะครับท่านว่า
 15 สถานประกอบการจะแห่กันมาอีกสักกี่ร้อยกี่พันคน เพราะตามกฎหมายเขาต้องจ่ายเงิน
 เข้ากองทุน แล้วกองทุนมีวิธีการบริหารจัดการแบบนี้ ใช้เงินจ้างบุคลากรโดยออกไป
 นอกกองทุน แต่ไม่รู้ว่าจะบุคลากรนั้นทำงานให้กองทุนขนาดไหน อย่างไร และบางครั้ง
 ก็ต้องทำกิจกรรมพิเศษ โดยที่คนจ่ายเงินรายใหญ่ไม่มีโอกาสได้รับรู้ รับทราบ ไม่มี
 โอกาสได้แสดงความเห็น ผมคิดว่าประเทศไทยเราคงจะต้องมีนวัตกรรมเกี่ยวกับกองทุน
 20 ที่เดินสายกลางเป็นนิติบุคคล แต่ไม่ได้เป็นอิสระโดยสิ้นเชิง แต่ก็ไม่ได้เป็นส่วนราชการ
 แบบดั้งเดิมเดินสายกลางเป็นนิติบุคคล แต่ตรวจสอบได้ กำกับได้ ดูแลได้ แต่ทุกอย่าง
 ต้องอยู่บนโต๊ะ อย่างนี้แหละครับ จึงจะเป็นการแก้ปัญหาคับ ในขั้นนี้ผมขอให้รายละเอียด
 เท่านั้นก่อน แล้วก็ท่านอาจารย์วิริยะ ซึ่งเป็นผู้เรียกว่าประสิทธิ์ประสาทกองทุนตั้งแต่สมัย
 ปี ๒๕๓๔ ท่านอาจจะให้ข้อมูลบางอย่างที่ผมคิดว่าเป็นประโยชน์ต่อสภาแห่งนี้ และแม้ว่า
 25 ผลการลงคะแนนจะเป็นอย่างไรก็ตาม เราจะได้บันทึกไว้ในประวัติศาสตร์อันยาวไกล
 ของการต่อสู้เกิน ๒๐ ปีแล้วครับ ขอบพระคุณมากครับท่านประธาน

ประธานวุฒิสภา : ก่อนที่อาจารย์วิริยะจะอภิปรายนะครับ ผมจะ
 ขอต้อนรับคณะครู นักเรียน โรงเรียนคาราวีทย์จากจังหวัดยะลา ซึ่งวันนี้มาทั้งสิ้นทั้งครูด้วย

๒๕

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภลักษณ์ ๑๒/๒

๔๐ คน มาเยี่ยมชมการประชุมของวุฒิสภาวันนี้ ขณะนี้เป็นการพิจารณาร่าง พ.ร.บ.
ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในวาระที่ ๒ นะครับ
5 แล้วต่อไปนี่คนที่อภิปรายนั้นคืออาจารย์วิริยะ เชิญอาจารย์ครับ

ศาสตราจารย์วิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
สมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านนะครับ กระผม ศาสตราจารย์วิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์
กรรมการ ผมก็อยากจะอภิปรายเพื่อให้มีเรคคอร์ด (Record) เอาไว้เป็นประวัติศาสตร์
ผมอยากบอกว่ากฎหมายของคนพิการเกิดจากการขับเคลื่อนและผลักดันของคนพิการมา
10 โดยตลอด เราไม่ได้มีใครหยิบยื่นให้เรา มาอย่าง ที่ ส.ว. มนเฑียร พุดไปแล้ว ปี ๒๕๓๔
เราก็ต่อสู้มา ๑๐ ปี -----

- หลังจากที่ปี ๒๕๒๔ ปณิการสากลรัฐบาลไทยมีนโยบายจะให้กฎหมายกับเรา
แล้วก็ได้ให้ แล้วเราก็ต่อสู้จากนั้นมา ๑๐ ปี มาได้ปี ๒๕๓๔ ช่วง รสช. จากนั้น
- 5 เราก็มีคณะปรับปรุงแก้กฎหมาย แต่ก็ยังไม่ได้เข้าสภาเรียบร้อย ปี ๒๕๔๕ ผมก็ต้องขอขอบคุณ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) พอดีผมมีโอกาสเป็น สนช. ด้วย หลายท่านที่อยู่ในที่นี้
ก็ช่วยกันอยู่ไม่ว่า ส.ว. ตวง ท่านสมชาย ท่านคำณูณก็ช่วยอนุเคราะห์เรื่องพวกนี้ ก็ได้
พ.ร.บ. ปี ๒๕๕๐ ปี ๒๕๕๐ นี่ต่างไปจากปี ๒๕๓๔ ก็คือเราปรับโครงสร้างการบริหาร
จัดการให้ภาครัฐมีจำนวนน้อยกว่าภาคเอกชน ทุกวันนี้ธุรกรรมการบริหารกองทุน
- 10 ภาครัฐน้อยกว่าภาคเอกชน เพราะฉะนั้นท่านไม่ต้องแปลกใจว่ากฎหมายนี้มาเขียนทำไม
ภาครัฐน้อยกว่าภาคเอกชนอันนี้มาตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ อยู่แล้ว ก็เพื่อทำงานกันอย่างเป็นส่วน
ก็ทำด้วยกันมา คนพิการเราก็มองเห็นว่ากองทุนนี้ต้องเติบโตใหญ่ เราก็วางรากไว้ในปี ๒๕๕๐
ในปี ๒๕๕๐ นั้นเราเขียนไว้เลยว่าแหล่งรายได้ของกองทุนจะต้องมาจากสลาก แล้วคนพิการ
ก็ขอความอนุเคราะห์ท่านนายกรัฐมนตรีอภิสิทธิ์ ไม่ใช่ราชการขอ นะครับ คนพิการก็ขอมา
- 15 ทูกรัฐบาล ก็มาประสบผลสำเร็จที่ท่านนายกรัฐมนตรีอภิสิทธิ์ ก็ได้มา ๘๘๐ ล้านบาท
จากสำนักงานสลากกินแบ่งรัฐบาล ซึ่งเป็นก้อนใหญ่เข้ามาในกองทุน สมัยก่อนกองทุน
ก็มีอยู่ไม่กี่ร้อยล้านบาทหรอกครับ แล้วอีกอันหนึ่งที่เราเห็นว่าจะเป็นแหล่งใหญ่ก็คือ
จากนายจ้าง สมัยก่อนระบบโควตาเป็นระบบเมตตาธรรม เรามีเงินไหลเข้ากองทุนปี ๒๕๕๐
๘๐ ล้านบาท หลังจากที่เรารณรงค์ ระบบเมตตาธรรมนี้ก็เริ่มจาก ๓๕ ล้านบาท ก็คือ
- 20 ให้ก็ได้ ไม่ให้ก็ไม่มีปัญหาอะไร ก็ ๘๐ ล้านบาท แต่เนื่องจากปี ๒๕๕๐ นี้เราเปลี่ยนเป็น
กฎหมายสภาพบังคับ ขณะนี้สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ
(พท.) เองก็ยังไม่ได้บังคับอย่างเต็มที่เราก็คงมีเงินไหลเข้ามาพันกว่าล้านบาท ที่ผมบอกว่า
ยังไม่ได้บังคับอย่างเต็มที่ ทาง พท. ก็ยังไม่ทำตามกฎหมายอยู่ ๒ เรื่อง ก็คือคนที่ไม่จ่าย
ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ก็มีหลาย ๑๐ เปอร์เซนต์ ก็ต้องขอให้เขาจ่าย ถ้าไม่จ่ายก็ต้องอายัดทรัพย์สิน
- 25 ตามกฎหมายที่ให้ไว้ ตรงนี้ยังมีอีกหลายเปอร์เซนต์ ถ้าบังคับได้อีกจำนวนนี้อาจจะไหล
เข้ามาอีกประมาณ ๔๐๐ – ๕๐๐ ล้านบาทนะครับ หรือหน่วยที่ปฏิบัติตามกฎหมาย
และไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย มาตรา ๒๕ ให้โฆษณา พท. ก็ยังไม่ได้ทำ ก็ไม่ได้โฆษณา

๒๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

พร.เพ็ญ ๑๓/๒

ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ มาโฆษณา ๑ ครั้ง แล้วก็ยังไม่ได้อีกทั้ง ๆ ที่กฎหมายบอกว่าให้โฆษณา
ทุกปี ผมเข้าใจว่าทรัพยากรก็มีจำกัด ถึงเงินกองทุนจะมีให้เอาไปลงโฆษณาได้ใช้เงิน

- 5 กองทุนได้เลย แต่การรวบรวมข้อมูลข่าวสารว่าอะไรให้ไม่ให้ แล้วจะตัดเชือก ณ วันไหน
มีคำถามครับ อันนี้เนื่องจากเราทำงานเป็นหุ้นส่วนผมเลยไม่ร้องศาลปกครองใน ๒ เรื่องนี้
เราไม่เคยเลย เพราะเราถือว่าเราทำงานเป็นหุ้นส่วนกัน แต่ที่เรากังวลก็คือว่าต่อไปในอนาคต
ถ้าเราไม่บังคับเอกชนอย่างจริงจัง นายจ้างที่เสียเงินเขาก็ต้องเล็งมากขึ้น ก็ในเมื่อคนอื่น
ไม่จ่ายคุณก็ไม่เห็นทำอะไร คาบให้คุณก็ไม่เห็นฟัน เดือนก็เดือนแล้วเขาก็ไม่เห็นจ่าย
10 คุณก็ไม่เห็นอายัดทรัพย์สินเขาเลยตามกฎหมายต่อไปเราก็กว่าจะเพิ่มมากขึ้น ที่เรากลัว
นะครับ ที่ทำตามไม่ทำตาม กฎหมายบอกให้โฆษณาทุกปีคุณก็ไม่เห็นทำก็ไม่เห็นมีอะไร
เกิดขึ้น -----

- คนพิการก็เฉย ๆ ก็ไม่เห็นมีอะไรนะครับ ถึงผมเคยแขวอยู่แล้วว่า วันหนึ่งผมจะยื่น
 5 มาตรา ๑๕๗ ผมก็เคยแขวเล่นนะครับว่าไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ก็แขวเล่นครับ แต่อันนี้
 ผมก็อยากเอามาพูดเป็นข้อเท็จจริงนะครับว่า ถ้าเป็นอย่างระบบราชการนี้มีข้อจำกัด
 เหมือนกันนะครับ โดยเฉพาะตอนนี้กำลังเปลี่ยนเฟส (Phase) ใหม่ครับ คือสมัยก่อนเงิน
 ไม่มากแบบก้าวกระโดดนะครับ แต่ตอนนี้เงินไหลเข้ากองทุนแบบก้าวกระโดดนะครับ
 10 ที่ผมบอกว่าแบบก้าวกระโดดนี้ก็ตั้งแต่ ๒๕๕๕ นี้ กระโดดเข้ามา ๑,๐๐๐ กว่าล้านบาท
 แล้วท่านเชื่อไหมครับ ๓๐๐ บาทนี่จะต้องทำให้นายจ้างจ่ายเงินเข้ากองทุนอีกเท่าตัวที่
 นายจ้างเดือนก่อนกำลัง โวยวายอยู่ที่นี่ คนพิการเราก็เสนอรัฐบาลว่า ถ้ารัฐบาลจะแก้ปัญหา
 ก็ควรจะให้สิทธิประโยชน์แก่นายจ้าง หมายถึงว่าเงินที่นายจ้างจ่ายเข้ากองทุนนี้ให้หัก
 ค่าใช้จ่ายได้ ๒ เท่า เพื่อลดภาระของนายจ้าง เพราะเป็นนโยบายที่เกิดจากรัฐบาล
 นั้นหมายความว่าปี ๒๕๕๖ ถ้าเอากันอย่างเข้มงวดจะต้องมีเงินไหลเข้ากองทุนประมาณ
 ๓,๐๐๐ ล้านบาทครับ ถ้าเราไล่เก็บทุกเม็ดเลยนะครับ ทุกคนถ้วนหน้าภายใต้กฎหมาย
 15 มีการโฆษณาไม่ทำตามเกิน ๓ ครั้ง อาัยคทรัพย์สิน ถ้าเข้มงวดตามกฎหมายปี ๒๕๕๖
 ขึ้นไปนี้ ผมเชื่อว่าเงินจะเข้ามา ๒,๐๐๐ – ๓,๐๐๐ ล้านบาท อย่างแน่นอนครับ ที่นี้นายจ้าง
 ถามว่าคุณเอาเงินไปเยอะเยอะนี้ คุณเอาไปทำอะไร นายจ้างต้องการอะไรครับ นายจ้าง
 ต้องการว่าคุณเอาไปพัฒนาคนพิการใช่ไหม แล้วก็มาให้เขาทำงาน ผมจะได้ไม่ต้องจ่ายเงิน
 เข้ากองทุน นายจ้างต้องการให้มีศูนย์จัดหางานที่จะจัดระบบเมทซิงระหว่างคนพิการกับ
 20 นายจ้าง เพื่อเขาต้องการจ้างงานเขาจะได้ไม่ต้องจ่ายเงินเข้ากองทุน เพราะฉะนั้นเขาจึงขอเข้า
 มามีส่วนร่วมในกองทุนครับ ตอนที่เรายกร่างอยู่ที่กรมการของสภาผู้แทนราษฎรนี้ก็เห็น
 พ้องกันว่า ก็เอา นายจ้างก็เข้ามา ๒ คน อันนี้เราไม่ได้คิดขึ้นใหม่นะครับ เป็นโครงสร้างที่
 ยกร่างตั้งแต่กรมการของสภาผู้แทนราษฎรนะครับ เพราะฉะนั้นเราต้องเข้าใจว่าเงิน
 จะไหลเข้ากองทุนแบบก้าวกระโดด ที่นี้เราจะต้องทำงานเชิงรุกนะครับ ทำงานเชิงรุกเป็น
 25 5 อย่างไรครับ ตั้งแต่การพิจารณาโครงการครับ คือกองทุนต้องไปกระตุ้นที่จะเกิดโครงการ
 ที่เกี่ยวกับการจ้างงานมากขึ้น

(พลตำรวจโท สมยศ ติมาก ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : คุณหมอสมยศท่านประท้วง ท่านยื่นขึ้นนะครับ

๒๘

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ญัตินิติยรรดิ ๑๔/๒

พลตำรวจโท สมยศ ดีมาก : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลตำรวจโท นายแพทย์สมยศ ดีมาก ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ผมขอเรียนว่า
5 กรรมการได้ใช้เวลาพูดเรื่องนี้มานานมาก ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๑๗ ที่ว่านี้เลยกลายเป็น
เรื่องประวัติศาสตร์ที่ก่อตั้งขึ้นมาสำหรับกองทุนอันนี้ ผมคิดว่าคงจะต้องหยุดอภิปราย
ได้แล้วครับ

ศาสตราจารย์วิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมการวิสามัญ) : ผมขอเข้า
เรื่องเลขนะครับ เพราะว่าที่ผมอภิปรายเพื่อนำเข้าเรื่องครับ

10 ประธานวุฒิสภา : อาจารย์ครับ อย่างไรก็ตามขอความกรุณานะครับ แต่ที่ผมให้
เพราะว่าเนื่องจากว่า ๒ มาตราที่พูดต่อไปนี้มีผลได้ผลเสียครับ ถ้ากรรมการแพ้
หมายความว่าผมก็เลิกพิจารณาแล้ว เกือบทุกมาตราเลขนะครับ เชิญอาจารย์ครับ

ศาสตราจารย์วิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมการวิสามัญ) : ที่ผมอภิปราย
นี้เพื่อให้เห็นว่ามีวิวัฒนาการนะครับ แล้วทางเราจึงเริ่มเอาวิธีคิดเอสดียู (SDU) เข้ามาใช้
15 เอสดียูก็คือว่าบริการอย่างเอกชน แต่เป็นหน่วยราชการ ทำงานอย่างเอกชน เป็นหน่วย
ราชการครับ ทีนี้เมื่อทำงานอย่างเอกชน เป็นหน่วยราชการนี้ จริง ๆ อันนี้ก็คือนโยบาย
ในการปฏิรูปหน่วยงานราชการที่ต้องการจะทำมานานแล้ว แต่ก็ไม่ไปไม่รอด เพราะว่า
ถ้าทราบไดยังเป็นกลุ่มงานอยู่ก็มีปัญหา เราก็คิดว่าถ้าเป็นนิติบุคคลให้บริการไป
คือนิติบุคคลนี้ -----

20

อันนี้ก็ให้บริการแบบเอกชนไป ก็มีผู้จัดการ มีเจ้าหน้าที่อะไรทั้งหลาย ตั้งแต่ผู้จัดการ กับผู้ให้บริการก็อยู่ภายใต้ราชการดูแลครับ ที่เป็นระบบที่เราเรียกว่า เอสดียู นะครับ

5 ถามว่านิติบุคคลที่เราตั้งขึ้นเป็นหน่วยงานของรัฐหรือเปล่าครับ เป็นครับ เป็นหน่วยงานของรัฐ เพียงแต่ไม่เป็นราชการ ก็คือไม่เป็นส่วนราชการ คือเราตั้งใจว่าคุณให้บริการแบบเอกชน แต่ว่าคุณยังเป็นหน่วยงานราชการแล้วก็อยู่ในการดูแลอย่างใกล้ชิดเป็นหน่วยงานของรัฐ แต่ยังคงดูแลอย่างใกล้ชิดโดยระบบราชการตามแนวความคิดเรื่องเอสดียูเลยเกิด

10 รูปแบบนี้ขึ้นมาว่า ก็เอากองทุนมาเป็นนิติบุคคล ถามว่าเมื่อกองทุนเป็นนิติบุคคลกองทุนจะมองไปข้างหน้าจะทำงานใหญ่ข้างหน้าได้อย่างไร

๑. การใช้จ่ายเงิน ก็จะตอบสนองการใช้จ่ายเงินในวงที่กว้างใหญ่ขึ้นครับ เพราะฉะนั้นต้องเซต (Set) ระบบใหม่ อย่างที่ ส.ว. มณฑิธร พุคศรี ก็คือต้องมีระบบให้ผู้ทรงคุณวุฒิเข้ามา แล้วระบบโค้ชซึ่งจะให้โครงการใหญ่ ๆ เงินหน้า แล้วเกิดประโยชน์

15 จนนายจ้างเห็นว่าเงินที่เขาจ่ายเข้ามามันคุ้ม อันนี้ก็ก็ต้องเดินไปข้างหน้าในระบบที่พัฒนาไปข้างหน้า ซึ่งในระบบราชการมีข้อจำกัดในส่วนนี้อยู่ครับ แล้วก็ระบบที่ ๒ ก็คือว่าเมื่อใหญ่มากแล้วระบบตรวจสอบภายในสำคัญมากเลย คือตอนนี้มีคณะกรรมการตรวจสอบเพียงแต่เขาไม่มีหน่วยงานภายใต้คณะกรรมการตรวจสอบ ทีนี้ถ้าเป็นหน่วยงานราชการเราจะเอากลุ่มงานมาซัพพอร์ต (Support) ก็ไม่ได้ เพราะไม่เป็นอิสระนะครับ ในระบบอื่นพอเป็นนิติบุคคล โดยตรวจสอบภายในจะอิสระไม่อยู่ภายใต้บังคับของผู้แทนหรือของ

20 ฝ่ายบริหารคือผู้แทนนิติบุคคล แต่อยู่ภายใต้บังคับโดยตรงของกรรมการตรวจสอบ เพื่อให้การตรวจสอบภายในมีประสิทธิภาพเหมือนกับนิติบุคคลอื่น ๆ ที่ทำกัน ไม่ว่าไทยพีบีเอส ผมเป็นกรรมการอยู่ หรือว่าไม่ว่า ส.ส. ไม่ว่าหน่วยงานอะไรเขาก็จะแยกหน่วยตรวจสอบที่เป็นอิสระ ซึ่งอันนี้ในระบบราชการทำไม่ได้เราจึงให้ออกมาเป็นระบบนิติบุคคลที่ผม

25 บอกว่าเป็นเอสดียูนะครับ คือบริการอย่างเอกชนตรวจสอบอย่างใกล้ชิด โค้ชซึ่ง เจ้าหน้าที่ครับ เราอยากให้มีเจ้าหน้าที่ประจำ ท่านประธานครับ คือถ้าเป็นราชการที่คลุกกันไป เจ้าหน้าที่ก็โยกย้ายไปเรื่อยครับ อันนี้ก็ตามความก้าวหน้าของเจ้าหน้าที่ ซึ่งเราไปดำเนินเขาไม่ได้ แต่ถ้าเมื่อเป็นนิติบุคคลความเติบโตคุณก็อยู่ในนี้ ก็เป็นผู้เชี่ยวชาญทางนี้ อันนี้ก็เป็นเรื่องที่ผมเพียงแต่ชี้แจงว่าทุกอย่างมีวิวัฒนาการ อันนี้ก็วิวัฒนาการ

๓๑

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ยาวเรศ ๑๕/๒

- อีกสตีพ (Step) หนึ่งที่เรามองไปข้างหน้า เพราะว่าเรามองเห็นปัญหาแล้วว่า ถ้าเงินเข้ามาเยอะ ๆ แล้วยังใช้ได้ สมมุติเข้ามา ๓,๐๐๐ ล้านบาท แผนใช้เงินปี ๒๕๕๖
- 5 แผนใช้เงินปี ๒๕๕๕ เราตั้งไว้ ๖๐๐ ล้านบาท เราก็ใช้ได้ประมาณสัก ถ้าผมจำไม่ผิด ต้องถามท่านเลขาธิการประมาณ ๔๐๐ ล้านบาท ปี ๒๕๕๖ ผมก็พอดีไม่ได้เป็นกรรมการ ไม่รู้ว่าตั้งไว้เท่าไร ก็หลักร้อยล้านบาท แต่ทีนี้เราก็ต้องไปประเมินอีกว่า เราใช้ได้ไปเท่าไร อันนี้ก็เรื่องหนึ่งด้วย ทีนี้นิติบุคคลมีประโยชน์อีกอย่างหนึ่งครับ คือเอาท์ ลิสต์ (Out list) ไปให้กับคนพิการในชนบทครับ ทุกวันนี้ไม่ว่าการกู้ยืมเงิน กองทุนอุดหนุนทั้งหลาย
- 10 กระจุกอยู่ในเมืองหมดครับ เหตุผลที่กระจุกอยู่ในเมือง เพราะว่าเราต้องพึ่งสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) ครับ จะกู้ยืมเงินคุณก็ต้องมาที่ พมจ. สมมุติว่า ผมอยู่เขาใหญ่จะมากู้ผมต้องเดินทางมาโคราช ผมไม่รู้ว่าคุณหรือเปล่า -----

๓๒

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

อัคริยา ๑๖/๑

เพราะฉะนั้นเราจึงบอกว่า ถ้าเป็นนิติบุคคลเราสามารถตกลงเกินกว่ากับ พมจ. ได้ คือมือหนึ่ง
ก็จับกับ พมจ. ได้ อีกมือหนึ่งก็จับกับท้องถิ่นได้ว่าท้องถิ่นคุณช่วยกรองมาให้เราหน่อย อันนี้
5 ก็คือการเอาที่ ลิสท์ ซึ่งถามว่าผมได้พยายามผลักดันระบบนี้ในระบบราชการที่เป็นอยู่ทุก
วันนี้ไหม ผมพยายามทำครับ ถามท่านเลขาธิการ ได้ตั้งแต่ท่านมา ก่อนท่านมาด้วย ผมก็เสนอ
อยู่เสมอว่าการกู้ยืมเงินต้องขยายออกไปที่ท้องถิ่นเรามีเงิน ต้องให้ท้องถิ่นช่วยเรา มิฉะนั้น
คนพิการที่ได้รับประโยชน์ก็อยู่แต่ในเมืองครับ คนในชนบทก็ไม่ได้รับประโยชน์อะไร
เพราะฉะนั้นการเป็นนิติบุคคลไม่ถูกผูกมัดว่าคุณต้องทำกับ พมจ. เท่านั้น คุณสามารถที่จะ
10 ไปจับมือกับท้องถิ่นได้ อันนี้คือข้อดีของนิติบุคคล

ประธานวุฒิสภา : โทษนะครับ ขออนุญาตต้องขัดหน่อยนะครับอาจารย์
ผมกำลังพิจารณาในวาระที่ ๒ อยู่ครับ ในมาตรานี้ เรื่องกองทุนอาจารย์ช่วยสรุปและช่วย
ชี้ให้เห็นที่ประชุมได้เห็นถึง

ศาสตราจารย์วิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : นี่ละครับ
15 ที่ผมกำลังชี้ข้อดีข้อดีของนิติบุคคลนะครับว่า ผมสรุปนะครับ ก็คือ ๑. ที่ผมพูดไป
แล้วก็คือการอนุมัติโครงการใหญ่ ๆ มีระบบดูแลใช้จ่ายเงินให้คุ้มกับเงินที่ไหลเข้ามา
๒. มีระบบตรวจสอบ แล้วก็การมีส่วนร่วมไปกับระบบอนุมัติเงินไปแล้ว ระบบตรวจสอบ
แล้วก็ระบบเจ้าหน้าที่ที่มีความเชี่ยวชาญชำนาญ แล้วก็สามารถที่จะขยายออกไปเป็น
กลุ่มเป้าหมายที่ห่างไกลได้ในรูปแบบของนิติบุคคล แล้วต่อไปเราก็สามารถที่จะไป
20 แมทซ์ ฟินด์ (Matching fund) กับใคร ได้ง่ายขึ้นเหมือนกับสำนักงานหลักประกันสุขภาพ
แห่งชาติ (สปสช.) ที่ทำกับจังหวัดต่าง ๆ ทุกวันนี้เราก็พยายามจะทำแมทซ์ เรามีแผนมา
๒ ปีกว่าแล้วครับ เราก็ยังทำไม่ได้ ในขณะที่ สปสช. เขาก็ทำได้ แมทซ์นี้มีประโยชน์อะไร
ครับท่านประธาน ก็คือเพื่อขยายบริการให้ไปถึงคนพิการที่ห่างไกล ผมขอจบว่าที่ผมพูดนี้
ผมเพียงแค่นี้ให้มีเรคคอร์ดเอาไว้ครับท่านประธาน ผมทราบว่าสิ่งที่ผมพูดนี้ก็อยู่แค่เรคคอร์ด
25 ก็คงไม่ได้จะไปจูงใจให้มีการเปลี่ยนญัตติอะไร ผมก็ขอพูดเรื่องในใจ แล้วก็ขอขอบคุณ
ทุกท่าน ก่อนที่ผมจะขออนุญาตท่านประธานไปสอบวิทยานิพนธ์ต่อไป จริง ๆ แก่นนำ
คนพิการก็บอกผมไว้แล้วแล้วว่าน่าจะให้กฎหมายผ่านวุฒิสภาเร็ว ส่วนที่ผมต้องการ

๓๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

อัญริยา ๑๖/๒

- ก็รวบรวมกัน แล้วก็ไปพบรัฐบาลที่ฮ่องกงให้ทางนั้นช่วย ผมก็เห็นด้วยกับ ส.ว. มณฑลเชียร
นะครับว่า เราต้องมาฟัง ส.ว. มณฑลเชียร บอกว่าที่รัฐสภาฟังได้ มีหลายเรื่องที่เราฟังมา
5 โดยตลอด ซึ่งก็เป็นความจริง แต่ผมก็เข้าใจนะครับ เมื่อมาถึงจุดนี้ผมเข้าใจ ทุกที่มีข้อจำกัด
ครับ ผมก็ขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาหลายท่าน ที่เห็นว่าเรื่องที่เราเสนอมีประโยชน์ แต่ที่ท่าน
สนับสนุนไม่ได้เพราะมีข้อจำกัด อันนี้ผมก็ขอบคุณมาก แล้วผมก็ต้องขอบคุณ ส.ว.
ที่อุทิศส่วพาทพวกผมแหวกข้อจำกัด แต่แหวกไปไม่ได้ อันนี้ผมก็เข้าใจว่าทุกอย่างมีข้อจำกัด
แล้วมนุษย์เราบางทีก็ฝ่าฝืนชะตากรรมไม่ได้นะครับท่านประธาน เมื่อชะตากรรมจะต้อง
10 บังคับพวกเราต้องเดินทางไปฮ่องกง เราก็ต้องไปครับท่านประธาน ก็ขอความเห็นใจ
จากทุกท่าน ถ้ากฎหมายใหม่เข้ามา ผมก็หวังว่าสภาแห่งนี้จะให้ความเห็นชอบ แล้วผมก็จะ
บันทึกไว้ในประวัติศาสตร์ว่า การปกครองประเทศไทยบางครั้งก็จำเป็นต้องไปฟังรัฐบาล
ต่างประเทศ ขอบคุณมากครับท่านประธาน แล้วผมก็ต้องขอขอบคุณทุกท่านที่เข้าใจ
แล้วก็เห็นประโยชน์ แต่ทุกอย่างอยู่ในข้อจำกัด ผมก็เข้าใจ ขอขอบคุณครับ และผมขอลา
15 ท่านประธานไปสอบวิทยานิพนธ์นักศึกษานะครับ ขอขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ผมอยากให้อาจารย์ถอนนะครับ
และผมไม่อยากบันทึกเอาไว้ว่าต้องไปฟังฮ่องกง เพราะหน้าที่ของวุฒิสภาท่านมาถูกแล้ว
มาที่ห้องประชุมแห่งนี้ละครับ ผมอยากจะทำให้ท่านถอน ผมไม่อยากให้บันทึกเอาไว้ครับ

ศาสตราจารย์วิริยะ นามศิริพงศ์พันธุ์ (กรรมาธิการวิสามัญ) :

ถ้าท่านประธานจะให้ถอนผมก็ยินดีอยู่แล้ว เพราะว่าผมเพียงแต่พูดความในใจเท่านั้นเอง
5 เพราะฉะนั้นเรื่องถอนจะให้ถอนหมดผมก็ยินดีถอนตามที่ท่านประธานบัญชา ผมเคารพ
ท่านประธานอยู่แล้ว ขอขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ผมก็จะขอมตินะครับ เอาสั้น ๆ ท่านเดียว
ท่านนฤมลสั้น ๆ นะครับ ผมจะขอมติที่ประชุมแล้วครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพคะ
10 ดิฉัน นางนฤมล ศิริวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรธานี ในฐานะกรรมาธิการ
เสียงส่วนน้อยในร่าง พ.ร.บ. นี้ นะคะ ต้องเรียนท่านประธานคะ ดิฉันรู้สึกผิดหวังที่ได้ฟัง
ท่านอาจารย์วิริยะได้อภิปรายในเชิงของการที่มองเห็นวุฒิสภาของเราไม่สามารถที่จะทำงาน
อย่างเป็นอิสระ ดิฉันเรียนยืนยันคะว่า วุฒิสภาของเรามีวิจรรย์ญาณ สิ่งที่เราพิจารณากันมา
โดยตลอดเมื่อวานนี้จนถึงวันนี้ในร่าง พ.ร.บ. นี้ เป็นเรื่องของเหตุผลและเรื่องของหลักการ
15 ของกฎหมายว่าเป็นไปไม่ได้ แล้วก็เรามีความเห็นอย่างไร ทำไม่ถึงเป็นไปไม่ได้ ดิฉันคิดว่า
ท่านทำมาดีมาโดยตลอดเลยนะคะ แต่ว่าท่านมาสรุปลักษณะนี้ดูแล้วเป็นการไม่ให้เกียรติ
สภาของเราเป็นอย่างยิ่ง ดิฉันก็เสียใจแล้วยอมรับไม่ได้ และขอบคุณท่านประธานคะ ที่ได้ให้
ท่านอาจารย์วิริยะได้ถอนออกไป ดิฉันทราบว่าท่านคงจะรู้อยู่แะใจคืออยู่ว่า การอภิปราย
ทั้งหลายทั้งปวง โดยเหตุผลแล้วท่านไม่สามารถที่จะโน้มน้าหรือทำให้สภาของเราได้เข้าใจ
20 ได้ ท่านจึงพูดว่าขอเพียงแค่ให้ได้พูดความในใจออกไว้เท่านั้น ดิฉันบอกเลยคะว่า รู้สึกเสียใจ
และฝากที่ประชุมสภาของเราได้พิจารณากันด้วยหลักการและเหตุผล อย่าทำให้ประชาชน
ผิดหวัง โดยเฉพาะพี่น้องคนพิการ ขอขอบคุณคะ

ประธานวุฒิสภา : ผมขอปิดอภิปรายครับ ผมจะขอมติครับ เพราะ
๒ มาตราต่อไปนี้มีความสำคัญนะครับ มาตรา ๑๗/๑ และมาตรา ๑๔ ผมจะขอมาตรา ๑๗/๑
25 ก่อนนะครับ ท่านสมาชิกครับ ผมจะขอมติที่ประชุมแล้วครับ เชิญท่านสมาชิกเข้าห้อง
ประชุมครับ ผมจะขอมติในมาตรา ๑๗/๑ ซึ่งท่านกรรมาธิการได้มีการแก้ไข ได้มีการแก้ไข
เพิ่มเติมมาตรา ๑๗/๑ ขึ้นมาใหม่ โดยให้เพิ่มข้อความเป็นวรรคสอง วรรคสามของมาตรา ๒๓
แห่ง พ.ร.บ. ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ เชิญท่านสมาชิกครับ

๓๖

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ดวงทิพย์ ๑๘/๑

ประธานวุฒิสภา : สมาชิกทั้งสิ้น ๘๐ ท่าน ที่ได้แสดงตน ครบองค์ประชุม
นະກຣັບ ພະຈະຂອມຕິທີ່ປະຊຸມນະກຣັບ ເນື່ອງຈາກວ່າໃນມາຕຣາ ໑໓/໑ ກຣຣມາຣິກາຣເພີ່ມຂຶ້ນໃໝ່
5 ເປັນການເພີ່ມ ວຣຣກສອງແລະວຣຣກສາມຂອງມາຕຣາ ໒໑ ແຫ່ງ ພ.ຣ.ບ. ສົ່ງເສຣີມແລະພັດທະນາ
ຄຸນຄາພືຣິດຄນພິກາຣ ພ.ສ. ໒໕໕໐ ມີທ່ານກຣຣມາຣິກາຣເສີຍຂ້າງນ້ອຍແລະກໍ່ທ່ານສາມາຣິກ
ໄດ້ຂໍໃຫ້ຄົງໄວ້ຕາມຮ່າງເດີມ ເພາະວ່ານັ້ນພະຈະນັ້ນພະຈະນັ້ນພະຈະນັ້ນພະຈະນັ້ນພະຈະນັ້ນພະຈະນັ້ນ
ໄດ້ຂໍໃຫ້ຄົງໄວ້ຕາມຮ່າງເດີມ ເພາະວ່ານັ້ນພະຈະນັ້ນພະຈະນັ້ນພະຈະນັ້ນພະຈະນັ້ນພະຈະນັ້ນພະຈະນັ້ນ
10 ເຫັນດ້ວຍກັບກຣຣມາຣິກາຣ ກໍ່ຄືໃຫ້ເພີ່ມຂໍ້ຄວາມໃນມາຕຣາ ໑໓/໑ ທ່ານຄປຸ່ມ ເຫັນດ້ວຍ ຖ້າທ່ານ
ສາມາຣິກເຫັນວ່າຄວຣໃຫ້ຄົງຮ່າງເດີມທ່ານຄປຸ່ມ ໄມ່ເຫັນດ້ວຍ ເຮືອນຮັບ ສາມາຣິກລຽມຕິຣືຍບຣ້ອຍ
ຫຼືຍັງຮັບ ເມື່ອລຽມຕິຣືຍບຣ້ອຍ ປັດກາຣລຽມຕິ ສົ່ງຜລຸກຮັບ

(ມີສາມາຣິກເຫັນດ້ວຍ ໒໐ ຄະແນນ ໄມ່ເຫັນດ້ວຍ ໒໒ ຄະແນນ)

ประธานวุฒิสภา : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๘๕ ท่าน เห็นด้วยกับกรรมาธิการ
ກໍ່ຄືໃຫ້ເພີ່ມເປັນມາຕຣາ ໑໓/໑ ໒໐ ເສີຍ ໃຫ້ຄົງໄວ້ຕາມຮ່າງເດີມ ໒໒ ງຄອອກເສີຍ ໔
ໄມ່ລຽມຄະແນນ ໓ ເປັນອັນວ່າທີ່ປະຊຸມ ໄມ່ເຫັນດ້ວຍກັບກຣຣມາຣິກາຣນະກຣັບ ເຮືອນມາຕຣາ ໑໔
15 ນະກຣັບ

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ໑໔ ກຣຣມາຣິກາຣຕັດອອກ ມີກຣຣມາຣິກາຣສງວນຄວາມເຫັນ”

ประธานวุฒิสภา : สำหรับมาตรา ໑໔ นั้นจะส่งผลกระทบไปจนหมดเลย
ເພາະວ່ານັ້ນທ່ານສາມາຣິກທ່ານອຣິປຣາຍ ເນື່ອງຈາກກຣຣມາຣິກາຣຕັດອອກ ມີຜູ້ສງວນຄວາມເຫັນ
20 ກຣຣມາຣິກາຣເສີຍຂ້າງນ້ອຍວ່າໃຫ້ຄົງໄວ້ຕາມຮ່າງເດີມ ເພາະວ່ານັ້ນສາມາຣິກທ່ານກໍ່ມີສິທິທີ່ຈະ
ອຣິປຣາຍນະກຣັບ ເຮືອນທ່ານຜູ້ສງວນຄຳແປຣຸຣັຕຕິ ກໍ່ຄືທ່ານນຸມລ ຄຸນຸມອຣພຣພັນຮຸ່ ທ່ານຄຸຣ
ຄຸນຄາ ແລ້ວກໍ່ຄຸນປຣະຮັຍຄະນະກຣັບ ແລ້ວທ່ານສາມາຣິກກໍ່ສາມາຣອຣິປຣາຍໄດ້ໃນປຣະເດີນທີ່
ກຣຣມາຣິກາຣຕັດອອກນະກຣັບ ເຮືອນທ່ານນຸມລກຣັບ ຄືໄມ່ຕ້ອງຍາວ ສັ້ນ ໆ ນະກຣັບ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพคะ
25 ດິຈິນຈະໄມ່ອຣິປຣາຍຍາວນານນະຄະ ເພາະວ່າເຂົາເຈົ້າເຂົາເຈົ້າເຂົາເຈົ້າເຂົາເຈົ້າເຂົາເຈົ້າເຂົາເຈົ້າເຂົາເຈົ້າເຂົາເຈົ້າ
ຄອຂວດ ຫຼືວ່າປັດຮຸກຂອງການບຣິຫາຣກອນຸກຸນນັ້ນຢູ່ທີ່ການຖືອນຸກຸນກຣຣມາຣິກສົ່ງເສຣີມຈັງຮຸກຮ້າງນີ້
ໄມ່ສາມາຣາດທີ່ຈະດຳເນີນງານຕາມອຳນາຈຮຸກຮ້າງທີ່ມີບັດຮຸກຮ້າງໄວ້ໃນມາຕຣາ ໒໒ (໒) ໄດ້ຢ່າງເຕັມທີ່

๓๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ดวงทิพย์ ๑๘/๒

ก็คือเรื่องของการอนุมัติโครงการ อนุมัติเรื่องราวต่าง ๆ ที่เป็นปัญหาของผู้พิการที่อยู่
โดยทั่วไป การที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีการแก้ไขให้อำนาจกับอนุกรรมการจังหวัดนี้ นะคะ
5 ในการที่จะทำการแทนอนุกรรมการระดับชาติได้แล้วนั้น ก็ถือว่าเป็นการปลดล็อกตัวนั้น
นะคะ ทำให้อนุกรรมการระดับจังหวัดสามารถปฏิบัติหน้าที่แทนอนุกรรมการระดับชาติ
ได้คล่องตัวมากยิ่งขึ้น ปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในการปฏิบัติหน้าที่ของอนุกรรมการจังหวัด
ก็จะสามารถคล่องบรรลุได้ด้วยอำนาจที่ได้มีการบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๔ ที่กล่าวนี้ค่ะ
ในส่วน of มาตรา ๑๔ ที่ได้มีการบัญญัติโดยสภาผู้แทนราษฎรเข้ามา ดิฉันเห็นว่าเป็นการ
10 เพียงพอในระดับหนึ่งแล้วที่จะให้การทำงานขององค์กรที่เกี่ยวข้อง คืออนุกรรมการของ
จังหวัด ซึ่งปฏิบัติหน้าที่แทนอนุกรรมการระดับชาติทำงานได้ค่ะ ก็ขออนุญาตแสดง
ความเห็นให้คงไว้ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎรไว้ค่ะ ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : มีท่านอื่นไหมครับ ท่านนภาเชิญครับ

นางนภา เศรษฐกร (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน

15 วุฒิสภาและผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ดิฉัน นางนภา เศรษฐกร เลขาธิการสำนักงานส่งเสริม
และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ เป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อยนะคะ ยืนยันตาม
ร่างของผ่านสภาผู้แทนราษฎรเรียบร้อยแล้วนะคะ ขอสรุปสั้น ๆ เพราะว่าในชั้นแรก
ได้อภิปรายในเหตุผลไปแล้วนะคะ ดิฉันขอสรุปสั้น ๆ ว่า ในกรณีที่ดิฉันเห็นด้วยกับร่างเดิม
หมายความว่ากองทุนนี้ก็อยู่ในภายใต้การดูแลของ พก. เนื่องจากว่าประสิทธิภาพที่น่าเรียน
20 สรุปไปแล้วนะคะ ประสิทธิภาพของการบริหารกองทุนก็มี ๓ - ๔ ประเด็น ที่นำเสนอท่าน
ไปแล้ว

ประเด็นที่ ๒ อยากรู้ (Show) ตัวเลขให้ท่านเห็นว่า จริง ๆ การพิจารณา
กองทุนในเรื่องของโครงการและเงินกู้ให้กับคนพิการนั้น แต่ปีนี้ใช้เงินมากเหลือเกิน
ไม่ใช่หมายความว่าข้าราชการไม่มีความกล้าหาญในการพิจารณา แต่เราพิจารณาตาม
25 ความเป็นจริงและเหตุผล -----

แล้วปรากฏว่าการใช้เงินในปีแต่ละปีโดยเฉพาะปี ๒๕๕๔ กับปี ๒๕๕๕ ในการพิจารณา
เงินกู้ให้กับคนพิการรวมทั้งโครงการด้วยประมาณเกือบ ๕๐๐ ล้านบาท อันนี้ก็บ่งบอกถึง
5 ความกล้าหาญ แล้วก็ในเรื่องของการเข้าใจถึงการพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการในระดับ
ส่วนกลางแล้วก็ส่วนภูมิภาคด้วย

อีกประเด็นหนึ่ง ประเด็นที่สำคัญอยากนำเรียนท่านทราบว่า การบริหาร
กองทุนที่ผ่านมายู่ภายใต้คณะอนุกรรมการบริหารกองทุนส่วนกลาง ดังนั้นการพิจารณา
ทุกโครงการจะผ่านกลั่นกรองจากระดับจังหวัด จากระดับส่วนกลาง แล้วไปถึง
10 คณะอนุกรรมการกองทุนเพื่อพิจารณา ดังนั้นจะเป็น โครงการใดก็ตาม จะพิเศษหรือไม่พิเศษ
ก็ตามก็ต้องอยู่ภายใต้กฎระเบียบเดียวกัน แล้วอยากนำเรียนให้ท่านผู้ทรงเกียรติทราบว่า
คณะอนุกรรมการกลั่นกรองในระดับส่วนกลางจะมีผู้แทนคนพิการทุกประเภท คือ
๗ ประเภทเป็นตัวแทนในการพิจารณาอยู่แล้ว แล้วก็คณะอนุกรรมการกลั่นกรองก็จะเป็น
ตัวแทนของคนพิการทั้ง ๗ ประเภทเป็นประธานในการกลั่นกรอง แล้วเข้าสู่คณะกรรมการ
15 คณะอนุกรรมการกองทุนระดับส่วนกลางก็มีตัวแทนคนพิการเป็นคณะอนุกรรมการเช่นกัน
ดังนั้นคิดว่าในการรักษาผลประโยชน์ของพี่น้องคนพิการไม่ว่าส่วนกลางหรือส่วนภูมิภาคนี้
ถูกสกัดหมดแล้วในภาพของคนพิการเอง ตัวแทนของคนพิการ รวมทั้งของราชการด้วย
แล้วก็ผู้ทรงคุณวุฒิหลายท่านที่เป็นคณะอนุกรรมการชุดนี้

ท้ายสุด อยากนำเรียนท่านทราบว่า ถ้าหากเราใช้เงินกองทุนไปเป็นจำนวน
20 มาก ๆ ในด้านการบริหารกองทุน ก็ไม่ทราบว่าต่อไปในอนาคตจะมีเงินให้บริหารหรือเปล่า
เพราะว่าในปีที่แล้วเราสามารถเก็บเงินจากสถานประกอบการได้ประมาณพันกว่าล้านบาท
เนื่องจากว่าขณะนั้นเป็นช่วงของน้ำท่วมและความไม่พร้อมขององค์กร สถานประกอบการ
ดังนั้นการส่งเงินเข้าแทนการจ้างงานในมาตรา ๓๓ จะมีมากขึ้น แต่ปรากฏว่าในปีนี้
ในช่วงเวลาเดียวกันกับปีที่แล้ว คือประมาณวันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๖ กับในช่วงเวลา
25 เดียวกันกับปีที่แล้ว ปีนี้เราเก็บเงินเข้ากองทุนได้เพียง ๒๐ ล้านบาทในส่วนกรุงเทพมหานคร
ส่วนปีที่แล้วเราเก็บได้ ๕๐๐ ล้านบาท ดังนั้นก็ปรากฏให้เห็นว่าเราภาคภูมิใจตรงนี้คือ
หมายความว่ามาตรา ๓๓ กับมาตรา ๓๕ การจ้างงานกับการสัมปทานปรากฏผลเห็นชัด
ในปีนี้น่ามากขึ้น คือสถานประกอบการจ้างคนพิการกับสัมปทานมากกว่าการส่งเงินเข้ากองทุน

๓๘

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ชัญญชิตา ๑๕/๒

ดังนั้นก็ไม่ทราบว่าถ้าหากเป็นอย่างนี้ไปเรื่อย ๆ จำนวนเงินส่งเข้ากองทุนอาจจะลดน้อยลง
ที่นี้การบริหารงานของกองทุนที่กรมการเสียดังกล่าวที่อยากให้เป็นนิติบุคคลครั้งนี้
5 ก็คงต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก และไม่ทราบว่าแค่เพียงพอในอนาคตหรือเปล่า ก็กราบเรียน
ท่านประธานและผู้ทรงเกียรติขอความเมตตา ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : มีท่านสมาชิก ท่านอภิปรายใหม่ ท่านวันชัยครับ
เสร็จแล้วผมก็จะให้ท่านมณฑิรได้ชี้แจง เชิญท่านมณฑิรครับ

นายมณฑิร บุญตัน (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
10 ครับ ผมคิดว่าโดยตรรกะแล้วเมื่อมาตรา ๑๓/๑ ไม่ผ่าน มาตรานี้ก็ไม่มีประโยชน์อีกต่อไป
ที่จะพิจารณาให้เสียเวลาที่ประชุม กระผมได้ปรึกษาหารือกับกรรมการหลายท่านแล้ว
ก็คิดว่าน่าจะถนัดกว่าที่ประชุมจะได้พิจารณามาตราอื่น ขอบพระคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านมณฑิรครับ ท่านสมาชิกครับ
เมื่อท่านมณฑิรถอนมาตรา ๑๔ ก็หมายความว่าให้คงไว้ร่างเดิม เพราะฉะนั้นส่งผลกระทบ
15 ก็คือในมาตรา ๑๔/๑ มาตรา ๑๔/๒ มาตรา ๑๖/๑ มาตรา ๑๖/๒ และมาตรา ๑๘ ก็จะ
ไม่พิจารณานะครับ เพราะเกี่ยวเนื่องกันเป็นคุณสมบัติ เป็นการแก้ไขมาตรา ๒๕ มาตรา ๒๖
เช่นเดียวกันนะครับ เมื่อสักครู่นี้เราอภิปรายไปแล้วก็ลงมติมาตรา ๑๓/๑ ซึ่งที่ประชุมนั้น
ให้คงไว้ร่างเดิมตาม ส.ส. นั้นก็จะส่งผลกระทบก็คือมาตรา ๑๕ ซึ่งว่าด้วยการ โอนทรัพย์สิน
และมาตรา ๒๐ ก็คือบทเฉพาะกาล เพราะฉะนั้นก็จะไม่มีพิจารณาอะไรเลย จะเหลือเพียงแค่
20 มาตราเดียว เชิญท่านเลขาธิการได้ดำเนินการต่อ มาตรา ๑๕ ต่อครับ

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข”

ประธานวุฒิสภา : มาตราต่อไป มาตรา ๑๖ ครับ

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
25 เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น”

นายประหยัด ดิอ่อง (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตครับ กราบเรียน
ท่านประธาน ผม ประหยัด ดิอ่อง กรรมการครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

- นายประหัต ดือ่อง (กรรมาธิการวิสามัญ) : ผมขอถอนครับ
ประธานวุฒิสภา : ขอถอน เพราะฉะนั้นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย
5 ท่านขอถอน เพราะฉะนั้นในมาตรานี้ก็คือก็จะเป็นการเพิ่มความมาตรา ๒๗/๑
แห่ง พ.ร.บ. ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และมาตรา ๒๗/๑
การยกเว้นภาษี เพราะฉะนั้นต่อไปนี่ก็ไม่มี เชิญต่อไปมาตรา ๑๗ มาตราสุดท้ายครับ

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข”

5 ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ เป็นอันจบสิ้นการพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งเราได้พิจารณามาจนบัดนี้ ครบทั้ง ๑๗ มาตรา เพราะฉะนั้นต่อไปผมก็จะให้ที่ประชุมได้พิจารณาทั้งร่าง เป็นการสรุป อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งสมาชิกจะขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใด มิได้นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดหรือแย้งกัน จะมีท่านใดขอแก้ไขไหมครับ

10 (ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีก็ถือว่าเป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ เชิญท่านมณเฑียรครับ

15 นายมณเฑียร บุญตัน (ประธานคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ) : ผม มณเฑียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหาภาคอื่น ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เผอิญเอกสารที่เป็นอักษรเบรลล์ (Braille) ไม่ได้อยู่ในมือ แต่เข้าใจว่ามีการตกถ้อยคำต่อท้าย คำว่า “พระราชบัญญัติ” แล้วตกคำว่า “นี้” ในหลักการและเหตุผลนะครับ น่าจะตกถ้อยคำไป เพราะฉะนั้นช่วยดูหนึ่งครั้งครับ ขอบพระคุณมากครับท่านประธาน

ประธานวุฒิสภา : ตรงไหนนะครับท่านมณเฑียร

20 นายมณเฑียร บุญตัน (ประธานคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ) : คำว่า “พระราชบัญญัตินี้” ตกคำว่า “นี้” ไปครับ ในหลักการและเหตุผล ถ้าผมจำไม่ผิดนะครับ ท่านประธาน

25 ประธานวุฒิสภา : คูมาตรา ๖ ครับ ในส่วนหลักการและเหตุผล ทางเจ้าหน้าที่ช่วยดูหลักการและเหตุผลหน่อยครับ ไม่ต้องแก้ นะครับ เพราะฉะนั้นถือว่า ในมาตรานี้ได้พิจารณาทั้งหมด ๑๗ มาตรา ไม่มีการแก้ไขเลยนะครับ เพราะฉะนั้น เมื่อไม่มีการแก้ไขคำถามของผมก็จะอีกแบบหนึ่ง ถ้าแก้ไขผมก็จะคำถามอีกแบบหนึ่ง เหตุที่ผมต้องถามให้มั่นใจนะครับ ท่านสมาชิกครับ เชิญท่านเข้าห้องประชุมเพื่อลงมติ ในวาระที่ ๓ ครับ ก่อนลงมติวาระที่ ๓ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ

๔๒

ว. ๖ (ส. นิตินิบัญญัติ)

ภรภัทร ๒๐/๒

ท่านสมาชิกเข้ามาแล้วกรุณาแสดงตนโดยการกดปุ่มน่ะครับ เชิญสมาชิกได้แสดงตน
น่ะครับ สมาชิกท่านได้แสดงตนครบถ้วนน่ะครับ เมื่อทุกท่านได้แสดงตนแล้วส่งผล

5 การแสดงตนครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๕ คน)

- ๒๑/๑

๔๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

กัญญาดา ๒๑/๑

ประธานวุฒิสภา : สมาชิกแสดงตนทั้งสิ้น ๘๕ ท่าน ครบองค์ประชุม
5 นะครับ ต่อไปผมจะขอมติในวาระที่ ๓ โดยที่ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ พิจารณาตั้งแต่ต้น
ไม่มีการแก้ไขนะครับ เพราะฉะนั้นผมจะถามท่านสมาชิกว่า ถ้าท่านเห็นชอบด้วย
กับสภาผู้แทนราษฎรท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร
ก็คือไม่เห็นด้วยกับร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติครับ
พิจารณา ๒ วันแก้ไขไม่ได้เลยครับ มีท่านใดยังไม่ลงมติไหมครับ แล้วประสงค์จะลงมติ
10 ท่านปียพันธุ์ลงเรียบร้อย ยังนะครับ ท่านกิริระณา บัทรเสียบช่องเสียบบัตรและลงมติ
ได้หรือยังครับ ท่านกิริระณาบัตรถูกหรือเปล่าครับ

นางกิริระณา สุมาวงศ์ : เห็นชอบค่ะท่าน

ประธานวุฒิสภา : ท่านกดปุ่ม ได้เลยครับ ผมยังไม่ได้สั่ง เมื่อทุกท่าน
ลงมติเรียบร้อย ผมปิดการลงมติ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖ คะแนน)

15 ประธานวุฒิสภา : สมาชิกทั้งหมด ๑๐๑ ท่าน เห็นชอบกับผู้แทนราษฎร
ก็คือผ่านกฎหมายฉบับนี้ ๕๓ เสียงนะครับ ไม่เห็นด้วย ๖ เสียง งดออกเสียง ๒ นะครับ
เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนเรื่องที่ ๑ ขอขอบคุณท่านมณเฑียร เชิญท่านมณเฑียรครับ

นายมณเฑียร บุญตัน (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายบุญเฑียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหา
20 ภาคอื่น ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริม
และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ผมต้องขอกราบขอบพระคุณ

ทุกท่านที่ได้มีส่วนช่วยกันพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว แล้วก็หวังเป็นอย่างยิ่งว่า
พระราชบัญญัตินี้จะก่อให้เกิดประโยชน์ในการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
เมื่อมีการบังคับใช้ แต่ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นคนพิการคนเดียว ผมขออนุญาต
25 ท่านประธานไม่เกิน ๕ นาที ในฉบับที่ ๒ ที่ผมสัญญาว่าจะพูดให้น้อยที่สุด ผมอยู่ในสภานี้
มาเกือบ ๕ ปี นะครับ ผมก็รู้สึกว่าเป็นวันที่ผมรอมานาน หลังจากที่ทำงานนอกสภา
มาเกือบ ๒๐ ปี วันนี้เป็นวันแรกที่ผมรู้สึกผิดหวังที่สุดนะครับ แต่จะไม่พูดว่าผิดหวัง
เพราะอะไร เพราะว่าท่านอาจารย์วิริยะได้พูดไปแล้ว ผมรู้สึกว่าการเปลี่ยนแปลง

- ทำได้ยากเหลือเกิน แต่ความพ่ายแพ้ของภาคคนพิการในวันนี้ไม่ใช่จุดสิ้นสุดอย่างแน่นอน
- 5 สถานแห่งนี้ได้ช่วยทำให้พวกเรามีความเข้มแข็งขึ้น ผมได้ทราบมาว่าองค์กรด้านคนพิการ
- เตรียมที่จะล່ารายชื่อเสนอแก้ไข พ.ร.บ. ตั้งแต่วันนี้เป็นต้นไป เราจะนำร่างกฎหมาย
- กลับมาสู่สภาในเร็ววันนี้อย่างแน่นอน และข้อจำกัดต่าง ๆ ที่มีอยู่เราก็จะพยายาม
- อย่างถึงที่สุดในการที่จะให้มีร่างฉบับที่ไม่ต้องมีข้อสงสัยว่า ขัดหลักการหรือเกินหลักการ
- หรือไม่ ในฐานะที่ผมได้รับไว้วางใจจากคนพิการแล้วก็ได้รับการสนับสนุนจากรัฐบาลไทย
- หลายชุดอย่างต่อเนื่องในการสมัครเป็นกรรมการสิทธิคนพิการแห่งสหประชาชาติ
- 10 จนได้รับเลือก -----

5 กระผมมีความหนักใจและก็มีความละเอียดใจที่จะต้องทำหน้าที่ตรวจสอบประเทศอื่น
 เรื่องของการปฏิบัติตามพันธกรณี ผมจำเป็นต้องชี้แจงเรื่องเหล่านี้ในที่ประชุมครั้งแรก
 ที่จะเกิดขึ้นในเดือนเมษายนที่เห็นว่าประเทศอันเป็นที่รักยิ่งของเรามีข้อจำกัดมากเกินไป
 ในเรื่องนี้ และถ้าผมเห็นว่าการสนับสนุนให้ผมได้เป็นกรรมการ ซึ่งก็ต้องขอขอบคุณนะครับ
 แต่ถ้ากฎหมายไทยที่เรามีอยู่นั้นนอกจากจะไม่เอื้ออำนวยให้เราปฏิบัติตามพันธกรณีอย่างดี
 และอาจจะยังเป็นอุปสรรคต่อการทำหน้าที่ที่ดีแล้ว ผมก็คิดว่าอาจจะจำเป็นต้องละเสีย
 10 ซึ่งการทำหน้าที่นั้น อย่างไรก็ตามผมจำเป็นต้องชี้แจงต่อที่ประชุมคณะกรรมการว่าด้วย
 สิทธิคนพิการแห่งสหประชาชาติ ก็ต้องขอขอบคุณทุกท่านนะครับที่ให้โอกาส และกฎหมาย
 ฉบับใหม่จะต้องเข้าสู่การพิจารณาของสภาในเร็ววันนี้อย่างแน่นอนครับ ขอขอบคุณ
 มากครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณกรรมการ ขอขอบคุณท่านมณฑิธร
 นะครับ จบเรื่องด่วนเรื่องที่ ๑ นะครับ

15 ต่อไปจะเป็นเรื่องด่วนเรื่องที่ ๒ เป็นกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
 เป็นร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นการปรับปรุง
 สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญ
 ได้พิจารณาเสร็จแล้ว

20

25

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ตามที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติ
ในวาระที่ ๑ รับร่าง พ.ร.บ. ปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

- 5 ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และได้มีมติมอบหมายให้กรรมาธิการ
วิสามัญพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ไว้พิจารณานั้น บัดนี้คณะกรรมาธิการได้พิจารณาเสร็จเรียบร้อยแล้ว ซึ่งรายละเอียดส่งให้
ท่านสมาชิกนะครับ

- 10 ท่านสมาชิกครับ ด้วยร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้เป็น พ.ร.บ. ที่เกี่ยวข้องกับการเงิน
ที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติขยายเวลาพิจารณาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ซึ่งจะครบ
กำหนดในวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๖ ผมก็จะให้ประธานคณะกรรมการวิสามัญ
ซึ่งขณะนี้ไม่ได้ไปไหนเลย ได้แถลงเหตุและผลถึงการพิจารณาผลเป็นประการใด
เชิญนะครับ เชิญท่านประธานมณฑลเชียร ได้แถลงผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญ
ครับ

- 15 นายมณฑลเชียร บุญตัน (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมณฑลเชียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหา
ภาคอื่น ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปรับปรุง
กระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งได้จัดตั้งขึ้นจากผลการประชุมวุฒิสภา
เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ในประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๓ สมัยประชุมสามัญทั่วไป
20 คณะกรรมาธิการได้ดำเนินการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านความเห็นชอบจาก
สภาผู้แทนราษฎรเสร็จแล้ว โดยกรรมาธิการแก้ไขในมาตรา ๔ และมีผู้สงวนความเห็นที่เป็น
กรรมาธิการ รวมถึงผู้สงวนคำแปรญัตติโดยท่านสมาชิกวุฒิสภา บัดนี้ได้พิจารณาแล้วเสร็จ
ก็ขอเสนอร่างที่คณะกรรมาธิการได้พิจารณา เพื่อให้สู่การพิจารณาของวุฒิสภาต่อไปครับ
ขอขอบคุณมากครับ

- 25 ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ท่านสมาชิกครับ ต่อไปนี้จะเป็นการ
พิจารณาในวาระที่ ๒ ซึ่งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๖ เราพิจารณาเริ่มจากชื่อร่าง
คำปรารภ แล้วก็พิจารณาลำดับรายมาตราไปนะครับ ท่านสมาชิกจะอภิปรายได้ในกรณีที่
ท่านได้สงวนคำแปรญัตติ กรรมาธิการสงวนความเห็น แล้วก็กรรมาธิการได้มีการแก้ไข

๔๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

อุรารรณ ๒๒/๓

ท่านก็สามารถอภิปรายได้ในประเด็นที่กรรมการได้แก้ไขนะครับ ร่าง พ.ร.บ. ปรับปรุง
กระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ฉบับนี้เป็นการแก้ไขของสำนักงานส่งเสริมและ
5 พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ซึ่งมีทั้งหมด ๕ มาตราด้วยกันนะครับ กรรมการ
มีการแก้ไขมาตรา ๔ แล้วก็มีเพิ่มมาตรา ๔/๑ และมาตรา ๔/๒ มีผู้สงวนคำแปรญัตติขอแก้ไข
๑ มาตรา เพราะฉะนั้นผมจะให้ท่านเลขธิการได้ดำเนินการไปตั้งแต่ชื่อร่าง เจริญครับ

- ๒๓/๑

- นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..)
5 พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึง
มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔ มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น มีผู้สงวน
คำแปรญัตติ”

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านมณเฑียรครับ

- นายมณเฑียร บุญตัน (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
10 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหา
ภาคอื่น ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปรับปรุง
กระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เนื่องจากว่าการแก้ไขเพิ่มเติมโดยคณะกรรมการ
นั้นเป็นไปเพื่อให้สอดคล้องกับความในร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต
คนพิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งวุฒิสภาได้มีมติไม่รับส่วนที่คณะกรรมการฯ ไปแล้ว
15 มีผลทำให้จะเป็นการขัดแย้งกับเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนา
คุณภาพชีวิตคนพิการ เพราะฉะนั้นเพื่อพิจารณาแล้วเพื่อให้การพิจารณาตรา ๔ ดำเนิน
ต่อไปได้อย่างสะดวกและไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับความในมาตราต่าง ๆ ที่ทางวุฒิสภา
ได้พิจารณาไปแล้วในร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมการฯ จึงขอถอนในส่วนที่มีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขเพิ่มเติม
20 ขอบพระคุณครับ

- ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านมณเฑียรครับ ท่านสมาชิกครับ
เมื่อกรรมการฯ ไม่มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นสมาชิกท่านไม่สามารถอภิปรายได้นะครับ
ก็มีในประเด็นของกรรมการฯ เสียข้างน้อยที่ให้คงตามร่างเดิม ท่านก็ไม่ต้องอภิปราย
ก็ผ่านไปนะครับ ในมาตรา ๔ ก็จะมีผู้ที่ขอสงวนคำแปรญัตติอีก ๒ ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช
25 ท่านอยู่ไหมครับ ถ้าท่านไม่อยู่ถือว่าคำแปรญัตติของท่านตกไปนะครับ ท่านวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์
ท่านขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๔ ท่านประสงค์ที่จะอภิปรายไหม เชิญท่านวิชาญ
มีท่านเดียว นะครับ

- นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
- นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ ผมได้สงวนคำแปรญัตติ
- 5 ไว้ในร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คือได้แปรญัตติ
- ในมาตรา ๔ ขออนุญาตท่านประธานไปอภิปรายในความเดียว เนื่องจากเป็นส่วนที่
- ต่อเนื่องกัน เนื่องจากว่าแต่เดิมความในมาตรา ๔ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผมได้
- แยกเป็น ๓ ส่วน โดยแปรญัตติเป็นมาตรา ๔ มาตรา ๔/๑ มาตรา ๔/๒ สาเหตุที่แปรญัตติ
- จากเดิมที่มีอยู่มาตราเดียว เป็น ๓ มาตรานั้นอยากจะกราบเรียนว่าคือถ้าไปอ่าน
- 10 พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม แล้วก็จะเห็นในเรื่องของการแก้ไขเพิ่มเติม
- ในเรื่องการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ก็คือการตั้งกรมใหม่ ในอดีตที่ผ่านมาเราเคย
- ดำเนินการมาแล้วทั้งหมด ๕ ฉบับ นับจากปี ๒๕๔๕ ซึ่งมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติ
- ปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ฉบับปี ๒๕๔๕ โดยมีการตั้งกรมการข้าว ตั้งสำนักงาน
- คณะกรรมการพิเศษเพื่อประสานงาน โครงการอันเนื่องมาจากพระราชดำริ (กปร.)
- 15 กรมหม่อนไหม กรมส่งเสริมวัฒนธรรม แล้วก็ที่เพิ่งผ่านสภาไปเมื่อเดือนธันวาคมก็คือ
- เรื่องของกรมฝนหลวง คือถ้าดูทั้งหมดนี้เราจะเห็นว่าในหลักการของการ โอนภารกิจและ
- กิจการของหน่วยงานต่าง ๆ ไปตั้งหน่วยงานใหม่นั้นจะมี ๓ ส่วนด้วยกัน ก็คือเรื่องของ
- อำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่งและ
- มติคณะรัฐมนตรี
- 20 ส่วนที่ ๒ ก็เรื่องของกิจการทรัพย์สิน งบประมาณ สิทธิหนี้ ภาระผูกพัน
- ข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้าง และอัตรากำลังคน

ส่วนที่ ๓ คือบทบัญญัติของกฎหมายที่อ้างถึง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของระเบียบ
ประกาศต่าง ๆ คำสั่งคณะรัฐมนตรี รวมทั้งประกาศของหน่วยงานนั้น ๆ เอง

- 5 ทั้ง ๓ ส่วนนี้ก็คือหลักการที่จะต้องโอนไปจากสำนักงานเดิมไปสู่สำนักงาน
ใหม่ด้วย ตามว่าในการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม ครั้งนี้โดยการยกฐานะสำนักส่งเสริม
พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามพระราชบัญญัติส่งเสริมคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐
เป็นนิติบุคคลเทียบเท่ากรม ในกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์นั้น มีการ
โอนหลักการทั้ง ๓ ที่ผมได้กล่าวมาหรือเปล่า คำตอบก็คือมีท่านประธานครับ เมื่อมีเราก็
10 กลับไปดูว่าในช่วงเวลาที่ผ่านมาที่เรามีพระราชบัญญัติในลักษณะเดียวกัน ๕ ฉบับไปแล้ว
เคยมีหลักการในการแก้ไขอย่างไร เราจะเห็นในฉบับแรกท่านประธานครับ ในเรื่องของ
การจัดตั้งกรมการข้าวเป็นลักษณะเดียวกัน คือยกสถาบันวิจัยข้าว แล้วก็รวมอำนาจหน้าที่
ในส่วนอื่นที่เกี่ยวข้องกับกิจการข้าวในกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มาตั้งเป็นกรมใหม่
ท่านไปดูกฎหมายฉบับนี้ก็จะเห็นว่า ในร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม
15 ฉบับนี้มีอยู่ด้วยกันเพียง ๓ มาตราท่านประธานครับ มาตรา ๑ ก็คือชื่อ มาตรา ๒ คือ
วันบังคับใช้ และก็มาตรา ๓ คือชื่อหน่วยงาน คือกรมการข้าวที่ตั้งขึ้นใหม่ท่านนั่นเอง
ไม่มีเนื้อหาว่าจะต้องมีการโอนอำนาจอะไรไปทั้งสิ้น รวมทั้งแม้แต่ผู้รักษาการตามกฎหมาย
ก็ไม่มี ท่านประธานครับ มาดูฉบับที่ ๒ เรื่อง กปร. ท่านมี ๖ มาตรา ฉบับที่ ๓ กรมส่งเสริม
วัฒนธรรม ท่านมี ๖ มาตรา ท่านก็เขียนเหมือนกัน ก็มีความต่างก็คือในเนื้อหามาตรา ๔
20 ที่จะมีส่วนต่างกันบ้าง และก็มาตรา ๕ เพิ่มขึ้นมา ส่วนมาตรา ๖ ข้ามไปเป็นเรื่องของ
ผู้รักษาการ ที่นี้มาดูกรมฝนหลวงและการบินเกษตรที่เราเพิ่งผ่านไปหมาด ๆ ท่านประธาน
ครับ ถ้าดูในหลักการที่ผมได้กราบเรียนท่านประธานไปจะเห็นว่ามี ๓ ประเด็นด้วยกัน
แล้วกรมฝนหลวงและการบินเกษตรนี้ได้เขียนไว้อย่างมีมาตรฐานก็คือแยกแยะประเด็น
ทั้ง ๓ ออกจากกันแล้วเขียนเป็น ๓ มาตรา ท่านประธานครับ พอมาถึงร่างพระราชบัญญัตินี้
25 ได้มีการยกร่างเป็นหลักการใหม่ก็คือเหลือ ๕ มาตรา แล้วก็จับในมาตรา ๔ ที่ควรจะแยก
เป็น ๓ มาตราตามกรมฝนหลวงและการบินเกษตรที่ตั้งขึ้นใหม่ ท่านรวมเป็นมาตราเดียว
แล้วก็เหลือ ๕ มาตราท่านนั่นเอง ผมไปแปรญัตติในกรรมาธิการท่านประธานครับ
กรรมาธิการตอบไม่ได้ว่า มีหลักการมีความต่างกันอย่างไร เพราะว่าท่านประธานครับ

๕๑

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ธีรวรรณ ๒๔/๒

เราเองเป็นผู้กั้นกรอกกฎหมาย เป็นผู้เขียนกฎหมาย ในภาษาชาวบ้านคือ เขียนกฎหมาย เราอยากจะเขียนกฎหมายที่มีมาตรฐานท่านประธานครับ สภาเพิ่งพิจารณาไป พ.ร.บ.

- 5 ปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม จัดตั้งกรมฝนหลวงและการบินเกษตร เรายกร่างไป เราพิจารณาผ่านไป ๓ มาตรา ท่านประธานครับ ในเรื่องเดียวกัน แล้วถ้ามองย้อนกลับไป มี ๓ มาตรา มี ๖ มาตราฉบับนี้มา ๕ มาตรา คือแล้วตอบคำถามผมให้ได้ว่ามีความต่างกันอย่างไร ทำไมต้อง ๕ มาตรา ทำไมไม่เป็น ๖ มาตรา เป็น ๓ มาตรา เป็น ๓ มาตรา ท่านไป ตอบว่าเป็นลักษณะเดียวกันกับการตั้งสำนักงาน กปร. วันนั้นผมไม่ได้เตรียมเอกสารไป
- 10 ผมก็ไม่ทราบก็คิดว่า กปร. คงจะมี ๕ มาตราเหมือนกัน แต่กลับมาดูท่านประธานครับ กปร. มี ๖ มาตรา ประเด็นก็คือว่าวันนี้เราสร้างกฎหมาย ท่านประธานเราควรที่จะสร้างบรรทัดฐานของกฎหมายไปด้วย ต่อไปจะได้เป็นมาตรฐานว่า ถ้าจะมีการยกร่าง พ.ร.บ. ปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม มีการตั้งกรมใหม่ก็ต้องเป็นหลักการเดียวกัน ท่านจะเอา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ผมไม่ว่า แต่ควรจะมีหลักการเดียวกัน ถ้าจะมีความต่าง ท่านต้อง
- 15 ตอบคำถามได้ว่าทำไมต่างจากอีกหน่วยงานหนึ่ง -----

๕๒

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

สภากฎหมาย ๒๕/๑

- ไม่มีในส่วนที่เกี่ยวข้องหรืออย่างไร ท่านถึงจะได้ตัดออกไป อันนี้ท่านไม่มีมาตรฐาน
ท่านประธานครับ ผมอยากจะให้สภานี้ผ่านกฎหมายออกไปด้วยมาตรฐานจึงได้ขอแปรญัตติ
5 โดยใช้หลักการเดียวกับร่างพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม ฉบับที่ก่อตั้ง
กรมฝนหลวงและการบินเกษตรเป็นมาตรฐานโดยการแปรญัตติ โดยแยกมาตรา ๔
ออกเป็น ๓ มาตรา คือมาตรา ๔ มาตรา ๔/๑ และมาตรา ๔/๒ จึงกราบเรียนมายัง
ท่านประธานและที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้โปรดพิจารณาว่า สภาเราควรจะมีบรรทัดฐาน
ในการออกกฎหมายหรือไม่ ถ้าไม่ต้องการสร้างบรรทัดฐานท่านจะคงตามร่างเดิม
10 ผมก็ไม่ว่า แต่ถ้าเราอยากจะสร้างบรรทัดฐานที่ดี เพื่อจะเห็นเกิดเป็นบรรทัดฐาน
ในของกฎหมายในอนาคตก็ควรจะได้มีการใช้หลักการที่สภาได้พิจารณาอนุมัติไปแล้ว
ก็คือการแยกประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการโอนภารกิจของหน่วยงานต่าง ๆ ไป โดยการสร้าง
บรรทัดฐานว่าเราควรมี ๗ มาตรา ตาม พ.ร.บ. จัดตั้งกรมฝนหลวงและการบินเกษตร
จึงกราบเรียนท่านประธานและที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาเพื่อพิจารณา ขอบพระคุณครับ
- 15 ประธานวุฒิสภา : ท่านวิชาญครับ ตกลงท่านอภิปรายที่เดียว มาตรา ๔
มาตรา ๔/๑ มาตรา ๔/๒ ไปเลย ผมจะได้ให้เขาตอบที่เดียว เดี่ยวขอมติ กรรมการ
ใครจะชี้แจง เชิญกรรมการ กฤษฏีกามีไหมครับ เชิญนักกฎหมาย ท่านประหยัด เชิญครับ
นายประหยัด ดือ่อง (กรรมการวิสามัญ) : ขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธาน ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม ประหยัด ดือ่อง กรรมการ
20 เนื่องจากว่าในการตรากฎหมายในการปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม ก็อย่าง
ที่ท่านสมาชิกผู้แปรญัตติได้นำเรียนว่าในการชี้แจงครั้งนั้นดูเหมือนว่าคู่มืออย่างของ กปร.
ซึ่งท่านบอกว่าของ กปร. เขียนแตกต่างกัน อันนี้เผอิญว่าเป็นรูปแบบการเขียนกฎหมายของ
ทางกฤษฎีกาก็ขออนุญาตกราบเรียนท่านผู้แทนกฤษฎีกาได้ชี้แจงหรือให้ความเห็นต่อ
ที่ประชุมขอกราบขอบคุณครับ
- 25 ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ
นายอัศววัฒน์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน สำหรับเหตุผลที่เราต้องเขียนอย่างนี้ จริง ๆ

๕๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

สุกัญญา ๒๕/๒

แล้วมีหลายแบบการเขียนกฎหมายแก้ไขจะมีหลายแบบ แต่แบบที่เราใช้อยู่ตอนนี้จะมีขั้นตอนดังต่อไปนี้ คือ

- 5 ๑. ถ้ากฎหมายฉบับนั้นในกฎหมายที่เป็นกฎหมายที่หน่วยงานที่ตั้งขึ้นมา
จะเข้าไปดำเนินการใช้บังคับกฎหมาย ไม่ได้เขียนเรื่องอำนาจหน้าที่ไว้ในตัวกฎหมาย
เท่านั้นเอง ก็จะต้องเขียนในกฎหมายปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม ซึ่งเราก็ใช้มาตลอด
แต่ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้นั้นในตัวกฎหมายเอง มาตรา ๑๓ เขียนไว้ชัดเจนเลยว่า หน่วยงานนี้
ที่จะตั้งเป็นกรมใหม่ แต่เดิมชื่อเป็นกอง แล้วเปลี่ยนมาเป็นกรมนี้มีหน้าที่อะไรบ้าง
10 เขียนไว้ในกฎหมายชัดเจนแล้ว เราจึงไม่เขียนไว้ในกฎหมายปรับปรุง กระทรวง ทบวง
กรม เพราะว่ามันอิงกันได้อยู่แล้ว และเขียนแล้วอยู่ในกฎหมาย ซึ่งจะใช้บังคับ
จริง ๆ ค่ะ

๒. เรื่องการโอนกิจการนั้นจำเป็นต้องเขียน

๑. ที่บอกบรรดาที่เขียนแบบกรมฝนหลวงและการบินเกษตรที่ว่า ให้โอน
15 บรรดา กฎ ระเบียบต่าง ๆ ที่อ้างถึง ที่อยู่ในกฎหมายของมาตรา ๖ บอกว่า บรรดากฎหมาย กฎ
ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง หรือมติคณะรัฐมนตรีที่อ้างถึงสำนักฝนหลวงและการบิน
เกษตร ซึ่งเดิมนั้น สำนักฝนหลวงและการบินเกษตรนั้นเป็นแค่กอง พอเปลี่ยนใหม่เป็น
กรมฝนหลวงและการบินเกษตรเป็นคนละชื่อ จึงจำเป็นต้องโอนอำนาจตามกฎหมาย
ที่ใช้กฎหมายอื่นปรับปรุงนั้นมาเป็นใหม่ แต่ว่าของร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้สำนักงานส่งเสริม
20 และพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติก็ยังคงเป็นสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพ
ชีวิตคนพิการแห่งชาติอย่างเดิมไม่ได้เปลี่ยนแปลงอะไรเลย จึงไม่จำเป็นต้องเขียน เราจึงใช้
รูปแบบนี้ออกมาครับ

ประธานวุฒิสภา : อย่างนี้คือท่านวิชาญตอบแล้วรับได้ไหม
เชิญท่านวิชาญครับ

25

- นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ท่านประธานครับ ผมก็ยังติดใจอยู่ คือประเด็น
 ที่ท่านตอบเหมือนกับว่าผมจะโอนอำนาจ ไปเขียนอำนาจใหม่ แต่ท่านประธานดูให้ดิ้นะครับ
 5 ว่าอำนาจยังเป็นของส่วนงานของเดิมหมด แต่ประเด็นปัญหาคือเมื่อท่านยกฐานะจากเดิม
 ซึ่งเป็นระดับ ๕ มาเป็นกรมใหม่ ท่านไปดูสิครับ ในทุกฉบับลักษณะเดียวกันเลย ท่านก็เอา
 ระดับ ๕ ระดับกองมาตั้งเป็นกรมใหม่เหมือนกันหมด ถามว่าสำนักงานนี้ต่างจากกอง
 ในกระทรวง ทบวง กรมอื่นไหม มีความต่างอย่างเดียวกัน คือมีกฎหมายรองรับอยู่แล้ว
 10 ความเป็นของสถานะของมัน แต่มีความต่างท่านประธาน อย่างอื่นไม่ได้มีความต่างเลย
 อำนาจของหน่วยงานเดิมตาม พ.ร.บ. เดิมท่าน โอนมาหมดนะครับ แต่ทำไมท่านไม่แยกส่วน
 ในการโอน อันนี้คือประเด็นครับ ผมไม่ได้ดิงอย่างอื่น ผมดิงที่ว่าในเมื่อการเขียนกฎหมาย
 ในฉบับอื่นนั้นท่านแยก ท่านจะบอกว่าอันนี้เป็นบรรทัดฐาน ท่านไปดูกฎหมายที่ท่านผ่านมา
 ผมมีตารางเปรียบเทียบ เข้าใจว่าผมส่งให้ท่านสมาชิกได้คู่มือเวลานี้ะครับ มีตาราง
 15 เปรียบเทียบเสร็จว่าแต่ละฉบับนั้นถ้าท่านจะบอกมีมาตรฐาน มีอยู่แล้ว ๓ มาตรฐาน คือ
 มาตรฐานที่ ๑ คือ กรมการข้าวมีอยู่ ๓ มาตรา
 มาตรฐานที่ ๒ มี ๖ มาตรา คือ มี กปร. มีหม่อนไหม มีวัฒนธรรม ท่านสร้าง
 มาตรฐานที่ ๓ ขึ้นมาคือมีสำนักฝนหลวงและการบินเกษตร
 ผมเห็นว่าเมื่อเทียบกันทั้ง ๓ ส่วนนี้สำนักฝนหลวงและการบินเกษตร
 20 มีมาตรฐานที่ดีที่สุดคือมีการแยกความชัดเจนใน ๓ ประเด็น ออกจากกัน แต่ท่านมายกร่าง
 ฉบับนี้ท่านบอกมีมาตรฐาน ท่านสร้างมาตรฐานใหม่ต่างหากครับ ไม่ได้มีมาตรฐาน
 เพราะต่างจาก ๓ มาตรฐานเดิมโดยสิ้นเชิง แล้วในการโอนถามว่า อย่างที่ผมกราบเรียน
 ท่านประธานนะครับ ว่าทั้ง ๓ ส่วน ในเรื่องของอำนาจหน้าที่ เรื่องกิจการ เรื่องบทบัญญัติ
 กฎหมายท่านต้องโอนใหม่ คำตอบก็คือต้องโอนเหมือนกันครับ หลักการตรงนี้ต่างหาก
 25 ผมไม่ได้ไปเปลี่ยนแปลงอำนาจ แต่ผมอยากจะให้เห็นว่ามาตรฐาน ในการยกร่างกฎหมาย
 นั้นท่านบอกมีมาตรฐาน ท่านกำลังสร้างมาตรฐานที่ ๔ ถามว่ามีความต่างตรงไหน
 ในมาตรฐานเหล่านี้ คำตอบที่ผมได้รับก็คือว่าบังเอิญเข้ากฤษฎีกาคณะกลุ่มงานกันก็ยกร่าง
 กันไปอย่างนี้ ไม่มีมาตรฐานครับ ผมไม่เชื่อว่านี่คือมาตรฐาน เพราะท่านกำลังสร้างมาตรฐาน
 ใหม่ ผมมีตารางเปรียบเทียบให้เสร็จว่ามีกลุ่มที่ ๑ มีอยู่ ๓ มาตรา กลุ่มที่ ๒ มี ๖ มาตรา

- ๓ ฉบับ กลุ่มที่ ๓ มี ๓ มาตรา แล้วผมใช้กลุ่มที่ ๓ เป็นบรรทัดฐานในการแปรญัตติ แต่ท่านเขียนออกมาใหม่นี้ ท่านสร้างบรรทัดฐานที่ ๔ ขึ้นมาใหม่ ท่านต้องตอบว่า มีความต่างกัน
- 5 อย่างไร ทั้ง ๓ ประเด็นนี้ ท่านประธานครับ ไม่ว่าจะป็นอำนาจหน้าที่ เรื่องกิจการ
 เรื่องบทบัญญัติกฎหมาย ท่านมีการ โอนไปหรือไม่ท่านตอบว่า ถ้าไม่มีการ โอนไปเลย
 จะไปบอกว่าอยู่ในกฎหมายอีกฉบับหนึ่ง ผมก็ไม่ได้ไปโต้แย้งเรื่องกฎหมายฉบับนั้น
 แต่มีการ โอนกันหรือไม่ ถ้ามีการ โอนท่านก็ต้องใส่ไว้ในกฎหมายนะครับ เมื่อมีการ โอน
 10 เมื่อใส่ไว้ในกฎหมายทำไมท่านไม่เขียนแยกเป็น ๓ มาตรา ตามที่มีบรรทัดฐานใหม่ล่าสุด
 ที่กรมฝนหลวงและการบินเกษตรเคยเขียนไว้ ถ้าท่านตอบคำถามตรงนี้ไม่ได้ ผมก็
 ขออนุญาตขอยื่นท่านประธานครับ ขอบพระคุณครับ
- (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช ประธานวุฒิสภา
 ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง
 ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการจะชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ ตอบคำถามอีกสักครั้ง
 เชิญครับ
- นายอัศววัฒน์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน
 แล้วก็ตามสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม อัศววัฒน์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา ผู้แทนกฤษฎีกา
 20 ในฐานะผู้ชี้แจงนะครับ จริง ๆ แล้วอำนาจตามกฎหมายที่ว่า กรมใหม่ขึ้นมาแล้วของกองเก่า
 จะโอนหรือไม่ ถ้าเขียนไว้ในกฎหมายฉบับที่เป็น พ.ร.บ. ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต
 คนพิการไม่ต้องโอนนะครับ เป็นอำนาจของกรมใหม่ได้เลย จึงไม่ต้องเขียนลงมาใหม่ว่า
 ต้องโอน แต่บังเอิญในเรื่องของกิจการทั้งหลาย แล้วก็เงินจำเป็นต้องโอน เพราะเป็นเรื่อง
 ของบัญชีเป็นบัญชีของรัฐ ซึ่งทางกรมบัญชีกลางจะต้องตัดโอนอะไรหลายอย่างนะครับ ----

ส่วนเรื่องของกฎหมายก็ไม่ต้อง เมื่อเป็นกรณีนี้ก็คือชื่อกรมเดิมและเป็นอำนาจเดิมของ
 กรมเดิม ชื่อเดิมก็ชื่อสำนักงานใช้สำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
 5 แห่งชาติ แล้วก็เปลี่ยนใหม่ก็เป็นสำนักงานเหมือนกันเพียงแต่เปลี่ยนฐานะเท่านั้นเอง
 จากกองเป็นกรมอำนาจต่าง ๆ อยู่ในกฎหมายเดิมไม่ต้อง โอนครับ เป็นอำนาจตามกฎหมาย
 ด้วยเข้าไปนะครับ ขออนุญาตชี้แจงเพียงเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิชาญยังติดใจอยู่หรือเปล่าครับ หลังจากฟังคำชี้แจงของ
 10 กรรมการท่านยังติดใจไหมครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ท่านประธานครับ เพื่อไม่ให้เสียเวลาผมคิดว่า
 โหวต (Vote) ดีกว่าครับ เพราะว่าผมอยากจะให้สภานี้สร้างบรรทัดฐานของกฎหมายที่
 ออกไปอย่างมีมาตรฐาน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ถ้าอย่างนั้นผมขอมติที่ประชุมนะครับ ท่านสมาชิกที่อยู่นอก
 ห้องประชุมขอความกรุณากลับเข้าในห้องประชุมก่อนนะครับ ขณะนี้ที่ประชุมกำลังจะ
 ลงมติมาตรา ๔ ของร่างพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่..) พ.ศ.
 ท่านสมาชิกที่เข้ามาในห้องประชุมแล้วกรุณาเสียบบัตรแสดงตนแล้วกดปุ่มแสดงตนด้วย
 นะครับ ท่านสมาชิกที่ประชุมอยู่ที่อาคารรัฐสภา ๒ กรุณาพักการประชุมสักครู่แล้วกลับเข้า
 20 มาในห้องประชุมนะครับ ท่านสมาชิกที่มาถึงห้องประชุมแล้วกรุณาเสียบบัตรแล้วกดปุ่ม
 แสดงตนด้วยครับ มีท่านสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนไหมครับ มีไหมครับ ไม่มีนะครับ
 ทุกท่านแสดงตนหมดแล้วนะครับ เจ้าหน้าที่รายงานผลได้ครับ

(มีท่านสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๑ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุมทั้งหมด ขณะนี้ ๑๑ ท่านนะครับ
 ครบองค์ประชุม ผมจะขอมติจากที่ประชุมอย่างนี้นะครับ ขณะนี้เรากำลังพิจารณา
 มาตรา ๔ ของร่างพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๕๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

กลนา ๒๓/๒

มาตรา ๔ ขณะนี้กรรมการไม่คิดใจแล้ว คงมีท่านสมาชิกเพียงท่านเดียวขณะนี้ที่
สงวนคำแปรญัตติไว้คือท่านวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ นะครับ ซึ่งยังสงวนคำแปรญัตติ

- 5 ในมาตรา ๔ ไว้ กรรมการร่างเดิมถูกไหมครับ ในส่วนกรรมการไม่คิดใจแล้วนะครับ
ว่าในส่วนกรรมการร่างเดิมครับ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับกรรมการคือให้ร่างเดิม
กรรมาคดปุ่ม เห็นด้วย นะครับ ท่านผู้ใดไม่เห็นด้วยกับกรรมการ คือเห็นด้วยกับ
ผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่ม ไม่เห็นด้วยนะครับ ทุกท่านเข้าใจนะครับ เชิญใช้สิทธิครับ มีท่าน
สมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิไหมครับ มีไหมครับ ทุกท่านใช้สิทธิครบหมดแล้วนะครับ

- 10 ปิดการลงคะแนน รายงานผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๔๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๖ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มติชนะครับ เห็นด้วย ๔๖ ไม่เห็นด้วย ๒๖ ขาดออกเสียง ๓

- 5 ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยการกรรมาธิการ คือคงไว้ตามร่างเดิม นะครับ เชิญฝ่ายเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (ที่ปรึกษาด้านระบบงานนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไขนะครับ ก็เป็นอันเสร็จสิ้นการพิจารณา ส่วนมาตรา ๔/๑ กับมาตรา ๔/๒ ก็สืบเนื่องจากมาตรา ๔ ซึ่งเมื่อสักครู่กรรมาธิการคงไว้ตามร่างเดิม เป็นอันจบการพิจารณา ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งสมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดมิได้ นอกจากเฉพาะเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดหรือแย้งกันอยู่ เชิญกรรมาธิการและสมาชิก
- 15 มีท่านผู้ใดไหม เชิญคุณนฤมลครับ

- นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพคะ ดิฉัน นางนฤมล ศิริวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรดิตถ์ ในฐานะกรรมาธิการ ดิฉันเห็นว่าคำอภิปรายของท่านวิชาญ เป็นคำอภิปรายซึ่งมีเหตุผลที่ดีมาก อยากจะให้บันทึกไว้เป็นข้อสังเกตของกรรมาธิการ ท่านกรรมาธิการท่านอื่นจะมีข้อขัดข้องประการใด
- 20 หรือสภามีข้อขัดข้องประการใดหรือไม่ เพราะดิฉันเห็นว่าเป็นเรื่องที่น่าที่จะต้องให้เป็นข้อสังเกตไว้ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนฤมลเอาเรื่องข้อความก่อน มีข้อความอะไรจะแก้ไขไหมครับ (ไม่มีสมาชิกแก้ไข)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ส่วนข้อเสนอของท่านนฤมลที่จะขอให้รับคำอภิปรายของท่านวิชาญเป็นข้อสังเกต ท่านกรรมาธิการเห็นชอบด้วยหรือเปล่าครับ ท่านประธานคณะกรรมาธิการบอกว่ายินดี อย่างนั้นเดี๋ยวผมจะถามหลังจากลงมติในวาระ ๓ นะครับ

๕๘

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ที่พรัตัน ๒๘/๒

ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระ ๓ ก่อนลงมติในวาระ ๓ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุม
อีกครั้งหนึ่ง ท่านสมาชิกที่อยู่ในห้องประชุมนี้แล้วกรุณา กดปุ่มแสดงตนด้วย สำหรับ
5 ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมขอความกรุณากลับเข้าห้องประชุม ที่ประชุมจะลงมติ
ในวาระ ๓ ของร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
มีท่านสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนไหมครับ ทุกท่านแสดงตนหมดแล้ว เจ้าหน้าที่
รายงานผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๗๗ คน)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ทั้งหมด ๗๗ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม
ท่านสมาชิกครับ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเลย เพราะฉะนั้นจะขอมติ
จากที่ประชุมแห่งนี้ว่า เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎรหรือไม่
นะครับ -----

15

- ๒๘/๑

ถ้าท่านเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรตามที่กรรมการได้พิจารณาศึกษามา
 กรรณาคดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นด้วย กรรณาคดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกใช้สิทธิ
 5 นะครับ เห็นด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎร ท่านกคปุ่ม เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย กคปุ่ม
 ไม่เห็นด้วย ประสงค์ออกเสียง กคปุ่ม งออกเสียง มีท่านสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้
 สิทธิไหมครับ ทุกท่านใช้สิทธิครบถ้วน ปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รายงานผลได้ครับ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มตินะครับ เห็นด้วย ๗๖ ไม่เห็นด้วย ๒ งออกเสียง ๑ เป็นอันว่า
 ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรนะครับ และเนื่องด้วยกรรมการ
 มีข้อสังเกตตามคำอภิปรายของท่านวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ท่านเจริญ มีอะไรครับ

นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม เจริญ ภัคดีวานิช
 สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง คือถ้าเราไม่ขึ้นจ้อ เพียงแต่คำอภิปรายรัฐสภานี้โดยไม่เห็น
 15 บางคนก็ไม่ได้ฟัง ที่จริงกระผมเห็นด้วย เมื่อสักครู่นี้ผมก็โหวตให้ท่านวิชาญ แต่ในการ
 พิจารณาของเราทั้ง ๑๕๐ คน ผมคิดว่าอย่างน้อยได้เห็น ไม่ใช่เหมือนกับนึกเอาเอง
 จินตนาการเอาเอง ลงมตินี้ก็ต้องขอความเห็นชอบต่อสภานะครับ ก็ขอความกรุณา
 ท่านประธานให้ฝ่ายเลขธิการวุฒิสภาขึ้นจ้อสักบรรทัด ๒ บรรทัดก็ยังดี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการเรียบเรียงถ้อยคำทันสมัย ถ้าขึ้นจ้อก็จะขึ้นได้เฉพาะ
 ในส่วนที่ท่านวิชาญสงวนคำแปรญัตติไว้เท่านั้นเอง ซึ่งขณะนี้ก็ขึ้นจ้อไว้ให้แล้ว แต่ประเด็น
 ที่ท่านจะตั้งเป็นข้อสังเกต กรรมการเรียบเรียงทันสมัย

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรรมการวิสามัญ) : พอได้ณะคะท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรรมการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพคะ
 ดิฉัน นางนฤมล ศิริวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรดิตถ์ ในฐานะกรรมการนะคะ
 ดิฉันก็ขออนุญาตท่านประธานมณเฑียรนะคะ ดิฉันคิดว่าข้อสังเกตที่ควรจะให้ไว้ในท้ายของ

ร่าง พ.ร.บ. อันนี้ก็คือเรื่องเกี่ยวกับหลักการในการร่างกฎหมายในการโอนหน่วยงานจาก
 หน่วยงานหนึ่งไปสู่หน่วยงานหนึ่งนั้น น่าจะมีหลักการในการยกร่างการเขียนกฎหมาย
 5 ซึ่งเป็นแบบที่เป็นมาตรฐาน เพื่อที่จะให้เป็นแบบอย่างในการที่จะเขียนกฎหมายต่อไป
 อันนี้ถ้าจะให้สมบูรณ์เพิ่มเติมอย่างไร คิดฉันคิดว่าในส่วนของกรมการทะเบียนสมาชิก
 โอ.เค. โหม ท่านประธานได้นะคะ สำหรับท่านวิชาญเองก็เช่นเดียวกัน ถ้าท่านประธาน
 จะกรุณาถามผ่านไปถึงท่านวิชาญด้วยว่า ฟังพอใจกับข้อสรุปของดิฉันหรือไม่ ที่ให้เป็น
 ข้อสังเกตก็ฝากท่านด้วย ฝากกราบเรียนท่านถามไปด้วย ขอบพระคุณค่ะ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเจริญ พอไหวไหม คือมารับข้อสังเกตกันในที่ประชุม ก็เลยยัง
 ไม่มีเวลาไปนั่งเรียบเรียง พอไหวไหม คร่าว ๆ อย่างที่ท่านนฤมล

นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม เจริญ ภัคดีวานิช ก็อย่างน้อย ๆ ได้เรคคอร์ดเอาไว้ว่าสาระคือเรื่องเหล่านี้
 15 คือถ้ากระผมไม่ได้ทักท้วงกับท่านประธาน ก็เหมือนเราพิจารณาโดยกระดากเปล่า
 แล้วบางคนก็ไม่ได้ฟัง ตามที่ท่านกรมการได้ตอบก็ให้ฝ่ายเลขานุการสรุป แล้วก็
 ให้ท่านวิชาญได้คู่มือที่หนึ่ง ก็พอไปได้ ซึ่งเป็นประโยชน์ ไม่เสียหลักการใหญ่
 กราบขอบคุณท่านประธานครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมัคร แล้วเดี๋ยวตามด้วยท่านประสงค์ครับ

นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม สมัคร
 เชาวภานันท์ ผมเห็นด้วยกับคำอธิบายของท่านวิชาญที่ให้เป็นข้อสังเกตนะครับ แต่ต้อง
 กราบประธานโทษท่านนฤมลนะครับว่า จะเอาข้อสังเกตนี้เป็นแบบอย่างว่าเป็นแบบอย่าง
 ในการร่างกฎหมายต่อไปคงไม่ได้ ถ้าหากว่าจะเอาตรงนี้เป็นแบบอย่าง แล้วที่พวกเราลงไป
 25 ทำไมเราไม่เอาอันนี้เป็นแบบอย่าง จะขัดกันนะครับ ผมว่าที่สมาชิกวุฒิสภาเราลงมติไป
 ก็ลงมติไปแล้ว แต่ท่านวิชาญอธิบายนี้เราตั้งเป็นข้อสังเกต อย่าไปเติมว่าจะให้เป็น
 แบบอย่างต่อไปนี้ไม่ได้ ขอขอบคุณครับ

๖๒

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ธนพงษ์ ๒๕/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประสงค์ครับ

- 5 นายประสงค์ ตันมณีวัฒนา : ขอบคุณครับท่านประธาน ผม ประสงค์
ตันมณีวัฒนา สมาชิกวุฒิสภาสรรหาภาครัฐ ที่ท่านวิชาญได้ท้วงติง ผมอยากจะขอให้
ข้อสังเกตเพิ่มเติมครับ -----

- ๓๐/๑

- เมื่อสักครู่นี้ขนาดผมนั่งใกล้ ๆ ผมก็ยังไม่ฟังได้ไม่ถนัด ก็ยังคล้อยตามไปทางกรมการ
แต่ผมได้อ่านหนังสือตารางเปรียบเทียบร่าง พ.ร.บ. ปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม
5 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของท่านวิชาญแล้ว ผมว่าน่าจะมีเหตุผล คือขออภัยท่านวิชาญที่ว่าท่าน
อาจจะชี้แจงได้ไม่ชัดเจนนักที่เอามาตราไปเปรียบเทียบว่า ทำไมกรมโน้นเปลี่ยนแปลงแล้ว
มี ๖ มาตรา กรมนี้เปลี่ยนแปลงแล้วมี ๕ มาตราอะไรอย่างนี้เป็นต้น ตรงนั้นไม่ใช่สาระสำคัญ
ความเห็นของผมสาระสำคัญอยู่ตรงที่ว่าตรงที่มาตรา ๔ กรมฝนหลวงและการบินเกษตร
ให้โอนบรรดาอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ
10 คำสั่ง และมติคณะรัฐมนตรีของสำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เฉพาะสำนัก
ฝนหลวงและการบินเกษตร ตรงนี้ให้โอนกฎหมายและข้อบังคับ คำสั่ง ทั้งหมดเอามาเป็น
กรมฝนหลวงและการบินเกษตร แล้วต้องมีผลที่กรมฝนหลวงและการบินเกษตรด้วย แต่ใน
กองทุนส่งเสริมและพัฒนามาตรา ๔ ไม่มี มีแต่โอนบรรดากิจการ เงิน กองทุนส่งเสริมและ
พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ หนี้สิน ทรัพย์สิน สิทธิ ตรงนั้นมาที่สำนักงานส่งเสริมและ
15 พัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ ซึ่งในทางราชการจริง ๆ ข้อบังคับ กฎ ระเบียบ
คำสั่งต่าง ๆ ของเดิมนี่จะต้องมีผลบังคับใช้ในกรมใหม่ด้วย เพราะฉะนั้นก็เลยทำให้มาตรา
ไม่เท่ากัน แต่มาตราไม่เท่ากันก็ไม่ใช่สาระสำคัญ สาระสำคัญอยู่ตรงที่ผมอ่านเมื่อสักครู่นี้ว่า
จะต้องมามีผลในสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการด้วย คือไม่สามารถ
ไปตัดตอนทิ้งได้ว่ากฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับต่าง ๆ ตรงกองทุนยกเลิกไปเลยและ
20 อันใหม่มาตั้งใหม่หรืออย่างไร ต้องเอากฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่งของ กรม.
ทั้งหลายตรงนั้นมาใช้กับสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต คนพิการแห่งชาติ
ที่ตั้งขึ้นใหม่ด้วย ตรงนี้ต่างหากที่เป็นสาระสำคัญ ขอตั้งข้อสังเกตไว้ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ คือคำอภิปรายของท่านวิชาญจะปรากฏอยู่ใน
25 บันทึกรายงานการประชุมของวุฒิสภาวันนี้เรียบร้อยแล้ว ใช้ข้อความคำอภิปรายของท่านวิชาญ
เป็นข้อสังเกตของกรมการได้ไหม

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรมการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน
เป็นผู้เสนอให้คำอภิปรายของท่านวิชาญเป็นข้อสังเกต ที่นี้ผู้ที่มีความเห็นไม่ตรงกันทีเดียว

ก็มีท่านสมัครท่านหนึ่ง แล้วก็อาจจะมีท่านประสงค์ด้วย แต่ดิฉันคิดว่าถ้าจะให้ดี
 ให้คำอภิปรายของท่านวิชาญนั้นเป็นข้อสังเกตไปทั้งหมดเลยก็น่าจะเป็นเรื่องที่ดี แล้วที่
 5 เมื่อสักครู่นี้ดิฉันพูดว่าเรื่องเป็นแบบอย่างก็ไม่มีประสงค์จะให้อะไรที่ไปเป็นเซต (Set)
 เกณฑ์มาตรฐาน แต่อยากจะหามาตรฐานท่านนั่นเอง ก็ใช้คำอภิปรายของท่านวิชาญเป็น
 ข้อสังเกตไปเลย ถ้าที่ประชุมไม่มีข้อขัดข้อง ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือถ้าท่านวิชาญอภิปรายท่านอภิปรายในเชิงเป็นข้อสังเกตว่า สิ่งที่
 10 ท่านแปรญัตติและสงวนคำแปรญัตติไว้ ประเด็นหนึ่งของท่านก็คือท่านต้องการให้มี
 มาตรฐานของการร่างกฎหมายให้เป็นทิศทางเดียวกันเท่านั้นเอง แต่ไม่ใช่กรรมการ
 จะไปสรุปว่า เพราะฉะนั้นก็เอาตามท่านวิชาญเป็นแนวทางในการร่างกฎหมายหรือเป็น
 หลักในการร่างกฎหมาย ท่านต้องการให้เกิดมาตรฐานในการร่างกฎหมายว่าควรจะเป็น
 15 เป็นทิศทางเดียวกัน ยุติไหมครับ ท่านเจริญ ท่านสมัคร ท่านประสงค์ ข้อสังเกตตามนี้ได้ไหม
 คือถ้าจะให้ได้จริง ๆ ก็คือกรรมการต้องไปร่างข้อความมาแล้วมาให้ท่านสมาชิกดู
 แต่เนื่องจากก็เข้าใจว่าเคร่งครัดแบบนั้นก็ได้ เนื่องจากว่ามารับกันในขณะประชุม ก็ถือ
 เอาว่าหลักการส่วนการเรียบเรียงถ้อยคำท่านก็ไปเรียบเรียงโดยถือเอาแนวคำอภิปรายของ
 ท่านวิชาญที่อภิปรายไว้ ซึ่งก็จะปรากฏอยู่ในรายงานการประชุมอยู่แล้ว ได้ไหมท่านสมัคร

นายสมักร เขวากันท์ : ได้ครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านวีรวิทครับ

พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา เท่าที่ผมฟังท่านวิชาญพูด
ผมจับประเด็นได้ว่าสิ่งที่ท่านวิชาญต้องการ คือการออกกฎหมายของกฤษฎีกานั้นน่าจะมี
มาตรฐานเดียวกันในลักษณะของโครงสร้าง ประเด็นคือตรงนั้น ที่นี้จะเขียนอย่างไรก็ว่าไป
10 แต่ในเรื่องนี้ต้องยอมรับว่ารูปแบบในการโอนนั้นอาจจะมีหลายรูปแบบ อย่างเช่น
การยกระดับจากสำนักงานขึ้นเป็นกรมก็อาจจะต้องมีรูปแบบในการเขียนถ้อยคำ การโอน
หรือการดำเนินการถ่ายโอนในสิ่งต่าง ๆ นั้นแบบหนึ่ง แต่ถ้าเพื่อเป็นการโอนในชื่อเดิม
ถึงแม้จะยกระดับขึ้นก็น่าจะเป็นอีกแบบหนึ่ง เพราะฉะนั้นประเด็นที่ผมฟังท่านวิชาญพูด
ท่านต้องการที่จะให้กฤษฎีกานั้นกำหนดมาตรฐานที่จะเขียนในกฎหมายที่เหมือนกัน
15 อันนี้ผมคิดว่าข้อสังเกตก็จะส่งตรงไปที่สำนักงานกฤษฎีกาในการที่จะกำหนดรูปแบบ
กฎหมายที่เป็นมาตรฐานมากกว่า ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประสงค์ครับ

นายประสงค์ ดันมณีวัฒนา : ท่านประธานครับ ผมว่าข้อสังเกตของผม
20 ที่ให้ไปนั้นยังรับไม่ได้ เพราะว่าผมเน้นชัดว่าเป็นเรื่องที่ไม่ครอบคลุม ไม่ครอบคลุม
กฎระเบียบ กฎหมายข้อบังคับ ประกาศ คำสั่งและมติของคณะรัฐมนตรี ของหน่วยงานเดิม
ไม่มีผลบังคับใช้ในหน่วยงานใหม่ ซึ่งจะเป็นปัญหา ตรงนี้ไม่ได้กำหนดไว้ ซึ่งในหน่วยงาน
ใหม่นี้ มาตรา ๔ เขียนเพียงแต่ทำให้โอนบรรดากิจการ เงิน กองทุนส่งเสริมพัฒนาคุณภาพ
ชีวิตคนพิการทั้งหมดตรงนี้ก็จบ แต่ว่าในกรมฝนหลวงและการบินเกษตรนี้เขามีโอน
25 กฎหมาย คำสั่ง มติคณะรัฐมนตรี ทั้งหมดไปใช้ในหน่วยงานใหม่ด้วย แต่กรมนี้ยังไม่มี
แล้วจะใช้กฎหมายตรงไหนดำเนินการหรือต้องมาออกกฎระเบียบกันใหม่ทั้งหมด
ตรงนี้ผมขอถามกฤษฎีกาที่บอกว่า ใช้อย่างนี้ได้ไหม เพราะเปลี่ยนกรมใหม่แล้ว กรมเก่า
ถึงจะกรมเดียวกันแต่คนละชื่อ แล้วคำสั่งระเบียบต่าง ๆ ทั้งหมดที่ออกมาจากกองทุนเก่านี้

จะมาใช้กับสำนักงานส่งเสริมใหม่ได้ไหม ซึ่งสำนักฝนหลวงและการบินเกษตรไม่ใช่
 5 อย่างนั้นเขาโอนใหม่ทั้งหมด ทั้งกฎ ระเบียบ ข้อบังคับทั้งหมดและบรรดาทรัพย์สินทั้งหมด
 แต่อันนี้เขาโอนเฉพาะบรรดาทรัพย์สินเท่านั้นเอง แต่กฎ ระเบียบ ไม่โอนมาใช้ด้วยมาตรา
 ถึงไม่เท่ากันครับ อาจจะถามกฤษฎีกามากกว่า ขอบคุณครับ ถ้าตอบได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาครับ ระหว่างที่ผู้แทน
 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากำลังค้นเอกสาร ผมเรียนที่ประชุมอย่างนี้ ข้อสังเกตนั้น
 10 ก็คือเป็นข้อสังเกตอาจจะเป็นสิ่งที่ยังไม่ยุติก็ได้ เพียงแต่กรรมการมีความเห็นว่า
 ประเด็นเรื่องนั้นควรเป็นข้อสังเกตไปยังรัฐบาล ไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อให้เขาเข้าไปพิจารณา
 เป็นกรณีพิเศษอีกครั้งหนึ่ง ถ้าคณะรัฐมนตรีเห็นด้วยกับข้อสังเกตนั้นก็นำข้อสังเกตนั้น
 ไปปรับปรุงแนวทางในการปฏิบัติต่อไปในอนาคต แต่ถ้าคณะรัฐมนตรีไม่เห็นด้วย
 กับข้อสังเกตของกรรมการ คณะรัฐมนตรีก็รับทราบเท่านั้นเองแล้วก็แจ้งกลับมาว่า
 15 รับทราบแล้ว แต่ว่าเห็นต่างเขาก็ไม่ปฏิบัติ ก็ไม่มีข้อผูกพันอะไร เพราะฉะนั้นผมต้อง
 กราบเรียนท่านสมาชิกว่าข้อสังเกตนั้นไม่จำเป็น ต้องเป็นเรื่องที่ยุติแล้ว เป็นเรื่องที่ประชุม
 เห็นชอบว่าควรจะแจ้งเป็นข้อสังเกตให้คณะรัฐมนตรีไปพิจารณาในรายละเอียดอีกครั้งหนึ่ง
 อันนั้นก็คือข้อสังเกต ท่านผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาท่านจะชี้แจงอย่างไร
 20 สิ่งที่ท่านสมาชิกประสงค์อภิปรายไว้ เชิญครับ

- นายอัครวัฒน์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านครับ ผม อัครวัฒน์ เทพหัสดิน ณ อยุธยา ผู้แทนของ
- 5 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและกึ่งในฐานะผู้ชี้แจงนะครับ คืออันนี้อาจจะมีความคลาดเคลื่อนนิดหนึ่งที่ว่า ท่านเอากรมฝนหลวงและการบินเกษตรนั้นแต่เดิมเป็นชื่อเป็นกองคือสำนักฝนหลวงและการบินเกษตร แต่พออันนี้เปลี่ยนมาเป็นกรมก็ต้องเปลี่ยนชื่อใหม่แต่ในกรณีของสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ เดิมก็ชื่อสำนักงานส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการเขียนอยู่ในกฎหมาย เพียงแต่ลดรูปในฐานะ
- 10 เทียบเท่ากรมมาเป็นกองสังกัดสำนักงานปลัดกระทรวง ตอนนี้พอเปลี่ยนฐานะจากสำนักงานตัวนี้ก็ไม่ได้เปลี่ยนชื่อ ชื่อก็ยังชื่อเดิมอยู่ เพียงแต่ยกฐานะขึ้นจากกองมาเป็นกรมไม่สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงเพียงแต่ความหมาย เพราะฉะนั้นกฎหมายต่าง ๆ ก็ยังคงใช้บังคับอยู่
- อำนาจหน้าที่ก็มีเหมือนเดิมเขียนอยู่ในกฎหมายแล้ว กฎหมายก็ยืนยันอยู่ เพราะฉะนั้นตอนที่แก้จึงมองว่าตรงนี้ยกเว้นเรื่องการเงินกับตามมาตรา ๔ เท่านั้นเอง ที่จะต้องเขียน
- 15 เพราะไม่อย่างนั้นเป็นเรื่องของการบัญชีซึ่งจะต้องไปมีปัญหา ถ้าไม่เขียนเลยมีปัญหาแต่ถ้าเรื่องของอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายถ้าเขียนอยู่ในกฎหมายเลยในกฎหมายที่ให้อำนาจจริง ๆ แล้วก็ไม่ต้องเขียน อันนี้คือแบบที่เราใช้อยู่ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมถามกรรมการอีกครึ่งหนึ่งที่ยืนยันจะรับไว้เป็นข้อสังเกตอยู่
- 20 หรือเปล่า ผมจะได้ขอมติที่ประชุมว่าอย่างไรครับกรรมการ

- นางนฤมล ศิริวัฒน์ (กรรมการวิสามัญ) : ท่านประธานคะ ที่ประชุมเรานี้ได้เห็นว่าเป็นข้อสังเกตถูกต้องไหมคะ ผ่านมาแล้ว ท่านประธาน
- คณะกรรมการวิสามัญ ท่านมณฑิร บุญตัน ก็ไม่มีอะไรขัดข้อง ก็คงจะเป็นข้อสังเกต
- ตามที่ได้มีการอภิปราย โดยท่านวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ก็คงประมาณนั้นค่ะ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะได้ขอมติที่ประชุมนะครับ ท่านสมาชิกครับ ก่อนขอมติที่ประชุม ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งนะครับ กรรมการมีข้อสังเกตตามคำอภิปรายของท่านวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ กรรมการเห็นสมควรรับเอาคำอภิปราย

เป็นข้อสังเกตที่จะแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรี ผมจะขอติจากที่ประชุมว่า ที่ประชุมเห็นชอบ
ด้วยหรือไม่ที่จะรับเอาไว้เป็นข้อสังเกต ท่านสมาชิกที่อยู่ในห้องประชุมแล้ว กรุณาเลียบบัตร
5 กดปุ่มแสดงตน ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมขอความกรุณากลับเข้ามาในห้องประชุม
ก่อนครับ เชิญท่านยุทธนาครับ มีท่านสมาชิกท่านใดยังไม่แสดงตนไหมครับ มีไหมครับ
ไม่มีทุกท่านแสดงตนแล้วนะครับ เจ้าหน้าที่รายงานผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๗๖ คน)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๗๖ ท่าน ผมขอลงมติที่ประชุมว่า ที่ประชุม
แห่งนี้เห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตที่กรรมาธิการได้ตั้งไว้หรือไม่ ถ้าเห็นด้วยกดปุ่ม เห็นด้วย
ถ้าไม่เห็นด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ประสงค์จะออกเสียงกดปุ่ม งออกเสียง เชิญท่านสมาชิก
ใช้สิทธิครับ มีท่านสมาชิกท่านใดยังไม่ใช้สิทธิไหมครับ ด้านหลังมาเพิ่มอีก ๑ ท่าน เชิญครับ
ขณะนี้ที่ประชุมกำลังลงมติเกี่ยวกับข้อสังเกตของกรรมาธิการ ทุกท่านใช้สิทธิครบหมดแล้ว
15 ปิดการลงคะแนน รายงานผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖ คะแนน)

๖๘

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ปีฉฉา ๓๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มติที่ประชุมคณะกรรมาธิการเห็นด้วย ๖๘ ไม่เห็นด้วย ๖ งดออกเสียง ๓
5 ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยการรับข้อสังเกตของกรรมาธิการท่านกรรมาธิการไปเรียบเรียงถ้อยคำแล้วเพิ่มเติมไว้ในรายงานของกรรมาธิการด้วยเป็นอันจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญกล่าวขอบคุณครับ

นายมนต์เชียร บุญตัน (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน
10 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมนต์เชียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหาภาคอื่น ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต้องขอกราบขอบพระคุณทุกท่านที่ได้ร่วมกันพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้จนแล้วเสร็จสมบูรณ์ ก็หวังว่าเมื่อพระราชบัญญัตินี้
15 ดังกล่าวมีผลบังคับใช้ก็จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดินและพี่น้องประชาชน โดยเฉพาะอย่างยิ่งคนพิการต่อไป ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณกรรมาธิการคณะกรรมาธิการ เชิญครับ เป็นอันจบการพิจารณา
เรื่องด่วนที่ ๒ ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ ท่านสมาชิกครับเรายังเหลือ
การพิจารณาร่างกฎหมายอีก ๒ ฉบับ ท่านอย่าเพิ่งไปไหน ไกลนะครับ แล้ววันนี้ก็พยายาม
20 จะประชุมไม่เกินเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา

เรื่องด่วนที่ ๓ จะเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณา
เสร็จเรียบร้อยแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติในวาระที่ ๑ รับร่างพระราชบัญญัติ

5 การอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบไว้พิจารณา และมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภาตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๑๔๑

10 ปราบกฏตามเอกสารที่จัดวางให้กับท่านสมาชิกแล้วนะครับ ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติขยายเวลาการพิจารณาออกไปครั้งหนึ่งแล้วเป็นกรณีพิเศษเป็นเวลา ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดการพิจารณาในวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๕๖ นี้ ผมขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรียนเชิญกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน ท่านสมาชิกท่านอย่าเพิ่งไปไหน ไกลนะครับ เรายังเหลือการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติอีก ๒ ฉบับ และฟังการตอบกระทู้ถามของรัฐบาล

20 อีก ๑ กระทู้ ก็จะจบวาระการประชุมสำหรับวันนี้ ซึ่งคาดว่าจะไม่เกินเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา ขอความกรุณาท่านอยู่ร่วมประชุมจนเสร็จสิ้นวาระการประชุมด้วยนะครับ ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญพร้อมหรือยัง ถ้าพร้อมแล้วเชิญเลยครับ

นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง สมาชิกวุฒิสภา

จังหวัดชลบุรี ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

25 การอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. วุฒิสภา ขอเสนอรายงานพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ของคณะกรรมการวิสามัญดังนี้

๓๑

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ปรีชา ๓๓/๓

- ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญทั่วไป) ในวันจันทร์ที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวก
- 5 ในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณาและตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นมาคณะหนึ่งเพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติใน ๓ วัน -----

- ๓๔/๑

๓๒

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ถ้ารวม ๓๔/๑

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันจันทร์ที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ต่อมา
5 ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๔ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๔๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้
10 เสร็จแล้ว ผลการพิจารณาสรุปได้ดังนี้

๑. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ซึ่งมีทั้งหมด ๑๓ มาตรา โดยคณะกรรมาธิการวิสามัญได้ทำการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้
จำนวน ๖ ครั้ง โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติ
15 จำนวน ๖ ท่าน

๒. การพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไข รายละเอียดปรากฏในเอกสารรายงานที่ได้เสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้แล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้จะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒
20 ซึ่งกรรมาธิการไม่มีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เลย ดังนั้นตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๖ ท่านสมาชิกจะอภิปรายไม่ได้ ยกเว้นสมาชิกที่สงวนคำแปรญัตติไว้จะครับ ดังนั้นสมาชิกผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านมีสิทธิอภิปรายได้เฉพาะมาตราและข้อความที่ท่านสงวนคำแปรญัตติไว้ ถ้าถึงมาตราที่ท่านสงวนคำแปรญัตติแล้วท่านไม่อยู่ในห้องประชุมถือว่าคำแปรญัตติของท่านตกไปนะครับ เชิญฝ่ายเลขานุการดำเนินการครับ

25 นายันท ภาสุข (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

๓๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ถ้ารวม ๓๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒ เป็นมาตราที่ว่าด้วยวันบังคับใช้ของกฎหมายฉบับนี้

5 มีท่านสมาชิกสงวนคำแปรญัตติไว้ ประกอบด้วย ท่านสุพจน์ เลียดประดม ท่านสุรียา ปันจอร์ ท่านวรวิทย์ บารู และท่านสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ ทั้ง ๔ ท่าน สงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๒ ในทำนองเดียวกัน คือขอแก้ไขวันบังคับใช้ของกฎหมายฉบับนี้ จากเดิมตามร่างเดิมคือ “ให้มีผลบังคับตั้งแต่วันถัดจากวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

ผู้สงวนคำแปรญัตติขอแก้ไขว่า “ให้มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป” เชิญท่านสุพจน์ เลียดประดม ก่อนครับ

10 นายสุพจน์ เลียดประดม : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุพจน์ เลียดประดม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ท่านประธานครับ ที่ผมได้ขอแปรญัตติไว้ในมาตรา ๒ ในร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ก็ต้องเรียนต่อท่านประธานว่า ด้วยความห่วงใยจริง ๆ ครับท่านประธาน เนื่องจาก

15 เป็นกฎหมายใหม่ แล้วเมื่อประกาศใช้แล้วมีผลบังคับใช้ทันที ซึ่งผมเห็นว่าในเนื้อหาตัวพระราชบัญญัติแม้จะมีไม่กี่มาตรา แต่มีรายละเอียดเยอะ มีรัฐมนตรีรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ถึง ๖ ท่าน เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าเมื่อประกาศเป็นกฎหมายมีผลบังคับใช้นับถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา ผมเห็นว่าเป็นการเร็วไปครับท่านประธาน

ประเด็นที่ผมจะขออนุญาตท่านประธานได้อภิปรายก็คือ กฎหมายที่มีผลบังคับใช้
20 ในทันทีทันใดโดยส่วนใหญ่จะเป็นกฎหมายที่ให้คุณประโยชน์ หรือเป็นกฎหมายที่หากปล่อยเวลาให้เนิ่นช้าไปจะเกิดการได้เปรียบเสียเปรียบ -----

แต่กฎหมายฉบับนี้มีเรื่องที่จะต้องเตรียมความพร้อมหลายเรื่อง ท่านประธานครับ เกี่ยวข้อง
กับรัฐบาลไทย เกี่ยวข้องกับรัฐบาลต่างประเทศ อันนี้เป็นประเด็นที่ ๑ ไม่ได้เป็นกฎหมาย
5 ที่ใช้บังคับเฉพาะในประเทศไทยเท่านั้น เกี่ยวข้องกับรัฐบาลต่างประเทศด้วย

ประการที่ ๒ ก็คือมีเจ้าหน้าที่ที่ต้องอยู่ในพื้นที่ที่ควบคุมร่วมกัน เพราะฉะนั้น
ต้องมีข้อตกลงร่วมกันทั้งในอาณาจักรและนอกราชอาณาจักร

ประการที่ ๓ มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นจำนวนมาก ท่านประธาน
เพราะเนื่องจากมีรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องที่รักษาการอยู่หลายกระทรวง ทบวง กรม

10 ประการที่ ๔ ท่านประธานครับ มีเจ้าหน้าที่ทั้งไทยและทั้งประเทศภาคี
เนื่องจากอาณาเขตของประเทศไทยมีพรมแดนอยู่ติดต่อกับหลายประเทศ เพราะฉะนั้น
ก็ต้องทำข้อตกลงเหล่านี้

ประการที่ ๕ ท่านประธานครับ ในมาตรา ๑๒ รัฐมนตรีเองก็ต้อง
ออกระเบียบท่านประธาน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับผมไม่แน่ใจในตอนนี้ระเบียบได้เตรียม
15 ความพร้อมไปถึงไหน เพราะฉะนั้นผมก็มีความห่วงใย

ประการสุดท้าย ท่านประธานครับ เรื่องความตกลง ซึ่งอยู่ในพระราชบัญญัติ
ซึ่งได้บัญญัติไว้ว่า “ความตกลง” หมายความว่า ความตกลงระหว่างรัฐบาลไทยกับรัฐบาล
ต่างประเทศเกี่ยวกับการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน ที่นี้ความตกลง
ถ้าเราไปดูในนิยาม “พื้นที่ควบคุมร่วมกัน” หมายความว่า พื้นที่ควบคุมร่วมกันใน
20 ราชอาณาจักรและพื้นที่ควบคุมร่วมกันนอกราชอาณาจักร อันนี้เป็นประเด็นที่ต้องสอบถาม
ไปยังท่านประธานผ่านไปยังทางกรรมาธิการว่าพื้นที่ควบคุมร่วมกันเหล่านี้ ซึ่งจะต้อง
มีข้อตกลงร่วมกันได้ทำไปถึงไหน

ประการถัดมา “พื้นที่ควบคุมร่วมกันนอกราชอาณาจักร” หมายความว่า พื้นที่
นอกราชอาณาจักรที่รัฐบาลประเทศภาคีตามความตกลงกำหนดให้เป็นพื้นที่สำหรับดำเนิน
25 พิธีการร่วมกันของเจ้าหน้าที่ ซึ่งประเด็นเหล่านี้ท่านประธาน ผมเองก็เห็นว่ายังมีรายละเอียด
อยู่เป็นจำนวนมากว่าหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ถ้าฟังกฎหมายใช้บังคับใช้ในประเทศไทยเอง
หลายต่อหลายครั้งเมื่อกฎหมายมีผลบังคับใช้แล้ว ความพร้อมของหน่วยงานก็ยังไม่มีความ
พร้อมเท่าที่ควร กฎหมายฉบับนี้มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเยอะมาก แล้วยังเป็นหน่วยงาน

๓๕

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ศิริพรรณ ๓๕/๒

ที่เกี่ยวข้องนอกจากในไทยเองแล้ว ยังเป็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในต่างประเทศอีก เพราะฉะนั้นผมหวังว่าเมื่อวุฒิสภาผ่านกฎหมายฉบับนี้ไป โดยที่ไม่มีการแก้ไขตาม 5 กรรมการ ก็จะมีการนำขึ้นทูลเกล้าฯ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาและมีผลบังคับใช้ ในวันถัดไป ผมเกรงว่าประเด็นต่าง ๆ ที่ผมได้อภิปรายเหล่านี้ ทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในไทยเองและที่อยู่นอกเหนือการควบคุมอีกในต่างประเทศ เราได้เตรียมหรือทำถึงไหนแล้ว ในเรื่องของความพร้อม จึงขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังทางกรรมการ ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อกไปเชิญท่านสุรียา ปันจอร์ ครับ

นายสุรียา ปันจอร์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุรียา ปันจอร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสตูล ขอร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ 15 ร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ซึ่งผมได้ ขอแปรญัตติไว้ในกลุ่มเดียวกับคุณสุพจน์ เลียดประถม นั่นก็คือในมาตรา ๒ ในมาตรา ๒ ของร่างพระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป นั่นคือของเดิม แต่กระผมและคณะขอปรับแก้ในส่วนนี้ โดยตัด “ตั้งแต่วันที่ถัดจากนี้” ออกไป แล้วเพิ่มข้อความใหม่ว่า “เมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวัน นับแต่วันประกาศ 20 ในราชกิจจานุเบกษา” ด้วยเหตุผลซึ่งอาจจะซ้ำซ้อนกันบ้างกับของคุณสุพจน์ แต่ก็จำเป็น ที่จะต้องแจ้งหรือเรียนเพื่อที่จะให้วุฒิสภาได้พิจารณาต่อไปนะครับ

เริ่มต้นอย่างนี้ว่ากฎหมายฉบับนี้คนสุพรรณก็ได้กล่าวแล้วว่าเป็นกฎหมายใหม่ ตรงนั้นก็เป็นที่
ประเด็นที่ ๑ แต่ประเด็นที่น่าจะพิจารณาในระดับต้น ๆ นั้นก็คือเรื่องของความร่วมมือ

5 พอไปดูในคำนิยามของร่างกฎหมายฉบับนี้นะครับ ไปดูในหัวข้อการขนส่งข้ามพรมแดน
ไปดูตรงนี้ก็จะต้องคิดต่อไปว่ามีอะไรบ้าง อย่างเช่น การนำเข้า การส่งออก การนำผ่านพกพีช
พกสัตว์อะไรต่าง ๆ การเดินทางเข้าภายในและออกต่างประเทศ อันนั้นประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ความตกลง ตกลงกันอย่างไร แบบไหน อันนี้เป็นเนื้อหาสาระ
ที่จะปรากฏอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ พิธีการ เช่น การดำเนินการของเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ควบคุม
10 ร่วมกันตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการนำเข้า การส่งออก การนำผ่าน การกำกับ การควบคุม
การตรวจสอบ การอนุญาตและการอนุมัติการเข้า การพักอาศัย การออกนอกราชอาณาจักร
อันนี้ก็เป็นที่เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายฉบับนี้ และต่อไปก็พื้นที่ควบคุมร่วมกัน พื้นที่
ควบคุมร่วมกันอันนี้แน่นอนครับ เป็นเนื้อหาหลักของกฎหมายฉบับนี้ ก็ต้องเป็นพื้นที่
ร่วมกันในราชอาณาจักรและพื้นที่ควบคุมร่วมกันนอกราชอาณาจักร อันนี้ก็จะต้องไปควบคุม
15 เนื้อหานะครับ พื้นที่ควบคุมร่วมกันในและนอกราชอาณาจักร ทั้งหมดนี้ถือว่าเป็นเนื้อหา
ที่ผู้ปฏิบัติจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ เพราะฉะนั้นถ้าประกาศปั๊บแล้วก็ใช้เลยนี้เห็นว่า
น่าจะมีปัญหา เพราะเป็นกฎหมายที่มีผลกระทบกับคนหลายคน กับคนหลายกลุ่ม รวมทั้ง
เจ้าหน้าที่ และอีกประการหนึ่งที่ท่านสุพรรณพุดเมื่อสักครู่ เฉพาะกระทรวงที่รับผิดชอบมีอยู่
๖ กระทรวง กว่าที่จะประสานให้เป็นในทิศทางเดียวกัน ๖ กระทรวงก็ไม่ใช่น้อย น่าจะเป็น
20 ปัญหาถ้าปั๊บปั๊บทำทันที เพราะฉะนั้นจึงเสนอว่าควรที่จะได้กำหนดว่าหลังจากครบ ๕๐ วัน
ไปแล้ว ผมลองไปศึกษาดูกฎหมาย เท่าที่พบไม่น้อยกว่า ๓๐ ฉบับ หรือ ๔๐ ฉบับที่ระบุว่า
พื้นที่ ๕๐ วันไปแล้ว ผมได้ตัวอย่างกฎหมายคร่าว ๆ มา ๑๓ ฉบับ อย่างเช่น พระราชบัญญัติ
การบัญชี พ.ศ. ๒๕๔๓ อันนี้ ๕๐ วัน พระราชบัญญัติคนเข้าเมือง พ.ศ. ๒๕๒๒ ก็ ๕๐ วัน
พระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ พระราชบัญญัติลักษณะ
25 ปกครองท้องที่ พ.ศ. ๒๕๓๕ อันนี้ก็เกี่ยวข้องกับคนหลายคน พระราชบัญญัติโรงงาน
พ.ศ. ๒๕๓๕ พระราชบัญญัติลิขสิทธิ์ พ.ศ. ๒๕๓๗ พระราชบัญญัติการประมง ทั้งหมดที่ผม
ได้ศึกษามาประมาณ ๑๓ พระราชบัญญัติ ทั้งนี้ทั้งนั้นถ้าไปดูแล้วเนื้อหาของกฎหมายจริงอยู่ว่า
บางฉบับนั้นก่อให้เกิดประโยชน์กับผู้ปฏิบัติ ก่อให้เกิดประโยชน์กับพี่น้องประชาชน

๓๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

มิ่งขวัญ ๓๖/๒

แต่ด้วยความต้องการให้เกิดความพร้อมก็ต้องขยับเวลาไป ๕๐ วันเพื่อความพร้อมในการปฏิบัติและเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดผลกระทบต่อผู้ถูกปฏิบัติ ด้วยเหตุนี้ครับ ผมจึงขอเสนอว่า

5 ปรับเปลี่ยนตั้งแต่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็น ๕๐ วันตามที่ปรากฏอยู่ในเอกสารครับ

ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวรวิทย์ บารุ อยู่ไหมครับ

นายสุรียา ปันจอร์ : ไม่อยู่ครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขานชื่อ ๒ ครั้ง ไม่อยู่นะครับ ไม่ตั้งใจผมจะได้ผ่าน ท่านต่อไป

ท่านสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ ประเด็นเรื่อง ๕๐ วัน เชิญครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราช ผมอยากกราบเรียนท่านประธานว่า

5 ผมแล้วก็ตามสุพจน์ เลียดประดม พร้อมกับท่านสุริยา ปิ่นจอร์ ได้แปรญัตติในเรื่องความ ที่เหมือนกันก็ด้วยเหตุผลที่คล้ายกัน ดังนั้นผมจะใช้เวลาให้น้อยที่สุดเพื่อจะได้ประหยัดเวลา ของสภาแห่งนี้ ดังที่ท่านผู้ทรงเกียรติทั้ง ๒ ท่าน ได้อภิปรายไปแล้ว ผมขออนุญาตได้เสริม โดยขมวดให้เป็น ๓ ประเด็นที่ผมเห็นว่ามีความจำเป็นในการที่จะต้องควรจะเลื่อน บังคับใช้กฎหมาย ซึ่งเข้าใจดีว่าโดยปกติหลังจากที่ได้โปรดเกล้า ลงมาแล้วประกาศ

10 ในราชกิจจานุเบกษาวันรุ่งขึ้นก็ต้องบังคับใช้เป็นกฎหมาย แต่ด้วยเหตุ ๓ ประการ ดังที่ผมจะกราบเรียนท่านประธานว่า

ประการที่ ๑ กฎหมายนี้เป็นกฎหมายใหม่ เมื่อเป็นกฎหมายใหม่

ท่านประธานย่อมทราบว่ารากฐานความเข้าใจของภาครัฐก็ตาม ภาคเอกชนก็ตาม

หรือภาคประชาชนก็ตามในการที่จะทำความเข้าใจ แล้วก็ใช้กฎหมายนี้ก็ยังมีค่าน้อยอยู่

15 นี้เป็นประการแรก

ประการที่ ๒ ท่านประธานครับ ก็มีความเกี่ยวข้องกับหน่วยงานหรือกับ ต่างประเทศด้วย ผมคิดว่าเรื่องนี้ก็เป็นเรื่องที่สำคัญและจำเป็นดังที่ท่านสุพจน์ได้อภิปราย

ไปแล้ว

ประการสุดท้าย ท่านประธานครับ ท่านประธานจะได้มองเห็นว่ากฎหมาย

20 ฉบับนี้มีความแตกต่างจากกฎหมายฉบับอื่น ปกติกฎหมายฉบับอื่นผู้รักษาการที่กฎหมาย ได้ให้อำนาจไว้ในมาตราท้ายสุดมักจะเป็นเจ้ากระทรวง แล้วก็จะเป็นอย่าง ๑ กระทรวง หรือ ๒ กระทรวงหรือ ๓ กระทรวง ๓ เริ่มพบน้อย ผมเข้ามาอยู่ในสภาแห่งนี้ ๔ ปีกว่า

ท่านประธานครับ เกือบจะ ๕ ปีในเดือนมีนาคม ผมพบว่ากฎหมายให้รัฐมนตรีว่าการ

กระทรวงรักษาการที่เกิน ๒ น้อยมาก ๆ ฉบับนี้ให้ถึง ๖ กระทรวง ก็คือให้รัฐมนตรีว่าการ

25 กระทรวงการคลัง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง

คมนาคม รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รัฐมนตรีว่าการ

กระทรวงมหาดไทย และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขครบท่านประธาน

ถึง ๖ กระทรวง นอกจากจะให้รักษาการถึง ๖ เจ้ากระทรวงแล้วยังเขียนต่อไปว่า

๓๘

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

อรอุมา ๓๙/๒

- “ให้มีอำนาจออกระเบียบเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ เท่าที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของตน” ท่านประธานที่เคารพ คือหลังจากนี้แปลว่าอะไร แปลว่าเจ้ากระทรวงจะต้องไปออกระเบียบในกระทรวง แล้วในเงื่อนไขของกฎหมายก็คือเท่าที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่
- 5 ของตน ผมไม่แน่ใจว่า ๖ กระทรวงได้มีการประชุม แล้วร่างกฎกระทรวงออกมา แล้วก็เทียบเคียง ประทานโทษนะครับ ออกระเบียบเพื่อปฏิบัติเทียบเคียงกันอย่างเรียบร้อยแล้ว หรือไม่ว่าเท่าที่อำนาจของตนที่จะมีนั้นไม่ไปทับกันหรือไม่เกิดช่องว่างทางอำนาจ คือหมายความว่าสมมุติว่าอำนาจในการดำเนินการเรื่องนี้หรือจัดการกับเรื่องนี้จะให้
- 10 ครอบคลุมทั้ง ๖ กระทรวง แต่ว่าพอไปออกระเบียบในทางปฏิบัติปรากฏว่าออกไปแล้ว แต่ว่าไม่ครอบคลุมก็ตาม หรือไปทับกันก็ตาม ตรงนี้ผมอยากจะถามว่าเราได้ทำแล้วหรือยัง ถ้ายังไม่ได้ทำผมคิดว่าเรื่องนี้ก็เป็นเหตุผลที่สำคัญครับท่านประธาน ในการที่จะให้เวลาท่าน เช่น ๕๐ วัน ดังที่เราแปรญัตติกันไปเพื่อท่านจะได้ไปใช้เวลานี้ในการที่จะไปประชุมร่วมกัน
- 15 บูรณาการร่วมกัน เพื่อให้กฎหมายฉบับนี้เป็นไปตามเจตนารมณ์และวัตถุประสงค์ที่ต้องการ จะแก้ไขปัญหาหรือต้องการที่จะพัฒนาประเทศของเรา ขอบพระคุณท่านประธานครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการชี้แจงครับ ประเด็นมีนิดเดียว เอาสั้น ๆ กระชับ ๆ เลย จะให้มีผลบังคับใช้ทันทีหรือมีช่วงผ่อนคลายเป็น ๕๐ วัน เพื่อการเตรียมตัว เชิญครับ
- นายประสงค์ ตันมณีวัฒนา (กรรมาธิการวิสามัญ) : ขอบคุณ
- 20 ท่านประธานครับ ผม ประสงค์ ตันมณีวัฒนา สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมาธิการ -----

- ต้องขอขอบคุณท่านผู้ขอแปรญัตติที่อภิปรายเป็นความหวังโยของท่านอภิปรายต่อท่านผู้ปฏิบัติที่จะไปดำเนินการกลัวไม่ทันนะครับ แต่ผมอยากจะเรียนเบื้องหลังเบื้องลึก
- 5 ให้ทราบว่าทำไมถึงจะต้องมีผลในวันถัดจากนับตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เพื่อเป็นการเร่งรัดนะครับ ความจริงเรื่องนี้เข้ามาแล้ว ผมจะให้ข้อมูลเบื้องต้นต่อท่านว่า จุดที่จะดำเนินการในการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ร.บ. ชื่อชัดเจน อยู่แล้วนะครับ อำนาจความสะดวกให้กับการขนส่งข้ามพรมแดน ซึ่งจุดที่ดำเนินการอยู่นี้มีอยู่ ๔ จุด สร้างเสร็จแล้วโดยกรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม สร้างเสร็จไปแล้ว ๓ จุด
- 10 สะพานที่จังหวัดหนองคาย ๒. ที่จังหวัดนครพนม ๓. ที่จังหวัดมุกดาหาร ที่ท่านหวังโย ทั้งหมดนั้น ทั้ง ๓ แห่งนี้สะพานทำเสร็จแล้ว ถนนเสร็จแล้ว พื้นที่ควบคุมร่วมกันกำหนดไว้แล้ว พื้นที่สำหรับดำเนินพิธีการร่วมกันของเจ้าหน้าที่ทั้ง ๒ ฝ่ายกับประเทศภาคีเรียบร้อย แล้ว ทุกวันนี้มีอีก ๑ จุดที่กำลังก่อสร้างอยู่ ยังไม่เสร็จ ก็น่าจะเสร็จในปลายปีนี้หรือเกือบ ปลายปีนี้ ที่อำเภอเชียงของ จังหวัดเชียงราย ซึ่งเสร็จแล้วทั้ง ๓ จุดที่ผมว่านี้ จังหวัดหนองคาย
- 15 จังหวัดนครพนม จังหวัดมุกดาหาร ซึ่งในปัจจุบันนี้ก็มี การขนส่งข้ามพรมแดนกันอยู่แล้ว แต่ว่าไม่ได้รับความสะดวกเท่าที่ควรจากเจ้าหน้าที่ทั้ง ๒ ฝ่าย ทั้งรัฐบาลประเทศภาคี และรัฐบาลไทย ซึ่งเป็นข้ออ้างกันอยู่โดยตลอด เขารอ พ.ร.บ. ฉบับนี้ที่จะไปดำเนินการอยู่ รอมานเป็นปีแล้วด้วยนะครับ รัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องทั้ง ๖ กระทรวงตรงนั้นก็จะมีการทรวง
- 20 คมนาคมเป็นเจ้าภาพเป็นผู้กำหนดพื้นที่ ส่วนใหญ่เจ้าหน้าที่ก็จะ เป็นของกระทรวงคมนาคม กับกระทรวงการคลัง แล้วก็มีการทรวงสาธารณสุขเข้ามาบ้างตรงนั้นนะครับ ก็เลยมีเจ้าภาพ หลายกระทรวง แต่เจ้าภาพหลักจริง ๆ ก็คือกระทรวงคมนาคมกับกระทรวงการคลัง อย่างที่
- ผมเรียนแล้วว่า สะพานข้ามที่กำหนดไว้รัฐบาลกับประเทศเพื่อนบ้าน ๔ จุด เสร็จแล้ว ๓ จุด และเดี๋ยวนี้ก็ดำเนินการขนส่งสินค้าข้ามพรมแดนกันอยู่แล้ว แต่ไม่ได้รับความสะดวก
- เท่าที่ควร มีการคอมเพลน (Complain) มาโดยตลอดว่าฝักสอด ผลไม้อะไรมีการตรวจทาง
- 25 ขาออก แล้วก็ไปตรวจหาเข้าอีกอะไรอย่างนี้เป็นต้น ถ้า พ.ร.บ. นี้เสร็จแล้วก็รวบรวม เป็นการตรวจที่จุดเดียว โดยเจ้าหน้าที่ของทั้ง ๒ ประเทศร่วมกัน นี่ก็จะเป็นการอำนวยความสะดวกในการขนส่ง ก็ขอบคุณท่านผู้อภิปรายที่เป็นหวังโยว่าเจ้าหน้าที่จะไม่สามารถ ปฏิบัติได้ทันหรืออะไร ก็ได้สอบถามทางเจ้าหน้าที่แล้วเขาพร้อมและรอมานานแล้วด้วย

รอแต่ พ.ร.บ. ออกเท่านั้นเอง แล้วประเทศภาคีก็ได้เร่งรัดเรามาโดยตลอดว่าเมื่อไร
รัฐบาลไทยจะออกกฎหมายให้เรียบร้อยเสียที จะได้ลงสัตยาบันกัน จะได้ทำงานร่วมกัน

5 เสียที ไม่ต้องรอครับ สามารถดำเนินการได้เลยครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สรุปกรรมการยืนยันร่างเดิมนะครับ ท่านผู้สงวนคำแปรญัตติ
ทั้ง ๔ ท่านยังติดใจไหมครับ ถ้าติดใจผมจะได้ขอมติเลย เชิญท่านสิริวัฒน์ครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานครับ กระผม นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์

10 สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราชในฐานะเป็นผู้แปรญัตติ ผมได้หารือกับท่านสุพจน์
ท่านสุริยา ซึ่งอยู่ในที่นี้ทั้ง ๓ คน รวมทั้งผมด้วย ก็ด้วยความที่เราเห็นว่า เราอยากเห็น
กฎหมายนั้นออกไปบังคับใช้โดยเร็ว แต่ว่ามีข้อห่วงใย ดังนั้นอยากจะหารือกับกรรมการ
ผ่านท่านไปว่าถ้าหากว่าท่านจะเอาข้อห่วงใยของเราที่ได้อภิปรายไปแล้วไปปรากฏและ
ก็ไปดำเนินการ เราก็จะไม่ติดใจ คือไม่ต้องโหวตก็ได้เพื่อให้กฎหมายฉบับอื่น แล้วก็ให้
15 การทำงานของสภานั้นได้ผ่านไปอย่างรวดเร็วขึ้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาอย่างนี้ ท่านกรรมการ โดยเฉพาะกรรมการซึ่งเป็นตัวแทน
จากคณะรัฐมนตรี ยืนยันความพร้อมได้ไหมว่ามีผลใช้บังคับทันที ท่านมีความพร้อม
ไม่มีปัญหาอุปสรรคในการปฏิบัติการตามกฎหมาย -----

๘๒

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๓๕/๑

คือประเด็นเรื่องระยะเวลาที่มี ๒ หลักที่ต้องคิดเท่านั้นเอง ถ้าจะทำให้รัฐเสียหาย อันนี้ก็
ก็ต้องเร็ว กับถ้าเร็วแต่ไม่มีความพร้อม รัฐก็เสียหายเหมือนกัน กรณีแบบนี้เราก็จะมีช่วง
5 ผ่อนคลายของเวลา ทีนี้ถ้าเรื่องนี้ท่านเองเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญที่ต้องรีบด่วน เพราะสะพาน
มิตรภาพไทย – ลาว ก็เสร็จแล้วทั้ง ๓ แห่ง ในความเป็นจริงก็มีการขนส่งข้ามแดนกันอยู่แล้ว
แต่ขาดเรื่องการอำนวยความสะดวก หน่วยงานของรัฐต้องมีความพร้อม ท่านยืนยันได้ไหม
ถึงความพร้อม ถ้ายืนยันได้ ท่านยืนยันกับสมาชิกเลยครับ

นายจุฬา สุขมานพ (กรรมาธิการวิสามัญ) : เรียนท่านประธานครับ ผม จุฬา
10 สุขมานพ กรรมาธิการ ในฐานะผู้แทนของรัฐบาล ผมขอยืนยันได้ว่าเราจะพยายามเร่งตามที่
ข้อสังเกตของท่านสมาชิกทุกท่าน คือประเด็นจริง ๆ แล้วที่เราต้องรีบ เพราะว่า
การที่จะไปเริ่มคุยได้เราต้องให้สัตยาบันความตกลง ถึงจะนัดคุยกับเขาได้ เพราะฉะนั้น
วันที่กฎหมายมีผลเราสามารถจะยื่นสัตยาบันสารผ่านกระทรวงการต่างประเทศไปได้เลย
เสร็จแล้วเราจะนั่งคุยกัน จริง ๆ แล้วพร้อมเรียบร้อย คุยกันเสร็จเราสามารถจะมาคุยกับ
15 เจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติได้ทันที เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมขออนุญาตยืนยันแทนในฐานะผู้รับไป
ปฏิบัติต่อว่าเราจะดำเนินการตามข้อกังวลของทุกท่านที่ได้แปรญัตติไว้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสิริวัฒน์ ท่านสุพจน์ อาจารย์สุรียา พอใจไหมครับ กรรมาธิการ
ยืนยันว่ามีความพร้อม แล้วก็รับเอาข้อห่วงใยของทุกท่านไปปฏิบัติ

20 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสิริวัฒน์
ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราช เมื่อท่านได้ยืนยันเช่นนั้นเราก็ไม่คิดใจ
พอใจครับ ขอขอบคุณครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณเช่นเดียวกันนะครับ สำหรับความห่วงใยของท่านสมาชิก
25 ๔ ท่านที่สงวนคำแปรญัตติไว้ มาตรา ๒ เป็นอันผ่านนะครับ เชิญฝ่ายเลขาธิการวุฒิสภา
ดำเนินการต่อในมาตราต่อไป

นายนันท ภาสุข (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

๘๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๓๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓ กรรมการไม่มีการแก้ไข มีท่านสมาชิก คือท่านรสนา
5 โตสิตระกุล สวจนคำแปรญัตติ โดยขอแก้ไขนิยามศัพท์คำว่า “การขนส่งข้ามพรมแดน”
เชิญท่านรสนาครับ

นางสาวรสนา โตสิตระกุล : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวรสนา โตสิตระกุล สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร ดิฉันได้ขอแปรญัตติ
ในส่วน of มาตรา ๓ ที่ระบุว่า “การขนส่งข้ามพรมแดน” หมายความว่า การนำเข้ามาและ
10 การส่งออกป็นอก หรือการนำผ่านราชอาณาจักร ซึ่ง เพิ่มคำว่า “สินค้า พาหนะ สัตว์ พืช
หรือของอื่นใด” ผ่านด่านพรมแดนตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร หรือการเดินทางเข้ามาใน
หรือออกไปนอกราชอาณาจักรของบุคคล ซึ่งในร่างเดิมนี้มีคำว่า “พาหนะ ผู้ควบคุมพาหนะ
และคนประจำพาหนะตามช่องทางด้านตรวจคนเข้าเมือง เขตท่า สถานี หรือท้องที่” อันนี้
ตามกฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมือง คือเนื่องจากว่าในมาตรา ๓ นี้ได้อ้างอิงถึงกฎหมาย ๒ ฉบับ
15 กฎหมายฉบับที่ ๑ คือกฎหมายว่าด้วยศุลกากร ส่วนกฎหมายอีกฉบับหนึ่งคือกฎหมายว่าด้วย
คนเข้าเมือง ซึ่งดิฉันเองเห็นว่าในส่วน of กฎหมายศุลกากรนั้นเวลาเราพูดถึงการนำผ่าน
ราชอาณาจักร ถ้าเราระบุคำว่า “สินค้า” แล้วก็เอาพาหนะซึ่งอยู่ในอีกบรรทัดหนึ่ง ซึ่งพาหนะ
ในบรรทัดนั้น ไปขึ้นอยู่กับกฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมือง ดิฉันคิดว่าน่าจะผิดฝาผิดตัว เพราะว่า
ในเรื่อง of คนเข้าเมืองนั้นก็ควรจะเป็นเรื่องของคนที่มาพร้อมกับพาหนะนั้น แต่ไม่ควร
20 จะเป็นเรื่องของพาหนะนั้นเองต้องไปผ่านกระบวนการตรวจคนเข้าเมือง เพราะฉะนั้น
ดิฉันจึงได้ขอแปรญัตติให้เพิ่มคำว่า “สินค้า แล้วก็พาหนะ” เข้ามาอยู่ในบรรทัดที่ ๒
ที่ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร ซึ่งกฎหมายว่าด้วยศุลกากรก็เป็นการดูในเรื่อง
ของสินค้าต่าง ๆ ที่ผ่านเข้ามา ที่ต้องเสียภาษี -----

ส่วนในเรื่องของกฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมืองนั้นก็ไม่น่าจะมีเรื่องพาหนะเข้าไปอยู่ตรงนั้น
 ด้วย แต่ควรจะระบุบุคคลที่มาพร้อมกับพาหนะมากกว่า ซึ่งเมื่อตอนที่มีการไปชี้แจง
 5 ที่คณะกรรมการเข้าใจว่าจะมี ไม่น่าจะเข้าใจว่าเป็นกรรมการหรือที่ปรึกษาซึ่งมาจาก
 กรมศุลกากรก็เห็นพ้องกับดิฉันว่า ในส่วนที่เป็นกฎหมายว่าด้วยการตรวจคนเข้าเมืองนั้น
 พาหนะไม่ควรจะอยู่ตรงจุดนี้ จะผิดพลาดผิดตัว แต่เนื่องจากว่าทางคณะกรรมการ
 ไม่เห็นด้วย ดิฉันก็เลยสงวนคำแปรญัตติตรงนี้ไว้ก็เพื่อว่าอยากจะให้ทางคณะกรรมการ
 เมื่อได้มีการปรึกษาหารือแล้ว ถ้าสามารถชี้แจงให้ดิฉันเป็นที่เข้าใจว่าพาหนะที่มาอยู่ใน
 10 บรรทัดที่ไปขึ้นอยู่กับกฎหมายว่าด้วยการตรวจคนเข้าเมืองนั้นมีความถูกต้องอย่างไร
 ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการชี้แจงครับ เรื่องเพิ่มเติมคำว่า “สินค้า” กับคำว่า
 “พาหนะ” ตัดคำว่า “พาหนะ” ออกอีกส่วนหนึ่ง เชิญครับ

15 นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :
 กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง ในฐานะประธาน
 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่ง
 ข้ามพรมแดน พ.ศ. ตามที่ผู้แปรญัตติได้สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๓ ซึ่งได้เพิ่มคำว่า
 “สินค้า” “พาหนะ” ก็ตัดคำว่า “พาหนะ” ออก ในช่วงบรรทัดที่ ๓ ที่ ๔ และก็ได้พูดถึง
 20 ความเห็นของกรมศุลกากร ซึ่งทางคณะกรรมการวิสามัญจากการที่ผู้แปรญัตติได้เข้าชี้แจง
 แล้วก็ได้หารือกันในที่ประชุม นั้น และกระผมเองนั้นก็ได้อธิบายให้กับกรมศุลกากร
 ทำการศึกษาเรื่องนี้ให้อย่างชัดเจน แล้วก็ยังมีหนังสือส่งมายังคณะกรรมการวิสามัญ ก็ได้
 ให้ความว่าอย่างนี้ นะครับว่า การเพิ่มเติมคำว่า “สินค้า” ซึ่งตามบทบัญญัติในพระราชบัญญัติ
 ศุลกากร พ.ศ. ๒๔๖๕ ส่วนใหญ่จะใช้คำว่า “ของ” ซึ่งมีความหมายครอบคลุมถึงสินค้า
 25 อยู่แล้ว ฉะนั้นในร่างพระราชบัญญัติ มาตรา ๓ ที่บอกว่า การนำผ่านราชอาณาจักร ซึ่งสัตว์
 พืช หรือของอื่นใด อันนี้หมายความว่าครอบคลุมถึงคำว่า “สินค้า” อยู่แล้ว นะครับ ส่วนใช้
 คำว่า “พาหนะ” ก็ได้อธิบายไว้ว่า พระราชบัญญัติคนเข้าเมือง พ.ศ. ๒๕๒๒ มีบัญญัติ

หมวด ๓ ว่าด้วยพาหนะ โดยในมาตรา ๒๔ พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจตรวจพาหนะที่เข้ามาใน หรือที่จะออกไปนอกราชอาณาจักร หรือพาหนะที่มีเหตุอันสงสัยว่า รับคนโดยสาร
 5 เข้ามาในหรือออกไปนอกราชอาณาจักร ดังนั้นการย้ายคำว่า “พาหนะ” จะส่งผลให้ขัดกับพระราชบัญญัติคนเข้าเมือง พ.ศ. ๒๕๒๒ อันนี้ก็เป็นหนังสือที่ชี้แจงมาจากกรมศุลกากร ฉะนั้นกรมการวิสามัญเราก็เห็นว่าในมาตรา ๓ นั้นก็ถูกต้อง ไม่มีการแก้ไขอย่างใดครับ ขอชี้แจง ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรสนา พอใจไหมครับคำชี้แจง เชิญครับ

นางสาวรสนา โตสิตระกูล : ขอบคุณท่านประธานค่ะ ดิฉัน นางสาวรสนา
 โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร คือหมายความว่า ทางกรมศุลกากรได้ให้
 คำอธิบายว่าการตรวจในเรื่องของพาหนะอยู่ในกฎหมายตรวจคนเข้าเมืองหรือคะ หรือว่า
 กฎหมายเกี่ยวกับคนตรวจคนเข้าเมือง ได้มีการอธิบายว่าถูกต้องแล้ว สามารถตรวจสอบ
 15 เป็นผู้ตรวจพาหนะด้วย เพราะว่าจริง ๆ แล้วกรมศุลกากรเมื่อวันก่อนนั้นที่ได้อธิบายกับ
 ดิฉันก็บอกว่าจริง ๆ แล้วก็ควรตัดคำว่า “พาหนะ” ในส่วนตรงนี้ออก ดิฉันก็เลยไม่แน่ใจว่า
 ตกลงเป็นอย่างไรบ้าง คือจริง ๆ ดิฉันไม่ได้คิดใจอะไร เพียงแต่ไม่อยากจะให้กฎหมายที่ออกมาแล้วผิดพลาดในตัวในส่วนนี้ ทีนี้ถ้าหากว่าสิ่งที่เมื่อวันที่ได้ชี้แจงในคณะกรรมการเข้าใจว่ามีเจ้าหน้าที่จากกรมศุลกากรบอกว่า การอภิปรายหรือการตั้งข้อสังเกตของดิฉันถูกต้องแล้ว
 20 เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าเปลี่ยนไปจากตรงจุดนี้ ดิฉันก็อยากได้คำชี้แจงมากกว่านี้ เพราะว่า
 เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญบอกว่า ทางกรมศุลกากรอ้างว่าเรื่องพาหนะ
 ควรจะไปอยู่ในด้านตรวจคนเข้าเมืองหรือคะ

นางนภา เศรษฐกร (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันขออนุญาตชี้แจงในประเด็นที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา

5 ได้กรุณาอธิบายเพิ่มเติมในถ้อยคำตรงนี้ ก็ขอเรียนอนุญาตเรียนคำอธิบายต่อจากท่าน ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญเมื่อสักครู่นี้ คือในกฎหมายคนเข้าเมืองเอง จริง ๆ แล้ว

หลักหัวใจสำคัญคือการควบคุมคนที่ผ่านแดน แต่ว่าในกฎหมายควบคุมคนเข้าเมืองเอง นอกจากคนควบคุมคนที่ผ่านแดนแล้ว เวลาคนเดินทางผ่านแดนก็อาจจะมีมาพร้อมพาหนะ

10 ด้วย เพราะฉะนั้นการควบคุมของกองตรวจคนเข้าเมือง (ตม.) เอง และตัวกฎหมายก็จะพูดถึง ทั้งเจ้าของพาหนะ ควบคุมตัวบุคคล ควบคุมตัวเจ้าของพาหนะ ควบคุมตัวพาหนะที่มาพร้อม บุคคลจะเขียนไว้เป็นหมวด ๆ แบ่งแยกกันชัดเจนเลย เพราะฉะนั้นในคำนิยามตรงนี้เอง

การขนส่งข้ามพรมแดนที่ท่านบอกว่าอาจจะมีกรณีผิดพลาดคลาดเคลื่อนในการเขียน ก็ต้องขอขอบคุณมากเลย ก็เลยทำให้เรามีการตรวจสอบว่าเป็นไปอย่างที่มีข้อกังขา

หรือไม่ แล้วก็ได้ตรวจสอบในบทบัญญัติรายหมวดของกฎหมายตรวจคนเข้าเมือง

15 ใคร่ขอเรียนท่านว่าถ้อยคำตามที่ระบุไว้ว่า หรือการเดินทางออกไปนอกราชอาณาจักรของ บุคคล พาหนะ ผู้ควบคุมพาหนะและคนประจำพาหนะตามช่องทางด่านตรวจคนเข้าเมือง เขต ท่า สถานี หรือท้องถิ่นตามกฎหมายว่าด้วยคนเข้าเมือง เป็นข้อความตรงนี้จะ

ถูกต้องแล้วจะ ถูกต้องตามกฎหมายคนเข้าเมืองที่จะต้องมีการควบคุมดูแล ก็ระบุครบถ้วน ถูกต้องแล้ว กราบขอขอบคุณค่ะ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สรุปรกรรมาธิการยืนยันตามร่างเดิม ท่านรสนา

นางสาวรสนา โตสิตระกูล : ถ้าคิดว่าไม่ผิดพลาด ดิฉันเองก็ตั้งข้อสังเกต เอาไว้เท่านั้น ถ้าหากท่านแน่ใจว่าตามกฎหมายนั้นเขียนโดยไม่ได้ผิดพลาด ดิฉันก็ไม่ตั้งใจ

ขอบคุณค่ะ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ถ้าอย่างนั้นมาตรา ๓ ผ่านได้นะครับ เชิญเลขาธิการ ดำเนินการต่อครับ

นายนี้ท ผาสุข (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)
: “มาตรา ๔ ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๐ กรรมการ ไม่มีการแก้ไข มีท่านวิเชียร คันถ่อง
สงวนคำแปรญัตติไว้ โดยท่านขอเพิ่มเติมข้อความตอนเริ่มต้นของมาตรา ๑๐ ว่าเว้นแต่
จะมีความตกลงเป็นอย่างอื่น เชิญท่านวิเชียร คันถ่อง ครับ

- 10 นายวิเชียร คันถ่อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
วิเชียร คันถ่อง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตรัง ในมาตรา ๑๐ ถือเป็นกรณีที่เกี่ยวข้อง
การกระทำความผิดข้ามพรมแดนในพื้นที่ควบคุมร่วมกัน ในกฎหมายมาตรา ๑๐ นี้
มีอยู่ ๓ อนุ ก็คือ ถ้ามีการกระทำความผิดอาจจะใช้กฎหมายไทยก็ได้ กฎหมายภาคีก็ได้
ใช้กฎหมายไทยและกฎหมายภาคีก็ได้ นั่นคือสรุปในการใช้กฎหมายเกี่ยวกับผู้กระทำ
ความผิด เมื่อสักครู่นี้ผมฟังท่านประสงค์ชี้แจงในฐานะเป็นผู้ปฏิบัติ ฟังแล้วว่าพื้นที่ควบคุม
15 ของเรามีระหว่างประเทศไทยกับประเทศลาวไซ้ใหม่ ถ้าสมมุติว่าเป็นในระหว่าง
ประเทศไทยกับประเทศลาวเขียนไว้แค่นี้ น่าจะไม่ค่อยมีปัญหาเท่าไร แต่เป็นปัญหาคือเป็น
อย่างนี้ครับ ผมก็ไม่เคยปฏิบัติแล้วก็ไม่ค่อยรู้เรื่อง เพราะฉะนั้นขออนุญาตเรียนอย่างนี้ว่า
บางครั้งเท่าที่เราสังเกตหรือว่าดูแล้ว บางทีเวลาคนส่งสินค้าข้ามแดน จากประเทศมาเลเซีย
ผ่านประเทศไทยไปยังประเทศพม่า จากประเทศมาเลเซียผ่านประเทศไทยไปประเทศลาว
20 จากประเทศไทยผ่านประเทศมาเลเซียไปประเทศสิงคโปร์ ไม่ใช่ ๒ ประเทศ
เป็น ๓ ประเทศ เป็น ๔ ประเทศ ถามว่าทั้ง ๓ ประเทศ ๔ ประเทศนี้ การลงโทษตาม
บทบัญญัติของกฎหมายน่าจะแตกต่างกันอยู่ -----

- ยกตัวอย่าง อาจจะไม่ใช่เฉพาะเรื่องสินค้า แต่ขอยกตัวอย่างให้ท่านได้สังเกต ผมทราบว่า
- ในประเทศมาเลเซียคนที่พกพาอาวุธปืน เครื่องกระสุนปืนเขาลงโทษประหารชีวิต
- 5 ใช้ไหมครับ ของเราไม่ เพราะฉะนั้นลักษณะของการลงโทษนี้แตกต่างกัน ถามว่าลักษณะ
- ของการลงโทษแตกต่างกัน ถ้าหากว่าเป็นประเทศทั้ง ๓ ประเทศนี้ เราจะใช้กฎหมายใดกัน
- นี่คือปัญหา เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าเขียนไว้ในลักษณะเช่นนี้ ผมดูว่าไม่รู้ว่ามีปัญหาอะไร
- จะเกิดขึ้นบ้างในอนาคต เพราะเราเขียนเอาไว้เฉพาะใช้กฎหมายไทยบังคับ ใช้กฎหมาย
- ประเทศพหุภาคีบังคับ ใช้กฎหมายของทั้งประเทศไทยของภาคีใช้บังคับ แล้วไม่เป็น
- 10 อย่างนั้นอีก เวลาลงโทษเสร็จแล้ว ตามกระบวนการของเราแล้วประเทศภาคีอาจจะขอไปลงโทษ
- ได้อีก ผมว่าการลงโทษคนไม่มีที่สิ้นสุดหรือ ลักษณะอย่างนี้ทำให้เป็นข้อสังเกต
- เพราะฉะนั้นกระผมก็เลยขอแปรญัตติว่า ในมาตรา ๑๐ เป็นดังนี้ว่า “เว้นแต่จะมีความตกลง
- เป็นอย่างอื่น การดำเนินการในกรณีที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการขนส่งข้ามพรมแดน
- ที่เจ้าหน้าที่ตรวจสอบในพื้นที่ควบคุมร่วมกันในราชอาณาจักรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์
- 15 วิธีการดังต่อไปนี้” ที่เขียนไว้แบบนี้ก็ได้ไปชี้แจงต่อคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้แล้ว
- ท่านตัวแทนจากรัฐบาล คือ ท่านดอกเตอร์จุฬา สุขมานพ ท่านชี้แจงให้กระผมฟัง ผมก็ถาม
- ตรง ๆ ว่าถ้าหากว่ามีอะไรบกพร่องเกิดขึ้นจะทำอย่างไร ท่านบอกว่าถ้ามีข้อบกพร่องเกิดขึ้น
- ก็ต้องมาแก้ไขกฎหมายนี้อีก ผมว่าถ้าต้องมาแก้ไขกฎหมายนี้อีก แล้วก็เขียนให้กว้างไว้
- ไม่ดีกว่าหรือ เพราะถ้าเขียนเอาไว้กว้าง ๆ มีข้อตกลงกันเป็นพิเศษอื่นใด บางครั้งไม่ต้อง
- 20 มาแก้ไขกฎหมาย เพราะกฎหมายอาจจะแก้ไขสักทีที่ต้องใช้ระยะเวลาอันยาวนานพอสมควร
- ด้วยเหตุผลนี้ ผมก็เลยขอสงวนคำแปรญัตติเอาไว้ แล้วก็มาชี้แจงในสภาแห่งนี้ หากว่าเพื่อน
- สมาชิกเห็นชอบที่เราเขียนไว้กว้างดีกว่าอย่างแคบก็ว่ากันไป หรือว่าจะเขียนในลักษณะที่
- ทางฝ่ายรัฐบาลเสนอมา ทางฝ่ายคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาแล้วก็ว่ากันไป ก็คงแค่นั้น
- นั่นครับท่านประธาน ขอบขอบคุณครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการท่านใดจะเป็นคนชี้แจงครับ
- นายจุฬา สุขมานพ (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน
- วุฒิสภา ผม จุฬา สุขมานพ กรรมการ ขออนุญาตเรียนชี้แจงสั้น ๆ ก็คือว่าเหตุผลที่เรา

ไม่อยากจะปรับ เว้นแต่ความตกลงกำหนดเป็นอย่างอื่น เนื่องจากว่าเรื่องนี้ในมาตรานี้
 เป็นมาตราสำคัญ เป็นการชี้ว่าในกรณีที่ไม่ไปตรวจพบที่ไหน กฎหมายไหนจะใช้บังคับ
 5 เราต้องการที่จะให้เป็นหลักที่แน่นอน ในกรณีตรงนี้ก็เหมือนกันว่า เราอยากให้อำนาจ
 ตรงนี้อยู่ที่ฝ่ายนิติบัญญัติ ไม่อยากให้อยู่ที่ฝ่ายบริหาร ถ้าเกิดฝ่ายบริหารไปตกลงเป็น
 10 อย่างอื่นที่แตกต่างจากนี้ไปก็ต้องเข้ามาที่สภาอีกครั้งหนึ่ง เพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นเรื่องที่ผม
 ขออนุญาตขอขอบคุณผู้แปรญัตติ ซึ่งต้องการให้กฎหมายสามารถใช้บังคับได้ในกรณี
 ถ้าเกิดจะต้องมีการแก้ไข แต่ประเด็นนี้เป็นประเด็นใหญ่ค่อนข้างมาก เพราะว่าในตรงนี้ก็คือ
 15 ว่า แต่ละประเทศจะได้รู้ตั้งแต่แรกเลยว่า นี่คือหลักเกณฑ์ซึ่งใช้บังคับกับทุกพรมแดนที่อยู่
 รอบประเทศไทย ไม่ใช่ที่ประเทศใดประเทศหนึ่ง ฉะนั้นในตรงนี้ก็หลักการเป็นแบบนี้
 แล้วตกลงกันแบบนี้ ถ้าจะมีการเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น ผมคิดว่าอำนาจในการเห็นชอบ
 ให้มีการเปลี่ยนแปลงน่าจะอยู่ที่สภา ก็ขออนุญาตเรียนชี้แจงแค่นี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิเชียรพอใจไหมครับ ไม่อยากให้อำนาจนี้ไปอยู่กับฝ่ายบริหาร
 นายวิเชียร คันถ่อง : ผมเข้าใจดีครับท่านประธาน แต่ผมขออนุญาต
 ที่จะรู้ข้อเท็จจริงจากฝ่ายรัฐบาลหน่อยว่า กฎหมายฉบับนี้ใช้เฉพาะระหว่างเรากับประเทศ
 ลาว ที่ท่านประสงค์ชี้แจง หรือว่าใช้กับประเทศอื่น ๆ ด้วย เพราะถ้าหากว่าใช้กับประเทศ
 20 อื่น ๆ ด้วย เกิดว่าประเทศมาเลเซียเขาลงโทษอีกอย่างหนึ่งในเรื่องเดียวกัน ประเทศไทย
 ก็ลงโทษอีกอย่างหนึ่งในเรื่องเดียวกัน ประเทศลาวก็ลงโทษอีกอย่างหนึ่งในเรื่องเดียว
 ถ้าเป็นในลักษณะอย่างที่ว่านี้ ผมว่าคน คน เดียวลงโทษในประเทศไทยโดนจำคุก ๒๐ ปี
 อันโน้นพาไปประหารชีวิตอีก ถามว่าถ้าในลักษณะอย่างที่ว่านี้จะเอากันอย่างไร ใช่ไหมครับ
 ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ ก็คือเหมือนอย่างที่ผมกราบเรียนมาแล้ว ผมเคยพูดในที่ประชุม
 กรรมการว่าการว่า ผมมองคนอย่างสุจริต ถ้าคนรักคนสุจริตทำอะไรก็ต้องรักษาผลประโยชน์
 5 ของแผ่นดิน เพราะฉะนั้นการที่ไปเจรจาตกลงความกันนี้ ผมมองถึงความสุจริตของคน
 จริงอยู่ที่ท่านประธานขออนุญาตที่จะพูดเลยเถิดไปสักนิด บางครั้งพวกเราปรากฏว่าไปเสียทำ
 เขาก็มี เช่น เกี่ยวกับเรื่องประกาศของกรมศุลกากร ที่ ๕๑/๒๕๕๗ ว่าด้วยการถ่ายลำ
 ปรากฏว่าน้ำมันปาล์มจากประเทศมาเลเซียมาตกหล่นอยู่ในเมืองไทยอยู่เยอะ แทนที่จะส่งไป
 ประเทศพม่า แทนที่จะส่งไปที่อื่น ลักษณะอย่างนี้ถามว่าถ้าเป็นอย่างนี้ไม่ไหว เพราะฉะนั้น
 10 ข้อตกลงเหล่านี้จริงอยู่จะใช้กฎหมายใดก็ตามไม่ว่าเราจะเปิดช่องเสียเปรียบแค่ไหน อย่างไร
 อย่างน้อยที่สุดถ้าเขาประหารชีวิตเราก็ต้องประหารชีวิตซะไหมครับ ไม่ใช่ว่าเขา
 ประหารชีวิต แล้วเสร็จแล้วของเราเป็นจำคุกตลอดชีวิตหรือว่าอยู่เฉย ๆ อย่างนี้ไม่ได้
 เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าไม่ว่าจะเป็นอย่างไรก็ตาม ผมไม่รู้จะรับกฎหมาย
 ประเทศอื่น ๆ เขาจะว่ากันอย่างไรอะไรเหล่านี้ ผมไม่มีความรู้ถึงขนาดนั้น แต่ผมมองภาพ
 15 อย่างนี้ว่า อย่างน้อยที่สุดความสมดุลของการลงโทษต้องอยู่ในลักษณะใกล้เคียงกัน ไม่ว่า
 ประเทศนั้น ๆ จะเป็นประเทศอะไรก็ตาม ถ้าเรามีข้อตกลงในภาคี นี้คือความเข้าใจ
 ของกระผม เพราะฉะนั้นการบัญญัติกฎหมายไว้นี้ต่อไปท่านประธานคงจะเห็นเวลา
 คนของเราจะไปถูกลงโทษแขวนคอที่นั่น ถูกลงโทษแขวนคอที่นี้วิ่งกันจนกระทั่งว่าอย่างไร
 จะช่วยคนไทยให้อยู่ได้ อยู่รอด ลักษณะอย่างนี้ถามว่า เวลาเราลงโทษตามกระบวนการ
 20 ของเราเสร็จแล้ว หรือว่ายังไม่ลงโทษตามกระบวนการของเราถึงที่สุดอะไรเหล่านี้
 ไม่รู้ว่าปัญหาอะไรจะเกิดขึ้นตามมา เขาอาจจะขอตัวเพื่อไปพิจารณาโทษที่บ้านเขาใหม่
 ใช่ไหมครับ เพราะคนของเขาก็ต้องรักษาคนของเขา สิ่งเหล่านี้คือสิ่งที่ผมวิตกเป็นห่วง
 ก็เลยถือโอกาสกราบเรียนว่า อยากจะให้ทางฝ่ายกรรมการทุกท่านที่มีประสบการณ์
 เกี่ยวกับเรื่องนี้จริง ๆ ทำกับมือเรื่องนี้จริง ๆ ไม่ใช่นั่งจินตนาการอย่างผม ได้ชี้แจง
 25 ต่อเพื่อนสมาชิกแห่งนี้ แต่ถ้าสมมุติว่าชี้แจงแล้วผมก็ยังไม่เข้าใจ ผมจำเป็นที่จะต้องขอมติ
 จากที่ประชุม แต่ถ้าหากว่าท่านชี้แจงผมเข้าใจแล้ว ผมว่าน่าจะเป็นเรื่องที่ดีผมก็ยอม
 แต่ถึงอย่างไรก็ตามขออนุญาตที่จะกราบเรียนต่อท่านประธานผ่านไปถึงเพื่อนสมาชิก
 แล้วต่อผู้บริหารประเทศชาติ ผมมองคนในแง่สุจริต ผมไม่ได้มองในแง่ร้าย

๕๑

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

นันทวรรณ ๔๓/๒

แต่ถ้าสมมุติว่า คิดว่าความสุจริตของเราที่จะให้กับพวกท่านไม่น่าไว้วางใจ ไม่เป็นไรครับ
มาออกกฎหมายในสภาก็ได้ ขอกราบขอบพระคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการจะเพิ่มเติม เชิญครับ

นายประสงค์ ดันมณีวัฒนา (กรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานครับ ก่อนอื่นต้องบอกว่ากฎหมายฉบับนี้ไม่ใช่เฉพาะประเทศไทย
กับประเทศลาว เป็นการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ.

10 ระหว่างประเทศภาคีที่มีพรมแดนติดกัน ใช้กฎหมายนี้ทั้งหมด ที่นี้จะกราบเรียนท่านประธาน
ว่า มาตรา ๑๐ ที่ผู้แปรญัตตินี้ขอเพิ่มว่า เว้นแต่จะมีความตกลงเป็นอย่างอื่น ผมกราบเรียน
ท่านประธานว่ามาตรา ๑๐ นี้ขอรายละเอียดตรงนี้นิดหนึ่ง การดำเนินการในกรณีที่มี
การทำความผิดเกี่ยวกับการขนส่งข้ามพรมแดนที่เจ้าหน้าที่ตรวจพบในพื้นที่ควบคุม
ร่วมกันในราชอาณาจักรให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการดังต่อไปนี้ ก็มี

15 ๑. ถ้าทำผิดกฎหมายไทยให้เจ้าหน้าที่รัฐบาลไทยดำเนินการตามกฎหมาย
ต่อไป

๒. กรณีที่เป็นความผิดตามกฎหมายของประเทศภาคีก็ให้ประเทศภาคี
ดำเนินการตามกฎหมายของประเทศภาคีนั้น แล้วก็จะส่งกลับไปยังประเทศภาคี
ที่มีความตกลงก็ได้

20

๕๒

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

เปล่งฉวี ๔๔/๑

๓. ถ้าผิดกฎหมายของทั้ง ๒ ประเทศก็ให้ดำเนินการตามกฎหมายของ
ประเทศเดิมก่อน แล้วก็ส่งไปยังประเทศภาคี ถ้าเพิ่มเติมคำว่า “เว้นแต่จะมีความตกลง
5 เป็นอย่างอื่น” มาตรา ๑๐ ที่ลงโทษไว้ตรงนี้ก็กำหนดไว้ตรงนี้จะหมดความหมายไปเลย
เจ้าหน้าที่ก็จะไปเอาว่า เว้นแต่จะมีความตกลงเป็นอย่างอื่น เป็นอย่างอื่นนี่ที่กำหนดโทษ
ไว้ ๓ กรณีตรงนั้น ผมคิดว่าหมดความหมายไปเลย ก็กราบเรียนท่านผู้ประพฤตินี้ว่า
ก็คงไม่ควรสมควรที่เพิ่มหรือครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สรุปกรรมาธิการยืนยัน ท่านวิเชียรครับ ยังยืนยันร่างเดิม คือ
ไม่เปิดโอกาสให้มีการตกลงหลักเขตอำนาจในกระบวนการยุติธรรม ขอให้เป็นไปตาม
ร่างเดิมในมาตรา ๑๐ ท่านวิเชียรยังยืนยันไหมครับ ถ้ายืนยันผมจะได้ขอมติครับ

นายวิเชียร คันถ่อง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ความจริง
จะเขียนอย่างกว้างหรือจะเขียนอย่างแคบ ถ้าหากว่าทางฝ่ายผู้ปฏิบัติ ปฏิบัติสะดวก
15 ก็เป็นเรื่องที่ดี อยู่ที่ผู้ปฏิบัติ เพราะผมเป็นฝ่ายนิติบัญญัติเราไม่ได้เป็นผู้ปฏิบัติ แต่คิด
อย่างเดียวว่าถ้าเขียนให้กว้างเอาไว้ดีไหม ถ้าท่านบอกว่าเขียนเอาไว้อย่างกว้างฉันไม่ชอบ
เอาอย่างนี้แล้วค่อยมาแก้ไขกันใหม่ เพราะฉะนั้นจุดเหล่านี้ผมได้พูดไว้ในสภาแล้วนะครับ
ถ้าหากคิดว่าพอทำไปทำมาอีกไม่กี่วันท่านจะมาขอแก้ไขตัวตรงนี้ ท่านต้องสังเกตให้ดี
ผมไม่ติดใจ ถ้าสมมุติว่า ท่านบอกว่าทำได้แค่นี้ดีแล้ว แต่นั่นละคือข้อสังเกตที่อยากจะ
20 กราบเรียนต่อท่านประธานผ่านไปถึงคณะกรรมการวิสามัญว่าทำไปปฏิบัติไปปฏิบัติมา
ไม่กี่วันไม่รู้ว่าจะอะไรเกิดขึ้น พอเกิดปัญหาขึ้นเสร็จแล้วก็ต้องมาที่สภาแห่งนี้ ต้องมาแก้ไข
กฎหมายเหล่านี้อีก ถ้าเป็นในลักษณะที่วันนี้ ผมคิดว่าน่าเป็นห่วงประเทศ เพราะมอง
ในอนาคตยังไม่เห็นภาพว่าจะอะไรจะเกิดขึ้น ก็ต้องขอขอบคุณในฐานะที่ท่านประสงค์
เป็นผู้ปฏิบัติแล้วท่านก็ได้ชี้แจงให้กระผมเข้าใจเป็นอย่างดี ขอขอบคุณครับ ก็คิดว่า
25 จากคำชี้แจงบอกว่าขอยืนยันแค่นี้ ผมอ่านกฎหมาย ผมเข้าใจว่าอย่างนี้ก็ดี แต่ผมไว้วางใจ
ฝ่ายพวกท่านในฐานะผู้ปฏิบัติไว้ตกลงอย่างอื่นได้ไหม เพราะถ้าไม่ดำเนินการตกลงอย่างอื่น
ต้องดำเนินการ ๑, ๒, ๓ ตามนี้ และถ้าตกลงอย่างอื่นด้วยก็ต้องว่ากันไป ผมก็คิดเพียงแค่นั้น

๕๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

เปล่งฉวี ๔๔/๒

แต่ท่านที่บอกว่าไม่ดำเนินการ ๑, ๒, ๓ แค่นี้ ท่านปฏิบัติได้แล้ว ผมก็ไม่ตั้งใจ ขอบคุณ
ท่านประธานครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านวิเชียร ตกลงผู้สงวนคำแปรญัตติไม่ตั้งใจนะครับ
มาตรา ๑๐ ความจริงประเด็นที่ไม่ได้พูดถึงกันก็คือเป็นมาตราที่พูดถึงการกระทำความผิด
ในราชอาณาจักรไทย เพียงแต่เป็นพื้นที่ที่เป็นเขตควบคุมร่วมกันเท่านั้นเองใช่ไหมครับ
ถ้าอย่างนั้นผู้สงวนคำแปรญัตติไม่ตั้งใจแล้ว ผ่านได้ นะครับ มาตรา ๑๐ เชิญฝ่ายเลขานุการ
10 ดำเนินการต่อครับ

นายันท ผาสุข (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการวุฒิสภา)
: “มาตรา ๑๑ ถึงมาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข”

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๑ ถึงมาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไขนะครับ ก็เป็นอันจบ
การพิจารณาเรียงลำดับมาตราแล้วนะครับ ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมแห่งนี้พิจารณาทั้งร่าง
เป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่งว่า จะมีท่านสมาชิกท่านใดจะขอแก้ไขถ้อยคำที่ยังขัดหรือแย้งกันอยู่
มีไหมครับ แต่จะปรับปรุงเนื้อความอะไร ไม่ได้แล้วนะครับ เอาเฉพาะถ้อยคำที่ขัดแย้งกัน
มีไหมครับ กรรมการมีไหมครับ สมาชิกมีไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถ้าอย่างนั้นก็เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
นะครับ ต่อไปจะเป็นขอมติในวาระที่ ๓ ก่อนขอมติ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนครับ
ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมครับ กรุณากลับเข้ามาในห้องประชุมครับ ที่ประชุมกำลัง
จะขอมติจากท่านในวาระที่ ๓ สำหรับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอำนวยการ
25 ความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. เชิญท่านกลับเข้ามาในห้องประชุมครับ ---

ท่านสมาชิกที่อยู่ในห้องประชุมแล้วกรุณาคลำมแสดงตนด้วยครับ ท่านสมาชิกที่ประชุม
 อยู่ที่อาคารรัฐสภา ๒ กรุณาพักการประชุมชั่วคราวนะครับ และกลับเข้ามาในห้องประชุม
 5 เพื่อร่วมลงมติด้วยครับ วันนี้ที่ประชุมพิจารณาร่างกฎหมายได้หลายฉบับจากนี้เราจะ
 เหลืออีก ๑ ฉบับ เป็นร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญของข้าราชการส่วนท้องถิ่น
 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ท่านสมาชิกที่เพิ่งเข้ามากรุณาเสียบบัตรและคลำมแสดงตนด้วยครับ
 เชิญท่านไพบูลย์ครับ ท่านสมาชิกที่ประชุมอยู่ที่อาคาร ๒ กรุณาพักการประชุมชั่วคราว
 ที่ประชุมกำลังจะขอมติจากท่านในร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่ง
 10 ข้ามพรมแดน พ.ศ. เชิญครับกำลังทยอยเดินทางเข้ามาหลายท่าน ท่านที่เข้ามาแล้วกรุณา
 เสียบบัตรและคลำมแสดงตนด้วยนะครับ เชิญท่านสุรศักดิ์ครับ เชิญท่านพิชิตครับ
 ขอเวลาสักครู่สมาชิกกำลังทยอยเดินทางมาจากอาคารรัฐสภา ๒ ท่านถาวร เชิญครับ
 ทุกคะแนนเสียงมีความหมายต่อการลงมติของพวกเราทั้งหมดเลยนะครับ ท่านสมาชิกที่ยัง
 อยู่นอกห้องประชุมขอความกรุณากลับเข้ามาในห้องประชุมด้วยนะครับ ท่านที่ยังประชุม
 15 อยู่ที่อาคารรัฐสภา ๒ ขอความกรุณาพักการประชุมชั่วคราวที่ประชุมกำลังจะลงมติในวาระ ๓
 ของร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ด้านหลัง
 ห้องกำลังเข้ามาอีกหลายท่านเลย เชิญครับ ท่านที่เข้ามาแล้วกรุณาเสียบบัตรแล้วคลำม
 แสดงตนด้วยนะครับ เชิญดอกเตอร์สมครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนไหมครับ
 ทุกท่านแสดงตนครบหมดแล้ว ขอบขอบคุณทุกท่าน เจ้าหน้าที่รายงานผลได้ครับ
 20 (มีสมาชิกคลำมแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๔ คน)
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนสมาชิกผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๘๔ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ
 ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ จะขอมติจากที่ประชุมว่า โดยที่ร่างพระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม สมาชิกที่สงวนคำแปรญัตติไว้ฟังเหตุผลชี้แจงแล้วถอน
 25 สิ่งที่ท่านสงวนคำแปรญัตติไว้ทั้งหมด ร่างฉบับนี้จึงไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมใด ๆ ทั้งสิ้น
 ผมขอมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎร
 ถ้าท่านเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรกรุณาคลำม เห็นด้วย -----

ถ้าไม่เห็นด้วยกรณาคดปุม ไม่เห็นด้วย ประสงค์ออกเสียงกดปุม งออกเสียง เชิญทุกท่าน
ใช้สิทธิครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิไหมครับ ทุกท่านใช้สิทธิครบถ้วนนะครับ

5 ปิดการลงคะแนนครับ เจ้าหน้าที่รายงานผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มติที่ประชุมฯ เห็นด้วย ๘๘ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งออกเสียง ไม่มี
ไม่ลงคะแนน ไม่มี เสียงเป็นเอกฉันท์นะครับ ทุกท่านเห็นชอบกับร่างของสภาผู้แทนราษฎร

10 เป็นอันจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอำนวยความสะดวกในการขนส่ง

ข้ามพรมแดน พ.ศ. เชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญกล่าวขอบคุณครับ

นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง สมาชิกวุฒิสภา

จังหวัดชลบุรี ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

15 การอำนวยความสะดวกในการขนส่งข้ามพรมแดน พ.ศ. ต้องขอขอบคุณท่านสมาชิก

ทุกท่านและผู้แปรญัตติทั้ง ๖ ท่านที่ไม่ติดใจจากคำชี้แจงของกรรมาธิการนะครับ

และขอขอบคุณอีกครั้งหนึ่งที่ได้ผ่านวาระ ๓ จนเป็นที่เรียบร้อย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ ขอขอบคุณกรรมาธิการครับ

20 เชิญกรรมาธิการได้ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ท่านประธาน ขออนุญาต นายแพทย์เจตน์

ศิรธรานนท์ กรรมาธิการ ผมไม่แน่ใจว่ามีข้อสังเกตหรือเปล่าครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีครับ

25 นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ

ส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรียนท่านสมาชิกครับ ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติ

- 5 ในวาระที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณาและมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการการปกครองเป็นผู้พิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการการปกครองได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๓ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แจกให้กับท่านสมาชิกแล้วนะครับ

10 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติให้ขยายเวลาการพิจารณาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดการพิจารณาในวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ นี้ ผมขอเชิญคณะกรรมการการปกครองเข้าประจำที่ครับ

- 15 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว ท่านประธานคณะกรรมการพร้อมไหมครับ ถ้าพร้อมแล้ว เชิญเลยครับ

- 20 นายมงคล ศรีคำแหง (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านครับ กระผม นายมงคล ศรีคำแหง สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการการปกครอง วุฒิสภา ขอเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ดังนี้

- 25 ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๔ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติมอบหมายให้คณะกรรมการการปกครอง วุฒิสภา เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ต่อมาในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

๕๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

นิกานต์ ๔๖/๓

วันอังคารที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๕ ที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติให้ขยายเวลาการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๔๖

5 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้
เสร็จเรียบร้อยแล้ว สรุปได้ดังนี้

- ๔๓/๑

๕๗

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

สง่า ๔๗/๑

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวนทั้งหมด ๕ มาตรา ซึ่งคณะกรรมการ
ได้พิจารณาแล้วไม่มีการแก้ไข ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกวุฒิสภาสงวนคำแปรญัตติ
5 จำนวน ๑ ท่าน รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการที่ได้นำเรียนเสนอ
ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านให้ทราบแล้ว จึงกราบเรียนประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิก
วุฒิสภาที่เคารพทุกท่านได้โปรดพิจารณารายงานของคณะกรรมการการปกครอง วุฒิสภา
ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญชัย รองประธาน
10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของคณะกรรมการ
ร่างพระราชบัญญัตินี้ กรรมการไม่มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นท่านสมาชิกจะไม่มีสิทธิ
อภิปราย ยกเว้นสมาชิกที่เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ข้อ ๑๔๖ ต่อไปผมจะขอเชิญเลขาธิการดำเนินการเชิญเลขาธิการครับ

นายันท ผาสุข (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา)
15 : “ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓ กรรมการไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ
20 ๑ ท่าน คือท่านมณฑะเชียร บุญตัน มาตรา ๓ เป็นมาตราที่แก้ไขความในมาตรา ๔๕
ท่านมณฑะเชียร บุญตัน อยู่ไหมครับ เชิญท่านมณฑะเชียร บุญตัน ชี้แจงครับ สิ่งที่ท่าน
สงวนคำแปรญัตติไว้ มาตรา ๓ แก้ไขความเดิมในมาตรา ๔๕

นายมณฑะเชียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายมณฑะเชียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหาภาคอื่น ผมมีความจำเป็นต้อง
25 สงวนคำแปรญัตติ แล้วก็ต้องขออนุญาตที่ประชุมสักเล็กน้อยในการที่จะชี้ให้เห็นถึง
ความจำเป็นนั้นนะครับ กระผมเห็นว่าในกฎหมายฉบับนี้มีการใช้คำว่า “พิการ” กับคำว่า
“ทูลพลภาพ” ลึกถื่น ชัดแจ้ง ไม่เป็นไปตามมาตรฐานที่ควรจะเป็น ในแต่ละที่ที่ใช้คำ
แต่ละคำนั้นก็ไม่ได้อธิบายอย่างแจ่มชัดว่า แท้ที่จริงหมายความว่าถึงอีกคำหนึ่ง หรือว่า

๘๘

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

สง่า ๔๗/๒

- เป็นเพียงการใช้ถ้อยคำเฉย ๆ อีกทั้งในกฎหมายฉบับก่อนหน้าหลายฉบับ กฎหมายไทยเอง
ก็มีปัญหาแบบนี้แหละครับ คำว่า “พิการ” กับ “ทุพพลภาพ” ไม่มีการใช้อย่างสม่ำเสมอ
5 อย่างคงเส้นคงวา เพราะฉะนั้นจึงทำให้เกิดปัญหา ในมาตรา ๓๖ กระทบต้องขออนุญาต
ได้มีการพูดถึงทั้ง ๒ คำเอาไว้ ทั้ง “พิการ” ทั้ง “ทุพพลภาพ” แต่ในมาตรา ๔๕ ที่กระทบ
พูดถึงนี้ ปรากฏว่าพูดถึงแต่คำว่า “ทุพพลภาพ” กระทบจึงจำเป็นต้องเติมคำว่า “หรือพิการ”
และจำเป็นจะต้องกล่าวถึงทั้งคนที่ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ต่อไป หรือมีความต้องการ
จำเป็นพิเศษ เพราะเหตุว่าคนที่พิการหรือทุพพลภาพถูกกดดัน ชักงูง หรือเงื่อนไขต่าง ๆ
10 นานา ทำให้ต้องออกจากราชการ ทั้ง ๆ ที่หลายคนนั้นมีความรู้ความสามารถ เมื่อได้รับ
การฟื้นฟูสมรรถภาพด้านอาชีพ ได้รับคำแนะนำ มีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก
มีการจัดสภาพแวดล้อมที่เหมาะสมแล้ว คนเหล่านี้ก็สามารถปฏิบัติหน้าที่สมกับที่เขา
ได้เล่าได้เรียน สมกับที่เราได้ใช้ภาษีของราษฎร ในการให้การศึกษากับเขา แต่ปรากฏว่า
หลายคนพอถูกมองว่าทุพพลภาพแล้วก็มีอันเป็นไปทันทีครับ ส่วนใหญ่ก็คือจะต้องเร่ง
15 กระบวนการให้ออกจากราชการ -----

เป็นความสูญเสียอย่างมหาศาลครับ สูญเสียบุคลากรที่ควรจะต้องปฏิบัติหน้าที่ตามความรู้
 ความสามารถ เพียงแต่อาจจะต้องมีการปรับเปลี่ยนสภาพแวดล้อมบางประการ อาจจะต้อง
 5 มีการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกอาจจะต้องมีการให้ความช่วยเหลือที่สมเหตุสมผล
 ตามเจตนารมณ์และบทบัญญัติของกฎหมาย ทั้งบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
 ทั้งพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ ทั้งพันธกรณีระหว่าง
 ประเทศตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการ แต่ปรากฏว่ากฎหมายที่เราเขียนก็เขียนกัน
 แบบเดิม ๆ ครับ เมื่อพิการหรือเมื่อทุพพลภาพเราไม่รู้ว่าพิการหรือทุพพลภาพด้วยซ้ำไป
 10 เพราะบางที่เขียนคำหนึ่ง บางที่เขียนทั้ง ๒ คำ ก็มีอันต้องออกจากราชการไปเลย
 เพราะฉะนั้นหลายคนควรที่จะได้รับบำเหน็จบำนาญในลักษณะที่เขาสามารถปฏิบัติ
 หน้าที่ได้ แล้วสิ่งเหล่านี้เป็นตัวช่วยทำให้เขาปฏิบัติหน้าที่ได้ดียิ่งขึ้นมากกว่าให้แทงออกจาก
 ราชการไปเลย อันนี้ละครับ ที่เป็นส่วนหนึ่งของการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อ
 ราษฎรของเราต่อพี่น้องประชาชนของเราฝังอยู่ในกฎหมายเกือบทุกฉบับครับ แม้กระทั่ง
 15 พ.ร.บ. ที่เกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรมก็ไม่ละเว้นครับ นี้วุฒิสภาก็ได้ใช้ความกล้าหาญ
 แก้ไขไปแล้ว ๑ ฉบับ ก็คือพระราชบัญญัติข้าราชการอัยการ แล้วศาลรัฐธรรมนูญ
 เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ก็ได้วินิจฉัยให้ข้อความในลักษณะที่เป็นการกีดกัน เป็นการเลือก
 ปฏิบัตินั้นตกไปแล้ว อันนี้ผมก็ไม่แน่ใจเหมือนกันว่า กฎหมายที่เรากำลังจะออกต่อไป
 ในอนาคตยังมีซากเดนของการเลือกปฏิบัติหลงเหลืออยู่หรือเปล่า ผมได้รับการชี้แจง
 20 จากทางกรมการว่า ประเด็นที่ผมต้องการพูดถึงไม่ปรากฏในมาตรานี้ มาตรานี้
 เป็นปลายเหตุ เพราะประเด็นที่ผมต้องการพูดถึงนั้นมีอยู่ในมาตรา ๓๖ กระทบก็ไม่ว่าอะไร
 ครับ แต่ผมคิดว่าสมควรที่สังคมไทยเรา โดยเฉพาะอย่างยิ่งกระบวนการตรากฎหมายของ
 ฝ่ายนิติบัญญัติเวลาเราเขียนกฎหมายเราจะต้องคิดถึงผลกระทบ โดยความบกพร่อง
 ของตัวกฎหมายฉบับก่อนหน้านี้เอง หรือกฎหมายนี้ที่ไม่ได้แก้ไขสะสางปัญหาเหล่านั้น
 25 ให้หมดสิ้นเสียแต่เรากับเลือกที่จะแก้ไขเฉพาะประเด็นที่คิดว่าสามารถทำได้ครับ ผมคิดว่า
 ปัญหาในการเขียนถ้อยคำในกฎหมายไทยจะคงอยู่ต่อไป แล้วโดยเฉพาะคำที่หา
 ความคงเส้นคงวาไม่ได้ ทั้งคำว่า “คนพิการ” ก็ดี ทั้งคำว่า “ทุพพลภาพ” ก็ดี หรือ ๒ คำ
 หรือคำใดคำหนึ่งการละซึ่งคำใดคำหนึ่ง หรือการไม่ละซึ่งคำใดคำหนึ่ง เป็นปัญหา

- ท่านประธานเพราะฉะนั้นผมคิดว่า การกำหนดไว้ในมาตรานี้น้อยที่สุดก็จะเป็นตัว
 ที่ทำให้กระบวนการในการเขียนกฎหมายต่อไป ในอนาคตจะต้องนำเรื่องเหล่านี้มาคำนึง
 5 อย่างรอบคอบ กระผมเคยปรึกษาผู้ร่างกฎหมายหลายท่าน ไม่ว่าจะเป็ฝ่ายประจำ
 หรือฝ่ายนิติบัญญัติก็ดี ท่านบอกว่าบางเรื่องก็อบปี้กันมา ไม่มีใครทักท้วงก็อบปี้กันต่อไป
 เพราะฉะนั้นผมขอแสดงความเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ ถ้ายังคงเป็นอย่างนี้ต่อไปเรื่อย ๆ
 สุดท้ายก็就会有ความสับสน สุดท้ายก็จะมีคนถูกให้ออกจากราชการโดยไม่จำเป็น เป็น
 การสูญเสียทรัพยากรของประเทศชาติและเราเสียโอกาสที่จะใช้ประโยชน์จากคนที่มี
 10 ความรู้ความสามารถและการจัดสรรบำเหน็จบำนาญก็ไม่ใช่เป็นธรรม เพราะคนเหล่านี้
 เสียสิทธิไปตั้งแต่แรกครับ ขอบพระคุณมากครับ ท่านประธานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้สงวนท่านเดิวนะครับ เชิญกรรมการชี้แจง สิ่งที่ท่านสมาชิก
 ขอสงวนคำแปรญัตติไว้กรรมการรับได้ รับไม่ได้อย่างไร เพิ่มเรื่องเหตุพิการสำหรับ
 15 บำนาญพิเศษ เชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญครับ

นายมงคล ศรีคำแหง (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
 ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเองต้องขอบคุณ จริง ๆ แล้วอยากจะเรียนกับที่ประชุมว่า
 มีผู้แปรญัตติ ๒ ท่าน คือ ท่านสมล สุตะวิริยะวัฒน์ เราอธิบายเหตุผลที่ท่านคิดใจ
 ที่จะขอแปรญัตติ -----

- ด้วยเหตุและผลท่านก็เข้าใจแล้วก็ถอนคำแปรญัตติไป ต้องกราบขอบพระคุณท่าน
 เป็นอย่างสูง สำหรับท่านผู้ที่สงวนคำแปรญัตติไว้ วันนั้นเราก็ได้มีการยกเหตุผล
- 5 ของกรรมาธิการว่าทำไมเราถึงเห็นด้วยกับร่างที่สภาผู้แทนราษฎรเสนอมา เพราะว่ากรณีที่
 ท่านมณฑิร ได้อภิปรายเมื่อสักครู่ นะครับ เป็นเหตุผลซึ่งไม่ได้เกี่ยวกับมาตรานี้ มาตรานี้
 บอกว่า บำเหน็จบำนาญพิเศษเหตุทุพพลภาพผู้ที่ได้รับบำเหน็จบำนาญปกติถ้ามีจำนวน
 รวมกันไม่ถึงเดือนละ ๑๕,๐๐๐ บาท ให้ได้รับพิเศษเพิ่มขึ้นจนครบ ๑๕,๐๐๐ บาท แต่ที่
- 10 ท่านมณฑิรคิดใจแล้วก็อภิปราย ท่านให้เหตุผลว่า คำว่า “ทุพพลภาพและให้ออกจาก
 ราชการ” ง่ายเกินไป บอกว่าเอาเงินพิเศษเหล่านี้มาเป็นเหตุจูงใจให้กับผู้ที่ได้รับเหตุ
 ถึงกับทุพพลภาพ จนคณะแพทย์และคณะกรรมการแพทย์กำหนดว่า ไม่สามารถที่จะปฏิบัติ
 ราชการได้ คือพูดง่าย ๆ ว่าไม่มีความสามารถจน สูญเสียสมรรถภาพของอวัยวะหรือร่างกาย
 หรือสูญเสียสภาวะปกติของจิตใจจนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ ทีมแพทย์ก็บอกว่าต้องให้
- 15 ออกจากราชการ ท่านมณฑิรคิดใจว่า การให้ออกจากราชการง่ายเกินไปหรือเปล่า ท่านก็
 ยกตัวอย่างว่า คนที่ออกจากราชการแล้วบางทีไปรักษาตัวไม่กี่วัน ไม่กี่ปีก็หาย บุคคลเหล่านี้
 สามารถที่จะพิจารณาให้รอบคอบก่อนที่ให้ออกจากราชการ คือว่าเมื่อได้รับเหตุ แต่ว่า
 คณะกรรมการให้ออกง่ายเกินไป วันนั้นที่เราได้คุยกัน ท่านก็บอกว่าพอรักษาไปไม่กี่ปี
 บุคคลเหล่านี้ก็กลับมา มีสมรรถภาพสามารถที่จะปฏิบัติหน้าที่ได้ ท่านบอกว่า ท่านเข้าใจ
- 20 มาตรานี้ ซึ่งไม่เกี่ยวกับการให้ออก ผมก็ให้เหตุผลว่า ที่เราไม่แก้ไขเพราะว่าไม่เกี่ยวกับ
 ที่ท่านบอกเกี่ยวกับหลักเกณฑ์การให้ออกจากราชการ เนื่องจากทุพพลภาพจนไม่สามารถ
 จะปฏิบัติหน้าที่ได้ ซึ่งมาตรา ๓ ที่ท่านขอแปรญัตตินี้เกี่ยวกับเงินที่บอกว่า บำเหน็จบำนาญ
 พิเศษเหตุทุพพลภาพ อันนี้หมายความว่าคณะแพทย์ให้ออกจากราชการแล้ว คณะกรรมการ
 ตัดสินให้ออกแล้ว ใครไม่ถึง ๑๕,๐๐๐ บาท กฎหมายฉบับนี้ให้ปรับให้ได้ ๑๕,๐๐๐ บาท
- 25 แต่ที่ท่านมณฑิรคิดใจเป็นเหตุการณให้ออกจากราชการ ท่านบอกว่าออกง่ายเกินไป
 แล้วบางทีออกนี่เอาเงินมาจูงใจให้ออก เอาบำเหน็จบำนาญมาล่อ แล้วพอออกไปแล้ว
 ๓ - ๔ ปีรักษาตัวหายก็ดกงาน ไม่สามารถที่จะกลับมาทำงานได้ ท่านกรรมาธิการก็ได้
 อธิบายให้ท่านฟังว่า ท่านจะต้องไปแก้หลักเกณฑ์ในการให้ออก ไม่ใช่มาแปรญัตติที่จะเพิ่ม
 หลักเกณฑ์ในมาตรานี้ เราก็ได้เรียนท่านมณฑิรไปว่าเราไม่สามารถที่จะทำตามที่ท่าน

ขอแปรญัตติได้ เราก็เห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิม ด้วยเหตุผลก็มีเพียงเท่านี้ อยาจะ
 กราบเรียนท่านประธานแล้วที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่จะให้ความเห็นชอบ เราก็ดูอย่าง
 5 รอบคอบแล้วว่า ที่ท่านพูดมานี้มีเหตุผล การให้ออกจากราชการนี้ง่ายเกินไปไหม ทำไมไม่ดู
 ให้เขารักษาตัว ให้โอกาสรักษาตัวให้ยาวกว่านี้ เพื่อเขาจะได้มีโอกาสกลับมา ร่างกายกลับมา
 คินดีแล้วก็หาย เราก็ยกตัวอย่างว่าเหตุุพพลภาพมีหลายอย่าง อย่างในกรณีที่ภาคใต้ ตอนนี้
 เป็นผู้ช่วยผู้บัญชาการที่ถูกระเบิด ท่านขาขาด แล้วก็เดินไม่ได้ รักษาตัวอยู่ตั้งนาน เขาก็ยัง
 10 ไม่ให้ออกจากราชการ ตอนนี้รู้สึกว่าจะเป็นผู้ช่วยผู้บัญชาการ รู้สึกจะชื่อท่าน นามสกุล
 เผือก โสมณ อะไร ผู้การกระดุกเหล็ก อย่างนั้นก็ยังรับราชการอยู่-----

แต่ว่าทีมแพทย์เขาบอกว่า ที่ให้ออกราชการหมายความว่า หมดสมรรถภาพ ทูพพลภาพ
 โดยสิ้นเชิง ไม่สามารถที่จะปฏิบัติราชการได้ถึงให้ออก ถ้าเราจะเอาอย่างที่ท่านมณเฑียรว่า
 5 ต้องไปแก้ไขหลักเกณฑ์การให้ออกว่า เราจะต้องให้เขารักษาตัวนานกว่านี้ใหม่ ซึ่งไม่
 เกี่ยวกับมาตรานี้ อยากจะเรียนให้ทราบว่าไม่ได้เกี่ยวกับมาตรานี้ แต่ท่านก็อยากจะฝากไว้ว่า
 อยากจะเอามาอภิปรายในสภาว่า การให้ออกง่ายเกินไป ท่านก็เข้าใจ แต่ท่านก็คล้าย ๆ ยืนยัน
 ที่จะมาแปรญัตติในสภานี้ ก็อยากกราบเรียนกับท่านประธานและท่านสมาชิกว่า มาตรานี้
 เราพิจารณาโดยรอบคอบแล้วก็สอดคล้อง แล้วก็ป็นธรรมเนียมเหมือนกับข้าราชการพลเรือน
 10 ทั่วไป ข้าราชการพลเรือนเขาแก้ไขไปหมดแล้ว แต่ข้าราชการส่วนท้องถิ่นนั้นก็ยังมี
 ข้อบกพร่องอยู่ ถึงมีการร่างกฎหมายฉบับนี้ขึ้นมา เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม
 เป็นความเท่าเทียม ทั้งกฎหมายฉบับนี้ก็เหมือนกับเราลือกับกฎหมายของข้าราชการพลเรือน
 ทั้งหมดมาเลย ก็เพื่อให้เกิดความเท่าเทียมกัน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านมณเฑียรยังคิดใจใหม่ครับ เชิญท่านมณเฑียร

นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
 นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหาภาคอื่น ก็อย่างที่ท่านประธาน
 คณะกรรมาธิการ ได้กรุณาชี้แจงนั้นผมได้ทราบแล้วนะครับ แต่ว่าอยากจะขออนุญาตฝากไว้
 เป็นข้อสังเกตว่า ปัญหาของเรานั้นไม่ได้มีเฉพาะเกณฑ์ให้ออกจากราชการ เป็นปัญหาของ
 20 การพิจารณาให้บำเหน็จบำนาญที่ไม่ทั่วถึงและไม่เป็นธรรมด้วย แล้วการที่เขาควรจะได้รับ
 โอกาสในการอยู่ทำราชการต่อ มิได้หมายความว่าเราจะรักษาตัวให้หายกลับมาเป็นแบบเดิม
 เขาอาจจะมีเงื่อนไขใหม่ เขาอาจจะจำเป็นต้องใช้เครื่องช่วย ต้องใช้สิ่งอำนวยความสะดวก
 ต้องจัดสภาพแวดล้อมที่เหมาะสม แต่เขาสามารถใช้ความรู้ความสามารถนั้นให้เป็น
 ประโยชน์ในการทำราชการต่อไปได้ และเขาควรจะได้รับสิทธิประโยชน์ด้วย
 25 ผมกำลังชี้ให้เห็นว่าเป็นความไม่เป็นธรรม ไม่ใช่ในเชิงของการเปรียบเทียบกับข้าราชการ
 พลเรือนอื่น แต่ไม่เป็นธรรมในแง่ของบุคคลภายใต้เงื่อนไขที่แตกต่างกันด้วย ผมจะชี้ให้เห็น
 ถึงว่าเรื่องของความพิการหรือทุพพลภาพ ทั้งที่สามารถปฏิบัติหน้าที่ราชการได้ และที่มี

ความต้องการอย่างเป็นทางการเป็นพิเศษอย่างนี้เป็นต้น เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตฝากเป็นข้อสังเกต
ต่อวุฒิสภาไว้ ขอบพระคุณมากครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันว่าผู้สงวนคำแปรญัตติไม่คิดใจ ท่านมณฑิธรไม่คิดใจแล้ว
นะครับ ถ้าอย่างนั้นขอผ่านมาตรา ๓ นะครับ เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ
นายันท ผาสุข (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๔ และมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข”

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔ และมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข เป็นอันจบการพิจารณา
เรียงลำดับมาตรา ต่อไปผมจะขอให้ท่านสมาชิก ท่านกรรมาธิการ ได้ช่วยกันดูอีกครั้งหนึ่งว่า
จะมีท่านผู้ใดขอปรับปรุงแก้ไขถ้อยคำส่วนไหน ที่ยังคงขัดหรือแย้งกันอยู่หรือไม่ แต่จะ
ปรับแก้เนื้อความไม่ได้แล้ว ท่านกรรมาธิการมีถ้อยคำไหนที่จะขอแก้ไขใหม่ครับ ที่ขัดหรือ
15 แแย้งกันเพื่อให้สอดคล้องกัน กรรมาธิการมีไหม ไม่มี ท่านสมาชิก
มีไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีเช่นเดียวกัน เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒
ต่อไปจะเป็นการขอมติในวาระที่ ๓ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม
อีกครั้งหนึ่งนะครับ ท่านสมาชิกที่อยู่ในห้องประชุมแล้วกรุณา กดปุ่มแสดงตน
ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุม กรุณา กลับเข้ามาในห้องประชุมเพื่อลงมติในวาระที่ ๓
ร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
ด้วยครับ -----

25

ระเบียบวาระวันนี้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็นร่างพระราชบัญญัติฉบับสุดท้าย
หรือเป็นกฎหมายฉบับสุดท้ายสำหรับวันนี้แล้วนะครับ เชิญท่านสมาชิกครับ เชิญท่าน
5 สมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมกรุณากลับเข้ามาในห้องประชุมอีกครั้งหนึ่งนะครับ วันนี้
ผมคาดว่าเราจะเสร็จการประชุมก่อน ๑๖.๐๐ นาฬิกา เนื่องจากจากนี้ไปจะเป็นวาระเรื่อง
กระทู้ถาม มีกระทู้เดียวกำหนดเวลาไม่เกิน ๓๐ นาทีเท่านั้นเอง ท่านสมาชิกที่กลับไปประชุม
ที่อาคารรัฐสภา ๒ กรุณาพักการประชุมและกลับเข้ามาในห้องประชุมอีกครั้งหนึ่งครับ
10 ที่ประชุมกำลังจะลงมติวาระ ๓ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญข้าราชการ
ส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มีท่านสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิแสดงตนไหมครับ
ขอบพระคุณครับ เรารอท่านอยู่ครับ เชิญเลยครับ ท่านประสาร ท่านประสงค์ เชิญครับ
มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิแสดงตนไหมครับ ทุกท่านแสดงตนหมดแล้ว เจ้าหน้าที่
รายงานผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๕ คน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้เข้าประชุมขณะนี้ ๑๕ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม ผมจะ
ขอมติจากที่ประชุมในวาระที่ ๓ ของการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติบำเหน็จบำนาญ
ข้าราชการส่วนท้องถิ่น (ฉบับที่ ..) พ.ศ. โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมการ
ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเลย ดังนั้นผมจะถามมติจากที่ประชุมแห่งนี้ว่า เห็นชอบด้วยหรือไม่
20 กับร่างของสภาผู้แทนราษฎร ถ้าท่านสมาชิกเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรกรุณา
กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นชอบกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ประสงค์
งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง เชิญใช้สิทธิครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิลงคะแนน
ไหมครับ เชิญอาจารย์วีรวรรณครับ รออาจารย์วีรวรรณอีกท่านหนึ่ง เรียบร้อยนะครับ
ขอบพระคุณครับ ข้างหลังมาอีก ๔ ท่าน เชิญครับ เรารอท่านอยู่ครับ เราขอมติจากที่ประชุม
25 ในวาระที่ ๓ เห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านที่มาทีหลัง
๕ ท่าน ถ้าไม่เห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย งดออกเสียง
กดปุ่ม งดออกเสียง ร่างนี้คณะกรรมการไม่มีการแก้ไขเลย ๕ ท่านสุดท้ายใช้สิทธิ

๑๐๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

สมบูรณ ๕๑/๒

ครบหมดแล้วนะครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิไหมครับ ไม่มีนะครับ
ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รายงานผลครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

- ๕๒/๑

๑๐๘

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ราชตรี ๕๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มติที่ประชุมเห็นด้วย ๘๕ ไม่เห็นด้วย ไม่มี มติออกเสียง ไม่มี

- 5 ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎร และเนื่องจากไม่มีข้อสังเกตตามรายงานของกรรมาธิการ จึงเป็นอันจบการพิจารณา ในวาระที่ ๓ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เชิญทางกรรมาธิการกล่าวขอบคุณครับ

นายมงคล ศรีคำแหง (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียน

ท่านประธานครับ ในนามของคณะกรรมาธิการการปกครอง วุฒิสภา กราบขอบพระคุณ

- 10 ท่านประธานวุฒิสภา แล้วก็ท่านสมาชิกทุกท่านที่เคารพเป็นอย่างสูง กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วน

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีกระทู้ถามทั้งสิ้น ๕ กระทู้ แต่โดยที่รัฐมนตรี

- 15 ผู้ได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีให้เป็นผู้ตอบกระทู้ถามที่ ๓.๑ กระทู้ถามที่ ๓.๒

กระทู้ถามที่ ๓.๓ และกระทู้ถามที่ ๓.๕ แจ้งว่ามีภารกิจจนครบ จึงขอเลื่อนการตอบ

กระทู้ถามดังกล่าวออกไปก่อน ดังนั้นในวันนี้จึงเหลือการตอบกระทู้ถามเพียง ๑ กระทู้

คือกระทู้ถามที่ ๓.๔

กระทู้ถามที่ ๓.๔ จะเป็นกระทู้ถามที่ตั้งถามโดยท่านพลตำรวจโท มาโนช

- 20 ไกรวงศ์ ถาม เรื่อง แนวทางหรือนโยบายในการควบคุม หรือการจำกัดการอนุญาตให้มี

และใช้อาวุธปืนการควบคุมและจำกัดร้านค้าอาวุธปืน และการยกเลิกโครงการปืนสวัสดิการ

แก่ข้าราชการที่หน่วยงานต่าง ๆ จัดทำขึ้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กระทั่งถามเรื่องนี้ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ท่าน

- 5 พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย เป็นผู้ตอบชี้แจงขอเชิญท่าน พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ ตั้งถามครับ

พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในฐานะประธานคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ วุฒิสภา ขอตั้งกระทั่งถามท่านนายกรัฐมนตรี

10 ดังนี้

- ด้วยสถานการณ์ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินของพี่น้องประชาชนในปัจจุบัน กำลังถูกคุกคามจากกฎหมาย จากอาชญากรรม และกฎหมายที่อนุญาตให้
- ประชาชนมีและใช้อาวุธปืนได้อย่างกว้างขวาง ประกอบกับส่วนราชการและหน่วยงาน
- ของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่ในการอนุญาตและควบคุมตรวจสอบอาวุธปืนเอง ก็มีนโยบายที่มี
- 15 ลักษณะเป็นการส่งเสริมให้ประชาชนมีและใช้อาวุธปืนได้ง่าย จนเป็นเหตุให้เกิดคดี
- อุกฉกรรจ์ สะเทือนขวัญ มีการนำอาวุธปืนไปใช้ในการกระทำความผิดตลอดเวลา และมีแนวโน้มที่จะรุนแรงสูงขึ้นเรื่อย ๆ เนื่องจากอาวุธปืนเป็นปัจจัยในการกระทำความผิด
- ทั้งที่ได้รับอนุญาตและไม่ได้รับอนุญาต ดังนั้นจึงเห็นว่านโยบายหรือกฎหมายที่ให้
- ประชาชนสามารถมีและใช้อาวุธปืนได้อย่างง่าย และสะดวกเกินไปนั้น ไม่น่าจะเหมาะสม
- 20 และมีผลเสีย เหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันนี้ ท่านจะเห็นได้ว่าสถานการณ์
- การใช้อาวุธปืนที่ใช้ในการกระทำความผิดโดยกลุ่มอาชญากรที่ดี การกระทำความผิดโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ที่ดี การกระทำความผิดโดยการโกรธเคือง ตอบโต้กัน ทำร้ายร่างกาย
- ซึ่งกันและกัน หรือแม้กระทั่งการแก้ปัญหาในชีวิตของครอบครัว ก็มีการใช้อาวุธปืน
- ในการกระทำความผิดเหล่านี้อยู่ตลอดเวลา และเป็นข่าวอยู่เรื่อย ๆ เพราะฉะนั้นจะเห็นว่า
- 25 ในประเทศไทยในขณะนี้ ถ้าหากว่าเราดูจำนวนประชากรกับจำนวนอาวุธปืนที่มีอยู่แล้ว
- ตั้งแต่เริ่มอนุญาตให้มีอาวุธปืน จะเห็นว่ามีส่วนประชาชนที่มีอาวุธปืนต่อคนนั้น
- ค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นประเด็นปัญหาเหล่านี้จึงเป็นประเด็นปัญหาที่ทำให้มีการกระทำความผิดและไม่ได้กระทำความผิดตามกฎหมาย โดยการใช้อาวุธปืนอยู่ตลอดเวลา ความจริง

๑๑๐

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

ราชรี ๕๒/๓

กระทู้นี้เป็นกระทู้ที่ทางคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจได้รับเรื่องร้องทุกข์
เรื่องร้องเรียนจากพี่น้องประชาชน และบรรดาข้าราชการที่ได้รับอนุญาตให้มีอาวุธปืน
5 และไม่มีอาวุธปืน มาเป็นเวลาค่อนข้างนานแล้ว กระทู้นี้เป็นกระทู้ที่มาตอบค่อนข้างจะล่าช้า
แล้วก็ข้ามปีมาแล้ว -----

- ๕๓/๑

ประเด็นปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้บางเรื่องบางราวก็ถูกแก้ไขไปแล้วก็มี บางเรื่องบางราวก็ยังไม่
 5 ไม่ได้ถูกแก้ไข เพราะฉะนั้นในประเด็นวันนี้คำถามที่กระผมอยากจะถามตั้งแต่คราวที่แล้ว
 ก็คือนโยบายในการที่จะให้มีอาวุธปืน โดยเฉพาะอาวุธปืนสวัสดิการแก่ข้าราชการทั่วไป
 แต่เดิมนั้นกระทรวงมหาดไทยก็มีนโยบายที่จะให้มีอาวุธปืนเฉพาะข้าราชการที่มีหน้าที่
 ในการป้องกันและการปราบปรามอาชญากรรม มีหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อย
 ให้กับพี่น้องประชาชนเป็นต้นว่า ข้าราชการตำรวจ ข้าราชการฝ่ายปกครองท้องถิ่น กำนัน
 10 ผู้ใหญ่บ้าน แต่ต่อมาได้มีการขยายการมีอาวุธปืนไปยังพี่น้องประชาชนโดยอ้างว่า เพื่อใช้
 ในการป้องกันทรัพย์สินและชีวิตของตนเอง และขณะเดียวกันก็มีกลุ่มอาสาศมัครต่าง ๆ
 ที่เข้ามาเป็นอาสาศมัครในการดูแลรักษาความสงบเรียบร้อยของหมู่บ้านเป็นต้นว่าชุดรักษา
 ความปลอดภัยหมู่บ้าน (ชรบ.) ก็สามารถที่จะอนุญาตให้มีอาวุธปืนซึ่งเป็นสวัสดิการที่
 กระทรวงมหาดไทยนั้นได้สั่งซื้อเข้ามาในราคาที่ถูกลง สิ่งเหล่านี้ก็เป็นเหตุจูงใจที่ให้คนที่
 15 อยากจะมีอาวุธปืนสมัครเข้ามาเป็นอาสาศมัครเป็นจำนวนมากในแต่ละหมู่บ้าน เพื่อบางคน
 นั้นจะได้มีสิทธิในการขออนุญาตมีอาวุธปืนที่เป็นปืนสวัสดิการ นอกจากนั้นแล้วเราพบว่า
 ปืนสวัสดิการเหล่านี้ ซึ่งแต่เดิมโดยหลักการและโดยนโยบาย หรือโดยคำสั่งของ
 กระทรวงมหาดไทยแล้วนี้ไม่สามารถที่จะโอนให้กับผู้อื่นได้ในระยะเวลา ๕ ปีนับจากที่
 20 ตนได้มีการครอบครองอาวุธปืนนั้น แต่ปรากฏว่าในขณะที่ผู้ที่ได้รับอนุญาตให้มีอาวุธปืน
 สวัสดิการเหล่านี้ก็จะจำหน่ายโอนอาวุธปืนเหล่านี้ไปยังผู้อื่นในระยะเวลาที่อยู่ใน
 กฎเกณฑ์ที่กฎหมายยังไม่อนุญาตด้วยซ้ำไป ก็กลายเป็นปืนที่ไม่มีทะเบียนหรือเป็นปืนผิดมือ
 25 ผิดบาปไปใช้ทั่วไป เหตุการณ์เหล่านี้จะปรากฏอยู่ตลอดเวลา โดยเฉพาะทางสถานีตำรวจ
 ต่าง ๆ ที่ได้มีการจับกุมควบคุมอาวุธปืนเหล่านี้ก็รายงานมายังคณะกรรมการอยู่ตลอดเวลา
 เช่นเดียวกัน นอกจากนั้นแล้วเหตุการณ์สำคัญ ๆ หลายเรื่องที่ได้ใช้อาวุธปืนที่เป็นปืน
 สวัสดิการเหล่านี้ไปกระทำความผิด เพราะฉะนั้นเมื่อคราวที่แล้วที่กระทรวงมหาดไทย
 30 ได้มีการอนุญาตให้มีอาวุธปืนเข้ามาในประเทศถึง ๒๘๕,๐๐๐ กระบอก ผมคิดว่าเป็นจำนวน
 ค่อนข้างมาก นอกจากนั้นแล้วได้มีการขยายการอนุญาตให้มีร้านค้า ซึ่งแต่เดิมร้านค้าใน
 ประเทศไทยทั้งหมดที่กรุงเทพมหานครมีประมาณ ๒๔๓ ร้าน ต่างจังหวัดประมาณ ๘๒ ร้าน
 จำนวนร้านค้าอาวุธปืนในประเทศไทยมีประมาณ ๓๓๕ ร้าน แต่ในปี ๒๕๕๒ ก็มีการขยาย

๑๑๒

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

วรนุช ๕๓/๒

อาวุธปืน โดยมีร้านค้าเพิ่มขึ้นจำนวนมาก มีการขยายร้านค้าเพิ่มขึ้นอีกตั้ง ๑๖๗ ร้านด้วยกัน
นอกจากนั้นก็ยังมีใบอนุญาตต่าง ๆ เพิ่มขึ้นอีกจำนวนมาก สิ่งเหล่านี้ดูแล้วเหมือนกับว่า
5 นโยบายของรัฐนี้ต้องการให้พี่น้องประชาชนทุกคนมีอาวุธปืนในการป้องกันในชีวิต
และทรัพย์สินตัวเอง แต่จากประสบการณ์ที่พวกผมได้รับราชการมาก่อนช้านาน
ผมยังไม่เคยเห็นเลยว่าผู้ที่มีอาวุธปืนที่อ้างว่า เพื่อนำไปใช้ในการป้องกันในชีวิตและ
ทรัพย์สินตัวเองนี้เคยใช้ป้องกันได้แม้แต่รายเดียวหรือค่อนข้างน้อยมากถ้าจะมี ส่วนใหญ่
10 แล้วก็ใช้ในการทำร้ายผู้อื่น ใช้ในการกระทำความผิด ใช้ในการแก้ปัญหาส่วนตัวบ้าง
บางครั้งบางคราวก็นำไปจำหน่ายให้กับผู้อื่น เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ผมคิดว่า ไม่น่าจะ
เกิดประโยชน์ในการที่จะมีนโยบายในการที่จะให้พี่น้องประชาชนได้มีอาวุธปืน
อย่างทั่วถึงกัน สิ่งเหล่านี้จึงเป็นเรื่องที่นำมาสู่การถามนโยบายของรัฐบาลว่า รัฐบาลนั้น
มีแนวทางหรือมีนโยบายในการควบคุมหรือจำกัดการอนุญาตให้มีและใช้อาวุธปืน
การควบคุมและการจำกัดร้านค้าอาวุธปืนอย่างไร

15 นอกจากนั้นแล้วคำถามที่ ๒ คือว่า โครงการปืนสวัสดิการของข้าราชการ
ที่หน่วยงานต่าง ๆ จัดทำขึ้นในปัจจุบันนี้ทางกระทรวงมหาดไทยเองมีนโยบายอย่างไร
ที่จะยกเลิกหรือไม่ หรือว่าจะจำกัด หรือจะควบคุม หรือจะมีขอบเขตในการที่จะทำโครงการ
ปืนสวัสดิการเหล่านี้อย่างไร ขอตั้งกระทู้ถามรัฐบาลครับ ขอขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีตอบครับ

๑๑๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

มยุรี ๕๔/๑

พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) :

ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวง

5 มหาดไทย ได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรีให้เป็นผู้ชี้แจงตอบกระทู้ถามในเรื่องนี้

ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภา พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ ที่ได้ให้

ความสนใจในงานของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งก็เป็นที่ทราบกันอยู่เนาะครับว่า อาวุธปืน

ที่ได้อนุญาตมาในคราวรัฐบาลที่แล้วนั้นจำนวนมากมาย แต่ว่ากระทู้ของท่านนั้น ได้ล่วงเลย

มาจนกระทั่งเข้ามาในรัฐบาลของผม แล้วระยะแรกผมยังไม่ได้มาอยู่กระทู้นี้ก็ยังค้างอยู่

10 จนกระทั่งมาถึงผมในวันนี้ ผมได้พยายามมาตอบกระทู้ถามท่านให้จบในวันนี้เนาะครับ

ใคร่เรียนท่านประธานสภาที่เคารพว่า โดยที่ได้กล่าวแล้วว่าอาวุธปืนนั้น ได้ถูกอนุญาต

โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยก่อนนั้นถึง ๒๘๕,๐๐๐ กระบอก ซึ่งท่านมาโนช

นั้นเป็นอดีตข้าราชการตำรวจผมเชื่อว่าคงจะมีเรื่องหนักใจเช่นเดียวกันกับกระผมเหมือนกัน

เพราะว่าอาวุธปืนที่มาอยู่ในมือราษฎรไม่ทราบว่าจะเป็ใครบ้าง ไม่แน่ว่าจะอยู่ในมือผู้ที่

15 ประกอบสัมมาอาชีพเสมอไปนั้นเราย่อมวิตกอยู่ แต่ในโอกาสที่ผมได้มาดูแลงานของ

กรมการปกครองนี้เนาะครับ ก็ต้องเรียนตอบคำถามท่าน อันแรกเนาะครับที่ว่ารัฐบาล

นี้มีแนวทางหรือนโยบายในการควบคุมหรือจำกัดการอนุญาตปืน และการใช้อาวุธปืน

อย่างไร ก็ปรากฏว่าปืนนี้ได้ถูกอนุญาตไปแล้วจำนวน ๒๘๕,๐๐๐ กระบอก เป็นการที่

กรมการปกครองได้นำเข้ามาแล้ว ๒๓๕,๖๐๐ กว่ากระบอก กรมการปกครองแจกจ่ายอาวุธ

20 ให้ผู้ส่งจองแล้ว ๑๕๖,๐๐๐ กระบอก อาวุธปืนคงเหลืออีก ๘๘,๐๐๐ กระบอก ยังไม่ได้นำเข้า

๔๕,๓๐๐ กว่ากระบอก บวกกับที่ยังไม่แจกจ่ายอีก ๔๓,๕๓๐ กระบอก ข้อมูล ณ วันนี้

เป็นอย่างนี้เนาะครับ เราคงต้องมีการควบคุมตามที่กฎหมายกำหนดไว้ว่า ในการพิจารณา

อนุญาตที่แล้ว ๆ มา ก็ได้อนุญาตให้เป็นรายบุคคล โดยคัดเลือกเป็นรายบุคคลไปว่า

บุคคลนั้นมีความเหมาะสมหรือไม่ เคยมีความจำเป็นจะต้องใช้อาวุธปืนหรือไม่ เคยต้องโทษ

25 ในคดีอาญาร้ายแรงหรือไม่ เป็นบุคคลที่มีความประพฤติชั่วร้ายแรงหรือไม่ แล้วก็นอกจากนี้

เวลาจะออกใบอนุญาตพกพาอาวุธปืนไปในที่สาธารณะก็ต้องพิจารณากันอีกชั้นหนึ่ง

เพื่อไม่ให้นำไปเกิดเรื่องราวไม่เหมาะสมต่อไป

๑๑๔

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

มยรี ๕๔/๒

5 ในประการที่ ๒ ตามกระทู้ถามได้ถามว่า การควบคุมและจำกัดร้านค้า
 อาหารปิ้ง ร้านค้าอาหารปิ้งนั้น มีคณะกรรมการของกรมการปกครองคอยควบคุมดูแลอยู่แล้ว
 ตั้งเป็นคณะกรรมการ แล้วก็มีการตรวจสอบพฤติกรรมทางการค้าว่าไม่ได้ลักลอบนำปิ้ง
 เข้ามา ไปจำหน่ายโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายและไม่ถูกต้องตามระเบียบ -----

- ๕๕/๑

แล้วก็จะควบคุมไว้ให้เพียงพอตามที่มีอาวุธปืนจำหน่ายโดยปกตินั้น ที่ทำกันมานั้น
 คณะกรรมการจะให้ขายปืนสั้นแต่ละใบอนุญาตนั้นเพียงปีละ ๓๐ กระบอกแค่นั้น
 5 แต่ที่จำนวนมากมายที่กล่าวมาแล้วนั้นเป็นเรื่องของการจัดซื้อพิเศษตามที่เรียกว่าเป็นปืน
 สวัสดิการ คือมีผู้มาร้องขอมาก ๆ ส่วนมากจะใช้ส่วนราชการเป็นตัวแทนในการรวบรวม
 ผู้ที่มาร้องขอ แล้วก็มานำเสนอรัฐมนตรีอนุมัติจึงมีจำนวนมาก

ประการที่ ๓ ปืนสวัสดิการต่าง ๆ ที่ข้าราชการหน่วยต่าง ๆ ได้ยื่น
 ความประสงค์มาแล้วก็ยังมีจำนวนมากอยู่นั้น แล้วก็ยังไม่ได้ส่งมอบนั้นท่านได้ถามว่า
 10 จะยกเลิกโครงการนี้ได้หรือไม่ ผมได้สอบถามแล้วปรากฏว่า การจะยกเลิกได้หรือไม่
 มีข้อผูกพันอยู่ คือมีการสั่งจอง มีการจ่ายเงิน แต่ก็ยังมีอยู่บ้างเหมือนกันที่สั่งจองแล้วยังมี
 ผิดเงื่อนไข แล้วก็ไม่สามารถรับปืนตามกำหนด เท่าที่สอบถามปรากฏว่าอาจจะยังไม่มีเงินพอ
 มารับ อันนี้น่าจะยกเลิกได้ ซึ่งยังมีจำนวนที่จะต้องตรวจสอบประมาณ ๘๘,๕๑๒ กระบอก
 อันนี้น่าจะมาพิจารณาคัดแยกอาจจะยับยั้งได้ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นก็ต้องมีเหตุผลให้เพียงพอ
 15 ขณะนี้ที่ผมได้เข้ามารับงานนี้ก็ได้อาตรวจสอบดูก็ปรากฏว่า กระทรวงมหาดไทยเขาก็ได้เริ่ม
 แก้ไขตัวเอง คือได้ทำเรื่องแล้วและเพิ่ม คือโดยการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายพระราชบัญญัติ
 อาวุธปืน แล้วก็ขณะนี้อยู่ร่างขึ้นไปแล้วอยู่ในระหว่างการตรวจสอบของคณะกรรมการ
 กฤษฎีกา ผมได้ตรวจสอบแล้วปรากฏว่าที่ขึ้นไปเพิ่มเติมก็คือ เป็นการจำกัดให้ละเอียดถี่ถ้วน
 มากขึ้นในการอนุญาต กฎหมายเดิมไม่ได้พูดถึงเรื่องเครื่องเก็บเสียง อันนี้ได้ร่างข้อบังคับ
 20 เกี่ยวกับกฎเกณฑ์เครื่องเก็บเสียงเข้าไปไว้ แล้วก็เพิ่มหลักเกณฑ์กวดขันในการพิจารณา
 อนุญาตมากขึ้น

ประการที่ ๔ ก็คือทางกระทรวงมหาดไทยขณะนี้จะได้นำระบบคอมพิวเตอร์
 มาใช้ในการจัดเก็บข้อมูลเพื่อความสะดวกในการตรวจสอบของกระทรวงมหาดไทยเองว่า
 ใครบ้างที่มีอาวุธปืน หรือปืนชนิดใด อยู่ที่ไหน แล้วก็เป็นการบริการให้กับข้าราชการตำรวจ
 25 หรือผู้เกี่ยวข้องที่ต้องการใช้ข้อมูล อันนี้กำลังดำเนินการอยู่ ซึ่งคงจะไม่ช้าไม่นานนี้คงจะ
 ใช้การได้ ผมก็มีข้อเท็จจริงที่จะเรียนให้ทราบเพียงนี้ครับ

๑๑๖

ว. ๖ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

นนทพร ๕๕/๒

5 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านพลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ ท่านยังมีเวลา
เหลืออีก ๑๒ นาที เชิญค่ะ

10 พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ : ขออนุญาตท่านประธานที่เคารพ กระผม
พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ในฐานะประธาน
คณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ วุฒิสภา คำถามที่ผมจะถามต่อไปก็คงฝาก
เนื่องจากว่าเป็นเรื่องนโยบายตั้งแต่รัฐบาลที่แล้ว -----

๑๑๓

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

เกษตรกรรม ๕๖/๑

ในเรื่องของการมีอาวุธปืนและสิ่งอาวุธปืนจำนวนมาก ขณะนี้อาวุธปืนที่เหลืออยู่นี้
ประมาณเกือบ ๘๐,๐๐๐ กระบอก ที่ท่านรัฐมนตรีได้กรุณารายงานให้ทราบ ที่นี้คำถามต่อไป
5 ก็คือว่า ปืนที่เหลืออยู่ขณะนี้ท่านได้กรุณาตอบแล้วว่ากำลังดำเนินการอยู่ว่าจะเอาไป
อย่างไรบางคนก็อาจจะมีข้อสัญญา มีการส่งจอบล่งหน้า วางเงินล่งหน้า แต่ยังไม่เห็นเงินอีก
จำนวนหนึ่งที่จะมาเอาอาวุธปืนเหล่านี้่ออกจากระบบ แต่ที่นี้เท่าที่ผมทราบในพื้นที่
หลังจากที่ผมได้ไปพบพี่น้องประชาชนหลายคนหลายแห่ง โดยเฉพาะในพื้นที่จังหวัดผมนี้
หลายคนที่เป็น ชรบ. กิติหรือเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้านกิติ เป็นสารวัตรกำนันกิติ ตัวเขาไม่เคย
10 สั่งจอบ เพียงแต่ว่ากระทรวงมหาดไทยโดยกรมการปกครองได้เอาชื่อเขาเป็นรายชื่อ
เพื่อจะเป็นฐานในการสั่งอาวุธเข้ามาเท่านั้นเอง เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเนื่องจากว่า
ในคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจได้รับร้องเรียนจากผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน
และสารวัตรกำนัน ๒ – ๓ ท่านด้วยกันว่าตัวเองนี้ไม่ได้เคยสั่งจอบอาวุธปืน
แต่ขณะเดียวกันก็มีชื่อไปรับอาวุธปืนมาจากกรมการปกครอง แล้วนายทะเบียนก็เอาไปขาย
15 ให้กับคนอื่น โดยการออกใบอนุญาตให้กับผู้อื่น เพราะฉะนั้นเหตุการณ์เหล่านี้ผมเชื่อว่า
จำนวนปืนที่อยู่ ๘๐,๐๐๐ กว่ากระบอกนี้ น่าจะมีฐานมาจากการสั่งซื้อจากจำนวนอาสาสมัคร
ทั้งหลายที่เข้ามาช่วยในการรักษาความสงบเรียบร้อย โดยพวกเขาเหล่านี้น่าจะไม่มี
ด้วยซ้ำไป เพราะฉะนั้นจำนวนปืนเหล่านี้ก็อยากจะฝากท่านรัฐมนตรีผ่านทางประธาน
ไปว่าปืนเหล่านี้ผมยังไม่แน่ใจเลยว่าท่านจะเอาไปไว้ที่ไหน แต่ถ้ากรุณาตอบว่า ถ้าหากว่า
20 มีหน่วยงานราชการที่มีหน้าที่ในการดูแลรักษาความสงบเรียบร้อย มีหน้าที่ในการ
ป้องกันปราบปรามอาชญากรรมจะขอชื่อจากจำนวนส่วนนี้ไปก็อาจจะเป็นส่วนหนึ่ง
ในการที่จะระบายปืนเหล่านี้ออกไปยังผู้ที่มีหน้าที่โดยตรง

อีกประเด็นหนึ่ง ก็คือว่าในประเด็นที่ผมอยากจะฝากท่านประธานไปยัง
ท่านรัฐมนตรีว่านายทะเบียนท้องถิ่น โดยเฉพาะท่านนายอำเภอทั้งหลายในต่างจังหวัดนี้
25 ซึ่ง มีหน้าที่ แล้วก็มีหน้าที่ในการดูแลควบคุมปืนอยู่แล้ว ขณะนี้เราก็ยังไม่ทราบว่าทะเบียน
แต่ละแห่งได้มีการตรวจสอบไหมว่าผู้ที่อนุญาตให้มีปืนไว้แล้วนี้ ปืนเหล่านั้นยังอยู่ในมือ
ของเขาอยู่หรือเปล่า หรือว่าได้ถูกถ่ายโอนไปยังคนอื่นแล้ว สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ผมคิดว่า

- ถ้าหากว่าปืนเหล่านี้ไม่ได้อยู่ในมือของผู้ที่มีใบอนุญาตหรือผู้ที่รับอนุญาต แล้วไปอยู่ในมือคนอื่นก็เป็นเหตุอันหนึ่งที่ทำให้เราสามารถที่จะยึดปืนเหล่านี้คืนมาได้แล้วถอน
- 5 ใบอนุญาตได้ เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าเป็นสิ่งหนึ่งที่ว่าวันนี้พวกเรากลับกันมากกว่า
- การใช้อาวุธปืนที่มีใบอนุญาตก็ดีและไม่มีใบอนุญาตก็ดี แล้วก็ใช้ในทุกหนทุกแห่ง
- บางแห่งเท่าที่เราเคยทราบว่าเด็กปั้มน้ำมันก็ยังมีอาวุธปืนพกเลย ไม่พอใจกับผู้เติมน้ำมัน
- ก็เอาปืนยิง ก็เป็นเหตุการณ์ที่อยู่ในหน้าหนังสือพิมพ์ แล้วสิ่งเล็ก ๆ น้อย ๆ เหล่านี้
- ก็แก้ปัญหาด้วยการใช้อาวุธปืนเกือบทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นก็คงไม่เป็นประเด็นคำถามนะครับ
- 10 อยากจะฝากท่านประธานไปยังท่านรัฐมนตรีว่าประเด็นเหล่านี้ก็เป็นประเด็นที่
- ทางกระทรวงมหาดไทยเองก็คงจะต้องไปเข้มงวดกวดขัน คงจะต้องไปหานโยบาย
- หาแนวทางในการที่จะนำอาวุธปืนที่ยังเหลืออยู่ ขณะนี้ไปใช้ในทางที่เป็นประโยชน์
- ต่อชาติบ้านเมือง ต่อการรักษาความสงบเรียบร้อยและการป้องกันปราบปรามอาชญากรรม
- ต่อไป ขอบพระคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริดา
- รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านรัฐมนตรีตอบอีก ๒ ประเด็นค่ะ
- พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) :
- กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ คงจะต้องบอกว่าปืนที่อนุมัติไปแล้วและส่งมอบให้กับมือ
- ของผู้ส่งจองซื่อนั้นไปแล้วก็จะดำเนินการให้ถูกต้องตามทะเบียน ส่วนปืนที่ยังไม่ได้ส่งมอบ
- 20 นั้นจะได้ไปสกรีน (Screen) กัน ไปตรวจสอบกันให้ถูกต้อง -----

๑๑๘

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๕๗/๑

ส่วนคำแนะนำของท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้มีเกียรติได้แนะนำนั้นผมขอรับว่าเป็นเรื่องที่เป็น
ประโยชน์อย่างยิ่งและก็อยู่ในใจผมด้วยเช่นกันว่าอาวุธปืนมากมายเหล่านี้ได้ตกไปอยู่ในมือ
5 ของประชาชนแล้วยากที่จะควบคุม ยากที่จะระมัดระวัง แต่ก็จำเป็นต้องดำเนินการเต็มความสามารถ
หากมีการเปลี่ยนมือ เปลี่ยนคนไปก็คงจะได้ดำเนินการตามที่ท่านแนะนำแล้วก็ขอสัญญาว่า
จะไปดำเนินการตามที่ท่านกล่าวไว้ ขอขอบพระคุณท่านด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระกระทู้ถาม

10 ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีค่ะ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ เชิญท่านประสงค์ค่ะ

15 นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม ประสงค์
นุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภาครับ ปฏิบัติหน้าที่ผู้แทนปวงชนชาวไทย เมื่อเข้าผมได้มีโอกาสหารือ
กับท่านประธาน แต่ช่วงบ่ายนี้ผมขอถือโอกาสนี้เพื่อจะร้องทุกข์กับท่านประธานครับ
คือการประชุมครั้งนี้ของวุฒิสภาเป็นการประชุม ครั้งที่ ๖ แล้ว แล้วก็ในสมัยประชุมวุฒิสภา
ที่จะมีอีกต่อไปนี้ไม่ทราบจะมีกี่ครั้ง ผมก็คงจะตอบไม่ได้ ท่านประธานก็คงจะตอบไม่ได้

20 แต่สิ่งหนึ่งครับที่เป็นความทุกข์ของผม ผมอยากเรียนผ่านท่านประธานครับว่า จะมีโอกาส
ใหม่ครับว่า วุฒิสภานี้จะมีโอกาสได้ฟังท่านนายกรัฐมนตรี ซึ่งเป็นสตรีของเราเป็น
นายกรัฐมนตรีจะมีตัวตนจริงหรือเปล่าผมไม่ทราบ แต่ผมไม่เคยเห็นท่านมีความสนใจ
ที่จะมาตอบกระทู้ถามของสมาชิกวุฒิสภาเลย ทุกโอกาสต่อไปก่อนที่จะสิ้นสมัยประชุมนี้
ท่านประธานครับ ให้โอกาสพวกเราได้มีโอกาสนี้ขึ้นชมท่านนายกรัฐมนตรีมาตอบกระทู้ถาม
25 ของพวกเราด้วยตัวเองสักครั้งหนึ่งครับอย่างน้อย ขอขอบคุณมากครับ

๑๒๐

ว. ๖ (ส. นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๕๗/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณค่ะ สำหรับวันนี้ห่มกระเปียบวาระการประชุม
5 นะคะ แล้วก็ขอขอบคุณทุกท่านที่มาร่วมประชุม คำหารือของท่านประสงค์ วุฒิสภาจะรับไว้
แล้วกราบเรียนนายกรัฐมนตรีกลับไป ขอขอบคุณทุกท่าน ดิฉันขออนุญาตปิดประชุมค่ะ

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๕๕ นาฬิกา

10

15