



รายงาน
ของ
คณะกรรมการการเลือกตั้ง
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.
วุฒิสภา

สำนักกรรมการ ๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน

ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลา
การพิจารณาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน



(สำเนา)
บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา

(ฉบับที่ ..) พ.ศ. วุฒิสภา

ที่ สว ๐๐๑๐.๑๐/ (ร๕๙/)

วันที่ ๒๙ ธันวาคม ๒๕๖๔

เรื่อง รายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญคณะนี้ ประกอบด้วย

๑. นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน
๒. นายชาญเชาวน์ ไชยานุกิจ
๓. พลตำรวจโท ตรีนทศ รณฤทธิวิชัย
๔. พลอากาศเอก ตรีนทศ สนแจ้ง
๕. นายถนัด มานะพันธุ์นิยม
๖. นายธนวัชร นิติกายูจนา
๗. พลเรือเอก นพดล โชคระดา
๘. นางประภาศรี สุฉันทบุตร
๙. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์
๑๐. นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ
๑๑. คุณหญิงพรทิพย์ โรจนสุนันท์
๑๒. พลตำรวจโท พิสิทธิ์ จุลติลก
๑๓. พลเอก พิสิทธิ์ สิทธิสาร
๑๔. นายไพฑูรย์ สว่างกมล
๑๕. รองศาสตราจารย์ศักดิ์ไทย สุรกิจบวร
๑๖. นางศิรสา ไชยหมาน
๑๗. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม
๑๘. นายสัญญาชัย จุลมนต์
๑๙. นายสาธิต เหล่าสุวรรณ
๒๐. นางสุจิตรา แก้วไกร
๒๑. นางสุนี จึงวิโรจน์

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว
จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

(ลงชื่อ) ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์

(นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

วุฒิสภา

สำเนาถูกต้อง



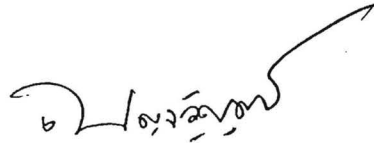
(นางสาวบุษยพรรณ ปักกระโน)

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยาน

ในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

วุฒิสภา



(นางสาวเบญจวิญญูร์ ภาโนชิต)

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยาน

ในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

วุฒิสภา

รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
วุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติ ภายใน ๗ วันทำการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๒๕ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันจันทร์ที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ ต่อมาในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๔ ที่ประชุมได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๓๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว ปรากฏผล
ดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญได้มีมติเลือกตำแหน่งต่าง ๆ จากกรรมการวิสามัญ

ดังนี้

- | | |
|----------------------------------|--|
| ๑.๑ นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ | เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๑.๒ นายชาญเชาวน์ ไชยานุกิจ | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่หนึ่ง |
| ๑.๓ พลตำรวจโท ตรีนทศ รณฤทธิวิชัย | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ
คนที่สอง |
| ๑.๔ นายสาธิต เหล่าสุวรรณ | เป็นเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๑.๕ คุณหญิงพรทิพย์ โรจนสุนันท์ | เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๑.๖ นางสุนี จึงวิโรจน์ | เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๑.๗ นางประภาศรี สุฉันทบุตร | เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๑.๘ นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๑.๙ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ |
| ๑.๑๐ พลอากาศเอก ตรีนทศ สนแจ้ง | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ |

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการวิสามัญได้มีมติตั้งที่ปรึกษาคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ดังนี้

- | | | |
|-----|------------------------------------|--|
| ๒.๑ | พันตำรวจโท จักรกฤษณ์ วิเศษเขตการณ์ | ผู้อำนวยการกองปฏิบัติการพิเศษ
กรมสอบสวนคดีพิเศษ |
| ๒.๒ | นางสาวทัศนีย์ ฉัตรศักดิ์รักษ์ | ผู้อำนวยการส่วนที่ปรึกษากฎหมาย ๒
กรมสอบสวนคดีพิเศษ |
| ๒.๓ | พันตำรวจโท ธัญญา ระย้า | ผู้อำนวยการสำนักงานคุ้มครองพยาน |
| ๒.๔ | พลตรี นิติน ออรุ่งโรจน์ | หัวหน้าอัยการทหาร ศาลทหารกรุงเทพ |
| ๒.๕ | นายไพโรจน์ นิยมเดชา | นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการพิเศษ
สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ |
| ๒.๖ | นายมานะ สิมมา | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมาย
สำนักการสอบสวนและนิติการ
กรมการปกครอง |
| ๒.๗ | นายสุชาติ ธานีรัตน์ | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการบริหาร
งานทะเบียน สำนักบริหารการทะเบียน
กรมการปกครอง |

๓. ที่ประชุมคณะกรรมการวิชาการวิสามัญได้มีมติแต่งตั้ง นางสาวบุษยพรรณ ปักกระโน นิตกร
ชำนาญการพิเศษ/นักกฎหมายนิติบัญญัติ ชั้นที่ ๒ และนางสาวเบญจวิญญูร์ ภาโนชิต วิทยากรชำนาญการพิเศษ
สำนักกรรมการ ๒ ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิชาการวิสามัญ ตามข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๘๗ วรรคสี่

๔. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น ดังนี้

สำนักนายกรัฐมนตรี

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นางวรรณารี สิงห์สุขวงษ์

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ

กระทรวงยุติธรรม

กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ดังนี้

๑) พันตำรวจโท ธัญญา ระย้า

ผู้อำนวยการสำนักงานคุ้มครองพยาน

๒) นายชนะชัย วรรณษา

นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการพิเศษ

๓) นางสาวปรักมาศ พิมเสน

นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ

- | | |
|------------------------------|------------------------------|
| ๔) นางสาวจิราภรณ์ เพชรหนูเสด | นักวิชาการยุติธรรมชำนาญการ |
| ๕) นางสาวอัยรัตน์ รักนุ้ม | นักวิชาการยุติธรรมปฏิบัติการ |
| ๖) นายวิทวัส นามโคตร | นิติกร |

๕. ผู้ซึ่งคณะกรรมการวินิจฉัยได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น ดังนี้

กระทรวงกลาโหม

กรมพระธรรมนูญ

- | | |
|------------------------------|---|
| ๑) พลตรี นิติน ออรุ่งโรจน์ | หัวหน้าอัยการทหาร ศาลทหารกรุงเทพ |
| ๒) ร้อยโท กิตติพิชญ์ อุดชาชน | นายทหารพระธรรมนูญ
ประจำแผนกวิชาการและนิติบัญญัติ |

กระทรวงมหาดไทย

กรมการปกครอง

- | | |
|------------------------------------|---|
| ๑) นายสมยศ พุ่มน้อย | รองอธิบดีกรมการปกครอง |
| ๒) นายสุชาติ ธานีรัตน์ | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านการบริหารงานทะเบียน
สำนักบริหารการทะเบียน |
| ๓) นายมานะ สิมมา | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านกฎหมาย
สำนักการสอบสวนและนิติการ |
| ๔) นายธีรภัทร มีอารีย์ | ผู้อำนวยการส่วนนิติการงานทะเบียน
สำนักบริหารการทะเบียน |
| ๕) นายโรจธรรม์ เกตุแก้ว | หัวหน้ากลุ่มงานกฎหมายกระบวนการยุติธรรม
ทางอาญา |
| ๖) ว่าที่ร้อยตรีนันทกร พุ่มไหม | เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ |
| ๗) นายพงษ์รัฐกร ประสิทธิ์เขตรวิทย์ | เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ |
| ๘) นายวศินรพี ไม้ประดิษฐ์ | เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ |

กระทรวงยุติธรรม

กรมสอบสวนคดีพิเศษ

- | | |
|--------------------------------------|-------------------------------|
| ๑) พันตำรวจโท จักรกฤษณ์ วิเศษเขตการณ | ผู้อำนวยการกองปฏิบัติการพิเศษ |
| ๒) นายรักษพล พันธุ์ชาติ | ผู้อำนวยการส่วนคุ้มครองพยาน |
| ๓) นางกวิสรา เฉลียวศิลป์ | รองผู้อำนวยการกองกฎหมาย |

๔) นางสาวทัศนีย์ ฉัตรศักดิ์รักษ์ ผู้อำนวยการส่วนที่ปรึกษากฎหมาย ๒

ส่วนราชการไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

- | | |
|---------------------------------|-------------------------|
| ๑) นางสาวอาภรณ์ีย์ เสมรสุต | ผู้อำนวยการกองกฎหมาย |
| ๒) นายนิติธร สิริธนาชัยกุล | นิติกรชำนาญการพิเศษ |
| ๓) นายจักรกฤษณ์ ประจันผล | นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ |
| ๔) นางสาวฐิติภา กุลนิวัฒน์เจริญ | นิติกรชำนาญการ |

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

- พันตำรวจโท ชัยวัฒน์ วารีสไต
- รองผู้กำกับการกลุ่มงานตรวจสำนวน ๒
สำนักกฎหมายและคดี

หน่วยงานของศาล

สำนักงานศาลยุติธรรม

- | | |
|---------------------------------|---|
| ๑) นางสาวนิภาพัทพ์ วงศ์วัฒน์เดช | ผู้พิพากษาศาลชั้นต้น
ประจำสำนักประธานศาลฎีกา |
| ๒) นางสาวอุศณา ปลัดศรีช่วย | นิติกรชำนาญการ |
| ๓) นายอดิรุจ เพ็ชรกุล | นิติกร |

หน่วยงานขององค์กรอิสระและองค์กรอัยการ

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

- | | |
|-------------------------------|---------------------------------|
| ๑) นายจักรินทร์ ชาลีพุทธาพงษ์ | รองผู้อำนวยการสำนักสืบสวนสอบสวน |
| ๒) นายยุทธนา ชลสาคร | พนักงานสืบสวนและไตสวนชำนาญการ |
| ๓) นายเผ่าพันธุ์ รุ่งเรือง | พนักงานสืบสวนและไตสวนชำนาญการ |

สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

- | | |
|--------------------------|---------------------------------|
| ๑) นายนิรุท สุขพ้อคำ | ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย ๑ |
| ๒) นายไพโรจน์ นิยมเดชา | นักสืบสวนคดีทุจริตชำนาญการพิเศษ |
| ๓) นางสาวณรรณพัทธ์ ปานดำ | พนักงานไตสวนระดับสูง |
| ๔) นายปรีชา อุทศรี | พนักงานไตสวนระดับกลาง |

สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

- นางสาวเกษดาว เพิ่มพูล
- นิติกรชำนาญการ

สำนักงานอัยการสูงสุด

- นายพลวัฒน์ โรจน์บุญฤทธิ์

อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด

มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิตย์

- นายมนต์ชัย จงไกรรัตนกุล

อาจารย์พิเศษประจำคณะนิติศาสตร์

ปริทัศน์มยงค์

๖. ร่างพระราชบัญญัตินี้มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น จำนวน ๒ คน ดังนี้

๖.๑ นายไพฑูรย์ สว่างกมล

๖.๒ นางศิรสา ไชยหมาน

๗. ร่างพระราชบัญญัตินี้มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๗ คน ดังนี้

๗.๑ นายเจด็จ อินสว่าง

๗.๒ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม

๗.๓ นายธานี สุโชตายน

๗.๔ นายธานี อ่อนละเอียด

๗.๕ พลเอก ไพโรจน์ พานิชสมัย

๗.๖ นายสุธี มากบุญ

๗.๗ นายอภิชาติ โตติลกเวชช์

๘. ผลการพิจารณา

๘.๑ ผลการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

๘.๑.๑ สรุปผลการดำเนินการตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

ในชั้นการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ วรรคสอง ได้บัญญัติว่า “ก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้อง วิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้งเปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายทุกกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วย เพื่อพัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป”

กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพได้ดำเนินการรับฟังความคิดเห็น ๓ วิธี โดยมีกลุ่มเป้าหมายในการรับฟังความคิดเห็นประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ประชาชน และผู้มีส่วนได้เสีย ดังนี้

๑) การประชุมเพื่อรับฟังและระดมความคิดเห็นจากหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน ประชาชน และผู้มีส่วนได้เสีย จำนวน ๙ ครั้ง ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๑๕ วัน

๒) การประชุมคณะกรรมการพัฒนากฎหมาย กระทรวงยุติธรรม เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จำนวน ๑ ครั้ง ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๑ วัน

๓) การรับฟังความคิดเห็นในเว็บไซต์ จำนวน ๓ ครั้ง ได้แก่

- ครั้งที่ ๑ รับฟังความคิดเห็นในเว็บไซต์ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ www.rlpd.go.th ระหว่างวันที่ ๕ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๐ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๔๕ วัน และรับฟังความคิดเห็นในเว็บไซต์ www.lawamendment.go.th จำนวน ๒ ครั้ง ระหว่างวันที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๐ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๔๑ วัน

- ครั้งที่ ๒ รับฟังความคิดเห็นในเว็บไซต์ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ และเว็บไซต์ www.lawamendment.go.th ระหว่างวันที่ ๒๒ กันยายน ๒๕๖๐ ถึงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๐ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๑๕ วัน

- ครั้งที่ ๓ รับฟังความคิดเห็นในเว็บไซต์ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ www.rlpd.go.th ระหว่างวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ระยะเวลาการรับฟังความคิดเห็น จำนวน ๑๕ วัน

กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาวิเคราะห์ผลกระทบ และได้เปิดเผยสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายผ่านทางเว็บไซต์ www.lawamendment.go.th พร้อมทั้งได้นำผลการรับฟังความคิดเห็นมาประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ด้วยแล้ว

๘.๑.๒ สรุปผลการดำเนินการตามมาตรา ๓๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนได้นำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็น การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัตินี้รวมถึงการเปิดเผยข้อมูลต่อประชาชนและหลักเกณฑ์การตรวจสอบความจำเป็นในการตราพระราชบัญญัติ (Checklist) มาประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว

นอกจากนี้ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนยังได้เชิญผู้แทนจากหน่วยงานต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูลและข้อคิดเห็นเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนด้วย

๘.๒ การพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติเป็นการล่วงหน้า

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๔ เป็นพิเศษ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์) วันศุกร์ที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๖๔ ที่ประชุมพิจารณาเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เป็นร่างพระราชบัญญัติ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรมีมติรับหลักการในวาระที่หนึ่งแล้วและมีความจำเป็นเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะ จึงมอบหมายให้คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ วุฒิสภา และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค วุฒิสภา พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว

คณะกรรมการวิสามัญได้นำผลการพิจารณาศึกษาล่วงหน้าของคณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ วุฒิสภา และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค วุฒิสภา มาใช้ประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ด้วยแล้ว

๘.๓ ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓ แก้ไขบทนิยามคำว่า “พยาน” ในมาตรา ๓

มีการแก้ไข

นายไพฑูรย์ สว่างกมล

และนางศิรสา ไชยหวาน

ขอสงวนความเห็น ดังนี้

(กรรมการ)

“ “พยาน” หมายความว่า บุคคลซึ่งจะมาให้หรือได้ให้ข้อเท็จจริงต่อพนักงานผู้มีอำนาจสืบสวนคดีอาญา พนักงานผู้มีอำนาจสอบสวนคดีอาญา พนักงานผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญา หรือศาล ในการดำเนินคดีอาญา รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญ”

มาตรา ๔ เพิ่มบทนิยามคำว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่”

ไม่มีการแก้ไข

ระหว่างคำว่า “ความปลอดภัย”

และ “รัฐมนตรี” ในมาตรา ๓

มาตรา ๕ แก้ไขวรรคสองของมาตรา ๖

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๖ แก้ไข (๒) และ (๓) ของมาตรา ๘

ไม่มีการแก้ไข

พลเอก ไพบูลย์ คุ้มฉายา

และนายธานี อ่อนละเอียด

ขอแปรญัตติ ดังนี้

“(๒) ฯลฯ

(๓) คดีความผิดเกี่ยวกับเพศหรือคดีความผิดฐานพรบ.ผิดศีลธรรมหรือผู้เยาว์

ตามมาตรา ๒๘๒ มาตรา ๒๘๓ มาตรา ๓๑๗ มาตรา ๓๑๘ หรือมาตรา ๓๑๙ แห่งประมวลกฎหมายอาญา หรือคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้ามนุษย์หรือตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี”

คณะกรรมการธิการได้ชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๑๐

มีการแก้ไข

นายไพฑูริย์ สว่างกมล

และนางศิรสา ไชยหวาน

ขอสงวนความเห็น ดังนี้

(กรรมการธิการ)

“มาตรา ๑๐ ให้สำนักงานคุ้มครองพยานดำเนินการเพื่อคุ้มครองพยานตาม มาตรการพิเศษอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

..... ฯลฯ

(๒) จ่ายค่าเลี้ยงชีพที่สมควรแก่พยาน สามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับพยาน

..... ฯลฯ

นายสุธี มากบุญ

นายจเด็จ อินสว่าง

นายอภิชาติ โตดิลกเวชช์

และนายธานี สุโชติายน

ขอแปรญัตติ ดังนี้

“มาตรา ๑๐ ให้สำนักงานคุ้มครองพยานดำเนินการเพื่อคุ้มครองพยานตาม มาตรการพิเศษอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

..... ฯลฯ

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง (๓) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคุ้มครองพยาน ซึ่งได้รับอนุมัติเป็นหนังสือจากศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์ยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ เพื่อมีคำสั่งให้ตรึงบัตรประชาชนของตัวเนินคดีเปลี่ยนแปลงข้อมูลรหัสตัวตน เมื่อหน่วยงานที่ได้รับผิดชอบตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎร กฎหมายว่าด้วยบัตรประจำตัวประชาชน หรือกฎหมายอื่น

ที่เกี่ยวข้องได้รับแจ้งจากสำนักงานคุ้มครองพยาน ให้หน่วยงานดังกล่าวมีหน้าที่และอำนาจดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่หน่วยงานนั้นกำหนด

..... ฯลฯ"

คณะกรรมการเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ
และได้แก้ไขแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

นายธานี อ่อนละเอียด

ขอแปรญัตติ ดังนี้

“มาตรา ๑๐ ให้สำนักงานคุ้มครองพยานดำเนินการเพื่อคุ้มครองพยานตาม
มาตรการพิเศษอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

..... ฯลฯ"

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง (๓) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักงานคุ้มครองพยาน
ซึ่งได้รับอนุมัติเป็นหนังสือจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดี
ผู้พิพากษาศาลอาญา เพื่อมีคำสั่งให้กรมการปกครองดำเนินการเปลี่ยนแปลงข้อมูลหลักฐานการทะเบียน
ราษฎร และให้หน่วยงานดังกล่าวมีหน้าที่และอำนาจดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่หน่วยงานนั้น
กำหนด

..... ฯลฯ"

คณะกรรมการได้ชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๘ เพิ่ม (๖) ของมาตรา ๑๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๙ แก้ไขมาตรา ๑๓

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๐ เพิ่มมาตรา ๑๓/๑

มีการแก้ไข

นายไพฑูรย์ สว่างกมล

และนางศิรสา ไชยหมาน

ขอสงวนความเห็น ดังนี้

(กรรมการ)

“มาตรา ๑๓/๑ เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองความปลอดภัยของพยาน ให้พนักงาน
เจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจตรวจค้นตัวบุคคลหรือยานพาหนะที่มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะก่อภัยอันตรายหรือคุกคาม
พยาน สามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับพยาน รวมทั้งมีอำนาจ
ยึดสิ่งของหรือทรัพย์สินที่อาจก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยแก่พยาน สามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือ
บุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับพยาน ในกรณีที่เป็นความผิดทางอาญาให้มีอำนาจจับกุมและแจ้ง
พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจแห่งท้องที่ที่จับเพื่อดำเนินการต่อไป”

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องาม

ขอแปรญัตติ ดังนี้

“มาตรา ๑๓/๑ ฯลฯ

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา”

คณะกรรมการธิการเห็นด้วยในหลักการ
และได้แก้ไขแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

นายธานี อ่อนละเอียด

ขอแปรญัตติ ดังนี้

“มาตรา ๑๓/๑ เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองความปลอดภัยของพยาน ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลขอให้ศาลออกหมายค้นเพื่อทำการตรวจค้นตัวบุคคล หรือยานพาหนะที่มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะก่อกำภัยอันตรายหรือคุกคามพยาน สามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับพยาน รวมทั้งมีอำนาจยึดสิ่งของหรือทรัพย์สินที่อาจก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยแก่พยาน สามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับพยาน ในกรณีที่เป็นความผิดทางอาญาให้มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลขอให้ศาลออกหมายจับเพื่อทำการจับกุมและแจ้งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจแห่งท้องที่ที่จับเพื่อดำเนินการต่อไป”

คณะกรรมการธิการได้ชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๑๑ แก้ไขมาตรา ๑๗

ไม่มีการแก้ไข

๙. ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เห็นควรตั้งข้อสังเกตเพื่อเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณา ดังนี้

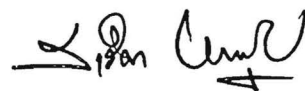
๙.๑ กรณีการนำจำเลยที่อ้างตนเองเป็นพยานเข้าโครงการคุ้มครองพยานตามมาตรการคุ้มครองพยาน สำนักงานคุ้มครองพยานจะต้องพิจารณาคำร้องขอการคุ้มครองพยานด้วยความละเอียดรอบคอบ และระมัดระวังเป็นพิเศษ ไม่ให้พยานใช้มาตรการคุ้มครองพยานเป็นเครื่องมือปกป้องตนเองเพื่อหลีกเลี่ยงการเข้าสู่กระบวนการยุติธรรมตามขั้นตอนของกฎหมาย

๙.๒ การกำหนดบทนิยาม คำว่า “พยาน” ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ซึ่งมีผลให้จำเลยที่อ้างตนเองเป็นพยานได้รับความคุ้มครองด้วย เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕ บัญญัติว่า สิทธิและเสรีภาพของปวงชนชาวไทย นอกจากที่บัญญัติคุ้มครองไว้เป็นการเฉพาะในรัฐธรรมนูญแล้ว การใดที่มีได้ห้ามหรือจำกัดไว้ในรัฐธรรมนูญหรือในกฎหมายอื่น บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพที่จะทำการนั้นได้และได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ บัญญัติให้การตรากฎหมายที่มีผลเป็นการ

จำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลต้องมีผลใช้บังคับเป็นการทั่วไป โดยไม่มุ่งหมายให้ใช้บังคับแก่กรณีใดกรณีหนึ่ง หรือแก่บุคคลใดบุคคลหนึ่งเป็นการเจาะจง มาตรา ๒๗ บัญญัติว่า บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมาย มีสิทธิและเสรีภาพและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน และมาตรา ๒๙ วรรคสอง บัญญัติเกี่ยวกับสถานะของผู้ต้องหาหรือจำเลยว่า ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด และก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้ ประกอบกับพันธกรณีระหว่างประเทศที่ประเทศไทยเป็นภาคีซึ่งมีพันธกรณีที่ต้องปฏิบัติร่วมกันตามหลักสากล คือ International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR) ข้อ ๑๔ วรรคสอง กำหนดว่า บุคคลซึ่งต้องหาว่ากระทำความผิดอาญา ต้องมีสิทธิได้รับการสันนิษฐานว่าเป็นผู้บริสุทธิ์ จนกว่าจะพิสูจน์ตามกฎหมายได้ว่ามีความผิด และข้อ ๒๖ กำหนดว่า บุคคลทั้งปวงย่อมเสมอกันตามกฎหมาย และมีสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองเท่าเทียมกันตามกฎหมาย โดยปราศจากการเลือกปฏิบัติใด ๆ และต้องประกันการคุ้มครองบุคคลทุกคนอย่างเสมอภาคและเป็นผลจริงจึ่งจากการเลือกปฏิบัติด้วยเหตุผลใด เช่น เชื้อชาติ ผิว เพศ ภาษา ศาสนา ความคิดเห็นทางการเมืองหรือความคิดเห็นอื่น เผ่าพันธุ์แห่งชาติหรือสังคม ทรัพย์สิน กำเนิด หรือสถานะอื่น ๆ อีกทั้งปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ (Universal Declaration of Human Rights) ข้อ ๑๑ ที่ให้สันนิษฐานว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยเป็นผู้บริสุทธิ์ จนกว่าจะได้มีการพิสูจน์ว่ากระทำความผิดตามกฎหมาย (The Presumption of Innocent) นอกจากนี้ หลักการพื้นฐานสิทธิมนุษยชนกำหนดไว้ว่า คนทุกคนมีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ (Human Dignity) เป็นสิทธิติดตัวทุกคนตามธรรมชาติตั้งแต่เกิด (Natural Rights)

๙.๓ แม้มติตรา ๑๐ (๓) จะบัญญัติให้สำนักงานคุ้มครองพยานประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการเปลี่ยนชื่อตัว ชื่อสกุล และหลักฐานทางทะเบียน รวมทั้งการดำเนินการเพื่อกลับคืนสู่ฐานะเดิมตามคำขอของพยาน สำนักงานคุ้มครองพยานจะต้องใช้มาตรการพิเศษนี้ เฉพาะกรณีที่จำเป็นด้วยความระมัดระวังเป็นพิเศษ โดยมีให้เกิดผลกระทบต่อระบบฐานข้อมูลประชาชน เป็นส่วนรวม

๑๐. คณะกรรมการวิสามัญได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมรวมทั้งข้อสังเกตมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว



(นายสาธิต เหล่าสุวรรณ)

เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

วุฒิสภา

(ก)

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๕๖ ดังต่อไปนี้

- (๑) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “พยาน” และเพิ่มบทนิยามคำว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่” (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓)
- (๒) แก้ไขเพิ่มเติมมาตรการทั่วไปในการคุ้มครองพยานเกี่ยวกับการประเมินพฤติการณ์ความไม่ปลอดภัยและการขยายระยะเวลาการคุ้มครองพยาน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ วรรคสอง)
- (๓) แก้ไขเพิ่มเติมมาตรการพิเศษในการคุ้มครองพยานเกี่ยวกับคดีความผิดที่พยานอาจได้รับความคุ้มครอง การจ่ายค่าเลี้ยงชีพ และเหตุที่อาจสั่งให้การคุ้มครองพยานสิ้นสุดลง (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๘ (๒) และ (๓) และมาตรา ๑๐ และเพิ่มมาตรา ๑๒ (๖))
- (๔) แก้ไขเพิ่มเติมหน้าที่และอำนาจของสำนักงานคุ้มครองพยานและกำหนดอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ในการคุ้มครองความปลอดภัยของพยาน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓ และเพิ่มมาตรา ๑๓/๑)
- (๕) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การจ่ายค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายแก่พยาน (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗)

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๕๖ มีบทบัญญัติบางประการที่ไม่สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน รวมทั้งไม่มีบทบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว สมควรแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติเกี่ยวกับมาตรการทั่วไปและมาตรการพิเศษในการคุ้มครองพยาน หน้าที่และอำนาจของสำนักงานคุ้มครองพยานและอำนาจของพนักงานเจ้าหน้าที่ และหลักเกณฑ์การจ่ายค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายแก่พยาน เพื่อให้พยานเกิดความเชื่อมั่น ได้รับความคุ้มครอง และได้รับการปฏิบัติที่เหมาะสมยิ่งขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในบทนิยามคำว่า “พยาน” ในมาตรา ๓
แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน
““พยาน” หมายความว่า บุคคลซึ่งจะมาให้หรือได้ให้ข้อเท็จจริงต่อ
พนักงานผู้มีอำนาจสืบสวนคดีอาญา พนักงานผู้มีอำนาจสอบสวนคดีอาญา พนักงานผู้มีอำนาจ
ฟ้องคดีอาญา หรือศาล ในการดำเนินคดีอาญา รวมทั้งผู้เชี่ยวชาญ แต่มิให้หมายความรวมถึงจำเลย
ซึ่งศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษและหลบหนี”

มาตรา ๔ ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่” ระหว่างบทนิยามคำว่า
“ความปลอดภัย” และ “รัฐมนตรี” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา
พ.ศ. ๒๕๔๖

““พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ปฏิบัติการ
ตามพระราชบัญญัตินี้”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติ
คุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“การแจ้ง การออกคำสั่ง และวิธีการที่เจ้าพนักงานตำรวจหรือเจ้าหน้าที่อื่น
จะให้ความคุ้มครองแก่พยานตามคำร้อง การประเมินพฤติการณ์ความไม่ปลอดภัย และการขยาย
และการสิ้นสุดซึ่งการคุ้มครองตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามระเบียบที่กำหนดโดยผู้บัญชาการ
ตำรวจแห่งชาติหรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง แล้วแต่กรณี”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๒) และ (๓) ของมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติ
คุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๒) คดีความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักรหรือคดีความผิดเกี่ยวกับ
การก่อการร้ายตามประมวลกฎหมายอาญา

(๓) คดีความผิดเกี่ยวกับเพศหรือคดีความผิดฐานพรากเด็กหรือผู้เยาว์
ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การค้ามนุษย์หรือตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี”

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองพยาน ในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๐ ให้สำนักงานคุ้มครองพยานดำเนินการเพื่อคุ้มครองพยาน ตามมาตรการพิเศษอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

(๑) ย้ายที่อยู่หรือจัดหาที่พักอันเหมาะสม
 (๒) จ่ายค่าเลี้ยงชีพที่สมควรแก่พยาน สามี ภรรยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับพยานเป็นระยะเวลาไม่เกินสองปี เว้นแต่มีเหตุจำเป็น อาจขอขยายระยะเวลาครั้งละไม่เกินหนึ่งปีแต่ไม่เกินห้าปี

(๓) ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการเปลี่ยนชื่อตัว ชื่อสกุล และหลักฐานทางทะเบียนที่สามารถระบุตัวพยาน รวมทั้งการดำเนินการเพื่อกลับคืนสู่ฐานะเดิม ตามคำขอของพยานด้วย

(๔) ดำเนินการเพื่อให้มีอาชีพ ให้มีการศึกษาอบรม หรือดำเนินการใด เพื่อให้พยานสามารถดำรงชีพอยู่ได้ตามที่เหมาะสม

(๕) ช่วยเหลือในการเรียกร้องสิทธิที่พยานพึงได้รับ

(๖) ดำเนินการให้มีเจ้าหน้าที่คุ้มครองความปลอดภัยในระยะเวลาที่จำเป็น

(๗) ดำเนินการอื่นใดให้พยานได้รับความช่วยเหลือหรือได้รับความคุ้มครอง ตามที่เห็นสมควร

ในกรณีตามวรรคหนึ่ง (๓) ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของสำนักคุ้มครองพยาน ซึ่งได้รับอนุมัติเป็นหนังสือจากรัฐมนตรีว่ากระทรวงยุติธรรมยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดี ผู้พิพากษาศาลอาญา เพื่อมีคำสั่งให้กรมการปกครองดำเนินการเปลี่ยนแปลงข้อมูลหลักฐาน เมื่อหน่วยงานที่รับผิดชอบตามกฎหมายว่าด้วยการทะเบียนราษฎร กฎหมายว่าด้วยบัตรประจำตัว ประชาชน หรือกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องได้รับแจ้งจากสำนักงานคุ้มครองพยาน ให้หน่วยงานดังกล่าว มีหน้าที่และอำนาจดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่หน่วยงานนั้นกำหนด

ในกรณีที่ได้มีการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องปฏิบัติ ตามที่สำนักงานคุ้มครองพยานแจ้งมา โดยให้ถือว่าข้อมูลดังกล่าวเป็นความลับ และห้ามมิให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเปิดเผยข้อมูลนั้น เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม การดำเนินการตามมาตรานี้ ให้เป็นไปตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด และให้คำนึงถึงการดำรงชีวิตตามปกติของพยานด้วย”

มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๖) ของมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติ คุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖

“(๖) เหตุอื่นใดตามที่เห็นสมควรโดยคำนึงถึงความปลอดภัยและการดำรงชีวิต ตามปกติของพยาน”

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองพยาน ในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๓ ให้จัดตั้งสำนักงานคุ้มครองพยานขึ้นในกระทรวงยุติธรรม และให้มีหน้าที่และอำนาจรับผิดชอบเกี่ยวกับการคุ้มครองพยานตามมาตรการทั่วไป และมาตรการพิเศษ การปฏิบัติที่เหมาะสมต่อพยาน การจัดให้มีการฝึกอบรมการคุ้มครองพยาน รวมทั้งการประสานและร่วมมือกันในการปฏิบัติงานและในด้านข้อมูลกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองความปลอดภัยของพยานตามพระราชบัญญัตินี้

ในกรณีที่พยานได้มาเป็นพยาน และจากการมาเป็นพยานดังกล่าว เป็นเหตุให้พยาน สามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับพยาน ได้รับความเดือดร้อนหรือได้รับผลกระทบจนไม่สามารถใช้ชีวิตได้ตามปกติ สำนักงานคุ้มครองพยาน มีอำนาจประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาให้ความช่วยเหลือด้านการศึกษา การรักษาพยาบาล การฝึกอาชีพ การจัดหางาน หรือการจ่ายเงินดำรงชีพที่เหมาะสม ทั้งนี้ ตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด”

มาตรา ๑๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๓/๑ แห่งพระราชบัญญัติ คุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖

“มาตรา ๑๓/๑ เพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองความปลอดภัยของพยาน ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจตรวจค้นตัวบุคคลหรือยานพาหนะที่มีเหตุอันควรเชื่อว่า จะก่อภัยอันตรายหรือคุกคามพยาน สามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ ใกล้ชิดกับพยาน รวมทั้งมีอำนาจยึดสิ่งของหรือทรัพย์สินที่อาจก่อให้เกิดความไม่ปลอดภัยแก่พยาน สามี ภริยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับพยาน ในกรณีที่เป็น ความผิดทางอาญาให้มีอำนาจจับกุมและแจ้งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจแห่งท้องที่ที่จับ เพื่อดำเนินการต่อไป

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงาน ตามประมวลกฎหมายอาญา และเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมาย วิธีพิจารณาความอาญาเฉพาะเรื่องที่ได้รับมอบหมาย”

มาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองพยาน ในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๑๗ เมื่อพยานได้ให้ข้อเท็จจริงต่อพนักงานผู้มีอำนาจสืบสวนคดีอาญา พนักงานผู้มีอำนาจสอบสวนคดีอาญา หรือพนักงานผู้มีอำนาจฟ้องคดีอาญา หรือเบิกความต่อศาลแล้ว พยานพึงมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายที่จำเป็นและสมควร ทั้งนี้ ตามระเบียบที่กระทรวง ยุติธรรมกำหนดโดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง แต่ในกรณีที่เป็นพยานโจทก์ในคดีความผิด

ต่อส่วนตัวซึ่งผู้เสียหายเป็นโจทก์หรือเป็นพยานจำเลย ให้อยู่ในดุลพินิจของศาลที่จะมีคำสั่งให้มีการจ่ายค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายดังกล่าว แต่ไม่เกินอัตราตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนด โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง

ในกรณีที่พยานเดินทางมาแล้ว แต่มีเหตุทำให้ไม่ได้ให้การหรือขึ้นเบิกความ โดยมีสาเหตุอันเนื่องมาจากตัวพยานเจตนาไม่ให้การหรือเบิกความ หรือมีเหตุสุดวิสัย ให้พยานได้รับค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายตามระเบียบที่กระทรวงยุติธรรมกำหนดโดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง”

.....

.....

สรุปผลการดำเนินงาน

การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ของ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

วุฒิสภา

คณะกรรมการวิสามัญได้มีการประชุมเพื่อพิจารณา จำนวน ๑๒ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑	วันอังคารที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	ครั้งที่ ๒	วันพุธที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔
ครั้งที่ ๓	วันอังคารที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๔	ครั้งที่ ๔	วันพุธที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๖๔
ครั้งที่ ๕	วันอังคารที่ ๗ ธันวาคม ๒๕๖๔	ครั้งที่ ๖	วันพุธที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๔
ครั้งที่ ๗	วันอังคารที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๔	ครั้งที่ ๘	วันพุธที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๔
ครั้งที่ ๙	วันอังคารที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๖๔	ครั้งที่ ๑๐	วันพุธที่ ๒๒ ธันวาคม ๒๕๖๔
ครั้งที่ ๑๑	วันจันทร์ที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๖๔	ครั้งที่ ๑๒	วันอังคารที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๔

คณะผู้รับผิดชอบ

ในการจัดทำรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

วุฒิสภา

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ

รองเลขาธิการวุฒิสภา รักษาราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการวิสามัญ ๒

ฝ่ายเลขานุการ : กลุ่มงานคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ

นางสาวบุษยพรรณ ปักกระโน

นิติกรชำนาญการพิเศษ/นักกฎหมายนิติบัญญัติ ชั้นที่ ๒

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

นางสาวเบญจวิญญูร์ ภาโนชิต

ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

นายณธกร เมธาวริศากุล

นิติกรชำนาญการ

นางสาววรรัตน์ วงษ์ชา

นิติกรชำนาญการ

นางสาวปวีณา กลัดไปไม้

วิทยากรปฏิบัติการ

นางสาวนาถยา มหานาม

เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน

นางสาวพวงพยอม หนึ่งชนะ

เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน

นางสาวณัฐธนิชา ทองชื่น

นักวิชาการสนับสนุนงานนิติบัญญัติ

นางสาวศิริกุล ขอบประเสริฐ

นักวิชาการสนับสนุนงานนิติบัญญัติ

นางสาววิมินตรา ตือขุนทด

พนักงานสนับสนุนการประชุม

ฝ่ายเอกสารอ้างอิง : กลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิงในการประชุมกรรมการวิสามัญ

นางปิยมาภรณ์ ทองปุย

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงาน

นายสุพัฒน์ โพธิ์เงิน

นิติกรชำนาญการพิเศษ

นางสาวมาณริกา จันทาโก

วิทยากรชำนาญการพิเศษ

นางธนีสร ยอดอินทร์

นิติกรชำนาญการ

นางสาวณัฐรดา นาโควงศ์

เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ สำนักกรรมการวิสามัญ ๒ โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๘๖ - ๗