

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๓ เดือนเมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๒
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๔๒ คน

10

ประธานวุฒิสภา : บัดนี้มีสมาชิกมาประชุม ๘๕ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว
ผมขอเปิดประชุมครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีเรื่องแจ้งเพื่อทราบที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระ

15 การประชุม ๒ เรื่อง คือ

เรื่องที่ ๑ แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเข้าระเบียบวาระ

การประชุมวุฒิสภาได้ภายในกำหนด ๑๕ วัน ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๖๕

จำนวน ๒ กระทู้ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว ทั้งนี้เนื่องจาก
ได้บรรจุกระทู้ถามในระเบียบวาระครบ ๕ กระทู้ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

20 กำหนดไว้แล้วนะครับ

เรื่องที่ ๒ ตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ยื่นคำร้องขอให้ศาลฎีกามีคำสั่ง
ให้เพิกถอนการสรรหาท่านเรืองไกร ลีภิพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา และได้มีการสรรหาใหม่

แทนบุคคลดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๓๘ มาตรา ๒๔๐

วรรคสอง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

25 และการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๑๓๔

บัดนี้ องค์คณะผู้พิพากษาในศาลฎีกาได้พิจารณาวินิจฉัยคดีดังกล่าวเสร็จแล้ว
โดยมีคำสั่งให้ยกคำร้อง

จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

ศรี

อนงค์ ๑/๒

(ที่ประชุมรับทราบ)

- 5 ประธานวุฒิสภา : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ท่านเรื่องไกรมีอะไรครับ

นายเรื่องไกร ลีจิตวัฒนะ : ขออนุญาตท่านประธานครับ เนื่องจากเกี่ยวกับ
ตัวผม ขอบขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่เป็นกำลังใจแล้วก็ได้ดำเนินการมาให้ แต่ในสิ่ง
ที่ได้ดำเนินการไปตามตัวบทกฎหมายผมก็ทำหน้าที่ของผมอยู่ข้างนอกที่จะต่อสู้ในข้อ

- 10 กฎหมายนะครับ ประเด็นที่จะเรียนถามก็คือว่า ณ วันนี้ที่ท่านประธานเพิ่งอ่านหนังสือ
ของทางศาลฎีกา ผมกลับมาทำหน้าที่ มีอำนาจหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาแล้ว ถูกต้องไหมครับ
นับตั้งแต่วันที่ศาลมีคำสั่งยกคำร้อง ผมก็ต้องมีสิทธิเหมือนเดิมถูกต้องไหมครับ

ประธานวุฒิสภา : ใช่ครับ

- 15 นายเรื่องไกร ลีจิตวัฒนะ : แต่ ณ วันนี้ขอรบกวนท่านประธานช่วยยกเลิก
การระงับการจ่ายเงินเดือนให้ผมด้วย เพราะผมไปดูแลแล้ว ผมยังไม่ได้รับ เมื่อสักครู่นี้
ผมเลยต้องรับเบี้ยประชุม ๑,๐๐๐ บาท คงไม่ทำให้ท่านเลขาธิการเดือดร้อนนะครับ ผมเห็น
ท่านลุกขึ้นมาทันทีผมก็กระป๋องไปเล็ก สดางค์ไม่พอใช้นะครับ และอีกประเด็นหนึ่ง
ที่ท่านประธานพูดถึงเรื่องกระทุ้ง ผมได้ขึ้นมา

ประธานวุฒิสภา : ท่านเรื่องไกร เดียวมีเรื่องอื่น ๆ ต่อ เชิญนั่งลงก่อน

- 20 นะครับ ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

- ๒/๑

เรื่องด่วนที่ ๑ ตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ
ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง
5 กรรมการการเลือกตั้ง แทนตำแหน่งที่ว่าง

10

15

20

25

ประธานวุฒิสภา : ด้วยนายสุเมธ อุปนิสากร กรรมการการเลือกตั้ง
มีอายุครบเจ็ดสิบปีบริบูรณ์ เมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๒ ทำให้ต้องพ้นจากตำแหน่ง

- 5 กรรมการการเลือกตั้งตามมาตรา ๒๕๕ วรรคสอง ประกอบมาตรา ๒๓๒ และ
มาตรา ๒๐๕ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และโดยที่
มาตรา ๒๓๔ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
บัญญัติให้ในกรณีที่กรรมการการเลือกตั้งพ้นจากตำแหน่ง ให้ดำเนินการสรรหา
ตามมาตรา ๒๓๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และเสนอ

- 10 ต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง แทนตำแหน่งที่ว่าง
ได้ดำเนินการสรรหาบุคคลผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง แทนตำแหน่งที่ว่าง
จำนวน ๑ คนแล้ว คือนายวิสุทธิ โพธิ์แท่น และได้เสนอรายชื่อดังกล่าว ต่อประธานวุฒิสภา
เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๒๓๑ (๔) ของรัฐธรรมนูญ
15 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ทั้งนี้ โดยได้รับความยินยอมของบุคคลผู้ได้รับ
การเสนอชื่อดังกล่าวด้วยแล้ว ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดให้สมาชิกแล้ว

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๒๑
ประกอบข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ กำหนดให้ในการที่วุฒิสภาจะพิจารณา
ให้บุคคลดำรงตำแหน่งใดตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้ ให้วุฒิสภาแต่งตั้ง

- 20 คณะกรรมาธิการสามัญขึ้นคณะหนึ่งมีจำนวนไม่เกิน ๑๕ คน ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ
ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคล ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง
นั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นแล้วรายงานต่อวุฒิสภา
เพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป ดังนั้นเพื่อให้การเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ก่อนที่จะ
25 พิจารณา ให้ความเห็นชอบหรือไม่ วุฒิสภาจะต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมาธิการสามัญ
ดังกล่าวนี้ครับ

นายไพบูลย์ นิตะวัน : ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณไพบูลย์ครับ



LIRT

- นายไพบูลย์ นิตะวัน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ไพบูลย์ นิตะวัน สมาชิกวุฒิสภาสรรหาภาครัฐ ผมใคร่ขอเสนอการตั้งกรรมการสามัญนั้น ขอใช้
- 5 ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๘๑ เพื่อขอแก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ ซึ่งมีกรรมการกำหนดไว้ไม่เกิน ๑๕ คน เสนอขอให้เพิ่มเป็น ๒๕ คน โดยตั้งจากตัวแทน กรรมการสามัญประจำวุฒิสภา คณะละ ๑ คน รวม ๒๒ คน และจากคณะกรรมการ วิสามัญกิจการวุฒิสภา จำนวน ๓ คน รวม ๒๕ คน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- 10 ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้องนะครับ ท่านสมาชิกครับ โดยที่ สมาชิกเสนอขอให้แก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาดังคณะกรรมการสามัญจำนวน ๒๕ คน ประกอบด้วยกรรมการที่มาจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เสนอจำนวน ๓ คน และกรรมการที่มาจากคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาทั้ง
- 15 ๒๒ คณะ เสนอคณะละ ๑ คน ซึ่งต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบให้แก้ไขข้อบังคับการประชุม วุฒิสภา ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกในที่ประชุม จึงจะแก้ไขข้อบังคับการประชุม วุฒิสภาดังกล่าวได้นะครับ เพราะฉะนั้นก่อนจะลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน โดยขอให้ท่านสมาชิกเลียบบัตรลงคะแนนที่ช่องเลียบบัตร แล้วกดปุ่มแสดงตน เชิญแสดงตนครับ แสดงตนเสร็จแล้ว เชิญแจ้งผลมาครับ

- 20 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๕ คน)

- ประธานวุฒิสภา : มี ๕๕ คน ครบองค์ประชุมนะครับ ผมจะขอมติ
จากที่ประชุมว่าจะเห็นชอบให้คงใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒
5 เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นชอบให้คงใช้ข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภาทดแทน เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบให้คงใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาทดแทน
ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ ลงคะแนนเสร็จแล้วเชิญส่งผลมาได้

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

- ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๑๐๑ คน เห็นด้วย ๕๑ ไม่เห็นด้วย ๓
10 งออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ไม่มี แสดงว่าที่ประชุมเห็นด้วยที่จะคงใช้ข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี

ต่อไปขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เสนอรายชื่อในสัดส่วน
ของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา จำนวน ๓ คน

- นายไพบูลย์ นิตะวัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม ไพบูลย์
15 นิตะวัน ในฐานะโฆษกคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ได้รับมอบหมายจาก
คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอชื่อนาม ๓ ท่าน ดังนี้

๑. นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล

๒. พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช

๓. นายบรรชา พงศ์อายุกุล

- 20 ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ ต่อไปขอเชิญคณะกรรมการ
สามัญประจำวุฒิสภาแต่ละคณะเสนอรายชื่อกรรมการคณะละ ๑ คน โดยต้องมีผู้รับรอง
ไม่น้อยกว่า ๕ คน เชิญคณะกรรมการการกึ่งพรรคครับ

- 25 นายวรวิทย์ ไรจน์พานิช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
วรวิทย์ ไรจน์พานิช สมาชิกวุฒิสภา และในฐานะประธานคณะกรรมการการกึ่งพรรค
ขอเสนอท่านวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ ขอผู้รับรองด้วยครับ



LIRT

- ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- 5 ประธานวุฒิสภา : ต่อไปคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์
ถ้ายังไม่พร้อม ข้ามไปก่อนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการการคมนาคมครับ
- นายจาริก อนุพงษ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม จาริก อนุพงษ์
ประธานคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา ขอเสนอท่านรัช บวรวิชัยกูร ครับ
- 10 ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองด้วยครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ประธานวุฒิสภา : ครบนะครับ ต่อไปคณะกรรมการการเงิน การคลัง
การธนาคารและสถาบันการเงินครับ
- นายถาวร ลินุตพงษ์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม ถาวร ลินุตพงษ์
สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบัน
- 15 การเงิน ผมขอเสนอท่านวิฑูรย์ บุญญสฤติย์ เป็นตัวแทน ขอผู้รับรองครับ
- ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ประธานวุฒิสภา : ต่อไปคณะกรรมการต่างประเทศ
- นางพิกุลแก้ว ไกรฤกษ์ : กราบเรียนท่านประธานค่ะ ดิฉัน พิกุลแก้ว
- 20 ไกรฤกษ์ ประธานคณะกรรมการต่างประเทศ ขอเสนอ พลตำรวจเอก โกวิท
ภักดีภูมิ ในนามคณะกรรมการต่างประเทศ ขอบพระคุณค่ะ ขอผู้รับรองด้วยค่ะ
- ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ประธานวุฒิสภา : ต่อไปคณะกรรมการทหารครับ
- 25 พลเรือเอก ณรงค์ ยุทธวงศ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
พลเรือเอก ณรงค์ ยุทธวงศ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการทหาร
ขอเสนอ พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ ครับ



ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

5

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปคณะกรรมการการท่งเที่ยวครับ

นางชั้นยรัศม์ อัจฉริยะฉาย : กราบเรียนท่านประธาน ดิฉัน นางชั้นยรัศม์
อัจฉริยะฉาย ประธานคณะกรรมการการท่งเที่ยว ขอเสนอท่านวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ ะ

- ๔/๑

10

15

ประธานวุฒิสภา : เข้ากันครับ ท่านวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ คณะกรรมการ
การศึกษา เสนอแล้วครับ เดี่ยวผ่านไปก่อนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการการปกครองครับ

- 5 พันโท กมล ประจวบเหมาะ : พันโท กมล ประจวบเหมาะ
คณะกรรมการการปกครอง เสนอ นายอิทธิพล เรืองวรบูรณ์

ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิยกยกมือขึ้นรับรอง)

- 10 ประธานวุฒิสภา : ต่อไปคณะกรรมการพลังงานครับ
พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : เรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ประธานคณะกรรมการพลังงาน วุฒิสภา ขอเสนอผู้แทน
ของคณะกรรมการ คือ ส.ว. นิลวรรณ เพชรบูรณ์ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิยกยกมือขึ้นรับรอง)

- 15 ประธานวุฒิสภา : ต่อไปคณะกรรมการพัฒนาการเมือง
และการมีส่วนร่วมของประชาชน ขอข้ามไปก่อนก็แล้วกันนะครับ ต่อไปคณะกรรมการ
การพัฒนาสังคมและกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส
ข้ามไปก่อนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการยุติธรรมและการตำรวจครับ

- 20 นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม สมัคร
เชาวภานันท์ ในฐานะประธานคณะกรรมการยุติธรรมและการตำรวจ ขอเสนอ
ท่านชันว์ ออสุวรรณ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิยกยกมือขึ้นรับรอง)

- 25 ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการแรงงาน
และสวัสดิการสังคมครับ



LIRT

- นายสุวิทย์ เมษศิริกุล : กราบเรียนท่านประธาน กระผม นายสุวิทย์
เมษศิริกุล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสมุทรสาคร ตัวแทนของคณะกรรมการการแรงงาน
5 และสวัสดิการสังคม ขอเสนอ ท่านสุวิวัฒน์ เทียนถาวร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสิงห์บุรี ครับ
ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการ
การวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคมครับ
10 นายสุรพงษ์ ดันชนศรีกุล : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุรพงษ์
ดันชนศรีกุล รองประธานคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร
และโทรคมนาคม ขอเสนอ ส.ว. สิงห์ชัย พุ่งทอง ครับ
ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
15 ประธานวุฒิสภา : ต่อไปคณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม
ศิลปะและวัฒนธรรมครับ
นางตริ่งใจ บุณสมภพ : กราบเรียนท่านประธาน ดิฉัน
ศาสตราจารย์เกียรติคุณตริ่งใจ บุณสมภพ ประธานคณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม
จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม ขอเสนอ ท่าน ส.ว. ไร่นาน อรุณรังษี ค่ะ
20 ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการการศึกษาครับ
นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธาน กระผม นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์
สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครราชสีมา ในฐานะประธานคณะกรรมการการศึกษา
25 ขอเสนอ พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ เป็นตัวแทนคณะกรรมการการศึกษา
ขอผู้รับรองด้วยครับ



- ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองด้วยครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- 5 ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการ
การสาธารณสุขครับ
- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นาย
แพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ รองประธานคณะกรรมการ เสนอ นายแพทย์สุรพงษ์
ตันธนศรีกุล ในสัดส่วนของคณะกรรมการการสาธารณสุขครับ
- 10 ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ประธานวุฒิสภา : ต่อไปคณะกรรมการกิจการองค์กรตามรัฐธรรมนูญ
และติดตามการบริหารงบประมาณครับ
- นายยุทธนา ยุพฤทธิ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม ยุทธนา
15 ยุพฤทธิ เลขาธิการคณะกรรมการกิจการองค์กรตามรัฐธรรมนูญและติดตามการบริหาร
งบประมาณ ขอเสนอ ท่านบรรศักดิ์ คณาเสน ขอผู้รับรองครับ
- ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองครบถ้วนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการ
- 20 ทรพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ท่านสุรัชย์ เชิญครับ
- นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย : ผม สุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย ในฐานะประธาน
คณะกรรมการทรพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม วุฒิสภา ขอเสนอ นายบุญส่ง
โค้ววิสารัช ขอผู้รับรองครับ
- ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- 25 ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการศึกษา
ตรวจสอบเรื่องการทุจริต และเสริมสร้างธรรมาภิบาลครับ



ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

ตำรวม ๔/๔

- นางสาวรสนา โตสิตระกูล : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพค่ะ
- ดิฉัน รสนา โตสิตระกูล ในฐานะประธานคณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริต
- 5 และเสริมสร้างธรรมาภิบาล ขอเสนอ พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร เป็นตัวแทนค่ะ

- ๕/๑

ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- 5 ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนครับ ต่อไปคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม ขอข้ามไปก่อนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการ สิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภคครับ

- นายสมชาย แสวงการ : ผม สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค
10 วุฒิสภา เสนอท่านจำนงค์ สวมประจำ เป็นกรรมการครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนนะครับ คณะกรรมการการเกษตรและ
สหกรณ์ เชิญครับ
15 นายทรงศักดิ์ ศรีอนุชาต : กราบเรียนท่านประธาน ผม ทรงศักดิ์ ศรีอนุชาต ในฐานะรองประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ขอเสนอท่าน ส.ว. ถนอม ส่งเสริม เป็นตัวแทนของคณะกรรมการ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- 20 ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการการท่องเที่ยว ครับ

นางฉันทย์ อัจฉริยะฉาย : กราบเรียนท่านประธาน ดิฉัน นางฉันทย์ อัจฉริยะฉาย ในฐานะประธานคณะกรรมการการท่องเที่ยว วุฒิสภา ขอเสนอ ท่านสุเมธ ศรีพงษ์ เป็นตัวแทนค่ะ

- 25 ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการการพัฒนา การเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนครับ



นางจิรารวรรณ จงสุทธนามณี วัฒนศิริธร : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
 ดิฉัน นางจิรารวรรณ จงสุทธนามณี วัฒนศิริธร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงราย ในฐานะ
 5 โฆษกคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ขอเสนอ
 ท่านโสภณ ศรีมาเหล็ก เป็นตัวแทนค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการการพัฒนา

10 สังคมและกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาสครับ

พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยกดี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

กระผม พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยกดี ในฐานะเลขาธิการคณะกรรมการการพัฒนา
 สังคมและกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส ขอเสนอ
 ท่านยุวดี นิยมสมบูรณ์ เป็นกรรมการครับ

15 ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ครบถ้วนนะครับ ต่อไปคณะกรรมการเศรษฐกิจ
 การพาณิชย์และอุตสาหกรรมครับ

นายยุทธนา ยุพฤทธิ์ : กราบเรียนท่านประธาน ผม ยุทธนา ยุพฤทธิ์

20 โฆษกคณะกรรมการ ในนามคณะกรรมการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม
 ขอเสนอท่านประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ผู้รับรองครบถ้วนนะครับ ครบถ้วนนะครับ
 ขอเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อกรรมการครับ

25 นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมการ
 สามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม
 ของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการเลือกตั้ง แทนตำแหน่งที่ว่าง
 จำนวน ๒๕ ท่าน



LIRT

๑. นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล
๒. พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช
- 5 ๓. นายบรรชา พงศ์อายุกุล
๔. นายวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ
๕. นายถนอม ส่งเสริม
๖. นายธวัช บวรวิชัยกุล
๗. นายวิทวัส บุญญสถิตย์
- 10 ๘. พลตำรวจเอก โกวิท ภักดีภูมิ
๙. พลอากาศเอก อากม กาญจนหิรัญ
๑๐. นายสุเมธ ศรีพงษ์
๑๑. นายอิทธิพล เรืองวรบูรณ์
๑๒. นางนิลวรรณ เพชรบูรณ์
- 15 ๑๓. นายโสภณ ศรีมาเหล็ก
๑๔. นางยุวดี นิมสมบุญ
๑๕. นายธันว์ ออสุวรรณ
๑๖. นายศุภวัฒน์ เทียนถาวร
๑๗. นายสิงห์ชัย หุ่นทอง
- 20 ๑๘. นายไรราน อรุณรังษี
๑๙. พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ
๒๐. นายสุรพงษ์ ดันชนศรีกุล
๒๑. นายบวรศักดิ์ คณาเสน
๒๒. นายบุญส่ง โควาวิสารัช
- 25 ๒๓. พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร
๒๔. นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ และ
๒๕. นายจำนงค์ สวมประจำ



- ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ โดยที่รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๓๔
 บัญญัติว่า ให้ดำเนินการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง แทนตำแหน่งที่ว่าง ภายใน ๖๐ วัน
 5 นับแต่วันที่มีเหตุดังกล่าว กำหนดเวลา ๖๐ วัน จะสิ้นสุดลงในวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๕๒
 ดังนั้นที่ประชุมจะกำหนดเวลาในการดำเนินงานของคณะกรรมการการสามัญคณะนี้กี่วัน
 เชิญครับ

- ๖/๑

10

15

ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

มิ่งขวัญ ๖/๑

นายไพบูลย์ นิติตะวัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม ไพบูลย์ นิติตะวัน ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ใคร่ขอเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาจำนวน
 5 คณะกรรมการชุดนี้ปฏิบัติหน้าที่ ๓๐ วัน ขอผู้รับรองด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ๓๐ วันนี้อาจจะมากไป เดียวไม่ทัน
 เชิญท่านไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ นิติตะวัน : กราบเรียนท่านประธานครับ หากมากไป
 จะมีวันประชุมถึงวันที่ ๑ พฤษภาคม เป็น ๒๔ วัน ไม่ทราบจะใช้ ๒๔ วัน ได้หรือเปล่าครับ
 10 ถ้าอย่างนั้นเป็น ๒๕ วันอะไรก็ได้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ๒๕ วันได้ไหมครับ

นายไพบูลย์ นิติตะวัน : ได้ครับ ถ้าอย่างนั้นผมขออนุญาตถอนเมื่อสักครู
 ที่ผมเสนอชุดนี้ไว้ ขอเปลี่ยนเป็น ขอเสนอเป็นใช้เวลา ๒๕ วัน ขอผู้รับรองด้วยครับ
 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

15 ประธานวุฒิสภา : ก็มีผู้เสนอให้คณะกรรมการดำเนินการให้เสร็จภายใน
 ๒๕ วัน นับแต่วันที่สภามีมติแต่งตั้ง มีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือเปล่าครับ เชิญท่านสนธยา
 ครับ

พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม
 พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ต้องกราบขอบพระคุณท่านประธาน
 20 หลังจากท่านให้สัญญาประชาคม รู้สึกว่าดวงตาท่าน ต้องกราบขอภัยนะครับ ท่านยาวไกล
 ครับ ผมขอข้อบ่งชี้การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๔๐ ขอรื้อท่าน คิดว่าทุกครั้งที่กระผมพูด
 จะอยู่ในขอบของ ๓, ๕, ๗, ๙ วันนี้ขอ ๓ นาทีครับท่านประธาน ขอรื้อตามข้อบ่งชี้
 การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๔๐ ค่วนจริง ๆ

25 ประธานวุฒิสภา : เดียวท่านสนธยา ท่านจะเห็นเป็นอย่างอื่นเรื่อง ๒๕ วัน
 หรือเปล่าครับ

พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา : ผ่านไปแล้วครับ เห็นชอบครับท่าน



LIRT

ประธานวุฒิสภา : ท่านนั่งลงก่อน เดี่ยวผมจะให้ทุกคนครับ
 ถ้าท่านสมาชิกไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ๒๕ วัน ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ

5 กิจการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

ต่อไปเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิก
 วุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบังคับ
 ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

10

15

20

25

- ประธานวุฒิสภา : ตามที่ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕
(สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ที่ประชุมได้ลงมติตั้งคณะกรรมการ
5 วิสามัญพิจารณากร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา
และกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๕๐ วรรคสอง นั้น
บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณากร่างข้อบังคับดังกล่าวเสร็จแล้ว
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารรายงานที่ได้จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว
ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
10 (คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ไม่ได้กำหนดเกี่ยวกับวิธีการพิจารณาร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิก
5 วุฒิสภาและกรรมการเอาไว้ ดังนั้นผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมว่าจะขอนำข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาเกี่ยวกับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาใช้บังคับกับการพิจารณาร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ฉบับนี้โดยอนุโลม จะมีท่านสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

10 ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการ
นะครับ เชิญประธานคณะกรรมการแถลงครับ

นางสาวทัศนีย์ บุญทอง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภา ดิฉัน รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง
ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญกร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของ
15 สมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ ขอเสนอร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของ
สมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญดำเนินการกร่าง
เสร็จแล้ว สรุปได้ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม
๒๕๕๑ ได้ลงมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวล
20 จริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๕๐ วรรคสอง ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญมีจำนวน ๒๑ ท่าน

การดำเนินงานของคณะกรรมการวิสามัญ คณะกรรมการวิสามัญ
ได้ดำเนินการกร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ
พ.ศ. โดยที่ที่ประชุมได้มีมติให้นำ

25 ๑. ประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พ.ศ. ๒๕๕๐ และ



LIRT

๓. คำนิยมหลักสำหรับประมวลจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ผู้ตรวจการแผ่นดินกำหนดขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ เป็นแนวทางในการพิจารณา โดยให้ใช้ประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ๒๕๔๕ เป็นหลักในการพิจารณา

- ๕ คณะกรรมการวิสามัญ ได้เชิญผู้แทนผู้ตรวจการแผ่นดินและผู้แทน คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในฐานะหน่วยงานที่มีหน้าที่ ดำเนินการกรณีดังกล่าวตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ เข้าร่วมประชุมชี้แจงแสดงความเห็น
- 10 เกี่ยวกับการร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ เพื่อให้การดำเนินการของวุฒิสภาสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ

- นอกจากนี้คณะกรรมการวิสามัญได้ส่งร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวล จริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. เพื่อรับฟังความคิดเห็นและ ข้อเสนอแนะจากสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน เพื่อให้ร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรม
- 15 ของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. มีความครบถ้วนสมบูรณ์ที่สุดด้วย ทั้งนี้ร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. มีจำนวนทั้งสิ้น ๓๔ ข้อ ๒ หมวด โดยหมวดที่ ๑ มีจำนวน ๕ ส่วน หมวดที่ ๒ การควบคุมให้เป็นไปตามจริยธรรม ในการร่างดังกล่าวคณะกรรมการวิสามัญ ได้พิจารณาให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๕ ที่กำหนดให้มีกลไกและระบบ
- 20 ในการดำเนินงานตามมาตรฐานทางจริยธรรมของวุฒิสภา คือคณะกรรมการจริยธรรม ของวุฒิสภา ข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ข้อ ๒๗ และการวางระบบการบังคับการให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คือกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการนำเสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการ จริยธรรม วุฒิสภา ตามข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและ
- 25 กรรมการ พ.ศ. ข้อ ๓๐ และกำหนดวิธีการพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรม ของวุฒิสภา โดยเปิดโอกาสให้คู่กรณีรับทราบการพิจารณา การแสดงพยานหลักฐาน



๒๒

ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

พจนีย์ ๙/๓

- และความเห็นของตนก่อนการวินิจฉัยและสิทธิอื่น ๆ พร้อมด้วยการกำหนดวิธีการ
ทำคำวินิจฉัยข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ
5 พ.ศ. ข้อ ๓๑ และได้กำหนดขั้นตอนการลงโทษตามความร้ายแรงแห่งการกระทำ คือ

- ๘/๑

๑. กรณีฝ่าฝืนข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม กำหนดให้คณะกรรมการ
จริยธรรมของวุฒิสภา มีอำนาจพิจารณาลงโทษโดยการตักเตือน ตักเตือนหรือประณามให้เป็น
5 ที่ประจักษ์ ข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ
ข้อ ๓๒ และกรณีฝ่าฝืนข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมอย่างร้ายแรง แบ่งเป็น ๒ กรณีคือ

กรณีที่ ๑ สมาชิกจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่อาจจะเข้าชื่อร้องขอถอดถอน
สมาชิกผู้นั้นพ้นจากสมาชิกภาพก็ได้

กรณีที่ ๒ ประธานวุฒิสภาส่งผู้ตรวจการแผ่นดินดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ
10 แห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๔๔ (๒) หากผู้ตรวจการแผ่นดินเห็นว่าเป็นไปตาม
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๓๐ ก็ให้ส่งไปให้คณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พิจารณาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๓๕
วรรคสาม

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างข้อบังคับดังกล่าวเสร็จสิ้น
15 แล้ว หากที่ประชุมประสงค์จะชักถามในรายละเอียด ร้องประธานคณะกรรมการวิสามัญ
โหมกคณะกรรมการวิสามัญ และเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ จะได้ชี้แจงต่อไป
ขอขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านสมาชิกจะมีอภิปรายอะไร
ไหมครับ เชิญท่าน พลเรือเอก สุรศักดิ์ นะครับ

20 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตกราบเรียนถาม
คณะกรรมการเป็นข้อ ๆ ดังต่อไปนี้ครับ ในส่วนที่ ๒ การปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิก
และกรรมการ เดิมข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม ๒๕๔๕ จะมีข้อบังคับเกี่ยวกับ
ประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ ข้อ ๑๓ ว่าด้วยสมาชิก กรรมการ
25 จักต้องไม่ก้าวก่ายการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกและกรรมการอื่น ขอเรียนถามเหตุผล
และความจำเป็นว่าเหตุใดกรรมการจึงตัดข้อนี้ออก



LIRT

- อีกประการหนึ่งนะครับ ผมได้เคยอ่านประมวลจริยธรรมของ
สภาผู้แทนราษฎร ผมรู้สึกว่ามีข้อความคล้าย ๆ ในทำนองนี้ เพราะฉะนั้นขอทราบเหตุผล
5 ในข้อนี้ก่อน ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมาธิการจะชี้แจงไหมครับ ถ้าอย่างนั้น
เดี๋ยวให้ถามก่อน เชิญท่านประสงค์ครับ

- นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผมประสงค์
นุรักษ์ ผู้แทนปวงชนชาวไทย คือในทัศนะส่วนตัวของผม ผมมีความรู้สึกถึงสภาของเรา
10 ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีประมวลจริยธรรมด้วยซ้ำไป แต่ว่าจำเป็นต้องมี เพราะว่า
ต้องเป็นไปตามกฎหมาย เหตุผลที่ผมเห็นลักษณะนั้น คือผมเชื่อมั่นอย่างที่สุดว่าสมาชิก
วุฒิสภาทุกท่านมีจิตสำนึกเพียงพอ รู้จักคำว่า “จริยธรรม” ในตัวของตัวเองอยู่แล้ว
ไม่จำเป็นต้องมีหนังสือเขียนไว้เป็นลักษณะของการวาดภาพเสือให้วัวกลัว แต่ไม่เป็นอะไร
มีก็มิไป แต่ผมสงสัยว่าการปฏิบัติต่าง ๆ ตามประมวลที่เขียนไว้นี้ สามารถจะปฏิบัติได้
15 แค่นั้น ผมมีความกังวล อย่างน้อยที่สุดคำนิยามของคำว่า “จริยธรรม” ที่จะใช้ในบทบัญญัติ
ในข้อบัญญัติของประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมาธิการ ฉบับนี้มีลักษณะ
ขอบเขตแค่นั้น ผมคิดว่าประมวลฉบับนี้คงจะไม่ใช้ควบคุมไปถึงจริยธรรมของ ส.ว.
ในรูปกว้าง ผมมั่นใจว่าจะเป็นการเขียนเพื่อจะให้เราทุกคนได้ปฏิบัติในการปฏิบัติ
หน้าที่เป็น ส.ว. เท่านั้น ความขัดแย้งบางลักษณะ บางอย่างในประมวลอันนี้ที่ผมเห็น
20 อยากจะยกตัวอย่างว่าจะปฏิบัติได้หรือไม่ ยกตัวอย่าง ข้อ ๒๐ ที่เขียนไว้ ผมขออ่านนะครับ
ขออนุญาตอ่าน สมาชิกและกรรมาธิการพึงเป็นแบบอย่างที่ดีในการรักษาขนบธรรมเนียม
ประเพณีและวัฒนธรรมอันดีงาม รวมทั้งการรักษาเอกลักษณ์ของความเป็นไทย
และการรักษาชื่อเสียงและภาพลักษณ์ที่ดีของวุฒิสภา คำว่า “การรักษาเอกลักษณ์” ผมเอง
ผมเป็นคนชอบใช้ผ้าขาวม้า ผมถือว่าผ้าขาวม้าเป็นเอกลักษณ์ที่ดีของชาติและมีการใช้กันอยู่
25 เป็นประจำในหลายแห่ง ถ้าผมผูกผ้าขาวม้าเข้ามาในสภาแห่งนี้ ผมจะผิดจริยธรรมไหม
ถึงขนาดต้องถอดถอนออกจากการเป็น ส.ว. หรือไม่ เพราะมีความขัดแย้งที่ว่าควรจะให้
มีความชัดเจนในการปฏิบัติ ในเมื่อยกต่อการปฏิบัติแล้ว ผมว่าไม่มีเสียดีกว่า ผมคิดว่า



- ทางด้านคณะกรรมการจะได้อธิบายความขัดแย้งดังที่ผมยกตัวอย่างมาเพื่อให้ได้
 รับทราบและผมเชื่อแน่ว่ายังมีข้อขัดแย้งอย่างอื่นอีกนะครับ แต่ผมจะขอยกตัวอย่างอันนี้
- 5 เพราะเกิดกับตัวผม ก็ผมเป็นคนชอบผ้าขาวม้าและเป็นเอกลักษณ์ของชาติ ซึ่งมีอยู่ใน
 ข้อ ๒๐ ของประมวลอันนี้ ขอบคุณมากท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกฤษฎาครับ

นายกฤษฎา อาทิตย์แก้ว : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม กฤษฎา

- 5 อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ผมเองมีความเห็นเหมือนกับท่านประสงค์ ผมเชื่อว่ากรรมการเรามีจริยธรรมเพียงพอ ไม่จำเป็นจะต้องมีข้อบังคับก็ได้ แต่เมื่อจำเป็นจะต้องมี ผมมองไปที่เรื่องของการแต่งกายเช่นเดียวกันกับท่านประสงค์ เราจะกำหนดอย่างไร และจะกำหนดว่าแต่งกายอย่างไรไม่สุภาพ แต่งกายอย่างไรสุภาพ คำว่าแต่งกายสุภาพ สุภาพของใคร ถ้าสุภาพของท่านประสงค์นี่ก็แปลว่า เอาผ้าขาวม้าคาดพุง
- 10 สุภาพ ถ้าแต่งกายของหลาย ๆ คนบอกต้องใส่สูทผูกไท หลายคนบอกว่าใส่ชุดไทยก็สุภาพ เพราะฉะนั้นค่อนข้างจะยาก นี่เป็นตัวอย่างที่ผมอยากจะนำเสนอเรียนท่านประธานนะครับ

เรื่องที่ ๒ ผมอยากจะเรียนอย่างนี้ว่า ในภาพรวมคณะกรรมการที่เราจะตั้งขึ้นนี้ครับ ผมไม่เห็นด้วยกับการมีคณะกรรมการ ๑๒ ท่าน ก็จะกลายเป็น

- 15 ๑๒ องค์กรกึ่งพิทักษ์จริยธรรม ถ้ามี ๑๒ องค์กรกึ่งพิทักษ์จริยธรรมนี้ปัญหาจะเกิดครับ ๑๒ คนนี้ก็จะมีความที่ที่จะไปกำกับดูแลจริยธรรมของคนที่เหลือรวมทั้งของตนเอง ๑๕๐ ท่าน ซึ่งเป็นการยากลำบากต่อ ๑๒ คนนี้ว่า จะเอาอะไรเป็นมาตรฐานในการพิจารณาว่าคนนี้ผิดจริยธรรม คนนี้ไม่ผิดจริยธรรม สิ่งที่ผมอยากจะนำเสนอเรียนเบื้องต้น ดังนั้นผมอยากจะเสนออย่างนี้ว่า ถ้าจะมีกรรมการก็ขอให้เป็นการทั้งสภา ขอบพระคุณ
- 20 ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมชาย

แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นก็ต้องขอชื่นชมคณะกรรมการวิสามัญพิจารณายกร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ

- 25 นอกเหนือจากที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้น กำหนดให้มีกฎหมายว่าด้วยประมวล



LIRT

จริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา โดยมีเจตจำนงที่จะช่วยกันกำกับดูแลไม่ให้มีการ
นอกจริยธรรม ในฐานะที่ท่านเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในฐานะสภาสูง

- 5 ก็ชื่นชมกรรมการที่ร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา
และกรรมการมา โดยส่วนตัวนั้นผมเห็นด้วยอย่างยิ่งในหลาย ๆ ข้อ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของ
การที่ต้องพึงระมัดระวังไปถึงการปฏิบัติหน้าที่ของผู้เชี่ยวชาญ ผู้ปฏิบัติงาน ที่ปรึกษา
และผู้ชำนาญการ นักวิชาการต่าง ๆ ซึ่งก็ทราบว่ามีบุคคลหลายส่วนพยายามเข้ามาใกล้ชิด
สมาชิกวุฒิสภา แล้วก็ใช้ตำแหน่งหน้าที่ไปในทางมิชอบ

- 10 อีกประการหนึ่ง ในข้อ ๒๖ ก็เห็นด้วยในเรื่องของการจะต้องละเว้น
การแสวงหาผลประโยชน์โดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่ และไม่กระทำการที่เป็นการจัดกัน
แห่งผลประโยชน์ มีหลายประการที่เห็นด้วยอย่างยิ่งนะครับ แต่ผมเรียนอย่างนี้ครับว่า
ในสมัยสมาชิกวุฒิสภาชุดที่แล้วก็มีลักษณะเดียวกัน ก็คือมีข้อบังคับว่าด้วยประมวล
จริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการแบบเดียวกัน แต่ในทางปฏิบัติมันมีปัญหา
15 ไม่สามารถดำเนินการได้ ก็อยากเรียนถามท่านกรรมการครับ การที่ท่านระบุให้มี
คณะกรรมการคณะหนึ่งว่าด้วยคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา ซึ่งผมเห็นด้วย เพราะว่า
จะได้ทำหน้าที่แทนวุฒิสภาทั้งสภาก่อนในการตรวจสอบจริยธรรม จะทำอย่างไรครับ
คณะกรรมการนี้จะต้องเขียนไว้ในข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา
และกรรมการว่าจะต้องมีหลังจากที่สภาอนุมัติภายในกี่วัน จะต้องเขียนให้ชัดเจน เพราะว่า
20 ที่ผ่านมานั้นคณะกรรมการจริยธรรมไม่เกิด เมื่อเกิดเรื่องของสมาชิกวุฒิสภาในสมัยที่แล้ว
ด้วยกัน

มีคนส่งเรื่องเข้ามา ประธานวุฒิสภาไม่ส่งเรื่อง เหตุผลโดยอ้างว่า ไม่มีคณะกรรมการ
จริยธรรม

- ผลก็คือว่าบุคคลที่ละเมิดจริยธรรมดังกล่าว หรือมีพฤติกรรม หรือส่อไปในทางดังกล่าว
25 ไม่สามารถตรวจสอบได้ ในทางข้างนอกเขาก็พูดกันว่า ท่านองเมลงวันไม่ตอมเมลงวัน
ฉันใดก็ฉันนั้น เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นควรว่า ถ้าจะมีการตั้งกรรมการวิสามัญขึ้นพิจารณา
ต่อ ก็ควรจะเขียนกำหนดให้ชัดเจนว่า กรรมการที่จะตั้งขึ้นนั้น จะต้องมิใช่ภายใน
ระยะเวลากี่วัน



LIART

ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

ละไม ๕/๓

๒. เขียนอำนาจหน้าที่ให้ชัดเจน รวมถึงความรับผิดชอบของกรรมการ
ที่จะเกิดขึ้นด้วย ก็ขอฝากเป็นข้อสังเกต ขอบขอบคุณครับ

5

- ๑๐/๑

ประธานวุฒิสภา : ท่านทวิศักดิ์เชิญครับ

นายทวิศักดิ์ กิตบรรจง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ทวิศักดิ์

- 5 คิตบรรจง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดบุรีรัมย์ เนื่องจากว่าจริยธรรมนั้นเป็นนามธรรม เพราะฉะนั้นจึงค่อนข้างจะยากในการที่จะเขียนหรือว่าในการที่จะปฏิบัติก็ตาม เพราะจริยธรรมนั้นไม่สามารถที่จะเอาไปชั่ง ตวง วัดได้ เพราะฉะนั้นปัญหาก็เกิดขึ้น ผมเห็นด้วยกับท่านประสค์ที่ให้ข้อสังเกตเกี่ยวกับข้อ ๒๐ ที่บอกว่า สมาชิกนั้นจะต้องเป็นแบบอย่างที่ดีในการรักษาเอกลักษณ์ของความเป็นไทย ซึ่งตรงนี้ก็สามารที่จะอภิปรายกัน
- 10 ก็คืนก็ได้ เพราะว่าไม่ทราบแน่นอนว่าเอกลักษณ์ของความเป็นไทยนั้นอยู่ที่ตรงไหน ทั้ง ๆ ที่เราคิดว่าน่าจะจับต้องได้ แต่จับต้องไม่ได้ อย่างนี้เป็นต้น

- ข้อสังเกตอันที่ ๒ ก็คือเรื่องของถ้อยคำที่อาจจะค่อนข้างยากในการปฏิบัติ คณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภานั้น มีอำนาจที่จะพิจารณาลงโทษสมาชิกหรือกรรมการผู้นั้นโดยการดักเตือน คำหนิ หรือประณาม ตรงนี้มีข้อแตกต่างกันอย่างไรครับ ระหว่าง
- 15 ดักเตือน คำหนิ หรือประณาม การดักเตือนตามพจนานุกรมบอกว่า สั่งสอนให้รู้สำนึกตัว ส่วนคำหนิก็บอกว่า ตีเตือน ไปดูคำว่าตีเตือนบอกว่า ยกโทษขึ้นพูดหรือการกล่าวร้าย ไปดูคำว่าโทษบอกว่า ความไม่ดี ความชั่ว ความผิด ไปดูคำว่าประณามก็บอกว่า การกล่าวร้ายให้เขาเสียหาย คือรวม ๆ แล้วก็คล้าย ๆ กันทั้งหมด ไม่ทราบว่าขึ้นไหนถึงจะกล่าวคำหนิและดักเตือน ไม่ทราบตอนไหนถึงจะคำหนิ และตอนไหนถึงจะกล่าว
- 20 คำว่าประณาม ตรงนี้ก็เป็นเรื่องที่ยากในการปฏิบัติเช่นเดียวกัน

- อีกข้อหนึ่งก็คือเรื่องของคณะกรรมการจริยธรรม ในข้อ ๓๒ วรรคสาม บอกว่า คำวินิจฉัยของคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา ให้ถือเอาคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า
- กึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการจริยธรรมวุฒิสภาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เว้นแต่การพิจารณา
- คำวินิจฉัยตามวรรคสอง คือกรณีที่เกี่ยวข้องกับความผิดทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง ให้กรรมการ
- 25 ถือเอาเสียงไม่น้อยกว่าสามในห้าหรือประมาณ ๕ คน ซึ่งตรงนี้เป็นเรื่องที่ยากจะหมั่นหม่อมมาก เพราะว่ากรรมการเพียง ๕ คนเท่านั้นเอง ก็สามารถที่จะคำหนิหรือว่าดักเตือนหรือคำหนิ หรือประณามว่าผู้ที่ถูกกระทำหรือผู้ที่ถูกกล่าวหาว่าผิดทางจริยธรรม



LIRT

อย่างร้ายแรงหรือไม่ ผมคิดว่าตรงนี้น่าจะออกแบบใหม่ให้เป็นการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาทั้งสภา ไม่ควรที่จะผูกกับกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเท่านั้น ซึ่งมีจำนวนเพียงนิดเดียว

5 เท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นทั้งหมดนี้ก็อยากจะขอเรียน

อีกอันหนึ่งที่เป็นข้อสังเกต ก็คือว่าในกรณีที่มีสมาชิกจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดที่มีอยู่ของวุฒิสภา เข้าชื่อร้องขอต่อประธานวุฒิสภา เพื่อให้สมาชิกผู้นั้นพ้นจากสมาชิกภาพ สมาชิกเพียงหนึ่งในสี่หรือประมาณ ๓๘ คนเท่านั้นเอง ที่สามารถที่จะร้องเรียนเพื่อให้สมาชิกพ้นจากสมาชิกภาพ ตรงนี้เป็นเรื่องที่

10 ร้ายแรงมาก เท่ากับเป็นการร้องเรียนเพื่อที่จะประหารชีวิตเขาเลยนะครับ

อย่างนี้ผมไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง เพราะว่าจริง ๆ แล้วในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ นี้ได้กำหนดเอาไว้แล้วว่า คนที่จะพ้นจากสมาชิกภาพมีอะไรบ้าง แล้วถ้าหากว่าเราเพิ่มตรงนี้ไปอีกเท่ากับเพิ่มความยุ่งยากขึ้นไปอีก เพราะฉะนั้นผมเองไม่มีความรู้สึกว่ข้อบัญญัติแบบนี้ควรจะบัญญัติซ้ำเข้าไปอีกนะครับ

15 ก็ขอให้ข้อสังเกตเพียงเท่านี้ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายประสพสุข บุญเดช ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านดวงคะ

- 5 นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาครับ ต้องให้กำลังใจคณะกรรมการที่ได้ยกร่างขึ้นมา แต่ผมมีข้อสังเกตที่ผมคิดว่ามีความสำคัญและมีความจำเป็นที่จะต้องกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังกรรมการได้โปรดพิจารณา ถ้าเราจะลองใช้คณะกรรมการวิสามัญไปจัดการน่าจะเป็นประโยชน์มากกว่า เพราะที่สัปดาห์ที่แล้วเราเขียนร่างว่าด้วยจริยธรรมและคุณธรรมของเราขึ้นมา ก็จะมาผูกมัดตัวสมาชิกโดยอัตโนมัติ ผมมีข้อสังเกตผมยกตัวอย่าง ข้อ ๓๐ ผมคิดว่าเป็นหัวใจสำคัญของการที่จะทำให้สมาชิกรู้จักได้มีจริยธรรม เพราะที่ผ่านมานั้นแม้เราจะมีประมวลว่าด้วยจริยธรรมของวุฒิสภาก็ตาม แต่เราขาดกระบวนการในการส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการปฏิบัติตามจริยธรรมอย่างแท้จริง
- 10 ประการที่ ๒ ในข้อ ๓๑ ถ้าท่านประธานไปพิจารณาดู ท่านประธานจะเห็นว่า หัวใจสำคัญของการดำเนินการจริยธรรมของประมวลที่เสนอต่อสภาแห่งนี้ จะอยู่ที่กระบวนการของการพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา ถ้าท่านประธานดูข้อ ๓๑ ประกอบกับข้อ ๓๔ ท่านประธานจะพบว่า ในข้อ ๓๑ นั้นให้ออกัสสมาชิกได้มีการคัดค้านมติของคณะกรรมการจริยธรรม แต่ในข้อ ๓๔ นั้นบอกว่า เวลาที่มีคำวินิจฉัยจะต้องเคารพต่อมติ คำวินิจฉัยถือว่าเป็นที่สุด ผมคิดว่ากระบวนการตรงนี้ต้องออกแบบให้ชัดเจนว่า ประเด็นใดบ้างที่สามารถคัดค้านได้ ประเด็นใดบ้างไม่สามารถคัดค้านได้ หรือเลยจนถึงที่ท่านสมาชิกได้กรุณาพูดถึงในข้อ ๓๒ ท่านประธานครับ ความเป็นสมาชิกวุฒิสภานั้นเวลาจะถูกกลืนโดยคำว่ากล่าว ตักเตือน คำหยาบ ประณามนั้น หมายถึงประวัติในชีวิตของเขาตลอดไป ผมยังเห็นว่าคะแนนที่ท่านเขียนเอาไว้บอกว่า ถ้าเป็นคำวินิจฉัยในวรรคสองนั้น ให้ใช้สามในห้าห้ามีปัญหาคือควรที่จะต้องให้ความสำคัญกับคณะกรรมการทั้งหมด ไม่ควรจะใช้คนจำนวนไม่กี่คนนั้นเป็นคนตัดสิน เพราะหมายถึงอนาคตของ
- 20 นักการเมืองในวันข้างหน้า

ผมมีข้อสังเกตท้ายที่จะกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังกรรมการหรือคณะกรรมการที่จะพิจารณาต่อไปในข้อ ๓๓ เป็นเรื่องของนามธรรมมากเกินไป ท่านใช้

คำว่า “ข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า” ถ้าท่านประธานย้อนกลับไปดูกฎหมายของประเทศไทย หรือข้อบังคับต่าง ๆ ที่เราเขียนเอาไว้ ไม่ว่าจะเป็นการเกี่ยวข้องกับการเลือกตั้งก็ตาม

- 5 ท่านประธานจะพบว่า เรายังขาดความชัดเจน ความหมายของข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า ในทัศนะของกรรมาธิการนั้นคือแค่ไหน คืออย่างไร มีขอบเขตอย่างไร มีเกณฑ์ ใดที่จะทำให้เห็นว่า เป็นข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า ที่จะต้องไปลงโทษตามข้อ ๓๒ ได้
- ผมคิดว่าเรื่องเหล่านี้จะต้องเขียนให้ชัดเจน เพราะไม่เช่นนั้นก็จะกลายเป็นเครื่องมือของ บุคคลกลุ่มหนึ่ง ของพวกหนึ่ง หรือคนที่ไม่ได้อยู่ในแวดวงนี้จะนำมาเป็นเครื่องมือในการ
- 10 กลั่นแกล้งสมาชิกที่ได้กระทำหน้าที่ของตัวเองโดยสุจริต โดยที่ไม่ได้มีผลประโยชน์ใด ๆ ทั้งสิ้น ผมคิดว่าปรากฏการณ์ที่ผ่านมาเราพบชัดเจนว่า การใช้กระบวนการกลไกเหล่านี้ มาเป็นเครื่องมือในการสกัดกั้นสมาชิกที่กำลังทำหน้าที่ของตัวเองนั้นเกิดขึ้น

จึงกราบเรียนท่านประธานเป็นข้อสังเกตเอาไว้เพื่อจะได้มีการปรับปรุงแก้ไข หรือพัฒนาให้ขึ้นมาที่จะเป็นเครื่องมือสำคัญในการควบคุมสมาชิกได้ ขอบพระคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากค่ะ ขอเชิญท่านสายค่ะ

นายสาย กังกเวดิน : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ส.ว. ระยองครับ

- ก็มองหน้ากรรมาธิการที่นั่งอยู่ข้างบนแล้วนะครับ ประกอบไปด้วยผู้คนมากมายหลายอาชีพ
- ที่มีความสามารถ และก็อ่านร่างที่ท่านเสนอมาแล้ว ผมเป็นนักกฎหมายบ้านนอก คุณแล้ว
- 20 ก่อนข้างรัดกุม พอรับได้ ไม่ว่าจะเป็นพระเป็นเณรเขาก็มีกฎ ท่านก็มีกฎ ระเบียบ แม้จะเป็นพระ เป็นเณร ก็มีกฎ มีระเบียบ มีศีล มีวินัยเป็นข้อห้าม พวกเราสมาชิกวุฒิสภาถึงแม้จะมีวุฒิภาวะ เป็นที่ยอมรับของสังคมแล้วก็ตาม ก็ต้องมีกฎ มีระเบียบมากำกับ แล้วก็ทราบจากท่านสมัคร
- ว่า เมื่อที่ประชุมรับรองแล้วก็จะมีการพิจารณาเป็นรายข้อ เป็นรายมาตรา
- รัดกุมกว่านี้ เพราะฉะนั้นในขั้นต้นผมคิดว่าที่กรรมาธิการวิสามัญกรูณา ร่างมานี้พอรับฟังได้
- 25 เพราะว่าผ่านจากการถกเถียงของที่มีความสามารถทั้งนักกฎหมายในประเทศ ทั้งต่างประเทศเยอะแยะ ผมก็ขอเรียนที่ประชุมแค่นี้ครับ ขอบพระคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ขอเชิญท่านสุพจน์ค่ะ

- 5 นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภา กระผมต้องขอชมเชยท่านกรรมการวิสามัญที่ได้ยกร่างข้อบังคับนี้ ก็พยายามจะคิดและทำต่าง ๆ ครอบคลุมไปในเกือบจะทุกจุดที่สมาชิกวุฒิสภาควรจะต้องปฏิบัติ แต่ว่าอย่างไรก็ตามเมื่อผมอ่านเปรียบเทียบกับประมวลจริยธรรมของสภาผู้แทนราษฎรแล้ว เราไม่น่าจะต้องทำให้แตกต่างกันมาก เพราะว่าสมาชิกวุฒิสภาก็เป็นส่วนหนึ่งของนิติบัญญัติเหมือนกัน เราคงจะมีสมาชิกวุฒิสภาที่น่าจะตัดสินใจได้ ผมดูในข้อ ๓๓ แล้ว ซึ่งไปอ้างอิงถึงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๗๐ ซึ่งก็มีการกล่าวไว้อย่างชัดเจนในประมวลจริยธรรมของสภาผู้แทนราษฎรนั้นจะไม่มี
- 10 การพูดถึงในข้อนี้เลย ถึงกับที่จะต้องถอดถอน ผมเห็นว่าถ้าหากสมาชิกวุฒิสภาท่านใดนั้นกระทำผิดตามมาตรา ๒๗๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ก็ต้องถูกถอดถอน
- 15 อยู่แล้ว ในประมวลจริยธรรมจึงไม่ควรที่จะให้ยาแรงเกินไป พุดง่าย ๆ ว่าให้ยาแรงเกินไปอยู่แล้วจะทำให้การปฏิบัตินั้นยาก อย่างที่ขอเอ่ยชื่อท่านดวงได้กล่าวอ้างข้อเท็จจริงที่เชื่อว่า เป็นเรื่องที่จะวิเคราะห์กันยาก ผมคิดว่าถ้าเราจะได้นำในประมวลจริยธรรมของท่านสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเขาจะต้องเกี่ยวข้องกับประชาชนมากกว่าเรานั้น ก็ยังไม่ได้มีการพูดถึงไว้ ถ้าหากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่ทำผิดตามรัฐธรรมนูญ
- 20 แห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๗๐ เขาก็ต้องถูกถอดถอนอยู่แล้ว ผมขออนุญาตคิดว่าแรงเกินไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ขอเชิญท่านไพบุลย์ค่ะ

- 25 นายไพบุลย์ นิตะวัน (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ไพบุลย์ นิตะวัน สมาชิกวุฒิสภา และก็ในอีกฐานะหนึ่งผมได้ร่วมเป็นกรรมการยกร่างข้อบังคับฉบับนี้ด้วย ในระหว่างพิจารณากร่างกันนั้นผมขอเรียนให้เพื่อนสมาชิกรับทราบด้วยว่าเราได้มีการคำนึงถึงความคิดเห็นของเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาอย่างยิ่ง



LIRT

และก็ได้ตระหนักถึงความคิดเห็นที่คงจะต้องได้รับการพิจารณาด้วยความรอบคอบ
อีกครั้งหนึ่ง เพราะเนื่องจากเรื่องนี้มีผลกับเพื่อนสมาชิกทุก ๆ ท่าน ฉะนั้นในฐานะที่ผม

- 5 ได้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ซึ่งเรื่องดังกล่าวได้เข้าไป
ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ก็เล็งเห็นว่าการยกร่างข้อบังคับนั้น
คณะกรรมการชุดนี้มีหน้าที่เพียงยกร่างขึ้น ดังนั้น เราในชั้นที่ ๑ เมื่อรับหลักการ
ถ้าเพื่อนสมาชิกรับหลักการในเบื้องต้นไปก่อน โดยที่ในชั้นที่ ๒ ก็จะมีการตั้ง
กรรมการวิสามัญขึ้นมาเพื่อพิจารณาร่างข้อบังคับจริยธรรมก็จะให้กรรมการ
10 มาจากกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภา ตัวแทนทุกคณะก็จะมาพิจารณากัน
อีกชั้นหนึ่ง โดยนำความเห็นของเพื่อน ๆ สมาชิกที่ท่านได้ให้ข้อคิดเห็นไว้ -----

- ๑๓/๑

- แล้วผมเชื่อว่าท่านกรรมาธิการยกร่างข้อบังคับฉบับนี้ท่านก็ได้ตระหนกอยู่แล้วว่า
 ความคิดเห็นดังกล่าวนี้ก็เป็นประโยชน์อย่างยิ่งต่อการที่เราจะนำไปสู่ข้อบังคับจริยธรรม
 5 ที่เป็นประโยชน์แล้วก็มีผลที่ถึงมาต่อเพื่อนสมาชิกทุกท่าน ผมจึงสนับสนุนว่า การยกร่าง
 ดังกล่าวแม้จะมีปัญหาในเรื่องที่ท่านแสดงความเห็นไปแล้ว แต่อยากขอว่าในการพิจารณา
 ในวาระที่ ๑ ถ้ารับหลักการไปแล้ว ขอเสนอว่าในวาระที่ ๒ ขอให้มีการตั้งกรรมาธิการ
 วิสามัญขึ้นพิจารณาร่างฉบับนี้ ขอบขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากค่ะ ขอเชิญท่านถนอมก่อนค่ะ
 นายถนอม ส่งเสริม : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ถนอม ส่งเสริม
 สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุบลราชธานีครับ มีข้อสังเกตอยู่ ๒ ข้อ
 ข้อสังเกตข้อแรกก็คือ ในข้อที่ ๓๒ ที่กล่าวถึงว่า ถ้าหากว่าสมาชิกได้ทำผิด
 จริยธรรมอย่างร้ายแรงก็จะนำไปสู่การพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรม
 15 และในท้ายที่สุดก็ถือว่าการพิจารณาถือเป็นที่สุด คราวนี้คำว่า “ร้ายแรง” ผมอยากจะขอให้ได้
 มีการพิจารณาให้ชัดเจนว่า ระดับไหนที่ถือว่าการร้ายแรง ถ้าในทางราชการที่กระผม
 ในฐานะข้าราชการเก่า ถ้าวินัยต้องวินัยร้ายแรง หมายถึงในเรื่องของการจงใจ พองใจ
 กระทำความผิดนั้น หมายถึงความผิดทางอาญาพ่วงตามมาด้วย อย่างนี้ใช่หรือไม่ อย่างไร
 เพราะฉะนั้นในมาตรฐานของคำว่า “ร้ายแรง” นี้ก็อยากจะขอให้มีความชัดเจนว่าร้ายแรง
 20 มากน้อยแค่ไหน อย่างไร หรือกระทำอย่างไร มากน้อย แค่ไหน อย่างไรถึงร้ายแรง
 ประเด็นที่ ๑

- ประเด็นที่ ๒ เนื่องจากว่าข้อบังคับนี้ออกจากใช้กับสมาชิกวุฒิสภาแล้วก็ใช้
 กับกรรมาธิการต่าง ๆ ซึ่งก็ต้องมีบุคคลภายนอก รวมทั้งเจ้าหน้าที่ที่มาร่วมปฏิบัติงานของเรา
 ด้วย ตรงนี้ล่ะครับ ผมมั่นใจว่าท่านสมาชิกทุกท่านก็ได้กลั่นกรองในการที่จะพิจารณาแต่งตั้ง
 25 หรือเสนอแต่งตั้งบุคคลดังกล่าวนี้ให้มาร่วมปฏิบัติงาน แต่ในความเป็นจริงในทางปฏิบัติ
 ที่เรากำหนดมานั้นก็คือว่า ก็เขาไม่ได้ปฏิบัติงานเฉพาะในพื้นที่ หรือปฏิบัติงานใน
 กรุงเทพมหานคร อาจจะปฏิบัติงานในพื้นที่ต่างจังหวัดที่สมาชิกเป็นสมาชิกอยู่
 เพราะฉะนั้นก็อยากจะเรียนปรึกษาว่า ถ้าอย่างนั้นแล้วในบรรดาผู้กระทำความผิดทั้งหลายที่เกิดขึ้น

จากการกระทำผิดหรือประพฤติผิดจริยธรรมนั้นน่าจะต้องได้พิจารณาว่า จะให้ความสำคัญในการที่จะดูแลข้อเท็จจริงอย่างนี้ด้วยความเป็นธรรมมากน้อยแค่ไหน อย่างไร ก็อยากจะขอ

- 5 ความเป็นมาตรฐานในตรงนี้ให้ชัดเจนด้วยครับ ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ เดี่ยวขอเชิญท่านจิตติพจน์ก่อนค่ะ แล้วก็ค่อยเชิญกรรมการ เชิญค่ะ

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ

- 10 กระผม นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดศรีสะเกษ ท่านประธานครับ
- เกี่ยวกับประมวลจริยธรรมฉบับนี้ ผมใคร่ขออนุญาตเล่าถึงการพิจารณาในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาสักเล็กน้อยนะครับ คือการพิจารณาเรื่องร่างประมวลจริยธรรมฉบับนี้ ได้มีการพิจารณาเมื่อวาน แต่ว่าเป็นการนัดประชุมที่ค่อนข้างจะกะทันหัน เนื่องจากว่าก่อนที่จะมีการนัดประชุม ได้มีการเอสเอ็มเอส (SMS) แจ้งว่างประชุมวันพุธ ซึ่งตัว
- 15 กระผมเองนั้นก็ได้มีการกิจอยู่ที่จังหวัดศรีสะเกษ เนื่องจากทางพื้นที่มีประเด็นที่จะต้องไปทำให้ผมไม่สามารถที่จะเข้าร่วมพิจารณาได้ ผมก็มีความตั้งใจว่า ถ้าเกิดผมได้เข้าร่วมประชุม ผมก็จะได้อภิปรายหลายประเด็นนะครับ แล้วก็คงจะมีได้เห็นด้วยกับมติของวิป (Whip) วุฒิสภาที่ผ่านมา แต่เนื่องจากการนัดประชุมดังกล่าวนี้กะทันหันจริง ๆ นะครับ
- ถ้าผมได้รับทราบข้อมูลน่าจะเป็นวันอังคารเย็น ๆ แล้วถึงทราบว่าจะต้องมีการประชุม
- 20 ซึ่งผมก็ไม่สามารถที่จะปลีกตัวมาพิจารณาได้ -----

แล้วก็ทราบอีกเช่นเดียวกันว่า คณะกรรมาธิการอีกหลายท่านก็ไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้เช่นกัน บางท่านก็ติดประชุมกรรมาธิการซึ่งมีการนัดพิเศษนะครับ

- 5 ประเด็นที่ผมอยากจะให้ข้อคิดเห็น ซึ่งสมาชิกหลายท่านก็ได้ให้ข้อคิดเห็นไปแล้ว คือผมเข้าใจนะครับว่าคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมาธิการ พ.ศ. นี้มีเจตนาดีว่า อยากจะให้สภาของเรามีประมวลจริยธรรมใช้นะครับ แต่อย่างไรก็ดีแม้ว่าทุกท่านจะมีเจตนาที่ดี แต่สมาชิกหลายท่านที่ได้ลุกขึ้นมาอภิปรายก็ได้ให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์มากมาย
- 10 ซึ่งทำให้เราเห็นว่าร่างประมวลจริยธรรมฉบับนี้ยังขาดความสมบูรณ์อยู่มาก ซึ่งถ้าหากว่าเป็นไปได้ผมอยากจะให้มีการปรับปรุงแก้ไขให้สมบูรณ์ก่อน หลังจากนั้นจึงค่อยมาพิจารณาในวาระที่ ๑ กันใหม่จะดีกว่าที่จะบอกว่า เราผ่านวาระที่ ๑ ไป แม้ว่าจะมีข้อบกพร่องหรือว่าข้อไม่สมบูรณ์อยู่มาก แล้วค่อยมาพิจารณาวาระที่ ๒ จะเป็นการรวบรัดเกินไป แล้วก็อาจจะผิดพลาดได้ ซึ่งผมได้มีโอกาสพิจารณาประมวลจริยธรรมของสภาผู้แทนราษฎรกับประมวล
- 15 จริยธรรมของวุฒิสภาฉบับนี้ ก็มีข้อแตกต่างกันอยู่มาก ซึ่งผมคิดว่า การที่ ส.ส. มีประมวลจริยธรรมที่ต่างจากเราอยู่มาก ก็เป็นประเด็นที่ควรจะต้องได้รับการพิจารณาเช่นเดียวกัน ผมขออนุญาตพูดสั้น ๆ นะครับ มาตรา ๓๒ ทุกท่านก็ได้มีการพูดไปแล้วนะครับ คือการพิจารณาเรื่องอะไรก็ตาม การจะให้คนปฏิบัติตาม ควรที่จะมีการเขียนให้ชัดเจน ถ้าบอกว่าจะปรับ เนื่องจากการฝ่าฝืนกฎจราจร ก็ต้องบอกว่า กฎจราจรนี้ห้ามข้ามถนนตรงที่
- 20 ไม่มีทางม้าลาย หรือว่าห้ามลักขโมยหรืออะไรก็แล้วแต่ เพราะฉะนั้นประมวลจริยธรรมน่าจะมีรายละเอียดที่สมบูรณ์พอสมควรนะครับ เพื่อที่สมาชิกจะได้ปฏิบัติได้ ถ้าหากบอกว่าให้เป็นดุลพินิจของบุคคล ๑๒ คน น่าที่จะเป็นกระบวนการที่ไม่เหมาะสมเท่าไร หรือว่าจะเป็นข้อ ๓๓ ที่บอกว่า คณะกรรมการจริยธรรมเพียงแค่ ๑๒ ท่าน ก็สามารถที่จะมีมติวินิจฉัยได้ว่า สมาชิกผู้ใดกระทำการฝ่าฝืนหรือไม่เป็นไปตามมาตรฐานทางจริยธรรม
- 25 อย่างร้ายแรงตามมาตรา ๒๗๐ และก็มีหน้าที่ที่จะแจ้งที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อทราบเท่านั้นเอง คือหมายความว่าวุฒิสภาไม่สามารถที่จะมีความคิดเห็นเป็นอื่นนะครับ เพราะว่าเพียงแค่คณะกรรมาธิการจริยธรรมแจ้งวุฒิสภาเพื่อทราบ ประธานวุฒิสภาก็ต้องส่งเรื่องให้ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาดำเนินการทันที ซึ่งก็หมายความว่าความเห็นของวุฒิสภา

- ทั้ง ๑๕๐ คน อาจจะไม่ตรงกับคณะกรรมการจริยธรรม แต่ว่าประธานวุฒิสภาก็ต้องส่งไป
 อยู่ดี ซึ่งผมคิดว่าประเด็นนี้น่าจะเป็นประเด็นที่ใหญ่พอสมควรนะครับ หรือจะเป็นเรื่องที่มา
 5 ของคณะกรรมการจริยธรรมว่าจะมีอยู่ ๑๒ ท่าน ซึ่งเป็นอยู่โดยตำแหน่งและเป็นการถาวร
 ประมาณ ๓ ปี ประเด็นนี้ทำให้เกิดอาจจะมีวิธีการอื่นที่ดีกว่านะครับ อย่างเช่น
 จะใช้ระบบลูกขุนว่า เมื่อมีกรณีเกิดขึ้น สงสัยว่าผู้ใดผิดกระบวนการจริยธรรมก็ให้มีการตั้ง
 คณะกรรมการจริยธรรมเป็นเฉพาะคราวไป โดยตั้งจากบุคคลซึ่งไม่มีส่วนได้ส่วนเสีย
 ไม่มีอคติ หรือฉันทาคติต่อบุคคลที่ได้รับการกล่าวหา นั่น ซึ่งอาจจะใช้วิธีสุ่มก็ได้ เพราะว่า
 10 ถ้าหากทำอย่างนั้นเราก็จะไม่มีความกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
 (ป.ป.ช.) ภายในของสภาเราเองทุกครั้งที่เกิดเรื่องเราก็จะมีการเลือกคณะกรรมการเพื่อมา
 พิจารณาจริยธรรมเป็นคณะกรรมการเฉพาะกิจ เฉพาะเรื่องไป โดยที่เราจะเลือกจากบุคคล
 ๑๕๐ คน แล้วก็สุ่ม แล้วก็ให้โอกาส
 ผู้ที่ถูกกล่าวหาได้คัดค้านว่าบุคคลที่มาพิจารณาจริยธรรมของเขานั้น ไม่ใช่บุคคลที่เป็นศัตรู
 15 หรือเป็นพวกเดียวกัน ผมคิดว่าน่าจะเป็นวิธีการที่เหมาะสมกว่า ตามความเห็นของผม
 นะครับ ด้วยความเคารพต่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบังคับว่าด้วย
 ประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการนี้
 ผมเชื่อว่าทุกท่านมีเจตนาดีในการร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมฉบับนี้ แต่ถ้า
 เป็นไปได้
 20 ขอความกรุณาแก้ไขปรับปรุงก่อน หลังจากที่ได้เขียนได้ค่อนข้างสมบูรณ์แล้วค่อยมาพิจารณา
 ในวาระที่ ๑ กันต่อไปน่าจะเหมาะสมกว่าครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากค่ะ ต่อไปขอเชิญท่านกรรมาธิการตอบค่ะ

- 5 นายวรินทร์ เทียมจรัส (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายวรินทร์ เทียมจรัส รองประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณากร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. นะครับ ผมกราบเรียนท่านประธานและที่ประชุมแห่งนี้ว่า ประมวลที่เราร่างขึ้นมาเป็น
- 10 เป็นบทบัญญัติที่กฎหมายรัฐธรรมนูญบังคับให้เราต้องทำ ฉะนั้นเป็นความจำเป็นที่ไม่อาจจะก้าวล่วงเสียได้ที่จะไม่ทำ เพราะถ้าไม่ทำ ก็ถือว่าเราไม่ปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญที่กำหนดให้เป็นหน้าที่ของสมาชิกแห่งสภาแห่งนี้ต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ ถามว่า กรอบที่ร่างมาเป็นอย่าง
- 15 ไร เราพยายามที่จะทำให้เป็นกลางที่สุด เนื่องจากเดิมนี้เราใช้ถ้อยคำว่า “จะต้อง” ถ้าใช้คำว่า “จะต้อง” นั้น เมื่อสมาชิกแห่งสภาแห่งนี้ไม่ปฏิบัติก็เป็นการประพฤติด้อยอย่างร้ายแรงทันทีโดยไม่ต้องไปผ่านกระบวนการใด ๆ ทั้งสิ้น เนื่องจากตัวประมวลเขียนไว้อย่างนั้น ถามว่า
- 20 ขั้นตอนและรายละเอียดทั้งหมดเป็นหน้าที่ของเราต้องพิจารณาร่วมกัน เราเพียงแค่เสนอร่างเข้ามา ถ้าที่ประชุมแห่งสภาแห่งนี้เห็นว่ามีเหมาะสม แล้วก็ควรที่ดำเนินการต่อไป ข้อห่วงใยหลาย ๆ ข้อ เช่น ในข้อ ๓๑ ซึ่งยกกันมาหลายครั้งแล้วนะครับ ผมกราบเรียนอย่างนี้ว่า ที่คำว่า “มีข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า” นั่นคือมีมาตรฐานที่จะใช้ ถามว่า ทำไมไม่ใช่โดยปราศจากข้อสงสัย ถ้าปราศจากข้อสงสัยนั้นไม่สามารถจะลงโทษได้เลยในทาง
- 25 ประมวลจริยธรรม ฉะนั้นถ้อยคำในเรื่องจริยธรรมแล้วจะใช้ถ้อยคำในลักษณะนี้ทั้งสิ้น เพราะว่ามาตรฐานของจริยธรรมนั้นสูงกว่ามาตรฐานที่กฎหมายกำหนดไว้ โดยทั่วไปความผิดร้ายแรงก็เช่นกันนะครับ เรามีการพูดกันตลอด แต่ถามว่า ถ้าวันนี้เราเขียนลงไปให้ชัดเจน ผมคิดว่า ไม่ยุติหรือครับ เป็นปรากฏการณ์ที่จะต้องเกิดขึ้น ถามว่า อย่งไรที่เป็นเรื่องร้ายแรง ขั้นต้นก็คือ เรื่องการไม่ปฏิบัติต่อกฎหมาย ขึ้นต่อมาระดับรอง ในความเห็นว่าการทำให้สภาแห่งนี้หรือสมาชิกแห่งสภาแห่งนี้เสียเกียรติยศ เกียรติศักดิ์ของสภาแห่งนี้
- ผมก็ถือว่าเป็นความร้ายแรงเหมือนกัน แต่ท้ายที่สุดก็ไม่ได้หมายความว่า กรรมการคนหนึ่งคนใดในกรรมการจริยธรรมนั้นจะมีอำนาจในการตัดสินใจทั้งหมด ก็ไปสู่กระบวนการซึ่งทำโดยคณะกรรมการ ถามว่า สภาแห่งนี้ถูกตัดสิทธิหรือไม่ที่จำเป็นต้องให้ถึงที่สุด

เพื่อให้ดำเนินกระบวนการต่อไปให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งไปดำเนินการเสร็จแล้วย้อนกลับมาทั้งหมด ส่วนสมาชิกแห่งสภานี้จะถูกถอดถอนหรือต้องรับโทษ

- 5 หรือไม่นั้น เป็นเรื่องซึ่งสมาชิกแห่งสภานี้จะต้องร่วมกันพิจารณาต่อไป ส่วนรายละเอียดในแต่ละเรื่องที่ตั้งคำถามมา ตั้งข้อสังเกตมา เดียวจะมีท่านกรรมาธิการที่ร่วมยกร่างจะเป็นผู้อธิบาย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่าน พลเอก เกษมศักดิ์ค่ะ

- 10 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตกรรมาธิการชี้แจงท่านสมาชิกที่ซักถามก่อน จะได้จบไปตอนหนึ่ง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญค่ะ

- 15 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมาธิการ) : ขอบพระคุณครับ กราบเรียนท่านประธานและเพื่อนสมาชิกที่เคารพทุกท่านครับ ก่อนอื่นผมต้องขออนุญาตเรียนชี้แจงว่าพื้นที่ที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมาธิการเพื่อยกยกร่างข้อบังคับฉบับนี้ แล้วผมก็เชื่อว่าเพื่อนกรรมาธิการร่วมคณะทุกคนจะมีความรู้สึกเดียวกับผมก็คือว่า เรารู้สึกหนักใจมากที่ถูกมอบหมายให้มีหน้าที่มาเขียนกฎเพื่อกำหนดควบคุมพวกเรากันเอง ซึ่งตรงนี้ไม่ใช่เรื่องง่ายเลย ในการที่จะออกกฎข้อบังคับมาแล้วให้เพื่อนสมาชิกทั้ง ๑๕๐ คน ยินดีปรีดาว่าเราจะมีกฎ
- 20 มาควบคุม มารัดคอเราแล้ว ผมตระหนักดีครับว่า ในการทำหน้าที่ตรงนี้เป็นเรื่องที่จะกระทบกับความรู้สึกของเพื่อนสมาชิกเป็นอย่างมาก แต่เมื่อได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเป็นหน้าที่ที่รัฐธรรมนูญเขียนไว้ว่า เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกาศใช้บังคับแล้ว หน่วยงานทุกหน่วยงานจะต้องมีประมวลจริยธรรมเกิดขึ้น แล้วในรัฐธรรมนูญก็เขียนต่อด้วยครับว่า ประมวลจริยธรรมที่ว่านี้
- 25 จะต้องทำให้เสร็จภายใน ๑ ปี ซึ่งขณะนี้เกินกำหนดเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้แล้ว ในมาตรา ๓๐๔ -----



- ที่นี้ประเด็นก็คือ เนื้อหาสาระของประมวลจริยธรรมที่พูดถึงนี้ควรจะมีเนื้อหาสาระอย่างไร เราสามารถยกร่างตามที่เรากำลังจะได้หรือไม่ ขอกราบเรียนเพื่อนสมาชิกว่า เราไม่สามารถ
- 5 กำหนดเนื้อหาสาระหรือขอบเขตของประมวลจริยธรรมฉบับนี้ได้ตามที่เรากำลังถามว่า ทำไม เหตุผลก็คือ ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๗๕ เอง กำหนดเลยว่า ประมวลจริยธรรม อย่างน้อยต้องมี ๒ เรื่อง

เรื่องแรกก็คือ กระบวนการดำเนินงานเพื่อบังคับใช้ประมวลจริยธรรม ให้มีประสิทธิภาพ

- 10 เรื่องที่ ๒ ที่รัฐธรรมนูญกำหนดว่าต้องเขียนมืออยู่ในประมวลจริยธรรมก็คือ ขั้นตอนในการลงโทษ เมื่อมีการฝ่าฝืน เพราะฉะนั้นอย่างน้อย ๒ เรื่องนี้จะต้องถูกบรรจุอยู่ในประมวลจริยธรรม เพราะว่ารัฐธรรมนูญบังคับให้ต้องมี เนื่องจากเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญนั้นมองว่า ที่ผ่านมามีประมวลจริยธรรมของหลายหน่วยงาน แม้กระทั่งของฝ่าย นิติบัญญัติเองก็ตาม ซึ่งมีการใช้บังคับมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ เขียนแล้วก็ไม่มีการใช้บังคับ
- 15 เขาก็เอาจุดบกพร่องตรงนั้นมาเขียนไว้ในรัฐธรรมนูญเลยว่า จากนั้นไปจะต้องพูดให้ชัดเจน ในประมวลจริยธรรมว่า วิธีการบังคับใช้ประมวลจริยธรรมมีอะไรบ้าง แล้วถ้าฝ่าฝืนประมวล จริยธรรมแล้วจะมีขั้นตอนในการลงโทษผู้ฝ่าฝืนอย่างไรบ้าง เพราะฉะนั้นตรงนี้เหตุผล สำคัญที่ต้องขออนุญาตกราบเรียนเพื่อนสมาชิกให้มีความเข้าใจว่า ด้วยเหตุผลทางกฎหมาย เช่นนี้ทำให้คณะกรรมการไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ในการที่จะไม่เขียน ๒ เรื่องนี้ คำถามมี
- 20 ต่อไปว่า เมื่อจะต้องเขียน ๒ เรื่องนี้แล้ว รายละเอียดของ ๒ เรื่องนี้ จะมีรายละเอียดอย่างไร ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๘๐ เขาก็บังคับไว้อีกครับ เพื่อนสมาชิกครับว่า ให้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินเป็นผู้ให้คำแนะนำในการเขียนรายละเอียดในทั้ง ๒ เรื่องนี้ ซึ่งเราก็ได้ประสานกับทางสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินเป็นผู้มาให้รายละเอียดกับเราว่า วิธีการเขียนนั้นควรจะมีบรรจुरายละเอียดอะไรไว้บ้าง ทางสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
- 25 ก็ให้ข้อมูลกับเรามาว่า อย่างน้อยจะต้องมีค่านิยมหลัก ๕ ประการ หรือที่เรียกว่าคอร์แวลู (Core value) ซึ่งประกอบไปด้วย

ค่านิยมหลักประการที่ ๑ การยึดมั่นในคุณธรรมและจริยธรรม เราก็มาเขียน ใส่อยู่ในข้อบังคับ ข้อ ๒๒



LIRT

ค่านิยมหลักประการที่ ๒ การมีจิตสำนึกที่ดี ซื่อสัตย์ สุจริต และรับผิดชอบ
เราก็บรรจุอยู่ในประมวลจริยธรรม ข้อ ๑๐

- 5 ค่านิยมหลักประการที่ ๓ ก็คือ การยึดถือผลประโยชน์ของประเทศชาติ
เหนือกว่าประโยชน์ส่วนตน และไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน เราก็มาบรรจุอยู่ในข้อบังคับ
ข้อ ๘ กับข้อ ๒๖

ค่านิยมหลักประการที่ ๔ การยื่นหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้อง เป็นธรรม
และถูกกฎหมาย เราก็บรรจุในประมวลจริยธรรมของเรา ตั้งแต่ข้อ ๗, ๑๑, ๑๘, ๒๒

- 10 ค่านิยมหลักประการที่ ๕ การให้บริการแก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว
มีอัธยาศัยและไม่เลือกปฏิบัติ เราก็เขียนใส่อยู่ในประมวลจริยธรรม ข้อ ๑๕

ค่านิยมหลักประการที่ ๖ การให้ข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนอย่างครบถ้วน
ถูกต้อง และไม่บิดเบือนข้อเท็จจริง จะอยู่ในประมวลจริยธรรม ข้อ ๑๓

- 15 ค่านิยมหลักประการที่ ๗ การมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน รักษามาตรฐาน
มีคุณภาพ โปร่งใสและตรวจสอบได้ จะอยู่ในประมวลจริยธรรม ข้อ ๑๖

ค่านิยมหลักประการที่ ๘ การยึดมั่นในประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์
เป็นประมุข จะอยู่ในประมวลจริยธรรม ข้อ ๖

และค่านิยมหลักข้อสุดท้าย ข้อ ๙ การยึดมั่นในหลักจรรยาวิชาชีพขององค์กร
จะอยู่ในประมวลจริยธรรม ข้อ ๒๒

- 20 เพราะฉะนั้นเพื่อนสมาชิกจะเห็นได้ว่า ในการยกร่างประมวลจริยธรรม
ฉบับนี้นั้น เราถูกตีกรอบโดยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ และกรอบของค่านิยมหลัก
๘ ประการ ที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินกำหนดมาให้ จากกรอบดังกล่าวเราก็นำไปสู่
รายละเอียดต่าง ๆ กราบเรียนเพื่อนสมาชิกอย่างนี้ครับว่า รายละเอียดต่าง ๆ ที่ปรากฏอยู่นั้น
คณะกรรมการก็ไม่ได้ยกร่างขึ้นมาเองตามที่ตัวเองจินตนาการแต่ประการใด หากแต่ได้มี
25 หนังสือเวียนถึงเพื่อนสมาชิกทุกท่านให้ช่วยกรุณาแสดงความคิดเห็น ซึ่งก็ได้เอา
ความคิดเห็นตรงนั้นมาเป็นวัตถุดิบส่วนหนึ่งในการยกร่างประมวลจริยธรรม ประกอบด้วย
ประมวลจริยธรรมของวุฒิสภา ฉบับปี ๒๕๔๕ ที่เรานำมาศึกษาประกอบ เพราะฉะนั้น
ในเอกสารที่แจกให้กับท่าน ถ้าท่านได้กรุณาเปิดในรายละเอียดของเอกสารดู ท่านจะเห็นว่า

- เราได้มีการทำตารางที่เป็นความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของเพื่อนสมาชิกอยู่ในตาราง
ขวามือ เพื่อให้เห็นว่าที่มาที่ไปของข้อบังคับแต่ละข้อนั้นสอดคล้องกับความคิดเห็นของ
- 5 เพื่อนสมาชิกท่านใดบ้าง ที่ได้กรุณาแสดงความคิดเห็นมายังคณะกรรมการการวิสามัญ
เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการศึกษาของเพื่อนสมาชิก -----

- ๑๓/๑

สำหรับคำถามของเพื่อนสมาชิกบางท่านที่ได้กรุณาถามมา อย่างเช่น ของพลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ

- 5 ขอภัยที่เอ่ยนามท่าน ที่ได้กรุณาถามมาว่า เหตุใดประมวลจริยธรรมของปี ๒๕๕๕ ได้มีข้อกำหนดในข้อ ๑๓ เรื่องการที่สมาชิกหรือกรรมการต้องไม่ก้าวก่ายการทำงานของผู้อื่น ในขณะที่ประมวลจริยธรรมฉบับนี้ไม่มีข้อความดังกล่าว ก็ขออนุญาตทราบเรียนท่านที่เคารพว่า ตรงนี้คือประเด็นที่เราพิจารณากันหนักมากในเรื่องของการใช้ถ้อยคำดังกล่าว สุดท้ายเราก็เอามาปรับ โดยที่เรามีความคิดเห็นว่า คำว่า “ก้าวก่าย” นั้นอาจจะมีปัญหาว่า
- 10 อย่างไรเป็นการก้าวก่าย ในขณะที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้ภารกิจของวุฒิสภาจะต้องทำหน้าที่ด้วยความเป็นอิสระ โปร่งใส การที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาจะสามารถทำภารกิจภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่ได้โดยอิสระนั้น อาจจะไปกระทบกับภารกิจของผู้อื่น เช่นนี้จะถูกกล่าวหาว่าเป็นการก้าวก่ายหรือไม่ เพราะฉะนั้นกรรมการก็เลยเอามาปรับปรุงใหม่ ดังจะปรากฏอยู่ในร่างประมวลจริยธรรม ข้อ ๑๑ ผมขออนุญาตอ่านข้อความในข้อ ๑๑ บัญญัติไว้ดังนี้ครับ
- 15 ว่า “สมาชิกและกรรมการจักต้องเคารพและปฏิบัติตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา และมติของที่ประชุมโดยเคร่งครัด” ขณะเดียวกันก็ไปเขียนอยู่ใน ข้อ ๑๕ ว่า “สมาชิกและกรรมการจักต้องเคารพในความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกและกรรมการอื่น” ก็เพื่อที่จะสื่อให้ได้เห็นว่า ความเป็นอิสระนั้น สมาชิกและกรรมการต้องใช้ความเป็นอิสระในลักษณะที่ต้องเคารพความเป็นอิสระของผู้อื่นด้วย เราพยายาม
- 20 หลีกเลียงถ้อยคำ คำว่า “ไม่ไปก้าวก่ายงานซึ่งกันและกัน” เป็นว่า “ต้องเคารพความเป็นอิสระซึ่งกันและกัน” ซึ่งเรามีความเห็นว่าการใช้ถ้อยคำในลักษณะเช่นนี้จะทำให้มีการลดปัญหาความขัดแย้งได้มากกว่า สำหรับประเด็นที่ท่านสมาชิกได้กรุณาถามถึงเรื่องการใช้ถ้อยคำเกี่ยวกับที่ปรากฏอยู่ในข้อ ๓๐ และข้อ ๓๒ ซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ในการที่จะวินิจฉัยในกรณีที่มีสมาชิกถูกกล่าวหาว่าประพฤติผิดประมวลจริยธรรมนั้น โดยท่านสมาชิกได้หยิบยกว่า
- 25 ในร่างประมวลจริยธรรมใช้คำว่า “มีข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า” แล้วอะไรคือเกณฑ์ที่จะใช้ตัดสินว่า ข้อเท็จจริงอันนี้เชื่อได้ หรือเชื่อไม่ได้ ผมทราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ในร่างนั้นทั้งในข้อ ๓๒ ก็ดี ทั้งในข้อ ๓๓ ก็ดี และในข้อที่เกี่ยวข้องกันก็ดี ไม่ได้ใช้คำว่า “ข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า” นะครับ แต่เราใช้ถ้อยคำว่า “มีหลักฐานและข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า” ตรงนี้ก็คือประเด็นที่เราถกกันมากในชั้นยกร่าง เราพยายามที่จะหาวิธีการว่า ในกระบวนการ

ของการตรวจสอบ เมื่อเพื่อนสมาชิกถูกกล่าวหาว่ามีการประพฤติผิดประมวลจริยธรรม
ขึ้นมานั้น จะมีกระบวนการอะไรที่จะเป็นหลักประกันให้กับเพื่อนสมาชิกได้ว่า

- 5 หากเพื่อนสมาชิกจะถูกลงโทษนั้น กระบวนการสอบสวนและกระบวนการลงโทษนั้น
จะต้องเป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรม เราจึงหลีกเลี่ยงไม่ให้ใช้คำว่า “มีหลักฐานอันควรเชื่อ
ได้ว่า” และเราก็หลีกเลี่ยงไม่ให้คำว่า “มีข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า” แต่เราใช้ทั้ง ๒ อย่างมา
ประกอบเข้าด้วยกัน จึงออกมาเป็นถ้อยคำว่า “มีหลักฐานและข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า”
นั่นหมายความว่า ต้องมีทั้งหลักฐาน ต้องมีทั้งข้อเท็จจริง ๒ อย่างมาเป็นองค์ประกอบ และ
- 10 ภายใต้หลักฐานและข้อเท็จจริงที่ปรากฏต่อคณะกรรมการจริยธรรมนั้นจะต้องเป็นหลักฐาน
และข้อเท็จจริงที่เชื่อได้ด้วย ถ้าหลักฐานนั้นเป็นหลักฐานที่ถูกสร้างขึ้นมา ข้อเท็จจริงนั้น
เป็นข้อเท็จจริงที่ถูกปรุงแต่งขึ้นมา ก็จะเป็นหลักฐานและข้อเท็จจริงอันควรเชื่อไม่ได้
ก็จะนำไปสู่การลงโทษเพื่อนสมาชิกไม่ได้ กระผมเชื่อว่าด้วยแนวความคิดในทางนิติวิธี
อย่างนี้จะเป็หลักประกันเบื้องต้นได้ดีกว่าการที่เราจะใช้ลำพังเพียงคำว่า “มีหลักฐานหรือ
มีข้อเท็จจริง” ก็ขออนุญาตกราบเรียนเพื่อทำความเข้าใจกับเพื่อนสมาชิกตามที่เพื่อนสมาชิก
15 ได้กรุณาซักถามนะครับ

สำหรับข้อ ๓๓ ที่เพื่อนสมาชิกบางท่านได้กรุณาซักถามว่า ทำไมจะต้องมา
เขียนอยู่ในข้อ ๓๓ เกี่ยวกับเรื่องกรณีที่มีการประพฤติผิดจริยธรรมในกรณีร้ายแรงและ
จะต้องส่งเรื่องไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน รวมถึงจะต้องส่งเรื่องไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช.
20 ซึ่งจะนำไปสู่การถอดถอนท่านสมาชิก ตรงนี้ผมกราบเรียนครับว่า เขียน ไม่เขียนจะมีค่า
เท่ากัน การเขียนในลักษณะเช่นนี้ในประมวลจริยธรรมนั้นมีเจตนารมณ์ก็คือ เพื่อที่
จะเป็นการย้ำเตือนเพื่อนสมาชิกให้มีโอกาสได้รับทราบและระลึกไว้ว่า -----

- การละเมิดประมวลจริยธรรมในลักษณะที่เป็นความผิดร้ายแรงนั้นมีผลตามที่รัฐธรรมนูญเขียนไว้ในมาตรา ๒๗๐ เราเกรงว่าถ้าเราไม่บรรจุไว้ในประมวลจริยธรรมนั้นเพื่อนสมาชิก
- 5 อาจจะไม่ค่อยได้อ่านรัฐธรรมนูญกัน แล้วก็จะเข้าใจว่าไม่ใช่ความผิดร้ายแรงอะไร
- ในประมวลจริยธรรม แล้วก็จะเข้าใจต่อไปอีกว่าประมวลจริยธรรมเขียนแต่โทษ
- เรื่องของการว่ากล่าวตักเตือน เรื่องของการประณาม ไม่มีโทษถึงขั้นถอดถอน เพราะฉะนั้น
- การที่ถูกบรรจุอยู่ในประมวลจริยธรรม ทุกครั้งที่เราหยิบประมวลจริยธรรมขึ้นมาอ่านเราจะ
- ได้เจอข้อความว่า สุดท้ายถ้าความผิดที่มีการละเมิดนั้นเป็นความผิดที่นำไปสู่การกระทำผิด
- 10 ในลักษณะที่ร้ายแรงแล้วท่านอาจจะถูกถอดถอนได้ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ โดยที่
- ท่านไม่ต้องไปทางรัฐธรรมนูญอ่านซ้ำอีกครั้งหนึ่ง เพราะฉะนั้นในประเด็นนี้จะมีหรือไม่มี
- ผมกราบเรียนครับว่าค่าทางกฎหมายเท่ากัน เนื่องจากรัฐธรรมนูญเขียนไว้ในรัฐธรรมนูญ
- มาตรา ๒๗๐ ว่า การละเมิดจริยธรรมในลักษณะที่ร้ายแรงนั้นทำที่สุดมีผลที่จะนำไปสู่
- การถอดถอนออกจากตำแหน่งได้ กระผมก็ขออนุญาตกราบเรียนเท่าที่ได้บันทึกไว้
- 15 ตามที่เพื่อนสมาชิกได้กรุณาซักถามมา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ขอเชิญ ท่าน พลเอก เกษมศักดิ์ ค่ะ

- พลเอก เกษมศักดิ์ ปลุกสวัสดิ์ (กรรมาธิการ) : ขอบคุณท่านประธานครับ
- พลเอก เกษมศักดิ์ กรรมาธิการนะครับ ก็อยากจะกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยัง
- 20 เพื่อนสมาชิกที่ได้กรุณาสอบถามในข้อที่ ๒๐ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านประสงค์นะครับ
- ว่าการที่เราจะแต่งกายอย่างถูกระเบียบประเพณีแล้วก็วัฒนธรรมอันดีงามเพื่อรักษา
- เอกลักษณ์นั้นต้องอยู่ที่กาลเทศะพอสมควร ผมเรียนว่าท่านประสงค์อยู่อเมริกามานาน
- ท่านคงไม่เคยเห็นสภาสหรัฐอเมริกา จะเป็นวุฒิสภาหรือ ส.ส. ก็ตาม เขาไม่แต่งชุดคาวบอย
- (Cowboy) เข้าไปประชุมในสภา ถึงแม้ว่าจะเป็นพวกเท็กซัส (Texas) ซึ่งชอบใส่ชุดคาวบอย
- 25 (Cowboy) ก็ตาม วันประชุมสภาท่านก็ต้องแต่งสูทหรือว่าแต่งชุดที่เหมาะสมอื่น ๆ
- ก็ขออนุญาตเรียนว่าอันนี้จะต้องดูความเหมาะสมด้วย อย่างสภาของอิสราเอลเขาไม่แต่งสูท
- เพราะว่าประเทศเขาอาจจะร้อน เขาอาจจะใส่เสื้อเชิ้ต ซึ่งถ้าเมื่อเราตกลงกันในน้ำร้อน



เราอาจจะไม่ต้องใส่สตูดิโอ ผมคิดว่าก็เหมาะสม ก็ฝากเรียนท่านประสงค์ไปด้วยนะครับ
การจะแต่งชุดของท่านไป อย่างเช่น ชุดผ้าขาวม้าไปเยี่ยมต่างจังหวัดผมคิดว่าเหมาะสม

5 แล้วผมคิดว่าผมก็ชอบด้วย ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ขอเชิญท่านวิเชียรค่ะ

นายวิเชียร คำน้อย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
ผมคงไม่มีอะไรที่จะแสดงความคิดเห็น นอกจากขออนุญาตที่จะกราบเรียนต่อเพื่อนสมาชิก
10 ว่า ในเรื่องกฎระเบียบการแต่งกายขึ้นอยู่กับองค์กรนั้น ๆ สำหรับองค์กรของสภานี้
เท่าที่ปฏิบัติที่ผ่านมาเขาก็มีระเบียบอยู่ บางครั้งก็มีการอนุญาตนอกจากว่าแต่งกายแบบที่เรา
แต่งตามปกติอยู่แล้ว ก็มีการแต่งกายแบบชุดไทยหรือว่าชุดชาฟารีอะไรเหล่านี้ก็มีกฎระเบียบ
ผมก็คงไม่ทราบนะครับว่า ตอนนี้กฎระเบียบจะแค่ไหน เพียงไร เราจะแต่งตัวตามที่เราคิดว่า
เราจะทำตามประสงค์นั้นคงจะไม่ได้ครับ เพราะแต่ละองค์กรเขาก็มีกฎระเบียบ นักเรียน
15 ก็แต่งตัวตามกฎระเบียบของนักเรียน สมาชิกวุฒิสภาก็มีโอกาสที่จะแต่งตัวตามกฎระเบียบ
ของพวกเรา ท่านประธานครับ ผมคิดว่าวันนี้ก็คงเป็นเรื่องที่ดี เพราะอย่างน้อยที่สุด
ผมฟังเพื่อนสมาชิกบอกว่า กฎระเบียบที่ร่างขึ้นมา ขอบังคับประมวญจริยธรรมที่ร่างขึ้นมา
บางครั้งก็มีปัญหาที่คาใจอยู่ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าท่านประธานอนุญาตให้บรรดา
เพื่อนสมาชิกของเราได้แสดงความคิดเห็น แล้วก็ทางฝ่ายคณะกรรมการผู้ร่างได้ตอบ
20 ในประเด็นดังกล่าวต่าง ๆ เหล่านี้เป็นที่หายสงสัยก็เป็นการดี แต่ถึงอย่างไรก็ตามผมคิดว่า
เรื่องนี้คงจะไม่ยุติในขั้นนี้ -----

- คงจะมีการตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อพิจารณาร่างนี้ต่อไป คิดว่าถึงเวลานั้นแล้วครับ
- เพื่อนสมาชิกทุกท่านที่ไม่เห็นด้วยกับร่างข้อบังคับฉบับนี้ หรือจะแก้ไขเพิ่มเติมประการใด
- 5 ท่านก็มีสิทธิที่จะยื่นคำขอแก้ไขเพิ่มเติมต่อไป ผมขอแสดงความคิดเห็นไว้เพียงแค่นี้
- ขอกราบขอบพระคุณครับ ท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ขอเชิญท่านชรินทร์ค่ะ

นายชรินทร์ หาญสืบสาย : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานครับ

- 10 ผม ชรินทร์ หาญสืบสาย ส.ว. จังหวัดตาก นะครับ ก่อนที่จะได้รับคำชี้แจงจากท่าน ส.ว. ว่า เป็นข้อบังคับตามรัฐธรรมนูญ กระผมก็มีความรู้สึกว่าจริยธรรมโดยทั่วไปภาษาอังกฤษเขาใช้คำว่า โคด ออฟ คอนดักต์ (Code of conduct) เป็นเพียงแนวทางที่คนที่อยู่ในสังคมในส่วนใดก็ตามพึงจะมีแนวทางปฏิบัติเพื่อควบคุมความประพฤติของคนในองค์กรนั้น ไม่ว่าจะเป็น
- 15 บริษัทขนาดเล็ก ขนาดใหญ่ โดยทั่วไปเขาก็จะมีประมวลจริยธรรมไว้เพื่อให้ปฏิบัติ
- แต่ว่าโดยทั่วไปแล้วเขาไม่มีบทลงโทษหรือครับ ไม่มีบทลงโทษเลย เพราะฉะนั้นการที่รัฐธรรมนูญฉบับใหม่กำหนดว่าต้องให้เราทำแล้วก็มีบทลงโทษ ผมรู้สึกเหมือนกับเรา
- เอาศาลหรือตุลาการมาตั้งไว้ในสภาอีกแล้ว เพราะฉะนั้นในส่วนตัวผมไม่ค่อยจะเห็นด้วย
- ถ้าจะเห็นด้วยก็เพียงแค่ว่าหลังจากที่มีการพิจารณาเสร็จแล้ว หมายถึงว่าสมาชิกวุฒิสภาคนใด
- 20 มีความประพฤติที่ไม่เหมาะสม ฝ่าฝืนจริยธรรมที่ดี ก็ควรจะนำมาแจ้งให้สภาของเราแห่งนี้
- ได้ทราบ อาจจะเป็นการตักเตือน ดำเนินคดีเตียน หรือชี้แนะว่าควรจะดำเนินการต่อไปอย่างไร
- โดยใช้เสียงที่ประชุมใหญ่พิจารณา ไม่ใช่จะมีการตั้งศาลเตี้ยขึ้นมาในที่ประชุมแห่งนี้
- เพราะว่าโดยทั่วไปแล้วไม่ว่าจะเป็น ส.ส. หรือ ส.ว. ถ้าจะเป็นผู้ทรงเกียรติก็มีผู้เกียรติ
- เท่า ๆ กัน จริยธรรมไม่ควรจะแตกต่างกันมาก เพราะฉะนั้นในความรู้สึกส่วนตัวก็ชื่นชม
- ที่ทางคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาเรื่องนี้มา ก็ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ ถ้าอยากจะ
- 25 ดำเนินคดีดำเนินรัฐธรรมนูญฉบับนี้เท่านั้นครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านดำเนินคดี



LIRT

- นายก้านณ สัทธิตสมาน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ก้านณ สัทธิตสมาน สมาชิกวุฒิสภา คงจะไม่กล่าวชื่นชมคณะกรรมการนี้ครับ เพราะว่าหลายท่าน
- 5 ก็กล่าวชื่นชม แต่ว่ามีข้อสังเกตตามมาอีกเยอะทีเดียวครับ ผมเห็นว่านี่เป็นปัญหาของ สังคมไทยครับ ท่านประธานครับ เรื่องจริยธรรม คือความเป็นคนดี ความเป็นคนเลว
- เมื่อก่อนเราวัดกันง่าย ๆ เพียงแค่ว่าปฏิบัติตามกฎหมายหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย หรือกระทำการที่ผิดกฎหมาย นั่นเป็นสังคมยุคก่อนนะครับ แต่ในปัจจุบันนี้เราจะพบเห็นว่า
- 10 สำหรับอาชีพบางอาชีพ ฐานะบางฐานะ จำเป็นที่จะต้องมีความมาตรฐานของการปฏิบัติงาน ที่สูงกว่าเพียงแค่ถูกกฎหมายหรือผิดกฎหมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งอาชีพนักการเมือง
- ข้าราชการประจำ ความสลับซับซ้อนของสังคม นวัตกรรมใหม่ ๆ ในการกระทำหรือไม่
- กระทำการ เราจะเห็นได้ว่าเวลาที่มีการกล่าวหาอะไรกันขึ้นมา สิ่งที่มีการกล่าวอ้าง แก้ว
- หรือออกตัวนั้นก็มักจะพูดแต่เพียงว่า ผมไม่ได้ทำผิดกฎหมาย กฎหมายไม่ได้ห้ามไว้
- ประเด็นสำคัญก็คือ หลาย ๆ กรณีนั้นการกระทำที่ไม่ผิดกฎหมายหรือการกระทำใด ๆ
- 15 ก็ตามที่กฎหมายไม่ได้ห้ามไว้ ผิดศีลธรรมหรือไม่ ผิดจริยธรรมหรือไม่ ทั้งศาสนาก็มีศีล
- ตามแต่ละศาสนาซึ่งก็เป็นมาตรฐานที่สูงกว่ากฎหมาย เพราะฉะนั้นจึงเป็นเรื่องที่ยากสำหรับ
- อาชีพบางอาชีพที่จำเป็นจะต้องมีความมาตรฐานในการปฏิบัติที่สูงกว่ากฎหมาย เราจะเห็นได้ว่า
- ในสังคมไทยในระยะหลังนั้นมีการพูดกันถึงเรื่องจริยธรรมกันมากยิ่งขึ้น และมีเสียง
- เรียกร้องต้องการว่า-----

20 -----

- มาตรฐานของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง มาตรฐานของข้าราชการประจํา นั้น จำเป็นต้องมี มาตรฐานที่สูงกว่า เพียงว่าทำถูกกฎหมายหรือทำในสิ่งที่กฎหมายไม่ห้าม อันนี้เป็นประเด็น
- 5 สำคัญ เคยมีผู้ใช้คำว่า อินทิกริตี้ (Integrity) เป็นภาษาอังกฤษ ซึ่งในภาษาไทยนั้นดูเหมือนว่า จะไม่มีคำแปลที่ชัดเจน แต่เคยมีหลายท่านแปลว่า หลักสุจริตธรรมและการปฏิบัติ
- ที่ไม่ผิดเพี้ยนไปจากหลักแห่งความถูกต้อง ซึ่งเป็นมาตรฐานที่สูงกว่าการปฏิบัติถูกกฎหมาย หรือผิดกฎหมาย ท่านประธานครับ อันที่จริงไม่จำเป็นจะต้องมีประมวลจริยธรรมขึ้นมา ในประเทศไทยไม่ว่ากับองค์กรไหน ถ้าเผื่อว่าผู้คนที่ทำหน้าที่ตามที่ตัวเองมีหน้าที่นั้น
- 10 มีมาตรฐานทางจริยธรรมอยู่ในใจ และมีการแสดงความรับผิดชอบที่ออกมา ไม่ว่าจะเป็น การลาออก การออกมาขอโทษประชาชน อย่างที่เราเห็นในต่างประเทศบางประเทศหรือ หลายประเทศ แต่ปัญหาก็คือ ในเมืองไทยมาตรฐานในเรื่องนี้เรายังมองไม่เห็น เพราะฉะนั้น ตั้งแต่รัฐธรรมนูญ ๒๕๔๐ มาแล้ว จนถึงรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ก็พยายามที่จะให้มีสิ่งที่เรียกว่า มาตรฐานทางจริยธรรมขึ้นมา และการร่างประมวลจริยธรรมของวุฒิสภาขึ้นมาในครั้งนี้
- 15 ก็เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ตามที่ทางคณะกรรมการได้ชี้แจง อันที่จริงรัฐธรรมนูญ บอกให้ทำให้เสร็จภายใน ๑ ปีด้วยซ้ำไป แต่ก็นั่นแหละครับ เมื่อไม่มีบทลงโทษ ถ้าไม่เสร็จ ไม่เสร็จแล้วอย่างไร กฎหมายไม่ได้บอกไว้ว่าไม่เสร็จแล้วมีโทษ ในที่สุดเราอาจจะไม่มี ประมวลจริยธรรมขึ้นมาใช้ตลอดอายุของวุฒิสภาเลยก็ได้ แล้วก็คงไม่มีใครเอาโทษได้
- เพราะว่ารัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดโทษไว้ เช่นเดียวกับการกำหนดอีกหลาย ๆ อย่างที่กำหนด ระยะเวลาไว้ แต่ไม่กำหนดโทษไว้ ประยุกต์ในทางเดียวกันก็เช่นกันครับ ในรัฐธรรมนูญ
- 20 ฉบับนี้กำหนดโทษในเรื่องการประพฤติผิดจริยธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกรณีประพฤติผิด ทางจริยธรรมอย่างร้ายแรงไว้มีโทษถึงขั้นถอดถอน โดยกระบวนการนั้นก็บัญญัติให้เป็น เรื่องของ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ก่อนหน้าที่จะ ไปถึง ป.ป.ช. ก็บัญญัติให้เป็นเรื่องของผู้ตรวจการแผ่นดิน เพราะฉะนั้นจึงจำเป็นต้องมี
- 25 ประมวลจริยธรรมตามกลไกที่รัฐธรรมนูญออกแบบขึ้นมาว่าในพื้นฐานเบื้องต้นนั้นอะไรที่ เรียกว่าทำผิดทางจริยธรรม อะไรคือมาตรฐานทางจริยธรรม ผมเห็นว่าคณะกรรมการชุดนี้ ก็ได้พยายามยกร่างขึ้นมาอย่างดีที่สุดเท่าที่สามารถทำได้
- แต่แน่นอนก็ยังคงมีปัญหาตามมาอีกมากมาย มีผู้ไม่เห็นด้วยอีกมากมาย และในที่สุด

- ผมอาจจะเชื่ออยู่ลึก ๆ ว่า ประมวลจริยธรรมนั้นอาจจะไม่คลอดในเร็ววัน ไม่ว่าในปีนี้
- 5 หรือในปีหน้า เพราะมีเงื่อนไขเวลาบังคับอยู่ เมื่อสมัยประชุมปีที่แล้วในช่วงสมัยประชุม
- นิติบัญญัติ เราก็ไม่สามารถจะพิจารณาประมวลจริยธรรมได้ เนื่องจากมีเหตุการณ์บ้านเมือง
- หลายอย่างเป็นอุปสรรค มาจนถึงเวลานี้ก็เหลือระยะเวลาอีก ผมเข้าใจว่าอีกเพียงเดือนเศษ ๆ
- ก็จะหมดสมัยประชุมสมัยสามัญทั่วไป ถ้าเนิ่นนานออกไปอีกก็เข้าสมัยสามัญนิติบัญญัติอีก
- ก็คงจะไม่สามารถพิจารณาได้อีก ท่านประธานครับ ข้อกังวลว่าการลงโทษนั้นจะมีปัญหา
- 10 หรือบทลงโทษนั้นจะทำให้มีปัญหานั้น กระผมเห็นว่ามีสิทธิที่จะกังวลได้ กระผมเอง
- นั่งคำนวณไตร่ตรองดูอยู่ก็เห็นว่า ประมวลจริยธรรมและบทกำหนดโทษนั้นก็เป็น
- คาบสองคมอยู่พอสมควรกับการฝากความหวังหรือการตัดสินใจไว้ที่คณะกรรมการ
- จริยธรรม แต่ถึงที่สุดแล้ว เมื่อสังคมต้องมิกฎ เราก็ต้องยอมรับในกฎนั้น คณะกรรมการ
- จริยธรรมนั้นก็ไม่ได้มาจากไหน ก็มาจากการเลือกของสมาชิกวุฒิสภาทั้งสภา แล้วที่สำคัญ
- 15 ก็ไม่ใช่ว่าคณะกรรมการจริยธรรมนั้นจะพิจารณาอะไรได้ตามใจชอบ อย่างน้อยก็ต้องมีวิธี
- พิจารณาที่เปิดเผย ที่ชัดเจน-----

- แล้วในเบื้องต้นเพื่อให้มีประมวลจริยธรรม ต่อให้มีคณะกรรมการจริยธรรมแล้ว การกิจแรกของคณะกรรมการจริยธรรมในข้อ ๓๐ นั้น ก็น่าจะเป็นการร่างหลักเกณฑ์และวิธีการ
- 5 พิจารณากรณีพิพาทจริยธรรมเข้าสู่ที่ประชุมวุฒิสภา คือไม่ใช่ว่าคณะกรรมการจริยธรรมนั้นเมื่อมีเรื่องขึ้นมาแล้วจะไปพิจารณาอะไรตามใจชอบ ต้องมีหลักเกณฑ์ มีวิธีการที่ต้องกำหนดไว้ในข้อ ๓๑ ก็คือว่าวิธีพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา อย่างน้อยต้องมีสาระสำคัญในการให้โอกาสคู่กรณีรับทราบการพิจารณา การแสดงพยานหลักฐาน และความเห็นของตนก่อนการวินิจฉัย การให้สิทธิคู่กรณีขอตรวจสอบเอกสารที่เกี่ยวข้องพร้อม
- 10 ขอสำเนาเอกสาร และการเปิดโอกาสให้มีการคัดค้านกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา จะเห็นว่าสาระของกฎหมายวิธีพิจารณาความเกี่ยวกับจริยธรรมที่กำหนดไว้ในข้อ ๓๑ นั้นเปิดกว้างไว้ให้เกิดความยุติธรรมเท่าที่จะเปิดได้ตามสมควร ถ้าเป็นห่วงว่าคณะกรรมการจริยธรรมนั้นจะมีปัญหาเรื่องความไม่เป็นกลางหรือเป็นปฏิปักษ์ต่อผู้ถูกพิจารณา ก็สามารถจะคัดค้านคณะกรรมการจริยธรรมท่านนั้นได้ ซึ่งหลักเกณฑ์ต่าง ๆ เหล่านี้เป็นเรื่องที่
- 15 คณะกรรมการจริยธรรมชุดแรกที่เข้าไปนั้นจะต้องเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาให้พิจารณาอนุมัติและแก้ไขจนเป็นที่พอใจตามข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา และกรรมาธิการข้อ ๓๐ เพราะฉะนั้นกระผมเห็นว่าข้อ ๓๐ ก็ดี ข้อ ๓๑ ก็ดีนั้น มีหลักเกณฑ์มากพอสมควรที่จะก่อให้เกิดความเป็นธรรมเท่าที่จะสามารถทำได้ในการปฏิบัติงานของ
- 20 คณะกรรมการจริยธรรม จำนวนรวมแล้ว ๑๒ บวก ๓ เท่ากับ ๑๕ คน และนอกจากนั้นถ้าเพื่อเราจะตกลงกันว่าร่างประมวลจริยธรรมนี้จำเป็นจะต้องมี แล้วเรารับหลักการไป เราก็คงจะสามารถแก้ไขได้ในชั้นต่อไป กระผมเห็นว่าเรื่องนี้ถือเป็นหลักไมล์ (Mile) สำคัญของการกำหนดมาตรฐานของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและข้าราชการประจำในบ้านเรา ที่สำคัญมีคณะกรรมการเกี่ยวกับเรื่องจริยธรรม คณะกรรมการจรรยาบรรณในสมาคมวิชาชีพต่าง ๆ
- 25 เกิดขึ้นมากพอสมควร แต่ผลในทางปฏิบัติที่จะลงโทษนั้นค่อนข้างจะมีน้อย การพิจารณาของวุฒิสภานี้จึงมีความสำคัญว่า ผมเห็นว่าถ้าเราพิจารณารับหลักการในวาระที่ ๑ แล้วดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมในชั้นกรรมาธิการ เพื่อให้ประมวลจริยธรรมนี้คลอดออกมาได้ ก็จะเป็นเหตุเป็นผล แล้วก็เป็นการอย่าพูดว่าทดลองใช้เลยครับ เป็นการดูสิว่าเมื่อมีกฎ



มีเกณฑ์ มีกรรมการ มีวิธีการขึ้นมาแล้ว เราจะสามารถทำให้สิ่งที่เรียกว่า อินทิกริตี้ (Integrity) นั้นเกิดขึ้นในสังคมไทยได้ขนาดไหน ขอบพระคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากค่ะ ขอเชิญท่านจำนงค์ค่ะ

นายจำนงค์ สวมประคำ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม จำนงค์

สวมประคำ สมาชิกวุฒิสภา ประมวลจริยธรรมนี้ ในฐานะที่บวชมานานก็ถือว่าเป็นศีลของสมาชิกก็แล้วกันนะครับ ซึ่งมีจำนวนน้อยมากเลยกับชีวิตที่ถือศีลมาเยอะ ๆ แต่ก็รู้สึกประวิติ

10 กับศีลข้อ ๓๒ ที่คณะกรรมการการยกร่าง เช่น พรรคที่สองนี้มีความประวิติว่า ถ้าเพื่อนสมาชิกผมกระทำความผิดทางจริยธรรมร้ายแรงจะต้องถูกลงโทษ ตักเตือน คำหนิ ประณาม โดยบุคคล ๑๕ คน ด้วยคะแนนเสียงครึ่งหนึ่งข้างหรือมากกว่าครึ่งหนึ่งข้าง จำนวนคน ๘ คน หรือ ๑๐ คน รู้สึกน้อย-----

รู้สึกปริวิตกว่าเพื่อนผมถ้าเกิดกระทำผิด พลั้งเปลวไป หรือตั้งใจก็ตามทีเถอะ แต่มาใช้คน ๓ คน ๔ คน ๑๐ คน วินิจฉัยเพื่อตัดสิน ตำหนิ หรือประณาม ก็รู้สึกไม่สบายใจ

- 5 อยากจะฝากข้อสังเกตว่า ข้อ ๓๒ นี้ แม้จะมองเห็นว่าเป็นความผิดไม่ถึงขั้นจะถอดถอน จึงไม่เข้ามาให้สภาพิจารณา ถ้าเราจะทำให้ดีขึ้นว่า แม้จะเป็นการตัดสิน ตำหนิ ประณาม สมาชิกวุฒิสภาซึ่งถือว่าเป็นผู้ทรงเกียรติและรับ โดยหลักแล้วเราจะมีศีลโดยไม่ต้องเขียน คือมีศีลอยู่เป็นนิจ จึงเป็นบุคคลที่จะพึงกล่าวว่า ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ เพราะคนที่ไม่มีศีล ไม่น่าจะทรงเกียรติ คนทรงเกียรติก็ไม่ควรจะต้องไปบังคับว่าต้องเป็นเช่นนั้นเช่นนั้น น่าจะมีเกียรติในตน มองเห็นก็รู้ว่าคนนี้มีเกียรติ จึงอยากจะฝากข้อสังเกตว่า แม้จะเป็นความผิด ไม่มากถึงขั้นถอดถอน ถ้าจะแก้ไขให้สมาชิกทั้งสภาเป็นผู้พิจารณา โดยกรรมการเป็นเพียง ผู้เสนอและให้สภาพิจารณา กระผมคิดว่าจะหนักแน่น และผู้ที่ถูกลงโทษโดยสภาแม้ว่าจะ ตัดเตือน ตำหนิ ประณาม ก็จะหนักแน่น แล้วจะรู้สึกว่ายู่ไม่ได้เลยนะครับ อันนี้เป็น ความคิดที่สังสารกรรมทั้ง ๑๕ คน แล้วก็เป็นอย่างอื่น ๆ สมาชิกด้วยความเคารพครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านธนุค่ะ แล้วก็ท่านมณฑิรนะคะ

- นายธนุ กุลชล : ท่านประธานที่เคารพ ผมมองดูแล้วว่าร่างอันนี้ที่เสนอมา เราทำก็เพื่อสมาชิก ๑๕๐ คน ที่เป็นอยู่ในปัจจุบัน เพราะว่าเมื่อเราหมดวาระไปเขาก็จะต้อง ร่างขึ้นใหม่ แต่ที่นี้ผมมองไปแล้วหลังจาก ๑ ปีที่อยู่ในวุฒิสภา หลังจากที่เราจักเพื่อนสมาชิก
- 20 ของพวกเราก็คือ ๑๔๕ คน ผมคิดว่าไม่ค่อยจะได้นำมาใช้หรอก เพราะว่าพวกเราทุกคนก็รู้จัก กันดี ไม่มีพวกที่เป็นวายร้ายหรืออะไรอยู่ในวุฒิสภาของเราในปัจจุบัน แต่ทั้งนี้ก็ตีผมว่า ทุกคนก็เห็นด้วยว่าจะต้องมีร่างเกี่ยวกับประมวลจริยธรรม เพราะว่าป็นข้อกำหนดใน รัฐธรรมนูญ ซึ่งหลีกเลี่ยงไม่ได้ ผมคิดว่าไม่มีใครคัดค้านเรื่องนี้ แต่สิ่งที่ผมมองว่าควรจะต้อง ปรับปรุงก็คือว่า ทำไมเราจะต้องเอาอำนาจนี้ไปให้คณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา ซึ่งมีอยู่
- 25 ไม่กี่คน แล้วถึงเวลาการคัดเลือกเข้าไปก็ต้องวิ่งเต้นแล้วก็แก่งแย่งกัน เพราะว่าไป กุมอำนาจตรงนั้นไว้ ผมมีความเห็นดังที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาบางท่านได้เสนอไปแล้ว ก็คือว่า คณะกรรมการควรจะมีหน้าที่ได้สวน สรุปความเห็น แล้วส่งให้สภาเป็นผู้ตัดสิน



- ไม่ใช่ไปตัดสินใจเอง เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะเป็นการตัดสินใจ การดำเนิน หรือประณาม หรืออะไรต่าง ๆ ก็นำมาเสนอสภาแล้วก็ได้ให้สมาชิกวุฒิสภาทั้งคณะเป็นผู้ลงมติว่าตกลง
- 5 จะให้ทำอะไร จะตัดสินใจ จะดำเนินหรืออะไรก็ว่าไป ผมว่าถ้าทำอย่างนี้ได้ปัญหา ก็จะหมดไป

- ประการที่ ๒ ก็คือทุกท่านจะมีความสบายใจว่าคณะกรรมการนั้นไม่มีอคติ คณะกรรมการนั้นทำด้วยความสุจริต แล้วก็สมาชิกทั้งสภาเป็นผู้ตัดสิน ผมคิดว่าถ้าทำอย่างนี้ได้ก็ตั้งกรรมการวิสามัญ แล้วก็ไปแก้ไขให้ถูกต้องเรียบร้อยและนำกลับมาอีกครั้งหนึ่ง
- 10 ผมคิดว่าถ้าตกลงในหลักการนี้ได้คงจะคลอดก่อนที่จะปิดสมัยประชุมครั้งนี้ ขอบพระคุณ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากค่ะ ท่านมณเฑียรค่ะ

- นายมณเฑียร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
- 15 นายมณเฑียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาสรรหาอื่น ๆ ผมสนับสนุนให้มีประมวลจริยธรรม-----

- ผมคิดว่ามีความจำเป็นที่บุคคลที่กล่าวได้ว่าเป็นผู้แทนปวงชนชาวไทยที่จะต้องมี
 มาตรฐานจริยธรรมสูงกว่าผู้ปฏิบัติตามกฎหมาย เพราะฉะนั้นผมสนับสนุนโดยหลักการ
 5 แล้วผมคิดว่าจำเป็นที่จะต้องเร่งรัดกระบวนการเพื่อให้มีประมวลจริยธรรมดังกล่าวออกมา
 อย่างไรก็ตามผมก็มีความเห็นบางประการที่ผมคิดว่าเมื่อเรารับหลักการ ขอบพระทานโทษ
 ครบ เมื่อเราสร้างประมวลจริยธรรมในวาระแรกเพื่อพิจารณาในวาระต่อไปแล้ว
 ก็คงจะต้องมีการแก้ไขในบางประการที่อาจจะปฏิบัติไม่ได้ หรือปฏิบัติได้ยาก
 หรือไม่สามารหาตัวชี้วัดได้ กระผมอยากจะเสนอว่าในบางเรื่องที่เราพูดกันบ่อย ๆ
 10 มีลักษณะเป็นวาทกรรมมากกว่าเป็นสิ่งที่สามารถที่จะสร้างตัวชี้วัดได้ เช่น คำว่า
 “ความเป็นกลางทางการเมือง” โดยส่วนตัวแล้วผมมองว่าในทางปฏิบัติเป็นเพียงวาทกรรม
 เท่านั้นเอง

- อันต่อมาก็คือเรื่อง ขอบพระทานโทษครับ เอกลักษณะของความเป็นไทย
 ซึ่งผมคิดว่ามีหลายประการที่จะมีข้อโต้แย้งว่า ตัวเอกลักษณะความเป็นไทยในลักษณะ
 15 บางอย่างที่ได้ปฏิบัติกันมาเป็นประเพณีแล้ว มีลักษณะเป็นการเลือกปฏิบัติ กดขี่ข่มเหง
 คนอื่นก็ควรจะต้องละเลย อย่างนั้นเป็นต้น เพราะฉะนั้นหลักเกณฑ์ที่จะร่างขึ้นตามข้อ ๓๐
 จำเป็นจะต้องชี้ชัดลงไปว่า เอกลักษณะของความเป็นไทยนั้นลักษณะใดจึงควรถือได้ว่าเป็นอยู่
 ในมาตรฐานจริยธรรมที่ควรรักษาไว้ แล้วอันไหนจึงควรละเลย ในข้อ ๒๑ ก็มีหลายท่าน
 ได้อภิปรายไปแล้วนะครับท่านประธาน ผมคงไม่ลงรายละเอียด แต่ผมคิดว่าถ้าเรากำหนด
 20 ระเบียบให้มีการแต่งกายในลักษณะใด แล้วเราก็มองว่าการแต่งกายนั้นเป็นเงื่อนไขที่จะต้อง
 ทำให้เราใช้พลังงานมากขึ้น ผมคิดว่าเราควรจะต้องทบทวนหลักเกณฑ์หรือระเบียบ
 การแต่งกาย เพราะเราสร้างเงื่อนไขที่ไปผูกมัดตัวเอง แล้วก็อาจจะนำไปสู่การเยาะเย้ย
 ถากถางจากสาธารณชนได้ว่า เราสร้างเงื่อนไขที่ทำให้เราเองไม่สามารถที่จะปฏิบัติในทางที่
 เรารณรงค์ให้คนปฏิบัติ

- 25 ส่วนในกรณีเรื่องคณะกรรมการ ผมคิดว่าท่านผู้อภิปรายเมื่อสักครู่นี้พูด
 ไปแล้วนะครับ ผมคิดว่าหลายท่านก็คงจะมีความสุขใจยิ่งขึ้น ถ้าคณะกรรมการนั้น
 ทำหน้าที่เป็นผู้ไต่สวน หรือเป็นผู้พิจารณาจัดทำข้อมูลเสนอต่อสภา เมื่อเป็นเช่นนั้นแล้ว



LIRT

การพิจารณาในเรื่องที่อาจถือได้ว่าเป็นเรื่องร้ายแรงนั้น ก็จะได้รับพิจารณาในสภาใหญ่
มากกว่าที่จะเป็นการพิจารณาในคณะกรรมการชุดเล็ก ผมไม่แน่ใจว่าในข้อ ๑๕ นั้น

- 5 ได้พิมพ์ตกคำว่า ความ แล้วก็ต่อด้วยคำว่า อีสระ ผมไม่แน่ใจว่ามีการพิมพ์ตกหรือเปล่า
นะครับ แต่ไม่น่าจะถูกต้องโดยถ้อยคำ โดยหลักการผมสนับสนุนร่างประมวลจริยธรรมนี้
แล้วผมคิดว่าควรจะต้องมีการเร่งดำเนินการให้มีการประกาศใช้ต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวพัฒนา บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ท่านกรรมาธิการมีอะไรจะชี้แจง

- 10 ก่อนไหมคะ เพราะว่าเราก็ได้อภิปรายกันมาพอสมควรแล้วนะคะ เชิญค่ะ

นายวรินทร์ เทียมจรัส (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :
ท่านประธานที่เคารพ ผม วรินทร์ เทียมจรัส รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ ครับ
ผมคิดว่าเราอภิปราย แท้จริง ๆ ถ้าเป็นกฎหมายก็เข้าวาระ ๒ แล้วนะครับ จริง ๆ แล้วถ้ารับ
ร่างฉบับนี้เข้าไปสู่กระบวนการต่อไปก็คือ จะใช้กรรมาธิการชุดเดิมพิจารณาหรือจะตั้ง

- 15 วิสามัญขึ้นมาพิจารณาต่อไป ข้อเสนอทั้งหมดในที่ประชุม ถ้ามอบหมายให้กรรมาธิการชุดนี้
ดำเนินการต่อก็จะเป็นข้อปรับปรุงที่จะทำต่อไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ ดิฉันคิดว่าที่ประชุมได้อภิปรายในเรื่อง
5 ของร่างประมวลจริยธรรมอันนี้ก็พอสมควรแล้ว ท่านจะยังอภิปรายต่อหรือเปล่านั้น
อีกสักท่านสองท่านได้ไหมคะ ถ้าเผื่อไม่อย่างนั้นแล้ว ก็หมายถึงว่าเราจะดำเนินการ
ต่อได้ค่ะ ไม่ทราบเหมือนกันว่าท่านที่มีรายชื่ออยู่นี้จะยังอยู่กันในห้องหรือนอกห้อง
ท่านกัญญาธิ์ไม่รู้หายไปไหนแล้ว อยู่หรือเปล่านั้น ท่านกัญญาธิ์จะขออนุญาตว่าไปตามรายชื่อ
ที่ยกนะคะ

10 นายกัญญาธิ์ สายบุญ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
กัญญาธิ์ สายบุญ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกระบี่ ต้องขอขอบคุณท่านประธานที่ได้ให้ผม
ได้มีโอกาส ท่านประธานครับ เนื่องจากว่าประมวลจริยธรรมนี้คณะกรรมการได้ร่างมา
ก็พอสมควรแล้ว ที่ประชุมแห่งนี้ได้อภิปรายกันก็พอสมควรแล้วครับ ผมเข้าใจว่า
น่าจะเพียงพอในการที่จะอภิปรายต่อไป เพราะถ้ารับหลักการก็ตั้งกรรมการวิสามัญต่อไป
15 ได้ หรือถ้าไม่รับหลักการก็กลับไปอยู่ที่กรรมการร่างเหมือนเดิมก็เป็นไปได้ครับ
ผมจึงขอเสนอให้มีการโหวต (Vote) ท่านประธานครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสนอให้ที่ประชุมปิดการอภิปรายคะ ขอให้ประชุม
รับรองคะ (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ประชุมรับรองถูกต้องนะคะ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านครับ ขออนุญาตท่านประธานครับ
จำนวนเท่าไรครับ ผมขออนุญาตท่านประธานนิดเดียว ผมเข้าใจว่าที่จริงข้อเสนอของ
ท่านกัญญาธิ์ ขอภัยที่เอ่ยนาม ผม สิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราช
25 ผมคิดว่าข้อเสนอของท่านไม่ถึงกับเสนอเป็นญัตติว่าให้ปิดการอภิปราย ท่านพูดในทำนอง
หาหรือ แต่ว่าท่านประธานเองอาจจะ เจตนาของท่านตั้งแต่ต้นที่ท่านอยากจะให้ยุติ
การอภิปราย ทั้ง ๆ ที่ท่านเห็นว่ามีผู้ยกมือค้างอยู่เพียง ๒ - ๓ ท่านเท่านั้น และที่ผ่านมามีท่าน
ก็ให้อภิปรายไปเยอะ ผมเองท่านครับ ยกมือมานานมากพอสมควรครับ ดังนั้นผมคิดว่า

- ถ้าท่านเปิดอภิปรายเพียงอีกแค่ ๒ - ๓ คน ผมคิดว่าเรื่องก็จะยุติครับ ดังนั้น ขอความกรุณาจากท่านประธานครับว่า อยากให้ท่านได้กรุณาให้อภิปรายต่อ เพราะว่าเมื่อสักครู่นี้ก็ไม่ใช่
- 5 เป็นเรื่องที่ท่านภิญโญได้เสนอเป็นญัตติครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านภิญโญไม่ได้เสนอเป็นญัตติใช่ไหมคะ ไม่เป็นไร อภิปรายต่อก็ได้ แต่ว่ายังมีอีกหลายท่านกว่าจะถึงท่านศิริวัฒน์ ท่านนฤมลค่ะ

- นางนฤมล ศิริวัฒน์ : ท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นฤมล ศิริวัฒน์
- 10 ก็ต้องขอขอบพระคุณ อันที่จริงแล้วดิฉันยกมือตั้งแต่หลังจากท่านสายณะคะ แต่อาจจะอยู่ไกลหรือว่าตัวเล็ก ท่านเลขมองไม่ค่อยเห็น ก็ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขออนุญาตคะ รายชื่อมีอยู่ค่ะ คนอภิปรายนานแล้ว ท่านก็รู้สึกวาท่านยกมือนาน แต่จริง ๆ แล้วเป็นไปตามลำดับค่ะ

- 15 นางนฤมล ศิริวัฒน์ : ไม่เป็นไรคะ ก็แปลว่าไม่ได้ตัวเล็กหรือว่าอยู่ไกล ท่านมองไม่เห็นนะคะ ก็ขอขอบพระคุณค่ะ แล้วเราก็อภิปรายกันมาเยอะนะคะ แต่ดิฉันคิดว่า การที่เราได้มีการแสดงความคิดเห็นให้กว้างขวางนั้นจะเป็นประโยชน์ต่อกรรมาธิการ ไม่ว่าจะวิสามัญที่จะตั้งขึ้นมานะคะ มากทีเดียวค่ะ เพราะว่าความเห็นที่หลากหลายตรงนี้จะทำให้เป็นเครื่องมือเป็นไกด์ไลน์ (Guide line) ของการที่เราจะนำไปพิจารณาที่จะ
- 20 ปรับปรุงให้เป็นร่างที่สมบูรณ์ แล้วก็บังคับใช้ได้จริง ท่านประธานที่เคารพ เพื่อนสมาชิกคะ เราเห็นพ้องกันว่ารัฐธรรมนูญกำหนดให้ต้องมีการจัดทำประมวลจริยธรรมอันนี้ขึ้นมา เราเห็นว่าจะต้องให้มีส่วนซึ่งระบุถึงคอร์แวลู (Core Value) ของเราอย่างน้อย ๕ ประการ ตามที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินได้มีเกณฑ์เอาไว้ อย่างน้อยนะคะ ๕ ประการ ในความเป็นจริงแล้วจริยธรรม ๕ ประการก็ไม่พออยู่แล้วคะ แล้วจะมากำหนดอยู่ในสถานี่
- 25 ก็ไม่ใช่ว่าจะพอนะคะ อันที่จริงแล้วจริยธรรมปลูกฝังแต่อยู่ในท้องของแม่ด้วยซ้ำไป ดิฉัน คิดว่าเมื่ออยู่ในท้องได้รับได้รู้ เมื่อโตขึ้นมาได้หล่อหลอมจากครอบครัวและสังคม และ เมื่อก้าวเข้ามาเป็นผู้นำ เป็นคนที่ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นคนที่เป็นบุคลากรของรัฐ ก็น่าจะอยู่ในเกณฑ์ซึ่งอาจจะ

ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

ราตรี ๒๔/๓

- เหนือกว่า แต่เหนือกว่าไม่ใช่เพราะว่าเราเป็นผู้วิเศษนะคะ แต่เหนือกว่าในฐานะที่เราเป็น
ตัวอย่าง เป็นคนซึ่งได้สาบานตน ได้บอกกับสังคมแล้วว่า จะทำหน้าที่นี้ด้วยความเสียสละ
5 แล้วก็ต้องทำให้ดีที่สุดด้วยนะคะ-----

- ๒๕/๑

- ดิฉันเห็นว่าท่านพยายามจะระบุว่ากลไกที่จะใช้ในการควบคุมให้ประมวลจริยธรรมเหล่านั้นทำงานจริง ๆ ท่านพยายามจะเขียนเอาไว้ให้ชัดเจน แต่ในบางครั้งความชัดเจนนั้นก่อให้เกิด
- 5 การต่อต้าน ก่อให้เกิดความไม่สบายใจกับบุคคลซึ่งมาจากหลากหลายผู้แทน โอกาสจะถูกคนซึ่งเขาร้องเรียนต่าง ๆ นานามีมาก ไม่ว่าจะเป็นผู้แทนจากการสรรหาหรือผู้แทนที่มาจาก
- การเลือกตั้งของประชาชน เพราะฉะนั้นดิฉันคิดว่าสิ่งที่ระบุไปชัดเจน แล้วการที่เรามี
- กรรมการจริยธรรมขึ้นมา ๑๒ คน อย่างที่มีการเขียนเอาไว้ นี่ เป็นการให้อำนาจ
- 10 ที่มากเกินไปสำหรับบุคคลเหล่านั้น เมื่อสักครู่นี้ท่านจำนงค์ได้กรุณาชี้แนะแนวทางแล้วว่า
- จะแปรสภาพกรรมการจริยธรรมเหล่านั้นออกไปอย่างไรเพื่อจะให้เกิดการยอมรับมากขึ้น
- ดิฉันคิดว่ามีประโยชน์ค่ะ แต่ก็อยากที่จะฝากข้อคิดไว้ว่า การที่เรามี ถ้าภาษาเขาบอกว่ามี
- เกรทคลิปเปอร์ (Great clipper) หรือว่ามีเสื้อขึ้นมาอีก ในที่นี้จะมี ๑๒, ๑๓ หรือว่าอะไร
- ก็แล้วแต่ขึ้นมา พลตำรวจเอก โกวิท ภักดีภูมิ ก่อนจะเดินออกไปก็ฝากบอกดิฉันค่ะว่า บอก
- 15 ให้ได้ว่า
- มีเสื้อขึ้นมาอีก ๑๑ – ๑๒ ตัวนี้ยุ่งนะ จะสร้างความแตกแยก จะสร้างความรู้สึกที่ไม่ดี
- กับคนที่มาเป็นด้วยซ้ำไป เพราะฉะนั้นดิฉันคิดว่าประมวลจริยธรรมของเราน่าจะมี เพื่อที่จะ
- สนับสนุนและส่งเสริมให้เกิดสำนึกในการที่จะดำรงตนอยู่ในจริยธรรม และในกรณีที่เป็น
- จะต้องมีการบังคับใช้ ถ้ามีการฝ่าฝืนจริยธรรม ก็ควรจะทำให้เป็นไปตามเส้นทางของ
- กฎหมายในบ้านเมืองเรา เช่น ที่มีการอภิปรายกันว่าไปสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน
- 20 ไป คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ซึ่งเป็นหน้าที่ซึ่งมี
- กฎหมายรองรับอยู่แล้ว ไม่ต้องมาเขียนบังคับไว้ในนี้ ท่านสุรชัยเองก็ได้กรุณาชี้แจงให้พวก
- เราฟังว่าไม่จำเป็น มีก็เหมือนไม่มี แต่ถ้ามีแล้วทำเหมือนกับว่าทำให้เจ็บ ๆ คนไม่ค่อยจะมี
- ความรู้สึกยอมรับก็ปล่อยให้ไปทำตามตัวบทกฎหมายใหญ่ ๆ ไปเถอะค่ะ ไม่ต้องมาเขียนไว้ในนี้
- 25 ฟังเถอะค่ะ ดิฉันก็ขออนุญาตฝากไว้ว่าถ้าจะเดินหน้า
- ฟังเถอะค่ะ อย่าปิดเร็ว อภิปรายกันนี้เป็นประโยชน์ทั้งสิ้นค่ะ แล้วจะได้เห็นว่าคนส่วนใหญ่
- ของสภาของเรา เขามีความคิดเห็นอย่างไรต่อร่างอันนี้ ทุกคนพูดมีสาระ มีประโยชน์ทั้งสิ้น
- กราบขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมัครค่ะ

นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธาน ผม สมัคร

เชาวภานันท์ สมาชิกวุฒิสภา ผมขอกราบเรียนอย่างนี้ครับ เนื่องจากว่ารัฐธรรมนูญได้กำหนด

- 5 ไว้ว่าจะต้องมีการกำหนดประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา และขณะนี้เราก็ได้มีการตั้ง
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบังคับเสร็จแล้ว ซึ่งในวันนี้ก็เพิ่งแต่มาพิจารณา
ว่าทุกคนจะให้เหตุผลสนับสนุนอย่างไร แล้วก็จะรับร่างหรือไม่เพื่อพิจารณาต่อไป สำหรับ
ผมก็เห็นด้วยนะครับ เห็นใจคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างข้อบังคับดังกล่าว
ซึ่งก็เป็นการยากลำบากกว่าจะร่างออกมาได้ทั้งหมด ๓๔ ข้อ แต่อย่างไรก็ตามเพื่อให้

- 10 คลายกังวลของท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหลายที่จะต้องถูกกำหนดพิจารณาตามข้อบังคับ
ดังกล่าวนี้ ผมจะพูดถึงเฉพาะในเรื่องการควบคุมเรื่องของคณะกรรมการพิจารณาจริยธรรม
นะครับ ผมว่าเพื่อให้มีการตรวจสอบ อย่างเช่น ศาลทั่วไป อย่างเช่น เขามีศาลชั้นต้น
ศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา ถ้าหากว่าเป็นไปได้ในแนวความคิดของผม ผมเห็นว่าถ้าเป็นไปได้
ก็ควรชั้นต้น ถ้าหากว่ามีการร้องเรียนขึ้นมาว่า สมาชิกวุฒิสภาผู้ใดผิดจริยธรรม ก็ควรที่จะตั้ง

- 15 คณะกรรมการสอบสวนหรือคณะอนุกรรมการสัก ๓ คน ๔ คน ๕ คน เพื่อพิจารณา
สอบข้อเท็จจริง ไม่มีสิทธิที่จะลงความเห็น สอบข้อเท็จจริงของทั้งผู้ที่ร้องเรียนและ
ผู้ถูกร้องเรียน สอบข้อเท็จจริงเสร็จแล้ว ก็ส่งมาให้คณะกรรมการคณะนี้เพื่อพิจารณา
คณะนี้จะนำข้อเท็จจริงทั้งหลายเหล่านี้มาพิจารณาว่าผิดหรือถูก ผิดอย่างไร และเมื่อพิจารณา
เสร็จแล้ว คณะนี้ก็ควรที่จะต้องส่งเข้ามาในวุฒิสภา ให้สมาชิกวุฒิสภาทั้งหมดพิจารณา

- 20 อีกครั้งหนึ่งว่า เห็นชอบด้วยกับที่คณะกรรมการพิจารณาหรือไม่ -----

ถ้าหากว่าไม่เห็นชอบ มีเหตุผลอย่างไรที่จะหักล้างคณะกรรมการดังกล่าวได้ ผมขอเสนอความเห็นอย่างนี้ครับ ควรจะมีการตรวจสอบมี ๓ ขั้นตอน ดังที่ผมได้อธิบายไป

5 ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ รายชื่อนะคะ ท่านดวง ท่านจิระวัตร ท่านเกริก ท่านจิตติพจน์ แล้วถึงจะไปท่านสิริวัฒน์นะคะ แต่ท่านอื่น ๆ ไม่อยู่ในห้องแล้ว มีแต่ท่านจิตติพจน์อยู่ ขอเชิญท่านจิตติพจน์ก่อนค่ะ

10 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายจิตติพจน์ รู้สึกท่านสิริวัฒน์ยกมือก่อนหรือเปล่าครับ ให้ท่านก่อนก็ได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ของท่านพูดรอบสองค่ะ เพราะฉะนั้นขอเชิญท่านสิริวัฒน์

15 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ขอบคุณท่านประธานครับ ท่านประธานครับ ผม นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครราชสีมา ท่านประธานครับ ผมก็จะเหมือนกับท่านประธานแล้วก็เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่านว่า กับคำว่า “จริยธรรม คุณธรรม” นั้น เราเห็นด้วยและเราอยากให้มี แต่อย่างไรก็ตามต่อร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา ผมมีข้อสังเกตทั้งในทางหลักการ และทั้งในหัวข้อที่ท่านได้ร่างมาดังนี้ครับ

20 ประการแรก ผมอยากกราบเรียนว่า คำว่า “คุณธรรม จริยธรรม” ที่จริงผมคิดว่าทุกท่านคงทราบเหมือนกันกับกระผม เป็นเรื่องที่ว่าด้วยเรื่องของใจกับความประพฤติครับท่าน ทั้ง ๒ อย่างนี้ เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นและควรจะต้องควบคุมด้วยตัวเอง นี่เป็นเรื่องที่สำคัญในทางหลักการ เพียงแต่ว่าระยะเวลาที่ผ่านมาสังคมไทยได้ใช้คำนี้กันค่อนข้างที่จะมาก แต่เป็นคำที่เป็นมงคล ทุกคนจึงรับ ทุกคนจึงเอาคำว่า “คุณธรรม จริยธรรม” มาใช้ เอามาพูด พูดแล้วเกินคำว่า เท่ พูดแล้วจะรู้สึกดี พูดแล้วจะรู้สึกว่าตัวเองอยู่ฝ่ายธรรมะ เพราะทั้งคำว่า “คุณธรรมและจริยธรรม” มีคำว่า “ธรรมะ” อยู่ข้างท้าย ผมอยากเรียนว่าที่ผมบอกว่า คุณธรรมเป็นเรื่องที่ว่าด้วยเรื่องของกรรมของตัวเอง และก็ควรจะควบคุม

- ด้วยตัวของตัวเองนั้นเป็นหลักการทางศาสนาอยู่แล้ว ในพุทธศาสนาเราพูดถึงเรื่องของ
มโนกรรม อันนี้ครับที่ผมคิดว่าน่าจะใช้ได้ดีกับคำว่า “คุณธรรม” แล้วก็มีคำว่า “วจีกรรม”
5 กับ “กายกรรม” ๒ คำนี้ครับ วจีกรรมกับกายกรรม เราก็รวมเป็นคำว่า “พฤติกรรม” ก็พอจะ
ได้ครับ พฤติกรรมอาจจะเรียกอีกแบบหนึ่งก็คือ เรื่องของจริยธรรมที่เราเอามาพูด แน่แน่นอน
ครับท่าน โดยหลักการผมก็เห็นว่าองค์กรหนึ่ง ๆ สมาชิกขององค์กรอาจจะต้องมีมาตรการ
ในการตรวจสอบด้วยตนเอง แต่ท่านต้องอย่าลืมหลักที่ผมได้กรุณาหยิบยกมาวางไว้ว่า
เรื่องของคุณธรรม จริยธรรม เป็นเรื่องที่มนุษย์หรือคนเราจะต้องควบคุมมันเอง แต่แน่นอน
10 เมื่อไม่พอ ถามว่า สังคมของเรา เราทำอะไรเพิ่มเติมครับ เราก็เอามาตรฐานทางสังคมหรือ
เราเอาคนหมู่มาก หรือเราเอาประชาชนเข้ามาควบคุม กระบวนการทางสังคมนั้นอาจจะ
ออกมาในรูปของกฎหมาย อาจจะออกมาในรูปของกลไกหรือบทลงโทษอื่น เพื่อควบคุม
สังคม ท่านจะเห็นได้ว่าเรามี ๒ ทางก็คือ ๑. ตัวเราเอง กับ ๒. สังคม ดังนั้นหลักการใหญ่
จึงมีประมานี้ครับ คราวนี้เมื่อเราแปลหลักการใหญ่มาในสถานการณ์ที่ผู้คนเขายอมรับว่า
15 คำว่า “คุณธรรม จริยธรรม” ควรจะใช้ ควรจะเอามา ควรจะพูด ผมเองก็เป็นคนหนึ่งครับ
แม้แต่กรรมการการศึกษาที่ผมเองเป็นประธานร่วมกับเพื่อนสมาชิกอีก รวมเป็น ๑๒ ท่าน
เราก็ไม่ได้เฉพาะพูด เราทำสัมมนา เสวนา พูดคุยเรื่องคุณธรรม จริยธรรม จิตสาธารณะ
กันมาก เป็นคณะหนึ่งที่ผมคิดว่าก็ทำคล้าย ๆ กับคณะอื่น ๆ แต่ผมอยากจะกราบเรียน
ต่อท่านว่า ข้อบังคับที่เรามาเขียนกันนี้เป็นการเขียนที่ไม่ได้เรียกร้องให้ตัวเองควบคุมตัวเอง
20 แต่เรียกร้องให้คนอื่นมาควบคุม ปัญหาอยู่ตรงนี้ท่านครับ ปัญหาอยู่ตรงที่ว่าให้คนอื่นมา
ควบคุม ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เราควรจะระวัง ผมมิได้ปฏิเสธมันทั้งแท่งนะครับ
ในข้อบังคับที่เราร่างกันมา มี ๒ หมวดท่านครับ

หมวดที่เป็นหมวดแรกนะครับ หมวดที่ ๑ ซึ่งมีทั้งหมด ๔ ส่วน ผมเห็นด้วยทั้งหมดเลย แต่ว่าต้องอย่าลืมนะครับ สิ่งที่เราเขียนเป็นนามธรรมมาก ที่จริงเราเขียนไว้

- 5 สักข้อเดียวก็อาจจะพอ ในจำนวนทั้งหมด ๒๖ มาตราของหมวดที่ ๑ ผมคิดว่าใช้บรรทัดเดียวของข้อ ๒๒ ก็พอครับ สมาชิกวุฒิสภาและกรรมการพึงปฏิบัติตนอยู่ในกรอบของศีลธรรม พอแล้วครับ ที่เหลือเป็นส่วนขยาย ท่านเห็นไหมครับ พอท่านยกถึงศีลธรรมขึ้นมา อันนี้แน่นอนที่สุดว่าสังคมมนุษย์เรานี้ศีลธรรมที่เรายึด ที่เราเชื่อ ที่เราให้ความหมาย และให้ค่ามากที่สุดก็คือ ศีลธรรมตามหลักของศาสนา ไม่ว่าจะเป็นพุทธ คริสต์ อิสลาม
- 10 หรือศาสนาอื่น ท่านครับ ที่จริงหมวดที่ ๑ พอแล้วครับ แปลว่าเขียนไว้ดีในหมวดที่ ๑ แต่ท่านจะขยายความออกไปไม่มีปัญหาครับ ผมคิดว่าเป็นนามธรรมและดีครับ แต่ปัญหาก็คือว่า เมื่อเราเขียนไว้ในเรื่องที่ค้างมา แต่กว้างมากนะครับ คราวนี้ปัญหายู่ตรงหมวดที่ ๒ ซึ่งข้อบังคับมีอยู่แค่ ๒ หมวด

หมวดที่ ๒ ก็คือเรื่องของการควบคุม เราเขียนหมวดการควบคุมขึ้นมา

- 15 แล้วเราก็เอาคน ๑๒ คนเข้ามาควบคุม อันนี้เป็นปัญหาค่ะ รวมถึงเรื่องของบทลงโทษ ท่านประธานที่เคารพครับ ผมอยากกราบเรียนว่า ข้อนี้ครับที่ผมไม่เห็นด้วย เหตุเพราะว่าการควบคุมนี้เราตั้งคนไว้เพียง ๑๒ คน แล้วเราไปตัดสินพฤติกรรมของคนซึ่งเป็นนามธรรม ดีความกันไต่ถามยังท่านครับ แล้วผมต้องกราบเรียนท่านว่า ๑๒ คนที่เราตั้งก็คือ เราตั้งจากสมาชิกวุฒิสภาแน่นอน ผมเคารพในเกียรติ แล้วผมมีความเชื่อมั่นทั้ง ๑๕๐ ท่านครับ
- 20 แต่เราต้องอย่าลืมครับ เราแตกต่างจากองค์กรวิชาชีพอื่น องค์กรวิชาชีพอื่น เช่น สื่อมวลชน เขาก็ตั้งขึ้นมาครับ ของเราอาจจะคัดสรรเข้ามา สรรหา และเลือกตั้งเข้ามา เขาเองเขาตั้งขึ้นมา เขาไม่มีกำหนดระยะเวลาว่าหนังสือพิมพ์ใด โทรทัศน์ช่องใด วิทยุชุมชน เคเบิลทีวี (Cable TV) ช่องใดตั้งขึ้นมาแล้วจะหมดไปเมื่อไร อย่างไร เขาแทบไม่มีการกำหนดครับ
- 25 ผมคิดว่าประเด็นเรื่องเงื่อนเวลาเขาใช้เวลายาวในการที่จะดูพฤติกรรมจนก่อให้เกิดอะไรครับ บรรทัดฐาน เขายอมรับบรรทัดฐานร่วมกัน เช่น สื่อมวลชนเขาบอกว่า สื่อจะต้องเป็นอิสระ อันนี้เป็นเรื่องใหญ่ของเขา แล้วทุกคนไม่ปฏิเสธครับ สื่อจะต้องเป็นอิสระ สื่อจะต้องเน้นข้อเท็จจริง อย่างนี้ครับ แต่ของเราเมื่อสักครู่ที่ท่านจะเห็นว่าแม้แต่เรื่องของคำว่า “ความเป็นกลาง” เขายังเถียงกันอยู่เลยนะครับ ทั้ง ๆ ที่มีกฎหมายเขียนว่า ให้เราดำรง

- ความเป็นกลาง แต่บางทีผู้คนหรือสมาชิกวุฒิสภาก็มีสิทธิที่จะเถียงว่า เราจะเป็นกลาง
ทำไมระหว่างความผิดกับความถูก มีการอภิปรายในสภาแห่งนี้เยอะครับ มีหลายคนบอกว่า
- 5 ผมไม่เป็นกลางหรอก ฉันไม่เป็นกลางหรอก ฉันจะยืนอยู่กับอุดมการณ์นี้ ความเชื่อนี้
บางคนก็ยืนอยู่กับอุดมการณ์ประชาธิปไตย เพราะเชื่อว่าอุดมการณ์นี้ที่จะทำให้เรื่องทุจริต
คอร์รัปชัน (Corruption) เรื่องคุณธรรมจริยธรรมมันเกิดเพราะถูกประกันโดยคนส่วนใหญ่
อีกฝ่ายหนึ่งบอกว่าไม่เอาหรอกประชาธิปไตย ไม่ว่าท่านจะพูดคำนี้หรือไม่ แต่โดยเจตนา
หลายคนก็มีความเชื่ออย่างนี้ ไม่เอาหรอก เพราะว่าคนยังไม่เท่ากัน คนอาจจะสังเคราะห์
- 10 วิเคราะห์ รับรู้ทางการเมือง มีการศึกษา มีเงื่อนไขทางเศรษฐกิจต่างกัน ดังนั้น ควรจะเอาคนดี
เอาคนมีคุณธรรมดีกว่ามาตัดสิน เห็นไหมครับว่า คำว่า “ความเป็นกลาง” ที่เราเขียนไว้
ก็ตีความแตกต่างกันมากเลยครับ ดังนั้น ในแง่ของที่มาของเรา เรามาจากการเมือง
จริงอยู่ถึงแม้ผมอยากเห็นมากเรื่องคุณธรรมจริยธรรม แต่ในหมวดที่ว่าด้วยการควบคุม
และให้คนที่มาจากสมาชิกวุฒิสภา ๑๒ คนมาตัดสิน ผมคิดว่า ผมเกรงจะนำไปสู่
- 15 ความแตกแยก ท่านประธานครับ ผมคิดว่าเราจะหาบรรทัดฐานยาก ดังนั้น ผมจึงคิดว่า
หมวดนี้ ผมอยากให้เพื่อนกรรมการที่ผมเคารพได้กลับไปทบทวนว่า ๑. จำนวนคนต้อง
ไม่ใช่เท่านี้ ต้องมากกว่านี้ มากเท่าไรยิ่งดี ถึงที่สุดถ้าเป็นรูปธรรมก็คือว่า ต้องให้อำนาจนี้
ตกเป็นของ ๑๕๐ คน ไม่ใช่ของ ๑๒ คน ดังนั้นขั้นตอนที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้อภิปราย
แล้วนะครับ ไม่ว่า ขอรักที่เอ่ยนาม ดอกเตอร์หนูหรือว่าท่านสมักร ผมเห็นด้วยครับ
- 20 ดังนั้นข้อนี้ที่ผมอยากให้กรรมการนำไปทบทวนก่อน

แล้วอีกข้อหนึ่ง กรณีบทลงโทษที่จะเสนอไปให้ คณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) โดยแค่ให้วุฒิสภาเพียงแต่รับทราบ ผมก็ไม่เห็นด้วย
5 ท่านครับ ข้อนี้ก็อยากให้ท่านไปแก้ครับ ผมคิดว่าวุฒิสภาควรมีสภิตที่จะพิจารณา ดังนั้นใน
แง่ของบทลงโทษและกรรมวิธีขั้นตอนผมคิดว่า

ท่านจะต้องไปทบทวนในหมวดนี้โดยส่วนใหญ่ ถ้าหากว่าท่านจะให้รับหลักการไปก่อน
ผมคิดว่าโดยเฉพาะส่วนตัวผมอีหลักอีเหลื่อมมากครับ ถึงแม้ว่าอยากเห็นคุณธรรมจริยธรรม
เกิดขึ้นมากนะครับ แต่ผมคิดว่าท่านควรเอาหลักไปทบทวน ท่านเอาไปแก้ตรงนี้ก่อน
10 แล้วเสนอเข้ามาใหม่ ผมเชื่อว่าถ้าแก้เข้ามาใหม่แล้ว ข้อกังวลของพวกเราจำนวนไม่น้อย
จะได้หมดไป แล้วการรับหลักการจะทำได้โดยไม่ยากนัก

ดังนั้นในช่วงทำนี้ผมอยากกราบเรียนท่านด้วยความเคารพครับ
ผมกราบใคร่วิงวอนนะครับว่า อยากให้ทางท่านคณะกรรมการได้พิจารณาให้รอบคอบ
มากขึ้น การรวบรัดไม่เกิดประโยชน์ ถึงแม้ว่าท่านอาจจะเจตนาดี หลายท่านนะครับ
15 โดยเฉพาะท่านที่นั่งอยู่หัวแถวของทางคณะกรรมการ ท่านได้หยิบยกเรื่องของเงื่อนไข
ที่บังคับตามรัฐธรรมนูญ ผมด้วยความเคารพครับ ผมคิดว่าท่านคำนึง สิทธิสมาน
ขอภัยที่เอ่ยนาม ท่านได้กล่าวแล้ว ผมเห็นด้วยกับท่านคำนึงครับ คือเนื่องจากว่า
วันนี้อย่าหยิบยก ท่านกรรมการบางท่านอย่าหยิบยกรัฐธรรมนูญข้อนั้นขึ้นมากล่าวอ้างเลย
เหตุผลเพราะว่าเลยเวลามาแล้ว เพราะว่ารัฐธรรมนูญในมาตราดังกล่าว ท่านก็ระบุ

20 ในมาตรา ๓๐๔ รัฐธรรมนูญเขียนไว้ชัดเจนว่า ให้ทำประมวลจริยธรรมอันนี้เสร็จภายใน
๑ ปี นับจากที่รัฐธรรมนูญประกาศใช้ รัฐธรรมนูญเราประกาศใช้เมื่อไร สิงหาคม ๒๕๕๐
๑ ปี ต้อง ภายในสิงหาคม ๒๕๕๑ วันนี้ไม่ใช่ครับ ดังนั้นแปลว่าเราเลยมาแล้ว ในเมื่อเรา
เลยมาแล้ว แต่ไม่ได้แปลว่าเราจะดเว้นการกระทำนะครับ เรายังกระทำต่อไป ผมกราบเรียน
ว่า ผมเห็นด้วยกับการที่เราจะต้องมีเจตนาในการที่จะต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ เราไม่มี
25 เจตนาที่จะไม่ปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ เรากำลังปฏิบัติอยู่ เพียงแต่ว่าในเมื่อเรายังปฏิบัติ
ไม่เสร็จ เรายังกระทำการอยู่อย่างต่อเนื่อง ผมคิดว่าเราก็ยังไม่ผิดรัฐธรรมนูญ หรือกระทั่ง
ถ้าผิดรัฐธรรมนูญก็ยังไม่มียกโทษ เหมือนที่สมาชิกผู้ทรงเกียรติท่านได้กล่าวแล้ว ดังนั้น
ผมเรียกร้องในข้อสุดท้ายว่า อยากให้ท่านนั้นได้รอบคอบเรื่องนี้ครับ เพื่อป้องกันไม่ให้เรา

เกิดความแตกแยก และเพื่อให้ประมวลจริยธรรมของเราออกมาแล้วสอดคล้องกับหลักการ
ที่ควรจะเป็น ขอบพระคุณครับท่าน

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณค่ะ เชิญค่ะ

นายวรินทร์ เทียมจรัส (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) :

ท่านประธานครับ ผมจำเป็นต้องใช้สิทธิพาดพิงนะครับ กราบเรียนท่านประธานนะครับ
คณะกรรมการวิสามัญคณะนี้สิ้นสุดอายุลงตั้งแต่วันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑

- 10 คณะกรรมการชุดนี้ไม่มีอำนาจใด ๆ ที่จะหยิบยกเรื่องนี้ขึ้นมาอีก ไม่ใช่ชี้แจงนะครับ
อยากทำครับ อภิปรายแล้วก็คงต้องอยู่ในเหตุผลว่าเรามีอำนาจหน้าที่อย่างไร วันนี้สภาแห่งนี้
สมาชิกแห่งสภาแห่งนี้จะต้องพิจารณาว่าจะรับไว้เพื่อดำเนินการต่อไปหรือไม่ อย่างไร
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน

- 15 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุรจิต อีกท่านหนึ่งนะคะ

นายสุรจิต ชีรเวชย์ : ขอบคุณครับท่านประธาน คือผมดูแล้วก็มีความ
ตรงข้อ ๓๒ เท่านั้น ประเด็นเรื่องคณะกรรมการที่จะพิจารณาในกรณีที่มีปัญหาเรื่องนี้
นะครับ เท่าที่ฟังดูก็คือว่า ถ้าคณะกรรมการชุด ๑๐ กว่าคนนี้พิจารณาแล้วทำเป็นข้อเสนอ
โดยไม่ได้ตัดสินใจก็คงจะไม่ใช่ปัญหาอะไร เพราะว่าถ้าสอบสวนเอง ตัดสินเองแล้วยุ่ง

- 20 ประเด็นตรงนี้เท่านั้นเองนะครับ ก็เพื่อให้เป็นไปตามกระบวนการที่ดีว่า คนร่างคนหนึ่ง
คนแก่อีกคนหนึ่ง ก็อาจจะตั้งคณะกรรมการไปแก่อีกชุดหนึ่งก็ได้ แต่ว่าเนื้อเรื่องในส่วน
อื่นผมดูแล้วก็ไม่ได้มีปัญหาอะไร แค่ ๒๖ ข้อเท่านั้นเอง ผมยังคิดว่าน้อยไปด้วยซ้ำ เพราะว่า
อย่างพระ เหมที่ตั้ง ๒๒๓ ข้อ-----



- นวโอวาท พระใหม่ทุกคนต้องอ่าน แต่พระเก่าต้องไปอ่านบุพสิกขาวรรณาละเอียด
ยิ่งกว่านั้นอีก ปัญหาที่เคยเกิดขึ้นแล้ว หลวงปู่ชา ก็ไปถามหลวงปู่มนั ว่า กระผมดูแล้วว่า
- 5 มนุษย์จะปฏิบัติไม่ได้ หลวงปู่มนั ก็บอกว่า ของอย่างนี้มากก็เหมือนน้อย เพราะว่ามือ เท้า
กาย วาจาอะไรที่ทำไปนี้ ก็ทำไปจากใจทั้งนั้น ไม่ต้องไปกลัวอะไรหรอก เพราะว่าเราทำงาน
การเมือง สังคมเรียกร้องความเสียสละ ความสุจริตสูงกว่าอาชีพอื่น ถ้าหากว่าเราอยากจะ
ค้าขาย ร่ำรวย เราก็ค้าขายของเราไป เรามาทำการเมือง การเมืองเรียกร้องอย่างนี้ก็ต้อง
มีมาตรฐาน เพราะฉะนั้นผมว่า ก็คงไม่มีอะไรน่ากลัว ประเด็นอยู่ตรงคำว่า ถ้าให้กรรมการ
10 สอบสวนเอง แล้วตัดสินเอง คงจะดูไม่เป็นกระบวนการที่ดีพอเท่า นั้น ถ้าใจผมผมก็ไม่คิดใจ
อะไร ที่นี้มีถ้อยคำอยู่ในข้อ ๓๒ วรรคหนึ่ง ที่สะท้อนใจตรงที่ว่า โดยการตักเตือน ตำหนิ
หรือประณามให้เป็นที่ยุติธรรม ตรงนี้เรายังจินตนาการกันไม่ออกเท่า นั้นเอง แต่ถ้าใช้วิธีว่า
คว่ำบาตรหรือปัพพชาญยกรรมอะไรอย่างนี้ เพราะเป็นขั้นตอนก่อนการถอดถอน กรรมการ
ก็ทำได้เท่า นี้ เพราะว่าพอถึงขั้นตอนถอดถอนจริง ๆ ก็ต้องเข้าสู่วุฒิสภาอยู่แล้ว ทุกเรื่องก็ต้อง
15 เข้าสู่วุฒิสภา ตัดสินในวุฒิสภาอยู่แล้ว กระผมก็เห็นว่า ถ้าหากว่าไปตั้งกรรมการไปแก้ไข
เพียง ๒ จุดนี้ ก็คงไม่มีอะไร กรรมการจะก็คนก็ไปจากเรา ไม่ใช่ว่าเอาคนนอกมาตัดสินเรา
ที่ไหน ๑๐ กว่าคนนั้นก็ เป็นสมาชิกวุฒิสภาด้วยกันนะ ครับ ขอบคุณ ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา
คนที่หนึ่ง ได้ขึ้นบัลลังก์ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเรื่องไกร ครับ
นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ท่านประธานครับ กรรมการ
จะขออนุญาตชี้แจงตรงนี้เลยได้ไหม ครับ ต่อเนื่องนิดเดียวครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช
25 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ได้ครับ ให้กรรมการชี้แจงก่อนครับ เชิญท่านสุรัช
ครับ



LIRT

- นายสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : เพื่อว่าจะเป็นประเด็นที่หลายท่านกำลังจะอภิปราย ผมว่าจะได้ตลอดเวลาในการอภิปรายในเรื่องประเด็นนี้
- 5 กราบเรียนท่านประธาน เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย ในฐานะกรรมการยกร่างนะครับ ได้ฟังข้อกังวลของเพื่อนสมาชิกหลายคนพูดในประเด็นที่ตรงกัน ประเด็นหนึ่งก็คือประเด็นเกี่ยวกับวิธีการสอบสวนในกรณีที่มีการกล่าวหาว่าประพฤติผิดจริยธรรมเกิดขึ้น ผมกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ในข้อ ๓๐ วรรคสองนั้น ได้เขียนไว้ชัดเจนว่า “หลักเกณฑ์และวิธีการในการนำเสนอเรื่องเข้าสู่การพิจารณาและวิธีพิจารณาของ
- 10 คณะกรรมการจริยธรรม ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภากำหนด” และตรงนี้สำคัญ “และต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภา” ข้อ ๓๑ เขียนต่อไปครับว่า “วิธีพิจารณาของคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภาอย่างน้อยต้องมีสาระสำคัญในการให้โอกาสคู่กรณีรับทราบการพิจารณา การแสดงพยานหลักฐานและความเห็นของตน ก่อนการวินิจฉัย การให้สิทธิคู่กรณีขอตรวจเอกสารที่เกี่ยวข้อง พร้อมขอสำเนาเอกสาร และ
- 15 การเปิดโอกาสให้มีการคัดค้านกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา” เพราะฉะนั้นข้อกังวลของหลาย ๆ ท่าน รวมทั้งข้อเสนอหลาย ๆ ท่านว่าควรจะมีรูปแบบของอนุกรรมการทำหน้าที่ไต่สวน เพื่อการแยกอำนาจซึ่งกันและกันระหว่างผู้สอบสวนกับผู้ที่จะทำหน้าที่ตัดสินออกจากกันก็ดี การทำกระบวนการก่อนการทำคำวินิจฉัยว่าจะต้องฟังความเห็นจากอนุกรรมการก่อน แล้วจึงเข้าสู่คณะกรรมการจริยธรรมก็ดี ผมเรียนท่านว่าทั้งหมดที่ท่านพูด
- 20 มานั้นเราสามารถไปบรรจุอยู่ในหลักเกณฑ์และวิธีการตามข้อ ๓๐ วรรคสองได้หมด ในประมวลจริยธรรมฉบับร่างที่เสนอนี้ไม่มีข้อไหนพูดเลยว่า ให้คณะกรรมการจริยธรรมเป็นคนสอบสวนเรื่องร้องเรียนเอง ยังไม่มีตรงไหนพูดเลยนะครับ เขาพูดแต่ว่าหลักเกณฑ์และวิธีการนั้นให้ไปยกร่างมาเป็นระเบียบอีกชั้นหนึ่ง แล้วระเบียบฉบับนี้จะประกาศใช้บังคับได้ต้องผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมวุฒิสภาก่อนด้วย นั่นหมายความว่าข้อเสนอ
- 25 ต่าง ๆ ของท่านสมาชิกวุฒิสภา ข้อสังเกต ข้อวิตกกังวลของท่านสมาชิกวุฒิสภาพวกเราต้องช่วยกันรวบรวมไว้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรรมการวิสามัญที่จะทำหน้าที่พิจารณาร่างฉบับนี้ต่อไปในวาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ รวมถึงพวกเราเองจะต้องช่วยกันนำสิ่งที่

๓๑

ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

ัญชลีพร ๒๕/๓

แต่ละท่านได้นำเสนอข้อสังเกตของแต่ละท่านที่ได้นำเสนอไปใช้ประโยชน์ เมื่อเราถึง
ขั้นตอนของการที่เราจะช่วยกันยกร่างหลักเกณฑ์และระเบียบอีกชั้นหนึ่ง-----

5

- ๓๐/๑

ในขั้นนี้เป็นการพิจารณาแต่เฉพาะตัวประมวลจริยธรรม รายละเอียดของการพิจารณาคดี
รายละเอียดของวิธีการสอบสวน รายละเอียดของวิธีการลงโทษผู้ที่ถูกกล่าวหา ไม่อยู่ใน

- 5 ประมวลจริยธรรมฉบับนี้ เพราะฉะนั้นก็ต้องขออนุญาตทำความเข้าใจ เพราะเกรงว่าพวกเรา
อาจจะยังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อน และก็เลยไปอภิปรายในจุดตรงนั้นกัน ซึ่งจะเป็นจุดที่
เกิดขึ้น ถ้าประมวลจริยธรรมฉบับนี้ไม่เกิด หลักเกณฑ์และวิธีพิจารณาคดีจริยธรรมก็ไม่เกิด
ประมวลต้องเกิดขึ้นก่อน แล้วอาศัยประมวลข้อ ๓๐ ถึงจะไปช่วยกันยกร่างหลักเกณฑ์และ
วิธีพิจารณาคดีจริยธรรม อันนี้ก็ต้องขอกราบเรียนเพื่อทำความเข้าใจ

- 10 ส่วนเรื่องของกรอบระยะเวลา ผมกราบเรียนครับว่า ที่ผมหยิบกรอบเรื่อง
ระยะเวลามานำเสนอนั้น ไม่ได้มีเจตนาจะไปกระตุ้นหรือบังคับว่าพวกเราต้องพิจารณาเสร็จ
โดยเร็ว เพียงแต่นำเรียนให้ทราบว่า เรื่องนี้มีกฎ กติกา ที่ถูกเขียนอยู่ในกฎหมายรัฐธรรมนูญ
อย่างไรบ้าง ทั้งในเรื่องโครงสร้างของประมวลจริยธรรมอย่างน้อยต้องประกอบไปด้วย
๒ เรื่อง ตามที่รัฐธรรมนูญเขียน ทั้งเรื่องของระยะเวลาซึ่งก็ผ่านพ้นมาแล้ว ผมก็ทราบว่า
15 ผ่านพ้นมาแล้ว แต่กราบเรียนว่าถ้าผ่านพ้นมาแล้ว แล้วเรายังปล่อยให้ผ่านพ้นไป ยิ่งเนิ่นนาน
เกินไปเราจะตอบสังคมไม่ได้ว่า ในฐานะวุฒิสภาซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบฝ่ายบริหาร ในเรื่อง
ของการเป็นผู้ทำหน้าที่ฝ่ายนิติบัญญัติเอง เราได้ให้ความสำคัญกับการออกกฎหมายที่
รัฐธรรมนูญบังคับว่า จะต้องมีการใช้บังคับในหมู่พวกเราซึ่งเป็นสมาชิกวุฒิสภา
ด้วยกันเองนั้น เราในฐานะฝ่ายนิติบัญญัติได้ทำหน้าที่เป็นตัวอย่างที่ดีให้กับหน่วยงานอื่น ๆ
20 ทุกหน่วยงานที่กฎหมายบังคับว่า ต่างจะต้องมีประมวลจริยธรรมเช่นเดียวกัน ผมไม่อยากให้
หน่วยงานในฝ่ายบริหารก็ดี หรือฝ่ายอื่นก็ดี เขาสวนกลับมาที่วุฒิสภาว่า แล้วของท่านละ
ออกประมวลจริยธรรมหรือยัง ถ้าเราไปกล่าวหาเขาในฐานะที่เราเป็นผู้ที่จะมีหน้าที่ต้อง
ตรวจสอบฝ่ายบริหารว่า เหตุใดฝ่ายบริหารแต่ละหน่วยงานไม่ออกประมวลจริยธรรม เขาก็
จะย้อนกลับมาว่า แล้ววุฒิสภาละ ท่านได้เป็นตัวอย่างที่ดี เป็นผู้นำที่ดีในการออกประมวล
25 จริยธรรมแล้วหรือยัง ถ้าเกิดคำถามอย่างนั้นกลับมาที่วุฒิสภา เราจะตอบคำถามนั้นกับ
หน่วยงานอื่น ซึ่งเรามีหน้าที่ไปตรวจสอบการปฏิบัติงานของเขาได้อย่างไร ตรงนี้คือ
ข้อกังวลของผมต่างหากนะครับ เพราะฉะนั้นก็ขออนุญาตเรียนทำความเข้าใจกับเพื่อน
สมาชิกวุฒิสภา โดยเฉพาะวิธีพิจารณาคดีจริยธรรม ผมกราบเรียนเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาว่า

ท่านไม่ต้องไปวิตกกังวลในเรื่องของวิธีการ लेकर เพราะว่าการยังไปไม่ถึง ถูกเขียนอยู่ในข้อ ๓๐ วรรคสองอยู่แล้ว ก็กราบเรียนที่ประชุมครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเรื่องไกรครับ

นายเรื่องไกร ลีกิจวัณณะ : ขอบขอบคุณท่านประธาน กราบเรียนท่านประธานที่เคารพและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม นายเรื่องไกร ลีกิจวัณณะ คือพยายามฟังให้มาก่อน แล้วก็จะได้แสดงความเห็น การที่รัฐธรรมนูญ

- 10 มาตรา ๒๓๐ ก็ดี หรือมาตรา ๒๓๕ ก็ดีบอกว่า ให้มีประมวลจริยธรรมหรือมาตรฐานทางจริยธรรม ผมพยายามจะอ่านหลายครั้งหลายรอบ แล้วก็ตั้งแต่สมัยประชุมครั้งก่อนแล้วในความหมายของคำว่า “จริยธรรม” ตรงนี้เรายังไม่มีกรอบว่าคืออะไร เมื่อไม่มีกรอบก็คือ

- 15 รัฐธรรมนูญเองใช้อีกคำหนึ่งว่า “มาตรฐานทางจริยธรรม” ก็กลายเป็นเอามาตรฐานเข้ามากำกับอีก แต่ที่ผมเข้าใจ ฟังจากเพื่อนสมาชิกวุฒิสภา จะเป็นท่านจำนงค์ก็ดี เอาในเรื่องของทางสิ่งที่เป็นศีลธรรมขึ้นมาพูด เห็นด้วยครับ เพราะกฎ ข้อห้ามต่าง ๆ สำหรับสมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกรัฐสภาที่ดี มีบัญญัติอยู่แล้วในรัฐธรรมนูญ กระทำความผิดต้องพ้นจากตำแหน่ง

- 20 ๒๓๕ มีทั้งมาตรา ๒๖๕ มาตรา ๒๖๖ จนถึงมาตรา ๒๖๘ มีทั้งอยู่ในกฎหมาย คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ไปดูได้เลย ถ้าเราเข้าใจ อันนั้นคือกฎหมาย -----



แต่คำว่า “จริยธรรม” น่าจะเป็นสิ่งที่พึงปฏิบัติหรือไม่พึงปฏิบัติ ในการปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภา ดังนั้นเราก็ถามว่า คำว่า “จริยธรรม” ในกรอบของเรานี้เหมือนกับ

- 5 ท่านวรินทร์ หรือท่านที่เป็นนักกฎหมาย ก็จะไปมีประมวลของนักกฎหมาย คนที่เป็นแพทย์ ผมเป็นนักบัญชีก็จะมีมารยาทของนักบัญชีเช่นเดียวกัน ถามว่าตรงนี้อาจมาจากไหน ไม่ใช่ยกขึ้นมาจากศาสนาทั้งหมด ไม่ใช่ ถ้าเอาหลักศาสนามานี้ เลยเวลาแล้ว เราฉันไม่ได้แล้ว กินไม่ได้ ต้องดูแลกรอบอำนาจหน้าที่วุฒิสภาที่พึงปฏิบัติกับไม่พึงปฏิบัติไม่ควรเป็นอะไร ทำไมเขาบอกว่าให้เราทำหน้าที่ประชุม ทำไมให้เราทำหน้าที่กรรมาธิการเพื่อตรวจสอบ เพื่อกำกับ
- 10 ดูแล เพื่อกันกรรมาธิการ หรือแก้ไขในสิ่งที่ชาวบ้านร้องเรียนมา ตรงนี้เป็นสิ่งที่จะต้องมาเขียนให้ได้เป็นข้อ ๆ มากน้อยเข้าไปเราไม่รู้หรือมีอะไรบ้าง การบัญญัติข้ออาบัติของพระพุทธเจ้าก็ไม่ได้มาทีเดียว ๒๒๗ ข้อนะครับ เมื่อมีคนมาติเตียนว่า ภิกขุรูปนั้น ภิกขุณิรูปนี้ ไปประพฤติปฏิบัติเช่นเดียวกับชาวโลกียะ พระพุทธเจ้าท่านจึงบัญญัติสิ่งที่พึงกระทำหรือไม่พึงกระทำ เช่นเดียวกันเมื่อเรากลับเข้ามาในประมวลของเรา อยากจะเห็นว่า
- 15 ความหมายของจริยธรรมและมาตรฐานของจริยธรรมที่จะกำหนดไว้ ๑, ๒, ๓, ๔ นี่คือพึงกระทำ นี่ไม่พึงกระทำ ให้ชัดเจนก่อน เสร็จแล้วเราถึงจะบอกว่า ถ้ามีลักษณะอย่างนี้แล้วเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาไปกระทำการในสิ่งที่ไม่พึงกระทำ ขึ้นโทษละ ขึ้นถึงจะต้องมาติเตียนไหม ขึ้นถึงจะต้องประณามกันหรือเปล่า ร้ายแรงตามมาตรา ๒๗๐ จริงหรือไม่ ตรงนั้นถึงจะมีกรอบให้พวกเราได้อภิปรายพิจารณากันได้ เมื่อคณะกรรมการจริยธรรมสรุป
- 20 แล้วก็ต้องส่งขึ้นมา ไม่ใช่ไปเป็นที่สิ้นสุดเด็ดขาดที่คณะกรรมการจริยธรรมทั้ง ๑๒ ท่าน หรือที่ท่านแล้วแต่ ต้องมาอยู่ที่เสียงของ ๓ ใน ๕ ในสมาชิกวุฒิสภาเรา อันนี้ต่างหากที่ว่า เราควรจะได้ลำดับขั้นตอนให้ถูก ถ้าตรงนี้กรอบยังไม่ชัด ผมว่าเราจะพูดกันให้ครบ ๑๕๐ คน แล้วคนละอีก ๒ รอบ เราก็ไปไม่ได้ นะครับ ก็ขออนุญาตฝากกรอบและหลักเกณฑ์ไว้เพียงเท่านี้ ขอบขอบคุณท่านประธาน

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเปลี่ยนเป็นสุภาพสตรีบ้างนะครับ
เชิญท่านรองศาสตราจารย์กอบกุลครับ แล้วถึงท่านพิระครับ



LIRT

- นางกอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล : ขอบพระคุณคะท่านประธาน คิฉิน
- รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล สมาชิกวุฒิสภา ที่จริงเราก็ค่อนข้างจะรับฟัง
- 5 ข้อคิดเห็นมานานเกือบ ๓ ชั่วโมงแล้ว คิฉินก็จะพยายามไม่พูดซ้ำ แล้วก็คิดว่าก่อนอื่นคงต้อง
- ขอแสดงความชื่นชมก่อนว่า คณะกรรมาธิการวิสามัญร่างชุดนี้ก็ได้พยายามทำงาน
- ตามหน้าที่มาเป็นเวลากว่า ๑ ปี แล้วก็ถือว่าวาระนี้จะเข้ามาได้ก็เลยปีไปแล้ว ซึ่งคงจะเป็น
- ประเด็นที่เราต้องพิจารณาต่อไปว่าเรามีทางออกอะไรบ้าง ๓ – ๔ ประเด็นที่คิฉิน
- อยากนำเสนอและจะพยายามพูดให้สั้นไม่ให้ซ้ำกับท่านอื่นว่า ตอนนี้ประเด็นที่สมาชิก
- 10 วุฒิสภาเราก่อนข้างคอนเซิร์น (Concern) หรือว่ามีเรื่องที่ต้องพิจารณามาก ๆ ก็คือ
- ประเด็นที่ ๑ เราควรมีกรรมการจริยธรรมชุดนี้อย่างตายตัวหรือไม่ ข้อนี้นี้
- เป็นเรื่องใหญ่ เพราะถ้าคิดว่าไม่ควรมีคณะกรรมการจริยธรรม ข้อนี้นี้ต้องเอาออกไปจาก
- ประมวล ซึ่งตรงนี้ก็จะเป็นทางออกว่า ถ้าไม่ควรมีกรรมการจริยธรรมตายตัวหรือแบบยืน
- เป็นทั้งชุด ก็จะต้องตั้งเป็นครั้งคราว เป็นคล้าย ๆ คณะลูกขุนเป็นครั้งคราว เมื่อกรณี
- 15 มีการกระทำที่ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมฉบับนี้
- ประเด็นที่ ๒ คิฉินอยากเรียนก็คือว่า หากมีตามที่ได้เสนอนี้ก็ไปอยู่ที่จำนวน
- ทำไมต้องเป็น ๓ บวก ๑๒ จำนวน ๓ บวก ๑๒ นี้เพียงพอหรือไม่ที่จะต้องเป็นผู้ที่ตัดสิน
- วุฒิสภาเรามาก ๑๔๐ กว่าท่าน เพราะ ๑๕ ท่านนี้จะไม่ได้รับการพิจารณาตัวเองใช่ไหมคะ
- ถ้ามีการกระทำผิดหรือฝ่าฝืนเองนี้จะทำอย่างไร จะต้องกำหนดไว้ในประมวลชุดนี้ด้วย
- 20 หรือไม่ เพราะมีฉะนั้นทั้ง ๑๕ ท่านนี้ก็จะไม่ได้รับการพิจารณาจากผู้ใดเลย

- ประเด็นที่ ๓ ก็คงเป็นประเด็นของวิธีการพิจารณาข้อเท็จจริงของคดี
 จริยธรรม ซึ่งดิฉันคิดว่ามีข้อที่เกี่ยวข้องอยู่ ๓ ข้อด้วยกัน คือ ข้อ ๓๑, ๓๒ และ ๓๓
- 5 ซึ่งเมื่อสักครู่นี้ท่านกรรมการท่านหนึ่งก็ได้กรุณาอธิบายแล้ว ดิฉันคิดว่าสมาชิกวุฒิสภา
 ก็เข้าใจว่าเราต้องมีระเบียบที่ต้องกำหนดขึ้นอีก แต่การลงโทษสมาชิกวุฒิสภาหรือ
 กรรมการที่ทำผิดใน ๓ กรณีคือ ดักเตือน ดำหนิ และประณามนั้น วิธีการจะกว้างขวาง
 เพียงใด จะต้องไปประกาศโทรทัศน์ หนังสือพิมพ์อะไรไหม ถ้าเป็นแค่ดักเตือนจะดักเตือน
 กันสองต่อสอง หรือว่าถ้าเวลาประณามต้องประณามกันทั่วทั้งห้องไหม ตรงนี้เป็นเรื่อง
- 10 ละเอียดย่อน เพราะว่าคนเราถ้าได้รับการประณามแม้ว่าจะยังไม่ตัดสินเลย ข้อเท็จจริงอาจจะ
 ยังไม่ชัดเจน สังคมก็ต้องนำไปลงข่าวหรือประณามเราแล้ว เพราะฉะนั้นตรงนี้ดิฉันคิดว่า
 เราต้องคิดหนักนิดหนึ่งในวิธีการที่จะลงโทษ แล้วถ้าทั้ง ๑๕ ท่านนี้มีสิทธิลงโทษจนถึงขั้น
 ประณาม จะประณามอย่างกว้างขวางขนาดไหน ตรงนี้ก็เป็นเรื่องละเอียดอ่อนที่ควรจะต้อง
 พิจารณา โดยเฉพาะในข้อ ๓๑ ที่เมื่อสักครู่นี้ท่านกรรมการได้อธิบายว่า อย่างน้อยต้อง
- 15 มีสาระสำคัญในการให้โอกาสคู่กรณีรับทราบการพิจารณา ดิฉันคิดว่าตรงนี้ยังไม่ได้ใส่คำพูด
 ซึ่งดิฉันดูตามร่างข้อบังคับการประชุมของสภาผู้แทนราษฎร เรื่องประมวลจริยธรรมในข้อนี้
 เขามีคำพูดอันหนึ่งซึ่งค่อนข้างสำคัญว่า วิธีการพิจารณาจะต้องมีหลักประกันขั้นพื้นฐาน
 เรื่องการพิจารณาโดยเปิดเผย ซึ่งตรงนี้ของเราไม่มี แต่อย่างไรก็ตามข้อ ๓๑ เองเป็นเรื่องที่
 สมาชิกวุฒิสภาเราได้ให้ความสำคัญคำว่า “อย่างน้อยต้องมีสาระสำคัญ” มีหลักประกัน
- 20 ขั้นพื้นฐานให้กับสมาชิกใหม่ในทุกเรื่อง การพิจารณานั้นจะเปิดเผยหรือปกปิดเป็นความลับ
 ขนาดไหนตรงนี้ก็เป็นเรื่องที่เราคงคอนเซิร์น (Concern) กัน ข้อ ๓๓ มีผู้ที่กล่าวถึงแล้วว่า
 เรื่องข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ เชื่อได้จริงไหม คำว่า “ข้อเท็จจริงควรเชื่อได้” กับอีกประเด็น
 หนึ่งคือ แจ้งให้ที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อทราบเท่านั้น ดิฉันคิดว่าคนคงไม่เห็นด้วยเท่าไร เพื่อ
 ทราบแล้วไม่มีโอกาสอภิปรายกันเลยเราประชุมลับก็ได้ แต่ต้องมีการอภิปราย ไม่ใช่
- 25 เพื่อทราบแล้วก็จบ เพราะฉะนั้นข้อ ๓๑ กับข้อ ๓๓ รวมทั้งข้อ ๓๒ ด้วย ซึ่งมีสมาชิก
 ได้พูดไปแล้วดิฉันจะขอไม่พูดในการให้ ๓ ใน ๕ ดิฉันคิดว่าไม่เกิดความเป็นธรรมกับ
 สมาชิกวุฒิสภาทั้งสภา



- ประเด็นสุดท้ายดิฉันอยากจะเรียนเสนอว่า ทางออกของเรานี้มีอะไรบ้าง อันที่ ๑ ถ้าหากว่าเราจะรับวาระที่ ๑ ในวันนี้ เราก็ต้องพิจารณาว่าการแต่งตั้งกรรมการ
- 5 วิสามัญเพื่อพิจารณาวาระที่ ๒ จะแก้ไขอะไรได้มากน้อยแค่ไหน เพราะว่ากรอบหรือหลักการจะเหมือนเดิม เพราะฉะนั้นแม้กระทั่งจำนวนกรรมการเราอาจจะแตะไม่ได้ ด้วยซ้ำไป ถ้าเราคิดว่าจำนวนกรรมการก็น้อยเกินไป เพราะฉะนั้นเราจะรับวาระที่ ๑ หรือ
- ไม่รับวาระที่ ๑ ในวันนี้มีผลต่อเรื่องอย่างไรบ้าง ก็คงต้องถือว่าถ้าเราไม่รับวาระที่ ๑
- 10 ในวันนี้ร่างข้อบังคับประมวลนี้ก็จะตกไป ซึ่งก็คงจะทำให้เราเสียเวลาในร่างข้อบังคับนี้มา ปีกว่านี้แล้วจะตกไปเลย ต้องตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ขึ้นมาเพื่อเอาข้อเสนอในวันนี้ของ สมาชิกทั้งหมดไปยกร่างใหม่

- หรือประเด็นที่ ๒ ถ้าหากกรรมการวิสามัญที่จะยกร่างชุดนี้ถึงแม้จะหมดเวลาแล้ว แต่อย่างที่ท่านรองประธานได้พูดถึงเมื่อสักครู่ว่าถ้าหากกลับไปทบทวนได้ เราต่อเวลาได้หรือไม่สำหรับคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างชุดนี้ หรือว่าต้องตั้ง
- 15 ชุดใหม่ ตรงนี้ก็เป็นเรื่องที่เกิดจากว่าในข้อคิดเห็นต่าง ๆ ในวันนี้แย้งกับหลักการค่อนข้างมาก เพราะฉะนั้นสมาชิกวุฒิสภาจะรับวาระ ๑ ในวันนี้ก็คงทำด้วยความลำบากใจ เพราะข้อคิดเห็นที่เสนอมาก็ ๓ ชั่วโมงก็เป็นข้อคิดเห็นที่มีค่า แล้วก็ข้อคิดเห็นที่ทำให้เราไม่สบายใจในการที่จะโหวต (Vote) ในวันนี้ค่อนข้างมาก ดิฉันคิดว่าคงจะเป็นเช่นนั้น
- 20 ในจำนวนสมาชิกหลาย ๆ ท่าน อย่างไรก็ตามถ้าไม่มีทางออกอะไรเลยสำหรับเราในวันนี้ ท่านประธานก็ช่วยกรุณาหน่อยว่าเราจะทำอะไรกัน得了บ้าง คือก็เสียเวลามากมาแล้ว แล้วเราก็ยินดีที่คิดว่าสมาชิกได้แสดงความคิดเห็น แต่ต้องมีทางออกให้เราเสียหน่อย และถ้าบอกว่าสภาผู้แทนราษฎร เขาก็จะบอกว่าทำไมวุฒิสภายังไม่มีประมวลจริยธรรมชุดนี้ ดิฉันก็อยาก
- เรียนว่าสภาผู้แทนราษฎรก็ออกไม่ได้เหมือนกันในข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของ
- สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เขาก็ยังใช้ฉบับ ๒๕๔๒ เพราะตกผลึกไม่ได้เช่นเดียวกัน
- 25 เหมือนกับที่เราเป็นอยู่ตอนนี้ คือ ๑ ปี ไม่ทันอยู่แล้ว และก็ล่วงเลยมา แล้วก็ตกผลึกไม่ได้



ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

อารีวรรณ ๓๒/๓

เขาก็ออกไม่ได้ เราก็ออกไม่ได้ เพราะมีเรื่องที่ต้องพิจารณามากมายเหลือเกินในรายละเอียด
ซึ่งมันละเอียดอ่อนนะกะ ก็ขอขอบคุณกะ ขอให้ท่านประธานช่วยดูด้วยกะ

5

- ๓๓/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นไรครับ ทุกปัญหามีทางออกครับ เนื่องจากเรื่องจริยธรรมนี้
- 5 เกี่ยวข้องกับทุกคนทุกท่าน เพราะฉะนั้นวันนี้ก็จะเปิดให้อภิปรายเต็มที่ ท่านพีระเชิญครับ
- นายพีระ มานะทัศน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม พีระ มานะทัศน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดลำปาง กระผมได้อ่านประมวลจริยธรรมหลายรอบ ก็พยายามนึกว่าตรงไหนบ้างเป็นสิ่งที่เราน่าจะต้องพิจารณา หลายท่านได้พูดมาในเรื่องของ
- แต่ละข้อไว้แล้ว ผมเองนั้นอยากจะชี้ให้เห็นในประเด็นของเรื่องประมวลจริยธรรม
- 10 ซึ่งในมุมมองของผมเองนั้น ผมคิดว่าไม่น่าจะเหมือนกับกฎหมายที่จะมาบังคับใช้กับสมาชิกวุฒิสภาของเรา โดยเฉพาะประมวลจริยธรรมนั้นเปรียบเหมือนกรอบของการอยู่ร่วมกัน
- ขออนุญาต ท่านจำนงค์ก็พูดถึงว่าเหมือนกับมีศีล ๕ หรือศีลที่จะบังคับใช้กันในหมู่สงฆ์ อันนี้ตัวอย่างนะครับ เพราะฉะนั้นประมวลจริยธรรมก็เป็นกรอบของการที่จะอยู่ร่วมกัน
- อย่างมีความสุข ผมว่าตั้งแต่การตั้งกรรมการที่จะมาพิจารณาบทลงโทษ ซึ่งเป็นลักษณะของ
- 15 การบังคับใช้ตามกฎหมาย ซึ่งที่จริงก็มีกฎหมายบังคับใช้อยู่แล้ว ไม่ว่าจะเป็นกฎหมายรัฐธรรมนูญหรือกฎหมายทั่ว ๆ ไป แต่ว่าในประมวลจริยธรรมนั้นผมมองว่าน่าจะมองถึง
- บทลงโทษในเรื่องของสังคม โดยเฉพาะในภาษาอังกฤษ ขออนุญาตนะครับ เขาใช้คำว่า โซเชียล แซงชั่น (Social sanction) ยกตัวอย่างเราอยู่กัน ๑ ปี คนที่ทำไม่ดีเพื่อนฝูงก็จะไม่ค่อย
- คบค้าสมาคมด้วย บางทีสายตาที่มองออกไปก็สะท้อนให้เห็นถึงความรู้สึกของคน ตรงนี้
- 20 ผมคิดว่าเป็นเรื่องของการลงโทษทางสังคม ซึ่งก็รุนแรงมากพอสมควรอยู่แล้ว ดังนั้นการที่จะมากำหนดบทลงโทษเหมือนกับทางวินัยว่า มีขั้นไม่ร้ายแรงทำอะไร ขั้นร้ายแรง
- ทำอะไร ซึ่งก็ไม่มีข้อกำหนดชัดเจนไว้ชัดเจน แล้วการที่จะลงโทษก็มีเหตุอันควรเชื่อ
- หลายท่านก็พูดไปแล้ว ซึ่งเป็นการใช้ดุลพินิจ ซึ่งก็มีช่องโหว่มากมาย แล้วก็ข้อถกเถียง
- กันถึงเรื่องความยุติธรรม ความเป็นธรรมต่าง ๆ เพราะฉะนั้นในสภาของเราผมไม่อยากจะเห็น
- 25 สิ่งเหล่านี้ว่าเป็นการที่จะทำในเรื่องที่เข้าซ้อนกับกฎหมายที่บัญญัติไว้แล้ว เราน่าจะมีการ



- กำหนดในแง่ของบทลงโทษทางสังคมซึ่งมีกรอบกว้าง ๆ เพราะว่าสังคมลงโทษรุนแรงกว่ากฎหมาย ยกตัวอย่างเช่น ในบางหมู่บ้านคนก็ไม่คบค้าด้วย บางบ้านจะทำบุญพระไม่ไป
- 5 สวดมนต์ให้ อย่างนี้ก็ถือว่ารุนแรงมาก เพราะฉะนั้นในสังคมของวุฒิสภาเราก็เหมือนกัน ผมอยากจะทำให้การร่างประมวลจริยธรรมซึ่งจะต้องทำตามกฎหมายรัฐธรรมนูญนี้ต้องทำ แต่ว่าไม่น่าจะร่างออกมาในลักษณะเช่นนี้ ควรจะต้องกลับไปทบทวนใหม่ ไม่เห็นด้วยกับการที่จะรับหลักการตรงนี้ เพราะว่าร่างแล้วรับไม่ได้ทั้งหมด ถ้าหากว่าเราจะไปปรับวาระ
- 10 ก็อยากจะทำให้ทางคณะกรรมการลองไปทบทวนดูครับ ขออนุญาตครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีผู้เข้าร่วมโครงการพลังท้องถิ่นรัฐรักสามัคคีปัตตานีมีสุข รุ่นที่ ๒ จากจังหวัดปัตตานี มาเยี่ยมชมการประชุมของวุฒิสภา ซึ่งขณะนี้เรากำลังประชุมในวาระที่ ๑ ว่าจะรับหลักการในเรื่องของข้อบังคับเกี่ยวกับ

- 15 ประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ.

ในนามของวุฒิสภาขอต้อนรับทุกท่าน และขณะนี้ท่านอนุสาสน์ก็ให้การต้อนรับอยู่นะครับ

ต่อไปผมขอสลับกับท่านสุรัชชนะครับ ขอเชิญท่านพรทิพย์ ส.ว. จากชัยภูมิ และท่านสุรัชจากชลบุรี เชิญครับ

- นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา : ขอบคุณค่ะ ท่านประธานคะ
- ดิฉัน พรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา ดิฉันฟังท่านสมาชิกผู้มีเกียรติได้อภิปราย
- 5 หลายท่านก็เป็นเนื้อหาที่ดี อย่างไรก็ตามดิฉันก็คงจะมีข้อกราบเรียนท่านประธานสั้น ๆ ก็คือว่า
- ในส่วนของจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภานั้นเห็นด้วย แล้วก็ควรจะมี แต่อย่างไรก็ตามดิฉัน
- มองว่าจริยธรรมนั้นเป็นกรอบในการปฏิบัติหน้าที่และการปฏิบัติตนของสมาชิกวุฒิสภา
- เพราะฉะนั้นจริยธรรมก็ควรจะต้องเป็นกรอบที่กว้าง ๆ ให้สมาชิกวุฒิสภาสามารถที่จะทำ
- หน้าที่ได้ด้วยความสะดวกสบายใจ ดิฉันคิดอย่างนั้น อย่างไรก็ตามดิฉันพยายามค้นหารัฐธรรมนูญ
- 10 ว่าคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภานี้จำเป็นที่จะต้องมีหรือไม่ ดิฉันคิดว่าไม่จำเป็น ดิฉัน
- พยายามมองว่ารัฐธรรมนูญกำหนดให้มีคณะกรรมการชุดนี้ด้วยหรือไม่เมื่อข้อ ๕
- ของประมวลจริยธรรมซึ่งคณะกรรมการการร่างมานั้นได้กำหนดแล้วว่า “ให้ประธาน
- วุฒิสภารักษาการตามข้อบังคับนี้” นั่นหมายความว่าประธานวุฒิสภามีหน้าที่ที่จะต้องตั้ง
- กรรมการอะไรเพื่อที่จะตรวจสอบในบางเรื่องได้อยู่แล้ว ดิฉันเองก็ไม่เห็นด้วยที่จะต้องมี
- 15 คณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา อันนี้ดิฉันอาจจะเห็นต่างจากคณะกรรมการร่างนะคะ
- อย่างไรก็ตามดิฉันมีข้อสังเกตอยู่อีกประเด็นสุดท้าย ก็คือว่าในกรณีที่วันนี้ถ้าเรารับหลักการ
- ในวาระที่ ๒ จะแก้ไขอะไรได้บ้าง แต่ถ้าเราไม่รับหลักการในวาระที่ ๑ นี้ ก็อย่างที่ว่า
- ท่านกรรมาธิการบางท่านบอกว่า ประมวลจริยธรรมก็ต้องตกไป แล้วก็ต้องไปร่างมาใหม่
- ซึ่งจะต้องเสียเวลาเท่าไรก็ยังไม่ทราบ แต่อยากจะกราบเรียนว่าถ้าเรารับวาระที่ ๑ สภาจะ
- 20 แก้ไขในส่วนใดได้บ้าง ขอบคุณค่ะท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรชัย ชัยตระกูลทอง ครับ

- นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง : ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ
- กระผม สุรชัย ชัยตระกูลทอง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดชลบุรี ผมเองนั้นก็ได้อ่านหลายท่าน
- 25 ได้อภิปราย แล้วก็ได้เห็นถึงคำว่า “ประมวลจริยธรรม” ซึ่งเราได้ยกร่างให้ประมวลจริยธรรม
- นั้นมาเป็นข้อกฎหมาย ซึ่งผมเองครั้งหนึ่งได้เคยไปบรรยายเรื่องคุณธรรมกับจริยธรรม
- ในมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง ผมก็พยายามค้นคว้าว่าคุณธรรมหมายความว่าอะไร จริยธรรม
- หมายความว่าอะไร ก็ได้ไปค้นพบในพจนานุกรมที่บอกว่า คุณธรรมคือ การกระทำ

- ในสิ่งที่ได้ ที่ถูกต้อง และไม่ผิดกฎหมาย แต่ว่าจริยธรรมนั้น หมายความว่า เป็นการกระทำที่ไม่ได้ผิดกฎหมาย แต่สังคมไม่ยอมรับ คำว่า สังคมไม่ยอมรับ ผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้
- 5 ครั้นว่า วันนี้เรารู้อยู่แล้วว่าสังคมไทยเราถูกแบ่งออกเป็นกี่ส่วนแล้ว และแต่ละส่วนนั้นเขาก็ยอมรับในส่วนของเขา แล้วก็ไม่ได้ยอมรับในส่วนที่ไม่ใช่ของเขา นั่นก็คือเขาก็ยังถูกต้องอยู่ในแง่ของจริยธรรม ยังถูกต้องอยู่นะครับ วันนี้สังคมที่เราแตกแยกออกเป็น ๒ - ๓ ส่วน เขายังถูกต้องอยู่ แต่การที่เราขกร่างประมวลจริยธรรมขึ้นมาเพื่อมาบังคับใช้เป็น
- 10 ข้อกฎหมายผมคิดว่าไม่ถูกต้อง เพราะว่าคำว่า สังคมยอมรับ ไม่ยอมรับ มีหลายสังคมมีความแตกต่างกัน ยกตัวอย่างเช่น เรามีประเพณี วัฒนธรรมคนไทย สังคมคนไทย เราก็จะไม่เอาทำขึ้นมาวางบนโต๊ะ แต่ถ้าเกิดมีครอบครัวหนึ่งมีวัฒนธรรมในยุโรป เวลาเขานั่งเขาเอาเท้าวางบนโต๊ะก็ไม่ได้ผิดจริยธรรมอะไร ซึ่งนี่เป็นเรื่องของจริยธรรม-----

- อีกอันหนึ่งผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า หลาย ๆ ข้อที่เราเขียนขึ้นมาเขียนเป็น
ลักษณะข้อกฎหมาย แล้วก็มีข้อบังคับ บทลงโทษ คราวนี้ผมอยากจะให้กรรมการที่กว้าง
5 อาจจะปรับลดลงให้ง่ายขึ้น หลาย ๆ ข้อทำไม่ได้หรือครับ อย่างเช่นว่า สมาชิกต้องวางตัว
เป็นกลางทางการเมือง ใครจะเป็นคนบอกว่าคนคนนี้เป็นกลางทางการเมือง วันนี้ในวุฒิสภา
เราแห่งนี้ก็เห็นอยู่แล้วว่าทุกคนมีอุดมการณ์ของตัวเอง แล้วจริยธรรมอันนี้จะไปจัดการ
กับเขาได้ไหม อีกอันหนึ่งในข้อ ๑๘ บอกว่า สมาชิกและกรรมการจะต้องประพฤติและ
ปฏิบัติตนเพื่อให้เป็นที่เชื่อถือ ศรัทธาและเป็นแบบอย่างที่ดีงามแก่ประชาชนในการปฏิบัติ
10 ตามกฎหมาย ผมเองอยู่ในจังหวัดชลบุรีมาจากการเลือกตั้ง ประชาชนเขาจะรู้ว่าเขายัง
ศรัทธาคนนี้อยู่ไหม ถ้าเขาศรัทธาอยู่ เขาก็เลือกมาทำหน้าที่ต่อ ถ้าเขาไม่ศรัทธา เขาก็ไม่เลือก
ก็ไม่ได้ผิดจริยธรรมอะไร แต่ว่าถ้าเมื่อเขาไม่เลือกก็แสดงว่าผิดจริยธรรมแล้ว เพราะ
ขาดศรัทธา แล้วยังบอกว่า สมาชิกและกรรมการจะต้องพิจารณารับเรื่องร้องทุกข์ รับฟัง
ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของประชาชน ตลอดจนพึงให้บริการแก่ประชาชนด้วยความ
15 รวดเร็ว มีอัธยาศัย เสมอภาค เท่าเทียม เป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ ในข้อนี้เองเราก็
เพิ่งประชุมที่ปากช่อง นครราชสีมาว่า วุฒิสภาประชาสังคม เราก็บอกว่าจริง ๆ วุฒิสภาเรา
มีศักยภาพ มีความสามารถพอหรือเปล่า ในวันนี้เรารับรู้เรื่องราวของประชาชน บางครั้งเราก็
ไปแก้เขาไม่ได้ เพราะมีรัฐธรรมนูญที่ระบุไว้ ซึ่งผมจำมาตราไม่ได้ว่าเราจะไปเกี่ยวข้องหรือ
ก้าวก่ายหน้าที่ของราชการไม่ได้ ผมก็ยังมองไม่เห็นว่าจะตรงนี้ถ้าเราทำไม่ได้อย่างรวดเร็ว
20 จริง ๆ แล้วควรจะมีไหมข้อนี้ แล้วก็ในข้อ ๒๓ เราบอกว่า สมาชิกและกรรมการไม่เพียง
ประกอบอาชีพ วิชาชีพ ดำเนินธุรกิจ หรือกระทำการใดอันเป็นการเสื่อมเสียต่อเกียรติศักดิ์
ของการเป็นสมาชิกหรือกรรมการ อันนี้เองในสภาผู้แทนราษฎรที่ดี ในอดีตก็มี
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทำอาชีพด้านสถานเริงรมย์ สถานบริการ สิ่งเหล่านี้ แต่สิ่งที่เขาทำ
อยู่นั้นถูกต้องตามกฎหมาย แต่สังคมอาจจะไม่ยอมรับเขา อันนี้ก็ต้องดูด้วยว่าถ้าเกิดมีสมาชิก
25 ท่านใดท่านหนึ่งประกอบอาชีพแบบนี้แล้วก็จะต้องผิดข้อนี้อีกด้วย แล้วก็ในอีกหลาย ๆ ข้อ
รวมทั้งการควบคุมให้เป็นไปตามจริยธรรมที่มีกรรมการจริยธรรมขึ้นมาควบคุมกำกับนั้น
ผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ว่าวันนี้ผมว่าประเทศไทยเรา คนไทยเรา ผมว่าจะเป็นเด็ก
ไปหมดแล้ว เพราะอะไรรู้ไหมครับท่าน ผมเองในอดีตผมเชื่อการปกครองสมัยก่อนที่ไม่มี

ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

สฤษฎ ๓๕/๒

องค์กรอิสระ ผมเชื่อมั่นในศาล แต่ว่าวันนี้เราตั้งองค์กรอิสระขึ้นมาเรื่อย ๆ มากำกับควบคุม แล้วท่านเชื่อไหมว่าองค์กรอิสระทั้งหลายที่ตั้งมานี้มีความเที่ยงธรรม มีประสิทธิภาพ

- 5 ในการจัดการ และมีประสิทธิผลที่ดีต่อประเทศใหม่ แต่จริง ๆ แล้วระยะเวลา ผมตั้งข้อสังเกตและประเมินดูแล้วพบว่า ตรงนั้นแหละที่ทำให้บ้านเมืองแตกแยก สูญเสียการปกครอง สูญเสียความเป็นไทยไปเยอะ นั่นก็คือการตั้งองค์กรอิสระ แล้ววันนี้เราก็ดังระเบียบขึ้นมาอีกมาควบคุมสมาชิกวุฒิสภาเราแบบเข้มข้น จริง ๆ จริยธรรมต้องแบบหลวม ๆ แล้วก็ให้ความอิสระ แล้วเมื่อถ้าจริยธรรมที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
- 10 โดยเฉพาะสมาชิกวุฒิสภาแล้วถ้าประพฤติผิดจริยธรรมจริง ๆ ท่านไม่ต้องรอ พวกเราจะลงโทษกันเอง สังคมจะต้องประณามแล้วถึงโทษจนกระทั่งเขาต้องอับอาย แล้วก็ละอายต่อสิ่งที่เขากระทำ แล้วก็ลาออกไปเอง ผมอยากให้เขียนในลักษณะว่าให้หลวม ๆ อย่าไปกำหนดกฎเกณฑ์อะไร เพราะวันนี้กำหนดกฎเกณฑ์มาก แล้วสุดท้ายเราก็อำทำอะไรไม่ได้ อย่างที่ผมเรียน อย่างเช่น องค์กรอิสระ อย่างเช่น คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) วันนี้มีเครือข่าย
- 15 ทั่วประเทศใหญ่โตมาก แต่สุดท้ายถามว่าจัดการเลือกตั้งให้ตามที่ประชาสัมพันธ์ได้ไหม ตามนโยบาย ตามกฎหมายของรัฐที่เขียนมาได้ไหม ก็ทำไม่ได้ เช่น ทำหรือไม่ อันนี้ก็ไม่มั่นใจอีก เพราะว่ามิทั้งคนหนึ่งได้รับความเป็นธรรม บางคนก็บอกว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม สิ่งเหล่านี้ก็อยากจะให้ที่ประชุมแห่งนี้ได้พิจารณาว่า ขกร่างฉบับนี้ผมเองก็อยากเสนอ เมื่อสักครู่ก็มีท่านสมาชิก
- 20 หลายท่านได้พูดถึงว่า อยากจะให้คณะกรรมการนี้ขกร่างนี้อาจจะถอนกลับไปก่อน คืออยากให้มีการลงมติว่ารับวาระแรกหรือไม่ ให้ถอนกลับไปแล้วก็ขยายเวลา แล้วอาจจะไปเขียนใหม่ให้หลวม ๆ ง่าย ๆ สั้น ๆ เพราะว่าผมเองก็ได้ถูกบรรจุเข้าไปในฐานะที่เป็นวิป (Whip) ที่จะต้องเข้ามาเป็นกรรมการแปรญัตติหรือร่างฉบับนี้ในวาระที่ ๒ ด้วย แต่ผมมองว่าเยอะเหลือเกิน เพราะว่าผมฟังจากท่านผู้อภิปรายหลาย ๆ ท่านได้เห็น ว่าแต่ละข้อเป็น
- 25 อุปสรรคและเป็นปัญหา แต่ถ้าเกิดผ่านวาระ ๑ ไปวาระ ๒ ผมก็ไม่มั่นใจว่าเราจะปรับเปลี่ยนได้มากนักขนาดไหน ฉะนั้นจึงขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังกรรมการว่า ได้โปรดทบทวน อาจจะขอขยายเวลาและขอกลับไปจัดทำใหม่แล้วก็นำมาเสนออีกครั้งหนึ่งขอขอบคุณครับ

- ๓๖/๑



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดียวให้กรรมการได้ชี้แจงนะครับ เชิญท่านวรินทร์ครับ

- 5 นายวรินทร์ เทียมจรัส (รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วรินทร์ เทียมจรัส ครับ รองประธานคณะกรรมการวิสามัญ ยกร่างฯ ผมกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ข้อห่วงใยข้อที่ ๑ ว่า จะแก้ไขร่างฉบับนี้ได้หรือไม่ ในวาระที่ ๒ กราบเรียนว่าได้ เพราะหลักการเขียนไว้ชัด เพียงแต่ทำให้มีข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ ฉะนั้นถามว่าจะเอาคณะกรรมการ
- 10 จริยธรรมของวุฒิสภาไว้หรือไม่ไว้ก็เป็นอำนาจในวาระที่ ๒ หรือจะลดอำนาจหรือจะลดจำนวนอย่างไรก็ได้ เป็นเรื่องที่ทำได้ แต่ถามว่ามีความจำเป็นอย่างไร หรือมีจารีตประเพณีปฏิบัติอย่างไรที่ต้องมีคณะกรรมการจริยธรรมของเรา กราบเรียนครับ การประกอบวิชาชีพทุกวิชาชีพจะมีคณะกรรมการจริยธรรมและจรรยาบรรณทำการกำกับดูแล อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภานั้นเขียนไว้อย่างชัดเจนตั้งแต่ข้อ ๓๐ ข้อ ๓๑
- 15 ไม่ใช่เรื่องที่จะตั้งขึ้นมาเพื่อจะมาไล่บี้พวกเราหรอกครับ เรามีหน้าที่ส่งเสริม สนับสนุนกิจการที่จะต้องปฏิบัติตามประมวลจริยธรรมที่เขียนไว้ทั้งหมด ถ้าถามว่า เอาไว้จะเลวร้ายชั่วช้า เลวทรามเป็นปัสายที่จะมาคอยจับผิดพวกเราอย่างนั้นหรือ ผมว่าไม่ใช่หรอกครับ สมาชิกแห่งสถาบันผมเห็นว่ามีวุฒิภาวะ เป็นเรื่องที่จะต้องมองว่ามีประโยชน์ มีคุณธรรมอย่างไร ความจริงเราสูงกว่าผู้ประกอบวิชาชีพ หลาย ๆ วิชาชีพทั้งหมด การมองล่งไปว่า
- 20 ไม่ต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ ผมก็ถือว่าเป็นเรื่องการไม่ปฏิบัติตามจริยธรรมที่มีอยู่ ขอบคุณครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตชี้แจงต่อเนื่องกันไปเลยนะครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน เพื่อนสมาชิกที่เคารพครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ในฐานะกรรมการยกร่าง ก็อย่างที่ผมกราบเรียนตั้งแต่ขออนุญาตชี้แจงครั้งที่ ๑ แล้วว่า วันแรกที่ได้รับแต่งตั้งให้เป็น

- กรรมการยกร่างประมวลจริยธรรม ก็เป็นวันแรกที่ผมหนักใจมากที่สุดตั้งแต่ได้รับมอบหมายภารกิจให้เป็นกรรมการหลาย ๆ คณะที่ผ่านมา ก็เนื่องด้วยจากการที่จะต้อง
- 5 ไปยกร่างประมวลจริยธรรมหรือกฎเกณฑ์ที่มาใช้บังคับกับพวกเราตนเอง ผมทราบดีว่าการไม่มีกฎเกณฑ์ดีที่สุดในการทำหน้าที่ แต่เมื่อจำเป็นที่จะต้องมี ก็พยายามที่จะหาวิธีการเขียนให้ผู้อ่านหลายมากที่สุด ซึ่งกระผมได้เรียนรู้แจ้งแล้วครับว่า ในการยกร่างนั้นไม่ใช่ว่ากรรมการจะคิดหรือจินตนาการทั้งหมดเอาเอง สิ่งที่ทำนอกปราชญ์ทุกท่านไม่ได้แตกต่างไปกับสิ่งที่คณะกรรมการพวกเราได้หยิบยกขึ้นมาอภิปราย เวลาเราพิจารณาแต่ละข้อ ๆ
- 10 เหมือนกันหมดเลยครับ ความคิดเห็น หลายเรื่องที่ท่านอภิปรายในวันนี้ก็เป็นหลายเรื่องที่ผมเป็นคนหยิบยกขึ้นมาอภิปรายและได้เถียงในที่ประชุมคณะกรรมการ แต่เมื่อผมโหวต (Vote) แพ้ ผมก็ต้องยอมรับในที่ประชุมคณะกรรมการว่า เสียงส่วนใหญ่ในที่ประชุมคณะกรรมการเขาจะเอาอย่างนั้น ก็เรียนย้ำท่านอีกทีว่า ที่บอกว่าคณะกรรมการไม่ได้จินตนาการขึ้นมาเองนั้น ผมได้กราบเรียนแล้วครับว่า เรายกร่างภายใต้กรอบกติกา
- 15 ของกฎหมายรัฐธรรมนูญในมาตรา ๒๗๕ มาตรา ๒๘๐ ยกร่างภายใต้กรอบค่านิยมหลัก ๕ ประการ ที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินเขาส่งมาให้ -----

- ซึ่งเรามีหน้าที่ที่จะต้องปฏิบัติตามตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ แล้วก็เทียบเคียงกับ
 ประมวลจริยธรรมของวุฒิสภา ฉบับ ๒๕๔๕ เทียบเคียงกับประมวลจริยธรรมของสมาชิก
- 5 สถานิติบัญญัติแห่งชาติ ฉบับ ๒๕๕๐ เราจับมาเทียบเคียงจับมาชนกันดูทั้งหมดเลยครับ
 ยกตัวอย่างเช่น ประเด็นปัญหาเรื่องของการที่จะต้องมีหรือไม่ต้องมีคณะกรรมการจริยธรรม
 แล้วถ้าต้องมี ต้องมีถาวรหรือมีเฉพาะกิจ เฉพาะครั้งที่มีการร้องเรียนเกิดขึ้น ประเด็นนี้เราก็กก
 กันเยอะมาก ที่สุดเราก็ไปยุดิและปรากฏว่าอย่างที่ท่านเห็น ด้วยเหตุผลอย่างนี้ครับว่า
 ประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา ฉบับปี ๒๕๔๕ เขาก็เขียนอย่างนี้อยู่ในหมวด ๒
- 10 ซึ่งว่าด้วยการควบคุมให้เป็นไปตามจริยธรรม ข้อ ๒๕ ของประมวลฉบับปี ๒๕๔๕ ข้อ ๒๕
 เขากำหนดให้มีคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเรียกว่า คณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา
 ประกอบด้วยประธานวุฒิสภา รองประธาน ๒ คน และกรรมการอื่นอีก ๑๒ คน รวมทั้งสิ้น
 ๑๕ คน ก็ตรงกับร่างของเรา ของสมาชิกสภาิติบัญญัติแห่งชาติซึ่งประกาศใช้เมื่อปี ๒๕๕๐
 เขาก็กำหนดให้มีคณะกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่งเรียกว่า คณะกรรมการจริยธรรม
- 15 สภาิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๑๕ คนเช่นเดียวกัน ประเด็นที่เราพิจารณาต่อขณะนั้น
 ก็คือว่า แล้วคณะกรรมการจริยธรรมควรเป็นคณะกรรมการถาวร หรือรอให้มีเรื่องขึ้นมา
 แต่ละครั้ง ๆ แล้วเราค่อยมาพิจารณาตั้งกันเป็นครั้งคราวเฉพาะแต่ละคดี ก็ทราบเรียนอย่างนี้
 ว่า เนื่องจากคณะกรรมการจริยธรรมนั้นถูกออกแบบให้มีอำนาจหน้าที่ในการส่งเสริมและ
 สนับสนุนเรื่องของจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาด้วย ไม่ได้มีหน้าที่แต่พิจารณาโทษหรือ
- 20 ทำหน้าที่สอบสวนกรณีที่มีการถูกกล่าวหาว่ามีสมาชิกประพฤติผิดหรือละเมิดจริยธรรม
 เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นเช่นนี้คณะกรรมการจริยธรรมเกิดขึ้นเฉพาะกิจไม่ได้ เพราะ
 มีหน้าที่ต่อเนื่องตลอดเวลาที่ประมวลจริยธรรมฉบับนี้ถ้ามีการประกาศใช้บังคับ
 คณะกรรมการจริยธรรมมีหน้าที่ส่งเสริมสนับสนุนในเรื่องของจริยธรรม ในเรื่องของ
 วิชาการเกี่ยวกับจริยธรรมด้วย เมื่อเราลงไปดูในรายละเอียดของอำนาจหน้าที่แล้ว เราจึงต้อง
- 25 ยอมรับว่าคณะกรรมการจริยธรรมนั้นเกิดขึ้นเฉพาะกิจไม่ได้ จะต้องมีการชุดหนึ่ง
 มาทำหน้าที่อย่างถาวรเพื่อส่งเสริม ไม่ใช่คณะกรรมการที่มีหน้าที่คอยที่จะมาเอาผิดเอาโทษ



- กับเพื่อนสมาชิกอย่างเดียว แต่ต้องคอยมีหน้าที่สนับสนุน ส่งเสริม รวมถึงให้ความรู้ทางวิชาการในเรื่องของจริยธรรม ในกรณีที่มีปัญหาการละเมิดจริยธรรมเกิดขึ้นในต่างหน่วยงาน
- 5 คณะกรรมการจริยธรรมขณะนี้ก็มีหน้าที่มานำเสนอให้เพื่อนสมาชิกได้รู้ว่า การประพฤติผิดเช่นนี้เคยมีหน่วยงานไหนหรือมีหน่วยงานไหนวินิจฉัยออกมาเช่นไร เพื่อเป็นแนวบรรทัดฐาน เป็นข้อคิดสำหรับเพื่อนสมาชิก อันนี้คือหน้าที่ในเรื่องของการส่งเสริมด้านจริยธรรม

- อีกประการหนึ่งที่จะกราบเรียนให้ท่านทราบว่า ถ้ามว่า ถ้า ณ วันนี้เราเห็นว่า
- 10 ร่างฉบับนี้ยังไม่เป็นที่ถูกใจของพวกเรา หรือคิดว่ามีหลายข้อที่ควรแก้ไข ท่านวรินทร์ก็ได้นำเรียนแล้วว่าหลักการของร่างประมวลจริยธรรมวุฒิสภานี้มีหลักการอยู่ประการเดียวครับ คือหลักการของการที่จะต้องมีการประมวลจริยธรรมเกิดขึ้น นั่นหมายความว่าถ้าเราผ่านวาระที่ ๑ ก็คือเรารับหลักการว่าควรจะต้องมีการประมวลจริยธรรม แต่ในรายละเอียดท่านสามารถพิจารณาแก้ไขเสนอคำแปรญัตติแก้ไขได้หมด รวมถึงประเด็นต่าง ๆ ที่
- 15 เพื่อนสมาชิกได้กรุณาให้ความคิดเห็นมา เราก็สามารถแก้ไขได้เช่นเดียวกัน

- ประการสุดท้ายที่ผมอยากจะเรียนให้เพื่อนสมาชิกได้ทราบว่า ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ฉบับปี ๒๕๕๑ ที่เราใช้บังคับอยู่ในขณะนี้ ก็มีเขียนอยู่ในข้อ ๑๕๐ ระบุว่าในขณะนี้เราไม่มีประมวลจริยธรรมใช้บังคับนะครับ พวกเราทุกคนอยู่ภายใต้ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมวุฒิสภา ฉบับปี ๒๕๔๕ ซึ่งถูกเขียนอยู่ในข้อบังคับการประชุม
- 20 วุฒิสภาข้อ ๑๕๐ ที่บอกว่า ในระหว่างนี้ให้นำประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ ฉบับปี ๒๕๔๕ มาใช้บังคับกับสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการโดยอนุโลมจนกว่าจะมีการประกาศใช้ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ ตามมาตรา ๑๓๔ ประกอบกับมาตรา ๒๗๕ ของรัฐธรรมนูญแล้ว
- นั่นหมายความว่า-----



- ตราใบใดที่เรายังไม่ตราข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและ
 กรรมการฉบับใหม่ ฉบับปี ๒๕๔๕ ก็ใช้บังคับอยู่ เหมือนกับที่ใช้บังคับพวกเรายู่ขณะนี้
- 5 ซึ่งรูปร่างหน้าตาสาระสำคัญหลัก ๆ ไม่ได้มีอะไรต่างไปจากประมวลจริยธรรมฉบับร่าง
 ที่นำเสนอเพื่อนสมาชิกในวันนี้เลย ก็ขออนุญาตกราบเรียนเป็นข้อมูลเพิ่มเติม
 เพื่อประกอบการใช้ดุลพินิจกับเพื่อนสมาชิก สุดท้ายอีกนิดเดียวครับ เรื่องที่บอกว่า
 ให้กรรมการรับเรื่องกลับไปพิจารณาทบทวนได้ไหม ผมเองโดยส่วนตัวก็อยากจะนำไป
 ทบทวนเพื่อให้ภารกิจของเรา แล้วก็ของวุฒิสภาเราเสร็จสิ้น แต่กราบเรียนเป็นข้อมูลกับ
- 10 เพื่อนสมาชิกครับว่า ด้วยเหตุที่คณะกรรมการชุดนี้ได้สิ้นสุดวาระการปฏิบัติภารกิจ
 ที่ได้รับมอบหมายจากเพื่อนสมาชิก คือไปร่างประมวลจริยธรรมมา แล้วภารกิจตรงนั้น
 ร่างเสร็จแล้ว ระยะเวลาที่ถูกตีกรอบให้ไปทำหมดไปตั้งแต่เดือนสิงหาคมแล้ว เพราะฉะนั้น
 ก็กล่าวได้ว่าคณะกรรมการชุดนี้หมดเวลาทำงานไปแล้ว ถ้าท่านจะกรุณาบอกว่า
 ให้กลับไปทบทวน ก็ต้องกรุณาทบทวนว่าจะขยายเวลาได้หรือไม่ เนื่องจากเวลาสิ้นสุด
- 15 ไปแล้ว ปกติตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแล้วการขยายอายุเวลาให้กรรมการคณะใด
 คณะหนึ่งนั้นต้องเป็นการขอขยายเวลาก่อนที่ระยะเวลาเดิมจะสิ้นสุดลง อันนี้สิ้นสุดลงไป
 ตั้งแต่เดือนสิงหาคมแล้ว ก็เป็นข้อมูลที่จะกราบเรียนเพิ่มเติม ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีผู้ยื่นความจำนงค์ที่จะอภิปรายทั้งหมด
- 20 อีก ๘ ท่าน แต่ไม่อยู่ในห้องประชุมเสีย ๓ ก็เหลือ ๖ เพราะฉะนั้นผมจะเชิญท่านจิระวัตร
 กุลละวณิชย์ ได้อภิปรายเป็นคนต่อไป เชิญท่านครับ

- นายจิระวัตร กุลละวณิชย์ : ผม จิระวัตร กุลละวณิชย์ ครับ พுகันมาเยอะ
 แล้วเรื่องจริยธรรม ต้องมี แต่ว่าในเนื้อหาสาระคงจะต้องเหมือนที่ท่านสมาชิกทั้งหลายได้พูด
 ไปแล้ว มีประเด็นที่น่าคิด ๒ - ๓ เรื่อง จะอยู่ในหมวดที่ ๒ ที่เป็นปัญหา ก็จะเป็นเรื่องของ
- 25 การดำเนินการของคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภาที่มีขึ้น ซึ่งจริงอยู่มีเรื่องการส่งเสริม
 การสนับสนุน ซึ่งเราก็สามารถตั้งแยกเป็นคณะกรรมการต่างหากก็ได้ ถ้าจะเป็นอย่างนั้น
 หรือถ้าในกรณีที่คณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภาต้องมานั่งสอบสวนโดยตั้งบุคคลถาวร
 ๑๒ คน รวมกับประธานและรองประธานเป็น ๑๔ คน ผมเกรงอย่างนี้ครับ คน ๑๒ คน

- จะเป็นคนที่โชคร้ายที่สุด เพราะว่าเพื่อนสมาชิกก็จะขาดหายไปเรื่อย ๆ เพื่อน ๆ จะหายไปเรื่อย ๆ เพราะว่าจะต้องไปตรวจสอบเขา ผมเกรงว่าอย่างนั้น คงจะเป็นเรื่องที่ถาวรอยู่เรื่อย ๆ
- 5 ซึ่งความเห็นอาจจะเปลี่ยนเป็นครั้งคราว หมุนเวียนกันไปอย่างนั้นแต่ละเรื่อง ๆ แล้วนำมาเสนอสภาแห่งนี้พิจารณาการตรวจสอบของคณะกรรมการซึ่งแต่งตั้งแต่ละครั้งแต่ละคราวไป ก็น่าจะดีกว่าที่จะให้มีถาวรอยู่อย่างนั้น ในขั้นนี้ผมเห็นว่าถ้าปรับปรุงแก้ไขเสียได้ ก็ปรับปรุงเสียก่อนจะดีกว่า ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านวิเชียร คำน้อง เชิญครับ

นายวิเชียร คำน้อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

วิเชียร คำน้อง จากจังหวัดตรัง ความจริงเมื่อสักครู่นี้ก็ได้หารือกับคณะกรรมการคุณสุรัชย์แล้วว่า ถ้าหากจะให้คณะกรรมการที่เป็นผู้ร่างประมวลจริยธรรมนี้กลับไปจะทำได้หรือไม่ ก็มีปัญหว่าถ้าจะให้คณะกรรมการชุดนี้รับไปนั้นทำไม่ได้

- 15 นั่นคือประการที่ ๑

ประการที่ ๒ มีเพื่อนสมาชิกบางคนบอกว่า ถึงไม่มีประมวลจริยธรรม

เราก็ต้องปฏิบัติตามกฎตามระเบียบอยู่แล้ว ขออนุญาตที่จะเรียนย้ำอีกทีหนึ่ง ตามกฎหมาย

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๕ ก็เขียนว่า “มาตรฐานทางจริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่ง

ทางการเมือง ข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของรัฐแต่ละประเภท ให้เป็นไปตามประมวลจริยธรรม

- 20 ที่กำหนดขึ้น” เพราะฉะนั้นถามว่าต้องมีไหม ขอกราบเรียนว่าต้องมีประมวลจริยธรรมตรงนี้ ปัญหาต่อไปที่เพื่อนสมาชิกของเราได้หยิบยกขึ้นมาหรือว่าจะแก้ไขได้หรือไม่ -----

5 ความจริงคณะกรรมการตอบชัดเจนแล้วครับว่า เรารับหลักการประมวลจริยธรรมนี้
ไปก่อน แล้วก็มีโอกาสที่จะแก้ไขต่อไปได้ เพราะฉะนั้น ณ จุดจุดนี้ผมคิดว่าเราในฐานะ
ที่ว่าเป็นองค์กรหนึ่งซึ่งถูกกำหนดโดยรัฐธรรมนูญให้ออกประมวลจริยธรรมมาบังคับใช้
ผมคิดว่าเราจำเป็นที่จะต้องมีการประมวลกฎหมายจริยธรรมนี้ครับ แล้วผมคิดว่าวันนี้ทางฝ่าย
เพื่อนสมาชิกก็ได้แสดงความคิดเห็นมาหลากหลาย ผมก็จดไว้เยอะ ฝ่ายคณะกรรมการ
ผู้กว้างก็ได้ตอบมาพอสมควรแล้ว ผมอภิปรายมาแล้ว ถ้าผมไม่ได้อภิปรายมาผมจะขอเสนอ
ปิดการอภิปราย ขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่าน พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ จากมุกดาหาร
เชิญครับ แล้วต่อไปท่านอิทธิพลนะครับ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภา คณะกรรมการวิสามัญ และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม

15 พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมุกดาหาร ขอเสนอแนะ
คณะกรรมการเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของวุฒิสภาและกรรมการด้วยความเคารพ
ดังนี้ครับ เรื่องประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการนั้นผมเห็นด้วย
อย่างยิ่งที่จะให้มีประมวลจริยธรรมอันนี้ เนื่องจากว่าองค์กรอื่น ๆ ก็มีจริยธรรมเช่นเดียวกัน
ยกตัวอย่างของตำรวจเขาก็มีจรรยาบรรณพนักงานสอบสวน ของทนายความก็ต้องมีมารยาท
20 ทนายความ แล้วก็ของหน่วยงานอื่น ๆ ด้วยมีหมด แม้แต่ข้าราชการพลเรือนก็มีวินัยหรือว่า
พระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือนที่ใช้อยู่ อันนี้เพราะฉะนั้นวุฒิสภาของเราที่มีประมวล
จริยธรรมเดิมอยู่แล้ว แต่ว่าในอดีตนั้นก็ เป็นของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการชุดก่อน
ซึ่งเกิดขึ้นตามกฎหมายรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ นะครับ เพราะฉะนั้นปี ๒๕๕๐ มีรัฐธรรมนูญ
ใหม่แล้วก็ควรจะมีการยกเลิกประมวลจริยธรรมของเก่า แล้วก็ใช้ประมวลจริยธรรมของใหม่
25 สิ่งที่ผมอยากจะเสนอแนะในเบื้องต้นก็มีอยู่ ๓ ประเด็น

ประเด็นแรกก็คือ ข้อ ๔ ในข้อบังคับนี้ก็จะขอให้มีการนิยามว่า “จริยธรรม”
นี้หมายถึงอะไร เพราะว่าประมวลจริยธรรมไม่ได้กล่าวหรือว่าสร้างคำจำกัดความหรือ
นิยามไว้เลยนะครับ เพราะฉะนั้นผมก็จะขอให้เพิ่มข้อความนี้เข้าไป

- ประเด็นที่ ๒ คือข้อ ๒๔ สมาชิกและกรรมการพึงละเว้นการคบหาสมาคม หรือให้การสนับสนุนบุคคลซึ่งมีความประพฤติในทางเสื่อมเสีย ผู้ประพฤติดกฏหมาย
- 5 หรือผู้แสวงหาประโยชน์โดยมิชอบ อันอาจกระทบกระเทือนต่อชื่อเสียงและเกียรติศักดิ์ของการเป็นสมาชิกและกรรมการ อันนี้ผมก็อยากจะให้มีการปรับข้อความ หรือว่าไม่ควรจะจำกัดสิทธิ เพราะว่าคนที่ถูกกล่าวหาว่าเป็นผู้ประพฤติเสื่อมเสียหรือว่ากระทำผิดต่อกฎหมาย คนทุกคนมีสิทธิเสรีภาพเท่าเทียมกันนะครับ เพราะฉะนั้นในประเด็นนี้ผมก็ไม่ควรที่จะจำกัดสิทธิหรือว่าให้เป็นข้อเสียหรืออะไร บางทีเราก็ไม่อยากคบหาเขาหรอก
- 10 แต่ว่าบุคคลเหล่านั้นในเมื่อเขาเข้ามาพบหรือว่าปรึกษาหารืออะไรอย่างนี้ คนที่ไม่ชอบกับสมาชิกวุฒิสภาหรือกรรมการนั้นก็หาเรื่องหรือว่ากลั่นแกล้งได้ เพราะฉะนั้นผมก็อยากจะให้เป็นดุลพินิจนะครับ เพราะฉะนั้นข้อนี้ก็ควรจะมีการทบทวนหรือว่าตัดข้อนี้ออกไป

- ประเด็นที่ ๓ ข้อ ๒๕ สมาชิกและกรรมการพึงระมัดระวังการปฏิบัติงาน
- 15 หรือการปฏิบัติหน้าที่ของผู้เชี่ยวชาญประจำตัวสมาชิกวุฒิสภาหรือพวกนี้นะครับ -----

ผมว่าข้อนี้ก็ควรจะตัดออก เนื่องจากว่าเป็นการตายหมู่ ถ้าผู้เชี่ยวชาญหรือผู้ปฏิบัติงาน
ให้สมาชิกวุฒิสภา ที่ปรึกษา ผู้ชำนาญการ นักวิชาการและเลขานุการประจำคณะกรรมาธิการ
5 นี้เกิดไปกระทำผิดอย่างใดอย่างหนึ่งขึ้น โดยที่สมาชิกวุฒิสภานี้ไม่รู้เห็นเป็นใจด้วย
หรือว่าเพราะว่าคนเหล่านี้ก็ไม่ได้ติดตามสมาชิกวุฒิสภาไปตลอด เขาก็อยู่กับครอบครัว
ของเขา เขาอาจจะมีการกระทำความผิดเกิดขึ้น เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าบุคคลเหล่านั้น
กระทำผิด สมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นเรื่องเฉพาะตัว ในเรื่องประมวลจริยธรรมของสมาชิก
วุฒิสภาและกรรมาธิการเป็นเรื่องเฉพาะตัวครับ บุคคลอื่นกระทำความผิดอะไรนี้ไม่ควรจะ
10 เอามาเกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นผมก็ขอเสนอแนะว่าควรจะตัดข้อนี้ออกไปด้วย

ประเด็นที่ ๔ ข้อ ๒๖ เป็นการซ้ำร้ายให้กับบุตรและภรรยา

ของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมาธิการ คือบอกว่า สมาชิกและกรรมาธิการจะต้องละเว้น
จากการแสวงหาประโยชน์ โดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่และไม่กระทำการที่เป็นการขัดกัน
แห่งผลประโยชน์หรือมีผลประโยชน์ทับซ้อน และจะต้องดูแลให้คู่สมรสและบุตร
15 ของสมาชิกและกรรมาธิการปฏิบัติตามเช่นเดียวกันด้วย อันนี้ก็เป็นเรื่องเฉพาะตัว
ของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมาธิการ ไม่ควรที่จะเอาเรื่องครอบครัวเข้ามาเกี่ยวข้อง
รัฐธรรมนูญก็กำหนดไว้อยู่แล้ว อันนี้ก็ถือว่าเป็นการกำหนดกฎหมายขึ้นมาบังคับ
สมาชิกวุฒิสภาและกรรมาธิการ เพราะฉะนั้นผมพิจารณาแล้วเห็นว่าตัดออกไปเลยข้อนี้
ไม่ควรที่จะมาบัญญัติไว้ เป็นคนละส่วนกันนะครับ จะตายทั้งครอบครัว ข้อ ๒๕ นี่ตายหมู่
20 ใครที่มาทำงานให้กับสมาชิกวุฒิสภาหรือกรรมาธิการนี้ตายหมู่ ข้อ ๒๖ ตายทั้งครอบครัว
เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าควรจะตัดข้อนี้ออกไป

ประเด็นที่ ๕ ข้อ ๒๗ ให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่ง เรียกว่า

“คณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา” อันนี้ผมก็เห็นควรให้มีคณะกรรมการนี้ตามกฎหมาย
แต่ไม่ควรที่จะให้มีประจำ เพราะว่าผู้ที่ประจำก็เปรียบเสมือนว่าเป็นพนักงานสอบสวน
25 ไปในตัว และพอสอบสวนเสร็จ ตั้งฟ้องเอง และเป็นผู้พิพากษาเอง เพราะฉะนั้นถ้ามีกรณีใด
กรณีหนึ่งเกิดขึ้นเกี่ยวกับตัวสมาชิกวุฒิสภาหรือกรรมาธิการ ก็ควรจะกำหนดให้เป็นเฉพาะ
เรื่อง ๆ ไป กำหนดคณะกรรมการขึ้นมาว่ากันในเรื่องนั้น นำเรื่องเข้ามาสู่วุฒิสภา



LIRT

และให้วุฒิสภاتั้งคณะกรรมการขึ้นมาเป็นเฉพาะเรื่องเฉพาะรายไป อันนี้ความเห็นของผม
นะครับ

- 5 ประเด็นที่ ๖ ข้อ ๓๒ ในเรื่องการว่ากล่าวตักเตือน คำหยาบ หรือประณาม
ให้เป็นที่ยอมรับ อันนี้ผมก็คิดว่าเป็นการให้ยาแรงเกินไป ตักเตือนก็พอรับได้ คำหยาบ
ก็พอรับได้ในที่ประชุมวุฒิสภา แต่การประณามนี้ไม่ควรกระทำ เป็นการประจาน เป็นการ
ขายหน้า ทำให้เกียรติยศชื่อเสียงของบุคคลที่เป็นผู้แทนปวงชนชาวไทย ทั้งพี่น้อง
สมาชิกวุฒิสภามาจากสรรหาและที่ทางเลือกตั้ง ผมว่ามอบอำนาจให้คน ๑๕ คนนี้ไปทำร้าย
10 บุคคลที่พี่น้องประชาชนเขาเลือกมาเป็น ๗ แสน – ๘ แสน หรือว่า ๑ ในจังหวัด มาให้
คน ๘ คนหรือ ๑๕ คนนี้ตัดสินคดีความ ผมว่าไม่เป็นธรรมนะครับ เพราะฉะนั้นการที่จะ
ประณามอะไรนี้ตัดออกไปเสีย ข้อความนี้ไม่ควรมีเป็นอย่างยิ่ง ถ้าทำผิดจริงก็ขึ้นศาล
กันไปเลย

ประเด็นสุดท้าย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา

- 15 ตามวรรคหนึ่ง อันนี้คำวินิจฉัยให้เป็นที่สุด และให้รายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อทราบ
อันนี้ผมก็ไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง คำวินิจฉัยของคณะกรรมการนั้นไม่น่าจะถึงที่สุด เสนอเข้ามา
ต่อที่ประชุม และให้ที่ประชุมทั้งหมด ๑๕๐ ท่านนี้ถึงที่สุด อันนั้นยอมครับ คน ๑๕ คนนี้
ไม่ได้ ไม่ควรที่จะกำหนดอย่างนั้น

- แล้วข้อสุดท้ายประเด็นที่ ๗ ในกรณีที่คณะกรรมการจริยธรรม วุฒิสภา
 วินิจฉัยโดยมีหลักฐานและข้อเท็จจริงอันควรเชื่อได้ว่า อันนี้ผมก็เห็นด้วยกับหลาย ๆ ท่าน
 5 นะครับ ข้อ ๓๓ ตัดออกไปเลย ไม่ต้องมี เพราะว่าได้มีกฎหมายรัฐธรรมนูญกำหนดไว้
 อยู่แล้ว ตัดออกไป อันนี้ผมก็ขอเสนอแนะนะครับ ในวันนี้ผมเห็นว่าสิ่งที่สมาชิกวุฒิสภา
 ผู้ทรงเกียรติทุกท่านได้อภิปรายมานั้น ก็ถือว่าเป็นคำอภิปรายเป็นความคิดเห็นที่ดีทั้งหมด
 ก็เห็นควรที่จะให้คณะกรรมการการได้นำกลับไปปรับปรุง แก้ไข และเสนอเข้ามาใหม่
 จะได้เสร็จทีเดียวเลยครับ ผมว่าอย่างนั้นนะครับ หรือว่าถ้าไม่สามารถที่จะทำได้ เพราะว่า
 10 หมาอายุความที่จะทำต่อไป ก็ควรจะตั้งคณะกรรมการชุดใหม่หรือว่าชุดเดิมก็ได้ แต่ว่า
 เป็นชุดใหม่ อันเก่าหมดวาระไป อันใหม่ก็ตั้งขึ้นมา เอาชุดเดิมก็ได้ แต่ว่าตั้งใหม่ให้เอาไป
 ปรับปรุงแก้ไขข้อความต่าง ๆ ที่สมาชิกวุฒิสภาและกรรมการการที่อภิปรายวันนี้ได้แนะนำไว้
 ก็จะเป็นสิ่งที่ดี เป็นประโยชน์กับทุกคน ไม่ใช่ว่ากฎหมายก็มีแล้ว ระเบียบข้อบังคับอะไร
 ต่าง ๆ ก็มีเกี่ยวกับการประชุมของวุฒิสภาก็มีอยู่แล้ว ยังจะมาเอากฎหมายมอดคอกเข้าไปอีก
 15 ผมว่าก็หนักหนาสาครจ้อยู่แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นก็เห็นควรเสนอให้เอากลับไปปรับปรุง
 แก้ไขแล้วก็ทำเข้ามาใหม่ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปท่านอธิบดีพล เรื่องวรบุรณ เชิญครับ

นายอธิบดีพล เรื่องวรบุรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 20 ผม อธิบดีพล เรื่องวรบุรณ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงผมก็มีข้อสังเกตและติดใจอยู่หลายข้อ
 แต่ที่นี้เพื่อน ๆ สมาชิกก็ได้อภิปรายกันไปเกือบจะหมด แล้วโดยเฉพาะที่ผมจะอภิปราย
 หรือติดใจ ข้องใจ ท่านผู้อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ก็นำข้อที่ ๒๖ ท่านก็ได้พูด ท่านก็ได้อภิปราย
 ไปแล้ว ในข้อที่ ๒๖ ผมจะย้ำเข้ามาอีกครั้งหนึ่งนะครับ สมาชิกและกรรมการจะต้อง
 ละเว้นการแสวงหาผลประโยชน์ โดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่และไม่กระทำการที่เป็นการขัดกัน
 25 แห่งผลประโยชน์หรือผลประโยชน์ทับซ้อน และจะต้องดูแลให้คู่สมรสและบุตรของสมาชิก
 และกรรมการปฏิบัติตามเช่นเดียวกันด้วย นี่ละครับ ข้อนี้ะครับ ผมอยากจะยกตัวอย่าง
 อย่างสมมุติว่าผมมีบุตร เขาได้ไปมีครอบครัว เขาไปอยู่ต่างจังหวัด เขาไปอยู่ต่างอำเภอ
 เมื่อเขามีธุรกิจหรือมีอะไรที่จัดทำในบางครั้ง เขาอาจจะไปติดต่อในหน่วยงานนั้น ๆ

- แล้วถ้าเพื่อถูกถามหรือไม่ถูกถาม เมื่อเขาบอกว่า เขาเป็นบุตรหรือเป็นภรรยาหรืออะไรต่าง ๆ ของสมาชิกวุฒิสภา นี่ละครับข้อนี้จะพุ่งโยงเข้ามาถึงตัวเรา ฉะนั้นในการที่เราจะตัดตัวนี้ออกได้ไหมเกี่ยวกับบุตร เกี่ยวกับภรรยาของเรา ข้อนี้ผมก็อยากจะให้กรรมการที่ร่างจริยธรรมเกี่ยวกับข้อนี้ได้ไปคิดและดำเนินการให้ถูกต้องในส่วนนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร ท่านยังประสงค์ที่จะใช้สิทธิในการอภิปรายไหมครับ ไม่นะครับ ท่าน พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช เชิญครับ

- 10 พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภาครับ ก็คงใช้เวลา ๒ - ๓ นาทีเท่านั้นเอง

ประการแรก ขณะนี้อีกประมาณ ๒๐ นาที ได้มีการนัดประชุมของ คณะกรรมการเพื่อพิจารณาประวัติของผู้ได้รับการเสนอเป็น คณะกรรมการการเลือกตั้ง

5 (กต.) ซึ่งจะมีสมาชิกถึง

๒๕ คน ที่จะออกมาจากห้องนี้ แล้วก็พวกเราได้อภิปรายในญัตตินี้มาพอสมควรแล้ว

ซึ่งก็คิดว่าเพื่อนสมาชิกก็คงจะพอที่จะสามารถตัดสินใจได้ว่ามีแนวความคิดอย่างไร

ผมจึงอยากจะเสนอให้ปิดการอภิปราย โดยให้ลงมติว่าเราจะรับหลักการในวาระที่ ๑

ของญัตตินี้หรือไม่ ของร่างนี้หรือไม่ ก็คงจะเป็นประเด็นว่ารับหรือไม่รับ ถ้าไม่รับก็จะมี

10 แนวทางปฏิบัติต่อไปก็จะต้องตั้งกรรมการขึ้นมาเพื่อยกร่างใหม่ ส่วนจะเป็นชุดใหม่

หรือชุดเก่าที่อยู่ที่กรรมการชุดนี้ ถ้ายังมีความเต็มใจที่จะทำงานต่อผมก็เชื่อว่าเพื่อนสมาชิก

ในสภาแห่งนี้ก็จะยินดี แต่ถ้าทางกรรมการชุดปัจจุบันไม่รับที่จะร่างต่อ เราก็มี

กรรมการที่เตรียมไว้แล้ว ๒๕ คน ที่จะสามารถเปลี่ยนมาเป็นกรรมการยกร่างใหม่ได้

อันนี้ผมพูดเพื่อไว้ เพราะว่าเรามีเวลาน้อยก็อยากจะเรียนเสนอให้ท่านประธานได้ปิดการ

15 อภิปราย แล้วก็หาแนวทางในการที่จะดำเนินการต่อไปครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลเอก เลิศรัตน์ เสนอญัตติขอให้ปิดอภิปรายครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ท่านประธานครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจะชี้แจงหรือครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ชี้แจงนิดเดียวครับ

เรื่องปิดอภิปรายก็ไม่ขัดข้อง แต่ว่าผมอยากจะขออนุญาตชี้แจงอีกนิดเดียวครับว่า เรื่องของ

ร่างประมวลจริยธรรมวุฒิสภานับนัยอย่างที่ได้อภิปรายไปแล้วว่า ถ้าเพื่อนสมาชิก

25 รับหลักการเพื่อนสมาชิกแก้ไขได้หมด ขอให้คงหลักการการมีอยู่เท่านั้นเอง อย่าไปแก้

จนกระทั่งบอกว่าไม่เอาประมวลจริยธรรมเท่านั้นเอง เนื้อหาสาระอย่างอื่นท่านแก้ไขได้หมด

เพราะหลักการมีอยู่บรรทัดเดียว ท่านเปิดดูในร่างว่าหลักการของประมวลฉบับนี้ก็คือ

หลักการของการมีประมวลจริยธรรมเท่านั้นเอง นอกนั้นเพื่อนสมาชิกแก้ไขได้หมด

เมื่อเป็นเช่นนี้แล้วถามว่าทำไมเราต้องไปยกร่างกันใหม่ แล้วมอบภารกิจการยกร่างไปให้

- กรรมการจะ ๑๕ คน หรือ ๒๕ คน ก็สุดแล้วแต่ ก็เช่นเดียวกับกรรมการคณะผมที่ได้รับมอบหมายจากสภานี้เช่นเดียวกันไปยกร่าง กับถ้าเรารับหลักการในวาระที่ ๑ แล้วเราไป
- 5 ช่วยกันดู ตรวจ ปรับปรุง แก้ไข ในวาระที่ ๒ วาระที่ ๓ ซึ่งตรงนั้นพวกเราทุกคนมีส่วนร่วมผ่านกระบวนการของการใช้สิทธิแปรญัตติ ท่านอยากแก้ไขตรงไหนว่าได้หมด ท่านมั่นใจได้อย่างไรว่าคน ๒๕ คน ที่ท่านจะตั้งขึ้นนั้นจะมีความเห็นคล้อยตามกับพวกเราทุกคน แล้วท่านมั่นใจได้อย่างไรว่าท่านจะมีเวลาไปร่วมกับคน ๒๕ คน ซึ่งไม่มีกฎกติกาอะไรเลย ว่าสิทธิของท่านอยู่ที่ไหน แต่ถ้าเราใช้สิทธิผ่านกระบวนการแปรญัตติในวาระที่ ๒ สิทธิ
- 10 ของพวกเราทุกคนมีการรับรองไว้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาว่า เรามีสิทธิที่จะใช้สิทธิในการขอแปรญัตติ กรรมการไม่เห็นด้วย เราก็มีสิทธิขอสงวนความเห็น แต่ถ้าในชั้นยกร่างแล้ว ท่านแสดงความคิดเห็นไป เขาไม่เห็นด้วยกับท่าน ท่านสงวนความคิดเห็นอะไรไม่ได้ เพราะไม่มีกฎกติกาว่าด้วยกระบวนการมีส่วนร่วมในการยกร่าง แต่สิทธิของพวกเราถูกเขียนชัดเจนอยู่ในขั้นตอนของการใช้สิทธิแปรญัตติ เพราะฉะนั้นก็ทราบเรียน
- 15 เพื่อนสมาชิกว่า ตรงนี้เป็นข้อมูลสำคัญที่เพื่อนสมาชิกจะต้องช่วยกันดู ผมเองก็ทราบตั้งแต่ต้นแล้วว่าประมวลจริยธรรมฉบับนี้จะไม่ผ่านที่ประชุมโดยง่าย จะต้องมีการอภิปรายกันเยอะมาก แต่ว่าสิ่งที่ท่านอภิปรายนั้น ผมทราบเรียนด้วยความเคารพจริง ๆ ครับว่าเพื่อน ๆ อภิปรายหลายเรื่องนั้นเป็นเรื่องที่มีคุณค่า แต่เป็นเรื่องที่ต้องไปว่ากันในวันวาระที่ ๒
- 20 ก็คือวาระที่เราจะไต่เรียงมาตรากัน แล้วก็ไปเป็นสิทธิของทุกคนที่จะแก้ไขในรายละเอียดได้ทั้งหมด ขออย่างเดียวท่านจะไปแก้บอกว่า ไม่ให้มีประมวลจริยธรรม อันนั้นขัดหลักการแน่นอน แต่มีแล้ว รายละเอียดนั้นจะมีรูปร่างหน้าตาอย่างไร แตกต่างไปจากต้นร่างฉบับนี้มากน้อยแค่ไหน เพื่อนสมาชิกปรับปรุงได้หมด ขอทราบเรียนยืนยันมาอีกครั้งหนึ่งครับขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่าน พลเอก เลิศรัตน์ครับ เมื่อสักครู่ที่ท่านอภิปราย แล้วก็เสนอให้ปิดการอภิปราย คืออย่างนี้ท่านใช้สิทธิในการอภิปรายแล้วขอปิด เดี่ยวสมาชิกคนอื่นประท้วงผม เพราะฉะนั้นญัตติของท่านนั้น ก็ท่านเสนอหรือว่าท่านขอปิดอภิปราย



พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : ผมเสนอขอปิดอภิปรายครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- 5 พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : มีสมาชิกรับรองถูกต้องครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นผมจะถามใหม่ เนื่องจากว่าท่านพลเอก เลิศรัตน์ได้
เสนอที่จะขอให้ปิดอภิปราย

- 10 นายคำณูณ สิทธิสมาน : ท่านประธานครับ ผมขอสัก ๒ นาทีได้ไหมครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครึ่งนาทีนะครับ

- นายคำณูณ สิทธิสมาน : ท่านประธานครับ ครึ่งนาทีก็ได้ครับ ผม คำณูณ
สิทธิสมาน ความจริงวิธีการ ๒ วิธีการนี้อาจจะต่างกัน แต่ผลต่างกันมหาศาล คือถ้าเรา
ไม่รับหลักการนี้ พรุ่งนี้ข่าวพาดหัวหนังสือพิมพ์ว่า สมาชิกวุฒิสภาไม่รับหลักการประมวล
15 ร่างจริยธรรม นั่นหมายความว่าอย่างไรครับ เพราะว่าหลักการคืออะไร หลักการนั้นคือ
อย่างที่ท่านสุรชัยอ่านให้ฟัง ให้มีข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา
และกรรมการ ถ้าเราไม่รับหลักการก็แปลว่าเราไม่เห็นด้วยกับการมีใช้ไหมครับ ยังเสี่ยง
อย่างยิ่งครับท่านประธาน

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครบครึ่งนาทีแล้วนะครับ

- นายคำณูณ สิทธิสมาน : ท่านประธานผมขออนุญาตครับ ก่อนข้างจะเสี่ยง
ต่อการที่จะขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๔ มาตรา ๒๗๕ มาตรา ๒๘๐ แต่ในขณะเดียวกัน
ถ้าเรารับหลักการและตั้งกรรมการ ซึ่งเป็นคนละชุดกับกรรมการยกร่างฯ เราสามารถ
จะเปลี่ยนแปลง แก้ไขได้เกือบหมดเลย เคยมีตัวอย่างมาแล้วในอดีต พระราชบัญญัติรักษา
25 ความมั่นคงแห่งชาติ เข้ามาเป็นช้าง สภานิติบัญญัติแห่งชาติแก่ออกมาเกือบจะเป็นหมู
พระราชบัญญัติบรรเทาสาธารณภัยก็เช่นกัน ขอบพระคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านหมดเวลานะครับ ท่านจิตติพจน์ ครี้งนาที่ครับ

- 5 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ก็ขออนุญาตสั้น ๆ ประเด็นที่หนึ่งก็คือเรื่องหลักการ ปกติพระราชบัญญัติถ้าเข้าสู่สภา สภามีสิทธิที่จะพิจารณาว่าแนวคิดหรือว่าโครงสร้างของกฎหมายนี้ตรงกับที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาต้องการหรือไม่ ถ้าหากไม่ตรงก็สามารถที่จะไม่รับหลักการ และก็ได้พิจารณาว่าสมควรที่จะสามารถตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ และสามารถร่างพระราชบัญญัติขึ้นมาใหม่ได้
- 10 ขณะเดียวกันประมวลจริยธรรมสำหรับสมาชิกวุฒิสภาแล้วก็ใกล้เคียงกับพระราชบัญญัติก็คือ มีสิทธิที่จะรับหลักการถ้าหากว่าเห็นชอบ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หมดเวลานะครับ

- 15 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : ขออนุญาตสั้น ๆ ครับ เนื่องจากผมมียกค้างไว้ ถ้าหากว่าไม่รับหลักการ ก็สามารถที่จะร่างใหม่ได้ จากที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้มีการอภิปรายกันมีประเด็นที่มีการทักท้วง ท้วงติงมาก โดยเฉพาะหมวดที่ ๒ ทั้งหมด ส่วนหมวดที่ ๑ มาตรา ๒๖ ก็มีคนท้วงติงกัน ถ้าหากว่ามีการร่างแล้วไปแปรญัตติ การแก้ไขจะต้องข้างยาก จากประสบการณ์ที่ผ่านมาในชั้นแปรญัตติที่แทบจะเป็นไปไม่ได้เลย ขอบพระคุณครับ

- 20 (นายสมชาย แสวงการ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พอแล้วครับท่านจิตติพจน์ หมดเวลาสำหรับท่านครับ ขอบคุณครับ เพราะมีผู้ประท้วง ท่านสมชายประท้วงด้วยเรื่องอะไรครับ

- 25 นายสมชาย แสวงการ : ประท้วงท่านประธานครับ เนื่องจากว่าท่าน พลเอก เลิศรัตน์ ได้เสนอปิดอภิปรายและมีผู้รับรองแล้ว ท่านประธานอนุญาตให้มีผู้อภิปรายอยู่



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่ครับ เมื่อสักครู่นี้ที่อนุญาตให้ท่าน พลเอก เลิศรัตน์ ว่า

5 ท่านอภิปรายแล้วท่านเสนอปิด

นายสมชาย แสวงการ : ผมก็เลยจะสงสัยครับว่า ยังมีผู้ที่ค้างที่จะอภิปราย
อยู่หรือไม่ ถ้ายังมีอยู่ ผมจะเสนอญัตติขอเปิดอภิปรายต่อ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อสักครู่นี้ท่านเลิศรัตน์ขอปิดอภิปราย ผมกำลังจะถามว่าขอเชิญ
ผู้รับรองในญัตติของท่านเลิศรัตน์ แต่พอเชิญท่านคำนวณกับท่านจิตติพจน์บอกขอนิดเดียว
ผมก็ให้คนละครั้งนาที่ ท่านอาจจะบวกไปนิดหน่อยไม่เป็นไรนะครับ

นายสมชาย แสวงการ : ผมยังติดค้างอยู่ครับ พอดียกมือ ท่านประธาน
ไม่เห็นหลายครั้ง ก็จะขอติดค้างอยู่สักครั้งนาที่เหมือนกันครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครึ่งนาที่ เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : จะได้ไม่ต้องขอเปิดอภิปรายต่อ ขอบพระคุณครับ
สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ก็ทราบเรียนว่าขณะนี้สื่อมวลชนที่รับฟังอยู่ด้านล่างสนใจ
ต่อร่างประมวลจริยธรรมอย่างยิ่ง ผมเรียนต่อจากท่านคำนวณครับว่า พรุ่งนี้เช้าจะมีข่าว

20 พาดหัวใหม่ เรียนเลยครับว่าจากประสบการณ์ของสื่อมวลชนว่าเราไม่รับร่างหลักการ
ประมวลจริยธรรม ซึ่งเป็นตัวกำหนดของเราเอง ก็เรียนว่าท่านสุรชัยชี้แจงก็ชัดเจนว่า
รับวาระที่ ๑ ท่านก็จะหมดวาระไป ความจริงท่านหมดวาระตั้งแต่สิงหาคมแล้ว เราก็มี
กรรมการ ๒๕ คน ท่านจะแก้อย่างไรก็ได้ที่ไม่ขัดต่อมาตรา ๒๖๘ มาตรา ๒๖๙
ของรัฐธรรมนูญ ก็แก้ไป จะมี ๓๔ ข้อ จะเป็นร้อยข้อหรือจะเหลือ ๓ ข้อก็สุดแท้แต่

25 แต่อยู่ภายใต้หลักการ ก็เรียนแค่นี้ครับ ขอบคุณครับ



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมชายขอบคุณครับ ครบครึ่งนาทีพอดี เพราะฉะนั้น

- 5 ท่านเลขาธิการก็มีผู้รับรอง เดียวของผู้รับรองอีกครั้งนะคะครับ ขอให้ปิดอภิปราย
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้องครับ ต่อไปผมก็จะขอดำเนินการที่จะขอมอบมติที่ประชุมในวาระที่ ๑ ว่าจะรับร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา

- 10 และกรรมาธิการ พ.ศ. ฉบับนี้ไว้พิจารณาหรือไม่ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๓๗ ซึ่งก่อนจะลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน โดยขอให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านเลียบบัตรลงในช่องเลียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตนครับ
เชิญสมาชิกวุฒิสภาที่อยู่ข้างนอกเข้าห้องประชุม เชิญครับ

ขอให้สมาชิกทุกท่านได้เสียบัตรลงในช่องเสียบัตร และกดปุ่มแสดงตน เพื่อตรวจนับองค์ประชุม ขอเชิญแสดงตนครับ ถ้าเรียบร้อยแล้วเชิญส่งผลนะครับ ขอทราบ

5 ผลเลยครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๐๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีผู้อยู่ในห้องประชุมทั้งหมด ๑๐๒ ท่าน ถือว่าครบองค์ประชุม เพราะฉะนั้นต่อไปผมจะขอมติในวาระที่ ๑ จากที่ประชุมว่า จะรับร่างข้อบังคับ

10 เกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ไว้พิจารณาหรือไม่ เชิญท่านสมาชิกครับ ถ้าท่านสมาชิกท่านใดเห็นควรรับไว้พิจารณาให้กดปุ่มเห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นสมควรรับไว้พิจารณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ยังมีท่านใดยังไม่ลงอีกครับ ถ้าหมดแล้วปิดการลงมติ เชิญส่งผลคะแนครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คะแนน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๑๐๕ ท่าน เห็นด้วยให้รับหลักการ รับร่างข้อบังคับฯ ไว้พิจารณา ๕๕ เสียง ไม่เห็นด้วย ๔๕ งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนนไม่มีนะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติรับร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ไว้พิจารณา จะขอถามที่ประชุมว่า

20 จะให้กรรมการคณะใดเป็นผู้พิจารณา เชิญท่านเสนอครับ เชิญท่านสุพจน์ครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผมสุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภาในฐานะรองประธานคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ได้ให้เป็นผู้นำเสนอในเรื่องนี้ ก่อนอื่นก็คงจะต้องขอขเว้นข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

25 ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒ เพื่อให้มีคณะกรรมการวิสามัญเกินกว่า ๑๕ คน เนื่องจากเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่จะต้องใช้คณะกรรมการที่พิจารณามาก ซึ่งจะประกอบด้วยจำนวนคน ๒๕ ท่าน คือ ๑. จากที่ประธานคณะกรรมการต่าง ๆ เสนอมาตัวแทนละ ๑ ท่าน

แล้วก็ตัวแทนของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาอีก ๓ ท่าน รวมเป็น ๒๕ ท่าน
ก็ขอมติว่าจะให้เป็นอย่างนี้หรือเปล่า

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่ขัดข้อง ก็เป็นกรรมการวิสามัญทั้งหมดจำนวน ๒๕ ท่าน

- 10 เชิญเสนอรายชื่อกรรมการ เชิญท่านสุพจน์ครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม สุพจน์
จากการที่คณะกรรมการได้พิจารณาไปแล้ว คณะกรรมการวิสามัญทั้ง ๒๒ คณะ
ได้พิจารณาแล้ว รวมทั้งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้เสนอชื่อมาแล้วดังต่อไปนี้
ในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้เสนอชื่อมา ๓ ท่าน ได้แก่

- 15 ๑. นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ
๒. นายสุวิทย์ เมษสรีกุล
๓. นายสุรัชชัย ชัยตระกูลทอง
๔. ขออนุญาตคณะกิตานะครับ นายจรัส จึงยิ่งเรืองรุ่ง

๕. คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เสนอท่านอรพินท์ มั่นศิลป์
๖. คณะกรรมการการคมนาคม เสนอท่านสมพร จุ่มน
- 5 ๗. คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน
เสนอ พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ
๘. คณะกรรมการการต่างประเทศ เสนอ หม่อมราชวงศ์ปรียานันทนา
รังสิต
๙. คณะกรรมการการทหาร เสนอ พลตำรวจเอก สนธยา แสงเภา
- 10 ๑๐. คณะกรรมการการท่องเที่ยว ที่จริงผมว่าเสนอท่านวรวิทย์
วงศ์สุวรรณ
๑๑. คณะกรรมการการปกครอง เสนอท่านสมศักดิ์ บุญเปลื้อง
๑๒. คณะกรรมการการพลังงาน เสนอท่าน พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน
๑๓. คณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วม เสนอท่าน
- 15 นฤมล ศิริวัฒน์
๑๔. คณะกรรมการการพัฒนาสังคมและกิจการเด็ก เสนอท่านกิริณา
สุมาวงศ์
๑๕. คณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ เสนอท่านบุญส่ง
โค้ววิสารัช
- 20 ๑๖. คณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม เสนอท่าน
พลโท สุจินดา สุทธิพงษ์
๑๗. คณะกรรมการวิทยาศาสตร์การเทคโนโลยี เสนอท่านพรพจน์ กังวาล
๑๘. คณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม เสนอท่านจำนงค์
สวามปราคา
- 25 ๑๙. คณะกรรมการการศึกษา เสนอท่านธนุ กุลชล นะกรับ
๒๐. คณะกรรมการการสาธารณสุข เสนอท่านอัจฉรา เตชฤทธิพิทักษ์
นะกรับ



๒๑. คณะกรรมการกิจการรณรงค์รตามรัฐธรรมนูญ เสนอท่านวิริติ
พาณิษย์พงษ์

5 ๒๒. คณะกรรมการการทรรพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดลอม เสนอ
ท่านพิชัย อุตมาภินันท์

๒๓. คณะกรรมการศึกษาตรวจสอบเรื่องทุจริต เสนอท่านวิเชียร
กันน่อง

๒๔. คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การพาณิษย์ เสนอท่านรสสุคนธ์
10 ฐริเดช

๒๕. คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพ เสนอท่านแวงคือราเม
มะมิงจิ

๒๕ ท่านนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิซ รองประธาน
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะมีสมาชิกท่านใดเสนอเป็นอย่างอื่นไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกเสนอเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิซ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมนี้เห็นชอบนะครับ ต่อไปเชิญท่านเลขาธิการ
วุฒิสภาอ่านรายชื่อกรรมการครับ

20 นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : ขออนุญาตก่อนครับ ขออนุญาตเสนอว่าจะให้มีการ
การแปรญัตติภายใน ๗ วัน นะครับ และขอกรอบระยะเวลาพิจารณา ๓๐ วัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิซ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดียวครับ ท่านสุพจน์ครับ ผมจะให้ท่านเลขาฯ ได้อ่านรายชื่อก่อน
นะครับ แล้วเดี๋ยวจะถามว่าจะให้แปรญัตติได้กี่วันนะครับ

25 นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณา
ร่างข้อบังคับเกี่ยวกับประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ.



LIRT

๑. นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ
๒. นายสุวิศว์ เมฆเสรีกุล
- 5 ๓. นายสุรชัย ชัยตระกูลทอง
๔. นายจรัส จิ๋นยั้งเรืองรุ่ง
๕. นางอรพินท์ มั่นศิลป์
๖. นางสมพร จูม่น
๗. พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ
- 10 ๘. หม่อมราชวงศ์ปริญนันทนา รังสิต
๙. พันตำรวจเอก สนธยา แสงเกา
๑๐. นายวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ
๑๑. นายสมศักดิ์ บุญเปลื้อง
๑๒. พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน
- 15 ๑๓. นางนฤมล ศิริวัฒน์
๑๔. นางกิริณา สุมาวงศ์
๑๕. นายบุญส่ง โควาวีสารัช
๑๖. พลโท สุจินดา สุทธิพงศ์
๑๗. นายพรพจน์ กังวาล
- 20 ๑๘. นายจำนงค์ สวมประคำ
๑๙. นายธนู กุลชล
๒๐. นายอัฉรา เชนฤทธิพิทักษ์
๒๑. นายวิรัตน์ พาณิษฐ์พงษ์
๒๒. นายพิชัย อุตมาภินันท์
- 25 ๒๓. นายวิเชียร กันล่อง
๒๔. นางรสสุคนธ์ ภูริเดช
๒๕. นายแหวคือราเม มะมิงจิ



ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

ฉัฎฐนิตยร์ดี ๔๕/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิตติพจน์มีอะไรครับ

5

- ๔๖/๑

นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม จิตติพจน์
 5 ครับ ขออนุญาตปรึกษาท่านประธานเกี่ยวกับเรื่องการแปรญัตติที่บอกว่า ๗ วัน เนื่องจากว่า
 ช่วงนี้อยู่ในช่วงที่จะมีเรื่องของวันหยุดสงกรานต์ ก็คิดว่าอาจจะต้องพิจารณาให้เลยว่า
 ๗ วันครับ ซึ่งสามารถทำได้ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๒ อาจจะเป็น ๑๔ วัน
 หรือ ๒๐ วัน เนื่องจากติดช่วงวันหยุด ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อสักครู่นี้ท่านสุพจน์เสนอ ๗ วัน ถูกไหมครับ

10 นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : ผมเสนอไว้ แต่ว่าถ้าในที่ประชุมเห็นว่า ๗ วัน
 น้อยเกินไป เนื่องจากมีเทศกาลก็อาจจะขยายได้ แต่กรอบเวลานั้นอยากจะให้เสร็จภายใน
 ๓๐ วัน ที่ประชุมก็ลองพิจารณาว่าเห็นควรจะเป็น ๑๐ วัน ๑๕ วัน ก็คงไม่มีปัญหาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุพจน์เสนอ ๗ วัน จะมีที่ประชุมรับรองมีไหมครับ

15 นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : คือกรอบเวลานี้เราเสนอ ๓๐ วัน แต่แปรญัตติ
 ภายในก็ควรจะก่อน ๓๐ วันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจิตติพจน์เสนอกี่วันครับ

20 นายจิตติพจน์ วิริยะโรจน์ : คืออย่างนี้ครับ เนื่องจากมีวันหยุดตั้งแต่
 ประมาณช่วงวันที่ ๑๑ – ๑๗ ถ้าเกิดประมาณ ๑๐ วันก็จะคาบเกี่ยวช่วงวันหยุด ซึ่งถ้าหากว่า
 กำหนดเป็นวันที่ ๒๐ เมษายน ไม่ทราบจะสะดวกไหม เนื่องจากมีติดขัดเรื่องวันหยุดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้เสนอทั้งหมด ๑๗ วัน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็เป็นอันว่าที่ประชุมให้เวลากรรมการแปรญัตติทั้งหมด ๑๗ วัน
 เชิญท่านสมชายครับ



นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ เข้าใจว่าผู้เสนอแนะเสนอกรอบ
ระยะเวลาทำงานของคณะกรรมการแค่ ๓๐ วัน แล้วท่านให้แปรญัตติ ๑๗ วัน กรรมการ
5 ไม่รู้จะทำงานอย่างไร ขออนุญาตหาหรือว่าจะต้องเปลี่ยน ๒ อย่าง คือกรอบระยะเวลา
อาจจะต้องเลข ๓๐ วัน แต่ก็จะมีปัญหาว่าไม่ทันสมัยประชุมนี้ ถ้าคิดว่าเป็นเรื่องใหญ่ของ
วุฒิสภาในการพิจารณาที่เกือบจะเหมือนยกร่างใหม่ ก็อาจจะให้กรอบนั้นมีระยะเวลา
เช่น ๕๐ วัน หรือ ๑๕๐ วัน ไปเสนอในสมัยหน้าก็ได้ ทำให้รอบคอบ เพราะมีฉะนั้น
กรรมการเสนอมา ผมเรียนว่ามาก็โดนวุฒิสภาติดอยู่ดีก็จะเกิดปัญหาอีก ก็เรียนว่าให้
10 ระยะเวลาทำงานกับคณะกรรมการไปเลย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือที่แปรญัตติ ๑๗ วัน เห็นท่านว่าติดสงกรานต์ อาจต้องไปคิดมาก
คิดกันเยอะ แต่เวลาดำเนินการของคณะกรรมการชุดนี้ภายใน ๓๐ วันถูกไหมครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านขอมา ๓๐ วัน ซึ่งผมคิดว่า ๑๗ วัน กับ ๑๓ วัน
15 ที่เหลือไม่ทันกัน ก็เลยจะขอให้ท่านเลื่อนกรอบการพิจารณาไปให้เป็น ๑๕๐ วัน ให้มีเวลา
ทำงานของคณะกรรมการครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กระผม สุพจน์ โพธิ์ทองคำ ในฐานะที่เป็นคน
เสนอ ๓๐ วันนั้น ถ้าหากจะขอแปรญัตติภายใน ๑๗ วันนั้น คณะกรรมการวิสามัญก็จะ
ทำไม่ทันแน่ แต่อย่างไรก็ตามถ้ากำหนดเวลาสักภายใน ๖๐ วัน คณะกรรมการวิสามัญ
20 น่าจะทำได้ แต่ว่าการจะเสนอในสภาหรือเปล่านี้ไม่ใช่ว่าถ้าเป็นสมัยนิติบัญญัติแล้ว เราก็เอา
ไปเสนอตอนเปิด แต่คณะกรรมการเราทำเสร็จ แต่การเสนอก็คงจะเป็นอีกเรื่องที่จะต้อง
พิจารณากันอีกทีหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อย่างนี้ครับ คือให้แปรญัตติ ๑๗ วัน ความจริงแล้วสมัยประชุม
25 เราจะปิดวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ท่านมีเวลาอีก ๑ เดือน เพราะฉะนั้นท่านทำให้เสร็จภายใน
เวลาที่เหลือก็แล้วกัน ตกลงที่ประชุมมีมติให้แปรญัตติ ๑๗ วัน มีท่านใดมีความเห็น
เป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าวันนี้จบการประชุมพิจารณาเรื่องด่วน

5 ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม

กระทั่งถามวันนี้ก็มีกระทั่งถามตามระเบียบวาระ ๕ กระทั่งด้วยกัน แต่โดยที่
เลขานุการรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย มีหนังสือแจ้งว่า รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงมหาดไทยและรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งได้รับมอบหมาย
จากท่านนายกรัฐมนตรี ดิถการกิจ ไม่สามารถที่มาชี้แจงได้ จึงทำให้กระทั่งที่ ๑ – ๔

10 ต้องเลื่อนไป

สำหรับกระทั่งที่ ๕ ก็ได้รับการประสานจากท่านรัฐมนตรีประจำสำนัก
นายกรัฐมนตรี ท่านสาทิติย์ วงศ์หนองเตย -----

- ๔๓/๑

15

๑๑๒

ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

สิทธิพันธ์ ๔๗/๑

ซึ่งได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรีให้เป็นผู้ตอบชี้แจงแจ้งว่า มีราชการด่วน
จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ออกไป

5

เพราะฉะนั้นวันนี้กระทู้ทั้งหมด ๕ กระทู้ จึงไม่มีนะครับ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

ซึ่งเป็นการพิจารณาศึกษา เรื่อง การพัฒนาระบบราชการเพื่อประโยชน์สุข

ของประชาชน : ศึกษาเฉพาะกรณีการให้บริการประชาชน ซึ่งคณะกรรมการการปกครอง
พิจารณาเสร็จแล้วนะครับ

10

15

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการเข้าประจำที่นะคะ

- 5 นายโสภณ ศรีมาเหล็ก : ขออนุญาตท่านประธานครับ เมื่อสักครู่นี้ยกมือแล้วไม่ทัน เพราะว่ากดไฟแล้วไม่ออกนะคะ ผม โสภณ ศรีมาเหล็ก สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดน่าน ซึ่งได้ยื่นกระทู้ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยในส่วนของการพัฒนาประสิทธิภาพของกำนันผู้ใหญ่บ้าน กระผมส่งมาตั้งแต่ต้นเดือนกุมภาพันธ์ กว่าจะบรรจุ
- 10 รอแล้วรออีก กว่าจะบรรจุเข้าในวาระการประชุม เมื่อวานได้รับแจ้งว่ารัฐมนตรีไม่วางที่จะมาตอบกระทู้ถาม ดังนั้นทำให้เสียเวลาไป ไม่ทันกับเหตุการณ์บ้านเมือง ดังนั้นถ้าผู้ที่จะยื่นกระทู้ถามเกี่ยวกับน้ำท่วมต้องยื่นตอนนี้แล้วนะคะ เดียวจะไม่ทันเหตุการณ์ ดังนั้นกระผมก็ไม่อยากถามนายกรัฐมนตรี มีผู้ยื่นกระทู้ถามนายกรัฐมนตรี แล้วก็รัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องถึง ๓ ท่าน แล้วนัดหมายของรัฐมนตรีมีนัดเพียง ๑ – ๒ วัน ดังนั้นเรามีมาตรการ
- 15 อย่างไรบ้าง ที่จะเชิญท่านรัฐมนตรีผู้เกี่ยวข้องในกระทู้ถามต่าง ๆ มาตอบข้อซักถามของวุฒิสภาของเรา เพื่อให้ทันกับเหตุการณ์บ้านเมืองในปัจจุบันนี้ เพราะว่ากระทู้ต่าง ๆ เดียวก็เลื่อนไป ไม่รู้จะเข้าอีกเมื่อไร ดังนั้นผมก็ฝากไว้ด้วยนะคะ ในส่วนเรื่องของกำนันผู้ใหญ่บ้าน ฝากท่านประธานต้องบรรจุเข้าในวาระการประชุมในรอบต่อไป ไม่รู้ว
- วันศุกร์หน้าจะประชุมหรือเปล่า และวันศุกร์ต่อไปจะประชุมอีกหรือเปล่า ดังนั้นก็ขอฝากกับท่านประธานด้วยนะคะ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมรับฝากไว้ครับ เป็นข้อสังเกตนะคะ แล้วก็หลายกระทู้ซึ่งถามแล้วไม่ทันต่อเหตุการณ์ เชิญคณะกรรมาธิการการปกครองครับ เชิญท่านประสงค์ มีอะไรครับ

- 25 นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ประสงค์ นุรักษ์ ครับ คือ ผมมีประเด็นคล้าย ๆ กับของท่านโสภณเมื่อสักครู่นี้ ของผมตั้งกระทู้ถามเรื่องด่วนมากเกี่ยวกับการรुक้าอาชีพไทยของชาติ ตั้งกระทู้ถามเมื่อวันที่ ๑๕ ผมได้รับแจ้งบอกว่าทางรัฐมนตรี ท่านนายกรัฐมนตรี ไม่มีใครมาตอบคำถามนี้ เวลาผ่านไปเกือบ ๒๐ วัน เรื่องด่วนขนาดนี้แล้ว รัฐบาลซึ่งมีนายกรัฐมนตรีเคยให้คำมั่นกับประชาชนบอกว่าจะมี

- ความสนใจกับทางรัฐสภาเป็นพิเศษ แต่ท่านหาได้กระทำเช่นนั้นไม่ ผมรู้สึกทางรัฐบาลควรจะต้องมีความจริงจังกับสภามากกว่านี้ เพราะว่าสภามีความจริงจัง เราคณะกรรมการการ
- 5 การทหารของวุฒิสภานะครับ เดินทางไปดูเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อเกือบ ๒ อาทิตย์แล้วได้ตั้งกระทู้ถามไปแล้ว ยังไม่มีคำตอบ เพราะว่าประชาชนมีสิทธิที่จะรับรู้เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น โดยเฉพาะเกี่ยวกับเรื่องการรุกร้าอธิปไตยของประเทศ โดยประเทศกัมพูชา ผมเสียใจมาก และเสียใจมากที่รัฐบาลไม่ให้ความสนใจต่อวุฒิสภาเท่าที่ควรครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอรับรองความเสียใจของท่านนะครับ เดี่ยวผมจะให้ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหนังสือประสานไปยังท่านนายกรัฐมนตรีให้ได้รับทราบถึงข้อเท็จจริง ข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ ข้อเป็นกังวลของเพื่อนสมาชิกนะครับว่า การตั้งกระทู้ขึ้นเพื่อต้องการที่จะถามและแก้ปัญหาที่ทันต่อเหตุการณ์ เมื่อท่านจะมาตอบแล้วเหตุการณ์ผ่านไปเรียบร้อยแล้ว ไม่เป็นไรครับ เดี่ยวจะให้ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหนังสือ
- 15 ประสานนะครับ ท่านกรรมการการปกครองครับ พันโท กมล ประจวบเหมาะ เชิญประจำที่เลยครับ ให้เวลาเล็กน้อยนะครับ เชิญคณะกรรมการการปกครองเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการเข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว ขอเชิญท่านประธาน

5 คณะกรรมการการปกครอง เชิญชี้แจงครับ

พันโท กมล ประจวบเหมาะ (ประธานคณะกรรมการ) :

- เรียนท่านประธานวุฒิสภาและเพื่อนสมาชิกที่รักและเคารพทุกท่าน ต่อไปนี้เป็นรายการเพื่อความบันเทิง คือกรรมการนี้ก็ไปดูงานหน่วยราชการที่เขามีประสิทธิภาพดี ๆ มีหลายหน่วย ก็เลยไปถ่ายทำอะไรมาสัก ๑๐ นาทีเท่านั้นเอง ให้ท่านดูและจะเสนอไปที่
- 10 รัฐบาลว่า ควรจะได้กวัดขันหน่วยราชการต่าง ๆ ให้บริการประชาชนให้ได้เหมือนกับหน่วยงานต่าง ๆ อย่างนี้ ประธานคณะอนุกรรมการ ท่านอธิบดีผู้ตรวจการแผ่นดิน กรมสรรพากรและกรมขนส่งทางบก และที่ว่าการอำเภอ ๒ - ๓ แห่งที่เมืองนนท์ ก็มีประสิทธิภาพมาก ที่นี้เราก็คิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์แก่สมาชิกวุฒิสภาของเรา เพราะว่าสืบเนื่องมาจากว่าในคราวประชุมวุฒิสภา เมื่อปี ๒๕๕๑ ครั้งที่ ๘ วันศุกร์ที่ ๒ พฤษภาคม
- 15 ก็ได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น ซึ่งก็มี ๒๒ คณะ กรรมการการปกครองก็เป็นคณะหนึ่ง มีหน้าที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญหรือร่างพระราชบัญญัติกระทำการพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภาหรือตามที่วุฒิสภามอบหมาย ก็ได้พิจารณาแล้วว่า เรื่อง การพัฒนาระบบราชการเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน : ศึกษาเฉพาะกรณีการให้บริการ
- 20 ประชาชนและได้จัดทำรายงานดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว เราก็ได้คิดว่าจะเป็นตัวช่วยให้รัฐบาลเร่งรัดจัดแจงทำให้ดีขึ้น อย่างไรก็ตามก็ดีจากผลของการศึกษาก็มีข้อเสนอแนะเน้นแนวทางการดำเนินงานตามหลักแนวความคิดเรื่องการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีจะเป็นแนวทางสอดคล้องกับภารกิจของรัฐ สภาพสังคม และความต้องการของประชาชนมีการบริหารจัดการและใช้เทคโนโลยี พลังขับเคลื่อนเพื่อพัฒนาสู่รัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์
- 25 (Electronics) หากได้มีการพิจารณานำข้อเสนอแนะจากการศึกษานี้ไปดำเนินการอย่างเป็นรูปธรรม ก็จะสร้างความพึงพอใจและสามารถอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนผู้ได้รับบริการเป็นอย่างดี จึงเสนอวุฒิสภาได้โปรดพิจารณา และหากเห็นชอบกับผลการ



LIRT

ดำเนินการศึกษาข้อเสนอแนะของกรรมการการปกครองแล้ว ก็จะขอให้แจ้งไปที่
คณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไป

- 5 อนึ่ง เพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาได้เข้าใจง่ายขึ้นขอเวลาประมาณสัก ๑๐ นาที
จะได้ฉายวิดีโอทัศน์ให้ท่านทั้งหลายได้รับชมต่อไป หวังว่าท่านคงจะพอใจ และผลงานนี้
เป็นการเสริมสร้างการทำงานของวุฒิสภาในส่วนรวม เพื่อให้ประโยชน์แก่ประเทศชาติ
และประชาชน ดังเช่นหลายคณะกรรมการที่ได้ดำเนินการไปแล้วและที่กำลังดำเนินการ
อยู่ กรรมการของวุฒิสภาได้ทำงานมีผลงานมาก ถ้าเทียบกับหลาย ๆ คณะ แต่ว่าเราก็ต้อง
10 พยายามประชาสัมพันธ์ให้มากยิ่งขึ้น เพราะว่าประชาชนเขาก็อยู่ว่าวุฒิสภาช่วยอะไรได้
เราก็พยายามจะจัดทำให้ดี เพราะว่าเราเป็นผู้ใหญ่แล้ว เราก็คิดว่าทำงานอะไรที่มีจิตสำนึก
ก็จะเป็นเรื่องที่เหมาะสม แล้วเราก็ทำงานอย่างพร้อมเพรียงกัน ก็ขอดำเนินการต่อไปเลย
ขออนุญาตครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อนุญาตครับ เชิญฉายวิดีโอ (VTR) ครับ
 (ฉายวิดีโอทัศน์ประกอบรายงานของคณะกรรมการการปกครอง)

ว. ๑๑ (ส.ทั่วไป)

ดวงทิพย์ ๔๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานคณะกรรมการจะมีอะไรชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ

5 ขอเชิญท่านดิเรกครับ

นายดิเรก ถึงฝั่ง (กรรมการ) : กระผม นายดิเรก ถึงฝั่ง เลขานุการคณะกรรมการการปกครอง จากผลงานที่เราได้ทำการศึกษามานั้น จะปรากฏอยู่ในเอกสารฉบับสีเขียวที่เราแจกให้ทุกท่านได้กรุณารับทราบแล้วนะครับ พร้อมกันนั้นเราได้นำซีดี (CD) ชุดนี้แจกให้ท่านคนละ ๑ ชุดด้วย เพราะฉะนั้นจากเอกสารกับซีดี (CD) ดังกล่าวนี้นักเรียนสามารถที่จะไปอ่าน เปิดดูแล้วก็ศึกษาแนวทางที่เราได้ศึกษาไว้ในเรื่องของการบริการประชาชน และมีบทสรุปข้อเสนอแนะที่จะเสนอรัฐบาลอย่างสมบูรณ์พอสมควรทีเดียวครับขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากว่าคณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะปรากฏอยู่ในหนังสือที่ท่านถืออยู่นะครับ เพราะฉะนั้นก็จะต้องสอบถามจากท่านสมาชิกวุฒิสภาว่า ท่านจะเห็นชอบกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของกรรมการหรือไม่ ถ้าท่านเห็นชอบ เราจะได้ส่งเรื่องนี้ไปที่คณะรัฐมนตรีเพื่อไปพิจารณาต่อไป ท่านสมาชิกครับ คงจะต้องขอมติจากที่ประชุมว่า ท่านจะเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไหมครับ ถ้าท่านเห็นชอบด้วยจะได้นำเรื่องนี้เสนอไปยังคณะรัฐมนตรี เพราะฉะนั้นท่านที่อยู่นอกห้องประชุม เชิญนะครับ เนื่องจากสมาชิกวุฒิสภาตอนนี้อยู่กระจัดกระจาย เพราะกรรมการตรวจสอบประวัติของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.)

กำลังประชุมอยู่อีกห้องหนึ่ง เชิญท่านที่อยู่ข้างนอกนะครับ เนื่องจากว่าเรื่องนี้เคยมีแนวทางปฏิบัติ ถ้าที่ประชุมเห็นด้วยว่าเราควรที่จะเห็นชอบกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ เราจะได้ส่งเรื่องนี้ไปที่คณะรัฐมนตรี เอาอย่างนี้ก็แล้วกัน ผมในฐานะประธาน

ผมขอกำหนดรูปแบบในการแสดงความรับรองหรือเห็นชอบกับข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ ถ้าท่านเห็นด้วยขอให้ท่านยกมือขึ้นนะครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นจำนวนมาก)



LIRT

ว. ๑๑ (ส. ทัวไป)

ดวงทิพย์ ๔๕/๒

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านผู้ใดไม่เห็นด้วย
 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี เพราะฉะนั้นเป็นเอกฉันท์ ก็คือที่ประชุมเห็นชอบกับข้อสังเกต
 และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการปกครอง สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาก็จะส่ง
 10 เรื่องนี้ไปที่คณะรัฐมนตรี เพื่อรับไปพิจารณา ก็เป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๔

ท่านสมาชิกวุฒิสภา เนื่องจากขณะนี้สมาชิกอยู่ที่นี่หลาย ๆ ท่าน ซึ่งจะต้อง
 ไปปฏิบัติหน้าที่เรื่องของการตรวจสอบประวัติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) โดยเชิญ
 ท่านไปที่ห้อง ๓๑๐

- แล้วก็มีสมาชิกอีกบางท่านซึ่งจะต้องเร่งดำเนินการในเรื่องของร่างพระราชบัญญัติ
 15 ที่อยู่ในระยะเวลาที่กำหนดจะครบถ้วนนะครับ เพราะฉะนั้นผมขอให้ท่านได้ดำเนินการ
 ผมจะขอเลื่อนวาระที่เหลือทั้งหมดไปประชุมคราวหน้าครับ ผมขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๕ นาฬิกา

20

25