

รายงานผลการดำเนินการ

ตามข้อสั่งเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่าง

พระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์

พ.ศ. ....

# สำเนาฉบับ

## ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๑๐๑๕/๖๖๕๘

กระทรวงยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๙

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง

เขตหลักสี่ กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๖ กันยายน ๒๕๕๙

เรื่อง ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ....

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๒๕๖๗๘ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนารายงานการประชุมหารือเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้เสนอข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... เพื่อให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักกลับไปพิจารณาร่วมกับสำนักงบประมาณ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป นั้น

ในการนี้ กระทรวงยุติธรรม ขอเรียนว่า เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ได้จัดการประชุมหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดังกล่าว เพื่อพิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้พิจารณาประเด็นตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญฯ รวม ๔ ประเด็น (สิ่งที่ส่งมาด้วย) สรุปได้ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ พระราชบัญญัตินี้กำหนดขึ้นเพื่อให้หน่วยงานต่างๆ ของภาครัฐร่วมมือกันปฏิบัติงานในการอำนวยความสะดวกยุติธรรม โดยหลีกเลี่ยงและขจัดปัญหาการทำงานซ้ำซ้อน ตลอดจนอุปสรรคต่างๆ เพื่อประโยชน์ของประชาชน และหากพิจารณาจะเห็นว่ามาตรฐานในการจัดบริการในแต่ละพื้นที่ของประเทศไทย โดยเฉพาะหน่วยงานที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ในส่วนภูมิภาค ซึ่งมีความเจริญและความแตกต่างกันทางภูมิสังคม ทั้งงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรในแต่ละพื้นที่ที่ไม่เท่ากันนั้น ย่อมจะส่งผลต่อการเข้าถึงการบริการและมาตรฐานการให้บริการโดยภาพรวม ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะต้องได้มาตรฐานสากล เห็นควรให้รัฐบาลจัดสรรและกระจายงบประมาณในการจัดหาเครื่องมือเครื่องใช้กับหน่วยงานที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมในทุกหน่วยงานเพื่อให้ได้มาตรฐานสากลอย่างแท้จริง

ได้รับต้นฉบับแล้ว

คุณพ...

/ที่ประชุม...

ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการของข้อสังเกตที่ ๑ โดยมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. การจัดสรรงบประมาณและการกระจายงบประมาณในการจัดหาเครื่องมือเครื่องใช้กับหน่วยงานที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมในทุกหน่วยงาน เพื่อให้ได้มาตรฐานสากล นั้น ต้องพิจารณาความสอดคล้องกับสถานการณ์ด้านการเงินการคลังของประเทศด้วย

๒. ในการจัดทำค่าของงบประมาณ ต้องมีการจำแนกประเภทของหน่วยงานให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ โดยการจำแนกตามภารกิจและงานที่ให้บริการ

๓. ต้องมีการจัดทำกรอบอัตราครุภัณฑ์ที่หน่วยงานมีอยู่ในปัจจุบัน เพื่อแสดงให้เห็นถึงกรอบอัตราครุภัณฑ์ที่ขาดแคลนในการใช้งาน ซึ่งจำเป็นต้องของงบประมาณในการจัดซื้อเครื่องมือดังกล่าว เพื่อให้สามารถให้บริการได้อย่างเป็นมาตรฐานสากล

๔. ต้องมีการกำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินการให้ชัดเจน โดยพิจารณาถึงความจำเป็นเร่งด่วนในการจัดซื้อเครื่องมือเครื่องใช้ของหน่วยงาน เช่น การจัดทำแผนการดำเนินงานระยะสั้น ระยะกลาง และระยะยาว เป็นต้น

๕. ควรมีการกำหนดนิยามคำว่า “มาตรฐานสากลอย่างแท้จริง” โดยต้องมีการนิยามให้ชัดเจนว่า ต้องดำเนินการอย่างไร ต้องมีเครื่องมือเครื่องใช้ใดบ้าง และต้องใช้ระยะเวลาเท่าใด ที่จะทำให้ได้รับการยอมรับจากในประเทศและต่างประเทศ

ประเด็นที่ ๒ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่คณะกรรมการจะมีมติเพื่อให้มีการตรวจซ้ำได้ตามมาตรา ๕ (๔) ควรเป็นไปตามเงื่อนไข ดังต่อไปนี้

๒.๑. การตรวจซ้ำจะกระทำต่อเมื่อไม่ได้อยู่ในระหว่างการตรวจพิสูจน์ของหน่วยงานอื่นที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์

๒.๒ มีหลักฐานที่ทำให้เชื่อได้ว่า

(๑) วิธีการตรวจพิสูจน์ที่ได้ทำไปแล้วนั้นไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล

(๒) อุปกรณ์หรือเครื่องมือเครื่องใช้ที่ใช้ในการตรวจพิสูจน์ที่ได้ทำไปแล้วนั้นไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล

(๓) ผลการตรวจพิสูจน์และรูปแบบการรายงานผลของการตรวจพิสูจน์ที่ได้ทำไปแล้วนั้นไม่เป็นที่ยอมรับตามมาตรฐานสากล

ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการตามข้อสังเกตที่ ๒ ซึ่งเป็นประเด็นที่ประชาชนคาดหวังในการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเห็นควรให้มีการจัดตั้งคณะทำงานหรือคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาและให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมดำเนินการในเรื่องดังกล่าว

ประเด็นที่ ๓ เพื่อเป็นการพัฒนาด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ควรมีกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐานสากลและมีระบบตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานในการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการตามข้อสังเกตที่ ๓ เป็นเรื่องที่ดีในการกำกับการตรวจสอบการทำงาน ความน่าเชื่อถือในเชิงคดี เพื่อให้การทำงานด้านนิติวิทยาศาสตร์เป็นที่น่าเชื่อถือ แต่อย่างไรก็ตามควรพิจารณาถึงความสัมพันธ์ขององค์กรวิชาชีพเดิมกับองค์กรวิชาชีพใหม่ที่จะจัดตั้งขึ้น เบื้องต้นที่ประชุมเห็นว่า ปัจจุบันแพทย์นิติเวชอยู่ภายใต้กำกับของแพทยสภาจึงไม่ต้องอยู่ภายใต้กำกับของสภาวิชาชีพนิติวิทยาศาสตร์ นักนิติวิทยาศาสตร์ควรอยู่ภายใต้การกำกับของสภาวิชาชีพนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์กรอิสระแยกต่างหากออกมาและดำเนินงานคู่ขนานกับแพทยสภา

ประเด็นที่ ๔ ในการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการตามพระราชบัญญัตินี้ ควรคำนึงถึงความเหมาะสมในด้านคุณสมบัติและประวัติการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ที่จะได้รับการแต่งตั้ง โดยเฉพาะผู้ซึ่งเคยกระทำความผิดเกี่ยวกับวิชาชีพและถูกลงโทษแต่ไม่ถึงขั้นพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาต รวมทั้งในด้าน คุณธรรมและจริยธรรมด้วย

ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการตามข้อสังเกตที่ ๔ โดยจะได้นำประเด็นตามข้อสังเกตของ คณะกรรมการวิชาการวิสามัญฯ ไปพิจารณาในการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการตามพระราชบัญญัตินี้ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

พลเอก



(ไพบุลย์ คุ่มฉายา)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม

สถาบันนิติวิทยาศาสตร์  
กลุ่มกฎหมายและนิติการ  
โทรศัพท์ ๐ ๒๑๔๒ ๓๕๒๐  
โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๙๐๘๗

ปยธ. - น.น. ๒ ๙ ส.ค. ๒๕๕๙

  
(นายวิทยา สุริยะวงศ์)

รองอธิบดี (อ.น.ง.)

๒๖ ส.ค. ๒๕๕๙

.....ตรวจแก้

.....ผู้ตรวจแก้

.....ตรวจหัวหน้าฝ่าย

.....เจ้าของเรื่อง/หมายเลขโทร

**รายงานการประชุม**  
**การประชุมหารือเพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสม**  
**ของข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา**  
**ร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ....**  
**วันศุกร์ที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ เวลา ๐๙.๓๐ น.**  
**ณ ห้องประชุมสำนักงานกิจการยุติธรรม ชั้น ๙ อาคารรัฐประศาสนภักดี**  
**ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา**

.....

**ผู้มาประชุม**

**สำนักงานกิจการยุติธรรม**

๑. นายวัลลภ นาคบัว
๒. นางอุษา จันทลอย บุญเปี่ยม
๓. นายวัฒนากร สันนัย
๔. ว่าที่ร้อยตรีหญิงนที แวงจะโปะ

- ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม  
เลขานุการกรม รักษาราชการแทน  
ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม  
นิติกรชำนาญการ  
นักวิชาการยุติธรรม

**สถาบันนิติวิทยาศาสตร์**

๕. พันตำรวจโทสุพจน์ นาคเงินทอง
๖. พันตำรวจโทวรรณพงษ์ คชรักษ์
๗. นายไตรยฤทธิ์ เตมหิวงศ์
๘. พันตำรวจโทกฤษฏา ธิเบธน์ทรัพย์
๙. นางวารภรณ์ พรหมวิกร
๑๐. นางสาวอารยา กิจบุญ
๑๑. นายนิติรัฐ อนิวรรณกุล

- ผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์  
รองผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์  
รองผู้อำนวยการสถาบันนิติวิทยาศาสตร์  
ผู้อำนวยการกองตรวจพิสูจน์ทางวิทยาศาสตร์  
นักนิติวิทยาศาสตร์ชำนาญการพิเศษ  
นิติกรชำนาญการพิเศษ  
เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน

**สำนักงานอัยการสูงสุด**

๑๒. นายสิทธิภาค อ่อวิเชียร

- อัยการประจำสำนักงานอัยการสูงสุด

**สำนักงานตำรวจแห่งชาติ**

๑๓. พลตำรวจตรีปริดี พงศ์เศรษฐ์สันต์
๑๔. พลตำรวจตรีธวัชชัย เมฆประเสริฐสุข
๑๕. พันตำรวจเอกนายแพทย์ภวัต ประทีปวิศรุต
๑๖. พันตำรวจเอกโสภณ หอมรักษ์
๑๗. พันตำรวจโทसानนท์ เลิศสุโกชนิษฐ์
๑๘. พันตำรวจโทกิตติศักดิ์ ยาคุ่มภัย

- รองผู้บัญชาการ สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ  
ผู้บังคับการ สำนักงานพิสูจน์หลักฐานตำรวจ  
รองผู้บังคับการสถาบันนิติเวชวิทยา  
ผู้กำกับการ ฝ่ายกฎหมาย  
สารวัตรกลุ่มงานกฎหมาย กองกฎหมาย  
ผู้ติดตาม

**สำนักงานประมาณ**

๑๙. นายมหิทธิ จันทฉายะ
๒๐. นางสาวจิตติมา ธีรภัทรไพศาล

- ผู้อำนวยการส่วนงบประมาณ กระทรวงยุติธรรม ๒  
นักวิเคราะห์งบประมาณชำนาญการ

กระทรวงสาธารณสุข

๒๑. นายแพทย์พรเพชร ปัญญาพิบูล

นายแพทย์เชี่ยวชาญ

๒๒. นางกนกนาค หงสกุล

นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ

แพทยสภา

๒๓. ศาสตราจารย์นายแพทย์วิรัตน์ พานิชย์พงษ์

ผู้แทนนายกแพทยสภา

เริ่มประชุม

เวลา ๐๙.๓๐ น.

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ**

ด้วยกระทรวงยุติธรรมได้มอบหมายให้สำนักงานกิจการยุติธรรมและสถาบันนิติวิทยาศาสตร์รับมติดคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙ เรื่อง ข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ตามที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอไปดำเนินการร่วมกัน ซึ่งมีมติคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญดังกล่าว ไปพิจารณาร่วมกับสำนักงบประมาณ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป นั้น

สำนักงานกิจการยุติธรรมและสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ ในฐานะหน่วยงานที่ได้รับมอบหมายจากกระทรวงยุติธรรมให้รับผิดชอบดำเนินการในเรื่องดังกล่าว พิจารณาแล้วเห็นว่าเพื่อให้การดำเนินการเป็นไปด้วยความเรียบร้อยตามมติดคณะรัฐมนตรีข้างต้น จึงเห็นควรดำเนินการจัดประชุมหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อร่วมกันพิจารณาถึงแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว รวมถึงเพื่อรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์

**มติที่ประชุม**

รับทราบ

**ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องเพื่อพิจารณา**

ฝ่ายเลขานุการ ได้นำเสนอข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... เพื่อประกอบการพิจารณาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตของคณะกรรมการดังกล่าว ดังนี้

๑. พระราชบัญญัตินี้กำหนดขึ้นเพื่อให้หน่วยงานต่าง ๆ ของภาครัฐร่วมมือกันปฏิบัติงานในการอำนวยความสะดวก โดยหลีกเลี่ยงและขจัดปัญหาการทำงานซ้ำซ้อนตลอดทั้งอุปสรรคต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ของประชาชน และหากพิจารณาจะเห็นว่ามาตรฐานในการจัดบริการในแต่ละพื้นที่ของประเทศ ไทย โดยเฉพาะหน่วยงานที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ในส่วนภูมิภาค ซึ่งมีความเจริญและความแตกต่างกันทางภูมิสังคม ทั้งงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรในแต่ละพื้นที่ที่ไม่เท่ากันนั้น ย่อมจะส่งผลต่อการเข้าถึงการบริการและมาตรฐานการให้บริการโดยภาพรวม ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะต้องได้มาตรฐานสากล เห็นควรให้รัฐบาลจัดสรรและกระจายงบประมาณในการจัดหาเครื่องมือเครื่องใช้กับหน่วยงานที่ให้บริการ

ด้านนิติวิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกันในทุกหน่วยงานเพื่อให้ได้มาตรฐานสากลอย่างแท้จริง

๒. หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ที่คณะกรรมการจะมีมติเพื่อให้มีการตรวจซ้ำได้ตามมาตรา ๕(๔) ควรเป็นไปตามเงื่อนไข ดังต่อไปนี้

๒.๑ การตรวจซ้ำจะกระทำต่อเมื่อไม่ได้อยู่ในระหว่างการตรวจพิสูจน์ของหน่วยงานอื่นที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์

๒.๒ มีหลักฐานที่ทำให้เชื่อได้ว่า

(๑) วิธีการตรวจพิสูจน์ที่ได้ทำไปแล้วนั้นไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล

(๒) อุปกรณ์หรือเครื่องมือเครื่องใช้ที่ใช้ในการตรวจพิสูจน์ที่ได้ทำไปแล้วนั้น

ไม่เป็นไปตามมาตรฐานสากล

(๓) ผลการตรวจพิสูจน์และรูปแบบการรายงานผลของการตรวจพิสูจน์ที่ได้ทำไปแล้วนั้น ไม่เป็นที่ยอมรับตามมาตรฐานสากล

๓. เพื่อเป็นการพัฒนาด้านการตรวจพิสูจน์หลักฐานเป็นไปอย่างต่อเนื่อง ควรมีกฎหมายว่าด้วยวิชาชีพนิติวิทยาศาสตร์ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปตามมาตรฐานสากลและมีระบบตรวจสอบและควบคุมมาตรฐานในการปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง

๔. ในการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการตามพระราชบัญญัตินี้ ควรคำนึงถึงความเหมาะสมในด้านคุณสมบัติและประวัติการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ที่จะได้รับการแต่งตั้งโดยเฉพาะผู้ซึ่งเคยกระทำความผิดเกี่ยวกับวิชาชีพและถูกลงโทษแต่ไม่ถึงขั้นพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตรวมทั้งในด้านคุณธรรมและจริยธรรมด้วย

ประธานการประชุมได้ขอให้ประชุมได้โปรดพิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการวิชาการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ในรายชื่อตามข้อสังเกตข้างต้น ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาและร่วมกันอภิปรายแล้วมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพิ่มเติมในประเด็น ดังนี้

ข้อสังเกตที่ ๑. ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ร่วมกันอภิปรายและแลกเปลี่ยนในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- ผู้แทนสำนักงบประมาณ แสดงความเห็นว่าการจัดสรร และกระจายงบประมาณ การจัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ให้กับหน่วยงานที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมกัน ในทุกหน่วยงานเพื่อให้ได้มาตรฐานสากลอย่างแท้จริงนั้น คณะกรรมการกำกับการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ ควรกำหนดความชัดเจนในการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ว่า ปัจจุบันมีหน่วยงานใดบ้างที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ และหน่วยงานนั้น ๆ มีขอบเขตการให้บริการครอบคลุมการดำเนินงานด้านใดบ้าง เช่น ด้านการตรวจลายพิมพ์นิ้วมือ ด้านการตรวจ DNA ด้านการตรวจอาวุธปืนและเครื่องกระสุนปืน เป็นต้น และควรกำหนดว่าในแต่ละหน่วยงานดังกล่าวจะต้องมีมาตรฐานสากลอย่างไร ในระดับใด และภายในระยะเวลาเท่าไร ทั้งนี้ หน่วยงานข้างต้นควรจัดทำกรอบอัตราครุภัณฑ์ โดยกำหนดจำแนกประเภท ประวัติและอายุการใช้งานของรายการครุภัณฑ์ที่มีอยู่เดิมว่าอยู่ในประเภทการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ด้านใด เป็นไปตามมาตรฐานสากลใด และกำหนดกรอบอัตราครุภัณฑ์ที่จะต้องจัดหาใหม่ ทั้งในส่วนที่จะต้องทดแทนของเดิมและที่ขาดอัตรา พร้อมระบุประเภทมาตรฐานสากล โดยจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการจัดหา ตลอดจนวงเงินค่าใช้จ่าย และแหล่งเงินที่จะใช้จ่าย ทั้งเงินงบประมาณและเงินนอกงบประมาณต่าง ๆ ตามลำดับความสำคัญเร่งด่วนในแต่ละช่วงเวลา เช่น

ระยะเวลาสั้นภายใน ๑-๓ ปี ระยะปานกลางภายใน ๓-๕ ปี และระยะยาวภายใน ๕-๑๐ ปี เป็นต้น แล้วนำเสนอคณะกรรมการฯ พิจารณาถึงภาพรวมทั้งหมดของทุกหน่วยงาน ความเหมาะสมจำเป็น ความเป็นมาตรฐานเดียวกันทั้งระดับการกำหนดประเภทมาตรฐานสากล ประเภทครุภัณฑ์และเกณฑ์ราคาจัดหา และการบูรณาการกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในส่วนที่จะต้องใช้จ่ายจากเงินงบประมาณนั้น สำนักงบประมาณก็จะพิจารณาจัดสรรให้ตามนโยบายรัฐบาล ยุทธศาสตร์การจัดสรรงบประมาณ พันธกิจและภารกิจของหน่วยงาน แผนงาน/โครงการ และรายการที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปี และแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้เป็นไปตามกรอบวงเงินของประเทศที่กำหนดขึ้นตามสภาวะการณ์ด้านการเงิน การคลัง การประมาณการรายรับรายจ่าย และนโยบายด้านเศรษฐกิจ และการเงินการคลังของรัฐบาล ในขณะนั้น

- ผู้แทนสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงความเห็นเห็นว่า เห็นควรให้สำนักงบประมาณเสนอแนวทางการจัดทำค่าของงบประมาณเพื่อให้ได้รับการจัดสรรงบประมาณอย่างทั่วถึง และควรจัดสรรงบประมาณให้กับหน่วยงานที่ขาดแคลนเครื่องมือเพื่อให้มีมาตรฐานมากยิ่งขึ้น ส่วนหน่วยงานที่มีมาตรฐานสูงอยู่แล้วนั้น ก็ควรช่วยเหลือหน่วยงานอื่นๆ ทั้งในด้านบุคลากร เครื่องมือ การบริหารจัดการร่วมกัน เป็นต้น ในส่วนของคณะกรรมการที่จะจัดตั้งขึ้นมาเพื่อพิจารณาการจัดสรรงบประมาณกลางของประเทศ ด้านนิติวิทยาศาสตร์นั้น ควรจะเป็นคณะกรรมการกลางของประเทศแยกต่างหากจากคณะกรรมการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ และในประเด็นการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึง เสนอให้มีการดำเนินการในลักษณะเครือข่ายของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เหมือนเครือข่ายของกระทรวงสาธารณสุขที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบันจะช่วยสนับสนุนการดำเนินการได้อีกทางหนึ่ง

- ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แสดงความเห็นเห็นว่า การพิจารณาในประเด็นมาตรฐานสากลนั้น ควรพิจารณาตามบริบทของประเทศไทยว่า ทรัพยากรบุคคลต้องมีคุณสมบัติอย่างไร เครื่องมือต้องมีประเภทใดบ้าง การกำหนดในเรื่องดังกล่าวถือเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ และต้องระบุให้ชัดเจน

- ผู้แทนจากแพทยสภา แสดงความคิดเห็นว่า ประเด็นที่ต้องพิจารณาในการจัดสรรงบประมาณนั้น ควรพิจารณาให้ครอบคลุมถึงเรื่องต่างๆ เหล่านี้ด้วย คือ เรื่องเครื่องมือเครื่องใช้ในการปฏิบัติงาน เรื่องการพัฒนาศักยภาพบุคลากร และเรื่องค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติงาน นอกจากนี้ยังเสนอให้จัดตั้งศูนย์การปฏิบัติงานแห่งชาติด้านนิติวิทยาศาสตร์ โดยการนำเครื่องมือใหม่ๆ มาเสริมอย่างต่อเนื่องเพื่อยกระดับการปฏิบัติงานศูนย์บริการของประเทศให้เป็นที่ยอมรับในระดับมาตรฐานสากล

ข้อสรุปในประเด็นข้อสังเกตที่ ๑. ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาแล้ว และเห็นชอบด้วยในหลักการตามข้อสังเกตที่ ๑ โดยมีประเด็นข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. การจัดสรรงบประมาณและการกระจายงบประมาณในการจัดหาเครื่องมือเครื่องใช้กับหน่วยงานที่ให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์อย่างทั่วถึงและเท่าเทียมในทุกหน่วยงานเพื่อให้ได้มาตรฐานสากลนั้น ต้องพิจารณาความสอดคล้องกับสถานการณ์ด้านการเงินการคลังของประเทศด้วย

๒. ในการจัดทำค่าของงบประมาณ ต้องมีการจำแนกประเภทของหน่วยงานให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ โดยการจำแนกตามภารกิจและงานที่ให้บริการ

๓. ต้องมีการจัดทำกรอบอัตราครุภัณฑ์ที่หน่วยงานมีอยู่ในปัจจุบัน เพื่อแสดงให้เห็นถึงกรอบอัตราครุภัณฑ์ที่ยังขาดแคลนในการใช้งาน ซึ่งจำเป็นต้องของงบประมาณในการจัดซื้อเครื่องมือดังกล่าว เพื่อให้สามารถให้บริการได้อย่างเป็นมาตรฐานสากล

๔. กำหนดกรอบระยะเวลาการดำเนินการให้ชัดเจน โดยพิจารณาถึงความจำเป็นเร่งด่วนในการจัดซื้อเครื่องมือเครื่องใช้ของหน่วยงาน เช่น การจัดทำแผนการดำเนินงาน ระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เป็นต้น

๕. ควรมีการกำหนดนิยามคำว่า “มาตรฐานสากล อย่างแท้จริง” โดยต้องมีการนิยามให้ชัดเจนว่าต้องดำเนินการอย่างไร ต้องมีเครื่องมือเครื่องใช้ใดบ้าง และต้องใช้ระยะเวลาเท่าใด ที่จะทำให้ได้รับการยอมรับในประเทศและต่างประเทศ

ข้อสังเกตที่ ๒. ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ร่วมกันอภิปรายและแลกเปลี่ยนในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- ผู้แทนจากสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามข้อสังเกตข้างต้น สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ได้เตรียมการให้มีการออกกฎหมายลำดับรองบัญญัติถึงเงื่อนไขการให้บริการตามประเด็นข้อสังเกตข้างต้นไว้แล้ว โดยจะต้องดำเนินการให้คณะกรรมการตามร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ทั้ง ๑๓ ท่าน เป็นผู้พิจารณาเงื่อนไขการให้บริการและการออกกฎหมายลำดับรองดังกล่าวต่อไป และในประเด็นมาตรฐานสากล เห็นควรให้เป็นมาตรฐานกลางที่หน่วยงานภายในประเทศให้การยอมรับ และเห็นควรให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาและกำหนดมาตรฐานกลางของประเทศต่อไป

- ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แสดงความเห็นว่าเป็นไปตามข้อสังเกตที่ ๒.๒ (๒) และ (๓) การปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ในปัจจุบัน บางส่วนงานได้รับการรับรองตามมาตรฐาน ISO (International Standards Organization) แต่บางส่วนงานยังไม่ได้การรับรองเนื่องจากมีอุปสรรคและข้อจำกัดด้านงบประมาณ โดยใน (๓) ผลการตรวจพิสูจน์และรูปแบบการรายงานที่ต้องเป็นไปตามมาตรฐานสากลนั้น ข้อกำหนด ISO เป็นเพียงข้อกำหนดทั่วไปกับรายละเอียดที่หน่วยงานกำหนดขึ้นมาเอง รูปแบบของสำนักงานตำรวจ สถาบันนิติวิทยาศาสตร์ มีรูปแบบรายงานผลไม่เหมือนกัน แต่ผลการตรวจเหมือนกัน ดังนั้น คณะกรรมการตามร่างพระราชบัญญัตินี้ ต้องพิจารณาประเด็นความหลากหลายของมาตรฐานในการปฏิบัติงานของแต่ละหน่วยงานด้วย

- ผู้แทนจากกระทรวงสาธารณสุข แสดงความเห็นว่าเป็นต้องพิจารณาในประเด็นเกี่ยวกับองค์กรใดจะเป็นผู้กำหนดมาตรฐานสากล จะใช้มาตรฐานใดที่จะบ่งชี้ว่าเป็นมาตรฐานสากล ซึ่งในปัจจุบันโรงพยาบาลต่างๆ ไม่ได้ใช้ ISO เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ แต่โรงพยาบาลมุ่งเน้นการรักษาพยาบาลจึงใช้ระบบการพัฒนาคุณภาพสถานพยาบาล HA (Healthcare Accreditation) ในการกำหนดคุณภาพและมาตรฐานของโรงพยาบาลซึ่งได้รับการรับรองซึ่งได้รับการรับรองจากกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และมีข้อเสนอแนะให้มีการวิจัยเชิงระบบ เพื่อมองภาพรวมการดำเนินการในเรื่องนี้ โดยพิจารณาว่าหน่วยงานผู้ปฏิบัติจะอย่างไรเพื่อให้การตรวจนั้นตอบโจทย์ความต้องการของประชาชน เห็นควรให้มีการกำหนดวิธีการปฏิบัติงานซึ่งเป็นมาตรฐานเดียวกันและเหมาะสมในแต่ละพื้นที่ และมีการกำหนดระบบการบริหารจัดการขึ้นมารองรับ นอกจากนี้เห็นควรให้มีการจัดทำแผนระยะยาว รวมไปถึงการกำหนดหน่วยงานที่จะต้องเข้ามากำกับดูแลในภาพรวมด้วย

- ผู้แทนจากแพทยสภา แสดงความคิดเห็นว่าเป็นตามมาตรฐานสากลนั้น ผู้ปฏิบัติต้องยึดตามมาตรฐานสากลและหลักวิชาชีพที่กำหนดไว้อยู่แล้ว เพราะการมีมาตรฐานสากลนั้นถือเป็นการพัฒนาด้านนิติวิทยาศาสตร์ของประเทศไทยอย่างต่อเนื่อง

- ผู้แทนจากสำนักงานอัยการสูงสุด แสดงความคิดเห็นว่า การเลือกมาตรฐานสากลของประเทศใดมาเป็นต้นแบบของประเทศไทยนั้น ต้องพิจารณาให้เหมาะกับการดำเนินงานของประเทศไทยที่สามารถใช้งานได้จริง และหากในทางปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์มีการสังเกตการณ์จากตัวแทนของต่างประเทศ หน่วยงานภายในของประเทศไทยจะอย่างไรให้การจัดระบบและการปฏิบัติงานเป็นที่ยอมรับได้

ข้อสรุปในประเด็นข้อสังเกตที่ ๒. ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการตามข้อสังเกตที่ ๒ ซึ่งเป็นประเด็นที่ประชาชนคาดหวังในการได้รับบริการทางด้านนิติวิทยาศาสตร์อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเห็นควรให้มีการจัดตั้งคณะทำงานหรือคณะอนุกรรมการขึ้นมาพิจารณาและให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมดำเนินการในเรื่องดังกล่าว

ข้อสังเกตที่ ๓ ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ร่วมกันอภิปรายและแลกเปลี่ยนในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

- ผู้แทนจากกระทรวงสาธารณสุข แสดงความคิดเห็นว่า ปัจจุบันแพทย์นิติเวช มีแพทยสภากำกับมาตรฐาน แต่งานด้านนิติวิทยาศาสตร์ยังไม่มีหน่วยงานกำกับดูแล จึงต้องพิจารณาความสัมพันธ์เชิงโครงสร้างขององค์กรที่จัดตั้งขึ้นใหม่กับองค์กรเดิมที่มีอยู่แล้วด้วย ทั้งนี้ สภาวิชาชีพควรให้ความสำคัญกับมาตรฐานทางการศึกษา นอกจากนี้ ปัญหาที่พบคือการผลิตบุคลากรทางนิติวิทยาศาสตร์โดยตรง โดยมีข้อเสนอมติ ๒ แนวทาง ได้แก่ แนวทางปัจจุบันคือ ผู้สำเร็จการศึกษาปริญญาตรีด้านวิทยาศาสตร์ ๔ ปี และผ่านการฝึกอบรมจึงจะเข้ามาทำงานได้ แนวทางที่ ๒ เพิ่มหลักสูตรให้สถาบันการศึกษาเปิดรับนักศึกษาด้านนิติวิทยาศาสตร์เป็นการเฉพาะ และควรให้ความสำคัญกับการตรวจสอบจริยธรรมของผู้ปฏิบัติงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ และเห็นควรให้การขับเคลื่อนกฎหมายได้ ในระยะเริ่มแรกอาจขับเคลื่อนผ่านสภาวิชาชีพที่จะได้จัดให้มีขึ้น และเสนอให้มีหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักรับไปดำเนินการต่อไป

- ผู้แทนจากแพทยสภา แสดงความคิดเห็นว่า การจัดตั้งสภาวิชาชีพถือเป็นเรื่องที่สำคัญอีกประการหนึ่ง ที่จะทำให้การดำเนินงานด้านนิติวิทยาศาสตร์ของประเทศไทยเป็นที่ยอมรับและน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น

- ผู้แทนจากสถาบันนิติวิทยาศาสตร์ แสดงความเห็นที่เห็นว่า ปัจจุบันมีสมาคมนิติเวชอยู่แล้ว แต่ควรผลักดันให้มีสมาคมนิติวิทยาศาสตร์ของประเทศไทยเกิดขึ้น

- ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เห็นด้วยตามข้อสังเกตที่ ๓ แต่อย่างไรก็ตาม เห็นว่าต้องมีความชัดเจนเรื่องแพทย์นิติเวชจะอยู่ภายใต้สภาวิชาชีพใด เพราะอยู่ภายใต้กำกับของแพทยสภาอยู่แล้ว อาจถูกฟ้องร้องซ้ำซ้อนกันได้

ข้อสรุปในประเด็นข้อสังเกตที่ ๓. ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาแล้ว และเห็นชอบด้วยในหลักการตามข้อสังเกตที่ ๓ และเป็นเรื่องที่ดีในการกำกับตรวจสอบการทำงาน ความน่าเชื่อถือในเชิงคดี เพื่อให้การทำงานนิติวิทยาศาสตร์เป็นที่น่าเชื่อถือ แต่อย่างไรก็ตาม ควรพิจารณาถึงความสัมพันธ์ขององค์กรวิชาชีพเดิมกับองค์กรวิชาชีพใหม่ที่จะจัดตั้งขึ้น เบื้องต้นที่ประชุมเห็นว่า ปัจจุบันแพทย์นิติเวชอยู่ภายใต้กำกับของแพทยสภาจึงไม่ต้องอยู่ภายใต้กำกับของสภาวิชาชีพนิติวิทยาศาสตร์ นักนิติวิทยาศาสตร์ควรอยู่ภายใต้กำกับของสภาวิชาชีพนักนิติวิทยาศาสตร์ ซึ่งเป็นองค์กรอิสระแยกต่างหากออกมาและดำเนินงานคู่ขนานกับแพทยสภา

ข้อสังเกตที่ ๔. ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ร่วมกันอภิปรายและแลกเปลี่ยนในประเด็นที่เกี่ยวข้อง ดังนี้







ที่ นร ๐๕๐๓/ ๓๕๓๒๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ปฏิบัติหน้าที่
สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
เลขรับ 1033/
วันที่ 13 ค.ค. 2559
เวลา 09.00 น.
สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. ....

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๒๔๖๓๗ ลงวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๙

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๑๐๑๕/๖๖๔๘ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๕๙

ตามที่ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรี (๕ กรกฎาคม ๒๕๕๙) รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ตามที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติเสนอ และมอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมเป็นหน่วยงานหลักรับข้อสังเกตดังกล่าวไปพิจารณาร่วมกับสำนักงบประมาณ สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวมแล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป นั้น

กระทรวงยุติธรรมได้เสนอรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตในเรื่องดังกล่าวมาเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการให้บริการด้านนิติวิทยาศาสตร์ พ.ศ. .... ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมส่งรายงานในเรื่องนี้จำนวน ๗๕๐ ชุด ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติโดยตรงต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายธีระพงษ์ วงศ์ศิวัชโรจน์)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี รักษาราชการแทน  
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กลุ่มงานนิติ
รับที่ ๓๗๕ (ข) / ๒๕๕๙
วันที่ ๑๓ / ๓.๓ / ๕๙
เวลา ๑๑.๓๗ น.
สำนักการประชุม

สำนักนิติธรรม  
โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๕ (สุดาว)  
โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (E หนังสือราชการ/ส.ม.โทร๒๐50)

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่ ๓๕๙ / ๕๙ วันที่ ๑๓.๓.๕๙
เวลา ๑๑.๓๗ น. ส่ง น.ท.ค.
สำนักการประชุม