



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑๓

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗

5

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

หน้า

10

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

๑. รับทราบพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งสมาชิกวุฒิสภา ๑

๒. รับทราบ เรื่อง สภาผู้แทนราษฎรพิจารณารับทราบรายงานของผู้สอบบัญชี ๓

และรายงานการเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน

๒๕๖๕ ตามมาตรา ๒๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ๓

พ.ศ. ๒๕๕๔

๓. รับทราบ เรื่อง ขอเชิญสมาชิกวุฒิสภาสมัครเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการ ๓

บริหารหน่วยประจำชาติไทยในสหภาพรัฐสภา (IPU) สหภาพสมาชิกรัฐสภาเอเชียและ

แปซิฟิก (APPU) และสมัชชารัฐสภาอาเซียน (AIPA)

20

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี ๔

เรื่องที่ประธานในที่ประชุมขอหารือ

- ขอเสนอเปลี่ยนระเบียบวาระการประชุม ๕,๒๘

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๑๓

เรื่องด่วน

5 - เลือกกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา (ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๖)

ผู้อภิปราย

- พลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้าย ๑๑

- นายชลิต แก้วจินดา ๑๑

10 - พลอากาศเอก ประจิน จั่นตอง ๑๑

- พลเอก สรวุฒิ ชลออยู่ ๑๒

- นายไพโรจน์ พ่วงทอง ๑๒

- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ๑๓,๒๐

- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ๑๓

15 - พลเอก อู๊ด เบื้องบน ๑๔,๑๕

- พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ๑๔,๑๕

๑๗,๒๔

- นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ ๑๕

- นายสมชาย แสวงการ ๑๘

20 - พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ๒๑

- นายถนัด มานะพันธุ์นิยม ๒๒

- พลเอก สิทธิศักดิ์ สิงห์ไพร ๒๕

- นายศรีศักดิ์ วัฒนพรมงคล ๒๖

ผลการออกเสียงลงคะแนน ๕๒

25

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม

5 ๓.๑ กระทุ้งถามเป็นหนังสือ

- กระทุ้งถาม เรื่อง ปัญหามลพิษทางอากาศและฝุ่นละอองขนาดเล็ก (PM 2.5) จากการเผาอ้อยเข้าโรงงานผลิตน้ำตาล ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม (เลื่อนการตอบกระทุ้งถาม)

10 ๓.๒ กระทุ้งถามด้วยวาจา

๓.๒.๑ กระทุ้งถาม เรื่อง การแก้ไขปัญหาน้ำท่วม น้ำแล้ง ๒๙

เพื่อลดความยากจนและเหลื่อมล้ำ นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (ประธานในที่ประชุมวินิจฉัยว่า กระทุ้งถามตกไปตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง)

15 ๓.๒.๒ กระทุ้งถาม เรื่อง ทำอวกาศยานแพร่ นายสถิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์ ๒๙

เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

ผู้อภิปราย

- นายสถิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์ ๓๐,๓๕

- นางมนพร เจริญศรี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) ๓๒,๓๖

20

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า (Accessibility for All in Action : AAA) ซึ่งคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส

25 พิจารณาเสร็จแล้ว

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๑๓

หน้า

5 - นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) ๓๘,๖๓

- นายมณฑิร บัญตัน (ประธานคณะอนุกรรมการ) ๔๐,๖๐

- นายสว่าง ศรีสม (อนุกรรมการ) ๖๖

- นางสาววิจิตา รชตะนันท์กุล (อนุกรรมการ) ๔๕

- พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ๕๓,๖๔

- นายวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ ๕๖,๖๘

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ปัญหากระบวนการสรรหาบุคคล ๗๑

15 ผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและ
กรรมการองค์การอิสระ ซึ่งคณะกรรมการกิจการองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ
พิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้อภิปราย

- นายกล้าณรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) ๗๒,๙๒

- นายกิตติ วะสีนนท์ (ประธานคณะอนุกรรมการ) ๙๗

- นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน ๗๔,๙๔

- พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ๘๒,๘๘

๙๖

25 - นายประพันธ์ คุณมี ๘๕

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๑๓

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

หน้า
๙๙

5

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

- รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ (ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

คณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐)

10

ผู้อภิปราย

- นายแสวง บุญมี (ผู้ชี้แจง) ๑๐๑,๑๒๖
- นายกิตติ วะสีนนท์ (รองประธานคณะกรรมการฯ คนที่หนึ่ง) ๑๐๕
- นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน ๑๑๔
- นายทรงเดช เสมอคำ ๑๑๘
- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ ๑๒๑,๑๓๑

15

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

20

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๓๗ คน

10

(เนื่องจาก ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา ตีตราขการ

นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุม จำนวน ๑๔๕ ท่าน

15

ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้มีเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏ

ในระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

20

๑. ด้วยได้มีพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งสมาชิกวุฒิสภา แทนตำแหน่งที่ว่าง

จำนวน ๑ ตำแหน่ง จึงขอเชิญท่านสมาชิกโปรดยืนขึ้น เพื่อรับฟังพระบรมราชโองการครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยืนขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ)

นายพีระพจน์ รัตนมาลี (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา) :

25

30

“ประกาศ
แต่งตั้งสมาชิกวุฒิสภา

5

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ

พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว

10 มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อม ให้ประกาศว่า

ตามที่ได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้ง สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๕๐ คน ตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๖๒ เนื่องด้วยนายเฉลิมชัย บุญยะลีพรรณ สมาชิกวุฒิสภา ได้ลาออกจากตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา จึงเป็นเหตุให้ตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาว่างลง

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

15 จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้ง นายเพิ่มพงษ์ เขาวลิต เป็นสมาชิกวุฒิสภา แทนตำแหน่งที่ว่าง

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ มกราคม พุทธศักราช ๒๕๖๗ เป็นปีที่ ๙ ในรัชกาลปัจจุบัน

20

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานวุฒิสภา”

25

30

๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับ เชิญนั่ง ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้ท่านเพิ่มพงษ์ เชาวลิต

- 5 ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาอยู่ในที่ประชุมแห่งนี้แล้ว ผมขอเชิญท่านได้โปรดยืนขึ้น เพื่อกล่าวคำปฏิญาณตนก่อนเข้ารับหน้าที่ตามที่ผมจะกล่าวนำ ดังนี้
- (นายเพิ่มพงษ์ เชาวลิต ได้ยืนขึ้นและกล่าวกฎปฏิญาณตนต่อที่ประชุม ตามที่ประธานวุฒิสภาได้กล่าวนำ)

- 10 นายเพิ่มพงษ์ เชาวลิต : “ข้าพเจ้า นายเพิ่มพงษ์ เชาวลิต ขอปฏิญาณว่า ข้าพเจ้าจะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริต เพื่อประโยชน์ของประเทศและประชาชน ทั้งจะรักษาไว้และปฏิบัติตามซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทุกประการ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับ เชิญนั่งครับ ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้วุฒิสภาจึงมีจำนวนสมาชิก ทั้งหมด ๒๕๐ ท่าน ดังนั้น ในการประชุมวุฒิสภาจะต้องมีสมาชิกมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง

- 15 ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ หรือตั้งแต่ ๑๒๕ ท่านขึ้นไป จึงจะเป็นองค์ประชุม
๒. ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันพุธที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและรายงาน การเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๕ ตามมาตรา ๒๔ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. ๒๕๕๔ แล้ว

- 20 ๓. ด้วยกรมการบริหารหน่วยประจำชาติไทยในสหภาพรัฐสภา (IPU) สหภาพสมาชิกรัฐสภาเอเชียและแปซิฟิก (APPU) และสมัชชารัฐสภาอาเซียน (AIPA) ในสัดส่วนของ สมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับรองโดยที่ประชุมใหญ่สามัญประจำปี ๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๕ จะครบวาระการดำรงตำแหน่ง ในวันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ เป็นเหตุให้ที่ประชุมใหญ่สามัญ ประจำปีต้องมีการรับรองกรมการบริหารหน่วยชุดใหม่ โดยเป็นไปตามข้อบังคับหน่วยประจำ
- 25 ชาติไทยในสหภาพรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อบังคับหน่วยประจำชาติไทยในสหภาพสมาชิกรัฐสภา

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เอเชียและแปซิฟิก พ.ศ. ๒๕๖๖ และข้อบังคับหน่วยประจำชาติไทยในสมัชชารัฐสภาอาเซียน พ.ศ. ๒๕๖๖ ข้อ ๑๒ และข้อ ๓๓ ซึ่งกำหนดให้กรรมการบริหารอื่นที่ไม่ใช่กรรมการบริหาร

5 โดยตำแหน่งมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ ๒ ปี และเมื่อกรรมการบริหารหน่วยพ้นจากตำแหน่งเมื่อถึงคราวออกตามวาระ ให้ที่ประชุมใหญ่สามัญประจำปีรับรองกรรมการบริหารหน่วยที่ได้มาจากสมาชิกหน่วยที่มีความรู้ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษหรือภาษาต่างประเทศอื่นในการประชุมระหว่างประเทศ โดยในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภาสามารถมีผู้แทนในคณะกรรมการบริหารหน่วยได้หน่วยละ ๕ คน รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๕ คน

10 ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการเกี่ยวกับกรณีดังกล่าวข้างต้น ในส่วนของวุฒิสภา เป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาจึงขอเรียนเชิญสมาชิกวุฒิสภาที่สนใจ ยื่นแสดงความจำนงสมัครเข้าร่วมเป็นคณะกรรมการบริหารหน่วยประจำชาติไทยในสหภาพรัฐสภา สหภาพสมาชิกรัฐสภาเอเชียและแปซิฟิก และสมัชชารัฐสภาอาเซียน เพื่อรวบรวมรายชื่อให้ คณะกรรมการการต่างประเทศตรวจสอบ และเสนอรายชื่อต่อคณะกรรมการวิสามัญ

15 กิจการวุฒิสภา เพื่อลงคะแนนเลือกในวันจันทร์ที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ต่อไป โดยสามารถยื่น แบบแสดงความจำนงได้ ๒ ช่องทาง ได้แก่

๑. ยื่นที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการการต่างประเทศ ตั้งแต่บัดนี้จนถึง วันจันทร์ที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๗ เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา

๒. ยื่นที่เจ้าหน้าที่หน้าห้องประชุมวุฒิสภาในวันจันทร์ที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๗

20 จึงขอเรียนแจ้งให้ที่ประชุมทราบ (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

25

30

ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม เรื่อง ทำอากาศยานแพร่
ท่านสตีลีย์ ลิมพงค์พันธุ์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ท่านมนพร เจริญศรี

5 รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ซึ่งได้รับมอบหมายให้เป็นผู้มาตอบกระทู้ถามด้วยวาจา
ติดตามภารกิจสำคัญเร่งด่วน ซึ่งอยู่ระหว่างการเดินทาง -----

- ๒/๑

10



ดังนั้น ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมโดยขอให้กระเปียบวาระเรื่องด่วนขึ้นมาพิจารณาก่อน และเมื่อท่านรัฐมนตรีเดินทางมาถึงแล้ว ผมจะย้อนกลับไปพิจารณาระเบียบวาระกระทู้ถาม

5 มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้

เรื่องด่วน

10

- เลือกรกรรมากรกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา (ตามมาตรา ๘

แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๖)

15

20

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภา

5 จำนวน ๓ คน คือ นางสาวรณิ สิริเวชชะพันธ์ พลเอก วัฒนา สรรพานิช และนายจเด็จ อินสว่าง

และกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาในสัดส่วนของผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒ คน คือ พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ และนายประสาร มฤคพิทักษ์ ได้ครบวาระ การดำรงตำแหน่ง ๒ ปี เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติกองทุน เพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๖

10 ในการนี้ เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติกองทุน

เพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๖ ประธานรัฐสภาในฐานะประธานกรรมการกองทุน เพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา จึงได้เห็นชอบให้ดำเนินการแต่งตั้งกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็น สมาชิกรัฐสภาในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓ คน และในสัดส่วนของผู้เคยเป็นสมาชิก วุฒิสภา จำนวน ๒ คน แทนตำแหน่งที่ครบวาระดังกล่าว ซึ่งในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๕

15 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวนี้ แล้วเห็นว่า ในกระบวนการเสนอรายชื่อบุคคลเพื่อเลือกเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิก รัฐสภายังไม่เรียบร้อย จึงมีมติให้ถอนเรื่องดังกล่าวกลับไปดำเนินการเสนอรายชื่อให้เรียบร้อยก่อน

บัดนี้ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียด ปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้สมาชิกทุกท่านแล้ว ดังนั้น ในวันที่ที่ประชุมวุฒิสภา

20 จึงต้องพิจารณาเลือกกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๓ คน และกรรมการในสัดส่วนของผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒ คน

สำหรับการรับสมัครบุคคลที่ประสงค์จะดำรงตำแหน่งกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิก รัฐสภานั้น ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้มีมติให้กำหนดขั้นตอนและวิธีการ สมัครเข้ารับการคัดเลือกกรรมการดังกล่าว คือ ในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภาที่ดำรงตำแหน่งอยู่ใน

25 ปัจจุบัน ให้สมาชิกวุฒิสภาผู้ประสงค์จะสมัครเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา

กรอกใบสมัครด้วยตนเอง สำหรับสัดส่วนของผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา ให้สมาชิกวุฒิสภาที่ประสงค์
จะเสนอชื่อบุคคลเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภากรอกแบบเสนอชื่อบุคคล

5 เข้ารับการคัดเลือกเป็นกรรมการดังกล่าว พร้อมทั้งให้บุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ความยินยอม
โดยกรอกแบบความยินยอมเข้ารับการคัดเลือกเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา

ทั้งนี้ สมาชิกแต่ละท่านสามารถเสนอชื่อได้ไม่เกิน ๒ คน โดยให้สมาชิกวุฒิสภาที่ประสงค์
จะเสนอรายชื่อเป็นกรรมการทั้ง ๒ ประเภทดังกล่าวยื่นใบสมัคร แบบเสนอชื่อ และแบบความ
ยินยอมของผู้ได้รับการเสนอชื่อไปยังสำนักบริหารงานกลาง สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ชั้น ๑

10 อาคารรัฐสภา ตั้งแต่วันที่ ๑๗ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันอังคารที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๗

ในวันและเวลาราชการ ทั้งนี้ มอบหมายให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาประชาสัมพันธ์เรื่องดังกล่าว
ให้สมาชิกทราบแล้ว เมื่อครบกำหนดระยะเวลาในการรับสมัครแล้ว ปรากฏว่ามีสมาชิกวุฒิสภา
ผู้ประสงค์จะสมัครเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภา
ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน และผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาซึ่งได้รับการเสนอชื่อจากสมาชิกวุฒิสภา

15 ดังนี้
สมาชิกวุฒิสภาผู้ประสงค์จะสมัครเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา
ในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภาที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน มีจำนวน ๓ ท่าน ได้แก่

๑. นายเฉลา พวงมาลัย

๒. นางสาววิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์

20 ๓. นางวรารัตน์ อติแพทย์

ผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งได้รับการเสนอชื่อจากสมาชิกวุฒิสภา มีจำนวน ๓ ท่าน
ได้แก่

๑. นายยุทธนา ยุพฤทธิ์ เสนอโดย พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช

๒. นายพานิชย์ เจริญเผ่า เสนอโดย พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร

25 ๓. นายปรเทพ สุจริตกุล เสนอโดย นายถนัด มานะพันธ์นิยม

โดยที่ได้มีสมาชิกวุฒิสภาสมัครเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา
ในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภาที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน จำนวน ๓ ท่าน ซึ่งเท่ากับจำนวน

5 กรรมการที่จะต้องแต่งตั้งตามมาตรา ๘ (๔) แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา

พ.ศ. ๒๕๕๖ กำหนดไว้ ดังนั้น จึงถือว่าผู้สมัครเป็นกรรมการทั้ง ๓ ท่านดังกล่าว ได้รับเลือกจาก
ที่ประชุมวุฒิสภาให้เป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภา

ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ จึงถือว่าที่ประชุมวุฒิสภามีมติเลือก

ท่านเฉลา พวงมาลัย ท่านวิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ และท่านวรรัตน์ อติแพทย์ เป็นกรรมการ
กองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาในสัดส่วนของสมาชิกวุฒิสภาที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในปัจจุบัน

ดังนั้น ในวันที่ที่ประชุมจึงต้องเลือกกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาเฉพาะในสัดส่วน

15 ของผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาจากผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๓ ท่าน ให้เหลือจำนวน ๒ ท่าน

ท่านสมาชิกครับ ด้วยสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ได้มีหนังสือขออนุญาต

แจกเอกสารและขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) ซึ่งเป็นข้อมูลเกี่ยวกับประวัติโดยย่อ

ของผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งได้รับการเสนอชื่อจากสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๓ ท่าน เพื่อประกอบ

การพิจารณาของที่ประชุม เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุม

20 วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้สมาชิกทุกท่านแล้ว

สำหรับการเลือกกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาในสัดส่วนของ

ผู้เป็นสมาชิกวุฒิสภานั้น โดยที่มาตรา ๑๒๐ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

บัญญัติว่า “การออกเสียงลงคะแนนเลือกหรือให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งใด

ให้กระทำการเป็นการลับ เว้นแต่ที่มีบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่นในรัฐธรรมนูญ” ดังนั้น การออกเสียง

25 ลงคะแนนเพื่อเลือกกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาในสัดส่วนของผู้เคยเป็น

สมาชิกวุฒิสภาจึงต้องกระทำการลับ-----

โดยผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาผู้ได้รับเลือกด้วยคะแนนเสียงสูงสุด ๒ ลำดับแรกจะเป็นผู้ได้รับเลือกจากที่ประชุมวุฒิสภาให้เป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา สำหรับวิธีการให้

- 5 ความเห็นชอบนั้น ผมขอกำหนดให้มีการออกเสียงลงคะแนนลับ โดยการใช้บัตรออกเสียงลงคะแนนลับ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๙ (๓) โดยมีวิธีการดำเนินการดังนี้

ผมจะให้เจ้าหน้าที่แจกบัตรออกเสียงลงคะแนนลับให้กับท่านสมาชิก

เมื่อท่านสมาชิกได้รับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับแล้ว ขอให้ท่านสมาชิกลงลายมือชื่อและ

- 10 หมายเลขประจำตัวสมาชิกในบัตรสีเขียวเพื่อเป็นหลักฐานในการรับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับด้วยบัตรออกเสียงลงคะแนนลับจะเป็นบัตรสีเหลืองบรรจุอยู่ในซองสีน้ำตาล โดยในบัตรออกเสียง

ลงคะแนนลับจะปรากฏรายชื่อบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๓ คน หากท่านสมาชิกประสงค์จะเลือกผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาบุคคลใดให้ดำรงตำแหน่งกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็น

- 15 สมาชิกวุฒิสภา ให้ท่านเขียนเครื่องหมายกากบาท (x) ในช่องสี่เหลี่ยม (□) หน้ารายชื่อของบุคคล

นั้นไม่เกิน ๒ รายชื่อ สมาชิกท่านใดประสงค์ไม่ออกเสียงให้ท่านเขียนเครื่องหมายกากบาท (x)

ในช่องสี่เหลี่ยม (□) หน้าข้อความประสงค์ไม่ออกเสียง หากสมาชิกท่านใดลงลายมือชื่อหรือ

หมายเลขประจำตัวสมาชิกกำกับในบัตรออกเสียงลงคะแนนลับหรือเขียนเครื่องหมายกากบาท (x)

หน้ารายชื่อบุคคลเกินจำนวนตามที่กำหนดไว้ หรือเขียนเครื่องหมายหน้ารายชื่อบุคคลไม่ถูกต้อง

ตามที่กำหนดไว้ หรือไม่เขียนเครื่องหมายใดเลยในช่องสี่เหลี่ยม (□) จะถือว่าบัตรออกเสียง

- 20 ลงคะแนนลับนั้นเป็นบัตรเสีย เมื่อสมาชิกได้ออกเสียงลงคะแนนลับเสร็จแล้ว ผมจะให้เจ้าหน้าที่

ไปรับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับจากท่านเพื่อนำมาหย่อนลงในหีบใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนลับ

เพื่อรวบรวมส่งให้กรรมการตรวจนับคะแนนต่อไป โดยก่อนจะคืนบัตรออกเสียงลงคะแนนลับ

ขอให้ท่านลงลายมือชื่อและหมายเลขประจำตัวสมาชิกในบัตรสีฟ้า เพื่อเป็นหลักฐานในการคืน

บัตรออกเสียงลงคะแนนลับ ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่จะลงลายมือชื่อในบัตรสีขาว เพื่อเป็นหลักฐาน

- 25 ในการรับคืนบัตรให้กับท่านด้วย จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๑๑

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๓/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้ สำหรับการตรวจนับคะแนน

5 ผมจะขอเชิญสมาชิกผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้เป็นกรรมการตรวจนับคะแนน

๑. นายอภิชาติ โตดิลกเวชช์

๒. พลเอก นาวิณ ดำริกาญจน์

๓. พลเอก นิวัตร มีนะโยธิน

๔. นายบุญมี สุระโคตร

10

๕. นางจิรดา สงฆ์ประชา

ภายหลังจากการออกเสียงลงคะแนนเสร็จแล้ว ขอเชิญกรรมการตรวจนับคะแนน

ทั้ง ๕ ท่าน เข้าประจำที่เพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนนด้านหน้าบัลลังก์ ท่านสมาชิกครับ

เพื่อความเรียบร้อยในการออกเสียงลงคะแนนลับ ผมขอให้ท่านสมาชิกที่นั่งอยู่ด้านบนได้โปรด

ลงมาออกเสียงลงคะแนนลับในห้องประชุมด้านล่าง ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน

15

ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน เพื่อตรวจสอบ

องค์ประชุมว่าครบองค์ประชุมหรือไม่

พลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้าย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ

กระผม พลอากาศเอก สุจินต์ แซ่มซ้าย หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๒๑๓ แสดงตนครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ

20

กระผม นายชลิต แก้วจินดา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๓๘ แสดงตนครับ

พลอากาศเอก ประจักษ์ จันทอง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พลอากาศเอก ประจักษ์ จันทอง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๘ แสดงตนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ท่านพลอากาศเอก ประจักษ์ จันทอง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๘ แสดงตนครับ

25

30

๑๒

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๓/๓

พลเอก สรวุฒิ ชลออยู่ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลเอก สรวุฒิ ชลออยู่ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๒๐๔ แสดงตนครับ

5 นายไพโรจน์ พ่วงทอง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

นายไพโรจน์ พ่วงทอง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๓๓ แสดงตนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : พลเอก สรวุฒิ ชลออยู่ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๒๐๔ และท่านไพโรจน์
พ่วงทอง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๓๓ แสดงตน มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่

10

- ๔/๑

15



๑๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชฉินชา ๔/๑

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : ขออนุญาตท่านประธานครับ เพื่อนสมาชิก กำลังเดินทางเข้ามา ท่านประธานกรุณาอภัยครับ ขอขอบคุณครับ

5 นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : ขออนุญาตท่านประธานครับ จอนี้ค่อย ๆ เลื่อนให้เราอ่านไปช้า ๆ ก็ได้ ขอพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เจ้าหน้าที่ดำเนินการตามที่ท่านวัลลภ ตังคณานูรักษ์ แนะนำ เชิญท่าน พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ครับ

10 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร สมาชิกวุฒิสภา บังเอิญผมเข้ามาตอนช่วงกลางค่อนข้าง จะท้าย ๆ ไม่ทราบว่าทั้ง ๓ ท่าน ที่ได้รับการคัดเลือกให้เข้ามาทำหน้าที่ในสัดส่วนผู้เคยเป็นสมาชิก วุฒิสภา จากการอ่านดูเกียรติประวัติของทั้ง ๓ ท่านที่เจ้าหน้าที่ได้วางไว้บริเวณที่นั่งของสมาชิก ทั้งหลาย ค่อนข้างจะเกิดความสงสัยหรือไม่แน่ใจว่า คนที่เราจะเลือกเข้าไปเป็นผู้แทนของเราดีแท้

15 ดีจริงแค่ไหน ผมไม่แน่ใจว่ามีคำแนะนำโดยผู้มีส่วนรับผิดชอบในการที่จะให้พวกเราได้ คัดเลือก หรือเลือกได้อย่างสบายใจ เรียนถามท่านประธานว่า บุคคลแต่ละท่านที่ได้รับการเสนอชื่อมีข้อมูลอธิบายเพิ่มเติมหรือผู้ใดจะอธิบายเพิ่มเติมให้พวกเราตัดสินใจได้ง่ายขึ้น

คำว่า “ง่าย” หมายความว่า สบายใจว่าเลือกไปแล้วจะเป็นผู้ทำหน้าที่แทนเราได้เป็นอย่างดี ผมอยากเห็นการคัดเลือกของเพื่อนสมาชิก โดยเฉพาะผมเองคัดเลือกไปแล้วได้คนดีทั้งในเรื่อง

20 ความรู้ความสามารถ ความประพฤติ จริยธรรมที่เหมาะสม ขออนุญาตท่านประธานในช่วงเวลา ที่รอเพื่อนสมาชิก เพราะผมได้รับการประสานทางโทรศัพท์ว่าบางท่านกำลังเดินทางใกล้จะถึงแล้ว เนื่องจากรถติด เพราะว่าบังเอิญไม่ทราบมีเหตุอะไรบางช่วงบางตอน ถ้าผมอยู่คงไม่ติด เรียนท่านประธานด้วยความเคารพว่าจะช่วยขยายเนื้อหาประวัติ นอกจากที่ให้พวกเราได้อ่านอีก ได้หรือไม่ ถ้าไม่ได้ก็ไม่เป็นอะไร เพราะว่าผมเคารพในดุลพินิจของท่านประธานเสมอมา ขอขอบคุณ

25 ท่านประธานอย่างสูงครับ

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มูลนิธิฯ ๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร ที่มีความห่วงใยในการเลือกกรรมการ

5 กองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาในส่วนของผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ แสดงตนอีกหรือไม่

พลเอก อู้ด เบื้องบน : ขออนุญาตท่านประธานครับ พลเอก อู้ด เบื้องบน หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๒๕๙ ผมเห็นด้วยกับที่ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร ได้พูดไปเมื่อสักครู่ เพราะฉะนั้น เพื่อที่จะให้ทั้ง ๓ ท่าน มีประวัติเพิ่มเติมให้พวกเราได้รับทราบ

10 ขอความกรุณาผู้ที่เสนอชื่อได้มาชี้แจงเพิ่มเติม นอกจากที่พิมพ์ไว้แล้ว อาทิ พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ท่านได้เป็นคนเสนอชื่อ ๑ ท่าน อย่างนี้เป็นต้น ขอความกรุณาท่านประธานว่า ให้ผู้ที่เป็นผู้เสนอชื่อได้ชี้แจงเพิ่มเติมจะได้หรือไม่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ครับ

15 พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : ขออนุญาตท่านประธานครับ กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม สมาชิกวุฒิสภา ขณะนี้เป็นการประชุมลับอยู่หรือไม่ ถ้ายังไม่ใช่การประชุมลับ ผมคิดว่าอาจต้องมีการพุดจาและเอ่ยชื่อนามบุคคลที่เรากำลังพุดถึง ในเวลานี้ และมีข้อมูลหรืออะไรก็แล้วแต่ ผมไม่ทราบ ไม่ได้บอกว่าจะมีนะครับ ขออนุญาต ปรีกษาหารือท่านประธานว่าจะเข้าสู่การประชุมลับเลยหรือไม่

20 พลเอก อู้ด เบื้องบน : ความจริงผมกำลังขอร้องท่านประธานอยู่ท่านไม่ควร พุดแทรกขึ้นมา นาน ๆ ผมได้พุดครั้งหนึ่ง ไม่ทราบว่าท่านประธานรับข้อเสนอของผมหรือไม่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : รับทราบครับ จะให้ผู้ที่เสนอชื่อได้อธิบายชี้แจงว่ามีความเป็นมาอย่างไร เพราะว่า ผู้เสนอรายชื่อท่านพลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช อยู่ ท่านพลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ไม่อยู่

25 ท่านถนัด มานะพันธุ์นิยม อยู่

๑๕

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชนิชา ๔/๓

พลเอก อู้ด เบื้องบน : ขอบพระคุณท่านประธานครับ ต้องขอประทานโทษ
ท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ด้วย

5 พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : ขออนุญาตท่านประธานครับ ขออนุญาต
ใช้สิทธิพาดพิง ต้องขอร้องท่านพลเอก อู้ด เบื้องบน บังเอิญผมนั่งอยู่ด้านหน้า ขอร้องผมไม่ได้
หันไปมองด้านหลัง คิดว่าท่านพูดเสร็จแล้ว ปกติผมจะไม่พูดแทรกใครเป็นอันขาด ขอร้องด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ไม่เป็นอะไรครับ เพราะว่าอยู่คนละฟากมองไม่เห็นกัน คือ ประวัตินั่งอยู่ที่หนึ่ง

10 ของท่านแล้ว อยู่ที่ตุลพินิจของท่าน ได้อ่านแล้วจะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ กตีกาตามที่ได้แจ้งไว้
ถ้าเห็นชอบให้กากบาท ถ้าไม่เห็นชอบก็ตามที่แจ้งแล้ว

นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ ท่านประธานครับ นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์
หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๒๔๕ แสดงตนครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : เชิญท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : นิดเดียวครับท่านประธาน
กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ถ้าท่านประธานเข้าสู่การประชุมลับแล้ว ผมจะได้
ขอใช้สิทธิอภิปรายเริ่มต้นก่อน

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ไม่มีประชุมลับ จะลงคะแนนแล้วครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : ถ้าไม่มี เป็นการประชุมเปิดเผยก็ได้
ขออนุญาตท่านประธานในการอภิปราย กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม สมาชิกวุฒิสภา
ถ้าจะบอกว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องเล็กไม่ต้องมีการพูดโอภาปราศรัยอะไรกัน แล้วลงมติกันเลยก็ยอมได้
ถ้าจะบอกว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ มองในอีกมุมหนึ่งก็ได้เช่นกัน เนื่องจากผมเป็น

25 ผู้มีส่วนในการพิจารณาพระราชบัญญัติฉบับนี้เมื่อปี ๒๕๕๖

๑๖

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณ ๕/๑

เมื่อครั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาในสมัยนั้น อานิสงส์จากพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ พระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๖ เรียกว่าเมื่อเป็นกฎหมาย

5 ออกมาแล้ว และเกิดระบียบเพื่อรองรับพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในช่วงปี ๒๕๕๖ ต่อเนื่องถึงปี ๒๕๕๗ จนกระทั่งมีคณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.) ในปี ๒๕๕๗ เป็นเรื่องหนึ่งที่เป็นทอล์กออฟเดอะทาวน์ (talk of the town) เป็นเรื่องที่กระหึ่มประเทศ และถูก

วิพากษ์วิจารณ์มากมายถึงความเหมาะสมหรือไม่เหมาะสม ขออนุญาตท่านประธาน

ในการอภิปรายเพื่อให้ข้อมูล พระราชบัญญัติฉบับนี้ชื่อว่า พระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็น

10 สมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๖ ก่อกำเนิดขึ้นในปี ๒๕๕๖ เป็นช่วงปลายของรัฐบาลนางสาวยิ่งลักษณ์

ชินวัตร รัฐสภาองค์ประกอบทุกอย่างครบถ้วนในสมัยนั้นเกิดขึ้นมา แต่สิ่งที่มีปัญหา คือ หลังจาก

พระราชบัญญัติฉบับนี้ออกมาแล้ว ในมาตรา ๑๖ ที่มีความสำคัญที่สุดของพระราชบัญญัติฉบับนี้

พูดถึงกองทุนนี้จะมีการจ่ายเงินลงทุนเลี้ยงชีพให้กับอดีตสมาชิกวุฒิสภา ที่ผมบอกว่าเรื่องนี้ถูกวิพากษ์

วิจารณ์และมีปัญหามากเพราะตรงนี้ หลังจากนั้นได้เกิดระเบียบคณะกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็น

15 สมาชิกวุฒิสภาว่าด้วยการบริหาร ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน การรับเงิน การเก็บรักษาเงิน

การอนุมัติการเบิกจ่ายเงิน การจ่ายเงิน การจัดหาผลประโยชน์และการจ่ายเงินช่วยเหลือกองทุน

เพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๖ มีข้อบังคับ ระเบียบมีอยู่ทั้งหมด ๕๐ กว่าข้อ

แต่ข้อที่มีปัญหาและมีความสำคัญที่สุด คือ ข้อ ๒๙ สมาชิกวุฒิสภาซึ่งสมาชิกภาพ

ได้สิ้นสุดลงมีสิทธิได้รับเงินลงทุนเลี้ยงชีพเป็นรายเดือนตามเกณฑ์ดังต่อไปนี้ ซึ่งเกี่ยวข้องกับ

20 พวกเขาในตอนนี้ทั้งหมด (๑) มีเวลาสำหรับคำนวณเงินลงทุนเลี้ยงชีพ ตั้งแต่ ๑ เดือน แต่ไม่ถึง

๔๘ เดือน ให้ได้รับเงินลงทุนเลี้ยงชีพร้อยละ ๓๐ ของเงินประจำตำแหน่งเดือนสุดท้าย และว่ากันมา

มีทั้งหมด ๗ ข้อ ตั้งแต่ ๓๐ เปอร์เซ็นต์ ๓๕ เปอร์เซ็นต์ ๔๐ เปอร์เซ็นต์ ๔๕ เปอร์เซ็นต์

๕๐ เปอร์เซ็นต์ ๕๕ เปอร์เซ็นต์ของเงินประจำตำแหน่ง หลังจากนั้นสิ่งที่เกิดขึ้น (๑) คือ ข้อที่มี

ปัญหาที่สุด บอกว่า มีเวลาสำหรับคำนวณเงินลงทุนเลี้ยงชีพ ตั้งแต่ ๑ เดือน แต่ไม่ถึง ๔๘ เดือน

25 ให้ได้รับเงินลงทุนเลี้ยงชีพ ๓๐ เปอร์เซ็นต์ เงินประจำตำแหน่งประมาณ ๗๐,๐๐๐ บาท

๓๐ เปอร์เซ็นต์ คิดเป็นเกือบ ๓๐,๐๐๐ บาท

๑๗

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณ ๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นการเลือกกรรมการ ไม่ได้พูดเรื่องระเบียบ

5 พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : ผมกำลังจะบอกว่ามีสำคัญอย่างไร

เพราะหลังจากนั้นถูกวิพากษ์วิจารณ์ว่า ผู้เข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภาเพียง ๑ เดือนเศษ ท่านจะได้รับเงินจากกองทุนนี้ประมาณเกือบ ๓๐,๐๐๐ บาทไปตลอดชีวิต รัฐบาลต้องหาเงินงบประมาณมาใช้เพื่อการนี้เป็นพันล้านบาท หมื่นล้านบาท ต่อมาเมื่อมี คสช. เข้ามาจึงเกิดระเบียบที่ ๒ นี้คือคุณูปการหนึ่งของ คสช. และสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตเอ่ยนาม

10 ท่านศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ท่านได้ออกระเบียบที่ ๒ ขึ้นมาเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ยกเลิกข้อนี้ทั้งหมด ปรับปรุงเงินที่จะจ่ายให้กับสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมด โดยไปยึดโยงกับระยะเวลาและไม่กำหนดระยะเวลาถึงขนาดให้ได้รับไปตลอดชีวิต ระเบียบนี้มีที่มาจากคณะกรรมการ เพราะฉะนั้น คณะกรรมการชุดนี้จึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง ระเบียบที่ ๑ เกิดจากคณะกรรมการชุดแรกที่เกิดขึ้นเลย ระเบียบที่ ๒ เกิดขึ้นจากคณะกรรมการเมื่อปี ๒๕๕๘

15 จากที่บอกว่า ให้จ่าย ๓๐ เพอร์เซ็นต์หรือก็เปอร์เซ็นต์ไปตลอดชีวิต เขากำหนดระยะเวลา และเขียนไว้ในระเบียบที่ ๒ ว่า ให้ได้รับไม่เกิน ๒ เท่าของระยะเวลาที่เข้ามาดำรงตำแหน่ง หมายความว่า ถ้าเราเข้ามาดำรงตำแหน่ง ๕ ปี ท่านจะได้รับเพียง ๑๐ ปี ไม่ได้รับไปตลอดชีวิต เหมือนระเบียบเดิม เพราะฉะนั้น จากระเบียบเดิมที่ผมควรจะได้รับประมาณเดือนละเกือบ ๓๐,๐๐๐ บาทตลอดชีวิต จะได้รับเพียงประมาณ ๙,๐๐๐ บาท คือ ระเบียบข้อ ๒๙ (๑)

20 ๒ เท่า ถ้าผมดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ๕ ปี ผมจะได้รับไม่เกิน ๑๐ ปี บวกกับ ๔ ปี เมื่อ ๒๕๕๔ - ๒๕๕๗ รวมแล้วผมได้รับ ๑๐ กว่าปี จากที่เคยได้รับตลอดชีวิต สรุปว่า คณะกรรมการชุดนี้มีความสำคัญในการไปออกระเบียบฉบับนี้ ๕๐ กว่าข้อ เพราะสิทธิที่อดีตสมาชิกวุฒิสภาจะได้รับมีทั้งเงินทุนเลี้ยงชีพ ค่ารักษาพยาบาลยามเจ็บป่วย เงินที่ได้รับเมื่อเสียชีวิต เงินส่งเสริมการศึกษาของบุตรธิดา และเรื่องอื่น ๆ ระเบียบที่คณะกรรมการชุดนี้

25

30

๑๘

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณ ๕/๓

จะออก จึงขึ้นอยู่กับองค์ประกอบและแนวคิด ปรัชญา วิธีคิดของคณะกรรมการชุดนี้ว่า ท่านคิดถึงประโยชน์ส่วนตัวของท่านที่พวกเราสมาชิกวุฒิสภาจะได้รับในอนาคต หรือคิดถึงประหยัดเงินภาษี

5 ของประเทศและประชาชน เพราะฉะนั้น องค์ประกอบและแนวคิด ปรัชญาของคณะกรรมการ

ชุดนี้จึงมีความสำคัญอย่างยิ่ง ไม่ใช่พิธีกรรมสักแต่ว่าเลือกไปแล้วเราจะเผชิญกับปัญหา

ถูกวิพากษ์วิจารณ์ในอนาคต ถ้าหากท่านไปออกกระเบียบที่ไม่เอื้อต่อกระแสของประชาชน

ท้ายที่สุดชุดแรกเมื่อสักครู่ที่เราได้ลงมติไปแล้ว จำนวน ๓ ท่าน คือ ปัจจุบันเป็นสมาชิกวุฒิสภา

ท่านไม่ได้อยู่ยาวจะดำรงตำแหน่งถึงแต่วันที่ ๑๑ - ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๗ คือ อีกประมาณ

10 ๔ เดือนข้างหน้าเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้น เป็นเรื่องในอนาคตที่ต้องมีการเลือกใหม่หรือไม่ อย่างไร

ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ต่อไปเชิญท่านสมชาย แสวงการ

ครับ

15 นายสมชาย แสวงการ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม

นายสมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา เนื่องจากว่าสิ่งที่ท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม

ขออภัยที่เอ่ยนาม ท่านได้พูดถึงนั้นเป็นส่วนที่ผมคิดว่าจำเป็นต้องชี้แจงต่อเพื่อนสมาชิก

และสำคัญในการที่จะดำเนินการต่อไปของผู้ที่ได้รับมอบหมายจากที่ประชุมวุฒิสภาให้ไปดำเนินการ

เรื่องกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา กราบเรียนท่านประธานและที่ประชุมว่า ผมอยู่ใน

20 ๒ เหตุการณ์ เหตุการณ์แรก คือ พระราชบัญญัติและระเบียบกองทุนที่ท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย

เครื่องงาม ได้พูดถึง และเป็นความที่ปรากฏอยู่ในขณะนี้ที่กล่าวหาสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

และสมาชิกวุฒิสภาว่ามีบ้านนาญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สส.) สมาชิกวุฒิสภา (สว.) ถามว่า

จริงหรือไม่ จริงในขณะหนึ่ง มีตัวเลขที่ผมกราบเรียนว่า อันนี้จะเป็นปัญหาและเป็นบาดแผล

ของ สว. และ สส. ต่อไปในอนาคต การดำรงตำแหน่งที่กำหนดไว้ในระเบียบที่ออกโดย

25 คณะกรรมการในอดีตก่อนถูกแก้ไข ซึ่งท่านศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

๑๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรรถรรณ ๕/๔

ในสมัยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) ผมในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติอยู่ในขณะนั้นด้วย ท่านอดีตผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ ปัจจุบันเป็น

- 5 สว. คือ ท่านสมศักดิ์ โชติรัตนะศิริ อยู่ด้วย ถ้าจำไม่ผิดมีท่านพลเอก อนันตพร กาญจนรัตน์
ในฐานะประธานกรรมการติดตาม และตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณภาครัฐ (คตร.) อยู่ด้วย
และมีส่วนต่าง ๆ ได้มีการปรับแก้ให้ถูกต้อง ถูกที่ถูกต้อง ในวันหน้าได้ข่าวว่าจะมีการแก้ไขกลับไป
ซึ่งผมกราบเรียนว่าน่าจะไม่เป็นธรรมต่อระบบราชการและภาษีประชาชน เพราะจะใช้เงินขั้นต่ำ
ประมาณปีละ ๔,๐๐๐ - ๕,๐๐๐ ล้านบาท ในการจ่ายบำนาญดังกล่าวและจะเพิ่มขึ้นทุกปี เนื่องจาก
10 ว่าเป็น สส. สว. เท่าใดก็ได้รับไปตลอดชีวิต ดังนี้ ตัวเลขที่กำหนดไว้เดิมก่อนถูกแก้ไข เป็น สส. ๒ ปี
จะได้รับบำนาญเดือนละ ๒๒,๗๑๒ บาท ตลอดชีวิตจนเสียชีวิต รวมถึง สว. ด้วย ให้ความเป็นธรรม
กับ สส. ด้วย เป็น สส. สว. ๓ ปีจะได้รับบำนาญเดือนละ ๓๔,๐๖๘ บาท ตลอดชีวิต เป็น สส. สว.
๗ ปีจะได้รับบำนาญเดือนละ ๔๕,๔๒๔ บาท ตลอดชีวิต เป็น สส. สว. ๑๑ ปีจะได้รับบำนาญเดือน
ละ ๕๘,๒๘๐ บาท ตลอดชีวิต เป็น สส. สว. ๑๕ ปีจะได้รับบำนาญเดือนละ ๖๘,๑๓๖ บาท
15 ตลอดชีวิต

- ๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เป็น สส. สว. รวมกัน ๒๐ ปี จะได้รับบำนาญเดือนละ ๗๙,๔๙๒ บาท ตลอดชีวิต กราบเรียนว่า เรื่องนี้ผมได้ประโยชน์ ผมเป็น สว. ๓ สมัย อยู่ในเกณฑ์ที่ได้รับเงินมากถึงเดือนละ ๕๐,๐๐๐ -

5 ๕๐,๐๐๐ บาท

ตลอดชีวิต ซึ่งผมไม่มีบำนาญเหมือนท่านสมาชิกที่เป็นข้าราชการ แต่สิ่งเหล่านี้ไม่เป็นธรรมต่อภาษีประชาชนแน่นอน เพราะการอาสาเข้ามาทำหน้าที่ในสภาไม่ว่าจะเป็น สส. สว. นั้นแตกต่างกับข้าราชการที่เราได้รับใช้ชาติด้วยการทำงาน วิธีคิดแตกต่างกัน ดังนั้น คณะกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา สมัยท่านศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย จึงแก้ระเบียบ

10 ออกมาให้ถูกต้อง เป็นธรรม โดยคำนึงถึงระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง สิ่งที่ยียบเคียงกับ

การรับราชการ การมาทำหน้าที่ สส. สว. เสียสละเหมือนข้าราชการ แต่วิธีคิดคำนวณต้องใช้วิธีแบบข้าราชการ ดังนั้น จึงเกิดการรวมขอมในการแก้ไข เช่น ให้เหลือเดือนละ ๖,๐๐๐ บาท ๙,๐๐๐ บาท ๑๒,๐๐๐ บาท แต่รวมกันแล้วไม่เกิน ๒ เท่าของระยะเวลาที่รับตำแหน่ง สส. หรือ สว. จึงเกิดการลดเงินงบประมาณที่จะนำมาอุดหนุนกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภาไปหลายพันล้านบาทมาก

15 ผมไม่เชื่อว่าท่านใดก็ตามไปเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา แต่ผมทราบข่าวว่ากำลังจะมีการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงระเบียบนี้จากทุกฝ่าย ซึ่งเราพันวาระไปแล้วอาจจะได้ประโยชน์ แต่ผมคิดว่าสิ่งที่จะเป็นข้อครหาต่อไป คือ คณะกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิก

รัฐสภาอาจจะแก้ไขระเบียบนี้แล้วจะเกิดการหางบประมาณเพิ่มขึ้นมาก ขออนุญาตกราบเรียนด้วยความเคารพต่อเพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภาในอดีต ผมคิดว่าความเป็นธรรม

20 คือ ความถูกต้อง สิ่งที่ควรได้รับเมื่ออาสาเข้ามา คือ ความถูกต้อง มิใช่การมากอปกอไปจากภาษีประชาชน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านสมชาย แสวงการ ต่อไปเชิญท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

25 กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตถามคำถามสั้น ๆ ดังนี้

๒๑

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศศิมา ๖/๒

คำถามที่ ๑ พลเอก อู๊ด เบื้องบน เห็นพ้องต้องกันและถามท่านประธานว่า จะให้ผู้เสนอชื่อได้อธิบายขยายความถึงประวัติความเป็นมาของผู้ที่ได้รับการคัดเลือกได้หรือไม่

- 5 บังเอิญผมนั่งใกล้ท่านพลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ถามว่าจะพูดหรือไม่ ท่านพลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช กล่าวว่าถ้าท่านประธานไม่เชิญจะไม่พูด ถ้าเชิญจะพูด

คำถามที่ ๒ จากเอกสารผมเห็นหน้าท่านที่ฉายบนจอภาพ ท่านดูหนุ่ม ไม่แน่ใจว่า ณ เวลานี้ท่านอายุเท่าไร เพราะในนี้ไม่ได้รับบุ ที่พูดนี้ไม่ได้ว่าคนแก่ไม่ดี เพราะผมก็แก่ แต่ต้องการรู้ว่าคนที่จะเลือกอายุเท่าไรไม่ทราบ ทั้ง ๓ คน ไม่ระบุว่าเกิดเมื่อไร ที่ไหน อายุเท่าไร อยากให้

- 10 ท่านประธานได้กรุณาให้ข้อมูลเหล่านี้แก่ผมและเพื่อนสมาชิก ขอบคุณท่านประธานอย่างสูงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) ขอบคุณ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร เพื่อให้เป็นไปตามที่ท่านพลเอก อู๊ด เบื้องบน ขอให้ผู้เสนอชื่อได้แถลงเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อ ท่านที่ ๑ นายยุทธนา ยุพฤทธิ์ เสนอโดย พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ขอเชิญ พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ให้ข้อมูล

- 15 เพิ่มเติม

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งเป็นผู้เสนอ นายยุทธนา ยุพฤทธิ์ มีความใกล้ชิด พบปะกันอยู่เป็นครั้งคราว และมีงานเลี้ยงของอดีตสมาชิกวุฒิสภา ปี ๒๕๕๑ - ๒๕๕๔ เมื่อต้นเดือนมกราคม ถามท่านว่าสมัครใจหรือไม่ เพราะคุณยุทธนา ยุพฤทธิ์ เป็นคนหนุ่มไฟแรง

- 20 ที่ผมเรียกว่า คนหนุ่ม เพราะขณะนี้อายุ ๕๗ ปี เกิดเมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๐๙ ได้รับเลือกเป็น สมาชิกวุฒิสภาแบบเลือกตั้งจากจังหวัดยโสธร เมื่อปี ๒๕๕๑ ดำรงตำแหน่ง ๖ ปี มีตำแหน่งต่าง ๆ ในวุฒิสภานั้นหลายตำแหน่ง ผ่านการอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง จากสถาบันพระปกเกล้าทั้งหลักสูตรการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยสำหรับนักบริหารระดับสูง (ปปร.) อดีตเคยเป็นสมาชิกสมัชชาแห่งชาติ จบการศึกษาระดับดุษฎีบัณฑิต คือ ระดับปริญญาเอก

25

30

๒๒

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศ.ค. ๖/๓

ผ่านการฝึกอบรมในหลักสูตรต่าง ๆ ก่อนข้างมากตามเอกสารที่แจก รางวัลที่ท่านได้รับปรากฏ
ในหน้าสุดท้ายของประวัติ ข้อ ๔ เป็นคนดีศรีอีสาน ปี ๒๕๕๕ เป็นลูกกตัญญูแห่งชาติ ปี ๒๕๕๑

5 และเป็นบุคคลผู้ทำคุณประโยชน์และนักธุรกิจดีเด่น ปี ๒๕๔๐ ยืนยันว่าท่านเป็นคนดีและเป็นคน
ที่มองเพื่อประโยชน์ส่วนรวม สิ่งที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒ ท่านได้อภิปรายด้วยความเป็นห่วง
ในเรื่องระเบียบ เชื่อว่าท่านคงจะใช้วิจารณญาณว่า อะไรคือความถูกต้อง อะไรคือความเหมาะสม
ขออนุญาตกราบเรียนประวัติของท่านยุทธนา ยุพฤทธิ์ เพิ่มเติมเพียงเท่านี้ กราบขอบพระคุณ
ท่านประธานครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอบคุณท่านพลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สำหรับท่านที่ ๒ นายพานิชย์ เจริญเฝ้า
เสนอโดย พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร เนื่องจาก พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร กำลังเดินทางมา
ขอเชิญท่านถนัด มานะพันธุ์นิยม เสนอประวัติท่านปรเทพ สุจริตกุล เพิ่มเติมครับ

นายถนัด มานะพันธุ์นิยม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
15 กระผม นายถนัด มานะพันธุ์นิยม เป็นผู้เสนอชื่อ นายปรเทพ สุจริตกุล สำหรับประวัติโดยสังเขป
ของนายปรเทพ สุจริตกุล เป็นสมาชิกวุฒิสภาเมื่อปี ๒๕๕๔ - ๒๕๕๗ ปัจจุบันอายุ ๗๓ ปี
เกิดวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๔๙๒ คุณวุฒิปริญญาตรี จบจากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ปริญญาโท
จบจากมหาวิทยาลัยยูทาห์สเตท (Utah State University) สหรัฐอเมริกา เคยดำรงตำแหน่ง
หลายแห่ง ที่เด่น ๆ คือ เป็นกรรมการผู้จัดการบริษัท ปตท. มาร์ท จำกัด เป็นเครือ ปตท.

20 ในช่วงปี ๒๕๔๐ - ๒๕๔๗ ผลงานที่สำคัญ ทำเรื่องเกี่ยวกับพลังงานทดแทน ทำหนังสือเรื่อง
พลังงานทดแทนพลังงานแห่งน้ำพระทัย ท่านปรเทพ สุจริตกุล นอกจากเป็นผู้ที่มีความรู้
ความสามารถแล้ว ยังมีอุดมการณ์ที่แน่วแน่ในการปฏิบัติภารกิจเพื่อชาติ ศาสนา พระมหากษัตริย์
เป็นที่ประจักษ์มาโดยตลอด ที่สำคัญมีจิตอันเป็นกุศล ชอบทำกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อสังคมและส่วนรวม
อย่างสม่ำเสมอ ปัจจุบันเป็นที่ปรึกษาในคณะกรรมการ รวมทั้งเป็นอนุกรรมการในคณะอนุ

25 กรรมาธิการหลายคณะ ขออนุญาตกราบเรียนเพื่อท่านประธานและที่ประชุมพิจารณา ขอบคุณครับ

๒๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศส. ๖/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านถนัด มานะพันธุ์นิยม ที่ให้ข้อมูลท่านปรเทพ สุจริตกุล เพิ่มเติม

5 เชิญท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ครับ

- ๗/๑

10

15

20

25

30

๒๔

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรนุช ๗/๑

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตเสริมข้อมูล เป็นความแปลก

- 5 ของกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งเขียนไว้ปี ๒๕๕๖ ว่า ในที่สุดแล้วให้สมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้ลงมติ คือ ปกติแล้วกฎหมายเวลาเขียนกำหนดให้มีคณะกรรมการจะเขียนบทยายความว่า คณะกรรมการมีคุณสมบัติอย่างไร หรือมีลักษณะต้องห้ามอย่างไร แต่กฎหมายฉบับนี้ไม่ได้เขียน ซึ่งไม่ได้แปลกมากเพราะมีกฎหมายหลายฉบับที่ใช้วิธีการเช่นนี้ แม้ไม่ได้เขียนว่า คณะกรรมการหรือกรรมการมีคุณสมบัติอย่างไร หรือมีลักษณะต้องห้ามอย่างไร แต่ไปเขียน
- 10 ขยายความไว้ว่า พ้นจากตำแหน่งเมื่อไร กฎหมายฉบับนี้เขียนบทบัญญัติพ้นจากตำแหน่งกรรมการหรือคณะกรรมการไว้ ๗ ข้อ ดังนี้

๑. ตาย
๒. ลาออก
๓. คณะกรรมการมีมติให้ออกด้วยคะแนนเสียงสองในสามของจำนวน

15 กรรมการทั้งหมด

๔. สิ้นสุดสมาชิกภาพแห่งสภาที่ตนเป็นสมาชิก
๕. เป็นบุคคลล้มละลาย
๖. เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ
๗. ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิด

20 ที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

เมื่อกฎหมายไม่ได้เขียนคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้าม เขียนเพียงว่า กรรมการจะพ้นจากตำแหน่ง ๗ ข้อ ความหมาย คือ ถ้าปัจจุบันเป็นสมาชิกวุฒิสภาอยู่เป็นไปตามคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของสมาชิกวุฒิสภา แต่ปัญหาอยู่ที่อดีตสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งตาย ลาออก ผมไม่ข้องใจ ที่ข้องใจ คือ หากเป็นบุคคลล้มละลาย หรือได้รับโทษจำคุก

25 หรือเคยต้องคำพิพากษาให้จำคุก หรือเป็นคนไร้ความสามารถ ต้องพ้นจากตำแหน่ง เพราะฉะนั้น

๒๕

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาระที่ ๗/๒

ถ้าท่านเป็นอดีตสมาชิกวุฒิสภา แล้วท่านไม่มีลักษณะที่ว่่านี ท่านก็เข้ามาได้ แต่เมื่อเข้ามาแล้ว โดนคุณสมบัติว่าพ้นจากตำแหน่งไป เป็นอันว่าวันนี้ได้รับแต่งตั้งท่านต้องพ้นไปทันที อันนี้

- 5 เป็นความแปลกของกฎหมาย ผมคิดว่าความสำคัญอยู่ที่ข้อมูลที่กำลังนำเสนอ ไม่ได้อยู่ที่กฎหมาย เพราะกฎหมายไม่ได้เขียนคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้าม ความสำคัญที่สมาชิกจะได้ข้อมูล คือ ได้ข้อมูลจากบนจอภาพ รวมทั้งจากที่ท่านผู้เสนอชื่อเป็นผู้นำเสนอข้อมูล ขอบขอบคุณประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ข้อเสนอของ พลอากาศตรี เฉลิมชัย

- 10 เครืองาม ท่านเฉลา พวงมาลัย ท่านวิไลลักษณ์ อรินทมะพงษ์ ท่านวรรัตน์ อดีแพทย์ ซึ่งได้รับเลือกเป็นกรรมการนำไปพิจารณาด้วยนะครับ ต่อไปขอเชิญ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร เสนอข้อมูลของนายพานิชย์ เจริญเผ่า เพิ่มเติมครับ

พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เพื่อนสมาชิกวุฒิสภา สำหรับประวัติเบื้องต้นของนายพานิชย์ เจริญเผ่า อยู่ในจอภาพฉาย

- 15 ที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้เห็นแล้ว ท่านเกิดเมื่อวันที่ ๒๘ ตุลาคม พ.ศ. ๒๔๙๑ อายุ ๗๕ ปี จบการศึกษาด้านนิติศาสตร์ ประวัติการศึกษาตามจอภาพฉาย ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ในปี ๒๕๓๕ - ๒๕๓๙ และปี ๒๕๓๙ - ๒๕๔๓ ดำรงตำแหน่งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ปี ๒๕๓๔ ปัจจุบันเป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ และการจัดทำและดำเนินการตามยุทธศาสตร์ชาติ วุฒิสภา ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๖๒ จนถึงปัจจุบัน

- 20 เป็นอนุกรรมการติดตาม เสนอแนะ และเร่งรัดการปฏิรูปประเทศ และการจัดทำและดำเนินการตามยุทธศาสตร์ วุฒิสภา อีก ๓ คณะ และคณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านสาธารณสุข คณะกรรมการปฏิรูปประเทศด้านวัฒนธรรม กีฬา แรงงาน และการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ ตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๐ จากที่ผมได้สัมผัสท่าน คือ

25

30

๒๒

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาระที่ ๗/๓

๑. ท่านมาร่วมประชุมทุกครั้งไม่เคยขาด ยกเว้นติดภารกิจจำเป็นจริง ๆ
 ๒. อุปนิสัย ความประพฤติ ความรู้ความสามารถ ผมค่อนข้างมั่นใจจึงลงนามให้ว่า
- 5 ท่านเป็นผู้มีมนุษยสัมพันธ์ที่ดี ให้เกียรติต่อบุคคลที่ทำหน้าที่ต่าง ๆ และทุ่มเทให้กับงานส่วนรวม ผมมีข้อเพิ่มเติมเท่านี้ ขอขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร ที่เสนอประวัติของนายพานิชย์ เจริญเผ่า มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่
- 10 นายศรีศักดิ์ วัฒนพรมงคล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายศรีศักดิ์ วัฒนพรมงคล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๗๕ แสดงตนครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีท่านใดแสดงตนแล้ว เชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ
- (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๕ คน)
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะนี้มีผู้เข้าประชุม จำนวน ๑๔๕ ท่าน บวกแสดงตนด้วยวาจา ๗ ท่าน รวมเป็น ๑๕๒ ท่าน ครบองค์ประชุม เพื่อให้การออกเสียงลงคะแนนลับของสมาชิกมีความรัดกุม และเรียบร้อย ก่อนดำเนินการออกเสียงลงคะแนนลับ ผมขอแจ้งการถ่ายภาพภายในห้องประชุม และขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่า มีบุคคลผู้ไม่เกี่ยวข้องอยู่บริเวณด้านบนของห้องประชุมหรือไม่
- 20 และเนื่องจากเป็นการลงคะแนนลับ ณ ที่นั่งของท่านสมาชิกวุฒิสภา ดังนั้น จึงขอความกรุณา ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้โปรดระมัดระวังและรักษาความลับในการลงคะแนนด้วย เชิญเจ้าหน้าที่ แจกบัตรออกเสียงลงคะแนนลับครับ
- (เจ้าหน้าที่ได้นำซองใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนลับผู้ได้รับการเสนอชื่อ แจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

25

30

๒๗

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรุช ๗/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านสมาชิกออกเสียงลงคะแนนลับได้ โดยกาเครื่องหมายกากบาท

- 5 ในช่องสี่เหลี่ยมหน้ารายชื่อที่ท่านประสงค์เลือกในบัตรสีเหลือง มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ออกเสียงลงคะแนนลับหรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10

๒๘

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วiny ๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอเชิญเจ้าหน้าที่รับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับคืนจากท่านสมาชิกได้

5 (เจ้าหน้าที่ได้รับซองใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนลับจากสมาชิกแล้วนำมาใส่ลงใน
ภาชนะที่จัดไว้ในที่ประชุมเพื่อทำการตรวจนับคะแนน เสร็จแล้วเสนอผลต่อประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ส่งคืนบัตรออกเสียงลงคะแนนลับแก่เจ้าหน้าที่หรือไม่
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการออกเสียงลงคะแนนลับ ผมอนุญาตให้มีการถ่ายภาพภายใน
ห้องประชุมได้แล้ว ขอเชิญกรรมการตรวจนับคะแนนดำเนินการ
(คณะกรรมการตรวจนับคะแนนเข้าประจำที่)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ท่านสมาชิกครับ ในระหว่างดำเนินการตรวจนับคะแนน ผมขอปรึกษาที่ประชุม
โดยจะขอให้นำเรื่องอื่นขึ้นมาพิจารณาในระหว่างการนับคะแนนตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๓ โดยขอให้ยกระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ขึ้นมาพิจารณาก่อน จะมีสมาชิก
ท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม
๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้มีกระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๑ กระทู้

25

30

- กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหามลพิษทางอากาศและฝุ่นละอองขนาดเล็ก (PM 2.5) จากการเผาอ้อยเข้าโรงงานผลิตน้ำตาล ว่าที่ร้อยตรี วงศ์สยาม เพ็งพานิชภักดิ์ เป็นผู้ตั้งถาม

5 ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม

เนื่องจากนางสาวพิมพ์ภัทรา วิชัยกุล รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม ผู้ถูกตั้งกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบ กระทู้ถามออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ดังนั้น ในวันที่จึงไม่มีกระทู้ถามเป็นหนังสือ

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

10

ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีกระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๒ กระทู้

๓.๒.๑ กระทู้ถาม เรื่อง การแก้ไขปัญหาน้ำท่วม น้ำแล้ง เพื่อลดความยากจน

และเหลื่อมล้ำ นายปานเทพ กล้าณรงค์ราญ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

เนื่องจากท่านทรงศักดิ์ ทองศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย

ซึ่งได้รับมอบหมายให้มาเป็นผู้ตอบกระทู้ถามติดภารกิจสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้

15

ได้ จึงทำให้กระทู้ถามดังกล่าวเป็นอันตกไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง ทั้งนี้ หากสมาชิกประสงค์ที่จะตั้งเป็นกระทู้ถามด้วยวาจา ท่านสามารถเสนอใหม่เพื่อให้พิจารณาในคราวถัดไปได้

ดังนั้น ในวันที่จึงเหลือกระทู้ถามด้วยวาจา จำนวน ๑ กระทู้ ผมจะขอกำหนด

เวลาในการถาม - ตอบ กระทู้ถามละไม่เกิน ๒๐ นาที

20

๓.๒.๒. กระทู้ถาม เรื่อง ทำอากาศยานแพร์ นายสถิตย์ ลิ้มพงศ์พันธุ์

เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ท่านสมาชิกครับ ในวันที่ ท่านมนพร เจริญศรี

รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ซึ่งได้รับมอบหมายให้มาเป็นผู้ตอบกระทู้ถาม ขอเชิญ

ท่านรัฐมนตรีเข้าประจำที่

(รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วย ท่านมนตรี เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ได้มีหนังสือ

- 5 ขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) ประกอบการตอบกระทู้ถาม เพื่อประโยชน์ ในการพิจารณา ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ ขอเชิญ ท่านสถิตย์ ลิ้มพงศ์พันธุ์ ผู้ตั้งกระทู้ถาม ถวายคำตอบ

นายสถิตย์ ลิ้มพงศ์พันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสถิตย์ ลิ้มพงศ์พันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมขอเรียนถามท่านประธานผ่านไปยัง

- 10 รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เรื่อง การขยายท่าอากาศยานแพร่ ดังนี้

มติทางภูมิศาสตร์จังหวัดแพร่ล้อมรอบด้วยจังหวัดอุดรธานี จังหวัดน่าน จังหวัดพะเยา จังหวัดลำปาง และจังหวัดสุโขทัย มีความเหมาะสมที่จะเป็นศูนย์กลางการคมนาคม และการท่องเที่ยว รวมทั้งด้านเศรษฐกิจ จากสถิติที่มีอยู่ในปี ๒๕๖๔ ผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด หรือจีพีพี (Gross Provincial Product : GPP) มีมูลค่า ๓๐,๘๐๐ ล้านบาท ผลิตภัณฑ์จังหวัด

- 15 ต่อประชากรเท่ากับ ๘๒,๗๐๐ บาทต่อคนต่อปี จังหวัดแพร่พึ่งพาภาคบริการมากกว่าภาคเกษตร และภาคอุตสาหกรรม ภาคบริการมีส่วนร้อยละ ๗๓.๑ ในขณะที่ภาคเกษตรและ ภาคอุตสาหกรรมมีส่วนร้อยละ ๑๓.๕ และร้อยละ ๑๓.๔ ตามลำดับ อย่างไรก็ตาม

ภาคบริการส่วนใหญ่เป็นสาขาการเงิน การประกันภัย ขยายส่ง ขยายปลีก ส่วนสาขาขนส่งมีส่วน เพียงร้อยละ ๔.๒ ในด้านการท่องเที่ยวจังหวัดแพร่เป็นเมืองรอง มีขนาดของโรงแรมและภัตตาคาร

- 20 ซึ่งเกี่ยวข้องกับท่องเที่ยวเพียงร้อยละ ๐.๙ ของผลิตภัณฑ์มวลรวมจังหวัด การคมนาคม

ทางอากาศเป็นปัจจัยสำคัญต่อการเติบโตทางการท่องเที่ยวและเศรษฐกิจโดยรวมของจังหวัดแพร่ ปัจจุบันท่าอากาศยานแพร่มีความยาวของทางวิ่งเพียง ๑,๕๐๐ เมตร สามารถรองรับเครื่องบิน เอทีอาร์ ๗๒ (ATR 72) หรือคิว ๔๐๐ (Q400) ซึ่งรองรับผู้โดยสารได้ต่ำกว่า ๑๐๐ คน เป็นผลให้

๓๑

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วินัย ๘/๔

ค่าโดยสารโดยเฉลี่ยมีราคาสูง เพราะรองรับผู้โดยสารได้จำนวนน้อย จึงเห็นสมควรขยายทางวิ่งเป็น ๒,๑๐๐ เมตร เพื่อให้สามารถรองรับอากาศยานขนาด ๑๘๐ ที่นั่ง ซึ่งจะเป็นผลทำให้ค่าโดยสาร

5 มีราคาถูกลง กระผมจึงขอเรียนถามท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ดังนี้

๑. กระทรวงคมนาคมมีนโยบายขยายทางวิ่งอาคารที่พักผู้โดยสารและลานจอดรถของท่าอากาศยานแพร่หรือไม่เพียงใด

10

- ๘/๑

๓๒

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ฉันทิชา ๙/๑

๒. มีนโยบาย แผนงาน และงบประมาณอย่างไร

๓. มีเป้าหมายในการดำเนินการให้แล้วเสร็จเมื่อใด

5

ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณสภิตย ลิมพงค์พันธุ์ สำหรับคำถาม ๓ ข้อ ขอเชิญท่านรัฐมนตรี

ตอบกระทู้ถามครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

10

นางมนพร เจริญศรี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม

วันนี้ท่านสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ท่านติดตามภารกิจที่กระทรวง

คมนาคมมีการทำเวิร์กช็อป (workshop) ในกรอบงบประมาณปี ๒๕๖๗ และปี ๒๕๖๘

ดิฉันจึงได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามของท่านสภิตย ลิมพงค์พันธุ์ เรื่อง นโยบายการขยาย

15

ท่าอากาศยานแพร์ จากคำถามของท่านสมาชิกวุฒิสภาดิฉันขออนุญาตตอบ

ภาพนี้ คือ ภาพปัจจุบันของท่าอากาศยานแพร์ ท่าอากาศยานแพร์ก่อสร้างขึ้น

ระหว่างสงครามมหาเอเซียบูรพาเมื่อสงครามโลกครั้งที่ ๒ โดยทางราชการให้ราษฎรทุกหมู่บ้าน

มาช่วยกันสร้างท่าอากาศยานเมื่อสงครามสงบ และได้มอบหมายให้กองทัพอากาศดูแล

และใช้ประโยชน์ในโอกาสต่อมา โดยปัจจุบันท่าอากาศยานแพร์มีความยาว ๓๐ x ๑,๕๐๐ เมตร

20

มีขีดความสามารถที่จะรับผู้โดยสารได้ ๓๐๐ คนต่อชั่วโมง หรือประมาณ ๘ แสนคนต่อปี

และรองรับเครื่องบินได้ ๒ ลำในเวลาเดียวกัน ในการพัฒนาท่าอากาศยาน นอกจากต้องคำนึงถึง

เงินลงทุนในการก่อสร้างแล้ว สิ่งหนึ่งที่บริษัทหรือผู้ลงทุนต้องคำนึงถึง คือ ความคุ้มค่าในการลงทุน

เพื่อไม่ให้เกิดการใช้ประโยชน์ที่ไม่คุ้มค่าจากในอดีต ท่าอากาศยานแพร์เคยมีการให้บริการ

โดยสายการบินนกแอร์ด้วยเครื่องบินคว ๔๐๐ ทำการบิน ๔ เที่ยวบินต่อสัปดาห์ ในวันจันทร์ วันพุธ

25

วันศุกร์ และวันอาทิตย์ จากข้อมูลสถิติผู้โดยสารที่ผ่านมาในช่วงเดือนเมษายน ๒๕๖๕ ถึงปี ๒๕๖๖

30

๓๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชั้นยี่สิบ ๙/๒

มีเที่ยวบินทั้งหมด ๓๑๔ เที่ยวบิน มีจำนวนผู้โดยสาร ๑๖,๖๐๔ คนต่อปี เฉลี่ยผู้โดยสาร ๑๖๘ คนต่อ ๑ สัปดาห์ และเฉลี่ยผู้โดยสาร ๔๕ คนต่อวัน จากสถิติดังกล่าวจะเห็นว่าหากคิดค่าเครื่องบิน

5 ๑ ลำ จะต้องมีผู้โดยสารเต็มลำ ๑ ลำ คือ ๘๐ คน ที่ผ่านมามีผู้โดยสารมาใช้สนามบินที่จังหวัดแพร่

เพียง ๕๐ - ๖๐ คน คิดเฉลี่ยประมาณร้อยละ ๖๐ อย่างไม่ดี ในการดำเนินการของธุรกิจถึงแม้

จะต้องคำนึงถึงค่าใช้จ่ายและผลกำไรก็ตาม เมื่อผู้โดยสารไม่มีปริมาณมากพอถึงจุดคุ้มทุนทำให้

สายการบินประสบภาวะขาดทุนในการที่จะมีเที่ยวบินมาจอดที่ท่าอากาศยานแพร่ ท่านประธาน

ที่เคารพ มีจังหวัดใกล้เคียง คือ จังหวัดน่าน จังหวัดน่านห่างจากจังหวัดแพร่ระยะทาง

10 ๑๒๓ กิโลเมตร มีสายการบินถึง ๕ สายการบิน ที่บินลงสนามบินจังหวัดน่าน คือ วันละ ๕ เที่ยวบิน

มีสายการบินไทยแอร์เอเชีย ๓ เที่ยวบิน และสายการบินนกแอร์ ๒ เที่ยวบิน จากสถานการณ์

ปัจจุบันทำให้สายการบินนกแอร์ยกเลิกเที่ยวบินมายังท่าอากาศยานแพร่ เนื่องจากสายการบิน

นกแอร์จะเป็นลำเล็ก คือ คิว ๔๐๐ ส่วนสายการบินบางกอกแอร์เวย์ที่มีเครื่องบินเอทีอาร์ (ATR)

ไม่มีแผนที่จะทำการบินมายังท่าอากาศยานแพร่ รวมทั้งสายการบินอื่นที่มีเครื่องบินขนาดใหญ่

15 ที่เราเรียกว่า เอทีอาร์ และคิว ๔๐๐ ในฝูงบินทั้งนั้น หากยังต้องการมีสายการบินที่ทำการบิน

จึงจำเป็นต้องขยายสนามบิน เพื่อรองรับอากาศยานที่มีขนาดใหญ่ ทำให้มีการบริการที่จะเกิดขึ้น

ในอนาคต

ดิฉันขออนุญาตตอบคำถามของท่านสมาชิกวุฒิสภาพร้อมกับคำถามที่ถามแต่ละ

ประเด็นว่า ขณะนี้กระทรวงคมนาคมมีแผนในการพัฒนาท่าอากาศยานแพร่ ดังนี้

20 ๑. ขณะนี้กระทรวงคมนาคมจ้างที่ปรึกษาศึกษาถึงความเป็นไปได้และประเมิน

ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในโครงการขยายท่าอากาศยานแพร่ โดยออกแบบขยายความกว้าง ๓๐ เมตร

เป็น ๔๕ เมตร และขยายความยาวทางวิ่ง ๑,๕๐๐ เมตร เป็น ๒,๑๐๐ เมตร ในกรอบงบประมาณ

ปี ๒๕๖๔ - ๒๕๖๘ กราบเรียนท่านประธานไปยังท่านสมาชิกวุฒิสภาว่า ปัจจุบันกระทรวงคมนาคม

ได้รวบรวมข้อมูล จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมตามความคิดเห็นของคณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณา

25 รายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม หรือ คชก. ครั้งที่ ๑ ขณะนี้ครบถ้วนแล้ว คาดว่าจะส่งให้

คณะกรรมการผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ครั้งที่ ๒ ประมาณเดือนกุมภาพันธ์ถึงเดือนมีนาคม ในรอบงบประมาณปี ๒๕๖๗ นอกจากนี้ ถ้าคณะกรรมการ

5 ผู้ชำนาญการพิจารณารายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมเรียบร้อยแล้ว

กระทรวงคมนาคมจะจ้างที่ปรึกษาสำรวจเพื่อดำเนินการออกพระราชกฤษฎีกาเวนคืน อยู่ในกรอบงบประมาณปี ๒๕๖๘ และขอรับการจัดสรรในการทดแทนที่ดินและอสังหาริมทรัพย์ ที่วงกลมคือ ที่ดินที่ต้องใช้งบประมาณในการเวนคืนเพื่อก่อสร้างสนามบินในกรอบงบประมาณ

ปี ๒๕๖๙ - ๒๕๗๐ โดยประมาณการว่าถ้าจ่ายค่าทดแทนแปลงที่ดินที่ได้รับผลกระทบทั้งสิ้น

10 ๕๐๘ แปลง เนื้อที่ที่จะต้องถูกเวนคืนทั้งสิ้น ๔๑๘ ไร่ ๒ งาน ๗๙ ตารางวา และมีจำนวนอาคาร

สิ่งปลูกสร้างที่มีผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนถึง ๑๕๐ หลังคาเรือน ในภาพวงกลมจะเป็นช่วง

ที่ดำเนินการก่อสร้างขยายความยาวของทางวิ่ง ต้องมีการเวนคืนที่ดินของพี่น้องประชาชน

ดั่งที่ดิฉันกราบเรียนถึง ๕๐๘ แปลง ต้องขอความร่วมมือท่านสมาชิกวุฒิสภาในการที่จะไปทำ

ความเข้าใจต่อพี่น้องประชาชนถึงความจำเป็นที่ต้องขยายสนามบินเพื่อรองรับการเจริญเติบโต

15 ของเมืองแพร่จากเมืองรองให้เป็นเมืองหลัก หลังจากนั้นเมื่อมีการขยายทางวิ่งแล้วจะทำให้

ท่าอากาศยานแพร่สามารถรองรับเครื่องบินที่มีขนาดใหญ่ขึ้น

๒. การก่อสร้างขยายทางวิ่ง ทางขับ และลานจอดเครื่องบิน พร้อมระบบไฟฟ้า

สนามบิน และส่วนประกอบอื่น ๆ จะผลักดันในกรอบงบประมาณปี ๒๕๗๑ ขยายทางวิ่งจากเดิม

๓๐ X ๑,๕๐๐ เมตร เป็น ๔๕ X ๒,๑๐๐ เมตร และเพื่อรองรับเครื่องบินขนาดใหญ่จากเดิมขนาด

20 ๘๐ ที่นั่ง ๒ ลำ เป็นขนาด ๑๘๐ ที่นั่ง ๔ ลำในเวลาเดียวกัน ขณะนี้จะมีสายการบินดังกล่าวในไซส์

(size) ขนาดนี้ คือ สายการบินไทยแอร์เอเชีย สายการบินไทยไลอ้อนแอร์ สายการบินไทยเว็ทเจ็ท

และสายการบินการบินไทย สายการบินดังกล่าวจะสามารถใช้ทางวิ่งในสนามบินนี้ได้โอกาสต่อไป

ดิฉันขออนุญาตตอบคำถามของท่านสมาชิกในช่วงแรก ขอบพระคุณ

ท่านประธานค่ะ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรี เชิญท่านสภิตย์ ลิ่มพงศ์พันธุ์ ครับ

๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ฉันทิชา ๙/๔

นายสฤติย์ ลิมพงศ์พันธ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
ขอขอบพระคุณท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคมที่ได้กรุณาตอบ

5 กระหู่ถามอย่างชัดเจน มีแผนงานที่มีความหวังว่าท่าอากาศยานแพร์ในอนาคตจะสามารถรองรับ

ท่าอากาศยานที่มีขนาดใหญ่ขึ้น เรียนท่านประธานเพิ่มเติมว่า เทียวบินสุดท้ายที่ลงจอดที่

ท่าอากาศยานแพร์ คือ เมื่อวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๖๖ ด้วยสาเหตุดังที่ได้กล่าวแล้ว คือ เครื่องบิน

ขนาดเล็ก มีผู้โดยสารได้ไม่มาก ค่าเฉลี่ยของค่าโดยสารมีราคาสูง จึงไม่จูงใจที่จะให้ผู้โดยสารเดินทาง

โดยเครื่องบินที่มีราคาสูงและขนาดเล็ก อีกเหตุผลหนึ่ง ผู้โดยสารหลายท่านกังวลว่า ถ้าเครื่องบิน

10 ขนาดเล็กอาจมีความปลอดภัยน้อยกว่าเครื่องบินขนาดใหญ่ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๐/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๖

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๑๐/๑

เพราะฉะนั้น การที่รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคมได้แถลงต่อวุฒิสภาในวันนี้ว่า มีแนวทางที่ชัดเจนจะขยายท่าอากาศยานแพร่ให้มีทางวิ่งยาวขึ้น อาคารที่พักผู้โดยสาร และลานจอดรถ

5 ที่ขยายตามไปด้วย เชื่อว่าจะจะเป็นประโยชน์ต่อการคมนาคม การท่องเที่ยว และเศรษฐกิจโดยรวมของจังหวัดแพร่อย่างแน่นอน จึงเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคมว่า เมื่อถึงเวลานั้นคงมีแนวทางในการชักชวนให้มีเที่ยวบินไปลงที่จังหวัดแพร่ได้มากขึ้น ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านสภิตย์ ลิมพงค์พันธุ์ เชิญท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคมตอบครับ

นางมนพร เจริญศรี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิกวุฒิสภา นอกจากประเด็นคำถามที่ ๒ หากกระทรวงคมนาคมได้มีการปรับและพัฒนาตามแผนที่กระทรวงคมนาคมได้วางไว้ เราจะเร่งรัด นอกจากนั้น ประเด็นเรื่องราคาตั๋วเครื่องบินที่มีราคาแพงในขณะนี้

15 กระทรวงคมนาคมไม่ได้ละเลย ได้มีการกำกับดูแลทุกสายการบิน เมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา ท่านสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ได้เชิญสายการบินมาเพื่อดูเรื่องราคาที่ไม่สูงจนเกินไป เพราะฉะนั้นเรื่องนี้กระทรวงคมนาคมได้รับเรื่องร้องเรียนจากพี่น้องประชาชนเช่นเดียวกัน ขอกราบเรียนว่ากระทรวงคมนาคมมีแผนพัฒนาโครงสร้างพื้นฐานในทุกมิติอย่างเป็นระบบ

20 ไม่ว่าจะเส้นทางบก ทางน้ำ ทางราง และทางอากาศ โดยได้เพิ่มขีดความสามารถท่าอากาศยานตามมาตรฐานขององค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ หรือไอเคโอ (International Civil Aviation Organization: ICAO) รวมทั้งมีการส่งเสริมระบบการขนส่งสาธารณะให้พี่น้องประชาชนได้ใช้อย่างทั่วถึง กระทรวงคมนาคมจึงได้เปิดประตูการค้า การท่องเที่ยว และพยายามสร้างการเป็นฮับเพื่อเชื่อมโยงการเดินทางในทุกมิติ เพราะจังหวัดแพร่เป็นจังหวัดที่เป็นจุดหมาย

25 การท่องเที่ยวที่มีคุณค่าและมีความยั่งยืน มีจุดเด่นทางวัฒนธรรมการท่องเที่ยว มีกิจกรรม

๓๗

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๑๐/๒

ที่หลากหลายดึงดูดนักท่องเที่ยวในเชิงคุณภาพ มีรายได้จากการท่องเที่ยวที่จะยกเมืองรองให้เป็นเมืองหลักในอนาคต มีชุมชนและผู้คนจิตใจดี ผู้ประกอบการมีความหลากหลาย กระทรวงคมนาคม

5 ในฐานะรัฐบาลจะส่งเสริมให้จังหวัดแพร่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ เพื่อขยายท่าอากาศยานแพรว

รวมทั้งส่งเสริมการเดินทางและสนับสนุนการท่องเที่ยวให้จังหวัดแพร่เป็นที่รู้จักทั้งในประเทศและ

ต่างประเทศ นอกจากนี้ กระทรวงคมนาคมยังหวังว่า การพัฒนาศักยภาพของท่าอากาศยานแพรว

จะสามารถดึงดูดนักท่องเที่ยวเข้ามาและเป็นการสนับสนุนให้มีการซื้อขายสินค้า โดยเฉพาะสินค้า

โอท็อป (One Tambon One Product : OTOP) สินค้าชุมชน การพัฒนาแหล่งท่องเที่ยว

10 วัดพระธาตุช่อแฮ คุ่มวงศ์บุรี คุ่มเจ้าหลวง แก่งเสือเต้น สนับสนุนน้ำพริกน้ำย่อย ไข่กรอก ไข่อั่ว

ซึ่งเป็นอาหารพื้นเมืองและผ้าไหมพื้นถิ่นให้เป็นซอฟต์แวร์ (Soft Power) ตามนโยบายของ

ท่านเศรษฐา ทวีสิน นายกรัฐมนตรี ต้องการให้คุณภาพชีวิตของพี่น้องประชาชนจังหวัดแพร่และ

ประชาชนคนไทยดีขึ้น ดิฉันรู้สึกขอบคุณเป็นอย่างยิ่งที่ได้มีโอกาสมาตอบกระทู้ถามและเผยแพร่งาน

ของกระทรวงคมนาคมต่อสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติในการประชุมวันนี้ หวังว่าในโอกาสต่อไปจะมี

15 กระทู้ถามที่ได้สอบถามถึงความคืบหน้าในการทำงานของกระทรวงคมนาคม ดิฉันยินดีที่จะมาตอบ

กระทู้ถามของสมาชิกวุฒิสภาอีกครั้งหนึ่ง ขอกราบขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นอันจบการพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

20 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๔.๑ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า

(Accessibility for All in Action : AAA) ซึ่งคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก

เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาสพิจารณาเสร็จแล้ว

25

30

๓๘

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปิยวรรณ ๑๐/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมการมาธิการเข้าประจำที่ครับ

5 (คณะกรรมการมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ด้วยคณะกรรมการมาธิการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ
คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส ได้มีหนังสือขออนุญาตให้บุคคลภายนอกซึ่งเป็นอนุกรรมการ
ในคณะอนุกรรมการกิจการคนพิการ เข้าร่วมประชุม เพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงาน

10 ฉบับนี้ ดังนี้

๑. นางสาววิจิตา รชตะนันท์กุล

๒. นายสว่าง ศรีสม

นอกจากนี้ คณะกรรมการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์

(PowerPoint) ประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมนุญาต

15 ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ
(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

20 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะ
ประธานคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ
และผู้ด้อยโอกาส วุฒิสภา ขอเรียนผ่านท่านประธานไปยังสมาชิกวุฒิสภาว่า ข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๗ และข้อ ๗๘ กำหนด ให้วุฒิสภที่ตั้งคณะกรรมการสามัญ
ประจำวุฒิสภาขึ้นจำนวนหนึ่ง หนึ่งในนั้น คือ คณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก

25 เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส ให้มีภาระหน้าที่ในการศึกษาเรื่องใด ๆ

ที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการนั้น ภายหลังจากศึกษาเสร็จแล้วให้นำเรื่องเหล่านั้นเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภา หลังจากผ่านที่ประชุมวุฒิสภาแล้วให้เสนอไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการต่อไป

5 คณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ

และผู้ด้อยโอกาส ได้ดำเนินการโดยการแบ่งการทำงานภายในคณะกรรมการออกเป็น

๔ คณะอนุกรรมการ และ ๑ คณะทำงาน ประกอบด้วย คณะอนุกรรมการกิจการเด็ก

เยาวชน และผู้ด้อยโอกาส คณะอนุกรรมการกิจการสตรี และผู้มีความหลากหลายทางเพศ

คณะอนุกรรมการกิจการคนพิการ คณะอนุกรรมการติดตามการปฏิรูปด้านสังคม

10 กิจการผู้สูงอายุและสังคมสูงวัย และคณะทำงานเสริมสร้างการรู้เท่าทันสื่อออนไลน์ในเด็ก

และเยาวชน ทั้ง ๔ คณะอนุกรรมการ และ ๑ คณะทำงาน ได้ดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ

ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๗ และข้อ ๗๘ เสร็จเรียบร้อยแล้ว

โดยมีรายงานการพิจารณาศึกษาที่ผ่านที่ประชุมวุฒิสภา รวมทั้งสิ้น ๓๑ เรื่อง วันนี้เป็นเรื่องที่ ๓๒

คือ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า (Accessibility for All in

15 Action : AAA) เรียนว่า เรื่อง การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าเป็นผลงานของคณะอนุกรรมการ

กิจการคนพิการ ซึ่งคณะอนุกรรมการกิจการคนพิการได้มีโอกาสนำเสนอรายงานการพิจารณา

ศึกษาผ่านวุฒิสภาไปแล้ว จำนวน ๖ เรื่อง ดังนี้

เรื่องที่ ๑ แนวทางการส่งเสริมการมีงานทำของคนพิการตามกฎหมายว่าด้วย

การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ

20

- ๑๑/๑

25

- เรื่องที่ ๒ แนวทางการให้บริการคนพิการของสายการบินภายในประเทศ
- เรื่องที่ ๓ แนวทางการเข้าถึงบริการธุรกรรมทางการเงินของคนพิการ
- 5 เรื่องที่ ๔ การปฏิรูปการขึ้นทะเบียนคนพิการเพื่อให้คนพิการได้รับสิทธิสวัสดิการและความช่วยเหลือได้อย่างครอบคลุมและทั่วถึง
- เรื่องที่ ๕ การปฏิรูปกองทุนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ
- เรื่องที่ ๖ การส่งเสริมการมีงานทำของคนพิการในหน่วยงานของรัฐ
- สำหรับวันนี้จะเป็นเรื่องที่ ๗ ของคณะอนุกรรมการกิจการคนพิการ คือ
- 10 เรื่อง การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า ๓ เอ เรียนท่านประธานว่า ตลอดระยะเวลาในการดำเนินการทั้งสิ้น ๓๑ เรื่องที่ผ่านมา รัฐบาลที่ผ่านมามีได้ให้ความสนใจกับรายงานของคณะกรรมการเป็นอย่างมาก ใน ๓๑ เรื่อง ได้นำเข้าสู่คณะรัฐมนตรีไปแล้ว ๒๗ เรื่อง และตอบกลับมาทั้ง ๒๗ เรื่อง มีผลทำให้เกิดการปฏิบัติตามข้อเสนอเป็นส่วนใหญ่ ซึ่งนำไปสู่การเปลี่ยนแปลงในหลายด้าน ผมขออนุญาตมอบหมายให้ท่านมณฑิร บุญตัน ประธานคณะอนุกรรมการกิจการคนพิการ
- 15 เป็นผู้นำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาต่อไป ขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการ เชิญท่านมณฑิร บุญตัน แกลงครับ
- นายมณฑิร บุญตัน (ประธานคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมณฑิร บุญตัน กรรมการ ในคณะกรรมการ
- 20 การพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส วุฒิสภา และในฐานะประธานคณะอนุกรรมการกิจการคนพิการ ซึ่งได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส วุฒิสภา ให้พิจารณาศึกษา ติดตามสถานการณ์ ปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะต่อการเข้าถึงโดยสะดวก
- ถ้วนหน้า รายละเอียดในการพิจารณาศึกษาปรากฏตามเพาเวอร์พอยต์

คณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส วุฒิสภา ได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการกิจการคนพิการติดตามความคืบหน้า

5 การดำเนินการตามข้อเสนอการจัดสภาพแวดล้อมสาธารณะที่ทุกคนเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้

หรือการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า ภาษาอังกฤษเรียกว่า แอ็กเซสซิบิลิตีฟอ้ออล (accessibility for all) แต่เนื่องจากต้องการให้เกิดบรรยากาศการทำงานเชิงรุก จึงเรียกว่าแอ็กเซสซิบิลิตีฟอ้ออล

อินแอคชัน (Accessibility for All in Action) เพื่อให้เกิดความเสมอภาคของคนพิการในการเข้าถึง และใช้ประโยชน์จากสภาพแวดล้อม ซึ่งนอกจากจะหมายถึง อาคาร สถานที่ หรือสิ่งที่จับต้องได้

10 เป็นรูปธรรมแล้ว ยังหมายถึงบริการข้อมูลข่าวสาร การสื่อสารและองค์ความรู้ด้วย การเข้าถึง

โดยสะดวกถ้วนหน้าถือเป็นประเด็นสำคัญสำหรับทุกคนทุกกลุ่ม ไม่ใช่เรื่องของประชาชนกลุ่มใด

กลุ่มหนึ่ง โดยคนพิการเป็นเพียงกลุ่มเป้าหมายหนึ่งที่มีความยากลำบากในการดำรงชีวิตมากกว่า

บุคคลทั่วไป ที่จะเป็นดัชนีชี้วัดสำคัญยิ่งของการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า โดยการผลักดัน

ให้มีการขับเคลื่อนประเด็นการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าดังกล่าวจะก่อให้เกิดผลเป็นรูปธรรม

15 จำเป็นต้องมีกลไกในการจัดทำให้เกิดมาตรฐาน ประกาศ การรับรอง ส่งเสริม บังคับใช้ ติดตาม

ตรวจสอบ และประเมินผลการบังคับใช้มาตรฐาน เพื่อเป็นการสร้างหลักประกันการเข้าถึง

โดยสะดวกถ้วนหน้าให้เกิดขึ้นมากที่สุด ทั้งนี้ ได้มีการบรรจุประเด็นการปฏิรูปกฎหมายด้านสังคม

ว่าด้วยเรื่องการจัดสภาพแวดล้อมสาธารณะที่ทุกคนเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ในแผนการปฏิรูป

20 การดำเนินงานด้านการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้ายังไม่เกิดผลเป็นรูปธรรม คณะอนุกรรมการ

กิจการคนพิการได้ดำเนินการพิจารณาศึกษาติดตามการดำเนินงานด้านการเข้าถึงโดยสะดวก

ถ้วนหน้า ด้วยการจัดการประชุมสัมมนา ลงพื้นที่รับฟังความเห็นและข้อเสนอแนะร่วมกับ

ผู้แทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อนำข้อมูล ข้อคิดเห็น และข้อเสนอแนะประกอบการพิจารณาศึกษา

อย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปี ๒๕๖๕ จนถึงปี ๒๕๖๖ โดยผลการพิจารณาครอบคลุมในหลายมิติ

25 จึงได้รวบรวมผลการพิจารณาศึกษาแบ่งออกเป็น ๕ ด้าน รวม ๑๗ เรื่อง ดังนี้

๑. ด้านอาคาร สถานที่ ทางเดินเท้าและพื้นที่สาธารณะ จำนวน ๓ เรื่อง ได้แก่
- ๑) ร่างกฎกระทรวงกำหนดสิ่งอำนวยความสะดวกในอาคารสำหรับผู้พิการ หรือทุพพลภาพและคนชรา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
 - ๒) ต้นแบบทางข้ามถนนหน้าอาคารรัฐสภาที่ทุกคนเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า
 - ๓) การจัดสภาพแวดล้อมและการให้บริการที่เป็นมิตรสำหรับทุกคน รวมถึง คนพิการ กรณีห้างสรรพสินค้า
- อันนี้เป็นตัวอย่างในเรื่องการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า ด้านอาคาร สถานที่
- 10 ทางเดินและพื้นที่สาธารณะ หรือเป็นเรื่องฟิสิกัลแอกเซสซิบิลิตี (physical accessibility)
๒. ด้านระบบขนส่งสาธารณะ จำนวน ๕ เรื่อง ซึ่งรวมถึงกฎกระทรวง และข้อบังคับเกี่ยวกับยานพาหนะและบริการขนส่ง ทั้งด้านระบบขนส่งทางบก ขนส่งทางราง และขนส่งทางอากาศ
 ๓. ด้านระบบดิจิทัล จำนวน ๕ เรื่อง ได้แก่ การเข้าถึงบริการด้านดิจิทัล
- 15 ข้อมูลข่าวสารและบริการโทรคมนาคม
๔. ด้านนโยบายการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่ การจัดซื้อ จัดจ้างและการจัดตั้งกลไกเพื่อการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า
 ๕. ด้านอื่น ๆ (การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าเชิงบูรณาการ) จำนวน ๒ เรื่อง ได้แก่ การส่งเสริมเมืองอัจฉริยะน่าอยู่และไม่ทิ้งใครหรืออินคลูซีฟสมาร์ตซิตี (inclusive smart city)
- 20 และการประชุมที่ทุกคนเข้าถึงได้โดยสะดวกถ้วนหน้า หรือแอกเซสซิเบิลมีตติ้งฟอร์ออล (accessible meeting for all)
- ผลการพิจารณาศึกษา ได้รับทราบประเด็นปัญหาและอุปสรรคต่อการดำเนินการ ด้านการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า รวม ๔ ปัญหาหลัก ได้แก่
๑. ปัญหาด้านทัศนคติ รวมทั้งการขาดความรู้ ความเข้าใจและบุคลากร
- 25 ที่มีความเชี่ยวชาญด้านนี้

๔๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

พรพิเศษ ๑๒/๑

๒. ปัญหาการบังคับใช้กฎหมายของแต่ละหน่วยงานที่แตกต่างกัน ไม่มีบทลงโทษที่ชัดเจน ไม่มีสภาพบังคับ ทำให้ไม่สามารถผลักดันการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าเกิดผล

5 อย่างจริงจังได้

๓. ปัญหาเรื่องข้อจำกัดด้านงบประมาณ

๔. ปัญหาในทางปฏิบัติที่ยังขาดการบูรณาการข้ามหน่วยงานอย่างเป็นระบบ

โดยพบประเด็นปัญหาที่สำคัญ คือ มาตรฐานการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า

ยังกระจัดกระจายไปตามหน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมาย ยังมีสภาพบังคับ และการติดตามประเมินผล

10 ที่แตกต่างกัน คณะอนุกรรมการจึงเห็นควรดำเนินการขับเคลื่อนใน ๒ เรื่องสำคัญ ได้แก่

เรื่องที่ ๑ กำหนดให้มีหน่วยงานกลางในการทำหน้าที่เชื่อมโยง ให้เกิดการกำหนด

รับรอง บังคับใช้ ติดตามและประเมินผลมาตรฐานด้านการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า

เรื่องที่ ๒ กำหนดให้นโยบายการจัดซื้อจัดจ้างของภาครัฐต้องรวมถึงเงื่อนไข

หรือคำนึงถึงมาตรฐานการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าด้วย ได้มีการผลักดันเข้าไปในพระราชบัญญัติ

15 จัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ แต่ปรากฏว่า ข้อเสนอดังกล่าวไม่ผ่าน

ความเห็นชอบของสภาในขณะนั้น ตัวอย่างที่ได้ผลแล้ว คือ ประเทศสหรัฐอเมริกาและสหภาพ

ยุโรป และประเทศในเอเชียหลายประเทศ กำลังดำเนินการตามนั้น

ทั้งนี้ การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า หรือเอกเซซิบิลิตี้พอร์ออล และเติมคำว่า

อินแอกชันเข้าไป ถือเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้ประเทศไทยมุ่งไปสู่เป้าหมายการเป็นศูนย์กลาง

20 ในทุกด้าน ทั้งด้านสุขภาพ ด้านการท่องเที่ยว ด้านคมนาคม และด้านดิจิทัล อันจะเป็น

การลงทุนไปสู่อนาคตในการสร้างผลกำไรต่อประเทศชาติและประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

คณะอนุกรรมการกิจการคนพิการ ในคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็กเยาวชน

สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส วุฒิสภา จึงได้จัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายต่อการขับเคลื่อน

ให้เกิดการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าเพื่อเสนอต่อรัฐบาล จำนวน ๖ ข้อ โดยจะขอให้

25

คณะอนุกรรมการได้ช่วยกันนำเสนอรายละเอียดของข้อเสนอแนะดังกล่าวต่อที่ประชุม
ในลำดับต่อไป ขอขอบคุณครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านมณฑิเร บัญตัน ขอเชิญคณะอนุกรรมการแถลงครับ

นายสว่าง ศรีสม (อนุกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสว่าง ศรีสม อนุกรรมการ ในคณะอนุกรรมการกิจการคนพิการ กระผม
ขอนำเรียนว่า คณะอนุกรรมการกิจการคนพิการได้จัดทำข้อเสนอเชิงนโยบายต่อการขับเคลื่อน

10 การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า แอกเซสซิบิลิตีพอร์ทัลอินแอกชัน หรือ ๓ เอ จำนวน ๖ ข้อ ได้แก่

๑. ขอให้รัฐบาลจัดตั้งคณะกรรมการส่งเสริมและกำกับการเข้าถึงสภาพแวดล้อม
ได้โดยสะดวกถ้วนหน้า หรือแอกเซสซิบิลิตีพอร์ทัลซูเปอร์บอร์ด (Accessibility for All Super
Board)

15 ๒. ขอให้รัฐบาลกำหนดนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเพื่อการเข้าถึงโดยสะดวก
ถ้วนหน้า

๓. ขอให้รัฐบาลยึดถือหลักการ “การเข้าถึงโดยสะดวกแบบองค์รวม” หรือ
คอมพรีเฮนซีฟแอนด์โฮลิสติกแอกซ์โพรชูแอกเซสซิบิลิตี (comprehensive and holistic
approach to accessibility) เพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมายด้านการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า
อย่างยั่งยืนตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการ

20 ๔. ขอให้รัฐบาลกำหนดให้มีการประเมินผลกระทบการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า
เอไอเอ (Accessibility Impact Assessment : AIA) ในโครงการขนาดใหญ่ของภาครัฐ

๕. ขอให้รัฐบาลส่งเสริมและสนับสนุนการเข้าถึงดิจิทัลสำหรับคนพิการ
หรือดิจิทัลแอกเซสซิบิลิตี

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

พร.พี.ญ. ๑๒/๓

๖. ขอให้รัฐบาลนำข้อเสนอการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าตามผลการพิจารณา
ทั้ง ๕ ด้าน ๑๗ เรื่อง ไปดำเนินการขับเคลื่อนต่อไป

5 รายละเอียดข้อเสนอในส่วนของข้อ ๑ ถึงข้อ ๓ มีดังนี้

๑. ขอให้รัฐบาลจัดตั้งคณะกรรมการส่งเสริมและกำกับการเข้าถึงสภาพแวดล้อม
ได้โดยสะดวกถ้วนหน้า เพื่อทำหน้าที่ในการบูรณาการการทำงานด้านการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า
ข้ามหน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม โดยเฉพาะการบังคับใช้กฎหมายทุกฉบับ
ที่เกี่ยวข้องกับการจัดสภาพแวดล้อม สิ่งอำนวยความสะดวก และบริการสาธารณะต่าง ๆ ให้เป็นไป

10 อย่างมีประสิทธิภาพ มีประสิทธิผล เป็นรูปธรรมทั่วถึง และเป็นเอกภาพ โดยการแก้ไขเพิ่มเติม

พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ ให้จัดตั้งคณะกรรมการ

ดังกล่าว ซึ่งมีอำนาจหน้าที่หลัก ดังนี้

๑) กำหนดหรือรับรองมาตรฐาน รวมถึงศึกษา ติดตาม ตรวจสอบ และกำกับ

ดูแลการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าของสภาพแวดล้อมทางกายภาพ อาคารสถานที่ การขนส่ง

15 ข้อมูลข่าวสาร การสื่อสาร บริการโทรคมนาคม เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก บริการสื่อสาร

สาธารณะ หรือบริการสาธารณะอื่นจากหน่วยงานภาครัฐหรือเอกชนตามพระราชบัญญัตินี้

หรือตามกฎหมายอื่น

๒) ให้คำปรึกษา แนะนำ ส่งเสริม สนับสนุน และประสานการดำเนินงาน

ความร่วมมือให้หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน และภาคประชาสังคม ในการจัดให้มีการเข้าถึง

20 โดยสะดวกถ้วนหน้า

๓) ส่งเสริมและสนับสนุนให้มีการวิจัยและพัฒนาด้านการเข้าถึงโดยสะดวก

ถ้วนหน้า

๔) กำหนดมาตรฐานการจัดการเลือกปฏิบัติและบทลงโทษที่เข้มงวด

ต่อผู้ละเมิด

25

ทั้งนี้ ระหว่างการจัดตั้งคณะกรรมการดังกล่าว ขอให้รัฐบาลบูรณาการ
การดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐทุกหน่วย และบังคับใช้กฎหมายทุกฉบับที่เกี่ยวข้อง

- 5 การจัดสภาพแวดล้อมที่ทุกคนเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ เพื่อรองรับสังคมสูงวัยและการเปลี่ยนแปลง
ครั้งใหญ่อันเนื่องมาจากเทคโนโลยีดิจิทัล

๒. ขอให้รัฐบาลกำหนดนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเพื่อการเข้าถึง

โดยสะดวกถ้วนหน้าตามพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐
และกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่รัฐต้องการส่งเสริมหรือสนับสนุน

- 10 (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อกำหนดให้หน่วยงานของรัฐที่จะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่ให้

บริการสาธารณะต้องมีหลักประกันว่า ประชาชนต้องเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า และเพื่อให้

คนพิการ ผู้ดูแลคนพิการ และองค์กรด้านคนพิการได้รับการส่งเสริมหรือสนับสนุนการจัดซื้อจัดจ้าง
พัสดุจากภาครัฐตามกฎหมายกระทรวงดังกล่าว โดย

๑) แก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ

- 15 และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

(๑) ขอให้เพิ่มเติมหลักการ “การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า”

ไว้ในมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. ๒๕๖๐ -----

เพื่อให้เป็นอีกหนึ่งหลักการสำคัญที่หน่วยงานภาครัฐต้องคำนึงถึงในการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงปรับปรุงมาตราอื่นให้ผนวกรวมเรื่องการเข้าถึง

5 โดยสะดวกถ้วนหน้าด้วย

(๒) ขอให้เพิ่มเติม “คณะกรรมการคุ้มครองการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า” หรือเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ให้แก่คณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ในกฎหมายว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ให้มีอำนาจหน้าที่ในการกำหนดหรือรับรองมาตรฐาน ไปจนถึงการประเมินพัสดุที่ผ่านมาตรฐานการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า

10 (๓) ขอให้แก้ไขปรับปรุงกฎกระทรวงกำหนดพัสดุและวิธีการจัดซื้อจัดจ้างที่รัฐต้องส่งเสริมและสนับสนุน พ.ศ. ๒๕๖๓ ตามมาตรา ๖๕ วรรคสอง โดยเพิ่มเติมหมวด “พัสดุส่งเสริมการเข้าถึงบริการสาธารณะโดยสะดวกถ้วนหน้า” เพื่อให้รัฐสามารถส่งเสริมหรือสนับสนุนพัสดุที่ส่งเสริมการเข้าถึงบริการสาธารณะโดยสะดวกถ้วนหน้า โดยวิธีการคัดเลือกหรือวิธีเฉพาะเจาะจงได้ด้วย

15 ๒) กำหนดนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐเพื่อการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า ดังนี้

(๑) ขอให้คณะกรรมการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ หรือ กพช. และคณะกรรมการนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ร่วมกันเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาเห็นชอบนโยบายการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ เพื่อการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า ในการกำหนดให้หน่วยงานของรัฐที่จะดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างพัสดุที่ให้บริการสาธารณะต้องมีหลักประกันว่า ประชาชนต้องเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า

(๒) ขอให้คณะกรรมการวินิจฉัยปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ ควรพิจารณาตีความคำว่า “คุ้มค่า” ตามมาตรา ๘ (๑) และคำว่า “มีประสิทธิภาพและประสิทธิผล” ตามมาตรา ๘ (๓) ครอบคลุมไปถึงประเด็นการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าด้วย

25 เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนเป็นสำคัญ

(๓) ขอให้กระทรวงมหาดไทยกำหนดนโยบายและมาตรการให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องให้ความสำคัญต่อประเด็นการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า “ในการจัดระบบ

5 การบริการสาธารณะ”

๓. ขอให้รัฐบาลยึดถือหลักการ “การเข้าถึงโดยสะดวกแบบองค์รวม” เพื่อให้สามารถบรรลุเป้าหมายด้านการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าอย่างยั่งยืน ตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการประกอบกับข้อคิดเห็นทั่วไปหมายเลขที่ ๒ ความสามารถในการเข้าถึงโดยมีองค์ประกอบสำคัญ ๕ ประการ ได้แก่

10 ๑) การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าต้องครอบคลุมในทุกมิติ โดยเฉพาะพื้นที่และบริการสาธารณะทั้งสภาพแวดล้อมทางกายภาพและสภาพแวดล้อมเสมือนจริง การสื่อสารและข้อมูลข่าวสาร ระบบขนส่ง และบริการสาธารณะต่าง ๆ

๒) การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าต้องเป็นส่วนหนึ่งของการวางแผนและออกแบบตั้งแต่เริ่มต้น ไม่ใช่แก้ไขภายหลังหรือแก้ปัญหาโดยวิธีการที่อาจไม่เป็นที่ยอมรับในระดับ

15 สากล

๓) ควรมีการปรึกษาหารือร่วมกับองค์กรตัวแทนของคนพิการในการกำหนดมาตรฐานและนโยบายด้านการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า

๔) ในขณะเดียวกัน แม้ว่าการพัฒนาการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าสามารถดำเนินไปอย่างค่อยเป็นค่อยไป หรือเกรตวลอิมพลีเมนเทชัน (gradual implementation)

20 โดยคำนึงถึงบริบทและทรัพยากรที่มีอยู่ แต่ควรจะต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง

๕) ควรมีการติดตามและประเมินผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ เพื่อปรับปรุงแก้ไขข้อบกพร่องและช่องว่างที่ยังคงมี ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านต่อไปครับ

นางสาววิจิตา รชตะนันท์กุล (อนุกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ดิฉัน นางสาววิจิตา รชตะนันท์กุล อนุกรรมการ ในคณะอนุกรรมการกิจการคนพิการ

5 ขออนุญาตนำเรียนรายละเอียดข้อเสนอลงข้อบัญญัติการขับเคลื่อนการเข้าถึงโดยสะดวก

ถ้อยหน้า ในส่วนของข้อ ๔ ถึงข้อ ๖ ดังนี้

๔. ขอให้รัฐบาลกำหนดให้มีการประเมินผลกระทบการเข้าถึงโดยสะดวก

หรือเอไอเอ ในโครงการขนาดใหญ่ของภาครัฐ เช่นเดียวกับการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยขอให้แก้ไขเพิ่มเติม

10 กฎหมายว่าด้วยการส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ เพื่อกำหนดหน้าที่ให้หน่วยงานของรัฐ

หรือเอกชนที่ได้รับสัมปทานจากรัฐที่จะดำเนินการโครงการก่อสร้างอาคารหรือสถานที่ให้บริการ

สาธารณะขนาดใหญ่หรือที่อาจมีผลกระทบต่อ การเข้าถึงได้โดยสะดวก ซึ่งกฎหมายว่าด้วย

การส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการหรือกฎหมายอื่นกำหนดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวก

ถ้อยหน้า ต้องศึกษาและประเมินผลที่อาจเกิดขึ้นจากการดำเนินโครงการดังกล่าว รวมถึงจัดให้มี

15 การรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียที่เกี่ยวข้องก่อน และส่งรายงานการประเมินผลกระทบ

การเข้าถึงโดยสะดวกถ้อยหน้า รวมถึงแผนงาน แบบแปลน และรายละเอียดของสิ่งอำนวยความสะดวก

ที่จะก่อสร้างให้คณะกรรมการส่งเสริมและกำกับ การเข้าถึงสภาพแวดล้อมได้โดยสะดวก

ถ้อยหน้าพิจารณาให้ความเห็นชอบ เพื่อเป็นหลักประกันสิทธิในการเข้าถึงโดยสะดวกถ้อยหน้าและ

กำหนดมาตรการป้องกันแก้ไขผลกระทบดังกล่าว

20 ๕. ขอให้รัฐบาลส่งเสริมและสนับสนุนการเข้าถึงดิจิทัลสำหรับคนพิการ

ดิจิทัลแอกเซสซิบลิตี

(๑) กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ควรเร่งปรับปรุงกฎกระทรวง

กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสาร การสื่อสาร

บริการโทรคมนาคม เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก

25

เพื่อการสื่อสารและบริการสื่อสารสาธารณะสำหรับคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่ออกตามมาตรา ๒๐ (๖) แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ โดยมุ่งเน้นให้เป็น

5 ปัจจุบันทันกับสถานการณ์ทางเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว โดยเฉพาะการจัดทำบริการ

สื่อสารสาธารณะที่เป็นข้อมูลบนเว็บไซต์ แอปพลิเคชัน (application) สำหรับสมาร์ทโฟน

(smart phone) ให้เป็นไปตามแนวทางการจัดทำเนื้อหาเว็บไซต์หรือแอปพลิเคชันที่ทุกคนเข้าถึงได้

ตามมาตรฐานสากล รวมถึงขอให้ส่งเสริมและสนับสนุนการพัฒนาและมาตรฐานการใช้งาน

เทคโนโลยีดิจิทัลที่ทุกคนเข้าถึงได้โดยสะดวก เพื่อสร้างหลักประกันการเข้าถึงและใช้ประโยชน์

10 ของประชาชนอย่างเท่าเทียม ทัวถึง และเป็นธรรม โดยไม่เลือกปฏิบัติตามหลักการการออกแบบ

ที่เป็นสากล ดังที่กำหนดในพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ๒๕๖๐

มาตรา ๖ (๔) และมาตรา ๔๑ (๗)

๒) กรมส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ กระทรวงการพัฒนาสังคม

และความมั่นคงของมนุษย์ และสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

15 และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ หรือ กสทช. ควรร่วมกันพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ

ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และพระราชบัญญัติ

องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยกำหนดให้กองทุนส่งเสริมและพัฒนา

คุณภาพชีวิตคนพิการได้รับการจัดสรรเงินจากกองทุนพัฒนากิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์

20 สาธารณะหรือกองทุนยูโซ (Universal Service Obligation : USO) ในลักษณะเดียวกับที่

กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ และกองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้รับ

เพื่อนำเงินไปสนับสนุนการดำเนินการตามวัตถุประสงค์เฉพาะในการให้บริการด้านการเข้าถึงดิจิทัล

สำหรับคนพิการเท่านั้น

๕๑

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๑๓/๕

๖. ขอให้รัฐบาลนำข้อเสนอการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า ตามผลการพิจารณา
ทั้ง ๕ ด้าน ๑๗ เรื่อง ไปดำเนินการขับเคลื่อนต่อไป รวมถึงดำเนินการตามข้อเสนอของรายงาน

5 การพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการให้บริการคนพิการของสายการบินภายในประเทศและ
รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง แนวทางการเข้าถึงบริการธุรกรรมทางการเงินของคนพิการของ
คณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ
และผู้ด้อยโอกาส วุฒิสภา ด้วย กราบขอพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายศุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับ คณะกรรมาธิการเสนอรายงานการพิจารณาศึกษาเรียบร้อยแล้ว

5 ก่อนจะให้ท่านสมาชิกอภิปราย ผมขออนุญาตแจ้งผลการออกเสียงลงคะแนนลับเลือกกรรมการ กองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิก รัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๖ ในสัดส่วนของผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา

๑. นายยุทธนา ยุพฤทธิ ๑๑๐ คะแนน

๒. นายพานิชย์ เจริญเฝ้า ๑๐๓ คะแนน

10 ๓. นายปรเทพ สุจริตกุล ๗๘ คะแนน

ปรากฏว่าผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุด จำนวน ๒ คน ตามลำดับ ดังนี้

๑. นายยุทธนา ยุพฤทธิ

๒. นายพานิชย์ เจริญเฝ้า

15 จึงถือว่าผู้ที่มีคะแนนสูงสุดทั้ง ๒ คน ได้รับเลือกเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็น สมาชิกรัฐสภา ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๖ ในสัดส่วนของผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา สำหรับบัตรออกเสียงลงคะแนนลับ ผมจะให้เจ้าหน้าที่นำไป ทำลายตามระเบียบ

ต่อไป ขอเชิญท่านสมาชิกที่ประสงค์อภิปรายรายงานฉบับนี้ยกมือแสดงตน เพื่อเข้าชื่ออภิปราย เชิญท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ครับ

20

25

30

๕๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เยาวชนเรศ ๑๔/๒

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม สมาชิกวุฒิสภา เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญและ

5 นำศึกษา ขอบคุณคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ

คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส ที่ทำการศึกษารื่องนี้ ผมนั่งอ่านรายงานการพิจารณาศึกษาของ

คณะกรรมการแบบเร็ว ๆ เนื้อหามากและอัดแน่นไปด้วยข้อมูลทางวิชาการ คณะกรรมการ

บอกว่าใช้เวลาศึกษาเรื่องนี้โดยมีการประชุม ๔๐ ครั้ง ผมไม่เคยเห็นคณะอนุกรรมการชุดไหน

ที่มีการศึกษาและมีการประชุมมากถึงขนาดนี้ เพราะฉะนั้น คณะอนุกรรมการชุดสำหรับประชุมมา

10 ๔๐ ครั้ง ใช้เวลาศึกษาหลายเดือนหลายปีและมานำเสนอ แล้วจะไม่มีกรอภิปรายก็กระไรอยู่

ขออนุญาตมีส่วนร่วมเพิ่มเติม ชื่อเรื่อง คือ การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า (Accessibility for All in

Action : AAA) ตัวย่อว่า ๓ เอ (3A) ตั้งชื่อเรื่องได้เหมาะสม คำว่า “โดยสะดวก” ผมคิดในฐานะ

แพทย์เคยมีประสบการณ์เรื่องนี้ทางอ้อมและทางตรง ผมเคยนั่งตรวจรักษาคนไข้ทั้งประเภทพิการ

ทุพพลภาพและอื่น ๆ โดยเฉพาะผู้สูงอายุ ผมเคยถูกคนไข้หรือผู้ป่วยยกมือไหว้ หลังจาก

15 ตรวจเสร็จแล้ว คำขอของคนไข้ท่านนั้นซึ่งเป็นผู้สูงอายุ อายุประมาณ ๘๐ กว่าปี ท่านยกมือไหว้

และบอกว่า ที่เดินทางมาลำบากมากแล้วมานั่งรออยู่นาน ไม่สะดวกเลย คุณหมอช่วยบอก

ผู้อำนวยการโรงพยาบาลว่าทำอะไรก็ได้ให้ผมมาพบหมอและตรวจ คือ ขอให้สะดวกกว่านี้

ในที่นี้ส่วนมากเป็นผู้สูงอายุ สมาชิกวุฒิสภาอายุอย่างน้อย ๖๐ - ๗๐ ปี เพราะฉะนั้น ความสะดวก

จึงเป็นของคู่กันกับคุณภาพชีวิตอย่างปฏิเสธไม่ได้ รายงานที่คณะกรรมการทำมาส่วนมากเป็นเรื่อง

20 ผู้พิการ สารจริง ๆ เรื่องนี้คณะกรรมการพูดถึงผู้ที่ต้องได้รับความช่วยเหลือเป็นพิเศษ ต้องให้

ความสะดวกกับท่านเหล่านั้น ซึ่งไม่ใช่เฉพาะผู้พิการ มีทั้งเด็ก ผู้สูงอายุ สตรีมีครรภ์ และผู้ป่วย

ผู้สูงอายุและผู้ป่วยเป็นสิ่งที่ผมคอนเซิร์น (concern) เกี่ยวข้องในฐานะร่วมอยู่ในคณะกรรมการ

การสาธารณสุข วุฒิสภา ขออนุญาตเพิ่มเติมว่า เสียหายที่รายงานฉบับนี้มุ่งเน้นเรื่องผู้พิการ

เสียส่วนใหญ่ แต่ไม่แปลก ขออนุญาตแก้ตัวแทน เพราะว่าท่านแยกออกเป็นคณะอนุกรรมการ

25 ชุดต่าง ๆ ขออภัยที่เอ่ยนาม ท่านมณฑิธร บุญตัน ท่านเป็นประธานคณะอนุกรรมการ

กิจการคนพิการ ในคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส ท่านคงจะเน้นเรื่องนี้ แต่ไม่ได้ละเอียดกล่าวถึงผู้สูงอายุพอสมควร

5 ในรายงานฉบับนี้ เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ทุกคนต้องการความสะดวก ที่สำคัญที่สุด คือ ความสะดวกในการได้รับปัจจัยสี่ ชีวิตจะได้รับความสะดวก ถ้าได้รับความสะดวกเรื่องการได้รับปัจจัยสี่ คือ อาหาร ที่อยู่อาศัย เครื่องนุ่งห่ม ยารักษาโรค บรรลู่วัตถุประสงค์ของชีวิตแล้ว แต่สิ่งที่สำคัญในผู้สูงอายุที่ควรได้รับความสะดวก คือ การเข้าถึงระบบบริการสุขภาพที่สะดวก คอนวีเนียนซ์ (convenience) เป็นสิ่งที่ผู้สูงอายุทุกคนประสงค์ เพราะฉะนั้น ไม่แปลกที่มีการศึกษาเรื่องระบบ

10 สุขภาพผู้สูงอายุ ระบบสุขภาพผู้พิการ หรือระบบอื่นที่เกี่ยวข้อง และมุ่งเน้นว่าทำอย่างไรให้ผู้สูงอายุ ไปใช้บริการสุขภาพที่สะดวกรวดเร็ว พระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๑๑ บัญญัติว่า “ผู้สูงอายุมีสิทธิได้รับการคุ้มครอง การส่งเสริม และการสนับสนุนในด้านต่าง ๆ ดังนี้

(๑) การบริการทางการแพทย์และการสาธารณสุขที่จัดไว้โดยให้ความสะดวก และรวดเร็วแก่ผู้สูงอายุเป็นกรณีพิเศษ”

15 พระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๔๖ บัญญัติไว้เลย จัดบริการสุขภาพ ต้องจัดโดยให้ความสะดวกและรวดเร็วแก่ผู้สูงอายุเป็นกรณีพิเศษ มีคีย์เวิร์ด (keyword) ๒ คำ สะดวกและรวดเร็ว และบัญญัติไว้ใน (๕) ดังนี้

“๕) การอำนวยความสะดวกและความปลอดภัยโดยตรงแก่ผู้สูงอายุในอาคาร สถานที่ ยานพาหนะหรือการบริการสาธารณสุขอื่น”

20 คำว่า “บริการสาธารณสุขอื่น” ย่อมหมายความรวมถึง การบริการระบบบริการสุขภาพ ตอนนี้อยู่อายุ ๖๘ ปี อายุ ๗๐ – ๘๐ ปี จะให้ไปต่อคิวเข้าแถวในโรงพยาบาลศิริราช โรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์ โรงพยาบาลรามธิบดี โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า เหมือนกับคนอื่น น่าสมเพช ผมใช้คำนี้ เพราะผมเคยเห็นและปัจจุบันยังเป็นอยู่ การให้ผู้สูงอายุไปจองคิว ตั้งแต่เวลา ๐๕.๐๐ นาฬิกา เหมือนคนอายุ ๒๐ ปี ๓๐ ปี เพื่อพบแพทย์เวลา ๐๙.๐๐ นาฬิกา

25 ไปเข้าคิวเจาะเลือด รอผลเจาะเลือด รอผลแล็บ นั่งรอผลอีก ๓ ชั่วโมง แล้ววันพรุ่งนี้ วันมะรืน มาพบแพทย์อีกครั้งหนึ่งถ้าแพทย์นัด ไม่เหมาะสมอย่างยิ่ง ผมเรียกร้องเรื่องนี้นานานบอกกระทรวงสาธารณสุขและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าต้องไปปรับวิธีการ -----

- มีการเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงในช่วงสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรคติดเชื้อไวรัสโคโรนา ปี ๒๕๖๓ ปี ๒๕๖๔ ปี ๒๕๖๕ มีฟาสต์แทร็ก (fast track) จริง ๆ ฟาสต์แทร็กมีมาพอสมควร
- 5 แต่ไม่ได้ใช้อย่างจริงจัง ในโรงพยาบาลต่าง ๆ หลายแห่งทั่วประเทศเขาคิดวิธีอื่นขึ้นมาช่วยเหลือ มีดิจิทัลเฮลท์ (digital health) เข้ามาเกี่ยวข้อง มีระบบการนัด มีการรับยาเทเลเมดิซีน (telemedicine) เทเลฟาร์มาซี (telepharmacy) รับยาแล้วไปซื้อยาที่คลินิกใกล้บ้าน หรืออื่น ๆ เขาคิดขึ้นมา แต่ไม่เป็นจริงเป็นจัง ไม่เป็นรูปธรรม เพราะฉะนั้น สิ่งที่จะฝาก คือ ระบบบริการ สุขภาพสำหรับผู้สูงอายุต้องให้เขาสะดวก สิ่งที่สำคัญที่สุดขออนุญาตเสริมท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์
- 10 ประธานคณะกรรมการ ๓ เอ ของท่าน ขออนุญาตเพิ่มอีก ๑ เอส (S) คือ เซฟตี (Safety) หรือความปลอดภัย สะดวกอย่างเดียวไม่พอต้องเป็น ๓ เอบวก เอส เพราะสะดวก แล้วไม่ปลอดภัย ก็มีปัญหา ผมเห็นห้องน้ำในโรงพยาบาลเวลานี้ยังอำนวยความสะดวกไม่พอ ยังไม่ปลอดภัยด้วย ไม่มีเครื่องพยุง ช่วยพยุง อุปกรณ์ช่วยอำนวยความสะดวก คุณตาอายุ ๘๐ ปี เข้าไปในห้องน้ำแล้ว
- 15 ผลอล็อก ตามองไม่เห็น เปิดไขล็อกไม่เป็น เจ้าหน้าที่ข้างนอกหน้าห้องน้ำพยายามจะเปิดประตู เข้าไปช่วยกว่าจะพังประตูห้องน้ำเข้าไปได้ เพราะคุณตาเปิดประตูออกมาไม่ได้ แล้วมีอื่น ๆ อีกมากมาย พื้นลื่นบ้าง ล้มบ้าง บันไดเข้าโรงพยาบาล ทางลาดหรือแรมป์ (ramp) ของโรงพยาบาล ไม่มีราวเกาะต้องเดินพยุงตัวขึ้นไป บางโรงพยาบาลดีหน่อยทำเป็นราวสแตนเลส (stainless) ให้คุณตาค่อย ๆ จับ ถ้ามีลูกหลานมาช่วยพยุงก็ดี แต่ผู้สูงอายุส่วนหนึ่งไม่มี คุณตาข้างบ้านผมอายุ ๘๕ ปี วันก่อน ผมไปเคาะประตู แม่บ้านบอกว่าคุณตาขับรถไปโรงพยาบาลเอง นีคือ แอ็กเซสซิบลิตี
- 20 ให้เขาได้รับความสะดวกแล้วต้องมีความปลอดภัยด้วย เพราะฉะนั้น สิ่งที่ท่านคิดมาทั้งหมด มีทั้ง เรื่องงบประมาณ กฎหมาย การบริหารจัดการ วิธีการต่าง ๆ ท่านทำเพื่อผู้พิการแล้ว เพื่อผู้สูงอายุไว้ ด้วยจะดี
- ท้ายที่สุด ในเรื่องผู้สูงอายุระบบจัดซื้อจัดหาที่ท่านนำมา เขียนไว้ในทีโออาร์ (Terms of Reference : TOR) จัดซื้อจัดจ้างให้มีระบบอุปกรณ์ที่อำนวยความสะดวกและปลอดภัย
- 25 แก่ผู้พิการ ทพพลภาพ ผู้สูงอายุ มีเครื่องช่วยพยุง เดียวนี้จะสร้างห้องน้ำอย่างเดียวไม่พอแล้ว ต้องมี

ราวเกาะ ราวพุง อุปกรณ์ต่าง ๆ ช่วยเหลือ แสงสว่างต้องเพียงพอ สะดวกแล้วต้องปลอดภัยด้วย ห้องน้ำบางแห่งมีดีมาก ต้องให้เวลาอภิปรายมาก ๆ ขอบคุณคณะกรรมการธิการ ท่านทำไว้

- 5 สมบูรณ์ ๕ ประเด็น ๑๗ เรื่อง แล้วมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ๖ เรื่อง ผมอ่านทุกเรื่องแล้ว สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน ทำอย่างไรจะอิมพลีเมนต์ (implement) ให้เป็นปัจจุบัน ถ้าท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ หรือทีมงานฟังอยู่ ฝากท่านอ่านรายงานฉบับนี้ทุกหน้าด้วย แทบไม่ต้องไปคิดนโยบายอะไรใหม่ เอาตามนี้เป็นโรดแมป (roadmap) ในการจะทำแล้ว ทุกเรื่องนำไปใช้ได้หมด ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย ไม่ได้ยาก ทำตามนี้
- 10 แก้ไขกฎหมายและจัดซื้อจัดจ้างอะไรก็ได้ดำเนินการ ขอบคุณคณะกรรมการที่คิดเรื่องนี้ขึ้นมา ฝาก ๓ เอ ๑ เอส ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสุภชัย สมเจริญ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม เชิญท่านวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ เชิญครับ

- 15 นายวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นผมต้องขอแสดงความชื่นชมการทำงานของ คณะกรรมการและคณะอนุกรรมการที่ได้จัดทำรายงานฉบับนี้ว่าด้วยเรื่อง ๓ เอ คือ เรื่องการเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้า ซึ่งไม่ได้เฉพาะเรื่องคนพิการ แต่รวมถึงคนกลุ่มอื่น ๆ ด้วย แต่ในที่นี้เพื่อประโยชน์ของท่านผู้ฟังที่อยู่ทางบ้าน แปลว่าได้รวมถึงตั้งแต่เด็กเล็ก ผู้สูงอายุ
- 20 สตรีมีครรภ์ คนที่จำเป็นต้องใส่เสื้อชั่วคราวชั่วคราว เหล่านี้รวมไปด้วย การทำมาตรฐานแบบนี้ และคู่มือเล่มนี้จะเป็นประโยชน์มาก ถ้าหากว่าเราจะสามารถทำให้หน่วยงานทั้งของภาคราชการ และภาคเอกชน เห็นว่าเรื่องนี้เป็นคู่มือ เท่าที่ผ่านมาหน่วยงานต่าง ๆ ไม่ว่าจะ เป็นภาคราชการ หรือภาคเอกชน เดียวนี้ดูจะมีความสนใจเกี่ยวกับเรื่องการดูแลคนกลุ่มอื่น ๆ เรื่องอีเอสจี (Environmental Social and Governance : ESG) อี (E) เป็นเรื่องงานด้านสิ่งแวดล้อม
- 25 เอส (S) เป็นเรื่องงานด้านสังคม พอนำเอสมาคนจะนึกถึงเรื่องคนพิการ ผู้สูงอายุ นึกถึงเฉย ๆ แต่ไม่มีประสบการณ์

มักจะทำได้ทำ แต่ทำแล้วไม่ได้มาตรฐาน หรือทำตอนตั้งต้นได้มาตรฐาน แต่การรักษาให้เป็นไปตามมาตรฐานหรือปรับปรุงให้ทันสมัย หรือแม้กระทั่งให้ไม่ชำรุดบกพร่องดูจะเป็นของที่ขาด ๆ เกิน ๆ

5 อยู่เป็นประจำ เพราะฉะนั้น คู่มือเล่มนี้ที่คณะกรรมการธิการได้จัดทำขึ้นจึงเป็นเรื่องที่เป็นประโยชน์ต่อภาคสังคมเป็นอย่างยิ่ง ในโลกปัจจุบันไม่ใช่เฉพาะประเทศไทยที่ก้าวสู่สังคมสูงวัย แต่โลกทั้งใบกำลังก้าวเข้าสู่สังคมสูงวัย อีกเพียงไม่กี่ปีอัตราการเจริญเติบโตของจำนวนประชากรโลกที่ไปถึง ๘,๐๐๐ ล้านคน ในปีทีแล้วจะเข้าสู่ภาวะที่เริ่มทรงตัว หลังจากนั้น โลกทั้งใบจะก้าวสู่ยุค

10 ที่มีประชากรสูงวัยกระจายอยู่ทั่วโลก ในด้านอุตสาหกรรมท่องเที่ยวเห็นแล้วว่า นักท่องเที่ยวเดินทางเข้ามาในประเทศไทยมีอายุสูงมากขึ้น และมีความจำเป็นต้องใช้สิ่งอำนวยความสะดวกมากขึ้น ปีที่ผ่านมาประเทศไทยได้มีโอกาสต้อนรับนักท่องเที่ยวกลุ่มคนพิการตาบอด ได้เป็นเจ้าภาพการประชุมสมัชชาสหภาพคนตาบอดโลกภาคพื้นเอเชียแปซิฟิก และได้เห็นว่า ในอนาคตกิจกรรมลักษณะแบบนี้จะเกิดขึ้นไปเรื่อย ๆ และถ้าพูดถึงเรื่องการท่องเที่ยวที่มีคุณภาพ กลุ่มท่องเที่ยวที่มีคุณภาพแล้วไม่ไปสำมะเลเทเมา สร้างเรื่องุ่นวาย กลุ่มผู้สูงอายุ คนพิการ สตรีมีครรภ์ ครอบครัว

15 ที่มีเด็กเล็ก ล้วนแล้วแต่เป็นคุณค่าอย่างยิ่งสำหรับทั้งเศรษฐกิจ แล้วถ้าเราทำให้กับเขาได้ดี แปลว่าคนที่ได้ใช้มากกว่าเขา คือ คนของประเทศไทยจะได้ใช้ประโยชน์จากเรื่องนี้มากกว่าใคร เรื่องที่อยากจะเรียนเสริมไว้ ผมเห็นแล้วว่าท่านได้ทำรายงานเกี่ยวกับเรื่องข้อเสนอแนะในการปรับปรุง

20 ข้อกฎหมาย เรื่องสิ่งปลูกสร้าง โครงการขนาดใหญ่ หรือที่มีผลกระทบต่อสาธารณะมาก ๆ ว่า ต้องมีการนำมาดูแลเพื่อให้คนทุกคนเข้าถึง ผมมีข้อเสนอว่าน่าจะส่งเสริมให้เทศบาลทั้งหมด

25 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด เจ้าของโครงการขนาดใหญ่ ขนาดเล็ก ทั้งหลาย ทางเท้า ไปจนกระทั่งถึงสะพานลอยหรืออื่น ๆ ว่า ตั้งแต่ขั้นการเขียนแบบควรให้ผู้ที่เป็กลุ่มเป้าหมายได้เข้าไปเป็นคนให้ความเห็นต่อแบบ เวลาจะชี้พื้นที่ที่จะให้มีการปรับปรุงก่อสร้างสาธารณประโยชน์ใด ๆ ต้องให้มีคนกลุ่มเป้าหมายเข้าไปดูด้วย ขึ้นบันไดลูกตั้งลูกนอนชั้นเกินไปหรือไม่ มีป้ายบอกแล้วหรือไม่ และจะไปติดตรงไหน จำเป็นต้องใช้ของนั้น หรือมีวิธีอื่นที่ใช้แล้วเป็นประโยชน์ สะดวก

และดูแลได้ง่ายมากกว่า ผมยกตัวอย่าง ห้องน้ำที่ออกแบบสำหรับคนพิการมีจำนวนมากที่ล็อก เพราะผู้บริหารไม่เข้าใจ ผู้บริหารปล่อยไปแล้ว แต่ว่าคนดูแลทำความสะอาดจะใช้ประโยชน์

5 จากพื้นที่ที่มีขนาดใหญ่เป็นพิเศษของห้องน้ำสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ สตรีมีครรภ์อย่างไร พบว่ากลายเป็นที่เก็บถังขยะ เก็บถังล้างพื้น เก็บสต็อก (stock) กระจาขม้วนสารพัดประเภทนั้น เป็นปัญหาหญ้าปากคอก เพราะฉะนั้น ตั้งแต่ตอนเขียนแบบควรให้คนกลุ่มเป้าหมายได้เห็น ตอนชี้ที่ว่าจะต้องสร้างตรงไหน เพราะบางทีแบบไม่บอก แต่พอไปถึงตอนชี้ที่แล้วพบว่ามีชั้น เลยเดินเข้าไปเพื่อให้ก้าวถึงกันพอดี แต่ว่าไม่ได้ทำทางลาดไว้ เพราะในแบบไม่ได้พูดถึง

10 แต่ที่ทำให้เป็นที่ราบเรียบเฉย ๆ ไม่ได้ กลายเป็นเกิดขึ้นขึ้นมาก็เป็นอุปสรรค ในขณะที่มีการตรวจมอบส่งงานที่ละงวด แต่ละงวด จนกระทั่งถึงงวดสุดท้ายควรให้ตัวแทนของคนในกลุ่มเป้าหมายได้มีโอกาสเข้าไปมีส่วนร่วมในการตรวจรับการส่งมอบ

- ๑๖/๑

15

และตั้งข้อสังเกตได้ตั้งแต่เนิ่น ๆ ไม่ต้องรอทบทวน เพราะเวลาทำเสร็จแล้วไปแก้ไขจะมีปัญหาทุกครั้งว่า
๑. ใช้เวลานาน ๒. กลายเป็นว่าถ้าอย่างนั้นแก้แบบหยวน ๆ ไปก็ไม่ได้มาตรฐานอีก ผมคิดว่า

5 ท่านอนุกรรมการและท่านกรรมาธิการรู้เรื่องนี้อย่างดี เพียงแต่ว่าเวลารายงานฉบับนี้ไปถึง
คณะรัฐมนตรีแล้วเวลาจะแจกจ่ายลงไปจนถึงหน่วยงานต่าง ๆ รวมไปถึงองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น
ซึ่งปัจจุบันเป็นผู้ดูแลสิ่งปลูกสร้างสาธารณะอยู่ในพื้นที่ที่เป็นเรื่องเล็ก ๆ แต่เกี่ยวข้องกับมิติทางชีวิต
อันยิ่งใหญ่ของราษฎรหรือคนที่เดินทางผ่านไปผ่านมาในพื้นที่ จะใช้ทางเท้า ทางลาดอะไรต่าง ๆ

ไม่สะดวก ป้ายบอกทางติดอยู่ในที่ที่มองไม่เห็นหรือไม่ หนักกว่านั้น ผมเพิ่งผ่านมาบนเส้นทาง

10 ของทางด่วน ปรากฏว่ามีป้ายบอกว่าเป็นห้องน้ำคนพิการ แต่วิธีจะไปให้ถึงมีชั้นบันไดสารพัด
อันนี้จะเป็นอีกแบบหนึ่ง แสดงว่าคนปักป้ายไม่เข้าใจเหมือนกัน คนสร้างเข้าใจแล้ว เพราะมีทางลาด
เข้าห้องน้ำ แต่ว่าทางเดินให้ไปถึงห้องน้ำจากที่เราลงรถที่ทางด่วน ถ้าเป็นผู้สูงอายุมีหวังได้ร่วง
ตกบันไดไปเสียก่อน เรื่องแบบนี้ใช้คอมมอนเซนส์ (common sense) ได้ แต่ในคอมมอนเซนส์

เหล่านี้ไม่น่าเชื่อว่ารายละเอียดคนทำไม่ได้ใช้ คนใช้ไม่ได้ทำ ทำให้เรื่องเล็กน้อยที่ควรเป็นจุดเชื่อมต่อ
15 ที่ดี ๆ เชื่อมไม่ได้ แล้วทำให้ความตั้งใจของคนออกแบบตั้งแต่ต้น แต่ไม่ได้ออกแบบให้ครบทั้งหมด
กลายเป็นสร้างมาแล้วยังถูกมองได้ว่า ทำมาแล้วน่าเสียดายอุตสาหกรรม แต่ไม่ได้มาตรฐาน ไม่ต่อเชื่อม
ให้เรียบร้อย เรื่องนี้จะเป็นอีกเรื่องหนึ่ง คนจำนวนมากเดินทางไปเที่ยวต่างประเทศ แล้วไปเห็น

ตัวอย่าง กรณีตัวอย่างประเทศญี่ปุ่น บอกยังไม่ต้องไปเที่ยวสถานที่ไหน แค่ออกจากที่พักโรงแรม
ออกจากสนามบิน ออกจากกรรเมตล์ พบว่าวิธีการทำทางลาด วิธีการทำป้ายบอกทาง แม้คนอ่านภาษา

20 ญี่ปุ่นไม่ออกก็สามารถไปต่อได้โดยไม่ต้องเดือดเนื้อร้อนใจเกี่ยวกับเรื่องภาษา เพราะใช้ภาษาภาพ
เขาไปเลยกว่าคำว่า “มาตรฐาน” ใช้สี ใช้พื้น ใช้เพดาน ใช้อะไรต่าง ๆ เป็นเครื่องมือในการสื่อสาร

บอกกล่าวให้รู้ว่าอะไรอยู่ตรงไหนและช่วยทำอะไร และยังมีบริการฝึกอบรมบุคลากรตามสถานีบริการ
การเดินทางสาธารณะไม่ว่าจะเป็นสนามบิน รถไฟ รถไฟฟ้าใต้ดิน ทำเรือ เพื่อให้แน่ใจว่าทันทีที่เห็น
คนกลุ่มเป้าหมาย ผมไม่ได้พูดเฉพาะคนพิการแล้ว ขอให้รู้ว่าเป็นคนกลุ่มเป้าหมายจะรีบเดินเข้าไป

25 เพื่อทักทาย แนะนำว่าวิธีการใช้พื้นที่ตรงนั้น เขาดูแลสำหรับคนกลุ่มนี้ไว้อย่างไร ถ้าได้ที่เป็น

สิ่งปลูกสร้าง ทั้งบริการ ทั้งบุคลากร และได้คู่มือที่สามารถทำให้หน่วยต่าง ๆ ไม่ว่าจะภาคราชการ ภาคเอกชน สามารถหยิบไปใช้ได้ แล้วก็อ้างอิงได้ อย่างนี้เป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ถือเป็นผลงานที่ดี

5 อีกชิ้นหนึ่งของวุฒิสภาที่มีให้กับสังคม ขอบพระคุณท่านประธานครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานวุฒิสภา ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ มีท่านใดประสงค์ จะอภิปรายรายงานฉบับนี้หรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ขอให้คณะกรรมการชี้แจงครับ

นายมนต์เชียร บัญญัติ (ประธานคณะอนุกรรมการ) ขอบกราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมนต์เชียร บัญญัติ ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการกิจการ คนพิการ ก่อนอื่นต้องขอกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกทั้ง ๒ ท่าน พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม

15 และท่านวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ ที่ได้กรุณาอภิปรายแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะ ซึ่งคิดว่า มีประโยชน์อย่างยิ่งต่อการจัดทำรายงานการพิจารณาศึกษาครั้งนี้ อย่างไรก็ตาม เราตระหนักถึง เรื่องความครอบคลุม หลักการพัฒนาที่ครอบคลุมต้องมองข้ามกลุ่มเป้าหมายเฉพาะกลุ่ม จึงหันมาใช้ คำว่า “ถ้วนหน้า” ถ้าเป็นรายงานการพิจารณาศึกษาเมื่อ ๒๐ ปีก่อน คงจะใช้ชื่อว่า

การจัดสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับคนพิการ อันนั้นเฉพาะเจาะจง แต่ว่าการศึกษาในลักษณะนี้

20 ปัจจุบันได้หันไปสู่การมองภาพรวมของประชาชนทุกกลุ่ม จึงใช้คำว่า “การเข้าถึงโดยสะดวก

ถ้วนหน้า” หรือเอกเซชชิวิลิตีฟอ์รออล เพียงแต่มีข้อจำกัด เพราะว่าการเข้าถึงที่ใช้เป็นวัตถุดิบ

ในการศึกษา เป็นกลุ่มคนพิการ ภาษาอังกฤษเรียกว่า เวอร์สเคสซีนารีโอ (worst case scenario)

เป็นฉากทัศน์ที่สุดโต่ง เพราะฉะนั้น เหมาะที่จะนำขึ้นมาเป็นตัวชี้วัดว่าเรื่องการเข้าถึงโดยสะดวก

ถ้วนหน้ามีความก้าวหน้าหรือไม่ อย่างไร ถ้ายกเคสที่ไม่มีความโดดเด่นมากจะเบลอ (blur)

25 ไปหมด จุดมุ่งหมาย คือ ต้องการให้หลักการเข้าถึงโดยสะดวกครอบคลุมประชากรทุกกลุ่ม

๖๑

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชาติรัตน์ ๑๖/๓

จริง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กลุ่มที่มักจะเสียเปรียบ ถูกทอดทิ้ง ได้รับผลกระทบจากโครงการขนาดใหญ่หรือขนาดเล็ก ขณะนี้ประเทศไทยอยากจะเป็นอันดับนั้นด้านนี้เต็มไปหมด ด้านสุขภาพ

5 ด้านการท่องเที่ยว ด้านคมนาคม แต่โครงสร้างพื้นฐานไม่ได้อยู่บนหลักการของการเข้าถึง โดยสะดวกถ้วนหน้า อยู่ในหลักการใครมาได้ก็มา แล้วใช้วิธีหิวปีกกัน ใช้วิธีการช่วยเหลือกัน แบบใช้ต้นทุนมนุษย์ ซึ่งเรามีจิตใจงดงาม อันนั้นเป็นสิ่งที่พอไปได้ แต่ไม่ยั่งยืน เพราะฉะนั้น ข้อเสนอของเราจึงมุ่งเน้นที่จะสร้างสังคมโดยการลงทุนไปสู่อนาคต เป็นเรื่องที่เราพยายามอย่างยิ่ง จริง ๆ มีกฎหมายหลายฉบับตามที่รายงานเขียนไว้ แต่ปัญหา คือ มักจะไปตกม้าตายตอนใน

10 ทางปฏิบัติ เห็นชัดที่สุด คือ อาคารรัฐสภาที่มีมูลค่าหมื่นกว่าล้านบาท ตอนที่เขียนไว้ในแผนงาน บอกว่าจะนำหลักการยูนิเวอร์ซัลดีไซน์ (universal design) มาใช้ ทุกคนเห็นด้วย แต่เวลาไปถึง ขั้นตอนการออกแบบ นักออกแบบหรือสถาปนิกเขามีศัพท์ทางวิชาการอยู่ ๒ คำ เรียกว่า คอนเซ็ปชวลดีไซน์ (conceptual design) กับฟังก์ชันนัลดีไซน์ (functional design) ซึ่งวิธีคิดแบบไทย ๆ คอนเซ็ปชวลดีไซน์จะไม่ลงรายละเอียดถึงการใช้งานเชิงลึก แต่สมัยนี้ไปไกล

15 ในยุคโพสต์โมเดิร์น (postmodern) คอนเซ็ปชวลดีไซน์กับฟังก์ชันนัลดีไซน์ แยกกันไม่ออก จะเห็นได้ว่าการออกแบบทางสถาปัตยกรรมจะต้องลงรายละเอียดเชิงลึกทุกนิ้ว ทุกเรื่อง คือ ไม่เปิดช่องให้มีการตีความโดยผู้รับเหมา เรามีเจตนาที่ต้องการให้สถานที่แห่งนี้เป็น สัปปายะสภาสถาน แต่ปรากฏว่าเมื่อสักครู่คุณสว่าง ศรีสม อนุกรรมการ ไม่สามารถขึ้นมา บนบัลลังก์นี้ได้ ต้องหิวกันขึ้นมา อย่างนี้เป็นต้น ไม่ได้โทษใครเป็นการเฉพาะ แสดงให้เห็นว่า

20 เรายังก้าวไม่พ้นหลักการที่ต้องบูรณาการระหว่างคอนเซ็ปชวลดีไซน์กับฟังก์ชันนัลดีไซน์ เพราะเราไปถึงยูนิเวอร์ซัลดีไซน์แล้ว อีกตัวอย่างหนึ่งตอนนี้เราอยากเป็นสังคมและเศรษฐกิจ ดิจิทัล ปรากฏว่าแอปพลิเคชันที่พัฒนาด้วยฝีมือคนไทย ด้วยหน่วยงานของประเทศไทยเกิน ๘๐ เปอร์เซนต์เข้าถึงยาก ใช้ยาก ประชาชนประสบปัญหา และยังไม่ปลอดภัย อาจตกเป็นเหยื่อของมิจฉาชีพ แสดงว่ามีปัญหาในเรื่องของคอนเซ็ปต์ (concept) การออกแบบ แม้กระทั่งดิจิทัล

25 แอปพลิเคชันก็ทำได้ไม่ครอบคลุม ไม่ยูนิเวอร์ซัล ไม่อินคลูซีฟ (inclusive) เข้าถึงยาก ไม่ปลอดภัย

๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สุชาติร์ ๑๖/๔

อย่างนี้เป็นต้น ปัญหาการเข้าถึงโดยสะดวกของเราจึงครอบคลุมทั้งกายภาพและเสมือนจริง

ถ้าสังคมไทยจะเป็นสังคมน่าอยู่ต้องจัดการปัญหาเหล่านี้ให้ได้ ขอกราบขอบพระคุณท่านสมาชิก

5 ที่กรุณาตั้งใจฟัง และท่านสมาชิกผู้มีเกียรติทั้ง ๒ ท่าน ท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม

และท่านวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ ซึ่งถือว่าช่วยให้ความเหนื่อยของคณะอนุกรรมาธิการหายไปหมดสิ้น

จริง ๆ มีรายงานในทำนองเดียวกันตั้งแต่ยุคสมาชิกวุฒิสภา (สว.) ปี ๒๕๕๑ สมาชิกสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ (สนช.) ปี ๒๕๕๗ และ สว. ปี ๒๕๖๒ อย่างต่อเนื่องไม่ต่ำกว่า ๑๐ ฉบับ เป็นซีรีส์ (series)

อยากจะนำไปเสนอให้รัฐบาลหรือหน่วยงานต่าง ๆ ได้ศึกษาและทำกันอย่างจริงจัง ถ้าไม่มีเวลาอ่าน

10 เฉพาะฉบับสุดท้ายนี้ที่ได้ประมวลหลักการและข้อเสนอที่เป็นรูปธรรมมารวมกันไว้ในฉบับนี้แล้ว

อย่างอื่นอาจไปศึกษาถ้าหากสนใจมากกว่านี้ ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา ขอขอบคุณท่านมณฑิยา บุญตัน เขียวทานวิไล

ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๖๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ดวงทิพย์ ๑๗/๑

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะ

- 5 ประธานคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ
และผู้ด้อยโอกาส ขออนุญาตสรุปสั้น ๆ เรื่องปลีกย่อย ๒ - ๓ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ขณะที่เรามีการรายงานฉบับนี้ แล้วมีการถ่ายทอดสดมีพ่อแม่

พี่น้องประชาชนโทรศัพท์เข้ามาถาม ซึ่งเป็นเรื่องไม่เกี่ยวข้องกับรายงานฉบับนี้ แต่จำเป็นต้องบอก

คือ เขาถามว่าที่ท่านประธานคนที่แล้วหรือท่านประธานคนปัจจุบัน รวมทั้งผมและสมาชิกติดดอกไม้

- 10 สีแดงคืออะไร ผมตอบว่าเป็นดอกป๊อปปี้ เป็นวันทหารผ่านศึก ซึ่งปกติตรงกับวันที่ ๓ กุมภาพันธ์

แต่เนื่องจาก วันที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ไม่มีประชุมวุฒิสภา เขาเลยมาเชิญชวนพวกเราในวันนี้

ผมได้ความรู้ไปค้นคว้าว่าทำไมต้องใช้ดอกป๊อปปี้ หมายถึงว่าเป็นสีแดง สีเลือดของทหารหาญ

ที่ปกป้องแผ่นดินไทย อันนี้เป็นสิ่งที่เขาถามมาและได้ตอบไป

ประเด็นที่ ๒ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม พูดถึงพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ

- 15 พ.ศ. ๒๕๔๖ เล่าเกร็ดสั้น ๆ นิดหนึ่ง บังเอิญผมเป็นประธานคณะกรรมการเรามีการแก้ไข

หลายเรื่องมากที่สภาผู้แทนราษฎรส่งมา แต่เรื่องที่แก้หนัก คือ เกี่ยวกับการเสียภาษีว่าบุคคลใด

ที่เลี้ยงพ่อแม่ซึ่งเป็นผู้สูงอายุจะนำไปลดหย่อนภาษีได้ พอส่งกลับไปสภาผู้แทนราษฎร

สภาผู้แทนราษฎรบอกว่าเราแก้ไขในสาระสำคัญ จำเป็นต้องตั้งคณะกรรมการร่วมกัน พอตั้ง

คณะกรรมการร่วมกัน ผมก็เป็นประธานคณะกรรมการร่วมกัน ยินหยัดในมาตรานี้

- 20 หลังจากมาตรานี้เข้าสู่สภาผู้แทนราษฎร ผมยังจำคำพูดคำหนึ่งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

จังหวัดกาญจนบุรี บังเอิญจำชื่อท่านไม่ได้ ท่านลุกขึ้นมาอภิปรายสนับสนุน ท่านบอกว่าการที่

สมาชิกวุฒิสภาได้แก้ไขมาตรานี้เป็นการแก้ไขสัญลักษณ์ในเชิงความกตัญญูรู้คุณของคนที่เลี้ยงดู

บิดามารดา ท่านใดไม่เห็นด้วยกับมาตรานี้ถือว่าเป็นลูกอกตัญญู นี่เป็นคำอภิปรายของท่านสมาชิก

ในห้องประชุม ซึ่งที่ประชุมทั้งหมดเห็นพ้องต้องกันกับมาตรานี้แล้วผ่านกฎหมายไปได้

25

ประเด็นที่ ๓ เมื่อสักครู่นี้ท่านอาจารย์มณฑิยา บัญตัน พูดถึงการอึ้งตึ้งนั่งมาก ในการที่จะพาอนุกรรมการท่านหนึ่งขึ้นมาบนห้องนี้ เนื่องจากไม่มีทางลาด นึกไปถึงที่ประชุม

- 5 วุฒิสภา อาคารรัฐสภา ๒ ถนนอุทองใน เมื่อก่อนมีบันไดยาวมากและขึ้นไม่ได้ ตอนนั้นมีการพูดคุยกันมากจนสำเร็จสามารถทำทางลาดขึ้นมาได้ ผมคิดว่ามาถึงจุดนี้แล้ว ขอเรียนผ่านท่านประธานว่า เราจำเป็นต้องมีทางลาดที่จะขึ้นห้องประชุมวุฒิสภาอาจเป็นทางลาดชั่วคราวก็ได้ซึ่งทำโดยอุมิเนียม เมื่อไรที่ต้องการใช้รถวีลแชร์ (wheelchair) สามารถที่จะวางพาดและเลื่อนมาได้ ตัวอย่างมีมาก ในทุกวัดของประเทศไทยไปดูได้เลย ฝากที่ประชุมด้วย ด้วยความเคารพ คณะกรรมการ
- 10 ต้องขอบคุณท่านประธานและท่านสมาชิกที่ให้ความสนใจต่อรายงานฉบับนี้ ถ้าเห็นพ้องต้องกัน ก็ส่งไปยังคณะรัฐมนตรีต่อไปได้ กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา: ขอขอบคุณท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม เชิญครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 15 กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ขอขอบคุณคณะกรรมการและประธาน คณะอนุกรรมการที่ท่านตอบชี้แจง ด้วยความขอบคุณว่า รายงานฉบับนี้ท่านใช้เวลาศึกษามานาน ทุ่มเทให้กับรายงานฉบับนี้มาก เห็นด้วยกับท่านวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ ขอภัยที่เอ่ยนาม เรื่องนี้ ต้องการอิมพลีเมนต์ คือ นำไปปฏิบัติ แต่การนำไปปฏิบัติจะไม่ใช่รูปธรรมถ้าไม่มีสภาพบังคับ จึงเป็นที่มาว่าทำไมต้องมีการแก้ไขกฎหมาย ซึ่งผมได้อภิปรายในรอบแรกว่า พระราชบัญญัติ
- 20 ผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๕๖ ในมาตรา ๑๑ เขียนอ้อม ใช้คำว่า “ผู้สูงอายุมีสิทธิได้รับการคุ้มครอง” มีสิทธิจากใคร เพื่ออยู่ในอวกาศ ท่านเขียนไว้สวยงาม “(๑) การบริการทางการแพทย์และการสาธารณสุขที่จัดไว้โดยให้ความสะดวกและรวดเร็วแก่ผู้สูงอายุเป็นกรณีพิเศษ” ชีตเส้นใต้ คำว่า “เป็นกรณีพิเศษ” อันที่ ๒ “(๕) การอำนวยความสะดวกและความปลอดภัยโดยตรง แก่ผู้สูงอายุในอาคารสถานที่ ยานพาหนะหรือการบริการสาธารณสุขอื่น” อย่างไรก็ตามแล้วแต่ คีย์เวิร์ด
- 25 คือ มีสิทธิ เพราะฉะนั้น รัฐธรรมนูญ กฎหมายแม่ต้องไปบัญญัติเรื่องนี้ว่าเป็นหน้าที่ ผมยังไม่มีเวลา

ไปสืบค้นว่า เรื่องนี้การให้ ๓ เอ บวก ๑ เอส ความปลอดภัย เชฟตีเข้าไปอยู่ในสารบบของระบบบริการต่าง ๆ การเข้าถึงระบบบริการสาธารณะ ยานพาหนะอื่น ๆ กับอาคารสถานที่

5 เข้าถึงระบบบริการสุขภาพ ไปโรงพยาบาลไม่ว่าจะเป็นผู้พิการ เด็ก หรือผู้สูงอายุ ต้องมีสภาพบังคับ

คือ ต้องไม่ใช่ว่ามีสิทธิ เพราะฉะนั้น หมวดหน้าที่ของรัฐ เมื่อสักครู่ที่ผมเพิ่งอ่านเรื่องนี้ ยังไม่ได้

ค้นเรื่องนี้ เป็นหน้าที่ของรัฐหรือไม่ อย่างไรแล้วแต่ กฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง พระราชบัญญัติ

ส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการ พ.ศ. ๒๕๕๐ หรือพระราชบัญญัติผู้สูงอายุ พ.ศ. ๒๕๕๖

ต้องไปปรับปรุงแก้ไข เพราะสารบบของเรื่องนี้ที่เกี่ยวข้องไม่ใช่เรื่องของรัฐอย่างเดียว กว่า

10 ๕๐ เปอร์เซนต์ คือ เอกชน เอกชนเราไปบังคับเขาได้หรือไม่ที่จะให้เขามีอารยสถาปัตย์ คำว่า

“อารยสถาปัตย์” เป็นคำที่มาบ่อยในช่วง ๑๐ ปีหลังนี้ ผมได้ยินท่านวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ พูดบ่อย

และท่านไปออกรายการเกี่ยวกับเรื่องนี้ ซึ่ข่ม และขอบคุณท่านว่า ท่านทำให้สังคมได้รับรู้ว่า

เรามีคำว่า “อารยสถาปัตย์” คือ การออกแบบที่คำนึงถึงผู้ที่เปราะบาง ผู้ที่ต้องได้รับความช่วยเหลือ

ในการเข้าถึงระบบต่าง ๆ ไม่ว่าจะระบบสาธารณสุข ระบบสถานที่ อาคารต่าง ๆ บริการสุขภาพหรือ

15 อะไรก็แล้วแต่ แต่อารยสถาปัตย์หรือจะสู่อารยะสามัญสำนึก ถ้าท่านไม่มีสามัญสำนึก เจ้าของอาคาร

สถานที่ ไม่ว่าจะรัฐบาลหรือเอกชนถ้าท่านไม่มีสามัญสำนึก ไม่มีทางที่เรื่องต่าง ๆ เหล่านี้จะเกิด

การออกแบบอาคารรัฐสภาที่เราอยู่ตอนนี้ ที่ท่านมณฑิธร บุญตัน และท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์

กล่าว ถ้าไม่มีอารยะสามัญสำนึกเป็นอย่างนี้ ถ้ามีอารยะสามัญสำนึกเรื่องนี้จะประมาณจะมาเอง

การไปจำใจสถาปนิกให้ออกแบบจะมาเอง เอกชนที่บอกไม่ใช่หน้าที่ของเขาที่จะต้องออกแบบอาคาร

20 แคนี่เขาใช้งบประมาณมากแล้ว ผมไปดูโรงพยาบาลหลายแห่งของเอกชน ไม่พูดถึงของรัฐบาล

ของรัฐบาลออกกระเปียบ กติกาบังคับได้ เอกชนบังคับเขาไม่ได้ ยังมีปัญหาอยู่ ส่วนมากเริ่มพัฒนา

แล้ว เขาไปไกลแล้ว ไปดูห้องน้ำ ไปดูระบบอิมพลีเมนต์ ระบบบริการต่าง ๆ ทางลาด รัมป์

ขึ้นโรงพยาบาลแบบไม่มีราวเกาะขึ้นไป ไม่มี ของรัฐบาลยังมีอยู่ ไปดู ๑๐ แห่ง ๙ แห่งไม่มี

ท่านมีปัญหาขึ้นท่านก็ขึ้นไป เช่นรถวิลแชร์ขึ้นทางลาด คนแก่จะเกาะราวไม่มีครับ เจ้าหน้าที่

25 รักษาความปลอดภัยต้องมาช่วยพยุงคุณตาขึ้นเพื่อไปเข้าห้องตรวจ ไปโรงพยาบาล

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เพราะฉะนั้น เป็นเรื่องที่ต้องอาศัยหลายฝ่าย กฎหมายว่าจะผ่านอีกนาน อีก ๑๐ ปีไม่รู้จะเกิดหรือไม่ ที่เรารู้เรื่องจะแก้กฎหมาย อารยสถาปัตย์บอกอารยยะสามัญสำนึกเป็นสิ่งที่ทำให้เรื่องนี้

- 5 เป็นจริงได้ ถ้ารอให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ไปอ่านและทำเรื่องนี้ ไม่รู้อีกกี่สิบปี ฝากเรื่องนี้เอาไว้ ระบบการศึกษาจึงมีความสำคัญ หลักสูตรสถาปนิก หลักสูตรสถาปัตย์ หลักสูตรต่าง ๆ เหล่านี้ต้องมีการตีเวลลอป (develop)

ผมไม่แน่ใจเรื่องนี้ ฝากไว้ตรงนี้ เรื่องระบบการศึกษา คงต้องมีคอนวีเนียนซ์ลิเทอเรซี

(convenience literacy) คือ การรอบรู้เรื่องความสะดวก เซฟตี้ลิเทอเรซี (safety literacy)

- 10 ความรอบรู้เรื่องความปลอดภัย อย่าคิดเรื่องสะดวกอย่างเดียว ฝากเรื่องความปลอดภัยด้วย ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม

นายมนต์เชียร บุญตัน (ประธานคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

- 15 วุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมนต์เชียร บุญตัน ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการกิจการคนพิการ ก่อนอื่นต้องขอบคุณอีกครั้งหนึ่งที่ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ได้กรุณาหยิบยกประเด็นที่ผมคิดว่าเป็นหัวใจสำคัญอย่างยิ่งในช่วงหัวเลี้ยวหัวต่อของสังคมไทยในขณะนี้ คือ แนวคิดที่เราพยายามนำเสนอแอกเซสซิบิลิตีเพอร์ออลต้องอยู่ในเมนทาลิตี (mentality) ของผู้เกี่ยวข้องทั้งหมด ไม่ว่าจะป็นสถาปนิก วิศวกร ผู้รับเหมา -----

20

25

๖๗

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชั้นนิติศาสตร์ ๑๘/๑

หรือแม้กระทั่งคนเสนอขายวัสดุก่อสร้าง และเจ้าของกิจการทั้งหลายต้องคิดในทำนองที่ว่า จะทำอะไรให้อาคารสถานที่ โครงสร้างพื้นฐานทั้งทางกายภาพหรือทางดิจิทัลเปิดกว้างให้เกิด

- 5 การเข้าถึงได้โดยสะดวก ผมยืนยันว่า แอ็กเซสซิบิลิตี หมายความว่ารวมถึง เซฟตี้ด้วย แต่หลายครั้ง เราอาจหลงลืมเรื่องความปลอดภัย เพราะฉะนั้น ข้อท้วงติงของ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ถือว่าเป็นสิ่งที่น่ารับฟังมาก หลายครั้งผมพูดติดกัน สะดวกปลอดภัย และคำนึงถึงศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ เป็นต้น

- 10 เรื่องการบังคับใช้กฎหมาย ต้องยอมรับข้อเสนอแนะในรายงานฉบับนี้พยายาม จะจัดตั้งกลไก เพื่อประมวลนำกฎหมายที่กระจัดกระจายอยู่ในหลายกระทรวงมาอยู่ภายใต้การดูแล ของแอ็กเซสซิบิลิตีบอร์ด (accessibility board) ในประเทศสหรัฐอเมริกา เรียกว่า แอ็กเซสบอร์ด (access board) ซึ่งมีวิวัฒนาการมาหลายสิบปี เราใช้คำทันสมัยกว่า ใช้คำว่า แอ็กเซสซิบิลิตี ซุปเปอร์บอร์ด (accessibility super board) เพื่อให้มองข้ามกระทรวงซึ่งหน้า กรมการ ที่มีอำนาจดูแลกฎหมายข้ามกระทรวง ท่านประธานเป็นนักกฎหมายคงปวดหัวเหมือนกันว่า 15 ทำไม่ได้ง่ายเหมือนที่คิด แต่จะพยายามทำ และคิดว่าในท้ายที่สุดแล้วจะสามารถสถาปนาโครงสร้าง อำนาจที่สามารถทำงานบูรณาการข้ามกระทรวงได้ ซึ่งเป็นเรื่องไม่ง่าย ยากมาก แต่เราถือว่าเป็นสิ่งที่ควรต้องทำ

- ท่านประธานที่เคารพครับ ขออนุญาตกล่าวโดยสรุปว่า จริง ๆ แล้วยังมีมิติ ที่เกี่ยวข้องกับ การเข้าถึงโดยสะดวกถ้วนหน้าอีกหลายมิติ ยกตัวอย่างง่าย ๆ เรื่องสื่อที่สามารถ 20 เข้าใจหรือเข้าถึงได้ง่าย ภาษาอังกฤษเรียกว่า อีซีทูรีด (easy to read) หรืออีซีรีด (easy read) หรืออีซีทูอันเดอร์สแตนดฟอร์มออฟคอมมิวนิเคชัน (easy to understand form of communication) จะเห็นได้ว่าสัญลักษณ์ ป้าย หนังสือราชการ ใช้ภาษาศัพท์แสงที่อ่านยุ่งยาก เข้าใจยากมาก ประชาชนอ่านแล้วไม่เข้าใจ ฟันธงที่มีความยุ่งยากในการเรียนรู้แล้วไม่เข้าใจ คนขับรถหลงทาง คนไปไหนมาไหนอึ้งตึ้งนั่งไปหมด นักท่องเที่ยวประสบความยุ่งยาก เพราะว่า 25 ความยากของการสื่อสาร เป็นประเด็นที่สังคมไทยควรต้องตื่นตัว จะทำอะไรให้มีระบบการสื่อสาร

ที่เข้าใจง่าย เข้าถึงง่าย อ่านง่าย อีกเรื่องหนึ่ง คือ ทำอย่างไรให้คนพิการทางจิตสังคมสามารถเข้าถึงบริการต่าง ๆ เข้าถึงการสื่อสารได้โดยสะดวก เรายังไม่มีวิธีการสื่อสารที่ดีกับคนที่มีปัญหา

5 ด้านสุขภาพจิต สมัยนี้เรียกว่า คนพิการทางจิตสังคม ส่วนใหญ่เป็นการกล่าวโทษว่าเป็นปัญหา

ของเขา ทำให้ปัญหายิ่งหนักหน่วงมากขึ้น คณะอนุกรรมการยังไม่มีเวลาและความรู้สึกซึ่งพอที่จะไปศึกษาเรื่องเหล่านี้ได้ อย่างไรก็ตาม ทั่วไปเป็นประเด็นเพื่อให้ผู้ที่จะนำไปศึกษาต่อ

ในอนาคตลองนำไปศึกษาวิจัย เพื่อขับเคลื่อนสังคมไปสู่สังคมที่มีความสะดวกถ้วนหน้า

อย่างต่อเนื่อง เพื่อสร้างสภาพแวดล้อมที่ทุกคนสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้โดยสะดวก

10 ทั้งนี้ รายละเอียดพร้อมข้อเสนอแนะได้จัดทำอยู่ในรายงานเสนอต่อวุฒิสภาแล้ว

หากวุฒิสภาเห็นชอบ ขอได้โปรดมีมติเห็นชอบเพื่อจะได้จัดส่งไปยังรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

นำไปปฏิบัติต่อไป ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ ครับ

นายวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

15 กระผม นายวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา ผมมี ๒ ประเด็นสุดท้ายที่อยากจะช่วยเสริม

น้ำหนักให้กับรายงานของคณะกรรมการ

เรื่องที่ ๑ การสอบทานทบทวนสิ่งปลูกสร้างต่าง ๆ ที่มีแล้วในประเทศ

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง หน่วยงานของรัฐ หน่วยงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และถ้าหาก

ภาคเอกชนรวมด้วยจะเป็นประโยชน์ยิ่ง ได้มีการสำรวจอีกสักครั้งหนึ่งว่า จริง ๆ แล้วแอ็กเซสซิเบิล

20 (accessible) คือ เข้าถึงได้จริงหรือไม่ แล้วทำตารางเป็นบันทึกบัญชีไว้ อย่างเช่น สมมุติ

อาคารรัฐสภา ตอนออกแบบเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วพยายามคำนึงแล้ว ผมพาแขกเดินเยี่ยมชม

อาคารรัฐสภาอยู่บ่อย ๆ ผมเห็นว่า ถ้าได้เจอทางลาดส่วนใหญ่ใช้ได้ ห้องน้ำดื่มมาก แต่มีหลายจุด

ที่ยังไม่มีทางลาด และมีหลายที่ยังไม่มีป้ายบอก ตัวอย่างเมื่อสักครู่จะเห็นได้ชัดเจนเวลาที่มีการอภิปราย

แล้วท่านผู้แทนคณะกรรมการต้องชี้แจง ท่านต้องใช้วิธีนั่งเพราะท่านนั่งบนรถวีลแชร์ ถึงได้

25 เห็นว่าทางลาดขึ้นมาบนพื้นที่ในการมารายงานต่อที่ประชุมสำหรับคนที่เดินขึ้นบันไดไม่ได้ยังต้อง

ปรับปรุง อันนี้เป็นตัวอย่าง เป็นลักษณะที่ใช้เรื่องนี้ไปบอกกล่าวกับหน่วยงานต่าง ๆ กราบเรียนว่า
 5 อยู่ดี ๆ ปีนี้เราฟรีวีซ่า (free visa) กับประเทศอินเดีย ประเทศจีน เปิดประตู ๒ บานใหญ่ ประชากร

5 มากมาย คนจะเดินทางเข้ามามาก เดินทางง่าย การมีสิ่งอำนวยความสะดวกประเภทนี้ไว้ตั้งแต่ต้น

และช่วยทำให้เป้าประสงค์ทางนโยบาย ที่รัฐบาลไทยควรต้องได้จากเรื่องนี้ได้แล้วเกิดรอยยิ้มทั้งกับ

คนที่มาเยือนและเจ้าบ้าน คือ การทบทวนบัญชีของสิ่งที่ต้องไปปรับปรุงในสิ่งปลูกสร้างอาคาร

บริการสาธารณะของประเทศ แล้วจะรู้ว่าต้องใช้งบประมาณเท่าไร ถ้าต้องใช้งบผูกพันจะรู้ว่า

อีกกี่ปี ระยะไหน จังหวัดไหน เมืองไหน พื้นที่ไหน อาคารไหนจะทำเสร็จ ไม่ต้องทำเสร็จทั้งหมด

10 ในอาคารนั้นเดี๋ยวนั้นก็ได้ แต่อย่างน้อยให้มีแผนที่ชัดเจน จะได้นำคนที่ในกลุ่มเป้าหมายเข้ามาดูว่า

ในการปรับปรุงนั้นปรับปรุงแบบไหนไม่ให้กระทบกระเทือนโครงสร้างของสิ่งปลูกสร้างให้มากที่สุด

รบกวนวิธีการทำงานอื่น ๆ ให้น้อยที่สุด

เรื่องที่ ๒ เป็นเรื่องที่ได้เสริมเอกสารรายงาน หน้า ๗ สรุปเบื้องต้นสำหรับผู้บริหาร

และเป็นพารากราฟ (paragraph) สุดท้ายของรายงานฉบับนี้ เกี่ยวกับเรื่องสื่อ การที่เราจะมีโอกาส

15 มาสนทนาเรื่องนี้ในห้องประชุมที่ถ่ายทอดสดทั่วประเทศมีไม่บ่อย แต่จะเป็นประโยชน์มากถ้าหาก

ข้อมูลความรู้เหล่านี้ถูกนำไปเผยแพร่ผ่านสื่อสาธารณะ เรามีกองทุนส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิต

คนพิการ กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.) สมควรแนะนำต่อไปว่า กองทุนเหล่านั้นต้องวางน้ำหนักเกี่ยวกับ

การให้การสนับสนุนแก่สื่อที่จะมาสื่อสารเรื่องนี้ เพราะว่าการที่จะให้เขาเข้าใจถึงมาตรฐาน

20 วิธีการรักษา การติดป้าย และวิธีการสื่อสารต่าง ๆ เป็นศิลปะที่ฝึกกันไม่รู้จบ การที่มีสื่อจำนวน

ไม่มากในประเทศไทยที่เปิดมาแล้วสามารถรู้เรื่องวิธีการจัดการเกี่ยวกับเรื่องผู้สูงอายุ คนพิการ

หรือแม้กระทั่งความปลอดภัย เด็กเล็ก และอื่น ๆ มีวิธีอีกมากมายในการอธิบาย ถ้าหากว่า

สื่อเหล่านั้นสามารถเป็นเครื่องมือในการช่วยสนับสนุนให้ความรู้เรื่องเหล่านี้ออกไป กองทุน

ให้การสนับสนุนและให้น้ำหนักเรื่องแบบนี้มากขึ้นจะช่วยทำให้ความเข้าใจสาธารณะของผู้คน

25 ไม่ได้ไปหวังพึ่งคลิปที่บางที่มีสาระบ้าง ไม่มีสาระบ้าง แต่ถ้ามาจากสื่อสาธารณะที่เป็นเรื่องเป็นราว

เป็นการbroadcast เป็นเรื่องการกระจายออกไป และทำให้สิ่งเหล่านี้เป็นครีเอทีฟคอมมอน (creative common) คือ ออกไปแล้วคนอื่นสามารถนำไปใช้ได้ ถ้าไม่นำไปสร้าง

- 5 ประโยชน์ที่เป็นพาณิชย์แก่ตน ให้นำไปเผยแพร่ต่อได้ จะช่วยยกระดับคุณภาพชีวิตในสังคม คุณภาพในการบริการทางด้านสาธารณสุขที่รัฐและหน่วยงานต่าง ๆ ภาคเอกชนที่ปัจจุบันนี้ให้บริการสาธารณสุขมากขึ้น สามารถทำได้อย่างมีประสิทธิภาพ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคณะกรรมการชี้แจงประเด็นของท่านวิระศักดิ์ โควสุรัตน์ ครับ

- 10 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการ สิ่งทั้ง ๒ ท่านพูดได้ถูกบันทึกไว้เรียบร้อยแล้ว กราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ถือว่าท่านวิระศักดิ์ โควสุรัตน์ เสนอแนะและได้บันทึกไว้ในรายงานฉบับนี้เพิ่มเติม ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงาน

- 15 การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมการมีข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการ และได้บันทึกไว้ในรายงานฉบับนี้ด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

20

- ๑๘/๑

25

30

๗๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ภรภัทร ๑๙/๑

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องาม ไม่ขัดข้องแต่อย่างใด แต่ว่าขออนุญาตเสริมเล็กน้อย

5 นอกจากส่งไปที่รัฐบาลแล้วอยากให้ส่งไปที่คณะสถาปัตยกรรมของมหาวิทยาลัยทุกแห่งที่มี
การเรียนการสอน ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เติมเข้าไปในรายงานของคณะกรรมการฯ ตอนนี้อยู่ที่
ส่งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น
เป็นอย่างอื่นหรือไม่

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ถู่ว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของ
คณะกรรมการฯ ขอขอบคุณคณะกรรมการและผู้ชี้แจง จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๑

๔.๒ รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ปัญหากระบวนการสรรหาบุคคล

ผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและกรรมการองค์กรอิสระ

15 ซึ่งคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญพิจารณาเสร็จแล้ว

20

25

30

๓๒

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ภ.ร.ก.ท.ร. ๑๙/๒

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมการธิการเข้าประจำที่
(คณะกรรมการธิการเข้าประจำที่)

5 ประธานวุฒิสภา : ด้วยคณะกรรมการธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ
ได้มีหนังสือขออนุญาตให้นางชลรส นงค์ภา อนุกรรมการ ในคณะอนุกรรมการองค์กรอิสระ
ตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๑ เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้
นอกจากนี้ คณะกรรมการธิการได้มีหนังสือขออนุญาตฉายเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint)
ประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับ

10 การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ
(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา คณะกรรมการพร้อมแล้วขอเชิญประธานคณะกรรมการ
หรือผู้แทนชี้แจง เชิญครับ
(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

15 นายกล้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกล้านรงค์ จันทิก สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการ
กิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ขอกราบเรียนว่า คณะกรรมการได้มีการพิจารณาศึกษา
เรื่อง ปัญหากระบวนการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการ
ศาลรัฐธรรมนูญและกรรมการองค์กรอิสระ ด้วยศาลรัฐธรรมนูญและกรรมการองค์กรอิสระ

20 เป็นองค์กรที่มีความสำคัญต่อสังคม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐
จึงมีความมุ่งหมายให้บุคคลที่ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและกรรมการองค์กรอิสระ
เป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถควบคู่กับการมีจริยธรรมที่ดีด้วย เพื่อให้ได้บุคคลที่มี
ความเหมาะสมมาดำรงตำแหน่ง องค์กรประกอบสำคัญของการที่จะให้บุคคลมาดำรงตำแหน่ง
ในศาลรัฐธรรมนูญและองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญประกอบด้วย ๒ องค์กร องค์กรที่ ๑

25 คือ คณะกรรมการสรรหา องค์กรที่ ๒ คือ วุฒิสภา เมื่อคณะกรรมการสรรหาได้สรรหา

๗๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ภริกาทร ๑๙/๓

บุคคลที่สมควรมาดำรงตำแหน่งในองค์การอิสระแล้วต้องมาผ่านความเห็นชอบของวุฒิสภา แต่มีประเด็นเกี่ยวกับเรื่องของการพิจารณาบุคคล เนื่องจากมีประเด็นปัญหาที่สำคัญในการพิจารณา

- 5 ของสมาชิกวุฒิสภา มีสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านอภิปรายเกี่ยวกับเรื่องการสรรหา จริยธรรม นั้น คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญจึงได้ทำการศึกษาเรื่องนี้ มีประเด็นที่จะต้องพิจารณา คือ

ประเด็นที่ ๑ องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาบุคคลที่จะมาดำรงตำแหน่ง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ในกฎหมายต้องมี ๙ คน

- 10 แต่องค์ประกอบส่วนใหญ่ที่มาเลือกสรรหาบุคคลที่มาดำรงตำแหน่งมักจะไม่ครบองค์ประกอบ ทั้ง ๙ คน น้อยครั้งมากที่จะครบองค์ประกอบ ๙ คน ส่วนใหญ่จะมีแค่ ๘ คนบ้าง ๗ คนบ้าง บางครั้ง ๖ คน ซึ่งในองค์ประกอบ ๙ คน ประกอบด้วย บุคคลที่ดำรงตำแหน่ง ๔ ท่าน คือ ๑. ประธาน ศาลฎีกา ๒. ประธานศาลปกครองสูงสุด ๓. ประธานสภาผู้แทนราษฎร ๔. ผู้นำฝ่ายค้าน ในสภาผู้แทนราษฎร ส่วนอีก ๕ คน มาจากตัวแทนขององค์การอิสระที่แต่งตั้งขึ้นมาเป็นกรรมการ

- 15 สรรหา เหตุผลที่องค์การอิสระมีองค์ประกอบไม่ครบถ้วนอาจเกิดจากกรณีที่บางองค์กรได้มีการกำหนดกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญถึงคุณสมบัติของกรรมการสรรหาซึ่งเป็นตัวแทน ขององค์กรนั้นสูงมากเทียบเท่ากับตัวองค์กร จึงทำให้หาบุคคลได้ยากมาก อีกประการหนึ่ง บุคคลที่เป็นโดยตำแหน่ง ไม่ว่าจะเป็นประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด ถ้าหากว่า บุคคลที่ดำรงตำแหน่งประธานศาลฎีกาหรือประธานศาลปกครองสูงสุดไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้

- 20 แต่มีผู้รักษาการแทนแปลความว่า ผู้รักษาการแทนนั้นไม่สามารถจะมาเป็นกรรมการสรรหาได้ นี่คือปัญหาอุปสรรคอันหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ เรื่องจริยธรรม เกิดปัญหาหลายครั้งขึ้นมาว่า เมื่อกรรมการสรรหา ได้สรรหาบุคคลมาเพื่อให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบ ปรากฏว่า วุฒิสภาได้พิจารณาเกี่ยวกับ เรื่องความประพฤติและจริยธรรมแล้วไม่เห็นชอบเป็นจำนวนหลายราย ซึ่งกรณีนี้คณะกรรมการ

25

ได้พิจารณาเห็นว่า ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๐๓
วรรคหก ได้กำหนดคุณสมบัติของบุคคลที่จะมาดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือกรรมการ

- 5 ในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญต้องมีความรับผิดชอบ มีความกล้าหาญในการปฏิบัติหน้าที่
มีพฤติกรรมทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดีแก่สังคม ซึ่งตรงนี้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหา
เช่นกัน ฉะนั้น เมื่อเกิดปัญหาดังกล่าวขึ้นมาคณะกรรมการการจึงได้ดำเนินการศึกษาในเรื่องนี้
และได้รายงานผลการศึกษาต่อที่ประชุมในวันนี้แล้ว ซึ่งคณะกรรมการหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับ
การพิจารณาจากที่ประชุมวุฒิสภาในเรื่องประเด็นข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ หรือสภาพของปัญหา
- 10 ถ้ารายงานฉบับนี้ยังไม่สมบูรณ์ ยังไม่ครบถ้วนจะขอคำแนะนำเพิ่มเติมจากท่านสมาชิกวุฒิสภาต่อไป
ในการนี้ คณะกรรมการการขอมอบหมายให้นายกิตติ วัฒนินท์ รองประธานคณะกรรมการ
คนหนึ่ง ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๑ ซึ่งเป็น
ผู้ดำเนินการศึกษาเรื่องนี้เป็นผู้เสนอต่อที่ประชุมต่อไป ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

- 15 (ฉายาเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)
นายกิตติ วัฒนินท์ (ประธานคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกิตติ วัฒนินท์ ในนามของประธานคณะอนุกรรมการองค์กรอิสระ
ตามรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๑ ได้รับมอบหมายให้ศึกษาเรื่องนี้ ขออนุญาตนำเรียนรายละเอียดเพิ่มเติม
จากที่ท่านกล่าวทรง จันทิก ได้กรุณากล่าวให้ฟังแล้ว หลายท่านคงจำได้ว่าคณะกรรมการ
20 กิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญเคยทำรายงานขึ้นมาฉบับหนึ่ง ชื่อว่า ปัญหาข้อขัดข้อง
ในกระบวนการสรรหาขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ปลายปี ๒๕๖๔ และในคราวนั้น
ก็มีข้อเสนอแนะ ซึ่งหลายส่วนได้มีการนำไปปฏิบัติ แต่ว่าในส่วนที่ยังคงอยู่ตามบทบัญญัติของ
รัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญยังไม่สามารถที่จะปรับตามได้ทั้งหมด -----

กรณีข้อเสนอแนะเรื่องการบันทึกเหตุผลได้มีการนำไปปฏิบัติ เวลาที่คณะกรรมการสรรหา

มีรายงานเข้ามาที่วุฒิสภามักจะเห็นอะไรที่มีเหตุผลชัดเจนมากขึ้น ส่วนคุณสมบัติกรรมการตัวแทน

- 5 องค์กรอิสระหรือองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหายังติดปัญหา อย่างที่ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ได้กรุณาไปแล้ว องค์ประกอบคณะกรรมการสรรหาซึ่งท่านกล้าณรงค์ จันทิก ประธาน คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ได้กล่าวว่า กรรมการสรรหาโดยตำแหน่ง มีจำนวน ๔ คน คือ

- 10 ๑. ประธานศาลฎีกา ซึ่งจะเป็นประธานคณะกรรมการสรรหาโดยตำแหน่ง
๒. ประธานสภาผู้แทนราษฎร
๓. ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร
๔. ประธานศาลปกครองสูงสุด

กรรมการสรรหาได้รับการแต่งตั้งมาจากศาลรัฐธรรมนูญและแต่งตั้งจากองค์กร

อิสระทั้ง ๕ แห่ง ยกเว้นองค์กรอิสระที่มีการสรรหาจะไม่ปรากฏชื่ออยู่ในองค์ประกอบ

- 15 ซึ่งจะปรากฏอยู่ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
กระบวนการสรรหา อย่างที่ทราบดีจะเริ่มกระบวนการมาจากคณะกรรมการสรรหา

ซึ่งตามกฎหมายกำหนดว่าจะมีการเริ่มต้นกระบวนการภายใน ๑๒๐ วันก่อนที่จะครบวาระ

หรือถ้าเป็นการครบวาระกรณีอื่นจะภายใน ๙๐ วัน นอกจากกรณีของคณะกรรมการ

สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (กสม.) ที่อาจจะมีความแตกต่างออกไป หลังจากนั้นนำมาสู่การ

- 20 พิจารณาของวุฒิสภา โดยวุฒิสภาจะดำเนินการตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ
ประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของผู้ได้รับการเสนอชื่อ ถ้าเห็นชอบ

ท่านประธานวุฒิสภานำไปโปรดเกล้าฯ ถ้าไม่เห็นชอบส่งกลับไปให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการใหม่

สถิติที่ผ่านมาเป็นสถิติที่รวบรวมการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีการสรรหามาแล้วจำนวนทั้งสิ้น จำนวน ๒๖ ครั้ง วุฒิสภามีมติไม่ให้

- 25 ความเห็นชอบ จำนวน ๑๒ ครั้ง เป็นตัวเลขที่เป็นเหตุผลสำคัญไม่ได้เป็นการก้าวล่วงบทบาทหน้าที่

และอำนาจของคณะกรรมการสรรหา แต่น่าจะพิจารณาว่ามีจุดอะไรที่ทำให้กระบวนการสรรหาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพประสิทธิผลมากขึ้น

5 ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ

มีจำนวน ๕ ข้อ

๑. ท่านก้านรงค์ จันทิก ประธานคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระ

ตามรัฐธรรมนูญ ได้กล่าวชัดเจนในระดับหนึ่งแล้ว ในมาตรา ๒๐๓ ซึ่งเป็นมาตราหลัก

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่กำหนดเกี่ยวกับการสรรหา

10 ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และในมาตรา ๒๑๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่กำหนดให้องค์กรอิสระต่าง ๆ ใช้กระบวนการสรรหาเดียวกัน

นอกจากของ กสม. ซึ่งมีบทบัญญัติแยกต่างหาก ระบุไว้อย่างชัดเจนอย่างที่ท่านก้านรงค์ จันทิก

ได้กล่าวถึงว่า ในวรรคสุดท้ายของมาตรา ๒๐๓ มีการบัญญัติให้สรรหาบุคคลที่มีพฤติกรรม

ทางจริยธรรมเป็นตัวอย่างที่ดี และนอกจากการประกาศรับสมัครแล้วสามารถสรรหาจากบุคคล

15 ที่มีความเหมาะสมทั่วไปได้ ซึ่งจุดนี้สังเกตว่า คณะกรรมการสรรหาอาจไม่ได้ใช้บทบัญญัติตรงนี้

ซึ่งมีข้อเสนอแนะของท่านกรรมาธิการว่า คณะกรรมการสรรหามีกลไกอยู่มากพอสมควร

และฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการสรรหา คือ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งทำหน้าที่

10 อย่างดีมาก และมีข้อมูลให้กับคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ

และพฤติกรรมทางจริยธรรมของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นอย่างดี เพียงแต่อาจพิจารณาว่าใช้กลไก

20 ที่มีอยู่หรือเพิ่มกลไกอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อให้มีการตรวจสอบพฤติกรรมทางจริยธรรมของผู้สมัคร

ให้มากขึ้น เพื่อลดข้อมูลที่อาจไม่ตรงกันระหว่างคณะกรรมการสรรหากับสำนักงานเลขาธิการ

วุฒิสภา และประเด็นที่น่าจะใช้บทบัญญัติที่จะให้สรรหาจากบุคคลที่มีความเหมาะสมทั่วไป

ซึ่งเท่าที่สังเกตคณะกรรมการสรรหาอาจไม่ต้องการใช้วิธีนั้นโดยตรง แต่ในทางปฏิบัติอาจชักชวน

บุคคลที่มีความเหมาะสมเป็นที่ประจักษ์ให้มาสมัครรับการคัดเลือกเพิ่มเติม นอกเหนือจากวิธีการ

25 เปิดรับสมัครแบบทั่วไป

๓๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปฏิญญา ๒๐/๓

๒. การตรวจสอบคุณสมบัติ จากที่ได้ทำการศึกษาปรากฏว่า วิธีการตรวจสอบของคณะกรรมการสรรหาไม่น้อยไปกว่าสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เช่น เรื่องคุณสมบัติ

5 และลักษณะต้องห้าม ลักษณะต้องห้ามตรวจสอบกับ ๑๔ หน่วยงาน ซึ่งปรากฏอยู่ในรายงาน

หน้า ๒๕ ส่วนประวัติ และพฤติกรรม ๑๙ หน่วยงาน ปรากฏอยู่ในรายงานหน้า ๒๗ และเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับการตรวจสอบ ซึ่งประชาสัมพันธ์ผ่านทางรัฐสภา สมาชิกแทนราษฎร วุฒิสภา และที่อื่นด้วยใน ๕ ช่องทาง ซึ่งปรากฏอยู่ในหน้า ๒๙ เรื่องที่น่าสนใจ คือ การได้รับข้อมูลพฤติกรรมทางจริยธรรมของผู้สมัครที่แตกต่างกันระหว่างคณะกรรมการสรรหากับคณะกรรมการสามัญ

10 เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของผู้ได้รับการเสนอชื่อของวุฒิสภา มีข้อสังเกตว่า การที่คณะกรรมการสรรหาไม่ได้รับข้อมูลเชิงลึกอาจจะเป็นเพราะหน่วยงานที่ตรวจสอบอาจไม่ได้ให้ข้อมูลประเด็นที่นอกเหนือจากคำถามหรือนอกเหนือจากหน้าที่และอำนาจของหน่วยงานตน และเป็นลักษณะวิธีการของหน่วยราชการไทยที่ระมัดระวังเรื่อง

15 การให้ข้อมูลเหล่านี้เป็นอย่างมาก โดยเฉพาะที่ต้องให้ข้อมูลเป็นลายลักษณ์อักษร จากที่พบจำนวนหน่วยงานที่คณะกรรมการสรรหาส่งให้ตรวจสอบมีจำนวนมากกว่าที่คณะกรรมการสามัญ

เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของผู้ได้รับการเสนอชื่อส่งไป แต่ข้อมูลเชิงลึกอาจเกิดขึ้นมาจากหลายกรณี เช่น ผู้สมัครมีจำนวนมาก ฉะนั้น ผู้ที่จะให้ข้อมูล

20 ซึ่งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของผู้ได้รับการเสนอชื่อนำข้อมูลมาใช้ คือ แม้ว่าบัตรสนเท่ห์จะไม่มีน้ำหนักเท่ากับเอกสารที่มีการลงนามอย่างถูกต้อง หรืออาจมีการให้ข้อมูลเชิงลึกอย่างไม่เป็นทางการผ่านสมาชิกวุฒิสภา ผ่านคณะกรรมการ เป็นต้น ในเรื่องนี้คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระ

25 ตามรัฐธรรมนูญเห็นว่า คณะกรรมการสรรหาและฝ่ายเลขานุการซึ่งทราบเรื่องมาตั้งแต่ต้น

ควรเน้นย้ำหน่วยงานที่ตรวจสอบให้เล็งเห็นความสำคัญของข้อมูลอื่นที่นอกเหนือจากประเด็นหลัก

ที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงานโดยตรง รวมทั้งข้อมูลด้านจริยธรรม ซึ่งอันนี้เป็นสิ่งที่ฝ่ายเลขานุการอาจทำความเข้าใจกับหน่วยงานที่ตรวจสอบให้มากขึ้น และเพิ่มการตรวจสอบผู้สมัครด้วยวิธีการ

5 ๓๖๐ องศา ให้มากขึ้น คือ นอกจากถามหน่วยงานต้นสังกัดแล้วอาจมีการถามผู้ร่วมงานหรือผู้ใกล้ชิดที่จะให้ข้อมูลอันจะเป็นประโยชน์กับการสรรหาได้

๓. จำนวนกรรมการสรรหาไม่ครบองค์ประกอบของคณะกรรมการ พระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญของศาลรัฐธรรมนูญ คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ผู้ตรวจการแผ่นดิน และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน กำหนดองค์ประกอบและคุณสมบัติของกรรมการสรรหาอย่าง

10 ที่ท่านกล้าณรงค์ จันทิก กล่าวถึง ระดับเดียวกับตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและกรรมการองค์การอิสระ ทำให้มีความยากลำบากในการสรรหา มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(คณะกรรมการ ป.ป.ช.) เท่านั้นที่เท่ากับที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ซึ่งสูงอยู่ดี เพียงแต่ไม่ได้กำหนดให้เท่ากับองค์อำนาจ คณะกรรมาธิการ

มีข้อเสนอแนะว่า ในโอกาสที่เหมาะสมอาจพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ

15 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๐๓ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับที่มาของกรรมการสรรหา โดยกำหนดให้ประธานศาลรัฐธรรมนูญหรือตุลาการ

ศาลรัฐธรรมนูญ และประธานกรรมการองค์การอิสระหรือกรรมการองค์การอิสระมาเป็น

กรรมการสรรหา อันนี้คล้ายกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ให้มีผู้แทน

โดยไม่ต้องหาผู้แทนคนนอก -----

20

25

แต่ว่าเป็นประธานหรือกรรมการเข้ามาเป็นกรรมการสรรหา รวมทั้งแนวปฏิบัติในกรณีทีประธานศาลฎีกาที่เป็นประธานโดยตำแหน่งเกิดว่างลง ควรมีทางออกอย่างไร ในเบื้องต้นไม่ต้องไปแต่ต้อง

- 5 รัฐธรรมนูญ คือ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม กำหนดให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๓ เช่นเดียวกับการสรรหากรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็น การกำหนดที่อาจสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ เข้มงวดแต่มีข้อแม้ที่น้อยที่สุด

๔. ระยะเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการสรรหา คล้าย ๆ กับของ

- คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน มีขั้นตอน การประชุมครั้งที่ ๑ กำหนดแนวทางศึกษาเรื่องคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามเป็นอย่างไร หลังจากนั้นให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการประกาศรับสมัคร เมื่อรวบรวมได้มีการสอบถาม ตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม และข้อมูลอื่น ๆ
- 10 ประชุมครั้งที่ ๒ พิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ใครไม่เข้าจะตัดออกไปและเหลือเท่าที่มีอยู่ การประชุมครั้งที่ ๓ เชิญผู้สมัครมาแสดงความคิดเห็นและสัมภาษณ์ แล้วมีการลงมติ ซึ่งอันนี้เป็นเรื่องสำคัญที่สุด ส่วนใหญ่คณะกรรมการสรรหาจะประชุมให้อยู่ในวันเดียว ทุกท่าน
- 15 มีภาระหน้าที่มาก แต่ท่านก็มีความพยายาม นอกจากมีกรณีบางกรณีที่มีผู้สมัครจำนวนมาก เช่น กสม. ซึ่งมี ๕ ด้าน มีสมัครครั้งหนึ่งเกิน ๒๐ คน อาจต้องประชุม ๒ ครั้ง เป็นต้น ส่วนใหญ่แล้วจะอยู่ในครั้งเดียวกัน คณะกรรมการสรรหากำหนดเวลาให้แต่ละท่าน ๒๐ นาที ในการแสดงความคิดเห็น และสัมภาษณ์ ซึ่งในทางปฏิบัติแล้วคณะกรรมการสรรหายืนยันว่ามีข้อมูลที่ได้รับจากฝ่ายเลขานุการ และหน่วยงานต่าง ๆ ที่ให้มาค่อนข้างมากพอสมควร ในประเด็นนี้คณะกรรมการเห็นว่า
- 20 มีข้อจำกัดในการดำเนินการภายในวันเดียว ควรจะมีการขยายเวลาการประชุมในวาระ การแสดงความคิดเห็นและสัมภาษณ์ รวมทั้งอาจมีการประชุมในวาระนี้มากกว่า ๑ ครั้งในกรณีที่ มีผู้สมัครจำนวนมาก คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนมีปัญหาน้อยกว่าเพราะคัดมาแล้วเหลือ ๑ คน เป็นต้น สามารถเจาะจงไปในเรื่องนี้ได้ อีกเรื่องหนึ่งซึ่งเป็นอำนาจของประธานกรรมการสรรหา คือ ตั้งคณะอนุกรรมการเท่าที่รับทราบข้อมูล ประธานกรรมการสรรหาเคยตั้งคณะอนุกรรมการด้าน
- 25 กฎหมาย แต่ยังไม่เคยตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อช่วยตรวจสอบพฤติกรรมทางจริยธรรมของ ผู้สมัคร อันนี้เป็นกลไกหนึ่งที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนมาเพื่อเสนอให้คณะกรรมการสรรหาพิจารณาต่อไป

๕. การปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ ซึ่งทำตั้งแต่ต้นน้ำถึงปลายน้ำ ฝ่ายเลขานุการมีบทบาทสำคัญ สามารถที่จะให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อการสรรหา

5 บุคคลได้ แต่อาจมีข้อจำกัด อันนี้เป็นเรื่องที่เป็นข้อเท็จจริง เพราะว่าการพิจารณาของวุฒิสภา ทั้งในระดับคณะกรรมการสามัญ หรือการประชุมวุฒิสภา จะมีการประชุมส่วนที่เปิดเผยมกับการประชุมลับ ซึ่งฝ่ายเลขานุการไม่ได้เข้า ถึงแม้สามารถได้ข้อมูลมา โดยมารยาท ต้องมีความระมัดระวังในเรื่องการให้ข้อมูลกับคณะกรรมการสรรหาด้วย คณะกรรมการสรรหาคงอยากได้ข้อมูล เพื่อที่จะดำเนินการในการสรรหาครั้งต่อไป นอกเหนือจากการที่ฝ่ายเลขานุการควรหาแนวทาง

10 ทำความเข้าใจกับหน่วยงานที่ทำหน้าที่ตรวจสอบพฤติกรรมทางจริยธรรมเพื่อให้ได้รับข้อมูลเชิงลึก ฝ่ายเลขานุการควรพิจารณาแนวทางการถอดบทเรียนกระบวนการสรรหา ซึ่งท่านทำอยู่ แน่นนอน ทุกอย่างจะมีอะไรใหม่ ๆ แต่วกในทางปฏิบัติท่านสามารถขอคำแนะนำในการทราบถึงสาเหตุ ที่วุฒิสภามีมติไม่เห็นชอบบุคคล นอกจากนี้ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาควรพิจารณาสนับสนุน ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีอัตรากำลังบุคลากรให้สอดคล้องกับภารกิจที่ฝ่ายเลขานุการได้รับ

15 มอบหมาย ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายแสดงความคิดเห็น เชิญเข้าชื่อ เชิญท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ครับ

นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน สมาชิกวุฒิสภา ผมได้อ่านรายงานการพิจารณาศึกษา

20 ของคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญแล้ว ตอนแรกว่าจะมีข้อเสนอบางประเด็น ซึ่งจากการที่เราเคยพิจารณาให้ความเห็นชอบองค์กรอิสระ หลายครั้งที่กรรมการสรรหามีแค่ ๖ คน เท่านั้น ซึ่งในมาตรา ๒๐๓ คณะกรรมการสรรหา ประกอบด้วย ประธานศาลฎีกาเป็นประธาน ประธานสภาผู้แทนราษฎร ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร และประธานศาลปกครองสูงสุด เป็นกรรมการ และบุคคลซึ่งองค์กรอิสระแต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๑ และไม่มี

25 ลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐๒ ไม่เคยปฏิบัติหน้าที่ในศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระ

๘๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อุราวรรณ ๒๑/๓

องค์กรละ ๑ คน ที่ผ่านมาบางครั้งมีแค่ ๔ คน คือ บุคคลซึ่งองค์กรอิสระแต่งตั้ง เขาได้รับหนังสือจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในกฎหมายกำหนดว่าภายใน ๒๐ วัน องค์กรอิสระต้องแจ้งมาว่า

5 จะส่งใครเป็นผู้แทนขององค์กรอิสระ อีก ๕ หน่วย ไม่นับองค์กรอิสระที่เสนอชื่อเพื่อให้

ความเห็นชอบ เพราะฉะนั้น มีแค่ ๖ คน สรรพามา ผมจะขออภิปรายว่า เราแก้กฎหมายมาตรา ๒๐๓ (๔) ความเห็นผมสอดคล้องกับคณะกรรมการที่เสนอว่า ควรเป็นประธานเท่านั้น ใส่คำว่า ประธานกรรมการการเลือกตั้ง ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน ไม่ต้องใส่คำว่า เป็นบุคคลซึ่งองค์กรอิสระแต่งตั้ง

10

- ๒๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เพราะคนที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๑ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐๒ ซึ่งมีคุณสมบัติ เช่นเดียวกับบุคคลที่จะไปดำรงตำแหน่งองค์กรอิสระหายาก และยังกำหนดว่าภายใน ๒๐ วัน ต้อง
5 ส่งชื่อ ถ้าไม่ส่งชื่อมาเป็นกรรมการสรรหาถือว่าไม่ประสงค์ มีอยู่เท่าไรเอาเท่านั้น เพราะฉะนั้น การสรรหาเกิดความ

ไม่รอบคอบ เพราะกรรมการสรรหาที่มีจำนวนน้อย ปกติต้องมีจำนวน ๙ คน ปรากฏว่ามีผู้แทน
องค์กรอิสระเพิ่มเข้ามาอีก ๒ คน เป็นปัญหาหลายครั้งที่ผมเคยอภิปราย แต่บังเอิญว่าความเห็น
ผมสอดคล้องกับคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ วุฒิสภา คิดว่าต้องเสนอไป
10 คณะรัฐมนตรีเพื่อให้โปรดพิจารณาปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ ที่คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระ
ตามรัฐธรรมนูญได้เสนอ ขอบพระคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านพลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม ครับ
พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครืองาม สมาชิกวุฒิสภา ประเด็นที่จะอภิปรายซ้ำกับสิ่งที่
15 คณะกรรมการการศึกษาเห็นด้วยหมดทุกเรื่อง เพียงแต่ผมตั้งเป็นคำถามนำเสนออย่างนี้ว่า
ขอให้คณะกรรมการช่วยกรุณาสรุปใน ๓ ประเด็น ดังต่อไปนี้

๑. เรื่องที่ศึกษามาทั้งหมดมีกรณีใดที่คิดว่าต้องมีการแก้รัฐธรรมนูญ

๒. กรณีใดที่เห็นว่าต้องมีการแก้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
องค์กรอิสระนั้น ๆ

๓. กรณีใดที่เพียงแก้ไขระเบียบของคณะกรรมการสรรหา เพราะสิ่งที่คณะ
กรรมการศึกษามาผมพยายามดูเร็ว ๆ ยังไม่เห็นพูดถึงระเบียบของคณะกรรมการสรรหา
ที่เข้ามาทั้งหมดนี้จากประสบการณ์เกือบ ๕ ปีที่อยู่ที่นี่ เราเลือกมา ๒๖ ครั้ง
ไม่ให้ความเห็นชอบ ๑๒ ครั้ง ถือว่ามาก ถ้ามว่า ๑๒ ครั้ง ที่ไม่ให้ความเห็นชอบได้มีการถอดบทเรียน
ร่วมกันระหว่างวุฒิสภากับกรรมการสรรหาท่านใดท่านหนึ่งบ้างหรือไม่ในอดีตที่ผ่านมา เพราะไม่มี
อะไรดีไปกว่าการถอดบทเรียนร่วมกัน เวลานี้เหมือนกับเป็นบล็อก (block) คณะกรรมการสรรหา
25 ทำการสรรหา ไม่เกี่ยวกับวุฒิสภา ทั้ง ๆ ที่ตัวเชื่อมระหว่างวุฒิสภากับคณะกรรมการสรรหา คือ

ฝ่ายเลขานุการ เราได้ใช้ประโยชน์จากตัวเชื่อมตรงนี้บ้างหรือไม่ อย่างไร จริงอยู่การลงมติในห้องประชุมเป็นการประชุมลับ ผมถามว่านอกเหนือจากนี้ลับหมดทุกวินาที ทุกขั้นตอนเลยหรือ

5 ซึ่งผมพยายามอ่านดูเร็ว ๆ ในรัฐธรรมนูญ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ไม่พบข้อความ

ตรงนี้ ลับในการประชุมเพื่อเลือก หลังจากนั้นข้อมูลต่าง ๆ เหตุใด สมาชิกท่านใด ผมหรือใคร

ก็แล้วแต่อภิปรายเรื่องนี้มากมาย ดัดใจเรื่องใด ส่งไปที่คณะกรรมการสรรหาโดยฝ่ายเลขานุการบ้าง

หรือไม่ ท่านบอกว่าเป็นการประชุมลับ ความเห็นส่วนตัวของผมสื่อมวลชนนำไปลง ไม่เห็นด้วยกับ

ท่านนี้ เพราะอะไร สื่อออนไลน์มีบางทีโผล่มานิดหนึ่ง ผมเคยอ่านเจอ ไหนว่าเป็นการประชุมลับ

10 แต่การส่งอย่างเป็นทางการนอกเหนือกติกา ผิดรัฐธรรมนูญหรือผิดพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมฝากคณะกรรมการช่วยชี้แจง ถ้ามีข้อมูลตรงนี้ ระเบียบต่าง ๆ

คณะกรรมการสรรหาจะแก้ระเบียบได้หรือไม่ อย่างไร

เรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหา ผมเรียนว่าเรื่องนี้มีความสำคัญมาก

ผมอภิปรายทุกครั้งที่กรรมการสรรหาไม่ครบ มีอยู่ครั้งหนึ่งที่ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน

15 ขอภัยที่เอ่ยนาม ท่านพูด กรรมการสรรหา มีแค่ ๖ คน จาก ๙ คน เวลาเลือกให้ใช้มติ ๒ ใน ๓

ถ้ามีกรรมการสรรหาแค่ ๖ คน ใช้มติ ๒ ใน ๓ คือ ๔ คน จากกรรมการสรรหาเต็มจำนวน ๙ คน

ไม่สง่างาม บอกว่าองค์กระอิสระท่านนี้ถูกเลือกมาโดยกรรมการสรรหาเพียงแค่ ๔ คน

จากจำนวนเต็ม คือ ๙ คน ถามว่าจำนวนกรรมการสรรหา นอกจากที่เราทราบทั้งหมดมีความ

สำคัญอย่างไร ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๘ ถ้าคณะกรรมการมีรัฐธรรมนูญช่วยเปิดอ่านตามผม

20 “มาตรา ๒๑๘ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ผู้ดำรงตำแหน่ง

ในองค์กรอิสระพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามทั่วไปตามมาตรา ๒๑๖ ...

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ให้นำความในมาตรา ๒๐๘ วรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้า และมาตรา ๒๐๙ มาใช้บังคับแก่การพ้นจากตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

5 โดยอนุโลม”

วรรคสองสำคัญ ตลกาการศาลรัฐธรรมนูญเขียนแบบนี้เหมือนกัน ให้นำความ ในมาตรา ๒๐๘ วรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ ... มาตรา ๒๐๘ วรรคสาม บัญญัติว่า “ในกรณีที่มี ปัญหาว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ใดพ้นจากตำแหน่งตาม (๑) หรือ (๓) หรือไม่ ให้เป็นหน้าที่ และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๒๐๓ เป็นผู้วินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการ

10 สรรหาให้เป็นที่สุด” สำคัญนะครับ ในกรณีที่มีปัญหาว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญผู้ใดพ้นจากตำแหน่ง ตาม (๑) หรือ (๓) หรือไม่ ให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๒๐๓

เป็นผู้วินิจฉัย ไม่ใช่วินิจฉัยเฉพาะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ วินิจฉัยองค์กรอิสระด้วย เพราะว่า ในมาตรา ๒๑๘ วรรคสอง เป็นบททั่วไปขององค์กรอิสระ เพราะฉะนั้น เรื่องจำนวนของกรรมการ สรรหาไม่ใช่ท่านเลือกคนเข้ามาเป็นศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระแล้วเป็นอันว่าจบไป ท่านยัง

15 ต้องมีหน้าที่และอำนาจตามมาตรา ๒๑๘ วรรคสอง เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ผมจึงเห็นด้วย กับคณะกรรมการที่ท่านศึกษามาว่า ท้ายที่สุดต้องมีการสนทนา แลกเปลี่ยนความคิดเห็น เวลา นี้ทำเป็นบล็อกแบบนี้ครั้งต่อไปก็ยังมีปัญหาแบบนี้อีก ถ้าเรามีความเห็นว่าจะต้องแก้รัฐธรรมนูญก็จบ แต่ถ้ามีความเห็นว่าจะต้องแก้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ หรือแก้ระเบียบว่าจะสามารถ ดำเนินการได้เลย เพราะฉะนั้น เรื่องนี้คณะกรรมการศึกษาแล้วช่วยกรุณาชี้แนะสมาชิก

20 ผมเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่คาราคาซัง แก้ไม่ได้สักที ขอฝากท่านกรรมาธิการด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ความจริงมีเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผม ถึงแม้ผมเป็นประธาน ในที่ประชุม คงจะไม่พูดอะไรที่เป็นปัญหา แสดงความคิดเห็นขัดแย้งหรือไม่เหมาะสม มีสิ่งหนึ่ง ที่เกี่ยวกับผมโดยตรงในการเสนอความเห็นชอบของคณะกรรมการสรรหาที่เมื่อผ่านแล้วต้องเสนอ ต่อพระมหากษัตริย์ -----

25

ประเด็นหนึ่งที่น่าคิดมาก คือ คณะกรรมการสรรหา ประกอบด้วย กรรมการโดยตำแหน่ง ๔ คน อันนี้ไม่ค่อยเป็นปัญหา อาจขาดไปบ้าง คณะกรรมการสรรหาแต่ละชุดที่เข้ามาเมื่อบวกเข้าไปแล้ว

5 ผมเจอประสบการณ์ชุดหนึ่งบอกว่า คณะกรรมการสรรหาที่มีความเห็นประการหนึ่ง คือ เห็นชอบในการที่จะรับบุคคลผู้นั้น ซึ่งเป็นข้อกฎหมาย ข้อกฎหมายนั้นคือ คนที่เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา อยู่ในตำแหน่ง ๒ ปี ไม่ถือว่าสมาชิกผู้นั้นเป็นสมาชิกวุฒิสภา เพราะเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังนั้น เมื่อเป็นสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คณะกรรมการสรรหาชุดนั้นวินิจฉัยว่า ไม่ต้องห้าม นี่คือ คณะกรรมการชุดหนึ่ง ต่อไปเป็นคณะกรรมการอีกชุดหนึ่ง ไม่ให้ ไม่เห็นชอบ

10 แต่คนละคน และคนละประเภท คนหนึ่งประเภทคณะกรรมการ ป.ป.ช. บอกได้ เพราะว่าวาระ ๒ ปี ของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (สนช.) หมดไปแล้ว พอไปเข้าคณะกรรมการสรรหาอีกชุดหนึ่ง คณะกรรมการสรรหาชุดนั้นบอกคุณขาดคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ คนที่ถูกคณะกรรมการสรรหาชุดนั้นวินิจฉัยว่า ขัดต่อรัฐธรรมนูญ ปรากฏว่าคณะกรรมการสรรหาชุดนั้นไปดำเนินการต่อศาล ต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน ต่อศาลรัฐธรรมนูญ แพ้เขาตามระเบียบ นี่คือสิ่งที่ปรากฏเกิดขึ้น ที่ผมกลัวพูด

15 เพราะว่าที่เคยเป็น สนช. แล้วต้องห้ามไม่ให้ทำอะไรพ้นแล้ว เรียนให้ทราบว่าการสรรหาชุดอื่น ๆ ไม่ทราบว่าจะใช้ดุลพินิจที่ขัดต่อกฎหมายในภาวะแบบเดียวกันหรือไม่ ส่วนในเรื่อง วิจารณ์ญาณไม่แต่ต้อง ฝากคณะกรรมการช่วยพิจารณาด้วย เชิญท่านประพันธ์ คุณมี ครับ

นายประพันธ์ คุณมี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประพันธ์ คุณมี สมาชิกวุฒิสภา สนใจรายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ

20 กิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญเรื่องนี้เป็นอย่างยิ่ง ผมได้อ่านรายงานการพิจารณาศึกษาแล้ว ข้อสังเกตที่เข้ามาในบทสรุปผู้บริหารทั้งหมดผมไม่ได้แย้ง เห็นด้วย ส่วนที่จะอภิปรายจะพูดในส่วน ที่เป็นประสบการณ์เท่าที่ผมได้ทำงานในการเป็นกรรมการสามัญตรวจสอบผู้ที่จะดำรงตำแหน่ง ในองค์กรอิสระต่าง ๆ ปัญหาที่อยากจะเสนอเพิ่มเติมจากที่ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติที่ได้อภิปรายไปแล้ว รวมทั้งความเห็น ข้อเสนอของ ท่านประธาน ผมน่าจะมีความเห็นสอดคล้องกับเพื่อนสมาชิก

25 ในสภาแห่งนี้เช่นกัน

ประการที่ ๑ ปัญหาเรื่องการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งในศาลรัฐธรรมนูญ หรือในองค์กรอิสระเท่าที่เป็นอยู่ในขณะนี้ น่าจะมีปัญหา

5 ที่สมควรจะได้รับการแก้ไขปรับปรุงเช่นเดียวกับที่คณะกรรมการการศึกษาฯ อาจจะเสนอความเห็น

ในมุมเพิ่มเติมว่า ปัญหานี้ น่าจะเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นตั้งแต่ระดับโครงสร้างของคณะกรรมการสรรหา

ที่มีการบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญว่าควรประกอบไปด้วยบุคคลใด ซึ่งแน่นอนในส่วนบุคคลที่เป็น

กรรมการสรรหาโดยตำแหน่ง ไม่ว่าจะประธานศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด ผู้นำฝ่ายค้านใน

สภาผู้แทนราษฎร ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นตำแหน่งที่ไม่เป็นปัญหา แต่ส่วนที่เป็นปัญหา

10 อย่างที่ท่านกรรมการฯ เสนอมา ซึ่งสมาชิกเห็นตรงกันว่า การมีผู้แทนองค์กรอิสระอื่น ๆ ที่ไม่อยู่ใน

หน่วยงานที่กำลังสรรหา คือ ส่วนที่น่าจะมีการแก้ไขปรับปรุง หลายท่านเสนอให้มาจากประธานของ

องค์กรนั้น ๆ ผมคิดว่าอาจจะแคบไป ให้กว้างขึ้น น่าจะเป็นผู้แทนของกรรมการท่านใดท่านหนึ่ง

ที่มีฐานะเป็นกรรมการโดยได้รับการคัดเลือกจากองค์กรนั้น ๆ ไม่ใช่เป็นผู้แทนที่ไม่อยู่ในฐานะ

เป็นกรรมการขององค์กรอิสระนั้น อย่างไรก็ตาม ผมยังคิดไม่ออกว่าจะเป็นอย่างประกอบของคณะ

15 กรรมการสรรหาที่เหมาะสมหรือไม่ เพียงใด เพราะเมื่อเกิดปัญหาอย่างที่ท่านประธาน

ได้หยิบยกขึ้นมาว่า ผู้ที่ได้รับการคัดเลือก ได้รับการพิจารณาจากคณะกรรมการสรรหา

โดยไม่เป็นธรรม เมื่อไปร้องเรียนปัญหานี้กับหน่วยงาน หรือนำเรื่องไปฟ้องร้องกับหน่วยงานนั้น ๆ

ไม่ว่าเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน ศาลปกครอง หรือศาลรัฐธรรมนูญ จะมีปัญหาว่าความเห็นของ

ผู้ที่ได้รับความเสียหายจากคำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาได้แย้งกับหน่วยงานนั้น ๆ

20 ซึ่งท่านเคยเป็นกรรมการหรือมีผู้แทนของท่านเป็นกรรมการในการสรรหาด้วย จึงกลายเป็นปัญหา

คอนฟลิคต์ (conflict) และทำให้ผู้ที่ได้รับผลกระทบอาจไม่ได้รับการพิจารณาหรือวินิจฉัย

ที่เป็นธรรม

ประการที่ ๒ จากประสบการณ์ที่ผมได้พบเห็น รัฐธรรมนูญกำหนดให้

คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัยคุณสมบัติของผู้สมัคร และให้ถือว่าคำวินิจฉัยนั้นเป็นที่สุด

25 ที่ผ่านมามีปัญหาว่า คณะกรรมการสรรหา มีปัญหาในคำวินิจฉัยการพิจารณาเรื่องคุณสมบัติ

ของบุคคลเป็นไปโดยไม่มีมาตรฐานที่แน่นอน เช่น กรณีวินิจฉัยว่าผู้ที่จะมาสมัครเป็นกรรมการ
ป.ป.ช. หรือกรรมการการเลือกตั้ง หรือกรรมการในองค์กรอิสระอื่น ๆ ต้องเป็นผู้ดำรงตำแหน่ง

5 ในระดับอธิบดีขึ้นไป เคยดำรงตำแหน่งอธิบดีติดต่อกันมาไม่น้อยกว่า ๕ ปี ประเด็นนี้คณะกรรมการ

สรรหาเคยวินิจฉัยไม่เป็นไปตามมาตรฐานแล้วเป็นปัญหา เช่น กรณีผู้พิพากษาท่านหนึ่งมาสมัคร

เป็นกรรมการองค์กรอิสระ ท่านไม่เคยดำรงตำแหน่งอธิบดี แต่คณะกรรมการสรรหาวินิจฉัยรับรอง

ว่าท่านมีตำแหน่งเทียบเท่าอธิบดี อีกหน่วยงานหนึ่ง ผู้พิพากษาท่านหนึ่งเคยดำรงตำแหน่งทั้งอธิบดี

ผู้พิพากษาศาลอาญา อธิบดีผู้พิพากษาศาลแพ่ง แล้วมาสมัคร คณะกรรมการสรรหาบอกว่า

10 ผู้พิพากษาท่านนั้นไม่มีคุณสมบัติตามที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนั้นกำหนด

ไม่เทียบเท่าอธิบดี เช่นนี้เป็นต้น -----

15

เห็นถึงคำวินิจฉัยที่แตกต่างกันโดยชัดเจน จึงเป็นปัญหาว่าการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ
ในชั้นคณะกรรมการสรรหา ผมคิดว่าเป็นเรื่องหนึ่งที่มีปัญหา และการตีความว่าบุคคลผู้มาสมัคร

- 5 มาจากหน่วยงานใด ระหว่างหน่วยราชการ ตำรวจ ทหาร อัยการ ศาล ที่จะถือเทียบเท่าคุณสมบัติ
ว่าเป็นอธิบดีและมีคุณสมบัติสมัครได้ ยังมีความคลาดเคลื่อนไม่ตรงกัน แต่ละหน่วยงานมีความเห็น
ไม่ตรงกันในการให้คำวินิจฉัยคุณสมบัติของบุคคลผู้นั้น อันนี้เป็นปัญหาประการหนึ่งที่ผมคิดว่า
เรื่องการสรรหาควรมีการแก้ไข

ประการที่ ๓ ผมเคยเจอเรื่องการสรรหาคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง

- 10 กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) คณะกรรมการสรรหาออกประกาศว่า
บุคคลผู้สมัครด้านใดด้านหนึ่งแล้วจะเปลี่ยนไปสมัครอีกด้านหนึ่งไม่ได้ ประกาศคัดเลือกผ่านไปแล้ว
ได้คนไม่ครบ คนที่เคยสมัครอีกด้านหนึ่งก็ไปสมัครอีกด้านหนึ่ง เปลี่ยนจากด้านที่ตัวเองเคยสมัคร
ไปสมัครอีกด้านหนึ่ง พอผมมีคดีนำเรื่องไปฟ้องที่ศาลปกครอง ศาลปกครอง คือ ศาลที่มีบุคคล
มาเป็นเลขานุการของคณะกรรมการสรรหา และอยู่ในคณะกรรมการตุลาการศาลปกครองสูงสุด
15 ตัดสินเองว่าผมไม่ใช่ผู้มีส่วนได้เสียที่จะฟ้อง โดยอ้างว่าผมไม่ได้เป็นผู้สมัครในคราวหลัง
ผมจะไปสมัครได้อย่างไร เพราะผมสมัครด้านคุ้มครองผู้บริโภคแล้วจะย้ายไปสมัครฝ่ายกฎหมาย
ได้อย่างไร เพราะประกาศบอกย้ายไม่ได้ ถ้าประกาศโดยทั่วไปว่าย้ายด้านได้ ผมก็ต้องไปสมัคร
คนอื่นก็ไปสมัครได้ อันนี้สะท้อนให้เห็นถึงคำวินิจฉัยที่มีปัญหา ผมขอเวลาท่านประธาน
อีกนิดเดียว ผมคิดว่าเป็นประเด็นที่คณะกรรมการอธิการควรจะไปประกอบการพิจารณา

- 20 ในรายงานด้วย

ประการที่ ๔ เรื่องนี้เรื่องใหญ่ ผมจะพูดเรื่องนี้ก็คิดแล้วคิดอีก คือ กรณี

เรื่องการสรรหาเมื่อที่ประชุมวุฒิสภาได้ให้ความเห็นชอบบุคคลใดที่ได้รับการแต่งตั้งมาจาก
คณะกรรมการสรรหาผ่านคณะกรรมการสามัญ แล้วนำเสนอเข้ามาที่ที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว
ที่ประชุมวุฒิสภาให้ความเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงข้างมาก ปัญหาคือเมื่อท่านประธานวุฒิสภา

- 25 เสนอชื่อขึ้นโปรดเกล้าฯ ปรากฏว่าบุคคลผู้นั้นไม่ได้รับการโปรดเกล้าฯ กลไกของการสรรหา

ไม่มีทางออก ผมคิดว่าควรเขียนกลไกทางออกไว้รองรับถ้าหากมีปัญหาทำนองนี้ต่อไป

เพราะวันข้างหน้าถ้าเกิดบุคคลผู้นั้นไม่ได้รับการโปรดเกล้าฯ จะส่งเรื่องกลับคืนมาวุฒิสภา

5 วุฒิสภาก็ไม่รู้จะทำอย่างไร เพราะกรณีนี้ไม่เหมือนการเสนอพระราชบัญญัติที่ท่านเสนอขึ้นไป

เพื่อลงพระปรมาภิไธยโปรดเกล้าฯ ประกาศใช้แล้ว ท่านไม่ทรงเห็นด้วยก็ส่งคืนมา รัฐสภา

ยังสามารถยืนยันมติกลับไปได้ แต่กรณีนี้ไม่มีกลไก จึงเสนอท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการธิการ

ว่าน่าจะมีกลไกมารองรับปัญหาเหล่านี้ ซึ่งอาจเกิดขึ้นในกรณีอื่น ๆ อีก เพราะกระบวนการสรรหา

ที่ผ่านมาและกำลังดำเนินการอยู่อาจมีปัญหาในทำนองนี้เกิดขึ้นได้อีก เพราะฉะนั้น ในขั้นนี้

10 กระผมจึงขอกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการธิการเพื่อเสนอความเห็นเพียงเท่านี้

ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา: ประเด็นของท่านถูกต้องและควรเสนอต่อคณะกรรมการธิการ

เพื่อพิจารณา ส่วนประเด็นที่ ๔ ยังไม่มีเรื่องนี้เกิดขึ้น ดังนั้น ขอความกรุณาว่ายังไม่ต้องพิจารณา

แสดงความคิดเห็น เชิญ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ครับ

15 พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม สมาชิกวุฒิสภา คำถามยังไม่ได้ตอบก็ไม่เป็นอะไร

ผมขอเสนอความเห็นเพิ่มเติม ประเด็นคำถามเรื่องรัฐธรรมนูญสมควรมีการปรับแก้หรือ

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญควรมีการปรับแก้หรือปรับแก้ระเบียบ ผมได้ศึกษารัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

20 พุทธศักราช ๒๕๕๐ ค่อนข้างเห็นด้วย และสามารถอุดช่องโหว่ประเด็นที่มีปัญหาในเรื่อง

องค์ประกอบได้ องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๕๐ ถึงขนาดบัญญัติไว้ว่า “ในกรณีที่ไม้อาจสรรหาผู้ทรงคุณวุฒิตาม (๑) ได้ภายใน

เวลาที่กำหนด ไม่ว่าจะด้วยเหตุใด ๆ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาแต่งตั้งผู้พิพากษาในศาลฎีกาซึ่งดำรง

ตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา จำนวนสามคน ...” โดยสรุป คือ ถ้าไม่สามารถหากรรมการ

25 สรรหาได้ครบ เขาจะไม่ปล่อยโหว่ไว้ อันนี้เป็นช่องว่างของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐

บัญญัติว่า ถ้าไม่อาจสรรหาได้ให้กรรมการสรรหามีเท่าที่มีอยู่ เป็นช่องโหว่ทั้งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญและรัฐธรรมนูญ แต่ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

- 5 ไม่ให้โหว่ ถ้าสรรหาไม่ได้ เขาโยนภาระนี้ไปให้กับที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาไปคัดเลือก ในกรณีที่ผมว่านี่ คือ (๓) และ (๔) (๓) คือ ผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์ (๔) ผู้ทรงคุณวุฒิสาขารัฐศาสตร์ สมมุติว่า ให้ไปสรรหาแล้วสรรหาไม่ได้ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาคัดเลือกเข้ามา

- ประเด็นที่ ๒ เวลาสรรหาเข้ามา ไม่ได้ให้สรรหามาเท่าจำนวนที่ต้องการสรรหา
- 10 ในกรณีของกรรมการองค์กรอิสระ ให้สรรหาเข้ามา ๒ เท่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ส่งมา ๒ เท่า ให้ที่ประชุมวุฒิสภาเป็นคนเลือก เลือกให้เหลือเท่าจำนวนที่มีอยู่ ผมเชื่อว่าอาจจะแก้ปัญหาได้ เพราะฉะนั้น ในกรณีที่ท้าทายที่สุดและสามารถทำได้ทันที คือ การถอดบทเรียนระหว่างวุฒิสภากับคณะกรรมการสรรหา ถอดบทเรียนได้ทั้งกรณีของจำนวนกรรมการสรรหาและกรณีของการที่วุฒิสภาตีตก ไม่เห็นชอบรายชื่อที่ส่งมาจากคณะกรรมการสรรหา กรณีที่คณะกรรมการศึกษาแล้วบอกว่า ให้คณะกรรมการสรรหาไปใช้วิธีเชิญชวนให้คนเข้ามาสมัคร ผมเคยคุยกับผู้ใหญ่บางท่าน ท่านบอกว่ากรณีนี้เกิดขึ้นยาก เพราะไม่สามารถรับประกันได้ว่า รายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาไปทาบทามผู้ที่เข้ามาเป็นกรรมการองค์กรอิสระ เมื่อส่งชื่อนั้นเข้ามาเหมือนกับเป็นการส่งเข้าประกวด ส่งเข้ามาวุฒิสภาแล้วเกิดวุฒิสภาตีตก คณะกรรมการสรรหาก็ตีเสียหน้า เพราะฉะนั้น ท่านบอกว่า โอกาสที่จะเกิดขึ้นมีน้อย แทบจะไม่มี
- 20 เพราะว่าไม่อยากเอาตัวเข้าไปเสี่ยงในกรณีเหมือนกับว่าไปการันตี (guarantee) ความดีความชอบของท่านนั้น การถอดบทเรียนจะช่วยทำให้ทราบปัญหา โดยเฉพาะกรณีที่เรามักจะพูดเรื่องนี้เกือบทุกครั้งเวลาที่มีการเสนอรายชื่อเข้ามา คือ กรณีที่รายชื่อที่คณะกรรมการสรรหาส่งเข้ามา ถูกบัตรสนเท่ห์ ถูกร้องเรียน มีคดีความค้างอยู่ ไม่ว่าจะในศาลปกครองหรือศาลยุติธรรม อยู่ในชั้นก่อนไต่สวน ชั้นไต่สวน หรือหลังไต่สวน เรื่องนี้พูดกันมาก ถามว่าคณะกรรมการสรรหาเคยทราบ
- 25 ปัญหาเรื่องนี้หรือไม่ เคยทราบหรือไม่ว่า รายชื่อที่ท่านส่งเข้ามาบางครั้งมีคดีอยู่ แต่เจ้าตัวจะบอกว่า

๙๑

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ฉันถูกแน่นอน อย่างไรก็ตามศาลต้องยกฟ้องหรือศาลไม่รับฟ้อง แต่ถ้าข้ออ้างอยู่ในกระบวนการของศาลแล้ว มีความเสี่ยงที่สมาชิกรัฐสภาจะไม่ให้ความเห็นชอบ หรืองดออกเสียง

5 ของท่านจะไม่ถึงกึ่งหนึ่ง เพราะฉะนั้น เรื่องนี้ผมคิดว่าไม่น่าจะเป็นข้อห้ามในการจะพูดคุยกัน

ท้ายที่สุดกระบวนการได้มาซึ่งข้อมูลเชิงลึก ไปถอดบทเรียนว่า ทำไม ข้อมูลเชิงลึกที่วุฒิสภาได้มา

จึงได้กว้างและลึกขนาดนี้ แต่ทำไมข้อมูลเชิงลึกที่คณะกรรมการสรรหาได้มาจึงได้กว้างและลึกแค่นี้

ต่างกันเพราะ ๑. หนังสือที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาทำหนังสือไปถึงหน่วยงาน ท่านเคยเห็น

หรือไม่ ช่วยกรุณาไปถอดบทเรียนตรงนี้ว่า ข้อความมีว่าอย่างไร -----

10

- ๒๕/๑

- อันนี้สำคัญ บางทีเรื่องง่าย ๆ เส้นผมบังภูเขา บางทีข้อความเขียนแบบภาษาที่แข็งเกินไป กระทั่งอ่านแล้วไม่ตื่นเต้น ไม่กระตือรือร้นในการไปสืบค้นหาข้อมูล คาดค้นหาข้อมูลเชิงลึกหรือเชิงกว้าง
- 5 ถ้าข้อความธรรมดาทำมานานเป็นสิบปีอาจต้องรื้อข้อความนี้ใหม่ช่วยกันร่างข้อความส่งไปที่ศาลยุติธรรม ศาลปกครอง ส่งไปที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ถ้าแก้ข้อความให้ดูแล้วดูเด็ด ตื่นเต้น ผมว่าคณะกรรมการสรรหาจะได้ข้อมูลที่ลึกกว่า ทำไมคณะกรรมการสรรหาถึงได้ข้อมูลแค่นี้ แต่คณะกรรมการวินิจฉัยสภาได้ข้อมูลแค่นี้ ผมมีคำตอบในใจว่าปัญหา คือ ระยะเวลา ๒๐ วัน ให้องค์กรอิสระส่งรายชื่อ
- 10 มาให้คณะกรรมการสรรหาและดำเนินการต่อไป ระยะเวลากระชั้นมากเกินไป ผมว่าตรงนี้สามารถแก้ปัญหาได้ ขอขอบคุณครับ
- ประธานวุฒิสภา เชิญคณะกรรมการชี้แจงครับ
- นายก้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายก้านรงค์ จันทิก ในฐานะประธานคณะกรรมการกิจการองค์อิสระตามรัฐธรรมนูญ กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาว่า ผมขอขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่ได้ให้ความสำคัญกับรายงานฉบับนี้ กระผมขอตอบเป็นภาพรวม คือ ได้เรียนตั้งแต่เบื้องต้นแล้วว่าการสรรหาบุคคลดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือบุคคลดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ประกอบไปด้วย ๒ องค์กร คือ ๑. คณะกรรมการสรรหา ซึ่งคณะกรรมการสรรหา
- 15 เป็นไปตามมาตรา ๒๐๓ ของรัฐธรรมนูญ ท่านมีหน้าที่และอำนาจในการพิจารณาเกี่ยวกับ
- 20 เรื่องคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้ามของบุคคล เมื่อคณะกรรมการสรรหา สรรหาได้แล้วไม่ว่าจะมีผู้สมัครกี่คนก็ตามต้องสรรหามา ๑ คน ๒. วุฒิสภา หน้าที่ของวุฒิสภตามมาตรา ๒๐๔ พิจารณาให้ความเห็นชอบหรือไม่ให้ความเห็นชอบ ถ้าให้ความเห็นชอบนำขึ้นโปรดเกล้าฯ ถ้าไม่ให้ความเห็นชอบก็ตกไป เป็นเรื่องที่คณะกรรมการสรรหาต้องสรรหามาใหม่ ๒ องค์กรนี้ไม่ได้มีกฎหมาย
- 25 หรืออะไรยึดโยงว่า ถ้าวุฒิสภาไม่เห็นชอบและตีกลับบุคคลคนนั้นไปยังคณะกรรมการสรรหาให้คณะกรรมการสรรหาดำเนินการพิจารณาคุณสมบัติของบุคคลผู้นั้นใหม่ได้หรือไม่ ไม่มีอะไรยึดโยง

๙๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ทิพวรรณ ๒๕/๒

เพราะฉะนั้น ประเด็น คือ เป็น ๒ องค์กร แต่ละองค์กรมีหน้าที่และอำนาจในลักษณะเชื่อมต่อกัน
เท่านั้น ประเด็นที่ท่านพูดว่า มาตรา ๒๐๘ เรื่องการพ้นจากตำแหน่ง เพราะเหตุขาดคุณสมบัติ

5 ตามมาตรา ๒๐๑ หรือมาตรา ๒๐๒ หรือลาออก ให้คณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย

อำนาจวินิจฉัยเด็ดขาด หมายความว่า บุคคลผู้นั้นได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการ

ศาลรัฐธรรมนูญ ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการองค์กรอิสระ ถ้าหากว่าขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๑

หรือมาตรา ๒๐๒ หรือลาออก เป็นเรื่องของคณะกรรมการสรรหาเป็นผู้วินิจฉัย รัฐธรรมนูญเขียนว่า

คำวินิจฉัยของคณะกรรมการสรรหาถือเป็นเด็ดขาด มาตรา ๒๐๓ เช่นเดียวกัน ในระหว่าง

10 การสรรหา ถ้าหากมีปัญหาเรื่องคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามเป็นเรื่องของคณะกรรมการสรรหา

วินิจฉัย เมื่อวินิจฉัยแล้วถือว่าเป็นเด็ดขาด เพราะฉะนั้น ตรงนี้เป็นกรณีที่ต่างคนต่างใช้อำนาจ

ทางกฎหมายแต่ละมาตราแตกต่างกัน ส่วนการดำเนินการว่าทำไมการตรวจสอบพฤติกรรมของ

คณะกรรมการสิทธิการสามัญของวุฒิสภาจึงได้ข้อเท็จจริง บางทีลึกกว่าคณะกรรมการสรรหา ตามที่

ท่านกิตติ วะสีนนท์ กราบเรียนแล้วว่า คณะกรรมการสรรหา มีห้วงเวลาประชุม ๔ นัด

15 นัดที่ ๓ เป็นการเชิญบุคคลมาแสดงความคิดเห็นหรือซักถาม เสร็จแล้วลงคะแนน บุคคลที่อยู่ใน

คณะกรรมการสรรหา มีจำนวนมาก แต่บุคคลที่อยู่ในการพิจารณาของคณะกรรมการสามัญของ

วุฒิสภามีแค่คนเดียว วุฒิสภามีเวลามากกว่า บางครั้งอาจเป็นไปได้ในการสอบถาม เช่น สอบถามไป

ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ว่า นาย ก ถูกกล่าวหา ร้องเรียนมาที่สำนักงาน ป.ป.ช. หรือไม่ ปรากฏว่าการ

กล่าวหา ร้องเรียนอาจมีชื่อ นาย ก แต่คนร้องไม่ได้ระบุชื่อ นาย ก แต่ไประบุชื่อ นาย ข กับพวก ซึ่ง

20 ถ้าหากสอบถาม นาย ก สำนักงาน ป.ป.ช. อาจตอบว่าไม่มี แต่ที่ลึกลงไป คือ คณะกรรมการ

สามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ที่ได้

รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง บางทีมีข้อมูลจากคำร้อง ข้อมูลจากบัตรสนเท่ห์ สอบถามย้ายไปอีก

ครั้งหนึ่งจะได้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ตรงนี้เป็นเรื่องการดำเนินการของแต่ละองค์กร แต่อย่างไรก็ตาม

สิ่งที่พยายามจะแก้ไข คือ แก้ไขในหลักกฎหมาย ถ้าหากว่ามีประเด็นเกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติ

25 ลักษณะต้องห้าม องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งขณะนี้ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า

หากให้ตัวแทนขององค์กรไปหาบุคคลที่มีคุณสมบัติสูงมาเป็นคณะกรรมการสรรหาจะเกิดปัญหา
จึงหาทางแก้ไขโดยการแก้กฎหมาย แก้รัฐธรรมนูญ เอาบุคคลที่เป็นองค์กรเป็นประธาน หรือ

- 5 กรรมการขององค์กรอิสระมาเป็นกรรมการสรรหา จะครบจำนวน ๙ คน เพราะไม่ต้องไปสรรหา
บุคคลอื่น มีอยู่แล้วในตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้น การ
พิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาจึงพิจารณาในประเด็นหลักเกี่ยวกับเรื่องหน้าที่และอำนาจ
และสิ่งที่เห็นว่าควรดำเนินการให้ถูกต้อง ส่วนการแก้ไขระเบียบคณะกรรมการสรรหาอาจเป็น
ข้อเสนอแนะได้เท่านั้น

- 10 คำถาม พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม ท่านได้กรุณาถามว่าอะไรที่ต้องแก้ไข
รัฐธรรมนูญบ้าง แก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญบ้าง เกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติของ
คณะกรรมการสรรหา ผมขออนุญาตให้ท่านกิตติ วะสินนท์ เป็นผู้ตอบ เพราะท่านศึกษาเรื่องนี้
ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

- 15 นายกิตติ วะสินนท์ (ประธานคณะอนุกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกิตติ วะสินนท์ สมาชิกวุฒิสภา ขอขอบคุณท่านเฉลิมชัย
เฟื่องคอน พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องงาม และท่านประพันธ์ คุณมี ที่กรุณาให้ข้อคิดเห็นและ
ให้ความสนใจ อย่างที่ท่านกล้าณรงค์ จันทิก ได้กล่าวไปแล้ว จริง ๆ ในการศึกษาเห็นชัดว่า
ถ้าปัญหายังอยู่ที่องค์ประกอบ คุณสมบัติคณะกรรมการสรรหาคงเป็นเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ
20 เพื่อลดปัญหาที่อภิปรายกันมาตลอด คือ การแก้มาตรา ๒๐๓ และต่อเนื่องไปมาตราที่เกี่ยวข้อง
การแก้ที่ง่ายขึ้น คือ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญได้เสนอแนะไปแล้วว่า ให้แก้ไข
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญให้กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเท่าที่ปรากฏอยู่ใน
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๑ และมาตรา ๒๐๒ ไม่ต้องไปกำหนดให้เทียบเท่ากับองค์อำนาจ ซึ่งจะสูง
เกิน ขณะนี้มีคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นตัวอย่างได้ว่า กำหนดเฉพาะแก้รัฐธรรมนูญ ถ้ายังไม่แก้
25 รัฐธรรมนูญ ข้อแก้ไข คือ ในระดับนั้น เรื่องการปฏิบัติหรืออาจเป็นเรื่องระเบียบ เรื่องอะไรต่าง ๆ

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ที่พัรธรณ ๒๕/๔

อย่างเรื่อง ๒๐ วัน ได้มีการซักถามบางคณะค่อนข้างเอาจริงเอาจังในการที่ให้มี ๒๐ วัน แต่บางคณะ
อะลุ่มอล่วย คือ หลังจาก ๒๐ วันแต่ตั้งมาก็รับได้ เพราะถือว่าเป็นการดำเนินการไปพลางก่อน

- 5 ท่านตรวจดูอาจจะพบว่ามีกรณีหลัง ๒๐ วัน และมีการแต่งตั้งผู้แทนเข้ามาในระดับคณะกรรมการ
พยายามถอดบทเรียนจากฝ่ายเลขานุการ แต่โอกาสที่จะถอดบทเรียน โดยการให้คณะกรรมการ
ของวุฒิสภาไปพูดคุยกับคณะกรรมการสรรหา ผมไม่แน่ใจ -----

แต่ผมคิดว่าเป็นแนวทางที่ถูกต้อง ขออนุญาตใช้โอกาสนี้ที่เมื่อสักครู่นี้พลอากาศตรี เฉลิมชัย
เครื่องาม ท่านตั้งตอนที่ยกมาตรา ๒๐๘ วรรคสาม เป็นอย่างที่ท่านกล้านรงค์ จันทิก กล่าว

5 ท่านคิดว่าเราคุยกัน ไม่ใช่ท่านยกมาตราใหม่ต้องดูพระราชบัญญัติตรงนั้น ขอให้ผมมอง

คณะกรรมการในแง่ดี คณะกรรมการพยายามจะมีปฏิสัมพันธ์ที่ดีกับท่านที่กรุณาเสนอ

ความเห็นและอภิปราย แต่อย่างไรก็ตาม ทุกอย่างที่ท่านให้ส่วนใหญ่จะไปในทิศทางเดียวกัน สิ่งใดที่

คณะกรรมการเห็นว่า เป็นประโยชน์และสามารถดำเนินการต่อไปได้จะดำเนินการ แต่บางเรื่อง

เช่น กรณีศาลปกครองอาจอยู่นอกเหนือหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการอาจต้องรบกวน

10 คณะกรรมการการกฎหมาย การยุติธรรม และการตำรวจ วุฒิสภาช่วยดู แต่รับทราบถึงประเด็น

ที่เกิดขึ้นจริงจากประสบการณ์ของบางท่านในการที่มีการตีความที่อาจไม่ตรงกันทุกครั้ง

ในคณะกรรมการสรรหาแต่ละชุด การย้ายกลุ่มในการสมัครกรณีของ กสม. เป็นต้น มีองค์กรอื่นอีก

ที่มีกลุ่มและอาจย้ายการสมัครเมื่อไม่ได้รับการสรรหา อย่างไรก็ตาม ขออนุญาตอย่าง

ท่านกล้านรงค์ จันทิก ได้เรียนไป ขอบคุณคำถามและข้อเสนอแนะที่ให้ทั้งหมด ขอบคุณครับ

15 ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ มีท่านใดยังตั้งใจที่จะซักถามเพิ่มเติมหรือไม่

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องาม เชิญครับ

พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องาม : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ผ่านไปยังท่านประธานคณะกรรมการและท่านกิตติ วะสีนนท์ ขอภัยที่เอยนาม ไม่ได้กล่าว

ด้วยความเคารพจริง ๆ เพียงแต่ว่าเรื่องที่ผมกำลังพูดจะโยงมาตราโน้นมาตรานี้ ผมนึกว่า

20 ท่านพูดเรื่องอื่น ขอภัยที่ได้กล่าวอะไรไปบางอย่างซึ่งไม่ได้คิดจะกล่าววง กราบขอภัย

ประเด็นที่ผมสอบถามว่า ประเด็นใดควรที่จะแก้ไขรัฐธรรมนูญ ประเด็นใดควรที่จะแก้ไข

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ เข้าใจตรงกันว่า ถ้าแก้รัฐธรรมนูญค่อนข้างยาก แต่ถ้าแก้ไข

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญใช้เวลาไม่มากนักในการดำเนินการ ผมเห็นว่าแก้ไขได้เร็วที่สุด

และบางที่เป็นเรื่องเส้นผมบังภูเขา คือ แก้ระเบียบของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งผมยังไม่เคยเห็น

25 ผ่าฝายเลขานุการไว้ว่า ถ้ามีโอกาสขอให้ท่านส่งเข้ามาในไลน์ ขอมานั่งศึกษา ระเบียบของ

คณะกรรมการสรรหาที่กำลังพูดกัน เราติดไป ๑๐ กว่าคน คณะกรรมการสรรหาไม่มีรีแอคชัน (reaction) กลับมาที่วุฒิสภาเลยหรือว่าติดด้วยเหตุผลอะไร คนที่จะแจ้งว่าติดด้วยเหตุผลอะไร

- 5 คือ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาซึ่งเป็นฝ่ายเลขานุการ เพียงแต่บอกว่าเขาพูดกันเรื่องนี้เรื่องนั้น จะเอาอินฟอรมะชัน (information) อันนี้ไปแจ้งคณะกรรมการสรรหาไม่ได้หรือ ผมไม่เชื่อว่าจะมีกฎระเบียบประเภทนี้ ไม่ได้ลบล้างขนาดนั้น บางทีวุฒิสภาตื่นตื่นเรื่องนี้ว่า มีคดีความอยู่ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติรับเรื่องร้องทุกข์ไว้แล้ว ศาลปกครอง ศาลยุติธรรม เพียงแค่นี้เวลาคณะกรรมการสรรหาทำงานจะได้ใช้ ๓๖๐ องศาเหมือนที่อยู่ในรายงานฉบับนี้
- 10 ไม่ได้มาติดที่วุฒิสภา อาจติดแค่ที่คณะกรรมการสรรหา คือ คู่บัตรสนเท่ห์ ผู้ร่วมงาน ผู้บังคับบัญชา ผู้ใต้บังคับบัญชา และอื่น ๆ เป็นต้น ศาลยุติธรรมอาจส่งข้อมูลมาได้มากกว่านี้ว่ามีคดีความอยู่ แล้วพอมานที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาบอกว่า เรื่องนี้มีปัญหาแล้วลงมติลับไม่เห็นชอบจึงตก เป็นเรื่องที่ไม่สมควรเกิดขึ้น ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เป็นข้อเสนอแนะ คงไม่ต้องชี้แจงแต่ว่าบันทึกไว้

- 15 เชิญท่านก้านรงค์ จันทิก ครับ

นายก้านรงค์ จันทิก (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ คือ ความเห็นของ พลอากาศตรี เฉลิมชัย เครื่องาม รั่วไว้พิจารณา แต่เรื่องที่เราเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบและจะให้ส่งความเห็นที่เราไม่เห็นชอบว่า เพราะอะไรไปยังคณะกรรมการสรรหาคงไม่ใช่หน้าที่ของคณะกรรมการที่จะตรวจสอบประวัติ หรือความประพฤติของบุคคล

- 20 ในขณะที่เดียวกันเป็นประเด็นเหมือนกันว่า ระเบียบของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาในกรณีที่เป็นเรื่องลับนั้นจะส่งความเห็นไปยังคณะกรรมการสรรหาได้หรือไม่ อันนี้คงจะเป็นประเด็น เพราะฉะนั้นผมคงไม่สามารถจะตอบตรงนี้ได้ ต้องขอขอบพระคุณที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาให้ความสนใจในเรื่องนี้ กราบเรียนว่าองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญมีความสำคัญอย่างยิ่งในการที่จะปฏิบัติหน้าที่เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติ เพื่อประโยชน์ของสังคม เพื่อตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ
- 25 ที่เข้มแข็งและเด็ดขาด การใช้อำนาจรัฐที่เข้มแข็งและเด็ดขาดจะมีผลอย่างยิ่ง คือ บุคคลที่มาทำ

หน้าที่เป็นองค์กรอิสระ บุคคลที่มาทำหน้าที่เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญนั้นจะเป็นปัจจัยสำคัญที่สุดที่จะทำให้กระบวนการตรวจสอบมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลตามรัฐธรรมนูญหรือไม่

5 ต้องขอขอบคุณอีกครั้งที่ท่านกรุณาให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะในรายงานฉบับนี้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมได้อภิปรายและตั้งคำถามพอสมควรแก่เวลาแล้ว

ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานการพิจารณาศึกษาของ

คณะกรรมการเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยที่คณะกรรมการมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

เกี่ยวกับการพิจารณาศึกษาบางประการและได้บันทึกไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วย

10 กับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรี

ศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ศาลฎีกา คณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงาน

คณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน คณะกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

แห่งชาติ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการ

15 สิทธิมนุษยชนแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่น

หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มี ถ้าวินิจฉัยที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

20 ของคณะกรรมการ ซึ่งจะมีการส่งไปยังคณะต่าง ๆ ดังกล่าวแล้ว ขอขอบคุณคณะกรรมการ

และผู้ชี้แจง เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

5 - รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๕ (ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐)

10

15

20

25

30

๑๐๑

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สัปดาห์ที่ ๒๗/๑

นอกจากนี้ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้มีหนังสือขออนุญาต ซึ่งได้รับมอบหมายให้พิจารณาศึกษารายงานฉบับนี้เป็นการล่วงหน้า ได้มีหนังสือขออนุญาต

- 5 ฉายาเพาเวอร์พอยต์ (PowerPoint) ประกอบการแถลงรายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา
ขออนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๒๖ และข้อ ๔๕ เชิญผู้ชี้แจง
เข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

- 10 ประธานวุฒิสภา : ถ้าผู้ชี้แจงพร้อมแล้วเชิญแถลงต่อที่ประชุมวุฒิสภาครับ
(ฉายาเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นายแสวง บุญมี (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
นายแสวง บุญมี เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานที่ได้ให้
โอกาสกระผมพร้อมคณะมารายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำ
ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ

- 15 การเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒ (๘) กราบเรียนว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
เป็นปีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีภารกิจที่สำคัญ
คือ การกำกับ และควบคุมการเลือกตั้งองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ กรุงเทพมหานคร

เมืองพัทยา และองค์การบริหารส่วนตำบล รวมถึงการจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
แทนตำแหน่งที่ว่าง ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งตระหนักดีว่า ภารกิจดังกล่าวมีความสำคัญ
20 เป็นอย่างยิ่ง จึงต้องดำเนินการควบคุมและจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริต เที่ยงธรรม

และชอบด้วยกฎหมาย นอกจากนี้ ยังมีภารกิจทำให้ความรู้เกี่ยวกับการปกครองในระบอบ
ประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และการส่งเสริมสนับสนุน การดำเนิน
กิจการของพรรคการเมืองให้เป็นสถาบันการเมืองที่เข้มแข็งและยั่งยืน ซึ่งการดำเนินการต่าง ๆ
มีสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งทำหน้าที่สนับสนุนการปฏิบัติหน้าที่ โดยดำเนินการ

- 25 ตามแผนงานต่าง ๆ ที่สอดคล้องกับแผนแม่ข่ายได้บทยุทธศาสตร์ชาติ ยุทธศาสตร์ชาติ

๑๐๒

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

และแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ๒๐ ปี โดยมีผลการดำเนินงาน
ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่สำคัญโดยสรุป ดังนี้

5 ๑. การดำเนินงานเกี่ยวกับภารกิจจัดการเลือกตั้งและการสืบสวนสอบสวน
ซึ่งได้ดำเนินการโดยสรุป ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑.๑ การเตรียมความพร้อมของบุคลากรในการจัดการเลือกตั้ง ผู้ปฏิบัติงาน
ในการจัดการเลือกตั้งถือเป็นหัวใจสำคัญในกระบวนการเลือกตั้ง ซึ่งบุคลากรดังกล่าวมิได้เป็น
พนักงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง คณะกรรมการการเลือกตั้งและสำนักงาน

10 คณะกรรมการการเลือกตั้งจึงได้มุ่งพัฒนาศักยภาพของผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการจัดการเลือกตั้ง
ให้มีความรู้ความเข้าใจในกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง โดยในปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้จัดสรรงบประมาณเพื่อจัดอบรมบุคลากรในการจัดการเลือกตั้งระดับต่าง ๆ เช่น
จัดอบรมวิทยากรจังหวัด วิทยากรอำเภอ และเจ้าพนักงานผู้ดำเนินการเลือกตั้งประจำหน่วยเลือกตั้ง
หรือ กปน. เป็นต้น

15 ๑.๒ การจัดการเลือกตั้ง ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ คณะกรรมการ
การเลือกตั้งและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการควบคุมจัดการเลือกตั้ง
องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้แก่ การเลือกตั้งสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนตำบล

และนายกองค์การบริหารส่วนตำบล เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ จำนวน ๕,๓๐๐ แห่ง
การเลือกตั้งสมาชิกสภากรุงเทพมหานครและผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม

20 ๒๕๖๕ และการเลือกตั้งสมาชิกเมืองพัทยาและนายกเมืองพัทยา เมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๖๕
และจัดการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรกรณีแทนตำแหน่งที่ว่าง จำนวน ๕ ตำแหน่ง และภาย

หลังการเลือกตั้งเสร็จสิ้นแล้วสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้ดำเนินการถอดบทเรียน
การเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่นและผู้บริหารท้องถิ่น เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการดำเนินการ
การปรับปรุงงาน แก้ปัญหาในมิติต่าง ๆ ปรากฏอยู่ในเล่มรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการ

25 การเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ซึ่งได้แจกให้ท่านสมาชิกเพื่อรับทราบในวันนี้

๑๐๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สัปดาห์ที่ ๒๗/๓

๑.๓ การบริหารจัดการการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เป็นภารกิจควบคุม สอดส่อง สืบสวน ใต้สวน วินิจฉัยชี้ขาด ดำเนินคดีในศาล และคุ้มครองพยาน

- 5 โดยได้ดำเนินการพัฒนาบุคลากรที่เกี่ยวกับการสืบสวน ใต้สวน พัฒนาระบบงานสืบสวนและใต้สวน พัฒนารูปแบบและวิธีการการสืบสวน ใต้สวน การแสวงหาข้อมูลที่เกี่ยวข้องในการแสวงหาข้อมูล ข่าวสารอย่างเป็นระบบเพื่อให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งประสานงานกับหน่วยงานอื่น ที่เกี่ยวข้องในการเชื่อมโยงข้อมูลเพื่อใช้ในการสืบสวน ทั้งนี้ เพื่อป้องกัน ป้องปรามให้การเลือกตั้ง เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และยังสามารถนำเทคโนโลยีใหม่ ๆ มาใช้ในการรวบรวมพยานหลักฐาน
- 10 ด้วย

๑.๔ การดำเนินคดีเลือกตั้ง มีคดีที่ได้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมทั้งสิ้น ๒๓๑ คดี มีคำร้องคัดค้านการเลือกตั้ง จำนวนการสืบสวนสอบสวน รวมทั้งสิ้น ๒,๑๗๑ จำนวน คณะกรรมการการเลือกตั้งได้วินิจฉัยชี้ขาดไปแล้ว ๑,๘๙๑ จำนวน คงเหลือ ๒๘๐ จำนวน ณ วันนี้จำนวนได้หมดลงแล้ว

- 15 ๒. การส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองและการสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องแก่ประชาชนเกี่ยวกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ภารกิจนี้เป็นภารกิจที่คณะกรรมการการเลือกตั้งถือเป็นภารกิจที่สำคัญอย่างยิ่งที่จะส่งเสริม การปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขให้มีความยั่งยืน โดยได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องมาทุกปี ผ่านกิจกรรมต่าง ๆ ที่ปรากฏในรายงานผลการปฏิบัติงาน
- 20 ที่ได้นำกราบเรียนต่อที่ประชุมในวันนี้ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ขับเคลื่อนแนวทางการสร้างความรู้ให้กับบุคลากรภายนอกผ่านโครงการสร้างจิตสำนึกพลเมืองดีวิถีประชาธิปไตย และโครงการรณรงค์สร้างจิตสำนึกวิถีชีวิตประชาธิปไตยและการเลือกตั้งท้องถิ่น

- ๒๘/๑

นอกจากนี้ ยังได้ดำเนินการเกี่ยวกับการพัฒนาสื่อและนวัตกรรม เพื่อสร้างความรู้และความเข้าใจ ที่ถูกต้องเกี่ยวกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

- 5 ส่งเสริมการมีส่วนร่วมทางการเมืองและการพัฒนาพลเมืองคุณภาพ รวมไปถึงการขับเคลื่อน ยุทธศาสตร์เพื่อเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เพื่อผลักดันเป็นวาระแห่งชาติ ที่กระผมกราบเรียนมานี้ เป็นเพียงตัวอย่างในการดำเนินการที่เป็นเงื่อนไขสะท้อนให้เห็นว่า หากสามารถสร้างพลเมือง ให้มีคุณภาพแล้ว การเลือกตั้งที่สุจริตและเที่ยงธรรมจะเกิดขึ้นตามมาเป็นลำดับ

- 10 ๓. การส่งเสริมสนับสนุนและกำกับกำกับการดำเนินกิจกรรมของพรรคการเมือง ได้แก่ การจัดตั้งพรรคการเมือง จัดตั้งสาขาพรรคการเมือง การดำเนินการเกี่ยวกับการเงินและบัญชีของ พรรคการเมือง รวมทั้งการดำเนินงานของกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองให้ได้มีการจัดสรร เงินอุดหนุนแก่พรรคการเมือง ตามมาตรา ๘๑ การบริหารกองทุนและการดำเนินกิจการ ตามมาตรา ๘๒ การนิเทศพรรคการเมืองเพื่อให้พรรคการเมืองเป็นสถาบันทางการเมืองที่เข้มแข็ง
- 15 และยั่งยืน ตลอดจนการตรวจติดตามการดำเนินกิจกรรมของพรรคการเมืองที่ได้รับการสนับสนุน จากกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมือง โดยสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัด และกรุงเทพมหานคร เพื่อดำเนินการตรวจติดตาม สังเกตการณ์ ตรวจสอบการดำเนินกิจกรรมของ พรรคการเมือง เพื่อให้พรรคการเมืองสามารถดำเนินกิจกรรมทางการเมืองให้เป็นไปตามที่กฎหมาย กำหนด

- 20 ๔. กระผมขอกราบเรียนว่า ยังมีผลการปฏิบัติงานตามแผนยุทธศาสตร์สำนักงาน คณะกรรมการการเลือกตั้ง ๒๐ ปี ซึ่งมีอยู่ ๓ ยุทธศาสตร์ คือ

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ เร่งรัดการบูรณาการ การบริหารจัดการเลือกตั้งและการบริหาร ดิจิทัล

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ เสริมสร้างความเข้มแข็งของเครือข่ายประชาธิปไตย และส่งเสริม

- 25 การพัฒนาพรรคการเมือง

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ สร้างเสริมความรู้ พลังศรัทธา และพลังร่วมวิถีการปกครอง
 ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

5 โครงการในส่วนนี้มีจำนวนทั้งสิ้น ๒๙ โครงการ ๕๒ กิจกรรม

นอกจากสาระสำคัญที่กระผมได้นำเสนอมาแล้ว ยังมีผลการปฏิบัติงานตามหน้าที่
 และอำนาจตามกฎหมายกำหนด ซึ่งปรากฏในรายงานแล้ว เพื่อมิให้เป็นการเสียเวลาของ
 ที่ประชุมแห่งนี้ กระผมจึงไม่ได้กล่าวมาทั้งหมด และขอกราบเรียนว่า หากท่านสมาชิกวุฒิสภา
 มีประเด็นที่เป็นข้อสังเกต ข้อเสนอแนะต่อรายงานผลการปฏิบัติงานดังกล่าว กระผมและคณะ

10 พร้อมทั้งจะนำข้อสังเกต ข้อเสนอแนะที่ได้รับในวันนี้ไปกราบเรียนคณะกรรมการการเลือกตั้ง
 เพื่อนำไปใช้ประโยชน์ในการปรับปรุงพัฒนางานในหน้าที่และอำนาจให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

ขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ด้วยประธานวุฒิสภาได้มอบหมาย

ให้คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญเป็นผู้พิจารณาศึกษารายงานฉบับนี้

15 เป็นการล่วงหน้าก่อนบรรจุระเบียบวาระการประชุม รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวาง
 ให้ท่านสมาชิกแล้ว ขอเชิญประธานคณะกรรมการหรือผู้แทนแถลงผลการพิจารณา เชิญครับ

(ฉายเพาเวอร์พอยต์ประกอบการอภิปราย)

นายกิตติ วะสีนนท์ (รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง) : กราบเรียน

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกิตติ วะสีนนท์ รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง

20 ในคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ และประธานคณะอนุกรรมการที่ดูแล

กิจการของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ (กสม.)

ขออนุญาตเป็นผู้กล่าวรายงาน

คณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) ได้จัดทำรายงานฉบับนี้เสร็จตั้งแต่เดือน

กรกฎาคมและส่งมาให้วุฒิสภา คณะกรรมการได้รับมอบหมายให้ศึกษาเรื่องนี้เมื่อเดือนสิงหาคม

25 และได้มีการเชิญผู้แทนสำนักงาน กกต. มาพูดคุย ซึ่งได้คุยลงในรายละเอียดของรายงานฉบับนี้

๑๐๖

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๒๘/๓

ต้องขอขอบคุณท่านเลขาธิการ ท่านรองเลขาธิการ และท่านผู้อำนวยการทุกท่าน ที่ได้กรุณา

มีปฏิสัมพันธ์กับคณะอนุกรรมการอย่างดีแทบทุกประเด็น และหลายประเด็นได้มีการดำเนินการ

- 5 ไปแล้ว ยกตัวอย่าง ที่เห็นได้ชัดที่สุด คือ เรื่องการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ซึ่ง กกต. ได้เริ่มไปแล้ว แต่อาจยังไม่ได้อยู่ในรายงานฉบับนี้ หลังจากที่คุยกันเสร็จเป็นช่วงปิดสมัยประชุมพอดีจึงได้มีการนำเสนอในวันนี้ อย่างไรก็ตาม รายงานฉบับนี้ได้มีการปรับปรุงตามที่คณะกรรมการ

ได้ให้ความเห็นไปในภาพรวม มีการนำไปใช้ประโยชน์จากการอภิปรายและการเสนอเอกสาร

ในปี ๒๕๖๔ - ๒๕๖๕ อาจมีบางประเด็นที่ยังอยู่ในระหว่างการดำเนินการ เช่น การประเมินผล

- 10 ภาคราชการแบบบูรณาการ ซึ่งจะเป็นการตอบโดยตรงในเรื่องการทำรายงานจีอีเอส

(Government Evaluation System : GES) และการเชื่อมโยงแผนยุทธศาสตร์ในแต่ละระดับ

ให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น สิ่งหนึ่งที่ผมคิดว่า วุฒิสภาจะสนใจ เพราะว่าจะอย่างที่ท่านเลขาธิการ

เล่าให้ฟัง รายงานฉบับนี้เกิดขึ้นในช่วงปี ๒๕๖๕ ที่จริงผมอยากให้ พันตำรวจเอก จรุงวิทย์

ภุมมา เป็นผู้รายงาน แต่ชื่อท่านยังอยู่ในรายงานฉบับนี้ ผมเลยต้องทำหน้าที่ต่อไป เป็นการเลือกตั้ง

- 15 ท้องถิ่นและเตรียมการเลือกตั้ง มีการเลือกตั้งซ่อมและเตรียมการเลือกตั้งทั่วไป ซึ่งมีขึ้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๖ เพราะฉะนั้น การพูดคุย การตั้งข้อสังเกต

อะไรต่าง ๆ อาจมีการโยงไปเกี่ยวกับการเลือกตั้งเมื่อปี ๒๕๖๖ ด้วย เพื่อจะไม่ต้องลงรายละเอียด

และใช้เวลาให้น้อยที่สุด

ข้อเสนอแนะเพื่อการแก้ไขปัญหาและพัฒนาประสิทธิภาพ อันนี้เป็นเรื่องที่อยู่

- 20 ในรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่า กกต. และสำนักงาน กกต. พยายามจะดำเนินการตามนั้น คือ

มาตรา ๒๑๕ ที่องค์กรอิสระจะต้องมีความสุจริต เทียงธรรม กล้าหาญ และมาตรา ๒๒๔ (๒)

ที่เกี่ยวกับ กกต. โดยตรงที่จะควบคุมดูแลการเลือกตั้งและการเลือกตั้งตาม (๑) ให้เป็นไปโดยสุจริต

และเที่ยงธรรม ซึ่งเป็นคีย์เวิร์ด (keyword) ที่สำคัญในการดำเนินการมาโดยตลอด

๑. การตรวจสอบการกำหนดนโยบายหรือการประกาศโฆษณาณโยบายของ

- 25 พรรคการเมือง

๑๐๗

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มิ่งขวัญ ๒๘/๕

- ๑.๑ นโยบายของพรรคการเมืองที่ต้องใช้จ่ายเงิน ประเด็นนี้เป็นประเด็นที่พูดกันมาก ผมได้รับทราบว่าคุณสำนักงาน กกต. มีความพยายาม เพราะว่าเจตนารมณ์ของกฎหมาย
- 5 ชัดเจน อยากจะให้ กกต. เป็นองค์กรอิสระที่เข้ามาดูแลเรื่องนี้ แต่มีประเด็นว่าตกลงเป็นนโยบายหรือเป็นสัญญาอะไรต่าง ๆ และมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ กำหนดไว้ค่อนข้างชัดเจนที่จะต้องให้มีการชี้แจงให้ครบถ้วนและถูกต้อง มี ๓ ข้อ ๖ ประเด็น มีเรื่องกรอบวงเงิน ที่มาของเงิน เรื่องความคุ้มค่าและประโยชน์ ผลกระทบและความเสี่ยง ซึ่งเรื่องนี้มาตรา ๕๗ ระบุไว้ว่า อย่างน้อยต้องมีสี่เหล่านั้น ตรงนี้ทำให้เกิดประเด็น
- 10 ขึ้นมา ผมเข้าใจว่า คณะกรรมการการพัฒนากองเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน วุฒิสภา กำลังศึกษาในเรื่องการดำเนินนโยบายประชานิยม ผมคิดว่าเป็นเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ และผู้ร่างพยายามจะแยกแยะนโยบายกับสัญญาว่าจะให้ ให้ชัดเจน และไม่ให้ประเทศไทยประสบปัญหาอย่างที่หลายประเทศประสบอยู่ในอดีตที่ผ่านมา ข้อเสนอมีดังนี้

15



๑๐๘

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๒๙/๑

๑) ควรจะทบทวนบทบาทการตรวจสอบ อย่างที่ผมนำเสนอ การพิจารณาผลกระทบอย่างน้อยต้องมี ๖ รายการ แต่จะมีมากกว่านั้นก็ได้ น่าจะเป็นอำนาจของ กกต.

5 ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งน่าจะช่วยในการเสนอแนะการกำหนดกรอบการพิจารณา ระหว่าง “สัญญาว่าจะให้” และ “นโยบาย” ให้ชัดเจน และนโยบายมีเจตนารมณ์ขึ้นมาจากข้างล่าง สมาชิกมีการหารือและได้มีข้อเสนอ ปัจจุบันเป็นที่ยอมรับว่าส่วนใหญ่เป็นท็อปดาวน์ (top-down)

๒) พิจารณาจัดตั้งคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบนโยบายของพรรคการเมือง โดยแต่งตั้งบุคคลผู้เชี่ยวชาญด้านเศรษฐศาสตร์ การเงิน การคลัง ศึกษาวิเคราะห์ข้อมูลเชิงลึก

10 และนำความเห็นของนักวิชาการ นักกฎหมาย มาประกอบการพิจารณา โดยอาจพิจารณาจัดจ้าง เอาต์ซอร์ซ (outsourch) ที่ผ่านมามีหลายสถาบันที่ติดตามเรื่องเหล่านี้ ยกตัวอย่าง สถาบันวิจัย เพื่อการพัฒนาประเทศไทยหรือทีดีอาร์ไอ (Thailand Development Research Institute : TDRI) ความจริงมีสถาบันการศึกษาหลายสถาบันที่มีความสนใจและมีการติดตาม

๓) ควรตรวจสอบข้อกฎหมาย กรณีพรรคการเมืองประกาศโฆษณาที่ไม่
15 ครบถ้วนและถูกต้องตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ อาจเป็นความผิดฐานหาเสียงโดยสัญญาว่าจะให้หรือหลอกลวงตามพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑) และ (๕) หรือไม่

๑.๒ นโยบายของพรรคการเมืองที่ไม่ต้องใช้ใช้จ่ายเงิน กกต. ควรให้ความสำคัญ

20 กับการตรวจสอบนโยบายดังกล่าว เช่น นโยบายที่อาจเข้าข่ายกระทำการล้มล้างการปกครอง ระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๙๒ โดยออกกระเบียบหรือประกาศรองรับ เป็นประเด็น อย่างที่ศาลรัฐธรรมนูญใช้พิจารณาการเซาะกร่อนบ่อนทำลาย ขอฝากสำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งพิจารณาต่อไป

25

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๒๙/๒

๒. ควรมีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมาย ผมกล่าวเบื้องต้นแล้วเรื่องนี้ กกต. ได้เริ่มดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

5 พ.ศ. ๒๕๖๐ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้ว ความจริง กกต. มีกฎหมายอื่น จำนวน ๓ ฉบับ คือ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการได้มาซึ่งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ และพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๒

10 ๓. ควรนำระบบเทคโนโลยีหรืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการออกเสียงลงคะแนน เรื่องนี้ได้มีการหารือ เนื่องจากพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๖ ใช้คำว่า “บัตรเลือกตั้ง” ฉะนั้น ต้องตีความให้ชัดเจน เพื่อให้สามารถทำได้ โดยเฉพาะในจุดที่ทำได้ง่าย มีการพูดกันว่าจะใช้กรณีประชามติได้หรือไม่ โดยเฉพาะในต่างประเทศ แต่มีความเห็นว่าให้ระมัดระวัง อย่างไรก็ตาม การเลือกตั้งในระดับท้องถิ่น

15 เช่น กรุงเทพมหานคร อาจพิจารณานำเข้ามาได้ เพราะในกฎหมายกำหนดให้ใช้ในการเลือกตั้งในรูปแบบอื่นได้ด้วย

๔. ควรพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหาการจัดการเลือกตั้ง

๔.๑ การตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้ง เรื่องนี้สำคัญมาก และเห็นใจสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพราะกลไกทุกอย่างยังไม่เป็น

20 ระบบอิเล็กทรอนิกส์ ซึ่งต้องพัฒนาต่อไปในการร่วมมือกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรม เพื่อพัฒนาข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์เพื่อเชื่อมต่อ อย่างน้อยที่สุดเอื้อต่อการตรวจสอบคุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งเป็นปัญหาที่ค่อนข้างจะกระชั้นและมีเวลาค่อนข้างจำกัด

๑๑๐

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๒๙/๓

๔.๒ ควรศึกษาสาเหตุของบัตรเสีย ตัวเลขร้อยละลดลง การเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้ง ร้อยละ ๓.๖๙ ระบบปาร์ตี้ลิสต์ (party-list) ร้อยละ ๓.๘๒ แต่พอนับ

5 ตัวเลขแล้ว จำนวน ๑.๔ ล้านบัตร และ ๑.๕ ล้านบัตร ซึ่งอาจเกี่ยวข้องกับการออกแบบ

การประชาสัมพันธ์ การให้ความรู้สอดคล้องกับการสร้างความเป็นพลเมืองที่ผ่านเลขาธิการกล่าวถึง

๔.๓ ควรมีการแก้ไขและพัฒนาระบบการนับคะแนนเลือกตั้งให้มีเสถียรภาพมากยิ่งขึ้น ปัจจุบันดีขึ้น ทุกครั้งที่มีการเลือกตั้งต้องมีการพัฒนาบุคลากรให้มีความเข้าใจ และสามารถดำเนินการให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน มีความเสถียรเหมือนกัน และรายงานผลคะแนน

10 อย่างเป็นทางการที่มีความถูกต้องและแม่นยำมากที่สุด

๕. ควรพัฒนาประชาคมการข่าวเลือกตั้งในระดับภูมิภาคให้เข้มแข็งและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการได้ลงพื้นที่เห็นว่ามีควมคับหน้าเป็นอย่างดี ขออนุญาตชมเชย ซึ่งเป็นความพยายามของ กกต. ที่จะมีการพัฒนาประชาคมการข่าวเลือกตั้ง ซึ่งจะเกี่ยวโยงทั้งสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ฝ่ายปกครอง และอื่น ๆ สามารถแชร์ข้อมูลกันได้

15

๖. ควรส่งเสริมและสนับสนุนการดำเนินงานของศูนย์ส่งเสริมพัฒนาประชาธิปไตย (ศส.ปชต.) ประเด็นนี้ได้ปรึกษาหารือกันตลอด และคณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนให้ความสนใจเรื่อง ศส.ปชต. ซึ่ง กกต. ได้สร้างพื้นฐานสำคัญในการพัฒนาระบบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข และระบบการปกครองรวมทั้งการเลือกตั้งให้ประชาชนเข้ามามีบทบาทอย่างต่อเนื่อง คงต้องได้รับการสนับสนุน

20 ด้านงบประมาณและด้านการบริหารจัดการด้วย

๗. ควรเร่งนำระบบการประเมินผลภาคราชการแบบบูรณาการหรือจีอีเอส มาใช้ประเมินผลการดำเนินงาน ซึ่งผมได้กล่าวไปแล้ว

๘. ควรเพิ่มวิธีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐหรือไอทีเอ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

25

ให้มากยิ่งขึ้น ปี ๒๕๖๕ คะแนนดีขึ้น แต่ของปี ๒๕๖๖ ยังไม่ปรากฏในรายงาน เพราะว่า

๑๑๑

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรีอนงค์ ๒๙/๔

มีการเลือกตั้งครั้งใหญ่ ไอทีเอเป็นกรอบของสำนักงาน ป.ป.ช. จะช่วยให้เห็นถึงความโปร่งใส ซึ่งถ้านำมาบรรจุไว้ในรายงานได้จะเป็นเรื่องดี จะช่วยได้มาก แต่ของปี ๒๕๖๕ ยังไม่มีปรากฏ

5 ในรายงาน

ข้อเสนอแนะต่อการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีในปีถัดไป

๑. ระยะเวลาในการเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี ขออนุญาตฝากไว้

ความจริงตั้งแต่ตอนต้นมีความพยายามที่จะเร่งรัดการรายงานผลการปฏิบัติงาน เพียงแต่ว่า ในกฎหมายไม่ได้กำหนดว่าจะต้องรายงานภายใน ๑๘๐ วัน อย่างบางองค์กร ผมคิดว่าเป็น

10 เจตนารมณ์ของ กกต. ที่ต้องการให้เร็ว คือ ภายในเดือนมีนาคมของปีถัดไปน่าจะมียางานออกมา

๒. ควรมีความเชื่อมโยงของแผนแต่ละระดับให้เกิดความชัดเจน

๓. การเพิ่มรายละเอียดเงินนอกงบประมาณที่นำมาสมทบเพื่อจัดทำแผนใช้จ่ายงบประมาณให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น คณะกรรมาธิการได้สนับสนุนองค์กรอิสระ รวมทั้ง กกต.

15 และเงินนอกงบประมาณอย่างต่อเนื่อง

๔. ควรกำหนดรายละเอียดโครงการและจำนวนโครงการ/กิจกรรมให้เป็นรูปแบบเดียวกัน ปัจจุบันยังมีความแตกต่างกัน

๕. ควรกำหนดรายละเอียดการใช้จ่ายงบประมาณตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณในรูปแบบร้อยละไว้ให้ชัดเจน

20 ๖. ควรเพิ่มเติมรายละเอียดการดำเนินงานของ กกต. และสำนักงาน กกต.

ให้ครบถ้วนมากขึ้น โดยจัดทำในรูปแบบคิวอาร์โค้ด (QR Code) เพื่อไม่ให้รายงานมีความหนาเกินไปและสามารถเข้าถึงได้

25

30

๑๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรีอนงค์ ๒๙/๕

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อปัญหาอุปสรรคที่สำคัญในการปฏิบัติงาน
การดำเนินงานในการจัดการศึกษาอบรมหลักสูตรการพัฒนาการเมือง

5 และการเลือกตั้งระดับสูง (พตส.) ข้อเท็จจริงมีการเดินทางไปต่างประเทศ ปรากฏว่าไม่สามารถ
เลือกประเทศที่มีการเลือกตั้ง ซึ่งจะได้เรียนรู้หลักสูตรของ พตส. โดยตรง และควรมีการทบทวน
หลักการและขอบเขตการพิจารณาหัวข้อและกิจกรรมที่จะศึกษาให้กว้างมากขึ้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๓๐/๑

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา 25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๓๐/๑

ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่อการจัดทำรายงานการเงิน

กรมบัญชีกลางควรเร่งรัดมาตรฐานการบัญชีภาครัฐ เรื่อง รายงานการเงิน

- 5 เพื่อให้ตรวจสอบรายงานการเงินของกองทุนเพื่อการพัฒนาพรรคการเมืองอย่างที่ท่านเลขาธิการ
พูดถึง และของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ในคราวเดียวกันจะเกิดประสิทธิภาพมากขึ้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ควรมีกฎระเบียบหรือกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

เพื่อให้แสดงรายละเอียดงบประมาณที่เหลื่อมล้ำในหมายเหตุเงินสดและรายงานเทียบเท่าเงินสด
เพื่อความโปร่งใส

- 10 ประเด็นหนึ่งที่ผมไม่ได้พูดในเบื้องต้น คือ บทสรุปผู้บริหารช่วยได้มาก

ท่านมีบทสรุปผู้บริหารที่ครอบคลุมและมีการแปลเป็นภาษาอังกฤษ ผมได้ให้ความเห็นไว้แล้วว่า

ช่วยดูเรื่องภาษานิดหนึ่ง หลายท่านบอกว่าเป็นกูเกิลทรานสเลต (Google translate) หรือไม่

อาจเป็นการแปลตรงตัว จุดประสงค์น่าจะเป็นการแปลเพื่อที่ให้หน่วยงานอื่น อาจจะเป็น

ต่างประเทศสามารถอ่านแล้วเข้าใจได้อย่างจริงจัง ซึ่งบทสรุปผู้บริหารเป็นเรื่องสำคัญ

- 15 เพราะไม่ต้องลงในรายละเอียด แต่สามารถอ่าน ๓ - ๔ หน้า และเข้าใจได้ทั้งหมด ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา

คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

- 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไปเชิญสมาชิกที่ประสงค์จะอภิปรายยกมือแสดงตนเพื่อเข้าชื่อ

อภิปราย ขณะนี้มีผู้ประสงค์อภิปราย คือ ท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ท่านทรงเดช เสมอคำ

และท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ท่านสมาชิกสามารถส่งรายชื่อต่อเจ้าหน้าที่ได้ เชิญท่านเฉลิมชัย

เฟื่องคอน ครับ

25

30

๑๑๔

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๓๐/๒

นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายเฉลิมชัย เฟื่องคอน สมาชิกวุฒิสภา ผมได้พิจารณารายงานฉบับนี้เป็นปีงบประมาณ

5 พ.ศ. ๒๕๖๕ มีความรู้สึกที่ว่าล่าช้า ไม่ทันเหตุการณ์ อีกประการหนึ่ง เรียนท่านประธานว่า
เท่าที่ผมอยู่ในวุฒิสภาแห่งนี้มา ๔ ปีกว่า ยังไม่เห็นคณะกรรมการการเลือกตั้งมารายงาน
ผลการปฏิบัติงานสักครั้งหนึ่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒ (๘) กำหนดให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีหน้าที่และอำนาจ
“รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีและข้อสังเกตต่อรัฐสภา และเผยแพร่ให้ประชาชนทราบ

10 เป็นการทั่วไป” ไม่ได้กำหนดให้เลขาธิการกับคณะมารายงาน ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง
หรือ กกต. ผ่านความเห็นชอบจากที่ประชุมวุฒิสภาไปทุกครั้ง กฎหมายให้มารายงานไม่เคยมา
ตั้งเป็นข้อสังเกต ต่อไปเวลาทำหนังสือแจ้งให้มารายงานต้องเขียนให้ชัดเจนว่า เรียน ประธาน
คณะกรรมการการเลือกตั้ง คือ ต้องมา ๑ คน ไม่ใช่ไม่มา ท่านประธานกรรมการไม่มา กรรมการ
ต้องมา ๑ คน หน่วยงานอื่นก็มา เพราะฉะนั้น ฝ่ายท่านเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง

15 เมื่อสักครู่ท่านกิตติ วะสีนนท์ ขออนุญาตเอ่ยนาม กล่าวถึงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๕๗ เรื่อง การใช้จ่ายเงินในการโฆษณาหาเสียง
ผมถามไปหลายครั้ง สมัยท่านเลขาธิการคนเก่าผมถามว่า ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕๘ ก. ด้านการเมือง (๓) บัญญัติว่า “มีกลไกที่กำหนด
ความรับผิดชอบของพรรคการเมืองในการประกาศโฆษณา นโยบายที่มีได้วิเคราะห์ผลกระทบ

20 ความคุ้มค่า และความเสี่ยงอย่างรอบด้าน” ซึ่งไม่มีท่านใดตอบ พันตำรวจเอก จรุงวิทย์ ภุมมา
เลขาธิการในสมัยนั้นบอกว่า มีอยู่ในมาตรา ๕๗ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
พรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ บอกว่า นโยบายใดที่ใช้จ่ายเงินต้องกำหนดให้ชัดเจนว่าวงเงิน
ที่จะใช้เท่าไร ที่มา ผลกระทบ ความคุ้มค่า และความเสี่ยง เป็นอย่างไร แต่มาตรา ๕๗
แค่ปรับ และไม่ได้ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบแต่อย่างใด

25 เป็นแค่ทำให้ครบถ้วน อันนี้ผมเข้าใจ แต่ว่านโยบายเติมเงินดิจิทัล ๑๐,๐๐๐ บาท ตอนโฆษณา
หาเสียงก่อนเลือกตั้ง

๑๑๕

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๓๐/๓

บอกว่า เป็นนโยบายเรือธง ใช้จ่ายจากเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ไม่กู้เงิน แจกผู้มีอายุ ๑๖ ปีขึ้นไปทุกคน คนละ ๑๐,๐๐๐ บาท โดยสำนักงานคณะกรรมการ

5 การเลือกตั้งชี้แจง แต่ผมไม่เห็นหลักฐาน ชี้แจงว่าการดำเนินโครงการดังกล่าวได้นำเงินมาจากงบประมาณสามารถกระทำได้ พอเป็นรัฐบาลเปลี่ยนเงื่อนไขจากแจกถ้วนหน้า เป็นแจกไม่ถ้วนหน้า จำนวนเงินจาก ๕.๖ แสนล้านบาท บอกแค่ ๕ แสนล้านบาท และจะออกเป็นพระราชกำหนดกู้เงิน แจกเฉพาะคนอายุ ๑๖ ปีขึ้นไป เงินเดือนไม่ถึง ๗๐,๐๐๐ บาท เงินฝากไม่เกิน ๕ แสนบาท

ผมมีข้อสังเกตว่า การหาเสียงกับการแถลงนโยบายไม่ตรงกัน สำนักงานคณะกรรมการป้องกัน

10 และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) บอกอย่างนี้เรียกว่า “นโยบายไม่ตรงปก”

จนถึงขณะนี้ความไม่ชัดเจนของนโยบายดิจิทัลวอลเล็ต (wallet) ยังไม่ทราบว่านำเงิน

มาจากที่ไหน ยังไม่ชัดเจนว่าหน่วยงานไหนรับผิดชอบ เป็นข้อบ่งชี้ว่าเป็นการหาเสียงที่ไม่มี

ความพร้อม ไม่ได้วิเคราะห์ผลกระทบ ความคุ้มค่า และความเสี่ยงอย่างรอบด้านตามที่กฎหมาย

กำหนด ไม่ได้พิจารณาปัจจัยที่มีอยู่อย่างรอบคอบทั้งในด้านเศรษฐกิจและด้านกฎหมาย นโยบาย

15 ดังกล่าวจะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ ผมเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังท่านเลขาธิการ

ถ้ามีกรรมการการเลือกตั้งนั่งอยู่ ๑ คนจะดี ผมฝากท่านเลขาธิการ ตั้งแต่พันตำรวจเอก จรุงวิทย์

ภุมมา มาจนถึงท่านปัจจุบัน หาเสียงแบบนี้จะเป็นบรรทัดฐานสำหรับพรรคการเมือง หาเสียง

ว่าอย่างไรก็ได้ เมื่อเป็นรัฐบาลแล้วไม่จำเป็นต้องปฏิบัติตาม เป็นลักษณะสัญญาว่าจะให้หรือไม่

เพราะอยากให้คนมาเลือกตั้ง เป็นลักษณะซื้อเสียงล่วงหน้า เป็นการหลอกลวง จูงใจให้ผู้เลือกตั้ง

20 เข้าใจผิดในคะแนนนิยม ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก

สภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑) และ (๕) ผมเรียนคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ควรพิจารณาทบทวนว่าผิดกฎหมายหรือไม่ ท่านมีอำนาจตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๒๖ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๑๓๘ ซึ่งท่านเพิ่งให้ใบแดงกับสมาชิก

25 สภาผู้แทนราษฎรจังหวัดนครศรีธรรมราชไป อันนี้ซื้อเสียงทั่วประเทศ ท่านบอกว่าใช้เงิน

๑๑๖

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๓๐/๕

งบประมาณไม่ผิด ไม่ได้ใช้เงินงบประมาณไปทำโครงการ ใช้เงินงบประมาณไปแจกคนละ ๑๐,๐๐๐ บาท จะไม่ผิดได้อย่างไร ถ้าท่านบอกไม่ผิด ตอนนี้สำนักงาน ป.ป.ช. ที่ไลน์หลุด

5 มีข้อสังเกตว่า ตอนหาเสียงว่าอย่างหนึ่ง ตอนเป็นรัฐบาลว่าอีกอย่างหนึ่ง ขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่

ท่านลองดูเอกสารที่หลุดมาจากไลน์ สำนักงาน ป.ป.ช. มีอำนาจอาจจะกล่าวหาคณะกรรมการ การเลือกตั้งได้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๔ บัญญัติว่า

“คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

10 (๑) ไต่สวนและมีความเห็นกรณีมีการกล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ผู้ใดมีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจ

ขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรม

อย่างร้ายแรง เพื่อดำเนินการต่อไปตามรัฐธรรมนูญหรือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

15 ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต”

- ๓๑/๑

20

๑๑๗

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จักราวีร์ ๓๑/๑

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจตามมาตรา ๒๓๕ ในกรณีที่มีเหตุอันสมควรหรือมีการกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

5 ตามมาตรา ๒๓๔ (๑) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สวน

ข้อเท็จจริง หากมีมติด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่เห็นว่า

คณะกรรมการการเลือกตั้งกระทำผิดตามที่ได้สวน คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจ ถ้าเป็น

การฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรมอย่างร้ายแรงให้เสนอต่อศาลฎีกา ถ้าเป็นกรณีอีก

ให้ส่งอัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ถ้ามีความผิด

10 ก็เพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้ง เพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง มีอยู่ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ท่านอย่าคิดว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยไปแล้วจะไม่มีคนตรวจสอบ

มีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ตรวจสอบได้ ถ้ามีเหตุอันสมควรว่าคณะกรรมการการเลือกตั้ง

มีพฤติการณ์จงใจปฏิบัติหน้าที่ขัดต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๗๓ (๑) ชื่อเสียงล่วงหน้า มาตรา ๗๓ (๕) หลอกลวง

15 จงใจให้ผู้เลือกตั้งเข้าใจผิดในคะแนนนิยม ผมไม่ทราบว่าคุณจะยังอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กกต.

หรือไม่ที่จะให้พรรคการเมืองหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (สส.) ที่หาเสียงแจกเงินผิดกฎหมาย

มีกฎหมายใดที่ห้ามหรือไม่ว่าปัจจุบันทำไม่ได้แล้ว จะให้ใบแดงหรือให้เพิกถอนสิทธิและส่งไปให้

ศาลฎีกา ยังทำได้หรือไม่ ถ้าทำได้ควรพิจารณา ถ้าท่านไม่พิจารณาก็ไปเข้ารัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๓๔ อย่างที่ผมกล่าว และคณะกรรมการ

20 ป.ป.ช. จะเล่นงานท่านด้วยมาตรา ๒๓๕ ผมจึงบอกว่า คราวต่อไปหรืออาจจะไม่มีคราวต่อไปแล้ว

เพราะสมาชิกวุฒิสภา (สว.) จะหมดวาระแล้ว คราวต่อไปไม่ว่าจะเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช.

หรือ กกต. ต้องให้ประธานกรรมการหรือกรรมการ จำนวน ๑ คน มานั่งฟังบ้าง ไม่ใช่ให้เฉพาะ

ท่านเลขาธิการกับรองเลขาธิการ ผู้อำนวยการสำนักมานั่งฟัง เสร็จแล้วเวลาไปรายงานทางนั้น

คงไม่ฟัง เพราะไม่ได้ฟังกับหู เพราะฉะนั้น อยากให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาแจ้งหนังสือ

25 ไปให้ถูกต้องตามกฎหมาย และผมฝาก กกต. ว่ากรณีที่ผมกล่าวมายังดำเนินการได้หรือไม่ อย่างไร

ขอขอบคุณครับ

๑๑๘

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จักราวีร์ ๓๑/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ต่อไปท่านทรงเดช เสมอคำ เชิญครับ

5 นายทรงเดช เสมอคำ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายทรงเดช เสมอคำ สมาชิกวุฒิสภา เรียนไปถึงท่านเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะ ที่ท่านได้มารายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ผมขออนุญาตให้ข้อเสนอแนะ ข้อคิดเห็น จำนวน ๓ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การบริหารจัดการเลือกตั้งให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม

10 ปราบกฏในรายงานหน้า ๕๘

ผมเห็นใจคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพราะว่าเป็นหน่วยงานหนึ่งที่มีการทำงาน

และควบคุมดูแลบุคลากรจำนวนมากพอสมควร อัตรากำลังของคณะกรรมการการเลือกตั้งปัจจุบัน

ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค มีจำนวน ๒,๑๔๗ คน ส่วนกลางมีจำนวน ๒๗ สำนัก ส่วนภูมิภาค

มี กต. จังหวัด จำนวน ๗๗ จังหวัด ๓ กลุ่มงาน ตรงนี้เป็นจุดสำคัญมากที่จะขับเคลื่อนการเลือกตั้ง

15 ของประเทศให้เป็นไปด้วยความสุจริตและเที่ยงธรรมตามที่รายงาน ขออนุญาตเอ่ยนาม

นายกิตติ วะสีนนท์ ท่านได้บอกไว้ว่า กฎหมายมาตรา ๒๒๔ (๒) คือ การควบคุมดูแลการเลือกตั้ง

ให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ปัญหาส่วนใหญ่ที่เกิดขึ้นมักจะเกิดขึ้นในสำนักงานคณะกรรมการ

การเลือกตั้งประจำจังหวัด จำนวน ๗๗ จังหวัด ๓ กลุ่มงานที่สำคัญ ซึ่งจะขับเคลื่อนการเลือกตั้ง

ให้เป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม คือ กลุ่มงานอำนวยความสะดวก กลุ่มงานจัดการเลือกตั้งและ

20 การมีส่วนร่วม และกลุ่มงานการสืบสวนสอบสวน ผมฝากคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า ทำอย่างไร

จะให้การบริหารตรงนี้ ท่านเขียนไว้ในเอกสารสวดยุทธศาสตร์ พันธกิจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

คือ สร้างความเข้มแข็งของกระบวนการเลือกตั้งเพื่อให้ได้คนดีมาปกครองบ้านเมือง ตรงนี้สำคัญมาก

ท่านจะทำอย่างไรให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม ท่านต้องคัดเลือกตั้งแต่ต้น

ตั้งแต่คุณสมบัติของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ถ้าสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรผมไม่ค่อยห่วง เพราะว่าชัดเจน

25 มีกฎหมายลำดับรองเกี่ยวกับการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรชัดเจนมาก ที่เป็นห่วง

๑๑๙

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จักราวีร์ ๓๑/๓

คือ เรื่องการเมืองระดับท้องถิ่นตั้งแต่กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา ท่านต้องดูแลตั้งแต่เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) และองค์การบริหารส่วนตำบล

5 (อบต.) ซึ่งเป็นงานที่ละเอียดอ่อนมาก ฝ่ายคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า ทำอย่างไรจะทำให้บุคคลที่อาสาเข้ามาเป็นผู้นำของท้องถิ่นเข้าใจตั้งแต่คุณสมบัติไปจนถึงการปฏิบัติงาน

ประเด็นที่ ๒ สรุปผลการใช้จ่ายงบประมาณและการใช้จ่ายงบประมาณ

เพื่อขับเคลื่อนยุทธศาสตร์สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

ปรากฏในรายงานหน้า ๑๘๔

10 งบประมาณที่ท่านรายงานเป็นของปี ๒๕๖๕ จำนวนเงินทั้งสิ้น

๓,๕๒๓,๐๗๐,๓๒๕ บาท ท่านได้รายงานตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕ หลายยุทธศาสตร์ด้วยกัน

ไม่ว่าจะเป็นแผนงานบุคลากรภาครัฐ แผนงานพื้นฐานด้านความมั่นคง แผนงานยุทธศาสตร์

การพัฒนาเสริมสร้างการเมืองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

จำนวน ๓ แผนงานยุทธศาสตร์ ผมฝากไปถึงคณะกรรมการการเลือกตั้งว่า เรื่องงบประมาณ

15 ผมไม่สามารถลงรายละเอียดในทุกส่วนได้ อย่างไรก็ตามแล้วแต่ อยากให้ท่านควบคุมดูแลให้เป็นไป

ด้วยความสุจริตเที่ยงธรรมและตามกฎหมาย ผมเข้าใจว่าการเมืองประเทศไทยมีทั้งข้อดีและข้อเสีย

การเมืองประเทศไทยเป็นระบบอุปถัมภ์ จนมีคนกล่าวว่า “สุจริตผิดระเบียบติดคุก ทุจริตถูกระเบียบ

กินเรียบตลอดปี” ต้องฝากคณะกรรมการการเลือกตั้ง ท่านต้องควบคุมดูแลเรื่องนี้ให้เป็นไป

ด้วยความรอบคอบ ชัดเจนทุกกระบวนการ ถ้ารอบคอบ ชัดเจนทุกกระบวนการ ท่านจะสามารถ

20 สรรหาบุคลากรที่มีความสะอาด โปร่งใส ทุจริตให้น้อยที่สุด ผมฝากด้วย เพราะฉะนั้นประชาชน

ชาวไทย พี่น้องประชาชนทั่วไปยังมองและเห็นความสำคัญของท่าน และจะเป็นผลงานชิ้นโบแดง

ต้องกล้าคิด กล้าทำ กล้าปฏิบัติ ไม่ว่าจะเป็นการเลือกตั้งท้องถิ่นหรือเลือกตั้งระดับชาติ

- ๓๒/๑

25

๑๒๐

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุมา ๓๒/๑

ประเด็นที่ ๓ ปัญหาอุปสรรคที่สำคัญในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ
การเลือกตั้ง ปรากฏในรายงานหน้า ๑๙๕ ตรงนี้สำคัญมาก ผมขอขอบคุณที่ท่านเห็นแนวทาง

5 และให้ข้อเสนอแนะแนวทางปฏิบัติ แนวทางแก้ไข ผมมีเรื่องให้ข้อเสนอแนะท่านเล็กน้อยในบางส่วน
เพื่อให้คล้องจองกับการรายงานของคณะกรรมการธิการที่ไปศึกษามา การเลือกตั้งมีปัญหาทุกครั้ง
ทำอย่างไรให้มีปัญหาน้อยที่สุด เหมือนกับตัวแทนคณะกรรมการที่มารายงาน ทำอย่างไรให้มี
บัตรเสียน้อยที่สุด คือ ต้องเกิดตั้งแต่ระดับคณะกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง

ท่านต้องควบคุมดูแล และจัดการอบรมให้ละเอียดชัดเจน ตั้งแต่คณะกรรมการ

10 การเลือกตั้งประจำจังหวัด ดูให้ชัดเจน ถ้าคณะกรรมการประจำหน่วยเลือกตั้ง ทำงานด้วย

ความประณีต สุขุม เรียบร้อย ปฏิบัติตามระเบียบ บัตรเสียจะน้อยที่สุด ถามว่ามีหรือไม่มี ต้องมีบ้าง
คนที่ไม่ทราบ คนอายุมาก คนพิการ ไม่ได้ว่าคนพิการไม่ดี คนพิการบางทีมองไม่เห็นมีปัญหาเรื่อง
สายตา จะมีบ้าง แต่ให้น้อยที่สุด ท่านต้องมีการจัดการฝึกอบรมตั้งแต่ กปน. และการคัดเลือกอีก
ระดับหนึ่ง การคัดเลือกระดับชาติ การเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบุคคลสำคัญที่ท่านต้อง

15 คัดเลือกให้เหมาะสม คือ ผู้อำนวยการการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้ง ต้องคัดสรรให้เหมาะสมที่สุด

ในแต่ละเขตบางจังหวัดมี ๑ - ๕ เขต ผู้อำนวยการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งเป็นตัวจักรที่จะเดิน
การเลือกตั้งเป็นไปด้วยความเรียบร้อย ต้องเลือกบุคคลที่มีความรับผิดชอบ ใส่ใจในหน้าที่และ

เสียสละ และเขาจะสามารถหาคนมาทำงานร่วมกับเขาได้ มีสตาฟ (staff) มีคณะกรรมการที่ปรึกษา
มีกรรมการเขตเลือกตั้งที่มาควบคุมดูแล ตรงนี้จะป็นสเต็ป (step) ปัญหาที่จะควบคุมดูแล

20 ครั้งสุดท้ายเหมือนท่านมีผู้ตรวจการเลือกตั้งเป็นปลายเหตุ ผมเห็นใจ ผมดูรายชื่อที่ท่านคัดเลือกมา

๗๗ จังหวัด เป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถ ท่านเลือกบุคคลที่เคยเป็นคณะกรรมการ

การเลือกตั้งประจำจังหวัดมา เขามีประสบการณ์ นายตำรวจ ผู้กำกับ ผู้ที่เคยทำงานเกี่ยวกับ

การเลือกตั้ง เห็นด้วย อย่างไรก็ตามแล้วแต่ ตรงนี้ปลายเหตุ ท่านต้องจัดการต้นเหตุ ควบคุมให้ละเอียด
ตั้งแต่ต้น เพราะฉะนั้น ปัญหาต่าง ๆ จะไม่เกิดขึ้น เรื่องที่ท่านขออนุญาตปรับแก้เวลาการเลือกตั้ง

25 สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแทนตำแหน่งที่ว่าง จากเดิม ๔๕ วัน เป็น ๖๐ วัน ผมเห็นด้วยอย่างยิ่ง

๑๒๑

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุมา ๓๒/๒

และขอชื่นชม เพราะตรงนี้เป็นกรอบเวลาที่สวยงามและเป็นกรอบเวลาที่เราสามารถบริหารจัดการ การเลือกตั้งให้เป็นไปด้วยความสุจริตและเที่ยงธรรม เพราะการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

- 5 บุคคลที่มาสมัคร การลงคะแนน เขาต้องการบุคคลที่จะเป็นตัวแทนของเขา เขาต้องหาทุกวิถีทาง ที่ต้องดำเนินการให้เป็นไปตามใจเขา เพราะฉะนั้น กติกาเราควบคุม นักกีฬาฟุตบอลเล่นผิดกติกา ผู้ตัดสินต้องตัดสิน ตรงนี้ผมฝากคณะกรรมการการเลือกตั้งด้วย

- สิ่งที่ท่านทำได้อยู่แล้วผมขอชื่นชม ท่านมีเว็บไซต์อยู่แล้วอยากให้ท่านเปิดเว็บไซต์ อิเล็กทรอนิกส์ที่สามารถตรวจสอบการเลือกตั้งได้ กดเข้าไปคณะกรรมการการเลือกตั้ง จังหวัดนี้
- 10 รู้เลย ฝากไปถึงคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดทุกจังหวัด ทำเว็บไซต์ตรงนี้ขึ้นมา คนเปิดเข้าไปจะเห็นทันที ทุกเรื่องอยู่ในนั้นหมด ตั้งแต่คุณสมบัติของผู้สมัคร การใช้สิทธิ การหาเสียง เรื่องวัน เวลา การกำหนด กฎ กติกา ข้อบังคับ การผิดกติกา การใช้บัตรใบเหลือง ใบแดง ใบดำ ใบส้ม ท่านลงไปให้หมด เขาจะได้เห็น ขอขอบคุณ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ การเลือกตั้งที่ท่านมารายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีตรงนี้ ครั้งต่อไปผมคิดว่าน่าจะใช้เวลาให้เร็ว
- 15 กว่านี้นิดหนึ่ง ปี ๒๕๖๖ ตามกรอบภายใน ๑๘๐ วัน เห็นใจท่านภารกิจงานมาก แต่ว่าควรทำให้ รวดเร็ว ว่องไวทันกับเหตุการณ์ ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านทรงเดช เสมอคำ ลำดับต่อไปท่านเจตน์ ศิรธรานนท์

- 20 นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ผมเหมือนกับเพื่อนสมาชิกที่จะเริ่มต้นด้วยว่า รายงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งฉบับนี้ ซึ่งเป็นผลการปฏิบัติงานของ กกต. ในปี ๒๕๖๕ มาไม่ทันเวลา ควรจะมาให้ทันกับการเลือกตั้ง ซึ่งไม่มีปัญหา เพราะว่าสมาชิกวุฒิสภา สามารถอภิปรายโยงมาถึงการเลือกตั้งและผลการเลือกตั้งปี ๒๕๖๖ ได้ ดังที่มีเพื่อนสมาชิก
- 25 ที่อภิปรายไปก่อนหน้านี้ ผมคิดว่าผลการเลือกตั้งและสิ่งที่ตามมาจากการเลือกตั้งเป็นประเด็นสำคัญ

๑๒๒

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณา ๓๒/๓

การเลือกตั้งเพื่อจะทำให้เรามีตัวแทนของพี่น้องประชาชนเข้ามานั่งในสภาผู้แทนราษฎร และจะเลือกกันในส่วนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มากกว่าของพรรคการเมืองเข้าไปเป็นรัฐบาล

5 เพราะฉะนั้น การเลือกตั้งจึงมีความสำคัญอย่างมาก แต่รัฐธรรมนูญอย่างน้อย ๒ มาตรา ที่เขียนไว้ชัดเจน คือ มาตรา ๒๑๕ กับมาตรา ๒๒๔ พรรคสอง ผมคงไม่ต้องพูดตรงนี้ อันนี้คือ

หน้าที่ของ กกต. ที่ต้องจัดการเลือกตั้งโดยสุจริตและเที่ยงธรรม อาจต้องมีความกล้าหาญ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๕ ที่นี้การเลือกตั้งที่สุจริตและเที่ยงธรรมจึงเป็นเอาต์คัม (outcome) ที่ประชาชนทุกคนต้องการ ถ้ามองว่าการเลือกตั้งใหญ่ที่ผ่านมา ปี ๒๕๖๖ มีปัญหาหรือไม่ และทำให้

10 เกิดการเลือกตั้งที่เที่ยงธรรมหรือไม่ ปัญหาที่เกิดขึ้นผมจะเรียนให้ฟัง

๑. มีการพิมพ์บัตรเลือกตั้งเกิน ๗ ล้านใบ

๒. นับรวมต่างดาวในการแบ่งเขตเลือกตั้ง

๓. สลับเขตเลือกตั้ง

๔. ใช้บัตรโหล ใช้ชื่อโลโก้ของพรรค

15 ๕. เว็บล่มไม่ขยายเวลาลงทะเบียนเลือกตั้งล่วงหน้า

๖. กกต. บินไปดูงานต่างประเทศ

๗. โลโก้บางพรรคขีด ตีตอกเอกสารแนะนำตัวผู้สมัครซ้อนกัน

๘. ใส่ชื่อพรรคผิด หาย ทำผู้มีสิทธิเลือกตั้งในต่างแดนสับสน

๙. ไม่รายงานผลคะแนนแบบเรียลไทม์ (real-time)

20 ท่านประธานครับ ๙ ข้อ ผมไม่ติดใจ เพราะว่าเป็นความผิดพลาดที่ กกต. อาจจะทำ

อธิบายได้ และเป็นความผิดพลาดที่ผมคิดว่าไม่ได้สำคัญ แต่ความผิดพลาดที่ผมคิดว่าร้ายแรง คือ

กกต. ไม่สามารถทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม เพื่อให้เรามีนักการเมืองที่สุจริต

และเที่ยงธรรมเข้ามาอยู่ในสภา และให้ได้พรรคการเมืองที่มีความสุจริตและเที่ยงธรรมเข้ามาเป็น

พรรคการเมืองที่มีเสียงข้างมากจัดตั้งรัฐบาลขึ้นมา ผมคิดว่าเป็นผลเสียหายร้ายแรงต่อประเทศชาติ

25 ถ้ามองว่าสุจริตและเที่ยงธรรมมีอะไรที่บอกว่าไม่สุจริตและไม่เที่ยงธรรม เพื่อนสมาชิกอภิปรายไปแล้ว

๑๒๓

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุมา ๓๒/๕

ผมคงอภิปรายเพื่อตอกย้ำและนำมาจากรายงานฉบับนี้มาพูดให้กับประชาชนที่รับฟังอยู่ที่บ้าน และเพื่อนสมาชิกทราบ รายงานปี ๒๕๖๕ ข้อ ๑.๒ ต้องบอกถึงปัญหาในการดำเนินการกิจควบคุม

5 สอดส่อง สืบสวน ใต้สวน ดำเนินคดีในศาลและคุ้มครองพยาน อันนี้เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นก่อนที่จะมี รายงานฉบับนี้ แต่ว่าโยงถึงกันได้ ข้อ ๑.๒ ในรายงานหน้า ๑๙๘

- ๓๓/๑

10

๑๒๔

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิตินริฎุ์ ๓๓/๑

ท่านเขียนว่า ๑.๒.๑ ปัญหาการซื้อสิทธิ์ขายเสีย และ ๑) ปัญหาอุปสรรค พบปัญหาการซื้อสิทธิ์ขายเสียในการเลือกตั้งทุกระดับ ท่านบอกว่ามีปัญห่า และโยงมาถึงข้อเสนอแนะและ

5 แนวทางแก้ไข พุดถึงเรื่องการสร้างจิตสำนึก สร้างความร่วมมือ ให้ความรู้แก่ประชาชน ใช้มาตรการทางกฎหมายต่าง ๆ นานา และสรุป ๑.๒.๓ ปัญหาการนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในการสืบสวนและไต่สวน ผมอยากอภิปรายและถ้ามีส่วนที่จะซักถามคิดว่าจะเป็นประโยชน์ต่อประชาชนที่รับฟังอยู่ที่บ้าน ท่านพุดถึงปัญหาอุปสรรค สภาพปัญหา ข้อเสนอแนะและแนวทางแก้ไข ท่านแยกออกเป็น ๔ ข้อ คือ

10 ๑. ทำบันทึกข้อตกลงร่วมกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติเกี่ยวกับการส่งของกลางไปเพื่อพิสูจน์ลายนิ้วมือและดีเอ็นเอ อันนั้นเป็นเรื่องการปฏิบัติเป็นภาระปกติ ผมจะไม่ระบุในรายละเอียด

15 ๒. ประสานงานกับส่วนราชการในพื้นที่ เพื่อขอภาพจากกล้องวงจรปิด ผมคิดว่าเป็นประโยชน์ต่อการทำงานของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดที่จะส่งข้อมูลเข้าส่วนกลาง

๓. ทำบันทึกข้อตกลงร่วมกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกราย เพื่อให้สามารถขอข้อมูลการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ของผู้สมัครรับเลือกตั้งและบุคคลที่เกี่ยวข้องในช่วงที่มีการเลือกตั้งได้

20 ๔. ทำบันทึกข้อตกลงร่วมกับสถาบันการเงินทุกแห่ง เพื่อให้สามารถขอข้อมูลการทำธุรกรรมทางการเงินของผู้สมัครรับเลือกตั้งและบุคคลที่เกี่ยวข้องได้ทันทีในช่วงที่มีการเลือกตั้ง

ท่านประธานครับ คณะกรรมการการเลือกตั้งเขียนไว้ในรายงานฉบับนี้ชัดเจนคำถามที่ผมจะถาม คือ ท่านเขียนไว้และท่านทำอะไร หรือท่านสักแต่ว่าเขียน แต่ไม่มีการปฏิบัติ ถ้ามีการปฏิบัติท่านทำอะไร มีปัญหาและอุปสรรคอย่างไร โดยเฉพาะที่ท่านบอกว่า

25 จะขอความร่วมมือกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และทำเอ็มโอยู (Memorandum of

๑๒๕

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

บัญชีรายชื่อ ๓๓/๒

Understanding : MOU) กับสถาบันการเงินทุกแห่ง เพราะว่า ณ วันนี้การทุจริตทุกคนทราบกันดี
ไม่มีการแจกเงินให้เห็นชัดเจน แต่ใช้ระบบแจกเงินให้กับหัวคะแนนและไปจัดการหรือทำเป็น

5 นโยบาย แนนอนปัญหาและอุปสรรคย่อมมีมาก ผมเข้าใจดีท่านอาจไม่สามารถก้าวข้ามปัญหา
และอุปสรรคนั้นไปได้ ผมอยากถามว่าท่านได้ทำหรือไม่ ถ้าหากว่าท่านเริ่มทำวันนี้ ผลสัมฤทธิ์
อาจไม่เกิดในวันนี้ ไม่เกิดในเดือนนี้ อาจเกิดในปีหน้า ในอีก ๔ ปีข้างหน้า หรืออีก ๘ ปีข้างหน้าก็ได้
แต่ถ้าไม่เริ่มวันนี้ก็ไม่เกิดผล ผมคิดว่าเรื่องการต่อสู้ เรื่องการทุจริตคอร์รัปชัน เรื่องการทุจริต
ชื่อเสียง ขาดเสียง มีความจำเป็นต้องใช้เรื่องเส้นทางการเงิน และเรื่องความร่วมมือในการตรวจสอบ

10 การใช้โทรศัพท์ เพราะวันนี้เทคโนโลยีมีความจำเป็น ผมจึงอยากได้คำตอบว่าท่านได้เริ่มทำหรือยัง
อีกประเด็นหนึ่ง เพื่อนสมาชิกได้อภิปรายไปแล้วเรื่องทุจริตแจกเงินดิจิทัล

๑๐,๐๐๐ บาท ผมคงไม่พูดซ้ำ เพียงแต่พูดให้มีน้ำหนักเกิดความชัดเจนขึ้น ต้องขอขอบคุณ
คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่ได้พิจารณาศึกษาล่วงหน้า ซึ่งท่านกล้าณรงค์
จันทิก ประธานคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ มอบหมายให้ท่านกิตติ

15 วะสินนท์ นำเสนอ มีข้อเสนอหนึ่งเสนอให้มีการจัดตั้งคณะกรรมการพิจารณานโยบายของ
พรรคการเมืองที่เสนอเข้ามาก่อนที่จะมีการเลือกตั้ง ผมขอถาม ณ ที่นี้เป็นอีกคำถามหนึ่งว่า
เป็นไปได้หรือไม่ ท่านต้องตอบ เพราะว่ากฎหมายอาจจะไม่ได้เขียน ผมคิดว่ามีประโยชน์

สำหรับอนาคตในการเลือกตั้งใหญ่ครั้งต่อไป ทำได้หรือไม่ คิดจะทำหรือไม่ หรือมีปัญหาอย่างไร
ต้องการให้ท่านตอบยืนยัน ผมคิดว่าประเด็นเรื่องนโยบายการซื้อสิทธิ์ขายเสียง นโยบาย

20 พอปปูลิซึ่มโพลีซี (populism policy) ที่มีความแตกต่างหรือมีความใกล้เคียงกันระหว่างสัญญาว่า
จะให้กับนโยบาย อยู่ใกล้กันจนแยกไม่ออก แต่ถ้ามีคณะกรรมการชุดนี้ผมมีความเชื่อว่าอาจเกิด
ผลสัมฤทธิ์ไม่มากนักน้อยสำหรับป้องกันการซื้อเสียงในอนาคต ถึงแม้ว่าเราจะเขียนไว้ในกฎหมาย
ชัดเจนแล้ว แต่ว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐
มาตรา ๕๗ บัญญัติว่า

25

30

๑๒๖

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

“การกำหนดนโยบายของพรรคการเมืองที่ใช้ในการประกาศโฆษณาให้คำมั่นถึงความเห็นของสาขาพรรคการเมืองและตัวแทนพรรคการเมืองประจำจังหวัด นโยบายใดที่ต้อง

5 ใช้จ่ายเงิน การประกาศโฆษณานโยบายนั้น อย่างน้อยต้องมีรายการ ดังต่อไปนี้

(๑) วงเงินที่จะต้องใช้ และที่มาของเงินที่จะใช้ในการดำเนินการ

(๒) ความคุ้มค่าและประโยชน์ในการดำเนินนโยบาย

(๓) ผลกระทบและความเสี่ยงในการดำเนินนโยบาย

ในกรณีพรรคการเมืองไม่ได้จัดทำรายการตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการ

10 การเลือกตั้งสั่งให้ดำเนินการให้ครบถ้วนและถูกต้องภายในระยะเวลาที่กำหนด”

ท่านประธานครับ อันนี้เป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๖ ท่านไม่ต้องตอบผมก็ได้ เพราะว่าเป็นรายงาน

ประจำปี ๒๕๖๕ เพียงแต่บอกสมาชิกกับพี่น้องประชาชนว่ามีการเขียนไว้กฎหมายชัดเจน

เพราะฉะนั้น นโยบายสาธารณะถ้าหากว่า กกต. ไม่ได้จัดทำจะมีปัญหาต่อ กกต. เอง

15 ถ้าได้ปฏิบัติตามกฎหมายย่อมจะส่งผลให้เป็นการป้องกันการซื้อเสียง โดยเป็นการคอร์รัปชันโพลีซี

ต่อไปในอนาคต ผมคิดว่าตรงนี้น่าจะเป็นประโยชน์ต่อการทำงานของ กกต. ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ มีสมาชิกท่านใดที่จะอภิปรายเพิ่มเติม

อีกหรือไม่ครับ

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กะไรไม่มี ขอเชิญผู้แทนหน่วยงานตอบชี้แจงครับ

นายแสวง บุญมี (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายแสวง บุญมี ขอขอบพระคุณคณะกรรมการที่ได้ตั้งข้อสังเกต และสมาชิกวุฒิสภา

25 ทั้ง ๓ ท่าน ก่อนจะตอบคำถามขอขอบพระคุณสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ ซึ่งได้ร่วมทำงานกับ

๑๒๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิตยสาร ๓๓/๔

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งอย่างใกล้ชิดและจริงจังเกี่ยวกับการอยากทำให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม และการให้ความรู้เรื่องการปกครองในระบอบประชาธิปไตย

- 5 อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข โดยผ่านคณะกรรมการหลายคณะ เท่าที่ผมจำได้ คือ คณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน และคณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้ให้ข้อเสนอแนะตลอด ๔ ปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะในเรื่อง ศูนย์ส่งเสริมพัฒนาประชาธิปไตย และได้ร่วมกันทำงานทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคตลอดมา เป็นการร่วมมือที่ดีระหว่างองค์กรอิสระและสมาชิกวุฒิสภา

10

- ๓๔/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒๘

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๓๔/๑

ซึ่งถือว่ามีความเป็นกลางทางการเมือง ขอขอบพระคุณที่ได้ร่วมงานกันเพื่อประโยชน์

ของประเทศชาติ ในส่วนของข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

5 จะรับไป ทั้งที่เป็นเชิงข้อกฎหมายและเชิงการบริหาร รวมทั้งงานธุรการในบางเรื่อง ซึ่งท่านได้ให้

ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับรายงาน ประเด็นที่อยากนำกราบเรียนเพื่อเป็นข้อมูล อย่างกรณีเรื่องนโยบาย

การหาเสียงของพรรคการเมืองเป็นปัญหาถกเถียงกันเป็นที่สนใจของประชาชนตั้งแต่การเลือกตั้ง

จนถึง ณ ปัจจุบันนี้ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือคณะกรรมการการเลือกตั้ง

คงไม่เห็นต่าง คือ น่าจะเห็นปัญหาร่วมกันหมดแล้ว อยู่ที่วิธีการจะแก้ไขว่า ผู้รับผิดชอบจะแก้ไข

10 อย่างไร สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ให้ความร่วมมือกับหน่วยงานอื่น เช่น สำนักงาน

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ส่งคนไปเป็นกรรมการร่วมอยู่ในการศึกษาเรื่องนั้นด้วย แต่ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการการ

เลือกตั้งเมื่อมีปัญหา ไม่ว่าจะปัญหาในเชิงข้อกฎหมายหรือทั้งที่เป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ

เรื่องนี้ ที่ผ่านมาสำเนียงคณะกรรมการการเลือกตั้งจะนำข้อเสนอแนะจากที่ประชุมวุฒิสภา

15 รวมทั้งข้างนอกไปพิจารณาว่าจะดูแลเรื่องนี้ให้ออกมาได้อย่างไร ในส่วนของมาตรา ๕๗

ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ได้ยั้ง ทุกวันนี้ยังดูว่าสามารถทำอะไรได้บ้าง

ในส่วนที่เกี่ยวกับมาตรา ๕๗ รวมทั้งข้อเสนอแนะต่าง ๆ ยังอยู่ในการพิจารณาของสำนักงาน

คณะกรรมการการเลือกตั้งว่า เมื่อมีปัญหาบางอย่างที่ไม่ต้องรอกฎหมาย ต้องการเขียนกฎหมาย

ให้ชัดเจนกว่านี้ หรือในช่วงนี้จะทำอะไรได้บ้างในส่วนของมาตรา ๕๗

20 การใช้สิทธิเสรีภาพในการหาเสียง มีการร้องเรียนอยู่ที่สำนักงานคณะกรรมการ

การเลือกตั้งเช่นกัน ถ้าศาลรัฐธรรมนูญวางแนวไว้อย่างไร สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

จะได้นำไปเป็นแนวทางในการปฏิบัติว่า ถ้ามีเรื่องแบบนี้จะต้องดำเนินการอย่างไร

เรื่อง ศส.ปชต. เมื่อสักครู่นี้ได้กล่าวไปแล้วว่า เป็นความร่วมมือที่ดีระหว่าง

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งกับวุฒิสภาชุดนี้ ซึ่งท่านได้ให้ข้อเสนอแนะ ผลักดันให้

25 ศส.ปชต. ได้ทำงานอย่างมีประสิทธิภาพผ่านวุฒิสภาและสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๑๒๙

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๓๔/๒

เรื่องไอทีเอ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งมีการพัฒนาไปในทิศทางที่ดีขึ้น
ปีนี้ได้รับรางวัลและโล่เรื่องความโปร่งใสและเรื่ององค์การคุณธรรมจาก ๒ หน่วยงาน เป็นทิศทางที่ดี

5 ในการทำงานซึ่งมีการพัฒนาจากจุดที่ผ่านมาในปี

ข้อสังเกตอื่นของคณะกรรมการทั้ง ๙ ข้อ เป็นข้อสังเกตที่ดี สำนักงาน
คณะกรรมการการเลือกตั้งจะรับไปปรับปรุงพัฒนางานบริหารจัดการเลือกตั้งและการให้ความรู้
ประชาชน รวมทั้งการนำเทคโนโลยีมาใช้ในการปฏิบัติงาน ทั้งการสืบสวน สอบสวน และการบริหาร
จัดการเลือกตั้ง

10 กรณีท่านเฉลิมชัย เฟื่องคอน ผมได้นำเรียนไปในคราวเดียวกัน คือ การดำเนินการ
เกี่ยวกับนโยบายหาเสียงของพรรคการเมือง

กรณีท่านทรงเดช เสมอคำ ทั้ง ๓ ข้อ เป็นข้อสังเกตเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ให้มี
ประสิทธิภาพ เพื่อให้การบริหารจัดการการเลือกตั้งเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงานคณะ
กรรมการการเลือกตั้งจะรับไปครับ

15 กรณีท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ถึงจะเป็นปัญหาเชิงการบริหาร ถือโอกาสนี้
ให้ข้อมูล ๒ ประเด็น คือ เรื่องบัตรเลือกตั้ง อาจมีการกล่าวหาว่าพิมพ์บัตรเลือกตั้งเกินเป็นจำนวน
๗ ล้านใบ จริง ๆ พิมพ์เกิน ๔,๙๐๐,๐๐๐ ใบ ซึ่งเป็นการพิมพ์ตามกรอบของระเบียบเพื่อให้มีบัตร
เลือกตั้งเพียงพอต่อการบริหารจัดการในวันเลือกตั้งล่วงหน้าและการเลือกตั้งในวันเลือกตั้งทั่วไป
เรื่องการรายงานผลคะแนน ได้พิสูจน์ว่าเราได้ทำ ไม่ได้บอกว่าไม่ได้รายงานผลคะแนน ซึ่งจริง ๆ

20 ทุกสำนักข่าวใช้การรายงานผลของ กกต. เป็นหลักในการนำเสนอข่าว ประเด็นของท่านเจตน์
ศิรธรานนท์ มี ๒ ประเด็นใหญ่ ผมขอใช้เวลาอีกเล็กน้อย คือ เรื่องการทำให้การเลือกตั้งสุจริต
และเที่ยงธรรม และการตั้งคณะกรรมการศึกษา มาตรา ๕๗ การทำให้การเลือกตั้งเป็นไป
โดยสุจริตและเที่ยงธรรม ตอนนี่ที่เราพิจารณา คือ รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
จนมาถึงปัจจุบัน ปี ๒๕๖๗ มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เมื่อปี ๒๕๖๖ ถือว่า

25

30

๑๓๐

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๓๔/๓

การทำผิดกฎหมายเกี่ยวกับการเลือกตั้งอาจจะเป็นข่าว แต่ว่าข้อเท็จจริงมีแนวโน้มที่ดีขึ้น ดูจากรายงานสถิติการร้องเรียนหรือที่เราไปพบเอง จะหายไปครึ่งหนึ่งจากปีที่ผ่านมา ตัววัดที่เป็นตัวเลข

5 ได้ ส่วนข่าวว่ามือนั้นอย่างนี้เป็นเรื่องปกติ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ได้

นิ่งนอนใจ มีมาตรการในการป้องกัน ป้องปราม และมีการพัฒนาทั้งระบบการสืบสวนการเลือกตั้งที่จะเป็นไปได้โดยสุจริตและเที่ยงธรรม พนักงานเรามี ๒,๐๐๐ กว่าคน ต้องอาศัยความร่วมมือ

จากทุกคนในชาติ ไม่ว่าจะเป็ใครก็แล้วแต่ ต้องร่วมกันในการทำให้การเลือกตั้งเป็นไปได้โดยสุจริตและเที่ยงธรรม รวมทั้งอย่างที่ว่าตมิสภาชุดนี้ร่วมกับ กกต. ให้ความรู้ประชาชนเกี่ยวกับการปกครอง

10 ในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เป็นเงื่อนไขหนึ่งที่จะทำให้เรื่องนี้ดีขึ้น

ส่วนมาตรการการกำบ้านทักข้อตกลงร่วมกับผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่และสถาบันการเงินทุกแห่งกรณีถ้ามีคำร้องหรือสำนวนเกี่ยวกับเรื่องนี้เราได้ทำแล้ว และได้รับความร่วมมือที่ดี นอกจากนั้น

ยังได้ไปร่วมทำงานกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ปปง.) ในการพิสูจน์เส้นทางการเงินในแต่ละสำนวนกรณีมีเหตุเกิดขึ้น เรื่องพวกนี้

15 เป็นอีกเงื่อนไขหนึ่งในการที่จะทำให้การเลือกตั้งเป็นไปได้โดยสุจริตและเที่ยงธรรม ส่วนประเด็น

เรื่องการตั้งคณะกรรมการเพื่อศึกษานโยบายของพรรคการเมือง ผมว่าเป็นเรื่องที่ดีที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้ตื่นตัวเกี่ยวกับเรื่องนี้ เป็นเรื่องนโยบาย เลือกตั้งเมื่อปี ๒๕๖๒ ใช้กฎหมายเดียวกัน แต่ประชาชน

ไม่ได้ตื่นตัวแบบนี้ มาถึงตรงนี้เมื่อเราเห็นปัญหาร่วมกัน ถ้าทุกคนเห็นว่าเป็นปัญหาของบ้านเมืองผมคิดว่าความร่วมมือทั้งในเชิงการบริหารอาจจะมีการแก้กฎหมาย หรือไม่มี ก็ไม่ทราบ -----

20

- ๓๕/๑

๑๓๑

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณณ ๓๕/๑

แต่สามารถที่จะเป็นไปได้ การตั้งคณะกรรมการไม่ยาก เพียงแต่ว่าตั้งแล้วได้ประโยชน์จริงหรือไม่ คนให้ความสนใจหรือเข้ามาร่วมมือ หรือเห็นปัญหาเดียวกัน เห็นเป้าหมายเดียวกันหรือไม่

- 5 ซึ่งเรื่องพวกนี้สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจะรับไปพิจารณาตามข้อสังเกตของ ท่านสมาชิกวุฒิสภา

ผมในนามของสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการการเลือกตั้ง ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานและท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ได้ให้โอกาสมาชี้แจงรายงาน ผลการปฏิบัติงานและให้ข้อสังเกตที่เป็นประโยชน์ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งจะนำไป

- 10 พิจารณาและนำมาพัฒนางานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังตั้งใจประเด็นที่หน่วยงานตอบชี้แจงหรือไม่ เชิญท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 15 กระผม นายเจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ขอขอบคุณท่านเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ได้ตอบและชี้แจงในประเด็นที่ผมตั้งคำถามหรือข้อสังเกตที่สำคัญ ผมเอาเฉพาะประเด็นหลัก ท่านตอบครบทุกประเด็น ผมไม่ติดใจ ผมเสนอว่าในรายละเอียดสิ่งที่ท่านทำตามข้อเสนอแนะ และแนวทางในการแก้ไข เรื่อง ระบบเทคโนโลยีที่จะนำมาใช้ในการสืบสวนสอบสวนของ กกต. ผมอยากให้ท่านลงในรายละเอียดรายงานฉบับปี ๒๕๖๖ ไม่อย่างนั้นเราจะไม่ทราบความคืบหน้า

- 20 จะระบุรายละเอียดเป็นบุคคลหรือไม่ระบุแล้วแต่ท่านไม่ได้ติดใจ ผมคิดว่าการแก้ไขคงไม่สำเร็จ ล่วงไปในระยะเวลาสั้น ๆ ยกตัวอย่างเช่น การนำอีวีเอ็ม (Electronic Voting Machine : EVM) ของ กกต. มาใช้ ผมอยู่ในคณะกรรมการที่พิจารณาพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการเลือกตั้งมาตั้งแต่แรก และให้การสนับสนุนที่ กกต. จะใช้อีวีเอ็มมาตลอด ผมพูด ในประเด็นนี้เพียงแต่จะบอกว่า ถ้าท่านจะผลักดันให้เกิดขึ้นต้องใช้เวลา ซึ่งอาจจะยาวนานเป็น

- 25 ๑๐ ปีก็ได้ เพียงแต่ถ้ามุ่งมั่นแล้วเห็นว่ามีประโยชน์ จับและเกาะให้ติด และผลักดันต่อจนสำเร็จ

๑๓๒

ว. ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ๓๕/๒

เรื่องของอีวีเอ็มประเทศไทยเดียวใช้ในการเลือกตั้งทั่วประเทศมาเป็นสิบปีแล้ว ของเรายังไม่เกิด สส. หรือ สว. หลายท่านมีความคิดต่อต้าน ผมคิดว่าเมื่อประเทศใหญ่ ๆ สามารถใช้ได้ ป้องกัน

5 การโกงในเรื่องการลงคะแนนเสียงได้ ทำไมประเทศไทยจะใช้ไม่ได้ เรื่องไอทีพัฒนามาตลอดจนถึง ทุกวันนี้ สามารถใช้ได้แน่นอน เพียงแต่อาจต้องแก้ไขกฎหมาย สิ่งที่จะเกิดประโยชน์อย่างมาก

คือ การที่เราสามารถรู้ผลล่วงหน้าด้วยความรวดเร็ว ผมขอฝากในประเด็นนี้ไว้ไม่ต้องการหาคำตอบ ขอขอบคุณที่ตอบคำถามผมมาตั้งแต่ในช่วงแรก ผมคิดว่าจะรอดูผลด้วยความหวัง เพราะในขณะนี้

10 ยังมีความหวังว่าท่านจะขอความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อช่วยกันแก้ปัญหา

เพื่อให้การเลือกตั้งเป็นไปโดยสุจริตและเที่ยงธรรม แต่ในเรื่องการจัดตั้งคณะกรรมการพิจารณา

นโยบายที่จะส่งเข้ามาตามมาตรา ๕๗ เป็นเรื่องที่ท่านยังไม่ได้ตั้ง ไม่รู้ว่าตั้งแล้วจะเกิดผลสัมฤทธิ์

หรือไม่ แต่ว่าคณะกรรมการกิจการรณรงค์รื้อระบบตามรัฐธรรมนูญและผมเชื่อมั่นว่าจะแก้ไขปัญหา ที่เป็นปัญหาใหญ่ที่เกิดขึ้นทุกวันนี้ได้ ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ มีสมาชิกท่านอื่นยังตั้งใจหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก สิงห์ศึก สิงห์ไพร รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณา

20 รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

(ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐) เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณผู้ชี้แจงและคณะกรรมการธิการ เป็นอันจบการพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๖

25 ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ผมขอขอบคุณทุกท่าน ที่มาประชุม ผมขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๒๐ นาฬิกา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา
ในการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันจันทร์ที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๗
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา ชั้น ๒
ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

การประชุมวุฒิสภาในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๒๓๗ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุมเลือกกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา (ตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๖) (เรื่องด่วน)

๑. การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ เรื่องด่วน)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๕๒ คน

๒. ที่ประชุมมีการลงมติเลือกกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา (เป็นการลงคะแนนลับ โดยใช้บัตรออกเสียงลงคะแนน ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๖๙ (๓))

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๑ คน

ผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา

๑) นายยุทธนา ยุพฤทธิ	ได้	๑๑๐ คะแนน
๒) นายพานิชย์ เจริญเฒ่า	ได้	๑๐๓ คะแนน
๓) นายปรเทพ สุจริตกุล	ได้	๗๘ คะแนน

ผลการออกเสียงลงคะแนนปรากฏว่าผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุด จำนวน ๒ คน ตามลำดับ ดังนี้ นายยุทธนา ยุพฤทธิ และนายพานิชย์ เจริญเฒ่า จึงถือว่าผู้ที่มีคะแนนสูงสุด ทั้ง ๒ คน ได้รับเลือกเป็นกรรมการกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา ในสัดส่วนของผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามมาตรา ๘ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนเพื่อผู้เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๖

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา
ตามที่แนบ

Am.