

บันทึกการประชุม  
คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ  
ครั้งที่ ๒๗๘  
วันพฤหัสบดี ที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๐  
ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายจรูญ สิมเสถียร	โฆษกกรรมการ
๕. นายอุดม รัฐอมฤต	โฆษกกรรมการ
๖. นางกฤษณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๗. นางจุรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๘. นายธิตินันท์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๙. นายธีรชัย ฌ นคร	กรรมการ
๑๐. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๑. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๒. นายภูมรัตน์ ทักษาดิพงษ์	กรรมการ
๑๓. พลตรี วีระ โรจนนาค	กรรมการ
๑๔. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	กรรมการ
๑๕. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	กรรมการ
๑๖. พลเอก อัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๗. นายปรกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๘. นายธนาวัฒน์ สัจจทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายชาติชาย ฌ เชียงใหม่	(ลาการประชุม)
๒. นายอัชพร จารุจินดา	(ลาการประชุม)

**ผู้เข้าร่วมประชุม คือ**

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายวรวิทย์ เห่งพุ่ม

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชาในกลุ่มงานประธานรัฐสภา

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นางกาญจนารัตน์ ลีวิโรจน์

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

นางสาวฐิติพร วิชัยธนพัฒน์

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

๒. นางสาวอนัญ ยศสุนทร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๓. นายภาคภูมิ รุจิขจรเดช

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

**เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๕ นาฬิกา**

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม**

ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม**

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๑๐ วันจันทร์ ที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๕๘ ถึงครั้งที่ ๒๗๗ วันพุธ ที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

**ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา**

**พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ**

ก่อนเข้าสู่การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ประธานกรรมการได้กล่าวถึงร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่า มีสื่อมวลชนสนใจสอบถามเกี่ยวกับเรื่องอายุความ ซึ่งได้ชี้แจงว่าเรื่องอายุความนั้นเป็นไปตามกฎหมายเดิม โดยในส่วนที่จะมีแก้ไขเพิ่มเติมก็คือ เรื่องการพิจารณาลับหลัง เนื่องจากหากนักการเมืองกระทำความผิดจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประเทศในระยะยาว จึงต้องมีกลไกพิเศษ คือ

การพิจารณาแล้ว เมื่อมีการแจ้งข้อกล่าวหาแก่ผู้ถูกกล่าวหาตามที่ปรากฏ และศาลเห็นว่าได้มีการแจ้งข้อกล่าวหาแล้ว หากผู้ถูกกล่าวหาไม่มาแสดงตัวศาลสามารถดำเนินกระบวนการต่อไปได้ ทั้งนี้ไม่ตัดสิทธิในการต่อสู้คดีของผู้ถูกกล่าวหา ส่วนกรณีเมื่อกฎหมายใหม่ประกาศใช้แล้วจะให้ผลย้อนหลังกับคดีที่กำลังพิจารณาอยู่ในศาลหรือไม่ ก็ได้ชี้แจงว่าจะเป็นไปตามหลักนิติธรรม กล่าวคือ ถ้าเป็นโทษไม่ให้มีผลย้อนหลัง หากเป็นคุณให้มีผลย้อนหลังได้ ส่วนกรณีการอุทธรณ์นั้นถ้าคดียังไม่ถึงที่สุดก็สามารถอุทธรณ์ได้ แต่ผู้ถูกดำเนินคดีจะต้องมาดำเนินการด้วยตนเอง และสอบถามว่าในการถอดถอน ผู้ถูกถอดถอนจะถูกห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตลอดชีวิตหรือไม่

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการติดตามและรวบรวมความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ได้บัญญัติเรื่องบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไว้ในมาตรา ๑๐๒ ซึ่งใน (๑๔) บัญญัติว่า “เคยถูกวุฒิสภามีมติตามมาตรา ๒๗๔ ให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง” ดังนั้น หากบุคคลใดถูกถอดถอนจะเป็นบุคคลต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตลอดชีวิต

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในร่างรัฐธรรมนูญนี้วุฒิสภามีอำนาจในการถอดถอน จึงควรบัญญัติสถานะของบุคคลที่ถูกถอดถอนให้ชัดเจน นอกจากนี้ ควรกำหนดเพิ่มเติมในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ว่ากรณีพนักงานไตสวนผู้ใดไม่ดำเนินการไตสวนภายในระยะเวลาที่กำหนดโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งย้ายพนักงานไตสวนผู้นั้นออกจากตำแหน่งพนักงานไตสวน พร้อมทั้งตัดเงินประจำตำแหน่งพนักงานไตสวน และหากพบว่ามี การทุจริตก็ต้องถูกลงโทษ และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมก็ควรมีการกำหนดระยะเวลาในการไตสวนไว้ไม่เกินห้าปี หากครบกำหนดดังกล่าวแล้วไม่สามารถดำเนินการไตสวนให้แล้วเสร็จถือว่าพนักงานไตสวนผู้นั้นมีความผิด

นายอุดม รัฐอมฤต โฆษกกรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. .... กล่าวว่า ระยะเวลาในการไตสวนส่วนมากจะหมดไปกับการขอเอกสารและการตรวจสอบเอกสารเพื่อย่นระยะเวลาดังกล่าวคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจกำหนดให้พนักงานไตสวนไปรับเอกสารเองโดยตรง

ประธานกรรมการกล่าวว่า อาจนำไปบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยกำหนดระยะเวลาในการขอเอกสารไว้สิบถึงสิบห้าวัน หากไม่จัดส่งเอกสารดังกล่าวมายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เดินทางไปขอรับเอกสารดังกล่าวโดยตรง และควรกำหนดโทษกับหน่วยงานหรือส่วนราชการหากไม่ให้เอกสารตามที่ร้องขอ กรณีเป็นสถาบันการเงิน บริษัท ห้างร้านให้มีโทษปรับ ส่วนบุคคลธรรมดาจะต้องพิจารณาเป็นรายกรณี ทั้งนี้ ส่วนราชการให้หมายความรวมถึงสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินด้วย โดยห้ามมิให้นำเรื่อง การห้ามเปิดเผยข้อมูลมาใช้กับคณะกรรมการ ป.ป.ช.

จากนั้นที่ประชุมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ต่อจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๒๘ เป็นต้นไป ซึ่งสรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

#### มาตรา ๒๘

“มาตรา ๒๘ เพื่อประโยชน์ในการระงับหรือยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐ ให้ผู้ว่าการเสนอผลการตรวจสอบการกระทำที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐและอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงินการคลังของรัฐอย่างร้ายแรง ต่อคณะกรรมการเพื่อ

พิจารณา ในกรณีที่คณะกรรมการเห็นพ้องด้วยกับผลการตรวจสอบดังกล่าว ให้คณะกรรมการปรึกษาหารือร่วมกับคณะกรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หากที่ประชุมร่วมเห็นพ้องกับผลการตรวจสอบนั้น ให้ร่วมกันมีหนังสือแจ้งสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบโดยไม่ชักช้าและให้เผยแพร่ผลการตรวจสอบดังกล่าวต่อประชาชนเพื่อทราบด้วย”

#### **ประเด็นการพิจารณา**

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๒๘ ควรบัญญัติลักษณะเดียวกับมาตรา ๒๔๕ ของร่างรัฐธรรมนูญ แต่อาจขยายความหรือกำหนดขั้นตอนให้ชัดเจนยิ่งขึ้นได้ เช่น กรณีการมีความเห็นร่วมกัน ต้องมีคะแนนเสียงอย่างไร และอาจกำหนดให้กรรมการทุกคนต้องลงนามร่วมกัน เว้นแต่ลาออกจากตำแหน่ง เป็นต้น

#### **มติที่ประชุม**

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๒๘

#### **ส่วนที่ ๔ การสรรหาและคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน**

“ส่วนที่ ๔

การสรรหาและคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน”

#### **ประเด็นการพิจารณา**

- ไม่มี -

#### **มติที่ประชุม**

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบข้อเสนอสืบเนื่องส่วนที่ ๔ การสรรหาและคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน โดยไม่มีการแก้ไข

#### **มาตรา ๒๙**

“มาตรา ๒๙ ให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหาและเสนอชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๗ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ เป็นผู้ว่าการ ซึ่งต้องได้รับความยินยอมจากผู้นั้นแล้วต่อประธานวุฒิสภา

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาและคัดเลือกตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

#### **ประเด็นการพิจารณา**

ประธานกรรมการกล่าวว่า หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาและคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องกำหนดให้ชัดเจน โดยต้องเป็นไปตามมาตรา ๒๔๑ ของร่างรัฐธรรมนูญ และควรกำหนดเพิ่มเติมให้คณะกรรมการสรรหาจะต้องพิจารณาผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินเป็นสำคัญ และต้องเป็นผู้มีความซื่อสัตย์สุจริต ทั้งนี้ ให้นำเรื่องคุณสมบัติที่บัญญัติในร่างรัฐธรรมนูญรวมทั้งวิธีการสรรหาคณะกรรมการการเลือกตั้งมาบัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย

#### **มติที่ประชุม**

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๒๙

**มาตรา ๓๐**

“มาตรา ๓๐ ให้ประธานวุฒิสภาเรียกประชุมวุฒิสภา เพื่อมีมติเห็นชอบบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ประธานวุฒิสภาได้รับรายชื่อ

การลงมติให้ใช้วิธีลงคะแนนลับ ในกรณีวุฒิสภาให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการเสนอชื่อด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกวุฒิสภาที่เข้าประชุม ให้ประธานวุฒิสภานำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งต่อไป

ในกรณีวุฒิสภาไม่เห็นชอบ ให้คณะกรรมการเริ่มกระบวนการสรรหาใหม่ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีเหตุให้สรรหาใหม่ และเสนอชื่อบุคคลที่ได้รับการคัดเลือกใหม่ต่อประธานวุฒิสภา ให้ประธานวุฒิสภาดำเนินการตามวรรคก่อนโดยอนุโลม

ให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ว่าการ”

**ประเด็นการพิจารณา**

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในวรรคสองควรบัญญัติให้เป็นลักษณะเดียวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

**มติที่ประชุม**

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๐

**มาตรา ๓๑**

“มาตรา ๓๑ ผู้ได้รับเลือกเป็นผู้ว่าการต้อง

(๑) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

(๒) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือกรรมการหรือที่ปรึกษาของหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ

(๓) ไม่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วนบริษัท หรือองค์กรที่ดำเนินธุรกิจ โดยมุ่งหากำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

(๔) ไม่เป็นเจ้าของหรือผู้ถือหุ้นในกิจการหนังสือพิมพ์หรือสื่อมวลชนใดๆ

(๕) ไม่เป็นผู้ประกอบวิชาชีพอิสระ

เมื่อวุฒิสภาเลือกบุคคลตามมาตรา ๒๙ ประธานวุฒิสภานำความขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งได้ต่อเมื่อผู้ได้รับเลือกได้ลาออกจากการเป็นบุคคลตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่เชื่อได้ว่าตนได้เลิกประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตาม (๕) แล้ว ซึ่งต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งการได้รับเลือก แต่ถ้าผู้นั้นมิได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสระภายในเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยรับเลือกให้เป็นผู้ว่าการ และให้ดำเนินการสรรหาและคัดเลือกผู้ว่าการใหม่”

**ประเด็นการพิจารณา**

นายอมร วาณิชวิวัฒน์ กรรมการ กล่าวว่า ความในวรรคสองที่บัญญัติว่า “ต่อเมื่อผู้ได้รับเลือกได้ลาออกจากการเป็นบุคคลตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่เชื่อได้ว่าตนได้เลิกประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตาม (๕) แล้ว ซึ่งต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งการได้รับเลือก” เห็นว่าระยะเวลาสิบห้าวันจะเป็นระยะเวลาที่น้อยเกินไป

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างรัฐธรรมนูญได้กำหนดวาระเวลาดังกล่าวให้เป็นไปตามที่ประธานวุฒิสภากำหนด ดังนั้น ความในร่างมาตรา ๓๑ ควรบัญญัติให้เป็นแนวทางเดียวกับร่างรัฐธรรมนูญและร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง

นางจุรี วิจิตรวาทการ กรรมการ กล่าวว่า ควรบัญญัติให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภาดังกล่าวต้องไม่เป็นเจ้าของกิจการ เพื่อจะได้ไม่เกิดการขัดกันแห่งผลประโยชน์

ประธานกรรมการกล่าวว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภาไม่ได้เป็นอาชีพ ดังนั้นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสมาชิกวุฒิสภา จึงสามารถประกอบสัมมาชีพและเป็นเจ้าของกิจการได้

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๑

#### มาตรา ๓๒

“มาตรา ๓๒ ให้ผู้ว่าการมีคุณสมบัติในการปฏิบัติหน้าที่โดยรับผิดชอบต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของหน่วยธุรการของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ให้มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละหกปี นับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ผู้ว่าการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไป จนกว่าผู้ว่าการซึ่งได้รับแต่งตั้งจะเข้ารับหน้าที่”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๓๒ ควรบัญญัติให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๔๓ ของร่างรัฐธรรมนูญ

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๒

#### มาตรา ๓๓

“มาตรา ๓๓ นอกจากการพ้นจากตำแหน่ง ตามวาระมาตรา ๓๒ ผู้ว่าการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) อายุครบเจ็ดสิบปีบริบูรณ์

(๔) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๗ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘

(๕) การกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๑

(๖) ไม่ผ่านการประเมินตามที่คณะกรรมการกำหนดและคณะกรรมการมีมติเป็นเอกฉันท์ให้พ้นจากตำแหน่ง และวุฒิสภามีมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความใน (๖) ควรบัญญัติให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๔๓ ของร่างรัฐธรรมนูญ และตั้งข้อสังเกตว่าคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญควรพิจารณาว่าควรมีการกำหนดเพิ่มเติมเรื่องการจงใจไม่ปฏิบัติตามนโยบายหรือมาตรฐานที่คณะกรรมการกำหนดด้วยหรือไม่ นอกจากนี้ เห็นว่าการทำหน้าที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินควรต้องปฏิบัติงานเต็มเวลา ดังนั้น ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

จึงไม่ควรเข้ารับการอบรมหรือศึกษาในหลักสูตรต่าง ๆ เว้นแต่เป็นหลักสูตรที่จัดขึ้นเป็นการเฉพาะเพื่อพัฒนาตนเพียงคนเดียว หรืออบรมร่วมกับกรรมการตรวจเงินแผ่นดินคนอื่น ๆ อีกทั้งควรบัญญัติความในร่างมาตรานี้ให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๓๕ ของร่างรัฐธรรมนูญ และกำหนดเกี่ยวกับมาตรฐานจริยธรรมด้วย

นายเชียรชัย ณ นคร กรรมการ สอบถามว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสามารถไปศึกษาต่อในระดับปริญญาโท หรือปริญญาเอกได้หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ควรไปศึกษาต่อในระดับปริญญาโท หรือปริญญาเอก อย่างไรก็ตาม ไม่ตัดสิทธิในการแสวงหาความรู้เพิ่มเติมด้วยตนเอง

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๓๓

## ส่วนที่ ๕ วินัยการเงินการคลังของรัฐ

“ส่วนที่ ๕

วินัยการเงินการคลังของรัฐ”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ควรนำเอาหมวด ๕ และหมวด ๖ ของร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ มาบัญญัติไว้ในส่วนที่ ๕ นี้ และปรับบทบัญญัติในส่วนนี้ให้สอดคล้องกัน

นางสาวอัลลญา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐจะกำหนดให้มีคณะกรรมการนโยบายการเงินการคลังของรัฐซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาโทษเบื้องต้นกรณีมีการกระทำความผิดเกี่ยวกับการเงินการคลัง ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวไม่มีหน้าที่และอำนาจในการพิจารณาเรื่องการกระทำความผิดวินัยการเงินการคลัง หน้าที่และอำนาจดังกล่าวเป็นของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรมีการกำหนดเพิ่มเติมว่าเมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบว่ามีกรณีการกระทำความผิดวินัยการเงินการคลัง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินสามารถให้ผู้กระทำความผิดชี้แจงและแก้ไข หากผลของการกระทำนั้นไม่ก่อให้เกิดความเสียหายหรือสามารถแก้ไขความเสียหายที่เกิดขึ้นได้ ก็ให้ยุติ แต่หากเกิดความเสียหายให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสนอให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณา ถ้าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าควรลงโทษก็สามารถลงโทษได้ทันที ทั้งนี้ ควรบัญญัติความในส่วนนี้ให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๔๐ ของร่างรัฐธรรมนูญ

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบชื่อส่วนที่ ๕ วินัยการเงินการคลังของรัฐ โดยไม่มีการแก้ไข

## มาตรา ๓๔

“มาตรา ๓๔ การฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามข้อพึงปฏิบัติหรือข้อห้ามมิให้ปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยการเงินการคลังของรัฐ ถือเป็นกรณีการกระทำความผิดกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ คณะกรรมการมีหน้าที่และอำนาจสั่งลงโทษทางปกครองตามฐานความผิด อัตรโทษทางปกครองและวิธีพิจารณาตามระเบียบที่คณะกรรมการประกาศกำหนด”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ควรนำเอาหมวด ๕ และหมวด ๖ ของร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ มาบัญญัติไว้ในส่วนที่ ๕ นี้ และปรับบทบัญญัติในส่วนนี้ให้สอดคล้องกัน

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๔

### มาตรา ๓๔

“มาตรา ๓๔ ให้มีคณะกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐไม่น้อยกว่าหนึ่งคณะ ซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งขึ้นตามมาตรา ๓๖ มีหน้าที่และอำนาจพิจารณาและกำหนดโทษทางปกครองเบื้องต้นแก่เจ้าหน้าที่หรือพนักงานของหน่วยรับตรวจที่ฝ่าฝืนฐานความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐที่คณะกรรมการกำหนด

ในการกำหนดโทษทางปกครองเบื้องต้นนั้น ให้คณะกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐคำนึงถึงระดับความรับผิดชอบของตำแหน่งของผู้กระทำผิดวินัย ความสำคัญของวินัยการเงินการคลังของรัฐที่มีการละเมิด ความเสียหายที่เกิดขึ้น เจตนาของผู้กระทำผิดวินัยและหลักเกณฑ์หรือเงื่อนไขอื่นที่คณะกรรมการกำหนด”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ควรนำเอาหมวด ๕ และหมวด ๖ ของร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ มาบัญญัติไว้ในส่วนที่ ๕ นี้ และปรับบทบัญญัติในส่วนนี้ให้สอดคล้องกัน

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๕

### มาตรา ๓๖

“มาตรา ๓๖ คณะกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐประกอบด้วยกรรมการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่งซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งให้เป็นประธานกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐ และกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐผู้ทรงคุณวุฒิอีกไม่น้อยกว่าสี่คน แต่ไม่เกินเจ็ดคน ซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งจากผู้มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์ที่มีความเชี่ยวชาญด้านบัญชี ด้านการตรวจสอบภายใน ด้านการเงินการคลัง ด้านนิติศาสตร์หรือด้านการบริหาร

กรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสองปี นับแต่วันที่คณะกรรมการแต่งตั้ง การพ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุอื่น ให้เป็นตามที่คณะกรรมการกำหนด

วิธีพิจารณาของคณะกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐ การคัดค้านกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐ และเรื่องอื่นๆที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด แต่ทั้งนี้ต้องให้โอกาสแก่ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดทางวินัยการเงินการคลังของรัฐ มีสิทธิชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา และต้องมีเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบสำนวนคนหนึ่งมีหน้าที่ในการทำสำนวนรวบรวมข้อเท็จจริงและเสนอความเห็นโดยอิสระแก่คณะกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐ

กรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐ ได้รับค่าตอบแทนตามอัตราที่คณะกรรมการกำหนด ในกรณีที่กรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐเป็นข้าราชการให้ผู้นั้นได้รับค่าตอบแทนกึ่งหนึ่งของอัตราที่กำหนดดังกล่าว”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ควรนำเอาหมวด ๕ และหมวด ๖ ของร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ มาบัญญัติไว้ในส่วนที่ ๕ นี้ และปรับบทบัญญัติในส่วนนี้ให้สอดคล้องกัน

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๖

### มาตรา ๓๗

“มาตรา ๓๗ การประชุมของคณะกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐให้นำมาตรา ๑๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ควรนำเอาหมวด ๕ และหมวด ๖ ของร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ มาบัญญัติไว้ในส่วนที่ ๕ นี้ และปรับบทบัญญัติในส่วนนี้ให้สอดคล้องกัน

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๗

### มาตรา ๓๘

“มาตรา ๓๘ ผู้มีสิทธิเสนอเรื่องให้คณะกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐ พิจารณา ได้แก่

- (๑) ประธานกรรมการโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ
- (๒) เจ้าหน้าที่ตรวจสอบโดยอนุมัติผู้ว่าการ

สำหรับ (๒) ให้เสนอได้เฉพาะเจ้าหน้าที่ตรวจสอบที่ความผิดนั้นปรากฏในเรื่องที่ผู้นั้นได้รับมอบหมายให้ตรวจสอบเท่านั้น”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ควรนำเอาหมวด ๕ และหมวด ๖ ของร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ มาบัญญัติไว้ในส่วนที่ ๕ นี้ และปรับบทบัญญัติในส่วนนี้ให้สอดคล้องกัน ทั้งนี้วรรคสองของร่างมาตรานี้ควรตัดออกเนื่องจากการสร้างขึ้นตอนเพิ่มขึ้น

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๘

### มาตรา ๓๙

“มาตรา ๓๙ เมื่อคณะกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐ ได้พิจารณาและมีมติในเรื่องใดแล้ว ให้เสนอมติในเรื่องนั้นไปยังคณะกรรมการเพื่อพิจารณาวินิจฉัยต่อไป โดยเรื่องที่เสนอนั้นอย่างน้อยต้องระบุ

- (๑) ข้อเท็จจริงแห่งการกระทำผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ
- (๒) เหตุผลของมติ
- (๓) อัตราทะษทางปกครอง
- (๔) ข้อเสนอแนะต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาวินิจฉัยต่อไป

ผู้ถูกสั่งลงโทษทางปกครองอาจอุทธรณ์คำวินิจฉัยของคณะกรรมการต่อศาลปกครองสูงสุดได้ ภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันที่รับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ ในการพิจารณาของศาลปกครองสูงสุด

ต้องคำนึงถึงนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินของคณะกรรมการ”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ใน (๒) เหตุผลของมติควรต้องระบุความเสียหายหรือผลกระทบที่เกิดขึ้นหรืออาจจะเกิดขึ้นด้วย ส่วนความในวรรคสองควรกำหนดให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๓๙

### มาตรา ๔๐

“มาตรา ๔๐ การบังคับโทษทางปกครองตามคำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกำหนด กรณีที่เป็นการลงโทษปรับทางปกครอง ให้คำวินิจฉัยลงโทษของคณะกรรมการมีผลทางกฎหมายเช่นเดียวกับคำสั่งลงโทษตัดเงินเดือนที่สั่งโดยผู้บังคับบัญชาของหน่วยรับตรวจ และวิธีการชำระค่าปรับของโทษปรับทางปกครองให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กำหนดไว้ในคำวินิจฉัยและระเบียบคณะกรรมการว่าด้วยการนี้

เพื่อประโยชน์ในการป้องปรามการกระทำผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ คณะกรรมการจะนำคำวินิจฉัยลงโทษทางวินัยการเงินการคลังของรัฐประกาศในราชกิจจานุเบกษาด้วยก็ได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าโทษตามร่างมาตรานี้เป็นโทษในลักษณะใด หากกำหนดโทษปรับก็ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าเป็นโทษปรับอัตราเท่าใดและผู้ที่ถูกลงโทษแต่ละคนจะต้องมีความรับผิดชอบอย่างไร และควรคำนึงถึงผู้ที่ถูกลงโทษที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงด้วย ทั้งนี้ ควรศึกษาร่างรัฐธรรมนูญประกอบด้วยว่าจะสามารถดำเนินการให้ผู้ที่ถูกลงโทษพ้นจากตำแหน่งได้หรือไม่ ส่วนการลงโทษนั้นไม่ควรประกาศในราชกิจจานุเบกษาแต่ควรนำไปเผยแพร่ทางเว็บไซต์เพื่อให้ประชาชนทั่วไปทราบ และต้องพิจารณาอย่างรอบคอบว่าควรเปิดเผยชื่อผู้ที่ถูกลงโทษด้วยหรือไม่ หรือให้มีการเปิดเผยเฉพาะเรื่องราวของการกระทำผิดเท่านั้น เพื่อให้หน่วยงานอื่นหาวิธีการป้องกันไม่ให้เกิดการกระทำผิดในลักษณะเดียวกันอีก

นางสาวอัสลانا พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ว่าการนำคำวินิจฉัยลงโทษทางวินัยการเงินการคลังของรัฐไปประกาศในราชกิจจานุเบกษตามวรรคสองนั้นจะนำไปใช้กับผู้ที่กระทำความผิดซ้ำหลายครั้ง เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการกระทำความผิดขึ้นอีก

ประธานกรรมการกล่าวว่า การเปิดเผยชื่อผู้ที่ถูกลงโทษอาจเข้าข่ายเป็นการประจานผู้ที่ถูกลงโทษและควรคำนึงถึงผู้ที่กระทำความผิดโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ด้วย

ที่ประชุมแสดงความเห็น ดังนี้

- ประเทศฝรั่งเศสมีการกำหนดบทลงโทษทางวินัยการเงินการคลังของรัฐที่เป็นค่าปรับเช่นกัน ซึ่งสามารถนำมาใช้กับการลงโทษทางวินัยการเงินการคลังของประเทศไทยได้ แต่ควรกำหนดหลักเกณฑ์ในการลงโทษให้ชัดเจน

- ควรนำรูปแบบการลงโทษตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์มาใช้ในการลงโทษทางวินัยการเงินการคลังของรัฐ โดยคำนวณค่าปรับจากความเสียหายที่เกิดขึ้นกับรัฐหรือคำนวณจากประโยชน์ที่ผู้ที่ถูกลงโทษได้รับ

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีข้อเสนอแนะให้ใช้วิธีการลงโทษเป็นค่าปรับ โดยคำนวณจากฐานเงินเดือนของผู้ที่ถูกลงโทษ แต่คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) มีความเห็นว่า ผู้ที่ถูกลงโทษอาจดำรงตำแหน่งในระดับที่แตกต่างกัน จึงควรกำหนดโทษที่เป็นค่าปรับในอัตราขั้นสูงไว้จะเหมาะสมกว่า

ประธานกรรมการกล่าวว่า ผู้ที่กระทำความผิดทางวินัยการเงินการคลังของรัฐอาจเป็นบุคคลที่ดำรงตำแหน่งในระดับที่แตกต่างกัน จึงควรนำกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่มาปรับใช้กับการลงโทษทางวินัยการเงินการคลังของรัฐ และควรกำหนดบทลงโทษในรูปแบบอื่นด้วย เช่น การห้ามขึ้นเงินเดือน การห้ามเลื่อนตำแหน่ง หรือการห้ามดำรงตำแหน่ง เป็นต้น

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า การใช้คำว่า “การลงโทษทางวินัยการเงินการคลังของรัฐ” อาจไม่ถูกต้อง เนื่องจากการดำเนินการทางวินัยการเงินการคลังของรัฐเป็นมาตรการทางปกครองเพื่อให้คำสั่งทางปกครองมีผลบังคับใช้ ซึ่งแตกต่างกับการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา

ประธานกรรมการเสนอการพิจารณาร่างมาตรา ๔๐

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๔๐

#### มาตรา ๔๑

“มาตรา ๔๑ การดำเนินการเกี่ยวกับความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐระงับลงในกรณีดังต่อไปนี้

(๑) ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐได้ถึงแก่ความตาย

(๒) เสนอเรื่องความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐให้คณะกรรมการวินัยการเงินการคลังของรัฐพิจารณาเมื่อพ้นกำหนดเวลาห้าปีนับแต่วันที่กระทำความผิด

(๓) คณะกรรมการเคยมีคำวินิจฉัยในเรื่องนั้นมาแล้วโดยอาศัยข้อเท็จจริงอย่างเดียวกัน

(๔) เหตุอื่นตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ความใน (๑) ควรมีการดำเนินการกับการกระทำความผิดตาม (๑) ต่อไป ส่วนความใน (๒) ควรปรับปรุงเนื้อหาโดยใช้ภาษาที่ทำให้เกิดความเข้าใจได้ง่าย และความใน (๓) นั้น หากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเคยมีคำวินิจฉัยลงโทษผู้กระทำความผิดคนใดคนหนึ่งมาแล้ว อาจส่งผลให้ผู้กระทำความผิดในลักษณะเดียวกันไม่ต้องรับโทษ จึงเสนอให้รื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๔๑

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณาร่างมาตรา ๔๑

#### มาตรา ๔๒

“มาตรา ๔๒ การวินิจฉัยลงโทษทางวินัยการเงินการคลังของรัฐไม่เป็นการตัดอำนาจของผู้บังคับบัญชาของผู้ถูกลงโทษทางวินัยในฐานะที่เป็นผู้รับผิดชอบการบริหารของหน่วยรับตรวจที่จะพิจารณาลงโทษทางวินัยเพราะเหตุเดียวกันนี้อีก แต่โทษดังกล่าวจะต้องเป็นโทษสถานอื่นซึ่งมิใช่เป็นโทษตัดเงินเดือนหรือลดขั้นเงินเดือน”

### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ร่างมาตรานี้อาจเป็นการลงโทษที่ซ้ำซ้อนกัน และควรพิจารณาว่าการลงโทษทางปกครองนั้นควรลงโทษเฉพาะหัวหน้าหน่วยรับตรวจหรือไม่ เนื่องจากเป็นผู้ที่มีอำนาจในระดับนโยบายและมีอำนาจสั่งการ

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินชี้แจงว่า หากผู้ที่ถูกลงโทษกระทำการ ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ หรือกระทำความผิดทางวินัยด้วย ผู้นั้นจะต้องถูกลงโทษตามมาตรา ๑๕๗ ของประมวลกฎหมายอาญา หรือถูกลงโทษทางวินัยก่อน เนื่องจากโทษปรับทางปกครองจะเป็นโทษในลำดับที่รองจากโทษตามประมวลกฎหมายอาญาและโทษทางวินัย โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยังมีข้อเสนอว่า ควรกำหนดให้มีบทลงโทษผู้ที่กระทำความผิดโดยผิดหลงหรือรู้เท่าไม่ถึงการณ์ด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ข้าราชการในระดับล่างไม่ควรถูกลงโทษปรับทางปกครอง เนื่องจากเป็นเจ้าหน้าที่ที่ไม่มีอำนาจสั่งการ จึงควรมีการลงโทษปรับทางปกครองกับข้าราชการในระดับหัวหน้าหน่วยงาน อีกทั้งการลงโทษผู้ที่กระทำความผิดโดยผิดหลงหรือรู้เท่าไม่ถึงการณ์อาจไม่เหมาะสม และสอบถามว่าร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐได้กำหนดความผิดทางวินัยการเงินการคลังหรือไม่

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐได้กำหนดให้มีการลงโทษในสี่กรณี ดังนี้

๑) ผู้ที่ปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติให้ถูกต้องตามระเบียบหลักเกณฑ์การเบิกเงินจากคลัง การรับจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงินและการนำเงินส่งคลัง

๒) เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่จัดทำบัญชีหรือรายงานการเงิน ที่ไม่จัดทำบัญชีหรือรายงานการเงิน ตามมาตรฐานทางบัญชีที่กำหนดไว้ในกฎหมาย

๓) เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่จัดซื้อจัดจ้างหรือบริหารพัสดุ ที่ปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง

๔) เจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีหน้าที่การควบคุมหรือการตรวจสอบภายในและการบริหารจัดการความเสี่ยง ปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในกฎหมาย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐกำหนดบทลงโทษให้กับเจ้าหน้าที่ในระดับล่างเท่านั้น

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ผู้ยกร่างกฎหมายวินัยการเงินการคลังของรัฐอาจมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนเกี่ยวกับวินัยการเงินการคลังของรัฐ เนื่องจากมาตรา ๑๖๔ ของร่างรัฐธรรมนูญ กำหนดให้รัฐและคณะรัฐมนตรีต้องรักษาวินัยในกิจการเกี่ยวกับการเงินแผ่นดินตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า มีการนำหลักการของมาตรา ๖๒ ของร่างรัฐธรรมนูญ มาปรับใช้กับร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐควรกำหนดเกี่ยวกับเรื่องวินัยการเงินการคลังของรัฐที่เหมาะสม เช่น การกำหนดให้มีเงินสำรองในการใช้จ่ายเงินของรัฐ เป็นต้น จึงควรปรับปรุงร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐให้สอดคล้องกับร่างรัฐธรรมนูญ และสอบถามว่าเรื่องวินัยการเงินการคลังของรัฐนั้นมีความเกี่ยวข้องกับการจัดซื้อจัดจ้างอย่างไร

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า การจัดซื้อจัดจ้างมีความเกี่ยวข้องกับวินัยการคลังของรัฐบาลเนื่องจากเป็นการจัดหาทรัพย์สิน ส่วนการกำหนดบทลงโทษทางวินัยการคลังของรัฐบาลนั้น อาจกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่กระทำ ความผิดต้องได้รับโทษหนักกว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานอื่น

ประธานกรรมการสอบถามว่า ปัจจุบันองค์กรใดมีหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

นางสาวอัสลانا ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีข้อเสนอแนะว่าร่างกฎหมายว่าด้วยวินัยการคลังของรัฐบาล ควรกำหนดบทลงโทษทางปกครองในกรณีที่มีการจัดซื้อจัดจ้างไม่ถูกต้องด้วย ส่วนการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น นายกรัฐมนตรี ประธานสภาผู้แทนราษฎร ประธานวุฒิสภาและผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร มีอำนาจร่วมกันแต่งตั้งผู้ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งปัจจุบันกรมบัญชีกลางเป็นผู้ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรกำหนดให้กรมบัญชีกลางเป็นผู้ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามนโยบายและมาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด และเสนอให้รอการพิจารณา ร่างมาตรา ๔๒

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๔๒

#### หมวด ๒ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

“หมวด ๒

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ควรรวมบทบัญญัติในหมวด ๑ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ส่วนที่ ๔ การสรรหาและคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และหมวด ๒ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นหมวดเดียวกัน เนื่องจากมีเนื้อหาซ้ำซ้อนกัน

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณา ชื่อหมวด ๒ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

#### มาตรา ๔๓

“มาตรา ๔๓ ให้มีผู้ว่าการคนหนึ่งซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา โดยได้รับการเสนอชื่อจากคณะกรรมการ

ให้ผู้ว่าการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐและเป็นผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต”

#### ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๔๓ โดยไม่มีการแก้ไข

### มาตรา ๔๔

“มาตรา ๔๔ ให้ผู้ว่าการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นเทียบเท่า กรรมการ และให้นำกฎหมายว่าด้วยเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธาน ศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ประธานกรรมการและกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และประธานกรรมการและกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มาใช้บังคับโดยอนุโลม

#### ประเด็นการพิจารณา

นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๔๔ นำมาจากมาตรา ๓๖ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรนำรูปแบบเรื่องเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนของผู้บริหารรัฐวิสาหกิจ มาปรับใช้กับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

นายนรชิต สิงหเสนี โฆษกกรรมการ สอบถามว่า เหตุใดร่างมาตรา ๔๔ จึงใช้คำว่า “กฎหมายเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ประธานกรรมการและกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และประธานกรรมการและกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มาใช้บังคับโดยอนุโลม”

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความว่า “กฎหมายว่าด้วยเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ประธานกรรมการและกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดิน ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และประธานกรรมการและกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน” เป็นการนำชื่อของกฎหมายมากำหนดไว้ในร่างมาตรา ๔๔ อย่างไรก็ตาม ควรกำหนดเรื่องเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นให้เหมาะสมกับตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เนื่องจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะมีภารกิจมากกว่าผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานธุรการขององค์กรอิสระอื่น และเสนอให้รอการพิจารณาร่างมาตรา ๔๔

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๔๔

### มาตรา ๔๕

“มาตรา ๔๕ ให้ผู้ว่าการเป็นผู้แทนสำนักงานในการกอนิติสัมพันธ์ หรือดำเนินกิจการที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก เพื่อการนี้ผู้ว่าการอาจมอบอำนาจให้ข้าราชการสำนักงานปฏิบัติราชการเฉพาะอย่างแทนก็ได้

ผู้ว่าการต้องปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริตเที่ยงธรรม กล่าวหาญ เป็นกลาง และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจ”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีจำนวนเท่าใด

นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีจำนวนสิบคน แต่ในรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ กำหนดให้มีคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจำนวนเจ็ดคน

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงเพิ่มเติมว่า รัฐธรรมนูญ ๒๕๔๐ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีจำนวนสิบคน ส่วนรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีจำนวนเจ็ดคน ซึ่งในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ยังไม่มีการแก้ไขให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ จึงทำให้ปัจจุบันคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแผ่นดินมีจำนวนสิบคน

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ควรคำนึงถึงกรณีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ปฏิบัติหน้าที่โดยสุจริต เทียบธรรม กล่าวหาญ เป็นกลาง และปราศจากอคติทั้งปวงในการใช้ดุลพินิจตามความในวรรคสองด้วย จึงเสนอการพิจารณา ร่างมาตรา ๔๕

### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรื้อการพิจารณา ร่างมาตรา ๔๕

### มาตรา ๔๖

“มาตรา ๔๖ นอกจากหน้าที่และอำนาจในฐานะผู้บังคับบัญชาและรับผิดชอบสูงสุดของสำนักงานแล้ว ผู้ว่าการมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนด และตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ดังต่อไปนี้

(๑) ตรวจสอบการเงินแผ่นดิน โดยกำหนดลักษณะการตรวจสอบ บริหารการตรวจสอบ วางแผนการตรวจสอบ ดำเนินการตรวจสอบ แจกแจงผลและติดตามผลการตรวจสอบให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่

(๒) บริหารและดำเนินการไต่สวนความผิดคดีอาญาและจัดทำสำนวนการไต่สวนเพื่อเสนอสำนวนการไต่สวนความผิดคดีอาญาต่ออัยการสูงสุด หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ กรณีผลการตรวจสอบมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การใช้จ่ายเงินแผ่นดินมีพฤติการณ์อันเป็นการทุจริตต่อหน้าที่หรือมีการใช้อำนาจหน้าที่โดยมิชอบ

(๓) บริหารและดำเนินการไต่สวนความผิดคดีเกี่ยวกับมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการได้ไปโดยมิชอบและเสนอสำนวนการไต่สวนความผิดทางแพ่งเพื่อติดตามทรัพย์สินของรัฐคืน กรณีผลการไต่สวนมีพฤติการณ์น่าเชื่อว่ามี การเอาไปซึ่งทรัพย์สินของรัฐโดยมิชอบ

(๔) บริหารและดำเนินการเกี่ยวกับการกระทำความผิดวินัยการเงินการคลังของรัฐ ตามหมวด ๑ ส่วนที่ ๕

(๕) รายงานผลการตรวจสอบเงินแผ่นดินต่อคณะกรรมการเว้นแต่ เป็นเรื่องที่คณะกรรมการกำหนดหรือมอบหมายผู้ว่าการพิจารณาดำเนินการได้เอง และเมื่อผู้ว่าการดำเนินการเป็นประการใดแล้ว ให้รายงานให้คณะกรรมการทราบ และให้นำมาตรา ๒๑ มาตรา ๒๒ มาตรา ๒๓ มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

(๖) เสนอผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาระงับยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐอย่างร้ายแรง ตามมาตรา ๒๘

(๗) แต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติตาม (๑) (๒) (๓) (๔) และ (๖) หรือมอบหมายมอบอำนาจให้ข้าราชการ ลูกจ้าง หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ รวมถึงรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าว

(๘) แต่งตั้งให้ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ มาช่วยปฏิบัติงานตาม (๒) (๓) (๔) และ (๖) เป็นการชั่วคราวได้ ทั้งนี้ เมื่อได้รับการอนุมัติจากผู้บังคับบัญชาหรือนายจ้างของผู้นั้นแล้วแต่กรณี

(๙) ออกข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับ (๑) (๒) (๓) (๔) และ (๖) และการส่งเรื่องให้หน่วยรับตรวจตรวจสอบข้อมูลข้อเท็จจริงเบื้องต้น รวมถึงข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงาน หรือการปฏิบัติงานของสำนักงาน

(๑๐) แต่งตั้งที่ปรึกษาหรือผู้เชี่ยวชาญในสาขาวิชาการหรือในกิจการต่างๆ เพื่อช่วยการปฏิบัติงานของสำนักงาน

(๑๑) ให้คำปรึกษา รายงาน ชี้แจง และเสนอแนะความเห็น หรือข้อมูลข้อเท็จจริง หรือปัญหาในการปฏิบัติงาน เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินแก่คณะกรรมการเพื่อทราบ

(๑๒) จัดจ้างและกำหนดค่าจ้างที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงานเอกชน ในการปฏิบัติงานของสำนักงาน โดยต้องอยู่ภายในวงเงินที่ได้รับการจัดสรรเพื่อการนี้

(๑๓) จัดจ้างและแต่งตั้ง และกำหนดค่าตอบแทนผู้สอบบัญชีภาครัฐ

(๑๔) กำหนดค่าตรวจสอบบัญชี ค่าธรรมเนียมบริการที่ปรึกษาและค่าตอบแทน หรือค่าตอบแทนอื่นในการปฏิบัติงานของสำนักงาน

(๑๕) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

(๑๖) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ หรือตามกฎหมายอื่นที่กำหนดให้ปฏิบัติ”

#### ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการตั้งข้อสังเกตว่า ความใน (๒) นั้นอาจไม่ใช่หน้าที่ของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน โดยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินควรมีหน้าที่ส่งเรื่องให้หน่วยงานที่มีอำนาจดำเนินการต่อไป ส่วนความใน (๓) ความว่า “บริหาร” มีความหมายอย่างไร และการดำเนินการตาม (๓) หมายถึงการดำเนินการในเรื่องใด ส่วนความใน (๑๑) ควรกำหนดให้มีบทบัญญัติเป็นการเฉพาะว่าเมื่อมีประชาชนสอบถามแล้ว ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องตอบคำถามของประชาชนภายในระยะเวลาเท่าใด และในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไม่ตอบคำถามของประชาชนแล้วจะมีผลต่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอย่างไร ส่วนความใน (๑๐) (๑๒) (๑๓) และ (๑๔) ควรกำหนดให้มีการดำเนินการตามระเบียบที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด นอกจากนี้ ควรแยกเรื่องการออกคำสั่งและการออกระเบียบของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้ชัดเจน เนื่องจากควรให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจออกระเบียบเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินได้ก็ต่อเมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ สอบถามว่า ความใน (๒) กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจดำเนินการไต่สวนความผิดคดีอาญากับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งในระดับใด เนื่องจากหากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจดำเนินการไต่สวนความผิดคดีอาญากับเจ้าหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งผู้บริหารระดับสูง จะทำให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจซ้ำซ้อนกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่วนความใน (๓) ความว่า “มาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐ” นั้น มีกฎหมายที่รองรับกับการติดตามทรัพย์สินของรัฐ หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินควรมีอำนาจเฉพาะการตรวจเงินแผ่นดินและไม่ควรเข้าไปยุ่งเกี่ยวกับการตรวจสอบการทุจริตซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

นางสาวอัสลญา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างกฎหมายว่าด้วยคุ้มครองติดตามทรัพย์สินของแผ่นดินสืบจากการทุจริตอยู่ในระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ)

ประธานกรรมการกล่าวว่า สมาชิกเคลื่อนการปฏิรูปประเทศเป็นผู้เสนอร่างกฎหมายว่าด้วยคุ้มครองติดตามทรัพย์สินของแผ่นดินคืนจากการทุจริต โดยกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีหน้าที่ติดตามทรัพย์สินของรัฐ ซึ่งเห็นว่าโดยปกติหน่วยงานของรัฐทุกแห่งจะมีหน้าที่ดูแลรักษาและติดตามทรัพย์สินของตนเอง และในกรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่าหน่วยงานนั้นไม่ติดตามทรัพย์สินของตนเองแล้ว สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะส่งคำทักท้วงให้หน่วยงานนั้นต้องดำเนินการติดตามทรัพย์สินของตนเอง

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างกฎหมายว่าด้วยคุ้มครองติดตามทรัพย์สินของแผ่นดินคืนจากการทุจริต กำหนดให้การดำเนินการติดตามทรัพย์สินของรัฐต้องเป็นไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายนั้นไม่มีบทบัญญัติให้อำนาจหน่วยงานของรัฐในการติดตามทรัพย์สินคืน จึงจะสามารถดำเนินการติดตามทรัพย์สินตามที่กำหนดไว้ในร่างกฎหมายว่าด้วยคุ้มครองติดตามทรัพย์สินของแผ่นดินคืนจากการทุจริตได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า หน่วยงานของรัฐถือเป็นนิติบุคคลที่มีอำนาจจัดการดูแลและติดตามทรัพย์สินของตนเอง หากมีบุคคลใดเอาทรัพย์สินของหน่วยงานของรัฐไปแล้ว หน่วยงานของรัฐไม่สามารถเข้าไปติดตามหรือนำทรัพย์สินกลับมาด้วยตนเองได้แต่จะต้องใช้กระบวนการทางกฎหมายในการติดตามทรัพย์สินนั้นคืน

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า การติดตามทรัพย์สินคืนจะต้องดำเนินการตามกฎหมายด้วย

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า ที่ผ่านมามีบางคดีที่เกี่ยวข้องกับทรัพย์สินของรัฐซึ่งก่อสร้างโดยรัฐวิสาหกิจ ทำให้การนำทรัพย์สินนั้นกลับคืนให้กับรัฐกระทำได้ยากขึ้น จึงทำให้มีการร่างกฎหมายว่าด้วยคุ้มครองติดตามทรัพย์สินของแผ่นดินคืนจากการทุจริตขึ้นมา

ประธานกรรมการกล่าวว่า การติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนนั้น จะต้องดำเนินการฟ้องคดีต่อศาล เพื่อให้ศาลมีคำวินิจฉัยก่อนจึงจะสามารถติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนได้ ซึ่งในคดีทรัพย์สินของรัฐที่รัฐวิสาหกิจเป็นผู้ก่อสร้างทรัพย์สินนั้นขึ้นมา อาจมีผู้บริหารของหน่วยงานของรัฐที่กำกับดูแลรัฐวิสาหกิจเป็นผู้ถือหุ้นในรัฐวิสาหกิจนั้นด้วย ซึ่งอาจเข้าข่ายเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนส่งผลให้การนำทรัพย์สินกลับคืนมาเป็นของรัฐกระทำได้ยาก จึงควรหาวิธีการแก้ไขในกรณีที่หน่วยงานของรัฐร่วมมือกันทำให้การนำทรัพย์สินกลับคืนมาเป็นของรัฐกระทำได้ยาก อย่างไรก็ตาม เห็นว่าไม่ควรให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้มีอำนาจในการติดตามทรัพย์สินของรัฐ

ที่ประชุมแสดงความเห็น ดังนี้

- หากหน่วยงานของรัฐไม่ดำเนินการติดตามทรัพย์สินของตนเองแล้ว รัฐบาลหรือคณะรัฐมนตรีจะต้องเข้ามาดำเนินการกับหน่วยงานนั้น และหากรัฐบาลยังคงไม่ดำเนินการ รัฐสภาก็จะเข้ามาตรวจสอบรัฐบาลต่อไป

- ควรกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่แจ้งให้หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบดำเนินการติดตามทรัพย์สินของตนเองก่อน หากปรากฏว่าหน่วยงานนั้นไม่ดำเนินการแล้ว จึงให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจติดตามทรัพย์สินของรัฐ

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า ควรให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจทำรายงานเสนอต่อสาธารณะในกรณีที่หน่วยงานของรัฐไม่ติดตามทรัพย์สินของตนเอง

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนได้ อาจส่งผลให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ตัดสินเกี่ยวกับการติดตามทรัพย์สินของรัฐเอง จึงควรนำหลักการของมาตรา ๒๔๕ ของร่างรัฐธรรมนูญ มาปรับใช้ หรือกำหนดว่าเมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าหน่วยงานของรัฐละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่แล้ว ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการต่อไป และเสนอให้รอการพิจารณาร่างมาตรา ๔๖

#### มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๔๖

#### ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันศุกร์ ที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

#### เลิกประชุมเวลา ๑๖.๕๐ นาฬิกา

นางสาวอัจฉรา สวนสมุทร

วิทยากรชำนาญการพิเศษ

นายสกันธ์ พรหมบุญตา

นิติกรชำนาญการ

ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมการธิการ ๒

ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์