



ที่ นร ๐๕๐๓/๒๗๐๕

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๖ มกราคม ๒๕๕๙

เรื่อง รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ . .) พ.ศ. . . . (ในส่วนที่เกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราว หลักเกณฑ์การบังคับคดีผู้ประกัน และการอุทธรณ์คำสั่งศาลที่ไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว)

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร ๐๕๐๓/๔๒๔๔๖
ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงยุติธรรม ด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๒๐๐๓/๘๔๘๕
ลงวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๕๘

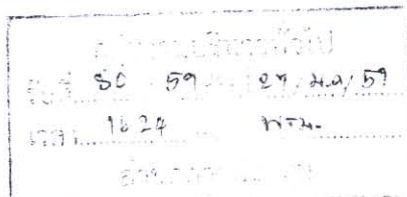
ตามที่ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรี (๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๘) รับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ . .) พ.ศ. . . . (ในส่วนที่เกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราว หลักเกณฑ์การบังคับคดีผู้ประกัน และการอุทธรณ์คำสั่งศาลที่ไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว) และมอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมรับไปพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของข้อสังเกตดังกล่าว และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป นั้น

กระทรวงยุติธรรมได้เสนอรายงานผลการพิจารณาเรื่องดังกล่าว มาเพื่อดำเนินการความละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๙ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ . .) พ.ศ. . . . (ในส่วนที่เกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราว หลักเกณฑ์การบังคับคดีผู้ประกัน และการอุทธรณ์คำสั่งศาลที่ไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว) ตามที่กระทรวงยุติธรรมเสนอ และแจ้งให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติทราบต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ทั้งนี้ ได้แจ้งให้กระทรวงยุติธรรมส่งรายงานในเรื่องนี้ จำนวน ๓๕๐ ชุด ให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติโดยตรงต่อไปแล้ว

ขอแสดงความนับถือ



(นายอำพน กิตติอำพน)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

กฤษฎีกา
วันที่ ๒๗ ม.ค. ๒๕๕๙
๐๗.๑๕ น.

สำนักนิติธรรม

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๐๙ (วิเชียร)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๕๘ (A1001/ส./D) www.cabinet.thaigov.go.th.

(สำเนาฉบับ)

ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๒๐๐๗/ ๗๔๗๔

กระทรวงยุติธรรม

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ

อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๗

ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๘

เรื่อง รายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ในส่วนที่เกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราว หลักเกณฑ์การบังคับคดีผู้ประกัน และการอุทธรณ์คำสั่งศาลที่ไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว)

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการ

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะกรรมการ ที่ นร ๐๕๐๓/๔๒๔๔๗ ลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอให้กระทรวงยุติธรรมรับไปพิจารณาศึกษาแนวทางและความเหมาะสมตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ในส่วนที่เกี่ยวกับการใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราว หลักเกณฑ์การบังคับคดีผู้ประกัน และการอุทธรณ์คำสั่งศาลที่ไม่อนุญาตให้ปล่อยชั่วคราว) และสรุปผลการพิจารณาหรือผลการดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวในภาพรวม แล้วส่งให้สำนักเลขาธิการคณะกรรมการความแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรมขอรายงานผลการพิจารณาและผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญ ดังนี้

๑. ประเด็นเรื่อง การส่งเสริมและสนับสนุนให้มหาวิทยาลัยของรัฐที่ออกนอกระบบศึกษาวิจัยและพัฒนาต่อยอดเกี่ยวกับอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราว รวมทั้งพัฒนาระบบการบริหารจัดการ

กระทรวงยุติธรรมเห็นควรให้ภาครัฐเข้ามาสนับสนุน และส่งเสริมให้มีการศึกษาวิจัย การพัฒนาเทคโนโลยี/วิธีการในการนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราวมาใช้อย่างกว้างขวางให้เกิดประสิทธิภาพต่อกระบวนการยุติธรรมสูงสุด รวมถึงพัฒนางานด้านกระบวนการยุติธรรมอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งภารกิจในการศึกษาวิจัยและพัฒนางานด้านกระบวนการยุติธรรมเป็นภารกิจหนึ่งที่สำคัญ และกระทรวงยุติธรรมได้ดำเนินการมาอย่างต่อเนื่อง และสอดคล้องกับยุทธศาสตร์การวิจัยเพื่อพัฒนากระบวนการยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๕๘ - ๒๕๖๑ โดยเฉพาะในยุทธศาสตร์ที่ ๑ การเพิ่มประสิทธิภาพของกระบวนการยุติธรรม และยุทธศาสตร์ที่ ๒ การส่งเสริมกระบวนการยุติธรรมทางเลือกและการมีส่วนร่วมในงานยุติธรรม ที่จะใช้เป็นกรอบและแนวทางในการวิจัยของหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน รวมถึงมีการบูรณาการร่วมกันอันจะเป็นประโยชน์ในการพัฒนาระบบงานยุติธรรมของประเทศต่อไป

/๒. ประเด็นเรื่อง...

๒. ประเด็นเรื่อง การทำสัญญาเช่าอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราว โดยรัฐบาลควรทำความเข้าใจกับบริษัทเอกชนที่เข้าทำสัญญาเช่าอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ต้องจัดให้มีศูนย์ควบคุมรวม เพื่อติดตาม ตรวจสอบการใช้อุปกรณ์ของผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราวมายังส่วนราชการที่เกี่ยวข้องได้โดยตรง ทั้งนี้ เพื่อลดภาระด้านงบประมาณของรัฐในการจัดตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่เพื่อกำกับดูแล เรื่องดังกล่าว

กระทรวงยุติธรรมขอรายงานผลการศึกษาค้นคว้าข้อมูลที่เกี่ยวข้องและมีข้อสังเกตในการ ดำเนินการเรื่องอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราว ดังนี้

๒.๑ กระทรวงยุติธรรมได้มีการดำเนินงานโครงการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้กับ ผู้กระทำผิดในระบบงานคุมประพฤติ โดยกรมคุมประพฤติเป็นหน่วยงานรับผิดชอบดำเนินการ ซึ่งมีการดำเนินการ ที่ผ่านมา ๒ โครงการ ได้แก่ โครงการนำร่องในการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้กับผู้กระทำผิดในระบบงาน คุมประพฤติ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ มีกลุ่มเป้าหมายเป็นผู้กระทำผิดในระบบงานคุมประพฤติ จำนวน ๒๐๐ ราย มีพื้นที่รับผิดชอบดำเนินการของสำนักงานคุมประพฤติในเขตกรุงเทพมหานครและ ปริมณฑล จำนวน ๑๐ แห่ง ทั้งนี้ พบว่ามีสถิติจำนวนผู้กระทำผิดที่ติดเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ในปีงบประมาณ ดังกล่าว จำนวน ๒๕๗ ราย และโครงการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในระบบงานคุมประพฤติ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ มีกลุ่มเป้าหมายเป็นผู้กระทำผิดในระบบงานคุมประพฤติ จำนวน ๖,๐๐๐ ราย โดยเช่าอุปกรณ์ จำนวน ๓,๐๐๐ ชุด มีพื้นที่รับผิดชอบดำเนินการของสำนักงานคุมประพฤติ จำนวน ๒๗ แห่ง (กรุงเทพมหานคร ๕ แห่ง และ ๒๒ จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนนทบุรี สมุทรปราการ ปทุมธานี สมุทรสาคร พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี ชลบุรี ฉะเชิงเทรา นครราชสีมา อุบลราชธานี ขอนแก่น อุดรธานี สกลนคร เชียงใหม่ เชียงราย นครสวรรค์ พิษณุโลก นครปฐม เพชรบุรี สุราษฎร์ธานี ภูเก็ต และสงขลา) ทั้งนี้ พบว่า มีสถิติจำนวนผู้กระทำผิดที่ติดเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ ในปีงบประมาณดังกล่าว จำนวน ๓,๑๕๓ ราย

๒.๒ งบประมาณที่ใช้ในการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมา พบว่า โครงการนำเครื่องมือ อิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในระบบงานคุมประพฤติ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ใช้งบประมาณในการดำเนินโครงการ จำนวน ๗๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (เฉพาะค่าเช่าระบบและเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว) และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ไม่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ

๒.๓ การบริหารจัดการโครงการที่ผ่านมานั้น กรมคุมประพฤติได้ดำเนินงานโครงการ โดยการเช่าอุปกรณ์เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์พร้อมระบบที่เกี่ยวข้องในการติดตามผู้กระทำผิดมาใช้ ในระบบงานคุมประพฤติจากบริษัทเอกชน ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ เช่าอุปกรณ์ จำนวน ๒๐๐ ชุด และในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ เช่าอุปกรณ์ จำนวน ๓,๐๐๐ ชุด โดยบริษัทเอกชนทำหน้าที่เป็นศูนย์ควบคุม รายงานการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขของผู้กระทำผิดที่ใช้เครื่องมือสำหรับสวมติดที่ผู้ถูกคุมความประพฤติไปยัง พนักงานคุมประพฤติ ด้วยระบบแจ้งเตือนแบบ Real - time ตามเงื่อนไขที่กำหนด เมื่อเกิดเหตุการณ์กับ อุปกรณ์เครื่องมือสำหรับสวมติดที่ผู้ถูกคุมความประพฤติ และดูแลระบบควบคุมการทำงาน อุปกรณ์เครื่องมือ การควบคุมด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์

๒.๔ การประเมินผลการดำเนินงานโครงการที่ผ่านมา พบว่า การประเมินผลโครงการ นำร่องในการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้กับผู้กระทำผิดในระบบงานคุมประพฤติ ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๗ ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการ โดยคณะวิจัยจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และการประเมินผล โครงการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในระบบงานคุมประพฤติปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๘ ขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการเก็บข้อมูลการใช้เครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์ สำหรับผู้ใช้และเจ้าหน้าที่ ผู้ปฏิบัติงานในโครงการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้กับผู้กระทำผิดในระบบงานคุมประพฤติ

จากข้อมูลข้างต้น เห็นว่า การนำอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราวมาใช้ โดยจัดให้มีศูนย์ควบคุมรวมนั้น การประเมินผลความคุ้มค่าของความสำเร็จในการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้กับผู้กระทำผิด ถือว่ามีส่วนสำคัญที่จะช่วยในการวิเคราะห์ถึงแนวทางการนำเครื่องมือไปใช้เพื่อให้ได้วิธีการที่เหมาะสม เกิดความคุ้มค่า ทั้งต้นทุน และผลผลิตที่สอดคล้องกับการลงทุน ไม่เกิดภาระด้านงบประมาณ รวมไปถึงการพัฒนาการบริหารจัดการ ซึ่งยังไม่ปรากฏข้อมูลผลการดำเนินการที่ผ่านมา เพื่อนำมาประมวลผลเรื่องดังกล่าว แต่อย่างไรก็ตาม นอกจากการทำสัญญาเช่าอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัวผู้ที่ถูกปล่อยชั่วคราวโดยการทำข้อตกลงกับบริษัทเอกชนที่เข้าทำสัญญาเช่าอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ต้องจัดให้มีศูนย์ควบคุมรวม เพื่อลดภาระด้านงบประมาณของรัฐในการจัดตั้งหน่วยงานขึ้นใหม่เพื่อกำกับดูแลเรื่องดังกล่าว นั้น เป็นเพียงแนวทางหนึ่งที่ควรนำมาศึกษาถึงความเหมาะสม และปัจจัยต่างๆ ในการนำมากำหนดรูปแบบหรือแนวทางในเรื่องดังกล่าวต่อไป ทั้งนี้ มีข้อคิดเห็นต่อการจัดให้มีศูนย์ควบคุมรวมและการดำเนินการเพิ่มเติม ดังนี้

๑. การดำเนินการโดยภาครัฐรับผิดชอบเองทั้งระบบ ซึ่งภาครัฐมีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบกำกับดูแลทั้งโครงการ ไม่ว่าจะเป็นในส่วนของอุปกรณ์และการบริหารจัดการโครงการ เช่น การจัดหาอุปกรณ์และระบบต่างๆ ที่เกี่ยวข้องการควบคุม ติดตาม ตรวจสอบการใช้อุปกรณ์ รวมไปถึงการรายงานและประเมินผลการดำเนินการ ซึ่งอาจสนับสนุนวิธีการดำเนินการโดยการจ้างเหมาบริการผู้เชี่ยวชาญเข้ามาดูแลในส่วนของอุปกรณ์ โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของรัฐอีกชั้นหนึ่ง

๒. การดำเนินการโดยภาคเอกชนเข้ามาบริหารจัดการร่วมกับภาครัฐ (Public - Private Partnerships) การทำงานร่วมกันระหว่างภาคเอกชนกับภาครัฐในงานของภาครัฐ โดยจะเป็นการให้เอกชนเข้ามามีส่วนร่วมในโครงการที่มุ่งเน้นการให้บริการที่มีประสิทธิภาพคุ้มค่ากับต้นทุนมากกว่าภาครัฐ จะดำเนินการเอง จึงจำเป็นต้องใช้การทำงานของภาคเอกชนเป็นตัวขับเคลื่อน ถือเป็นทางเลือกในการพัฒนาประเทศอย่างมีประสิทธิภาพ โดยเอกชนจะเข้ามีส่วนร่วมในกิจกรรมต่างๆ ได้แก่ การจัดหาอุปกรณ์ ระบบต่างๆ การดำเนินการบำรุงรักษา และการให้บริการตลอดระยะเวลาของสัญญา เป็นต้น ซึ่งแนวทางการดำเนินการที่ผ่านมา นั้นอาจถือได้ว่าเป็นแนวทางดังกล่าวนี้

๓. รูปแบบการดำเนินการโดยหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Delivery Unit) เป็นส่วนหนึ่งของส่วนราชการเจ้าสังกัดแต่ไม่ใช่ส่วนราชการ คือ ไม่ใช่กระทรวง ทบวง กรม กอง หรือสำนักงานสถานะพิเศษอยู่ที่หน่วยบริการรูปแบบพิเศษสามารถกำหนดระเบียบ วิธีการบริหารจัดการที่ทำให้การทำงานเกิดความคล่องตัว โดยไม่ต้องยึดกับระเบียบที่ใช้อยู่ในส่วนราชการตามปกติมีลักษณะกึ่งอิสระ หรือมีความคล่องตัวในด้านการบริหารงานอย่างเพียงพอต่อการดำเนินงานเพื่อส่งมอบบริการให้ส่วนราชการเจ้าสังกัดอย่างมีประสิทธิภาพและคุณภาพ

แต่อย่างไรก็ตาม การจะนำรูปแบบหรือวิธีการใดมาใช้ นั้น ยังเป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาและศึกษาแนวทางและความเหมาะสมของรูปแบบที่จะนำมาใช้ เพื่อให้แน่ใจในความคุ้มค่าของการนำเครื่องมืออิเล็กทรอนิกส์มาใช้โดยจัดให้มีศูนย์ควบคุมรวม ทั้งนี้ หากได้มีรายงานผลการดำเนินการโครงการที่ผ่านมาแล้วนั้น จะเป็นข้อมูลสนับสนุนการศึกษา วิเคราะห์ ประกอบการพิจารณาที่มีคุณค่ายิ่งในการกำหนดรูปแบบการจัดตั้งศูนย์ควบคุมรวมตามข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญฯ ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม กระทรวงยุติธรรมเห็นควรรับประเด็นไว้พิจารณา และเป็นหน่วยงานกลางในการขับเคลื่อนการดำเนินงาน

