

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒/๒๕๑๒ (สามัญ)

วันพุธที่ ๖ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๑๒

ณ พระที่นั่งอนันตสมาคม

เริ่มประชุมเวลา ๑๕.๓๐ นาฬิกา

ประธานวุฒิสภา : วันนี้มีสมาชิก
มาร่วมการประชุม ๑๓๕ คน ครอบงม
ประชุมแล้ว ข้าพเจ้าจะไต่เบิกรการประชุม
ต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธาน
จะแจ้งต่อที่ประชุม สำหรับวันนี้ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงาน
การประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑,๒ และ
๓/๒๕๑๒ (สามัญสมัยแรก) จะมีทำน
ผู้เื้อขอเปลี่ยนแปลงแก้ไขประการใดบ้าง
(ไม่มีสมาชิกขอเปลี่ยนแปลงแก้ไข
ประการใด)

ประธานวุฒิสภา : เมื่อไม่มีทำน
ผู้เื้อขอเปลี่ยนแปลงแก้ไข ข้าพเจ้าคือ
ว่าที่ประชุมนี้รับรองรายงานการประชุม
วุฒิสภาครั้งที่ ๑,๒ และ ๓/๒๕๑๒
(สามัญสมัยแรก)

ระเบียบวาระที่ ๓ ร่างพระราช
บัญญัติยศจำรรัฐสภา พ.ศ.... ซึ่ง
คณะกรรมการการปกครองพิจารณา
เสร็จแล้ว เป็นการพิจารณาในวาระ
ที่ ๒



(สำเนา)

ที่ ๓๔

วุฒิสภา

๓๑ กรกฎาคม ๒๕๑๒

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติ ศึกษาศำรวจรัฐสภา.ค.และร่างพระราชบัญญัติ
 เครื่องแบบตำรวจรัฐสภา พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกการประชุม
 คณะกรรมาธิการสามัญร่างละ ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ ศึกษาศำรวจ
 รัฐสภา.ค. และร่างพระราชบัญญัติเครื่องแบบตำรวจรัฐสภา พ.ศ. (คณะ
 รัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมาธิการการปกครองพิจารณา
 กรรมาธิการคณะนี้ประกอบด้วย

๑. นายกมล วรรณประภา
๒. หลวงประกอบนิติสาร
๓. พลเอก ประพันธ์ กุลพิจิตร
๔. นายประสิทธิ์ จุลตะเกษ
๕. นายพวง สุวรรณรัฐ
๖. พลตำรวจโท เขื่อน ประภาวดี
๗. พลตำรวจตรี สง่า กิตติขจร
๘. นายสนิท วิไลจิตต์
๙. นายสมภพ ไทกระตัญญ์
๑๐. พระยาสุทนต์พิพิธ
๑๑. นายเสกกล บุญยษ์วิจิ



LIRT

ที่ประชุมคณะกรรมการ ได้เลือกข้าพเจ้าเป็นประธานกรรมการ โดยได้มอบหมายให้นายเสกต์ บุญยัษฐิติ เป็นกรรมการเจ้าของเรื่อง และเลขาธิการรัฐสภา ได้มอบหมายให้นางสาวบังอร อิมโอชา เป็นเลขานุการคณะกรรมการ

บัดนี้ คณะกรรมการ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้งสองฉบับเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดเกล้าเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป.

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) **สุนทรพิพิธ**
 (พระยาสุนทรพิพิธ)
 ประธานกรรมการสามัญ

บันทึกการประชุมคณะกรรมการสามัญ

คณะกรรมการการปกครองพิจารณาร่างพระราชบัญญัติศัตรารวรัฐสภา

พ.ศ.

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติศัตรารวรัฐสภา พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณานั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. คณะกรรมการ ได้เลือก พระยาสุนทรพิพิธ เป็นประธานกรรมการ โดยได้มอบหมายให้นายเสกต์ บุญยัษฐิติ เป็นกรรมการเจ้าของเรื่อง และเลขาธิการรัฐสภา ได้มอบหมายให้นางสาวบังอร อิมโอชา เป็นเลขานุการคณะกรรมการ

๒. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความกตัญญู คือ นายประสิทธิ์ ศรีสุชาติ



LIRT

๓. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ

๔. ปรากฏผลของการพิจารณาข้างต่อไปนั้

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

..

มาตรา ๑

..

มาตรา ๒

..

มาตรา ๓

..

มาตรา ๔

..

มาตรา ๕

..

มาตรา ๖

..

มาตรา ๗

..

มาตรา ๘

..

มาตรา ๙

..

๕. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับบันทึกแนบด้วยแล้ว

(ลงชื่อ)

สุนทรพิพิธ

(พระยาสุนทรพิพิธ)

ประธานคณะกรรมการสามัญ



มาตรา ๕ ยศตำรวจชั้นประทวนสำหรับข้าราชการ พลเรือนสามัญ ในสำนัก
งานเลขาธิการรัฐสภาซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บังคับหมู่ตำรวจรัฐสภา มีดังต่อไปนี้

นายตบตำรวจ

จ่าสิบตำรวจ

สิบตำรวจเอก

สิบตำรวจโท

สิบตำรวจตรี

มาตรา ๖ การบรรจุข้าราชการพลเรือนสามัญในสำนักงานเลขาธิการ รัฐสภา
ในตำแหน่งผู้บังคับหมู่จ่าตำรวจรัฐสภา ผู้บังคับหมู่ตำรวจรัฐสภา และพลตำรวจ
รัฐสภาให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน

มาตรา ๗ การแต่งตั้งให้มียศเป็นตำรวจชั้นสัญญาบัตร ให้กระทำโดย
ประกาศพระบรมราชโองการ

การแต่งตั้งให้มียศเป็นตำรวจชั้นประทวน ให้กระทำโดยคำสั่งของประธาน
รัฐสภา

มาตรา ๘ การถอดหรือการออกจากยศตำรวจชั้นสัญญาบัตร ให้กระทำโดย
ประกาศพระบรมราชโองการ

การถอดหรือการออกจากยศตำรวจชั้นประทวน ให้กระทำโดยคำสั่งของ
ประธานรัฐสภา

มาตรา ๙ ให้ประธานรัฐสภาเรียกข้าราชการตามพระราชบัญญัตินี้

.....

.....



LIRT

ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา: คณะกรรมการมีข้อความอะไรที่จะแสดงเพิ่มเติมบ้างหรือไม่

นายเสกต์ บุญชัยฐิติ (กรวมาธิการ): คณะกรรมการไม่มีข้อความอะไรที่จะแสดงเพิ่มเติม

ประธานวุฒิสภา: ขอให้เลขานุการรัฐสภาอ่าน

นายประเสริฐ บัณฑิตคุณษ์ (เลขาธิการรัฐสภา): ร่างพระราชบัญญัติยศตำรวจรัฐสภา พ.ศ. ... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ มาตรา ๒ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๘ และมาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข

ประธานวุฒิสภา: การพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในวาระที่ ๒ ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๑๔ จบร่างแล้ว ต่อไปนี้เป็นการพิจารณาสรุป จะมีท่านผู้ใดขอแก้ไขต่อยคำประกาศใดบ้างหรือไม่

(ไม่มีผู้ใดขอแก้ไขประกาศใด)

ประธานวุฒิสภา: เมื่อไม่มีผู้ใดขอแก้ไขประกาศใด เป็นอันว่าการพิจารณาในวาระที่ ๒ แล้ว

ต่อไปนี้เป็นกรพิจารณาในวาระที่ ๓ ข้าพเจ้าจะขอมติที่ประชุมเห็นว่า จะเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนที่เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วย โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานวุฒิสภา: ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วย โปรดยกมือขึ้น

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา: เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นลงมติเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนที่เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มา และให้ประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมายได้

ระเบียบวาระที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติเครื่องแบบตำรวจรัฐสภา พ.ศ. ... ซึ่งคณะกรรมการพิจารณา ปกครองพิจารณาเสร็จแล้ว เป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒



LIRT

บันทึกการประชุมคณะกรรมการมาธิการสามัญ

คณะกรรมการการปกครองพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติเครื่องแบบตำรวจรัฐสภา

พ.ศ.

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติเครื่องแบบตำรวจรัฐสภา พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณานั้น บัดนี้ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. คณะกรรมการได้มอบหมายให้นายเสกธ บุนนาคปฏิบัติ เป็นกรมาธิการเจ้าของเรื่อง และเลขาธิการรัฐสภาได้มอบหมายให้นางสาวบังอร อัมโฆษา เป็นเลขานุการคณะกรรมการ

๒. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ นายประสิทธิ์ ศรีสุชาติ

๓. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ

๔. ปรากฏผลของการพิจารณาดังต่อไปนี้

ข้อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

มาตรา ๑

มาตรา ๒

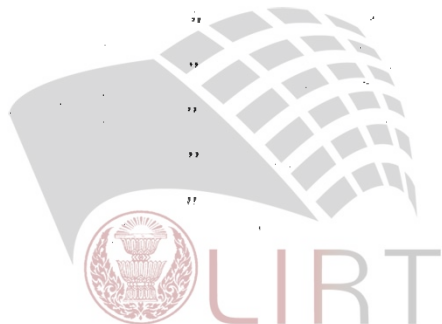
มาตรา ๓

มาตรา ๔

มาตรา ๕

มาตรา ๖

มาตรา ๗



๕. ให้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ร่างเดิมมาพร้อมกับบันทึกด้วยแล้ว

(ลงชื่อ) **สุนทรพิพิธ**
(พระยาสุนทรพิพิธ)
ประธานกรรมาธิการสามัญ

(สำเนา)

ร่าง

พระราชบัญญัติเครื่องแบบตำรวจรัฐสภา

พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยเครื่องแบบตำรวจสภาผู้แทน
ราษฎร

.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติเครื่องแบบตำรวจ
รัฐสภา พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราช
กิจจานุเบกษาเป็นต้นไป)



มาตรา ๓ ให้ยกเลิกพระราชบัญญัติเครื่องแบบ ตำรวจสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๔๙๔

มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้

“เครื่องแบบ” หมายความว่า เครื่องแต่งกายทั้งหลาย รวมทั้งเครื่องหมายต่าง ๆ ตลอดจนสิ่งประกอบเครื่องแต่งกายอย่างอื่น ที่ได้กำหนดให้ข้าราชการพลเรือนสามัญในสำนักงานเลขาธิการรัฐสภาซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บังคับหมวดตำรวจรัฐสภา ผู้บังคับหมู่ตำรวจรัฐสภาและพลตำรวจรัฐสภาแต่ง

มาตรา ๕ ลักษณะ ชนิดและ ประเภทของ เครื่องแบบ และ ระเบียบ ในการ แต่งเครื่องแบบแต่ละประเภท ให้เป็นไปตามประกาศของประธานรัฐสภา

มาตรา ๖ ผู้ใดไม่มีสิทธิแต่งเครื่องแบบตามพระราชบัญญัตินี้ ได้โดยชอบด้วยกฎหมาย แต่งเครื่องแบบนั้นเพื่อให้ผู้อื่นเชื่อว่าตนมีสิทธิ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๗ ให้ประธานรัฐสภารักษาราชการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

ประกาศนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้

คณะกรรมการมีข้อความอะไรที่จะแต่งเพิ่มเติมบ้างหรือไม่

นายเสกสรรค์ บุนนาค (กรรมาธิการ) : คณะกรรมาธิการไม่มีข้อความอะไรที่จะแต่งเพิ่มเติม

ประธานวุฒิสภา : ขอให้เลขาธิการรัฐสภาอ่าน

นายประเสริฐ บัทมะสุคนธ์ (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระ

ราชบัญญัติเครื่องแบบตำรวจรัฐสภา พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ มาตรา ๒ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ และ มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข



LIRT

ประธานวุฒิสภา : การพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๒
ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๑๔ จบร่างแล้ว
ต่อไปเป็นการพิจารณาสรุป จะมีท่าน
ผู้ใดขอแก้ไขด้วยคำประการใดบ้าง
หรือไม่

(ไม่มีผู้ใดขอแก้ไขประการใด)

ประธานวุฒิสภา : เมื่อไม่มี
ผู้ใดขอแก้ไขประการใด เป็นอันว่าจบ
การพิจารณาในวาระที่ ๒ แล้ว

ต่อไปเป็นการพิจารณาในวาระ
ที่ ๓ ข้าพเจ้าจะขอมติที่ประชุมเห็นว่า
จะเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนที่เสนอ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มาหรือไม่
ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วย โปรดยกมือขึ้น
(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานวุฒิสภา : ท่านผู้ใด
ไม่เห็นชอบด้วย โปรดยกมือขึ้น
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นลงมติเห็นชอบด้วยกับสภา
ผู้แทนที่เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
มาและให้ประกาศใช้บังคับเป็นกฎหมายให้
ระเบียบวาระที่ ๕ ร่างข้อบังคับการประชุม
ปรึกษาของวุฒิสภา (ฉบับที่...) พ.ศ. ... นายประเสริฐ มีทมะสุนทร
เป็นผู้เสนอ

(สำเนา)

วันที่ ๑๖๕๔/๑๒ วันที่ ๒๓ ก.ค. ๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วุฒิสภา

๒๓ กรกฎาคม ๒๕๑๒

เรื่อง ขอสรรพร่างข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา (ฉบับที่...) พ.ศ. ...
ทราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา (ฉบับที่...) พ.ศ. ...

พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผลประกอบร่าง



LIRT

เนื่องจากข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๑๒ ซึ่งใช้อยู่ในขณะนี้ ควรจะได้แก้ไขเพิ่มเติมบางประการ เพื่อให้การปฏิบัติงานในวุฒิสภาได้ผลดียิ่งขึ้น จึงได้เสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา มาเพื่อได้โปรดนำเสนอต่อที่ประชุมของวุฒิสภาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) **ประเสริฐ บัณฑิตกุล**
(นายประเสริฐ บัณฑิตกุล)
สมาชิกวุฒิสภา

(สำเนา)

บันทึกหลักการและเหตุผลประกอบ
ร่างข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา (ฉบับที่..)

พ.ศ.

หลักการ

เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภาให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

เหตุผล

เนื่องจากข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา ซึ่งใช้อยู่ในขณะนี้ ในการพิจารณาพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนเสนอมานั้น ถ้าเป็นร่างพระราชบัญญัติที่สมาชิกสภาผู้แทนเป็นผู้เสนอ ข้อบังคับไม่เปิดโอกาสให้สมาชิกสภาผู้แทน ซึ่งเป็นผู้เสนอเดิม เข้ามาร่วมแสดงเหตุผลเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินั้นในที่ประชุมวุฒิสภา จึงควรจะได้เปิดโอกาสให้สมาชิกสภาผู้แทน ซึ่งเป็นผู้เสนอหรือผู้รับมอบหมาย



LIRT

๕๕

จากผู้เสนอซึ่งเป็นผู้รับรองร่างพระราชบัญญัตินั้น เข้ามาชี้แจงแสดงเหตุผลเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินั้นในวุฒิสภาได้ด้วย

อนึ่ง เพื่อความเรียบร้อยในการประชุมสภา หากมีกรณีที่ประธานจะขอปรึกษาต่อที่ประชุม ก็ควรให้โอกาสแก่ประธานสนทนากับผู้หาใด ๆ มาปรึกษาต่อที่ประชุมได้

(สำเนา)

ร่างข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา (ฉบับที่..)

พ.ศ.

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๓๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย วุฒิสภาคงข้อบังคับการประชุมปรึกษาของสภาขึ้นไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ข้อบังคับนี้เรียกว่า "ข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา (ฉบับที่ ..)"

พ.ศ.

ข้อ ๒ ข้อบังคับนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

ข้อ ๓ ให้ยกเลิกความในข้อ ๒๑ ของข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๑๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"ข้อ ๒๑ ประธานมีอำนาจปรึกษาที่ประชุมในปัญหาใด ๆ ส่งพักรงประชุมเลื่อนการประชุม หรือเลิกการประชุมได้ ตามที่เห็นสมควร

ถ้าประธานลงจากบัลลังก์โดยมิได้ส่งอย่างไร ให้เลิกการประชุม"

ข้อ ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นข้อ ๑๑๗ ทวิ ของข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๑๒



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ข้อ ๑๑๗ ทวิ ในกรณีที่สภาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนเสนา
มา ถ้าร่างพระราชบัญญัตินั้นเป็นร่างพระราชบัญญัติที่สมาชิกสภาผู้แทนเป็นผู้เสนอ
ให้สมาชิกสภาผู้แทนซึ่งเป็นผู้เสนอร่างพระราชบัญญัตินั้นมีสิทธิมาชี้แจงหรือมอบ
หมายให้สมาชิกสภาผู้แทนซึ่งเป็นผู้รับรองร่างพระราชบัญญัตินั้นมาชี้แจง ประกอบ
ร่างพระราชบัญญัติในที่ประชุมสภาและที่ประชุมคณะกรรมาธิการ และให้นำข้อ
๕๕ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

การมอบหมายตามวรรคหนึ่ง ต้องทำเป็นหนังสือยื่นต่อประธานสภาหรือ
ประธานคณะกรรมาธิการ แล้วแต่กรณี

ประกาศ ณ วันที่ พ.ศ.

ประธานวุฒิสภา

- (ลงชื่อ) ประเสริฐ บัณฑิตสุนทร ผู้เสนอ
- (ลงชื่อ) หลวงประกอบนิติสาร, พล.ท. สุข เปรมาวิน, พ.ท. ประเสริฐ
สุดบรรทัด, ก. อุทยานิน, พล. ร.ท. โอภาส จามิกรณ์,
พล.ร.ท. ศรี ท้าวฉาย, พล.ต. ทิรฎุ ศิริวัฒน์, ป. จุลละเกศ,
सानเท่ สายสว่าง, จิตต์ ธนะโชติ, ไสว ดวงมณี,
เสกส บุดะชัยวุฒิ สุริน ไรวา, กุสศ พานิชพัฒน์, พล.ท.
อัมพร จันทกานนท์, สมภพ โทตระภักดิ์, ผู้รับรอง

นายประเสริฐ บัณฑิตสุนทร :
กระผมขอเสนอร่างข้อบังคับการประชุม
ปรึกษาของวุฒิสภา (ฉบับที่...) พ.ศ.
โดยมีหลักการว่า เพื่อแก้ไขเพิ่ม
เติมข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิ
สภาให้เหมาะสมยิ่งขึ้น

เหตุผลที่กระผม ได้เสนอร่างข้อ
บังคับนี้ก็เนื่องจากว่า ในการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนเสนา
ยังวุฒิสภานั้น ข้อบังคับเดิมไม่ได้เปิด
โอกาสให้สมาชิกสภาผู้แทน ซึ่งเป็นผู้
เสนอ เติมนิเทศาหมายร่างพระราชบัญญัตินั้น



LIRT

มาซึ่งเหตุผลในวุฒิสภาได้ เพราะฉะนั้นเพื่อประโยชน์แก่วุฒิสภาที่จะพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติที่สมาชิกสภาผู้แทนเป็นผู้เสนอให้ต้องเฝ้ารอบคอบยิ่งขึ้น จึงเห็นว่าควรจะแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับ ยอมเบ็ดโอกาสให้สมาชิกสภาผู้แทนผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติแต่เดิมนั้น มาซึ่งเหตุผลในวุฒิสภาได้

ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ กระผมขอประทานความเห็นซึ่งความเป็นมาของร่างข้อบังคับนี้ เพื่อความเข้าใจเล็กน้อย กระผมในฐานะที่เป็นเลขาธิการรัฐสภาได้เป็นเลขานุการของคณะกรรมการพิจารณาร่างข้อบังคับของสภาผู้แทน ในที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาร่างข้อบังคับของสภาผู้แทน ได้ประสบปัญหาข้อนี้ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนเสนอมายังวุฒิสภานั้น ข้อบังคับวุฒิสภาไม่ได้เปิดโอกาสให้สมาชิกสภาผู้แทน ซึ่งเป็นผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติเข้ามาซึ่งในที่ประชุมวุฒิสภาได้ ทางกรรมการของสภาผู้แทนก็เห็นว่า ในกรณีวุฒิสภาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเสนอนั้น เมื่อวุฒิสภา

เห็นชอบด้วยส่งร่างพระราชบัญญัตินั้นไปยังสภาผู้แทน ไม่มีผู้ใดไปชี้แจงแสดงเหตุผลในสภาผู้แทน ในการพิจารณาที่สภาผู้แทนนั้น ในบางที่อาจจะไม่ทราบถึงความต้องการ หรือความจำเป็นอันแท้จริงของการเสนอร่างพระราชบัญญัตินั้น จึงอยู่ในที่ประชุมวุฒิสภามีการพิจารณาในหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติก็จริง แต่อาจจะมียุทธวิธีบางประการที่ไม่ได้พิจารณาหรือมิได้อภิปรายกันในวุฒิสภาก็ได้ เมื่อปัญหาอันนี้ได้ประสบขึ้นในสภาผู้แทนแล้ว ก็ไม่มีใครจะไปชี้แจงแสดงเหตุผลในปัญหาอันนี้ในสภาผู้แทน ดังนั้นในที่ประชุมกรรมการยกร่างข้อบังคับของสภาผู้แทน จึงเห็นว่าเพื่อประโยชน์แก่การพิจารณา จึงควรเปิดโอกาสให้สมาชิกผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติท่านนั้น มีสิทธิไปชี้แจงได้ทั้งของวุฒิสภา และในสภาผู้แทนเพื่อประสานงานกัน ดังนั้นคณะกรรมการจึงได้มอบปัญหาให้กระผมซึ่งเป็นเลขานุการกรรมการด้วย นำเรื่องขึ้นมาหรือท่านประธานวุฒิสภา กระผมก็นำเรื่องขึ้นมาปรึกษาท่านประธานวุฒิสภา ซึ่งท่าน



ประธาน วุฒิสภา ก็พิจารณาแล้ว เห็นว่า ถ้าจะเปิดโอกาส ให้ต่างฝ่าย ต่างเข้าไปชี้แจงข้อสภาพทั้งสองนั้น ก็จะเป็นประโยชน์ และจะ ใ้คนเข้าใจจริงต่างๆ ไปชี้แจงในที่ประชุมทั้งสองสภาได้ ไม่มีทางเสียหาย ประการใด แต่ทั้งนี้ทั้งวุฒิสภาก็ตาม และสภาผู้แทนก็ตาม ไม่มีอะไรผูกมัด เพียงแต่รับฟังเหตุผลจากผู้เสนอเท่านั้น เพราะถือว่าเมื่อไปชี้แจงแสดงเหตุผลแล้ว ที่ประชุมวุฒิสภา จะเห็น เป็น ประการใดก็สุดแล้วแต่ที่ประชุม เป็นอำนาจของที่ประชุมโดยเฉพาะ หากจะเปิดโอกาสเช่นที่กล่าวแล้ว ก็จำเป็นต้องแก้ไขข้อบังคับวุฒิสภา กระผมจึงได้รับคำสั่งจากท่านประธาน ให้มาพิจารณาร่างเป็นข้อบังคับขึ้น เพื่อเสนอต่อที่ประชุม ดังที่ได้เสนอท่านสมาชิกในขณะนั้น

นอกจากนั้น กระผม ได้เพิ่มเติมข้อบังคับไปอีกข้อหนึ่ง ซึ่งมีความว่า เมื่อท่านประธาน มีปัญหาใดๆ ที่จะนำมาปรึกษาที่ประชุม ก็ยอมที่จะให้กระทำได้ เหตุผลในเรื่องนี้ก็เนื่องมาจากว่า ท่านประธานนั้น มีหน้าที่ควบคุมและดำเนินการประชุมให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย แต่ถ้าเกิดปัญหาในบางประการขึ้น เช่น ปัญหาที่กระผมได้นำมาเสนอนั้น ข้อบังคับขณะนั้น ท่านประธานไม่มีโอกาสที่จะ

นำเข้ามาหารือที่ประชุมได้ จะทำได้ก็จะต้องดำเนินการแก้ไขข้อบังคับ การแก้ไขข้อบังคับนั้น มีวิธีการก็จะต้องมีผู้เสนอ ซึ่งเป็นสมาชิก และต้องมีผู้รับรองไม่น้อยกว่า ๑๕ คน ต้องมีที่ผู้เสนอและผู้รับรองถึง ๑๕ คน จึงจะนำมาเสนอที่ประชุมได้ จึงเห็นว่า ถ้ามีปัญหาที่จะหารือที่ประชุมประการใดแล้ว ท่านประธาน สภา ก็สมควร จะนำมา หารือที่ประชุมเสียเลย โดยไม่ต้องมาดำเนินการดังที่กระผมกระทำในขณะนี้ จะเห็นควรประการใดนั้น ก็สุดแล้วแต่ที่ประชุมจะพิจารณา

นายดุสิต บุญธรรม : พังกุตามที่ท่านผู้เสนอได้เสนอวิธีการแก้ไขมานั้น จะเป็น ประโยชน์ต่อวิธีการ ดำเนินการประชุมรัฐสภาเป็นอันมาก แต่ว่าถ้าดูโดยผิวเผินก็รู้สึกว่าเป็นเรื่องง่าย ถ้าหากว่า จะได้พิจารณาให้ถี่ถ้วนแล้ว กระผมรู้สึกว่าเป็นเรื่องที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง เพราะ ตามข้อบังคับ ที่ร่างขึ้นมาใหม่นี้ กำหนดวิธีการอันพิสดาร ซึ่งกระผมยังไม่เคยได้ทราบว่าได้มีอยู่ในรัฐสภาแห่งไหนในโลกนี้ ก่อนที่จะอภิปรายต่อไป จึงใคร่ จะ ขอกราบเรียน ท่านผู้ที่มีความชำนาญได้ คอยอยู่ในพฤกษสภาหรือในวุฒิสภา



LIART

สภาตั้งแต่สมัยที่ได้มีการปฏิวัติกันมา ซึ่งแจ้งว่า ในประเทศไทยเราเองนี้ ได้ปฏิวัติกันมาอย่างไรบ้าง นอกจากนั้นแล้ว ก็จะได้มีท่านสมาชิกในสถานที่ได้เคยไปประชุมสหภาพรัฐสภา อาจจะ ได้เคยศึกษาวิธี ดำเนินการ ของสภาในระหว่างสภาสูงกับสภาล่าง ของประเทศต่างๆ ชอบที่จะได้เชิญท่านสมาชิกเหล่านั้นได้ชี้แจงให้ความเข้าใจต่อสภานี้ ก่อนที่จะได้อภิปรายกันต่อไป เพราะนี่เป็นวิธีการอันประหลาดที่ไม่เคยมีมาก่อน

นายประเสริฐ บัทมะสุคนธ์ :
ตามที่ท่านสมาชิกได้อภิปรายมานั้นว่า ในการประชุมวุฒิสภาหรือพฤฒิสภาสสมัยก่อน เพราะแต่ก่อนนั้นเรามีพฤฒสภา คือวุฒิสภา เช่นขณะนี้ แต่เรียกชื่อคนละอย่างนั้น ได้เคยกระทำแบบนี้อย่างไรบ้าง หรือไม่ ขอเรียนว่า พฤฒสภาหรือวุฒิสภาในสมัยก่อน สมาชิกไม่มีสิทธิเสนอกฎหมาย เหมือนวุฒิสภาสสมัยนี้ และวุฒิสภาสสมัยนี้ ไม่เคยพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่สมาชิกสภาผู้แทนเป็นผู้เสนอเลย เพราะร่างพระราชบัญญัติที่เสนอมายังพฤฒสภาในสมัยนั้น ก็เป็น ของคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอทั้งสิ้น เมื่อผ่านไปยังพฤฒสภา

หรือวุฒิสภาในขณะนั้นแล้ว รัฐมนตรี ซึ่งเป็นผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ ไปชี้แจงแสดงเหตุผลในที่ประชุมวุฒิสภาเอง แต่อย่างไรก็ดีรัฐธรรมนูญก็ตาม ข้อบังคับก็ตาม ก็ได้บัญญัติขึ้นโดยความเห็นชอบตามความต้องการของประชาชนในประเทศนั้น ๆ ในรัฐธรรมนูญของเรา ได้วางวิธีการ ในเรื่องให้มี คณะกรรมการวิธีการร่วมกันของสภาขึ้น คือว่าเมื่อร่างพระราชบัญญัติของสภาผู้แทนเสนอมายังวุฒิสภา ถ้าวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม เรามีวิธีการให้ คณะกรรมการวิธีการ ร่วมกัน ไทยให้ สภากำหนดจำนวน คณะ กรรมการวิธีการ ของแต่ละสภา ไปประชุมร่วมกัน แล้วก็นำมาเสนอต่อสภาแต่ละสภา เพื่อพิจารณาอีกชั้นหนึ่งนั้น วิธีการดังกล่าวนี้ ก็ไม่มีประเทศไหนเขากระทำกัน เรา ก็กระทำ การดำเนินการด้วยวิธีการอย่างไหน ก็ว่าเมื่ออะไร วิธีการอย่างไรเป็น ความสะดวก เป็นประโยชน์คือที่ประชุมแล้ว ก็ควรพิจารณา การไปทำนั้น และโดยเฉพาะข้อบังคับที่กระผมได้เสนอมานี้ ก็เห็นว่า จะได้รับประโยชน์ทั้งสองฝ่าย คือ ทั้งฝ่ายวุฒิสภา และสภาผู้แทน เห็นว่าไม่มีทางเสียหาย



ประการใด เรายอมให้สมาชิกสภาผู้แทน
ก็ตาม หรือสมาชิกวุฒิสภาก็ตาม ตักตวง
รางวัลพระราชบัญญัติ ที่กินเสนอ ไปชี้แจง
ต่อสภาหนึ่งนั้น ไม่ได้หมายความว่า
ให้ไปมีสิทธิลงมติ หรือให้ไปดำเนินการ
การใช้สิทธิอย่างอื่นก็ตาม เพียงให้ไป
ชี้แจงแสดงเหตุผล เพื่อให้ที่ประชุมได้มี
ความเข้าใจแจ่มแจ้งยิ่งขึ้นเท่านั้น กระผม
จึงเห็นว่าเมื่อข้อบังคับใด หรือระเบียบ
ปฏิบัติใดเป็นประโยชน์ต่อที่ประชุม ก็
น่าจะบัญญัติขึ้นได้

นายसानนท์ สายสวุง : ตามที่
ท่านผู้มีเกียรติ ได้เสนอแก้ไขข้อบังคับ
นั้น ผมมีความคิดเห็นตรงกับท่าน
สมาชิกผู้มีเกียรติที่คัดค้าน เพราะเหตุว่า
เราได้แบ่งสภาผู้แทน แบ่งเป็นวุฒิสภา
ถ้าเราเปิดโอกาสข้อบังคับให้สภาผู้แทน
มาชี้แจงได้ การชี้แจงนั้นก็คือการ
อภิปราย การอภิปรายก็ต้องมีการโต้แย้ง
เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย การโต้แย้ง
ในสถานนั้น ก็จะต้องมีการกระทบกระทั่ง
หรือว่าในการแสดงความคิดเห็น ตรงกัน
ไม่ตรงกัน มากบ้าง เกินบ้าง เลยบ้าง
ซึ่งคำว่า "วุฒิ" นี้เรากลัวอยู่แล้วว่าเรา

เป็นสภาวุฒิ เราได้แบ่งแยกกันแล้วใน
หน้าที่การกระทำ เมื่อสภาไหนผ่านมา
แล้ว แล้วท่านทุกท่านก็มีวิจารณ์
พอสมควร ที่จะพิจารณากฎหมายที่ได้
ผ่านสภาผู้แทนมาว่าเป็นกฎหมายจำเป็น
แค่ไหนสำคัญเพียงใด ไม่จำเป็นที่จะให้
ผู้เสนอนั้นต้องตามไปชี้แจง ตามฉะฉาน
แล้วอาจจะต้องตามไปชี้แจงถึงผู้ที่จะลง
พระปรมาภิไธยอีกว่า ค่อนข้างน้อยอย่างนี้
ขึ้นไปอีก เพราะฉะนั้นเมื่อแบ่งสถาบัน
เป็นเช่นนี้แล้ว ผมเห็นว่าไม่ควรที่จะ
ให้เข้ามาชี้แจงในสถาบัน ซึ่งเป็นการ
เทียบว่าชาติคือเจตนารมณ์ของรัฐธรรมา
นูญ ประการหนึ่ง อีกประการหนึ่ง
แทนที่จะทำให้เกิดความสมานฉันท์ตาม
เจตนาของผู้ร่าง อาจจะทำให้เกิดความ
รู้สึกกระทบกระเทือนในค่านิยมความเห็น
กันขึ้น เพราะฉะนั้นควรจะเป็นอิสระ
ของแต่ละสภา เมื่อสภาผู้แทนอย่างไร
ซึ่งสถาบันที่มีอิสระในการที่จะไปพิจารณา
ส่วนผู้ที่จะ พิจารณากฎหมายที่ผ่านสภา
ผู้แทนมานั้น ก็จะต้องกันคำว่า ข้อ
เท็จจริงด้วยตนเองของแต่ละท่าน เพื่อ
ประโยชน์แห่งประเทศชาติ แต่ถ้าหาก



จะให้มีโอกาสมาชี้แจงแล้ว ที่เหมาะสมแล้ว ควรจะไปชี้แจงชั้นกรรมาธิการ เช่น กรรมาธิการของวุฒิสภาคงไปแล้ว ก็ ควรจะให้ผู้นั้นไปชี้แจงในที่ประชุม กรรมาธิการ ผมเห็นว่าอาจจะ เป็น ประโยชน์ แต่ถ้ามาชี้แจงในที่ประชุม ใหญ่ นั้น ผมเห็นว่าเห็นจะไม่เหมาะสม อย่างยิ่ง เพราะฉะนั้นผมไม่เห็นด้วย ใน การที่จะขอแก้ข้อบังคับนั้น.

พันเอก พงศ เกษะนันท์: กระผม เห็นด้วยใน ข้อเสนอ ของ ท่าน สมาชิก ผู้มีเกียรติ ผู้ที่เสนอเมื่อตะกี้ว่าไม่ควร ให้สมาชิกสภาผู้แทนผู้ซึ่งเป็นเจ้า ของ เรื่องในร่างพระราชบัญญัตินั้นเข้ามา ร่วม การประชุมในวาระที่ ๓ ควรจะอยู่ใน วาระที่ ๒ คือในการประชุมชั้นกรรมา ธิการนอกจากนั้นกระผมก็ใครจะขอเรียน เสนอเพิ่มเติมว่า โทษ ๆ ทางสมาชิก ผู้มีเกียรติได้เสนอแก้ไขข้อบังคับแล้ว ควร จะให้ความเอื้อเฟื้อไปจนถึงร่าง พระราชบัญญัติซึ่งรัฐบาลเป็นผู้เสนอ มา ควรจะให้ผู้แทนของรัฐบาลได้เข้า มาชี้แจงด้วย

พลโท วิชัย พงศ์อนันต์: ความ จริงฝ่ายที่เห็นด้วยและคัดค้าน ควรจะได้ มีการอภิปรายสลับกัน สำหรับวันที่ทาง

เลขาธิการรัฐสภาได้เสนอร่างข้อบังคับ นี้ ซึ่งความจริงประเด็นที่สำคัญมีอยู่ ๒ ประเด็น ประเด็นแรกก็เกี่ยวกับใน การที่จะให้ผู้เสนอร่าง พระราชบัญญัติ ของสภาล่างหรือสภาผู้แทน หรือผู้ที่ได้ รับมอบหมายให้มาชี้แจงในวุฒิสภา ได้ อีกอันหนึ่งก็ในการที่จะให้อำนาจแก่ ท่านประธานในการจะปรึกษาธิการใด ๆ ปัญหาสำคัญมีอยู่ ๒ ประการนี้ ความจริง ว่าโดยหลักการ ในการแก้ไขปรับปรุง ข้อบังคับ การประชุมของวุฒิสภา นี้ ความจริงควรจะ ได้พิจารณาแก้ไขโดย ทั่วไป ที่เห็นว่าจะรีบปรุ้งก็ควรจะ แก้ไข ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการ ประชุมเป็นไปโดยเรียบร้อย และได้ผลดี เพราะฉะนั้นในการแก้ไขนั้นผมคิดว่าคง จะเป็นเรื่องเร่งด่วน ซึ่งผมเห็นด้วยว่า เป็นเรื่องเร่งด่วนเหมือนกันในการที่จะ ให้ผู้เสนอร่าง พระราชบัญญัติของ สภาผู้แทนได้มาชี้แจงในวุฒิสภา นี้ ปัญหาเรื่องนี้ก็มีท่านสมาชิก หลายท่าน ได้พูดกันไป ซึ่งความคิดเห็นก็เป็น ไป ต่างๆ นานา บางท่านก็บอกว่าจะไป ชี้แจงในชั้นกรรมาธิการ ผมไม่เห็นด้วย โดยเด็ดขาดเลย เรื่องนี้เราจะต้อง พิจารณาว่าควรจะรับหลักการหรือไม่



LIART

เป็นเรื่องสำคัญที่สุด ก่อนที่จะรับหลัก
การนั้น บรรดาสมาชิกจะต้องพิจารณา
โดยดีถ้วนและทราบเรื่องนั้นโดยกระจ่าง
แจ้ง ในการที่ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ
นั้นจะมาชี้แจงก็ดี หรืออาจจะเป็นผู้แทน
ของสภาล่างมาชี้แจงก็ดี ความจริงมันไม่
เป็นผลเสียหายอย่างใดเลย ถึงแม้ว่าใน
รัฐสภาอื่นหรือประเทศอื่น ไม่ทำก็ตาม
แต่เจตนารมณ์ ของเรานั้น ต้องการ จะ
ทราบเรื่องราว หรือข้อเท็จจริง โดย
กระจ่างแจ้งเพื่อเราจะ ได้ตัดสินใจได้
ถ้าไม่รู้เรื่องเราก็ตัดสินใจไม่ได้ นี่เป็น
เรื่องสำคัญ เพราะฉะนั้นผมเห็นด้วย
ตามที่ได้มีการ เสนอให้ผู้เสนอร่างพระ
ราชบัญญัติของสภาล่างคือ สภาผู้แทน
หรือผู้ที่ได้รับมอบหมายให้มาชี้แจง ใน
ขณะเดียวกันก็เป็นเรื่อง อะลุ้มอล่วยเรา
ก็มีโอกาสที่จะไปชี้แจงใน สภาล่างด้วย
ผมไม่เห็นทางใดจะเป็นการเสียหายหรือ
ว่าก่อให้เกิดการแตกความสามัคคี เพราะ
ว่าผู้มาชี้แจงก็อาจจะมาเพียงคน หนึ่ง
หรือสองคน ชี้แจงเฉพาะ ข้อเท็จจริง
หรือประเด็นสำคัญๆ เท่านั้น ไม่ใช่มา
โต้แย้งอภิปราย กันให้เสียหายหรือก่อ

ให้เกิดการแตกความสามัคคี เพราะ
ฉะนั้นผมก็เห็นด้วยว่าตามที่เลขาธิการ
รัฐสภาได้เสนอมา แต่มีประเด็น อยู่
ประเด็นหนึ่งซึ่งผมยังไม่ค่อยจะเห็นด้วยนัก
คือในเรื่องที่ว่าให้อำนาจประธานสภา
ปรึกษาที่ประชุมในปัญหาใดๆ คือว่าถึง
tradition ที่เราได้ปฏิบัติมาอันความจริง
เราก็เคยทำมา หรือประธานที่ประชุม
ก็สามารถปรึกษาเรื่องอะไรก็ได้ แต่ถ้า
หากว่าเราเปิดกว้างเกินไป ไม่มีขอบเขต
ก็เป็นข้อเสียหายเหมือนกัน อย่างคร่าว
ที่แล้ววาก็มีการปรึกษา เช่นว่าใน
สัปดาห์หนึ่งจะมีการประชุมกี่วัน วันอะไร
นี้ท่านประธานสภาที่เคยปรึกษา โดย
ที่เราไม่ต้องเขียน ไว้ในข้อบังคับ แต่
บางเรื่องถ้าจะให้ประธานสภาปรึกษาก็
เสียหายเหมือนกัน เป็นต้นว่าหยุด
พักร้อนอย่างนี้ เป็นเรื่องของสมาชิก
ซึ่งสมาชิกเป็นผู้เสนอ นั้นผมเรียนเป็น
ข้อสังเกตเท่านั้น

นายสาหนะ สายสวางค์ : ผม
ไม่เห็นด้วยกับท่านสมาชิกผู้มีเกียรติที่ว่า
การชี้แจงนั้น จะกำหนดว่าชี้แจงแก่กัน
ข้อเท็จจริงแก่กัน ไม่ใช่เป็นการอภิปราย



LIART

ซึ่งเป็นไปไม่ได้ ในหลักการและเหตุผล ก็มีอยู่แล้วในข้อเสนอก่อนที่เข้าระเบียบ แต่ชี้แจงนั่นคือการอภิปราย การโต้เถียง การหักล้างกันด้วยเหตุผลด้วยผล ไม่มีอะไร จะกำหนดว่าแค่นั้นนะ แค่นั้นนะ ไม่มี เมื่อไม่มีเช่นนั้น ช่องทางที่จะเกิดการต่อสู้กันในด้านเหตุผลก็จะเกิดขึ้นในระหว่าง วุฒิสมาชิกกับคู่เสนอร่างของสภาผู้แทน ถ้ามองกันง่าย ๆ รู้สึกว่าเป็น ของง่าย เหลือเกิน เรื่องนี้ที่เหลือเกิน แต่เรามองกันให้ชัดและมองกันให้ไกล ผมว่าจะไปสร้างระบบที่จะไม่เหมาะสม และผมเชื่อทุกท่านในที่นี้ว่า ทุกคน ได้รับ ญัตติ หรือ ระเบียบ ข้อบังคับ ไปแล้ว ต้องศึกษา ต้องกันคว้า ถ้าผู้ที่สนใจจะ อภิปรายด้วยก็ต้องหา ข้อเท็จจริงและ เหตุผลในด้านที่เขายกย่องให้เป็นวุฒิสภา เพื่อจะได้ช่วยกันแก้ไขกฎหมายที่จะ ออกไป ใช้บังคับประชาชน หรือว่า กฎหมายใดยังไม่จำเป็นจะออก เพราะ ฉะนั้น สิ่งเหล่านี้เราทุกคนรับผิดชอบ ทุกคนมีอิสรภาพ ทุกคนค้นคว้าหา เหตุผลด้วยตนเอง แล้วสิ่งที่เขามาถาม ก็เป็นเรื่องของสภาผู้แทนเขา และสิ่งที่

เข้ามาสู่สภานี้ก็เป็นเรื่องของวุฒิสภา วุฒิสมาชิกทุกท่านก็ช่วยกัน ปรึกษา ผลประโยชน์ของประเทศชาติและของ ประชาชนทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นการที่จะ กำหนดว่า การอภิปรายนั้นเพียงแค่ว่า ชี้แจงข้อเท็จจริง หรือว่า บางเรื่อง บางราวานั้น ไม่มีอะไรที่จะไปกำหนด ได้ ต้องเป็นเรื่องโต้เถียงอภิปราย ความคิดความเห็นกัน สิ่งเหล่านี้แหละ ผมเห็นว่า เป็น การที่จะ ไม่เหมาะสม เพราะฉะนั้นผมไม่เห็นด้วยจริง ๆ แล้ว ถ้าผ่านไปแล้วคอยดูเหตุการณ์จะเป็น อย่างไร เพราะท่านบางท่านไม่ได้เคย เป็นสมาชิกสภาผู้แทนนั้นมา ผมเคยเป็น มาแล้ว แล้วรู้สึกว่าความรุนแรงในอายุ ระหว่าง ๒๕ ถึง ๓๕ เป็นอย่างไร และ ก็ความที่แสดงเด่นออกมาเป็นอย่างไร ความที่ต้องการนั้นจะเป็นอย่างไร ความ กัดกันเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นการที่ เรามาพูดในที่นี้กับในที่โน้น ลักษณะ เวลาและโอกาสก็ต่างกัน เพราะฉะนั้น สิ่งที่เป็นของสภาผู้แทนก็เป็นของ สภาผู้แทนไป สิ่งที่เป็นของวุฒิสภา ก็เป็นของวุฒิสภาไป เป็นเรื่องไม่ควา



ที่จะเข้ามาเกี่ยวข้องกัน เพราะฉะนั้นผมขอยืนยันว่า ไม่สมควรอย่างยิ่งในประเด็นนี้ ส่วนประเด็นที่จะให้ท่านประธานยกมาปรึกษานั้น ก็อยู่ในดุลพินิจในข้อนี้ผมไม่คิดใจ

พลโท อำนวย ไชยโรจน์ : ผมมีความเห็นว่าไม่รับหลักการ เพราะข้อที่ ๑ ที่เกี่ยวเรื่องนี้ ไม่ค่อยไปตามรัฐธรรมนูญ คือชั่วคราว

ข้อที่ ๒ การที่เป็นผู้อื่นที่จะเข้ามาประชุมในวุฒิสภาได้ จำเป็นต้องกำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญทั้งที่กล่าวไว้ เช่น คณะรัฐมนตรี คณะกรรมการ หรือบุคคลภายนอกอื่น ๆ ที่ได้ถูกเชื้อเชิญเข้ามา

นอกจากนั้นก็อีกหลักการหนึ่ง ข้อที่ ๓ ในประเทศในโลกนี้ที่มี ๒ สถานัน ไม่มีสภาผู้แทนชมาชแจงในวุฒิสภาเลย

ผมมีข้อสรุปเพียงสั้น ๆ แค่นี้ แต่ถ้ามหากว่าเป็นมติของท่านประธานสภาที่จะเชิญชมาชแจงเป็นครั้งคราว แต่ว่าก็เพื่อที่จะมารับฟังความเห็น ไม่มีการอภิปราย ก็เห็นด้วย แต่ถ้ามหากว่าจะ

ชมาชแจงอภิปรายนั้น ในวุฒิสภาไม่เห็นสมควรรับรอง

นายเผด็จ จิราภรณ์ : ก่อนที่จะแสดงความคิดเห็นไปในทางที่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยในการแก้ไขข้อบังคับนี้ กระผมก็ใคร่จะขอทราบข้อเท็จจริงในเรื่องนี้บางประการ เพื่อกระผมและท่านสมาชิกผู้เกี่ยวข้องทั้งหลายจะได้พิจารณา

ประการแรก ในข้อบังคับที่ขอแก้ไขนั้น ให้สมาชิกสภาผู้แทน ซึ่งเป็นผู้เสนอร่างมาชแจงหรือมอบหมายผู้อื่นมาชแจงในที่ประชุมวุฒิสภานั้น คำว่าให้มาชแจงนั้น หมายความว่าต้องมาหรือไม่ต้องมา หรือต้องเชิญหรือไม่ต้องเชิญ เจ้าตัวเขาสมัครใจที่จะมาชแจงหรือไม่ชแจงอันประการหนึ่ง ความมุ่งหมายของผู้ร่างข้อบังคับมีประการใด

ประการที่ ๒ คำว่าชแจงนี้ ขอบเขตแค่ไหน เพราะทั้งสมาชิกที่อภิปรายกันนั้น ประธานไทย คุณสานนท์ ๆ คำว่า เมื่อมาชแจงก็ต้องซักถามกัน อภิปรายกัน ดังที่ท่านผู้เกี่ยวข้องอีกท่านหนึ่งบอกมาให้เข้ามาชแจง นั้น ความมุ่งหมายของข้อบังคับนี้ ให้มา



LIART

ชี้แจงฝ่ายเดียว แบบแถลงฝ่ายเดียวแบบ
ไม่มีการอภิปราย เราจับฟังไว้ประกอบ
การพิจารณาอย่างนั้นหรืออย่างไร เจตนา
ในเรื่องนี้ ทั้งนี้เพื่อจะตัดสินใจถูก ถ้า
จะอภิปราย ชักถามกัน เห็นด้วย ไม่เห็น
ด้วยขึ้นมา ก็เป็นอย่างคุณसानนท์ว่า
แค่แถลงฝ่ายเดียวเพียงรับฟังเฉย ๆ นี้
ก็น่าที่จะรับ ฟังไว้ได้บ้าง เพื่อเป็น
ประโยชน์ถ้าไม่ขัดแย้งกัน ซึ่งหลักการ
อันนี้กระผมเข้าใจว่า คุณसानนท์ว่า
ก็คงจะไม่ขัดข้อง

ประการที่ ๓ ก็คือว่า ท่านเลขาธิการ
รัฐสภาบอกว่า ในสภาผู้แทน
ข้อบังคับได้เปิดโอกาสให้สมาชิกวุฒิสภา
ที่เสนอกฎหมายนี้ไปชี้แจงได้ อันนี้ข้อ
บังคับได้แก้ไขเสร็จสิ้นไปแล้ว หรือยัง
ถ้าเสร็จสิ้นไปแล้วก็แสดงว่าข้อ บังคับ
สภาผู้แทนเปิดโอกาสให้วุฒิสภาไปใช้
สิทธิในสภาผู้แทนได้ เมื่อเราจะให้สิทธิ
เขาบ้างเป็นการตอบแทน ก็เป็นสิ่งที่
เราควรพิจารณา ถ้าเราไม่ยอมรับ
หลักการอันนี้ ข้อบังคับสภาผู้แทนก็ต้อง
แก้ ไม่ใช่เอา เราเอาได้ทางเดียว แต่
เสียไม่เอา อันนี้ก็ต้องพิจารณา เพราะ
ข้อบังคับสภาผู้แทน เข้าใจว่าทำไปแล้ว
คุณกระผมจึงเรียน ค่ะที่ ประชุมเพื่อให้

ท่านเลขาธิการรัฐสภา และประธานสภา
ได้ชี้แจงข้อปฏิบัติที่กระจำแจ้ง ส่วนที่
ท่านสมาชิกผู้หนึ่งว่าน่าจะเปิดโอกาสให้
คณะรัฐมนตรีมาแถลงในวุฒิสภา ใน
รัฐธรรมนูญมีอยู่แล้ว ให้สิทธิ คณะ
รัฐมนตรี หรือรัฐบาลนี้มีสิทธิ ที่จะเข้า
แถลงติดตามกฎหมายของตนทั้งใน สภา
ผู้แทนและวุฒิสภา ก็ไม่จำเป็นต้องมา
เขียนไว้ในข้อบังคับอันนี้

นายประเสริฐ บัณฑิตคุณ :
ตามที่ท่านสมาชิกได้ตั้งปัญหาถามกระผม
ในฐานะ เป็นผู้นำ เรื่องนี้มาเสนอ ค่ะที่
ประชุม ๓ ประเด็นนั้น ในประเด็นแรกว่า
จะต้องเชิญให้สมาชิกสภาผู้แทนมาชี้แจง
ต่อที่ประชุมวุฒิสภาหรือไม่นี้ ขอเรียน
ว่ากำหนดให้เป็นสิทธิที่จะมา ถ้าจะมา
ชี้แจงหรือไม่ก็สุดแต่ผู้เสนอ นั้น คือ
ให้เป็นสิทธิในประเด็นคือไปตามว่า ใน
ฐานะไหนนั้น ขอเรียนว่าในฐานะ
ผู้เสนอนั้นเป็นผู้ริเริ่มเสนอว่าทรงพระราช
บัญญัติเข้ามา เรายอมให้สิทธิที่จะ
เข้ามาได้ แล้วการชี้แจงก็เหมือนกัน
ถ้าท่าน สมาชิกก็มีปัญหาจะถาม สมาชิกผู้
นั้นซึ่งเป็นเจ้าของร่าง ก็ยอมที่จะทราบ
เหตุผลในการเสนอร่าง พระราช บัญญัติ
นั้นก็ยอมที่จะตอบข้อซักถามได้ เพราะ



ว่าในการพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติ
ในสภาผู้แทนนั้น อาจจะได้พิจารณา
กันในประเด็นที่สมาชิกวุฒิสภาประสงค์
จะถามหรือสงสัย เมื่อสมาชิกวุฒิสภา
ถามขึ้น ถ้าไม่มีผู้เสนอร่างพระราช
บัญญัตินี้มาตอบข้อสงสัยแล้ว ก็ไม่มี
ใครที่จะมาตอบชี้แจงได้ให้สิทธิแต่เพียง
ว่ามีสิทธิชี้แจงเท่านั้นเอง ไม่ใช่มา
อภิปรายหรือมีสิทธิถามลงมติด้วยแล้วใน
ประเด็นที่ ๓ ยอภทราบบว่า ในที่
ประชุมสภาผู้แทนพิจารณาขึ้นหรือยังนั้น
ถามที่กระผมได้เรียนแล้วว่า กระผมเป็น
เลขาธิการคณะกรรมการพิจารณา ร่าง
ข้อบังคับของสภาผู้แทนด้วย ร่างข้อ
บังคับสภาผู้แทนนั้นในชั้นแรก กระผม
ได้รับมอบมาเสนอ ท่านประธานวุฒิสภา
ตั้งที่เรียนแล้ว ท่านประธานวุฒิสภา
ก็เห็นว่า การเปิดโอกาสให้แก่สมาชิก
สภาผู้แทนก็ตาม สมาชิกวุฒิสภาก็ตาม
ผู้เป็นเจ้าของร่างเดิมไปชี้แจงต่อที่ประ
ชุมแต่ละสภานั้น ไม่เป็นข้อเสียหาย
อะไรเพื่อไปแถลงข้อเท็จจริง ไปชี้แจง
ความคิดเห็นเท่านั้นเอง ส่วนสภาแต่ละ
สภา คือวุฒิสภาหรือสภาผู้แทน จะมี
ความเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยนั้น นั่นก็
เป็นอำนาจหน้าที่ของแต่ละสภาเพียงเปิด

โอกาสให้ไปชี้แจงเท่านั้นเอง น่าจะให้
ดำเนินการได้ ในขณะร่างข้อบังคับ
สภาผู้แทนก่อนนี้ กระผมจึงนำไปเสนอ
ในที่ประชุมกรรมวิธีการร่างข้อบังคับว่า
กระผมได้นำมาเสนอต่อสภานี้แล้ว คณะ
กรรมวิธีการก็ได้บัญญัติ เหตุทั้งสอง
ประการนี้ไว้เหมือนกับที่กระผมได้เสนอ
มานี้คือประการแรก ยอมให้สมาชิก
วุฒิสภาผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติเข้าไป
ชี้แจงแสดงเหตุผลต่อที่ประชุมสภาผู้แทน
ได้ และยอมให้ประธานสภานำเรื่อง
ใด ๆ ขึ้นปรึกษาที่ประชุม ในกรณีที่
ประธานเห็นสมควรปรึกษาได้ ทั้งสอง
กรณีนี้ ได้นำไปบัญญัติไว้ในร่างข้อ
บังคับการประชุมสภาผู้แทนแล้ว ซึ่งสภา
ผู้แทนจะพิจารณา ร่างข้อบังคับนี้ในวัน
พรุ่งนี้ที่กระผมจำเป็นต้องนำมาเสนอสภา
ในวันนั้นก็เพราะเหตุว่า ในวันพรุ่งนี้สภา
ผู้แทนจะพิจารณา ร่างข้อบังคับของสภา
ผู้แทนแล้ว และการที่นำมาเสนอนี้ก็เพื่อ
หารือที่ประชุมเสียก่อน สดแล้วแต่ที่
ประชุมวุฒิสภาจะเห็นเป็น ประการใด
ถ้าที่ประชุมวุฒิสภาไม่เห็นด้วย กระผม
ก็จะนำเรื่องนี้ไปเสนอต่อที่ประชุมสภา
ผู้แทนเพื่อที่ทั้งสองนั้นเห็นด้วยกัน ถ้า



ยอมให้ทางสมาชิกสภาผู้แทนผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติเพิ่มเติมเข้าข้างในวุฒิสภาได้ข้อบังคับสภาผู้แทนก็ยอมให้สมาชิกวุฒิสภาไปชี้แจงได้เช่นเดียวกัน ถ้าไม่ยอมทางไหนก็คงไม่ยอมเหมือนกัน ทั้งนี้สุดแต่ที่ประชุมจะพิจารณา

นายดุสิต บุญธรรม: กระผมได้เปิดเรื่องนั้นขึ้นมาให้อภิปรายกัน เพราะมีความเป็นห่วงใยสถาบันของรัฐสภา บางทีอาจจะมิข้อความบ้างบางตอนบางคำซึ่งอาจจะกระทบกระเทือนจิตใจท่านผู้หนึ่งผู้ใดด้วยก็ขอประทานโทษด้วยอย่างที่ท่านผู้เสนอญัตติกล่าวถึงว่า วิธีการอย่างที่มีในรัฐธรรมนูญของเราที่ตั้งกรรมมาธิกรร ร่วมกันในระหว่างสภาทั้งสอง ก็เป็นวิธีการซึ่งไม่มีที่ใดในโลก กระทำกันนั้น กระผมเกรงว่าเรื่องนี้จะ เป็นเรื่องที่คลาดเคลื่อนไปจากข้อเท็จจริงมาก ความจริงตัวกระผมเองไม่เคยได้ไปประชุมสหภาพรัฐสภาในที่ใด ไม่เคยได้ไปศึกษาเรื่องกิจการของ รัฐสภาหรือวิธีการต่าง ๆ วิธีดำเนินการ แต่เพียง เมื่อมีเรื่องเข้าสู่สภา เมื่อคืนนี้ก็ได้พยายาม ไปค้นคว้าหาหนังสือ ตำรับ

ตำราดูว่าในประเทศต่าง ๆ นั้น เขาทำกันอย่างไรบ้าง ก็ใครจะขอทราบเรียนว่าในประเทศเช่นนี้ ในกรณีที่มีการขัดแย้งกันในระหว่างสภาทั้งสองนั้น รัฐสภาอเมริกันเขาก็มีการเชิญ มีการตั้งสมาชิกของแต่ละสภาให้มาประชุมร่วมกัน ถ้อยคำที่เขาเรียกสมาชิกที่ได้รับ การแต่งตั้งมานั้นเขาเรียกว่า managers พวก managers ของรัฐสภาอเมริกันนี้ที่ได้รับแต่งตั้งมาจากสภาของแต่ละสภาของตน จะมาประชุมร่วมกันเพื่อพิจารณาวิธีเช่นนี้มีอยู่ และแม้แต่แบบอย่างในรัฐสภาประเทศอังกฤษซึ่งนักการรัฐสภาทั่วโลกถือกันว่าเป็นแม่ของรรัฐสภานั้น ก็มีวิธีการซึ่งคล้ายกันหรือทำนองเดียวกัน ในกรณีที่สภาทั้งสองมีความขัดแย้ง มีข้อขัดแย้งกัน ไม่อาจจะตกลงกันได้นั้นก็มีการประชุมกรรมมาธิกรร ร่วมกันในระหว่างกรรมมาธิกรรผสม ระหว่างตัวแทนของสภาสูงของ House of Lords และมีผู้แทนหรือกรรมมาธิกรรก็สุดแท้แต่จะเรียกจาก House of commons มาประชุมร่วมกัน วิธีทำเช่นนี้มีแน่นอน



LIART

ถ้าหากว่า สงสัย ใน วิถี การ ของ รัฐสภา
 อเมริกัน ก็จะ ไป เปิด คุ้ระ เบียบ ข้อ บังคับ
 ของ รัฐสภา อเมริกัน ข้อ ๘๘๒ ข้อ ๘๘๓
 จะ เห็น ใ้ค อย่าง ชัด เจน กระผม เสียใจ ที่
 ไม่ สามารถ จะ อ้าง ระ เบียบ ข้อ บังคับ ของ
 การ ประชุม รัฐสภา อังกฤษ ได้ เพราะ
 ตำรับ ตำรา ไม่ อยู่ ใกล้ มือ พอ ที่ จะ ค้น ได้
 ใน ประเด็น อย่าง อื่น ๆ กระผม รู้สึก ตี ใจ
 ที่ ได้ มี ท่าน สมาชิก ผู้ มี เกียรติ ท่าน หนึ่ง
 อ้าง ถึง tradition เมื่อ ตอน ที่ กล่าว ถึง
 คำว่า เมื่อ แต่ ก่อน นี้ ก็ ไม่ เคย มี ข้อ หนึ่ง
 ข้อ ใด ที่ จะ ให้ ประธาน สภา ต้อง มา ขอ
 ประชุม ปรี กษา นั้น อ้าง ถึง tradition
 เรื่อง tradition นี้ กระผม รู้สึก และ ยิน ด้ มาก
 ที่ ท่าน ได้ กล่าว คำนี้ เพราะ ว่า tradition
 ที่ คำนึง เป็น สิ่ง ที่ ควร จะ หวง แหวน และ
 คุ้ระ จะ รักษา ไว้ เช่น เดียว กัน กับ ขนบ
 ประเพณี อัน คึง งาม ทั้ง หลาย เรื่อง ขนบ
 ธรรม เนียม ประเพณี อัน คึง งาม ทั้ง หลาย นี้
 ของ รัฐสภา นั้น กระผม ยัง อยาก จะ ขอ
 ยืนยัน ว่า ไม่มี ใน รัฐสภา หนึ่ง รัฐสภา ใด
 ที่ จะ ยินยอม ให้ สมาชิก ของ สภา อื่น เข้า มา
 อภิปราย หรือ เข้า มา ชี้แจง ใน สภา ของ
 ตน เป็น อนัน ชาติ อย่าง ใน สภา ของ
 อังกฤษ นั้น แม้ แต่ ก้าว อาน พระบรมราช

โองการ หรือ คำ ที่ ถูก จะ เรียก อะ ไรม ณ์ ก็
 ไม่ แน่ ใจ นี้ ก็ เป็น speech ของ
 Queen ซึ่ง มา อาน ใน สภา สูง นั้น บรรดา
 พวก สมาชิก สภา ผู้ แทน เอง แม้ แต่
 นายกรัฐมนตรี ก็ ไม่มี โอกาส ที่ จะ
 เหยียบ ย่าง ก้าว เข้า มา ใน เซก ของ สภา สูง
 อย่าง ที่ ที่ สุด จะ มา ยืน ใ้ค แต่ เพียง แค เส้น
 กัน เหนือ นั้น เอง ที่ จะ สามารถ เข้า มา ยืน ใ้ค
 เพื่อ จะ ใ้ค รับ พัง พระบรมราช โองการ
 ก่อน ที่ จะ กลับ ไปยัง สภา ของ ทัว ใน ทำ
 นอง เดียว กัน ใน สภา ผู้ แทน ก็ หวง แหวน
 สิทธิ ของ ทัว ไม่ ยอม ที่ จะ ให้ ใคร เข้า มา
 อภิปราย หรือ เข้า มา ใน สภา ของ ทัว ได้
 ถ้า หาก เป็น สมาชิก สภา อื่น โดยเฉพาะ
 อย่าง ยัง สมาชิก สภา ล่าง ของ อังกฤษ นั้น
 ยิ่ง หวง แหวน สิทธิ อื่น น้อย อย่าง ที่ สุด แม้ แต่
 ผู้ ที่ นำ กระแส พระราช คำ รัส ที่ เรา เรียก
 กัน ว่า black rod จะ มา นั้น ก็ ยัง ถูก
 เส้น กัน ก่อน จะ เข้า มา ใน ที่ จะ ต้อง
 มา ทำ พิธี คุ้ระ อะไร ่าง ๆ ซึ่ง พิธี ของ
 เขา ต้อง มา เคาะ ประคุด ๓ ครั้ง กว่า จะ
 เจริจ จาก นั้น ได้ อะไร ใน ทำ นอง นั้น
 เรื่อง เช่น นี้ ทุก ๆ รัฐสภา เขา หวง แหวน
 อานาจ กระผม ก็ เชื่อ ว่า ใน สภา ผู้ แทน
 ก็ คง จะ มี ผู้ ที่ ยึด หลัก มั่น ใน ขนบ ประเพณี



อันดีของรัฐบาล หวังหลักการเช่นนี้ไว้สำหรับสภาผู้แทน จะยึดถือเช่นนั้นหรือไม่ประการใดนั้น เราก็คงจะได้ดูกันในวันข้างหน้า แต่ว่าสำหรับในวุฒิสภา กระทบได้นำเรื่องขึ้นมากลางเรียนเพราะว่าห่วงใยเป็นอันมาก นี่จะเป็นตัวอย่างอัน แปลกประหลาดในวงการรัฐสภาทั่วโลกว่า เกิดมีขึ้นมาแล้วในประเทศไทย ที่ว่าสมาชิกของสภาหนึ่งขึ้นไปอภิปรายไปชี้แจงในอีกสภาหนึ่งได้ การที่ได้มีท่านสมาชิกผู้มีเกียรติได้อภิปรายกัน ทั้งข้อสงสัยว่าจะไปอภิปราย ไปชี้แจงกัน ไปโต้แย้งไปอะไรในทำนองอย่างใดอย่างหนึ่งนั้น ความจริงในข้อบังคับที่ขอแก้ไขมาได้มีอยู่ตอนหนึ่งที่บอกว่า ให้ใช้ข้อบังคับเกี่ยวกับผู้แปรญัตติหรือผู้เสนอญัตติโดยอนุโลม ถ้าเป็นเช่นนั้น ผู้ที่เข้ามาที่มาในฐานะผู้เสนอญัตติ หรือผู้แปรญัตติ ซึ่งอาจจะ อภิปรายอย่างใดก็ได้ นี่เป็นเรื่องที่ควรจจะระวังไว้ แต่ว่าความจริงที่กระทบการเรียนมานี้ ก็เห็นความจำเป็นของทางฝ่ายรัฐสภาที่จะต้องมีการอย่างใดอย่างหนึ่งที่จะแก้ไขข้อบกพร่องอันนี้ที่ว่า จะทำอย่างไร ถึง จะให้มีการ

ติดต่อกัน ติดตามเรื่องกัน ให้ได้สะดวกถูกต้องแก่ขอทราบเรียนว่า วิธีการอย่าง ที่เสนอมานี้ ไม่ใช่วิธีการที่จะนำมาใช้ ถ้าหากว่าจะยอมเสียสละประเพณีอันดีงามซึ่งรัฐสภาทั่วโลกเขาใช้กัน เพื่อที่จะไปแก้ไขข้อขัดข้องอะไรเล็กๆ น้อยๆ นั้นกระทบรู้สึกว่าเป็นที่น่าเสียดายมาก และไม่ควรกระทำเป็นอย่างยิ่ง ความจริงถ้าจะอนุญาตให้กระทบการเรียนต่อก็ก็จะขอเรียนว่า ผู้ที่ร่างรัฐธรรมนูญก็ผู้ที่ร่างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาก็ก็ควรจะโต้เถียงถึงปัญหาต่างๆ เหล่านี้ เช่นเดียวกัน แต่ว่า ในเมื่อตอนไปแก้ไขปัญหานี้ ไม่ได้ปรึกษาหารือกันหรือไม่ได้ปรึกษากันอย่างไร กระทบก็ไม่แน่ใจนัก สำหรับความจริงถ้าหากว่าจะแก้ไขในเรื่องเช่นนั้น และกระทำการแบบอย่างที่มีรัฐสภาในประเทศอื่นๆ เขากระทำกัน ก็อาจจะกระทำได้โดยไม่ใช่ไปแก้ไขข้อแก้ไขมานั้น อาจจะไปแก้ได้ในข้อบังคับ ข้อ ๑๐๔ ก่อนที่จะพูดถึงว่าข้อ ๑๐๔ เขาว่าอย่างไรนั้น กระทบขอประทานทราบเรียนว่า วิธีการอย่างที่สภาเราได้เข้ามาโดยอนุโลม อย่างเมื่อในการ



LIRT

ประชุมคราวที่แล้ว เมื่อมีร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านจากสภาผู้แทนฯ ขึ้นมาแล้ว มาสู่สภาฯ ท่านประธานก็ได้ตามทางรัฐบาล ซึ่งในขณะนั้นเผด็จ เป็นเจ้าของเรื่องว่า จะทำอย่างไร ทางเขาบอกว่า รับหลักการกัน ให้ที่ประชุมพิจารณา รับหลักการ แล้วก็ส่งคณะกรรมาธิการ อะไรทำนองนั้น ความจริงเรื่องเช่นนี้ ก็พอจะไปได้ แต่ว่าเกิดมาติดขัดกันนึกคิดว่า ถ้าเกิดเป็นกฎหมายของสมาชิกขึ้นมา จะทำอย่างไร วิธีแก้ความจริงก็ไม่ยากนัก เรื่องเช่นนั้นเท่าที่กระผมได้ทราบจากตำรับตำรา และถ้าหากว่าจะมีท่านผู้หนึ่งผู้ใดได้รู้ข้อเท็จจริงยิ่งกว่านี้ ก็โปรดได้ประทานความคิดเห็นหรือข้อเท็จจริง ให้ประจักษ์ในสภาฯ เพื่อประทับสติปัญญาของกระผมด้วย อย่างในรัฐสภาอเมริกัน มีข้อบังคับไว้โดยสภาฯ ใจความว่า ถ้าเมื่อร่างกฎหมายผ่านจากสภาหนึ่งสภาใดมาแล้ว ย่อมมาสู่ประธานสภาโดยทันที และประธานสภาเป็นผู้ที่จะส่งโดยทันทีว่า ให้ไปอยู่ในการพิจารณาของกรรมาธิการ ประจำคณะหนึ่งคณะใดแล้วแต่จะเหมาะสมแก่

ลักษณะของร่างกฎหมายฉบับนั้น ๆ เช่นเดียวกันในวิธีดำเนินการของรัฐสภาในประเทศอังกฤษ นี้ก็เห็นจะต้องบอกว่า ค้นมาจากหนังสือที่ได้อ่านพบเหมือนกัน ทางอังกฤษเขาไม่ได้ตั้งรอมมาให้ถึงประธานสภา เพราะเหตุว่าเขามี committee อยู่หลาย ๆ แห่งด้วยกัน เมื่อเรื่องขึ้นกันขึ้นมาบ้าง เขาไปสู่กรรมาธิการทันที กรรมาธิการจะพิจารณาทันทีว่า เรื่องควรจะไปอย่างไร ควรจะรับกันหรือไม่ควร จะพิจารณารายละเอียดกันอย่างไรต่อไป กรรมาธิการเป็นเจ้าของเรื่องได้ โดยวิธีการเช่นนั้น กระผมคิดว่าแทนที่จะไปยอมใช้วิธีการอันแปลกประหลาดที่ไม่เคยมีในรัฐสภาหนึ่งรัฐสภาใดเคยใช้ สมาชิกอีกสภาหนึ่งขึ้นมาอภิปรายชี้แจงตามร่างของตัวขึ้นมาั้น รัฐสภาเรา ก็อาจจะทำได้โดยวิธีใดวิธีหนึ่ง อย่างเช่น ท่านประธานสภา พอมีร่างเข้ามาบ้างก็อาจจะส่งให้ ส่งไปยังคณะกรรมาธิการใดทันที จะเป็นกรรมาธิการชุดใดชุดหนึ่งที่มีอยู่แล้วก็ได้ เสร็จแล้วอาจจะไปแก้ไขในข้อบังคับได้ เรื่องเช่นนี้กระผมขอประทานอนุญาต พูดถึง



LIART

ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๔ ซึ่งความจริงเขียนไว้ เปิดโอกาสไว้ให้อย่างชัดเจนที่จะทำได้

ข้อ ๑๐๔ การพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติในวาระที่หนึ่ง ถ้าเป็นร่างพระราชบัญญัติที่สมาชิกเป็นผู้เสนอ ให้พิจารณาลงมติว่าจะรับหลักการ หรือไม่รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินั้น แต่ถ้ายันร่างพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนเสนอมา ให้พิจารณาและลงมติว่ารับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินั้นหรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทน

แต่ว่าข้อสำคัญมันอยู่ที่วรรค ๒ ของข้อบังคับนี้

เพื่อประโยชน์แก่การวินิจฉัยดังกล่าวในวาระหนึ่ง สภาจะให้คณะกรรมการพิจารณาหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติหรือปัญหาใดๆ เสียก่อนก็ได้ อันนี้เปิดโอกาสไว้แล้วโดยชัดเจน ความจริงถ้าจะไปแก้ไปแก้ไขในข้อบังคับ ข้อ ๑๐๔ นี้ได้ จะไปขยายความวรรค ๒ ของข้อ ๑๐๔ นี้ให้ชัดเจนเสียอีกสักนิดหน่อยก็ได้ ไม่ใช่ไปแก้โดยวิธีอย่างที่ว่า กระผมก็คิดว่ากระผมเห็นด้วยในเรื่องที่ว่าจะต้องแก้ไขเพื่อให้ความชัดเจน เพื่อสะดวก

แกว้ข้อบังคับงานของรัฐสภา แต่ทำไมเห็นด้วยกับการที่จะแก้ไขในข้อนี้

นายเล็ก วานิชองกุล: กระผมใคร่ขออภิปรายแสดงความคิดเห็นว่า กระผมเห็นด้วยกับหลักการของผู้เสนอการแก้ไขข้อบังคับ เพราะกระผมเห็นว่าในข้อบังคับของวุฒิสภาของเรา หรือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยก็ดี เราไม่ได้ใช้ก็คือในรัฐธรรมนูญ หรือข้อบังคับของสภาประเทศอื่นๆ เพียงใดนัก เราไม่จำเป็นจะต้องไปใช้ข้อบังคับหรือแนวการดำเนินการในรัฐสภาของประเทศอื่นอย่างจริงจัง เพราะว่ากระผมเข้าใจว่าการที่ผู้เสนอได้เสนอเข้ามาเป็นลักษณะของการที่จะทำงานร่วมกันระหว่างวุฒิสภากับสภาผู้แทนและในข้อความที่ขอแก้ไขในมาตรานี้ก็ได้รับชั้คอยู่แล้วว่า จะอนุญาตให้เจ้าของร่างพระราชบัญญัติขึ้นมาชี้แจงประกอบร่างเท่านั้นเอง มิได้ขึ้นมาอภิปรายหรือจะทำการโต้เถียงประการใด เพราะฉะนั้นในการที่ท่านเพื่อนสมาชิกผู้มีเกียรติเกรงไปว่าจะมีการขัดแย้งกัน จะก่อความไม่สามัคคีกันนั้น กระผมเห็นว่าจะไม่เป็นไปได้ และอีกประการหนึ่ง กระผมเห็นว่า การที่สมาชิกเจ้าของร่าง



พระราชบัญญัติจะขึ้นมากล่าวชี้แจงในร่างพระราชบัญญัติก็ควรเสนอนั้น ก็คงจะพยายามชี้แจงในเหตุผลให้สภาฯ ได้เข้าใจแทนที่จะมาทะเลาะหรือจะมาอภิปรายเสียดสีกับเรา เพราะฉะนั้นกระผมใครจะกราบเรียนว่ากระผมมีความเห็นด้วยว่าควรที่จะรับหลักการในเรื่องนี้

พลตรี พระเจ้าวรวงศ์เธอ กรมหมื่นนคราธิพงษ์ ประพันธ์ : สำหรับปัญหาข้อ ๑ นั้น ข้าพเจ้ามีข้อขัดข้องอยู่ที่ว่า ผู้เสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ เมื่อเสนอเข้าไปในสภาฯ สำหรับพิจารณาแล้ว ไม่ใช่เป็นเจ้าของร่างนั้น สภาฯ เป็นเจ้าของร่างพระราชบัญญัตินั้น ถ้าจะถอนไปก็ต้องมีมติของสภาให้ถอน เพราะฉะนั้นเมื่อผ่านสภาฯ ล่างมาแล้ว เหตุใดจึงจะเชิญผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ ซึ่งเมื่อร่างพระราชบัญญัตินั้นมาถึงเราก็เป็นร่างพระราชบัญญัติของสภาผู้แทนไปแล้ว ไม่ใช่ของผู้เสนอ ด้วยเหตุนี้แหละข้าพเจ้าก็ต้องขอคัดค้านหลักการที่เสนอมา สำหรับปัญหาข้อ ๑ นี้ ที่อ้างถึงว่าตั้งกรรมาธิการไปร่วมกันพิจารณา อย่างนั้นทำได้ เพราะกรรมาธิการเหล่านั้นเป็น

ผู้แทนของแต่ละสภา ซึ่งสภาได้แต่งตั้งไป เพราะฉะนั้นเมื่อร่างพระราชบัญญัติเป็นของสภา สภาจะแต่งตั้งผู้แทนไปเป็นกรรมาธิการร่วมอย่างนี้ย่อมทำได้ ส่วนปัญหาข้อ ๒ นั้น ข้าพเจ้าเห็นด้วยว่าควรจะให้อำนาจประธานสภาที่จะนำปัญหาเข้ามาหารือที่ประชุมได้

หลวงประกอบนิติสาร : ข้าพเจ้าเป็นผู้หนึ่งที่รับรองญัตตินี้ ข้าพเจ้าขอกราบเรียนที่ประชุมว่า เจตจำนงของผู้เสนอและผู้รับรอง ว่าโดยแท้จริงแล้วก็เป็นที่ท่านสมาชิกผู้เสนอได้อภิปรายมาแล้วว่าข้าพเจ้าขอเดมอีกสักคนหนึ่งว่าเหตุที่ข้าพเจ้ารับรองและเหตุที่ท่านผู้เสนอเสนอมานี้ มีที่มา เพราะว่าสภาผู้แทนกำลังร่างข้อบังคับของคณะ และเรามีความเห็นอย่างแน่วแน่ที่จะสนับสนุนให้เจ้าของญัตติในแต่ละสภาได้ติดตามเรื่องของตนไปยังอีกสภาหนึ่ง ความเห็นนั้นจะถูกผิดประการใด ข้าพเจ้าคิดว่าขณะนี้ไม่ต้องพูดกัน พูดกันแต่เพียงว่าทางสภาผู้แทนได้มีการริเริ่มแล้ว และถึงที่ท่านเลขาธิการรัฐสภา ท่านสมาชิกผู้เสนอได้เรียนที่ประชุมแล้วว่าเราได้ร่างเสร็จแล้ว และจะเข้าที่ประชุมสภาฯ พรุ่งนี้



ผลจะเป็นประการใดเราไม่ทราบได้และ
ก็ดูไม่ค่อยจำเป็นจะต้องคำนึงนัก ข้อ
คำนึงของผู้เสนอและผู้รับรองนี้มีอยู่
เพียงว่า เมื่อสภาผู้แทนเซาริมเซานั้น
แล้ว ทางฝ่ายสมาชิกวุฒิสภาบางคนรวม
ทั้งท่านผู้เสนอและข้าพเจ้า และผู้รับรอง
อีกหลายคนก็มีความคิดเพียงว่า ขอนำ
เรื่องนี้มาปรึกษาสมาชิกเราว่า เมื่อเขา
มีอย่างนั้นแล้วสมควรเราจะมีอย่างนั้น
หรือไม่ นี่เป็นข้อสำคัญที่สุด ไม่ใช่ว่าจะ
มาถึงก็จะมาขึ้นขึ้น ค้นหุงรัง ว่าต้องเป็น
อย่างนั้นต้องออกอย่างนั้น ขอปรึกษา ถ้า
ไม่มีการเสนอแล้วเราปรึกษากันไม่ได้เลย
แล้วเมื่อเรามีมติกรจกมาแล้วเราไม่มีมติ
ใจก็ประหลาด ด้วยเหตุหนึ่งได้เสนอมา
ในข้อที่ว่า ขอรับฟังความคิดเห็นและขอ
ปรึกษา ข้าพเจ้าได้ฟังคำอภิปรายของ
ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติหลายท่าน มีเหตุ
ผลดีอย่างหนึ่งที่ควรจะต้องนำไปพิจารณา
ถลั่นกรองกันอีกชั้นหนึ่ง โดยเฉพาะ
อย่างยิ่ง ในปัญหา ท่าน สมาชิกอภิปราย
ว่ามันขัดต่อรัฐธรรมนูญ ส่วนประเพณี
ของรัฐสภา ข้าพเจ้าเห็นว่าเป็นปัญหา
ชั้น ๒ แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อได้
พิจารณาเหตุหลักการของญัตตินี้แล้ว ก็มี

เพียงว่า เพื่อแก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับการ
แก้ไขเพิ่มเติมข้อบังคับที่มี ๒ ประการ
ประการ ๑ ให้อำนาจประธานสภาที่จะ
ปรึกษาที่ประชุมในเรื่องใด ๆ ซึ่งข้อ
บังคับแก้ไขไม่มี แต่ได้เคยเกิดเรื่องขึ้น
แล้ว อาจจะไม่ใช่สภาเรา ว่ามีสมาชิก
ทักท้วงว่าประธานสภามาเสนอญัตติ ซึ่ง
ความจริงถ้าว่าเสนอญัตติแล้วบางทีก็
ลำบากผู้หนึ่งเป็นประธานจึงได้เห็นว่าการ
ให้อำนาจปรึกษานักเป็นการสมควร ถ้า
เราจะลงมติดันในขณะรับหลักการไปก็ดี
ไม่รับหลักการไปก็ดี มีผลอย่างไร ถ้าว่า
รับหลักการไป แล้วก็ไปสมมติว่า ใน
ที่สุดกรรมาธิการตลอด จนที่ประชุม ซึ่ง
จะพิจารณาในวาระ ๒ วาระ ๓ เห็นด้วย
จะคงไว้แต่ข้อที่อำนาจประธานปรึกษา
ก็ยอมทำได้ อยู่ในขอบเขตแก้ไข
ข้อบังคับ จะตัดเรื่องสมาชิกสภาผู้แทน
เข้ามาชี้แจงออกเสียก็ทำได้ ไม่ขัดต่อ
หลักการ หรือในด้านกลับกัน จะเอา
เรื่องสมาชิกสภาผู้แทนมาชี้แจงไว้ ไม่
ให้ประธานปรึกษาก็อยู่ภายใน หลักการ
แต่ว่าถ้ารับหลักการไปแล้ว ไปตัดเสีย
ทั้งสองอย่าง มันก็ขัดต่อการรับหลักการ
ข้าพเจ้าจึงคิดว่าเรื่องนี้ ถ้าเราจะด่วน



พิจารณาลงมติเวลานี้ สมมติว่าไม่รับ
หลักการ ไม่รับหลักการนี้ สำหรับ
เรานี้ก็ต่างคนต่างคิด คนหนึ่งอาจจะ
ยกมือ ไม่รับ หลัก การ เพราะเห็น ว่าชั
กรัฐธรรมนูญ อีกคนหนึ่งอาจจะลงมติ
ไม่รับหลักการเพราะเห็นว่าผิดประเพณี
ของรัฐสภา อีกคนหนึ่งอาจจะเห็น ค้วย
กับเหตุผลอย่าง ท่านที่ทรงอภิปรายของก
สุดท้าย เพราะฉะนั้นเราไม่แน่ว่าเราไม่
รับหลักการนี้ เพราะอะไรหรือรับเพราะ
อะไร แต่ข้าพเจ้า ได้อภิปราย มาแล้ว
ข้าพเจ้าก็ เห็น จะ ไม่มีสิทธิ เสนอ ให้ก
กรรมาธิ การ พิจารณา ก่อน รับ หลักการ
แต่ถ้าเราได้มาใคร่ครวญกันให้ดีกว่า เพื่อ
ความรอบคอบ หากจะมีผู้ใดเสนอให้ก
กรรมาธิการ พิจารณา ก่อน รับ หลักการ
และกรรมาธิการ ไปเขียนมาว่า ถ้าเห็น
ไม่ควรจะรับเพราะเหตุอะไร หรือว่ารับ
ได้แต่ควรไปแก้ไขตอนนั้นหรือตัดตอน
นั้นออกเพราะอะไร แล้วที่ประชุม
เรามาพิจารณารายงานกรรมาธิ การ แล้ว
ถ้าเราเห็นชอบกับ ราย งาน กรรมาธิ การ
เหตุผลก็เป็นเหตุผลของที่ประชุม ความ
กระ หบ กระ เทือน ระหว่าง สภา ทั้ง สอง

ก็ไม่มี หรือมีก็น้อย คิดว่าที่เราจะยกมือ
ไม่รับหลักการ เพราะต่างคนต่างคิด
ซึ่งในที่สุด ไม่รู้ว่าเพราะเหตุผลอะไร
ค้วยเหตุนี้ ข้าพเจ้าก็ เห็น จะ ไม่มีสิทธิ
เสนอเอง แต่ว่าแล้วแต่ที่ประชุม

พันเอก พงษ์ เกษนันทะ กระทบ
เห็นจุก่อนยังยากที่จะเกิดขึ้น ในอนาคต
ค้วยข้อบังคับที่เสนอเข้ามาใหม่นี้ จึง
ใครขอเข้าและขอชี้แจงเพิ่มเติมทั้งนี้ คือ
ในข้อเสนอนี้ได้ให้สิทธิ แก่สมาชิก
สภาผู้แทน ผู้เป็นเจ้าของร่างพระราช
บัญญัติเข้ามาชี้แจง หมายความว่า จะเชิญ
เขาเข้ามาหรือไม่เชิญก็ตาม เขามีสิทธิ
ที่จะ เข้ามาชี้แจง นั้น ประการ หนึ่ง
ประการที่สองยังบังคับว่าให้นำข้อ ๔๕
มาใช้โดยอนุโลม คำว่าข้อ ๔๕ นั้น
หมายความว่าให้มาอภิปรายได้ครบ ไม่
ใช้มาชี้แจงเฉย ๆ เมื่อเขามาอภิปราย
ได้แล้ว เขาเข้ามาโดยที่เชิญหรือไม่เชิญ
ก็ตามนี้ครบ ความยุ่งยาก จะ เกิดขึ้น
หรือความโกลาหล ใน สภา ของเรา ก็ จะ
เกิดขึ้น นอกเหนือไปจากที่ท่านสมาชิก
ผู้มีเกียรติที่ได้อภิปรายว่าเป็นการ ไม่ถูก
ค้วยรัฐธรรมนูญและไม่ถูกค้วยประเพณี



LIRT

นิยมของวิธสภาของต่างประเทศอื่น ๆ อีกด้วย กระผมขอเรียนชี้แจงทำความเข้าใจแก่ท่านสมาชิกเพียงแค่นี้

นายसानนท์ สายสว่าง : ข้อบังคับของเราใช้มาที่เรียบร้อย แล้วก็ยังไม่มียุทธศาสตร์อะไรเกิดขึ้น แล้วเราก็ได้ลงมติใช้มาในระยะเวลาที่ยังไม่นานเกินไป และประสิทธิภาพที่ซุกซลักในการบริหารงานของวิธสภาเราก็ยังไม่มียุทธศาสตร์เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าการแก้ไขข้อบังคับบ่อย ๆ นั้นไม่ใช่เป็นผลดี เพราะฉะนั้นเหตุผลที่เสนอแก่นั้น อย่างท่านสมาชิกผู้มีเกียรติก็บอกว่าเราเอาแต่เพียงว่าหลักการจะแก้หรือไม่แก้ แต่ว่าได้ในที่เขียนมานั้นมันสำคัญ มันเป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณาหลักการ ไม่ใช่ว่ารีบไป อันนั้นไม่เอาหรืออะไร ไม่เอาอย่างนั้น ผมว่ามันไม่ถูกต้อง หลักคือข้อที่เขียนมานั้นสมควรหรือไม่ ส่วนข้อที่ท่านประธาน ได้ยกขึ้น หรือก็ยังไม่มียุทธศาสตร์ที่จะจำเป็นที่จะเขียนขึ้น และการปฏิบัติประเพณีของเราได้ทำมาด้วยความเรียบร้อย เพราะฉะนั้นผมมีความเห็นว่าผู้เสนอควรจะต้องร่างไป

ประการหนึ่ง ถ้าไม่ถอนร่างไปอย่างอื่นก็ต้องขอมติในที่ประชุม ว่าจะรับหลักการหรือไม่รับหลักการ ส่วนจะตั้งกรรมาธิการไปพิจารณาแก้ไขข้อบังคับนั้น ผมเห็นว่าข้อบังคับของเราที่พวกเราได้พิจารณาแล้ว และได้ประกาศใช้ไปแล้วและขณะนี้สภาผู้แทนก็มิใช่โอน โลม ใช้ชั่วคราวของเราเป็นข้อบังคับที่ละเอียด แล้วก็ได้ปฏิบัติมาด้วยความเรียบร้อย การแก้ไข ๆ นั้นไม่ใช่แสดงว่าเป็นผลดีเลย การจะแก้ก็เมื่อมียุทธศาสตร์หรือซุกซลัก หรือจำเป็น เพราะฉะนั้นเราไปปฏิบัติงานมานี้ยังไม่มียุทธศาสตร์ข้อบังคับเราทำให้เกิดความเสียหายเลย เพราะฉะนั้นเราควรจะยืนยันความคิดเห็น ข้อบังคับเดิมของเราจนกว่าจะมีปัญหาอะไรเกิดขึ้นที่จำเป็นที่จะบริหารกิจการวิธสภาไปไม่ได้ เพราะฉะนั้น ผมขอใครจะกราบเรียน ว่าขอความกรุณาว่าถอนไปเสียจะเหมาะสมกว่า

นายประเสริฐ บัณฑิตบุตร : ก่อนที่กระผมจะได้เสนอร่างข้อบังคับฉบับนี้ กระผมก็เรียนให้ที่ประชุมทราบ



LIRT

ในโอกาสแรกไว้แล้วว่า มีที่มาเป็น
 ประการใด คือเรื่องนี้มีที่มา จากคณะกรรมการ
 กรรมการยกร่างข้อบังคับการประชุม
 บริษัทของสภาผู้แทน ได้ประสบปัญหา
 นั้น เห็นว่าควร จะเปิดโอกาสให้
 สมาชิกซึ่งเป็นผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติ
 มีโอกาสไปชี้แจงต่ออีกสภาหนึ่งได้ แล้ว
 ก็ขอให้กรรมการนำเรื่องมาหารือก็จำต้อง
 เสนอเป็นการแก้ไขข้อบังคับขึ้นมา
 เพราะฉะนั้นเมื่อที่ประชุมวุฒิสภายอม
 ให้ทำได้หรือไม่ยอมให้ทำได้นั้นอยู่ที่
 ประมุขนั้น ถ้ากรรมการถอนร่างไปแล้ว
 ในที่ประชุมสภาผู้แทน พุธนี้ ซึ่งจะ
 พิจารณาร่างข้อบังคับของสภาผู้แทน
 แล้วกรรมการจะเอาอะไร ไปชี้แจงว่าสภา
 นี้อยอมหรือไม่ยอม เพราะฉะนั้นกรรมการ
 จึงขอยืนยันตามร่างที่เสนอมา เพื่อจะรู้
 มติของที่ประชุมให้แน่นอนว่าจะ
 เป็นประการใด จะได้ไปนำเสนอที่ประชุม
 สภาผู้แทน ได้ถูกต้อง จึงขอเรียนว่าถอน
 ไม่ได้

หลวงประกอบนิติสาร : รอบนี้
 ข้าพเจ้าไม่อภิปราย ข้าพเจ้าเห็นว่าเพื่อ
 มติจะมีมติไว้และได้แสดงว่าเราพิจารณา
 ณาโดยรอบคอบ ข้าพเจ้าขอเสนอทั้ง

กรรมการ พิจารณาก่อนรับหลักการ
 ผู้ใดเห็นด้วยกรุณาไปครั้นรับรอง
 (มีสมาชิกรับรอง)

พันโท ประเสริฐ สุดบรรทัด :
 กระผมได้ฟังการอภิปรายแล้วทั้งสองฝ่าย
 มีเหตุผลด้วยกันทั้งคู่ กระผมขอให้ยก
 เอาเรื่องอื่นขึ้นมาพิจารณา ท่านผู้ใด
 เห็นด้วย โปรดรับรอง ถ้าหากการอภิ
 ปรายนี้ได้ฟังกันทั้งสองฝ่ายแล้ว เห็นว่า
 ควรหรือไม่ควรอย่างไรนี้ สมาชิกมี
 สิทธิในการที่จะเสนอขอให้ยกเรื่อง
 อื่นขึ้นมาพิจารณา เรื่องนี้ก็ระตกไป
 (ไม่มีสมาชิกรับรอง)

พลโท วิชัย พงศ์อนันต์ : มี
 สมาชิกได้เสนอมติออกไปแล้ว จะมีกร
 เสนอซ้อนไม่ได้

ประธานวุฒิสภา : เขาเสนอ
 ได้คุณ นี้ก็ต้องโหวตกันละ เสนอ
 ขึ้นมาแต่ละฝ่าย บัดนี้ที่ประชุมก็ได้
 อภิปรายกันพอสมควรแล้ว ก็น่าจะลง
 มติเอาญัตติของหลวงประกอบนิติสาร
 ก่อน

ท่านผู้ใดเห็นว่า ควรจะตั้ง
 กรรมการ ไปพิจารณาก่อนรับหลักการ



๗๖

แห่งร่างข้อบังคับการประชุมปรึกษาของ
วุฒิสภานั้นนี้ โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือ ๕๖ คน)

ประธานวุฒิสภา : ท่านผู้ใด
เห็นว่า ไม่ควรตั้งกรมการไป
พิจารณาก่อนรับหลักการ โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือ ๖๕ คน)

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันว่า
ที่ประชุมนี้ลงมติ ไม่ตั้งกรมการไป
พิจารณาก่อนรับหลักการ

ต่อไปนี้ข้าพเจ้าจะถามว่า ท่าน
ผู้ใดเห็นว่า ควรจะรับหลักการแห่ง
ร่างข้อบังคับการประชุมปรึกษาของ

วุฒิสภานั้นนี้ไว้พิจารณาต่อไป โปรด
ยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือ ๑๖ คน)

ประธานวุฒิสภา : ท่านผู้ใด
เห็นว่า ไม่ควรรับหลักการแห่งร่าง
ข้อบังคับการประชุมปรึกษาของวุฒิสภา
ฉบับนี้ไว้พิจารณาต่อไป โปรดยกมือขึ้น

(มีสมาชิกยกมือ ๕๐ คน)

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันว่า
ร่างข้อบังคับการประชุมปรึกษาของ
วุฒิสภา ฉบับนี้เป็นอันตกไป

สำหรับการประชุมวันนี้ หมด
ระเบียบวาระแล้วข้าพเจ้าขอเลิกประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๐.๓๐ นาฬิกา



Legislative Institutional Repository of Thailand

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุม

พ.ท. ประเสริฐ สุกปรุทัก
 พล.ต. ทวีญ ศิริวัฒน์
 เกษม อุทยานิน
 พล.ร.ท. ศรี ทาวราย ร.น.
 ประเสริฐ บัณฑิตคุณ
 พล.ร.ท. โอภาส จามิกรณ์ ร.น.

ตรวจแล้ว วันที่ ๓/ก.ย./ ๒๕๑๒
 สภานับรองในคราวประชุม
 ครั้งที่ ๑/๒๕๑๒ (สามัญ)

ประหยัด แต่งอินทวัฒน์
 หัวหน้ากองการประชุม
 ประสิทธิ์ ศรีสุชาติ
 รองเลขาธิการรัฐสภา
 ประเสริฐ บัณฑิตคุณ
 เลขาธิการรัฐสภา

พ.อ. นายวรการบัญชา
 ประธานวุฒิสภา

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

อุดม พลอยสงวาลย์
 ธน บุญรงค์
 โฉมเฉลา สัทธการ
 ฉันทนา ชานบ้อม
 สพงศ์ ศิริพูนเกียรติ
 จีรวงศ์ ใจอ่อนน้อม
 สินธุ์ชัย ช่อสัคย์
 เปรมจิต บุญะกาญจน
 สมศรี ใจอ่อนน้อม
 พิลาศ จารุณี
 สมชาย ทาวอุดม
 สายสุนีย์ อรุณภูมิ
 ภูซงค์ เอกบุตร
 กรุณา ช่อสัคย์

สุพันธ์ จิตรกลึก
 หัวหน้าแผนกรายงานการประชุม



LIRT