



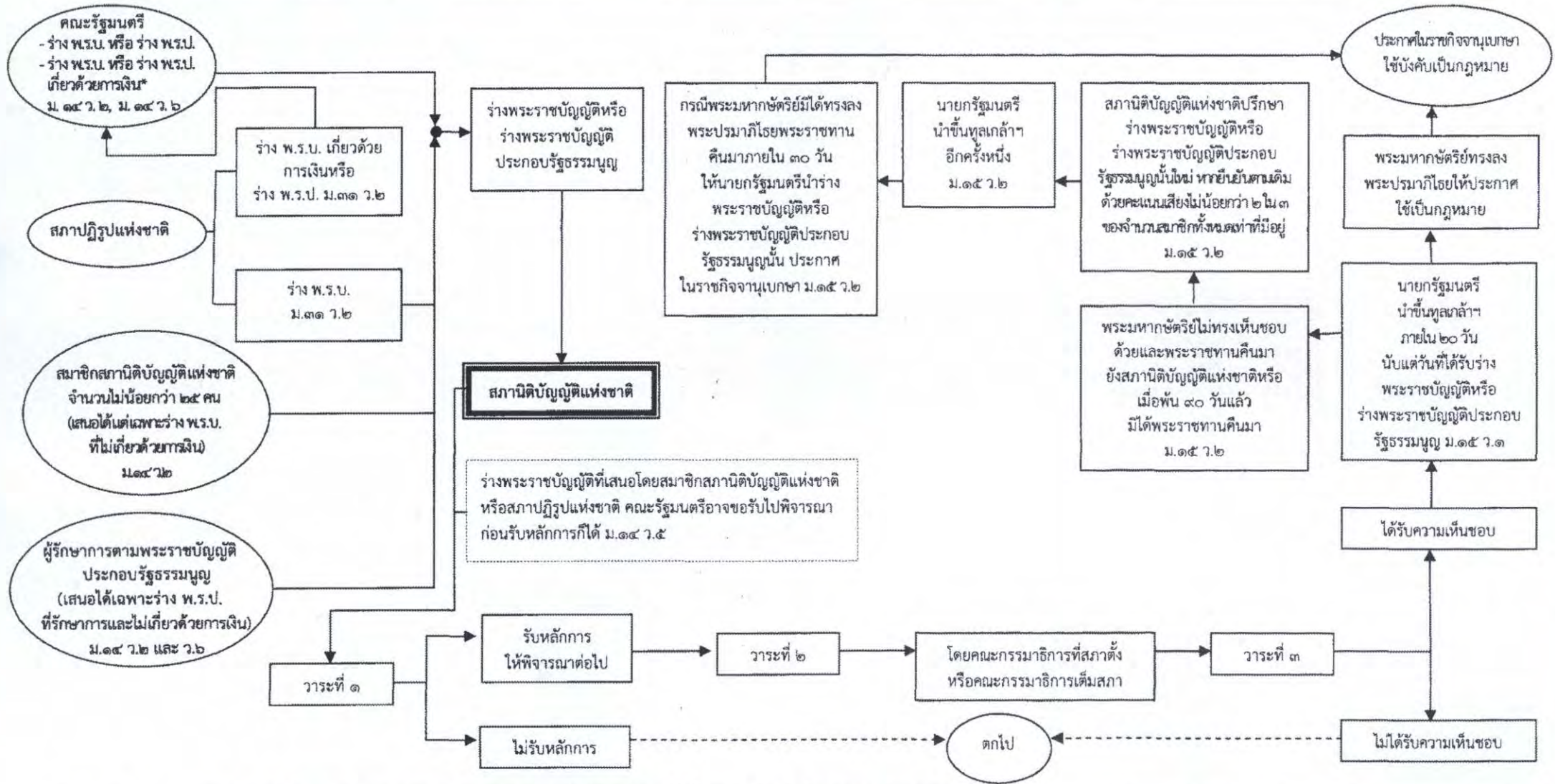
# รายงาน ของ

คณะกรรมการการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ก่อนรับหลักการ

**สภานิติบัญญัติแห่งชาติ**

สำนักกรรมการ  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการ  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

กระบวนการตราพระราชบัญญัติหรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗



\*หมายเหตุ: ร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน หมายความว่า ร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการตั้งขึ้น ยกเลิก ลด เปลี่ยนแปลง แก้ไข ผ่อนหรือวางระเบียบการบังคับอันเกี่ยวกับภาษีหรืออากร การจัดสรร รับ รักษา หรือจ่ายเงินแผ่นดิน หรือการโอนงบประมาณรายจ่ายของแผ่นดิน การกู้เงิน การค้ำประกัน หรือการใช้เงินกู้ หรือการดำเนินการที่ผูกพันทรัพย์สินของรัฐ หรือเงินตรา (ม.๑๔ ๖.๓)

จัดทำโดย : กลุ่มงานพัฒนากฎหมาย สำนักกฎหมาย สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



รายงาน  
ของ  
คณะกรรมการการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
ก่อนรับหลักการ  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักกรรมการ ๒  
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการ  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

(สำเนา)



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ก่อนรับหลักการ สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่ สว (สนช) (กมธ๒) ๐๐๑๐/ (ร ๑) วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง รายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ก่อนรับหลักการ

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นผู้เสนอ และมีมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ก่อนรับหลักการ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๑๖ วรรคสอง ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ ประกอบด้วย

- |   |  |
|---|--|
| ๑. นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์             | ๒. นายกิตติ วะสีนนท์                         |
| ๓. นายไกรรวี ศิริกุล                    | ๔. พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร             |
| ๕. นายชาญณรงค์ ปราณิจิตต์               | ๖. นางชื่นสุมน นิเวทวงษ์                     |
| ๗. นายธรรมนุญ เรืองดิษฐ์                | ๘. นายธานี อ่อนละเอียด                       |
| ๙. พลตำรวจโท บุญเรือง ผลพานิชย์         | ๑๐. นายประยงค์ ปรียาจิตต์                    |
| ๑๑. พลตำรวจโท ปัญญา เอ่งฉ้วน            | ๑๒. ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร |
| ๑๓. นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง               | ๑๔. นายมานะ นิมิตรมงคล                       |
| ๑๕. พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ      | ๑๖. ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ              |
| ๑๗. นายวินัย ดำรงค์มงคลกุล              | ๑๘. นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์                   |
| ๑๙. พลเรือเอก ศักดิ์สิทธิ์ เชิดบุญเมือง | ๒๐. นายศิริพงษ์ ห่านตระกูล                   |
| ๒๑. ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์        | ๒๒. พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม                    |
| ๒๓. นายสมชาย แสวงการ                    | ๒๔. นายสรรเสริญ พลเจียก                      |
| ๒๕. พันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์      | ๒๖. พลเอก สุนทร ชำคมกุล                      |

๒๗. นางสาวณา ...

๒๗. นางสาวณา สุวรรณจุฑะ

๒๘. พลตำรวจโท อำนวย นิมมะโน

๒๙. พลเอก อุต เป็องบน

๓๐. พลตำรวจเอก เอก อังสนานนท์

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวก่อนรับหลักการเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

(ลงชื่อ) พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร

(ชัชวาลย์ สุขสมจิตร)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ก่อนรับหลักการ

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวสุพร นิลทัพ)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงาน

ปฏิบัติหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ก่อนรับหลักการ

สำนักกรรมการวิสามัญ ๒

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๙๔-๕

โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๙๕

กร พิมพ์

กร/ธัญญา ทาน ๑

อลนกรณ์/อุษา/พัชรี ทาน ๒

**รายงานของคณะกรรมการวิสามัญ  
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ก่อนรับหลักการ  
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ**

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒๗/๒๕๕๗ วันพฤหัสบดีที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นผู้เสนอ และมีมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวก่อนรับหลักการ โดยคณะกรรมการต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมาถึงคณะกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๑๖ วรรคสอง ทั้งนี้ คณะกรรมาธิการได้รับเมื่อวันศุกร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๗ ต่อมาในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๓๓/๒๕๕๗ วันศุกร์ที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗ ที่ประชุมได้ลงมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ก่อนรับหลักการ ออกไปอีก ๓๐ วัน นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ก่อนรับหลักการดังกล่าวเสร็จแล้ว ปรากฏผลดังนี้

**๑. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีมติเลือกตำแหน่งต่าง ๆ ดังนี้**

- |  |   |
|--|---|
| ๑.๑ พลตำรวจเอก ชัชวาลย์ สุขสมจิตร์           | เป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญ               |
| ๑.๒ พลเอก อู๊ด เบื้องบน                      | เป็นประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ      |
| ๑.๓ พลเอก สมเจตน์ บุญถนอม                    | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ            |
| ๑.๔ ศาสตราจารย์สมคิด เลิศไพฑูรย์             | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ            |
| ๑.๕ ศาสตราจารย์พิเศษวิชา มหาคุณ              | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ            |
| ๑.๖ นายศักดิ์ทิพย์ ไกรฤกษ์                   | เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการวิสามัญ            |
| ๑.๗ นางกาญจนารัตน์ ลีวีโรจน์                 | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่หนึ่ง |
| ๑.๘ นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง                    | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สอง   |
| ๑.๙ ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร | เป็นรองประธานคณะกรรมการวิสามัญ คนที่สาม   |
| ๑.๑๐ นายธานี อ่อนละเอียด                     | เป็นเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ            |
| ๑.๑๑ นายสมชาย แสวงการ                        | เป็นโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ                 |

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญได้มีมติแต่งตั้ง นางสาวสุพร นิลทัพ ผู้บังคับบัญชากลุ่มงาน สำนักกรรมการ ๒ ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๙๑ วรรคสาม

๓. ผู้ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๓.๑ นายนิติพันธุ์ ประจวบเหมาะ	ผู้อำนวยการสำนักการต่างประเทศ
๓.๒ นายเกียรติศักดิ์ พุฒพันธุ์	นักกฎหมาย ป.ป.ช. ชำนาญการพิเศษ
๓.๓ นางสาวอพารินทร์ ลิ้มเนศกุล	นักกฎหมาย ป.ป.ช. ชำนาญการ
๓.๔ นางสาวหทัยภัทร อนันตะยา	นักกฎหมาย ป.ป.ช. ชำนาญการ
๓.๕ นางสาวกานต์สินี เปี่ยมพงศ์สานต์	นักกฎหมาย ป.ป.ช. ชำนาญการ
๓.๖ นางสาวปานดวงใจ สายสีทอง	นักกฎหมาย ป.ป.ช. ปฏิบัติการ

๔. ผู้ซึ่งคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ กระทรวงการต่างประเทศ

กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย

- นางสาววัลยา วัฒนโสภณ

นักการทูตชำนาญการ กองสนธิสัญญา

กระทรวงมหาดไทย

สำนักงานปลัดกระทรวง

๑) นายสยาม ศิริมงคล

ผู้ช่วยปลัดกระทรวงมหาดไทย

๒) นายบพิตร ภาษิต

ผู้อำนวยการสำนักงานศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต

กระทรวงยุติธรรม

สำนักงานปลัดกระทรวง

- นางสาววิวรรณ จตุรพิชพร

ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (ป.ป.ท.)

๑) พันโท กรทิพย์ ดาโรจน์

ผู้อำนวยการสำนักปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ๓

๒) นางสาวสุธาสินี เจริญสิทธิ

นักสืบสวนสอบสวนชำนาญการ

หน่วยงานไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (สำนักงาน ป.ป.ง.)

๑) นายวิทยา นิตติธรรม

ผู้อำนวยการกองกฎหมาย

๒) นายนราวิทย์ ศักดิ์เพชร

นิติกรปฏิบัติการ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๑) พันตำรวจโท สุธี เอี่ยมเจริญยิ่ง รองผู้กำกับการกลุ่มงานกฎหมาย  
กองกฎหมาย

๑) พันตำรวจเอก สันทัศน์ เนื้อพุดตาล  
กองบังคับการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตและประพฤติมิชอบ

๒) พันตำรวจโท เชิดชัย คำพะธิก กองบังคับการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตและประพฤติมิชอบ

หน่วยงานของศาล

สำนักงานศาลยุติธรรม

- นางสาวพิมลพรรณ มีทิศสม นิติกรปฏิบัติการ

**๕. คณะกรรมการวิสามัญได้ขอข้อมูลความคิดเห็นจากองค์กรและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้**

๕.๑ คณะกรรมการปฏิรูปการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและ  
ประพฤติมิชอบ สถาปปฏิรูปแห่งชาติ

๕.๒ คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม

๕.๓ กระทรวงการต่างประเทศ

๕.๔ กระทรวงมหาดไทย

๕.๕ กระทรวงยุติธรรม

๕.๖ กรมที่ดิน

๕.๗ กรมพิธีการทูต

๕.๘ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

๕.๙ กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย

๕.๑๐ กรมสอบสวนคดีพิเศษ

๕.๑๑ สำนักงานกิจการยุติธรรม

๕.๑๒ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๕.๑๓ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

๕.๑๔ สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

๕.๑๕ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

๕.๑๖ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

๕.๑๗ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

๕.๑๘ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๕.๑๙ สำนักงานศาลยุติธรรม

๕.๒๐ สำนักงานอัยการสูงสุด

## ๖. ผลการพิจารณา

### ๖.๑ หลักการและเหตุผล

คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาสาระสำคัญ หลักการและเหตุผล ดังนี้

#### ๖.๑.๑ หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้

๑) กำหนดบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ” และ “เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ” (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔)

๒) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การกล่าวหาหรือฟ้องร้องกรรมการ ป.ป.ช. รวมถึงอนุกรรมการไต่สวนหรือพนักงานไต่สวนที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง และเพิ่มเติมมาตรา ๑๗ วรรคเจ็ด)

๓) แก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ครอบคลุมถึงกรณีที่มีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอื่นและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๑๙ (๔) หรือบุคคลอื่น เป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ เช่นเดียวกับการดำเนินคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๖๖ (เพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๔) วรรคสอง)

๔) เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศรับสินบน รวมถึงเอกชนที่เกี่ยวข้อง (เพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๔/๑) และมาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง (๖) และแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ วรรคสอง)

๕) เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีอำนาจไต่สวนการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้กระทำลงนอกราชอาณาจักร โดยการประสานความร่วมมือเพื่อประโยชน์แห่งการไต่สวนให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น (เพิ่มเติมมาตรา ๑๙(๔/๒))

๖) แก้ไขอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้สอดคล้องกับการแก้ไขมาตรา ๙๙ เกี่ยวกับการเพิกถอนสิทธิหรือเอกสารสิทธิ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๑๒))

๗) เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต (เพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๑๔/๑))

๘) เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถทำข้อตกลงประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญได้ (เพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๑๖/๑))

๙) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์และวิธีการตรวจสอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นและเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๔๐ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดให้เป็นตำแหน่งที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ให้เสนอเรื่องต่อศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคเพื่อพิจารณาวินิจฉัยแทนการเสนอเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย และเมื่อศาลมี

คำวินิจฉัยว่ากระทำผิดจะต้องห้ามมิให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือตำแหน่งใดในพรรคการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกต่อไป และแก้ไขเพิ่มเติมให้มีการเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของข้าราชการการเมืองอื่น ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น และผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กรปกครองท้องถิ่นให้สาธารณชนทราบด้วย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๔ มาตรา ๓๕ วรรคสอง มาตรา ๓๙ วรรคสาม มาตรา ๔๐ วรรคสอง และมาตรา ๔๑)

๑๐) แก้ไขเพิ่มเติมการดำเนินการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาเพื่อป้องกัน ต่อศาลให้มีความชัดเจน โดยให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจยื่นคำร้อง ขออนุญาตหมายจับผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลได้ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๔ วรรคสอง)

๑๑) แก้ไขเพิ่มเติมกรณีผู้กระทำความผิดหลบหนี มิให้นำระยะเวลา ที่จำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และกำหนดมิให้นำอายุความล่วงเลยการลงโทษ ตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๙๘ มาใช้บังคับ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๔/๑)

๑๒) แก้ไขเพิ่มเติมระยะเวลาการยึดหรืออายัดทรัพย์สินชั่วคราว ในการไต่สวนข้อเท็จจริงคดีร่ำรวยผิดปกติ และการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน จาก ๑ ปีเป็น ๒ ปี (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๘ วรรคสอง)

๑๓) แก้ไขเพิ่มเติมกรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าผู้ถูกกล่าวหา ได้กระทำความผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาลงโทษทางวินัยตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติได้ แม้ว่าจะได้ดำเนินการทางวินัยและได้มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดแล้ว หรือผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง และเพิ่มเติมมาตรา ๙๓ วรรคสอง)

๑๔) เพิ่มเติมหลักเกณฑ์กรณีคณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นฟ้องคดีเอง ให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง (เพิ่มเติมมาตรา ๙๗ วรรคสี่)

๑๕) แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์การเพิกถอนสิทธิประโยชน์ที่ออก โดยมีขอบ ให้ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการยกเลิกหรือเพิกถอนสิทธิ โดยไม่ต้องขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษา สำหรับเอกสารสิทธิที่ออกโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมาย ที่ดิน ให้อธิบดีกรมที่ดินเพิกถอนหรือแก้ไขได้โดยไม่ต้องตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามประมวล กฎหมายที่ดิน และกำหนดให้รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ รวมทั้ง เพิ่มบทกำหนดโทษกรณีผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานฝ่าฝืนไม่ดำเนินการตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๙)

๑๖) เพิ่มเติมหลักเกณฑ์การไต่สวนข้อเท็จจริง กรณีเจ้าหน้าที่ของ รัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศกระทำความผิดฐานรับสินบน และกรณี เอกชนกระทำความผิดฐานให้สินบน เพื่อให้สอดคล้องกับการแก้ไขเพิ่มเติมฐานความผิดมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ และมาตรา ๑๒๓/๕ (เพิ่มเติมหมวด ๘/๑ การดำเนินคดีอาญา เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และภาคเอกชน มาตรา ๙๙/๑ มาตรา ๙๙/๒ มาตรา ๙๙/๓ มาตรา ๙๙/๔ มาตรา ๙๙/๕ มาตรา ๙๙/๖ และ มาตรา ๙๙/๗)

๑๗) เพิ่มเติมกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติกันบุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไว้เป็นพยาน มิให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยกับบุคคลนั้น (เพิ่มเติมมาตรา ๑๐๓/๖ วรรคสอง)

๑๘) กำหนดความผิดในส่วนที่เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศผู้รับสินบน และเอกชนผู้ให้สินบน รวมถึงนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบน (เพิ่มเติมมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ มาตรา ๑๒๓/๕)

๑๙) กำหนดให้การริบทรัพย์สินเนื่องจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ครอบคลุมถึงประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด และทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาแทนทรัพย์สินหรือประโยชน์ดังกล่าว รวมทั้งประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์นั้น และกำหนดหลักเกณฑ์ให้ศาลใช้ดุลพินิจในการริบทรัพย์สินตามหลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่า เพื่อให้การริบทรัพย์สินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น (เพิ่มเติมมาตรา ๑๒๓/๖ มาตรา ๑๒๓/๗ และมาตรา ๑๒๓/๘)

#### ๖.๑.๒ เหตุผล

ด้วยประเทศไทยได้ให้สัตยาบันเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ อันก่อให้เกิดหน้าที่ในการปฏิบัติตามพันธกรณีอนุสัญญาดังกล่าวหลายประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายภายในของประเทศไทยเพื่ออนุวัติการตามอนุสัญญาสหประชาชาติดังกล่าว อีกทั้งในขณะนี้ประเทศไทยอยู่ระหว่างการเป็นผู้ถูกประเมินและติดตามผลการปฏิบัติตามอนุสัญญาดังกล่าว การที่ประเทศไทยยังไม่มีกฎหมายเพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาดังกล่าวก่อให้เกิดผลเสียต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในเรื่องความพยายามและความจริงจังในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายภายในเพื่อให้เป็นไปตามอนุสัญญาฯ ซึ่งเป็นมาตรฐานสากล นอกจากนี้ยังก่อให้เกิดอุปสรรคต่อการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตรวมถึงการแก้ไขปัญหาการทุจริตภายในประเทศ จึงมีความจำเป็นต้องแก้ไขกฎหมายเพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติดังกล่าว โดยเฉพาะในเรื่องการกำหนดความผิดในส่วนที่เกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ รวมทั้งกำหนดให้การริบทรัพย์สินในคดีทุจริตครอบคลุมถึงประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด และทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาแทนทรัพย์สินหรือประโยชน์ดังกล่าว รวมทั้งประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์นั้น และการริบทรัพย์สินตามมูลค่า นอกจากนี้ สมควรแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บางประการ รวมทั้งแก้ไขเพิ่มเติมกระบวนการในการไต่สวนข้อเท็จจริง การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน การฟ้องคดีและการดำเนินคดีในชั้นศาล และกำหนดอายุความในกรณีหลบหนีและอายุความล่วงเลยการลงโทษ รวมถึงปรับปรุงมาตรการในการส่งเสริมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ให้มีความเหมาะสมและสอดคล้องกับสภาพปัจจุบัน เพื่อให้การป้องกันและปราบปรามการทุจริตมีกลไกในการจัดการทุจริต

และประพฤติมิชอบทั้งในภาครัฐและภาคเอกชนที่มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการปฏิรูปประเทศตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

## ๖.๒ ความเป็นมา<sup>๑</sup>

สืบเนื่องจากประเทศไทยได้ให้สัตยาบันเข้าร่วมเป็นภาคีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ อันก่อให้เกิดหน้าที่ในการปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาสหประชาชาติดังกล่าว ทั้งนี้ การอนุวัติการภายในประเทศตามอนุสัญญาฯ มีหน่วยงานหลักซึ่งได้ริเริ่มการจัดทำร่างกฎหมาย ๓ หน่วยงาน คือ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานอัยการสูงสุด และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยมีความเป็นมา ดังนี้

๖.๒.๑ การริเริ่มเสนอร่างกฎหมายเพื่ออนุวัติการตามอนุสัญญา  
โดยกระทรวงยุติธรรม

### ๑) เรื่องเดิม

สืบเนื่องจากการที่ประเทศไทยได้ลงนามในอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๖ คณะรัฐมนตรีในขณะนั้นได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๖ มอบหมายให้กระทรวงยุติธรรมและสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นหน่วยงานหลักร่วมกันพิจารณาตรวจสอบพันธกรณีต่าง ๆ ตามอนุสัญญาฯ ซึ่งภายหลังจากการศึกษาพันธกรณีของอนุสัญญาฯ เปรียบเทียบกับกฎหมายไทยแล้ว กระทรวงยุติธรรมได้ดำเนินการยกร่างกฎหมายขึ้นจำนวน ๓ ฉบับ ได้แก่

(๑) ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เพิ่มบทนิยามคำว่า “เจ้าพนักงานของรัฐบาลต่างประเทศ” และ “เจ้าพนักงานขององค์การระหว่างประเทศ” เพิ่มความผิดต่อเจ้าพนักงานและความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าพนักงานของรัฐบาลต่างประเทศหรือเจ้าพนักงานขององค์การระหว่างประเทศ เพิ่มหลักการเรื่องอายุความสะดุดหยุดอยู่และเพิ่มความผิดเกี่ยวกับการปกครอง) คณะรัฐมนตรีได้ลงมติอนุมัติหลักการ เมื่อวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๕๐ และส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว ตามเรื่องเสร็จที่ ๔๔๘/๒๕๕๑ ในการนี้ คณะรัฐมนตรีได้ลงมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติฯ ที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ โดยให้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาต่อไป

อย่างไรก็ตามกระทรวงยุติธรรม (นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) ได้ขอถอนร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวออกจากวาระการประชุมของสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๕๒ เพื่อนำกลับไปปรับปรุงแก้ไข โดยแยกหลักการเรื่องอายุความและความผิดที่เกี่ยวข้องกับเจ้าพนักงานของรัฐบาลต่างประเทศ ฯลฯ ออกจากกันเป็นคนละฉบับ ในส่วนของอายุความนั้นได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม

<sup>๑</sup> การชี้แจงของผู้แทนกระทรวงยุติธรรม, บันทึกการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒ วันจันทร์ที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๗.

ประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักเกณฑ์เกี่ยวกับอายุความ) โดยมีหลักการยกเลิกอายุความฟ้องคดีและอายุความล่วงเลยการลงโทษสำหรับความผิดบางกรณีเกี่ยวกับการปกครองและการยุติธรรม เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลในขณะนั้น ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจพิจารณาแล้ว ตามเรื่องเสร็จที่ ๑๑๕/๒๕๕๓ และได้บรรจุอยู่ในระเบียบวาระการประชุมของสภาผู้แทนราษฎร แต่เนื่องจากการปรับเปลี่ยนรัฐบาล และคณะรัฐมนตรีชุดต่อมามีได้ร้องขอต่อรัฐสภาเพื่อพิจารณาร่างฉบับนี้ต่อไป มีผลทำให้ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตกไป

(๒) ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด พ.ศ. .... (กำหนดหลักการและวิธีการติดตามทรัพย์สินคืน เพื่อรองรับการให้สัตยาบันอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓) คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติหลักการ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ และส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว โดยได้ปรับปรุงชื่อร่างเป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เพิ่มเติมหลักเกณฑ์การริบทรัพย์สินและเพิ่มวิธีการริบทรัพย์สินตามมูลค่า) ตามเรื่องเสร็จที่ ๗๒๒/๒๕๕๑ ในการนี้ คณะรัฐมนตรีได้ลงมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติฯ ที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยให้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาต่อไป ซึ่งได้บรรจุอยู่ในระเบียบวาระการประชุมของสภาผู้แทนราษฎร แต่เนื่องจากการปรับเปลี่ยนรัฐบาล และคณะรัฐมนตรีชุดต่อมามีได้ร้องขอต่อรัฐสภาเพื่อพิจารณาร่างฉบับนี้ต่อไป มีผลทำให้ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตกไป

(๓) ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักการให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการยึดอายัด หรือริบทรัพย์สิน) คณะรัฐมนตรีได้มีมติอนุมัติหลักการ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๐ และส่งให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว โดยรวมกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่สำนักงานอัยการสูงสุดเสนอ โดยได้ปรับปรุงชื่อร่างเป็นร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามเรื่องเสร็จที่ ๒๗๗/๒๕๕๒ ซึ่งได้บรรจุอยู่ในระเบียบวาระการประชุมของสภาผู้แทนราษฎร แต่เนื่องจากการปรับเปลี่ยนรัฐบาล และคณะรัฐมนตรีชุดต่อมามีได้ร้องขอต่อรัฐสภาเพื่อพิจารณาร่างฉบับนี้ต่อไป มีผลทำให้ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวตกไป

## ๒) การให้สัตยาบันต่ออนุสัญญา

ประเทศไทยได้ยื่นสัตยาบันสารต่อเลขาธิการสหประชาชาติ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ส่งผลให้อนุสัญญาฯ ของประเทศไทยเริ่มมีผลใช้บังคับกับประเทศไทย ในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ (วันที่สามสิบหลังจากวันที่ประเทศไทยยื่นสัตยาบันสาร) ตามข้อ ๖๘ วรรคสอง ของอนุสัญญาฯ ทั้งนี้ เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเห็นชอบตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสนอ ให้กระทรวงการต่างประเทศดำเนินการให้สัตยาบันอนุสัญญาฯ โดยระบุข้อสงวนไว้ในสัตยาบันสารว่า "In accordance with paragraph 3 of Article 66 of the Convention, Thailand does not consider itself bound by paragraph 2 of the same Article." โดยมีต่อรองให้

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเป็นกฎหมายอนุวัติการอนุสัญญาฯ รวมสามฉบับมีผลใช้บังคับก่อน ถือเป็นกรณีแรกที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีสันธิสัญญาโดยกฎหมายอนุวัติการยังไม่มีผลใช้บังคับ และกระทรวงการต่างประเทศยังให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดจากการไม่สามารถปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ ได้ครบถ้วน และเพื่อเป็นการแสดงให้เห็นถึงความพยายามโดยสุจริตใจของรัฐบาลในการเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาฯ และความมุ่งมั่นที่จะแก้ปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง จึงเห็นควรเร่งผลักดันกฎหมายอนุวัติการอนุสัญญาฯ มีผลใช้บังคับโดยเร็ว

### ๓) การเสนอกฎหมาย

เพื่อให้ประเทศไทยซึ่งเป็นภาคีสมาชิกของอนุสัญญาฯ สามารถปฏิบัติตามพันธกรณีได้อย่างครบถ้วน กระทรวงยุติธรรมจึงได้เสนอร่างกฎหมายเพื่ออนุวัติการดังกล่าวอีกครั้ง โดยรวมร่างพระราชบัญญัติที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจพิจารณาเสร็จเรื่องที่ ๔๔๘/๒๕๕๑ และเรื่องที่ ๗๒๒/๒๕๕๑ ในเรื่องเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การภาคีรัฐระหว่างประเทศ หลักเกณฑ์เกี่ยวกับอายุความ และวิธีการริบทรัพย์สินเข้าไว้ด้วยกัน โดยมีการปรับปรุงถ้อยคำเพียงเล็กน้อย และเน้นหลักการเพื่ออนุวัติการตามอนุสัญญาฯ แต่ยังคงหลักการเดิมตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตรวจพิจารณาไว้ คือร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมความผิดเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การภาคีรัฐระหว่างประเทศ หลักเกณฑ์เกี่ยวกับอายุความ และวิธีการริบทรัพย์สิน เพื่อให้สอดคล้องตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓) ทั้งนี้ กระทรวงยุติธรรมได้เสนอไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรี ตามหนังสือกระทรวงยุติธรรม ที่ ยธ ๐๒๐๐๗/๐๕๐๐ ลงวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ แจ้งว่า โดยที่มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งรัฐมนตรีคนใหม่ (นายชัยเกษม นิติสิริ) จึงขอส่งร่างดังกล่าวคืนมาพร้อมความเห็นของส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง และขอให้กระทรวงยุติธรรมพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในเรื่องนี้อีกครั้งหนึ่ง หากประสงค์ดำเนินการต่อไปให้แจ้งยืนยันพร้อมส่งเรื่องไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี จากนั้นกระทรวงยุติธรรมได้มีหนังสือยืนยันให้เสนอร่างดังกล่าวต่อไปแล้ว ตามหนังสือที่ ยธ ๐๒๐๐๗/๓๖๕๐ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๕๖ อย่างไรก็ตามกระทรวงยุติธรรมได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ ยธ ๐๒๐๐๗/๔๕๔๕ ลงวันที่ ๓ กันยายน ๒๕๕๖ ขอลอนร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเพื่อนำไปพิจารณาทบทวนและปรับปรุงให้สอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่ง

สำหรับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักการให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการยึด อาศัย หรือริบทรัพย์สิน) กระทรวงยุติธรรมได้เสนอร่างดังกล่าวอีกครั้ง โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่สำนักงาน

คณะกรรมการกฤษฎีกาตรวจพิจารณาแล้ว และให้ส่งคณะกรรมการประสานงานสภาผู้แทนราษฎรพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการดังกล่าวได้พิจารณาแล้ว

ต่อมา เมื่อเกิดเหตุการณ์เปลี่ยนแปลงทางการเมืองเมื่อวันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติที่ค้างการพิจารณาในกระบวนการนิติบัญญัติชั้นต่าง ๆ ให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาว่าควรเสนอร่างพระราชบัญญัติใดต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยให้คำนึงถึงนโยบายของคณะรักษาความสงบแห่งชาติประกอบการพิจารณาดำเนินการ ทั้งนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาเห็นว่า

(๑) ร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไม่ขัดต่อนโยบายของคณะรักษาความสงบแห่งชาติ แต่มีข้อสังเกตว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้มีหลักการสำคัญเป็นการแก้ไขบทบัญญัติในพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ ให้สอดคล้องกับอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริตซึ่งมีเนื้อหาส่วนหนึ่งเป็นการริบทรัพย์สินตามมูลค่า กรณีจึงต้องพิจารณาควบคู่กับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

(๒) ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (เพิ่มเติมหลักเกณฑ์การริบทรัพย์สิน และเพิ่มวิธีการริบทรัพย์สินตามมูลค่า) เนื่องจากอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริตมุ่งประสงค์จะริบทรัพย์สินของผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริตเป็นสำคัญ แต่ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญาได้กำหนดหลักการให้สามารถริบทรัพย์สินตามมูลค่าสำหรับความผิดฐานอื่นด้วย ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสังคมในวงกว้าง จึงสมควรพิจารณาให้รอบคอบและรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและประชาชนก่อน กรณีที่สมควรนำเสนอให้คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาหลักการของร่างพระราชบัญญัตินี้อีกครั้งหนึ่ง

ในการนี้ ฝ่ายกฎหมายและกระบวนการยุติธรรม คณะรักษาความสงบแห่งชาติ จึงได้มีหนังสือ ที่ คสช (กย)/๘๕๘ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๗ แจกส่งคืนร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้กระทรวงยุติธรรมดำเนินการตามความเห็นสมควรต่อไป หากประสงค์จะเสนอต่อคณะรัฐมนตรี ก็ให้ดำเนินการตามกระบวนการและขั้นตอนต่อไป

### ๖.๒.๒ การเสนอร่างกฎหมายโดยประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สืบเนื่องจากประเทศไทยได้ให้สัตยาบันสารอนุสัญญาฯ ดังกล่าวข้างต้น จึงถือเป็นการแสดงความยินยอมของรัฐเพื่อผูกพันตามสนธิสัญญาหรือประกาศเป็นทางการในฐานะรัฐภาคีซึ่งยอมรับความผูกพันตามสนธิสัญญาที่ได้ลงนามไว้ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๙ (๑๔) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับด้านการต่างประเทศโดยเป็นศูนย์กลางความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต นอกจากนั้นยังสอดคล้องกับอนุสัญญาฯ ข้อ ๓๖ ที่กำหนดให้มีหน่วยงานที่มีความชำนาญพิเศษในการ

ต่อต้านการทุจริตโดยการบังคับใช้กฎหมาย และหากรอการอนุวัติการตามอนุสัญญา โดยการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายทั่วไปซึ่งกระทรวงยุติธรรมและสำนักงานอัยการสูงสุดได้ริเริ่มกระบวนการไปแล้ว ต้องอาศัยระยะเวลาที่ค่อนข้างนานเนื่องจากมีหลักการหลายประเด็นและมีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหลายหน่วยงาน ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้รวบรวมหลักการและประเด็นสำคัญที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นหลักการเดิมที่ได้มีการริเริ่มโดยกระทรวงยุติธรรมและสำนักงานอัยการสูงสุด ผ่านการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบ และเคยบรรจุระเบียบวาระการประชุมของสภาผู้แทนราษฎรแล้ว จัดทำเป็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อพิจารณาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗<sup>๖</sup>

๖.๓ สารระสำคัญแห่งหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เป็นผู้เสนอ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มีสารระสำคัญ ๓ ส่วน กล่าวคือ

๖.๓.๑ ส่วนที่ว่าด้วยการอนุวัติตาม UNCAC ทั้งนี้ ในเนื้อหาส่วนดังกล่าวมีทั้งเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นและไม่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น

๖.๓.๒ ส่วนที่ว่าด้วยการเพิ่มอำนาจหน้าที่และประสิทธิภาพในการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ ในเนื้อหาส่วนดังกล่าวมีทั้งเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นและไม่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น

๖.๓.๓ ส่วนที่ว่าด้วยการแก้ไขคำผิดในกฎหมายเดิม  
โดยปรากฏรายละเอียด ดังนี้

๖.๓.๑ ส่วนที่ว่าด้วยการอนุวัติตาม UNCAC

๑) เนื้อหาที่อนุวัติการตาม UNCAC ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับ  
กฎหมายอื่น<sup>๗</sup>

(๑) เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศในคดีทุจริตให้มีประสิทธิภาพ (ร่างมาตรา ๙ เพิ่มมาตรา ๑๙ (๑๔/๑))

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

พระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่อง  
ทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๔ มาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๓

<sup>๖</sup> การชี้แจงของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, บันทึกการประชุมคณะกรรมการวิสามัญ ครั้งที่ ๒ วันจันทร์ที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๗.

<sup>๗</sup> รายละเอียดปรากฏตามตาราง ภาคผนวก ๑.

( ๑๒ )

(๒) เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการทำข้อตกลงประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ร่างมาตรา ๑๐ เพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๑๖/๑))

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(๒.๑) พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๙

(๒.๒) คำสั่งคณะกรรมการรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๒๗/๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗ ข้อ ๒ (๒)

(๓) กำหนดให้การริบทรัพย์สินเนื่องจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ครอบคลุมถึงประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด และทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาแทนทรัพย์สินหรือประโยชน์ดังกล่าว รวมทั้งประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์นั้น และกำหนดหลักเกณฑ์ให้ศาลใช้ดุลพินิจในการริบทรัพย์สินตามหลักการริบทรัพย์ตามมูลค่า (ร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มเติมมาตรา ๑๒๓/๖ - ๑๒๓/๘)

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(๓.๑) ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๔ มาตรา ๓๕ และมาตรา ๓๖

(๓.๒) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ มาตรา ๔๘ มาตรา ๔๙ มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๑ มาตรา ๕๒ มาตรา ๕๓ มาตรา ๕๔ มาตรา ๕๖ และมาตรา ๕๘

(๔) แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องอายุความ ในกรณีผู้กระทำความผิดหลบหนี มิให้นำระยะเวลาที่จำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และการกำหนดมิให้นำอายุความล่วงเลยการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๙๘ มาใช้บังคับ (ร่างมาตรา ๑๙ แก้ไขมาตรา ๗๔/๑)

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(๔.๑) พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗๔/๑

(๔.๒) ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๕ และมาตรา ๙๘

**๒) เนื้อหาที่อนุวัติการตาม UNCAC ในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับ  
กับกฎหมายอื่น<sup>๔</sup>**

(๑) การกำหนดฐานความผิดการให้และรับสินบนที่เกี่ยวข้องกับ  
เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ (ร่างมาตรา ๓ แก้ไข  
มาตรา ๔ และร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มมาตรา ๑๒๓/๒ - ๑๒๓/๕)

(๒) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการ  
ไต่สวนและวินิจฉัยกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ  
กระทำความผิดฐานรับสินบน และกรณีเอกชนกระทำความผิดฐานให้สินบน ตามหมวด ๘/๑  
(ร่างมาตรา ๖ เพิ่มมาตรา ๑๙ (๔) วรรคสอง ร่างมาตรา ๗ เพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๔/๑) ร่างมาตรา ๑๗  
เพิ่มมาตรา ๔๓ (๖) ร่างมาตรา ๒๕ เพิ่มหมวด ๘/๑)

(๓) การกำหนดฐานความผิดเฉพาะสำหรับนิติบุคคลที่เกี่ยวข้อง  
กับการให้สินบนเจ้าหน้าที่ฯ (ร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มมาตรา ๑๒๓/๕)

**๖.๓.๒ ส่วนที่ว่าด้วยการเพิ่มอำนาจหน้าที่และเพิ่มประสิทธิภาพ  
ในการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.<sup>๕</sup>**

**๑) ส่วนที่ว่าด้วยการเพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.**

ส่วนที่ว่าด้วยการเพิ่มอำนาจหน้าที่แบ่งได้ ๔ ประเด็น คือ

(๑) เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ส่งเรื่อง  
ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องยกเลิกหรือเพิกถอนหรือแก้ไขสิทธิหรือเอกสารสิทธิได้โดยไม่ต้องขอให้ศาล  
มีคำสั่งหรือคำพิพากษา โดยหากเป็นเอกสารสิทธิที่ออกโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมายที่ดินให้อธิบดี  
กรมที่ดินเพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิดังกล่าวภายใน ๓๐ วัน นับแต่ได้รับรายงานจาก  
ประธานกรรมการ ป.ป.ช. โดยไม่ต้องตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมาย  
ที่ดินอีก ทั้งนี้ หากไม่ดำเนินการให้ถือว่ากระทำความผิดวินัย (ร่างมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติม (๑๒) ของ  
มาตรา ๑๙ และร่างมาตรา ๒๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๙)

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๖๑

(๒) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวน  
การกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้กระทำลง  
นอกราชอาณาจักร โดยการประสานความร่วมมือเพื่อประโยชน์แห่งการไต่สวนให้เป็นไปตามกฎหมาย  
ว่าด้วยการนั้น (ร่างมาตรา ๗ เพิ่มมาตรา ๑๙ (๔/๒))

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(๒.๑) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา  
มาตรา ๒๐ วรรคหนึ่ง

<sup>๔</sup> รายละเอียดปรากฏตามตาราง ภาคผนวก ๒.

<sup>๕</sup> รายละเอียดปรากฏตามตาราง ภาคผนวก ๓ และ ๔

(๒.๒) พระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศ  
ในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๑๒ มาตรา ๑๓

(๓) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายการไต่สวน  
ตามมาตรา ๑๙ (๔/๑) และ (๔/๒) ที่เพิ่มขึ้นใหม่ในร่างมาตรา ๗ ได้ (ร่างมาตรา ๑๑ แก้ไขเพิ่มเติม  
วรรคสองของมาตรา ๑๙)

(๔) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่  
มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลได้และให้มีอำนาจเช่นเดียวกับ  
พนักงานสอบสวน โดยในการจับและคุมขังผู้ถูกกล่าวหา อาจไปร่วมกับเจ้าพนักงานตำรวจดำเนินการ  
จัดการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาได้ (ร่างมาตรา ๑๘ แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๗๔)

#### กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(๕.๑) ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๙ มาตรา ๖๑  
และมาตรา ๘๗ วรรคสาม

(๕.๒) พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการ  
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๔๖

(๕.๓) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน  
พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๓๘/๑

๒) ส่วนที่ว่าด้วยการกำหนดมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพ  
ในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ส่วนที่ว่าด้วยการกำหนดมาตรการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพแบ่งได้  
๑๐ ประเด็น ได้แก่

(๑) กำหนดให้สามารถกล่าวหาหรือฟ้องกรรมการ ป.ป.ช.  
ไม่ว่าในฐานะใด ๆ โดยให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้นมีอำนาจ  
พิจารณาพิพากษา และกำหนดให้รวมถึงอนุกรรมการไต่สวนหรือพนักงานไต่สวนที่ได้รับมอบหมายจาก  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย (ร่างมาตรา ๔ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง) และร่างมาตรา ๕  
(เพิ่มวรรคเจ็ดของมาตรา ๑๗))

(๒) กำหนดให้ผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น  
ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน โดยให้เสนอเรื่องต่อ  
ศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาคเพื่อพิจารณาวินิจฉัยแทนการเสนอเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของ  
ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และในกรณีที่ศาลวินิจฉัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยื่นบัญชีทรัพย์สิน  
และหนี้สินเท็จ หรือไม่ยื่น หรือปกปิด กำหนดให้ต้องห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่  
ของรัฐอีก โดยไม่มีกำหนดระยะเวลา (ร่างมาตรา ๑๒ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๔))

(๓) กำหนดให้มีการเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ  
หนี้สินของข้าราชการการเมืองอื่นตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง ผู้บริหารท้องถิ่น  
รองผู้บริหารท้องถิ่น และผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น (ร่างมาตรา ๑๓ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสองของ  
มาตรา ๓๕))

(๔) กำหนดให้ในกรณีที่บุคคลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดตำแหน่งตามมาตรา ๔๐ จงใจไม่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นเท็จ หรือปกปิดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องต่อศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาคเพื่อพิจารณาวินิจฉัยแทนการเสนอเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และในกรณีที่ศาลวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐตามมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินเท็จ หรือไม่ยื่น หรือปกปิด กำหนดให้ต้องห้ามดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐอีก โดยไม่มีกำหนดระยะเวลา (ร่างมาตรา ๑๖ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๑))

(๕) แก้ไขระยะเวลาการยึดหรืออายัดทรัพย์สินชั่วคราวจาก ๑ ปี เป็น ๒ ปี (ร่างมาตรา ๒๐ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๗๘))

(๖) กำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดลงโทษตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ แม้ว่าจะได้ดำเนินการทางวินัยและได้มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดไปแล้ว (ร่างมาตรา ๒๑ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคหนึ่งของมาตรา ๙๒))

กฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐต่าง ๆ จะกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาหรือคณะกรรมการตามที่กฎหมายนั้น ๆ กำหนด เป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาออกคำสั่งลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดตนตามความเหมาะสมแก่กรณี

ตัวอย่างกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(๖.๑) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๙๑ วรรคหนึ่ง มาตรา ๙๒ มาตรา ๙๓ มาตรา ๙๖ มาตรา ๙๗ มาตรา ๑๐๒ และมาตรา ๑๐๓

(๖.๒) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๘๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๘๙ มาตรา ๙๐ วรรคหนึ่ง มาตรา ๙๑ และมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง

(๖.๓) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๙๘ วรรคหนึ่ง มาตรา ๙๙ มาตรา ๑๐๐ และมาตรา ๑๐๔

(๖.๔) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๕๒๔๗ มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๕๑

(๖.๕) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๕๙

(๗) กำหนดให้ผู้บังคับบัญชามีอำนาจลงโทษผู้ถูกกล่าวหาสำหรับความผิดทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติและส่งรายงานตามมาตรา ๙๒ ได้ แม้ผู้นั้นจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว (ร่างมาตรา ๒๒ (เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๙๓))

ตัวอย่างกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(๗.๑) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๑๐๐ วรรคหนึ่ง

(๗.๒) พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๙๔

(๗.๓) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๑๐๒

(๗.๔) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗ มาตรา ๕๓

(๘) เพิ่มการกำหนดให้ในคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องคดีเอง ให้ศาลประทับรับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง (ร่างมาตรา ๒๓ (เพิ่มวรรคสี่ของมาตรา ๙๗))

#### กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๖๒ (๒)

(๙) กำหนดให้เมื่อประธานกรรมการ ป.ป.ช. ส่งรายงานไปให้อธิบดีกรมที่ดินแล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานเพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิที่ออกโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมายที่ดินภายใน ๓๐ วัน โดยไม่ต้องมีคำสั่งหรือคำพิพากษา และไม่ต้องตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินอีก หากไม่ดำเนินการให้ถือว่ากระทำความผิดวินัย (ร่างมาตรา ๒๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๙))

#### กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๖๑

(๑๐) กำหนดให้ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติกันบุคคลเป็นพยาน มิให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยในประเด็นเดียวกันกับบุคคลนั้นอีก เว้นแต่บุคคลนั้นจะฝ่าฝืนเงื่อนไขของการกันไว้เป็นพยาน (ร่างมาตรา ๒๖ เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๑๐๓/๖)

#### กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

(๑๐.๑) พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๙๘

(๑๐.๒) กฎ ก.พ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการการให้บำเหน็จความชอบ การกันเป็นพยาน การลดโทษ และการให้ความคุ้มครองพยาน พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๒ ข้อ ๔ ข้อ ๑๓ ข้อ ๑๖

#### **๖.๓.๓ เนื้อหาที่เป็นการแก้ไขคำผิด<sup>๖</sup>**

ร่างมาตรา ๑๔ แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสาม ของมาตรา ๓๙ และร่างมาตรา ๑๕ แก้ไขเพิ่มเติม (๑) ของมาตรา ๔๐ วรรคสอง

#### **๖.๔ ความคิดเห็นของคณะกรรมการวิสามัญ**

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาแล้วมีความเห็นว่า ตามที่ได้แยกการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ในสาระสำคัญ ๓ ส่วน นั้น

๖.๔.๑ ส่วนที่ว่าด้วยการอนุวัติตาม UNCAC คณะกรรมการวิสามัญมีความเห็นว่า การมีกฎหมายภายในเพื่อรองรับพันธกรณีตาม UNCAC เป็นเรื่องจำเป็น เนื่องจากประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคี UNCAC แล้ว จึงควรดำเนินการเสนอขอแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ

<sup>๖</sup> รายละเอียดปรากฏตามตาราง ภาคผนวก ๕

ประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เช่น การกำหนดฐานความผิดการให้และรับสินบนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ (ร่างมาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๔ และร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มมาตรา ๑๒๓/๒ - ๑๒๓/๕) การกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนและวินิจฉัยกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ กระทำความผิดฐานรับสินบน และกรณีเอกชนกระทำความผิดฐานให้สินบน ตามหมวด ๘/๑ (ร่างมาตรา ๖ เพิ่มมาตรา ๑๙ (๔) วรรคสอง ร่างมาตรา ๗ เพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๔/๑) ร่างมาตรา ๑๗ เพิ่มมาตรา ๔๓ (๖) ร่างมาตรา ๒๕ เพิ่มหมวด ๘/๑) และการกำหนดฐานความผิดเฉพาะสำหรับนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่ฯ (ร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มมาตรา ๑๒๓/๕)

แต่อย่างไรก็ตาม การออกกฎหมายเพื่อรองรับพันธกรณีดังกล่าวสมควรพิจารณาถึงความซ้ำซ้อนหรือผลกระทบต่อกฎหมายอื่นที่ใช้บังคับอยู่ในปัจจุบันประกอบด้วย

๑) การเพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริตที่ส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ (ร่างมาตรา ๙ เพิ่มความเป็น (๑๔/๑) ในมาตรา ๑๙) ซึ่งเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของอัยการสูงสุด ตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕

คณะกรรมการสิทธิวิสามัญมีความเห็นสอดคล้องกับความเห็นของสำนักงานอัยการสูงสุดที่ได้เสนอความเห็นฯ หากเป็นการร่วมมือกันปฏิบัติหน้าที่ระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับสำนักงานอัยการสูงสุดย่อมเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติ ทั้งนี้ หากองค์กรต่างประเทศดังกล่าวได้ประสานงานกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้โดยตรงจะเป็นการเสริมงานความร่วมมือระหว่างประเทศ โดยสำนักงานอัยการสูงสุดไม่มีข้อขัดข้องในประเด็นดังกล่าว แต่มีข้อสังเกตว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวยังขาดสาระสำคัญเกี่ยวกับรายละเอียดการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศ กล่าวคือ เมื่อมีคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริตที่ส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ผู้ประสานงานกลางตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ ตรวจสอบคำร้องว่า เป็นไปตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือไม่ เพราะหากคำร้องขอนั้นกระทบกระเทือนอธิปไตย ความมั่นคง หรือสาธารณประโยชน์ที่สำคัญอื่น ๆ ของประเทศไทย หรือเกี่ยวเนื่องกับความผิดทางการเมือง ประเทศไทยอาจปฏิเสธคำร้องขอความช่วยเหลือดังกล่าวได้ ซึ่งเป็นการส่งเสริมให้กระบวนการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริตนั้นเป็นไปด้วยความรอบคอบ รัดกุม ทั้งนี้ ตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีได้กำหนดถึงเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ในการพิจารณาคำร้องดังกล่าว

๒) การกำหนดให้การริบทรัพย์สินอันเนื่องจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ครอบคลุมถึงประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด และทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาแทนทรัพย์สินหรือประโยชน์ดังกล่าว รวมทั้งประโยชน์อันใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์นั้น และการกำหนดหลักเกณฑ์ให้ศาลใช้ดุลพินิจในการริบทรัพย์สินตามหลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่า (ร่างมาตรา ๒๗ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๔/๑)

คณะกรรมการวิสามัญมีความเห็นสอดคล้องกับข้อมูลของสำนักงาน ปปง. ว่า มาตรการที่กำหนดเพิ่มเติมขึ้นดังกล่าวนี้ สามารถดำเนินการได้อยู่แล้ว บางส่วนตามประมวลกฎหมายอาญา และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้

(๑) ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๔ ได้บัญญัติให้ศาลมีอำนาจริบทรัพย์สิน ดังนี้

(๑.๑) ทรัพย์สินซึ่งได้ใช้ หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด

(๑.๒) ทรัพย์สินซึ่งได้มาโดยการกระทำความผิด

(๑.๓) ทรัพย์สินซึ่งได้ให้ตามความในมาตรา ๑๔๓ มาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๕ มาตรา ๑๕๐ มาตรา ๑๖๗ มาตรา ๒๐๑ หรือมาตรา ๒๐๒ (ฐานความผิดเกี่ยวกับการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ การทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่)

(๑.๔) ทรัพย์สินซึ่งได้ให้เพื่อจูงใจบุคคลให้กระทำความผิด หรือเพื่อเป็นรางวัลในการที่บุคคลได้กระทำความผิด

(๒) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้กำหนดให้มีมาตรการในการริบทรัพย์สินทางแพ่งเพื่อใช้ดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน ดังนี้

ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ซึ่งเป็นฐานความผิดเดียวกันกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งได้ถูกกำหนดให้เป็นความผิดมูลฐานหนึ่งด้วยเช่นกัน ตาม (๕) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓ นอกจากนี้ มาตรการตามกฎหมายนี้ยังสามารถนำมาใช้ได้กับการกระทำความผิดอาญานอกราชอาณาจักร ซึ่งหากการกระทำความผิดนั้นได้กระทำความผิดในราชอาณาจักรจะเป็นความผิดมูลฐานด้วย ตามวรรคสองของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตราเดียวกันนี้

ในส่วนของทรัพย์สินที่จะต้องถูกริบตามมาตรการนี้ได้ กำหนดไว้ในบทนิยามคำว่า “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” ตามมาตรา ๓ ได้แก่

(๒.๑) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำซึ่งเป็นการกระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินหรือจากการสนับสนุนหรือช่วยเหลือการกระทำซึ่งเป็นการกระทำความผิดมูลฐาน หรือความผิดฐานฟอกเงิน

(๒.๒) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอน ด้วยประการใด ๆ ซึ่งเงินหรือทรัพย์สินตาม ข้อ ๒.๑ หรือ

(๒.๓) ดอกผลของเงินหรือทรัพย์สินตาม ข้อ ๒.๑ หรือ ข้อ ๒.๒

ทั้งนี้ ไม่ว่าทรัพย์สินนั้น จะมีการจำหน่าย จ่าย โอน หรือ เปลี่ยนสภาพไปกี่ครั้งและไม่ว่าจะอยู่ในความครอบครองของบุคคลใด โอนไปเป็นของบุคคลใด หรือ ปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเป็นของบุคคลใดก็ตาม

โดยที่มาตรการริบทรัพย์สินตามกฎหมายนี้ สามารถดำเนินการ ได้โดยไม่ถูกจำกัดด้วยอายุความแต่ประการใด กล่าวคือ หากปรากฏว่ามีทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพิ่มขึ้นอีก ก็สามารถนำมาตรการนี้มาดำเนินการเพื่อริบทรัพย์สินดังกล่าวได้เสมอตราบเท่าที่ ปรากฏทรัพย์สิน ตามมาตรา ๕๔

นอกจากนี้ ได้มีการกำหนดมาตรการในการคุ้มครอง สิทธิบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด เพื่อมิให้ได้รับผลกระทบจากมาตรการในการ ริบทรัพย์สินดังกล่าวไว้ด้วยเช่นกันตาม มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๒ และมาตรา ๕๓

ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติ ประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ในประเด็นดังกล่าวนี้เนื้อหา บางส่วนจึงน่าจะเป็นกรณีที่เข้าซ้อนกับมาตรการตามประมวลกฎหมายอาญา และพระราชบัญญัติ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น

อนึ่ง จากข้อมูลในข้อ ๑) และ ๒) ดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นว่า เนื่องจากประเทศไทยได้ร่วมลงนามรับรองอนุสัญญา UNCAC เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๔๖ และให้สัตยาบันร่วมเป็นรัฐภาคีอนุสัญญาเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ และมีผลบังคับใช้วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ การเข้าร่วมเป็นรัฐภาคีอนุสัญญาดังกล่าวก่อให้เกิด พันธกรณีในการปฏิบัติตามอนุสัญญาในหลายประการ รวมทั้งในการปฏิบัติตามหมวด ๗ ว่าด้วย กลไกการปฏิบัติตามอนุสัญญา โดยข้อ ๖๓ เรื่องการประชุมรัฐภาคีในวรรค ๔ (e) กำหนดให้มีการ ประเมินการปฏิบัติตามอนุสัญญาเป็นระยะ ๆ โดยการประเมินมีลักษณะเป็น Peer Review ที่เน้น การวิเคราะห์ในเชิงวิชาการ รวมทั้งมีกลไกการประเมินแบ่งการดำเนินการออกเป็น ๒ รอบ รอบที่ ๑ (Cycle ๑) โดยประเทศไทยได้เข้าสู่กระบวนการประเมินเมื่อเดือนมิถุนายน ๒๕๕๖ และ สถานะล่าสุดของการประเมินประเทศไทยกำลังจัดทำกรประเมินจากข้อมูลเอกสาร (Desk Review) คาดว่าน่าจะสามารถจัดทำกรประเมินโดยคณะผู้แทนของรัฐผู้ประเมิน (Country Visit) ได้ภายในเดือนมีนาคม ๒๕๕๘ ดังนั้น จึงสมควรให้มีการอนุวัติการตามอนุสัญญาดังกล่าวโดยเร็ว ทั้งนี้ ต้องมีการพิจารณาในรายละเอียดว่า การอนุวัติการดังกล่าวสมควรนำไปบัญญัติไว้ใน กฎหมายใด ควรเป็นความคิดเห็นของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กล่าวคือ จะนำไปบัญญัติไว้ใน กฎหมายใด ระหว่างร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะ หรือร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือ ระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... หรือร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม ประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยอาจมีการหารือร่วมกันระหว่างประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ประธานสภาปฏิรูปแห่งชาติ ประธานคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ ประธานคณะกรรมการ ป.ป.ช. และนายกรัฐมนตรี ถึงแนวทางการดำเนินการในเรื่องดังกล่าว

๓) การแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องอายุความกรณีผู้กระทำความผิดหลบหนีมิให้นำนับระยะเวลาที่จำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และกำหนดมิให้นำอายุความล่วงเลยการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๘ มาใช้บังคับ (ร่างมาตรา ๑๙ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๔/๑) นั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาแล้วเห็นว่า สมควรกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะ

๖.๔.๒ ส่วนที่ว่าด้วยการเพิ่มอำนาจหน้าที่และประสิทธิภาพในการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ ในเนื้อหาส่วนดังกล่าวมีทั้งเนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นและไม่เกี่ยวข้องตามกฎหมายอื่น

๑) ส่วนที่เป็นการเพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมาธิการวิสามัญมีความเห็นว่า เนื่องจากที่ผ่านมารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ในรัฐธรรมนูญ ดังนั้น การที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนดให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เช่น การกำหนดให้ผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินฯ และในกรณีที่กระทำความผิดอาญาเกี่ยวกับการยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ให้ ป.ป.ช. ส่งเรื่องไปยังศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาคเพื่อพิจารณาวินิจฉัยแทนการส่งเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (ร่างมาตรา ๑๒ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๔)) จึงอาจไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติว่าด้วยอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในร่างรัฐธรรมนูญฉบับที่อยู่ระหว่างการยกร่างในปัจจุบันที่อาจบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเช่นเดิม ดังนั้น ในขณะนี้จึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติมเพียงเท่าที่เป็นกรณีจำเป็นเร่งด่วนก่อน

๒) ส่วนที่เป็นการกำหนดมาตรการต่าง ๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมาธิการวิสามัญมีความเห็นว่า เนื่องจากเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ในส่วนนี้ก่อให้เกิดผลกระทบต่อกฎหมายอื่น หน่วยงาน และเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตลอดจนประชาชนที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก เช่น

(๑) การกำหนดระยะเวลาการยึดหรืออายัดทรัพย์สินชั่วคราวจาก ๑ ปี เป็น ๒ ปี (ร่างมาตรา ๒๐ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๗๘))

(๒) การกำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดลงโทษตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ แม้ว่าจะได้ดำเนินการทางวินัยและได้มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดไปแล้ว (ร่างมาตรา ๒๑ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๙๒)) โดยคณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน และสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ ซึ่งมีตัวอย่างที่สำคัญสมควรได้รับการพิจารณา กล่าวคือ

(๒.๑) การชี้มูลความผิดทางวินัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในส่วนของเนื้อหาในช่วงแรกที่ว่า “ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย...” ยังคงเป็นปัญหาอยู่ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถพิจารณาครอบคลุมได้เพียงใด

เพราะที่ผ่านมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตีความครอบคลุมเกือบทุกฐานความผิด ซึ่งเป็นเรื่องที่กระทบกับการดำเนินการของผู้บังคับบัญชาของส่วนราชการเป็นอย่างมาก จึงเห็นควรปรับแก้ให้เกิดความชัดเจนว่าเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัยโดยชี้มูลเฉพาะเรื่องทุจริตต่อหน้าที่ราชการเท่านั้น เพื่อจะได้ไม่ก้าวล่วงอำนาจการบังคับบัญชาของผู้บังคับบัญชา

(๒.๒) การเพิกถอนคำสั่งเดิมและพิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ จะเกิดปัญหาตามมาว่า หากส่วนราชการดำเนินการทางวินัยแล้วเห็นว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแล้วมีคำสั่งลงโทษไปแล้ว ภายหลังในมูลกรณีเดียวกันนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้ว่าเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ผู้บังคับบัญชาต้องสั่งให้ผู้นั้นกลับเข้ารับราชการเพื่อสั่งลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง หรือไม่ ในกรณีนี้กระทบกับหลักในการบริหารงานบุคคลที่ให้อำนาจแก่ผู้บังคับบัญชาในการดำเนินการทางวินัยกับผู้ใต้บังคับบัญชา หากพบกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือสงสัยว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่ภายหลังเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลกลับต้องเพิกถอนคำสั่งที่ทำโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว ดังนั้น หากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัยโดยชี้มูลเฉพาะเรื่องทุจริตต่อหน้าที่ราชการเท่านั้น เพื่อส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาต่อไป ปัญหาในเรื่องการเพิกถอนคำสั่งลงโทษกรณีที่ว่าส่วนราชการเห็นว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแล้วมีคำสั่งไปแล้ว ภายหลังในมูลกรณีเดียวกันนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้ว่าเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง จะไม่เกิดขึ้น

ทั้งนี้ หากการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เจาะจงเฉพาะเรื่องทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ก็เห็นควรปรับถ้อยคำให้เกิดความชัดเจนในส่วนของการสั่งให้เพิกถอนคำสั่งเดิมและพิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยกำหนดให้ชัดเจนว่าให้เพิกถอนคำสั่งเดิมในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาตามกฎหมายมีคำสั่งยุติเรื่อง งดโทษหรือลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เป็นต้น

(๒.๓) กรณีผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่ว่าจะด้วยเหตุใด ก็ให้ผู้บังคับบัญชาลงโทษตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. กรณีนี้ไม่ได้ระบุระยะเวลาซึ่งอาจทำให้เกิดกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาออกจากราชการไปนานแล้ว ต้องมาถูกลงโทษในภายหลัง อีกทั้งกรณีนี้คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยมีความเห็นไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๑๓๖๒/๒๕๕๖ โดยวินิจฉัยในสาระสำคัญว่า การพิจารณาลงโทษข้าราชการพลเรือนสามัญจะสามารถกระทำได้เพียงใดและอย่างไร่อมต้องเป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนสามัญ ดังนั้น เมื่อมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ต้องดำเนินการสอบสวนภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการ ดังนั้น เมื่อถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยแล้ว การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงต้องทำภายใน ๑๘๐ วันนับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการด้วย จึงควรระบุระยะเวลาไว้

(๓) การกำหนดห้ามมิให้ผู้ตีศาลวินิจฉัยว่าจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายงานทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกโดยไม่มีกำหนดระยะเวลา (ร่างมาตรา ๑๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๑) กระทบต่อหลายฝ่ายซึ่งต้องมีการรับฟังความคิดเห็นจากทุกภาคส่วน

**๖.๔.๓ ส่วนที่ว่าด้วยการแก้ไขคำผิดในกฎหมายเดิม ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญมีความเห็นชอบที่จะให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อให้ถูกต้องในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้**

**๗. ข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญ**

จากข้อมูล ข้อเท็จจริง และความคิดเห็นของคณะกรรมการการวิสามัญในข้อ ๖ ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๗ ข้อ ๑๑๖ วรรคสอง เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก่อนรับหลักการ คณะกรรมการการวิสามัญได้พิจารณาแล้วเห็นควรตั้งข้อสังเกตต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติก่อนรับหลักการ กล่าวคือ เพื่อมิให้เกิดปัญหาในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพราะเหตุสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาส่วนหนึ่งที่เป็น การเพิ่มอำนาจหน้าที่และประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งควรมีความสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ที่อยู่ระหว่างการยกร่าง อีกทั้ง บางส่วนอาจนำไปบัญญัติไว้ในกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น คณะกรรมการการวิสามัญจึงขอเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหา ก่อนที่จะมีการลงมติในวาระที่ ๑ ชั้นรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็น ๒ แนวทาง คือ

**แนวทางที่หนึ่ง** อาจเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทบทวนปรับแก้ข้อหลักการและเหตุผลในการเสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ให้มีลักษณะหลักการอย่างกว้าง เพื่ออนุวัติการตามอนุสัญญา UNCAC รวมทั้งการแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่และประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในส่วนที่จำเป็นเร่งด่วน เพื่อให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติสามารถปรับแก้ข้อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวได้ตามความเหมาะสม โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ควรทบทวนบทบัญญัติในมาตราต่าง ๆ ให้สอดคล้องกับหลักการ ตลอดจนรับฟังความคิดเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเกินหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ

**แนวทางที่สอง** อาจเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทบทวนร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... แล้วเสนอต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติอีกครั้ง ซึ่งอาจแยกออกมาเป็น ๒ ฉบับ อันเป็นการแยกสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเป็นดังนี้

๑) ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ในส่วนที่อนุวัติการตาม UNCAC โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานอื่น หรือความซ้ำซ้อนกับกฎหมายอื่น รวมทั้งในส่วนที่เป็นการแก้ไขคำผิดในกฎหมายเดิม)

๒) ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ในส่วนที่เป็นการเพิ่มอำนาจหน้าที่และประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีความจำเป็นเร่งด่วน โดยรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งในส่วนที่เป็นการแก้ไขคำผิดในกฎหมายเดิม)

๘. คณะกรรมาธิการวิสามัญขอรายงานผลการพิจารณาพร้อมความคิดเห็น และข้อสังเกตดังกล่าวข้างต้น เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไป



(นายธานี อ่อนละเอียด)

เลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
ก่อนรับหลักการ

## สารบัญภาคผนวก

	หน้า
ภาคผนวก ๑ เนื้อหาที่อนุวัติการตาม UNCAC ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น	๑
ภาคผนวก ๒ เนื้อหาที่อนุวัติการตาม UNCAC ในส่วนที่ <u>ไม่เกี่ยวข้อง</u> กับกฎหมายอื่น	๑๑
ภาคผนวก ๓ เนื้อหาที่เป็นการเพิ่มอำนาจหน้าที่และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น	๑๕
ภาคผนวก ๔ เนื้อหาที่เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน ในส่วนที่ <u>ไม่เกี่ยวข้อง</u> กับกฎหมายอื่น	๓๓
ภาคผนวก ๕ เนื้อหาที่เป็นการแก้ไขคำผิด	๓๗
ภาคผนวก ๖ ข้อมูลความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	๓๙
ภาคผนวก ๗ ประเด็นตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)	๙๓
ภาคผนวก ๘ ความเป็นมาและสรุปสาระสำคัญ	๑๓๑

## ภาคผนวก ๑

เนื้อหาที่อนุวัติการตาม UNCAC ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น

ตารางแสดงการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่เป็นการอนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC) ในส่วนของเนื้อหาที่มีความเกี่ยวข้องกับบทบัญญัติตามกฎหมายปัจจุบัน จำนวน ๔ เรื่อง

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ข้อบท UNCAC
<p>๑. เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศในคดีทุจริต ให้มีประสิทธิภาพ (ร่างมาตรา ๙ เพิ่มมาตรา ๑๙ (๑๔/๑))</p>	<p>ร่างมาตรา ๙ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๔/๑) ของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“(๑๔/๑) ดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต ที่ส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ”</p>	<p><b>พระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕</b></p> <p><b>มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัตินี้</b></p> <p>“ความช่วยเหลือ” หมายความว่า ความช่วยเหลือในเรื่องเกี่ยวกับการดำเนินการสืบสวน สอบสวน ฟ้องคดีริบทรัพย์สิน และการดำเนินการอื่น ๆ ที่เกี่ยวเนื่องกับคดีอาญา</p> <p>“ประเทศผู้ร้องขอ” หมายความว่า ประเทศที่ร้องขอความช่วยเหลือจากประเทศผู้รับคำร้องขอ</p> <p>“ประเทศผู้รับคำร้องขอ” หมายความว่า ประเทศที่ได้รับการขอความช่วยเหลือจากประเทศผู้ร้องขอ</p> <p>“ผู้ประสานงานกลาง” หมายความว่า ผู้ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ประสานงานในการให้ความช่วยเหลือแก่ต่างประเทศ หรือขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>“เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจ” หมายความว่า เจ้าพนักงานซึ่งมีอำนาจหน้าที่ปฏิบัติการให้ความช่วยเหลือแก่ต่างประเทศตามคำร้องขอความช่วยเหลือที่ผู้ประสานงานกลางส่งให้ตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p><b>มาตรา ๖</b> ให้อัยการสูงสุดหรือผู้ซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายเป็นผู้ประสานงานกลาง</p> <p><b>มาตรา ๗</b> ผู้ประสานงานกลางมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้</p> <p>(๑) รับคำร้องขอความช่วยเหลือจากประเทศผู้ร้องขอและส่งให้เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจ</p> <p>(๒) รับคำร้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานของรัฐบาลไทยและส่งให้ประเทศผู้รับคำร้องขอ</p> <p>(๓) พิจารณาและวินิจฉัยว่าควรจะให้หรือขอความช่วยเหลือหรือไม่</p> <p>(๔) ติดตามและเร่งรัดการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจ เพื่อให้ความช่วยเหลือแก่ต่างประเทศเสร็จสิ้นโดยเร็ว</p>	<p><b>ข้อ ๓๖ หน่วยงานที่มีความชำนาญพิเศษ</b></p> <p>รัฐภาคีแต่ละรัฐโดยทั่วไปตามหลักพื้นฐานของระบบกฎหมายของตน ต้องประกันว่าจะมีหน่วยงานหนึ่งหรือหลายหน่วยงานหรือบุคคลซึ่งมีความชำนาญพิเศษในการต่อต้านการทุจริตโดยการบังคับใช้กฎหมาย หน่วยงานหรือบุคคลเช่นว่าต้องได้รับความเป็นอิสระตามที่จำเป็นโดยทั่วไป ตามหลักการพื้นฐานของระบบกฎหมายของตน เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและโดยปราศจากอิทธิพลในทางมิชอบใด ๆ บุคคลหรือพนักงานของหน่วยงานนั้น ๆ ควรได้รับการฝึกอบรมที่เหมาะสมและได้รับทรัพยากรตามควรในการปฏิบัติงานของตน</p> <p><b>ข้อ ๔๓ ความร่วมมือระหว่างประเทศ</b></p> <p>๑. รัฐภาคีต้องให้ความร่วมมือในเรื่องทางอาญาตามข้อ ๔๔ ถึง ๕๐ ของอนุสัญญานี้ ในกรณีที่เหมาะสมและโดยสอดคล้องกับระบบกฎหมายภายในของตน รัฐภาคีต้องพิจารณาให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในการสืบสวน สอบสวนในเรื่อง และกระบวนการพิจารณาในทางแพ่งและทางปกครองเกี่ยวกับการทุจริต</p> <p><b>ข้อ ๔๖ ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันทางกฎหมาย</b></p> <p>๑๓. ให้รัฐภาคีแต่ละรัฐกำหนดเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางที่มีความรับผิดชอบและอำนาจในการรับคำร้องขอความช่วยเหลือซึ่งกันและกันทางกฎหมาย และดำเนินการตามคำร้องขอนั้น ๆ หรือมีฉันทนให้จัดส่งคำร้องขอนั้น ๆ ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจเพื่อดำเนินการในกรณีที่รัฐภาคีมีเขตการปกครองพิเศษหรือดินแดนที่มีระบบการให้ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันทางกฎหมายแยกออกไปต่างหาก รัฐภาคีนั้นอาจกำหนดให้มีเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางแยกเฉพาะซึ่งมีหน้าที่เช่นเดียวกันกับ</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ข้อบท UNCAC
		<p>(๕) ออกระเบียบหรือประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้</p> <p>(๖) ดำเนินการอย่างอื่นเพื่อให้การให้หรือการขอความช่วยเหลือตามพระราชบัญญัตินี้บรรลุผล</p> <p>มาตรา ๑๒ ให้ผู้ประสานงานกลางส่งคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจดังนี้</p> <p>(๑) คำร้องขอให้สอบปากคำพยาน จัดหาให้ซึ่งเอกสารหรือสิ่งของอันเป็นพยานหลักฐาน ซึ่งเป็นการดำเนินการนอกศาล คำร้องขอให้จัดส่งเอกสาร คำร้องขอให้ค้น คำร้องขอให้ยึดเอกสารหรือสิ่งของ และคำร้องขอให้สืบหาบุคคล ให้ส่งอธิบดีกรมตำรวจดำเนินการ</p> <p>(๒) คำร้องขอให้สืบพยานบุคคล พยานเอกสาร หรือพยานวัตถุ ซึ่งเป็นการดำเนินการในศาล และคำร้องขอให้ดำเนินการรับหรือยึดทรัพย์สิน ให้ส่งอัยการพิเศษฝ่ายคดีดำเนินการ</p> <p>(๓) คำร้องขอให้โอนหรือรับโอนบุคคลที่ถูกคุมขังเพื่อสืบพยานบุคคลให้ส่งอธิบดีกรมราชทัณฑ์ดำเนินการ</p> <p>(๔) คำร้องขอให้เริ่มกระบวนการคดีทางอาญา ให้ส่งอธิบดีกรมตำรวจและอัยการพิเศษฝ่ายคดีดำเนินการ</p> <p>มาตรา ๑๓ เมื่อได้รับคำร้องขอความช่วยเหลือจากผู้ประสานงานกลาง ให้เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจดำเนินการให้ความช่วยเหลือตามที่มีคำร้องขอนั้น เมื่อดำเนินการเสร็จแล้ว ให้ส่งผลการดำเนินการตลอดจนเอกสารและสิ่งของที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้ประสานงานกลาง</p> <p>ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจประสบอุปสรรค หรือไม่อาจดำเนินการตามคำร้องขอนั้นได้ ให้แจ้งเหตุขัดข้องให้ผู้ประสานงานกลางทราบ</p>	<p>เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางดังกล่าวข้างต้นสำหรับเขตการปกครองพิเศษหรือดินแดนนั้น เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางต้องประกันความรวดเร็วและถูกต้องเหมาะสมของการดำเนินการหรือการจัดส่งคำร้องขอที่ตนได้รับ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางจัดส่งคำร้องขอให้เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจเพื่อดำเนินการ ให้เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางนั้นสนับสนุนให้มีการดำเนินการตามคำร้องขออย่างรวดเร็วและถูกต้องเหมาะสมโดยเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจนั้น รัฐบาลแต่ละรัฐต้องแจ้งให้เลขาธิการสหประชาชาติได้รับทราบถึงเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางที่กำหนดขึ้นเพื่อความมุ่งประสงค์นี้ในเวลาเย็นสัปดาห์นิตยสาร สาระให้การยอมรับ หรือสารแสดงความเห็นชอบ หรือภาคยานุวัติสารของตนต่ออนุสัญญานี้ คำร้องขอความช่วยเหลือซึ่งกันและกันทางกฎหมาย และการสื่อสารใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับคำร้องขอนั้น ให้ส่งไปยังเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางที่กำหนดโดยรัฐภาคีนั้น ๆ ข้อกำหนดนี้ต้องไม่กระทบต่อสิทธิของรัฐภาคีในการกำหนดให้คำร้องขอและการสื่อสารเช่นว่าส่งถึงตนผ่านวิถีทางการทูต และผ่านทางองค์การตำรวจสากลในสถานการณ์เร่งด่วนในกรณีที่รัฐภาคีนั้น ๆ เห็นชอบหากเป็นไปได้</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ข้อบท UNCAC
<p>๒. เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการทำข้อตกลงประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต [ร่างมาตรา ๑๐ เพิ่มเติมมาตรา ๑๔ (๑๖/๑)]</p>	<p><b>มาตรา ๑๐</b> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๖/๑) ของมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>"(๑๖/๑) ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยทำข้อตกลงกับหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อมอบหมายเจ้าหน้าที่</p> <p>ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความจำเป็น ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามระเบียบ หลักเกณฑ์ และวิธีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด"</p>	<p><b>๑. พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑</b></p> <p><b>มาตรา ๕๑</b> ให้มีสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเป็นส่วนราชการมีฐานะเป็นกรมในสังกัดกระทรวงยุติธรรม ฯลฯ</p> <p>สำนักงานมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้</p> <p>ฯลฯ ฯลฯ</p> <p>(๒) ประสานงานและให้ความร่วมมือกับส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐอื่นที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริต</p> <p>(๓) ประสานงานและให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต</p> <p>ฯลฯ ฯลฯ</p> <p>เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ใน (๓) ให้สำนักงานหารือและทำความตกลงร่วมกันกับสำนักงาน ป.ป.ช.</p> <p><b>มาตรา ๕๔</b> ให้สำนักงานจัดทำบัญชีเรื่องกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ท. รับไว้พิจารณาและผลการดำเนินการ เพื่อส่งให้สำนักงาน ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ทราบ เพื่อเป็นการประสานงานตามระยะเวลา วิธีการ และรายการที่ตกลงร่วมกัน</p> <p><b>๒. คำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ ๑๒๗/๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗</b></p> <p>ข้อ ๒ คณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้</p> <p>ฯลฯ ฯลฯ</p> <p>(๒) ติดตาม ประสาน และสนับสนุนให้เกิดความร่วมมือในการดำเนินงานของคณะกรรมการตามกฎหมายหรือหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ตลอดจนพิจารณาข้อเสนอของภาคเอกชนในการต่อต้าน ป้องกัน และขจัดการทุจริตและประพฤติมิชอบ</p>	<p><b>ข้อ ๓๘ ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของรัฐ</b></p> <p>รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องดำเนินมาตรการที่อาจจำเป็นโดยเป็นไปตามกฎหมายภายในของตนในการสนับสนุนให้มีความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของรัฐรวมทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐของตนฝ่ายหนึ่งกับหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการสืบสวน และ การฟ้องคดีอาญาของตนอีกฝ่ายหนึ่ง ความร่วมมือเช่นนี้อาจรวมถึง</p> <p>(ก) การแจ้งแก่หน่วยงานฝ่ายหลัง โดยการริเริ่มของหน่วยงานที่แจ้งนั่นเอง เมื่อมีเหตุผลสมควรเชื่อได้ว่าเกิดการกระทำความผิดที่กำหนดตามข้อ ๑๕ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๓ ของอนุสัญญาฯ หรือ</p> <p>(ข) การจัดหาให้ซึ่งข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นทั้งปวงแก่หน่วยงานฝ่ายหลัง เมื่อมีการร้องขอ</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ข้อบท UNCAC
		<p style="text-align: center;">ฯลฯ            ฯลฯ</p>	
<p>๓. กำหนดให้การริบทรัพย์สินเนื่องจาก การกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติ นี้ ครอบคลุมถึง ประโยชน์อันอาจ คำนวณเป็นราคาค่าเงิน ได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด และทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อันอาจ คำนวณเป็นราคาค่าเงิน ได้ที่บุคคลได้มาแทน ทรัพย์สิน หรือ ประโยชน์ดังกล่าว รวมทั้งประโยชน์อื่นใด อันเกิดจาก ทรัพย์สิน หรือ ประโยชน์นั้น และ กำหนดหลักเกณฑ์ให้ ศาลใช้ดุลพินิจในการ ริบทรัพย์สินตาม หลักการริบทรัพย์สิน ตามมูลค่า (ร่าง มาตรา ๒๗ เพิ่ม เติม มาตรา ๑๒๓/๖ - ๑๒๓/๘)</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ มาตรา ๑๒๓/๕ มาตรา ๑๒๓/๖ มาตรา ๑๒๓/๗ และมาตรา ๑๒๓/๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“มาตรา ๑๒๓/๖ ในการริบทรัพย์สินเนื่องจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ นอกจากศาลจะมีอำนาจริบตามกฎหมายที่บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ทรัพย์สินดังต่อไปนี้ด้วย เว้นแต่เป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด</p> <p>(๑) ทรัพย์สินที่บุคคลได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด</p> <p>(๒) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิดหรือจากการเป็นผู้ใช้ ผู้สนับสนุน หรือผู้โฆษณาหรือประกาศให้ผู้อื่นกระทำความผิด</p> <p>(๓) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่ายจ่ายโอนด้วยประการใดๆ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) หรือ (๒)</p> <p>(๔) ประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) หรือ (๓)</p> <p>ในการที่ศาลจะมีคำสั่งริบทรัพย์สินตาม (๑) ของวรรคหนึ่ง ให้ศาลวินิจฉัยตามควรแก่พฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการกระทำความผิด รวมทั้งโอกาสที่จะนำทรัพย์สินนั้นไปใช้ในการกระทำความผิดอีก</p> <p>ในกรณีที่ศาลเห็นว่ามิใช่วิธีการอื่นที่ทำให้บุคคลไม่สามารถใช้ทรัพย์สินตาม (๑) ของวรรคหนึ่งในการกระทำความผิดได้อีกต่อไป เช่น สั่งให้ผู้กระทำความผิดทำให้ทรัพย์สินนั้นใช้ในการกระทำความผิดไม่ได้ เปลี่ยนแปลงลักษณะของทรัพย์สินนั้น หรือให้จำหน่าย จ่าย โอนทรัพย์สินนั้นให้แก่ผู้อื่น ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ดำเนินการตามวิธีการ</p>	<p><b>๑.ประมวลกฎหมายอาญา</b></p> <p>มาตรา ๓๓ ในการริบทรัพย์สิน นอกจากศาลจะมีอำนาจริบตามกฎหมายที่บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ทรัพย์สินดังต่อไปนี้ด้วย คือ</p> <p>(๑) ทรัพย์สินซึ่งบุคคลได้ใช้ หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด หรือ</p> <p>(๒) ทรัพย์สินซึ่งบุคคลได้มาโดยการกระทำความผิด เว้นแต่ทรัพย์สินเหล่านั้นเป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด.</p> <p>มาตรา ๓๔ บรรดาทรัพย์สิน</p> <p>(๑) ซึ่งได้ให้ตามความในมาตรา ๑๔๓ มาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๕ มาตรา ๑๕๐ มาตรา ๑๖๗ มาตรา ๒๐๑ หรือมาตรา ๒๐๒ หรือ</p> <p>(๒) ซึ่งได้ให้เพื่อจงใจบุคคลให้กระทำความผิดหรือเพื่อเป็นรางวัล ในการที่บุคคลได้กระทำความผิด</p> <p>ให้ริบเสียทั้งสิ้น เว้นแต่ทรัพย์สินนั้นเป็นของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด</p> <p>มาตรา ๓๕ ทรัพย์สินซึ่งศาลพิพากษาให้ริบให้ตกเป็นของแผ่นดิน แต่ศาลจะพิพากษาให้ทำให้ทรัพย์สินนั้นใช้ไม่ได้หรือทำลายทรัพย์สินนั้นเสียก็ได้</p> <p>มาตรา ๓๖ ในกรณีที่ศาลสั่งให้ริบทรัพย์สินตามมาตรา ๓๓ หรือ มาตรา ๓๔ ไปแล้ว หากปรากฏในภายหลังโดยคำเสนอของเจ้าของแท้จริงว่า ผู้เป็นเจ้าของแท้จริงมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด ก็ให้ศาลสั่งให้คืนทรัพย์สิน ถ้าทรัพย์สินนั้นยังคงมีอยู่ในความครอบครองของเจ้าพนักงาน แต่คำเสนอของเจ้าของแท้จริงนั้นจะต้องกระทำต่อศาลภายในหนึ่งปีนับแต่วันคำพิพากษาถึงที่สุด</p>	<p><b>ข้อ ๓๑ การอายัด การยึด และการริบทรัพย์สิน</b></p> <p>๑. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องดำเนินการที่อาจจำเป็น ทั้งนี้ ภายในขอบเขตที่กว้างที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้ภายในระบบกฎหมายภายในของตน เพื่อให้สามารถมีการริบทรัพย์สินต่อไปนี้</p> <p>(ก) ทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดที่กำหนดตามอนุสัญญานี้ หรือทรัพย์สินอื่นซึ่งมีมูลค่าตรงกันกับมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด เช่นว่า</p> <p>(ข) ทรัพย์สิน อุปกรณ์ หรือเครื่องมืออื่นใด ที่ใช้หรือมุ่งหมายจะใช้ในความผิดที่กำหนดตามอนุสัญญานี้</p> <p>๒. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องดำเนินการที่อาจจำเป็น เพื่อให้สามารถระบุพรรณ ตีตาม อายัด หรือยึดสิ่งใด ซึ่งอ้างถึงในวรรค ๑ ของข้อนี้เพื่อความมุ่งประสงค์ในการริบทรัพย์สินในที่สุด</p> <p>๓. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องรับเอามาตรการทางนิติบัญญัติและมาตรการอื่นที่อาจจำเป็นโดยสอดคล้องกับกฎหมายภายในของตนในการวางระเบียบเกี่ยวกับการจัดการของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการอายัด ยึด หรือริบทรัพย์สินภายใต้วรรค ๑ และวรรค ๒ ของข้อนี้</p> <p>๔. ถ้าทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดเช่นว่า ถูกแปรสภาพหรือเปลี่ยนแปลงทั้งหมดหรือบางส่วนเป็นทรัพย์สินอื่น ทรัพย์สินนั้นต้องอยู่ภายใต้บังคับของมาตรการที่อ้างถึงในข้อนี้แทนที่ทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดนั้น</p> <p>๕. ถ้าทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดเช่นว่าถูกนำไปควมรวมกับทรัพย์สินซึ่งได้มาจากแหล่งที่มาโดยชอบด้วยกฎหมาย ทรัพย์สินนั้นต้องถูกริบเพียงเท่ามูลค่าประเมินของทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดที่ถูกนำมาควมรวมเข้ากับทรัพย์สินนั้น ทั้งนี้ โดยไม่กระทบต่ออำนาจใด ๆ ในการอายัดหรือยึด</p> <p>๖. รายได้หรือประโยชน์อื่นใดซึ่งเกิดจากทรัพย์สินที่</p>

ค

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ข้อบท UNCAC
	<p>ดังกล่าวแทนการริบ หากการดำเนินการตามวรรคสามไม่เป็นผล ศาลจะมีคำสั่งริบทรัพย์สินนั้นในภายหลังก็ได้</p> <p>มาตรา ๑๒๗/๗ บรรดาทรัพย์สินดังต่อไปนี้ให้ริบเสียทั้งสิ้น เว้นแต่เป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด</p> <p>(๑) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้ให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่ออุจใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่</p> <p>(๒) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้มาจากการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม</p> <p>(๓) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศได้มาจากการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๒๗/๒ หรือมาตรา ๑๒๗/๓ หรือความผิดในลักษณะเดียวกันตามกฎหมายอื่น</p> <p>(๔) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่ได้ให้ ขอให้หรือรับว่าจะให้เพื่ออุจใจบุคคลให้กระทำความผิด หรือเพื่อเป็นรางวัลในการที่บุคคลได้กระทำความผิด</p> <p>(๕) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอนด้วยประการใดๆ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔)</p> <p>(๖) ประโยชน์อันใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๕)</p> <p>มาตรา ๑๒๗/๘ เมื่อความปรากฏแก่ศาลเอง หรือความปรากฏตามคำขอของโจทก์ว่าสิ่งที่ศาลสั่งริบตามมาตรา ๑๒๗/๖ (๒) (๓) หรือ (๔) หรือมาตรา ๑๒๗/๗ เป็นสิ่งที่โดยสภาพไม่สามารถส่งมอบได้ สูญหาย หรือไม่สามารถติดตามเอาคืนได้</p>	<p><b>๒. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๑</b></p> <p>➤ <b>มูลฐานในการดำเนินคดี</b> มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้ “ความผิดมูลฐาน” หมายความว่า</p> <p>อาลา อาลา</p> <p>(๕) ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น</p> <p>อาลา อาลา</p> <p>ความผิดมูลฐานตามวรรคหนึ่งให้หมายความรวมถึงการกระทำความผิดอาญานอกราชอาณาจักร ซึ่งหากการกระทำความผิดนั้นได้กระทำลงในราชอาณาจักรจะเป็นความผิดมูลฐานด้วย</p> <p>➤ <b>ทรัพย์สินที่จะต้องถูกริบ</b> มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้ “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” หมายความว่า</p> <p>(๑) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินหรือจากการสนับสนุนหรือช่วยเหลือการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐาน หรือความผิดฐานฟอกเงิน และให้รวมถึงเงินหรือทรัพย์สินที่ได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้หรือสนับสนุนการกระทำความผิดมูลฐานตาม (๔) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” หรือการกระทำความผิดฐานสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้ายด้วย</p> <p>(๒) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอนด้วยประการใดๆ ซึ่งเงินหรือทรัพย์สินตาม (๑) หรือ</p> <p>(๓) ดอกผลของเงินหรือทรัพย์สินตาม (๑) หรือ (๒) ทั้งนี้ ไม่ว่าทรัพย์สินตาม (๑) (๒) หรือ (๓) จะมีการจำหน่าย จ่าย โอน หรือเปลี่ยนแปลงไปกี่ครั้งและ ไม่ว่าจะอยู่ในความครอบครองของบุคคลใด โอนไปเป็นของบุคคลใด หรือปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเป็นของบุคคลใด</p>	<p>ได้มาจากการกระทำความผิดเช่นว่าจากทรัพย์สินซึ่งมาจากการเปลี่ยนสภาพหรือการเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด หรือจากทรัพย์สินที่มีส่วนของทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดควรรวมอยู่ ต้องอยู่ภายใต้บังคับมาตรการที่อ้างถึงในข้อนี้ในลักษณะและขอบเขตเดียวกันกับทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด</p> <p>๗. เพื่อความมุ่งประสงค์ของข้อนี้และข้อ ๕๕ ของอนุสัญญาฯ รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องให้อำนาจศาลหรือเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจอื่นใดของตนในการสั่งให้จัดสงหรือยึดไว้ซึ่งบันทึกของธนาคาร บันทึกการเงินหรือบันทึกทางการค้า รัฐภาคีต้องไม่ปฏิเสธที่จะดำเนินการภายใต้บทบัญญัติของวรรคนี้ โดยอ้างเหตุเรื่องความลับของธนาคาร</p> <p>๘. รัฐภาคีอาจพิจารณาความเป็นไปได้ในการกำหนดให้ผู้กระทำความผิดแสดงที่มาโดยชอบด้วยกฎหมายของทรัพย์สินที่มีการกล่าวหาว่าได้มาจากการกระทำความผิดเช่นว่า หรือ ทรัพย์สินอื่นซึ่งจะต้องถูกริบ ทั้งนี้ ภายในขอบเขตที่ข้อกำหนดนั้นสอดคล้องกับหลักการพื้นฐานของกฎหมายภายในของตนและตามหลักของกระบวนการพิจารณาของศาลและกระบวนการอื่น ๆ</p> <p>๙. บทบัญญัติของข้อนี้จะต้องไม่ถูกตีความในทางที่กระทบต่อสิทธิของบุคคลที่สามซึ่งสุจริต</p> <p>๑๐. ไม่มีความใดในข้อนี้ที่จะกระทบต่อหลักการที่ว่ามาตรการต่าง ๆ ที่อ้างถึงในข้อนี้ต้องถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจนและถือปฏิบัติโดยเป็นไปตามและอยู่ภายใต้บทบัญญัติของกฎหมายภายในของรัฐภาคี</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ข้อบท UNCAC
	<p>ไม่ว่าด้วยเหตุใด หรือได้มีการนำสิ่งนั้นไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่น หรือได้มีการจำหน่าย จ่าย โอนสิ่งนั้น หรือการติดตามเอาคืนจะกระทำได้โดยยากเกินสมควร หรือมีเหตุสมควรประการอื่น ศาลอาจกำหนดมูลค่าของสิ่งนั้นโดยคำนึงถึงราคาท้องตลาดของสิ่งนั้นในวันที่ศาลมีคำพิพากษา และสั่งให้ผู้ศาลสั่งให้ส่งสิ่งที่ริบชำระเงินหรือสั่งให้ทรัพย์สินอื่นของผู้กระทำความผิด ตามมูลค่าดังกล่าวภายในเวลาที่ศาลกำหนด</p> <p>การกำหนดมูลค่าของสิ่งที่ศาลสั่งริบตามวรรคหนึ่งในกรณีที่มีการนำไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่นหรือการกำหนดมูลค่าของสิ่งนั้นในกรณีมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนต่ำกว่าการนำไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่นในวันที่มีการจำหน่าย จ่าย โอนสิ่งนั้น ให้ศาลกำหนดโดยคำนึงถึงสัดส่วนของทรัพย์สินที่มีการรวมเข้าด้วยกันนั้น หรือมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนสิ่งนั้นแล้วแต่กรณี</p> <p>ในการสั่งให้ผู้ศาลให้ส่งสิ่งที่ริบชำระเงินตามวรรคสอง ศาลจะกำหนดให้ผู้ชำระเงินทั้งหมดในคราวเดียว หรือจะให้ผู้ชำระก็ได้ โดยคำนึงถึงความเหมาะสมและเป็นธรรมแก่กรณี</p> <p>ผู้ศาลสั่งให้ส่งสิ่งที่ริบซึ่งไม่ชำระเงินหรือชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนดต้องเสียดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดตามอัตราที่กฎหมายกำหนด”</p>	<p>➤ การยึดอายัดชั่วคราว มาตรา ๔๘ ในการตรวจสอบรายงานและข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรม หากมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าอาจมีการโอน จำหน่าย ยักย้าย ปกปิด หรือซ่อนเร้นทรัพย์สินใดที่เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ให้คณะกรรมการธุรกรรมมีอำนาจสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินนั้นไว้ชั่วคราวมีกำหนดไม่เกินเก้าสิบวัน</p> <p>ในกรณีจำเป็นหรือเร่งด่วน เลขานุการจะสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินตามวรรคหนึ่งไปก่อนแล้วรายงานต่อคณะกรรมการธุรกรรม</p> <p>๓๑๓      ๓๑๓</p> <p>มาตรา ๕๖ เมื่อคณะกรรมการธุรกรรมหรือเลขานุการแล้วแต่กรณี ได้มีคำสั่งให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินใดตามมาตรา ๔๘ แล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายดำเนินการยึดหรืออายัดทรัพย์สินตามคำสั่ง แล้วรายงานให้ทราบพร้อมทั้งประเมินราคาทรัพย์สินนั้นโดยเร็ว</p> <p>การยึดหรืออายัดทรัพย์สินและการประเมินราคาทรัพย์สินที่ยึดหรืออายัดไว้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง</p> <p>ทั้งนี้ ให้นำประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>➤ การดำเนินการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน มาตรา ๔๙ ภายใต้บังคับมาตรา ๔๘ วรรคหนึ่ง ในกรณีที่ปรากฏหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่าทรัพย์สินใดเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ให้เลขานุการส่งเรื่องให้พนักงานอัยการพิจารณาเพื่อยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินโดยเร็ว</p> <p>๓๑๓      ๓๑๓</p>	

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ข้อบท UNCAC
		<p><b>มาตรา ๕๑</b> เมื่อศาลทำการไต่สวนคำร้องของพนักงานอัยการตามมาตรา ๔๙ แล้ว หากศาลเชื่อว่าทรัพย์สินตามคำร้องเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด และคำร้องของผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินหรือผู้รับโอนทรัพย์สินตามมาตรา ๕๐ วรรคหนึ่ง ฟังไม่ขึ้น ให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดิน</p> <p style="text-align: center;">ฯลฯ    ฯลฯ</p> <p><b>มาตรา ๕๔</b> ในกรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตกเป็นของแผ่นดินตามมาตรา ๕๑ หากปรากฏว่ามีทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพิ่มขึ้นอีก ก็ให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินได้ และให้นำความในหมวดนี้มาใช้บังคับโดยอนุโลม</p> <p>➤ <b>มาตรการคุ้มครองสิทธิบุคคลที่สามซึ่งสุจริต</b></p> <p><b>มาตรา ๕๐</b> ผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สินที่พนักงานอัยการร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินตามมาตรา ๔๙ อาจยื่นคำร้องก่อนศาลมีคำสั่งตามมาตรา ๕๑ โดยแสดงให้ศาลเห็นว่า</p> <p>(๑) <u>ตนเป็นเจ้าของที่แท้จริง และทรัพย์สินนั้นไม่ใช่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด</u> หรือ</p> <p>(๒) <u>ตนเป็นผู้รับโอนโดยสุจริตและมีค่าตอบแทน หรือได้มาโดยสุจริตและตามสมควรในทางศีลธรรมอันดีหรือในทางอุตสาหกรรม</u></p> <p>ผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นผู้รับประโยชน์ในทรัพย์สินที่พนักงานอัยการร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินตามมาตรา ๔๙ อาจยื่นคำร้องขอคุ้มครองสิทธิของตนก่อนศาลมีคำสั่ง โดยแสดงให้ศาลเห็นว่าตนเป็นผู้รับประโยชน์โดยสุจริตและมีค่าตอบแทน หรือได้มาซึ่งประโยชน์โดยสุจริตและตามสมควรในทางศีลธรรมอันดี หรือในทางอุตสาหกรรม</p> <p><b>มาตรา ๕๒</b> ในกรณีที่ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินตามมาตรา ๕๑ ถ้าศาลทำการไต่สวนคำร้องของผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นผู้รับประโยชน์ตามมาตรา ๕๐ วรรคสอง แล้วเห็นว่าฟังขึ้น ให้ศาลมีคำสั่งคุ้มครองสิทธิของผู้รับประโยชน์โดยจะกำหนดเงื่อนไขด้วยก็ได้</p>	

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ข้อบท UNCAC
		<p>เพื่อประโยชน์แห่งมาตรานี้ หากผู้ที่อ้างว่าเป็นผู้รับประโยชน์ ตามมาตรา ๕๐ วรรคสอง เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้อง สัมพันธ์กับผู้กระทำความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานพอกเงินมา ก่อนให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผลประโยชน์ดังกล่าวเป็นผลประโยชน์ที่มีอยู่หรือได้มาโดยไม่สุจริต</p> <p>มาตรา ๕๓ ในกรณีที่ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ตามมาตรา ๕๑ หากปรากฏในภายหลังโดยคำร้องของเจ้าของ ผู้รับ โอน หรือผู้รับประโยชน์ทรัพย์สินนั้น ถ้าศาลได้สอบสวนแล้วเห็นว่ากรณี ต้องด้วยบทบัญญัติของมาตรา ๕๐ ให้ศาลสั่งคืนทรัพย์สินนั้นหรือ กำหนดเงื่อนไขในการคุ้มครองสิทธิของผู้รับประโยชน์ หากไม่ สามารถคืนทรัพย์สินหรือคุ้มครองสิทธิได้ให้ใช้ราคาหรือค่าเสียหาย แทน แล้วแต่กรณี</p> <p>คำร้องตามวรรคหนึ่งจะต้องยื่นภายในหนึ่งปีนับแต่คำสั่งศาล ให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินถึงที่สุด และผู้ร้องต้องพิสูจน์ให้เห็น ว่า ไม่สามารถยื่นคำร้องคัดค้านตามมาตรา ๕๐ ได้ เพราะไม่ทราบ ถึงประกาศหรือหนังสือแจ้งของเลขาธิการหรือมีเหตุขัดข้องอัน สมควรประการอื่น</p> <p>ก่อนศาลมีคำสั่งตามวรรคหนึ่ง ให้ศาลแจ้งให้เลขาธิการทราบ ถึงคำร้องดังกล่าวและให้โอกาสพนักงานอัยการเข้ามาโต้แย้งคำร้อง นั้นได้</p> <p>มาตรา ๕๔ ในกรณีที่ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำ ความผิดใด เป็นทรัพย์สินที่สามารถดำเนินการตามกฎหมายอื่นได้ อยู่แล้ว แต่ยังไม่มีการดำเนินการกับทรัพย์สินนั้นตามกฎหมาย ดังกล่าว หรือดำเนินการตามกฎหมายดังกล่าวแล้วแต่ไม่เป็นผล หรือการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้จะก่อให้เกิดประโยชน์แก่ ทางการมากกว่า ก็ให้ดำเนินการกับทรัพย์สินนั้นต่อไปตาม พระราชบัญญัตินี้</p>	

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	ข้อบท UNCAC
<p>๔. แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องอายุความ</p> <p>- กรณีผู้กระทำความผิดหลบหนี มิให้นับระยะเวลาที่จำเลยหลบหนี รวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ</p> <p>- กำหนดมิให้นำอายุความล่วงเลยการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๘๘ มาใช้บังคับ (ร่างมาตรา ๑๙ แก้ไขมาตรา ๗๔/๑)</p>	<p>ร่างมาตรา ๑๙ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๗๔/๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๗๔/๑ ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ถ้าผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาของศาล มิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และเมื่อได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษจำเลย ถ้าจำเลยหลบหนีไปในระหว่างต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษ มิให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๘๘ มาใช้บังคับ”</p>	<p><b>๑. พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</b></p> <p>มาตรา ๗๔/๑ ในการดำเนินคดีอาญาตามหมวดนี้ ถ้าผู้ถูกกล่าวหาหลบหนีไปในระหว่างดำเนินคดี มิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ</p> <p><b>๒. ประมวลกฎหมายอาญา</b></p> <p>มาตรา ๙๕ ในคดีอาญา ถ้ามิได้ฟ้องและได้ตัวผู้กระทำความผิดมายังศาลภายในกำหนดดังต่อไปนี้ นับแต่วันกระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ</p> <p>(๑) ยี่สิบปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษหารชีวิต จำคุกตลอดชีวิต หรือจำคุกยี่สิบปี</p> <p>(๒) สิบห้าปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษจำคุกกว่าเจ็ดปีแต่ยังไม่ถึงยี่สิบปี</p> <p>(๓) สิบปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษจำคุกกว่าหนึ่งปีถึงเจ็ดปี</p> <p>(๔) ห้าปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษจำคุกกว่าหนึ่งเดือนถึงหนึ่งปี</p> <p>(๕) หนึ่งปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งเดือนลงมาหรือต้องระวางโทษอย่างอื่น</p> <p>มาตรา ๙๘ เมื่อได้มีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ลงโทษผู้ใด ผู้นั้นยังมิได้รับโทษก็ตี ได้รับโทษแต่ยังไม่ครบถ้วนโดยหลบหนีก็ตี ถ้ายังมีตัวผู้นั้นมาเพื่อรับโทษนับแต่วันที่มีคำพิพากษาถึงที่สุด หรือนับแต่วันที่ผู้กระทำความผิดหลบหนี แล้วแต่กรณี เกินกำหนดเวลาดังต่อไปนี้ เป็นอันล่วงเลยการลงโทษ จะลงโทษผู้นั้นมิได้</p> <p>(๑) ยี่สิบปี สำหรับโทษประหารชีวิต จำคุกตลอดชีวิตหรือจำคุกยี่สิบปี</p> <p>(๒) สิบห้าปี สำหรับโทษจำคุกกว่าเจ็ดปีแต่ยังไม่ถึงยี่สิบปี</p> <p>(๓) สิบปี สำหรับโทษจำคุกกว่าหนึ่งปีถึงเจ็ดปี</p> <p>(๔) ห้าปี สำหรับโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีลงมาหรือโทษอย่างอื่น</p>	<p>ข้อ ๒๙ อายุความ</p> <p>ในกรณีที่เหมาะสม รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องกำหนดอายุความภายใต้กฎหมายของตนในการเริ่มกระบวนการพิจารณาสำหรับความผิดที่กำหนดตามอนุสัญญาให้มีระยะเวลายาวนาน และกำหนดให้อายุความนั้นนานขึ้น หรือให้อายุความสะดุดหยุดลงในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดได้หลบหนี กระบวนการยุติธรรม</p>

## ภาคผนวก ๒

เนื้อหาที่อนุวัติการตาม UNCAC ในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น

ตารางแสดงการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่เป็นการอนุวัติการ  
ตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)  
ในส่วนของเนื้อหาที่ไม่เกี่ยวข้องกับบทบัญญัติตามกฎหมายปัจจุบัน จำนวน ๓ เรื่อง

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ข้อบท UNCAC
<p>๑. การกำหนดฐานความผิดการให้และรับสินบนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ (ร่างมาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๔ และร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มมาตรา ๑๒๓/๒ - ๑๒๓/๕)</p>	<p>ร่างมาตรา ๓ ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ” และ “เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ</p> <p>“เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ” หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานราชการของรัฐบาลต่างประเทศ ไม่ว่าจะมิตำแหน่งประจำหรือชั่วคราว และได้รับเงินเดือนหรือค่าตอบแทนอื่นหรือไม่ก็ตาม</p> <p>“เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ” หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากองค์การระหว่างประเทศให้ปฏิบัติงานในนามขององค์การระหว่างประเทศนั้น”</p> <p>ร่างมาตรา ๒๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ มาตรา ๑๒๓/๕ มาตรา ๑๒๓/๖ มาตรา ๑๒๓/๗ และมาตรา ๑๒๓/๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒</p> <p>“มาตรา ๑๒๓/๒ ผู้ใดเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๓ ผู้ใดเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ กระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง โดยเห็นแก่ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ซึ่งตนได้เรียก รับ หรือยอมจะรับไว้ก่อนที่ตนได้รับแต่งตั้งในตำแหน่งนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๔ ผู้ใดเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เป็นการตอบแทนในการที่จะจงใจหรือได้จงใจ เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ โดยวิธีอันทุจริตหรือผิดกฎหมายหรือโดยอิทธิพลของตน ให้กระทำการหรือไม่กระทำการในหน้าที่อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่บุคคลใด ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๕ ผู้ใดให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจงใจให้กระทำการไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p>	<p>ข้อ ๑๖ การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การภาครัฐระหว่างประเทศ</p> <p>๑. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องรับเอามาตรการทางนิติบัญญัติและมาตรการอื่น ๆ ที่อาจจำเป็นเพื่อกำหนดให้เป็นความผิดทางอาญาเมื่อกระทำโดยเจตนา ซึ่งการให้ค่านันสัญญา การเสนอ หรือการให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือเจ้าหน้าที่ขององค์การภาครัฐระหว่างประเทศโดยทางตรงหรือทางอ้อมซึ่งประโยชน์ที่มิควรได้สำหรับเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเองหรือบุคคลหรือหน่วยองค์กรอื่นใด เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นกระทำการหรือละเว้นกระทำการใด ๆ ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของตน เพื่อให้ได้มาหรือคงไว้ซึ่งประโยชน์ทางธุรกิจหรือประโยชน์อื่นใดที่มีควรได้เกี่ยวกับการประกอบธุรกิจระหว่างประเทศ</p> <p>๒. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องพิจารณารับเอามาตรการทางนิติบัญญัติและมาตรการอื่น ๆ เช่นที่อาจจำเป็นเพื่อกำหนดเป็นความผิดทางอาญาสำหรับการกระทำโดยเจตนาซึ่งการเรียกหรือการรับโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือเจ้าหน้าที่ขององค์การภาครัฐระหว่างประเทศโดยทางตรงหรือทางอ้อมซึ่งประโยชน์ที่มิควรได้สำหรับเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเองหรือบุคคลหรือหน่วยองค์กรอื่นใด เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นกระทำการหรือละเว้นกระทำการใด ๆ ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของตน</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ข้อบท UNCAC
	<p>ในกรณีที่มีการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง เป็นการกระทำของบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลใดและกระทำไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลนั้น ให้ถือว่านิติบุคคลนั้นมีความผิดตามมาตรานี้ และต้องระวางโทษปรับตั้งแต่หนึ่งเท่าแต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่านิติบุคคลนั้นมิมีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อมิให้มีการกระทำความผิดนั้น</p> <p>บุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลตามวรรคสอง ให้หมายความถึง ลูกจ้าง ตัวแทน บริษัทในเครือหรือบุคคลใดซึ่งกระทำการเพื่อหรือในนามของนิติบุคคลนั้น ไม่ว่าจะมิอำนาจหน้าที่ในการนั้นหรือไม่ก็ตาม</p>	
<p>๒. กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนและวินิจฉัยกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศกระทำความผิดฐานรับสินบน และกรณีเอกชนกระทำความผิดฐานให้สินบนตามหมวด ๘/๑</p> <p>(ร่างมาตรา ๖ เพิ่มมาตรา ๑๙ (๔) วรรคสอง ร่างมาตรา ๗ เพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๔/๑) ร่างมาตรา ๑๗ เพิ่มมาตรา ๔๓ (๖) ร่างมาตรา ๒๕ เพิ่มหมวด ๘/๑)</p>	<p>ร่างมาตรา ๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของ (๔) ของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“บทบัญญัติตามวรรคหนึ่งให้ใช้บังคับกับกรณีที่บุคคลดังกล่าวหรือบุคคลอื่นเป็นตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตามวรรคหนึ่ง เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ด้วย”</p> <p>ร่างมาตรา ๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๔/๑) และ(๔/๒) ของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“(๔/๑) ไต่สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลใด กระทำความผิดตามหมวด ๘/๑ การดำเนินคดีอาญาเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และภาคเอกชน”</p> <p>ร่างมาตรา ๑๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๖) ของวรรคหนึ่งของมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“(๖) มีกรณีที่ต้องดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงตามมาตรา ๙๙/๑”</p> <p>ร่างมาตรา ๒๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๘/๑ การดำเนินคดีอาญาเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และภาคเอกชน มาตรา ๙๙/๑ มาตรา ๙๙/๒ มาตรา ๙๙/๓ มาตรา ๙๙/๔ มาตรา ๙๙/๕ มาตรา ๙๙/๖ และมาตรา ๙๙/๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“หมวด ๘/๑</p> <p>การดำเนินคดีอาญาเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และภาคเอกชน</p>	<p>ข้อ ๓๖ หน่วยงานที่มีความชำนาญพิเศษ</p> <p>รัฐภาคีแต่ละรัฐโดยทั่วไปตามหลักพื้นฐานของระบบกฎหมายของตน ต้องประกันว่าจะมีหน่วยงานหนึ่งหรือหลายหน่วยงานหรือบุคคลซึ่งมีความชำนาญพิเศษในการต่อต้านการทุจริตโดยการบังคับใช้กฎหมาย หน่วยงานหรือบุคคลเช่นว่า ต้องได้รับความเป็นอิสระตามที่จำเป็นโดยเป็นไป ตามหลักการพื้นฐานของระบบกฎหมายของตน เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและโดยปราศจากอิทธิพลในทางมิชอบใด ๆ บุคคลหรือพนักงานของหน่วยงานนั้น ๆ ควรได้รับการฝึกอบรมที่เหมาะสมและได้รับทรัพยากรตามควรในการปฏิบัติงานของตน</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ข้อบท UNCAC
	<p><b>มาตรา ๙๔/๑</b> การกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และบุคคลใด ว่ากระทำความผิดตามมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ และมาตรา ๑๒๓/๕ ให้กล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายใต้บทบัญญัติแห่งกฎหมายว่าด้วยอายุความ</p> <p>การกล่าวหาตามวรรคหนึ่งจะทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด และให้นำความในมาตรา ๘๕ และมาตรา ๘๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยคำว่า “ศาล” ให้หมายความรวมถึงศาลในต่างประเทศด้วย</p> <p><b>มาตรา ๙๔/๒</b> คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจไม่รับหรือยกเรื่องกล่าวหาที่มีลักษณะดังต่อไปนี้ขึ้นพิจารณา ก็ได้</p> <p>(๑) เรื่องที่ไม่ระบุพยานหลักฐานหรือไม่ปรากฏพฤติการณ์แห่งการกระทำชัดเจนเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงได้</p> <p>(๒) เรื่องที่ล่วงเลยมาแล้วเกินห้าปีนับแต่วันเกิดเหตุจนถึงวันที่มีการกล่าวหา และเป็นเรื่องที่ไม่อาจหาพยานหลักฐานเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไปได้</p> <p>(๓) เรื่องที่เป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และบุคคลใดซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่าการดำเนินการต่อผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมายอื่นเสร็จสิ้นและเป็นไปโดยชอบแล้ว และไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการนั้นไม่เที่ยงธรรม</p> <p><b>มาตรา ๙๔/๓</b> เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และบุคคลใดตามมาตรา ๙๔/๑ หรือมีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าหน้าที่รัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และบุคคลใดกระทำความผิดตามมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ และมาตรา ๑๒๓/๕ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามหมวด ๔ การไต่สวนข้อเท็จจริง</p> <p><b>มาตรา ๙๔/๔</b> ในกรณีและผู้เสียหายได้ร้องทุกข์หรือมีผู้กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และบุคคลใด อันเนื่องมาจากได้กระทำการตามมาตรา ๙๔/๓ ให้พนักงานสอบสวนส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษเพื่อจะดำเนินการตามบทบัญญัติในหมวดนี้ ในกรณีนี้หากคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องดังกล่าวมิใช่กรณีตามมาตรา ๙๔/๓ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนเพื่อดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไป</p> <p><b>มาตรา ๙๔/๕</b> ในกรณีที่มีการควบคุมตัวผู้ถูกกล่าวหาไว้ในอำนาจของศาลเนื่องจากการจับผู้ถูกกล่าวหาไว้ระหว่างดำเนินคดีตามมาตรา ๙๔/๔ ให้พนักงานสอบสวนมีอำนาจขอให้ศาลควบคุมตัวผู้ถูกกล่าวหาไว้ได้ต่อไป และให้พนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ เพื่อดำเนินคดีต่อไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาโดยไม่ต้องส่งเรื่องมาให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ</p> <p>กรณีที่พนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ถูกกล่าวหา ให้รายงานให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ กรณีดังกล่าวคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจเรียกสำนวนการสอบสวนพร้อมพยานหลักฐานและเอกสารที่เกี่ยวข้องจากพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการมาพิจารณาหรือไต่สวนข้อเท็จจริงใหม่ก็ได้</p>	

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ข้อบท UNCAC
	<p>การดำเนินการของพนักงานสอบสวนตามวรรคหนึ่ง ย่อมไม่ตัดอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงเอง หรือมอบหมายให้พนักงานไต่สวนเข้าร่วมสอบสวนกับพนักงานสอบสวนก็ได้</p> <p>มาตรา ๔๘/๖ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นสมควร อาจส่งเรื่องที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และบุคคลใดว่ากระทำความผิดตามมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ และมาตรา ๑๒๓/๕ ที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไปก็ได้</p> <p>มาตรา ๔๘/๗ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วมีมติว่าข้อกล่าวหาใดไม่มีมูลให้ข้อกล่าวหาอันนั้นเป็นอันตกไป ข้อกล่าวหาใดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีมูลความผิดทางอาญา ให้ดำเนินการตามมาตรา ๔๗ และให้นำมาตรา ๔๘ มาตรา ๔๘/๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลม”</p>	
<p>๓. การกำหนดฐานความผิดเฉพาะสำหรับนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่ฯ (ร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มมาตรา ๑๒๓/๕)</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ มาตรา ๑๒๓/๕ มาตรา ๑๒๓/๖ มาตรา ๑๒๓/๗ และมาตรา ๑๒๓/๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๕ ผู้ใดให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>ในกรณีที่การกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง เป็นการกระทำของบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลใดและกระทำไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลนั้น ให้ถือว่านิติบุคคลนั้นมีความผิดตามมาตรานี้ และต้องระวางโทษปรับตั้งแต่หนึ่งเท่าแต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่านิติบุคคลนั้นมิมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อมิให้มีการกระทำความผิดนั้น</p> <p>บุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลตามวรรคสองให้หมายความถึง ลูกจ้าง ตัวแทน บริษัทในเครือ หรือบุคคลใดซึ่งกระทำการเพื่อหรือในนามของนิติบุคคลนั้น ไม่ว่าจะมีส่วนอำนาจหน้าที่ในการนั้นหรือไม่ก็ตาม”</p>	<p><b>ข้อ ๒๖ ความรับผิดของนิติบุคคล</b></p> <p>๑. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องรับเอามาตรการที่อาจจำเป็นซึ่งสอดคล้องกับหลักกฎหมายของตนในการกำหนดความรับผิดของนิติบุคคลที่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดที่กำหนดตามอนุสัญญานี้</p> <p>๒. ภายใต้หลักกฎหมายภายในของรัฐภาคี ความรับผิดของนิติบุคคลอาจเป็นความผิดทางอาญา ทางแพ่ง หรือทางปกครองก็ได้</p> <p>๓. ความรับผิดเช่นว่าต้องไม่กระทบต่อความรับผิดทางอาญาของบุคคลธรรมดาซึ่งได้กระทำความผิด</p> <p>๔. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องประกันเป็นการเฉพาะว่านิติบุคคลที่ต้องรับผิดตามข้อนี้ต้องถูกอยู่ภายใต้มาตรการลงโทษทางอาญาและไม่ใช่อาญารวมทั้งมาตรการลงโทษทางการเงินที่มีประสิทธิผลได้สัดส่วน และมีผลในการยับยั้งการกระทำความผิด</p>

### ภาคผนวก ๓

เนื้อหาที่เป็นการเพิ่มอำนาจหน้าที่และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน

ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น

ตารางแสดงการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่เป็นการเพิ่มอำนาจหน้าที่และกำหนดมาตรการต่างๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในส่วนของเนื้อหาที่มีความเกี่ยวข้องกับบทบัญญัติตามกฎหมายปัจจุบัน จำนวน ๗ เรื่อง

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p>๑. กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้กระทำความผิดนอกราชอาณาจักร โดยการประสานความร่วมมือเพื่อประโยชน์แห่งการไต่สวนให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น [ร่างมาตรา ๗ เพิ่มมาตรา ๑๙ (๔/๒)]</p>	<p>ร่างมาตรา ๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๔/๑) และ(๔/๒) ของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“(๔/๒) ไต่สวนการกระทำความผิดที่อยู่ในอำนาจการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งได้กระทำความผิดนอกราชอาณาจักรไทย ทั้งนี้ การประสานความร่วมมือเพื่อประโยชน์แห่งการไต่สวนให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น”</p>	<p>-ไม่มี-</p>	<p><b>๑. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</b>  <b>มาตรา ๒๐</b> วรรคหนึ่ง ถ้าความผิดซึ่งมิใช่โทษตามกฎหมายไทยได้กระทำความผิดนอกราชอาณาจักรไทย ให้อัยการสูงสุด หรือผู้รักษาการแทนเป็นพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบหรือจะมอบหมายหน้าที่นั้น ให้พนักงานอัยการหรือพนักงานสอบสวนคนใดเป็นผู้รับผิดชอบทำการสอบสวนแทนก็ได้</p> <p><b>๒. พรบ.ความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕</b>  <b>มาตรา ๖</b> ให้อัยการสูงสุดหรือผู้ซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายเป็นผู้ประสานงานกลาง</p> <p><b>มาตรา ๗</b> ผู้ประสานงานกลางมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ ๓๑) (๒) รับคำร้องขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานของรัฐบาลไทย และส่งให้ประเทศผู้รับคำร้องขอ ๓๒) ๓๓) ๓๔) ๓๕)</p> <p><b>มาตรา ๑๒</b> ให้ผู้ประสานงานกลางส่งคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจดังนี้</p> <p>(๑) คำร้องขอให้สอบปากคำพยาน จัดหาให้ซึ่งเอกสารหรือสิ่งของอันเป็นพยานหลักฐาน ซึ่งเป็นการดำเนินการนอกศาล คำร้องขอให้จัดส่งเอกสาร คำร้องขอให้ค้น คำร้องขอให้ยึดเอกสารหรือสิ่งของ และคำร้องขอให้สืบหาบุคคล ให้ส่งอธิบดีกรมตำรวจดำเนินการ</p> <p>(๒) คำร้องขอให้สืบพยานบุคคล พยานเอกสาร หรือพยานวัตถุ ซึ่งเป็นการดำเนินการในศาล และคำร้องขอให้ดำเนินการรับหรือยึดทรัพย์สิน ให้ส่งอัยการพิเศษฝ่ายคดีดำเนินการ</p> <p>(๓) คำร้องขอให้โอนหรือรับโอนบุคคลที่ถูกคุมขังเพื่อสืบพยานบุคคลให้ส่งอธิบดีกรมราชทัณฑ์ดำเนินการ</p> <p>(๔) คำร้องขอให้เริ่มกระบวนการคดีทางอาญา ให้ส่งอธิบดีกรมตำรวจและอัยการพิเศษฝ่ายคดีดำเนินการ</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p><b>มาตรา ๑๓</b> เมื่อได้รับคำร้องขอความช่วยเหลือจากผู้ประสานงานกลาง ให้เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจดำเนินการให้ความช่วยเหลือตามที่มิคำร้องขอนั้น เมื่อดำเนินการเสร็จแล้ว ให้ส่งผลการดำเนินการตลอดจนเอกสารและสิ่งของที่เกี่ยวข้องให้แก่ผู้ประสานงานกลาง</p> <p>ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจประสบอุปสรรค หรือไม่อาจดำเนินการตามคำร้องขอนั้นได้ ให้แจ้งเหตุขัดข้องให้ผู้ประสานงานกลางทราบ</p>
<p>๒. เพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ส่งเรื่องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ยกเลิกหรือเพิกถอนหรือแก้ไขสิทธิหรือเอกสารสิทธิได้โดยไม่ต้องขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษา โดยหากเป็นเอกสารสิทธิที่ออกโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมายที่ดิน ให้อธิบดีกรมที่ดินเพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิดังกล่าว ภายใน ๓๐ วัน นับแต่ได้รับรายงานจากประธานกรรมการ ป.ป.ช. โดยไม่ต้องตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดินอีก ทั้งนี้ หากไม่กระทำความผิดวินัย</p>	<p><b>ร่างมาตรา ๘</b> ให้ยกเลิกความใน (๑๒) ของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“(๑๒) ดำเนินการส่งเรื่องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการยกเลิกหรือเพิกถอนหรือแก้ไขสิทธิหรือเอกสารสิทธิที่เจ้าหน้าที่ของรัฐได้อนุมัติหรืออนุญาตให้สิทธิประโยชน์หรือออกเอกสารสิทธิแก่บุคคลใดไปโดย มิชอบด้วยกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ”</p> <p><b>ร่างมาตรา ๒๔</b> ให้ยกเลิกความในมาตรา ๙๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๙๙ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดมีมูลความผิดตามมาตรา ๙๑ นอกจากดำเนินการตามมาตรา ๙๒ หรือมาตรา ๙๓ แล้ว หากปรากฏข้อเท็จจริงในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรืออนุญาตให้สิทธิประโยชน์แก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการให้มีการยกเลิกหรือเพิกถอนสิทธิตามกฎหมายว่าด้วยกรณนั้น</p> <p>กรณีผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรือมีส่วนทำให้มีการอนุมัติให้ออกเอกสารสิทธิให้แก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมายที่ดินอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและ</p>	<p><b>มาตรา ๑๙</b> คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ ฯลฯ</p> <p>(๑๒) ดำเนินการส่งเรื่องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้ยกเลิกหรือเพิกถอนสิทธิหรือเอกสารสิทธิที่เจ้าหน้าที่ของรัฐได้อนุมัติหรืออนุญาตให้สิทธิประโยชน์หรือออกเอกสารสิทธิแก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ</p> <p>ฯลฯ ฯลฯ</p> <p><b>มาตรา ๙๙</b> ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่า ข้อกล่าวหาใดมีมูลความผิดตามมาตรา ๙๑ นอกจากดำเนินการตามมาตรา ๙๒ หรือมาตรา ๙๓ แล้วหากปรากฏข้อเท็จจริงในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรืออนุญาตให้สิทธิประโยชน์หรือออกเอกสารสิทธิแก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขอให้ศาลมีคำสั่งหรือคำพิพากษาให้ยกเลิกหรือเพิกถอนสิทธิหรือเอกสารสิทธิที่ผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรืออนุญาตนั้นด้วย</p> <p>ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๙๓ มาตรา ๙๔ และ</p>	<p><b>ประมวลกฎหมายที่ดิน</b></p> <p><b>มาตรา ๖๑</b> เมื่อความปรากฏว่าได้ออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ หรือได้จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรมเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ หรือจดทะเบียนเอกสารรายการจดทะเบียนอสังหาริมทรัพย์ให้แก่ผู้ใดโดยคลาดเคลื่อนหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย ให้อธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายซึ่งดำรงตำแหน่งรองอธิบดีหรือผู้ตรวจราชการกรมที่ดินมีอำนาจหน้าที่สั่งเพิกถอนหรือแก้ไขได้</p> <p>ก่อนที่จะดำเนินการตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายตามวรรคหนึ่ง ตั้งคณะกรรมการสอบสวนขึ้นคณะหนึ่ง โดยมีอำนาจเรียกโฉนดที่ดิน หนังสือรับรองการทำประโยชน์ เอกสารที่ได้จดทะเบียนสิทธิและนิติกรรม เอกสารที่ได้จดทะเบียนรายการทะเบียนอสังหาริมทรัพย์ หรือเอกสารอื่นที่เกี่ยวข้องมาพิจารณา พร้อมทั้งแจ้งให้ผู้มีส่วนได้เสียทราบเพื่อให้โอกาสคัดค้าน ถ้าไม่คัดค้านภายในกำหนดสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง ให้ถือว่าไม่มีการคัดค้าน</p> <p>คณะกรรมการสอบสวนการออกโฉนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์ที่ออกโดยคลาดเคลื่อนหรือไม่ชอบด้วยกฎหมาย อย่างน้อยต้องมีเจ้าพนักงานฝ่ายปกครองและตัวแทนคณะผู้บริหารท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่นที่ที่ดินนั้นตั้งอยู่เป็นกรรมการ</p> <p>การสอบสวนตามวรรคสองต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จและสั่งให้อธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายตามวรรคหนึ่งภายในกำหนดหกสิบวัน นับแต่วันที่ได้มีคำสั่งให้ทำการสอบสวน ในกรณีที่คณะกรรมการสอบสวนไม่สามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จ ภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้คณะกรรมการสอบสวนรายงานเหตุที่ทำให้การสอบสวนไม่แล้วเสร็จต่ออธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายตามวรรคหนึ่งเพื่อขอขยายระยะเวลาการสอบสวน โดยให้อธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายตามวรรคหนึ่งสั่ง</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p>[ร่างมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติม (๑๒) ของมาตรา ๑๙ และร่างมาตรา ๒๔ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๙]</p>	<p>เอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังอธิบดีกรมที่ดิน ให้เพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิที่ผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรือมีส่วนทำให้มีการอนุมัติไว้นั้น โดยไม่ต้องตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามประมวลกฎหมายที่ดินมาตรา ๖๑ อีก และให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นรายงานการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนตามประมวลกฎหมายที่ดิน</p> <p>เมื่อได้รับรายงานตามวรรคหนึ่งและวรรคสองแล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานดำเนินการยกเลิกหรือเพิกถอนสิทธิหรือเอกสารสิทธิภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องและให้รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้ดำเนินการ</p> <p>ถ้าผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานผู้ใดละเลยไม่ดำเนินการตามวรรคสาม ให้ถือว่าผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือกฎหมาย ตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานนั้นๆ”</p>	<p>มาตรา ๙๕ มาใช้บังคับกับกรณีตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม</p>	<p>ขยายระยะเวลาดำเนินการได้ตามความจำเป็นแต่ไม่เกินหกสิบวัน</p> <p>ให้อธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายตามวรรคหนึ่งพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสิบห้าวันนับแต่ได้รับรายงานการสอบสวนจากคณะกรรมการสอบสวนตามวรรคสี่ เมื่ออธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายตามวรรคหนึ่งพิจารณาประการใดแล้ว ก็ให้ดำเนินการไปตามนั้น</p> <p>การดำเนินการเพิกถอนหรือแก้ไขตามความในมาตรานี้ ถ้าไม่ได้โดนดที่ดิน หรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์มา ให้ถือว่าโดนดที่ดินหรือหนังสือรับรองการทำประโยชน์นั้นสูญหาย และให้เจ้าพนักงานที่ดินออกใบแทนหนังสือแสดงสิทธิในที่ดินเพื่อดำเนินการต่อไป</p> <p>ถ้ามีการคลาดเคลื่อนเนื่องจากเขียนหรือพิมพ์ข้อความผิดพลาดโดยมีหลักฐานชัดเจนและผู้มีส่วนได้เสียยินยอมเป็นลายลักษณ์อักษรแล้ว ให้เจ้าพนักงานที่ดินมีอำนาจหน้าที่แก้ไขให้ถูกต้องได้</p> <p>ในกรณีที่ศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งถึงที่สุดให้เพิกถอนหรือแก้ไขอย่างใดแล้ว ให้เจ้าพนักงานที่ดินดำเนินการตามคำพิพากษาหรือคำสั่งนั้นตามวิธีการที่อธิบดีกำหนด</p> <p>การตั้งคณะกรรมการสอบสวน การสอบสวน การแจ้งผู้มีส่วนได้เสียเพื่อให้โอกาสคัดค้านและการพิจารณาเพิกถอนหรือแก้ไข ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการ ที่กำหนดในกฎกระทรวง</p>
<p>๓. กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อออกหมายจับผู้ถูกกล่าวหาต่อศาลได้ และให้มีอำนาจเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน โดยในการจับและคุมขังผู้ถูกกล่าวหาอาจไปร่วมกับเจ้าพนักงานตำรวจดำเนินการจัดการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหาได้ (ร่างมาตรา ๑๘ แก้ไข</p>	<p>ร่างมาตรา ๑๘ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๙๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“หากผู้ถูกกล่าวหาไม่ไปรายงานตัวตามกำหนด ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ ที่ได้รับมอบหมายยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อให้ออกหมายจับบุคคลดังกล่าว และให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่และมีอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน โดยในการจับและคุมขังผู้ถูกกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย อาจร่วมกับเจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงานอื่นหรือแจ้งให้เจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงานอื่นดำเนินการจัดการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหา เพื่อส่งอัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วแต่กรณี ดำเนินคดีต่อไป”</p>	<p>มาตรา ๙๔ วรรคสอง หากผู้ถูกกล่าวหาไม่ไปรายงานตัวตามกำหนด ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. แจ้งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจจัดการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหา เพื่อส่งอัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วแต่กรณี ดำเนินคดีต่อไป</p>	<p><b>๑. ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</b></p> <p>มาตรา ๕๙ ศาลจะออกคำสั่งหรือหมายจับ หมายค้น หรือหมายขัง ตามที่ศาลเห็นสมควรหรือโดยมีผู้ร้องขอก็ได้</p> <p>ในกรณีที่ผู้ร้องขอเป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจ ต้องเป็นพนักงานฝ่ายปกครองตั้งแต่ระดับสามหรือตำรวจซึ่งมียศตั้งแต่ชั้นร้อยตำรวจตรีหรือเทียบเท่าขึ้นไป</p> <p>ในกรณีจำเป็นเร่งด่วนซึ่งมีเหตุอันควรโดยผู้ร้องขอไม่อาจไปพบศาลได้ ผู้ร้องขออาจร้องขอต่อศาลทางโทรศัพท์ โทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่นที่เหมาะสมเพื่อขอให้ศาลออกหมายจับหรือหมายค้นก็ได้ ในกรณีเช่นว่านี้เมื่อศาลสอบถามจนปรากฏว่ามีเหตุที่จะออกหมายจับหรือหมายค้นได้ตามมาตรา ๕๙/๑ และมีคำสั่งให้ออกหมายนั้นแล้ว ให้จัดส่งสำเนาหมาย เช่นว่านี้ไปยังผู้ร้องขอโดยทางโทรสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของประธานศาลฎีกา</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ช. เสนอ	พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
เพิ่มเติมวรรคสองของ มาตรา ๗๔)			<p>เมื่อได้มีการออกหมายตามวรรคสามแล้ว ให้ศาลดำเนินการให้ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการขอหมายมาพบศาลเพื่อสาบานตัวโดยไม่ชักช้า โดยจัดบันทึกถ้อยคำของบุคคลดังกล่าวและลงลายมือชื่อของศาลผู้ออกหมายไว้ หรือจะใช้เครื่องบันทึกเสียงก็ได้โดยจัดให้มีการถอดเสียงเป็นหนังสือและลงลายมือชื่อของศาลผู้ออกหมาย บันทึกที่มีการลงลายมือชื่อรับรองดังกล่าวแล้ว ให้เก็บไว้ในสารบบของศาล หากความปรากฏต่อศาลในภายหลังว่าได้มีการออกหมายไปโดยฝ่าฝืนต่อบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ศาลอาจมีคำสั่งให้เพิกถอนหรือแก้ไขเปลี่ยนแปลงหมายเช่นนั้นได้ ทั้งนี้ ศาลจะมีคำสั่งให้ผู้ร้องขอจัดการแก้ไขเพื่อเยียวยาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่บุคคลที่เกี่ยวข้องตามที่เห็นสมควรก็ได้</p> <p><b>มาตรา ๖๑</b> ภายใต้บังคับแห่งมาตรา ๔๗ พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจหน้าที่จัดการให้เป็นไปตามหมายอาญา ซึ่งได้มอบหรือส่งมาให้จัดการภายในอำนาจของเขา</p> <p>หมายอาญาใดซึ่งศาลได้ออก จะมอบหรือส่งไปยังพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจซึ่งอยู่ในเขตอำนาจของศาลตั้งระบุในหมายหรือแก่หัวหน้าพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจประจำจังหวัด อำเภอ กิ่งอำเภอ หรือตำบล ซึ่งจะให้จัดการให้เป็นไปตามหมายนั้นก็ได้อีก</p> <p>ในกรณีหลังเจ้าพนักงานผู้ได้รับหมายต้องรับผิดชอบในการจัดการตามหมายนั้น จะจัดการเองหรือสั่งให้เจ้าพนักงานรองลงไปจัดการให้ก็ได้ หรือจะมอบหรือส่งสำเนาหมายอันรับรองว่าถูกต้องให้แก่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจคนอื่นซึ่งมีหน้าที่จัดการตามหมายซึ่งตนได้รับนั้นก็ได้อีก ถ้าหมายนั้นได้มอบหรือส่งให้แก่เจ้าพนักงานตั้งแต่สองนายขึ้นไป เจ้าพนักงานจะจัดการตามหมายนั้นแยกกันหรือร่วมกันก็ได้</p> <p><b>มาตรา ๘๗ วรรคสาม</b> ในกรณีที่ผู้ถูกจับไม่ได้รับการปล่อยชั่วคราว และมีเหตุจำเป็นเพื่อทำการสอบสวน หรือการฟ้องคดี ให้นำตัวผู้ถูกจับไปศาลภายในสี่สิบแปดชั่วโมงนับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับถูกนำตัวไปถึงที่ทำการของพนักงานสอบสวนตามมาตรา ๘๓ เว้นแต่มีเหตุสุดวิสัยหรือมีเหตุจำเป็นอย่างอื่นอันมิอาจก้าวล่วงเสียได้ โดยให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการยื่นคำร้องต่อศาลขอหมายขังผู้ต้องหานั้นไว้ ให้ศาลสอบถามผู้ต้องหาว่าจะมีข้อคัดค้านประการใด</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p>หรือไม่ และศาลอาจเรียกพนักงานสอบสวนหรือพนักงานอัยการมาชี้แจงเหตุจำเป็น หรืออาจเรียกพยานหลักฐานมาเพื่อประกอบการพิจารณาก็ได้</p> <p><b>๒. พระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑</b></p> <p>มาตรา ๔๖ ในกรณีที่พนักงานอัยการมีคำสั่งฟ้องและจำเป็นต้องนำตัวผู้ถูกกล่าวหาไปศาลให้แจ้งให้ผู้ถูกกล่าวหามาพบพนักงานอัยการตามเวลาที่กำหนดและในกรณีมีความจำเป็นต้องจับตัวผู้ถูกกล่าวหา ให้พนักงานอัยการแจ้งพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่มีเขตอำนาจเหนือท้องที่ที่ผู้ถูกกล่าวหามีภูมิลำเนาหรือที่อยู่เป็นผู้ดำเนินการ และเพื่อการนี้ให้ผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกกล่าวหา พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจดังกล่าว มีอำนาจร้องขอต่อศาลที่มีเขตอำนาจเหนือท้องที่นั้นให้ออกหมายจับได้ ทั้งนี้ ให้นำบทบัญญัติเรื่องการจับ การขังและการปล่อยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญามาใช้บังคับ</p> <p>ในกรณีที่มีการจับกุม ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจส่งตัวผู้ถูกจับพร้อมทั้งบันทึกการจับไปยังศาลแล้วแจ้งให้พนักงานอัยการทราบภายในสี่สิบแปดชั่วโมง</p> <p><b>๓. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒</b></p> <p>มาตรา ๓๘/๑ ภายใต้บังคับแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้เลขาธิการ รองเลขาธิการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเป็นหนังสือจากเลขาธิการมีอำนาจจับผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงินและบันทึกถ้อยคำผู้ถูกจับเพื่อเป็นหลักฐานเบื้องต้นแล้วส่งตัวไปยังพนักงานสอบสวนโดยไม่ชักช้าแต่ต้องไม่เกินยี่สิบสี่ชั่วโมง</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p>๔. กำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดลงโทษตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ แม้ว่าจะได้ดำเนินการทางวินัย และได้มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างไรไปแล้ว [ร่างมาตรา ๒๑ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๖)]</p>	<p><b>ร่างมาตรา ๒๑</b> ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนได้ดำเนินการทางวินัยและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดแล้ว หากเป็นมูลกรณีเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีมูลความผิดทางวินัย ให้เพิกถอนคำสั่งเดิมและพิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นๆ แล้วแต่กรณี”</p>	<p><b>มาตรา ๑๖</b> วรรคหนึ่ง ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัย ตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น ๆ แล้วแต่กรณี</p>	<p>กฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างๆ จะกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาหรือคณะกรรมการตามที่กฎหมายนั้นๆ กำหนด เป็นผู้ที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาออกคำสั่งลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดตนตามความเหมาะสมแก่กรณี เป็นต้นว่า</p> <p><b>๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑</b></p> <p><b>มาตรา ๔๑</b> วรรคหนึ่ง เมื่อได้รับรายงานตามมาตรา ๔๐ หรือความดังกล่าวปรากฏต่อผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ รับดำเนินการหรือสั่งให้ดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณาในเบื้องต้นว่ากรณีมีมูลที่ควรกล่าวหาว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือไม่ ถ้าเห็นว่ากรณีไม่มีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยก็ให้ยุติเรื่องได้</p> <p><b>มาตรา ๔๒</b> ในกรณีที่ผลการสืบสวนหรือพิจารณาตามมาตรา ๔๑ ปรากฏว่ากรณีมีมูลถ้าความผิดนั้นมิใช่เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และได้แจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ พร้อมทั้งรับฟังคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหาแล้วผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา ให้ผู้บังคับบัญชาสั่งลงโทษตามควรแก่กรณีโดยไม่ตั้งคณะกรรมการสอบสวนก็ได้</p> <p>ในกรณีตามวรรคหนึ่ง ถ้าผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำความผิดตามข้อกล่าวหา ให้ผู้บังคับบัญชาดังกล่าวสั่งยุติเรื่อง</p> <p><b>มาตรา ๔๓</b> ในกรณีที่ผลการสืบสวนหรือพิจารณาตามมาตรา ๔๑ ปรากฏว่ากรณีมีมูลอันเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนในการสอบสวนต้องแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ พร้อมทั้งรับฟังคำชี้แจงของผู้ถูกกล่าวหา เมื่อคณะกรรมการสอบสวนดำเนินการเสร็จ ให้รายงานผลการสอบสวนและความเห็นต่อผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p>ถ้าผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ เห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาไม่ได้กระทำผิดตามข้อกล่าวหา ให้สั่งยุติเรื่อง แต่ถ้าเห็นว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดตามข้อกล่าวหา ให้ดำเนินการต่อไปตามมาตรา ๕๖ หรือมาตรา ๕๗ แล้วแต่กรณี</p> <p>มาตรา ๕๖ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ สั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือนหรือลดเงินเดือนตามควรแก่กรณีให้เหมาะสมกับความผิด</p> <p>ในกรณีมีเหตุอันควรลดหย่อน จะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่สำหรับการลงโทษภาคทัณฑ์ให้ใช้เฉพาะกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อย</p> <p>ในกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรลดโทษ จะงดโทษให้โดยให้ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือหรือว่ากล่าวตักเตือนก็ได้</p> <p>การลงโทษตามมาตรานี้ ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ จะมีอำนาจสั่งลงโทษผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาในสถานโทษและอัตราโทษได้แต่เพียงใด ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.พ.</p> <p>มาตรา ๕๗ ภายใต้บังคับวรรคสอง ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ลงโทษปลดออกหรือไล่ออกตามความร้ายแรงแห่งกรณี ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่ห้ามมิให้ลดโทษลงต่ำกว่าปลดออก</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการสอบสวนหรือผู้สั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๕๓ วรรคหนึ่ง หรือผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๔ เห็นว่าข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ส่งเรื่องให้ อ.ก.พ. จังหวัด อ.ก.พ. กรม หรือ อ.ก.พ. กระทรวง ซึ่งผู้ถูกกล่าวหาสังกัดอยู่แล้วแต่กรณี พิจารณา เมื่อ อ.ก.พ. ดังกล่าวมีมติเป็นประการใด ให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ สั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎ ก.พ.</p> <p style="text-align: center;">ฯลฯ ฯลฯ</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p><b>มาตรา ๑๐๒</b> การลงโทษข้าราชการพลเรือนสามัญในส่วนราชการที่มีกฎหมายว่าด้วยวินัยข้าราชการโดยเฉพาะ ในกรณีเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรงตามพระราชบัญญัตินี้จะลงโทษตามพระราชบัญญัตินี้หรือลงทัณฑ์หรือลงโทษตามกฎหมายว่าด้วยวินัยข้าราชการนั้นอย่างใดอย่างหนึ่งตามควรแก่กรณีและพฤติการณ์ก็ได้ แต่ถ้าเป็นกรณีกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงตามพระราชบัญญัตินี้ไม่ว่าจะได้ลงทัณฑ์หรือลงโทษตามกฎหมายดังกล่าวแล้วหรือไม่ ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาดำเนินการตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้</p> <p><b>มาตรา ๑๐๓</b> เมื่อผู้บังคับบัญชาได้สั่งลงโทษตามพระราชบัญญัตินี้หรือลงทัณฑ์ตามกฎหมายว่าด้วยวินัยข้าราชการโดยเฉพาะ หรือสั่งยุติเรื่อง หรือตโทษแล้ว ให้รายงาน อ.ก.พ. กระทรวงซึ่งผู้ถูกดำเนินการทางวินัยสังกัดอยู่เพื่อพิจารณา เว้นแต่เป็นกรณีดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการต่างกระทรวงกัน หรือกรณีดำเนินการทางวินัยตามมติ อ.ก.พ. กระทรวง ตามมาตรา ๙๗ วรรคสอง ให้รายงาน ก.พ. ทั้งนี้ ตามระเบียบที่ ก.พ. กำหนด</p> <p>ในกรณีที่ อ.ก.พ. กระทรวงหรือ ก.พ. เห็นว่าการดำเนินการทางวินัยเป็นการไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม หากมีมติเป็นประการใด ให้ผู้บังคับบัญชาสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามที่ อ.ก.พ. กระทรวงหรือ ก.พ. มีมติ</p> <p>ในกรณีตามวรรคสองและในการดำเนินการตามมาตรา ๑๐๔ ให้ ก.พ. มีอำนาจสอบสวนใหม่หรือสอบสวนเพิ่มเติมได้ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.พ. กำหนดตามมาตรา ๙๕</p> <p><b>๒. พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗</b></p> <p><b>มาตรา ๘๖</b> วรรคหนึ่ง เมื่อข้าราชการตำรวจถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงให้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นทำการสอบสวนในการสอบสวนต้องแจ้งข้อกล่าวหาและสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อกล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบโดยจะระบุหรือไม่ระบุชื่อพยานก็ได้ ทั้งนี้ เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหาเมื่อดำเนินการแล้ว ถ้าฟังได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดวินัย ให้ดำเนินการต่อไปตามมาตรา ๘๙ หรือมาตรา ๙๐ แล้วแต่กรณี ถ้าฟังไม่ได้ว่าผู้ถูกกล่าวหากระทำผิดวินัย ให้สั่งยุติเรื่อง</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p><b>มาตรา ๘๙</b> ข้าราชการตำรวจผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ให้ผู้บังคับบัญชาสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ทัณฑ์ขรรคม กักยาม กักขัง หรือตัดเงินเดือนตามควรแก่กรณีให้เหมาะสมกับความผิด ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่สำหรับการลงโทษภาคทัณฑ์ให้ใช้เฉพาะกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อย หรือมีเหตุอันควรลดหย่อน ซึ่งยังไม่ถึงกับจะต้องถูกลงโทษทัณฑ์ขรรคม</p> <p>ถ้าผู้บังคับบัญชาเห็นว่าผู้กระทำผิดวินัยควรได้รับโทษสูงกว่าที่ตนมีอำนาจสั่งลงโทษ ให้รายงานต่อผู้บังคับบัญชาของตนที่มีอำนาจ เพื่อให้พิจารณาดำเนินการเพื่อลงโทษตามควรแก่กรณี</p> <p>ในกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรลดโทษ จะงดโทษให้โดยให้ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือหรือว่ากล่าวตักเตือนก็ได้</p> <p>การลงโทษตามมาตรานี้ ผู้บังคับบัญชาจะมีอำนาจสั่งลงโทษผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาในสถานโทษและอัตรာโทษได้เพียงใด ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ตร.</p> <p><b>มาตรา ๙๐</b> วรรคหนึ่ง ข้าราชการตำรวจผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๗๒ สั่งลงโทษปลดออก หรือไล่ออก ตามความร้ายแรงแห่งกรณี ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่ห้ามมิให้ลดโทษต่ำกว่าปลดออก</p> <p>ฯลฯ ฯลฯ</p> <p><b>มาตรา ๙๑</b> เมื่อผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการตำรวจผู้ใดแล้ว ให้รายงานการดำเนินการทางวินัยต่อผู้บังคับบัญชาที่มีตำแหน่งเหนือผู้ดำเนินการทางวินัยและผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ</p> <p>ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาที่ได้รับรายงานตามวรรคหนึ่งเห็นว่าการยุติเรื่อง การงดโทษหรือการลงโทษเป็นการไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ก็ให้มีอำนาจสั่งลงโทษ เพิ่มโทษเป็นสถานโทษหรืออัตรာโทษที่หนักขึ้น ลดโทษลงเป็นสถานโทษหรืออัตรာโทษที่เบาลง งดโทษโดยให้ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือหรือว่ากล่าวตักเตือน หรือยกโทษให้ถูกต้องหรือเหมาะสมตามควรแก่กรณี ตลอดจนแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อความในคำสั่งเดิมให้ถูกต้องเหมาะสมได้ด้วย และในกรณีที่เห็นว่าควรดำเนินการอย่างไรเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาให้ได้ความจริงและยุติธรรมก็</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยกรป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p>ให้มีอำนาจดำเนินการหรือสั่งดำเนินการได้ตามควรแก่กรณี โดยการสั่ง ลงโทษหรือเพิ่มโทษเป็นสถานโทษที่หนักขึ้น ต้องไม่เกินอำนาจของตน ตามมาตรา ๘๙ และการเพิ่มอัตราโทษเมื่อรวมกับอัตราโทษเดิมต้องไม่ เกินอำนาจนั้นด้วย ถ้าเกินอำนาจของตน ก็ให้รายงานต่อผู้บังคับบัญชา ของผู้นั้นตามลำดับเพื่อให้พิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณี ทั้งนี้ ถ้าเห็นว่าการจะสั่งลงโทษหรือเพิ่มโทษนั้นกรณีเป็นการกระทำผิดวินัย อย่างร้ายแรง ก็ให้รายงานต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่อให้ พิจารณาดำเนินการ</p> <p style="text-align: center;">ฯลฯ ฯลฯ</p> <p>มาตรา ๘๒ วรรคหนึ่ง เมื่อผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการทางวินัย อย่างร้ายแรงหรือสั่งให้ข้าราชการตำรวจออกจากราชการในเรื่องใดไป แล้ว ถ้า ก.ตร. พิจารณาเห็นเป็นการสมควรที่จะต้องสอบสวนเพิ่มเติม หรือสอบสวนใหม่ ให้ ก.ตร. มีอำนาจสอบสวนเพิ่มเติมหรือสอบสวนใหม่ ในเรื่องนั้นได้ตามความจำเป็นโดยจะสอบสวนเองหรือตั้งอนุกรรมการ หรือให้คณะกรรมการสอบสวน สอบสวนเพิ่มเติมหรือสอบสวนใหม่แทน ก็ได้ หรือกำหนดประเด็นหรือข้อสำคัญที่ต้องการทราบส่งไป เพื่อให้ คณะกรรมการสอบสวนที่ผู้บังคับบัญชาได้แต่งตั้งไว้เดิมทำการสอบสวน เพิ่มเติมได้ด้วย</p> <p><b>๓. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗</b></p> <p>มาตรา ๘๘ วรรคหนึ่ง การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการครู และบุคลากรทางการศึกษาซึ่งมีกรณีอันมีมูลที่ควรกล่าวหาว่ากระทำผิด วินัย ให้ผู้บังคับบัญชาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน เพื่อดำเนินการ สอบสวนให้ได้ความจริงและความยุติธรรมโดยมิชักช้า และในการ สอบสวนจะต้องแจ้งข้อกล่าวหา และสรุปพยานหลักฐานที่สนับสนุนข้อ กล่าวหาเท่าที่มีให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบ โดยระบุหรือไม่ระบุชื่อพยานก็ได้ เพื่อให้ผู้ถูกกล่าวหามีโอกาสชี้แจงและนำสืบแก้ข้อกล่าวหา</p> <p>มาตรา ๘๙ เมื่อได้ดำเนินการสอบสวนผู้ถูกกล่าวหาตามมาตรา ๘๘ แล้ว ถ้าพึงได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้กระทำผิดวินัย ให้สั่งยุติเรื่อง ถ้า พึงได้ว่ากระทำผิดวินัยให้ดำเนินการตามมาตรา ๑๐๐ และในกรณีนี้</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p>กระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงต้องลงโทษปลดออก หรือไล่ออก ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนผ่อนโทษ ห้ามมิให้ลดโทษต่ำกว่าปลดออก</p> <p>มาตรา ๑๐๐ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดกระทำผิดวินัยไม่ร้ายแรงให้ผู้บังคับบัญชาสั่งลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือนหรือลดขั้นเงินเดือนตามควรแก่กรณีให้เหมาะสมกับความผิด ถ้ามีเหตุอันควรลดหย่อนจะนำมาประกอบการพิจารณาลดโทษก็ได้ แต่สำหรับการลงโทษภาคทัณฑ์ให้ใช้เฉพาะกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อย หรือมีเหตุอันควรลดหย่อนซึ่งยังไม่ถึงกับจะต้องถูกลงโทษตัดเงินเดือน</p> <p>ในกรณีกระทำผิดวินัยเล็กน้อยและมีเหตุอันควรลดโทษ จะงดโทษให้โดยให้ทำทัณฑ์บนเป็นหนังสือหรือว่ากล่าวตักเตือนก็ได้</p> <p>การสั่งลงโทษตามวรรคหนึ่ง ผู้บังคับบัญชาใดจะมีอำนาจสั่งลงโทษผู้อยู่ใต้บังคับบัญชาในสถานโทษใด ได้เพียงใด ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.ค.ศ.</p> <p>ในกรณีที่คณะกรรมการสอบสวนหรือผู้มีอำนาจสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวน แล้วแต่กรณี เห็นว่าข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง สมควรลงโทษปลดออก หรือไล่ออก ให้ดำเนินการดังนี้</p> <p>(๑) สำหรับตำแหน่งอธิการบดี ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ตำแหน่งซึ่งมีวิทยฐานะเชี่ยวชาญพิเศษ ตำแหน่งศาสตราจารย์ และผู้ดำรงตำแหน่งใดหรือตำแหน่งซึ่งมีวิทยฐานะใดซึ่งกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงร่วมกับผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว หรือเป็นการดำเนินการของผู้บังคับบัญชาที่มีตำแหน่งเหนือผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาตามวรรคหก หรือที่นายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีเจ้าสังกัดแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนตามมาตรา ๙๘ วรรคห้า ให้เสนอ ก.ค.ศ. พิจารณา</p> <p>(๒) สำหรับข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษานอกจาก (๑) ให้เสนอ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาของผู้ถูกกล่าวหาพิจารณา</p> <p>มาตรา ๑๐๔ เมื่อผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการทางวินัยหรือดำเนินการสอบสวนข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใด หรือสั่งให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาออกจากราชการไปแล้ว ให้ดำเนินการ ดังต่อไปนี้</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p>(๑) การรายงานการดำเนินการทางวินัยไม่ร้ายแรงของ ผู้บังคับบัญชาตั้งแต่หัวหน้าส่วนราชการหรือผู้อำนวยการสำนักงานเขต พื้นที่การศึกษาลงมา เมื่อผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการทางวินัยแล้ว ให้ รายงานไปยังหัวหน้าส่วนราชการหรือผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษา แล้วแต่กรณี และเมื่อหัวหน้าส่วนราชการหรือผู้อำนวยการ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้รับรายงานแล้วเห็นว่ากรณียุติเรื่อง การ งดโทษ หรือการสั่งลงโทษไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ก็ให้มีอำนาจสั่งงด โทษ ลดสถานโทษ เพิ่มสถานโทษ เปลี่ยนแปลงและแก้ไขข้อความใน คำสั่งเดิม หรือดำเนินการอย่างใดเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาให้ ได้ความจริงและความยุติธรรมได้ตามควรแก่กรณี และหากเห็นว่ากรณี เป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ก็ให้มีอำนาจสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการสอบสวนได้หรือหากเห็นว่าเป็นกรณีที่ไม่มีอำนาจ หน้าที่ของตน ก็ให้แจ้งหรือรายงานไปยังผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจ หน้าที่เพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณีต่อไป เมื่อหัวหน้าส่วนราชการ หรือผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาได้พิจารณาตามอำนาจ หน้าที่แล้วให้เสนอหรือรายงาน อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาพิจารณา เมื่อ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษาได้พิจารณาแล้ว ให้รายงานไปยัง หัวหน้าส่วนราชการพิจารณา แต่ในกรณีที่หัวหน้าส่วนราชการซึ่งได้รับ รายงานมีความเห็นขัดแย้งกับมติ อ.ก.ค.ศ. เขตพื้นที่การศึกษา ให้เสนอ อ.ก.ค.ศ. พิจารณาต่อไป</p> <p style="text-align: center;">ฯลฯ ฯลฯ</p> <p><b>๔. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๔๗</b></p> <p>มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา ผู้ใดถูกกล่าวหาโดยมีหลักฐานตามสมควรว่าได้กระทำความผิดวินัย หรือ ความปรากฏต่อผู้บังคับบัญชาว่าข้าราชการพลเรือนใน สถาบันอุดมศึกษาผู้ใดกระทำความผิดวินัย ให้ผู้บังคับบัญชาตั้ง คณะกรรมการสอบสวนโดยพลัน และต้องสอบสวนให้แล้วเสร็จโดยไม่ ชักช้า เว้นแต่เป็นกรณีการกระทำความผิดวินัยที่มีโทษความผิดวินัยอย่าง ร้ายแรง หรือเป็นกรณีความผิดที่ปรากฏชัดแจ้งตามที่ ก.พ.อ. กำหนด จะไม่ตั้งคณะกรรมการสอบสวนก็ได้</p> <p>มาตรา ๕๑ เมื่อผลการสอบสวนปรากฏว่าผู้ถูกสอบสวนกระทำ</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p>ผิดวินัยให้ผู้บังคับบัญชาตามมาตรา ๔๙ ลงโทษตามควรแก่กรณี ตามที่กำหนดในข้อบังคับที่ออกตามมาตรา ๑๗</p> <p><b>๕. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานครและบุคลากรกรุงเทพมหานคร พ.ศ. ๒๕๕๔</b></p> <p>มาตรา ๕๘ วรรคหนึ่ง การสั่งลงโทษทางวินัยอย่างร้ายแรงหรือการสั่งให้ออกจากราชการ ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุส่งเรื่องให้ ก.ก. พิจารณา เมื่อ ก.ก. มีมติเป็นประการใด ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น</p> <p>มาตรา ๕๙ เมื่อผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการทางวินัย หรือดำเนินการเพื่อสั่งให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครผู้ใดออกจากราชการ ให้รายงานการดำเนินการทางวินัยหรือการสอบสวน หรือการสั่งให้ออกจากราชการต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับจนถึงผู้มีอำนาจสั่งบรรจุ ทั้งนี้ ตามระเบียบว่าด้วยการรายงานการดำเนินการทางวินัยที่ ก.ก. กำหนด</p> <p>ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาที่ได้รับรายงานตามวรรคหนึ่งเห็นว่าควรยุติเรื่อง การงดโทษหรือการลงโทษ เป็นการไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสม ก็ให้มีอำนาจสั่งลงโทษ เพิ่มโทษเป็นสถานโทษหรืออัตราโทษที่หนักขึ้น ลดโทษเป็นสถานโทษหรืออัตราโทษที่เบาลง งดโทษโดยให้ทำทัณฑ์บน เป็นหนังสือหรือว่ากล่าวตักเตือน หรือยกโทษให้ถูกต้องหรือเหมาะสมตามควรแก่กรณี ตลอดจนแก้ไขเปลี่ยนแปลงข้อความในคำสั่งเดิมให้เป็นการถูกต้องหรือเหมาะสมได้ด้วย และในกรณีที่เห็นว่าควรดำเนินการอย่างใดเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาให้ได้ความจริงและยุติธรรมก็ให้มีอำนาจดำเนินการหรือสั่งดำเนินการได้ตามควรแก่กรณี</p> <p>ทั้งนี้ การสั่งลงโทษหรือเพิ่มโทษเป็นสถานโทษที่หนักขึ้นต้องไม่เกินอำนาจของตนและการเพิ่มอัตราโทษเมื่อรวมกับอัตราโทษเดิมต้องไม่เกินอำนาจนั้นด้วย ถ้าเกินอำนาจของตนก็ให้รายงานต่อผู้บังคับบัญชาของผู้นั้นตามลำดับเพื่อให้พิจารณาดำเนินการตามควรแก่กรณี</p> <p>ในกรณีที่ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุที่ได้รับรายงานตามวรรคหนึ่งเห็นว่ากรณีเป็นการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรง ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุมีอำนาจดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ ก.ก. กำหนด</p> <p style="text-align: center;">ฯลฯ ฯลฯ</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p>เมื่อผู้มีอำนาจสั่งบรรจุได้ดำเนินการทางวินัยหรือได้รับรายงานตามวรรคหนึ่งและได้พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่แล้ว ให้รายงานไปยัง ก.ก. เพื่อพิจารณา</p> <p>ในกรณีที่ ก.ก. ได้รับรายงานตามวรรคห้า และเห็นว่า การดำเนินการทางวินัยเป็นการไม่ถูกต้องหรือไม่เหมาะสมและมีมติเป็นประการใด ให้ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุหรือปลัดกรุงเทพมหานครหรือผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครสั่งหรือปฏิบัติให้เป็นไปตามนั้น ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งมติ ก.ก.</p>
<p>๕. กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจลงโทษผู้ถูกกล่าวหาสำหรับความผิดทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติและส่งรายงานตามมาตรา ๙๒ ได้ แม้ผู้นั้นจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว [ร่างมาตรา ๒๒ (เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๙๓)]</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“กรณีได้รับรายงานตามมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง หากปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้วไม่ว่าด้วยเหตุใดก็ตามนอกจากถึงแก่ความตาย ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาลงโทษตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา โดยให้ถือเสมือนว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นยังมีได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ”</p>	<p>-ไม่มี-</p>	<p><b>๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑</b></p> <p>มาตรา ๑๐๐ วรรคหนึ่ง ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดมีกรณีถูกกล่าวหาเป็นหนังสือว่ากระทำหรือละเว้นกระทำการใดที่เป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง ถ้าเป็นการกล่าวหาต่อผู้บังคับบัญชาของผู้นั้นหรือต่อผู้มีหน้าที่สืบสวนสอบสวนหรือตรวจสอบตามกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ หรือเป็นการกล่าวหาโดยผู้บังคับบัญชาของผู้นั้น หรือมีกรณีถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาว่ากระทำความผิดอาญามีใช่เป็นความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทที่ไม่เกี่ยวกับราชการหรือความผิดลหุโทษ แม้ภายหลังผู้นั้นจะออกจากราชการไปแล้ว โดยมีใช่เพราะเหตุตาย ผู้มีอำนาจดำเนินการทางวินัยมีอำนาจดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณา และดำเนินการทางวินัยตามที่บัญญัติไว้ในหมวดนี้ต่อไปได้เสมือนว่าผู้นั้นยังมีได้ออกจากราชการ แต่ทั้งนี้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ต้องดำเนินการสอบสวนตามมาตรา ๙๓ วรรคหนึ่ง ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการ</p> <p><b>๒. พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๗</b></p> <p>มาตรา ๙๔ ข้าราชการตำรวจผู้ใดถูกสอบสวนในกรณีการกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรงหรือมีกรณีที่ถูกข่มขู่ความผิดตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไว้แล้ว แม้ต่อมาข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะออกจากราชการไปแล้ว ก็ให้ทำการสอบสวนต่อไปได้ แต่ต้องดำเนินการสอบสวนให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันออกจากราชการ</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p>การดำเนินการทางวินัยแก่ข้าราชการตำรวจตามวรรคหนึ่ง ให้กระทำได้เสมือนว่าผู้นั้นยังมิได้ออกจากราชการ เว้นแต่กรณีที่ผลการสอบสวนพิจารณาปรากฏว่าผู้นั้นกระทำผิดวินัยที่จะต้องลงโทษภาคทัณฑ์ ทัณฑกรรม กักขัง หรือกักขัง ก็ให้งดโทษนั้นเสีย</p> <p><b>๓. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗</b></p> <p>มาตรา ๑๐๒ ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษาผู้ใดมีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำหรือละเว้นกระทำการใดที่พึงเห็นได้ว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง และเป็นการกล่าวหาเป็นหนังสือต่อผู้บังคับบัญชาของผู้นั้น หรือต่อผู้มีหน้าที่สืบสวนสอบสวนหรือตรวจสอบตามกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ หรือเป็นการกล่าวหาเป็นหนังสือโดยผู้บังคับบัญชาของผู้นั้น หรือมีกรณีถูกฟ้องคดีอาญาหรือต้องหาว่ากระทำความผิดอาญา เว้นแต่ความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทที่ไม่เกี่ยวกับราชการหรือความผิดลหุโทษ แม้ภายหลังผู้นั้นจะออกจากราชการไปแล้ว เว้นแต่ออกจากราชการเพราะตาย ผู้มีอำนาจตามมาตรา ๕๓ มีอำนาจดำเนินการสืบสวนหรือพิจารณาตามมาตรา ๕๕ และดำเนินการทางวินัยตามที่บัญญัติในหมวดนี้ต่อไปได้ เสมือนว่าผู้นั้นยังมิได้ออกจากราชการ เว้นแต่ผลการสอบสวนหรือพิจารณาปรากฏว่าผู้นั้นกระทำผิดวินัยที่จะต้องลงโทษภาคทัณฑ์ ตัดเงินเดือน หรือลดขั้นเงินเดือนให้สังกัดโทษ</p> <p><b>๔. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๕๗</b></p> <p>มาตรา ๕๓ ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษาซึ่งพ้นจากราชการอันมิใช่เพราะเหตุตาย อาจถูกดำเนินการทางวินัยเพราะมีการกระทำผิดวินัยอย่างร้ายแรงก่อนพ้นจากราชการได้ แต่ต้องดำเนินการทางวินัยภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พ้นจากราชการ ทั้งนี้ ตามที่กำหนดในข้อบังคับที่ออกตามมาตรา ๑๗</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p>๖. กำหนดให้ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติกันบุคคลเป็นพยาน มิให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยในประเด็นเดียวกันกับบุคคลนั้นอีก เว้นแต่บุคคลนั้นจะฝ่าฝืนเงื่อนไขของการกันไว้เป็นพยาน</p> <p>[ร่างมาตรา ๒๖ เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๑๐๓/๖]</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๐๓/๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้กันบุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหา ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไว้เป็นพยานแล้ว ห้ามมิให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการทางวินัยในประเด็นเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกับบุคคลนั้นอีก เว้นแต่บุคคลนั้นจะฝ่าฝืนเงื่อนไขของการกันไว้เป็นพยาน”</p>	<p>-ไม่มี-</p>	<p><b>๑. พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑</b></p> <p>มาตรา ๙๘ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดให้ข้อมูลต่อผู้บังคับบัญชาหรือให้ถ้อยคำในฐานะพยานต่อผู้มีหน้าที่สืบสวนสอบสวนหรือตรวจสอบตามกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ อันเป็นประโยชน์และเป็นผลดียิ่งต่อทางราชการ ผู้บังคับบัญชาอาจพิจารณาให้บำเหน็จความชอบเป็นพิเศษได้</p> <p>ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดอยู่ในฐานะที่อาจจะถูกกล่าวหาว่า ร่วมกระทำผิดวินัยกับข้าราชการอื่น ให้ข้อมูลต่อผู้บังคับบัญชา หรือให้ถ้อยคำต่อบุคคลหรือคณะบุคคลตามความในวรรคหนึ่งเกี่ยวกับการกระทำผิดวินัยที่ได้กระทำมา จนเป็นเหตุให้มีการสอบสวนพิจารณาทางวินัยแก่ผู้เป็นต้นเหตุแห่งการกระทำผิด ผู้บังคับบัญชาอาจใช้ดุลพินิจกันผู้นั้นไว้เป็นพยานหรือพิจารณาลดโทษทางวินัยตามควรแก่กรณีได้</p> <p>ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดให้ข้อมูลหรือให้ถ้อยคำในฐานะพยานตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสองอันเป็นเท็จให้ถือว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัย</p> <p>หลักเกณฑ์และวิธีการการให้บำเหน็จความชอบ การกันเป็นพยาน การลดโทษ และการให้ความคุ้มครองพยาน ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎ ก.พ.</p> <p style="text-align: center;">ฯลฯ    ฯลฯ</p> <p><b>๒. กฎ ก.พ. ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการการให้บำเหน็จความชอบการกันเป็นพยาน การลดโทษ และการให้ความคุ้มครองพยาน พ.ศ. ๒๕๕๓</b></p> <p>ข้อ ๒ ในกฎ ก.พ. นี้</p> <p>“วินัย” หมายความว่า วินัยอย่างร้ายแรงตามมาตรา ๘๕ (๑)</p> <p><b>**[ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยมิชอบเพื่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงแก่ผู้หนึ่งผู้ใด หรือปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ราชการโดยทุจริต]</b></p> <p>ข้อ ๔ ข้าราชการพลเรือนสามัญที่อาจจะถูกกล่าวหาว่ามีส่วนร่วมในการกระทำผิดวินัยกับข้าราชการอื่น ถ้าได้ให้ข้อมูลต่อผู้บังคับบัญชา หรือให้ถ้อยคำเกี่ยวกับการกระทำผิดวินัยที่ได้กระทำมาต่อบุคคลหรือคณะบุคคลที่มีหน้าที่สืบสวนสอบสวนหรือตรวจสอบตาม</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
			<p>กฎหมายหรือระเบียบของทางราชการ และข้อมูลหรือถ้อยคำนั้นเป็นปัจจัยสำคัญจนเป็นเหตุให้มีการสอบสวนทางวินัยแก่ผู้เป็นต้นเหตุแห่งการกระทำผิด อาจได้รับการกันเป็นพยาน การลดโทษ หรือการให้ความคุ้มครองพยานตามกฎหมาย ก.พ. นี้</p> <p>ข้อ ๑๓ ก่อนมีการแจ้งเรื่องกล่าวหาว่าข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ใดกระทำความผิดวินัย ถ้าผู้ให้ข้อมูลหรือให้ถ้อยคำตามข้อ ๔ ไม่ใช่ผู้เป็นต้นเหตุแห่งการกระทำผิดวินัยในเรื่องนั้น และเป็นกรณีที่ไม่อาจแสวงหาข้อมูลหรือพยานหลักฐานอื่นใดเพื่อดำเนินการทางวินัยแก่ผู้เป็นต้นเหตุแห่งการกระทำความผิดวินัยในเรื่องนั้นได้นอกจากจะได้ข้อมูลหรือพยาน หลักฐานจากผู้นั้น ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งอาจกันผู้นั้นเป็นพยานได้</p> <p>ข้อ ๑๖ ข้าราชการพลเรือนสามัญผู้ให้ข้อมูลหรือให้ถ้อยคำตามข้อ ๔ ผู้ใดได้ให้ข้อมูลหรือให้ถ้อยคำที่สำคัญจนเป็นเหตุให้ลงโทษทางวินัยแก่ผู้เป็นต้นเหตุแห่งการกระทำผิดได้ และผู้นั้นต้องถูกลงโทษทางวินัยเพราะเหตุที่ได้ร่วมกระทำความผิดวินัยนั้นด้วย ถ้าผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งพิจารณาเห็นว่าผู้นั้นมิได้เป็นต้นเหตุแห่งการกระทำความผิดวินัยนั้น หรือได้ร่วมกระทำความผิดวินัยไปเพราะตกอยู่ในอำนาจบังคับ หรือกระทำไปโดยรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ผู้มีอำนาจสั่งบรรจุและแต่งตั้งอาจพิจารณาลดโทษให้ผู้นั้นต่ำกว่าโทษที่ควรได้รับจริงได้ แต่ทั้งนี้ต้องไม่ต่ำกว่าการลดโทษที่อาจกระทำได้ตามที่กฎหมายกำหนด</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p>๗. เพิ่มการกำหนดให้ในคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องได้สำเนาฟ้อง</p> <p>[ร่างมาตรา ๒๓ (เพิ่มวรรคสี่ของมาตรา ๙๗)]</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่ของมาตรา ๙๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“ในคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาให้พนักงานได้สำเนาหรือแต่งตั้งทนายความฟ้องคดีแทนตามวรรคสองหรือมาตรา ๒๘/๒ แล้วแต่กรณี ให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องได้สำเนาฟ้อง”</p>	<p>-ไม่มี-</p>	<p><b>ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา</b></p> <p>มาตรา ๑๖๒ ถ้าฟ้องถูกต้องตามกฎหมายแล้ว ให้ศาลจัดการสั่งต่อไป</p> <p>“ลา” “ลา”</p> <p>(๒) ในคดีพนักงานอัยการเป็นโจทก์ ไม่จำเป็นต้องได้สำเนาฟ้อง แต่ถ้าเห็นสมควรจะสั่งให้ได้สำเนาฟ้องก่อนก็ได้</p> <p>“ลา” “ลา”</p>

## ภาคผนวก ๔

เนื้อหาที่เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน ในส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น

ตารางแสดงการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่เป็นการเพิ่มอำนาจหน้าที่และกำหนดมาตรการต่างๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในส่วนของเนื้อหาที่ไม่เกี่ยวข้องกับบทบัญญัติตามกฎหมายปัจจุบัน จำนวน ๖ เรื่อง

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p>๑. กำหนดให้สามารถกล่าวหาหรือฟ้องร้องกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าในฐานะใดๆ โดยให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเท่านั้นมีอำนาจพิจารณาพิพากษา และกำหนดให้รวมถึงอนุกรรมการไต่สวนหรือพนักงานไต่สวนที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้วย [ร่างมาตรา ๔ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง) และร่างมาตรา ๕ (เพิ่มวรรคเจ็ดของมาตรา ๑๗)]</p>	<p>ร่างมาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๑๗ การกล่าวหากรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าในฐานะใดๆ ว่าร้ายผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม ให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกของทั้งสองสภามีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้งสองสภาเข้าชื่อร้องขอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเพื่อพิจารณาพิพากษา”</p> <p>ร่างมาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคเจ็ดของมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“บทบัญญัติตามวรรคหนึ่ง ให้ใช้บังคับกับอนุกรรมการไต่สวนหรือพนักงานไต่สวนที่ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วยโดยอนุโลม”</p>	<p>มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกของทั้งสองสภามีจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในห้าของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้งสองสภามีสิทธิเข้าชื่อร้องขอต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองว่ากรรมการผู้ใดร้ายผิดปกติ กระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</p>	<p>-ไม่มี-</p>
<p>๒. กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายการไต่สวนตามมาตรา ๑๙ (๔/๑) และ (๔/๒) ที่เพิ่มขึ้นใหม่ในร่างมาตรา ๗ ได้ (ร่างมาตรา ๑๑ แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๑๙)</p>	<p>ร่างมาตรา ๑๑ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“การไต่สวนข้อเท็จจริง หรือการตรวจสอบตาม (๑) (๒) (๓) (๔) (๔/๑) (๔/๒) และ (๖) คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้พนักงานไต่สวนเป็นผู้รับผิดชอบสำนวนเพื่อดำเนินการแทนก็ได้ แล้วรายงานต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาวินิจฉัยต่อไป ทั้งนี้ การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานไต่สวนดังกล่าวให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด”</p>	<p>มาตรา ๑๙ วรรคสอง การไต่สวนข้อเท็จจริง หรือการตรวจสอบตาม (๑) (๒) (๓) (๔) และ (๖) คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้พนักงานไต่สวนเป็นผู้รับผิดชอบสำนวนเพื่อดำเนินการแทนก็ได้ แล้วรายงานต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาวินิจฉัยต่อไป ทั้งนี้ การปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานไต่สวนดังกล่าวให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด</p>	<p>-ไม่มี-</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.บ.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p>๓. กำหนดให้ผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินฯ โดยให้เสนอเรื่องต่อศาลอุทธรณ์และศาลอุทธรณ์ภาคเพื่อพิจารณาวินิจฉัยแผนการเสนอเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและในกรณีที่ศาลวินิจฉัยว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยื่นบัญชีเท็จหรือไม่ยื่น หรือปกปิด กำหนดให้ต้องห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอีก โดยไม่มีกำหนดระยะเวลา</p> <p>[ร่างมาตรา ๑๒ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๔)]</p>	<p><b>ร่างมาตรา ๑๒</b> ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๓๔ เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการดังนี้</p> <p>(๑) นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมืองอื่น ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง และข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมืองตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา ให้เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย</p> <p>(๒) ผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดให้เป็นตำแหน่งที่ต้องยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ให้เสนอเรื่องต่อศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาควินิจฉัย คำวินิจฉัยของศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคให้เป็นที่สุด</p> <p>ในการดำเนินคดีตามวรรคหนึ่งของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค ให้เป็นไปตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา</p> <p>เมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค แล้วแต่กรณี วินิจฉัยชี้ขาดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอแล้ว ให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นพ้นจากตำแหน่งในวันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาควินิจฉัย และห้ามมิให้ผู้นั้นดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือดำรงตำแหน่งใดในพรรคการเมืองหรือตำแหน่งใดๆ ในฐานะเจ้าหน้าที่ของรัฐนับแต่วันที่ศาลมีคำวินิจฉัย ทั้งนี้ ไม่กระทบกระเทือนกิจการที่ผู้นั้นได้กระทำให้ไปตำแหน่งดังกล่าว รวมทั้งการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งหรือประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่น”</p>	<p><b>มาตรา ๓๔</b> เมื่อความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยต่อไป และเมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยชี้ขาดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอแล้วให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งในวันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยด้วย แต่ไม่กระทบกระเทือนกิจการที่ผู้นั้นได้กระทำให้ไปตำแหน่งดังกล่าว รวมทั้งการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งหรือประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่น</p> <p>ในกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามวรรคหนึ่งพ้นจากตำแหน่งก่อนวันที่ความปรากฏต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระยะเวลาห้าปีตามวรรคหนึ่งให้นับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งดังกล่าว</p>	<p>-ไม่มี-</p>
<p>๔. กำหนดให้มีการเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินฯ ของข้าราชการการเมืองอื่นตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมือง ผู้บริหาร</p>	<p><b>ร่างมาตรา ๑๓</b> ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๓๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมืองอื่นตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการการเมืองผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น และผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กร</p>	<p><b>มาตรา ๓๕</b> วรรคสอง บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ให้เปิดเผยให้สาธารณชนทราบโดยเร็ว แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นบัญชีดังกล่าว บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งอื่นจะเปิดเผยได้ก็ต่อเมื่อการเปิดเผยดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาพิพากษาคดี</p>	<p>-ไม่มี-</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p><b>ท้องถิ่น รองผู้บริหาร ท้องถิ่น และผู้ช่วย ผู้บริหารท้องถิ่น</b> [ร่างมาตรา ๑๓ (แก้ไข เพิ่มเติมวรรคสองของ มาตรา ๓๕)]</p>	<p>ปกครองท้องถิ่น ให้เปิดเผยให้สาธารณชนทราบโดยเร็ว แต่ต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นบัญชีดังกล่าว บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งอื่นจะเปิดเผยได้ก็ต่อเมื่อการเปิดเผยดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาพิพากษาคดีหรือการวินิจฉัยชี้ขาด และได้รับการร้องขอจากศาลหรือผู้มีส่วนได้เสียหรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือในกรณีที่เจ้าของบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้นยินยอมให้มีการเปิดเผย”</p>	<p>หรือการวินิจฉัยชี้ขาด และได้รับการร้องขอจากศาลหรือผู้มีส่วนได้เสียหรือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินหรือในกรณีที่เจ้าของบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้นยินยอมให้มีการเปิดเผย</p>	
<p><b>๕. กำหนดให้ในกรณีที่ บุคคลที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด ตำแหน่งตามมาตรา ๔๐ จงใจไม่ยื่นบัญชี หรือจงใจยื่นเท็จ หรือปกปิดให้คณะ กรรมการ ป.ป.ช. เสนอ เรื่องต่อศาลอุทธรณ์ และศาลอุทธรณ์ภาค เพื่อพิจารณาวินิจฉัย แทนการเสนอเรื่องให้ ศาลฎีกาแผนก คดีอาญาของผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมือง และในกรณีที่ศาล วินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ ของรัฐตามมาตรา ๓๙ และมาตรา ๔๐ ยื่น บัญชีเท็จ หรือไม่ยื่น หรือปกปิด กำหนดให้ ต้องห้ามดำรงตำแหน่ง เจ้าหน้าที่ของรัฐอีก โดยไม่มีกำหนด ระยะเวลา</b> [ร่างมาตรา ๑๖ (แก้ไข เพิ่มเติมมาตรา ๑๖)]</p>	<p>ร่างมาตรา ๑๖ ให้อำนาจความในมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๔๑ บุคคลตามมาตรา ๓๙ หรือมาตรา ๔๐ ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการดังนี้</p> <p>(๑) บุคคลตามมาตรา ๓๙ ให้เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย</p> <p>(๒) บุคคลตามมาตรา ๔๐ ให้เสนอเรื่องต่อศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาควินิจฉัย <b>คำวินิจฉัยของศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคให้เป็นที่สุด</b></p> <p>ในการดำเนินคดีตามวรรคหนึ่งของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง และ ศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค ให้เป็นไปตามระเบียบที่ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา</p> <p>เมื่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาค แล้วแต่กรณี วินิจฉัยชี้ขาดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอแล้ว ให้บุคคลตามมาตรา ๓๙ หรือมาตรา ๔๐ พ้นจากตำแหน่งในวันที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาควินิจฉัย และห้ามมิให้ผู้นั้นดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐนับแต่วันที่ศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาควินิจฉัย แต่ไม่กระทบกระเทือนกิจการที่ผู้นั้นได้กระทำไปในตำแหน่งดังกล่าว รวมทั้งการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งหรือประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่น</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบที่มีการยื่นไว้แก่ผู้มีส่วนได้เสียได้ถ้าเป็นประโยชน์ในการดำเนินคดีหรือการวินิจฉัยการกระทำความผิด หรือในกรณีที่เจ้าของบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้นยินยอมให้มีการเปิดเผย ตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้”</p>	<p><b>มาตรา ๔๑</b> บุคคลตามมาตรา ๓๙ หรือมาตรา ๔๐ ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้กำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องให้ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัยต่อไป และให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่มีคำวินิจฉัยว่ามีการกระทำความผิด และห้ามมิให้ผู้นั้นดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง แต่ไม่กระทบกระเทือนกิจการที่ผู้นั้นได้กระทำไปในตำแหน่งดังกล่าว รวมทั้งการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งหรือประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่น</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบที่มีการยื่นไว้แก่ผู้มีส่วนได้เสียได้ ถ้าเป็นประโยชน์ในการดำเนินคดีหรือการวินิจฉัยการกระทำความผิด หรือในกรณีที่เจ้าของบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้นยินยอมให้มีการเปิดเผยตามหลักเกณฑ์ที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้</p>	<p>-ไม่มี-</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป.ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒	กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง
<p>๖. แก้ไขระยะเวลาการยึดหรืออายัดทรัพย์สินชั่วคราวจาก ๑ ปี เป็น ๒ ปี [ร่างมาตรา ๒๐ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๗๘)]</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๐ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๗๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“เมื่อมีการยึดหรืออายัดทรัพย์สินชั่วคราวตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดให้มีการพิสูจน์เกี่ยวกับทรัพย์สินโดยเร็ว ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่สามารถแสดงหลักฐานได้ว่าทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัดชั่วคราวมิได้เกี่ยวข้องกับการร่ำรวยผิดปกติ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจยึดหรืออายัดทรัพย์สินนั้นไว้ต่อไป จนกว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมิตัวว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลซึ่งต้องไม่เกินสองปีนับแต่วันยึดหรืออายัด หรือจนกว่าจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้องในคดีนั้น แต่ถ้าสามารถพิสูจน์ได้ก็ให้คืนทรัพย์สินแก่ผู้นั้น”</p>	<p>มาตรา ๗๘ วรรคสอง เมื่อมีการยึดหรืออายัดทรัพย์สินชั่วคราวตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดให้มีการพิสูจน์เกี่ยวกับทรัพย์สินโดยเร็ว ในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาไม่สามารถแสดงหลักฐานได้ว่าทรัพย์สินที่ถูกยึดหรืออายัดชั่วคราวมิได้เกี่ยวข้องกับการร่ำรวยผิดปกติ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจยึดหรืออายัดทรัพย์สินนั้นไว้ต่อไป จนกว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมิตัวว่าข้อกล่าวหาไม่มีมูลซึ่งต้องไม่เกินหนึ่งปีนับแต่วันยึดหรืออายัด หรือจนกว่าจะมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ยกฟ้องในคดีนั้น แต่ถ้าสามารถพิสูจน์ได้ก็ให้คืนทรัพย์สินแก่ผู้นั้น</p>	<p>-ไม่มี-</p>

ภาคผนวก ๕  
เนื้อหาที่เป็นการแก้ไขคำผิด

ตารางแสดงการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒  
ในส่วนของเนื้อหาที่เป็นการแก้ไขคำผิด

เรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	พ.ร.ป. ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
<p>๑. การแก้ไขคำผิด [ร่างมาตรา ๑๔ แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสามของมาตรา ๓๔ และร่างมาตรา ๑๕ แก้ไขเพิ่มเติม (๑) ของมาตรา ๔๐ วรรคสอง]</p>	<p>ร่างมาตรา ๑๔ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๓๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่งและวรรคสี่มาใช้บังคับกับการแสดง การยื่น การรับบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม”</p> <p>ร่างมาตรา ๑๕ ให้ยกเลิกความใน (๑) ของวรรคสองของมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“(๑) ในกรณีที่ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บริหารระดับสูงให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่งและวรรคสี่ มาใช้บังคับกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยอนุโลม”</p>	<p>มาตรา ๓๔ วรรคสามให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่งและวรรคสามมาใช้บังคับกับการแสดง การยื่น การรับบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของบุคคลตามวรรคหนึ่งโดยอนุโลม</p> <p>มาตรา ๔๐ วรรคสอง (๑) ในกรณีที่ เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บริหารระดับสูงให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๕ วรรคหนึ่งและวรรคสาม มาใช้บังคับกับการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินโดยอนุโลม</p>

## ภาคผนวก ๖

### ข้อมูลความคิดเห็นจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๑. สภาปฏิรูปแห่งชาติ
๒. คณะกรรมาธิการปฏิรูปการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ  
สภาปฏิรูปแห่งชาติ
๓. คณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ สภาปฏิรูปแห่งชาติ
๔. คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม
๕. กระทรวงการต่างประเทศ
๖. กระทรวงมหาดไทย
๗. กระทรวงยุติธรรม
๘. กรมที่ดิน
๙. กรมพิธีการทูต
๑๐. กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น
๑๑. กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย (ส่งมาพร้อมกับข้อมูลกระทรวงต่างประเทศ)
๑๒. กรมสอบสวนคดีพิเศษ
๑๓. สำนักงานกิจการยุติธรรม
๑๔. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑๕. สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร (จัดส่งข้อมูลโดยไม่มีหนังสือนำ)
๑๖. สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
๑๗. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ
๑๘. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
๑๙. สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
๒๐. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (อยู่ระหว่างการจัดส่งข้อมูล)
๒๑. สำนักงานศาลยุติธรรม
๒๒. สำนักงานอัยการสูงสุด



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
 วันที่ 11/05/58 วันที่ 12 ส.ค. 2558  
 เวลา 09.07 น. ส่งกลุ่มงาน 3.3

ที่ สผ (สปช) 0001 / ๔๒

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร  
 ปฏิบัติหน้าที่สำนักงานเลขาธิการสภาปฏิรูปแห่งชาติ  
 ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

พ มกราคม ๒๕๕๘

- เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ. ....
- เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ สว(สนช)(กมธ๒) ๐๐๑๐/๑๒๓๙ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗

ตามหนังสือที่อ้างถึง ท่านได้ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่..) พ.ศ. .... มาให้เพื่อประกอบการพิจารณาของสภาปฏิรูปแห่งชาติ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ในการนี้ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้นำความกราบเรียนประธานสภาปฏิรูปแห่งชาติ พิจารณาแล้ว เห็นควรชะลอการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวไว้ก่อน จนกว่าจะมีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายจร พันธ์เป็รื่อง)  
 เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ปฏิบัติหน้าที่  
 เลขาธิการสภาปฏิรูปแห่งชาติ

ไม่ทราบ  
 นส.ท.จ.  
  
 (ชัชวาทย์ ชัยสมจิตร)

สำนักงานประธานสภาผู้แทนราษฎร  
 โทร. ๐ ๒๒๕๕ ๑๑๓๑  
 โทรสาร ๐ ๒๒๕๕ ๑๑๖๒



# ด่วนที่สุด

ที่(รธน) ๙๓/๒๕๕๘



วันที่ ๒๖. ๑๒๕๕๘ วันที่ 23 ธ.ค. 2558  
เวลา ๐8.30 น. ส่งกลุ่มงาน 3.3.  
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน  
ถนนอุทองใน เขตดุสิต กทม. ๑๐๓๐๐

๒๒ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ  
ปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ  
อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ๒)  
๐๐๑๐/๑๒๕๐ ลงวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๗

ตามที่ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ  
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยคำริชของประธานสภานิติ  
บัญญัติแห่งชาติได้จัดส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ต่อคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ เพื่อประกอบการพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้อง นั้น

ขอเรียนว่า คณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณา  
กรอบการจัดทำรัฐธรรมนูญ คณะที่ ๘ ซึ่งพิจารณาเกี่ยวกับ ภาค ๓ นิติธรรม ศาล และการตรวจสอบการใช้  
อำนาจรัฐ หมวด ๒ การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ (องค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ องค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญ  
และองค์กรตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติ) ดำเนินการพิจารณาศึกษา แล้วนำเสนอเข้าที่ประชุมคณะกรรมการยกร่าง  
รัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งในคราวประชุมคณะกรรมการยกร่างรัฐธรรมนูญ ครั้งที่ ๓๗  
วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๘ ที่ประชุมได้พิจารณารายงานของคณะอนุกรรมการฯ และเห็นชอบกับ  
การผลการพิจารณาศึกษาของคณะอนุกรรมการที่เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมเฉพาะส่วนที่เกี่ยวข้องกับ  
การอนุวัติการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations  
Convention against Corruption: UNCAC) โดยเพิ่มความให้สอดคล้องกับข้อบท UNCAC จำนวน ๑๐ มาตรา  
รวมถึงเพิ่มความให้ชัดเจน ครอบคลุม หรือปรับตามแนวที่ปฏิบัติอยู่แล้ว จำนวน ๗ มาตรา และแก้ไขมาตรา ๑๔  
เพราะเนื้อหาผิดจำนวนหนึ่ง แต่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
จำนวน ๗ มาตรา นั้น เนื่องจากมาตราดังกล่าวมีปัญหาบางประการที่ขัดหรือแย้งกับแนวทางของหลักการ  
ในร่างรัฐธรรมนูญฉบับที่กำลังจัดทำขึ้นใหม่ หากมาตราดังกล่าวได้ผ่านความเห็นชอบไปแล้ว ก็จะต้องแก้ไขอีก  
ในคราวต่อไป จึงควรที่จะขอให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติชะลอการพิจารณาไว้ก่อน

อนึ่ง คณะกรรมาธิการมีข้อสังเกตเกี่ยวกับหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... โดยเห็นว่า คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่จำเป็นต่อการอนุวัติการตามอนุสัญญา UNCAC เสร็จแล้ว จำนวน ๒ ฉบับ คือ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติม การริบทรัพย์สินตามมูลค่า) และร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้เคยเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรแล้ว เมื่อปี ๒๕๕๔ แต่โดยที่มีการยุบสภาผู้แทนราษฎร ร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ จึงตกไป ดังนั้น หากประสงค์จะอนุวัติการตามอนุสัญญาข้างต้น สมควรที่จะได้มีการยกร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับดังกล่าว ขึ้นพิจารณาเป็นลำดับแรก

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(ศาสตราจารย์บวรศักดิ์ อุวรรณโณ)  
ประธานกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมาธิการยกร่างรัฐธรรมนูญ

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๒๖๒

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๒๖๒

เรียน ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ไพฑูริย์



(พลตำรวจเอก ชัยฉานชัย สุ่มศิริสาร)

ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ

กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
วันที่... ๒๕/๑๒๕๕๘... วันที่... 19 ส.ค. 25๖8  
เวลา... 16.๑๐... พ. ส่งกลุ่มงาน 3:3  
สำนักคณะกรรมการ  
คณะกรรมการการศึกษาระดับอุดมศึกษา



ที่ นร ๑๐๑๐.๓/๑๕

สำนักงาน ก.พ. ถนนติวานนท์  
อำเภอเมือง จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๑๒ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ความคิดเห็นต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรียน ประธานกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... (ก่อนรับหลักการ)

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ค่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมช๒) ๐๐๑๐/๘๐ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาความคิดเห็นต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ....) สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๔๕ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในประเด็นอำนาจและหน้าที่ที่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม (ก.พ.ค.) พิจารณา ความแจ้งแล้ว นั้น

ในการนี้ ก.พ.ค. ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช เสนอ ในประเด็นอำนาจและหน้าที่ที่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของ ก.พ.ค. เป็นที่เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ไม่ททาม

พ.ศ. ๖๐

๒๕๕๘  
(ชัชวาลย์ ชัยสมจิตต์)  
ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ

ขอแสดงความนับถือ

จันทราพร

(นางจรรยาพร ธรรมินทร์)

กรรมการ ก.พ.ค. รักษาการแทน

ประธานกรรมการ ก.พ.ค.

สำนักพิทักษ์ระบบคุณธรรม

โทร ๐ ๒๕๕๗ ๑๘๘๔

โทรสาร ๐ ๒๕๕๗ ๒๐๐๔ - ๕

ตารางแสดงความคิดเห็นของ ก.พ.ค. เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับเรื่อง	ร่างที่คณะกรรมการป.ป.ช. เสนอ	ความคิดเห็นของ ก.พ.ค.
<p>๔. กำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัด ลงโทษตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ แม้ว่าจะได้ดำเนินการทางวินัย และได้มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดไปแล้ว (ร่างมาตรา ๒๑ (แก้ไขเพิ่มเติม วรรคหนึ่งของมาตรา ๙๒))</p>	<p><b>ร่างมาตรา ๒๑</b> ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่ง ของ มาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และ ให้ใช้ข้อความดังต่อไปนี้แทน</p> <p>“ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่า ผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่ง รายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชา หรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นเพื่อพิจารณา โทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก <u>ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน</u> <u>ได้ดำเนินการทางวินัยและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดแล้ว</u> <u>หากเป็นมูลกรณีเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่า</u> <u>มีมูลความผิดทางวินัย ให้เพิกถอนคำสั่งเดิมและพิจารณา</u> <u>โทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ</u> ในการ พิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสาร และความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นส่วนการ สอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตาม กฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงาน บุคคลของผู้ถูกกล่าวหา นั้น ๆ แล้วแต่กรณี”</p>	<p>ก.พ.ค. มีความคิดเห็นเป็น ๒ ฝ่าย ดังนี้</p> <p><b>ฝ่ายที่หนึ่ง</b> เห็นด้วยกับร่างมาตรา ๒๑ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ โดยเห็นว่า การยกเลิกความ ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ข้อความตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ เป็นการแก้ไข ปัญหาอุปสรรคในการบังคับใช้กฎหมายเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายดังกล่าว ที่มุ่งหมายจะดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ทุจริตและประพฤติมิชอบ</p> <p><b>ฝ่ายที่สอง</b> เห็นว่า กรณีนี้ผู้บังคับบัญชาได้ดำเนินการทางวินัยและได้มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดไปแล้ว จึงมีปัญหาที่ต้องพิจารณาว่า หากผู้บังคับบัญชาต้องเพิกถอนคำสั่งเดิมและพิจารณาโทษทางวินัยตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ เป็นการลงโทษทางวินัยซ้ำอีกหรือไม่ นั้น ตามหลักกฎหมายทั่วไปห้ามมิให้ ลงโทษบุคคลใดบุคคลหนึ่งมากกว่าหนึ่งครั้งสำหรับความผิดที่บุคคลนั้นได้กระทำเพียงครั้งเดียว ไม่ว่า บุคคลนั้นได้กระทำและโทษที่จะลงแก่บุคคลนั้นจะเป็นความผิดและโทษทางอาญา หรือความผิดและ โทษทางปกครอง หรือความผิดและโทษทางวินัย ประกอบกับการลงโทษบุคคลมากกว่าหนึ่งครั้งเท่ากับ เป็นการจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพของบุคคลโดยชัดแจ้งหรือโดยปริยายเกินความจำเป็นแก่การรักษาไว้ซึ่ง ประโยชน์สาธารณะที่กฎหมายฉบับนี้ให้อำนาจจำกัดสิทธิหรือเสรีภาพนั้น ๆ มุ่งหมายที่จะให้ความคุ้มครอง ดังนั้น ร่างมาตรา ๒๑ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอให้ผู้บังคับบัญชาคนเดิมเพิกถอนคำสั่งเดิมและ พิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ จึงเป็นการลงโทษทางวินัยซ้ำ ชัดต่อหลัก กฎหมายดังกล่าว อย่างไรก็ตาม เห็นว่าหลักกฎหมายข้างต้นจำกัดเฉพาะผู้บังคับบัญชาคนเดิมเท่านั้น แต่ไม่ตัดอำนาจของผู้บังคับบัญชาชั้นเหนือขึ้นไปที่จะเพิกถอนคำสั่งและพิจารณาโทษทางวินัย จึงเห็นว่า หากมีความประสงค์ที่จะให้เพิกถอนคำสั่งเดิมและพิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ เห็นควรบัญญัติไว้ให้ชัดเจนในมาตรา ๙๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ จะเหมาะสมกว่า</p>

ตารางแสดงความคิดเห็นของ ก.พ.ค. เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ลำดับเรื่อง	ร่างที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ	ความคิดเห็นของ ก.พ.ค.
<p>๕. กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาที่มีอำนาจลงโทษผู้ถูกกล่าวหาสำหรับความผิดทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ และส่งรายงานตามมาตรา ๙๒ ได้ แม้ผู้นั้นจะพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้ว</p> <p>(ร่างมาตรา ๒๒ (เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๙๓))</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“กรณีได้รับรายงานตามมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง หากปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้วไม่ว่าด้วยเหตุใดก็ตามนอกจากถึงแก่ความตาย ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณา ลงโทษตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา โดยให้ถือเสมือนว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นยังมีได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ”</p>	<p>เห็นด้วยกับร่างมาตรา ๒๒ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ</p>
<p>๖ กำหนดให้ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้บุคคลเป็นพยาน มีให้ผู้บังคับบัญชาดำเนินการทางวินัยในประเด็นเดียวกันกับบุคคลนั้นอีก เว้นแต่บุคคลนั้นจะฝ่าฝืนเงื่อนไขของการกันไว้เป็นพยาน</p> <p>(ร่างมาตรา ๒๖ เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๑๐๓/๖)</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๙๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติให้กันบุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไว้เป็นพยานแล้ว ห้ามมิให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการทางวินัยในประเด็นเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกับบุคคลนั้นอีก เว้นแต่บุคคลนั้นจะฝ่าฝืนเงื่อนไขของการกันไว้เป็นพยาน”</p>	<p>เห็นด้วยกับร่างมาตรา ๒๖ ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ</p>

# ด่วนที่สุด

ที่ กต ๐๔๐๕/ ๕๗



กลุ่มงานบริหารทั่วไป	
รับที่ 68-๐๕๕๘-๒	3 ๓.ค. 25๕8
เวลา 1๕.๒๕	น. ส่งกลุ่มงาน 5.3
สำนักการตรวจประเมิน	

ถนนศรีอยุธยา กทม. ๑๐๕๐๐

๒๓ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรียน ประธานคณะกรรมการกฤษฎีกา

ข้างถึง หนังสือคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สว (สนช)(กมธ ๒) ๐๐๑๐/๖๓ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำอธิบายเกี่ยวกับประเด็นความคุ้มครองของ Technical Guide to the United Nations Convention against Corruption หน้า ๘๕-๘๖

ตามหนังสือที่ข้างถึง ขอทราบความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยเฉพาะในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการอนุวัติการตามพันธกรณีภายใต้อนุสัญญาสหประชาชาติเพื่อต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ในการนี้ กระทรวงการต่างประเทศพิจารณาแล้ว ขอเรียนความเห็นดังนี้

๑. ในบันทึกหลักการและเหตุผล ส่วนของเหตุผล ในบรรทัดที่ ๖ ควรเปลี่ยนถ้อยคำ่าว่า "การที่ประเทศไทยยังไม่มีกฎหมายเพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาดังกล่าว ก่อให้เกิดผลเสียต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทยในเรื่องความพยายามและความจริงจังในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายภายใน เพื่อให้เป็นไปตามอนุสัญญา ซึ่งเป็นมาตรฐานสากล นอกจากนี้ยังก่อให้เกิด..." เป็น "ประเทศไทยจึงมีความจำเป็นต้องพัฒนาปรับปรุงกฎหมายเพื่อให้สามารถปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญา ที่ประเทศไทยผูกพันเป็นภาคีได้อย่างมีประสิทธิภาพและไม่เป็นอุปสรรค..."

๒. สำหรับการเพิ่มบทนิยามในร่างพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๓ คำว่า "เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ" และ "เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ" มีข้อสังเกตว่า ข้อ ๒ ของอนุสัญญาฯ ได้กำหนดคำนิยามของ "เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ" หมายถึง บุคคลใดๆ ซึ่งดำรงตำแหน่งด้านนิติบัญญัติ บริหาร ปกครอง หรือตุลาการ ของรัฐต่างประเทศ ไม่ว่าจะโดยการแต่งตั้งหรือเลือกตั้ง และบุคคลใดๆ ซึ่งปฏิบัติงาน

เกี่ยวกับหน้าที่ราชการให้แก่รัฐต่างประเทศ รวมทั้งการปฏิบัติหน้าที่สำหรับหน่วยงานของรัฐหรือหน่วยงาน รัฐวิสาหกิจ" และของ "เจ้าหน้าที่ขององค์การภาคีรัฐระหว่างประเทศ" หมายถึง ข้าราชการพลเรือนระหว่าง ประเทศ หรือบุคคลใดซึ่งได้รับมอบอำนาจจากองค์การภาคีรัฐระหว่างประเทศนั้น ให้ปฏิบัติหน้าที่ในนามของ องค์การระหว่างประเทศดังกล่าว จึงอาจพิจารณาใช้ถ้อยคำในร่างพระราชบัญญัติฯ ให้สอดคล้องกับถ้อยคำ ในอนุสัญญาฯ ด้วย เพื่อป้องกันมิให้ความหมายคลาดเคลื่อน

๓. สำหรับการกำหนดฐานความผิดการให้และรับสินบนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาล ต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศในร่างพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๒๗ นั้น หาก พิจารณาว่าบทบัญญัติดังกล่าวสามารถครอบคลุมฐานความผิดและบุคคลผู้กระทำความผิดตามนัยข้อ ๑๖ ของอนุสัญญาฯ กระทรวงการต่างประเทศก็ไม่มีข้อขัดข้อง โดยมีข้อสังเกตว่า อนุสัญญาฯ ข้อ ๑๖ (๑) เป็น พันธกรณีเชิงบังคับ (mandatory obligation) กำหนดให้รัฐภาคีต้องกำหนดให้การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของ รัฐต่างประเทศและขององค์การภาคีรัฐระหว่างประเทศเป็นความผิดตามกฎหมายภายใน ส่วนข้อ ๑๖ (๒) เป็นพันธกรณีเชิงไม่บังคับ (non-mandatory obligation) กำหนดให้รัฐภาคีพิจารณากำหนดการรับสินบน โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศและขององค์การภาคีรัฐระหว่างประเทศเป็นความผิดตามกฎหมายภายใน อย่างไรก็ดี หากประเทศไทยจะบัญญัติฐานความผิดที่เกินกว่าพันธกรณีที่กำหนดไว้ในอนุสัญญาฯ ภายใน ขอบเขตความมุ่งประสงค์ของอนุสัญญาฯ ก็เป็นเรื่องนโยบายที่สามารถกระทำได้ ทั้งนี้ ข้อ ๑๖ วรรค ๑ ของ อนุสัญญาฯ กำหนดมูลเหตุจงใจไว้ด้วยว่าการให้สินบนนั้นต้องกระทำเพื่อให้ได้มาหรือคงไว้ซึ่งประโยชน์ทาง ธุรกิจหรือประโยชน์อื่นใดที่สมควรได้เกี่ยวกับการประกอบธุรกิจระหว่างประเทศ

๔. สำหรับการดำเนินคดีต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศและองค์การภาคีรัฐระหว่างประเทศ ที่มีประเด็นเกี่ยวข้องกับเรื่องความคุ้มกันของเจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศหรือเจ้าหน้าที่ขององค์การภาคีรัฐระหว่าง ประเทศดังกล่าว อาจพิจารณาศึกษา Technical Guide to the United Nations Convention against Corruption (หน้า ๘๕-๘๖) ดังรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ซึ่งจัดทำโดย United Nations Office of Drugs and Crime ประกอบด้วย รวมทั้งความตกลงระหว่างรัฐบาลไทยกับองค์การระหว่างประเทศที่ตั้งอยู่ในประเทศไทย ว่ามีข้อบทเกี่ยวกับการให้และการลดความคุ้มกันอย่างไร โดยสามารถดูเอกสาร อิเล็กทรอนิกส์ฉบับเต็มได้ที่ [http://www.unodc.org/documents/corruption/Technical\\_Guide\\_UNCAC.pdf](http://www.unodc.org/documents/corruption/Technical_Guide_UNCAC.pdf)

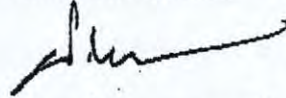
๕. สำหรับการกำหนดความรับผิดของนิติบุคคล และการกำหนดให้บริษัทยุติให้รวมถึงประโยชน์ อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำผิดฯ ในร่างพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๒๗ นั้น หากเป็นไปและครอบคลุมตามพันธกรณีตาม ข้อ ๒๖ และข้อ ๓๑ ของอนุสัญญาฯ กระทรวงการต่างประเทศก็ ไม่มีข้อขัดข้อง

๖. ร่างพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๙ เป็นการบัญญัติกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับข้อ ๔๓ เรื่องความร่วมมือระหว่างประเทศ และข้อ ๔๖ เรื่องความช่วยเหลือซึ่งกันและกันทางกฎหมายของอนุสัญญาฯ แต่อาจจะพิจารณาขยายความใน (๑๔/๑) ของมาตรา ๙ ในร่างพระราชบัญญัติฯ เพื่อความชัดเจนว่า หากเป็นการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือซึ่งกันและกันในเรื่องทางอาญาหรือการส่งผู้ร้ายข้ามแดนจะต้องดำเนินการผ่านอัยการสูงสุดหรือผู้ซึ่งอัยการสูงสุดมอบหมายในฐานะที่เป็นผู้ประสานงานกลางตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ และพระราชบัญญัติส่งผู้ร้ายข้ามแดน พ.ศ. ๒๕๕๑

๗. การเสนอร่างพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๔ เพิ่มเติมเรื่องการไม่ให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ เป็นการบัญญัติกฎหมายที่สอดคล้องกับข้อ ๒๔ ของอนุสัญญาฯ ที่กำหนดให้ในกรณีที่เหมาะสม ให้รัฐภาคีกำหนดอายุความที่มีระยะเวลานาน หรือให้มีอายุความที่นานขึ้น หรือระงับอายุความลงในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดได้หลบหนีกระบวนการยุติธรรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายสิริศักดิ์ พวงเกตุแก้ว)  
ปลัดกระทรวงการต่างประเทศ

กรมสนธิสัญญาและกฎหมาย

กองสนธิสัญญา

โทร. ๐๒ ๒๗๓ ๕๐๐๐ ต่อ ๑๑๐๗๒

โทรสาร ๐๒ ๒๕๓ ๕๐๒๐

administrative fines (consisting of the punitive portion and skimming off of the "financial benefit") under the Administrative Offences Act.

## *11.2. Immunities or jurisdictional privileges*

Immunity falls into two principal categories: non-liability and inviolability. The first type of immunity is understood usually to apply to members of legislative bodies (e.g., parliamentarians) with regard to opinions expressed or votes cast in the course of performing their functions. Its purpose is to guarantee independence and freedom of expression, affording exemption from all court proceedings, but can also be limited, for example, to criminal liability. The second type of immunity concerns the protection of various categories of public officials, when discharging their duties from legal procedures, such as arrest, detention and prosecution, as well as, in some countries, even from police investigation and the use of special investigative techniques.

While most States Parties regard immunities and jurisdictional privileges for senior public officials, such as members of the legislature, as a necessary means to safeguard the functioning of State institutions, immunities can create difficulties as they can appear to render public officials effectively above and beyond the reach of the law. It is not unusual for immunity from prosecution to be perceived as the main cause for increased corruption levels as investigations into high-level corruption may be significantly impeded by claims of political immunity. In view of such implications, several States around the world have amended and are to amend their immunity rules.

Article 30 requires consideration of ways to strike an appropriate balance between any immunities or jurisdictional privileges on the one side and the possibility of effective law enforcement on the other. All forms of immunities or jurisdictional privileges share a common core as they make exceptions from criminal law provisions or criminal law proceedings for certain persons or groups of persons. States Parties may regard such laws as exceptions from equality before the law which have to be justified.

States Parties may wish to bear in mind that the article follows a "functional" notion of immunities or jurisdictional privileges. In other words, immunities or jurisdictional privileges attach to the office, not the office holder. Accordingly, States Parties may consider that balanced and hence legitimate immunities and other privileges are only those which are necessary means to safeguard the functioning of institutions of the State. Consequently, States Parties may take into account a number of aspects in order to provide for an appropriate balance between immunities or jurisdictional privileges and the possibility of effective investigations and prosecution:

- States Parties may wish to draw attention to the list of persons enjoying immunities or other privileges and consider if the balance may require a restricted list of privileged public offices and public functions. In general, States Parties may wish to take into account that immunities and jurisdictional privileges are designed to allow the office holder to act

without fear of legal consequence. In this case, they may wish to follow those States which grant a limited immunity which does not cover corrupt or otherwise criminal behaviour whether conducted in a private or official capacity. Thus, States Parties may consider applying an immunity rule or a jurisdictional privilege by evaluating whether the granting of immunity or a jurisdictional privilege is essential to assure the execution of the public office or function in question.

- According to the functional notion of immunities or privileges, States Parties may consider applying immunities and jurisdictional privileges only with regard to acts committed in the performance of the public official's duties, and only where the official has performed the roles and responsibilities of that office under the law. Moreover, States Parties may consider that immunities or jurisdictional privileges should only be granted during the time a public office or a public function is performed. Consequently, immunities and jurisdictional privileges should not extend to acts or omissions committed after the public official has left office or has stopped performing public functions. Correspondingly, immunities and jurisdictional privileges are not in an appropriate balance with the necessity of law enforcement when former office holders enjoy privileges in proceedings that take place after the person has left office. Even in cases in which such proceedings relate to deeds committed during the time of holding office, the person should face equal rights and duties like any other citizen.
- States Parties may wish to consider laws or legal guidelines which specify the necessary conditions and procedures of when and how to lift immunities. With regard to these laws or guidelines, States Parties may wish to take into account the following aspects and models:
  - Laws and guidelines to specify the grounds to waive immunities must not allow for politically motivated discretion. States Parties may wish to consider specifying that the commission of corruption offences would constitute a legal reason for the lifting of immunities or privileges.
  - States Parties may bear in mind that proceedings to determine whether immunities would be lifted should be designed in a way that enables expeditious decisions in order to prevent the suspect from escaping or obstructing the investigations.
  - States Parties should consider avoiding possible conflicts of interests in the decision-making to waive immunity.
  - In circumstances where it is not possible to lift the immunity or privilege States Parties may consider liaising with foreign jurisdictions who may be in a position to undertake some level of

# ด่วนที่สุด

ที่ มท ๐๒๒๖/๑๐๒๗



กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่..... มท. ๑๕๖๘ วันที่ 21 ก.ค. 2558
เวลา 08.02 น. ส่งกลุ่มงาน 3.3
กระทรวงมหาดไทย
ถนนวิภาวดีรังสิต กรุงเทพฯ 1๐๒๐๐

๑๕ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ด่วนที่สุด ที่ สว (สนช) (กมช๗) ๐๐๑๐/๖๔ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. เอกสารความคิดเห็นและข้อเสนอแนะฯ กรมการปกครอง จำนวน ๔๕ ชุด  
๒. เอกสารความคิดเห็นและข้อเสนอแนะฯ กรมที่ดิน จำนวน ๔๕ ชุด

ตามที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) ขอให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสาร และความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าว หากเทียบกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงาน และขอให้ส่งเอกสารความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงาน จำนวน ๔๕ ชุด ภายในวันพุธที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๘ นั้น

กระทรวงมหาดไทยโดยกรมการปกครองและกรมที่ดินตรวจสอบความถูกต้องของเอกสารดังกล่าวแล้ว มีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับประเด็นความรับผิดชอบของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

(นายแก่นเพชร ช่วงรังษี)

รองปลัดกระทรวงมหาดไทย รักษาราชการแทน  
ปลัดกระทรวงมหาดไทย

ไม่ทวง

พ.อ.ท.อ.

( ชัชวาลย์ ชัชวาลย์ )  
ปลัดคณะกรรมการวิสามัญฯ

สำนักงานปลัดกระทรวง  
สำนักงานศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต  
โทร./โทรสาร ๐ ๒๒๒๕ ๕๕๒๑

# ด่วนที่สุด



ศปท.มท.
รับที่ ๒๓๑
วันที่ ๒๔ ส.ค. ๒๕๕๘

ที่ มท ๐๓๐๒.๒/๕๙๖

ถึง สำนักงานศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริตปลัดกระทรวงมหาดไทย

ตามหนังสือกระทรวงมหาดไทย ที่ มท ๐๒๒๖/๕๗๔ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ ขอให้กรมการปกครองดำเนินการจัดส่งความเห็นและข้อเสนอแนะร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. ... (ก่อนรับหลักการ) ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๕๔ มาตรา ๖๑ และมาตรา ๘๗ วรรคสาม ซึ่งเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของพนักงานฝ่ายปกครอง นั้น

กรมการปกครองขอส่งความเห็นและข้อเสนอแนะร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. ... (ก่อนรับหลักการ) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



กองการเจ้าหน้าที่  
ส่วนวางแผนอัตรากำลังและพัฒนาระบบงาน  
โทร ๐-๘๒๗๘๔-๗๔๔๕

ความเห็นและข้อเสนอแนะ

ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. ... (ก่อนรับหลักการ)

ร่างที่ กรรมการปกครอง ให้ความเห็นและข้อเสนอแนะ

ร่างมาตรา ๑๘ ให้ยกเลิกความในวรรคสองของมาตรา ๗๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“หากผู้ที่ถูกกล่าวหาไม่ไปรายงานตัวตามกำหนด ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อออกหมายจับบุคคลดังกล่าว และให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่และมีอำนาจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเช่นเดียวกับพนักงานสอบสวน โดยในการจับกุมและคุมขังผู้ถูกกล่าวหา คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย อาจร่วมกับพนักงานฝ่ายปกครองหรือเจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงานอื่นหรือแจ้งให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือเจ้าพนักงานตำรวจหรือพนักงานสอบสวนหรือเจ้าพนักงานอื่นดำเนินการจัดการให้ได้ตัวผู้ถูกกล่าวหา เพื่อส่งอัยการสูงสุดหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. แล้วแต่กรณี ดำเนินคดีต่อไป”

โดยมีเหตุผลดังนี้

๑. พนักงานฝ่ายปกครองมีอำนาจสืบสวนตาม ป.วิอาญา เช่นเดียวกับเจ้าพนักงานตำรวจ
๒. พนักงานฝ่ายปกครองอยู่ในพื้นที่ทุกระดับโดยเฉพาะในภูมิภาค เช่น นายอำเภอ ปลัดอำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เป็นต้น
๓. การกำหนดให้พนักงานฝ่ายปกครอง มีส่วนร่วมในการจับกุมและคุมขังผู้ที่ถูกกล่าวหาด้วยจะทำให้การดำเนินการของ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพมากขึ้น
๔. กระทรวงมหาดไทยได้ลงนามในบันทึกข้อตกลงความร่วมมือในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตกับสำนักงาน ป.ป.ช. ไว้แล้ว

*Subart*



# ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

งานเลขานุการกองกลาง สป.

วันที่ 15 ม.ค. 2558

776

ส่วนราชการ กรมที่ดิน สำนักมาตรฐานการออกหนังสือสำคัญ โทร. ๐ ๒๕๐๓ ๓๓๑๕

ที่ มท ๐๕๑๖.๔/๗๗๕ วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรียน ปลัดกระทรวงมหาดไทย

## ๑. เรื่องเดิม

สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยมีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ มท ๐๒๒๖/๕๗๘ ลงวันที่ ๑๒ มกราคม ๒๕๕๘ แจ้งกรมที่ดินพิจารณาดำเนินการ กรณีคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะมีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๖๑ (รายละเอียดปรากฏตามหนังสือคณะกรรมการฯ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช) (กมธ๒) ๐๐๑๐/๖๔ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๘) โดยให้กรมที่ดินจัดส่งความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจำนวน ๔๕ ชุด ให้สำนักงานศูนย์ปฏิบัติการต่อต้านการทุจริต (ศปท.) ภายในวันอังคารที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๘

## ๒. ข้อพิจารณาและความเห็น

กรมที่ดินได้พิจารณาร่าง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญฯ ดังกล่าวแล้วขอเสนอรายละเอียดการแก้ไขร่างตามมาตรา ๒๔ พร้อมเหตุผลเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของกรมที่ดินเป็นไปอย่างสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของสำนักงาน ป.ป.ช. และสามารถดำเนินการได้ตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องตามรายละเอียดในเอกสารแนบท้าย เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่าง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญฯ พร้อมนี้ได้จัดส่งเอกสาร จำนวน ๔๕ ชุด มาด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

*Nm*

(นายฉวีชัย ทิมสาร)

รองอธิบดี ปฏิบัติราชการแทน

อธิบดีกรมที่ดิน

รายละเอียดร่าง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ)

ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ข้อเสนอกรมที่ดิน	เหตุผล
<p>ร่างมาตรา ๒๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๙๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๙๙ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดมีมูลความผิดตามมาตรา ๙๑ นอกจากดำเนินการตามมาตรา ๙๒ หรือมาตรา ๙๗ แล้ว หากปรากฏข้อเท็จจริงในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรืออนุญาตให้สิทธิประโยชน์แก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการให้มีการยกเลิกหรือเพิกถอนตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น</p> <p>กรณีผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรือมีส่วนทำให้มีการอนุมัติให้ออกเอกสารสิทธิให้แก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมายที่ดินอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่</p>	<p>“มาตรา ๙๙ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดมีมูลความผิดตามมาตรา ๙๑ นอกจากดำเนินการตามมาตรา ๙๒ หรือมาตรา ๙๗ แล้ว หากปรากฏข้อเท็จจริงในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรืออนุญาตให้สิทธิประโยชน์แก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการให้มีการยกเลิกหรือเพิกถอนตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น</p> <p>กรณีผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรือมีส่วนทำให้มีการอนุมัติให้ออกเอกสารสิทธิให้แก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมายที่ดินอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังอธิบดีกรมที่ดินให้เพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิที่ผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรือมีส่วนทำให้มีการอนุมัติไว้แล้ว โดยให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นรายงานการ</p>	<p>เป็นการแก้ไขเพื่อให้รายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนตามความในมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน และสอดคล้องกับ พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒</p>

๒๕๖๕

ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ข้อเสนอกรมที่ดิน	เหตุผล
<p>ทางราชการ ให้ประธานกรรมการสงเคราะห์งานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังอธิบดีกรมที่ดิน ให้เพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิที่ผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรือมีส่วนทำให้มีการอนุมัติไว้ นั้น โดยไม่ต้องตั้งกรรมการสอบสวนตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๖๑ อีก และให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นรายงานการสอบสวนตามประมวลกฎหมายที่ดิน</p> <p>เมื่อได้รับรายงานตามวรรคหนึ่งและวรรคสองแล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานดำเนินการยกเลิกหรือเพิกถอนสิทธิหรือเอกสารสิทธิภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องและให้รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้ดำเนินการ</p> <p>ถ้าผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานผู้ใดละเลยไม่ดำเนินการตามวรรคสาม ให้ถือว่าผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือกฎหมาย ตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานนั้นๆ”</p>	<p>สอบสวนตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน หากมีการดำเนินคดีปกครองเกี่ยวกับการเพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิดังกล่าว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เข้ามาเป็นคู่กรณีในคดีปกครองดังกล่าวด้วย</p>	

*Handwritten signature*

**ด่วนที่สุด**

ที่ ยธ ๑๒๑๐๗. 19๔๓



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
รับที่ ...๐๗.../๒๕๕๘... วันที่ 16 มี.ค. 2558  
เวลา ๐๘.๐๕ น. ส่งกลุ่มงาน 3,3  
กระทรวงยุติธรรม ๒

ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ฯ  
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์ ชั้น ๘  
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่  
กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๑๗ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรียน ประธานคณะกรรมการสมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ)

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการสมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ๒) ๐๐๑๐/๖๕ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมการสมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) ขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ความแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นว่า

๑. เอกสารสรุปรายละเอียดตารางแสดงการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ตามที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินเสนอ มีความถูกต้องครบถ้วนแล้ว

๒. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสนอ ควรพิจารณาแยกเป็น ๒ แนวทาง ดังนี้

๒.๑ ส่วนที่ว่าด้วยการอนุวัติการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ จากการศึกษาที่ประเทศไทยได้ยื่นสัตยาบันสารต่อเลขาธิการสหประชาชาติ เมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ส่งผลให้อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ เริ่มมีผลใช้บังคับกับประเทศไทยในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ (วันที่สามสิบหลังจากวันที่ประเทศไทยยื่นสัตยาบันสารฯ) ตามข้อ ๖๘ วรรคสองของอนุสัญญาฯ โดยเป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ เห็นชอบตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเสนอ และให้กระทรวงการต่างประเทศดำเนินการให้สัตยาบันอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ โดยระบุข้อสงวนไว้ในสัตยาบันสารว่า In accordance with paragraph 3 of Article 66 of the Convention, Thailand does not consider itself bound by paragraph 2 of the same Article. โดยมีต้องรอให้ (๑) ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย

/อาญา...

อาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (๒) ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด พ.ศ. .... และ (๓) ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเป็นกฎหมายอนุวัติการอนุสัญญาฯ รวมสามฉบับมีผลใช้บังคับก่อน ถือเป็นกรณีแรก ที่ประเทศไทยเข้าเป็นภาคีอนุสัญญาโดยกฎหมายอนุวัติการยังไม่มีผลใช้บังคับ และกระทรวงการต่างประเทศ ยังให้ข้อสังเกตเพิ่มเติมว่า เพื่อป้องกันปัญหาที่อาจเกิดจากการไม่สามารถปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญา ได้ครบถ้วน และเพื่อเป็นการแสดงให้เห็นถึงความพยายามโดยสุจริตใจของรัฐบาลในการเข้าเป็นภาคีอนุสัญญา และความมุ่งมั่นที่จะแก้ปัญหาการทุจริตอย่างจริงจัง จึงเห็นควรเร่งผลักดันกฎหมายอนุวัติการอนุสัญญาฯ มีผลใช้ บังคับโดยเร็ว กระทรวงยุติธรรมจึงได้เสนอร่างกฎหมายดังกล่าวแต่คงค้างการพิจารณาในกระบวนการนิติบัญญัติ ชั้นต่าง ๆ และมีได้รับการยืนยันให้ดำเนินการต่อไป ขณะนี้ร่างกฎหมายทั้งสามฉบับได้แก่ (๑) ร่างพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม และอายุความ) (เรื่องเสร็จที่ ๔๔๘/๒๕๕๑ และเรื่องเสร็จที่ ๑๑๕/๒๕๕๓) (๒) ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติม หลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่า) (เรื่องเสร็จที่ ๗๒๒/๒๕๕๑) และ (๓) ร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่าง ประเทศในเรื่องทางอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (แก้ไขเพิ่มเติมหลักการให้ความร่วมมือระหว่างประเทศเกี่ยวกับการ ยึดอายัด หรือริบทรัพย์สิน) (เรื่องเสร็จที่ ๒๗๗/๒๕๕๒) อยู่ระหว่างการทบทวนถึงความเหมาะสมและความจำเป็นในการเสนอร่างกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของรัฐบาลและคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ดังนั้น เพื่อให้ประเทศไทยซึ่งเป็นภาคีสมาชิกของอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ สามารถปฏิบัติตามพันธกรณีของอนุสัญญาฯ ได้อย่างครบถ้วน จึงเห็นควรนำเนื้อหาส่วนที่ว่าด้วยการอนุวัติการ ตามอนุสัญญาฯ เข้าสู่การพิจารณาของสภานิติบัญญัติแห่งชาติก่อน

๒.๒ ส่วนที่ว่าด้วยการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจาก ประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ ๕/๒๕๕๗ ลงวันที่ ๒๒ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๗ ให้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ สิ้นสุดลงชั่วคราว จึงเห็นควรชะลอการพิจารณาไว้ก่อน เพื่อรอความชัดเจนของร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

พลตำรวจเอก



(ชวัลย์ สุขสมจิตร)

ปลัดกระทรวงยุติธรรม

สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม

กลุ่มส่งเสริมการปฏิรูปกฎหมายฯ

โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๕๒๔๔

โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๒๖๕

**ด่วนที่สุด**  
ที่ มท ๐๕๐๕.๔/๑๐๕๑



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
วันที่ 45/2558 ปีที่ 21 อ.ก. 2558  
เวลา 08.06 น. ส่งกลุ่มงาน 3.3  
กรมที่ดิน

สำนักงานคณะกรรมการ  
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๗๒ พรรษา  
อาคารรัฐประศาสนภักดี ถนนแจ้งวัฒนะ  
แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๑๑ มกราคม ๒๕๕๘

- เรื่อง ขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ)
- อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ๒)๐๐๑๐/๗๖ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายละเอียดร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) จำนวน ๔๕ ชุด

ตามหนังสือที่อ้างถึงแจ้งว่า คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จะมีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวในประเด็นอำนาจและหน้าที่ที่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จึงขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาดังกล่าว ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กรมที่ดินได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ดังกล่าวแล้วขอเสนอรายละเอียดการแก้ไขร่างตามมาตรา ๒๔ พร้อมเหตุผลเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของกรมที่ดินเป็นไปอย่างสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและสามารถดำเนินการได้ตามกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายศิริพงษ์ ห่านตระกูล)  
อธิบดีกรมที่ดิน

ไม่ทรม

พ.อ.ม.อ.

(ชัชวาลย์ / ชงขมดิษฐ์)  
ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ

สำนักกฎหมาย

โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๕๖๘๗ โทรสาร. ๐ ๒๑๔๓ ๙๐๖๒

รายละเอียดร่าง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ)

ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ข้อเสนอกรมที่ดิน	เหตุผล
<p>ร่างมาตรา ๒๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้แทน</p> <p>“มาตรา ๔๔ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดมีมูลความผิดตามมาตรา ๔๑ นอกจากดำเนินการตามมาตรา ๔๒ หรือมาตรา ๔๗ แล้ว หากปรากฏข้อเท็จจริงในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรืออนุญาตให้สิทธิประโยชน์แก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการให้มีการยกเลิกหรือเพิกถอนตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น</p> <p>กรณีผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรือมีส่วนทำให้มีการอนุมัติให้ออกเอกสารสิทธิให้แก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมายที่ดินอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่</p>	<p>“มาตรา ๔๔ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่าข้อกล่าวหาใดมีมูลความผิดตามมาตรา ๔๑ นอกจากดำเนินการตามมาตรา ๔๒ หรือมาตรา ๔๗ แล้ว หากปรากฏข้อเท็จจริงในการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรืออนุญาตให้สิทธิประโยชน์แก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือระเบียบของทางราชการอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการให้มีการยกเลิกหรือเพิกถอนตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น</p> <p>กรณีผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรือมีส่วนทำให้มีการอนุมัติให้ออกเอกสารสิทธิให้แก่บุคคลใดไปโดยมิชอบด้วยประมวลกฎหมายที่ดินอันเป็นเหตุให้เสียหายแก่ทางราชการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังอธิบดีกรมที่ดินให้เพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิที่ผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรือมีส่วนทำให้มีการอนุมัติไว้แล้ว โดยให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นรายงานการ</p>	<p>เป็นการแก้ไขเพื่อให้รายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนตามความในมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน และสอดคล้องกับ พ.ร.บ. จัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๒</p>

๒๕๕๑

ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ข้อเสนอกรมที่ดิน	เหตุผล
<p>ทางราชการ ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่พร้อมทั้งความเห็นไปยังอธิบดีกรมที่ดิน ให้เพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิที่ผู้ถูกกล่าวหาได้อนุมัติหรือมีส่วนทำให้มีการอนุมัติไว้ นั้น โดยไม่ต้องตั้งกรรมการสอบสวนตามประมวลกฎหมายที่ดิน มาตรา ๖๑ อีก และให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นรายงานการสอบสวนตามประมวลกฎหมายที่ดิน</p> <p>เมื่อได้รับรายงานตามวรรคหนึ่งและวรรคสองแล้ว ให้ผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานดำเนินการยกเลิกหรือเพิกถอนสิทธิหรือเอกสารสิทธิภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องและให้รายงานผลการดำเนินการให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้ดำเนินการ</p> <p>ถ้าผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานผู้ใดละเลยไม่ดำเนินการตามวรรคสาม ให้ถือว่าผู้บังคับบัญชาหรือหัวหน้าหน่วยงานผู้นั้นกระทำความผิดวินัยหรือกฎหมาย ตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของหน่วยงานนั้นๆ”</p>	<p>สอบสวนตามมาตรา ๖๑ แห่งประมวลกฎหมายที่ดิน หากมีการดำเนินคดีปกครองเกี่ยวกับการเพิกถอนหรือแก้ไขเอกสารสิทธิดังกล่าว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เข้ามาเป็นคู่กรณีในคดีปกครองดังกล่าวด้วย</p>	



**ตำรวจภาค**  
ที่ กต ๑๔๐๔/๑๕๕๖



กลุ่มงานบริหารทั่วไป	
วันที่ ๒๖ / ๕๕๘	วันที่ 23 ส.ค. 2558
เวลา ๑๘.๓๐	น. ส่งกลุ่มงาน 33
สำนักงานคดีอาญา	

ถนนศรีอยุธยา กทม. ๑๐๕๐๐

๒๒ มกราคม ๒๕๕๘

- เรื่อง ขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. ... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. ... (ก่อนรับหลักการ)
- อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. ... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่ สว(สนช)(กมช๒) ๐๐๓๐/๓๕ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘ พร้อมเอกสารประกอบ

ตามหนังสือที่อ้างถึงขอให้กรมพิธีการทูตจัดส่งความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. ... เทียบกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบ ความแจ้งแล้วนั้น

ขอเรียนว่า กรมพิธีการทูตไม่มีข้อคิดเห็นเพิ่มเติมต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. ...

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายจักรี ศรีชานอง)

อธิบดีกรมพิธีการทูต

โมกดา

ทอ.ท.อ   
(ชัชวาทย์ สุขสมจิตรี)

ปลัดและคณะกรรมการวิสามัญฯ

กรมพิธีการทูต  
กองเอกสิทธิและความคุ้มกันทางการทูต  
โทร. ๐ ๒๒๐๓ ๕๐๐๐ ต่อ ๒๓๐๖๔  
โทรสาร ๐ ๒๖๔๓ ๕๑๖๒

# ด่วนที่สุด

ที่ มท ๐๘๐๔.๕/ ๑๒๑๗



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
รับที่ ๖๕.๑๐๕๕๘ วันที่ 23 ส.ค. 25๖8  
เวลา ๐๘.๒๕ น. ส่งกลุ่มงาน 3.8  
กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ๒

ถนนนครราชสีมา เขตดงสิท กทม. ๑๐๓๐๐

๑๗ มกราคม ๒๕๕๘

- เรื่อง ขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
- อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ ๒) ๐๐๑๐/ ๗๔ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

ตามที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จะมีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในประเด็นอำนาจและหน้าที่ที่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จึงขอให้กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นจัดส่งเอกสารแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของหน่วยงาน เพื่อประกอบการพิจารณาความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่นพิจารณาแล้วเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เกี่ยวข้องกับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนี้

๑. กำหนดให้การดำเนินคดีกับผู้ดำรงตำแหน่ง ในระดับผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดให้เป็นตำแหน่งที่มีหน้าที่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีมีพฤติการณ์จูงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนด หรือจูงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นคำร้องและดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีที่ศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาคแทนการกำหนดให้ยื่นคำร้องและดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีในศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพื่อให้การดำเนินคดีในชั้นศาลมีความเหมาะสมรวดเร็วยิ่งขึ้น และเป็นการอำนวยความสะดวกต่อผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น เนื่องจากส่วนใหญ่จะมีภูมิลำเนาหรือสถานที่ทำงานอยู่ในสถานที่ตั้งของศาลอุทธรณ์ภาคอันเป็นการลดภาระค่าใช้จ่ายในการเดินทางและเวลาได้ และกำหนดให้เมื่อศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาควินิจฉัยชี้ขาดตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอแล้ว ให้ผู้ดำรงตำแหน่งผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่นพ้นจากตำแหน่งในวันที่ศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาควินิจฉัย และห้ามมิให้ผู้ดำรงตำแหน่งนับแต่วันศาลมีคำวินิจฉัยอีกต่อไป เพื่อเป็นการสร้างความโปร่งใสทางการเมืองและทางราชการ และเป็นการป้องกันมิให้ผู้ที่มีพฤติการณ์ไม่โปร่งใส มีเจตนาที่ไม่ปฏิบัติตามที่กฎหมายกำหนดหรือหลีกเลี่ยงกระบวนการตรวจสอบใช้อำนาจรัฐ มิให้สามารถกลับมาใช้อำนาจของรัฐได้อีกต่อไป

๒. กำหนด ...

๒. กำหนดให้มีการเปิดเผยบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบของผู้บริหาร  
 ท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น และผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นขององค์กรปกครองท้องถิ่นให้สาธารณชนทราบด้วย เนื่องจาก  
 การเปิดเผยบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินต่อสาธารณชน เป็นกระบวนการที่สร้างความมีส่วนร่วม  
 ของประชาชนในการตรวจสอบการใช้อำนาจของรัฐ โดยให้ประชาชนสามารถรับรู้ฐานะ รายได้ทรัพย์สิน  
 และหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว อันจะทำให้ประชาชนสามารถชี้ช่องแจ้งเบาะแสต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 ซึ่งเป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐได้และเป็นการแสดงความโปร่งใสของผู้บริหาร  
 ท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น และผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่นต่อประชาชนในท้องถิ่นและสังคมว่าก่อนเข้ารับ  
 ตำแหน่ง ตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะมีทรัพย์สินและหนี้สินอยู่เท่าใด และเมื่อพ้นจากตำแหน่งแล้ว  
 ต้องเปิดเผยทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวให้ประชาชนทราบ เพื่อเป็นการแสดงความบริสุทธิ์ใจว่าในขณะที่ดำรง  
 ตำแหน่งมิได้ใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายแก่ตนเอง และครอบครัว  
 ดังนั้น ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้นจึงเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบ  
 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาคำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายวัลลภ พริงพงษ์)

อธิบดีกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ในทงาน

ทอ. ม.๑.



( ชัชวาลย์ / ตงสมจิตร์ )

มี: ตาแคะกะมมา อิศมวิษามุๆ

# ด่วนที่สุด

ที่ ขธ ๐๘๐๒/๑๕๖



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
วันที่ 50 / ๒๕๕๘ วันที่ 21 มี.ค. 2558  
เวลา 15.02 น. ส่งกลุ่มงาน 5.3  
สำนักกรรมการ ๒

กรมสอบสวนคดีพิเศษ

๑๒๘ หมู่ ๓ ถนนแจ้งวัฒนะ

แขวงทุ่งสองห้อง เขตหลักสี่

กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๑๐

๑๕ มกราคม ๒๕๕๘

- เรื่อง ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- เรียน ประธานคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ)
- อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ๒) ๐๐๑๐/๗๒ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

ตามที่คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) สภานิติบัญญัติแห่งชาติ จะมีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในประเด็นอำนาจและหน้าที่ที่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญเห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าวมีส่วนที่เกี่ยวข้องกับกรมสอบสวนคดีพิเศษ จึงขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษจัดส่งเอกสารความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาในประเด็นต่างๆ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กรมสอบสวนคดีพิเศษ ขอเรียนว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มิได้มีผลกระทบต่ออำนาจและหน้าที่ในการปฏิบัติหน้าที่ของกรมสอบสวนคดีพิเศษ ตามพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. ๒๕๔๗ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่ประการใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ไม่ทราบ

พ.ศ. ๐.

(เจ้าอาภรณ์ สว่างจิตต์)

มีประธานคณะกรรมการวิสามัญ

(นางสุวงษา สุวรรณจุกะ)

อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษ

กองกฎหมาย ส่วนที่ปรึกษากฎหมาย ๒

โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๘๘๘ ต่อ ๓๐๔๙ โทรสาร ๐ ๒๘๓๕ ๙๘๘๔

# ด่วนที่สุด

ที่ ยธ ๐๔๐๘/๕๓



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
รับที่ ... 37 / 2558 ... วันที่ 9 มี.ค. 2558  
เวลา ... 15:05 น. ส่งกลุ่มงาน ... 3,3  
สำนักการกงการยุติธรรม

ข้า้กกรรรมการ ๒  
อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๔  
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา  
ถนนแจ้งวัฒนะ เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๑๕ มกราคม ๒๕๕๘

- เรื่อง ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....
- อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ๒)๐๐๑๐/๗๓ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง ขอให้สำนักงานกิจการยุติธรรมพิจารณาให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในส่วนที่เกี่ยวข้อง ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานกิจการยุติธรรมพิจารณาแล้ว ขอเรียนให้ทราบดังนี้

๑. ประเด็นที่ปรากฏในตารางแสดงการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งประกอบด้วย เนื้อหาที่อนุวัติการตาม UNCAC ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นและไม่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น เนื้อหาที่เป็นการเพิ่มประสิทธิภาพในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่นและไม่เกี่ยวข้องกับกฎหมายอื่น และเนื้อหาที่เป็นการแก้ไขคำผิด สำนักงานฯ ได้ตรวจสอบแล้วพบว่า มีความถูกต้องและครบถ้วนตามข้อบทใน UNCAC

๒. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีสาระสำคัญเป็นการแก้ไขกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ในเรื่องต่างๆ อาทิ การกำหนดความผิดในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ รวมทั้งกำหนดให้การริบทรัพย์สินในคดีทุจริตครอบคลุมถึงประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด และทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาแทนทรัพย์สินหรือประโยชน์ดังกล่าว รวมทั้งประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์นั้น และการริบทรัพย์สินตามมูลค่า และเป็นกรณีอนุวัติการตามอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption : UNCAC) ที่ประเทศไทยได้ให้สัตยาบันเข้าร่วมเป็นภาคีเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔

นอกจากนี้ ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวยังสอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงานกิจการยุติธรรมทั้งในเรื่องการแก้ไขเพื่อให้เป็นไปตามอนุสัญญาฯ กระบวนการความร่วมมือระหว่างประเทศ และขั้นตอนใน

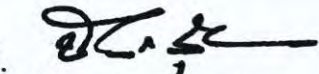
การดำเนินการ โดยร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นการปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยความร่วมมือระหว่างประเทศ ในเรื่องทางอาญาให้มีความทันสมัย และสอดคล้องกับบริบทของสังคมในปัจจุบัน ด้วยการแก้ไขข้อจำกัดต่างๆ อาทิ เรื่องการยึดอายัด หรือริบทรัพย์สินให้สามารถให้ความช่วยเหลือแก่ประเทศต่างๆ รวมทั้งขอรับความช่วยเหลือจากประเทศต่างๆ ได้อย่างกว้างขวางมากยิ่งขึ้น ซึ่งขณะนี้ ร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา อยู่ระหว่างการเสนอตามขั้นตอนของการเสนอร่างกฎหมาย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

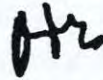
ไม่ถาวร

พ.อ.ท.อ.



(เชษฐภคินี ส.วัฒนาคอร์น)

ประธานคณะกรรมการมาชิกาธิปไตย



(นายกอบเกียรติ กสิวิวัฒน์)

ผู้อำนวยการสำนักงานกิจการยุติธรรม

สถาบันวิจัยและพัฒนากระบวนการยุติธรรม

โทร. ๐ ๒๑๔๑ ๓๗๐๒

โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๘๙๓๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ s\_wattanakorn@oja.go.th

# ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๙๐๔/๐๐๖



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
วันที่ 33, ๒๕๕๘ 19 ต.ค. 2558  
เวลา ๐9.30 น. ส่วนงาน 3.3.  
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา  
สำนักการพิมพ์ ๒  
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร  
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๔ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอความเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ๒) ๐๐๑๐/๗๐ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) สภานิติบัญญัติแห่งชาติขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเสนอความเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว ความละเอียดครบถ้วนแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาแล้วมีความเห็นและข้อเสนอแนะดังนี้

๑. ความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารตารางแสดงการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ เห็นว่า ข้อมูลส่วนใหญ่ในตารางดังกล่าวถูกต้องและครบถ้วนแล้ว มีเพียงข้อมูลในตาราง ๓ (หน้า ๘ - ๒๑) ซึ่งเป็นการเปรียบเทียบบทบัญญัติที่กระทบต่อการดำเนินการทางวินัยที่มีเพียงการเปรียบเทียบกับกฎหมายว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของข้าราชการประเภทต่างๆ แต่ยังมีได้เปรียบเทียบกับกฎหมาย ระเบียบ หรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของพนักงานรัฐวิสาหกิจซึ่งอยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ด้วย

๒. ความคิดเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าว หากเทียบกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือกฎหมายที่อยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานของสำนักงาน

การพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้สามารถแบ่งสาระสำคัญออกได้เป็น ๔ ส่วน

ดังนี้

(๒.๑) ส่วนที่เป็นการอนุวัติการอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

เห็นว่า การมีกฎหมายภายในเพื่อรองรับพันธกรณีตาม UNCAC เป็นเรื่องจำเป็น เนื่องจากประเทศไทยได้เข้าเป็นภาคี UNCAC แล้ว แต่อย่างไรก็ตาม การออกกฎหมายเพื่อรองรับพันธกรณีดังกล่าวสมควรพิจารณาถึงความซ้ำซ้อนหรือผลกระทบต่อกฎหมายอื่นที่ใช้บังคับอยู่

ในปัจจุบันประกอบด้วย เช่น การเพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการดำเนินการตาม คำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริตที่ส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ (ร่างมาตรา ๙ เพิ่ม (๑๔/๑) ในมาตรา ๑๙) ซึ่งเกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานของอัยการสูงสุด ตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ จึงสมควรพิจารณา ความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย นอกจากนี้ การกำหนดให้การรับทรัพย์สิน อันเนื่องจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ครอบคลุมถึงประโยชน์อันอาจคำนวณเป็น ราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด และทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณ เป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาแทนทรัพย์สินหรือประโยชน์ดังกล่าว รวมทั้งประโยชน์อื่นใดอันเกิดจาก ทรัพย์สินหรือประโยชน์นั้น และกำหนดหลักเกณฑ์ให้ศาลใช้ดุลพินิจในการรับทรัพย์สินตามหลักการ รับทรัพย์สินตามมูลค่า (ร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มมาตรา ๑๒๓/๖ - ๑๒๓/๘) และการแก้ไขเพิ่มเติม เรื่องอายุความกรณีผู้กระทำความผิดหลบหนีมิให้นับระยะเวลาที่จำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของ อายุความ และกำหนดมิให้นำอายุความล่วงเลยการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๙๘ มาใช้บังคับ (ร่างมาตรา ๑๙ แก้ไขมาตรา ๗๔/๑) นั้น ควรพิจารณาด้วยความรอบคอบว่า สมควร กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัตินี้ซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะหรือกำหนดไว้ในประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งเป็นกฎหมายทั่วไปเพื่อใช้กับความผิดอื่นด้วย

(๒.๒) ส่วนที่เป็นการเพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

เห็นว่า เนื่องจากที่ผ่านมารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มีการกำหนดอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ในรัฐธรรมนูญ ดังนั้น การที่ร่างพระราชบัญญัตินี้กำหนดให้มีการแก้ไข เพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เช่น การเพิ่มอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยทำข้อตกลงกับหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (ร่างมาตรา ๘ แก้ไขเพิ่มเติม (๑๖/๑) ของมาตรา ๑๙) จึงอาจไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติว่าด้วยอำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในร่างรัฐธรรมนูญฉบับที่อยู่ระหว่างการยกร่างในปัจจุบันได้ ดังนั้น ในขณะนี้จึงสมควรแก้ไขเพิ่มเติมเพียงเท่าที่เป็นกรณีจำเป็นเร่งด่วนก่อน

(๒.๓) ส่วนที่เป็นการกำหนดมาตรการต่างๆ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการทำงาน ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

เห็นว่า เนื่องจากเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติฯ ในส่วนนี้ก่อให้เกิด ผลกระทบต่อกฎหมายอื่น หน่วยงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตลอดจนประชาชนที่เกี่ยวข้องจำนวนมาก เช่น การแก้ไขระยะเวลาการยึดหรืออายัดทรัพย์สินชั่วคราวจากหนึ่งปี เป็นสองปี (ร่างมาตรา ๒๐ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสองของมาตรา ๗๘)) การกำหนดให้หน่วยงานต้นสังกัดลงโทษตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ แม้ว่าจะได้ดำเนินการทางวินัยและได้มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดไปแล้ว (ร่างมาตรา ๒๑ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคหนึ่งของมาตรา ๙๒)) และการกำหนดห้ามมิให้ผู้ที่ศาลวินิจฉัยว่า จงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ กำหนด หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สิน และหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ดำรงตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐอีกโดยไม่มีกำหนดระยะเวลา (ร่างมาตรา ๑๖ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๑) จึงเห็นควรพิจารณาด้วยความรอบคอบและรับฟังความเห็นของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบ การพิจารณาด้วย

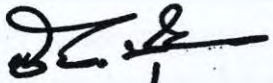
(๒.๔) ส่วนที่เป็นการแก้ไขคำผิด

เห็นว่า เมื่อเป็นการแก้ไขคำผิดใน ๒ มาตรา ได้แก่ ร่างมาตรา ๑๔ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคสามของมาตรา ๓๔) และร่างมาตรา ๑๕ (แก้ไขเพิ่มเติม (๑) ของมาตรา ๔๐ โดยแก้ไขจากการอ้างถึงมาตรา ๓๕ วรรคสาม เป็นมาตรา ๓๕ วรรคสี่ เพื่อให้ถูกต้อง จึงยอมสามารถดำเนินการได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ไม่ทบทวน

พจ.น.อ.

  
(ชัชวาทย์ ชุ่มจิตต์)

ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ

ขอแสดงความนับถือ



(นายคิสหัต โทตระกิตย์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน

ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

โทร. ๐ ๒๔๔๖ ๘๑๓๙ (นางอัญชลีฯ)

โทรสาร ๐ ๒๔๔๖ ๘๑๔๔

[www.krisdika.go.th](http://www.krisdika.go.th)

[www.lawreform.go.th](http://www.lawreform.go.th)

การให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ก่อนรับหลักการ)

หน่วยงาน สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร

มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติม	ข้อคิดเห็นและเสนอแนะ	หมายเหตุ
มาตรา ๓๕ มาตรา ๔๐	เนื่องจากการพิจารณามาตรานี้ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการกรุงเทพมหานคร ประกอบกับระยะเวลาในการดำเนินการที่ค่อนข้างกระชั้นชิด จึงไม่สามารถให้ความคิดเห็นในส่วนนี้ได้ แต่ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญฯ สามารถเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องของกรุงเทพมหานครไปให้ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมได้	
มาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง	เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง เพื่อให้เกิดความชัดเจนในทางปฏิบัติ แต่สำนักงาน ป.ป.ช. ควรแจ้งแนวทางการดำเนินการตามมติ ป.ป.ช. ให้หน่วยงานต้นสังกัดของผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดวินัยตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบด้วย ว่าหน่วยงานจะต้องดำเนินการเพิกถอนคำสั่งลงโทษเดิม โดยให้มีผลย้อนหลังไปถึงวันที่มีคำสั่งลงโทษก่อน แล้วจึงออกคำสั่งลงโทษใหม่ตามมติของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อมิให้เกิดการลงโทษซ้ำซ้อนมากกว่าหนึ่งครั้งในการกระทำความผิดครั้งเดียว อันเป็นการขัดต่อหลักกฎหมายทั่วไปเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิ เสรีภาพของบุคคล ตามแนวทางการวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดตามคดีหมายเลขแดง อ.๗/๒๕๕๗	
มาตรา ๙๓ วรรคสอง	เห็นด้วยกับการกำหนดเพิ่มเติมเป็นวรรคสองของมาตรา ๙๓ เนื่องจากเป็นหลักการเดียวกับมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ และกรุงเทพมหานครนำมาใช้โดยอนุโลมตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการกรุงเทพมหานคร ฯ	



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
 วันที่ ... ๒๐ / ๒๕๕๘ ... วันที่ ... ๒๐ ๓.ค. ๒๕๕๘  
 เวลา ... ๐๙.๒๐ ... น. ส่งกลุ่มงาน ... ๓.๓  
 สังกัดกรมการปกครอง ๒  
 สังกัดกรมการปกครอง ๒

ที่ นร ๑๐๑๑/๗๖-๑

ถนนติวานนท์ จ.นนทบุรี ๑๑๐๐๐

๑๕ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
 เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
 อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญฯ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ๒) ๐๐๑๐/๗๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘  
 สิ่งที่ส่งมาด้วย ความเห็นและข้อเสนอแนะ

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอให้สำนักงาน ก.พ. พิจารณาให้ความเห็นและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าว นั้น

สำนักงาน ก.พ. พิจารณาแล้ว มีความเห็นและข้อเสนอแนะในประเด็นต่างๆ ปรากฏรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

ใบทกม

น. น

ทอ.ท.อ.

(นางสาวนงนารถ เพชรสม)

(ไชชวานงษ์ เพชรสม)

รองเลขาธิการ ก.พ.

ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ปฏิบัติราชการแทนเลขาธิการ ก.พ.

สำนักมาตรฐานวินัย

โทร ๐ ๒๕๕๗ ๑๖๒๘

โทรสาร ๐ ๒๕๕๗ ๑๖๒๕

ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพร.ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่...) พ.ศ. ....

ประเด็น	ร่างพร.ประกอบรัฐธรรมนูญ	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
<p>การชี้มูลความผิดทางวินัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๑ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๙๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนได้ดำเนินการทางวินัยและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดแล้ว หากเป็นมูลกรณีเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีมูลความผิดทางวินัย ให้เพิกถอนคำสั่งเดิมและพิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสารและความคิดเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นๆ แล้วแต่กรณี”</p>	<p>ความเห็น</p> <p>ในร่างมาตรา ๒๑ ที่ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๙๒ นั้น ในส่วนของเนื้อหาในช่วงแรกที่ว่า “ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย...” ยังคงเป็นปัญหาอยู่ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถพิจารณาครอบคลุมได้เพียงใด เพราะที่ผ่านมา คณะกรรมการ ป.ป.ช. ติความครอบคลุมเกือบทุกฐานความผิด ซึ่งเป็นเรื่องที่กระทบกับการดำเนินการของผู้บังคับบัญชาของส่วนราชการเป็นอย่างมาก</p> <p>ข้อเสนอแนะ</p> <p>เห็นควรปรับแก้ให้เกิดความชัดเจนว่าเป็นกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัยโดยชี้มูลเฉพาะเรื่องทุจริตต่อหน้าที่ราชการเท่านั้น ก็จะทำให้บทบาทการปฏิบัติงานเกี่ยวกับเรื่องทุจริตโดดเด่นยิ่งขึ้น และลดการก้าวล่วงอำนาจการบังคับบัญชาของผู้บังคับบัญชาที่จะพิจารณาความผิดวินัยกรณีอื่น ๆ ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน</p>
<p>การเพิกถอนคำสั่งเดิมและพิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๑ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๙๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหา</p>	<p>ความเห็น</p> <p>๑. การบัญญัติความที่ว่า “ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจถอดถอนได้ดำเนินการทางวินัยและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดแล้วหากเป็นมูลกรณีเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีมูลความผิดทางวินัย ให้เพิกถอนคำสั่งเดิมและ</p>

ประเด็น	ร่างพรบ.ประกอบรัฐธรรมนูญ	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
	<p>ผู้ใดได้กระทำความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้งความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นเพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดยไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนได้ดำเนินการทางวินัยและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดแล้ว หากเป็นมูลกรณีเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีความผิดทางวินัย ให้เพิกถอนคำสั่งคณะกรรมการพิจารณาโทษทางวินัยตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่มีมติ ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นๆ แล้วแต่กรณี”</p>	<p>พิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ” นั้น จะเกิดปัญหาตามมาว่า หากส่วนราชการดำเนินการทางวินัยแล้วเห็นว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแล้วมีคำสั่งลงโทษไปแล้ว ภายหลังในมูลกรณีเดียวกันนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้ว่าเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง ผู้บังคับบัญชาต้องสั่งให้ผู้นั้นกลับเข้ารับราชการเพื่อสั่งลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง หรือไม่ อย่างไร</p> <p>๒. กรณีนี้กระทบกับหลักในการบริหารงานบุคคลที่ให้อำนาจแก่ผู้บังคับบัญชาในการดำเนินการทางวินัยกับผู้ได้บังคับบัญชา หากพบกรณีที่ถูกกล่าวหาหรือสงสัยว่าผู้นั้นกระทำความผิดวินัยตามมาตรา ๙๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ แต่ภายหลังเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลกลับต้องเพิกถอนคำสั่งที่ทำโดยชอบด้วยกฎหมายแล้ว</p> <p><b>ข้อเสนอแนะ</b></p> <p>๑. หากการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำความผิดวินัยโดยชี้มูลเฉพาะเรื่องทุจริตต่อหน้าที่ราชการเท่านั้น เพื่อส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาต่อไป ปัญหาในเรื่องการเพิกถอนคำสั่งลงโทษกรณีที่ว่าราชการเห็นว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรงแล้วมีคำสั่งไปแล้ว ภายหลังในมูลกรณีเดียวกันนี้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้ว่าเป็นความผิดวินัยอย่างไม่ร้ายแรง จะไม่เกิดขึ้น</p> <p>๒. หากการพิจารณาวินิจฉัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เจาะจงเฉพาะเรื่องทุจริตต่อหน้าที่ราชการ ก็เห็นควรปรับถ้อยคำให้เกิดความชัดเจนในส่วนของการสั่งให้เพิกถอนคำสั่งเดิมและพิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ โดยกำหนดให้ชัดเจนว่าให้เพิกถอนคำสั่งเดิมในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาตามกฎหมายมีคำสั่งยุติเรื่อง งดโทษ หรือลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง เป็นต้น</p> <p>๓. หากยังคงหลักการตามร่างที่เสนอ เห็นควรให้ร่างข้อเสนอเพิ่มเติมให้</p>

ประเด็น	ร่างพรบ.ประกอบรัฐธรรมนูญ	ความคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ
		<p>สำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งส่วนราชการต้นสังกัดกรณีที่ได้รับพิจารณาเรื่องวินัยของข้าราชการในสังกัดนั้น ๆ เพื่อให้ต้นสังกัดหยุดหรือยุติการดำเนินการเพื่อรอคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซ้ำมูล ทั้งนี้เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลาในการดำเนินการดังกล่าว</p>
<p>กรณีผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ว่าด้วยเหตุใด ก็ให้ผู้บังคับบัญชาลงโทษตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช.</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๙๓</p> <p>“กรณีได้รับรายงานตามมาตรา ๙๒ วรรคหนึ่ง หากปรากฏว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐแล้วไม่ว่าด้วยเหตุใดก็ตามนอกจากถึงแก่ความตาย ให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนพิจารณาลงโทษตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหา โดยให้ถือเสมือนว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้นยังมีได้พ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ”</p>	<p><b>ความเห็น</b></p> <p>๑ กรณีนี้ไม่ได้ระบุระยะเวลาซึ่งอาจทำให้เกิดกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาออกจากราชการไปนานแล้ว ต้องมาถูกลงโทษในภายหลัง</p> <p>๒. กรณีนี้อาจจะแย้งกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องเสร็จที่ ๑๓๖๒/๒๕๕๖ ที่วินิจฉัยในลักษณะที่ว่า การพิจารณาลงโทษข้าราชการพลเรือนสามัญจะสามารถกระทำได้เพียงใดและอย่างไรย่อมต้องเป็นไปตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของข้าราชการพลเรือนสามัญ ดังนั้น เมื่อมาตรา ๑๐๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้ผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ต้องดำเนินการสอบสวนภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการ ดังนั้น เมื่อถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการสอบสวนวินัยแล้ว การไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หากดำเนินการแล้วเสร็จภายใน ๑๘๐ วันนับแต่วันที่ผู้นั้นพ้นจากราชการก็จะทำให้การดำเนินการต่างๆ สอดรับกัน</p> <p><b>ข้อเสนอแนะ</b></p> <p>เห็นควรระบุระยะเวลาด้วย</p>

กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
วันที่ 54, 2558 วันที่ 21 มี.ค. 2558  
เวลา 15.15 น. ส่งกลุ่มงาน 3:3  
สำนักกรรมการ ๒

2558

# ด่วนที่สุด

ที่ กค ๐๘๐๓.๒/๑๙๙๓



สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ  
ถนนพระราม ๖ กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๒๑ มกราคม ๒๕๕๘

- เรื่อง ความเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... (ก่อนรับหลักการ)
- อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช) (กมธ๒) ๐๐๑๐/๘๓ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) (คณะกรรมการวิสามัญ) สภานิติบัญญัติแห่งชาติ แจ้งว่า สภานิติบัญญัติแห่งชาติจะมีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ) ในประเด็นอำนาจและหน้าที่ที่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวมีส่วนเกี่ยวข้องกับสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) จึงขอให้ สคร. จัดส่งเอกสารความคิดเห็นและข้อเสนอของหน่วยงานเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาในประเด็นต่างๆ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สคร. พิจารณาแล้ว เห็นว่า หลักการแก้ไขเพิ่มเติมเกี่ยวกับการลงโทษทางวินัยตามมติคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ตามร่างมาตรา ๒๑ และร่างมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ อาจส่งผลกระทบต่อกระบวนการดำเนินการทางวินัยของส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจในวงกว้าง โดยในกรณีของรัฐวิสาหกิจ มีความเห็นในแต่ละประเด็นดังนี้

๑. กรณีตามร่างมาตรา ๒๑ ที่กำหนดให้มีการเพิกถอนคำสั่งเดิมของผู้บังคับบัญชาและพิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ อาจส่งผลกระทบต่ออำนาจของผู้บริหารรัฐวิสาหกิจในการดำเนินการทางวินัย และอาจทำให้เกิดการดำเนินการและลงโทษทางวินัยซ้ำซึ่งอาจเกิดความไม่เป็นธรรมกับพนักงานรัฐวิสาหกิจได้ รวมถึงอาจต้องมีการเยียวยาความเสียหายของพนักงานรัฐวิสาหกิจที่อาจเกิดขึ้นได้จากการเพิกถอนคำสั่งลงโทษทางวินัยดังกล่าว

นจากทนจากกา

๒. กรณีตามร่างมาตรา ๒๒ ที่กำหนดความีผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่ว่าจะด้วยเหตุใดนอกจากถึงแก่ความตาย ก็ให้ผู้บังคับบัญชาลงโทษตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจาก ร่างมาตราดังกล่าวมิได้กำหนดระยะเวลาในการพิจารณาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงอาจเกิดกรณีที่พนักงาน รัฐวิสาหกิจพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้วถูกลงโทษทางวินัยในภายหลัง ซึ่งอาจ มีผลกระทบต่อสิทธิประโยชน์ต่างๆ ที่พนักงานได้รับหลังจากพ้นจากตำแหน่งนั้น

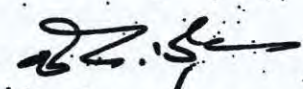
อย่างไรก็ตาม เนื่องจากรัฐวิสาหกิจแต่ละแห่งมีอำนาจในการกำหนดระเบียบ ข้อบังคับ เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลและการดำเนินการทางวินัยได้เองโดย สคร. มิได้มีอำนาจหน้าที่ในการกำกับ ควบคุมด้านงานวินัยดังเช่นที่สำนักงาน ก.ท. มีอำนาจหน้าที่ในกรณีของข้าราชการพลเรือน ดังนั้น จึงไม่อาจ ถือความเห็นของ สคร. เป็นความเห็นของรัฐวิสาหกิจแต่ละแห่งได้ ทั้งนี้ หากคณะกรรมการสิทธิการวิสาหกิจ ประสงค์จะทราบความเห็นของรัฐวิสาหกิจ ก็อาจมีหนังสือแจ้งให้รัฐวิสาหกิจแต่ละแห่งให้ความเห็น ในประเด็นดังกล่าวต่อไป

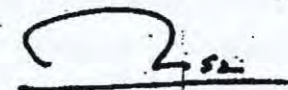
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ไม่ทาม

ทอ.ท.อ.

  
(ชัชวาลย์ ชัชวาลย์)



(นายกุลิศ สมบัติศิริ)

ในคณะกรรมการกฤษฎีกา

ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ

สำนักกฎหมาย

ส่วนกฎหมาย ๒

โทร. ๐ ๒๒๔๘ ๕๘๘๐-๗ ต่อ ๓๑๒๐

โทรสาร ๐ ๒๒๗๕ ๘๕๕๗



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
 วันที่ ... 11.9. ๒๕๕๘ ... รหัส ... 2.1 ส.ก. 2558  
 เวลา ... 15.๕๐ น. ส่งกลุ่มงาน ... 3, 3  
 สำนักกรรมการ ๒

ที่ ยธ ๑๒๒๘.๕(๑)/ ๙๙

สำนักงาน ป.ป.ท.  
 อาคารซอฟต์แวร์ปาร์ค ถนนแจ้งวัฒนะ  
 อำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๒๐

๑๙ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ)

ตามที่ได้ขอให้สำนักงาน ป.ป.ท. จัดส่งความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญฯ นั้น

สำนักงาน ป.ป.ท. ขอเรียนว่าสำนักงาน ป.ป.ท. ได้เสนอขอแก้ไขพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๑ และขณะนี้อยู่ระหว่างการตรวจพิจารณาของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งมีข้อสังเกตว่าบทบัญญัติในเรื่องของอายุความไม่สอดคล้องกันกับร่างมาตรา ๑๙ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๗๔/๑ กล่าวคือ ร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... บัญญัติว่า "ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัตินี้ ถ้าผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาของศาล มิให้นับระยะเวลาที่ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความหรือกำหนดเวลาตามมาตรา ๙๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญา แต่ทั้งนี้ต้องไม่เกินยี่สิบปีนับแต่วันที่กระทำความผิดหรือวันที่มีคำพิพากษาถึงที่สุดแล้วแต่กรณี "

สำหรับในส่วนอื่นนั้นยังมีบทบัญญัติบางประการแตกต่างกันอยู่ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ท. จะได้นำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ไปประกอบการพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

วันทภาพ

พ.อ.ท.อ.

(ชัชวาลย์ ชูชัยกิจไ)

ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ

(นายประยงค์ ปรีชาจิตต์)

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

งานคดีวินัย ศปคท.

โทร ๐ ๒๕๐๒ ๖๖๔๙

โทรสาร ๐ ๒๕๐๒ ๖๖๔๙

# ด่วนที่สุด

ที่ ปง ๐๐๐๒.๒/๑๓๓๗



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
วันที่ ๓/๑๕๕๘ วันที่ 16 มี.ค. 2558  
เวลา 18.๓๐ น. ส่งกลุ่มงาน 3.3  
ผู้ช่วยกรรมการ ๒

๔๒๒ ถนนพญาไท แขวงวังใหม่  
เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ ๑๐๓๓๐

๑๕ มกราคม ๒๕๕๘

- เรื่อง ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
- เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ)
- อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญฯ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ๒) ๐๐๑๐/๖๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘  
สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ง. จำนวน ๔๕ ชุด

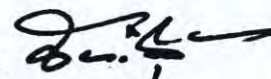
ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ๒) ๐๐๑๐/๖๗ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘ ขอให้สำนักงาน ป.ป.ง. ตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของสรุปรายละเอียดตารางแสดงการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และให้ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะที่มีต่อร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว นั้น

สำนักงาน ป.ป.ง. ขอเรียนว่า ได้ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องครบถ้วนของเอกสารและพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีรายละเอียดความคิดเห็นและข้อเสนอแนะปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

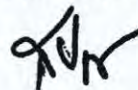
จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ไม่กวม

ขอแสดงความนับถือ

ทอ.ท.อ.   
(ชัชวาลย์ ชัยมงคล)  
ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ

พันตำรวจเอก



(สีหนาท ประยูรรัตน์)

เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

กองกฎหมาย

ส่วนนิติการ

โทร. ๐ ๒๒๑๙ ๓๖๐๐ ต่อ ๑๐๖๖

โทรสาร ๐ ๒๒๑๙ ๓๖๕๐

ตารางแสดงความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของสำนักงาน ป.ป.ช. ต่อการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ
<p>๑. การกำหนดฐานความผิดการให้และรับสินบนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ และการกำหนดฐานความผิดเฉพาะสำหรับนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่</p> <p>(ร่างมาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๔ และร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มมาตรา ๑๒๓/๒ - ๑๒๓/๕)</p>	<p>ร่างมาตรา ๓ ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ” และ “เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ</p> <p>“เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ” หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานราชการของรัฐบาลต่างประเทศ ไม่ว่าจะมียาตำแหน่งประจำหรือชั่วคราว และได้รับเงินเดือนหรือค่าตอบแทนอื่นหรือไม่ก็ตาม</p> <p>“เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ” หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากองค์การระหว่างประเทศ ให้ปฏิบัติงานในนามขององค์การระหว่างประเทศนั้น”</p> <p>ร่างมาตรา ๒๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ มาตรา ๑๒๓/๕ มาตรา ๑๒๓/๖ มาตรา ๑๒๓/๗ และมาตรา ๑๒๓/๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“มาตรา ๑๒๓/๒ ผู้ใดเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๓ ผู้ใดเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาล</p>	<p>มีข้อสังเกตว่า กรณีเป็นการกำหนดฐานความผิดเพิ่มเติมขึ้นใหม่ ดังนั้น หากได้นำไปกำหนดไว้ในประมวลกฎหมายอาญาแล้ว จะส่งผลให้หน่วยงานผู้บังคับใช้กฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องนอกเหนือไปจาก ป.ป.ช. สามารถดำเนินการกับผู้กระทำความผิดได้ด้วย และน่าจะทำให้การบังคับใช้กฎหมายเกิดผลสัมฤทธิ์มากยิ่งขึ้นหรือไม่</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ
	<p>ต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ กระทำการหรือไม่ กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง โดยเห็นแก่ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ซึ่งตนได้ เรียก รับ หรือยอมจะรับไว้ก่อนที่ตนได้รับแต่งตั้งในตำแหน่งนั้น ต้องระวางโทษ จำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึง สี่แสนบาท</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๔ ผู้ใดเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เป็นการตอบแทนในการที่จะจงใจหรือได้จงใจ เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การ ระหว่างประเทศ โดยวิธีอันทุจริตหรือผิดกฎหมายหรือโดยอิทธิพลของตน ให้ กระทำการหรือไม่กระทำการในหน้าที่อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่บุคคลใด ต้อง ระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๕ ผู้ใดให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น ใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ของ องค์การระหว่างประเทศ เพื่อจงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการ กระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกิน หนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>ในกรณีที่มีการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง เป็นการกระทำของบุคคลที่มีความ เกี่ยวข้องชองกับนิติบุคคลใดและกระทำไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลนั้น ให้ ถือว่านิติบุคคลนั้นมีความผิดตามมาตรานี้ และต้องระวางโทษปรับตั้งแต่หนึ่งเท่า แต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ เว้นแต่จะพิสูจน์ ได้ว่านิติบุคคลนั้นมิมีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อมิให้มีการกระทำ ความผิดนั้น</p> <p>บุคคลที่มีความเกี่ยวข้องชองกับนิติบุคคลตามวรรคสอง ให้หมายความถึง</p>	

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ
	ลูกจ้าง ตัวแทน บริษัทในเครือ หรือบุคคลใดซึ่งกระทำการเพื่อหรือในนามของนิติบุคคลนั้น ไม่ว่าจะมียอำนาจหน้าที่ในกรณีนั้นหรือไม่ก็ตาม	
<p>๒. กำหนดให้การริบทรัพย์สินเนื่องจากการกระทำผิดตามพระราชบัญญัตินี้ครอบคลุมถึงประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด และทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาแทนทรัพย์สินหรือประโยชน์ดังกล่าว รวมทั้งประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์นั้น และกำหนดหลักเกณฑ์ให้ศาลใช้ดุลพินิจในการริบทรัพย์สินตามหลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่า</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ มาตรา ๑๒๓/๕ มาตรา ๑๒๓/๖ มาตรา ๑๒๓/๗ และมาตรา ๑๒๓/๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“มาตรา ๑๒๓/๖ ในการริบทรัพย์สินเนื่องจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ นอกจากศาลจะมีอำนาจริบตามกฎหมายที่บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ริบทรัพย์สินดังต่อไปนี้ด้วย เว้นแต่เป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด</p> <p>(๑) ทรัพย์สินที่บุคคลได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด</p> <p>(๒) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิดหรือจากการเป็นผู้ใช้ ผู้สนับสนุน หรือผู้โฆษณาหรือประกาศให้ผู้อื่นกระทำความผิด</p> <p>(๓) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่ายจ่ายโอนด้วยประการใดๆ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) หรือ (๒)</p> <p>(๔) ประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) หรือ (๓)</p> <p>ในการที่ศาลจะมีคำสั่งริบทรัพย์สินตาม (๑) ของวรรคหนึ่ง ให้ศาลวินิจฉัยตามควรแก่พฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการกระทำความผิด รวมทั้งโอกาสที่</p>	<p>กรณีร่างมาตรา ๒๗ ในส่วนของการเพิ่มมาตรา ๑๒๓/๖ มาตรา ๑๒๓/๗ และมาตรา ๑๒๓/๘ ซึ่งว่าด้วยการกำหนดมาตรการริบทรัพย์สินอันเนื่องมาจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น) โดยต้องการให้มีมาตรการที่สามารถนำมาใช้ในการริบทรัพย์สินและประโยชน์อื่นใดที่สามารถคำนวณเป็นราคาเงินได้ซึ่งได้มาจากการกระทำความผิดดังกล่าว เพื่ออนุวัติการให้สอดคล้องกับ UNCAC นั้น</p> <p>เห็นว่ามาตรการที่กำหนดเพิ่มเติมขึ้นดังกล่าวนี้ สามารถดำเนินการได้อยู่แล้วตามประมวลกฎหมายอาญา และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๔ ได้บัญญัติให้ศาลมีอำนาจริบทรัพย์สิน ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. ทรัพย์สินซึ่งได้ใช้ หรือมีไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด</li> <li>๒. ทรัพย์สินซึ่งได้มาโดยการกระทำความผิด</li> <li>๓. ทรัพย์สินซึ่งได้ให้ตามความในมาตรา ๑๔๓ มาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๕ มาตรา ๑๕๐ มาตรา ๑๖๗ มาตรา ๒๐๑ หรือมาตรา ๒๐๒ (ฐานความผิดเกี่ยวกับการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ การทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่)</li> <li>๔. ทรัพย์สินซึ่งได้ให้เพื่อจูงใจบุคคลให้กระทำความผิดหรือเพื่อเป็นรางวัลในการที่บุคคลได้กระทำความผิด</li> </ol> </li> </ul>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ
<p>(ร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มเติม มาตรา ๑๒๓/๖ - ๑๒๓/๘)</p>	<p>จะนำทรัพย์สินนั้นไปใช้ในการกระทำความผิดอีก</p> <p>ในกรณีนี้ศาลเห็นว่าวิธีการอื่นที่ทำให้บุคคลไม่สามารถใช้ทรัพย์สินตาม (๑) ของวรรคหนึ่งในการกระทำความผิดได้อีกต่อไป เช่น สั่งให้ผู้กระทำความผิดทำให้ทรัพย์สินนั้นใช้ในการกระทำความผิดไม่ได้ เปลี่ยนแปลงลักษณะของทรัพย์สินนั้น หรือให้จำหน่าย จ่าย โอนทรัพย์สินนั้นให้แก่ผู้อื่น ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ดำเนินการตามวิธีการดังกล่าวแทนการริบ</p> <p>หากการดำเนินการตามวรรคสามไม่เป็นผล ศาลจะมีคำสั่งริบทรัพย์สินนั้นในภายหลังก็ได้</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๗ บรรดาทรัพย์สินดังต่อไปนี้ให้ริบเสียทั้งสิ้น เว้นแต่เป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด</p> <p>(๑) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้ให้ ขอให้ หรือริบว่าจะให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่</p> <p>(๒) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้มาจากการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม</p> <p>(๓) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศได้มาจากการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๒๓/๒ หรือมาตรา ๑๒๓/๓ หรือความผิดในลักษณะเดียวกันตามกฎหมายอื่น</p> <p>(๔) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่ได้ให้ ขอให้</p>	<p>■ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้กำหนดให้มีมาตรการในการริบทรัพย์สินทางแพ่งเพื่อใช้ดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน ดังนี้</p> <p>ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมตามประมวลกฎหมายอาญา ความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดของพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐหรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ซึ่งเป็นฐานความผิดเดียวกันกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งได้ถูกกำหนดให้เป็นความผิดมูลฐานหนึ่งด้วยเช่นกัน ตาม (๕) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓ นอกจากนี้มาตรการตามกฎหมายนี้ยังสามารถนำมาใช้ได้กับการกระทำความผิดอาญาอากรอาชญาจักร ซึ่งหากการกระทำความผิดนั้นได้กระทำลงในราชอาณาจักรจะเป็นความผิดมูลฐานด้วย ตามวรรคสองของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตราเดียวกันนี้</p> <p>ในส่วนของทรัพย์สินที่จะต้องถูกริบตามมาตรานี้ได้กำหนดไว้ในบทนิยามคำว่า “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” ตามมาตรา ๓ ได้แก่</p> <p>๑. เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐานหรือความผิดฐานฟอกเงินหรือจากการสนับสนุนหรือช่วยเหลือการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐาน หรือความผิดฐานฟอกเงิน</p> <p>๒. เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอนด้วยประการใดๆ ซึ่งเงินหรือทรัพย์สินตาม ข้อ ๑ หรือ</p> <p>๓. ดอกผลของเงินหรือทรัพย์สินตาม ข้อ ๑ หรือ ๒</p> <p>ทั้งนี้ ไม่ว่าจะทรัพย์สินนั้น จะมีการจำหน่าย จ่าย โอน หรือเปลี่ยนสภาพไปกี่ครั้งและไม่ว่าจะอยู่ในความครอบครองของบุคคลใด โอนไปเป็นของบุคคลใด</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ
	<p>หรือรับว่าจะให้เพื่อจูงใจบุคคลให้กระทำความผิด หรือเพื่อเป็นรางวัลในการที่บุคคลได้กระทำความผิด</p> <p>(๕) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอนด้วยประการใดๆซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔)</p> <p>(๖) ประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๕)</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๘ เมื่อความปรากฏแก่ศาลเอง หรือความปรากฏตามคำขอของโจทก์ว่าสิ่งที่ศาลสั่งริบตามมาตรา ๑๒๓/๖ (๒) (๓) หรือ (๔) หรือมาตรา ๑๒๓/๗ เป็นสิ่งที่โดยสภาพไม่สามารถส่งมอบได้ สูญหาย หรือไม่สามารถติดตามเอาคืนได้ไม่ว่าด้วยเหตุใด หรือได้มีการนำสิ่งนั้นไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่น หรือได้มีการจำหน่าย จ่าย โอนสิ่งนั้น หรือการติดตามเอาคืนจะกระทำได้โดยยากเกินสมควร หรือมีเหตุสมควรประการอื่น ศาลอาจกำหนดมูลค่าของสิ่งนั้นโดยคำนึงถึงราคาท้องตลาดของสิ่งนั้นในวันที่ศาลมีคำพิพากษาและสั่งให้ผู้ศาลสั่งให้ส่งสิ่งที่ริบชำระเงินหรือส่งให้ทรัพย์สินอื่นของผู้กระทำความผิด ตามมูลค่าดังกล่าวภายในเวลาที่ศาลกำหนด</p> <p>การกำหนดมูลค่าของสิ่งที่ศาลสั่งริบตามวรรคหนึ่งในกรณีที่มีการนำไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่นหรือการกำหนดมูลค่าของสิ่งนั้นในกรณีมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทน</p> <p>ต่ำกว่าการนำไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่นในวันที่มีการจำหน่าย จ่าย โอนสิ่งนั้น ให้ศาลกำหนดโดยคำนึงถึงสัดส่วนของทรัพย์สินที่มีการรวมเข้าด้วยกันนั้น หรือมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนสิ่งนั้นแล้วแต่กรณี</p>	<p>หรือปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่าเป็นของบุคคลใดก็ตาม</p> <p>โดยที่มาตรการริบทรัพย์สินตามกฎหมายนี้ สามารถดำเนินการได้โดยไม่ถูกจำกัดด้วยอายุความแต่ประการใด กล่าว คือหากปรากฏว่ามีทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเพิ่มขึ้นอีก ก็สามารถนำมาตรการนี้มาดำเนินการเพื่อริบทรัพย์สินดังกล่าวได้เสมอตราบเท่าที่ปรากฏทรัพย์สิน ตามมาตรา ๕๔</p> <p>นอกจากนี้ก็ได้มีการกำหนดมาตรการในการคุ้มครองสิทธิบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิด เพื่อมิให้ต้องได้รับผลกระทบจากมาตรการในการริบทรัพย์สินดังกล่าวไว้ด้วยเช่นกันตาม มาตรา ๕๐ มาตรา ๕๓ มาตรา ๕๒</p> <p>ดังนั้น การแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ในประเด็นดังกล่าวนี้จึงน่าจะเป็นกรณีที่เข้าซ้อนกับมาตรการตามประมวลกฎหมายอาญา และพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ
	<p>ในการสั่งให้ผู้ที่ศาลให้ส่งสิ่งทึบชำระเงินตามวรรคสอง ศาลจะกำหนดให้ผู้ นั้นชำระเงินทั้งหมดในคราวเดียว หรือจะให้ผ่อนชำระก็ได้ โดยคำนึงถึงความ เหมาะสมและเป็นธรรมแก่กรณี</p> <p>ผู้ที่ศาลสั่งให้ส่งสิ่งทึบซึ่งไม่ชำระเงินหรือชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนและ ภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนดต้องเสียดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดตามอัตราที่ กฎหมายกำหนด”</p>	
<p>๓. กำหนดให้หน่วยงาน ต้นสังกัดลงโทษตามที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ แม้ว่าจะได้ ดำเนินการทางวินัยและ ได้มีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่าง ใดไปแล้ว และกำหนดให้ ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติกับบุคคลเป็น พยาน มิให้ ผู้บังคับ บัญชาดำเนินการทาง วินัยในประเด็นเดียวกัน กับบุคคลนั้นอีก เว้นแต่ บุคคลนั้นจะฝ่าฝืน เงื่อนไขของการกันไว้เป็น พยาน</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๑ ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๔๒ แห่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“ในกรณีมีมูลความผิดทางวินัย เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณา พฤติการณ์แห่งการกระทำความผิดแล้วมีมติว่าผู้ถูกกล่าวหาผู้ใดได้กระทำ ความผิดวินัย ให้ประธานกรรมการส่งรายงานและเอกสารที่มีอยู่ พร้อมทั้ง ความเห็นไปยังผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนผู้ถูกกล่าวหาผู้นั้น เพื่อพิจารณาโทษทางวินัยตามฐานความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติโดย ไม่ต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยอีก ในกรณีที่ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มี อำนาจแต่งตั้งถอดถอนได้ดำเนินการทางวินัยและมีคำสั่งอย่างหนึ่งอย่างใดแล้ว หากเป็นมูลกรณีเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติว่ามีมูลความผิดทาง วินัย ให้เพิกถอนคำสั่งเดิมและพิจารณาโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ ในการพิจารณาโทษทางวินัยแก่ผู้ถูกกล่าวหา ให้ถือว่ารายงานเอกสารและ ความเห็นของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของ คณะกรรมการสอบสวนวินัยตามกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการ</p>	<p>โดยทั่วไปแล้วกฎหมายหรือระเบียบหรือข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงาน บุคคลข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างๆ จะกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาหรือ คณะกรรมการตามที่กฎหมายนั้นๆ กำหนด ย่อมเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่ในการ พิจารณาออกคำสั่งลงโทษทางวินัยแก่ข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดตน ตามความเหมาะสมแก่กรณี</p> <p>โดยในส่วนของดำเนินการทางวินัยกับข้าราชการการพลเรือนนั้น พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้บัญญัติให้อำนาจ หัวหน้าส่วนราชการ ในฐานะผู้บังคับบัญชาซึ่งมีอำนาจสั่งบรรจุตามมาตรา ๕๗ ย่อมเป็นผู้มีอำนาจในการพิจารณาดำเนินการเพื่อออกคำสั่งได้ตามความเหมาะสม ทั้งยังมีกระบวนการตรวจสอบกลั่นกรองการดำเนินการและออกคำสั่งดังกล่าวอีก ชั้นหนึ่ง โดย อ.ก.พ. จังหวัด อ.ก.พ. กรม อ.ก.พ. กระทรวง และ ก.พ. อีกด้วย</p> <p>นอกจากนี้หากเทียบกับความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๔๒ แห่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งกำหนดไว้แต่เพียงว่า “ให้ถือว่ารายงานเอกสารและความเห็นของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสำนวนการสอบสวนทางวินัยของคณะกรรมการ สอบสวนวินัย” ซึ่งส่งผลให้ไม่ต้องมีการตั้งคณะกรรมการสอบสวนเท่านั้น โดย</p>

ลำดับเรื่อง	ร่างฯ ที่ ป.ป.ช. เสนอ	ความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ
<p>[ร่างมาตรา ๒๑ (แก้ไขเพิ่มเติมวรรคหนึ่งของมาตรา ๙๒) และร่างมาตรา ๒๖ เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๑๐๓/๖]</p>	<p>บริหารงานบุคคลของผู้ถูกกล่าวหาฯ แล้วแต่กรณี”</p> <p>ร่างมาตรา ๒๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๐๓/๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้กักบุคคลหรือผู้ถูกกล่าวหาซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไว้เป็นพยานแล้ว ห้ามมิให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการทางวินัยในประเด็นเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกับบุคคลนั้นอีก เว้นแต่บุคคลนั้นจะฝ่าฝืนเงื่อนไขของการกักไว้เป็นพยาน”</p>	<p>ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนตามที่กฎหมายกำหนดก็ยังคงมีอำนาจในการพิจารณาโทษทางวินัยตามความเหมาะสมแก่กรณีได้ตามความเหมาะสมแก่กรณีตามที่กฎหมายได้กำหนดไว้</p> <p>ดังนั้น การกำหนดให้ผู้บังคับบัญชาต้องออกคำสั่งลงโทษทางวินัยตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ รวมถึงการห้ามมิให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการทางวินัยในประเด็นเดียวกันกับที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงกับบุคคลใดในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติให้กักบุคคลนั้นเป็นพยาน จะเป็นการขัดแย้งกับกฎหมายต่างๆ ที่ว่าด้วยการบริหารงานบุคคลข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ และเป็นการก้าวล่วงหรือจำกัดดุลพินิจในการพิจารณาของผู้มีอำนาจหน้าที่ตามที่กฎหมายนั้นๆ</p>
<p>๔. เพิ่มการกำหนดให้ในคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องคดีเองให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง</p> <p>[ร่างมาตรา ๒๓ (เพิ่มวรรคสี่ของมาตรา ๙๗)]</p>	<p>ร่างมาตรา ๒๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่ของมาตรา ๙๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“ในคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องคดีเองหรือมอบอำนาจให้พนักงานไต่สวนหรือแต่งตั้งทนายความฟ้องคดีแทนตามวรรคสองหรือมาตรา ๒๘/๒ แล้วแต่กรณี ให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง”</p>	<p>มีข้อสังเกตว่า แม้ในกรณีที่พนักงานอัยการยื่นฟ้องคดีต่อศาลนั้น กฎหมายก็ยังเปิดช่องให้สามารถดำเนินการไต่สวนมูลฟ้องได้ในกรณีที่ศาลพิจารณาแล้วเห็นเป็นการสมควร ตามนัยมาตรา ๑๖๒ (๒) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังนั้น กรณีตามร่าง พ.ร.บ. ป.ป.ช. จึงมีลักษณะเป็นการบัญญัติที่จะส่งผลให้การบังคับใช้กฎหมายของศาลไม่มีความยืดหยุ่นและไม่สามารถนำไปปรับใช้กับทุกสถานการณ์</p>



กรมงานบริหารคดี  
 รับที่ 36/2558 9 ส.ค. 2558  
 เวลา 15.02 11.00 11.30  
 ฝ่ายปกครองแผนก ๒

ที่ คช ๐๐๑๑.๑๔/๑๐๔

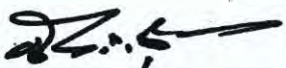
ถึง ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตามที่ คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ๒) ๐๐๑๐/๖๔ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘ ขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยให้ส่งความเห็นภายในวันพุธที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๕๘ ความละเอียดแล้ว นั้น

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ขอเรียนว่า เนื่องจากเป็นระยะเวลากระชั้นชิด ประกอบกับมีความจำเป็นต้องให้หน่วยงานในสังกัดพิจารณาเสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา จึงขอขยายระยะเวลาการเสนอความเห็นในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว หากผลเป็นประการใดจะได้นำเรียนมาเพื่อโปรดทราบโดยด่วนต่อไป



ในทกาน

พ.ศ.๑.   
 (จังหวัด ชัยภูมิ)  
 ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ

สำนักงานกฎหมายและคดี  
 กองกฎหมาย กลุ่มงานกฎหมาย  
 โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๓๖๘๑ - ๒  
 โทรสาร ๐ ๒๒๕๒ ๗๔๗๑  
 legalsubdivision@gmail.com



กลุ่มงานบริหารทั่วไป  
 วันที่ 53. 1658 วันที่ 21 ส.ค. 2558  
 เวลา 15.10 น. ส่งกลุ่มงาน 3.3  
 สำนักกรรมการ ๒

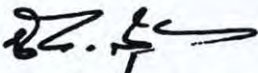
ที่ ศษ ๐๐๑๑.๑๕/๒๑๐

ถึง ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ศษ ๐๐๑๑.๑๔/๑๐๔ ลงวันที่ ๑๔ มกราคม ๒๕๕๘ ขอขยายระยะเวลาการเสนอความเห็นร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต่อประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ นั้น

เนื่องจากหน่วยงานในสังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติยังมิได้ส่งความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้อง จึงขอขยายระยะเวลาการส่งความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว หากผลเป็นประการใดจะนำเรียนมาเพื่อโปรดทราบโดยด่วนต่อไป

ไม่ทวาม

ทอ.ท.๐.   
 ( ไร่ชอชี่ อังสมลิม )  
 ำเชานคณะ กรรมการวิสามัญฯ



สำนักงานกฎหมายและคดี  
 กองกฎหมาย กลุ่มงานกฎหมาย  
 โทร. ๐ ๒๒๐๕ ๓๖๘๑ - ๒  
 โทรสาร ๐ ๒๒๕๒ ๗๔๗๑  
 legalsubdivision@gmail.com

# ด่วนที่สุด

ที่ ศย ๐๓๖/๒๕๖๕



กลุ่มงานบริหารทั่วไป

รับที่ ...๒๕.../๒๕๖๕ วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๖๕

เวลา ๑๖.๐๐ น. ส่งกลุ่มงาน วิสามัญ 3

สำนักกรรมการ ๒

สำนักงานศาลยุติธรรม  
ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร  
กทม. ๑๐๔๐๐

๒๓ มกราคม ๒๕๖๕

- เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ....
- เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ)
- อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สว (สนช) (กมธ๒) ๐๐๓๐/๖๘ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... แจ้งว่า คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... (ก่อนรับหลักการ) โดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติจะมีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... ในประเด็นอำนาจและหน้าที่ที่กระทบต่อการปฏิบัติหน้าที่ของหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จึงขอให้สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาเสนอความเห็นในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานศาลยุติธรรมพิจารณาแล้วเห็นชอบด้วยในหลักการของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... ตามที่คณะกรรมการวิสามัญเสนอ โดยมีข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... บางประการดังนี้

๑. ร่างมาตรา ๓๔ ที่กำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ที่จงใจไม่ยื่นบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองวินิจฉัย และในกรณีที่บุคคลดังกล่าวเป็นผู้บริหารท้องถิ่นและสมาชิกสภาท้องถิ่น ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอเรื่องต่อศาลอุทธรณ์หรือศาลอุทธรณ์ภาควินิจฉัยชี้ขาด ร่างมาตราดังกล่าวเป็นการกำหนด

หลักเกณฑ์ ...

หลักเกณฑ์ที่แตกต่างจากมาตรา ๒๕๐ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่กำหนดให้ส่งเรื่องไปยังศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ที่อยู่ระหว่างการยกร่างอาจกำหนดหลักเกณฑ์เรื่องนี้ใหม่ ดังนั้น หากสภานิติบัญญัติแห่งชาติมีมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติในระหว่างการพิจารณาของกรรมาธิการก็ควรประสานงานกับสภาปฏิรูปแห่งชาติเพื่อขอทราบความคืบหน้าในเรื่องนี้

๒. ร่างมาตรา ๘๗ วรรคสี่ ที่กำหนดรายละเอียดในคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องคดีเองหรือมอบอำนาจให้พนักงานได้สวนหรือแต่งตั้งทนายความฟ้องคดีแทนตามวรรคสองหรือมาตรา ๒๘/๒ แล้วแต่กรณี ให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง กรณีนี้มีความเกี่ยวข้องกับความเห็นที่แตกต่างระหว่างคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับพนักงานอัยการในเรื่องการมีคำสั่งฟ้องหรือไม่ฟ้องคดีเมื่อเป็นกรณีที่ยังไม่อาจหาข้อยุติเกี่ยวกับการดำเนินการฟ้องคดีได้ จึงอาจพิจารณากำหนดให้ศาลมีดุลพินิจในการไต่สวนมูลฟ้อง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายภัทรศักดิ์ วรรณแสง)  
เลขาธิการสำนักงานศาลยุติธรรม

สำนักกฎหมายและวิชาการศาลยุติธรรม  
กลุ่มพัฒนากฎหมาย  
โทร. ๐ ๘๒ ๘๑๘ ๕๒๓๘  
โทรสาร ๐ ๒๕๑๒ ๘๔๒๘

**ด่วนที่สุด**  
ที่ อส ๐๐๓(พท)/ 630



กลุ่มงานบริหารทั่วไป 21 อ.ก. 2558  
รับที่ ... 52.../๑๕๕๘ วันที่ .....  
เวลา ... 15.07. น. ส่งกลุ่มงาน 313

สำนักกรรมการ ๒  
สำนักงานอัยการสูงสุด  
อาคารราชบุรีดิเรกฤทธิ์  
ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติฯ  
ถนนแจ้งวัฒนะ แขวงทุ่งสองห้อง  
เขตหลักสี่ กรุงเทพฯ ๑๐๒๑๐

๒๐ มกราคม ๒๕๕๘

เรื่อง ขอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะต่อการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด่วนที่สุด ที่ สว(สนช)(กมธ ๒) ๐๐๑๐/๒๒ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ส่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องมายังสำนักงานอัยการสูงสุดเพื่อพิจารณาเสนอความคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... สภานิติบัญญัติแห่งชาติ นั้น

สำนักงานอัยการสูงสุดได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... แล้ว เห็นชอบในหลักการของร่างดังกล่าวแต่มีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ตามร่างมาตรา ๙ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๔/๑) ของมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔

“(๑๔/๑) ดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต ที่ส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ”

เห็นว่า ร่างมาตรา ๙ ที่ให้เพิ่มความ (๑๔/๑) ของมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ตามร่างบัญญัติดังกล่าวบัญญัติให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต ที่ส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ นั้น ยังขาดสาระสำคัญเกี่ยวกับรายละเอียดการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศ กล่าวคือ เมื่อมีคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริตที่ส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ส่งเรื่องให้ผู้ประสานงานกลางตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ ตรวจสอบคำร้องว่าเป็นไปตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความร่วมมือ

ระหว่าง...

ระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ หรือไม่ เพราะหากคำร้องขอนั้นกระทบกระเทือนอธิปไตย ความมั่นคง หรือสาธารณประโยชน์ที่สำคัญอื่น ๆ ของประเทศไทยหรือเกี่ยวเนื่องกับความผิดทางการเมือง ประเทศไทยอาจปฏิเสธคำร้องขอความช่วยเหลือได้ ซึ่งเป็นการส่งเสริมให้กระบวนการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต นั้น เป็นไปโดยความรอบคอบ รัดกุม ซึ่งตามร่างนี้ได้กำหนดถึงเงื่อนไขหรือหลักเกณฑ์ในการพิจารณาคำร้อง จึงควรเพิ่มเติมร่างมาตรา ๔ ว่า ก่อนที่จะดำเนินการตามคำร้องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการส่งคำร้องให้ผู้ประสานงานกลางพิจารณาคำร้องว่าเข้าเงื่อนไขที่จะรับไว้หรือปฏิเสธตามพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาคำเนินการต่อไป

๒. ร่างมาตรา ๒๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสี่ของมาตรา ๔๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔

“ในคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องคดีเองหรือมอบอำนาจให้พนักงานไต่สวนหรือแต่งตั้งทนายความฟ้องคดีแทนตามวรรคสองหรือมาตรา ๒๘/๒ แล้วแต่กรณี ให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง”

เห็นว่าร่างดังกล่าวอาจมีผลกระทบต่อหลักการว่าด้วยสิทธิมนุษยชนและเสรีภาพขั้นพื้นฐานของบุคคล (Human Rights and Fundamental Freedoms) ซึ่งปฏิญญาอาเซียนว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (ASEAN Human Rights Declaration) ได้นำหลักการดังกล่าวมาบัญญัติไว้ในหลักการทั่วไป เพราะการบัญญัติให้การฟ้องคดีตามร่างดังกล่าว ศาลต้องประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง ย่อมเป็นการบังคับศาลให้รับฟ้องไว้พิจารณา ทั้งที่ยังมีปัญหาในเรื่องของความสมบูรณ์ในเรื่องของพยานหลักฐาน ซึ่งคำฟ้องดังกล่าวแตกต่างจากกรณีตามมาตรา ๔๗ วรรคแรก แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ที่พยานหลักฐานมีความสมบูรณ์ที่จะฟ้องผู้กระทำความผิดได้ โดยทั้งอัยการสูงสุดและคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีความเห็นสอดคล้องกัน เมื่ออัยการสูงสุดฟ้องคดีต่อศาล ศาลต้องประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้อง เพราะถือว่าการกระทำความผิดได้ผ่านกระบวนการตรวจสอบมาอย่างเพียงพอแล้ว

สำหรับกรณีอัยการสูงสุดกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่อาจหาข้อยุติร่วมกันได้ตามร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ฟ้องคดีเองหรือตั้งทนายความฟ้องคดีและให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาโดยไม่ต้องไต่สวนมูลฟ้องนั้น เป็นการจำกัดอำนาจศาลในการไต่สวนมูลฟ้องและกระทบต่อสิทธิเสรีภาพของบุคคล

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ไพทวาม

ทอ.ท.อ.

(ชัชวาลย์ สยามเลิศเกียรติ์)

ผู้อำนวยการศูนย์วิจัยกฎหมายอาญา

(นายตระกูล วินิจฉัยภาค)

อัยการสูงสุด

สำนักงานวิชาการ  
สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายพัฒนากฎหมาย  
โทร. / โทรสาร ๐ ๒๑๔๓ ๔๔๔๑  
E-mail : dlaw@ago.go.th

## ภาคผนวก ๗

ประเด็นตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย  
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....  
เพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓  
(United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

ประเด็นตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

เพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

สารบัญ

ลำดับ	ประเด็น	หน้า
๑	การกำหนดฐานความผิดการให้/รับสินบนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ	๑ - ๘
๒	เพิ่มเติมให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนและวินิจฉัยกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ กระทำความผิดฐานรับสินบน และกรณีเอกชนกระทำความผิดฐานให้สินบน ตามหมวด ๘/๑	๙ - ๑๑
๓	การกำหนดฐานความผิดเฉพาะสำหรับนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่	๑๒ - ๑๘
๔	เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต	๑๙ - ๒๒
๕	เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการทำข้อตกลงประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	๒๓ - ๒๕
๖	กำหนดให้การริบทรัพย์สินเนื่องจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ครอบคลุมถึงประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิด และทรัพย์สิน หรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาแทนทรัพย์สินหรือประโยชน์ดังกล่าว รวมทั้งประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์นั้น และกำหนดหลักเกณฑ์ให้ศาลใช้ดุลพินิจในการริบทรัพย์สินตามหลักการริบทรัพย์สินตามมูลค่า	๒๖ - ๓๒
๘	แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องอายุความ - กรณีผู้กระทำความผิดหลบหนี มิให้นำระยะเวลาที่จำเลยหลบหนีรวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ - กำหนดมิให้นำอายุความล่วงเลยการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๙๘ มาใช้บังคับ	๓๓ - ๓๖

๒๒๖

จัดทำโดย สำนักงาน ป.ป.ช.

๐๙๑๒๒๐๑๔-๓

การแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔  
เพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
๑	<p>การกำหนดฐานความผิดการให้/รับสินบนที่เกี่ยวข้องกับเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ</p> <p><u>(ร่างมาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๔ และร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มเติมมาตรา ๑๒๓/๒ - ๑๒๓/๔)</u></p> <p><u>ร่างมาตรา ๓</u> ให้เพิ่มบทนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ” และ “เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ” ในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ</p> <p>“เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ” หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานราชการของรัฐบาลต่างประเทศ ไม่ว่าจะมียาตำแหน่งประจำหรือชั่วคราว และได้รับเงินเดือนหรือค่าตอบแทนอื่นหรือไม่ก็ตาม</p> <p>“เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ” หมายความว่า</p>	<p>ข้อ ๑๖ การให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การภาคีระหว่างประเทศ</p> <p>๑. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องรับเอามาตรการทางนิติบัญญัติและมาตรการอื่น ๆ ที่อาจจำเป็นเพื่อกำหนดให้เป็นความผิดทางอาญาเมื่อกระทำโดยเจตนา ซึ่งการให้คำมั่นสัญญา การเสนอ หรือการให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือเจ้าหน้าที่ขององค์การภาคีระหว่างประเทศโดยทางตรงหรือทางอ้อมซึ่งประโยชน์ที่มิควรได้สำหรับเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเองหรือบุคคลหรือหน่วยองค์กรอื่นใด เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นกระทำการหรือละเว้นกระทำการใด ๆ ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของตน เพื่อให้ได้มาหรือคงไว้ซึ่งประโยชน์ทางธุรกิจหรือประโยชน์อื่นใดที่มิควรได้เกี่ยวกับการประกอบธุรกิจระหว่างประเทศ</p> <p>๒. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องพิจารณารับเอามาตรการทางนิติบัญญัติและมาตรการอื่น ๆ เช่นที่อาจ</p>	<p>ในปัจจุบัน การทุจริตถือได้ว่าเป็นอาชญากรรมร้ายแรง มีรูปแบบที่สลับซับซ้อนและมีลักษณะของอาชญากรรมข้ามชาติ ซึ่งรวมถึงกรณีการให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศเพื่อประโยชน์ในการดำเนินธุรกิจในรูปแบบต่างๆ ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายเป็นอย่างมากต่อรัฐที่เกี่ยวข้องทั้งในส่วนของผู้รับและผู้ให้ ซึ่งอนุสัญญา UNCAC และอนุสัญญาขององค์การเพื่อความร่วมมือและพัฒนาทางเศรษฐกิจ ค.ศ. ๑๙๙๗ ว่าด้วยการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Convention) ซึ่งถือเป็นอนุสัญญาด้านการต่อต้านการทุจริตที่สำคัญและเป็นมาตรฐานสากลได้เล็งเห็นถึงความสำคัญและผลกระทบร้ายแรงที่เกิดขึ้น จึงได้มีบทบัญญัติที่สนับสนุนให้รัฐภาคีกำหนดให้การกระทำที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่เจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศเป็นความผิดทางอาญาตามกฎหมายภายในของรัฐนั้นๆ เพื่อให้ทุกรัฐมีมาตรฐานกฎหมายในระดับสากลเช่นเดียวกัน</p>	<p>ในปัจจุบัน ประเทศรัฐภาคีอนุสัญญา UNCAC เช่น สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา แคนาดา จีน รัสเซีย ซิลิ สเปน อิสราเอล ไอร์แลนด์ เป็นต้น รวมถึงประเทศภาคีอนุสัญญาขององค์การเพื่อความร่วมมือและพัฒนาทางเศรษฐกิจ ค.ศ. ๑๙๙๗ ว่าด้วยการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Convention) ซึ่งปัจจุบันมีรัฐภาคีจำนวน ๔๑ ประเทศ ได้ให้ความสำคัญในการกำหนดให้การให้สินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศและเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศเป็นความผิดทางอาญาและการกำหนดนิยามสำหรับ “เจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศ” และ “เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ” ที่ครอบคลุม</p> <p>ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ</p> <p><u>United Kingdom Bribery Act 2010</u></p> <p>56 Bribery of foreign public officials</p> <p>(1) A person (“P”) who bribes a</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ....) พ.ศ. .... เสนอโดยกระทรวงยุติธรรมผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (เรื่องเสร็จที่ ๔๔๘/๒๕๕๑)</p> <p><u>(ร่างมาตรา ๓ เพิ่มเติมมาตรา ๑(๑๖),(๑๗) ร่างมาตรา ๔ แก้ไขมาตรา ๑๔๓,๑๕๔ ร่างมาตรา ๑๑ แก้ไขมาตรา ๑๔๙, ๑๕๐)</u></p> <p><u>ร่างมาตรา ๓</u> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๖) และ (๑๗) ของมาตรา ๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา</p> <p>“(๑๖) “เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ” หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานราชการของรัฐบาลต่างประเทศ ไม่ว่าจะมียาตำแหน่งประจำหรือชั่วคราว และได้รับเงินเดือนหรือค่าตอบแทนอื่นหรือไม่ก็ตาม</p>

๒

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>ผู้ปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากองค์การระหว่างประเทศให้ปฏิบัติงานในนามขององค์การระหว่างประเทศนั้น”</p> <p><u>ร่างมาตรา ๒๗</u> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๒๗/๒ มาตรา ๑๒๗/๓ มาตรา ๑๒๗/๔ มาตรา ๑๒๗/๕ มาตรา ๑๒๗/๖ มาตรา ๑๒๗/๗ และมาตรา ๑๒๗/๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>“<u>มาตรา ๑๒๓/๒</u> ผู้ใดเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เรียกรับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต</p>	<p>จำเป็นเพื่อกำหนดเป็นความผิดทางอาญาสำหรับการกระทำโดยเจตนาซึ่งการเรียกหรือการรับโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศหรือเจ้าหน้าที่ขององค์การภาครัฐระหว่างประเทศโดยทางตรงหรือทางอ้อมซึ่งประโยชน์ที่มีควรได้สำหรับเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเองหรือบุคคลหรือหน่วยองค์กรอื่นใด เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นกระทำการหรือละเว้นกระทำการใด ๆ ในการปฏิบัติหน้าที่ราชการของตน</p>	<p>ในส่วนของประเทศไทยนั้น สืบเนื่องจาก การที่ประเทศไทยได้ให้สัตยาบันเข้าร่วมเป็นรัฐภาคีอนุสัญญา UNCAC ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ซึ่งก่อให้เกิดพันธกรณีในการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายภายในให้สอดคล้องกับอนุสัญญา UNCAC การกำหนดฐานความผิดการให้/รับสินบนเจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศ รวมถึงการกำหนดนิยามสำหรับ “เจ้าหน้าที่รัฐต่างประเทศ” และ “เจ้าหน้าที่องค์การระหว่างประเทศ” จะส่งผลให้การบงการบังคับใช้กฎหมายเพื่อการปราบปรามการทุจริตของประเทศไทย มีความเป็นมาตรฐานสากลและสมบูรณ์มากขึ้น และก่อให้เกิดประโยชน์ในการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศในการดำเนินคดีทุจริต ในกรณีที่มีการขอความร่วมมือระหว่างประเทศอยู่ภายใต้บังคับของหลักความผิดอาญาในทั้งสองรัฐ (หลัก Dual Criminality)</p>	<p>foreign public official (“F”) is guilty of an offence if P’s intention is to influence F in F’s capacity as a foreign public official.</p> <p>(2) P must also intend to obtain or retain—</p> <p>(a) business, or</p> <p>(b) an advantage in the conduct of business.</p> <p>(3) P bribes F if, and only if—</p> <p>(a) directly or through a third party, P offers, promises or gives any financial or other advantage—</p> <p>(i) to F, or</p> <p>(ii) to another person at F’s request or with F’s assent or acquiescence, and</p> <p>(b) F is neither permitted nor required by the written law applicable to F to be influenced in F’s capacity as a foreign public official by the offer, promise or gift.</p> <p>(4) References in this section to influencing F in F’s capacity as a foreign public official mean</p>	<p>(๑๗) “เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ” หมายความว่า ผู้ปฏิบัติงานในองค์การระหว่างประเทศ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากองค์การระหว่างประเทศให้ปฏิบัติงานในนามขององค์การระหว่างประเทศนั้น”</p> <p><u>ร่างมาตรา ๑๐</u> ให้ยกเลิกความใน<u>มาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๕๐</u> และ<u>มาตรา ๑๕๑</u> แห่งประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๐๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>“<u>มาตรา ๑๔๔</u> ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาท้องถิ่น เจ้าหน้าที่ของรัฐบาล ต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เรียกรับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ เพื่อกระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่งไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี</p>

๑๑

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p><u>มาตรา ๑๒๓/๓</u> ผู้ใดเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ กระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง โดยเห็นแก่ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ซึ่งตนได้เรียก รับ หรือยอมจะรับไว้ก่อนที่ตนได้รับแต่งตั้งในตำแหน่งนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท</p> <p><u>มาตรา ๑๒๓/๔</u> ผู้ใดเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เป็นการตอบแทนในการที่จะจงใจหรือได้จงใจ เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ โดยวิธีอันทุจริตหรือผิดกฎหมายหรือโดยอิทธิพลของตน ให้กระทำการหรือไม่กระทำการในหน้าที่อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่บุคคลใด ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p>			<p>influencing F in the performance of F's functions as such an official, which includes—</p> <p>(a) any omission to exercise those functions, and</p> <p>(b) any use of F's position as such an official, even if not within F's authority.</p> <p>(5) "Foreign public official" means an individual who—</p> <p>(a) holds a legislative, administrative or judicial position of any kind, whether appointed or elected, of a country or territory outside the United Kingdom (or any subdivision of such a country or territory),</p> <p>(b) exercises a public function—</p> <p>(i) for or on behalf of a country or territory outside the United Kingdom (or any subdivision of such a country or territory), or</p> <p>(ii) for any public agency or public enterprise of that country or territory (or subdivision), or</p> <p>(c) is an official or agent of a public international organisation.</p>	<p>หรือจำคุกตลอดชีวิตและปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท หรือประหารชีวิต</p> <p><u>มาตรา ๑๕๐</u> ผู้ใดเป็นเจ้าพนักงาน เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ กระทำการหรือไม่กระทำการอย่างใดในตำแหน่ง โดยเห็นแก่ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ซึ่งตนได้เรียก รับ หรือยอมจะรับไว้ก่อนที่ตนได้รับแต่งตั้งเป็นเจ้าพนักงานในตำแหน่งนั้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงยี่สิบปี หรือจำคุกตลอดชีวิต และปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสี่แสนบาท</p> <p><u>ร่างมาตรา ๔</u> ให้ยกเลิกความใน <u>มาตรา ๑๔๓ และมาตรา ๑๔๔</u> แห่งประมวลกฎหมายอาญาและให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p>"<u>มาตรา ๑๔๓</u> ผู้ใดเรียก รับ หรือยอมจะรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดสำหรับตนเองหรือผู้อื่น เป็นการตอบแทนในการที่จะจงใจหรือได้จงใจเจ้าพนักงาน สมาชิกสภานิติบัญญัติ</p>

๒๖

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>มาตรา ๑๒๓/๕ ผู้ใดให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>ในกรณีที่มีการกระทำความผิดตามวรรคหนึ่ง เป็นการกระทำของบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลใด และกระทำไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลนั้น ให้ถือว่านิติบุคคลนั้นมีความผิดตามมาตรา นี้ และต้องระวางโทษปรับตั้งแต่หนึ่งเท่าแต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่านิติบุคคลนั้นมีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อมิให้มีการกระทำความผิดนั้น</p> <p>บุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลตามวรรคสอง ให้หมายความถึง ลูกจ้าง ตัวแทน บริษัทในเครือ หรือบุคคลใดซึ่งกระทำการเพื่อหรือในนามของนิติบุคคลนั้น ไม่ว่าจะม้อำนาจหน้าที่ในการนั้นหรือไม่ก็ตาม</p>			<p><u>UNITED STATES OF AMERICA Foreign Corrupt Practices Act. 1977</u></p> <p>§ 78dd-1 [Section 30A of the Securities &amp; Exchange Act of 1934].</p> <p>Prohibited foreign trade practices by issuers</p> <p>(a) Prohibition.</p> <p>It shall be unlawful for any issuer which has a class of securities registered pursuant to section 78l of this title or which is required to file reports under section 78o(d) of this title, or for any officer, director, employee, or agent of such issuer or any stockholder thereof acting on behalf of such issuer, to make use of the mails or any means or instrumentality of interstate commerce corruptly in furtherance of an offer, payment, promise to pay, or authorization of the payment of any money, or offer, gift, promise to give, or authorization of the giving of anything of value to--</p>	<p>แห่งรัฐ สมาชิกสภาท้องถิ่น เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ โดยวิธีอันทุจริตหรือผิดกฎหมายหรือโดยอิทธิพลของตน ให้กระทำการหรือไม่กระทำการในหน้าที่อันเป็นคุณหรือเป็นโทษแก่บุคคลใดต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ</p> <p>มาตรา ๑๔๔ ผู้ใดให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าพนักงาน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาท้องถิ่น เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ”</p>

๑๒๒

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
				<p>(1) any foreign official for purposes of--</p> <p>(A) (i) influencing any act or decision of such foreign official in his official capacity, (ii) inducing such foreign official to do or omit to do any act in violation of the lawful duty of such official, or (iii) securing any improper advantage; or</p> <p>(B) inducing such foreign official to use his influence with a foreign government or instrumentality thereof to affect or influence any act or decision of such government or instrumentality, in order to assist such issuer in obtaining or retaining business for or with, or directing business to, any person;</p> <p>(2) any foreign political party or official thereof or any candidate for foreign political office for purposes of--</p> <p>(A) (i) influencing any act or decision of such party, official, or candidate in its or his official capacity, (ii) inducing such party,</p>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ชื่อย่อ UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
				<p>official, or candidate to do or omit to do an act in violation of the lawful duty of such party, official, or candidate, or (iii) securing any improper advantage; or</p> <p>(B) inducing such party, official, or candidate to use its or his influence with a foreign government or instrumentality thereof to affect or influence any act or decision of such government or instrumentality, in order to assist such issuer in obtaining or retaining business for or with, or directing business to, any person; or</p> <p>(3) any person, while knowing that all or a portion of such money or thing of value will be offered, given, or promised, directly or indirectly, to any foreign official, to any foreign political party or official thereof, or to any candidate for foreign political office, for purposes of--</p> <p>(A) (i) influencing any act or decision of such foreign official, political party, party official, or</p>	

การแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔  
 เพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
๒	<p>เพิ่มเติมให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนและวินิจฉัยกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศกระทำคามผิดฐานรับสินบน และกรณีเอกชนกระทำคามผิดฐานให้สินบนตามหมวด ๘/๑ (ร่างมาตรา ๒ เพิ่มเติมมาตรา ๑๔ (๔) วรรคสอง ร่างมาตรา ๘ เพิ่มเติมมาตรา ๑๔ (๔/๑) ร่างมาตรา ๑๗ เพิ่มเติมมาตรา ๔๓ (๒) ร่างมาตรา ๒๔ เพิ่มเติมหมวด ๘/๑)</p> <p>ร่างมาตรา ๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองของ (๔) ของมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔</p> <p>“บทบัญญัติตามวรรคหนึ่งให้ใช้บังคับกับกรณีที่บุคคลดังกล่าวหรือบุคคลอื่นเป็นตัวการ ผู้ใช้ ผู้สนับสนุน รวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้</p>	<p>ข้อ ๓๖</p> <p>หน่วยงานที่มีความชำนาญพิเศษ รัฐบาลแต่ละรัฐโดยเป็นไปตามหลักพื้นฐานของระบบกฎหมายของตน ต้องประกันว่าจะมีหน่วยงานหนึ่งหรือหลายหน่วยงานหรือบุคคลซึ่งมีความชำนาญพิเศษในการต่อต้านการทุจริตโดยการบังคับใช้กฎหมายหน่วยงานหรือบุคคลเช่นว่าต้องได้รับความเป็นอิสระตามที่จำเป็นโดยเป็นไป ตามหลักการพื้นฐานของระบบกฎหมายของตน เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและโดยปราศจากอิทธิพลในทางมิชอบใด ๆ บุคคลหรือพนักงานของหน่วยงานนั้น ๆ ควรได้รับการฝึกอบรมที่เหมาะสมและได้รับทรัพยากรตามควรในการปฏิบัติงานของตน</p>	<p>ในปัจจุบัน ประเทศไทยมีหน่วยงานที่มีอำนาจหลักในการสืบสวนสอบสวนและดำเนินคดีที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตอยู่หลายหน่วยงาน ได้แก่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. และกรมสอบสวนคดีพิเศษ โดยต่างก็มุ่งเน้นไปที่การดำเนินคดีกับฝั่งผู้รับสินบนซึ่งก็คือเจ้าหน้าที่รัฐไทย</p> <p>ในกรณีที่ประเทศไทยมีบทบัญญัติกำหนดความผิดที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบน เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ ย่อมมีความจำเป็นที่จะต้องมีการกำหนดหน่วยงานที่มีอำนาจชัดเจนในการรับผิดชอบการดำเนินคดีกับบุคคลดังกล่าว ซึ่งจากการศึกษาและพิจารณาแล้วพบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีความเหมาะสมในการรับผิดชอบการไต่สวนคดีที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ ทั้งความเหมาะสมในแง่ของอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายเนื่องจาก คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรหลักของประเทศในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และในแง่ของความเป็นอิสระในเชิงโครงสร้าง เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นสถานะเป็นองค์กรอิสระ ซึ่งเป็นประกันว่าการดำเนินคดีดังกล่าวจะเป็นไปโดย</p>	<p>ในต่างประเทศ การดำเนินการไต่สวนคดีทุจริต โดยเฉพาะความผิดที่เกี่ยวข้องกับการให้/รับสินบนของเจ้าหน้าที่รัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ ทั้งฝั่งผู้รับและผู้ให้ จะถูกกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานหลักที่มีอำนาจในการไต่สวนคดีทุจริตซึ่งมีความเป็นอิสระในทางโครงสร้าง ดังเช่น ประเทศสวิตเซอร์แลนด์ และเขตบริหารพิเศษฮ่องกง</p>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
				<p>candidate in his or its official capacity, (ii) inducing such foreign official, political party, party official, or candidate to do or omit to do any act in violation of the lawful duty of such foreign official, political party, party official, or candidate, or (iii) securing any improper advantage; or</p> <p>(B) inducing such foreign official, political party, party official, or candidate to use his or its influence with a foreign government or instrumentality thereof to affect or influence any act or decision of such government or instrumentality, in order to assist such issuer in obtaining or retaining business for or with, or directing business to, any person</p> <p>(f) Definitions For purposes of this section: (1) A) The term “foreign official” means any officer or employee of a foreign government or</p>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ชื่อย่อ UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
				any department, agency, or instrumentality thereof, or of a public international organization, or any person acting in an official capacity for or on behalf of any such government or department, agency, or instrumentality, or for or on behalf of any such public international organization.	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ชื่อย่อ UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตามวรรคหนึ่ง เพื่อจงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ด้วย”</p> <p><u>ร่างมาตรา ๗</u> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๔/๑) และ (๔/๒) ของมาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ “(๔/๑) ใต้สวนและวินิจฉัยว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ และเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ หรือบุคคลใด กระทำความผิดตามหมวด ๘/๑ การดำเนินคดีอาญาเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และภาคเอกชน”</p> <p><u>ร่างมาตรา ๑๗</u> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๖) ของวรรคหนึ่งของมาตรา ๔๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย</p>		<p>โปร่งใส ปราศจากอิทธิพลและการแทรกแซงใดๆ</p> <p>นอกจากนี้ เนื่องจากการทุจริตให้สินบนนั้น ประกอบด้วยวงจรรคือฝ่ายผู้ให้และผู้รับ ในการใต้สวนดำเนินคดียอมต้องอาศัย พยานหลักฐานขึ้นเดียวกันหรือที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงควรมีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการใต้สวนเอกชน ผู้สินบนเจ้าหน้าที่ของรัฐทั้งเจ้าหน้าที่รัฐไทย และเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ/ องค์การระหว่างประเทศด้วย เพื่อให้การดำเนินคดีเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ รวดเร็ว สอดคล้องกัน ซึ่งตามพ.ร.บ. ป.ป.ช. ปัจจุบัน ตามมาตรา ๖๖ วรรคสาม ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการใต้สวนภาคเอกชนในกรณีที่เป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือเป็นผู้กระทำความผิดฐานให้สินบนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองไว้แล้ว</p> <p><u>พ.ร.บ. ป.ป.ช. มาตรา ๖๖</u>          “ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัย หรือมีผู้กล่าวหาว่าผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือข้าราชการการเมืองอื่นรั่วรัยผิดปกติ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการตามประมวลกฎหมายอาญา หรือ กระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ตามกฎหมายอื่น ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการใต้สวนข้อเท็จจริงโดยเร็ว เว้นแต่ ในกรณีที่ผู้กล่าวหามิใช่ผู้เสียหาย และคำกล่าวหาไม่ระบุ</p>		

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ “๒) มีกรณีที่ต้องดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงตามมาตรา ๙๙/๑”</p> <p><u>ร่างมาตรา ๒๕</u> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๘/๑ การดำเนินคดีอาญาเจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ และภาคเอกชน</p> <p>มาตรา ๙๙/๑ มาตรา ๙๙/๒ มาตรา ๙๙/๓ มาตรา ๙๙/๔ มาตรา ๙๙/๕ มาตรา ๙๙/๖ และมาตรา ๙๙/๗</p> <p>แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒</p>		<p>พยานหลักฐานเพียงพอที่จะดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงต่อไปได้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะไม่ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริงก็ได้</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจระเบียบเกี่ยวกับการกล่าวหาตามวรรคหนึ่งได้</p> <p>บทบัญญัติตามวรรคหนึ่งให้ใช้บังคับกับกรณีที่ถูกกล่าวหาหรือบุคคลอื่นเป็นตุลาการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุนรวมทั้งผู้ให้ ผู้ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตามวรรคหนึ่ง เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการหรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ด้วย</p> <p>แต่บทบัญญัติดังกล่าวไม่ครอบคลุมถึงภาคเอกชนในกรณีที่มีการกระทำความผิดเกี่ยวข้องกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอื่นหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงเห็นควรให้มีการเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๔) วรรคสอง, มาตรา ๑๙ (๔/๑) และมาตรา ๔๓ (๖) หมวด ๘/๑</p>		

การแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔  
 เพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
๓	<p>การกำหนดฐานความผิดเฉพาะสำหรับนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่ (ร่างมาตรา ๒๗ <u>เพิ่มเติมมาตรา ๑๒๓/๕</u>)</p> <p><u>ร่างมาตรา ๒๗</u> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ มาตรา ๑๒๓/๕ มาตรา ๑๒๓/๖ มาตรา ๑๒๓/๗ และมาตรา ๑๒๓/๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p><u>มาตรา ๑๒๓/๕</u> ผู้ใดให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ <u>ในกรณีที่การกระทำความผิด</u></p>	<p>ข้อ ๒๖ ความรับผิดของนิติบุคคล</p> <p>๑. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องรับเอามาตรการที่อาจจำเป็นซึ่งสอดคล้องกับหลักกฎหมายของตนในการกำหนดความรับผิดของนิติบุคคลที่มีส่วนร่วมในการกระทำความผิดที่กำหนดตามอนุสัญญานี้</p> <p>๒. ภายใต้หลักกฎหมายภายในของรัฐภาคี ความรับผิดของนิติบุคคลอาจเป็นความผิดทางอาญาทางแพ่ง หรือทางปกครองก็ได้</p> <p>๓. ความรับผิดเช่นว่าต้องไม่กระทบต่อความรับผิดทางอาญาของบุคคลธรรมดาซึ่งได้กระทำความผิด</p> <p>๔. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องประกันเป็นการเฉพาะว่านิติบุคคลที่ต้องรับผิดตามข้อนี้ต้องถูกอยู่ภายใต้มาตรการลงโทษทางอาญาและไม่ใช่อาญา รวมทั้งมาตรการลงโทษทางการเงินที่มีประสิทธิภาพได้สัดส่วน และมีผลในการยับยั้งการกระทำความผิด</p>	<p>ในปัจจุบัน การตัดสินใจโดยนิติบุคคลในการทำธุรกรรมกับรัฐนั้นสร้างความเสียหายให้กับรัฐเป็นมูลค่าสูงมาก ทั้งนี้ การกระทำความผิดอาจกระทำโดยทั้งนิติบุคคลสัญชาติไทยเอง และบริษัทย่อยของนิติบุคคลต่างชาติที่ตั้งอยู่ในประเทศไทย ซึ่งมีมักถูกใช้เป็นเครื่องมือของนิติบุคคลต่างชาติในการตัดสินใจสินบนเจ้าหน้าที่ โดยอาศัยแผนการเงินที่ซับซ้อน และเทคนิคการตกแต่งบัญชีเป็นตัวช่วยในการปกปิดการกระทำความผิด</p> <p>ในกรณีที่บุคคลธรรมดาที่เกี่ยวข้องกับนิติบุคคลได้ตัดสินใจสินบนเพื่อประโยชน์นิติบุคคลนั้น แนวคิดเรื่องการลงโทษผู้กระทำความผิดตามบทบัญญัติเรื่องการตัดสินใจสินบนของไทยยังคงมุ่งลงโทษผู้กระทำความผิดที่เป็นบุคคลธรรมดา ซึ่งแท้จริงแล้วผู้ที่ได้รับผลประโยชน์จากการตัดสินใจดังกล่าวคือ นิติบุคคล ดังนั้น เพื่อให้การลงโทษทางอาญามีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับความเป็นจริงเป็นการป้องปราม และมุ่งลงโทษผู้ที่ได้รับประโยชน์จากการกระทำความผิดที่แท้จริง กฎหมายจึงควรกำหนดบทลงโทษนิติบุคคลเป็นการเฉพาะในฐานะผู้กระทำความผิดโดยตรง</p>	<p>ในปัจจุบัน มาตรการในการป้องกันและปราบปรามนิติบุคคลกระทำความผิดฐานตัดสินใจสินบนเจ้าหน้าที่ เป็นมาตรการที่เกือบทุกประเทศทั่วโลกให้ความสำคัญอย่างมาก ประเทศภาคี UNCAC เช่น สหราชอาณาจักร สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย แคนาดา เกาหลี เป็นต้น ต่างมีกฎหมายที่กำหนดฐานความผิดเฉพาะสำหรับนิติบุคคลที่เกี่ยวข้องกับการให้สินบนเจ้าหน้าที่ฯ รวมถึงประเทศภาคีอนุสัญญาขององค์การเพื่อความร่วมมือและพัฒนาทางเศรษฐกิจ ค.ศ. ๑๙๙๗ ว่าด้วยการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทางธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Convention) กว่า ๔๑ ประเทศ ต่างมีบทบัญญัติเกี่ยวกับความผิดของนิติบุคคลในความผิดฐานตัดสินใจสินบนเจ้าหน้าที่ฯ</p> <p>ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ <u>United Kingdom Bribery Act 2010</u>                      57 Failure of commercial organisations to prevent bribery                      (1) A relevant commercial organisation (“C”) is guilty of an</p>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>ตามวรรคหนึ่ง เป็นการกระทำของบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลใดและกระทำไปเพื่อประโยชน์ของนิติบุคคลนั้น ให้ถือว่านิติบุคคลนั้นมีความผิดตามมาตรานี้ และต้องระวางโทษปรับตั้งแต่หนึ่งเท่าแต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ เว้นแต่จะพิสูจน์ได้ว่านิติบุคคลนั้นมีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อมิให้มีการกระทำความผิดนั้น</p> <p>—บุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกับนิติบุคคลตามวรรคสอง ให้หมายความถึง ลูกจ้าง ตัวแทน บริษัทในเครือ หรือบุคคลใดซึ่งกระทำการเพื่อหรือในนามของนิติบุคคลนั้น ไม่ว่าจะมีส่วนจําหนายี่ในการนั้นหรือไม่ก็ตาม”</p>		<p>ในการกำหนดโทษที่เหมาะสมสำหรับนิติบุคคลนั้น เนื่องจากนิติบุคคลไม่อาจรับโทษทางอาญาประเภทประหารชีวิต หรือจำคุกได้ จึงจำเป็นต้องกำหนดบทลงโทษเป็นโทษปรับ เพื่อเป็นมาตรการลงโทษทางการเงินเพื่อให้รัฐได้รับการเยียวยาความเสียหาย เพื่อเอาประโยชน์ที่นิติบุคคลได้ไปโดยมิควรได้คืน และเพื่อเป็นการป้องปรามการกระทำความผิด</p> <p>ตามร่างฯ กำหนดโทษปรับสำหรับนิติบุคคลในอัตรา “ตั้งแต่หนึ่งเท่าแต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ” ซึ่งหลักการคำนวณค่าปรับตามค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ อ้างอิงมาจากพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๒๘๑/๒ ซึ่งในกรณีความผิดฐานติดสินบน จำนวนเงินที่ปรับควรคิดเป็นหนึ่งเท่าแต่ไม่เกินสองเท่าของค่าเสียหายที่เกิดขึ้นหรือประโยชน์ที่ได้รับ ทั้งนี้ เพื่อให้อย่างน้อยที่สุดรัฐได้รับการเยียวยา ค่าเสียหายเท่ากับ ความเสียหายที่ได้รับจริง โดยเป็นการลงโทษตามสัดส่วนของความร้ายแรงของการกระทำ ความผิดของนิติบุคคล และไม่เป็นการสร้าง ความเสียหายให้นิติบุคคลจนเกินควร</p> <p>นอกจากนี้ ตามร่างฯ มาตรา ๑๒๓/๕ วรรคสอง ตอนท้าย มีบทบัญญัติกเว้นความผิด</p>	<p>offence under this section if a person (“A”) associated with C bribes another person intending—</p> <p>(a) to obtain or retain business for C, or</p> <p>(b) to obtain or retain an advantage in the conduct of business for C.</p> <p>(2) But it is a defence for C to prove that C had in place adequate procedures designed to prevent persons associated with C from undertaking such conduct.</p> <p>(3) For the purposes of this section, A bribes another person if, and only if, A—</p> <p>(a) is, or would be, guilty of an offence under section 1 or 6 (whether or not A has been prosecuted for such an offence), or</p> <p>(b) would be guilty of such an offence if section 12(2)(c) and (4) were omitted.</p> <p>(4) See section 8 for the meaning of a person associated with C and see section 9 for a duty on the Secretary of State to publish</p>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
			<p>ในกรณีที่มีบุคคลสามารถพิสูจน์ได้ว่า นิติบุคคลนั้นมีมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมเพื่อมิให้มีการกระทำความผิด ซึ่งถือเป็นบทบัญญัติที่มีผลในทางป้องกันการทุจริต โดยเป็นการสร้างแรงจูงใจให้ นิติบุคคลสร้างและปฏิบัติตามมาตรการ ควบคุมภายในเพื่อป้องกันการทุจริต อย่างเคร่งครัดและเหมาะสม</p> <p>การกำหนดฐานความผิดดังกล่าวนี้ ถือเป็น มาตรฐานสากลซึ่งมีบัญญัติไว้ตามอนุสัญญา UNCAC และอนุสัญญาขององค์การเพื่อ ความร่วมมือและพัฒนาทางเศรษฐกิจ ค.ศ. ๑๙๙๗ ว่าด้วยการให้สินบนแก่เจ้าหน้าที่ ของรัฐต่างประเทศในการทำธุรกรรมทาง ธุรกิจระหว่างประเทศ (OECD Convention) นอกจากนี้ สภายุโรป (Council of Europe) ยังได้กำหนดให้ ประเทศสมาชิกสหภาพยุโรปทุกประเทศ มีบทบัญญัติลงโทษนิติบุคคลที่กระทำ ความผิดฐานติดสินบนเจ้าหน้าที่ และ กำหนดให้ประเทศสมาชิกมีมาตรการ เพื่อให้นิติบุคคลมีการควบคุมภายใน ไม่ให้มีการติดสินบนเจ้าหน้าที่อีกด้วย</p> <p>ดังนั้น เพื่อให้กฎหมายป้องกันและปราบปรามการทุจริตของไทยมีความทันสมัย ทันต่อรูปแบบการติดสินบนในปัจจุบัน และ มีความเป็นสากล จึงควรมีบทบัญญัติความผิด</p>	<p>guidance.</p> <p>(5) In this section—</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• “partnership” means— <ul style="list-style-type: none"> <li>(a) a partnership within the Partnership Act 1890, or</li> <li>(b) a limited partnership registered under the Limited Partnerships Act 1907, or a firm or entity of a similar character formed under the law of a country or territory outside the United Kingdom,</li> </ul> </li> <li>• “relevant commercial organisation” means— <ul style="list-style-type: none"> <li>(a) a body which is incorporated under the law of any part of the United Kingdom and which carries on a business (whether there or elsewhere),</li> <li>(b) any other body corporate (wherever incorporated) which carries on a business, or part of a business, in any part of the United Kingdom,</li> <li>(c) a partnership which is formed under the law of any part of the United Kingdom and which carries on a business (whether there or elsewhere), or</li> </ul> </li> </ul>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
			<p>ของนิติบุคคลในความสัมพันธ์ติดสินบน เจ้าหน้าที่และบทกำหนดโทษเป็นการ เฉพาะเจาะจง</p>	<p>(d) any other partnership (wherever formed) which carries on a business, or part of a business, in any part of the United Kingdom, and, for the purposes of this section, a trade or profession is a business.</p> <p><u>UNITED STATES OF AMERICA</u> <u>Foreign Corrupt Practices Act,</u> <u>1977</u> § 78dd-1 [Section 30A of the Securities &amp; Exchange Act of 1934]. Prohibited foreign trade practices by issuers (a) Prohibition. It shall be unlawful for any issuer which has a class of securities registered pursuant to section 78l of this title or which is required to file reports under section 78o(d) of this title, or for any officer, director, employee, or agent of such issuer or any stockholder thereof acting on behalf of such issuer, to make use of the mails or any means or instrumentality of interstate commerce corruptly</p>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
				<p>in furtherance of an offer, payment, promise to pay, or authorization of the payment of any money, or offer, gift, promise to give, or authorization of the giving of anything of value to--</p> <p>(1) any foreign official for purposes of--</p> <p>(A) (i) influencing any act or decision of such foreign official in his official capacity, (ii) inducing such foreign official to do or omit to do any act in violation of the lawful duty of such official, or (iii) securing any improper advantage; or</p> <p>(B) inducing such foreign official to use his influence with a foreign government or instrumentality thereof to affect or influence any act or decision of such government or instrumentality, in order to assist such issuer in obtaining or retaining business for or with, or directing business to, any person;</p> <p>(2) any foreign political party or official thereof or any candidate for foreign political office for</p>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
				<p>purposes of-</p> <p>(A) (i) influencing any act or decision of such party, official, or candidate in its or his official capacity, (ii) inducing such party, official, or candidate to do or omit to do an act in violation of the lawful duty of such party, official, or candidate, or (iii) securing any improper advantage; or</p> <p>(B) inducing such party, official, or candidate to use its or his influence with a foreign government or instrumentality thereof to affect or influence any act or decision of such government or instrumentality, in order to assist such issuer in obtaining or retaining business for or with, or directing business to, any person; or</p> <p>(3) any person, while knowing that all or a portion of such money or thing of value will be offered, given, or promised, directly or indirectly, to any foreign official, to any foreign</p>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
				<p>political party or official thereof, or to any candidate for foreign political office, for purposes of--</p> <p>(A) (i) influencing any act or decision of such foreign official, political party, party official, or candidate in his or its official capacity, (ii) inducing such foreign official, political party, party official, or candidate to do or omit to do any act in violation of the lawful duty of such foreign official, political party, party official, or candidate, or (iii) securing any improper advantage; or</p> <p>(B) inducing such foreign official, political party, party official, or candidate to use his or its influence with a foreign government or instrumentality thereof to affect or influence any act or decision of such government or instrumentality, in order to assist such issuer in obtaining or retaining business for or with, or directing business to, any person</p>	

การแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔  
 เพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
๔	<p>เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการประสานความร่วมมือระหว่างประเทศในคดีทุจริตให้มีประสิทธิภาพ</p> <p><u>ร่างมาตรา ๙</u> <u>เพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๑๔/๑)</u></p> <p><u>ร่างมาตรา ๙</u> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๔/๑) ของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ “(๑๔/๑) ดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต ที่ส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ”</p>	<p>ข้อ ๓๖</p> <p>หน่วยงานที่มีความชำนาญพิเศษ ภูมิภาคแต่ละรัฐโดยเป็นไปตามหลักพื้นฐานของระบบกฎหมายของตน ต้องประกันว่าจะมีหน่วยงานหนึ่งหรือหลายหน่วยงานหรือบุคคลซึ่งมีความชำนาญพิเศษในการต่อต้านการทุจริตโดยการบังคับใช้กฎหมายหน่วยงานหรือบุคคลเช่นว่าต้องได้รับความเป็นอิสระตามที่จำเป็นโดยเป็นไปตามหลักการพื้นฐานของระบบกฎหมายของตน เพื่อให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพและโดยปราศจากอิทธิพลในทางมิชอบใด ๆ บุคคลหรือพนักงานของหน่วยงานนั้น ๆ ควรได้รับการฝึกอบรมที่เหมาะสมและได้รับทรัพยากรตามควรในการปฏิบัติงานของตน</p> <p>ข้อ ๔๓</p> <p>ความร่วมมือระหว่างประเทศ</p> <p>๑. ภูมิภาคต้องให้ความร่วมมือใน</p>	<p>เนื่องจากรูปแบบการทุจริตในปัจจุบันไม่ได้มีเฉพาะแต่กรณีที่เกิดขึ้นภายในประเทศเท่านั้น แต่มีลักษณะของการกระทำความผิดข้ามชาติ ซึ่งต้องอาศัยความร่วมมือระหว่างประเทศในการดำเนินคดี ค้นหาพยานหลักฐาน รวมถึงการติดตามทรัพย์สินในคดีทุจริตกลับคืนมา</p> <p>คณะกรรมการ ป.ป.ช. ในฐานะองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต มีภารกิจที่สำคัญประการหนึ่งในการเป็นศูนย์กลางความร่วมมือระหว่างประเทศเพื่อประโยชน์ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เป็นไปตามพันธกรณีและข้อตกลงระหว่างประเทศในการต่อต้านการทุจริต โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๙ (๑๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ.๒๕๕๒ (แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ.๒๕๕๐ และ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ.๒๕๕๔</p> <p>การแก้ไขเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจากต่างประเทศในคดีทุจริต ทั้งนี้ เพื่อประโยชน์ในการประสานความร่วมมือระหว่าง</p>	<p>ในหลายประเทศมีกฎหมายกำหนดอย่างชัดเจนให้หน่วยงานต่อต้านการทุจริต (Anti - Corruption Agency) ของประเทศนั้นๆ มีอำนาจดำเนินการตามคำร้องขอความร่วมมือระหว่างประเทศในการดำเนินคดีทุจริต เช่น ประเทศจอร์แดน และประเทศสิงคโปร์</p> <p>ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ</p> <p><u>Jordan</u> Anti-Corruption Commission Law Article 4</p> <p>The Commission, in the scope of combating corruption, has the following objectives:</p> <p>...</p> <p>e) To cooperate in providing and requesting international legal assistance through the official channels, if the applicable conditions for such assistance are fulfilled.</p>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
		<p>เรื่องทางอาญาดำเนินข้อ ๔๔ ถึง ๕๐ ของอนุสัญญานี้ ในกรณีที่ เหมาะสมและโดยสอดคล้องกับ ระบบกฎหมายภายในของตน รัฐ ภาควิชาต้องพิจารณาให้ความ ช่วยเหลือซึ่งกันและกันในการ สืบสวนสอบสวนในเรื่อง และ กระบวนการพิจารณาในทางแพ่งและ ทางปกครองเกี่ยวกับการทุจริต</p> <p>ข้อ ๔๖ ความช่วยเหลือซึ่งกันและกันทาง กฎหมาย ๑๓. ให้รัฐภาคีแต่ละรัฐกำหนด เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางที่มีความรับผิดชอบและอำนาจในการ รับคำร้องขอความช่วยเหลือซึ่งกัน และกันทางกฎหมาย และ ดำเนินการตามคำร้องขอ นั้น ๆ หรือมีอำนาจให้จัดส่งคำร้องขอ นั้น ๆ ให้แก่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจเพื่อ ดำเนินการ ในกรณีที่รัฐภาคีมีเขต การปกครองพิเศษหรือดินแดนที่มี ระบบการให้ความช่วยเหลือซึ่งกัน และกันทางกฎหมายแยกออกไป ต่างหาก รัฐภาคีนั้นอาจกำหนดให้ มีเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลาง แยกเฉพาะซึ่งมีหน้าที่เช่นเดียวกัน</p>	<p>ประเทศในคดีทุจริตให้มีประสิทธิภาพ จะเป็นการประกันความเชื่อมโยง ความ รวดเร็วและมีประสิทธิภาพเมื่อมีการร้องขอ ความช่วยเหลือจากต่างประเทศตาม พันธกรณีอนุสัญญา UNCAC และ สนธิสัญญาอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต ที่ ผู้ประสานงานกลางตาม พ.ร.บ.ความร่วมมือ ระหว่างประเทศในเรื่องทางอาญา พ.ศ. ๒๕๓๕ จะได้ส่งคำร้องขอตั้งกล่าวมายัง คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการได้ อย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ อีกทั้งเป็น การปฏิบัติตามพันธกรณีอนุสัญญา UNCAC ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประสานความ ร่วมมือระหว่างประเทศในการดำเนินคดี ทุจริตให้เป็นไปอย่างราบรื่นและมี ประสิทธิภาพ สอดคล้องกับหลักการตามที อนุสัญญาUNCAC กำหนด ดังนั้น จึงเห็น ควรให้มีการบัญญัติกำหนดอำนาจหน้าที่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อย่างชัดเจนในการ ดำเนินการตามคำร้องขอความช่วยเหลือจาก ต่างประเทศในคดีทุจริต</p>	<p><b>Singapore</b> <b>Mutual Assistance In Criminal Matters Act</b> <b>Interpretation</b> 2. —(1) In this Act, unless the context otherwise requires — .. "authorised officer" means — ... (b) any special investigator of the Corrupt Practices Investigation Bureau appointed under Section 3 (2) of the Prevention of Corruption Act (Cap. 241);</p> <p><b>PREVENTION OF CORRUPTION ACT (CHAPTER 241)</b> <b>Appointment of Director and officers</b> 3.(2) The President may appoint such number of deputy directors, assistant directors and special investigators of the Corrupt Practices Investigation Bureau as he may think fit.</p>	

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
		<p>กับเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลาง ดังกล่าวข้างต้นสำหรับเขตการ ปกครองพิเศษหรือดินแดนนั้น เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางต้อง ประกันความรวดเร็วและถูกต้อง เหมาะสมของการดำเนินการหรือ การจัดส่งคำร้องขอที่ตนได้รับ ใน กรณีที่เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงาน กลางจัดส่งคำร้องขอให้เจ้าหน้าที่ผู้ มีอำนาจเพื่อดำเนินการ ให้ เจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางนั้น สนับสนุนให้มีการดำเนินการตาม คำร้องขออย่างรวดเร็วและถูกต้อง เหมาะสมโดยเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจ นั้น รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องแจ้งให้ เลขาธิการสหประชาชาติได้ รับทราบถึงเจ้าหน้าที่ผู้ ประสานงานกลางที่กำหนดขึ้นเพื่อ ความมุ่งประสงค์นี้ในเวลายื่น สัตยาบันสาร สารให้การยอมรับ หรือสารแสดงความเห็นชอบ หรือ ภาคยานุวัติสารของตนต่อ อนุสัญญาฯ คำร้องขอความ ช่วยเหลือซึ่งกันและกันทาง กฎหมาย และการสื่อสารใดๆ ที่ เกี่ยวข้องกับคำร้องขอนั้นให้ส่งไป ยังเจ้าหน้าที่ผู้ประสานงานกลางที่ กำหนดโดยรัฐภาคีนั้น ๆ</p>			

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
		<p>ข้อกำหนดนี้ต้องไม่กระทบต่อสิทธิของรัฐภาคีในการกำหนดให้คำร้องขอและการสื่อสารเช่นว่าส่งถึงตนผ่านวิถีทางการทูต และผ่านทางองค์การตำรวจสากลในสถานการณ์เร่งด่วนในกรณีที่รัฐภาคีนั้น ๆ เห็นชอบหากเป็นไปได้</p>			

การแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔  
 เพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
๕	เพิ่มอำนาจหน้าที่ในการทำข้อตกลงประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต <u>(ร่างมาตรา ๑๐</u> <u>เพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๑๖/๑)</u> <u>มาตรา ๑๐</u> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๖/๑) ของมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ <u>"(๑๖/๑) ประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยทำ</u>	ข้อ ๓๘ ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของรัฐ รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องดำเนินการที่อาจจำเป็นโดยเป็นไปตามกฎหมายภายในของตนในการสนับสนุนให้มีความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของรัฐรวมทั้งเจ้าหน้าที่ของรัฐของตนฝ่ายหนึ่งกับหน่วยงานที่รับผิดชอบด้านการสืบสวน และการฟ้องคดีอาญาของตนอีกฝ่ายหนึ่ง ความร่วมมือเช่นนี้อาจรวมถึง (ก) การแจ้งแก่หน่วยงานฝ่ายหลังโดยการริเริ่มของหน่วยงานที่แจ้งนั่นเอง เมื่อมีเหตุผลสมควรเชื่อได้ว่าเกิดมีการกระทำความผิดที่กำหนดตามข้อ ๑๕ ข้อ ๒๑ และข้อ ๒๓ ของอนุสัญญานี้ หรือ (ข) การจัดหาให้ซึ่งข้อมูลข่าวสารที่จำเป็นทั้งปวงแก่หน่วยงานฝ่ายหลัง เมื่อมีการร้องขอ	ในปัจจุบัน การทุจริตคอร์รัปชันส่งผลกระทบต่ออย่างกว้างขวางต่อสภาพเศรษฐกิจและสังคม และสร้างความเสียหายให้แก่รัฐเป็นมูลค่าสูง ทั้งทางตรงและทางอ้อม นอกจากนี้ การทุจริตคอร์รัปชันได้มีรูปแบบและลักษณะที่ซับซ้อน ซึ่งในการดำเนินการหาพยานหลักฐานต่างเพื่อการไต่สวนคดี จำต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ที่มีอำนาจหน้าที่และความเชี่ยวชาญเฉพาะด้าน ซึ่งอนุสัญญา UNCAC และอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติที่จัดตั้งในลักษณะองค์การ ค.ศ. ๒๐๐๐ (United Nations Convention against Transnational Organized Crime: UNTOC) ได้เล็งเห็นถึงความสำคัญของการร่วมมือกันระหว่างหน่วยงานเพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดีทุจริตตามที่กล่าวถึงข้างต้น จึงมีข้อบทสนับสนุนให้รัฐภาคีกำหนดมาตรการหรือช่องทางเพื่อประโยชน์ในการประสานความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน	<u>อนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วย</u> <u>การต่อต้านอาชญากรรมข้ามชาติ</u> <u>ที่จัดตั้งในลักษณะองค์การ ค.ศ. ๒๐๐๐</u> <u>(United Nations Convention</u> <u>against Transnational Organized</u> <u>Crime: UNTOC)</u> ข้อ ๒๗ ความร่วมมือด้านการบังคับใช้กฎหมาย ๑. รัฐภาคีจะร่วมมือซึ่งกันและกันอย่างใกล้ชิด โดยสอดคล้องกับระบบกฎหมาย และการปกครองภายในของตนเพื่อขยายประสิทธิผลของการดำเนินการใช้บังคับกฎหมายที่จะต่อสู้กับความผิดที่อนุสัญญานี้ครอบคลุมถึง รัฐภาคีแต่ละรัฐจะรับเอามาตรการที่มีประสิทธิภาพ โดยเฉพาะ (ก) เพื่อขยายและหากจำเป็น เพื่อจัดตั้งช่องทางของการติดต่อระหว่างหน่วยงานที่มีอำนาจ ตัวแทนและหน่วยงานให้บริการของตนเพื่ออำนวยความสะดวกให้มีการแลกเปลี่ยนอย่างปลอดภัยและรวดเร็วซึ่งข้อสนเทศที่เกี่ยวข้องกับทุกแง่มุม	<u>ตัวอย่างกฎหมายไทย</u> พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตรา ๑๒ เพื่อประโยชน์ในการประสานการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติให้อัยการสูงสุด ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องตกลงกันเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ในคดีระหว่างหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้องดังต่อไปนี้ .... มาตรา ๑๓ ในการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามการกระทำความผิดฐานมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ อัยการสูงสุด ผู้บัญชาการตำรวจ

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>ข้อตกลงกับหัวหน้าหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อมอบหมายเจ้าหน้าที่ให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน หรือ เข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความจำเป็น ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามระเบียบหลักเกณฑ์ และวิธีการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด"</p>		<p>ในส่วนของประเทศไทยได้มีกฎหมายกำหนดแนวทางการประสานการทำงานระหว่างหน่วยงานเพื่อการดำเนินการอย่างบูรณาการไว้เช่นกัน เช่น ตามมาตรา ๑๒ และมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการมีส่วนร่วมในองค์กรอาชญากรรมข้ามชาติ พ.ศ. ๒๕๕๖ และตามมาตรา ๒๒/๑ แห่งพระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ.๒๕๕๗</p> <p>ในการนี้ เพื่อให้การดำเนินการประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นไปได้อย่างทันท่วงที ประสิทธิภาพ และประสิทธิผล ส่งผลต่อการเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเพื่อให้สอดคล้องกับหลักการตามอนุสัญญา จึงเห็นควรกำหนดอำนาจหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. อย่างชัดเจน ในการทำข้อตกลงประสานความร่วมมือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่</p>	<p>ของความผิดที่ครอบคลุมภายใต้อนุสัญญานี้ รวมทั้งการเชื่อมโยงกับกิจกรรมที่เป็นความผิดอาญาอื่นๆ หากรัฐภาคีที่เกี่ยวข้องทั้งหลายเห็นว่าเหมาะสม</p> <p>....</p> <p><u>Indonesia</u> <u>Law on the Commission to Eradicate Criminal Acts of Corruption</u> Article 6 The KPK is tasked with: a. coordinating with authorized institutions to eradicate corruption;</p> <p>Article 7 In performing its task of coordination as outlined in Article 6 (a), the KPK is authorized to: a. coordinate investigations, indictments, and prosecutions against criminal acts of corruption; b. implement a reporting system for the purposes of eradicating</p>	<p>แห่งชาติ หรือผู้ซึ่งได้รับมอบหมาย แล้วแต่กรณีอาจขอให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความจำเป็น</p> <p>ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐตามวรรคหนึ่งมีหน้าที่ให้ความช่วยเหลือสนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ แล้วแต่กรณี</p> <p>พระราชบัญญัติการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ.๒๕๕๗ มาตรา ๒๒/๑ ในการปฏิบัติงานป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดเกี่ยวกับคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษอาจขอให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่นให้ความช่วยเหลือ สนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ได้ตามความเหมาะสม</p> <p>ให้หน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐตามวรรคหนึ่ง</p>

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
				corruption; c. request information on acts with the purpose of eradicating corruption from relevant institutions; d. arrange opinion hearings and meetings with institutions authorized to eradicate corruption; and e. request for reports from relevant institutions pertaining to the prevention of criminal acts of corruption.	ให้ความช่วยเหลือหรือสนับสนุนหรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่ตามสมควรแก่กรณี โดยได้รับค่าใช้จ่ายหรือค่าตอบแทนอื่นใดที่จำเป็นในการช่วยเหลือสนับสนุน หรือเข้าร่วมปฏิบัติหน้าที่เพื่อให้การดำเนินงานตามพระราชบัญญัตินี้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

การแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔  
 เพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
๖	กำหนดให้การริบทรัพย์สิน เนื่องจากการกระทำความผิดตาม พระราชบัญญัตินี้ ครอบคลุมถึง ประโยชน์อันอาจคำนวณเป็น ราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการ กระทำความผิด และทรัพย์สินหรือ ประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคา เงินได้ที่บุคคลได้มาแทนทรัพย์สิน หรือประโยชน์ดังกล่าว รวมทั้ง ประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สิน หรือประโยชน์นั้น และกำหนด หลักเกณฑ์ให้ศาลใช้ดุลพินิจในการ ริบทรัพย์สินตามหลักการริบทรัพย์สิน ตามมูลค่า (ร่างมาตรา ๒๗ เพิ่มเติมมาตรา ๑๒๓/๖ - ๑๒๓/๘)  ร่างมาตรา ๒๗ ให้เพิ่มความ ต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๒๓/๒ มาตรา ๑๒๓/๓ มาตรา ๑๒๓/๔ มาตรา ๑๒๓/๕ มาตรา ๑๒๓/๖ มาตรา ๑๒๓/๗ และมาตรา ๑๒๓/๘ แห่ง พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม	ข้อ ๓๑ การอายัด การยึด และการริบ ทรัพย์สิน ๑. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องดำเนิน มาตรการที่อาจจำเป็น ทั้งนี้ ภายในขอบเขตที่กว้างที่สุดเท่าที่ จะเป็นไปได้ภายในระบบกฎหมาย ภายในของตน เพื่อให้สามารถ มีการริบทรัพย์สินต่อไป (ก) ทรัพย์สินที่ได้มาจากการ กระทำความผิดที่กำหนดตาม อนุสัญญานี้ หรือทรัพย์สินอื่น ซึ่งมีมูลค่าตรงกับมูลค่าของ ทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด เช่นว่า (ข) ทรัพย์สิน อุปกรณ์ หรือ เครื่องมืออื่นใด ที่ใช้หรือมุ่งหมาย จะใช้ในความผิดที่กำหนดตาม อนุสัญญานี้ ๒. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องดำเนิน มาตรการที่อาจจำเป็นเพื่อให้ สามารถระบุรูปพรรณ ติดตาม อายัด หรือยึดสิ่งใดซึ่งอ้างถึงใน	เนื่องจากในการกระทำความผิด ผู้กระทำความ ผิดอาจได้มาซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้จากการ กระทำความผิดนั้น การริบทรัพย์สินจึงไม่ควร จำกัดอยู่เพียงการริบที่มุ่งที่ตัวทรัพย์สินเท่านั้น แต่ต้องหมายรวมถึง ประโยชน์อันอาจ คำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจาก การกระทำความผิดด้วย และเนื่องจาก ผู้ที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับ การทุจริตมักจำหน่าย จ่าย โอน และแปรสภาพ ทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด ในรูปแบบต่างๆ อันจะทำให้ไม่มีทรัพย์สิน ที่ได้มาจากการกระทำความผิดอีกต่อไป การริบทรัพย์สิน ที่มุ่งประสงค์ต่อตัวทรัพย์สินที่ได้ใช้หรือได้มา จากการกระทำความผิดจึงทำให้การริบทรัพย์สิน ไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอและเป็นช่องทาง ให้ผู้กระทำความผิดยังคงได้รับประโยชน์ จากทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นที่ได้มาแทน ทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดนั้น จึงสมควรเพิ่มเติมให้การริบทรัพย์สิน ครอบคลุมถึงทรัพย์สินหรือประโยชน์ที่ได้มา แทนทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด และประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สิน และประโยชน์ดังกล่าว	<b>Singapore</b> <u>CORRUPTION, DRUG TRAFFICKING</u> <u>AND OTHER SERIOUS CRIMES</u> <u>(CONFISCATION OF BENEFITS) ACT</u> Confiscation orders for benefits derived from criminal conduct 5. —(1) Subject to section 27, where a defendant is convicted of one or more serious offences, the court shall, on the application of the Public Prosecutor, make a confiscation order against the defendant in respect of benefits derived by him from criminal conduct if the court is satisfied that such benefits have been so derived. (2) If the court is satisfied that benefits have been derived by the defendant from criminal conduct, the court shall, at any time after sentencing or otherwise dealing with him in respect of the offence or, as the case may be,	ร่างพระราชบัญญัติแก้ไข เพิ่มเติมประมวลกฎหมาย อาญา (ฉบับที่ ....) พ.ศ. .... เสนอโดยกระทรวงยุติธรรม ผ่านการพิจารณาของ คณะกรรมการกฤษฎีกา (เรื่องเสร็จที่ ๗๒๒/๒๕๕๑) (ร่างมาตรา ๓ แก้ไขมาตรา ๓๓ และ ๓๔ ร่างมาตรา ๔ เพิ่มเติมมาตรา ๓๔/๑)  ร่างมาตรา ๓ ให้ยกเลิกความ ในมาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน “มาตรา ๓๓ ในการริบทรัพย์สิน นอกจากศาลจะมีอำนาจริบตาม กฎหมายที่บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ริบทรัพย์สิน ดังต่อไปนี้ด้วย เว้นแต่เป็น ทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็น เป็นใจด้วยในการกระทำความผิด (๑) ทรัพย์สินที่บุคคลได้ใช้หรือมี

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๖ ในการรับทรัพย์สินเนื่องจากการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ นอกจากศาลจะมีอำนาจรับตามกฎหมายที่บัญญัติไว้โดยเฉพาะแล้ว ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ทรัพย์สินดังกล่าวไปนี้ด้วย เว้นแต่เป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยการกระทำความผิด</p> <p>(๑) ทรัพย์สินที่บุคคลได้ใช้หรือมิไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด</p> <p>(๒) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิดหรือจากการเป็นผู้ใช้ ผู้สนับสนุน หรือผู้โฆษณาหรือประกาศให้ผู้อื่นกระทำความผิด</p> <p>(๓) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่ายจ่ายโอนด้วยประการใดๆ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) หรือ (๒)</p> <p>(๔) ประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) หรือ (๓)</p>	<p>วรรค ๑ ของข้อนี้เพื่อความมุ่งประสงค์ในการรับทรัพย์สินในที่สุด</p> <p>๓. รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องรับเอามาตรการทางนิติบัญญัติและมาตรการอื่นที่อาจจำเป็นโดยสอดคล้องกับกฎหมายภายในของตนในการวางระเบียบเกี่ยวกับการจัดการของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจในการอายัด ยึด หรือรับทรัพย์สินภายใต้วรรค ๑ และวรรค ๒ ของข้อนี้</p> <p>๔. ถ้าทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดเช่นว่าถูกแปรสภาพหรือเปลี่ยนแปลงทั้งหมดหรือบางส่วนเป็นทรัพย์สินอื่น ทรัพย์สินนั้นต้องอยู่ภายใต้บังคับของมาตรการที่อ้างถึงในข้อนี้แทนที่ทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดนั้น</p> <p>๕. ถ้าทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดเช่นว่าถูกนำไปควบรวมกับทรัพย์สินซึ่งได้มาจากแหล่งที่มาโดยชอบด้วยกฎหมาย ทรัพย์สินนั้นต้องถูกริบเพียงเท่ามูลค่าประเมินของทรัพย์สินที่ได้มา</p>	<p>นอกจากนี้ เห็นควรเพิ่มหลักการรับทรัพย์สินตามมูลค่า ในกรณีที่ทรัพย์สินที่พึงรับมีการจำหน่าย จ่าย โอน หรือมีการกระทำให้การติดตามทรัพย์สินนั้นเป็นไปได้ยากหรือเป็นไปไม่ได้ โดยศาลสามารถกำหนดมูลค่าของทรัพย์สินที่พึงรับและสั่งให้ทำการชำระเงินหรือสั่งให้ทรัพย์สินอื่นของผู้กระทำความผิดแทนตามมูลค่าของทรัพย์สินที่พึงรับนั้น เพื่อแก้ไขปัญหากรณีผู้เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดจำหน่าย จ่าย โอนทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดไป หรือกรณีที่ทรัพย์สินโดยสภาพไม่สามารถส่งมอบได้ สูญหาย หรือการติดตามเอาคืนจะกระทำไม่ได้โดยยากเกินสมควร หรือเหตุสมควรประการอื่น</p>	<p>any of the offences concerned, determine in accordance with section 10 the amount to be recovered in his case by virtue of this section.</p> <p>(...)</p> <p>Amount to be recovered under confiscation order</p> <p>10. —(1) Subject to subsection (3), the amount to be recovered from the defendant under the confiscation order shall be the amount the court assesses to be the value of the benefits derived by the defendant from drug trafficking or from criminal conduct, as the case may be.</p> <p>(...)</p> <p><u>Australia</u> <u>Proceed of Crime Act 2002</u> Subdivision B—The value of benefits derived from the commission of an offence</p> <p>122 Evidence the court is to consider</p> <p>(1) In assessing the value</p>	<p>ไว้เพื่อใช้ในการกระทำความผิด</p> <p>(๒) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการกระทำความผิดหรือจากการเป็นผู้ใช้ ผู้สนับสนุน หรือผู้โฆษณาหรือประกาศให้ผู้อื่นกระทำความผิด</p> <p>(๓) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่ายจ่ายโอนด้วยประการใดๆ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) หรือ (๒)</p> <p>(๔) ประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) หรือ (๓)</p> <p>ในการที่ศาลจะมีคำสั่งรับทรัพย์สินตาม (๑) ของวรรคหนึ่ง ให้ศาลวินิจฉัยตามควรแก่พฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการกระทำความผิด รวมทั้งโอกาสที่จะนำทรัพย์สินนั้นไปใช้ในการกระทำความผิดอีก</p> <p>ในกรณีที่ศาลเห็นว่ามิใช่วิธีการอื่นที่ทำให้บุคคลไม่สามารถใช้ทรัพย์สินตาม (๑) ของวรรคหนึ่ง</p>

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>ในการที่ศาลจะมีคำสั่งริบทรัพย์สินตาม (๑) ของวรรคหนึ่ง ให้ศาลวินิจฉัยตามควรแก่พฤติการณ์และความร้ายแรงแห่งการกระทำ ความผิด รวมทั้งโอกาสที่จะนำทรัพย์สินนั้นไปใช้ในการกระทำ ความผิดอีก</p> <p>ในกรณีที่ศาลเห็นว่าวิธีการอื่นที่ทำให้บุคคลไม่สามารถใช้ทรัพย์สินตาม (๑) ของวรรคหนึ่งในการกระทำ ความผิดได้อีกต่อไป เช่น สั่งให้ผู้กระทำความผิดทำให้ทรัพย์สินนั้นใช้ในการกระทำความผิดไม่ได้ เปลี่ยนแปลงลักษณะของทรัพย์สินนั้น หรือให้จำหน่าย จ่าย โอนทรัพย์สินนั้นให้แก่ผู้อื่น ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ดำเนินการตามวิธีการดังกล่าวแทนการริบ</p> <p>หากการดำเนินการตามวรรคสามไม่เป็นผล ศาลจะมีคำสั่งริบทรัพย์สินนั้นในภายหลังก็ได้</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๗ บรรดาทรัพย์สินดังต่อไปนี้ให้ริบเสียทั้งสิ้น เว้นแต่เป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด</p>	<p>จากการกระทำความผิดที่ถูกนำมาควมรวมเข้ากับทรัพย์สินนั้น ทั้งนี้ โดยไม่กระทบต่ออำนาจใด ๆ ในการอายัดหรือยึด</p> <p>๖. รายได้หรือประโยชน์อื่นใด ซึ่งเกิดจากทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิดเช่นว่าจากทรัพย์สินซึ่งมาจากการเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด หรือจากทรัพย์สินที่มี ส่วนของทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดควมรวมอยู่ ต้องอยู่ภายใต้บังคับมาตรการที่อ้างถึงในข้อนี้ในลักษณะและขอบเขตเดียวกันกับทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำความผิด</p> <p>๗. เพื่อความมุ่งประสงค์ของข้อนี้ และข้อ ๕๕ ของอนุสัญญานี้ รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องให้อำนาจศาลหรือเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจอื่นใดของตนในการสั่งให้จัดส่งหรือยึดไว้ ซึ่งบันทึกของธนาคาร บันทึกทางการเงินหรือบันทึกทางการค้า รัฐภาคีต้องไม่ปฏิเสธที่จะดำเนินการภายใต้บทบัญญัติ</p>		<p>of *benefits that a person has derived from the commission of an offence or offences (the <i>illegal activity</i>), the court is to have regard to the evidence before it concerning all or any of the following:</p> <p>(a) the money, or the value of the property other than money, that, because of the illegal activity, came into the possession or under the control of the person or another person;</p> <p>(b) the value of any other benefit that, because of the illegal activity, was provided to the person or another person;</p> <p>(...)</p> <p>(e) the person's income and expenditure before, during and after the illegal activity.</p> <p>(...)</p> <p>124 Value of benefits derived—serious offences (1) If:</p> <p>(a) an application is made for a *pecuniary penalty order against</p>	<p>ในการกระทำความผิดได้อีกต่อไป เช่น สั่งให้ผู้กระทำความผิดทำให้ทรัพย์สินนั้นใช้ในการกระทำความผิดไม่ได้ เปลี่ยนแปลงลักษณะของทรัพย์สินนั้น หรือให้จำหน่าย จ่าย โอนทรัพย์สินนั้นให้แก่ผู้อื่น ให้ศาลมีอำนาจสั่งให้ดำเนินการตามวิธีการดังกล่าวแทนการริบ หากการดำเนินการตามวรรคสามไม่เป็นผล ศาลจะมีคำสั่งริบทรัพย์สินนั้นในภายหลังก็ได้</p> <p>มาตรา ๓๔ บรรดาทรัพย์สินดังต่อไปนี้ให้ริบเสียทั้งสิ้น เว้นแต่เป็นทรัพย์สินของผู้อื่นซึ่งมิได้รู้เห็นเป็นใจด้วยในการกระทำความผิด</p> <p>(๑) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่น อาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้ให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้แก่เจ้าพนักงาน เจ้าพนักงานในการยุติธรรม เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ เจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหาร</p>

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>(๑) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้ให้ ขอให้ หรือรับว่าจะให้แก่เจ้าหน้าที่ของรัฐ เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่</p> <p>(๒) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐ ได้มาจากการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม</p> <p>(๓) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศได้มาจากการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๒๓/๒ หรือมาตรา ๑๒๓/๓ หรือความผิดในลักษณะเดียวกันตามกฎหมายอื่น</p> <p>(๔) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่ได้ให้ ขอให้หรือรับว่าจะให้เพื่อจูงใจบุคคลให้กระทำความผิด หรือเพื่อเป็น</p>	<p>ของวรรคนี้ โดยอ้างเหตุเรื่องความลับของธนาคาร</p> <p>๘. รัฐภาคีอาจพิจารณาความเป็นไปได้ในการกำหนดให้ผู้กระทำความผิดแสดงที่มาโดยชอบด้วยกฎหมายของทรัพย์สินที่มีการกล่าวหาว่าได้มาจากการกระทำความผิดเช่นว่า หรือ ทรัพย์สินอื่นซึ่งจะต้องถูกริบ ทั้งนี้ ภายในขอบเขตที่ข้อกำหนดนั้นสอดคล้องกับหลักการพื้นฐานของกฎหมายภายในของตนและตามหลักของกระบวนการพิจารณาของศาลและกระบวนการอื่น ๆ</p> <p>๙. บทบัญญัติของข้อนี้จะต้องไม่ถูกตีความในทางที่กระทบต่อสิทธิของบุคคลที่สามซึ่งสุจริต</p> <p>๓๐. ไม่มีความใดในข้อนี้ที่จะกระทบต่อหลักการที่ว่ามาตรการต่าง ๆ ที่อ้างถึงในข้อนี้ต้องถูกกำหนดไว้อย่างชัดเจนและถือปฏิบัติโดยเป็นไปตามและอยู่ภายใต้บทบัญญัติของกฎหมายภายในของรัฐภาคี</p>		<p>a person in relation to an offence or offences (the <i>illegal activity</i>); and</p> <p>(b) the offence is a *serious offence, or one or more of the offences are serious offences; and</p> <p>(c) at the hearing of the application, evidence is given that the value of the *person's property during or after:</p> <p>(i) the illegal activity; or</p> <p>(ii) any other *unlawful activity that the person has engaged in that constitutes a *terrorism offence; or</p> <p>(iii) any other unlawful activity that the person has engaged in, within the period referred to in subsection (5), that does not constitute a terrorism offence; exceeded the value of the person's property before the illegal activity and the other unlawful activity; the court is to treat the value of the *benefits derived by the person from the commission of the illegal activity as being not less than the</p>	<p>ท้องถิ่น หรือพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ เพื่อจูงใจให้กระทำการ ไม่กระทำการ หรือประวิงการกระทำอันมิชอบด้วยหน้าที่</p> <p>(๒) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่เจ้าพนักงาน เจ้าพนักงานในการยุติธรรม สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งรัฐ สมาชิกสภาท้องถิ่น ผู้บริหารท้องถิ่น หรือพนักงานในองค์การหรือหน่วยงานของรัฐ ได้มาจากการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ ความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือความผิดในลักษณะเดียวกันตามกฎหมายอื่น</p> <p>(๓) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐบาลต่างประเทศหรือเจ้าหน้าที่ขององค์การระหว่างประเทศ ได้มาจากการกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ</p> <p>(๔) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่ได้ให้ ขอให้หรือรับว่าจะให้เพื่อจูงใจ</p>

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>รางวัลในการที่บุคคลได้กระทำความผิด</p> <p>(๕) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอนด้วยประการใดๆ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔)</p> <p>(๖) ประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๕)</p> <p>มาตรา ๑๒๓/๕ เมื่อความปรากฏแก่ศาลเอง หรือความปรากฏตามคำขอของโจทก์ว่าสิ่งที่ศาลสั่งริบตาม มาตรา ๑๒๓/๖ (๒) (๓) หรือ (๔) หรือมาตรา ๑๒๓/๗ เป็นสิ่งที่โดยสภาพไม่สามารถส่งมอบได้ สูญหาย หรือไม่สามารถติดตามเอาคืนได้ ไม่ว่าจะด้วยเหตุใด หรือได้มีการนำสิ่งนั้นไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่น หรือได้มีการจำหน่าย จ่าย โอน สิ่งนั้น หรือการติดตามเอาคืนจะกระทำได้โดยยากเกินสมควร หรือมีเหตุสมควรประการอื่น ศาลอาจกำหนดมูลค่าของสิ่งนั้นโดยคำนึงถึงราคาท้องตลาดของสิ่งนั้นในวันที่ศาลมีคำพิพากษาและสั่งให้ผู้ศาลสั่งให้ส่งสิ่งที่ริบชำระเงินหรือสั่งให้</p>			<p>amount of the greatest excess.</p> <p>(2) The amount treated as the value of the *benefits under subsection (1) is reduced to the extent (if any) that the court is satisfied that the excess was due to causes unrelated to:</p> <p>(a) the illegal activity; or</p> <p>(b) any other *unlawful activity that the person has engaged in that constitutes a *terrorism offence; or</p> <p>(c) any other unlawful activity that the person has engaged in, within the period referred to in subsection (5), that does not constitute a terrorism offence;</p> <p>(3) If evidence is given, at the hearing of the application, of the person's expenditure during the period referred to in subsection (5), the amount of the expenditure is presumed, unless the contrary is proved, to be the value of a *benefit that, because of the illegal activity, was</p>	<p>บุคคลให้กระทำความผิด หรือเพื่อเป็นรางวัลในการที่บุคคลได้กระทำความผิด</p> <p>(๕) ทรัพย์สินหรือประโยชน์อันอาจคำนวณเป็นราคาเงินได้ที่บุคคลได้มาจากการจำหน่าย จ่าย โอนด้วยประการใดๆ ซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔)</p> <p>(๖) ประโยชน์อื่นใดอันเกิดจากทรัพย์สินหรือประโยชน์ตาม (๑) (๒) (๓) (๔) หรือ (๕)"</p> <p>ร่างมาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๓๔/๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา "มาตรา ๓๔/๑ เมื่อความปรากฏแก่ศาลเอง หรือความปรากฏตามคำขอของโจทก์ว่าสิ่งที่ศาลสั่งริบตามมาตรา ๓๓ (๒) (๓) หรือ (๔) หรือมาตรา ๓๔ เป็นสิ่งที่โดยสภาพไม่สามารถส่งมอบได้ สูญหาย หรือไม่สามารถติดตามเอาคืนได้ ไม่ว่าจะด้วยเหตุใด หรือได้มีการนำสิ่งนั้นไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่น หรือได้มีการจำหน่าย จ่าย โอน</p>

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>ริบทรัพย์สินอื่นของผู้กระทำความผิดตามมูลค่าดังกล่าวภายในเวลาที่ศาลกำหนด</p> <p>การกำหนดมูลค่าของสิ่งที่ศาลสั่งริบตามวรรคหนึ่งในกรณีที่มีการนำไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่นหรือการกำหนดมูลค่าของสิ่งนั้นในกรณีมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนต่ำกว่าการนำไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่นในวันที่มีการจำหน่าย จ่าย โอนสิ่งนั้น ให้ศาลกำหนดโดยคำนึงถึงสัดส่วนของทรัพย์สินที่มีการรวมเข้าด้วยกันนั้น หรือมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนสิ่งนั้นแล้วแต่กรณี</p> <p>ในการสั่งให้ผู้ศาลให้ส่งสิ่งที่ริบชำระเงินตามวรรคสอง ศาลจะกำหนดให้ผู้ชำระเงินทั้งหมดในคราวเดียว หรือจะให้ผ่อนชำระก็ได้ โดยคำนึงถึงความเหมาะสมและเป็นธรรมแก่กรณี</p> <p>ผู้ศาลสั่งให้ส่งสิ่งที่ริบซึ่งไม่ชำระเงินหรือชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนดต้องเสียดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดตามอัตราที่กฎหมายกำหนด”</p>			<p>provided to the person.</p> <p>(4) Subsection (3) does not apply to expenditure to the extent that it resulted in acquisition of property that is taken into account under subsection (1).</p> <p>(5) The period for the purposes of subparagraph (1)(c)(iii), paragraph (2)(c) and subsection (3) is:</p> <p>(a) if some or all of the person's property, or property that is suspected of being subject to the*effective control of the person, is covered by a *restraining order—the period of 6 years preceding the application for the restraining order;</p> <p>(b) otherwise—the period of 6 years preceding the application for the *pecuniary penalty order; and includes the period since that application for the restraining order or the pecuniary penalty order was made.</p>	<p>สิ่งนั้น ศาลอาจกำหนดมูลค่าของสิ่งนั้นโดยคำนึงถึงราคาท้องตลาดของสิ่งนั้นในวันที่ศาลมีคำพิพากษาและสั่งให้ผู้ศาลสั่งให้ส่งสิ่งที่ริบชำระเงินตามมูลค่าดังกล่าวภายในเวลาที่ศาลกำหนด</p> <p>การกำหนดมูลค่าของสิ่งที่ศาลสั่งริบตามวรรคหนึ่งในกรณีที่มีการนำไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่นหรือการกำหนดมูลค่าของสิ่งนั้นในกรณีมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนต่ำกว่าการนำไปรวมเข้ากับทรัพย์สินอื่นในวันที่มีการจำหน่าย จ่าย โอนสิ่งนั้น ให้ศาลกำหนดโดยคำนึงถึงสัดส่วนของทรัพย์สินที่มีการรวมเข้าด้วยกันนั้น หรือมูลค่าของทรัพย์สินที่ได้มาแทนสิ่งนั้นแล้วแต่กรณี</p> <p>ในการสั่งให้ผู้ศาลให้ส่งสิ่งที่ริบชำระเงินตามวรรคสอง ศาลจะกำหนดให้ผู้ชำระเงินทั้งหมดในคราวเดียว หรือจะให้ผ่อนชำระก็ได้ โดยคำนึงถึงความเหมาะสมและเป็นธรรมแก่กรณี</p> <p>ผู้ศาลสั่งให้ส่งสิ่งที่ริบซึ่ง</p>

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
					ไม่ชำระเงินหรือชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่ศาลกำหนด ต้องเสียดอกเบี้ยในระหว่างเวลาผิดนัดตามอัตราที่กฎหมายกำหนด”

การแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔  
 เพื่ออนุวัติการตามพันธกรณีอนุสัญญาสหประชาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต ค.ศ. ๒๐๐๓ (United Nations Convention against Corruption: UNCAC)

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
๗	<p>แก้ไขเพิ่มเติมเรื่องอายุความ</p> <p>- กรณีผู้กระทำความผิดหลบหนี มิให้นับระยะเวลาที่จำเลยหลบหนี รวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ</p> <p>- กำหนดมิให้นำอายุความล่วงเลย การลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๙๘ มาใช้บังคับ</p> <p><u>(ร่างมาตรา ๑๙ แก้ไขมาตรา ๗๔/๑)</u></p> <p><u>ร่างมาตรา ๑๙</u> ให้ยกเลิกความใน <u>มาตรา ๗๔/๑</u> แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p><u>“มาตรา ๗๔/๑</u> ในการดำเนินคดีอาญาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ถ้าผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนีไปในระหว่างถูกดำเนินคดีหรือระหว่างการพิจารณาของศาล มิให้นำระยะเวลาที่</p>	<p>ข้อ ๒๙ อายุความ</p> <p>ในกรณีที่เหมาะสม รัฐภาคีแต่ละรัฐต้องกำหนดอายุความภายใต้กฎหมายของตนในการเริ่มกระบวนการพิจารณาสำหรับความผิดที่กำหนดตามอนุสัญญาให้มีระยะเวลาอันสั้น และกำหนดให้อายุความนั้นนานขึ้น หรือให้อายุความสะดุดหยุดลงในกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดได้หลบหนีกระบวนการยุติธรรม</p>	<p>ในปัจจุบัน คดีทุจริตเป็นอาชญากรรมข้ามชาติที่มีความซับซ้อน และเป็นความผิดที่แตกต่างจากความผิดอาญาฐานอื่น เนื่องจากเป็นความผิดที่ส่งผลกระทบต่อเศรษฐกิจ สังคม และการพัฒนาประเทศ โดยรวมอย่างกว้างขวาง มีขั้นตอนที่ซับซ้อน เป็นเครือข่าย และมีผลประโยชน์เกี่ยวข้องกับจำนวนมาก ซึ่งผู้กระทำความผิดส่วนใหญ่ มักจะนำผลประโยชน์ที่ได้จากการทุจริตถ่ายโอนไปยังต่างประเทศ และเมื่อซึ่งนำหนักระหว่างผลประโยชน์ที่ได้จากการทุจริตกับโทษที่จะได้รับ ทำให้ผู้ต้องหรือจำเลยเลือกที่จะหลบหนีเพื่อให้ถูกจับกุมจนกว่าจะพ้นอายุความฟ้องคดีหรืออายุความลงโทษ ดังนั้นจึงจำเป็นต้องแก้ไขเรื่องอายุความในคดีทุจริตกรณีผู้กระทำความผิดหลบหนีให้ครอบคลุมทุกขั้นตอนในกระบวนการยุติธรรมทางอาญา รวมทั้งมิให้นำอายุความล่วงเลยการลงโทษตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๙๘ มาใช้บังคับ เพื่อให้แน่ใจว่าผู้กระทำความผิดจะต้องถูกดำเนินคดีและได้รับโทษตามกฎหมายไม่ว่าเวลาจะล่วงเลยไปนานเพียงใด อีกทั้งยังเป็นการยับยั้งและป้องปรามมิให้ผู้กระทำความผิดตกใจกระทำกระทำความผิดในคดีทุจริตด้วย</p>	<p>สาธารณรัฐสังคมนิยมเวียดนาม</p> <p>ประมวลกฎหมายอาญา</p> <p><i>Article 23.- Statute of limitation for penal liability examination</i></p> <p>1. The statute of limitation for penal liability examination is the time limit prescribed by this Code upon the expiry of which the offender shall not be examined for penal liability.</p> <p>2. The statute of limitation for penal liability examination is stipulated as follows:</p> <p>a) Five years for less serious crimes;</p> <p>b) Ten years for serious crimes;</p> <p>c) Fifteen years for very serious crimes;</p> <p>d) Twenty years for</p>	<p>ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ....) พ.ศ. .... เสนอโดยกระทรวงยุติธรรม ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา (เรื่องเสร็จที่ ๔๔๘/๒๕๕๑)</p> <p><u>(ร่างมาตรา ๕ แก้ไขมาตรา ๙๕</u></p> <p><u>ร่างมาตรา ๖</u></p> <p><u>เพิ่มเติมมาตรา ๙๕/๑, ๙๕/๒</u></p> <p><u>ร่างมาตรา ๗</u></p> <p><u>เพิ่มเติมมาตรา ๙๔ วรรคสอง)</u></p> <p><u>ร่างมาตรา ๕</u> ให้ยกเลิกความใน <u>มาตรา ๙๕</u> แห่งประมวลกฎหมายอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน</p> <p><u>“มาตรา ๙๕</u> ภายใต้บังคับ <u>มาตรา ๙๕/๑</u> ในคดีอาญา ถ้ามิได้ฟ้องและได้ตัวผู้กระทำความผิดมายังศาลภายในกำหนดดังต่อไปนี้ นับแต่วันกระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ</p> <p>(๑) ยี่สิบปี สำหรับความผิดต้อง</p>

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
	<p>ผู้ถูกกล่าวหาหรือจำเลยหลบหนี รวมเป็นส่วนหนึ่งของอายุความ และเมื่อได้มีคำพิพากษาถึงที่สุด ให้ลงโทษจำเลย ถ้าจำเลยหลบหนีไปในระหว่างต้องคำพิพากษาถึงที่สุด ให้ลงโทษ มิให้นำบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายอาญามาตรา ๔๘ มาใช้บังคับ”</p>			<p>particularly serious crimes. 3. The statute of limitation shall begin from the date a crime is committed. If within the time limit prescribed in Clause 2 of this Article, the offender commits a new crime for which this Code stipulates a maximum penalty of over one year, the time already past must not be counted and the statute of limitation for the previous crime shall be re-calculated from the date the new crime is committed. If within the above-said time limit, the offender deliberately flees and is being hunted for by warrant, the time of fleeing away must not be counted and the statute of limitation shall be re-calculated from such time the person gives him/herself up or is arrested.</p>	<p>ระวางโทษประหารชีวิต จำคุกตลอดชีวิต หรือจำคุกยี่สิบปี (๒) สิบห้าปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษจำคุกกว่าเจ็ดปี แต่ยังไม่ถึงยี่สิบปี (๓) สิบปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษจำคุกกว่าหนึ่งปี ถึงเจ็ดปี (๔) ห้าปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษจำคุกกว่าหนึ่งเดือน ถึงหนึ่งปี (๕) หนึ่งปี สำหรับความผิดต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งเดือนลงมาหรือต้องระวางโทษอย่างอื่น</p> <p>ภายใต้บังคับมาตรา ๔๕/๒ ถ้าได้ฟ้องและได้ตัวผู้กระทำความผิดมายังศาลแล้ว ผู้กระทำความผิดหลบหนีหรือวิกลจริต และศาลสั่งงดการพิจารณาไว้จนเกินกำหนดดังกล่าวแล้ว นับแต่วันที่หลบหนีหรือวันที่ศาลสั่งงดการพิจารณา ก็ให้ถือว่าเป็นอันขาดอายุความเช่นเดียวกัน”</p> <p><u>ร่างมาตรา ๒</u> ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๔๕/๑ และมาตรา ๔๕/๒ แห่งประมวล</p>

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
					<p>กฎหมายอาญา  “<u>มาตรา ๙๕/๑</u> ในความผิดตาม  มาตรา ๑๔๗ มาตรา ๑๔๘  มาตรา ๑๔๙ มาตรา ๑๕๐  มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๒  มาตรา ๑๕๓ มาตรา ๑๕๔  มาตรา ๑๕๕ มาตรา ๑๕๖  มาตรา ๑๕๗ มาตรา ๑๕๘  มาตรา ๑๕๙ มาตรา ๑๖๐  มาตรา ๑๖๑ มาตรา ๑๖๒  มาตรา ๒๐๑ และมาตรา ๒๐๒  ถ้ามิได้ฟ้องและได้ตัวผู้กระทำความผิดมายังศาลภายใน  <u>กำหนดสามสิบปี</u> นับแต่วันกระทำความผิดเป็นอัน  ขาดอายุความ</p> <p><u>มาตรา ๙๕/๒</u> ในกรณีที่  ผู้ต้องหาหรือจำเลยต้องหา  หรือถูกฟ้องว่ากระทำความผิด  ดังต่อไปนี้ ถ้าผู้ต้องหาหรือ  จำเลยหลบหนีจากการควบคุม  หรือหลบหนีหลังจากได้รับ  การปล่อยชั่วคราว หรือหลบหนี  หลังจากที่พนักงานอัยการมี  ความเห็นควรสั่งฟ้องหรือมีคำสั่ง  ฟ้องหรือหลบหนีระหว่างการ  พิจารณาของศาลให้อายุความ  ตามมาตรา ๙๕ หรือมาตรา</p>

ลำดับ	กฎหมายที่เสนอแก้ไข	ข้อบท UNCAC	เหตุผลและความจำเป็น	ตัวอย่างกฎหมายต่างประเทศ	ร่างกฎหมายที่เคยเสนอ
					<p>๙๕/๑ สะดุดหยุดลง</p> <p>(๑) ในความผิดซึ่งต้อง ระวางโทษประหารชีวิต จำคุก ตลอดชีวิต หรือจำคุกยี่สิบปี</p> <p>(๒) ในความผิดตาม มาตรา ๑๔๓ มาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๙ มาตรา ๑๕๐ มาตรา ๑๖๗ มาตรา ๒๐๑ และมาตรา ๒๐๒”</p> <p><u>ร่างมาตรา ๗</u> ให้เพิ่มความ ต่อไปนี้เป็นวรรคสองของ <u>มาตรา ๙๘</u> แห่งประมวล กฎหมายอาญา</p> <p>“กำหนดเวลาล่วงเลย การลงโทษตามวรรคหนึ่ง สำหรับความผิดตามมาตรา ๑๔๓ มาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๗ มาตรา ๑๔๘ มาตรา ๑๔๙ มาตรา ๑๕๐ มาตรา ๑๕๑ มาตรา ๑๕๒ มาตรา ๑๕๔ มาตรา ๑๕๕ มาตรา ๑๕๕ มาตรา ๑๕๖ มาตรา ๑๕๗ มาตรา ๑๕๘ มาตรา ๑๕๙ มาตรา ๑๖๐ มาตรา ๑๖๑ มาตรา ๑๖๒ มาตรา ๑๖๗ มาตรา ๒๐๑ และมาตรา ๒๐๒ ให้มีกำหนดเวลาสามสิบปี”</p>

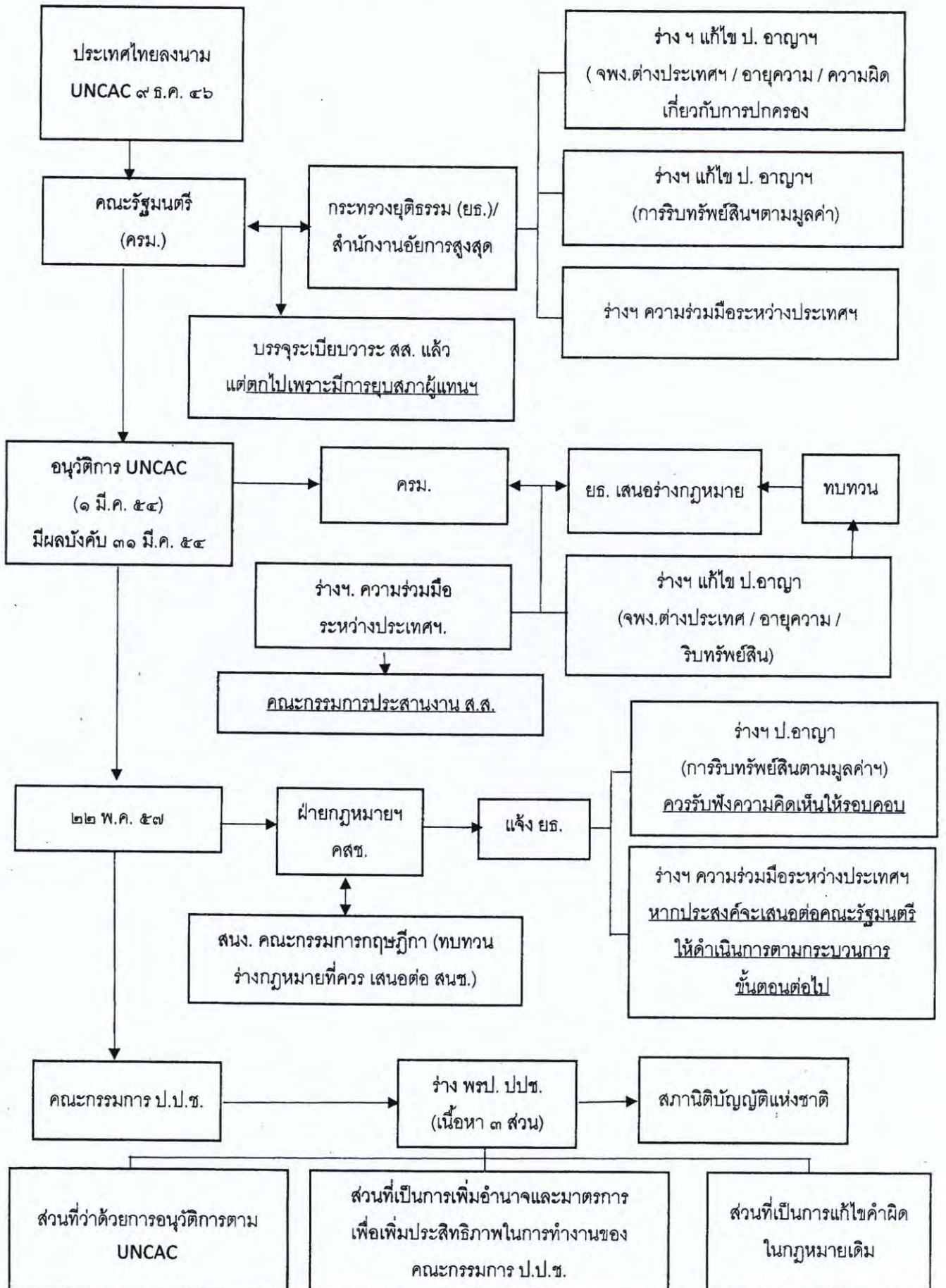
**ภาคผนวก ๘**  
**ความเป็นมาและสรุปสาระสำคัญ**

ตารางสรุปความเป็นมาและสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

โดยคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ก่อนรับหลักการ



**สรุปผลการดำเนินงาน**  
**การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย**  
**การป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....**  
ของ

**คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย**  
**การป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....**  
**สภานิติบัญญัติแห่งชาติ**

คณะกรรมการวิสามัญ ได้มีการประชุมเพื่อพิจารณา จำนวน ๗ ครั้ง ดังนี้

ครั้งที่ ๑	วันศุกร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๗	ครั้งที่ ๒	วันจันทร์ที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๕๗
ครั้งที่ ๓	วันศุกร์ที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๗	ครั้งที่ ๔	วันศุกร์ที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๕๗
ครั้งที่ ๕	วันศุกร์ที่ ๙ มกราคม ๒๕๕๘	ครั้งที่ ๖	วันศุกร์ที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๘
ครั้งที่ ๗	วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๘		

\*\*\*\*\*

**คณะผู้รับผิดชอบ**

**ในการจัดทำรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ**  
**พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย**  
**การป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....**  
**สภานิติบัญญัติแห่งชาติ**

**ฝ่ายเลขานุการ**

นางสาวสุพร นิลทัฬห	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงาน ปฏิบัติหน้าที่ ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ
นางธัญญา ศรีสุพรรณ	นิติกรชำนาญการ
นางสาวบุษยพรรณ ปักกระโน	นิติกรชำนาญการ
นายกร กาญจนพัฒน์	นิติกรชำนาญการ
นายสุภณัฐ ศิริทอง	นิติกรปฏิบัติการ
นายอลนกรณ์ คำด้วง	วิทยากรชำนาญการ
นางสาวอุษา หาสุข	วิทยากรปฏิบัติการ
นางสาวพัชรี ทองอ่อน	วิทยากรปฏิบัติการ
นางสาวธนพร จิตต์อารีย์	เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน
นางสาววาสนา สุนทรพิพิธ	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน

**ฝ่ายเอกสารอ้างอิง**

นายวีระพัฒน์ คหินทพงษ์	ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
นายสุพัฒน์ โพธิ์เงิน	นิติกรปฏิบัติการ
ว่าที่ร้อยตรีปฐมภรณ์ แป้นจรัสธีรมี	นิติกรปฏิบัติการ
นางสาวมาณริกา จันทาโก	วิทยากรชำนาญการ
นางสาวเนตรนภา นาโควงศ์	เจ้าพนักงานธุรการปฏิบัติงาน

สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมได้ที่ สำนักงานกรรมการ ๒ โทรศัพท์ ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๙๖ - ๗ โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๙๗



**ออกแบบและพิมพ์ที่**  
**สำนักงานพิมพ์ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา**  
๐ ๒๒๔๔ ๑๔๖๓, ๐ ๒๔๓๓ ๙๔๗๒, ๐ ๒๔๓๓ ๙๔๗๕