รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันจันทร์ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา ชั้น ๒ อาคารรัฐสภา

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- รับทราบพระบรมราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง พ.ศ. ๒๕๖๗ ๑

เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

๑) รับทราบ เรื่อง สภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว ๓

๒) รับทราบ เรื่อง กระทู้ถามเป็นหนังสือในที่ประชุมวุฒิสภา ซึ่งไม่อาจบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมภายในกำหนด ๑๕ วันนับแต่วันที่จัดส่งกระทู้ถามดังกล่าวไปยังรัฐมนตรีตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๐ จำนวน ๓ กระทู้ ๓

- กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้พิจารณาเกี่ยวกับโครงการเรียนดี เรียนฟรี ๑๕ ปี อย่างมีคุณภาพ นายสากล ภูลศิริกุล เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี ๓
- กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพการทำงานของอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข ๓
- กระทู้ถาม เรื่อง การเจรจาผลประโยชน์ร่วมกันในเขตพื้นที่อ้างสิทธิทับซ้อนไทย-กัมพูชา นายยุคล ชนะวัฒน์ปัญญา เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี ๓

๓) รับทราบ เรื่อง ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้สมาชิกวุฒิสภาหยุดปฏิบัติหน้าที่ ๓

๔) รับทราบ เรื่อง การนำระบบการลงชื่อแสดงความประสงค์ขออภิปรายของสมาชิกวุฒิสภาผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการประชุมวุฒิสภา ๔

หน้า

๕) รับทราบ เรื่อง ขอให้หลีกเลี่ยงการนัดประชุมคณะกรรมาธิการ ๖
และคณะอนุกรรมาธิการในช่วงเปิดสมัยประชุมรัฐสภา

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี ๖

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง โครงการพัฒนากองเรือประมงนอกน่านน้ำ ๖
ของประเทศไทย นายเศรณี อนิลบล เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตร
และสหกรณ์

(เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

๓.๑.๓ กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ๖
ในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

(เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง การเสียชีวิตของทหารเกณฑ์ในค่ายทหาร ๗
นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม

ผู้อภิปราย

- นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร ๘,๑๙
๒๑
- พลเอก ณัฐพล นาคพาณิชย์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม) ๑๑,๒๐

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

๓.๒.๑ กระทู้ถาม เรื่อง การระงับคลื่นวิทยุของ กสทช. ๒๒
นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

(ประธานวุฒิสภาวินิจฉัยว่ากระทู้ถามตกไป ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง)

หน้า

๓.๒.๒ กระทู้ถาม เรื่อง กลุ่มมาเฟียต่างด้าวผิดกฎหมาย ๒๒
และบัตรประจำตัวประชาชนปลอม นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ เป็นผู้ตั้งถาม
ถามนายกรัฐมนตรี

(ประธานวุฒิสภาวินิจฉัยว่ากระทู้ถามตกไป ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง)

๓.๒.๓ กระทู้ถาม เรื่อง ความปลอดภัยของประชาชน ๒๒
(อาวุธปืน, วัตถุระเบิด) นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

(ประธานวุฒิสภาวินิจฉัยว่ากระทู้ถามตกไป ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง)

เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ตั้งคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ๒๒
ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ
ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

ผู้อภิปราย

- นายฤชุ แก้วลาย ๒๔,๒๕
๒๗

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ๒๘
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จ
ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน
ในวันอาทิตย์ที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

ผู้อภิปราย

- นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ ๓๒
- นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ ๓๗
- ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพดล อินนา ๔๐
- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย ๔๒
- นายสุนทร พฤกษพิพัฒน์ ๔๕
- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ ๔๖
- นางวราภัสร์ ไพพรรณรัตน์ ๔๗

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) **ครั้งที่ ๑**

หน้า

- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส ๕๐
- นายสิทธิกร ธงยศ ๕๒
- นายพงษ์ศักดิ์ เกิดวงศ์บัณฑิต ๕๓
- นายวิวัฒน์ รุ้งแก้ว ๕๔
- นายสรรพสิทธิ์ คุมพ์ประพันธ์ (ผู้ชี้แจง) ๕๗,๖๙
- นางเธียรทอง ประสานพานิช (ผู้ชี้แจง) ๕๘
- พันตำรวจเอก กอบ อัจนากิตติ ๖๑
- นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส ๖๖
- นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ๖๘
- พลเอก สวัสดิ์ ทัศนา ๗๐
- นางมนพร เจริญศรี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) ๗๔

ผลการออกเสียงลงคะแนน ๖๖,๗๓

เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ๗๕

ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน วุฒิสภา ต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๓๐ วัน ในวันพุธที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗)

ผู้อภิปราย

- นายกมล รอดคล้าย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) ๗๖
- นายวีรยุทธ สร้อยทอง ๘๐,๘๕
  ๘๖
  ๑๐๐
  ๑๐๔
  ๑๐๖
- นางสาวนิศาชล โรจน์สัตตรัตน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) ๘๓,๘๖
  ๙๒
  ๑๐๒

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) **ครั้งที่ ๑**

หน้า

- นางจุฑารัตน์ นิลเปรม ๘๗,๙๕

๙๖

๑๐๘

- ศาสตราจารย์ศุภชัย ปทุมนากุล (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่ห้า) ๙๖

๑๐๕

- นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ๑๑๒

ผลการออกเสียงลงคะแนน ๑๐๗

๑๑๑

เรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัย และนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘) ๑๑๓

ผู้อภิปราย

นายกมล รอดคล้าย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) ๑๑๔

ผลการออกเสียงลงคะแนน ๑๑๙

เรื่องด่วนที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘) ๑๒๐

ผู้อภิปราย

นายกมล รอดคล้าย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) ๑๒๑

ผลการออกเสียงลงคะแนน ๑๒๕

หน้า

เรื่องด่วนที่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘) ๑๒๖

ผู้อภิปราย

นายกมล รอดคล้าย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) ๑๒๗

ผลการออกเสียงลงคะแนน ๑๓๑

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี ๑๓๑

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี ๑๓๑

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

๖.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐) ๑๓๒

(เลื่อนการพิจารณา)

๖.๒ รายงานประจำปี ๒๕๖๖ กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (ตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๔) ๑๓๒

ผู้อภิปราย

- นายแพทย์พงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ (ผู้ชี้แจง) ๑๓๔
- ๑๓๖
- ๑๗๐
- นายประภาส ปิ่นตบแต่ง ๑๔๐
- นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ ๑๔๔
- นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ๑๔๗

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) **ครั้งที่ ๑**

หน้า

- นายสุนทร พฤกษพิพัฒน์ ๑๕๑
- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ ๑๕๒
- นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล ๑๕๕
- นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ ๑๕๙
- นางกัลยา ใหญ่ประสาน ๑๖๓
- นายวิวัฒน์ รุ้งแก้ว ๑๖๖
- นางเบ็ญจมาศ อภัยทอง ๑๖๙

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี ๑๗๔

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันจันทร์ที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๖ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุม จำนวน ๑๖๐ คน ครบองค์ประชุม ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

- รับทราบพระบรมราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภา สมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง พ.ศ. ๒๕๖๗

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านโปรดยืนขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยืนขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ)

ประธานวุฒิสภา : เชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านพระบรมราชโองการครับ

นางปัณณิตา สท้านไตรภพ (เลขาธิการวุฒิสภา) :

“พระบรมราชโองการ
พระราชกฤษฎีกา
เรียกประชุมรัฐสภาสมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง
พ.ศ. ๒๕๖๗

_____

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ
พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว
ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๗
เป็นปีที่ ๙ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรเมนทรรามาธิบดีศรีสินทรมหาวชิราลงกรณ พระวชิรเกล้าเจ้าอยู่หัว มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่สภาผู้แทนราษฎรได้กำหนดวันเริ่มสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง ในวันที่ ๑๒ ธันวาคม ตามความในมาตรา ๑๒๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๒๑ มาตรา ๑๒๒ และมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญประจำปีครั้งที่สอง ตั้งแต่วันที่ ๑๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๗

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ
ภูมิธรรม เวชยชัย
รองนายกรัฐมนตรี”

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ในวันนี้มีเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม จำนวน ๕ เรื่อง ดังนี้

๑. ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๓๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว

๒. ขณะนี้มีกระทู้ถามซึ่งประธานวุฒิสภาได้พิจารณาและอนุญาตให้ตั้งเป็นกระทู้ถามเป็นหนังสือในที่ประชุมวุฒิสภา ซึ่งไม่อาจบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภาภายในกำหนด ๑๕ วันนับแต่วันที่จัดส่งกระทู้ถามดังกล่าวไปยังรัฐมนตรีตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๐ จำนวน ๓ กระทู้ ดังนี้

๑) กระทู้ถาม เรื่อง ขอให้พิจารณาเกี่ยวกับโครงการเรียนดี เรียนฟรี ๑๕ ปี อย่างมีคุณภาพ นายสากล ภูลศิริกุล เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

๒) กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการส่งเสริมประสิทธิภาพการทำงานของอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข

๓) กระทู้ถาม เรื่อง การเจรจาผลประโยชน์ร่วมกันในเขตพื้นที่อ้างสิทธิทับซ้อนไทย–กัมพูชา นายยุคล ชนะวัฒน์ปัญญา เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

๓. ตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ส่งคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยกรณีนายสมชาย เล่งหลัก สมาชิกวุฒิสภา ถูกศาลฎีกาพิพากษาเพิกถอนสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นเวลา ๑๐ ปีนับแต่วันที่มีคำพิพากษา เป็นเหตุให้สมาชิกภาพสิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๑ (๔) ประกอบมาตรา ๑๐๘ ข. ลักษณะต้องห้าม (๑) และมาตรา ๙๘ (๕) และขอให้ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งให้นายสมชาย เล่งหลัก สมาชิกวุฒิสภา หยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าศาลรัฐธรรมนูญรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง

ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเป็นเอกฉันท์ว่าข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องปรากฏเหตุอันควรสงสัยว่ามีกรณีตามที่ถูกร้อง จึงมีคำสั่งให้นายสมชาย เล่งหลัก หยุดปฏิบัติหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาตั้งแต่วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ จนกว่าศาลรัฐธรรมนูญจะมีคำวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๒ วรรคสอง และมาตรา ๘๒ วรรคสาม โดยที่มาตรา ๘๒ วรรคสาม บัญญัติว่า “มิให้นับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาซึ่งหยุดปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคสอง เป็นจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา” ทำให้ขณะนี้มีสมาชิกวุฒิภาที่ปฏิบัติหน้าที่ได้ จำนวน ๑๙๙ คน ดังนั้น ในการประชุมวุฒิสภาจะต้องมีสมาชิกมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ คือ ตั้งแต่ ๑๐๐ คนขึ้นไป จึงจะถือว่าครบองค์ประชุม

๔. ประธานวุฒิสภาเห็นชอบให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภานำระบบการลงชื่อแสดงความประสงค์ขออภิปรายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้แทนการมาลงชื่อขออภิปรายในแฟ้มเอกสารกระดาษบริเวณด้านหน้าบัลลังก์ เพื่อความสะดวกรวดเร็วของท่านสมาชิกวุฒิสภาและเพื่อการบริหารจัดการประชุมให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อย อีกทั้งเป็นการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของท่านสมาชิกที่เสนอให้มีการนำระบบอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในการประชุมวุฒิสภา โดยระบบดังกล่าวได้มีการเปิดให้ท่านสมาชิกซักซ้อมและทดลองการเข้าใช้งานเป็นที่เรียบร้อยแล้ว โดยท่านสมาชิกสามารถลงชื่อขออภิปรายล่วงหน้าผ่านไลน์คุณโปร (LINE Khun Pro) ดังนี้

๑) ท่านสมาชิกสามารถแสดงความประสงค์ลงชื่ออภิปรายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ได้ในวันที่มีการประชุมวุฒิสภาตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกาเป็นต้นไป จนกว่าประธานในที่ประชุมจะสั่งปิดรับรายชื่อในวาระนั้น ๆ

๒) ลำดับคิวการอภิปรายก่อน–หลังจะเป็นไปตามลำดับเวลาที่ท่านสมาชิกได้แสดงความประสงค์ โดยท่านสมาชิกสามารถตรวจสอบลำดับคิวอภิปรายได้เมื่อถึงวาระการพิจารณาเรื่องนั้น ๆ ผ่านไลน์คุณโปร

๓) การลงชื่ออภิปรายทางระบบอิเล็กทรอนิกส์ไม่ตัดสิทธิ์ท่านสมาชิกที่จะยกมือแสดงความประสงค์ขออภิปรายในห้องประชุม

๔) หากท่านสมาชิกประสงค์ที่จะอภิปราย แต่เกิดขัดข้องในการเข้าใช้งานระบบหรือมีประเด็นสอบถามอื่น ๆ เพิ่มเติม สามารถติดต่อเจ้าหน้าที่บริเวณด้านหน้าบัลลังก์หรือสอบถามผ่านไลน์คุณโปร

- ๒/๑

๕) ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ เป็นพิเศษ วันจันทร์ที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ที่ประชุมมีมติเห็นควรให้หลีกเลี่ยงการนัดประชุมคณะกรรมาธิการและคณะอนุกรรมาธิการในช่วงเปิดสมัยประชุมรัฐสภา คือ วันจันทร์และวันอังคาร ระหว่างเวลาที่มีการประชุมวุฒิสภา ทั้งนี้ เพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาได้เข้าร่วมประชุมวุฒิสภาตลอดการประชุม รวมทั้งในวันพุธช่วงเช้าที่มีการประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอให้หลีกเลี่ยงการนัดประชุมคณะกรรมาธิการและคณะอนุกรรมาธิการด้วย เพื่อให้กรรมาธิการวิสามัญทุกท่านได้เข้าร่วมประชุม ดังนั้น จึงขอความร่วมมือหลีกเลี่ยงการนัดประชุมคณะกรรมาธิการและคณะอนุกรรมาธิการในช่วงวันและเวลาดังกล่าวด้วย

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีกระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๓ กระทู้ ดังนี้

๓.๑.๑ กระทู้ถาม เรื่อง โครงการพัฒนากองเรือประมงนอกน่านน้ำของประเทศไทย นายเศรณี อนิลบล เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

(เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากนายอัครา พรหมเผ่า รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ผู้ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม มีหนังสือแจ้งว่าติดภารกิจสำคัญไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๘

๓.๑.๓ กระทู้ถาม เรื่อง มาตรการในการป้องกันและปราบปรามยาเสพติดในปี พ.ศ. ๒๕๖๘ พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

(เลื่อนการตอบกระทู้ถาม)

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากพันตำรวจเอก ทวี สอดส่อง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ผู้ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม มีหนังสือแจ้งว่าติดภารกิจสำคัญไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๖๘

ดังนั้น วันนี้จึงมีกระทู้ถามเป็นหนังสือ จำนวน ๑ กระทู้ คือ กระทู้ถามที่ ๓.๑.๒ ผมขอกำหนดเวลาการถาม–ตอบไม่เกิน ๒๐ นาทีครับ

๓.๑.๒ กระทู้ถาม เรื่อง การเสียชีวิตของทหารเกณฑ์ในค่ายทหาร

นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหม

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ พลเอก ณัฐพล นาคพาณิชย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม เป็นผู้ได้รับมอบหมายให้มาตอบกระทู้ถามในวันนี้ เชิญรัฐมนตรีเข้าประจำที่ครับ

(รัฐมนตรีเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนรเศรษฐ์ ปรัชญากร ผู้ตั้งกระทู้ถามครับ

นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร สมาชิกวุฒิสภา ลำดับแรก ผมต้องขอขอบคุณ พลเอก ณัฐพล นาคพาณิชย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม ที่กรุณาสละเวลามาตอบกระทู้ถามในวันนี้ ลำดับต่อมา ผมอยากจะขอแสดงความไว้อาลัยต่อพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี และพลทหารอีกจำนวนมากที่ต้องเสียชีวิตจากวัฒนธรรมการใช้ความรุนแรงที่เกิดขึ้นในค่ายทหารของกองทัพไทยในช่วงหลายปีที่ผ่านมา โดยข้อมูลที่ได้สืบค้นมาพบว่า ในรอบ ๑๕ ปีที่ผ่านมามีทหารเกณฑ์ถูกซ้อมทรมานจนเสียชีวิตจำนวนถึง ๒๒ นาย เมื่อพูดถึงการเสียชีวิตของทหารเกณฑ์จากการฝึกหรือการถูกซ่อมจนเสียชีวิตในค่ายทหาร ปฏิกิริยาแรกที่พวกเรารู้สึก คือ เกิดขึ้นอีกแล้วหรือ การเสียชีวิตที่เกิดขึ้นซ้ำ ๆ ในลักษณะนี้พวกเราได้ยินมาหลายสิบปีแล้ว แต่ไม่เคยได้ทราบรายละเอียดในขั้นตอนการไต่สวน สาเหตุของการเสียชีวิต บทลงโทษผู้กระทำผิด หรือแม้แต่มาตรการเยียวยาให้แก่ครอบครัวของผู้เสียชีวิตที่มีความชัดเจนเลยสักครั้งหนึ่ง ผมไม่แน่ใจว่าสาเหตุเป็นเพราะกองทัพเองไม่อยากเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับเหตุการณ์เหล่านี้ให้ประชาชนได้รับทราบหรือไม่ ทำให้พวกเราไม่ทราบว่ากองทัพมองการเสียชีวิตของทหารเกณฑ์เหล่านี้เป็นเรื่องสำคัญมากแค่ไหน หรือมองเป็นเพียงแค่ความสูญเสียที่ยอมรับได้จากการใช้ความรุนแรงในการฝึกของกองทัพเท่านั้น สิ่งที่ผมกำลังจะเล่าต่อไปนี้เป็นสิ่งที่เพื่อนของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี เปิดเผยผ่านตัวแทนครอบครัวของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี เพื่อเป็นข้อมูลให้คณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค เรื่องมีอยู่ว่า พลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ถูกฝึกในสังกัดกรมสารวัตรทหารเรือ โดยการฝึกถือว่าหนักมาก ในวันที่เกิดเหตุมีการสั่งวิ่งหลายรอบ พลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี มีท่าทีไม่ไหว

หน้ามืดคล้ายจะเป็นลม และสุดท้ายล้มวูบลงไปที่ขาของครูฝึก จากนั้นครูฝึกได้เตะที่ขาและซี่โครงด้วยรองเท้าคอมแบต (combat) และตบหน้าอีกครั้งหนึ่ง เพราะมองว่าการที่พลทหารศิริวัฒน์ ใจดีล้มลงไปเป็นการสำออย พร้อมให้เพื่อนพลทหารอุ้มไปนอนตากแดดอยู่ที่บริเวณหน้าเสาธงท่ามกลางอากาศที่ร้อนจัดโดยไม่มีการปฐมพยาบาล ผ่านไปจนถึงเวลา ๑๘.๐๐ นาฬิกา เพื่อนของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ได้เข้าไปตรวจสอบ แล้วได้ยินเสียงร้องคราง เบา ๆ จึงพาพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ไปส่งที่โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ โดยไปพร้อมกับเพื่อนพลทหาร จำนวน ๒ นาย ครูฝึก และพลขับ ซึ่งพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ได้เสียชีวิตลงระหว่างทาง ผลการชันสูตรพบว่า พลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ซี่โครงหัก จำนวน ๒ ซี่ คือ ซี่ที่ ๓ และซี่ที่ ๔ และมีเลือดออกที่ผนังหลอดเลือด มีสภาพเลือดเป็นกรด ซึ่งอาจเกิดจากอาการของโรคลมแดดหรือฮีตสโตรก (Heatstroke) เพราะวันที่เกิดเหตุมีอุณหภูมิสูงถึง ๔๓ องศาเซลเซียส พลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี เป็นคนเรียนเก่ง เคยได้รับทุนการศึกษา พอเรียนจบชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๖ ทางบ้านไม่มีเงินส่งให้เรียนต่อในระดับมหาวิทยาลัย ในระหว่างที่รอให้อายุครบ ๒๑ ปี พลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ได้ไปทำงานที่ปั๊มน้ำมันเพื่อรอสมัครเป็นทหารเกณฑ์ และอยากต่อยอดเป็นทหารอาชีพ เพื่อจะได้รับราชการทหาร มีงานมั่นคง มีอนาคต นี่คือความฝัน ความตั้งใจของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ในวัย ๒๑ ปี และน้องชายของพลทหารศิริวัฒน์ ใจดี กำลังจะอายุครบเกณฑ์เข้ารับการเกณฑ์ทหารในปีหน้าแล้ว ถึงแม้ว่าเขาจะเพิ่งสูญเสียพี่ชายไปโดยที่ไม่ได้รับคำอธิบายที่ชัดเจนจากกองทัพ แต่เขายังตั้งใจที่จะสมัครเป็นทหารเกณฑ์เหมือนกับพี่ชายของเขา ผมดีใจที่วันนี้รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหมได้ให้เกียรติมาตอบกระทู้ถามในเรื่องนี้ เพราะประชาชนจำนวนมากที่ลูกหลานกำลังจะอายุครบเกณฑ์เข้ารับการเกณฑ์ทหารทั้งแบบสมัครใจหรือถูกเกณฑ์เข้ามาตามกฎหมาย รวมถึงครอบครัวทหารผลัดใหม่ที่เพิ่งเข้าประจำการเมื่อช่วงเดือนที่ผ่านมา และครอบครัวของทหารเกณฑ์ที่เสียชีวิตในอดีตที่ผ่านมาคงอยากฟังคำอธิบายจากปากของท่านผู้บริหารกระทรวง ผมจึงอยากใช้พื้นที่สภาอันทรงเกียรติแห่งนี้ในการตั้งคำถามไปยังรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม กองทัพ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง ดังนี้

๑. กระทรวงกลาโหมมีมาตรการหรือแนวทางในการดำเนินการต่อเหตุการณ์การเสียชีวิตของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี อย่างไร และได้ดำเนินการไปแล้วอย่างไรบ้าง

๒. กระทรวงกลาโหมมีมาตรการหรือแนวทางในการปฏิบัติอย่างไรไม่ให้มีทหารเกณฑ์เสียชีวิตจากการฝึกอีก

๓. กระทรวงกลาโหมมีมาตรการหรือแนวทางในการเยียวยาให้แก่ครอบครัวของผู้เสียชีวิตในระหว่างการรับราชการทหารอย่างไร รวมทั้งใช้งบประมาณจากส่วนไหนในการเยียวยาตรงนี้ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญรัฐมนตรีตอบกระทู้ถามครับ

- ๓/๑

พลเอก ณัฐพล นาคพาณิชย์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม พลเอก ณัฐพล นาคพาณิชย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม ผมต้องขอขอบคุณสำหรับกระทู้ถามที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติได้กรุณาซักถาม ถือว่าเป็นโอกาสที่กระทรวงกลาโหมจะได้มาชี้แจงในที่ประชุมแห่งนี้ ก่อนอื่นกระผมและคณะผู้บังคับบัญชาของกระทรวงกลาโหมขอแสดงความเสียใจอย่างสูงต่อเหตุการณ์การเสียชีวิตของพลทหารกองประจำการที่เกิดขึ้น ทั้งนี้ กระผมขอยืนยันว่ากระทรวงกลาโหมมีนโยบายอย่างเคร่งครัดในการที่จะกวดขันมิให้มีการดำเนินการในลักษณะดังกล่าวเกิดขึ้นอีก ซึ่งความจริงแล้วในห้วงระยะหลังมีเกิดขึ้นน้อยมาก ถึงแม้จะเกิดขึ้นน้อยมากก็ตาม แต่เพียงแค่ หนึ่งชีวิตเราก็เสียใจแล้ว เพราะฉะนั้น ขอยืนยันต่อท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติว่า กระทรวงกลาโหมยังมีความเข้มข้นในการกวดขันมิให้มีการกระทำหรือเหตุการณ์ลักษณะนี้เกิดขึ้นอีกในอนาคต ผมขออนุญาตตอบข้อซักถามของท่านสมาชิก ดังนี้

ประเด็นเรื่องการเสียชีวิตของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ตามผลการวินิจฉัยทางการแพทย์ ผลสรุปสาเหตุการเสียชีวิตของสถาบันนิติเวชวิทยา โรงพยาบาลตำรวจ ยืนยันว่าเกิดจากระบบหายใจและการไหลเวียนโลหิตล้มเหลว และจากการรายงานรายละเอียดการกู้ชีพของกลุ่มงานเวชศาสตร์ฉุกเฉิน โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ กรมแพทย์ทหารเรือแรกรับผู้ป่วยในเวลา ๑๘.๔๖ นาฬิกา ผู้ป่วยไม่มีชีพจร ไม่หายใจ ตรงกับที่ท่านสมาชิกได้กล่าวเมื่อสักครู่ จึงเริ่มทำการกระตุ้นหัวใจทันทีและหยุดการกู้ชีพทั้งหมดในเวลา ๑๙.๒๔ นาฬิกา ความเห็นของแพทย์นิติเวช กลุ่มงานพยาธิวิทยาและนิติเวช โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ กรมแพทย์ทหารเรือ ได้อธิบายรายงานการตรวจศพของพลทหารกองประจำการรายนี้ว่าไม่พบร่องรอยการทำร้ายร่างกาย ไม่พบบาดแผลภายนอกร่างกาย และไม่พบการบาดเจ็บที่อวัยวะภายในร่างกาย จึงเชื่อได้ว่าเป็นการเสียชีวิตด้วยระบบหายใจและการไหลเวียนโลหิตล้มเหลว

ประเด็นเรื่องการฝึกของหลักสูตรเบื้องต้นเฉพาะเหล่าทหารสารวัตรที่อาจเป็นสาเหตุทำให้ร่างกายของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี เกิดอันตรายจากความร้อน ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาว่า พลทหารรายนี้ไม่ได้เพิ่งเริ่มเข้ารับการฝึกนะครับ แต่ว่าได้ผ่านการฝึกหลักสูตรทหารใหม่มาแล้ว และการฝึกที่นี้เป็นการฝึกเฉพาะเหล่า คือ เมื่อแยกเหล่าออกมาเป็นทหารสารวัตรจึงมาเข้ารับการฝึก โดยเพิ่งจะเริ่มต้นฝึกเป็นวันที่สอง จากการสอบปากคำพยานปรากฏว่า การฝึกของหลักสูตรเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ช่วงเช้า เวลา ๐๙.๔๕ นาฬิกา มีการฝึกทหารราบ ใช้เวลาในการฝึก ๓๐ นาที ช่วงบ่าย ตั้งแต่เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา ไม่มีการฝึกแต่จะให้ทหารกองประจำการทั้งหมดพักผ่อนตามอัธยาศัย และมีการฝึกทหารราบอีกครั้งในเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา ใช้เวลาในการฝึก ๓๐ นาที และให้ทหารกองประจำการพักผ่อนตามอัธยาศัยจนถึงเวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ทหารกองประจำการทั้งหมดได้เข้าแถวเพื่อออกกำลังกายโดยวิธีการวิ่งและเดิน ใช้เวลา ๒๐ นาที ออกกำลังกายอยู่กับที่ ใช้เวลา ๕ นาที ตามกำหนดเวลาการฝึกประจำวันตามหลักสูตร จึงไม่เป็นสาเหตุที่จะทำให้ร่างกายของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดีทนรับการฝึกดังกล่าวไม่ได้ ประกอบกับรายงานผลการสอบสวนโรคผู้ป่วยที่ได้รับอันตรายจากความร้อนของแผนกอาชีวอนามัย กองเวชกรรมป้องกัน โรงพยาบาลอาภากรเกียรติวงศ์ ฐานทัพเรือสัตหีบ ระบุผลการตรวจเลือดบางส่วนไม่เข้ากับภาวะโรคลมแดดหรือฮีตสโตรก ดังนั้น พลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ไม่ได้รับการฝึกที่หนักหรือทรมานอันจะเป็นสาเหตุที่ทำให้ร่างกายเกิดอันตรายจากความร้อนได้

ประเด็นเรื่องการกระทำของครูเวรเข้าข่ายการกระทำผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ หรือไม่ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา ตามกำหนดเวลาฝึกประจำวันเป็นเวลาออกกำลังกาย จากคำให้การของทหารกองประจำการที่เป็นนักเรียนหลักสูตรต่างให้การตรงกันว่าเป็นการวิ่งออกกำลังกาย จำนวน ๕ รอบสนาม โดยไม่มีการบังคับ คนที่ไม่สามารถวิ่งได้ให้เดินออกกำลังกายแทน และจากคำให้การของทหารกองประจำการให้การว่าเห็นพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี

เดินไปพักคอยเพื่อน ๆ อยู่ใต้ต้นไม้ เมื่อทหารกองประจำการทุกคนวิ่งเสร็จ จึงเดินแถวไปที่ลานปูน เพื่อออกกำลังกายท่าอยู่กับที่ เมื่อทำการออกกำลังกายเสร็จ ครูเวรปล่อยให้พักผ่อนเพื่อรอเวลารับประทานอาหารเย็น จากคำให้การของทหารกองประจำการให้การว่าเห็นพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี เดินไปซื้อน้ำอัดลมที่ร้านค้า ซึ่งอยู่บริเวณโต๊ะครูเวร และมานั่งดื่มบริเวณร่องน้ำหลังศาลพระภูมิ ระหว่างที่พลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี นั่งดื่มน้ำอัดลม พลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี เกิดอาการหน้ามืด จะเป็นลมและนอนราบไปกับพื้นดิน เพื่อน ๆ ทหารกองประจำการด้วยกันจึงได้เข้าไปช่วยเหลือ และพาไปที่โต๊ะครูเวรเพื่อทำการเช็ดตัวและเปิดพัดลมให้กับพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี และจากคำให้การของทหารกองประจำการที่อยู่ในเหตุการณ์ต่างให้การตรงกันว่าก่อนที่ครูเวรจะเตะไปที่ขาของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี นั้น พลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ได้มีอาการดิ้น แขนและขาสายไปมา ไม่สามารถควบคุมตัวเองได้ เมื่อถึงเวลารับประทานอาหารเย็น ครูเวรให้ทหารกองประจำการพาพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ไปนั่งรับประทานอาหารด้วยกัน ทหารกองประจำการจำนวนประมาณ ๔ นาย จึงช่วยกันพาพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ไปนั่งรับประทานอาหารและช่วยกันนำน้ำมาลูบบริเวณใบหน้าของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี แต่พลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ไม่สามารถนั่งรับประทานอาหารได้ จึงเอนหลังนอนลงกับพื้นข้าง ๆ เพื่อนที่รับประทานอาหาร ซึ่งบริเวณนั้นมีร่มเงาจากภูเขาและต้นไม้ที่บังแสงจากดวงอาทิตย์ ในวันเกิดเหตุเวลาดวงอาทิตย์ตก คือ เวลา ๑๘.๔๙ นาฬิกา ตามรายงานเวลาของกรมอุทกศาสตร์ จากพฤติการณ์ของครูเวรไม่เป็นการกระทำที่เป็นการลงโทษหรือการกระทำที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ตามมาตรา ๖ และพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี ไม่ได้ถูกควบคุมตัวตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕

คณะกรรมการสอบสวนวินัยสรุปผลการสอบสวน ดังนี้

พ่วงร้อยฝึกทหารกองประจำการมีหน้าที่กำกับดูแลครูเวรและทหารกองประจำการในกองร้อยฝึก พ่วงร้อยฝึกปฏิบัติหน้าที่อยู่ที่กองร้อยฝึกขาดการกำกับดูแลผู้ใต้บังคับบัญชาและไม่สอดส่องดูแลอย่างเพียงพอ จึงลงโทษกักผู้บังคับกองร้อยฝึก (ผบ. ร้อยฝึก) ทั้งหมด ๕ วัน

และงดบำเหน็จประจำปี สำหรับนายทหารเวรประจำกองร้อยฝึกที่ปฏิบัติหน้าที่ในวันนั้น มีหน้าที่รับคำสั่งจาก ผบ. ร้อยฝึกในแต่ละวัน และชี้แจงการปฏิบัติหน้าที่ของครูเวร ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของครูเวรในระหว่างวัน และดูแลทหารกองประจำการในหลักสูตร เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่านายทหารเวรไม่ควบคุมและกำกับดูแลครูเวรซึ่งปฏิบัติหน้าที่ครูเวร แต่ปล่อยให้ครูเวรปฏิบัติหน้าที่เพียงลำพัง เป็นพฤติการณ์ที่ขาดการกำกับดูแลผู้ใต้บังคับบัญชา ไม่สอดส่องดูแลผู้ใต้บังคับบัญชาอย่างเพียงพอ และบกพร่องต่อการปฏิบัติหน้าที่นายทหารเวรประจำวัน เป็นเหตุให้ครูเวรมีพฤติการณ์ใช้ความรุนแรงต่อทหารกองประจำการ จึงลงโทษกักนายทหารเวรทั้งหมด ๗ วัน และงดบำเหน็จประจำปี ส่วนครูเวรผู้กระทำผิดให้การยอมรับว่าได้ใช้ความรุนแรงต่อพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี จริง โดยเตะไปที่ขาของพลทหาร ศิริวัฒน์ ใจดี จำนวน ๒ ครั้ง ขอยอมรับผิดและยอมรับการลงทัณฑ์ทางวินัยในสิ่งที่ได้กระทำลงไป การกระทำของครูเวรที่ใช้ความรุนแรงต่อทหารกองประจำการเป็นพฤติกรรมที่ไม่พึงปฏิบัติ เข้าลักษณะของการกระทำที่ไม่เหมาะสมและไม่ปฏิบัติตามข้อปฏิบัติหน้าที่ในหลักสูตรเบื้องต้นเฉพาะเหล่าทหารสารวัตร จึงลงทัณฑ์ขังครูเวรเป็นเวลา ๑๕ วัน และงดบำเหน็จประจำปี

ประเด็นเรื่องการเยียวยา กระทรวงกลาโหมได้พิจารณาการจ่ายเงินชดเชยค่าเสียหาย ค่าทำขวัญ รวมทั้งให้การช่วยเหลืออื่น ๆ ให้แก่ผู้เสียหายหรือทายาทโดยชอบธรรมที่เกี่ยวข้องกับผู้เสียหายเป็นเงินสด จำนวน ๑ แสนบาท และเงินค่าใช้จ่ายในการจัดการศพ โดยกรณีนี้ข้าราชการภายในหน่วยได้ร่วมกันบริจาคเพื่อมอบเป็นเงินค่าชดเชยให้กับญาติของผู้เสียหาย

ในกรณีที่ผู้กระทำผิดมีพฤติกรรมการลงทัณฑ์หรือลงโทษที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายและแบบธรรมเนียมทหาร ญาติหรือผู้ที่ได้รับความเสียหายสามารถฟ้องเอาผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ รวมทั้งเรียกค่าเสียหายทางแพ่งได้อีกด้วย ซึ่งปัจจุบันญาติได้แจ้งความไว้ที่สถานีตำรวจภูธรสัตหีบ โดยปัจจุบันอยู่ระหว่างการสอบปากคำและมีนัดครั้งต่อไปที่จะต้องไปรายงานตัว คือ วันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗

ประเด็นเรื่องมาตรการควบคุมและป้องกันการลงทัณฑ์หรือลงโทษที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายและแบบธรรมเนียมทหาร ในเรื่องนี้ขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ขอยืนยันว่าในระดับนโยบายได้มีการกำกับและกวดขันอย่างเคร่งครัด แต่กรณีคนหมู่มากเป็นธรรมดาที่อาจเกิดเหตุการณ์ขึ้นได้บ้าง แต่เป้าหมาย คือ จะต้องไม่มีเหตุการณ์ในลักษณะดังกล่าวเกิดขึ้นอีก เพราะฉะนั้น เพื่อให้การควบคุมและป้องกันการลงทัณฑ์หรือลงโทษที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายและแบบธรรมเนียมทหารเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีความเหมาะสม และเป็นไปในทางเดียวกัน เราได้กำหนดมาตรการควบคุมและการป้องกันการลงทัณฑ์หรือลงโทษที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายและแบบธรรมเนียมทหาร ดังนี้

- ๔/๑

มาตรการที่ ๑ มาตรการสำหรับการควบคุมและป้องกันมิให้เกิดเหตุ เป็นมาตรการควบคุมและป้องกันการลงทัณฑ์หรือลงโทษที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือแบบธรรมเนียมทหาร โดยกำหนดการปฏิบัติของผู้บังคับบัญชา ดังนี้

๑. ให้เน้นย้ำและเผยแพร่มาตรการควบคุมและป้องกันการลงทัณฑ์หรือลงโทษให้เป็นไปตามกฎหมายหรือแบบธรรมเนียมทหารให้กำลังพลทั้งหมดทราบ

๒. ดำเนินการอบรมชี้แจงทำความเข้าใจกับกำลังพลทุกนายให้ทราบถึงผลของการลงทัณฑ์หรือลงโทษที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือแบบธรรมเนียมทหาร อันเป็นการฝ่าฝืนมาตรการอย่างร้ายแรง เช่น การทำร้ายร่างกายและจิตใจอย่างรุนแรง เป็นต้น ซึ่งจะต้องถูกพักราชการ งดรับเงินเดือนและสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ และถูกดำเนินการทางวินัยอย่างร้ายแรง รวมถึงดำเนินคดีอาญาตามฐานความผิดที่ได้กระทำ ซึ่งอาจส่งผลให้ถูกปลดออกจากราชการในที่สุด และได้พิจารณาความเหมาะสมของข้าราชการกระทรวงกลาโหมที่จะมาทำหน้าที่ครูฝึก ครูปกครอง หรือผู้ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติภารกิจปกครองบังคับบัญชาจะต้องเป็นผู้มีศักยภาพ มีภาวะผู้นำทางทหาร มีวุฒิภาวะที่เหมาะสมในการทำหน้าที่ และมีคุณธรรมจริยธรรมตามมาตรฐานที่กำหนด

มาตรการที่ ๒ มาตรการสำหรับการปฏิบัติระหว่างที่เกิดเหตุการณ์ขึ้น เป็นมาตรการในการดำเนินการเมื่อเกิดการลงทัณฑ์หรือลงโทษที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือแบบธรรมเนียมทหาร โดยกำหนดการปฏิบัติของข้าราชการกระทรวงการกลาโหม ดังนี้

ในกรณีที่พบเห็นเหตุการณ์หรือร่วมอยู่ในเหตุการณ์ให้ห้ามปรามพฤติกรรมนั้นและรายงานผู้บังคับบัญชาโดยด่วน รวมถึงอาจแจ้งบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าระงับเหตุและให้ความช่วยเหลือโดยทันที หากไม่ห้ามปราม ไม่แจ้งบุคคลที่เกี่ยวข้อง และไม่รายงานผู้บังคับบัญชา ให้ถือว่ากระทำความผิดวินัยทหาร หรืออาจเข้าข่ายเป็นตัวการร่วม หรือผู้สนับสนุนในการกระทำความผิด ซึ่งจะต้องถูกดำเนินการตามมาตรการปกครอง เช่น ว่ากล่าวตักเตือน งดบำเหน็จ หรือปรับย้าย เป็นต้น

มาตรการที่ ๓ มาตรการสำหรับการดำเนินการภายหลังที่มีผู้ดำเนินการลงทัณฑ์หรือลงโทษที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือแบบธรรมเนียมทหาร เป็นมาตรการในการดำเนินการภายหลังจากเกิดการฝ่าฝืนมาตรการดังกล่าว โดยกำหนดมาตรการของผู้บังคับบัญชาและหน่วยงานดังนี้

การปฏิบัติของผู้บังคับบัญชา

๑. รายงานเหตุการณ์ต่อผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นขึ้นไปจนถึงหัวหน้าหน่วยขึ้นตรงกระทรวงกลาโหม และ ผบ.เหล่าทัพ โดยด่วนที่สุด

๒. ผู้บังคับบัญชาโดยตรงเหนือขึ้นไปดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริงโดยทันที หากพบว่าการลงทัณฑ์หรือลงโทษที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือแบบธรรมเนียมทหาร และการกระทำดังกล่าวมีมูลความผิดจริง ให้ดำเนินการทางวินัย เพื่อลงทัณฑ์ตามความเหมาะสม

ทั้งนี้ หากมีพฤติกรรมฝ่าฝืนที่รุนแรงหรือเกิดผลร้ายแรงจากการกระทำนั้น ให้ดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนวินัยร้ายแรงต่อผู้กระทำความผิดฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรงและขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชา พร้อมดำเนินการสั่งพักราชการผู้กระทำความผิด หากผลการสอบสวนเป็นความผิดวินัยร้ายแรงฐานประพฤติชั่วอย่างร้ายแรง หรือขัดคำสั่งผู้บังคับบัญชาเป็นเหตุให้เสียหายแก่ราชการอย่างร้ายแรง ให้ดำเนินการปลดออกจากราชการและถอดจากยศทหาร

กรณีพฤติกรรมการฝ่าฝืนที่รุนแรงหรือเกิดผลร้ายแรงจากการกระทำนั้น ให้ผู้บังคับบัญชาโดยตรงดำเนินคดีต่อผู้กระทำความผิด ดังนี้

๑. ประมวลกฎหมายอาญาในหมวดความผิดต่อชีวิตหรือหมวดความผิดต่อร่างกายตามพฤติการณ์แห่งการกระทำความผิด หากผู้กระทำความผิดอยู่ในระหว่างปฏิบัติหน้าที่ยามรักษาการ อยู่ยามประจำที่ หรือมีอาวุธของทางราชการประจำตัว ให้ดำเนินคดีอาญาทหารตามมาตรา ๕๐ ด้วย

๒. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๖ ประกอบมาตรา ๓๖ ในความผิดฐานกระทำการที่โหดร้ายไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

๓. ประมวลกฎหมายอาญาทหาร ให้ดำเนินคดีอาญาทหารตามมาตรา ๓๒ หรือมาตรา ๓๓ ฐานขัดขืนมิกระทำตามข้อบังคับทหาร หากผู้บังคับบัญชาโดยตรงของผู้กระทำความผิดไม่ดำเนินการหรือไม่ส่งเรื่องให้ดำเนินการสอบสวนและดำเนินคดีตามกฎหมายจะมีความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๔๒ ต้องระวางโทษกึ่งหนึ่งของโทษที่กำหนดไว้ หากผลการสอบสวนปรากฏว่ามีข้าราชการกระทรวงกลาโหมที่อยู่ในเหตุการณ์ หรือรู้เห็นการกระทำความผิด แต่ปกปิดการกระทำนั้น ให้ดำเนินการทางวินัยเพื่อลงทัณฑ์ด้วย

๔. ผู้บังคับบัญชาอาจพิจารณาดำเนินการตามมาตรการปกครองกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการลงทัณฑ์หรือลงโทษที่ไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือแบบธรรมเนียมทหาร เช่น ว่ากล่าวตักเตือน งดบำเหน็จ หรือปรับย้าย เป็นต้น

การดำเนินการของหน่วยงานต่อผู้เสียหาย

๑. ดูแลรักษาพยาบาลทั้งในส่วนของสภาพร่างกายและจิตใจของผู้เสียหาย

๒. พิจารณาจ่ายเงินชดเชย ค่าทำขวัญ รวมทั้งให้การช่วยเหลืออื่น ๆ ให้แก่ผู้เสียหายหรือทายาทโดยชอบธรรมของผู้เสียหาย

ขออนุญาตกราบเรียนโดยสรุปว่า ในระดับนโยบายของกระทรวงกลาโหมให้ความสำคัญกับเรื่องนี้มาก เรามีความรู้สึกเจ็บปวดเช่นเดียวกันกับเหตุการณ์ที่ผ่านมาและได้พยายามดำเนินการตามที่ผมได้กราบเรียนไปเมื่อสักครู่นี้แล้ว ซึ่งถ้าผมเปรียบเทียบว่าผู้บังคับบัญชาเป็นพี่ชายคนโต มีน้องอยู่ ๓ คน คือ นายทหาร นายสิบ และพลทหาร ปัจจุบันเราห่วงน้องคนสุดท้อง แต่ที่ผ่านมาด้วยความที่ทหารร่วมปฏิบัติการด้วยกันมา การที่จะลงทัณฑ์หรือลงโทษน้องคนสุดท้อง บางครั้งต้องคิดอย่างรอบคอบ แต่ ณ ปัจจุบัน

กระทรวงกลาโหมได้ตัดสินใจแล้ว เราจะต้องมีมาตรการที่เด็ดขาด มิฉะนั้น เหตุการณ์ต่าง ๆ เหล่านั้นจะเกิดขึ้นอีก และจะทำให้ได้รับการตำหนิจากสังคม เพราะฉะนั้น ผมกราบเรียนด้วยความเคารพว่า กระทรวงกลาโหมยืนยันที่จะดำเนินการตามมาตรการเพื่อการควบคุมและป้องกันอย่างเข้มงวด ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านรัฐมนตรี ผู้ตั้งกระทู้ถามจะมีคำถามเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญครับ

นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีที่พูดถึง พ.ร.บ. อุ้มหาย เพราะว่าความจริงแล้ว พ.ร.บ. อุ้มหาย เป็นสิ่งหนึ่งที่ทำให้เรามีความหวังที่จะทวงความยุติธรรมกลับมาให้พี่น้องทหารเกณฑ์ที่เสียชีวิต เพราะว่า พ.ร.บ. อุ้มหาย เป็น พ.ร.บ. ที่จะช่วยตัดอำนาจของศาลทหาร และนำการสอบสวนตามกระบวนการยุติธรรมกลับมาสู่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบกลาง แต่ว่าในเคส (case) นี้ ท่านรัฐมนตรีพูดถึงเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น พูดถึงการสอบสวนปากคำพยาน ซึ่งผมเข้าใจว่าเป็นการสอบสวนภายในหน่วยงานกองทัพด้วยกันเอง และท่านสรุปเองว่าเคสนี้ไม่เข้าข่ายความผิด พ.ร.บ. อุ้มหาย เพราะว่าไม่ได้เป็นการกระทำทรมาน ซึ่งตรงนี้ผมมีคำถามเพิ่มเติมว่า การที่สอบสวนกันเองภายในหน่วยงานเดียวกันเป็นการกระทำเพื่อปกป้องคนภายในหน่วยงานเดียวกันเองหรือไม่ การที่เราด่วนสรุปว่าเคสนี้ไม่เข้าข่ายความผิด พ.ร.บ. อุ้มหาย เป็นการตัดอำนาจการใช้ พ.ร.บ. ฉบับนี้อย่างสมเหตุสมผลหรือไม่ และใครควรจะเป็นผู้ที่มีอำนาจตัดสินใจว่าเคสนี้เป็นการเข้าข่ายความผิด พ.ร.บ. อุ้มหาย ซึ่งผมคิดว่าน่าจะเป็นทางฝั่งของกระทรวงยุติธรรมมากกว่าการที่เราจะมาตัดสินกันเองว่าเข้าข่ายความผิด พ.ร.บ. อุ้มหาย หรือไม่ ตามที่ท่านบอกว่าบทลงโทษ คือ กัก ๑๕ วันและงดบำเหน็จประจำปีนั้น ผมอยากจะสอบถามท่านว่าเพียงพอกับการทวงคืนความยุติธรรมให้กับผู้สูญเสียและเพียงพอต่อการสร้างบรรทัดฐานความยุติธรรมของกองทัพในอนาคตหรือไม่ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

พลเอก ณัฐพล นาคพาณิชย์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก ณัฐพล นาคพาณิชย์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหม ตามที่ผู้ทรงเกียรติได้กรุณาซักถามเพิ่มเติม ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า จากการสอบสวนต้องดำเนินการสอบสวนกำลังพลภายในหน่วย เพราะว่าเหตุการณ์นี้เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นภายในหน่วย เพราะฉะนั้น ต้องสอบสวนผู้ที่เกี่ยวข้อง ปัจจุบันเรายังไม่สามารถที่จะหาบุคคลภายนอกที่รับทราบเหตุการณ์และสามารถมาให้การได้ นอกจากหน่วยงานทางการแพทย์ คือ สถาบันนิติเวชวิทยา โรงพยาบาลตำรวจ โรงพยาบาลสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ และโรงพยาบาลอาภากรเกียรติวงศ์ ซึ่งเป็นบุคลากรทางการแพทย์ที่เกี่ยวข้องและสามารถที่จะให้การได้ ซึ่งเราได้มีการดำเนินการสอบสวนบุคลากรทางการแพทย์ด้วย มิได้มีการที่จะปกป้องผู้กระทำความผิด ตามที่ผมได้กราบเรียนเมื่อสักครู่นี้แล้วนะครับ มาตรการที่เราเตรียมการจะดำเนินการต่อไป ท่านจะเห็นว่าเรามิได้ที่จะปกป้องคนที่กระทำความผิด เพราะว่ากระทรวงกลาโหมต้องการหยุดเหตุการณ์ในลักษณะนี้ภายในสมัยนี้ให้ได้ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้น อาจมีเกิดขึ้นได้ ผมมิได้รับประกันว่าจะไม่มีเหตุการณ์ในลักษณะนี้เกิดขึ้นอีก แต่รับประกันเรื่องความตั้งใจว่าในระดับนโยบายเรามีความตั้งใจมุ่งมั่นที่จะทำให้ได้

นอกจากนั้น ภายหลังจากที่ผลการสอบสวนเสร็จเรียบร้อยแล้ว ตามที่ท่านสมาชิกได้ซักถามเมื่อสักครู่นี้ว่าเป็นการตัดประเด็นเรื่อง พ.ร.บ. อุ้มหายหรือไม่ มิได้นะครับ เมื่อญาติยังติดใจที่จะเอาความ เราได้อำนวยความสะดวกให้กับญาติในการแจ้งความกับสถานีตำรวจ ซึ่งภายหลังจากที่ทางเจ้าหน้าที่ตำรวจได้ดำเนินการสอบปากคำแล้ว ถ้าเจ้าหน้าที่ตำรวจเห็นว่ากรณีนี้เข้าข่าย พ.ร.บ. อุ้มหาย สามารถที่จะส่งฟ้องต่อไปได้ ทางกองทัพยินดีที่จะอำนวยความสะดวกและให้ความร่วมมือ มิได้ตัดประเด็นไปเสียทีเดียว

- ๕/๑

เรื่องบทลงโทษ ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาว่า เราดำเนินการลงโทษตามประมวลวินัยทหารที่มีอยู่และตามผลการสอบสวนที่ได้มา โดยกองทัพพยายามที่จะให้ความเป็นธรรมกับผู้เสียหาย ในขณะเดียวกัน เราก็ให้ความเป็นธรรมกับกำลังพลที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วย ถ้าความเป็นจริงเป็นอย่างไรเราต้องว่าไปตามนั้น แต่ถ้าในอนาคตมีผลการสอบสวนที่ยืนยันได้ว่าครูฝึกดังกล่าวปฏิบัติหน้าที่ไม่ถูกต้อง มีความผิด กองทัพพร้อมที่จะให้ความร่วมมือกับฝ่ายกฎหมายของบ้านเมือง ขอบคุณครับ

นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร : ผมขอสรุปอีกสักนิดหนึ่ง ความจริงแล้วผมคิดว่าท่านรัฐมนตรีได้ตอบคำถามมาพอสมควรแล้ว แต่ผมเข้าใจว่ายังมีความไม่สอดคล้องกันในประเด็นเรื่อง พ.ร.บ. อุ้มหาย ผมคิดว่าความจริงแล้วเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นค่อนข้างชัดเจนว่ามีการกระทำทรมาน มีทั้งการเตะ มีทั้งการปล่อยให้ตากแดด ซึ่งผมคิดว่าน่าจะเข้าข่ายความผิด พ.ร.บ. อุ้มหาย อย่างชัดเจน และคิดว่าการสอบสวนน่าจะเป็นหน้าที่ของกระทรวงยุติธรรม ไม่ว่าจะเป็นดีเอสไอ (DSI) อัยการ หรือตำรวจ ควรจะมีหน้าที่เข้ามาสอบสวน และสิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่จำเป็นที่กองทัพต้องทำให้เห็นเป็นบรรทัดฐานว่าจะเป็นองค์กรที่ไม่ปกป้องผู้กระทำความผิดและไม่สนับสนุนวัฒนธรรมลอยนวล พ้นผิด เพราะฉะนั้น แทนที่กองทัพจะสอบสวนกันเอง หรือดำเนินการกับสิ่งที่เกิดขึ้นมาเหล่านี้ให้เป็นแดนสนธยาอย่างที่เรารู้สึกอย่างที่เป็นมาโดยตลอด กองทัพควรจะเปิดเผยขั้นตอนการลงโทษผู้กระทำความผิดให้ชัดเจน ขั้นตอนการสอบสวนทุกอย่างต่อสาธารณะเพื่อให้ประชาชนได้เห็นอย่างชัดเจน รวมถึงมาตรการเยียวยาผู้ที่ถูกละเมิดจนทำให้เสียชีวิต ผมคิดว่าถ้ากองทัพสร้างมาตรฐานใหม่แบบนี้ได้ ภาพลักษณ์ของกองทัพในสายตาของประชาชนจะเปลี่ยนไปในทางที่ดีขึ้นแน่นอน ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีที่ได้มาตอบกระทู้ถามในวันนี้ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๑ กระทู้ถามเป็นหนังสือ

๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

๓.๒.๑ กระทู้ถาม เรื่อง การระงับคลื่นวิทยุของ กสทช. นางสาวนันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

(ประธานวุฒิสภาวินิจฉัยว่ากระทู้ถามตกไป ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง)

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากนายประเสริฐ จันทรรวงทอง รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ผู้ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม ขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปเป็นวันจันทร์ที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๖๗

๓.๒.๒ กระทู้ถาม เรื่อง กลุ่มมาเฟียต่างด้าวผิดกฎหมายและบัตรประจำตัวประชาชนปลอม นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

(ประธานวุฒิสภาวินิจฉัยว่ากระทู้ถามตกไป ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง)

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากนางสาวซาบีดา ไทยเศรษฐ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ผู้ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม ขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

๓.๒.๓ กระทู้ถาม เรื่อง ความปลอดภัยของประชาชน (อาวุธปืน, วัตถุระเบิด) นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี

(ประธานวุฒิสภาวินิจฉัยว่ากระทู้ถามตกไป ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖๖ วรรคสอง)

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากนางสาวซาบีดา ไทยเศรษฐ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ผู้ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้มาตอบกระทู้ถาม ขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามออกไปก่อน

ดังนั้น วันนี้จึงไม่มีการถาม–ตอบกระทู้ถามด้วยวาจา เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๓.๒ กระทู้ถามด้วยวาจา

เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ตั้งคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕)

ประธานวุฒิสภา : ตามที่นางสาวจินดา มหัทธนวัฒน์ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้พ้นจากตำแหน่งเนื่องจากมีอายุครบ ๗๐ ปี เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๗ อันเป็นการพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๒ (๓) ประกอบมาตรา ๑๓ (๒) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ และพลเอก ชนะทัพ อินทามระ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน ๔ คน ได้แก่ นางยุพิน ชลานนท์นิวัฒน์ นายพิมล ธรรมพิทักษ์พงษ์ นายสรรเสริญ พลเจียก และนางอรพิน ผลสุวรรณ์ สบายรูป ครบวาระการดำรงตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๗ ตามมาตรา ๒๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ จึงทำให้ตำแหน่งดังกล่าวว่างลง

บัดนี้ คณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาดำเนินการสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (แทนตำแหน่งที่ว่าง) โดยเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๒ วรรคสอง และมาตรา ๑๓ รวมทั้งไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ เสร็จสิ้นแล้ว ผลปรากฏว่า มีผู้ได้รับการคัดสรรให้เป็นบุคคลผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (แทนตำแหน่งที่ว่าง) จำนวน ๖ คน ดังนี้

๑. นางเกล็ดนที มโนสันต์ รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๒. นางพรพิมล นิลทจันทร์ รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญและอดีตนักตรวจสอบภายใน สำนักตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

๓. นางสาวพศุตม์ณิชา จำปาเทศ อดีตรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๔. นายยุทธพงษ์ อภิรัตนรังษี อธิบดีอัยการ สำนักงานคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ สำนักงานอัยการสูงสุด

๕. นายนิวัติไชย เกษมมงคล เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๖. นายเฉลิมพล เพ็ญสูตร ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ

ดังนั้น คณะกรรมการสรรหากรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จึงได้เสนอชื่อบุคคลดังกล่าวมายังวุฒิสภา เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑

โดยที่ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ กำหนดว่า “เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งใดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ให้วุฒิสภาตั้งคณะกรรมาธิการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง มีจำนวนไม่เกินสิบห้าคนเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นสำหรับตำแหน่งนั้นเป็นกรณี ๆ ไป”

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ ผมจึงขอหารือที่ประชุมว่าจะเห็นสมควรให้ตั้งคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจำนวนกี่คน เชิญท่านฤชุ แก้วลาย ครับ

นายฤชุ แก้วลาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสัตวแพทย์ฤชุ แก้วลาย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอตั้งคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน ๑๕ คน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมนี้เห็นชอบให้ตั้งกรรมาธิการสามัญ จำนวน ๑๕ คน ตามที่ท่านฤชุ แก้วลาย ได้เสนอไว้ โดยที่ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๖ กำหนดให้การตั้งกรรมาธิการตามข้อ ๑๐๕ ให้เลือกจากสมาชิกที่คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอชื่อจำนวน ๓ คน จำนวนที่เหลือให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจากรายชื่อสมาชิกที่คณะกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภาเสนอจากกรรมาธิการคณะนั้น ๆ คณะละ ๑ คน ดังนั้น องค์ประกอบของคณะกรรมาธิการคณะนี้จึงต้องเป็นไปตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๖ ขอเชิญท่านสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมาธิการสามัญครับ

นายฤชุ แก้วลาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสัตวแพทย์ฤชุ แก้วลาย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน ๑๕ คน ดังนี้

๑. นายกมล รอดคล้าย
๒. พลตำรวจตรี ฉัตรวรรษ แสงเพชร
๓. นายชัยธัช เพราะสุนทร
๔. นายนิรัตน์ อยู่ภักดี
๕. นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล
๖. นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล
๗. นายพิชาญ พรศิริประทาน
๘. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์
๙. พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี
๑๐. นายวิรัตน์ รักษ์พันธ์
๑๑. นายวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์กุล

๑๒. นายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร

๑๓. พลเอก สวัสดิ์ ทัศนา

๑๔. นายอภิชาติ งามกมล

๑๕. นายเอนก วีระพจนานันท์

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดจะเสนอรายชื่อเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านรายชื่อกรรมาธิการสามัญครับ

นางปัณณิตา สท้านไตรภพ (เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้

๑. นายกมล รอดคล้าย

๒. พลตำรวจตรี ฉัตรวรรษ แสงเพชร

๓. นายชัยธัช เพราะสุนทร

๔. นายนิรัตน์ อยู่ภักดี

๕. นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล

๖. นายประพนธ์ ตั้งศรีเกียรติกุล

๗. นายพิชาญ พรศิริประทาน

๘. นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์

๙. พลตำรวจโท ยุทธนา ไทยภักดี

๑๐. นายวิรัตน์ รักษ์พันธ์

๑๑. นายวิวรรธน์ ไกรพิสิทธิ์กุล

๑๒. นายวุฒิชาติ กัลยาณมิตร

๑๓. พลเอก สวัสดิ์ ทัศนา

๑๔. นายอภิชาติ งามกมล

๑๕. นายเอนก วีระพจนานันท์

ประธานวุฒิสภา : โดยที่ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๕ วรรคสอง กำหนดว่า "การตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งต้องกระทำให้เสร็จครบทุกรายภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ตั้งคณะกรรมาธิการสามัญ" ดังนั้น ผมจึงขอหารือที่ประชุมว่าจะกำหนดให้คณะกรรมาธิการสามัญคณะนี้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในกี่วัน เชิญครับ

นายฤชุ แก้วลาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสัตวแพทย์ฤชุ แก้วลาย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอกำหนดเวลาการดำเนินการของคณะกรรมาธิการสามัญคณะนี้ภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ที่ประชุมมีมติ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองถูกต้อง มีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้คณะกรรมาธิการสามัญคณะนี้พิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน ตามที่ท่านฤชุ แก้วลาย เสนอ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันอาทิตย์ที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘)

ประธานวุฒิสภา : ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๓๖ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๖๗ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอ และสภาผู้แทนราษฎรได้เสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมายังวุฒิสภาเพื่อพิจารณา ตามมาตรา ๑๓๖ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งวุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา โดยกำหนดวันดังกล่าวหมายถึงวันในสมัยประชุม ทั้งนี้ สภาผู้แทนราษฎรได้ส่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มายังวุฒิสภาเมื่อวันจันทร์ที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันอาทิตย์ที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ สำนักงานเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้มีหนังสือขออนุญาตให้ผู้แทนจากส่วนราชการเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ดังนี้

๑. นายสรรพสิทธิ์ คุมพ์ประพันธ์	ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร
๒. นางสาวศิริประกาย วรปรีชา	ผู้ตรวจราชการกระทรวงยุติธรรม
๓. นางเธียรทอง ประสานพานิช	ผู้อำนวยการกองทุนคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมกิจการเด็กและเยาวชน

๔. นายณรงค์ศักดิ์ ทองสุข ผู้อำนวยการกลุ่มกฎหมาย
สำนักงานเลขานุการกรมกิจการเด็ก
และเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคม
และความมั่นคงของมนุษย์

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๖๒ ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาอ่านบันทึกหลักการและเหตุผลครับ

- ๗/๑

นายสมใบ มูลจันที (ที่ปรึกษาด้านระบบนิติบัญญัติ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) :

“บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เพื่อกำหนดสิทธิของผู้ใช้อำนาจปกครองในการทำโทษบุตร ต้องไม่เป็นการกระทำทารุณกรรมหรือทำร้ายร่างกายหรือจิตใจ (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๕๖๗ (๒))

เหตุผล

โดยที่ปัจจุบันประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ที่กำหนดสิทธิของผู้ใช้อำนาจการปกครองว่ามีสิทธิทำโทษบุตรตามสมควรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอนนั้น มีการบังคับใช้มาเป็นระยะเวลานาน อีกทั้งพบว่าการลงโทษนั้นหลายกรณีกลับกลายเป็นการกระทำในลักษณะทารุณกรรมหรือทำร้ายอันส่งผลกระทบต่อร่างกายหรือจิตใจของบุตร เป็นการเฆี่ยนตีบุตรหรือทำโทษด้วยวิธีการอื่นอันเป็นการด้อยค่า ส่งผลกระทบต่อพัฒนาการของบุตร และไม่นำไปสู่การแก้ไขปัญหาการกระทำผิดหรือพฤติกรรมของบุตรที่จำเป็นต้องว่ากล่าวสั่งสอน ประกอบกับการแก้ไขสิทธิของผู้ใช้อำนาจปกครองในการทำโทษบุตรนี้ เป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กที่ประเทศไทยเป็นรัฐภาคี ข้อเสนอแนะทั่วไป ฉบับที่ ๘ (ค.ศ. ๒๐๐๖) (General Comment No. 8 (2006) The Right of Child of Protection from Corporal

Punishment and other Cruel or Degrading Forms of Punishment) ที่ออกตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก และประเทศไทยได้ตอบรับและให้คำมั่นโดยสมัครใจที่จะปฏิบัติตามภายใต้กลไก Universal Periodic Review (UPR) ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๙ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๓) อีกด้วย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้”

ประธานวุฒิสภา : เลขาธิการวุฒิสภาได้อ่านบันทึกหลักการและเหตุผลจบลงแล้วนะครับ ในขณะที่รอท่านรัฐมนตรีซึ่งกำลังเดินทางมา เพื่อไม่ให้เป็นการเสียเวลา ผมขออนุญาตให้ท่านสมาชิกได้อภิปราย และขอให้ท่านผู้ชี้แจงได้ทำหน้าที่รับฟังและจดบันทึกไว้ก่อนที่ท่านรัฐมนตรีจะเดินทางมาถึง ขณะนี้มีผู้แสดงความประสงค์ขออภิปราย จำนวน ๖ ท่าน ท่านแรก คือ ท่านพรชัย วิทยเลิศพันธ์ สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งท่านได้มีหนังสือขออนุญาตฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการอภิปรายร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านครับ กระผม นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๙ กลุ่มผู้ประกอบวิชาชีพ ผู้ประกอบอาชีพอิสระ หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน จากกรุงเทพมหานคร ในวันนี้ผมขอมีส่วนร่วมในการอธิบายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... ที่กำหนดให้ไม่ตีเด็ก อันมีเนื้อหาสาระสำคัญที่จะกำหนดเปลี่ยนแปลงสิทธิของผู้ปกครองในการกระทำที่ถือเป็นการทำโทษบุตรว่าจะต้องไม่เป็นการกระทำที่ทารุณกรรมต่อตัวเด็ก ทั้งทางร่างกายและจิตใจ ก่อนอื่นผมจะเริ่มจากการตั้งคำถามที่สำคัญที่สุดในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือเราตีเด็กกันไปทำไมครับ คำตอบง่าย ๆ คือ เราตีไปเพื่อให้เด็กหยุดทำในสิ่งที่เราเห็นว่าผิด สิ่งที่เราไม่อยากให้เด็กทำ หรือตีไปเพื่อสั่งสอนมิให้เด็กทำสิ่งนั้นซ้ำอีก อย่างไรก็ตาม การตีเด็กไม่ได้ช่วยให้เด็กเกิดความเข้าใจถึงเหตุผลว่าทำไมสิ่งที่พวกเขากระทำจึงผิด แล้วทำไมจึงไม่ควรกระทำพฤติกรรมนั้นอีกต่อไป ซึ่งความเข้าใจนี้เท่านั้นที่จะเป็นปัจจัยสำคัญที่ทำให้เด็กหยุดพฤติกรรมดังกล่าวด้วยสำนึกของตัวเองและหลีกเลี่ยงการกระทำเช่นนั้นด้วยตนเอง

ในอนาคต ท่านประธานครับ นักจิตวิทยาหลายคนได้วิเคราะห์ว่าความกลัวต่อความเจ็บปวดจากการลงโทษไม่ได้ช่วยให้เด็กเข้าใจว่าสิ่งที่พวกเขาทำผิดตรงไหน จึงไม่สามารถหยุดพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมได้อย่างแท้จริง ถึงแม้การตีเด็กจะดูเหมือนเป็นวิธีการลงโทษที่มีประสิทธิภาพสูงสุด เนื่องจากการใช้ความรุนแรงเข้าสั่งสอนมักจะหยุดพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์ของเด็กได้ในทันที ตีแล้วเด็กหยุดทำแน่นอนครับ แต่ในความเป็นจริง การกระทำนี้ไม่ได้แก้ไขปัญหาที่ต้นเหตุ แต่เป็นการแก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุ โดยใช้ความกลัวต่อการถูกลงโทษซ้ำมาเป็นตัวควบคุมพฤติกรรมเท่านั้น โดยไม่ได้เชื่อมโยงกับการสร้างความเข้าใจเลยว่าการกระทำดังกล่าวผิดอย่างไรหรือส่งผลเสียอย่างไร การตีเด็กจึงเป็นการลงโทษที่ง่ายและสะดวกที่สุดสำหรับผู้ปกครองไม่ต้องอธิบายเหตุผลอะไรให้มากความ เพราะในความเป็นจริงบ่อยครั้งที่พ่อแม่ขาดตรรกะและความรู้ความสามารถในการอธิบายให้เด็กเข้าใจว่าสิ่งที่ตัวเด็กทำไปนั้นผิดอย่างไร จึงมักง่ายด้วยการตีเด็ก โดยคิดเอาเองตามสิ่งที่ตัวเองเคยมีประสบการณ์ และได้รับการสั่งสอนมาตามค่านิยมโบราณว่า “รักวัวให้ผูก รักลูกให้ตี ได้ดีทุกวันนี้เพราะไม้เรียว เด็กดื้อต้องตีก้นให้เขียว ถึงจะหลาบจำ” แต่ในความเป็นจริง การตีเด็กมีผลเสียที่ลึกซึ้งและสร้างผลกระทบที่ร้ายแรงมากกว่าที่เราคิด จากการศึกษาของกระทรวงการพัฒนาสังคมของประเทศนิวซีแลนด์ใน ค.ศ. พบว่าการตีเด็กนำไปสู่ผลกระทบหลายประการ ไม่เพียงแต่ส่งผลต่อเด็กเท่านั้น แต่ยังส่งผลต่อสังคมโดยรวมด้วย โดยส่งผลให้เด็กมีพฤติกรรมที่ก้าวร้าวมากยิ่งขึ้น มีพฤติกรรมต่อต้านสังคม ส่งผลให้พัฒนาการทางสติปัญญาลดต่ำลง ก่อให้เกิดปัญหาสุขภาพจิต อาทิเช่น ภาวะซึมเศร้า ภาวะการไม่ยอมรับในตัวเอง ภาวะการวิตกกังวลจากบาดแผลในใจที่สะสม ส่งผลทำให้เกิดความรู้สึกผิดชอบชั่วดีในตัวเองที่เสื่อมถอยลง และยังเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้คุณภาพความสัมพันธ์ระหว่างผู้ปกครองและเด็กย่ำแย่ลงด้วย ที่สำคัญที่สุด คือ การที่เด็กถูกตีเป็นปกติวิสัยจนเคยชินกับพฤติกรรมความรุนแรงเหล่านี้ เด็กจะเห็นความรุนแรงเป็นเรื่องปกติ ซึ่งเป็นวิธีการแก้ไขปัญหาที่ยอมรับได้สำหรับตัวเด็ก ซึ่งส่งผลทำให้เด็กมีแนวโน้มที่จะใช้ความรุนแรงกับเพื่อนนักเรียนมากยิ่งขึ้น อย่างเช่นคำกล่าวที่ว่า ไวโอเลนซ์บรีดส์ไวโอเลนซ์ (violence breeds violence)

หรือการได้รับความรุนแรงมักเพาะเชื้อให้เด็กคนนั้นกลายเป็นผู้ใช้ความรุนแรงต่อเนื่องในอนาคต จากพ่อแม่สู่เด็ก จากเด็กสู่เพื่อนเด็ก จนก่อให้เกิดวัฒนธรรมอันธพาล เมื่อเด็กเหล่านี้โตขึ้นมีแนวโน้มจะใช้ความรุนแรงกับคนในครอบครัวของตัวเองต่อไปจนกลายเป็นวงจรอุบาทว์ไม่มีที่สิ้นสุด เด็กจะเติบโตมาเป็นผู้ใหญ่ที่เห็นความรุนแรงเป็นเรื่องปกติและผลิตสร้างวาทกรรมซ้ำ ผลิตสร้างสุภาษิตขึ้นมาเพื่อทำให้การกระทำของตัวเองชอบธรรม ทำให้ความรุนแรงอยู่คู่เป็นเนื้อเดียวกับสังคมไทยโดยแยกกันไม่ได้ ซึ่งถึงเวลาแล้วที่รัฐไทยจะนำร่องสังคมไทย โดยการเปลี่ยนค่านิยมเรื่องการแก้ไขกฎหมายที่ล้าสมัย ยกตัวอย่าง ข้อกำหนดสิทธิของผู้มีอำนาจปกครองที่บัญญัติไว้ตั้งแต่ปี ๒๔๗๘ และยังไม่ได้รับการแก้ไขล่วงเลยมาจนถึงปัจจุบัน คือ ๘๙ ปีผ่านมาแล้ว

โดยส่วนตัวแล้วผมมีความคิดเห็นว่าการแก้ไขกฎหมายมาตรานี้ถือว่าล่าช้าเกินไปเสียด้วยซ้ำ เพราะว่าการปรับปรุงสิทธิของผู้ปกครองตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ความจริงแล้วต้องเป็นการกระทำที่สอดคล้องกับอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กในหลาย ๆ ข้อ โดยเฉพาะข้อที่ ๒ ที่กำหนดว่า รัฐจะต้องรับประกันการที่เด็กจะต้องได้รับการปกป้องจากความรุนแรงทุกรูปแบบ และข้อ ๑๙ ที่กำหนดว่า รัฐภาคีจะต้องกำหนดมาตรการที่เหมาะสมเพื่อให้เด็กไม่ได้รับความรุนแรงทุกรูปแบบ ไม่ว่าจะเป็นร่างกายหรือจิตใจ นอกจากนี้สำหรับอนุสัญญาฉบับนี้ยังกำหนดให้ประเทศไทยในฐานะประเทศภาคีต้องเร่งดำเนินการในการขจัดการลงโทษทางร่างกายทุกรูปแบบ ตลอดจนการลงโทษที่โหดร้ายและย่ำยีสิทธิของเด็ก ตามที่ประเทศไทยได้ให้การตอบรับและได้ให้คำมั่นโดยสมัครใจที่จะปฏิบัติตามข้อกำหนดเหล่านี้ภายใต้ข้อกำหนดยูนิเวอร์ซัลพรีออดิกรีวิวหรือยูพีอาร์ (Universal Periodic Review : UPR) รอบที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๙ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๓) ซึ่งปัจจุบัน คือ พ.ศ. ๒๕๖๗ แล้วนะครับ เท่ากับว่าการแก้ไขกฎหมายนี้ล่าช้าไปถึง ๔ ปีแล้ว

ทั้งนี้ การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังสอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๔ และมาตรา ๒๗ ซึ่งให้การคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิเสรีภาพ และความเสมอภาคของบุคคล และกำหนดให้ทุกคนมีความเสมอภาคกันตามกฎหมาย

รวมถึงได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายอย่างเท่าเทียมกันโดยไม่แบ่งแยกไม่ว่าจะเป็นความแตกต่างทางด้านอายุหรือสถานะ ยกตัวอย่าง กรณีความสัมพันธ์ระหว่างเด็กและผู้ปกครองที่ถูกครอบคลุมในการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ณ เวลานี้ถือเป็นช่วงเวลาสำคัญที่รัฐไทยจะต้องประกาศเจตนารมณ์ของตัวเองให้ชัดเจน เพื่อให้เราสามารถที่จะปกป้องสิทธิของเด็กทุกคนที่อยู่ภายใต้การดูแลของรัฐไทยให้ได้รับการดูแลอย่างเหมาะสมและยืนยันว่าผู้ปกครองจะมีสิทธิทำโทษเด็กได้ด้วยการว่ากล่าวตักเตือนเท่านั้น โดยต้องไม่เป็นการกระทำที่เข้าข่ายการทารุณกรรมหรือสร้างความรุนแรงต่อร่างกายหรือจิตใจ หรือการกระทำที่มิชอบ----------

- ๘/๑

ซึ่งการที่วุฒิสภาจะรับรองหรือไม่รับรองการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ซึ่งเป็นการกลั่นกรองกฎหมายฉบับนี้ในขั้นตอนสุดท้าย นี่ถือเป็นความก้าวหน้าของประเทศไทยในการที่จะก้าวไปสู่ความเป็นสากล ปัจจุบันมีหลายประเทศทั่วโลกที่ออกกฎหมายห้ามการทำร้ายร่างกายเด็กตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ฉบับที่ ๘ (ค.ศ. ๒๐๐๖) ยกตัวอย่าง ประเทศสวีเดน ประเทศฟินแลนด์ ประเทศนิวซีแลนด์ รวมถึงอีก ๖๐ กว่าประเทศทั่วโลก และล่าสุด คือ ประเทศลาว เท่ากับว่าตอนนี้เราแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ช้ากว่าประเทศลาวไปแล้ว หากจะพัฒนาประเทศไทยให้เป็นสากล เพื่อให้เยาวชนที่เป็นอนาคตของชาติได้รับการปกป้อง การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงเป็นเรื่องที่จำเป็นอย่างยิ่งเพื่อความก้าวหน้า ตอนนี้เรามีความรู้เรื่องจิตวิทยาของเด็กมากมายแล้ว รู้ว่าเด็กเป็นสิ่งที่มีชีวิตที่พูดรู้เรื่อง เพราะฉะนั้น จำเป็นจะต้องสื่อสารกับเด็กให้เข้าใจ ถ้าสามารถสื่อสารกับเด็กในวิธีที่เด็กเข้าใจได้ เด็กจะมีความสามารถในการเข้าใจผิดชอบชั่วดีไม่ต่างจากผู้ใหญ่ เพราะฉะนั้น จึงถึงเวลาแล้วที่สังคมไทยจะต้องปรับตัวและเปลี่ยนวิธีการจากการใช้ความรุนแรงมาเป็นการอธิบายและใช้เหตุผลให้ชัดเจนว่าทำไมพฤติกรรมบางอย่างของเด็กจึงไม่เหมาะสมและห้ามทำจนกว่าเด็กจะเข้าใจและหยุดพฤติกรรมนั้นด้วยตนเอง เพราะในความเป็นจริงความเชื่อที่ว่าการฟาด ตี เฆี่ยนจะทำให้เด็กเปลี่ยนพฤติกรรมได้อาจเป็นข้ออ้างของผู้ใหญ่ที่ไม่สามารถสื่อสารกับเด็กได้อย่างมีประสิทธิภาพ ไม่สามารถอธิบายได้ว่าทำไมพฤติกรรมดังกล่าวของเด็กผิด จึงไม่สามารถจะให้เหตุผลในการสั่งสอนลูกได้ ผมมีความคาดหวังเป็นอย่างยิ่งว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะได้รับการสนับสนุนจากวุฒิสภาและผ่านเสียงสนับสนุนอย่างเป็นเอกฉันท์ สังคมไทยจะได้เริ่มเปลี่ยนแปลงแนวคิดและวิธีการในการเลี้ยงดูเด็ก โดยให้ความสำคัญกับการสร้างความเข้าใจมากกว่าการลงโทษที่จะสร้างความเจ็บปวดทั้งทางร่างกายและจิตใจ เปลี่ยนมายาคติที่รัฐไทยบอกว่า “รักวัวให้ผูก รักลูกให้ตี” มาเป็น “รักวัวให้ผูก รักลูกให้ฟัง และอธิบายให้เข้าใจ” นี่คือโอกาสของพวกเราทุกคนในที่นี้ที่จะสร้างสรรค์อนาคตที่ดีขึ้นสำหรับเยาวชนไทยผ่านการใช้กฎหมายในการลดความรุนแรงภายในสถาบันครอบครัว สถาบันที่เป็นรากฐาน พื้นฐานของสังคม

เพื่อที่จะสร้างสภาพแวดล้อมที่ปลอดภัยสำหรับเด็กในทุกมิติ สร้างวัฒนธรรมการเลี้ยงลูกที่ปราศจากความรุนแรง และส่งเสริมให้เด็กทุกคนสามารถเติบโตขึ้นอย่างมีคุณภาพ เป็นพลเมืองที่มีศักดิ์ศรีและมีเกียรติ เพราะฉะนั้น ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่าวุฒิสภาจะให้การสนับสนุนการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป ขอเชิญนางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ ครับ

นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ดิฉันขออนุญาตแสดงความคิดเห็นในฐานะคนที่เป็นแม่ของลูก ๓ คน ความจริงแล้วตามอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ฉบับที่ ๘ (ค.ศ.๒๐๐๖) เด็ก คือ พลเมืองที่เป็นมนุษย์ตัวเล็ก ๆ ที่ยังรอการเติบโต จะเป็นผู้ใหญ่ในอนาคต สิทธิต่าง ๆ ถ้าต้องมาเปรียบเทียบกับเด็ก เด็กจะได้รับสิทธินั้นก่อนผู้ใหญ่ ในความเป็นแม่ ในความเป็นพ่อ ลูกคือของขวัญ ลูกคือโซ่ทองคล้องใจเหมือนที่เคยได้ยินกันมา ทำไมพ่อ แม่ ผู้ปกครองต้องทำร้ายลูกที่เป็นเหมือนของขวัญ อาจด้วยเหตุผลที่แตกต่างกันไปในแต่ละครอบครัว ดิฉันขออนุญาตยกเหตุผลบางประการ ดังนี้

ประการที่ ๑ พ่อ แม่ ผู้ปกครองอาจอยู่ในปัญหาบางอย่าง เช่น มีปัญหาเรื่องยาเสพติด อันนี้เป็นการกระทำที่ขาดสติยั้งคิดในการทำร้ายบุตรของตนเอง

ประการที่ ๒ สภาพเศรษฐกิจของแต่ละครอบครัวไม่เท่ากัน ไม่เหมือนกัน เพราะฉะนั้น การที่จะอบรม เลี้ยงดู สั่งสอนลูกอาจมีเวลาไม่เท่ากัน และความกดดันจากสภาพเศรษฐกิจอาจทำให้พ่อ แม่ ผู้ปกครองขาดสติในการที่จะควบคุมตนเองในการลงโทษลูกที่เป็นที่รักของตนเอง

ประการที่ ๓ สภาพครอบครัวของแต่ละครอบครัวไม่เหมือนกัน บางครอบครัวมีพ่อแม่อยู่ครบ บางครอบครัวแม่เลี้ยงลูกคนเดียว บางครอบครัวพ่อเลี้ยงลูกคนเดียว อันนี้เป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้มีความกดดันในจิตใจในการที่จะอบรม สั่งสอนบุตร การตีในอดีตที่ผ่านมาประเทศไทยอาจมีบางส่วนที่ยังคิดว่ารักวัวให้ผูก รักลูกให้ตี ถ้าไม่ตีลูกจะดีได้อย่างไร แต่การตี

ที่เป็นลักษณะการกระทำความรุนแรงต่อเด็กเกินสมควรกลายเป็นลักษณะของการทารุณกรรม ส่งผลต่อสภาพจิตใจเด็กในระยะยาว เด็กที่เติบโตมากับครอบครัวที่ประสบกับความรุนแรง เขาจะเติบโตไปเป็นผู้ใหญ่ที่ใช้ความรุนแรงกับคนในสังคมเหมือนกัน เรื่องนี้เป็นส่วนที่ควรตระหนักให้มากในการเลี้ยงดูบุตร นอกจากนั้น บุตรในของประเทศไทยไม่ใช่มีแค่บุตรที่เราเป็นพ่อแม่โดยตรงโดยสายเลือด แต่จะมีเรื่องบุตรบุญธรรมต่าง ๆ ซึ่งกระบวนการรับบุตรบุญธรรมของประเทศไทยอาจยังไม่ได้ครอบคลุมถึงขนาดว่าเราสามารถจะพิทักษ์ปกป้องเด็กจนกว่าเขาจะเติบโตเป็นผู้ใหญ่ได้ มีหลายเหตุการณ์ หลายข่าวที่ผู้ปกครองโดยกฎหมายไปลงโทษเด็กที่รับอุปการะมา ซึ่งความสัมพันธ์ทางจิตใจ ทางสายเลือดไม่มีอยู่แล้ว การที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สามารถจะเข้ามาเป็นส่วนหนึ่งในการคุ้มครองเด็กเป็นสิ่งที่ดี แต่ดิฉันจะขออนุญาตพูดถึงในระดับนานาชาติ ความจริงแล้วประเด็นการลงโทษบุตรได้หรือไม่ มีอยู่แค่บางประเทศเท่านั้นที่ได้ระบุไว้ในกฎหมาย คือ ประเทศไทยกับประเทศญี่ปุ่น แต่มีหลายประเทศที่นำหน้าเราไปมากเกี่ยวกับเรื่องสิทธิเด็ก เขาจะไม่ได้กำหนดไว้ในกฎหมายเลย เขาไม่อนุญาตให้ใครทำร้ายเด็ก ไม่อนุญาตให้ใครทำร้ายบุตร เรื่องนี้เป็นอนาคตที่ประเทศไทยอาจไม่ต้องกำหนดไว้ในกฎหมายหรือไม่ เพราะการทำโทษเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องอยู่แล้ว ไม่ว่าจะเล็ก มาก น้อย ทารุณหรือไม่ เป็นสิ่งที่ไม่ควรทำ การที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดเนื้อความไว้ว่า “ทำโทษบุตรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอนหรือปรับพฤติกรรม” ดิฉันชอบคำว่า “ปรับพฤติกรรม” ปรับพฤติกรรม คือ ไม่ได้ทำโทษด้วยความเจ็บปวดทางร่างกายหรือการดุด่าว่ากล่าว ทำให้กระทบกระเทือนจิตใจเพียงอย่างเดียว แต่เป็นการปรับพฤติกรรมบางอย่าง เช่น ถ้าลูกไม่เชื่อฟังเราอาจมีการกำหนดเวลา กำหนดกิจกรรมที่เขาไม่สามารถทำได้ หรือมีการพูดคุยเพื่อที่จะสื่อสารกันระหว่างคนในครอบครัว ทำให้มีการมานั่งพูดคุยกันมากขึ้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อาจช่วยปกป้องเด็กในเรื่องนี้ เด็กจะรอดพ้นจากการทารุณกรรมและความรุนแรงต่าง ๆ นอกจากนั้น ยังมีกฎหมายที่เกี่ยวข้องที่อาจต้องแก้ไขในอนาคต คือ พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งจะเป็นส่วนที่จะกำหนดบทลงโทษว่า

หากใครฝ่าฝืนในเรื่องการทำโทษบุตรแล้วจะเกิดอะไรขึ้น อาจต้องพิจารณาอย่างรอบคอบและละเอียดถี่ถ้วนว่าจะส่งผลกระทบกับคนในครอบครัวอย่างไร เหมือนที่ทราบกันว่าสิ่งที่ดีที่สุดที่ลูกจะอยู่ได้ คือ อยู่กับพ่อแม่ ไม่มีที่ไหนในโลกดีที่สุดเท่ากับบ้าน ไม่มีใครจะรักลูกเท่าพ่อแม่ เพราะฉะนั้น ถ้าพ่อแม่ถูกลงโทษแล้วลูกจะอยู่กับใคร ดิฉันไม่เห็นด้วยกับการที่ไปลงโทษแล้วแยกเด็กออกจากพ่อแม่ ไม่ว่าเขาจะไปอยู่ในสถานสงเคราะห์ที่ดีกว่าบ้าน มีอาหารการกิน มีหลังคาที่ไม่เปียกฝน แต่ไม่เท่ากับจิตใจเขาที่จะอบอุ่นเท่ากับอยู่ในอ้อมอกของพ่อแม่ ซึ่งเป็นสิ่งที่ดีที่สุด และดิฉันเชื่อว่ากระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จะมีบทบาทและทำหน้าที่นี้ได้ดีมาก เพราะที่ผ่านมา กระทรวงนี้ได้ดูแลเราตั้งแต่เกิดจนตาย และทำให้หลายครอบครัวหันมาพูดคุยกันมากขึ้น ได้สื่อสารกันมากขึ้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อาจช่วยคุ้มครองเด็กได้ในระดับหนึ่ง ณ วันนี้ ดิฉันหวังว่าในอนาคตเราจะไม่ต้องมากำหนดว่าสามารถทำโทษบุตรได้ เราควรจะเอาออกจากกฎหมายไปได้แล้วค่ะ เราทุกคนไม่มีสิทธิทำร้ายใคร เราทุกคนไม่มีสิทธิลงโทษใครไม่ว่าเขาจะเป็นเด็กหรือเป็นผู้ใหญ่ โดยเฉพาะลูกของเรา เรายิ่งไม่ควรทำ วันนี้ถ้าเราเลี้ยงลูกด้วยหัวใจที่ดี เลี้ยงลูกให้เขารู้สึกว่าอบอุ่น อยู่ในสังคมที่ปลอดภัย อยู่ในครอบครัวที่ปลอดภัย วันข้างหน้าเขาจะนำความอบอุ่นและความดีงามที่เขาได้รับจากสังคมจากบ้านของเขาไปสู่คนรอบข้าง ความรักจะกระจายกันไปในสังคม สังคมจะอยู่ดีมีสุข โดยที่การใช้ความรุนแรงจะลดลง ----------

ท้ายที่สุดนี้ ดิฉันขอฝากว่าเด็กคือผู้ใหญ่ตัวเล็ก มีความเป็นคนเท่ากัน ไม่มีใครเป็นของใคร ลูกไม่ใช่ของพ่อแม่ ไม่ใช่ของผู้ปกครอง เขาเกิดมามีสิทธิในตัวของเขา ในชีวิตของเขาโดยสมบูรณ์ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ไม่มีใครมีสิทธิที่จะทำโทษหรือลงโทษใคร พ่อแม่มีหน้าที่อย่างเดียวในการอบรมสั่งสอนลูก คือ การปรับพฤติกรรมในลักษณะที่ไม่มีความรุนแรงเข้ามาเกี่ยวข้องและไม่ควรมีบทลงโทษ ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป ขอเชิญผู้ช่วยศาสตราจารย์นพดล อินนา ครับ ซึ่งท่านได้มีหนังสือขออนุญาตฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ เพื่อประกอบการอภิปรายร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพดล อินนา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ผู้ช่วยศาสตราจารย์นพดล อินนา สมาชิกวุฒิสภา ขออภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งความจริงแล้วมีอยู่ ๓ มาตรา มาตราที่สำคัญ คือ มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของมาตรา ๑๕๖๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ซึ่งใช้มานานแล้ว และเหตุที่จะต้องปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมนี้ เพราะว่าประเทศไทยเป็นภาคีของอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็ก ฉบับที่ ๘ (ค.ศ. ๒๐๐๖) เราไปตกปากรับคำและให้คำมั่นสัญญาว่าจะปฏิบัติตามอนุสัญญาฉบับนี้ จึงเป็นเหตุผลหนึ่งที่จำเป็นต้องแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีงานวิจัยมากมายหลายชิ้นทั่วโลกที่ประเทศไทยเป็นส่วนหนึ่งในการทำงานวิจัยเหล่านั้น ซึ่งความจริงแล้วงานวิจัยเหล่านั้นส่งผลกระทบอย่างชัดเจนว่า การทำร้ายเด็กเป็นสิ่งที่ส่งผลกระทบต่อเด็กอย่างร้ายแรง ผมขอยกตัวอย่างแค่ งานวิจัย ๑ ฉบับ จากมหาวิทยาลัยชั้นนำของโลก คือ มหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ด (Harvard University) ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยระดับต้น ๆ ของโลกได้มีการทำการวิจัยกับเด็กอายุ ๑๐-๑๑ ปี ผลกระทบที่ส่งผลออกมาจากการทำร้ายเด็กแม้เพียงเล็กน้อยก็ส่งผลกระทบต่อสมองอย่างชัดเจน เพราะฉะนั้น ในเรื่องนี้พวกเราทุกคนคงจะต้องให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก

ประเทศแรกที่มีการจัดทำกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องนี้ คือ เริ่มมาจากประเทศสวีเดน เมื่อปี ๒๕๒๒ หรือ ๔๕ ปีที่แล้ว ในการทำขณะนั้นมีประชาชนของเขา ๒ ใน ๓ เห็นด้วยกับกฎหมายฉบับนี้

ประเทศต่อมาเกิดขึ้นเมื่อไม่นานมานี้ คือ สกอตแลนด์ เมื่อปี ๒๕๖๒ สกอตแลนด์กลายเป็นชาติแรกในสหราชอาณาจักรที่นำกฎหมายลักษณะเช่นนี้เข้ามาบังคับใช้ สมัยก่อนมีกฎหมายเฉกเช่นเดียวกับมาตรา ๑๕๖๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ แต่บัดนี้เขาเป็นชาติอันดับที่ ๕๘ ของโลกที่นำกฎหมายฉบับนี้มาใช้

ประเทศเยอรมนี มีกฎหมายอาญา จำนวน ๒ ฉบับ ถ้าใครทำความรุนแรงต่อร่างกายของเด็กจะได้รับโทษทางอาญาอย่างแน่นอน แต่ที่ประเทศเยอรมนีเพิ่มมากไปกว่านั้น คือ เรื่องการปล่อยปละละเลยเด็ก เรื่องนี้มีโทษทางอาญาเช่นเดียวกัน นี่คือ สิ่งที่เพิ่มขึ้นในประเทศเยอรมนี

ประเทศฝรั่งเศส เป็นประเทศที่น่าสนใจ นอกจากจะมีบทลงโทษทางอาญาในการทำร้ายร่างกายเด็กแล้ว โทษปรับสูงมากครับ ถ้าเทียบเป็นเงินไทยประมาณ ๒ ล้าน ๗ แสนบาท และถ้าพ่อ แม่ หรือผู้ปกครองทำร้ายลูก โทษจะยิ่งหนักขึ้นไปอีก

ประเทศสิงคโปร์ ลอกเลียนแบบจากประเทศเยอรมนีและประเทศฝรั่งเศส คือ ผสมผสานกัน การทำโทษ การลงโทษ และบทลงโทษสำหรับผู้ที่ทำร้ายร่างกายและจิตใจต่อเด็ก กรณีการทำร้ายเด็ก นอกจากจะได้รับโทษทางอาญาจำคุกสูงสุด ๗ ปีแล้ว ยังมีโทษปรับสูงสุดเทียบเป็นเงินไทยประมาณ ๕ แสนบาท และกรณีทอดทิ้งเด็กจนกระทั่งทำให้เด็กเกิดอันตรายทั้งร่างกายและจิตใจ นอกจากโทษทางอาญาจำคุกสูงสุด ๔ ปีแล้วจะต้องถูกโทษปรับสูงสุดเทียบเป็นเงินไทยประมาณ ๑ แสนบาทด้วย

ทีนี้กลับมาดูในส่วนของประเทศไทย เราเป็นภาคี เราเป็นส่วนหนึ่งของสังคมโลก คงหลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะไม่ปฏิบัติตามกติกาของสังคมโลก ซึ่งเราได้ให้คำมั่นสัญญาไปเรียบร้อยแล้ว การที่ผมสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่ได้หมายความว่าประเทศไทยเป็นภาคีของสมาคมโลก

เท่านั้น แต่เป็นเพราะว่างานวิจัยต่าง ๆ ทั่วโลกมีออกมาอย่างชัดเจนและชี้ไปในทางเดียวกันว่า การทำร้ายเด็กทั้งร่างกายและจิตใจนั้นส่งผลกระทบต่อเด็กเป็นอย่างมาก เด็กเหล่านั้นเป็นญาติพี่น้อง เป็นลูกหลานของเรา ต่อไปจะเป็นทรัพยากรมนุษย์ที่สำคัญที่สุดในประเทศไทย ผมหวังว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็นต้นแบบที่จะนำไปสู่การแก้ไขกฎหมายฉบับอื่น ๆ ต่อไปในอนาคตเพื่อให้ทันสมัยและสอดคล้องกับงานวิจัยที่เกิดขึ้น ผมเป็นนักวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ผมไม่เชื่อในกระแสสังคม แต่ผมเชื่อในงานวิจัยในฐานะนักวิจัยคนหนึ่ง เพราะไม่มีงานวิจัยฉบับใดในโลกนี้เลยที่บอกว่าการทำร้ายเด็กทางด้านร่างกายและจิตใจเป็นผลดี มีแต่ผลลบทั้งหมด ผมอยากเห็นเด็กและเยาวชนของประเทศไทยเป็นกำลังที่สำคัญ มีมันสมอง มีความสมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ และเป็นกำลังที่สำคัญที่สุดเพื่อพัฒนาประเทศชาติของเราต่อไปในอนาคต ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป ท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย เชิญครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๐ กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรม หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ผมจะขออภิปรายสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ โดยจะเรียกว่าเป็นความรู้สึกในวัยเด็กก็ว่าได้ ผมรู้สึกว่าอย่าโตไปเป็นผู้ใหญ่ในแบบที่เราไม่ชอบ ผมคิดว่าถ้าเราย้อนกลับไปในวัยเด็ก เพื่อนสมาชิกทุกท่านคงตั้งคำถามนี้ว่า เวลาที่ถูกพ่อ แม่ หรือผู้ปกครองตี นอกจากเรื่องความเจ็บปวดแล้ว ผมคิดว่าสิ่งที่เราต้องเผชิญ คือ การตั้งคำถามกับตัวเองว่าทำไมเขาไม่เชื่อมั่นในศักยภาพของการพัฒนาและแก้ไขเรื่องการเติบโตของเขาเลย ทำไมถึงใช้ความรุนแรงกับเขา ผมคิดว่าเมื่อเราโตขึ้นมาเราไม่ควรได้ใบอนุญาตนั้นในการที่จะไปตีหรือไปทำร้ายใครกับข้อสงสัยในวัยเด็กของเรา แน่นอนครับ ผมคิดว่าวันนี้เป็นวันแรกของการประชุมวุฒิสภาน่าจะเป็นวาระดีที่เราจะมีฉันทามติร่วมกันในการที่จะผ่านร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะว่าฝั่งสภาผู้แทนราษฎรผ่านอย่างเรียกว่าแทบจะเป็นเอกฉันท์ ไม่ว่าเราจะมีมุมมองทางการเมืองอย่างไร ไม่ว่าเราจะมีกลุ่มก้อนอย่างไร แต่ผมคิดว่าประเด็นนี้ ซึ่งเป็นประเด็นที่เป็นจุดศูนย์กลาง ประเด็นที่เป็นอนาคตของประเทศ เราอาจมีจุดร่วมกันได้ ผมคิดว่าเป็นปฐมฤกษ์อันดี

ที่เราจะมีการผ่านกฎหมายร่วมกัน ถ้าเกิดเราผ่านไปแล้วเราจะเป็นประเทศที่ ๖๘ ของโลก ที่มีกฎหมายห้ามใช้ความรุนแรงต่อเด็กในการลงโทษหรือเรียกว่ากฎหมายห้ามตีเด็ก และเป็นอันดับที่ ๒ ของภูมิภาคนี้ อย่างไรก็ตาม ผมคิดว่าสิ่งนี้ผมไม่ปฏิเสธอย่างแน่นอน แต่อยากจะเรียนสอบถามไปยังผู้ชี้แจงในบางประเด็น แน่นอนครับ เด็กเปรียบเหมือนผ้าขาว คือ เวลาที่เราเอาสีอะไรไปแต้มจะติดไปกับผ้าผืนนั้นไปด้วย รอยไม้เรียวที่ตีไปแม้ว่าวันเวลาจะผ่านไป รอยนั้นอาจหายไปก็ตาม แต่ความจริงแล้วได้ถูกซึมลึกเข้าไปในบุคลิกภาพของเด็กเหล่านั้นด้วย

ประเด็นที่อยากเรียนสอบถาม คือ เราอาจคุ้นชินกับสิ่งที่โผล่พ้นมาจากยอดภูเขาน้ำแข็งที่มีกรณีความรุนแรงที่เกิดขึ้นปรากฏเป็นข่าวถูกนับเป็นจำนวนเท่านั้นเท่านี้ของการใช้ความรุนแรง ตัวเลขกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ที่เกี่ยวข้องกับสถานการณ์ความรุนแรงต่อเด็กในปี ๒๕๖๕ ซึ่งอ้างอิงจากองค์การยูนิเซฟ ประเทศไทยร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติพบว่าเด็กอายุ ๑–๑๔ ปี มากกว่าครึ่งได้รับการอบรมด้วยวิธีการใช้ความรุนแรง โดยมีเด็กร้อยละ ๓๘.๕ ที่ถูกอบรมด้วยวิธีการใช้ความรุนแรงทางร่างกาย ทั้งนี้ ความรุนแรงต่าง ๆ ที่ถูกนำเสนอนี้เป็นเพียงแค่ยอดภูเขาน้ำแข็ง ผมอยากจะเรียนสอบถามผู้ชี้แจงว่าจะมีกลไกอะไรในการที่จะเสาะหาหรือตรวจสอบความรุนแรงต่อเด็กในครอบครัว เพราะถ้าหากว่าเป็นเพียงกฎหมาย ซึ่งสำคัญนะครับ ในเรื่องการมีกฎหมายที่อย่างน้อยมีกลไกในเชิงโครงสร้างที่ให้หลักประกันสิทธิของเด็กในการที่จะไม่ถูกละเมิด แต่ครั้นจะให้เด็กลุกขึ้นมาฟ้องร้องเอง ผมไม่แน่ใจว่าจะมีกลไกอะไรที่จะอำนวยความสะดวกให้เด็กสามารถไปฟ้องร้องได้ อีกประการหนึ่ง เราอาจมุ่งเน้นไปที่ปัจเจก ผมเข้าใจแล้วว่าต้องยับยั้งผู้ที่มีโอกาสที่จะใช้ความรุนแรงโดยเฉพาะภายในครอบครัว แต่ว่าความรุนแรงที่เกิดขึ้นเราจะไปโทษเพียงแค่ปัจเจกพ่อ แม่ หรือผู้ปกครองอย่างเดียวไม่ได้ อาจต้องมองไปถึงสังคมที่หล่อหลอมพ่อแม่ด้วย เราจะมีกลไกหรือกระบวนการอะไรหากว่ามีความรุนแรงเกิดขึ้น หากว่ามีการวินิจฉัยว่าคนนั้นคนนี้ได้กระทำความรุนแรงต่อเด็ก เราจะทำการฟื้นฟูโดยการเปลี่ยนจากการลงโทษผู้ปกครองที่กระทำการละเมิดต่อเด็กเป็นการฟื้นฟูเยียวยา ซึ่งไม่ใช่การฟื้นฟูเยียวยาทั้งต่อเด็กแต่ยังรวมถึงผู้ปกครองที่กระทำความรุนแรง ในกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์ไม่ได้มองเพียงแค่ด้านเดียว คือ ด้านผู้เป็นเหยื่อหรือผู้ถูกกระทำเท่านั้น ด้านผู้กระทำจำเป็นที่จะต้องฟื้นฟูเยียวยาด้วย การใช้กฎหมายในการที่จะลงโทษนั้น ผมคิดว่าหลายครั้งอาจกลายเป็นการสะบั้นความสัมพันธ์ ซึ่งอาจยังผลที่ร้ายแรงกว่าหรือไม่ ขอย้ำว่าผมเห็นด้วยอย่างยิ่งนะครับ ผมไม่แน่ใจว่าเมื่อมีกฎหมายฉบับนี้เกิดขึ้นแล้ว หากมีการกระทำละเมิดโดยการใช้ความรุนแรงจะมีกระบวนการอะไรที่คู่ขนานไปกับกฎหมายฉบับนี้หรือไม่ โดยเฉพาะกระบวนการเชิงรุกในการตรวจสอบการละเมิดเด็ก

กระบวนการฟื้นฟูเยียวยา มากไปกว่านั้น ผมคิดว่าวาระเรื่องเด็กเป็นวาระของสังคมไทยที่ปฏิเสธไม่ได้เลย เพราะเราอยู่ในสังคมผู้สูงอายุอย่างเข้มข้นแล้ว เรามีอัตราการเกิดที่ต่ำมาก ดังนั้น การรดน้ำพรวนดินให้มีอุปทานหรือปัจจัยสนับสนุนให้ประชากรของเรามีบุตร และสามารถเลี้ยงดูบุตร ได้เป็นสิ่งสำคัญอย่างยิ่ง จะมีมาตรการอะไรควบคู่ไปกับตรงนี้หรือไม่ ในเมื่อเรามีจุดเริ่มต้นเป็นปฐมบทแล้วว่าเราจะไม่ลงโทษเด็กด้วยความรุนแรงแล้ว เราจะมีเรื่องของปัจจัยอื่น ๆ ที่จะคู่ขนานไปกับนโยบายเกี่ยวกับเด็กหรือไม่ รวมถึงเรื่องการให้ความรู้ การให้ความเข้าใจต่อสังคม หากไปดูสุภาษิตคำไทย “รักวัวให้ผูก รักลูกให้ตี” เป็นเหมือนเป็นกลไกในเชิงวัฒนธรรม เป็นความรุนแรงอีกมิติหนึ่งที่ลึกลงไปใต้ภูเขาน้ำแข็ง ซึ่งทำให้เรารู้สึกว่าการใช้ความรุนแรงในนามของความหวังดีเป็นสิ่งที่พึงกระทำ สิ่งเหล่านี้นอกจากเรื่องกฎหมายแล้วจะมีกระบวนการในการสร้างความเข้าใจการปรับเปลี่ยนทัศนคติและมุมมองของผู้ปกครองในอีกมิติหนึ่งได้หรือไม่ ฝากเป็นประเด็นคำถามไปยังผู้ชี้แจง ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป ขอเชิญท่านสุนทร พฤกษพิพัฒน์ ครับ

นายสุนทร พฤกษพิพัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ผมรู้สึกยินดีมากที่ได้ฟังทุกท่านที่ขึ้นมาพูดสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมอยากจะขอเสริมอีกสักเล็กน้อยเท่านั้น ผมคิดว่าอาจมีอีกหลายคนที่ยังมีคำถามในใจเหมือนกันว่า ตอนเด็ก ๆ เราถูกเฆี่ยนตีมาใช่หรือไม่ ผมเชื่อว่าเพื่อน ๆ ในห้องนี้หรือผู้มีอำนาจบริหารหลาย ๆ คน ตอนเล็ก ๆ เคยถูกอาจารย์ตีมาก่อน ถูกพ่อแม่ตีมาก่อน ตัวผมเองเคยถูกตีเหมือนกัน แม้ว่าเรียนได้ที่ ๑ แต่ผมก็เคยถูกตีมาก่อน สิ่งหนึ่ง ณ ตอนนั้นผมคิดว่าทำไมเขาตีเรา ซึ่งบางทีมีเหตุผล บางทีไม่มีเหตุผล แต่ผมคิดว่าถึงยุคสมัยนี้แล้ว การที่ไปยึดติดกับสุภาษิตโบราณว่า “รักวัวให้ผูก รักลูกให้ตี” คงจะใช้ไม่ได้แล้ว หรือถ้าเราจะคิดว่าเราถูกตีมา แต่เรายังได้ดิบได้ดีอย่างนี้ไม่ใช่แล้วนะครับ เพราะว่าโลกสมัยใหม่มีวิทยาการใหม่ มีการวิจัยต่าง ๆ มากมายที่แสดงให้เห็นว่าการไม่ใช้ความรุนแรงมีผลดีกว่า เพราะฉะนั้น ผมจึงขออภิปรายเพื่อสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... หรือร่างกฎหมายไม่ตีเด็ก ผมอยากจะเสริมนิดเดียว คำที่บอกว่า “วัวให้ผูก รักลูกให้ตี” โบราณไปแล้ว ผมขอสนับสนุนความคิดเห็นของท่านพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ ที่บอกว่า “รักวัวให้ผูก รักลูกให้รับฟังและเข้าใจ” และขอเสริมอีกนิดหนึ่งว่า “รักลูกต้องให้กำลังใจ” สิ่งที่พ่อแม่จะทำให้ลูกเป็นคนดีได้ คือ ต้องให้กำลังใจ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป ขอเชิญท่านปริญญา วงศ์เชิดขวัญ ครับ

นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งในการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการสั่งสอนโดยวิธีการทารุณกรรมเด็ก ในสมัยก่อนมีการใช้การเฆี่ยนตีในการสั่งสอน ต้องบอกว่าสมัยก่อนในการเรียนรู้หรือการศึกษาข้อมูลต่าง ๆ เราไม่ได้มีการแนะนำสั่งสอนกันได้มากเพียงพอ แต่ในปัจจุบันมีวิธีการหลาย ๆ ด้านในการแนะนำสั่งสอนบุตรหลาน ในข้อมูลทางโลกออนไลน์ก็เช่นเดียวกัน สิ่งหนึ่งที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ควรที่จะต้องมีการเร่งการปรับแก้อย่างเร่งด่วน เพราะว่าแม้กระทั่งเด็กในระดับเล็กตั้งแต่แรกเกิดเราเห็นข่าวมากมายที่มีกรณีผู้ปกครองเอาบุหรี่จี้เด็กเวลาโกรธ โมโห เมาเหล้า หรือเสพยาเสพติดก็ตาม หรือเป็นการเฆี่ยนตีและอ้างว่าเด็กดื้อ เด็กซน ไม่ตั้งใจเรียน ผมจึงอยากให้มีการบังคับใช้กฎหมายนี้โดยด่วน ประเด็นสำคัญ คือ อย่าลืมว่ามีผู้ปกครองอีกหลายท่านที่ยังไม่เข้าใจประเด็นของการดูแลเลี้ยงลูกอย่างเหมาะสม อยากให้การออกกฎหมายนี้นำพาไปถึงการแนะนำแม้กระทั่งในส่วนของแพทย์หรือจิตแพทย์ให้เข้ามามีส่วนร่วมในการแนะนำแต่ละครอบครัวด้วย เพราะว่าความรู้ความสามารถของแต่ละครอบครัวไม่มีเกณฑ์ที่ตรงกันอย่างแน่นอน บางครอบครัวที่ได้รับการสั่งสอนมาสูงจะมีจิตวิทยาในการพูดคุยกับบุตรหลานได้อย่างเต็มที่ ส่วนบางครอบครัวที่สภาวะเศรษฐกิจไม่ดีอยู่แล้วย่ำแย่ การศึกษาอาจจะไม่ได้สูง เขาอาจไม่รู้ว่าวิธีการใดที่เหมาะสมในการเลี้ยงดูบุตรหลานของเขา ผมอยากให้คณะกรรมาธิการลองดูในส่วนของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วยว่า เรามีส่วนไหนที่จะตอบสนองในเรื่องนี้บ้าง หรือว่าก่อนที่จะประกาศใช้บังคับออกไปเรามีกระบวนการพวกนี้แล้วหรือไม่ในการที่จะสั่งสอนในครอบครัวให้อย่างเหมาะสมด้วยเช่นเดียวกัน ----------

อย่าบอกว่าในส่วนของผู้ปกครองเองจะมีความรู้ มีวิธีการสั่งสอนลูกได้อย่างเท่าเทียมกัน สมัยก่อนผมเคยเข้าไปพบจิตแพทย์ ผมไม่ได้เป็นโรคจิตนะครับ แต่ผมอยากไปฟังและเรียนรู้ว่าการสั่งสอนบุตรหลานต้องทำอย่างไรบ้าง เสียค่าใช้จ่ายค่อนข้างสูงครับ ยิ่งจิตแพทย์เอกชนให้คำปรึกษาครั้งหนึ่งต้องเสียค่าใช้จ่ายประมาณ ๘๐๐-๑,๐๐๐ บาท ประเด็นนี้เป็นประเด็นสำคัญที่อยากให้ภาครัฐมีการแนะนำและส่งเสริมในส่วนนี้เช่นเดียวกัน การตีบุตรหลานหรือการอบรมสั่งสอนแม้กระทั่งเรื่องการไม่ทำการบ้านเอง เกรดเฉลี่ยตกก็ตาม สมัยก่อนผมถูกคุณแม่ตีด้วยไม้แขวนเสื้อเป็นประจำ แต่วันนี้ผมก็ได้มาเป็น สว. อยู่ตรงนี้ ถามว่าเห็นด้วยหรือไม่ ผมไม่ได้เห็นด้วย แต่ประเด็นสำคัญ คือ เราต้องมีกระบวนการในการแนะนำบุตรหลานหรือแม้กระทั่งสอนผู้ใหญ่ว่าจะลงโทษแบบไหนดี หรือตามร่างมาตรา ๓ แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๖๗ (๒) ที่กำหนดว่า “โดยต้องไม่เป็นการกระทำทารุณกรรมหรือทำร้ายด้วยความรุนแรงต่อร่างกายหรือจิตใจ หรือกระทำโดยมิชอบ”ร่างมาตรานี้อาจต้องระวังในส่วนของด้านจิตใจว่า ข้อความใดหรือคำพูดใดที่จะเป็นการกล่าวหาว่าเป็นการทำร้ายจิตใจของเด็ก ไม่ใช่แค่บอกว่า “วันนี้ทำไมหนูดื้อจังเลย วันนี้ไม่ให้ดูการ์ตูน” จะส่อไปถึงการทำร้ายจิตใจเขาด้วยหรือไม่ อาจต้องฝากเข้าไปช่วยกันดูในส่วนนี้ด้วย แต่ทั้งหมดนี้หากมีการปรับแก้ไขอย่างเหมาะสม ผมเห็นด้วยอย่างยิ่ง เพราะว่าความจริงแล้วปัจจุบันนี้ประเทศไทยเป็นประเทศที่พัฒนาแล้วและกำลังจะก้าวไปสู่ในประเทศกำลังพัฒนาในอนาคตต่อไป เด็กเองควรมีสิทธิและเสรีภาพและในการใช้ชีวิต และในการใช้ความคิดของเขาได้มากยิ่งขึ้น ถ้ากลัวแต่จะถูกทำร้าย เฆี่ยน ทารุณกรรม หรือดุด่าว่ากล่าวด้วยความรุนแรงจะเท่ากับว่าเป็นการปิดพัฒนาการของเขา ผมจึงขอสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านวราภัสร์ ไพพรรณรัตน์ ครับ

นางวราภัสร์ ไพพรรณรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางวราภัสร์ ไพพรรณรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา ขออภิปรายร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในส่วนของมาตรา ๑๕๖๗ วรรคสอง (๒)

คือ เป็นบทบัญญัติที่กำหนดให้ผู้ใช้อำนาจปกครองบุตร ซึ่งยังไม่บรรลุนิติภาวะต้องอยู่ใต้อำนาจปกครองของบิดามารดา กฎหมายฉบับปัจจุบันกำหนดว่า “มาตรา ๑๕๖๗ ผู้ใช้อำนาจปกครองมีสิทธิ

(๑) กำหนดที่อยู่ของบุตร

(๒) ทำโทษบุตรตามสมควรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอน

(๓) ให้บุตรทำการงานตามสมควรแก่ความสามารถและฐานานุรูป

(๔) เรียกบุตรคืนจากบุคคลอื่นซึ่งกักบุตรไว้โดยมิชอบด้วยกฎหมาย”

ผู้เสนอแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายมีความเห็นว่า บทบัญญัตินี้เป็นบทบัญญัติที่เปิดช่องให้ผู้ใช้อำนาจปกครองสามารถลงโทษบุตรได้โดยไม่จำกัดวิธี หลายครั้งนำไปสู่การกระทำที่ทารุณและการทำร้ายร่างกาย ส่งผลต่อสภาพร่างกายและการพัฒนาของบุตร หรือบางกรณีร้ายแรงจนถึงขั้นเสียชีวิตได้ ประกอบกับการแก้ไขสิทธิและผู้ใช้อำนาจปกครองในการทำโทษบุตรเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กที่ประเทศไทยเป็นรัฐภาคีมีข้อเสนอแนะโดยทั่วไป (ฉบับที่ ๘) ค.ศ. ๒๐๐๖ ซึ่งประเทศไทยได้ตอบรับอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กและให้คำมั่นสัญญาไปแล้วด้วยความสมัครใจที่จะปฏิบัติตามภายใต้กลไกยูพีอาร์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๕๙ ถึง พ.ศ. ๒๕๖๓) สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจึงเสนอร่างแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๖๗ (๒) ในการแก้ไขครั้งนี้ คือ จาก “(๒) ทำโทษบุตรตามสมควรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอน” เปลี่ยนเป็น “(๒) ทำโทษบุตรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอนตามสมควร แต่ต้องไม่เป็นการกระทำทารุณกรรม หรือทำร้ายร่างกายหรือจิตใจ ไม่เป็นการเฆี่ยนตีหรือทำโทษอื่นใดอันเป็นการด้อยค่า” ร่างพระราชบัญญัติฉบับที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมาธิการวิสามัญ สภาผู้แทนราษฎร ได้แก้ไขเป็น “ทำโทษบุตรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอนหรือปรับพฤติกรรมโดยต้องไม่เป็นการกระทำทารุณกรรมหรือทำร้ายด้วยความรุนแรงต่อร่างกายหรือจิตใจ หรือกระทำโดยมิชอบ”

ดิฉันมีข้อเสนอและข้อพิจารณาเพิ่มเติม ดังนี้

๑. ประเทศต่าง ๆ ในโลก จำนวน ๑๖๗ ประเทศ ได้มีการแก้ไขกฎหมายห้ามเฆี่ยนตีเด็ก โดยประเทศล่าสุด คือ สาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว ซึ่งมีบางท่านได้กล่าวไปแล้วว่าเป็นสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาวมีการแก้ไขกฎหมายก่อนเราด้วย

๒. เมื่อมีการประชุมนานาชาติ ประเทศไทยมักถูกสอบถามอยู่เสมอว่ามีการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้แล้วหรือยัง และส่งผลต่อสถานะด้านสิทธิเด็กในเวทีสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศด้วย

๓. แม้ว่าสังคมไทยจะเป็นสังคมที่หลายท่านพูดถึงสุภาษิตที่ว่า “รักวัวให้ผูกรักลูกให้ตี” แต่การสั่งสอนเด็กจะต้องสอดคล้องกับยุคสมัยในศตวรรษที่ ๒๑ ซึ่งเด็กมีช่องทางในการเรียนรู้จากเพื่อนและสื่อสารมวลชนมากกว่าพ่อ แม่ และครอบครัวแบบสังคมไทยในอดีตประกอบกับความสัมพันธ์และความผูกพันระหว่างพ่อ แม่ และลูกได้เปลี่ยนแปลงไปทั้งวิถีชีวิต หน้าที่การงาน ความผูกพัน ความใกล้ชิด และการเลี้ยงดู การลงโทษด้วยการเฆี่ยนตีจึงอาจส่งผลกระทบต่อจิตใจของเด็ก

๔. ควรให้กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์สร้างการเรียนรู้ให้กับผู้ปกครอง เพื่อเป็นการพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างพ่อ แม่ และเด็กที่สอดคล้องกับสังคมในปัจจุบัน

สำหรับประเด็นการแก้ไขโดยการกำหนดให้ผู้ใช้อำนาจปกครองมีสิทธิทำโทษบุตรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอนหรือปรับพฤติกรรมโดยต้องไม่เป็นการกระทำทารุณกรรมหรือทำร้ายด้วยความรุนแรงต่อร่างกายหรือจิตใจ หรือกระทำโดยมิชอบ จากการรับฟังความเห็นเกี่ยวกับการกำหนดสิทธิของผู้ใช้อำนาจปกครองในการทำโทษบุตร ซึ่งการทำร้ายด้วยความรุนแรงต่อร่างกายและจิตใจส่งผลให้เด็กรับรู้เพียงความรู้สึกเจ็บปวด ไม่ได้สอนให้เด็กเรียนรู้ความผิดแต่กลับส่งผลกระทบทางบาดแผลในจิตใจของเด็ก เป็นการลงโทษที่ไม่เหมาะสมกับยุคสมัยปัจจุบัน ความรุนแรงไม่ได้ส่งผลดีต่อเด็ก การลงโทษต้องใช้เหตุผลและมีความเหมาะสม ทั้งนี้ ควรมีการกำหนดสิทธิของผู้ปกครองเพื่อไม่ให้ใช้อำนาจเกินขอบเขตจนเป็นการละเมิดต่อเด็ก ดิฉันขอนำเสนอเท่านี้ ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านนันทนา นันทวโรภาส ครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ผู้แทนราษฎรปวงชนชาวไทย ดิฉันขออภิปรายเพื่อสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่มีชื่อเล่นว่า พ.ร.บ. ไม่ตีเด็ก ดิฉันขอนำเสนอเรื่องราวของ ร่างพ.ร.บ. ฉบับนี้จากประสบการณ์ตรงของดิฉันเองในฐานะคุณแม่ลูกสอง ซึ่งปัจจุบันนี้ลูกทั้ง ๒ คนของดิฉันเติบโตจนสำเร็จการศึกษาจากสถาบันการศึกษาระดับไอวีลีก (Ivy League) ของสหรัฐอเมริกาทั้ง ๒ คน ดิฉันพูดถึงเรื่องนี้เพราะอยากจะบอกว่าที่ดิฉันเลี้ยงดูลูกทั้ง ๒ คนมาไม่เคยตีเขาเลย และโรงเรียนที่ดิฉันส่งให้เขาไปเรียนทั้ง ๒ คนไม่เคยมีบทลงโทษในการตีนักเรียนเลย นั่นคือเหตุผลที่สำคัญว่าไม่จำเป็นต้องตี เด็กก็ดีได้ ไม่จำเป็นต้องลงโทษด้วยความรุนแรง เด็กประสบความสำเร็จได้ ----------

เพราะฉะนั้น คำพูดที่ว่า “รักวัวให้ผูก รักลูกให้ตี” พิสูจน์แล้วว่าถ้ารักวัวแล้วให้ผูก แต่ไม่ให้อาหาร วัวก็จะหนีไป แต่ถ้ารักลูกแล้วให้ตี แต่สุดท้ายลูกจะกลายเป็นลูกที่ไม่รักพ่อแม่ แล้วเขาจะบอกว่า “พ่อแม่รังแกฉัน” ผลการวิจัยในประเทศที่พัฒนาแล้วทั่วโลกพบว่า ความรุนแรงไม่ได้แก้ปัญหา แต่เป็นการสร้างปัญหา เรื่องการลงโทษเด็กด้วยการตีเป็นเรื่องล้าสมัย เป็นเรื่องอำนาจนิยม การสะสมความรุนแรงในจิตใจให้แก่เด็กจนทำให้เด็กทรอมา (trauma) หรือเจ็บปวดอย่างรุนแรง การตีเป็นการใช้ความรุนแรงกับผู้ที่อ่อนแอกว่า ด้อยกว่า เป็นการกระทำของนายทาสที่มีต่อทาส ซึ่งหมดสมัยแล้ว การตีเด็กเป็นการใช้ความรุนแรงต่อร่างกาย แต่ส่งผลกระทบต่อจิตใจอย่างรุนแรง เป็นการสะสมความรุนแรง เป็นความเก็บกดที่เติมเข้าไปในจิตใจ สะสมจากปริมาณจนเปลี่ยนเป็นระดับคุณภาพ จากความเกลียด ความกลัว กลายเป็นความต้องการที่จะเอาคืน นั่นคือการใช้ความรุนแรงกับคนอื่น หลายท่านคงสงสัยว่าถ้าไม่ตีแล้วจะลงโทษเด็กอย่างไร มีวิธีการมากมาย ยกตัวอย่าง ถ้าเป็นโรงเรียนที่ไม่ตีเด็ก เวลาเด็กทำผิดจะมาตกลงกันว่าวันนี้เวลาที่เด็กทุกคนจะออกไปวิ่งเล่น ๓๐ นาที เด็กคนนั้นต้องอยู่ในห้องกับครูเป็นเวลากี่วันแล้วแต่โทษของเด็กว่ารุนแรงแค่ไหน ๓ วัน ๕ วัน แล้วแต่ตกลงกัน เด็กจะต้องนั่งอ่านหนังสืออยู่หรือทำอะไรก็ตาม แต่ไม่ได้ไปวิ่งเล่น นั่นคือวิธีการลงโทษที่รุนแรงแล้ว เพราะว่าเด็กควรจะได้ไปวิ่งเล่น หรือถ้าอยู่บ้านจะลงโทษลูกอย่างไร ถ้าลูกดื้อให้งดขนมที่ชอบ ๓–๕ วัน งดเกมที่ชอบเล่น ตกลงกันว่ากี่วันที่จะไม่ให้เล่นเกม สำหรับเด็กแล้วแบบนี้ถือว่าเป็นการลงโทษที่จะเป็นบทเรียนที่เขาจะไม่ทำผิดซ้ำอีก ซึ่งจากผลการวิจัยพบว่า บรรดาผู้ที่ต้องโทษในฐานะอาชญากรล้วนมาจากครอบครัวที่ใช้ความรุนแรงทั้งสิ้น เป็นครอบครัวที่ใช้ความรุนแรงกับเด็กและใช้ความรุนแรงกันเองในครอบครัว ซึ่งสาเหตุของการสร้างอาชญากรที่สุดท้ายจะกลายมาเป็นปัญหาของสังคมในอนาคต และจากผลการวิจัยอีกเช่นเดียวกัน บรรดาผู้บริหารที่ประสบความสำเร็จระดับโลกล้วนมาจากครอบครัวที่มีความอบอุ่น มีเหตุผล ไม่ใช้ความรุนแรงในครอบครัว สุดท้ายเด็กเหล่านี้เติบโตมาเป็นทรัพยากรที่มีคุณค่าของโลก เพราะฉะนั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จึงเป็นคำตอบของสังคมไทยในการร่วมกันสร้างทรัพยากรบุคคลอันทรงคุณค่า เริ่มจากการไม่ใช้ความรุนแรงในการทำร้ายเด็ก

สร้างบรรยากาศให้อบอุ่น ฟูมฟักเด็ก ๆ ของเราให้เติบโตขึ้นมาเป็นผู้ใหญ่ที่มีสุขภาพจิตที่ดี เมื่อโตขึ้นจะไม่คิดไปทำร้ายใครและไม่เก็บกดจนเอากำลังอำนาจของตนเองไปยึดอำนาจของใคร ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านสิทธิกร ธงยศ ครับ

นายสิทธิกร ธงยศ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสิทธิกร ธงยศ ในฐานะสมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครพนม ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... หรือที่เรียกว่า “กฎหมายตีเด็กหรือทารุณกรรมเด็ก” ผมฟังดูหลักการและเหตุผลค่อนข้างดี หลายท่านได้อธิบายให้ข้อสังเกตทำให้รู้สึกสบายใจขึ้น ทันสมัยขึ้นอย่างเช่นนานาประเทศต่าง ๆ แต่คิดอีกมุมหนึ่งว่าสภาวะเศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทยล้วนแล้วแต่แตกต่างจากประเทศอื่น เพราะฉะนั้นหวนคิดไม่ได้ว่าเราเห็นดี แต่ว่ารัฐบาลจะมีการส่งเสริมและสนับสนุนให้ผู้ปกครองไม่ว่าจะเป็นผู้ปกครองในบ้านหรือคณาจารย์ครูต่าง ๆ ได้เข้าใจบทบาทการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อย่างไร เพราะว่าการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้ระบุอัตราโทษแต่อย่างใด เพราะฉะนั้นเรื่องนี้เป็นเรื่องที่จะต้องนำมาคิดว่าจะป้องกันอย่างไรเมื่อเกิดเหตุ หลายครั้งที่ได้รับฟังข่าวจากสำนักข่าวต่าง ๆ ว่ามีเด็กที่ทำผิดกฎหมายและมีสถิติอายุน้อยลงทุกปี ไม่ว่าจะเป็น ๑๗ ปี ๑๕ ปี หรือ ๑๓ ปี ยกตัวอย่าง บ้านของผม คือ จังหวัดนครพนม ด้วยภาวะเศรษฐกิจที่ย่ำแย่เด็กนักเรียนกลายเป็นอาชญากรไปแล้ว ค้ายาบ้า ค้าสิ่งเสพติด เพราะฉะนั้น ผมเห็นดีด้วยในเรื่องการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่จะลืมไม่ได้ในเรื่องของการส่งเสริมแก้ไขให้นักเรียนและผู้ปกครองเข้าใจร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้อย่างไร เรื่องการทำโทษเด็ก ตามที่ผมได้นำเรียนไปแล้วว่า เมื่อเกิดข่าวที่ไม่ดีกับเด็กที่กลายเป็นอาชญากร ผมเห็นผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ ล้วนแล้วตอบรับว่าเราต้องแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะฉะนั้น ผมอยากฝากท่านรัฐมนตรีให้ช่วยพิจารณาด้วย ไม่ใช่ว่าผมไม่ยินดี แต่กลับเป็นห่วงครับ ผมว่าการลงโทษมีการย้อนแย้งกัน เพราะว่าการลงโทษเด็กไม่ว่าจะเป็นการดุ การไม่ให้สิ่งของ การงดไม่ให้เล่นโทรศัพท์ สุดท้ายได้รับโทษหนักที่สุด คือ การเข้าสถานพินิจ ซึ่งนำไปสู่การย้อนแย้ง

ในการออกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะฉะนั้น เรื่องนี้อยากให้รัฐบาลช่วยออกมาประชาสัมพันธ์เพื่อให้ผู้ปกครอง ครู หรือญาติเข้าใจร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ก่อนที่ท่านต่อไปจะอภิปราย ผมขอเรียนว่าขณะนี้นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ท่านได้เข้ามาร่วมรับฟังการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วย ลำดับต่อไป เชิญท่านพงษ์ศักดิ์ เกิดวงศ์บัณฑิต ครับ

นายพงษ์ศักดิ์ เกิดวงศ์บัณฑิต : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ทันตแพทย์พงษ์ศักดิ์ เกิดวงศ์บัณฑิต สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๒ จากจังหวัดภูเก็ต ผมขอสนับสนุนท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ และท่านวราภัสร์ ไพพรรณรัตน์ นอกจากการที่เราจะสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้ว ที่สำคัญ คือ ต้องเน้นการอบรมผู้ปกครอง ครู อาจารย์ เพื่อนบ้าน เราต้องสรุปว่าจะใช้วิธีการใดที่จะแก้พฤติกรรมของเด็กและเยาวชนแทนการเฆี่ยนตีได้บ้าง ผมเคยเป็นประธานผู้พิพากษาสมทบศาลเยาวชนและครอบครัวจังหวัดภูเก็ต เราคงต้องเริ่มจากระบบการศึกษาและระบบการใช้ชีวิตที่ถูกต้องและเหมาะสมกับสังคมไทยว่าควรจะเป็นอย่างไร และต้องแยกระหว่างเด็กที่อยู่ในสังคมธรรมดากับเด็กที่อยู่ในสังคมด้อยโอกาส ส่วนการลงโทษควรจะเป็นขั้นตอนจากเบาไปหนัก ที่สำคัญ คือ คนที่ลงโทษไม่ใช่ผู้ปกครอง ----------

คนรอบข้างเด็กทุกคนจะต้องช่วยกันดูแล ห้ามบอกว่าการดูแลเด็กเยาวชนเป็นหน้าที่ของผู้ปกครองเท่านั้น และห้ามอ้างว่าไม่มีเวลาที่จะดูแลคนเหล่านั้น เพราะไม่ใช่คนในครอบครัวเรา หากเด็กและเยาวชนเหล่านั้นเดินผิดทางจะทำให้เกิดปัญหาต่อสังคม ไม่ว่าต่อครอบครัวของเด็กคนนั้นเอง หรือที่โรงเรียน ยกตัวอย่าง สหรัฐอเมริกาที่มีเหตุการณ์กราดยิง ตลอดจนชุมชนที่เด็กอาศัยอยู่ ซึ่งจะลามมาถึงสังคมไทยในอนาคตอย่างแน่นอน ศาลเยาวชนและครอบครัว ตลอดจนกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์มีนโยบายและงบประมาณทุกอย่างรองรับอย่างครบถ้วน ไม่ว่าจะเป็นการลงโทษหรือการป้องกันการกระทำความรุนแรงในครอบครัว แต่สิ่งที่เราเห็นว่าขาด คือ การให้ความรู้ การที่เราจะสรุปว่าเราจะทำตามขั้นตอนอย่างไร ในกรณีเด็กที่มีสังคมปกติกับเด็กที่มีสังคมด้อยโอกาส ทำไมเราต้องแยกเด็กออกจากผู้ปกครอง ไม่ใช่ความผิดของเด็กอย่างเดียว แต่ต้องแยกว่าความผิดเหล่านั้นเกิดจากใคร ซึ่งมีรายละเอียดค่อนข้างมาก ผมอยากให้เน้นในเรื่องการให้ความรู้กับผู้ที่เกี่ยวข้องทุกคน ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านวิวัฒน์ รุ้งแก้ว ครับ

นายวิวัฒน์ รุ้งแก้ว : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวิวัฒน์ รุ้งแก้ว สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๓ กลุ่มการศึกษา อันได้แก่ ผู้เป็นหรือเคยเป็นครู อาจารย์ นักวิชาการ ผู้บริหารสถานศึกษา บุคลากรทางการศึกษา หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน จากจังหวัดศรีสะเกษ ผมดูรายละเอียดของการแก้ไขกฎหมาย ซึ่งมีแก้ไขแค่มาตราเดียว คือ มาตรา ๑๕๖๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เพิ่งทราบว่ากฎหมายฉบับนี้เพียงฉบับเดียวมีพันกว่ามาตรา แสดงว่าเราบังคับกันด้วยกฎหมายมากกว่าสามัญสำนึก คือ ต้องสร้างกฎหมายมาบังคับกัน แต่ว่ามาตราที่ขอแก้ไขในวันนี้มีเพียงมาตราเดียว ซึ่งว่าด้วยความสัมพันธ์ระหว่างพ่อแม่ ลูก ในข้อความเดิม มาตรา ๑๕๖๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เขียนไว้ว่า “ผู้ใช้อำนาจปกครองมีสิทธิ (๑) กำหนดที่อยู่ของบุตร (๒) ทำโทษบุตรตามสมควรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอน” ความจริงแล้วข้อความนี้ถ้าทุกคนมีจิตสำนึกที่ถูกต้องดีงามก็ไม่ต้องมีการแก้ไข เพราะในมาตรานี้ไม่ได้บอกว่าให้เฆี่ยนตีได้ แต่เป็นเพราะว่าระดับความคิด วิธีการ และความเชื่อของแต่ละคนแตกต่างกัน จึงไปตีความข้อความว่า “ทำโทษตามสมควรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอน” บางคนลงไม้ลงมือมากเกินไปจนทำให้ลูกหลานบาดเจ็บ หรือบางครั้งถึงแก่ชีวิต

ส่วนที่ไม่บาดเจ็บ ไม่ถึงแก่ชีวิต แต่อาจมีแผลทางจิตใจทำให้เกิดความคิดในการยอมรับความรุนแรงและนำความรุนแรงนั้นไปใช้กับคนอื่น จึงได้มีการแก้ไขกฎหมายมาตรานี้ เพื่อเขียนให้ชัดเจนว่า “ทำโทษบุตรตามสมควรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอน” สามารถทำได้แค่ไหน อย่างไร โดยแก้ไขข้อความจาก “(๒) ทำโทษบุตรตามสมควรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอน” เป็น “ทำโทษบุตรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอนตามสมควร แต่ต้องไม่เป็นการกระทำทารุณกรรมหรือทำร้ายร่างกายหรือจิตใจ ไม่เป็นการเฆี่ยนตีหรือทำโทษอื่นใดอันเป็นการด้อยค่า” ดูเหมือนทุกคนจะโฟกัสไปที่คำว่า “ไม่เป็นการเฆี่ยนตี” การแก้ไขครั้งนี้ คือ จำกัดว่าพ่อแม่ห้ามเฆี่ยนตีลูก เพราะการเฆี่ยนตีหรือการใช้ความรุนแรงทางร่างกายจะก่อให้เกิดผลเสียอย่างมากตามที่ท่านผู้มีเกียรติได้อ้างผลงานวิจัยไว้ แต่ผมให้ความสนใจในประเด็นวรรคสุดท้าย “หรือทำโทษอื่นใดอันเป็นการด้อยค่า” ถึงแม้การด้อยค่าจะไม่เป็นการลงโทษโดยการใช้ความรุนแรงทางร่างกาย แต่ผมมองว่าบางทีการด้อยค่าอาจรุนแรงยิ่งกว่าการลงโทษทางร่างกายแบบเบา ๆ ด้วยซ้ำไป วันนี้สังคมเรามีความขัดแย้งและแตกแยกสูง และเกิดปัญหาจากการด้อยค่า มีความคิดแตกต่างกันโดยไม่ได้มีการอธิบายด้วยเหตุผล แต่ใช้การด้อยค่าเป็นหลัก ซึ่งไม่แน่ใจว่ามาจากการเห็นปัญหานี้หรือเปล่า คณะกรรมาธิการวิสามัญของสภาผู้แทนราษฎรจึงได้กำหนดว่าการด้อยค่านั้นเป็นเรื่องที่ผู้ปกครองทำไม่ได้ คือ เขียนเป็นกฎหมายไว้เลย เพราะเราจะปกครองกันด้วยกฎหมายเป็นหลัก วันนี้ผมจึงโฟกัสไปที่เรื่องการด้อยค่า ทำอย่างไรในสังคมเราจึงจะไม่มีการด้อยค่ากัน เริ่มตั้งแต่ในครอบครัว ซึ่งเราเขียนเป็นกฎหมาย แต่ว่าข้อกฎหมายนี้ใช้เฉพาะพ่อ แม่ และลูก ส่วนที่เราอยู่ร่วมกันในสังคมทั่วไป กฎหมายอาจไม่มีบังคับไว้ เว้นแต่จะด้อยค่าไปจนถึงขั้นหมิ่นประมาทจึงจะถือว่าผิดกฎหมาย ผมอยากเรียนว่าการสร้างสังคมที่ดีเราต้องพยายามช่วยกัน ในอดีตเราเน้นไปที่โรงเรียนว่าห้ามครูซึ่งเป็นบุคคลอื่นที่ไม่ใช่พ่อแม่เฆี่ยนตีลูกศิษย์ วันนี้กฎหมายมีผลบังคับใช้ไปแล้ว และครูทั้งหมดทำตาม ถ้าไม่ทำตามจะผิดกฎหมายอาญาว่าด้วยการทำร้ายร่างกาย แต่ครูส่วนหนึ่งไม่เฆี่ยนตีลูกศิษย์และไม่อบรมสั่งสอนด้วย เพราะถือว่าไม่ใช่ธุระ เป็นครูคณิตศาสตร์ก็สอนวิชาคณิตศาสตร์ เป็นครูฟิสิกส์ก็สอนวิชาฟิสิกส์ เป็นครูพละก็สอนวิชาพละ แต่ไม่ได้อบรมสั่งสอนในเรื่องอื่น ๆ เพราะเห็นว่าถ้าไปอบรมสั่งสอนจะกลายเป็นการไปละเมิดลูกศิษย์

เพราะวันนี้ลูกศิษย์มีสิทธิมากมาย ใคร ๆ ก็ไปละเมิดไม่ได้ ครูบาอาจารย์หวังดี อยากเข้าไปสั่งสอน อาจกลายเป็นการละเมิด ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าเป็นห่วงว่า เมื่อห้ามอย่างหนึ่ง แต่กลับหยุดอย่างอื่นตามไปด้วย คือ ห้ามเฆี่ยน แต่ครูก็เลิกอบรมสั่งสอนไปด้วย ทีนี้พอมาดูร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ พ่อแม่จะแตะต้องลูกไม่ได้เลย พ่อแม่บางคนมีความพร้อมสามารถที่จะไม่เฆี่ยนตีลูก มีเวลาอบรมสั่งสอน มีจิตวิทยา เพราะได้เรียนหนังสือจนจบปริญญาตรี แต่พ่อแม่บางท่านอาจไม่เคยเรียนวิชาจิตวิทยา ผมยังคิดว่าเมื่อเราจะมีกฎหมายห้ามไม่ให้พ่อแม่เฆี่ยนตีลูก เราน่าจะได้ให้ความรู้ ซึ่งผมยังนึกไม่ออกว่าจะเป็นหน่วยงานไหนที่จะทำหน้าที่นี้ แต่ว่าโดยความรับผิดชอบของรัฐบาลน่าจะต้องนำไปคิดต่อว่าจะมีหน่วยงานใดที่จะเข้าไปดูแลพ่อแม่ที่ไม่ได้เรียนวิชาจิตวิทยา ----------

- ๑๔/๑

ไม่ว่าจะเป็นจิตวิทยาเด็ก จิตวิทยาการศึกษา หรือจิตวิทยาใด ๆ ก็แล้วแต่ ทำอย่างไรที่พ่อแม่เมื่องดการเฆี่ยนตีแล้วยังสามารถจะไปสั่งสอนลูกตามวิชาจิตวิทยาได้ ส่วนพวกเราที่เป็นผู้ใหญ่ควรทำให้เป็นตัวอย่างตามวรรคสุดท้ายของมาตรานี้ที่ขอแก้ไขข้อความเป็น “หรือทำโทษอื่นใดอันเป็นการด้อยค่า” เพื่อที่จะอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ มีท่านใดจะอภิปรายอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีนะครับ เมื่อทุกท่านได้อภิปรายครบตามจำนวนที่ได้แสดงความประสงค์ไว้แล้ว ลำดับต่อไป เชิญท่านสรรพสิทธิ์ คุมพ์ประพันธ์ ตอบชี้แจงครับ

นายสรรพสิทธิ์ คุมพ์ประพันธ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม นายสรรพสิทธิ์ คุมพ์ประพันธ์ ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ขออนุญาตตอบคำถามที่ท่านสมาชิกได้สอบถาม ดังนี้

ประเด็นที่ท่านกรุณาถามว่า ถ้าเด็กถูกทำร้ายหรือถูกทำทารุณกรรมมีสิทธิที่จะฟ้องร้องได้หรือไม่ ผมขออธิบายนิดหนึ่งว่าตามหลักกฎหมายเป็นเรื่องของการกระทำความผิดทางอาญา แต่วันนี้ที่เราพูดกันอยู่นี้เป็นเรื่องประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ที่กำหนดความสัมพันธ์ระหว่างบิดา มารดา และบุตรถึงสิทธิ หน้าที่ ความรับผิดชอบระหว่างกัน และมีข้อความที่ทำให้เกิดช่องว่างตามที่ท่านสมาชิกได้พูดถึงแล้วว่าสามารถนำไปใช้ตีความในทางลบได้ เพราะฉะนั้น จึงมีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้สอดคล้อง ถามว่าความจริงแล้วมีกฎหมายห้ามไม่ให้ทำร้ายเด็ก โดยเฉพาะการเฆี่ยนตีหรืออื่น ๆ หรือไม่ ต้องบอกว่ามีครับ ยกตัวอย่าง ประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๓๙๑ มาตรา ๒๙๕ มาตรา ๒๙๗ ห้ามและมีโทษทางอาญา หรือพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ ไม่ว่าใครไปทำร้ายทุบตีเด็กจะมีโทษทางอาญาเหมือนกัน หรือพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๐ เพราะฉะนั้น การใช้ความรุนแรงระหว่างสมาชิกในครอบครัวที่กระทำ

ต่อเด็กนั้นมีความผิดเหมือนกัน แต่ว่ากฎหมาย ๒ ฉบับหลังไม่ได้เน้นเรื่องการลงโทษทางอาญา แต่เน้นเรื่องการแก้ไขพฤติกรรมของพ่อ แม่ และผู้ปกครองที่มีปัญหา เลี้ยงลูกไม่เป็น ไม่มีทักษะในการเลี้ยงลูก ไม่ทราบว่าจะพัฒนาจริยธรรม คุณธรรมของลูกได้อย่างไร หรือพัฒนาพฤติกรรมของลูกได้อย่างไร เป็นกระบวนการที่จะต้องเข้าไปแก้ไข จุดสำคัญที่อยากจะชี้ให้เห็น คือ การฟื้นฟูผู้ปกครองที่ไปลงโทษเด็กด้วยการเฆี่ยนตีหรือไปทำร้ายเด็ก ซึ่งจะมีพระราชบัญญัติอีกฉบับหนึ่งที่ไม่ต้องเกี่ยวข้องกับการฟ้องร้องดำเนินคดี คือ พระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ หมวด ๑๕ ซึ่งให้อำนาจศาลมีคำสั่งกำหนดมาตรการและวิธีการเพื่อความปลอดภัย รวมถึงมาตรการคุมประพฤติ สำหรับมาตรการคุมประพฤติจะมีเรื่องการบำบัดและฟื้นฟูพฤติกรรม บำบัดและฟื้นฟูอารมณ์และจิตใจด้วย เนื่องจากผู้ปกครองบางคนลงโทษลูกด้วยความรุนแรง เพราะว่ามีปัญหาด้านอารมณ์และจิตใจ

ลำดับต่อไป ผมขออนุญาตให้ท่านเธียรทอง ประสานพานิช ซึ่งเป็นตัวแทนกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ได้พูดถึงมาตรการในการช่วยเหลือครอบครัวหรือให้ความรู้ความเข้าใจ เพื่อป้องกันไม่ให้ผู้ปกครองใช้วิธีการเลี้ยงดูบุตรด้วยความรุนแรง ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเธียรทอง ประสานพานิช ครับ

นางเธียรทอง ประสานพานิช (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางเธียรทอง ประสานพานิช ผู้อำนวยการกองคุ้มครองเด็กและเยาวชน กรมกิจการเด็กและเยาวชน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ ก่อนอื่นต้องกราบขอบพระคุณสำหรับคำแนะนำและข้อสังเกตของสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ในการขับเคลื่อนงานในเรื่องของการช่วยเหลือครอบครัว ปัจจุบันทำงานร่วมกับหลายกระทรวง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กระทรวงสาธารณสุขและกระทรวงศึกษาธิการ ซึ่งจะมีเรื่องนักสังคมสงเคราะห์และสหวิชาชีพ โดยจะให้ความสำคัญในเรื่องการทำหน้าที่บำบัดและฟื้นฟูทั้งตัวเด็ก

และตัวผู้ปกครองผ่านทางนักจิตวิทยาและจิตแพทย์ รวมไปถึงคุณครู ปัจจุบันมีการขยายเครือข่ายในการทำงาน โดยใช้ฐานเรื่องของศูนย์ชุมชนคุ้มครองเด็ก และทำงานร่วมกับกระทรวงมหาดไทย เน้นในเรื่องของการสร้างอาสาสมัครเชี่ยวชาญด้านเด็ก เพื่อที่จะทำหน้าที่คัดกรองและประเมินเด็กที่คิดว่าน่าจะมีความจำเป็นต้องเข้ารับการส่งเสริมและป้องกัน ส่วนเรื่องการแยกเด็กออกจากผู้ปกครองอย่างที่ท่านสมาชิกได้ให้ความเห็น คือ เราพยายามที่จะส่งเสริมพ่อ แม่ และผู้ปกครองในชุมชนมากขึ้น เพราะมีความเชื่อว่าถ้าเด็กเติบโตในครอบครัวจะมีคุณภาพมากกว่าที่จะส่งเด็กเข้ารับการดูแลในรูปแบบของสถานสงเคราะห์ นอกจากนั้น เรามีการเพิ่มเติมในเรื่องของการทำงานร่วมกับครอบครัวในกรณีที่อาจมีการแยกเด็ก แทนที่จะนำเด็กไปสู่สถานสงเคราะห์ เราจะมีครอบครัวอุปถัมภ์ให้กับเด็กชั่วคราว และเมื่อพ่อแม่มีความพร้อมเราจะคืนเด็กกลับสู่ครอบครัว ในเรื่องของมาตรการที่จะรองรับการขับเคลื่อนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์มีการเสนอนโยบายเพื่อแก้ไขปัญหาวิกฤติประชากรไปยังคณะรัฐมนตรี ซึ่งจะมีมาตรการเรื่องของเด็กเกิดน้อย แต่จะทำอย่างไรให้เปี่ยมด้วยคุณภาพ มีการย้อนกลับไปทำงานเรื่องของครอบครัวเข้มแข็งและโรงเรียนเข้มแข็งผ่านศูนย์พัฒนาครอบครัวในชุมชน มีโรงเรียนครอบครัว ซึ่งปัจจุบันมีการทำอยู่ แต่อาจต้องเพิ่มในเรื่องของการบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานมากขึ้น มีบริการที่จะทำให้พ่อแม่สามารถมั่นใจได้ว่า ถ้าเด็กจะต้องได้รับการดูแลในสถานพัฒนาเด็กปฐมวัย สถานพัฒนาเด็กปฐมวัยเหล่านั้นต้องมีคุณภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง มีความปลอดภัย มีเรื่องของการทำงานกับน้อง ๆ สภาเด็กและเยาวชนแห่งประเทศไทย เพราะเราเชื่อมั่นว่าถ้าทำให้น้อง ๆ กลับมาเป็นพลังสำคัญในการที่จะสื่อสารกับชุมชน และกับเด็กและเยาวชน เขาจะเป็นต้นกล้าดีที่จะสื่อสารกับสังคม ทำให้มีการพัฒนาเด็กโดยที่ไม่ได้ใช้ความรุนแรงและป้องกันความรุนแรงส่งต่อจากรุ่นสู่รุ่น ท้ายที่สุด เรามีความเชื่อว่าแม้ปัจจุบันจะมีปัญหาเรื่องเจเนอเรชัน (generation) ปัญหาเรื่องความเข้าใจระหว่างวัย น่าจะมีการใช้วิธีการสร้างความสัมพันธ์ในการเชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างเด็ก เยาวชน และผู้ปกครอง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ปัจจุบันมีข้อมูลว่ามีเด็กจำนวนมาก

ที่ต้องได้รับการดูแลโดยคุณปู่ คุณย่า เพราะฉะนั้น เราอาจไม่ได้ทำงานร่วมกับพ่อแม่ต้นกำเนิดของเด็กอย่างเดียว แต่หลักสูตรที่จะทำงานกับพ่อ แม่ และผู้ปกครองจะต้องเป็นหลักสูตรที่พร้อมกับพ่อ แม่ และผู้ปกครองมือสอง คือ คุณปู่ คุณย่า คุณตา คุณยายด้วย นอกจากความรู้เรื่องของการเลี้ยงดูเด็ก ตามที่มีท่านสมาชิกให้ความเห็นเรื่องของการช่วยเหลือในมิติอื่น ๆ เราพยายามที่จะเข้าไปทำงานให้ครอบคลุมทุกมิติ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องรายได้ของผู้ปกครอง และเรื่องปัญหาสุขภาพทั้งทางร่างกายและจิตใจของผู้ปกครอง รวมไปถึงที่อยู่อาศัย เพราะคิดว่าถ้าครอบครัวได้รับการพัฒนาคุณภาพชีวิตที่รอบด้านและมั่นคง ปัจจัยเหล่านี้จะลดปัจจัยเสี่ยงเรื่องความเครียดที่อาจเลี้ยงดูเด็กไม่เหมาะสม ----------

- ๑๕/๑

อย่างไรก็ตาม ในเรื่องการขับเคลื่อน กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์คงจะต้องทำงานร่วมกับหลากหลายกระทรวง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง กระทรวงมหาดไทย กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงยุติธรรม รวมถึงเครือข่ายเอกชนในพื้นที่ เพราะว่าเรื่องการสร้างบรรทัดฐานใหม่ในการขับเคลื่อนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คงจะต้องเน้นในเรื่องของการสร้างความตระหนักรู้กับสังคมเพื่อไม่ให้ใช้ความรุนแรงกับเด็ก ไม่ว่าจะเป็นในครอบครัว ในชุมชน หรือในโรงเรียน ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณมากครับ มีท่านผู้ใดจะอภิปรายอีกหรือไม่ เชิญครับ

พันตำรวจเอก กอบ อัจนากิตติ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ พันตำรวจเอก กอบ อัจนากิตติ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการการกฎหมาย และการยุติธรรม ผมไม่ได้จะอภิปรายนะครับ แต่มีข้อสังเกตเพื่อสอบถามคณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน ในการที่จะเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ โดยที่ข้อสังเกตจากบทสรุปของผู้บริหารในเอกสารประกอบการประชุมในวันนี้ มีผู้ที่เข้าชมเว็บไซต์ของรัฐสภา ซึ่งฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการขับเคลื่อนการรับฟังความคิดเห็นและวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างกฎหมายที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือผู้มีสิทธิเลือกตั้งไปสู่ภาคประชาชน แจ้งยอดว่ามีผู้รับฟังและแสดงความคิดเห็น จำนวน ๑,๓๑๖ คน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายที่สำคัญกับสถาบันครอบครัวของประเทศไทย เพราะฉะนั้น เราจะออกกฎหมายโดยที่มีคนเข้าชมเว็บไซต์เพียงแค่ ๑,๐๐๐ กว่าคน และมีผู้แสดงความคิดเห็นเพียงแค่ ๒๖ คน ผมขอสอบถามว่าท่านได้กลั่นกรองอย่างรอบคอบในการออกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วหรือไม่ ซึ่งเป็นเรื่องที่มีผลกระทบกับสถาบันครอบครัวตามที่มีสมาชิกบางท่านได้อภิปรายว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้แค่ ๓ คนเท่านั้น คือ พ่อ แม่ และลูก ที่น่าสังเกต คือ การสอบถาม

ประเด็นความคิดเห็น ท่านถามเพียงแค่ ๖–๗ หน่วยงานเท่านั้น ประเด็นที่ผมสงสัย คือ หน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมายในทางอาญาที่ควบคู่กับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ท่านเอาไปไว้ที่ไหน ท่านไม่ถามเลยว่าการออกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะมีผลกระทบจากการทำงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งมีหน้าที่ดูแลในส่วนนี้ว่ามีความคิดเห็นอย่างไรบ้าง

อีกประการหนึ่ง คือ หน่วยงานที่ท่านสอบถามไป ๖–๗ แห่ง แต่ว่าตอบกลับมาเพียงแค่ ๑ แห่ง คือ กระทรวงยุติธรรม โดยตอบว่าเห็นด้วย แต่ข้อสังเกตที่ผู้อ่านเว็บไซต์ได้เข้าไปให้ข้อสังเกตไว้ ผมขออนุญาตอ่านนะครับ “การแก้กฎหมายไม่สามารถแก้ปัญหาได้จะต้องแก้ที่จิตสำนึกของคน” นี่คือข้อสังเกตของผู้เข้าชมในเว็บไซต์ จำนวน ๑,๓๑๖ ราย และมีการแสดงความคิดเห็น จำนวน ๒๖ ราย รอบคอบหรือไม่ สถาบันครอบครัวถือเป็นสถาบันหลักนะครับ เพราะฉะนั้น เด็กที่กระทำความผิด ผู้มีอำนาจในการบังคับใช้กฎหมาย คือ ตำรวจที่มีทั้งหน้าที่โดยตรงและโดยอ้อม ประการสำคัญ คือ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายทั่วไป ซึ่งจะต้องรับฟังความคิดเห็นในกฎหมายเฉพาะทาง ยกตัวอย่าง พระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖ พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่สำคัญ คือ พระราชบัญญัติศาลเยาวชนและครอบครัวและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๓ เมื่อสักครู่ท่านชี้แจงว่าขณะนี้ศาลใช้วิธีพิจารณาตามกฎหมายฉบับนี้ ไม่ใช่นะครับ นั่นเป็นการแก้ไขปัญหาที่ปลายเหตุ ท่านต้องแก้ที่ครอบครัวก่อน เพราะฉะนั้น ถามว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีความจำเป็นต้องแก้ไขหรือไม่ ในความเห็นส่วนตัวผมคิดว่าไม่มีความจำเป็น การทำโทษบุตรตามสมควรใครก็สามารถเข้าใจได้ ความสัมพันธ์พ่อ แม่ และลูก โดยจิตสำนึก โดยสายเลือด ใคร ๆ ก็อยากให้ลูกดี แต่ตอนนี้ถามว่าสังคมรอบข้างและสิ่งแวดล้อมทำให้ลูกเราดีหรือไม่ หรือเป็นเพราะครอบครัวไม่ดูแลให้ดีถึงมีความจำเป็นต้องมีการแก้ไขกฎหมาย เพราะฉะนั้น ข้อสังเกตที่ผู้เข้าชมเว็บไซต์ได้ให้ข้อสังเกตไว้ถือว่าเป็นข้อสังเกตที่สะท้อนความคิดเห็นของคนในสังคมไทยได้เป็นอย่างดี กฎหมายไม่มีความจำเป็น ศีลธรรมมีความจำเป็นมากกว่า

ผมเป็นห่วงครับ ถ้าเราคิดจะแก้ไขกฎหมายให้ครบถ้วนตามกระบวนการทางธุรการตามที่ท่านแก้ไข เพราะว่าท่านอยากทำให้ครบตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๗๗ ซึ่งน่าเป็นห่วง ไม่ใช่คำถามนะครับ แต่ฝากเป็นข้อสังเกตให้ท่านนำกลับไปคิดด้วย ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านรัฐมนตรีหรือท่านผู้ชี้แจงมีอะไรจะเพิ่มเติมหรือไม่ ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย ขอบคุณทุกท่านครับ

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๑ ว่าที่ประชุมจะเห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไว้พิจารณาหรือไม่ ก่อนจะลงมติ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก : นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๗๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาค่ะ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรรุ่งโรจน์ : ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรรุ่งโรจน์ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๓๒ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ประธานวุฒิสภา : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลได้เลยครับ (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๕ คน)

- ๑๖/๑

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีสมาชิกแสดงตน ๑๗๕ คน บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๗ คน รวมเป็น ๑๘๒ คน ถือว่าครบองค์ประชุม ลำดับต่อไป ผมจะขอถามมติสมาชิกท่านใดเห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ เห็นด้วยครับ

ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรรุ่งโรจน์ : ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรรุ่งโรจน์ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๓๒ เห็นด้วยครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ เห็นด้วยครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ เห็นด้วยครับ

นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก : ดิฉัน นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๗๗ เห็นด้วยค่ะ

นายอภิชาติ งามกมล : นายอภิชาติ งามกมล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ เห็นด้วยครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ เห็นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : มีท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าลงคะแนนครบทุกท่านแล้ว ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๘๑ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๗ คน รวมเป็น ๑๘๘ คน เห็นด้วย ๑๗๙ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๗ คน รวมเป็น ๑๘๖ คน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ คน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณาในวาระที่ ๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปที่ประชุมจะพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๒ โดยคณะกรรมาธิการที่วุฒิสภาตั้งหรือกรรมาธิการเต็มสภาครับ

นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพดิฉัน นางสาวอัจฉรพรรณ หอมรส สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยกรรมาธิการเต็มสภา เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาสั้นเพียง ๓ มาตรา และไม่มีความซับซ้อน โดยมีหลักการเพื่อกำหนดสิทธิของผู้ใช้อำนาจปกครองในการทำโทษบุตรต้องไม่เป็นการกระทำทารุณกรรมและทำร้ายร่างกายหรือจิตใจ ขอผู้รับรองค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ท่านสมาชิกครับ โดยที่มีสมาชิกเสนอให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้โดยกรรมาธิการเต็มสภา เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีเนื้อหาสั้นเพียง ๓ มาตรา และไม่มีความซับซ้อน โดยมีผู้รับรองถูกต้อง จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้นะครับ

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบแล้ว ในวาระที่ ๒ โดยกรรมาธิการเต็มสภา โดยให้ถือว่าสมาชิกทุกคนในที่ประชุมประกอบกันเป็นคณะกรรมาธิการ และประธานของที่ประชุมมีหน้าที่เป็นประธานคณะกรรมาธิการ ในการนี้ ผมขอเชิญท่านรัฐมนตรีและผู้ชี้แจงอยู่ร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณาด้วยนะครับ

การพิจารณาโดยกรรมาธิการเต็มสภาจะเป็นทั้งการพิจารณาในขั้นกรรมาธิการและการพิจารณาของวุฒิสภาในวาระที่ ๒ เรียงตามลำดับมาตรารวมกันไป โดยการพิจารณาจะเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรารวมกันไป ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมเห็นชอบนะครับ เชิญดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลซึ่งมาตรา ๒๖ ประกอบกับมาตรา ๒๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

เหตุผลและความจำเป็นในการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามพระราชบัญญัตินี้ เพื่อกำหนดสิทธิของผู้ใช้อำนาจปกครองในการทำโทษบุตรให้สอดคล้องกับอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิเด็กที่ประเทศไทยเป็นรัฐภาคี ซึ่งการตราพระราชบัญญัตินี้สอดคล้องกับเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมเห็นชอบนะครับ เชิญดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....” ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมเห็นชอบนะครับ เชิญดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒ พระราชบัญญัติให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ในมาตรา ๒ ผมมีข้อสังเกตอยู่เล็กน้อยว่า ในเมื่อเราต้องการบังคับใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ ทำไมเราต้องเอาวันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เราสามารถบังคับใช้ในวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษาได้เลย กฎหมายหลายฉบับเพิ่มโครงสร้างของกฎหมายว่า ถ้าเป็นกฎหมายที่สามารถบังคับใช้ได้อยู่แล้วและไม่มีข้อขัดแย้ง หรือเป็นกฎหมายที่จะต้องผ่านทั้ง ๓ วาระ เราสามารถที่จะให้พระราชบัญญัติฉบับนี้บังคับใช้ได้ตั้งแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา จะประกาศช่วงเวลาใดก็ตามจะบังคับใช้เป็นกฎหมายได้ทันที กฎหมายหลายฉบับซึ่งมีความจำเป็นมากกว่านี้ ยกตัวอย่าง พระราชบัญญัติตั้งจังหวัดบึงกาฬ พ.ศ. ๒๕๕๔ เป็นพระราชบัญญัติที่บังคับใช้ในวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเลย คือ ประกาศเวลา ๐๐.๐๐ นาฬิกา และมีผลเป็นจังหวัดบึงกาฬในเวลา ๐๐.๐๐ นาฬิกาของวันนั้นเลย

นั่นคือสิ่งที่จะขออนุญาตกราบเรียนต่อท่านประธานเพื่อสอบถามว่าในขั้นตอนของการยกร่างกฎหมายได้มีการพูดคุยกันหรือไม่ว่าจะต้องเป็นวันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาหรือไม่หรือเอาเป็นวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเลย นั่นคือสิ่งที่อยากจะฝากเรียนถามคณะกรรมาธิการที่ทำหน้าที่ยกร่างกฎหมายฉบับนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้ชี้แจงครับ

นายสรรพสิทธิ์ คุมพ์ประพันธ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เรื่องนี้เป็นเรื่องแบบแผนในการบังคับใช้กฎหมาย คือ ถ้าไปบังคับใช้ในวันประกาศเลย คนอาจยังไม่ทันรู้ว่ามีกฎหมายฉบับนี้ เพราะฉะนั้น ต้องประกาศเพื่อให้คนได้รู้ก่อนว่ามีกฎหมายฉบับนี้ออกมาแล้ว วันถัดไปถึงจะใช้บังคับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : รับทราบนะครับ เชิญต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของมาตรา ๑๕๖๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้แทน

(๒) ทำโทษบุตรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอนหรือปรับพฤติกรรม โดยต้องไม่เป็นการกระทำทารุณกรรมหรือทำร้ายด้วยความรุนแรงต่อร่างกายหรือจิตใจ หรือกระทำโดยมิชอบ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดจะอภิปรายหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบตามนี้ เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมนี้ได้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความมิได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ เชิญท่านสวัสดิ์ ทัศนา ครับ

พลเอก สวัสดิ์ ทัศนา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก สวัสดิ์ ทัศนา สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการ ผมขอเสนอแก้ไขถ้อยคำในร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เพื่อให้ถูกต้องตามแบบการร่างกฎหมาย จำนวน ๒ จุด ในจุดแรก คือ มาตรา ๑ ขอเพิ่มเครื่องหมายอัญประกาศปิดหรือเครื่องหมายคำพูดปิดท้ายคำว่า “พ.ศ. ....” ในจุดที่ ๒ คือ มาตรา ๓ ขอตัดคำว่า “ข้อ” ออก โดยข้อความใหม่ คือ “มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของมาตรา ๑๕๖๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยที่มีสมาชิกขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยความในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพื่อให้ถูกต้องตามแบบของการร่างกฎหมาย จำนวน ๒ จุด คือ มาตรา ๑ ขอเพิ่มเครื่องหมายอัญประกาศปิดหรือเครื่องหมายคำพูดปิดท้ายคำว่า “พ.ศ. ....” และในมาตรา ๓ ขอตัดคำว่า “ข้อ” ออกจากข้อความเดิมที่บัญญัติว่า “มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความใน (๒) ของมาตรา ๑๕๖๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ข้อความต่อไปนี้แทน” ดังนั้น เมื่อตัดคำว่า “ข้อ” ออก ข้อความใหม่จะเป็นดังนี้

“มาตรา ๓ ให้ยกเลิกข้อความใน (๒) ของมาตรา ๑๕๖๗ แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน”

มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำดังกล่าวนะครับ ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรรุ่งโรจน์ : ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรรุ่งโรจน์ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๓๒ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก : นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๗๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาค่ะ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าสมาชิกแสดงตนครบทุกท่านแล้ว เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกแสดงตน ๑๗๗ คน บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๗ คน รวมเป็น ๑๘๔ คน ถือว่าครบองค์ประชุมนะครับ ลำดับต่อไป โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ผมจะขอถามมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

- ๑๘/๑

ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรรุ่งโรจน์ : ศาสตราจารย์ชาญณรงค์ พรรุ่งโรจน์ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๓๒ เห็นด้วยครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ เห็นด้วยครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ เห็นด้วยครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ เห็นด้วยครับ

นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก : นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๗๗ เห็นด้วยค่ะ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ เห็นด้วยครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนบ้างหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๗๖ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๗ คน รวมเป็น ๑๘๓ คน เห็นด้วย ๑๗๔ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๗ คน รวมเป็น ๑๘๑ คน

ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๑ คน ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ คน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นางมนพร เจริญศรี (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางมนพร เจริญศรี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ในฐานะผู้แทนของคณะรัฐมนตรี ขอขอบพระคุณสมาชิกทุกท่านที่ได้ให้ความเห็น ให้ความห่วงใย และให้ข้อสังเกตต่อการลงมติร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ในกรณีที่ผู้ปกครองใช้อำนาจในการทำโทษบุตรเพื่อว่ากล่าวสั่งสอนหรือปรับพฤติกรรมจะต้องไม่เป็นการกระทำทารุณกรรม หรือทำร้ายด้วยความรุนแรงต่อร่างกายหรือจิตใจ หรือกระทำโดยมิชอบ ซึ่งเป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ต้องขอขอบพระคุณทุกความเห็น รัฐบาลโดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจะได้ดำเนินการขับเคลื่อนเพื่อให้เด็กได้รับการปกป้องและคุ้มครองจากความรุนแรง โดยได้มีการบูรณาการการดำเนินงานระหว่างหน่วยงานเพื่อสร้างความตระหนักถึงจิตสาธารณะและรณรงค์นโยบายระดับชาติที่เกี่ยวข้องกับการดูแลเด็กในเชิงบวก นอกจากนั้น จะมีการส่งเสริมสถาบันครอบครัวให้เข้มแข็ง รวมถึงการพัฒนาศักยภาพของผู้ปฏิบัติงานให้ผ่านหลักสูตรที่มีความหลากหลายด้านบุคลากรในตำแหน่งงานและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้วย โดยหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการปฏิบัติจะต้องสามารถปฏิบัติได้จริงและจะขยายโครงการนี้ไปทั่วประเทศ โดยมีเป้าหมายที่จะยุติความรุนแรงต่อเด็กและให้เด็กได้รับรู้ถึงการพัฒนาการและเติบโตเป็นเด็กที่มีคุณภาพของประเทศชาติต่อไป ขอขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านอีกครั้งหนึ่งที่ได้ลงมติเห็นชอบต่อร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีและผู้ชี้แจง เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒

เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๓๐ วัน ในวันพุธที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้เสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภาตามข้อบังคับ ข้อ ๑๒๖ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้ส่งให้ท่านสมาชิกไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุมทางอิเล็กทรอนิกส์แล้ว

โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน ซึ่งวุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา โดยกำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม ซึ่งจะครบกำหนด ๓๐ วัน ในวันพุธที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗ เชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว ลำดับต่อไป ขอเชิญประธานคณะกรรมาธิการแถลงครับ

นายกมล รอดคล้าย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกมล รอดคล้าย ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอรายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้น

คณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันทำการ โดยร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุมโดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันอังคารที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ และจะครบกำหนด ๓๐ วัน คือ ในวันพุธที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗

- ๑๙/๑

ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีหลักการสำคัญเกี่ยวกับการจัดตั้งกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งหมด จำนวน ๑๓ มาตรา

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว โดยได้ให้ความสำคัญและนำคำอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภาในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการ และได้นำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว ปรากฏผลการพิจารณาโดยสรุป ดังนี้

๑. คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๖ ครั้ง

๒. คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นควรคงไว้ตามร่างเดิมที่สภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบโดยไม่มีการแก้ไขและไม่มีกรรมาธิการสงวนความเห็น โดยมีข้อสังเกตไว้ท้ายรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ จำนวน ๑ เรื่อง เกี่ยวกับการจัดทำรายงานประจำปี

๓. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๒ ท่าน และได้มีการสงวนคำแปรญัตติไว้ รายละเอียดปรากฏตามรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ได้เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว

จึงกราบเรียนประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านได้โปรดพิจารณารายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญสรุปได้ว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อไปเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๑๓ มาตรา โดยไม่มีการแก้ไข และไม่มีกรรมาธิการวิสามัญขอสงวนความเห็น มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ จำนวน ๑ มาตรา และคณะกรรมาธิการวิสามัญมีข้อสังเกต ดังนั้น พระราชบัญญัติฉบับนี้สามารถอภิปรายได้เฉพาะผู้แปรญัตติที่ได้สงวนคำแปรญัตติไว้เท่านั้น เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึง มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ เพิ่มส่วนที่ ๓ กองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา มาตรา ๕๐/๑ ถึงมาตรา ๕๐/๒๒ ของหมวด ๖”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากมาตรา ๖ มีผู้สงวนคำแปรญัตติในมาตรายย่อยในหลาย ๆ มาตรา ดังนั้น เพื่อความเรียบร้อยในการพิจารณา ผมจะให้ที่ประชุมพิจารณาไปทีละส่วน โดยจะเริ่มจากมาตราคลุมก่อน และค่อยพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรายย่อย เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตราคลุม ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ โดยที่ร่างมาตราคลุม คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม แต่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ดังนั้น ผมจึงขอเชิญท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ผู้สงวนคำแปรญัตติได้อภิปราย โดยขอให้ท่านอภิปรายรวมไปถึงมาตรา ๕๐/๖/๑ ในคราวเดียวกันด้วย และท่านได้มีหนังสือขออนุญาตฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายวีรยุทธ สร้อยทอง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายวีรยุทธ สร้อยทอง สมาชิกวุฒิสภา ผมขอกล่าวถึงคำแปรญัตติตามที่ผมได้ขอสงวนไว้ต่อร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... โดยผมขอให้ที่ประชุมแห่งนี้พิจารณาประเด็นการสร้างความโปร่งใสในการใช้ดุลพินิจในการอนุมัติกองทุน จัดหาผลประโยชน์ของกองทุน และการตรวจสอบการถ่วงดุลระหว่างฝ่ายบริหารและฝ่ายนิติบัญญัติของกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา โดยมีคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาเป็นผู้บริหารกองทุน ซึ่งต่อไปนี้ผมขอเรียกว่า คณะกรรมการบริหารกองทุน โดยผมได้ขอให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พิจารณาเพิ่มเติมในการแปรญัตติดังนี้

เพิ่มเติมมาตรา ๕๐/๖/๑ ของร่างมาตรา ๖ ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษามีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ทุกท่านทราบดีอยู่แล้วว่า ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มาตรา ๕๐/๗ ประกอบมาตรา ๕๐/๔ ได้ให้อำนาจคณะกรรมการบริหารกองทุนอย่างมหาศาลและเด็ดขาดในการจัดการเกี่ยวกับเงินกองทุน โดยมีอำนาจหน้าที่ที่สำคัญ ๔ เรื่อง คือ

๑. การจัดสรรเงินอุดหนุนแก่สถาบันอุดมศึกษาของรัฐสังกัดกระทรวงและเอกชนตามมาตรา ๕๐/๔ (๑) และ (๒)

๒. ค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุนตามมาตรา ๕๐/๔ (๓)

๓. ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการบริหารกองทุนกำหนดโดยความเห็นชอบของสภานโยบายตามมาตรา ๕๐/๔ (๔)

๔. คณะกรรมการบริหารกองทุนมีอำนาจดำเนินการเกี่ยวกับการจัดหาผลประโยชน์ของกองทุนตามมาตรา ๕๐/๗ (๔)

จากข้อมูลสำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๓ ประเทศไทยมีสถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศทั้งหมด ๓๘๘ แห่ง โดยรวมสถาบันอุดมศึกษาของรัฐทั้งสังกัดและไม่สังกัดกระทรวง รวมถึงสถาบันอุดมศึกษาเอกชน การให้อำนาจคณะกรรมการบริหารกองทุนในการพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนให้แก่สถาบันอุดมศึกษาตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้มีการกำหนดระเบียบหรือหลักเกณฑ์ในการพิจารณาจัดสรรเงินอุดหนุนให้เกิดความโปร่งใส มีประสิทธิภาพ และเกิดความเป็นธรรมอย่างชัดเจน การขอเงินอุดหนุนอาจเกิดความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงของกองทุนระหว่างสถาบันอุดมศึกษาของรัฐและเอกชน นอกจากอำนาจการจัดสรรเงินอุดหนุนแล้ว คณะกรรมการบริหารกองทุนยังมีอำนาจดำเนินการเกี่ยวกับการจัดหาผลประโยชน์ของกองทุน กล่าวคือ คณะกรรมการบริหารกองทุนสามารถนำเงินของกองทุนไปลงทุนในทรัพย์สินต่าง ๆ เพื่อแสวงหากำไร รายได้ และผลประโยชน์ให้แก่กองทุน แม้คำว่า “จัดหาผลประโยชน์ของกองทุน”ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่ได้ถูกนิยามไว้อย่างชัดเจนว่าหมายถึงอะไร แต่หากเทียบเคียงกับการหาผลประโยชน์ของกองทุนตามกฎหมายอื่นอาจเทียบเคียงได้กับระเบียบคณะกรรมการประกันสังคมว่าด้วยการจัดหาผลประโยชน์ของกองทุนประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งในระเบียบดังกล่าวได้มีการบัญญัติถึงคำว่า “หลักทรัพย์ ตราสารอนุพันธ์ มูลค่าทรัพย์สินสุทธิ เงินกองทุน เงินกองทุนย่อย การลงทุนในต่างประเทศ หลักทรัพย์จดทะเบียนหรือบริษัทจัดการกองทุน และอสังหาริมทรัพย์” จากระเบียบดังกล่าวสามารถอนุมานได้ว่าการจัดหาผลประโยชน์ของกองทุนตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คงไม่ต่างจากการจัดหาผลประโยชน์ของกองทุนประกันสังคม การลงทุนในลักษณะนี้มีความเสี่ยงที่จะดำเนินการไม่โปร่งใสและจะมีประโยชน์ทับซ้อนในการลงทุนหรือไม่ ผลที่ตามมาจากการดำเนินการจัดสรรเงินอุดหนุนและจัดหาผลประโยชน์ของกองทุน คือ ค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน ซึ่งมีค่าใช้จ่ายในด้านบุคลากรประจำสำนักงาน ค่าใช้จ่ายด้านอาคารสถานที่ ค่าอุปกรณ์เครื่องใช้ต่าง ๆ ค่าดำเนินการประชุมของคณะกรรมการ และค่าใช้จ่ายในการจ้างเพื่อให้บริการในการจัดหาผลประโยชน์ของกองทุน โดยในการจัดซื้อจัดจ้างหรือการบริหารงานบุคลากรคณะกรรมการบริหารกองทุนจะเป็นผู้ออกระเบียบ ข้อบังคับ หรือหลักเกณฑ์ที่ร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับนี้ให้อำนาจไว้ตามมาตรา ๕๐/๗ (๖) เห็นได้ชัดเจนว่าบรรดาอำนาจและหน้าที่ทุกอย่างจะรวมศูนย์อยู่ที่คณะกรรมการบริหารกองทุน ในการใช้ดุลพินิจจัดสรรเงินอุดหนุนและจัดหาผลประโยชน์แก่กองทุน แม้ว่ามาตรา ๕๐/๕ วรรคสอง จะกำหนดให้การจัดสรรเงินอุดหนุนจะต้องมีความโปร่งใส ไม่มีความขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับผลประโยชน์ส่วนรวมก็ตาม ----------

- ๒๐/๑

แต่ว่าในทางปฏิบัติ การชี้ได้ว่าการขัดกันแห่งประโยชน์ระหว่างผลประโยชน์ส่วนบุคคลกับผลประโยชน์ส่วนรวมต้องอาศัยข้อมูลเชิงลึกในการปฏิบัติงาน องค์กรที่เคยดำรงตำแหน่งอยู่และบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งของกรรมการและคู่สมรส การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของคณะกรรมการบริหารกองทุนต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นการดำเนินการที่ได้รับการยอมรับว่ามีความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. มีเครื่องมือเชิงลึกในการตรวจสอบ การยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินสะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพในการตรวจสอบในทางปฏิบัติ โดยผมขอเทียบเคียงกับระเบียบคณะกรรมการประกันสังคมว่าด้วยการจัดหาผลประโยชน์ของกองทุนประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน และต้องเปิดเผยต่อสาธารณะ

ตามมาตรา ๕๐/๖ ได้กำหนดให้คณะกรรมการบริหารกองทุนมีจำนวนทั้งสิ้น ๑๖ คน โดยครึ่งหนึ่ง คือ จำนวนคนจากการแต่งตั้งของคณะรัฐมนตรี หรือพูดง่าย ๆ ว่าถูกแต่งตั้งจากฝ่ายการเมืองที่อาจไม่เคยทำงานในภาครัฐมาก่อน ซึ่งมีความจำเป็นที่ต้องมีการตรวจสอบให้ได้ข้อมูลเชิงลึก เพื่อให้คณะกรรมการบริหารกองทุนที่ได้รับการแต่งตั้งที่มาจากฝ่ายการเมืองมีความโปร่งใส มีประวัติเหมาะสม และไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน ทั้งนี้ ในส่วนคณะกรรมการบริหารกองทุนที่เหลืออีก ๘ คน ดำรงตำแหน่งข้าราชการที่เคยยื่นบัญชีทรัพย์สินไว้แล้ว แม้แต่ตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาที่ไม่ได้มีหน้าที่หยิบ จับ ใช้ หรือควบคุมงบประมาณ เรายังมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน แล้วกองทุนที่มีมูลค่าและมีความสำคัญกับการพัฒนาประเทศเช่นนี้ ผมคิดว่ามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องมีหลักประกันในการปฏิบัติหน้าที่ให้เกิดความโปร่งใสตรวจสอบได้ และสามารถทำได้จริงในทางปฏิบัติ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการวิสามัญครับ

นางสาวนิศาชล โรจน์สัตตรัตน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวนิศาชล โรจน์สัตตรัตน์ กรรมาธิการวิสามัญ ในฐานะผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขออนุญาตเรียนชี้แจงข้อมูลและเหตุผลในประเด็นที่มี

การสงวนความเห็นไว้ โดยเป็นประเด็นเกี่ยวกับเรื่องการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน เพื่อก่อให้เกิดความโปร่งใสและเป็นการป้องกันการทุจริต ประเด็นนี้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๑ มีการกำหนดเรื่องดังกล่าวไว้แล้วว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในมาตรา ๑๐๒ ของกฎหมายดังกล่าวกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถประกาศกำหนดตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งที่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินไว้ ซึ่งประกอบไปด้วยผู้ดำรงตำแหน่ง ๙ ประเภท คือ

๑. ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

๒. ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

๓. ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ

๔. ข้าราชการตุลาการตั้งแต่อธิบดีผู้พิพากษาขึ้นไป

๕. ข้าราชการตุลาการศาลปกครองตั้งแต่อธิบดีศาลปกครองชั้นต้นขึ้นไป

๖. ข้าราชการอัยการตั้งแต่อธิบดีอัยการขึ้นไป

๗. ผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูง ซึ่งในส่วนนี้ ได้แก่ หัวหน้าส่วนราชการ ผู้บัญชาการทหารสูงสุด ผู้บัญชาการเหล่าทัพ

๘. ตำแหน่งอื่นตามที่กฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน

๙. ผู้บริหารท้องถิ่น

ซึ่งนอกจาก ๙ ประเภทดังกล่าวข้างต้นแล้ว ยังรวมไปถึงคู่สมรสของบุคคลดังกล่าวและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลดังกล่าวด้วย ด้วยความที่มีกฎหมายเฉพาะกำหนดเรื่องการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินไว้ คณะกรรมาธิการวิสามัญจึงเห็นว่าไม่จำเป็นต้องกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... อีก เนื่องจากคณะกรรมการ ป.ป.ช. สามารถใช้อำนาจหน้าที่ในการกำหนดเรื่องดังกล่าวให้บุคคลที่มีตำแหน่งสำคัญในการบริหารงานในองค์กรของรัฐต่าง ๆ จะต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ดิฉันขออนุญาตยกตัวอย่าง กรณีที่มีการประกาศของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่อง กำหนดตำแหน่ง

ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ตามมาตรา ๑๐๒ ที่มีการประกาศกำหนดมาตั้งแต่ฉบับแรก คือ พ.ศ. ๒๕๖๑ จนถึงฉบับปัจจุบัน คือ (ฉบับที่ ๑๐) พ.ศ. ๒๕๖๗ จะมีการกำหนดประเภทของผู้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ไว้ ซึ่งในฉบับที่ ๕ จะมีการกำหนดตัวผู้บริหารกองทุนไว้ ๙ กองทุน แต่เป็นในส่วนของผู้บริหารกองทุน คือ ผู้อำนวยการหรือผู้จัดการกองทุน แต่ไม่ใช่คณะกรรมการบริหารกองทุน รวมถึงผู้บริหารขององค์การมหาชนต่าง ๆ ด้วย ซึ่งหมายถึงผู้อำนวยการสำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ผอ. สอวช.) และผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ผอ. สกสว.) สำหรับประเด็นนี้ ในเมื่อมีกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้อำนาจหน้าที่แก่คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ในการพิจารณาความเหมาะสมที่จะกำหนดผู้ดำรงตำแหน่งว่ามีตำแหน่งใดบ้างที่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน จึงไม่จำเป็นต้องกำหนดหน้าที่ในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งระดับสูงไว้ในพระราชบัญญัติฉบับต่าง ๆ มิเช่นนั้นแล้ว กฎหมายทุกฉบับที่เป็นเรื่องการบริหารกองทุนจะต้องกำหนดหน้าที่ในการยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งของผู้อำนวยการ ประธานกรรมการ กรรมการ และผู้บริหารทั้งหลายไว้ในกฎหมายแต่ละฉบับ ซึ่งจะทำให้เกิดการซ้ำซ้อน ทั้ง ๆ ที่ความจริงแล้วเรื่องนี้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่แล้ว ขออนุญาตเรียนชี้แจงข้อมูล ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ เมื่อผู้สงวนคำแปรญัตติได้อภิปราย และคณะกรรมาธิการวิสามัญได้ตอบชี้แจงเสร็จแล้ว ดังนั้น ผมจึงขอถามท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ผู้สงวนคำแปรญัตติว่าท่านยังคงสงวนคำแปรญัตติของร่างมาตรา ๖ ในส่วนที่เป็นมาตราคลุมอยู่อีกหรือไม่ครับ

นายวีรยุทธ สร้อยทอง : ก่อนอื่นขอขอบคุณคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้ให้คำตอบนะครับ ผมมีประเด็นขอสอบถามเพิ่มเติมนิดหนึ่ง ตามที่ท่านกรรมาธิการวิสามัญได้ให้ข้อมูลเมื่อสักครู่นี้ ผมอยากจะได้ความชัดเจนในส่วนของคำถามว่าในส่วนของคณะกรรมการบริหารกองทุน จำนวน ๘ ท่าน ที่เป็นสัดส่วนของคณะรัฐมนตรีที่แต่งตั้งเข้ามานี้อยู่ในเงื่อนไขของ ป.ป.ช. ที่ต้องยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินตามกฎหมาย ป.ป.ช.ด้วยหรือไม่ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการวิสามัญครับ

นางสาวนิศาชล โรจน์สัตตรัตน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ดิฉัน นางสาวนิศาชล โรจน์สัตตรัตน์ กรรมาธิการวิสามัญ จะอยู่หรือไม่อยู่ ณ ตอนนี้คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่สามารถพิจารณาได้ว่าจะสมควรกำหนดให้เป็นผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินหรือไม่ ต้องเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่จะพิจารณาค่ะ

นายวีรยุทธ สร้อยทอง : ภาพรวมในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมเห็นด้วยครับ ในส่วนที่ผมสงวนคำแปรญัตติไว้เนื่องจากเป็นความห่วงใยของฝ่ายนิติบัญญัติที่อยากให้มีการถ่วงดุล มีความโปร่งใสกับผู้ปฏิบัติงานจริง ๆ ตามที่ท่านได้ให้ข้อมูลมาผมไม่ได้ติดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไม่ติดใจแล้วนะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิมตามที่คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ชี้แจงให้ที่ประชุมรับทราบแล้ว เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ส่วนที่ ๓ กองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐/๑ ถึงมาตรา ๕๐/๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐/๖ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยที่ร่างมาตรา ๕๐/๖ คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม แต่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ดังนั้น ผมจึงขอเรียนเชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติได้อภิปรายต่อไป และท่านได้มีหนังสือขออนุญาตฉายพาวเวอร์พ็อยนต์เพื่อประกอบการอภิปราย ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางจุฑารัตน์ นิลเปรม สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๓ ขออภิปรายเหตุผลประกอบคำแปรญัตติที่ได้สงวนคำแปรญัตติไว้ ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติรับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นเพื่อพิจารณา โดยกำหนดให้สมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวภายใน ๗ วัน ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ดิฉันได้เสนอคำแปรญัตติต่อคณะกรรมาธิการเพื่อขอแก้ไขเพิ่มเติมตามความในวรรคสี่และเพิ่มความเป็นวรรคห้าของร่างมาตรา ๕๐/๖ และเพิ่มความเกี่ยวกับวาระการดำรงตำแหน่งของประธานกรรมการตาม (๑) และกรรมการตาม (๔) และ (๕) ซึ่งร่างเดิมให้เป็นไปตามระเบียบของสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติเป็นผู้กำหนด แต่ดิฉันได้ขอแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องวาระการดำรงตำแหน่งของประธานและกรรมการดังกล่าวข้างต้นไว้ โดยการเขียนไว้ให้ชัดเจนในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ ซึ่งข้อความได้ปรากฏตามภาพฉาย เนื่องจากความในวรรคสี่และวรรคห้าเป็นเรื่องเดียวกันหรือต่อเนื่องกัน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและเกิดความต่อเนื่องของเหตุผลที่เชื่อมโยงกันของทั้ง ๒ วรรค ดิฉันขออนุญาตท่านประธานอภิปรายความทั้ง ๒ วรรค ไปในคราวเดียวกันได้หรือไม่คะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ขอบคุณค่ะ ประเด็นสำคัญของคำแปรญัตตินี้คือ ต้องการเพิ่มเติมเรื่องวาระการดำรงตำแหน่งให้ชัดเจนในกฎหมาย โดยระบุว่า “ประธานกรรมการตาม (๑) กรรมการตาม (๔) และ (๕) มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสี่ปี และอาจได้รับการแต่งตั้งใหม่อีกครั้งได้ แต่จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้” ซึ่งข้อความนี้เป็นข้อความที่เพิ่มขึ้นใหม่ในวรรคห้า และเมื่อกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งในกฎหมายชัดเจนแล้วจึงต้องตัดคำว่า “วาระการดำรงตำแหน่ง” ในวรรคสี่ออก เดิมนั้นร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ออกแบบให้เป็นอำนาจของสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ

เป็นผู้กำหนด แต่ตามคำแปรญัตตินี้ต้องการให้สภาแห่งนี้กำหนดวาระการดำรงตำแหน่งให้ชัดเจนลงไปในกฎหมาย อย่างไรก็ตาม คำแปรญัตตินี้คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย ดิฉันจึงได้สงวนคำแปรญัตติไว้ เพื่อขออธิบายเหตุผลให้กับที่ประชุมแห่งนี้ขอให้พิจารณาเหตุผลของดิฉันว่าสมเหตุสมผลหรือไม่ อย่างไร ก่อนตัดสินใจว่าจะลงมติเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับคำแปรญัตติของดิฉันที่ได้สงวนคำแปรญัตติไว้ ดิฉันขอกราบเรียนเพื่อให้ทราบล่วงหน้าว่า เป็นคำแปรญัตติที่มีหลักการเดียวกันกับคำแปรญัตติที่ได้สงวนคำแปรญัตติไว้ในร่างมาตรา ๕๐/๑๒ เกี่ยวกับวาระการดำรงตำแหน่งของผู้อำนวยการ ร่างมาตรา ๕๐/๒๐ วาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการตรวจสอบ และร่างมาตรา ๕๐/๒๑ วาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการติดตามและประเมินผลการพัฒนาการอุดมศึกษา

ดิฉันจะขออธิบายเหตุผลว่าการปกครองตามหลักนิติรัฐหรือนิติธรรมมีการแบ่งแยกอำนาจออกเป็น ๓ ฝ่าย คือ ฝ่ายนิติบัญญัติ ฝ่ายบริหาร และฝ่ายตุลาการ เพื่อให้แต่ละฝ่ายได้ปฏิบัติหน้าที่ตามบทบาทของตน เพื่อให้เกิดการตรวจสอบและถ่วงดุลซึ่งกันและกัน โดยในที่นี้ดิฉันอยากจะขอเน้นย้ำถึงอำนาจฝ่ายนิติบัญญัติ ซึ่งเป็นผู้แทนของประชาชนที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรากฎหมาย นั่นหมายความว่าประชาชนทั่วไปได้ยินยอมพร้อมใจในการที่จะกำหนดบทบัญญัติของกฎหมายในเรื่องสำคัญ ๆ โดยประชาชนเอง และได้ใช้อำนาจนั้นผ่านผู้แทนของตนที่อยู่ในสภานิติบัญญัติหรือรัฐสภาแห่งนี้ ดังนั้น จึงเป็นที่มาของเหตุผลที่ว่าในการร่างกฎหมายใด ๆ ก็ตามประเด็นสำคัญจำเป็นต้องถูกระบุไว้ให้ชัดเจนในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ ดิฉันขออนุญาตกราบเรียนอธิบายต่อท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่อยู่ในห้องประชุมแห่งนี้ โดยเริ่มต้นจากวรรคสี่ ดังนี้

ความในวรรคสี่ได้กำหนดประเด็นเกี่ยวกับประธานกรรมการตาม (๑) กรรมการตาม (๔) และ (๕) โดยได้กล่าวถึง ๗ เรื่องด้วยกัน คือ

๑. หลักเกณฑ์

๒. วิธีการได้มา

๓. คุณสมบัติ

๔. ลักษณะต้องห้าม

๕. การแต่งตั้ง

๖. วาระการดำรงตำแหน่ง

๗. การพ้นจากตำแหน่ง

ทั้งหมดที่กล่าวมาข้างต้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กำหนดให้สภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ เป็นผู้ออกระเบียบเองทั้งหมด นั่นหมายความว่าฝ่ายนิติบัญญัติกำลังโอนอำนาจในการออกกฎหมายไปให้ฝ่ายบริหารเป็นผู้ใช้อำนาจเองโดยไม่มีขอบเขตเงื่อนไข ดิฉันเข้าใจดีว่าการโอนอำนาจนิติบัญญัติไปให้ฝ่ายบริหารใช้สามารถทำได้หรือที่เรียกว่าให้อำนาจฝ่ายบริหารไปออกกฎหมายลำดับรองหรือกฎหมายลูก แต่ในความเข้าใจของดิฉัน การโอนอำนาจนิติบัญญัติให้ฝ่ายบริหารไปกำหนดเองจะต้องเป็นเรื่องการออกกฎหมายลำดับรองและต้องไม่ใช่เรื่องที่สำคัญ หรือเป็นการกำหนดรายละเอียดปลีกย่อยในการปฏิบัติของฝ่ายบริหาร มิใช่ให้อำนาจฝ่ายบริหารกำหนดเรื่องสำคัญ ๆ ทั้งหมด โดยอาศัยการออกเป็นกฎหมายลำดับรอง ซึ่งเรื่องนี้เมื่อพิจารณาแบบวิญญูชนทั่วไป แม้จะไม่ได้เรียนกฎหมายมา แต่หากพิจารณาด้วยเหตุด้วยผลตามหลักการแบ่งแยกอำนาจแล้วยังเห็นว่าไม่ถูกต้องตามหลักการดังกล่าวข้างต้น

กรณีร่างมาตรา ๕๐/๖ วรรคสี่ที่กล่าวถึงนี้หากไม่มีการแก้ไขเลยจะมีผล ดังนี้

๑. ฝ่ายนิติบัญญัติโอนอำนาจให้ฝ่ายบริหารกว้างขวางเกินไป ไม่มีการกำหนดกรอบขอบเขตเงื่อนไขใดไว้เลย

๒. ขอกล่าวไปถึงเหตุผลที่คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เคยกล่าวไว้ว่ามีกฎหมายบัญญัติเรื่องนี้ไว้แล้ว หากเข้าใจไม่ผิดกรรมาธิการวิสามัญน่าจะหมายถึงพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ ประเด็นนี้ขอนำเรียนว่าร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นร่างกฎหมายเฉพาะจะนำพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเป็นกฎหมายกลางมาใช้บังคับ

ไม่ได้ เพราะมาตรา ๕ บัญญัติยกเว้นไว้ ดิฉันขออนุญาตอ่านนะคะ “มาตรา ๕ ทุนหมุนเวียนใดที่มีกฎหมายกำหนดบทบัญญัติในเรื่องใดไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ให้การดำเนินงานของทุนหมุนเวียนนั้นเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนดเว้นแต่ในกรณีที่กฎหมายมิได้บัญญัติไว้ ให้นำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้มาใช้บังคับ” ซึ่งตามหลักกฎหมายข้อนี้คิดว่าดิฉันน่าจะเข้าใจถูกต้อง

๓. หากอาศัยเหตุผลโดยการคาดการณ์ว่าก่อนกำหนดกฎเกณฑ์เกี่ยวกับวาระการดำรงตำแหน่งดังกล่าว ฝ่ายบริหารจะต้องทำการเทียบเคียงกับกฎหมายอื่นหรือกฎหมายกลางอยู่ก่อนแล้วนั้น ดิฉันเห็นว่าทั้งหมดเป็นเหตุการณ์ในอนาคตที่ไม่ชัดเจน ไม่มีความแน่นอน และไม่ใช่หลักประกันทางกฎหมายที่ควรระบุเรื่องสำคัญไว้ในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ

๔. ดิฉันเข้าใจดีว่าการเขียนกฎหมายในลักษณะนี้ เพื่อให้เกิดความคล่องตัวในการบริหารแต่อยากให้ที่ประชุมพิจารณาประเด็นนี้ให้ละเอียดสักนิดหนึ่ง เนื่องจากเรื่องวาระการดำรงตำแหน่งไม่ใช่เรื่องความคล่องตัวในการทำงาน แต่เป็นเรื่องระยะเวลาในการทำงานของบุคคล ซึ่งหากไม่พิจารณาแยกแยะให้ดีอาจถูกอธิบายเหมารวมกันไป ดิฉันเห็นว่าการที่เราจะกำหนดวาระการดำรงตำแหน่ง ๔ ปี ๒ วาระรวมกันเป็น ๘ ปี มีความต่อเนื่องยาวนานพอสมควร เหมาะสมต่อการปฏิบัติงานของกรรมการคนหนึ่งแล้ว นอกจากนั้น เมื่อท่านเว้นวรรคไป ๑ วาระ ท่านยังอาจได้รับเลือกเข้ามาใหม่ได้ ซึ่งเรื่องนี้ดิฉันเห็นว่าเป็นเรื่องที่เหมาะสมและมีความจำเป็นที่จะต้องระบุไว้ในกฎหมายให้ชัดเจน

๕. หากคงร่างไว้ตามร่างเดิมโดยไม่กำหนดวาระการดำรงตำแหน่งไว้ในกฎหมายอาจนำไปสู่การผูกขาดการดำรงตำแหน่งที่ยาวนานเกินไป โดยฝ่ายนิติบัญญัติไม่สามารถเข้าไปถ่วงดุลใด ๆ ได้ ทั้งหมดเป็นเหตุผลที่มาของคำแปรญัตติของดิฉัน

สุดท้ายนี้ หากแก้ไขเพิ่มเติมตามคำแปรญัตตินี้จะเกิดผลทางกฎหมายในทางปฏิบัติอย่างไร ดิฉันขออธิบาย ดังนี้

๑. วาระการดำรงตำแหน่งของประธานกรรมการและกรรมการจะถูกระบุไว้ในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติที่ชัดเจน

๒. วาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการที่เกี่ยวข้องกับกองทุน ซึ่งมีงบประมาณภาครัฐสนับสนุนอยู่ ยิ่งเป็นเหตุผลที่สนับสนุนว่าวาระการดำรงตำแหน่งดังกล่าวควรที่จะถูกกำหนดโดยฝ่ายนิติบัญญัติ

๓. ดิฉันอยากให้ท่านลองพิจารณาคำแปรญัตตินี้ให้ดีจะพบว่า ดิฉันขอแก้ไขเพียง ๑ ประเด็น คือ วาระการดำรงตำแหน่ง โดยดิฉันไม่ได้แตะต้องอีก ๖ เรื่องที่เหลือ คือ หลักเกณฑ์วิธีการได้มา คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม การแต่งตั้ง หรือการพ้นจากตำแหน่ง ดิฉันไม่ได้แตะต้องในส่วนนั้นเลย ดังนั้น จึงไม่กระทบต่อความยืดหยุ่นหรือความคล่องตัวในการทำงานของคณะกรรมการแต่อย่างใด

๔. การขอแก้ไขนี้เป็นการสร้างหลักประกันทางกฎหมายที่ชัดเจน เพื่อป้องกันการใช้ดุลพินิจทางบริหารที่อาจไม่เหมาะสม ตลอดจนเป็นการป้องกันการผูกขาดการดำรงตำแหน่งที่ยาวนานเกินไป ซึ่งระบุโดยฝ่ายนิติบัญญัติด้วยการระบุข้อความให้ชัดเจนอยู่ในกฎหมาย

๕. จากการศึกษาและสืบค้นข้อมูล ดิฉันพบว่ามีกฎหมายจำนวนมากและส่วนใหญ่จะกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการ ผู้ทรงคุณวุฒิ หรือกรรมการที่ไม่ใช่กรรมการโดยตำแหน่งไว้ในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติอยู่แล้ว เช่น พระราชบัญญัติประกันสังคม พ.ศ. ๒๕๓๓ พระราชบัญญัติเขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือแม้แต่พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่ยังกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการภายนอกไว้ในกฎหมายระดับพระราชบัญญัติ พระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ หรือพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒

การแก้ไขเพิ่มเติมตามคำแปรญัตตินี้จะก่อให้เกิดผลทางกฎหมายในเชิงบวกทั้งสิ้น และมีความจำเป็นต้องแก้ไข ซึ่งไม่มีผลเสียหายในเชิงลบแต่ประการใด ดิฉันเห็นว่าที่สำคัญที่สุดของคำแปรญัตตินี้ คือ ความพยายามที่จะกลั่นกรองร่างกฎหมายในฐานะสมาชิกวุฒิสภา โดยมีความมุ่งหวังเพื่อให้ได้มาซึ่งกฎหมายที่มีความถูกต้อง สมบูรณ์ เหมาะสม และชัดเจนมากที่สุด เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนโดยรวม อันเป็นการดำเนินงานตามบทบาทหน้าที่และอำนาจของวุฒิสภา ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญคณะกรรมาธิการวิสามัญตอบชี้แจงครับ

นางสาวนิศาชล โรจน์สัตตรัตน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวนิศาชล โรจน์สัตตรัตน์ กรรมาธิการวิสามัญขออนุญาตชี้แจงในประเด็นเรื่องเหตุผลที่ไม่กำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของคณะกรรมการบริหารกองทุนไว้ในร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ด้วยเหตุที่ว่าร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภากำลังพิจารณาอยู่ขณะนี้มีความเกี่ยวพันและเชื่อมโยงกับกฎหมายหลายฉบับ คือ พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ พระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่สำคัญคือ พระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งทั้งหมดเป็นกฎหมายที่ออกในปี ๒๕๖๒ และจะมีการแก้ไขเพิ่มเติมพร้อมกันในครั้งนี้ เหตุผลที่ดิฉันอ้างถึงพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ ขออนุญาตเรียกสั้น ๆ ว่า กฎหมายสภานโยบาย ด้วยเหตุที่ว่าสภานโยบายเป็นองค์กรสูงสุดที่กำกับดูแลทุกเรื่อง ทั้งเรื่องการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม รวมทั้งกำกับดูแลการบริหารกองทุนของกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับ คือ กองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาและกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (กองทุน ววน.) ซึ่งกองทุน ๒ กองทุนนี้

ความจริงแล้วในปี ๒๕๖๒ ควรจะเกิดขึ้นพร้อมกัน แต่ด้วยเหตุผลบางประการทำให้กองทุน วว. เกิดขึ้นก่อน ส่วนกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาคาดว่าจะเกิดขึ้นภายในปีนี้หรือปีหน้า ด้วยความอนุเคราะห์ของที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้

ร่างพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... กำหนดให้สภานโยบายเป็นองค์กรสูงสุดที่กำกับดูแลทั้งในเรื่องการอุดมศึกษา วิจัยและนวัตกรรม ทีนี้พอเรากำหนดเรื่องของคณะกรรมการชุดต่าง ๆ ไว้ แต่เราไม่ได้กำหนดรวมไว้ในร่างพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภานโยบายเป็นองค์กรสูงสุด มีหน้าที่กำกับดูแลคณะกรรมการการอุดมศึกษา คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา คณะกรรมการบริหารกองทุน คณะกรรมการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมด้วย คือ ดูคณะกรรมการหลายชุด คณะกรรมการบริหารกองทุนเป็นองคาพยพหนึ่งหรือเป็นฟันเฟืองหนึ่งที่ทำหน้าที่ในการบริหารกองทุนเฉพาะเรื่องการบริหารกองทุน ไม่ได้ทำงานวิชาการเรื่องอื่น แต่จะดูเรื่องบริหารกองทุนและดูแลเรื่องสำนักงานบริหารกองทุนด้วย ซึ่งในส่วนนี้ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาแล้วเห็นว่าเมื่อสภานโยบายเป็นองค์กรสูงสุดควรจะกำหนดเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการแต่งตั้ง วาระการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง คุณสมบัติ และลักษณะต้องห้ามของตัวประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้เป็นไปตามระเบียบที่สภานโยบายเป็นผู้กำหนด เพื่อให้เกิดความต่อเนื่องและความยืดหยุ่นในการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา กราบเรียนว่าคณะกรรมการบริหารกองทุนไม่ได้เป็นคณะกรรมการสูงสุดในเรื่องการอุดมศึกษาหรือเรื่องการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา แต่ว่าองค์กรสูงสุด คือ สภานโยบาย เพราะฉะนั้น จึงกำหนดให้สภานโยบายเป็นคนกำหนดรายละเอียดในเรื่องต่าง ๆ เกี่ยวกับคณะกรรมการที่จะบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา ซึ่งตรงนี้จะเป็นจุดที่แตกต่างไปจากกฎหมายฉบับอื่นที่มีการกำหนดเรื่องคณะกรรมการไว้ และคณะกรรมการของกฎหมายแต่ละฉบับนั้นจะมีการกำหนดเรื่องวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการไว้ในพระราชบัญญัตินั้น ๆ เลย แต่ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จะมีจุดต่างตรงที่ว่าคณะกรรมการบริหารกองทุน

เป็นแค่จักรกลหนึ่งหรือฟันเฟืองหนึ่งของการบริหารภาพรวมทั้งหมด ทั้งเรื่องการอุดมศึกษา อันนี้ในแง่ของร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ส่วนในเรื่องวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมจะมีกองทุน ววน. ซึ่งจะมีคณะกรรมการบริหาร คือ กสว. ดูแลเรื่องกองทุน ววน. ถ้าเปรียบเทียบกับกองทุน ววน. สภานโยบายจะกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการบริหารกองทุน ววน. ไว้เหมือนกัน คือ กำหนดวาระ ๔ ปี แต่ไม่เกิน ๒ วาระเหมือนกัน ตามที่ผู้สงวนคำแปรญัตติได้ชี้แจงเมื่อสักครู่ว่าโดยหลักแล้วเวลาคณะกรรมการระดับนโยบายจะกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการจะพิจารณาเทียบเคียงกันกับกฎหมายฉบับอื่น รวมทั้งกองทุนต่าง ๆ ที่เป็นทุนหมุนเวียนว่ามีวาระการดำรงตำแหน่งเท่าไร และใช้ดุลพินิจในการกำหนดว่าการบริหารกองทุนจะต้องมีความต่อเนื่องไม่หยุดชะงักเป็นเวลานานแค่ไหน ถึงจะกำหนดวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการได้ ดิฉันขออนุญาตกราบเรียนเหตุผลที่ไม่ได้กำหนดเรื่องวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการไว้เพียงเท่านี้

ประเด็นถัดไป คือ วาระการดำรงตำแหน่งของผู้อำนวยการสำนักงานบริหารกองทุน ซึ่งทำงานขึ้นตรงต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนและปลัดกระทรวง ในส่วนนี้จะมีคณะกรรมการหลายชุด คือ คณะกรรมการบริหารกองทุน คณะกรรมการตรวจสอบ คณะกรรมการติดตามและประเมินผล ซึ่งทั้ง ๓ ชุดนี้ขึ้นตรงต่อสภานโยบาย ส่วนสำนักงานบริหารกองทุนมีผู้อำนวยการเป็นผู้บริหารสูงสุดจะทำงานขึ้นตรงต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนและปลัดกระทรวง ในร่างมาตรา ๕๐/๗ (๗) จะกำหนดให้คณะกรรมการบริหารกองทุนมีหน้าที่และอำนาจในการกำกับการปฏิบัติงานของสำนักงานบริหารกองทุนและแต่งตั้ง ถอดถอนผู้อำนวยการสำนักงานบริหารกองทุน ส่วนในร่างมาตรา ๕๐/๑๑ วรรคสอง กำหนดให้ผู้อำนวยการสำนักงานบริหารกองทุนทำงานรับผิดชอบต่อคณะกรรมการบริหารกองทุนและปลัดกระทรวง ด้วยเหตุนี้กรณีเฉพาะของผู้อำนวยการบริหารสำนักงานกองทุนจะมีวาระการดำรงตำแหน่งตามข้อบังคับของคณะกรรมการบริหารกองทุนที่เป็นผู้รับผิดชอบกำกับดูแลผู้อำนวยการสำนักงานบริหารกองทุน ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ผู้สงวนคำแปรญัตติได้อภิปรายและกรรมาธิการวิสามัญได้ตอบชี้แจงเสร็จแล้ว ผมขอถามท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติว่าท่านยังคงจะสงวนคำแปรญัตติของร่างมาตรา ๕๐/๖ อยู่อีกหรือไม่ครับ

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ขอสงวนคำแปรญัตติค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ยังคงสงวนคำแปรญัตติ ดังนั้น ผมขอถามมติที่ประชุมต่อไปครับ

- ๒๓/๑

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ดิฉันอยากจะขอเน้นย้ำถึงอำนาจฝ่ายนิติบัญญัติของวุฒิสภาว่าอำนาจฝ่ายนิติบัญญัติเป็นผู้แทนของประชาชนที่มีหน้าที่และอำนาจในการตรากฎหมาย นั่นหมายถึงว่าท่านให้สภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติเป็นฝ่ายบริหาร เพราะฉะนั้น เราควรที่จะกำหนดกฎหมายออกไปให้สมบูรณ์และถูกต้องจะดีกว่าที่จะกลับมาเทียบเคียงว่ากฎหมายที่จะนำไปใช้ในอนาคตจะต้องเป็นแบบไหน อย่างไร ซึ่งดิฉันเห็นว่าการที่จะกำหนดลงไปว่าวาระละ ๔ ปี ไม่เกิน ๒ วาระ ซึ่งคล้ายกับกฎหมายอื่น ๆ ทั่วไป เพียงแต่ว่าเรากำหนดเองให้ผ่านจากวุฒิสภาเป็นการดีมากกว่า เพราะว่าเป็นหน้าที่ของวุฒิสภาที่จะต้องกลั่นกรองกฎหมายไม่ใช่ตีเช็คเปล่าให้กับสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ นำไปกำหนดเอง ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงครับ

ศาสตราจารย์ศุภชัย ปทุมนากุล (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่ห้า) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์ศุภชัย ปทุมนากุล รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่ห้า ในฐานะปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ขออนุญาตชี้แจงว่าในการบริหารทั้งในส่วนของการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม องค์กรสูงสุด คือ สภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ และกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาเป็นเพียงส่วนหนึ่งในการบริหารของกระทรวง เพราะฉะนั้น ผมไม่ได้คิดว่า การที่จะมอบให้สภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ เป็นผู้กำหนดเหมือนกับการตีเช็คเปล่า แต่ว่าเป็นการทำให้การบริหารจัดการสอดคล้องเป็นไปตามนโยบายและทิศทางของประเทศ เพราะฉะนั้น การที่จะกำหนดวาระหรือนโยบายต่าง ๆ ขององค์กรที่เป็นกลไกสำคัญที่อยู่ในกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ผมคิดว่าการกำหนดผ่านสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ มีความเหมาะสมแล้ว ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ยังยืนยันที่จะสงวนคำแปรญัตติต่อไปจะเป็นการลงมติ ท่านสมาชิกจะเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิมหรือจะเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามที่ผู้สงวนคำแปรญัตติได้อภิปรายไปแล้วก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกได้เสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกที่เข้ามาแล้วกรุณาเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนด้วยนะครับ มีท่านผู้ใดจะแสดงตนด้วยวาจาอีกหรือไม่ครับ ท่านประภาส ปิ่นตบแต่ง ขอแสดงตนด้วยวาจานะครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก : นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๗๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาค่ะ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๔ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกแสดงตน ๑๗๔ คน บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๖ คน รวมเป็น ๑๘๐ คน ถือว่าครบองค์ประชุม ลำดับต่อไป ผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิมตามที่คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาแล้ว กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามที่ผู้สงวนคำแปรญัตติได้อภิปรายไป กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้ครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ เห็นด้วยครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ เห็นด้วยครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ เห็นด้วยครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ เห็นด้วยครับ

นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก : นางสุมิตรา จารุกำเนิดกนก หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๗๗ เห็นด้วยค่ะ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๙ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๗๗ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๖ คน รวมเป็น ๑๘๓ คน เห็นด้วย ๑๖๖ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๖ คน รวมเป็น ๑๗๒ คน ไม่เห็นด้วย ๙ คน งดออกเสียง ๒ คน ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิมตามที่คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาแล้ว เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติให้เพิ่มความเป็นมาตรา ๕๐/๖/๑”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕๐/๖/๑ ท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ท่านได้สงวนคำแปรญัตติไว้ โดยที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติเห็นชอบกับคณะกรรมาธิการวิสามัญ มาตรา ๖ ที่เป็นมาตราคลุมแล้ว กล่าวคือ ที่ประชุมมีมติไม่เพิ่มความในมาตรา ๕๐/๖/๑ ตามที่ผู้แปรญัตติได้สงวนคำแปรญัตติ ดังนั้น จึงไม่จำเป็นต้องมีการอภิปรายและลงมติในมาตรา ๕๐/๖/๑ อีก ท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ไม่ขัดข้องนะครับ

นายวีรยุทธ สร้อยทอง : ไม่ขัดข้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๐/๗ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกวุฒิสภาสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ท่านสงวนคำแปรญัตติขอแก้ไขความใน (๙) คือ มาตรา ๕๐/๗ โดยที่ร่างมาตรา ๕๐/๗ คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม แต่มีสมาชิกวุฒิสภาสงวนคำแปรญัตติ ดังนั้น เชิญท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ผู้สงวนคำแปรญัตติอภิปรายครับ และท่านได้มีหนังสือขออนุญาตฉายพาวเวอร์พ็อยนต์เพื่อประกอบการอภิปรายเพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมขออนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายวีรยุทธ สร้อยทอง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายวีรยุทธ สร้อยทอง สมาชิกวุฒิสภา ผมขอกล่าวถึงคำแปรญัตติที่สงวนไว้อีกประการหนึ่งกับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในการแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๕๐/๗ (๙) ของร่างมาตรา ๖ ให้คณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อการพัฒนาอุดมศึกษา ซึ่งนอกจากจะมีหน้าที่รายงานสถานะการเงินและการบริหารกองทุน การดำเนินงาน

ของสถาบันอุดมศึกษาแก่คณะกรรมการการอุดมศึกษา คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา รัฐมนตรี และสำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (สอวช.) ผมยังขอให้เพิ่มเติมหน้าที่รายงานต่อรัฐสภาของเราอีกด้วย ในการดำเนินการของคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อการพัฒนาอุดมศึกษาควรมีการตรวจสอบถ่วงดุลอำนาจจากฝ่ายนิติบัญญัติที่ต้องมีทั้งเชิงกว้าง และเชิงลึก กล่าวคือ ในเชิงกว้างต้องมีการตรวจสอบในแง่ของการวางระเบียบการจัดสรรเงินอุดหนุน ระเบียบในการจัดหาผลประโยชน์ ระเบียบหรือข้อบังคับในการกำหนดค่าใช้จ่ายในการบริหารงาน การบริหารกองทุน ในเชิงลึก ต้องมีการตรวจสอบ เรื่องของการจัดสรรเงินอุดหนุนให้สถาบันอุดมศึกษาเป็นการเฉพาะราย และการจัดหาผลประโยชน์ของกองทุนต่าง ๆ แม้ว่าจะทราบดีและได้รับคำชี้แจงจากคณะกรรมาธิการวิสามัญว่าคณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีข้อสังเกตให้ สอวช. รวมรายงานสถานะการเงินและการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาเข้าไปเป็นส่วนหนึ่งของการทำรายงานประจำปีของ สอวช. แล้ว การจะให้ สอวช. เป็นผู้มารายงานต่อสภาด้วยตนเองตามหน้าที่ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ แต่คณะกรรมการ สอวช. ซึ่งมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธานและมีรัฐมนตรีเกือบครึ่งหนึ่งเป็นคณะกรรมการมีหน้าที่และมีความรับผิดชอบมากมาย การให้คณะรัฐมนตรีหรือให้รัฐมนตรีมารายงานด้วยตนเองคงเป็นไปไม่ได้ และหากมอบหมายเป็นผู้อื่นมารายงานแทน สภาจะไม่ได้เนื้อหาสาระที่สำคัญ และขาดความลึกของข้อมูลที่ สอวช. ไม่สามารถให้แก่วุฒิสภาได้ เช่น เกณฑ์การให้ทุนพิจารณาจากอะไร ลำดับการให้เป็นอย่างไร เกณฑ์การนำเงินกองทุนไปจัดหาผลประโยชน์เป็นอย่างไร การมีคำถามเกี่ยวกับการพิจารณาให้ทุนและจัดหาผลประโยชน์เป็นรายกรณี ดังนั้น การให้คณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาซึ่งมีหน้าที่และอำนาจเป็นผู้ใช้อำนาจด้วยตนเองมาเป็นผู้รายงานถึงสถานะการเงินและการบริหารกองทุนต่อวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรไม่เพียงเป็นการเสริมสร้างการตรวจสอบและถ่วงดุลตามหลักการแบ่งแยกอำนาจตามที่รัฐธรรมนูญรับรอง แต่ยังเพิ่มความโปร่งใสในการบริหารจัดการและเปิดช่องทางให้ฝ่ายนิติบัญญัติเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตามและเสนอแนะ

แนวทางพัฒนาที่เป็นประโยชน์ ซึ่งช่วยลดความเสี่ยงในการใช้งบประมาณโดยมิชอบ และเสริมสร้างความน่าเชื่อถือให้กับกองทุน โดยการตรวจสอบของฝ่ายนิติบัญญัตินั้นยังช่วยกระตุ้นให้เกิดความรับผิดชอบมากขึ้นต่อการใช้งบประมาณ อีกทั้งยังสามารถตรวจพบและแก้ไขปัญหาได้อย่างทันท่วงที ซึ่งการรายงานต่อวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรจะช่วยลดการใช้งบประมาณที่ผิดวัตถุประสงค์ การจัดให้มีการตรวจสอบเชิงรุกเช่นนี้จะเป็นการสร้างความยั่งยืนและความเป็นธรรมในการบริหารกองทุนระยะยาว ผมจึงขอให้วุฒิสภาแห่งนี้เห็นด้วยกับคำแปรญัตติที่ผมสงวนไว้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญกรรมาธิการวิสามัญตอบชี้แจงครับ

นางสาวนิศาชล โรจน์สัตตรัตน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพค่ะ ดิฉัน นางสาวนิศาชล โรจน์สัตตรัตน์ กรรมาธิการวิสามัญขออนุญาตชี้แจงในประเด็นเรื่องการให้ฝ่ายนิติบัญญัติมีอำนาจในการตรวจสอบเรื่องการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา คือ การที่ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไม่ได้กำหนดให้คณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษารายงานต่อวุฒิสภาไว้ แต่ไม่ได้หมายความว่าไม่ให้อำนาจทางฝ่ายนิติบัญญัติเข้ามาตรวจสอบ เพราะว่าอย่างที่ได้กราบเรียนไปก่อนหน้านี้แล้วว่าคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาเป็นแค่องคาพยพหนึ่งในการบริหารกองทุนเพื่อสนับสนุนการพัฒนาการอุดมศึกษา ซึ่งมีองค์กรสูงสุด คือ สอวช. เพราะฉะนั้น ไม่ว่าคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาดำเนินการบริหารกองทุนไปอย่างไร จะต้องรายงานผลต่อคณะรัฐมนตรีและเสนอ สอวช. ทราบต่อไป ซึ่งในกระบวนการนอกจากคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาแล้ว ยังมีคณะกรรมการตรวจสอบและคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการพัฒนาการอุดมศึกษา โดยทั้ง ๓ คณะดังกล่าวจะทำงานขึ้นตรงโดยรายงานผลไปที่ สอวช. และ สอวช. จะรวบรวมผลการดำเนินงานทั้งหมดทั้งในส่วนของกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา และกองทุนส่งเสริมวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมหรือที่เรียกว่ากองทุน ววน.

เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา เพื่อให้มีโอกาสได้ซักถามปัญหาข้อขัดข้องหรือเสนอแนะผลการดำเนินงานต่อไปว่ามีประสิทธิภาพและประสิทธิผลอย่างไร นอกจากนี้ ไม่ใช่เฉพาะพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ ที่เปิดช่องให้ สอวช. รายงานผลต่อวุฒิสภา ยังมีกฎหมายฉบับอื่นที่เป็นกฎหมายเกี่ยวเนื่องกัน เนื่องจากกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาเป็นกองทุนที่เรียกว่าทุนหมุนเวียนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยมาตรา ๓๓ ของพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ กำหนดให้กรมบัญชีกลางในฐานะที่เป็นหน่วยงานกลางในการกำกับทุนหมุนเวียนทั่วประเทศ มีหน้าที่รวบรวมและจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมของทุนหมุนเวียนทั้งหมดเสนอต่อคณะกรรมการนโยบายการบริหารทุนหมุนเวียนเพื่อเสนอไปยังคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาเพื่อทราบต่อไป ซึ่งจะเห็นได้ว่าทั้งพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ และพระราชบัญญัติว่าด้วยการบริหารทุนหมุนเวียน พ.ศ. ๒๕๕๘ เปิดโอกาสให้ฝ่ายนิติบัญญัติสามารถเข้าไปตรวจสอบ ซักถาม ประเมินประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการใช้เงินกองทุนและการบริหารกองทุนได้ ทีนี้ถ้าเกิดว่ากำหนดเรื่องดังกล่าวไว้ในร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในส่วนอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาจะเป็นการสร้างขั้นตอนซ้ำซ้อนที่มีอยู่แล้วในกฎหมายอื่น ในส่วนนี้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาแล้วว่าไม่ควรกำหนดไว้ คือ ควรจบที่ สอวช. และให้ สอวช. เป็นผู้ดำเนินการเสนอรายงานผลการบริหารงานของคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา รวมทั้งสำนักงานบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา เพื่อเสนอต่อวุฒิสภาต่อไป ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ เชิญท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ครับ

นายวีรยุทธ สร้อยทอง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายวีรยุทธ สร้อยทอง สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้ชี้แจงในประเด็นที่ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ ผมมีประเด็นที่อยากขอเรียนถามกลับ ผมคิดว่าในส่วนของการบริหารจัดการกองทุน ซึ่งมีการกำหนดแล้วว่าให้ สอวช. มาแถลง แต่เหตุผลในการแปรญัตติของผม คือ เราเห็นว่าในส่วนที่นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีที่ดำรงตำแหน่งจะมาชี้แจงในสภาคงเป็นไปไม่ได้ ผมอยากให้เหตุผลว่าถ้าเราให้ สอวช. ที่ไม่ใช่ผู้ปฏิบัติโดยตรง เราอาจไม่ได้ข้อมูลในเชิงลึก ผมอยากให้เป็นไปตามปกติครับ ยกตัวอย่าง วันนี้ก็มีหน่วยงานต่าง ๆ ที่เข้ามารายงานต่อวุฒิสภา ผมคิดว่าไม่น่าจะเป็นภาระมากจนเกินไปกับคณะกรรมการบริหารกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาในการที่จะเข้ามาชี้แจงต่อสภา ----------

ผมคิดว่าในระยะยาวกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาจะมีมูลค่าสูง ถ้าเราดูจากนโยบายรัฐบาลตอนนี้มีการส่งเสริมที่จะสร้างแรงงานทักษะสูงเฉพาะทางหรือเซมิคอนดักเตอร์ (semiconductor) โดยมีเป้าหมาย ๘๕,๐๐๐ กว่ารายให้เสร็จสิ้นภายในปี พ.ศ. ๒๕๗๒ ผมคิดว่ามูลค่าของกองทุนจะสูงถึงระดับหลายพันล้านบาทหรือหมื่นล้านบาท ซึ่งการใช้งบประมาณกองทุนสูงระดับนี้ ผมคิดว่าอย่างน้อยฝ่ายนิติบัญญัติน่าจะได้รับฟังหรือได้พูดคุยโดยตรงกับผู้ปฏิบัติเป็นข้อมูลชั้นหนึ่ง นั่นคือสิ่งที่เราอยากจะได้ เราไม่ได้อยากรับฟังจากการรายงานต่อ ผมจึงขอตั้งเป็นข้อสังเกตไว้ว่าอยากให้มีข้อสังเกตอยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพื่อให้เห็นว่ามีความสำคัญ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการวิสามัญมีประเด็นใดที่จะเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

ศาสตราจารย์ศุภชัย ปทุมนากุล (รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญคนที่ห้า) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ศาสตราจารย์ศุภชัย ปทุมนากุล รองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ ในฐานะปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ผมขอตอบข้อซักถามในเรื่องการชี้แจงของสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ เราชี้แจงต่อรัฐสภาทุกปีครับ และผู้ที่มาชี้แจงจะเป็นปลัดกระทรวงและผู้อำนวยการสำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ โดยเป็นการชี้แจงในองค์ประกอบภาพรวมทั้งหมดในการดำเนินการของสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ รวมถึงในอดีตที่เรายังไม่ได้มีกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา แต่เราจะชี้แจงการดำเนินงานของกองทุน ววน. เมื่อมีกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาเกิดขึ้นจะเป็นการชี้แจงของกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษาเข้าไปในภารกิจของสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้สงวนคำแปรญัตติได้อภิปรายและคณะกรรมาธิการวิสามัญได้ตอบชี้แจงเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผมขอถามท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ผู้สงวนคำแปรญัตติว่ายังคงจะสงวนคำแปรญัตติตามร่างมาตรา ๕๐/๗ อีกหรือไม่ครับ

นายวีรยุทธ สร้อยทอง : ผมขอสงวนคำแปรญัตติครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ยังคงสงวนคำแปรญัตติ ดังนั้น ผมจึงต้องขอถามมติที่ประชุมนะครับ

ต่อไปจะเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ให้คงไว้ตามร่างเดิมหรือเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๓ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกแสดงตน ๑๗๓ คน บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๔ คน รวมเป็น ๑๗๗ คน ถือว่าครบองค์ประชุม ลำดับต่อไป ผมจะขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมาธิการวิสามัญให้คงไว้ตามร่างเดิม กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ เห็นด้วยครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ เลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ เห็นด้วยครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ เห็นด้วยครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ ไม่เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการลงคะแนน เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๙ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๗๗ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๔ คน รวมเป็น ๑๘๑ คน เห็นด้วย ๑๕๗ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๓ คน รวมเป็น ๑๖๐ คน

ไม่เห็นด้วย ๑๙ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๑ คน รวมเป็น ๒๐ คน งดออกเสียง ๑ คน ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมาธิการวิสามัญให้คงไว้ตามร่างเดิม เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๐/๘ ถึงมาตรา ๕๐/๑๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕๐/๑๒ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยที่ร่างมาตรา ๕๐/๑๒ คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม แต่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติครับ

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เนื่องจากมาตราที่เหลือมีหลักเกณฑ์และเหตุผลในการขอแก้ไขเช่นเดียวกันกับที่ลงมติไปแล้ว จึงไม่ติดใจในมาตราที่เหลือ ดิฉันขอถอนคำแปรญัตติค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติขอถอนคำแปรญัตตินะครับ เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๐/๓ ถึงมาตรา ๕๐/๑๙ ไม่มีแก้ไข มาตรา ๕๐/๒๐ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยที่ร่างมาตรา ๕๐/๒๐ คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม แต่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติครับ

นางจุฑารัตน์ นิลเปรม : ดิฉันขอถอนคำแปรญัตติ ๓ มาตราที่เหลือทั้งหมดค่ะ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๐/๒๑ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ผู้สงวนคำแปรญัตติขอถอนคำแปรญัตติแล้ว เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นางสาวสุพัตรา วรรณศิริกุล (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๐/๒๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ ถึงมาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว ลำดับต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความไม่ได้นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำหรือเนื้อความที่ยังเห็นว่าขัดแย้งกันอยู่หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ผมจะขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ก่อนลงมติจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ เชิญท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกแสดงตน ๑๗๕ คน บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๔ คน รวมเป็น ๑๗๙ ถือว่าครบองค์ประชุม

ต่อไปผมจะขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญสมาชิกลงคะแนนครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ เห็นด้วยครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ เห็นด้วยครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ เห็นด้วยครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๗๓ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๔ คน รวมเป็น ๑๗๗ คน เห็นด้วย ๑๖๗ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๔ คน รวมเป็น ๑๗๑ คน ไม่เห็นด้วย ๔ คน งดออกเสียง ๒ คน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

โดยที่คณะกรรมาธิการวิสามัญมีข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้และได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาต่อไป มีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือไม่ เชิญท่านสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม ครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม สมาชิกวุฒิสภา หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ความจริงแล้วผมเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญ แต่ว่าข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญมีน้อยไปสักนิดหนึ่ง ความจริงคณะกรรมาธิการวิสามัญนำไปพิจารณาตั้งหลายวันควรจะมีข้อสังเกตมากกว่านี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เพื่อนสมาชิกทั้ง ๒ ท่าน ที่เป็นผู้สงวนคำแปรญัตติไม่ว่าจะเป็นท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม และท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ล้วนแล้วแต่เป็นผู้มีเหตุมีผลทั้งนั้นในการขอสงวนคำแปรญัตติเอาไว้ ผมเชื่อว่าคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ไปนั่งทำหน้าที่แทนพวกเรา ซึ่งพวกเรา ๒๐๐ คนมอบหมายให้ท่านไปทำหน้าที่กลั่นกรองกฎหมายฉบับนี้ สิ่งที่มีประโยชน์กับการทำเรื่องนี้ในสภาแห่งนี้ แม้ว่าวันนี้เราจะไม่มีการแก้ไขในส่วนของคณะกรรมาธิการวิสามัญ แต่มีข้อสังเกตจากเพื่อนสมาชิกซึ่งสงวนคำแปรญัตติเอาไว้ ในวาระเริ่มต้นขั้นรับหลักการผมก็ได้แสดงความเห็นเอาไว้แล้วเช่นเดียวกันว่ากฎหมายฉบับนี้มีการแก้ไขค่อนข้างมาก ส่วนอีก ๓ ฉบับที่พ่วงเข้ามาไม่ได้มีการแก้ไขเลย เราได้มีข้อสังเกตฝากไว้ตั้งแต่ตอนนั้นแล้วว่าควรจะทำอย่างไรให้กฎหมายที่เกี่ยวกับการศึกษาไม่ต้องมีหลายฉบับ สามารถนำรวมกันได้หรือไม่ ส่งเสริมเป็นหมวดหนึ่ง นโยบายเป็นหมวดหนึ่งก็ได้ครับ วันนี้เห็นข้อสังเกตแล้วผมรับได้ครับ แต่ว่ามีน้อยไปสักนิดหนึ่ง ผมคิดว่าคณะกรรมาธิการวิสามัญควรจะมีข้อสังเกตเพิ่มเติมมากกว่านี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ข้อสังเกตของท่านจุฑารัตน์ นิลเปรม ที่ท่านได้สงวนคำแปรญัตติไว้ ผมคิดว่าเป็นข้อสังเกตที่มีประโยชน์มาก การมอบหมายให้ฝ่ายบริหารไปออกรายละเอียดเพิ่มเติมไม่ว่าจะเป็นระเบียบหรือข้อบังคับต่าง ๆ ของกระทรวง เรื่องใดที่สำคัญสามารถหยิบยกมาอยู่ในชั้นพระราชบัญญัติได้ เรื่องใดที่ไม่สำคัญเราจะต้องมีข้อสังเกตออกไปไม่อย่างนั้นเราจะไปบังคับฝ่ายบริหารอย่างไร ถ้าไม่มีข้อสังเกตแนบท้ายพระราชบัญญัติเพื่อที่จะให้ฝ่ายบริหารไปดำเนินการตามนี้ ไม่ได้เป็นการตีเช็คเปล่าตามที่ท่านบอกมา แต่ว่าเราควรจะมีข้อสังเกตบอกฝ่ายบริหารออกไปว่าข้อสังเกตที่มีฝ่ายบริหารควรจะออกระเบียบเพิ่มเติมอย่างไรบ้าง เช่นเดียวกับที่ท่านวีรยุทธ สร้อยทอง ที่อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ การรายงานจำเป็นหรือไม่

ที่จะต้องรายงานเฉพาะนโยบายการศึกษา ท่านสามารถทำรายงานเพิ่มเติมมาที่สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาได้ แค่ทำรายงานมาประกอบให้เราเห็นเฉย ๆ นั่นคือสิ่งที่ผมฝากเป็นข้อสังเกตเพิ่มเติมให้กับคณะกรรมาธิการวิสามัญ และก่อนที่ข้าราชการประจำจะเป็นผู้ตอบชี้แจง ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ กรรมาธิการวิสามัญ หรือเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญควรต้องทำหน้าที่ในการตอบเพราะว่าในวาระนี้เป็นเรื่องของคณะกรรมาธิการวิสามัญ นั่นคือสิ่งที่ผมจะขอฝากท่านประธานไว้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณคณะกรรมาธิการวิสามัญและผู้ชี้แจง เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๓ ครับ

เรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรมีมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้เสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๒๖ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้ส่งให้ท่านสมาชิกไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุมทางอิเล็กทรอนิกส์แล้ว

โดยที่วุฒิสภาต้องพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้เสร็จสิ้นภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา โดยกำหนดวันดังกล่าวหมายถึงวันในสมัยประชุม ซึ่งจะครบกำหนดในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘ เชิญคณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญแถลงครับ

นายกมล รอดคล้าย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกมล รอดคล้าย ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้มอบหมายให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอรายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันทำการ-

- ๒๗/๑

โดยร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัย และนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ มีหลักการสำคัญเกี่ยวกับการแก้ไขข้อความจากคำว่า “ข้อตกลงให้ดำเนินโครงการพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี หรือโครงการวิจัยและนวัตกรรม” แก้ไขเป็น “คำรับรองการปฏิบัติตามเงื่อนไขของการรับเงินอุดหนุนให้ดำเนินโครงการพัฒนาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี หรือโครงการวิจัยและนวัตกรรม” เพื่อให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติเห็นชอบไปแล้วนั้น โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งหมด ๓ มาตรา

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว โดยได้ให้ความสำคัญและนำคำอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภาในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการ และได้นำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญมาประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว ปรากฏผลการพิจารณาโดยสรุปได้ ดังนี้

๑. คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๒ ครั้ง

๒. คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมตามที่สภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบโดยไม่มีการแก้ไข และไม่มีกรรมาธิการสงวนความเห็น

๓. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติ

รายละเอียดปรากฏตามรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ได้เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว จึงกราบเรียนประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านได้โปรดพิจารณารายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานคณะกรรมาธิการวิสามัญสรุปได้ว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาใช้ประกอบการพิจารณาในทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๓ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น และไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่สามารถอภิปรายได้ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นายพงศ์กิตติ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว ลำดับต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความมิได้นอกจากเนื้อความที่ยังเห็นว่ามีข้อขัดแย้งกันอยู่ สมาชิกท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำหรือเนื้อความที่ยังเห็นว่าขัดแย้งกันอยู่หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม เชิญท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนด้วยครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : กระผม นายณภพ ลายวิเศษกุล เลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๖๖ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกแสดงตน ๑๖๖ คน บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๔ คน รวมเป็น ๑๗๐ คน ถือว่าครบองค์ประชุม

ต่อไปผมจะขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ เห็นด้วยครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ เห็นด้วยครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ เห็นด้วยครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๖๙ บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๔ คน รวมเป็น ๑๗๓ คน เห็นด้วย ๑๖๗ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๔ คน รวมเป็น ๑๗๑ คน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ คน ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๔

เรื่องด่วนที่ ๕ ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้เสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๒๖ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้ส่งให้ท่านสมาชิกไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุมทางอิเล็กทรอนิกส์แล้ว

โดยที่วุฒิสภาต้องพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา โดยกำหนดวันดังกล่าวหมายถึงวันในสมัยประชุม ซึ่งจะครบกำหนดในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘ เชิญคณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญแถลงครับ

นายกมล รอดคล้าย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกมล รอดคล้าย ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้มอบหมายให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอรายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันทำการ โดยร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีหลักการสำคัญเกี่ยวกับการแก้ไขข้อความว่า “ข้อตกลงการพัฒนาการอุดมศึกษา” เป็น “คำรับรองการปฏิบัติตามเงื่อนไขของการรับเงินอุดหนุนการพัฒนาการอุดมศึกษา” ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติเห็นชอบไปแล้วนั้น โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งหมด ๔ มาตรา

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยได้ให้ความสำคัญและนำคำอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภาในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการ และได้นำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว ปรากฏผลการพิจารณาโดยสรุปได้ ดังนี้

๑. คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จำนวน ๒ ครั้ง

๒. คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมตามที่สภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบโดยไม่มีการแก้ไข และไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น

๓. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติ

รายละเอียดปรากฏตามรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ได้เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว จึงกราบเรียนประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านได้โปรดพิจารณารายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญสรุปได้ว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากกฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาใช้ประกอบการพิจารณาในทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภและพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๔ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น และไม่มีสมาชิกวุฒิสภาสงวนคำแปรญัตติ ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่สามารถอภิปรายได้ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นายพงศ์กิตติ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ชื่อร่างพระราชบัญญัติไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว ลำดับต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง และในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดมิได้นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำหรือเนื้อความที่ยังเห็นว่าขัดแย้งกันอยู่หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ผมจะขอมติที่ประชุมว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน เชิญท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๖๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิกแสดงตน ๑๖๗ ท่าน บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๕ คน รวมเป็น ๑๗๒ คน ถือว่าครบองค์ประชุม

ต่อไปผมจะขอถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ เห็นด้วยครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ เห็นด้วยครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ เห็นด้วยครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ เห็นด้วยครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๗๕ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๕ คน รวมเป็น ๑๘๐ คน เห็นด้วย ๑๗๓ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๕ คน รวมเป็น ๑๗๘ คน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ คน ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๕ ครับ

เรื่องด่วนที่ ๖ ร่างพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วันนับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นผู้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้เสนอรายงานต่อประธานวุฒิสภาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๒๖ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้ส่งให้ท่านสมาชิกไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุมทางอิเล็กทรอนิกส์แล้ว

โดยที่วุฒิสภาต้องพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้เสร็จสิ้นภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา โดยกำหนดวันดังกล่าวหมายถึงวันในสมัยประชุมซึ่งจะครบกำหนดในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘ เชิญประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญแถลงครับ

นายกมล รอดคล้าย (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายกมล รอดคล้าย ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้มอบหมายให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอรายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๙ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) วันอังคารที่ ๒๒ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติมอบหมายให้คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันทำการ ร่างพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๒ โดยมีหลักการสำคัญเกี่ยวกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการพิจารณางบประมาณด้านการอุดมศึกษาในการพิจารณาคำของบประมาณของกองทุนเพื่อพัฒนาการอุดมศึกษา ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติเห็นชอบไปแล้วนั้น โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งหมด ๓ มาตรา

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยได้ให้ความสำคัญและนำคำอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภาในวาระที่ ๑ ขั้นรับหลักการ และได้นำข้อมูลที่ได้จากการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติตามมาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาประกอบการพิจารณาด้วยแล้ว ปรากฏผลการพิจารณาโดยสรุปได้ ดังนี้

๑. คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการประชุมเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จำนวน ๒ ครั้ง

๒. คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมที่สภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบโดยไม่มีการแก้ไขและไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น

๓. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติ

รายละเอียดปรากฏตามรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่ได้เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว จึงกราบเรียนประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่านได้โปรดพิจารณารายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญสรุปได้ว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบซึ่งอาจเกิดขึ้นจากกฎหมายตามมาตรา ๗๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยมาใช้ประกอบการพิจารณาทุกขั้นตอนแล้ว

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ โดยเริ่มต้นด้วยชื่อร่างพระราชบัญญัติ คำปรารภ และพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา โดยร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๓ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่มีการแก้ไข ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็น และไม่มีสมาชิกวุฒิสภาสงวนคำแปรญัตติ ดังนั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่สามารถอภิปรายได้ เชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการต่อครับ

นายพงศ์กิตติ์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหารจัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงตามลำดับมาตราจนจบร่างพระราชบัญญัติแล้ว ลำดับต่อไป ผมจะขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้งฉบับเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง โดยการพิจารณาในครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดมิได้นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำหรือเนื้อความที่ยังเห็นว่าขัดแย้งกันอยู่หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า

จะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน เชิญท่านสมาชิกเสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ ขอแสดงตนด้วยวาจาครับครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๘ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขณะนี้มีสมาชิกแสดงตน ๑๗๘ คน บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๕ คน รวมเป็น ๑๘๓ คน ถือว่าครบองค์ประชุม ต่อไปผมจะขอถามมตินะครับ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง เชิญสมาชิกลงคะแนนครับ

นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ : นายพิบูลย์อัฑฒ์ หฤหรรษ์ปราการ หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๙๗ เห็นด้วยครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : นายนิรัตน์ อยู่ภักดี หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ เห็นด้วยครับ

นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม : นายสรชาติ วิชย สุวรรณพรหม หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๑๕๘ เห็นด้วยครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : นายประภาส ปิ่นตบแต่ง หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๘๓ เห็นด้วยครับ

นายณภพ ลายวิเศษกุล : นายณภพ ลายวิเศษกุล หมายเลขประจำตัวสมาชิก ๐๔๒ เห็นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญฝ่ายเลขานุการแสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : จำนวนผู้ลงมติ ๑๗๙ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๕ คน รวมเป็น ๑๘๔ คน เห็นด้วย ๑๗๖ คน บวกสมาชิกที่ลงคะแนนด้วยวาจา ๕ คน รวมเป็น ๑๘๑ คน ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ คน ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ คน เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอบคุณคณะกรรมาธิการวิสามัญและผู้ชี้แจง เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๖ ครับ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องเสนอใหม่

๖.๑ รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐)

(เลื่อนการพิจารณา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : เนื่องจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีหนังสือแจ้งว่าคณะผู้ชี้แจงติดภารกิจสำคัญไม่สามารถเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภาในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณาออกไปเป็นวันอังคารที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๘

๖.๒ รายงานประจำปี ๒๕๖๖ กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (ตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๔)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ด้วยกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพได้เสนอรายงานประจำปี ๒๕๖๖ ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพมายังวุฒิสภาตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๔ ซึ่งกำหนดให้กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพจัดทำรายงานประจำปีเสนอคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาเพื่อพิจารณาภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี รายงานนี้ให้กล่าวถึงผลงานของกองทุนในปีที่ล่วงมาแล้ว พร้อมทั้งงบการเงิน และรายงานของผู้สอบบัญชี

สำหรับการพิจารณารายงานฉบับนี้กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพได้มีหนังสือขออนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ ดังนี้

๑. นายแพทย์พงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์	ผู้จัดการกองทุน สสส.
๒. นางเบญจมาภรณ์ ลิมปิษเฐียร	รองผู้จัดการกองทุน สสส.
๓. ดอกเตอร์ นายแพทย์ไพโรจน์ เสาน่วม	รองผู้จัดการกองทุน สสส.
๔. นางวิภาดา วงศ์เจริญวิทยา	ผู้อำนวยการฝ่ายบัญชีและการเงิน

นอกจากนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือขออนุญาตฉายพาวเวอร์พ็อยนต์เพื่อประกอบการนำเสนอรายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๖๒ และข้อ ๕๕ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : เชิญผู้ชี้แจงแถลงครับ

(ฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายแพทย์พงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน กระผม นายแพทย์พงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ ผู้จัดการกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (กองทุน สสส.) ขออนุญาตนำเสนอรายงานประจำปี ๒๕๖๖ ต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

ในการนำเสนอรายงานประจำปี ๒๕๖๖ กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพได้เดินทางเข้าสู่ ๓ ทศวรรษ แห่งการสร้างเสริมสุขภาพ ปีที่ ๒๓ โดยมีพันธกิจ คือ การทำให้คนไทยมีสุขภาวะที่ดีผ่านการสานพลังเพื่อสังคมสุขภาวะที่ยั่งยืน ในส่วนของ สสส. มีเจ้าหน้าที่จำนวน ๒๐๐ กว่าคน สสส. อาจไม่ได้ทำงานเอง แต่ สสส. จะไปสานพลังทำงานร่วมกับภาคีเครือข่ายต่าง ๆ โดยเฉพาะภาคประชาชน ภาคประชาสังคม เอ็นจีโอ (NGO) ภาคท้องถิ่น รวมถึงภาคราชการ ภาคมหาวิทยาลัย ภาควิชาการ เพื่อมาคิดเชิงยุทธศาสตร์ร่วมกันในการทำงานสร้างเสริมสุขภาพ มีวิสัยทัศน์ คือ การที่ทุกคนบนผืนแผ่นดินไทยมีวิถีชีวิต สังคม และสิ่งแวดล้อมที่สนับสนุนต่อการมีสุขภาวะที่ดี สสส. จึงมีพันธกิจในการจุดประกาย กระตุ้น และสานเสริมพลังกับหน่วยงานภาคีต่าง ๆ ในการทำให้บุคคล ชุมชน และองค์กรทุกภาคส่วนมีขีดความสามารถและสร้างสรรค์ระบบสังคมที่สนับสนุนต่อการมีสุขภาวะที่ดี โดยมีทิศทางและเป้าหมายระยะ ๑๐ ปี คือ สุขภาพดี ๔ มิติทั้งกาย ใจ สังคม และปัญญา

สุขภาวะทางปัญญาหรือสเปเชียลเฮลท์ (special health) หมายถึง เหนือตัวตน เป็นสังคมที่เอื้ออาทรซึ่งกันและกัน มีเป้าหมายเชิงยุทธศาสตร์ ๘ ด้าน คือ ยาสูบ สุราและยาเสพติด อาหาร กิจกรรมทางกาย ความปลอดภัยทางถนน สุขภาพจิต มลพิษจากสิ่งแวดล้อม และปัญหาสุขภาพอุบัติใหม่ ยกตัวอย่าง โรคติดต่ออุบัติใหม่ต่าง ๆ โดยมียุทธศาสตร์และมีการจัดแผนกลไกสนับสนุน มีการทำงานร่วมกับภาคีเครือข่าย การใช้ยุทธศาสตร์ไตรพลัง หมายถึง ภาครัฐ ภาควิชาการ และภาคประชาชนต้องเสริมหนุนซึ่งกันและกัน และมีโครงสร้างของแผนต่าง ๆ ซึ่งจะเป็นการลดปัจจัยเสี่ยงทางสุขภาพ โดยมีแผนงานต่าง ๆ จำนวน ๑๕ แผน ซึ่งเป็นแผนงานในเชิงประเด็นต่าง ๆ ดังที่กล่าวไว้แล้ว และมีแผนที่เกี่ยวกับชุมชน สุขภาวะองค์กร กลุ่มเปราะบาง กลุ่มเฉพาะ กลุ่มผู้พิการ มีการทำงานกับสื่อ มีการทำงานกับระบบบริการสุขภาพ ซึ่งมี ๓ กลุ่ม คือ กลุ่มแผนเชิงประเด็น กลุ่มแผนเชิงพื้นที่ องค์กร และกลุ่มประชากร และกลุ่มแผนเชิงระบบและกลไกสนับสนุน

เรื่องการบริหารงบประมาณ การกระจายทุนสู่แผนงาน เราจะทำงานให้ชุมชนเข้มแข็ง สุขภาวะของชุมชนเป็นเรื่องสำคัญ ในกระบวนการที่สำคัญเราจะทำหน้าที่ในยุทธศาสตร์ที่เรียกว่าออตตาวาชาร์เตอร์ (Ottawa Charter) คือ ทำงานทั้งเชิงนโยบายสาธารณะและสิ่งแวดล้อมที่เอื้อต่อสุขภาพ ที่สำคัญ คือ ชุมชนที่เข้มแข็ง ทักษะส่วนบุคคล และเรื่องของระบบบริการที่สามารถสร้างเสริมสุขภาพได้ ดังนั้น การแบ่งแผนของงานต่าง ๆ ในปี ๒๕๖๖ จะมีทั้งหมด ๓,๐๔๖ โครงการ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น ๔,๒๔๓ ล้านบาท ในการบริหารงบประมาณจะเป็นภาคีเครือข่ายที่ไปทำงานร่วมกันในพื้นที่ต่าง ๆ กระจายทั่วประเทศตามแต่ละภาคตามพื้นที่ที่เป็นสภาพปัญหา บางพื้นที่อาจมีปัญหาเรื่องโรคไม่ติดต่อเรื้อรังมาก บางพื้นที่อาจมีปัญหาอุบัติเหตุมาก บางพื้นที่อาจมีปัญหาโรคมะเร็งมาก ซึ่งการแก้ไขไม่ใช่ไปแก้ไขในเรื่องการรักษาพยาบาล แต่ไปแก้ไขที่พฤติกรรมเสี่ยง ยกตัวอย่าง การดื่มเหล้า สูบบุหรี่ อุบัติเหตุ หรือเรื่องของสุขภาพจิต เป็นต้น ดังนั้น การทำงานจึงเป็นการทำงานผ่านผู้รับทุน ทั้งผู้รับทุนที่เป็นภาคีเครือข่ายรายเดิมและภาคีเครือข่ายใหม่ที่เพิ่มเติมขึ้นถึง ๖๗ เปอร์เซ็นต์ หรือจำนวนประมาณ ๒,๙๐๐ ราย ที่จะเป็นภาคประชาชนหรือภาคชุมชนที่ขอรับการสนับสนุนมา

สถานการณ์ภาระโรคของประเทศไทย คำถาม คือ ก่อนจะไปที่ภาระโรค ผมขอนำเรียนก่อนว่าเวลาที่คนหนึ่งคนเสียชีวิตหรือพิการ คุณค่าต่อสังคมจะไม่เท่ากัน ถ้าเป็นคนที่มีอายุน้อยและเสียชีวิตตั้งแต่อายุ ๒๐ ปีจากอุบัติเหตุ ชีวิตเขาจะหายไปถึง ๕๒ ปี เศรษฐกิจของไทยจะหายตามไปด้วย ในขณะที่ถ้าเกิดมีคนเสียชีวิตจากโรคหัวใจอายุ ๖๐ ปี ความสูญเสียอาจคิดเป็น ๑๒ ปี ซึ่งองค์การอนามัยโลกได้มีการคำนวณในส่วนนี้และสามารถจัดลำดับความสำคัญได้ ทำให้เห็นว่าถ้าเป็นโรคที่เกิดกับผู้ชายไทยที่เป็นปัญหาใหญ่ อันดับ ๑ คือ อุบัติเหตุทางถนน อันดับ ๒ คือ อัมพาต โรคหลอดเลือดสมอง ส่วนผู้หญิงไทย อันดับ ๑ คือ โรคเบาหวาน อันดับ ๒ คือ โรคหลอดเลือดสมอง ผู้ชายไทยมีปีสุขภาวะที่หายไปถึง ๑.๓ ล้านปี หมายความว่ากรณีเสียชีวิต ชีวิตจะหายไป ๕๐ ปี บางคนพิการก่อนจะเสียชีวิต บวกกันแล้วหายไปถึง ๑.๓ ล้านปี ซึ่งเวลาคำนวณออกมาจะเป็นปัจจัยเสี่ยงทางด้านขวา อันดับ ๑ ยังเป็นบุหรี่

เนื่องจากบุหรี่อาจส่งผลต่อโรคถุงลมโป่งพอง โรคปอดอุดกั้นเรื้อรัง โรคมะเร็งปอด หรือโรคมะเร็งอื่น ๆ อีก ๑๖ ชนิดที่อยู่ในร่างกาย และอาจหมายถึงโรคหัวใจทำให้หลอดเลือดแข็งตัว เพราะฉะนั้นบุหรี่ทำให้ปีสุขภาวะหายไปถึง ๓.๕ ปี และสุราทำให้หายไปอีก ๑.๕ ปี มีส่วนที่คั่นอยู่ คือ น้ำตาลในเลือดสูงและความดันโลหิตสูง ภาพฉายถัดไปจะทำให้เห็นภาพว่าเมื่อมีคนตายก่อนวัยและพิการก่อนวัยมากขึ้น อายุค่าเฉลี่ยของคนไทยจึงเพิ่มขึ้นช้า ในผู้ชายไทยเพิ่มขึ้นประมาณ ๑.๘ ปี ภายใน ๑๐ ปีที่ผ่านมา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขออนุญาตครับ ขณะนี้มีคณะผู้ประนีประนอมประจำศาลจังหวัดน่านเข้าร่วมรับฟังการประชุมด้วย ซึ่งท่านสามารถจะเข้าร่วมรับฟังการประชุมได้ครั้งละประมาณ ๑๐ นาที ผมขอเรียนผู้เข้าร่วมการประชุมได้รับทราบว่าขณะนี้เป็นการรายงานประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ วุฒิสภายินดีต้อนรับทุกท่านนะครับ

นายแพทย์พงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ (ผู้ชี้แจง) : ผมขอนำเรียนว่าผู้หญิงไทยอายุยืนขึ้นใน ๑๐ ปีที่ผ่านมาประมาณ ๒.๗ ปี แต่พอเกิดสถานการณ์โควิด ๑๙ ทำให้อายุค่าเฉลี่ยผู้ชายลดลงถึง ๑.๘ ปี และอายุค่าเฉลี่ยผู้หญิงลดลง ๑.๗ ปี จึงจำเป็นต้องเร่งทำให้อายุค่าเฉลี่ยของคนไทยสูงขึ้น โดยไปลดการตายและพิการก่อนวัยอันควร ภาพฉายถัดไปจะเห็นว่าปัจจุบันอัตราการเกิดมีเพียงแค่ ๕ แสนคน แต่อัตราการตายมีสูงถึง ๖ แสนคน ทำให้ปีหนึ่งติดลบประมาณ ๑ แสนคน แต่เรามีการตายก่อนวัยถึง ๑.๗ แสนคน ซึ่งถ้าเราป้องกันได้จะสามารถควบคุมได้ ภาพฉายถัดไปจะทำให้เห็นว่ากรณีอายุน้อย ถ้าเสียชีวิต คือ เกิดจากอุบัติเหตุเป็นสิ่งที่สำคัญอย่างยิ่ง และผู้ชายจะตายมากกว่าผู้หญิงถึงประมาณ ๓–๔ เท่า แต่มีสิ่งหนึ่งที่อาจมากขึ้น คือ โรคหลอดเลือดสมองและโรคหัวใจในผู้ชายที่มีอายุ ๓๐–๔๔ ปี โดยผู้ชายมากกว่าผู้หญิงถึง ๓ เท่า ดังนั้น เราจะสังเกตว่าบุหรี่จะส่งผลต่อหลอดเลือดสมองและโรคหัวใจ สุราส่งผลทำให้ผู้ชายมีอายุค่าเฉลี่ยต่ำกว่าผู้หญิงถึง ๙ ปี อายุค่าเฉลี่ยเวิลด์โดมิเตอร์ (Worldometer) ในปี ๒๕๖๗ พบว่าอายุค่าเฉลี่ยของไทยเป็นอันดับ ๗๘ ของโลก แม้ว่าเราจะมีดัชนีความมั่นคงทางสุขภาพเป็นอันดับ ๕ ของโลกก็ตาม แต่เราจะมีอายุค่าเฉลี่ยที่ต่ำกว่า ผู้ชายไทยเป็นอันดับ ๙๑ และผู้หญิงไทยเป็นอันดับ ๕๙

สิ่งที่สำนักงานกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพพยายามทำมาในระยะยาว ส่งผลในแง่ของการสูบบุหรี่ที่ลดลงจาก ๓๒ เปอร์เซ็นต์เหลือ ๑๗.๔ เปอร์เซ็นต์ ลดลงเกือบครึ่งหนึ่ง และในผู้หญิงลดลงถึง ๑.๓ เปอร์เซ็นต์ ภาพฉายถัดไปจะเห็นภาพของอัตราการตายก่อนวัยอันควร คือ อัตราการเสียชีวิตในโรคปอดอุดกั้นเรื้อรังและโรคมะเร็งปอดมีแนวโน้มลดลงอย่างชัดเจน ภาพฉายถัดไปจะเห็นภาพของการดื่มสุรา แม้ว่าอัตราการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จะค่อนข้างลดลง และอยู่ในค่าคงที่ แต่จะเห็นภาพของอัตราการดื่มหนักที่ลดลงชัดเจนจาก ๑๔ เปอร์เซ็นต์ เหลือ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ส่งผลทำให้โรคมะเร็งตับมีอัตราการเสียชีวิตลดลง เรื่องอุบัติเหตุทางถนน มีแนวโน้มลดลงจากการทำงานร่วมกันกับภาคีเครือข่ายต่าง ๆ ปัจจุบัน ๒๖ รายต่อประชากร ๑ แสนคนยังถือเป็นภารกิจที่จะต้องพยายามต่อไปในการให้ลดให้ได้ถึง ๑๒ ต่อประชากร ๑ แสนคน ซึ่งประเทศไทยยังเป็นอันดับ ๑๘ ของโลก ภาพฉายถัดไปจะเห็นภาพว่าการทำงานร่วมของ สสส. กับกระทรวงการคลังทำให้มีเรื่องการคิดเรื่องการจัดเก็บภาษีความหวานช่วงที่ ๑ และช่วงที่ ๒ ทำให้คนไทยบริโภคน้ำตาลลดลงจาก ๒๗ ช้อนชาต่อวัน เหลือ ๒๓.๗ ช้อนชาต่อวัน มาตรการทางกฎหมายจึงถือว่ามีส่วนสำคัญ สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ โครงการเล็ก ๆ เพียงโครงการเดียวไม่สามารถทำให้เกิดผลลัพธ์อย่างนี้ได้ ภาพฉายถัดไปจะเห็นภาพว่าต้องประกอบด้วยกลุ่มโครงการที่ทำมาต่อเนื่องในหลาย ๆ อย่างที่เป็นผลงานเด่นในปีนี้จึงเป็นโครงการย่อยซึ่งไม่สามารถนำเสนอได้ทั้งหมด แต่จะเป็นโครงการย่อยที่ประกอบเป็นโครงการใหญ่ที่ทำให้เกิดการบรรลุผลตามเป้าหมายในระยะยาวต่อไป

ในส่วนการทำงานของ สสส. จะเริ่มจากการสานพลัง แม้ว่า สสส. ไม่ได้ทำงานเอง แต่เรามีกรรมการบริหารแผนและกำหนดเชิงยุทธศาสตร์ในการทำงานร่วมกับกระทรวงสาธารณสุข ยกตัวอย่าง เรื่องการขับเคลื่อนเบาหวานหายได้ เรามีโครงการต้นแบบในพื้นที่ที่ทำงานร่วมกันและนำมาแลกเปลี่ยนเรียนรู้และขยายผล เพราะว่าคนเป็นเบาหวานมีมากขึ้นเรื่อย ๆ ถ้าไม่สามารถทำให้เกิดภาวะระยะสงบจนหายได้ คนไข้เบาหวานจะเพิ่มจนระบบบริการรับไม่ไหว มีโครงการสุขภาพดีวิถีใหม่ วิถีธรรม วิถีไทย วิถีเศรษฐกิจพอเพียงที่ทำงานร่วมกับคณะกรรมการพัฒนาคุณภาพชีวิตระดับอำเภอ (พชอ.) ในการทำให้เบาหวานหายได้ โดยการใช้เครื่องมือ

๓ ส ๓ อ ๑ น มีการไปขับเคลื่อนนวัตกรรมเรื่องเณรกล้า โภชนาดี ทำให้เณรมีความรู้ในการเลือกรับประทานอาหาร ในเรื่องการดื่มเครื่องดื่มแอลกอฮอล์จะมีการทำเรื่องนวัตกรรมแอปพลิเคชันไลน์ (application LINE) น้องตั้งใจแชตบอต (chatbot) ช่วยเลิกเหล้า ซึ่งเป็นการทำงานร่วมกับคณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ส่งต่อจากสายด่วนเลิกเหล้า ๑๔๑๓ มีการพัฒนาส่วนที่เป็นความรอบรู้ในการจัดการเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ในชุมชน โดยให้ชุมชนมาร่วมจัดการกันเองผ่านโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล มีการพาไปตรวจเอนไซม์ตับ ถ้าใครมีเอนไซม์ตับที่สูงในคนที่ดื่มหนักจะมีการลดปริมาณการดื่มลง โดยสามารถจะควบคุมในระดับที่เหมาะสม ไม่ดื่มหนักจนเกินไปจนทำให้เกิดโรคมะเร็งหรือตับแข็ง

เรื่องต่อมาเป็นเรื่องการควบคุมยาสูบ มีการทำงานขยายผลโครงการมัสยิดปลอดบุหรี่ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งดำเนินการไปแล้วจำนวน ๙๐ แห่ง ในพื้นที่ ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ----

เพราะว่าภาคใต้เป็นภาคที่มีอัตราการสูบบุหรี่สูงที่สุดในประเทศไทย และมีการพัฒนาความรู้ทางวิชาการเพื่อเข้าไปสนับสนุนทำงานร่วมกับภาคีต่าง ๆ เรื่องของคนไทยไม่สนับสนุนบุหรี่ไฟฟ้า ซึ่งในส่วนนี้จะเป็นการทำงานร่วมกับภาคีต่าง ๆ ในภาคสังคมให้รู้ว่าบุหรี่ไฟฟ้านั้นมีสารนิโคติน (Nicotine) ที่เข้มข้นและสามารถส่งผลทำให้เกิดโรคมะเร็งทั้งในหนูทดลองและพิสูจน์แล้วว่านิโคตินเป็นสารก่อให้เกิดโรคมะเร็ง เรื่องต่อไปเป็นเรื่องการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด โดยได้เข้าไปทำงานร่วมกับกระทรวงสาธารณสุขและกระทรวงมหาดไทยในเรื่องชุมชนล้อมรักษ์ โดยไปทำงานกับชุมชนในการคอมมิวนิตีเบสด์ทรีตเมนต์ (Community-Based Treatment) ให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วม เพราะบางทีถ้าเกิดว่าได้รับการรักษาหรือบำบัดแล้ว แต่พอกลับไปในชุมชนก็ไม่มีงานทำหรือถูกรังเกียจจากชุมชน อาจทำให้เขากลับไปติดยาเสพติดซ้ำอีกได้ มีการพัฒนาองค์ความรู้และทำงานกับชุมชนเข้มแข็งใน ๕ ภูมิภาค ๔๘ จังหวัดทั้งในกรุงเทพมหานครและในภาคส่วนพื้นที่ต่าง ๆ ถึง ๑,๕๒๗ หมู่บ้าน โดยมีแกนนำจากส่วนกลาง จำนวน ๒,๖๘๓ คน และแกนนำชุมชน จำนวน ๒๑,๖๓๑ คน ในเรื่องของการรวมพลังขับเคลื่อนสังคมขับขี่ปลอดภัยเป็นการทำงานในศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก เป็นการทำงานกับเด็กในการที่จะปลูกฝังจิตใต้สำนึกของเขา ให้เด็กเล็กสามารถสวมหมวกนิรภัยได้ เพราะมนุษย์เราเวลาคิดสิ่งต่าง ๆ ถ้าตอนเด็กไม่เคยทำ แล้วพอโตขึ้นมาจะให้เปลี่ยนแปลงเลยคงทำได้ยาก โดยปัจจุบันอัตราการสวมหมวกนิรภัยในเด็กเล็กเพิ่มขึ้นจาก ๘ เปอร์เซ็นต์เป็น ๑๖ เปอร์เซ็นต์ ในด้านของสิ่งแวดล้อมเป็นการทำงานกับกรุงเทพมหานครในเรื่องการบริหารจัดการขยะอย่างยั่งยืน ปัจจุบันกรุงเทพมหานครมีการออกข้อบัญญัติกรุงเทพมหานครและจะมีการจัดเก็บค่าขยะที่เพิ่มขึ้นในกรณีที่ไม่คัดแยกขยะ เรื่องนี้เป็นการทำงานร่วมกับศูนย์วิชาการของมหาวิทยาลัยที่ทำงานร่วมกันทำให้เกิดเครือข่ายบีเคเคซีโรเวสต์ (BKK zero waste) ทำให้ชุมชนมีส่วนร่วม ส่งผลให้ปริมาณขยะลดลงถึง ๗๔,๐๐๐ ตันต่อปีและลดค่าใช้จ่ายได้ถึง ๑๔๐ ล้านบาทต่อปี ต่อมาเป็นเรื่องการสานพลังเครือข่ายระดับสากล สำนักงานกองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพไม่ได้อยู่โดดเดี่ยว

ถ้าในระดับโลกเรามีถึง ๖ ประเทศ ๘ เครือข่าย ได้แก่ ประเทศออสเตรเลีย ๓ เครือข่าย

รวมถึงไต้หวัน ประเทศเกาหลี ประเทศสิงคโปร์ และอีกหลายประเทศมาทำงานร่วมกัน เรียนรู้ร่วมกัน ทำให้เกิดการประกาศปฏิญญากรุงเทพฯ โดยได้ไปแลกเปลี่ยนเรียนรู้ นำเรื่องภาษีความหวานไปเล่าให้เขาฟัง ซึ่งเขาตื่นเต้นมากว่าเราสามารถทำให้เกิดเครื่องดื่มหวานน้อยเพิ่มขึ้นถึง ๓๕ เปอร์เซ็นต์ มีสินค้าอาหารที่ได้รับสัญลักษณ์ทางเลือกสุขภาพถึง ๒,๗๐๐ กว่ารายการ และคนไทยบริโภคน้ำตาลลดลงจาก ๒๗ ช้อนชาเหลือ ๒๓.๗ ช้อนชา

ทั้งหมดเป็นผลงานในระยะ ๑ ปีที่อาจยังไม่เห็นผลลัพธ์ เรายังคงต้องทำหน้าที่เป็นจุดสานพลังทำงานแบบขับเคลื่อนเชิงยุทธศาสตร์ร่วมกับทุกภาคส่วนในสังคม โดยเฉพาะภาคราชการที่จะต้องขับเคลื่อนร่วมกันในการทำให้คนไทยอายุยืนยาว ไม่พิการและเสียชีวิตด้วยโรคที่ป้องกันได้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณท่านผู้จัดการกองทุน สสส. มากครับ ลำดับต่อไป ผมจะให้สมาชิกอภิปรายตามลำดับที่ท่านได้ลงชื่อแสดงความประสงค์ไว้ในระบบอิเล็กทรอนิกส์ สำหรับสมาชิกที่ยังไม่ได้ลงชื่อแต่มีความประสงค์จะอภิปรายท่านสามารถยกมือแสดงความประสงค์อภิปรายได้ หรือท่านสามารถลงชื่อแสดงความประสงค์อภิปรายผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ตามที่เจ้าหน้าที่ได้จัดส่งให้ท่านสมาชิกแล้ว ขณะนี้มีสมาชิกแสดงความประสงค์ขออภิปราย จำนวน ๔ ท่าน ดังนี้

๑. นายประภาส ปิ่นตบแต่ง

๒. นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์

๓. นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย

๔. นายสุนทร พฤกษพิพัฒน์

เชิญท่านสมาชิกอภิปรายตามลำดับครับ

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประภาส ปิ่นตบแต่ง สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๗ กลุ่มประชาสังคม กลุ่มองค์กรสาธารณประโยชน์ หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภา

ที่ได้อนุญาตให้ผมได้ตั้งข้อสังเกตต่อรายงานประจำปี ๒๕๖๖ ของกองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ (สสส.) ผมขอนำเรียนผ่านท่านประธานวุฒิสภาไปยังท่านผู้บริหาร สสส. ซึ่งนำโดย นายแพทย์พงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ ผู้จัดการกองทุน สสส. ผมมีข้อสังเกตฝากไว้ ดังนี้

เนื่องจากว่าผมอยู่ในภาคประชาสังคม ได้ติดตามและทำงานร่วมกับ สสส. มาบางส่วนตั้งแต่ก่อนเกษียณจนถึงปัจจุบัน ทราบดีว่า สสส. เป็นองค์กรที่เกิดขึ้นตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ ซึ่งในช่วงนั้นถ้าย้อนไปดู คือ ภายใต้บริบทช่วงนั้นสังคมไทยยังมีปัญหาความเหลื่อมล้ำในการเข้าถึงบริการทางด้านสุขภาพ การขาดงบประมาณ บุคลากรทางการแพทย์ไม่เพียงพอในการรักษาผู้ป่วย เพราะฉะนั้น การเกิดขึ้นของ สสส. ผมคิดว่ามีคุณูปการที่สำคัญอย่างมาก คือ การทำงานในลักษณะที่ช่วยเสริมสร้างการทำงานแทนระบบราชการ ซึ่งอาจมีความจำกัดบางอย่างที่มีลักษณะของการรวมศูนย์ รวมถึงการขาดแคลนงบประมาณต่าง ๆ และที่สำคัญตามที่ท่านผู้จัดการกองทุน สสส.ได้ชี้ให้เห็นว่า สสส. มองการแก้ไขปัญหาแบบองค์รวม ที่พยายามเชื่อมโยงเรื่องกาย จิต ปัญญา สังคม หรือพยายามที่จะเชื่อมโยงปัญหาสุขภาพมาเป็นปัญหาสุขภาวะที่เชื่อมโยงกับปัญหาบริบททางเศรษฐกิจและสังคม ดังนั้น สิ่งที่ผมคิดว่าเป็นคุณูปการอย่างมาก คือ ตัวแบบที่ สสส. ได้ทำงานทำให้เกิดการบริหารในแนวทางใหม่ คือ การบริหารกิจการบ้านเมืองแบบร่วมไม้ร่วมมือกันของภาคีเครือข่ายสาธารณะ ซึ่งนำหลายภาคส่วนเข้ามาร่วมกันทำงานอย่างที่ท่านผู้จัดการกองทุน สสส.ได้ขยายความ ผมคิดว่าสิ่งที่เป็นภารกิจที่นำมาสู่ด้านที่สำคัญ คือ การทำให้เกิดประสิทธิภาพในการใช้งบประมาณก่อให้เกิดการเชื่อมประสานระหว่างหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งภาครัฐและสังคม ผมคิดว่าสิ่งที่เราอาจมองไม่ค่อยเห็นหรืออาจพูดกันน้อย คือ การเสริมพลังที่ทำงานร่วมกันและก่อให้เกิดผลสะเทือนหรือผลกระทบแบบทบทวีมากขึ้น หรือซีเนอร์จีเอฟเฟกต์ (synergy effect) ทำให้เกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลในแง่ของการบริหารงานด้านงบประมาณ ผมคิดว่าอีกด้านหนึ่ง สสส. ซึ่งทำงานกับชุมชน สร้างชุมชนที่เข้มแข็ง สร้างบุคลากรที่ไปทำงานกับชุมชน สร้างชุมชนต้นแบบหลาย ๆ แห่งยังนำมาสู่การยกระดับเป็นนโยบายสาธารณะหลาย ๆ เรื่องไม่ว่าจะเป็น

เรื่องคนไร้บ้านหรือคนไร้รัฐต่าง ๆ ซึ่งปัจจุบันมีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๗ ผมคิดว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้เป็นสิ่งที่เติบโตมาจากงานที่ สสส. ไปหนุนเสริมกับภาคประชาสังคม ทำให้เกิดนโยบายใหม่ ๆ และเป็นการสร้างนวัตกรรมในเชิงนโยบายที่สำคัญ ผมจึงขอนำเรียนเพื่อชี้ให้เห็นว่า สสส. ได้ช่วยทำงานให้กับสังคมได้อย่างไรบ้าง งานต่าง ๆ เหล่านี้แน่นอนว่าระยะสั้นอาจเห็นผลได้ช้าอย่างที่ท่านผู้จัดการกองทุน สสส. ได้ชี้แจงไปแล้วข้างต้น แต่ผมคิดว่าระยะยาวเราคงจะประหยัดการใช้งบประมาณไปได้อย่างมาก เป็นประเด็นที่ผมคิดว่าโดยภาพรวมที่เห็นงานของ สสส. และเห็นจากรายงานที่มีตัวชี้วัดหรือเคพีไอ (KPI) ชัดเจน แสดงให้เห็นถึงผลผลิต ผลลัพธ์ และผลสะเทือน หรือเส้นทางของผลลัพธ์ที่ชัดเจนในรายงานประจำปี ๒๕๖๖ อย่างไรก็ดี ในส่วนสุดท้ายผมคิดว่า จากที่ สสส. ได้ทำงานมามีรูปธรรมหลาย ๆ เรื่องที่ขับเคลื่อนยกระดับนโยบายจนเกิดนโยบาย ยกตัวอย่าง พระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งทุกท่านทราบดี ปัจจุบันมีการแก้ไขในชั้นของคณะกรรมาธิการ ----------

ผมคิดว่าการเชื่อมโยงการทำงานกับภาคประชาสังคมต่าง ๆ ที่จะก่อให้เกิดการบังคับใช้นโยบายหรือทำให้เนื้อหานโยบายทันสมัยมากขึ้น ซึ่งริเริ่มมาจากงานชุมชนต่าง ๆ ที่ทำในรูปแบบเครือข่ายที่เรียกว่า เครือข่ายงดเหล้า ส่วนด้านอื่น ๆ ได้กล่าวไปบ้างแล้ว เช่น เรื่องคนไร้บ้านหรือปัญหาที่อยู่อาศัยต่าง ๆ ดูเหมือนว่าเป็นปัญหาที่ไกลจากเรื่องสุขภาพ แต่ผมคิดว่าเป็นจุดเด่นที่ สสส. ได้เข้าไปหนุนเสริม

ผมมีข้อสังเกตบางประการสำหรับงานของ สสส. เพื่อแลกเปลี่ยนให้ท่านได้นำไปพิจารณา ผมคิดว่าในภาวะปัจจุบัน สสส. มีความท้าทายอยู่ ๒–๓ ประเด็น ซึ่งผมเข้าใจดีว่า สสส. คงจะทราบดีอยู่แล้ว

ประเด็นที่ ๑ ความท้าทายที่เกิดจากเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมรูปแบบใหม่ ๆ ที่นำมาสู่การเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมและค่านิยมการบริโภคของคนรุ่นใหม่ เช่น ประเด็นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนวัตกรรมบุหรี่ไฟฟ้า หรือปัจจัยในเรื่องเศรษฐกิจการค้า หรือเรื่องการค้าเสรี ซึ่งมีการเปิดการค้าเสรีและมีการนำเข้าสินค้าต่าง ๆ ที่เสี่ยงต่อสุขภาพไม่ว่าจะเป็นบุหรี่ไฟฟ้าหรือแอลกอฮอล์ ผมคิดว่าสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ สสส. อาจต้องให้ความสนใจต่อปัจจัยหรือความท้าทายต่าง ๆ เหล่านี้มากยิ่งขึ้น

ประเด็นที่ ๒ ในเชิงการทำงานชุมชนอย่างที่ได้นำเรียนไปแล้วว่าทำให้เกิดรูปธรรมในระดับชุมชนอย่างมาก ยกตัวอย่าง โครงการหนึ่งที่ผมได้ติดตามอยู่ เพราะว่าผมสนใจเรื่องการจัดทำงบประมาณแบบมีส่วนร่วมหรือโคอินเวสต์เมนต์ (co-investment) ที่ สสส. ร่วมทำงานกับ อบจ. จำนวน ๒๐ แห่ง ผมคิดว่ามีรูปธรรมที่เกิดขึ้นในระดับพื้นที่เป็นอย่างดี แต่ทำอย่างไรที่จะยกระดับสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ให้มาเป็นข้อเสนอในเชิงนโยบาย เป็นประเด็นที่ผมคิดว่ามีความสำคัญที่ สสส. ควรทำ รวมถึงประเด็นที่ได้กล่าวไปแล้ว คือ เรื่องคนไร้สิทธิหรือคนไร้บ้าน ซึ่งเป็นปัญหาเรื่องที่อยู่อาศัย จากการศึกษาของ สสส. กับเครือข่ายภาควิชาการต่าง ๆ พบว่ามีคนที่อาจหลุดออกมาเป็นคนไร้บ้านเป็นจำนวนมาก นั่นหมายความว่าปัญหาเรื่องที่อยู่อาศัยสำหรับคนในเมืองเป็นปัญหาใหญ่

ประเด็นที่ ๓ ทำอย่างไรที่จะยกระดับงานที่ทำเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งกับผู้นำชุมชนและงานต้นแบบต่าง ๆ ขึ้นมาเป็นงานในเชิงนโยบาย ผมคิดว่าเป็นสิ่งท้าทายที่ สสส. จะต้องนำไปพิจารณาดู ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณครับ ลำดับถัดไป เชิญท่านรัชนีกร ทองทิพย์ อภิปรายครับ

นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ขอนำเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยัง สสส. ขอขอบคุณที่ในช่วง ๒ ทศวรรษที่ผ่านมาท่านได้ทำงานเพื่อสังคมและชุมชน นับตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ เป็นต้นมา สสส. อาจเกิดขึ้นมาจากงบประมาณที่คนไทยเรียกว่าเป็นภาษีที่อาจตะขิดตะขวงใจสักเล็กน้อยในการนำมาใช้ แต่ข้อดี คือ ๒ เปอร์เซ็นต์ที่เก็บจากภาษีสรรพสามิตเพื่อนำกลับมาใช้ประโยชน์กับชุมชนไทยได้บ้าง ถือว่าเป็นสิ่งที่ดี ในส่วนงบประมาณที่ สสส. นำมาใช้ในเรื่องการส่งเสริมโครงการต่าง ๆ และเรื่องที่จะผ่านไปยังภาคประชาสังคม สสส. เป็นองค์กรหรือแหล่งทุนหนึ่งที่ภาคประชาสังคมให้ความหวังว่าเมื่อไม่มีงบประมาณหรือการหางบประมาณเพื่อนำมาทำงานภาคประชาสังคมทำได้น้อย สสส. เป็นความหวังหนึ่งว่าสามารถเป็นหนึ่งในแหล่งทุนที่ภาคประชาสังคมหรือชุมชนสามารถที่จะขอเพื่อนำมาทำงานที่เกี่ยวข้องได้ แต่เนื่องจากหลายปีที่ผ่านมาจะเห็นว่างานของ สสส. อาจยังไม่ได้ระบุชัดเจนลงไปว่ามีประเด็นใดที่ต้องการแก้ไขเป็นประเด็นหลัก ดิฉันขอเสนอข้อสังเกตและข้อเสนอแนะบางประการผ่านท่านประธานวุฒิสภาไปยัง สสส. ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ขอให้ช่วยพิจารณาในเรื่องการระบุโครงการหรือประเด็นสำคัญที่ต้องการแก้ไขหรือปรับปรุงให้สังคมไทยหรือชุมชนไทยมีสุขภาวะที่ดีขึ้นได้จริงในปี ๒๕๖๖ ตามที่ สสส. ได้รายงานมา คือ สสส. มีงบประมาณ จำนวน ๔,๒๔๓.๙๗ ล้านบาท มีโครงการจำนวน ๓,๐๔๖ โครงการ หากลองนำมาเฉลี่ยดูแล้วโครงการหนึ่งจะได้รับงบประมาณ ๑.๓ ล้านบาท สำหรับการพัฒนาและส่งเสริมสุขภาพโดยเฉพาะเรื่องค่านิยมอาจทำได้ไม่เต็มที่มากนัก เพราะดูจากงบประมาณแล้วอาจได้รับน้อย แต่ดิฉันคิดในแง่ดีว่าอาจมีบางโครงการ

ที่ได้รับงบประมาณมากกว่านี้ที่จะทำให้โครงการสามารถประสบผลสำเร็จในเชิงรูปธรรมมากขึ้น ดิฉันอยากให้ สสส. ช่วยพิจารณาให้ชัดเจนว่าโครงการที่ สสส. ทำอยู่ไม่ซ้ำซ้อนกับโครงการที่รัฐมีความสามารถดูแลอยู่แล้ว หมายความว่าโครงการใดที่รัฐมีความสามารถในการดูแลอยู่แล้วควรจะเป็นหน้าที่ของรัฐ งบประมาณของ สสส. หรือโครงการที่ สสส. อนุมัติให้ไปทำควรจะเป็นส่วนหนึ่งในการเติมเต็มหรืออุดช่องโหว่ของโครงการที่รัฐไม่สามารถทำได้ เมื่อสักครู่นี้ดิฉันได้นำเรียนไปแล้วว่าอยากให้ สสส. ช่วยโฟกัสไปที่ประเด็นหลัก ๒ ประเด็นต่อปี ดิฉันขอเสนอแนะว่าเป็นไปได้หรือไม่ที่การพิจารณาในปีต่อไปของ สสส. จะช่วยดูเรื่องโรคไม่ติดต่อเรื้อรัง เพราะว่าโรคเหล่านี้ยังเป็นสาเหตุการเสียชีวิตสูงสุดของคนไทยในปัจจุบัน

ประเด็นที่ ๒ เรื่องยาเสพติด สสส. ได้รับงบประมาณส่วนหนึ่งมาจากภาษีสรรพสามิต สุรา เบียร์ และบุหรี่ หากเราไปดูสถิติยาเสพติดในประเทศไทย ปริมาณของผู้เสพยาและผู้ค้ายาเพิ่มขึ้นทุกปีโดยไม่มีแนวโน้มว่าจะลดลง เราจะสามารถควบคุมได้อย่างไรบ้าง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เมื่อสักครู่นี้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้พูดไปแล้วว่าเรื่องเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่มีการพัฒนาเพิ่มขึ้น เช่น มีการนำเข้าบุหรี่ไฟฟ้าเพิ่มมากขึ้น สสส. จะทำอย่างไรให้เห็นในเชิงรูปธรรมมากขึ้น นอกจากนี้ เรื่องการเพิ่มช่องทางการเข้าถึงของกลุ่มเป้าหมายไม่ว่าจะเป็นการใช้สื่อดิจิทัลที่อาจช่วยดึงดูดคนรุ่นใหม่ทำให้สนใจปัญหาสุขภาวะได้มากขึ้น หรือการเจาะกลุ่มเฉพาะโดยเฉพาะกลุ่มที่มีความต้องการพิเศษ เช่น เด็ก ผู้สูงอายุ หรือกลุ่มเปราะบางให้มีความกระตือรือร้นและมีความตระหนักรู้ในเรื่องสุขภาพมากขึ้น

ประเด็นที่ ๓ เรื่องการส่งเสริมความยั่งยืน โครงการของ สสส. มีเจตนาที่ดีในเรื่องการส่งเสริมการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมสุขภาพในระยะยาว หากเราหันกลับมามองกิจกรรมในแต่ละครั้งของ สสส. ที่ให้การสนับสนุนในแต่ละปี ไม่แน่ใจว่ากิจกรรมเป็นครั้งคราวหรือไม่ ส่วนใหญ่แล้วจบไปเลยหรือไม่ หรือมีกิจกรรมที่เปอร์เซ็นต์ที่ได้ทำต่อเนื่องในระยะยาว เพราะว่าการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมเป็นสิ่งที่ต้องทำต่อเนื่องไม่สามารถทำภายใน ๒ – ๕ ปี แล้วจบได้ สสส. มีโครงการใดบ้างที่ชี้ชัดว่ามีความยั่งยืนจริง ๆ

ประเด็นที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ ข้อมูลและสถิติต่าง ๆ อาจไม่เกี่ยวข้องกับ สสส.
แต่ว่าข้อมูลหาได้ยากมาก เช่น สำนักงานสภาพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
หรือสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ป.ป.ส.) กระทรวงยุติธรรม ---------

- ๓๔/๑

พอเข้าไปดูข้อมูลตัวเลขอัปเดต (update) เกี่ยวกับเรื่องยาเสพติดหรือสุขภาวะของคนไทยว่าเป็นอย่างไรบ้าง ปรากฏว่าเว็บไซต์ไม่ค่อยอัปเดตและอยู่ห่างไกลจากความเป็นจริง ปัจจุบัน คือ ปี ๒๕๖๗ แล้วแต่ข้อมูลยังมีไม่ถึง สสส. อาจช่วยดูสักนิดหนึ่งว่าตัวเลขที่เกี่ยวข้องกับสุขภาวะของประเทศไทยที่ประชาชนไทยเข้าถึงได้ โดยสามารถมีการเปลี่ยนแปลงหรือปรับปรุงให้ทันกับเวลาหรือไม่ อีกส่วนหนึ่งที่สำคัญ คือ เมื่อมีการศึกษาว่าปัจจุบันสุขภาวะของคนไทยอยู่ในระดับไหน สามารถไปดูจากตัวเลขดังกล่าวได้ ถ้าสามารถเข้าถึงตัวเลขได้ง่ายจะช่วยสร้างความตระหนักรู้ให้มากขึ้น

ดิฉันขออนุญาตนำเสนอข้อคิดเห็นอีกอย่างหนึ่ง คือ เป็นไปได้หรือไม่ว่าโครงการที่ สสส. จะสนับสนุนจะช่วยเน้นในลักษณะเชิงรุกมากกว่าเชิงรับหรือค่อยปรับค่อยเปลี่ยนกันไป มีโครงการใดบ้างที่สามารถทำแล้วให้เห็นผลได้ว่าก้าวไปข้างหน้าทันกว่าเวลาปัจจุบันหรือทันกว่าเทคโนโลยีที่เปลี่ยนไป

ดิฉันขอให้กำลังใจ สสส. ในการทำงานเพื่อประเทศไทยที่ผ่านมามากกว่า ๒๒ ปี ขอขอบคุณแทนภาคประชาสังคม องค์กร และชาวบ้านต่าง ๆ ที่ทำให้ได้รับสิทธิในการที่จะเข้าถึงกองทุนเหล่านี้ ไม่ว่าเงินเหล่านี้จะมาจากภาษีเหล้า เบียร์ หรือบุหรี่ก็ตาม ขอฝากคำถามสุดท้ายว่ามีตัวเลขหรือไม่ว่างบประมาณของ สสส. ที่ได้มาจากภาษีเหล้า เบียร์ บุหรี่ เพิ่มขึ้นหรือลดลงในแต่ละปี ถ้าเพิ่มขึ้นแสดงว่างานของ สสส. สำเร็จหรือไม่ เพราะถ้ายังไม่สามารถลดพฤติกรรมการบริโภคในประเทศได้แสดงว่าเรายังต้องทำงานหนักขึ้นมากกว่าเดิมหรือไม่ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ลำดับต่อไป เชิญท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ครับ

นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงคุณวุฒิทุกท่าน กระผม นายแพทย์วีระพันธ์ สุวรรณนามัย ผมต้องขออนุญาตอภิปรายเพราะว่าคุ้นเคยกันดีกับ สสส. โดยเฉพาะท่านอาจารย์ไพโรจน์ เสาน่วม ผมขอสนับสนุนอย่างเต็มที่กับการดำเนินงานของกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (สสส.) ซึ่งถือว่าเป็นหน่วยงานสำคัญที่ขับเคลื่อนในการพัฒนาสุขภาวะของคนไทยในหลากหลายมิติ

โดยการลดปัจจัยเสี่ยงทางสุขภาพและส่งเสริมคุณภาพชีวิตอย่างยั่งยืน ผมเชื่อมั่นว่าโครงการของ สสส. จะเป็นเครื่องมือสำคัญที่ช่วยลดภาระค่าใช้จ่ายด้านการรักษาพยาบาลและยกระดับสุขภาพของคนไทยได้ในระยะยาว ด้วยความร่วมมืออันแข็งแกร่งจากทุกภาคส่วนผนวกกับศักยภาพของ สสส. ผมเชื่อมั่นว่าจะบรรลุเป้าหมายที่ตั้งไว้ได้อย่างรวดเร็วและผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่ยั่งยืน เมื่อวันก่อนท่านประกิต วาทีสาธกกิจ ท่านเล่าให้ผมฟังถึงที่มาของ สสส. และสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) ซึ่งเกิดมาหลังจากที่ผมจบแพทย์มาแค่ ๓ ปี ผมจบแพทย์ในปี ๒๕๔๑ สสส. เกิดปี ๒๕๔๔ และ สปสช. เกิดในปีถัดไป คือ ปี ๒๕๔๕ โดยเป็นนโยบายสร้างคู่กับซ่อม สสส. สร้างให้คนไทยแข็งแรง แต่ถ้าเจ็บป่วยเมื่อไรก็ต้องให้ สปสช. มาช่วยซ่อม แต่ว่าตอนนี้ สปสช. มีหลากหลายประเด็นมากเหลือเกิน แต่ สสส. ยังเป็นภาพลักษณ์ที่งดงามดีมาก สสส. สนับสนุนโครงการสุขภาพกว่า ๓,๐๐๐ โครงการทั่วประเทศ ครอบคลุมประเด็นสำคัญด้านสุขภาพมากมาย เช่น ลดการสูบบุหรี่ ลดการดื่มแอลกอฮอล์ การส่งเสริมสุขภาพจิต รวมไปถึงการขับเคลื่อนสุขภาวะเชิงนโยบายอย่างมากมาย ผมอยากจะเน้นย้ำว่าความสำเร็จเหล่านี้ไม่ได้อยู่แค่ในชาร์ต (chart) ในตัวเลขที่อาจารย์นำมาเสนอเท่านั้น แต่คือชีวิตของประชาชนจริง ๆ ที่ได้รับผลกระทบในเชิงบวกในทางที่ดีขึ้น ตัวอย่างที่น่าประทับใจ คือ สถิติการสูบบุหรี่และการดื่มแอลกอฮอล์ที่ลดลงตามที่ท่านอาจารย์แสดงข้อมูลให้เห็นว่าลดลงได้อย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งเรารู้กันอยู่ในวงการแพทย์ว่าทั้งบุหรี่และสุราเป็นต้นเหตุของเอ็นซีดี (NCD) ซึ่งคร่าชีวิตคนไทยไปปีหนึ่งประมาณ ๔ แสนคน บุหรี่เป็นปัญหาสำคัญในกลุ่มวัยรุ่นและกลุ่มผู้ใหญ่ ซึ่ง สสส. ลดอัตราการสูบได้อย่างมีนัยสำคัญ ผมขอถือโอกาสนี้กล่าวขอบคุณ สสส. ที่ได้ผนึกกำลังกับกรมอนามัยและสมาคมเวชศาสตร์ป้องกันแห่งประเทศไทย เปิดอบรมสนับสนุนการสร้างแพทย์เวชศาสตร์วิถีชีวิต สิ่งนี้ผมได้รับผลโดยตรง เพราะว่าผมได้รับการอบรมในหลักสูตรนี้ด้วยและได้รับการอบรมจบแล้ว ไลฟ์สไตล์เมดิซิน (lifestyle medicine) เพื่อร่วมกับการดูแลสุขภาพคนไทย โดยเฉพาะการป้องกันควบคุมโรคเรื้อรัง ซึ่งในปัจจุบันอย่างที่ท่านอาจารย์บอกว่าสามารถที่จะทำให้เบาหวานสงบจากโรคได้ ยกตัวอย่าง เมื่อก่อนเราไม่เชื่อว่าเบาหวานจะหายได้ แต่ปัจจุบันสามารถทำได้

ด้วยการดำเนินงานของ สสส. ผมขอสนับสนุนให้ท่านทำต่อไป ไลฟ์สไตล์เมดิซิน แค่การปรับเปลี่ยนพฤติกรรมสามารถที่จะทำให้โรคเบาหวานสงบลงได้ ซึ่งสอดคล้องกับหลักการออตตาวาชาร์เตอร์อย่างที่ท่านอาจารย์ได้กล่าวถึง รวมถึงแนวคิดสร้างคู่ซ่อมที่ทำให้สังคมก้าวหน้าไปอย่างยั่งยืน ผมมีข้อเสนอแนะบางประการที่จะขอฝากไว้ ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ เรื่องบุหรี่ไฟฟ้า ตอนนี้ระบาดหนักมากในหมู่เยาวชน พบเด็กอนุบาลใช้บุหรี่ไฟฟ้าแล้ว และหลายรูปแบบเป็นทอยพ็อต (toy pot) กลายเป็นเหมือนของเล่น แน่นอนว่าผิดกฎหมาย แต่ไม่รู้ว่าทำไมสั่งซื้อได้ง่ายดายขนาดนั้น ผมทดลองให้เลขาฯ สั่งซื้อ ส่งได้ ผมไม่รู้ว่าจะต้องมีมาตรการใดในการควบคุมเชิงรุกเข้าไปให้หนักกว่านี้ และ สสส. อาจมีส่วนช่วยในเรื่องนี้ได้บ้างหรือไม่ในการที่จะโพรโมต (promote) ว่าปัญหาของบุหรี่ไฟฟ้าเป็นปัญหาที่หนักหนาจริง ๆ นอกจากนิโคตินที่อยู่ในนั้นที่บอกว่าไม่มี ความจริงแล้วมีจำนวนมาก และยังมีสารอื่น ๆ อีกมากมายเต็มไปหมดที่นำมาใส่ในสารประกอบโดยเฉพาะฟอร์มาลดีไฮด์ (formaldehyde) หรือน้ำยาดองศพที่อยู่ในสารของบุหรี่ไฟฟ้าด้วย ซึ่งเป็นโทษมาก ถ้าในอนาคตบุหรี่ไฟฟ้าจัดการไม่ได้ ผมเชื่อว่าตัวเลขที่ท่านอาจารย์โชว์จะกลับขึ้นมาอีกครั้งหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ เรื่องเด็กอ้วน ปัจจุบันเด็กไทยอ้วนมากโดยเฉพาะในกลุ่มเด็กและกลุ่มวัยรุ่น ความจริงแล้วอาจไม่ใช่หน้าที่ของ สสส. เพียงหน่วยงานเดียว จากข้อมูลของกระทรวงสาธารณสุขพบว่าเด็กไทยมีอัตราน้ำหนักเกินและโรคอ้วนเพิ่มขึ้นมากอย่างต่อเนื่อง ผมขอนำเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยัง สสส. ว่าควรจะพัฒนาโครงการโรงเรียนสุขภาวะเมืองสุขภาวะให้ครอบคลุมทั่วประเทศ เพื่อทำให้เด็กไทยมีสุขภาพดี ลองไปสำรวจหน้าโรงเรียนว่ามีอะไรขายบ้าง ผมเชื่อว่าทุกท่านคงจะนึกภาพออกว่าหน้าโรงเรียนเด็กเล็กจะมีขนมหวานขายเต็มไปหมด ซึ่งทุกอย่างไม่ถูกกับสุขลักษณะ เรื่องนี้เราจะมีส่วนในการจัดการได้อย่างไร

ประเด็นที่ ๓ เรื่องสื่อของ สสส. ผมขอนำเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยัง สสส. ว่าท่านทำได้ดีมากพอสมควรแล้ว แต่อยากให้ไปปรากฏในสื่อหลักด้วย ยกตัวอย่าง เมื่อสมัยผมยังเป็นเด็กจะเห็นโฆษณาเรื่องสูบบุหรี่ทางโทรทัศน์ “คุณมาทำร้ายฉันทำไม” ซึ่งสื่ออย่างนั้นดูแล้วทำให้สังคมมีความตื่นตัวมากขึ้น

ในขณะที่ประเทศไทยกำลังเผชิญกับปัญหาสังคมสูงวัย ซึ่งปัจจุบันเราเข้าสู่เอจโซไซตี (age society) และในปี ๒๕๗๔ จะเข้าสู่ซูเปอร์เอจ (super age) คือ เดินไป ๑๐ คน จะมีคนอายุมากกว่า ๖๐ ปีถึง ๓ ท่าน กรณีนี้ไม่นับรวมในสภา เพราะว่าในสภาน่าจะมีหลายท่านที่อายุเกิน ๖๐ ปีแล้ว เราจำเป็นต้องทำให้คนไทยมีสุขภาพที่ดีและใช้ชีวิตพึ่งพาตนเองได้ยาวนาน เจ็บป่วยน้อยลง และจากไปอย่างสงบ ผมขอชื่นชม สสส. ที่มีบทบาทสำคัญในการส่งเสริมสุขภาพของคนไทยโดยเฉพาะผู้สูงอายุ การสร้างสุขภาพที่แข็งแรงและการมีคุณภาพชีวิตของคนไทยที่ดีขึ้น การที่จะสำเร็จได้ต้องการความร่วมมือจากทุกภาคส่วนโดยเฉพาะสื่อมวลชนอย่างที่ผมกล่าวไปแล้ว และประชาชนต้องช่วยกันเผยแพร่ข้อมูลที่ถูกต้องสร้างแรงบันดาลใจให้คนหันมาดูสุขภาพมากขึ้น โดยส่วนตัวผมเองทำสื่อรองเป็นสื่อยูทูบ (YouTube) ติ๊กต๊อก (TikTok) ต่าง ๆ พยายามช่วย สสส. อีกทางหนึ่ง เพื่อให้ประเทศไทยก้าวสู่สังคมที่มีสุขภาพที่ดีและยั่งยืนได้ตลอดไปดังคำกล่าวที่ว่า “เราจำเป็นต้องทำให้คนไทยแก่ช้า เจ็บสั้น และตายดี” ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ลำดับต่อไป เชิญท่านสุนทร พฤกษพิพัฒน์ ครับ

นายสุนทร พฤกษพิพัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณ สสส. ที่มุ่งมั่นเสริมสร้างให้ประชาชนชาวไทยมีสุขภาพดีมาตลอด ๒๐ กว่าปี ผมมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมสักนิดหนึ่ง ผมมีความเห็นว่าสิ่งที่ สสส. ทำมาตลอด ๒๐ ปีค่อนข้างดีมาก โดยเฉพาะด้านการเสริมสร้างสุขภาพ ยกตัวอย่าง เวลาผมออกกำลังกายหรือขี่จักรยาน ผมจะพบว่ามีโปรแกรมการออกกำลังกายต่าง ๆ ของ สสส. อยู่ตลอด ผมกำลังมองว่า ณ ตอนนี้ สิ่งที่ สสส. กำลังจะเผชิญต่อไปเป็นสิ่งที่เรียกว่าอยู่ในโลกออนไลน์ ผมมี ๒ ประเด็นสั้น ๆ ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ปัจจุบันสิ่งที่กำลังเป็นปัญหาอย่างมาก ซึ่งเมื่อสักครู่นี้ท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย สมาชิกวุฒิสภา ได้พูดถึงไปแล้ว คือ บุหรี่ไฟฟ้า สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่อยู่ในโลกออนไลน์ที่สามารถใช้ติดต่อสื่อสารกับเด็กและเยาวชนเสมือนเป็นโลกอีกโลกหนึ่ง สสส. อาจต้องโฟกัสไปในโลกออนไลน์ด้วยในการที่จะทำอย่างไรให้เยาวชนคนรุ่นใหม่สามารถรับรู้ถึงภัยตรงนี้ได้ อาจต้องมีการใช้สื่อสมัยใหม่ อาจต้องใช้อินฟลูเอนเซอร์ (influencer) หรือดารานักแสดงต่าง ๆ มาช่วยในการประชาสัมพันธ์ทางโลกสื่อออนไลน์ เพราะผมเห็นถึงปัญหาบุหรี่ไฟฟ้า:ซึ่งว่ากลายเป็นว่าเด็ก ๆ ของเราสูบเพิ่มขึ้น ๕ เท่า เราจะเข้าไปถึงตัวเด็กไม่ได้ถ้าเรายังไม่มีช่องทางที่จะสื่อถึงเขาได้ และในอนาคตคงจะเป็นปัญหาใหญ่เกิดขึ้นได้

ประเด็นที่ ๒ การพนันออนไลน์ จากที่ผมดูในรายงานของ สสส. บอกว่าการพนันเป็นสิ่งเสพติดอย่างหนึ่ง แต่ตอนนี้เป็นสิ่งเสพติดที่ไปอยู่ในโลกออนไลน์ ผมอยากจะฝากไปว่าทำอย่างไรเราถึงจะรุกเข้าไปในโลกออนไลน์ให้เพิ่มขึ้น ผมเห็นบิลบอร์ด (billboard) ของ สสส. ผมเห็นโฆษณา สสส. เต็มไปหมด ผมคิดว่าเราอาจต้องพยายามสื่อเข้าไปในโลกออนไลน์เพื่อเจาะให้ถึงกลุ่มเป้าหมายที่เขากำลังตกเป็นเป้าหมายของสื่อพนันออนไลน์หรือบุหรี่ไฟฟ้าอะไรต่าง ๆ เหล่านี้

ประเด็นที่ ๓ ผมขอชื่นชม สสส. ผมอ่านจากในรายงานของ สสส. ในหน้า ๒๖๒ มีโครงการหลายโครงการดีมาก ไม่ทราบว่าท่านประธานหรือเพื่อนสมาชิกเคยเห็นหรือไม่ โครงการไอแอม (I AM) เป็นโครงการพัฒนาส่งเสริมการเรียนรู้ของเด็กในวัย ๑ - ๘ ปี และโครงการเฮลทีไอเวิร์ก (healthy i-Work) เป็นโครงการที่ดีมากในเรื่องแรงงานสุขภาพ แต่ประเด็น คือ ถ้าผมไม่ได้มาเป็น สว. ผมไม่ได้มาอ่านรายงานตรงนี้ ผมจะรู้สึกว่าไม่เคยได้ยินเรื่องอย่างนี้เลย ผมขอให้ข้อเสนอแนะ สสส. ว่าอาจต้องเพิ่มการประชาสัมพันธ์เข้ามาทางสื่อออนไลน์ให้มากขึ้น ซึ่งจะทำให้โครงการที่ดีต่าง ๆ เหล่านี้เผยแพร่ออกไปเพื่อให้มีผู้เข้ามาร่วมกิจกรรมและทำได้ดีต่อไปเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ สุดท้ายขอเป็นกำลังใจให้ สสส. ได้ดำเนินกิจการที่ดีอย่างนี้ต่อไปและโฟกัสเข้าใกล้กลุ่มเป้าหมายให้มากขึ้น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ลำดับต่อไป เชิญท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ ก่อนที่จะท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญจะอภิปราย ผมขออนุญาตแจ้งรายชื่อลำดับถัดไปอีก ๓ ท่าน ดังนี้

๑. นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล

๒. นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ

๓. นางกัลยา ใหญ่ประสาน

ขอเชิญท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ อภิปราย ซึ่งท่านได้มีหนังสือขออนุญาตฉายพาวเวอร์พ็อยนต์เพื่อประกอบการอภิปราย ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มการศึกษา อันได้แก่ ผู้เป็นหรือเคยเป็นครู อาจารย์ นักวิจัย ผู้บริหารสถานศึกษา บุคลากรทางการศึกษา หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน ผมมีอยู่ประเด็นเดียว ซึ่งมีท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านพูดเรื่องบุหรี่ไฟฟ้าไปแล้ว สิ่งนี้เป็นสิ่งหนึ่งที่ผมตระหนักดีว่าปัญหาสำคัญในยุคนี้ ผมเชื่อว่าหลังจากที่ผมพูดจบไปแล้วจะมีท่าน สว. อีกหลาย ๆ

ท่านจะมาพูดประเด็นเกี่ยวกับเรื่องบุหรี่ไฟฟ้าเช่นเดียวกัน จากตัวเลขปัจจุบันนี้เราจะเห็นได้ว่าการใช้บุหรี่ไฟฟ้าเพิ่มจำนวนมากขึ้น ไม่ใช่แค่กลุ่มผู้ใหญ่แล้ว แต่ลงลึกเข้าถึงในกลุ่มเด็ก สิ่งหนึ่งที่ผมพยายามทำกับสถานศึกษา ผมผ่านไปหลาย ๆ สถานศึกษาจะเห็นติดป้ายร่วมกับ สสส. ในการรณรงค์เรื่องบุหรี่ไฟฟ้า แต่บอกเลยว่าโครงการต่าง ๆ ที่ สสส. ไปทำอาจมีการทำบ้างปีละครั้งหรือกี่ปีครั้งผมไม่แน่ใจนะครับ แต่เรื่องนี้ผมมองว่าอยากให้ สสส. ตระหนักและเข้าถึงการจัดสรรงบประมาณในการเข้าไปทำในสถานศึกษาอย่างจริงจัง สถานศึกษาในประเทศไทยหลายหมื่นแห่งเขาพร้อมที่จะประชาสัมพันธ์ พร้อมที่จะร่วมกับท่านอย่างจริงจัง ต้องบอกเลยว่าบุหรี่ไฟฟ้ามีการเข้าถึงง่ายมาก เหมือนที่หลาย ๆ ท่านบอก โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เด็กมีการเข้าถึงโลกออนไลน์หรือผ่านแอปพลิเคชันต่าง ๆ ในการซื้อบุหรี่ไฟฟ้า หรือจะเป็นตลาดนัด หรือแหล่งที่รวมขายของพวกประเภทสินค้าที่เกี่ยวกับเด็กจะมีสอดแทรกด้วยบุหรี่ไฟฟ้าเช่นเดียวกัน บางที่เปิดร้านชา กาแฟบังหน้า แต่แอบขายบุหรี่ไฟฟ้า ความจริงแล้วตอนนี้บุหรี่ไฟฟ้าเป็นสินค้ายอดนิยมเลยครับ ผมอยากให้ สสส. มีการจัดงบประมาณในการรณรงค์หรือสนับสนุนในการแก้ไขปัญหาเรื่องบุหรี่ไฟฟ้า ส่วนหนึ่งผมได้ประสานงานกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในกรณีที่มีการจับกุมบุหรี่ไฟฟ้าและยึดของกลางได้เป็นจำนวนมาก ในส่วนของท่าเรือก็เช่นเดียวกัน ผมได้ประสานกับกรมศุลกากรบริเวณท่าเรือแหลมฉบังและมีการเข้าไปตรวจค้นในเรื่องบุหรี่ไฟฟ้า ถามว่าเรื่องนี้ประชาชนทั่วไปยังรู้เลย ผมคิดว่า สสส. น่าจะรู้เช่นเดียวกัน บุหรี่ไฟฟ้ามีหลากหลายรูปแบบมาก แม้กระทั่งกลุ่มลูกค้าล่าสุด ถ้าท่านดูตามภาพฉาย ท่านจะเห็นว่ามีทั้งรูปการ์ตูนอะไรต่าง ๆ มากมายที่คิดไม่ถึงเลยว่าจะเป็นบุหรี่ไฟฟ้า เด็กยกขึ้นมาถือ ผู้ใหญ่ยังไม่ทราบเลยว่าบุหรี่ไฟฟ้ามีชนิดแบบนี้ด้วย ในสถานศึกษา ในรัฐสภาเราก็มีผู้สูบบุหรี่ไฟฟ้าครับ ผมอยากให้ สสส. ร่วมกับหน่วยงานที่บังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจังด้วย ไม่ใช่เราจะโยนปัญหาที่เกิดขึ้นในท้องที่ใดก็ให้ท้องที่นั้นเป็นผู้รับผิดชอบเอง ผมอยากให้หน่วยงานมีการบูรณาการอย่างจริงจัง เพราะว่าตัวเลขของ สสส. ที่ออกมาว่ามีสถิติผู้สูบบุหรี่ลดลง แต่บุหรี่ไฟฟ้ากลับเพิ่มจำนวนมากขึ้น ถ้าเทียบจากเมื่อปี ๒๕๕๘ มีผู้สูบบุหรี่ไฟฟ้าในเยาวชนอายุประมาณ ๑๓ - ๑๕ ปี แต่ปัจจุบันเพิ่มขึ้นกว่า ๕ เท่า

อีกอย่างหนึ่ง คือ กลุ่มลูกค้าปัจจุบันกลายเป็นกลุ่มเด็กประถมศึกษาไปแล้ว สิ่งนี้เป็นสิ่งที่เราจะต้องช่วยกันป้องกันและแก้ไขปัญหาต่อไป ถ้าเกิดว่าท่านใช้อินเทอร์เน็ตหรือลองเซิร์ช (search) สักครั้งหนึ่งว่าซื้อบุหรี่ไฟฟ้า เอไอ (AI) จะไปหาข้อมูลมาให้ท่านเองครับ หลังจากนั้นเมื่อท่านจะเปิดเฟซบุ๊ก ทวิตเตอร์ (Twitter) หรืออินสตาแกรม (Instagram) ท่านจะพบว่ามีโฆษณาบุหรี่ไฟฟ้าเต็มไปหมด สิ่งนี้เป็นสิ่งหนึ่งที่อยากให้ สสส. ช่วยกันตระหนัก เพราะว่าในโลกออนไลน์มีขายกันมากเดินไปที่ไหนจะพบบุหรี่ไฟฟ้า ปัญหาบุหรี่ไฟฟ้าตามที่ท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย บอกว่ามีสารฟอร์มาลดีไฮด์ หรือน้ำยาดองศพ ซึ่งเด็กและเยาวชนหลายคนยังเข้าใจผิดมาโดยตลอด เพราะว่าด้วยการที่ไม่ต้องเผาไหม้แต่เป็นการเบิร์น (burn) ออกมาโดยการใช้ความร้อน เขาจะเข้าใจว่าคงไม่มีมลพิษ หรือไม่มีข้อเสียมากกว่าบุหรี่ปกติ แต่ความจริงแล้วมีสารเคมีอันตรายอยู่มากมายภายในบุหรี่ไฟฟ้า ----------

- ๓๖/๑

ผมอยากให้ สสส. ร่วมมือกับการท่าอากาศยานแห่งประเทศไทยติดป้ายเลยว่าใครพกพาบุหรี่ไฟฟ้ามีโทษปรับอย่างไรบ้าง เพราะนักท่องเที่ยวที่เดินทางมาประเทศไทยต่างพกติดตัวกันมาเต็มไปหมด ถามว่ามีป้ายรณรงค์หรือไม่ เหมือนจะมีเป็นป้ายเล็ก ๆ ครับ ทำไมเราไม่เริ่มรณรงค์ตั้งแต่การนำเข้า ความจริงแล้วอยากให้ สสส. ช่วยเป็นส่วนหนึ่งในการใช้งบประมาณของภาษีบาปที่เกิดขึ้น ให้กลายเป็นภาษีบุญ เขาทำบาปแล้วก็ขอให้เขาได้ทำบุญกันบ้าง ผมอยากให้หน่วยงานมีการตระหนักถึงเรื่องนี้และพัฒนาหรือทำโครงการที่เกี่ยวข้องให้เจาะลึกเข้าถึงในหน่วยงาน รวมไปถึงสถานศึกษาด้วย เพราะว่าจะมีเด็กจำนวนมากที่อาจทดสอบหรือทดลองใช้และกลายเป็นเทรนด์ (trend) ใหม่ในการใช้งาน ปัจจุบันถ้าเกิดว่าท่านไปสถานที่หนึ่งที่รวมแหล่งวัยรุ่น ในย่านสยาม ท่านจะได้รับกลิ่นควันจากบุหรี่ไฟฟ้าจากนักศึกษามหาวิทยาลัยหรือเด็กนักเรียนที่อยู่บริเวณนั้น ไม่ว่าจากมหาวิทยาลัยชั้นนำหรือโรงเรียนชั้นนำต่างเคยสูบบุหรี่ไฟฟ้ากันเกือบทั้งนั้น เขาไม่ต้องโฆษณา แต่เราไม่เคยโฆษณาต่อต้านเขาถึงสิ่งที่เป็นโทษอย่างจริงจังบ้าง ผมขอฝาก สสส. ช่วยอนุเคราะห์ในเรื่องนี้ด้วยเพื่อให้เยาวชนของเรามีสุขภาพดี เมื่อมีสุขภาพดีแล้วเราจะประหยัดงบประมาณในการดูแลสุขภาพของเขาด้วยเช่นเดียวกัน รวมถึงขอให้ท่านรณรงค์ต่อไปในเรื่องของการออกกำลังกายด้วย เรื่องบุหรี่ไฟฟ้าเป็นประเด็นสำคัญ ถ้าไม่สำคัญจริงท่านคงไม่ได้ยิน สว. หลายท่านพูดถึงในเรื่องนี้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ลำดับต่อไป เชิญท่านประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล ครับ

นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประหยัด จตุพรพิทักษ์กุล สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๗ กลุ่มประชาสังคม กลุ่มองค์กรสาธารณประโยชน์ หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน จากจังหวัดเชียงใหม่ จากการได้รับฟังการนำเสนอของท่านผู้จัดการกองทุน สสส. และได้มีโอกาสศึกษาในรายงาน ผมมีความคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ก่อนอื่นคงต้องขอชื่นชมและขอให้กำลังใจต่อคณะผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ รวมถึงภาคีเครือข่ายที่ร่วมงานกับ สสส. ทั่วประเทศที่มีมากกว่า ๒ หมื่นกว่าองค์กรที่ได้ร่วมกันขับเคลื่อนงานสร้างสังคมสุขภาวะที่ยั่งยืนมาอย่างต่อเนื่องด้วยกระบวนทัศน์ใหม่ในเรื่องสุขภาพแบบองค์รวม ตามที่ท่านผู้จัดการกองทุน สสส. ได้พูดถึงเรื่องของสุขภาพที่มีทั้ง ๔ มิติ ได้แก่ กาย ใจ สังคม และปัญญา โดยมุ่งเน้นแนวคิดในการที่จะมุ่งสร้างมากกว่าซ่อมและร่วมกันขับเคลื่อนมาอย่างต่อเนื่อง จากรายงานประจำปี ๒๕๖๖ ผมได้เห็นถึงความทุ่มเทความมุ่งมั่นของทั้งผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ และภาคีเครือข่ายที่ร่วมขับเคลื่อนงานที่เรามุ่งสานพลังเพื่อสังคมสุขภาวะที่ยั่งยืนและร่วมขับเคลื่อนกันมาตามที่ได้เรียนไปแล้วว่า ปี ๒๕๖๖ เราสามารถสนับสนุนโครงการที่มีอยู่ทั้งหมด ๓,๐๔๖ โครงการ ที่น่าสนใจ คือ มีภาคีเครือข่ายที่ร่วมงานใหม่กับ สสส. ถึง ๒,๙๐๑ ราย หรือคิดเป็น ๖๗ เปอร์เซ็นต์ ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่น่าสนใจ เพราะว่าเราได้ภาคีเครือข่ายรายใหม่เกิดขึ้น นอกจากจะมีภาคีเครือข่ายรายเดิมซึ่งผมคิดว่าเป็นผลงานเชิงประจักษ์ และจากรายงานของผู้ประเมินผลที่ได้รายงานว่าผลการดำเนินงานของ สสส. ในปี ๒๕๖๖ อยู่ในเกณฑ์ที่ดีมาก คือ ๔.๙ คะแนน จากคะแนนเต็ม ๕ คะแนน

ประเด็นที่ ๒ ผมต้องขอชื่นชมอีกครั้งหนึ่งว่าการดำเนินงานประจำปี ๒๕๖๖ ของ สสส. ในเป้าประสงค์การดำเนินงานที่ ๕ เรื่องการขยายโอกาสและการพัฒนาศักยภาพการสร้างนวัตกรรมเกี่ยวกับการสร้างเสริมสุขภาวะ จากรายงานจะเห็นว่า สสส. สามารถขยายโอกาสสนับสนุนโครงการสร้างเสริมสุขภาพสู่ระดับชุมชนถึงจำนวน ๒,๓๑๐ โครงการ ซึ่งใน ๒,๓๑๐ โครงการดังกล่าวเป็นโครงการของภาคีเครือข่ายรายใหม่ ๑,๙๙๐ โครงการ สิ่งที่น่าสนใจและน่าชื่นชม คือ โครงการนี้ลงไปถึงระดับชุมชนที่ทำให้คนในชุมชนและท้องถิ่นจากเดิมถูกมองว่ามีสถานะเป็นผู้รับบริการไม่ว่างานสร้างเสริมสุขภาพหรืองานดูแลสุขภาพอะไรต่าง ๆ แต่งานนี้ สสส. ทำให้ประชาชนในชุมชนและท้องถิ่นกลับเข้ามาเป็นผู้ที่จะลุกขึ้นมาจัดการสุขภาพของตัวเองด้วยการสร้างเสริมสุขภาพในสถานะที่ไม่ใช่เป็นผู้รับบริการ แต่เป็นผู้ที่ลุกขึ้นมาจัดการสุขภาพของตนเองและเป็นเจ้าของโครงการที่สนับสนุนโดย สสส. ที่กระจายทุน

กระจายโอกาสเหล่านี้ลงไป ผมคิดว่าปัจจัยหนึ่งเท่าที่ผมได้ติดตาม คือ กระบวนการที่ สสส. ใช้การทำงานแบบการสร้างโหนด (node) หรือหน่วยจัดการร่วม สสส. ในจังหวัดต่าง ๆ ในเชิงพื้นที่ และในกลุ่มประชากร ผมคิดว่าเป็นกระบวนการแนวทางสำคัญหรือนวัตกรรมสำคัญที่ไปสร้างการมีส่วนร่วมให้มีหน่วยจัดการในระดับจังหวัดและในกลุ่มประชากรเฉพาะอย่างที่ผมได้รับทราบว่าที่ภาคเหนือมีหน่วยที่ทำร่วมกับพี่น้องชนเผ่าชาติพันธุ์อะไรต่าง ๆ มีโหนดเฉพาะของกลุ่มประชากรเฉพาะเหล่านี้ ซึ่งส่งผลทำให้คนในชุมชนได้ลุกขึ้นมาเป็นเจ้าของโครงการและลุกขึ้นมาจัดการสุขภาพของตัวเอง ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่น่าชื่นชมเป็นอย่างยิ่งและมีภาคีเครือข่ายรายใหม่เกิดมากขึ้นในแต่ละปี ผมอยากจะขอชื่นชมนะครับ

สิ่งที่ สสส. ได้ริเริ่มและเป็นนวัตกรรมทางสังคมที่น่าสนใจมากไปกว่านั้น คือ การทำงานกับภาคีเครือข่ายในลักษณะที่เรียกว่าเป็นการร่วมทุน ผมอยู่ที่จังหวัดเชียงใหม่ มีส่วนหนึ่งที่เคยได้ร่วมประสบการณ์กับ สสส. เราได้ริเริ่มในปี ๒๕๖๕ ที่ได้ร่วมทุนกับองค์กรภาคประชาสังคม คือ มูลนิธิเพื่อลมหายใจจังหวัดเชียงใหม่ เรามีการประสานกับภาคีเครือข่ายภาคประชาสังคมร่วมทุนกับ สสส. จัดตั้งกองทุนพัฒนาสุขภาวะจังหวัดเชียงใหม่ที่ยั่งยืน ผมรับทราบว่าจากปี ๒๕๖๕ ที่ดำเนินงานริเริ่มโดย สสส. (สำนัก ๖) ต่อมาในปี ๒๕๖๖ พบว่าขยายไปอีก ๕ หน่วยงาน ได้แก่ องค์การบริหารส่วนจังหวัด จำนวน ๓ แห่ง และองค์กรพัฒนาเอกชนหรือองค์กรสาธารณะ จำนวน ๒ แห่ง สิ่งที่ผมอยากจะนำเรียนเท่าที่ผมได้มีโอกาสปฏิบัติงานร่วมกับกองทุนพัฒนาสุขภาพจังหวัดเชียงใหม่ สิ่งที่เป็นนวัตกรรมภายใต้แนวคิดเรื่องการสานพลัง ผมคิดว่าวิธีการการร่วมทุน ยกตัวอย่าง กรณีบทเรียนที่จังหวัดเชียงใหม่เป็นบทเรียนที่เรียกว่าเป็นนวัตกรรมทางสังคมที่ทำให้ภาคประชาสังคมได้ปรับบทบาทมาเป็นตัวเชื่อมหรือตัวสานพลังทุน

๑. การเชื่อมทุนคนที่เป็นผู้นำ ผู้รู้ และเครือข่ายองค์กรชุมชน เครือข่ายภาคประชาสังคม และเครือข่ายภาคธุรกิจอื่น ๆ เข้ามาร่วมกันเป็นภาคีเครือข่ายที่จะร่วมกันคิดและร่วมกันวิเคราะห์กำหนดว่าอะไรคือวาระของเชียงใหม่ที่เราจะจัดการสุขภาวะร่วมกัน

สุดท้ายเราจึงกำหนดได้ ๓ เรื่อง ซึ่งเป็นการกำหนดมาจากพื้นที่โดยใช้พื้นที่เป็นตัวตั้งและกระจายโอกาสเหล่านี้ทำให้เกิดกลไกทางสังคมที่จะจัดการเรื่องการเชื่อมทุน คน และภาคีต่าง ๆ เข้ามาร่วมกันกำหนดว่าเราจะจัดการสุขภาวะที่เป็นวาระร่วมของจังหวัดของเราในเรื่องใด สุดท้ายเราเลือกปัญหาเรื่องพีเอ็ม ๒.๕ (PM 2.5) ปัญหาเรื่องเกี่ยวกับการรองรับสังคมสูงวัย ทำอย่างไรให้ผู้สูงอายุมีรายได้ ทำอย่างไรให้สังคมเชียงใหม่และคนเชียงใหม่มีความมั่นคงทางอาหาร โดยเฉพาะกลุ่มคนเปราะบางจากบทเรียนที่เราพบในวิกฤตโควิด ๑๙

๒. การเชื่อมพลังระหว่างผู้ให้กับผู้รับ คือ มีกระบวนการสรรหาใครที่จะมารับทุนในวาระที่เป็นวาระร่วม มีกระบวนการกลั่นกรอง มีกระบวนการติดตามและประเมินผล เพื่อพัฒนาภาคีเครือข่ายที่รับอาสาที่จะไปจัดการเพื่อให้เป็นต้นแบบอะไรต่าง ๆ

- ๓๗/๑

๓. การร่วมทุนมีมิติเรื่องการเชื่อมพลังของทรัพยากร กระจายทรัพยากรไปถึงกลุ่มชุมชน ผมคิดว่าเป็นการเชื่อมพลังการทำงาน ๓ พื้นที่ การสร้างพื้นที่ตัวอย่าง พื้นที่ต้นแบบ และการเชื่อมพลังทำให้งานถูกขับเคลื่อนเป็นวาระของเชียงใหม่ สังคมเชียงใหม่ รวมไปถึงการจะขยับไปสู่นโยบายระดับจังหวัด ผมคิดว่าการที่ สสส. กำลังคิดเรื่องการร่วมทุนแบบนี้น่าจะเป็นทิศทางสำคัญ ผมมีข้อเสนอแนะให้กับ สสส. ว่าแนวทางนี้ที่ควรจะเป็นเป้าหมายและเป็นแผนปฏิบัติการที่สำคัญของแต่ละปี ผมอยากให้มีกำหนดเป้าหมายตัวชี้วัดให้ชัดเจนในการร่วมทุนกับภาคประชาสังคม ทั้งนี้ จากบทเรียนพบว่าภาคีเครือข่ายภาคประชาสังคมที่เป็นองค์กรสาธารณประโยชน์มีข้อจำกัดเรื่องการสมทบในสัดส่วนที่เป็นตัวเงิน สสส. อาจต้องทบทวนการสมทบในมิติอื่นที่เป็นอินไคนด์ (in kind) มากกว่าอินแคช (in cash) ที่เป็นตัวเงิน คงจะต้องทบทวนว่าเราดูจากภาคีเครือข่ายภาคประชาสังคมในศักยภาพอะไรต่าง ๆ และคิดถึงเรื่องการร่วมทุนในมิติอื่นด้วยไม่ใช่แต่เรื่องงบประมาณที่กำหนดไว้ ซึ่งที่ผ่านมาผมเข้าใจว่าหยุดไว้ที่ ๒๕ เปอร์เซ็นต์ สสส. อาจต้องทบทวนและสนับสนุนเรื่องนี้ให้ขยายไปจังหวัดอื่น ๆ ให้กว้างขวางมากยิ่งขึ้น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ลำดับต่อไป เชิญท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ครับ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๔ กลุ่มการสาธารณสุข อันได้แก่ ผู้เป็นหรือเคยเป็นแพทย์ทุกประเภท เทคนิคการแพทย์ สาธารณสุข พยาบาล เภสัชกร หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน จากอำเภอบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น ผมได้รับฟังการรายงานของท่านพงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ ผมรู้สึกเห็นใจอย่างมาก เนื่องจากท่านพยายามทำอย่างเต็มที่แล้ว แต่งบประมาณที่ได้จากซินแท็กซ์ (sin tax) หรือภาษีบาปได้เพียง ๒.๕ เปอร์เซ็นต์ ทั้งที่สินค้าเหล่านี้เป็นสินค้าที่ทำลายเยาวชน ทำลายประชาชนให้เสียหาย แต่เราได้รับการแบ่งปันภาษีเพียง ๒.๕ เปอร์เซ็นต์ ผมอยากให้ท่านทำบันทึกเสนอรัฐบาลว่า ขอให้มีการจัดเก็บภาษีสัก ๑๐ เปอร์เซ็นต์ เพื่อที่ว่า

ท่านจะทำงานได้ดีกว่านี้ ๒.๕ เปอร์เซ็นต์ ท่านยังทำได้เป็นที่น่าพอใจ สมาชิกวุฒิสภาล้วนกล่าวชื่นชมท่าน ผมคิดว่าถ้าจะให้ดี ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ถือว่ายังน้อยไป ท่านลองบันทึกเสนอรัฐบาลว่าสมาชิกวุฒิสภาได้นำเสนอว่าอยากให้รัฐบาลแก้ไขปัญหานี้ ประเด็นต่อไป ผมขอนำเรียนท่านพงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ ว่าการแก้ไขปัญหาเรื่องบุหรี่ไฟฟ้าที่อภิปรายกันอยู่ ปัญหาสำคัญอยู่ที่กฎหมายครับ การปราบปรามบุหรี่ไฟฟ้ามีข้อกฎหมายกระจายหลายหน่วยงาน ไม่มีการรวมกฎหมายไว้ในที่ใดที่หนึ่ง ไม่มีเจ้าภาพใหญ่สักหน่วยงานเดียว เวลาประชุมกันหน่วยงานต่าง ๆ สสส. วิ่งไล่ตามแก้ไขแต่ตามเท่าไรก็แก้ไขได้ไม่จบสิ้น เพราะกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจหน่วยงานของท่านไปแก้ไขปัญหาที่ต้นเหตุ รวมทั้งงบประมาณที่ลงในพื้นที่มีน้อย ข้อกฎหมายการตรวจสินค้าที่เข้าพิธีการศุลกากรที่เป็นสินค้านำเข้าไม่สามารถทำได้โดยฝีมือของ สสส. สถานศึกษาไม่สามารถตรวจยึดบุหรี่ไฟฟ้าของนักเรียนได้ ครูอาจารย์จับได้ว่านักเรียนมีบุหรี่ไฟฟ้า ทุกคนทราบว่าหน้าโรงเรียนมีขาย แต่จับได้หรือไม่ อาจารย์มีอำนาจบอกว่าครอบครองสิ่งผิดกฎหมายหรือไม่ ผมถึงบอกว่าผมเห็นใจ สสส. เหมือนกับไล่จับอะไรที่เป็นเรื่องรุนแรงแล้วเรามีอำนาจจำกัด ปัจจุบันมีข่าวจากราชวิทยาลัยวิชาชีพแพทย์แห่งประเทศไทยที่ออกมาต่อต้าน เนื่องจากได้ยินข่าวว่าจะมีการแก้ไขกฎหมายให้นำเข้าบุหรี่ไฟฟ้าอย่างถูกต้อง สสส. จะทำอย่างไร เพราะว่าราชวิทยาลัยแพทย์แห่งประเทศไทย คือ ที่รวมของบรรดานักปราชญ์ราชบัณฑิตทางการแพทย์ที่ต่างออกมาชักธงรบ แต่ว่าสนามที่ต้องมาแก้ไขปัญหาดังกล่าว คือ รัฐสภา สิ่งที่ผมทำได้ในฐานะที่ผมเป็นสมาชิกวุฒิสภา คือ การประกาศจุดยืน แต่กฎหมายกำลังจะออกจากสภาผู้แทนราษฎรและส่งมาที่วุฒิสภา ขณะนี้มีการตั้งคณะกรรมาธิการและมีการแฝงสร้อยสนกลในกรรมาธิการ มีคนที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการนำเข้าบุหรี่ไฟฟ้ามาทำหน้าที่เป็นกรรมาธิการ แล้วกฎหมายจะออกมาอย่างไร เปิดไฮโล เปิดถ้วยแทงเลยครับ จะกลายเป็นว่าภายในสมัยการประชุมนี้ประเด็นเรื่องบุหรี่ไฟฟ้าจะสามารถนำเข้าอย่างถูกกฎหมาย ถ้าสมาชิกวุฒิสภาเห็นว่า สสส. ทำดีเราต้องออกมาช่วยกันปกป้องจุดยืนตรงนี้ ไม่เช่นนั้น สสส. ทำให้ตาย แต่ถ้าเขาอนุมัติให้บุหรี่ไฟฟ้านำเข้าอย่างถูกกฎหมายได้เมื่อไร ผมว่าประเทศชาติดูไม่จืด และจะเป็นการทำลายชาติอย่างเลือดเย็นที่สุด เพราะเป็นการทำลาย

เยาวชน เคยมีคำกล่าวหนึ่งบอกว่า อนาคตของชาติอยู่ที่เยาวชน แต่วันนี้อนาคตของเยาวชนอยู่ที่บุหรี่ไฟฟ้า และอนาคตของบุหรี่ไฟฟ้าอยู่ที่กฎหมายที่กำลังจะเปลี่ยนให้เป็นสินค้าถูกกฎหมาย ท่านเตรียมรับมือในเรื่องนี้ด้วย ผมคิดว่าร่างกฎหมายฉบับนี้จะผ่านขึ้นมาถึงวุฒิสภาอย่างแน่นอน กราบเรียนว่าผมไม่ได้ยกยอ สสส. แต่ผมชี้ทางที่จะแก้ไขได้ เพราะว่าทางจะแก้ไขได้ คือ ต้องรวมพลังต่อต้าน บางทีหลายท่านอาจคิดว่าใช่อำนาจของเราหรือไม่ จะสามารถต่อต้านได้หรือไม่ ผมเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังท่านพงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ สมัยผมเป็นนักศึกษาแพทย์ ผมเป็นกรรมการกลางสหพันธ์นิสิตนักศึกษาแห่งประเทศไทย ผมเคยต่อต้านกฎหมายสำคัญฉบับหนึ่งเรียกว่า กฎหมายฟาร์มแอ็กต์ (FARM Act) คือ กฎหมายที่เปิดเสรีสินค้าเกษตรจากสหรัฐอเมริกาให้มาตีสินค้าเกษตรประเทศไทย จากพลังนักศึกษาเล็ก ๆ จุดชนวนกันไม่กี่คน ไม่กี่กลุ่ม ขยายต่อไปจนกฎหมายฉบับนี้ พลเอก ชาติชาย ชุณหะวัณ ซึ่งเป็นนายกรัฐมนตรีในขณะนั้นได้เบรกกฎหมายนี้จนไม่เข้ามาทำลายเกษตรกรไทย ทำนองเดียวกันถ้ามีกฎหมายนำเข้าบุหรี่ไฟฟ้าอย่างถูกกฎหมาย สสส. จะมีทีมงานเพิ่มขึ้นเท่าไร มีแนวร่วมมากมายอย่างไรก็คงแก้ไขปัญหานี้ไม่ได้ เพราะว่าพลังการนำเข้ามีเรื่องผลประโยชน์มาเกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นผมฝากให้กำลังใจท่านว่าให้กระจายความคิดช่วยกันอย่างต่อเนื่อง และผมจะเป็นคนหนึ่งที่ช่วย สสส. ทำงานในเชิงความคิด ไม่เช่นนั้น เราไม่มีทางแก้ไขปัญหานี้ได้ ต้องตั้งโรงพยาบาลแก้ไขปัญหาเด็กสมองเสื่อมกี่ร้อยโรงพยาบาล ต้องเพิ่มงบประมาณกี่ร้อยล้านบาทถึงจะแก้ไขปัญหานี้ได้ เด็กจะสมองเสื่อมกันทั่วประเทศเพราะภัยจากสารพิษเหล่านี้ที่ทุกคนทราบกันดี แต่เราจะแก้ไขอย่างไรจึงต้องปรึกษาหารือกัน วันนี้ผมดีใจที่ สสส. ได้นำเสนอผลงานของปี ๒๕๖๖ ผมอยากให้มองไปข้างหน้าว่าปี ๒๕๖๗ จะสานต่อผลงานเก่าได้อย่างไร แล้วจะผนึกกำลังอย่างไร เช่น การสร้างแนวร่วมในโรงเรียน เป้าหมายของบุหรี่ไฟฟ้า คือ โรงเรียน เราจะทำให้เด็กนักเรียนในปัจจุบันนี้ที่เป็นเจเนอเรชันแซด (Generation Z) หรือเจเนอเรชันอัลฟา (Generation Alpha) ทำอย่างไรให้เยาวชนเหล่านี้มีแนวร่วมมาช่วย สสส. หรือช่วยพวกเราทำงาน เป็นไปได้หรือไม่ที่เราเคยมีโครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ เราทำโครงการเยาวชนจิตอาสาเจเนอเรชันแซดหรือเจเนอเรชันอัลฟาขึ้นมาทุกโรงเรียน

เพื่อกระจายกันปกป้องเพื่อนของตนเอง เพราะไม่มีใครบอกใครได้ดีที่สุด เพราะเยาวชนไม่เชื่อใคร พ่อแม่ก็ไม่เชื่อ เขาจะเชื่อเพื่อนของเขา ถ้าเพื่อนบอกเพื่อนจะดีขึ้นอย่างแน่นอน วันนี้ผมจึงขอขอบคุณที่ท่านหมอพงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ และทีมงานมาชี้แจงต่อวุฒิสภา ----------

- ๓๘/๑

ประเด็นสุดท้ายที่ผมอยากจะฝากไว้ คือ แนวร่วมขณะนี้ที่อยากจะให้ท่านได้ลองทำดู ปัจจุบันนี้มีการเลือกตั้งท้องถิ่นทั่วประเทศ องค์การบริหารส่วนจังหวัดซึ่งกำลังดำเนินการอยู่ องค์การบริหารส่วนตำบลและเทศบาลจะเลือกในปี ๒๕๖๘ ทำอย่างไรนโยบายในการต่อต้านบุหรี่ไฟฟ้าหรือนโยบายการต่อต้านสารเสพติดจะไปอยู่ในผู้นำที่จะอาสาลงสมัครเหล่านี้ เพราะไม่อย่างนั้นคงจะไม่สำเร็จ เพราะอาณาบริเวณกว้างใหญ่ไพศาล สสส. ไม่มีบุคลากรมากพอ คงต้องอาศัยท้องถิ่น ผมเคยเป็นนายกเทศมนตรีเมืองบ้านไผ่ ผมเคยทำงานร่วมกับ สสส. เรื่องตำบลสุขภาวะ ผมอยากให้ภาพตรงนั้นกระจายกันไป เพราะการจะถ่ายเลือดท้องถิ่นเพื่อเปลี่ยนแปลงผู้นำท้องถิ่นยุคใหม่ต้องนำนโยบายของสุขภาพไปเป็นนโยบายในการรณรงค์เลือกตั้ง ไม่ใช่ว่านโยบายซื้อเสียงคนละเท่าไรนะครับ ถ้าอย่างนั้นไม่มีทางแก้ไขได้ ถ้าท้องถิ่นไม่ตื่นตัวและไม่มาเป็นแขนขาให้กับท่านและพวกเราทุกคน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ลำดับต่อไป เชิญท่านกัลยา ใหญ่ประสาน เชิญครับ

นางกัลยา ใหญ่ประสาน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เรียนนายแพทย์พงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ ผู้จัดการกองทุน สสส. และคณะผู้ชี้แจง รวมถึงเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน ก่อนอื่นดิฉันขอขอบคุณ สสส. มา ณ โอกาสนี้ด้วย ดิฉันมาจากจังหวัดลำพูน เมื่อก่อนเป็นผู้ประสบภัยในเรื่องของพีเอ็ม ๒.๕ และได้รับงบประมาณจากกองทุน สสส. ไปทำโครงการที่ต้นเหตุของการเกิดเพลิงจากป่าและเกิดไฟป่าในจำนวนพื้นที่แสนกว่าไร่บริเวณพื้นที่อุทยานแห่งชาติแม่ปิง ซึ่งก่อให้เกิดมลพิษไปทั่วทั้งลุ่มแม่น้ำปิงตอนบน เมื่อต้นปี ๒๕๖๖ ทำให้เกิดปัญหาผลกระทบมากมาย ดิฉันได้รับงบประมาณไปจัดทำโครงการตั้งแต่ปี ๒๕๖๖ ต่อเนื่องจนถึงปี ๒๕๖๗ เพื่อที่จะไปร่วมมือกับคนในพื้นที่ที่เป็นสาเหตุหลักในการแก้ไขปัญหา เนื่องจากว่าพื้นที่อุทยานแห่งชาติแม่ปิงเป็นพื้นที่กว้างใหญ่และมีขอบเขตติดต่อ ๔ จังหวัด คือ จังหวัดลำพูน จังหวัดลำปาง จังหวัดตาก และจังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งกว้างมาก แต่ขาดเจ้าภาพที่ดูแลอย่างจริงจัง เมื่อได้รับงบประมาณไปทำโครงการ โดยมีหลักว่าเราเป็นบุคคล

ที่ได้รับผลกระทบก็จริงแต่เราไม่ใช่คนในชุมชน สิ่งสำคัญ คือ เราอยากให้เกิดการมีส่วนร่วมของประชาชนในพื้นที่ซึ่งได้รับผลกระทบด้วย เราจึงมีการใช้วิธีการสร้างแกนนำธรรมชาติของชุมชนให้ลุกขึ้นมาจัดการปัญหาด้วยตัวเอง ท่านทราบหรือไม่ว่าในระยะเวลา ๑ ปีที่ผ่านมานั้นเราสามารถรวบรวมพลังของคนในพื้นที่ ซึ่งมีทั้งพระสงฆ์ ผู้นำชุมชน ผู้สูงอายุ เยาวชน และภาคีเครือข่ายที่จะช่วยกันประสานงานและรณรงค์ให้คนในพื้นที่เกิดการตื่นตัว ในเวลา ๑ ปีเราได้ร่วมมือกับหลายหน่วยงานที่พยายามเข้าไปแก้ไขปัญหา แต่ส่วนมากราชการจะมีปัญหาเรื่องงบประมาณมาไม่ทันสถานการณ์แต่ สสส. ตอบโจทย์ได้เป็นอย่างดี เพราะเมื่อเราเข้าไปเราสามารถประยุกต์เข้ากับสถานการณ์ของบริบทในพื้นที่ ซึ่งหน่วยงานก็มีความประสงค์อยากให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาอยู่แล้ว เมื่อมีการตั้งวอร์รูม (war room) โดยเชิญแกนนำธรรมชาติเหล่านั้นมาร่วมมือกันมีการจัดตั้งหน่วยอาสาสมัครไฟป่า มีการรณรงค์ให้มีการตักบาตรข้าวสารอาหารแห้งและอุปกรณ์ต่าง ๆ ช่วยเหลืออาสาสมัครไฟป่าและผู้ที่รับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาและช่วยกันสอดส่องโดยเฉพาะคนในพื้นที่ดูแลกันเอง ทำให้เมื่อเราทำโครงการผ่านไปและได้ไปประเมินผล เราพบว่าสามารถที่จะทำให้การเผาในพื้นที่เกษตรของตำบลนี้ ในพื้นที่อุทยานนี้ลดลง ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ไม่มีการเผาเลย ส่วนการเผาในพื้นที่รอบ ๆ พื้นที่ป่านั้นกลับกลายเป็นว่าเป็นการลุกลามจากภายนอก ซึ่งประชาชนได้อาสาเข้าไปช่วยเหลือกันทำให้สามารถระงับเหตุไฟที่จะกระจายออกไป ทำให้เหลือพื้นที่การเผาในเขตป่าประมาณ ๔๐ เปอร์เซ็นต์ เมื่อประเมินผลปรากฏว่าสิ่งที่เป็นอุปสรรค คือ เขายังขาดเครื่องมือ ซึ่งอยู่นอกเหนือจากการทำงานของพวกเรา แต่เราก็ได้เสนอบทบันทึกไว้ เช่น โดรน (drone) ซึ่งไม่สามารถจะหาจุดพิกัดได้ หรือเครื่องเป่าลมหรือการตั้งจุดสกัดต่าง ๆ เป็นต้น แต่ที่ดิฉันอยากจะนำเสนอในวันนี้ คือ การที่ สสส. เน้นการทำงานร่วมกับชุมชนและสร้างพลังจากพื้นที่ให้เขาลุกขึ้นมาช่วยเหลือกันเองและทำให้เขาเห็นคุณค่าของคนตัวเล็กตัวน้อย ในการประเมินผลเราจะเห็นเลยว่าอาสาสมัครไฟป่าแต่ละคนหรือผู้นำชุมชนเขาจะมีความภาคภูมิใจในการที่ตัวเองได้เข้ามามีบทบาททำให้ผลกระทบในการเกิดไฟป่าลดลง สสส. มีงบประมาณที่ดิฉันคิดว่าจะสามารถปรับประยุกต์เข้ากับบริบทและทันสถานการณ์

ถ้าหากว่าเราทำโครงการในลักษณะนี้ เพราะว่าในช่วงนี้ท่านจะสังเกตเห็นว่าวิกฤติต่าง ๆ ของสังคมมีมากมายไม่ว่าจะเป็นวิกฤติทางเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อมที่ทำให้เกิดโลกป่วน เราต้องรับมือกับภัยพิบัติ รับมือกับโรคอุบัติใหม่ หรือรับมือกับภาวะซึมเศร้าของประชาชน ดิฉันมองว่าการทำงานของ สสส. นอกจากเราจะเน้นในเรื่องของผลลัพธ์ว่าเราตั้งเป้าหมายในการที่เราจะเข้าไปแก้ไขปัญหาได้กี่เปอร์เซ็นต์แล้ว ดิฉันอยากให้ สสส. เน้นถึงการฝังชิป (chip) ความเป็นพลเมืองตื่นรู้ลงในกลุ่มเป้าหมายที่เราเข้าไปขับเคลื่อน เพื่อที่เราจะได้สร้างแกนนำธรรมชาติและแกนนำที่เข้มแข็งในพื้นที่ ซึ่งเราไม่อาจทราบได้ว่านอกเหนือจากปัญหาที่เขาขับเคลื่อนอยู่แล้วเขาอาจต้องเผชิญกับปัญหาของสังคมในรูปแบบต่าง ๆ หรือผลกระทบจากภัยธรรมชาติอื่น ๆ กลุ่มคนเหล่านี้หากเขาได้มีสำนึกในการเป็นพลเมืองตื่นรู้เขาจะร่วมกันและช่วยกันรับมือกับภาวะโรคอุบัติใหม่หรือภัยพิบัติที่อาจมีทั้งน้ำท่วม แผ่นดินไหว หรือเรื่องภาวะของสังคม ซึ่งตอนนี้ต้องยอมรับว่าเศรษฐกิจของบ้านเมืองเราทำให้เกิดปัญหาผู้คนขาดกำลังใจในการดำเนินชีวิต เกิดปัญหาสังคมมากมายและมีคนคิดสั้นฆ่าตัวตาย หวังว่า สสส. จะทำให้แกนนำซึ่งเข้มแข็งและจัดการปัญหาของตัวเองได้กลายเป็นที่พึ่งของคนในชุมชนเองที่จะช่วยเหลือกันในภาวะต่าง ๆ ยกตัวอย่าง คนที่เขาเคยทำงานเรื่องของการปลูกผักหลังบ้าน ในช่วงที่เกิดวิกฤตโควิด ๑๙ ดิฉันเคยไปเห็นว่าเขานำเอาพืชผักที่เขาปลูกได้ไปแจกจ่ายให้กับเพื่อนบ้านหรือคนที่เขาประสบภัยที่ไม่สามารถจะไปหาซื้ออาหารในตลาด โดยเขาช่วยเหลือกันในชุมชนในเรื่องของอาหารซึ่งมาจากคนที่เคยมีสำนึกในเรื่องของการปลูกผักเป็นต้น เพราะฉะนั้น ในเมื่อมีโครงการต่าง ๆ ไม่ว่าเป็นโครงการเล็กหรือโครงการเฉพาะประเด็น ดิฉันอยากจะให้ท่านเน้นเรื่องการสร้างความสำนึกของพลเมืองที่ไม่ดูดายกับปัญหาของสังคมไม่ว่าจะเป็นมิติใด ดิฉันอยากจะให้เขาเป็นแกนหลักสำคัญ เพราะว่าทุกวันนี้เราปฏิเสธไม่ได้ว่าถ้าพลเมืองมีความตื่นรู้ รู้เท่าทัน และเป็นคนที่มีจิตอาสามากขึ้นจะเป็นพลังสำคัญในการที่จะทำให้สังคมมีสุขภาวะที่ดี เมื่อโครงการเราจบสิ้นแล้วเขาจะสามารถดำเนินต่อไปได้ ยกตัวอย่างพื้นที่ตามที่ดิฉันได้นำเรียนไปแล้วเมื่อสักครู่นี้ เขามีการตั้งเป็นวิสาหกิจชุมชนการท่องเที่ยวโดยชุมชนในเชิงการท่องเที่ยวคาร์บอนต่ำ ----------

ประเด็นที่ท่านสมาชิกพูดถึงการแก้ไขปัญหาที่ต้นเหตุ ดิฉันในฐานะอนุกรรมาธิการการคุ้มครองผู้บริโภค ในคณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค ได้รับรู้ถึงข้อจำกัดของพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้บริโภค พ.ศ. ๒๕๒๒ จึงต้องขอกำลังจากเพื่อนสมาชิกและ สสส. ว่าเราจะต้องพยายามผลักดันให้มีกฎหมายที่ก้าวหน้า ทันสมัย และชัดเจนในเรื่องของกลไกที่จะเข้ามาป้องกันไม่ว่าภัยออนไลน์หรือภัยสินค้าที่มาจากต่างประเทศ เพราะว่าเมื่อไม่ได้ถูกสกัดกั้นจากต้นเหตุแล้วเรามาแก้ไขปลายเหตุก็เหมือนกับว่าเราอาจรับมือไม่ไหว แต่ถ้าเราสร้างกลไกตั้งแต่เริ่มต้น ซึ่งปัจจุบันคณะกรรมาธิการการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภคกำลังศึกษาในเรื่องนี้ว่าจะทำอย่างไรให้เป็นวาระของชาติที่จะมาแก้ไขเรื่องการถูกหลอกลวงและภัยออนไลน์ต่าง ๆ ที่ทำให้ประชาชนต้องสูญเสียทั้งทรัพย์สิน สุขภาพ และมีผลกระทบทางสังคมมากมาย หวังว่าเราจะได้ร่วมมือกันต่อไปเพื่อช่วยให้ประชาชนสามารถที่จะพัฒนาสังคมและสร้างนโยบายสาธารณะเพื่อสุขภาวะร่วมกันทั้งหมด ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ลำดับถัดไป เชิญท่านวิวัฒน์ รุ้งแก้ว ครับ

นายวิวัฒน์ รุ้งแก้ว : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายวิวัฒน์ รุ้งแก้ว สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๓ กลุ่มการศึกษา อันได้แก่ ผู้เป็นหรือเคยเป็นครู อาจารย์ นักวิชาการ ผู้บริหารสถานศึกษา บุคลากรทางการศึกษา หรืออื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน จากจังหวัดศรีสะเกษ ความจริงวันนี้ผิดคาดมาก ผมคิดว่าจะมีผู้อภิปรายน้อย แต่ปรากฏว่ามีผู้ให้ความสนใจอภิปรายมากอยู่ในลำดับต้น ๆ ของการมาชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภา ขอแสดงความยินดีกับท่านผู้มาชี้แจงด้วยที่วันนี้มีแต่คนให้กำลังใจท่านทั้งหมดเลย ผมคิดว่ามีเพียงไม่กี่หน่วยงานที่มาชี้แจงแล้วได้รับความชื่นชมและให้กำลังใจอย่างนี้ ผมมักจะลงชื่ออภิปรายในลำดับท้าย ๆ โดยยึดหลักว่าถ้าประเด็นที่ผมอยากอภิปรายมีผู้อภิปรายแล้วผมก็จะไม่อภิปรายซ้ำ เมื่อสักครู่ผมนั่งฟังมาโดยลำดับเกือบจะไม่ได้อภิปรายแล้ว เพราะที่ท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระได้อภิปรายมีส่วนหนึ่งที่ตรงกับผม แต่ว่าไม่ถึงกับตรงเลยทีเดียว ผมก็เลยจะขอเพิ่มเติมสักเล็กน้อย

ผมเห็นคำขวัญที่ท่านเขียนว่า “เป็นผู้สานพลังเพื่อสังคมสุขภาวะที่ยั่งยืน” คือ ถ้าท่านทำเองทั้งหมด ท่านคงเป็นซูเปอร์แมน (superman) ท่านทำเองไม่ได้ แต่ท่านเป็นผู้สานพลังเพื่อสังคมสุขภาวะที่ยั่งยืน วันนี้นั่งฟังมาเป็นเวลาร่วม ๓ ชั่วโมง ผมมีข้อเสนอแนะทั้งในทางชื่นชม การให้กำลังใจ และเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาให้กับ สสส. ผมอยากเสนอว่าในฐานะที่ท่านเป็นผู้สานพลัง ซึ่งมีหลายท่านได้พูดถึงแล้วว่าจะต้องไปสานพลังจากที่ไหนบ้าง แต่มีพลังหนึ่งซึ่งอยากเสนอแนะให้ท่านไปสานต่อ ซึ่งใช้งบประมาณไม่มาก คือ พลังของเด็กและเยาวชนซึ่งอยู่ในสถานศึกษาตั้งแต่ในระดับโรงเรียน วิทยาลัย มหาวิทยาลัย โดยเฉพาะในระดับโรงเรียนซึ่งเป็นเด็กและเยาวชน ถ้าหากท่านสานพลังได้จากตรงนี้คนที่ท่านไปสานพลังมีโอกาสมีชีวิตอยู่ในสังคมอย่างยืนยาวที่สุด ผมเปิดดูเอกสารของท่าน จำนวน ๓๙๕ หน้า เนื่องจากมีเวลาจำกัดผมเลยดูได้เพียง ๑๔๐ กว่าหน้า ที่น่าสนใจ คือ ข้อมูลของท่านบอกว่าคนที่ดื่มสุรามีอายุน้อยที่สุด คือ ๘ ขวบ อายุมากที่สุด คือ ๗๓ ปี เพราะฉะนั้น ถ้าเราลงไปที่สถานศึกษาได้ คนที่มีอายุตั้งแต่ ๘-๑๖ ปีมีโอกาสที่จะได้ตระหนักถึงภัยของอบายมุขไม่ว่าจะเป็นบุหรี่ สุรา หรืออื่น ๆ ผมเห็นเวลาเขามีการประกวดแข่งขันในหมู่เยาวชนไม่ว่าจะเป็นการประกวดความสวยความงาม ประกวดร้องเพลงรายการต่าง ๆ ทั้งชื่อไทย ชื่อฝรั่ง ประกวดเดี่ยว ประกวดวง โดยมีการตัดสินจาก ๒ ส่วน คือ ตัดสินจากเนื้อหาสาระ เนื้อร้อง ทำนอง หรือการแสดง และอีกส่วนหนึ่งซึ่งจะได้แนวร่วมมาก คือ ตัดสินจากการโหวตจากการลงคะแนน จากการกดไลก์ (like) กดแชร์อะไรต่าง ๆ ในสถานศึกษาเรามีนักเรียนนักศึกษาอยู่หลายล้านคน มีการประกวดแข่งขันตามวัยอยู่มากมายที่เขาใช้การประกวดโดยตัดสินบางส่วนจากคะแนนโหวตจากโซเชียลมีเดีย (social media) ที่ผ่านมามีการตั้งหัวข้อให้นักเรียนนักศึกษาได้ผลิตสื่อส่งเข้าประกวดแข่งขันโดยมีการตัดสินจากเนื้อหาสาระและจากการโหวตด้วย โดยสรุปผมดู สสส. ท่านมีงบอยู่ ๔,๐๐๐ กว่าล้านบาท แต่ว่าที่ลงไปในโครงการต่าง ๆ ๓,๔๐๐ ล้านบาท ซึ่งผมดูแล้วทุกโครงการเป็นโครงการที่มีประโยชน์ แต่อยากเสนอเพิ่มเติมว่าอยากให้มีโครงการที่มีการผลิตสื่อในกลุ่มนักเรียนนักศึกษาโดยมีการตัดสินให้มีในส่วนของการโหวตร่วมอยู่ด้วย คือ ถ้าให้มีการโหวต พอผลิตเสร็จแล้ว

สถานศึกษาซึ่งเป็นเจ้าของสื่อที่มีนักเรียนนักศึกษาส่งเข้าแข่งขันจะทำการโหมประชาสัมพันธ์ว่าขอแรงเชียร์ หรือขอให้ช่วยโหวตจากพ่อ แม่ และผู้ปกครอง เพราะฉะนั้น การโหวต การกดแชร์และการเชียร์ในแต่ละครั้งจะกระเพื่อมไปในหมู่เด็กและเยาวชน การลงทุนอาจไม่สูงมาก คือ ลงทุนเป็นรางวัลและอาจให้เขียนหัวข้อมา โดยมีการให้ต้นทุนในการผลิตสักเล็กน้อย สุดท้ายแล้วสื่อนี้จะกระจายอยู่ในหมู่เยาวชนตั้งแต่อายุ ๗–๘ ขวบเป็นต้นไป อย่างน้อยเด็กอายุ ๘ ขวบที่ดื่มเหล้าได้ เมื่อดูแล้วอาจเกิดจิตสำนึก ผมดูรายได้ของท่านมีที่มาจากการจัดเก็บภาษี ความจริงแล้วไม่ได้เรียกว่าการจัดเก็บภาษี แต่เป็นการจัดเก็บก่อนจะเป็นภาษีโดยเรียกจากผู้ผลิตและผู้นำเข้าบุหรี่และสุราต่างประเทศ ๒ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งไม่ได้แบ่งภาษีจากผู้ผลิตและผู้นำเข้าที่ต้องเสียให้กับรัฐบาล แต่เป็นการเก็บจากต้นทาง ๒ เปอร์เซ็นต์ รวมเป็นเงินจำนวนถึง ๔,๐๐๐ กว่าล้านบาท ถ้ารณรงค์สำเร็จนะครับ แน่นอนว่าภาษีที่จะได้มาใช้สำหรับ สสส. จะลดลงจาก ๔,๐๐๐ ล้านบาท ๓,๐๐๐ ล้านบาท ๒,๐๐๐ ล้านบาท ๑,๐๐๐ ล้านบาท จนสุดท้ายอาจเหลือหลักร้อยล้านบาท แต่ผมไม่กังวลนะครับ ถ้าหากท่านทำสำเร็จแล้วการนำเข้าบุหรี่หรือสุราจากต่างประเทศลดลง ภาษีลดลง ผมเชื่อว่าท่านจะมีเงินทำงานมากกว่าเดิม เพราะรัฐบาลหรือประชาชนจะเห็นผลงานของท่านและสามารถที่จะจัดสรรงบประมาณเข้ามาช่วยสนับสนุน สมาชิกวุฒิสภาชุดนี้มีอายุอยู่อีก ๔ ปี ๗ เดือน เรายังหวังว่าจะมีโอกาสได้เห็นงบประมาณที่ได้จากภาษีบุหรี่และสุราที่มาจากต่างประเทศลดลงจนสมาชิกวุฒิสภาจะต้องพากันไปร้องขอต่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรว่ากรุณาตั้งงบประมาณให้ สสส. มากกว่าเดิม เพราะงบประมาณที่ สสส. ได้จากการนำเข้าบุหรี่และสุราจากต่างประเทศหมดแล้ว ซึ่งหวังว่าเราจะได้พบกันในวันนั้น ผมขอขอบคุณและเป็นกำลังใจให้ท่าน ขอบคุณครับ

- ๔๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านเบ็ญจมาศ อภัยทอง ครับ

นางเบ็ญจมาศ อภัยทอง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางเบ็ญจมาศ อภัยทอง สมาชิกวุฒิสภา กลุ่มที่ ๙ กลุ่มผู้ประกอบธุรกิจขนาดกลางและขนาดย่อมตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น และอื่น ๆ ในทำนองเดียวกัน วันนี้ได้ฟังเพื่อนสมาชิกอภิปราย ดิฉันทราบว่าวันนี้จะมีกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพเข้ามาชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดิฉันยังสงสัยว่าจะเป็นสำนักงานหลักประกันสุขภาพแห่งชาติ (สปสช.) ใช่หรือไม่ ซึ่งคงเป็นความไม่รู้ของดิฉันเอง พอได้ฟังเพื่อนสมาชิกอภิปรายแล้วมีความรู้สึกว่าเป็นการสานพลังเพื่อสังคมให้ยั่งยืน ดิฉันเคยเป็นกรรมการชุมชน เคยเป็นกรรมการสถานศึกษามาก่อน ดิฉันเคยเห็นคำว่า “สสส.” เขาบอกว่าเป็นภาษีที่เอามาช่วยแก้ไขปัญหาสังคม แต่ดิฉันไม่รู้ว่าการที่เราจะเข้าถึงเงินตรงนี้ได้อย่างไร เพราะว่าตอนที่ดิฉันเป็นกรรมการชุมชนจะรู้ว่า สปสช. ไปของบประมาณจากตรงนั้น ตรงนี้มาทำเพื่อให้สังคมดีขึ้น เพื่อให้ประชาชนไปออกกำลังกายอะไรต่าง ๆ แต่ดิฉันไม่รู้ว่า สสส. ทำงานครอบคลุมทั่วประเทศหรือไม่ ดิฉันคงเป็นอีกคนหนึ่งที่ไม่รู้ จึงอยากจะทราบและขอคำตอบด้วยนะคะ

เรื่องเด็กสมาธิสั้น ยกตัวอย่าง เด็กบางคน ๓ ขวบแล้วแต่ยังพูดไม่ได้ เพราะว่าผู้ปกครองให้เด็กเล่นแต่โทรศัพท์หรือฝากให้อยู่กับยายกับตา แล้วยายกับตาจะเลี้ยงหลานอย่างไร ยายกับตาก็เลยเอาโทรศัพท์ให้หลานเล่น ดิฉันอยากให้แก้ไขปัญหาตรงนี้ด้วย เพราะว่าตอนนี้เป็นปัญหาสังคมมาก หรือตามที่สมาชิกบางท่านได้อภิปรายไปแล้วที่บอกว่าไปช่วยเรื่องโครงการลมหายใจที่จังหวัดเชียงใหม่ทำให้คนในชุมชนของเขาสามารถช่วยเหลือกันเองได้ และคิดว่าคนในสังคมอาจช่วยเหลือกันเองได้ในหลาย ๆ จังหวัด ดิฉันอยากจะได้เงินของ สสส. เข้าไปช่วยในส่วนของที่ดิฉันทำงานอยู่ร่วมกับโรงเรียน เทศบาล หรือชุมชน ซึ่งเป็นเรื่องการสานพลังเพื่อสังคมให้ยั่งยืน จึงทำให้ดิฉันเกิดความสนใจและอยากร่วมอภิปรายด้วย ประเด็นเรื่องเด็กที่มีสมาธิสั้น เด็กที่เรียนในระดับมหาวิทยาลัยและอยู่ตัวคนเดียว เขาเกิดการทำร้ายตัวเองจนถึงขั้นฆ่าตัวตาย ดิฉันมีความเป็นห่วงสังคมในด้านนี้ว่าจะทำอย่างไรกับปัญหาพวกนี้ ดิฉันขอสอบถามด้วยความไม่รู้นะคะ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ลำดับต่อไป เชิญผู้แทนหน่วยงานตอบชี้แจง ข้อสังเกต และข้อเสนอแนะครับ

นายแพทย์ พงศ์เทพ วงศ์วัชรไพบูลย์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ วันนี้ผมต้องขออนุญาตขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาด้วยความตื้นตันใจจริง ๆ ว่าวันนี้ได้รับความชื่นชม ความเข้าใจ การให้กำลังใจ และที่สำคัญ คือ ทุกท่านเห็นใจว่าการทำงานของ สสส. มีความยากในการที่เราเข้าไปสานพลังกับหน่วยต่าง ๆ อย่างไรก็ดี ถ้าคณะเจ้าหน้าที่ของ สสส. ได้ฟังวันนี้ผมคิดว่าคงจะมีความฮึกเหิมในการที่จะทำสิ่งดี ๆ ตามคำแนะนำที่สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านได้ให้ไว้ ผมขอน้อมรับคำแนะนำโดยเฉพาะความกังวลของ สว. ทุกท่านที่ได้มอบให้เราจะนำคำแนะนำต่าง ๆ เหล่านี้ไป ผมอยากนำเรียนว่าเห็นด้วยอย่างยิ่งว่าความท้าทายอย่างที่ทุกท่านได้กล่าวถึง คือ เรื่องบุหรี่ไฟฟ้าเป็นปัญหาที่สำคัญจริง ๆ หลายท่านได้ให้ความคิดเห็นที่สำคัญ คือ สสส. ก็ต้องการความช่วยเหลือจากสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านในการที่จะช่วยขับเคลื่อน เพราะหลายเรื่องเป็นความเป็นจริงที่เราไม่สามารถที่จะเข้าไปจัดการได้ในบางเรื่อง บางประเด็นยกตัวอย่าง เรื่องการนำเข้า เรื่องการบังคับใช้กฎหมาย เป็นต้น ผมขออนุญาตนำเสนอว่าตอนนี้เราได้มีการทำงานเรื่องบุหรี่ไฟฟ้าทั้งเรื่องการสื่อสารและการทำงานร่วมกับภาคีเครือข่ายในการที่ออกมารณรงค์ ที่สำคัญ คือ เราทำงานกับโรงเรียนทั้งหมด ๑,๙๓๐ แห่ง โดยเป็นโรงเรียนในสังกัดกรุงเทพมหานคร ๔๓๗ แห่ง และมีเครือข่ายองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่ทำงานร่วมในเรื่องบุหรี่ไฟฟ้า ๑,๖๙๑ แห่ง สื่อมวลชนในภูมิภาค ๑,๑๘๕ คน เราพยายามจะทำงานร่วมแต่เนื่องจากโรงเรียนประถมศึกษามีถึง ๒๙,๐๕๔ แห่ง โรงเรียนมัธยมศึกษาอีก ๒,๓๖๑ แห่ง การกระจายเรื่องของการทำงานร่วมยังไม่สามารถกระจายไปได้ทั่วถึง อาจต้องอาศัยความร่วมมือกับกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานอื่น ๆ ในการที่จะต้องทำงานร่วม อย่างไรก็ดี เรามีโครงการซึ่งเป็นโครงการในปี ๒๕๖๗ ซึ่งไม่ได้นำเรียนมาในเอกสารรายงานประจำปี ๒๕๖๖ คือ โครงการที่สนับสนุนให้เยาวชนมีการทำติ๊กต็อกและการสื่อสารทางออนไลน์ประกวดกันตามที่สมาชิกวุฒิสภาท่านหนึ่งได้ให้คำแนะนำไว้ เรามีการดำเนินงานและมีการแชร์อย่างที่ท่านว่าจริง ๆ ในปีหน้า

เราจะได้ดำเนินการนำมาเสนอเป็นรายงานประจำปี ๒๕๖๗ และเราจะทำต่อไป เพราะตอนนี้จริง ๆ มีสถาบันยุวทัศน์ที่ได้ทำโครงการในเรื่องสภาเด็กและเยาวชน ซึ่งเป็นการทำงานร่วมกับหลายภาคีเครือข่ายมากในการทำงานร่วมกับเด็กและเยาวชนในโรงเรียน ซึ่งตอบโจทย์อย่างที่ท่านได้เสนอแนะไว้เลยว่าจำเป็นที่จะต้องให้เด็กและเยาวชนเข้ามามีส่วนร่วมในการที่จะจัดการปัญหาของเขาเอง

เรื่องถัดมาที่ท่านให้ข้อเสนอแนะไว้ ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งครับ เรื่องแผนงานร่วมทุน ความจริงแล้ว สสส. ได้มีการดำเนินงานในการร่วมทุนกับ ๑๖ อบจ. จาก ๑๖ จังหวัด เรามีความคาดหวังว่าจะมีหน่วยงานที่ สสส. ไปทำงานร่วมด้วย ถามว่า อบจ. สำคัญอย่างไร คือ ในส่วนของท้องถิ่นปัจจุบัน อบจ. จะทำหน้าที่ดูแลโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล (รพ.สต.) ทำหน้าที่เป็นหน่วยบริการปฐมภูมิกระจายไปทุกแห่ง โดยปัจจุบันมีอยู่ประมาณ ๖๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ และคาดว่าในอนาคตจะครบ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ เราคาดหวังว่าตรงนั้นจะเป็นแหล่งทุนให้กับภาคประชาสังคมที่สามารถเข้าถึงงบประมาณอย่างที่ท่าน สว. ได้เรียนสอบถามว่าจะเข้าถึงได้อย่างไร ความจริงแล้วตอนนี้เราไม่มีสาขาต่างจังหวัด แต่ว่าเราจะมีภาคีเครือข่ายที่ไปทำงานร่วม แต่ภาคีเครือข่ายนั้นอาจไม่ได้สามารถทำทุกชุมชนที่กระจายไปหมดได้ แต่ถ้าสมมติในอนาคตเราไปทำงานร่วมกับ อบจ. และ อบจ. มีการลงขันกันมากขึ้น จากเดิมในปัจจุบันที่มีอัตราส่วน ๗๕ : ๒๕ เปอร์เซ็นต์ ซึ่ง อบจ. สามารถลงขันได้มากกว่านั้นและสามารถที่จะเป็นแหล่งเงินทุนให้ภาคประชาสังคมและชุมชนมาของบประมาณดังกล่าวไปขับเคลื่อนในชุมชนได้ ซึ่งจะตรงกับที่ผมเองในฐานะผู้จัดการกองทุน สสส. ได้วางแผนไว้ที่เรียกว่าเดตาไดร์เวนโซไซตี (data driven society) คือ เราจะใช้ข้อมูลเรียกว่าเดตาไดร์เวนสแตรทีจี (data driven strategy) หรือการใช้ยุทธศาสตร์การขับเคลื่อนข้อมูลไปขับเคลื่อนชุมชนที่ใช้ข้อมูลในการขับเคลื่อนยุทธศาสตร์การสร้างเสริมสุขภาพ ซึ่งปัจจุบันเมื่อเราทำข้อมูลการเสียชีวิตจะพบว่าสถิติการเสียชีวิตจากโรคมะเร็งปอด อันดับ ๑ คือ ภาคเหนือ โดยมีสถิติสูงสุดบริเวณพื้นที่จังหวัดลำปางและจังหวัดลำพูน ตรงนี้จะเป็นข้อมูลย้อนกลับให้ชุมชนตามที่ท่าน สว. ได้พูดถึง คือ จังหวัดลำพูน

มีการขับเคลื่อนในเรื่องดังกล่าว ใช่แล้วครับ เราจะเป็นข้อมูลที่ย้อนกลับไปให้ชุมชนมาเป็นพลเมืองตื่นรู้และเป็นพลเมืองที่ไม่ดูดาย ซึ่งเป็นส่วนที่สำคัญ ผมคิดว่าที่ท่านได้ถามว่ายุทธศาสตร์แห่งความยั่งยืนคืออะไร ผมคิดว่าสิ่งที่ สสส. พยายามทำไม่ใช่ทำเพียงโครงการ เราคาดหวังว่าจะมีพลเมืองตื่นรู้ พลเมืองที่ลุกขึ้นมาไม่นิ่งดูดายกับสังคม และแม้ว่าโครงการอาจจะไม่ได้ไปต่อแล้ว แต่พลเมืองที่ตื่นขึ้นแล้วจะลุกขึ้นมาขับเคลื่อนสิ่งต่าง ๆ ต่อไป เพราะเขารู้แล้วว่าปัญหาสุขภาพเป็นปัญหาของทุกคน ----------

ส่วนที่ สสส. พยายามทำ คือ เรื่องยาเสพติด เราคงจะต้องดำเนินการต่อไปโดยภาคประชาสังคมที่จะไปทำงานร่วมกับชุมชน เรื่องของโรคไม่ติดต่อเรื้อรังในลักษณะที่ปัจจุบันเราพยายามกระตุ้นเศรษฐกิจ แต่ด้วยระบบทุนนิยมโดยตัวเองมีกิเลสเป็นพลังงาน หมายความว่ายิ่งกระตุ้นกิเลสคนจะมากขึ้น มีการบริโภคมากขึ้น ระบบเศรษฐกิจ ระบบทุนนิยมยิ่งสามารถมีพลังงานมากขึ้น ซึ่งตรงนี้เป็นปัญหาทำให้คนอาจติดหวาน มัน เค็ม จากการที่บริโภคมากขึ้นได้ เราจะทำอย่างไรที่จะมาช่วยกัน เรื่องนี้ยังเป็นโจทย์ที่ท้าทายสำหรับปัญหาเรื่องโรคไม่ติดต่อเรื้อรัง เรามีการทำงานเรื่องเด็กอ้วน มีโครงการเด็กไทยแก้มใส ซึ่งเราได้ลงไปทำงานกับโรงเรียน จำนวน ๔๗๕ แห่ง แต่โจทย์ที่ท้าทาย คือ โรงเรียนที่เหลืออีก ๒๐,๐๐๐ กว่าแห่งจะขยายผลอย่างไร เราทำเรื่องสามเหลี่ยมสมดุล ทำเรื่องปิดเทอมสร้างสรรค์ที่กระตุ้นให้เด็กออกมาทำกิจกรรมมากขึ้น แต่การกระจายยังเป็นปัญหาใหญ่ที่เราจะต้องทำงานต่อ สิ่งที่ยากและเป็นโจทย์ที่ท้าทายยังมีอีกมาก วันนี้ผมได้กำลังใจ และคงต้องขอความช่วยเหลือจากสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน โดยเฉพาะท่านที่อยู่ในคณะกรรมาธิการการสาธารณสุขในการจะมาช่วยกันสานพลังและขับเคลื่อนงานต่าง ๆ ร่วมกับ สสส. ต่อไป วันนี้คงจะขออนุญาตที่จะตอบคำถามและขออนุญาตรับคำแนะนำของท่านไปปฏิบัติ และคงจะได้กลับมารายงานประจำปี ๒๕๖๗ เพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านได้รับทราบถึงความก้าวหน้าอีกครั้งหนึ่ง ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอบคุณครับ มีสมาชิกท่านใดยังติดใจในประเด็นที่หน่วยงานตอบชี้แจงอีกหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงานประจำปี ๒๕๖๖ กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ (ตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ พ.ศ. ๒๕๔๔) เสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอบคุณผู้จัดการกองทุน สสส. และคณะผู้ชี้แจงทุกท่าน เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณสมาชิกทุกท่าน

5 ที่มาร่วมประชุม ผมขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๑๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา
ในการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
วันจันทร์ที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๗
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา ชั้น ๒
ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

การประชุมวุฒิสภาในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๑๙๖ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

๑. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันอาทิตย์ที่ ๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘) (เรื่องด่วนที่ ๒)

การพิจารณาในวาระที่หนึ่ง

๑.๑ <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ ในวาระที่หนึ่ง)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๒ คน

๑.๒ ที่ประชุมรับร่างพระราชบัญญัติไว้พิจารณา หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๘ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (รับร่างพระราชบัญญัติไว้พิจารณา)	**๑๘๖**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

การพิจารณาในวาระที่สอง **โดยกรรมาธิการเต็มสภา**

การพิจารณาในวาระที่สาม

๑.๓ <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๔ คน

๑.๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติม หรือไม่ให้แก้ไขเพิ่มเติม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๔ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๓ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติม)	**๑๘๑**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ไม่ให้แก้ไขเพิ่มเติม)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๑	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

๒. ร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวด้วยการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๓๐ วัน ในวันพุธที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๗) (เรื่องด่วนที่ ๓)

การพิจารณาในวาระที่สอง

มาตรา ๕๐/๖ **ไม่มีการแก้ไข**
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ

๒.๑ <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๕๐/๖)**
มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๐ คน

๒.๒ ที่ประชุมให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๐ คน
ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๓ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	**๑๗๒**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ)	๙	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

มาตรา ๕๐/๗ **ไม่มีการแก้ไข**
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ

๒.๓ <u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> **(เพื่อลงมติ มาตรา ๕๐/๗)**
มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๗ คน

๒.๔ ที่ประชุมให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน
ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)	**๑๖๐**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามผู้สงวนคำแปรญัตติ)	๒๐	เสียง
- งดออกเสียง	๑	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

การพิจารณาในวาระที่สาม

๒.๕ **<u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๙ คน

๒.๖ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๙ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๗ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร)	**๑๗๑**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร)	๔	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๓. ร่างพระราชบัญญัติการส่งเสริมวิทยาศาสตร์ การวิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘) (เรื่องด่วนที่ ๔)

การพิจารณาในวาระที่สอง ไม่มีการแก้ไข

การพิจารณาในวาระที่สาม

๓.๑ **<u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๐ คน

๓.๒ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๗๓ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร)	**๑๗๑**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๔. ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘) (เรื่องด่วนที่ ๕)

การพิจารณาในวาระที่สอง ไม่มีการแก้ไข

การพิจารณาในวาระที่สาม

๔.๑ **<u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๒ คน

๔.๒ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๗๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๐ คน

- เห็นด้วย (เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร)	**๑๗๘**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	-	เสียง

๕. ร่างพระราชบัญญัติสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ร่างพระราชบัญญัติมาถึงวุฒิสภา ซึ่งจะครบกำหนด ๖๐ วัน ในวันศุกร์ที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๖๘) (เรื่องด่วนที่ ๖)

การพิจารณาในวาระที่สอง ไม่มีการแก้ไข

การพิจารณาในวาระที่สาม

๕.๑ **<u>การตรวจสอบองค์ประชุม</u> (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)**

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๓ คน

๕.๒ ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๘๓ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๘๔ คน

<u>ผลการลงมติ</u>

- เห็นด้วย (เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร)	**๑๘๑**	**เสียง**
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร)	-	เสียง
- งดออกเสียง	๒	เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง	๑	เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา ตามที่แนบ