สมัยดีห้องสมุดรัฐสภา ชุดที่ ๖ ของ ๗ ชุด



ครั้งที่ ๑๐

(สมัยสามัญทั่วไป)

วันศุกร์ที่ ๒๒ เดือนมีนาคม พุทธศักราช ๒๕๔๕

กลุ่มงานชวเลข สำนักการประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมาธิการตรวจแล้ว วันที่ ๗ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๕

สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๑/(ส.สามัญ สมัยที่ ๑) วันที่ ๙ เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๕

LIRT Legislative International Repository of Thailand

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๒๒ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๔๕
ณ ตึกรัฐสภา

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานฯ จะแจ้งต่อที่ประชุม

- รับทราบสภาผู้แทนราษฎรรับทราบรายงานแสดงผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐตามมาตรา ๘๘ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแล้ว ๑

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี ๑

เรื่องที่สมาชิกฯ ขอปรึกษา

ผู้อภิปราย

- นายมารุต โรจนาปิยาวงศ์ ๑
- นายบุญญา หลีเหลด ๒
- นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ ๕
- พลเอก วิชา ศิริธรรม ๗,๘
- พลตรี สาคร กิจวิริยะ ๘,๓๘
- นายสมพงษ์ สระกวี ๑๑,๓๓, ๓๘
- นายการุณ ใสงาม ๑๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) **ครั้งที่ ๑๐**

	หน้า
- นายพนัส ทัศนียานนท์	๑๖
- พันเอก สมคิด ศรีสังคม	๑๘
- นายวิชัย ครองยุติ	๑๙,๒๐,๓๒
- นายวิทยา มะเสนา	๒๐,๒๑
- นายระวี กิ่งคำวงศ์	๒๑,๒๔
- นายภิญญา ช่วยปลอด	๒๑
- นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์	๒๓
- นายเสรี สุวรรณภานนท์	๒๔
- นายแก้วสรร อติโพธิ	๒๖
- นายณรงค์ นุ่นทอง	๒๘
- นายสมควร จิตแสง	๒๘
- นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์	๓๐,๓๒,๓๖

<u>เรื่องด่วน</u>

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว ๓๙

<u>ผู้อภิปราย</u>

- นายสันต์ เทพมณี	๔๐
- พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน	๔๔,๔๕,๗๗
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	๔๗,๕๕,๖๑, ๗๐,๗๖,๘๒, ๘๓,๑๐๖,๑๑๑
- นายประเกียรติ นาสิมมา	๔๘,๕๖,๖๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) **ครั้งที่ ๑๐**

หน้า

- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ ๕๐,๕๗
- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ ๕๑,๗๔
- นายเสรี สุวรรณภานนท์ ๕๒,๖๖,๗๕, ๗๖,๘๗,๑๐๔, ๑๐๖,๑๐๘, ๑๑๒
- นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ ๕๘,๘๐,๑๐๒
- นายอาคม ตุลาดิลก ๖๒,๖๓
- นายสัก กอแสงเรือง ๖๔
- นางสาวบุษรินทร์ ติยะไพรัช ๖๔
- นายสุนทร จินดาอินทร์ ๖๖,๖๘,๗๗, ๘๓,๘๗,๘๖, ๑๐๔,๑๐๕, ๑๐๘
- นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ๖๗,๖๘
- นายพิชัย ขำเพชร ๖๘,๘๔
- พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล ๗๑
- หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ (ผู้ชี้แจง) ๗๑,๗๔,๘๖
- นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช ๗๖
- นายจอน อึ๊งภากรณ์ ๗๘,๘๐,๘๘, ๘๒,๘๓,๑๐๐, ๑๐๑,๑๑๐
- นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ ๘๕
- นายผ่อง เล่งอี้ ๘๘

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)	ครั้งที่ ๑๐
	หน้า
- นายลำพอง พิลาสมบัติ	๙๐,๑๐๑
- นางประทีป อึ้งทรงธรรม	๙๖
- นายแก้วสรร อติโพธิ	๑๐๖
- นายมนัส รุ่งเรือง	๑๐๗
เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว	๑๑๒
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- นายผ่อง เล่งอี้	๑๑๓,๑๑๖,๑๒๖, ๑๓๐,๑๓๔,๑๕๔, ๑๕๖,๑๖๔,๑๗๒, ๑๘๐,๑๘๑,๑๘๒
- นายสราวุธ นิยมทรัพย์	๑๑๔,๑๑๗,๑๑๘, ๑๒๐
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	๑๑๗,๑๑๘,๑๒๐, ๑๓๔,๑๓๗,๑๔๘, ๑๖๐,๑๘๑
- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ	๑๒๐,๑๓๗,๑๓๘, ๑๓๘,๑๔๘
- พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา	๑๒๓,๑๔๑,๑๖๒, ๑๘๒
- นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์	๑๒๓,๑๔๗,๑๕๘
- นายแก้วสรร อติโพธิ	๑๒๔,๑๓๖,๑๔๔, ๑๖๗

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) ครั้งที่ ๑๐

หน้า

- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ ๑๒๕,๑๒๗,๑๓๒ ๑๓๓,๑๔๒,๑๗๗
- นายจำเจน จิตรธร ๑๒๖,๑๓๑,๑๖๕, ๑๗๒,๑๗๔,๑๗๕, ๑๗๗
- พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล ๑๒๘,๑๓๖,๑๓๗, ๑๔๒,๑๖๖
- พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล ๑๓๐,๑๓๓,๑๔๑
- นายอุบล เอื้อศรี ๑๓๑
- นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ ๑๓๕
- นายพนัส ทัศนียานนท์ ๑๔๐,๑๕๓
- นายมนัส รุ่งเรือง ๑๔๔
- นายนิรัตน์ อยู่ภักดี ๑๔๕,๑๖๒
- นายเสรี สุวรรณภานนท์ ๑๔๗,๑๕๕,๑๕๖, ๑๕๗,๑๕๘,๑๗๒, ๑๘๓
- นายสมพร คำชื่น ๑๕๐, ๑๕๒
- นางสาววาสนา ถวัลยโพธิ ๑๕๗,๑๖๘,๑๖๙, ๑๗๓,๑๘๑,๑๘๒, ๑๘๓
- นายอูมาร์ ตอยิบ ๑๖๓
- นายสุรใจ ศิรินุพงศ์ ๑๖๓
- พลตรี สาคร กิจวิริยะ ๑๖๖
- นายสุนทร จินดาอินทร์ ๑๖๘

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) **ครั้งที่ ๑๐**

หน้า

- นายวิสูตร สมนึก ๑๗๐,๑๗๕,๑๗๘
- นายสนิท จันทรวงศ์ ๑๘๐

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี ๑๘๔

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว (ขอเลื่อน) ๑๘๔

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี ๑๘๔

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี ๑๘๔

เรื่องที่สมาชิกฯ ขอปรึกษา

ผู้อภิปราย

- นายศรีเมือง เจริญศิริ ๑๘๕
- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ ๑๘๕

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๑. ตั้งกรรมาธิการสิ่งแวดล้อม แทนตำแหน่งที่ว่าง ๑ ตำแหน่ง ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ตั้งนายสนิท กุลเจริญ เป็นกรรมาธิการแทนนายวีรวร ซึ่งขอลาออกจากตำแหน่ง ๑๘๕

๒. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... และร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. .... ขอขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน นับแต่วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๕ ตามรัฐธรรมนูญ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้า

มาตรา ๑๗๔ ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๒ ฉบับ ได้ตามที่คณะกรรมาธิการวิสามัญร้องขอ ๑๘๖

เรื่องที่ประธานฯ เสนอให้ที่ประชุมพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว

- รายงานการพิจารณาเรื่องร้องเรียน เรื่อง ขอให้มีการตรวจสอบการคัดสรรผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ซึ่งคณะกรรมาธิการการคมนาคมพิจารณาเสร็จแล้ว ๑๘๖

ผู้อภิปราย

- นายศรีเมือง เจริญศิริ ๑๘๗,๑๙๐,๑๙๙ ๒๐๖
- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ ๑๙๒
- นายสนิท จันทรวงศ์ ๑๙๒,๑๙๓,๑๙๗, ๒๐๓
- นางประทีป อึ้งทรงธรรม ๑๙๔
- นายนิพนธ์ สุทธิเดช ๑๙๔,๒๐๓,๒๐๕
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ๑๙๖,๒๐๐
- นายการุณ ใสงาม ๑๙๘,๒๐๐,๒๐๕, ๒๐๖,๒๐๘,๒๐๙
- นายสราวุธ นิยมทรัพย์ ๒๐๑
- นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ๒๐๒
- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ ๒๐๔
- นายณรงค์ นุ่นทอง ๒๐๕,๒๑๑
- นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ ๒๑๐

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป) ครั้งที่ ๑๐

หน้า

เรื่องที่ประธานฯ ขอปรึกษา

๑. ตั้งกรรมาธิการการต่างประเทศ แทนตำแหน่งที่ว่าง ๑ ตำแหน่ง ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ตั้งนายวิญญู อุพารกุล เป็นกรรมาธิการแทนนายเกษม รุ่งธนเกียรติ ซึ่งขอลาออกจากตำแหน่ง ๒๑๒

ผู้อภิปราย

- นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ ๒๑๒

๒. ตั้งกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ตั้งกรรมาธิการร่วมกันฝ่ายวุฒิสภา จำนวน ๑๒ คน ประกอบเป็นคณะกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

ผู้อภิปราย

- นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ ๒๑๒

- นายนพดล สมบูรณ์ ๒๑๓

๓. ตั้งกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ตั้งกรรมาธิการร่วมกันฝ่ายวุฒิสภา จำนวน ๑๒ คน ประกอบเป็นคณะกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ๒๑๔

ผู้อภิปราย

- ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์ ๒๑๔

๔. ตั้งกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติธุรกิจนำเที่ยวและมัคคุเทศก์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งที่ประชุมมีมติให้ตั้งกรรมาธิการร่วมกันฝ่ายวุฒิสภา จำนวน ๑๒ คน ประกอบเป็นคณะกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้า

ผู้อภิปราย

- นายพิชัย ขำเพชร ๒๑๕

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายชื่อสมาชิกวุฒิสภา ที่มา ลา และขาดการประชุม
ในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๐ สมัยสามัญทั่วไป
วันศุกร์ที่ ๒๒ เดือนมีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๕

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑.	นายกมล มั่นภักดี	✓			
๒.	นางกรองกาญจน์ วีสมหมาย	✓			
๓.	นายโกเมศ ทีฆธนานนท์	✓			
๔.	พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล	✓			
๕.	นายการุณ ใสงาม	✓			
๖.	นายกำพล ภู่มณี	✓			
๗.	หม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล	✓			
๘.	นายเกษม ชัยสิทธิ์	✓			
๙.	นายเกษม มาลัยศรี		✓		
๑๐.	นายเกษม รุ่งธนเกียรติ	✓			
๑๑.	นายแก้วสรร อติโพธิ	✓			
๑๒.	พลโท โกวิท พัฑฒมายน	✓			
๑๓.	นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ	✓			
๑๔.	นายคำนวณ ชโลปถัมภ์	✓			
๑๕.	นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์	✓			
๑๖.	นายคำพันธ์ ป้องปาน	✓			
๑๗.	นายแคล้ว นรปติ		✓		
๑๘.	นายจรูญ ยังประภากร	✓			
๑๙.	นายจอน อึ๊งภากรณ์	✓			
๒๐.	นายจำเจน จิตรธร	✓			
๒๑.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ	✓			
๒๒.	คุณหญิงจินตนา สุขมาก		✓		
๒๓.	นายจิโรจน์ โชติพันธุ์	✓			
๒๔.	นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง	✓			
๒๕.	นายอนันต์ ดาโลดม	✓			
๒๖.	คุณหญิงชดช้อย โสภณพนิช	✓			
๒๗.	นางสุนีย์ อึนฉัตร	✓			
๒๘.	นายชัชวาลย์ คงอุตม	✓			
๒๙.	นายชิต เจริญประเสริฐ	✓			
๓๐.	นายชุมพล ศิลปอาชา	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับที่	ชื่อ – สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๓๑.	พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร	✓			
๓๒.	ร้อยตำรวจโท เชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ	✓			
๓๓.	นายเชิดพงษ์ อุทัยสาง	✓			
๓๔.	นายณรงค์ นุ่นทอง	✓			
๓๕.	พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล	✓			
๓๖.	นายณรงค์สิทธิ์ เครือรัตน์	✓			
๓๗.	นายดำรง พุฒตาล		✓		
๓๘.	นายเด่น โต๊ะมีนา	✓			
๓๙.	นางเตือนใจ ดีเทศน์	✓			
๔๐.	นายถวิล จันทร์ประสงค์	✓			
๔๑.	นายถาวร เกียรติไชยากร		✓		
๔๒.	นายทวี แก้วคง		✓		
๔๓.	พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์	✓			
๔๔.	นายทวีป ขวัญบุรี	✓			
๔๕.	นายทองใบ ทองเปาด์		✓		
๔๖.	นายวิกรม อัยศิริ	✓			
๔๗.	นายธวัชชัย เมืองนาง	✓			
๔๘.	นายนพดล สมบูรณ์	✓			
๔๙.	นายนภินทร ศรีสรรพางค์		✓		
๕๐.	นางนันทนา สงฆ์ประชา	✓			
๕๑.	นายนิคม เชาว์กิตติโสภณ	✓			
๕๒.	นายนิตินัย นาครทรรพ	✓			
๕๓.	นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์	✓			
๕๔.	นายนิพนธ์ สุทธิเดช	✓			
๕๕.	นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา	✓			
๕๖.	นายนิรัตน์ อยู่ภักดี	✓			
๕๗.	นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ	✓			
๕๘.	นายนิวัฒน์ พันชั่ว	✓			
๕๙.	นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล	✓			
๖๐.	นายบรรทูรย์ เกริกพิทยา	✓			
๖๑.	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริศูนย์	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับที่	ชื่อ – สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๖๒.	นายบุญญา หลีเหลด	✓			
๖๓.	นายบุญทัน ดอกไธสง	✓			
๖๔.	นายบุญยืน ศุภสารสาทร	✓			
๖๕.	นายบุญเลิศ ไพรินทร์	✓			
๖๖.	นางสาวบุษรินทร์ ติยะไพรัช	✓			
๖๗.	นายประเกียรติ นาสิมมา	✓			
๖๘.	พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ		✓		
๖๙.	นางประทีป อึ้งทรงธรรม	✓			
๗๐.	นายประยุทธ ศรีมีชัย	✓			
๗๑.	นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์	✓			
๗๒.	นายประสงค์ โฆษิตานนท์	✓			
๗๓.	นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์	✓			
๗๔.	นายประสิทธิ์ พิทูรกิจจา	✓			
๗๕.	นายปราโมทย์ ไพชนม์	✓			
๗๖.	นายปราโมทย์ ไม้กลัด	✓			
๗๗.	พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสรกิจ	✓			
๗๘.	นายปรีชา ปิตานนท์	✓			
๗๙.	นายปรีดี หิรัญพฤกษ์	✓			
๘๐.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ	✓			
๘๑.	นายผ่อง เล่งอี้	✓			
๘๒.	พลเอก พนม จีนะวิจารณะ		✓		
๘๓.	นายพนัส ทัศนียานนท์	✓			
๘๔.	นายพร เพ็ญพาส	✓			
๘๕.	นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์	✓			
๘๖.	นายสงวน นันทชาติ	✓			
๘๗.	นางพัฒนา ศิริวันสาณฑ์	✓			
๘๘.	นายพา อักษรเสือ	✓			
๘๙.	นายสนิท กุลเจริญ	✓			
๙๐.	นายพิชัย ขำเพชร	✓			
๙๑.	นายพิชิต ชัยวิรัตนะ	✓			
๙๒.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ำดับที่	ชื่อ – สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๙๓.	นางเพ็ญศักดิ์ จักษุจินดา		ส		
๙๔.	นายเพิ่มพูน ทองศรี	✓			
๙๕.	พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา	✓			
๙๖.	นายไพบูลย์ อุปัติศฤงค์	✓			
๙๗.	นายฟีครุดดีน บอตอ	✓			
๙๘.	นายภิญญา ช่วยปลอด	✓			
๙๙.	นายมนตรี สินทวิชัย	✓			
๑๐๐.	นายมนัส รุ่งเรือง	✓			
๑๐๑.	พลเอก มนัส อร่ามศรี	✓			
๑๐๒.	นายมนู วณิชชานนท์	✓			
๑๐๓.	พลตรี มนูญกฤต รูปขจร	✓			
๑๐๔.	นางมลิวัลย์ เงินหมื่น	✓			
๑๐๕.	นายมารุต โรจนาปิยาวงศ์	✓			
๑๐๖.	นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ	✓			
๑๐๗.	นางมาลีรัตน์ แก้วก่า	✓			
๑๐๘.	พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ	✓			
๑๐๙.	นายมีชัย วีระไวทยะ		ส		
๑๑๐.	นายมุขตาร์ มะทา	✓			
๑๑๑.	พลเอก ยุทธนา คำตี	✓			
๑๑๒.	นายรส มะลิผล	✓			
๑๑๓.	นางระเบียบรัตน์ พงษ์พานิช	✓			
๑๑๔.	นายระวี กิ่งคำวงศ์	✓			
๑๑๕.	นายลำพอง พิลาสมบัติ	✓			
๑๑๖.	นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง	✓			
๑๑๗.	พลเอก วัฒนา สรรพานิช	✓			
๑๑๘.	นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	✓			
๑๑๙.	นายวิจิตร มโนสิทธิศักดิ์	✓			
๑๒๐.	นายวิชัย ครองยุติ	✓			
๑๒๑.	พลเอก วิชา ศิริธรรม	✓			
๑๒๒.	นายวิชิต พูลลาภ	✓			
๑๒๓.	นายวิเชียร เปาอินทร์	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับที่	ชื่อ – สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๒๔.	นายวิญญ อุฬารกุล	✓			
๑๒๕.	นายวิทยา มะเสนา	✓			
๑๒๖.	นายวิบูลย์ แช่มชื่น	✓			
๑๒๗.	พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน	✓			
๑๒๘.	นายวิโรจน์ อมตกุลชัย	✓			
๑๒๙.	นางวิลาวัณย์ ตันวัฒนะพงษ์	✓			
๑๓๐.	นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์	✓			
๑๓๑.	นายวีรพงศ์ สกลกิติวัฒน์	✓			
๑๓๒.	นายวีรวร สิทธิธรรม	✓			
๑๓๓.	พลตำรวจตรี วีระ อนันตกูล	✓			
๑๓๔.	นายวีระพล วัชรประทีป	✓			
๑๓๕.	นายสนิท จันทรวงศ์	✓			
๑๓๖.	นายศรีเมือง เจริญศิริ	✓			
๑๓๗.	พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์	✓			
๑๓๘.	นายชงค์ วงษ์ขันธ์	✓			
๑๓๙.	นายศิลป์ชัย เชษฐศิลป์	✓			
๑๔๐.	พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	✓			
๑๔๑.	นายวรวิทย์ เชื้อเพ็ชร์	✓			
๑๔๒.	นายสม ตะยศ	✓			
๑๔๓.	นายสมเกียรติ ศรลัมพ์	✓			
๑๔๔.	นายสมเกียรติ อ่อนวิมล	✓			
๑๔๕.	นายสมควร จิตแสง	✓			
๑๔๖.	พันเอก สมคิด ศรีสังคม	✓			
๑๔๗.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช	✓			
๑๔๘.	นายสมบัติ วรามิตร	✓			
๑๔๙.	นายสมบูรณ์ ทองบุราณ	✓			
๑๕๐.	นายสมพงษ์ สระกวี	✓			
๑๕๑.	นายสมพร คำชื่น	✓			
๑๕๒.	นายสมศักดิ์ โล่สถาพรพิพิธ	✓			
๑๕๓.	นายสมสิทธิ์ ศิริเจริญไชย	✓			
๑๕๔.	นายสมัย ฮมแสน	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ำดับที่	ชื่อ – สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๕๕.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์	✓			
๑๕๖.	นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ	✓			
๑๕๗.	พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์	✓			
๑๕๘.	นายสวัสดิภาพ กันทาธรรม	✓			
๑๕๙.	นายสหัส พินทุเสนีย์	✓			
๑๖๐.	นายสัก กอแสงเรือง	✓			
๑๖๑.	นายสันต์ เทพมณี	✓			
๑๖๒.	นายสันติภาพ อินทรพัฒน์	✓			
๑๖๓.	พลตรี สาคร กิจวิริยะ	✓			
๑๖๔.	นายสามารถ รัตนประทีปพร	✓			
๑๖๕.	นายประโภชณ์ สภาวสุ	✓			
๑๖๖.	นายสุชน ชาลีเครือ	✓			
๑๖๗.	นายสุทัศน์ จันทร์แสงศรี	✓			
๑๖๘.	นายสุนทร จินดาอินทร์	✓			
๑๖๙.	นายสุพร สุภสร	✓			
๑๗๐.	นายสุรใจ คิรินุพงศ์	✓			
๑๗๑.	นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล	✓			
๑๗๒.	นายสุรเดช ยะสวัสดิ์	✓			
๑๗๓.	พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล	✓			
๑๗๔.	นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช	✓			
๑๗๕.	นายสุริยน ภูมิรัตนประพิณ	✓			
๑๗๖.	นายเสรี สุวรรณภานนท์	✓			
๑๗๗.	นายโสภณ สุภาพงษ์		✓		
๑๗๘.	นายไสว พราหมณี	✓			
๑๗๙.	พลเอก หาญ ลีนานนท์	✓			
๑๘๐.	นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์	✓			
๑๘๑.	นายอนันต์ ผลอำนวย	✓			
๑๘๒.	นายอนันตชัย คุณานันทกุล	✓			
๑๘๓.	ร้อยตรี อนุกูล สุภาไชยกิจ	✓			
๑๘๔.	นายอนุชาติ บรรจงศุภมิตร		✓		
๑๘๕.	นายอมร นิลเปรม	✓			

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ลำดับที่	ชื่อ – สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
๑๘๖.	นางอรัญญา สุจนิล	✓			
๑๘๗.	นายอาคม ตุลาดิลก	✓			
๑๘๘.	พลเอก อาทิตย์ กำลังเอก	✓			
๑๘๙.	ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์	✓			
๑๙๐.	นายอำนาจ เธียรประมุข	✓			
๑๙๑.	พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร	✓			
๑๙๒.	พลตรี อินทรัตน์ ยอดบางเตย	✓			
๑๙๓.	นายอิมรอน มะลูลีม	✓			
๑๙๔.	นายอุดร ตันติสุนทร	✓			
๑๙๕.	นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี	✓			
๑๙๖.	นายอุบล เอื้อศรี	✓			
๑๙๗.	นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ	✓			
๑๙๘.	นายอูมาร์ ตอยิบ	✓			
๑๙๙.	นายโอภาส รองเงิน	✓			
๒๐๐.	พลโท โอภาส รัตนบุรี	✓			
	รวม ๒๐๐	๑๘๖	๑๔		

(น.ส. สุภาพร ชัยวิฒนา)

บุคลากร ๕

(น.อ. พิชญา ยงยศ)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานทะเบียนประวัติฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๒๒ มีนาคม พุทธศักราช ๒๕๔๕
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๔๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๘๖ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ บัดนี้สมาชิกฯ มาประชุมครบองค์ประชุมแล้ว กระผมขอเปิดประชุมครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ กระผมขออนุญาตแจ้งต่อที่ประชุมให้ทราบว่า ด้วยประธานสภาผู้แทนราษฎรแจ้งว่า ในคราวที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๑๐ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๔๕ ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบผลรายงานแสดงผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ตามมาตรา ๘๘ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแล้ว กระผมจึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี ขอเชิญท่านมารุตครับ

นายมารุต โรจนาปิยาวงศ์ (นครนายก) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมารุต โรจนาปิยาวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครนายก ขอหารือท่านประธานฯ เกี่ยวกับกระผมได้รับการร้องเรียนจากประชาชนในจังหวัดนครนายก และใกล้เคียงว่า ผู้หากินทางเปิดร้านขายอาหารและเครื่องดื่ม มีเครื่องเล่นซีดีมาเปิดให้ลูกค้าร้องเพลง ได้ถูกผู้แสดงตนว่า เป็นตัวแทนบริษัทซีดี มาจับกุมทำให้เกิดความเดือดร้อนโดยกล่าวหาว่า เอาซีดีมาเปิดเป็นการละเมิดลิขสิทธิ์ บางรายเอาไปโรงพัก แล้วจ่ายเงิน ๒๐,๐๐๐ - ๓๐,๐๐๐ บาท แล้วก็ยุติคดี บางรายตกลงกันที่ร้านค้า โดยไม่มีการบันทึกจับกุมดำเนินคดี ซึ่งพฤติการณ์เหล่านี้สร้างความเสียหาย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ความเดือดร้อนกับผู้หากินทางสุจริต เพื่อให้ปัญหาเหล่านี้ได้รับการแก้ไขในทางที่ถูกต้อง ขอท่านประธานฯ ได้แจ้งเรื่องดังกล่าวไปยังรัฐบาล ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านบุญญา ครับ

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม บุญญา หลีเหลด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ก่อนอื่นขอหารือท่านประธานฯ ใน ๒ ประเด็น ขอใช้เวลาในที่ประชุมนี้สักเล็กน้อย

ประเด็นแรก เรื่องที่สมาชิกวุฒิสภา ร้อยตำรวจโท เชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ ได้กล่าวเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม เกี่ยวกับกิจของสงฆ์ ที่เดินทางไปปฏิบัติกิจในกรณีรถโดยสาร บริษัทขนส่งได้กล่าวพาดพิงถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมที่เป็นมุสลิมว่า มีคนเขากล่าวว่า อาจจะเป็นมุสลิมแล้วอาจจะทำให้เกิดไม่ลดค่าโดยสารครึ่งราคาของสงฆ์ที่ไปปฏิบัติศาสนกิจ ภารกิจ ในส่วนของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมนั้น ผมไม่อาจจะกล่าวล่วงไปถึง แต่ที่พูดถึงศาสนาอิสลามหรือมุสลิมว่าอาจจะมีการลำเอียง ผมขอปฏิเสธในส่วนของมุสลิมว่า ในฐานะคนมุสลิมนั้น มีบทบาทภารกิจที่จะต้องไม่ว่าจะเป็นผู้นำในด้านบริหารระดับสูง ระดับกลาง และระดับต่ำว่าการปฏิบัติเป็นผู้บริหารนั้นจะไม่ลำเอียง ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

โดยเฉพาะในด้านศาสนานั้นเขาส่งเสริม ในการพัฒนาส่งเสริมกิจกรรมด้านศาสนาทุกศาสนา จะกล่าวนำถึงในอดีตที่ผ่านมาตั้งแต่สมัยสุโขทัย อยุธยา แม้กระทั่งการปฏิวัติบ่ระชาธิปไตยเมื่อ พ.ศ. ๒๔๗๕ ในอดีตที่ผ่านมาคนมุสลิมได้มีส่วนร่วม ก็จะกล่าวถึงในสมัย ต่วน สุวรรณศาสน์ ท่านแช่ม พรหมยงค์ ก็ได้มีการร่วมกับท่านปรีดี พนมยงค์ในการเปลี่ยนแปลงการปกครอง มาถึงสมัยปัจจุบันท่านเล็ก นานา ที่ทำการพรรคประชาธิปปัตย์ก็ได้มีส่วนร่วมในการให้ที่ปรึกษาพรรคและมาถึงปัจจุบัน สรุปว่าในอดีตที่ผ่านมาถึงปัจจุบันคนมุสลิมไม่อคติกับศาสนาและส่งเสริมศาสนา

ประเด็นที่ ๒ เรื่องเหตุการณ์ในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งขณะนี้มีเหตุการณ์ค่อนข้างจะรุนแรง เมื่อวานท่านประธานฯ ก็ได้กล่าวพาดพิงถึงผม ส.ว. บุญญา หลีเหลด ว่ามีภารกิจได้เสนอตั้งกรรมาธิการความมั่นคงจังหวัดชายแดนภาคใต้ ขณะนี้ขอเรียนสรุปประเด็นให้สมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่ได้อนุญาตให้ตั้งกรรมาธิการความมั่นคงจังหวัดชายแดนภาคใต้ในเดือนเมษายน ๒๕๔๔ พอสังเขปดังนี้

เรื่องที่เกิดขึ้นจากการศึกษาของคณะกรรมาธิการ เราศึกษาในลักษณะรายวิชาการ ผลการวิจัยสรุปของนักวิชาการ งานของกรรมาธิการในอดีตที่ผ่านมาของสภาผู้แทนราษฎร ของสมาชิกวุฒิสภาที่ผ่านมา เราสรุปประเด็นที่เป็นประเด็นหลัก ๆ ในการเกิดปัญหา ๖ - ๗ ประเด็น แต่ผมแยกเป็นประเด็น ก็คือประเด็นกลุ่มอิทธิพล ผลประโยชน์

ประเด็นที่ ๒ ก็คือประเด็นทางด้านเศรษฐกิจ สังคม

ประเด็นที่ ๓ ก็คือประเด็นเรื่องของศาสนา

การแก้ไขปัญหาจากการลงพื้นที่นอกจากการสรุปในห้องประชุมแล้วลงพื้นที่ได้สรุปเป็นประเด็นหลักก็คือ ประเด็นในเรื่องของอิทธิพล กระบวนการผลประโยชน์ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยและนายกรัฐมนตรีได้สรุปประเด็นว่าผลประโยชน์ สิ่งหนึ่งก็คืออยู่ร่วมในกระบวนการศึกษาของคณะกรรมาธิการชุดนี้ ถือว่าใกล้กับข้อเท็จจริง แต่ไม่ใช่ประเด็นทั้งหมด ผมสรุปยกตัวอย่างให้ในที่ประชุมนี้ว่า ในจังหวัดชายแดนภาคใต้นั้น ถ้าเป็นคนไข้โรคเรื้อรังมานานแล้วจะวินิจฉัยโรคว่าเป็นโรคอย่างหนึ่งอย่างใดนั้นไม่ได้ทั้งหมด แต่ส่วนหนึ่งความมีอิทธิพล การมีผลประโยชน์ในกลุ่มสีต่าง ๆ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ส่วนหนึ่งของโรคนี้ การที่จะดูแลควบคุม การป้องกันหรือวิธีการกำจัด ก็คือส่วนหนึ่งของการทำให้โรคนี้ลดน้อยลง คนป่วยก็จะดีขึ้น ก็คือการลดอิทธิพลที่เป็นอิทธิพลเถื่อน ผลประโยชน์ในพื้นที่ ยาเสพติดเป็นส่วนหนึ่งที่กรรมาธิการได้ศึกษาไว้ เพราะฉะนั้นส่วนที่เกี่ยวข้องอีกส่วนหนึ่งก็คือเรื่องของประเด็นศาสนา ศาสนานั้นมิได้หมายความว่าเราจะโทษแต่จะเฉพาะส่วนของราชการเท่านั้น ในส่วนของศาสนาที่เสนอคิดเอาไว้ก็คือการจัดสรรงบประมาณที่ยุติธรรม----------

- ๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อีกส่วนหนึ่งก็คือองค์กรศาสนา ตั้งแต่สำนักจุฬาราชมนตรี กรรมการอิสลามประจำจังหวัด กรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย การจัดสัดส่วนขององค์กรนี้รัฐบาลจะต้องไปดูแลด้วย เช่น•ในบางจังหวัดมีมัสยิดแค่ ๔ - ๕ มัสยิด มีกรรมการกลางอิสลามแห่งประเทศไทย ๑ คน ซึ่งในพื้นที่จังหวัดภาคใต้มีกรรมการกลางเพียงไม่กี่คน สิ่งที่อยากจะบอกในที่ประชุมนี้ก็คือกระบวนการประชาธิปไตย รัฐธรรมนูญที่ให้โอกาส ผมได้เรียนท่านประธานฯ เมื่อเกิดเหตุการณ์ ๑๑ กันยายน ว่าคนชุมชนในจังหวัดภาคใต้เป็นแสน ผมได้เรียนท่านประธานฯ ด้วยความเคารพว่า ท่านประธานฯ ไม่ต้องกลัวคนมุสลิมกับคนไทย โดยเฉพาะประเทศไทยนั้นเราจะไม่สร้างปัญหาในทางสาธารณะทั่วไป กระบวนการประชาธิปไตยรัฐธรรมนูญเอื้อให้สังคมไทยอยู่ร่วมกันอย่างสันติสุข เรามีการชุมนุมในจังหวัดชายแดนภาคใต้เมื่อหลังเหตุการณ์ ๑๑ กันยายน คนมุสลิมทั่วโลกรู้จักประเทศไทย และเขาชื่นชมประเทศไทยที่กระบวนการประชาธิปไตยของไทยนั้นให้ทุกคน ทุกกลุ่มมีส่วนร่วม เราไม่ต้องพูดถึงประเทศอื่น ๆ ประเทศเพื่อนบ้านของเราที่ปกครองโดยมุสลิม เพียงแต่จะพูดถึงเรื่อง บิน ลาเดน เขาก็ไม่กล้าพูด นี่คือข้อเท็จจริงที่อยากจะเรียนให้ที่ประชุมนี้รับทราบ เพราะฉะนั้นการจับทิศทางในการแก้ปัญหาของสังคมไทยนั้น รัฐบาลนี้เดินมาถูกต้องได้บางส่วนแล้ว ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านคำนวณครับ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุตรดิตถ์ ตามที่ท่านประธานฯ วุฒิสภาได้อนุมัติให้จัดโครงการ ส.ว. พบประชาชนที่จังหวัดอุตรดิตถ์ ในวันที่ ๒๕ มีนาคม คือวันจันทร์ที่จะถึงนี้ เวลาประมาณบ่ายสามโมง หรือ ๑๕.๐๐ น. ที่สถาบันราชภัฏอุตรดิตถ์ ทางกระผมได้ประสานกับจังหวัดที่จะเตรียมการต้อนรับท่านสมาชิกวุฒิสภาที่จะไปเยี่ยมเยียนจังหวัดอุตรดิตถ์ เป็นโอกาสดีที่บรรดาสมาชิกวุฒิสภาที่ได้เป็นผู้หลักผู้ใหญ่ในบ้านที่จะไปรับฟังปัญหา ข้อเสนอแนะ และคำเสนอแนะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต่าง ๆ ที่ประชุมชนในจังหวัดอุตรดิตถ์จะเสนอให้กับบรรดาสมาชิกวุฒิสภา ไม่ว่าจะเป็นปัญหาท้องถิ่นก็ดี ปัญหาระดับชาติก็ดี ทางจังหวัดและกระผมได้ร่วมกันที่จะเตรียมการต้อนรับ อำนวยความสะดวกในการเดินทาง ----------

- ๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถ้าท่านมีปัญหาที่อยากจะสอบถามรายละเอียดนะครับ กรุณาติดต่อทางกระผมโดยตรง หรือทาง ส.ว. อนุชาติ บรรจงศุภมิตร ซึ่งเป็น ส.ว. จังหวัดอุตรดิตถ์ ด้วยกันนะครับ และนอกจากนั้นก็อยากจะกราบเรียนเชิญสมาชิกวุฒิสภาทุก ๆ ท่านนะครับ นอกจากจะมีในวันที่ ๒๕ ที่จังหวัดอุตรดิตถ์แล้วนะครับ วันที่ ๓๐ เป็นวันเสาร์นะครับ ก็จะมีการจัดโครงการเดียวกัน คือ ส.ว. พบประชาชนที่จังหวัดเลยด้วยนะครับ โดยท่านหม่อมราชวงศ์กำลูนเทพ เทวกุล ท่านคงจะคอยต้อนรับอยู่นะครับ ก็ขอกราบเรียนเชิญสมาชิกวุฒิสภาทุก ๆ ท่านไปช่วยให้กำลังใจกับจังหวัดอุตรดิตถ์และจังหวัดเลยด้วยนะครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : พลเอก วิชา ศิริธรรม ครับ

พลเอก วิชา ศิริธรรม (จันทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม พลเอก วิชา ศิริธรรม จากจังหวัดจันทบุรี ผมมีเรื่องด่วนสำคัญที่จะหารือกับท่านประธานฯ เกี่ยวกับกรณีที่ พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ ยื่นคำร้องถอดถอนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างมาก ๔ ใน ๙ ท่าน ในข้อหามีพฤติการณ์ส่อว่ากระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ก่อนที่จะเข้าถึงรายละเอียดเพื่อความเข้าใจของสมาชิกฯ ผมขอใช้เวลาสักครึ่งนาทีย้อนหลังนิดหนึ่ง ท่านพลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ ถูกศาลรัฐธรรมนูญตัดสินกรณีเงิน ๔๕ ล้านบาท ทำให้ท่านต้องลาออกจากตำแหน่งเลขาธิการพรรคประชาธิปัตย์กับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ต่อมามีการร้องเรียน ฟ้องร้อง พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ผมขออนุญาตใช้ศัพท์ตลาดนะครับ กรณีซุกหุ้น และศาลรัฐธรรมนูญได้มีการตัดสินว่าท่านนายกรัฐมนตรีไม่มีความผิดด้วยคะแนน ๘ ต่อ ๗ ท่าน พลตรี สนั่น ท่านเห็นว่า ในตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างมาก ๔ ท่านนั้นประพฤติมิชอบ จึงได้นำเรื่องมาร้องเรียนโดยรวบรวมรายชื่อประชาชนเกิน ๕๐,๐๐๐ ชื่อ ตามข่าวหนังสือพิมพ์ว่าถึง ๖๐,๐๐๐ ชื่อ อันนี้ผมไม่ติดใจเพราะเป็นสิทธิตามรัฐธรรมนูญที่พลตรี สนั่น จะทำได้ ก็มายื่นกับท่านประธานฯ เมื่อวันศุกร์ ผมขอย้ำว่า วันศุกร์ที่ ๑๕ มีนาคม เพียง ๒ วัน คือวันจันทร์ที่ ๑๘ ท่านประธานฯ ของเราเสนอเรื่องต่อ ป.ป.ช. ปกติแล้วเรื่องร้องเรียนที่มาเข้าสภา ท่านประธานฯ จะส่งเข้าวิป (ฝ่าย) ก่อน กิจการวุฒิสภาแต่คราวนี้ท่านไม่ส่ง ก็ไม่มีข้อห้ามอะไร ท่านมีอำนาจ แต่แปลก ผมใช้คำว่า แปลก เพราะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ปกติส่ง คราวนี้ไม่ส่ง แปลก แต่อีกเรื่องหนึ่งที่ทั้งแปลกทั้งน่าตกใจ คือวิธีการ เมื่อท่านรับแล้วยังมีการจับมือ พลตรี สนั่น ชู ก็แสดงออกบางอย่าง

• อีกเรื่องหนึ่งเป็นเรื่องใหญ่ จะต้องมีการตรวจสอบประชาชนที่ลงลายมือชื่อ ๖๐,๐๐๐ ชื่อ ท่านใช้เวลาเพียง ๒ วัน แล้วเป็นวันหยุดด้วย เสาร์ อาทิตย์ ความเห็นของผม เรื่องสำคัญอย่างนี้จะต้องให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเป็นที่ยอมรับ เป็นที่เชื่อถือ มีเจ้าหน้าที่มีเครื่องไม้เครื่องมือ คือ ทะเบียนราษฎร เพราะว่าการล่ารายชื่อนั้นใช้เวลาหลายเดือน คนที่เซ็นแล้วอาจจะเสียชีวิตไปแล้วด้วยสาเหตุต่าง ๆ ทะเบียนราษฎรจะได้เช็ก(Check) ได้ว่ายังมีตัวตนไหม เมื่อทะเบียนราษฎรตรวจสอบถูกต้องแล้วจะต้องส่งไปที่ กกต. ให้ กกต. ได้ตรวจสอบว่าบุคคล ๖๐,๐๐๐ คน นั้นเขามีสิทธิเลือกตั้งไหม แล้วเมื่อมีสิทธิแล้วไปไหม ถ้าไม่ไปก็ถูกตัดสิทธิไม่ให้ลงลายมือชื่อถอดถอนใครตามกฎหมายเลือกตั้ง ท่านใช้เวลาแค่ ๒ วัน ในวันเสาร์ วันอาทิตย์ รัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่ให้พวกเราสังกัดพรรค เพราะต้องการให้พวกเราวางตัวเป็นกลางจากการกระทำของท่านประธานฯ หลายครั้งหลายหน

(พลตรี สาคร กิจวิริยะ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

- ๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เชิญ พลตรี สาคร ประท้วงอะไรครับ ประท้วงผม หรือผู้อภิปรายครับ เชิญครับ ข้อไหนครับ

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตราด) : ผม พลตรี สาคร กิจวิริยะ ท่านประธานฯ ครับ อันนี้เป็นการเสียเวลา ท่านประธานฯ ก็น่าจะอธิบายบอกว่าเรื่องนี้คนที่ขอหารือนี้ไม่เข้าใจขั้นตอน เพราะเรื่องนี้เกิดมาตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ท่านประธานฯ ก็ปล่อยให้พูดอยู่ได้ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ผมกำลังจะเปิดโอกาสให้ท่านพูดให้จบ

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตราด) : เป็นการระบาย อันนี้ขายหน้าเขา เพราะถ่ายทอดออกทั่วประเทศ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวิชาต้องการให้ผมอธิบายไหมครับ

พลเอก วิชา ศิริธรรม (จันทบุรี) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ เหลืออีกประมาณนาทีก็คงจบนะครับ จากพฤติกรรมของท่านประธานฯ ที่ทำลงไปนั้น ทำให้ประชาชนมองเห็นว่าประธานฯ นั้นไม่เป็นกลาง และเริ่มสงสัยวุฒิสภาว่ามีความเป็นกลางหรือไม่ เมื่อมาถึงจุดนี้แล้วผมอยากถามท่านประธานฯ ๑ ข้อ ให้ท่านอธิบายถึงขั้นตอนการตรวจสอบรายชื่อรายฎรที่ลงชื่อใน ๖๐,๐๐๐ คน ท่านมีวิธีการอย่างไร แล้วผมมีข้อเสนอแนะอยู่ ๑ ข้อ ไหน ๆ ในการที่ท่านได้ศึกษา มาตรา ๓๐๓ กับมาตรา ๓๐๔ ของรัฐธรรมนูญแล้วมีการคานอำนาจกันบ้างแล้วครับ ส.ว. ไม่ใช่ว่าจะถอดถอนผู้อื่นได้ฝ่ายเดียว คนอื่นเขาก็ถอดถอนเราได้ ผู้แทนลงลายมือชื่อแค่ ๑๒๕ คนเท่านั้น ๑ ใน ๔ พวกเราเองก็เหมือนกัน ๑ ใน ๔ ๒๕ คนครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมขออนุญาตตอบพลเอก วิชา ก่อน เดี๋ยวท่านวิชัย ครองยุติ ผมจะให้อภิปรายนะครับ คำถามหรือคำอภิปรายของพลเอก วิชา ศิริธรรม ที่พูดถึงเรื่องการยื่นถอดถอนตุลาการทั้ง ๔ ที่มีเงื่อนไขในคำร้อง เรื่องนี้เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๔ พลตรี สนั่น และคณะ ผู้ริเริ่มดำเนินการไม่เกิน ๑๐๐ ท่าน ก็มีเกือบ ๑๐๐ ท่านที่ส่งมาให้ทางวุฒิสภา เรามีสำนักกำกับและตรวจสอบอยู่ใน สำนักเลขาฯ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กระผมก็ส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องคือในสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการตรวจสอบ เมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาก็ส่งไปให้คณะกรรมการการเลือกตั้ง และกรมการปกครอง ทะเบียนราษฎร์ ก็ตอบมาทั้งหมดที่มีสิทธิในการรับรองหรือหน่วยริเริ่มหรือคนริเริ่มนี้ก็เหลือ ๕๙ ท่าน หน้าที่ของ ๕๙ ท่านนี้มีหน้าที่รับรองจำนวน ๕๐,๐๐๐ ท่านที่จะเข้าชื่อตามมาตรา ๓๐๔ เรื่องนี้ พลตรี สนั่นและคณะจะส่งให้วุฒิสภาโดยส่งให้ที่ผมนี้เมื่อเดือนธันวาคม แต่ก็ไม่แน่ใจก็ทำการตรวจสอบอยู่ตลอดเวลาจนกระทั่งแน่ใจจนถึงเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๕ จริง ๆ ก่อนนั้น ศุกร์ที่ ๑๕ มีนาคม ท่านลองคิดซิครับ ธันวาคม มกราคม กุมภาพันธ์ แล้วก็กลางมีนาคม ก็ประมาณ ๔ เดือนกว่าเกือบ ๕ เดือน ไม่ใช่เวลาน้อย แล้วก็ทำงานตลอดเวลา ก็ส่งมาให้วุฒิสภา ส่งมา ๖๐,๐๐๐ ท่าน และกำลังตามมาอีก ๑๕,๐๐๐ ในระหว่างที่ส่ง ๖๐,๐๐๐ ท่าน ผมก็รับ รับแล้วก็ส่งให้เลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการตรวจสอบ ขอเรียนให้ทราบการปฏิบัติว่ามาตรา ๓๐๕ ผมต้องส่งให้ ป.ป.ช. โดยเร็ว ไม่มีเงื่อนไขอื่นแล้วก็ไม่ต้องส่งคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ผมได้ปรึกษาหมดเรียบร้อยแล้ว และผมได้เรียนถามทางผู้ร่างรัฐธรรมนูญนี้ด้วยว่าเจตนารมณ์ต้องการอย่างไร ผมก็ขอให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาตรวจสอบโดยเร็ว สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาโดยท่านวรรณี เกตุนุติ ซึ่งเป็นรองเลขาธิการวุฒิสภา ซี. ๑๐ ถ้าท่านไม่เชื่อรองเลขาธิการวุฒิสภา ซี. ๑๐ แล้วจะไปเชื่อใคร ระดมกำลัง ๓๐ ท่าน รวมทั้งเจ้าหน้าที่ประจำอีกก็ทำงานทั้งบ่ายวันศุกร์ เสาร์ อาทิตย์ จันทร์ไม่ได้หยุดจนถึง ๔ ทุ่มทุกวัน เช้าวันจันทร์ก็ได้มา ๕๐,๐๐๐ กว่าชื่อ เมื่อถึง ๕๐,๐๐๐ ชื่อแล้ว หน้าที่ของเราก็ต้องส่งให้ ป.ป.ช. ถามว่าข้อบกพร่องมีไหม หรือว่าข้อผิดพลาดของบัญชีรายชื่อที่บอกว่ามีผู้ตาย มีผู้ไม่มีสิทธิอะไร มี มี ๑,๖๐๐ ชื่อครับ เราคงไม่บกพร่องผิดพลาด ทีนี้เมื่อเราทำตามหน้าที่แล้ว ก็พ้นหน้าที่ของเรา ส่วนการตรวจสอบเพิ่มเติมนั้นเป็นหน้าที่ ป.ป.ช. ตาม พ.ร.บ. ป.ป.ช. ๒๕๔๒ ครับ ไม่ใช่หน้าที่เราแล้ว

ประการต่อมาผมอยากจะกราบเรียนว่า ที่สงสัยผมว่าไม่เป็นกลาง ผมเรียนตรง ๆ ต่อหน้าที่ประชุมว่า เรื่องงานคืองาน หน้าที่คือหน้าที่ ส่วนความรู้จักนั้นเป็นคนละเรื่อง และผมก็เรียนพี่น้องประชาชนว่าผมไม่เลือกที่รักมักที่ชัง ผมไม่คำนึงว่าใครทั้งนั้น ไม่ว่าหน้าอินทร์หน้าพรหม ผมไม่คำนึงว่าใคร ถ้าหากเดือดร้อนหรือถูกต้องตามกฎหมาย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ยื่นมาผมทำให้ ส่วนความเป็นเพื่อนเป็นคนละเรื่อง แล้วเหตุการณ์ที่ท่านเห็นในสื่อก็คนละเรื่อง ส่วนรายละเอียดไว้ว่ากัน ไม่ได้ตรงประเด็นนัก เดี๋ยวท่านการุณ ท่านสมพงษ์ยกมือก่อน เชิญครับ เอาเรื่องนี้นะครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม สมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ผมคิดว่าเรื่องที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา พลเอก วิชา ได้ปรึกษาหารือท่านประธานฯ ในเรื่องนี้นับว่าเป็นเรื่องที่มีความหมายและเป็นแบบปฏิบัติที่สำคัญอย่างยิ่ง เพราะว่าการยื่นร้องต่อสมาชิกวุฒิสภาเพื่อให้ถอดถอนบุคคลสำคัญทางการเมืองหรือถอดถอนองค์กรอิสระนั้น นับได้ว่าเรื่องที่ พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ ได้รวบรวมรายชื่อเสนอมานั้นนับว่าเป็นเรื่องต้น ๆ เมื่อเป็นเรื่องต้น ๆ การที่ท่านประธานวุฒิสภาได้ถือปฏิบัติเช่นใดในเรื่องต้น ๆ ก็ย่อมจะเป็นมาตรฐานในการปฏิบัติในเรื่องที่จะตามมาและตามมา ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ดังนั้นในเรื่องนี้ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ แท้ที่จริงแล้วในความเห็นของกระผมนั้น การจะกล่าวอ้างว่าท่านประธานวุฒิสภาไม่ได้ดูรายชื่อว่าถูกต้องเพียงใดนั้น เมื่อผมเปิดดูรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๔ นั้น แท้ที่จริงแล้วท่านประธานวุฒิสภาจะเบี่ยงเบนภาระนี้เสียก็น่าจะทำได้ เพราะในมาตรา ๓๐๕ บอกว่า เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับคำร้องขอตามมาตรา ๓๐๔ แล้ว ให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้ ป.ป.ช. ดำเนินการไต่สวนโดยเร็ว ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ คำว่า โดยเร็ว กี่ชั่วโมง กี่วัน ปฏิบัติกันอย่างไรนั้นยังหามาตรฐานมิได้ แต่เมื่อเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาสงสัยว่าทำไมพอเป็นพลตรี สนั่น แล้วเร็วจัง ผมก็หวังว่าพอเป็นสมพงษ์แล้วให้เร็วบ้าง และผมก็หวังว่าเมื่อเป็นบุญญา หลีเหลด ก็ต้องเร็วกว่านี้ ดังนั้นผมจึงกล่าวว่าเรื่องนี้จึงเป็นมาตรฐานที่ท่านประธานวุฒิสภาของเราจะพึงปฏิบัตินะครับ ไม่น่าจะเป็นเรื่องที่จะกล่าวโทษอันใดได้ เพราะผมได้กล่าวแล้วว่าเป็นเรื่องต้น ๆ และรัฐธรรมนูญก็บอกแล้วว่าให้ดำเนินการโดยเร็ว นอกจากนั้นท่านประธานฯ ครับ ผมยังคิดเอาเองนะครับถ้าพลาดผมก็ขออภัย ในเมื่อมาตรา ๓๐๔ ของรัฐธรรมนูญได้ระบุชัดว่าหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขในการที่ประชาชนจะเข้าชื่อร้องขอให้เป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยป้องกันและปราบปรามการทุจริต ในความหมายก็คือว่าแท้ที่จริงแล้วรายชื่อ ๕๐,๐๐๐ - ๖๐,๐๐๐ คน ใครเป็น ใครตาย ใครถูก ใครผิด บัตรประชาชนปลอม บัตรประชาชนจริง บัตรประชาชนซื้อของพวกเขมรชายแดนหรือพวกชาวเขา ไม่ใช่หน้าที่ของประธานวุฒิสภาเลย ท่านยังอุตส่าห์เอาเจ้าหน้าที่ไปตั้ง ๓๐ คน ผมฟังแล้วขนหัวลุก เราไม่ใช่หน้าที่ไปตรวจสอบ เราไม่ใช่กองทะเบียน ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ถ้าแม้นว่าได้ชื่อมา ๕๐,๐๐๐ - ๖๐,๐๐๐ คน ผิดถูกประการใดส่งไป ป.ป.ช. เขามีหน้าที่โดยตรง แล้วเขาตรวจกันอยู่บ่อย ๆ เขามีเจ้าหน้าที่กองทะเบียน กระทรวงมหาดไทยเขาก็ว่าของเขาไป สำนักทะเบียนราษฎร์เขาก็มี ไม่ใช่หน้าที่ของวุฒิสภาเราเลย ถ้าเกิดท่านประธานฯ เอาเรื่องนี้มาตรวจสอบเองนะครับ ผมคิดว่าเอาเจ้าหน้าที่เราไปตั้ง ๓๐ คน งานกรรมาธิการผมเสียหายผมก็ต้องกล่าวท่านประธานฯ นะครับว่าไม่ใช่เรื่องเพราะฉะนั้นงานธุรการ งานซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขเขาบอกไว้ชัดว่า กำหนดโดย ป.ป.ช. และตรวจสอบโดย ป.ป.ช. ไม่ใช่โดยวุฒิสภา ป.ป.ช. ก็ทำหน้าที่ของท่านไป ได้ผลประการใดก็ส่งกลับมาที่เราต่อ เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมจึง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คิดว่าการที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเราได้ซักถามท่านประธานฯ ในเรื่องนี้ก็นับว่าเป็นเรื่องดี จะได้เป็นบรรทัดฐาน บรรทัดฐานประการเดียวที่ผมอยากเห็นนะครับก็คือ รีบส่งเรื่องนี้อย่ามาอู้ไว้ อย่ามาดองไว้ให้กับ ป.ป.ช. โดยเร็ว ไม่ว่าผู้ที่นำจดหมายมาส่งนั้นจะเป็น พลตรี สนั่น หรือ สมพงษ์ สระกวี หรือ พลเอก วิชา ส่วนว่าท่านจะยกมือถ่ายรูปกับใครหรือไม่นั้นเป็นเรื่องส่วนตัวท่านจริง ๆ ผมไม่อยากก้าวก่าย เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมจึงคิดว่ามาตรฐานสำหรับงานต้น ๆ เมื่อเริ่มต้นเป็นเช่นใด ท่านประธานฯ ต้องรักษาให้เป็นเช่นนั้นนะครับ พวกเราก็จะได้อุ่นใจ ขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เรื่องเอกสารทั้งหลายอะไรที่เป็นหน้าที่ผมไม่มีแม้แต่ครั้งเดียวผมต้องให้สมาชิกวุฒิสภาทราบ แต่ถ้าเผื่อท่านมีหน้าที่ร่วมด้วยไม่เคยเว้นแม้แต่ครั้งเดียวที่จะต้องให้ท่านมีส่วนร่วม ขณะนี้หน้าที่ของท่านไปรอมาตรา ๓๐๗ แล้วทั้งหลายนี้เราได้ดำเนินการส่งทั้งเอกสารและแจ้งให้ทราบตลอดเวลา เชิญท่านการุณครับ

- ๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผม การุณ ใสงาม จากบุรีรัมย์ ที่จริงท่านประธานฯ ได้ชี้แจงไป และท่านสมพงษ์ได้อภิปรายไปก็จะเกือบจะครบแล้ว แต่อยากจะขอเพิ่มเติมเพียงเล็กน้อยครับ ท่านประธานฯ ต้องปฏิบัติตามมาตรา ๓๐๕ ของรัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ชัดครับว่าโดยเร็ว อยากเรียนท่านประธานฯ สักนิดหนึ่งว่า ท่านประธานฯ ไม่มีหน้าที่ต้องไปให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบด้วยซ้ำไป ไปตรวจทำไมให้เสียเวลา ท่านประธานฯ ส่งวันจันทร์ทำไมรับวันศุกร์ตอนเช้า ส่งเช้าวันนั้นเลย โดย ป.ป.ช. เรื่องตรวจเป็นเรื่องของ ป.ป.ช. เรื่อง กกต. บัญชีรายชื่อทะเบียนราษฎร์ ทะเบียนบ้าน อายุครบไม่ครบในการลงนาม ลงนามแล้วมีสิทธิลงไหมเพราะเลือกตั้งหรือเปล่า เรื่อง กกต. ท่านประธานฯ มีอะไรเกี่ยวข้องกับฐานข้อมูลเรื่องประชาชนเหล่านั้น ๕๐,๐๐๐ ชื่อ ไม่มี ไม่ใช่หน้าที่ท่านประธานฯ ท่านประธานฯ มีหน้าที่เป็นไปรษณีย์เท่านั้นครับ รายการนี้ ทันทีที่รับ ท่านประธานฯ รับปั๊บท่านประธานฯ ต้องโดยเร็วเลย มาส่งวันจันทร์ทำไมช้าไปท่านประธานฯ รู้หรือเปล่า อันนี้ข้อที่ ๑

ข้อที่ ๒ ภาระในการรับผิดชอบเรื่องรายชื่อ ๕๐,๐๐๐ ชื่อ เป็นเท็จเป็นปลอมหรือมีสิทธิเซ็นต์หรือไม่มีสิทธิเซ็นต์ เป็นเรื่องของ ๕๙ ท่านที่เป็นผู้เสนอเบื้องต้นตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ซึ่งมีอำนาจและท่านประธานฯ ได้รับเรื่องตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน ๕๙ คนนั้นเป็นผู้รับผิดชอบจำนวน ๕๐,๐๐๐ - ๖๐,๐๐๐ ชื่อว่าปลอมเท็จเขาต้องเข้าคุกของเขาเอง ไม่ใช่พวกเรา เพราะฉะนั้นการรับรองรายชื่อ ๕๐,๐๐๐ ชื่อ ๖๐,๐๐๐ ชื่อ คือพวก ๕๙ ท่านผู้ก่อการ ต้องให้ชัด แล้วเขาจะต้องรับผิดชอบต่อ ป.ป.ช. เอง รับผิดชอบกับทางอาญาเอง เพราะฉะนั้นเราไม่เกี่ยวตรงส่วนนี้ต้องชัดเจนกันตรงนี้เสียก่อนครับ เพราะฉะนั้นโดยเร็วของท่านประธานฯ นี้ ท่านประธานฯ มาส่งวันจันทร์นี้ช้านะครับ ต่อไปให้ส่งเร็วกว่านี้อีก อันนี้ข้อเรียกร้องใครก็ตามส่งมา ส่งโดยเร็วกว่านี้

ประการถัดมาที่ ๓. ท่านประธานฯ ไม่มีสิทธิจะพิจารณาอะไรเลยที่เขาส่งมามีมูลหรือไม่มีมูลตามมาตรา ๓๐๕ ของรัฐธรรมนูญ เป็นเรื่อง ป.ป.ช. ถ้า ป.ป.ช. เขาบอกไม่มีมูลท่านประธานฯ ไม่ต้องมายุ่งอะไรเลย พวกเราที่นี่ก็ไม่ต้องมามีสิทธิเกี่ยวทั้งนั้นอยู่เฉย ๆ เมื่อไม่มีมูลก็จบ เรื่องไม่มีมูลก็เคยมีมาแล้ว กรณีเรื่องถอดถอนท่านไม่ต้องเอ่ยชื่อนะครับ มีกรณีเรื่องเงินของหลวงตามหาบัว ทองคำแท่งรู้กันอยู่ ไม่ต้องบอกว่าใครได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

จะไม่ได้เอ่ยชื่อเขา นั่นเขาบอกว่าไม่มีมูล พอไม่มีมูลเท่านั้นพวกเราทำอย่างไร ก็นั่งเงียบ ๆ อยู่เฉย ๆ เท่านั้นแหละ หน้าที่เราตัดสิน ทีนี้เรื่องนี้ก็เหมือนกันมีมูลหรือไม่มีมูลเรื่อง ป.ป.ช. เขา ถ้าเขาบอกว่าไม่มีมูลก็จบ แต่เขาบอกว่ามีมูลเขาก็ส่งมาให้ท่านประธานฯ ทีนี้แหละ ท่านประธานฯ จำไว้เลย ท่านประธานฯ จะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๓๐๖ โดยเร็วอีกเหมือนกัน ต้องเรียกประชุมพวกเราโดยเร็วไม่ต้องชักช้าอีก ท่านประธานฯ ต้องมีหน้าที่เรียกโดยเร็ว แม้จะไม่อยู่ในสมัยประชุมก็ตาม ท่านประธานฯ ก็มีอำนาจขอเปิดประชุมเรียกโดยเร็ว เพื่อถอดถอนอย่าช้านะท่านประธานฯ ตอนนี้ ถ้ามีมูลแล้วอย่าช้าเด็ดขาด มาโดยเร็วพวกผมจะได้มาตัดสิน----------

- ๙/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้วการตัดสินว่าจะให้ถอดถอนหรือไม่ถอดถอน มาตรา ๓๐๗ เขาบอก มาตรา ๓๐๗ ของรัฐธรรมนูญบอกไว้ว่าอย่างไร บอกว่าเป็นเรื่องของวุฒิสภาเราลงมติไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๕ จึงจะถอดถอนได้ แล้ววุฒิสภาลงมติตอนนั้นก็พวกเรานี่แหละที่นั่งอยู่ที่นี่เป็นผู้ตัดสินใจไม่ใช่ท่านประธานฯ ท่านประธานฯ มีหน้าที่ทำให้เกิดการประชุมเท่านั้นแหละ นี่ผมว่าชัดแล้วท่านประธานฯ เรื่องแค่นี้

ประการสุดท้าย อันนี้สุดท้ายจริง ๆ เมื่อเรื่องนี้เขาส่งไป ป.ป.ช. ท่านประธานฯ ส่งไป ป.ป.ช. ความรู้สึกผม ความเห็นผมอยากให้ท่านประธานฯ อยากให้เพื่อนสมาชิกฯ อยากให้วุฒิสภาเราตั้งคณะทำงานขึ้นมา คณะทำงานชุดนี้จะเรียกว่ากรรมาธิการสามัญของวุฒิสภา หรือกรรมาธิการวิสามัญของวุฒิสภา หรือจะเป็นคณะทำงานที่ท่านประธานฯ แต่งตั้งโดยอาศัยข้อบังคับในการแต่งตั้งก็ได้ ทำไมครับ ตั้งเพื่ออะไร เพื่อจะศึกษาไปพร้อม ๆ กันกับทาง ป.ป.ช. ถ้า ป.ป.ช. เขาว่าอย่างใด ประการใด เราจะได้ตัดสินใจเป็นฐานข้อมูลให้กับพวกเรา เราจะได้ชักไช้กรรมการนั้นให้ชัดเจนว่า จะเอาอย่างไรกันแน่พวกเรา ศึกษาประกอบควบคู่กันไปจะเป็นประโยชน์กับวุฒิสภาเราครับ น่าจะทำอย่างนี้มากกว่าครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านพนัสครับ เชิญครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (ตาก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พนัส ทัศนียานนท์ ส.ว. จากจังหวัดตาก ผมคิดว่าเรื่องนี้ท่านประธานฯ คงอยากจะฟังความเห็นทางกฎหมายจากเพื่อน ส.ว. เราทุก ๆ ฝ่าย เพราะเพื่อนสมาชิกฯ เพิ่งอภิปรายไปเมื่อสักครู่นี้ ท่านก็ได้ให้ความเห็นในฐานะที่เป็นผู้เชี่ยวชาญทางกฎหมายคนสำคัญคนหนึ่งของวุฒิสภาเราไปแล้ว แต่โดยสรุปแล้วก็คือว่า ผมเป็นห่วงว่า ในความเห็นของท่านนั้นคงจะเสนอแต่เพียงว่า ท่านประธานฯ เกี่ยวกับเรื่องนี้การทำหน้าที่ของท่านประธานวุฒิสภาในเรื่องนี้ท่านจะมีหน้าที่เสมือนหนึ่งเป็นแค่บุรุษไปรษณีย์เท่านั้นเอง ซึ่งกระผมคิดว่าในการทำหน้าที่ของท่านประธานฯ เกี่ยวกับเรื่องนี้เป็นหน้าที่ที่สำคัญเป็นอย่างยิ่งและเรื่องนี้คงจะเป็นเรื่องแรกที่จะเข้ามาสู่วุฒิสภาของเรา และก็จะเป็นการทดสอบวุฒิสภาของเรา โดยเฉพาะอย่างยิ่งในแง่ของความน่าเชื่อถือ ในแง่ความเที่ยงธรรมในการที่จะปฏิบัติหน้าที่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ของทั้งท่านประธานฯ เอง และของวุฒิสภาโดยรวม ถ้าหากว่าเรื่องการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งเข้ามาสู่สภาแห่งนี้แล้ว ถ้าเกิดมีผลออกไปในทางที่ไม่เป็นที่ยอมรับของสาธารณชน ผมเกรงว่าอันนี้จะมีผลที่ค่อนข้างจะกว้างไกลต่อวุฒิสภาของเราเลยในอนาคต ทีนี้สำหรับในประเด็นที่เป็นข้อกฎหมายกระผมก็ในฐานะที่เป็นนักกฎหมายคนหนึ่งและก็ผมอิญได้มีโอกาสร่วมในการร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ผมคิดว่าในตอนที่เราร่างรัฐธรรมนูญการมอบหมายหน้าที่ตรงนี้ไว้ให้กับท่านประธานวุฒิสภานั้น พวกเราไม่ได้มองเพียงแต่ท่านประธานวุฒิสภาจะต้องทำหน้าที่เป็นเพียงผู้ส่งสารให้กับ ป.ป.ช. เท่านั้น คือในเบื้องต้นผมคิดว่าจะต้องมีการพิจารณาว่าคำร้องที่เขาร้องเข้ามานั้นเข้าข่ายตามมาตรา ๓๐๓ มาตรา ๓๐๔ หรือไม่ เป็นความผิดฐานอะไร การพิจารณาในเบื้องต้นจำเป็นต้องมีโดยเฉพาะอย่างยิ่งตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยเรื่อง ป.ป.ช. เองในมาตรา ถ้าผมจำไม่ผิด คือ มาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ ก็ยืนยันว่าท่านประธานฯ เองจะต้องพิจารณาให้ถูกต้องและครบถ้วน คำว่า ถูกต้องและครบถ้วนโยงไปถึงมาตราก่อนหน้านั้น คือ มาตรา ๖๐ มาตรา ๖๑ มาตรา ๖๐ มาตรา ๖๑ เกี่ยวกับการเข้าชื่อ เพราะฉะนั้นอ่านตามตัวหนังสือในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยเรื่อง ป.ป.ช. เองในมาตราอย่างที่ผมหยิบยกขึ้นมานี้แล้ว กระผมเป็นห่วงว่า การตรวจสอบแม้กระทั่งรายชื่อก็คงจะต้องมีการตรวจสอบรายชื่อให้เป็นการถูกต้องและครบถ้วนด้วยเช่นกัน เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลดังกล่าวนี้ผมอ่านตามหนังสือของท่านประธานฯ ที่มีไปถึง ป.ป.ช. ก็ดี และโดยเฉพาะอย่างยิ่งหนังสือของท่านเลขาธิการวุฒิสภาที่มีมาถึงสมาชิกวุฒิสภาเราส่งข้อมูลในเรื่องนี้มาให้นั้นก็ยิ่งเป็นห่วงหนักขึ้นไปอีก เพราะในหนังสือของท่านเลขาธิการวุฒิสภาก็ระบุโดยชัดแจ้งว่า ป.ป.ช. เองก็ได้เหมือนกับว่า ได้มีการวินิจฉัยไปแล้วพิจารณาไปแล้วว่า กรณีมีมูล เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้นี้ผมคิดว่า ถ้าหากว่าได้มีการทำให้เกิดความกระจ่างกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเราในสภาแห่งนี้ให้เป็นที่เห็นอย่างน้อยที่สุดก็เห็นประเด็นที่สอดคล้องต้องกันตั้งแต่ต้นเช่นนี้ก็จะเป็นเรื่องที่ดีเป็นอย่างยิ่งครับ

ขอขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญ พันเอก สมคิด ศรีสังคม ครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันเอก สมคิด ศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานี เรื่องที่ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติได้นำเสนอปรึกษาหารือท่านประธานฯ ในวันนี้ก็เป็นเรื่องที่เหมาะสมแล้วนะครับ เพราะว่าเป็นเรื่องที่อ่อนไหวนะครับ ในฐานะที่วุฒิสภาของเรานี้ไม่สังกัดพรรคการเมืองจะต้องวางตัวเป็นกลาง เพราะฉะนั้นพฤติกรรมที่เกิดขึ้นจากการที่มีผู้มาร้องขอให้มีการถอดถอนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๓ มาตรา ๓๐๔ มาตรา ๓๐๕ นี้นะครับ เป็นเรื่องที่จะต้องอยู่ในความสนใจของประชาชน อาจจะมีผู้ที่คลางแคลงใจว่า ท่านประธานวุฒิสภานี้มีความลำเอียง มีพฤติกรรมไปในทางที่ไม่เหมาะสม เพราะฉะนั้นที่เรามาชี้แจงกันในวุฒิสภาในวันนี้เพื่อให้ประชาชนได้รับทราบว่า การปฏิบัติหน้าที่ของท่านประธานวุฒิสภานั้นกระทำโดยชอบแล้ว ท่านจะได้มีโอกาสชี้แจง และที่ประชุมนี้ก็มีโอกาสที่จะแสดงความคิดเห็นด้วย เป็นเรื่องที่อ่อนไหวและมีความสำคัญ ในฐานะที่สมาชิกวุฒิสภาของเราจะต้องวางตัวเป็นกลาง ฉะนั้นสำหรับเรื่องนี้นะครับ ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติทั้งหลายได้ชี้แจงประเด็น ๆ สำคัญ ๆ มามากแล้ว กระผมก็จะชี้เฉพาะบางประเด็นเท่านั้น ประเด็นที่สำคัญที่สุดก็คือ มาตรา ๓๐๕ นี้นะครับ เมื่อได้รับคำร้องขอตามมาตรา ๓๐๔ แล้วให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการไต่สวนโดยเร็ว ซึ่งวันนี้ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติหลายท่านก็ได้กล่าวย้ำเรื่องนี้ว่าให้โดยเร็วนี้นะครับ ทีนี้สำหรับการที่ท่านประธานวุฒิสภาได้สั่งให้เจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบความถูกต้องของผู้ที่ลงชื่อมาให้ถอดถอนจำนวน ๕๐,๐๐๐ - ๖๐,๐๐๐ คน นี้ก็ไม่มีกฎหมายห้ามไว้นะครับว่า ห้ามไม่ให้ประธานวุฒิสภานี้ทำการตรวจสอบบุคคล ๕๐,๐๐๐ - ๖๐,๐๐๐ คน นี้ว่ามีสิทธิที่จะเซ็นชื่อมาหรือไม่ มีคุณสมบัติขาดหรือไม่ เพราะฉะนั้นสิ่งนี้ความรู้สึกของผมก็คือว่า การกระทำอย่างนี้นะครับ เป็นการช่วย ป.ป.ช. นี้นะครับ เท่าที่กระผมทราบว่า ป.ป.ช. มีงานล้นมือเหลือเกิน มีอำนาจหน้าที่ที่จะต้องวินิจฉัยชี้ขาด เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าวุฒิสภาของเรานี้เราคิดว่าเรามีเวลา เจ้าหน้าที่ของเราพร้อมที่จะปฏิบัติหน้าที่เรื่องนี้ การกระทำของท่านประธานฯ ก็น่าจะเป็นการแบ่งเบาภาระหน้าที่ของ ป.ป.ช. เพื่อให้ ป.ป.ช. ได้มีโอกาสพิจารณาวินิจฉัยเรื่องราวต่าง ๆ ที่ค้างกันอยู่มากมายนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ให้เสร็จไปโดยเร็ว สัปดาห์นี้กระผมคิดว่าเป็นเรื่องที่เหมาะสมแล้วนะครับ เมื่อไม่มีกฎหมายห้ามไม่ให้ทำ เราก็สามารถที่จะทำได้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวิชัย ครองยุติ ครับ

นายวิชัย ครองยุติ (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพอย่างยิ่ง กระผม นายวิชัย ครองยุติ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมขออนุญาตใช้เวลาปรึกษาท่านประธานฯ แต่เพียงเล็กน้อย เรื่องที่กระผมจะปรึกษาท่านประธานฯ นั้นไม่เกี่ยวกับเรื่องถอดถอนนะครับ เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับความเดือดร้อนและผลประโยชน์ของประชาชน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ท่านวิชัยครับ

นายวิชัย ครองยุติ (อุบลราชธานี) : ท่านจะอนุญาตให้ผมพูดก่อนไหมครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี๋ยวให้ท่านพูด ใครที่ติดใจเรื่องที่พลเอก วิชา ปรึกษา อย่างนั้นเดี๋ยวผมให้ท่านพูดต่อนะครับ

นายวิชัย ครองยุติ (อุบลราชธานี) : ได้ครับ

ประธานวุฒิสภา : คุณวิชัยครับ ขออนุญาตให้ท่านดอกเตอร์วิทยาก่อนครับ

นายวิทยา มะเสนา (มหาสารคาม) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม วิทยา มะเสนา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมหาสารคาม เกี่ยวกับเรื่องกรณีถอดถอนข้าราชการหรือพนักงานขององค์กรอิสระ ที่พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ ได้ยื่นเรื่องมาทางประธานวุฒิสภานั้น ผมต้องขอแสดงความรู้สึกว่าไม่ค่อยสบายใจนัก เนื่องจากท่านประธานวุฒิสภาได้ปฏิบัติหน้าที่เร็วเกินไป เร็วผิดปกติ ถ้าเป็นจดหมายก็ระดับอีเอ็มเอส (EMS) เพราะส่งมาข้าม ๒ - ๓ วันก็ไปแล้ว ตั้งแต่วันนี้ผมฟังจากประชาชนทั่วไปเขาเกิดความคลางแคลงใจว่าสถาบันวุฒิสภาซึ่งน่าจะเป็นสถาบันหลักในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลาง และตัวท่านประธานฯ เองก็ได้เขียนคำแนะนำว่า ส.ว. ทุกคนควรจะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเป็นกลาง แน่นอนครับผมคิดว่าท่านเป็นกลาง แต่ด้วยความเร็วเกินคาด ความเร็วผิดปกตินี้ก็ทำให้เกิดความสงสัยต่าง ๆ นานา ผมเป็นห่วงในจุดนี้ว่ามาตรฐานต่อไปนี้เหมือนท่านสมาชิกฯ หลายท่านได้พูดแล้วว่า ถ้าเรื่องใดเข้ามาก็กรุณาให้เร็วเหมือนเรื่องนี้และอย่าช้าเลยนะครับ รวมทั้งเรื่องญัตติกระทู้ที่ยื่นเป็นปีแล้วนะครับ ก็อย่าให้ช้าไปข้ามสมัย ข้ามปี หลายเรื่องที่ผมยื่น ผมยื่นเรื่องขอให้ตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญตรวจสอบการดำเนินงานขององค์กรพัฒนาเอกชนร่วมกับเพื่อนสมาชิกฯ เป็นปีแล้วครับ จ่อคิวแล้วก็ไม่ได้เข้า

ประธานวุฒิสภา : ดอกเตอร์วิทยาครับ ผมเรียนว่าคนละประเด็น ถ้าท่านจะพูดต้องพูดเรื่องนี้ครับ เพราะว่าเรื่องกระทู้ เรื่องญัตติมีหลักการและกฎเกณฑ์แน่นอนชัดเจน และถ้าเผื่อเป็นคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาจะได้ชี้แจงเพิ่มเติมนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านจะพูดเรื่องว่าผมทำอะไรไม่ถูกต้องนะครับ แม้แต่ก็การทำงาน การรับเรื่องร้องทุกข์ ผมเรียนว่าผมทำเหมือนกันทุกคน เชิญต่อครับ

นายวิทยา มะเสนา (มหาสารคาม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมในฐานะสมาชิกวุฒิสภาอยากให้วุฒิสภาอยู่เป็นองค์กรเป็นหลักของประชาชน ไม่ได้เป็นเครื่องมือของฝ่ายค้านหรือฝ่ายรัฐบาล ให้เราได้เป็นหลักให้ประชาชนได้ชื่นชม ให้ประชาชนได้ตั้งความหวังว่าเราเป็นที่พึ่งของเขาได้ แต่ถ้าหากเมื่อเกิดความแคลงใจแล้ว ความสำคัญของวุฒิสภาจะน้อยลง เพราะฉะนั้นในโอกาสต่อไปผมอยากให้ท่านประธานฯ ได้พิจารณาไตร่ตรองจุดนี้ให้มาอขึ้นครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณต่อคำแนะนำของดอกเตอร์วิทยานะครับ ผมเรียนว่าคำร้องทุกคนและทุกท่านทุกเรื่อง เมื่อถึงผมไม่เคยติดค้างไว้แต่ อย่าว่าแต่เป็นชั่วโมงเลย ผมจะส่งทันทีเดี๋ยวนั้นเลย ขอเรียนให้ทราบ แล้วผมไม่ติดยึดกับบุคคลใดทั้งนั้น ต่อไปขอเชิญท่านระวี กิ่งคำวงศ์ ครับ

นายระวี กิ่งคำวงศ์ (มุกดาหาร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายระวี กิ่งคำวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมุกดาหาร ท่านประธานฯ ครับ ผมเห็นใจท่านประธานฯ เนื่องจากว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้ว่าต้องไต่สวนโดยเร็วและก็ต้องส่งโดยคำวินิจฉัยของท่านประธานฯ แต่เพื่อเป็นบรรทัดฐานมาตรการและจะดำเนินการต่อไปในภายภาคหน้า เพราะเรายังมีงานที่จะต้องทำอีกมากมายครับ ท่านประธานฯ ผมขอยกตัวอย่างหนึ่งซึ่งร่างพระราชบัญญัติป่าชุมชน โดยนายจรัล ขาสักกับคณะ ได้ยื่นวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ ผู้แทนการเสนอกฎหมาย เสนอร่างพระราชบัญญัติพร้อมเอกสารต่อประธานรัฐสภาผ่านเลขานุการรัฐสภา เดือนมีนาคม

ประธานวุฒิสภา : ท่านระวีครับ เอาประเด็นคำร้องถอดถอนตุลาการครับที่ท่านพูดไม่ตรงประเด็นครับ ไม่ตรงครับ ผมบอกไม่ตรงก็ไม่ตรง ผมเชิญท่านภิญญาช่วยปลอด ครับ ให้ท่านนั่งครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ผมเองก็มีความรู้สึกเหมือนเพื่อนสมาชิกฯ ว่าวันนี้สบายใจแล้วครับที่ได้ฟังเพื่อนสมาชิกฯ เป็นห่วงสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

และท่านก็ได้ชี้แจงถึงหน้าที่การปฏิบัตินะครับ แต่บังเอิญกลายเป็นว่ามีคนใกล้ชิดพรรคพวกรู้จักกันก็อาจจะมองได้หลายแง่มุม แต่อย่างไรก็ตาม วันนี้เรามีวาระอื่นอีกมาก ผมคิดว่าพอสมควรแล้วครับท่านประธานฯ เราฟังกันมาและเข้าใจแล้ว และวันนี้ประชาชนก็ทราบแล้ว สื่อทั้งหลายก็ทราบแล้วว่าท่านปฏิบัติอย่างไร เป็นความโปร่งใสแล้ว ผมคิดว่าน่าจะพิจารณาเรื่องอื่นได้แล้ว ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : คือท่านระวีอาจจะค้างนะครับ ถ้าเผื่อท่านคิดว่าท่านจะมีเรื่องพูดตรง ผมก็อนุญาต แต่ถ้าเผื่อไม่ตรงอย่างที่เมื่อสักครู่นี้ผมไม่อนุญาต ขอเชิญท่านวิสิษฐ์ครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงราย) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงราย ในประเด็นนี้นะครับท่านประธานฯ ครับ วันนี้ผมคิดว่าเป็นโอกาสที่ดีนะครับ หลายท่านมีความข้องใจในการดำเนินการที่ผ่านมา ผมขอนำเรียนนะครับว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องใหม่ เป็นอำนาจที่รัฐธรรมนูญฉบับ ๒๕๔๐ นั้นให้อำนาจวุฒิสภาในการถอดถอน วิธีแนวทางปฏิบัตินั้นยังไม่เคยมีมาครั้งนี้นะครับอย่างที่เกิดความสงสัยนั้น เพราะว่าเรื่องที่เข้ามาแล้วที่ถกเถียงกันในขณะนี้อาจจะเป็นด้วยว่า ท่านประธานฯ ปฏิบัติไป เผอิญผู้ที่มายื่นนั้นในความสนิทสนมส่วนตัวเลยเกิดข้อครหาตรงนี้ ผมคิดว่า ณ วันนี้นะครับ เรื่องรายละเอียดต่าง ๆ นะครับตามขั้นตอนนั้นท่านสมาชิกฯ หลายท่านได้อภิปรายไปแล้วนะครับ ผมคงไม่ลงในประเด็นนั้น เรื่องการตรวจสอบก็ดี เรื่องอะไรก็ดี แต่ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าการที่ท่านประธานฯ ได้ตระหนักเช่นนี้นะครับ ปฏิบัติไปเช่นนี้จะเป็นบรรทัดฐาน ต่อไปนี้ถ้าว่ามีเรื่องอย่างนี้เข้ามาสู่สภานั้น คำว่า ไต่สวนโดยเร็ว นั้นนะครับ ตามมาตรา ๓๐๕ นั้นที่ท่านประธานฯ ต้องดำเนินการจะต้องเป็นไปเช่นนี้ และจะเป็นแบบอย่างในการปฏิบัติว่า คำว่า โดยเร็วนั้นจะชักช้าด้วยประการใด ผมว่าสิ่งนี้เป็นสิ่งที่ดีครับ และเป็นการตั้งบรรทัดฐาน ผมสนับสนุนในการที่ท่านประธานฯ ตัดสินคำว่า โดยเร็วนั้น ท่านประธานฯ ทำไปในระยะเวลาเพียงไม่กี่วัน ที่สนับสนุนเพราะอย่างไรครับท่านประธานฯ ผมมองนะครับว่าในมาตรา ๓๐๖ นั้นเราจะเห็นนะครับว่ามาตรา ๓๐๖ เรื่องนี้ต้องทำให้โดยเร็วอย่างไร มาตรา ๓๐๖ ในวรรคท้าย ขณะที่มีการปิดสมัยประชุม ท่านประธานฯ เองจะต้องประสานงานไปทางประธานรัฐสภาเพื่อให้มีการเปิดประชุม จะเห็นได้นะครับว่าตอนนี้เจตนารมณ์ของกฎหมายรัฐธรรมนูญนั้นต้องการให้เรื่องนี้ไม่มีการชักช้า ถ้าอย่างนั้นในสมัยประชุมแล้วก็ต้องรอให้เปิดสมัยประชุมถึงจะนำเรื่องเหล่านี้เข้าไปพิจารณา เพราะฉะนั้นมาตรา ๓๐๖ จะเป็นการสนับสนุนใน มาตรา ๓๐๕ นะครับว่า เรื่องพวกนี้ต้องดำเนินการโดยเร็วที่สุด แต่คำว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

โดยเร็วนั้นก็อยู่ในวิจารณญาณของท่านประธานวุฒิสภาว่าจะต้องบรรทัดฐานไว้ประการใด ผมเชื่อมั่นนะครับว่า ณ วันนี้เป็นนิมิตหมายที่ดีนะครับว่า ท่านประธานฯ ได้ตั้งบรรทัดฐานไว้แล้วคำว่า โดยเร็วนั้น เร็วขนาดไหน ต่อไปนะครับเรื่องเหล่านี้เข้ามาก็จะมีบรรทัดฐานในการปฏิบัติ ส่วนวิธีการปฏิบัติต่าง ๆ ผมคิดว่าท่านประธานฯ เองก็ได้อธิบาย ท่านสมาชิกฯ หลายท่านก็ได้อธิบายและเป็นที่เข้าใจแล้ว ผมคิดว่าคงไม่มีสิ่งใดที่ประชาชนจะมีข้อครหาแคลงใจนะครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านระวีครับ

นายระวี กิ่งคำวงศ์ (มุกดาหาร) : ท่านบอกว่ามีอะไรจะค้าน ผมมีครับท่านประธานฯ ครับ คือร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้เวลา ๓ เดือน แต่ของเราใช้เวลา ๒ วัน เพราะฉะนั้นผมมีเรื่องจะค้านเท่านี้ครับ กราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นาย เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ประเด็นดังกล่าวนี้ผมคิดว่า อย่างไรก็ตาม เราก็คงจะต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ ปฏิบัติตามกฎหมาย ถ้าหากว่าเพื่อนสมาชิกฯ ได้กรุณาดูมาตรา ๓๐๕ นะครับ มีนัยว่า เมื่อได้รับคำร้องตามมาตรา ๓๐๔ นี้ให้ประธานวุฒิสภาส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการไต่สวนโดยเร็ว นั่นหมายความว่า โดยเร็วในที่นี้ก็คือท่านประธานฯ ต้องส่งโดยเร็วนะครับ แล้วคณะกรรมการ ป.ป.ช. เองก็ต้องพิจารณาดำเนินการโดยเร็ว แต่ทีนี้มีมาตรา ๓๐๔ ครับท่านประธานฯ ครับ ในวรรคท้ายบอกว่า “หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการที่ประชาชนจะเข้าชื่อร้องขอตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต” พอเรามาดูกฎหมายของ ป.ป.ช. ในมาตรา ๖๐ วรรคสอง มีนัยว่า “ผู้ริเริ่มรวบรวมรายชื่อ” “และผู้เข้าชื่อต้องเป็นผู้มีสิทธิเลือกตั้งตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา” ในกฎหมายของ ป.ป.ช.

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) รุจิรา ๑๒/๓

มาตรา ๖๐ ~~ประกอบ~~ มีมติ ~~หรือ~~ ว่าจะต้องมีคุณสมบัติตามกฎหมาย ทีนี้ผลของการที่จะมีคุณสมบัติตามกฎหมายหรือไม่ ผู้ริเริ่มคือผู้ที่รับผิดชอบ เมื่อดูในมาตราที่ ๑๒๔ ก็ได้บัญญัติในเรื่องของบทลงโทษว่า ผู้ริเริ่มดังกล่าวนี้จะต้องดำเนินการให้ถูกต้องตามกฎหมาย รวบรวมพยานหลักฐาน ถ้าหากว่าหลักฐานเท็จหรือแสดงพยานหลักฐานเท็จ ผู้ริเริ่มก็จะต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๓ ปี หรือปรับไม่เกิน ๖๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่กราบเรียนท่านประธานฯ ตรงนี้ก็หมายความว่า คนที่รับผิดชอบจริง ๆ นั้นก็คือผู้ริเริ่ม เมื่อเรื่องดังกล่าวนำเสนอมาที่ท่านประธานฯ แล้ว ก็คงเป็นภาระหน้าที่อย่างที่ท่านสมาชิกฯ หลาย ๆ ท่านที่อภิปรายไปแล้วว่า ท่านประธานฯ ก็ต้องดำเนินการโดยเร็ว เพียงแต่ว่า คำว่า โดยเร็ว ในที่นี้เรื่องนี้เป็นเรื่องแรก เมื่อท่านประธานฯ ส่งไปโดยเร็วแล้ว เรื่องอื่น ๆ ที่ตามมาก็คงใช้บรรทัดฐานเดียวกัน ผมคิดว่าเรื่องนี้ไม่เป็นปัญหาหรอกครับ อย่างไรก็ส่งไปแล้ว เราก็รอที่จะพิจารณาดำเนินการต่อไปครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ผมขอให้ความเห็นประกอบไว้ดังนี้

ข้อแรก เรื่องนี้เป็นอำนาจโดยตำแหน่งของประธานวุฒิสภา เพราะเรื่องนี้เขาถือว่าในที่สุดถ้ามีมูลจะมาถึงที่ประชุม เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ เป็นด่านแรกที่จะรับเรื่องจากประชาชน

ข้อที่ ๒ ถามว่า สมาชิกฯ มีสิทธิไต่ถามหรือไม่ ผมคิดว่ามีนะครับ การไต่ถามนี้ก็จะมี ๒ ส่วนด้วยกันก็คือ ในส่วนของกฎหมายนั้นกำหนดไว้เช่นใด กระผมเห็นว่า ขออภัยที่จะต้องเอ่ยนามนะครับ ที่ท่านเสรี สุวรรณภานนท์ กล่าวไว้นั้นน่าจะครบถ้วนนะครับว่า ขยักแรกนี้ก็คือผู้ริเริ่มรวบรวมรายชื่อ ตรงนี้ท่านก็ได้ตรวจตั้งแต่พฤศจิกายน (ปีที่แล้ว) ตรงนี้ก็น่าจะถูกต้อง แต่ทีนี้ถามว่า เมื่อโผล่มาอีก ๕๐,๐๐๐ ชื่อ ท่านต้องตรวจอะไร กระผมเห็นเป็นไปไม่ได้ที่จะให้ประธานวุฒิสภาหรือองค์กรใดก็ตามไปเที่ยวหาตัวคน ๕๐,๐๐๐ คน แล้วถามว่านี่ลายเซ็นคุณหรือเปล่า โปรดเซ็นให้ดูซิ เป็นไปไม่ได้ เพราะฉะนั้นคนรับผิดชอบก็คือผู้ริเริ่มรวบรวมรายชื่อ เพราะฉะนั้นการตรวจของประธานวุฒิสภาก็คือการตรวจเอกสาร เพราะฉะนั้นถ้าเขาทำเป็นหนังสือ มีชื่อ ระบุอายุ ระบุที่อยู่ และก็สำเนาบัตร และวันเดือนปีที่ลงชื่อ ถ้าปรากฏข้อมูลเหล่านี้ครบถ้วนอยู่ในกระดาษที่เราเห็น นั่นแสดงว่าถูกต้อง คือกระดาษนั้นถูกต้อง มีข้อมูลถูกต้อง ส่วนลายเซ็นจะเป็นจริงหรือไม่อะไรอย่างไรนี่ไม่ใช่หน้าที่ท่าน เพราะฉะนั้นท่านต้องตรวจ จะไปพูดเกินเลยถึงขนาดว่ารับปั๊บส่งเลยนี่ไม่ใช่ครับ ไม่อย่างนั้นท่านก็เป็นบุรุษไปรษณีย์ไปแล้วครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ไม่ใช่ ท่านไม่ใช่บุรุษไปรษณีย์ ท่านตรวจเอกสารให้ถูกต้อง แล้วส่งไป เพราะฉะนั้น ท่านใช้เวลาตรงนี้ ๓ วัน ก็สมเหตุผลในความเป็นไปได้นะครับ ๓ หรือ ๔ วันนี้ก็สมเหตุผล

ทีนี้มีอีกข้อหนึ่งที่กระผมคิดว่ายังไม่ได้พูดกันและต้องให้ชัดเจนไว้ ณ ที่นี้ด้วย คือการตรวจ ณ ที่นี้ตามมาตรา ๖๑ ระบุว่า จะต้องมีเนื้อหากล่าวหา ระบุว่ากล่าวหาว่าเขาทำอะไรผิด พร้อมทั้งระบุพยานหลักฐานหรือเบาะแสตามสมควรเพียงพอที่ ป.ป.ช. จะไต่สวนได้ เหตุก็เพราะว่าเมื่อเรื่องนี้ผ่านจากท่านประธานฯ ตรงไปยัง ป.ป.ช. ป.ป.ช. ต้องไต่สวนทันที ไม่มีสิทธิจะรับหรือไม่รับ แต่ถ้าไต่สวนแล้วก็ไม่รู้จะหาพยานที่ไหน ตรงนี้ยุ่ง เพราะฉะนั้นนอกจากตรวจเอกสารให้ถูกต้องแล้ว จะต้องปรากฏข้อกล่าวหาและก็ชี้เบาะแสพยานตามสมควร ตรงนี้ก็เป็นสิ่งหนึ่งที่ท่านต้องตรวจ ซึ่งกระผมก็ไม่ทราบว่า คำร้องคราวนี้ได้ระบุเอาไว้ชัดเจนเพียงใด ก็เป็นดุลพินิจของท่านประธานฯ กับ ป.ป.ช. ที่จะพิจารณาต่อไป แต่มีจุดหนึ่งเฉพาะเรื่องนี้ที่สำคัญที่จะต้องขอกล่าวเอาไว้ ณ ที่นี้ ถ้าสมมุติว่าไม่มีข้อกล่าวหาเลย เป็นแต่เพียงบอกศาลรัฐธรรมนูญตัดสินไม่ถูกกับที่ท่านเห็น ถ้ามีอยู่แค่นี้นะครับ ถ้ากระผมเป็นประธานวุฒิสภาผมไม่รับนะครับ เพราะไม่ได้มีข้อกล่าวหาอะไรเลย บอกแต่เพียงว่า ข้อตัดสินนี้ไม่ถูกต้อง และเมื่อส่งไปให้ ป.ป.ช. ซึ่งก็เป็นคนเห็นว่าน่าจะผิด ป.ป.ช. ก็ไม่มีอะไรมาก ป.ป.ช. ก็บอกว่า ศาลรัฐธรรมนูญตัดสินผิด เพราะฉะนั้น ป.ป.ช. กลายเป็นผู้ฟ้อง แล้วพอศาลตัดสินว่าตัวเองแพ้ ในที่สุด ป.ป.ช. กลายเป็นศาลอุทธรณ์เสียเอง เป็นไปไม่ได้นะครับ เพราะฉะนั้นคดีนี้ต้องดูกันตรงนี้ครับว่า ผู้ร้องมีพยานหลักฐานเบาะแสเพียงใดที่จะชี้ว่าพฤติกรรมผิด ไม่ใช่การตีความผิด ตรงนี้เป็นความรับผิดชอบของแต่ละประธานวุฒิสภาที่จะกลั่นกรองนะครับ แล้วกระผมก็ไม่ขอก้าวล่วงครับ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณอาจารย์แก้วสรรครับ เชิญท่านณรงค์ นุ่นทองครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ผมเห็นว่าเรื่องนี้ได้อภิปรายกันพอสมควร และสิ่งที่ท่านประธานฯ ดำเนินการไปนั้นชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบแล้ว เพราะฉะนั้นผมขอให้ท่านประธานฯ ยุติการอภิปรายเรื่องนี้แล้วก็เข้าสู่ระเบียบวาระ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ผมขอเชิญท่านสมควร จิตแสง อีกท่านหนึ่งครับ เพราะว่าท่านยกมือก่อนนะครับ

นายสมควร จิตแสง (ขอนแก่น) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสมควร จิตแสง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าผมไม่ติดใจในสาระ เนื้อหาสาระนี้มีคนอภิปรายไปค่อนข้างจะมากแล้ว แล้วผมคิดว่าที่ประชุมนี้ก็คงจะแยกแยะรายละเอียดได้แล้วว่าอะไรคืออะไร คราวนี้สิ่งที่ผมติดใจผมเพียงแต่ได้ทราบข่าว ต้องกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าผมเคารพในตัวท่านประธานฯ สภานี้ทุกคนพูดขึ้นมาก็บอกว่า คำก็พูดว่าสภานี้คือสภาสูง สภานี้คือสภาที่มีความเป็นกลางทางการเมือง สภานี้เป็นสภาที่มีวุฒิภาวะ แต่ผมทราบข้อมูลจากพวกเราบางคนบอกว่า ต้องขอกราบอภัยท่านประธานฯ ที่ต้องพูดความจริงตรงนี้ว่าพฤติกรรมของท่านประธานฯ วันนั้นที่มีคนมายื่น ท่านประธานฯ ได้จับไม้จับมือท่าน พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ คล้าย ๆ กับชูมือขึ้นเป็นการออกหน้าออกตาไปนิดหนึ่ง ผมอยากจะกราบเรียนว่าอย่างนี้ การทราบข้อมูลอย่างนี้ทำให้พฤติกรรมของท่านประธานฯ ทำให้สังคมภายนอกมองว่าเราไม่เป็นกลาง สภานี้เป็นสภาสูง เป็นสภาความเป็นกลางทางการเมือง ยิ่งท่านประธานฯ นั้นยิ่งสูงกว่าอีก ถ้าเป็นพระก็เป็นพระชั้นราชาคณะ หรือพระเถระผู้ใหญ่ การจะรักใครชอบใครและแสดงออกอย่างนั้นทำให้สังคมมองว่าเราไม่เป็นกลางและเกิดการครหาได้ ก็เป็นข้อสังเกตเท่านี้ จริงหรือไม่จริงผมไม่เห็นครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมขอเรียนตรงนี้นะครับ เพราะตรงนี้เป็นการที่ต้องการทราบความจริงจากผม ผมเรียนว่าเรื่องจับมือนั้น จริง แต่มันคนละตอนและคนละประเด็น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) ละไม ๑๔/๒

ผมไม่ได้คนเดียว ทั้งหมด ๔ คน และก็เป็นเรื่องที่เรากำลังจะไปธุระกัน ไม่ใช่เรื่องเกี่ยวกับการยื่นคำร้องนะครับ คนละประเด็นกันนะครับ แล้วถ้าหากว่าทำให้ระคายเคืองในภาพ ผมขอโทษนะครับ ผมถือว่าเป็นเรื่องตัวบุคคล ไม่ใช่เรื่องสถาบันและไม่ใช่เรื่องความเป็นกลางหรือไม่เป็นกลาง ถ้าหากว่าท่านผู้ใดคิดว่าผมจะทำให้สถาบันเสีย ผมยืนยันนะครับว่าประการแรกผมไม่ทำอย่างนั้น สถาบันจะต้องไม่เสีย ผมเคยแสดงวิสัยทัศน์แล้วว่าผมจะไม่ยอมเด็ดขาด ผมต้องขอบคุณอาจารย์สมควรอย่างมาก และตามที่ท่านณรงค์ นุ่นทอง ได้ขอให้ปิดคำปรึกษา ก่อนปิดคำปรึกษาผมขออย่างนี้นะครับว่า ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมไม่เคยทำชั่ว ในราชการ ๖๐ ปีที่อยู่ไม่เคยหาประโยชน์แม้แต่บาทเดียว แต่คนที่พูดนั้น บางคนต้องพิจารณาตัวเองนะครับ หมายถึงว่าไม่ใช่คนที่มาขอปรึกษาหรือไม่ใช่คนนั้น ผมหมายถึงคนอื่น ๆ ที่มาเทียบกับผมแล้ว ผมไม่เคยทุจริต ผมไม่เคยเข้านอกออกในหรือว่าใครทั้งนั้น ผมทำตัวเป็นกลางจริง ๆ แล้วเรื่องทั้งหมดนี้ผมทำตามรัฐธรรมนูญเป็นที่ตั้ง ผมไม่เคยทำนอกรัฐธรรมนูญ แล้วผมต้องการให้วุฒิสภาทั้ง ๒๐๐ ท่านนี้ เป็นที่พึ่งของประชาชนจริง ๆ ไม่ใช่เฉพาะผม ไม่ใช่เฉพาะท่านคนหนึ่งคนใดนะครับ เราต้องการ ๒๐๐ ท่านเป็นที่พึ่งของประชาชน แล้วเรื่องนี้ผมที่ทำไปนี้เรารักษาสถาบันและสร้างสถาบัน สถาบันนี้วุฒิสภากำลังเป็นสถาบันใหม่ เรากำลังสร้างบ้านใหม่ให้ประชาชนอยู่อาศัย ถ้าท่านไม่เข้าใจก็ขอความกรุณาต้องศึกษากันเพิ่มเติม แม้กระทั่งการปฏิบัติหน้าที่ อย่างเช่นวันนี้สื่อมวลชนก็ลงว่า มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรบางท่านจะกล่าวว่าเราทำงานไม่ตรง ไปทำงานซ้ำซ้อนเขา ผมขอเรียนว่า เช่นยกตัวอย่าง เราไม่มีหน้าที่ตั้งกระทู้ หรือไม่ควรตั้งกระทู้ ผมเรียนว่ารัฐธรรมนูญมาตรา ๑๘๓ สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านทุกคนมีสิทธิตั้งกระทู้ แต่เมื่อถ้าไปซ้ำซ้อนกันเราก็ได้ขอความกรุณาแล้ว แต่เราไกลกว่ากระทู้ที่ผมเคยเรียนพี่น้องหรือว่าเพื่อนสมาชิกฯ ทุกท่านว่า กระทู้เราต้องนำไปสู่การทุจริตประพฤติมิชอบ ในคำถามสุดท้ายขอให้ตั้งเป้าไปสู่ตรงนั้น นั่นแหละซึ่งจะเป็นอำนาจวุฒิสภาที่เราจะทำงานต่อไปได้นะครับ ซึ่งเรื่องนี้ผมได้ปรึกษากับท่านประธานนิพนธ์อยู่ตลอดเวลา ในฐานะเป็นประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เพราะฉะนั้นเพื่อยืนยัน ผมอยากจะให้ท่านประธานนิพนธ์ได้ชี้แจงสักนิดหนึ่งว่าผมทำอะไร อย่างไร ผมเชิญสั้น ๆ นะครับ เชิญครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอ่างทอง ทุกอย่างในการทำงานก็ฉงจะกระจ่างแล้วนะครับ จากการชี้แจงการอธิบายและการซักถามของสมาชิกฯ ทีนี้ประเด็นปัญหาที่ท่านประธานฯ ได้กล่าวไปเมื่อสักครู่นี้ก็คือ การที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีการอภิปรายพาดพิงถึงวุฒิสภาว่า ไปทำงานซ้ำซ้อนและการพิจารณากฎหมายนั้นพิจารณาแบบไม่รู้เรื่อง แล้วก็ไปแก้ไขหลักการ เหตุผลต่าง ๆ ผมคงจะกราบเรียนอย่างนี้ว่า ในวุฒิสภาเรานั้นเคยทำ เคยแก้กฎหมายแม้กระทั่งหลักการ เหตุผล

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กฎหมายมี ๕๓ มาตรา แก้ทั้ง ๕๓ มาตรา และสภาผู้แทนราษฎรก็ยอมรับมาแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นกฎเกณฑ์ในการพิจารณากฎหมายนี้ผมอยากจะเรียนว่า คำว่า กลั่นกรอง นั้น เราคงต้องดูเนื้อหาสาระทั้งหมด ถ้าเนื้อหาสาระขัดกับหลักกฎหมายนั้น เราจำเป็นต้องแก้ ในฐานะวุฒิสภา แล้วก็ทำมาอย่างนี้ตลอด และบางท่านที่อภิปรายในสภาผู้แทนราษฎร ก็เคยเป็นสมาชิกวุฒิสภา แล้วก็เคยปฏิบัติเช่นนี้มา แล้วก็มากล่าวหาวุฒิสภา การทำงานของวุฒิสภานั้นมีความเป็นอิสระ ไม่เหมือนกับสภาผู้แทนราษฎร สภาผู้แทนราษฎรจะสังเกตทุกครั้งครับ กฎหมายที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรนั้นใช้เสียงข้างมาก ใครเป็นรัฐบาลผ่านกฎหมายทุกฉบับ แต่เราในฐานะวุฒิสภามีหน้าที่จะต้องมากรอง มากลั่น มาแก้ไขด้วยเหตุด้วยผล เพราะฉะนั้นทุกฉบับที่เราได้พิจารณาไปนั้น ผมคิดว่าหลายอย่างเป็นที่ประจักษ์ครับว่า เป็นประโยชน์แก่ประชาชน และสภาผู้แทนราษฎรก็ยอมรับไปหลายฉบับที่ทำให้เกิดการปฏิบัตินั้นเป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติและประชาชน ในเรื่องกระทู้ก็ตาม ญัตติก็ตามนั้น เป็นไปตามรัฐธรรมนูญทุกอย่าง และอำนาจในการบรรจุกระทู้กับญัตตินั้น เป็นอำนาจของท่านประธานฯ โดยตรง แต่ท่านประธานฯ ก็เห็นว่า งานในลักษณะที่กลัวจะซ้ำซ้อนกับสภาผู้แทนราษฎร และกระทู้นั้นมีสาระมีเหตุผลเพียงพอที่วุฒิสภาเราจะดำเนินการในที่ประชุมนี้หรือไม่ ก็ได้มอบหมายให้ทางคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภามาช่วยกลั่นกรองดูอีกชั้นหนึ่ง ซึ่งทางคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาก็ได้มีการตั้งอนุกรรมาธิการขึ้นมา ๒ ชุด เพื่อมาดูเรื่องทั้งหมดก่อนที่ท่านประธานฯ จะบรรจุ ความจริงนั้นเป็นอำนาจของท่านประธานฯ โดยตรง แต่เนื่องจากว่าการทำงานของเรานั้นเพื่อให้เกิดมีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลในการทำงาน ผมก็อยากจะเรียนต่อที่ประชุมนี้ผ่านไปยังสภาผู้แทนราษฎรนะครับว่า เรานี้ไม่เคยมีอะไรขัดแย้งในเรื่องทางการประสานงาน ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ความคิดในการทำงานนั้นเรามีความคิดเป็นอิสระ เราสามารถทำได้ทุกสิ่งทุกอย่างในกรอบของรัฐธรรมนูญ ภายในข้อบังคับของเรา ก็จากการประชุมเมื่อวานนี้คงเห็นแล้วครับว่าความแตกต่างของวุฒิสภากับสภาผู้แทนฯ นั้นมีมากมายครับ ไม่ใช่เสียงข้างมากลากไปเมื่อวานนี้

ประธานวุฒิสภา : ท่านนิพนธ์ครับ ขอนะครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : ไม่เป็นไรครับ ผมไม่พาดพิงให้เสียหาย ข้อบังคับนั้นใครก็อ่านออก แต่เหตุผลในการทำงานของวุฒิสภากับสภาผู้แทนฯ นั้นต่างกันมาก ในที่นี้ไม่มีการใช้เสียงข้างมากลากไป ทุกคนใช้วิจารณญาณด้วยเหตุด้วยผลด้วยความคิดเป็นอิสระของตัวเองนะครับ ตรงนี้ผมก็อยากจะกราบเรียนครับว่าเราจะไม่ทำอะไรที่ผิด เราจะไม่ทำอะไรที่ไม่ถูกต้องและวุฒิสภาชุดนี้จะทำอะไรที่เป็นแบบอย่างที่ดีต่อไปเพื่อเป็นศักดิ์ศรีแก่รัฐสภาครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ความจริงผมขอให้ท่านชี้แจงเรื่องกระบวนการในการทำงานนะครับ จะได้ทราบโดยทั่วกัน เนื่องจากเวลาเราล่วงเกินมามากแล้วจะขอได้ไหมครับ จะเข้าวาระเลย ท่านวิชัย ครองยุติ พูดต่อ ยังไม่จบครับ เชื่อสักครู่นี้ท่านวิชัย ขยายนิดหนึ่งผมขอเชิญท่านวิชัย เอาเรื่องของท่านให้จบก่อนครับ เชิญครับ

นายวิชัย ครองยุติ (อุบลราชธานี) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับผม กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วิชัย ครองยุติ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ผมคิดว่าเรื่องถอดถอนนั้นก็คงจะมีความชัดเจน มีความกระจ่าง มีความเข้าใจเป็นอันดีกันแล้ว กระผมขออนุญาตใช้เวลาเพียงเล็กน้อยเพื่อปรึกษาท่านประธานฯ เกี่ยวกับปัญหาและปัญหาความเดือดร้อนและผลประโยชน์ของพี่น้องประชาชน ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมได้รับเรื่องร้องเรียนเช่นเดียวกันกับท่านมารุต โรจนาปิยาวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครนายก ขอประทานโทษที่เอ่ยนามท่าน เรื่องนี้เกิดขึ้นที่จังหวัดอุบลราชธานีนะครับ เนื่องจากมีผู้ประกอบการร้านอาหารและคาราโอเกะได้รับร้องเรียนว่ามีผู้ที่แอบอ้างว่าเป็นเจ้าหน้าที่ของบริษัทซีดีได้ร่วมกับทางเจ้าพนักงานบ้านเมืองจับกุมในข้อหาละเมิดลิขสิทธิ์ ซึ่งที่จริงแล้วซีดีที่ซื้อมานั้นก็ซื้อมาจากร้านจำหน่ายโดยทั่วไปแล้วก็ไปเปิดบริการให้กับลูกค้าที่มาใช้บริการร้านอาหาร ท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้เนื่องจากว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

โดยบทบัญญัติโทษนั้นมีทั้งโทษอาญาซึ่งมีทั้งโทษจำและโทษปรับซึ่งค่อนข้างจะเป็นเงินหลายแสนบาท ผู้ร้องเรียนได้แจ้งให้ทราบว่าเขาเองต้องจ่ายเงินไปประมาณ ๓๐,๐๐๐ ถึง ๕๐,๐๐๐ บาท เพื่อจะแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น ผมคิดว่าเงินจำนวน ๓๐,๐๐๐ ถึง ๕๐,๐๐๐ บาท นั้นไม่ใช่เงินจำนวนน้อย ๆ และในภาวะที่ประเทศชาติกำลังอยู่ในภาวะเศรษฐกิจวิกฤตินั้น เป็นเงินที่หาได้ไม่ง่ายนัก ถือว่าความเดือดร้อนและความจำเป็นในส่วนนี้เป็นเรื่องที่สมาชิกวุฒิสภาของเราซึ่งมาจากการเลือกตั้งของประชาชนนั้นจะได้ให้ความสำคัญ จะได้ให้ความเอาใจใส่ และจะขอความกรุณาท่านประธานฯ ได้แจ้งไปยังรัฐบาลหรือฝ่ายบริหาร เพราะจะได้ดำเนินการตรวจสอบและแก้ไขปัญหานี้โดยเร่งด่วนเพื่อรักษาผลประโยชน์และปกป้อง คุ้มครองผลประโยชน์ของพี่น้องประชาชนผู้ประกอบสัมมาอาชีพโดยสุจริตใจ ขอขอบคุณท่านประธานฯ เป็นอย่างยิ่งครับผม ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ผมขอเวลาเข้าวาระได้ไหมครับ มีอะไรท่านสมพงษ์นิดเดียวนะครับ สั้น ๆ ครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลาครับ ผมต้องขออนุญาตท่านประธานฯ นิดเดียวจริง ๆ ไม่อยากให้ผ่านเลยเข้าสู่วาระ เพราะว่าเรื่องที่ท่านประธานฯ นิพนธ์ได้หยิบยกขึ้นมาพูดถึงไว้นั้นเป็นเรื่องสำคัญ แต่ก็ยังไม่จบสิ้นครับ ผมต้องขออนุญาตพี่นิพนธ์จริง ๆ พี่นิพนธ์กลับทำผิดซ้ำเข้าไปในทางที่ไม่ควรทำ ทำไมผมถึงกล้ากล่าวว่าเราไม่ควรจะผิดซ้ำ ด้วยเหตุดังนี้ครับท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎรเมื่อวันพุธที่ผ่านมา ผมนั่งฟังด้วยจิตใจอันจดจ่อ เพราะว่าคำก็วุฒิสภา สองคำก็วุฒิสภา ที่คำว่าวุฒิสภา สองคำก็วุฒิสภาคืออะไร และมีนัยสำคัญถึงสัมพันธภาพระหว่างวุฒิสภากับสภาผู้แทนราษฎรที่มีนัยสำคัญอย่างยิ่งครับ ท่านประธานฯ ครับ นั่นก็คือมีเหตุการณ์เกิดขึ้นว่าเมื่อวันพุธช่วงบ่ายนั้นนะครับ สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลซึ่งผ่านการพิจารณาแก้ไขจากวุฒิสภาเราลงไป ผมกล่าวได้ชัดเจนนะครับท่านประธานฯ ว่า----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทั้งฝ่ายค้านและรัฐบาลพูดเป็นเสียงเดียวกันอย่างไม่น่าเชื่อ เพื่อที่จะบอกว่าวุฒิสภาเรานั้นเขาไม่รู้หน้าที่นะครับ ผมพยายามจะยกเอาคำพูดที่พยายามสะท้อนครับท่านประธานฯ โดยไม่ต้องไปอ่านบันทึกการประชุม ทั้งฝ่ายค้านและรัฐบาลพูดเป็นเสียงเดียวกันว่าวุฒิสภานั้นไปแก้กฎหมายหรือร่างพระราชบัญญัติในหลักการซึ่งไม่มีสิทธิจะทำได้ นั่นเป็นข้อกล่าวหาข้อที่ ๑ กล่าวหาข้อที่ ๒ บอกว่าวุฒิสภาใช้ความรู้สึกในการแก้กฎหมาย ไม่ใช้หลักการไม่ใช้เหตุผลและไม่ใช้วิชาการ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ รัฐบาลหลายคนขึ้นมาโจมตีวุฒิสภาแห่งนี้ว่าวุฒิสภาเราตีนไม่ติดดิน ไม่อยู่กับประชาชน ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมไม่ถึงกับเดือดร้อนในข้อกล่าวหานะครับ เพราะผมรู้ว่าไม่จริง แต่ที่ผมเดือดร้อนนั้นผมมีความรู้สึกว่าการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ระบบรัฐสภาของประเทศไทยนั้นได้มาถึงจุดที่จะต้องพิจารณากันอย่างสำคัญครับท่านประธานฯ เพราะว่าวุฒิสภาแห่งนี้ยังจะต้องดำรงความเป็นตัวของตัวเอง และยังจะต้องแก้กฎหมายกันอีกหลายพระราชบัญญัติและอีกหลายข้อ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เพื่อนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพูดได้อย่างไรว่าวุฒิสภาไม่รู้ประสีประสา ใช้อำนาจไปแก้กฎหมายในหลักการ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ถ้าผมไม่นั่งอยู่ในสภาแห่งนี้ในการร่างข้อบังคับวุฒิสภานะครับ ใน ข้อ ๑๑๐ ผมก็คงจะเห็นค้อยคล้อยตามไปกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในข้อบังคับวุฒิสภา ข้อ ๑๑๐ ที่เราได้ร่างกันขึ้นมาใหม่เราได้ถกเถียงกันมากว่า ในการรับมติ ลงมติในวาระที่ ๑ นั้น เราไม่เพียงแต่เป็นการ เราจะไม่พูดว่าลงมติรับหลักการอีกต่อไป ในข้อบังคับวุฒิสภา ข้อ ๑๑๐ เราบอก ให้ลงมติว่าจะรับร่างพระราชบัญญัติไว้พิจารณาหรือไม่ นั่นก็หมายความว่าเรารับร่างไว้พิจารณาเราสามารถแก้ไขได้ตั้งแต่หลักการและเหตุผล น่าเสียดายอย่างยิ่งที่สภาผู้แทนราษฎรกลับไม่รู้กฎหมายข้อนี้หรือข้อบังคับวุฒิสภาใหม่นี้ยิ่งไปกว่านั้นท่านประธานฯ ครับ เพื่อนผมแท้ ๆ ขออนุญาตเอ่ยนาม รัฐมนตรี ชำนิ ศักดิเศรษฐ์ อ้างความที่เคยเป็นรัฐมนตรีช่วยฯ มหาดไทย ดูแลการปกครองท้องถิ่น ได้กล่าวหาวุฒิสภาว่าแก้ร่างพระราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนตำบลโดยใช้แค่ความรู้สึก ไม่มีการวิจัย ไม่ใช้วิชาการ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ วุฒิสภาเราไม่มีโอกาสแก้ตัว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พูดกันในสภาล่าง แต่ประชาชนฟังทั่วประเทศบอกว่าวุฒิสภาเราเพียงแต่อยากจะแสดงอำนาจแก้กฎหมายเขาตั้งแต่หลักการ แก้โดยใช้ความรู้สึก แก้โดยไม่มีประสบการณ์ แก้โดยไม่ใช้หลักวิชาการ----------

- ๑๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ครับ ถ้าปล่อยให้สภาล่างใช้คำพูดลักษณะเช่นนี้กับสภาสูงตลอดไป โดยสภาสูงไม่มีโอกาสได้แก้ตัวเพราะเราไม่ได้ประชุมร่วม ไม่ได้ประชุมรัฐสภา เหตุการณ์เช่นนี้จะเกิดขึ้นอีก เพราะยังมีกฎหมายอีกหลายฉบับที่เราได้แก้ไข ท่านประธานฯ ครับ ผมถึงบอกท่านนิพนธ์ว่าผมเสียใจจริง ๆ ผมสนับสนุนพี่นิพนธ์ในหลักการ แต่พอพี่นิพนธ์บอกว่าเราไม่เหมือนสภาล่างที่พวกมากลากไป เราพูดในสภาสูง สภาล่างเขาเสียหายได้โปรดเถอะครับ จะพวกมากลากไปหรือพวกน้อยลากไป เราไม่ควรจะไปกล่าวหาเขา เขาก็มาจากการเลือกตั้ง เราก็มาจากการเลือกตั้ง จริงอยู่เราพูดได้เราสภาสูงไม่มีพวกมากลากไปเพราะเราไม่มีสังกัดพรรค เราใช้เหตุผลลากไป แต่ก็ไม่ใช่เหตุผลที่จะไปกล่าวอ้างว่าสภาล่างพวกมากลากไป เพราะว่าเรื่องแบบนี้ ขออนุญาตท่านประธานฯ นิดเดียว ผมจะวกเข้ามาพูดกับสมาชิกวุฒิสภาเราดีกว่า เพราะในการที่เราผ่านกฎหมายป่าชุมชนออกไป ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ หลายคนก็ได้รับเกียรติ เผาหุ่น เผาโลงศพ แต่กลับมีเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเราบางคนเอาอีกแล้วไปพูดออกทางสื่อบอกว่า เป็นกฎหมายที่พวกมากลากไป ขอทีเถอะครับ แพ้มติในสภาแล้วไปพูดบอกว่าพวกมากลากไป ขอทีเถอะครับ ท่านนิพนธ์ผมกราบพี่จริง ๆ สภาล่างเขาจะดีจะชั่วพวกน้อยลากไปหรือพวกมากลากไป อย่าไปกล่าวหาเขาเลยครับ เพราะเขาพูดกับเราในสภานี้ไม่ได้ เหมือนกับที่เขากล่าวหาว่าเราไปแก้หลักการเขา ทำไม่ได้ หรือเราแก้กฎหมายโดยใช้ความรู้สึก พวกเราใช้อำนาจวุฒิสภาแก้บ้า ๆ บอ ๆ เราก็ไม่มีโอกาสแก้ตัว เราถึงไม่ยอม ผมได้ปรึกษาท่านประธานฯ ว่าสัมพันธภาพ การจัดการปัญหาในเรื่องกฎหมายที่ถูกแก้จะตั้งกรรมาธิการร่วมก็ตั้งไปแต่อย่ากล่าวหากัน เพราะฉะนั้นสัมพันธภาพระหว่างสมาชิกวุฒิสภากับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจะต้องได้รับการจัดการโดยไวและในทางที่สร้างสรรค์ ผมไม่อาจจะรับได้ให้สภาล่างด่าสภาสูง แต่ก็ไม่เห็นด้วยที่สมาชิกวุฒิสภาเราจะไปกล่าวหาสภาล่าง เอาข้อเท็จจริงมาพูดกัน ขอกราบขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เราล่วงเลยเวลามาพอสมควรนะครับ ผมจะขอเรียนทางสภา ถูกพาดพิงนะครับ เอาสั้น ๆ นะครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : ผมถูกพาดพิงครับท่านประธานฯ ความจริงต้องทำความเข้าใจนิดหนึ่ง เนื่องจากว่าการพิจารณากฎหมายของ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ละสภาเป็นสิทธิอำนาจของแต่ละสภา หรือการจะดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ แต่เหตุที่ผมได้ยกตัวอย่างก็คือว่า ใครเป็นรัฐบาลก็ตามเป็นเสียงข้างมาก เพราะฉะนั้นในการผ่านกฎหมายมานี้ต้องเข้าใจว่าที่ผมพูดนี้ต่อเนื่อง การผ่านกฎหมายนี้รัฐบาลจะชนะตลอดทุกรัฐบาลไม่ว่าใครจะเป็น เพราะฉะนั้นวุฒิสภาต้องมากลั่นกรองตรงนี้ให้ละเอียด เราไม่ใช้เสียงข้างมากลากไป เพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นเหตุผลประกอบ ผมไม่ได้ว่าถึงยุคไหน ยุคไหนก็เป็นอย่างนี้ทั้งนั้น เพราะฉะนั้นตรงนี้ต้องทำความเข้าใจนิดหนึ่ง ผมพร้อมเสมอว่าอะไรที่พูดออกไปแล้วรับผิดชอบ เราไม่กลัวกระทบกระเทือน ๒ สภา แล้วเราก็ไม่ได้กล่าวหาเขา แต่ในสภาผู้แทนฯ นั้นเสียงข้างมากมี เป็นระบบ เป็นพรรคการเมือง แล้วคนที่จะเป็นรัฐบาลได้ ไม่ว่ารัฐบาลใครก็ตามจะต้องเสียงข้างมากครับ เพราะฉะนั้นกฎหมายผ่านมาบางทีเป็นไปตามนโยบาย เพราะฉะนั้นเรามีหน้าที่กลั่นกรอง ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้วผมก็ได้กราบเรียนแล้วว่า วุฒิสภานั้นเคยแก้หลักการแก้เหตุผล ๕๓ มาตรา แก้ทั้ง ๕๓ มาตรามาแล้ว เราทำมาแล้ว และสภาผู้แทนฯ เขาก็รับ บางเรื่องก็ไม่รับ เพราะฉะนั้น ตรงนี้ผมยืนยันได้ว่าไม่ได้เป็นการกระทบ ไม่ได้เป็นการกล่าวหาสภาผู้แทนราษฎรอย่างเด็ดขาด เพราะฉะนั้นต้องทำความเข้าใจตรงนี้ ผมเคยเป็นผู้แทนราษฎรมา ~~๗ ปี~~ เพราะฉะนั้น ผมรู้ว่าอะไรคือช่องว่าง อะไรคือขีดจำกัดระหว่าง ๒ สภา

ประธานวุฒิสภา : ครับ คิดว่าพอแล้วครับจะได้เข้าเรื่อง เพราะวาระสำคัญจริง ๆ เป็นเรื่องด่วนเกี่ยวกับกฎหมายยังไม่ได้เข้าเลยครับ เชิญพลตรี สาคร ครับ

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตราด) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พลตรี สาคร กิจวิริยะ ส.ว. จังหวัดตราด ผมต้องขอโทษด้วยที่ถามคุณสมพงษ์ เรื่องที่สภาผู้แทนราษฎรกล่าวหาเราผมไม่ถือ แต่ผมสงสัยว่าสมาชิกฯ คนไหน ส.ว. คนไหนที่พูดบอกว่าแพ้แล้วยังบอกว่าพวกมากลากไปอีก ผมขอให้คุณสมพงษ์ยืนยันหน่อย เพราะมิฉะนั้นแล้วคลุมเคลือ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณสมพงษ์ ถูกพาดพิงครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ มิประสงค์จะเอ่ยชื่อนะครับ แต่อย่างไรก็ตาม เพื่อนสมาชิกฯ เดี๋ยวผมจะบอกหลังไมค์ให้ครับ แต่ถ้าท่านอยากจะให้เอ่ยชื่อนะครับ เดี๋ยวมีเทปที่เอามาให้ผม มีใครจะถอดเทปให้ผมไหมครับ มีเพื่อนสมาชิกฯ ผมจะไม่ให้แต่ชื่ออย่างเดียวพี่โป้ครับ ผมยังคิดว่าเพื่อไม่ให้เรื่องมันยาว ผมจะเอาเทปทั้งหมดที่มีผู้ฟังมาให้พี่โป้ฟังได้วินิจฉัย เพราะผมยกเพียงคำพูดเดียว เดี๋ยวจะเป็นการเสียหาย เพราะฉะนั้นผมก็จะฟังเทปร่วมกับทางพลตรี สาคร นะครับ แต่ไม่ประสงค์ที่จะให้เป็นข้อถกเถียงผมถึงเว้นชื่อเอาไว้ ขอขอบพระคุณครับ

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตราด) : เรียนท่านประธานฯ อันนี้พาดพิงครับ ไม่ได้สมพงษ์อันนี้คือว่า ผมถือมากเกี่ยวกับสถาบันของเรา เพราะมิฉะนั้นไม่มีที่สิ้นสุด และบุคคลประเภทนี้ผมขอประณามไม่ควรอยู่ในสถาบันซึ่งสูงสุดในฝ่ายนิติบัญญัติของเรา เพราะว่าเมื่อสักครู่ท่านอธิบดีผ่อง ซึ่งเป็นประธานในเรื่องนี้ยังบอกเลยว่าด่าใคร ผมบอกว่าด่าคนที่พูด ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



รายงาน

ของ

คณะกรรมาธิการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา

(ฉบับที่..) พ.ศ. ....

วุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๑๐/(ร ๒๙)

วุฒิสภา
ถนนอู่ทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ
จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา โดยกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย

๑. นายการุณ ใสงาม
๒. นายเกษม มาลัยศรี
๓. พลโท โกวิท พัฑฒมายน
๔. นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์
๕. พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล
๖. นายดำรง พุฒตาล
๗. นายธงทอง จันทรางศุ
๘. นายนภินทร ศรีสรรพางค์
๙. นายบุญเลิศ ไพรินทร์
๑๐. นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์
๑๑. นายพงษ์ภัฏ เรียงเครือ
๑๒. นายพนัส ทัศนียานนท์
๑๓. นายพิชัย ชำเพชร
๑๔. นายมนัส รุ่งเรือง
๑๕. นายมุขตาร์ มะทา
๑๖. นายวรวิทย์ เชื้อเพ็ชร์
๑๗. นายวีระพล วัชรประทีป
๑๘. นายสงวน นันทชาติ
๑๙. นายสมสิทธิ์ ศิริเจริญไชย
๒๐. นายสันต์ เทพมณี
๒๑. พลตรี สาคร กิจวิริยะ
๒๒. นางสุนีย์ อินฉัตร
๒๓. นายสุริยน ภูมิรัตนประพิณ
๒๔. นายเสรี สุวรรณภานนท์
๒๕. นายอุมาร์ ตอยิบ

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมา เพื่อได้โปรดนำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) สันติ์ เทพมณี

(นายสันติ์ เทพมณี)
ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ

สำเนาถูกต้อง

(นายสมศักดิ์ มนุญปิจุ)
ผู้อำนวยการสำนักกรรมาธิการ ๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๒
โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๒, ๐ ๒๒๔๔ ๑๖๗๐
โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๒

พิมลศรี/สุภาพร พิมพ์
สามารถ/ทิฆัมพร ทาน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓๙ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... (คณะรัฐมนตรี และสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน (ตามข้อบังคับ) ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ดำเนินการเสร็จแล้วปรากฏผล ดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีมติตั้ง

(๑)	นายสันต์	เทพมณี	เป็นประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ
(๒)	นายบุญเลิศ	ไพรินทร์	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง
(๓)	นายเสรี	สุวรรณภานนท์	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สอง
(๔)	นายพิชัย	ชำเพชร	เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ
(๕)	นายการุณ	ใสงาม	เป็นโฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ

๒. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญได้แต่งตั้ง นายสามารถ คหินทพงษ์ นิติกร ๕ สำนักกรรมาธิการ ๒ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับ ฯ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

๓. ผู้แทนของหน่วยงานซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๓.๑ กระทรวงยุติธรรม
๓.๒ กระทรวงมหาดไทย
๓.๓ สำนักงานศาลยุติธรรม
๓.๔ สำนักงานอัยการสูงสุด
๓.๕ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๔. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๑๐ คน คือ

(๑) พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน

(๒) พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล

(๓) พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสรกิจ

(๔) นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์

(๕) นายสุนทร จินดาอินทร์

(๖) พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา

(๗) นายผ่อง เล่งอี้

(๘) นายจำพอง พิลาสมบัติ

(๙) นายไสว พราหมณี

(๑๐) นายจอน อึ้งภากรณ์

๕. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒	ไม่มีการแก้ไข
พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสรกิจ และนายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์	ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน มาตรา ๒ เป็นดังนี้

"มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เว้นแต่มาตรา ๓ ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันหนึ่งปีนับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย **ผู้แปรญัตติขอสงวน**

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓ **มีการแก้ไข**

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน
พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล
พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสรกิจ
และนายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน มาตรา ๒๔ ของมาตรา ๓ เป็นดังนี้

"มาตรา ๒๔ ผู้ใดต้องโทษกักขัง ให้กักขังตัวไว้ในสถานที่กักขังซึ่งกำหนดไว้อันมิใช่เรือนจำ และต้องไม่นำผู้ต้องหาซึ่งต้องหาว่ากระทำความผิดฐานที่มีอัตราโทษสูงสุดอย่างสูงเกินสามปีมาควบคุมขังรวมอยู่ด้วยหรือสถานีตำรวจหรือสถานที่ควบคุมผู้ต้องหาของพนักงานสอบสวน"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย **ผู้แปรญัตติขอสงวน**

มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข

นายไสว พราหมณี ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นมาตรา ๔/๑ ไว้
คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข

นายสุนทร จินดาอินทร์ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน มาตรา ๓๐ วรรคแรก ของมาตรา ๕ เป็นดังนี้

"มาตรา ๓๐ ในการกักขังแทนค่าปรับ ให้ถืออัตราสองสามร้อยบาทต่อหนึ่งวัน และไม่ว่าในกรณีความผิดกระทงเดียวหรือหลายกระทง ห้ามกักขังเกินกำหนดหนึ่งปี เว้นแต่ในกรณีที่ศาลพิพากษาให้ปรับตั้งแต่หนึ่งหมื่นหนึ่งแสนบาทขึ้นไป ศาลจะสั่งให้กักขังแทนค่าปรับเป็นระยะเวลาเกินกว่าหนึ่งปีแต่ไม่เกินสองปีก็ได้"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย **ผู้แปรญัตติขอสงวน**

นายจอน อึ๊งภากรณ์ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน มาตรา ๓๐ วรรคแรก ของมาตรา ๕ เป็นดังนี้

"มาตรา ๓๐ ในการกักขังแทนค่าปรับ ให้ถืออัตราสองห้าร้อยบาทต่อหนึ่งวัน และไม่ว่าในกรณีความผิดกระทงเดียวหรือหลายกระทง ห้ามกักขังเกินกำหนดหนึ่งปีหกเดือน เว้นแต่ในกรณีที่ศาลพิพากษาให้ปรับตั้งแต่หนึ่งหมื่นหนึ่งแสนบาทขึ้นไป ศาลจะสั่งให้กักขังแทนค่าปรับเป็นระยะเวลาเกินกว่าหนึ่งปีหกเดือนแต่ไม่เกินสองหนึ่งปีก็ได้"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย **ผู้แปรญัตติขอสงวน**

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสุนทร จินดาอินทร์ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน มาตรา ๓๐ วรรคสาม ของมาตรา ๕ เป็นดังนี้

"ในกรณีที่ผู้ต้องโทษปรับถูกคุมขังก่อนศาลพิพากษา ให้หักจำนวนวันที่ถูกคุมขังนั้นออกจากจำนวนเงินค่าปรับ โดยถืออัตราสองสามร้อยบาทต่อหนึ่งวัน เว้นแต่ผู้นั้นต้องคำพิพากษาให้ลงโทษทั้งจำคุกและปรับ ในกรณีเช่นว่านี้ ถ้าจะต้องหักจำนวนวันที่ถูกคุมขังออกจากเวลาจำคุกตามมาตรา ๒๒ ก็ให้หักออกเสียก่อน เหลือเท่าใดจึงให้หักออกจากเงินค่าปรับ"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย **ผู้แปรญัตติขอสงวน**

นายจอน อึ๊งภากรณ์ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน มาตรา ๓๐ วรรคสาม ของมาตรา ๕ เป็นดังนี้

"ในกรณีที่ผู้ต้องโทษปรับถูกคุมขังก่อนศาลพิพากษา ให้หักจำนวนวันที่ถูกคุมขังนั้นออกจากจำนวนเงินค่าปรับ โดยถืออัตราสองห้าร้อยบาทต่อหนึ่งวัน เว้นแต่ผู้นั้นต้องคำพิพากษาให้ลงโทษทั้งจำคุกและปรับ ในกรณีเช่นว่านี้ ถ้าจะต้องหักจำนวนวันที่ถูกคุมขังออกจากเวลาจำคุกตามมาตรา ๒๒ ก็ให้หักออกเสียก่อน เหลือเท่าใดจึงให้หักออกจากเงินค่าปรับ"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย **ผู้แปรญัตติขอสงวน**

มาตรา ๖ **มีการแก้ไข**

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน
พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล
พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสรกิจ
และนายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็นวรรคหกใน มาตรา ๓๐/๑ ของมาตรา ๖ ไว้

คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เพิ่มขึ้นใหม่ไว้แล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

นายไสว พราหมณี ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน มาตรา ๓๐/๑ ของมาตรา ๖ ไว้

คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสุนทร จินดาอินทร์ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน มาตรา ๓๐/๑ วรรคแรก ของมาตรา ๖ เป็นดังนี้

"มาตรา ๓๐/๑ ในกรณีที่ศาลพิพากษาปรับไม่เกินแปดหมื่นหนึ่งแสนบาท ผู้ต้องโทษปรับซึ่งมิใช่นิติบุคคลและไม่มีเงินชำระค่าปรับอาจยื่นคำร้องต่อศาลชั้นต้นที่พิพากษาคดีเพื่อขอทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับ"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย **ผู้แปรญัตติขอสงวน**

นายเกษม มาลัยศรี (กรรมาธิการ) ขอสงวนความเห็นความในมาตรา ๓๐/๑ วรรคแรก ของมาตรา ๖ เป็นดังนี้

"มาตรา ๓๐/๑ ในกรณีที่ศาลพิพากษาปรับไม่เกินแปดหมื่นบาท ผู้ต้องโทษปรับซึ่งมิใช่นิติบุคคลและไม่มีเงินชำระค่าปรับอาจยื่นคำร้องต่อศาลชั้นต้นที่พิพากษาคดีเพื่อขอทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมแทนค่าปรับ"

นายผ่อง เล่งอี้
และนายลำพอง พิลาสมบัติ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน มาตรา ๓๐/๑ วรรคแรก ของมาตรา ๖ เป็นดังนี้

"มาตรา ๓๐/๑ ในกรณีที่ศาลพิพากษาปรับไม่เกินแปดหมื่นบาท ผู้ต้องโทษปรับซึ่งมิใช่นิติบุคคลและไม่มีเงินชำระค่าปรับอาจยื่นคำร้องต่อศาลชั้นต้นที่พิพากษาคดีเพื่อขอทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมแทนค่าปรับ"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย **ผู้แปรญัตติขอสงวน**

นายจอน อึ๊งภากรณ์ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน มาตรา ๓๐/๑ วรรคแรก ของมาตรา ๖ เป็นดังนี้

"มาตรา ๓๐/๑ ในกรณีที่ศาลพิพากษาปรับไม่เกินแปดหมื่นบาท ผู้ต้องโทษปรับซึ่งมิใช่นิติบุคคลและไม่มีเงินชำระค่าปรับอาจยื่นคำร้องต่อศาลชั้นต้นที่พิพากษาคดีเพื่อขอทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือฝึกอาชีพหรือฝึกปฏิบัติธรรมแทนค่าปรับ"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย **ผู้แปรญัตติขอสงวน**

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายเกษม มาลัยศรี (ภรรมาธิการ) ขอสงวนความเห็นความในมาตรา ๓๐/๑ วรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้า ของมาตรา ๖ เป็นดังนี้

"การพิจารณาคำร้องตามวรรคแรก เมื่อศาลได้พิจารณาถึงฐานะการเงิน ประวัติและสภาพความผิดของผู้ต้องโทษปรับแล้ว เห็นเป็นการสมควร ศาลจะมีคำสั่งให้ผู้นั้นทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมแทนค่าปรับก็ได้ ทั้งนี้ ภายใต้การดูแลของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐหรือองค์การซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อการบริการสังคม การกุศลสาธารณะหรือสาธารณประโยชน์ที่ยินยอมรับดูแล

กรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ผู้ต้องโทษปรับทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมแทนค่าปรับ ให้ศาลกำหนดลักษณะหรือประเภทของงาน ระยะเวลาที่ต้องทำงานและระยะเวลาเข้าฝึกอบรมต่อวันผู้ดูแลการทำงานตลอดจนเงื่อนไขอย่างอื่นตามที่ศาลเห็นสมควร ทั้งนี้ โดยคำนึงถึง เพศ อายุ ประวัติ ความประพฤติ สติปัญญา การศึกษาอบรม สุขภาพ ภาวะแห่งจิต นิสัย อาชีพ สิ่งแวดล้อม หรือสภาพความผิดของผู้ต้องโทษปรับประกอบด้วย

ถ้าภายหลังความปรากฏแก่ศาลว่าพฤติการณ์เกี่ยวกับการทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมของผู้ต้องโทษปรับได้เปลี่ยนแปลงไป ศาลอาจแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งที่กำหนดไว้นั้นก็ได้ ตามที่เห็นสมควร

การทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมแทนค่าปรับ ให้นำบทบัญญัติตามมาตรา ๓๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม และในกรณีที่ศาลมิได้กำหนดให้ผู้ต้องโทษปรับทำงานติดต่อกันไป การทำงานดังกล่าวต้องอยู่ภายในกำหนดระยะเวลาสองปีนับแต่ศาลมีคำสั่ง"

นายผ่อง เล่งอี้
และนายลำพอง พิลาสมบัติ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๓๐/๑ วรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้า ของมาตรา ๖ เป็นดังนี้

"การพิจารณาคำร้องตามวรรคแรก เมื่อศาลได้พิจารณาถึงฐานะการเงิน ประวัติและสภาพความผิดของผู้ต้องโทษปรับแล้ว เห็นเป็นการสมควร ศาลจะมีคำสั่งให้ผู้นั้นทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมแทนค่าปรับก็ได้ ทั้งนี้ ภายใต้การดูแลของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐหรือองค์การซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อการบริการสังคม การกุศลสาธารณะหรือสาธารณประโยชน์ที่ยินยอมรับดูแล

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ผู้ต้องโทษปรับทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมแทนค่าปรับ ให้ศาลกำหนดลักษณะหรือประเภทของงาน ระยะเวลาที่ต้องทำงานและระยะเวลาเข้าฝึกอบรมต่อวันผู้ดูแลการทำงานตลอดจนเงื่อนไขอย่างอื่นตามที่ศาลเห็นสมควร ทั้งนี้โดยคำนึงถึง เพศ อายุ ประวัติ ความประพฤติ สติปัญญา การศึกษาอบรม สุขภาพ ภาวะแห่งจิต นิสัย อาชีพ สิ่งแวดล้อม หรือสภาพความผิดของผู้ต้องโทษปรับประกอบด้วย

ถ้าภายหลังความปรากฏแก่ศาลว่าพฤติการณ์เกี่ยวกับการทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมของผู้ต้องโทษปรับได้เปลี่ยนแปลงไป ศาลอาจแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งที่กำหนดไว้นั้นก็ได้ ตามที่เห็นสมควร

การทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมแทนค่าปรับ ให้นำบทบัญญัติตามมาตรา ๓๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม และในกรณีที่ศาลมิได้กำหนดให้ผู้ต้องโทษปรับทำงานติดต่อกันไป การทำงานดังกล่าวต้องอยู่ภายในกำหนดระยะเวลาสองปีนับแต่ศาลมีคำสั่ง”

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย **ผู้แปรญัตติขอสงวน**

นายจอน อึ๊งภากรณ์ ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๓๐/๑ วรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้า ของมาตรา ๖ เป็นดังนี้

“การพิจารณาคำร้องตามวรรคแรก เมื่อศาลได้พิจารณาถึงฐานะการเงิน ประวัติและสภาพความผิดของผู้ต้องโทษปรับแล้ว เห็นเป็นการสมควร เห็นว่าผู้ต้องโทษปรับไม่มีเงินชำระค่าปรับจริงให้ศาลจะมีคำสั่งให้ผู้นั้นทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือฝึกอาชีพหรือปฏิบัติธรรมแทนค่าปรับตามที่ศาลเห็นสมควรก็ได้ ทั้งนี้ ภายใต้การดูแลของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐหรือองค์การซึ่งมีวัตถุประสงค์และกิจกรรมเพื่อการบริการสังคม การกุศลสาธารณะหรือสาธารณประโยชน์ การฝึกอาชีพหรือการปฏิบัติธรรมที่ยินยอมรับดูแล

กรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ผู้ต้องโทษปรับทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือฝึกอาชีพหรือปฏิบัติธรรมแทนค่าปรับ ให้ศาลกำหนดลักษณะหรือประเภทของงานหรือกิจกรรมระยะเวลาที่ต้องทำงานหรือกิจกรรมต่อวันผู้ดูแลการทำงานตลอดจนเงื่อนไขอย่างอื่นตามที่ศาลเห็นสมควร ทั้งนี้ โดยคำนึงถึง เพศ อายุ ประวัติ ความประพฤติ สติปัญญา การศึกษาอบรม สุขภาพ ภาวะแห่งจิต นิสัย อาชีพ สิ่งแวดล้อม หรือสภาพความผิดของผู้ต้องโทษปรับประกอบด้วย

ถ้าภายหลังความปรากฏแก่ศาลว่าพฤติการณ์เกี่ยวกับการทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือการฝึกอาชีพหรือปฏิบัติธรรมของผู้ต้องโทษปรับได้เปลี่ยนแปลงไป ศาลอาจแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งที่กำหนดไว้นั้นก็ได้ ตามที่เห็นสมควร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือการฝึกอาชีพหรือปฏิบัติธรรมแทนค่าปรับ ให้นำบทบัญญัติตามมาตรา ๓๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม และในกรณีที่ศาลมิได้กำหนดให้ผู้ต้องโทษปรับทำงานหรือกิจกรรมติดต่อกันไป การทำงานหรือกิจกรรมดังกล่าวต้องอยู่ภายในกำหนดระยะเวลาสองหนึ่งปีนับแต่ศาลมีคำสั่ง"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย	**ผู้แปรญัตติขอสงวน**
นายไสว พราหมณี	ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๓๐/๒ ของมาตรา ๖ ไว้
คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
นายจอน อึ๊งภากรณ์	ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๓๐/๒ ของมาตรา ๖ เป็นดังนี้

"มาตรา ๓๐/๒ ถ้าภายหลังศาลมีคำสั่งอนุญาตตามมาตรา ๓๐/๑ แล้ว ความปรากฏต่อศาลว่าผู้ต้องโทษปรับมีเงินพอชำระค่าปรับได้ในเวลาที่ยื่นคำร้องตามมาตรา ๓๐/๑ หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งหรือเงื่อนไขที่ศาลกำหนด ศาลจะเพิกถอนคำสั่งอนุญาตดังกล่าวและปรับหรือกักขังแทนค่าปรับ โดยให้หักจำนวนวันที่ทำงานหรือกิจกรรมมาแล้วออกจากจำนวนเงินค่าปรับก็ได้

ในระหว่างการทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือการฝึกอาชีพหรือปฏิบัติธรรมแทนค่าปรับ หากผู้ต้องโทษปรับไม่ประสงค์จะทำงานหรือกิจกรรมดังกล่าวต่อไปอาจขอเปลี่ยนเป็นรับโทษปรับหรือกักขังแทนค่าปรับก็ได้ ในกรณีนี้ ให้ศาลมีคำสั่งอนุญาตตามคำร้อง โดยให้หักจำนวนวันที่ทำงานมาแล้วออกจากจำนวนเงินค่าปรับ"

คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย	**ผู้แปรญัตติขอสงวน**
มาตรา ๗	ไม่มีการแก้ไข
พันตำรวจเอกไพจิตร ศรีคงคา	ขอแปรญัตติตัดความในมาตรา ๕๖ ของมาตรา ๗ ออกทั้งหมด
คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๖. ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญ

คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... แล้วเห็นควรตั้งข้อสังเกตเพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณา ดังนี้

๑. ยกเลิกการห้ามใช้อาณาเขตของเรือนจำเป็นสถานที่กักขัง แต่ห้ามมิให้นำผู้ต้องโทษจำคุก หรือโทษที่สูงกว่านั้นมาคุมขังรวมกับผู้ต้องโทษกักขัง (แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๒๔ วรรคแรกของมาตรา ๓)

เนื่องจากโดยหลักการของมาตรา ๒๔ วรรคแรก นี้ มุ่งเน้นไม่ให้นำผู้ต้องโทษกักขังไปคุมขังรวมกับผู้ต้องโทษจำคุกในเรือนจำ แต่คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเห็นว่าในปัจจุบันผู้ต้องโทษกักขังมีอยู่จำนวนมาก แต่สถานกักขังกลางซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของกรมราชทัณฑ์มีเพียงสองแห่ง คือ สถานกักขังกลางจังหวัดตราด และสถานกักขังกลางจังหวัดปทุมธานีมีผู้ถูกกักขังประมาณ ๒,๐๐๐ คน ส่วนผู้ถูกกักขังอีกประมาณ ๔,๐๐๐ คน (ข้อมูลจากกรมราชทัณฑ์) ถูกกักขังอยู่ตามห้องขังของสถานีตำรวจทั่วประเทศ ซึ่งโดยปกติใช้เป็นสถานที่คุมขังผู้ต้องหาคดีอาญาทุกประเภท รวมทั้งคดีอุกฉกรรจ์ด้วย และมีสภาพคับแคบแออัดมาก ผู้ถูกกักขังไม่สามารถทำกิจกรรมใด ๆ ได้เลย มาตรฐานความเป็นอยู่มีสภาพแย่กว่าผู้ถูกคุมขังระหว่างพิจารณาคดีที่อยู่ในความรับผิดชอบของกรมราชทัณฑ์ บางคนเมื่อพ้นโทษออกมาแล้ว สภาพร่างกายและจิตใจทรุดโทรมไม่สามารถประกอบอาชีพเหมือนเดิมได้ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีความประสงค์กำหนดแนวทางปฏิบัติดังนี้

๑.๑ ไม่ให้นำผู้ต้องโทษกักขังไปขังไว้ที่สถานีตำรวจอีกต่อไป

๑.๒ ให้กรมราชทัณฑ์จัดหาสถานที่เพื่อใช้เป็นที่กักขังผู้ต้องโทษเหล่านี้ขึ้นเป็นการเฉพาะ

๑.๓ คณะกรรมาธิการวิสามัญจึงแก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๒๔ ของมาตรา ๓ โดยกำหนดให้รัฐมนตรีที่มีอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตามประมวลกฎหมายอาญาสามารถกำหนดให้สถานที่ซึ่งแม้จะอยู่ในอาณาเขตของเรือนจำเป็นสถานที่กักขังได้ แต่ต้องไม่นำผู้ต้องโทษจำคุกหรือโทษที่สูงกว่านั้นมาคุมขังรวมอยู่ด้วย

แต่อย่างไรก็ตามการกำหนดห้ามการกักขังที่สถานีตำรวจโดยทันทีในระยะเริ่มต้นอาจเป็นปัญหาในทางปฏิบัติต่อฝ่ายบริหาร เพราะในบางพื้นที่กรมราชทัณฑ์อาจต้องใช้เวลาในการดำเนินการจึงไม่สามารถระบุห้ามเช่นนั้นได้

๒. คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นว่า โดยปกติผู้ที่ต้องทำงานแทนค่าปรับไม่ได้เริ่มทำงานทันทีในวันที่ศาลมีคำสั่ง กรอบระยะเวลาสองปีที่ผู้นั้นต้องทำงานให้เสร็จสิ้นควรเริ่มนับแต่วันที่ผู้นั้นเริ่มทำงาน จึงได้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๐/๑ วรรคสาม และวรรคห้า

รวมทั้งได้เพิ่มความตอนท้ายของวรรคสามความว่า "โดยศาลจะกำหนดเงื่อนไขอย่างหนึ่งอย่างใดให้ผู้ต้องโทษปรับปฏิบัติ เพื่อแก้ไขฟื้นฟู หรือป้องกันมิให้ผู้นั้นกระทำความผิดขึ้นอีกก็ได้"

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เนื่องจากคณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นว่า การให้ผู้ต้องโทษปรับทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโ
เพียงมาตรการเดียวอาจไม่เพียงพอต่อการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของผู้ต้องโทษในบางกรณี จึงควรให้ศาลกำห
เงื่อนไขอื่นขึ้นอีกเพื่อเป็นการฟื้นฟูความประพฤติของผู้ต้องโทษไปพร้อมกันด้วย เช่น ให้ฝึกอาชีพหรือเข้ารับกา
ฝึกอบรมศีลธรรม รวมถึงอาจกำหนดห้ามผู้นั้นเสพสิ่งเสพติดบางอย่างหรือห้ามเข้าไปในสถานที่ที่ไม่เหมาะสม
บางแห่ง เป็นต้น

นอกจากนั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เพิ่มความเป็นวรรคหกในมาตรา ๓๐/๑ ของ มาตรา
ขึ้นอีกวรรคหนึ่ง โดยให้ประธานศาลฎีกามีอำนาจออกระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมกำหนดจำนวน
ชั่วโมงที่ถือเป็นการทำงานหนึ่งวันของงานแต่ละประเภทด้วย ทั้งนี้ เพื่อให้ศาลทั่วประเทศปฏิบัติไปในแนวทาง
เดียวกัน และในกรณีที่ประธานศาลฎีกาไม่ได้กำหนดไว้ในระเบียบให้ศาลสามารถใช้ดุลพินิจกำหนดชั่วโมงที่ถือ
เป็นการทำงานหนึ่งวันของงานแต่ละประเภทโดยคำนึงถึงหลักเกณฑ์ที่กฎหมายนี้กำหนด

๗. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เสนอร่างพระราชบัญญัติที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาพร้อมกับ
รายงานนี้ด้วยแล้ว

(นายพิชัย ขำเพชร)
เลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่าง

พระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เว้นแต่มาตรา ๓ ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกความในวรรคแรกของมาตรา ๒๔ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๒๔ ผู้ใดต้องโทษกักขัง ให้กักตัวไว้ในสถานที่กักขังซึ่งกำหนดไว้สำหรับนักโทษเด็ดขาด และต้องไม่นำผู้ต้องกักขังไปใช้แรงงานหรือทำงานอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่กำหนดไว้สำหรับนักโทษเด็ดขาดในเรือนจำ เว้นแต่ผู้ต้องกักขังจะขอทำงานตามที่ได้รับอนุญาตจากผู้บัญชาการเรือนจำ ในกรณีที่มีอัตราโทษขั้นสูงไม่เกินสามปี รัฐมนตรีกำหนดตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตามประมวลกฎหมายอาญา แต่ห้ามมิให้นำผู้ต้องโทษจำคุกหรือโทษที่สูงกว่านั้นมาคุมขังรวมอยู่ด้วย"

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๔ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๒๗ ถ้าในระหว่างที่ผู้ต้องโทษกักขังตามมาตรา ๒๓ ได้รับโทษกักขังอยู่ ความปรากฏแก่ศาลเอง หรือปรากฏแก่ศาลตามคำแถลงของพนักงานอัยการหรือผู้ควบคุมดูแลสถานที่กักขังว่า

(๑) ผู้ต้องโทษกักขังฝ่าฝืนระเบียบ ข้อบังคับ หรือวินัยของสถานที่กักขัง

(๒) ผู้ต้องโทษกักขังไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขที่ศาลกำหนด หรือ

(๓) ผู้ต้องโทษกักขังต้องคำพิพากษาให้ลงโทษจำคุก

ศาลอาจเปลี่ยนโทษกักขังเป็นโทษจำคุกมีกำหนดเวลาตามที่ศาลเห็นสมควร แต่ต้องไม่เกินกำหนดเวลาของโทษกักขังที่ผู้ต้องโทษกักขังจะต้องได้รับต่อไป"

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๓๐ แห่งประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ๙) พ.ศ. ๒๕๓๐ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๓๐ ในการกักขังแทนค่าปรับ ให้ถืออัตราสองร้อยบาทต่อหนึ่งวัน และไม่ว่าในกรณีความผิดกระทงเดียวหรือหลายกระทง ห้ามกักขังเกินกำหนดหนึ่งปี เว้นแต่ในกรณีที่ศาลพิพากษาให้ปรับตั้งแต่แปดหมื่นบาทขึ้นไป ศาลจะสั่งให้กักขังแทนค่าปรับเป็นระยะเวลาเกินกว่าหนึ่งปีแต่ไม่เกินสองปีก็ได้

ในการคำนวณระยะเวลานั้น ให้นับวันเริ่มกักขังแทนค่าปรับรวมเข้าด้วย และให้นับเป็นหนึ่งวันเต็มโดยไม่ต้องคำนึงถึงจำนวนชั่วโมง

ในกรณีที่ผู้ต้องโทษปรับถูกคุมขังก่อนศาลพิพากษา ให้หักจำนวนวันที่ถูกคุมขังนั้นออกจากจำนวนเงินค่าปรับ โดยถืออัตราสองร้อยบาทต่อหนึ่งวัน เว้นแต่ผู้นั้นต้องคำพิพากษาให้ลงโทษทั้งจำคุกและปรับ ในกรณีเช่นว่านี้ ถ้าจะต้องหักจำนวนวันที่ถูกคุมขังออกจากเวลาจำคุกตามมาตรา ๒๒ ก็ให้หักออกเสียก่อน เหลือเท่าใดจึงให้หักออกจากเงินค่าปรับ

เมื่อผู้ต้องโทษปรับถูกกักขังแทนค่าปรับครบกำหนดแล้ว ให้ปล่อยตัวในวันถัดจากวันที่ครบกำหนด ถ้านำเงินค่าปรับมาชำระครบแล้วให้ปล่อยตัวไปทันที"

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๓๐/๑ มาตรา ๓๐/๒ และมาตรา ๓๐/๓ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

"มาตรา ๓๐/๑ ในกรณีที่ศาลพิพากษาปรับไม่เกินแปดหมื่นบาท ผู้ต้องโทษปรับซึ่งมิใช่นิติบุคคลและไม่มีเงินชำระค่าปรับอาจยื่นคำร้องต่อศาลชั้นต้นที่พิพากษาคดีเพื่อขอทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับ

การพิจารณาคำร้องตามวรรคแรก เมื่อศาลได้พิจารณาถึงฐานะการเงิน ประวัติและสภาพความผิดของผู้ต้องโทษปรับแล้ว เห็นเป็นการสมควร ศาลจะมีคำสั่งให้ผู้นั้นทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับก็ได้ ทั้งนี้ ภายใต้การดูแลของพนักงานคุมประพฤติ เจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐหรือองค์การซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อการบริการสังคม การกุศลสาธารณะ หรือสาธารณประโยชน์ที่ยินยอมรับดูแล

กรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ผู้ต้องโทษปรับทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับ ให้ศาลกำหนดลักษณะหรือประเภทของงาน ระยะเวลาที่ใช้ทำงานต่อวัน ผู้ดูแลการทำงาน วันเริ่มทำงาน ระยะเวลาทำงานและจำนวนชั่วโมงที่ถือเป็นการทำงานหนึ่งวัน เงื่อนไขอย่างอื่นตามที่ศาลเห็นสมควร ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงเพศ อายุ ประวัติ การนับถือศาสนา ความประพฤติ สติปัญญา การศึกษา อบรม สุขภาพ ภาวะแห่งจิต นิสัย อาชีพ สิ่งแวดล้อม หรือสภาพความผิดของผู้ต้องโทษปรับประกอบด้วย และศาลจะกำหนดเงื่อนไขอย่างหนึ่งอย่างใดให้ผู้ต้องโทษปรับปฏิบัติเพื่อแก้ไขฟื้นฟู หรือป้องกันมิให้ผู้นั้นกระทำความผิดขึ้นอีกก็ได้

ถ้าภายหลังความปรากฏแก่ศาลว่าพฤติการณ์เกี่ยวกับการทำงานบริการสังคม หรือทำงานสาธารณประโยชน์ของผู้ต้องโทษปรับได้เปลี่ยนแปลงไป ศาลอาจแก้ไขเปลี่ยนแปลงคำสั่งที่กำหนดไว้นั้นก็ได้ ตามที่เห็นสมควร

ในการกำหนดระยะเวลาทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับตามวรรคสาม ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๓๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม และในกรณีที่ศาลมิได้กำหนดให้ผู้ต้องโทษปรับทำงานติดต่อกันไปการทำงานดังกล่าวต้องอยู่ภายในกำหนดระยะเวลาสองปีนับแต่ศาลมีคำสั่งวันเริ่มทำงานตามที่ศาลกำหนด

เพื่อประโยชน์ในการกำหนดจำนวนชั่วโมงทำงานตามวรรคสาม ให้ประธานศาลฎีกามีอำนาจออกระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม กำหนดจำนวนชั่วโมงที่ถือเป็นการทำงานหนึ่งวันสำหรับงานบริการสังคมหรืองานสาธารณประโยชน์แต่ละประเภทได้ตามที่เห็นสมควร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓๐/๒ ถ้าภายหลังศาลมีคำสั่งอนุญาตตามมาตรา ๓๐/๑ แล้ว ความปรากฏต่อแก่ศาลเองหรือความปรากฏตามคำแถลงของโจทก์หรือเจ้าพนักงานว่าผู้ต้องโทษปรับมีเงินพอชำระค่าปรับได้ในเวลาที่ยื่นคำร้องตามมาตรา ๓๐/๑ หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งหรือเงื่อนไขที่ศาลกำหนด ศาลจะเพิกถอนคำสั่งอนุญาตดังกล่าวและปรับหรือกักขังแทนค่าปรับ โดยให้หักจำนวนวันที่ทำงานมาแล้วออกจากจำนวนเงินค่าปรับก็ได้

ในระหว่างการทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับ หากผู้ต้องโทษปรับไม่ประสงค์จะทำงานดังกล่าวต่อไป อาจขอเปลี่ยนเป็นรับโทษปรับหรือกักขังแทนค่าปรับก็ได้ ในกรณีนี้ ให้ศาลมีคำสั่งอนุญาตตามคำร้อง โดยให้หักจำนวนวันที่ทำงานมาแล้วออกจากจำนวนเงินค่าปรับ

มาตรา ๓๐/๓ คำสั่งศาลตามมาตรา ๓๐/๑ และมาตรา ๓๐/๒ ให้เป็นที่สุด"

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในวรรคแรกของมาตรา ๕๖ แห่งประมวลกฎหมายอาญา และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา ๕๖ ผู้ใดกระทำความผิดซึ่งมีโทษจำคุก และในคดีนั้นศาลจะลงโทษจำคุกไม่เกินสามปี ถ้าไม่ปรากฏว่าผู้นั้นได้รับโทษจำคุกมาก่อน หรือปรากฏว่าได้รับโทษจำคุกมาก่อน แต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ เมื่อศาลได้คำนึงถึงอายุ ประวัติ ความประพฤติ สติปัญญา การศึกษาอบรม สุขภาพ ภาวะแห่งจิต นิสัย อาชีพ และสิ่งแวดล้อมของผู้นั้น หรือสภาพความผิด หรือเหตุอื่นอันควรปรานีแล้ว เห็นเป็นการสมควร ศาลจะพิพากษาว่าผู้นั้นมีความผิดแต่รอการกำหนดโทษไว้ หรือกำหนดโทษแต่รอการลงโทษไว้ แล้วปล่อยตัวไปเพื่อให้โอกาสผู้นั้นกลับตัวภายในระยะเวลาที่ศาลจะได้กำหนด แต่ต้องไม่เกินห้าปีนับแต่วันที่ศาลพิพากษา โดยจะกำหนดเงื่อนไขเพื่อคุมความประพฤติของผู้นั้นด้วยหรือไม่ก็ได้"

.....

.....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand


LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) ศุภลักษณ์ ๒๐/๑

ประธานวุฒิสภา : วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จใน ๖๐ วัน และจะครบกำหนดการพิจารณาในวันนี้นะครับ หมดอายุวันที่ ๒๒ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๕ ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ โดยที่คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญาได้ขออนุญาตหม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกาเข้าร่วมชี้แจงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อที่ประชุม ซึ่งกระผมได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เพื่อประโยชน์แก่การพิจารณาของวุฒิสภา จึงอนุญาตให้ตามที่ร้องขอตามข้อบังคับ ข้อ ๖๐ ขอเชิญท่านกรรมาธิการครับ ขณะนี้เรากำลังจะฟังรายงานของกรรมาธิการนะครับ เป็นการพิจารณาในวาระสอง ก็กราบเรียนว่าเรื่องประมวลกฎหมายอาญานี้เป็นเรื่องสำคัญนะครับ ที่มีผลกระทบต่อประชาชนโดยตรงนะครับ ซึ่งทางกรรมาธิการก็ใช้ความพยายามในการที่จะปรับปรุงกรอบคอบในการพิจารณา อยากจะเรียนสั้น ๆ ว่าแก่นของเรื่องคือเรื่องกักขังแทนค่าปรับ ขอให้พิจารณาตรงนี้ให้ชัดเจนครับ ถ้าท่านกรรมาธิการพร้อมแล้ว เชิญประธานคณะกรรมาธิการแถลงครับ เชิญครับ

นายสันต์ เทพมณี (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สันต์ เทพมณี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำพูน ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญขอรายงานผลการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ท่านประธานฯ ครับ ตามที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓๙ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๒๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๔ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... คณะรัฐมนตรีและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วไว้พิจารณาและตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน ตามข้อบังคับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน พ.ศ.๒๕๔๔ ซึ่งในการพิจารณาดำเนินการคณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีการประชุมกันรวม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) ศุภลักษณ์ ๒๐/๒

๗ ครั้ง ครั้งแรกเมื่อวันพุธที่ ๑๒ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผลปรากฏดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญได้แต่งตั้งให้ผม นายสันติ์ เทพมณี เป็นประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ นายบุญเลิศ ไพรินทร์ เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง นายเสรี สุวรรณภานนท์ เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สอง นายพิชัย ขำเพชร เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ นายการุณ ใสงาม เป็นโฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ ทางคณะกรรมาธิการได้ติดต่อขอผู้แทนหน่วยงานซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็นประกอบการพิจารณา ๑. กระทรวงยุติธรรม ๒. กระทรวงมหาดไทย ๓. สำนักงานศาลยุติธรรม ๔. สำนักอัยการสูงสุด ๕. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ นอกจากนั้นคณะกรรมาธิการวิสามัญได้เชิญผู้แทนของหน่วยงานและบุคคลที่เกี่ยวข้องรู้เรื่องข้อมูลเพิ่มเติมเกี่ยวกับกฎหมายฉบับนี้คือ ๑. กรมราชทัณฑ์ ๒. สำนักงานกฤษฎีกา ๓. สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่คือ คุณอาคม ตุลาดิลก ๔. หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผู้แปรญัตติ จำนวน ๑๐ ท่าน คณะกรรมาธิการได้เชิญมาชี้แจงเมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๔

ท่านประธานฯ ครับ ผลของการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาในประเด็นสาระสำคัญย่อ ๆ เพื่อให้เพื่อนสมาชิกฯ ได้รับทราบดังต่อไปนี้ เกี่ยวกับกำหนดอัตราค่าปรับ เดิมเมื่อ พ.ศ. ๒๔๔๑ กำหนดไว้ ๑ บาท แต่อีก ๔๘ ปีต่อมาในปี ๒๔๘๙ เพิ่มเป็น ๕ บาท อีก ๑๙ ปีต่อมาเมื่อพ.ศ. ๒๕๑๘ เป็น ๒๐ ปี และในอีก ๑๒ ปีต่อมา ในปี ๒๕๓๐ เป็น ๗๐ บาท และในการแก้ไขใหม่นี้เป็นเงิน ๒๐๐ บาทต่อวัน จึงเห็นได้ว่าเป็นอัตราที่เพิ่มขึ้นตลอดเวลา ท่านประธานฯ ครับ เกี่ยวกับผู้ต้องโทษกักขังแทนค่าปรับ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีความต้องการไม่ให้นำไปขังไว้ที่สถานีตำรวจอีกต่อไป โดยกำหนดให้กรมราชทัณฑ์จัดสถานที่เป็นการเฉพาะเพื่อใช้ในการกักขังเมื่อกฎหมายนี้มีผลใช้บังคับ แต่อย่างไรก็ตาม เนื่องจากระยะเริ่มต้นอาจเป็นปัญหาในทางปฏิบัติต่อฝ่ายบริหารได้ ดังนั้นจึงได้กำหนดให้รัฐมนตรีผู้รับผิดชอบ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) ศุภลักษณ์ ๒๐/๓

สามารถกำหนดสถานที่กักขังตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติการกักขังตามประมวลกฎหมาย
อาญา และห้ามมิให้นำผู้ต้องโทษจำคุกหรือโทษที่สูงกว่านั้นมากักขังรวมด้วย ----------

- ๒๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ครับ นอกจากนั้นคณะกรรมาธิการวิสามัญได้เพิ่มความเป็นวรรคหก ในมาตรา ๓๐/๑ ของมาตรา ๖ เพื่อให้ประธานศาลฎีกามีอำนาจออกระเบียบราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรมเพื่อกำหนดจำนวนชั่วโมงที่ถือเป็นการทำงานหนึ่งวันของงานแต่ละประเภท ทั้งนี้ เพื่อให้ศาลทั่วประเทศถือปฏิบัติในแนวทางเดียวกัน และในกรณีที่ระเบียบไม่ได้กำหนดไว้ให้ศาลสามารถใช้ดุลพินิจกำหนดจำนวนชั่วโมงที่ถือเป็นการทำงานในหนึ่งวันของงานแต่ละประเภทได้ โดยคำนึงถึงหลักเกณฑ์ กฎหมายที่กำหนดไว้ ท่านประธานฯ ครับ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คณะกรรมาธิการวิสามัญได้แก้ไขเพิ่มเติมรวม ๒ มาตรา มีกรรมาธิการสงวนความเห็น และมีผู้แปรญัตติขอสงวนความเห็น ~~ท่านประธานฯ ครับ~~ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีข้อสังเกตเพื่อที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณา และหากที่ประชุมวุฒิสภาเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญก็ให้ส่งคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ดังรายละเอียดซึ่งเสนอมาให้ที่ประชุมทราบแล้ว นอกจากนั้นคณะกรรมาธิการขอสรุปประเด็นและเหตุผลแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เพื่อที่ประชุมพิจารณาประกอบด้วย ข้อสังเกตในกรณีที่สมาชิกฯ สอบถามในมาตรา ๒๔ วรรคแรก เกี่ยวกับการยกเลิกห้ามใช้อาณาเขตของเรือนจำเป็นสถานกักขัง เห็นว่าเป็นการแก้ไขหลักการนั้น คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นว่าไม่เป็นการแก้ไขหลักการ เนื่องจากตามร่างที่เสนอมาคณะกรรมาธิการวิสามัญแก้ไขมีความต้องการตรงกันคือไม่ให้นำผู้ต้องขังไปคุมขังในเรือนจำ แต่ให้กรมราชทัณฑ์จัดสถานที่ขึ้นเป็นการเฉพาะในอาณาเขตของเรือนจำ เพื่อใช้เป็นสถานที่กักขัง ซึ่งมีความเหมาะสมกว่ากักขังที่สถานีตำรวจ รายละเอียดตามเอกสารที่สรุปประกอบแล้ว และในกรณีการแก้ไขหลักการสามารถทำได้ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๑๑๐ ซึ่งกำหนดไว้ว่า "การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในวาระที่หนึ่ง ให้พิจารณาและลงมติว่า จะรับร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไว้พิจารณา หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร"

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านประธานฯ ครับ วันใช้บังคับในมาตรา ๒ ที่กำหนดในร่างพระราชบัญญัตินี้ให้บังคับใช้ตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เห็นได้ว่าเป็นหลักการทั่วไปของการประกาศใช้พระราชบัญญัติ เพราะตามหลักการการนับเวลาวันถัดจากวันประกาศ หมายความว่า ประกาศในวันนี้จะมีผลหลัง ๒๔.๐๐ น. คือตั้งแต่ ๐๐.๐๑ นาฬิกา ของวันรุ่งขึ้น จึงเรียนมาเพื่อให้ทำการพิจารณาต่อไปครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านประธานคณะกรรมาธิการเป็นรายงานที่แข็งแรงมาก เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มีผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิรุฬห์ครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน (เชียงราย) : จะไปขอแปรญัตติรวมกับมาตรา ๓ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะอภิปรายเป็นมาตราไปก่อนดีไหมครับ นะครับ เดี๋ยวมาตรา ๓ ท่านอีกครั้งหนึ่ง เอาเฉพาะมาตรา ๒ ก่อนครับ ท่านผ่านเลยใช่ไหมครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน (เชียงราย) : สัมพันธ์กับมาตรา ๓ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะปรึกษากรรมาธิการก่อนนะครับ ได้นะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลตำรวจเอก วิรุพห์ พื้นแสน (เชียงราย) : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวิรุพห์เลยครับ ท่านผู้แปรญัตติท่านอื่นไม่ติดใจนะครับในมาตรา ๒ ถ้าอย่างนั้นผมจะผ่านมาตรา ๒ เลยนะครับ ไม่มีการแก้ไขนะครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายมนตรี รูปสุวรรณ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๓ มีการแก้ไข มีผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ ท่านวิรุพห์ครับ

พลตำรวจเอก วิรุพห์ พื้นแสน (เชียงราย) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม พลตำรวจเอก วิรุพห์ พื้นแสน สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงราย ได้ขอแปรญัตติว่า "มาตรา ๒๔ ผู้ใดต้องโทษกักขัง ให้กักขังตัวไว้ในสถานที่กักขัง ซึ่งกำหนดอันมิใช่เรือนจำ หรือสถานีตำรวจหรือสถานที่ควบคุมผู้ต้องหาของพนักงานสอบสวน" สาเหตุที่ไม่ให้นำผู้กักขังไปกักขังที่สถานีตำรวจนั้นที่แปรญัตติไว้นั้นมีเหตุผลสำคัญดังต่อไปนี้คือ ตั้งแต่มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติให้ใช้ประมวลกฎหมายอาญามาตั้งแต่ พ.ศ. ๒๔๘๘ นะครับ เป็นเวลานานมาแล้วครับ ซึ่งได้กำหนดเดิมทีโทษกักขังแทนค่าปรับนั้น การกักขังแทนค่าปรับนั้น ถ้าหากว่าไม่มีเงินเสียค่าปรับให้จำคุกแทนค่าปรับ คือจำคุก ๑ บาท คือว่าจำคุก ๑ วันใช้เป็นเงิน ๑ บาทนะครับ แล้วก็เปลี่ยนเป็นโทษกักขังแทนค่าปรับ โทษในประมวลกฎหมายอาญานั้นมีโทษสำคัญก็คือโทษประหารชีวิต โทษจำคุก โทษกักขัง โทษปรับ และโทษริบทรัพย์นะครับ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ปรากฏว่า ทางปฏิบัติจริง ตั้งแต่ปรากฏว่า การกักขังแทนค่าปรับนั้น พอใช้ประมวลกฎหมายอาญาออกมา ทางความไม่พร้อมของทางราชการนั้นก็ไม่รู้ว่า จะเอาผู้กักขังแทนค่าปรับไปขังไว้ที่ไหน ก็วิธีออก วิธีแก้ปัญหาก็คือ ไม่เอาไปขังในเรือนจำ ไม่ให้กักขังในเรือนจำ เอาไปขังไว้ที่ไหน ก็ส่งไปขังที่สถานีตำรวจ คือไปขังโรงพัก พูดง่าย ๆ พอขังโรงพักก็ตั้งแต่นั้นมามีบางส่วนในส่วนกลางก็ของกรมราชทัณฑ์ ซึ่งโทษกักขังนั้น การลงโทษทางอาญานั้นเป็นหน้าที่ของราชทัณฑ์ ราชทัณฑ์ก็ไม่มีปัญญาแก้ไขว่าจะเอาไปขังที่ไหน ก็ไปขังโรงพัก สมัยแรก ๆ ก็พอไปได้ ผู้ต้องหาก็ไม่มาก แต่ต่อมาผู้ต้องหาก็มากขึ้น ผู้กักขังก็มากขึ้น เอาผู้กักขังไปขังที่โรงพัก โรงพักก็ลองนึกสภาพห้องขัง มันห้องขังเล็ก ๆ แล้วก็ไปขังอยู่ในสภาพที่แออัด บางทีกักขังแทนค่าปรับ ขังไป ๓ เดือน ไปขังไว้เกือบปี สภาพคนที่ไปอยู่ในโรงพักนี่สภาพแออัดไม่เห็นเดือนไม่เห็นตะวัน โทษที่แทนที่อยู่ในคุก ถ้าจำคุกเสียยังดีกว่ายังมีเวลา มีที่เดิน มีที่ไปไหนมาไหน มีที่ฝึกอบรมอาชีพ แต่อยู่โรงพักนั้นไม่มีที่ไป แล้วลงโทษนี่ ตำรวจแย่มากเอาคนไปขังไว้ แต่ความจริงไม่ใช่หน้าที่ตำรวจ งานฝากครับ สภาพของประชาชนที่เอาไปถูกกักขังแทนค่าปรับเอาไว้โรงพักเป็นสภาพที่น่าสงสาร น่าเวทนา แทนที่จะว่าโทษกักขังนะให้โทษเบา เอาไปปรับจะเบากว่าโทษจำคุก แต่โทษหนักกว่าโทษจำคุกครับ เป็นการที่ในสภาพบ้านเมืองในปัจจุบันจึงไม่อยากจะให้เอาผู้กักขังแทนค่าปรับไปกักขังที่สถานีตำรวจ ไหน ๆ แก้กฎหมายมาทั้งทีก็อยากจะให้กำหนดลงไปเลยว่า ต่อไปนี้ผู้กักขังทั้งหลายอย่าเอาไปขังเลยครับโรงพัก ให้เห็นแก่ประชาชนผู้ยากไร้ทั้งหลายที่มีอยู่เดี๋ยวนี้ เราจะขังอยู่ตามต่างจังหวัดสภาพแออัดจริง ๆ ครับ ทั้งผู้ต่างด้าวหลบหนีเข้าเมือง ทั้งผู้ต้องหา ทั้งอะไรสารพัดมาแออัดอยู่ที่โรงพักสภาพที่ อยากให้ทางบ้านเมืองเราได้แก้ปัญหาเรื่องนี้กันเสียที ถึงได้แปรญัตติเรื่องนี้ไว้ ขอให้กำหนดลงไปเป็นกฎหมายว่า อย่าเอาไปขังที่สถานีตำรวจ เพราะว่า สภาพนี่เป็นการลงโทษคนหนักยิ่งขึ้น แล้วก็ในสภาพจริง ๆ แล้วตามสภาพนี้รู้สึกว่า เป็นสภาพปัญหาที่เพิ่มภาระให้แก่ชาวบ้านหนักยิ่งขึ้นครับ ผมจึงขอแปรญัตติไว้ดังนี้ครับ ถึงขอแปรญัตติไว้ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์วัลลภ ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงคณะกรรมาธิการได้แก้ไขในวรรคแรกของมาตรา ๒๔ ซึ่งเป็นมาตรา ๓ ใหม่ ของร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ผมคิดว่าคณะกรรมาธิการได้แก้ไขสาระสำคัญมากในทัศนะผม คือแต่เดิมสาระสำคัญของมาตรานี้ พูดไว้ชัดเจนใน ๒ ประการ ประการแรกก็คือว่า ผู้ต้องโทษกักขังห้ามไม่ให้กักขังไว้ที่เรือนจำ นี่เป็นประเด็นที่ ๑ แต่ท่านกรรมาธิการตัดคำว่า "เรือนจำ" ออก และไปเพิ่มในข้อสังเกต ๑.๓ ว่า ควรจะอยู่ในเรือนจำก็ได้ คล้าย ๆ อย่างนั้นนะครับ คือท่านมีแนวว่า ขังในเรือนจำได้ ซึ่งประเด็นนี้ผมไม่เห็นด้วย

ประเด็นที่ ๒ ซึ่งเป็นสาระสำคัญของมาตรานี้ก็คือว่า ท่านบอกไม่ให้เอาผู้กระทำความผิดอาญาที่มีอัตราโทษเกิน ๓ ปีมาขังร่วมด้วย ตรงนี้ท่านตัดออก แต่ท่านไปเพิ่มตอนท้าย ซึ่งก็แสดงว่า ยังคงอยู่ ฉะนั้นประเด็นสำคัญจริง ๆ ของมาตรา ๒๔ ในวรรคแรกที่ท่านแก้ไขเพิ่มเติม ท่านตัดสาระสำคัญเรื่อง เรือนจำ ออกไป ตรงนี้แหละครับที่ผมเองมีความเห็นว่า ผมไม่เห็นด้วย ผมไม่เห็นด้วยอย่างมากครับ สาเหตุที่ไม่เห็นด้วยก็เพราะว่า

ประการที่ ๑ หลักก็คือว่า ผู้ต้องโทษกักขัง มิใช่ผู้ต้องโทษจำคุก ซึ่งต้องไปขังรวมกับบุคคลที่ต้องโทษในเรือนจำ อันนี้เป็นประเด็นที่ โดยถ้อยคำ โดยนัยชัดเจนอยู่แล้ว เพราะเรือนจำน่าจะเป็นที่ขังผู้ต้องโทษที่รุนแรงมากกว่าโทษกักขังเท่านั้น

ประการที่ ๒ เมื่อพิจารณาดูความเห็นของคณะกรรมาธิการที่ไปเพิ่มเติมว่า ให้รัฐมนตรีกำหนดว่า ด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตามประมวลกฎหมายอาญา เดิมผมก็นั่งนึกว่า วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตามประมวลกฎหมายอาญานี้คืออะไรกันแน่ พยายามค้นหาก็มาถึงบางอ้อว่า ท่านไปซ่อนไว้ในข้อสังเกตข้อที่ ๑.๓ สั้น ๆ ว่า "โดยกำหนดรัฐมนตรีที่มีอำนาจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตาม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประมวลกฎหมายอาญาสามารถกำหนดให้สถานที่ซึ่งแม้จะอยู่ในอาณาเขตของเรือนจำ เป็นสถานที่กักขังได้" เข้าใจว่านัยท่านคงเป็นอย่างนั้น ท่านคงต้องการที่จะให้ใช้เรือนจำเป็นที่กักขัง ----------

- ๒๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทีนี้ครั้นตลบมามองดูประเด็นที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติเอาไว้ว่าให้พูดชัดเจนว่า ไม่ให้รวมไปถึงสถานีตำรวจด้วย และไม่ให้รวมไปถึงอีกสถานที่แห่งหนึ่งด้วย ตามที่ท่านวิรุฬห์ได้อภิปรายไปแล้ว ผมจึงมีความเห็นดังนี้ว่า ๑. ผมเห็นว่าสาระสำคัญของมาตรา ๓ อยู่ที่มิให้กักขังไว้ในเรือนจำ ตรงนี้น่าจะยังคงอยู่ ซึ่งก็คงอยู่ตามคำสงวนของท่านวิรุฬห์ พื้นแสนนี้เห็นตรงกัน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าประเด็นที่ ๑ ผมเห็นว่าควรจะกลับไปร่างเดิมในบรรทัดแรกก็คือ มิให้กักขังไว้ในที่ซึ่งเป็นเรือนจำ

ประเด็นที่ ๒ ผมก็เห็นคล้อยกับผู้สงวนครับ เขียนไว้ชัดว่า สถานีตำรวจก็ไม่ควรจะเป็น ไม่ควรจะกักขังด้วย และสถานที่ซึ่งควบคุมผู้ต้องหาของพนักงานสอบสวน ผมเข้าใจว่าน่าจะเป็นห้องของผู้กำกับหรืออะไรก็ตาม ซึ่งประเด็นนี้ผมก็เห็นด้วย แต่ผมก็มีคำถามว่า ถ้าไม่ให้ไว้ในสถานที่แบบนี้จะไว้ที่ไหน ผมนึกไม่ออก จะตั้งมูลนิธิดูแลผู้ต้องโทษกักขังก็กระไรอยู่ ผมยังนึกไม่ออกเหมือนกันว่าคือที่ใดกันแน่ ถ้ากรรมาธิการตอบได้ชัดว่า ๑. ถ้าไม่ใช่เรือนจำผมรับได้ แต่ท่านบอกว่า ที่ต้องเอาไปไว้เรือนจำทำแดนพิเศษ ผมไม่เห็นด้วย โดยสรุปผมเห็นด้วยกับร่างเดิมในเรื่องที่ว่า ไม่ควรจะอยู่ในเรือนจำ และผมเห็นด้วยกับร่างท่านวิรุฬห์ก็คือที่ท่านเพิ่มว่า ไม่ควรไว้ในสถานีตำรวจหรือสถานที่ควบคุมผู้ต้องหาของพนักงานสอบสวน แต่ผมก็มีคำถามในใจที่เรียนถามท่านว่า ถ้าอย่างนั้นที่ที่ว่าที่ไม่ใช่ ๓ ที่นี้คือที่ไหน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเกียรติครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ กระผม ประเกียรติ นาสิมมา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดร้อยเอ็ด อันที่จริงแล้วผมก็มีคำถามคล้าย ๆ กับท่านอาจารย์วัลลภ คือจริง ๆ แล้วเมื่ออาจารย์วัลลภได้พูดไปมากพอสมควรแล้ว ผมถึงอยากจะถามกรรมาธิการเลยว่า เหตุที่กรรมาธิการต้องแก้ไขร่างเดิม ซึ่งโดยเหตุผลแล้วผมเข้าใจว่า ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่ต้องการให้ผู้ที่ถูกกักขังไปอยู่ในเรือนจำ ประการที่ ๑

ประการที่ ๒ คือไม่ต้องการให้ผู้ที่มีโทษในทางคดีอาญาสูงกว่า ๓ ปีนี้มากักขังรวมด้วย แต่กรรมาธิการได้แก้ไขอันนี้ออกไปหมด โดยเพิ่มอำนาจใหม่ขึ้นมาคือให้รัฐมนตรีมีอำนาจในการที่จะกำหนดว่า จะกักขังที่ไหนก็ได้ สมมุติว่าผมเป็นรัฐมนตรี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผมอาจจะสั่ง ไม่มีสถานที่หรือไม่มีวิธีการที่ดีที่สุด ผมอาจจะสั่งไปกักขังที่เรือนจำก็ได้ และก็อีกอย่างหนึ่งที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านวิรุฬห์ พื้นแสน ได้พูดไปถึงไม่อยากจะให้กักขังในสถานีตำรวจด้วย อันที่จริงก็เป็นเรื่องที่ถ้าให้อำนาจรัฐมนตรีมาอย่างนี้ รัฐมนตรีก็อาจจะสั่งไปกักขังที่ไหนก็ได้ ผมจึงสงสัยว่าทำไมถึงต้องมาเปลี่ยนสาระสำคัญของร่างพระราชบัญญัติ มาตรา ๓ ในการเปลี่ยนแปลง มาตรา ๒๔ ให้เป็นเช่นนี้ จึงอยากจะถามเหตุผลของกรรมาธิการด้วยครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพ.

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ โดยเหตุผลที่กรรมาธิการแก้ไขผมมีข้อกังวลและอยากจะถาม ถ้าท่านตอบผมชัดก็จะพิจารณาได้ว่า มีเหตุผลอันสมควร ท่านประธานฯ ดูในมาตรา ๓ มาตรา ๒๔ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม พอท่านเขียนว่า "ผู้ใดต้องโทษกักขัง ให้กักตัวไว้ในสถานที่กักขังซึ่งรัฐมนตรีกำหนด" แต่นี่ถามว่าถ้าไม่ใช่เรือนจำ สมมุติไป ผมห่วงอย่างนี้ครับประธานฯ ว่าเมื่อก่อนพอเรากักขังเอาไปฝากไว้ในสถานีตำรวจ แออัดครับ ค่าปรับไม่มีปัญญาเสีย ทีนี้ถ้าผมถามตรงนี้ เหตุผลมีอยู่ ๒ ประการครับท่านประธานฯ ถ้าท่านตัดคำว่า "ซึ่งกำหนดไว้มิใช่เรือนจำ" และก็ให้อำนาจรัฐมนตรี กลายเป็นว่าสิทธิของผู้ต้องขังซึ่งพึงจะได้รับว่า เธอไม่มีเงินเสียค่าปรับหรือต้องกักขัง หรือศาลกำหนดให้ลงโทษกักขัง พอรัฐมนตรีกำหนดบอกว่าไม่มีที่เอาไปไว้ในเรือนจำก่อน เพราะฉะนั้นสถานะซึ่งเป็นสิทธิที่จำเลยและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ถ้าเขาได้สิทธิตรงนี้แล้วบอกว่า ท่านไปตัดออก ถ้าท่านไปตัดออกบอกว่า กำหนดไว้ไม่ใช่เรือนจำ แล้วสิทธิที่จะรับรองคนเหล่านี้เป็นอย่างไร ไปให้อำนาจคน ๆ เดียว ผมถึงอยากถามว่า ทำไมไม่กำหนดในกฎหมายไว้ให้ชัดเจน ในสถานที่ซึ่งควรกักขังเขา เพราะฉะนั้นวันดีคืนดีผมเป็นรัฐมนตรี ผมไม่มีสถานที่ผมบอก ผมก็ออกข้อกำหนดว่าคุณไปไว้ในเรือนจำก่อนก็แล้วกัน----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้วหลักประกันของผู้ต้องโทษกักขังท่านไว้ที่ไหนครับ ทีนี้ท่านมาดูถ้อยคำที่ท่านเพิ่มเติมมา ผมถามเพราะว่าดูในมาตราซึ่งเป็นหลักและเป็นหัวใจในส่วนที่ผู้ต้องโทษกักขังพึงได้รับ บอกว่า "รัฐมนตรีกำหนดกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตามประมวลกฎหมายอาญา" ทีนี้ถามว่า กฎหมายนี้กำหนดไว้อย่างไร สถานที่กักขังกำหนดไว้ชัดเจนไหมครับว่ามีขอบเขตแค่ไหน เพียงไร เหมือนสถานพินิจและคุ้มครองเด็กอย่างนั้นไหม และบอกว่า "การกักขังตามประมวลกฎหมายอาญา" ทีนี้ผมห่วงว่าถ้าศาลพิพากษาเสร็จแล้วบอกให้ต้องโทษกักขัง อำนาจรัฐมนตรีที่กำหนดตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังบังคับใช้มาแค่ไหน สถานที่แค่ไหน เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนอยู่ ๒ ประการ และทีนี้ในขณะเดียวกันที่ท่านวิรุฬห์ได้แปรญัตติไว้ ที่จริงไม่อยากถึงท่านวิรุฬห์แต่เกี่ยวข้องในมาตรา ๓ ว่า ทำไมอย่างไรผู้ต้องโทษกักขัง ในการแปรญัตติผมเห็นด้วยครึ่งหนึ่งก็คือว่า ไม่ให้ไปอยู่โรงพักนั้นถูกแล้ว แต่รัฐมนตรีจะกำหนดสถานที่ กำหนดไว้อย่างไร นี่คือคำถามแรก สถานที่ระบุชัดเจนไหมว่าถ้ารัฐมนตรีกำหนดตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติแล้ว ปฏิบัติอย่างไร และขณะนี้เมื่อท่านแก้เพิ่มเติมไปตรงนี้ สถานที่ซึ่งผู้ต้องโทษกักขังพึงจะได้รับสิทธิ ตรงนี้พร้อมหรือยัง ขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอท่านสมบูรณ์อีกท่าน แล้วให้กรรมาธิการชี้แจง เชิญครับ

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมบูรณ์ ทองบุราณ จากยโสธร ท่านประธานฯ ครับ ผมเรียนถามทางกรรมาธิการโดยเฉพาะท่านสันติ์ว่า ผมยกตัวอย่างยโสธรที่ขังผู้ต้องหา กักขังอะไรก็แล้วแต่มีอยู่ ๓ ที่ ท่านประธานฯ อันแรกคือโรงพัก อันที่ ๒ ใต้ถุนศาล อันที่ ๓ เรือนจำ ถ้าเป็นอย่างนี้กฎหมายสภาผู้แทนฯ บอกว่าไม่ให้เข้าไปอยู่ในเรือนจำ ท่านบอกว่าให้รัฐมนตรีกำหนด ท่านประธานฯ ครับ แม้แต่เรือนจำปัจจุบันไม่มีที่จะนอนอยู่แล้วครับ ผมเคยเข้าคุกมาแต่ศาลยกฟ้อง แต่อย่างไรเขาก็เอาผมติดคุกอยู่ดี ผมถามท่านสันติ์ว่า ถ้าเป็นอย่างนี้รัฐบาลจำเป็นจะต้องไปสร้างที่แห่งหนึ่งใช่ไหม ถ้าจะบอกว่าไปอยู่ในเรือนจำอีกแน่นแล้วครับ ผมถามทางปฏิบัติ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม เสรี สุวรรณภานนท์ กรรมาธิการ ท่านประธานฯ ครับ ในข้อกังวลของเพื่อนสมาชิกฯ ตรงกับที่กรรมาธิการกังวล หลักการแนวคิดที่ท่านเสนอเข้ามาก็ตรงกันตรงกันตรงที่ว่าในการจะกักขังผู้ที่ได้รับโทษก็ห่วงว่า ปัจจุบันนี้ประชาชนส่วนใหญ่ที่ถูกต้องโทษกักขังคือถูกกักขังไว้ในโรงพัก ในสถานีตำรวจที่แออัด ซึ่งเราก็คิดว่าในกรณีที่ปัญหาเกิดขึ้นนั้น โทษกักขังเป็นโทษที่เบากว่าโทษจำคุก แต่พอถูกต้องโทษจำคุกไปอยู่ในเรือนจำ มีพื้นที่กว้างขวาง แต่ในขณะที่เขาได้รับโทษน้อยกว่ากลับไปอยู่ในโรงพักซึ่งเป็นสถานที่แออัดและไปอยู่ปะปนกับคดีอุกฉกรรจ์ ฆ่าคนตายบ้าง ยาเสพติดบ้าง เพราะฉะนั้นแนวคิดของกรรมาธิการตรงกับความห่วงใยที่ท่านไม่ต้องการที่จะให้ไปอยู่โรงพักหรือสถานีตำรวจ แต่ความกังวลใจตรงนี้ถ้าเราบอกว่า เราไม่ต้องการจะให้อยู่โรงพัก ก็ถามว่าแล้วอยู่ที่ไหน ในกฎหมายเดิม กฎหมายอาญาบอกว่า ห้ามให้กักขังไว้อันไม่ใช่เรือนจำ พอบอกไม่ใช่เรือนจำ แนวคิดที่บอกไม่อยากให้อยู่ในโรงพัก เรือนจำก็ไม่ให้อยู่อีก ----------

- ๒๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ก็คิดนะครับว่า แล้วหลักการสำคัญของการจะกักขังนี้กักขังไปถึงไหน ซึ่งโดยหลักแท้จะต้องมีสถานที่เฉพาะ คือ กักขังอย่างเดียว นี่คือหลักที่ถูกต้องที่สุด แต่ในทางปฏิบัตินี้นะครับ การกักขังในประเทศไทยเรามีเป็นหลักแหล่ง เป็นทางการแน่นอนมีอยู่ ๒ แห่ง คืออยู่ที่จังหวัดตราดกับอยู่ที่จังหวัดปทุมธานี เพราะฉะนั้นมีอยู่ ๒ แห่งแค่นี้ รองรับได้ไหม ไม่ได้หรอกครับ เพราะว่าทุกจังหวัดนั้นมีคนกระทำความผิด ทีนี้พอมาดูกฎหมายอาญามาตรา ๒๔ วรรคสองนี้นะครับ จริง ๆ แล้วการกักขังไม่ได้อยู่แค่นี้หรอก สามารถที่จะกักขังในมาตรา ๒๔ วรรคสองที่บอกว่า "ถ้าศาลเห็นเป็นการสมควร จะสั่งในคำพิพากษาให้กักขังผู้กระทำความผิดไว้ในที่อาศัยของผู้นั้นเองหรือของผู้อื่นที่ยินยอมรับผู้นั้นไว้หรือสถานที่อื่นที่อาจกักขังได้ เพื่อให้เหมาะสมกับประเภทหรือสภาพของผู้ถูกกักขังก็ได้" นั่นหมายความว่า มีสถานที่ กักขังในบ้านตัวเองยังกักขังได้เลย เพียงแต่ว่าในทางปฏิบัตินั้นเอง ในกระบวนการพิจารณาที่เราใช้อยู่ในศาลนั้นไม่ค่อยได้นำส่วนนี้มาใช้ แทบจะไม่ได้ใช้เลยก็ว่าได้ พอสั่งเสร็จปั๊บว่าโดนกักขัง ก็เลยส่งไปไว้โรงพัก เป็นธรรมเนียมปฏิบัติเสียเป็นส่วนใหญ่ เพราะฉะนั้นตรงนี้ในส่วนปัญหาที่เกิดขึ้นนี้ กรรมาธิการเองก็ไม่ต้องการที่จะให้อยู่ในเรือนจำ ในขณะเดียวกันก็ไม่อยากให้อยู่ในโรงพักหรือสถานีตำรวจ แต่เพียงแต่ว่าในขณะนี้ ถ้าหากบอกว่า ๒ ที่นี้อยู่ไม่ได้ แล้วในทางปฏิบัติเอง ในที่เอกชนก็ไม่ได้ให้เขาอยู่ ข้อสำคัญ ก็คือ จะต้องมีสถานที่เฉพาะ ถ้ามีสถานที่เฉพาะจะต้องใช้ ก็คือ สถานที่ต้องสร้างใหม่ ถามว่ารับทันหรือไม่ ไม่ทันหรอกครับ พอไม่ทันแล้วความกังวลใจนี้ทำอย่างไรครับ พอไปดูพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตามประมวลกฎหมายอาญา ๒๕๐๖ ก็บอกว่า ในมาตรา ๔ ของ พ.ร.บ. ดังกล่าวนี้นะครับ ก็บอกว่า "ให้รัฐมนตรีมีอำนาจกำหนดสถานที่กักขังและประเภทของสถานที่กักขัง โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา" นี่คือเป็นกระบวนการ เป็นกลไกในการที่จะให้ปฏิบัติได้ ทำงานได้ ก็คือให้ฝ่ายบริหารไปดำเนินการเสีย แล้วก็วางหลักในข้อสังเกตสำคัญนะครับว่า เมื่อท่านจะดำเนินการกำหนดสถานที่กักขังนั้น ต้องคำนึงถึงความสำคัญ คือ ๑. อย่าได้ไปกักขังในเรือนจำ ๒. อย่าได้ไปกักขังในสถานีตำรวจ แต่ปัญหาตรงนี้ที่เราบอกว่า ไม่ต้องการให้ไปกักขังในเรือนจำ เพียงแต่ว่าเราตัดออกเพราะอะไร เราตัดออกก็เพราะว่าในขณะนี้เรายังหาที่อื่นที่พอจะเป็นพื้นที่มาเป็นพื้นที่กักขังนี้ยังไม่มี แต่ที่เหมาะสมก็ให้ดูตามความเหมาะสม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว่าในเรือนจำใดนั้นมีพื้นที่พอเพียงต่อการจะกำหนดให้เป็นที่กักขังก็ให้ดำเนินการได้ แต่มิได้หมายความว่าจะต้องนำตัวผู้ถูกกักขังนั้นไปปนไว้อยู่กับห้องของผู้กระทำความผิด เพราะฉะนั้นในตอนท้ายท่านจะสังเกตนะครับ ว่ากรรมาธิการความกังวลใจนี่ตรงกับเพื่อนสมาชิกฯ ก็เลยกำหนดไปว่าถ้าจะจำเป็นจริง ๆ ที่จะต้องไปเกี่ยวพันกับเรือนจำนี้นะครับ ก็จะต้องกำหนดสถานที่เฉพาะขึ้นมา แต่ห้ามมิให้นำผู้ต้องโทษจำคุก หรือโทษที่สูงกว่านั้นมาคุมขังรวมอยู่ด้วย โทษที่สูงกว่าจำคุก ก็คือ ประหารชีวิตครับ เพราะฉะนั้นพื้นที่ดังกล่าวนี้นะครับ ถ้าหากว่าสามารถจะมาใช้เป็นประโยชน์กับการที่จะไปกำหนดสถานที่กักขังซึ่งโอ่โถงกว้างขวาง สามารถเดินเหินได้ไม่อุดอู้ ไม่อยู่ในข้อจำกัดอย่างโรงพักผมคิดว่าในตัวพื้นที่เองนั้นนะครับ ถ้าเพียงพอที่จะมาใช้ประโยชน์ได้ เราไปปิดกั้นทำไม แต่ข้อสำคัญ ก็คือว่า อย่าไปปนครับ เพราะฉะนั้นคนที่อยู่ในเรือนจำ ก็คือ โดนโทษจำคุกกับโดนโทษประหารชีวิต ในกฎหมายฉบับนี้ก็เขียนเอาไว้ครับ ว่าจะไปรวมกับคนจำคุกไม่ได้ เราอย่าไปรวมกับคนที่ถูกต้องโทษประหารชีวิตไม่ได้ แต่ถ้าบอกไม่มีที่ ไม่มีที่ก็อย่าไปกำหนดซิครับ เพราะไม่มีที่ก็ทำไม่ได้ ก็เลยเปิดกว้างไว้ แต่มิได้หมายความว่าจะต้องเอาไปใส่ขังรวมกับคนอื่น เพียงแต่ว่าถ้ามีพื้นที่ที่สามารถจะใช้ประโยชน์ได้ก็เอามาใช้เสีย กรรมาธิการก็เลยบัญญัติตรงนี้แก้ไขในหลักการเดิมซึ่งตรงกันกับที่สมาชิกฯ ท่านเป็นห่วง แต่ข้อสำคัญของการกักขังนั้นนะครับ ไม่ใช่คำนึงถึงแค่กักขังแต่เพียงอย่างเดียวในกฎหมายฉบับนี้นะครับ พอเปิดต่อไปแล้วจะไปพูดถึงการกักขังแทนค่าปรับ ซึ่งจริง ๆ ก็คือไปไว้โรงพักละครับ แต่ถ้าต่อไปแล้วนี้นะครับ พอมีการกักขังแทนค่าปรับปั๊บนี้นะครับจะสามารถไปทำงานบริการทางสังคมได้ ไปทำความสะอาดวัด ไปทำกำแพงวัด กวาดถนน ขุดท่อ ล้างท่อ ถ้าเกิดเป็นความประสงค์ของเขานี้ ก็ทำให้สถานที่กักขังนั้น ที่จะต้องใช้ก็ไม่จำเป็น เพราะไปทำงานบริการเสีย กรรมาธิการก็เลยเห็นถึงความสำคัญว่า ใช้พื้นที่ของเรือนจำให้เป็นประโยชน์ ในขณะเดียวกันก็อย่าไปขังโรงพัก แต่ความกังวลใจเพื่อให้ปฏิบัติได้ก็มอบอำนาจให้ฝ่ายบริหาร คือ รัฐมนตรีนั้นนะครับ เป็นผู้ไปกำหนด ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา คือถ้าเป็นไปตามร่างของกรรมาธิการนั่นแสดงให้เห็นว่ารัฐมนตรีจะกำหนดสถานที่ไหนก็ได้ สถานที่ไหนก็ได้นะครับ แต่วางบนเงื่อนไขว่า สถานที่นั้นต้องไม่เอาผู้ที่ต้องโทษจำคุกหรือโทษสูงกว่านั้นมาคุมขังไว้ด้วยเท่านั้นเอง เงื่อนไขเป็นอย่างนั้น ผมต่อรองได้ไหมครับ ผมคิดว่าผมว่ามีทางออกนะครับท่านประธานฯ ก็คือว่าจริง ๆ หลักการของมาตรานี้กรรมาธิการก็พูดชัดเจนเมื่อสักครู่ว่าก็ไม่เห็นด้วยกับไว้เรือนจำ ก็ไม่เห็นด้วยกับไว้สถานีตำรวจถูกไหมครับ และท่านบอกว่าต่อไปศาลอาจจะพิจารณาว่าเปลี่ยนจากกักขังมาทำงานแทนค่าปรับ ซึ่งตรงนั้นอาจจะมาอยู่บ้านก็ได้ อาจจะมาอยู่กับมูลนิธิฯ ก็ได้แล้วก็ไปทำงานแทนค่าปรับ ทางเลือกมีเมื่อทางเลือกมีทำไมเราไม่บวกกันละครับ บอกว่าอย่างนี้ครับ ผู้ใดต้องโทษกักขังให้กักตัวไว้ในสถานที่กักขังซึ่งกำหนดไว้อันมิใช่เรือนจำ ไม่ใช่สถานีตำรวจ และบวกซิครับ และสถานที่ซึ่งรัฐมนตรีกำหนด คือเราต้องมีเกณฑ์ชัดว่า ไม่ควรอยู่ในเรือนจำไม่ควรอยู่ในสถานีตำรวจแต่จะอยู่ที่ไหนก็ได้อีกต่างหาก นอกจากนั้นให้รัฐมนตรีกำหนดเสีย ผมว่าถ้าบวกอย่างนี้ได้หลักการก็ไม่เสีย ประโยชน์ก็เกิดกับผู้ต้องโทษกักขังด้วย เพราะต่อไปพอศาลวินิจฉัยท่านก็วินิจฉัยไปเรื่อยของท่านว่าอย่างนี้ดี ท่านเปลี่ยนจากกักขังมาเป็นปรับเถอะ ตกลงกันไหมว่าเอาละโทษเทียบกับเรียบร้อยว่าต้องทำงาน ๑๕ วัน ก็อาจจะไม่ต้องอยู่ในที่ซึ่งเหล่านี้ก็ได้จะไปอยู่บ้านก็ได้ ฉะนั้นผมว่าทำไมไม่ผนวกให้เป็นประโยชน์ที่สุดในกฎหมายฉบับนี้โดยไม่เสียหลักการเดิมด้วย ก็คือว่าคงตามหลักการเดิมคืออยู่ในเรือนจำและเพิ่มสิ่งที่เราห่วงคือ ไม่ให้อยู่ในสถานีตำรวจและไปบวกสิ่งที่ท่านเพิ่มเติมครับ ผมก็ไม่ติดใจ ผมต่อรองอย่างนี้ได้ไหมครับ เพื่อประโยชน์ที่สุด ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเกียรติครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ขอบคุณท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ประเกียรติ นาสิมมา คือเท่าที่ฟังกรรมาธิการได้ตอบข้อซักถามที่กระผมได้กราบเรียนถามไป ฟังแล้วก็น่าเป็นห่วงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งถ้าท่านกรรมาธิการเป็นห่วงว่าขณะนี้ไม่มีที่กักขังแล้วก็จะให้อำนาจรัฐมนตรีไปเป็นคนจัดการเสียเอง ซึ่งในหลักการนี้จะขัดทันที เพราะในหลักการที่มีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นหลักการอย่างแคบนะครับ ไม่ได้ให้หลักการอย่างกว้างขวาง หลักการอย่างแคบที่เขียนมาในข้อ ๑ เลยนะครับ กำหนดมิให้นำตัวผู้ต้องหาในคดีอาญาที่มีอัตราโทษสูง จำคุกสูงเกินกว่า ๓ ปีมากักขัง รวมกับสถานที่กักขัง คือความจริงสถานที่กักขังนี้จริง ๆ แล้วก็ไม่ต้องเป็นห่วงนะครับ เพราะว่าหากศาลจะตัดสินว่า อาจจะใช้การกักขังจำเลยคนใดแล้ว จำเลยก็เป็นสิทธิของจำเลยที่จะขอให้ใช้วิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตามประมวลกฎหมายอาญาอย่างที่ท่านเสรี ขอประทานโทษที่เอ่ยนามได้กราบเรียนในที่ประชุมไปแล้วเมื่อสักครู่ได้ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าจะแก้ไขจากร่างเดิมออกไป ผมเห็นว่าจะขัดหลักการและเหตุผลที่ได้ขอแก้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นมา คือจะเป็นการเปลี่ยนหลักการว่าให้อำนาจรัฐมนตรีมีอำนาจ และก็เหตุผลที่ต้องการให้นักโทษผู้ที่ต้องโทษนี้กลับมาเป็นคนดีในสังคมอีกต่อไปจะเสียหายไป เพราะฉะนั้นถ้าให้ผมออกความเห็นในทางที่ควรจะดำเนินการอย่างไร ผมเห็นด้วยที่จะยืนไว้ตามร่างของสภาผู้แทนราษฎรด้วยซ้ำ แต่พอผมเห็นของท่านวิรุฬห์ พื้นแสน และคณะได้เสนอมาว่า หรือสถานีตำรวจ หรือสถานที่คุมขังของพนักงานสอบสวนนี้ ผมก็อยากจะให้เติมเข้าไปด้วยด้วยซ้ำจะตรงกับหลักการและเหตุผลที่ชัดเจนตามที่เสนอขอแก้ร่างพระราชบัญญัตินี้ขึ้นมาครับ ขอบคุณมากครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ ผมด้วยความเป็นห่วง เรามองนิดหนึ่งว่า ถ้าการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้เพื่อต้องการหลักประกันของผู้ต้องขัง ถ้าหลักประกันของผู้ต้องขัง เป็นไปได้ไหมครับว่าที่คณะกรรมาธิการไปเพิ่มให้อำนาจของรัฐมนตรีค่อนข้างเด็ดขาด ถ้าวันดีคืนดีเกิดรัฐมนตรีบอกว่าก็กฎหมายให้อำนาจฉันอย่างนี้ ไม่ใช่เรือนจำจริง แต่ว่าถ้าเกิดไปไว้ในสถานที่ใกล้เคียงเรือนจำแล้วแบ่งห้องกำหนดพื้นที่มา อันนี้ประหาร อันนี้รอประหารชีวิต อันนี้ ๒๐ ปีอะไรก็แล้วแต่ท่านประธานฯ แต่เวลาเข้าออกก็คือคุกดี ๆ นี่เอง ไปอ้างเพื่อให้เหตุกฎหมายว่าไม่ใช่ แต่ท่านดูเวลาเข้าไปแต่ละทีประตู ๑ ประตู ๒ ประตู ๓ ผมว่าโหดไป แต่ถ้าจะเอาให้มีเหตุผลว่า ถ้าเป็นหลักประกันของผู้ต้องหาแล้วเราต้องการแก้ไขกฎหมายนี้ให้ดีขึ้นอันเป็นประโยชน์กับผู้ต้องขัง ท่านกำหนดให้ชัดเจนได้ไหมครับ แล้วเขียนให้ชัดอย่าคลุมเครือ ในขณะเดียวกันถ้าเกิดว่าคนปฏิบัติ เอาล่ะรัฐมนตรีสั่งไปเสร็จ ผมเชื่อเวลาศาลพิพากษาเสร็จท่านไม่ตามหรอกครับ จะเป็นอย่างไรเหมือนที่ท่านเสรีชี้แจงเมื่อสักครู่ ผมมองว่าถ้าเป็นหลักประกันของผู้ต้องขังแล้ว ผมยังเห็นด้วยในร่างเดิมบางส่วนท่านประธานฯ บอกว่าผู้ใดต้องโทษกักขังให้กักตัวไว้ในสถานที่กักขังซึ่งกำหนดไว้อันมิใช่เรือนจำ ตรงนี้ชัดเจนต้องกำหนด ถ้าเกิดวันดีคืนดีรัฐมนตรีบอกว่ากฎหมายไม่ห้ามฉัน ฉันจะทำอย่างนี้ ตายซิครับผู้ต้องขังไม่มีประโยชน์แล้ว ศาลหวังดี แต่อำนาจของคนปฏิบัติคนละเรื่อง แต่พอถ้ากำหนดไว้อันไม่ใช่เรือนจำ ของท่านวิรุฬห์ผมก็ชอบ ถ้าคนอยู่ในวงการกฎหมายแล้วยิ่งเป็นทนายความด้วยซ้ำ เวลาไปเยี่ยมผู้ต้องหาที่สถานีตำรวจ ท่านเห็นสภาพ ยิ่งเห็นสภาพดีคนละอย่าง เวลาท่านไปเรือนจำค่อนข้างลำบาก เพราะคุกสูง แต่อย่างน้อยที่สุดไปสถานีตำรวจ ระหว่างเรือนจำกับสถานีตำรวจ ผมถามว่าผู้ต้องขังชอบตรงไหน ชอบที่ตำรวจมากกว่า อย่างน้อยดึก ๆ ดื่น ๆ เดินผ่านไป แม้ไม่ให้เข้าเห็นหน้าหน่อยก็ยังดี เห็นไหมครับ อย่างน้อยที่สุดพอผ่านเข้าไปยังได้ส่งสัญญาณ ยังเห็นหน้าญาติ นั่นคือผลดี แต่พอไปเรือนจำหมดสิทธิครับ เพราะฉะนั้นถ้าเพิ่มเติมถ้อยคำเมื่อสักครู่นี้บอกอันไม่ใช่เรือนจำ แล้วก็สัก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นิดหนึ่งว่าสถานีตำรวจหรือที่ท่านวัลลภเพิ่มเติม แล้วบทสุดท้ายเติมรัฐมนตรี ถ้า ๓ ประการนี้เป็นการกำหนดกรอบของผู้บริหารต้องรับผิดชอบแล้ว ผมมองว่าชัดเจน และฝากท่านกรรมาธิการไม่ดื้อรั้น แล้วที่เราเสนอเป็นประโยชน์และคิดว่าดีก็ช่วยพิจารณาด้วย ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการ เชิญครับ

นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ ในฐานะกรรมาธิการ จะขออนุญาตเรียนชี้แจงที่มาที่ไปของมาตรการหรือการลงโทษกักขังสักนิดหนึ่งก่อน คือความจริงแล้วโทษกักขังไม่มีการกำหนดไว้ในตัวบทบัญญัติว่าด้วยการลงโทษตรง ๆ ส่วนใหญ่เราจะเห็นได้ว่ามีแต่โทษจำคุกกับโทษปรับหรือโทษริบทรัพย์สินอะไรทำนองนั้น ทีนี้ กักขัง มาได้อย่างไร กักขังมาได้ ๒ วิธี ประการแรกมาจากกรณีที่ศาลจะลงโทษจำคุกไม่เกิน ๓ เดือน แล้วถ้าศาลเห็นว่ากรณีอย่างนั้นเป็นมาตรการที่รุนแรงเกินไป ศาลก็จะเปลี่ยนโทษจำคุกนั้นเป็นกักขังนั่นประการหนึ่ง

ประการที่ ๒ มาจากกรณีที่เรากำลังพิจารณากันอยู่ก็คือว่า มาจากการที่ศาลลงโทษปรับแล้วเขาไม่มีเงิน เลยจำเป็นจะต้องมีมาตรการบังคับเพื่อเอาค่าปรับ ในประการแรกกักขังที่มาจากกรณีแรกที่ผมกราบเรียน กฎหมายกำหนดเป็นหลักการไว้โดยทั่วไปเลยว่าจะต้องกักขังในสถานที่ไม่ใช่เรือนจำตามมาตรา ๒๔ ส่วนวรรคสองก็บอกว่าอาจจะกักขังได้ในสถานที่อื่น ซึ่งอาจจะเป็นบ้านเป็นอะไรอย่างที่ท่านกรรมาธิการท่านได้เรียนชี้แจงในตอนต้นแล้ว แต่ในกรณีที่กักขังมาจากการลงโทษปรับ กฎหมายกำหนดไว้ในมาตรา ๒๙ วรรคสองว่า จะนำวรรคสองของมาตรา ๒๔ มาใช้บังคับไม่ได้ หมายความว่าจะต้องไปกักในสถานที่กักขังเท่านั้นเอง จะไปกักขังที่บ้านไม่ได้ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เหตุที่เป็นอย่างนั้นนะครับขออนุญาตกราบเรียนว่า กักขังที่มาจากค่าปรับเป็นเรื่องของมาตรการบังคับเพื่อจะเอาค่าปรับเหมือนกับมุ่งประสงค์ที่จะให้มีผลทางจิตวิทยาเพื่อให้เขามาชำระค่าปรับ จะเห็นได้ถ้าสมมุติว่าเขาไม่ชำระค่าปรับแล้วเขาจะต้องมาถูกกักขัง แต่เมื่อใดที่เขานำค่าปรับมาชำระครบเขาสามารถออกจากสถานที่กักขังได้ทันที นั่นคือเหตุผลที่กฎหมายบอกว่าจะต้องไปกักขังยังสถานที่กักขังเท่านั้นเอง จะกักขังที่บ้านมิได้ ทีนี้ถามว่าสถานที่กักขังที่กำหนดไว้ตามมาตรา ๒๔ เขากำหนดกันอย่างไร มีกฎหมายพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตามประมวลกฎหมายอาญาออกตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๐๖ กำหนดว่าให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเป็นผู้กำหนดสถานที่กักขังอยู่แล้วนะครับ กฎหมายฉบับนี้ใช้อยู่แล้วนะครับ แล้วในกฎหมายฉบับนั้นได้ให้หลักประกันในหลาย ๆ ด้านกับผู้ต้องโทษกักขัง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการรักษาความปลอดภัย การรักษาพยาบาล หรือแม้แต่กรณีที่เกิดเหตุอันตรายเร่งด่วนต่าง ๆ นานา เขาสามารถที่จะปล่อยผู้ต้องโทษกักขังออกไปเลยได้และต้องกลับมารายงานตัวหลังจากเหตุอันตรายเหล่านั้นจบสิ้นลงนะครับ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยก็ได้ใช้อำนาจตามกฎหมายปี พ.ศ. ๒๕๐๖ กำหนดให้สถานีตำรวจทั่วประเทศเป็นสถานที่กักขังก็เลยเกิดปัญหาอย่างที่กำลังพิจารณากันอยู่ว่าเมื่อดำเนินไปได้สักระยะหนึ่งผู้ต้องโทษกักขังขณะนี้มีทั้งหมดประมาณ ๖,๐๐๐ - ๗,๐๐๐ คน ทั่วประเทศนะครับ ซึ่งสถานีตำรวจรับไม่ไหว ทางราชทัณฑ์เองก็ได้พยายามสร้างสถานที่กักขังขึ้นมา ขณะนี้มีอยู่ ๒ แห่ง ที่จังหวัดปทุมธานีกับที่จังหวัดตราด แต่ ๒ แห่งนี้ก็ไม่สามารถที่จะรับคนต้องโทษกักขังทั้งหมดได้นะครับ และที่สำคัญไปกว่านั้นก็คือว่าถ้านำเข้ามากักขังตรงนี้ก็จะอยู่ห่างไกลจากญาติพี่น้องเขาในจังหวัดต่าง ๆ เพราะผู้ต้องโทษกักขังจะอยู่กันทั่วประเทศ เพราะฉะนั้นเมื่อเรามาเจอปัญหาว่าการกักขังอยู่ในสถานีตำรวจทั้งมาตรฐานการดำเนินชีวิตต่าง ๆ ต้องกราบเรียนอย่างนี้ว่า สถานีตำรวจ ห้องคุมขังเขานอกจากจะมีสถานที่จำกัดแล้วจะมีความแออัดมาก เพราะเขาคุมขังผู้ต้องขังในระยะสั้น ๆ เท่านั้น เขาไม่ได้มีมาตรการอะไรที่จะดูแลในเรื่องของสวัสดิภาพหรือมาตรฐานคุณภาพชีวิตของคนที่อยู่ในนั้นเท่านั้นไร เพราะ ๒ วันเขาก็ต้องเอาไปศาล แต่ถ้าผู้ต้องโทษกักขังเหล่านี้ไปอยู่ที่สถานีตำรวจท่านต้องอยู่ตามระยะเวลาที่กำหนดนะครับ ถ้าไม่เอาค่าปรับมาจ่ายอาจจะอยู่ถึงเป็นเดือน ๆ ก็ได้ และอย่างที่เคยได้ยินข่าวว่าเกิดปัญหาอะไรมากมายนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรรมาธิการเลยเห็นว่า เรามามองว่ามีสถานที่อย่างอื่นไหมที่พอที่จะดูแลได้ แน่นอนครับ ถ้าไปสร้างที่ใหม่ได้ครบทั้งประเทศ ๗๖ จังหวัดก็คงจะดีครับ แต่ว่าความเป็นไปได้ก็คงจะยาก ก็ได้เรียนเชิญทางราชทัณฑ์มาสอบถามว่าทางราชทัณฑ์มีปัญหาอะไรไหม เพราะว่าในขณะนี้ทางราชทัณฑ์เขาดูแลในส่วนของผู้ต้องขังระหว่างพิจารณาอยู่ส่วนหนึ่ง ซึ่งผู้ต้องขังเหล่านี้ไม่ได้ต้องโทษจำคุก เขาก็จะมีการแยกสถานที่อะไรอยู่แล้ว ทางราชทัณฑ์ก็ชี้แจงว่าในเรือนจำหลาย ๆ ส่วนอาจจะมีสถานที่พอที่จะดำเนินการได้ แต่ก็ติดล็อก (Lock) มาตรา ๒๔ ล็อกไว้ว่า ต้องไม่ใช่เรือนจำ เพราะฉะนั้นจะไปกันที่อะไรสำหรับผู้ต้องขังเหล่านี้ก็ทำไม่ได้ นั่นคือที่มาที่คณะกรรมาธิการจึงจำเป็นต้องปลดล็อก ก็กราบเรียนเป็นข้อมูลครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง : ไม่ทราบว่ากรรมาธิการ คือในเรื่องของเรือนจำก็เหมือนกับเป็นคำตอบว่าท่านต้องปลดล็อกตรงนั้น ที่สมาชิกฯ ขอมา ๒ กรณีจะเพิ่มเติม เรือนจำท่านชี้แจงแล้ว กรณีสถานีตำรวจจะเป็นไปได้ไหม ไม่อย่างนั้นก็เป็น ๒ ทางเท่านั้นเอง ผมไม่อยากให้เพื่อนสมาชิกฯ ยกมือกันอีกก็เป็นการโต้กันไปโต้กันมาคงไม่ใช่นะครับ ประเด็นว่า ถ้าเกิดว่าท่านกรรมาธิการประนีประนอมได้ แก้ไขเพิ่มเติมตามที่สมาชิกฯ ร้องขอจะเป็นอย่างไร ถ้าไม่อย่างนั้นก็คงมติว่ากรรมาธิการหรือร่างเดิมเท่านั้นเอง ท่านประเกียรติ ขอสั้น ๆ นะครับเพราะพูดกันซ้ำแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : นิดเดียวครับท่านประธานฯ ครับ ผม ประเกียรติ คือความจริงผมถามกรรมาธิการแต่กรรมาธิการยังไม่ได้ตอบ ผมอยากจะให้ตอบคำถามแทนการอภิปรายคือ พวกเราเข้าใจว่าทำไมถึงมีเหตุการณ์ที่จะต้องมาแก้กฎหมาย คือหลักการมีอยู่ว่า ไม่อยากให้เอาคนที่มีโทษสูงกว่ามากักขังรวมกับผู้ถูกกักขัง วิธีการตามประมวลกฎหมายอาญาก็มี เมื่อสักครู่นี้เขาบอกว่ามีพระราชบัญญัติให้อำนาจรัฐมนตรีมหาดไทย แต่ตอนนี้ก็สงสัยว่า ทำไมจึงจะมาให้อำนาจรัฐมนตรีต่อไปอีก ทั้ง ๆ ที่ในหลักการไม่มี อยากจะให้ตอบคำถาม ไม่ใช่อภิปราย ตอบแล้วจะได้เข้าใจ เมื่อเข้าใจแล้วเราจะได้ลงมติกันได้ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเกียรติครับ ผมขออนุญาตนิดหนึ่งคือเรื่องปัญหาหลักการการพิจารณากฎหมายเราก็พูดกันมามาก แล้วในที่สุดเราก็บอกว่าเราพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ เพราะฉะนั้นตัวนี้คิดว่าคงไม่น่าจะมีปัญหา ผมขออนุญาตตรงนี้ก่อนนะครับ อาจารย์วัลลภขอสั้น ๆ นะครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ประโยคเดียวครับท่านประธานฯ ที่เคารพครับ คือเหตุที่ไม่อยากให้อยู่ในเรือนจำ แล้วเราไม่เห็นควรที่จะให้อยู่ในสถานีตำรวจ เพราะท่านก็ตอบมาเองแล้วว่า คนส่วนใหญ่จะถูก ๒ กรณีคือ ติดจำคุกไม่เกิน ๓ เดือนแล้วก็ปรับ เพราะว่าถ้าเป็นลูกเรา เรามีเงินจ่ายค่าปรับ เรามีเงินจ่ายค่าปรับ ฉะนั้นคนที่โดนคือคนจนครับ ถ้าท่านไม่วางเงื่อนไขให้ดีคนจนจะไปอยู่ในคุก ประเด็นผมอยู่ตรงนี้อยากจะชี้ว่า ที่พยายามให้ท่านใส่ว่าไม่ใช่เรือนจำ ไม่ใช่สถานีตำรวจ ๒ คำนี้เข้าไปก็เพื่อช่วยคนจน ถ้าเราไม่ห่วงเรามีเงินจะจ่ายค่าปรับ นี่ประเด็นต้องยืนเพราะหลักการกฎหมายฉบับนี้ หลักก็คือต้องการช่วยคนให้ท่านไปทำงานแทนค่าปรับ เพราะท่านไม่มีเงิน แต่คนมีเงินจ่ายไปแล้วไม่ต้องมาถูกขัง หัวใจอยู่ตรงนี้ ผมจึงร้องขอว่าใส่เข้าไปเถอะว่าไม่ใช่เรือนจำ ไม่ใช่สถานีตำรวจแล้วบวก ซึ่งที่รัฐมนตรีกำหนด และไม่ให้ขังรวมกับผู้ต้องหา ผมว่าถ้าใส่อย่างนี้เข้าไปก็สวย ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอาคมครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอาคม ตุลาดิลก (เชียงใหม่) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม อาคม ตุลาดิลก สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงใหม่ ผมไม่ใช่อภิปรายนะครับ แต่ว่าอยากจะชี้ให้พวกเราได้เห็นว่า เนื่องจากผมมีประสบการณ์ในการทำงานกับทางราชทัณฑ์ ผมอยากจะชี้แจงให้เห็นว่า ในการออกกฎหมายอะไรก็ตาม ผมคิดว่าควรจะเป็นไปในทางปฏิบัติได้ทั้งผู้ที่ถูกกระทำแล้วก็ผู้ที่ควบคุมนะครับ ผมเห็นว่าวิธีการแก้ปัญหาเรื่องการกักขังต่าง ๆ นี้เป็นการแก้ โดยไม่ใช้งบประมาณเพิ่มเติมก็ได้ แล้วก็โดยใช้ทรัพยากรที่มีอยู่นี้ปรับปรุงเล็กน้อยแล้วจะได้ผลดีกว่า ผมอยากจะชี้ให้เห็นว่า การพัฒนาเรื่องการราชทัณฑ์ในเมืองไทยไม่ค่อยพัฒนาเท่าไร อันนี้ผมขอประทานขออนุญาตไม่ได้อภิปราย ผมอยากจะให้เห็นว่า กฎหมายอาญาฉบับนี้ ผมอยากให้เห็นว่าเป็นการพัฒนาเรื่องราชทัณฑ์ด้วย ไม่ใช่จะเน้นเรื่องการลงโทษอย่างเดียว ผมอยากจะเห็นราชทัณฑ์มี ๓ .....

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอาคมครับ อันนั้นเราไว้อีกกรณีได้ไหมครับ เฉพาะเรื่องการพัฒนาราชทัณฑ์ค่อยว่ากันอีกทีหนึ่ง

นายอาคม ตุลาดิลก (เชียงใหม่) : ไม่ ๆ คือผมจะชี้ให้เห็น แล้วจะแก้ไขวิธีนี้อย่างไร ผมเอาสั้น ๆ นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สั้น ๆ นะครับ

นายอาคม ตุลาดิลก (เชียงใหม่) : คือถ้าเป็นโทษจำคุกนี้หนัก เขาก็จะคุมขังอย่างเข้มแข็ง ถ้าอย่างกระทำความผิดเล็กน้อยหรือว่าโทษปรับอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ก็อยู่ในประเภทระดับกลาง หรือระดับต่ำนะครับ ระดับกลางหรือระดับต่ำนี้สามารถที่จะออกไปทำงานข้างนอกได้ หรือไม่อย่างนั้นทำงานในฟาร์มก็ได้ หรือไปช่วยทางกรมป่าไม้ดูแลเรื่องไฟป่าก็ได้ ดับไฟป่าก็ได้นะครับ เหล่านี้ผมคิดว่าราชทัณฑ์ไม่จำเป็นจะต้องไปเพิ่มอะไรมากมายเลยนะครับ เพียงเฉพาะ.....

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอาคมครับ คงไม่อนุญาตแล้วนะครับ เพราะว่าประเด็นนั้นกรรมาธิการเขาชี้แจงหลักการของการที่กักขัง ปัญหาเวลานี้เรากำลังพิจารณากฎหมาย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว่า ควรจะระบุไหมตามที่สมาชิกฯ ร้องขอกับกรรมาธิการว่า สถานที่เรือนจำกับโรงพัก ระบุลงไปให้ชัดเจนเท่านั้นเอง ไม่น่าจะยาวครับผมขอท่านอาคมเถอะครับ

• นายอาคม ตุลาดิลก (เชียงใหม่) : ขออีกนิดหน่อยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอประเด็นกฎหมายที่เราจะแก้ไขนะครับ

นายอาคม ตุลาดิลก (เชียงใหม่) : คือถ้าเราไม่ระบุ ถ้าไม่ให้จำคุกในเรือนจำ ไม่อยู่ในเรือนจำ มาอยู่ที่สถานีตำรวจ โอกาสที่รับอย่างที่เมื่อสักครู่นี้ชี้แจงว่าไม่รู้กี่พันคนจะเอาไปไว้ที่ไหน อันนี้ผมคิดว่าเมื่อจะออกกฎหมายมาแล้วควรจะรองรับได้ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าตามที่อาจารย์วัลลภได้ชี้แจงมา ผมเห็นด้วยครับ

- ๓๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสักครับ

นายสัก กอแสงเรือง (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ ผม สัก กอแสงเรือง สมาชิกวุฒิสภา ผมขอแสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมในเรื่องนี้นะครับว่า จริง ๆ แล้วการกักขังที่เราแก้ไขวัตถุประสงค์ของการแก้ไขกฎหมายฉบับนี้ก็คือเพิ่มจำนวนเงินที่จะมาคำนวณการกักขังแทนค่าปรับเพื่อไม่ให้นานเกินไป แล้วก็ถ้าเราดูการกักขังในความหมายของร่างกฎหมายที่แก้ไขปรับปรุง ในมาตรา ๓๐ ถ้าปรับเกิน ๘๐,๐๐๐ บาท กักขังได้ไม่เกิน ๒ ปี แล้วก็กฎหมายใหม่ ๆ ที่เราผ่านสภาออกไปไม่ว่าจะเป็นกฎหมายที่เกี่ยวกับความผิดทรัพย์สินทางปัญญาเรากำหนดโทษปรับไว้ค่อนข้างสูงครับ แล้วก็สูงจนกระทั่งว่า เวลาปรับออกไปแล้ว ๕๐,๐๐๐ บาท ๑ แสนบาท ๒ แสนบาท ๓ แสนบาท โดยไม่ได้คำนึงถึงว่า รายได้ประชาชาติของคนไทยปีหนึ่งเท่าไร รายได้ประชาชาติของคนไทยถ้ามาเทียบกับค่าปรับที่ต้องจ่ายแล้วยิ่งไปกันใหญ่ ถูกขัง ถูกปรับกันหลายปีทีเดียวครับก็เมื่อเทียบกับรายได้ประชาชาติ แล้วถ้าเรามามองถึงเรื่องของการที่ไม่ต้องการให้เขาถูกจำคุกเราเปลี่ยนโทษจำคุกเป็นโทษกักขังเพื่อให้เบาลงนะครับ

(นางสาวบุษรินทร์ ติยะไพรัช ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี๋ยวครับ ท่านสักครับ มีผู้ประท้วง

นางสาวบุษรินทร์ ติยะไพรัช (เชียงราย) : ขอประท้วงค่ะ เพราะว่าที่ท่านสักได้พูดไปยังไม่ถึงนะคะ มาตรา ๓๐

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ผมกำลังฟังอยู่ครับ เพราะผมเข้าใจว่าท่านกำลังโยงให้เห็น

นายสัก กอแสงเรือง (กรุงเทพมหานคร) : ผมกำลังจะเปรียบเทียบครับว่าจริง ๆ แล้วที่เรากำลังคุยกันว่า เรากำลังพิจารณาถึงเรื่องของการที่จะกักขัง โดยศาลเปลี่ยนโทษจำคุกเป็นกักขังเพื่อไม่ให้เขาถูกลงโทษในโทษจำคุก เมื่อเราไม่ต้องการให้เขาถูกจำคุกแต่เรายังกำหนดให้เขาไปอยู่ในเรือนจำ อยู่ในโรงพัก ซึ่งไปควบคุมเหมือนกับผู้ต้องหาหรือผู้กระทำความผิด แล้วก็ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๓ ก็บอกว่า ถ้าหากว่าการปฏิบัติระหว่าง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้กระทำความผิดกับผู้ที่ยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุดว่าเขาไม่ได้กระทำความผิดจะต้องปฏิบัติที่แตกต่างกัน ไม่ใช่ปฏิบัติเหมือนกัน เรากำลังทำคล้าย ๆ กับว่าคนที่ถูกกักขังก็ถูกปฏิบัติเหมือนกับถูกจำคุกเหมือนกัน เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็อยากจะเป็นข้อสังเกตและหารือไปยังกรรมาธิการนะครับว่า ทำอย่างไรเพราะเหตุว่าท่านไม่ต้องไปคำนึงถึงว่า ถ้าหากว่าเราไม่มีที่กักขังแล้วก็จะไม่สามารถปฏิบัติตามคำพิพากษาของศาลหรือการกักขังแทนค่าปรับ เพราะเหตุว่าร่างกฎหมายฉบับนี้ก็สามารถที่จะไปทำสาธารณประโยชน์นะครับ ผมคิดว่าการไปทำสาธารณประโยชน์นั้นก็เป็นทางออกที่ไม่จำเป็นต้องเอาคนจำนวนมากไปอยู่ที่เรือนจำ หรืออยู่ที่สถานที่กักขังซึ่งอาจจะเป็นโรงพักก็ได้ สถานีตำรวจก็ได้ ตรงนี้ครับที่ผมเห็นว่าไปสร้างภาระให้กับเรือนจำและสถานีตำรวจที่เขาจะต้องดำเนินการต่อผู้กระทำความผิด ผู้ที่ต้องจำคุกอยู่แล้ว ซึ่งขณะนี้ก็ล้นจริง ๆ นะครับ ทำอย่างไรที่เราจะต้องใช้มาตรการคลี่คลายปัญหานี้โดยไม่คำนึงถึงว่า การที่เรามี พ.ร.บ. ตั้งแต่ปี ๒๕๐๖ แต่ปี ๒๕๐๖ ขณะนี้ก็ยังจำเป็นจะต้องใช้อยู่ตรงนั้นอีก แล้วก็คลายล็อก คลายเงื่อนไขตรงนั้นออกไปอีกนะครับ เพราะฉะนั้นผมคงอยากจะเสนอเป็นข้อสังเกตตรงนี้ไว้เพื่อประกอบการพิจารณาครับ

- ๓๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิ (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง) : ก่อนท่านสุนทร ผมขอหารือกรรมาธิการนิดหนึ่ง ขอเสนอทั้งหมดนี้นะครับที่อภิปรายนี้อยากให้กรรมาธิการช่วยร่วมกันพิจารณานิดหนึ่งนะครับ เพราะว่าเราจะได้ผ่านได้เร็ว เพราะประเด็นเวลานี้มันจะซ้ำกันแล้วนะครับ ความเห็นสมาชิกฯ จะในทิศทางเดียวกัน ท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชรนะครับ ผมฟังหลายท่านอภิปรายทำให้ผมชักงงนะครับ ผมเรียนถามกรรมาธิการนะครับว่า "มาตรา ๒๔ ผู้ใดต้องโทษกักขังนี้" คำว่า "ต้องโทษกักขัง" นี้ หมายรวมถึงการกักขังแทนค่าปรับด้วยหรือไม่ เพราะว่าผมฟังแล้วบางท่านก็เข้าใจว่าใช่ บางท่านก็เข้าใจว่าไม่ใช่ ซึ่งพอผมฟังท่านกรรมาธิการท่านชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ เมื่อสักครู่นะครับ ท่านก็ไปพูดถึงเรื่องการกักขังแทนค่าปรับ ผมขอคำตอบจากท่านกรรมาธิการด้วย เพราะว่าจะเป็นหลักที่จะวินิจฉัยว่าผู้ที่กักขังทั้งหมดนี้มีจำนวนเท่าไร ควรจะทำอย่างไรนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิ (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม เสรี กรรมาธิการ ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๒๔ วรรคแรกนี้นะครับ รวมถึงการกักขังแทนค่าปรับด้วย ส่วนวรรคสองเป็นวรรคที่ไปมี มาตรา ๒๙ บัญญัติไว้โดยเฉพาะว่าจะไปกักขังนั้นในสถานที่อาศัยของตัวเองนั้นกักขัง หรือสถานที่จะกำหนดนั้นกักขังไม่ได้นะครับ ก็เรียนอย่างนี้นะครับว่า ข้อแรกนี้นะครับ ขออนุญาตเอ่ยนามท่านสมาชิกฯ วัลลภนี้นะครับ ท่านบอกว่ากฎหมายฉบับนี้ขอให้ออกมาเพื่อคนจนนะครับ พอพูดไปอย่างนี้นะครับ คนฟังเขาก็เข้าใจว่ากรรมาธิการไม่ได้นึกถึงคนจน เขาก็อาจก็แปลไปอย่างนั้นได้ เพราะฉะนั้นขอความกรุณาตรงนี้นิดหนึ่งว่า กฎหมายฉบับนี้ออกมาสำหรับทุกคน คนรวย คนจนนะครับ สำหรับคนทั่วประเทศใช้กฎหมายฉบับเดียวกัน

ข้อที่ ๒ ครับ ท่านประธานฯ ครับ กรรมาธิการก็นั่งปรึกษากันตลอดนะครับว่า ถ้าเกิดโรงพักก็ไม่เอา เรือนจำก็ไม่เอา แล้วทางปฏิบัตินี้จริง ๆ สามารถทำได้ไหม ทำได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่เราคำนึงไปถึงกับว่าฝ่ายบริหารเขาจะทำงานอย่างไร นี่คือสิ่งที่กรรมาธิการเป็นห่วงครับ แต่หลักการนี้ตรงกันจริง ๆ ครับ แต่เพียงแต่ว่าเรายังนึกไปไม่ออกเหมือนกันว่า กฎหมายถ้าเราเขียนแล้วนี่นะครับ เราไม่นึกฝ่ายบริหารด้วย แล้วเขาจะทำงานอย่างไร มันก็จะกลับกลายเป็นเหมือนกับกฎหมายหลาย ๆ ฉบับที่เวลาร่างออกไปแล้วนะครับ สภาผู้แทนราษฎรเขาก็จะตั้งกรรมาธิการร่วมอยู่ตลอดเวลา หรือหลาย ๆ ครั้งนะครับ เพราะฉะนั้นสิ่งกังวลตรงนี้นะครับตรงกัน ขอยืนยันเลยนะครับ ก็พยายามจะนึกอยู่ว่า ถ้าเกิดว่าไม่เอาไว้ในเรือนจำ ไม่เอาไว้ในโรงพักนะครับ แล้วมาตรา ๒๔ ก็บอกว่า ที่อยู่อาศัยก็ไว้ไม่ได้ ถึงแม้จะบอกให้รัฐมนตรีกำหนดนี้นะครับ ก็ไม่รู้จะกำหนดไว้ที่ไหน นอกจากสร้างใหม่เลย ถามว่าถ้าในทางปฏิบัติสร้างใหม่เลยต้องใช้งบประมาณเท่าไร ใช้ระยะเวลาเท่าไร แล้วคดีที่เกิดในปัจจุบันจะแก้อย่างไร นี่คือสิ่งที่กรรมาธิการกังวลใจนะครับ กรรมาธิการไม่ขัดข้องนะครับ ที่บอกว่าไม่อยู่ในเรือนจำ ไม่อยู่ในโรงพักนะครับ จริง ๆ แล้วนี้ แต่ก็อย่างที่บอกครับ มันกังวลใจในเรื่องว่าฝ่ายปฏิบัตินี้เขาจะปฏิบัติไม่ได้นะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิ (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง) : ท่านประสิทธิ์ครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครปฐม ผมเป็นหนึ่งใน ๔ ของจำนวนผู้ขอแปรญัตติไว้ร่วมกับทางท่าน พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน แต่ก็ได้เห็นว่าท่านวิรุฬห์ก็ได้กล่าวไปแล้ว ก็เลยไม่ได้ลุกขึ้นกล่าว แต่ที่ผ่านมาผมเองคิดว่ามีความจำเป็นจะต้องกล่าว เนื่องจากว่ากฎหมายฉบับนี้ที่ออกมาแก้ไขนี้ จริง ๆ แล้วต้องการที่จะให้โอกาสของผู้กระทำความผิดนั้นได้มีโอกาสกลับเนื้อกลับตัวเป็นพลเมืองดีอันนั้นเป็นหลัก เพราะอะไร เพราะว่าปัจจุบันนั้นแทบจะทั่วโลกนะครับ ได้พิจารณาเห็นแล้วว่าการลงโทษในลักษณะที่ตาต่อตาฟันต่อฟันนั้นค่อนข้างจะไม่ได้ผล แม้กระทั่งกระทรวงยุติธรรมก็ได้มีโครงการจัดให้มีการดำเนินการในลักษณะกระบวนการยุติธรรมเชิงสมานฉันท์----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งเชิงสมานฉันท์นั้นก็เพื่อเป็นการสอดคล้องกับหลักการและเหตุผลของกฎหมายฉบับนี้ ที่ต้องการให้ลดช่องว่างของผู้กระทำความผิดกับผู้เสียหายก็ดี หรือผู้ที่เกี่ยวข้องนั้นสามารถอยู่ร่วมกันได้ภายหลังที่พ้นโทษมาแล้ว อันนั้นเป็นหลักการโดยทั่ว ๆ ไปที่ต้องการที่จะมีการพัฒนาทางด้านกฎหมาย เพราะฉะนั้นในส่วนนี้จึงต้องพิจารณาควบคู่กันไปด้วยว่าการกักขังนั้น เมื่อสักครู่นี้อย่างที่ท่านสุนทรสอบถาม ทางกรรมาธิการก็ยังไม่ได้มีการตอบว่าตรงนี้กักขังที่ว่านี่เป็นการกักขังโดยเปลี่ยนจากโทษจำคุกมาเป็นกักขังเพราะว่าโทษไม่สูงอย่างนั้นหรือเปล่า หรือกรณีที่เปลี่ยนจากโทษปรับมาเป็นกักขัง เนื่องจากว่าผู้กระทำความผิดไม่มีความสามารถที่จะชำระค่าปรับ ซึ่งโทษเหล่านี้เป็นโทษเล็กน้อย เพราะฉะนั้นการที่จะให้ผู้กระทำความผิดต้องไปรับโทษถูกกักขังอยู่ในเรือนจำนั้น หลายท่านที่เคยสัมผัสหรือว่าทราบจากญาติพี่น้องหรือพรรคพวกเพื่อนฝูงก็ดี จะเห็นว่าสภาพของเรือนจำหรือสภาพของห้องขังของสถานีตำรวจโดยส่วนใหญ่แล้วเป็นสภาพที่แทนที่จะเกิดความรู้สึกที่ดี ๆ เป็นการสร้างความรู้สึกที่ไม่ดี แล้วหนำซ้ำบางทียังเป็นการเพาะนิสัยที่ไม่ดีติดจากผู้ต้องหารายอื่น หรือผู้ต้องขังรายอื่น หรือผู้ต้องโทษรายอื่นติดออกมาด้วย เพราะในเรือนจำไม่มีระบุไว้นะครับว่า

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประสิทธิ์ครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : และผมจึงเห็นว่า ขอสรุปเลยครับท่านประธานฯ ก็สรุปว่าผมไม่เห็นด้วยที่จะกำหนดกว้าง ๆ ให้รัฐมนตรีเป็นผู้กำหนด ถ้าหากว่ากำหนดได้แต่ว่าต้องไม่ใช่เรือนจำหรือสถานีตำรวจตามที่ทางผมและคณะขอแปรญัตติไว้ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คืออย่างนี้ครับ ท่านสมาชิกฯ ครับผมเข้าใจและก็เห็นใจ เพียงแต่ว่าตรงนี้ประเด็นผมว่าใกล้จะได้ข้อสรุป กรรมาธิการเพียงแต่ถามว่าช่วยหาทางออกให้สักนิดหนึ่ง ในกรณีสถานีตำรวจ เรือนจำท่านเห็นด้วยกับสมาชิกฯ ที่อภิปราย หาทางออกสักนิดหนึ่งในเรื่องของการบริหาร ผมอยากขอให้เป็นประเด็นนี้ได้ไหมครับ ถ้าไม่อย่างนั้นคงต้องลงมติ เชิญท่านสุนทรก่อนแล้วกันครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จากกำแพงเพชร ผมยังติดใจอยู่คำว่า ผู้ใดต้องโทษกักขัง ผมถามเพื่อความแน่ใจที่ว่าเปลี่ยนจากโทษปรับเป็นโทษกักขังแทน ผมว่าคนละกรณีกัน คือมาตรา ๒๔ ผู้ใดต้องโทษกักขัง กับว่ากักขังแทนค่าปรับ อันนั้นเขาถูกต้องโทษปรับแต่ว่าไม่มีเงินเสียค่าปรับไปกักขังแทน ผมว่าน่าจะไม่เข้ากรณีมาตรา ๒๔ อันนี้เพื่อความแน่ใจในการตีความในทางปฏิบัติต่อไป ตรงนี้จะเป็นบรรทัดฐาน เพราะฉะนั้นผมขอให้กรรมาธิการได้กรุณาชี้แจงให้ชัดเจนนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายพิชัย ขำเพชร (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นายพิชัย ขำเพชร ในฐานะกรรมาธิการ ประการแรกอยากกราบเรียนในที่ประชุมว่าแรงผลักดันที่ให้เกิดมีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เนื่องจากทุกฝ่ายเห็นร่วมกันว่าผู้ต้องโทษกักขังซึ่งอยู่ที่สถานีตำรวจภูธรก็ดีเป็นบุคคลที่ได้รับความทุกข์ทรมานเป็นอย่างมาก ทำอย่างไรจึงจะแก้ปัญหาให้กับคนเหล่านี้ซึ่งมีอยู่ประมาณ ๖,๐๐๐ - ๗,๐๐๐ คน ได้ ทางคณะรัฐมนตรีจึงแก้ไข โดยเฉพาะประเด็นใหญ่หรือหลักหัวใจสำคัญอยู่ที่มาตรา ๓๐/๑ คือให้โอกาสให้ผู้ต้องโทษกักขังสามารถที่จะขอทำงานบริการสาธารณะหรือสาธารณกุศลแทนการกักขังแทนค่าปรับได้ ทีนี้ผมต้องการตอบปัญหาของท่านสุนทร จินดาอินทร์ ว่าผู้ต้องโทษกักขังในมาตรา ๒๔ นั้น ผู้ต้องโทษกักขังให้กักตัวไว้ในสถานที่กักขังซึ่งกำหนดไว้อันมิใช่เรือนจำนะครับ อันนี้รวมถึงผู้ต้องโทษกักขังที่เปลี่ยนจากโทษจำคุกมาเป็นกักขัง และผู้ต้องโทษปรับ กักขังแทนค่าปรับ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่เนื่องจากประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒๙ วรรคสุดท้ายได้บัญญัติว่า ในกรณีของวรรคสองของมาตรา ๒๔ ไม่ให้นำผู้ต้องโทษกักขังแทนค่าปรับมาใช้กับวรรคสองของมาตรา ๒๔ ด้วยนะครับ อันนี้มีมาตรา ๒๙ วรรคท้ายได้บัญญัติไว้ด้วย จึงไม่สามารถที่จะใช้ในกรณีวรรคสองของมาตรา ๒๔ ได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ขอพูดเป็นครั้งสุดท้ายในมาตรานี้ครับ คืออย่างนี้ครับท่านประธานฯ ครับ

ประเด็นที่ ๑ ก็คือว่า ที่กล่าวว่าเป็นเรื่องคนจนนี้มิใช่หมายความว่ากรรมาธิการข้างบนไม่รักคนจน ไม่ใช่เลย ผมต้องการเน้นย้ำว่าคนที่ถูกโทษกักขังแทนค่าปรับนี้ล้วนแล้วแต่เป็นคนจน ฉะนั้นกฎหมายนี่ผมรู้ต้องใช้คนทั้งประเทศทราบครับ แต่ว่าเป้าหมายใหญ่ที่ไปโดนโทษกักขังแทนค่าปรับ ค่อนข้างจะเป็นคนจนนะครับ อันนี้เป็นประเด็นที่ผมคิดว่าฟังด้วยภาษาชาวบ้าน ชาวบ้านเขาเข้าใจครับ ไม่ได้พาดพิงถึงใครทั้งนั้น ไม่ต้องร้อนตัวท่านเป็นคนดีอยู่แล้ว

ประการที่ ๒ ครับ ท่านประธานฯ ครับ เมื่อสักครู่ท่านเลขานุการคณะกรรมาธิการได้เน้นย้ำว่า อยู่โรงพักทุกข์ทรมาน เมื่อรู้ว่าทุกข์ทรมานไม่ระบุให้ชัดไม่อยู่ในโรงพัก ก็ระบุให้ชัดเหมือนท่านวิรุฬห์ เพราะรู้ว่าทุกข์ทรมานก็ใส่เข้าไปซิครับ

ประการที่ ๓ ร่างที่มาจากผู้แทนราษฎรนี้ก็ใส่คำว่า “เรือนจำ” อยู่ ถามว่าสภาผู้แทนราษฎรที่ผ่านมาเป็นใคร ก็เป็นพรรครัฐบาลเสียงข้างมาก เขาเป็นฝ่ายบริหาร ไม่ต้องกังวลแทนว่าเขาจะหาที่อย่างไร ไม่ต้องกังวลแทนเขา เราเห็นว่าอะไรเป็นหลักที่ถูกต้องใส่เข้าไปเถอะครับ เขาบริหารจัดการกันเอง เขาอาจจะไปใช้ระบบธุรกิจเอกชนทำสถานที่กักขังก็ได้ ซึ่งไม่แน่อาจจะไปถึงก็ได้ ผมว่านี่เอาหลักความสำคัญที่เห็นตรงกัน แล้วก็ใส่เข้าไป ส่วนวิธีบริหารอย่าไปยุ่งกับเขาครับ เราไม่ใช่ฝ่ายบริหาร ถ้าผมเป็นรัฐมนตรีผมจะตอบเอง ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกานต์ ครับ

พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล (ตรัง) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล ครับ ในเรื่องสถานที่กักขังนะครับ ผมได้ความคิดขึ้นมานิดหนึ่ง อยากจะถามว่าคณะกรรมาธิการพิจารณาที่กักขังของทหารหรือเปล่าครับ เรือนจำทหารอย่างที่ทหารนี้ครับ น่าคิดนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นไรครับ อันนั้นเป็นเรื่องของฝ่ายบริหารไปแล้วกัน อันนี้เรากำลังออกกฎหมายครับ ก็เอาอย่างนี้ครับกรรมาธิการ ท่านเสรี ท่านจะมอบใคร ให้หม่อมเกษมสันต์หรือครับ เชิญท่านครับ

หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ และท่านสมาชิกวุฒิสภา กระผม หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ กระผมได้มีส่วนร่วมมานั่งพิจารณาในร่างกฎหมายฉบับนี้ด้วย ในเรื่องนี้ได้มีการพูดกันมากนะครับ ผมก็เคยมีประสบการณ์อยู่ในกรมคุมประพฤติถึง ๕ ปี แน่นอนที่สุดครับมนุษย์มีคุณค่า เดิมนี้กฎหมายกักขังแล้ว พอไม่มีค่าปรับนี้ถูกกักขัง การกักขังหรือการจำคุกก็สภาพอันเดียวกัน อันนี้ผมขออธิบายนิดหนึ่งนะครับ ก็ถูกตราหน้าเท่านั้นเองหายไปจากบ้านแล้วอาจจะต้องถูกออกจากงาน กฎหมายฉบับนี้จึงนำวิธีการบริการสังคมมาแทนการกักขังแทน แต่ผมอยากให้ข้อสังเกตนิดนะครับ ในทางอุดมคตินี้นะครับ เราไม่ต้องการให้ขังที่โรงพัก เราไม่ต้องการให้ขังที่เรือนจำ ได้มีการหารือเหมือนกันว่า เราจะออกกฎหมายมาอย่างไรที่จะให้ผู้ต้องโทษกักขังนี้ ได้มีการกักขังไม่ใช่ในเรือนจำนะครับ เพราะว่าการไปอยู่ในเรือนจำนั้นก็ต้องทราบดีว่า เป็นการเรียนรู้พฤติกรรม พอเข้าไปอยู่แล้วกลับออกมากลับกระทำความผิดซ้ำและรุนแรงกว่าเดิม เพราะฉะนั้นในหลักการของที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา พูดมาทั้งหมดนี้ผมเชื่อว่ากรรมาธิการท่านก็เห็นด้วย แต่ก็อยากจะเรียนเป็นข้อสังเกตไว้ ๒ ประการ

ประการที่ ๑ นะครับ มาตรา ๒๔ ที่แก้ไขปรับปรุงใหม่รวมทั้งการกักขังแทนค่าปรับ และการกักขังแทนการจำคุกนะครับ คือตามมาตรา ๒๓ ที่ลงโทษจำคุกไม่เกิน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓ เดือน เปลี่ยนเป็นกักขังแทน คือหลีกเลี่ยงการจำคุก เพราะฉะนั้นมาตรานี้ผมเข้าใจว่าผู้ร่างนี้จึงออกมากลาง ๆ ให้เป็นหน้าที่ของรัฐบาลนะครับ ที่จะต้องหาที่กักขังขึ้นมาใหม่ และคงเป็นที่เข้าใจได้ว่า นโยบายในของทางอาชญาวิทยานั้นไม่ไปรวมกับผู้ต้องโทษจำคุก นั่นก็หมายความว่า เราไม่เอาไปขังกับในเรือนจำ คือคำว่า "เรือนจำ" นี้ผมว่าท่านติดใจแต่ในสภาพความเป็นจริงนี่ต้องแยกกันขังกับผู้ที่ต้องโทษจำคุก

- ๓๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อีกประการหนึ่งผมฝากไว้เป็นข้อสังเกตก็คือ ในมาตรา ๒ ที่เราผ่านมาแล้ว เรื่องนี้ในมาตรา ๒ นี้ได้กำหนดระยะเวลาเอาไว้เพียง ๑๘๐ วัน ซึ่งในเรื่องนี้ในตัวผมเอง ในฐานะที่ผมมีประสบการณ์เพราะเป็นผู้พิพากษามานาน ผมได้ศึกษาตัวเลขหมดเลยว่า ตอนนี้มีการบริการสังคมทั้งประเทศไทย ๓๙๘,๒๕๐ คน แต่ขณะเดียวกัน ทางกรมราชทัณฑ์มีตัวเลขสุดท้ายเมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มีผู้ต้องขังอยู่ในเรือนจำ ทั้งหมด ๒๔๑,๙๕๘ คน เป็นชาย ๑๙๕,๒๔๖ คน ที่เหลือเป็นหญิง นี่แหละครับอยากจะฝากท่านสมาชิกวุฒิสภาเป็นข้อสังเกตว่า ถ้าเราต้องการอุดมคติ คือ ๑. ไม่ขังที่เรือนจำ ๒. ไม่ขังที่โรงพัก เราจะมีทางออกที่ไหนที่ว่า เมื่อกฎหมายที่ผ่านจากรัฐสภา คือ ๒ สภา ผ่านออกไปแล้วเป็นกฎหมายที่ใช้บังคับได้ เพราะกฎหมายที่ดีนั้นร่างไม่ยากครับ เพราะเราสามารถไปลอกใครมาก็ได้ แต่ต้องดูถึงสภาพสังคม ความเป็นจริง และสภาพเศรษฐกิจ ขณะที่ผมมานั่งประชุมในชั้นกรรมาธิการวุฒิสภา ผมก็หนักใจเรื่องนี้ รู้เลยว่าถ้าจะให้อุดมคตินั้นทำอย่างไร แต่ผมก็มาติดใจนิดเดียวว่า จะหาทางออกอย่างไร เพียงแต่มองว่ามาตรา ๒๔ นี้พอไปได้ เพราะเชื่อมั่นว่า ถ้ามองภาพกฎหมายที่แก้ไขทั้งฉบับ เราหลีกเลี่ยงการจำคุกมาแล้วในมาตรา ๕๖ เรากำลังจะเปลี่ยนหลักการมีแนวคิดใหม่ คือเปลี่ยนการหลีกเลี่ยงการกักขังมาเป็นบริการสังคมแทนกักขัง เพราะฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้จะเป็นกรอบของรัฐมนตรีมหาดไทยเองที่จะต้องดำเนินการไปในทางที่เหมาะสม และให้สอดคล้องกับหลักการในกฎหมาย ถ้ารัฐมนตรีมหาดไทยไม่ทำให้ถูกหลักการหรือสอดคล้องในทางหลักอาชญาวิทยา หรือตามหลักรัฐธรรมนูญ หรือศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์ ซึ่งเรากำลังสนับสนุน เลี่ยงไม่ให้คนไปอยู่ในที่กักขังเหล่านี้ ผมก็ฝากข้อสังเกตเอาไว้ ๒ ประการนี้แหละครับ ส่วนท่านจะตัดสินใจอย่างไรก็คงเป็นเรื่องของท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนอื่นต้องขอโทษครับ เมื่อครู่นี้ผมเรียกนามสกุลท่านเป็นวัฒนธรรมแบบตะวันตก ท่านสมาชิกฯ ครับ คงพอแล้วครับ ผมคิดว่าอภิปรายมานานและกรรมาธิการยืนยัน เมื่อกรรมาธิการยืนยันตามการแก้ไขของกรรมาธิการ ผมก็จะขอมตินะครับ ขอเชิญท่านสมาชิกฯ ที่อยู่ข้างนอกครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานฯ ขออีกนิดได้ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขออีกนิดหนึ่งนะครับ

หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ (ผู้ชี้แจง) : ผมมีเวลาเล็กน้อยนะครับ คือผมนี้ไม่ได้จะยืนยันเลยนะครับ เพียงแต่ให้ข้อสังเกต และผมเชื่อว่าท่านกรรมาธิการเองก็เห็นด้วยกับหลักการที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านพูด เพียงแต่ว่าบทสรุปนี้ให้ข้อสังเกตไว้ ๒ ประการ ถ้าท่านสมาชิกวุฒิสภาเห็นควรแก้อย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทั้งหลายที่บอกว่า ไม่ใช่คุก และไม่ใช่สถานีตำรวจ กรรมาธิการก็ไม่ขัดข้อง แต่ฝากเอาไว้เป็นข้อสังเกตว่า แล้วจะขังที่ไหน เพราะว่าจะขังที่บ้านไม่ได้นะครับ เพราะตามมาตรา ๒๙ วรรคสองนี้บอกว่า การกักขังแทนค่าปรับนั้นห้ามไม่ให้ขังสถานที่ที่เขาอยู่ ถ้าท่านมีทางออกก็หมดปัญหาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีอะไรครับ ท่านสมบูรณ์ชี้อะไรครับ แล้วกากบาท

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สมบูรณ์ ทองบุราณ ครับ คือท่านประธานฯ ผมพยายามดูที่ฉายนั้นนะครับ แล้วก็เขียนว่า คณะกรรมาธิการ จริง ๆ ที่อ่านมาเป็นคนละอย่างครับ ท่านประธานฯ ครับ ตัวนั้นคงคำว่า “อันมิใช่เรือนจำ” นะครับท่านประธานฯ แต่ตัวนี้ตัดคำว่า “เรือนจำ” ออกนะครับ และในขณะเดียวกันผมฟังกรรมาธิการท่านมนตรีก็ตาม ท่านกรรมาธิการที่เพิ่งพูดไปก็ตาม ทั้ง ๒ ท่าน มีนโยบายคล้าย ๆ กับท่านประธานฯ เลยนะครับ ตรงกับท่านวิรุฬห์ ตรงกับท่านวัลลภ ปรากฏว่าท่านเสรีท่านกังวลว่า ถ้าเรือนจำไหนว่างก็เป็นดุลพินิจของรัฐมนตรีมหาดไทย ถ้าเขายอมรับว่าที่ผ่านมารัฐมนตรีมหาดไทยเป็นคนที่เอาราษฎรเหล่านี้ไปอยู่ในโรงพัก เพราะฉะนั้นท่านกรรมาธิการกำลังสับสนครับ ท่านประธานฯ ผมก็เลยขอถามท่านประธานฯ ว่า จะให้ผมเชื่อตรงนี้หรือว่าเชื่อตามกระดานตรงนี้ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณสมบูรณ์ ตรงนั้นเป็นของผู้แปรญัตติใช่ไหมครับ ของท่านวิรุฬห์ใช่ไหมครับ กรรมาธิการเขียนไม่หมด กรรมาธิการไม่เห็นด้วย ผู้แปรฯ ขอสงวนนะครับ ก็ในนี้มีอยู่แล้ว เพียงแต่ว่าภาพที่ออกไปออกไม่เต็มเท่านั้นเอง ท่านดูมันเหมือนกัน เหมือนกันครับ ถ้าอย่างนั้นไม่มีทางอย่างอื่นผมคงต้องขอมติแล้วนะครับ เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ บนจอนั้น คือเจ้าหน้าที่เขาจะพูดถึงตรงไหนเขาก็เอาตรงนั้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมชี้แจงไปแล้วครับ เรื่องจอครับท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ที่กรรมาธิการเขาปรึกษากันนะครับว่า หลักการก็คือตรงกันหมด เพียงแต่ว่าเรากังวลเมื่อสมาชิกฯ เท่าที่ฟังดูไม่ห่วงเรื่องการบริหาร กรรมาธิการพร้อมครับ อันนี้ไม่ใช่เรื่องดื้อดึงหรือว่าจะต้องเอาชนะนะครับ ความหมายที่ท่านพยายามจะบอกว่า ใช้ภาษาง่าย ๆ แต่เข้าใจยากนะครับ บางทีก็เลยอาจจะทำให้คนสับสน เพราะฉะนั้นกรรมาธิการก็พร้อมปรึกษากันหมดแล้วทุกท่านเลยนะครับ ถ้าไม่กังวลเรื่องจะปฏิบัติได้หรือไม่ได้อย่างไร เดี๋ยวไปแก้เรื่องระยะเวลา ขยายเวลาให้เขาปฏิบัติได้ง่ายขึ้น เห็นด้วยไหมครับ ถ้าอย่างนั้นก็ขอแก้อย่างท่านวิรุฬห์ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมาธิการขอใช้ภาษาเลยได้ไหมครับ ที่แก้ไขใหม่เลย เอาของท่านวิรุฬห์เข้ามา เชิญอาจารย์วัลลภครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาต ผมหารือท่านสุรสิทธิ์ ท่านร่างภาษาไว้แล้ว ถ้าเป็นไปตามตกลงต้องกลับไปพูดมาตรา ๒ ต่อ ๆ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นอนุญาตให้ท่านสุรสิทธิ์อ่านภาษาที่แก้ไขเลยครับ

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช (พิจิตร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช คือก็เห็นกับทั้งคณะกรรมาธิการและก็ทั้งผู้แปรญัตติ นะครับ จึงนั่งอ่านดูแล้ว เพื่อเป็นการควบคุมรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่งด้วย ผมจึงอยากเสนออย่างนี้นะครับคำร่างของผมคือ มาตรา ๒๔ ผู้ใดต้องโทษกักขัง ให้กักขังตัวไว้ในสถานที่กักขังซึ่งรัฐมนตรีกำหนดตามกฎหมายว่าด้วยวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตามประมวลกฎหมายอาญา แต่มิใช่เรือนจำ หรือสถานีตำรวจ หรือสถานที่ควบคุมผู้ต้องหาของพนักงานสอบสวน และห้ามมิให้นำผู้ต้องโทษจำคุกหรือโทษที่สูงกว่านั้นมาคุมขังรวมอยู่ด้วย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือก็รวมไปทั้งหมดเลยนะครับ ท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม เสรี กรรมาธิการ ท่านประธานฯ ครับ เมื่อจะไม่รวมอยู่ในเรือนจำ ไม่ขังในโรงพัก กรณีที่จะไปรวมกับคนอื่นนั้นก็ไม่มีแล้วล่ะ เพราะฉะนั้นคำของท่านวิรุฬห์จะตรงที่สุด ผมคิดว่าส่วนอื่นที่รัฐมนตรีกำหนดมันก็มีกฎหมายเฉพาะอีกฉบับหนึ่งอยู่แล้ว ก็คือ พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติเกี่ยวกับการกักขังตามประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. ๒๕๐๖ ก็เอาของท่านวิรุฬห์เลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการเห็นอย่างเป็นนั้นนะครับ ขอบพระคุณมากครับ ก็คงไม่มีผู้ใดติดใจนะครับ ก็เป็นไปตามที่ท่านวิรุฬห์ได้แปรญัตติไว้ ท่านวิรุฬห์

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน (เชียงราย) : ผมขอกลับไปมาตรา ๒ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒ ท่านจะเปลี่ยนเรื่องวันใช่ไหมครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พื้นแสน (เชียงราย) : ผมแปรญัตติไว้ครับ ผมขอแปรญัตติจาก ๑๘๐ วันเป็น ๑ ปี เพื่อให้เวลารัฐบาลครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทางกรรมาธิการมีปัญหาไหมครับ ถ้าไม่มีปัญหาผมขอความเห็นจากที่ประชุมก่อนเพราะว่าเราผ่านไปแล้ว ถ้าที่ประชุมไม่เห็นเป็นอย่างอื่นก็แก้ไขในมาตรา ๒ เป็น ๑ ปีนะครับ ขอบพระคุณมากครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มีผู้ขอสงวน"

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทร เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม สุนทร จินดาอินทร์ จากกำแพงเพชร ก่อนอื่นผมขอปรึกษาท่านกรรมาธิการก่อนครับว่า ผมขอแก้ไขในมาตรา ๕ ไว้ ๒ จุด คือในการกักขังแทนค่าปรับให้ถืออัตรา ๓๐๐ บาท ต่อ ๑ วัน อันนี้คือ ๒๐๐ บาท ของกรรมาธิการนะครับ แล้วผมขอแก้ตอนหลังอีกตัวหนึ่งครับว่า ๘๐,๐๐๐ บาท เป็น ๑ แสนบาท ผมขออนุญาตที่จะกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านกรรมาธิการครับ ขออนุญาตพูดกันเป็นตอน ๆ นะครับ คือไม่ใช่ทีเดียวทั้งมาตรา ขอตรง ๒๐๐ บาท เป็น ๓๐๐ บาท ก่อนนะครับ แล้วก็ ๘๐,๐๐๐ บาท เป็น ๑ แสนบาท ขอเป็น ๒ ตอนครับ คิดว่าคงไม่มีอะไรขัดข้องนะครับ ผมได้ขอแปรญัตติแล้วกรรมาธิการไม่เห็นด้วยว่าในการกักขังแทนค่าปรับ แต่เดิมตามมาตรา ๓๐ ให้ถือ ๒๐๐ บาท ต่อ ๑ วัน ตามร่างเดิม ผมขอแก้เป็น ๓๐๐ บาท ต่อ ๑ วัน ด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ด้านตัวผู้ถูกลงโทษเอง ส่วนมากผู้ที่จะต้องได้รับโทษปรับแล้วก็ถูกกักขังแทนค่าปรับนั้นจะเป็นคนที่ยากจนเท่านั้น ไม่มีคนรวยครับ คนรวยถูกกักขังวันหนึ่งเสียเงินเป็นหมื่นก็ยอม แต่สำหรับคนจนเขาต้องไปถูกกักขังเพราะไม่มีเงินเสียค่าปรับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าตรงนี้เดี๋ยวท่านเสรีคงไม่ว่านะครับว่ากรรมาธิการรวยนะครับ อันนี้ก็เป็นการขอแก้ไขเพราะว่าคนที่ถูกกักขังแทนค่าปรับนั้นมีแต่คนจนนะครับ เห็นใจเขาหน่อย

- ๓๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการที่ ๒ ด้านของรัฐ เนื่องจากผู้ที่ถูกกักขังแทนค่าปรับนั้นมีจำนวนมาก เมื่อครู่นี้สถานที่กักขังเราก็เป็นกังวลกันว่า จะไม่มีที่กักขัง ถ้าท่านขึ้นเป็น ๓๐๐ บาท คนที่ถูกกักขังก็จะน้อยลง ประการที่ ๓ ตรงนี้นะครับ คนที่ถูกกักขังเป็นจำนวนมากนี้ ต้องเสียค่าใช้จ่ายในการเลี้ยงดูคนที่กักขังอยู่ เพราะฉะนั้นถ้ากักขัง ๓๐๐ บาท ต่อ ๑ วัน คนกักขังก็จะน้อยลง ทุ่นงบประมาณของรัฐในด้านเศรษฐกิจและสังคม ผมเห็นว่าตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๐ เราได้ใช้อัตรา ๒๐๐ บาท ระยะเวลาทิ้งมา ๑๕ ปี ถ้าเราขึ้นจาก ๗๐ บาท เป็น ๓๐๐ บาท ผมคิดว่าไม่ใช่อัตราที่เกินสมควรไป ท่านกรรมาธิการได้ทำเอกสาร แล้วก็มาวางไว้ที่เราประชุมนี้ ท่านอ้างว่ามีความเหมาะสม ๒๐๐ บาท ต่อ ๑ วัน เพราะว่า เป็นเรื่องเกี่ยวกับอัตราค่าจ้างขั้นต่ำ ผมคิดว่าศักดิ์ศรีของคนหรืออิสรภาพของคนจะไปเทียบกับแรงงานขั้นต่ำไม่ได้เด็ดขาด ผมคิดว่าจากเหตุผล ๓ ประการ ผมขออนุญาตที่จะเปลี่ยนกักขังแทนค่าปรับจาก ๒๐๐ บาท เป็น ๓๐๐ บาท ต่อ ๑ วัน ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าแทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) ท่านจอน เชิญครับ

นายจอน อึ๊งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม จอน อึ๊งภากรณ์ สมาชิกวุฒิสภา ได้แปรญัตติในมาตรา ๕ ทำนองเดียวกับท่านสุนทร เพียงแต่ตัวเลขผมจะต่างกัน คือผมเสนอว่าให้กักขังแทนค่าปรับโดยถืออัตรา ๕๐๐ บาท ต่อ ๑ วัน แต่เหตุผลก็คงจะไม่ต่างกับท่านสุนทรนัก แต่ว่าผมคิดว่าอย่างนี้ ผมเองก็ได้ถามท่านรัฐมนตรีตอนที่พิจารณาในวาระที่ ๑ ว่า ท่านรัฐมนตรีเองพร้อมที่จะถ้าผมจะจ้างให้กักขังไว้ ๑ วันนี้ ท่านจะคิดผมเท่าไร ผมก็คิดถึงตัวเลข ผมก็คิดว่า ผมเองก็มีราคาอยู่เหมือนกันที่ผมยอมถูกกักขัง ผมพิจารณาดูแล้วผมก็คิดว่าของผมสัก ๑๐,๐๐๐ - ๒๐,๐๐๐ บาท ผมก็อาจจะเอา จริง ๆ ถ้าผมจะต้องถูกกักขัง ๕ - ๖ วันต้องจ่ายเงินเป็นแสน ผมยอมจ่ายเงินเป็นแสนถ้าผมมี แต่จริง ๆ แล้วสิ่งที่เกิดขึ้นก็คือ มาตรานี้ใช้กับคนยากคนจนที่ไม่มีเงิน นอกจากไม่มีเงินแล้วเอาเขาไปกักขังแล้วเป็นการซ้ำเติม เพราะว่าการกักขังนั้นก็คือ การไม่ให้เขาไปประกอบอาชีพนะครับ จนแล้วยังไม่ให้เขาไปประกอบอาชีพอีก ไม่ได้กระทบตัวเขาอย่างเดียว กระทบถึงครอบครัวของเขาด้วย แล้วเมื่อครู่นี้ผมก็ไปถาม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านสักว่า โทษปรับประมาณสัก ๑,๐๐๐ - ๒,๐๐๐ บาท นี้จะเป็นโทษประเภทไหนนะครับ เพราะทราบมาว่าตามกฎหมายอาญานั้นจะเป็นโทษที่เรียกว่า ลหุโทษ เช่นไปมีเรื่องทะเลาะวิวาทกันอาจจะปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาท ถ้าหากว่าเป็นคนอย่างผมนี้ปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาท ผมสบายมาก ผมหยิบกระเป๋าสตางค์ผมออกมาควักให้ได้เลย แต่ถ้าเป็นคนที่ยากจนจริง ๆ ๑,๐๐๐ บาท ไม่มี ตามอัตรา ๒๐๐ บาท ต่อวันนั้นหมายความว่า จะต้องถูกกักขังไป ๕ วันเต็มยุติธรรมหรือเปล่า ผมถามเพื่อนสมาชิกฯ ผ่านท่านประธานฯ นะครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าอัตรา ๒๐๐ บาท นี้น้อยเกินไป ไม่ได้ให้ความยุติธรรมแก่ผู้ที่ไม่มีเงินจะจ่ายค่าปรับ ความจริงผมไม่เห็นด้วยกับการจะต้องขังเลย ผมคิดว่าจะใช้มาตรการอื่นและเห็นด้วยกับกฎหมายนี้ที่เปิดโอกาสช่องทางซึ่งของการทำงานสาธารณประโยชน์แทน อย่างไรผมก็ขอเสนอเป็นเรื่องของอัตราที่สูงกว่า ๒๐๐ บาท แต่คิดว่า ถ้าหากว่าสมาชิกวุฒิสภาเห็นด้วย โดยหลักการว่า ๒๐๐ บาท นี้น้อยไป บางทีผมกับท่านสุนทรก็อาจจะทำข้อตกลงกันได้ เพื่อไม่ต้องมีการโหวตอีก อันนี้เพียงแต่เสนอมาครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการ เชิญครับ

นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ ในฐานะกรรมาธิการ ขออนุญาตเรียนอย่างนี้ครับว่า ทางคณะกรรมาธิการเองนี้ก็ได้คำนึงถึงสิทธิเสรีภาพของประชาชนนั้นเป็นที่ตั้งอยู่แล้วนะครับ แต่อยากจะกราบเรียนว่า ยังมีปัจจัยอีกหลาย ๆ ประการที่คณะกรรมาธิการได้นำมาพิจารณาในการที่จะกำหนดอัตราการกักขังแทนค่าปรับตรงนี้ด้วยนะครับ

ประการแรก อย่างที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการได้กราบเรียนที่ประชุมในตอนต้นแล้วว่า ประวัติความเป็นมาของการกำหนดอัตราที่ว่านี้ ในหลาย ๆ สมัยตลอดมาตั้งแต่มีการบังคับใช้เรื่องอัตราค่าจ้างขั้นต่ำนี้ ทางประมวลกฎหมายอาญาก็ได้ยึดโยงมาตลอด อย่างที่เรียนไว้ว่า เมื่อตอนปี ๒๕๑๘ นี้อัตราค่าจ้างขั้นต่ำ ๒๕ บาท แต่อัตราการกักขังแทนค่าปรับ ๒๐ บาท เท่านั้นเอง ต่ำกว่านะครับ ปี ๒๕๓๐ อยู่ที่ ๗๓ บาท ค่าแรงงาน ตามประมวลกฎหมายอาญาต่ำกว่าคือ ๗๐ บาท ส่วนครั้งนี้อัตราค่าจ้างขั้นต่ำ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อยู่ในระดับที่กระผมเข้าใจว่า ๑๖๕ บาท อะไรทำนองนั้น แต่ตามประมวลกฎหมาย ครั้งนี้เป็นครั้งแรกที่สูงกว่านะครับ หมายถึง ๒๐๐ บาท แต่นั่นเป็นปัจจัยประการหนึ่ง ไม่ใช่ปัจจัยหลัก

- ๓๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทีนี้ปัจจัยที่ได้มีการพิจารณาในประการที่ ๒ นี้คือในเรื่องของแนวคิดในการลงโทษหรือนโยบายในการลงโทษว่า จริงอยู่ครับ ในยุคหลังนี้เรามุ่งเน้นที่จะแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำความผิดเป็นหลักนะครับ แต่ขณะเดียวกันนี้เราไม่ได้ทิ้งนโยบายหรือแนวความคิดในการลงโทษประการอื่น ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งแนวความคิดในเรื่องของการยับยั้งการกระทำความผิดนะครับ ซึ่งการลงโทษเข้าใจว่าในกระบวนการสากลนี้ก็ต้องคำนึงถึงจุดนี้เหมือนกันนะครับ ทีนี้ถามว่าโทษปรับนี้นะครับอยู่ในโทษลำดับที่ ๕ นะครับ มีความรุนแรงเรียกว่าต่ำมากนะครับ โดยปกติแล้วนี้คนไม่ค่อยจะยำเกรงอยู่แล้วนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งขณะนี้ในประมวลกฎหมายอาญาเรานี้หรือมีกฎหมายอีกหลาย ๆ ฉบับนะครับ โทษปรับในระดับที่ ๑๐๐ บาท ๒๐๐ บาท ๓๐๐ บาท ก็ยังคงมีอยู่นะครับ ยังไม่ได้มีการแก้ไข นั่นหมายความว่าถ้าเรายกระดับสูงขึ้นไปกว่านี้นะครับก็จะมีบทบัญญัติบางมาตราที่อาจจะไม่สัมฤทธิผลในแง่ของการยับยั้งการกระทำความผิดนะครับ เพราะว่าถึงแม้ว่าศาลจะปรับไป เขาไม่ยอมจ่ายก็ทำอะไรไม่ได้นะครับ ตรงนี้เป็นอีกประเด็นหนึ่งที่ทางคณะกรรมาธิการได้นำมาพิจารณา และโดยเฉพาะอย่างยิ่งอย่างที่เรียนว่ากฎหมายมาตรานี้ไม่ได้มุ่งประสงค์ที่จะเปลี่ยนโทษจากการที่ถูกปรับมาเป็นกักขัง เป็นเพียงมาตรการเพื่อบังคับให้คนที่ถูกปรับนี้ชำระค่าปรับนะครับ ถ้าเขานำเงินมาจ่ายค่าปรับตามคำพิพากษาเขาก็พ้นจากการถูกกักขังทันที ไม่ใช่ว่าเมื่อเปลี่ยนแล้วจะต้องกักขังตลอดไปให้จนครบนะครับ

ส่วนประการสุดท้ายนี้นะครับเนื่องจากว่าตามกฎหมายฉบับนี้ซึ่งจะพิจารณาต่อไปนี้เราได้เพิ่มมาตรการเพื่อรองรับคนยากคนจนในการที่จะเอาออกไปทำงานบริการสังคม งานสาธารณประโยชน์แทนการบังคับค่าปรับไปในทางกักขังอยู่แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นคนยากคนจนที่เป็นปัญหาอยู่ในปัจจุบันนี้ก็จะมีช่องทางออก ส่วนถามว่าเมื่อกฎหมายฉบับนี้เกิดขึ้นแล้วนี้คนประเภทไหนที่จะถูกกักขังอีกนะครับถ้าไม่ใช่คนจน คือก็คงจะไม่ได้มองในแง่คนจนคนรวยนะครับ แต่จะมีความผิดบางประเภท อย่างเช่น ความผิดที่มุ่งแสวงหาประโยชน์ในทางเศรษฐกิจ ความผิดฐานฉ้อโกง ความผิดตามกฎหมายตลาดหลักทรัพย์ ความผิดอะไรเหล่านั้นซึ่งเป็นนโยบายของกฎหมายซึ่งจะเห็นได้ว่าในระยะหลัง ๆ นี้จะมีการกำหนดโทษปรับสูงมาก ซึ่งตรงนั้นกฎหมายมีความมุ่งหมายหรือมีวัตถุประสงค์ที่จะบังคับเอาค่าปรับ เพราะฉะนั้นความผิดในลักษณะอย่างนั้นอาจจะไม่ได้รับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

การให้ไปทำงานบริการสังคมนะครับ เป็นเรื่องที่กฎหมายมีความมุ่งประสงค์โดยเฉพาะเจาะจง หรือในกรณีที่เป็นผู้กระทำผิดติดเป็นนิสัยนะครับ อย่างนั้นกฎหมายในมาตราต่อ ๆ ไปที่จะพิจารณาแล้วก็ให้พิจารณาถึงประวัติด้วย ถ้าเขาทำผิดบ่อย ๆ เข้า ถึงแม้จะลงโทษปรับและก็ดูท่าแล้วก็เอาไปทำงานบริการสังคมแล้วไม่สามารถที่จะฟื้นฟูแก้ไขอย่างนั้นก็อาจจะไม่ได้รับอนุญาตให้ไปทำงานอาจจะถูกกักขัง ซึ่งจะเป็นส่วนน้อยนะครับ แต่คนกลุ่มใหญ่ คนกลุ่มที่เป็นคนยากคนจนที่เขาไม่มีทางออกนี้จะได้รับการดูแลจากกฎหมายฉบับนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ท่านสุนทร เชิญครับ ท่านมีอะไรไหมครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ครับ กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม สุนทร จากกำแพงเพชรครับ ผมคิดว่าส่วนที่ท่านกรรมาธิการได้กรุณาอธิบายเมื่อสักครู่นะครับ คิดว่ากรณีที่อาชญากรรมทางเศรษฐกิจปรับสูงอยู่แล้วนี้นะครับ อย่างไรก็ขังได้ไม่เกิน ๒ ปี เพราะฉะนั้นไม่ต้องไปคิดถึงเรื่องวันละเท่าไรหรอกครับ คนที่จะมานั่งนับวันนับคืนนี้คือคนจนเท่านั้น ตรงนี้ผมยังยืนยันอยู่ว่ากฎหมายฉบับนี้ไม่ได้เอื้อต่อผู้ที่มีรายได้น้อยครับ ถ้าเขามาถูกกักขังอยู่ในระยะเวลายาว ๆ นี้ใครจะดูแลครอบครัวครับ ใครจะทำมาหากินเลี้ยงลูกเลี้ยงเมียครับ อันนี้ผมขอฝากท่านประธานฯ ไว้ไปยังเพื่อนสมาชิกฯ ด้วยนะครับ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมาธิการเชิญครับ

นายพิชัย ขำเพชร (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพกระผม นายพิชัย ขำเพชร กรรมาธิการ คือผมอยากกราบเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภานะครับว่า ตามร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญาฉบับนี้นะครับ เราได้คำนึงถึงคนยากคนจนอย่างแท้จริงนะครับ คือในกฎหมายฉบับนี้ไม่จำเป็นที่คนยากคนจนที่ไม่มีเงินที่จะชำระค่าปรับนะครับ เขาสามารถมีทางเลือกคือไปทำงานบริการสังคมหรือสาธารณกุศลแทนได้นะครับ แต่อย่างไรก็แล้วแต่นะครับ กลับเป็นโทษนะครับ เราอย่าลืมคำว่า โทษนะครับ โทษกับผู้ที่กระทำความผิด ถ้าโทษปรับไม่มีสภาพที่เป็นลักษณะการยับยั้งในการกระทำความผิดนะครับก็จะไม่มีผลในทางทำให้คนที่กระทำความผิดต้องเข็ดหลาบจำในการที่จะมากระทำความผิดอีกนะครับ จริง ๆ แล้วตามกฎหมายฉบับนี้ไม่ใช่ว่าเราไม่ได้มองฐานะยากจนนะครับ แต่เรายังมองว่าผู้มีฐานะยากจนสามารถที่มีทางเลือกไม่ชำระค่าปรับก็ได้ แต่ขอทำงานสาธารณกุศลคือทำงานบริการสาธารณะแทนที่จะต้องกักขังได้นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ท่านจอนครับ

นายจอน อึ๊งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมเพิ่มเติมนิดเดียวนะครับ คือผมคิดว่าการที่คณะกรรมาธิการเปรียบเทียบเรื่องของการปรับคือผมเห็นด้วยกับทางคณะกรรมาธิการว่าการปรับนั้นเป็นโทษ และก็คงจะไม่ใช่ว่าไม่มีค่าปรับแล้วไม่ต้องเสียอะไรหรือไม่ต้องโทษอะไร คงไม่ใช่ ที่เรากำลังมีความเห็นแตกต่างกันขณะนี้ก็คืออัตราเท่านั้นเองนะครับว่า อัตราการกักขังแทนค่าปรับนะครับสำหรับคนที่ไม่สามารถจ่ายค่าปรับได้นะครับ ผมพูดถึงโทษทั่ว ๆ ไปที่เรียกว่าเป็นลหุโทษนะครับ ปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาทนะครับ เช่น ทะเลาะวิวาท หรือสุนัขของเราไปกัดคนอื่นอะไรทำนองนี้นะครับ ค่าปรับไม่เกิน ๑,๐๐๐ บาทนะครับ ถ้าเป็นผมนะครับ ๑,๐๐๐ บาท คือรายได้ของผม ๑ ชั่วโมงนะครับ ถ้าเป็นผมนี่ปรับ ๑,๐๐๐ บาท คือรายได้ที่ผมได้ใน ๑ ชั่วโมง ถ้าผมทำงาน ๒๔ ชั่วโมงนะครับ ถ้าผมทำงาน ๒๔ ชั่วโมงต่อวัน แต่ถ้าผม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทำงาน ๘ ชั่วโมงต่อวันเป็นรายได้ผม ๒๐ นาทีนะครับ ถ้าเป็นคนที่อยู่ในอัตราค่าจ้างแรงงานขั้นต่ำ ๒๐๐ กว่าบาทนะครับก็คือการทำงาน ๘ ชั่วโมงของเขา ของผม ๒๐ นาที ถามว่ายุติธรรมไหมที่เขาจะต้องเสียถึงขนาดนั้น ผมคิดว่าไม่ยุติธรรมนะครับ และก็จะมาเปรียบเทียบการขัง ๒๔ ชั่วโมงกับการทำงานหารายได้ ๘ ชั่วโมงนี้คนละเรื่องกันนะครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าสมาชิกวุฒิสภาคงจะสามารถใช้ดุลพินิจได้นะครับว่าอัตรา ๒๐๐ บาทนั้นเหมาะสมแล้วหรือน้อยเกินไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวิสิษฐ์ไม่ได้สงวนไว้นะครับ ท่านจะถามหรือครับ เชิญครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงราย) : ครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ นะครับ ในมาตรานี้ผมไม่ได้เป็นผู้สงวนไว้นะครับ แต่ว่าเห็นว่าทางผู้สงวนนั้นได้อภิปรายไปมากพอสมควรนะครับ ผมอยากจะฝากเป็นประเด็นไว้ในเรื่องนี้นิดหนึ่งนะครับ คือในเรื่องอัตราค่าปรับต่อรายวันนี้ท่านประธานฯ ครับ อยากฝากเป็นประเด็นไว้นะครับว่า ถ้าเราตั้งสูงไว้ ~~xxxxx~~ ผมคิดว่าจะเป็นผลเสียอีกประการหนึ่ง ผลเสียอย่างไรครับ ต่อไปนะครับ บุคคลที่ได้รับโทษค่าปรับนั้นนะครับจะไม่ยอมมาเสียค่าปรับแล้วนะครับ จะยอมให้มีโทษกักขังแทน เหตุผลเพราะประการใดครับ ท่านประธานฯ ครับ ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้นะครับจุดมุ่งหมายก็คือหมายความว่าเมื่อมีการกักขังแทนค่าปรับแล้วจะให้บุคคลเหล่านั้นไปทำงานในแต่ละวันเพื่อเป็นการช่วยเหลือสังคมก็ตาม----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทีนี้ท่านประธานฯ ครับ ที่ผมบอกว่าผู้ที่สามารถจะเสียค่าปรับได้จะไม่ยอมเสียเพราะอะไรครับ เพราะเขาเห็นว่าเงินที่เขาจะไปเสีย เขาเป็นรายได้เพิ่มขึ้นมา ตรงนี้สำคัญนะครับ ถ้าเราตั้งสูงเกินจริงมากจะเป็นอันตรายนะครับ เป็นมุมย้อนกลับ ย้อนกลับก็คือว่าผู้ที่จะยอมตนเพื่อให้กักขังแทนค่าปรับเขาประหยัดเงินตรงนี้ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมฝากเป็นประเด็นไว้ ถึงแม้ว่าผมจะไม่ได้แปรญัตติ แต่ว่าเห็นประเด็นตรงนี้อยากฝากให้พิจารณาด้วยนะครับว่าสูงเกินไปก็เป็นอันตรายในการที่จะทำให้ผู้ยอมกักขัง เพราะว่ารายได้เขาจะมากขึ้น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะขอมตินะครับ เชิญกรรมาธิการก่อนครับ

หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานฯ ครับ ผม หม่อมหลวงไกรฤกษ์ เกษมสันต์ ผู้มาเสนอความคิดเห็นนะครับ ในฐานะที่ผมเคยรับราชการตุลาการมานาน การตั้งค่าปรับสูงเกินไปจะเป็นผลเสีย เพราะว่าความจริงแล้วการบังคับตามคำพิพากษาต้องบังคับตรงกับที่ตัดสิน กฎหมายฉบับนี้ได้หาทางออกให้กับคนที่ไม่สตางค์ค่าปรับอยู่แล้วคือให้มาทำงานบริการสังคมได้ ขอประทานโทษนะครับ บางท่านไม่ได้จบทางกฎหมาย ถ้าท่านไปเปิดกฎหมายลหุโทษดู ถ้าเรายกค่าปรับไปถึง ๔๐๐ บาท กฎหมายเรื่องลหุโทษซึ่งเรายังไม่ได้แก้ไขจะไร้ผลไปเลย เพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นดุลพินิจของท่านขอฝากไว้เป็นข้อสังเกต แล้วถ้าดูสัดส่วนตั้งแต่อดีตจนมาถึงปัจจุบันเราเพิ่มในอัตราที่เป็นสัดส่วนที่เหมาะสมมาโดยตลอด แล้วยิ่งไปกว่านั้นถ้าเรากำหนด ๕๐๐ บาท หรือ ๔๐๐ บาท ก็แล้วแต่แทนการกักขัง ๑ วัน จะมีปัญหาการกำหนดจำนวนชั่วโมงที่จะทำงานบริการสังคมแทนเม็ดเงินอันนี้ ซึ่งอันนี้ไปเกี่ยวกับการกำหนดชั่วโมงในการทำงาน ถ้าเป็นหมอ หรือเป็นวิศวกรอย่างคุณหมอที่พูดเมื่อสักครู่นี้ แน่นอนท่านอาจจะทำจำนวนชั่วโมงทั้ง ๒ ชั่วโมงเท่ากับการขังวันหนึ่ง แต่กฎหมายฉบับนี้มุ่งไปถึงคนที่อยู่ข้างล่าง เพราะฉะนั้นจำนวนเงินหรือการทำงานบริการสังคมต้องเป็นสัดส่วนที่เหมาะสมกันด้วย ผมก็ฝากไว้เป็นข้อสังเกตนะครับ แต่ในแง่ของผมเองนั้นในฐานะที่ผมเคยทำงาน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ด้านนี้มา ผมคิดว่าเงิน ๒๐๐ บาท นั่นก็เป็นคุณแล้ว แล้วยิ่งไปกว่านั้นก็ยังมีทางน้ำออกอีกทางหนึ่งให้อยู่แล้วก็คือการทำงานบริการสังคมแทนค่าปรับ มิฉะนั้นเดี๋ยวการกระทำละเมิดกฎหมายเกือบจะไม่มีผลเลยนะครับ ผมฝากไว้เป็นข้อคิดเท่านั้นแหละครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมขอเรียนถามท่านสุนทร ท่านติดใจอยู่ไหมครับ ไม่อภิปรายครับเพียงติดใจจะให้ลงมติ เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ผมขอให้ความคิดเห็นนิดหนึ่งนะครับว่า การทำงานบริการสังคมกำหนดไว้ในกฎหมายฉบับนี้เป็นหลักการใหม่ขอให้เป็นทางเลือกที่แท้จริง ไม่ใช่ท่านเอาตรงนี้มาบอกต้องโดนขังนาน เพราะฉะนั้นจึงไปสมัครใจทางโน้น อันนี้ผมมองอีกแง่หนึ่งซึ่งไม่ตรงกับกรรมาธิการ ท่านกรรมาธิการบอกว่ามีทางเลือกทางอื่นที่ว่าถ้าไม่อยากกักขังแทนค่าปรับก็ทำงานบริการสังคม แต่ผมเห็นว่าควรจะให้เป็นทางเลือกของคนที่ถูกลงโทษปรับเมื่อไม่มีค่าปรับจะเลือกทางไหน เพราะฉะนั้นผมคิดว่าคงต้องลงมติครับท่าน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในมาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคสาม ในมาตรา ๕ เนื่องจากคณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่มีผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ เห็นชอบกับคณะกรรมาธิการคงไว้ตามร่างเดิม ผมขอกดออด ขออภัยนะครับ ท่านสมาชิกฯ ที่อยู่ข้างนอก เชิญครับ อีกครั้งหนึ่งนะครับ มาตรา ๓๐ วรรคหนึ่งและวรรคสามในมาตรา ๕ เนื่องจากคณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข แต่มีผู้ขอสงวนคำแปรฯ มติเห็นชอบกับคณะกรรมาธิการคือคงไว้ตามร่างเดิมกด เห็นด้วย เห็นชอบกับผู้สงวนคำแปรฯ กด ไม่เห็นด้วย มียกมือจากผู้ขอสงวน เชิญครับ

- ๔๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายจอน อึ๊งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ครับ ก็ย้ำว่าผู้ขอสงวนมีอยู่ ๒ คน และก็ข้อความยังไม่เหมือนกัน แต่ว่าให้ลงมติอย่างนี้ก่อน เดี๋ยวถ้าผู้สงวนชนะก็จะสามารถตกลงกันได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เข้าใจครับ ขอบคุณครับ เชิญลงมติครับ ถ้าเรียบร้อยแล้ว เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๗๒ ไม่เห็นด้วย ๒๔ งดออกเสียง ๐ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าผ่าน เชิญท่านเลขาฯ ครับ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๖ มีการแก้ไข มีผู้ขอสงวน”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านผ่อง ครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี้ จากกรุงเทพมหานคร ท่านประธานฯ ครับ ความจริงกระผมก็ชอบแนวทางของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ที่ได้มีวิธีการที่จะลงโทษผู้ที่ต้องโทษไปในเชิงสร้างสรรค์ซึ่งเป็นเรื่องที่ดีมาก เมื่อก่อนเรามักจะลงโทษในแง่ที่ก่อให้เกิดความเป็นปมด้อย น้อยเนื้อต่ำใจกับผู้ที่ถูกลงโทษเมื่อออกมาจากที่กักขังแล้วจะเกิดสิ่งที่ไม่น่าประทับใจกับเขาไปนาน กระผมได้ขอแปรญัตติเพื่อเพิ่มข้อความนิดเดียวเองความจริงเป็นทางเลือก อีกทางหนึ่งคือกระผมขอเพิ่มข้อความเข้าไปในวรรคแรกของมาตรา ๖ โดยแทรกเข้าไปว่า “หรือเข้าฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรม” แทนค่าปรับ อันนี้ก็เป็นการเสนอเพื่อเป็นทางเลือก นอกจากการทำงานสาธารณะแล้วอาจจะมีผู้ถูกกักขังบางคน บางรายที่ไม่สามารถจะไปทำงานได้ เนื่องจากขีดจำกัดในเรื่องวัย อาจจะเป็นคนชราหรือว่ากำลังกายไม่สมประกอบ หรือว่าบางท่านอาจจะเป็นคนดี แต่บังเอิญเกิดไปทำผิดเข้าโดยไม่ได้เจตนาเป็นคนที่ไม่ได้มีนิสัยเกเรมาตั้งแต่ต้น บุคคลเหล่านี้กระผมคิดว่าเราน่าจะให้โอกาสให้เขาได้มีทางเลือก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

โดยเข้าไปร่วมในกิจการเพื่อเข้ารับการฝึกอบรมฟื้นฟูทางศีลธรรม ท่านประธานฯ ครับ กระผมคิดว่านี่คือมาตรการที่เป็นไปในเชิงสร้างสรรค์เป็นการช่วยกันจรรโลงศีลธรรม ส่วนมากเรามักจะบ่นกันว่าสังคมนี้ศีลธรรมชักเสื่อม เพราะฉะนั้นถ้ามีทางใดที่เราพอจะช่วยกันนะครับ แม้แต่เรื่องการลงโทษทางกฎหมาย ถ้าเราเอาเรื่องของศีลธรรม การฟื้นฟูศีลธรรมเข้าไปใช้กระผมคิดว่าก็เป็นทางหนึ่งที่จะทำให้สังคมได้ตระหนักในเรื่องนี้มากยิ่งขึ้น กระผมจึงขอแปรญัตติไว้ เพื่อที่จะให้เพื่อนสมาชิกฯ ได้กรุณาพิจารณาว่า เราถึงเวลาแล้วหรือยังที่จะได้หาทางลงโทษบุคคลบางกลุ่มที่เขาไม่ได้เป็นคนมีนิสัยเป็นอาชญากรให้เขาได้มีโอกาสที่จะปฏิบัติในทางที่จะเป็นประโยชน์ต่อสังคม อย่างน้อยที่สุดเมื่อเขาได้ผ่านการฝึกอบรมทางศีลธรรมนั้น กระผมคิดว่าเมื่อเขาออกมาสู่โลกภายนอกเขาก็คงจะมีความรู้สึกสบายใจแล้วก็ไม่ได้เป็นปมด้อยทั้งตัวเองและครอบครัว กระผมจึงขอยืนยันแปรญัตติดังกล่าวแล้ว ขอบคุณครับท่านประธานฯ

- ๔๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านลำพอง เชิญครับ

นายลำพอง พิลาสมบัติ (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ลำพอง พิลาสมบัติ สมาชิกวุฒิสภาจากนครราชสีมา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมร่วมกับท่านผ่อง เล่งอี้ นะครับ ได้แปรญัตติในมาตรา ๓๐/๑ ขออนุญาตท่านประธานฯ นะครับ อ่านข้อความเพื่อที่จะให้ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้ลำดับ ในกรณีที่ศาลพิพากษาปรับไม่เกิน ๘๐,๐๐๐ บาท ผู้ต้องโทษปรับ ซึ่งมิใช่นิติบุคคล และไม่มีเงินชำระค่าปรับ อาจยื่นคำร้องต่อศาลชั้นต้นที่พิพากษาคดีเพื่อขอทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์หรือเข้ารับการฝึกอบรมฟื้นฟูศีลธรรมแทนค่าปรับ เฉกเช่นท่านผ่อง เล่งอี้ ขออนุญาตกราบเรียนเมื่อสักครู่นี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมขออนุญาตเพิ่มเติมว่า ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ คนที่ทำความผิดนั้น บางครั้งไม่ใช่จะเป็นคนเลว อาจจะเป็นเพราะความจำเป็นหรือถูกยัดเหยียด เฉกเช่นวัยก็ดี ฐานะเดิมก็ดี ตำแหน่งหน้าที่เดิมก็ดี อาจเป็นครู เป็นหมอ เป็นนักบวช เป็นอะไรก็ได้ นะครับ ซึ่งมีพื้นฐานอยู่ทางด้านนี้อยู่แล้ว ผมอยากจะกราบเรียนว่า หากได้รับการอบรมฟื้นฟูจิตใจเพื่อเตรียมตัวเป็นพลเมืองดี ดีกว่าขังแล้วรับประทาน ซึ่งใช้งบประมาณรับประทานอาหาร หรือค่าใช้จ่ายซึ่งเป็นงบประมาณ หากได้ไปฟื้นฟูจิตใจ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ บุตรหลานญาติพี่น้องอาจจะเข้าไปสนับสนุน แล้วก็เป็นการผ่อนคลายค่าใช้จ่าย นี่เป็นประเด็นที่หนึ่ง ประเด็นที่ ๒ ผมอยากจะกราบเรียนว่าท่านเหล่านี้แทนที่จะเป็นปมด้อย กลับเตรียมตัวเข้าไปสู่สังคม อาจจะต้องได้รับการอบรมหลักสูตร ซึ่งทางรัฐอาจจะกำหนดหลักสูตร แล้วแต่ศาสนา แต่ที่นี้กำหนดสมมุติว่า พุทธศาสนา อาจจะพิจารณาหลักสูตร จุลภิธรรม ตรี โท เอก หรือชั้นหนึ่ง ชั้นสอง ชั้นสาม เสร็จแล้วอาจจะซึมซาบเข้าไปในจิตใจของเขา ท่านประธานฯ ครับ องคุลีมาลเป็นโจร สามารถที่จะเป็นพระอรหันต์ได้ฉันใด ผมคิดว่าบุคคลเหล่านี้ต้องโทษแล้วด้วยความจำเป็น ชีวิตเขายังอยู่ ทุกคนอยากจะทำดีทุกคนอยากจะเป็นคนดี ไม่มีใครอยากจะเป็นคนเลว เพราะฉะนั้นเมื่อออกไปแล้ว ผมคิดว่าสังคมจะได้ประโยชน์จากข้อนี้ที่เพิ่มเติมเป็นอย่างยิ่ง เพราะฉะนั้นผมและ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) ศุภลักษณ์ ๔๑/๒

ท่านผ่องขอความกรุณาท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ ขอได้โปรดสนับสนุนด้วยนะครับ ขอบพระคุณครับ

- ๔๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ก่อนที่จะถึงอาจารย์วัลลภผมขอเรียนอย่างนี้นะครับ ในมาตรา ๖ มาตรา ๓๐ มี ๓๐/๑ ๓๐/๒ ๓๐/๓ นะครับ ซึ่งถ้าผมจะขอเรียนอภิปรายและขอมติเป็นทับ ๆ ไปนะครับ เชิญท่านอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา มาตรานี้เป็นมาตราที่ผมเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการ ซึ่งก็หมายความว่าผมไม่เห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ ไม่พูดผกผัน พูดอย่างตรงไปตรงมานะครับ เหตุผลสั้น ๆ ซึ่งง่าย ๆ เลยครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประการที่ ๑ ก็คือว่า บุคคลที่ต้องโทษกักขังแล้วก็ต้องมาเสียค่าปรับแทนกักขังนี้เป็นโทษเบา ๆ ไม่ได้หนัก คือไม่ได้เป็นโทษความเลวร้าย ความชั่วโดยสันดานไม่จำเป็นต้องฝึกจริยธรรม นี่ประเด็นที่ชัดเจนเลยนะครับ

ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่า กรณีบุคคลที่ไม่มีเงินเสียค่าปรับ เช่น ผมเกิดทำผิด ผมเสียค่าปรับ ผมออกมาอยู่ข้างนอก กลายเป็นว่าคนที่ไม่มีเงินเสียค่าปรับต้องไปเข้าโรงเรียนฝึกศีลธรรม มันกลายเป็นว่าเงินนี้ซื้อศีลธรรมได้นะ ผมมีเงินจ่ายปุ๊บ ผมไม่ต้องฝึกศีลธรรมครับ เพราะฉะนั้นศีลธรรมหรืออาชีพของอาจารย์จอนนี้ไม่ได้เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้เลย เพราะประเด็นหลักของกฎหมายฉบับนี้ชัดเจนครับ ว่าเป็นกฎหมายที่ให้คุณทำประโยชน์เพื่อชดใช้สิ่งที่คุณทำผิดไป อันนี้เป็นประเด็นหลักเลยนะครับ ก็คือคุณต้องชดใช้แทนความผิด ก็คือคุณไม่มีเงินเสียค่าปรับนั่นเอง เพราะฉะนั้นผมคิดว่าโดยหลักของกรรมาธิการที่แก้มานี้ถูกต้องนะครับ และผมเห็นด้วยอยู่แล้ว อย่าได้บิดไปตามว่าต้องไปอบรมศีลธรรมแทน คนละเรื่อง คนละประเด็น หรือฝึกอาชีพคนละประเด็นจริง ๆ นะครับ ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจอนครับ ท่านสงวนไว้

นายจอน อึ๊งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม จอน อึ๊งภากรณ์ สมาชิกวุฒิสภาครับ ในระยะหลังเกิดปรากฏการณ์ที่แปลกก็คือ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คนที่ไม่ได้สงวนมีสิทธิแสดงความคิดเห็นได้นะครับ เกิดขึ้นประจำอยู่ขณะนี้ ถ้าจะเกิดขึ้นก็ขอให้เกิดขึ้นตลอดก็แล้วกัน ผมก็จะใช้สิทธิ ผมเองในอนาคตก็จะใช้สิทธิอันนี้ครับ

(นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตประท้วงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เชิญครับ ท่านจอนครับ ท่านรอสักประเดี๋ยวหนึ่งครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมมีสิทธิพูดเพราะว่ากรรมาธิการมีการแก้ไขครับ อันนี้ผมคิดว่าต้องชัดเจน เพียงแต่ว่าผมอาจจะได้พูดก่อนอาจารย์จอน ซึ่งเป็นผู้สงวนนั้นต้องขออภัย แต่ผมว่าต้องชัดเจนนะครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ และผมก็ต้องขออภัยที่ผมเห็นมือท่านจอนช้าไปนะครับ เชิญอาจารย์ครับ เชิญครับ

นายจอน อึ๊งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ครับ ผมเองก็ต้องยอมรับว่าไม่ใช่นักกฎหมายนะครับ การไม่เป็นนักกฎหมายมีทั้งข้อดีข้อเสียนะครับ เพราะบางครั้งนักกฎหมายบางคนนี่มองแคบมองแต่เรื่องทางเทคนิค แต่ไม่ค่อยมีจินตนาการที่กว้างเท่าไร ในการพูดนี้ไม่ได้หมายถึงนักกฎหมายทั้งหมดนะครับ บางทีคนที่ไม่ใช่นักกฎหมายอาจจะเสนออะไรที่ไร้สาระก็ได้ แต่บางครั้งสิ่งที่เสนออาจจะไม่ใช่ไร้สาระก็ได้ อันนี้ก็คงจะอยู่ที่สังคมได้มองอยู่นะครับ ในระหว่างที่ผมได้เสนอนะครับ ข้อเสนอของผมในมาตรานี้คงจะต้องดูประกอบวรรคหนึ่งกับวรรคสองถึงจะเข้าใจนะครับ แม้ว่าขณะนี้เรากำลังอภิปรายกันในวรรคหนึ่ง แต่ก็จะขอให้ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้กรุณาดูคำแปรญัตติของผมในวรรคสองประกอบด้วยนะครับ สิ่งที่ผมเสนอก็คือ นอกจากโอกาสที่จะทำงานเพื่อสาธารณประโยชน์ หรือทำงานบริการสังคมแทนค่าปรับแล้วนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ที่ถูกตัดสินเสียค่าปรับอาจจะได้รับการอนุญาตให้ไปฝึกอาชีพหรือฝึกปฏิบัติธรรม แทนค่าปรับได้ คือผมเติม ๒ อันนี้นะครับ ในส่วนที่เป็นการฝึกปฏิบัติธรรมอาจจะในศาสนาไหนก็ได้นะครับ ก็คงจะไม่ต่างกับท่านผ่องกับท่านลำพองนะครับ ----------

- ๔๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตอนที่ผมเสนอเรื่องนี้กับกรรมาธิการ ก็มีกรรมาธิการบางท่านพูดในเชิงค่อนข้างจะเยอะเย้ยสักหน่อยว่า ไม่เข้าใจหรือว่า การปรับนี่เป็นการลงโทษ แล้วจะไปให้ฝึกอาชีพนี้เป็นการลงโทษอย่างไร หรือจะให้ไปฝึกปฏิบัติธรรมะเป็นการลงโทษอย่างไร ผมก็เน้นตามความเข้าใจของผมระบบยุติธรรมนั้น เป้าหมายหลักไม่ใช่การลงโทษ แต่เป้าหมายหลักก็คือ พยายามช่วยให้คนที่ทำความผิดนั้นหลีกเลี่ยงการทำความผิดในอนาคต ก็คือปรับคนที่อาจจะมีความผิด และโดยเฉพาะผู้ที่ศาลสั่งปรับนั้นต้องถือว่าเป็นผู้ที่ไม่ได้เป็นอาชญากรโดยนิสัย เป็นผู้ที่กระทำความผิดไม่มากนัก และเป็นความผิดที่แก้ไขได้ หรือป้องกันได้ในอนาคต ทีนี้ถ้าดูคำแปรญัตติของผมในวรรคสองจะเห็นว่า ผมไม่ได้เปิดโอกาสเสรีภาพของผู้ที่ได้รับโทษปรับว่า คุณอยากจะเลือกทำงานสาธารณประโยชน์ หรือคุณอยากจะไปเลือกไปฝึกอาชีพ หรือคุณอยากจะเลือกไปปฏิบัติธรรมะ ผมเสนอว่า อันนี้อยู่ในดุลยพินิจของศาลตามความเหมาะสม ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ ผมยังจำได้ถึงวันนี้ หลายปีมาแล้วมีเรื่องของแม่ที่มีลูกหลายคนไปขโมยของจากซุปเปอร์มาร์เก็ต ฟูดแลนด์ และก็ถูกตำรวจจับแล้วตำรวจก็บอกว่า ต้องดำเนินคดีถึงอย่างไรก็ผิด แต่เป็นแม่ที่ยากจนของที่ขโมยก็เล็ก ๆ น้อย ๆ ก็เป็นอาหารเพื่อที่จะให้ลูก กรณีอย่างนี้นี่ถ้าหากว่า ศาลเห็นสมควรส่งไปฝึกอาชีพก็น่าจะช่วยให้มีงานทำ มีอาชีพทำ ถ้ามีโทษปรับก็ส่งไปฝึกอาชีพก็คงจะช่วยได้ ให้หลีกเลี่ยงการที่จะต้องมานั่งขโมยต่อไป หรือคนที่อาจจะเรียกว่าเป็นแอลกอฮอลิกส์ (Alcoholics) เป็นผู้ติดสุรามักจะมีเรื่องเมาและอาละวาด ถูกโทษปรับอย่างนี้ศาลก็อาจจะสั่ง อาจจะปรึกษาหารือกันแล้วเห็นว่า อาจจะเป็นประโยชน์ส่งไปฝึกปฏิบัติทางธรรมะ ณ ที่ใดที่หนึ่ง ซึ่งอาจจะเข้าถึงเรื่อง อาจจะเป็นโอกาสที่จะเลิกเรื่องของการติดสุราก็ได้ อันนี้ผมก็ยกตัวอย่างเล็ก ๆ น้อย ๆ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมเสนอเปิดโอกาสกว้างขึ้นเท่านั้นเองว่า ผู้ที่ได้รับโทษปรับนั้น แต่ว่ายากจนจนไม่สามารถที่จะจ่ายค่าปรับ นอกจากเรื่องของการทำสาธารณประโยชน์แล้วก็มีโอกาสที่จะฝึกอาชีพเพื่อให้มีโอกาสที่จะมีงานทำในอนาคตหรือมีโอกาสที่จะไปฝึกปฏิบัติทางธรรมะ ผมก็คิดว่าอันนี้ก็เป็นสิ่งที่เหมาะสม แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นไม่ได้เปิดอิสระอยู่ที่ดุลพินิจของศาลที่จะสั่งตามที่เห็นสมควร ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทร ท่านสงวนไว้ด้วยใช่ไหมครับ มีชื่ออยู่ เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ตรงนี้ผมไม่ติดใจแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เชิญครับท่านอาจารย์ประทีป

นางประทีป อึ้งทรงธรรม (กรุงเทพมหานคร) : กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ คะ ดิฉันไม่ได้สงวนไว้ แต่เห็นว่าในมาตรานี้มีการแก้ไขแล้วก็เป็นเรื่องของที่เกี่ยวข้องกับคนยากคนจน ซึ่งดิฉันคิดว่าน่าที่จะได้มีการคุยกันหรืออภิปรายกันให้กว้างขวางมากขึ้นเพื่อประโยชน์ของคนส่วนใหญ่ของประเทศ ดิฉันจึงมองเห็นว่าเป้าหมายหรือจุดประสงค์ของการลงโทษนั้น ก็คือเพื่อการปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้ผู้ต้องโทษได้รู้ว่าเขาทำอะไรผิด เมื่อเขาทำอะไรผิดจะมีกระบวนการอย่างไรที่จะให้คนที่เขาทำผิดนี้ ได้ระลึกรู้ว่าเขาทำผิด แล้วกลับเนื้อกลับตัวมาเป็นคนดี หรือการฝึกฝนทางด้านพฤติกรรม ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของจิตใจ อบรม ขัดเกลานำเอาไปเข้าปฏิบัติธรรม ดิฉันเห็นว่าเป็นสิ่งที่เหมาะสม ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

และก็บวกไปด้วยการฝึกอาชีพหรือการให้มาปฏิบัติสิ่งที่เรียกว่า ประเภทงานสาธารณประโยชน์นั้นเป็นสิ่งที่เหมาะสม ดิฉันยังเห็นว่าที่อาจารย์จอนแปรญัตติมานี้ ดิฉันเห็นว่ามีความเหมาะสมเป็นอย่างยิ่ง เพราะจะได้เข้าไปถึงจุดมุ่งหมายของการดูแลผู้คนที่อยู่ในคุก อยู่ในสถานกักกันนั้น ไม่ใช่เราเอาเขาเข้าไปอยู่ แล้วให้เขาไปทำอะไรก็ไม่รู้ กระบวนการอบรม กระบวนการที่จะทำให้คนเหล่านี้กลับมาเป็นพลเมืองที่ดีของประเทศชาติ เป็นคนดีของสังคมนี้มีอะไรบ้าง ถ้าหากว่าเราไม่ใส่ศีลธรรม ไม่ใส่จรรยาบรรณ ไม่ใส่คุณธรรมเข้าไปเขาจะกลับเนื้อกลับตัวเข้ามาเป็นคนดีได้อย่างไร การลงโทษด้วยความรุนแรง หรือการละเลยไม่มีการขัดเกลาไม่ใช่คำตอบ ไม่ใช่สิ่งที่ดีสำหรับประชาชน ผู้ที่พลาด ผู้ที่ทำผิดไปแล้ว แต่กระบวนการไหนที่จะมีน้ำหนักกระบวนการไหนที่จะมีคุณค่าในการที่จะทำให้คนระลึกรู้ว่าความผิด ศีลธรรม คุณธรรมนั้นมี เขาต้องปฏิบัติตาม กฎหมายของบ้านเมืองมี เขาเป็นพลเมืองเขาต้องเคารพ ดิฉันเห็นว่าสิ่งที่อาจารย์จอนได้แปรญัตติมานี้ ดิฉันคิดว่านำไปสู่การที่เราจะทบทวน การดูแลผู้คนในสังคมอีกสังคมหนึ่งเป็นสังคมที่นับวันจะกลายเป็นสังคมที่ค่อนข้างจะใหญ่ขึ้น เพราะในคุกนั้นกลายเป็นว่า ผู้คนตรงนั้นมีความผิด คนไปอยู่ตรงนั้นมากขึ้น ดิฉันว่าสังคมผิดปกติแล้วค่ะ ถ้าสังคมที่ปกติจะต้องทำให้คนดีและก็ดียิ่งขึ้น คนไหนดีก็ส่งเสริมให้ดียิ่งขึ้นไป คนไหนที่ไม่ดีก็ต้องปรับเปลี่ยนพฤติกรรมให้เขากลับมาเป็นคนดี แต่นี่ในสังคมเกิดอะไรขึ้น ที่กลายเป็นว่าเราต้องไปสร้างคุกเพิ่มขึ้น เพราะคนในสังคมกลายเป็นคนทำผิดมากขึ้น ดิฉันคิดว่าต้องกลับไปทบทวนใหม่ค่ะ สนับสนุนอาจารย์จอนค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการ เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม เสรี สุวรรณภานนท์ กรรมาธิการ ข้อแรก ขออนุญาตเอ่ยนามคุณครูประทีปที่กังวลห่วงอยากจะให้คนที่อยู่ในคุกนั้นได้รับการอบรม ซึ่งมาตรา ๓๐/๑ ที่เรากำลังพิจารณากันอยู่นี้เป็นเรื่องที่เรากำลังพิจารณาบุคคลซึ่งกระทำความผิดแล้วถูกลงโทษปรับ แล้วจะหาทางออกเปลี่ยนจากโทษปรับนั้นให้ไปทำงานบริการสังคม ส่วนคนที่ติดคุกอยู่ในปัจจุบันนี้ท่านก็ได้รับการฝึกอบรมจิตใจทางด้านศาสนาต่าง ๆ อยู่ในเรือนจำ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อยู่แล้ว ซึ่งเป็นคนละส่วนกัน ด้วยความเคารพท่านสมาชิกฯ ทุกท่านที่เสนอความคิดเห็น รวมทั้งท่านที่แปรญัตติมา คือในกรรมาธิการนั้นเอง จริง ๆ แล้วก็เห็นถึงความสำคัญในเรื่องของการอบรมฟื้นฟูจิตใจทางด้านศีลธรรม ไม่แพ้ไม่ยิ่งหย่อนไปจากเพื่อนสมาชิกฯ ผู้แปรญัตติ แต่ในการที่จะร่างกฎหมายดังกล่าวนี้ เราก็ต้องเข้าใจหลักในทางกฎหมายก่อนว่า บทบัญญัติที่เรากำหนดนี้บัญญัติไว้เพื่ออะไร ปัญหาที่เกิดขึ้นก็คือเรื่องของบุคคลซึ่งกระทำความผิดแล้วได้รับโทษปรับ แล้วไม่มีค่าปรับ ทางออกให้เขาก็คือจะต้องไปทำงานบริการทางสังคม ซึ่งวิธีการบริการทางสังคมนั้นเป็นแนวทางในการที่จะลงโทษในทางสังคมอีกส่วนหนึ่ง มิได้ให้กำหนดว่าจะต้องไปฟื้นฟูจิตใจซึ่งเป็นทางเลือก เพราะมิฉะนั้นแล้วถ้าหากว่าใครก็ตามที่ถูกโทษปรับแล้วส่งไปให้ฟื้นฟูจิตใจทางด้านศีลธรรมอย่างนี้ กระบวนการยุติธรรมผมคิดว่า จะไม่สามารถปฏิบัติในเรื่องของการลงโทษบุคคลได้ บุคคลก็จะเลือกแนวทางว่า ถ้าหากกระทำผิดแล้วโดนโทษปรับแล้วเจตนาจะไม่ให้ค่าปรับ แต่ยังไปนั่งฝึกจิตฝึกใจ ฝึกกรรมฐาน ฝึกทางศีลธรรม ทุกคนก็จะเป็นลักษณะนี้หมด ผมคิดว่า นี่คือไม่ใช่การแก้ปัญหาทางสังคม----------

- ๔๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นในกรรมาธิการให้ความสำคัญในเรื่องของศาสนา ถ้าหากว่าเพื่อนสมาชิกฯ จะกรุณาดูมาตรา ๓๐/๑ วรรคสาม วรรคสามได้กำหนดว่า "กรณีที่ศาลมีคำสั่งให้ผู้ต้องโทษปรับทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับ ให้ศาลกำหนดลักษณะหรือประเภทของงาน ผู้ดูแลการทำงาน วันเริ่มทำงาน ระยะเวลาทำงานและจำนวนชั่วโมง นี่ถือเป็นการทำงานหนึ่งวัน ทั้งนี้ โดยคำนึงถึงเพศ อายุ ประวัติ" และกรรมาธิการเพิ่มคำว่า "การนับถือศาสนา" ก็คือให้ความสำคัญในเรื่องของศาสนา เพียงแต่ว่าตรงนี้ให้เป็นดุลพินิจศาลเสีย แทนที่เราจะมาเขียนกำหนดเป็นบทบังคับ กรรมาธิการก็เห็นด้วย ความสำคัญตรงนี้จึงได้แก้ไขตามที่ท่านสมาชิกฯ ได้แปรญัตติไว้ นอกจากนั้นท่านสมาชิกฯ ได้เสนอเป็นทางเลือกว่า ถ้าไม่บริการสังคมก็ไปฝึกฟื้นฟูศีลธรรม ถ้าเป็นทางเลือกกรรมาธิการบอกไม่น่าจะเป็นอย่างนั้น อย่างที่กราบเรียนว่าเป็นเรื่องของการลงโทษ แต่สาระสำคัญตรงนี้กรรมาธิการคิดว่าการฟื้นฟูทางศีลธรรมน่าจะเป็นอุปกรณ์เสริมเข้ามาอีกส่วนหนึ่ง ก็เลยเพิ่มตอนท้ายไปอีกครับ "และศาลจะกำหนดเงื่อนไขอย่างหนึ่งอย่างใดให้ผู้ต้องโทษปรับปฏิบัติเพื่อแก้ไขฟื้นฟู หรือป้องกันมิให้ผู้นั้นกระทำความผิดขึ้นอีกก็ได้" ก็คือหมายความถึงว่า ศาลนอกจากจะไปบริการทางสังคมแล้ว ศาลอาจจะกำหนดเงื่อนไขก็ได้ว่า ถ้าอย่างนั้นท่านไปฟื้นฟูจิตใจ ไปเข้าวัดเข้าวามาด้วยก็แล้วกัน ตรงนี้ก็เพิ่มเข้าไปอีก เพราะฉะนั้นในกลไกที่จะลงโทษในทางสังคมต้องมี ในขณะเดียวกันการฟื้นฟูทางด้านจิตใจก็ต้องมี กรรมาธิการไม่ปฏิเสธ หรือไม่ใช่ว่าจะไม่ให้ความสำคัญ ให้ความสำคัญทุกอย่างที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้เสนอเข้ามา แต่ก็อย่างที่เรียนครับว่า การที่ออกกฎหมายนั้นเป็นการออกกฎหมายที่ใช้ในบทสภาพบังคับ ในเชิงที่จะต้องให้กระบวนการยุติธรรมนั้นสามารถจะเดินต่อไปได้ และขออนุญาตเอ่ยนามท่านอาจารย์จอน ท่านบอกว่าในกรรมาธิการได้มีการเยาะเย้ย ในทำนองเยาะเย้ยอะไรต่าง ๆ ต้องกราบเรียนเดี๋ยวจะเข้าใจผิด เพราะว่าตอนนั้นอยู่ด้วยกันหมด ไม่มีท่านใดเลยที่เยาะเย้ย พูดด้วยความสัตย์จริง และยังให้เกียรติ โดยเติมถ้อยคำต่าง ๆ ที่ท่านเสนอเข้ามา กราบเรียนนะครับว่าถ้าหากกำหนดไว้ว่า โทษปรับแล้วให้ไปฟื้นฟูทางศีลธรรมอย่างเดียวอย่างที่ท่านกำหนดเป็นทางเลือก ต่อไปทุกคนจะไม่ยอมเสียค่าปรับ และจะเลือกไปฟื้นฟูทางศีลธรรม ซึ่งจริง ๆ แล้วเขาอาจจะเต็มใจ หรือไม่เต็มใจเราไม่ทราบได้ กระบวนการทางกฎหมายกรรมาธิการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พยายามจะแก้ไขเพื่อให้ปฏิบัติได้ทุก ๆ ส่วน และตอนท้ายนิดหนึ่งครับว่า ที่เกรงว่าส่งไปฝึกงาน อบรม ฝึกอาชีพนั้น ปัจจุบันในกรมราชทัณฑ์เขาทำอยู่แล้ว และโทษปรับอย่างเดียวนั้นไม่ใช่ว่าเขาไม่มีงานทำหรือไม่มีอาชีพ คนละเงื่อนไขกัน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจอน เชิญครับ

นายจอน อึ๊งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ นิดเดียวครับ ที่จริงเรื่องเยาะเย้ย เมื่อสักครู่นี้ผมคงไม่ควรพูดถ้าคิดทบทวนดูแล้ว ผมมีความรู้สึกขณะนั้นจริง แต่ไม่ได้มาจากท่านใดที่อยู่บนเวทีขณะนี้ มีอยู่ท่านเดียวเท่านั้นที่ผมรู้สึกตอนนั้น แต่ว่าอันนี้คิดว่าเป็นคำพูดที่ไม่เหมาะสม และขอไม่บันทึกในที่ประชุม ถอนว่าอย่างนั้นก็แล้วกัน เมื่อสักครู่นี้มีท่านสมาชิกฯ ที่นั่งข้างผมท้วงติงนิดหนึ่งต่อคำที่ผมใช้คำว่า การปฏิบัติธรรม เดี๋ยวจะเข้าใจผิดว่าเป็นเฉพาะในศาสนาพุทธ ถ้าหากว่าคำแปรญัตติของผมหรือของท่านอื่นถ้าไม่ตกไป ถ้าชนะ ก็คงอาจจะต้องถามให้ชัดเจนว่า คำนี้เหมาะกับทุกศาสนาหรือไม่ เท่านั้นเองครับ ขอบคุณครับ ถ้าไม่เหมาะก็แก้ไข

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คุณจอนขอออฟเรกคอร์ด (Off record) ถือว่าเป็นสิ่งที่ดี ขอขอบคุณนะครับ ในมาตรา ๓๐/๑ ในมาตรา ๖ นี้ เนื่องจากคณะกรรมาธิการไม่ได้แก้ไขวรรคหนึ่ง แต่มีผู้ขอสงวน ผมจะถามมติวรรคหนึ่งก่อน แล้วจะมีวรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า วรรคหกไปนะครับ มติเห็นชอบกับคณะกรรมาธิการกด เห็นด้วย เห็นชอบกับผู้สงวนกด ไม่เห็นด้วย เฉพาะวรรคหนึ่ง โปรดลงคะแนนครับ ถ้าท่านเรียบร้อยแล้ว เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คะแนน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๘ คะแนน งดออกเสียงและไม่ลงคะแนนเสียงอย่างละ ๐ คะแนน ต่อไปก็เป็น ๓๑/๑ วรรคสอง วรรคสาม วรรคห้า และวรรคหก เชิญครับ ท่านผู้สงวน ท่านลำพอง เชิญครับ

นายลำพอง พิลาสมบัติ (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เนื่องจาก มาตรา ๓๐/๑ วรรคหนึ่งนะครับ ทางคณะกรรมาธิการและมติของสภานี้เอาตามคณะกรรมาธิการครับ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าวรรคสอง วรรคสาม ก็คงจะเป็นเช่นเดียวกันครับ เพราะฉะนั้นก็ถือว่าถอนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจอน เชิญครับ

นายจอน อึ๊งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ในวรรคสองของผมนี้คงถอนบางส่วนแต่ไม่ถอนบางส่วน คือ ส่วนที่ต้องถอน เพราะว่ามติเมื่อกี้นี้ไม่เปิดอนุญาตให้มีเรื่องของการฝึกอาชีพหรือเรื่องของการปฏิบัติธรรม ผมก็ถอนตรงนั้นนะครับ แต่จะเห็นว่าในวรรคสองนี้ผมแก้ไขมากกว่านั้นนะครับ โดยเฉพาะผม เดิมบอกว่า “การพิจารณาคำร้องตามวรรคแรก เมื่อศาลได้พิจารณาถึงฐานะการเงิน ประวัติและสภาพความผิดของผู้ต้องโทษปรับแล้ว เห็นเป็นการสมควร ศาลจะมีคำสั่งให้ผู้นั้นทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับก็ได้” แต่ผมเปลี่ยนเป็น “การพิจารณาคำร้องตามวรรคแรก เมื่อศาลได้พิจารณาเห็นว่าผู้ต้องโทษปรับไม่มีเงินชำระค่าปรับจริงให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้นั้นทำงานบริการสังคมหรือทำงานสาธารณประโยชน์” ตรงนี้ผมยังยืนยันที่จะให้มีการโหวตนะครับ เพราะผมเห็นว่าอย่างนี้ครับ เราต้องการแก้ปัญหาว่า จริง ๆ แล้วการกักขังแทนการปรับไม่ค่อยยุติธรรมเท่าไรอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมทำในนี้ ก็คือว่า เมื่อศาลเชื่อตรวจสอบแล้วว่าคนนี้ไม่มีค่าปรับจริง ในคำพูดของผมนั้น ข้อความที่ผมแก้ไขนั้นเหมือนกับบังคับศาลว่าศาลจะต้องมีคำสั่งให้ผู้นั้นทำงานบริการสังคม หรือทำงานสาธารณประโยชน์แทนค่าปรับ เพียงแต่ผมลืมตัดคำว่า “ก็ได้” ออกนะครับ ถ้ากรรมาธิการไม่ขัดข้อง การแปรญัตติผมขอตัดคำว่า “ก็ได้” ออกด้วย เพราะฉะนั้นผมยืนยันการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่การสงวนคำแปรญัตติของผมเฉพาะส่วนแรกของวรรคสองนะครับ เพื่ออยากจะให้ทางสมาชิกวุฒิสภาได้พิจารณาเป็นทางเลือกอีกแบบหนึ่งจากของกรรมาธิการครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ทางกรรมาธิการ เชิญครับ

นายชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม ชาญณรงค์ ปราณีจิตต์ ในฐานะกรรมาธิการครับ ขออนุญาตเรียนอย่างนี้ครับว่า ถ้าเป็นไปตามร่างที่ท่านสมาชิกฯ ได้แปรญัตติอย่างนั้น ก็หมายความว่าเงื่อนไขอีก ๒ ประการ ที่ร่างกำหนดไว้ว่าจะต้องดูประวัติและดูสภาพความผิดนี้ไม่มีนะครับ หมายความว่า ศาลไม่ต้องพิจารณา ซึ่งตรงนี้คณะกรรมาธิการได้ดูแล้ว อย่างที่ผมได้กราบเรียนในตอนต้นว่า กรณีอย่างนี้จำเป็นที่เราจะต้องดู คือต้องมองภาพหลาย ๆ ด้านว่าเมื่อทำไปแล้วเราไม่ใช่หาทางออกอย่างเดียว จะต้องดูสังคมด้วยว่า จะเกิดอะไรขึ้น การดูประวัตินี้หมายความว่า ถ้าเกิดเขามีประวัติกระทำผิดซ้ำแล้วซ้ำอีกติดเป็นนิสัย อะไรทำนองนั้นนี้นะครับ ซึ่งเป็นหลักสากลเลยว่า ดูแล้วสภาพไม่อาจจะแก้ไขฟื้นฟูเขาได้ในเรื่องของความประพฤติอะไรอย่างนี้ ก็น่าจะไม่จำเป็นที่จะต้องไปให้ทำงานนะครับ แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นการใช้ดุลพินิจก็เป็นเรื่องของศาลในการที่จะดู คล้าย ๆ กับ มาตรา ๕๖ ในเรื่องการรอการลงโทษนะครับว่า ถ้าเขาทำผิดอะไรบ่อย ๆ ซ้ำ ๆ อย่างนี้นะครับ ก็ไม่ควร เพราะว่าเราให้โอกาสหลายครั้งแล้วนะครับ

ส่วนประการที่ ๒ ในเรื่องของสภาพความผิดนี้ก็อย่างที่กราบเรียนว่ามีความผิดในหลาย ๆ อย่าง หลาย ๆ ประการ ในยุคหลัง ๆ นี้ที่กฎหมายเห็นได้ชัดว่ากฎหมายมุ่งประสงค์ที่จะลงโทษทางด้านทรัพย์สินนะครับ อย่างเช่น ความผิดเกี่ยวกับกฎหมายตลาดหลักทรัพย์ ความผิดเกี่ยวกับการป้องกันปราบปรามการค้าหญิงเด็ก การกระทำความผิดเกี่ยวกับธุรกิจสถาบันการเงินเหล่านี้นะครับ ท่านจะเห็นได้ว่า กฎหมายจะลงโทษปรับสูง ๆ นะครับ จะเห็นได้ว่า มุ่งหมายที่จะเอาโทษทางทรัพย์สินนะครับ เพราะฉะนั้นถ้าเราไปใช้มาตรการเหล่านี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าเกิดโทษปรับเป็นสิบ ๆ ล้าน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้วเรากำหนดว่า ทำงานไม่เกิน ๒ ปี อย่างนี้ทำงานครับ จะกลายเป็นช่องทางออกในการที่จะหลีกเลี่ยงกฎหมาย การบังคับโทษในกฎหมายเหล่านั้นครับ

- ๔๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจอน ในวรรคสาม วรรคสี่ วรรคห้า ไม่มีอะไรใช่ไหมครับ

ท่านสมาชิกฯ ครับ มาตรา ๓๐/๑ ในมาตรา ๖ วรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ และวรรคห้าในมาตรา ๖ เห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของกรรมาธิการกด เห็นด้วย เห็นชอบกับผู้สงวนกด ไม่เห็นด้วย โปรดลงคะแนนครับ ท่านผู้ใดมีปัญหาในการลงคะแนนไหมครับ เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๙๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทมประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๙๓ ไม่เห็นด้วย ๑๘ งดออกเสียงและไม่ลงคะแนนอย่างละ ๐ ครับ เนื่องจากในมาตรา ๓๐/๑ วรรคหก ในมาตรา ๖ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่นะครับ ท่านสุนทร เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ จากกำแพงเพชร นะครับ ผมเรียนถามกรรมาธิการครับว่าการที่เพิ่มมาตรา ๓๐/๑ วรรคหก ขึ้นมานั้นจะซ้ำกับพระธรรมนูญศาลยุติธรรมมาตรา ๕ หรือไม่ คือพระธรรมนูญศาลยุติธรรม มาตรา ๕ ให้ประธานศาลฎีกามีหน้าที่วางระเบียบราชการฝ่ายตุลาการของศาลยุติธรรม เพื่อให้กิจการของศาลยุติธรรมดำเนินไปโดยเรียบร้อยและเป็นระเบียบเดียวกันและให้ประธานศาลฎีกามีอำนาจดูแลให้ผู้พิพากษาปฏิบัติตามระเบียบวิธีการต่าง ๆ ที่กำหนดขึ้นโดยกฎหมาย หรือโดยประการอื่นให้เป็นไปโดยถูกต้อง ผมคิดว่าการเพิ่มมาตรานี้ขึ้นมานี้จะซ้ำซ้อนกับพระธรรมนูญศาลยุติธรรมที่ให้อำนาจท่านประธานศาลฎีกาไว้แล้วหรือไม่ ขอเรียนถามกรรมาธิการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเสรี ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม เสรี สุวรรณภานนท์ กรรมาธิการ ท่านประธานฯ ครับ ที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้ถามก็คือหลักการเดียวกัน แต่เพียงแต่ว่าที่มาเขียนไว้ตรงนี้นะครับ เพราะเกรงว่าในทางปฏิบัติจริง ๆ แล้ว ถ้าหากว่าในการวินิจฉัยตัดสินปัญหาของศาล

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ละศาลถ้าไม่กำหนดไว้ตรงนี้ก็อาจจะมีการตัดสินที่แตกต่างกันไม่เป็นแนวทางเดียวกัน ก็เลยห่วงว่า ถ้าหากว่าไม่มีแนวทางในการทำงานเดียวกันแล้วแต่ละศาลจะไม่มีบรรทัดฐานเดียวกันก็เลยเพิ่มตรงนี้นะครับ โดยอิงในส่วนของระเบียบข้าราชการตุลาการศาลยุติธรรมที่ให้ประธานศาลฎีกาออกระเบียบดังกล่าวนี้ขึ้นมานะครับ แล้วระเบียบดังกล่าวนี้ที่กำหนดมาก็เพราะว่า ในกฎหมายฉบับนี้บอกว่า ถ้าหากว่าไปทำงานแทนค่าปรับคิดเป็นวันเดี๋ยวจะกับกลายตีความไปว่าวันหนึ่งมี ๒๔ ชั่วโมงก็ต้องไปทำงานอีก โดยกฎหมายกำหนด ๒๔ ชั่วโมงก็เลยทำ ๒๔ ชั่วโมง แต่ละศาลบอกว่า ถ้าหากว่าผิดไปจากปกติที่ควรจะเป็นแต่ละศาลก็ต้องกำหนดในทางเดียวกัน ไม่ใช่ศาลหนึ่งกำหนดวันหนึ่ง ๘ ชั่วโมง อีกศาลหนึ่งกำหนด ๑๐ ชั่วโมงก็เลยอาจจะเกิดความลักลั่น ที่บัญญัติตรงนี้ก็เพื่อที่จะให้เป็นแนวทางเดียวกันครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทร เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ คือถ้าตัดสินเป็นวันจำคุกหรือกักขังใช่ครับ ถ้าให้ทำงานทำ ๒๔ ชั่วโมง ท่านเสรีรู้สึกจะค่อนข้างจะไม่ค่อยปกติแล้วตรงนี้ ใครจะให้คนไปทำงานวันละ ๒๔ ชั่วโมง ผมว่าเป็นไปไม่ได้ ทีนี้ผมมาพูดถึงมาตรานี้ไปซ้ำกับธรรมนูญศาลยุติธรรมมาตรา ๕ ผมคิดว่าไม่น่าจะต้องมาร่างไว้ ไม่ต้องมาเพิ่มเติมไว้ซ้ำกันครับ ท่านประธานศาลฎีกาท่านใช้ดุลพินิจได้ถ้าจะทำตามธรรมนูญศาลยุติธรรมมาตรา ๕ เมื่อใดศาลต่าง ๆ มีปัญหาทำงานไม่เหมือนกันท่านก็จะออกระเบียบเพื่อให้ผู้พิพากษาปฏิบัติตามธรรมนูญศาลยุติธรรมท่านทำได้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมคิดว่าตรงนี้ไม่น่าจะต้องเพิ่มขึ้นมาดูประหนึ่งว่า ต้องคอยบอกประธานศาลฎีกาว่าท่านต้องออกระเบียบตรงนี้ ผมคิดว่าธรรมนูญศาลยุติธรรมคลุมอยู่แล้ว ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรี เชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : เดี๋ยวขออนุญาตท่านมนัสเสริมด้วยแล้วกันนะครับ กราบเรียนอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ครับ ผม เสรี กรรมาธิการ คือที่กราบเรียนว่า ๒๔ ชั่วโมง ผมมิได้หมายความว่าถึงกับขนาดจะต้องทำงาน ๒๔ ชั่วโมง แต่ผมบอกว่าวันหนึ่งมี ๒๔ ชั่วโมง การกำหนดเวลาให้ทำงานนั้นอาจจะลักลั่นแล้วก็ไม่เป็นแนวทางเดียวกัน ศาลหนึ่งอาจจะกำหนด ๘ ชั่วโมง บางศาลก็ ๑๐ ชั่วโมง ผมยกตัวอย่างอย่างนี้ เพราะฉะนั้นที่กราบเรียนนี้ท่านอาจจะเข้าใจผิดหรือฟังคลาดเคลื่อนผมไม่แน่ใจก็ชี้แจงเพื่อให้เข้าใจ ส่วนที่เขียนตรงนี้ไว้เพื่อเป็นการเหมือนกับกำชับว่าอย่างไรก็ตามก็คงจะต้องออกกฎหมายตามนี้ ถ้าหากว่าไปกำหนดอย่างนั้นแล้วในกรรมาธิการก็คุยกันว่าบางทีศาลฎีกาท่านก็อาจจะไม่ได้เร่งรัดตรงนี้ หรืออาจจะให้เห็นปัญหาก่อนแล้วค่อยดำเนินการเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาตรงนั้นก็เลยเขียนเอาไว้เพื่อความชัดเจนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอาจารย์แก้วสรร เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ผม แก้วสรร อติโพธิ เรากำลังใช้อำนาจนิติบัญญัติ แล้วก็มอบอำนาจนี้ไปให้ศาลปฏิบัติ เพราะฉะนั้นถ้ามีความรอบคอบใดก็ระบุไว้เสียตรงนี้ ผมไม่เห็นจะผิดตรงไหน ถ้าท่านประธานศาลฎีกาไม่เห็นหรือไม่ใช้อำนาจตรงนี้ด้วยเหตุใด เราเห็นว่าไม่ถูก เราก็กำกับไปเลย ทำไมจะทำไม่ได้ ก็เป็นความรอบคอบที่ถูกต้องแล้วแล้วกำชับไว้ แต่ส่วนจะเป็นกี่ชั่วโมงถือเป็น ๑ วันนั้นเราก็มอบให้ท่านประธานศาลฎีกาไปวาง เพราะฉะนั้นการแบ่งแยกอำนาจก็แบ่งกันอยู่ เราก็ต้องรู้อำนาจของเราแล้วเรากำชับไว้ มันผิดตรงไหนครับผมไม่เข้าใจ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวัลลภ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ เพื่อความเข้าใจที่ชัดเจน ประการที่ ๑ คือวรรคที่กรรมาธิการเพิ่มขึ้นผมเห็นว่าดี แล้วก็ทำให้หลายเรื่องที่เป็นที่ถกเถียงได้รายละเอียดจะได้ตกลงไป เช่น ผมยกตัวอย่าง ไม่ทราบว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตรงกับกรรมาธิการคิดหรือเปล่า ปกติเมื่อศาลปรับให้เราไปทำงานบริการสังคม สมมุติว่าเป็นผู้หญิงอาจจะมีลูกมาแล้ว แล้วก็มีความเชี่ยวชาญในการดูแลลูก ก็อาจจะไปช่วยองค์กรการกุศลดูแลเด็ก แต่ผมเข้าใจว่าวิธีการกำหนดน่าจะมีกำหนดอยู่ไม่ใช่ตายตัว ว่าไปก็คือไป ๓ วันเป็นไปได้ไหมว่าการกำหนดโทษเป็นระยะเวลาอาจจะเป็นช่วง ๆ เช่น ครึ่งวันแล้วก็กลับมาครึ่งวันอาจจะนับเป็น ๓ ชั่วโมงแล้วก็กลับมา แล้วอีก ๒ วันอาจจะไปก็ได้ เพราะช่วงแรกอาจจะต้องคุมประพฤติถี่หน่อย ผมว่ามีขั้นตอนความยืดหยุ่นอย่างนี้ ฉะนั้นด้วยเหตุผลแบบนี้ตามที่ผมเข้าใจ ในวรรคหกจึงจำเป็น จะได้บอกชัดเจนว่าเมื่อรวมแล้วกี่ชั่วโมงจึงถือเป็น ๑ วัน เช่น ๗ ชั่วโมงเป็น ๑ วัน ท่านอาจจะไปทำงาน ๓ ครั้งให้ครบ ๗ ชั่วโมงก็ได้ซึ่งถือเป็น ๑ วัน อย่างนี้ใช่ไหมครับ ถ้าใช่แบบนี้ผมเห็นด้วยว่าท่านเพิ่มถูกแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านมนัส เชิญครับ

นายมนัส รุ่งเรือง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม มนัส รุ่งเรือง ส.ว. สุพรรณบุรี ในฐานะกรรมาธิการ เกี่ยวกับมาตรานี้ในชั้นพิจารณาของคณะกรรมาธิการเราก็เอาธรรมนูญศาลยุติธรรมมาตรา ๕ นี้ขึ้นมาพิจารณากัน เพราะว่าเป็นลักษณะทำนองเดียวกัน มิได้หมายความว่ากรรมาธิการหลงลืมธรรมนูญศาลยุติธรรมหรอกครับ เราได้วิเคราะห์กันในเรื่องนี้อยู่มาก ทีนี้ก็เห็นว่าธรรมนูญศาลยุติธรรมเป็นการบัญญัติไว้สำหรับใช้ทั่ว ๆ ไป ให้อำนาจประธานศาลฎีกาที่จะกำหนดระเบียบหรืออะไรต่าง ๆ ที่ท่านเห็นสมควร แต่ว่าเป็นการใช้ทั่ว ๆ ไปกับกฎหมายทุกฉบับที่เกี่ยวข้อง ทีนี้สิ่งที่เราเป็นห่วงอย่างหนึ่งก็คือว่า ถ้าเผื่อเราไม่มีกำหนดไว้ในกฎหมายฉบับนี้เพื่อที่จะให้มีระเบียบแบบแผนใช้บังคับในกฎหมายฉบับนี้โดยเฉพาะขึ้นมา ท่านประธานศาลฎีกาท่านอาจจะลืม ประธานศาลฎีกาก็เปลี่ยนอยู่เรื่อย ๆ เดี๋ยวคนโน้นเป็น เดี๋ยวคนนี้เป็น คนที่เป็นอาจจะยังไม่ได้รู้ก็ได้ว่าระเบียบเรื่องนี้เขากำหนดแล้วหรือยัง ฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้ก็จะเป็นการย้ำเตือนท่านประธานศาลฎีกาอีกครั้งหนึ่งว่าจะต้องกำหนดในเรื่องนี้ เพราะว่าเราพูดกันถึงขนาดเป็นห่วงมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งผมได้เสนอต่อที่ประชุมว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในการกำหนดชั่วโมงการทำงานของแต่ละวันจะเท่ากันไม่ได้ ลักษณะงาน งานหนัก งานเบา อายุ คนหนุ่ม คนแก่ชรา เช่น คนชราอายุ ๘๐ ปีจะให้ทำงานวันละกี่ชั่วโมง ยกตัวอย่างอันนี้เราพูดกันในที่ประชุมคณะกรรมาธิการ ซึ่งเราไม่มีมิเตอร์ (Miter) อะไรที่จะมาวัดให้เด็ดขาดเหมือนกันหมดทั่วทั้งประเทศได้ ก็คงจะต้องแยกแยะตามความเหมาะสมว่าแต่ละคนที่ทำงานแทนค่าปรับควรจะทำงานอย่างไร คนที่เป็นครูก็ให้ไปสอนหนังสือก็ได้คนเก่งดนตรีก็ไปสอนดนตรีก็ได้ หรือว่าคนที่ไม่เป็นอะไรเลยก็ไปกวาดถนนก็ได้ ไปกวาดลานวัดก็ได้ อันนี้ก็เป็นลักษณะที่ว่าให้ไปทำงานบริการสังคมเพื่อแทนค่าปรับ แล้วก็กำหนดระยะเวลาทำงาน ไม่ได้หมายความว่าจะต้องทำ ๘ ชั่วโมงอย่างกฎหมายแรงงานหรืออะไรอย่างนั้น อาจจะเป็น ๒ ชั่วโมงก็ได้ ๓ ชั่วโมงก็ได้สำหรับคนบางอายุ แล้วก็ยังห่วงถึงเรื่องศาสนาอีกว่าการทำงานบางงานนั้นอาจจะขัดต่อลัทธิหรือว่าศาสนา แล้วก็เน้นตรงนี้ลงไปด้วย อันนี้ก็ขอกราบเรียนให้ทราบว่าน่าที่จะกำหนดไว้อีกครั้งหนึ่งเพื่อใช้กับกฎหมายฉบับนี้โดยเฉพาะ เพราะธรรมนูญศาลยุติธรรมนั้นใช้สำหรับทั่ว ๆ ไปครับ กราบขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๓๐/๑ วรรคหก ในมาตรา ๖ เนื่องด้วยคณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นมาใหม่ ผมขอมติ ท่านยังมีอยู่หรือครับ เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมดูถึงความเหมาะสมเท่านั้นที่ว่าจะมาเพิ่มตรงนี้หรือไม่ ผมเรียนถามกรรมาธิการถ้าท่านจะตอบ กรรมาธิการที่มาจากกระทรวงยุติธรรมหรือมาจากศาล ท่านช่วยดูว่าตรงนี้เหมาะสมหรือไม่ ท่านช่วยตอบด้วยครับว่าการที่มีธรรมนูญศาลยุติธรรมอยู่แล้ว กำหนดอำนาจตรงนี้ไว้นะครับ แต่ถ้าท่านไม่ตอบไม่เป็นไรครับ ถ้าท่านพร้อมจะตอบท่านกรุณาตอบด้วยครับ ท่านเห็นว่าเหมาะสมหรือไม่อย่างไร

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ตอบเพื่อความสบายใจ เพราะว่าตัวแทนท่านเป็นผู้ช่วยร่างให้ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะต้องขอมตินะครับ เพิ่มขึ้นมาใหม่

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่ได้ติดใจอะไรครับแต่ผมอยากให้ท่านตอบ แต่ท่านไม่ตอบใช่ไหมครับ เมื่อครู่นี้ท่านเสรี ผมถามว่ากรรมาธิการที่มาจากกระทรวงยุติธรรมหรือมาจากศาล ที่กำหนดอย่างนี้เหมาะสมหรือไม่ ผมถามครับ ถ้าท่านไม่ตอบก็ไม่เป็นไรครับ ท่านเสรีลุกขึ้นมาผมไม่ได้ถามท่านเสรี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านไม่ติดใจนะครับ อีกครั้งหนึ่งนะครับ ผมขอถามมตินะครับ เห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการกด เห็นด้วย เห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิมกด ไม่เห็นด้วย โปรดลงคะแนนครับ เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๑๐๔ ไม่เห็นด้วย ๑๐ งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนนเสียง ๐ มาตรา ๓๐/๒ ในมาตรา ๖ มีการแก้ไข มี ๒ วรรค เชิญท่านจอนเป็นผู้สงวน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายจอน อึ๊งภากรณ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม จอน อึ๊งภากรณ์ ผมไม่มีแล้วนะครับ ผมถอนหมด เพราะเกี่ยวโยงกับเรื่องที่แพ้มติที่ผ่านมาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าอย่างนั้นเชิญท่านเลขาฯ ครับ มาตรา ๗

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจบร่างแล้ว ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมแห่งนี้พิจารณาถ้อยคำทั้งฉบับเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง จะมีสมาชิกฯ ท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำใดในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมถือว่าเป็นอันจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไป ผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ท่านสมาชิกฯ ครับ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจึงขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ขอเชิญสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๑๑๔ ไม่เห็นด้วย งดออกเสียงและไม่ลงคะแนน อย่างละ ๐ ท่านสมาชิกฯ ครับ โดยที่คณะกรรมาธิการได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้บางประการ ผมจะขอถามมติจากที่ประชุมนี้ ท่านวัลลภ เชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา คือผมเข้าใจว่าข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการน่าจะไม่ใช่ข้อสังเกต แต่เป็นคำอธิบายว่าที่ท่านแก้มาตรานี้เพราะอะไร ๆ อันนี้เป็นความเห็นประการที่ ๑ นะครับ ท่านอ่านดูให้ดีเถอะจะเป็นอย่างนั้นจริง ๆ ยกตัวอย่างเช่น ๑.๓ ท่านบอกว่าคณะกรรมาธิการจึงแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๒๔ ของมาตรา ๓ ซึ่งมาตรานี้แพ้ไปแล้วในที่ประชุม เพราะฉะนั้นผมคิดว่าขณะนี้ถ้ามองเร็ว ๆ ดูเร็ว ๆ ก็คือว่าข้อสังเกตในข้อที่ ๑ ต้องตัดทิ้งหมด ข้อสังเกตข้อที่ ๒ จะต้องตัดถ้อยคำในบรรทัดที่ ๓ จึงได้แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓๐/๑ วรรคสามและวรรคห้า รวมทั้งได้เพิ่มความตอนท้ายของวรรคสาม ความว่า ตรงนี้ต้องเอาออกหมด ถ้าจะเป็นข้อสังเกตนะครับ ต้องตัดประโยคที่เป็นคำอธิบายว่าเป็นความเห็นกรรมาธิการ เพราะอะไรครับ เพราะทั้งหมดในข้อ ๖ เขียนว่าเป็นข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญ มิใช่ข้อชี้แจงการแก้ไขแต่ละมาตรา อันนี้เป็นประการที่ ๑ เข้าใจว่าท่านเสรีคงจะเข้าใจ

ประการที่ ๒ คือว่าตกประโยคสุดท้ายก่อนจะถึงข้อที่ ๗ คือปกติข้อสังเกตถ้าที่ประชุมรับแล้วจะต้องถูกส่งไปยังรัฐมนตรีหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังในข้อสังเกตของเลื่อยโซ่ยนต์ เป็นต้น คือปกติการร่างข้อสังเกตของพวกเราทุกครั้งมักจะลงท้ายก่อนข้อที่ ๗ เสมอ หรืออาจจะเป็นข้อที่ ๔ ก็จะลงท้ายก่อนนะครับ ใช้คำว่า “หากที่ประชุมมีความเห็นตามสังเกตนี้ก็ให้ส่งข้อสังเกตดังกล่าวไปยังรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง” ใช้คำนี้ครับ “หากที่ประชุมวุฒิสภาเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ ขอให้ส่งข้อสังเกตไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป” ประโยคนี้จะเป็นประโยคห้อยท้ายเสมอก่อนข้อสุดท้าย หมายความว่าถ้าเป็นข้อสังเกตจริง ๆ อย่างนั้นผมมี ๒ ประเด็นก็คือ

๑. โดยสรุปก็คือว่าที่ร่างมาไม่ใช่ข้อสังเกต แต่เป็นข้ออธิบายว่า แก้แต่ละมาตราเพราะอะไร ฉะนั้นต้องเปลี่ยนถ้อยคำให้เป็นข้อสังเกต

ประการที่ ๒ ถ้าเป็นข้อสังเกตแล้วต้องเติมวรรคสุดท้าย อันนี้ผมได้อ่านไปแล้ว ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายปุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรี เชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมาธิการ) . เรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ ผม เสรี กรรมาธิการ ก็ขอรับสิ่งซึ่งท่านสมาชิกฯ ได้เสนอเข้ามา แล้ว ประเดี๋ยวค่อยมาปรับถ้อยคำอีกทีหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านกรรมาธิการนะครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๕๑/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



รายงาน

ของ

คณะกรรมาธิการวิสามัญ

พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. ....

วุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

CIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน

* * * * *

ต่อมาวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาออกไป
เป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๙/(ร ๒๕)

วุฒิสภา
ถนนอู่ทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๔ มีนาคม ๒๕๔๕

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. ....

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ
จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. .... (สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญคณะหนึ่งพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ประกอบด้วย

๑. พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล
๒. นายกำพล ภู่มณี
๓. นายโกเมศ ตีฆธนานนท์
๔. นายจิโรจน์ โชติพันธุ์
๕. พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร
๖. นายณรงค์สิทธิ์ เครือรัตน์
๗. นายถาวร เกียรติไชยากร
๘. นายนิพนธ์ สุทธิเดช
๙. นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ
๑๐. นายบุญญา หลีเหลด
๑๑. นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์
๑๒. นายปราโมทย์ ไม้กลัด
๑๓. พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสรกิจ
๑๔. นายผ่อง เล่งอี้
๑๕. นายพร เพ็ญพาส
๑๖. นายเพิ่มพูน ทองศรี
๑๗. นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ
๑๘. พลเอก ยุทธนา คำดี
๑๙. นายรส มะลิผล
๒๐. นางระเบียบรัตน์ พงษ์พานิช
๒๑. นางสาววาสนา ถวัลยโพธิ
๒๒. นายวิบูลย์ แซ่มซื่น
๒๓. นายวิสูตร สมนึก
๒๔. นายสมชัย เพียรสถาพร
๒๕. นายอาคม ตุลาดิลก

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๔ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) ผ่อง เล่งอี้

(นายผ่อง เล่งอี้)

ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ

สำเนาถูกต้อง

(นางพนมพร จันทร์กระจ่าง)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมาธิการ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๑

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๓, ๐ ๒๒๔๔ ๑๖๗๑

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๓

จันทนา/พิมพ์

ขวัญชัย ดลยา/ทาน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. .... (สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน นั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันพุธที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๔ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญได้มีมติเลือกตั้ง

๑.๑ นายผ่อง เล่งอี้	เป็นประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ
๑.๒ นายปราโมทย์ ไม้กลัด	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่หนึ่ง
๑.๓ พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร	เป็นรองประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ คนที่สอง
๑.๔ นายนิพนธ์ สุทธิเดช	เป็นเลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ
๑.๕ นายบุญญา หลีเหลด	เป็นโฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญ

๒. ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญได้แต่งตั้งนายขวัญชัย ไตรย์พีชน์ หัวหน้ากลุ่มงานคณะกรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา สำนักกรรมาธิการ ๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

๓. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

<u>กรมป่าไม้</u>

๑. นายสุชาติ ไทยเพ็ชร์	นักวิชาการป่าไม้ ๘ ว.
๒. นายประสงค์ เจริญสุข	นิติกร ๗
๓. นายนิมิตร โชติพานิช	นักวิชาการป่าไม้ ๗ ว.

๔. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๖ คน ดังนี้

๑. นายจำเจน จิตรธร
๒. นายสนิท จันทรวงศ์
๓. นางประทีป อึ้งทรงธรรม
๔. นางเตือนใจ ดีเทศน์
๕. นายสราวุธ นิยมทรัพย์
๖. ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๕. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ	ไม่มีการแก้ไข
นายสราวุธ นิยมทรัพย์	*ขอแปรญัตติแก้ชื่อร่างพระราชบัญญัติ เป็นดังนี้*

"ร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ....."

และขอแปรญัตติแก้ถ้อยคำ คำว่า "เลื่อยโซ่ยนต์" เป็นคำว่า "เลื่อยโซ่ยนต์" ที่ปรากฏในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ทุกแห่ง

คณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วย	*ผู้แปรญัตติขอสงวน*
คำปรารภ	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒	ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓	มีการแก้ไข
นายสราวุธ นิยมทรัพย์	*ขอแปรญัตติแก้ไขความในนิยามศัพท์คำว่า "เลื่อยโซ่ยนต์" เป็นดังนี้*

"เลื่อยโซ่ยนต์" หมายความว่า เครื่องมือสำหรับใช้ตัดไม้หรือแปรรูปไม้ที่มีฟันเลื่อยซึ่งอาจติดกับโซ่หรือไม่มีโซ่อันเดินด้วยกำลังเครื่องจักรกล และให้หมายความรวมถึงส่วนหนึ่งส่วนใดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องมือดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ ตามที่รัฐมนตรีกำหนดในกฎกระทรวง"

คณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วย	*ผู้แปรญัตติขอสงวน*

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๔ มีการแก้ไข

นางประทีป อึ้งทรงธรรมและนางเตือนใจ ดีเทศน์ ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๔ ไว้

คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

นายจำเจน จิตรธร *ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๔ เป็นดังนี้*

"มาตรา ๔ ห้ามมิให้ผู้ใดมี ใช้ ผลิต หรือนำเข้าเลื่อยโซ่ยนต์ เว้นแต่จะโดยไม่ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์"

คณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วย *ผู้แปรญัตติขอสงวน*

นายจำเจน จิตรธร ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคสองของมาตรา ๔ ไว้

คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๔/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่

มาตรา ๔/๒ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่

มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข

นายจำเจน จิตรธร ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๕ ไว้

คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗ มีการแก้ไข

นายจำเจน จิตรธร ขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๗ เป็นดังนี้

"มาตรา ๗ ในกรณีที่ผู้ได้รับใบอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์ประสงค์จะนำหรือให้ผู้อื่นที่มีคุณสมบัติเช่นเดียวกับผู้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๔ วรรคสามนำเลื่อยโซ่ยนต์ของตนออกไปใช้นอกพื้นที่ที่ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๔ วรรคห้าเป็นการชั่วคราว ผู้ได้รับใบอนุญาตจะต้องขออนุญาตโดยระบุพื้นที่ และระยะเวลาที่นำไปใช้ต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ และให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์อนุญาตหรือไม่อนุญาตภายในห้าวันทำการนับแต่วันที่ได้รับคำขอและให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์มิได้คำนึงการพิจารณาและอ้างผลการพิจารณาคำขอให้ผู้ยื่นคำขออนุญาตทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่านายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์มีคำสั่งอนุญาตตามคำขอ และให้ถือว่าใบรับคำขอเป็นหนึ่งเป็นหนังสืออนุญาตเจ้าของท้องที่ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามมาตรา ๕ โดยอนุโลม

ให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ผู้อนุญาตแจ้งและส่งสำเนาหนังสืออนุญาตให้แก่นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ในพื้นที่ที่ระบุในหนังสืออนุญาต ทั้งนี้ให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ในพื้นที่ที่ระบุในหนังสืออนุญาตเดิมและประกาศการอนุญาตหรือคำขออนุญาตดังกล่าว ณ ที่ทำการขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นของพื้นที่นั้น

ผู้ได้รับใบอนุญาตให้มีหรือใช้เลื่อยโซ่ยนต์หรือผู้อื่นตามวรรคหนึ่ง ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ภายในพื้นที่และระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์

ในกรณีมีเหตุอันควร ผู้ได้รับใบอนุญาตจะขออนุญาตต่อระยะเวลาที่ให้นำเลื่อยโซ่ยนต์ออกไปใช้นอกพื้นที่ได้ แต่ต้องขออนุญาตต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์อาจอนุญาตให้ขยายเวลาการใช้เลื่อยโซ่ยนต์ตามที่ผู้ได้รับอนุญาตร้องขอก่อนครบกำหนดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตไว้เดิมไม่น้อยกว่าสามวัน

การขออนุญาตและการอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง"

คณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วย ผู้แปรญัตติขอสงวน

นายสนิท จันทรวงศ์ ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๗ ไว้

คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์ ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๗ ไว้

คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

นางประทีป อึ้งทรงธรรม และนางเตือนใจ ดีเทศน์ ขอแปรญัตติแก้ไขความ ในวรรคหนึ่ง วรรคสอง และวรรคสาม ของมาตรา ๗ ไว้

คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๘ มีการแก้ไข

นายจำเจน จิตรธร ขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๘ ไว้

คณะกรรมาธิการเห็นด้วยในหลักการ และได้แก้ไขแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข

นางประทีป อึ้งทรงธรรม ขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๙ ไว้

คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข

นายจำเจน จิตรธร *ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคสอง ของมาตรา ๑๐ เป็นดังนี้*

"นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์มีอำนาจสั่งให้ทายาทหรือผู้จัดการมรดกตามวรรคหนึ่งเก็บรักษาหรือใช้เลื่อยโซ่ยนต์ของผู้ได้รับใบอนุญาตที่ตายไว้ได้ตามสมควรแก่กรณี และห้ามมิให้นำเลื่อยโซ่ยนต์นั้นออกขายหรือจำหน่ายโดยประการอื่นใด เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ก่อน"

คณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วย *ผู้แปรญัตติขอสงวน*

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข

นายจำเจน จิตรธร ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคสามและให้ตัดความวรรคสี่ของมาตรา ๑๑ ออกเป็นดังนี้

"ในกรณีที่ผู้ชำระบัญชีประสงค์จะขายเลื่อยโซ่ยนต์เพื่อการชำระหนี้ของนิติบุคคลนั้น ให้ผู้ชำระบัญชีแจ้งต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์เพื่อทราบ และในการนี้ สะขายให้แก่บุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัตินี้ไม่ได้ห้ามไม่ให้ขายแก่บุคคลที่ไม่ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ตามมาตรา ๔

ให้ผู้ซื้อเลื่อยโซ่ยนต์ตามความในวรรคสามมายื่นคำขอรับแสะขอมีใบอนุญาตมีไว้ซึ่งเลื่อยโซ่ยนต์นั้นต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ภายในห้าวันทำการนับแต่วันที่ได้ลักษณะซื้อขายกัน"

คณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วย ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข

นายสนิท จันทรวงศ์ ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๓ เป็นดังนี้

"มาตรา ๑๓ ผู้ใดมีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ถ้ามาขอรับใบอนุญาตภายในหกเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ผู้นั้นไม่มีความผิดตามมาตรา ๔ และให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ออกใบอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์แก่ผู้ขอรับใบอนุญาตนั้น เว้นแต่จะขาดคุณสมบัติที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง"

คณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วย ผู้แปรญัตติขอสงวน

ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์ ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๓ เป็นดังนี้

"มาตรา ๑๓ ผู้ใดมีเลื่อยโซ่ยนต์ที่ได้รับอนุญาตให้นำเข้าโดยถูกต้องตามกฎหมายอยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ถ้ามาขอรับใบอนุญาตภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้นั้นไม่มีความผิดตามมาตรา ๔ และให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ออกใบอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์แก่ผู้ขอรับใบอนุญาตนั้น เว้นแต่จะขาดคุณสมบัติที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง"

คณะกรรมาธิการไม่เห็นด้วย	*ผู้แปรญัตติขอสงวน*
นายจำเจน จิตรธร	ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคสาม ของมาตรา ๑๓ ไว้
คณะกรรมาธิการเห็นด้วยบางส่วน และได้แก้ไขแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
มาตรา ๑๔	มีการแก้ไข
มาตรา ๑๕	ไม่มีการแก้ไข
นายจำเจน จิตรธร	ขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๑๕ ไว้
คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
มาตรา ๑๖	ไม่มีการแก้ไข
นางเตือนใจ ดีเทศน์	ขอแปรญัตติแก้ไขความในวรรคหนึ่ง ของมาตรา ๑๖ ไว้
คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
มาตรา ๑๗	มีการแก้ไข
นางเตือนใจ ดีเทศน์	ขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๑๗ ไว้
คณะกรรมาธิการเห็นด้วยบางส่วน และได้แก้ไขแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๘	ไม่มีการแก้ไข
นางเตือนใจ ดีเทศน์	ขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๑๘ ไว้
คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
มาตรา ๑๙	ไม่มีการแก้ไข
นางเตือนใจ ดีเทศน์	ขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๑๙ ไว้
คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
มาตรา ๒๐	ไม่มีการแก้ไข
นางเตือนใจ ดีเทศน์	ขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๒๐ ไว้
คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
มาตรา ๒๑	มีการแก้ไข
นายจำเจน จิตรธร	ขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๒๑ ไว้
คณะกรรมาธิการเห็นด้วยในหลักการและได้แก้ไขแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
นางเตือนใจ ดีเทศน์	ขอแปรญัตติแก้ไขความในมาตรา ๒๑ ไว้
คณะกรรมาธิการได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
มาตรา ๒๒	ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๖. ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญ

คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นสมควรตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับการอนุญาตให้มี ผลิต หรือ นำเข้าเลื่อยโซ่ยนต์ ดังนี้

"การอนุญาตให้เกษตรกรหรือเอกชนรายย่อยที่ไม่ได้ประกอบกิจการอุตสาหกรรมที่เกี่ยวข้องโดยตรง ควรพิจารณาอย่างรอบคอบ เพื่อป้องกันการนำเลื่อยไปทำลายป่าไม้ แม้จะมีการควบคุมโดยเครื่องหมายที่ตัวเลื่อยเมื่อได้รับอนุญาตแล้วก็ตาม เนื่องจากเลื่อยโซ่ยนต์ใช้เวลาในการตัดต้นไม้ใหญ่ ๆ เพียงไม่กี่นาที กรมป่าไม้หรือผู้ว่าราชการจังหวัดที่มีหน้าที่อนุญาต จึงควรติดตามและตรวจสอบการใช้เลื่อยโซ่ยนต์อย่างทั่วถึงและจริงจังต่อบุคคลที่จะเข้าไปในเขตป่า แม้จะเป็นสวนป่าของตนเองก็ตาม ทั้งนี้ เพื่อยับยั้งการตัดไม้ทำลายป่าอย่างทันเหตุการณ์"

หากที่ประชุมวุฒิสภาเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ ขอให้ส่งข้อสังเกตไปยังคณะรัฐมนตรีและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

๗. คณะกรรมาธิการวิสามัญได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม พร้อมทั้งข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

(นายนิพนธ์ สุทธิเดช)
เลขานุการคณะกรรมาธิการวิสามัญ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ร่าง

พระราชบัญญัติ

เลื่อยโซ่ยนต์

พ.ศ. ....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมายว่าด้วยเลื่อยโซ่ยนต์

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยบัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. ...."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

"เลื่อยโซ่ยนต์" หมายความว่า เครื่องมือสำหรับใช้ตัดไม้หรือแปรรูปไม้ที่มีฟันเลื่อยติดกับโซ่ลำเลียงซึ่งขับเคลื่อนด้วยกำลังเครื่องจักรกล และให้หมายความรวมถึงส่วนหนึ่งส่วนใดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องมือดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ ตามที่รัฐมนตรีกำหนดในกฎกระทรวง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

"มี" หมายความว่า มีกรรมสิทธิ์หรือมีไว้ในครอบครอง

"ผลิต" หมายความว่า ทำขึ้นใหม่ หรือประกอบเพื่อให้มีสภาพขึ้นใหม่

"นำเข้า" หมายความว่า นำหรือสั่งเข้ามาในราชอาณาจักร

"พนักงานเจ้าหน้าที่" หมายความว่า ผู้ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

"นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์" หมายความว่า อธิบดีหรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมายสำหรับกรุงเทพมหานคร และผู้ว่าราชการจังหวัดหรือผู้ซึ่งผู้ว่าราชการจังหวัดมอบหมาย สำหรับจังหวัดอื่น

"อธิบดี" หมายความว่า อธิบดีกรมป่าไม้

"รัฐมนตรี" หมายความว่า รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๔ ห้ามมิให้ผู้ใดมี ผลิต หรือนำเข้าเลื่อยโซ่ยนต์เว้นแต่จะโดยไม่ได้รับใบอนุญาตจากนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์

ห้ามมิให้ผู้ได้รับใบอนุญาตตามวรรคหนึ่งเปลี่ยนสัดส่วนของแปลงเลื่อยโซ่ยนต์ให้มีกำลังเครื่องจักรกลเพิ่มขึ้นจากที่ระบุไว้ในใบอนุญาต เว้นแต่จะโดยไม่ได้รับอนุญาตจากนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์

การขออนุญาตและการอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง และกฎกระทรวงนั้นจะต้องกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตไว้ด้วย

ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ผลิตเลื่อยโซ่ยนต์ต้องจัดทำบัญชีและหมายเลขแสดงหน่วยการผลิตตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

การออกใบอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์ ให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ทำเครื่องหมายที่เลื่อยโซ่ยนต์ตามแบบที่กำหนดในกฎกระทรวง และระบุพื้นที่ที่อนุญาตให้มีหรือใช้เลื่อยโซ่ยนต์ไว้ด้วย

การระบุพื้นที่ตามวรรคห้า อาจระบุพื้นที่ได้มากกว่าหนึ่งอำเภอในจังหวัดนั้นหรือระบุพื้นที่ของจังหวัดนั้นทั้งจังหวัดก็ได้

มาตรา ๔/๑ ผู้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๔ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) ในกรณีที่เป็นบุคคลธรรมดา ต้อง

(ก) มีสัญชาติไทย

(ข) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์

(ค) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย

(ง) ประกอบอาชีพหรือมีกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(จ) ไม่เคยต้องโทษจำคุกสำหรับความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ ป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติ การสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่าหรือกฎหมายว่าด้วยศุลกากร เว้นแต่ผู้ที่ต้องโทษจำคุกสำหรับความผิดตามกฎหมายดังกล่าวก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ

(๒) ในกรณีที่เป็นนิติบุคคล ต้อง

(ก) จดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายไทย

(ข) มีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์

(ค) ไม่มีหุ้นส่วน ผู้ถือหุ้น หรือผู้จัดการนิติบุคคล เป็นผู้ที่มีลักษณะต้องห้ามตาม (๑) (ค) และ (จ)

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตาม (๒) มิให้ใช้บังคับกับนิติบุคคลซึ่งเป็นวัดหรือมูลนิธิในพุทธศาสนา หรือศาสนาอื่น และกระทรวง ทบวง กรม ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรอื่นของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องกับกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์

ให้รัฐมนตรีออกกฎกระทรวงกำหนดอาชีพหรือกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ตามนัยของมาตรานี้

มาตรา ๔/๒ ให้นำความในมาตรา ๔/๑ มาใช้บังคับกับผู้ขอรับใบอนุญาตผลิตและนำเข้าเลื่อยโซ่ยนต์เพื่อจำหน่ายโดยอนุโลม

มาตรา ๕ ในกรณีที่ผู้ได้รับใบอนุญาตประสงค์จะเปลี่ยนแปลงพื้นที่ให้มีหรือใช้เลื่อยโซ่ยนต์ให้แตกต่างไปจากที่ระบุไว้ในใบอนุญาตตามมาตรา ๔ วรรคห้า ให้ผู้ได้รับใบอนุญาตดำเนินการตามหลักเกณฑ์ดังนี้

(๑) สำหรับการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ภายในจังหวัดเดียวกันกับที่ได้รับใบอนุญาต ให้ผู้ได้รับใบอนุญาตยื่นคำขอต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ผู้ออกใบอนุญาต

(๒) สำหรับการเปลี่ยนแปลงพื้นที่ไปยังจังหวัดอื่น ให้ผู้ได้รับใบอนุญาตยื่นคำขอต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ผู้มีอำนาจในจังหวัดนั้น

ทั้งนี้ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๖ ผู้ใดมีเลื่อยโซ่ยนต์ต้องมีใบอนุญาตหรือสำเนาภาพถ่ายใบอนุญาตสำหรับเลื่อยโซ่ยนต์เครื่องนั้นเพื่อแสดงต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทันที

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๗ ในกรณีที่ผู้ได้รับใบอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์ประสงค์จะนำหรือให้ผู้อื่นนำเลื่อยโซ่ยนต์ของตนออกไปใช้นอกพื้นที่ที่ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๔ วรรคห้า เป็นการชั่วคราว ผู้ได้รับใบอนุญาตจะต้องขออนุญาตโดยระบุพื้นที่ และระยะเวลาที่จะนำไปใช้ต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ และให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์อนุญาตหรือไม่อนุญาตภายในสิบห้าวันทำการนับแต่วันที่ได้รับคำขอ และถ้านายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์มิได้ดำเนินการพิจารณาและแจ้งผลการพิจารณาคำขอให้ผู้ยื่นคำขออนุญาตทราบภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ถือว่านายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์มีคำสั่งอนุญาตตามคำขอ และให้ถือว่าใบรับคำขอเสมือนหนึ่งเป็นหนังสืออนุญาต

ให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ผู้อนุญาตแจ้งและส่งสำเนาหนังสืออนุญาตให้แก่นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ในพื้นที่ที่ระบุในหนังสืออนุญาต ทั้งนี้ ให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ในพื้นที่ที่ระบุในหนังสืออนุญาตประกาศการอนุญาตหรือคำขออนุญาตดังกล่าว ณ ที่ทำการขององค์การบริหารส่วนท้องถิ่นของพื้นที่นั้น

ในกรณีมีเหตุอันควร ผู้ได้รับใบอนุญาตจะขออนุญาตต่อระยะเวลาที่ให้นำเลื่อยโซ่ยนต์ออกไปใช้นอกพื้นที่อีกได้ แต่ต้องขออนุญาตต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ก่อนวันครบกำหนดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตไว้เดิมไม่น้อยกว่าสามวัน

การขออนุญาตและการอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๘ ถ้ามีการนำเลื่อยโซ่ยนต์ที่ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๔ ไปใช้ในการกระทำผิดตามกฎหมายเกี่ยวกับการป่าไม้ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้รับอนุญาตมีส่วนรู้เห็นเป็นใจในการกระทำผิดหรือมีส่วนร่วมในการกระทำผิดนั้น

มาตรา ๙ ห้ามมิให้ผู้ใดซ่อมแซมเลื่อยโซ่ยนต์เป็นธุรกิจเพื่อสินจ้างเว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์

คุณสมบัติของผู้ได้รับใบอนุญาต การขอใบอนุญาต และการออกใบอนุญาต ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง

ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ซ่อมแซมเลื่อยโซ่ยนต์เป็นธุรกิจเพื่อสินจ้างจะกระทำการเช่นว่านี้ได้แต่เฉพาะแก่เลื่อยโซ่ยนต์ที่มีผู้ได้รับใบอนุญาตให้มีและใช้เลื่อยโซ่ยนต์และเมื่อเลื่อยโซ่ยนต์นั้นมีเครื่องหมายถูกต้องตามใบอนุญาตเท่านั้น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๐ ถ้าผู้ได้รับใบอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์ตาย ให้ทายาทผู้ครอบครองซึ่งเลื่อยโซ่ยนต์นั้น หรือผู้จัดการมรดกของผู้ตายแจ้งการตายและการครอบครองต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ตามใบอนุญาตภายในกำหนดหกสิบวันนับแต่วันที่ทราบการตายของผู้ได้รับใบอนุญาต

นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์มีอำนาจสั่งให้ทายาทหรือผู้จัดการมรดกตามวรรคหนึ่งเก็บรักษาหรือใช้เลื่อยโซ่ยนต์ของผู้ได้รับใบอนุญาตที่ตายไว้ได้ตามควรแก่กรณี และถ้ามีข้อโต้แย้งถึงสิทธิของทายาทก็ให้ผู้ที่ได้รับคำสั่งจากนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ดังกล่าวเก็บรักษาไว้จนกว่าข้อโต้แย้งนั้นถึงที่สุด

ภายในกำหนดหกเดือนนับแต่วันที่ผู้ได้รับใบอนุญาตตายหรือถ้ามีข้อโต้แย้งถึงเรื่องสิทธิของทายาท นับแต่วันที่ข้อโต้แย้งนั้นถึงที่สุด ผู้จัดการมรดกหรือทายาทอาจขออนุญาตใหม่ได้ เมื่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ได้ออกใบอนุญาตให้แล้วให้มอบเลื่อยโซ่ยนต์นั้นแก่ผู้ได้รับใบอนุญาตใหม่ ถ้าไม่ออกใบอนุญาตให้ใหม่ก็ให้แจ้งให้ผู้ขอทราบ และสั่งให้จัดจำหน่ายเลื่อยโซ่ยนต์นั้นภายในกำหนดหกเดือนนับแต่วันรับคำสั่งมิฉะนั้นให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์มีอำนาจจัดการขายทอดตลาดเลื่อยโซ่ยนต์นั้น เงินสุทธิที่ได้รับจากการขายทอดตลาดให้เปิดบัญชีเงินฝากไว้ให้แก่ผู้มีสิทธิที่มาขอรับต่อไป

มาตรา ๑๑ ในกรณีที่ผู้ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๔ เป็นนิติบุคคล และนิติบุคคลนั้นเลิกกัน ให้ผู้ชำระบัญชีนำส่งเลื่อยโซ่ยนต์แก่นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์เพื่อเก็บรักษาตลอดระยะเวลาที่ยังคงทำการชำระบัญชีนั้น

ในการแบ่งคืนทรัพย์สินให้แก่ผู้เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นของนิติบุคคล ให้ผู้เป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นที่ได้รับการแบ่งคืนเลื่อยโซ่ยนต์แจ้งขอรับและขอใบอนุญาตมีไว้ ซึ่งเลื่อยโซ่ยนต์นั้นต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งการแบ่งคืนเลื่อยโซ่ยนต์จากผู้ชำระบัญชี

ในกรณีที่ผู้ชำระบัญชีประสงค์จะขายเลื่อยโซ่ยนต์เพื่อการชำระหนี้ของนิติบุคคลนั้น ให้ผู้ชำระบัญชีแจ้งต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์เพื่อทราบ และไม่ว่าในกรณีใด จะขายให้แก่บุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัตินี้ไม่ได้

ให้ผู้ประสงค์จะซื้อเลื่อยโซ่ยนต์ตามความในวรรคสามมายื่นคำขอรับและขอมีใบอนุญาตมีไว้ซึ่งเลื่อยโซ่ยนต์นั้นต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ภายในห้าวันทำการนับแต่วันที่ได้ตกลงซื้อขายกัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๒ ในกรณีที่มีผู้นำจับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานอัยการร้องขอต่อศาล และให้ศาลมีอำนาจพิพากษาให้จ่ายเงินสินบนนำจับแก่ผู้นำจับเป็นจำนวนเงินไม่เกินกึ่งหนึ่งของจำนวนเงินค่าปรับตามคำพิพากษาโดยจ่ายจากเงินค่าปรับที่ชำระต่อศาล ถ้าผู้กระทำความผิดชำระเงินค่าปรับไม่ถึงจำนวนที่ต้องจ่ายค่าสินบนนำจับได้ครบถ้วน ให้จ่ายเงินสินบนนำจับเพียงเท่าที่ผู้กระทำความผิดชำระ

ในกรณีที่มีผู้นำจับหลายคน ให้แบ่งเงินสินบนนำจับให้คนละเท่า ๆ กัน

การจ่ายเงินสินบนนำจับนั้น จะจ่ายได้เมื่อคดีถึงที่สุดแล้ว

มาตรา ๑๓ ผู้ใดมีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ถ้ามาขอรับใบอนุญาตภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ผู้นั้นไม่มีความผิดตามมาตรา ๔ และให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ออกใบอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์แก่ผู้ขอรับใบอนุญาตนั้น เว้นแต่จะขาดคุณสมบัติที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง

ให้ผู้ซึ่งปฏิบัติตามวรรคหนึ่งไม่ต้องรับโทษตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากร และกฎหมายว่าด้วยการส่งออกไปนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งสินค้า

ความในวรรคสอง มิให้ใช้บังคับแก่ผู้ที่ถูกจับกุมและดำเนินคดีก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและคดียังไม่ถึงที่สุด

ในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ไม่ออกใบอนุญาตให้ เมื่อผู้นั้นได้นำเลื่อยโซ่ยนต์มามอบไว้ให้อยู่ในความครอบครองของแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ ให้ผู้นั้นมีสิทธิอุทธรณ์ต่อรัฐมนตรีภายในสามสิบวันนับแต่วันทราบคำสั่งไม่อนุญาต

ในกรณีที่ผู้ใดไม่ได้รับอนุญาตตามวรรคหนึ่งและวรรคสามสี่ ให้เลื่อยโซ่ยนต์ของผู้นั้นตกเป็นของแผ่นดิน นับแต่วันที่มีคำสั่งไม่อนุญาตหรือนับแต่วันที่รัฐมนตรีมีคำวินิจฉัย

เลื่อยโซ่ยนต์ที่ตกเป็นของแผ่นดินตามวรรคสี่ห้า ให้นำไปใช้ประโยชน์ในราชการ หรือจำหน่ายให้แก่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจ หรือทำลายตามระเบียบที่อธิบดีกำหนด

มาตรา ๑๔ ภายใต้บังคับมาตรา ๑๓ ในกรณีที่นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์มีคำสั่งไม่อนุญาตตามคำขอตามพระราชบัญญัตินี้ ผู้ยื่นคำขออนุญาตมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งไม่อนุญาตต่อนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ผู้มีคำสั่งไม่อนุญาตนั้นภายในสามสิบวันนับแต่วันที่มีคำสั่งไม่อนุญาต

ให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์พิจารณาคำอุทธรณ์และแจ้งผลการพิจารณาอุทธรณ์ว่าเห็นด้วยกับคำอุทธรณ์โดยการอนุญาตตามคำขอหรือยืนยันคำสั่งไม่อนุญาตให้ผู้อุทธรณ์ทราบภายในสามสิบวัน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในกรณีที่นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ยืนยันคำสั่งไม่อนุญาต ผู้ขออนุญาตมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งยืนยันคำสั่งไม่อนุญาตต่อรัฐมนตรีภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งยืนยันคำสั่งไม่อนุญาต

มาตรา ๑๕ การจับกุมปราบปรามผู้กระทำผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่เป็นพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๑๖ ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๔ วรรคหนึ่งและวรรคสี่ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ และให้ศาลสั่งริบเลื่อยโซ่ยนต์นั้น

เลื่อยโซ่ยนต์ที่ศาลสั่งริบ ให้นำไปใช้ประโยชน์ในราชการ หรือจำหน่ายให้แก่ส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจ หรือทำลายตามระเบียบที่อธิบดีกำหนด

มาตรา ๑๗ ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๔ วรรคสอง ต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าพันบาท และให้แก้ไขให้เลื่อยโซ่ยนต์นั้นมีกำลังเครื่องจักรกลเท่าที่ขออนุญาตไว้เดิมภายในเวลาที่ศาลกำหนด หากไม่ปฏิบัติตามให้ศาลสั่งริบเลื่อยโซ่ยนต์นั้น

มาตรา ๑๘ ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๕ หรือมาตรา ๗ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๑๙ ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๖ ต้องระวางโทษปรับไม่เกินสองพันบาท

มาตรา ๒๐ ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๙ ต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าพันบาท

มาตรา ๒๑ ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง ~~(๑) (๒)~~ หรือมาตรา ๑๑ ต้องระวางโทษปรับไม่เกินหนึ่งพันบาท

มาตรา ๒๒ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ ออกกฎกระทรวง และกำหนดกิจการอื่นเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

กฎกระทรวงนั้นเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

.....

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand


LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) ลัดดาวัลย์ ๕๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน และวุฒิสภาได้ลงมติและขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดการพิจารณาในวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๕ ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่ เชิญครับ

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะที่กำลังรอท่านกรรมาธิการอยู่นะครับ มีสมาชิกวุฒิสภาบางท่านลืมเครื่องมือ กรุณาติดต่อได้ที่ท่านกรรมาธิการนะครับ ท่านประธานคณะกรรมาธิการพร้อมหรือยังครับ พร้อม เรียนเชิญครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี้ จากกรุงเทพมหานคร ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ .... กระผมขออนุญาตรายงานดังต่อไปนี้ครับ

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๓๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. .... สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้เสนอ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้วไว้พิจารณาและตั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันนั้น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันพุธที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๔๔ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีสมาชิกฯ เสนอคำแปรญัตติจำนวน ๖ คน ดังนี้

๑. นายจำเจน จิตรธร

๒. นายสนิท จันทรวงศ์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๓. นางประทีป อึ้งทรงธรรม

๔. นางเตือนใจ ดีเทศน์

๕. นายสราวุธ นิยมทรัพย์ และ

๖. ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์

บัดนี้คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญเลขาธิการครับ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "ร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ พ.ศ. .... ชื่อร่างพระราชบัญญัติไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวน"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสราวุธ เชิญครับ

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม นายสราวุธ นิยมทรัพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครปฐม ขอกราบเรียนแต่เบื้องต้นนะครับ เลื่อยที่ผมเอามานำแสดงนี้เป็นของทางราชการถูกต้องตามกฎหมายนะครับ ซึ่งทางราชการมอบให้ผมมาเพื่อประกอบคำอภิปราย ค่อนข้างจะหนักนะครับ ๔ - ๕ กิโลกรัม ผมได้ขอแปรญัตติแก้ชื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นะครับ โดยขอตัดคำว่า ร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์ ตัดคำว่า "โซ่"ออกนะครับ พุทธศักราช เหตุผลที่ผมขอแปรญัตติและขอตัดคำว่า "โซ่" ออกนั้น เนื่องจากผมเห็นว่าตัวที่เห็นอยู่นี้นะครับเป็นตัวอันตรายที่สุดของบ้านเมืองของเรา เมื่อสัปดาห์ที่แล้วเราพูดกันถึงเรื่องป่าชุมชน ป่าอนุรักษ์ ไม่ว่าจะเป็นฝ่ายค้าน ฝ่ายที่เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยตั้งมากมาย ตัวนี้ตัวเดียวทั้งป่าชุมชน ป่าอนุรักษ์เรียบร้อยหมดครับ ภายในไม่กี่นาที ไม้ร้อยปีนะครับตัวนี้ตัวเดียวทำลายเพียง ๔ - ๕ นาที เกลี้ยงทั้งต้น ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่นี้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมเห็นว่าเป็นพระราชบัญญัติพิเศษ ท่านอาจจะอ้างว่ามีกฎหมายของป่าไม้พูดถึงเลื่อยต่าง ๆ ไว้ก็ตาม แต่ผมเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องพิเศษนะครับ ผมอยากจะกราบเรียนนะครับ เลื่อยนี้เป็นเลื่อยโซ่ ท่านสังเกตดูนะครับ ตัวนิดเดียวตัวนี้นะครับ แล้วเครื่องนี้เป็นเครื่อง ๒ จังหวะ ออโตลูบ (Auto Lube) นะครับ คือมีน้ำมันเบนซิน ๒๐ ต่อน้ำเครื่อง ๑ ๒๐ ต่อ ๑ นะครับผสมกัน แล้วก็ ๓.๕ แรงม้า ถึง ๕ แรงม้าเท่านั้นนะครับ แล้วก็สตาร์ต (Start) ตรงนี้ ผมคงไม่ต้องสตาร์ตให้ดูนะครับ แล้วก็ติด แล้วก็ตัดปั๊บเดียว ตัดเป็นปากฉลาม อยากจะกราบเรียนนะครับว่า ที่ตัดคำว่า "โซ่" ออกนี้มันไม่ใช่เฉพาะโซ่ เอาสายพานมาใส่นะครับ แล้วก็มีแกนเป็นเพลานี้ก็ตัดได้อย่างนี้นะครับ แล้วมันจะไม่ผิดกฎหมายด้วย ผมจะทำให้ดู นี่ครับสายพานครับ แล้วนี้เป็นเลื่อยครับ ติดตรงนี้ครับ ทำเพลาไว้ตัดได้ครับ นอกจากตัวอย่างที่ผมมาแสดงให้เห็นสุดท้ายนี้แล้วนะครับ ยังมีอีกตัวหนึ่ง ท่านเห็นไหมครับเครื่องตัดหญ้าเล็ก ๆ ที่ตัดตามถนนนั้นนะครับ ที่เจ้าหน้าที่ของ กทม. ก็ดี เจ้าหน้าที่ป่าไม้ตัดหญ้า ตัวนั้นก็เอามาดัดแปลงตัดต้นไม้ได้ เพราะมันมีเพลาอยู่ตรงกลางนะครับ ทำให้สั้นเข้ามานิดหนึ่ง เครื่องใกล้เคียงกันครับ ๓.๕ ถึง ๕ แรงม้า ราคาก็ไม่แพง ๓,๐๐๐ - ๔,๐๐๐ บาท ของเซคันด์แฮนด์ (Second hand) จากญี่ปุ่น อีกตัวหนึ่งนะครับที่เป็นอันตรายที่สุด คือเครื่องแบบนี้แต่ใช้ไฟฟ้า เขาเอาเครื่องปั่นไฟเล็ก ๆ เข้าไปอยู่ในป่าแล้วก็เสียบ ลักษณะแบบนี้นะครับ แล้วตัดต้นไม้ได้เลย ๓ - ๔ ตัวนี้เป็นสิ่งที่อันตรายที่สุดต่อบ้านเมือง ฉะนั้นในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมจึงตัดคำว่า "โซ่" ออก เพราะว่ามันดัดแปลงอย่างอื่นได้ ท่านอาจจะบอกว่ามีกฎหมายป่าไม้ควบคุมอยู่แล้ว อันนั้นเป็นกฎหมายแม่นะครับ อันนี้เป็นกฎหมายโดยเฉพาะมันน่าจะคลุมถึง ไปเขียนทำไมครับว่าโซ่ มันต้องคลุมไปถึงทุกอย่าง เราร่างกฎหมายนี้ไม่ใช่ตามนะครับ เวลามีปัญหาเราก็ไปแก้ แต่อันนี้เรากันไว้ก่อน เพื่อจะไม่ให้มีพวกเพลา พวกไฟฟ้านะครับ หรือสายพาน ฉะนั้นผมจึงขอตัดคำว่า "โซ่" ออก แล้วก็ทุกถ้อยคำที่มีคำว่า "โซ่" ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมก็ขอให้เพื่อนสมาชิกฯ ที่เห็นตัวอย่างนี้แล้วกรุณาสนับสนุนผมด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เรียนท่านกรรมาธิการ เชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี้ ในนามของกรรมาธิการนะครับ ก่อนอื่นต้องเรียนว่า เลื่อยโซ่ยนต์นั้นมันจำเป็นต้องมีโซ่ครับ มีสายพานมันคงไม่ได้ เลื่อยที่ท่านพูดนั้นน่ะ เป็นเลื่อยวงเดือนต้องมีแท่นนะครับ มันต้องใช้แท่น แล้วปกติเขาไม่ทำกันที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้นำมากล่าวเมื่อสักครู่นี้นะครับ เขาจะไม่ผลิตครับ กฎหมายฉบับนี้พึงหมายถึงเลื่อยที่ปกติเขามีกันอยู่ แล้วผลิตนิยมใช้กันอยู่แล้วนะครับ ถ้าจะไปเอาแบบที่ดัดแปลงนะครับ ซึ่งไม่มีที่ไหนผลิต ผมคิดว่ามันก็คงไม่จบ เพราะฉะนั้นร่างเดิมที่ใช้คำว่า "เลื่อยโซ่ยนต์" นั้น ถูกต้องแล้ว เพราะว่าตัวเลื่อยที่มันเป็นโทษกับป่า ก็คือเลื่อยแบบเดียวกับที่ท่านสราวุธขออนุญาตเอ่ยนามที่ท่านเอามาวางนี้ครับ นี่คือเลื่อยโซ่แบบนี้ครับ ที่มันต้องใช้โซ่นะครับ ซึ่งจะต้องมีฟันเลื่อยด้วยนะครับ----------

- ๕๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นผมคิดว่าร่างพระร เชบัญญัตินี้ชื่อก็เหมาะสมแล้ว ส่วนในเรื่องเลื่อยอีกชนิดหนึ่ง เขาเรียกว่าเลื่อยวงเดือน นั่นเป็นเลื่อยที่ใช้สายพาน แล้วพระราชบัญญัติป่าไม้ก็ได้มีการควบคุมว่าด้วยการจัดตั้งโรงงานแปรรูปไม้ ซึ่งมีทั้งเลื่อยเป็นไม้แผ่น และรวมทั้งโรงงานที่ทำเฟอร์นิเจอร์ รวมทั้งโรงงานที่ผลิตภัณฑ์เล็ก ๆ น้อย ๆ เกี่ยวกับไม้ ก็ต้องใช้เลื่อยประเภทที่เรียกว่าเลื่อยวงเดือนซึ่งเป็นเลื่อยยนต์ เลื่อยยนต์นั้นไม่จำเป็นต้องมีโซ่ แต่เลื่อยโซ่ยนต์ต้องมีโซ่ครับ แตกต่างกันอย่างนั้น เพราะฉะนั้นกรรมาธิการขอเรียนว่าชื่อร่างพระราชบัญญัติที่ใช้คำว่าเลื่อยโซ่ยนต์นั้นถูกต้องแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสราวุธครับ เชิญครับ

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : ท่านประธานฯ ครับ ผม สราวุธ นิยมทรัพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครปฐม ที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการเรียนต่อที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ว่าเลื่อยโซ่ ก็ผมตัดโซ่ออกนี่ครับ แล้วท่านไปดูหลักการ เอกสารฉบับนี้ผมได้รับจากสภาเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคมปีนี้ หลักการให้มีกฎหมายว่าด้วยเลื่อยยนต์เป็นหลักฐานยืนยันนะครับว่าผมไม่ได้ขอแก้โดยผิดจากหลักการเลย แล้วก็เลื่อยนี่สามารถไปทำเป็นอย่างอื่นได้ เอาสายพานใส่ได้ง่าย ๆ ช่างที่ไม่ต้องจบเป็นวิศวกร ช่างจังหวัดผมเก่ง ๆ ทุกคน ทำดัดแปลงเอาสายพานใส่ และอย่างที่ผมกราบเรียนแต่เบื้องต้นว่าเอาเลื่อยพวกนี้ไปติดตรงปล้ายแล้วมีเพลาก็ตัดต้นไม้ได้ หรือจะทำเป็นแกนเพลาแบบเครื่องตัดหญ้าก็ยังได้ ดัดแปลงง่ายนิดเดียว คนไทยเก่งไม่ต้องห่วงหรอกครับ ฉะนั้นผมว่าเป็นเรื่องอันตรายฉะนั้นเราควรจะคลุมเอาไว้ทั้งหมด ไม่ใช่ว่ามีปัญหาแล้วค่อยไปแก้เรากันไว้ก่อนครับ ที่ผมตัดคำว่า “โซ่” ออกผมว่าจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่งสำหรับบ้านเมืองของเราป่าไม้คือชีวิตท่านอยู่ป่าไม้มาแล้วนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอาจารย์วัลลภไม่ได้สงวนไว้นะครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ คือผมไปค้นเรื่องเลื่อยมาจะเป็นประโยชน์ในที่ประชุม ท่านจะอนุญาตไหมครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อนุญาตครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ เลื่อยตามที่ค้นมาจากพจนานุกรมมีอยู่ ๑๐ ชนิด และแต่ละชนิดจะบอกลักษณะของมัน มีคำว่า เลื่อยอก เลื่อยโกรก เลื่อยฉลุ เลื่อยลอ เลื่อยลันดา เลื่อยวงเดือน เลื่อยสายพาน เลื่อยเหล็ก และเลื่อยหางหนู ชื่อจะบอกลักษณะ ทีนี้ถ้าไปตัดคำว่า "โซ่" ออก จะเหลือว่า เลื่อยยนต์ ซึ่งหมายถึงเลื่อยที่ขับเคลื่อนโดยเครื่องยนต์กลไก ถ้าตัดคำว่า "โซ่" ออก จะเป็นเลื่อยทุกชนิดที่ใช้เครื่องยนต์หมด ชาวบ้านจะเดือดร้อนมาก ผมอธิบายแค่นี้ละครับ ท่านคงวินิจฉัยถูก ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสราวุธยอมไหมครับ

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : ผมว่านั่นเป็นแต่เพียงพจนานุกรมนะครับ นี่ของปฏิบัตินะครับ เขาสามารถดัดแปลงได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าอย่างนั้นไม่ต้องอธิบายแล้วครับ

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : ก็ใช้มติของที่ประชุมแล้วกัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะขอมติครับ คำถามเห็นชอบกับคณะกรรมาธิการ คงชื่อร่างพระราชบัญญัติไว้ตามร่างเดิมกด เห็นด้วย เห็นชอบกับผู้สงวนคำแปรญัตติกด ไม่เห็นด้วย เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๗๓ ไม่เห็นด้วย ๑๘ งดออกเสียงและไม่ลงคะแนน อย่างละ ๐ ครับ เชิญท่านเลขาธิการ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓ มีการแก้ไข มีผู้ขอสงวน"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสราวุธครับ "โซ่" ยังไม่ถูกตัด เชิญครับ

- ๕๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : อยากจะเรียนต่อที่ประชุมสภานะครับ เมื่อคำว่า "โซ่" ไม่ถูกตัดออก คำนิยามนี้ก็ไม่มีความหมายครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาฯ ครับ ท่านสมบูรณ์จะอภิปรายหรือครับ เชิญครับ

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สมบูรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดยโสธร ท่านประธานฯ ครับ คำจำกัดความคำว่า "ผลิต" ท่านประธานฯ ครับ เดิมทีเขาเขียนบอกว่า "ผลิต" หมายความว่า ทำหรือประกอบเพื่อการจำหน่าย แต่กรรมาธิการท่านไปตัดเติมเสริมแต่งนะครับ ท่านบอกว่า "ผลิต" หมายความว่า ทำขึ้นใหม่ หรือประกอบขึ้นใหม่ ท่านประธานฯ ครับ คือยอมรับความเป็นจริงว่า ที่ผ่านมาเรามีแต่การนำเข้าใช่ไหมครับ อนาคตความเป็นจริงนี้เลื่อยยนต์จำเป็นครับ ต้นยางที่ปักษ์ใต้อายุมากต้องโค่น เพราะฉะนั้นผมเห็นว่านักศึกษาของท่านประธานฯ นี้ครับที่ท่านสอนมา ไม่ว่าจะเป็นวิศวกร วิศวกรรมทั้งหลายนะครับ หรือวิทยาลัยเทคโนฯ ต่าง ๆ เขามีสิทธิที่จะทำได้ใช่ไหมครับ วิวัฒนาการได้ แต่ถ้าตัวนั้นดีเมื่อไรปุ๊บ อาจจะขายลิขสิทธิ์ให้บริษัทไปประกอบธุรกิจตรงนี้ได้ใช่ไหมครับ เพราะฉะนั้นหลักการเดิมที่บอกว่า ถ้าทำผลิตตรงนี้ ท่านหมายถึงจำหน่ายน่าจะเหมาะสมกว่านะครับ ถ้าทำอย่างนี้ปุ๊บ ถ้านักศึกษาไปทำขึ้นมาใหม่ละครับท่านประธานฯ ก็ผิดกฎหมายซิครับ ผมก็เลยอยากจะฝากถึงท่านกรรมาธิการว่า อันใหม่ของท่านจะไปกีดกันการศึกษาหรือเปล่าครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอาจารย์วัลลภ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมเข้าใจประเด็นผมตรงกับท่านสมบูรณ์นะครับ เพียงแต่เหตุผลต่างกัน คือคำว่า "ผลิต" นี้คณะกรรมาธิการไปเพิ่มคำว่า "ขึ้นใหม่" ผลิต หมายถึงสิ่งที่ทำขึ้นใหม่ แล้วก็ไปตัดคำว่า "เพื่อการจำหน่าย" ออก โดยไปใส่คำว่า "หรือประกอบขึ้นใหม่" คือท่านพยายามที่จะไปแปลความตรง ๆ ว่า

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อะไรที่เป็นการผลิตนี้คือต้องเป็นการทำขึ้นใหม่ หรือประกอบขึ้นใหม่ ตรงนี้เป็นอันตราย ท่านประธานฯ อันตราย ถ้าท่านประธานฯ ไปดูเชื่อมโยงมาตรา ๔ เขาพูดชัดว่า ห้ามมิให้ผู้ใดมี ผลิต คือถ้าใครผลิตนี้ตามคำนิยามที่ทำขึ้นใหม่นี้ ถ้าไม่ได้รับอนุญาตนี้ผิดทันที แต่ผมอยากเรียนท่านประธานฯ ครับ ว่าถ้าท่านประธานฯ ดูสภาพความเป็นจริงนะครับ โดยโยงไปสู่คำว่า เลื่อยโซ่ยนต์ ที่เป็นคำนิยามมาแต่ข้างต้นนะครับ ให้ความหมายได้กว้างมาก ให้ความหมายได้กว้างมากนะครับ เขียนไว้ว่า "เครื่องมือสำหรับใช้ตัดไม้ หรือแปรรูปไม้ที่มีฟันเลื่อยติดกับโซ่ ซึ่งขับเคลื่อนด้วยกำลังจักรกล" ท่อนนี้ผมไม่ติดใจ ดูท่อนต่อไปนะครับ ซึ่งท่อนนี้จะสัมพันธ์กับคำว่า "ผลิต" "และให้หมายความรวมถึงส่วนหนึ่งส่วนใดที่เป็นส่วนประกอบของเครื่องมือดังกล่าวด้วย" ใบเลื่อย น๊อตแต่ละตัว ด้ามของมัน สารพัดทุกอย่างทั้งหมดก็คือส่วนประกอบทั้งหมด ซึ่งส่วนประกอบทั้งหมดตรงนี้ละครับ ที่มาสู่ถ้อยคำว่า "ผลิต" ถ้าท่านไปแก้ไขว่า "ผลิต" หมายความว่า ทำขึ้นใหม่ หรือประกอบขึ้นใหม่ เป็นอันตราย เป็นอันตรายเพราะอะไรครับ ท่านประธานฯ คิดดูให้ดีนะครับ ปกติร่างเดิมเขาบอกว่า ถ้าท่านจะผลิตก็คือทำหรือประกอบเพื่อจำหน่าย เขาเน้นว่าคุณทำไปจำหน่ายเท่านั้นคุณมีความผิด แต่ถ้าหากท่านบอกว่า ทำขึ้นใหม่นี้ประเด็นก็คือว่า ชาวบ้านนี่บางทีเขาประยุกต์ครับ เอาชิ้นส่วนมาประยุกต์เล็ก ๆ น้อย ๆ ทำโน่นทำนี่นี้ เลยเข้าข่ายของท่านหมดเลย เข้าข่ายหมดเลยครับ จะมีปัญหาจริง ๆ แต่เขาทำเขาไม่ได้ทำเพื่อจำหน่ายนี้ครับ เขาทำเพื่อใช้ อาจใช้ตัดไม้ที่บ้านเขา เหมือนผมอยากจะทำเฟอร์นิเจอร์สักชิ้นหนึ่ง ผมก็ไปซื้อไม้รังมาแล้วผมก็มาดัดแปลงง่าย ๆ ของผมนี้จากอุปกรณ์บางตัวนี้ ผมเสร็จเลย ถือว่าทำขึ้นใหม่ อย่างนี้เป็นต้นนะครับ

ประการถัดมาก็คือว่า ถ้าท่านประธานฯ ไปดูมาตรา ๙ มาตรา ๙ เขาคุมไว้แล้วครับ ว่าท่านห้ามซ่อมเองโดยทำเป็นธุรกิจ เปิดดูมาตรา ๙ ครับ เขาคุมไว้แล้วครับ โดยสรุปก็คือว่า เขาคุมท่านหมดเลยว่า ผลิตนี้ท่านห้ามผลิตเพื่อจำหน่าย และท่านห้ามซ่อมในเชิงธุรกิจ เขาเขียนไว้งามต่อเนื่องมาตลอด แต่พอท่านไปตัดว่าทำขึ้นใหม่ปั๊บมีปัญหาเลย หรือประกอบขึ้นใหม่มีปัญหา เพราะเป็นเรื่องชิ้นส่วนเล็ก ๆ น้อย ๆ ด้วยนะครับ ผมคิดว่าร่างเดิมนี้เป็นเรื่องซึ่งบอกไว้ชัดเจน และเป็นร่างซึ่งทำให้พวกเราสามารถที่จะมีความคิด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สร้างสรรค์ในการประดิษฐ์ประดอยสิ่งใหม่ได้ ซึ่งอาจจะเป็นขนาดเล็ก ใช้ทำเฟอร์นิเจอร์ก็ได้ ผมคิดว่าอันนี้เป็นประเด็นนะครับท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณมากครับ

- ๕๕/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่าน พันตำรวจเอก ไพจิตร เชิญครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา เช่นเดียวกันครับ กระผมอยากจะขออนุญาตอภิปรายถึงคำนิยามเรื่องคำว่า "ผลิต" สำหรับคำนี้กระผมคิดว่าในร่างเดิมนั้นก็คงจะได้ความดีอยู่แล้ว และก็ดีกว่าที่คณะกรรมาธิการแก้ไขขึ้นใหม่ เพราะว่าการผลิตนั้นจำเป็นจะต้องมีความรู้มีความชำนาญพอสมควร เพราะว่าถ้าผู้ที่ไม่มีความรู้ไม่มีความชำนาญผลิตขึ้นมาเมื่อนำไปใช้อาจจะเกิดอันตรายขึ้นได้ แล้วคำว่า "ผลิต" นี้ยังเกี่ยวโยงไปถึงในวรรคสี่ของมาตรา ๔ ด้วยนะครับ ลองดูในวรรคสี่ของมาตรา ๔ นะครับ เขาบอกว่า "ผู้ได้รับอนุญาตให้ผลิตเลื่อยโซ่ยนต์ต้องจัดทำบัญชีและหมายเลขแสดงหน่วยการผลิตตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" ที่กำหนดเอาไว้อย่างนี้เพื่ออะไรครับ ก็เพื่อที่จะให้มีหมายเลขเพื่อที่จะง่ายต่อการควบคุมด้วย เพราะถ้าไม่มีหมายเลขนี้การควบคุมเวลาตรวจดูใบอนุญาตกับตัวเลื่อยก็จะเป็นการลำบาก เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่าตามร่างเดิมนั้นเหมาะสมและคล้องจองกับมาตรา ๔ วรรคสี่ด้วย เพราะฉะนั้นกระผมคิดว่าควรจะยืนร่างเดิมเอาไว้ครับ ขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิสิษฐ์ครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงราย) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงราย ท่านประธานฯ ครับ ตามที่มีท่านสมาชิกฯ ขอเอ่ยนาม คือท่านสราวุธ ได้นำโซ่ยนต์ให้ท่านสมาชิกฯ มาดูในที่ห้องประชุมนะครับ และโดยท่านมีความเป็นห่วงว่าร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้จะไม่ครอบคลุมไปถึงหากมีผู้ไปดัดแปลงไม่ให้มีโซ่ แต่ว่ามีคุณสมบัติในการใช้นั้นเหมือนกัน ตรงนี้เป็นประเด็นที่น่าสนใจนะครับ ท่านประธานฯ ครับ เพราะว่าสภาพตามที่ท่านสราวุธได้ชี้แจงให้เห็นด้วยความเป็นห่วงนั้นนะครับ ผมคิดว่าเป็นไปได้นะครับ ผมเองนะครับ

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

ในเรื่องช่างกลเครื่องมือผมมีความรู้ และเห็นชาวบ้านได้ดัดแปลงพอสมควร เพราะฉะนั้น ถ้าเราออกร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้โดยมีขีดจำกัดว่า คำว่า เลื่อยโซ่ยนต์ นั้นจะต้องมีใบเลื่อยติดกับโซ่เท่านั้นนะครับ ถ้ามีการดัดแปลงโดยไม่ให้มีโซ่อยู่ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ไม่มีผล เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าเมื่อมาถึงตรงนี้น่าพิจารณาครับ โดยในคำจำกัดความมาตรา ๓ นี้ผมเห็นว่า ทางกรรมาธิการนั้นมีการแก้ไขอยู่แล้ว เป็นไปได้ไหมครับว่าท่านกรรมาธิการช่วยพิจารณานิดหนึ่งว่า ความเป็นห่วงที่ท่านสราวุธบอกว่า ถ้าไม่มีโซ่ก็ไม่เข้าถึง ตรงนี้เราจะแก้ไขเพิ่มเติมไปอีกนิดหนึ่งได้ไหมครับว่า ในคำจำกัดความนะครับ "เลื่อยโซ่ยนต์" หมายความว่า เครื่องมือสำหรับใช้ตัดไม้หรือแปรรูปไม้ที่มีฟันเลื่อยติดกับโซ่ ถ้าฟันเลื่อยไม่ติดกับโซ่นี้ไม่เข้าร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้แน่นอน ทีนี้ตรงนี้ผมอยากหารือกรรมาธิการว่า เติมลงไปนิดหนึ่งได้ไหมครับ ในลักษณะว่า "หรือเป็นการดัดแปลง" คือเอาโซ่ยนต์นี้ไปดัดแปลงไม่ให้มีโซ่แต่ใช้ได้และมีคุณภาพเหมือนกันก็เป็นโซ่ยนต์เช่นกัน ตรงนี้ก็จะสามารถครอบคลุมไปถึงอุปกรณ์ที่ใช้โซ่ยนต์แล้วมาดัดแปลง แล้วมีคุณสมบัติในการใช้เหมือนกัน ก็จะตัดประเด็นไปในเรื่องที่ทางท่านสมาชิกวุฒิสภา คือท่านสราวุธเป็นห่วงอยู่นั้น ผมคิดว่าตรงนี้ก็จะครอบคลุมถึงนะครับ แล้วนำเลื่อยโซ่ยนต์มาดัดแปลงแล้วก็ผิดร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้เช่นกัน ตรงนี้ขอท่านกรรมาธิการได้หารือตรงนี้นิดหนึ่งว่า จะเป็นประโยชน์ไหมครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภาคนที่หนึ่ง) : อาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : ครับ ผม แก้วสรร อติโพธิ เรียนท่านประธานฯ ผ่านกรรมาธิการนะครับ ช่วยทบทวนการแก้ไขเรื่องคำว่า "ผลิต" จริง ๆ นะครับ ผมฟังดูที่ท้วงติงขึ้นมานี้ชัดนะครับว่า ความหมายใหญ่ ๆ ก็คือการควบคุมการตลาดของเลื่อยโซ่ยนต์ เพราะฉะนั้นนิยามเดิมที่เน้นตรงที่ว่า ต้องทำเพื่อการจำหน่าย ตรงนี้เป็นสาระสำคัญมาก เพราะฉะนั้นถ้าเขาทำชิ้นส่วนขึ้นมาเองนะครับ หรือของเจ๊งก็ไปหาอะไรขึ้นมาแล้วมาประกอบกันขึ้นมาใหม่เพื่อใช้ในตัวเขาเอง ตรงนี้ไม่ควรจะไปให้แตะต้องเขาเลยนะครับ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้วความหมายที่เน้นเรื่องการจำหน่ายมันสะท้อนอยู่ในมาตรา ๔ วรรคสี่ ว่า "ผู้ได้รับใบอนุญาตให้ผลิตเลื่อยโซ่ยนต์ต้องจัดทำบัญชีและหมายเลขแสดงหน่วยการผลิตตามที่กำหนดในกฎกระทรวง" สะท้อนชัดเจนนะครับว่าเขาต้องการควบคุมการผลิตหรือการประกอบขึ้นใหม่เพื่อการจำหน่าย ทำเป็นหลายจำนวนถึงต้องลงหมายเลขแล้วก็คุมกันไว้ว่าเลื่อยอันนี้ส่งที่ไหน อยู่ที่ไหน ตามกันไปอย่างนั้น แต่ถ้าตัดเรื่องการจำหน่ายออกไปผมว่าจะไปกินความกว้างถึงการทำเป็นส่วนบุคคลของชาวบ้านชาวช่องเขาด้วย ช่วยทบทวนนะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ คำว่า "ผลิต" ผมอยากเรียนถามกรรมาธิการนะครับ ก่อนที่จะเรียนถามในรายละเอียดว่า คำว่า "ผลิต หมายความว่า ทำ หรือประกอบเพื่อการจำหน่าย" เพราะฉะนั้นถ้าเกิดว่าในกรณีของ เอาล่ะมีอะไรอยู่ก็ตามอุปกรณ์ แล้วผมทำมาผมมีไว้แต่ผมไม่จำหน่าย ถ้าท่านไปตัดคำว่า "จำหน่าย" ออก ซึ่งเนื้อหาสาระของกฎหมาย พระราชบัญญัติฉบับนี้ เลื่อยโซ่ยนต์ ใช้สำหรับที่เอามามีไว้สำหรับการจำหน่ายเท่านั้นละครับ นั่นส่วนหนึ่ง ในขณะเดียวกันถ้าคำว่า มี หมายความว่ามีกรรมสิทธิ์หรือมีไว้ในครอบครอง แต่ในขณะเดียวกันองค์ประกอบของมัน คำว่า "ผลิต" ผมไม่ได้ทำเพื่อการจำหน่าย แต่ในขณะเดียวกันถ้าไปตัด จำหน่าย ออก นั่นหมายความว่าต่อไปถ้าไม่จำหน่ายไม่ผิดกระนั้นหรือ เพราะฉะนั้นคำจำกัดความตัวนี้มันค่อนข้างที่จะสะท้อน เพราะฉะนั้นถ้าท่านไปดูมาตรา ๑๖ มาตรา ๑๕ ก็ดี การที่มีไว้นี้มันมีโทษ เมื่อในกรณีมีโทษปั๊บ ถ้าในกรณีของข้อเท็จจริง ผลิต ทำ หรือเพื่อประกอบเพื่อการจำหน่าย แต่พอเราทำขึ้นใหม่ ของเก่าจะเป็นอย่างไรครับผมทำขึ้นใหม่ ผมไม่เข้าใจว่าถ้าทำขึ้นใหม่ เมื่อผมไม่จำหน่ายจะผิดตรงไหน เมื่อสักครู่นี้ดูหัวท้ายทำขึ้นใหม่ พอไปลงท้ายถ้าทำขึ้นใหม่ ทำขึ้นใหม่แต่ไม่มีการจำหน่ายจะเป็นความผิดไหมละครับ สรุปก็คือว่า ผมว่าถ้าให้สมเหตุสมผลบางครั้ง ของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งในร่างเดิมผมว่าน่าจะเหมาะสมครับท่านประธานฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

บางเรื่องที่กรรมาธิการได้นี้เราเห็นด้วย แต่บางเรื่องผมว่าในร่างตรงนี้ ถ้าดูเนื้อหาสาระเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้ทำมีไว้ซึ่งเลื่อยโซ่ยนต์เพื่อการจำหน่าย ต้องมีคำจำกัดความครับ ขอยืนร่างเดิมครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ กรรมาธิการคงไม่ขัดข้องครับ ได้ปรึกษาหารือกันแล้ว เพราะว่าอย่างไรก็ตาม ผู้ผลิตแม้จะใช้เพื่อผลิตขึ้นมาเพียงอันเดียวเพื่อจะใช้ส่วนตัวก็สามารถไปขออนุญาตทีหลังได้ เพราะฉะนั้นไม่ขัดข้อง คงไว้ตามร่างเดิม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านเลขาฯ

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔ มีการแก้ไข มีผู้สงวน”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจำเจนครับ

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม จำเจน จิตรธร จากสุโขทัยนะครับ ในเรื่องของเลื่อยโซ่ยนต์ก็อย่างที่เราทราบกันแล้ว ขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ ที่ท่านสราวุธ นิยมทรัพย์ ได้มาแสดงให้พวกเราดูแล้วนะครับว่าเลื่อยโซ่ยนต์นี้เป็นอุปกรณ์สำคัญในการตัดไม้ทำลายป่านะครับ แม้แต่ไม้อายุร้อยกว่าปีนี้จะใช้เวลาต้นหนึ่งไม่เกิน ๑ ชั่วโมงนะครับต้นไม้ต้นนั้นก็ต้องล้มลงมา ฉะนั้นส่วนสำคัญที่ป่าเราหมดไปก็คือเลื่อยโซ่ยนต์นะครับ เพราะฉะนั้นการพิจารณากฎหมายฉบับนี้ก็ควรจะได้กระทำอย่างรอบคอบนะครับ แม้กระทั่งคำพูดคำเดียวนะครับก็อาจจะทำให้ป่าเราต้องเสียหายไปอย่างมากมายก็ได้นะครับ ฉะนั้นกระผมจึงได้ขอแปรญัตติและขอสงวนในมาตรา ๔ ไว้ โดยเพิ่มคำว่า ใช้ ขึ้นมา เหตุผล มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง วรรคสอง กฎหมายมาตรานี้นายทะเบียนควบคุมดูแลและอนุญาตได้เฉพาะการมี การผลิต การนำเข้าซึ่งเลื่อยยนต์เท่านั้น ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กฎหมายไม่ได้ควบคุมการใช้ด้วย ซึ่งการใช้นี้เป็นจุดอันตรายอย่างที่สุดต่อความเปราะบางของป่าไม้ ความจริงการมีไว้เฉย ๆ จะไม่ก่อให้เกิดเสียหายแต่อย่างใด แต่ที่ป่าไม้ของเราถูกทำลายลงอย่างมหาศาลก็เนื่องจากการใช้เลื่อยโซ่ยนต์ โดยปราศจากความรับผิดและขาดการควบคุมตามสมควรนั่นเอง จริงอยู่ต้องมีเสียก่อนจึงจะใช้ได้ใช่ไหมครับ แต่การที่ไม่ได้ใช้ เช่นเมื่อผู้ได้รับอนุญาตถึงแก่ความตาย เลื่อยโซ่ยนต์ย่อมตกอยู่ในความครอบครองของทายาท ซึ่งอาจมีคุณสมบัติตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เมื่อได้รับอนุญาตจากนายทะเบียน กรณีนี้ทายาทมีเลื่อยโซ่ยนต์แล้ว แต่การใช้ควรหรือไม่ที่จะแยกการพิจารณาจากการมี นอกจากนี้มาตรา ๔ วรรคห้า มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง มาตรา ๗ และมาตรา ๘ ล้วนบัญญัติแยกการมีกับการใช้ออกจากกัน ดังนั้นเพื่อความสอดคล้อง และการควบคุมการใช้เลื่อยยนต์ จึงควรเพิ่มคำว่า "ใช้" ในมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ ที่กรรมาธิการเองไปตัดออกคำว่า "เว้นแต่จะ" ผมเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ครับ ในหลักการของกฎหมายฉบับนี้เขียนด้วยเหตุผลว่า พอท่านไปเพิ่มเติม ท่านไปตัดออกคำว่า "เว้นแต่จะ" ผมถามอย่างนี้นิดหนึ่งว่า แน่นอนครับ "ห้ามมิให้ผู้ใดมี ผลิต หรือนำเข้าเลื่อยโซ่ยนต์ เว้นแต่จะได้รับใบอนุญาตจากนายทะเบียน" ทีนี้ประเด็นสำคัญอยู่ที่ว่าแน่นอนในข้อเท็จจริงถ้าท่านจะมีไว้ท่านต้องขออนุญาต แต่ผมถามว่าถ้าใช้ภาษากฎหมายอย่างนี้เป็นข้อเว้น ปกตินี่นะครับใครจะมีไว้ในครอบครองไม่ได้ เป็นความผิด เว้นแต่จะได้รับอนุญาต แต่พอถึงเวลาปั๊บท่านไปเอาคำว่า ข้อยกเว้นของกฎหมาย โดยหลักนะมีไม่ได้ "เว้นแต่" ยกตัวอย่างว่า ในขณะเดียวกันกรมทางหลวงหรือแขวงการทางนี้ถ้าเขาจะขออนุญาต ในขณะเดียวกันเวลาเขาดูแล ต้นไม้ล้ม ถ้าใช้เลื่อยธรรมดา เขาก็ต้องขออนุญาต เพราะฉะนั้นโดยหลักมีไว้ไม่ได้ แต่เป็นข้อยกเว้นภาษากฎหมายซึ่งผมมองว่า ในร่างเดิม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ของสภาผู้แทนราษฎรที่เขายกร่างมานี้เหมาะสม โดยหลักก็บอกมีไม่ได้ มีไม่ได้ทั้งนั้น เว้นแต่จะได้รับอนุญาตโดยกฎหมาย พอกรรมาธิการไปเติมนี้ ผมว่าข้อความแหม่ง ๆ แล้วไม่เป็นไปตามเหตุผลของกฎหมายก็คือว่า หลักการโดยเหตุผลมีไม่ได้ ถ้ามีนั่นคือข้อยกเว้นของกฎหมายที่พึงจะให้ขออนุญาตได้ แต่ทีนี้ผมอยากจะสรุปข้อความนิดหนึ่งท่านประธานฯ ว่า ของเดิมบอกว่า "ห้ามมิให้ผู้ใดมี ผลิต หรือนำเข้าเลื่อยโซ่ยนต์ เว้นแต่จะได้รับอนุญาตจากนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์" ชัดเจน เขามีข้อยกเว้น แต่พอกรรมาธิการไปเติม "ห้ามมิให้ผู้ใดมี ผลิต หรือนำเข้าเลื่อยโซ่ยนต์โดยไม่ได้ใบรับอนุญาตจากนายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์" เพราะถ้าบังคับอย่างนี้เสร็จ แล้วต่อไปถ้าเกิดคนอื่นหรือหน่วยงานราชการจะมีผมขอไม่ได้เลย ถ้าแปลอย่างนี้นะครับ แสดงว่าขอไม่ได้เพราะไม่มีเหตุผล ซึ่งเป็นข้อยกเว้นตามกฎหมายที่จะให้ขออนุญาตได้ เพราะฉะนั้นเมื่อกลับไปร่างเดิมผมบอก เขาห้ามมี แต่มีต้องเว้นแต่ค่อนข้างจะชัดเจน เพราะฉะนั้นผมกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า โดยเหตุผลนี้ ถ้าร่างของเดิมนี้ค่อนข้างจะชัดเจนกว่าที่กรรมาธิการเติม ผมตั้งข้อสังเกตให้ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรพงศ์ครับ

พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล (บุรีรัมย์) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล ในมาตรา ๔ นั้นขอสนับสนุนท่านสันติภาพที่ท่านอภิปรายไปแล้ว คือหลักกฎหมายก็คือห้ามมิให้มี ผลิต หรือนำเข้าเลื่อยโซ่ยนต์ นั่นคือหลัก แต่ข้อยกเว้นคือต้องได้รับอนุญาต ถ้าเขียนอย่างนี้จะถูกต้องตามแบบที่กฎหมายอื่นเขาเขียน ผมได้ตรวจสอบกฎหมายรัฐธรรมนูญดู ท่านย้อนไปดูมาตรา ๑๐๙ (๕) มาตรา ๑๑๘ (๑๒) มาตรา ๑๔๑ (๔) มาตรา ๑๖๘ จะใช้คำว่า "เว้นแต่" ทั้งนั้น ในกรณีที่ได้รับการยกเว้น กฎหมายอื่น ๆ ก็เหมือนกัน ผมไม่จำเป็นต้องยกมา ณ ที่นี้ ในวรรคสามครับ "การขออนุญาตและการอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง" คณะกรรมาธิการไปตัดว่า "และกฎกระทรวงนั้นจะต้องกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตไว้ด้วย" โดยไปแก้ไขในมาตรา ๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านดูมาตรา ๔/๑ หน่อยครับท่านประธานฯ เขาบอกว่า "ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม" เขียนปนกันไปหมดว่า อันไหนลักษณะต้องห้าม อันไหนคือคุณสมบัติ สลับกันไปสลับกันมา ผมได้อ่านแล้ว ขอให้ท่านประธานฯ ได้ตรวจสอบดู ----------

- ๕๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านครับถ้าเขียนไว้อย่างนี้คนติดยาเสพติดก็ขอได้ถูกไหมครับ พระภิกษุ สามเณร นักพรต นักบวชก็ขออนุญาตได้ใช่ไหมครับ คนวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ คนไร้ความสามารถหรือเสมือนไร้ความสามารถก็ขอได้ใช่ไหมครับ คืออย่างอื่น ๆ นี่ควรจะให้เป็นไปตามกฎกระทรวงนะครับ กฎกระทรวงนั้นจะต้องกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับอนุญาตไว้ด้วย ผมเห็นว่าในวรรคสามไม่ควรตัด เนื่องจากมาตรา ๔/๑ นั้นคณะกรรมาธิการได้แก้ไขก็ไม่ครอบคลุม ไม่สมบูรณ์ ควรจะเป็นอำนาจของรัฐมนตรีซึ่งจะกำหนดในกฎกระทรวงมากกว่า ผมขอยืนร่างเดิมในวรรคสามครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการ เชิญครับ

พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล ครับ มาตรา ๔/๑ ที่เพิ่มมานี้นะครับมีความสำคัญมาก เพราะว่าอย่างที่ท่านสมาชิกฯ ได้พูดกันแล้วหลายท่าน เพราะว่าการทำลายป่านี้ถือว่า

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกานต์ เดี๋ยวขอมาตรา ๔ ก่อนได้ไหมครับ ยังพูดในมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง วรรคสามนะครับ เพียงแต่มาตรา ๔ เมื่อสักครู่นี้ท่านสุรพงศ์ยกมานิดเดียว ผมว่าเอาไว้ ตอนนี้กำลังอภิปรายผมกำลังฟังอยู่นะครับ มีสมาชิกฯ แสดงความเห็นวรรคหนึ่งกับวรรคสามอยู่นะครับ กรรมาธิการจะชี้แจงในกรณีวรรคหนึ่งเรื่อง “เว้นแต่” ก่อนไหมครับกับหารือที่ท่านจำเจนแปรญัตติไว้ให้เพิ่มคำว่า “ใช้” นี้ เชิญประธานคณะกรรมาธิการ

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี้ กรรมาธิการ อยากจะขอเรียนชี้แจงเฉพาะวรรคหนึ่งก่อนนะครับ ในกรณีที่ว่าทำไมที่กรรมาธิการไม่เห็นด้วยกับการที่จะให้เพิ่มคำว่า “ใช้” เพราะว่าคำว่า “มี” นี้หมายถึงการมีกรรมสิทธิ์หรือมีไว้ในครอบครอง ก็มีไว้ในกรอบครองก็เพื่อใช้ เลื่อยโซ่ยนต์นี้คงไม่มีเป็นอย่างอื่นนะครับ เพราะฉะนั้นก็น่าจะเพียงพอแล้ว ไม่จำเป็นต้องเน้นคำว่า “ใช้” เข้าไปอีก ส่วนคำว่า “เว้นแต่จะ” ตัดออก และ “โดยไม่” อันนี้อยากจะให้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ฟังเพื่อนสมาชิกฯ คือคุณจำเจน ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านเป็นผู้เสนอนะครับ แต่อย่างไรก็ตาม สำหรับกรรมาธิการนั้นไม่ขัดข้องนะครับ ซึ่งก็เป็นจริงตามที่เพื่อนสมาชิกฯ บางท่านได้กล่าวไว้ว่าส่วนใหญ่กฎหมายจะใช้คำว่า "เว้นแต่" นะครับ ในพระราชบัญญัติป่าไม้ก็ดี พระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า จะใช้คำว่า "เว้นแต่" เป็นส่วนใหญ่ แต่ในที่ประชุมวันนั้นก็คล้อยตามที่ท่านจำเจนท่านได้เสนอต่อที่ประชุมก็เลยเปลี่ยนตามท่านนะครับ สำหรับกรรมาธิการ ณ วินาทีนี้คิดว่าจะเป็นอย่างไรก็ได้ ไม่ขัดข้อง จะให้กลับไปใช้ "เว้นแต่" ก็เป็นเรื่องที่นิยมใช้กันอยู่ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจำเจนครับ

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม จำเจน จิตรธร จากสุโขทัยนะครับ เหตุผลประการหนึ่งนะครับที่ผมขอเพิ่มคำว่า ใช้ นี้นะครับ โดยที่กฎหมายอื่น ๆ นะครับ จะเป็นพระราชบัญญัติอาวุธปืนก็ดีนะครับ เขาจะต้องกำหนดไว้ว่า ให้มีและใช้ นะครับ ให้มี เฉย ๆ นี้มีไว้แล้วไม่ได้ใช้ก็มีนะครับ อย่างที่ผมได้ชี้แจงไปแล้วส่วนหนึ่งก็คือว่า อย่างเจ้าของได้เสียชีวิตลงนี้ทายาทก็จะต้องเอาเลื่อยนี้มาครอบครองไว้นะครับ เราก็ต้องควบคุมการใช้ด้วยนะครับ อย่างอาวุธปืนมีอย่างเดียวไม่ได้นะครับ ในใบอนุญาตจะต้องกำหนดว่า มีและใช้อาวุธปืน นะครับ ผมขอชี้แจงเพิ่มเติมครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจำเจนจะชี้แจงกรณีที่ท่านผ่องพูดถึงว่าท่านเสนอคำว่า "เว้นแต่" จะเปลี่ยนเป็น "โดยไม่" ตรงนี้ด้วยไหมครับ

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : ตรงนั้นด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : และท่านชี้แจงอย่างไรครับ ท่านอุบลครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม อุบล เอื้อศรี จากนครราชสีมาครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมขอสนับสนุนกรรมาธิการครับ คือในมาตรา ๔ นี้ไม่จำเป็นจะต้องเพิ่มคำว่า "ใช้" เข้าไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

"ใช้" นี้ไม่ต้องขออนุญาต แต่ว่าถ้าหากว่า "ใช้" จะผิดนี้จะไปปรากฏอยู่ในมาตรา ๘ ครับ เพราะฉะนั้นความเห็นของคณะกรรมาธิการนี้น่าจะถูกต้องครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านสันติภาพเรื่องเดิมหรือเปล่าครับ เรื่อง เว้นแต่หรือเปล่าครับ ผมว่าพอแล้วครับ ถามกรรมาธิการนะครับ เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมสันติภาพครับ ผมเรียนถามกรรมาธิการอย่างนี้ ถ้าดูในร่างของมาตรา ๔ นี้นะครับ ในมาตรา ๑๖ มีไว้เป็นความผิดอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นการที่มีไว้นี้ "ใช้" ก็เป็นความผิดนะครับ ตรงนั้นผมไม่ติดใจ แต่ว่าเมื่อสักครู่นี้ที่กรรมาธิการไม่ติดใจคำว่า เว้นแต่ นี้ก็คือกลับไปใช้ร่างเดิมใช่ไหม พอเรื่อง "ใช้" นี้ผมสนับสนุนท่านอยู่แล้วว่ายืนร่างเดิม แต่ "เว้นแต่" นี้ถ้าท่านบอกว่าท่านไม่ติดใจก็จบครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ไม่ติดใจนะครับ อย่างนั้นกลับไปสู่ "เว้นแต่" นะครับที่ท่านสันติภาพอภิปรายมาก็เป็นไปตามนั้น ก็มีประเด็นเดียวนะครับ ขอวรรคหนึ่ง ผมเอาวรรคหนึ่งก่อนนะครับ เพราะว่าท่านสุรพงศ์มีติดใจวรรคสามด้วยนะครับ วรรคหนึ่ง มตินะครับ เฉพาะมาตรา ๔ วรรคหนึ่ง ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นด้วยกับกรรมาธิการกด เห็นด้วย เห็นด้วยกับผู้แปรญัตติและขอสงวนให้กด ไม่เห็นด้วย ลงคะแนนได้ครับ รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๙ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๖๓ ไม่เห็นด้วย ๒๙ งดออกเสียง ๑ ก็เป็นไปตามกรรมาธิการ เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ พอในวรรคสอง กรรมาธิการไม่ติดใจ "เว้นแต่" นี้ ในวรรคสองข้อความเหมือนกัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เข้าใจครับ ก็เปลี่ยนหมดนะครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : เปลี่ยนหมดนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เปลี่ยนหมดนะครับ เปลี่ยนตามที่ท่านเสนอ ไม่มีปัญหา วรรคสามนี้มีสมาชิกฯ เนื่องจากว่ากรรมาธิการแก้ไขโดยการตัดออกนะครับ ท่านสุรพงศ์เห็นควรกลับไปสู่ร่างเดิม จะหารือกรรมาธิการตรงนี้ก่อนไหมครับ ถ้าท่านเห็นด้วยก็ไม่ต้องลงมติ เชิญครับ ท่านกานต์

พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตรังครับ ในนามคณะกรรมาธิการครับ มาตรา ๔/๑ นี้ที่กรรมาธิการได้เพิ่มขึ้นมานี้มีความสำคัญมากนะครับ เพราะว่าเราก็รู้อยู่แล้วว่าเลื่อยยนต์นี้เป็นตัวที่ทำลายทรัพยากรธรรมชาติซึ่งหมายถึงความมั่นคงของชาตินะครับ ทรัพยากรธรรมชาติ ป่าไม้นี้นะครับ เพราะฉะนั้นเราก็ได้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พิจารณาอย่างรอบคอบแล้ว แต่ผมคิดว่าเนื่องจากวรรคนี้ มาตรา ๔/๑ นี้มีความสำคัญมาก พวกเรายังใคร่อยากจะฟังความคิดเห็นจากพวกเราให้

• ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกานต์ครับ ยังไม่ถึงครับ มาตรา ๔ วรรคสามครับ ยังไม่ถึงมาตรา ๔/๑ นะครับ ยังวรรคสามอยู่ ถ้ากรรมาธิการยังยืนยันตามเดิมผมขอมตินะครับ ท่านสมาชิกฯ ที่อยู่ข้างนอกครับ เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมค่อนข้างเห็นสอดคล้องกับท่านสุรพงศ์นะครับ ในวรรคสามนี้นะครับ เพราะว่าการไปตัดตัดประโยคนั้นสำคัญนะครับ กฎกระทรวงนั้นจะต้องกำหนดคุณสมบัติ อันนี้จำเป็นนะครับ ถ้าท่านยอมก็จะได้คืนมา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เชิญท่านประธาน

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม ผ่อง เล่งอี้ กรรมาธิการ ถ้าในวรรคสามนี้สำคัญมากครับ นี่คือหัวใจของเรื่องทั้งหมดเลยครับ กรรมาธิการเราได้พิจารณาอันนี้ก็ด้วยคำนึงถึงคำอภิปรายของเพื่อนสมาชิกฯ ในวาระแรกในวันก่อนว่าร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ออกมาเพื่อนิรโทษกรรมให้ผู้ที่มีเลื่อยที่ผิดกฎหมายให้ถูกกฎหมาย กรรมาธิการเราก็เลยไปคิดหาวิธีการทำอย่างไร อย่าให้เป็นร่างพระราชบัญญัติที่ออกมาเพื่อสนับสนุนคนที่ทำผิด ก็เลยไปเปลี่ยนโดยกำหนดว่าในกฎกระทรวงนั้นนะครับว่าด้วยคุณสมบัติของผู้รับอนุญาต เราจำเป็นจะต้องกำหนดเอาไว้ ซึ่งได้แตกออกเป็นมาตรา ๔/๑ นะครับ กำหนดว่าผู้ที่มีคุณสมบัติที่จะขออนุญาตได้จะต้องเป็นผู้ที่ประกอบอาชีพหรือมีกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ จากมาตรานี้นะครับ ก็สามารถจะไปออกกฎกระทรวง รัฐมนตรีออกกฎกระทรวงได้กำหนดอาชีพอีกทีหนึ่ง ทั้งนี้เพื่อให้แคบเข้ามาว่าบุคคลประเภทไหนที่ควรจะมีเลื่อยโซ่ยนต์ ประเภทไหนไม่ควรจะต้องมี ทั้งนี้เราพยายามที่จะแยกคนที่สุจริตจำเป็นจะต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์นี้ไปประกอบอาชีพ เช่น พี่น้องเกษตรกร ชาวสวน สวนยางพาราหรือว่าสวนป่าที่ปลูกขึ้นมาซึ่งจำเป็นต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ บุคคลประเภทนี้จำเป็นจะต้องให้มีคุณสมบัติที่จะขออนุญาตได้ ส่วนผู้ที่ไม่มี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อาชีพในลักษณะดังกล่าว อยู่ ๆ จะไปขอก็ไม่น่าจะเปิดให้ เพราะจะเป็นการส่งเสริมให้มีการลักลอบตัดไม้ทำลายป่าซึ่งไม่ถูกต้อง เพราะฉะนั้นในวรรคนี้มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง จึงได้พิจารณาแล้วจำเป็นที่จะต้องเปลี่ยนนะครับดังร่างของกรรมาธิการ ขอบคุณครับ

- ๖๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์แก้วสรร

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม แก้วสรร อติโพธิ ถ้าฟังคำชี้แจงของท่านประธานคณะกรรมาธิการแล้ว ตามร่างเดิม ใครยังมีคุณสมบัติอะไรก็ยกไปให้กฎกระทรวงคือฝ่ายบริหารเขาเป็นคนออก ซึ่งตรงนั้น กรรมาธิการก็วิตกว่าเดี๋ยวจะมีช่องโหว่สำหรับพวกที่แอบอ้าง ท่านก็อย่ากระนั้นเลย ก็กำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัตินี้เลยเสียดีกว่า เมื่อท่านตัดสินใจอย่างนั้น วรรคสามของมาตรา ๔ ก็จำเป็นต้องตัดทิ้งให้รู้ว่าเรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องของกฎกระทรวง แต่เป็นเรื่องของมาตรา ๔/๑ เพราะฉะนั้นมาตรา ๔/๑ กับวรรคสามเกี่ยวกัน ถ้าที่ประชุมเห็นด้วยก็หมายความว่า ห้ามตัดมาตรา ๔/๑ ทิ้ง ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอหารือท่านสุรพงศ์ เนื่องจากเมื่อกรรมาธิการชี้แจงอย่างนี้ มาตรา ๔/๑ ออกมาเป็นอย่างนี้ได้ไหมครับ

พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล (บุรีรัมย์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กฎหมายนี้ออกมาโดยฝ่ายบริหาร ผมคิดว่าได้ตรวจสอบดีแล้วนะครับ ท่านผู้แทนจากกรมป่าไม้ก็อยู่ที่นี่ ท่านลองดูมาตรา ๔/๑ ซิครับ ถ้าต้องการคุณสมบัติที่ครบถ้วน เมื่อสักครู่ผมยกตัวอย่างแล้ว พระภิกษุ สามเณร นักพรต นักบวช ก็ขอได้เพราะไม่ได้ห้ามไว้ คนบ้า คนบอ คนวิกลจริต คนพิกลพิการก็ขอได้เพราะไม่ได้ห้ามไว้ คนจิตฟั่นเฟือนหรือคนไร้ความสามารถหรือเสมือนไร้ความสามารถ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นไร เดี๋ยวถึงมาตรา ๔/๑ แล้วท่านเสนอ เผื่อกรรมาธิการเห็นด้วยเขาจะเพิ่มเข้าไปก็ได้ เพียงแต่ตรงนี้เมื่อกรรมาธิการอธิบายว่าเป็นการเพิ่มเติมขยายความ เมื่อตัดตรงนี้ออกมาอยู่ในมาตรา ๔/๑ แล้วมาตรา ๔/๑ ถ้าเห็นจำเป็นจะต้องมี สามเณร นักบวช นักพรต อะไรท่านก็ใส่เข้าไป เดี๋ยวขอปรึกษากรรมาธิการจะดีไหมครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล (บุรีรัมย์) : ผมขออนุญาตว่า ต้องเขียนให้ชัดครับ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามต้องเขียนให้เป็นลำดับ ข้อแรก ๆ เป็นคุณสมบัติอย่าง (ก) (ข) นี่คุณสมบัติ แต่ (ค) กลายเป็นลักษณะต้องห้าม แล้วกลับไป (ง) เป็นคุณสมบัติอีก แล้วไป (จ) เป็นลักษณะต้องห้าม ท่านเขียนสลับไปสลับมาอย่างนี้ไม่เป็นลำดับ ต้องเขียนลำดับใหม่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรื่องเขียนผมถึงบอกว่าเขียนอย่างไรเดี๋ยวไปว่าในมาตรา ๔/๑ แต่ถ้าท่านยังยืนยันเมื่อท่านเห็นว่าควรกลับไปร่างเดิมผมก็จะขอมติเท่านั้นเองครับ ท่านอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา เมื่อสักครู่ฟังท่านประธานฯ ได้ตอบว่า สาเหตุที่ตัดก็เพราะจะเพิ่มให้ชัดเจนในมาตรา ๔/๑ ใช่ไหมครับ ฟังท่านว่าอย่างนั้นใช่ไหมครับ ผมไม่ติดใจแล้วครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าท่านสุรพงศ์ยังติดใจผมจะขอมตินะครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นด้วยกับกรรมาธิการให้กด เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับสมาชิกฯ ที่ประสงค์จะกลับไปสู่ร่างเดิมให้กด ไม่เห็นด้วย ลงคะแนนได้ครับ รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๗๘ ไม่เห็นด้วย ๑๕ สำหรับมาตรา ๔ วรรคอื่นที่เพิ่มเติม ไม่มีสมาชิกฯ ติดใจ เชิญท่านสมบูรณ์ครับ

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมบูรณ์ ทองบุราณ จากยโสธร ท่านประธานฯ มาตรา ๖ ผมติดใจตรงที่ว่าหรือว่าวรรคห้านะครับ ประทานโทษครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : วรรคท้ายที่เพิ่มเติมมาใช่ไหมครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : ถูกต้องครับท่านประธานฯ บังเอิญมาตรา ๔ วรรคห้า ร่างเดิมบอกว่า "การออกใบอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์ ให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ทำเครื่องหมายที่เลื่อยโซ่ยนต์ตามแบบที่กำหนดในกฎกระทรวง และระบุพื้นที่ "ที่อนุญาต" ท่านประธานฯ ครับ ท่านก็ไปเติมสุดท้ายท่านบอกว่า การระบุพื้นที่ตามวรรคห้า ระบุพื้นที่ได้มากกว่าหนึ่งอำเภอในจังหวัดนั้นหรือระบุพื้นที่ของจังหวัดนั้นทั้งจังหวัดก็ได้ ท่านประธานฯ ครับ ผมอยู่ยโสธรเวลาไปขอ เรื่องอะไรจะขออยู่ชั่วคราวที่เดียวล่ะครับ ถ้าขอก็ขอทั้งยโสธรนั่นแหละครับ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมว่า ไม่น่าจะเขียนลงไปท่านประธานฯ มันปฏิบัติไม่ได้หรอกครับ ไม่มีใครไปเสนออำเภอเดียวหรอกครับ ถ้าเสนอก็ขอทั้งจังหวัดไปเลยไม่ดีกว่าหรือครับ แต่ตรงนี้ท่านประธานฯ ที่กระผมว่าไม่เห็นควรเติมเข้าไปก็เนื่องจากว่า วรรคห้าท่านเขียนไว้แล้วใช่ไหมครับบอกว่า และให้ระบุพื้นที่อนุญาต ตรงนั้นคลุมอยู่แล้วก็เลยเรียนถามทางกรรมาธิการว่า ผมว่าฟุ่มเฟือยเกินไปตัดออกได้ไหม เพราะมันคลุมอยู่แล้ว อยากทราบความคิดเห็น ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณหมอมาลินี ครับ

นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพดิฉัน แพทย์หญิงมาลินี สุขเวชชวรกิจ ส.ว. นครสวรรค์ ขอเรียนเหตุผลประกอบดังนี้ ด้วยกรรมาธิการของเราได้มีการอภิปรายในเรื่องนี้กันมาก ด้วยความห่วงใยว่า ประชาชนจะไม่รู้ว่าเขามีสิทธิ เขาน่าจะขอได้เกินกว่า ๑ ตำแหน่ง เช่น อำเภอท่าตะโก จะขอไพสาลีก็ได้ หรือน่าจะบอกว่าเขาควรจะขอได้หลายอำเภอหรือทั้งจังหวัดของเขา เกรงว่าถ้าหากไม่ระบุลงไปประชาชนจะเสียประโยชน์ตรงนี้ ก็เลยคิดว่าระบุให้ชัดเจนเลยค่ะว่าจะ ๑ อำเภอก็ได้ หรือจะ ๒ อำเภอก็ได้ หรือจะจังหวัดนั้นก็ได้ แต่ว่าทั้งนี้ก็แล้วแต่เจ้าหน้าที่จะอนุมัติได้เท่าไร แต่เราอยากจะให้เขาได้ทราบว่าเขามีสิทธิที่จะระบุอย่างนั้น เพื่อให้เขารู้ว่าเขามีสิทธิตรงนี้ ไม่ทราบว่ากระจ่างหรือเปล่าคะท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมบูรณ์ก่อนแล้วกันต่อเนื่อง

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมบูรณ์ ทองบุราณ ที่คุณหมอกรรมาธิการมาลินีอธิบายมากระจ่างไหม ผมว่ากระจ่างเกินไปครับท่านประธานฯ ไม่ต้องไปห่วงว่าคนท่าตะโกคิดอย่างไร เพราะฉะนั้นขอถามว่าป่าไม้จังหวัดอนุญาตให้เท่าไร เขาบอกเลยครับระเบียบ ท่านผ่องท่านเป็นอธิบดีมาก่อนระเบียบเขาให้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นคนท่าตะโกขอทั้งนครสวรรค์ แต่ตรงนี้มาตราตรงนี้วรรคห้าเขาคลุมอยู่แล้ว ถ้าคลุมอยู่แล้วไม่ต้องมาอธิบายวรรคนี้ครับท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพนัส ครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (ตาก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พนัส ทัศนียานนท์ จากจังหวัดตาก กระผมเห็นด้วยกับท่านสมบูรณ์ ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ที่ว่าการมาเขียนวรรคหกเพิ่มไปอีกเท่ากับเป็นการเปิดช่องให้ทางเจ้าหน้าที่สามารถกำหนดพื้นที่กว้างขวางได้ เพราะว่าตามความเข้าใจของผม ผมคิดว่ากฎหมายฉบับนี้มีเจตนารมณ์ที่จะควบคุมการใช้เลื่อยโซ่ยนต์ เพราะเป็นที่รู้กันอยู่ว่าเครื่องมือชนิดนี้ทำลายทรัพยากรได้อย่างค่อนข้างจะมากมายทีเดียว ถ้ายกตัวอย่างจังหวัดของกระผม จังหวัดตาก ถ้าไปชี้ช่องให้เจ้าหน้าที่ไว้อย่างนี้เจ้าหน้าที่บอกกฎหมายเปิดช่องไว้อย่างนี้ไม่ต้องใช้ดุลพินิจอะไรเลย ให้ใช้ได้ทั้งจังหวัดตาก ผมว่าไม่มีเหลือเลย ฉะนั้นกฎหมายเขียนไว้เพียงแค่นั้นแล้วโดยไม่จำเป็นต้องมีวรรคหก โดยหลักปฏิบัติเขาต้องพิจารณาตามความเหมาะสมว่าในแต่ละพื้นที่จะเป็นจังหวัดหรืออำเภอหรืออย่างไรก็แล้วแต่ จะควรจำกัดให้ใช้ได้แค่ไหนเพียงไร ฉะนั้นในการเขียนไว้ตรงนี้ผมคิดว่าไม่น่าจะมีประโยชน์อะไร นอกจากจะเป็นช่องทางทำให้เจ้าหน้าที่อ้างได้ว่ากฎหมายเปิดช่องไว้ให้อย่างนี้แล้วก็ให้ทีเดียวทั้งจังหวัดไปเลย ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเห็นด้วยกับท่านสมบูรณ์ใช่ไหมครับ ท่านวัลลภด้วยใช่ไหม เห็นด้วยกับท่านสมบูรณ์ ผมว่าคงไม่ต้อง ขอหารือกรรมาธิการตัดออกนะครับ ขอบคุณกรรมาธิการ เชิญท่านเลขาฯ ก็เป็นอันตัดวรรคสุดท้ายออกไปที่เพิ่มเติม เดี๋ยวท่านกานต์เชิญเลขาฯ ก่อน

นายสุรพงษ์ มาศะวิสุทธิ์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพลอากาศเอก กานต์ ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตรังครับ มาตรา ๔/๑ มีความสำคัญอย่างยิ่งนะครับ เป็นหัวใจของเรื่องนี้และก็ได้มีสมาชิกฯ มาพูดก้นหลายท่านแล้ว เพราะฉะนั้นทางคณะกรรมาธิการทั้ง ๒๕ คน เราก็ได้พิจารณากันอย่างดีแล้วนะครับ ผมคิดว่า ๒๕ คน อาจจะยังไม่เพียงพอนะครับ เพราะฉะนั้น สมาชิกฯ ทุกท่านที่อยู่ในนี้ขอให้ช่วยกันเกลาอีกทีนะครับ เพราะว่าเป็นเรื่องที่สำคัญมาก มาตรานี้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไพจิตรครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจริต ศรีคงคา ในมาตรา ๔/๑ ที่กรรมาธิการเพิ่มเข้ามานี้ กระผมเห็นด้วยนะครับ แต่อยากจะเพิ่มเติมข้อความบางอย่างให้สมบูรณ์นะครับ เฉพาะที่มองเห็นงานนี้ก็คือใน (๒) (ข) ซึ่งระบุว่านิติบุคคลนั้นต้องมีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ อันนี้เฉพาะนิติบุคคล ส่วนมากจะเป็นบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนทีนี้ในบริษัทนั้น ส่วนมากวัตถุประสงค์ต่าง ๆ จะมีเหมือนกับเป็นแบบฟอร์มไว้เลย วัตถุประสงค์จะกำหนดไว้ครอบจักรวาล เช่น บริษัทตั้งขึ้นเพื่อที่จะทำการขนส่ง แต่วัตถุประสงค์อาจจะไปทำอะไรก็ได้ ไปซื้อปลาขายปลาก็ได้ จะไปค้าไม้ก็ได้ ไปขายข้าวสารก็ได้ เพราะฉะนั้นอันนี้ผมอยากจะให้กำหนด โดยผ่านไปยังคณะกรรมาธิการว่าอยากจะกำหนดให้ชัดเจนต่อท้ายไปหน่อยได้ไหมครับว่า “และประกอบกิจการตามวัตถุประสงค์นั้นเป็นหลัก” คือหมายความว่า ต้องเกี่ยวกับกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ เพราะเราจะเห็นว่าบริษัทต่าง ๆ นั้น บางทีกำหนดเป็น ๔๐ - ๕๐ อย่าง แต่ทำจริงเพียง ๑ อย่าง ๒ อย่าง ถ้าไว้แค่นี้ทุกบริษัทสามารถที่จะขออนุญาตผลิตหรือมีเลื่อยโซ่ยนต์ได้ทั้งหมดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ เนื่องจากในมาตรา ๔/๑ ที่เพิ่มเติม ผมรู้ว่ากรรมาธิการเองต้องการเขียนคนที่ต้องการที่จะขออนุญาตใช้เลื่อยประเภทนี้ โดยตัดวรรคสามออก ไม่ให้กฎกระทรวงเป็นคนกำหนด เอาล่ะ ไหน ๆ จะกำหนดไว้ในกฎหมายฉบับนี้ก็ตาม ตามเจตนารมณ์ท่านเขียนไว้ชัดเจน แต่ทีนี้ผมเห็นด้วยกับท่านสุรพงศ์ก็คือ ในขณะเดียวกันถ้าจะให้บุคคลธรรมดาและนิติบุคคล ท่านประธานฯ ขออนุญาตได้ ท่านเพิ่มเติมตามที่ท่านเป็นห่วงได้ไหม เช่นยกตัวอย่างว่า ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย ภิกษุหรือนักบวชอะไรก็ตาม ท่านให้ชัดเจน เพราะฉะนั้นด้วยความเป็นห่วงว่านักบวช แม้ทำไมระหว่างที่บวชพระในขณะนั้นเองก็ตาม ก่อนนั้นเขาทำเลื่อย ซึ่งมีความจำเป็นที่ต้องใช้อยู่แล้ว แต่พอบวชกฎหมายบอกต้องไปขอ ผมก็ต้องไปขอ เพราะฉะนั้นในตรงนี้จะมีเงื่อนไขอะไรไหม สมมุติว่าผมมีเลื่อยอยู่แล้ว แต่พอถึงเวลาไปบวช พอไปบวช กฎหมายเปิดช่องบอก ผู้ใดมีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่แล้ว ในระหว่างนี้ให้ไปขอ กลายเป็นขอได้ไม่ได้ ท่านให้ละเอียดให้ชัดเจน หมายถึงว่าบุคคลล้มละลาย สติสัมปชัญญะไม่สมประกอบ หรือนักบวช นักพรต ภิกษุอะไรก็ว่าไปให้ชัดเจน ผมรู้ผมเข้าใจกรรมาธิการว่าท่านเป็นห่วง เมื่อท่านเป็นห่วงแล้ว ไหน ๆ ไม่ให้อำนาจกฎกระทรวงแล้วท่านให้ชัดเจน เพราะว่าเพื่อนสมาชิกฯ ห่วงใย ผมเห็นว่าถ้าเป็นไปได้ก็ขอความกรุณา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรพงศ์ครับ

พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล (บุรีรัมย์) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดบุรีรัมย์ เมื่อสักครู่นี้ที่ผ่านไปในมาตรา ๔ วรรคสาม เนื่องจากได้ยืนตามที่คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณา ผมจึงขอเพิ่มเติมในมาตรา ๔/๑ เพิ่มไปถึงคุณสมบัติคือ ต้องเป็นคนที่เป็นลักษณะต้องห้ามไม่ติดยาเสพติดให้โทษ ไม่วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ ไม่เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช ๓ ประการครับ ส่วนจะลำดับอย่างไรนั้นค่อยจัดลำดับอีกครั้งหนึ่งครับ ขอเสนอประเด็นในขั้นพิจารณาของกรรมาธิการครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) ศุภลักษณ์ ๖๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านมนัสครับ

- ๖๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายมนัส รุ่งเรือง (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ครับ ผม มนัส รุ่งเรือง ส.ว. สุพรรณบุรีครับ มีข้อสงสัย ๔/๑ (๑) นะครับ (ข) ที่กำหนดว่า ผู้ที่จะขออนุญาตจะต้องมีอายุไม่ต่ำกว่า ๒๐ ปีบริบูรณ์ อันนี้ผมไม่ทราบว่าเหตุผลอะไร จึงต้องมาจำกัดเรื่องอายุ สมมุติว่านะครับ ถ้าเจ้าของเลื่อยยนต์ตาย มีลูกอยู่คนหนึ่ง อายุ ๑๕ ปีอย่างนี้รับเลื่อยยนต์ได้หรือไม่ ไม่ได้นะครับ ขออนุญาตไม่ได้ ถ้าไม่ได้ เลื่อยยนต์นั้นจะเอาไปไว้ที่ไหน จะให้ตกเป็นของหลวงหรืออย่างไร เป็นมรดกนะครับ อันนี้ผมขอตั้งเป็นข้อสังเกต อยากทราบเหตุผลทำไมจึงต้องกำหนดเรื่องอายุ ๒๐ ปีบริบูรณ์ ผมคิดว่าเป็นข้อกำหนดที่ไม่มีประโยชน์อะไรเลยนะครับที่กำหนดเรื่องอายุด้วยเหตุผล ดังที่ผมได้กราบเรียนครับ เพราะว่าตกทอดทางมรดกได้นะครับ (ค) อีกข้อหนึ่งครับ "ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย" คนล้มละลายกับคนไม่ล้มละลายนี้ถ้ามีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่ เป็นของตนนี่ต่างกันตรงไหน แถวบ้านผมนะครับ ผมกราบเรียนครับ ต้นมะพร้าวที่สูง เกินไปลูกมันเล็กขึ้นไปก็ลำบาก เขาจะโค่นครับ โค่นแล้วก็เอามาเลื่อยทำเป็นกระดานครับ เลื่อยโซ่ยนต์นี้นะครับเขาใช้เลื่อยเป็นแผ่น ๆ ถามว่าอย่างนี้ถ้าคนล้มละลายมีเลื่อยแล้ว เอาไปหากินเพื่อไม่ให้อดตายนี่จะมีได้หรือไม่ นี่อยากจะทราบว่าคนล้มละลายมีเลื่อย กับคน ไม่ล้มละลายมีเลื่อยนี่ผลต่างกันตรงไหนนะครับ ช่วยอธิบายให้ผม ข้องใจ ๒ ประการนี้ ครับ คือ ๑. เรื่องอายุที่ว่าไม่ต่ำกว่า ๒๐ ปีบริบูรณ์ถึงจะมีเลื่อยได้ ๒. คนไม่ล้มละลาย จึงจะมีเลื่อยได้ ผมเรียนถามว่า ถ้าคนล้มละลายมีเลื่อยนี่เสียหายตรงไหนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ผม แก้วสรร อติโพธิ นะครับ ผมคิดว่าผมเห็นสอดคล้องกับท่านผู้อภิปรายก่อนหน้านั้น นะครับ มาตรา ๔/๑ นี้ควรจะเขียนให้จำกัดเท่าที่จำเป็นจริง ๆ อะไรที่ไม่เกี่ยวข้องกับ ปัญหาการใช้เลื่อยโซ่ยนต์นี้ก็อย่ามาเขียนนะครับ เพราะฉะนั้นเรื่องมีสัญชาติไทยนี้ ผมก็ยังสงสัยนะครับ ถ้าเขามาขอมีถิ่นที่อยู่ในประเทศไทยนาน ๆ แล้วจำเป็นต้องใช้ ทำไมไม่ให้เขา เกี่ยวอะไรกับความมั่นคง บุคคลล้มละลายเป็นปัญหาเรื่องความสามารถ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในการทำนิติกรรม แต่ถ้าเขาทำมาหากินอยู่แล้วไม่ให้เขามีเลื่อยโซ่ยนต์เขาก็ยิ่งตายไปใหญ่ เพราะฉะนั้นอะไรไม่เกี่ยวข้องก็โปรดเอาออกเถอะครับนะครับ ลองพิจารณาทบทวนให้ดีเท่าที่ผมเห็นว่าเกี่ยวข้องจริง ๆ ก็คือผมเทียบกับเรื่องปืนครับ ท่านประธานฯ ครับ เขาจะต้องอธิบายได้ว่าเขามีเหตุจำเป็นที่จะต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์นั้น เพราะฉะนั้น (ง) นี้จำเป็นนะครับต้องมีเหตุจำเป็น (จ) นี้จำเป็นต้องเอาไว้ อันนี้เป็นลักษณะต้องห้ามนะครับ ให้เขียนเฉพาะ ๒ ข้อเท่านี้ก็พอนะครับ ถ้าไปเติมอะไรเข้าไปอีก ภิกษุ สามเณร นักบวช วิกลจริต ไร้ความสามารถไปกันใหญ่โตไม่เกี่ยวกับเรื่อง เรื่องนี้เรื่องเลื่อยโซ่ยนต์ก็ต้องดูที่เหตุจำเป็นกับไม่มีลักษณะต้องห้ามแค่นั้นก็หยุดนะครับ ไม่อย่างนั้นด้วยเหตุอื่นนี่งงกันใหญ่ ล้มละลายแล้วทำไม่มีไม่ได้หรือ พระ อ้าว กำลังจะสึกอยู่อาทิตย์หน้าตอนนี้ก็ขอไว้ก่อนแล้วจะไปมีอะไรนะครับ เพราะฉะนั้นอย่าไปซีเรียส (Serious) ให้มาก เอาเฉพาะที่เกี่ยว ๆ ก็พอครับ เดี๋ยวเขียนไม่รู้เท่าไร ลอกรัฐธรรมนูญมาใส่เข้าไปหมดนะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิรัตน์ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม นิรัตน์ อยู่ภักดีครับ ท่านประธานฯ ครับ การที่เราพิจารณากฎหมายแล้วเราไม่ไว้ใจกระทรวงให้เขาไปออกกฎกระทรวงนี่นะครับ แล้วขณะเดียวกันเราก็ยังไม่รู้ว่าข้างหน้าคืออะไร ณ วันนี้เรามากำหนดของเราเองครับ ๔ - ๕ ข้อผมเรียนนะครับ ท่านที่อภิปรายมาผมดูแล้วไม่มีข้อไหนเลยที่จะไปครอบคลุมว่าจะป้องกันได้ ผมเห็นแล้วเกินไปอย่างน้อยนะครับท่านควรจะบอกว่า ต้องมีคุณสมบัติอย่างน้อย นะครับ กี่ข้อ ๒ - ๓ ข้อที่เราเป็นห่วงจริง ๆ เราค่อยใส่ไป ๒ ข้อก็ได้ แล้วที่เหลือให้กฎกระทรวงเขาไปเพิ่มเอาเอง แต่ถ้าดูตามนี้แล้วผมว่าช่วยอะไรไม่ได้เลยครับ ใส่ไปก็ไม่มีประโยชน์นะครับ เรามองว่าถ้าเราห่วงนะครับ ห่วงเรื่องกิจการเราก็ใส่ (ง) (จ) ไปแล้วกระทรวงก็จะไปเพิ่มอีก ๑๐ ข้อนั่นเป็นเรื่องของเขา ผมเชื่อว่าถ้าเขาไปเพิ่มนะครับที่เราเพิ่มมา ๓ ข้อแรกนี้เขาไม่ใส่หรอกครับ เด็กให้มีไว้ยิ่งดีด้วยซ้ำเพราะว่าเอาไปใช้ไม่ได้ ยิ่งมันโตขึ้นมาไปให้มันถือยิ่งเป็นอันตรายนะครับ ผมเรียนครับว่าควรจะเขียนคำว่า “อย่างน้อย” นะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แล้วที่เหลือให้เขาไปเติมเอาเองนะครับ ณ วันนี้เรายังนึกไม่ออกหรอกครับเพราะข้างหน้ามันเปลี่ยนไปได้เรื่อย ๆ กฎกระทรวงก็ต้องเปลี่ยนไปเรื่อยตามคนใช้ ผมขอว่า บรรทัดแรกวรรคแรกนี้ให้เพิ่มคำว่า "อย่างน้อย" ไปก็แล้วกันครับ แล้วที่เหลือวรรคสุดท้ายให้เป็นของกฎกระทรวงครับ

- ๖๔/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ท่านสมาชิกฯ ที่อภิปรายแล้วผมก็คงจะไม่ซ้ำ ก็คงเห็นด้วยในหลักการว่าควรจะใส่ข้อสำคัญ แต่ใน (จ) นี้ครับท่านประธานฯ คุณสมบัติที่ "ไม่เคยต้องโทษจำคุกสำหรับความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ ป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติ การสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่าหรือกฎหมายว่าด้วยศุลกากร" ผมว่าแค่นี้น่าจะเหมาะสมก็เนื่องจากว่า ถือว่าเป็นความผิดประวัติเสียมาแล้ว แต่กรรมาธิการก็ไปมีข้อยกเว้นเสียอีก ไปยกเว้นว่า "ผู้ที่ต้องโทษจำคุกสำหรับความผิดตามกฎหมายดังกล่าวก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ" ผมว่าไปยกเว้นไว้ทำไม ทั้ง ๆ ที่เขาเคยมีประวัติตัดไม้ทำลายป่ามาก่อน พอออกกฎหมายฉบับนี้กลายเป็นว่า ยกเว้นการกระทำหรือไปในทำนองที่จะลุแก่โทษให้เขาไปเรียบร้อย ผมคิดว่า ถ้าจะเอาเป็นคุณสมบัติ (ง) กับ (จ) เหมาะสมแล้ว ส่วนอื่นก็เป็นกฎกระทรวงอย่างที่สมาชิกฯ ท่านได้อภิปรายไป แต่ถ้าเป็น (จ) ไว้ ยกเว้นต้องตัดออก ถ้ามีประวัติเสียมาแล้วกฎหมายออกมาปั๊บต้องมีผลเลย เขาจะได้ไม่มากระทำการที่ผิดกฎหมายต่อไปอีก ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อยากเรียนอย่างนี้ครับ เนื่องจากว่า สมาชิกฯ คงจะมีข้อเสนอแนะอีกหลายท่าน ในระหว่างนี้กรรมาธิการอย่างที่ท่านกานต์ว่า ยินดีที่จะรับฟังนะครับ เสร็จแล้วจะให้กรรมาธิการสรุปความเห็นทั้งหมดเลยทีเดียว ท่านวิสิษฐ์ครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงราย) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงราย ในมาตรา ๔/๑ เข้าใจนะครับว่า เจตนาที่ท่านกรรมาธิการได้เพิ่มเข้ามา มีเจตนาก็เพื่อจะให้ร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้มีความสมบูรณ์ แต่ผมเห็นด้วยกับที่ท่านสมาชิกฯ หลายท่านได้อภิปรายมาแต่ต้นว่าการที่ความห่วงใยนั้น บางครั้งเราเติมอะไรเข้าไปมากเกินไป ก็จะดูเทอะทะ ดูจุกจิก แล้วก็จะเกิดปัญหาต่อไปได้ อย่างในประเด็นอื่นผมคงไม่นำเรียนในที่ประชุมนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะว่า ท่านสมาชิกฯ ได้อภิปรายอยู่หลายท่าน ผมอยากจะนำเรียนใน (จ) เข้าใจเจตนานี่ครับ เห็นว่าเป็นสิ่งจำเป็น เพราะว่าเจตนาของท่านกรรมาธิการก็อย่างที่ท่านสมาชิกฯ รับทราบกันแล้วว่า เจตนาก็คือ ไม่อยากให้ผู้ที่ประวัติไม่ดีเกี่ยวกับเรื่องการป่าไม้ก็ดี เพราะต้องถือว่า โซ่ยนต์ ถ้าผู้มีประวัติไม่ดีหรือมีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมแล้ว ถ้ามีเลื่อยยนต์อยู่ในการครอบครองแล้วจะเป็นอันตรายอย่างยิ่ง แต่เมื่อมาดูนะครับว่า ท่านได้กำหนดอย่างเช่นเรื่อง กฎหมายว่าด้วยป่าไม้ ป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติอันนี้ก็พอรับฟัง แต่เมื่อมองไปอีกว่า เกี่ยวกับเรื่องคุ้มครองสัตว์ป่าและด้วยศุลกากรตรงนี้ดูแล้วกว้างเกินไปท่านประธานฯ ครับ ที่ว่ากว้างเกินไปเพราะอย่างไรครับ ผมก็ยังมองไม่เห็นว่า ถ้าผู้ที่เคยกระทำความผิดเกี่ยวกับเรื่องคุ้มครองสัตว์ป่า ไม่ทราบว่าเกี่ยวอะไรกับเรื่องโซ่ยนต์ ไม่เคยเลื่อยไม้ตัดไม้ทำลายป่า แต่ว่าเขาอาจจะลักลอบเรื่องค้าสัตว์ป่า ก็เป็นคนละประเด็น อีกประเด็นหนึ่งที่เป็นห่วงก็คือเรื่อง ศุลกากร คำว่า เรื่องศุลกากรและความผิดศุลกากรนี้กว้างมากนะครับ ไม่เกี่ยวกับเรื่องป่าไม้เลย ไม่มีพฤติกรรมเกี่ยวกับเรื่องป่าไม้เลย เกี่ยวกับเรื่องอื่นทั้งนั้นเลย แต่ว่าเจตนาก็คือต้องการจะกันผู้ที่มีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมมาครอบครองเลื่อยยนต์หรือมาเกี่ยวข้องกับเลื่อยยนต์ เพราะว่าเลื่อยยนต์นี้ถือว่าถ้าผู้ไม่สุจริตแล้วหรือว่าผู้มีความประพฤติที่ไม่ดีแล้วจะนำเลื่อยยนต์เหล่านั้นไปทำให้ป่าไม้นั้นเกิดการเสียหาย แต่คำว่า ศุลกากร นี้กว้าง ความผิดมากมายเหลือเกิน มีความผิดหลายความผิดที่ไม่ได้เกี่ยวเลยว่า มีจิตใจที่จะตัดไม้ทำลายป่า ไม่มีจิตใจที่จะไปทำให้ป่าเสียหาย ความผิดศุลกากรนั้นบางอันผู้ที่มีความผิดศุลกากรนั้นอาจจะเรื่องการค้า เรื่องธุรกิจ แต่ว่าจิตใจเขาอาจจะดีกว่าบางคนที่ไม่เคยมีความผิดในเรื่องป่าไม้ เขามีจิตใจรักป่ามากกว่า ทำไมตรงนี้ไปห้ามเขาละครับ ตรงนี้ผมคิดว่าอยากให้ท่านกรรมาธิการได้พิจารณาในประเด็นนี้นะครับว่า ยิ่งเขียนกว้างมาก เป็นห่วงมากนะครับ แต่ว่าในการปฏิบัตินั้นจะไปจำกัดสิทธิหลายสิ่งหลายอย่าง

ขอบพระคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมมีคำถามสั้น ๆ เท่านั้นครับ เพราะว่าใน (๑) และ (๒) ที่ได้มีการอภิปรายไปนี้ ผมเห็นด้วยกับผู้อภิปรายทั้งหลาย เพราะต้องเลือกเฉพาะที่จำเป็นเท่านั้น แต่ผมมีคำถามในวรรคสุดท้ายของมาตรา ๔/๑ คือความหมายที่ท่านใช้นี้ท่านต้องการเช่นไร อ่านแล้วก็ไม่เข้าใจ ท่านบอกว่า "ให้รัฐมนตรีออกกฎกระทรวงกำหนดอาชีพหรือกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ตามนัยของมาตรานี้" ตามนัยของมาตราคืออะไร ไม่ใช่บทความ เป็นกฎหมายนะครับ ท่านตอบหน่อยเท่านั้นเอง คือผมงงตรงนี้ เพราะไม่เข้าใจ เป็นภาษาบทความครับ ไม่ใช่ภาษากฎหมาย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมบูรณ์ครับ

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมบูรณ์ ทองบุราณ จากยโสธร ท่านประธานฯ ครับ ผมอยากหารือและอยากขอความคิดเห็นจากทางคณะกรรมาธิการ กรณีอายุ ท่านประธานฯ ครับ ผมว่า ๒๐ ปี ไม่น่าจะเหมาะสม เหตุผลก็คือ ๓ ข้อครับ

ข้อแรก ท่านประธานฯ เด็กที่ขับรถจักรยานยนต์ ๑๕ ปี ขอใบอนุญาตได้ แต่ท่านประธานฯ นั่งอยู่ตรงนี้ไปขอคะแนนเสียง หรือว่าคนที่เลือกเอา ๑๘ ปี ๑๘ ปี เขาไปลงคะแนนเลือกนายกรัฐมนตรี เลือกประธานรัฐสภา เลือกพวกเราอยู่ตรงนี้ เพราะฉะนั้นผมถามว่า ทำไม ๑๘ ปี จึงไปขออนุญาตเลื่อยยนต์ไม่ได้ครับ ท่านประธานฯ ครับ นักมวย ๑๓ ปี เท่านั้นครับ ๑๕ ปี นี้เป็นแชมป์แล้วครับ เพราะฉะนั้น ๒๐ ปี นี้ทหารเกณฑ์เท่านั้นครับ ผมว่าตรง ๒๐ ปี อยากให้กรรมาธิการลดลงเถอะครับ เหลือ ๑๘ ปี ก็น่าจะพอแล้ว จะเหมาะสมที่สุดแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมพรครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๔/๑ ที่กรรมาธิการได้เพิ่มเติมนี้เกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ที่จะขออนุญาตใช้หรือมีไว้เลื่อยโซ่ยนต์ เลื่อยโซ่ยนต์นี้จังหวัดผมก็มีการใช้อย่างแพร่หลาย ผมได้อภิปรายตั้งแต่ขั้นรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติที่มีประโยชน์กับประชาชน เพราะว่าจะมีการแก้ไขปัญหาที่คาราคาซังมาช้านาน ทีนี้กรรมาธิการมาเพิ่มเติมขึ้นใหม่ โดยเฉพาะคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตก็ได้ตัดไปแล้ว เมื่อสักครู่นี้ก็ลงมติไปแล้ว แต่ท่านก็ยังมาเพิ่มเติมในเรื่องของบุคคลธรรมดาอีก ผมติดใจว่า ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย ใน (ค) นี้ พี่น้องประชาชนประเทศไทยของกระผมประกอบอาชีพ อยู่มาวันดีคืนดีภาวะวิกฤติเศรษฐกิจทำลายอาชีพของเขาไป โดยเขาไม่ทันตั้งเนื้อตั้งตัว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณสมพรครับ ขออย่างนี้ได้ไหม เมื่อสักครู่นี้เป็นข้อเสนอของท่านมนัส รุ่งเรือง ได้เสนอในประเด็นนี้แล้ว ผมคิดว่าถ้าซ้ำกันท่านพยายามเอาประเด็นที่ไม่ซ้ำได้ไหมครับ จะได้ไม่เสียเวลา เพราะว่าทั้งหมดนี้กรรมาธิการรับฟังความคิดเห็นจากสมาชิกฯ ทั้งหมด ที่เสนอไปแล้วรับฟังแล้ว ผมคิดว่าไม่จำเป็นแล้วครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : คือท่านประธานฯ ครับ ผมก็กำลังจะเข้าสู่การอภิปราย ผมคิดว่าท่านประธานฯ ก็เป็นนักประชาธิปไตยคิดว่าอยากจะรับฟังความคิดเห็นของตัวแทนของประชาชน ผมก็เป็นตัวแทนของประชาชน ๓๕๐,๐๐๐ คน ครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็กำลังให้รับฟัง แต่ว่ารับฟังในประเด็นที่ไม่ซ้ำกัน เพราะถ้าซ้ำจะเสียเวลามาก

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ในการพิจารณาตามวาระ ๒ ท่านประธานฯ ครับ ก็จำเป็นที่จะต้องพิจารณาเรียงเป็นมาตรา สมาชิกฯ ก็มีความสนใจในมาตราที่จะมีผลกระทบกับประชาชนผู้ที่จะต้องถูกบังคับใช้จากกฎหมายนี้ เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ก็น่าจะกรุณาให้สมาชิกฯ ได้อภิปรายในข้อข้องใจตามที่กรรมาธิการได้เพิ่มเติมขึ้นมา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถ้าหากกรรมาธิการไม่ได้เพิ่มเติมขึ้นมาสมาชิกฯ ก็ไม่ค่อยมีสิทธิได้อภิปรายอยู่แล้วครับ ตามข้อบังคับ ก็หวังว่าท่านประธานฯ คงจะกรุณานะครับ ผมคิดว่าไม่ควรจะเพิ่มเติมตรงนี้ เพราะบุคคลล้มละลายไม่เกี่ยวกันเลยที่ว่าจะมีสิทธิหรือไม่มีสิทธิขอ

- ๖๖/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณสมพรครับ ผมจะไม่อนุญาตให้ท่านอภิปรายซ้ำประเด็นแล้ว เพราะยังมีสมวชิกฯ ยกมืออีกหลายท่าน

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : คือท่านประธานฯ ถ้าไม่อนุญาต ผมจะพูดประเด็นอื่นแล้วกัน ท่านประธานฯ ให้พูดมาตรานี้ ผมจะข้ามไปมาตราอื่นได้ไหมครับ ท่านประธานฯ ก็ไม่อนุญาตอีก อย่างนี้ผมคิดว่าจะเป็นเผด็จการทางการอภิปราย พิจารณาร่างกฎหมาย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าท่านสมพรไม่อภิปรายประเด็นอื่น ขอท่านนั่งได้แล้วครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ผมจะอภิปรายประเด็นอื่น คือมาตรา ๕/๑ มีหลายวงเล็บ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๕/๑ ยังไม่ถึง

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : มาตรา ๔/๑ ขออภัยครับ มีหลายวงเล็บครับ (๑) แล้วก็มี (ก) (ข) (ค) (ง) อีกครับ สามารถที่จะอภิปรายได้ครับท่านประธานฯ ผมเห็นว่าที่กรรมาธิการเพิ่มเติมมานี้เป็นสิ่งที่อาจจะมากเกินไปสำหรับการที่จะเพิ่มเติมให้บุคคลธรรมดาที่จะขอรับใบอนุญาตเลื่อยโซ่ยนต์ เพราะว่าจะกระทบกับสิทธิขั้นมูลฐานของผู้เป็นประชาชนคนไทย แม้แต่ว่ากำหนดอายุไม่ต่ำกว่า ๒๐ ปีก็มากไป ผมคิดว่าน่าจะกำหนดอายุให้น้อยกว่านี้ เพราะว่าถ้ากำหนด ๒๐ ปีไปแล้ว คนที่ต่ำกว่า ๒๐ ปีมีสิทธิเลือกตั้ง ไม่สามารถที่จะขออนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์ได้ ใน (จ) ก็เช่นกัน และในมาตรานี้อย่างที่สมาชิกฯ ท่านผู้มีเกียรติได้อภิปรายไปแล้วว่า ท่านยังไปบอกให้รัฐมนตรีสามารถออกกฎกระทรวงกำหนดอาชีพหรือกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ตามนัยของมาตรานี้ อันนี้เป็นสิ่งที่ไม่เข้าใจ เพราะเมื่อสักครู่นี้ท่านได้ยืนยันไว้แล้วว่า จะกำหนดกฎกระทรวงในเรื่องของคุณสมบัตินั้นไม่ให้กำหนด ท่านกำหนดไว้ในกฎหมายเลย อันนี้ผมยังงงและสงสัย อยากจะถามท่านว่า ท่านให้มีรัฐมนตรีออกกฎกระทรวงกำหนดอาชีพหรือกิจการที่ต้องใช้

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เลื่อยโซ่ยนต์นี้ตามนัยแห่งมาตรานี้เพื่อวัตถุประสงค์อันใด อันนี้ขอกราบขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพนัสครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (ตาก) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พนัส ทัศนียานนท์ ส.ว. ตาก กระผมเห็นด้วยกับเพื่อนสมาชิกฯ ที่ได้อภิปรายไปก่อนหน้านี้นะครับว่า เราควรจะกำหนดคุณสมบัติเฉพาะเจาะจงและลักษณะต้องห้ามไว้เพียงลักษณะที่สำคัญ ๆ อย่างน้อยที่สุดอย่างที่ว่านั้นนะครับ นอกนั้นคงหนีไม่พ้นที่จะต้องให้ทางฝ่ายบริหารเขาไปกำหนดในกฎกระทรวง ทีนี้สำหรับในประเด็นที่ผมเห็นตรงนี้ ผมคิดว่าสำหรับใน "(ง) ประกอบอาชีพหรือมีกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์" ในความหมายที่ทางกรรมาธิการเอามากำหนดไว้ในวรรคท้ายที่ว่า "ให้รัฐมนตรีออกกฎกระทรวง" ตรงนี้ผมคิดว่าอาจจะเขียนรวมไปได้เลย คือประกอบอาชีพหรือมีกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง แค่นั้นจะเป็นรูปแบบตามที่กฎหมายต่าง ๆ ใช้กันอยู่ ส่วนในกรณี (จ) กระผมเห็นว่า การที่ไปกำหนดว่าไม่เคยต้องโทษจำคุกเดี๋ยวจะมีปัญหาอีกครับ ปัญหาเพราะอะไร เพราะความผิดตามพระราชบัญญัติต่าง ๆ พวกนี้ที่เกี่ยวกับเรื่องป่าไม้ เรื่องการคุ้มครองทรัพยากรต่าง ๆ ศาลอาจจะลงโทษจำคุก แต่ให้รอการลงอาญาไว้ ซึ่งอันที่จริงแล้วการกระทำความผิดเหล่านั้นถึงศาลจะรอลงอาญาไว้ก็ไม่ควรที่จะให้ถือว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติ ต้องควรจะถือว่าเป็นลักษณะต้องห้าม เพราะว่าเป็นการกระทำความผิดตามกฎหมายต่าง ๆ เหล่านี้อยู่แล้ว แสดงให้เห็นว่าบุคคลเหล่านี้ได้กระทำความผิดที่เกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้มาจึงไม่สมควรที่จะให้มีเลื่อยโซ่ยนต์ไว้ในกรอบครองได้ เพราะฉะนั้น ผมใคร่เสนอว่าตาม (จ) ควรจะเป็นเพียงแค่ว่า ไม่เคยต้องโทษสำหรับความผิด เท่านั้นเองเพราะฉะนั้นไม่ว่าจะเป็นโทษจำคุก รอลงอาญาไว้ หรือเพียงแค่โทษปรับ หรือโทษอะไรทั้งสิ้น ถ้าหากว่าทำความผิดและเคยได้รับโทษมาแล้ว ผมคิดว่าเขาควรจะเข้าในลักษณะเป็นลักษณะต้องห้ามทั้งหมดครับ ผมขอเสนอความเห็นเพียงแค่นี้ ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการ เชิญครับ ท่านผ่องครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี้ กรรมาธิการ ต้องขอขอบคุณเพื่อนสมาชิกฯ ที่ได้กรุณาให้ข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์แล้วก็มีเหตุผลนะครับ บางอันกรรมาธิการก็เห็นด้วย เพื่อให้ประหยัดเวลา กระผมขอสรุปเลยไหมครับ ถ้าเพื่อนสมาชิกฯ เห็นด้วยก็จะได้จบ ในมาตรา ๔/๑ นี้ในบรรทัดแรกกรรมาธิการขอเพิ่มคำว่า "อย่างน้อยต้องมีคุณสมบัติ" เข้าไปนะครับ อ่านอย่างนี้นะครับ "มาตรา ๔/๑ ผู้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๔ อย่างน้อยต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้ (๑) ในกรณีที่เป็นบุคคลธรรมดาต้อง (ก) มีสัญชาติไทย" แล้วก็ตัด (ข) (ค) คือตัดคำว่า "มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบปีบริบูรณ์" ออก แล้วก็ "ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย" ออก ส่วนคงไว้ใน (ง) ก็คงขยับไปนะครับ เป็น (ข) หรืออะไรทำนองนั้นว่า "ประกอบอาชีพหรือมีกิจการที่จะต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์" พลิกไปหน้า ๓ ท่านประธานฯ ครับ (จ) เดิมนั้นนะครับก็คงจะต้องเปลี่ยนตาม อันนี้ขออนุญาตเพิ่มนิดหนึ่งนะครับ ความจริงก็เป็นความบกพร่องนิดหนึ่ง ก็คือว่า เรื่องขอเพิ่มคำว่า "กฎหมายว่าด้วยป่าไม้ ว่าด้วยป่าสงวนแห่งชาติ ว่าด้วยอุทยานแห่งชาติ ว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า หรือกฎหมายว่าด้วยศุลกากร" นะครับ สำหรับที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้ตั้งปัญหาถามว่า เลื่อยโซ่ยนต์กับการคุ้มครองสัตว์ป่านี้เกี่ยวอะไรกัน ความจริงเกี่ยวครับ จริงอยู่เลื่อยโซ่ยนต์ไม่สามารถไปเลื่อยสัตว์ป่าได้นะครับ แต่ก็มีเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ที่อาจจะมีบุคคลทำผิดกฎหมายสัตว์ป่าได้ เพราะว่าในเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่านั้นสงวนและคุ้มครองโดยพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า ถ้าหากว่ามีบุคคลเข้าไปตัดไม้ในเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ก็ถือว่าผิดกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า ก็จำเป็นจะต้องใช้คำนี้ไว้เหมือนเดิมนะครับ แล้วก็อันหนึ่งของอาจารย์วัลลภนะครับ ที่ท่านติงบอกว่าในวรรคสุดท้ายที่ว่า ให้รัฐมนตรีออกกฎกระทรวงกำหนดอาชีพหรือกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ตามนัยของมาตรานี้นั้นนะครับ ก็ขอตัดคำว่า "ตามนัย" ของมาตรานี้นะครับ แต่ให้ไปขอเพิ่มว่า "ให้รัฐมนตรีออกกฎกระทรวงกำหนดคุณสมบัติอื่น ๆ และอาชีพหรือกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์" ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมเพิ่งจะทวงให้อยู่ ท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ที่เรียนนี้คือเป็นเรื่องสำคัญนะครับ ขออนุญาตถามกรรมาธิการว่า คำว่า "เว้นแต่ผู้ที่ต้องโทษจำคุกสำหรับความผิดตามกฎหมายดังกล่าวก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ" ท่านไม่ตัดออกหรือครับ อันนี้ขอถามนะครับ ไปยกเว้นเอาไว้ทำไม เพราะว่าดูแล้วเหมือนกับมีใครได้ประโยชน์ เสียประโยชน์ ผมอยากให้ตัด อันที่ ๑ อันที่ ๒ นะครับ ที่เรื่องคุณสมบัติลักษณะต้องห้ามนี้ กระผมมาถามท่านผู้เชี่ยวชาญ ท่านอาจารย์บุญญานี้นะครับ ที่ท่านบอกว่า นิติบุคคลซึ่งเป็นวัดหรือมูลนิธิในพุทธศาสนาหรือศาสนาอื่นนี้นะครับ วัดหรือมูลนิธิในศาสนาอื่น คืออะไรครับ ก็ถามท่านนี้ก็ยังไม่เห็นมี แล้วจริง ๆ แล้วทำไมเมื่อยกเว้นตรงนี้แล้ว มัสยิดซึ่งเป็นนิติบุคคลนี้ทำไมตรงนี้ไม่มี ก็เลยไม่เข้าใจว่าเจตนาของกรรมาธิการนั้นต้องการจะกำหนดไว้อย่างไรแน่ ขอถามรายละเอียด ช่วยกรุณาตอบทั้ง ๒ ประเด็นนี้ด้วยครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประการที่ ๑ "เว้นแต่ผู้ที่ต้องโทษจำคุกสำหรับความผิดตามกฎหมายดังกล่าวก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ" หมายความว่า ต้องการจะให้สิทธิผู้ที่ทำผิดกฎหมายก่อนแต่หลังจากที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับถ้าใครทำผิดก็จะไม่ให้ จะผิดคุณสมบัติ นั่นคือเจตนาของกรรมาธิการนะครับ

ประการที่ ๒ เรื่องของ "วัดหรือมูลนิธิในพุทธศาสนา หรือศาสนาอื่น" อันนี้ก็ได้มีการพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมาธิการก็มีความเข้าใจตรงกันว่าก็น่าจะครอบคลุมทุกศาสนา วัดหรือมัสยิดก็นึกว่าน่าจะเป็นประเภทเดียวกันก็เลยถึงไม่ได้เขียนคำว่า "มัสยิด" ลงไป ถ้าเพื่อนสมาชิกฯ ที่เป็นชาวมุสลิมอย่างท่านบุญญาอยากจะให้เพิ่มคำว่า "มัสยิด" ซึ่งก็คือวัดใช่ไหมครับ ถ้าท่านเห็นว่าเพื่อสบายใจ กรรมาธิการไม่ขัดข้องแต่ที่ไม่ใส่เพราะเห็นคำว่า "วัด" หมายถึง วัดในศาสนาอื่นด้วยก็ได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเสรี ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม เสรี สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ถามท่านนี้นะครับ ท่านบอกว่ามัสยิดกับวัดนี้คนละกรณีกันเลยนะครับ ไม่ใช่ ถ้าจะกรุณาเติมให้ครบถ้วนก็จะสมบูรณ์ อันที่ ๒ ติดใจจริง ๆ ครับท่านประธานฯ กรรมาธิการบอกว่า ให้คนที่กระทำความผิดมาแล้วยกเว้นไม่มีเหตุผลเลยท่านประธานฯ ครับ ในเมื่อคนกระทำความผิดไปตัดไม้ทำลายป่าพอออกกฎหมายฉบับนี้มาบอกว่า "ยกเว้น" ไปทำเพื่ออะไรครับ ท่านตัดออกไปเถอะครับ "ยกเว้น" คนซึ่งทำผิดมาแล้วตัดไม้ทำลายป่า อยู่ ๆ ท่านจะไปให้มีคุณสมบัติที่ขอเลื่อยโซ่ยนต์ได้ ตัดออกเถอะครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ กระผมอยากจะย้อนถามท่านนักกฎหมายนิดหนึ่งว่า กฎหมายนี้ย้อนหลังได้อันนี้เขาเคยทำผิดในอดีต แต่บัดนี้กฎหมายยังไม่ออก แต่หลังจากกฎหมายนี้ออกเรามานับ ๑ กันใหม่แล้วถึงจะไปเอามาเป็นข้อบังคับ นั่นคือสิ่งที่เราคิดกัน แต่ท่านเห็นว่าสามารถ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ย้อนไปได้ในอดีตเคยทำผิดมาแล้วก็มาขอลงความผิดในชาตินี้คงไม่ได้ ขออนุญาตให้เจ้าหน้าที่กฤษฎีกาชี้แจงแทนผมจะดีกว่าครับ

นางสาววาสนา ถวัลยโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ดิฉัน วาสนา ถวัลยโพธิ เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในฐานะกรรมาธิการค่ะ คือร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นอกจากมาตรา ๔/๑ (จ) นี้แล้วยังมีในมาตราอื่นที่นิรโทษกรรมให้กับผู้ที่มีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่ในวันที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับถ้ามาขออนุญาตภายใน ๖๐ วันก็จะไม่มีความผิด ไม่ถือว่าเป็นผู้มีเลื่อยโซ่ยนต์โดยไม่ได้รับใบอนุญาต ทีนี้ก็สอดรับกับมาตรา ๔/๑.(จ) เจตนามรณ์ก็คือผู้ที่ไปกระทำผิดตามกฎหมายอื่น ๆ อยู่ก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับก็สันนิษฐานว่า คือผู้ที่มีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่นั่นเอง เจตนาเราต้องการที่จะให้ทางเจ้าหน้าที่มีบันทึกข้อมูลทั้งหมดของจำนวนเลื่อยโซ่ยนต์ในประเทศ อันนี้ก็เป็นการจูงใจให้เขามาขอใบอนุญาตเพื่อข้อมูลจะได้ปรากฏว่า ในประเทศนี้มีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่กี่ตัวเพื่อประโยชน์ในการควบคุม เพราะฉะนั้นคนที่ทำความผิดเกี่ยวกับกฎหมายป่าสงวนแห่งชาติเหล่านี้แล้วก็นำเข้าเลื่อยโซ่ยนต์โดยผิดกฎหมายศุลกากรก่อนวันที่ร่างพระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับก็ควรที่จะให้เขามีคุณสมบัติที่จะมาขอใบอนุญาต เพื่อที่ทางเจ้าหน้าที่จะได้มีข้อมูลเกี่ยวกับจำนวนของเลื่อยโซ่ยนต์ในประเทศค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิสิษฐ์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ต่อเนื่องกันนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นไร คุณเสรี ผมว่าเป็นเหตุผล ท่านอภิปรายก็อย่างนั้น กรรมาธิการเขาก็ยืนยันอย่างนั้น ผมจะขอมติให้

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กรรมาธิการเขาถามผมว่าเป็นนักกฎหมาย แล้วจะย้อนหลังได้หรือไม่ ผมได้ตอบท่าน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านจะตอบตรงนี้หรือ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ครับ คืออย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ ผม เสรี สมาชิกวุฒิสภา ผมไม่ใช่มาเดื้อดึงเพื่อจะเอาชนะกรรมาธิการ แต่ผมกำลังพูดถึงสิ่งซึ่งเป็นประโยชน์และวิธีการร่างกฎหมาย สิ่งซึ่งท่านกฤษฎีกาก็ดีหรือท่านประธานฯ ได้พูดถึงก็ดีนี้นะครับ ในเรื่องของกฎหมายย้อนหลังนี้นะครับ อันนั้นเป็นเรื่องโทษ ถ้าหากว่าเป็นบทบัญญัติของกฎหมายที่ออกภายหลัง เมื่อมีโทษกฎหมายเขาไม่ย้อนหลัง แต่กรณีนี้คนละเรื่อง กรณีที่มีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่แล้วให้ไม่เป็นความผิดก็ไม่ใช่เรื่องเป็นกฎหมายย้อนหลัง เป็นเรื่องที่ว่าการกระทำเขาเคยมีมาก่อน พอออกกฎหมายฉบับนี้ให้การกระทำนั้นไม่เป็นความผิด แต่อันนี้เป็นเรื่องของคุณสมบัติไม่ใช่จะย้อนหลังได้หรือไม่ คุณสมบัติปัจจุบันนี้ถ้าหากว่าเขากระทำความผิดมาก่อน เขาไม่ควรที่จะได้รับอนุญาต ท่านก็ต้องตัดตรงนั้นไป ไม่ใช่เรื่องกฎหมายย้อนหลังหรือไม่ย้อนหลังเลยครับ ขอบคุณครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิสิษฐ์ครับ

นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงราย) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงราย ก็ต้องขอขอบพระคุณท่านกรรมาธิการได้กรุณาชี้แจงตามที่ผมได้ตั้งประเด็นไว้ใน (๑) (จ) เพราะฉะนั้น ท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้ผมอยากทำความเข้าใจนิดหนึ่ง ที่ผมยังติดใจอยู่นิดหนึ่งคือร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ต้องยอมรับว่าใน (จ) เจตนาของกรรมาธิการเอง ผมทราบว่าต้องการจะกันผู้ที่มีความประพฤติที่ไม่ดีเกี่ยวกับเรื่องป่าไม้นี้ออกไป เพราะว่าถือว่าถ้ามาครอบครองสิ่งที่ทั้งมีประโยชน์และมีโทษแล้วจะนำไปใช้ในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งต้องยอมรับนะครับท่านประธานฯ ไม่กี่วันที่ผ่านมานี้ เราออกเรื่องร่าง พ.ร.บ. ป่าชุมชนนั้นสาเหตุเพราะอะไรครับ สาเหตุเพราะว่าเราต้องการลดการขัดแย้งของผู้ที่กระทำความผิดตาม พ.ร.บ. ป่าไม้ คือพูดง่าย ๆ ว่าให้ชาวบ้านอยู่กับป่าได้ ให้ชาวบ้านที่มีความผิดเกี่ยวกับ พ.ร.บ. ป่าไม้ให้ถูกต้อง ทั้ง ๆ ที่เป็นความผิดของรัฐ เพราะฉะนั้นบุคคลเหล่านี้จะโดนตัดสิทธิออกไปมากพอสมควร แต่ก็ฟังได้ในเมื่อเจตนาบอกว่าถ้ามีความผิดเกี่ยวกับป่าไม้ ป่าสงวนแห่งชาติหรืออุทยานแห่งชาติ คุณก็ไม่ต้องมารับผิดแล้ว ตรงนั้นพอยอมรับได้ครับท่านประธานฯ เกี่ยวกับเรื่องคุ้มครองสัตว์ป่า ก็ฟังดูอย่างเมื่อสักครู่นี้ที่ท่านกรรมาธิการได้กรุณาชี้แจงนั้นก็เกี่ยวพัน ในเมื่อถ้าประพฤติไม่ชอบเกี่ยวกับเรื่องสัตว์แล้วก็เกี่ยวกับเรื่องป่า แต่ท่านประธานฯ ครับ ในข้อสุดท้ายเกี่ยวกับเรื่องกฎหมายศุลกากร ตรงนี้ผมยังติดใจมาก อย่าลืมว่าในมาตรา ๔ ไม่ได้เฉพาะผู้นำเข้าอย่างเดียว ถ้าผู้นำเข้ามีความผิดเกี่ยวกับเรื่องศุลกากรมาก่อน ยอมรับครับ คุณมีเจตนาเรื่องเกี่ยวกับการนำเข้า เรื่องภาษีศุลกากร เรื่องอะไรต่าง ๆ เหล่านั้น เพราะฉะนั้นถ้าคุณจะมาเป็นผู้นำเข้าเรื่องเลื่อยโซ่ยนต์ คุณก็มีพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ก็ไม่ควรจะมาอยู่ แต่ในมาตรา ๔ รวมถึงมีไว้ใช้ด้วยท่านประธานฯ มีไว้ใช้ด้วย ไม่ใช่เฉพาะนำเข้าอย่างเดียว เพราะฉะนั้นผมถามว่าพฤติกรรมผมที่ผ่านมาหรือว่าที่ทำความผิดมานั้น ผมเกี่ยวกับเรื่องนำเข้า ไม่ได้เกี่ยวกับเรื่องเลื่อยโซ่ยนต์ด้วย นำเข้าสินค้าอื่นก็ดี อะไรก็ดี ไม่ได้เกี่ยวกับเลื่อยโซ่ยนต์ ไม่ได้เกี่ยวกับ พ.ร.บ. ป่าไม้ แต่ผมมีความผิดในด้านศุลกากร ณ วันนี้ผมอยากจะใช้เลื่อยยนต์สักอันหนึ่ง ผมไม่มีสิทธิ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ไปขอหรือครับ ตรงนี้ที่ผมจะบอกว่ากว้างเกินไปไหม ทั้ง ๆ ที่ พ.ร.บ. ป่าไม้ผมก็ยังไม่เห็นด้วยทั้งหมด สิ่งเหล่านี้ชาวบ้านที่มีความผิดเรื่อง พ.ร.บ. ป่าไม้ เล็ก ๆ น้อย ๆ หรือว่าไม่เกี่ยวกับเรื่องพฤติกรรม ยกตัวอย่างว่า ไปเก็บหน่อไม้ หรือว่าบุกรุกที่เพื่อทำไร่ทำมาหากินที่มีปัญหาอยู่ปัจจุบันนี้ละครับที่ต้องเดินขบวนกันเดี๋ยวนี้ คนเหล่านี้เขาไม่มีสิทธิจะมาขออนุญาตใช้เลื่อยหรอกครับ ต้องพิจารณาให้ดีนะครับ ผมถึงบอกว่า ๓ พ.ร.บ. พอยอมรับได้ เพราะว่าเกี่ยวพันโดยตรง เรื่อง พ.ร.บ. คุ้มครองสัตว์ป่าพอยอมรับได้ แต่เรื่องศุลกากรคนละเรื่องนะครับท่านประธานฯ อย่างที่ผมนำเรียน ความผิดไม่ได้เกี่ยวกับเรื่องเลื่อยโซ่ยนต์ ไม่ได้เกี่ยวกับเรื่องป่าไม้ ความผิดคือเรื่องผมนำเข้าศุลกากร ไม่เสียภาษีหรือไม่อะไร แต่วันนี้ผมจะขอใช้ ผมไม่ได้เป็นผู้ที่จะไปนำเลื่อยโซ่ยนต์มาเพื่อเข้ามาจำหน่าย ตรงนั้นผมเห็นด้วยว่าถ้าท่านจะกำหนดว่า ผู้มีความผิดศุลกากรแล้วจะนำเข้าเลื่อยโซ่ยนต์เพื่อมาจำหน่ายนั้นไม่ได้ครับ เพราะมีพฤติกรรมไม่เหมาะสม แต่มีไว้ใช้นะครับ ท่านประธานฯ ให้คำตอบตรงนี้ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ประเด็นอื่น ๆ ที่ทุกท่านพูดไปแล้วผมจะไม่พูด เพราะว่าผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่ได้พยายามแก้ไขตามที่สมาชิกฯ ได้อภิปรายไปแล้ว แต่มีประเด็นหนึ่งตรงประเด็นเรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตาม (๒) ที่กรรมาธิการเพิ่มขึ้นก่อนวรรคสุดท้ายของมาตรา ๔/๑ เมื่อสักครู่มีการเถียงกันว่าเป็นวัด ท่านเสร็บอก แล้วมัสยิดไปไหน อะไรอย่างนี้เป็นต้น ถ้าถามมัสยิดไปไหนก็จะถามว่าโบสถ์ไปไหน ถามไปมาก เพราะฉะนั้นผมคิดว่าใช้อย่างนี้ได้ไหมครับ "ซึ่งเป็นศาสนสถาน" ก็ทุกศาสนา แล้วก็ "หรือมูลนิธิ" คำว่า "ในพุทธศาสนา หรือ" ต้องเอาออก ต้องเติมว่า "หรือมูลนิธิที่ดำเนินการขึ้นโดยศาสนาต่าง ๆ" ถ้าอย่างนี้ก็จบครับ ผมว่าเราใช้หลักมาบัญญัติไว้เถอะครับ ไม่เช่นนั้นท่านจะไปเรื่องรายละเอียดแล้วไม่ครบ อันนี้เป็นการเสนอทางออกโดยสรุปเป็นอย่างนี้ "มิให้ใช้บังคับกับนิติบุคคลซึ่งเป็นศาสนสถานหรือมูลนิธิที่ดำเนินการขึ้นโดยศาสนา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต่าง ๆ" แล้วก็ "และกระทรวง ทบวง กรม" อะไรก็ว่าไป ถ้าอย่างนี้ผมว่าก็จบ ไม่ต้องมาเถียงว่าเดี๋ยวนี้มัสยิด มีโบสถ์ไหม ผมว่าเอาหลัก ๆ เถอะครับ ขอความกรุณาเถอะครับ จะได้ผ่านไปได้ ขอบคุณมากครับท่านประธานฯ

- ๗๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) ปวีณ์พร ๗๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไพจิตรครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา ผมอยากเรียนถามกรรมาธิการ ๒ คำถามครับ คือคำถามแรกใน (๒) (ข) ที่ผมได้เสนอไปเมื่อครู่นี้ต่อท้ายข้อความว่า "และประกอบกิจการตามวัตถุประสงค์นั้นเป็นหลัก" ไม่ทราบว่ากรรมาธิการจะรับหรือไม่ และต่อไป (ค) ที่ระบุว่า "ไม่มีหุ้นส่วน ผู้ถือหุ้น หรือผู้จัดการนิติบุคคล" ตรงนี้บางอย่างผมคิดว่าจะเป็นปัญหา เพราะนิติบุคคลอย่างบริษัทบางบริษัทที่เป็นบริษัทโดยเฉพาะบริษัทมหาชนหรือเป็นบริษัทที่เข้าตลาดหลักทรัพย์ ตรงนี้มีผู้ถือหุ้นอาจจะเป็นหมื่น เป็นแสนคน ใครจะไปตรวจสอบผู้ถือหุ้นพวกนี้ได้ ตรงนี้ก็ขอความกรุณาได้แก้ไขปรับปรุงในส่วนนี้ด้วย ส่วนข้อ ข เรียนเสนอออภิปรายมาถึงส่วนที่ท่านวัลลภได้อภิปรายเสร็จไปเมื่อครู่นี้ ตรงนี้ผมคิดว่าถ้าเป็นนิติบุคคลประเภทวัดหรืออะไรที่เกี่ยวกับศาสนา ผมว่าไม่น่าจะต้องมีในนี้ก็ได้ตัดออกได้เลย เอาเฉพาะที่เป็นส่วนราชการก็น่าจะเพียงพอ เพราะว่าถ้าเป็นมัสยิดผมคิดว่าโต๊ะอิหม่ามไปขอในนามโต๊ะอิหม่ามก็ยังได้ หรือเป็นวัด ถ้ามัคนายกหรืออะไรไม่ทราบนะครับไปขอในนามนั้นก็ได้เพราะว่าวัดคงจะไม่ใช้เลื่อยโซ่ยนต์อะไรมากถึงขนาดนั้นนะครับ ผมคิดว่าเพื่อให้ได้ความครบถ้วนผมว่าตัดตัวนี้ออกแล้วจะได้ผลครบถ้วนหมด ถ้าตัดเกี่ยวกับศาสนาออกให้เหลือที่เป็นส่วนของราชการแค่นั้นก็น่าจะเพียงพอครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิรัตน์ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ใน (๒) (ค) ผมเรียนอย่างนี้นะครับว่า คำว่า นิติบุคคล อย่างที่ท่านผู้มีเกียรติท่านแรกกล่าวไปแล้ว ผมคิดว่าจุดประสงค์ส่วนใหญ่เท่าที่เห็นมาในกฎหมายเขาจะเน้นเฉพาะกรรมการหรือผู้จัดการ แต่ถ้าจะล่วงลงไปถึงผู้ถือหุ้นแล้วเขาจะต้องกำหนดสัดส่วนผู้ถือหุ้นไว้ด้วย ก็อย่างที่เรียนถ้าเป็นในตลาดหลักทรัพย์ไม่มีใครสามารถจะไปกำหนดใครได้ว่าใครจะมาซื้อหุ้นไม่ซื้อหุ้น เกิดมีการกลั่นแกล้งกัน ซื้อไว้สักหุ้นเดียวบริษัทนั้นเจ๊งเลย ในธนาคาร พ.ร.บ. เกี่ยวกับการเงินเขากลัวการกลั่นแกล้งเขาจะต้องกำหนดเลยว่า อย่างน้อยต้อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๐ เปอร์เซ็นต์นะ ใครที่ถือหุ้นไม่ถึง ๑๐ เปอร์เซ็นต์ บริษัทที่มีผู้ถือหุ้นไม่ถึง ๑๐ เปอร์เซ็นต์ และไปทำอย่างอื่นที่เสียหายหรือไปเอาเปรียบคนอื่นเขาก็ยังถือว่าไม่มีเหตุผลที่จะต้องไปลงโทษบริษัททั้งบริษัท เขาจะมีเปอร์เซ็นต์ ผมคิดว่าถ้าท่านจะไปเอาตัวนี้มาลง เอาแค่ กรรมการกับผู้จัดการพอแล้วครับ แต่ถ้าจะเล่นผู้ถือหุ้นเข้าไปด้วยผมว่าต้องกำหนดสัดส่วนเพราะกว้างเกินไปครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอูมาร์ครับ

นายอูมาร์ ตอยิบ (นราธิวาส) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม อูมาร์ ตอยิบ ส.ว. จากนราธิวาส กรณีที่มีมาตรา ๔/๑ และ (๑) มาดูใน (ง) การห้ามประกอบอาชีพหรือมีกิจการต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ ในกรณีที่ผู้ไม่ได้ใช้เลื่อยประเภทนี้ก็จะไปขอทำไมเขาประกอบอาชีพในการใช้เลื่อยโซ่ยนต์อยู่แล้วแต่ขอไม่ได้ คนที่ไม่มีอาชีพหรือไม่มีกิจการอย่างนี้ก็ขอได้ ในประเด็นนี้ผมข้องใจ ขอความกระจ่างจากคณะกรรมาธิการโดยผ่านท่านประธานฯ ขอให้ชี้แจงให้กระจ่างแก่ผมนะครับ ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรใจครับ

นายสุรใจ ศิรินุพงศ์ (สงขลา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สุรใจ ศิรินุพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา การที่คณะกรรมาธิการได้ขอเพิ่มได้จำแนกผู้ที่ขอรับอนุญาตเพื่อมีเลื่อยตามกฎหมายนี้นั้นได้แยกออกเป็นบุคคลธรรมดาและนิติบุคคลโดยเฉพาะอย่างยิ่งในมาตรา ๔ (๑) (ง) สำหรับบุคคลธรรมดานั้นจะต้องประกอบอาชีพหรือมีกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ และกรณี (๒) โดยเฉพาะอย่างยิ่ง (ข) "มีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์" นั่นประการที่ ๑

ประการที่ ๒ บุคคลที่เป็นนิติบุคคลเหล่านี้ ที่เขียนยกเว้นว่า "คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตาม (๒) มิให้ใช้บังคับกับนิติบุคคลซึ่งเป็นวัดหรือมูลนิธิในพุทธศาสนาหรือศาสนาอื่น" กระผมอยากเรียนถามว่า มีนิติบุคคลอยู่อีกประเภทหนึ่ง คือนิติบุคคลซึ่งไม่ใช่เป็นนิติบุคคลในพุทธศาสนาหรือศาสนาอื่น ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นิติบุคคลเหล่านี้แต่เดิมนั้นอาจจะไม่มีวัตถุประสงค์เกี่ยวกับกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ นิติบุคคลเหล่านี้ซึ่งมีอยู่ดาษดื่น และบางนิติบุคคลนั้นมีกิจการที่จำเป็นจะต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ โดยที่ในวัตถุประสงค์ของนิติบุคคลนั้น หรือของมูลนิธิเหล่านี้นั้น ไม่มีวัตถุประสงค์แต่เดิมในการจดทะเบียนที่จะใช้เลื่อยโซ่ยนต์แต่ต่อมามีความจำเป็นที่จะต้องใช้เพื่อการใช้ในกิจการของมูลนิธิ เช่น มูลนิธิมีสนามมีสวนเพิ่มขึ้น ผมจึงอยากจะเรียนถามท่านกรรมาธิการว่า ในกรณีเช่นนี้มูลนิธิเหล่านั้นจะขออนุญาตมีเลื่อยโซ่ยนต์ได้อย่างไร ในเมื่อเขียนจำกัดไว้เช่นนี้ ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ ชี้แจงทีเดียวเลยนะครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ผ่อง เล่งอี้ ในฐานะกรรมาธิการ ขอชี้แจงเพื่อนสมาชิกฯ ท่านวิสิษฐ์ก่อนนะครับ ในกรณีที่ท่านเป็นห่วงกฎหมายว่าด้วยศุลกากร ซึ่งท่านบอกว่ากว้างไปซึ่งเป็นเรื่องจริง ความจริงแล้วกฎหมายนี้ไม่มีวัตถุประสงค์ที่จะครอบคลุมถึงเรื่องการลักลอบสินค้าอย่างอื่นเข้ามา ยกเว้นลักลอบชิ้นส่วนหรือลักลอบเลื่อยโซ่ยนต์เข้ามาเท่านั้น ซึ่งนี้ตรงกับท่าน แต่ทีนี้เราจะใช้คำพูดอย่างไรให้แคบเข้ามาว่า การนำเข้าที่ขัดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยศุลกากร อะไรทำนองนั้น นั่นคือวัตถุประสงค์ของกรรมาธิการครับ ก็ไม่ได้นึกถึงว่าจะกว้าง เมื่อท่านมาชี้ก็ต้องขอบคุณว่ากว้างจริง ๆ คงจะต้องใช้คำพูดให้สอดคล้องกันไม่มีปัญหา

ส่วนของท่านสุรใจก็เป็นเรื่องที่น่าคิด เพราะว่ามีมูลนิธิที่เป็นส่วนกุศลอยู่แต่ว่าไม่ได้ระบุว่าให้สามารถขออนุญาตใช้เลื่อยโซ่ยนต์ได้ด้วย ซึ่งตามกฎหมายฉบับนี้เรามีวัตถุประสงค์เพื่อต้องการจะช่วยคนที่สุจริต มูลนิธิเหล่านี้เป็นมูลนิธิที่สุจริตก็น่าจะต้องมีโอกาส มีคุณสมบัติที่ขอใช้เลื่อยโซ่ยนต์ได้ ซึ่งแน่นอนเขาจะต้องขอแน่วันหนึ่งข้างหน้าในทางปฏิบัติ ถ้าไม่เขียนกฎหมายนี้ไว้ก็คงจะเกิดปัญหาในทางปฏิบัติ ก็ต้องขอขอบคุณที่ท่านได้หยิบยกประเด็นนี้ขึ้นมา กรรมาธิการก็ยินดีจะขอเพิ่มความให้คลุมถึงมูลนิธิการกุศลเหล่านี้ด้วยนะครับ ส่วนจะใช้คำพูดอย่างไรในทางภาษาก็คงจะได้หารือกันอีกทีหนึ่ง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) สุชาดา ๗๑/๒

สำหรับประเด็นอื่น ๆ ของท่านเสรี กรรมาธิการเห็นว่า "เว้นแต่ผู้ที่ต้องโทษจำคุก สำหรับความผิดตามกฎหมายดังกล่าวก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับ" นั้น ถ้าเราไม่เขียนไว้จะเป็นการตัดสิทธิ์ของผู้ที่เคยทำผิดกฎหมายในอดีต ก็จะไม่มีโอกาสได้ใช้เลื่อยโซ่ยนต์เลย ตรงนี้ก็น่าจะเป็นประเด็นปัญหาที่ว่าเราน่าจะเปิดโอกาสให้บุคคลเหล่านั้นได้มาขอเลื่อยโซ่ยนต์หรือไม่ แต่ตรงนี้ผมยังไม่หารือเพื่อนกรรมาธิการเลย ท่านถามความเห็นส่วนตัวผม ผมอยากให้แคบที่สุด ผมไม่อยากให้มีเลื่อยโซ่ยนต์กันเปรอะไปทั่ว เพราะว่าเลื่อยโซ่ยนต์น้อยเท่าไร แสดงว่าป่าก็ปลอดภัยมากเท่านั้นครับ ตรงนี้ผมขอเวลาหารือกับเพื่อนกรรมาธิการก่อนครับว่า จะให้ตัดวรรคนี้ออกหรือจะให้คงไว้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลตรี สาครครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) ลัดดาวัลย์ ๗๒/๑

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตราด) : เรียนท่านประธานฯ ผม พลตรี สาคร กิจวิริยะ ผมขอเวลาสภาสักเล็กน้อยนะครับ เพราะว่าผมไม่อยากให้พอกลับไปถึงสภาผู้แทนราษฎรแล้วก็จะมีปัญหาอีก ท่านประธานฯ ดูวรรคสุดท้ายของมาตรา ๔/๑ นะครับ ที่ว่า "ให้รัฐมนตรีออกกฎกระทรวงกำหนดอาชีพหรือกิจการที่ต้องใช้เลื่อนยนต์ตามนัยของมาตรานี้" นะครับ วกกลับไปดูมาตรา ๔ วรรคสามที่เมื่อสักครู่เราตัดข้อความเขาออกว่า "และกฎกระทรวงนั้นจะต้องกำหนดคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตไว้ด้วย" แล้วกรรมาธิการก็มาเพิ่มมาตรา ๔/๑ มาตรา ๔/๒ ถ้าจะเอาอย่างใดอย่างหนึ่งก็เอาให้เต็มอีกทีหนึ่ง วรรคสุดท้ายของมาตรา ๔/๑ กำหนดคุณสมบัติไปเลยว่ามีอะไรบ้าง เกี่ยวกับอาชีพและกิจการที่จะต้องใช้เลื่อยยนต์อย่าทำหัวมังกุท้ายมังกรอยู่ ๆ ก็ออกกฎกระทรวงมา ความจริงผมเห็นด้วยที่เขาออกกฎหมายรัดกุมไว้แล้ว อย่าลืมว่ากฎหมายนี้เป็นกฎหมายของรัฐบาล คณะกรรมการกฤษฎีกาเขาร่างคำสละสลวยไว้แล้ว เขากำหนดว่าถ้าให้ออกเป็นกฎกระทรวงสารพัดเลยใช่ไหมครับ ฉะนั้นผมขอติงไว้เท่านั้นนะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประสิทธิ์จะทวงของท่าน ๒ ประเด็นใช่ไหมครับ เพราะกรรมาธิการไม่ได้ชี้แจงของท่าน อย่างนี้ดีไหมครับ เนื่องจากว่าเป็นข้อเสนอในหลาย ๆ ประเด็นที่ทางสมาชิกฯ เสนอให้กรรมาธิการเพื่อให้กรรมาธิการจะได้มีเวลาที่จะหารือกัน ผมคิดว่ายังเหลืออีกหลายประเด็นนะครับ ของท่านไพจิตรมีอีก ๒ ประเด็น ของท่านพนัสก็ยังมีอีกให้ตัดคำว่า "จำคุก" ออก ของท่านเสรีซึ่งก็เป็นเรื่องใหญ่เรื่องหนึ่ง จะขอหารือที่ประชุมว่า ถ้าเราจะพักการประชุมเพื่อให้กรรมาธิการไปตกแต่งมาใหม่ทั้งหมดเลยสัก ๑๕ นาที จะเป็นอย่างไรครับ แล้วก็จะเอาเรื่องนี้มาเพื่อที่จะกลับมาอ่านให้ฟัง แล้วก็เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย ลงมติทีเดียวไปเลย กรรมาธิการจะดีไหมครับ กรรมาธิการครับ พัก ๑๕ นาทีเพื่อให้ท่านได้หารือ ที่ประชุมไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ เดี๋ยวท่านสุรพงศ์มีอะไรครับ

พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล (บุรีรัมย์) : เรียนท่านประธานฯ ครับ ผม พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ครับ ช่วงที่คณะกรรมการจะไปปรึกษาหารือขอฝากครับว่าเมื่อสักครู่นี้ประธานฯ ท่านได้แก้ไขว่าอย่างน้อยต้องมีคุณสมบัติ แสดงว่าคุณสมบัติ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ของบุคคลที่จะเข้ามาขออนุญาตยังมีอยู่ตามมาตรา ๔ วรรคสาม เพราะฉะนั้นขอฝากให้นำไปคิดด้วย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าทางออกง่าย ๆ นะครับ คือแนวที่จะมาตรงนี้ท่านกรรมาธิการลองรับพิจารณาดูนะครับ คือมาตรา ๔/๑ ก็รับเขียนไว้เลยนะครับว่า เขียนเป็นทั่วไปไว้ก่อนว่าคุณสมบัติของผู้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๔ ให้เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง แล้วเรื่องที่เราติดใจจริง ๆ ค่อยมาเป็นวรรคสอง ซึ่งจำกัดเฉพาะผู้ขอมีไว้ซึ่งเลื่อยโซ่ยนต์ เขียนไว้เลยว่าผู้ขอใบอนุญาตมีไว้ซึ่งเลื่อยโซ่ยนต์จะต้องประกอบอาชีพหรือมีกิจการที่เกี่ยวเนื่องที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ และจะต้องไม่เคยต้องโทษสำหรับความผิดประเภทนั้น ๆ เขียนแค่นี้เกม นิติบุคคลไม่จำเป็นต้องไปกล่าวถึง ปล่อยให้กฎกระทรวงเขาไปเขียน เราเขียนว่าต้องมีกฎกระทรวงแล้วจุดที่สภาเราติดใจจริง ๆ ก็คือว่า ในกรณีจะมีไว้จะต้องมีกิจการที่เกี่ยวเนื่อง แล้ว ๒. ต้องไม่เคยต้องโทษ ที่เหลือนอกนั้นอย่าไปเขียนมากอีกนะครับ ปล่อยเป็นกฎกระทรวงไป ขอบพระคุณครับ ลองรับพิจารณาแล้วกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เพื่อให้การพิจารณาของกรรมาธิการเป็นไปได้รวดเร็วและรัดกุม ผมอยากจะขอเชิญนักกฎหมาย อาจารย์แก้วสรรก็ดี ท่านเสรีก็ดี ระหว่างพักการประชุมช่วยกรรมาธิการได้หารือกันสักหน่อย ผมขอพักการประชุม ๑๗ นาทีนะครับ จนถึง ๔ โมงตรงนะครับ ๔ โมงเราประชุมต่อครับ พักการประชุมครับ

พักการประชุมเวลา ๑๕.๔๐ นาฬิกา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๖.๑๐ นาฬิกา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เมื่อกรรมาธิการและทางฝ่ายผู้เชี่ยวชาญได้เจรจากันแล้ว ในเรื่องของประเด็น มาตรา ๔/๑ เรียนเชิญท่านกรรมาธิการครับ

นางสาววาสนา ถวัลยโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ค่ะ ดิฉัน วาสนา ถวัลยโพธิ ในฐานะกรรมาธิการขออนุญาตอ่านร่างมาตรา ๔/๑ ตามที่ได้ปรับปรุงมาใหม่นะคะ

"มาตรา ๔/๑ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๔ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ผู้ขอรับใบอนุญาตมีเลื่อยโซ่ยนต์ ต้องประกอบอาชีพหรือประกอบกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ และต้องไม่เคยต้องโทษ สำหรับความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ ป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติ หรือการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า

ความในวรรคสองมิให้นำมาใช้บังคับกับนิติบุคคลในทางศาสนา และกระทรวง ทบวง กรม ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรอื่นของรัฐ"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ ท่านสุนทรครับ เชิญครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : ท่านประธานฯ ครับ น่าจะพิมพ์ออกมาดูนะครับ เพราะว่าฟังอย่างนี้มันจับความไม่ได้หรอกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เนื่องจากเวลามีจำกัดนะครับ จะให้ท่านกรรมาธิการอ่านช้า ๆ อีกสักครั้งหนึ่ง หรือให้อาจารย์แก้วสรรก็ได้นะครับ ช่วยอ่าน เพราะเสียงท่านดัง ถ้าอย่างนั้นกรรมาธิการอ่านช้า ๆ อีกครั้งหนึ่งเถอะครับ เพราะว่าเวลาไม่ทันจริง ๆ ครับ เชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นางสาววาสนา ถวัลยโพธิ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตอ่านอีกครั้งหนึ่งนะคะ

"มาตรา ๔/๑ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ขอรับใบอนุญาตตามมาตรา ๔ ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

ผู้ขอรับใบอนุญาตมีเลื่อยโซ่ยนต์ ต้องประกอบอาชีพหรือประกอบกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ และต้องไม่เคยต้องโทษ สำหรับความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ ป่าสงวนแห่งชาติ อุทยานแห่งชาติ หรือการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่ามาก่อน

ความในวรรคสองมิให้นำมาใช้บังคับกับนิติบุคคลในทางศาสนา และกระทรวง ทบวง กรม ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือองค์กรอื่นของรัฐ"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เอาอย่างนั้นนะครับ ถ้าที่ประชุมไม่เห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ มาตรา ๔/๒ ตัดออกใช่ไหมครับ ต่อไปท่านเลขาธิการครับ

นางสาวรรณี เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๕ และมาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจำเจน เชิญครับ

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม จำเจน จิตรธร จากสุโขทัยนะครับ ตามที่ผมได้ขอแปรญัตติและขอสงวนในมาตรา ๗ ไว้นะครับ ก็มีเหตุผลดังนี้นะครับ กฎหมายฉบับนี้เป็นเรื่องผู้ได้รับอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์นำหรือให้ผู้อื่นนำเลื่อยโซ่ยนต์ของตนไปใช้นอกพื้นที่ที่ได้รับอนุญาตเป็นการชั่วคราวนะครับ ต่างกับมาตรา ๕ ซึ่งผู้ได้รับอนุญาตเองขอเปลี่ยนแปลงพื้นที่อย่างถาวร กฎหมายมาตรานี้ค่อนข้างจะยืดยาวนะครับ และก็ไม่รัดกุมนะครับ ควรแก้ไข คือ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการแรก ควรให้ผู้อื่นนำเลื่อยโซ่ยนต์ไปใช้ แต่ไม่ได้กำหนดคุณสมบัติของผู้นำไปใช้ ควรกำหนดให้มีคุณสมบัติเช่นเดียวกับผู้ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๔ วรรคสาม

ประการที่ ๒ คำบางคำฟุ่มเฟือยนะครับ ไม่จำเป็นควรตัดออก เช่นคำว่า "ผู้ได้รับใบอนุญาตจะต้องขออนุญาต" คำว่า "จะ" ไม่จำเป็นควรตัดออก

ประการที่ ๓ นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ผู้มีอำนาจพิจารณาไม่ชัดเจนว่าเป็นนายทะเบียนท้องที่ใด ควรกำหนดให้ชัดเจนว่าเป็นนายทะเบียนเจ้าของท้องที่ที่นำเลื่อยโซ่ยนต์เข้าไปใช้เพื่อระบุพื้นที่ได้โดยไม่เป็นอันตรายต่อความเปราะบางของพื้นที่ป่าไม้ดังกล่าว

ประการที่ ๔ การให้นายทะเบียนพิจารณาว่าจะอนุญาตหรือไม่อนุญาตเพียง ๕ วันเท่านั้นนะครับ เป็นการตั้งข้อกำหนดต่อนายทะเบียนมากเกินไป เพราะการพิจารณาของนายทะเบียนควรจะต้องตรวจสอบคุณสมบัติความประพฤติตัวบุคคลและพื้นที่ที่จะนำเลื่อยโซ่ยนต์เข้าไปใช้ซึ่งต้องใช้เวลาพอสมควร ในกรณีที่นายทะเบียนพิจารณาไม่ทันภายในกำหนดให้ถือว่ามีคำสั่งอนุญาตและให้ถือว่าใบรับคำขอเหมือนหนึ่งเป็นหนังสืออนุญาตนั้นก็เป็นการเกื้อกูลผู้ใช้เลื่อยโซ่ยนต์มากเกินไป ซึ่งเมื่อเป็นเช่นนี้การระบุพื้นที่อนุญาตจะเกิดขึ้นได้อย่างไร ฉะนั้นเรื่องอย่างนี้ในความเห็นของผมก็คิดว่าผู้ร่างกฎหมายก็คงจะเป็นห่วงในแง่ที่ว่านายทะเบียนนั้นอาจจะหน่วงเหนี่ยวเรื่องเอาไว้เพื่อผลประโยชน์อย่างใดอย่างหนึ่ง ก็ทำให้ผู้ขออนุญาตอาจจะไม่สะดวกหรือล่าช้า นั่นก็อาจจะเป็นได้ แต่ว่าเรื่องนี้ก็ไม่น่าจะเป็นห่วงนะครับ เพราะว่าในปัจจุบันนี้มีศาลปกครอง ถ้านายทะเบียนทำไม่ถูกต้องอย่างใดเราก็สามารถจะขอพึ่งอำนาจศาลปกครองได้ ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการครับ

นายวิสูตร สมนึก (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม วิสูตร สมนึก ในฐานะกรรมาธิการ สำหรับร่างพระราชบัญญัติเลื่อยโซ่ยนต์มาตรา ๗ นี้ก็เป็นเรื่องของการนำเลื่อยโซ่ยนต์ไปใช้นอกพื้นที่ตามมาตรา ๔ เป็นการชั่วคราวนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นในการที่จะให้บุคคลนำเลื่อยโซ่ยนต์ไปใช้นอกพื้นที่เป็นการชั่วคราวนี้ ในหลักการของเราก็บอกว่าเขาจะต้องมาขออนุญาตต่อนายทะเบียน ทีนี้เราก็บังคับให้นายทะเบียนต้องพิจารณาอนุญาตหรือไม่อนุญาตภายใน ๑๕ วัน เดิมก็ ๕ วัน ทางกรรมาธิการก็เลยแก้เป็น ๑๕ วัน เพื่อให้นายทะเบียนได้มีเวลาในการตรวจสอบถึงความควรหรือไม่ควรที่จะอนุญาตให้นำเลื่อยโซ่ยนต์ไปใช้ชั่วคราว ๑๕ วัน เสร็จแล้วเราก็มีมาตรการที่จะบังคับนายทะเบียนว่าถ้าให้เวลาตั้ง ๑๕ วันแล้ว นายทะเบียนยังไม่พิจารณาเรื่องคำขออนุญาตให้แล้วเสร็จ เราก็จะถือเอาคำขอนั้นเป็นการอนุญาตไป ซึ่งเป็นมาตรการที่จะบังคับให้นายทะเบียนต้องรีบพิจารณาให้แล้วเสร็จภายใน ๑๕ วัน ถ้าหากว่านายทะเบียนยังปล่อยปละละเลยแล้วผลทางกฎหมายที่เขียนว่าให้ถือว่าเป็นการอนุญาตไปโดยปริยายนี้มีผลทันทีและก็เกิดความเสียหายเกิดขึ้น นายทะเบียนก็จะต้องรับผิดชอบ ก็เลยเขียนมาตรการบังคับลักษณะนี้ เพราะว่าการบังคับพนักงานเจ้าหน้าที่ถ้าจะเขียนว่ากี่วันก็แล้วแต่เป็นเพียงมาตรการเร่งรัดเท่านั้น ก็เสียแทบจะไม่มีผลในทางปฏิบัติ ก็เลยเขียนเป็นเทคนิคว่าถ้าเขียนไว้อย่างนี้พนักงานเจ้าหน้าที่จะได้รับความเดือดร้อนแน่ ก็คงจะขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงไว้เพียงเท่านี้ก่อนครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจำเจนพอใจตามที่กรรมาธิการอธิบายไหมครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : เดิมนั้น ๕ วันนะครับ ถ้าหากว่าเป็น ๑๕ วันอย่างนี้ กระผมไม่ติดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ขอบคุณครับ ท่านเลขาฯ ครับ

นางสาววรรณี เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๘ มีการแก้ไข มาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรี เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา มาตรา ๘ บรรทัดที่ ๒ ที่เมื่อสักครู่นี้เรียนกรรมาธิการไว้ว่า "ผู้ได้รับ" ตกหรือเปล่าครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านผ่องครับ เชิญครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ เป็นไปตามนั้นครับ คือตรงกันพอดี ท่านทักท้วงก็ดีแล้ว มาตรา ๘ อ่านอย่างนี้ครับ "ถ้ามีการนำเลื่อยโซ่ยนต์ที่ได้รับอนุญาตตามมาตรา ๔ ไปใช้ในการกระทำผิดตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า ผู้ได้รับใบอนุญาตมีส่วนร่วมในการกระทำผิดนั้น"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเลขาฯ เชิญครับ

นางสาววรรณี เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจำเจน เชิญครับ

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม จำเจน จิตรธร จากจังหวัดสุโขทัย ในมาตรานี้กระผมได้ขอแปรญัตติและขอสงวนคำแปรญัตติไว้นะครับ ก็โดยมีเหตุผลดังนี้นะครับ มาตรา ๑๐ วรรคสอง "กฎหมายให้ความสำคัญกับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ตัวผู้ใช้เลื่อยโซ่ยนต์น้อยเกินไป ป่าถูกทำลายมากมายมหาศาลก็เนื่องจากว่า ตัวผู้ใช้เลื่อยโซ่ยนต์เห็นแก่ตัว ขาดความรับผิดชอบต่อระบบนิเวศ กฎหมายวรรคนี้มอบให้ทายาทหรือผู้จัดการมรดกของผู้ได้รับอนุญาตที่ถึงแก่ความตาย นำเลื่อยโซ่ยนต์ไปใช้โดยไม่คำนึงถึงคุณสมบัติของบุคคลดังกล่าว และไม่ต้องผ่านการพิจารณาของนายทะเบียน ต่างกับพระราชบัญญัติอาวุธปืน ซึ่งมีหลักเกณฑ์การพิจารณาให้มีและใช้อาวุธปืนมุ่งไปที่ตัวบุคคลผู้ได้รับอนุญาตว่า จะใช้อาวุธปืนเป็นอันตรายต่อผู้อื่นหรือไม่ การใช้เลื่อยโซ่ยนต์มีความมุ่งไปที่ตัวบุคคลเช่นเดียวกัน ว่าการใช้จะก่อให้เกิดอันตรายต่อป่าหรือไม่ โดยเหตุนี้จึงควรตัดคำว่า "หรือใช้" ออก อนุญาตให้เก็บรักษาไว้ "จนกว่าจะมีผู้ได้รับใบอนุญาตมีหรือใช้เลื่อยโซ่ยนต์สำหรับเลื่อยโซ่ยนต์นั้น" ดังที่ได้แก้ไขเพิ่มเติมไว้เท่านั้น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการเชิญครับ

นางสาววาสนา ถวัลยโพธิ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน วาสนา ถวัลยโพธิ ในฐานะกรรมาธิการ มาตรา ๑๐ นี้เป็นการเปิดโอกาสให้กับทายาทของผู้มีใบอนุญาต ซึ่งตายลง ซึ่งผู้ได้รับใบอนุญาตนี้มีกิจการที่ต้องใช้เลื่อยโซ่ยนต์ เช่นมีสวนป่า ถ้าผู้ได้รับใบอนุญาตตายลง ทายาทซึ่งประกอบกิจการอยู่ด้วยก็ควรที่จะมีโอกาสใช้เลื่อยโซ่ยนต์ประกอบกิจการต่อไปนะคะ เพื่อป้องกันไม่ให้กิจการของเขาเสียหาย ซึ่งการใช้เลื่อยโซ่ยนต์ตามมาตรา ๑๐ ก็จะมีขอบเขตที่แคบกว่าการใช้เลื่อยโซ่ยนต์ของผู้ที่ได้รับใบอนุญาตนะคะ คือนายทะเบียนสามารถกำหนดเงื่อนไขในการใช้ได้ นอกจากนี้ผู้ใช้เลื่อยโซ่ยนต์ตามมาตรา ๑๐ นี้ ก็จะไม่สามารถที่จะเอาไปให้คนอื่นใช้ตามมาตรา ๗ ได้นะคะ คือมาตรา ๗ นี้เป็นบทบัญญัติที่ให้สิทธิกับผู้ได้รับใบอนุญาตอาจจะให้คนอื่นนำเลื่อยโซ่ยนต์ไปใช้นอกพื้นที่เป็นการชั่วคราวได้ แต่ผู้ที่ใช้เลื่อยโซ่ยนต์ตามมาตรา ๑๐ นี้จะมาใช้สิทธิตามมาตรา ๗ ไม่ได้ เพราะฉะนั้นการใช้จึงแคบกว่าการใช้ของผู้ได้รับใบอนุญาตเลื่อยโซ่ยนต์นะคะ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจำเจนเข้าใจไหมครับ

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : เข้าใจครับ ตามที่ชี้แจงมานี้นะครับ ผมติดใจตรงที่ว่า ผู้เป็นทายาทยังไม่ได้ขออนุญาตแต่ว่าสามารถเอาไปใช้ได้ ตรงนี้นะครับ ติดใจตรงนี้ครับ

นางสาววาสนา ถวัลยโพธิ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติม ว่า การใช้ของทายาทนี้เป็นการใช้ชั่วคราวเท่านั้นในระหว่างที่การจัดการมรดกยังไม่ยุติ ยังไม่มีข้อยุติว่าใครเป็นทายาทที่แท้จริง แต่ผู้เป็นทายาทมาอ้างตัวนั้นยังมีสิทธิที่จะใช้ไปชั่วคราวจนกว่าจะได้ข้อยุติว่าใครเป็นทายาทที่แท้จริง ทายาทที่แท้จริงนั้นจึงจะมาขอรับใบอนุญาตให้ใช้เลื่อยโซ่ยนต์ตามมาตรา ๔ ให้ถูกต้องต่อไปได้ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจำเจนพอใจนะครับ

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : ผมมีความเห็นว่า ผู้ที่เป็นทายาทก็เหมือนการขออนุญาตทั่ว ๆ ไปว่า ทายาทก็จะต้องได้รับอนุญาตนะครับ ผมมีความเห็นว่าอย่างนั้นนะครับ ไม่ใช่ว่าไม่ได้รับอนุญาตแต่ว่าสามารถจะเอาไปใช้ได้ รู้สึกว่าจะขัดกับหลักการนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในมาตรา ๑๐ นะครับ เห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมาธิการกด เห็นด้วย เห็นชอบกับผู้สงวนคำแปรฯ กด ไม่เห็นด้วย โปรดลงคะแนนครับ เมื่อลงคะแนนเรียบร้อยแล้ว เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๒ คะแนน งดออกเสียงและไม่ลงคะแนน ๐ เชิญท่านเลขาฯ ครับ

นางสาววรรณี เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข"

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจำเจนครับ

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม จำเจน จิตรธร จากสุโขทัย ในมาตรา ๑๑ นี้ที่กระผมได้ขอแปรญัตติและขอสงวนไว้ ก็มีเหตุผลดังนี้ มาตรา ๑๑ วรรคสามและวรรคสี่นะครับ วรรคสาม ห้ามขายเลื่อยโซ่ยนต์แก่บุคคลที่มีลักษณะต้องห้ามเพียงเท่านั้น เห็นว่ากฎหมายควบคุมเลื่อยโซ่ยนต์หละหลวมเกินไปนะครับ เพราะว่าคนที่ไม่มีลักษณะต้องห้ามในสายตาของผู้ขายย่อมไม่สนใจความประพฤติหรือประวัติที่ไม่เหมาะสมแก่การใช้เลื่อยยนต์ หรือบางทีผู้ขายอาจแกล้งทำเป็นไม่รู้ว่าผู้ซื้อมีลักษณะต้องห้ามก็ได้นะครับ เพราะอยากขายของของตนนะครับ สรุปแล้วควบคุมอะไรกันไม่ได้เลยนะครับ ตามพระราชบัญญัติอาวุธปืน การขายอาวุธปืนต้องขายแก่ผู้ที่นายทะเบียนอนุญาตแล้วเท่านั้น การขายเลื่อยโซ่ยนต์ก็ควรขายให้แก่บุคคลที่ได้รับอนุญาตต่อนายทะเบียนแล้วเท่านั้น ในเมื่อแก้วรรคสามแล้วก็ต้องตัดวรรคสี่ออกนะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เรียนเชิญท่านกรรมาธิการครับ

นายวิสูตร สมนึก (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วิสูตร สมนึก กรรมาธิการ ความจริงแล้วในร่างมาตรา ๑๑ นี้โดยหลักการก็ตรงกันครับ เพียงแต่ต่างกันในเรื่องของการเขียนและถ้อยคำเท่านั้นนะครับ เนื่องจากว่าในหลักการมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง กรณีที่นิติบุคคลเลิกกัน ข้อบังคับให้ผู้ชำระบัญชีต้องส่งเลื่อยยนต์ไปอยู่ในความดูแลรักษาของนายทะเบียนอยู่แล้ว เลื่อยโซ่ยนต์จะไปอยู่กับนายทะเบียนนะครับ จะไม่มีใครเอาไปใช้ที่ไหนได้นะครับ ในวรรคสองนี้ก็เขียนเอาไว้ว่าถ้าเป็นกรณีเรื่องที่จะแบ่งคืนทรัพย์สินกันหลังจากชำระบัญชีเสร็จเรียบร้อยนี้ก็จะต้องแจ้งให้ผู้ที่จะรับการแบ่งคืนนี้ได้รับทราบ และจะต้องแจ้งต่อนายทะเบียนภายใน ๓๐ วัน หลังจากที่ได้รับแจ้งเรื่องแบ่งเลื่อยโซ่ยนต์คืนจากผู้ชำระบัญชีแล้วนะครับ ทีนี้ในวรรคสามนี้ก็เหมือนกันเขียนเอาไว้ว่า ผู้ชำระบัญชีถ้าประสงค์จะขายนะครับ และขณะนี้เลื่อยยนต์ก็ยังอยู่ที่นายทะเบียน ถ้าประสงค์จะขายก็ต้องไปบอกกับนายทะเบียนด้วยนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เมื่อบอกนายทะเบียนว่าจะขายให้ใคร นายทะเบียนก็ต้องแนะนำว่า คุณจะต้องให้ขายกับผู้ที่ขาดคุณสมบัติไม่ได้ จะต้องขายให้แก่ผู้ที่มีคุณสมบัติที่จะมีเลื่อยยนต์ไว้ ก็จึงเขียนในวรรคสี่มารองรับว่า ผู้ที่ประสงค์จะซื้อก็ต้องไปยื่นคำขอรับมีใบอนุญาตเลื่อยโซ่ยนต์ก็จะประจวบเหมาะ นายทะเบียนจึงจะคืนเลื่อยโซ่ยนต์ เพราะเลื่อยโซ่ยนต์ยังอยู่กับนายทะเบียน อย่างนี้เป็นต้นครับ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าในหลักการจะตรงกันทุกประการเพียงแต่ว่าเป็นเรื่องของวิธีการเขียนถ้อยคำแค่นั้นเองครับ ขอบคุณครับ

- ๗๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจำเจนครับ

นายจำเจน จิตรธร (สุโขทัย) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ถ้าทางกรรมาธิการชี้แจงอย่างนี้กระผมไม่ติดใจนะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณครับ ท่านเลขาฯ เชิญครับ

นางสาววรรณี เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสันติภาพ ท่านไม่ได้สงวนไว้ เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ ผมดูในถ้อยคำของมาตรา ๑๓ ซึ่งจริง ๆ อยากจะทำความเข้าใจนิดหนึ่ง พอในวรรคสามท่านกรรมาธิการไปเพิ่มเติม แต่ทีนี้ในวรรคหนึ่งก่อนที่จะไปสอดคล้องกันกับวรรคสองและวรรคสาม บอก "ผู้ใดมีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ถ้ามาขอรับใบอนุญาตภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ผู้นั้นไม่มีความผิดตามมาตรา ๔ และให้นายทะเบียนเลื่อยโซ่ยนต์ออกใบอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์แก่ผู้ขอรับใบอนุญาตนั้น เว้นแต่จะขาดคุณสมบัติ" ไม่ติดใจ "ที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง" แต่ทีนี้ตรงนี้ล่ะครับท่านประธานฯ ว่า ในเมื่อของเดิมกฎกระทรวงเราตัดออก กรรมาธิการตัดออกทีนี้คำว่า ตรงนี้ ไม่แน่ใจว่ามันคงจะคงไว้หรือหลุดติดมาอย่างไร นี่ผมถามกรรมาธิการก่อนนะครับท่านประธานฯ เพราะนั่งอยู่ว่าในรายละเอียดของมาตรา ๔ เมื่อสักครู่นี้เราพูดถึงกันอยู่ และปรากฏว่าท่านตัดตรงนี้ไปและเพิ่มขึ้นมาใหม่ เดี๋ยวขอกรรมาธิการช่วยชี้แจงก็แล้วกัน ยังคงจำเป็นอยู่ไหม ๔ เรื่องแรกก่อนครับท่านประธานฯ แต่ในวรรคสองบอกว่า "ให้ผู้ปฏิบัติตามวรรคหนึ่งไม่ต้องรับโทษตามกฎหมายว่าศุลกากร และกฎหมายว่าด้วยการส่งออกไปนอกและการนำเข้ามาในราชอาณาจักรซึ่งสินค้า" เขียนอย่างนี้นะครับ แต่ทีนี้ที่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กรรมาธิการเติม ผมถามว่า "ความในวรรคสอง มิให้ใช้บังคับแก่ผู้ที่ถูกจับกุมและดำเนินคดีก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและคดียังไม่ถึงที่สุด" หมายความว่าอย่างไรครับ ในขณะเดียวกันตามวรรคสองนี้ท่านว่าไป แต่ในขณะเดียวกันสินค้านี้มีและเป็นการรับมรดก หรือในกรณีที่จำเป็นและมีอำนาจอยู่นี้นะครับ ที่จะต้องครอบครองไว้ ท่านอธิบายผมหน่อยว่า "ความวรรคสองนี้ มิให้ใช้บังคับแก่ผู้ที่ถูกจับกุมและดำเนินคดีก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและคดียังไม่ถึงที่สุด" เพื่อในกรณีที่มันมีปัญหาขึ้นมา ในทางปฏิบัติเกิดการจับกุมขึ้นมาจริง ๆ และเราจะเอาคำแปรฯ ของกรรมาธิการว่าท่านชี้แจงอย่างนี้และจะมีผลต่อรูปคดีเขาด้วย ช่วยอธิบายให้ผมหน่อย มี ๒ ประเด็นครับท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการ เชิญครับ

นายวิสูตร สมนึก (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วิสูตร สมนึก กรรมาธิการ ตามร่างมาตรา ๑๓ นี้ต้องกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ได้ให้คำแนะนำ โดยเฉพาะคำว่า "เว้นแต่จะขาดคุณสมบัติตามที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง" ก็คงจะต้องแก้ไขให้สอดคล้องกับมาตรา ๔/๑ ที่เราได้แก้ไขไปแล้วว่า "เว้นแต่จะขาดคุณสมบัติที่กำหนดไว้ตามพระราชบัญญัตินี้" ต้องเขียนให้กว้างขึ้น ซึ่งตามนี้จะมีทั้งกำหนดในกฎกระทรวงด้วย และกำหนดในตัวพระราชบัญญัติด้วย เพราะฉะนั้นสำหรับในวรรคสามที่เขียนไว้ว่า "ความในวรรคสอง มิให้ใช้บังคับแก่ผู้ที่ถูกจับกุมและดำเนินคดีก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับและคดียังไม่ถึงที่สุด" นั้น ก็เนื่องจากความจากวรรคหนึ่งนี้เหมือนนิรโทษกรรมให้นะครับว่าคนที่มีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่ก่อนแล้วถ้านำมาแจ้งหรือนำมาขอรับอนุญาตภายในหกสิบวันแล้วก็ถือว่าไม่มีความผิด ในวรรคสองก็บอกว่าให้ผู้ที่ปฏิบัติตามวรรคหนึ่งถ้าหากว่าเป็นการกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยศุลกากรและกฎหมายเกี่ยวกับเรื่องการนำเข้า ส่งออกซึ่งเลื่อยโซ่ยนต์นี้ เราก็เขียนไว้ว่าไม่ต้องรับโทษเหมือนกัน ก็เป็นการเขียนให้สอดคล้องกัน แต่ว่ากรณีที่ผ่านมาทั้งหมดนี้เป็นเรื่องที่บุคคลเหล่านั้นยังไม่ถูกจับกุมดำเนินคดี ๒ วรรคนี้หมายถึงบุคคลที่ยังไม่ถูกจับกุมดำเนินคดี เป็นบุคคลที่กระทำความผิดแต่ยังไม่ถูกจับกุมดำเนินคดี สำหรับผู้ที่ถูกจับกุมดำเนินคดี

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อยู่แล้วในวรรคสามเราจึงเขียนว่า พวกบุคคลเหล่านี้เราจะไม่นิรโทษกรรมให้ เราก็บอกว่าเมื่อถูกจับกุมดำเนินคดีแล้วก็ให้ดำเนินคดีต่อไปจนถึงที่สุด ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสนิทเชิญครับ

- ๗๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสนิท เชิญครับ

นายสนิท จันทรวงศ์ (อุบลราชธานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สนิท จันทรวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ขอแปรญัตติในมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่งนะครับ บอกว่า "ผู้ใดมีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่ในวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ถ้ามาขอรับใบอนุญาตภายในหกสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ" ผมขอเสนอแก้เป็น "เก้าสิบวัน" เหตุผลเนื่องจากว่าประชาชนในชนบท แม้แต่สมาชิกวุฒิสภาในสภานี้หรือสภาผู้แทนราษฎร เมื่อกฎหมายออกมาแล้วก็ยังไม่ทราบ เพื่อให้ประชาชนในชนบทที่มีเลื่อยโซ่ยนต์อยู่แล้วมาจดทะเบียนให้ถูกต้องได้นี่ ผมจึงขอแปรญัตติเป็น "เก้าสิบวัน" หกสิบวันจะไม่ทันการณ์ แล้วอาจจะรู้เท่าไม่ถึงการณ์นะครับ อันนี้ขอความกรุณาท่านกรรมาธิการทุกท่านด้วยนะครับว่า เราต้องเห็นใจประชาชนที่อยู่ในชนบท ไม่ใช่คนอยู่ในกรุงเทพฯ คนทั่วไปจะไม่ทราบหรอกครับว่ากฎหมายออกมาว่าอย่างไรอะไรต่าง ๆ อันนี้ผมขอแก้เป็น "เก้าสิบวัน" ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการ เชิญครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ยอมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการยอมในวรรคหนึ่งนะครับ วรรคสาม เป็นอันว่าไม่มีท่านผู้ใดติดใจวรรคสาม วรรคสี่นะครับ ต่อไปท่านเลขาธิการครับ

นางสาววรรณี เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : "มาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๗ มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มาตรา ๑๙ และมาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เมื่อที่ประชุมได้มีการพิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมแห่งนี้พิจารณาถ้อยคำทั้งฉบับเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง เชิญท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ในบรรทัดที่ ๑ ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ตกไปคำหนึ่ง เขียนว่า "โดยที่เป็นการสมควรมีกฎหมาย" ต้องมีคำว่า "ให้" ครับ "ให้มีกฎหมาย" เพราะผมไปทบทวนกฎหมาย ๔ ฉบับมาแล้ว ต้องมีคำว่า "ให้" ทั้งนั้น ไม่ว่าจะเป็น พ.ร.บ. ป่าชุมชน พ.ร.บ. ขายตรง พ.ร.บ. วิชาชีพการสัตวแพทย์ พ.ร.บ. การเลือกตั้ง พ.ร.บ. องค์กรปกครองและผู้บริหารส่วนท้องถิ่น ฉะนั้นขอเป็นว่า "โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยเลื่อยโซ่ยนต์" ตกคำว่า "ให้" ไปนะครับ นี่เป็นประเด็นที่ ๑ นะครับ ประเด็นที่ ๒ อยู่ที่หน้า ๗ ครับ ท่านประธานฯ ครับ ความจริงเป็นมาตราที่มีการแก้ไข แต่ผมไม่พึงอภิปรายให้เสียเวลา ผมจึงมาขอแก้ไขถ้อยคำในมาตรา ๑๗ นะครับ มาตรา ๑๗ บรรทัดที่ ๒ ที่คณะกรรมาธิการไปเพิ่มเติมใช้คำว่า "และให้แก้ไขให้เลื่อยโซ่ยนต์" คือความในมาตรานี้เป็นเหมือนกับว่าผู้ใดไปเปลี่ยนแปลงเลื่อยโซ่ยนต์จะต้องมีโทษใช่ไหมครับ แต่ผมอยากจะใช้ถ้อยคำใช้คำว่า "และต้องแก้ไขให้เลื่อยโซ่ยนต์นั้น" เพราะว่าใช้คำว่า "ต้อง" แทนคำว่า "ให้" จะถูกต้องกว่า อย่างนั้นเป็น ๒ จุด ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการ รับทราบนะครับ เป็นไปตามนั้นใช่ไหมครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ยังมีเพิ่มเติมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ยังมีเพิ่มเติม เชิญท่านกรรมาธิการครับ

นางสาววาสนา ถวัลยโพธิ (กรรมาธิการ) : ตามมาตรา ๔/๑ ให้แก้ไขให้สอดคล้องกับกฎหมายป่าชุมชน ที่อ้างถึงกฎหมายฉบับอื่น ๆ ในมาตรา ๔/๑ วรรคสอง ตอนท้ายที่ว่า "และต้องไม่เคยต้องโทษสำหรับความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ หรือตามกฎหมายว่าด้วยป่าไม้ กฎหมายว่าด้วยป่าสงวนแห่งชาติ กฎหมายว่าอุทยานแห่งชาติ หรือกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า"

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านไพจิตร เชิญครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคง กระผมขออนุญาตทบทวนแก้ไขขอดูในมาตรา ๑๐ ครับ ซึ่งมีข้อความ "ถ้าผู้ได้รับใบอนุญาตให้มีเลื่อยโซ่ยนต์ตาย ให้ทายาทผู้ครอบครองซึ่งเลื่อยโซ่ยนต์นั้น" ผมคิดว่า ตัดคำว่า "ซึ่ง" ออกจะดีไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประธานว่าอย่างไรครับ

นายผ่อง เล่งอี้ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ไม่ขัดข้องครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : แล้วต่อไปอีกในมาตรา ๑๑ ครับ มาตรา ๑๑ บอกว่า "ในกรณีที่ผู้ได้รับใบอนุญาตตามมาตรา ๔ เป็นนิติบุคคลและนิติบุคคลนั้นเลิกกัน" ถ้อยคำนี้ฟังดูทะแม่ง ๆ ครับ เหมือนผัวเมียเลิกกันอย่างนั้นนะครับ ผมว่าถ้าเป็นอย่างอื่นได้ไหมครับ ผมเสนอว่า "เป็นเลิกกิจการ" จะได้ไหมครับ หรือท่านผู้ใดจะเสนออย่างไรก็ได้ครับ แต่ว่า "เลิกกัน" นี้ ฟังแล้วอย่างไรอยู่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการ เชิญครับ

นางสาววาสนา ถวัลยโพธิ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตชี้แจง "นิติบุคคลนั้นเลิกกัน" นี้เป็นถ้อยคำตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นไปตามกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ท่านเสรี เชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตถาม ๒ จุดนะครับ มาตรา ๑๓ นะครับ ที่เพิ่มขึ้นมาใหม่วรรคสาม "ความในวรรคสอง มิให้ใช้บังคับแก่ผู้ถูกจับกุมและดำเนินคดี" และถูกดำเนินคดีหรือเปล่าครับ ผมว่าความหมายน่าจะ "ถูกจำคุกและถูกดำเนินคดี" นะครับ ก็เรียนฝากกรรมาธิการมาตรา ๑๗ นะครับอีกประเด็นหนึ่ง ผมก็พยายามอ่านและก็นึกตามนะครับ ผมเห็นด้วยในหลักการที่กรรมาธิการแก้มา แต่ถ้อยคำที่เอามาใช้ช่วงสุดท้ายนี้นะครับ และไม่ปฏิบัติตามให้ศาลสั่งริบเลื่อยโซ่ยนต์นั้น ตรงนี้นะครับนึกภาพไม่ออกนะครับ เพราะว่าถ้าทำผิดแล้วบอกให้ไปแก้ พอไปแก้เสร็จ เอาเลื่อยส่งไปและก็บอกให้มาริบ และวิธีปฏิบัตินี้จะใช้ถ้อยคำตามที่นั้นถูกหรือเปล่านะครับ ขอพิจารณาด้วยก็แล้วกันนะครับ ประหลาด ๆ พอคืนแล้วศาลจะริบอย่างไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ท่านกรรมาธิการว่าอย่างไรครับ ครับ ไม่มีขัดข้องนะครับ ใช่ไหมครับ ไม่มีเสียงตอบจากกรรมาธิการแสดงว่าเห็นด้วยนะครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ผมว่ากรรมาธิการเขากำลังคิดอยู่นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นางสาววาสนา ถวัลยโพธิ (กรรมาธิการ) : ยืนตามเดิมนะคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ยืนยันตามนั้นนะครับ เชิญครับ ต่อไปถ้าไม่มี ผมถือว่าเป็นการพิจารณาจบวาระที่ ๒ ครับ ต่อไปผมจะขอมติวาระที่ ๓ ท่านสมาชิกฯ ครับ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ผมจึงจะขอมติจากที่ประชุมแห่งนี้ว่าเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๙๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) สมบูรณ์ ๗๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วย ๕๒ ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียงและไม่ลงคะแนนอย่างละ ๐ ครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ โดยที่คณะกรรมาธิการได้ตั้งข้อสังเกตใช่ไหมครับ เกี่ยวกับการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้บางประการ ผมจะขอถามมติที่ประชุมนี้ว่าจะมีท่านสมาชิกฯ ผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการหรือไม่ ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบครับ ท่านกรรมาธิการครับก็ต้องขอขอบคุณนะครับ ขอบคุณกรรมาธิการนะครับ ขอบคุณเป็นอย่างยิ่งนะครับ รวมทั้งสมาชิกฯ ด้วย

ต่อไปในระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ ไม่มี

ผมจะขออนุญาตที่ประชุมแห่งนี้นะครับ ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วนี้ผมจะขอเลื่อนไปนะครับ

ในระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ กระผมขอที่ประชุมนะครับ ผมเข้าใจครับมีเรื่องอื่น ๆ ผมขอทำหน้าที่ก่อนนะครับ ผมจะเรียนท่านนะครับ คือมีระเบียบวาระที่ค้างอยู่ ๒ - ๓ เรื่องนะครับ เชิญครับ

- ๘๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายศรีเมือง เจริญศิริ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับขออนุญาต

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายศรีเมือง เจริญศิริ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เนื่องจากเรื่องที่คณะกรรมาธิการการคมนาคม กระผม ศรีเมือง เจริญศิริ สมาชิกวุฒิสภามหาสารคามนะครับ เนื่องจากวาระที่จะต้องพิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียน เรื่อง ขอให้มีการตรวจสอบการคัดสรรผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย และคณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้วนะครับ เนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องด่วน เพราะว่าเราจะต้องมีการส่งไปให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณา อยากจะขอให้ท่านประธานฯ ไม่ให้เลื่อนได้ไหมครับ เพราะว่าเราจะเสนอให้ทางที่ประชุมรับทราบและก็มีมติให้ส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับทางราชการครับ เสนอไม่นานครับ ๕ นาทีเสร็จแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อย่างนั้นผมขออนุญาตที่ประชุมนะครับ ไม่มีขัดข้องนะครับ เชิญท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สันติภาพ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ไม่ติดใจครับท่านประธานฯ แต่ว่าขออย่างนี้ได้ไหมครับ จะได้ไม่ค้างคาและกรรมาธิการจะได้อธิบายเลย เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานฯ ยกเรื่องตั้งกรรมาธิการสิ่งแวดล้อมว่าง ๑ ตำแหน่งให้เสร็จและก็ขึ้นรายงานเลยได้ไหม จะได้ไม่ต้องมาต่อเรื่องนี้อีก เหลือนิดเดียวก็เสร็จแล้วครับ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เนื่องจากท่านขอ ๕ นาทีใช่ไหมครับ อย่างนั้นผมขอท่านอยู่ช่วงหลังได้ไหมครับ ๕ นาที ขอท่านศรีเมืองครับ ผมขอย้อนกลับมาสู่ระเบียบวาระช่วงเช้าที่ค้างอยู่นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๗.๑ ตั้งกรรมาธิการสิ่งแวดล้อมแทนตำแหน่งที่ว่าง ๑ ตำแหน่ง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



1459
14 ... 2545
16.15

ที่ ...๑๙๓๑๕ / ๒๕๔๕

วุฒิสภา
ถนนอู่ทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ มีนาคม ๒๕๔๕

เรื่อง ตั้งกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่าง

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ ได้มีมติแต่งตั้ง นายวีรวร สิทธิธรรม เป็นกรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภา ในคณะกรรมาธิการสิ่งแวดล้อม นั้น

เนื่องด้วย นายวีรวร สิทธิธรรม ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมาธิการจึงเป็นอันพ้นจากตำแหน่งกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการสิ่งแวดล้อม ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๕ ข้อ ๙๔ (๓) และขอเสนอชื่อ นายสนิท กุลเจริญ เป็นกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่าง

ในการนี้ เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๙๕ รวมทั้งเพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมาธิการในการพิจารณาศึกษาญัตติหรือดำเนินการอื่นใดตามที่ที่ประชุมวุฒิสภามอบหมายเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบเกิดประสิทธิภาพและประสิทธิผลสูงสุด คณะกรรมาธิการจึงมีมติเห็นสมควรเสนอต่อวุฒิสภา เพื่อให้มีการตั้งกรรมาธิการแทนตามตำแหน่งที่ว่าง

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อดำเนินการตั้งกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่างต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายพนัส ทัศนียานนท์)
ประธานคณะกรรมาธิการสิ่งแวดล้อม
วุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๓
โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๑, ๐ ๒๒๔๔ ๑๗๓๕
โทรสาร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๑-๔

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมาธิการสิ่งแวดล้อมได้มีหนังสือแจ้งว่า นายวีรวร สิทธิธรรม ได้ขอลาออกจากตำแหน่งกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการสิ่งแวดล้อม เป็นเหตุให้ตำแหน่งกรรมาธิการว่าง ๑ ตำแหน่ง คณะกรรมาธิการสิ่งแวดล้อมจึงขอให้ที่ประชุมพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมาธิการแทนตำแหน่งที่ว่างตามข้อบังคับ ข้อ ๙๕ โดยขอเสนอชื่อ นายสนิท กุลเจริญ เป็นกรรมาธิการสิ่งแวดล้อมแทนตำแหน่งที่ว่าง ท่านผู้ใดคัดค้านไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปนะครับ เป็นเรื่องเชิญคณะกรรมาธิการสิ่งแวดล้อม ผมขอเลื่อนไปนะครับ เกี่ยวกับต่างประเทศ ขยายเวลาใช่ไหมครับ ขออภัยนะครับ ขยายเวลา

เรื่องที่ ๒ ช่วงเช้านะครับ เรื่องคณะกรรมาธิการวิสามัญขอขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ๒ ฉบับ ดังนี้

คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติภาษีสรรพสามิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษ ๓๐ วันนับแต่วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๕

๒. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. .... ขอขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวไปอีกเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วันนับแต่วันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๔๕

ผมจะขอถามที่ประชุมแห่งนี้ว่าจะมีสมาชิกฯ ท่านใดเห็นว่าไม่ควรอนุญาตให้ขยายเวลาตามที่กรรมาธิการขอร้องหรือไม่ ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ขยายเวลาได้ตามที่ร้องขอนะครับ

ต่อไปเป็นเรื่องสุดท้ายที่ผมรับปากท่านศรีเมืองเอาไว้ ท่านศรีเมืองครับเชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand



รายงานการพิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียน
เรื่อง
ขอให้มีการตรวจสอบการคัดสรรผู้อำนวยการ
การท่าเรือแห่งประเทศไทย
โดย คณะกรรมาธิการการคมนาคม
วุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ มีนาคม ๒๕๔๕

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ที่ สว.๐๐๐๙/(ร๒๖)

วุฒิสภา
ถนนอู่ทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๔ มีนาคม ๒๕๔๕

เรื่อง รายงานการพิจารณาเรื่องร้องเรียน เรื่อง ขอให้มีการตรวจสอบการคัดสรรผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานการพิจารณาของคณะกรรมาธิการ จำนวน ๑ ชุด

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ ที่ประชุมได้ลงมติตั้งคณะกรรมาธิการการคมนาคมขึ้นเพื่อกระทำกิจการ พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา แล้วรายงานต่อวุฒิสภา ทั้งนี้ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ประกอบกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ซึ่งกรรมาธิการคณะนี้ประกอบด้วย

๑. นายศรีเมือง เจริญศิริ	ประธานคณะกรรมาธิการ
๒. นายวีรวร สิทธิธรรม	ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ
๓. นายสหัส พินทุเสนีย์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
๔. นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
๕. นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สาม
๖. นายสมศักดิ์ โล่สถาพรพิพิธ	รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สี่
๗. นายวิสิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์	โฆษกคณะกรรมาธิการ
๘. นายประโภชน์ สภาวสุ	รองโฆษกคณะกรรมาธิการ
๙. นางจิตรา อยู่ประเสริฐ	รองโฆษกคณะกรรมาธิการ
๑๐. นายเชิดพงษ์ อุทัยสาง	กรรมาธิการ
๑๑. นายวรวิทย์ เชื้อเพ็ชร์	กรรมาธิการ
๑๒. นายวิกรม อัยศิริ	กรรมาธิการ
๑๓. นายนิพนธ์ สุทธิเดช	เลขานุการคณะกรรมาธิการ
๑๔. นายสมบัติ วรามิตร	รองเลขานุการคณะกรรมาธิการ
๑๕. นายโกเมศ ชีฆธนานนท์	รองเลขานุการคณะกรรมาธิการ

CIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

อนึ่ง คณะกรรมาธิการได้แต่งตั้ง นายธานินทร์ บุพกิจสิริโรจน์ นิติกร ๕ กลุ่มงานคณะกรรมาธิการการคมนาคม สำนักกรรมาธิการ ๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียน เรื่อง ขอให้มีการตรวจสอบสอบการคัดสรรผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย เสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอรายงานของคณะกรรมาธิการต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) ศรีเมือง เจริญศิริ

(นายศรีเมือง เจริญศิริ)

ประธานคณะกรรมาธิการการคมนาคม วุฒิสภา

สำเนาถูกต้อง

(นางนิรันตสุข เริงรณอาษา)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมาธิการการคมนาคม

สำนักกรรมาธิการ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๑

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๒ , ๐ ๒๒๔๔ ๑๖๗๐

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๒

พรศรี พิมพ์

ลักษณ์พรรณ/ปิยมาภรณ์/ธานินทร์ ทาน

LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ความเป็นมา

สืบเนื่องจาก นายธวัชชัย ศรีม่วง (กรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ การท่าเรือแห่งประเทศไทย) ได้มีหนังสือร้องเรียนมายังคณะกรรมาธิการการคมนาคม วุฒิสภา เรื่อง ขอให้มีการตรวจสอบการคัดสรรผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ที่ไม่โปร่งใส ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

คณะกรรมาธิการพิจารณาเห็นว่าเป็นเรื่องการสรรหาผู้บริหารสูงสุดของการท่าเรือแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจที่มีความสำคัญแห่งหนึ่งในหลายรัฐวิสาหกิจและจำเป็นที่จะต้องมีผู้บริหารสูงสุดเข้ามาดูแลบริหารจัดการเพื่อให้การดำเนินงานของการท่าเรือแห่งประเทศไทยเป็นไปด้วยความเรียบร้อยมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลสูงสุด ทั้งต่อองค์การ คือการท่าเรือแห่งประเทศไทย ตลอดถึงประเทศชาติและประชาชน ดังนั้นบุคคลที่จะเข้ามาดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุด จะต้องเป็นบุคคลที่มีความรู้ความสามารถและจะต้องเป็นบุคคลที่ได้รับการสรรหามาด้วยความโปร่งใสเป็นไปตามกฎหมายและระเบียบที่กำหนด คณะกรรมาธิการเห็นว่าเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญและเกี่ยวข้องกับการคมนาคม จึงเห็นสมควรพิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว

วิธีการพิจารณาศึกษา

คณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าว โดยได้มีการประชุม รวม ๖ ครั้ง และได้ดำเนินการ ดังนี้

๑. ได้มีการเชิญบุคคลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงและแสดงความคิดเห็น ดังนี้

๑) นายธวัชชัย ศรีม่วง กรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจการท่าเรือแห่งประเทศไทย ในฐานะผู้ร้องเรียน ในคราวประชุมคณะกรรมาธิการ ครั้งที่ ๑๕ วันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๔

๒) นายวิเชียร วิฑูรย์เธียร ในฐานะผู้สมัครเพื่อรับการคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นบุคคลที่ได้คะแนนเป็นอันดับที่ ๑ จากการคัดสรรของคณะกรรมการสรรหาฯ ในคราวประชุมคณะกรรมาธิการ ครั้งที่ ๑๖ วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๔ และครั้งที่ ๒๐ วันที่ ๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕

๓) นายวิชัย สังข์ประไพ ในฐานะประธานกรรมการสรรหาฯ ประธานกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทย และตัวแทนของรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม (นายประชา มาลีนนท์) ในคราวประชุมคณะกรรมาธิการ ครั้งที่ ๑๗ วันที่ ๑๑ มกราคม ๒๕๔๕

๔) นายฐิติเชฏฐ์ นุชนตาฏ กรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ในฐานะตัวแทนของรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม (นายประชา มาลีนนท์) ในคราวประชุมคณะกรรมาธิการ ครั้งที่ ๑๘ วันที่ ๒๓ มกราคม ๒๕๔๕

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๕) นายมานะ ภัทรธรรม ผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทยในฐานะผู้สมัครเพื่อรับการคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นบุคคลที่ได้คะแนนเป็นอันดับที่ ๒ จากการคัดสรรของคณะกรรมการสรรหาฯ ในคราวประชุมคณะกรรมาธิการ ครั้งที่ ๑๙ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๕

๖) นายจงอาชว์ โพธิสุนทร รองปลัดกระทรวงคมนาคม ในฐานะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ในคราวประชุมคณะกรรมาธิการ ครั้งที่ ๑๙ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๕

๗) นายโอภาส เพชรมุณี ในฐานะผู้สมัครเพื่อรับการคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ซึ่งเป็นบุคคลที่ได้คะแนนเป็นอันดับที่ ๓ จากการคัดสรรของคณะกรรมการสรรหาฯ ในคราวประชุมคณะกรรมาธิการ ครั้งที่ ๑๙ วันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๕

๒. พิจารณาศึกษาข้อมูลจากหนังสือ เอกสาร กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งฟังคำวิจารณ์และการแสดงความคิดเห็นของบุคคลผ่านทางสื่อสิ่งพิมพ์

<u>ผลการพิจารณาศึกษา</u>

ข้อเท็จจริงในการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย

คณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ที่ตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๓ จำนวน ๕ คน คือ

๑. นายวิชัย สังข์ประไพ

๒. นายจงอาชว์ โพธิสุนทร

๓. นายวิสุทธิ์ มนตริวัต

๔. นายชัยณรงค์ อินทรมีทรัพย์

๕. นายอานุภาพ สุนอนันต์

ได้ดำเนินการสรรหาบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย จากผู้สมัครทั้งสิ้น จำนวน ๒๑ คน คณะกรรมการสรรหาได้ทำการคัดเลือกผู้เหมาะสมเพื่อเข้ารับการสัมภาษณ์ เหลือจำนวน ๘ คน จากนั้น คณะกรรมการสรรหาได้สัมภาษณ์ผู้สมัครทั้ง ๘ คน และให้คะแนนผู้สมัคร ซึ่งผลปรากฏว่ามีผู้สมัคร ๒ คน ที่ได้คะแนนสูง คณะกรรมการสรรหาจึงมีมติให้เสนอชื่อผู้สมัครทั้ง ๒ คนต่อคณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทย คือ

๑. นายวิเชียร วิฑูรย์เธียร (ได้คะแนน ๙๐ คะแนน)

๒. นายมานะ ภัทรธรรม (ได้คะแนน ๘๑ คะแนน)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ ที่ประชุมคณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ได้ลงมติเห็นชอบให้ นายมานะ ภัทรธรรม ซึ่งเป็นผู้ที่ได้รับคะแนนเป็นอันดับที่ ๒ ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย

ในวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ คณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนผู้บริหารสูงสุด ได้พิจารณากำหนดค่าตอบแทนให้นายมานะ ภัทรธรรม ตามหลักเกณฑ์และแนวทางตามมติคณะรัฐมนตรีแล้วนำเรียนคณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทย

การท่าเรือแห่งประเทศไทยเสนอให้กระทรวงการคลังพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดค่าตอบแทนและร่างสัญญาจ้างผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย โดยกระทรวงการคลังได้ปรับปรุงแก้ไขร่างสัญญาจ้างฯ ก่อนเห็นชอบและให้การท่าเรือแห่งประเทศไทยดำเนินการต่อไป

ประธานกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทยเสนอปลัดกระทรวงคมนาคมเพื่อเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเพื่อพิจารณาผลการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทยก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบให้แต่งตั้ง นายมานะ ภัทรธรรม ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๔๕

ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ

ในการพิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียน เรื่อง ขอให้มีการตรวจสอบการคัดสรรผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย คณะกรรมาธิการได้มีข้อสังเกต ดังนี้

เมื่อคณะกรรมการสรรหาได้สรรหาผู้ที่มีความเหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย และได้เสนอชื่อผู้ที่ได้รับการคัดสรรต่อคณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทย จำนวน ๒ คน คือ

๑. นายวิเชียร วิฑูรย์เธียร (เป็นผู้ที่ได้คะแนนเป็นอันดับที่ ๑)

๒. นายมานะ ภัทรธรรม (เป็นผู้ที่ได้คะแนนเป็นอันดับที่ ๒)

ต่อมา ในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๔ คณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทยได้ประชุมและมีมติเห็นชอบให้ นายมานะ ภัทรธรรม เป็นผู้ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย

คณะกรรมาธิการการคมนาคมพิจารณาแล้วเห็นว่า **คณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทยไม่มีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบเพื่อให้บุคคลใดบุคคลหนึ่งได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย** เนื่องจากการดำเนินการในขั้นตอนดังกล่าวตามหนังสือชักข้อมความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนและแนวทางการสรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ ๔)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

พ.ศ.๒๕๔๓ ของกระทรวงการคลัง ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๔ พร้อมส่งแผนภูมิขั้นตอนและแนวทางปฏิบัติเป็นขั้นตอนอย่างละเอียดและชัดเจน โดยมีรายละเอียดดังนี้

๑.ให้ประธานคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจมีหนังสือแจ้งไปยังกระทรวงเจ้าสังกัด เพื่อให้ปลัดกระทรวงเจ้าสังกัดลงนามในหนังสือถึงกรรมการตามมาตรา ๘ จัตวา วรรค ๑ เพื่อแจ้งให้ทราบถึงการปฏิบัติหน้าที่และนัดหมายวันประชุมต่อไป

๒. เมื่อคณะกรรมการตามมาตรา ๘ จัตวา วรรค ๑ ดำเนินการคัดเลือกคณะกรรมการสรรหาเสร็จเรียบร้อยแล้ว ให้เสนอรายชื่อคณะกรรมการสรรหาต่อคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจนั้น เพื่อให้ประธานกรรมการรัฐวิสาหกิจออกคำสั่งแต่งตั้ง คณะกรรมการสรรหา พร้อมทั้งกำหนดกรอบอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการ และออกคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทน ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๔๓ ควบคู่กันไป โดยคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนจะต้องมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (สำนักรัฐวิสาหกิจและหลักทรัพย์ของรัฐ) ร่วมเป็นอนุกรรมการด้วย

๓. การสรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ ให้ใช้วิธีประกาศรับสมัครอย่างเปิดเผยตามสื่อต่าง ๆ อย่างน้อย ๒ ประเภท เพื่อเพิ่มทางเลือกให้องค์กร ทั้งนี้ อาจใช้วิธีการเสาะหา (Search) จากบุคคลที่มีความรู้ความสามารถที่เหมาะสมกับองค์กรด้วย

๔. เมื่อสรรหาผู้บริหารสูงสุดได้แล้ว ให้คณะกรรมการสรรหาเสนอชื่อต่อคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ ทั้งนี้ สามารถเสนอชื่อผู้มีความสามารถเหมาะสมได้มากกว่า ๑ ชื่อ โดยจัดลำดับด้วย และคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจส่งรายชื่อผู้ที่ผ่านการคัดเลือกพร้อมประวัติและคุณสมบัติให้คณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนเพื่อพิจารณาผลตอบแทน

๕.ให้คณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทน ดำเนินการพิจารณากำหนดผลตอบแทนและเจรจาต่อรองผลตอบแทนกับบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อ ตามหลักเกณฑ์และแนวทางการจ่ายผลตอบแทนฯ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๔๓ และเสนอผลการพิจารณาพร้อมร่างสัญญาจ้างต่อคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจเพื่อพิจารณา แล้วเสนอกระทรวงการคลังให้ความเห็นชอบ (มาตรา ๘ จัตวา วรรค ๗)

๖. หลังจากกระทรวงการคลังได้พิจารณาเห็นชอบค่าตอบแทนและร่างสัญญาจ้างแล้ว ให้รัฐวิสาหกิจนำเสนอผู้มีอำนาจแต่งตั้ง (ตามกฎหมายจัดตั้งของรัฐวิสาหกิจนั้น) เพื่อดำเนินการแต่งตั้ง โดยในการทำสัญญาจ้างให้ประธานกรรมการ หรือกรรมการที่ได้รับมอบจากคณะกรรมการในกรณีที่ไม่มีประธานกรรมการรัฐวิสาหกิจ เป็นผู้ลงนามในสัญญาจ้าง

ตามขั้นตอนดังกล่าวมานี้ ได้กำหนดไว้ให้เป็น อำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนฯ ที่จะเชิญผู้ที่ได้รับการคัดเลือกมาเจรจาต่อรองผลตอบแทนตามลำดับ โดยจะต้องเชิญนายวิเชียร วิฑูรย์เธียร ซึ่งได้รับการคัดเลือกเป็นอันดับที่ ๑ มาเจรจาต่อรองผลตอบแทนก่อน หากเจรจาตกลงไม่ได้จึงจะเชิญนายมานะ ภัทรธรรม ซึ่งได้รับการคัดเลือกเป็นอันดับที่ ๒ มาเจรจาต่อรองผลตอบแทนเป็นบุคคลต่อไป

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

แต่ในการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทยครั้งนี้ **คณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนฯ ไม่ได้เชิญ นายวิเชียร วิฑูรย์เธียร (ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นอันดับที่ ๑) มาเจรจาต่อรองผลตอบแทนแต่ประการใด** กลับไปเชิญนายมานะ ภัทรธรรม (ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นอันดับที่ ๒) คณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทยได้มีมติเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย และให้อนุกรรมการสรรหาพิจารณาผลตอบแทนเชิญมาเจรจาผลตอบแทน ซึ่งการปฏิบัติดังกล่าวไม่ถูกต้องตามหนังสือชักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนและแนวทางการสรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ

คณะกรรมาธิการการคมนาคมมีความเห็นว่ากระบวนการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทยมีความบกพร่องและอาจจะทำให้การสรรหาเกิดความไม่โปร่งใสได้ จึงไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจและไม่เป็นไปตามหนังสือชักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนและแนวทางการสรรหาผู้บริหารสูงสุด ตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ ๔) พ.ศ. ๒๕๔๓ และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๔๓ เรื่องหลักเกณฑ์และแนวทางการจ่ายผลตอบแทนผู้บริหารสูงสุดตามสัญญาจ้างของกระทรวงการคลัง ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๔ ซึ่งได้แจ้งเวียนให้รัฐวิวิสาหกิจทุกแห่งเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติ **กลุ่มบุคคลที่ปฏิบัติงานบกพร่อง และอาจจะทำให้การสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทยขาดความโปร่งใส คือคณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทย เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมในวันที่ ๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๔** ได้มีมติเห็นชอบให้ นายมานะ ภัทรธรรม ซึ่งเป็นผู้ที่ได้คะแนนอันดับที่ ๒ ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย และคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนผู้บริหารสูงสุด ไม่ได้เชิญผู้ที่ได้รับการคัดเลือกคะแนนอันดับที่ ๑ มาเจรจาต่อรองผลตอบแทนก่อน หากเจรจาตกลงไม่ได้จึงจะเชิญผู้ที่ได้รับการคัดเลือกคะแนนเป็นอันดับที่ ๒ มาเจรจาต่อรองผลตอบแทนเป็นบุคคลต่อไปได้

คณะกรรมาธิการการคมนาคม ยังได้พบว่า **การท่าเรือแห่งประเทศไทยได้ขาดผู้บริหารสูงสุดนานกว่า ๑๖ เดือน ในการบริหารจัดการองค์กร** เพื่อให้การดำเนินงานของการท่าเรือแห่งประเทศไทยเป็นไปด้วยความเรียบร้อยมีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลสูงสุดต่อองค์กร ตลอดถึงประเทศชาติและประชาชน

อนึ่ง คณะกรรมาธิการการคมนาคมเห็นเป็นการสมควรรายงานให้วุฒิสภาทราบ และเสนอรายงานไปยังกระทรวงคมนาคม, กระทรวงการคลัง, นายกรัฐมนตรี, ศาลปกครอง, และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อพิจารณาและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยด่วนที่สุดต่อไป

(นายนิพนธ์ สุทธิเดช)
เลขานุการคณะกรรมาธิการการคมนาคม วุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ด่วนมาก
ที่ กค 0209.1/ ว. 108



กระทรวงการคลัง
ถนนพระราม 6 กท. 10400

5 ตุลาคม 2544

เรื่อง ขอความร่วมมือความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนและแนวทางการสรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจตาม พระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2543

เรียน

อ้างถึง 1. หนังสือกระทรวงการคลัง ที่ กค 0209.1/ว. 8 ลงวันที่ 15 มกราคม 2544
2. หนังสือกระทรวงการคลัง ด่วนมาก ที่ กค 0209.1/ว. 99 ลงวันที่ 21 กันยายน 2543

สิ่งที่ส่งมาด้วย แผนภูมิขั้นตอนและแนวทางในการสรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ ตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2543

ตามหนังสือที่อ้างถึง 1 และ 2 กระทรวงการคลังได้แจ้งเวียนรัฐวิสาหกิจทุกแห่งเพื่อทราบว่า พระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2543 มีผลใช้บังคับแล้ว และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2543 เห็นชอบหลักเกณฑ์และแนวทางการจ่ายผลตอบแทนผู้บริหารสูงสุดตามสัญญาจ้าง ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ โดยในมาตรา 8 วรรคสาม ของพระราชบัญญัติดังกล่าว กำหนดขั้นตอนและแนวทางในการสรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ และการกำหนดค่าจ้างหรือผลประโยชน์อื่น รวมทั้งเงื่อนไขการจ้างผู้บริหารสูงสุดให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจกำหนด โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง ทั้งนี้ รัฐวิสาหกิจหลายแห่งได้เริ่มขบวนการสรรหาผู้บริหารสูงสุดตามพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่ามีความเข้าใจในขั้นตอนและแนวทางปฏิบัติในเรื่องดังกล่าวไม่ตรงกัน กล่าวคือ

1. ขั้นตอนการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา 8 วรรคสาม
2. ขั้นตอนการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทน ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2543 (หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ที่ นร 0205/ 7449 ลงวันที่ 19 มิถุนายน 2543)
3. ค่าตอบแทนของคณะกรรมการตามมาตรา 8 วรรคสาม วรรค 1 คณะกรรมการสรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ และคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทน

/กระทรวง ...

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

กระทรวงการคลังพิจารณาแล้ว เห็นว่า เพื่อให้เกิดความชัดเจนและถือปฏิบัติเป็นแนวทางเดียวกัน จึงเห็นสมควรรักร้อมความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนและแนวทางการสรรหาผู้บริหารระดับสูงสุด ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2543 เรื่องหลักเกณฑ์และแนวทางการจ่ายผลตอบแทนผู้บริหารระดับสูงสุดตามสัญญาจ้าง ดังนี้

1. การแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา และคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทน

1.1 ให้ประธานคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจมีหนังสือแจ้งไปยังกระทรวงเจ้าสังกัด เพื่อให้ปลัดกระทรวงเจ้าสังกัดลงนามในหนังสือถึงกรรมการตามมาตรา 8 จัตวา วรรค 1 เพื่อแจ้งให้ทราบถึงการปฏิบัติหน้าที่และนัดหมายวันประชุมต่อไป

1.2 เมื่อคณะกรรมการตามมาตรา 8 จัตวา วรรค 1 ดำเนินการคัดเลือกคณะกรรมการสรรหาเสร็จเรียบร้อยแล้ว ให้เสนอรายชื่อคณะกรรมการสรรหาต่อคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจนั้น เพื่อให้ประธานกรรมการรัฐวิสาหกิจออกคำสั่งแต่งตั้ง *คณะกรรมการสรรหา* พร้อมทั้งกำหนดกรอบอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการ และออกคำสั่งแต่งตั้ง *คณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทน* ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2543 ควบคู่กันไป โดยคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนจะต้องมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (สำนักรัฐวิสาหกิจและหลักทรัพย์ของรัฐ) ร่วมเป็นอนุกรรมการด้วย

1.3 การสรรหาผู้บริหารระดับสูงของรัฐวิสาหกิจ ให้ใช้วิธีประกาศรับสมัครอย่างเปิดเผยตามสื่อต่างๆ อย่างน้อย 2 ประเภท เพื่อเพิ่มทางเลือกให้องค์กร ทั้งนี้ อาจใช้วิธีการเสาะหา (Search) จากบุคคลที่มีความรู้ความสามารถที่เหมาะสมกับองค์กรด้วย

1.4 เมื่อสรรหาผู้บริหารระดับสูงสุดได้แล้ว ให้คณะกรรมการสรรหาเสนอชื่อต่อคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ ทั้งนี้ สามารถเสนอชื่อผู้มีความเหมาะสมได้มากกว่า 1 ชื่อ โดยจัดลำดับด้วย และคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจส่งรายชื่อผู้ที่ผ่านการคัดเลือกพร้อมประวัติและคุณสมบัติให้คณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนเพื่อพิจารณาผลตอบแทน

1.5 ให้คณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทน ดำเนินการพิจารณากำหนดผลตอบแทนและเจรจาต่อรองผลตอบแทนกับบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อ ตามหลักเกณฑ์และแนวทางการจ่ายผลตอบแทนฯ ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 13 มิถุนายน 2543 และเสนอผลการพิจารณาพร้อมร่างสัญญาจ้างต่อคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจเพื่อพิจารณา แล้วเสนอกระทรวงการคลังให้ความเห็นชอบ (มาตรา 8 จัตวา วรรค 7)

1.6 หลังจากกระทรวงการคลังได้พิจารณาเห็นชอบค่าตอบแทนและร่างสัญญาจ้างแล้ว ให้รัฐวิสาหกิจนำเสนอผู้มีอำนาจแต่งตั้ง (ตามกฎหมายจัดตั้งของรัฐวิสาหกิจนั้น) เพื่อดำเนินการแต่งตั้ง โดยในการทำสัญญาจ้างให้ประธานกรรมการ หรือกรรมการที่ได้รับมอบจากคณะกรรมการในกรณีที่ไม่มีประธานกรรมการรัฐวิสาหกิจ เป็นผู้ลงนามในสัญญาจ้าง

/2. ต่อ ...

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

2. ค่าตอบแทนของคณะกรรมการทั้ง 3 คณะ เป็นดังนี้

2.1 คณะกรรมการตามมาตรา 8 จัตวา วรรค 1 ซึ่งเป็นกรรมการที่จัดตั้งตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย จะได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้งเฉพาะครั้งที่มาประชุม ในอัตราครั้งละ 300 บาท ตามพระราชกฤษฎีกาเบี้ยประชุมกรรมการ พ.ศ. 2523 โดยให้เบิกจ่ายจากรัฐวิสาหกิจ

2.2 คณะกรรมการสรรหา และคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทน ให้ได้รับเบี้ยประชุมเป็นรายครั้งเฉพาะครั้งที่มาประชุม ตามการจ่ายเบี้ยประชุมคณะอนุกรรมการที่ได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ หรือได้รับค่าตอบแทนการประชุมตามหลักเกณฑ์ที่รัฐวิสาหกิจนั้นถือปฏิบัติ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและถือปฏิบัติต่อไป ทั้งนี้ ตั้งแต่รอบที่ลงในหนังสือฉบับนี้

ขอแสดงความนับถือ

(นายสมชัย เอื้อสกุลชัย)

ปลัดกระทรวงการคลัง

สำนักงานปลัดกระทรวงการคลัง
สำนักรัฐวิสาหกิจและหลักทรัพย์ของรัฐ
กลุ่มพัฒนานโยบายการเงินฯ
โทร.0-2618-4806-7
โทรสาร 0-2273-9578

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand
01-FEB-62 11:12

สิ่งที่ส่งมาด้วย

แผนภูมิ
ขั้นตอนและแนวทางในการสรรหา
ผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจ ตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐาน
สำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2543

เมื่อจะสรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจแห่งใด เพื่อแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง
ให้ประธานคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจแจ้งไปยังกระทรวงเจ้าสังกัด เพื่อให้ปลัด
กระทรวงเจ้าสังกัดลงนามในหนังสือแจ้งกรรมการตาม ม. 8 จัตวา วรรค 1 เพื่อดำเนินการ

เบี้ยประชุม
300 บาท/ครั้ง
ตามกฎษฎีกา
เบี้ยประชุม
พ.ศ. 2523

คณะกรรมการตาม ม. 8 จัตวา วรรค 1 มีจำนวน 5 คน ประกอบด้วย
(1) ปลัดกระทรวงการคลัง
(2) เลขาธิการ ตศร.
(3) ปลัดกระทรวงเจ้าสังกัด
(4) ผู้แทนจากคณะกรรมการแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์
(5) ผู้แทนรองคณะกรรมการรองรัฐวิสาหกิจ
โดยให้ที่ประชุมเลือกกรรมการท่านหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ประธานกรรมการ
เพื่อทำหน้าที่คัดเลือกคณะกรรมการสรรหา 5 คน

กรรมการสรรหาต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตาม ม. 8 ศรี
(1) (3) (4) (5) (6) (11) และ (12)

ส่งรายชื่อคณะกรรมการสรรหาให้คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ

ออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา และกำหนดกรอบอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการ

เบี้ยประชุมรายครั้ง หรือ
ค่าตอบแทนการประชุมตาม
หลักเกณฑ์ที่ ร.ส. มีอยู่ปัจจุบัน

ออกคำสั่งแต่งตั้ง
คณะอนุกรรมการพิจารณา
ผลตอบแทนผู้บริหารสูงสุด
(มติ ค.ร.ม. 13 มิ.ย. 43)

คณะกรรมการสรรหา ทำหน้าที่
สรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจโดยวิธี

ประกาศอย่างเปิดเผยทาง
หนังสือพิมพ์ และสื่อต่างๆ

เจาะหา (Search) จาก
บุคคลที่มีความสามารถ

มีคุณสมบัติตาม ม. 8 จัตวา
วรรค 3และวรรค 4

เมื่อดำเนินการสรรหาเรียบร้อยแล้ว
อาจเสนอชื่อผู้มีความเหมาะสม
ที่จะเป็นผู้บริหารสูงสุดมากกว่า
1 ชื่อได้ (โดยจัดลำดับ) ต่อ
คณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ

A

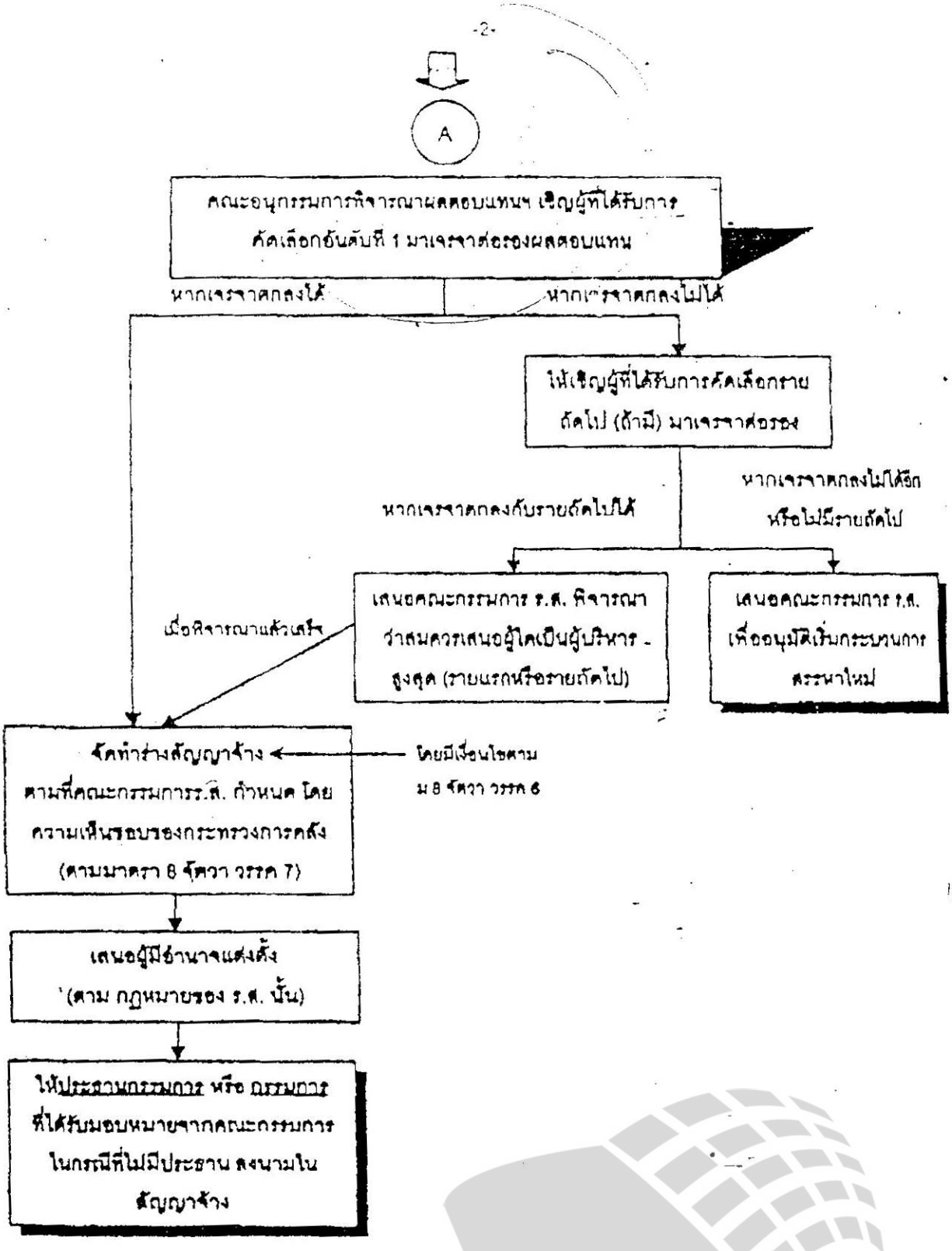
B

ตามข้อ 2.5 หนังสือ กค.
ค.ว. 12 เม.ย. 43

พิจารณากำหนดผลตอบแทน
ของผู้ที่มีความเหมาะสมที่
จะเป็นผู้บริหารสูงสุด

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

01-FEB-02 11:12



ที่มา: กลุ่มพัฒนานโยบายการเงิน การปัญชี และมาตรฐานค่าตอบแทน
สำนักรัฐวิสาหกิจและหลักทรัพย์ของรัฐ กระทรวงการคลัง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ที่ สนท. 0100/ [illegible]

การท่าเรือแห่งประเทศไทย
444 ถนนท่าเรือ แขวงคลองเตย
เขตคลองเตย กรุงเทพฯ 10110

[illegible] มกราคม 2545

เรื่อง ขอส่งเอกสาร

เรียน ประธานคณะกรรมาธิการการคมนาคมวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. สรุปขั้นตอนการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย
2. ประกาศการท่าเรือแห่งประเทศไทย เรื่องรับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย
3. ประกาศการท่าเรือแห่งประเทศไทย เรื่องขยายเวลารับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย
4. สำเนาประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่องแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการอื่นในคณะกรรมการของการท่าเรือแห่งประเทศไทย

การท่าเรือแห่งประเทศไทย ขอส่งเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ ซึ่งกรรมการ การท่าเรือฯ (นายฐิติเชฏฐ์ นุชนาฏ) ได้รับรองสำเนาถูกต้องเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นางศิริทัศน์ ประจนปัจจนึก)
ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ
การท่าเรือแห่งประเทศไทย

สำนักเลขานุการคณะกรรมการ
โทร. 0 - 2269 - 3103
โทรสาร 0 - 2249 - 7871

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สรุปขั้นตอนการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย

วัน/เดือน/ปี	การดำเนินการ	หมายเหตุ
พฤษภาคม 2544	กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกระทรวงคมนาคม มีหนังสือแจ้งการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ ประกอบด้วย 1. นายวิสุทธิ์ มนตริวัต 2. นายอานุภาพ สุนอนันต์ 3. นายชัยณรงค์ อินทรมีทรัพย์ 4. ดร.วิชัย สังข์ประไพ 5. นายจงอาชว์ โพธิสุนทร	
12 กรกฎาคม 2544	คณะกรรมการสรรหาฯ ประชุมครั้งที่ 1 มีมติให้ประกาศรับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ และเห็นชอบให้ประธานกรรมการ การท่าเรือฯ เป็นประธานกรรมการสรรหาฯ	
1 สิงหาคม 2544	ประธานกรรมการสรรหาฯ ลงนามประกาศรับสมัคร	
2 สิงหาคม ถึง 24 สิงหาคม 2544	ดำเนินการรับสมัคร มีผู้สมัคร 17 คน	
29 สิงหาคม ถึง 11 กันยายน 2544	ขยายเวลารับสมัคร มีผู้สมัครเพิ่ม 4 คน	
24 กันยายน 2544	คณะกรรมการสรรหาฯ พิจารณาคัดเลือกผู้ที่เหมาะสมเข้ารับการสัมภาษณ์ ผลการพิจารณามีผู้เหมาะสมเข้ารับการสัมภาษณ์ จำนวน 8 คน ซึ่งคณะกรรมการสรรหาฯ กำหนดให้ผู้สมัครทั้ง 8 คน ดังกล่าวจัดทำเอกสารวิสัยทัศน์การบริหารการท่าเรือฯ	

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นายชูศักดิ์ นุชนา)

กรรมการ กทท

LIPT
Legislative Institutional Repository of Thailand

วันเดือนปี	การดำเนินการ	หมายเหตุ
5 ตุลาคม 2544	คณะกรรมการสรรหาฯ สัมภาษณ์ผู้สมัครทั้ง 8 คน โดยใช้เทคนิคการสัมภาษณ์เชิงพฤติกรรม 4 ด้าน ได้แก่ 1. ความรอบรู้ในการบริหาร 2. การบริหารอย่างมืออาชีพ 3. การบริหารบุคคล 4. การบริหารแบบมุ่งผลสัมฤทธิ์ ผลปรากฏว่า มีผู้สมัคร 2 คนที่ได้คะแนนสูง และมีความเหมาะสม ควรได้รับการพิจารณาเพื่อแต่งตั้งให้เป็นผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ ได้ จึงมีมติเสนอชื่อผู้สมัครทั้ง 2 คน เรียงตามลำดับได้แก่ นายวิเชียร วิฑูรย์เธียร และ นายมานะ ภัทรธรรม เพื่อคณะกรรมการ การท่าเรือฯ พิจารณาผู้ที่มีความเหมาะสมเพื่อเสนอกระทรวงคมนาคมก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ	
19 ตุลาคม 2544	คณะกรรมการ การท่าเรือฯ กำหนดมีการประชุม แต่โดยเหตุที่สหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจ การท่าเรือฯ มีหนังสือลงวันที่ 19 ตุลาคม 2544 ขอให้เลื่อนการพิจารณาคัดเลือกผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ ไปก่อน จึงได้เลื่อนวาระการพิจารณาคัดเลือกผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ ตามที่สหภาพฯ ร้องขอ	
2 พฤศจิกายน 2544	คณะกรรมการ การท่าเรือฯ กำหนดการประชุมแต่เนื่องจากประธานกรรมการ การท่าเรือฯ ป่วยเข้ารักษาตัวในโรงพยาบาล จึงได้กำหนดการประชุมเป็นวันที่ 9 พฤศจิกายน 2544	
9 พฤศจิกายน 2544	คณะกรรมการ การท่าเรือฯ ในการประชุมครั้งที่ 9/2544 เห็นว่า นายมานะ ภัทรธรรม เป็นผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสม จึงมีมติเห็นชอบให้ นายมานะฯ ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ และให้ การท่าเรือฯ ดำเนินการตามขั้นตอนของพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2543 ต่อไป	
20 พฤศจิกายน 2544	คณะอนุกรรมการพิจารณาจัดทำสัญญาจ้างและกำหนดค่าจ้างหรือผลประโยชน์ตอบแทนผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ ประชุมพิจารณากำหนดผลตอบแทนนายมานะฯ ตามหลักเกณฑ์และแนวทางตามมติคณะรัฐมนตรี และนำเรียนคณะกรรมการ การท่าเรือฯ พิจารณาให้ความเห็นชอบ ก่อนเสนอกระทรวงการคลังให้ความเห็นชอบตามขั้นตอนต่อไป	

Legislative Institutional Repository of Thailand

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นายชิติเชฏฐ์ ...)

กรรมการ ...

เดือน ปี	การดำเนินการ	หมายเหตุ
...าคม ...544	การท่าเรือฯ มีหนังสือขอให้กระทรวงการคลังพิจารณาให้ความเห็นชอบการกำหนดค่าตอบแทนและร่างสัญญาจ้างผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ	
...นาคม ...544	กระทรวงการคลัง มีหนังสือแจ้งว่าเห็นชอบให้ การท่าเรือฯ กำหนดอัตราค่าตอบแทนคงที่ของผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ ในปีแรกในอัตราเดือนละ 138,754 บาท โดยให้ปรับเพิ่มปีละไม่เกินร้อยละ 10 ของค่าตอบแทนคงที่ที่ได้รับตามระดับผลการประเมินโดยคณะกรรมการ การท่าเรือฯ และค่าตอบแทนผันแปรไม่เกินร้อยละ 30 ของค่าตอบแทนรวม ตามระดับผลการประเมินโดยคณะกรรมการ การท่าเรือฯ ตอนสิ้นปี โดยได้ปรับปรุงแก้ไขร่างสัญญาจ้างฯ ก่อนเห็นชอบให้การท่าเรือฯ ดำเนินการต่อไป	
...นาคม ...544	ประธานกรรมการ การท่าเรือฯ มีหนังสือเรียนปลัดกระทรวงคมนาคม เพื่อโปรดเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเพื่อพิจารณาผลการสรรหาผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ ก่อนเสนอคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบตามพระราชบัญญัติ การท่าเรือฯ พ.ศ. 2494 กระทรวงคมนาคม สั่งการท้ายหนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ 14 ธันวาคม 2544 ให้ การท่าเรือฯ ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารหลักฐานการสรรหาผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ ให้กระทรวงคมนาคมทราบ เพื่อประกอบการพิจารณากรณีที่นายธวัชชัย ศรีม่วง ร้องเรียนว่า การสรรหาน่าจะมีความไม่โปร่งใส	
...นาคม 2544	คณะกรรมการ การท่าเรือฯ ในการประชุมครั้งที่ 10/2544 มีมติรับทราบตามที่กระทรวงการคลังได้เห็นชอบการกำหนดอัตราค่าตอบแทน และร่างสัญญาจ้างนายมานะ ภัทรธรรม และรับทราบกรณีประธานกรรมการ การท่าเรือฯ มีหนังสือถึงกระทรวงคมนาคม	
...ราคม 2545	การท่าเรือฯ มีหนังสือชี้แจงกระทรวงคมนาคม เพื่อทราบข้อเท็จจริง พร้อมเอกสารหลักฐาน	
...ราคม 2545	คณะรัฐมนตรี มีมติเห็นชอบการแต่งตั้งนายมานะ ภัทรธรรม ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ การท่าเรือฯ ตามที่กระทรวงคมนาคม เสนอ	

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นายสุเทพ ภัทรนุชนาฏ)
กรรมการ ททท.

LIPT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ประกาศการท่าเรือแห่งประเทศไทย
เรื่อง รับสมัครบุคคลเพื่อรับการคัดเลือก เข้าดำรงตำแหน่ง
ผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย

ด้วยการท่าเรือแห่งประเทศไทย ประสงค์รับสมัครบุคคลเพื่อรับการคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย โดยมีเงื่อนไขและคุณสมบัติของผู้สมัคร ดังต่อไปนี้

1. วัตถุประสงค์ของการท่าเรือแห่งประเทศไทย

การท่าเรือแห่งประเทศไทย (กทท.) เป็นรัฐวิสาหกิจประเภทสาธารณูปการ สังกัดกระทรวงคมนาคม บริหารกิจการท่าเรือระหว่างประเทศในความรับผิดชอบ 2 แห่ง คือ ท่าเรือกรุงเทพ (ทกท.) และท่าเรือแหลมฉบัง (ทลฉ.) มีหน้าที่หลักในการรับเรือและสินค้า ขุดลอกบำรุงรักษาร่องน้ำทางเดินเรือและแอ่งจอดเรือ ควบคุมการขนถ่ายและบรรทุกสินค้า ยกขน เคลื่อนย้าย เก็บรักษาและส่งมอบสินค้าให้แก่เจ้าของสินค้า ตลอดจนร่วมมือและประสานงานกับส่วนราชการและท่าเรือต่างประเทศ รวมทั้งพัฒนาและปรับปรุงกิจการท่าเรือให้เจริญก้าวหน้าและทันสมัยตามสภาวะเศรษฐกิจ

2. หน้าที่ความรับผิดชอบของผู้อำนวยการ

ผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย มีอำนาจและหน้าที่บริหารกิจการของการท่าเรือแห่งประเทศไทย ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกฎหมายว่าด้วยการท่าเรือแห่งประเทศไทย ข้อบังคับ ระเบียบ และนโยบายที่คณะกรรมการบริหารการท่าเรือแห่งประเทศไทยกำหนด และมีอำนาจบังคับบัญชาพนักงาน นอกจากนี้ต้องรับผิดชอบต่อคณะกรรมการบริหารการท่าเรือแห่งประเทศไทยในการจัดการและดำเนินกิจการของการท่าเรือแห่งประเทศไทย ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

21...

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นายชัชชัย ชนะนาฏ)
กรรมการ กทท.

LIPT
Legislative Institutional Repository of Thailand

3. คุณสมบัติทั่วไปของผู้สมัคร

3.1 มีสัญชาติไทย

3.2 มีอายุไม่ต่ำกว่า 40 ปีบริบูรณ์และไม่เกิน 60 ปีบริบูรณ์ในวันที่ยื่นใบสมัคร

3.3 ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 ตรี แห่งพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2543

3.4 ไม่เป็นผู้ที่อยู่ในระหว่างถูกพักงาน หรือสั่งให้หยุดงานเป็นการชั่วคราวในลักษณะเดียวกันกับถูกพักงาน

3.5 ไม่เป็นกรรมการบริหารการท่าเรือแห่งประเทศไทย ในวันยื่นใบสมัคร

4. คุณวุฒิทางการศึกษา

สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี

5. คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

5.1 มีความรู้ความชำนาญเกี่ยวกับการบริหารองค์กร โดยเฉพาะที่เกี่ยวกับ การท่าเรือ การขนส่ง การเดินเรือ พาณิชยกรรม การเศรษฐกิจ การบริหาร หรือ การเงิน อย่างใดอย่างหนึ่ง และมีประสบการณ์ในการบริหารงานระดับสูง

5.2 กรณีที่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการ จะต้องดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ 9 หรือเทียบเท่า

5.3 กรณีที่เป็นหรือเคยเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของรัฐวิสาหกิจอื่น จะต้องดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับรองผู้อำนวยการ รองผู้ว่าการ รองกรรมการผู้จัดการ รองผู้จัดการ หรือรองบุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดที่มีอำนาจคล้ายคลึงกันในรัฐวิสาหกิจนั้น

5.4 กรณีที่เป็นหรือเคยเป็นพนักงานการท่าเรือแห่งประเทศไทย จะต้องดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย

5.5 มีวิสัยทัศน์การบริหารองค์กรขนาดใหญ่ มีภาวะผู้นำที่ดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี สามารถติดต่อประสานงานกับองค์กรอื่นได้ดี ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

รับรองสำเนาถูกต้อง

3/...

Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายสุทธิเชฏฐ์ นุชนาฏ)

กรรมการ กทท.

6. เงื่อนไขการจ้างและค่าตอบแทน

6.1 ผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย มีวาระอยู่ในตำแหน่งตามสัญญาจ้างคราวละไม่เกิน 4 ปี เมื่อครบกำหนดเวลาตามสัญญาจ้างแล้ว และผู้อำนวยการ มีอายุไม่เกิน 60 ปีบริบูรณ์ ผู้อำนวยการ ซึ่งพ้นจากตำแหน่งสามารถรับการคัดเลือกอีกได้ และสัญญาจ้างจะกระทำได้อีกเพียงคราวเดียว

6.2 การจ้างตามสัญญาจ้างไม่อยู่ในบังคับแห่งกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน กฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์ กฎหมายว่าด้วยแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ กฎหมายว่าด้วยประกันสังคม และกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน

6.3 ผู้อำนวยการจะพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

6.3.1. ตาย

6.3.2. ลาออก

6.3.3. ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 ตรี แห่งพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2543

6.3 4. ขาดการประชุมคณะกรรมการบริหารการท่าเรือแห่งประเทศไทย เกินสามครั้งติดต่อกัน โดยไม่มีเหตุอันสมควร

6.3.5. สัญญาจ้างสิ้นสุดลง

6.3.6. ถูกเลิกสัญญาจ้าง

6.4 อัตราค่าจ้างของผู้อำนวยการขึ้นอยู่กับคุณสมบัติและประสบการณ์ของผู้สมัคร โดยอยู่ระหว่าง 2,000,000 - 3,000,000 บาทเศษต่อปี

6.5 คณะกรรมการบริหารการท่าเรือแห่งประเทศไทย เป็นผู้กำหนดเงื่อนไขเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่ง เงื่อนไขการทำงาน และการพ้นจากตำแหน่ง เงื่อนไขการเลิกจ้าง การประเมินผลการทำงาน และค่าจ้างหรือผลประโยชน์อื่นของผู้อำนวยการ

7. การรับสมัคร

ผู้สนใจขอทราบรายละเอียด และแสดงความประสงค์สมัครรับการคัดเลือกได้ที่

ฝ่ายการบุคคล การท่าเรือแห่งประเทศไทย
444 ถนนท่าเรือ แขวงคลองเตย
เขตคลองเตย กรุงเทพฯ 10110
โทรศัพท์ 269-3142, 269-3205 และ 269-3943

4/...

จันทรอง ตำแหน่งกรรมการ

(นายชูศักดิ์ ชุณหกาญ)

กรรมการ กทท.

CIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ในการสอบสัมภาษณ์ ในวันที่ 9 สิงหาคม
2554 [illegible] ในวันเสาร์ที่ 13 สิงหาคม 2554 ณ

๕. การประกาศรายชื่อผู้ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติ

คณะกรรมการสรรหา จะประกาศรายชื่อเฉพาะผู้ที่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติ หรือเงื่อนไขกำหนดการสัมภาษณ์ให้ทราบ ทั้งนี้คณะกรรมการสรรหา และการท่าเรือแห่งประเทศไทย สงวนสิทธิ์ที่จะพิจารณาคัดเลือกเฉพาะผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมกับการท่าเรือแห่งประเทศไทย เห็นสมควรเท่านั้น

ประกาศ ณ วันที่ 1 สิงหาคม 2544

(นายวิชัย สังข์ประไพ)
ประธานกรรมการสรรหา
ผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย

สำเนาถูกต้อง

(นายชิตเชฏฐ์ ชูชนาญ)
กรรมการ กทท.

LRT
Legislative Institution Repository of Thailand

ประกาศการท่าเรือแห่งประเทศไทย
เรื่อง ขยายเวลารับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่ง
ผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย

ตามที่การท่าเรือแห่งประเทศไทย (กทท.) ได้ประกาศรับสมัครบุคคลเพื่อรับการคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย ตั้งแต่วันที่ 2 สิงหาคม 2544 ถึงวันที่ 24 สิงหาคม 2544 ซึ่งกำหนดเงื่อนไขและคุณสมบัติของผู้สมัคร ได้แก่

1. คุณสมบัติทั่วไปของผู้สมัคร

1.1 มีสัญชาติไทย

1.2 มีอายุไม่ต่ำกว่า 40 ปีบริบูรณ์และไม่เกิน 60 ปีบริบูรณ์ในวันที่ยื่นใบสมัคร

1.3 ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 ตรี แห่งพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2543

1.4 ไม่เป็นผู้ที่อยู่ในระหว่างถูกพักงาน หรือสั่งให้หยุดงานเป็นการชั่วคราวในลักษณะเดียวกันกับถูกพักงาน

1.5 ไม่เป็นกรรมการบริหารการท่าเรือแห่งประเทศไทย ในวันยื่นใบสมัคร

2. คุณวุฒิทางการศึกษา

สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี

3. คุณสมบัติเฉพาะสำหรับตำแหน่ง

3.1 มีความรู้ความจัดเจนเกี่ยวกับการบริหารองค์กร โดยเฉพาะที่เกี่ยวกับ การท่าเรือ การขนส่ง การเดินเรือ พาณิชยกรรม- การเศรษฐกิจ การบริหาร หรือ การเงิน อย่างใดอย่างหนึ่ง และมีประสบการณ์ในการบริหารงานระดับสูง

3.2 กรณีที่เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการ จะต้องดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ 9 หรือเทียบเท่า

รับรองสำเนาถูกต้อง

2/...

(นายชัชพงศ์ นุชนาฏ)
กรรมการ กทท.

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

3.3 กรณีที่เป็นหรือเคยเป็นพนักงานหรือลูกจ้างของรัฐวิสาหกิจอื่น จะต้องดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับรองผู้อำนวยการ รองผู้ว่าการ รองกรรมการผู้จัดการ รองผู้จัดการ หรือรองบุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งผู้บริหารสูงสุดที่มีอำนาจหน้าที่ดังในรัฐวิสาหกิจนั้น

3.4 กรณีที่เป็นหรือเคยเป็นพนักงานการท่าเรือแห่งประเทศไทย จะต้องดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย

3.5 มีวิสัยทัศน์การบริหารองค์กรขนาดใหญ่ มีภาวะผู้นำที่ดี มีมนุษยสัมพันธ์ดี สามารถติดต่อประสานงานกับองค์กรอื่นได้ดี ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ

4. เงื่อนไขการจ้างและค่าตอบแทน

4.1 ผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย มีวาระอยู่ในตำแหน่งตามสัญญาจ้างคราวละไม่เกิน 4 ปี เมื่อครบกำหนดเวลาตามสัญญาจ้างแล้ว และผู้อำนวยการ มีอายุไม่เกิน 60 ปีบริบูรณ์ ผู้อำนวยการ ซึ่งพ้นจากตำแหน่งสามารถเข้ารับการคัดเลือกอีกได้ แต่สัญญาจ้างจะกระทำได้อีกเพียงคราวเดียว

4.2 การจ้างตามสัญญาจ้างไม่อยู่ในบังคับแห่งกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน กฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์ กฎหมายว่าด้วยแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ กฎหมายว่าด้วยประกันสังคม และกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน

4.3 ผู้อำนวยการจะพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

4.3.1. ตาย

4.3.2. ลาออก

4.3.3. ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 8 ตรี แห่งพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2543

4.3.4. ขาดการประชุมคณะกรรมการบริหารการท่าเรือแห่งประเทศไทย เกินสามครั้งติดต่อกัน โดยไม่มีเหตุอันสมควร

4.3.5. สัญญาจ้างสิ้นสุดลง

4.3.6. ถูกเลิกสัญญาจ้าง

4.4 อัตราค่าจ้างของผู้อำนวยการขึ้นอยู่กับคุณสมบัติและประสบการณ์ของผู้สมัคร โดยอยู่ระหว่าง 2,000,000 - 3,000,000 บาทเศษต่อปี

3/...

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายชีติเชฏฐ์ นุชนาฏ)

กรรมการ ททท.

4.5 คณะกรรมการบริหารการท่าเรือแห่งประเทศไทย เป็นผู้กำหนด [illegible] เงื่อนไขการทำงาน และการพ้นจากตำแหน่ง เงื่อนไข [illegible] การประเมินผลการทำงาน และค่าล้างหรือผลประโยชน์อื่นของผู้อำนวยการ

5. วิธีพิจารณาของคณะกรรมการสรรหา

คณะกรรมการสรรหากำหนดหลักเกณฑ์การพิจารณาคัดเลือกเฉพาะผู้สมัครที่เหมาะสมเข้าทำการสัมภาษณ์ต่อไป โดยให้ความสำคัญกับประสบการณ์ของผู้สมัครเรียงลำดับดังนี้

ลำดับหนึ่ง ประสบการณ์ในการบริหารจัดการองค์กร ในฐานะผู้บริหารระดับสูง

ลำดับสอง ประสบการณ์ในการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการบริหารด้านการเงิน การบุคคล การจัดการ

ลำดับสาม ประสบการณ์เกี่ยวกับการขนส่งทางน้ำ ได้แก่ กิจการท่าเรือ พาณิชยนาวี หรือกิจการที่เกี่ยวเนื่องหรือเป็นส่วนประกอบกับท่าเรือ

การท่าเรือแห่งประเทศไทย ได้ดำเนินการรับสมัครจนถึงวันสิ้นสุดการรับสมัครแล้ว ปรากฏว่ามีผู้สมัครจำนวน 17 คน ซึ่งยังไม่เพียงพอต่อการพิจารณาคณะกรรมการสรรหา จึงให้ขยายเวลารับสมัครต่อไปอีก

ผู้สนใจขอทราบรายละเอียด และแสดงความประสงค์สมัครรับการคัดเลือกได้ที่

ฝ่ายการบุคคล การท่าเรือแห่งประเทศไทย
444 ถนนท่าเรือ แขวงคลองเตย
เขตคลองเตย กรุงเทพฯ 10110
โทรศัพท์ 269-3142, 269-3205 และ 269-3943

ในเวลาทำการระหว่าง 08.30 - 16.30 น. ทั้งนี้ตั้งแต่วันที่ 29 สิงหาคม 2544 จนถึงวันที่ 11 กันยายน 2544 (เว้นวันหยุดราชการ) โดยแนบหลักฐานดังนี้

- ประวัติของผู้สมัครโดยละเอียด
- หลักฐานแสดงคุณวุฒิทางการศึกษา
- สำเนาทะเบียนบ้าน
- หลักฐานแสดงถึงคุณสมบัติ ความสามารถ และประสบการณ์ในการทำงาน

รักษาการแทนเลขานุการ

4/...

(นายสุชาติ นุชนาฏ)
กรรมการ ก.ท.ท.

CIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

- รูปถ่ายหน้าตรง ขนาด 2 นิ้ว 2 รูป (ถ่ายครั้งเดียวกัน

การยื่นใบสมัครจะถือว่าเป็นใบสมัครก็ต่อเมื่อ ได้กรอกข้อความครบถ้วนตามประกาศ และต้องส่งมาพร้อมเอกสารต่าง ๆ ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ หากไม่ครบถ้วนตามที่กำหนดจะไม่รับพิจารณา

ทั้งนี้คณะกรรมการสรรหา จะประกาศรายชื่อเฉพาะผู้ที่ผ่านการพิจารณาคุณสมบัติ พร้อมแจ้งกำหนดการสัมภาษณ์ให้ทราบ โดยคณะกรรมการสรรหา และการท่าเรือแห่งประเทศไทย สงวนสิทธิ์ที่จะพิจารณาคัดเลือกเฉพาะผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมตามที่การท่าเรือแห่งประเทศไทย เห็นสมควรเท่านั้น

ประกาศ ณ วันที่ 28 สิงหาคม 2544

(นายวิชัย สังข์ประไพ)
ประธานกรรมการสรรหา
ผู้อำนวยการ การท่าเรือแห่งประเทศไทย

ขันรองสำเนาถูกต้อง

(นายสิทธิเชฏฐ์ นุชหาญ)
ตรวจสอบ กทท.

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คำแนะนำ

ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี

เรื่อง แต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการอื่นในคณะกรรมการของการท่าเรือแห่งประเทศไทย

ตามที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการอื่นในคณะกรรมการของการท่าเรือแห่งประเทศไทย ตามประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๑๙ เมษายน ๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ลงวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ และลงวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๔ นั้น

บัดนี้ ประธานกรรมการและกรรมการอื่นดังกล่าวได้ลาออกจากตำแหน่งแล้ว อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติการท่าเรือแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๔๙๔ แก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการท่าเรือแห่งประเทศไทย (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๔๙๙ คณะรัฐมนตรีจึงได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๔๔ ให้แต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการอื่นในคณะกรรมการของการท่าเรือแห่งประเทศไทยใหม่ ดังนี้

๑.	นายวิชัย สังข์ประไพ	ประธานกรรมการ
๒.	นายเรืองศักดิ์ ลอยกุลนันท์ ผู้แทนกระทรวงการคลัง	กรรมการ
๓.	พลเรือเอก ประเสริฐ บุญทรง	กรรมการ
๔.	พลเรือโท สุทัศน์ ขยิ่ม	กรรมการ
๕.	พลตำรวจโท เสรี เตมียเวส	กรรมการ
๖.	นายชัยจิตร รัฐขจร	กรรมการ
๗.	นายประพัฒน์ โพธิวรคุณ	กรรมการ
๘.	นายนภดล รมยะรูป	กรรมการ
๙.	นายเริงรัก จำปาเงิน	กรรมการ
๑๐.	นายเกษม เกษมเกียรติสกุล	กรรมการ
๑๑.	นายฐิติเชฏฐ์ นุชนาฏ	กรรมการ

/ทั้งนี้ ...

จับจอง สำเนาถูกต้อง

(นายฐิติเชฏฐ์ นุชนาฏ)

กรรมการ ฯลฯ

LIBT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๔ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

พลเอก

(ชวลิต ยงใจยุทธ)
รองนายกรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน
นายกรัฐมนตรี

สำเนาถูกต้อง

(จ่าเอกชัยพล ภูต้องลม)
เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand


LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญคณะกรรมาธิการเข้าประจำที่

(คณะกรรมาธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านศรีเมือง

นายศรีเมือง เจริญศิริ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม นายศรีเมือง เจริญศิริ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดมหาสารคาม ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการการคมนาคม และประธานในการพิจารณาศึกษาเรื่องร้องเรียน เรื่อง ขอให้มีการตรวจสอบการคัดสรรผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย

ด้วยคณะกรรมาธิการการคมนาคมวุฒิสภาได้รับเรื่องร้องเรียนเรื่องขอให้มีการตรวจสอบการคัดสรรผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ซึ่งคณะกรรมาธิการเห็นว่าเป็นเรื่องสำคัญ เนื่องจากเป็นการสรรหาผู้บริหารสูงสุดของการท่าเรือแห่งประเทศไทยซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจที่มีความสำคัญแห่งหนึ่งในหลายรัฐวิสาหกิจที่จะต้องมีผู้บริหารสูงสุดเข้ามาบริหารจัดการเพื่อให้การดำเนินงานของการท่าเรือเป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพและเกิดประสิทธิผลสูงสุดทั้งต่อองค์กร รวมถึงประเทศชาติและประชาชน เนื่องจากไม่มีผู้บริหารถึง ๑๖ เดือนมาแล้วนะครับ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คณะกรรมาธิการพิจารณาแล้วจึงเห็นสมควรพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าว ในการพิจารณาเรื่องดังกล่าว คณะกรรมาธิการได้พิจารณาศึกษาข้อมูลจากกฎหมายและระเบียบต่าง ๆ และได้มีการเชิญบุคคลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงและแสดงความคิดเห็นกือคณะกรรมการสรรหากรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย รับการคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ผู้สมัครเพื่อเข้ารับการคัดเลือกเข้าดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ผลการพิจารณาคณะกรรมาธิการพิจารณาแล้วเห็นว่า กระบวนการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทยมีความบกพร่อง และอาจจะทำให้การสรรหาเกิดความไม่โปร่งใส จึงไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายว่าด้วยคุณสมบัติ มาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ และไม่เป็นไปตามหนังสือซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนและแนวทางการสรรหาผู้บริหารสูงสุดตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ ฉบับที่ ๔ พุทธศักราช ๒๕๔๓ รายละเอียดตามปรากฏในรายงานของคณะกรรมาธิการที่ได้นำเรียนต่อสมาชิกวุฒิสภาแล้ว ในเรื่องการศึกษาโดยสรุปเราได้พบว่า ผู้ร้องก็มีตัวตนและเป็นกรรมการสหภาพแรงงานรัฐวิสาหกิจของการท่าเรือแห่งประเทศไทย คือคุณธวัชชัย ศรีม่วง ได้มาร้องเรียนด้วยตัวเอง จากการศึกษาตรวจสอบทั้งหมดแล้วสรุปได้ว่า คณะกรรมาธิการการคมนาคมมีความเห็นว่า กระบวนการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทยมีความบกพร่อง และอาจจะทำให้การสรรหาเกิดความไม่โปร่งใสซึ่งไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย เพราะว่ากฎหมายนี้เป็นกฎหมายใหม่ แล้วการซักซ้อมหนังสือของกระทรวงการคลังก็เพิ่งมีหนังสือให้ซักซ้อมในการปฏิบัติตามกฎหมายเมื่อวันที่ ๕ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๔ นี้เอง ซึ่งได้เวียนแจ้งให้รัฐวิสาหกิจทุกแห่งเพื่อทราบและถือเป็นแนวทางปฏิบัติ เนื่องจากกฎหมายดังกล่าวได้กำหนดรายละเอียดชัดเจนโดยมีหลักการดังนี้ในการแต่งตั้งผู้บริหารระดับสูงของรัฐวิสาหกิจทั้งหมดในปัจจุบันนี้ได้ใช้กฎหมายฉบับนี้เป็นหลัก

ขั้นที่ ๑ ให้ประธานคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจมีหนังสือแจ้งให้กระทรวงเจ้าสังกัด เพื่อให้ปลัดกระทรวงเจ้าสังกัดลงนามในหนังสือถึงกรรมการตามมาตรา ๘ จัตวา วรรคหนึ่ง เพื่อแจ้งให้ทราบถึงการปฏิบัติหน้าที่และนัดหมายวันประชุม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ขั้นที่ ๒ เมื่อคณะกรรมการตามมาตรา ๘ จัตวา วรรคหนึ่ง ดำเนินการคัดเลือกคณะกรรมการสรรหาเสร็จเรียบร้อยแล้ว ให้เสนอรายชื่อคณะกรรมการสรรหาต่อคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจนั้น เพื่อให้ประธานกรรมการรัฐวิสาหกิจออกคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา พร้อมทั้งกำหนดกรอบอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการ และออกคำสั่งแต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๔๓ ควบคู่กันไป โดยคณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนจะต้องมีผู้แทนกระทรวงการคลังร่วมเป็นอนุกรรมการด้วย การสรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจให้ใช้วิธีประกาศรับสมัครอย่างเปิดเผยตามสื่อต่าง ๆ อย่างน้อยสองประเภท เพื่อเพิ่มทางเลือกให้องค์กร ทั้งนี้อาจใช้วิธีการเสาะหาจากบุคคลที่มีความรู้ความสามารถที่ประสงค์กับองค์กรด้วย ขั้นตอนที่สำคัญก็คือเมื่อสรรหาผู้บริหารสูงสุดได้แล้ว ให้คณะกรรมการสรรหาเสนอชื่อต่อคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจ ทั้งนี้สามารถเสนอชื่อผู้มีความสามารถเหมาะสมได้มากกว่าหนึ่งชื่อโดยจัดลำดับด้วย และคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจส่งรายชื่อผู้ที่ผ่านการคัดเลือกพร้อมประวัติและคุณสมบัติให้คณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนเพื่อพิจารณาผลตอบแทน แล้วก็ให้อนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนดำเนินการพิจารณาผลตอบแทนกำหนดเจรจาต่อรองผลตอบแทนกับบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อตามหลักเกณฑ์และแนวทางการจ่ายผลตอบแทนตามมติ ครม. เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๓ แล้วให้เสนอผลการพิจารณาพร้อมร่างสัญญาจ้างต่อคณะกรรมการรัฐวิสาหกิจเพื่อพิจารณาแล้วเสนอกระทรวงการคลังให้ความเห็นชอบ ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หลังจากที่กระทรวงการคลังได้พิจารณาเห็นชอบค่าตอบแทนและร่างสัญญาจ้างแล้วให้รัฐวิสาหกิจนำเสนอผู้มีอำนาจแต่งตั้ง และตามขั้นตอนที่ผมกล่าวมาทั้งหมดแล้วได้กำหนดไว้ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมาธิการพิจารณาผลตอบแทนที่จะเชิญผู้ที่ได้รับการคัดเลือกมาเจรจาต่อรองผลตอบแทนตามลำดับ โดยจะต้องเชิญในกรณีของการท่าเรือฯ ต้องเชิญคุณวิเชียร วิฑูรย์เธียร ซึ่งได้รับการคัดเลือกเป็นอันดับที่ ๑ ได้คะแนน ๙๐ คะแนน จาก ๑๐๐ คะแนน มาเจรจาต่อรองผลตอบแทนก่อน หากเจรจาตกลงไม่ได้จึงจะเชิญนายมานะ ภัทรธรรม ซึ่งได้รับการคัดเลือกเป็นอันดับที่ ๒ ได้ ๘๑ คะแนน มาเจรจาต่อรองผลตอบแทนเป็นบุคคลต่อไป แต่ในการพิจารณาของการท่าเรือฯ นั้นคณะอนุกรรมาธิการพิจารณาผลตอบแทนไม่ได้เชิญนายวิเชียร วิฑูรย์เธียร ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นอันดับที่ ๑ คือได้คะแนน ๙๐ คะแนนมาเจรจาต่อรองผลตอบแทนแต่ประการใด แต่ได้กลับไปเชิญนายมานะ ภัทรธรรม มาเจรจาต่อรอง และก็ดำเนินการให้เสนอแต่งตั้งไปในที่สุดพูดง่าย ๆ ก็คือคนสอบได้ที่ ๑ ไม่บรรจุได้ ๙๐ เปอร์เซ็นต์ไม่ได้รับการบรรจุแต่งตั้งเป็นผู้ว่าฯ แต่ไปตั้งคนที่ ๒ ซึ่งได้คะแนน ๘๑ คะแนน อันนี้เป็นความไม่ชอบมาพากล ทางคณะกรรมาธิการเราได้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงแล้ว และก็เห็นว่าในกรณีที่เกิดขึ้นเป็นเรื่องใหม่ซึ่งแม้แต่กระทรวงการคลังเองก็ได้ทำหนังสือซักซ้อมความเข้าใจแจ้งไปยังหน่วยงานรัฐวิสาหกิจทั่วประเทศว่า ต่อไปนี้จะต้องมีขั้นตอนมีชาร์ต (Chart) อย่างที่อยู่ในสิ่งที่ส่งมาด้วยในผนวกท้ายเล่มนะครับ หน้า ๑๒ ถ้าที่ประชุมจะดูง่าย ๆ คือดูในหน้า ๑๒ เลย คณะอนุกรรมการพิจารณาผลตอบแทนจะต้องเชิญผู้ที่ได้รับการคัดเลือกอันดับที่ ๑ มาเจรจาต่อรองผลตอบแทนก่อน แล้วถ้าเจรจาได้ก็ต้องจัดทำร่างสัญญาเสนอ ถ้าเจรจาตกลงไม่ได้ เช่น คนที่ ๑ อาจจะคิดค่าตัวแพงหรืออะไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอให้ท่านสรุปเสนอต่อที่ประชุมว่าจะทำอย่างไรครับ

นายศรีเมือง เจริญศิริ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : สรุปว่าในการที่คณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทยได้ปฏิบัติไปทั้งหมดนั้นเป็นการปฏิบัติงานบกพร่องและอาจทำให้การสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทยไม่เป็นไปด้วยความโปร่งใส เฉพาะคณะกรรมการการท่าเรือฯ ที่ทางคณะกรรมาธิการเราเห็นว่าทำหน้าที่

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ว. ๑๐ (ส. ทั่วไป) นนทพร ๘๒/๒

ไม่ถูกต้องบกพร่องนั้นคือ คณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทย เฉพาะผู้ที่เข้าร่วมประชุมในวันที่ ๙ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๔๔ ซึ่งได้มีมติเห็นชอบให้นายมานะ ภัทรธรรม ซึ่งเป็นผู้ที่ได้คะแนนอันดับ ๒ ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย----------

- ๘๓/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ซึ่งคณะกรรมาธิการเราเห็นสมควรรายงานให้วุฒิสภาทราบ และเสนอรายงานไปยังกระทรวงคมนาคม กระทรวงการคลัง นายกรัฐมนตรี ศาลปกครอง และคณะกรรมการการป้องกันปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยด่วนที่สุดต่อไป ทางคณะกรรมาธิการเราก็มีความเห็นสรุปแค่นี้ครับ ขอกราบเรียนที่ประชุม กราบเรียนท่านประธานฯ เพื่อให้ที่ประชุมทราบ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านประธานครับ ท่านสันติภาพ เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ไหน ๆ กรรมาธิการคมนาคมรายงานก็จะถามเพื่อความเข้าใจ ผมจำได้ว่าท่านประธานได้รายงานว่า มีนายวิเชียร วิฑูรย์เธียร ได้ ๙๐ คะแนน นายมนัส ภัทรธรรม ได้ ๘๑ คะแนน ทีนี้อยากถามว่าในคณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทยได้ประชุมมีมติเห็นชอบให้นายมานะ ผู้ได้รับเลือกอันดับ ๒ มาเป็นผู้อำนวยการ ทีนี้ผมถามในระเบียบที่ท่านศึกษามาเขาบอกไหมกรรมการมีอำนาจเลือกคนไหนก็ได้ไหม ๑ ใน ๒ คน อันนี้เรื่องแรก ไหน ๆ ถามแล้ว ทีนี้ในกรณีที่ ๒ ก็คือค่าจ้างเดือนเท่าไร อยากรู้ไหน ๆ ก็ศึกษาแล้ว อำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการการท่าเรือไม่เป็นไร ระเบียบบริหารราชการว่าไป แต่พอผมดูรายงานของกรรมาธิการ ท่านเห็นว่ากระบวนการสรรหาการท่าเรืออาจจะมีความบกพร่องให้เกิดความโปร่งใส แต่กรรมาธิการมีฟันธงไหมว่า เห็นสมควรให้เลือกตั้งใหม่หรืออย่างไร คือผมดูมติของกรรมาธิการ ก็หมายถึงว่า ฟันธงว่าการเลือกตั้งไม่โปร่งใส เห็นสมควรที่จะให้มีการเลือกตั้งใหม่หรือดำเนินคดี คือมติขอให้ชัดเจน มีไหมครับอยู่ตรงไหน ขอดูสักนิดหนึ่งว่าเมื่อท่านรายงานเสร็จมติว่าอย่างไร ให้ถอด ให้เลือก หรือให้อะไรก็ตาม มติอยู่ตรงไหนครับ ผมพยายามจะดู ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสนิทครับ

นายสนิท จันทรวงศ์ (อุบลราชธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมได้ศึกษาเรื่องร้องเรียนของคณะกรรมาธิการแล้ว เห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการนะครับ แต่ใคร่

LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

อยากเรียนถามคณะกรรมาธิการว่า ดอกเตอร์วิชัย สังข์ประไพ เป็นประธานคณะกรรมาธิการการท่าเรือแห่งประเทศไทยใช่หรือไม่ แล้วก็เป็นประธานกรรมการสรรหาด้วยใช่หรือไม่นะครับ แล้วถ้าดอกเตอร์วิชัยเป็นกรรมการสรรหาแล้วมาให้คะแนน ๙๐ คะแนน แล้วมาให้นายวิเชียร ๙๐ คะแนน แล้วก็มาให้นายมานะ ภัทรธรรม ๘๑ คะแนน เสร็จแล้วมามีมติ ซึ่งมตินี้ขัดกับพระราชบัญญัติขั้นตอนและแนวทางในการสรรหาผู้บริหารสูงสุดของรัฐวิสาหกิจตามพระราชบัญญัติคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ ฉบับที่ ๔ พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งบอกว่าให้คัดเลือกอันดับที่หนึ่งมาเจรจาต่อรองค่าตอบแทน ถ้าตกลงไม่ได้จึงจะเรียกอันดับที่ ๒ แต่นี่มติคณะกรรมการการท่าเรือแห่งประเทศไทยนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านถามใช่ไหมครับ ประเด็นท่านถามชัด ๆ ๑, ๒, ๓

นายสนิท จันทรวงศ์ (อุบลราชธานี) : ผมถามไปแล้ว ๒ ประเด็นนะครับ เสร็จแล้วผมขอถามต่อว่า เมื่อคณะกรรมการมีมติเห็นชอบให้นายมานะ ภัทรธรรม เป็นผู้อำนวยการ ชอบด้วยกฎหมายหรือขัด พ.ร.บ. ๒๕๔๓ ฉบับที่ ๔ และขัดมติ ครม. วันที่ ๑๓ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๓ หรือไม่ ถ้าขัดแล้วจะทำอย่างไรต่อไป ผมขอเรียนถามแค่นี้ก่อนครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับ อาจารย์ประทีปครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นางประทีป อึ้งทรงธรรม (กรุงเทพมหานคร) : ขอบพระคุณค่ะท่านประธานฯ คะ ดิฉัน ประทีป อึ้งทรงธรรม นะคะ ดิฉันอยากจะกราบเรียนถามท่านกรรมาธิการนะคะว่า ในการสอบถามนี้ท่านได้เชิญ คุณจงอาชว์ โพธิสุนทร รองปลัดกระทรวงคมนาคม ในฐานะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทยมาให้ข้อมูล ในที่นั้นท่านรองปลัดกระทรวงฯ ได้ให้เหตุผลหรือไม่ในการที่ทำไมถึงคนที่ได้คะแนน ๙๐ คะแนนคือ คุณวิเชียร วิฑูรย์เธียร แต่ทำไมถึงได้ไปให้กับ คุณมานะ ภัทรธรรม นะคะ แล้วดิฉันอยากจะกราบเรียนถามว่า ตอนนี้การท่าเรือแห่งประเทศไทยเปลี่ยนจากรัฐวิสาหกิจจะมาจัดการแบบระบบธุรกิจแล้วนี่นะคะ มีเทอมหรือไม่ว่าระยะเวลาที่จะไปเป็นผู้อำนวยการนี้ระยะเวลา ๑ เทอมนี่เท่าไร ซึ่งจริง ๆ แล้วอำนาจหน้าที่ของผู้อำนวยการนี้มีอำนาจหน้าที่อะไรบ้าง ไม่เห็นปรากฏอยู่ในตรงนี้ค่ะ ขอบคุณมากค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านนิพนธ์ เชิญครับ

นายนิพนธ์ สุทธิเดช (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม นายนิพนธ์ สุทธิเดช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอำนาจเจริญ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการการคมนาคม ผมขอเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรตินะครับ เกี่ยวกับหลักการเลือกผู้อำนวยการการท่าเรือฯ นะครับ และในกระบวนการเลือกผู้บริหารสูงสุดของการท่าเรือฯ ก่อนอื่นเราต้องทำความเข้าใจกันที่ตรงนี้ก่อนว่ารัฐวิสาหกิจที่มีการเลือกตั้งผู้อำนวยการหรือว่าผู้ว่าการนั้นส่วนใหญ่แล้วจะมีบอร์ด (Board) คือกรรมการบริหาร ในบอร์ดนั้นก็จะมีประธานกรรมการบริหารก็คือที่พูดกันทั่วไปว่าประธานบอร์ด เพราะฉะนั้นต่อไปผมขอใช้คำว่า “คณะกรรมการบอร์ด และประธานบอร์ด” นะครับ เพื่อให้สั้นลง ประธานบอร์ดกับคณะกรรมการบอร์ด กับผู้อำนวยการมีหน้าที่แตกต่างกันครับ พวกบอร์ดมีหน้าที่กำหนดนโยบายและควบคุมนะครับ ผู้อำนวยการคือผู้บริหารสูงสุดของคณะบริหารองค์กรนั้น ๆ นะครับ ทีนี้ในกระบวนการของ พ.ร.บ. ที่ออกมาใหม่เขาห้ามคณะกรรมการบริหารไปเลือกผู้อำนวยการหรือผู้ว่าการ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

รัฐวิสาหกิจนั้นโดยตรง เพราะคนหนึ่งควบคุมนโยบาย อีกคนหนึ่งเป็นหัวหน้าฝ่ายบริหาร ถ้าหากว่ามีการให้บอร์ดไปเลือกผู้อำนวยการนั้นอาจจะทำให้เลือกพวกพ้องเข้าไปบริหารงานได้และเกิดการคอร์รัปชั่นได้นะครับ เพราะฉะนั้นเขาเลยกำหนดออกมาว่า ถ้าองค์กรรัฐวิสาหกิจใดจะมีการเลือกผู้บริหารให้ตั้งคณะกรรมการสรรหาขึ้นมา ๕ คนจากหน่วยงานต่าง ๆ ๕ อย่างที่เขากำหนดไว้ เมื่อเลือกขึ้นมาแล้วกำหนดคะแนนอย่างชัดเจนแล้วส่งมาให้บอร์ดครับ บอร์ดมีหน้าที่ส่งผ่านไปให้อนุกรรมการต่อรองค่าผลตอบแทนเท่านั้นเองนะครับ และลักษณะการต่อรองผลตอบแทนนั้นจะต้องเรียกคนที่ได้ที่ ๑ มาต่อรองก่อน ----------

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ถ้าเจรจาเรื่องผลตอบแทนเงินเดือนน้อย เงินเดือนมากไม่ลงตัวกันถึงจะมีสิทธิเลือกคนที่สอง ในกระบวนการการสรรหากรรมการการท่าเรือนั้น คนที่ได้คะแนนที่ ๑ ไม่ได้เรียกเข้ามาต่อรองราคา และอนุกรรมการต่อรองราคาก็ไม่ได้เรียกมา แต่เป็นกรรมการก็คือบอร์ด อย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านสนิท จันทรวงศ์ ได้เรียนถามว่าประธานสรรหากับประธานบอร์ดชื่อเดียวกันหรือไม่ อันนี้ชื่อเดียวกัน คือชื่อ ดอกเตอร์วิชัย สังข์ประภัย และอีกคำถามหนึ่ง ที่เรียกว่า รองปลัดจงอาจ ได้มาชี้แจงหรือไม่ รองปลัดจงอาจได้มาชี้แจงพร้อมทั้งเอาระเบียบหนังสือซักซ้อมมาเป็นหลักฐานให้กรรมาธิการการคมนาคม วุฒิสภา ด้วย ในกรรมาธิการของเราได้ตรวจสอบว่า กรรมการสรรหานั้นไม่ได้มีความผิดแต่อย่างไร คณะกรรมการบริหารการท่าเรือที่ประชุมในวันที่ระบุไว้ในหนังสือรายงานนั้น เป็นการกระทำโดยมิชอบเพราะไม่ใช่หน้าที่ และกรรมาธิการการคมนาคมได้ให้ผู้มาชี้แจง ผู้มาชี้แจงนั้นเป็นบอร์ดที่มาชี้แจงแทนรัฐมนตรีช่วยว่าการฯ ประชา มาลีนนท์ ให้ไปเรียบเรียงและรับรองสำเนามาให้เรียบร้อยว่า พฤติกรรมและกระบวนการการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือดำเนินการเป็นขั้นตอนอย่างไร ปรากฏว่า เอกสารก็ได้แนบมาอย่างในที่สรุป เราจะเห็นว่าคณะกรรมการการท่าเรือได้มีการสรุปว่าจ้าง นายมานะ เป็นผู้อำนวยการการท่าเรือหลังจากนั้นอีกประมาณเกือบ ๒ อาทิตย์ถึงส่งไปให้อนุกรรมการต่อรองราคา อันนี้ผมกราบเรียนท่านผู้มีเกียรติเพียงเท่านี้ ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอาจารย์วัลลภ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผมอ่านเอกสารชิ้นนี้แล้วผมคิดว่า คณะกรรมาธิการคมนาคมได้ดำเนินการค่อนข้างจะรอบคอบ ผมขออนุญาตอภิปรายสั้น ๆ ว่าสิ่งที่ผมพูดต่อไปนี้ถูกต้องหรือไม่ ถ้าถูกต้องเป็นอันจบ คือผมจะไม่ติดใจเลยนะครับ

ประการที่ ๑ ท่านยืนยันชัดเจนแล้วใช่ไหมครับว่า มีความบกพร่องและการสรรหานี้ไม่โปร่งใส แต่ใช้ฐานของกฎหมาย ๓ ตัวด้วยกันมาจับ ๑. คือ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ท่านใช้กฎหมายว่าด้วยคุณสมบัติมาตรฐานสำหรับกรรมการและพนักงานรัฐวิสาหกิจ ๒. ท่านยืนยันเอาตามหนังสือซักซ้อมความเข้าใจเกี่ยวกับขั้นตอนการสรรหา และ ๓. ท่านใช้หลักเกณฑ์และแนวการจ่ายเงินตอบแทนแก่ผู้บริหาร ๓ ตัวนี้มาจับ แล้วก็บอกว่ากระบวนการสรรหาเป็นไปอย่างไม่ถูกต้อง ไม่โปร่งใส ผมเห็นด้วยกับท่าน

ประการที่ ๒ ท่านบอกว่า นอกจากจะไม่โปร่งใสแล้ว ขั้นตอนที่สำคัญมิได้เชิญคนที่ได้ที่ ๑ มาร่วมไต่ถามด้วยใช่ไหมครับ เหตุสองเหตุนี่ ชัดเจนอยู่ในตัวแล้วอย่างนั้นใช่ไหมครับ เห็นกรรมาธิการพยักหน้า ผมก็ถือว่า จบแล้วครับ ก็ตรงไปตรงมาอย่างนี้ ขอบคุณมากครับ แล้วผมก็รับได้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ผมจะขอแล้วนะครับ คือรู้สึกว่าจะพอแล้วนะครับ ผมคิดว่า ชัดแล้วนะครับ ท่านสนิทจะมีอะไรอีกหรือครับ เชิญครับท่านครับ

นายสนิท จันทรวงศ์ (อุบลราชธานี) : ท่านประธานฯ ครับ สั้น ๆ นะครับ ผม สนิท จันทรวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ที่คณะกรรมการคมนาคมเห็นเป็นการสมควรรายงานให้วุฒิสภาทราบนั้น แล้วเสนอรายงานไปยังกระทรวงคมนาคม กระทรวงการคลัง นายกรัฐมนตรี ศาลปกครอง และคณะกรรมการป้องกันการปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องโดยด่วนที่สุด ผมอยากใคร่ขอเพิ่มเติมว่า และรายงานผลให้วุฒิสภาทราบภายใน ๓๐ วัน เพราะเรื่องนี้สอบไม่ยากนะครับ แล้วก็ให้คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระติดตามผลอย่างใกล้ชิดด้วย ขอบคุณมากครับท่านประธานฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : โดยที่กรรมาธิการมีข้อเสนอแนะและข้อสังเกต ผมจึงขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าจะเห็นชอบด้วยกับข้อเสนอแนะของกรรมาธิการหรือไม่ ถ้าไม่เห็นเป็นอย่างอื่น ท่านการุณมีอะไรครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม การุณ ใสงาม จากบุรีรัมย์ ตกลงคณะกรรมาธิการนี้ต้องการคำขอสุดท้ายต้องการอะไรบ้าง เพราะถ้าอ่านดูตามคำขอนี้บางอันไปได้บางอันไปไม่ได้ ท่านดูคำขอให้ดี ท่านถาม ถ้าถามรวมไปบางอันไปได้บวงอันไปไม่ได้ท่านจะทำอย่างไร แล้วอยากให้ท่านประธานฯ ลองว่าจะเอาอย่างไร ท่านประธานฯ ลองดูที่ท่านประธานฯ จะถาม "อนึ่ง คณะกรรมาธิการการคมนาคมเห็นเป็นการสมควรรายงานให้วุฒิสภาทราบ" อันนี้ได้ "และเสนอรายงานไปยังกระทรวงคมนาคม" ทำไมครับ ต้องตั้งข้อสังเกตไปให้รัฐบาลหรือให้ผู้บริหาร เสนอรายงานไปทำไมยังกระทรวงคมนาคม ก็ต้องข้อสังเกตไปว่าเป็นอย่างไร กระทรวงการคลังก็ตั้งข้อสังเกตไป นายกรัฐมนตรีก็ตั้งข้อสังเกตไป แล้วศาลปกครองให้เสนอรายงานไปทำไม ท่านจะเสนออย่างไร กรรมวิธีของท่าน ท่านประธานคณะกรรมาธิการลองอธิบายให้ผมหน่อย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมาธิการไม่ได้พูดถึงศาลปกครองนะครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : นี่ครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : พูดหรือครับ ถ้าพูดกรรมาธิการตอบครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : "และเสนอรายงานไปยังกระทรวงคมนาคม" อันนี้คงต้องส่งข้อสังเกตไปครับ กระทรวงการคลัง ก็ต้องส่งข้อสังเกตไป นายกรัฐมนตรีก็ส่งข้อสังเกตจากรายงานการศึกษานี้ไป ศาลปกครองท่านจะเอาไปอย่างไร กรรมวิธีของท่านจะเสนอไปศาลปกครองจะทำอย่างไร เสนอรายงานอะไร คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติท่านจะเอาไปอย่างไร กระบวนการของท่านวิธีการทำอย่างไร

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายศรีเมือง เจริญศิริ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม ศรีเมือง เจริญศรี ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการครับ เรื่องที่ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติได้ท้วงติงมา ก่อนอื่นผมขอตอบของอาจารย์ประทีปก่อน เรื่องเงินเดือนของผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ตามประกาศของการท่าเรือ ปีละ ๒ - ๓ ล้านบาท แต่ที่กรรมการกำหนดอัตราค่าตอบแทนเขาเสนอในปีแรกในอัตราเดือนละ ๑๓๘,๗๕๔ บาท โดยให้ปรับเพิ่มปีละไม่เกินร้อยละ ๑๐ อันนี้ทีละ ๔ ปี ส่วนที่ท่านการุณได้กรุณาเสนอเมื่อสักครู่ ผมต้องขอขอบคุณจริง ๆ ว่า ทางคณะกรรมาธิการเราที่ทำรายงานนี้เสนอ เพราะว่าอยากให้เป็นความเห็นของวุฒิสภาทุกท่านในสภาของเราที่จะเสนอตรงนี้ไป ผมเห็นว่ากรณีนี้เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นที่มีหลักฐานชัดเจนที่สุดว่าได้กระทำผิดตามกฎหมายอย่างชัดแจ้ง เพราะฉะนั้นในการส่งที่จะเป็นข้อสังเกตไปยังกระทรวงคมนาคม กระทรวงการคลัง นายกรัฐมนตรี อันนั้นผมยอมรับว่า เปลี่ยนเป็นข้อสังเกต ไม่ใช่เสนอรายงานนะครับ เรารายงานให้วุฒิสภาทราบ และทางคณะกรรมาธิการของเราเห็นว่า เพื่อให้ความที่ไม่ถูกต้องในครั้งนี้จะต้องเป็นความถูกต้องของแผ่นดินเราจะทำอย่างไร เรามีหน้าที่ตรวจสอบการบริหารราชการแผ่นดิน เพื่อทราบแล้วว่าตอนนี้ทำผิดจะให้หน่วยงานไหนแก้ และหน่วยงานไหนจะลงโทษ เพราะว่าตรงนี้เป็นความเห็นที่ทางคณะกรรมาธิการคิดว่าส่ง ป.ป.ช. ให้ ป.ป.ช. เป็นคนตัดสินว่าจะดำเนินการให้ถูกต้อง กระทรวงคมนาคมในฐานะเจ้าสังกัด เมื่อเป็นข้อสังเกตไปทางรัฐบาลผู้ทำไม่ถูกต้อง

- ๘๗/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านศรีเมืองครับ ผมคิดว่าที่ประชุมเข้าใจแล้วครับ ผมเริ่มเข้าใจแล้วครับ ท่านวัลลภก่อน เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ผมเข้าใจว่าหัวใจสำคัญมีอยู่ ๒ ประเด็น ประเด็นที่ ๑ ชัดเจนแล้วว่าท่านคณะกรรมาธิการทำงานมาค่อนข้างดี เห็นความบกพร่อง เห็นความไม่โปร่งใส เห็นหมดแล้วทุกประการนี้ใช่ไหมครับ ดังที่ได้อรรถาธิบายกัน ใช้เวลานานพอสมควร แต่ประเด็นที่ ๒ คือว่าหลังจากเราเห็นความบกพร่องทั้งหมดแล้ว สุดท้ายเราต้องการอะไร ตรงสุดท้ายต้องการอะไร เท่าที่สดับตรับฟังดู ประเด็นที่ ๑ ที่เห็นพ้องต้องกันแล้วว่า ควรจะตั้งข้อสังเกตแทนการรายงานไปยังหน่วยราชการ ๓ ส่วน คือกระทรวงคมนาคม กระทรวงการคลัง และนายกรัฐมนตรี ถูกไหมครับ อันนี้เป็นการตั้งข้อสังเกต ทีนี้ประเด็นที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการรายงานมาเมื่อสักครู่ตอนท้าย ส่วนศาลปกครองคงตัดทิ้งไปได้นะครับ ส่วน ป.ป.ช. ลู่ทางออกอยู่ตรงไหน ผมเองผมคิดว่าอย่างนี้ครับ ถ้าจะให้วุฒิสภาเสนอไปยัง ป.ป.ช. ไม่ควร เพราะเป็นองค์คณะใหญ่ เพราะจะต้องแจ้งทุกเรื่องข้อกล่าวหาอย่างชัดเจนไปหมดนะครับ ผมเคยศึกษาตามดูงานของเพื่อนสมาชิกฯ ที่เขาทำกันอยู่ ก็มีกรรมาธิการการต่างประเทศก็เคยทำในฐานะกรรมาธิการฟ้องไปยัง ป.ป.ช. การมีส่วนร่วมก็ฟ้องไปยัง ป.ป.ช. ฉะนั้นผมคิดว่ามีความชัดเจนที่กรรมาธิการการคมนาคมจะฟ้องไปยัง ป.ป.ช. เองได้ ถ้าได้อย่างนี้ชัดเจนว่า ๑. มตินี้ให้ตั้งข้อสังเกตไปยังกระทรวงคมนาคม กระทรวงการคลัง และนายกรัฐมนตรีได้ ส่วนจะไปยัง ป.ป.ช. นั้น ขอให้คณะกรรมาธิการการคมนาคมทำเรื่องยื่นไปเอง พร้อมกับข้อกล่าวหาโดยละเอียด ถ้าอย่างนี้ผมคิดว่าจะเป็นลู่ทางที่ไปได้สวย ผมมีข้อเสนอแบบนี้ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ต่อเนื่องจริง ๆ คือรายงานของท่านทำได้ดี รายงานทั้งหมดนี้ทำได้ดี ละเอียด สมบูรณ์ อ่านเข้าใจชัดเจน แต่คำขอท้ายฟ้องเท่านั้นที่ผมมีความเห็น คำขอท้ายฟ้องของท่านปรากฏไม่ละเอียด

Legislative Institutional Repository of Thailand

ไม่ชัดและหาทางไปไม่เห็นถ้าคำขอท้ายฟ้องอย่างนี้เท่านั้นเอง และกรรมวิธี กระบวนการของกรรมาธิการจะเอาอย่างไร จะไปแบบไหน ลองเสนอแนะ อย่างกรณีอย่างนี้เป็นที่ชัดแล้วท่านประธานฯ ครับ กรณีเรื่องวุฒิสภาทราบนี้ ทราบแล้ว ชัดแล้ว เสนอก็เป็นข้อสังเกตไปทางกระทรวงคมนาคม ไป กระทรวงการคลัง ไป นายกรัฐมนตรี ไป ในฐานะฝ่ายบริหาร แล้วศาลปกครองท่านจะไปอย่างไร ท่านบอกวิธีการของเราว่าจะเอาอย่างไร จะไปอย่างไร เราจะลงมติแบบไหน อันที่ ๒ ที่สงสัยคือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจะทำอย่างไร มีลู่ทางอย่างไร จะวิ่งสู่ไหน จะไปอย่างไร ลองอธิบายซิครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสราวุธ เชิญครับ

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (นครปฐม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายสราวุธ นิยมทรัพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครปฐม กระผมกลับมีความเห็นอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ครับ กระผมมีความเห็นว่าคณะกรรมการการคมนาคมเมื่อสรุปรายงานทั้งหมดแล้วรายงานต่อวุฒิสภา เพื่อให้ประธานวุฒิสภาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป หมดภาระหน้าที่ของท่านแล้ว หลังจากนั้นเป็นหน้าที่ของทางประธานวุฒิสภาจะดำเนินการจะส่งให้ใครอยู่ที่ประธานวุฒิสภา เป็นการบริหารการจัดการ กระผมว่าท่านไม่มีอำนาจที่จะส่งไปยังศาลปกครอง ส่งไปนายกรัฐมนตรี ส่งไปกระทรวงการคลัง ไม่ใช่ ท่านไม่มีหน้าที่ ท่านมีหน้าที่รายงานต่อวุฒิสภาเพื่อให้ทางวุฒิสภาดำเนินการตามขั้นตอนต่อไป โดยประธานวุฒิสภาจะเป็นผู้จัดการ กระผมมีความเห็นอย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ประเด็นที่ผมอยากจะเรียนถามก็คือว่า จะเห็นด้วยกับรายงานของคณะกรรมาธิการหรือไม่จากที่ประชุม ถ้าเห็นด้วยจะเสนอต่อไปยังคณะรัฐมนตรีตามข้อบังคับ ข้อ ๙๑ คงจะจบ ใช่ไหมครับ น่าจะเป็นอย่างนี้นะครับ ท่านนิพนธ์ เชิญครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เนื่องจากว่าการศึกษารายงานของคณะกรรมาธิการดังกล่าวนั้น ถ้ามีรายงานหรือข้อสังเกตอย่างใดอย่างหนึ่งที่จะต้องส่งไปยังคณะรัฐมนตรีหรือองค์กรอิสระตามที่เกี่ยวข้องควรทราบหรือควรปฏิบัติ ก็คงต้องให้ที่ประชุมแห่งนี้มีมติเสียก่อนว่าให้ส่ง ------

- ๘๘/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

สวนตามรายงานท้ายนั้น ถ้าสมมุติว่าจะส่งไปที่ไหนได้บ้างนี้ ก็คงจะเป็นอำนาจของประธานฯ ด้วย ที่จะพิจารณาด้วยครับว่า ตรงไหนส่งไปได้ ไม่ได้แค่ไหน แต่ตามคำขอนั้นอาจจะขอเกินหรือไม่เกิน แต่ในข้อบังคับนั้นก็สามารถทำได้อยู่ เนื่องจากว่าถ้าเป็นองค์กรอิสระที่เกี่ยวข้องกับงานที่รายงาน และข้อสังเกตของกรรมาธิการนี้เขาก็ทำได้ แต่ว่าสภาแห่งนี้ต้องให้ความเห็นชอบก่อน เพราะฉะนั้นก็น่าจะขอมติได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะขอมตินะครับ ท่านสนิทยกมือ

นายสนิท จันทรวงศ์ (อุบลราชธานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สนิท จันทรวงศ์ ผมขอเรียนถามคณะกรรมาธิการคมนาคมนะครับว่า ที่ส่งไปศาลปกครองนี้ วัตถุประสงค์ความเข้าใจของผมนะครับ ว่าถ้าการแต่งตั้งครั้งนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ขัดพระราชบัญญัติ ๒๕๔๓ ฉบับที่ ๔ และขัดมติ ครม. นี้ ศาลปกครองจะได้สั่งเป็นโมฆะ เพื่อกรรมการบอร์ด (Board) จะได้ดำเนินการต่อไป อย่างไรนะครับ แล้วก็หากมีมติของวุฒิสภาแล้วนี้ แล้วก็ทางคมนาคม กระทรวงการคลัง นายกรัฐมนตรีไม่ดำเนินการนี้ถือว่าละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านนิพนธ์ เชิญครับ

นายนิพนธ์ สุทธิเดช (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม นิพนธ์ สุทธิเดช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอำนาจเจริญครับ กราบเรียนท่านประธานฯ ดังนี้นะครับ คือกรรมาธิการสามัญทุกกรรมาธิการสามัญของวุฒิสภาของเรานั้น เมื่อเรื่องต่าง ๆ เข้ามาในกรรมาธิการก็เป็นหน้าที่ของกรรมาธิการต้องศึกษา เมื่อศึกษาได้ความละเอียดเป็นอย่างไรแล้วก็ต้องสรุป สรุปแล้วด่านที่สำคัญที่สุดก็คือ วุฒิสภาครับ กรรมาธิการสามัญการคมนาคมนำเสนอเรื่องที่ประชาชนร้องเรียนแล้วสรุปอย่างชัดเจนเพื่อนำสู่วุฒิสภา เพื่อขอความเห็นวุฒิสภาครับ จะไปที่ใดนั้นเป็นหน้าที่ของท่านครับ ที่ช่วยตัดสินใจกับเรา แต่ในสิ่งที่กรรมาธิการได้นำเสนอก็คือมี ๕ ทาง เพราะบังเอิญคนที่ได้ที่ ๑ ร้องศาลปกครองด้วย และส่วนที่เป็น ป.ป.ช. นั้นเราก็มองว่าผู้ที่เกี่ยวข้องในพฤติกรรมของการสรรหาและการคัดเลือกนั้น อาจจะมีความบกพร่องส่อไปทางทุจริตหรือไม่ ก็เป็น

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หน้าที่ของ ป.ป.ช. ที่จะต้องมีการตรวจสอบร่วมกับเราด้วยนะครับ ถ้าจะเพิ่มเป็นข้อสังเกตเพิ่มเติมเข้าไปอย่างที่กระผมได้นำเรียนถึง ๕ อย่างนั้น ถ้าที่ประชุมไม่เห็นด้วย จะตัดตรงไหนก็แล้วแต่นะครับ กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เพื่อทำเรื่องทั้งหมดให้ง่ายเข้านะครับ ผมขอถามมติอย่างนี้นะครับ จะได้สรุปกันเลยนะครับ มีทางออกหรือไม่ โอ.เค. เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ ถ้าในรายงานด้วยความเป็นห่วง คือ ท่านทำดีนะครับ แต่ว่าเมื่อสักครู่กระผมพยายามถามท่านไม่มีใครตอบกระผมว่า มติท่านจะเอาอย่างไร ไหนบอกว่าเมื่อการเลือกตั้งนี้นะครับการสรรหาไม่โปร่งใส ไม่โปร่งใสปั๊บ ทางเดียวก็คือให้ยกเลิก ถ้ายกเลิกให้มีการสรรหาใหม่ ถ้าเอามติอย่างนี้นะครับ กระผมลงให้ท่าน แล้วก็ส่งไปว่ากระทรวงการคลังหรือคมนาคมที่เกี่ยวข้องนี้นะครับ บอกให้มีการสรรหาใหม่ผมจะลงมติให้ท่าน แต่ถ้ารายงานเพื่อทราบนี้ผมทราบแล้ว แต่ถ้าจะลงมติบอกว่า ให้ปลดและให้เลือกตั้งใหม่นี้กระผมทำได้ แต่ตรงนี้ท่านไม่ขอ บอกมติท่านจะเอาอย่างไรให้กระผม แล้วอยู่ ๆ นั้นจะให้ผมลงมติ แล้วกระผมลงอย่างไรท่านประธานฯ ท่านบอกอย่างนี้ซิ เพราะดูรายการนี้ท่านเขียนมาดี แต่พอสรุปตอนท้ายมติท่านไม่บอกให้กระผมว่า กรรมาธิการคมนาคมได้สรุปแล้วเห็นสมควรให้มีการเลือกตั้งผู้อำนวยการการท่าเรือใหม่ ขอมติสภาอย่างนี้นะครับ ชัดเจน กระผมทำให้ได้ แต่อันนี้กระผมไม่รู้จะทำอย่างไร แต่ทีนี้อยากเรียนท่านประธานฯ ว่า ท่านสรุปอย่างนี้ไหมล่ะ กระผมจะลงมติให้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะถามที่ประชุมนี้ว่าเราจะส่งตามข้อบังคับ ข้อ ๙๑ คลุมอยู่แล้วนะครับ เพียงขอว่าจะเห็นชอบหรือไม่ ถ้าเห็นชอบก็จะส่งไปยังคณะรัฐมนตรี ตามข้อบังคับข้อ ๙๑ ที่คลุมอยู่นี้ ท่านณรงค์ครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ครับ คือท่านประธานฯ จะส่งข้อพิจารณาของคณะกรรมาธิการตาม ข้อ ๙๑ ในข้อบังคับนั้น กระผมไม่ขัดข้อง แต่ที่นี้มีปัญหาอยู่ตรงนี้ท่านประธานฯ ครับ ในกรณีที่วุฒิสภาเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการให้ประธานวุฒิสภาส่งรายงานและข้อสังเกตไปยังคณะรัฐมนตรีหรือองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้อง แต่เนื่องจากว่าข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการนี้ ผมคิดว่ายังมีเหตุซึ่งจะเรียกว่า เหตุขัดข้องก็ได้ครับ คือศาลปกครองกับ ป.ป.ช. ทีนี้ถ้ากรรมาธิการบอกว่ายินดีที่จะถอนตรงนี้ ศาลปกครองกับ ป.ป.ช. ออก เพราะเหตุว่าถ้าท่านประธานฯ ถามมติเดี๋ยวนี้บอกว่า ใครเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของกรรมาธิการให้ส่งไปตาม ข้อ ๙๑ นี้ และถ้าเกิดท่านประธานวุฒิสภาไม่ส่งไปศาลปกครอง ไม่ส่งไป ป.ป.ช. ก็กลายเป็นท่านประธานฯ ไม่ทำตามมติของสภาจะมีปัญหา แต่ถ้าท่านกรรมาธิการนี้เอาศาลปกครองออก เอา ป.ป.ช. ออกนะครับ แล้วก็เหลืออีก กรรมาธิการคมนาคม กรรมาธิการการคลัง และนายกรัฐมนตรี แล้วก็เรียกมือว่าเห็นชอบด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการ แล้วก็ให้ส่งไปตามนี้ก็จบ ท่านประธานฯ ก็ดำเนินการตามนี้ได้ แต่ถ้าเราลงมติรวบไปทั้งหมดและประธานฯ จะส่งอย่างไร ศาลปกครองนี้จะส่งอย่างไร ผมถึงบอกว่าให้กรรมาธิการนี้ถอน ๒ อันหลังออกเสียแล้วเราจะได้ลงมติให้แล้วก็จะได้ส่งไปตาม ๓ หน่วยงานแรก ขอเรียนปรึกษากรรมาธิการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านการุณครับ ท่านการุณติดอยู่นิดหน่อย เชิญครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ไม่เป็นไรครับ ให้ท่านตอบก่อนก็ได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านนิพนธ์ เชิญครับ

นายนิพนธ์ สุทธิเดช (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผม นิพนธ์ สุทธิเดช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอำนาจเจริญ ตามที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้ให้คำแนะนำเมื่อสักครู่นี้ ทางกรรมาธิการคมนาคมไม่ขัดข้องที่จะตัดศาลปกครองและ ป.ป.ช. ตัดออกนะครับ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : พอแล้วท่านการุณครับ เพราะว่าตัดออกไปแล้ว เชิญครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ยิ่งไปกันใหญ่แล้วทีนี้ ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ใสงาม ตกลงหาทางไปไม่เห็นใช่ไหมครับ เลยจะตัดออก อย่างนี้ ท่านประธานฯ ท่านประธานคณะกรรมาธิการศึกษามาก็ดีก็ยืนยันว่าดี ผมก็ชมท่านว่าดี คำขอท้ายฟ้องของท่านเท่านั้นเองที่หาทางไปไม่เห็น บางส่วนหาทางไปเห็น คือเพื่อทราบ ให้วุฒิสภาทราบนี้หาทางไปเห็นแล้ว แล้วตั้งข้อสังเกตให้รัฐบาลคือกระทรวงต่าง ๆ ก็หาทางไปเห็นแล้ว อันนี้ทางสว่างทางสวรรค์ มีปัญหาเรื่องศาลปกครองกับ ป.ป.ช. เท่านั้น ท่านยังดูท่าทางตะกุกตะกักจะไปทางไหนกันดีแน่ แล้วให้วุฒิสภาส่งไปจะไปกันทางไหนแน่ ตัดทำไมครับท่านประธานฯ ครับ ของดี ๆ อย่างนี้ตัดทำไม ก็เห็นของดีแล้ว แต่ท่านก็เขียนทางไปไม่ไปเท่านั้นเอง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านการุณครับ ท่านมีข้อเสนอแนะอะไรบอกมาครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ศึกษาวิธีการของกรรมาธิการ การมีส่วนร่วมของประชาชนทำครับ วิธีการดีที่สุดเลยครับ มีทางไปให้อยู่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านศรีเมืองครับ

นายศรีเมือง เจริญศิริ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานฯ ผม ศรีเมือง เจริญศิริ ในฐานะประธานคณะกรรมาธิการ ขอเรียนอย่างนี้ เรื่องนี้ต้องยอมรับว่าเป็นเรื่องที่เราต้องการจริง ๆ ครับ คือเนื่องจากเป็นของใหม่เราก็อยากจะขอความเห็นจากที่ประชุมอย่างหลากหลาย แต่หลังจากที่ได้ฟังด้านเทคนิคต่าง ๆ จากผู้เชี่ยวชาญทั้งหมดแล้ว ได้หารือกับกรรมาธิการเราเห็นว่า ในข้อคำขอสุดท้ายอย่างท่านการุณว่านะครับ วรรคสุดท้ายของเรา เราจะขอเสนอรายงานกลายเป็นเสนอข้อสังเกตไปยังกระทรวงคมนาคม กระทรวงการคลัง นายกรัฐมนตรี ศาลปกครอง และกรรมการ ป.ป.ช. ขอตัดออกก่อน เนื่องจากว่าเราพอมองเห็นทางแล้วว่า ถ้าเราเสนอไปหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทางรัฐมนตรี ทางกระทรวงการคลัง นายกรัฐมนตรี ถ้าไม่ดำเนินการให้ถูกต้อง

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เราค่อยดำเนินการรายงานเข้ามาที่นี่ใหม่ สภาของเราใหม่เพื่อพิจารณาดำเนินการอย่างที่เราคิดต่อไปนะครับ เพราะว่าจะได้ชัดเจนว่า ตอนนี้เราพบว่าไม่ถูกต้องนะครับ ถ้าแจ้งไปแล้วเขาลงโทษกัน เขาแก้ไขใหม่ทำอย่างไรเป็นเรื่องของฝ่ายบริหารเขา ถ้าเขาไม่ทำอันนั้นมาสู่ที่ท่านสนิทพูด

- ๙๐/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านศรีเมืองครับ ผมคิดว่าตอนนี้ที่ประชุมพอจะรับได้ดังนี้ไหมครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : อย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมยังไม่ได้ให้ท่านพูดเลยนะครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : เดี๋ยวผมจะบอกท่านประธานศรีเมืองขออนุญาตท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : พอแล้วกระมังครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ทางไป เอาอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านไม่ฟังผมแล้วนี่ ท่านนั่งลงก่อนแล้วผมจะบอกทีหลัง

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ มีข้อแนะนำให้ทางประธานคณะกรรมาธิการแล้วใช่ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่ใช่ ท่านนั่งลงก่อน ท่านนั่งลงแล้ว ตอนนี้ผมเรียกท่านแล้วเชิญครับ

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : เท่านั้นเอง ก็เหมือนลิเกเท่านั้นแหละครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่เหมือน เพราะว่าท่านอยากจะพูดก็ลุกขึ้น ผมต้องขอสั่งห้ามขออภัย

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ขอบคุณมากครับท่านประธานฯ ครับท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานคณะกรรมาธิการด้วยครับ วุฒิสภาไม่ใช่ผู้เสียหาย

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

เมื่อไม่ใช่ผู้เสียหาย เราจะส่งไปศาลปกครองโดยฟ้องหรืออะไรก็ตามไม่ได้ แต่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ ท่านไปเปิดดูรัฐธรรมนูญว่าด้วยเรื่องผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา แล้วไปดูพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยเรื่องผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เขาบอกให้กรรมาธิการมีอำนาจหรือมีหน้าที่ที่จะทำได้เมื่อท่านศึกษาเสร็จแล้วเห็นปัญหา ให้ส่งไปให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา นี่ผมหาร่างพระราชบัญญัติอันนี้ไม่เห็นเท่านั้นเอง บอกเลขมาตราเลย มาตรา ๒๒ ท่านไปดูเลย แล้วให้ผู้ตรวจฯ อาศัยอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทำแทน เพื่อยกเลิกเพิกถอนมติหรือคำสั่งใด ๆ ที่เป็นคำสั่งทางปกครอง ท่านไปทำทางโน้น นั่นว่าด้วยเรื่องศาลปกครอง ป.ป.ช. หรือไปอย่างไร ก็ท่านประธานฯ นั่นแหละครับ รวบรวมคำกล่าวหานี้ เขามีวิธีการนี่ครับว่าด้วยเรื่อง ป.ป.ช. คำกล่าวหาต้องชัดเจน ๑, ๒, ๓, ๔, ๕ มีชื่อ มีนามสกุล มีอะไรต่าง ๆ ผู้ถูกกล่าวหา เขาว่าเป็นลำดับไป แล้วส่งไป ป.ป.ช. เลย ป.ป.ช. เขาจะได้ตรวจสอบตามอำนาจหน้าที่ ป.ป.ช. เขามีอำนาจตามกฎหมาย เขาเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เรียกมาแล้วไม่มา คุก เรียกเอกสารแล้วไม่ส่ง คุก พวกเราต่างหากที่เรียกนายกฯ ไม่มา แล้วก็พวกเราก็ไม่รู้ทำมือก่ายหน้าผากเล่นไปอย่างนั้นท่านประธานฯ ทางไปไปทางนั้นนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านการุณครับ ผมมีคำถามว่าถ้าหากว่าเราจะส่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามที่เสนอนั้นจะชัดขึ้นไหม

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ถามผมใช่ไหมครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถามท่าน

นายการุณ ใสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานคณะกรรมาธิการนั่นแหละครับกลับไปประชุมกันใหม่ก็ทำเรื่องส่งไป สงสัยวิธีการประการใด กรรมาธิการการมีส่วนร่วมฯ ส่งไปมาก แล้วศาลรัฐธรรมนูญตัดสินมาก็มี ศาลปกครอง มากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ได้แล้วครับ ท่านอดุลย์ครับ เชิญท่าน

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ (รองประธานคณะกรรมาธิการ) :

กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม อดุลย์ วันไชยธนวงศ์ ในฐานะกรรมาธิการ รายงานนี้ผมขอเรียนว่าเป็นรายงานพิจารณาการศึกษาเรื่องร้องเรียน รายงานเมื่อพิจารณาเสร็จแล้วจะเสนอรายงานต่อที่ประชุมสภาแห่งนี้ และตอบคำถามของท่านสันติภาพ อินทรพัฒน์ ที่ว่าท่านจะฟันธงหรือไม่ รายงานนี้เป็นรายงานเรื่องขอให้มีการตรวจสอบการคัดสรรผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทย ซึ่งในวรรคสองของหน้า ๗ นี้ได้บอกไปแล้วว่ากรรมาธิการมีความเห็นว่า "กระบวนการสรรหาผู้อำนวยการการท่าเรือแห่งประเทศไทยมีความบกพร่องและอาจจะทำให้การสรรหาเกิดความไม่โปร่งใสได้" อันนี้ก็ตอบคำถามท่านสันติภาพ สำหรับการพิจารณาศึกษาของกรรมาธิการนี้ กรรมาธิการขอเรียนยืนยันว่าเมื่อกรรมาธิการได้ศึกษาแล้วก็จะขอรายงานต่อที่ประชุมแห่งนี้ และต้องขอกราบขอบพระคุณสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่ได้เสนอแนะคำแนะนำมาในที่นี้ ถ้าหากว่าสิ่งใดที่ทางวุฒิสภาเห็นว่าควรจะทำอย่างไรหรือไม่ควรจะทำอย่างไร เห็นควรส่งหรือไม่ส่งก็ควรจะเป็นหน้าที่ของสภาแห่งนี้ และเป็นหน้าที่ของประธานฯ ที่จะดำเนินการไป สำหรับกรรมาธิการขอเรียนว่าขณะนี้ได้ทำงานใกล้จะเสร็จสิ้นแล้วเมื่อได้รายงานต่อสภาแห่งนี้ สำหรับขั้นตอนต่อไปจะดำเนินการอย่างไรก็แล้วแต่ว่าสภาแห่งนี้ซึ่งเป็นผู้ที่มีความสามารถมากมายและหลากหลายอยู่ในสภานี้ว่าจะมีความเห็นอย่างไร กรรมาธิการขอขอบคุณที่มีผู้ที่มีความสามารถหลายท่านให้คำเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อกรรมาธิการนี้แล้วก็จะทำให้รายงานฉบับนี้มีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ขอบคุณครับท่านประธานฯ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมคิดว่า ผมจะหาทางออกให้ดีที่สุดนะครับ ใจเย็น ๆ กันนะครับ ขอให้เสนอให้เป็นรูปธรรม ให้ชัดเจนมีที่ลงด้วยนะครับ ผมจะขอท่านอาจารย์ณรงค์ ก่อนนะครับ เชิญครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช กระผมคิดว่ากระผมยังยืนยันความเห็นเดิมนะครับ ที่จริงความเห็นผมกับท่านการุณไม่ต่างกันเลย การส่งศาลปกครองกับ ป.ป.ช. กรรมาธิการต้องไปดำเนินการเอง ศาลปกครองเราส่งเองไม่ได้คือส่งผ่านผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา อันนี้ผมคิดว่ากรรมาธิการก็ทราบ ผมก็เลยเสนอว่าให้เอาศาลปกครองกับ ป.ป.ช. นี้ออกจากมติที่ประชุมในวันนี้ จากมติที่ประชุมของสภาใหญ่ เพราะเมื่อเราลงมติแล้วท่านประธานฯ จะต้องดำเนินการตามข้อบังคับ ข้อ ๘๑ และเมื่อดำเนินการแล้วกระทรวงคมนาคมก็ดี ท่านนายกรัฐมนตรีก็ดีไม่ได้ดำเนินการตามที่เรามีมติส่งไป เราก็ยังมีคนที่ไปคุมอีกชั้นหนึ่งครับ กรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติวุฒิสภาของท่านสราวุธ นิยมทรัพย์ ท่านต้องไปตามตรงนั้นให้เรา เมื่อส่งไปแล้ว ๓ เดือนยังไม่ได้ทำอะไรเลย กรรมาธิการชุดนี้ก็หยิบขึ้นมาทำงานได้อีก เพราะฉะนั้น ๒ ส่วนหลังคือศาลปกครองกับ ป.ป.ช. กรรมาธิการไปดำเนินการเองได้โดยไม่ต้องขอมติ กระผมจึงเสนอว่าให้ตัด ๒ ส่วนนี้ออกไปเท่านั้นเองครับไม่ได้ขัดแย้งที่จะไม่ให้ทำอะไรเลย ไม่ใช่ ผมคิดว่าผมยืนยันตามความเห็นนี้ครับ คือให้กรรมาธิการเอา ๒ เรื่องหลังออกไปและก็ลงมติส่งไปแค่นั้นก็จบ กรรมาธิการก็ไปประชุมส่งเรื่องไปให้ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภาเพื่อให้เขาพิจารณาว่าเขาส่งศาลปกครองได้หรือไม่ ท่าน ป.ป.ช. ท่านก็ทำคำฟ้องฟ้องมาเอง อันนี้ทุกคนรู้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์ครับ ผมขอใช้ดุลยพินิจนะครับ จำเป็นต้องจบแล้วครับ ขออย่างนี้นะครับ ผมได้ฟังจากท่านประธานคณะกรรมการธิการได้บอกว่าจะตัดศาลปกครองกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ออกไป ผมได้ฟังชัดแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นผมถามที่ประชุมแห่งนี้ว่าท่านจะเห็นด้วยกับข้อเสนอ

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

หรือข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการหรือไม่ว่าจะส่งรายงานฉบับนี้ไปยังกระทรวงคมนาคม กระทรวงการคลังและนายกรัฐมนตรี ถ้าท่านเห็นด้วย ไม่เห็นเป็นอย่างอื่น คือผมไม่ต้องกดได้ไหมครับ ถ้าไม่เห็นเป็นอย่างอื่นกระผมเห็นว่าที่ประชุมแห่งนี้เห็นด้วย ขอบคุณทุกท่านมากด้วยความเคารพครับ ผมมีเรื่องที่เหลืออยู่ที่รบกวนท่านอีกเล็กน้อยนะครับ ท่านไกรศักดิ์ครับ ผมขอเชิญท่านไกรศักดิ์ขึ้นพูดครับ ท่านมีประเด็นที่จะแต่งตั้งกรรมาธิการการต่างประเทศอีกคนหนึ่งใช่ไหมครับ ผมขอเชิญท่านครับ

นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ (นครราชสีมา) : ท่านประธานฯ มีท่านเกษมรุ่งธนเกียรติ ลาออก และรู้สึกว่ามีท่านวิญญูอยากจะเข้ามาแทนท่านเกษม เป็นสมาชิกกรรมาธิการสามัญ การต่างประเทศครับ ผมขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ ถ้าไม่มีผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นท่านแต่งตั้งแล้วใช่ไหมครับเมื่อครู่นี้ ผมลืมขอบคุณท่านกรรมาธิการที่หนักหน่วงเมื่อสักครู่นี้รวมทั้งผมด้วยนะครับ เรามีเรื่องอีกเล็กน้อยนะครับตั้งกรรมาธิการร่วม ท่านประธานนิพนธ์ เชิญครับ

นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนครับ เนื่องจากว่าทางวุฒิสภาจำเป็นต้องตั้งกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ๓ ฉบับด้วยกันนะครับ คือร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ร่างพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล และร่างพระราชบัญญัติการท่องเที่ยวและมัคคุเทศก์ ๓ ฉบับ จะขออนุมัติที่ประชุมเพื่อเสนอกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๓ ฉบับครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ เสนอครับ

นายนพดล สมบูรณ์ (ลำปาง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายแพทย์นพดล สมบูรณ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำปาง ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามยาเสพติด (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... จำนวน ๑๒ ท่าน ดังนี้

๑. นายคำพันธ์ ป้องปาน

๒. นายนพดล สมบูรณ์

๓. นายประเกียรติ นาสิมมา

๔. นายพา อักษรเสือ

๕. พลตำรวจเอก มีชัย นุกูลกิจ

- ๕๒/๑

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๖. นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง

๗. พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง

๘ นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ

๙. นายสันติภาพ อินทรพัฒน์

๑๐. พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไผ่นวล

๑๑. นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช

๑๒. พลตรี อินทรัตน์ ยอดบางเตย

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปเป็นกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล เชิญครับใครจะเริ่ม ท่านอำนวยขอโทษครับ

ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์ (ประจวบคีรีขันธ์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสภาตำบลและองค์การบริหารส่วนตำบล จำนวน ๑๒ ท่านดังต่อไปนี้ครับ

๑. นายการุณ ใสงาม

๒. นายเกษม รุ่งธนเกียรติ

๓. นายแก้วสรร อติโพธิ

๔. นายนภินทร ศรีสรรพางค์

๕. นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา

๖. นายบุญยืน ศุภสารสาทร

๗. นายปรีดี หิรัญพฤกษ์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๘. นายสันติภาพ อินทรพัฒน์

๙. นายสุรใจ ศิรินุพงศ์

๑๐. นายไสว พราหมณี

๑๑. นายอมร นิลเปรม และ

๑๒. ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เชิญเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติธุรกิจนำเที่ยวและมัคคุเทศก์ (ฉบับที่..) พ.ศ. .... เชิญครับ

นายพิชัย ขำเพชร (เพชรบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายพิชัย ขำเพชร ขอเสนอรายชื่อคณะกรรมาธิการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติธุรกิจนำเที่ยวและมัคคุเทศก์จำนวน ๑๒ ท่านดังนี้

๑. นายจรูญ ยังประภากร

๒. นายจารุพล เรืองเกตุ

๓. นายณรงค์ นุ่นทอง

๔. นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์

๕. นายปรีชา ปีตานนท์

๖. พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ

๗. นายไพบูลย์ อุปัติศฤงค์

๘. นายสมบูรณ์ ทองบุราณ

๙. นายสมสิทธิ์ ศิริเจริญไชย

๑๐. นายสุรเดช ยะสวัสดิ์

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๑. นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์

๑๒. พลโท โอภาส รัตนบุรี

ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ถ้าไม่มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่น

วันนี้ด้วยความเคารพกับทุกท่านที่ประชุมอย่างเหนียวแน่น และขออภัยในความไม่เรียบร้อยในบางประการนะครับ แต่ว่าอย่างไรก็ตาม วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว กระผมขอขอบคุณท่านสมาชิกฯ อีกครั้งหนึ่ง ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๕๐ นาฬิกา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้จดรายงานการประชุม

สิริวรรณ	โชติพันธุ์	วิมล	แจ้งอัตถะ
มยุรี	แก่นสาร	อรสา	เจียมเจริญ
ธีรวรรณ	นราพงศ์	ภาวนา	ภักฉัตรทัน
ปวีณ์พร	มีสมเพิ่ม	สุชาดา	ภมะราภา
ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี	ดวงทิพย์	อินบุญนะ
สำรวม	ผลประสิทธิ์	รุจิรา	เนตรบุตร
สุภาภรณ์	มาลัยทัต	ละไม	สุวรรณพิทักษ์
ทิพรัตน์	แก้วสุขโข	สมบูรณ์	ขำกระแสร์
สรยุทธ	ปลื้มถนอม	ทิพวรรณ์	พูนทรัพย์
นนทพร	แก้วมะเริง	ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ
สรัญญา	ศตะภัค		

กลุ่มงานชวเลข สำนักการประชุม

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คณะกรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมาธิการ		ลายมือชื่อ
๑.	นายสราวุธ เบิกมหรัพย์	ประธานคณะกรรมาธิการ	
๒.	นายสมัย ฮมแสน	รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี	รองประธาน คนที่สอง	
๔.	นายบุญยืน ศุภสารสาทร	รองประธาน คนที่สาม	
๕.	พลตำรวจตรี วีระ อนันตกูล	รองประธาน คนที่สี่	
๖.	นายเกษม มาลัยศรี	โฆษกคณะกรรมาธิการ	
๗.	นายลำพอง พิลาสมบัติ	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๘.	พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๙.	พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๑๐.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช		
๑๑.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ		
๑๒.	นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์		
๑๓.	นายถาวร เกียรติไชยากร		
๑๔.	นายสมบูรณ์ ทองบุราณ		
๑๕.	นายอุบล เอื้อศรี		

ตรวจแล้ว วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

สภาเก็บรองไนคราวประชุม
ครั้งที่.....
วันที่.....

.....

ประธานวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand

คณะกรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ำดับที่	รายชื่อคณะกรรมาธิการ		ลายมือชื่อ
๑.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์	ประธานคณะกรรมาธิการ	
๒.	นายสมัย ฮมแสน	รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี	รองประธาน คนที่สอง	
๔.	นายบุญยืน ศุภสารสาทร	รองประธาน คนที่สาม	
๕.	พลตำรวจตรี วีระ อนันตกูล	รองประธาน คนที่สี่	
๖.	นายเกษม มาลัยศรี	โฆษกคณะกรรมาธิการ	
๗.	นายลำพอง พิลาสมบัติ	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๘.	พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๙.	พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	ที่ปรึกษาคณะกรรมาธิการ	
๑๐.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช		
๑๑.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ		
๑๒.	นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์		
๑๓.	นายถาวร เกียรติไชยากร		
๑๔.	นายสมบูรณ์ ทองบุราณ		
๑๕.	นายอุบล เอื้อศรี		

ตรวจแล้ว วันที่.....เดือน.....พ.ศ. .....

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่.....

วันที่.....

.....

ประธานวุฒิสภา

LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand


LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand