

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันศุกร์ที่ ๒๔ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๔๔
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๑๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๕ คน

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้มีสมาชิก มาประชุมครบองค์ประชุมแล้ว
ผมขอเปิดประชุมครับ

วาระที่ ๑ ผมขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ด้วยเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ส่งคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ
เรื่อง องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
แห่งชาติ และเรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาล
รัฐธรรมนูญวินิจฉัย มาตรา ๒๔๕ กรณี นายประยุทธ์ มหากังสิริ และ พันตำรวจโท ทักษิณ
ชินวัตร จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความ
อันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ศาลรัฐธรรมนูญได้ชี้แจงมาให้ทราบ
ดังรายละเอียดคำวินิจฉัยที่ได้แจ้งให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านทราบแล้ว



Legislative Institutional Repository of Thailand

บันทึก

ที่ ศร ๐๐๐๓.๓/ ๒๕๕๔

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา
เลขที่ 4489
วันที่ 22 ต.ค. 2554
เวลา 10.0๐ น.

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ถนนจักรเพชร กท ๑๐๒๐๐

๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๔

เรื่อง ส่งสำเนาคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๔
 ๒. สำเนาคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๔
 ๓. สำเนาคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๒๐/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๔

ด้วยศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยเรื่อง องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ กรณีนายประยุทธ์ มหากิจศิริ และพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ขาดคุณสมบัติปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ จึงส่งสำเนาคำวินิจฉัยดังกล่าวมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายพนพล เสงเจริญ)

เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

กลุ่มบริหารกฎหมายและคดี

โทร. ๐ ๒๖๒๓ ๕๖๐๐ ต่อ ๓๑๑๗

โทรสาร ๐ ๒๖๒๓ ๕๖๔๗



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

(๑๑ ก)
ลำดับที่ ๑๑



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์

ศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑๗/๒๕๕๔

วันที่ ๒๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๔

เรื่อง องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

ประธานวุฒิสภาคำหน้าที่ประธานรัฐสภา / ผู้ร้อง เสนอเรื่องพร้อมความเห็นเพื่อให้
ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่
ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้อง สรุปได้ว่า นายอมร อมรรัตนนานท์
มีหนังสือร้องเรียนต่อประธานวุฒิสภาว่า กรรมการ ป.ป.ช. สามคน คือ นายเกริกเกียรติ พิพัฒน์เสรีธรรม
พลโท สวัสดิ์ ออรุ่งโรจน์ และคุณหญิงปรีญา เกษมสันต์ ณ อยุธยา มีชื่อเป็นผู้ดำรงตำแหน่งใน
ห้างหุ้นส่วน บริษัท เป็นการกระทำอันฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง
และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง

ผู้ร้อง จึงส่งเรื่องให้คณะกรรมการบริหารและการยุติธรรม วุฒิสภา ทักท้วง
ข้อกฎหมายและข้อเท็จจริง ปรากฏข้อเท็จจริงว่า

ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๓ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๒
ที่ประชุมลงมติเลือกนายเกริกเกียรติ ๑ พลโท สวัสดิ์ ๑ และคุณหญิงปรีญา ๑ บุคคลทั้งสามคนหนังสือ
ร้องเรียน ให้ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการ ป.ป.ช.

กรณีนายเกริกเกียรติ ๑ ปรากฏตามหนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท
กรุงเทพมหานคร กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่า นายเกริกเกียรติ ๑ มีชื่อเป็นหุ้นส่วน
ประเภทจำกัดความรับผิดชอบของหุ้นส่วนจำกัด พิชญการ ไชยรา ไม่ได้ดำรงตำแหน่งเป็นหุ้นส่วน



๒

ผู้จัดการ กรณีไม่ต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคหนึ่ง (๓) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓)

กรณีพิทโท สวัสดิ์ ฯ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ปรากฏตามหนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานครว่า มีชื่อเป็นกรรมการบริษัทเดอะ เบสท์ เจเนอรัล คอมมูนิตีส์ จำกัด ในการชี้แจงต่อคณะกรรมการบริหารและการยุติธรรม วุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๑ แสดงสำเนาหนังสือลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ และวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๔ ว่า มีการดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงการออกจากการเป็นกรรมการบริษัทต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ซึ่งเกินสิบห้าวัน นับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภา

กรณีคุณหญิงปรีญา ฯ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ปรากฏตามหนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานครว่า มีชื่อเป็นกรรมการบริษัททวงค์อมร จำกัด ในการชี้แจงต่อคณะกรรมการบริหารและการยุติธรรม วุฒิสภา ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือแสดงการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททวงค์อมร ฯ มีแต่หนังสือของคุณหญิงวนิดา พูนศิริวงศ์ น้องสาว ซึ่งเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าวคนหนึ่ง รับรองว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ แสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทแล้ว ต่อมาเมื่อวันที่ ๗ มกราคม ๒๕๔๔ มีการดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงการออกจากการเป็นกรรมการบริษัทต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ซึ่งเกินสิบห้าวัน นับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภา

ผู้ร้องเห็นว่า เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายแล้ว กรณีของนายเกริกเกียรติ ฯ ไม่ต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคหนึ่ง (๓) ประกอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓) ลงมีปัญหาที่ขอให้พิจารณาวินิจฉัย ดังนี้



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

คำวินิจฉัยที่ ๑๘/๒



๐๗

๑. กรณีผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ดำเนินการจดทะเบียนการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทเดอะ เบสท์ จำกัด ต่อมาทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภา จะถือว่า เป็นการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าว ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคสอง ประกอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคสอง หรือไม่

๒. หากฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง ประกอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง จะถือว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. มาก่อน หรือไม่

๓. กรณีผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือแสดงการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททวงค้อมร จำกัด ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภา และไม่ได้ดำเนินการจดทะเบียนการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททวงค้อมร จำกัด ต่อมาทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรุงเทพมหานคร ภายในกำหนดเวลาข้างต้น จะถือว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. มาก่อน หรือไม่

๔. หากฟังได้ว่า กรรมการ ป.ป.ช. ทั้งสองคน คือ พลโท สุวิทย์ ฯ และคุณหญิง ปรีชา ฯ หรือคนใดคนหนึ่งทั้งสองคนนี้ กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง ประกอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง มาตั้งแต่เริ่มแรกแล้ว องค์ประกอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีความถูกต้องสมบูรณ์ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง ประกอบด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖ หรือไม่ และหากฟังได้ว่า องค์ประกอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช.



๔

ไม่ถูกต้องสมบูรณ์ตั้งแต่ต้น การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมี
ความถูกต้องชอบธรรมตามกฎหมายหรือไม่ เพียงใด

ผู้ร้องพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีเป็นปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่
ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ จึงอาศัยอำนาจตาม
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๖ เสนอเรื่องพร้อมความเห็นเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยเป็น
บรรทัดฐานต่อไป

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาคือว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับ
คำร้องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๖ หรือไม่

พิจารณาแล้ว ผู้ร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.
ในกรณีที่กรรมการ ป.ป.ช. บางคนกระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และ
วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต
พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อองค์ประกอบของ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่า จะถูกต้องสมบูรณ์มาตั้งแต่ต้นหรือไม่ หากไม่ถูกต้อง การปฏิบัติหน้าที่
ของกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีความถูกต้องชอบธรรมตามกฎหมายหรือไม่
ถือได้ว่า เป็นปัญหาเกี่ยวกับการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ
และประธานรัฐสภาเป็นผู้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีมติ
ด้วยคะแนนเสียงข้างมาก ๘ ต่อ ๕ เสียง ว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจรับคำร้องนี้ไว้พิจารณาวินิจฉัย
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๖ ให้แจ้งประธานรัฐสภาทราบ และส่งสำเนาคำร้องให้ผู้ร้องที่ ๑ และ
ผู้ร้องที่ ๒ เพื่อให้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาต่อศาลรัฐธรรมนูญ ตามข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๑



LIRT



ผู้ถูกร้องที่ ๑ ยื่นคำชี้แจงวงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔ แก่ข้ากถาว่าหา สรุปลได้ว่า ได้แสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทเคอะ เบสท์ฯ เป็นหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ ยื่นต่อพลเอก เขื่อนศักดิ์ จุละจาริตต์ กรรมการผู้มีอำนาจทำการแทนบริษัทเคอะ เบสท์ฯ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ และพลเอก เขื่อนศักดิ์ฯ รับทราบการแสดงความลาออกของผู้ถูกร้องที่ ๑ ในวันนั้นเอง ด้วยการเขียนข้อความ “ทราบ” และลงลายมือชื่อพร้อมตำแหน่งประธาน กรรมการบริษัทเคอะ เบสท์ฯ ลงวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ ไว้ท้ายหนังสือลาออก ซึ่งเป็นหลักฐาน ที่แสดงว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ลาออกจากการเป็นกรรมการและมิได้เป็นกรรมการบริษัทเคอะ เบสท์ฯ ตั้งแต่วันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ ส่วนการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงรายชื่อกรรมการบริษัทฯ นั้น เมื่อ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทเคอะ เบสท์ฯ แล้ว ก็ไม่มีสิทธิหรืออำนาจหน้าที่ตามกฎหมายที่จะขอจดทะเบียนก่อนนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร เพื่อแก้ไขเปลี่ยนแปลงทาง ทะเบียนได้ คงเป็นอำนาจหน้าที่ของพลเอก เขื่อนศักดิ์ฯ กรรมการผู้มีอำนาจทำการแทนบริษัทฯ เท่านั้น ที่จะดำเนินการได้ ต่อมา เมื่อปรากฏเป็นข่าวทางสื่อมวลชน ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้หวงจสอบเอกสาร ทางทะเบียน พบว่า บริษัทเคอะ เบสท์ฯ ยังไม่ได้ดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการบริษัทฯ ตามหนังสือลาออก จึงติดต่อสอบถามพลเอก เขื่อนศักดิ์ฯ ได้รับแจ้งว่า เนื่องจากบริษัทเคอะ เบสท์ฯ ไม่เคยประกอบกิจการใด ๆ ตลอดมา ตั้งแต่จดทะเบียนตั้งบริษัทฯ จนถึงทุกวันนี้ และไม่มีการจ้าง พนักงานประจำ จึงทำให้หนังสือที่จะต้องไปถอนชื่อผู้ถูกร้องที่ ๑ ออกจากทะเบียนและพลเอก เขื่อนศักดิ์ฯ ไปดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการบริษัทฯ ให้ตรงตามความเป็นจริง ปรากฏ รายละเอียดในสำเนาหนังสือรับรองของนายทะเบียนสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๔ ซึ่งไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นกรรมการบริษัทเคอะ เบสท์ฯ แล้ว





การนิพนธ์สื่อแสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทเคเอส เบสท์ จำกัด ซึ่ง
กรรมการผู้มีอำนาจทำการแทนบริษัทฯ รับทราบ เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ โดยยังมีได้จดทะเบียน
เปลี่ยนแปลงทางทะเบียนต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทแห่งประเทศไทย นั้น ผู้ถูกร้องที่ ๑ เห็นว่า มีผล
เป็นการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทฯ โดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว ทั้งนี้ ตามนัยคำวินิจฉัย
ศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๔/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑ มิได้กระทำการฝ่าฝืน
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง และมาตรา ๒๕๗ วรรคสาม ประกอบกับ
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒
มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง การได้รั้เลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ของผู้ถูกร้อง จึง
เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย

นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ยื่นคำให้การเป็นหนังสือลงวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๔๔
ของพลเอก เขื่อนศักดิ์ ๑ พยาน ประกอบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา สรุปได้ว่า เมื่อพลเอก เขื่อนศักดิ์ ๑
ได้รับใบลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทฯ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ ของผู้ถูกร้องที่ ๑ แล้ว
เนื่องจากบริษัทมิได้มีการดำเนินกิจการ ไม่มีพนักงานบริษัทประจำ พยานจึงมิได้ดำเนินการจดทะเบียน
เปลี่ยนแปลงรายชื่อกรรมการบริษัทในทันที เวลาได้ล่วงเลยมานานจนลืม ต่อมา เมื่อได้รับการ
สอบถามจากผู้ถูกร้องที่ ๑ พยาน จึงรีบดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขโดยถอนชื่อผู้ถูกร้องที่ ๑ ออกจาก
รายชื่อกรรมการบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๔

ผู้ถูกร้องที่ ๒ ยื่นคำชี้แจงลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๔ แก้ข้อกล่าวหา สรุปได้ว่า
เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๒ วุฒิสภามีมติเลือกให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ ดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช.
ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นกรรมการบริษัทอมรเกษม จำกัด บริษัทเกษมบรรณารักษ์ จำกัด และบริษัททางเชื่อม
จำกัด และเขียนบันทึกลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททั้งสามในวันเดียวกัน โดยนายทะเบียน



หุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานครรับจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมรายการในทะเบียน ถอนชื่อผู้ถูกร้อง
ที่ ๒ ออกจากการเป็นกรรมการบริษัททอมมูมเกมม ๑ และบริษัททอมมูมเกมม ๑ และออกหนังสือ
รับรองให้เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๒ ซึ่งอยู่ในระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการเลือกจาก
วุฒิสภา การที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ลงลายมือชื่อในฐานะผู้ทำบัญชีในแบบนำเสนองบดุล และบัญชีกำไร
ขาดทุน และในฐานะกรรมการบริษัทในงบดุล และบัญชีกำไรขาดทุน ซึ่งเป็นของบริษัท
ทอมมูมเกมม ๑ ในปี ๒๕๕๒ นั้น มิได้ทำในฐานะเป็นลูกจ้างบริษัท เนื่องจากสำเร็จการศึกษา
ด้านเภสัชศาสตร์ ไม่มีความรู้ทางบัญชี ไม่เคยทำบัญชี การที่ลงลายมือชื่อไปนั้น เป็นการรับรอง
งบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนในรอบปีตามแบบและเป็นช่วงหาบเกี่ยวกัน เพราะเป็นกรรมการบริษัท
ระหว่างเดือนมกราคม ๒๕๕๒ ถึงเดือนเมษายน ๒๕๕๒ อยู่ในงบดุลปี ๒๕๕๒ การลง
ลายมือชื่อดังกล่าวมิได้ทำให้กลับมาเป็นกรรมการบริษัททอมมูมเกมม ๑ เพราะมีการจดทะเบียน
ถอนชื่อออกจากการเป็นกรรมการบริษัททอมมูมเกมม ๑ แล้ว

กรณีบริษัททอมมูมเกมม ๑ นั้น ผู้ถูกร้องที่ ๒ ยื่นหนังสือพร้อมแจ้งด้วยวาจาต่อ
คุณหญิงวนิดา พูนศิริวงศ์ กรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทว่า ขอลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท แต่
ด้วยเหตุที่กิจการของบริษัททอมมูมเกมม ๑ เกี่ยวกับทรัพย์สินของคุณหญิงวนิดา ๑ แต่เพียงผู้เดียว ผู้ถูกร้องที่ ๒
จึงไม่ได้คิดตามว่า คุณหญิงวนิดา ๑ ดำเนินการทางทะเบียนถอนชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ ออกจากการเป็น
กรรมการบริษัทแล้วหรือไม่ จนปรากฏข่าวทางสื่อมวลชนเมื่อปลายเดือนธันวาคม ๒๕๕๓ ว่า ยังมีชื่อ
ผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นกรรมการบริษัททอมมูมเกมม ๑ อยู่ จึงสอบถามจากคุณหญิงวนิดา ๑ ซึ่งได้รับการยืนยันว่า
หลังจากได้รับแจ้งการลาออกเป็นหนังสือและด้วยวาจาตั้งแต่ต้นเดือนเมษายน ๒๕๕๒ ให้คนไปถอนชื่อ
แต่ไม่ได้คิดตามเรื่อง และรับว่า จะไปติดตามเรื่องให้ ผู้ถูกร้องที่ ๒ เห็นว่า ตามประมวลกฎหมายแพ่ง
และพาณิชย์ มาตรา ๑๖๖๖ ประกอบมาตรา ๑๖๖ มาตรา ๑๖๗ และมาตรา ๑๖๘ นั้น การลาออก
จากการเป็นกรรมการบริษัททอมมูมเกมม ๑ สามารถกระทำได้ โดยแสดงเจตนาเป็นหนังสือหรือด้วยวาจา



(โปรดพลิก)



ต่อผู้มีอำนาจของบริษัท ฯ และกฎหมายไม่ได้บัญญัติให้ผู้ประสงค์จะลาออก หอ้งนำความไปจดทะเบียน
ก่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทเพื่อถอนชื่อตัวเองออกจากทะเบียน ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ บอยเลิก
การเป็นกรรมการบริษัท ด้วยการแสดงเจตนาลาออกเป็นหนังสือและด้วยวาจาต่อคุณหญิงวนิดา ฯ
กรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท ฯ ย่อมมีผลทำให้การเป็นกรรมการบริษัทของผู้ถูกร้องที่ ๒ สิ้นไปทันที
โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่จำเป็นต้องไปดำเนินการให้มีการเปลี่ยนแปลงหลักฐานทางทะเบียนที่กรมทะเบียน
การค้า กระทรวงพาณิชย์ ทั้งนี้ ความนัยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๖
กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔

ผู้ถูกร้องที่ ๒ อันทำให้การเป็นหนังสือ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ของคุณหญิง
วนิดา ฯ พยาน ประกอบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา สรุปได้ว่า เมื่อประมาณวันที่ ๑-๓ เมษายน ๒๕๕๒
พยานในฐานะกรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัททวงคอม ฯ ได้รับแจ้งจากคุณหญิงปรีดา ฯ เป็น
หนังสือและด้วยวาจาว่า ขอลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททวงคอม ฯ เนื่องจากได้รับเลือกเป็นกรรมการ
ป.ป.ช. แต่พยานจำไม่ได้ว่า ให้ผู้ใดไปดำเนินการถอนชื่อ และไม่ได้ติดตามเรื่อง เพราะผู้ถูกร้องที่ ๒
ไม่เคยทำกิจกรรมใด ๆ ร่วมกับบริษัท ฯ และไม่เคยได้รับผลประโยชน์ตอบแทนจากบริษัท ฯ ด้วย
ต่อมา เมื่อมีข่าวทางสื่อมวลชนเกี่ยวกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ประมาณเดือนธันวาคม ๒๕๕๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒
จึงสอบถามพยาน พยานตรวจสอบ และพบว่า ยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไขทางทะเบียน รวมทั้ง
ได้ค้นหามบันทึกการขอลาออกจากการเป็นกรรมการของผู้ถูกร้องที่ ๒ แต่ไม่พบ อย่างไรก็ตาม
ขอรับรองว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททวงคอม ฯ แล้วตั้งแต่วันที่ประมาณ
วันที่ ๑-๓ เมษายน ๒๕๕๒ เหตุที่พยานไม่ได้จดทะเบียนแก้ไขทางทะเบียนในเวลานั้น เนื่องจาก
พยานลืม และปัจจุบันดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขแล้ว ปรากฏรายละเอียดตามสำเนาหนังสือรับรอง
ของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ซึ่งออกให้ ณ วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๔





๘

นอกจากนี้ ผู้ร้องยังที่ ๒ มีทราบนเห็นเกี่ยวกับการสรรหาและการเลือกกรรมการ
ป.ป.ช. ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๗ วรรคสาม ให้ป.ป.ช.รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๗ และมาตรา
๒๕๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลมว่า เป็นชั้นเดอนก่อนมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง
ให้ดำรงตำแหน่ง เมื่อบุคคลใดได้รับเลือกจากที่ประชุมวุฒิสภาให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว
“ผู้ที่ได้รับเลือก” ต้องลาออกจากการเป็นบุคคลตามมาตรา ๒๕๘ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) หรือ (๓)
หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่ยอมรับได้ว่า ตนได้เลิกประกอบวิชาชีพหรือระงับการแล้ว ซึ่งต้อง
ดำเนินการภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการเลือก หากไม่ดำเนินการ ถือว่า ผู้ได้รับเลือกไม่เคยได้รับ
เลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งวุฒิสภาต้องเริ่มกระบวนการสรรหาและเลือกใหม่ตามมาตรา ๒๕๗
สำหรับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชุดนี้ ผ่านกระบวนการสรรหาและเลือกมาแล้ว และพระมหากษัตริย์
ทรงแต่งตั้งประธานกรรมการคนหนึ่ง และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอีกแปดคน ซึ่งประธานวุฒิสภา
ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งเรียบร้อยแล้ว บุคคลทั้งเก้าคนจึงเป็นคณะกรรมการ
ป.ป.ช. ครบองค์ประกอบตามมาตรา ๒๕๗ วรรคหนึ่ง โดยสมบูรณ์ และขอด้วยกฎหมาย หาก
ต่อมา ปรากฏว่า กรรมการ ป.ป.ช. คนหนึ่งคนใดต้องพ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๗
วรรคสาม เพราะกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๕๘ มาตรา ๒๖๐ วรรคสอง ก็บัญญัติให้
กรรมการ ป.ป.ช. ที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ ควบคู่กับศาลรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นผู้นำอำนาจ
ยังไม่ได้วินิจฉัยว่า กรรมการ ป.ป.ช. ผู้นั้นกระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๒๕๘ ผู้นั้นก็ยังลงเป็นกรรมการ
ป.ป.ช. อยู่ต่อไปจนกว่าจะพ้นจากตำแหน่งโดยผลของกฎหมายเนื่องจากเหตุอื่น

สำหรับการพ้นจากตำแหน่งเพราะศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดว่า กระทำการฝ่าฝืน
มาตรา ๒๕๘ จะมีผลเมื่อใดนั้น หลักของกฎหมายมหาชนขึ้นต้นโดยชัดเจนว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐ
ที่ได้ผ่านกระบวนการแต่งตั้งโดยชอบ และดำรงตำแหน่งที่ต้องปฏิบัติภารกิจอย่างใดอย่างมีอำนาจ
หน้าที่ดำเนินการตามภารกิจที่กฎหมายกำหนดสำหรับตำแหน่งดังกล่าวอยู่โดยสมบูรณ์ แม้จะมี
การโต้แย้งจากผู้ที่เกี่ยวข้องว่า คุณสมบัติไม่ครบถ้วนหรือมีลักษณะต้องห้ามก็ตาม จนกว่าจะมีการ



๑๖

วินิจฉัยชี้ขาดถึงที่สุดขององค์กรที่กฎหมายกำหนดให้เป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด เพื่อให้บริการสาธารณะสามารถดำเนินการต่อไปได้ และประโยชน์สาธารณะได้รับความคุ้มครอง หากปรากฏในภายหลังว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามจริงดังที่มีคำตัดสิน รัฐซึ่งเป็นผู้มอบหมายให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่เพื่อสาธารณะที่ชอบที่จะฟ้องคุ้มครองประโยชน์ของปัจเจกชนแต่ละคนและประโยชน์สาธารณะที่อาจได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ไปก่อนที่จะมีการวินิจฉัยชี้ขาดในเรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น ซึ่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ มาตรา ๑๕ บัญญัติรับรองหลักการนี้ว่า “ถ้าปรากฏภายหลังว่า เจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองใดขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้าม หรือการแต่งตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นเหตุให้ผู้นั้นต้องพ้นจากตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่งเช่นว่านี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่” และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๖ นำหลักการดังกล่าวมาใช้กับการพ้นจากตำแหน่งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาด้วย โดยบัญญัติว่า “การออกนอกตำแหน่งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาก่อนวันที่สมาชิกภาพสิ้นสุดลง หรือวันที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของสมาชิกคนใดคนหนึ่งสิ้นสุดลง ย่อมไม่กระทบกระเทือนถึงการที่สมาชิกผู้นั้นได้กระทำไปในหน้าที่สมาชิก รวมทั้งการได้รับเงินประจำตำแหน่งหรือประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นก่อนที่สมาชิกผู้นั้นออกจากตำแหน่ง หรือก่อนที่ประธานแห่งสภาที่ผู้นั้นเป็นสมาชิกได้รับแจ้งคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี เว้นแต่ในกรณีที่ออกนอกตำแหน่งเพราะเหตุที่ผู้นั้นได้รับเลือกตั้งโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ให้คืนเงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นที่ผู้นั้นได้รับมา เนื่องจากการดำรงตำแหน่งดังกล่าว” นอกจากนี้ รัฐธรรมนูญได้วางหลักการในเรื่องการไม่มีผลย้อนหลังในการพ้นจากตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ของรัฐนี้ไปเนื่ององค์กรตรวจสอบที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ



๑๑

โดยบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๒ ให้นำมาตรา ๕๖ มาใช้กับกวางจาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้าม หรือกระทำการอันขัดแย้งห้ามของคณะกรรมการการเลือกตั้งด้วย

จากบทบัญญัติดังกล่าวจะเห็นได้ว่า หลักในเรื่องการไม่มีผลย้อนหลังในการพ้นจากตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ของรัฐนี้ไม่เพียงแต่เป็นหลักการที่ใช้สำหรับเจ้าหน้าที่ใช้อำนาจหน้าที่ในทางปกครองเท่านั้น รัฐธรรมนูญได้รับรองหลักการนี้เป็นการทั่วไป โดยกำหนดให้ใช้กับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา และองค์กรควบคุมตรวจสอบอิสระที่จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญด้วย

คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรควบคุมตรวจสอบในภาคมหาชน ต้องอยู่ภายใต้หลักการไม่มีส่วนได้เสียของเจ้าหน้าที่ และหลักความต่อเนื่องสม่ำเสมอของบริการสาธารณะ อันเป็นหลักการพื้นฐานทางกฎหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และขององค์กรที่ปฏิบัติหน้าที่ในภาคมหาชนทุกองค์กร การที่รัฐธรรมนูญบัญญัติรับรองหลักการนี้ไว้สำหรับการพ้นจากตำแหน่งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๕๖ แล้วยังบัญญัติรับรองหลักการนี้ไว้สำหรับการกรรมการในคณะกรรมการการเลือกตั้งอันเป็นองค์กรตรวจสอบคนรัฐธรรมนูญที่มีฐานะเช่นเดียวกับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในมาตรา ๑๔๒ ก็ยิ่งเป็นการรับรองหลักการดังกล่าวว่า เป็นหลักการที่จะต้องใช้กับองค์กรอิสระที่ใช้อำนาจตรวจสอบควบคุมการใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญขององค์กรอื่น ๆ ในฐานะบทกฎหมายที่ได้ถืออย่างยั่งยืนด้วยนั่นเอง ดังนั้น หากศาลรัฐธรรมนูญจะวินิจฉัยว่า กรรมการ ป.ป.ช. คนใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามในการดำรงตำแหน่ง คำวินิจฉัยดังกล่าวย่อมจะไม่มีความกระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นมาแล้ว ก่อนหน้าการวินิจฉัยดังกล่าว

ศาลรัฐธรรมนูญออกนั่งพิจารณาคำเพื่อฟังคำแถลงของคู่กรณีและสืบพยานในวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๔ โดยอนุญาตให้มีการแถลงและสืบพยานได้เฉพาะประเด็นในคำร้อง ซึ่งในส่วนของผู้ถูกร้องที่ ๒ จะมีกรณีเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัททอกรมฯ เพียงบริษัทเดียวเท่านั้น



๑๒

ประธานรัฐสภา/ผู้ร้อง โดยนายศานวณ ชโลปถัมภ์ สมาชิกวุฒิสภา ผู้รับมอบอำนาจ
แถลงศาล สรุปข้อเท็จจริงตามคำร้องและแถลงเพิ่มเติมว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ สาขอกงคา
การเป็นกรรมการบริษัทเกินสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช.
เป็นผลให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นกรรมการ ป.ป.ช. โดยมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วน
หรือมีลักษณะต้องห้าม ทำให้องค์ประกอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สมบูรณ์มาตั้งแต่เริ่มแรก
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๗ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖ ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเป็น
บรรทัดฐานว่า การกระทำอย่างไรที่จะถือว่า เป็นการลาออกโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๕๘ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง

ผู้ร้องตอบการซักค้านของผู้ถูกร้องที่ ๒ โดยนายส้านรงค์ จันทิก เลขานุการ
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้รับมอบอำนาจ ว่า ผู้ร้องมีความเห็นว่า การลาออกตามความหมายของ
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ ต้องเป็นกรณีที่มีหลักฐานชัดเจน การลาออกด้วย
วาทะไม่น่ารับฟังได้ จึงเชื่อถือหลักฐานที่เป็นหนังสือลาออกของผู้ถูกร้องที่ ๑ แม้ว่า จะยังไม่ได้จด
ทะเบียนทันทีหลังจากยื่นหนังสือลาออก ส่วนผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่มีหลักฐานที่เป็นหนังสือลาออก มีแต่
พยานบุคคล คือ คุณหญิงวนิดาฯ ให้ข้อมูลต่อคณะกรรมการการบริหารและการยุติธรรมว่า
“เรื่องนี้ฉันได้รับหนังสือจากคุณหญิงปรีญาฯ และเวลานี้ยังไม่พบว่ามีอยู่ที่ใด จะที่ฉันใหม่ก็
ไม่ทราบว่าจะทำที่ไหน...” จึงรับฟังไม่ได้ว่า มีการลาออกแล้ว

ผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ติดใจซักค้าน และนำพยานบุคคล คือ พลเอก เอี่ยมศักดิ์ฯ เบิกความอื่น
ยืนยันให้การเป็นหนังสือของพยานที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ยื่นศาลไว้แล้ว



๑๓

ศาลให้ผู้ร้องซักถามผู้แทนกรมทะเบียนการค้า ซึ่งเป็นพยานที่ศาลมีหนังสือเรียกมา คือ นางสาวสุภาภรณ์ ใจอ่อนน้อย และให้ผู้จับมอบอำนาจจากผู้ร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ซักค้าน สรุปคำเบิกความของพยานได้ว่า ผลของการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท ระหว่างบริษัทกับกรรมการจะใช้ความผูกพันกันระหว่างการเป็นคู่การกับตัวแทน เมื่อตัวแทนแจ้งความประสงค์ไม่ว่าด้วยวาจาหรือลายลักษณ์อักษรว่า ขอลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทต่อตัวการ คือ กรรมการผู้มีอำนาจกระทำการแทนบริษัท ก็ถือว่า มีผลเป็นการลาออกจากการเป็นกรรมการผู้นั้นกับบริษัท แต่จะมีผลผูกพันบุคคลภายนอกเมื่อกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทได้ให้ความนั้นไปจดทะเบียนต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ การดำเนินการจดทะเบียนการเป็นกรรมการบริษัทได้ออก เป็นหน้าที่ของบริษัท ไม่ใช่เป็นหน้าที่ของผู้ที่ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท

ปัญหาที่ศาลรัฐธรรมนูญจะต้องพิจารณาวินิจฉัยมี ๓ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ การที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ได้จดทะเบียนการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทต่อะเบตฯ ๑ คือนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานครภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภาเป็นการกระทำฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสองหรือไม่

ประเด็นที่ ๒ การที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือแสดงการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททางสื่อฯ ๑ ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภา และไม่ได้จดทะเบียนการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าวคือนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ภายในกำหนดเวลาข้างต้นเป็นการกระทำฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสองหรือไม่

ประเด็นที่ ๓ หากฟังได้ว่า กรรมการ ป.ป.ช. ทั้งสองคน คือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ หรือคนใดคนหนึ่งหรือสองคน กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง มาตั้งแต่เริ่มแรกแล้ว กองคําสั่งของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีผลผูกพัน

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๑๘/๑๓



๑๔

สมบูรณาญาสิทธิราชย์ วรรคหนึ่ง หรือไม่ และหากฟังได้ว่า องค์ประกอบของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ถูกต้องมาตั้งแต่ต้น การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะถูกต้องหรือไม่ เพียงใด

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ บัญญัติว่า

“คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประกอบด้วยประธาน กรรมการคนหนึ่งและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอื่นอีกแปดคน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง ตามคำแนะนำของวุฒิสภา

กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติต้องเป็นผู้ซึ่งมีความซื่อสัตย์สุจริต เป็นที่ประจักษ์ มีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๕๖

การสรรหาและการเลือกกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้นับบทบัญญัติมาตรา ๒๕๑ และมาตรา ๒๕๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ทั้งนี้ โดยให้คณะกรรมการสรรหา กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติจำนวนสิบห้าคน ประกอบด้วย ประธานศาลฎีกา ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด อธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เป็นนิติบุคคลทุกแห่งซึ่งเลือกกันเองให้เหลือเจ็ดคน ผู้แทนพรรคการเมืองทุกพรรคที่มีสมาชิกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคละหนึ่งคน ซึ่งเลือกกันเองให้เหลือห้าคน เป็นกรรมการ

ให้ประธานวุฒิสภาลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานกรรมการและ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ”

มาตรา ๒๕๔ บัญญัติว่า

“ประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญต้อง

(๑) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

(๒) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการ

ส่วนท้องถิ่น หรือไม่เป็นกรรมการหรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือของหน่วยงานของรัฐ

Legislative Institutional Repository of Thailand



๑๕

(๓) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

(๔) ไม่ประกอบวิชาชีพอิสระอื่นใด

ในกรณีที่ที่ประชุมใหญ่สามัญ ที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุด หรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณีเรียกบุคคลตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) โดยได้รับความยินยอมของบุคคลนั้น ผู้ได้รับเลือกจะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ได้ต่อเมื่อตนได้ลาออกจากการเป็นบุคคลตาม (๑) (๒) หรือ (๓) หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่ยอมรับได้ว่าตนได้เลิกประกอบวิชาชีพอิสระดังกล่าวแล้ว ซึ่งต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ที่ได้รับเลือก แต่ถ้าผู้นั้นมิได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสระภายในเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยรับเลือกให้เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และให้นำบทบัญญัติมาตรา ๒๖๑ มาใช้บังคับ

มาตรา ๒๘๑ วรรคสาม บัญญัติว่า

“การสรรหาและการเลือกกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้นำบทบัญญัติมาตรา ๒๕๑ และมาตรา ๒๕๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม...”

ดังนั้น กรรมการ ป.ป.ช. จึงต้องไม่เป็น หรือดำรงตำแหน่ง หรือประกอบวิชาชีพอิสระอื่นใด ตามที่มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) ถึง (๔) บัญญัติไว้ หากผู้ที่ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. เป็นบุคคลตามมาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) ถึง (๔) บุคคลนั้นจะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ได้ต่อเมื่อได้ลาออกจากการเป็นบุคคลตาม (๑) (๒) หรือ (๓) หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่เชื่อได้ว่า ได้เลิกประกอบวิชาชีพอิสระดังกล่าวแล้ว โดยต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการเลือก หากไม่ดำเนินการ ให้ถือว่า บุคคลนั้นมิได้เคยรับเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช.

ประเด็นที่ ๑ การที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่ได้จดทะเบียนการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทเดอะ เบสท์ ๔ ต่อมาทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานครภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการเลือกจากวุฒิสภาเป็นการกระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง หรือไม่



๑๖

ผู้ร้องอ้างพยานเอกสาร คือ หนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรุงเทพมหานคร ออกให้ ณ วันที่ ๓ มกราคม ๒๕๔๔ ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ยังคงมีชื่อเป็นกรรมการบริษัทเดอะ เบสท์ ฯ เพราะมีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการ คือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ออกจากการเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าว เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๔ ปรากฏตามหนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ซึ่งเป็นการดำเนินการจดทะเบียนในภายหลังและเกินสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากทนายความ

ผู้ถูกร้องที่ ๑ อ้างพยานเอกสารในชั้นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและชั้นสืบพยาน คือ สำเนาหนังสือลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทเดอะ เบสท์ ฯ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ โดยมีพลเอก เอี่ยมศักดิ์ ฯ ประธานกรรมการและกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท ฯ ลงลายมือชื่อรับทราบ วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๐ และอ้างพลเอก เอี่ยมศักดิ์ ฯ เป็นพยานบุคคลยืนยันคำให้การเป็นหนังสือที่ต้นตอกล่าว ตั้งแต่จดทะเบียนจัดตั้งบริษัทเมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๓๘ จนถึงปัจจุบัน บริษัทยังไม่ได้ดำเนินการชำระหนี้ใดๆเลย ไม่เคยมีทั้งรายได้หรือรายจ่าย และไม่เคยจ้างพนักงาน ดังนั้น เมื่อได้รับหนังสือลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทจากผู้ถูกร้องที่ ๑ แล้วพยานจึงมิได้ดำเนินการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงรายชื่อกรรมการบริษัททันที จนกระทั่งถึง ต่อมา เมื่อได้รับการสอบถามจากผู้ถูกร้องที่ ๑ พยานจึงรับดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขโดยถอนชื่อผู้ถูกร้องที่ ๑ ออกจากรายชื่อกรรมการบริษัทเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๔๔

ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ กำหนดหลักเกณฑ์ทั่วไป ว่าด้วยการพ้นจากตำแหน่งในบริษัทไว้ ๕ ประการ สรุปได้ว่า ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๖๑ ประกอบมาตรา ๔๒๖ วรรคหนึ่ง มาตรา ๔๒๗ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๑๑๖๒ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง การลาออกจากตำแหน่งในบริษัทสามารถกระทำได้ตลอดเวลา โดยผู้ประสงค์จะลาออกต้องแสดงเจตนาต่อผู้มีอำนาจของบริษัท โดยอาจทำเป็นหนังสือหรือด้วยวาจาก็ได้ เพราะกฎหมายไม่ได้บัญญัติให้ผู้ประสงค์จะลาออกต้องนำความไปจดทะเบียนก่อนจะพ้นหุ้นส่วน



๑๑

บริษัทเพื่อถอนชื่อตัวเองออกจากทะเบียน เป็นหน้าที่ของกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทดำเนินการ
จดทะเบียนตามกฎหมาย

พิจารณาแล้ว ผู้ถูกร้องที่ ๑ แสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท
เดอะ เบสท์ ฯ เป็นหนังสือลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ยื่นต่อพลเอก เอี่ยมศักดิ์ ฯ กรรมการ
ผู้มีอำนาจของบริษัทซึ่งลงลายมือชื่อรับทราบเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ โดยพลเอก เอี่ยมศักดิ์ ฯ
เบิกความยืนยันต่อศาลว่า ได้รับทราบการลาออกจริง การลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทของผู้
ถูกร้องที่ ๑ จึงมีผลตั้งแต่วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ซึ่งเป็นเวลาก่อนที่ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รับ
เลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช. การจดทะเบียนการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทของผู้ถูกร้องที่ ๑
ต่อมาทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๕๔ จึงเป็นการรับรอง
การลาออกจากการบริหาร ซึ่งมิผลตั้งแต่วันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ดังนั้น ณ วันที่ ๒๖
มีนาคม ๒๕๕๒ ที่วุฒิสภามีมติเลือกผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ถูกร้องที่ ๑ มิได้ดำรง
ตำแหน่งกรรมการบริษัทเดอะ เบสท์ ฯ อันเป็นข้อห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง(๓)
จึงมิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ วรรคสอง ทั้งนี้ ตามเนื้อความวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ
ที่ ๔/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงได้รับเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช.
โดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

ประเด็นที่ ๒ การที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือแสดงการลาออกจก
การเป็นกรรมการบริษัทวงศักรม ฯ ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภา และไม่ได้
จดทะเบียนการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทดังกล่าวต่อมาทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท
กรุงเทพมหานคร เมโยในกำหนดเวลาดังข้างต้น เป็นการกระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕
วรรคหนึ่ง(๓) และวรรคสอง หรือไม่

ผู้ร้องอ้างพยานเอกสาร คือ หนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท
กรุงเทพมหานคร ออกให้ ณ วันที่ ๓ มกราคม ๒๕๕๔ ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ยังคงมีชื่อเป็นกรรมการ

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๑๘/๑๗



๑๘

บริษัททวงศอมร ฯ ต่อมา มีการจดทะเบียนเปลี่ยนแปลงกรรมการบริษัทก่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรุงเทพมหานคร โดยไม่มีชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นกรรมการบริษัท ปรากฏตามหนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นการดำเนินการเกินสิบห้าวันนับแต่วันที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้รับแจ้งจากวุฒิสภา ทั้งนี้ ผู้ถูกร้องที่ ๒ ไม่มีหลักฐานเป็นหนังสือแสดงการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากวุฒิสภา จึงผู้ร้องเห็นว่า การลาออกตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคสอง ต้องเป็นกรณีที่มีหลักฐานชัดเจน การลาออกด้วยวาจาไม่น่าจะฟังได้ ผู้ถูกร้องที่ ๒ มีเพียงพยานบุคคล คือ คุณหญิงวนิดา ฯ รับรองว่า ได้รับหนังสือลาออกจากผู้ถูกร้องที่ ๒ แต่ไม่สามารถนำหลักฐาน คือ หนังสือลาออกมาแสดงได้ จึงรับฟังไม่ได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ลาออกจากกรรมการบริษัทภายในกำหนดเวลาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคสอง

ผู้ถูกร้องที่ ๒ อ้างพยานเอกสารในชั้นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาและชั้นสืบพยาน คือ หนังสือของคุณหญิงวนิดา ฯ ลงวันที่ ๒๔ ธันวาคม ๒๕๔๓ รับรองในฐานะผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัททวงศอมร ฯ ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ แสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการและถือหุ้นของ บริษัททวงศอมร ฯ ตั้งแต่ต้นเดือนเมษายน ๒๕๔๒ เมื่อทราบว่า วุฒิสภามีมติเลือกผู้ถูกร้องที่ ๒ เป็นกรรมการ ป.ป.ช. และยื่นคำให้การเป็นหนังสือของคุณหญิงวนิดา ฯ เป็นพยานต่อศาลด้วย สรุปได้ว่า ระหว่างวันที่ ๑ ถึง ๓ เมษายน ๒๕๔๒ พยานได้รับการลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททวงศอมร ฯ จากผู้ถูกร้องที่ ๒ ทั้งเป็นบันทึกและด้วยวาจา แต่จำไม่ได้ว่า ให้ผู้ใดไปดำเนินการจองซื้อทางทะเบียน ต่อมา เมื่อปรากฏข่าวทางสื่อมวลชนเมื่อปลายเดือนกันยายน ๒๕๔๓ ผู้ถูกร้องที่ ๒ สวามิภักดิ์มีพยานตรวจสอบพบว่า ยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไขทางทะเบียน และค้นหาบันทึกการลาออกของผู้ถูกร้องที่ ๒ แต่ไม่พบ และรับรองว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ ลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทแล้ว เมื่อประมาณวันที่ ๑ ถึง ๓ เมษายน ๒๕๔๒ เหตุที่พยานไม่ได้ติดตามเรื่องการจดทะเบียนแก้ไขในเวลานั้น เนื่องจากเห็นว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ไม่มีส่วนเป็นเจ้าของบริษัทที่แท้จริง และไม่เป็นผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อ



๑๕

ผูกพันบริษัท ทั้งนี้ พยานได้ดำเนินการจดทะเบียนแก้ไขถอนชื่อผู้ถูกร้องที่ ๒ ออกจากการเป็นกรรมการบริษัททงคัยมรฯ แล้ว ประกาศตามหนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท กรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๔

พิจารณาแล้ว ผู้ถูกร้องที่ ๒ แสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททงคัยมรฯ ต่อคุณหญิงวนิดาฯ กรรมการผู้มีอำนาจลงลายมือชื่อผูกพันบริษัท โดยคุณหญิงวนิดาฯ มีหนังสือรับรอง และผู้ถูกร้องที่ ๒ ยื่นคำให้การเป็นหนังสือของคุณหญิงวนิดาฯ ซึ่งให้การรับรองว่า รับทราบการแสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท ทั้งด้วยหนังสือและวาจาตั้งแต่ประมาณวันที่ ๑ ถึง ๓ เมษายน ๒๕๕๒ แล้ว การลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทสามารถกระทำได้โดยแสดงเจตนาต่อผู้มีอำนาจของบริษัทโดยอาจทำเป็นหนังสือหรือด้วยวาจาก็ได้ และหน้าที่ในการจดทะเบียนถอนชื่อออกจากการเป็นกรรมการบริษัทต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท เป็นหน้าที่ของกรรมการผู้มีอำนาจ ทั้งนี้ เป็นหลักทั่วไปที่ศาลรัฐธรรมนูญได้วางไว้ตามคำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ดังนั้น การลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัททงคัยมรฯ ของผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงมีผลตั้งแต่วันที่ ๑ หรืออย่างช้าที่สุดแต่วันที่ ๓ เมษายน ๒๕๕๒ ซึ่งอยู่ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๕๒ ผู้ถูกร้องที่ ๒ มิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคสอง ผู้ถูกร้องที่ ๒ จึงได้รับเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช. โดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

ประเด็นที่ ๓ ตามคำร้องที่ขอให้วินิจฉัยว่า หากฟังได้ว่า กรรมการ ป.ป.ช. ทั้งสองคน คือ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ หรือคนใดคนหนึ่งในสองคนนี้ กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง มาตั้งแต่เริ่มแรกแล้ว องค์ประกอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมีผลตามถูกต้องสมบูรณ์ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๗ วรรคหนึ่ง หรือไม่ และหากฟังได้ว่า



๒๑

องค์ประกอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ถูกต้องนับตั้งแต่ต้น การปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะถูกต้องหรือไม่ เพียงใด นั้น

เมื่อศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยแล้วว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ มิได้ดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท เคอะ เบทท์ จำกัด อันเป็นข้อห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) จึงมิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคสอง และผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ลาออกจากกรรมการบริษัท วงศ์อมร จำกัด ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. จึงมิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคสอง ผู้ถูกร้องทั้งสองคน ได้รับเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช. โดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญ กรณีตามประเด็นที่ ๓ จึงไม่ต้องวินิจฉัย

โดยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญด้วยคะแนนเสียง ๑๑ เสียง (โดยอีก ๑ เสียง คือ นายชุมพล ณ สงขลา นายปวิชา เจริญทรัพย์ และนายอิสระ นิธิพันธุ์ประกาศ ไม่รับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัยมาตั้งแต่ต้น) จึงวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ มิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง จึงไม่มีปัญหาเกี่ยวกับองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ



คำวินิจฉัยที่ ๑๘/๒๐

Legislative Institutional Repository of Thailand

(คำวินิจฉัยที่ ๑๘/๒๕๕๕)



๑๘.๑

(นายกระมล ทองธรรมชาติ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชุมพล ณ สงขลา)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

พลโท
(ผู้ส ยติเรก)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปรีชา เถลิงวัฒนะ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสัน จันทระปาน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายมงคล สรรพ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุจิต บุญบงการ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุจินดา ช่างต้น)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุวิทย์ ชีวงษ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอนันต์ เกตุวงศ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสมร วัชรเสถียร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอรรถพร นิตินันท์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอรรถ หวังอักษรกลาง)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



Legislative Institutional Repository of Thailand

คำวินิจฉัยที่ ๑๘/๒๕๕๕

(๒๐๖ ก)
คำวินิจฉัย



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ กาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๑๘/๒๕๔๔

วันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ กรณีนายประยุทธ์ มหากิจศิริ จงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)
เสนอคำร้อง ลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๕๕

ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบคำร้องสรุปได้ว่า

๑. นายประยุทธ์ มหากิจศิริ ผู้ถูกร้อง ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ตั้งแต่วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๐ ตามประกาศแต่งตั้งสมาชิกวุฒิสภา ลงวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๔๐ ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ร้อง กรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ โดยแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินประกอบด้วย

๑.๑ ทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง ประกอบด้วย เงินฝาก ๑ บัญชี จำนวนเงิน ๖๘,๕๑๔,๑๕๕.๑๒ บาท เงินลงทุน เงินหุ้นในบริษัทต่าง ๆ รวมมูลค่า ๔,๕๐๘,๘๓๕,๑๑๐ บาท และยานพาหนะรวม ๓ คัน



- ๒ -

๑.๒ ทรัพย์สินของคู่สมรส ประกอบด้วย เงินฝาก ๒ บัญชี จำนวนเงิน ๔๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท เงินลงทุน เป็นหุ้นในบริษัทต่าง ๆ รวมมูลค่า ๑,๘๕๐,๐๓๖,๐๘๗.๕๐ บาท และที่ดิน ๑๔ แปลง รวมเนื้อที่ ๖๐ ไร่ ๑ งาน ๗ ^{๖๐}/_{๑๐๐} ตารางวา

๑.๓ ทรัพย์สินของบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ประกอบด้วย เงินลงทุน เป็นหุ้นในบริษัทต่าง ๆ รวมมูลค่า ๒๒๓,๗๕๐,๑๐๕ บาท

๑.๔ หนี้สินของผู้ถูกร้อง เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๓๘ เป็นหนี้กู้ยืมเงินธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ๔๐,๐๐๐,๐๐๐ ดอลลาร์สหรัฐอเมริกา

๒. ผู้ร้องดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ดังกล่าวตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ แล้ว พบว่า มีรายการทรัพย์สินที่ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีฯ คือ

๒.๑ ทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง ประกอบด้วย เงินฝาก ๕ บัญชี และตั๋วสัญญาใช้เงิน ๑ ฉบับ รวมเป็นเงิน ๒๖,๘๘๕,๒๔๐.๘๘ บาท ที่ดิน ๕ แปลง รวมเนื้อที่ ๗๑ ไร่ ๑๐ ^{๔๐}/_{๑๐๐} ตารางวา และรถยนต์ ๓ คัน

๒.๒ ทรัพย์สินของคู่สมรส ประกอบด้วย เงินฝาก ๒๓ บัญชี และตั๋วสัญญาใช้เงิน ๒ ฉบับ รวมเป็นเงิน ๓๖๐,๓๕๘,๕๓๕.๘๘ บาท ที่ดิน ๒๑ แปลง รวมเนื้อที่ ๑๗๒ ไร่ ๑ งาน ๘๕ ตารางวา และบ้านพักอาศัย ๑ หลัง

๒.๓ ทรัพย์สินของบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ประกอบด้วย เงินฝาก ๑ บัญชี จำนวนเงิน ๒๐๐,๕๘๔.๘๔ บาท และที่ดิน ๒ แปลง รวมเนื้อที่ ๑ ไร่ ๑ งาน ๕๖ ตารางวา

๓. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) มีหนังสือที่ ปช. ๐๐๐๗/๑๐๖ ลงวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๓ ถึงผู้ถูกร้องเพื่อให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะที่ไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีฯ ซึ่งผู้ถูกร้องมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๓ ชี้แจงข้อเท็จจริงไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. สรุปได้ว่า



- ๓ -

๓.๑ บัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้องทั้ง ๑๐ รายการ ผู้ถูกร้องมิได้เพื่อใช้หมุนเวียนในธุรกิจ และไม่ได้เก็บบัญชีไว้ที่ตน บัญชีดังกล่าวไม่มีการเคลื่อนไหว ทำให้ไม่ทราบว่ามียอดเงินคงเหลือในบัญชี ดังนั้น ขณะกรอกบัญชี ผู้ถูกร้องจึงแสดงแต่ยอดในบัญชีเงินฝากเท่าที่เข้าใจจริง และเป็นบัญชีที่ผู้ถูกร้องใช้หมุนเวียนในธุรกิจตามปกติของผู้ถูกร้องเท่านั้น

๓.๒ บัญชีเงินฝากของผู้สมรส คู่สมรสผู้ถูกร้องไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบบัญชีเงินฝากดังกล่าว เพราะคู่สมรสมีธุรกิจเป็นของตนเอง มีบัญชีเงินฝากไว้เพื่อใช้ในธุรกิจตามปกติ และเก็บเงินบางส่วนเป็นส่วนตัว

๓.๓ บัญชีเงินฝากของบุตร คู่สมรสผู้ถูกร้องมีค่าใช้จ่าย และไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบ

๓.๔ กรณีที่ดิน ๙ แปลง เป็นที่ดินที่ได้มาก่อนที่ผู้ถูกร้องจะเข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา และคู่สมรสผู้ถูกร้องเป็นผู้ดำเนินการ และเก็บเอกสารสิทธิไว้หลายแห่ง จำไม่ได้ว่ามีที่ดินดังกล่าว ในขณะที่รวบรวมทรัพย์สินเพื่อแจ้งในบัญชี ไม่พบเอกสารสิทธิในที่ดินดังกล่าว จึงทำให้ยื่นขาดไป

๓.๕ กรณีที่ดินของคู่สมรสและบุตร คู่สมรสผู้ถูกร้องเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินของทั้งสี่คน ทำให้ผู้ถูกร้องไม่ทราบว่า คู่สมรส และบุตรมีที่ดิน และผู้ถูกร้องเห็นว่าทรัพย์สินของคู่สมรสและบุตรมิได้ได้มานี้เนื่องจากการดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาของผู้ถูกร้อง จึงไม่ได้แจ้งไว้ในบัญชี

๓.๖ กรณีรถยนต์ของผู้ถูกร้อง ๓ คัน เป็นรถยนต์เก่าที่ผู้ถูกร้องใช้ตั้งแต่เริ่มทำธุรกิจ ถึงปัจจุบันไม่ได้ใช้ แต่เก็บไว้เป็นที่ระลึกเท่านั้น จึงลืมแจ้งไว้ในบัญชี

๓.๗ กรณีบ้านพักของคู่สมรส บ้านพักของคู่สมรสในบัญชี ใช้เป็นที่ตั้งของบริษัทที่ทำงานของคู่สมรส ไม่ใช้บ้านพัก และคู่สมรสผู้ถูกร้องมิได้พักอาศัยอยู่ในบ้านนั้น เป็นการใช้



~*~

กรอกรายการผิดพลาด ความจริงผู้สมรสผู้ถูกร้องพักอยู่บ้านเลขที่ ๕๓/๕๘ ถนนบางนา-ตราด
กม. ๑๕ ตำบลบางโฉลง อำเภอบางพลี จังหวัดสมุทรปราการ

๔. ผู้ร้องพิจารณารายการทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติม ประกอบคำชี้แจงแสดงเหตุผลของผู้ถูกร้อง เห็นว่า รายการเงินฝากและที่ดินของบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ บ้านพักอาศัย และยานพาหนะของผู้ถูกร้อง เป็นทรัพย์สินที่มีมูลค่าหรือจำนวนไม่มากนัก ค่าชี้แจงต่าง ๆ มีเหตุผลรับฟังได้ แต่รายการเงินฝากของผู้ถูกร้อง ๘ บัญชี และตัวสัญญาใช้เงิน ๑ ฉบับ เงินฝากของคู่สมรส ๒๓ บัญชี และตัวสัญญาใช้เงิน ๒ ฉบับ ที่ดินของผู้ถูกร้อง ๘ แปลง และที่ดินของคู่สมรส ๒๑ แปลง ผู้ร้องมีความเห็นดังนี้

๔.๑ กรณีเงินฝากของผู้ถูกร้องในบัญชีเงินฝาก ๘ บัญชี และตัวสัญญาใช้เงิน ๑ ฉบับ ผู้ร้องเห็นว่า เมื่อเปรียบเทียบจำนวนเงินในบัญชีเงินฝากที่แสดงไว้ กับที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติม แตกต่างกัน เกือบครึ่งหนึ่งของจำนวนเงินที่แสดงไว้ ทั้งมิใช่เป็นเงินจำนวนเล็กน้อย หากแต่เป็นเงินหลักล้านบาท นอกจากนี้ บัญชีเงินฝากที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติม เป็นบัญชีเงินฝากกระแสรายวัน ๔ บัญชี ในการประกอบธุรกิจตามปกติของนักธุรกิจจะต้องส่งจ่ายเช็คเบิกถอนเงินจากบัญชีกระแสรายวันเหล่านี้อยู่เสมอ ย่อมต้องทราบได้ว่า ผู้ถูกร้องมีบัญชีเงินฝากอื่น ๆ นอกเหนือจากที่แสดงรายการไว้ ดังนั้น หากผู้ถูกร้องมีความตั้งใจที่จะแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน โดยถูกต้องตามที่มิใช่ผู้จริงแล้ว คงจะคงไม่พบรายการในบัญชีเงินฝากเพิ่มมากขึ้นนี้

๔.๒ กรณีเงินของคู่สมรสในบัญชีเงินฝาก ๒๓ บัญชี และตัวสัญญาใช้เงิน ๒ ฉบับ ผู้ร้องเห็นว่า บัญชีเงินฝากและจำนวนเงินที่ตรวจสอบพบเพิ่มเติมมีจำนวนมากกว่าที่แสดงไว้ให้เห็นได้ชัดเจนถึงความแตกต่าง และเป็นเงินหลักร้อยล้านบาท ค่าชี้แจงของผู้ถูกร้องที่ว่า คู่สมรสมีบัญชีเงินฝากไว้ใช้ในธุรกิจตามปกติ และเก็บเงินเป็นส่วนตัว โดยไม่แจ้งให้ทราบนั้น เป็นการยกหัวอุกขานโดยทั่วไป

Legislative Institutional Repository of Thailand



- ๕ -

จะเชื่อว่า บุคคลผู้เป็นนักธุรกิจเช่นเดียวกับผู้ถูกร้อง ไม่ทราบบัญชีเงินฝากและจำนวนเงินของคู่สมรส
ซึ่งมีจำนวนเกือบสิริร้อยล้านบาท คำชี้แจงของผู้ถูกร้องกรณีนี้จึงรับฟังไม่ได้

๔.๓ กรณีที่ดินของผู้ถูกร้อง ๘ แปลง ผู้ร้องเห็นว่า คำชี้แจงของผู้ถูกร้องชี้ให้เห็นว่า ผู้ถูกร้องทราบดีว่า ดินมีที่ดินที่เป็นกรรมสิทธิ์อีกหลายแปลง หากพยายามที่จะแสดงรายการที่ดินเหล่านี้ในการยื่นบัญชีฯ ก็จะสามารถดำเนินการตรวจสอบและรวบรวมได้โดยง่าย ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องมิได้แสดงรายการที่ดินของตน ทั้ง ๆ ที่ทราบถึงข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงเป็นการจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

๔.๔ กรณีที่ดินของคู่สมรส ๒๑ แปลง ผู้ร้องเห็นว่า จำนวนและเนื้อที่ของที่ดินที่ตรวจสอบพบเพิ่มมีมากกว่าที่ผู้ถูกร้องแสดงไว้เป็นจำนวนมาก ไม่น่าเชื่อว่า ผู้ถูกร้องไม่ทราบว่าคู่สมรสมีที่ดินมากดังที่ตรวจพบเพิ่มเติม คำชี้แจงของผู้ถูกร้อง ที่อ้างว่า คู่สมรสเก็บเอกสารสิทธิที่ดินไว้ จึงจำไม่ได้ว่า คู่สมรสมีที่ดินทั้งนั้นเท่าใดนั้น รับฟังไม่ได้ เพราะผู้ถูกร้องสามารถตรวจสอบเอกสารเพื่อนำมาแสดงรายการที่ดินให้ผู้ถูกต้องตามที่มืออยู่จริงได้ แต่ไม่ดำเนินการ

๕. ดังนั้น ในการประชุมของผู้ร้อง ครั้งที่ ๘๐/๒๕๕๓ วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ มีมติเป็นเอกฉันท์ ด้วยคะแนนเสียง ๘ เสียง (นายประสิทธิ์ ดำรงชัย กรรมการฯ ไป.ช. ไม่ได้เข้าร่วมประชุม) ว่า ผู้ถูกร้องยื่นบัญชีฯ กรณีเข้ารั้งตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง การที่ผู้ถูกร้องส่งสำเนาเอกสารหลักฐานเพิ่มเติมประกอบการยื่นบัญชีฯ ในภายหลัง ไม่เป็นผลลบต่อการจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ที่ได้กระทำมาแล้วได้ และมีมติให้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ดังนี้

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๑๙/๕



- ๖ -

๕.๑ ขอให้วินิจฉัยชี้ขาดว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

๕.๒ ขอให้วินิจฉัยชี้ขาดว่า ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ตรวจพบว่า มีการกระทำความผิด และห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

๖. ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ จึงรับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย และส่งสำเนาคำร้องและเอกสารประกอบให้ผู้ถูกร้องเพื่อยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๕ มีนาคม ๒๕๔๔ และคำร้องขอแก้ไขเพิ่มเติมคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๔ พร้อมเอกสารประกอบ ๕๑ รายการ สรุปได้ว่า

๖.๑ คำร้องที่ผู้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ นั้น ไม่สามารถนำมาใช้กับกรณีผู้ถูกร้องได้ เพราะผู้ถูกร้องไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เนื่องจากผู้ถูกร้องยื่นบัญชีฯ กรณีเข้ารับตำแหน่ง ในวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ โดยยื่นต่อเลขาธิการวุฒิสภา ตามพระราชบัญญัติการแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๘ ต่อมา กฎหมายฉบับนี้ถูกยกเลิกไป วันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ ประกอบกับไม่มีบทบัญญัติให้โอนหน้าที่การรับแจ้งหรือการยื่นบัญชีทรัพย์สินของสมาชิกวุฒิสภามาตรรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๓๘ จากประธานวุฒิสภาเป็นอำนาจของผู้ร้องแต่อย่างใด จึงถือไม่ได้ว่า เป็นการยื่นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕

นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๔๐ ตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๓๘ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๖) พุทธศักราช ๒๕๓๘ ต่อมา



-- ๘ --

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ประกาศใช้วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ โดยมี มาตรา ๒๕๑ ถึงมาตรา ๒๕๖ บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง รวมสมาชิกวุฒิสภาต้องยื่นบัญชี ๑ ของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ แต่ไม่ได้กำหนดรายละเอียดในการปฏิบัติไว้ จึงมีการ รับรองไว้ในบทเฉพาะกาลมาตรา ๓๒๑ วรรคสอง ว่า ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ ซึ่งทำหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนดระเบียบอันจำเป็น แก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญนี้ โดยกำหนดให้ต้องได้รับความ เห็นชอบจากศาลรัฐธรรมนูญ ระเบียบดังกล่าวมีผลบังคับใช้วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถือได้ว่าเป็น วันวันเริ่มต้นในการปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และจะใช้บังคับจนกว่าจะมี กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนั้น การที่นายก้านรงค์ จันทิก ซึ่งขณะนั้นดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ป. จัดส่งแบบบัญชี ๑ ตามกฎหมายป้องกัน และปราบปรามการทุจริต ๑ ไปให้สมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตรวจสอบ เพื่อยื่นรายการ ททรัพย์สินและหนี้สินภายในวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ซึ่งผู้ร้องยื่นบัญชี ๑ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ นั้น ถือได้ว่า การยื่นบัญชี ๑ ของผู้ร้องไม่ใช่เป็นการยื่นบัญชี ๑ ตามรัฐธรรมนูญ เพราะยื่นก่อนที่จะมีบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง จะใช้บังคับ

๖.๒ ผู้ร้องไม่อยู่ในบทบังคับของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เนื่องจากบทบัญญัติ นี้ใช้กับบทลงโทษเฉพาะกับ “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ในขณะที่เวลานั้น โดยไทยที่กำหนดไว้ คือ การให้พ้นจากตำแหน่ง แม้จะมีบทกำหนดโทษที่ต่อเนื่อง คือ การห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปีก็ตาม เป็นบทลงโทษความรุนแรง มิใช่อะไรอย่างใดอย่างหนึ่ง ในกรณีของผู้ร้อง ซึ่งพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว มิได้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในวันที่ยื่นบัญชีดำเนินการสอบสวนพิจารณา เมื่อไทยประกาศแรกไม่เกิดขึ้นโทษต่อเนื่องจึงมีไม่ได้



-- ๘ --

นอกจากนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ มาตรา ๓๔ ที่บัญญัติว่า
 "...ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองที่ดำรงอยู่... ฯลฯ..." แสดงว่า เป็นบทลงโทษที่กำหนดไว้
 เฉพาะกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอยู่ในขณะนั้นเท่านั้น เมื่อผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมือง
 ไปแล้ว จึงต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ มาตรา ๓๖
 กล่าวคือ หากพบว่า ผู้ถูกร้องร่ำรวยผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มมากขึ้นผิดปกติ ผู้ร้องต้องส่งเอกสาร
 พร้อมรายงานผลการตรวจสอบให้อัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการคดีต่อไป

๖.๑ องค์ประกอบของผู้ร้อง ไม่ครบตามที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๗ กำหนด ทำให้
 คำร้องลงวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ ที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะผู้ร้องไม่มี
 อำนาจร้องในฐานะคณะกรรมการ ป.ป.ช. เนื่องจากกรรมการ ป.ป.ช. ๒ คน คือ พลโท สุรศักดิ์ ออรุ่งโรจน์
 และคุณหญิงปรีญา เกษมสันต์ ณ อยุธยา มีลักษณะต้องห้ามเป็นกรรมการ ป.ป.ช.

คุณหญิงปรีญา ฯ ดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัททวงศัอมร จำกัด และบริษัท
 เกษมวนารมย์ จำกัด และยังเป็นลูกจ้างผู้จัดทำบัญชีของบริษัทเกษมวนารมย์ ฯ ในวันที่ได้รับเลือก และ
 วันที่ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. จนถึงวันที่ลาออกจากกรรมการ ป.ป.ช. โดยลงลายมือชื่อในบัญชี
 งบดุลเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ในฐานะเป็นกรรมการและผู้จัดทำบัญชีของบริษัทเกษมวนารมย์ ฯ
 การดำรงตำแหน่งของคุณหญิงปรีญา ฯ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น คุณหญิงปรีญา ฯ จึงต้องพ้นจาก
 ตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. นับแต่วันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นวันที่ถือว่า คุณหญิงปรีญา ฯ ทราบ
 และมีโอกาสที่จะแจ้งการลาออกจากกรรมการบริษัท แต่มิได้กระทำ

เมื่อคุณหญิงปรีญา ฯ พ้นจากตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ก่อนหน้าที่จะมีการ
 พิจารณาวินิจฉัยกรณีของผู้ถูกร้อง จึงมิใช่ผลให้การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ร้องเสียไป มติในการประชุมครั้งที่
 ๘๐/๒๕๕๓ ดังกล่าว จึงใช้ไม่ได้ด้วย เท่ากับผู้ร้องไม่พออนุมัติว่า ผู้ถูกร้องมีการกระทำความผิดใด ๆ อันแสดงว่า



- ๕ -

จงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ แม้ว่าพระราชบัญญัติ
วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๘ มาตรา ๑๕ บัญญัติว่า “ถ้าปรากฏภายหลังว่า เจ้าหน้าที่
หรือกรรมการ ในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองได้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม
หรือการแต่งตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นเหตุให้ผู้ยื่นต้องพ้นจากตำแหน่ง ทว่าพ้นจากตำแหน่ง
เช่นว่านี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้ยื่นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่” แต่ผู้ร้องเป็นองค์กรที่จัดตั้ง
และใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญโดยเฉพาะ จึงไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายนี้ เพราะมาตรา ๔ (๒)
มิให้พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับแก่องค์กรที่ใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญโดยเฉพาะ

๖.๔ การดำเนินการของผู้ร้อง มิได้เป็นไปตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในระเบียบฯ มี
ผลให้มติในการประชุมครั้งที่ ๘๐/๒๕๔๓ เป็นไปโดยไม่ชอบ ไม่เที่ยงธรรม และเกิดความไม่เป็นธรรม
แก่ผู้ถูกร้อง เนื่องจากผู้ถูกร้องยื่นบัญชีฯ ตามแบบที่ผู้ร้องส่งให้โดยเข้าใจว่า การยื่นบัญชีฯ นี้เป็นการ
ป้องกันมิให้บุคคลใดใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาประโยชน์ที่มีควรได้ หรือปกปิดทรัพย์สินที่ได้มาโดยไม่ชอบ
หากมีการขาดตกบกพร่องอย่างใดจะได้รับการชี้แจงและนำหรือหักล้างจากผู้ร้อง แต่ปรากฏว่า
ไม่ได้รับการหักล้าง ดังนั้น ในกรณีที่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่ง วันที่ ๒๓ มีนาคม ๒๕๔๓ จึงยื่น
บัญชีฯ เมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๔๓ โดยถือเอาการยื่นบัญชีฯ ครั้งแรก เป็นต้นแบบ

ต่อมาวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๓ (ระยะเวลาห่างจากการยื่นบัญชีฯ การยื่นเข้ารับ
ตำแหน่ง เป็นเวลา ๒ ปี ๑ เดือนเศษ) ผู้ถูกร้องได้รับแจ้งจากผู้ร้องให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ
ทรัพย์สินที่ไม่ได้แสดงไว้ในบัญชีฯ ผู้ถูกร้องจึงไปพบ เพื่อชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเจ้าหน้าที่ของผู้ร้อง
และได้รับคำแนะนำจากเจ้าหน้าที่ จึงยื่นหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สินที่ไม่ได้แสดง
ไว้ในบัญชีฯ ต่อมาผู้ร้องมีมติ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วย
ข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ กรณีเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาตาม
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ วาระหนึ่ง

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๑๙/๙



๑๐

ผู้ถูกร้องเห็นว่า ผู้ร้องมิได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ในระเบียบฯ ข้อ ๒๐ และข้อ ๒๑ ที่ว่า ก่อนที่ผู้ร้องจะมีมติดังกล่าว ต้องให้โอกาสผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ถูกกล่าวหาชี้แจงข้อผู้ร้องด้วย ประกอบกับกรณีของผู้ถูกร้องได้ดำเนินการแก้ไขข้อผิดพลาดให้ถูกต้อง และเจ้าหน้าที่มีความเห็นให้รวมเรื่องไว้ ไม่ควรวินิจฉัยทันทีตามข้อ ๒๐ ต้องดำเนินการตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวก่อน และก่อนที่ผู้ร้องจะมีมติ ต้องให้โอกาสผู้ถูกร้องชี้แจงข้อผู้ร้อง

นอกจากนี้ การที่ผู้ร้องเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดนั้น มิได้เป็นไปตามระเบียบฯ ข้อ ๒๒ ที่ให้กระทำภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ผู้ร้องมีมติเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด เท่าที่ข้อ ผู้ร้องมีมติวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ แต่อันคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ เกินกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้ว ผู้ร้องจึงไม่มีอำนาจเสนอคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญได้

๖.๕ ปัญหาของ คำว่า “จงใจ” หรือ “ปกปิด” ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๕๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๓๔ ว่า อย่างไรเป็นการจงใจ และอย่างไรเป็นการปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบนั้น ผู้ถูกร้องเห็นว่า การจงใจในทางพฤติการณ์ที่เป็นความผิดเป็นผลร้ายต่อผู้กระทำโดยจงใจตามหลักการกระทำที่เป็นโทษทางอาญา หรือตามกฎหมายอื่นทางปกครอง การจงใจ คือ การกระทำโดยเจตนา เป็นไปตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๕๘ บรรทัดสอง ที่บัญญัติว่า “กระทำโดยเจตนา ได้แก่ การกระทำโดยรู้สำนึกในการที่กระทำ และในขณะที่กระทำความผิดนั้น หรือขณะละทิ้งผลของการกระทำนั้น” เมื่อเทียบกับคำว่า “จงใจ” ตามกฎหมายลักษณะละเมิด ซึ่งให้ความหมายว่า หมายถึง การกระทำที่ประสงค์ต่อผลเท่านั้น ส่วนผลตามเจตนาจะเป็นอย่างไรนั้น ขึ้นอยู่กับวัตถุประสงค์หรือเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนั้นๆ ดังนั้น การจงใจจึงมิใช่เพียงการกระทำโดยรู้ตัวหรือเจตนาถึงถึงกับอิริยาบถเท่านั้น แต่จะต้องประกอบด้วยความมุ่งหมายต่อผลตามความหมายดังกล่าวนี้ด้วย



- ๑๑ -

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ หรือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ๑ มาตรา ๓๔ ที่บัญญัติว่า “ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชี...” จึงมีความหมายเพียงแต่เจตนาไม่ยื่นบัญชี ๑ ก็ไม่อาจบังคับตามกฎหมายทั้งสองฉบับได้ จะต้องเป็นเรื่องหนี้อื่นเจตนาขึ้นใหม่ คือ จงใจไม่ยื่นบัญชี ๑ นอกจากจะมีเจตนาธรรมชาติโดยรู้สึกลำบากและจงใจในการกระทำแล้ว การจงใจไม่ยื่นบัญชี ๑ จะต้องเป็นกรณีที่มีความมุ่งหมายตามกฎหมายฉบับนั้นด้วย ซึ่งหมายถึง ผลนั่นเอง กล่าวคือ การจงใจปกปิดรายการทรัพย์สินนั้นต้องเป็นเรื่องให้ได้มาซึ่งทรัพย์สิน และประโยชน์จากทรัพย์สิน ที่ได้จากการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต หรือมีทรัพย์สินร่ำรวยผิดปกติ เพราะใช้อำนาจหน้าที่นั้นแสวงหาผลประโยชน์เพื่อตนเอง หรือผู้อื่นเท่านั้น

กรณีผู้ถูกร้องมีทรัพย์สินและทรัพย์สินที่ผู้สมรสครอบครองอยู่ ตามรายการที่ผู้ร้องตรวจพบนั้น เป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการประกอบธุรกิจโดยปกติทั้งสิ้น มิได้เป็นการได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่โดยทุจริต หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์

การทำให้เกิดข้อเท็จจริงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ๑ ต้องเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงเพื่อให้ได้ทรัพย์สินและประโยชน์จากทรัพย์สิน โดยเห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่ สะท้อนการปฏิบัติหน้าที่ หรือใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่เท่านั้น หากเป็นเหตุอื่นแล้ว ย่อมไม่เข้าองค์ประกอบของบทบัญญัติดังกล่าว ทั้งนี้ พิจารณาจากหลักการและเหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๔๑ ประกอบกับมาตรา ๒๐ ซึ่งเป็นพื้นฐานที่มาของการแก้ไขเป็นพระราชบัญญัตินี้ เมื่อพิจารณาคำวินิจฉัยของผู้ร้องไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องมี หรือใช้อำนาจและหน้าที่เกี่ยวกับทรัพย์สินที่ได้มาในขณะดำรงตำแหน่ง จึงไม่ต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕



LIRT
Legislative Institutional Repository of Thailand
(โปรดคลิก)



- ๑๒

๖.๖ กฎหมายบัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแสดงทรัพย์สินที่มีอยู่ในความครอบครองของคู่สมรส หรือบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ แม้คู่สมรสจะมีเจตนาปกปิดทรัพย์สินก็ไม่อาจนำเอาเจตนาของคู่สมรสมาใช้กับหลักเงาใจของผู้ถูกร้องได้ เนื่องจากผู้ถูกร้องไม่อาจที่จะล่วงรู้ได้ เพราะเป็นเรื่องในใจเฉพาะบุคคลจะนำมาบังคับว่า ผู้ถูกร้องจงใจปกปิดไม่แสดงรายการไม่ได้

๖.๗ ผู้ร้องมิได้ใช้บรรทัดฐานในการวินิจฉัยประเด็นข้อกฎหมายอย่างเดียวกันกับกรณีของนายชวน หลีกภัย นายกรัฐมนตรี และนายบัญญัติ บรรทัดฐาน รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย (ตำแหน่งขณะนั้น) ตามหลักความเสมอภาคในกระบวนการยุติธรรม กล่าวคือ ในกรณีข้างต้นผู้ร้องวินิจฉัยว่า การจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ นั้น หมายถึง ต้องเป็นการจงใจปกปิดเพื่อให้ได้ซึ่งประโยชน์หรือเสียประโยชน์ หากไม่ต้องด้วยกรณีดังกล่าว ไม่ถือว่า จงใจปกปิดตามกฎหมาย เมื่อเทียบเคียงกรณีข้อเท็จจริงของผู้ถูกร้องซึ่งมีลักษณะแห่งคดีอย่างเดียวกัน จะต้องวินิจฉัยอย่างเดียวกัน เพราะการบกพร่องในการแสดงรายการ มิได้ทำให้ผู้ถูกร้องหรือบุคคลใดได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์อย่างไร เนื่องจากเป็นทรัพย์สินที่ได้มาโดยสุจริต จากการประกอบธุรกิจตามปกติ ก่อนที่ผู้ถูกร้องเข้ามาดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา

๖.๘ ผู้ถูกร้องไม่เห็นด้วยในประเด็นปัญหาข้อเท็จจริง ที่ผู้ร้องวินิจฉัยในประเด็นกรณีเงินฝากและที่ดินของผู้ถูกร้องและคู่สมรส กล่าวคือ

กรณีเงินฝากของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องเป็นนักธุรกิจที่มีธุรกิจในแต่ละต่างประเทศ มีบริษัทที่จะต้องดูแลหลายบริษัท เพื่อความสะดวกผู้ถูกร้องจะเปิดบัญชีเงินฝากไว้กับธนาคารพาณิชย์หลายบัญชี แต่จะไม่ใช้ทุกบัญชี ขึ้นอยู่กับระดับความสัมพันธ์กับธนาคารและความสะดวกทางธุรกิจ บัญชีเงินฝาก ๕ บัญชี ที่ตรวจพบนั้น ถือว่า เป็นจำนวนไม่มาก เมื่อเทียบกับธุรกิจของผู้ถูกร้อง



- ๑๑ -

นอกจากนี้ บัญชีแทบจะไม่เคลื่อนไหว แสดงว่า เป็นการเกิดบัญชีเพื่อช่วยเหลือธนาคารในการเพิ่มยอดเงินฝาก มิใช่เปิดบัญชีหมุนเวียนกับธุรกิจโดยตรง ดังนั้น จึงไม่ใช่เป็นเรื่องที่สนใจหลักเล็งกฎหมายนี้ แต่อาจเป็นการพลั้งเผลอที่สามารถแก้ไขให้ถูกต้องได้ และผู้ถูกร้องดำเนินการแก้ไขแล้ว

คำวินิจฉัยของผู้ร้องที่นำจำนวนเงินที่แจ้ง และได้แจ้งมาเปรียบเทียบกันแล้ว วินิจฉัยว่า เป็นการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ไม่ชอบด้วยเหตุผล เพราะการงัดและปกปิดหรือไม่นั้น จะต้องดูข้อเท็จจริงประกอบกับพฤติการณ์อื่น ๆ จึงเป็นการไม่ชอบด้วยเหตุผล และไม่เป็นธรรมแก่ผู้ถูกร้อง นอกจากนี้ มีบัญชีกระแสรายวัน ๔ บัญชี ใน ๕ บัญชี ที่ตรวจพบ ไม่มียอดเงินเคลื่อนไหวทั้งก่อน และหลังที่ผู้ถูกร้องเข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ๓ บัญชี อีกทั้งยอดเงินมีจำนวนน้อย คงมีเพียง ๑ บัญชี ที่มีการเคลื่อนไหวก็เป็นเชิงธุรกิจเท่านั้น

สำหรับตัวสัญญาใช้เงินของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์สยามเอเชีย จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๕๗๒๔๐๐๐๑๔๙๗ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๐ มีเงินจำนวนไม่มาก อีกทั้งผู้ถูกร้องจำไม่ได้ว่า มีตัวสัญญาใช้เงินฉบับดังกล่าว เพราะไม่ได้เป็นผู้เก็บรักษา และอยู่ในระหว่างการตรวจสอบข้อเท็จจริงกับบริษัทผู้ออกตัวสัญญาใช้เงิน

กรณีเงินฝากของคู่สมรส การที่ผู้ร้องวินิจฉัยโดยอ้างเหตุผลความเป็นสามีภริยาว่า ถ้ามีข้อสงสัยการกระทำของภริยา ข้อหนึ่งเป็นข้อสันนิษฐานที่ไม่ชอบด้วยหลักการรับฟังพยานหลักฐานของการแสดงเจตนา เพราะความคิดฐานงัดข้ออื่นบัญชี ๔ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบนั้น ต้องอาศัยเจตนาในการกระทำของผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นเจตนาพิเศษเหนือเจตนาในการกระทำธรรมดา กล่าวคือ ต้องรู้ชัดเสียไม่ว่า พยายามปกปิดหรือไม่ เนื่องจากผลที่เป็นความคิดพิจารณาว่าดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นการตัดสินใจขั้นพื้นฐานเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนที่ทุกคน



- ๑๔ -

พึงมี จึงต้องพิจารณาการกระทำของแต่ละบุคคล เพราะไม่มีใครล่วงรู้ถึงเจตนาของแต่ละบุคคลได้ แม้จะเป็นสามีภริยากันก็ตาม ผู้ถูกร้องจึงไม่อาจล่วงรู้ถึงทรัพย์สินของคู่สมรสได้ เป็นเรื่องที่พ้นวิสัยหากคู่สมรสไม่ประสงค์จะแจ้งให้ทราบ เพราะเป็นบัญชีส่วนตัวของคู่สมรส ซึ่งไม่มีความเคลื่อนไหว ๑๖ บัญชี มีการเคลื่อนไหวอยู่บ้าง ๕ บัญชี และเคลื่อนไหวเล็กน้อย ๑ บัญชี

นอกจากนี้ เงินฝากทั้ง ๒๓ บัญชี ผู้ถูกร้องไม่เคยเห็น และไม่มีส่วนร่วมในการฝาก – ถอนเงินเลย คู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการเอง ดังนั้น การกระทำของคู่สมรสจะนับเป็นเหตุเพื่อลงโทษผู้ถูกร้อง เป็นการไม่ชอบด้วยเหตุผล และไม่เป็นธรรม เช่นเดียวกับตัวสัญญาใช้เงิน ๒ ฉบับ ซึ่งเป็นของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์กรุงไทยธนกิจ จำกัด (มหาชน) เลขที่ ๐๑๑๔๓๐๘ ลงวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๔๐ และเป็นของบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ จำกัด ลงวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๐ (ต่อมาได้เปลี่ยนเป็นบัตรเงินฝากของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน)) คู่สมรสมิได้นำมาให้ผู้ถูกร้องดู หรือบอกให้รู้ ซึ่งได้ปฏิบัติเช่นเดียวกับวิญญูชนทั่วไป มิใช่เป็นเพียงเหตุสงสัยว่า ผู้ถูกร้องล่วงรู้ จึงต้องยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้แก่ผู้ถูกร้อง

กรณีที่ต้นของผู้ถูกร้อง คำวินิจฉัยของผู้ร้องที่ระบุข้อความไม่ตรงกับข้อความที่ผู้ถูกร้องชี้แจง ทำให้แปลความหมายไปในทางลบต่อผู้ถูกร้องได้ว่า ผู้ถูกร้องทราบตัว ตนมีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์อีกหลายแปลง หากพยายามแสดงรายการฯ ก็สามารถดำเนินการได้โดยไม่มีขาด ทั้งที่ผู้ถูกร้องชี้แจงไว้ว่า “...ถ้าไม่ได้ว่ามีที่ดินดังกล่าว... ทำให้อื่นขาดไป” เนื่องจากผู้ดำเนินการและเก็บเอกสารสิทธิ์ คือ คู่สมรส ผู้ถูกร้องจึงไม่ทราบ และถ้าไม่ได้ว่า ที่ดินทั้ง ๕ แปลง “มีชื่อของผู้ถูกร้องเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์”



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



-- ๑๕ --

นอกจากนี้ ที่ดินทั้ง ๘ แปลง ผู้ถูกร้องได้มาก่อนเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา การดำเนินการจดทะเบียนซื้อขายที่ดินทั้งหมดผู้ถูกร้องไม่เคยไปดำเนินการด้วยตนเอง แต่มอบให้ บุคคลอื่นดำเนินการแทนโดยตลอด ส่วนแปลงที่ ๘ ผู้ถูกร้องจดทะเบียนโอนกรรมสิทธิ์โดยขายให้แก่ บริษัทไทยฟีดส์ อินดัสตรี จำกัด เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๓๑ ซึ่งผู้ถูกร้องไม่ต้องแสดงรายการ ที่ดินแปลงนี้ เห็นได้ว่า กระบวนการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้องยังมีความบกพร่อง อันนำไปสู่การวินิจฉัยที่เป็นผลร้ายแก่ผู้ถูกร้อง แสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกร้องมิได้สนใจที่จะปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับ ที่ดินทั้ง ๘ แปลง

กรณีที่ดินคู่สมรส และการดำเนินการเกี่ยวกับที่ดินต่าง ๆ ของครอบครัวของผู้ถูกร้องนั้น คู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการ และเก็บเอกสารสิทธิต่าง ๆ เพราะผู้ถูกร้องและคู่สมรส มีบ้านอยู่ ๒ หลัง และมีที่ทำงานหลายแห่ง การเก็บเอกสารของคู่สมรสจึงเก็บไว้หลายแห่ง ผู้ถูกร้องไม่เคยไป ตรวจสอบ หรือรวบรวมเอกสารดังกล่าว ผู้ถูกร้องแจ้งต่อผู้ร้องได้ในส่วนที่ทราบ และที่คู่สมรสแจ้งให้ ผู้ถูกร้องทราบเท่านั้น (๑๔ แปลง) การที่ผู้ร้องไม่เชื่อว่า ผู้ถูกร้องไม่ทราบว่า คู่สมรสมีที่ดินจำนวนมาก เมื่อพิจารณาจากข้อเท็จจริงเรื่องธุรกิจและการเงินของผู้ถูกร้องและคู่สมรสแล้ว เห็นได้ว่า ต่างมีรายได้ แยกต่างหากออกจากกัน ตามกฎหมายที่ดินคู่สมรสสามารถซื้อได้โดยโดยไม่ต้องได้รับความยินยอม ทำให้ ผู้ถูกร้องไม่อาจล่วงรู้ได้ เว้นแต่เมื่อมีการขายหรือโอนกรรมสิทธิ์

นอกจากนี้ ที่ดิน ๒๑ แปลง ได้มาก่อนที่ผู้ถูกร้องเข้ารับตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา และได้มาโดยการทำมาหาได้โดยสุจริต ไม่มีเหตุอันใดที่จะต้องปกปิดหรือไม่แจ้งผู้ร้อง อีกทั้งที่ดิน ทั้งหมดไม่มีการทำนิติกรรมใด ๆ ไม่ทำให้ผู้ถูกร้องได้ประโยชน์และทำให้รัฐเสียหาย เช่นเดียวกับกรณี เช่นนี้ผู้ร้องเคยวินิจฉัยว่า ไม่สนใจแจ้งเท็จหรือปกปิดตนไว้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔



- ๑๖ -

๖.๘ การที่ผู้ร้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชี ๑ กรมเข้ารับตำแหน่ง ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบนั้น ผู้ถูกร้องเห็นว่า การไม่ยื่นบัญชี ๑ ของผู้ถูกร้องมิใช่เป็นการจงใจปิดบังข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เมื่อเทียบกรณีของพลตรี ถนนัน ขจรประศาสน์ ที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า จงใจยื่นบัญชี ๑ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ เนื่องจากทรัพย์สินดังกล่าวส่วนใหญ่ได้มาก่อนที่ผู้ถูกร้องจะเข้าดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา และไม่มีเอกสารฉบับใดเป็นเท็จ หรือสร้างข้อเท็จจริงขึ้นมาใหม่ เพื่อให้ผู้ถูกร้องได้ประโยชน์ เป็นการไม่จงใจ จึงไม่ต้องด้วยหลักแห่งการจงใจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕

๖.๑๐ ผู้ถูกร้องไม่เข้าใจวิธีการและการกรอกข้อความในแบบบัญชี ๑ เนื่องจากผู้ร้องมิได้แนะนำวิธีการปฏิบัติที่ถูกต้อง อีกทั้งผู้ถูกร้องไม่ประสงค์ที่จะปฏิบัติตามคคกกฎหมาย เป็นเพียงความบกพร่องในการกรอกแบบบัญชี ๑

๖.๑๑ เหตุที่ผู้ถูกร้องมิได้แสดงรายการทรัพย์สินในส่วนที่ตกหล่นไปนั้น เนื่องจากผู้ถูกร้องหลงลืมไปบ้าง ไม่ทราบว่า ทรัพย์สินนั้นมิได้อยู่จริงในขณะยื่นบัญชี ๑ บ้าง และคู่สมรสไม่แจ้งให้ทราบบ้าง เห็นได้ว่า ผู้ถูกร้องไม่มีเหตุผลอันใดที่จะจงใจไม่ยื่นบัญชี ๑ อีกทั้งเจตนารมณ์ของกฎหมายจะต้องเป็นกรณีที่ได้ประโยชน์จากทรัพย์สิน หรือการจงใจนั้นเป็นการปกปิดเพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์สำหรับตน หรือผู้อื่น หรือใช้ยานพาหนะในตำแหน่งหน้าที่ในขณะใดที่มีอยู่ ทูจริต นักรบรบบังหลวงเพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินดังกล่าว ดังนั้น กรณีของผู้ถูกร้อง จึงมิได้เป็นการจงใจไม่ยื่นบัญชี ๑ หรือจงใจยื่นบัญชี ๑ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เมื่อผู้ถูกร้องชี้แจงด้วยความสัตย์จริง มิได้ปิดเบือน แต่กลายเป็นผลร้ายต่อผู้ถูกร้อง อีกทั้งได้เคยสอบถามเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ว่า ต้องดำเนินการอย่างไรเพิ่มเติม เจ้าหน้าที่แจ้งว่า กรณีของผู้ถูกร้องเป็นการไม่จงใจยื่นบัญชี ๑



- ๑๖ -

๑. ศาลรัฐธรรมนูญส่งคำถามคำชี้แจงแก่ข้อกล่าวหาของผู้ร้องให้ผู้ร้องทราบและแจ้งให้พลโท สวัสดิ์ ฯ และคุณหญิงปรีญา ฯ ทราบ เพื่อชี้แจงข้อกล่าวหาของผู้ร้องในเรื่องกรณีดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัทและดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช.

๒. พลโท สวัสดิ์ ฯ และคุณหญิงปรีญา ฯ ขึ้นคำชี้แจงเป็นหนังสือต่อศาลรัฐธรรมนูญ ลงวันที่ ๑๔ และ ๒๐ มีนาคม ๒๕๕๔ ตามลำดับ ชี้แจงกรณีที่ผู้ถูกร้องกล่าวหาว่า มีลักษณะต้องห้ามการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. สรุปได้ว่า

๒.๑ พลโท สวัสดิ์ ฯ ชี้แจงกรณีที่ผู้ถูกร้องกล่าวหาว่า ยังเป็นกรรมการบริษัทเดอะ เมสท์ เจเนอรัล คอมมูนิตี้ จำกัด ภายหลังจากที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ว่า ได้แสดงเจตนาลาออกเป็นหนังสือ ลงวันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ และด้วยวาจาต่อพลเอก เอี่ยมศักดิ์ จุละจิรศักดิ์ กรรมการผู้มีอำนาจของบริษัท และพลเอก เอี่ยมศักดิ์ ฯ ลงลายมือชื่อรับทราบการลาออกแล้ว เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๐ ถือว่า การลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทมีผลตามกฎหมาย แม้ต่อมาปรากฏหลักฐานที่กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ ว่า ผู้ชี้แจงยังเป็นกรรมการบริษัท ฯ นั้น เนื่องจากบริษัท ฯ ไม่ได้ไปจดทะเบียนการลาออก และถอนชื่อผู้ชี้แจงออกทะเบียน ต่อกรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ กรณีดังกล่าวไม่มีผลทำให้ผู้ชี้แจงขาดคุณสมบัติการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ทั้งนี้ เป็นไปตามคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๔/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ โดยวินิจฉัยว่าการลาออกตามตำแหน่งในทางหุ้นส่วนหรือบริษัทนั้น สามารถกระทำได้ตลอดเวลา ผู้ประสงค์จะลาออกต้องแสดงเจตนาต่อผู้มีอำนาจ อาจทำเป็นหนังสือหรือด้วยวาจาก็ได้ เป็นหน้าที่ของกรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทเป็นผู้ดำเนินการนำทวนไปจดแจ้งต่อนายทะเบียน ดังนั้น การแสดงเจตนาลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทเดอะ เมสท์ ฯ จึงมีผลเป็นการลาออกของกรรมการบริษัทโดยชอบด้วย



- ๑๘ -

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑ วรรคสอง การได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ของผู้ชี้แจง จึงชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ ผู้ชี้แจงอ้างพยานหลักฐานที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญในเรื่องพิจารณาที่ ๘/๒๕๕๔ กรณีประธานรัฐสภา ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖

๘.๒ คุณหญิงปัทมา นาคะเกษม ผู้ชี้แจงกรณีที่ถูกกล่าวหาว่า ยังเป็นกรรมการบริษัทเอกชนนารายณ์ฯ และบริษัททวงถามหนี้ฯ ภายหลังจากที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. โดยขอให้ดูเอกสารชี้แจง แก่ข้อกล่าวหา ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ของคุณหญิงปัทมา นาคะเกษม ในเรื่องที่ประธานรัฐสภา ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญไว้แล้ว เป็นคำชี้แจงเพื่อประกอบการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ สรุปได้ว่า

เมื่อวุฒิสภามีมติเลือกให้ผู้ชี้แจงดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ชี้แจงเป็นกรรมการ บริษัทอมรเกษมฯ บริษัทเกษมวรณารมย์ฯ และบริษัททวงถามหนี้ฯ และได้เขียนหนังสือขออนุญาต การเป็นกรรมการบริษัททั้งสามในวันเดียวกัน โดยนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร รับจดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมรายการในทะเบียน ตอนชื่อผู้ชี้แจงขอยกจากการเป็นกรรมการ บริษัทอมรเกษมฯ และบริษัทเกษมวรณารมย์ฯ และออกหนังสือรับรองให้เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๒ ซึ่งอยู่ภายในระยะเวลาสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากวุฒิสภา

การที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า เมื่อวันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๒ ขณะปฏิบัติหน้าที่ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ชี้แจงได้ลงลายมือชื่อในฐานะเป็นกรรมการบริษัทในวงกลม แล้วยื่นแก้ไขขาดทุน และเป็นผู้ทำบัญชีในแบบนำส่งงบดุล และบัญชีกำไรขาดทุนของบริษัทเกษมวรณารมย์ฯ ในปี ๒๕๕๒ อีกว่า ตนมีลักษณะต้องห้ามการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. นั้น คุณหญิงปัทมา นาคะเกษมฯ ชี้แจงว่า ที่มีการจับรอง งบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนในรอบปี ความแตกต่างได้ลงลายมือชื่อมาหลายปีแล้ว ผู้ทำบัญชีบริษัท



-- ๑๕

นางบุศยปี ๒๕๔๒ ซึ่งอยู่ระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนธันวาคม ๒๕๔๒ มาให้ลงลายมือชื่อเช่นเดิม โดยชี้แจงว่า เป็นช่วงเวลาตามที่ขากัน เพราะเป็นกระบวนการบริษัทยระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนเมษายน ๒๕๔๒ อยู่ในงบดุลปี ๒๕๔๒ ซึ่งสามารถรับรองงบดุลได้ จึงลงลายมือชื่อไป การลงลายมือชื่อดังกล่าวมิได้ทำให้ผู้ชี้แจงกลับมาเป็นกรรมการบริษัทเกษมวามารมย์ฯ เพราะมีการจดทะเบียนถอนชื่อออกจากการเป็นกรรมการบริษัทเกษมวามารมย์ฯ ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๔๒ แล้ว ทั้งนี้ การลงลายมือชื่อในฐานะกรรมการบริษัทฯ คู่กับคุณหญิงจุมพิตา พูนศิริวงศ์ ในงบดุลปี ๒๕๔๒ มิได้ทำให้ผู้ชี้แจงกลับมาเป็นกรรมการของบริษัทอีก เพราะนายทะเบียนจดทะเบียนถอนชื่อผู้ชี้แจงออกจากการเป็นกรรมการบริษัทแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๕ เมษายน ๒๕๔๒ และได้มีการประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นเพื่อตั้งผู้ชี้แจงเป็นกรรมการบริษัทอีก อีกทั้งมิได้นำความไปจดทะเบียนต่อนายทะเบียนตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๕๑ และมาตรา ๑๑๕๒

ส่วนที่ปรากฏว่า ผู้ชี้แจงลงลายมือชื่อเป็นผู้ทำบัญชีของบริษัทฯ ในเอกสารแบบนำส่งงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุน (แบบ สบช. ๓) และในฐานะกรรมการบริษัทในงบดุล งบกำไรขาดทุนและกำไรสะสมของบริษัทฯ ในปี ๒๕๔๒ ซึ่งผู้ถูกร้องเรียนว่า ผู้ชี้แจงยังคงเป็นกรรมการและเป็นลูกจ้างของบริษัทฯ อยู่ หลังวันที่ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีลักษณะต้องห้ามเป็นกรรมการ ป.ป.ช. นั้น ผู้ชี้แจงเห็นว่า การลงลายมือชื่อในฐานะผู้ทำบัญชีของบริษัทฯ นั้น มิได้ทำในฐานะเป็นลูกจ้างของบริษัทฯ เพราะผู้ชี้แจงสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีและปริญญาโทด้านเภสัชศาสตร์ ไม่มีความรู้ความสามารถทางด้านบัญชี ไม่เคยทำบัญชี ไม่สามารถจัดทำบัญชี รับรองบัญชีของบริษัทฯ ได้ ไม่เคยได้รับค่าจ้าง และไม่เคยเป็นลูกจ้างของบริษัทฯ เป็นการรับรองงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนในรอบปีตามแบบเท่านั้น และลงลายมือชื่อในเอกสารดังกล่าวมาแล้วแล้ว ก่อนลายมือชื่อการเป็นกรรมการบริษัท



๒๐

สำหรับบริษัทวงค์อมรฯ นั้น ผู้ชี้แจงยื่นหนังสือพร้อมแจ้งด้วยวาจาต่อคุณหญิงวนิดา ๙ กรรมการบริษัทผู้มีอำนาจว่า ขอลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท แต่ด้วยเหตุที่กิจการของบริษัท วงค์อมรฯ เป็นเรื่องเกี่ยวกับทรัพย์สินของมูลนิธิวงค์อมรฯ แต่เพียงผู้เดียว จึงไม่ได้คิดตามว่า คุณหญิงวนิดาฯ ดำเนินการทางทะเบียนตอนซื้อผู้ชี้แจงออกจากการเป็นกรรมการบริษัทแล้วหรือไม่ จนกระทั่งมีข่าวทางหนังสือพิมพ์เมื่อปลายเดือนธันวาคม ๒๕๔๓ ว่า ยังมีชื่อผู้ชี้แจงเป็นกรรมการบริษัทวงค์อมรฯ อยู่ จึงสอบถามคุณหญิงวนิดาฯ จึงได้รับการยืนยันว่า หลังจากได้รับแจ้งด้วยหนังสือและวาจาเรื่องการลาออกตั้งแต่ต้นเดือนเมษายน ๒๕๔๓ ให้ตนไปถอนชื่อ แต่ไม่ได้คิดตามเรื่อง และรับว่า จะไปคิดตามเรื่องให้ ผู้ชี้แจงเห็นว่า ความประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๖๗ ประกยบบมาตรา ๘๒๖ มาตรา ๘๒๗ และมาตรา ๑๘๖ นั้น การลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท ตามกรณกระทู้ได้ โดยแสดงเจตนา ยื่นหนังสือ หรือด้วยวาจาต่อผู้มีอำนาจของบริษัทฯ และกฎหมายไม่ได้บัญญัติให้ผู้ประสงค์จะลาออก ต้องนำความไปจดทะเบียนต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทเพื่อถอนชื่อตัวเองออกจากทะเบียน ดังนั้น การที่ผู้ชี้แจงบอกเลิกการเป็นกรรมการบริษัท ด้วยการแสดงเจตนาออกทั้งด้วยหนังสือ และวาจาต่อคุณหญิงวนิดาฯ กรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทฯ ย่อมมีผลทำให้การเป็นกรรมการบริษัท ของผู้ชี้แจงสิ้นไปทันที โดยผู้ชี้แจงไม่จำเป็นต้องไปดำเนินการให้มีการเปลี่ยนแปลงโครงสร้างทางทะเบียนที่กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ ทั้งนี้ ตามนัยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๔/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔

ผู้ชี้แจงอ้างหนังสือของคุณหญิงวนิดาฯ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๔ เป็นพยานประกอบคำชี้แจง โดยคุณหญิงวนิดาฯ ระบุว่า ผู้ชี้แจงลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัทวงค์อมรฯ ตั้งแต่เมื่อประมาณวันที่ ๑-๓ เมษายน ๒๕๔๓ แต่หลังสืบ ไม่ได้จดทะเบียนแก้ไขทางทะเบียนใน





- ๒๑ -

เวลานั้น ปัจจุบันจดทะเบียนแล้วแล้ว ปรากฏรายละเอียดตามสำเนาหนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ซึ่งออกให้ ณ วันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๔๔ ในส่วนของบริษัท เกษมวรรณธรณ์ฯ นั้น ทุนหญิงวนิดาฯ เป็นผู้ถือหุ้นและเป็นกรรมการบริษัทผู้หนึ่ง ยืนยันว่า ผู้ชี้แจง ไม่เคยเป็นลูกจ้างของบริษัทฯ ไม่เคยได้รับค่าจ้างหรือค่าตอบแทนใด ๆ การที่ผู้ชี้แจงลงลายมือชื่อในแบบนำส่งงบดุลฯ และในงบดุลฯ ปี ๒๕๔๒ ในฐานะผู้ทำบัญชีและกรรมการบริษัท นั้น เป็นการกระทำความที่ผู้ทำบัญชีนำมาให้ลงลายมือชื่อเช่นที่เคยปฏิบัติมาในปีก่อน ๆ และผู้ชี้แจงเข้าใจว่า สามารถลงลายมือชื่อได้ เพราะเป็นกรรมการบริษัทอยู่ช่วงเวลาหนึ่ง คือ ระหว่างเดือนมกราคมถึงมกราคม ๒๕๔๒

ส่วนประเด็นว่า ผู้ชี้แจงได้เป็นรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง(๓) และวรรคสอง ประกอบมาตรา ๒๕๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง(๓) และวรรคสอง มาตั้งแต่เริ่มแรกแล้ว ย่อมประกอบของผู้ร้องไม่มีความถูกต้องสมบูรณ์ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๗ วรรคหนึ่ง ประกอบพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๖ ตั้งแต่ต้น การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ร้องไม่มีความถูกต้องชอบธรรมตามกฎหมาย นั้น ผู้ชี้แจงเห็นว่า ผู้ชี้แจงไม่ได้ฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง(๓) และวรรคสอง ประกอบมาตรา ๒๕๗ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง(๓) และวรรคสอง เพราะมาจากการเป็นกรรมการบริษัทตามที่กล่าวมาแล้ว

๔. ศาลรัฐธรรมนูญออกนั่งพิจารณาวินิจฉัยในวันที่ ๒๗ มีนาคม และวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๔ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องทั้งสองฝ่ายแถลง นำพยานมาทักความ และยื่นเอกสารและพยานหลักฐานประกอบการพิจารณา โดยให้ผู้ร้องอ้างพยานนำพยานเข้าเบิกความ ให้ผู้การเนืออีกฝ่ายหนึ่งซักค้าน และให้ผู้ร้องอ้างพยานตามที่ได้ ผู้ถูกร้องอ้างตนเองเป็นพยาน และขอให้นำพยานมาเบิกความต่อศาลรัฐธรรมนูญ ๔ ปาก แต่นำพยานมาเบิกความเพียง ๑ ปาก คือ นางสุวิมล มหากิจศิริ คู่สมรส



- ๒๑๓ -

ผู้ถูกร้อง และศาลรัฐธรรมนูญมีหนังสือเรียกพยานมาเบิกพยาน ๑ ปาก คือ นางนันทิพย์ พันไพศาล เจ้าพนักงานวิเคราะห์งานทะเบียนการค้า บ. สืบการเรียกข้อมูลธุรกิจ กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ หลังจากเกิดความสับสน ผู้ถูกร้องแถลงว่า ไม่ประสงค์จะสืบพยาน ศาลรัฐธรรมนูญเปิดโอกาสให้ผู้กรณี แสดงกรณีพิพาทจากข้อคดี และเป็นหนังสือด้วย สรุปคำแถลง ถัดจากข้อความ การชักด้น และถกเถียง ใต้ ดังนี้

๘.๑ ผู้ร้องแถลงยืนยันข้อเท็จจริงตามคำร้อง สรุปได้ว่า

๘.๑.๑ การขึ้นบัญชี ฯ ของผู้ถูกร้อง กรณีเข้าไว้บดตำแหน่ง เป็นการอื่นตาม รัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญเคยมีคำวินิจฉัยไว้แล้ว ที่ ๑๒/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๓ เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตาม รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ กรณีนายกฯ จมื่น เชิดชัย สมาชิกวุฒิสภา จงใจไม่ยื่นเอกสารประกอบบัญชี ฯ

๘.๑.๒ กรณีของผู้ถูกร้อง ยังอยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ กล่าวคือ แม้ว่า ผู้ถูกร้องจะพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ก็จะมีผลห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลา ห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

๘.๑.๓ กรณีการมีลักษณะต้องห้ามการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ร้องยืนยัน ชี้แจงของพลโท เสวต์ ฯ และคุณหญิงปวีณา ฯ ที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญตามข้อ ๘.๑ และ ๘.๒ และ ชี้แจงเพิ่มเติมเกี่ยวกับการเพิกถอนการเลือกตั้งของบริษัทเกษมวรรณธรณ์ ฯ โดยนำการรับรองของคุณละ โปน้ำส่งบุคลของบริษัท ฯ ปี ๒๕๔๑ เป็นหลักฐาน สรุปได้ว่า คุณหญิงปวีณา ฯ ลงลายมือชื่อใน เอกสารดังกล่าว เพราะเป็นช่วงเวลาทางแก้ไขของบุคคลปี ๒๕๔๒ (ดำรงตำแหน่งกรรมการ ฯ เดือน มกราคม ถึงต้นเดือนเมษายน ๒๕๔๒) ทั้งนี้ การพิจารณาว่า เป็นลูกจ้าง หรือไม่ ต้องพิจารณาจาก คำนิยามตามกฎหมายว่าด้วยลูกจ้าง ซึ่งคุณหญิงปวีณา ฯ ไม่เคยเป็นลูกจ้าง ไม่เคยได้ร่ำค่าจ้างจากบริษัท ฯ อีกทั้งการกล่าวมาเป็นกรรมการบริษัท ภายหลังจากที่กรรมการ ฯ รับรองจากเจ้านาย ฯ ไม่แล้ว



- ๒๓๓ -

ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๕๑ และมาตรา ๑๑๕๑ บัญญัติให้การเป็นกรรมการนั้น ต้องให้ที่ประชุมใหญ่ตั้ง และนำไปจดทะเบียนภายในสิบวันนับแต่วันที่นับตั้ง คณะผู้ตั้ง ประชุมกัน จึงเป็นผู้ควบคุมบริษัทครบถ้วน และไม่ผิดข้อหลังว่า การกระทำของผู้ร้องที่ได้ดำเนินการในขณะตั้งแต่ต้น ก่อนที่องค์กรที่มีอำนาจวินิจฉัยชี้ขาดว่า องค์ประกอบของผู้ร้องไม่สมบูรณ์ตามกฎหมาย

ผู้ร้องตอบการซักถามของทนายความผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้องว่า (๑) ความเห็นของเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ที่เห็นว่า ผู้ถูกร้องไม่จงใจปกปิดรายการทรัพย์สินเงินเพียง ความเห็นของเจ้าหน้าที่ ซึ่งมีใช้ผู้ร้อง (๒) การตั้งเป็นหนังสือของผู้ถูกร้องต่อกรรมการ ป.ป.ช. ที่ได้รับมอบหมายนั้น ถือว่า ขัดแย้งกับผู้ร้อง ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ (๓) กรณีการปฏิบัติของผู้ร้องในการวินิจฉัยว่า ผู้ใดจงใจหรือไม่ นั้น จะวินิจฉัยแต่ละเรื่องเฉพาะราย เพราะ เหตุแต่ละคน แต่ละสภาพไม่เหมือนกัน โดยที่ผู้ร้องจะพิจารณาทรัพย์สินประกอบเหตุผลที่ไม่เห็นว่า เป็นการจงใจหรือไม่

๓.๒ ผู้ถูกร้องแถลงยืนยันข้อเท็จจริงตามคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา และชี้แจงเพิ่มเติม สรุปได้ว่า

ผู้ถูกร้องเป็นนักธุรกิจและนักอุตสาหกรรม ดำเนินธุรกิจทั้งในประเทศและต่างประเทศ สร้างชื่อเสียงให้กับประเทศไทย รวมทั้งมีเงินลงทุนทั้งหมดในธุรกิจอุตสาหกรรม ประมาณ ๓๐,๐๐๐ ล้านบาท ได้รับเกียรติให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและผู้อำนวยการใหญ่ นอกจากนี้ มีโอกาสพบปะพูดคุยเพื่อสาธารณประโยชน์แก่ประเทศหลายเรื่องในด้านการศึกษา สาธารณสุข และอื่นๆ

ภายหลังที่ผู้ถูกร้องมีหนังสือชี้แจงต่อเจ้าหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. แล้ว ก็ไม่ได้รับการติดต่อกลับแต่อย่างใด จนกระทั่งพบข่าวจากสื่อมวลชนว่า ผู้ร้องมีคำวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องอื่นบัญชีฯ โดยจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และไม่เปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องชี้แจงด้วยวาจาต่อผู้ร้องเพื่อ นำพยานหลักฐานต่างๆ ไปชี้แจง ดังเช่นกรณีบุคคลอื่นที่ผู้ร้องเปิดโอกาสให้มาชี้แจง ซึ่งผู้ถูกร้องเห็นว่า



-- ๒๔ --

เป็นเรื่องสำคัญในการพิจารณาการฉ้อโกงผู้ถูกร้อง กล่าวคือ สัดส่วนของจำนวนทรัพย์สิน (บัญชีเงินฝาก) ที่ไม่ได้แจ้ง กับยอดรวมทรัพย์สินมีจำนวนน้อย อีกทั้งไม่มีการเคลื่อนไหวในทรัพย์สินนั้น ถึงแม้ผู้ถูกร้องไม่ทัน ผู้ร้องก็สามารถตรวจสอบความเคลื่อนไหวของทรัพย์สินเหล่านั้นได้ เห็นได้ว่า ผู้ถูกร้องไม่เจตนาที่จะจงใจปกปิด เพราะทรัพย์สินเหล่านั้นผู้ถูกร้องได้มาก่อนที่จะเกิดสารัตถะแห่งการฟ้อง ไม่มีใครได้หรือเสียประโยชน์ ส่วนสาเหตุที่ผู้ถูกร้องไม่ยื่นบัญชีฯ นั้น เพราะบางส่วนจำไม่ได้ว่า มีทรัพย์สินนั้นอยู่ บางส่วนเพราะคู่สมรสผู้ถูกร้องไม่บอกทั้งหมด ทั้งนี้ ผู้ถูกร้องอ้างว่า เป็นคนกลัวภรรยา จึงไม่สามารถเปิดเผยความจริงจากคู่สมรสมาแสดงได้ เมื่อคู่สมรสบอกว่า มีทรัพย์สินเท่าไร ก็ต้องยื่นตามที่บอก เพราะคู่สมรสเก็บเอกสารหลักฐานทั้งหมด ซึ่งผู้ถูกร้องได้แจ้งตั้งแต่ต้นแล้วว่า การยื่นบัญชีฯ อาจเป็นเหตุให้ผู้ถูกร้องถูกติดสินทางภาษี การรั้งไว้ไม่ไหว เพราะไปสนใจการเมือง สนใจแต่ความมั่นคงของครอบครัวและบุตรมากกว่า นอกจากนี้ บางส่วนก็รวบรวมไม่ทันในขณะที่ยื่นบัญชีฯ เนื่องจากระยะเวลากระชั้นชิด

๕.๓ นางอุบล นพกิจศิริ คู่สมรสผู้ถูกร้อง พยาน ตอบข้อซักถามตามทนายความ ผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้องและผู้ร้อง สรุปได้ว่า คนมีอาชีพหลักเป็นแม่บ้าน ทำงานผู้ถูกร้องเป็นบางครั้งในการรับรองแขกในกิจกรรมการรับแต่ก็ไม่ค่อยได้ทำงาน เพราะใช้เวลาส่วนใหญ่ดูแลบุตรในช่วงการระบาดบัญชีฯ พยานพยานหาหลักฐานให้ครบ แต่ก็ไม่พบ บางส่วนพยานไม่บอกให้ผู้ถูกร้องทราบเกี่ยวกับรายการทรัพย์สินดังกล่าว เนื่องจากมารดาสอนพยานว่า ความไม่แน่นอนในการให้ชีวิตสารสินมาก ดังนั้น ให้ปกปิดทรัพย์สินของคนไว้ ไม่ต้องบอกให้ผู้สมรสรู้ เพื่ออนาคตของลูกฯ หากผู้ถูกร้องทราบว่า พยานมีทรัพย์สินก็จะมอบเงินไปลงทุน ซึ่งมีความเสี่ยง อีกทั้งบัญชีเงินฝากทั้ง ๒๓ บัญชีที่ไม่ได้แจ้งนั้น พยานก็ไม่ได้ไปยุ่งเกี่ยวกับตัว ถึงแม้มีหลักฐานบัญชีที่ไม่เคยไปปรับยอดดอกเบี้ยเป็นเวลาร่วมปีแล้ว



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



- ๒๐๖ -

พยานคอมพิวเตอร์ของผู้ร้อง สรุปได้ว่า พยานเป็นผู้เก็บหลักฐานของผู้ถูกร้อง
ในส่วนโหนดที่ดินพยานเก็บไว้ทั้งหมด ส่วนหลักฐานที่นำออกที่ดูในชื่อของผู้ถูกร้องนั้น ผู้ถูกร้องเห็นแนว
แต่อาจจะหลงมาอยู่ที่พยานบ้าง

๘.๘. นางนันทิพย์ พันไพรวรรณ พยาน ต่อมาความผู้ร่วมมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง
และผู้ร้อง สรุปได้ว่า หลังจากที่ถูกหญิงปริยาฯ ถูกละเมิดสัญญา และแบบนำส่งมอบของบริษัท
เกษมวรรณวณิชฯ วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ได้ตรวจสอบพบว่า คุณหญิงปริยาฯ ไม่ได้เป็นกรรมการ
บริษัทเกษมวรรณวณิชฯ แล้ว ดังนั้น การลงลายมือชื่อในฐานะผู้ทำบัญชีของบริษัทเกษมวรรณวณิชฯ ปี
๒๕๕๒ จึงหมายถึงลงลายมือชื่อในฐานเป็นผู้ทำบัญชีของบริษัทฯ ซึ่งอาจจะเป็นพนักงานผู้มีหน้าที่จัดทำ
บัญชี หรือผู้ให้รายการทำบัญชี แต่ไม่ได้เป็นกรรมการบริษัท นอกจากนี้ การที่คุณหญิงปริยาฯ พ้นจาก
การเป็นกรรมการบริษัทเกษมวรรณวณิชฯ ซึ่งอาจจะถือได้ว่าเป็นวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๒
แล้วว่า คุณหญิงปริยาฯ ลงลายมือชื่อในงบดุลบัญชีว่า เป็น "กรรมการ" นั้น ก็มีได้ลงลายมือชื่อในฐานะ
กรรมการบริษัทแต่อย่างใด เพราะการจะเป็นกรรมการบริษัทกฎหมายให้ให้ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้นตั้ง และ
กรรมการผู้มีอำนาจต้องของคณะปณต่อนายทะเบียนภายในสิบวัน

๘.๙. ผู้ถูกร้องแถลงการณ์ปิดคดีด้วยว่า สรุปได้ ๘ ประเด็น ดังนี้
ประเด็นที่ ๑ ทนายบัญชีฯ ของผู้ถูกร้องไม่ใช่ทนายอื่นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญ แต่
เป็นการยื่นบัญชีฯ ตามพระราชบัญญัติการลงหลักทรัพย์เงินและหนี้สินของสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎร ฯ

ประเด็นที่ ๒ ทนายบัญชีฯ ของผู้ถูกร้องไม่อยู่ในบังคับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เนื่องจาก
มาตรา ๒๕๕ เป็นบทบัญญัติให้ใช้สำหรับผู้ที่ยังคงดำรงตำแหน่งทางการเมืองอยู่ แต่ทนายบัญชีฯ ของผู้ถูกร้อง
พ้นจากตำแหน่งแล้ว



- ๒๖ -

ประเด็นที่ ๓ กรรมการ ป.ป.ช. บางท่าน (คุณหญิงปรีญา) มีลักษณะต้องห้าม ทำ
ไต่สวนคดีของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ชอบด้วยกฎหมาย

ประเด็นที่ ๔ คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ไม่อาจนำ
พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ฯ มาตรา ๑๕ มาใช้ได้ เพราะพระราชบัญญัติดังกล่าว
บัญญัติรับรองไว้กับการดำเนินงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ในขณะที่ปฏิบัติหน้าที่ทำนั้น ซึ่งมาตรา ๔
วรรคแรก (๒) บัญญัติมิให้นำพระราชบัญญัตินี้บังคับแก่องค์กรที่ใช้อำนาจอำนาจรัฐธรรมนูญโดยเฉพาะ

ประเด็นที่ ๕ ระบุว่าห้ามการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ยังคงมีผลใช้บังคับต่อไปตามพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญ ฯ มาตรา ๑๓๐ เนื่องจากไม่ขัดหรือแย้งต่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ

ประเด็นที่ ๖ ผู้ร้องฝ่าฝืนระเบียบ ฯ ข้อ ๒๐ กล่าวคือ ไม่ให้โอกาสผู้ถูกร้องชี้แจง
ต่อผู้รับฟังความเห็น เพื่อนำพยานหลักฐานมาแสดง เช่น กรณีของอดีตนายกรัฐมนตรี และอดีตรองนายก
รัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

ประเด็นที่ ๗ ผู้ร้องฝ่าฝืนระเบียบ ฯ ข้อ ๒๒ ที่ไม่ดำเนินการยื่นคำร้องให้ศาล
รัฐธรรมนูญวินิจฉัยภายในสามวันนับแต่วันที่ได้รับคำร้องซึ่งพ้นกำหนดไปแล้วสามวัน จึงต้องถือว่า
ยื่นฟ้องคดีเมื่อขาดอายุแล้ว

ประเด็นที่ ๘ การร้องเรียนบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริง
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ผู้ถูกร้องจะต้องรู้ถึงข้อเท็จจริง ในขณะที่ยื่นบัญชี ฯ ข้อเท็จจริงจาก
การเก็บพยานปรากฏชัดเจนว่า คู่สมรสผู้ถูกร้องไม่ประสงค์จะแก้แค้นทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง และจาก
คู่สมรสที่อยู่ในความครอบครองของคู่สมรสทราบ ประกอบกับระยะเวลากระชั้นชิดมาก ทำให้ไม่มีเวลา
ในการตรวจสอบ ผู้ถูกร้องจึงไม่ทราบว่า ยังมีทรัพย์สินอื่นที่ยังไม่แจ้ง ผู้ถูกร้องไม่มีความจำเป็นต้อง
ปกปิดทรัพย์สินแต่อย่างใด เพราะเป็นทรัพย์สินที่สามารถตรวจสอบได้อยู่แล้ว กรณีจึงไม่อาจรับฟัง



- ២៦ -

ได้ว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตาม
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๕

ประเด็นที่ ๕ เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๕ ต้องการมุ่งขจัดผู้ทุจริตใน
การบริหารบ้านเมือง การถอดถอนออกจากตำแหน่ง และมีให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลากว่า
จึงสมควรใช้กับผู้ใช้อำนาจหน้าที่โดยทุจริต ซึ่งผู้ร้องอ้างหลักการมาตรา ๑๕๕ ว่า การไม่แสดง
รายการทรัพย์สินไม่ได้ทำให้ได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์ มิใช่การจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอัน
เป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ นอกจากนั้น ตามรัฐธรรมนูญหลายคนยื่นบัญชีฯ มา
ครบกำหนดครบเช่นเดียวกับกรณีของผู้ถูกร้อง แต่ได้รับการผ่อนปรนให้แก่ใช้ข้อบกพร่องได้

๕.๖ ผู้ร้องฟังคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา คำเบิกความของผู้ถูกร้อง และแถลงการณ์
ปิดคดีเป็นหนังสือแล้ว สรุปได้ว่า

(๑) ผู้ถูกร้องเป็นนักธุรกิจมีธุรกิจทั้งในประเทศและต่างประเทศที่จะต้องดูแล
หลายด้าน ทั้งการดำเนินงานธุรกิจของผู้ถูกร้องยังมีความเกี่ยวข้องกับสถานการณ์การเงินทุกประเภท โดยเฉพาะ
อย่างยิ่งขนาดรายได้อันสูง เพื่อความสะดวกในการดำเนินการทางธุรกิจ ผู้ถูกร้องเปิดบัญชีเงินฝากไว้หลาย
บัญชี ซึ่งเป็นปกติ และไม่ใช่ทุจริต ทั้งนี้ ขึ้นอยู่กับระดับความสัมพันธ์กับธนาคารและความสะดวก
ทางธุรกิจ เมื่อรัฐธรรมนูญกำหนดให้ผู้ถูกร้องยื่นบัญชีฯ ผู้ถูกร้องได้แสดงจำนวนเงินและบัญชีเงินฝากที่
ใช้ทำงานและเก็บค่าตอบแทน เมื่อเทียบกับจำนวนเงินในบัญชีเงินฝากที่ไม่ได้คืนจะมีอัตราส่วนน้อยมาก
กว่าที่คืนได้ไม่ถึง ๕ เปอร์เซ็นต์ นั่น หมายความว่าและเก็บเอกสารสิทธิ คือ ภูมิตำของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องมิได้
ดำเนินการมาแต่ต้น จึงไม่ทราบ และจำไม่ได้ว่าที่ดินทั้ง ๕ แปลง มีชื่อของผู้ถูกร้องเป็นเจ้าของ ในขณะที่
รวบรวมทรัพย์สิน ผู้ถูกร้องไม่พบเอกสารสิทธิในที่ดินทั้ง ๕ แปลง อีกทั้งผู้สมรสผู้ถูกร้องก็มิได้แจ้งให้
ผู้ถูกร้องทราบ จึงทำให้กันขาดไป



LIR

Legislative Institutional Repository (IR) (ไม่ระบุชื่อ)

คำวินิจฉัยที่ ๑๙/๒๕๖

(๒) สำนักรับในส่วนทรัพย์สินของผู้มรดกที่ผู้ถูกร้องไม่ได้ยื่นแสดงนั้น เนื่องจากผู้ถูกร้องเป็นทนายความ เมื่อได้บอกให้ผู้มรดกรวบรวมรายการทรัพย์สินเพื่อขึ้นแสดง คู่สมรสทนายความ มีทรัพย์สินเท่าใด ผู้ถูกร้องก็เป็นต้องเชื่อตามนั้น ผู้ถูกร้องไม่กล้าจะตอบถามว่า ที่ผู้มรดกรวบรวมมาให้ถูกต้องตามความเป็นจริงหรือไม่

(๓) ส่วนหมู่เศรษฐีผู้รักเรื่องเกียรติยศ สนุ่ใจได้ว่า พยานสำเนียงการศึกษาอนุปริญญาด้านธุรกิจจากวิทยาลัยในประเทศสหรัฐอเมริกา มารดาตั้งสอนไม่ควรเชื่อผู้ชายเดิมที และควรเก็บทรัพย์สมบัติไว้ส่วนหนึ่งไม่ได้ออกให้สามีรู้ ดังนั้น ตนจึงต้องเก็บรวบรวมทรัพย์สินไว้เป็นส่วนตัว ไม่ได้แจ้งให้สามีทราบ เพราะเกรงว่าสามีทราบ จะขออิมทรัพย์คืนดังกล่าวไว้ได้ หรือทำร้ายถึงชนมต ซึ่งอาจประสบปัญหาทางธุรกิจเป็นเหตุให้ไม่เหลือทรัพย์สินได้ ดังนั้น ตนจึงได้ปิดบังเรื่องดังกล่าว ไม่แจ้งให้ผู้อื่นรู้ทราบทั้งหมด

ผู้ร้องพิจารณาพยานหลักฐานต่าง ๆ แล้ว เห็นว่า ผู้ถูกร้องต้องรู้หรือควรจะรู้ว่า ตนและคู่สมรสมีทรัพย์สินอื่นนอกจากที่แจ้งไว้ในบัญชีฯ อีก คือ

กรณีเงินฝากของผู้ถูกร้อง ในการเป็นบัญชีผู้ถูกร้องจะต้องลงลายมือชื่อ เพื่อประโยชน์ในการเบิกถอนให้ไว้กับธนาคาร ผู้ถูกร้องต้องทราบว่า คนมีเงินฝากกับธนาคารมากกว่า ๑ บัญชี นอกจากนั้น วัตถุประสงค์เงินฝากของผู้ถูกร้อง ผู้สมรสสมิหมายว่า มีได้เป็นผู้เก็บรักษา ผู้ถูกร้องเป็นผู้เก็บรักษาเอง รวมทั้งบัญชีเงินฝากหลายบัญชีที่ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงไว้มีรายการเหมือนกันไหม โดยเฉพาะบัญชีเงินฝากกระแสรววัน ธนาคารจะแจ้งรายการเคลื่อนไหวธุรกรรมลงมาให้แก่เจ้าของบัญชีทราบทุกเดือน การที่ผู้ถูกร้องแสดงรายการเงินฝากในบัญชี ๑ แห่ง ๒ บัญชี ทั้ง ๆ ที่ทราบว่า คนมีบัญชีเงินฝากมากกว่า ๑ บัญชี ทั้งจำนวนบัญชีและจำนวนเงินก็มีมาก เมื่อเทียบเพียงเฉพาะเงินฝากคิดกับร้อยละ ๓๐ ของเงินฝาก หากผู้ถูกร้องมีความตั้งใจจะแต่งบัญชี ๑ คนที่มีอยู่โดยถูกต้องตามความเป็นจริงแล้ว อาจจะไม่วางรายการบัญชีเงินฝากเพิ่มเติมตามนี้



- ๒๒ -

กรณีที่ดินของผู้ร้อง ปรากฏหลักฐานที่ดินทุกแปลงของผู้ร้องได้มาโดยการซื้อขาย ในการไปทำนิติกรรมซื้อขายที่ดินดังกล่าว ผู้ร้องต้องไปทำนิติกรรมที่สำนักงานที่ดินจังหวัด ต้องชำระเงินค่าซื้อ แต่ปรากฏว่า ที่ดินทางแปลง ผู้ร้องมิได้เป็นผู้ไปทำนิติกรรมที่สำนักงานที่ดินจังหวัดเอง แต่ได้มอบอำนาจให้ผู้อื่นไปดำเนินการ ซึ่งต้องลงลายมือชื่อในหนังสือมอบอำนาจรวมทั้งชำระราคาซื้อขายที่ดินด้วย ในทางกฎหมายผู้ที่มีที่ดินต้องชำระภาษีบำรุงท้องที่ประจำปี ดังนั้น ผู้ร้องยอมรับทราบว่า คนมีกรรมสิทธิ์ในที่ดิน การที่ผู้ร้องแสดงในบัญชี ฯ ว่า ไม่มีกรรมสิทธิ์ในที่ดิน โดยอ้างว่า มิได้เป็นผู้ดำเนินการ และผู้สมรสเก็บผู้เก็บเอกสารสิทธิ จึงไม่ทราบ และทำไม่ได้ว่า ผู้ร้องมีชื่อเป็นเจ้าของที่ดิน จึงไม่มีเหตุผลและไม่อาจอ้างได้

กรณีบัญชีเงินฝากและที่ดินของคู่สมรส ผู้ร้องจะทราบว่า คู่สมรสมีทรัพย์สินอื่นนอกเหนือจากที่ดินแจ้งไว้ในบัญชี ฯ กล่าวคือ ทั้งผู้ร้องและคู่สมรสประกอบธุรกิจร่วมกัน มีหุ้นอยู่ในบริษัทต่าง ๆ เช่น บริษัทกนกพงศ์ไทย จำกัด บริษัทพีเอ็มกรุ๊ป จำกัด บริษัททวยศิริคอฟฟี่โปรดักท์ จำกัด บริษัทไทยเนคส์ สตีล จำกัด บริษัทไทยทอยเปเปอร์ อินดัสตรี จำกัด (มหาชน) และบริษัทไทกฟิชั่น อินดัสตรี จำกัด และขอแสดงความขอของผู้ร้องว่า ผู้ร้องเป็นกรรมการ ซึ่งถือหุ้นรายใหญ่ในบริษัท ยะได้นำแจ้งไว้ในบัญชี ฯ ว่า คู่สมรสเป็นกรรมการบริหารในบริษัทไทยทอยเปเปอร์ อินดัสตรี ฯ และบริษัทไทยเนคส์ สตีล ฯ ดังนั้น โดยข้อเท็จจริงดังกล่าว ผู้ร้องในฐานะที่ดำเนินการธุรกิจมาเป็นเวลานานย่อมต้องคำนวณได้ว่า คู่สมรสได้รับผลประโยชน์จากคนแตกต่างกันไปจากบริษัทต่างได้ จึงเห็นการขายที่วิญญูชนโดยทั่วไป จะเชื่อได้ว่า บุคคลผู้เป็นนักธุรกิจเช่นเดียวกันกับผู้ร้องจะไม่ทราบคำนวณเงินในบัญชีเงินฝากของคู่สมรสของตน ซึ่งมีจำนวนเกือบสิบล้านบาท รวมทั้งที่ดินจำนวนหลายแปลงดังกล่าว



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand
(ประเทศไทย)

[ได้รับแจ้งวันที่ ๑๙/๖/๖๔]



- ๓๐ -

สำหรับประเด็นที่ผู้ถูกร้องและคู่สมรสเบิกความต่อศาลรัฐธรรมนูญ นั้น ผู้ถูกร้องไม่เคยหยิบยกขึ้นมาถกเถียงอ้างในกรณีนี้ของผู้ร้อง และคำเบิกความดังกล่าวก็ไม่มีเหตุผล เพราะถ้าผู้ถูกร้องเป็นคนกลัวกรรมาชิกแล้ว แม้ผู้ถูกร้องจะรู้ว่า คู่สมรสมีทรัพย์สินแท้จริงเท่าใด ผู้ถูกร้องก็ไม่อาจนำทรัพย์สินของคู่สมรสมาใช้ได้ ถ้าคู่สมรสไม่ยินยอม นอกจากนั้น หากยินยอมให้ผู้ถูกร้องอ้างความไม่รู้จักเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สินของคู่สมรส เนื่องจากคู่สมรสไม่บอกและยอมรับฟังเป็นข้อแก้ตัวได้แล้ว ย่อมจะทำให้การตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองและเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ ตามรัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ส่วนที่ ๑ การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตั้งแต่มาตรา ๒๘๖ ถึงมาตรา ๒๘๖ เป็นอันไร้ผลบังคับโดยสิ้นเชิง

สำหรับประเด็นที่ผู้ถูกร้องหยิบยกขึ้นมานับข้อต่อสู้ทั้งปัญหาข้อกฎหมาย และข้อเท็จจริง ซึ่งผู้ถูกร้องแถลงการณีกฎคดีมายาแล้วนั้น ผู้ร้องจึงแถลงดังนี้

ประเด็นที่ ๑ จากพยานหลักฐาน ข้อเท็จจริงทั้งได้ว่า ผู้ถูกร้องได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ตั้งแต่วันที่ ๔ กรกฎาคม ๒๕๕๐ ต่อมาวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ มีการประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ โดยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๖ บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเจ้าหน้าที่อื่นบัญชี ๑ ของคน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อผู้ร้องทุกครั้งทั้งเข้ารับตำแหน่ง หรือพ้นจากตำแหน่ง พร้อมเอกสารประกอบซึ่งเป็นฐานหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว รวมทั้งสำเนาแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาในรอบปีภาษีที่ผ่านมา โดยผู้ยื่นจะต้องลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องกำกับไว้ในบัญชี ๑ และสำเนาหลักฐานที่ยื่นไว้ทุกหน้าด้วย และมาตรา ๒๘๖(๑) ในตอนที่เป็นการเข้าดำรงตำแหน่ง



๗๑ -

ให้ยื่นภายในสามสิบวันนับแต่วันเข้ารับตำแหน่ง ในกรณีการยื่นบัญชี ฯ เมื่อเข้ารับตำแหน่งของสมาชิกวุฒิสภาที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ จะถือกำหนดเป็นวันใดนั้น มาตรา ๓๑๕ บัญญัติให้สมาชิกวุฒิสภาซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญของสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญแห่งรัฐธรรมนูญนี้ ย่อมหมายความว่า สมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการแต่งตั้งตามรัฐธรรมนูญจนก่อนก่อนถึงวันสภาใหม่ แต่รัฐธรรมนูญฉบับนี้มีบัญญัติในบางประการทำให้ยังคงความเป็นสมาชิกวุฒิสภา โดยถือเอาวันที่รัฐธรรมนูญประกาศใช้เป็นวันเริ่มต้นการเข้ารับตำแหน่งของสมาชิกวุฒิสภา และผู้ถูกร้องเป็นผู้หนึ่งซึ่งพิจารณาแล้วให้ความเห็นชอบรัฐธรรมนูญ ผู้ถูกร้องย่อมทราบดี และมีหน้าที่ที่ต้องคำนึงถึง ฯ ของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ พร้อมเอกสารประกอบต่อสู้ร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ และมาตรา ๒๕๒

การที่ผู้ถูกร้องยื่นบัญชี ฯ ของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ กรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๐ ถือได้ว่า ผู้ถูกร้องยื่นบัญชี ฯ ตามรัฐธรรมนูญแล้ว หากเป็นการยื่นต่อพระราชบัญญัติการแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ฯ มาตรา ๑ บัญญัติให้สมาชิกวุฒิสภาอื่นมีบัญชี ฯ ภายในหกสิบวันนับแต่วันเข้ารับหน้าที่ หรือภายในระยะเวลาที่ประธานวุฒิสภาขยายให้ แต่ต้องไม่เกินหกสิบวัน มาตรา ๔ บัญญัติให้ทรัพย์สินและหนี้สินที่สมาชิกวุฒิสภา จะต้องแสดงหมายถึงทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดของตน เสมอมาตรา ๖ บัญญัติให้ประธานวุฒิสภาซึ่งรับของบัญชี ฯ แล้ว ลงลายมือชื่อกำกับไว้ที่หน้าของและเก็บรักษาไว้ที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา แต่การมีของผู้ถูกร้องมิได้เป็นกรณีตามรัฐธรรมนูญไว้ในพระราชบัญญัติ ฯ มาตรา ๓ มาตรา ๕ และมาตรา ๖ กล่าวคือ หากยื่นบัญชี ฯ ดังกล่าว มิได้ยื่นภายในหกสิบวันนับแต่วันเข้ารับหน้าที่ต่อพระราชบัญญัติการแสดงทรัพย์สินและหนี้สินของสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ฯ และไม่ปรากฏว่า เป็นการยื่นภายในระยะเวลาที่ประธานวุฒิสภาขยายให้ แต่ผู้ถูกร้องอื่น



- ๓๒ -

ภายในสามสัปดาห์ นับแต่วันที่รัฐธรรมนูญประกาศใช้ ซึ่งถือเป็นวันเข้ารับตำแหน่งใหม่ตามรัฐธรรมนูญที่ประกาศใช้ใหม่ อีกทั้งผู้ดำรงแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินทั้งของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ซึ่งตรงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ นอกจากนั้น แบบบัญชี รวมทั้งเอกสารหลักฐานที่ยื่นประกอบบัญชีมีขึ้นไปตามรัฐธรรมนูญ แบบบัญชีมีช่องลงลายมือชื่อประธาน/กรรมการ ซึ่งหมายถึงประธานกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรรมการ ป.ป.ช. จึงประธานกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย เพื่อให้บุคคลดังกล่าวลงลายมือชื่อกำกับตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ ด้วย และประเด็นนี้เกี่ยวประเด็นเดียวกับที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ กรณีนายสุเทพ เชิดชื่น คำคำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๔๓ ข้อต่อสู้จึงไม่อาจรับฟังได้

ประเด็นที่ ๒ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๒ บัญญัติให้ผู้มีหน้าที่อื่นบัญชีฯ เป็น ๓ ระยะ คือ เมื่อเข้ารับตำแหน่ง พ้นจากตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่งแล้วหนึ่งปี โดยมาตรา ๒๕๑ บัญญัติให้ผู้ร้องมีหน้าที่ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นทั้ง ๓ ครั้ง ซึ่งหากผลการตรวจสอบปรากฏว่า เป็นการจงใจยื่นบัญชีฯ หรือจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จะมีผลทำให้ผู้ยื่นพ้นจากตำแหน่ง นับแต่วันที่ครบกำหนดครั้งนั้น หรือนับแต่วันที่ตรวจพบว่า มีการกระทำความผิดแล้วแต่กรณี และผู้ยื่นต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ถ้าเป็นกรณีพ้นจากตำแหน่งไปแล้วจะมีผลบังคับเฉพาะห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลาห้าปี

ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องยื่นข้ออ้างถึงของพลโท สวัสดิ์ฯ และคุณหญิงปรีชาฯ และชี้แจงเพิ่มเติม สรุปได้ว่า

(๑.๑) ประเด็นนี้เป็นกรณีการเสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๒ บัญญัติให้ประธานเจ้าหน้าที่ของ



-- ๑๓๓ --

องค์กรนั้น ๆ หรือประธานรัฐสภาเท่านั้น ที่จะเสนอเรื่องดังกล่าวพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยได้ ดังนั้น ผู้ถูกร้องจึงไม่มีอำนาจเสนอเรื่องดังกล่าวมาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยได้

(๓.๒) ผู้ร้องให้ความเห็นเกี่ยวกับมาตรา ๒๕๑ วรรคสาม เรื่อง การสรรหาและการเลือกกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งให้น้ำรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ และมาตรา ๒๕๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ มาตรา ๑๑ เป็นบทบัญญัติว่าด้วยการสรรหาและการเลือกกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งเป็นขั้นตอนก่อนมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง ส่วนขั้นตอนการแต่งตั้งบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๕๑ วรรคสี่ ว่า ให้ประธานวุฒิสภานามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อบุคคลใดเป็นผู้ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. จากที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว ผู้ที่ได้รับเลือกต้องลาออกจากความเป็นบุคคลตามมาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) หรือ (๓) หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่ยอมรับได้ คนใดเลือกประกอบอาชีพอิสระดังกล่าวแล้ว จะต้องกระทำภายในสามวัน นับแต่วันที่ได้รับเลือกด้วย ดังจะเห็นได้จากพจนนา มาตรา ๒๕๔ ใช้คำว่า “ผู้ได้รับเลือก” และวิธีปฏิบัติพิเศษหลังจากการได้รับเลือกแล้ว จำแนกประเภทการวุฒิสภาย่อยมีหนังสือแจ้งให้กรรมการ ป.ป.ช. ทราบว่า เมื่อผู้ได้รับเลือกจากที่ประชุมวุฒิสภาให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. พร้อมทั้งแจ้งให้ทราบว่า ผู้ได้รับเลือกจะต้องดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) แล้วแต่กรณี เนื่องจากมาตรา ๒๕๑ วรรคสาม ให้น้ำมาตรา ๒๕๔ มาใช้บังคับกับการสรรหาและการเลือกกรรมการ ป.ป.ช. โดยอนุโลม ทั้งนี้ สันนิษฐานว่าการวุฒิสภาย่อยแบบหนึ่งถึงขั้นแสดงการว่ารองว่า ไม่มีสิทธิจะต้องห้ามหรือประกอบอาชีพพิเศษตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ วรรคสาม ประกอบมาตรา ๒๕๔ และบทประกอบประกอบรัฐธรรมนูญ ป.ป.ช. ไปให้ผู้ได้รับเลือกหรือรองและรับรองด้วย ถ้าผู้ได้รับเลือกไม่มีสิทธิประกอบให้เป็นไปตามมาตรา ๒๕๔ ดังกล่าว ผู้ได้รับเลือกไม่จำเป็นต้องลาออกจากวุฒิสภาให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช.



- ๓๔ -

ในการมีของผู้อื่นซึ่งผ่านกระบวนการทั้งหมดมาแล้ว และพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งประธานกรรมการคนหนึ่ง และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอีกแปดคน เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๒ ซึ่งประธานวุฒิสภาได้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานกรรมการ และกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๗ บรรทัดแล้ว ดังนั้น บุคคลทั้งเก้าจึงเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครบองค์ประกอบตามมาตรา ๒๕๗ บรรทัดหนึ่ง โดยชอบด้วยกฎหมาย หากต่อมาปรากฏว่า กรรมการ ป.ป.ช. คนหนึ่งถอนตัวออกจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๕๘ บรรทัดสาม ให้มีมาตรา ๒๖๐ และมาตรา ๒๖๑ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ซึ่งมาตรา ๒๖๐ (๕) บัญญัติให้พ้นจากตำแหน่ง เมื่อกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืน มาตรา ๒๕๘ ให้กรรมการ ป.ป.ช. ที่กระทำความผิดนั้นพ้นไปได้ตามนัยมาตรา ๒๖๐ บรรทัดสอง

สำหรับองค์การที่จะชี้ขาด กรรมการ ป.ป.ช. คนใดฝ่าฝืนมาตรา ๒๕๘ ทำให้ต้องพ้นจากตำแหน่งนั้น คือ ศาลรัฐธรรมนูญ ดังนั้น ครบองค์ประกอบของศาลรัฐธรรมนูญยังไม่ได้วินิจฉัยชี้ขาดว่า กรรมการ ป.ป.ช. ผู้ใดกระทำความผิดเป็นกรณีฝ่าฝืนมาตรา ๒๕๘ กรรมการ ป.ป.ช. ผู้นั้นจึงคงเป็นกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ต่อไป จนกว่าจะพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากเหตุอื่นตามมาตรา ๒๖๐ เช่น ลาออกหรือครบเจ็ดสิบปีบริบูรณ์ หรือลาออก เกินต้น

(๓๓) สำหรับกรณีพ้นจากตำแหน่งเพราะกระทำความผิดเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๕๘ จะมีผลเมื่อใดและประเด็นที่ ๕ ที่ว่าไม่อาจนำพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง มาตรา ๑๘ มาใช้กับผู้อื่นได้ เพราะพระราชบัญญัติดังกล่าวบัญญัติลงรับการดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐในขณะที่ปฏิบัติหน้าที่เท่านั้น ซึ่งมาตรา ๕ บรรทัดหนึ่ง (๒) บัญญัติมิให้นำพระราชบัญญัตินี้ บังคับแก่องค์กรที่ใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะ ผู้ร้องเห็นว่า ในหลักของกฎหมายมหาชนนั้นเห็นว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ผ่านกระบวนการแต่งตั้งมาโดยชอบด้วยกฎหมายย่อมมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตามภารกิจที่กฎหมายกำหนดสำหรับตำแหน่งที่ตนได้รับการแต่งตั้งโดยชอบด้วยกฎหมาย ถือว่ามีผลโดยสมบูรณ์



๓๕ -

จนกว่าองค์กรที่มีหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาดการขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามของผู้ดำรงตำแหน่งนั้น
แต่อย่างไรก็ตามเพื่อให้บริการสาธารณะเป็นไปอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอ และคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ
และปัจเจกชนพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๑๕ บัญญัติรับรองว่า
การดำเนินการใด ๆ ที่เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำไปก่อนที่องค์กรที่มีหน้าที่วินิจฉัยชี้ขาดในเรื่องคุณสมบัติ
หรือลักษณะต้องห้ามวินิจฉัยว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นต้องพ้นจากตำแหน่ง การดำเนินการก่อนหน้านั้น
ย่อมสมบูรณ์ตามกฎหมาย เนื่องจากบุคคลดังกล่าวคงมีสถานะเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐอยู่จนถึงวันที่วินิจฉัย
ชี้ขาด หลักการดังกล่าวนี้เป็นหลักแห่งทางกฎหมายมหาชน มีเหตุผลอธิบายได้จากหลักความไม่มี
ส่วนได้เสียของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และหลักการที่เจ้าหน้าที่ของรัฐต้องดำเนินการเพื่อประโยชน์สาธารณะ
ซึ่งต้องแตกต่างไปจากกฎหมายเอกชน เรื่องหลักความสามรถของคู่กรณีที่มีความบกพร่อง จนเป็นเหตุ
ให้นำไปสู่มิชอบหรือมิชอบกรรม เพราะกฎหมายมหาชนถือว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหน้าที่ไปตามอำนาจ
หน้าที่ที่กฎหมายกำหนดโดยไม่มีส่วนได้เสียเกี่ยวข้องกับเรื่องที่ดำเนินการ และการแต่งตั้งหรือการพ้นจาก
ตำแหน่งของเจ้าหน้าที่ของรัฐย่อมเป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่องค์กรที่้องกระทำโดยองค์กรที่มีอำนาจ
หน้าที่ตามกฎหมายกำหนดเท่านั้น

สำหรับหลักการไม่มีผลกีดกันนั้น ได้บัญญัติรับรองไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๙๓
เรื่อง การพ้นจากตำแหน่งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา กรณีที่ได้รับเลือกมาโดย
ไม่ขาดด้วยกฎหมาย ให้ถิ่นเงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนต่าง ๆ หากได้กระทำกระทำความ
ผิดถึงการที่ผู้นั้นได้กระทำไปแล้วไม่ว่า อย่างไรก็ดี รัฐธรรมนูญได้ขยายหลักการดังกล่าว รวมถึงองค์กร
ที่ใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ ดังเช่น คณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามมาตรา ๑๕๒ ให้นำบทบัญญัติ
มาตรา ๙๓ มาใช้กับการขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้าม หรือกระทำหาอันต้องห้ามของ





๓๖ --

คณะกรรมการการเลือกตั้งด้วย เห็นได้ว่า หลักการไม่มีผลย้อนหลังในการพ้นจากตำแหน่งของเจ้าหน้าที่
ของรัฐมนตรี รัฐธรรมนูญได้รับรองให้เป็นหลักการทั่วไป โดยกำหนดให้ใช้หลักการนี้กับองค์พระมหากษัตริย์
ที่จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญ ไม่ว่าจะเป็นการพ้นจากตำแหน่ง เนื่องจากจลาจลคุณหมอบัตติหรือมีลักษณะ
ต้องห้ามของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ การรวมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ฯลฯ
ผู้ร้องเป็นองค์การของรัฐที่จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญ ให้มีอำนาจปฏิบัติหน้าที่ในฐานะองค์กรตรวจสอบใน
ภาคมหาชน จึงอยู่ภายใต้หลักการไม่มีส่วนได้เสียของเจ้าหน้าที่ หลักความต่อเนื่องสมัยแห่งของงานบริหาร
สาธารณะ และหลักการคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ อันเป็นหลักการพื้นฐานขององค์กรที่ปฏิบัติหน้าที่
ในภาคมหาชนทุกองค์กร ดังนั้น จึงมีบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๖ มาใช้โดยอนุโลม ซึ่ง
หมายความว่า แม้ผู้ร้องมีองค์ประกอบไม่สมบูรณ์ตามที่รัฐธรรมนูญกำหนด แต่การกระทำของผู้ร้อง
ก่อนหน้านั้นรัฐธรรมนูญได้รับรองว่าเป็นการกระทำที่ชอบ

ประเด็นที่ ๕ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๓๑ วรรคสอง บัญญัติว่า "เพื่อประโยชน์ใน
การปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบใน
วงราชการตามวรรคหนึ่ง กำหนดระเบียบอันจำเป็นแก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามรัฐธรรมนูญนี้ จะเปรียบเสมือนทำให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา
ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญก่อนประกาศในราชกิจจานุเบกษา และให้ใช้บังคับได้จนกว่ากฎหมาย
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จะมีผลใช้บังคับ" ดังนั้น ระเบียบว่าด้วย
การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งออกตาม
ความในมาตรา ๓๒๑ วรรคสอง และประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ จึงใช้
บังคับได้จนถึงวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ จะมีผลใช้บังคับ วันที่ ๑๕ พฤศจิกายน



๓๖ -

๒๕๕๒ ระบือนว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ ฯ จึงมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ มาตรา ๑๓๑ ซึ่งบัญญัติว่า “ให้บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งที่ยกตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือพระราชบัญญัติใด ๆ อันเกี่ยวเนื่องกับการปกครองและประเพณีนิยมในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๑๘ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ บรรดาที่จะได้มีระเบียบหรือประกาศตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ออกใช้บังคับ” นั้น คำว่า บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งที่ยกตามรัฐธรรมนูญตามที่บัญญัติในมาตรา ๑๓๑ นั้น ผู้ร้อง เห็นว่า หมายถึงระเบียบหรือข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งต่าง ๆ ไม่ ให้นำใช้บังคับโดยไม่กำหนดระยะเวลาว่าจะให้ใช้บังคับถึงเมื่อใด แต่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง ให้ใช้ระบือนอันจำเป็นนั้น ได้จนกว่ากฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจะมีผลใช้บังคับ นอกจากนี้ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖ บัญญัติว่า “รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ บทบัญญัติใดของกฎหมาย กฎ หรือข้อบังคับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญนี้ บทบัญญัตินั้นเป็นอันใช้บังคับมิได้” ดังนั้น จึงเป็นความเข้าใจข้อกฎหมายที่แตกต่างก่อนของผู้ถูกร้องเอง

ประเด็นที่ ๖ เมื่อระเบียบ ฯ ไม่มีผลใช้บังคับ ดังได้วินิจฉัยในประเด็นที่ ๕ ผู้ร้อง จึงมิได้ฝ่าฝืนระเบียบดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ในประเด็นนี้ เพื่อความเป็นธรรม เมื่อพนักงานเจ้าหน้าที่ถูกร้อง เช่น ผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ร้องยังขาดผู้ร้องพิจารณา ในการประชุมครั้งที่ ๓๔/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมมีมติให้ฝ่ายหนึ่งเลื่อนแจ้งให้ผู้ถูกร้องชี้แจงข้อเท็จจริง กรณีผลการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้อง คู่สมรส บุตร บุตรชังไม่บรรลุนิติภาวะที่สืบมาจากหน่อ งอกที่ผู้ถูกร้องแจ้งไว้ในบัญชี ฯ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกร้องชี้แจงข้อเท็จจริงในการฉี



๓๘ -

ดังกล่าว และผู้ร้องยังแจ้งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้ร้องแล้ว และการที่ผู้ร้องยื่นเอง เป็นหนังสือหรือเข้าพบเพื่อชี้แจงข้อผู้ร้องด้วยวาจา ก็ไม่มีผลให้การพิจารณาของผู้ร้องเปลี่ยนแปลงไป แต่อย่างใด

ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องเห็นว่า ระเบียบฯ ข้อ ๒๒ ที่กำหนดให้ผู้ร้องเสนอเรื่องไปยัง ศาลรัฐธรรมนูญภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ผู้ร้องมีคดี นั้น มีชนบทบัญญัติเกี่ยวกับอายุความ แต่เป็น บทบัญญัติกำหนดระยะเวลาเพื่อเร่งรัดการปฏิบัติหน้าที่ให้กระทำด้วยความรวดเร็วเท่านั้น ไม่มีผลให้ คำร้องของผู้ร้องเสียหรือเป็นอันตกไป อย่างไรก็ดีตาม ผู้ร้องไม่ได้ชี้แจงเรื่องดังกล่าวในขณะยื่นคำร้องใน เรื่องนี้ เนื่องจากกระเทียบดังกล่าวไม่มีผลใช้บังคับ จึงที่ได้อธิบายไว้ในประเด็นที่ ๕ แล้ว

ประเด็นที่ ๘ ผู้ร้องเห็นว่า ประเด็นนี้ ผู้ร้องไม่เคยกล่าวเกินขึ้นชี้แจง ข้อเท็จจริงข้อผู้ร้องแต่อย่างใด อย่างไรก็ดีตาม เมื่อพิจารณาถึงทรัพย์สินที่ผู้ร้องไม่แสดง ซึ่งได้แก่ เงินฝากในธนาคารพาณิชย์ถึง ๘ บัญชี ซึ่งคู่สมรสเบิกความยอมรับว่า ไม่ได้เก็บสมุดคู่ฝากบัญชี เงินฝากของผู้ร้องไว้ ชัดเท็จจริงจึงขัดแย้งกับผู้ร้องกล่าวแก่ เมื่อพิจารณาประกอบกับการเปิดเผยบัญชีเงินฝากซึ่งผู้ร้องเป็นผู้เปิดบัญชีเองทุกบัญชี และหลายบัญชีมีรายการเคลื่อนไหว ดังนั้น ผู้ร้องก็ยอมรับว่า คนมีบัญชีเงินฝากเท่าใด ผู้ร้องก็ไม่แสดงว่ามีที่ดิน แล้วขอพบว่ามี ๘ แปลง รวมเนื้อที่ ๗๑ ไร่ ๑๐ “๐๐” ตารางวา เป็นที่ดินที่มีราคาแพง ได้มาโดยการซื้อทุกแปลง ผู้ร้องยังยอมรับว่า มีการรวมที่ดินในที่ดิน แม้ผู้สมรสจะเป็นผู้เก็บหลักฐานไว้ หากผู้ร้องตั้งใจที่จะแสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว ผู้ร้องย่อมบอกหรือขอจากคู่สมรสได้ ส่วนเงินฝากของผู้สมรสที่ไม่ได้แสดงมีมาก ถึงเก้าเท่าของจำนวนเงินฝากที่แสดง ที่ดินของผู้สมรสที่ไม่แสดงมีมากกว่าที่ดินของตนเองเป็นสามเท่า ทั้งจำนวนแปลงและเนื้อที่ เมื่อพิจารณาแล้ว ย่อมเป็นการออกข้อเท็จจริงซึ่งไม่จริงเสียว่า บุคคลผู้ยื่น



- ๒๕ -

นักธุรกิจส่วนตัวและผู้ถูกร้องจะไม่ทราบบัญชีเงินฝากและที่ดินของคู่สมรสดังกล่าว ผู้ร้องจึงชี้แจงโดย
ประการจากข้อสงสัยว่า กรณีของผู้ถูกร้องเป็นการกระทำโดยจงใจ

ประเด็นที่ ๕ ผู้ร้องเห็นว่า รัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ การตรวจลงตราบัตรประชาชน
มีเจตนารมณ์ที่จะป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงบัญญัติมาตรการต่าง ๆ เพื่อตรวจสอบการ
ดำรงชีพ และให้ผู้ร้องเป็นองค์กระตือรือร้นที่จะหาหนทางหนึ่งดังกล่าว การให้ผู้ดำรงตำแหน่งทาง
การเมืองแสดงบัญชีฯ เป็นมาตรการหนึ่งในหลาย ๆ มาตรการของการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ การที่
รัฐธรรมนูญบัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยื่นบัญชีฯ เมื่อเข้ารับตำแหน่ง ก็โดยมีเจตนารมณ์ให้
บุคคลซึ่งดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตก่อนเข้ารับตำแหน่งว่า มีทรัพย์สินและหนี้สินเท่าใด และเมื่อพ้นจาก
ตำแหน่ง หรือพ้นจากตำแหน่งครบหนึ่งปีแล้ว ให้ยื่นบัญชีฯ อีก เพื่อให้แสดงความบริสุทธิ์อีกครั้ง และ
ให้มีการตรวจสอบด้วยว่า ขณะอยู่ในตำแหน่งบุคคลดังกล่าวได้ใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหา
ผลประโยชน์ที่มีควรได้โดยชอบ ทำให้รัฐหรือสังคมพ้นจากผิดปกติก่อหรือไม่ โดย
บัญชีฯให้ผู้ร้องมีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบว่า ผู้ยื่นแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้นถูกต้องตามความ
เป็นจริงหรือไม่ หากพบการตรวจหาปรากฏว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจยื่นบัญชีฯ
ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ รัฐธรรมนูญก็บัญญัติมาตรการลงโทษ
ไว้ในมาตรา ๒๕๕ ทั้งนี้ เพื่อให้การแสดงบัญชีฯ เป็นมาตรการเชิงบังคับที่จะก่อให้เกิดความโปร่งใส
การทุจริต

ผู้ถูกร้องเป็นสมาชิกสภาและบอกความว่า เป็นส่วนหนึ่งที่ร่วมให้ความเห็นชอบ
รัฐธรรมนูญ ผู้ถูกร้องก่อนดำรงตำแหน่งเข้าใจเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ แต่กลับฝ่าฝืนทำผิดโดยจงใจตาม
รัฐธรรมนูญและอ้างว่า คู่สมรสไม่บอกรายการทรัพย์สินในส่วนที่เป็นของคู่สมรสในขณะนั้น เห็นเหตุ



- ๕๖ -

ให้ผู้ถูกร้องแถลงรายการทรัพย์สินไม่ถูกต้อง และไม่มีน้ำหนักน่าเชื่อถือ เพราะคู่สมรสเป็นผู้มีการศึกษา ร่วมบริหารธุรกิจ และช่วยเหลือผู้ถูกร้องในการดำเนินธุรกิจย่อมต้องทราบและเข้าใจภาวะและหน้าที่ ของผู้ถูกร้องในฐานะเป็นสมาชิกวุฒิสภา และหากยอมรับฟังข้อแก้ตัวดังกล่าวว่า เป็นเรื่องที่รับฟังได้ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ย่อมเป็นอันไร้ผลบังคับโดยสิ้นเชิง นอกจากนั้น การยื่นบัญชี ฯ ของ ผู้ถูกร้องยังเป็นเรื่องของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ไม่มีความตั้งใจที่จะปฏิบัติให้ถูกต้องตาม รัฐธรรมนูญด้วย

ผู้ร้องจึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วย ข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่ตรวจพบว่า มีการกระทำความผิด

๕.๑ ผู้ถูกร้องแถลงการณปิดคดีเป็นหนังสือ มีสาระสำคัญเช่นเดียวกับคำที่ผู้ถูกร้อง แถลงการณด้วยวาจา และเพิ่มเติมบางประเด็น สรุปได้ว่า ประเด็นการพิจารณาความหมายของคำว่า “จงใจ” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ผู้ถูกร้อง เห็นว่า รัฐธรรมนูญมิได้นิยามคำว่า “จงใจ” ไว้ แต่เพียงพิจารณารัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ประกอบประมวลกฎหมายอาญา และประมวลกฎหมายแพ่ง และพาณิชย์ ลักษณะละเมิด แล้ว การจงใจจะมีความหมายซ่อนอยู่ในหรือเหนือคำว่าเจตนา และทำสมการจงใจมิใช่แต่เพียงการกระทำโดยรู้สำนึก หรือจิตใจกับอิริยาบถเท่านั้น แต่จะต้องประกอบด้วยความมุ่งหมายต่อผลตามความหมายดังกล่าว นั่นอีกด้วย จึงเรียกว่า ประสงค์ต่อผล คือ อาจเป็นผลอันเป็นการกระทำให้สำเร็จตามความมุ่งหมาย ดังนั้น การจงใจไม่ยื่นบัญชี ฯ ต้องเน้นกรณีที่มีความมุ่งหมาย ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ และจะต้องเป็นไปตามกฎหมายตราประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต กล่าวคือ เป็นการจงใจเพื่อให้ได้มาซึ่งทรัพย์สินหรือประโยชน์จากทรัพย์สิน



- ๙๓ -

จากการปฏิบัติหน้าที่หรือการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ อันเป็นเหตุให้รั่วรัวคัดปกติ ซึ่งเป็นเจตนาบรรณ
รัฐธรรมนูญ และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ

จากการนำสืบพยานบุคคลและพยานเอกสารทั้งจากผู้ร้องและผู้ถูกร้องได้ความว่า
ทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง ผู้สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ไม่ว่าจะเห็นบัญชีเงินฝาก โฉนดที่ดิน
ตลอดจนตั๋วสัญญาใช้เงินต่างได้มาก่อนที่ผู้ถูกร้องจะดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาทั้งนี้ บัญชีส่วนใหญ่
ไม่มีการเคลื่อนไหวที่ชัดเจนและหลังจากผู้ถูกร้องเข้าดำรงตำแหน่งนางการณิจัง ไม่ปรากฏขึ้นเพียงจริงใน
ที่ผู้ถูกร้องได้ปกปิดหรือสร้างพยานหลักฐานเพื่อให้เห็นว่าไม่มีทรัพย์สินอยู่จริง เพราะทรัพย์สินทุกรายการ
สามารถตรวจสอบความมีอยู่จริงได้ ประกอบกับผู้ถูกร้องจึงไม่ต้องด้วยบทบัญญัติของคำว่า "จงใจ"
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ซึ่งแตกต่างจากกรณีที่มาตราบัญญัติได้โดยมิได้บัญญัติไว้บังคับของ
พลตรี สนั่น ขจรประศาสน์ ว่า เป็น "การจงใจ" ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณากำร้อง คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา คำอุทธรณ์ และคำแถลงการณ์
เป็นหนังสือ ตลอดจนเอกสารประกอบจากผู้ร้องและผู้ถูกร้องแล้ว เห็นว่า มีประเด็นเบื้องต้นสาม
วินิจฉัยปัญหาข้อกฎหมายที่ผู้ถูกร้องยกขึ้นได้ซึ่งตามข้อ ๒๕๕ และ ๒๕๖ ก่อนดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ผู้ถูกร้องอ้างว่า ก่อนบัญชี ๑ ตามพระราชบัญญัติการแสดงทรัพย์สิน
และหนี้สินของสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๔๙ มิใช่เป็นการยื่นบัญชี ๑
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๕ และมิได้อยู่ภายใต้บังคับ
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เนื่องจากเป็นเอกสารแนบทางภาษีจึงแล้ว

พิจารณาแล้ว เห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ บัญญัติให้
สมาชิกวุฒิสภานำบัญชีดังกล่าวมาขึ้นบัญชี ๑ โดยเป็นการเปิดเผยต่อสาธารณะผู้รับผิดชอบ และระบอบาษาที่ตั้ง



- ๔๒ -

ยื่นบัญชี ฯ ดังที่มาตรา ๒๕๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังต่อไปนี้ มีหน้าที่
ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะต่อคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทุกครั้งที่ได้รับตำแหน่งหรือพ้นจากตำแหน่ง ... (๕) สมาชิก
วุฒิสภา...” โดยบทเฉพาะกาล มาตรา ๑๑๕ วรรคสาม บัญญัติว่า “ให้สมาชิกวุฒิสภาซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่
ในวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ คงเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้...” ประกอบกับ
มาตรา ๑๑๑ บัญญัติว่า “คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจหน้าที่
ดังต่อไปนี้ ... (๕) ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและ
หนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๒๕๑...” ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๕๑ ลงวันที่
๑๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้
ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ กรณีนายสุ่ม เชิดชื่น สมาชิกวุฒิสภา
จงใจไม่ยื่นเอกสารประกอบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ไว้แล้วว่า สมาชิกวุฒิสภา
ที่มาจากการแต่งตั้งตามรัฐธรรมนูญฉบับก่อนได้สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ และเข้าดำรงตำแหน่งใหม่
ตามรัฐธรรมนูญฉบับนี้ โดยถือเอาวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญ
เป็นวันเริ่มต้นการเข้ายื่นตำแหน่งของสมาชิกวุฒิสภา และมีหน้าที่ยื่นบัญชี ฯ ตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๕๑ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญ

ผู้ถูกร้องได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญฉบับก่อน
ตั้งแต่วันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ถือว่า เป็นสมาชิกวุฒิสภาที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้
ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ วรรคสาม บัญญัติให้คงเป็นสมาชิกวุฒิสภาต่อไป และข้อเท็จจริงได้ทราบดีว่า
ผู้ถูกร้องยื่นบัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ค่ะเลขที่การวุฒิสภา
ซึ่งอยู่ในระยะเวลาก่อนในสามสิบวันนับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ ถือได้ว่า ผู้ถูกร้องยื่นบัญชี ฯ
ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ แล้ว มิใช่เป็นการยื่นบัญชี ฯ ตามพระราชบัญญัติ ฯ มาตรา ๓



๙๓ -

ที่กำหนดให้สมเด็จอัครมหาเสนาบดีฯ จ่อประมวลกฎหมายในหลักฉบับนั้นแล้วเข้ารับหน้าที่
 ทางการเป็นกรณีฉุกเฉินฯ ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว ต้องกระทำภายในวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๑
 แต่ผู้ร้องยื่นบัญชีฯ วันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ ซึ่งเกินเวลาที่กำหนด ประกอบกับนายบัญญัติฯ
 ที่ผู้ร้องยื่นต่อผู้รับฯ นั้น มีช่องโหว่ตามกฎหมายชื่อประธานกรรมการ ซึ่งหมายถึงบุคคลที่ดำรงตำแหน่ง
 ประธานกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรรมการ ป.ป.ช. ที่ประกอบกรรมการ ป.ป.ช. นอกเหนือจากสมาชิกชื่อ
 กำกับไว้ในบัญชีผู้ถูกฟ้องตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ ดังนั้น ผู้ร้องจึงมีหน้าที่
 ยื่นบัญชีฯ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๒๕๖ เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทบทวนที่
 ตามมาตรา ๓๐๑ (๕) คือ ตรวจสอบความถูกต้องและหาว่ามีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของ
 ทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

การที่ผู้ร้องได้แย้งว่า ไม่กล้าได้จึงกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เนื่องจาก
 ผู้ร้องพ้นจากตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาแล้ว เป็นประเด็นข้อกฎหมายของการตีความข้อคำว่า
 “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ของมาตรา ๒๕๕ ว่า มีความหมายครอบคลุมผู้ที่พ้นจากตำแหน่ง
 ทางการเมืองหรือไม่

พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า รัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ ว่าด้วยการสงวนเวลาการใช้อำนาจรัฐ
 ตั้งแต่มาตรา ๒๕๖ ถึงมาตรา ๒๕๖ ให้ความว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ต้องประกอบด้วย
 เพื่อให้เกิดความสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญในการให้ผู้ร้องทำหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจ
 หน้าที่โดยมิชอบของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งผู้ร้องต้องอาศัยข้อมูลเบื้องต้นซึ่งเป็นหลักฐานของ
 การตรวจสอบการใช้เงินฯ กับ บัญชีฯ ที่ผู้ดำรงตำแหน่งการเมืองมีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ตามมาตรา
 ๒๕๑ การตรวจสอบว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองกับบัญชีฯ คือว่าด้วยมาตรา ๒๕๕ หรือไม่ และ
 การตรวจสอบถึงความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินบุคคล เพื่อให้คำนึงถึงโอกาสที่ผู้ถูกฟ้องอาจ
 ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตามมาตรา ๒๕๔ ประกอบ การให้ความหมายของข้อคำว่า

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยคดีที่ ๑๔๙/๒๕๖๓



- ๔๘ -

“ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” เมื่อพิจารณารัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ และมาตรา ๒๕๒ เห็นได้ชัดว่า บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ เมื่อเข้ารับตำแหน่ง เมื่อพ้นจากตำแหน่ง และเมื่อพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี แม้ว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตายในระหว่างดำรงตำแหน่ง หรือตายก่อนยื่นบัญชีฯ หลังจากพ้นจากตำแหน่ง ให้ทายาทหรือผู้จัดการมรดก ยื่นบัญชีฯ ที่มีอยู่ในวันที่ผู้ดำรงตำแหน่งนั้นตาย ดังนั้น ความหมายคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ย่อมหมายความรวมถึง ผู้ที่พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองด้วย เพื่อให้มาตรา ๒๕๕ มีผลใช้บังคับกับ ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองทุกคนอย่างเท่าเทียมกัน สอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ เรื่องการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ในตำแหน่งโดยมิชอบของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

ผู้ถูกร้องเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๑๕ วรรคสาม บัญญัติให้เป็น สมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญนี้ จึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ (๔) ซึ่งผู้ถูกร้อง ยื่นบัญชีฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งตามมาตรา ๒๕๒ (๑) ต่อผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ และผู้ร้องตรวจสอบแล้วพบว่า ผู้ถูกร้องยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปดเท็จเท็จจริง ที่ความเท็จให้ทราบ จึงส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามมาตรา ๒๕๕ วรรคสอง ซึ่งมาตรการ บังคับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่กระทำการตามมาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง นั้น เป้าประสงค์การจำกัดสิทธิทางการเมือง ได้แก่ ให้พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองที่ดำรงอยู่ขณะที่ยื่นหรือรายงานการกระทำความผิด และ ห้ามมิให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง เมื่อความหมาย ของคำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” หมายความว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พ้นจาก ตำแหน่งแล้วด้วย แม้ว่า ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๑๕ วรรคสาม ซึ่งเป็นตำแหน่งขณะกระทำการตามมาตรา ๒๕๕ แล้ว จึงไม่สามารถไล่ห้ามจากตำแหน่งทางการเมือง ได้อีก แต่ยังคงบังคับห้ามผู้ถูกร้องมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี นับแต่วันนี้

Legislative Institutional Repository of Thailand



- ๔๕ -

พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองได้ ดังนั้น ผู้ถูกร้องจึงมีอายุทางอายุถึงครบรัฐธรรมนุญ มาตรา ๒๕๕

ประเด็นที่ ๒ ผู้ถูกร้องอ้างว่า กรรมการ ป.ป.ช. ๒ คน กับ พลโท สวัสดิ์ ออธุรงค์
และคุณหญิงปรีดา เกษมสันต์ ณ อยุธยา มาดูลงสมัครรับเลือกตั้งจากคณะผู้แทนผู้แทนรัฐธรรมนุญ มาตรา
๒๕๕/๑ ประกอบมาตรา ๒๕๖ บรรทัดฐาน

พิจารณาแล้ว เห็นว่า ข้อโต้แย้งของผู้ถูกร้อง กรณี พลโท สวัสดิ์ ๑ และ
คุณหญิงปรีดา ๑ มาดูลงสมัครรับเลือกตั้งจากคณะผู้แทนผู้แทนรัฐธรรมนุญ มาตรา ๒๕๕/๑ ประกอบมาตรา ๒๕๖ บรรทัดฐาน
เนื่องจาก พลโท สวัสดิ์ ๑ เป็นกรรมการบริษัทเดอะ เทค ๑ และคุณหญิงปรีดา ๑ เป็นกรรมการ
บริษัทวงศ์อมร ๑ นั้น เป็นประเด็นเดียวกับคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๑๙/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๒๖
มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๕ เรื่อง ขอให้ประทับและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตแห่งชาติ วินิจฉัยว่า พลโท สวัสดิ์ ๑ และคุณหญิงปรีดา ๑ มาดูลงสมัครรับเลือกตั้ง
บริษัทแล้ว จึงมิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕/๑ บรรทัดฐาน (๑) และบรรทัดฐาน

สำหรับกรณีบริษัทเอกชนวรรคนี้ ๑ พิจารณาข้อเท็จจริงที่ได้จากคำชี้แจงและเอกสาร
ประกอบของผู้ชี้แจง คำนึงถ้อยคำ คำนึงถึงการตีความของรัฐธรรมนูญ ฉบับแก้ไข การแก้ไขกฎหมายอาญา
แก้ไขบทบัญญัติของกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕/๑ ประกอบมาตรา ๒๕๖ บรรทัดฐาน (๑) ที่กำหนดกรรมการผู้มิใช่
คือ คุณหญิงปรีดา ๑ และนายทะเบียนในส่วนบริษัทจดทะเบียนแก้ไขไปเพื่อประโยชน์และเอกสารหนึ่งคือ
รับรองให้ลงวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๒ นั้น ถือว่า มาดูลงสมัครรับเลือกตั้งตามกฎหมายแล้ว แม้ว่าจะ
มาดูลงสมัครจากการเป็นกรรมการบริษัทเอกชนวรรคนี้ ๑ แล้ว คุณหญิงปรีดา ๑ ได้ลงสมัครรับเลือกตั้ง
กรรมการและผู้จัดการบัญชีของบริษัท ๑ ปี ๒๕๕๒ มิได้ทำให้คุณหญิงปรีดา ๑ มีฐานะ
ถ้อยคำเป็นกรรมการบริษัทใหม่เกิดขึ้น เมื่อจากการตั้งกรรมการและกรรมการตามกฎหมายและพิจารณา



- ๔๖ -

มาตรา ๑๑๕๑ และมาตรา ๑๑๕๒ จะต้องได้รับความเห็นชอบจากที่ประชุมใหญ่ผู้ถือหุ้น และนำความไป
จดทะเบียนต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทภายในสิบสี่วัน ดังนั้น การลงลายมือชื่อดังกล่าวจึงเป็นเพียง
การรับรองจนครบในระหว่างที่จดทะเบียนไว้เท่านั้น ๔ เป็นกรรมการของบริษัท ๔ เท่านั้น คือ ช่วงเดือนมกราคม
ถึงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๔๒ คุณหญิงปรีญา ๔ มิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔
วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง

ดังนั้น พลโท สวัสดิ์ ๔ และคุณหญิงปรีญา ๔ จึงได้รับเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช.
โดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

เมื่อวินิจฉัยว่า กรรมการ ป.ป.ช. ๒ คน คือ พลโท สวัสดิ์ ๔ และคุณหญิงปรีญา ๔
มิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๓) และวรรคสอง จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยว่า
คำวินิจฉัยของผู้ร้องชอบด้วยกฎหมาย หรือไม่

ประเด็นที่ ๓ ผู้ร้องอ้างว่า ระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ยังมีผลใช้บังคับต่อไปตามพระราชบัญญัติประกาศ
รัฐธรรมนูญ ๔ มาตรา ๑๓๐ และผู้ร้องฝ่าฝืนระเบียบ ข้อ ๒๐ และข้อ ๒๒ เรื่อง การไม่ให้โอกาส
ผู้ถูกร้องชี้แจงต่อผู้ร้อง และเรื่อง การยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเกินเวลาที่ระเบียบกำหนดไว้
จึงไม่ชอบและขาดอาชญากรรม

พิจารณาแล้ว เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๑ วรรคสอง บัญญัติว่า "เพื่อประโยชน์
ในการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ
ในวงราชการตามวรรคหนึ่ง กำหนดระเบียบขึ้นจำเป็นแก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามรัฐธรรมนูญนี้ ระเบียบดังกล่าวให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา
ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญก่อนประกาศในราชกิจจานุเบกษา และให้ใช้บังคับได้จนกว่าจะพ้นจาก
ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญก่อนประกาศในราชกิจจานุเบกษา"

Legislative Institutional Repository of Thailand



๔๗ ..

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจะมีผลใช้บังคับ” บทบัญญัติดังกล่าวแปลความได้ว่า ระบอบอันจเป็นแก่การปฏิบัติหน้าที่ ฯ ที่ได้รับการพิจารณาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ คือ ระบอบนี้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา คือ วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๑ จนถึงก่อนวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ ใช้บังคับ คือวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๕๒ แม้ว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๑ จะบัญญัติว่า “ให้พระราชระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งที่ออกตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๑๘ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงใช้บังคับได้...” คำว่า ระเบียบที่ออกตามรัฐธรรมนูญนี้ มิได้หมายรวมถึง ระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๑ เนื่องจากระเบียบดังกล่าวรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๒ บรรทัดสอง ได้กำหนดเวลาเริ่มต้นและเวลาสิ้นสุดของกฎ ใช้บังคับไว้ในรัฐธรรมนูญโดยเฉพาะแล้ว ระเบียบดังกล่าวจึงใช้บังคับไม่ได้ โดยผู้ร้องใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ แทน จึงไม่จำต้องวินิจฉัยว่า ผู้ร้องฝ่าฝืนระเบียบดังกล่าว ข้อ ๒๐ และข้อ ๒๒ หรือไม่ ตามที่ผู้ถูกฟ้องกล่าวอ้างอีก

ประเด็นที่ ๔ ผู้ร้องอ้างว่า การลงโทษในบัญชี ฯ ด้วยความผิดเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ ผู้ร้องจะต้องรู้ถึงข้อเท็จจริง ในขณะที่ยื่นบัญชี ฯ สำหรับการบัญชีร้องไม่รู้จักข้อเท็จจริงในขณะที่ยื่นบัญชี ฯ จึงไม่ผิดด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่ไม่จริงเพื่อปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ



- ๔๘ -

หรือปกติข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้ผู้นับพันง หาดำแหน่งนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นตาม มาตรา ๒๘๒ หรือนับแต่วันที่ควรพบว่ามีการกระทำดังกล่าว แล้วแต่กรณี และผู้นับต้องห้ามมิให้ ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาที่นับนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง”

มีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยก่อนว่า คำว่า “จงใจ” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ มีความหมาย เพียงใด เป็นท้องเจตนารมณ์ หรือมีมูลเหตุจงใจที่เรียกว่า เจตนาพิเศษ หรือไม่ ซึ่งความหมายของ เจตนาพิเศษ คือ ผู้ถูกร้องปิดเพื่อแสวงหาประโยชน์จากการที่ปิด หรือได้ประโยชน์อะไรจากการที่ ปิด

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๑ วรรคหนึ่ง (๔) บัญญัติว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ดังต่อไปนี้ หน้าที่อื่นบัญญัติแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ตลอดจนกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทุกครั้งที่ได้รับตำแหน่ง หรือ พ้นจากตำแหน่ง ... (๔) สมาชิกวุฒิสภา” โดยวรรคสอง บัญญัติว่า “บัญชีตามวรรคหนึ่ง ให้ยื่นพร้อม เอกสารประกอบซึ่งเป็นสำเนาหลักฐานที่พิสูจน์ความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าว รวมทั้ง สำเนาแบบแสดงรายการภาษีเงินได้บุคคลธรรมดาในรอบปีภาษีที่ผ่านมา โดยผู้ยื่นจะต้องลงลายมือชื่อ รับรองความถูกต้องกำกับไว้ในบัญชีและสำเนาหลักฐานที่อื่นไว้ทุกหน้าด้วย” และมาตรา ๒๘๒ วรรคหนึ่ง (๑) บัญญัติว่า “บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๒๘๑ ให้แสดงรายการ ทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริงในวันที่ยื่นบัญชีฯ ดังกล่าว และต้องยื่นภายในกำหนดเวลาดังต่อไปนี้ (๑) ในกรณีที่เป็นการเข้ารับตำแหน่ง ให้ยื่นภายในสามสิบวันนับแต่วันที่เข้ารับตำแหน่ง” ผู้ถูกร้อง จึงเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามรัฐธรรมนูญ จึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ต่อผู้ร้อง โดยต้องแสดง รายการทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริงในวันที่ยื่นบัญชีดังกล่าว ประกอบกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๑ วรรคหนึ่ง (๔) บัญญัติว่า “คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ ... (๔) ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สิน และหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๘๑ และมาตรา ๒๘๒ ตามบัญชีและเอกสารประกอบ ที่ได้รับไว้”



๒๕๕๖

พิจารณาแล้ว เห็นว่า คำว่า “จงใจ” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เป็นเพียงเจตนาธรรมดาที่พิจารณาได้ว่า ผู้ถูกร้องรู้หรือไม่รู้ว่ามีทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวหรือไม่ เพียงผู้ถูกร้องผู้ใดในกระบวนการที่เกี่ยวเนื่อง ไม่จำเป็นต้องมาเปิดเผย เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ด้งการให้ผู้ร้องยื่นบัญชี ๑ อย่างถูกต้องเท่านั้น ส่วนเรื่องการทุจริตเป็นเรื่องของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรคสอง ที่บัญญัติว่า “ในกรณีที่ปรากฏว่า ผู้ดำรงตำแหน่งนายวรคนหนึ่งผู้ใดมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ให้ประธานกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตั้งคณะกรรมการทั้งหมดที่มีอยู่พร้อมทั้งรายงานผลการตรวจสอบไปยังอัยการสูงสุด เพื่อสืบค้นคดีดังกล่าวและเปิดเผยผลที่อาจของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ให้ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกตินั้น ตกเป็นของแผ่นดินต่อไป” เป็นเรื่องให้ผู้ร้องตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินแล้วพบว่า มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ซึ่งได้มีการแก้ไขอำนาจหน้าที่ในตำแหน่งทางการเมือง ดังนั้น ในการพิจารณาคำร้องนี้ทั้งพิจารณาเพียงว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชี ๑ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ หรือไม่เท่านั้น

ประเด็นที่ ๕ ผู้ถูกร้องอ้างว่า เจตนาของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ยังคงใช้กับผู้ใช้ตำแหน่งหน้าที่โดยทุจริต ทรัพย์สินของผู้ถูกร้องไม่ได้ยื่นบัญชี ๑ ไม่นับ เป็นการฉ้อโกงที่ได้มาก่อนเข้ารับตำแหน่งทางการเมือง และไม่ให้บุคคลใดได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์ จึงมิใช่การจงใจยื่นบัญชี ๑ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

พิจารณาแล้ว เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เป็นเรื่องกรณีที่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๒๕๔ ไม่นับแต่ต้องยื่นบัญชี ๑ ให้ถูกต้องตรงความเป็นจริง ในวันที่ยื่นบัญชี ๑ คณะกรรมการที่กำหนดไว้โดยมาตรา ๒๕๔ กล่าวคือ พิจารณาเพียงว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองยื่นบัญชี ๑ คณะกรรมการที่กำหนดไว้หรือไม่ โดยบัญชี ๑ ที่ยื่นไว้ มีความถูกต้องตรงความเป็นจริง ในวันที่ยื่นบัญชี ๑ หรือไม่เท่านั้น โดยไม่ต้องพิจารณาในกระบวนการอื่นของอัยการเห็นว่า ได้มาก่อน

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

๒๕๕๖



- ๕๖ -

หรือหลังจากที่เข้ารับตำแหน่งทางการเมือง เรื่องของการทุจริต หรือการที่ไม่ได้แสดงไว้ในบัญชี ฯ
ถ้าไปบุกบดได้ได้ประโยชน์ หรือเสียประโยชน์แต่อย่างใด

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัยชี้ขาดตามคำร้อง มี ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ หรือไม่ และ
๒. เมื่อปรากฏว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ผู้ถูกร้องจะถูกห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่เมื่อใด

ประเด็นข้อ ๑ ที่ว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ หรือไม่

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้ว เห็นว่า กรณีทรัพย์สินของผู้ถูกร้องที่ไม่ได้แสดงไว้ในบัญชี ฯ ได้แก่ บัญชีเงินฝาก ส บัญชี และที่ดิน ๖ แปลง ผู้ถูกร้องอ้างว่า สุตมวทเป็นผู้จัดเก็บเอกสารเกี่ยวกับทรัพย์สินทั้งหมด จึงอ้างไม่ได้ว่า มีทรัพย์สินดังกล่าว และในทรัพย์สินที่มีอยู่ก่อนที่จะดำรงตำแหน่งทางการเมือง แต่จากคำเบิกความของคู่สมรสที่ว่า บัญชีเงินฝากของผู้ถูกร้อง ผู้ถูกร้องเก็บไว้เอง อาจมีบางบัญชีที่คู่สมรสเก็บไว้ อีกทั้งพิจารณาจากการเกิดบัญชีเงินฝาก และการทำธุรกรรมกับธนาคารพาณิชย์ ผู้เปิดบัญชีจะต้องลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน ประกอบกับผู้ถูกร้องเบิกความว่า ธนาคารพาณิชย์ได้ส่งรายงานการแจ้งยอดบัญชีเงินฝากกระแสรายวันให้ทราบทุกเดือน จึงไม่เชื่อว่า ผู้ถูกร้องจะไม่รู้ว่ามีบัญชีเงินฝากทั้ง ๘ บัญชีอยู่ ส่วนที่ดินทั้ง ๖ แปลง นั้น แม้คู่สมรสเป็นผู้จัดเก็บเอกสารสิทธิ แต่ที่ดินส่วนใหญ่ได้มาโดยการซื้อซึ่งผู้ถูกร้องจะต้องรู้ ว่าตนมีที่ดินดังกล่าว ข้อของผู้ถูกร้องจึงไม่มีน้ำหนัก รับฟังไม่ได้



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



๕๓ -

กรณีทรัพย์สินของคู่สมรสที่ไม่ได้แบ่งไว้ในบัญชี ฯ คือ เงินฝาก ๒๓ บัญชี และ
ตัวสัญญาให้เงิน ๒ ฉบับ ที่ดิน ๒๑ แปลง ผู้ถูกร้องอ้างว่า คู่สมรสไม่ได้มอบให้รู้เกี่ยวกับทรัพย์สิน
ดังกล่าว และจากคำบอกเล่าของคู่สมรสที่ว่า ไม่ได้บอกให้ผู้ถูกร้องทราบ หรือความมั่นคงในชีวิต
เนื่องจากเหตุที่ว่า ผู้ถูกร้องละเมิดทรัพย์สินด้วยเหตุว่าไม่ควบคุมในทรัพย์สินของตนนั้น อีกทั้งผู้ถูกร้องอ้างว่า เศรษฐกิจ
คู่สมรส ไม่ได้ลำบากถึงทรัพย์สินของคู่สมรสว่า มีอยู่อย่างใด เช่นนี้ เห็นว่า คู่สมรสมี
ทรัพย์สินอันคู่กันหรือไม่ เห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ บัญญัติให้ผู้ยื่นบัญชี ฯ ต้องแสดงรายการ
ทรัพย์สินและหนี้สินของคู่สมรสอย่างถูกต้องตรงตามความจริง จึงเป็นหน้าที่ของคู่สมรสต้องแจ้งให้
คู่กันบัญชี ฯ ทราบว่า คู่สมรสมีทรัพย์สินและหนี้สินอะไรบ้าง เพราะบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา
๒๕๑ เป็นบทสันนิษฐานความรับผิดชอบของผู้ร้องในการกระทำของคู่สมรสด้วย เนื่องจากผู้ถูกร้องและ
คู่สมรสเป็นสามีภริยากันอยู่กระเถิบคู่กัน ย่อมต้องทราบถึงสถานะทางการเงินหรือทรัพย์สินและ
หนี้สินของกันและกัน อีกทั้งทรัพย์สินของคู่สมรสที่ไม่ได้ยื่นบัญชี ฯ ไว้ก็มีจำนวนมาก จึงไม่เชื่อว่า
ผู้ถูกร้องไม่รู้ข้อเท็จจริงดังกล่าว ข้อต่อสู้ของผู้ถูกร้อง จึงไม่มีน้ำหนัก ราชพิงไม่ได้

ในประเด็นนี้ ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยตามมติ ๑๒ ต่อ ๑ ข้างรับว่า ผู้ถูกร้อง
จงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา
๒๕๑ โสฎฎการศาลรัฐธรรมนูญเดิมจำนวน ๑๒ คน คือ นายอมรรต พงษ์ประชาติ พลโท จุล อดิเรก
นายประเสริฐ มาตกุล นายสมคิด สอนาน นายสัน ยี่ภรณ์ นายสุจิต บุญบงการ นายสุจินดา ชงขุนทด
นายสุวิทย์ ชี้อย่าง นายอนันต์ เกตุวงศ์ นายสมร วัฒนาพันธ์ นายอรรถพร บลิตังการประกาศ และนายอนุ
ทวีชัยอนกลาง ส่วนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเดิมจำนวน ๑๑ คน คือ นายเปรมชัย เทสิมวณิชช์ วินิจฉัยว่า
ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ



- ๕๓ -

ประเด็นข้อ ๒ ที่ว่า เมื่อปรากฏว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ผู้ร้องจะถูกต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี นับแต่เมื่อใด

ปัญหาที่ต้องวินิจฉัย คือ “ห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง” ของมาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง นั้น คำว่า “วันที่พ้นจากตำแหน่ง” หมายถึงวันใด

พิจารณาแล้ว เห็นว่า การพ้นจากตำแหน่งตามมาตรานี้ มี ๒ กรณี คือ

กรณีที่หนึ่ง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดำรงตำแหน่งอยู่ขณะที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดว่า จงใจไม่ยื่นบัญชี ฯ หรือจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงให้พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นตามมาตรา ๒๕๒ หรือนับแต่วันที่ผู้ร้องตรวจพบการกระทำดังกล่าวแล้วแต่กรณี และห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี นับแต่วันครบกำหนดต้องยื่น หรือวันที่ผู้ร้องตรวจพบการกระทำดังกล่าว

กรณีที่สอง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่พ้นจากตำแหน่งนอกละการพ้นจากตำแหน่งด้วยเหตุคนรับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง ก่อนที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดว่า จงใจไม่ยื่นบัญชี ฯ หรือจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ การให้พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองจึงไม่สามารถใช้บังคับได้อีก เนื่องจากผู้ร้องได้พ้นจากตำแหน่งไปแล้วตั้งแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง คือ วันที่พ้นจากตำแหน่งตามความเป็นจริง การแปลความเช่นนี้ทำให้มาตรา ๒๕๕ ใช้บังคับได้แก่ทุกกรณีไม่ว่าจะเป็นกรณีไม่ยื่นบัญชี ฯ เมื่อครบกำหนดต้องยื่นบัญชี ฯ ตามมาตรา ๒๕๒ หรือยื่นบัญชี ฯ เมื่อเข้ารับตำแหน่งตามมาตรา ๒๕๒ วรรคหนึ่ง (๑) แต่พ้นจากตำแหน่งไปก่อนที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด หรือกรณียื่นบัญชี ฯ เมื่อพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๕๒

Legislative Institutional Repository of Thailand



- ๕๓ -

พรรคหนึ่ง (๒) หรือกรณีอื่นบัญญัติ ฯ เมื่อพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีตามมาตรา ๒๕๒
วรรคสอง ทำให้เกิดความมึนงงบรรดาสื่อผู้ถูกร้อง ไม่เกิดความมึนงงต่อที่ว่าการนับเวลาครบห้าปีดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง อีกทั้งเป็นการกำหนดกรอบเวลาแก่ผู้ร้องในการตรวจสอบความถูกต้องและ
ความถูกต้องของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกร้อง

ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๕ วรรคสาม
เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นตำแหน่งอันเป็นมูลเหตุแห่งการกระทำตามมาตรา ๒๕๕
เป็นการพ้นจากตำแหน่งก่อนที่ศาลรัฐธรรมนูญจะวินิจฉัยชี้ขาดว่า คืบบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ การนับระยะเวลาที่ห้ามผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งใด ๆ ทางการเมือง
เมื่อพ้นจากตำแหน่งนั้น จึงต้องนับแต่วันที่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมือง อันเป็นมูลเหตุแห่ง
การกระทำตามมาตรา ๒๕๕ นี้ คือ วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๑ เป็นต้นไป

ในประเด็นนี้ ศาลรัฐธรรมนูญได้ลงข้างมาก ๑๐ ต่อ ๒ วินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องต้องห้าม
มิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา อันเป็น
ตำแหน่งที่พ้นจากเหตุแห่งการกระทำ คือ ตั้งแต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๑ โดยดูจากการตรารัฐธรรมนูญ
เสียงข้างมาก ๑๐ คน คือ นายกระมล ทองธรรมชาติ พิศาลบุตร อดีตเลขาธิการวุฒิสภา นายสุวิทย์
นายสนั่น จันทระปาน นายสุจิต บุญบงการ นายสุจินดา เกษนทร นายสุวิทย์ ชีวังนายน นายอนันต์ เกตุวงศ์
นายอมร รักภักดี และนายเสฐียร หวังอ้อมกลาง ส่วนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างน้อย ๒ คน คือ
นายสมศักดิ์ สุระสุทิน และนายเชยสิทธิ์ นิตพัทธ์ไพระนิกห์ วินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทาง
การเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่ผู้ร้องตรวจพบการกระทำ คือ ตั้งแต่วันที่ ๒๒ พฤษภาคม ๒๕๕๑
เป็นต้นไป



Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๑๙/๕๓



- ๕๔ -

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญ จึงวินิจฉัยว่าศาลได้วินิจฉัยมาว่า นายประยุทธ์
มหารัตน์ ผู้ถูกร้อง คงใจยื่นอุทธรณ์และรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อหา
ฉ้อโกงเงิน หรือแปดข้อเท็จจริงที่กล่าวอ้างให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ และต้องห้ามมิให้
ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ อันเวลาที่ยื่นอุทธรณ์ตั้งแต่วันตีพิมพ์คำสั่งแห่งสมรภูมิยุติธรรม อันเป็นต้นแห่ง
ที่เป็นอนุเหตุแห่งการกระทำ ดังแต่วันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

คำวินิจฉัยที่ ๑๑/๕๕



๑๕๕

(คำวินิจฉัยที่ ๑๓๔๕๔๔)

(นายถวิล พึ่งมา)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

พลโท

(ผู้ท.อัครราช)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

๑๕๒ ๑๐ ๕-๒

(นายวิชา เถื่อนวณิช)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

๑๕๑๐๐๐๐-๑

(นายศัน อภิบาล)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายมงคล เจริญ)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

๑๕๐๐๐-๕

(นายวุฒิ บุญงาม)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(นายสุจินต์ ยงสุนทร)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุวิทย์ ชีวงษ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายบัณฑิต เกตุวงศ์)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสมร วัฒนา)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสมร วัฒนา)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุระ หวังชัย)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



Legislative Institutional Repository of Thailand

คำวินิจฉัยที่ ๑๓๔๕๔๔

๒๕๖/๒๑
ค. ๑๑



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ ศาสตราจารย์ดร.ป๋วย

คำวินิจฉัยที่ ๒๑๐/๒๕๕๔

วันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๔

เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้วินิจฉัยชี้ขาด คณะรัฐมนตรี
มาตรา ๒๕๕ กรณีพ้นตำแหน่ง (ทักทิม ชินวัตร) ของใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ
หนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.)
เสนอคำร้อง ลงวันที่ ๑๖ มกราคม ๒๕๕๔ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด คณะรัฐมนตรี
มาตรา ๒๕๕ กรณีพ้นตำแหน่ง (ทักทิม ชินวัตร) ของใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

๑. ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบ สรุปได้ว่า

๑.๑ พันตำรวจโท ทักทิม ชินวัตร ผู้ถูกร้อง ดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี
ในรัฐบาลพลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ นายกรัฐมนตรี ขึ้นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๔๖ รวม ๓ ครั้ง

ครั้งที่ ๑ กรณีเข้ารับตำแหน่ง ขึ้นเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๖

ครั้งที่ ๒ กรณีพ้นจากตำแหน่ง ขึ้นเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๖

ครั้งที่ ๓ กรณีพ้นจากตำแหน่งเนื่องในวาระหนึ่ง ขึ้นเมื่อวันที่ ๔

ธันวาคม ๒๕๔๖



๒

๑๒ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ผู้ร้อง ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สิน กรณีได้ยื่นคำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งแล้วเสร็จ และทำรายงานผลการตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา ฉบับประมวลทั่วไป เล่มที่ ๑๑๖ ตอนพิเศษ ๕๔ ง วันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๔๒ ตาม รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ แล้ว

ส่วนกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลานานถึงปีนั้น ระหว่างตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริง รวมทั้งความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สิน ปรากฏว่า ในเดือนกันยายน ๒๕๔๑ สื่อมวลชนได้เสนอข่าวเกี่ยวกับการโอนหุ้นของผู้ถูกร้องให้แก่บ้าน คนรับใช้ คนขับรถ ยานพาหนะความปลอดภัย และคนใกล้ชิดอื่น ๆ อย่างค่อนเนื่อง และว่าที่ร้อยตรี เสงี่ยม บุญบาน นี้นับถึงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๑ ขอให้ผู้ร้องตรวจสอบบัญชี ฯ ของผู้ถูกร้อง

๑๓ ผู้ร้องมีมติเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๔๑ รับทราบข้อมูลจากการเสนอข่าว ของสื่อมวลชนและสำเนาของว่าที่ร้อยตรี เสงี่ยม ฯ และให้นำเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาตรวจสอบต่อไป โดยมอบหมายให้คุณหญิงปวีณา เกษมสันต์ ณ อยุธยา กรรมการ ป.ป.ช. เสนอรายชื่อบุคคล เพื่อแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการตรวจสอบและสรุปผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกร้อง และต่อมาผู้ร้องมีคำสั่งที่ ๑๖๕/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๑ และที่ ๑๗๔/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๔๑ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ฯ โดยมีคุณหญิงปวีณา ฯ เป็น ประธาน คณะกรรมการตรวจสอบ ฯ ดำเนินการแล้ว เสนอรายงานผลการตรวจสอบ ลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๑ ต่อผู้ร้อง



LIR

Legislative Institutional Repository of Thailand

คำพิพากษาที่ ๒๐/๒๕



๑

๑.๔ ผู้ร้องพิจารณาในการประชุมครั้งที่ ๙๘/๒๕๕๓ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ สรุปได้ว่า จากผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงที่ผู้ถูกร้องยอมรับ ปราบกว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงทรัพย์สินที่อยู่ในนามของตนเอง คู่สมรส และที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น ในบัญชี ๑ ที่ยื่นต่อผู้ร้อง ซึ่งแยกประเด็นพิจารณาเป็น ๒ ประเด็น ดังนี้

๑.๔.๑ ทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อของผู้ถูกร้อง และในชื่อของคู่สมรสผู้ถูกร้อง ปราบกว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินในนามของตนเอง เป็นหุ้นสองบริษัท รวมมูลค่า ๖,๓๕๐ บาท ไม่แสดงรายการทรัพย์สินในนามของคู่สมรสผู้ถูกร้อง เป็นหุ้นสามบริษัท และ ค้ำประกันเงินหนึ่งฉบับ รวมมูลค่า ๖,๔๖๖,๙๕๕.๓๕ บาท

ผู้ร้องพิจารณาแล้วเห็นว่า ทรัพย์สินดังกล่าวมีมูลค่าเพียงเล็กน้อย เมื่อเปรียบเทียบกับมูลค่าทรัพย์สินทั้งหมด และทรัพย์สินดังกล่าวยังคงมีชื่อของผู้ถูกร้องและคู่สมรส การไม่แสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว ไม่ทำให้ผู้ถูกร้องได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์แต่อย่างใด จึงเห็นว่า ผู้ถูกร้องไม่จงใจปกปิดไม่แสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าวในบัญชี ๑ ที่ยื่นต่อผู้ร้อง ทั้ง ๓ ครั้ง

๑.๔.๒ ทรัพย์สินที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือแทน ปราบกว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินของตน และ/หรือ คู่สมรส ที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น ดังนี้

ครั้งที่ ๑ กรณีเข้าไว้บนคานหนึ่ง จำนวน ๒,๓๖๑,๖๒๖,๓๐๗.๑ บาท

ครั้งที่ ๒ กรณีพ้นจากคานหนึ่ง จำนวน ๑,๕๒๓,๑๕๗,๖๕๖ บาท

ครั้งที่ ๓ กรณีพ้นจากคานหนึ่งมาแล้ว

เป็นอีกหนึ่งปี

จำนวน ๖๔๖,๙๘๔,๓๘๓ บาท

ผู้ถูกร้องไม่แจ้งเหตุผลในการใช้ชื่อบุคคลอื่นถือแทน สรุปได้ว่า บางบริษัทเป็นการซื้อหุ้นบางส่วนจากผู้ถือหุ้นเดิมซึ่งได้รับค่าเฉลี่ยคืนตามการวัดและนำขอความช่วยเหลือ โดย

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๒๗/๓



๔

ผู้หนึ่งถึงไม่ประสงค์จะให้ผู้อื่นทราบ ว่า ผู้สมรสผู้ถูกร้องช่วยเหลือ บางบริษัทเป็นการเพิ่มจำนวนผู้ถือหุ้น ให้มีเสียงข้างมากในการลงมติของผู้ถือหุ้น บางบริษัทจดทะเบียนจัดตั้งใหม่ เพื่อรองรับงานการว่าจ้าง ต่อจากบริษัทอื่น จึงเข้าไปซื้อหุ้นเพื่อช่วยเหลือผู้ถือหุ้นเดิมของบริษัทดังกล่าว บางบริษัทกำลังจะหยุด ดำเนินกิจการ บางบริษัทเพื่อมิให้ตน และ/หรือ ผู้สมรส หรือบริษัทที่เข้าไปถือหุ้นเสียงข้างเสียง ดังกล่าว มี เช่น บริษัท อัลฟ่า โกลด์ ฟันด์ สเปอริลลิตี จำกัด

ทั้งนี้ยังแจ้งว่า ไม่สนใจไม่แสดงรายการทรัพย์สินดังกล่าว เพราะไม่ทราบ ข้อเท็จจริงการถือหุ้นของบุคคลที่ผู้สมรสเป็นผู้ดำเนินการ ไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนและไม่ทราบรายละเอียดการบริหารจัดการธุรกิจของบริษัทต่าง ๆ ของผู้สมรส ทรัพย์สิน ถือ หุ้นที่ไม่แสดงไว้ในบัญชี ฯ เมื่อเทียบกับทรัพย์สินที่แสดงในบัญชี ฯ แต่ละครั้ง มีจำนวนที่ น้อยมาก ผู้ถูกร้องและเลขานุการส่วนตัวไม่เข้าใจข้อกำหนด ระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. และ รายละเอียดการกรอกรายการทรัพย์สิน ฯ ในบัญชี อีกทั้งการที่จะแสดงหรือไม่แสดงทรัพย์สินดังกล่าว ไม่เป็นเหตุให้ผู้ถูกร้องได้ประโยชน์หรือเสียประโยชน์แต่อย่างใด

๑.๕ ผู้ร้องเห็นว่า การไม่แสดงรายการทรัพย์สินของตนเองและผู้สมรสในบัญชี ฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้อง ถือว่า เป็นการกระทำที่ไม่ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญ แต่เพื่อให้ทราบถึงเจตนาของผู้ยื่น บัญชี ฯ ว่า เป็นการกระทำโดยจงใจหรือไม่ จึงต้องตรวจสอบถึงรายละเอียดของพยานหลักฐานเพื่อ ให้ทราบข้อเท็จจริงดังกล่าว ซึ่งจากพยานหลักฐานและคำชี้แจงของผู้ถูกร้อง มีประเด็นที่จะต้อง พิจารณา ดังนี้

๑.๕.๑ มีการใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนผู้ถูกร้อง และ/หรือ ผู้สมรส ใน บริษัทต่าง ๆ จริงหรือไม่





๕

จากหอเอกสารแต่ละที่ไปให้เรขของนาคณีย์ บุรณศิริ นายวิชัช ช่างเหล็ก นายชัยวัฒน์ เรืองพญาณ์ นางสาวภาณุ ประมูลเรือง (วงศ์ภักดิ์) นายพรทิพย์ เรืองพญาณ์ นางสาวบุญชู เจริญอุปประดิว นางภาณุชนก หงษ์เหิน คู่สมรสคู่ผู้ร้องและผู้ถูกร้อง ข้อเท็จจริงจึงได้ว่า ได้มีการใช้ชื่อนางคณีย์ฯ นายวิชัชฯ นายชัยรัตน์ฯ นายพรทิพย์ฯ นายวังชัยฯ นางสาวดวงดา วงศ์ภักดิ์ (นางดวงดาฯ) นางสาวบุญชูฯ นางสาวบุญชู แสงอึ้ง นายมานัส ใจยา และนายสวัสดิ์ จึงรัมย์ ซึ่งเป็นผู้ใกล้ชิดกับครอบครัวชินวัตร ถ้อยคำในบริษัทต่าง ๆ แทบจริง และใช้ชื่อบางคนเป็นกรรมการในบริษัทต่าง ๆ ด้วย อาทิ นางคณีย์ฯ มีชื่อเป็นกรรมการในบริษัทอุดมวรรณ จำกัด และบริษัทโอเอ ไอ พร็อพเพอร์ตี้ จำกัด นางสาวบุญชูฯ มีชื่อเป็นกรรมการในบริษัทเอสซี แอสเสท จำกัด และบริษัทโอเอ ไอ พร็อพเพอร์ตี้ฯ นางสาวดวงดาฯ มีชื่อเป็นกรรมการในบริษัทโอเอ ไอ พร็อพเพอร์ตี้ฯ (บริษัทเอสเอฟ ที่ จำกัด) และบริษัทเพจเจอร์เซลล์ จำกัด โดยที่บุคคลเหล่านั้นไม่มีรายละเอียดของการเป็นผู้มีชื่อถือหุ้น และเป็นกรรมการในบริษัทดังกล่าว

โดยที่ปรากฏพยานเอกสารว่า มีการโอนหุ้นโดยตรงจากผู้ถูกร้องไปยังบุคคลทั้ง ๑๐ คนข้างต้น การที่จะฟังว่า บุคคลดังกล่าวเป็นผู้ถือหุ้นแทนคู่สมรสผู้ถูกร้องแต่เพียงผู้เดียว ไม่อาจรับฟังเป็นยุติได้ จึงต้องพิจารณาในประเด็นที่ ๑.๕ ๒

๑.๕.๒ การใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นในบริษัทต่าง ๆ นั้น เป็นการถือหุ้นแทนคู่สมรสผู้ถูกร้องทั้งหมด หรือไม่

ผู้ถูกร้องชี้แจงว่า หุ้นที่อยู่ในชื่อของบุคคลต่าง ๆ ทั้ง ๑๐ คน และไม่แสดงไว้ในบัญชีฯ นั้น เป็นหุ้นของคู่สมรสทั้งหมด และบุคคลที่มีชื่อถือหุ้นแทนต่างให้ทราบว่า ได้มีการร้องขอจากคู่สมรสผู้ถูกร้องว่า จะขอใช้ชื่อถือหุ้นแทนแต่ต้องมีนามาภาพของนางฯ เท่านั้นการส่วน



LIBRT



ตัวผู้สมรสผู้ถูกร้อง นำเอกสารต่าง ๆ มาให้ตนลงลายมือชื่อ พวกตนไม่ทราบรายละเอียดเกี่ยวกับการมีซื้อถือหุ้นในบริษัทต่าง ๆ เลย เพียงแต่ลงลายมือชื่อในเอกสารที่นางกาญจนาภาฯ นำมาให้ลงลายมือชื่อเท่านั้น ส่วนหุ้นดังกล่าวจะเป็นของใคร อย่างไร พวกตนไม่ทราบ ทั้งนี้ ปรากฏเอกสารที่ฟังได้ว่า มีการโอนหุ้นโดยตรงระหว่างผู้ถูกร้องไปยังบุคคลดังกล่าวเป็นผู้ถือหุ้นแทน ดังนี้

บริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์ แอนด์ คอมมิวนิเคชั่น จำกัด (มหาชน) ปรากฏพยานหลักฐานว่า ผู้ถูกร้องโอนหุ้นไปยังผู้มีชื่อถือหุ้นที่ตนแทนโดยตรง ก่อนที่จะเข้ามาดำรงตำแหน่งทางการเมือง คือ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๕ ได้โอนหุ้นให้แก่นางสาวดวงดาฯ นางสาวสุกัญญาฯ นางสาวบุญชูฯ นายวิชัยฯ นายมานัสฯ และนายพรทิพย์ฯ คนละ ๑๔๖,๕๐๐ หุ้น และนายชัยรัตน์ฯ ๑๔๖,๓๐๐ หุ้น รวม ๒,๔๒๕,๓๐๐ หุ้น ซึ่งแสดงว่า บุคคลดังกล่าวเป็นผู้มีชื่อถือหุ้นแทนผู้ถูกร้องอยู่ก่อนที่ผู้ถูกร้องจะเข้ามาดำรงตำแหน่งทางการเมือง และถือหุ้นในบริษัทดังกล่าวตลอดมา แม้ผู้ถูกร้องจะเข้าดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว บุคคลดังกล่าวยังคงถือหุ้นในบริษัทนั้นโดยตลอด โดยบางคนถือหุ้นเพิ่มขึ้นจากเดิมด้วย จึงฟังได้ว่า บุคคลดังกล่าวเป็นผู้มีชื่อถือหุ้นแทนผู้ถูกร้อง

กรณีบริษัทอินโฟลิงก์ จำกัด ปรากฏพยานหลักฐานว่า เมื่อวันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๒ ผู้ถูกร้องโอนหุ้นของคน ๕๐๓ หุ้น ให้นางสาวบุญชูฯ ผู้สมรสผู้ถูกร้องโอนหุ้นจำนวน ๒ หุ้น ให้นายวิชัยฯ ต่อมาวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๒ นางสาวบุญชูฯ โอนหุ้นคืนให้แก่ผู้ถูกร้อง และนายวิชัยฯ โอนหุ้นคืนให้แก่ผู้สมรสผู้ถูกร้อง และวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๔๓ ผู้ถูกร้องโอนหุ้นคืนให้นางสาวบุญชูฯ และผู้สมรสผู้ถูกร้องโอนหุ้นคืนให้นายวิชัยฯ เช่นเดียวกัน จึงฟังได้ว่า ในบริษัทอินโฟลิงก์ฯ ผู้ถูกร้องใช้ชื่อนางสาวบุญชูฯ เป็นผู้ถือหุ้นแทน ส่วนผู้สมรสผู้ถูกร้องใช้นามนายวิชัยฯ เป็นผู้ถือหุ้นแทน



๓)

จัดให้จอร์จดังกล่าวนี้ ชดเชยกับค่าจ้างของผู้ถูกร้อง ที่อ้างว่า เมื่อเข้ามาดำรงตำแหน่งทางการเมืองในปี ๑๙๙๓-๙๔ ได้โอนหุ้นในลักษณะโอนลอยให้คู่สมรสไปดำเนินการ และให้ทราบไว้ “ได้” ไปดำเนินการกับหุ้นดังกล่าวอย่างไร ดังนั้น การใช้ข้อมูลดังกล่าวฯ ถือหุ้นแทนนั้น จึงมีทั้งที่เป็นการใช้ชื่อถือหุ้นแทนผู้ถูกร้องและคู่สมรส

๑.๕.๓ การที่คู่สมรสผู้ถูกร้องใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทน นั้น ผู้ถูกร้องทราบถึงข้อเท็จจริงดังกล่าว หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า ผู้ถูกร้องทราบถึงการใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนในบริษัทต่าง ๆ เพราะทั้งผู้ถูกร้องและคู่สมรสได้ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นในบริษัทต่าง ๆ แทน เป็นเวลานานแล้ว ตั้งแต่เริ่มต้นที่ธุรกิจ เช่น บริษัทเทเลคอมโฟ นีลีย จำกัด ผู้ถูกร้องได้โอนหุ้นให้นางสาวบุญชูฯ บริษัทเพอเจอร์เชลส์ จำกัด ได้โอนหุ้นให้นางสาวดวงดาฯ ซึ่งถือว่า เป็นการให้ถือหุ้นแทนผู้ถูกร้อง ส่วนเหตุผลที่ให้บุคคลอื่นถือหุ้นแทนมีต่าง ๆ กัน ความตั้งใจของผู้ถูกร้องข้างต้น แม้ต่อมาผู้ถูกร้องอ้างว่า ได้มอบหมายให้คู่สมรสเป็นผู้ดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องหุ้นต่าง ๆ ทั้งหมด แต่ที่ปรากฏพอจะเห็นได้ชัดว่า หุ้นที่มีชื่อบุคคลอื่นถือแทนในบางบริษัทเป็นการโอนหุ้นโดยตรงระหว่างผู้ถูกร้องกับบุคคลผู้มีชื่อถือหุ้นเหล่านั้น เช่นหุ้นบริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์ฯ และหุ้นบริษัทอินโฟลิ้งค์ฯ ประกอบกับบุคคลผู้มีชื่อถือหุ้นแทนในบริษัทต่าง ๆ ล้วนเป็นบุคคลผู้ใกล้ชิด อาศัยและทำงานอยู่กับผู้ถูกร้อง อาทิ นางสาวบุญชูฯ เป็นแม่ครัว นางสาวดวงดาฯ เป็นคนเลี้ยงบุตร นางสาวบุญญาฯ เป็นคนรับใช้ นายวิชัยฯ เป็นคนขับรถ นายชัชรัตน์ฯ เป็นยามรักษาความปลอดภัย นายพรพิทย์ฯ และนายอนันต์ฯ เป็นพนักงานของบริษัท และช่วยทำงานที่ใบค้าวย นอกจากนั้น ผู้ถูกร้องและคู่สมรส เป็นสามีภริยากัน ร่วมกันดำเนินธุรกิจมาตั้งแต่ต้นเป็นเวลานาน รวมทั้งร่วมกันบริหารบริษัทต่าง ๆ ด้วย จึงเชื่อว่า บุคคลทั้งเจ็ดย่อมทราบและต้องรู้ถึงการ



๘

จัดการทรัพย์สิน ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องปฏิเสธว่า คนไม่รู้จักและไม่ทราบเกี่ยวกับการจัดการทรัพย์สิน จึงไม่อาจรับฟังได้

๑.๕.๕ การจัดทำบัญชี ๑ อันต่อผู้ร้อง โดยไม่แสดงรายการทรัพย์สินที่เป็นของคน และ/หรือ คู่สมรส ที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นเป็นผู้ถือแทนและอ้างว่า มอบหมายให้ผู้อื่นเป็นผู้จัดทำ และไม่รู้จักกฎหมาย รับฟังได้หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า โดยเหตุผลข้อกฎหมายแล้ว บุคคลใดจะกล่าวอ้างว่า ไม่รู้กฎหมายเพื่อให้ตนพ้นจากความรับผิดชอบจะกล่าวอ้างได้ นอกจากนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งทำหน้าที่เป็นหน่วยงานธุรการให้ผู้ร้อง ในขณะที่ผู้ร้องยื่นบัญชี ๑ กรณีเข้ารับตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี ให้จัดทำแบบพร้อมคำอธิบายเผยแพร่ไปยังผู้มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชี ๑ ว่า ทรัพย์สินและหนี้สินที่ขึ้นแสดง ให้รวมถึงทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลอื่น และก่อนที่ผู้ร้องจะยื่นบัญชี ๑ ครั้งที่ ๑ กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปี ในเดือนกรกฎาคม ๒๕๕๑ ผู้ร้องออกกระเทียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ ๑๕๕ ตอนที่ ๘๑ ก วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๕๑ ระบุถึงดังกล่าวขณียังดำรงตำแหน่ง ๑ ใว้อย่างชัดเจนในข้อ ๑๑ ว่า ทรัพย์สินและหนี้สินที่ต้องแสดง ให้หมายความรวมทั้งทรัพย์สินและหนี้สินในต่างประเทศ และที่มีใว้อยู่ในความครอบครองของผู้ขึ้น คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะด้วย ทั้งภายหลังจากการออกกระเทียบดังกล่าว ผู้ร้องประกาศให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑ ใช้แบบบัญชี ๑ ตามประกาศของผู้ร้อง พร้อมทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. จัดพิมพ์แบบพร้อมคำอธิบายแอกให้ผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชี ๑ ใช้เป็น การทั่วไป และผู้ร้องได้ใช้แบบดังกล่าวในการยื่นบัญชี ๑ โดยผู้ร้อง



๘

ส่วนในกรณีที่อ้างว่า ในการจัดทำบัญชี ฯ ขึ้นต่อผู้ร้อง ได้อนุญาตให้
 นกนกวัฒน์ โชติตระกูลและ เลขานุการส่วนตัว เป็นผู้รวบรวมรายละเอียดของทรัพย์สินและหนี้สิน
 โดยทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนของผู้สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ นางกาญจนาภา ฯ
 เลขานุการส่วนตัวของผู้สมรสผู้ถูกร้องเป็นผู้รวบรวมรายละเอียด นั้น นางนกนวัฒน์ ฯ ให้การว่า อ่าน
 และเข้าใจคำอธิบายแบบบัญชี ฯ ว่า ทรัพย์สินให้หมายความรวมถึงทรัพย์สินที่เป็นกรรมสิทธิ์ของ
 ผู้อื่น ผู้สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะที่อยู่ในความครอบครองของบุคคลอื่นด้วย แต่โดยที่
 ผู้ถูกร้องไม่มีทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น จึงไม่แสดง ส่วนนางกาญจนาภา ฯ ให้การในทำนอง
 เดียวกันว่า เข้าใจความหมายและคำอธิบายตามแบบ แต่ให้เหตุผลว่า ที่ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน
 ของผู้สมรสผู้ถูกร้อง ที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น เนื่องจากในแบบที่ให้กรอกรายการ จะระบุเฉพาะของ
 ผู้อื่น ผู้สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะเท่านั้น จึงกรอกรายการตามแบบที่มีอยู่

พิเคราะห์จากทำให้ทราบของบุคคลทั้งสองแล้ว เห็นว่า ผู้ที่ได้รับมอบหมาย
 ให้รวบรวมรายละเอียดทรัพย์สิน ดังได้กล่าวอธิบาย และเข้าใจความหมายดี และตามรัฐธรรมนูญ
 มาตรา ๑๖๘ และมาตรา ๒๖๒ ประเด็นบัญชี ฯ ดังกล่าวเป็นหน้าที่ของผู้ถูกร้องในฐานะตำแหน่ง
 รองนายกรัฐมนตรีในขณะนั้น จะต้องลงลายมือชื่อรับรองความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สิน
 และหนี้สิน ดังนั้น การที่จะปฏิเสธ ไม่ทราบรายละเอียดข้อเท็จจริงกรณีให้บุคคลอื่นถือหุ้นแทนแล้ว
 ไม่แสดงรายการหุ้นดังกล่าวไว้ในบัญชี ฯ โดยอ้างว่า มอบหมายให้เลขานุการเป็นผู้จัดทำ จึงไม่มี
 หน้าที่ที่จะรับผิดชอบได้

นอกจากนี้ ประมวลกฎหมายอาญาฐานว่า การสั่งซื้อ สั่งขาย การโอนหุ้น และ
 การรับเงินปันผลที่อยู่ในชื่อของผู้อื่น ถือว่าเป็นไปโดยคำสั่งของผู้สมรสผู้ถูกร้องทั้งสิ้น แม้แต่ในการ
 รับเงินปันผลของหุ้นในชื่อนกนกวัฒน์ ฯ ซึ่งบริษัทต้องส่งจ่ายเป็นเช็คระบุชื่อเข้าบัญชีผู้ซื้อชื่อหุ้น



๕๐

มีการนี้เกิดขึ้นเป็นผลดังกล่าวเข้าบัญชีเงินฝากของผู้สมรสผู้ถูกร้อง การดำเนินการดังกล่าว
นพคุณนางมาฯ ได้รายงานให้ผู้สมรสผู้ถูกร้องทราบ และจัดทำเพิ่มทรัพย์สินที่บุคคลอื่นถือแทน
โดยแยกจัดเก็บไว้เป็นรายบุคคล สามารถตรวจสอบและรับทราบได้ตลอดเวลา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง
ในส่วนการซื้อขายหุ้นบริษัทอินคอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๔๐ ซึ่ง
ปรากฏหลักฐานว่า นายบรรณพงษ์ คามาพงศ์ ซื้อหุ้นจากนางสาวดวงดาฯ ๔.๕ ล้านหุ้น มูลค่า
๑๑๘ ล้านบาท นั้น นายบรรณพงษ์ ขอบริว่า ไม่ได้เป็นผู้ซื้อ แต่ผู้สมรสผู้ถูกร้องแบ่งหุ้นให้
และนางกาญจนาฯ ให้การว่า อาศัยระบบการซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ฯ โอนหุ้น ซึ่งเสีย
ค่าธรรมเนียมขายหุ้นในการซื้อและการขายให้โบรกเกอร์ ร้อยละ ๐.๕ รวมเป็นร้อยละ ๑ นอกจากนั้น
การนำสื่อบุคคลอื่นมาถือหุ้นบริษัทต่าง ๆ นั้น ผู้ถูกร้องและผู้สมรสยังเป็นเจ้าของที่แท้จริงอยู่ เพราะ
มีการทำหลักฐานการโอนกรรมสิทธิ์ในหุ้นทุกหุ้นกลับคืนไว้ล่วงหน้า เพื่อป้องกันมิให้เกิดปัญหา
ในภายหลัง ดังนั้น การที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า ตนไม่ทราบรายละเอียดข้อเท็จจริงที่ไม่แสดงรายการหุ้น
ของตน และ/หรือ ผู้สมรส ที่ใช้สื่อบุคคลอื่นเป็นผู้ถือแทน โดยอ้างว่า มอบหมายให้ผู้อื่นเป็นผู้จัดทำ
และไม่รู้กฎหมาย จึงรับฟังไม่ได้

๑.๕.๕ เหตุใดผู้ถูกร้องจึงไม่แสดงรายการทรัพย์สินของตน และ/หรือ
ผู้สมรส ที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่น ในปี พ.ศ. ๒๕๔๐ ที่ยื่นฟ้องผู้ร้อง

พิเคราะห์คำชี้แจงของผู้ถูกร้องแล้วเห็นว่า การดำเนินการเพื่อแสวงหากำไร
สูงๆต่ำๆ นั้น ต้องพยายามดำเนินการเพื่อให้ได้เปรียบในเชิงการค้า โดยอาศัยปัจจัยต่าง ๆ สนับสนุน
จำนวนมาก อาทิ การเข้าไปครอบงำกิจการบริษัทต่าง ๆ รวมทั้งการทำธุรกรรมเชื่อมโยงระหว่างบริษัท
ในเครือของตนเอง บางครั้งไม่สามารถเปิดเผยข้อมูลของตนเอง และ/หรือ ผู้สมรสได้ จึงต้องใช้บุคคล
อื่นแทน เพื่อปิดบังอำพรางมิให้บุคคลภายนอกและสาธารณชนทราบ นอกจากนั้น การใช้ชื่อบุคคลอื่น



๑๐๘

ด้วยเห็นเหตุอันควรแก่ผู้ถูกร้อง และ/หรือ คู่สมรสฯ ต้องกระทำการบางอย่างในลักษณะที่เกี่ยว
ข้องกับชีวิต และข้อเท็จจริงต่าง ๆ ที่วิญญูชนทั่วไปพึงปฏิบัติ เช่น การรับเงินปันผลของผู้ถือหุ้นแทน
โดยเหตุที่การอื่นมิใช่ ฯลฯ ในฐานะรองนายกรัฐมนตรี ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ วรรคสอง
บัญญัติให้ผู้ร้องต้องเปิดเผยบัญชีฯ ดังกล่าวต่อสาธารณะชน ผู้ถูกร้องจึงไม่สามารถแจ้งรายการหุ้นที่อยู่
ในชื่อของบุคคลอื่น ที่เป็นของตนเอง และ/หรือ คู่สมรสฯ ในบัญชีฯ ได้ ด้วยเหตุผลดังที่พิจารณา
มาแล้ว การกระทำของผู้ถูกร้องจึงเป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริง ไม่แสดงรายการทรัพย์สิน
ดังกล่าว

๑.๖ ผู้ร้องเห็นว่า นอกจากเหตุผลดังกล่าวแล้ว การที่ผู้ถูกร้องไม่แสดงรายการ
หุ้นที่อยู่ชื่อของบุคคลอื่นในบัญชีฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้องว่า มีมูลเหตุจงใจเพื่อให้ผู้ใดทราบว่าเป็น
และหรือหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์
พ.ศ. ๒๕๓๕ และมีพฤติการณ์ที่เล็งถึงการเอื้อเฟื้อเงินได้ ดังนี้

๑.๖.๑ พระราชบัญญัติหลักทรัพย์ฯ มีบทบัญญัติว่าด้วยการรายงานการ
ได้มา หรือจำหน่ายหลักทรัพย์ตามมาตรา ๒๕๖ มาตรา ๒๕๘ และมาตรา ๒๕๙ ซึ่งบัญญัติให้ผู้ถือ
หลักทรัพย์ต้องรายงานการซื้อหลักทรัพย์เพิ่มขึ้น หรือลดลงของหุ้นร้อยละ ๕ ต่อคณะกรรมการ
กำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (คณะกรรมการ ก.ล.ต.) และสาระกระทำอันไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับ
การซื้อขายหลักทรัพย์ ซึ่งห้ามซื้อขายหลักทรัพย์โดยใช้ข้อมูลภายในเพื่อประโยชน์ของตนเองหรือผู้อื่น
หรือห้ามมิให้ใช้ชื่อของหลักทรัพย์โดยอื่นใด เพื่อให้บุคคลทั่วไปหลงผิด มาตรา ๒๕๓ มาตรา ๒๕๔
และมาตรา ๒๕๕

จากพยานหลักฐานปรากฏว่า บริษัทอมรินทร์ คอมพิวเตอร์ แอนด์ คอมมูนิเคชั่น
จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีแนวโน้มที่จะจดทะเบียนเป็นนิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารมหาชนจำกัด



๑๒

ทะเบียนเลขที่ บ.จ. ๕๕ เมื่อวันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๓๕ (ปัจจุบันเปลี่ยนชื่อเป็นบริษัทจีน
คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน)) ในช่วงที่ผู้ถูกร้องตั้งถิ่นฐานอยู่ที่ ณ วันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ วันที่ ๔
ธันวาคม ๒๕๔๐ และวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑ กรณีเข้ารับตำแหน่งของนายกรัชมณตรี กรณีพ้น
จากตำแหน่ง และกรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลานานหนึ่งปี ตามลำดับ บริษัท ฯ มีทุนจดทะเบียน
ชำระแล้ว ๑๓๘,๖๐๐,๐๐๐ หุ้น มูลค่าที่ตราไว้หุ้นละ ๑๐ บาท คิดเป็นเงิน ๑,๓๘๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท
ผู้ถูกร้องมีหุ้นในชื่อของตนเอง คู่สมรส และที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนในบริษัทดังกล่าว เมื่อรวม
เฉพาะจำนวนหุ้นที่ให้กับบุคคลอื่นถือแทน ซึ่งได้แก่นายชัยรัตน์ ฯ นางสาวบุญชู ฯ นางสาวดวงดา ฯ
และนายวิชัย ฯ มีถึงหรือเกินร้อยละ ๕ ของจำนวนหุ้นของบริษัทที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมด แต่กลับ
ไม่ปรากฏพยานหลักฐานว่า มีการรายงานการได้มาหรือจำหน่ายหุ้นของบุคคลดังกล่าวต่อสำนักงาน
คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (สำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ด.) ตาม
มาตรา ๒๔๖ เนื่องจากเจ้าของหุ้นที่แท้จริงได้กระจายหุ้นของตนไปอยู่ในชื่อของบุคคลอื่นให้
ไม่ถึงร้อยละ ๕ ของจำนวนหุ้นของบริษัทที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมด เพราะพยานหลักฐานการ
ตรวจสอบของสำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ด. ไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องและ/หรือคู่สมรส ซึ่งถือหุ้น
ในบริษัทดังกล่าว รายงานการได้มาหรือจำหน่ายหุ้นในบริษัทดังกล่าว เมื่อคิดรวมกับหุ้นที่ใช้ชื่อของ
นางสาวบุญชู ฯ นางสาวดวงดา ฯ นายชัยรัตน์ ฯ และนายวิชัย ฯ ปรากฏเพียงการรายงานเฉพาะการ
จำหน่ายหุ้นทุกร้อยละ ๕ ตามมาตรา ๒๔๖ ของผู้ถูกร้อง ๓ ครั้ง เมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๓๘
วันที่ ๑๗ มิถุนายน ๒๕๔๒ และวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๓ และของคู่สมรสผู้ถูกร้อง ๑ ครั้ง เมื่อ
วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๓ ซึ่งไม่ได้คิดรวมหุ้นที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือแทน ทั้งยังปรากฏพยานหลักฐาน
น่าเชื่อว่า การซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ ฯ นั้น มีการใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนซื้อขายหุ้นกันเอง
 อาทิ การซื้อหุ้นบริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์ ฯ ของ นางสาวบุญชู ฯ ๕๐๐,๐๐๐ หุ้น ๖ ๑๖ บาท



๑๘๓

มูลค่า ๘๒,๔๑๐,๐๐๐ บาท (รวมค่าธรรมเนียมซื้อขายร้อยละ ๐.๕) เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐
ตรงกับจำนวนหุ้นที่ นางสาวดวงดา งามไปในวันที่ ๓ และ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๐

พฤติการณ์ของผู้ถูกร้องและ/หรือคู่สมรส ดังที่ได้กล่าวมาแล้ว นั้นเชื่อว่า เป็นการ
ดำเนินการโดยไม่สุจริต เพื่อเปิดให้มีบุคคลใดทราบ ว่า หุ้นที่ใช้ชื่อของบุคคลที่กล่าวมา เป็นของตน
และ/หรือคู่สมรส ทั้งนี้ เพื่อมิให้บุคคลภายนอกล่วงรู้ถึงจำนวนหุ้นที่แท้จริงของตน และ/หรือคู่สมรส
ในบริษัทชินวิตรกลนพิวเดอร์ฯ ซึ่งหลีกเลี่ยงการรายงานการได้มา หรือจำหน่ายหลักทรัพย์ทุกร้อยละ ๕
ซึ่งเป็นภาระหน้าที่ที่ไม่โปร่งใส นอกจากนี้ ยังได้ใช้ชื่อบุคคลอื่นซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ฯ
ซึ่งน่าจะเข้าข่ายการกระทำอันไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการซื้อขายหลักทรัพย์ ที่ห้ามมิให้ซื้อขายหลักทรัพย์
โดยอ้างหรือเพื่อให้บุคคลทั่วไปหลงผิดว่า ขณะใดขณะหนึ่งหรือช่วงเวลาใดเวลาหนึ่ง หลักทรัพย์นั้น
ได้มีการซื้อขายกันมาก หรือราคาของหลักทรัพย์นั้นได้เปลี่ยนแปลงไป หรือไม่มีกระแสเปลี่ยนแปลงอัน
ไม่ตรงต่อสภาพปกติของตลาด และเป็นการซื้อหรือขายหลักทรัพย์ ซึ่งในที่สุดบุคคลที่ได้รับการประโยชน์
จากการซื้อขายหลักทรัพย์นั้นยังคงเป็นบุคคลคนเดียวกัน ทั้งเป็นการใช้ข้อมูลภายในที่ตนรู้ในการ
ซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์ฯ อันเป็นการต้องห้ามตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์ฯ

๑.๖.๒ กรณีการเสียภาษีเงินได้นั้น ระบบการเสียภาษีเงินได้จากการซื้อขาย
หุ้นตามประมวลรัษฎากร กรมสรรพากร ได้มีหนังสือถึง บัณฑิตที่สุด ที่ กค ๐๘๑๖/๖๓๒ ลงวันที่ ๑๐
พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการเสียภาษีเงินได้ตามประมวลรัษฎากร ให้ทราบ สรุปเฉพาะ
ประเด็นเรื่องภาษีเงินได้ที่จะนำมาพิจารณาได้ คือ ๑) การซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ฯ นั้น ผู้ขาย
หุ้นได้รับการยกเว้นไม่ต้องนำเงินได้ออกการขายหุ้น ไปคำนวณเพื่อเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา และ



LIRT

Legislative Institutional Republic of Thailand (ประเทศไทย)

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๑๓



๑๔

ผู้ซื้อหุ้นในกรณีนี้ไม่มีหน้าที่ต้องเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา และ (๒) กรณีบุคคลธรรมดา ได้รับ โบนัสมาจากสหสาขา ถือเป็นเงินได้พึงประเมินที่ต้องนำมารวมคำนวณเพื่อเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา การคำนวณเงินได้พึงประเมินให้ถือตามราคาหรือค่าอื่นที่มีในวันที่ได้รับโอนหุ้นตามประมวลรัษฎากร มาตรา ๕ ทวิ

จากพยานหลักฐาน ข้อเท็จจริงจึงได้ว่า ในวันที่ ๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นวันที่ผู้ถูกร้องยื่นบัญชีฯ กรณีเข้ารับตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี นายบรรณพจน์ฯ ส่งซื้อหุ้นบริษัท ขันวิศรคอมพิวเตอร์ฯ ผ่านโบรกเกอร์บริษัทหลักทรัพย์ภัทรธนกิจ จำกัด (มหาชน) ๔.๕ ล้านหุ้น ราคาหุ้นละ ๑๖๔ บาท เป็นเงิน ๗๓๘ ล้านบาท จากนางสาวดวงดาฯ ผู้มีชื่อถือหุ้นแทนผู้ถูกร้อง และ/หรือคู่สมรส ซึ่งนายบรรณพจน์ฯ ให้การว่า ไม่ได้ซื้อหุ้นดังกล่าว แต่คู่สมรสผู้ถูกร้องแบ่งหุ้นให้ เมื่อพิจารณาประกอบคำให้การของนางกาญจนาฯ ซึ่งให้การว่า การซื้อขายหุ้นในวันดังกล่าว คู่สมรสผู้ถูกร้องเป็นผู้ชำระเงินค่าซื้อแทนนายบรรณพจน์ฯ เมื่อบริษัท โบรกเกอร์ได้รับค่าซื้อหุ้นแล้ว ได้ออกเช็คชำระราคาหุ้นให้แก่ นางสาวดวงดาฯ ผู้มีชื่อถือหุ้น เป็นเช็คขีดรอยมระบู่ชื่อ นางสาวดวงดาฯ คนนำเช็คดังกล่าวไปเข้าบัญชีคู่สมรสผู้ถูกร้องที่ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) ทงดำเนินการดังกล่าวต้องเสียค่าธรรมเนียมนายหน้าร้อยละ ๑ เมื่อพิจารณาพยานหลักฐานและ คำให้การดังกล่าวแล้ว เชื่อได้ว่า การโอนหุ้นบริษัท ขันวิศรคอมพิวเตอร์ฯ ในวันดังกล่าว มิใช่เป็นการซื้อขาย แต่เป็นการให้โดยเสนหา การชำระภาษีเงินได้ในเรื่องนี้เป็นการที่ผู้รับโอนหุ้นต้องนำ ราคาหุ้นที่ได้รับโอนมารวมคำนวณเพื่อเสียภาษีเงินได้ แต่จากการตรวจสอบการเสียภาษีเงินได้ของ นายบรรณพจน์ฯ ในปีภาษี ๒๕๔๐ ไม่ปรากฏว่า นายบรรณพจน์ฯ นำราคาหุ้นดังกล่าวมารวม เป็นเงินได้เพื่อชำระภาษีเงินได้



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

คำวินิจฉัยคดีที่ ๒๐/๑๔



๑๕

บุคคลธรรมดาซึ่งกล่าวจะเห็นได้ว่า ผู้ถูกร้องและ/หรือคู่สมรส ใช้วิธีการการ
ซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ฯ ซึ่งเสียค่าธรรมเนียมให้โบรกเกอร์ในการซื้อร้อยละ ๐.๕ และใน
การขายอีกร้อยละ ๐.๕ คิดเป็นเงิน ๑,๓๘๐,๐๐๐ บาท โดยไม่ต้องเสียภาษีเงินได้แทนการยกให้
โดยเสนห์ฯ ซึ่งจะต้องเสียภาษีเงินได้ของเงินได้ส่วนที่เกินสี่ล้านบาท ร้อยละ ๓๗ คิดเป็นเงิน
๒๗๓,๓๐๐,๐๐๐ บาท อันเป็นการหลีกเลี่ยงภาษีเงินได้ของบุคคลธรรมดา (หากผู้รับให้
ไม่มีเงินชำระภาษีเงินได้ และผู้ให้ยังคงประสงค์จะให้ ผู้ให้ต้องเป็นผู้ชำระภาษีเงินได้แทน)

๑.๑ ผู้ร้องจึงมีมติด้วยคะแนนเสียง ๘ ต่อ ๑ เสียง เห็นชอบในนามของจำนวน
กรรมการทั้งหมดว่า ผู้ถูกร้องจงใจฉ้อโกง และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือ
ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๕๕ ต่อไป

๒. ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า กรณีเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕
จึงรับคำร้องไว้พิจารณาวินิจฉัย และส่งสำเนาคำร้องและเอกสารประกอบ ให้ผู้ถูกร้องเพื่อยื่นคำชี้แจง
แก้ข้อกล่าวหา

๑ ผู้ถูกร้องยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๕ และคำร้องขอ
แก้ไขเพิ่มเติมคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๕ และ ๒ เมษายน ๒๕๕๕
พร้อมทั้งยื่นพยานหลักฐานประกอบด้วย รูปไว้ด้วย

๓.๑ ผู้ถูกร้องไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พุทธศักราช ๒๕๕๐ (ฉบับปัจจุบัน) เพราะ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๒๖/๒๕๕๕



(๑๐)

๓.๑.๓ ที่ผู้ร้องอ้างหนังสือของเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ป. ลงวันที่ ๑๕ และ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๐ ถึงเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร เลขาธิการวุฒิสภา ผู้ว่าราชการจังหวัด ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร และนายกเมืองพัทยา ส่งแบบบัญชีฯ ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ไปให้บุคคลตามที่ระบุในหนังสือ เพื่อให้ยื่นบัญชีฯ ต่อสำนักงาน ป.ป.ป. ภายในสามสัปดาห์ นับแต่วันที่ประกาศใช้รัฐธรรมนูญ นั้น เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ป. ไม่มีอำนาจดำเนินการดังกล่าว และไม่ได้ส่งให้ผู้ทรงตำแหน่งรัฐมนตรี ผู้ถูกร้องจึงไม่ได้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตามที่ระบุในหนังสือของสำนักงาน ป.ป.ป. จึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่น อีกทั้งกำหนดระยะเวลาสามสัปดาห์ ที่กำหนดให้ยื่นครบถ้วนวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ ก็เป็นวันที่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งไปก่อนแล้ว ผู้ถูกร้องจึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ ภายในกำหนดระยะเวลาดังกล่าว

๓.๑.๔ สำหรับการยื่นบัญชีฯ ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ แม้ว่าจะยื่นภายหลังที่มีระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา ๓๒๓ วรยศของออกใช้บังคับแล้ว แต่เมื่อพิจารณาระเบียบฯ ข้อ ๓ ประกอบข้อ ๑๓ แล้ว ผู้ที่จะถือว่า เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ต้องยื่นบัญชีฯ ตามระเบียบนี้ หมายถึง ผู้ที่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอยู่ในวันที่ระเบียบใช้บังคับ แต่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งไปก่อนที่ระเบียบจะใช้บังคับ จึงไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ การยื่นบัญชีฯ ครั้งที่ ๓ จึงเป็นการกระทำด้วยความสมัครใจเช่นเดียวกับครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒

๓.๒ ถ้าผู้ถูกร้องจะต้องยื่นบัญชีฯ กรณีของผู้ถูกร้องไม่อยู่ในข้อบังคับของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เพราะ

๓.๒.๑ มาตรา ๒๕๕ เป็นบทลงโทษซึ่งกำหนดโทษไว้ ๒ ประการ คือ “การให้พ้นจากตำแหน่ง” และ “การห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลาห้าปี” ซึ่งเป็นโทษที่กำหนดไว้ควบคุมกัน มิใช่อย่างใดอย่างหนึ่งเพียงอย่างเดียว เมื่อผู้ถูกร้องมิได้ดำรงตำแหน่งใด ๆ ทาง



๑๘

การเมืองตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแล้ว การพ้นจากตำแหน่งอื่นเป็น โทษประการที่ ๑ จึงมิได้มีการห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดๆ เป็นเวลาใดๆ ที่ให้เริ่มนับแต่วันพ้นจากตำแหน่งอื่นเป็น โทษประการที่ ๒ จึงเกิดขึ้นไม่ได้ แสดงว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ มิได้มุ่งหมายให้ใช้กับบุคคลที่พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองไปก่อนแล้ว ลงใช้เฉพาะกับกรณีที่ผู้ถูกกล่าวหาอ้างดำรงตำแหน่งทางการเมืองอยู่ขณะถูกกล่าวหาเท่านั้น

๓.๒.๒ นอกจากนี้ เมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกาศใช้บังคับแล้ว มาตรา ๓๕ บัญญัติข้อห้ามเดียวกันกับที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญโดยข้อความให้ชัดเจนขึ้นด้วยว่า “เมื่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดว่า เป็นการจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองที่ดำรงอยู่...” แสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์โดยชัดแจ้งว่า เป็นบทลงโทษที่ใส่เฉพาะกับผู้ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในขณะนั้นเท่านั้น และเมื่อพิจารณาประกอบกับมาตราอื่นของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เช่น มาตรา ๑๐๐ มาตรา ๑๐๑ และมาตรา ๑๐๓ จะเห็นได้ชัดเจนว่า ถ้ากฎหมายประสงฆ์ให้รวมถึงบุคคลซึ่งพ้นจากตำแหน่งไปแล้วด้วย ก็จะใช้ถ้อยคำว่า “เคยเป็น” หรือ “ผู้ซึ่งพ้นจากความเป็น”

๓.๒.๓ กรณีของผู้ถูกร้องเป็นการยื่นบัญชีฯ เพราะเหตุที่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองไปแล้ว จึงอาจต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ คือ ให้ผู้ร้องตรวจสอบบัญชีฯ ที่อื่นหลังจากพ้นจากตำแหน่ง หากพบว่า ผู้ถูกร้องร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มมากขึ้นผิดปกติ ก็ให้ดำเนินการตามมาตรา ๒๕๔ วรรคสอง คือ ส่งเอกสารพร้อมทั้งรายงานผลการตรวจสอบไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินการคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เพื่อให้ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกตินั้นตกเป็นของแผ่นดินต่อไป





๑๕

๓.๒๔.๕ ผู้ร้องตรวจฉบับบัญชี ฯ เมื่อพ้นกำหนดอาชญากรรมที่จะดำเนินการตาม มาตรา ๒๕๔๕ แล้ว ซึ่งแม้ว่า รัฐธรรมนูญจะไม่มีกำหนดอาชญากรรมกรณีการขึ้นบัญชี ฯ ไว้โดยเฉพาะ แต่การดำเนินการขึ้นบัญชี ฯ นั้นมีความผิดทุกคดี ต้องมีอาชญากรรม จึงต้องพิจารณาตามบทบัญญัติเรื่องอาชญากรรมใน กฎหมายเดียวกันในส่วนที่กล่าวจะนำมาเปรียบเทียบเป็นเกณฑ์กำหนด ซึ่งพิจารณาเจตนารมณ์ของรัฐ ขรธรรมนูญสำหรับการขึ้นบัญชี ฯ แล้ว เป็นการกำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ทรงตำแหน่งตำแหน่ง ทางการเมืองให้มีการขึ้นบัญชี ฯ อันเป็นมาตรการป้องกันที่จะรัดว่า นับตั้งแต่เข้ารับตำแหน่ง จนถึงวันพ้นจากตำแหน่งทางการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองร่ำรวยผิดปกติหรือไม่ อย่างไร อันเป็นแนวทางการปฏิบัติที่จะนำไปสู่เป้าหมายที่สำคัญ คือ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต มาตรา ๒๕๔๕ เป็นบทบัญญัติที่มุ่งใช้กับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ยังดำรงตำแหน่งอยู่ และให้ขึ้นอีกครั้ง เมื่อพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองหนึ่งปี เมื่อพิจารณาถึงรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๓๓ และมาตรา ๒๕๔๕ ประกอบกับระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว สรุปได้ว่า การดำเนินการตรวจสอบว่า มีการ ขึ้นบัญชี ฯ ครบถ้วน หรือไม่ เป็นการให้ของผู้ร้องที่จะตั้งคำถามขึ้นการโดยเร็ว ก่อนหมดวาระอื่น ในการดำเนินการเอาผิดกรณีร่ำรวยผิดปกติ และทุจริตต่อใจ

ในส่วนของการอาชญากรรมที่จะดำเนินการเรื่องการร่ำรวยผิดปกตินั้น พระราช บัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๕๔ วรรคสอง บัญญัติว่า “การกล่าวหาว่า ร่ำรวยผิดปกติต้องกระทำในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ ของรัฐหรือพ้นจากการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกินสองปี” ซึ่งหมายความว่า เมื่อพ้นสองปีแล้ว เขตสองปี ๓ โดยเฉพาะบัญชี ฯ ก็ไม่อาจใช้ได้ ดังนั้น จึงน่าจะอยู่ได้แล้ว เมื่ออาชญากรรมสำหรับ



๒๐

กรณีร่ำรวยผิดปกติซึ่งเกินความคิดที่รุนแรงกว่ากรณีอื่นบัญญัติฯ ยังมีอายุความเพียงสองปี อายุความกรณีอื่นบัญญัติฯ จึงไม่อาจจะเกินสองปีได้ ดังนั้น เมื่อผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ต่อมาผู้ร้องได้รับเรื่องร้องเรียนกรณีมีช่องทางเสื่อมถอยว่า ผู้ถูกร้องจ้องเร่งหุ้นไว้และเริ่มสอบสวนในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๔๓ เป็นเวลาหลังจากที่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองถึง ๒ ปี ๑๐ เดือน ๑๘ วัน ผู้ร้องจึงไม่มีอำนาจฟ้องกรณีนี้ได้

๓.๑) นกขของผู้ร้องที่ว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะมีบุคคลที่พ้นจากตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว เข้าร่วมประชุมและมีมติด้วย คือ คุณหญิงปัทมาฯ ซึ่งกระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ วรรคสาม ประกอบกับมาตรา ๒๕๔ วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๔/๒ มาตรา ๑๑ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง (๓) โดยดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัท วังล้อม จักัด กรรมการและลูกจ้างพันธุชีของบริษัทยศมวามารมย์ จักัด และยังคงดำรงตำแหน่งและเป็นลูกจ้างอยู่ในวันที่ได้รับเลือกและหลังวันที่โปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ตลอดจนจนถึงวันที่ลาออกจากกรรมการ ป.ป.ช. สำหรับตำแหน่งเป็นกรรมการบริษัทวังล้อมฯ ก็เพิ่งจะลาออกเมื่อวันที่ ๘ มกราคม ๒๕๔๔ โดยอ้างเหตุว่า ล้มลาออก การดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ของคุณหญิงปัทมาฯ จึงไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ และผู้ร้องก็รู้เหตุที่คุณหญิงปัทมาฯ ต้องพ้นจากตำแหน่งก่อนที่ผู้ร้องจะมีมติกรณีของผู้ถูกร้องในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ เพราะในวันดังกล่าวมีประชาชนอื่นหนึ่งถือต่อประธานกรรมการ ป.ป.ช. ให้ทราบถึงการดำรงตำแหน่งกรรมการและลูกจ้างของคุณหญิงปัทมาฯ

Legislative Institutional Repository of Thailand



Page

ผลของการที่ถือว่า คุณหญิงปรีดาฯ พ้นจากตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ว่าจะเป็น
ถือว่าไม่เคยได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. มาตั้งแต่ต้น หรือพ้นจากตำแหน่งในภายหลัง
ย่อมจะทำให้มีข้อผู้ร้อง ที่มีคุณหญิงปรีดาฯ เข้าร่วมด้วย หรือมีส่วนกระทำหรือแสดงพยาน
คัดค้านไปไม่ได้ด้วย มติของผู้ร้องเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ ซึ่งมีคุณหญิงปรีดาฯ เป็น
ผู้รายงานผลการสอบสวนและร่วมประชุมอยู่ด้วย จนเป็นผลให้ผู้ร้องมีมติว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีฯ
ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จึงเป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย
ผู้ร้องจึงไม่มีข้อ กางข้อกล่าวหาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยกรณีของผู้ถูกร้องได้

อนึ่ง ผู้ร้องและสำนักงาน ป.ป.ช. เป็นองค์กรที่จัดตั้งและใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ
โดยเฉพาะ ซึ่งไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๑
มาตรา ๑๘ ที่มีบัญญัติรับรองว่า การพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้าม
หรือการแต่งตั้งไม่ชอบ ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้ยื่นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่

๓.๕ ผู้ร้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรีบร้อนไม่ให้โอกาสตามสมควรแก่ผู้ถูกร้องใน
การชี้แจง จนเป็นเหตุให้ผู้ถูกร้องได้รับการพิจารณาต่างไปที่ยุติธรรม และผู้ร้องมิได้ปฏิบัติตาม
ระเบียบของผู้ร้อง โดย

๓.๕.๑ เมื่อว่าที่ร้อยตรี เสริมฯ มีหนังสือลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๕๓
ร้องขอต่อประธานกรรมการ ป.ป.ช. ให้ตรวจสอบบัญชีฯ ของผู้ถูกร้อง ผู้ร้องได้ปฏิบัติไม่เป็นกลาง
ไม่เป็นธรรม และเลือกปฏิบัติ ด้วยยกมาเรื่องดังกล่าวเข้าสู่กระบวนการตรวจสอบอย่างเร่งด่วน
ผิดปกติ โดยมิได้รีบเร่งไต่สวนสอบสวนทันทีในวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๕๓ และหลังจากนั้นสองวัน
ก็แล้วด้วยคณะอนุกรรมการตรวจสอบฯ และสรุปผลการตรวจสอบสวนทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกร้อง



๒๒

ทั้ง ๆ ที่ก่อนหน้าว่าที่ร้อยตรี เสถียร ฯ จะร้องเรียนผู้ถูกร้อง ให้มีกรณีประชาชนใช้สิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๕ เข้าชื่อร้องต่อประธานวุฒิสภา ให้วุฒิสภามีมติตามมาตรา ๓๐๕ ถอดถอนนายชวน หลีกภัย นายกรัฐมนตรี และนายธารินทร์ นิมมานเหมินท์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ออกจากตำแหน่งและประธานวุฒิสภาได้ส่งเรื่องให้ผู้ร้องหาบทรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๕ ซึ่งประธานกรรมการ ป.ป.ช. รับเรื่องไว้ตั้งแต่วันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๕๓ ก่อนมีการร้องเรียนเรื่องของผู้ถูกร้อง แต่กลับลงมติเมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวนข้อเท็จจริง โดยออกคำสั่งแต่งตั้ง กรรมการเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และหลังจากนั้นก็ไม่มีความคืบหน้าของการไต่สวน จนบุคคลทั้งสองพ้นจากตำแหน่งไป

๓.๑.๒ ในช่วงเดียวกันกับผู้ถูกร้องถูกร้องเรียน มีผู้ร้องเรียนต่อผู้ร้องว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองสังกัดพรรคการเมืองที่เป็นแกนนำในรัฐบาลขณะนั้นสองคน คือ นายชวน หลีกภัย นายกรัฐมนตรี และนายบัญญัติ บรรทัดฐาน รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงมหาดไทย ไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินซึ่งเป็นหุ้นเช่นเดียวกับผู้ถูกร้อง ผู้ร้องจึงนำเรื่องดังกล่าวพิจารณาไปในคราวเดียวกันกับผู้ถูกร้อง แต่เมื่อทั้งสองคนรับว่า ไม่ใช่หุ้นเพราะหลงลืม ผู้ร้อง กลับมีมติว่า ถ้าหากที่ไม่แจ้งเพราะหลงลืม ไม่เป็นความคิด แล้วเปลี่ยนแนวสอบสวนผู้ถูกร้องว่า ไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินที่เป็นหุ้นที่ให้ผู้อื่นถือแทน เป็นความคิด

๓.๑.๓ เมื่อแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ฯ แล้ว ผู้ร้องไม่ได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องทราบหรือให้ชี้แจง ผู้ถูกร้องทราบข่าวจากหนังสือพิมพ์จึงได้แจ้งไปยังประธานกรรมการ ป.ป.ช. ว่า จะขอไปชี้แจง ประธานอนุกรรมการตรวจสอบ ฯ จึงมีหนังสือให้ผู้ถูกร้องไปชี้แจงในวันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ แต่ผู้ร้องกลับให้ปากต่อสาธารณะว่า ผู้ถูกร้องประวิงเวลา ซึ่งผู้ถูกร้องมีหนังสือลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ แจ้งความอ้างว่าจะไปชี้แจงด้วยตนเอง



๒๓

หลังจากเสร็จการคัดเลือกแล้ว คือ หลังวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๔๔ แต่ละคณะอนุกรรมการตรวจสอบฯ และผู้ร้องไม่ยอม และต้องการรวบรวมหลักฐานตรวจสอบ ผู้ถูกร้องมีหนังสือถึงวันที่ ๒๕ และ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๔๓ ให้แจ้งเพิ่มเติม ผู้ถูกร้องกับตุลธรรมได้ไปให้ข้อเท็จจริงต่อคณะอนุกรรมการตรวจสอบฯ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๓ โดยขอให้เรียกเอกสารจากภายนอกมาประกอบการพิจารณา แต่คณะอนุกรรมการตรวจสอบฯ รับสรุปผลการตรวจสอบ โดยไม่เรียกเอกสาร แล้วส่งรายงานผลการตรวจสอบลงวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๔๓ ให้ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ทันทีในวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ โดยที่ใบได้ส่งเอกสารประกอบกว่า ๗,๐๐๐ แผ่น ไปด้วย

๓.๔.๔ นายโสภาส อรุณันท์ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. สั่งการให้นายรณกรการศร มงคกยเข้าพิจารณาในการประชุมของผู้ร้อง วันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ โดยกำหนดนัดประชุมเพื่อลงมติผลการตรวจสอบในการประชุมครั้งที่ ๘๘/๒๕๔๓ วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ และครั้งที่ ๘๙/๒๕๔๓ วันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๓ และในวันประชุมที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. สั่งเลื่อนวาระการพิจารณารายงานผลการตรวจสอบทรัพย์สินฯ รายผู้ถูกร้อง ซึ่งเป็นวาระที่ ๖.๒ ขึ้นมาพิจารณาเป็นลำดับต้น ก่อนระเบียบวาระอื่นๆ ทั้งนี้ ก่อนเริ่มการประชุมมีกลุ่มประชาชนจำนวนมากร้องเรียนต่อประธานกรรมการ ป.ป.ช. ว่า ปิกรรณการ ป.ป.ช. ๓ คน คือคุณหญิงปัทมาฯ พลโท ถวัลย์ ออรุ่งโรจน์ และนายเกรียงเกียรติ พิพัฒน์ศรีธรรม เป็นกรรมการบริษัทและเป็นหุ้นส่วนไม่ตามเจตปฎิบัติหน้าที่ที่กรรมการ ป.ป.ช. ได้ แทนที่ประธานกรรมการ ป.ป.ช. จะชะลอการพิจารณา และลงมติเรณผู้ถูกร้องไว้ แล้วดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติกรรมการ ป.ป.ช. ๓ คน ก่อน กลับมาพิจารณา และลงมติของของผู้ถูกร้อง การกระทำของประธานกรรมการ ป.ป.ช. ถือได้ว่า เป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่เที่ยงธรรม เลือกปฏิบัติ และมิได้ให้ความเป็นธรรมแก่ทั้งสองฝ่ายของผู้ถูกร้อง นอกจากนี้ กรรมการ ป.ป.ช. คือ นายวิรัตน์ วิเศษศิริธรรม



๒๓๔

ชั้นเป็นคณะกรรมการตรวจสอบ ๑ คนหนึ่ง มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับบุคคลที่เป็นแกนนำของพรรคการเมืองคู่แข่งพรรคไทยรักไทย และเคยมีสาเหตุโดยตรงเกี่ยวกับผู้ถูกร้องมาก่อน

๓.๕.๕ ผู้ร้องใช้มาตรฐานการพิจารณาผลการตรวจสอบ ๑ กรณี ผู้ถูกร้องแตกต่างกับรายงานผลการตรวจสอบ ๑ ของนายชวน ๑ และนายบัญญัติ ๑ โดยกรณีบุคคลทั้งสองคนนั้น ผู้ร้องมีมติให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพิ่มเติมให้ชัดเจนก่อน แต่กรณีผู้ถูกร้องซึ่งมีประเด็นเดียวกัน ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายยุ่งยากซับซ้อนมากกว่า ผู้ร้องกลับรีบพิจารณาและลงมติให้เป็นโทษแก่ผู้ถูกร้องในการพิจารณาเพียงครั้งเดียวเท่านั้น

๓.๕.๖ หลังจากที่คณะกรรมการตรวจสอบ ๑ เสนอรายงานผลการตรวจสอบกรณีของผู้ถูกร้องต่อผู้ร้องแล้ว ผู้ร้องไม่ให้โอกาสผู้ถูกร้องชี้แจงก่อนที่จะพิจารณาลงมติ อันเป็นการฝ่าฝืนระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๒๑ มติของผู้ร้องจึงไม่ชอบ

๓.๕.๗ คำร้องของผู้ร้องที่ยังว่า ผู้ถูกร้องแสดงรายการทรัพย์สินเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เป็นคำกล่าวอ้างลอยๆ ไม่สามารถแยกแยะให้เห็นได้ว่า กรณีใดเป็นการแจ้งเท็จ กรณีใดเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ทำให้ผู้ถูกร้องไม่สามารถชี้แจงได้ถูกต้อง ผู้ถูกร้องได้ยื่นบัญชี ๑ โดยมิได้มีข้อความถ่วงหน่วงส่วนใดเป็นเท็จ ๑ และได้เจตนาหรือจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยยื่นรวม ๓ ครั้ง ดังนี้

๓.๕.๘ ครั้งที่ ๑ ขึ้นเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ กรณีเข้าดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี ตั้งแต่วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๐ ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ป. ทำหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินฯ แล้ว โดยไม่ทักท้วงว่า มีข้อความเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ และไม่ให้ผู้ถูกร้องยื่นรายการเพิ่มเติมต่อข้อใด

Legislative Institutional Repository of Thailand



๒๕

๓.๕.๑ ครั้งที่ ๒ ขึ้นเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๐ กรณีผู้ร้องพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ คณะกรรมการ ป.ป.ป. ซึ่งทำหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตรวจสอบแล้วพบว่า ขึ้นไม่ครบถ้วน ผู้ถูกร้องจึงเพิ่มและยื่นเพิ่มเติมคณะกรรมการ ป.ป.ป. ซึ่งทำหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ทักท้วง และตรวจสอบเปรียบเทียบกับบัญชี ครั้งที่ ๑ ไม่ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ จึงมีประกาศผลการตรวจสอบไว้ในราชกิจจานุเบกษาให้ทราบทั่วไป

๓.๕.๒ ครั้งที่ ๓ ขึ้นเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ กรณีพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี ครม.หนึ่งปี ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ป. ทำหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่ดำเนินการตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินฯ รวมทั้งการเปลี่ยนแปลงโดยวิธีตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๓ วรรคสาม

๓.๖ กรณีจะต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ จะต้องปรากฏว่า มีความจงใจและทราบดีว่าจะเกิดขึ้นได้ ผู้กระทำความผิดรู้ถึงข้อเท็จจริงนั้นๆ ซึ่งเจตนาของรัฐธรรมนูญในการให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอื่นบัญชีฯ ก็เพื่อให้ผู้นั้นอาศัยอำนาจในตำแหน่งหน้าที่กระทำการใดๆ หรือให้ทราบ เพื่อเตรียมการหรือรับทราบที่จะกระทำทุจริต หรือแสวงหาประโยชน์อันมิชอบด้วยกฎหมาย แลในกรณีของผู้ถูกร้อง ปรากฏข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบของผู้ร้องเองว่า ทรัพย์สินทั้งปวงของผู้ถูกร้อง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะเป็นทรัพย์สินที่มีอยู่จริงโดยชอบด้วยกฎหมาย และมีอยู่ก่อนที่ผู้ถูกร้องเข้าดำรงตำแหน่งทางการเมือง จึงไม่อาจถือว่า ผู้ถูกร้องปกปิดบังไปปกปิดข้อเท็จจริงเพื่อผลใด ๆ อันเกี่ยวกับกระทำความผิดในตำแหน่งหน้าที่กระทำการใดๆ ทุจริตหรือแสวงหาประโยชน์อันมิชอบด้วยกฎหมาย

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕



๒๖

๓.๗ ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานอันจะแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ การลงมติของผู้ร้องเป็นการกระทำโดยมิชอบ ทั้งนี้ เมื่อผู้ถูกร้องคัดค้านใจทำงานทางการเมืองตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ได้รับทนายโอนหุ้นให้ผู้สมรสไปดำเนินการ และทุกครั้งที่เขาดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ถูกร้องจะนำบัญชีฯ ปีปีละภาคให้ทาง ภพจนทรม และตรวจสอบโดยตลอด ทั้งๆ ที่ในช่วงเวลาดังกล่าวยังไม่มีการกำหนดหรือบังคับให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องแสดงบัญชีฯ

๓.๘ กรณีหุ้นบริษัทชินวิตรคอมพิวเคอร์ฯ หรือบริษัทชินทอว์ปอเรชั่นฯ ที่ผู้ร้องอ้างว่า ทั้งผู้ถูกร้องและผู้สมรสผู้ถูกร้อง ใช้ชื่อบุคคลอื่นเป็นผู้ถือหุ้นแทนนั้น เมื่อผู้ถูกร้องโอนหุ้นให้ผู้สมรสผู้ถูกร้อง ในปี ๒๕๓๕ ผู้สมรสผู้ถูกร้อง นำไปโอนลงหุ้นไปใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทน และหุ้นที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือไว้แทนนั้น ผู้สมรสผู้ถูกร้องส่งขายหมดแล้ว และเงินที่ได้จากการขายก็นำเข้าบัญชีเงินฝากของสมรสผู้ถูกร้อง ที่ผู้ถูกร้องแสดงไว้ในบัญชีฯ มาโดยตลอด

๓.๙ กรณีบริษัทอินโฟลิ้งค์ฯ เป็นการโอนหุ้นกันในปี ๒๕๔๒ หลังจากนี้ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองคืนหนึ่งปีแล้ว จึงไม่มีหน้าที่ต้องแสดง อีกทั้งผู้ร้องไม่ได้สอบถามหรือให้อาสาผู้ถูกร้องชี้แจงการถือหุ้นบริษัทนี้ และชี้แจงด้วยว่า ข้อเท็จจริงเรื่อง การโอนหุ้นที่ผู้ร้องกล่าวอ้างนั้นไม่ถูกต้อง เพราะที่ถูกต้อง คือ เมื่อมีการโอนหุ้นจากผู้ถูกร้องและผู้สมรสผู้ถูกร้อง ไปยังบุคคลอื่นแล้ว ไม่ได้มีการโอนกลับมามาก และปัจจุบันกรรมการบริษัทอินโฟลิ้งค์ฯ นอกเหนือจากข้อมูลที่สืบพยานตามทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานครแล้ว

๓.๑๐ กรณีหุ้นบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟฯ ผู้ถูกร้องไม่ได้ปิดบังการซื้อขายหุ้นบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟฯ โดยทราบความเป็นมาว่า ผู้สมรสผู้ถูกร้องมอบให้นายสุวเชิฐ อัครธรรานนท์



(๒๖)

กรรมการผู้ชำนาญการ กลุ่มบริษัทเอสเสท ของผู้ทรงผลประโยชน์ไปเจรจากับผู้บริหารของบริษัท
อินโฟเน็ท เรือเอสเสท จำกัด ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นของบริษัทอินโฟเน็ท เรือเอสเสท จำกัด และทำบันทึกตกลงจะซื้อ
จะขายหุ้นพร้อมทรัพย์สินอันประกอบด้วยบริษัทอินโฟเน็ท เรือเอสเสท จำกัด กับบริษัทเอส ซี แอสเสท จำกัด เมื่อ
วันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๑ ต่อมาพบว่า บริษัทอินโฟเน็ท เรือเอสเสท จำกัด มีภาระหนี้สินค้างชำระสถาบัน
การเงินหลายแห่ง โดยบริษัทอินโฟเน็ท เรือเอสเสท จำกัด เป็นผู้รับประกันหนี้ และสถาบันการเงินเหล่านั้น
ส่วนใหญ่ผูกพันปิดกิจการอย่างถาวร และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการองค์การเพื่อการ
ปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ปรส.) ปรส. กำลังดำเนินการแยกกันออกไปบริหารหรือประมูลขาย
นายสุเมธชัย ฯ เห็นว่า จำให้บริษัทเอส ซี แอสเสท จำกัด ซื้อหุ้นหรือกิจการของบริษัทอินโฟเน็ท เรือเอสเสท จำกัด
โดยตรง จะทำให้ภาระหนี้ประนีประนอมหนี้ค้างชำระกับเจ้าหนี้สถาบันการเงินทำได้ยาก จึงแนะนำให้
ให้ผู้สมรสผู้ถูกร้องซื้อไว้ในบริษัท โดยให้บุคคลอื่นถือหุ้นแทน ผู้ถูกร้องเพิ่งทราบข้อเท็จจริง เมื่อ
ถูกตรวจสอบบัญชี ฯ เหตุที่ไม่ปรากฏรายการแสดงการซื้อหุ้นบริษัทอินโฟเน็ท เรือเอสเสท จำกัด ในงบการเงินบัญชี ฯ
ครั้งที่ ๓ เพราะผู้รวบรวมทรัพย์สินของผู้สมรสผู้ถูกร้องเข้าใจว่า หุ้นบริษัทที่ผู้อื่นถือแทนไม่ต้อง
แสดงไว้ในบัญชี ฯ ส่วนที่คดีให้สัมภาษณ์กับนายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ว่า ผู้ถูกร้องเป็นผู้ซื้อหุ้นบริษัท
ดังกล่าวจากนายเสนาะ เทียนทอง นั้น ผู้ถูกร้อง หมายถึงบริษัทเอส ซี แอสเสท จำกัด ที่ผู้สมรสผู้ถูกร้อง
และพี่ชายเป็นเจ้าของ เป็นผู้ซื้อ และการให้สัมภาษณ์ก่อนคดีให้เห็นว่า ผู้ถูกร้องเจตนาบริสุทธิไม่ได้
จงใจยื่นบัญชี ฯ ซึ่งเป็นเท็จหรือปกปิด

๓.๑๑ กรณีหุ้นบริษัทอื่น ๆ นั้น เมื่อผู้ถูกร้องประกาศต่อสาธารณะว่า จะวางมือ
จากการดำเนินงานธุรกิจมาทำงานการเมือง ได้โอนหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทต่างๆ ในลักษณะโอนสิทธิ์ใน
เอกสารให้บุตรแล้ว แต่ผู้สมรสจะนำเอกสารโอนหุ้นไปใช้ซื้อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนเมื่อใดบ้าง ผู้ถูกร้อง
ไม่ตอบ เพราะเป็นการถือหุ้นแทนผู้สมรสผู้ถูกร้องไม่โอนหุ้นผู้ถูกร้อง



๒๔

ส่วนที่ผู้ร้องอ้างว่า ผู้ถูกร้องกับคู่สมรส เป็นสามีภรรยาที่ร่วมกันดำเนินธุรกิจกันมาตั้งแต่ต้นเป็นเวลานาน ผู้ถูกร้องน่าจะทราบและอ้างรู้ถึงการจัดการทรัพย์สินนั้น การเป็นสามีภรรยาที่กันได้หมายความว่า ตามีจะต้องรู้จักการของภรรยา และภรรยาจะต้องล่วงรู้กิจการของสามี ทุกเรื่องเสมอไป และการให้บุคคลอื่นถือหุ้นแทน ก็ไม่ใช่การกระทำที่ผิดกฎหมาย เป็นเรื่องของการค้ามันธุรกิจ ไม่ใช่การปิดบังซ่อนเร้นเพื่อแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบทางการเมืองแต่อย่างใด

๓.๑๒ การสั่งซื้อสังฆายและการโอนหุ้นที่ผู้อื่นถือแทน กับการรับเงินปันผลนั้น ตามคำร้องของผู้ร้อง ซึ่งอ้างว่า การดำเนินการดังกล่าวล้วนเป็นไปตามคำสั่งของคู่สมรสผู้ถูกร้อง รวมทั้งการนำเงินปันผลเข้าบัญชีคู่สมรสด้วย ก็เท่ากับว่าผู้ร้องเองก็รับว่า หุ้นที่มีชื่อผู้อื่นถือแทนนั้น เป็นการถือแทนคู่สมรสไม่ใช่ถือแทนผู้ถูกร้อง และเมื่อเป็นหุ้นของคู่สมรสให้ผู้ถือแทน การสั่งซื้อสังฆาย การโอนหุ้น และการรับเงินปันผล ก็ต้องเป็นไปตามคำสั่งของคู่สมรสซึ่งเป็นเรื่องปกติ

ส่วนกรณีที่ผู้ร้องอ้างว่า การซื้อขายหุ้นบริษัทชิน คอร์ปอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ จำนวน ๔.๕ ล้านหุ้น มูลค่า ๑๓๘ ล้านบาท ระหว่างนางสาวดวงดา กับนายบรรณพงษ์ ความจริงเป็นกรณีคู่สมรสผู้ถูกร้องแบ่งหุ้นให้นายบรรณพงษ์ ไม่ใช่ว่าเป็นการซื้อขาย นั้น ๗ วันที่มีการโอนหุ้นดังกล่าว ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองแล้ว และคู่สมรสซึ่งเป็นเจ้าของหุ้นดังกล่าวโดยมี นางสาวดวงดา ถือไว้แทน ย่อมมีสิทธิแบ่งโอนหุ้นให้นายบรรณพงษ์ ที่ซื้จากอย่างใดก็ได้ ซึ่งได้โอนเงินการซื้อขายผ่านตลาดหลักทรัพย์ฯ และนายบรรณพงษ์ ได้รายงานการได้มาของหุ้นนั้นต่อสำนักงานคณะกรรมการ ก.ล.ด. ตามกฎหมายทันทีแล้ว



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕๕



๒๓๕

๓.๑๓ ผู้ถูกร้องไม่ได้ชี้แจงเหตุอันควรเชื่อได้ว่าผู้ร้องฟ้องโดยผิดกฎหมายหรือมีตนอ้างพยาน เนื่องจาก การดำเนินการฟ้อง สามารถทำได้ตามวิธีการต่างๆ ตามความรู้ความสามารถของผู้ประกอบธุรกิจแต่ละคน โดยที่การดำเนินการนั้นไม่ผิดกฎหมาย ซึ่งผู้ร้องก็ดำเนินการเช่นนั้น และนอกจากนี้ บริษัทที่ คู่สมรสใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนบางบริษัทก็มีผลประกอบการขาดทุนจากการดำเนินการด้านธุรกิจ ดังนั้น การที่ผู้สมรสใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนจึงมิใช่เพื่อแสวงหากำไรสูงสุด หรือเพื่อให้ได้เปรียบในเชิง การค้าตามที่ผู้ร้องกล่าวอ้าง

๓.๑๔ รายการทรัพย์สินที่ต้องแสดงยังมีความสับสนอยู่ การที่ผู้ร้องไม่ได้แสดง รายการทรัพย์สินที่ผู้อื่นถือแทนจึงเดิมผู้ร้องไม่ได้กำหนดให้แสดงจึงไม่มีความผิด โดยมีเหตุผล ประกอบ ดังนี้

๓.๑๔.๑ หลักที่ว่า “ผู้ใดจะอ้างว่าไม่รู้กฎหมายมาเป็นข้อแก้ตัวเพื่อ ไม่ต้องรับผิดชอบไม่ได้” เป็นหลักกฎหมายอาญา แต่บทบัญญัติเกี่ยวกับกระทำความผิดอาญา มาตรา ๒๕๑ ถึงมาตรา ๒๕๓ ไม่ใช้บทบัญญัติว่าด้วยการกระทำผิดทางอาญา และผู้ร้องก็ไม่เคย อ้างว่า ไม่รู้กฎหมาย เพียงแต่อ้างว่า ผู้ที่รวบรวมรายการทรัพย์สินของคู่สมรสผู้ร้องเข้าใบบทบัญญัติ ของรัฐธรรมนูญไม่ชัดเจน ดังนั้น ที่ผู้ร้องอ้างว่า ผู้ใดจะอ้างว่า ไม่รู้กฎหมายไม่ได้ จึงเป็นการอ้าง ที่ไม่ถูกต้อง เพราะความไม่รู้กฎหมาย สืบ “การไม่เข้าใจกฎหมาย” และ “การตีความกฎหมาย” มีความหมายแตกต่างกัน

๓.๑๔.๒ รัฐธรรมนูญไม่ได้บัญญัติค่าจำกัดความของคำว่า “ทรัพย์สิน” ที่ต้องแสดงในบัญชี ๑ ไว้ คำอธิบายคำว่า “ทรัพย์สิน” จึงเริ่มมีตั้งแต่เป็นคำอธิบายที่เลขาธิการ คณะกรรมการ ป.ป.ป. ส่งไปพร้อมลิ้งแบบแสดงรายการทรัพย์สินฯ ตามหนังสือสำนักงาน ป.ป.ป. ฉบับลงวันที่ ๑๕ และ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๐ ก่อนมีคำอธิบายเพิ่มเติมโดยระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติ



๓๖

หน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งมีผลใช้บังคับ
วันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๑ และประกาศคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
เรื่อง แบบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๓๑
สิงหาคม ๒๕๔๑ ซึ่งแต่ละแบบ และคำอธิบาย คำว่า “ทรัพย์สิน” ในารกรอกแบบแต่ละครั้ง
ไม่เหมือนกัน ทำให้เกิดความสับสนแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง

๓.๑๔.๓ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เป็นบทลงโทษทางการเมืองสำหรับ
ผู้ที่ฝ่าฝืนเกี่ยวกับการยื่นบัญชี ฯ ดังนั้น ผู้ที่กระทำการอันเป็นความผิดมาตรา ๒๕๕ จึงต้องเป็นกรณี
ที่ผู้ยื่นมีความตั้งใจจริงในการกระทำอันเป็นความผิดนั้น เพื่อยุติการลวงหน้าที่จะเป็นข้ออ้างใน
ภายหลังเมื่อมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นโดยมิชอบจากการดำรงตำแหน่งทางการเมือง แต่กรณีของผู้ร้องไม่
แสดงรายการหุ้นของคู่สมรสผู้ถูกร้องที่ใช้ชื่อผู้อื่นถือแทน เพราะผู้ถูกร้องไม่ทราบมาก่อน พอทราบเรื่อง
ได้ขอแสดงรายการเพิ่มเติมไว้วันคำชี้แจงที่ผู้ถูกร้องยื่นต่อประธานอนุกรรมการตรวจสอบ ฯ รวม ๓ ครั้ง
เมื่อวันที่ ๑๔, ๒๔ และ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ และการที่ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงรายการหุ้นที่
คู่สมรสใช้ชื่อผู้อื่นถือแทนเนื่องจากผู้ถูกร้องไม่ทราบนั้น ก็ไม่ได้ก่อให้เกิดประโยชน์ใดๆ แก่ผู้ถูกร้อง
เพราะเป็นหุ้นที่คู่สมรสมีอยู่เดิม และได้มาจากการประกอบธุรกิจตามปกติ

๓.๑๕ ผู้ร้องตรวจสอบบัญชี ฯ ของผู้ถูกร้องแล้ว แต่ไม่ทักท้วงว่า ไม่ถูกต้อง
โดยบัญชี ฯ ที่ยื่นครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ ไม่แสดงรายการหุ้นที่ผู้อื่นถือหุ้นแทนคู่สมรสผู้ถูกร้อง ผู้ร้อง
ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินแล้ว ให้ผู้ถูกร้องชี้แจงเพิ่มเติมเฉพาะเงินฝาก
ในธนาคารและยานพาหนะ ไม่ให้ชี้แจงหรือสอบถามเรื่องการให้บุคคลอื่นถือหุ้นแทน ผู้ถูกร้องยื่น
หนังสือชี้แจงเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๔๑ และ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ แล้ว และหลังจากนั้น
แล้ววัน ผู้ถูกร้องยื่นบัญชี ฯ ครั้งที่ ๓ โดยไม่ข้อมูลของการยื่นบัญชี ฯ ครั้งที่ ๒ และพินิจแจ้งเมื่อ



๓๑

วันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๑ และ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ เป็นหลัก แล้วปรับปรุงแก้ไขจำนวน
ทรัพย์สินให้เป็นปัจจุบันเท่านั้น

๓.๑๖ ผู้ถูกร้องไม่สนใจไม่แสดงรายการทรัพย์สินที่ผู้ยื่นถือแทนคู่สมรสผู้ถูกร้อง
เนื่องจาก

๓.๑๖.๑ นางกาญจนาภา ฯ ผู้รวบรวมทรัพย์สินของคู่สมรสผู้ถูกร้องเข้าใจว่า
ถ้าหลักฐานการเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินหรือหุ้น ไม่ปรากฏชื่อผู้ถูกร้อง คู่สมรส และบุตรที่ยัง
ไม่บรรลุนิติภาวะ แต่ปรากฏเป็นชื่อบุคคลอื่น ก็ไม่ต้องแสดงรายการ เพราะจะขัดกับเอกสารที่จะพิสูจน์
บุคคลอื่นเป็นเจ้าของกรรมสิทธิ์ และในบัญชี ฯ ที่ยื่นครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ และ
ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๐ ไม่ได้อธิบายคำว่า “ทรัพย์สิน” ให้รวมถึงที่ผู้ยื่นถือสิทธิแทน
ด้วย นางกาญจนาภา ฯ จึงไม่ได้รวบรวมทรัพย์สินของคู่สมรสตนนี้ให้แนบมาด้วย ฯ ผู้กรอกราการ
ในบัญชี ฯ ของผู้ถูกร้อง แสดงให้เห็นว่า นางกาญจนาภา ฯ และนางอมลวัน ฯ เข้าใจผิดว่า ไม่ต้อง
กรอกแสดงรายการทรัพย์สินที่ผู้ยื่นถือไว้แทน

๓.๑๖.๒ บัญชี ฯ ที่แนบมาด้วย ฯ ทำให้ส่วนของผู้ถูกร้องถูกต้องแล้ว
เพราะผู้ถูกร้องไม่มีทรัพย์สินที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือไว้แทน สำหรับในส่วนของคู่สมรสตน เมื่อ
นางกาญจนาภา ฯ ไม่แจ้ง นางอมลวัน ฯ จึงไม่แสดงไว้ในบัญชี ฯ แสดงว่า ผู้ถูกร้องไม่สนใจยื่น
บัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ

๓.๑๖.๓ ผู้ร้องตรวจตอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สิน
และหนี้สินรวมทั้งความเปลี่ยนแปลงในบัญชี ฯ ที่ยื่นเมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๐ และวันที่ ๔
ธันวาคม ๒๕๕๐ แล้ว เห็นว่า ถูกต้อง จึงลงประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๖ ตอนที่ ๕๑๖
วันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ถือว่า บัญชี ฯ ที่ยื่นจึงสมบูรณ์ดังกล่าวเป็นอันยุติแล้ว



๓๒

๓.๑๖.๔ สำหรับบัญชีที่ยื่นครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ที่อ้างว่า ผู้ถูกร้องไม่แสดงรายการทรัพย์สินฯ ที่บุคคลอื่นถือไว้แทน ๖๔๖,๘๘๔,๓๘๔ บาท นั้น ไม่ได้ระบุว่า เป็นทรัพย์สินอะไรบ้าง และใครถือแทน และเมื่อเทียบกับจำนวนทรัพย์สินทั้งหมดของผู้ถูกร้องที่แสดงไว้ คือ ๒๔,๘๘๔,๕๘๐,๐๐๐ บาท เห็นว่า ส่วนที่ผู้ร้องอ้างว่า ไม่แสดงทรัพย์สินที่ให้ผู้อื่นถือไว้แทน มีเพียงเล็กน้อย คือ ร้อยละ ๒.๕ ของทรัพย์สินที่แสดงไว้เท่านั้น จึงไม่มีเหตุผลหรือมูลเหตุจูงใจที่ ผู้ถูกร้องจะยื่นบัญชีฯ เพื่งหรือปกปิด ในขณะที่มีผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองคนอื่น คือ นายสุทัศน์ เงินหมื่น ไม่ได้ยื่นบัญชีฯ ซึ่งมีอยู่จริง และมีจำนวนมากกว่าทรัพย์สินที่ยื่นบัญชีฯ ไว้ถึงสามเท่า เมื่อมีการตรวจสอบพบ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. กลับให้นายสุทัศน์ฯ ยื่นแสดงรายการทรัพย์สินเพิ่มเติมได้ แต่กรณีของผู้ถูกร้องที่ยื่นหนังสือแจ้งเพิ่มเติมในวันที่ ๑๔, ๒๔ และ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ ผู้ร้องกลับพิจารณาและมีมติว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีฯ เป็นเท็จ โดยไม่พิจารณาวินิจฉัยว่า จะอนุญาตให้ผู้ถูกร้องยื่นบัญชีฯ เพิ่มเติมหรือไม่ จึงไม่เป็นธรรมกับผู้ถูกร้องอย่างยิ่ง

๓.๑๖.๕ ผู้ร้องไม่มีอำนาจกล่าวหาว่า ผู้ถูกร้องกระทำความผิดกฎหมายหลักทรัพย์และ ตลาดหลักทรัพย์ และ/หรือหลีกเลี่ยงการเสียภาษีเงินได้ ทั้งนี้ เพราะเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ส่วนที่ ๑ การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ คือ การป้องกันปราบปรามการจู่โจมทรัพย์สินบังหลวง หรือเพื่อบังคับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอาศัยอำนาจในตำแหน่งหน้าที่การโดยทุจริตหรือแสวงหาประโยชน์โดยมิชอบด้วยกฎหมาย มิได้มีเจตนารมณ์ให้ผู้ร้องทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการ ก.ล.ด. หรือเป็นเจ้าพนักงานประเมินภาษี การที่ผู้ร้องอาศัยอำนาจที่ตนไม่มีอยู่ตามกฎหมาย มาพิจารณาและลงมติโดยฝ่าฝืนเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญให้เป็นโทษ



๓๓๓

แก่ผู้ถูกร้อง นิตจึงไม่ชอบ และเป็นการคุกคามเสรีภาพพื้นฐานส่วนบุคคลของผู้ถูกร้องซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘ กำหนดให้กระทำมิได้เท่าที่จำเป็น และจะกระทบถึงการละเมิดสิทธิไม่ได้

๓.๑๘ ผู้ถูกร้องและคู่สมรสไม่ได้กระทำผิดตามกฎหมายหลักทรัพย์และตลาด หลักทรัพย์ ที่ผู้ร้องอ้างว่า ผู้ถูกร้องและคู่สมรสมีพฤติกรรมน่าเชื่อว่า คำนึงการโดยไม่สุจริตในการ ถือหุ้นบริษัท และไม่รายงานการได้มาซึ่งหุ้นต่อคณะกรรมการ ก.ล.ต. เป็นกรณีตัวอย่างลอย ไม่มี ข้อสนับสนุนทางกฎหมาย หรือข้อเท็จจริงประกอบ อีกทั้งผู้ร้องไม่มีอำนาจตรวจสอบว่า ผู้ร้อง คำนึงแห่งทางการเมืองจะมีความผิดต่อพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๓ หรือไม่ การที่ผู้ร้องกล่าวอ้างเรื่องนี้ประกอบกับการพิจารณาเงิน จึงเป็นการก้าวล่วงอำนาจขององค์กร อื่น ๆ และเป็นเหตุแห่งการเข้าไปในสิทธิส่วนบุคคลของผู้ถูกร้อง อันเป็นการจัดรัฐธรรมนูญ

๓.๑๙ ผู้ถูกร้องและคู่สมรสไม่ได้หลีกเลี่ยงการเสียภาษีเงินได้ การที่ผู้ร้องอ้างเหตุ ที่นายบรรณพจน์ฯ รับหุ้นบริษัทระบัตินครคอมพิวเตอร์ฯ จากคู่สมรสผู้ถูกร้องโดยเสนาฯ โดย นายบรรณพจน์ฯ ไม่มีการเปิดเผยค่าส่วนเกินเงินได้ เพื่อเสียภาษีเงินได้นั้น ผู้ร้องเห็นว่า การ เสียภาษีเงินได้หรือไม่ เป็นหน้าที่คน กฎหมายของนายบรรณพจน์ฯ ไม่เกี่ยวข้องกับกรณีที่ผู้ถูกร้องหรือ คู่สมรสต้องแสดงในบัญชีฯ ส่วนการซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ ถ้าบุคคลธรรมดาเป็นผู้ซื้อหรือขาย ย่อมได้รับยกเว้นไม่ต้องเสียภาษีเงินได้บุคคลธรรมดา และยังไม่ปรากฏว่า เจ้าหน้าที่งบประมาณได้ ตรวจสอบหรือประเมินให้มีการเสียภาษีเงินได้อาการ โอนหุ้นกรณีข้างต้น

๓.๒๐ ผู้ถูกร้องสรุปชี้แจงแก้ไขข้อกล่าวหา ดังนี้

๓.๒๐.๑ ผู้ร้องซึ่งเป็นองค์การอิสระที่มีอำนาจในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ จะต้องมีหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความเที่ยงธรรม ไม่เลือกปฏิบัติ ไม่มีอคติ หรือมีอคติจนกระทบต่อการมีอรรถประโยชน์ใดๆ แต่ผู้ร้องตรวจสอบทรัพย์สิน



๓๔

ของผู้ร้องโดยไม่เป็นธรรม เลือกปฏิบัติ ไม่ให้โอกาสผู้ร้องชี้แจงตามระเบียบของผู้ร้องที่ได้วางไว้ เว้นการประชุม และลงมติ ทั้ง ๆ ที่กรรมการของผู้ร้องไม่ครบจำนวนตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้และควรตรวจสอบก็เข้าไปหลังจากที่ผู้ร้องพ้นจากตำแหน่งนานเกือบสามปีแล้ว

๓.๒๐.๒ ผู้ร้องดำรงตำแหน่งทางการเมืองก่อนรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๑ ประกาศใช้ และบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญไม่ได้บังคับให้ต้องแสดงรายการทรัพย์สินและไม่ได้กำหนดโทษของการฝ่าฝืน ผู้ร้องมาทำงานการเมืองเพื่อประเทศชาติ ไม่ได้เพื่อแสวงหาประโยชน์ แต่ผู้ร้องกลับนำเอาการประกอบธุรกิจมาเป็นประเด็นทางการเมืองเพื่อปิดกั้นผู้ร้องและยังนำกฎหมายอื่นมาอ้างว่า ผู้ร้องน่าจะกระทำความผิดทั้งที่ผู้ร้องไม่มีลักษณะ

ดังนั้น ผู้ร้องจึงขอให้ยกฟ้องของผู้ร้อง

๔. ศาลรัฐธรรมนูญส่งสำเนาคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ร้องให้ผู้ร้องทราบ และแจ้งให้ศูนย์ทนายความฯ ทราบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับศูนย์ทนายความฯ กรณีดำรงตำแหน่งกรรมการบริษัททวงค้อมฯ และกรรมการและผู้ถือหุ้นของบริษัทเกษมวามารมย์ฯ

๕. คำแถลงของกรรมการ ป.ป.ช. ที่ถูกผู้ร้องกล่าวอ้างในคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา มีดังนี้

๕.๑ นายโสภา คุรุพันธ์ ประธานกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นคำแถลงเป็นหนังสือ ลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๔ ต่อศาลรัฐธรรมนูญ ชี้แจงกรณีที่ถูกผู้ร้องกล่าวหา ผู้แถลงปฏิบัติไม่เป็นกลาง ไม่เป็นธรรม เลือกปฏิบัติ ด้วยการนำเรื่องของผู้ร้องเข้าสู่กระบวนการตรวจสอบอย่างเร่งด่วนผิดปกติ ซึ่งนำสาธารณชนล่วงหน้าก่อนลงมติ และดำเนินการให้มีการลงมติเรื่องของผู้ร้อง ทั้ง ๆ ที่รู้อยู่แล้วว่า มีกรรมการ ป.ป.ช. ๑ คน ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่กรรมการได้ มติของผู้ร้องจึงไม่ชอบ สรุปได้ว่า



๑๔๕

การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ร้องดำเนินการไปตามอำนาจหน้าที่เสมือนกับคู่กลาง ตามหลักเกณฑ์ที่ผู้ร้องกำหนดขึ้นคดี ครั้งที่ ๕๒/๒๕๕๑ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๑ เจ้าทนายคู่ต่อสู้ร้อง ผู้ร้องดำเนินการตรวจสอบตามแนวทางและหลักเกณฑ์ ดังที่นำมานำขึ้นข้างต้น โดยตรวจสอบบัญชี ฯ กรณีเข้ารับตำแหน่ง และพ้นจากตำแหน่งแล้วเสร็จ และประกาศผลการตรวจสอบครบถ้วนเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินในราชกิจจานุเบกษา ฉบับ ประกาศทั่วไป เล่มที่ ๑๑๖ ตอนพิเศษ ๕๑ ง วันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๒ ส่วนบัญชี ฯ กรณีพ้นจาก ตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลานานหนึ่งปี อยู่ในระหว่างการตรวจสอบ ยังไม่แล้วเสร็จ ในเดือนกันยายน ๒๕๕๓ สื่อมวลชนเสนอข่าวเกี่ยวกับการที่ผู้ร้องไม่แสดงทรัพย์สิน (หุ้น) จำนวนมากที่อยู่ในชื่อของแม่บ้าน คนรับใช้ คนขับรถ และยานพาหนะความปลอดภัยของผู้ร้อง ในบัญชี ฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้อง และว่าที่ร้อยตรี เสริม ฯ ยื่นคำร้องขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงในเรื่องดังกล่าวด้วย ผู้ร้องจึงแต่งตั้งคณะกรรมการ ตรวจสอบ ฯ ดำเนินการจนกระทั่งแล้วเสร็จ และเสนอผู้ร้องพิจารณา รวมระยะเวลาดำเนินการเฉพาะ ในส่วนตรวจสอบเหตุการณ์การตรวจสอบ ฯ ประมาณสามเดือน ในการทำงานของคณะกรรมการ ตรวจสอบ ฯ ได้ปฏิบัติไปตามบทบัญญัติของกฎหมายและมติของผู้ร้อง ไม่ได้คงปฏิบัติตามระเบียบว่า ด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ เนื่องจากกระบวนดังกล่าวถูกยกเลิก เมื่อมีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ เมื่อวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ แล้ว ทั้งนี้ เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๑ วารสาร

หลังจากที่คณะกรรมการตรวจสอบ ฯ เสร็จรายงานผลการตรวจสอบแล้ว ผู้เลขา นำเรื่องดังกล่าวขึ้นหารือในที่ประชุมผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ว่า สมควรนำรายงาน



๓๖

ผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกร้องมาพิจารณาเป็นการเฉพาะ โดยนัดประชุมพิเศษเพิ่มเติมกรณีไม่ ที่ประชุมมีมติให้นำเรื่องไปพิจารณาในวาระอื่น ๆ ในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ ร่วมกับรายงานผลการตรวจสอบบัญชี ฯ ของนายปัญญาธิ ฯ และนายชวน ฯ เพื่อพิจารณาในคราวเดียวกัน โดยฝ่ายเลขานุการ ได้จัดส่งสำเนารายงานการตรวจสอบของคณะอนุกรรมการตรวจสอบ ฯ ในเรื่องของผู้ถูกร้องให้แก่กรรมการ ป.ป.ช. ทุกคน ตั้งแต่วันที่ ๒๑ ธันวาคม ๒๕๕๓ ไม่ใช่วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๕๓ ตามที่ผู้ถูกร้องกล่าวอ้าง ในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ ผู้ร้องกำหนดให้มีการประชุมตั้งแต่วันที่ ๑๕.๓๐ นาฬิกา เป็นต้นไป ปรากฏว่า มีบุคคลจำนวนมากมาชุมนุมกันรอบบริเวณใกล้อาคารสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งเป็นที่ประชุมของผู้ร้อง และพยายามขัดขวางรวมทั้งดำเนินการต่าง ๆ ไม่ให้ผู้ร้องประชุมในวันดังกล่าว ผู้ร้องรวมทั้งผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ต้องเจรจากับกลุ่มผู้ชุมนุมและสามารถประชุมพิจารณาเรื่องตามระเบียบวาระได้ เมื่อเวลาประมาณ ๑๑ นาฬิกา โดยระเบียบวาระใดที่ผู้ร้องเห็นว่า เป็นเรื่องที่จะต้องพิจารณาในรายละเอียด ที่ประชุมก็มีมติให้เลื่อนการพิจารณาออกไปก่อน มีผู้แสดงเป็นผู้สั่งให้เลื่อน จนกระทั่งถึงวาระพิจารณา รายงานผลการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกร้อง ผู้ร้องพิจารณาแล้วเสร็จและมีมติด้วยคะแนนเสียง ๔ ต่อ ๑ ให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๕ ในการประชุมของผู้ร้องในวันดังกล่าวเป็นการปฏิบัติปกติที่ผู้ร้องกระทำมาตลอด และมิได้ดำเนินการโดยเร่งรีบดังที่ผู้ถูกร้องกล่าวหา

ส่วนกรณีที่มีผู้ร้องเรียนว่า มีกรรมการ ป.ป.ช. ๓ คน คือ คุณหญิงปัทมา พงษ์โท สวัสดิ์ ฯ และนายเกริกเกียรติ ฯ เป็นกรรมการบริษัทและหุ้นส่วนไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่กรรมการ ป.ป.ช. ได้ นั้น ปัญหาเรื่องคุณสมบัติของกรรมการ ป.ป.ช. ดังกล่าว เป็นเรื่องที่ศาลรัฐธรรมนูญจะต้องวินิจฉัย ผู้แถลงและผู้ร้องไม่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัย และผู้แถลงไม่มีอำนาจ



๑๖๖

ห้ามกรรมการ ป.ป.ช. คนหนึ่งคนใดเข้าร่วมในการประชุมของผู้ร้อง นอกจากนั้น คุณหญิงปัทมา
ไม่ได้ขอลาออกจากความเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ก่อนการประชุมผู้ร้อง ในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๓
ตามที่คุณผู้ร้องกล่าวหา แต่ได้ลาออกในวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๓

ระหว่างการตรวจสอบเรื่องของผู้ร้อง ผู้แถลงไม่เคยให้สัมภาษณ์สื่อมวลชน
ใดเลยและมีสำเนาถึงสื่อมวลชนแต่อย่างใด และไม่เคยจัดแถลงข่าวก่อนผู้ร้องมีสำเนียงข้อ แต่โดย
เหตุที่ในช่วงเวลาดังกล่าวจะมีนักข่าวทั้งหนังสือพิมพ์ วิทยุ โทรทัศน์ มาทวงถาม ที่สำนักงาน ป.ป.ช.
จำนวนมาก ทุกวัน และประตูเข้า-ออก สำนักงาน ป.ป.ช. มีเพียงประตูเดียว เมื่อผู้แถลงเข้ามา
ทำงานและจะกลับบ้าน จะมีนักข่าวสอบถามเรื่องต่างๆ รวมทั้งความลับหน้าในการตรวจสอบ
ทรัพย์สินของผู้ร้องอยู่เสมอ จึงให้ลูกคายนักข่าวไปมีเงาตามที่ปรารถนาเช่นว่า

ผู้แถลงยืนยันว่า ในการพิจารณาเรื่องต่างๆ ผู้แถลงและผู้ร้องได้กระทำไปตาม
อำนาจหน้าที่ตามกฎหมายด้วยความเป็นกลาง โดยบริสุทธิ์ ยุติธรรม โปร่งใส และผ่านการตรวจสอบได้
ผู้แถลงไม่เคยมีอคติกับบุคคลหนึ่งบุคคลใดรวมทั้งผู้ร้อง การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ร้องเป็นมาตรฐาน
เดียวกันทุกเรื่อง

๕.๒ คุณหญิงปัทมา ยืนยันแสดงเป็นหนังสือลงวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๔
ต่อศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งแจ้งการมีผู้ร้องกล่าวอ้างถึงตามคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา โดยขอให้เลิกเอา
คำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ลงับลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ของคุณหญิงปัทมา ในเรื่องที่ประธาน
วุฒิสภาทำหน้าที่ประธานรัฐสภาขอให้สภารัฐธรรมนูญพิจารณาว่า มีมติต่อมติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖
ที่ยื่นฟ้องแล้วไว้แล้ว เห็นว่าแถลงเพียงประกอบการพิจารณาของศาลในเรื่องนี้ สรุปได้ว่า



๓๗

เมื่อวุฒิสภานับมติเลือกให้ผู้แถลงต่างตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แถลงเป็น กรรมการบริษัทไทยนครเกษม ฯ บริษัทเกษมวรรณธรณ์ ฯ และบริษัทวงษ์ล้อม ฯ และได้เขียนหนังสือลา ออกจากตำแหน่งกรรมการบริษัททั้งสามในวันเดียวกันโดยนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานครรับ จดทะเบียนแก้ไขเพิ่มเติมรายการในทะเบียน ก่อนที่ผู้แถลงออกจากการเป็นกรรมการบริษัทนคร เกษม ฯ และบริษัทเกษมวรรณธรณ์ ฯ และออกหนังสือรับรองให้เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๒ ซึ่งอยู่ ภายในระยะเวลาสามห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากที่ประชุมวุฒิสภา

ส่วนกรณีลงลายมือชื่อในฐานะผู้ทำบัญชีในแบบนำส่งงบดุล และบัญชีกำไร ขาดทุน และในฐานะกรรมการบริษัทในงบดุล และบัญชีกำไรขาดทุน ของบริษัทเกษมวรรณธรณ์ ฯ ในปี ๒๕๕๒ นั้น เป็นการรับรองงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนในรอบปีตามแบบซึ่งได้ลงลายมือชื่อ มาหลายปีแล้ว ผู้ทำบัญชีบริษัทนำงบดุลปี ๒๕๕๒ ซึ่งอยู่ระหว่างเดือนมกราคมถึงเดือนธันวาคม ๒๕๕๑ มาให้ลงลายมือชื่อเช่นเดิม โดยชี้แจงว่า เป็นช่วงเวลาครบเกี่ยวกับ เพราะเป็นกรรมการ บริษัทระหว่างเดือนมกราคม ถึงเดือนเมษายน ๒๕๕๑ อยู่ในงบดุลปี ๒๕๕๒ ซึ่งสามารถรับรอง งบดุลได้ จึงลงลายมือชื่อไว้ การลงลายมือชื่อนี้คงกล่าวมิได้ทำให้ผู้แถลงกลับมาเป็นกรรมการบริษัท เกษมวรรณธรณ์ ฯ เพราะมีการจดทะเบียนโอนชื่อออกจากการเป็นกรรมการบริษัทเกษมวรรณธรณ์ ฯ ตั้งแต่เดือนเมษายน ๒๕๕๒ แล้ว

สำหรับบริษัทวงษ์ล้อม ฯ นั้น ผู้แถลงยื่นหนังสือพร้อมแจ้งด้วยวาจาต่อคุณหญิง วณิดา พูนศิริวงศ์ กรรมการบริษัทผู้ยื่นมาว่า ขอลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท แล้วด้วยเหตุที่ กิจการของบริษัทวงษ์ล้อม ฯ เป็นเรื่องเกี่ยวกับทรัพย์สินของคุณหญิงวนิดา ฯ แต่เพียงผู้เดียว จึงไม่ได้ คิดถามว่า คุณหญิงวนิดา ฯ คำนึงการทางทะเบียนลงชื่อผู้แถลงออกจากการเป็นกรรมการบริษัท แล้วหรือไม่ จนกระทั่งมีข่าวทางหนังสือพิมพ์เมื่อปลายเดือนธันวาคม ๒๕๕๑ ว่า ยังมีชื่อผู้แถลง



๑๕

เป็นกรรมการบริหารของศูนย์ฯ อยู่ ซึ่งสอบถามคุณหญิงวนิดาฯ ซึ่งได้รับทราบอื่นอันว่า หลังจากได้ทำหนังสือด้วยหนังสือและวางเรื่องการลาออกตั้งแต่ต้นเดือนเมษายน ๒๕๕๒ ให้คนไปถอนชื่อแต่ไม่ได้คิดหาเรื่อง และรับว่า จะไปคิดหาเรื่องให้ ผู้แถลงเห็นว่า ตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๖๖๗ ประกอบมาตรา ๙๒๖ มาตรา ๙๒๗ และมาตรา ๑๖๖ นั้น การลาออกจากการเป็นกรรมการบริษัท สามารถกระทำได้ โดยแสดงเจตนาเป็นหนังสือ หรือด้วยวาจาต่อผู้มีอำนาจของบริษัทฯ และกฎหมายไม่ได้บัญญัติให้ผู้ประสงค์จะลาออก ต้องนำความไปจดทะเบียนต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทเพื่อขอขึ้นชื่อตัวเองออกจากทะเบียน ดังนั้น การที่ผู้แถลงบอกเลิกการเป็นกรรมการบริษัทด้วยกล่าแสดงเจตนาโดยวาจาทั้งด้วยหนังสือและวาจาต่อคุณหญิงวนิดาฯ กรรมการผู้มีอำนาจของบริษัทฯ ย่อมมีผลทำให้การเป็นกรรมการบริษัทของผู้แถลงสิ้นสุดไปทันที โดยผู้แถลงไม่จำเป็นต้องไปดำเนินการให้มีการเปลี่ยนแปลงหลักฐานทางทะเบียนที่กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ ทั้งนี้ ตามนัยสำนวนอัยยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๘/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๘

ผู้แถลงอ้างหนังสือของกฤษฎีกาฯ ลงวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ เป็นพยานประกอบคำแถลง โดยกฤษฎีกาฯ รับรองว่า ผู้แถลงลาออกจากเป็นกรรมการบริหารของศูนย์ฯ ตั้งแต่เมื่อประมาณวันที่ ๑-๓ เมษายน ๒๕๕๒ แต่ถ้าลงมติไม่ได้ออกทะเบียนแจ้งทางทะเบียนในเวลานั้น กฤษฎีกาจะจดทะเบียนแก้ไขแล้ว ปากฎหมายจะยึดตามสำเนาหนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ซึ่งออกให้ ณ วันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๔ ในส่วนของบริษัทเกษรหวานารมย์ฯ นั้น คุณหญิงวนิดาฯ เป็นผู้ถือหุ้นและเป็นกรรมการบริษัทผู้หนึ่ง อันเห็นว่า ผู้แถลง ไม่เคยเป็นลูกจ้างของบริษัทฯ ไม่เคยได้รับค่าจ้างหรือค่าตอบแทนใด ๆ การที่ผู้แถลงบอกเลิกชื่อในแบบนำเสนอฯ และในแบบฯ ปี ๒๕๕๒ ในฐานะผู้ทำ

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕๕๓



๙๐

บัญชีและกรรมการบริษัท นั้น เป็นการลงลายมือชื่อคนที่ผู้ทำบัญชีนำมาให้ลงลายมือชื่อตามที่เคยปฏิบัติมาในปีก่อน ๆ โดยเข้าใจว่า สามารถลงลายมือชื่อได้ เพราะเป็นกรรมการบริษัทอยู่ช่วงเวลาหนึ่ง คือ ระหว่างเดือนมกราคมถึงเมษายน ๒๕๔๒

นอกจากนี้ ผู้แถลงเห็นว่า การสรรหาและการเลือกกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๙ บรรทัดสาม ให้นำรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๙ และมาตรา ๒๕๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม เป็นขั้นตอนก่อนมีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่ง สำหรับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ชุดนี้ ประธานวุฒิสภาได้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งเรียบร้อยแล้ว บุคคลทั้งเก้าคนจึงเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ครบองค์ประกอบตามมาตรา ๒๕๙ บรรทัดหนึ่ง โดยสมบูรณ์ และโดยชอบด้วยกฎหมาย หากต่อมา กรรมการ ป.ป.ช. คนหนึ่งคนใดต้องพ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๙ บรรทัดสาม เพราะกระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๒๕๘ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๐ บรรทัดสอง ก็บัญญัติให้กรรมการ ป.ป.ช. ที่เหลืออยู่ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้ ครบที่ได้ที่ สภารัฐธรรมนูญซึ่งเป็นผู้มีอำนาจชี้ขาดยังไม่ได้นิ่งเฉยว่า กรรมการ ป.ป.ช. ผู้นั้นกระทำการฝ่าฝืน มาตรา ๒๕๘ ผู้นั้นก็ยังคงเป็นกรรมการ ป.ป.ช. อยู่ต่อไป จนกว่าจะพ้นจากตำแหน่งโดยผลของกฎหมายเนื่องจากเหตุอื่น

สำหรับการพ้นจากตำแหน่งเพราะสภารัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดว่า กระทำการฝ่าฝืน มาตรา ๒๕๘ จะมีผลเมื่อใดนั้น หลักของกฎหมายมหาชนอันโดยชัดเจนว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ได้ผ่านกระบวนการแต่งตั้งโดยชอบ และดำรงตำแหน่งที่ต้องปฏิบัติภารกิจอย่างโดยอ้อมมีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตามภารกิจที่กฎหมายกำหนดสำหรับตำแหน่งดังกล่าวอยู่โดยสมบูรณ์ แม้จะมีการโต้แย้งจากผู้ที่เกี่ยวข้องว่า ขอบเขตวิสัยไม่ครบถ้วน หรือมีลักษณะต้องห้ามก็ตาม จนกว่าจะได้มีการวินิจฉัยชี้ขาดถึงที่สุดขององค์กรที่กฎหมายกำหนดให้เป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด ทั้งนี้เพื่อให้การบริหารสาธารณะ



๔๓

สามารถดำเนินการต่อไปได้ และประโยชน์สาธารณะได้รับความคุ้มครอง หากปรากฏในภายหลังว่า
เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้นขาดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามจึงมีหน้าที่จำกัดกั้น รัฐซึ่งเป็นผู้มอบหมาย
ให้ทำหน้าที่ของรัฐผู้นั้นปฏิบัติหน้าที่เพื่อสาธารณะก็จะต้องคุ้มครองประโยชน์ของประชาชน
แต่ละคนและประโยชน์สาธารณะที่อาจได้รับผลกระทบจากการปฏิบัติหน้าที่ไปก่อนที่จะมีท
วินิจฉัยชี้ขาดในเรื่องคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้นั้น ซึ่งพระร าชบัญญัติ
ไว้ให้ไว้พิจารณาการแบ่งปกครอง พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๑๕ บัญญัติรับรองหลักการนี้ไว้ และรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๓๖ มีเนื้อหาดังกล่าวมาใช้กับบทพินิจจากตำแหน่งของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิก
วุฒิสภาด้วย และขยายหลักการในเรื่องการไม่มีผลย้อนหลังในการพ้นจากตำแหน่งของเจ้าหน้าที่
ของรัฐนี้ไปยังองค์กรตรวจสอบที่กำกับไว้ในรัฐธรรมนูญ โดยบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๒ ให้มี
มาตรา ๓๖ มาใช้ในการขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้าม หรือกระทำการอันต้องห้ามของ
คณะกรรมการการเลือกตั้งได้

ผู้ร้องเป็นองค์กรของรัฐที่จัดตั้งขึ้นโดยกฎหมาย มีอำนาจปฏิบัติหน้าที่ในฐานะ
องค์กรควบคุมตรวจสอบในภาคบริหาร จึงตั้งอยู่ภายใต้หลักการไม่มีส่วนได้เสียของผู้ถูกแก้ที่ และ
หลักความระมัดระวังผลประโยชน์ของบรรดาสาธารณะ อันเป็นหลักการพื้นฐานทางกฎหมายของเจ้าหน้าที่
ของรัฐ และขององค์กรที่ปฏิบัติหน้าที่ในทางบริหารมาทุกองค์กร ดังนั้น หากศาลรัฐธรรมนูญจะวินิจฉัย
ว่า การยก ร.ป.ช. พบข้อขาดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามในการดำรงตำแหน่ง คำวินิจฉัย
ดังกล่าวย่อมจะไม่มีความกระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ร้องที่ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว
ก่อนนายวินิจชัยดำรงแล้ว



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

[] วินิจฉัยที่ ๒๖/๕๐



๔๒

๕.๓ นายวิรัตน์ วัฒนศิริธรรม กรรมการ ป.ป.ช. ยื่นคำแดงเป็นหนังสือลงวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๔ ต่อศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งลงวันที่ผู้ถูกร้องกล่าวอ้างว่า ผู้แถลงมีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับบุคคลที่เป็นแกนนำของพรรคการเมืองคู่แข่งพรรคไทยรักไทย และเคยมีสาเหตุโกรธเคืองกับผู้ถูกร้องมาก่อน สรุปได้ว่า

๕.๓.๑ ก่อนได้รับแต่งตั้งให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. ผู้แถลงเคยดำรงตำแหน่งเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ คือยังทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการระดับนโยบาย เกือบทุกคณะ รวมแล้ว ๓ ช่วงรัฐบาล ซึ่งเป็นายบรรหาร ศิลปอาชา พลเอกชวลิต ยงใจยุทธ และนายชวน หลีกภัย เป็นนายกรัฐมนตรี จึงใกล้ชิดกับนักการเมืองที่อยู่ในคณะรัฐมนตรีทุกพรรค

๕.๓.๒ ไม่เคยโกรธเคืองหรือมีความขัดแย้งอย่างรุนแรงกับผู้ถูกร้อง แต่ไม่แน่ว่า ผู้ถูกร้องโกรธเคืองผู้แถลงหรือไม่ เนื่องจาก ขณะผู้ถูกร้องเป็นรองนายกรัฐมนตรี ระหว่างวันที่ ๑๔ สิงหาคม ถึง ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ รวมสองเดือนเศษ ได้รับมอบหมายให้กำกับดูแลสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ในช่วงเดือนสิงหาคม ๒๕๔๐ มีนักข่าวบางสื่อพิมพ์กรูมพหูรุธถึงมาถามผู้แถลงว่า “รองนายกรัฐมนตรีจะสั่งให้หรือแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๘ มีความเห็นอย่างไร” จึงย้อนถามนักข่าวไปว่า “รองนายกรัฐมนตรีพิจารณาทบทวน ชินวัตร จะริเริ่มแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๘ จริงหรือ ท่านไม่ได้ร่วมทำด้วย แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๘ นั้น มีกระบวนการจัดทำโดยมีส่วนร่วมของประชาชนหลายหมู่เหล่า จะสั่งหรือได้ง่ายๆ ได้อย่างไร” รุ่งขึ้นหนังสือพิมพ์กรูมพหูรุธ ฉบับวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๔๐ ลงข่าวในทำนองว่า “นายวิรัตน์ สอภักดิ์ไม่เชื่อเรื่องแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ” ผู้ถูกร้องให้เจ้าหน้าที่โทรศัพท์ถามตอบว่า “เป็น



๔๓

ผู้ใหญ่แล้วให้สัมภาษณ์อย่างนี้ได้อย่างไร" ผู้แถลงเรียนชี้แจงไปว่า ไม่ได้ให้สัมภาษณ์ตามที่เป็นการ
แต่มีนักข่าวมาเข้าชี้ถามก็จะขออภัยไปเท่านั้นเอง ไม่ได้ตั้งใจให้สัมภาษณ์ จากนั้นเรื่องก็เงียบไป
ผู้ถูกร้องคิดอย่างไร ผู้แถลงไม่ทราบ ผู้ถูกร้องอาจจะโกรธเคืองผู้แถลง คงไม่ใช่ผู้แถลงโกรธเคือง
ผู้ถูกร้อง

ต่อมา เมื่อผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี ผู้แถลงได้ทาผู้บริหาร
ระดับสูงในสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ประมาณ ๑๐ คน
ไปอ้าถามผู้ถูกร้องที่ติดสินวัตร ถนนพหลโยธิน ผู้แถลงได้กล่าวกับผู้ถูกร้องคนหนึ่งว่า "หากมี
อะไรที่สมทำให้น่าสนใจ ไม่สบายใจ ต้องขออภัยด้วย เพราะในโอกาสเจ้าหน้าที่สภาพัฒนาฯ โดยเฉพาะ
ระดับสูงอาจจะต้องทำงานร่วมกับท่านอีก" และในโอกาสดังกล่าว ผู้ถูกร้องยังให้ของที่ระลึก
เป็นปากกาเขียนชื่อผู้แถลงและผู้แถลงและมอบของที่ระลึกให้ผู้บริหารทุกคนด้วย

๖. ศาลรัฐธรรมนูญออกนั่งพิจารณาวินิจฉัยวันที่ ๓, ๔ และ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๔
วันที่ ๔, ๑๒, ๒๕ และ ๓๑ พฤษภาคม ๒๕๔๔ เพื่อเปิดโอกาสให้ผู้กรณีแถลง นำพยานมา
เบิกความ ชี้แจงเอกสารและพยานหลักฐานประกอบการพิจารณาอย่างเต็มที่ โดยให้ฝ่ายที่อ้างพยาน
นำพยานขึ้นเบิกความ ให้ผู้กรณีอีกฝ่ายหนึ่งซักค้าน และให้ฝ่ายที่อ้างพยานถามตงได้

ผู้ร้องมอบอำนาจให้นายถวิลวดี จันทิก เลขานุการคณะกรรมการ ป.ป.ช. และ
คณะเจ้าหน้าที่มาแถลงต่อศาล และในระหว่างพิจารณาอ้างส่งพยานเอกสารรวม ๓๕ รายการ
ศาลหมาย จ. ๑ ถึง จ. ๓๕

ผู้ถูกร้องมอบอำนาจให้ทนายความผู้รับมอบอำนาจรวม ๖ คน มาแถลงคัดค้าน
และนำพยานบุคคล เอกสาร และหลักฐานเข้าสืบในชั้นพิจารณา ดังนี้

๑) อ้างขอพยานบุคคลเข้าสืบรวม ๒๐ คน แต่ในวันนัดพิจารณาพยาน



๔๔

มาเบิกความเพียง ๑ คน คือ นายประสิทธิ์ ดำรงชัย กรรมการ ป.ป.ช. และส่งคำให้การเป็นหนังสือของพยานรวม ๑๐ คน คือ ผู้ถูกร้อง คู่สมรสผู้ถูกร้อง นายบรรณพจน์ฯ นางกาญจนาภาฯ นางกมลวันฯ นายสุรเชียรฯ นายศักรินทร์ ร่วมรังษิ นายวิโรจน์ นวลแข นายอุวิทย์ นาไพสกลสิน และนายสุรศักดิ์ วาจาสิทธิ์ ทั้งนี้ ศาลตั้งให้ผู้ถูกร้องนำพยานบุคคลที่ยื่นคำให้การเป็นหนังสือ มาศาล เพื่อให้ผู้ร้องซักค้านตามที่ผู้ร้องขอ รวม ๖ คน คือ คู่สมรสผู้ถูกร้อง นายบรรณพจน์ฯ นายศักรินทร์ฯ นายวิโรจน์ฯ นายอุวิทย์ฯ และนายสุรศักดิ์ฯ ผู้ถูกร้องนำเฉพาะนายสุรศักดิ์ฯ มาศาลให้ผู้ร้องซักค้าน ส่วนพยานบุคคลที่เหลืออีก ๕ คน ไม่นำมาโดยอ้างว่า พยานชี้แจงเป็นหนังสือชัดเจนทุกประเด็นแล้ว ศาลจึงได้บันทึกไว้ในรายงานการพิจารณาว่า พยานนั้นๆ ไม่มาศาลเพื่อให้ผู้ร้องซักค้าน

(๒) อ้างพยานเอกสารที่ขอให้ศาลเรียกจากผู้ร้อง สำนักงาน ป.ป.ช. และกรมทะเบียนการค้า มาประกอบการพิจารณา รวม ๒๓ รายการ

(๓) อ้างพยานวัตถุที่ขอให้ศาลเรียกจากผู้ร้อง และหรือสำนักงาน ป.ป.ช. ๑ รายการ คือ เทปบันทึกเสียงการประชุมครั้งที่ ๘๘/๒๕๔๓ วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ ของผู้ร้อง ซึ่งศาลเห็นว่า พยานวัตถุดังกล่าวเป็นเรื่องภายในของผู้ร้อง ศาลจึงไม่เรียกให้

(๔) อ้างส่งพยานวัตถุ ๑ รายการ และพยานเอกสารประกอบคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ๒๒๕ รายการ

(๕) ในระหว่างพิจารณาได้อ้างส่งเอกสารรวม ๕๒ รายการ ศาลหมายเลข ๑ ถึง ๕๒ และพยานวัตถุรวม ๗ รายการ ศาลหมายเลข ๑ ถึง ๗

สรุปศาลแถลง คำเบิกความ การซักค้าน และถามถึง ในการออกนั่งพิจารณา ดังนี้

๖.๑ ผู้ร้อง โดยผู้รับมอบอำนาจแถลงยืนยันข้อเท็จจริงตามคำร้อง และตอบการซักค้านของทนายความผู้รับมอบอำนาจจากผู้ถูกร้อง สรุปได้ว่า



๔๕

๖.๑.๑ ผู้ถูกร้องเข้าดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๑ เป็นการดำรงตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๓๔ และฉบับที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งแม้จะไม่มีบทบัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีที่ไม่ได้เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภา ต้องยื่นบัญชีฯ แต่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๑๔ บัญญัติความหมายของเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า หมายถึงข้าราชการ รวมทั้งข้าราชการประจำและข้าราชการการเมือง ซึ่งรัฐมนตรีเป็นข้าราชการการเมือง จึงอยู่ภายใต้บังคับของพระราชบัญญัติดังกล่าว

๖.๑.๒ เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๑ ประกาศใช้บังคับ ผู้ถูกร้องเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ต้องยื่นบัญชีฯ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งทำหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ทำหน้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. จัดส่งแบบแสดงรายการทรัพย์สินฯ พร้อมทั้งคำอธิบายการกรอกแบบรายการให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองด้วย เพราะรัฐธรรมนูญไม่กำหนดแบบดังกล่าวไว้ แต่แบบที่จัดส่งนั้น จะมีข้อความตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ แบบดังกล่าวมีการปรับปรุงและเพิ่มเติมคำอธิบายการกรอกแบบอีกสองครั้ง โดยระบุไว้ว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ มีผลใช้บังคับวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๑ ซึ่งผู้ถูกร้องใช้ในการยื่นบัญชีฯ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ และโดยแบบที่เผยแพร่ต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เรื่องแบบบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ลงวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๑ เป็นแบบที่ผู้ถูกร้องใช้ในการยื่นบัญชีฯ ครั้งที่ ๓ การปรับปรุงและเพิ่มเติมแบบและคำอธิบายดังกล่าวนี้ ไม่มีความแตกต่างกันในสาระสำคัญ เป็นเพียงการอธิบายความหมายของคำว่า “ทรัพย์สิน” ให้ชัดเจนยิ่งขึ้น



๔๖

๖.๑.๓ การที่ผู้ร้องมีคำตั้งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบ ๑ กรณีของผู้ร้องนั้น เป็นการแต่งตั้งโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๘ (๑๒) เพื่อให้ดำเนินการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินตามหมวด ๓ การตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน จึงไม่ต้องแจ้งให้ผู้ร้องมาชี้แจงต่อคณะกรรมการตรวจสอบ ๑ เพราะการตรวจสอบทรัพย์สินอาจจะไม่มีผลกระทบถึงผู้ถูกตรวจสอบเลยก็ได้ คณะกรรมการตรวจสอบ ๑ ชุดนี้มีหน้าที่รวบรวมพยานหลักฐานต่าง ๆ ถ้าดำเนินการแล้วพบว่า มีข้อความอันเป็นเท็จ จึงจะแจ้งให้ผู้ถูกตรวจสอบมาชี้แจง และถ้าตรวจสอบพบว่า ยืนยันด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือมีการจงใจปกปิดข้อเท็จจริง แล้วรายงานผู้ร้อง ถ้าผู้ร้องมีมติเห็นด้วยต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดต่อไป มิใช่กระบวนการตั้งคณะกรรมการตามหมวด ๔ การไต่สวนข้อเท็จจริง ซึ่งเป็นการไต่สวนการทุจริตและร้ายแรงผิดปกติ ที่ต้องแจ้งข้อกล่าวหาให้ผู้ถูกกล่าวหาทราบและชี้แจง ซึ่งในที่สุดกระบวนการจะไปสู่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

๖.๑.๔ การตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจสอบ ๑ ไม่ได้ตรวจสอบการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๓๕ เพราะผู้ร้องไม่มีอำนาจในเรื่องนี้ การตรวจสอบเป็นเพียงเพื่อนำข้อมูลมาประกอบการพิจารณาหาเหตุจริงในการปกปิดไม่แสดงรายการทรัพย์สิน ๑ เท่านั้น และในการพิจารณาคดีของผู้ร้อง คณะกรรมการตรวจสอบ ๑ ถือว่ารับของผู้ร้องเป็นที่ยุติว่า ในข้อเท็จจริงที่รับกันแล้ว จะพิจารณาข้อกฎหมายว่า เหตุผลที่ผู้ร้องอ้างนั้น รับฟังได้หรือไม่ การทำงานของคณะกรรมการตรวจสอบ ๑ และผู้ร้องจึงรวดเร็ว เพราะไม่ต้องหาหลักฐานอื่นอีก



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



๔๖

๖.๑.๕ การตรวจสอบบัญชี ฯ ของผู้ถูกร้อง ไม่แยกกรณีแจ้งเหตุ กับกรณี ปกปิดออกหากัน เพราะเป็นกรณีที่มีความเกี่ยวพันกันได้ คือ ถ้าผู้ร้องตรวจพบว่า เป็นการยื่นบัญชี ฯ ไม่ตรงกับข้อเท็จจริง อาจเป็นการยื่นเท็จ หรืออาจเป็นการปกปิด หรืออาจเป็นทั้งแจ้งเท็จและ ปกปิดก็ได้

๖.๑.๖ กรณีการโอนหุ้นของบริษัทอินโพลีส์ ฯ คณะอนุกรรมการ ตรวจสอบ ฯ ได้นำมาพิจารณา เป็นเพียงตัวอย่างให้เห็นว่า มีการโอนหุ้นไปมาระหว่างผู้ถูกร้องและ คู่สมรสกับผู้ถือหุ้นแทน เพราะการโอนนั้นไม่อยู่ในช่วงของการตรวจสอบ ซึ่งเมื่อผู้ถูกร้องตรวจ พบว่า เอกสารของบริษัท ฯ ผิดพลาดและมีการแก้ไขที่กรมทะเบียนการให้หลังแก่ที่ส่งเรื่องมา ศาลรัฐธรรมนูญแล้ว ผู้ร้องก็ไม่ได้ตั้งใจเรื่องนี้

๖.๑.๗ การตรวจสอบการโอนหุ้นของบริษัทต่าง ๆ นั้น ไม่มีการเรียก ผู้บริหารบริษัททุกบริษัทมาสอบถาม จะเรียกมาสอบถามเฉพาะกรณีทีคณะอนุกรรมการตรวจสอบ ฯ ดำเนินการตรวจสอบแล้ว ได้ข้อเท็จจริงไม่ตรงกับบัญชี ฯ ที่ยื่น

๖.๑.๘ กรณีบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟ ฯ นั้น คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ฯ พิจารณาจากคำให้การของคู่สมรสผู้ถูกร้องที่ให้ไว้กับคณะอนุกรรมการตรวจสอบ ฯ ว่า ได้มอบให้ นายสุรเชียร ฯ กรรมการผู้อำนวยการของบริษัทเอส ซี แอสเสท ฯ ไปติดต่อขอซื้อหุ้นของบริษัท ฯ เมื่อปลายปี ๒๕๔๐ แต่ไม่ตกลง เพราะราคามแพงมาก ต่อมาผู้ถูกร้องพบกับนายสนาะ ฯ และได้พูดคุยกัน นายสนาะ ฯ บอกให้ไปเจรจากับบริษัทเอง พยานจึงให้นายสุรเชียร ฯ ไปเจรจาต่อรองเหลือ ๕๐๐ ล้านบาท แต่เนื่องจากทราบว่า เจ้าของเดิมของบริษัทมีปัญหาหนี้สินกับ ปรต. จึงใช้เงินส่วนตัว ของคู่สมรสผู้ถูกร้องซื้อ และใช้ชื่อนายชัยรัตน์ ฯ นางสาวบุญชู ฯ และนายวิชัย ฯ เป็นผู้ถือหุ้น ตามที่ ผู้ถูกร้องให้สัมภาษณ์นายจิมศักดิ์ ฯ เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๔๒ สรุปได้ว่า ผู้ถูกร้องจ่ายเงินค่าซื้อ สนามกอล์ฟของบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟ ฯ เป็นเงิน ๕๐๐ ล้านบาท คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ฯ



๔๘

พิจารณาว่า การซื้อหุ้นบริษัทนี้ ดำเนินการเมื่อเดือนกันยายน ๒๕๔๑ ผู้ถูกร้องยื่นบัญชี ๑ เดือน ธันวาคม ๒๕๔๑ ให้สภามหาชนนายเจิมศักดิ์ ๑ เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๔๒ แสดงว่า ผู้ถูกร้องรู้อยู่ ตลอดเวลาว่า หุ้นบริษัทนี้จะต้องแสดงไว้ในบัญชี ๑ ที่อื่น

๖.๑.๘ คำว่า “โอนลอย” ตามความเข้าใจของผู้ร้อง คือ การที่เจ้าของหุ้น ลงลายมือชื่อสติกหลังหุ้นไว้สำหรับโอนให้บุคคลอื่น อาจมีได้ ๓ กรณี คือ

กรณีที่ ๑ เป็นกรณีที่ขายหุ้นให้ผู้ซื้อซึ่งชำระเงินแล้ว ผู้ขายก็สติกหลัง ถึงใบหุ้นเพื่อให้ผู้ซื้อไปโอนหุ้นเป็นชื่อของผู้ซื้อเอง

กรณีที่ ๒ อาจเป็นกรณีที่เจ้าของหุ้นจะไม่อยู่เป็นเวลานาน แล้วโอนลอย ให้บุคคลอื่นเพื่อขายหุ้นไว้ในระหว่างที่ตนไม่อยู่

กรณีที่ ๓ เป็นการโอนหุ้นให้บุคคลอื่นถือหุ้นไว้แทน ซึ่งเป็นที่แน่นอนว่า ต้องให้บุคคลเหล่านั้นลงลายมือชื่อโอนลอยกลับมา เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาการโกงกันในภายหลังได้ กรณีนี้ แม้ผู้ถือหุ้นแทนตายแล้ว ก็ยังมีการโอนกันได้

๖.๑.๑๐ การตรวจสอบบัญชีธนาคารของคู่สมรสผู้ถูกร้อง ผู้ร้องไม่ ตรวจสอบทางเข้าออกของเงินในบัญชี แต่จะตรวจสอบว่า ณ วันที่ยื่น มีทรัพย์สินตรงหรือไม่ ประเด็น จึงไม่ได้อยู่ที่ว่า เมื่อมีการขายหุ้นที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือไว้แทน แล้วเอาเงินมาเข้าบัญชีคู่สมรส ผู้ถูกร้อง เป็นการแสดงถึงความบริสุทธิ์ แต่ประเด็นอยู่ที่ว่า ทำไมจึงไม่แสดงหุ้นของตัวเองให้ชัดเจน แต่กลับ เอาไปฝากไว้ในชื่อของบุคคลอื่น

๖.๑.๑๑ ผู้ร้องยื่นเอกสาร คือ หนังสือ Who's Who ฉบับที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๓๗ เพื่อประกอบการพิจารณาของศาลว่า หนังสือนี้ระบุชื่อ นายชัยรัตน์ ๑ นางสาวดวงคา ๑ และนางสาวบุญชู ๑ เป็น ๑ ใน ๒๐๐ อันดับของเศรษฐีไทยในเวลานั้นไทย จึงเป็นไปได้ว่า



LIRT



๔๕

ผู้ถูกร้องไม่ทราบถึงการที่บุคคลทั้ง ๓ คน ซึ่งเป็นบุคคลในบ้านตนเองถือหุ้นไว้แทนคู่สมรสผู้ถูกร้อง ศาลหมายเอกสารเป็น จ.๑๒ ซึ่งผู้ถูกร้องแย้งศาลว่า เป็นเอกสารที่อยู่นอกสำนวน จึงไม่ชักค้น

๖.๒ นายสุรศักดิ์ วาจาสิทธิ์ พยานฝ่ายผู้ถูกร้องยื่นคำให้การเป็นหนังสือต่อศาล ลงวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๙ สรุปได้ว่า

การโอนลอยหุ้น เป็นการโอนหุ้นโดยที่ผู้โอนลงลายมือชื่อของคนในใบโอนหุ้น แต่เพียงฝ่ายเดียว แล้วมอบใบโอนหุ้นนั้นให้แก่ผู้รับโอนลอย โดยให้อิสระแก่ผู้รับโอนลอยที่จะระบุชื่อของผู้รับโอนในภายหลังตามที่ผู้รับโอนหุ้นจากการโอนลอยเห็นสมควร โดยผู้โอนจะถือว่า หลังจากที่ได้ส่งเอกสารโอนลอยให้แก่ผู้รับโอนลอยแล้ว ได้สละสิทธิในความเป็นเจ้าของหุ้นที่โอนลอยไปแล้ว

การโอนลอยหุ้น ซึ่งเป็นหุ้นที่ย่อยโดยบริษัทจำกัดและบริษัทมหาชน จำกัด ไม่ว่า จะเป็นบริษัทที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ฯ หรือไม่ มีการทำกันเป็นครั้งคราวในการประกอบธุรกิจ ของนักธุรกิจ เพราะการโอนลอยให้ความสะดวกและความยืดหยุ่นตลอดตัวแก่ผู้รับโอนลอยในแง่ ที่ผู้รับโอนยังไม่ต้องใส่ชื่อตนลงในใบโอนหุ้น ในขณะที่ผู้โอนลงลายมือชื่อโอนลอยโดยผู้รับโอน สามารถกำหนดตัวบุคคลที่ตนประสงค์จะโอนหุ้นในภายหลังตามกำหนดเวลาและจำนวนที่ตนเห็น สมควรได้ และหากผู้รับโอนลอยหุ้นไม่ประสงค์จะรับโอนหุ้นใดชื่อมาเป็นของตนก่อน ก็จะส่งผล ให้ปรากฏชื่อของผู้โอนที่ลงลายมือชื่อโอนลอยกับชื่อผู้รับโอนที่ผู้รับโอนลอยหุ้นกำหนดให้ไว้ ลง ลายมือชื่อเป็นผู้รับโอนหุ้นเท่านั้น

ผู้ถูกร้องโดยทนายความผู้รับมอบอำนาจ นำนายสุรศักดิ์ ฯ มาศาล เพื่อให้ผู้ร้อง ชักหักมอม คอการชักชวนและการฉ้อโกง สรุปได้ว่า

๖.๒.๑ พยานมาให้การในฐานะถูกฟ้องขอให้เป็นผู้เชี่ยวชาญเรื่องการโอนลอยและ มาให้ความเห็นในฐานะส่วนตัว ไม่รู้จักผู้กรณีทั้งสองฝ่ายมาก่อน



LIBT
(โปรดพลิก)
Legislative Institutional, Ministry of Justice of Thailand
คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๕๙



๕๐

๖.๒.๒ พยานอ้างคำพิพากษากฎที่ ๕๒/๒๕๔๐ และที่ ๖๖๕๒/๒๕๔๐ ว่า พฤติการณ์ของการโอนลอยหุ้นไว้ว่า ดำเนินการได้ทั้งกรณีซื้อขาย แลกเปลี่ยน และให้ การโอนลอย คือ การสละหุ้นโดยยังไม่วางชื่อผู้รับโอน แต่ถ้าโอนเสร็จเด็ดขาด คือ เจตนาใส่ชื่อผู้รับโอน นิติกรรมโอนลอยเป็นการซื้อขายถึงหามทรัพย์ประเภทหนึ่ง แต่รูปแบบของการโอนลอยเป็นอีก เรื่องหนึ่ง การโอนลอยหุ้นมี ๓ แบบ คือ บริษัทยึดถือ มีแบบตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๒๘ บริษัทมหาชนจำกัด มีแบบตามพระราชบัญญัติบริษัทมหาชนจำกัด พ.ศ. ๒๕๓๕ มาตรา ๕๔ และบริษัทมหาชนในตลาดหลักทรัพย์ฯ มีแบบตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์ฯ มาตรา ๕๑ ประกอบมาตรา ๑๘๕ การโอนลอยใช้บังคับกันได้ระหว่างคู่กรณี และถิ่นเป็นหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ฯ ใช้บังคับกันได้ระหว่างผู้โอนกับผู้รับโอน แต่จะใช้นับบริษัทได้ต่อเมื่อได้จดทะเบียนการโอนแล้ว

๖.๒.๓ การใช้ชื่อนอกถือหุ้นแทนนั้น กระทำกันทั่วไปในตลาดหลักทรัพย์ฯ และเป็นที่ยอมรับกันทั่วไปในหมู่ผู้ค้าหลักทรัพย์

๖.๒.๔ การโอนลอยหุ้นมิได้เฉพาะโอนลอยหุ้นระบุชื่อ ส่วนหุ้นผู้ถือ การโอนใช้วิธีการส่งมอบ จึงไม่ต้องมีการโอนลอยโดยการสละหุ้นลงในใบหุ้นดังเช่นหุ้นระบุชื่อ และหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ฯ นั้น จะต้องเป็นหุ้นของบริษัทมหาชนจำกัดเท่านั้น แต่หุ้นในตลาดหลักทรัพย์ฯ มีทั้งหุ้นระบุชื่อ และหุ้นไม่ระบุชื่อ การโอนลอยใช้เฉพาะหุ้นระบุชื่อ ซึ่งพระราชบัญญัติหลักทรัพย์ฯ มาตรา ๕๑ ประกอบมาตรา ๑๘๕ บัญญัติไว้ชัดเจนว่า การโอนลอยจะสมบูรณ์เมื่อผู้โอนสละหุ้นในใบหุ้นและมอบให้ไป

๖.๓ นายประสิทธิ์ ดำรงชัย กรรมการ ป.ป.ช. เบิกความต่อศาลในฐานะพยาน ที่ผู้ถูกร้องอ้าง สรุปได้ว่า



๕๑

พยานมีหลักการในการปฏิบัติหน้าที่ ๕ ประการ คือ (๑) ให้ทุกฝ่ายได้รับความเป็นธรรมจากการสอบสวนเท่ากัน โดยรับฟังความเห็นและเหตุผลของทุกฝ่าย (๒) ในระหว่างการไต่สวนหรือตรวจสอบ ต้องถือว่าผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์อยู่ (๓) ต้องหาข้อมูลและพยานหลักฐานให้ได้ข้อเท็จจริงที่สมบูรณ์ที่สุด และ (๔) ต้องมีความกล้าหาญในการวินิจฉัยไปตามข้อมูลและพยานหลักฐานที่ได้มา

ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของส่วนราชการ ต้องเน้นการที่จะทำให้ผู้ใช้อำนาจหน้าที่โดยทุจริตพ้นออกไปจากหน้าที่ ไม่ให้มีโอกาสใช้อำนาจหน้าที่จนร่ำรวยผิดปกติ และทำความเสียหายให้แก่บ้านเมืองอีกต่อไป รัฐธรรมนูญได้กำหนดหลักการตรวจสอบไว้หลายประการ การให้แสดงบัญชี ฯ เป็นกลไกอย่างหนึ่ง เพราะนำมาเป็นพื้นฐานในการตรวจว่า มีการเปลี่ยนแปลงทรัพย์สินและหนี้สินระหว่างการดำรงตำแหน่งจนมีความผิดปกติเกิดขึ้นหรือไม่ นอกเหนือ ยังมีการไม่ยื่นบัญชี ฯ หรือยื่นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ต้องพิจารณาว่า ผู้นั้นมีเหตุอันใดอย่างไรในการกระทำเช่นนั้น เพื่อจะวินิจฉัยได้ว่า ผู้นั้นตั้งใจจะทุจริต โดยอาศัยตำแหน่งหน้าที่หรือไม่

คำว่า “จงใจ” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ต้องพิจารณาเหตุอันใดว่า จงใจไม่ยื่น หรือจงใจยื่นเท็จหรือปกปิด เพื่อจะทำการตรวจสอบการเปลี่ยนแปลงทรัพย์สินและหนี้สิน ไม่สามารถดำเนินการได้ การตรวจสอบตามมาตรา ๒๕๕ มีการบวนการต้องพิจารณาว่า ผู้ยื่นบัญชี ฯ มีทรัพย์สินและหนี้สินต้องยื่นเป็นจำนวนเท่าใด ผู้นั้นยอมรับหรือไม่ว่า ทรัพย์สินและหนี้สินนั้นเป็นของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ผลการตรวจสอบปรากฏว่า มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือไม่ และยื่นบัญชี ฯ หรือไม่ยื่นบัญชี ฯ โดยจงใจ หรือยื่นเป็นเท็จ โดยจงใจหรือไม่ หรือมีการปกปิดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับทรัพย์สิน หรือไม่

ถ้าพบกรณีของผู้ถูกร้อง ตามรายงานผลการตรวจสอบ ฯ ของคณะกรรมการตรวจสอบ ฯ ที่ผู้ร้องแจ้งตั้งขึ้น ไม่ปรากฏว่า มีการตรวจสอบว่า ทรัพย์สินทั้งหมดของผู้ถูกร้อง



๕๒

คู่สมรส และบุตร มีผู้เท่าไร การตรวจสอบจะเน้นเฉพาะหุ้นเท่านั้น ผู้ถูกร้องยอมรับว่า หุ้นเหล่านั้น เป็นของคู่สมรส และผลการตรวจสอบไม่ปรากฏว่า มีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ส่วนการพิจารณาว่า จงใจไม่ยื่นหรือไม่ มีการยื่นทั้ง ๓ ครั้ง แต่ไม่มีปรากฏในรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบว่า ข้อความส่วนใดเป็นเท็จ ส่วนการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญที่ คณะอนุกรรมการตรวจสอบฯ และผู้รื้องานาเวินิจฉัยเรื่องการปกปิดหุ้น นั้น พยานมีความเห็น ไว้ในรายงานการประชุมผู้ร้อง ครั้งที่ ๘๘/๒๕๕๓ วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นวันที่ ผู้ร้องโดยเสียงข้างมากมีมติกระณิษผู้ถูกร้อง สรุปความเห็นของพยานได้ว่า ผู้ถูกร้องไม่จงใจปกปิด ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เพราะ

๖.๓.๑ หุ้นที่อยู่ในชื้อบุคคลอื่นเป็นของคู่สมรสทั้งหมด เพราะผู้ถูกร้องได้ โอนลอยให้คู่สมรสแล้ว

๖.๓.๒ การไม่แจ้ง เป็นเรื่องของความเข้าใจความหมายของคำว่า “ทรัพย์สิน” คลาดเคลื่อน โดยเข้าใจว่า ไม่ต้องแจ้งหุ้นที่โอนไปใช้ชื้อบุคคลอื่น

๖.๓.๓ เมื่อผู้ถูกร้องทราบว่ามีหุ้นของคู่สมรสที่ใช้ชื้อบุคคลอื่นที่ต้องแจ้ง ในรายการทรัพย์สินด้วย ก็รีบแจ้งเพิ่มเติม

๖.๓.๔ ที่ผู้ร้องอ้างเหตุจงใจต่าง ๆ มาชี้ให้เห็นว่า ผู้ถูกร้องจงใจปกปิดหุ้น ที่ต้องแสดงนั้น เป็นเพียงข้อสันนิษฐาน ไม่มีน้ำหนักเพียงพอ

พยานมีความเห็นเพิ่มเติมว่า จากหลักการที่พยานยึดถือในการปฏิบัติหน้าที่ รวม ๔ ประการ ที่กล่าวข้างต้น โดยเฉพาะหลักการใน (๒) คือในระหว่างการไต่สวนหรือ ตรวจสอบจะต้องถือว่า ผู้ถูกกล่าวหายังเป็นผู้บริสุทธิ์อยู่ ต้องระมัดระวังอย่างยิ่งที่จะไม่ให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ถูกกล่าวหา นั้น เป็นที่มาของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓๒๐ ที่ว่า ผู้ใดเปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือ



๕๓

ซึ่งหมู่ที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ โดยไม่ได้รับมอบหมายจากผู้รับ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ บทบัญญัติมาตรานี้ คู่ครองทั้งผู้กล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหา และพยานต่าง ๆ เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ และเป็นบทบัญญัติของพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๑๘ มาตรา ๒๕ มาเป็นเวลา ๒๖ ปีแล้ว สำหรับการตรวจสอบทรัพย์สินของผู้ร้องนั้น พยานเห็นว่า เพื่อความโปร่งใสน่าจะนำแบบบันทึกเสียงการประชุมผู้ร้อง ครั้งที่ ๘๘/๒๕๔๓ วันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ เข้ามาเป็นหลักฐานทางคดี กรณีของผู้ร้องได้มีการให้สัมภาษณ์ของผู้ร้อง และคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องบางคน ทำให้ผู้รับฟังรู้สึกว่าผู้ร้องเป็นผู้กระทำผิดไม่ก่อนที่การวินิจฉัยจะเสร็จสิ้น นอกจากนี้ ได้มีการเร่งรัดพิจารณากรณีของผู้ร้อง ในวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓ และรวบรวมรายงานการประชุมในวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๔๓ ซึ่งไม่ใช่ทางปฏิบัติโดยปกติของการรับรองรายงานการประชุมของผู้ร้อง

พยานตอบการซักถามของทนายความฝ่ายผู้ร้องเกี่ยวกับการใช้บทกฎหมายในการทำงานของผู้ร้องว่า ปัจจุบันยังน่าระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ มาใช้อยู่ เพราะพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ บัญญัติไว้ว่า ในระหว่างยังไม่มีระเบียบที่ออกใช้บังคับกับเรื่องการตรวจสอบทรัพย์สิน ก็อนุโลมใช้ระเบียบที่มีอยู่มาใช้ก่อน ซึ่งตามระเบียบนี้การตรวจสอบกับการไต่สวนแตกต่างกัน แยกกันคนละหมวด

พยานตอบการซักถามของผู้ร้อง โดยนายกล้านรงค์ ฯ ผู้รับมอบอำนาจ สรุปได้ว่า

(๑) พยานมาศาลเพราะทนายฝ่ายผู้ร้องขอให้ศาลเรียกมาในฐานะพยานกลาง แต่ศาลไม่เรียกให้ ทนายความฝ่ายผู้ร้องจึงเป็นฝ่ายนำพยานมา

(๒) แบบบันทึกเสียงในการประชุมผู้ร้อง เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๓



LIBRARY
(โปรดพลิก)
Legislative Institutional Repository of Thailand
คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๕๓



๕๕

มีข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์กว่าที่เป็นรายงานการประชุม แต่เหตุที่พยานไม่ขอให้แก้ไขรายงานการประชุมให้สมบูรณ์ เพราะเห็นว่า ได้มีบันทึกไว้ในแถลงการณ์ที่แก้ไขแล้ว

๖.๔ ผู้ถูกร้อง อ้างตนเองเป็นพยาน โดยยื่นคำให้การเป็นหนังสือคัดลอก ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ซึ่งผู้ร้องไม่ประสงค์จะซักค้าน สรุปได้ว่า

ประมาณปี ๒๕๓๕ ก่อนจะเข้ามาทำงานการเมือง ผู้ถูกร้องทยอยโอนหุ้นที่ถืออยู่ในบริษัทต่าง ๆ ให้คู่สมรส โดยวิธีการโอนลอย และส่งมอบให้หุ้นไป ครบโดยยังไม่มีการลงลายมือชื่อผู้รับโอนและนำไปเปลี่ยนชื่อผู้ถือหุ้นในสมุดทะเบียนหุ้น ดังปรากฏชื่อผู้ถูกร้องอยู่ในสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้น ต่อมาเมื่อผู้รับโอนคนใดประสงค์จะจดทะเบียนผู้ถือหุ้น จึงจะปรากฏหลักฐานว่า ผู้รับโอนดังกล่าวเป็นผู้รับโอนจากผู้ถูกร้อง ฉะนั้น ตามหลักฐานทางทะเบียนจึงดูเหมือนว่า ผู้ถูกร้องเป็นผู้โอนให้ผู้รับโอนคนสุดท้าย ซึ่งความจริงแล้ว ผู้ถูกร้องโอนหุ้นให้เป็นสิทธิเสร็จเด็ดขาดให้แก่คู่สมรสไปแล้ว ส่วนคู่สมรสจะไปดำเนินการอย่างไร ผู้ถูกร้องไม่ทราบ

ผู้ถูกร้องมอบหมายให้เลขานุการส่วนตัว คือ นางกมลวัน ฯ เป็นผู้รวบรวมส่วนทรัพย์สินของคู่สมรสและบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ นางกมลวัน ฯ ได้ประสานงานกับนางกาญจนาภา ฯ เลขานุการส่วนตัวของคู่สมรส เพื่อรวบรวมกับรายการทรัพย์สินของผู้ถูกร้องแล้วกรอกลงในแบบบัญชี ฯ ทุกครั้ง เมื่อนางกมลวัน ฯ จัดทำบัญชี ฯ เสร็จ และนำมาให้ผู้ถูกร้องลงลายมือชื่อ ผู้ถูกร้องสอบถามนางกมลวัน ฯ เมื่อนางกมลวัน ฯ ระบุว่า ถูกต้อง จึงลงลายมือชื่อ โดยไม่ได้ตรวจสอบอีก

การยื่นบัญชี ฯ ที่ผู้ถูกร้องถูกกล่าวหาครั้งที่ ๑ เป็นการยื่นในวันเดียวกันกับที่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่ง คือวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ เพราะขณะรัฐมนตรีทั้งคณะพ้นจากตำแหน่งเนื่องจากนายกรัฐมนตรีลาออก จึงไม่มีเหตุหรืออะไรระงับใด ๆ ที่ผู้ถูกร้องจะต้องปกปิด

Legislative Institutional Repository of Thailand



๕๕

หรือมีเหตุสงสัยว่า ผู้ถูกร้องมุ่งหวังทำการทุจริตหรือคัดค้านชอบ แสวงหาผลประโยชน์ใด ๆ จากการดำรงตำแหน่ง เพราะพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองแล้ว

การจงใจปกปิดข้อเท็จจริงนั้น ผู้จงใจจะต้องรู้ถึงข้อมูล หรือข้อเท็จจริงที่ตนจะปกปิด แต่กรณีของผู้ถูกร้องนั้น ทพยศินที่ถูกกล่าวหาว่า จงใจปกปิดเป็นของคู่สมรส และผู้ถูกร้องไม่ทราบ และไม่มีเหตุอันควรทราบ ว่า คู่สมรสมีทรัพย์สินใดบ้าง จึงไม่เป็นการจงใจปกปิดข้อเท็จจริง

ผู้ถูกร้องมีความเห็นโดยสรุปว่า การจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ควรจะต้องมีส่วนสัมพันธ์กับมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ คือ เป็นการปกปิดเพื่อนำไปใช้เป็นสู่ทางในการอาศัยตำแหน่งหน้าที่ราชการที่จะแสวงหาประโยชน์ทางไม่ชอบ หรือเพื่อกลบเกลื่อนหรือเพื่อเตรียมการไว้ใช้ชี้แจงเหตุผลถึงความร้ายแรงผิดปกติหรือการทุจริตที่จะเกิดขึ้นในภายหลัง ส่วนกรณีของผู้ถูกร้องนี้ ทพยศินที่เป็นปัญหา ก็เป็นทรัพย์สินของผู้ถูกร้องและคู่สมรสที่มีอยู่ก่อนที่จะเข้ามาดำรงตำแหน่งทางการเมือง แม้บางรายการจะได้มาภายหลังที่ได้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ก็ได้มาในช่วงที่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองแล้ว และเป็นทรัพย์สินที่ได้มาจากการประกอบธุรกิจโดยสุจริตทั้งสิ้น จึงไม่มีเหตุที่จะต้องปกปิดหรือซ่อนเร้น และเมื่อทราบว่า มีทรัพย์สินบางรายการของคู่สมรสที่ไม่ได้แจ้งไว้ ก็รับขออนุญาตส่งเพิ่มเติมก่อนที่คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ฯ จะตรวจสอบเสร็จ และแจ้งรวมถึงทรัพย์สินที่คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ฯ มิได้ให้ชี้แจงด้วย แต่ผู้ร้องไม่นำคำขอของผู้ถูกร้องไปพิจารณา และยังรับสรุปว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยไม่เปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องชี้แจงก่อนลงมติ ซึ่งเข้าใจว่า ผู้ร้องรับสรุปไปแล้วเสร็จก่อนวันเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นการทั่วไปที่กำหนด ให้มีการเลือกตั้งล่วงหน้า ในวันที่ ๒๘ ถึง ๒๙ ธันวาคม ๒๕๔๗



(โปรดพลิก)

Legislative Institutional Repository of Thailand

คำวินิจฉัยคดี ทอ/๕๕



๕๖

ส่วนกรณีหุ้นบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟ จำกัด ที่เคยให้สัมปทานนายเจิมศักดิ์ ว่า ซื้อจากนายเสนาะ ๑ นั้น ในขณะที่นั้น ผู้ถูกร้องทราบจากผู้สมรสเพียงว่า นายสุรเชียร ๑ กรรมการผู้อำนวยการบริษัท เอส ซี แอสเสท ๑ เป็นผู้เจรจาซื้อในนามบริษัท ๑ จึงเข้าใจว่า บริษัท เอส ซี แอสเสท ๑ ที่ครอบครัวของผู้ถูกร้องและครอบครัวของนายบรรณพจน์ ๑ เป็นเจ้าของกิจการอยู่เป็นผู้ซื้อ แต่ภายหลังทราบว่า นายสุรเชียร ๑ แนะนำให้อุสมรเป็นผู้ถูกร้องซื้อเองโดยให้ใช้ชื่อบุคคลอื่นเป็นผู้ถือหุ้นแทน

๖.๕ คุณหญิงพจมาน ชินวัตร คู่สมรสผู้ถูกร้อง พยานฝ่ายผู้ถูกร้อง ยืนยันให้การเป็นหนังสือ ซึ่งผู้ร้องประสงค์จะให้พยานมาศาล เพื่อซักค้าน แต่พยานไม่มาศาล สรุปได้ว่า

ก่อนดำเนินกิจกรรมทางการเมือง ผู้ถูกร้องโอนหุ้นส่วนใหญ่ที่ผู้ถูกร้องถือในกิจการของครอบครัว ให้พยานดำเนินการ โดยวิธีการโอนลอยหุ้น เป็นผลให้สิทธิในหุ้นเหล่านั้น โอนมาเป็นของพยาน กรณียื่นรายการทรัพย์สินไม่ครบถ้วนในส่วนที่เป็นทรัพย์สินของพยานนั้น เกิดจากพยานนำหุ้นที่ผู้ถูกร้องโอนลอยให้ ไปใช้ชื่อบุคคลอื่นถือแทน โดยไม่เคยมอบให้ผู้ถูกร้องทราบรายละเอียด และผู้ถูกร้องไม่เคยสอบถามถึงการดำเนินการเกี่ยวกับหุ้นเลย เพราะไม่ใช่หุ้นของผู้ถูกร้องแล้ว

สาเหตุที่ไม่มีรายการหุ้นของพยานที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือแทนในบัญชี ๑ ของผู้ถูกร้อง ไม่ได้เกิดจากการจงใจของผู้ถูกร้องหรือพยาน เป็นเพราะการจัดทำบัญชี ๑ ทุกครั้ง จะมอบให้เลขานุการของพยาน คือนางกาญจนาภา ๑ ประสานงานกับเลขานุการของผู้ถูกร้อง คือ นางกมลวัน ๑ เป็นผู้ร่วมกันทำ และนางกาญจนาภา ๑ เข้าใจผิดในการกรอกแบบบัญชี ๑ ว่า ไม่ต้องแสดงทรัพย์สินของพยานที่ใช้ชื่อบุคคลอื่น แต่เมื่อพยานทราบ ก็รีบรวบรวมส่งมอบให้นางกมลวัน ๑ เลขานุการของผู้ถูกร้องดำเนินการต่อไป อีกทั้งการยื่นบัญชี ๑ ทั้ง ๓ ครั้ง เป็นการยื่นในระยะเวลาที่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งแล้ว พยานจึงไม่ได้ใจต่อการยื่นบัญชี ๑ คงปล่อยให้เป็นไปตามที่เลขานุการดำเนินการ



๕๘)

การที่ผู้ร้องให้เหตุผลในการวินิจฉัยว่า พยานกับผู้ถูกร้องเป็นสามีภรรยา กัน ถือ
เป็นบุคคลคนเดียวกันตามกฎหมาย ผู้ถูกร้องจะอ้างว่า ไม่รู้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับหุ้นของพยานที่ใช้ชื่อ
บุคคลอื่นถือแทน นั้น พยานเห็นว่า ประเด็นนี้เป็นการวินิจฉัยข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกร้องจงใจเปิด
ทรัพย์สินของพยานที่ควรแจ้งให้ทราบ หรือไม่ จะนำข้อกฎหมายมาตีความหักล้างข้อเท็จจริงที่
ผู้ถูกร้องไม่รู้ให้เป็นข้อรู้ โดยข้อกฎหมาย เป็นการวินิจฉัยที่ไม่เป็นธรรม

กรณีหุ้นบริษัทอินโฟลิค ๙ ที่ผู้ร้องพิจารณาข้อมูลการโอนหุ้นระหว่างผู้ถูกร้อง
และคู่สมรสกับบุคคลอื่น แล้วสรุปว่า การโอนหุ้นกลับไปกลับมา เป็นการแสดงให้เห็นว่า ผู้ถูกร้อง
ทราบถึงการใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทน นั้น ข้อมูลดังกล่าวมีความผิดพลาดทางทะเบียน ซึ่งต่อมา
มีการแก้ไขให้ถูกต้องแล้ว และผู้ร้องก็ยอมรับต่อศาลในภายหลังว่า ข้อมูลที่ผู้ร้องอ้างข้างต้นเป็น
ข้อมูลที่ถูกต้อง แต่มีการนำข้อมูลที่ไม่ถูกต้องนั้นเป็นมูลแห่งการวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องทราบถึง
การที่ให้ผู้บุคคลอื่นถือหุ้นแทน ซึ่งเป็นการวินิจฉัยที่ไม่เป็นธรรม

กรณีบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟ ๙ พยานมอบหมายให้นายสุรเชียร ๙ กรรมการ
ผู้อำนวยการของกลุ่มบริษัท แอสเสท ๙ ที่ทำธุรกิจเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ของพยาน ไปเจรจากับ
ผู้บริหารของบริษัทอัลไพน์ เรียวเลสเตท ๙ ซึ่งเป็นผู้ถือหุ้นที่แท้จริง แต่ตกลงกันไม่ได้ ต่อมาผู้ถูกร้อง
บอกพยานว่า ได้พบนายเสนาะ ๙ ทราบว่า ผู้ขายยอมลดราคาแล้ว จึงมอบให้นายสุรเชียร ๙ ไป
เจรจาอีกครั้งหนึ่ง และตกลงกันที่เป็นบันทึกข้อตกลงจะซื้อขายระหว่างบริษัท เอส ซี อินเวสเทท ๙
ซึ่งพยานเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ร่วมกับนายบรรณพจน์ ๙ กับบริษัทอัลไพน์ เรียวเลสเตท ๙ ซึ่งพยานบอก
ผู้ถูกร้องว่า บริษัท เอส ซี แอสเสท ๙ เป็นผู้ซื้อแต่ต่อมาเนื่องจากบริษัทอัลไพน์ เรียวเลสเตท ๙
มีหนี้ค้างชำระกับสถาบันการเงินอยู่หลายแห่ง ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ ปธส. โดยมีบริษัท
อัลไพน์ กอล์ฟ ๙ เป็นผู้ค้ำประกันหนี้ ซึ่งผู้ขายจะต้องปลดภาระค้ำประกันใดๆ ในทรัพย์สินของบริษัท
อัลไพน์ กอล์ฟ ๙ ในฐานะที่เป็นเจ้าของสนามกอล์ฟอัลไพน์ให้ผู้ซื้อด้วย ดังนั้น เพื่อให้การเจรจา



LIBT
(โปรดพลิก)



๕๘

ประนอนหนีเป็นไปโดยรีบร้อนและรวดเร็ว นายสุรเชียร ฯ จึงแนะนำให้พยานเป็นผู้ชี้แจงแทน บริษัทคู่สัญญาเดิม แล้วให้บุคคลอื่นถือหุ้นแทนพยาน ผู้ถูกร้องไม่ทราบความเปลี่ยนแปลง และการซื้อขายสนามกอล์ฟพรานี่ ซึ่งเกิดขึ้นก่อนวันครบหนึ่งปีนับแต่วันพ้นจากตำแหน่งเพียงสองเดือนเศษ มิได้มีเจตนาจะแอบแฝง หรือมีความประสงค์จะปกปิดแต่อย่างใด และเป็นการซื้อหลังจากที่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองมาแล้วเกือบหนึ่งปี

กรณีบริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์ ฯ บริษัทเทเลคอมโฟนิคส์ ฯ และบริษัทเพจเจอร์ เซลล์ ฯ พยานำหุ้นที่ผู้ถูกร้องโอนลอยให้พยานใส่ชื่อบุคคลดังกล่าว ซึ่งผู้ถูกร้องไม่ได้รับรู้ เพราะเป็นการนำหุ้นเหล่านั้นไปขายในตลาดหลักทรัพย์ ฯ บ้าง โอนโดยใช้ชื่อบุคคลอื่นถือไว้ในนามบ้าง เป็นการที่พยานทำไปตามสิทธิในฐานะที่พยานเป็นเจ้าของหุ้น ทั้งผู้ถูกร้องและพยานไม่เคยคิดหลีกเลี่ยงหรือไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์ ฯ ส่วนการที่พยานโอนหุ้นบริษัทชินวัตร คอมพิวเตอร์ ฯ ที่ใช้ชื่อนางสาวดวงดา ฯ มีชื่อถือไว้แทนให้กับนายบรรณพจน์ ฯ ที่ขาย ๔.๕ ล้านหุ้น ตามหลักเกณฑ์ของตลาดหลักทรัพย์ ฯ ซึ่งได้รับยกเว้นภาษีเงินได้ ไม่ได้มีพฤติกรรมหลีกเลี่ยงภาษีเงินได้ ซึ่งสำนักงานตรวจสอบภาษี กรมสรรพากร แจ้งผลการตรวจสอบว่า การกระทำดังกล่าว ไม่มีผลต่อภาระภาษีของพยาน และกรมสรรพากรได้มีหนังสือตอบข้อหาเรียกของพยานตามหนังสือที่ กค ๐๘๐๘/๔๕๗๖ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๔ สรุปได้ว่า การที่พยานให้ตัวแทนซื้อขายหลักทรัพย์ในตลาดหลักทรัพย์ ฯ ไม่ขัดต่อประมวลรัษฎากร และพยานหรือตัวแทนมีสิทธิได้รับเครดิตในการคำนวณภาษี และก่อนที่จะดำเนินการในเรื่องนี้ พยานเข้าใจโดยสุจริตว่า การซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์ ฯ เป็นกรณีที่ไม่ต้องเสียภาษีเงินได้ ทั้งกรณีนี้เป็นการแบ่งให้ตามธรรมจรรยาอย่างใดก็ตาม หากปรากฏในภายหลังว่า เป็นความเข้าใจผิด เป็นการละของนายบรรณพจน์ ฯ ในฐานะผู้มีเงินได้ที่จะต้องไปดำเนินการให้ถูกต้องต่อไป



LIRT



๕๕

พยานไม่มีเจตนาหรือจงใจปกปิดรายการหุ้นที่ใช้ซื้อบุคคลอื่นถือแทน ซึ่งสามารถตรวจสอบหลักฐานทางบัญชีเงินฝากของพยานได้ว่า เงินที่ใช้ในการซื้อหรือขายหุ้น รวมทั้งเงินปันผล จะนำเข้าไปในบัญชีเงินฝากของพยานที่ธนาคารไทยพาณิชย์ จำกัด (มหาชน) สำนักงานสาขาฯ โยธิน โดยเลขานุการของพยานแสดงบัญชีเงินฝากนี้ไว้ในบัญชี ฯ ของผู้ถูกร้องทุกครั้ง เป็นการแสดงถึงความสุจริตใจและไม่มีเจตนา หรือจงใจปกปิดรายการทรัพย์สินที่เป็นหุ้นของพยานในส่วนที่ใช้ซื้อบุคคลอื่นถือแทน

นอกจากนี้ เมื่อพยานให้เลขานุการรวบรวมทรัพย์สินของพยานในส่วนที่เป็นหุ้นที่บุคคลอื่นมีชื่อถือไว้แทน และผู้ถูกร้องขึ้นแจ้งข้อเท็จจริงพร้อมทั้งขอแก้ไขโดยยื่นบัญชี ฯ เพิ่มเติมในส่วนของพยาน โดยยื่นก่อนที่คณะกรรมการตรวจสอบ ฯ และผู้ร้องมีคำวินิจฉัย ซึ่งสามารถยื่นได้ตามนัยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๒๓/๒๕๕๓ แต่ผู้ร้องไม่พิจารณาการยื่นเพิ่มเติมแต่อย่างใด ทั้งที่ขณะนั้นเป็นการตรวจสอบทรัพย์สินในชั้นตอนปกติไม่ได้แจ้งข้อกล่าวหาต่อผู้ถูกร้อง

๖.๖ นางกาญจนาภา หงษ์เหิน เลขานุการส่วนตัวของคู่สมรสผู้ถูกร้อง พยานยื่นคำให้การเป็นหนังสือในฐานะพยานของผู้ถูกร้อง โดยผู้ร้องไม่ประสงค์จะซักถาม สรุปได้ว่า

ก่อนผู้ถูกร้องจะเข้าดำรงตำแหน่งทางการเมือง พยานได้รับมอบหมายให้นำเอกสารการโอนหุ้นให้ผู้ถูกร้องลงลายมือชื่อโอนหุ้นในลักษณะโอนลอย เพื่อเป็นประโยชน์ในการที่ผู้รับโอนหุ้นจะโอนหุ้นต่อไปให้บุคคลอื่นในอันที่จะระบุชื่อผู้รับโอนและวันที่จะโอนต่อไป อันเป็นการปฏิบัติทั่วไปในการซื้อขายหุ้นหรือโอนหุ้น เมื่อผู้ถูกร้องลงลายมือชื่อแล้ว มอบเอกสารใบหุ้นให้พยานเพื่อมอบให้แก่คู่สมรสผู้ถูกร้อง โดยพยานเป็นผู้เก็บรักษาเอกสารไว้ และตั้งแต่โอนลอยแล้ว พยานไม่เคยเห็นผู้ถูกร้องข้ามแก้ไขช่องหรือรับรู้การดำเนินการเกี่ยวกับหุ้นดังกล่าวเลย



๖๐

พยานได้รับมอบหมายให้รวบรวมทรัพย์สินและหนี้สินในส่วนของผู้สมรส ผู้ถูกร้อง และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ส่งให้แก่ทางกมฉว. เลขานุการส่วนตัวของผู้ถูกร้อง เพื่อทำบัญชีฯ ของผู้ถูกร้อง ขึ้นต่อผู้ร้องมาโดยตลอด ตั้งแต่ปี ๒๕๓๗ รวมทั้งการยื่นกรณีผู้ถูกร้องรับ ตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๐ นี้ด้วย โดยนางกมลวันฯ ส่งแบบบัญชีฯ มาให้ พยานดูแล้ว พบว่า มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิมโดยเพิ่มช่องสำหรับคู่สมรส และบุตรที่ยังไม่ บรรลุนิติภาวะแยกต่างหากจากผู้ยื่น ส่วนคำอธิบายในการกรอกแบบยังคงเป็นทำนองเดียวกับแบบเดิม การยื่นบัญชีฯ ในปี ๒๕๔๐ นี้ ยื่น ๒ ครั้ง ห่างกันประมาณหนึ่งเดือน คือ กรณีเข้ารับตำแหน่ง ขึ้นเมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ และกรณีพ้นจากตำแหน่ง ขึ้นเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๐ โดยใช้แบบอย่างเดียวกัน ต่อมาในปี ๒๕๔๑ นางกมลวันฯ ได้ประสานให้พยานรวบรวมรายการ อีกครั้งหนึ่ง โดยส่งแบบบัญชีฯ มาให้ พยานดูแล้วเห็นว่า เป็นแบบเหมือนเดิม จึงรวบรวมข้อมูล กรอกรายการให้โดยไม่ได้อ่านคำอธิบายการกรอกแบบ ก่อนหน้าที่จะยื่นแบบครั้งที่ ๓ นี้ เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช. แจ้งว่า มีรายการขาดตกบกพร่องของบัญชีฯ ที่ยื่นไปแล้ว จึงรีบตรวจสอบ แล้วแจ้งนางกมลวันฯ ทราบ เพื่อนำไปกรอกรายการเพิ่มเติม รวม ๒ ครั้ง คือ วันที่ ๒๑ ตุลาคม และ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ รายการที่ได้รับแจ้งว่า ขาดตกบกพร่องไม่มีรายการหุ้นที่ใช้ชื่อบุคคลอื่น พยานจึงมั่นใจว่า บัญชีฯ ที่แจ้งไปนั้นถูกต้องแล้ว จึงใช้บัญชีฯ นั้น เป็นหลักในการกรอกรายการของกรขึ้นบัญชีฯ ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑

พยานทั้งทราบบว่า คำอธิบายการกรอกแบบแสดงรายการทรัพย์สินฯ ที่ยื่น ครั้งที่ ๓ แตกต่างจากเดิม โดยอธิบายความหมายของคำว่า “ทรัพย์สิน” เพิ่มมากขึ้นว่า ให้รวมถึง ทรัพย์สินที่บุคคลอื่นถือสิทธิแทนด้วย พยานจึงไม่กรอกข้อมูลของหุ้นที่ใช้ชื่อผู้อื่นแทน พยานรู้สึกเสียใจที่ความไม่รอบคอบของพยาน ทำให้ผู้ถูกร้องและผู้สมรสผู้ถูกร้องได้รับความเดือดร้อน



๖๑

ในปี ๒๕๓๕ พยานเลขข้อร้องทุกข์ผู้ถูกร้องให้ช่วยเหลือณวันชัย หงษ์เหิน สามีของพยาน ซึ่งทำงานอยู่ที่บริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ภัทรธนกิจ ฯ ในการหาลูกค้า โดยขอให้เปิดบัญชีในชื่อบุคคลอื่นหลายคน เพื่อเป็นผลงานของสามีของพยานในการแนะนำลูกค้า บัญชีเหล่านี้มีการซื้อขายหลักทรัพย์เป็นการทั่วไป และกระทำโดยสุจริต ไม่ได้ซ่อนเร้นอำพราง เพราะเมื่อซื้อขายแล้วก็นำเงินมาเข้าบัญชีผู้สมรสผู้ถูกร้อง และแจ้งจำนวนเงินในบัญชีดังกล่าวไว้ในแบบแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ของผู้ถูกร้องด้วยแล้ว

กรณีซื้อขายหุ้นบริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์ ฯ นั้น เดิมนางสาวดวงดา ฯ ถือหุ้นแทน ๕ ล้านหุ้น และจะลาออกไปแต่งงาน ประกอบกับผู้สมรสผู้ถูกร้องมีความประสงค์จะแบ่งหุ้นให้แก่นายบรรณพจน์ ฯ ซึ่งเป็นพี่ชาย ซึ่งร่วมก่อตั้งและบริหารบริษัทมาด้วยกัน เป็นการให้ตามสิทธิและธรรมจรรยา จึงให้นางสาวดวงดา ฯ โอนหุ้น ๔.๕ ล้านหุ้น เมื่อวันที่ ๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ โดยวิธีซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์ ฯ ให้นายบรรณพจน์ ฯ และนายบรรณพจน์ ฯ รายงานการได้หุ้นมาตามระเบียบของตลาดหลักทรัพย์ ฯ ทันทีในวันนั้น ซึ่งสามารถกระทำได้ และไม่กระทบราคาตลาดในขณะนั้นแต่อย่างใด

๖.๗ นางภกกลวิน โชติละพุกคณะ เลขานุการส่วนตัวของผู้ถูกร้องยื่นคำให้การเป็นหนังสือในฐานพยานของผู้ถูกร้อง โดยผู้ร้องไม่ประสงค์จะซักค้าน สรุปได้ว่า

เมื่อพยานเข้ามาทำหน้าที่เลขานุการส่วนตัวของผู้ถูกร้อง ทราบว่า ผู้ถูกร้องกำลังมีความตั้งใจที่จะเข้าสู่วงการเมือง และโอนหุ้นส่วนใหญ่ในลักษณะโอนลอยให้แก่ผู้สมรส และก่อนผู้ถูกร้องจะเข้าดำรงตำแหน่งทางการเมือง เมื่อเดือนตุลาคม ๒๕๓๗ ผู้ถูกร้องลาออกจากการเป็นผู้บริหารบริษัทต่าง ๆ ในเครือชินวัตร และเมื่อดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว ผู้ถูกร้องไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการบริหารกิจการของบริษัทต่าง ๆ เหล่านั้น อีกเลยจนถึงปัจจุบัน



๖๒

พยานได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ทำบัญชี ฯ ของผู้ถูกร้องมาตั้งแต่ปี ๒๕๓๓ ซึ่งยังไม่มีการกำหนดให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องยื่นแบบแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ จนกระทั่งการยื่นแบบตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน และในการกรอกรายการในแบบสำหรับทรัพย์สิน ของคู่สมรสผู้ถูกร้อง พยานประสานกับนางกาญจนาภา ฯ เลขานุการส่วนตัวของคู่สมรสผู้ถูกร้อง ทุกครั้ง พยานไม่เคยทราบว่า คู่สมรสผู้ถูกร้องมีหุ้นที่ซื้อชื่อของบุคคลอื่น เพึ่งทราบเมื่อมีข่าวทาง สื่อมวลชน

พยานยืนยันว่า ตามเอกสารหลักฐานที่พยานเก็บรักษาไว้ ผู้ถูกร้องไม่มีหุ้นที่ซื้อ ชื่อบุคคลอื่น และผู้ถูกร้องตั้งใจแสดงฐานะทางทรัพย์สินของผู้ถูกร้องและครอบครัวให้ปรากฏแก่ สาธารณชนอย่างครบถ้วน ปัญหาในครั้งนี้เกิดจากความบกพร่องของนางกาญจนาภา ฯ ที่มีความ เข้าใจคลาดเคลื่อน และพยานรู้สึกเสียใจที่ความไม่รอบคอบของพยานและความเข้าใจผิดของ นางกาญจนาภา ฯ นำความยุ่งยากมาให้ผู้ถูกร้องอย่างร้ายแรง

๖.๘ นายสุรเชียร จักรธรรานนท์ กรรมการผู้อำนวยการของกลุ่มบริษัทแอสเตท อื่นคำให้การเป็นหนังสือในฐานะพยานของผู้ถูกร้อง โดยผู้ร้องมีความประสงค์จะให้พยานมาศาลเพื่อ ชักค้ำ แต่พยานไม่มาศาล สรุปได้ว่า

พยานในฐานะผู้บริหารของกลุ่มบริษัทแอสเตท เป็นผู้เจรจาต่อรองซื้อขาย คอมพิวเตอร์ และตกลงทำบันทึกข้อตกลงจะซื้อจะขายหุ้นพร้อมทรัพย์สินของบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟ ฯ ระหว่างบริษัท เอส ซี แอสเตท ฯ กับบริษัท อัลไพน์ รีเอสเตคเต ฯ เมื่อวันที่ ๘ กันยายน ๒๕๔๑ โดยผู้ถูกร้องไม่รู้เห็นการเจรจาต่อรองนี้ การตัดสินใจซื้อในขั้นสุดท้าย พยานขอความเห็น ชอบจากคู่สมรสผู้ถูกร้องที่ยังผู้เดียว



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๒



๒๗

ในการซื้อหุ้นและทรัพย์สินของบริษัท อัลโพน์ กอล์ฟ ฯ เพื่อฟื้นฟูสนามกอล์ฟ อัลโพน์นั้น เจื่อนใจที่หนึ่งนั้นในบันทึกข้อตกลงจะซื้อจะขาย ฯ เป็นการชำระเงินต้นเข้าหนี้ คือ สถาบันการเงิน และเงื่อนไขลำดับที่สอง คือ การชำระภาษีที่ค้างจ่ายทั้งหมดสำหรับภาระประណอมหนี้ ที่ติดอยู่กับ ปรต. นั้น ผลของการประណอมหนี้ ไม่ว่าจะได้รับความสำเร็จมากน้อยเพียงไร บริษัท อัลโพน์ กอล์ฟ ฯ และผู้ถือหุ้นรายใหม่ จะไม่ได้รับประโยชน์หรือต้องเสียประโยชน์ทั้งสิ้น กล่าวคือ หากมีส่วนลดจากการประណอมหนี้ ผู้ถือหุ้นจะไม่ได้รับส่วนลดดังกล่าว ในทางตรงกันข้ามหากมีการเพิ่มเติมจากการประណอมหนี้ การคงค้างจะไม่ตกไปถึงผู้ถือหุ้นใหม่ เนื่องจากราคาที่ดินลงซื้อขาย กันนั้น เป็นราคาสุทธิที่แน่นอนตายตัว เป็นราคาที่ปราศจากการหนี้และค่าประกัน ดังนั้น หากการซื้อขายปรากฏชื่อของบริษัทเอสซี แอสเสท ฯ ว่า เป็นผู้ซื้อหุ้นและกลายเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ในบริษัท อัลโพน์ กอล์ฟ ฯ บุคคลภายนอกทั่วไปอาจเข้าใจผิดได้ว่า บริษัทเอสซี แอสเสท ฯ มีหนี้เสียที่ค้างชำระ อันจะทำให้เกิดความเสื่อมเสียแก่เกียรติคุณของบริษัทได้ พยานจึงแนะนำคู่สมรสผู้ถูกร้องให้เข้าซื้อ หุ้นโดยใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทน อันจะทำให้ทั้งบริษัทเอสซี แอสเสท ฯ และคู่สมรสผู้ถูกร้องไม่มี ชื่อเข้าไปเกี่ยวข้องกันหนี้สินที่ค้างชำระ หรือกลายเป็นคู่เจรจาในการประណอมหนี้ด้วย เพราะไม่ว่า ผลการเจรจาจะเป็นอย่างไร ทั้งบริษัทเอสซี แอสเสท ฯ หรือคู่สมรสผู้ถูกร้องไม่มีส่วนได้ประโยชน์ หรือเสียประโยชน์ด้วย

การใช้ชื่อบุคคลอื่นเข้าเป็นผู้ถือหุ้นแทนรายนี้ เกิดจากเหตุผลดังกล่าวข้างต้น อันเป็นนโยบายในทางธุรกิจโดยแท้ โดยผู้ถูกร้องมิได้รู้เห็นด้วย เป็นหน้าที่ของพยานที่จะต้องแนะนำ เพื่อปกป้องชื่อเสียงของบริษัท ฯ และคู่สมรสผู้ถูกร้องเท่านั้น มิได้มีส่วนเกี่ยวข้องหรือมีเจตนาที่จะ นำไปสู่การปกปิดในการแจ้งบัญชี ฯ หากพยานรู้ว่า คืบแนะนำดังกล่าวก่อให้เกิดความเดือดร้อน ต่อผู้ถูกร้องเช่นนี้ พยานพวไม่แนะนำเช่นนั้น เพราะประโยชน์จะได้ไม่คุ้มเสีย



๖๔

๖.๕ นายศักดิ์กรินทร์ ร่วมรังษี หัวหน้าฝ่ายกฎหมายศาลากลางจังหวัดฯ ยื่นคำให้การเป็นหนังสือในฐานะพยานของผู้ถูกร้อง โดยผู้ร้องมีความประสงค์จะให้พยานมาศาลเพื่อซักค้าน แต่พยานไม่มาศาล สรุปได้ว่า

คำว่า “การโอนลอยหุ้น” มิได้มีกำหนดไว้ในกฎหมายหรือข้อกำหนดของตลาดหลักทรัพย์ฯ แต่ในทางปฏิบัติใช้เรียกวิธีการโอนหุ้นที่เป็นหลักทรัพย์จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ฯ และมีการปฏิบัติเป็นปกติทั่วไปในการโอนหุ้นที่เป็นหลักทรัพย์จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ฯ โดยมีวิธีการปฏิบัติ คือ ผู้มีชื่อแสดงว่า เป็นเจ้าของหุ้นลงลายมือชื่อลงในหุ้นโดยระบุว่าเป็นผู้โอน และส่งมอบใบหุ้นดังกล่าวให้แก่ผู้รับโอน ทั้งนี้ เป็นไปตามพระราชบัญญัติหลักทรัพย์ฯ มาตรา ๕๑ ประกอบกับมาตรา ๑๘๘ การโอนลอยหุ้นตามวิธีที่กล่าว ถือว่า เป็นการที่ชอบด้วยกฎหมาย

หากหลักฐานที่ปรากฏในใบหุ้นชั้นตอนสุดท้ายพบว่า ผู้ถูกร้องโอนหุ้นให้กับบุคคลหนึ่งคือ นาย ก. และถ้ามีข้อเท็จจริงว่า ผู้ถูกร้องโอนลอยหุ้นนั้นให้บุคคลอื่นไว้ก่อน แะบุคคลอื่นจึงไปโอนให้นาย ก. ยังไม่อาจสรุปได้ว่า ผู้ถูกร้องรู้ว่า นาย ก. เป็นผู้ถือหุ้นที่ตนโอนลอยไว้หรือไม่ ต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมแต่ละกรณี เช่น ผู้ถูกร้องได้รับรู้ถึงการโอนหุ้นคือนาย ก. หรือไม่ เป็นต้น

๖.๑๐ นายวิโรจน์ นวลแข นายกสมาคมบริหารหลักทรัพย์ฯ ยื่นคำให้การเป็นหนังสือในฐานะพยานของผู้ถูกร้อง โดยผู้ร้องมีความประสงค์จะให้พยานมาศาลเพื่อซักค้าน แต่พยานไม่มาศาล สรุปได้ว่า

ในอดีต เมื่อมีการซื้อขายหุ้นในตลาดหลักทรัพย์ฯ การชำระราคาและส่งมอบหลักทรัพย์ (หุ้น) เป็นการส่งมอบโดยใช้ใบหุ้นจริง ๆ ผู้ได้รับใบหุ้นจากการซื้อหุ้นที่มีการโอนลอย



LIRT



๖๕

เมื่อผู้ซื้อและถือใบหุ้นโอนลอยซื้อขายหุ้น จะส่งมอบใบหุ้นโอนลอยต่อไปยังผู้ซื้อคนถัดไป ปัจจุบัน การพัฒนาของตลาดหลักทรัพย์ฯ เปลี่ยนไป โดยมีการจัดตั้งศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ฯ จะมีการ ลงลายมือชื่อโอนลอย โดยเจ้าของหุ้นลงลายมือชื่อในใบหุ้นของผู้โอนไว้ และจะต้องนำส่งพร้อม สำเนาบัตรประชาชน และสำเนาทะเบียนบ้าน จึงมีการลงนามรับรองสำเนา ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ฯ จึงจะรับหุ้นเก็บไว้ให้

อย่างไรก็ตาม ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ฯ จะรับฝากเฉพาะหุ้นที่ศูนย์เป็นนายทะเบียน หุ้น แต่หลักทรัพย์ที่ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ฯ ไม่ได้เป็นนายทะเบียน มักจะเป็นหลักทรัพย์ที่ไม่ได้ จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ฯ การซื้อขายจึงใช้วิธีส่งมอบใบหุ้นที่มีการโอนลอยจากเจ้าของเดิม ให้กับผู้ซื้อ ผู้ซื้อจะนำหุ้นไปจดทะเบียนเป็นชื่อตัวเองทันทีก็ได้ หรืออาจจะถือหุ้นที่โอนลอยนั้น ไว้ก่อน เมื่อมีการขายต่อ ก็สามารถส่งมอบใบหุ้นที่โอนลอยไว้ให้กับผู้ซื้อรายต่อไปได้ทันที

ความเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของบริษัท และมีการซื้อขายหุ้นบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ฯ ไม่อาจสรุปได้ว่า เป็นการใช้ข้อมูลภายใน โดยทั่วไปผู้ถือหุ้นไม่ได้เข้าไปเกี่ยวข้องกับกาปฏิบัติงาน ประจำวัน ถ้าจะให้เข้าช่วยการใช้ข้อมูลภายใน จำเป็นต้องมีข้อเท็จจริงว่า ผู้ถือหุ้นนั้นๆ ได้รับความ ข้อมูลภายใน และนำไปใช้ในทางซื้อขายหุ้นบริษัทนั้น

พระราชบัญญัติหลักทรัพย์ฯ ไม่มีข้อห้ามการใช้ข้อมูลอื่นซื้อขายหรือถือหุ้น ความผิดตามพระราชบัญญัติจะเกิดขึ้นเมื่อได้ร่วมกันสร้างราคาหุ้นให้ผู้อื่นหลงผิด หรือใช้ข้อมูล ภายในซื้อขายหุ้น หรือหลีกเลี่ยงการปฏิบัติตามกฎหมายที่ว่าด้วยการเข้าถือหลักทรัพย์เพื่อครอบงำกิจการ

ดังนั้น ข้อเท็จจริงเพียงว่า มีการใช้ข้อมูลพลขึ้นถือหุ้น จึงยังไม่สามารถสรุปว่า จึงจะหาผิดแก่พระราชบัญญัติหลักทรัพย์ฯ



LIR

Legislative Institutional Reform (ประเทศไทย)

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕



๖๖

๖๑๑ นายสุวิทย์ มาไพศาลสิน กรรมการผู้จัดการบริษัทหลักทรัพย์ เออร์วิล
ลินซ์ จำกัด ยื่นคำให้การเป็นหนังสือในฐานะพยานของผู้ถูกร้องโดยผู้ร้องมีความประสงค์
จะให้พยานมาศาล เพื่อซักค้าน แต่พยานไม่มาศาล สรุปได้ว่า

พยานเป็นผู้ดูแลบัญชีของนายชัยรัตน์ ฯ นางสาวดวงดา ฯ และนางสาวบุญชู ฯ
ที่ได้เปิดบัญชีไว้ตั้งแต่ยังเป็นบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ภัทรธนกิจ ฯ เมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๓๖
เมษายน ๒๕๓๖ และกุมภาพันธ์ ๒๕๓๗ ตามลำดับ โดยมีนายวันชัย หงษ์เหิน พนักงานผู้ได้
รับบัญชีของพยาน เป็นผู้ติดต่อและประสานงาน ต่อมาในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๔๐ บริษัท
หลักทรัพย์ภัทร จำกัด ได้แยกตัวออกจากบริษัทเงินทุนหลักทรัพย์ภัทรธนกิจ ฯ รับโอนบัญชีทั้งสาม
มาด้วย ในการเปิดบัญชี ตลอดจนการติดต่อสั่งซื้อขายหลักทรัพย์ (หุ้น) ของบัญชีทั้งสามราย พยานได้
ติดต่อผ่านนางกาญจนาภา ฯ การชำระราคาและส่งมอบหลักทรัพย์นำส่งเอกสารยืนยันการซื้อขาย
หลักทรัพย์ โดยเป็นเช็คเข้าบัญชีโดยเฉพาะส่งจ่ายเจ้าของบัญชี ให้แก่นางกาญจนาภา ฯ มาโดยตลอด

พยานไม่เคยติดต่อหรือมอบให้พนักงานติดต่อกับผู้ถูกร้อง เกี่ยวกับบัญชีทั้ง
สามราย และผู้ถูกร้องไม่เคยติดต่อพยาน หรือบริษัทของพยาน

ตลอดระยะเวลาการติดต่อและซื้อขายหลักทรัพย์ พยานไม่เคยได้รับคำสั่งใน
ลักษณะที่แสดงให้เห็นถึงการใช้บัญชีทั้งสามราย สร้างราคา หรือทำให้ราคาหลักทรัพย์เปลี่ยน
แปลงไปในทิศทางใดทิศทางหนึ่งโดยเฉพาะ อีกทั้งในการซื้อขายก็ไม่เห็นเหตุอันควรสงสัยว่า
มีการใช้ข้อมูลภายใน เพื่อเป็นประโยชน์ในการซื้อขายแต่อย่างใด โดยพยานจะให้ข้อมูลและภาวะ
ทางตลาด และให้คำแนะนำในการซื้อขายเป็นปกติเช่นเดียวกับลูกค้ารายอื่น ๆ การชำระราคาที่เป็นการ
ความระบียบตลาดหลักทรัพย์ ฯ คือ บริษัทชำระเงิน (กรณียาย) แต่บัญชีทั้งสามเป็นการชำระโดยเช็ค
เข้าบัญชีโดยเฉพาะส่งจ่ายเจ้าของบัญชี



LIRT



๖๗

การซื้อขายหลักทรัพย์ (หุ้น) บริษัทชินวิตรคอมพิวเตอร์ฯ จากบัญชีนางสาวดวงดาฯ ๕ ล้านหุ้น ให้กับนายบรรณพงษ์ฯ ๔.๕ ล้านหุ้น และนางสาวบุญชูฯ ๕๐๐,๐๐๐ หุ้น ในช่วงวันที่ ๖ และ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ เป็นการซื้อขายหุ้นตามรายการที่กล่าวในคณะซื้อขายหลักทรัพย์รายใหญ่ของตลาดหลักทรัพย์ฯ ทั้งนี้ คำนวณเปรียบเทียบของตลาดหลักทรัพย์ฯ ในขณะนั้น การซื้อขายหลักทรัพย์รายใหญ่ มูลค่าตั้งแต่สิบล้านบาทขึ้นไป สมาชิกตัวแทนผู้ซื้อและผู้ขาย จะต้องขออนุญาตทำรายการต่อตลาดหลักทรัพย์ฯ โดยแจ้งชื่อผู้ซื้อและผู้ขาย จำนวนหุ้นและราคาที่ตกลงกันต่อตลาดหลักทรัพย์ฯ เพื่อให้ตลาดหลักทรัพย์ฯ พิจารณานุมัติรายการดังกล่าว จึงจะซื้อขายกันได้

ราคาหุ้นบริษัทชินวิตรคอมพิวเตอร์ฯ ที่ซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์ฯ ในช่วงวันที่ ๖ และ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๑ เคลื่อนไหวอยู่ในช่วงราคาระหว่าง ๑๕๕ บาท ถึง ๑๗๐ บาท และหลังจากนั้น ก็เคลื่อนไหวในช่วงแคบๆ ตลอดเวลา ปริมาณการซื้อขายไม่ผิดไปจากการซื้อขายโดยปกติ จึงกล่าวได้ว่า รายการดังกล่าวไม่ได้เป็นการสร้างราคา เพื่อให้เกิดความเข้าใจผิด หรือทำให้ผู้อื่นหลงผิด

๑. ผู้ร้องและผู้ถูกร้องแถลงการณ์ปิดคดีด้วยวาจาเมื่อศาลรัฐธรรมนูญออกนั่งพิจารณารวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๔๔ และส่งคำแถลงการณ์ปิดคดีเป็นหนังสือต่อศาลเมื่อวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๔

๑.๑ ผู้ร้องแถลงการณ์ปิดคดี สรุปได้ว่า

๑.๑.๑ คำว่า “จงใจ” ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ หมายความว่า ผู้นั้นรู้หรือไม่ว่า ตนเองหรือคู่สมรมีทรัพย์สินหรือหนี้สินที่ยังไม่ได้แจ้งต่อผู้ร้อง ตามรัฐธรรมนูญ ถ้ารู้และไม่แจ้งก็ถือว่า จงใจ โดยไม่จำเป็นต้องพิจารณาถึงความประมาทเลินเล่อ เห็นผล หรือเหตุผลอื่น และกรณีตามมาตรา ๒๕๕ นี้ ไม่เกี่ยวกับการได้ทรัพย์สินมาโดยทุจริต หรือไม่



๖๘

๑๑.๒ การขึ้นและการตรวจสอบบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน ไม่ใช่การตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินว่า สุจริตหรือไม่ แต่เป็นกรณีที่รัฐธรรมนูญ บัญญัติให้บุคคลที่ตัดสินใจจะเข้ามาสู่ตำแหน่งต่าง ๆ โดยเฉพาะนักการเมือง แคววมถึงข้าราชการระดับสูง ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น ที่จะต้องถูกตรวจสอบความโปร่งใสโดยยื่นบัญชี ฯ ที่มีอยู่จริงของตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะให้ผู้ร้อง ตรวจสอบตามระยะเวลาต่าง ๆ หากผู้ยื่นบัญชี ฯ ปกปิดข้อเท็จจริง ไม่ยอมแจ้งทั้งหมดหรือบางส่วน การตรวจสอบความเคลื่อนไหวของการเปลี่ยนแปลงทรัพย์สินซึ่งเป็นขบวนการตรวจสอบตามที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ก็ไมอาจดำเนินการได้ รัฐธรรมนูญจึงกำหนดโทษของการไม่ยื่นบัญชี ฯ ยื่นบัญชี ฯ เท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงไว้ โดยให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้วินิจฉัย

๑๑.๓ การที่ผู้ถูกร้องยื่นบัญชี ฯ ค่อผู้ร้องตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑ และมาตรา ๒๕๒ รวม ๓ ครั้ง ผู้ร้องตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของบัญชี ฯ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒ และจัดทำรายงานผลการตรวจสอบไปประกาศราชกิจจานุเบกษา แล้ว นั้น เป็นการตรวจสอบเฉพาะรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่อยู่ในชื่อของผู้ถูกร้อง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ และเป็นคำดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ ผู้ร้องไม่ได้ประกาศรับรองว่า รายการดังกล่าวของผู้ถูกร้องถูกต้องและมีอยู่จริง นอกจากนี้ ไม่มีบทบัญญัติห้ามมิให้ผู้ร้องตรวจสอบทรัพย์สิน ฯ ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองรายใดเพิ่มเติม แม้ว่าจะทำรายงานผลการตรวจสอบ ฯ และส่งไปประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว

๑๑.๔ ในชั้นการพิจารณาพิพากษาของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ถูกร้องนำพยานบุคคลเข้ามาอีกความ ๑ ปาก และยื่นคำให้การเป็นพยานของพยานบุคคลฝ่ายผู้ถูกร้อง รวม ๕ ปาก ซึ่งผู้ร้องขออนุญาตให้ผู้ถูกร้องนำพยานบุคคลดังกล่าวมาให้ผู้ร้องซักค้าน รวม ๖ ปาก ศาลอนุญาต แต่ผู้ถูกร้องนำพยานมาให้ซักค้านเพียงปากเดียว คือ นายสุรศักดิ์ ฯ ส่วนพยานที่เหลืออีก ๕ ปาก ขอให้ผู้ร้องซักค้านเป็นหนังสือ ซึ่งผู้ร้องเห็นว่า

Legislative Institutional Repository of Thailand



๖๕

๗.๑.๔.๑ การชักค้ำและตอบการชักค้ำเป็นหนังสือ ไม่อาจเชื่อได้ว่า จะได้ลอบจากพยานอย่างแท้จริง และการชักค้ำและตอบคำถามค้ำเป็นหนังสือ ไม่เคยปรากฏมาก่อนในกระบวนการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ

๗.๑.๔.๒ สำหรับพยานที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า เป็นคนกลาง คือ นายวิโรจน์ ฯ นั้น ในช่วงเวลาที่ผ่านมาเป็นประธานกรรมการบริษัทหลักทรัพย์ภัทร จำกัด และ เป็นกรรมการในคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ เป็นผู้ที่มีความสนิทสนมกับ นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง สังเกตพรรคไทยรักไทย ซึ่งต่อมา นายวิโรจน์ ฯ ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้จัดการใหญ่ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) หาก ผู้ถูกร้องขอมโนพยานปากนี้มาให้ชักค้ำ ผู้ร้องจะชักค้ำเพื่อให้ยืนยันถึงการอำพรางตลาด หลักทรัพย์ ฯ เรื่องการซื้อขายหุ้นบริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์ ฯ ระหว่างนางสาวดวงดา ฯ กับ นายบรรณพจน์ ฯ จำนวน ๔.๕ ล้านบาท เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ และระหว่างนางสาว ดวงดา ฯ กับนางสาวบุญชู ฯ ๕๐๐,๐๐๐ หุ้น เมื่อวันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ ด้วย การที่ผู้ถูกร้อง ไม่นำพยานฝ่ายผู้ถูกร้องมาให้ผู้ร้องชักค้ำ ถือได้ว่า ผู้ถูกร้อง जानนค้อยพยานหลักฐาน

๗.๑.๔.๓ ส่วนพยานรายนายสุรศักดิ์ ฯ ซึ่งอ้างเพื่อบันทึกการ หนังสือดิน เรื่องตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย หรือเชิงควาใจของต่างชาติ ทางช่อง ๗ ออกอากาศเมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๔ เป็นส่วนหนึ่งของการให้การเป็นหนังสือนั้น ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องอ้างนายสุรศักดิ์ ฯ เป็นพยานต่อศาลตามคำร้องขอระบุพยานเพิ่มเติมลงวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๔๔ และผู้จัดรายการดังกล่าว คือ นายพนต อินนา ซึ่งเป็นผู้สมัครสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ระบบบัญชีรายชื่อพรรคไทยรักไทย พยานจึงไม่ใช่พยานคนกลางอย่างแท้จริง และการจัดรายการ หนังสือดินดังกล่าว มีวัตถุประสงค์เพื่อช่วยให้ผู้ถูกร้อง जानนค้อยพยานหลักฐานในคดีนี้โดยเฉพาะ



๑๖๐

๗.๑.๕ ผู้ร้องชี้แจงประเด็นต่าง ๆ ที่ผู้ถูกร้องยกขึ้นเป็นข้อต่อสู้ทั้งปัญหาข้อกฎหมายและข้อเท็จจริง ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ ประกาศใช้เมื่อวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๐ มีบทบัญญัติให้รัฐมนตรีต้องยื่นบัญชีฯ โดยให้ถือว่า เป็นหน้าที่และกำหนดองค์กรผู้รับผิดชอบ คือ ผู้ร้อง และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๖ วรรคหนึ่ง ให้รัฐมนตรีในคณะรัฐมนตรีที่ได้รับแต่งตั้งตามรัฐธรรมนูญฉบับเดิมยังคงเป็นรัฐมนตรีในคณะรัฐมนตรีตามรัฐธรรมนูญนี้ต่อไป ส่วนการดำรงตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญนี้ จะต้องถือวันที่รัฐธรรมนูญฉบับนี้ประกาศใช้ คือวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๔๐ เป็นวันที่เริ่มเข้ารับตำแหน่ง ผู้ถูกร้องดำรงตำแหน่งรัฐมนตรีตามรัฐธรรมนูญ จึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ต่อผู้ร้อง และผู้ถูกร้องยื่นบัญชีฯ ต่อผู้ร้อง รวม ๓ ครั้ง ตามกำหนดเวลาที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๑ และมาตรา ๒๘๒ กำหนดเอาไว้ เท่ากับผู้ถูกร้องยอมรับว่า คนมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ

ประเด็นที่ ๒ ศาลรัฐธรรมนูญมีมติเป็นเอกฉันท์ให้รับคำร้องของผู้ร้องไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔๕ แล้ว จึงไม่มีเหตุที่จะต้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องอยู่ในบังคับของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ หรือไม่ และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๒ บัญญัติให้ยื่นบัญชีฯ ๓ ครั้ง การยื่นบัญชีฯ ครั้งที่ ๒ และครั้งที่ ๓ นั้น เป็นการยื่นบัญชีฯ ในขณะที่ไม่ได้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองแล้ว แต่ยังต้องให้ผู้ร้องตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินที่ยื่นบัญชีฯ ทั้ง ๓ ครั้ง ตามมาตรา ๒๘๓ หากผลการตรวจสอบปรากฏว่า เป็นการจงใจไม่ยื่นบัญชีฯ หรือจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ จะมีบทลงโทษ ๒ ประการ คือ ประการที่ ๑ ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันครบกำหนดต้องยื่นหรือนับแต่วันที่ยื่นว่ามิมีการกระทำความผิด และประการที่ ๒ ผู้นั้นถูกต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลาห้าปี

Legislative Institutional Repository of Thailand



๑๑

นับแต่วันพ้นจากตำแหน่ง ถ้าเป็นกรณีที่คุณนั้นพ้นจากตำแหน่งไปแล้ว โทษก็จะมีผลบังคับในประการที่ ๒ คือ ต้องให้เขามีให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลาห้าปี

ประเด็นที่ ๑ ผู้ร้องอ้างว่า นิตยของผู้ร้อง เป็นมติที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะมีบุคคลที่พ้นจากตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. แล้ว คือ คุณหญิงปรีญาฯ เข้าร่วมประชุมและมีมติด้วย ผู้ร้องจึงไม่มีอำนาจนำมตินั้นมาร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ผู้ร้องชี้แจงตามคำแถลงของคุณหญิงปรีญาฯ ที่ยื่นต่อศาลไว้แล้ว และชี้แจงเพิ่มเติมว่า ผู้ร้องไม่มีอำนาจเสนอกรณีประเด็นที่ ๑ นี้ต่อศาลรัฐธรรมนูญ เพราะเป็นการขอให้พิจารณาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ เป็นอำนาจหน้าที่ขององค์กรนั้น หรือประธานรัฐสภาเท่านั้นที่จะเสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยได้

ประเด็นที่ ๔ ผู้ร้องอ้างว่า ผู้ร้องปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรีบร้อน ไม่ให้โอกาสตามสมควรแก่ผู้ถูกร้องในการชี้แจง การดำเนินการของผู้ร้องไม่เป็นไปตามระเบียบขั้นตอนเร่งรัด ไม่ให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกร้อง นั้น

ผู้ร้องมิได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยความรีบร้อนแต่อย่างใด เพราะข้อเท็จจริงรับฟังได้ตามพยานหลักฐานที่ผู้ร้องตรวจพบ และคำรับของผู้ร้องเองว่า ได้มีการใช้ข้อบทหล่อนื้อหุ้นแทน และไม่ได้แสดงรายการหุ้นนั้นไว้ในบัญชีฯ ที่ยื่นต่อผู้ร้อง

ส่วนการที่นายประสิทธิ์ฯ กรรมการ ป.ป.ช. เบิกความว่า จะเบียดบังด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๑ ยังมิผลใช้บังคับอยู่ นั้น เป็นการเบิกความที่ไม่ตรงกับความเป็นจริง ทั้ง ๆ ที่รู้อยู่แล้วว่า ระเบียบนั้นไม่อาจนำมาใช้ปฏิบัติได้ ผู้ร้องประชุมครั้งที่ ๔๓/๒๕๕๒ วันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๒ พิจารณาเรื่องที่นายประสิทธิ์ฯ ในฐานะผู้รับผิดชอบการได้ลวนลามขอ!ให้ยดลสนนากสหพ เทือกสปรบรช รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ออกจากตำแหน่ง ขอให้ที่ประชุมนำผลการตรวจข้อเท็จจริงเบื้องต้นมาใช้ในการ



๘๖๒

ได้สวนต่อไป ซึ่งที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติว่า การตรวจสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้นที่ได้ดำเนินการ
มาแล้วนี้ เป็นขั้นตอนที่หนึ่งของการได้สวนข้อเท็จจริงตามระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งผู้ร้องมีมติให้นำมาใช้
บังคับโดยอนุโลม ในขณะที่ยังไม่มีการราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริต ออกใช้บังคับ แต่ในขณะนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ ประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษา มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ ระเบียบ
ดังกล่าวจึงไม่อาจนำมาใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ได้อีกต่อไป ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง
การได้สวนข้อเท็จจริงตามคำร้องขอให้หยุดยั้งนายสุเทพ ฯ จึงต้องดำเนินการตามพระราชบัญญัติ
ประกาศรัฐธรรมนูญ ฯ ซึ่งเห็นได้ชัดเจนว่า ระเบียบนั้นได้ถูกยกเลิกไปโดยรัฐธรรมนูญ มาตรา
๓๒๑ วรรคสอง ถ้าจะดำเนินการตามขั้นตอนที่ระเบียบดังกล่าวเคยบัญญัติไว้ และไม่ขัดต่อพระราช
บัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ แล้ว การกระทำดังกล่าวถือว่า ทำให้ ไม่ขัดกับรัฐธรรมนูญ เพราะ
ขั้นตอนการปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว
แต่ไม่ได้หมายความว่า ระเบียบนั้นจะใช้บังคับอยู่ และจะต้องปฏิบัติตามระเบียบ นั้น

สำหรับกรณีที่กล่าวหาว่า ผู้ร้องไม่ให้โอกาสตามสมควรแก่ผู้ถูกร้องในการ
ชี้แจง จนเป็นเหตุให้ผู้ถูกร้องได้รับการพิจารณาอย่างไม่เที่ยงธรรม นั้น ผู้ร้องมีหนังสือลงวันที่ ๒๖
ตุลาคม ๒๕๔๓ ให้ผู้ถูกร้องชี้แจงข้อเท็จจริง ผู้ถูกร้องชี้แจงข้อเท็จจริงครั้งแรกตามหนังสือลงวันที่
๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ต่อมาผู้ร้องได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ให้ผู้ถูกร้อง
ชี้แจงข้อเท็จจริงและส่งเอกสารเพิ่มเติม ผู้ถูกร้องก็ชี้แจงอีก ๒ ครั้ง ตามหนังสือลงวันที่ ๒๔ และ ๓๐
พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ทั้งได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการตรวจสอบ ฯ อีกเมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม
๒๕๔๓ นอกจากนั้น เมื่อผู้ถูกร้องกล่าวอ้างเหตุยกเว้นคดีเพิ่มเติม ผู้ร้องสอบปากพยานบุคคล



๗๖)

ที่กล่าวมาให้ทุกราย ถือว่า ผู้ร้องเปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องชี้แจงและนำพยานบุคคลมาให้ผู้ร้อง
สอบปากคำตามความประสงค์ของผู้ถูกร้องทุกประการ เป็นการให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกร้อง
เช่นเดียวกับคดีอื่น ๆ แล้ว

ประเด็นที่ ๕ ที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า คำร้องของผู้ร้องไม่แตกต่าง กรณีใดเป็น
การแจ้งเท็จ และกรณีใดเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบนั้น กรณีของผู้ถูกร้องเป็น
ทั้งกรณีที่ขึ้นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ เพราะเป็นการขึ้นบัญชีฯ ไม่ถูกต้องตรงกับความเป็น
จริง และเป็นกรณีปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบด้วย และคำว่า “จงใจ” มีความหมาย
เพียงว่า ผู้ขึ้นบัญชีฯ รู้หรือไม่ว่า ตนเอง คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ มีทรัพย์สินและ
หนี้สินที่ไม่ได้แจ้งต่อผู้ร้อง ถ้ารู้ และไม่แจ้ง ถือว่าจงใจแล้ว โดยไม่ต้องพิจารณาถึงเหตุผลแห่ง
การกระทำ และไม่เกี่ยวกับการได้ทรัพย์สินนั้นมาโดยสุจริตหรือไม่ ซึ่งผู้ถูกร้องยอมรับในคำชี้แจง
แก้ข้อกล่าวหาเมื่อวันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๕๔ ว่า เข้าใจความหมายดังกล่าวเป็นอย่างดี

ประเด็นที่ ๖ ที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า รายการทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อบุคคลอื่น เป็น
ของคู่สมรส ไม่ใช่ทรัพย์สินของผู้ถูกร้อง เพราะผู้ถูกร้องได้ออกลอยทรัพย์สินให้ผู้สมรสตั้งแต่
ประมาณปี ๒๕๓๕ แล้ว นั้น

จากการตรวจสอบหลักฐานต่าง ๆ เกี่ยวกับการใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทน
ในบริษัทต่าง ๆ รวม ๘ บริษัท คือ บริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์ฯ บริษัทแคว้นชวนอินไฟร์เซอร์วิสฯ
บริษัทเพจเจอร์เซลล์ฯ บริษัทเพลนโฟนิคียฯ บริษัทเอสซีเอสเสทฯ บริษัทอินไฟร์เรลเทลคอมฯ
บริษัทชินแซทเทลไลท์ฯ บริษัทฮัลโตนี กอล์ฟ แอนด์ สปอร์ตคลับฯ และ บริษัททินโฟลิคส์ฯ พบว่า
ผู้ถูกร้องและ/หรือคู่สมรส ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนมาเป็นเวลานาน ก่อนดำรงตำแหน่งทางการเมือง
บางบริษัทเป็นเวลานานถึงสิบปี เช่น บริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์ฯ ส่วนที่ผู้ถูกร้องอ้างว่าได้
ออกลอยหุ้นให้ผู้สมรสตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ นั้น การออกลอยตามคำนำความของนางสุรศักดิ์ฯ พยาน



๑๔

ของผู้ถูกร้อง สรุปได้ว่า เป็นการโอนหุ้นที่ซื้อขายในตลาดหลักทรัพย์ฯ เป็นการลงทุนระยะสั้นเพื่อเก็งกำไร แต่กรณีของผู้ถูกร้องเป็นการทำหลักฐานการโอนโดยใช้ชื่อบุคคลอื่นแทน เป็นการอำพรางเพื่อไม่ให้บุคคลอื่นรู้ว่า หุ้นทั้งหมดยังเป็นของผู้ถูกร้องและ/หรือคู่สมรส เพราะได้ให้บุคคลที่มีชื่อถือหุ้นแทนลงลายมือชื่อโอนลงในใบหุ้น และฝ่ายผู้ถูกร้องและ/หรือคู่สมรส เก็บใบหุ้นไว้เอง

ส่วนหุ้นนอกตลาดหลักทรัพย์ฯ นั้น นายสุรศักดิ์ฯ เบิกความว่า การโอนหุ้นดังกล่าวต้องปฏิบัติตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๑๒๕ ซึ่งต้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้โอนกับผู้รับโอน มีพยานหนึ่งคนอย่างน้อยลงลายมือชื่อรับรอง ดังนั้น ทั้งผู้ถูกร้องและคู่สมรสจะต้องรู้ว่า ตนเองโอนให้ใคร

ประเด็นที่ ๑ กรณีผู้ถูกร้องใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนนั้น เป็นการกระทำโดยมิวัดอุประสงค์ เพื่อไม่ต้องการให้ผู้ใดรู้ว่า ตนเป็นเจ้าของหุ้นที่แท้จริง ตนมีหุ้นในบริษัทจำนวนเท่าใด ทั้งนี้ เพื่อที่จะซื้อขายหุ้นดังกล่าวได้ง่ายและถ้ามีความเสียหายเกิดขึ้นเกี่ยวกับการถือหุ้นในบริษัท จะไม่กระทบต่อชื่อเสียงของตน

ประเด็นที่ ๒ คำว่าทรัพย์สิน “ของคน” ตามรัฐธรรมนูญ มีความชัดเจนว่า หมายถึง ทรัพย์สินที่เป็นของคน ไม่ว่าจะใช้ชื่อบุคคลอื่นถือแทน หรือจำนำจำนองไว้ ซึ่งเมื่อพิจารณาประกอบกับการศึกษาของผู้ถูกร้องกับคู่สมรสแล้ว เชื่อว่า ผู้ถูกร้องกับคู่สมรสย่อมเข้าใจความหมายของคำว่า ทรัพย์สินของคนได้ดี นอกจากนั้น คำอธิบายคำว่า “ทรัพย์สิน” ในแบบการขึ้นบัญชีฯ ให้ระบุดังนั้น หมายรวมถึงทรัพย์สินที่อยู่ในชื่อบุคคลอื่นด้วย แต่เหตุที่ผู้ถูกร้องไม่แสดงรายการทรัพย์สินที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือไว้แทน ก็เพราะมีเจตนาปกปิดมิให้ผู้ใดรู้ด้วยเหตุผลต่าง ๆ ดังที่กล่าวไว้ในประเด็นที่ ๑ ทั้งนี้ หากผู้ถูกร้องแสดงรายการทรัพย์สินนั้นไว้ในกรณีอื่นบัญชีฯ ค่อผู้ร้องแล้ว บัญชีฯ นั้นก็ต้องถูกเปิดเผยตามรัฐธรรมนูญ ทำให้บุคคลทั่วไปรู้ถึงพฤติกรรมอันไม่โปร่งใส และไม่สุจริตของผู้ถูกร้อง และ/หรือคู่สมรส การกระทำของผู้ถูกร้อง



๗/๕

จึงเป็นการจงใจฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ การตรวจสอบการใช้อำนาจอธิปไตย ส่วนที่ ๑ การแสดง
บัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ

๗.๒ ผู้ถูกร้องแถลงการณ์ปิดคดี สรุปได้ว่า

๗.๒.๑ ผู้ถูกร้องไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน
เพราะเข้าดำรงตำแหน่งก่อนวันที่รัฐธรรมนูญมีผลใช้บังคับ แม้จะมีบทเฉพาะกาลให้ผู้ดำรงตำแหน่ง
รัฐมนตรีก่อนวันที่รัฐธรรมนูญใช้บังคับยังคงดำรงตำแหน่งต่อไปตามรัฐธรรมนูญนี้ แต่ไม่ได้มีบท
บัญญัติให้ต้องยื่นบัญชีฯ สำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ได้เข้ามาดำรงตำแหน่งตาม
รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ทั้งนี้ หากจะวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญ
ผู้ถูกร้องก็พ้นจากตำแหน่งก่อนที่จะครบกำหนดต้องยื่นบัญชีฯ คือ ก่อนครบสามสิบวัน นับแต่วันที่
รัฐธรรมนูญมีผลใช้บังคับ

๗.๒.๒ รัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ การตรวจสอบการใช้อำนาจอธิปไตย โดยเฉพาะ
ในส่วนที่ ๑ ว่าด้วยการแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน จะใช้บังคับได้ ต้องมีหลักเกณฑ์
วิธีการ และรายละเอียดในการปฏิบัติ เพื่อให้ผู้ที่จะต้องถูกบังคับได้ทราบถึงแนวทางในการปฏิบัติ
ก่อน ทั้งนี้ เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง ที่ให้ผู้ร้องกำหนดระเบียบอันจำเป็นแก่
การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยต้องส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาความชอบด้วย
รัฐธรรมนูญก่อนและประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จึงใช้บังคับได้ ซึ่งประธานกรรมการ ป.ป.ช.
เพิ่งประกาศใช้ระเบียบโดยให้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๑ หลังจากผู้ถูกร้อง
พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองไปแล้ว การยื่นบัญชีฯ ของผู้ถูกร้องจึงเป็นการยื่นบัญชีฯ ตาม
รัฐธรรมนูญฉบับเดิม



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๗๕



๑๖

๑๖.๒.๓ ผู้ร้องไม่มีอำนาจร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญให้วินิจฉัยกรณีของผู้ถูกร้อง เพราะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ มีเจตนารมณ์จะใช้กับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ยังดำรงตำแหน่งอยู่เท่านั้น เพราะนอกจากจะใช้คำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” แล้ว โทษยังกำหนดให้ “พ้นจากตำแหน่ง” และห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง เป็นบทบัญญัติที่เป็นองค์ประกอบของกันและกัน คือ ให้หนึ่งเกิดตำแหน่งแล้ว จึงห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี ดังนั้น เมื่อผู้ถูกร้องได้พ้นจากตำแหน่งไปก่อนแล้ว การห้ามดำรงตำแหน่งทางการเมือง จึงมีอาจใช้บังคับกับกรณีของผู้ถูกร้องได้

นอกจากนี้ มาตรา ๒๕๕ มิได้เพื่อควบคุมมิให้ผู้มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ แสดงรายการทรัพย์สินโดยบิดเบือนเพื่อเตรียมการใช้อำนาจหน้าที่โดยทุจริตหรือปกปิดทรัพย์สินที่ได้มาจากการใช้อำนาจหน้าที่โดยทุจริต ดังนั้น การยื่นบัญชีฯ โดยมีรายการไม่ครบถ้วนด้วยความเข้าใจผิดหรือผิดพลาด เป็นเรื่องที่จะต้องดำเนินการให้มีการแก้ไขเลือกให้ถูกต้อง ไม่ใช่เป็นเหตุที่จะให้สรุปว่า มีความ “จงใจ” ไม่ยื่นบัญชีฯ หรือ “จงใจ” ยื่นบัญชีฯ โดยมีข้อความอันเป็นเท็จหรือ “จงใจ” ปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ เพราะการยื่นบัญชีฯ ดังกล่าว อาจเกิดขึ้นจากเหตุใด ๆ ที่ไม่เกี่ยวกับการกระทำความผิดเตรียมการทุจริตหรือเพื่อปกปิดประโยชน์ที่ได้มาโดยทุจริต มิให้ปรากฏต่อสาธารณะก็ได้ มาตรา ๒๕๕ เป็นบทบัญญัติที่ “จำกัดสิทธิ” ในทางการเมืองอันเป็นสิทธิพื้นฐานของประชาชน ซึ่งรุนแรงกว่าการ “จำกัดสิทธิ” การใช้บทบัญญัติมาตรา ๒๕๕ จึงต้องคำนึงถึงหลักนิติธรรมและเจตนารมณ์แห่งบทบัญญัติดังกล่าวอย่างเคร่งครัด ด้วยเหตุนี้คำว่า “จงใจ” ในมาตรา ๒๕๕ จึงมิใช่ “เจตนา” ธรรมดา หากแต่ต้องมีเจตนาพิเศษที่จะเป็นมูลเหตุให้นำไปสู่การถอดถอนผู้หนึ่งผู้ใดจากตำแหน่งทางการเมืองตามส่วนที่ ๓ และดำเนินคดีอาญาคตามส่วนที่ ๔ การจะพิจารณาวินิจฉัยว่า ผู้ใดจงใจหรือไม่ จึงต้องมีความชัดเจน โดยมีหลักเกณฑ์ว่า เป็นการกระทำให้เพื่อให้ได้ประโยชน์หรือเตรียมเพื่อจะให้ได้รับประโยชน์เข้ามือ บทบัญญัติในหมวด ๑๐ ของรัฐธรรมนูญมุ่งป้องกันมิให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหาประโยชน์โดยมิชอบจากตำแหน่งหน้าที่ และต้อง



๘๗

หมายความว่า การจงใจของ “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” โดยตรง ไม่ใช่ “การจงใจ” ของบุคคลอีกคนหนึ่งซึ่งแม้จะเป็นคู่สมรส มาสันนิษฐานว่า เป็นการจงใจของผู้มีหน้าที่อื่นบัญชี ฯ ในเรื่องนี้ เมื่อข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่า รากการทรัพย์สินที่บกพร่องในการยื่นบัญชี ฯ เป็นของคู่สมรส ผู้ถูกร้อง หากผู้ร้องจะสันนิษฐานว่า คู่สมรสผู้ถูกร้องจงใจปกปิด การจงใจนั้นก็ไมอาจนำมาอนุมานว่า ผู้ถูกร้องเป็น ผู้ “จงใจ” ตามมาตรา ๒๕๕ ได้

๗.๒.๔ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๓ วรรคสาม บัญญัติให้ผู้ร้องตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สิน ฯ ที่มีผู้ยื่นบัญชี ฯ ไว้โดยเร็ว เพื่อใช้เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบต่อไป สิ่งที่ผู้ร้องพึงต้องการอย่างแท้จริง คือ ความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สิน ของผู้ยื่นบัญชี ฯ เมื่อผู้ถูกร้องทราบดีว่า ไม่แสดงทรัพย์สินบางรายการด้วยความเข้าใจผิด ก็รีบยื่นแก้ไข แต่ผู้ร้องไม่สนใจรับ หรือให้โอกาสผู้ถูกร้องอื่นเพิ่มเติม กลับรีบเร่งดำเนินการ เมื่อมีการเสนอสรุปความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบ ฯ คอผู้ร้อง ผู้ร้องรีบลงมติโดยฝ่าฝืนระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๒๑ โดยไม่เปิดโอกาสให้ผู้ถูกร้องชี้แจงต่อผู้ร้องก่อน

การที่ผู้ร้องยืนยันว่า การไม่ปฏิบัติตามระเบียบดังกล่าว เพราะระบียบนั้น ถูกยกเลิกโดยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง เนื่องจากมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ใช้บังคับแล้ว นั้น ผู้ถูกร้องอ้างมติผู้ร้องในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๓ วันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ ที่ว่า “คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการได้ส่วนที่ได้ดำเนินการมาแล้วก็ดี หรือที่กำลังจะดำเนินการต่อไปก็ดี หากเป็นการดำเนินการตามระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งออกก่อนในมาตรา ๓๒๑



๑๕

วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งที่ออกตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๑๔ และไม่เป็นการขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว ย่อมเป็นการคั่นเนินการที่ชอบและมีผลตามกฎหมาย" และบทเฉพาะกาลของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๓๐ ที่บัญญัติให้บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งที่ออกตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เป็นผลให้ระเบียบดังกล่าวใช้บังคับได้ต่อไป และมาตรา ๑๓๐ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๑ วรรคสอง เนื่องจากมาตรา ๑๒๑ วรรคสอง กำหนดระยะเวลาการใช้ระเบียบไว้ แต่ไม่ได้ห้ามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตที่จะบัญญัติให้ระเบียบดังกล่าวมีผลใช้บังคับต่อไป

นอกจากนี้ กรรมการผู้ร้องบางคนพยายามปกป้องเหตุการณ์ที่ไม่ถูกต้องที่เกิดขึ้นในขั้นตอนการพิจารณาเรื่องของผู้ถูกร้อง โดยร่วมกันลงมติให้นายประสิทธิ์ ฯ เปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการดำเนินการต่าง ๆ ของผู้ร้องในการพิจารณาเรื่องของผู้ถูกร้อง ต่อศาลรัฐธรรมนูญในฐานะที่ผู้ถูกร้องเข้ามาให้การเป็นพยาน อีกทั้งยังพิจารณาเอกสารพยานหลักฐานของผู้ร้องก็มิได้มีมาตรฐานที่ดีเท่าใด คือ กรณีข้อสงสัยว่า คุณหญิงปรีญา ฯ ยังเป็นกรรมการบริษัท โดยมีหลักฐานเป็นสำเนาเอกสารของนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท แต่ผู้ร้องกลับให้เหตุผลว่า ต้องสอบถามข้อเท็จจริงจากบริษัทกับผู้ที่เกี่ยวข้อง แต่กรณีของผู้ถูกร้องเกี่ยวกับบริษัทอื่นไปเสียแล้ว เมื่อผู้ร้องมีเอกสารจากนายทะเบียนแสดงว่า มีการโอนหุ้นกลับไประหว่างผู้ถูกร้องและคู่สมรสไปยังบุคคลอื่น ผู้ร้องกลับรีบด่วน



๔๖

สรุปว่า ผู้ถูกร้องโอนหุ้นดังกล่าวให้กับบุคคลใกล้ชิด โดยมีได้ตอบแทนความจริงจากบริษัทหรือผู้ถูกร้องก่อน ทั้ง ๆ ที่ ถ้าพิจารณาเอกสารให้ละเอียดแล้ว จะพบว่า เอกสารผิดพลาด ซึ่งผู้ร้องเองก็ยอมรับในภายหลัง

ดังนั้น นิตยของผู้ร้องที่เกิดจากความไม่เที่ยงธรรมในการดำเนินการกรณีของผู้ถูกร้อง จึงไม่อาจนำมาใช้บังคับกับผู้ถูกร้องหรือนำมาเรียกร้องค่าเสียหายตามกฎหมายมาตรา ๒๕๕ ได้

๗.๒.๕ มีหลักฐานทางทะเบียนว่า คุณหญิงปรีชาฯ ยังเป็นกรรมการบริษัทวงศอมรฯ และลงลายมือชื่อในฐานะกรรมการรับรองงบดุลและงบกำไรขาดทุนของบริษัทเลขที่ ๖๕๔๓ ในช่วงเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๓ ด้วย เป็นเหตุให้ต้องพินิจจากตำแหน่งก่อนที่จะเริ่มพิจารณาคดีของผู้ถูกร้อง การพิจารณาใด ๆ ที่คุณหญิงปรีชาฯ กระทำไปในฐานะประธานอนุกรรมการตรวจสอบฯ ย่อมใช้ไม่ได้ และการพิจารณาของผู้ร้องที่มีคุณหญิงปรีชาฯ ร่วมพิจารณาอยู่ด้วย จึงเป็นโมฆะและไร้ผล ไม่อาจนำมาใช้กับผู้ถูกร้องได้

ทั้งนี้ ผู้ถูกร้องมีได้ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยให้คุณหญิงปรีชาฯ พ้นจากตำแหน่ง หากเป็นการหยิบยกข้อกฎหมายที่เกิดขึ้นกับคุณหญิงปรีชาฯ ก่อนที่จะพิจารณากรณีของผู้ถูกร้อง คือ เมื่อคุณหญิงปรีชาฯ ต้องพ้นจากตำแหน่งตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ อันเป็นการพ้นไปโดยผลของกฎหมาย คุณหญิงปรีชาฯ จึงไม่มีสิทธิหรืออำนาจในการกระทำการในฐานะกรรมการ ป.ป.ช. อีกต่อไป เมื่อมีการฝ่าฝืน ย่อมเป็นผลให้การกระทำทั้งปวงของผู้ร้องในกรณีของผู้ถูกร้องต้องเป็นโมฆะ และไร้ผลไปด้วย

๗.๒.๖ การที่ผู้ร้องวินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องเป็นเจ้าของทรัพย์สินซึ่งเป็นหุ้นของบริษัทต่าง ๆ นั้น ไม่เป็นความจริง เพราะผู้ถูกร้องไม่ได้เป็นเจ้าของหุ้นดังกล่าว โดยได้โอนลอยให้ผู้สมรสตั้งแต่ประมาณปี ๒๕๓๕ ก่อนที่จะเข้ามาทำงานการเมือง การโอนลอยนี้ หากผู้รับโอนลอย



๘๐

นำตราสารการโอนหุ้นไปให้ผู้อื่นที่มีชื่อเป็นผู้รับโอนหุ้น ทางทะเบียนหุ้นจะปรากฏชื่อของผู้ถือหุ้นเดิม
แล้วข้ามไปเป็นผู้ถือหุ้นโดยไม่ปรากฏชื่อผู้รับโอนหุ้นจากการโอนลอยหุ้น ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐาน
มานำสืบเป็นอย่างอื่น เพียงแต่อ้างพยานเอกสารที่ปรากฏการโอนหุ้นโดยตรงจากผู้ถูกร้องไปยังบุคคล
ใกล้ชิด แล้วถือว่า บุคคลเหล่านั้นถือหุ้นแทนผู้ถูกร้อง ซึ่งความจริงเป็นเรื่องที่ผู้สมรตผู้ถูกร้องนำหุ้น
ที่ผู้ถูกร้องโอนลอยให้หันไปโอนเป็นชื่อบุคคลอื่นต่อไป โดยผู้ถูกร้องไม่ทราบ ทั้งนี้ จะเห็นได้จาก
การเพิ่มทุนและการซื้อขายหุ้นเกี่ยวกับหุ้นที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทน จะใช้เงินของผู้สมรตผู้ถูกร้อง
และนำมาเข้าบัญชีผู้สมรตผู้ถูกร้องทั้งสิ้น

ผู้ถูกร้องไม่ได้ตั้งใจปกปิดหุ้นเหล่านั้น เพราะไม่ใช่หุ้นของผู้ถูกร้อง และ
ผู้สมรตผู้ถูกร้องซึ่งเป็นเจ้าของหุ้น ก็มีได้ตั้งใจปกปิด เพราะไม่มีเหตุผลที่จะปกปิดเนื่องจากเป็นหุ้น
ที่ได้มาโดยสุจริต ทั้งนี้ เมื่อเกิดเรื่องขึ้น ผู้ถูกร้องก็ได้ยอมรับถึงความมีอยู่และการไม่ได้แจ้ง หรือ
ทั้งชั้นรายการแจ้งเพิ่มเติม แสดงว่า ผู้ถูกร้องมิได้มีเจตนาหรือจงใจปกปิดหรือได้ประโยชน์จากการ
ปกปิดหรือได้ประโยชน์จากการปกปิดหรือเสียประโยชน์จากการเปิดเผยหุ้นเหล่านั้น

๗.๒.๗ ผู้ถูกร้องอ้างหลักกฎหมายทั่วไปว่า ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่า บุคคล
กระทำการโดยสุจริต หลักตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓ ว่า ในคดีอาญาดังสันนิษฐานไว้ก่อนว่า
ผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด และหลักตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๖ ว่า ให้
สันนิษฐานไว้ก่อนว่า บุคคลทุกคนกระทำการโดยสุจริต ซึ่งจากหลักกฎหมายดังกล่าว ผู้ร้องจึงมี
หน้าที่ต้องนำพยานหลักฐานมาพิสูจน์ให้เห็นชัดแจ้งว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความ
อันเป็นเท็จหรือจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ แต่จากสำนวนของผู้ร้อง ไม่มีพยาน
หลักฐานใดแสดงว่า ผู้ถูกร้องจงใจกระทำการดังกล่าว นอกจากการคาดคิดหรือสันนิษฐานของผู้
ผู้ร้องว่า ผู้ถูกร้องน่าจะมิได้มีมูลเหตุที่ต้องปกปิดรายการทรัพย์สินเหล่านั้น



LIRDC



๘๓

ประเด็นที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยมีสองประเด็นดังนี้
ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ถูกร้องมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ และ
มาตรา ๒๘๒ หรือไม่ และการยื่นคำร้องของผู้ร้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ หรือไม่
ประเด็นที่สอง ผู้ถูกร้องมีความผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ หรือไม่

ประเด็นที่หนึ่ง ผู้ถูกร้องมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๑ และ
มาตรา ๒๘๒ หรือไม่ และการยื่นคำร้องของผู้ร้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ หรือไม่
ตามคำร้องของผู้ร้องและคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาของผู้ถูกร้อง มีข้อพิจารณาดังต่อไปนี้
ผู้ร้องได้ตรวจสอบบัญชีฯ ที่ผู้ถูกร้องยื่นกรณีเข้ารับตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๑
พฤศจิกายน ๒๕๕๐ กรณีพ้นจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๐ และกรณีพ้นจากตำแหน่ง
มาแล้วเป็นเวลานานหนึ่งปี เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๕๑ ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องไม่แสดงรายการทรัพย์สิน
ซึ่งเป็นหน้าที่ใช้ชื่อผู้อื่นถือแทน ครั้งที่ ๑ กรณีเข้ารับตำแหน่ง ๒,๓๗๑,๗๒๖,๓๗๑ บาท ครั้งที่ ๒
กรณีพ้นจากตำแหน่ง ๑,๕๒๓,๑๕๗,๖๕๗ บาท และครั้งที่ ๓ กรณีพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเป็นเวลา
หนึ่งปี ๖๔๖,๕๔๔,๑๘๓ บาท อันเป็นการจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิด
ข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕

ผู้ถูกร้องชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาว่า ไม่มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ เนื่องจาก เข้าดำรง
ตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๐ ก่อนรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน
ใช้บังคับในวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ เป็นการดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๕) พุทธศักราช ๒๕๓๘ ซึ่งไม่มี
บทบัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่เป็นรัฐมนตรี แต่ไม่ได้เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือ
สมาชิกรัฐสภา ต้องยื่นบัญชีฯ และแม้รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันใช้บังคับ โดยมีบทเฉพาะกาล
มาตรา ๓๑๗ บัญญัติให้คณะรัฐมนตรีที่บริหารราชการแผ่นดินอยู่ในวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญ



๘/๒

คงเป็นคณะรัฐมนตรีตามรัฐธรรมนูญต่อไป แต่มาตรา ๓๒๑ ซึ่งบัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ป. ทำหน้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จนกว่าจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามรัฐธรรมนูญ ก็บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ป. กำหนดระเบียบอันจำเป็นแก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. โดยขอความเห็นชอบจากศาลรัฐธรรมนูญ แล้วประกาศในราชกิจจานุเบกษาเพื่อใช้บังคับต่อไป แสดงว่า ก่อนมีระเบียบเช่นว่านั้น การปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญในส่วนที่เกี่ยวกับการอื่นบัญชี ๑ ยังเกิดขึ้นไม่ได้ การอื่นบัญชี ๑ ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ กรณีเข้ารับตำแหน่ง และ ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๐ กรณีพ้นจากตำแหน่ง จึงเป็นการอื่นบัญชี ๑ โดยสมัครใจ มิใช่เพราะมีหน้าที่ต้องอื่นบัญชี ๑ ส่วนการอื่นบัญชี ๑ ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๑ ภายหลังจากที่ผู้ร้องมีระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง ใช้บังคับ เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๑ แล้ว แต่คำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ตามระเบียบดังกล่าว ข้อ ๓ และข้อ ๑๓ หมายรวมถึงผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันที่ระเบียบประกาศใช้บังคับ ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ จึงไม่ต้องอยู่ภายใต้บังคับของระเบียบดังกล่าว การอื่นบัญชี ๑ ครั้งที่ ๓ จึงเป็นการอื่นโดยสมัครใจเช่นเดียวกับการอื่นบัญชี ๑ ครั้งที่ ๑ และครั้งที่ ๒

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า

“ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองดังต่อไปนี้ มีหน้าที่อื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะ ต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ทุกครั้งที่เข้ารับตำแหน่งหรือพ้นจากตำแหน่ง...(๒) รัฐมนตรี...”

มาตรา ๒๘๒ บัญญัติว่า

“บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินตามมาตรา ๒๘๑ ให้แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่จริงในวันที่อื่นบัญชีดังกล่าว และต้องยื่นภายในกำหนดเวลาดังต่อไปนี้



๘๓

(๑) ในกรณีที่เป็นการเข้ารับตำแหน่ง ให้ยื่นภายในสามสิบวันนับแต่วันเข้ารับตำแหน่ง

(๒) ในกรณีที่เป็นการพ้นจากตำแหน่ง ให้ยื่นภายในสามสิบวันนับแต่วันพ้นจากตำแหน่ง

(๓) ในกรณีที่บุคคลตามมาตรา ๒๕๑ ซึ่งได้ยื่นบัญชีไว้แล้ว ภายในระหว่างดำรงตำแหน่งหรือก่อนยื่นบัญชีหลังจากพ้นจากตำแหน่ง ให้หาขายหรือผู้จัดการมรดก ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินที่มีอยู่ในวันที่ผู้ดำรงตำแหน่งนั้นตาย ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ผู้ดำรงตำแหน่งตาย

ผู้ดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองซึ่งพ้นจากตำแหน่ง นอกจากต้องยื่นบัญชีตาม (๒) แล้ว ให้มีหน้าที่อื่น บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินอีกครั้งหนึ่งภายในสามสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาหนึ่งปีด้วย"

มาตรา ๓๑๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า

"ให้คณะรัฐมนตรีที่บริหารราชการแผ่นดินอยู่ในวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ พงเป็นคณะรัฐมนตรีตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ"

พิจารณาแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๑๘ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้คณะรัฐมนตรีที่บริหารราชการแผ่นดินอยู่ในวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ เป็นคณะรัฐมนตรีตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้ และศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๑๐/๒๕๔๓ และ ๒๓/๒๕๔๓ สรุปได้ว่า ให้รัฐมนตรีในคณะรัฐมนตรีที่ได้รับการแต่งตั้งตามรัฐธรรมนูญมาก่อน ยังคงเป็นรัฐมนตรีในคณะรัฐมนตรีตามรัฐธรรมนูญนี้ต่อไป จึงต้องถือเอาวันที่รัฐธรรมนูญประกาศใช้ คือ วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๑ เป็นวันเริ่มต้นการเข้ารับตำแหน่งของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๓๑๘ วรรคหนึ่ง กรณีนี้ได้ว่ากันว่า ผู้ดำรงตำแหน่ง



๘๘.

รองนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๐ ในคณะรัฐมนตรีที่บริหารราชการแผ่นดินอยู่ในวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญ จึงถือว่า เข้าดำรงตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี ซึ่งเป็นรัฐมนตรีตามรัฐธรรมนูญนี้ตั้งแต่วันที่รัฐธรรมนูญมีผลใช้บังคับ คือ วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๐ ความนี้คำวินิจฉัยข้างต้น เมื่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๑ บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองต้องยื่นบัญชีฯ ผู้ดำรงจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ต่อผู้ร้องตามกำหนดเวลาในมาตรา ๒๘๒ รวม ๓ ครั้ง อนึ่ง รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๑ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตาม (๑) ถึง (๖) มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ หมายถึง ผู้ที่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองอยู่ในขณะที่รัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ไม่ว่าการเข้าดำรงตำแหน่งของผู้นั้นจะเกิดขึ้นก่อนรัฐธรรมนูญนี้ มีผลใช้บังคับหรือไม่ก็ตาม ทั้งนี้ เพราะการแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สินอยู่ในหมวด ๑๐ ว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ ผู้ที่ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามรัฐธรรมนูญนี้ จึงต้องแสดงบัญชีฯ โดยเปิดเผยตั้งแต่เข้ารับตำแหน่งทางการเมือง ซึ่งบัญชีฯ นี้จะเป็นฐานของการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินของผู้นั้นทั้งในขณะที่ดำรงตำแหน่งและเมื่อพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองว่า มีการเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินอย่างผิดปกติ อันนำไปสู่การมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ หรือการทุจริตต่อหน้าที่หรือละเมิดอำนาจหน้าที่หรือไม่ ดังนั้น เมื่อผู้ถูกร้องเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ถูกร้องจึงมีหน้าที่ยื่นบัญชีฯ ต่อผู้ร้องตาม มาตรา ๒๘๑ และมาตรา ๒๘๒

ส่วนกรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า ในขณะที่ผู้ร้องยังไม่ได้ขอกระเปาะยื่นบัญชีเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ร้อง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง การยื่นบัญชีฯ ตามรัฐธรรมนูญนี้จะปฏิบัติไม่ได้

พิจารณาแล้วเห็นว่า มาตรา ๒๘๑ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๒๘๒ บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ ต่อผู้ร้อง แต่ไม่ได้บัญญัติว่า จะต้องออก



๘๕

ระบียบก่อน จึงจะมีผลใช้บังคับได้ ส่วนระเบียบอันจำเป็นแก่การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ร้อง ตาม มาตรา ๑๒๑ บรรทัดสอง นั้น เห็นว่า เป็นกรณีที่ผู้ร้องกำหนดระเบียบอันจำเป็นแก่การปฏิบัติตาม อำนาจหน้าที่ของผู้ร้องที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้แล้วเท่านั้น มิได้เป็นเหตุให้เกิดเงื่อนไขหรือเงื่อนไข เวลาของการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของผู้ร้องแต่ประการใด จึงเห็นว่า ผู้ถูกร้องต้องกินบัญชี ฯ ตาม กำหนดเวลาและแสดงรายการทรัพย์สินของตน คู่สมรส และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะตามบทบัญญัติ รัฐธรรมนูญดังกล่าว

สำหรับข้ออ้างของผู้ถูกร้องที่ว่า หากผู้ถูกร้องมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชี ฯ มาตรา ๒๕๕ ซึ่งเป็นบทลงโทษที่กำหนดโทษไว้ ๒ ประการ ควบคู่กัน คือ ให้พ้นจากตำแหน่งและต้องห้ามมิให้ ดำรงตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลาห้าปี ไม่สามารถใช้บังคับกับผู้ถูกร้องได้ เพราะผู้ถูกร้องไม่ได้ ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ แล้ว โทษที่ให้พ้นจากตำแหน่งจึงมีไม่ได้ การห้ามมิให้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองเป็นเวลาห้าปีจึงเกิดขึ้นไม่ได้ นั้น

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ บัญญัติว่า

“ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน และเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและ หนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้ผู้นั้น พ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ทราบกำหนดต้องยื่นตามมาตรา ๒๕๒ หรือนับแต่วันที่ตรวจพบว่า มีการ กระทำดังกล่าว แล้วแต่กรณี และผู้นั้นต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง

เมื่อมีการผิดตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดต่อไป และเมื่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดแล้ว ให้นำ บทบัญญัติมาตรา ๘๗ มาใช้บังคับโดยอนุโลม”



๘๖

พิจารณาแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ เป็นมาตรการบังคับสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๒๕๑ ที่ไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามที่มาตรา ๒๕๑ และมาตรา ๒๕๒ บัญญัติไว้ ซึ่งมาตรา ๒๕๒ วรรคหนึ่ง (๒) (๓) และวรรคสอง บัญญัติไว้ว่า แม้พ้นจากตำแหน่งไปแล้ว ก็มีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ และถ้าตาย ทายาทหรือผู้จัดการมรดกก็ต้องจัดการยื่นบัญชีฯ แทน คำว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง” ตามมาตรา ๒๕๕ จึงมีความหมายเช่นเดียวกับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๒๕๑ และมาตรา ๒๕๒ คือ หมายความว่า ผู้ที่เป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในขณะที่รัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ และรวมถึงเมื่อผู้นั้นตาย พ้นจากตำแหน่งในเวลาต่อมา หรือตายในระหว่างดำรงตำแหน่ง หรือก่อนยื่นบัญชีฯ หลังจากพ้นจากตำแหน่งด้วย ดังนั้น เมื่อมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชีฯ ดังกล่าวไว้เมื่อยื่นบัญชีฯ ตามกำหนดเวลา หรือจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ก็ต้องอยู่ภายใต้บังคับมาตรา ๒๕๕

ส่วนกรณีที่มีผู้ร้องอ้างว่า ผู้ร้องลงมติกรณีที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดว่า ผู้ร้องจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ โดยฝ่าฝืนระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ข้อ ๒๑ โดยไม่ให้โอกาสผู้ร้องชี้แจงต่อสู้ร้องก่อนลงมติ ซึ่งผู้ร้องชี้แจงว่า ขณะลงมติกรณีผู้ร้อง ระเบียบดังกล่าวถูกยกเลิกแล้วโดยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง เนื่องจากมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ใช้บังคับแล้ว นั้น

พิจารณาแล้ว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๑ วรรคสอง บัญญัติว่า “เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญนี้ ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการตามวรรคหนึ่ง กำหนดระเบียบอันจำเป็นแก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามรัฐธรรมนูญนี้ ระเบียบดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญ



๘๖

พิจารณาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญก่อนประกาศในราชกิจจานุเบกษา และให้ใช้บังคับได้จนกว่า
กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจะมีผลใช้บังคับ”
หมายความว่า จะเขียนตามมาตรา ๑๒๑ วรรคสอง คือ ระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของ
คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ เป็นระเบียบที่ออกมาใช้เพื่
การชั่วคราวเพื่อเป็นประโยชน์สำหรับคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ จนกว่า
จะมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตใช้บังคับ เมื่อพระราช
บัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มีผลใช้
บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๒ แล้ว ระเบียบว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ
ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๑ เป็นอันสิ้นสุดการใช้บังคับ ทั้งนี้ เพราะ
ก่อนที่จะมีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตใช้บังคับ
การปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของรัฐธรรมนูญของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำเป็นจะต้องมีหลักเกณฑ์
หรือแนวปฏิบัติที่มีลักษณะเป็นกระบวนการปฏิบัติในเรื่องต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้าก่อน ขั้นตอนการออก
กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นขั้นตอนที่ต้อดำเนินการ
ตามรัฐธรรมนูญซึ่งใช้เวลาพอสมควรกว่าจะเป็นกฎหมาย มาตรา ๑๒๑ วรรคสอง จึงให้ออกระเบียบ
ใช้บังคับก่อน ต่อเมื่อกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวผ่านความเห็นชอบของรัฐสภาและ
กระบวนการตรากฎหมาย เป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มีสาระสำคัญอย่างน้อยเกี่ยวกับเรื่องต่าง ๆ ตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๑๑ ซึ่งมาตรา ๑๑๑ (๕) บัญญัติให้ต้องมีาาบัญญัติเกี่ยวกับการให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
และเจ้าหน้าที่ของรัฐแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน พร้อมทั้งเอกสารประกอบ หลักเกณฑ์ในการพิจารณาและ
ตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินนั้นเป็นระยะ และหลักเกณฑ์ในการเปิดเผยบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน



๘๘

แล้ว ระเบียบดังกล่าวเป็นอันสิ้นผลไป ทั้งนี้ แม้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าว บทเฉพาะกาล มาตรา ๑๓๐ จะบัญญัติว่า “ให้บรรดาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือคำสั่งที่ออกตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย หรือพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ พ.ศ. ๒๕๑๔ ซึ่งใช้บังคับอยู่ในวันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ ยังคงใช้บังคับได้ต่อไปเท่าที่ไม่ขัดหรือแย้งกับบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ทั้งนี้ จนกว่าจะได้มีระเบียบหรือประกาศตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ออกใช้บังคับ” ก็หมายความว่า ให้ระเบียบที่ออกตามรัฐธรรมนูญยังคงใช้ได้ในเรื่องที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ ยังไม่ได้บัญญัติรายละเอียดไว้ หรือในเรื่องซึ่งจะต้องออกระเบียบหรือประกาศต่อไป แต่กรณีการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินนี้ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ บัญญัติเรื่องนี้ไว้แล้ว ดังนั้น ขณะที่ผู้ร้องพิจารณาและลงมติกรณีของผู้ถูกร้องเป็นช่วงเวลาที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ ใช้บังคับแล้ว การลงมติของผู้ร้องจึงต้องเป็นไปตามวิธีการที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้บัญญัติไว้

สำหรับกรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า มติของผู้ร้องไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะมีผู้ที่ขาดคุณสมบัติการเป็นกรรมการ ป.ป.ช. คือ คุณหญิงปรีญา ฯ เข้าร่วมประชุมพิจารณา และมีมติกรณีของผู้ถูกร้อง นั้น

พิจารณาแล้ว กรณีบริษัททวงศ้อมร ฯ ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยที่ ๑๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๒๒ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๔ ว่า คุณหญิงปรีญา ฯ แสดงเจตนาลาออกด้วยวาจาและเป็นหนังสือต่อคุณหญิงนิตา ฯ กรรมการผู้มีอำนาจของบริษัททวงศ้อมร ฯ ตั้งแต่วันที่เดือนเมษายน ๒๕๔๒ มีผลเป็นการลาออกภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งจากที่ประชุมวุฒิสภาให้เป็นกรรมการ ป.ป.ช. คุณหญิงปรีญา ฯ จึงมิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคสอง



๘๘

ส่วนกรณีบริษัทเกษมวรรณภัย ฯ นั้น เห็นว่า มีพยานหลักฐานเป็นสำเนาหนังสือรับรองของสำนักงานทะเบียนหุ้นส่วนบริษัทกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๔๒ ว่า คุณหญิงปริยาฯ ลาออกจากกรรมการบริษัท ซึ่งเป็นหลักฐานทางทะเบียนเชื่อได้ และการลาออกอยู่ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือกจากที่ประชุมผู้ถือหุ้น สำหรับการลงลายมือชื่อในฐานะกรรมการและผู้ทำบัญชีในแบบนำส่งงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนของบริษัทเกษมวรรณภัย ฯ นั้น ไม่ทำให้ฐานะการเป็นกรรมการบริษัทกลับมามีขึ้นอีก เพราะมิได้มีมติแต่งตั้งจากที่ประชุมผู้ถือหุ้นและมิได้มีการจดทะเบียนแต่ประการใด ส่วนในฐานะการเป็นผู้ทำบัญชีนั้น คุณหญิงวนิดาฯ กรรมการผู้อำนวยการของบริษัท ให้การยืนยันว่า ไม่เคยมีสัญญาจ้างหรือให้ค่าจ้างใด ๆ แก่คุณหญิงปริยาฯ ในฐานะลูกจ้างผู้ทำบัญชีของบริษัทเกษมวรรณภัย ฯ การลงลายมือชื่อเป็นการรับรองงบดุลและบัญชีกำไรขาดทุนของปี ๒๕๔๒ ซึ่งคุณหญิงปริยาฯ เป็นกรรมการอยู่ช่วงหนึ่ง และเป็นการรับรองดังเช่นที่คุณหญิงปริยาฯ เคยปฏิบัติ พยานหลักฐานทางฝ่ายผู้ถูกร้องรับฟังไม่ได้ว่า คุณหญิงปริยาฯ เป็นลูกจ้างของบริษัทเกษมวรรณภัย ฯ คุณหญิงปริยาฯ ฯ จึงมิได้กระทำการฝ่าฝืนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๘ วรรคสอง

กรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า ผู้ร้องตรวจสอบบัญชี ฯ กรณีของผู้ถูกร้อง เมื่อพ้นกำหนดอายุความที่จะดำเนินการตามมาตรา ๒๕๕ แล้ว ทั้งนี้ แม้รัฐธรรมนูญไม่กำหนดอายุความกรณีการยื่นบัญชี ฯ แต่แน่นอนย่อมว่าอายุความเรื่องร่ำรวยผิดปกติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๕ วรรคสอง ซึ่งมีบัญญัติว่า “การกล่าวหาว่าร่ำรวยผิดปกติต้องกระทำในขณะที่ผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือพ้นจากตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่เกินสองปี” มาใช้บังคับกับกรณียื่นบัญชี ฯ เพราะกรณีร่ำรวยผิดปกติเป็นความผิดที่รุนแรงกว่ากรณียื่นบัญชี ฯ อายุความกรณียื่นบัญชี ฯ จึงไม่น่าจะเกินสองปี ดังนั้น



๙๖

เมื่อผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๐ การที่ผู้ร้องเริ่มสอบสวนกรณีของผู้ถูกร้องเมื่อวันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๔๑ จึงเกินสองปีนับแต่ผู้ถูกร้องพ้นจากตำแหน่งแล้ว นั้น

พิจารณาแล้ว พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๗๕ เป็นกรณีที่มีการกล่าวหาว่า ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐรั่วรอยผิดปกติ แล้วต้องดำเนินการเพื่อขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ซึ่งอยู่ในหมวด ๗ ว่าด้วยการร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เป็นหมวดที่แยกต่างหากกับเรื่องการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินในหมวด ๓ และการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เป็นบทบัญญัติที่ขอยกมาเพื่อกำหนดรายละเอียดความที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ในหมวด ๑๐ ว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจอรัฐ ส่วนที่ ๑ การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน การดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในเรื่องนี้ ต้องเป็นไปตามกรอบหรือแนวทางที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ เมื่อรัฐธรรมนูญกำหนดหน้าที่ของผู้ยื่นบัญชี ฯ และกำหนดมาตรการบังคับของการไม่ปฏิบัติหน้าที่ไว้ในมาตรา ๒๕๕ โดยไม่ได้บัญญัติเรื่องอาชญากรรมไว้ การดำเนินการกรณีการแสดงความซื่อสัตย์สุจริตทรัพย์สินและหนี้สิน ต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฯ ไม่อาจจะนำอาชญากรรมในกรณีอื่นมาโยงบังคับได้

กรณีที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า คำร้องของผู้ร้องเป็นคำกล่าวอ้างลอยๆ ไม่สามารถแยกให้เห็นได้ว่า กรณีใดเป็นการแจ้งข้อความอันเป็นเท็จ กรณีใดเป็นการปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ทำให้ผู้ถูกร้องไม่สามารถชี้แจงได้ถูกต้อง นั้น

พิจารณาแล้วเห็นว่า รายละเอียดความคำร้องกล่าวถึงการปกปิดการแสดงรายการทรัพย์สินอย่างละเอียด โดยผู้ร้องเห็นว่า การกระทำของผู้ถูกร้องส่วนนี้ มีลักษณะเป็นทางจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จรวมอยู่ด้วย ซึ่งผู้ถูกร้องชี้แจงและต่อสู้คดีจนข้อกล่าวหาตาม



๕๑

คำร้องแล้ว จึงเห็นว่า คำร้องสมบูรณ์สามารถเข้าใจได้ดี พิจารณาจากคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงประเด็นต่าง ๆ ตามคำร้องทุกประเด็นแล้ว ข้ออ้างของผู้ถูกร้องกรณีจึงฟังไม่ขึ้น

นอกจากนี้ ที่ผู้ถูกร้องอ้างว่า ผู้ร้องพิจารณาและดำเนินการกระทำความผิดของผู้ถูกร้อง โดยไม่เที่ยงธรรมเมื่อเปรียบเทียบกับกรณีที่มีผู้ร้องเรียนต่อผู้ร้องว่า นายชวน หลีกภัย และนายบัญญัติ บรรทัดฐาน ไม่แสดงรายการทรัพย์สินซึ่งเป็นหุ้นส่วนเดียวกับผู้ถูกร้อง โดยผู้ร้องมีมติว่า การที่ไม่แจ้ง เพราะหลงลืม ไม่เป็นความผิด แล้วเปลี่ยนแนวการสอบสวนผู้ถูกร้องว่า การไม่แสดงรายการหุ้นที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือแทนเป็นความผิด นั้น

พิจารณาข้ออ้างของผู้ถูกร้อง ซึ่งกล่าวหาถึงการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่เป็นธรรมของผู้ร้องแล้ว เห็นว่า เป็นการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ร้องตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญเป็นรายกรณีไป ประกอบกับผู้ร้องไม่ได้เสนอเรื่องของนายชวน ฯ และนายบัญญัติ ฯ ดังกล่าวให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด จึงไม่มีข้อเท็จจริงที่ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาว่าจึงนับเป็นการเปรียบเทียบ

เมื่อได้พิจารณาคำร้องของผู้ร้องและข้อโต้แย้งของผู้ถูกร้องในคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา และพยานหลักฐานแล้ว เห็นว่า ข้อโต้แย้งของผู้ถูกร้องในเรื่องหน้าที่ของผู้ร้องและการดำเนินการของผู้ร้องฟังไม่ขึ้น ผู้ถูกร้องมีหน้าที่ต้องยื่นบัญชี ฯ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๑ และมาตรา ๒๕๒ และการยื่นคำร้องของผู้ร้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ แล้ว

ประเด็นที่สอง ผู้ถูกร้องมีความผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ หรือไม่

ในประเด็นนี้ คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ๑๑ คน มีความเห็นว่า ผู้ถูกร้องอยู่ในบังคับของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ตามที่ได้วินิจฉัยในประเด็นที่หนึ่งแล้ว คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕๖



กั๒๒

๔ คน มีความเห็นว่า เมื่อผู้ร้องพ้นจากตำแหน่งทางการเมืองไปก่อนที่จะยื่นบัญชี ฯ ครั้งแรก กรณีเข้ารับตำแหน่งภายในสามสิบวัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๒ วรรคหนึ่ง (๑) ผู้ร้องจึงไม่อยู่ในบังคับของมาตรา ๒๕๕

คงมีปัญหาที่ต้องวินิจฉัยชี้ขาดประเด็นตามคำร้องต่อไปว่า ผู้ร้องจงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ หรือไม่

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผู้ใดจงใจไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญนี้ หรือจงใจยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ให้ผู้นั้นพ้นจากตำแหน่งนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องยื่นตามมาตรา ๒๕๒ หรือนับแต่วันที่ตรวจพบว่ามีการกระทำดังกล่าว แล้วแต่กรณี และผู้นั้นต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใด ๆ เป็นเวลาห้าปีนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง”

ในการพิจารณาประเด็นนี้ จำต้องพิจารณาความหมายของคำว่า “จงใจ” ก่อน ดังนี้

มาตรา ๒๕๕ เป็นบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ หมวด ๑๐ ว่าด้วยการตรวจสอบการใช้อำนาจอรัฐ ส่วนที่ ๑ การแสดงบัญชีรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ตั้งแต่มาตรา ๒๕๑ ถึงมาตรา ๒๕๖ ซึ่งกำหนดหน้าที่ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้ยื่นบัญชี ฯ ต่อผู้ร้องตามระยะเวลาที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๕๑ มาตรา ๒๕๒ และมาตรา ๒๕๓ บัญญัติให้ผู้ร้องเปิดเผยบัญชี ฯ ของผู้ดำรงตำแหน่งบางตำแหน่งให้สาธารณชนทราบ รวมทั้งให้ตรวจสอบความถูกต้องและความมีอยู่จริงของทรัพย์สินและหนี้สินโดยเร็ว นอกจากนี้ มาตรา ๒๕๔ บัญญัติว่า กรณียื่นบัญชี ฯ เพราะผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้น พ้นจากตำแหน่งหรือตาย ให้ผู้ร้องตรวจสอบความเปลี่ยนแปลงของทรัพย์สินและหนี้สินของผู้นั้น แล้วจัดทำรายงานผลการตรวจสอบประกาศในราชกิจจานุเบกษา และหากปรากฏว่า



๕๓

ผู้ยื่นมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ ให้ประธานกรรมการ ป.ช. ส่งเอกสารทั้งหมดที่มีอยู่พร้อมทั้งรายการผลคะแนนการตอบไปยังอัยการสูงสุด เพื่อดำเนินการคดีต่อศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองให้ทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกตินั้นตกเป็นของแผ่นดินต่อไป

พิจารณาแล้วเห็นว่า บทบัญญัติหมวด ๑๐ ส่วนที่ ๑ นี้ มีวัตถุประสงค์ให้ผู้ที่ยื่นเข้ามาดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามรัฐธรรมนูญ ได้แสดงความโปร่งใสในเรื่องทรัพย์สินและหนี้สินของตนตั้งแต่เริ่มเข้ารับตำแหน่ง พ้นจากตำแหน่ง และหลังจากที่พ้นจากตำแหน่งไประยะหนึ่ง และเพื่อการแสดงบัญชี ฯ บรรลุวัตถุประสงค์ตามรัฐธรรมนูญ จึงจำเป็นต้องบัญญัติมาตรการบังคับแก่ผู้ที่ยังใจไม่ยื่นบัญชี ฯ หรือตั้งใจกั้นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือยื่นบัญชี ฯ โดยปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบไว้ในมาตรา ๒๕๕ ดังนั้น มาตรา ๒๕๕ จึงบัญญัติความ “จงใจ” ไว้เป็นองค์ประกอบของการกระทำที่มีความผิดที่มีมาตรการบังคับ กล่าวคือ การต้องพ้นจากตำแหน่งและการต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดเป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ ๓๑/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๑ และคำวินิจฉัยที่ ๑๘/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ให้ความหมายของคำว่า “จงใจ” ไว้สรุปได้ว่า “จงใจ” เป็นเพียงเจตนาธรรมดา คือ ผู้ถูกร้องรู้หรือไม่ว่า มีทรัพย์สินและหนี้สินดังกล่าวอยู่หรือไม่เพียงผู้ถูกร้องรู้สำนึกในการกระทำที่พอแล้ว ไม่จำเป็นต้องมีเจตนาพิเศษ เพื่อมุ่งประสงค์ต่อประโยชน์ที่มิชอบ หรือมุ่งประสงค์เพื่อเตรียมการใช้อำนาจหน้าที่แสวงหาประโยชน์อันมิชอบ หรือเพื่อปกปิดทรัพย์สินที่ได้มาโดยการทุจริตต่อหน้าที่

แม้คำว่า “จงใจ” ไม่จำเป็นต้องประกอบด้วยเจตนาพิเศษ หรือมุ่งประสงค์เป็นพิษภัยตามที่ได้ให้ความหมายมาแล้วก็ตาม แต่การใช้คำว่า “จงใจ” นำหนึ่งข้อความว่า “ยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ” นั้น ย่อมมีความหมายว่า รัฐธรรมนูญประสงค์เน้นว่า ผู้ยื่นบัญชี ฯ ต้องรู้สำนึกที่แน่ชัดพอสมควร และจำเป็นต้องมีพยานหลักฐานที่ชัดแจ้ง



๕๔

หรือป่ง เสงเกชยั้งสงเกชอันสมควรรมาแสดง ในกรณีทีพยานหลักฐานยังไม่ชัดเจน หรือยังเป็นที่สงสัย อยู่ จึงไม่พวรวินิจฉัยให้เป็นผลร้ายแก่ผู้ถูกกล่าวหา

พยานหลักฐานจากเอกสารประกอบคำร้องของผู้ร้องในชั้นคณะกรรมการ ตรวจสอบ ปรากฏตามคำให้การบางตอนของบุคคลที่มีชื่อถือหุ้นแทนผู้ถูกร้อง ซึ่งให้การต่อ คณะอนุกรรมการตรวจสอบ ๑ เมื่อวันที่ ๒๗ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ และวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๓ ดังนี้

นางคณีย์ บุรกลีกร ให้การว่า “...ข้าฯ ไม่เคยถือหุ้นแทนพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร แต่กระนั้นของคุณหญิงพจมาน ชินวัตร นั้น ข้าฯ เคยได้รับการติดต่อจากคุณหญิงพจมาน ชินวัตร ให้เป็นผู้ใช้ชื่อถือหุ้นแทนคุณหญิงพจมาน ๑ ... หลังจากนั้น นางกาญจนา หงษ์เหิน ซึ่งเป็นเลขานุการของคุณหญิงพจมาน ๑ ก็ได้นำเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับการถือหุ้นในบริษัทต่าง ๆ มาให้ข้าฯ เ็นชื่อหลายครั้ง... ข้าฯ ก็ได้ลงนามให้ไปโดยไม่ได้ตรวจสอบว่า เป็นเอกสารของ บริษัทใดบ้าง...”

นายวิชัย ช่างเหล็ก ให้การว่า “...เมื่อข้าฯ เข้ามาทำงานเป็นคนขับรถที่บริษัทชินวัตร นั้น คุณหญิงพจมาน ๑ ได้เรียกข้าฯ ไปพบ... และบอกกับข้าฯ ว่า จะขอให้ข้าฯ ถือหุ้นแทน คุณหญิงพจมาน ๑ ตามบริษัทต่าง ๆ ข้าฯ ได้ตอบตกลง โดยข้าฯ ไม่ทราบเหตุผล... และต่อมา เลขานุการของคุณหญิงพจมาน ๑ ชื่อคุณแจ่ง ชื่อจริงนางกาญจนาภา ๑ ก็ได้นำเอกสารต่าง ๆ มาให้ ข้าฯ ลงลายมือชื่อ...”

นายชัยรัตน์ เชิงพฤกษ์ ให้การว่า “...คุณหญิงพจมาน ๑ ได้มาขอซื้อข้าฯ ถือหุ้น ในบริษัทต่าง ๆ แทนคุณหญิงพจมาน ๑ ... การดำเนินการดังกล่าวกระทำโดยนางกาญจนาภา ๑ หรือ คุณแจ่ง ซึ่งเป็นเลขานุการส่วนตัวของคุณหญิงพจมาน ๑ ได้นำเอกสารเกี่ยวกับเรื่องหุ้นมาให้ข้าฯ เ็นชื่อจึงข้าฯ เห็นว่าไม่เสียหายก็เ็นชื่อให้ไป...”

Legislative Institutional Repository of Thailand



๘๕

นางดวงดา ประทุมเรือง (วงศ์ภักดี) ให้การว่า “...คุณหญิงพจมาน ฯ ได้มอบยกกับข้า ฯ ว่า จะขอซื้อที่ดินของข้า ฯ เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทต่าง ๆ แทน... ซึ่งข้า ฯ ก็ยินยอม... หลังจากที่คุณหญิงพจมาน ฯ พูดเรื่องดังกล่าวประมาณ ๑ สัปดาห์ นางกาญจนาภา ฯ ... ซึ่งเป็นเลขานุการส่วนตัวของคุณหญิงพจมาน ฯ ได้นำเอกสารมาให้ข้า ฯ ลงลายมือชื่อ...”

นายพรทิพย์ เชิญพลฤทธิ์ ให้การว่า “...ข้า ฯ มิได้เป็นเจ้าของหุ้นที่แท้จริงในบริษัทดังกล่าวตามข้อสอบถาม เหตุที่มีชื่อข้า ฯ เป็นผู้ถือหุ้น เนื่องจากการขอร้องจากคุณหญิงพจมาน ฯ ขอใช้ชื่อข้า ฯ เป็นผู้ถือหุ้น ซึ่งเจ้าของหุ้นที่แท้จริงในบริษัทต่าง ๆ ตามข้อสอบถาม คือ คุณหญิงพจมาน ฯ... และคุณกาญจนาภา หงษ์เหิน (คุณแจ่ง) เลขานุการของคุณหญิงพจมาน ฯ... นำเอกสารสองสามแผ่นมาให้ข้า ฯ ลงลายมือชื่อ ข้า ฯ จำไม่ได้ว่าเป็นเอกสารเรื่องอะไร แต่เข้าใจว่า คงเกี่ยวกับเรื่องหุ้นที่คุณหญิงพจมาน ฯ แจ้งให้ทราบแล้ว ข้า ฯ จึงได้ลงลายมือชื่อในเอกสารดังกล่าว...”

นางสาวบุญชู เจริญประดิษฐ์ ให้การว่า “...คุณหญิงพจมาน ฯ ...ได้นำบอกข้า ฯ ที่บ้านพักของท่านว่า จะขอเอาชื่อของข้า ฯ ไปเป็นผู้ถือหุ้นในบริษัท ฯ แต่คุณหญิงพจมาน ฯ ก็ไม่ได้บอกข้า ฯ ว่า เป็นหุ้นของบริษัทใดบ้าง จำนวนเท่าใด และหุ้นดังกล่าวจะเป็นของบุคคลใด...”

พิจารณาจากคำให้การของนางदनีย์ ฯ นายวิชัย ฯ นายชัยรัตน์ ฯ นางดวงดา ฯ และนายพรทิพย์ ฯ รับฟังได้ครั้งนั้นว่า บุคคลเหล่านี้ต่างรับว่า เป็นผู้ถือหุ้นในบริษัทต่าง ๆ แทนคุณหญิงพจมาน ฯ คู่สมรสผู้ถูกร้อง โดยมิฉะฉานจากนางกาญจนาภา ฯ เลขานุการส่วนตัวของคู่สมรสผู้ถูกร้อง ดังนั้นการให้ลงลายมือชื่อในเอกสารการโอนหุ้นต่าง ๆ มีเพียงนางสาวบุญชู ฯ ที่ให้การว่า เป็นผู้ถือหุ้นแทนคนที่คู่สมรสผู้ถูกร้องขอ เพียงแต่ไม่ทราบว่าเป็นใคร

ผู้ร้องอ้างว่า มีพยานเอกสารการโอนหุ้นโดยตรงจากผู้ถูกร้องไปยังบุคคลที่มีชื่อถือแทนรวม ๒ บริษัท คือ บริษัทอินโฟลิค จำกัด และบริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์แอนด์



๕๖

คอมมิวนิสต์ จ้ากิด (มหาชน) โดยการโอนหุ้นบริษัทอินโฟลิงค์ ๑ ปรากฏหลักฐานว่า มีการโอนหุ้นไปมาระหว่างผู้ถูกร้องกับนางสาวบุญชูฯ ตั้งแต่วันที่ ๑๕ มกราคม ๒๕๔๒ ถึง ๒๑ เมษายน ๒๕๔๓ แต่ในชั้นพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ถูกร้องคัดค้านเรื่องกรรมกรบริษัทอินโฟลิงค์ ๑ แจ้งข้อ มูลคดีพลาต่อนายทะเบียนหุ้นส่วนบริษัท และปัจจุบันแจ้งแก้ไขแล้ว ซึ่งผู้ร้องตอบคำซักค้านในประเด็นนี้ว่า เมื่อแก้ไขถูกต้องแล้ว ก็ไม่คิดจะนำเรื่องการโอนหุ้นบริษัทดังกล่าวมาใช้ในการพิจารณากรณีผู้ถูกร้อง ส่วนการโอนหุ้นบริษัทชินวัตรคอมพิวเตอร์ ๑ ปรากฏหลักฐานว่า เมื่อวันที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๕ ผู้ถูกร้องโอนหุ้นให้แก่นางสาวดวงดา วงศ์ภักดี (นางดวงดา ประมูลเรือง) นางสาวสุกัญญาฯ นางสาวบุญชูฯ นายวิชัยฯ นายมานิตฯ นายพรทิพย์ฯ และนายชัยรัตน์ฯ และบุคคลเหล่านั้นถือหุ้นจนถึงปี ๒๕๔๔

ผู้ถูกร้องอ้างในคำให้การเป็นหนังสือ ลงวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ความตอนหนึ่งเกี่ยวกับการโอนหุ้นว่า "...ประมาณปี ๒๕๓๕ ก่อนที่ข้าฯ จะเข้ามาทำงานการเมือง ได้เริ่มทยอยโอนหุ้นที่ข้าฯ ถืออยู่ในบริษัทเหล่านั้นให้ลูกหญิงพจนมาฯ โดยวิธีการโอนลอย... การโอนหุ้นลอยในลักษณะดังกล่าว ถ้าทราบโดยังไม่มีการลงชื่อผู้รับโอนและนำไปเปลี่ยนชื่อผู้ถือหุ้นในสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้น ก็จะต้องปรากฏมีชื่อข้าฯ เป็นผู้ถือหุ้นอยู่ในสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้นตลอดเวลา แม้จะมีการส่งมอบใบหุ้นและตราสารการโอนหุ้นลอยให้กับบุคคลอื่นต่อไปอีกหลายทอดแล้วก็ตาม ต่อเมื่อผู้รับโอนคนใดประสงค์จะจดทะเบียนในสมุดทะเบียนผู้ถือหุ้น ก็จะปรากฏหลักฐานว่า ผู้รับโอนดังกล่าวเป็นผู้รับโอนจากผู้โอนคนแรก คือข้าฯ ฉะนั้น ตามหลักฐานทางทะเบียนจึงดูเหมือนหนึ่งว่า ข้าฯ เป็นผู้โอนให้แก่ผู้รับโอนคนสุดท้าย ซึ่งไม่มีความจริง ความจริงข้าฯ ได้โอนให้เป็นสิทธิเสรีของเด็กข้าฯ ให้แก่ลูกหญิงพจนมาฯ ไปแล้ว ส่วนลูกหญิงจะไปดำเนินการอย่างไรต่อไปข้าฯ ไม่ทราบ... ในกรณีที่มีการโอนหุ้นของข้าฯ ในบริษัทต่าง ๆ ตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ระบุในคำร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัย เช่น หุ้นบริษัทชิน คอร์ปอเรชั่น จ้ากิด (มหาชน) หุ้นบริษัทอินโฟลิงค์ จ้ากิด หุ้นบริษัทเทเลอินโฟมีเดีย จ้ากิด หุ้นบริษัทเพจเจอร์

Legislative Institutional Repository of Thailand



Legislative Institutional Repository of Thailand



๕๘

พิจารณาทำให้การของบุคคลผู้มีชื่อถือหุ้นแทน ที่ทำให้การยอมรับว่า ถือหุ้นแทนคู่สมรสผู้ถูกร้อง ทำให้การของคู่ถูกร้อง ทำให้การของพยานเกี่ยวกับหลักฐานโอนลอยหุ้น ประกอบกับพยานเอกสารที่ผู้ร้องอ้างว่า มีการโอนหุ้นโดยตรงจากผู้ถูกร้องไปยังบุคคลอื่น ให้ถือแทนแล้ว รับฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องได้อินลอยหุ้นบริษัทต่าง ๆ ตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ ให้คู่สมรส เป็นการโอนก่อนที่จะเข้าดำเนินกิจกรรมทางการเมือง หลักฐานที่ปรากฏการโอนหุ้นโดยตรงจากผู้ถูกร้องไปยังบุคคลอื่น เช่น หุ้นของบริษัทชิน คอร์ปอเรชั่น ฯ ก็เป็นประจักษ์พยานการที่ผู้ถูกร้องโอนลอยหุ้นให้คู่สมรส แล้วคู่สมรสนำไปโอนลอยต่อให้บุคคลเหล่านั้นมีชื่อถือไว้แทนคู่สมรส ทำให้ปรากฏหลักฐานทางทะเบียนว่า บุคคลเหล่านั้นรับโอนหุ้นโดยตรงจากผู้ถูกร้อง ซึ่งตามความเป็นจริงแล้ว การที่มีชื่อบุคคลเหล่านั้นถือหุ้นในบริษัทต่าง ๆ เป็นการถือไว้แทนคู่สมรสผู้ถูกร้อง ไม่ใช่ถือแทนผู้ถูกร้อง

ปัญหาที่ต้องพิจารณาคือไปว่า ในขณะที่ยื่นบัญชี ฯ ค่องผู้ร้อง ผู้ถูกร้องรู้หรือไม่รู้ว่า คู่สมรสมีหุ้นที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือแทนที่ไม่ได้แจ้งไว้ในบัญชี ฯ พิจารณาจากพยานหลักฐาน ดังนี้

คุณหญิงพจมาน ฯ ให้การต่อคณะกรรมการตรวจสอบ ฯ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๓ ว่า “เหตุผลที่ข้า ฯ และพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร ไม่ได้แสดงรายการหุ้นดังกล่าวไว้ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ที่ได้ยื่นต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทั้ง ๓ ครั้ง นั้น เนื่องจากนางกาญจนาภา หงษ์เหิน เข้าใจผิดคิดว่า จะต้องแสดงรายการเฉพาะทรัพย์สินและหนี้สินเฉพาะที่มีชื่อข้า ฯ และบุตรเท่านั้นเอง ส่วนที่เป็นชื่อบุคคลอื่นนั้น นางกาญจนาภา ฯ เข้าใจผิดคิดว่า ไม่ต้องยื่นและข้า ฯ ไม่ได้ตรวจดู ถ้าข้า ฯ ได้ตรวจดูก็จะทราบได้ว่า จะต้องยื่นเพราะยังเป็นทรัพย์สินของข้า ฯ อยู่ ... การใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนพันตำรวจโท ทักษิณ ฯ นั้น ไม่มี เพราะได้โอนสิทธิในหุ้นทั้งหมดให้กับข้า ฯ ไว้แล้ว ก่อนเล่นการเมือง...”



๕๕

นางกาญจนาภา ฯ เลขานุการส่วนตัวของคู่สมรสผู้ถูกร้อง ให้การเป็นพยานสืบ
 ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๔๔ โดยผู้ถูกร้องอื่นกล่าวให้การดังกล่าวต่อศาล มีความตอนหนึ่งว่า “ก่อนที่
 ผู้ถูกร้องจะเข้าดำรงตำแหน่งทางการเมือง ข้าฯ ได้รับมอบหมายให้นำเอกสารการโอนหุ้นไปให้
 ผู้ถูกร้องลงนามโอนหุ้น โดยข้าฯเป็นหุ้นของบริษัทยักษ์ใหญ่ ผู้ถูกร้องจะลงนามในลักษณะโอนลอย คือ
 ผู้โอนลงลายมือชื่อในช่องผู้โอนในแบบฟอร์มใบโอนหุ้น โดยมีได้ระบุชื่อผู้รับโอน หรือวันที่ที่โอน
 ส่วนข้าฯเป็นหุ้นของบริษัทมหาชนที่จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ผู้ถูกร้องจะลงนาม
 ในด้านหลังใบหุ้นช่องผู้โอนในลักษณะโอนลอย โดยมีได้ระบุชื่อผู้รับโอนหรือวันที่ที่โอนเช่นกัน ทั้งนี้
 เพื่อประโยชน์การที่ผู้รับโอนจะโอนหุ้นต่อไปให้บุคคลอื่นในอันที่จะระบุชื่อผู้รับโอนและวันที่ที่จะ
 โอนต่อไป อันเป็นทางปฏิบัติที่กระทำกันทั่วไปในการซื้อขายหุ้นหรือโอนหุ้น เมื่อผู้ถูกร้องได้ลงชื่อ
 ในใบโอนหุ้นแล้วได้มอบเอกสารใบหุ้นให้แก่ข้าฯ เพื่อมอบให้แก่คุณหญิงพงพาน ฯ โดยข้าฯ เก็บไว้ใน
 สถานที่ที่เก็บรักษาเอกสารสิทธิทั้งปวง... และในเวลาต่อมาท่านเข้าดำรงตำแหน่งทางการเมือง
 ผู้ถูกร้องได้ลาออกจากการบริหารของบริษัทต่าง ๆ ในกลุ่มชินวัตรด้วย และมีได้เกี่ยวข้องกับ
 บริหารกิจการของบริษัทดังกล่าวอีก แต่อย่างไรก็ดี นับแต่ผู้ถูกร้องได้โอนหุ้นให้แก่คุณหญิงพงพาน ฯ
 และลาออกจากตำแหน่งบริหารแล้ว การดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับกิจการของบริษัทรวมทั้งหุ้นทั้งที่
 รับโอนมาหรือที่เป็นของคุณหญิงพงพาน ฯ อยู่เดิม คุณหญิงพงพาน ฯ เป็นผู้สั่งให้ข้าฯ ดำเนินการ
 ทั้งสิ้น โดยข้าฯ ไม่เคยเห็นผู้ถูกร้องเข้ามาเกี่ยวข้องหรือรับรู้ด้วยแต่อย่างใด ตลอดเวลาที่ข้าฯ ทำงาน
 เป็นเลขานุการของคุณหญิงพงพาน ฯ มาจนถึงปัจจุบัน ข้าฯ ตั้งเถลไถล ในการดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับ
 ธุรกิจ หรือการซื้อขายหรือโอนหุ้น คุณหญิงพงพาน ฯ และผู้ถูกร้องมิได้รับทราบ หรือเข้าเกี่ยวข้องใน
 กิจการของกันและกัน เพราะต่างก็มีภารกิจของตนเองมาโดยตลอดและนับว่า ข้าฯ ในฐานะเลขานุการน่าจะ
 รู้เรื่องราวต่างๆ มากกว่าที่ผู้ถูกร้องจะรับรู้หรือรู้ถึงการดำเนินการใด ๆ ของคุณหญิงพงพาน ฯ”



๑๐๐

พิจารณาแล้ว เห็นว่า คำให้การของนางกาญจนาภาฯ มีลักษณะทำนองเดียวกันกับ ที่นางกาญจนาภาฯ ให้การต่อคณะกรรมการตรวจสอบฯ สอดคล้องกับคำให้การของ คุณหญิงพงมานฯ จึงมีน้ำหนักรับฟังได้

นางกมลวันฯ เลขาธิการส่วนตัวของผู้ถูกร้อง ให้การเป็นหนังสือ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๔๔ โดยผู้ถูกร้องยื่นคำให้การดังกล่าวต่อศาล มีความตอนหนึ่งว่า “ในการกรอกรายการทรัพย์สินและหนี้สินนั้น ข้าฯ จะรับผิดชอบตรวจสอบเฉพาะส่วนที่เป็นทรัพย์สินและหนี้สินของผู้ถูกร้อง ส่วนทรัพย์สินและหนี้สินของคุณหญิงพงมานฯ และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะนั้น เป็นความรับผิดชอบของนางกาญจนาภาฯ ซึ่งข้าฯ ไม่มีเหตุผลใดๆ ว่า นางกาญจนาภาฯ จะแจ้งรายการทรัพย์สินของคุณหญิงพงมานฯ ไม่ครบถ้วน เพราะไม่มีทางทราบได้ เนื่องจากนางกาญจนาภาฯ เป็นผู้รวบรวมและเก็บรักษาเอกสารหลักฐานแต่เพียงผู้เดียว เช่นเดียวกับที่ข้าฯ เป็นผู้รวบรวมและเก็บรักษาเอกสารหลักฐานเกี่ยวกับทรัพย์สินของผู้ถูกร้องแต่เพียงผู้เดียว โดยนางกาญจนาภาฯ ก็จะไม่มีการทราบได้เช่นเดียวกัน ดังนั้น เมื่อนางกาญจนาภาฯ แจ้งรายการทรัพย์สินมาเท่าใด ข้าฯ จะกรอกรายการไปตามที่ได้รับแจ้งนั้น ข้าฯ ไม่เคยทราบว่า คุณหญิงพงมานฯ มีหุ้นที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่นอยู่ด้วย ข้าฯ มาทราบเมื่อปรากฏเป็นข่าวทางสื่อมวลชนแล้ว แต่ข้าฯ ขอยืนยันว่า ตามเอกสารหลักฐานที่ข้าฯ เก็บรักษาไว้ ผู้ถูกร้องไม่มีหุ้นที่อยู่ในชื่อของบุคคลอื่นแต่อย่างใด”

พิจารณาแล้ว เห็นว่า คำให้การของนางกมลวันฯ มีเหตุผล และไม่ขัดแย้งกับคำให้การของนางกาญจนาภาฯ จึงมีน้ำหนักรับฟังได้

ผู้ถูกร้องยื่นหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการขึ้นบัญชีฯ จำนวน ๓ ฉบับ ต่อประธานอนุกรรมการตรวจสอบฯ คือ ฉบับลงวันที่ ๑๔ วันที่ ๒๔ และวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ ผู้ถูกร้องได้ชี้แจงเหตุผลว่า ไม่ได้จงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริง



๑๖๑

ที่ทรงแจ้งให้ทราบ มีความตอนหนึ่งว่า “การยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อคณะกรรมการ
ป.ป.ช. ทั้ง ๓ ครั้ง ด้วยข้าพเจ้า และภรรยาต่างมีทรัพย์สินโดยเฉพาะในส่วนที่เป็นหุ้นในบริษัทต่างๆ
เป็นจำนวนมาก จนยากที่จะเฝ้าในการติดตามด้วยตนเองว่า ในขณะหนึ่งๆ มีหุ้นอยู่ในบริษัทใด
เป็นจำนวนเท่าใด จึงจำเป็นต้องมีเลขานุการส่วนตัวคนละคน เพื่อติดตามการมีอยู่และการโอนหรือรับ
โอนหุ้นต่าง ๆ ซึ่งเลขานุการจะเก็บบันทึกบรรดาหุ้นที่ข้าพเจ้า หรือภร่ายังถืออยู่ในนามของตนเอง
ไว้ นอกจากนั้น ยังมีหน้าที่คอยติดตามงานการต่าง ๆ ที่จะต้องปฏิบัติตามกฎหมาย เช่น การเสียภาษี
เงินได้ การขออนุญาต การต่ออายุใบอนุญาต ในส่วนที่เกี่ยวกับตัวข้าพเจ้า หรือภรรยาโดยตรงและใน
การรวบรวมทรัพย์สินและหนี้สินเพื่อยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน ต่อคณะกรรมการ
ป.ป.ช. ทั้ง ๓ ครั้ง ข้าพเจ้า และภรรยาต่างมอบให้เลขานุการส่วนตัวเป็นผู้รวบรวม และจัดทำบัญชี
แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินให้กับข้าพเจ้า และการยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน
ได้ดำเนินการด้วยความสุจริต มิได้มีกรณีใดๆที่จะแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินด้วยข้อความ
อำพรางเท็จ หรือจงใจปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ หรือบิดเบือนอำพรางแต่อย่างใด” ผู้ถูกร้อง
ได้ขอให้ถือหนังสือชี้แจงดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของกรณียื่นบัญชีฯ และเอกสารประกอบเพิ่มเติมใน
บัญชีฯ ของผู้ถูกร้อง และจัดตั้งหลักฐานเกี่ยวกับหุ้นในบริษัทต่างๆ ที่ยังไม่ได้แจ้งในบัญชีฯ ทั้ง
๓ ครั้ง ต่อผู้ร้อง พร้อมกับหนังสือชี้แจงดังกล่าวด้วย ทั้งนี้ ผู้ถูกร้องได้ยืนยันในหนังสือชี้แจงว่า
หุ้นที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือแทน นั้น มีเฉพาะหุ้นของสุสมรเท่านั้น

ผู้ร้องมีความเห็นว่า ผู้ถูกร้องทราบข้อเท็จจริงในการมีหุ้นของสุสมรที่ใช้ชื่อบุคคล
อื่นถือไว้แทน เพราะใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนในบริษัทต่างๆ เป็นเวลานานแล้ว ตั้งแต่เริ่มค้น
ทำธุรกิจ และใช้ชื่อบุคคลผู้ใกล้ชิดและทำงานอยู่กับผู้ถูกร้องเป็นผู้มีชื่อถือหุ้นแทน นอกจากนี้ ผู้ร้อง
อ้างถึงการใช้ชื่อผู้ถูกร้องและสุสมรชื่อหุ้นของบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟ แอนด์ สपोर्टคลับ จำกัด ในวงเงิน



๑๐๒

๕๐๐ ล้านบาท แล้วใช้ชื่อนายชัยรัตน์ ๑ นายวิชัย ๑ และนางสาวบุญชู ๑ ถือหุ้นแทน ตั้งแต่วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๔๑ โดยผู้ถูกร้องให้สัมภาษณ์ในรายการโทรทัศน์ของนายเจมส์ศักดิ์ ปิ่นทอง เมื่อวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๒ ทางยูทูปี้ ๙ ว่า ผู้ถูกร้องได้ซื้อสนามกอล์ฟอัลไพน์ ในราคา ๕๐๐ ล้านบาท เป็นการแสดงว่า ผู้ถูกร้องรู้ถึงการมีอยู่ซึ่งหุ้นของบริษัทอัลไพน์กอล์ฟ ๑ แต่ไม่แจ้งไว้ใบบัญชี ๑

ผู้ถูกร้องยอมรับว่า ในการดำเนินธุรกิจใช้ชื่อบุคคลอื่นถือนหุ้นแทน และหุ้นที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือไว้แทน เป็นหุ้นของคู่สมรสจริง แต่ต่อสู้ว่า ในขณะที่ยื่นบัญชี ๑ นั้น ไม่ทราบว่ามีหุ้นของคู่สมรสส่วนนี้ที่ยังไม่ได้แจ้งไว้ใบบัญชี ๑ และสำหรับหุ้นของบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟ ๑ นั้น ผู้ถูกร้องชี้แจงปรากฏตามคำให้การต่อคณะอนุกรรมการตรวจสอบ ๑ และคำให้การของผู้ถูกร้องที่ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญที่ว่า ผู้ถูกร้องให้สัมภาษณ์กับนายเจมส์ศักดิ์ ๑ ว่า ผู้ถูกร้องเป็นผู้ซื้อสนามกอล์ฟนั้น เพราะเข้าใจตามข้อมูลที่ได้รับทราบมาแต่เดิมว่า ผู้ซื้อ คือ บริษัทเอส ซี แอสเสท จำกัด ที่ครอบครัวของผู้ถูกร้อง และครอบครัวของนายบรรณพงษ์ ๑ เป็นเจ้าของกิจการอยู่ เป็นการให้สัมภาษณ์ในภาพรวมว่า บริษัทในกลุ่มเป็นผู้ซื้อ มิใช่ผู้ถูกร้องเป็นผู้ซื้อ ผู้ถูกร้องเพิ่งมาทราบภายหลังว่า นายสุรเกียรติ์ วรรณานนท์ แนะนำให้คุณหญิงพวงมาน ๑ ซื้อไว้โดยให้ใช้ชื่อบุคคลอื่นเป็นผู้ถือหุ้นแทน คุณหญิงพวงมาน ๑ จึงดำเนินการตามที่นายสุรเกียรติ์ ๑ แนะนำ

พิจารณาแล้ว ผู้ร้องมีพยานหลักฐานว่า ผู้ซื้อหุ้นของบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟ ๑ คือ นายชัยรัตน์ ๑ นายวิชัย ๑ และนางสาวบุญชู ๑ ซึ่งเป็นบุคคลใกล้ชิดกับครอบครัวของผู้ถูกร้อง บุคคลทั้งสามให้การรับกันว่า เป็นการถือหุ้นในบริษัทแทนตามที่คุณหญิงพวงมาน ๑ คู่สมรสผู้ถูกร้องได้ขอใช้ชื่อให้ถือนหุ้นแทน และคำให้สัมภาษณ์ของผู้ถูกร้องว่า เป็นผู้ซื้อหุ้นก็ตาม แต่เมื่อผู้ถูกร้องให้การปฏิเสธว่า ไม่ได้เป็นผู้ซื้อโดยเข้าใจว่า บริษัทเอส ซี แอสเสท ๑ เป็นผู้ซื้อ จึงทำให้พยานหลักฐานของผู้ร้องมีน้ำหนักน้อย เมื่อพิจารณาคำให้การของผู้ถูกร้องว่า ไม่รู้มาก่อนว่า คู่สมรสเป็นผู้ซื้อ

Legislative Institutional Repository of Thailand



๑๑๓

เพราะเหตุใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทน คู่สมรสผู้ถูกร้องได้ให้การว่า ไม่ได้เล่าเรื่องที่คนซื้อหุ้นดังกล่าวให้ผู้ถูกร้องทราบ นายเบญจ ๑ ให้การสอดคล้องกับคำให้การของผู้ถูกร้องและคู่สมรสผู้ถูกร้องว่า ในชั้นต้นบริษัทเอส ซี แอเสท ๑ จะซื้อ แต่เห็นว่า มีปัญหาการเจรจาหนี้สิน จึงขอให้คู่สมรสผู้ถูกร้องเป็นผู้ซื้อ โดยผู้ถูกร้องไม่รู้ พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้อต่อสู้ของผู้ถูกร้องมีพยานสนับสนุนอย่างสมเหตุสมผล น่าเชื่อได้ นอกจากนี้ ก็ไม่ปรากฏว่า บุคคลซึ่งถือหุ้นแทนได้เล่าเรื่องการถือหุ้นแทนให้ผู้ถูกร้องทราบ ทั้งไม่มีพยานหลักฐานมายืนยันว่า ผู้ถูกร้องได้มีส่วนในการบริหารจัดการหุ้นหรือสนามกอล์ฟอัลไพน์แต่อย่างใด จึงเห็นได้ว่า พยานหลักฐานของผู้ร้องจึงไม่พอพียงว่า ในขณะที่ยื่นบัญชี ๑ ผู้ถูกร้องรู้ว่าคู่สมรสมีหุ้นบริษัทอัลไพน์ กอล์ฟ ๑ ที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถือแทน

พิจารณาคำให้การของผู้ที่เกี่ยวข้อง ประกอบกับพยานหลักฐานในสำนวนแล้ว เห็นได้ว่า ผู้ถูกร้องและคู่สมรสดำเนินธุรกิจและมีทรัพย์สินจำนวนมาก โดยเฉพาะหุ้นในบริษัทต่าง ๆ ซึ่งวิธีการดำเนินธุรกิจ ผู้ถูกร้องได้ยอมรับว่า บางบริษัทก็มีความจำเป็นต้องใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทนเพื่อไปเป็นไปตามกฎหมาย หรือเพื่อประโยชน์ทางธุรกิจ แต่การดำเนินการให้บุคคลอื่นถือหุ้นแทนในบริษัทใด เมื่อใด จำนวนเท่าใด นั้น ได้ความว่า ผู้ถูกร้องได้มอบให้เลขานุการส่วนตัวของผู้ถูกร้อง คือ นางกมลวัน ๑ เป็นผู้ดำเนินการ เนื่องจากหุ้นและบริษัทซึ่งต้องทำกับดูแลมีจำนวนมาก การดำเนินการของผู้ถูกร้องถือปฏิบัติเช่นนี้ตั้งแต่เริ่มต้นดำเนินธุรกิจ และเมื่อเริ่มเข้าสู่การดำเนินการกิจการทางการเมื่อผู้ถูกร้องก็โอนลอยหุ้นทั้งหมดให้คู่สมรสไปดำเนินการ ซึ่งคู่สมรสก็ยังลงดำเนินการลงเช่นที่เคยปฏิบัติ คือ มอบให้เลขานุการส่วนตัวดูแลการโอน และการใช้ชื่อบุคคลอื่นถือหุ้นแทน ตลอดจนจัดทำเพิ่มรายละเอียดการถือหุ้นเหล่านั้นไว้ นอกจากนี้ เลขานุการส่วนตัวของผู้ถูกร้องและคู่สมรสยังได้รับหมายไว้แจ้งในการจัดทำบัญชี ๑ ยืนยันผู้ร้อง ทั้งนี้ เพราะผู้ถูกร้องและคู่สมรสต่างมีภาระงานและทรัพย์สินมาก ไม่มีเวลาที่จะรวบรวมทำบัญชี ๑ ได้ด้วยตนเอง เมื่อเลขานุการทำบัญชี ๑ เสนอให้ผู้ถูกร้องรับรอง ผู้ถูกร้องก็เช็กว่า ถูกต้อง จึงลงลายมือชื่อรับรองไป

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๐๓



๑๑๔

ความนั้น สำหรับการจัดทำรายการทรัพย์สินในบัญชี ฯ ในส่วนของผู้สมรสนั้น ได้ความตามคำให้การของนางกาญจนาภา ฯ เธานางบุตรส่วนตัวของผู้สมรส ยอมรับว่า มีหน้าที่ใช้ชื่อบุคคลอื่นถึงแทนผู้สมรสผู้ถูกร้อง ที่ไม่ได้แจ้งไว้ในบัญชี ฯ แต่เกิดจากความเข้าใจผิดของนางกาญจนาภา ฯ เองว่า ไม่ต้องแจ้ง เนื่องจากสับสนเกี่ยวกับแบบและคำอธิบายเกี่ยวกับการยื่นบัญชี ฯ ซึ่งจากคำให้การของผู้สมรสผู้ถูกร้องที่ให้การต่อคณะกรรมการตรวจสอบ ฯ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๔๓ ยอมรับว่าไม่ได้ตรวจรายการ ฯ ที่นางกาญจนาภา ฯ จัดทำมา หากตรวจก็จะต้องนำหุ้นส่วนนั้นมาแจ้งเพราะยังเป็นทรัพย์สินของตนอยู่ แสดงให้เห็นว่า ผู้สมรสผู้ถูกร้องยังไม่ทราบว่าได้แจ้งรายการหุ้นดังกล่าวของตนไว้ในบัญชีที่ยื่นต่อผู้ร้องทั้ง ๓ ครั้ง ครั้นทราบเรื่องก็ได้ดำเนินการให้ผู้ถูกร้องแจ้งต่อผู้ร้องเพิ่มเติม จึงเห็นว่า ข้อต่อสู้ของผู้ถูกร้องมีเหตุผลรับฟังได้

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ มีมาตรการบังคับสำหรับผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองที่จงใจไม่ยื่นบัญชี ฯ จงใจยื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ คือ การพ้นจากตำแหน่งและต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองใดเป็นเวลาห้าปี นับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง ซึ่งถือว่า เป็นมาตรการบังคับทางการเมืองที่มีความรุนแรง ดังนั้น การพิจารณาเพื่อให้เป็นผลร้ายแก่ผู้ถูกกล่าวหา จึงต้องพิจารณาพยานหลักฐานอย่างเคร่งครัด โดยเฉพาะการแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ นี้ ผู้กระทำความผิดจะต้องรู้ชัดแจ้งถึงความมีอยู่จริง ไม่ใช่ควรจะรู้ถึงความมีอยู่ของทรัพย์สิน ฯ เพราะผู้กระทำความผิดนั้นจะแสดงรายการทรัพย์สิน ฯ ให้ผิดแผกแตกต่างไปจากความเป็นจริง หรือรู้ชัดแจ้งว่า มีทรัพย์สิน ฯ อยู่เพียงเท่าใด โดยมีเจตนาไม่แสดงรายการทรัพย์สิน ฯ หรือแสดงไม่ครบถ้วน จึงจะเป็นความผิดกรณียื่นบัญชี ฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องไม่มีพยานหลักฐานใดที่จะชี้ชัดได้ว่าผู้ถูกร้องรู้ ว่า ยังมีทรัพย์สินซึ่งเป็นหุ้นของผู้สมรสที่ให้อื่นถือแทนอยู่อีก ผู้ร้องมีความเห็นแต่เพียงว่า ผู้ถูกร้องและผู้สมรสผู้ถูกร้องพักอาศัยอยู่บ้านเดียวกัน มีสำนักงานอยู่ในอาคารเดียวกัน ทรัพย์สินเป็นหุ้นมีมูลค่า



๑๐๕

เป็นเงินจำนวนมาก มีการซื้อขายหุ้นเป็นประจำ ซึ่งผู้ถูกร้องต้องรู้หรือน่าจะรู้การกระทำของ
 กลุ่มสมรส รวมตลอดทั้งทรัพย์สินเป็นหุ้นที่กลุ่มสมรสดำเนินการอยู่เสมอไป นั้น หาได้ไม่ เพราะ
 ในความเป็นจริงบางกรณีอาจไม่รู้ก็ได้ ข้อต่อสู้ของผู้ถูกร้องว่าผู้ถูกร้องไม่ทราบว่า ยังมีหุ้นที่กลุ่มสมรสให้
 ผู้อื่นถือแทนในขณะที่ยื่นบัญชี ฯ เนื่องจาก นางกาญจนนาภา ฯ เลขานุการส่วนตัวกลุ่มสมรสเข้าใจผิดคิดว่า
 หุ้นที่ให้ผู้อื่นถือแทนไม่ต้องแสดงพระแบบกรอกบัญชีไม่ระบุไว้ นางกาญจนนาภา ฯ ไม่ได้แจ้งให้
 นางกมลวัน ฯ ทราบ นางกมลวัน ฯ จึงกรอกรายการทรัพย์สินอื่นของกลุ่มสมรสผู้ถูกร้อง และบุตรที่
 ยังไม่บรรลุนิติภาวะ โดยไม่มีรายการหุ้นที่ให้ผู้อื่นถือแทน เมื่อนางกมลวัน ฯ จัดทำบัญชี ฯ เสร็จ
 เรียบร้อยแล้ว จึงนำไปให้ผู้ถูกร้องลงลายมือชื่อในบัญชี และเอกสารประกอบทุกหน้า ซึ่งมีจำนวนมาก
 โดยนางกมลวัน ฯ เป็นผู้เปิดให้ลงลายมือชื่อ และผู้ถูกร้องก็ไม่ได้ถามถึงหุ้นดังกล่าว ดังนั้น เมื่อความ
 ปรากฏว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้แสดงรายการทรัพย์สินอันเป็นหุ้นของกลุ่มสมรสให้ผู้อื่นถือแทน จึงได้รวบรวม
 รายการทรัพย์สินดังกล่าว ขอแสดงรายการทรัพย์สินเพิ่มเติมต่อผู้ร้อง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ทรัพย์สินที่เป็น
 หุ้นเหล่านั้น รับฟังได้ว่า เป็นทรัพย์สินของกลุ่มสมรสผู้ถูกร้องแต่เพียงผู้เดียว และกลุ่มสมรสผู้ถูกร้องเอง ยัง
 ให้การต่อคณะอนุกรรมการตรวจสอบ ฯ ด้วยว่า ตนเองก็ยังไม่รู้ว่า เลขานุการส่วนตัวของตนไม่ได้แจ้ง
 หุ้นเหล่านั้นไว้ในบัญชี ฯ ถ้าตนตรวจดูก็จะรู้และให้แจ้งไว้ เห็นได้ว่า แม้กระทั่งกลุ่มสมรสผู้ถูกร้องซึ่งเป็น
 เจ้าของหุ้นเหล่านั้นยังไม่รู้ว่า ในขณะที่ยื่นบัญชี ฯ ทั้ง ๑ ครั้ง ของผู้ถูกร้อง ไม่ได้แจ้งรายการหุ้น
 เหล่านั้นไว้ในบัญชี ฯ เมื่อเจ้าของหุ้นที่แท้จริงซึ่งเป็นกลุ่มสมรสผู้ถูกร้องยังไม่รู้ จะรับฟังได้อย่างไรว่า
 ผู้ถูกร้องต้องรู้ถึงการไม่แจ้งหุ้นเหล่านั้นไว้ในบัญชี ฯ เช่นนี้ จึงเชื่อว่า ผู้ถูกร้องน่าจะไม่ว่าจะ
 ยื่นบัญชี ฯ ทั้ง ๑ ครั้ง มีหุ้นที่ให้ผู้อื่นถือแทนและยังไม่ได้แสดงไว้ในบัญชี ฯ ข้อต่อสู้ของผู้ถูกร้อง
 จึงมีน้ำหนักรับฟังได้ พิเคราะห์แล้ว เห็นว่า พยานหลักฐานที่ผู้ร้องอ้างและนำเสนอแล้วข้างไม่



๑๐๖

พอฟังว่า ผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชีฯ ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ หรือปกปิดข้อเท็จจริงที่ควรแจ้งให้ทราบ ผู้ถูกร้องจึงไม่มีความผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕

อนึ่ง เนื่องจากการวินิจฉัยคำร้องนี้ มีเหตุผลที่ผู้ร้องและผู้ถูกร้องยกขึ้นกล่าวอ้าง ในหลายกรณีด้วยกัน คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจึงกำหนดประเด็นวินิจฉัยข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ในประเด็นว่า การกระทำของผู้ร้องมีความผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ หรือไม่ ตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ ๑๑ คน คือ นายประเสริฐ นาสกุล พลโท จุต อติระก นายปรีชา เถลิณวิชัย นายมงคล สระฐาน นายสุจิต บุญบงการ นายสุจินดา ยงสุนทร นายสุวิทย์ อธิพงษ์ นายอนันต์ เกตุวงศ์ นายอมร รักษาสัตย์ นายอิสสระ นิตินันท์ประกาศ และนายธนะ หวังอ้อมกลาง วินิจฉัยว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ใช้บังคับกับกรณีของผู้ร้องได้ เพราะเป็นมาตรการบังคับสำหรับผู้ดำรง ตำแหน่งทางการเมืองที่ไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๕๑ และมาตรา ๒๕๒ ส่วนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ๔ คน คือ นายกระมล ทองธรรมชาติ นายจุมพล ณ สงขลา นายคัน จันทรปาน และนายศักดิ์ เชาขานู วินิจฉัยข้อกฎหมายว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๕ ไม่ใช้บังคับกับกรณีของผู้ร้อง เพราะ ในขณะที่ยื่นบัญชีฯ ทั้ง ๓ ครั้ง ผู้ร้องได้พ้นจากตำแหน่งทางการเมืองไปแล้ว ซึ่งแม้ในการยื่น บัญชีฯ ครั้งแรก ผู้ร้องจะต้องอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าคณะรัฐมนตรีชุดใหม่จะ เข้ารับหน้าที่ตามมาตรา ๑๑๕ วรรคสอง ก็ตาม แต่เมื่อต้องพ้นจากตำแหน่งรองนายกรัฐมนตรีตาม มาตรา ๒๑๕ (๑) แล้ว ก็ไม่อาจถือว่า ในระหว่างนั้น ผู้ร้องยังคงดำรงตำแหน่งทางการเมืองตาม ความหมายของมาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง และวินิจฉัยว่า ผู้ร้องไม่มีความผิดตามมาตรา ๒๕๕ วรรคหนึ่ง เช่นเดียวกัน



LIRT



๑๓๘

ศาลรัฐธรรมนูญโดยเสียงข้างมากมีมติ ๘ ต่อ ๗ ว่า ผู้ถูกร้องไม่มีความผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ โดยตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างมาก ๘ คน คือนายกระมล ทองธรรมชาติ นายชุมพล ณ สงขลา พลโทจูล์ ยติเรก นายปรีชา เจริญพาณิชย์ นายคัน จันทรพาน นายศักดิ์ เศรษฐาญ นายสุจินดา ชงกนทร และนายอนันต์ เกตุวงศ์ วินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องไม่มีความผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ ส่วนตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสียงข้างน้อย ๗ คน คือนายประเสริฐ นาสกุล นายมงคล ธรรมถิ่น นายสุจิต บุญบงการ นายสุวิทย์ ชีรพจน์ นายอมร รักษาสัตย์ นายอิศระ นิตินนท์ประกาศ และนายอุระ หวังอ้อมกลาง วินิจฉัยว่า ผู้ถูกร้องมีความผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยชี้ขาดโดยเสียงข้างมากกว่า พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร ผู้ถูกร้องไม่มีความผิดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ ให้ยกคำร้อง



(โปรดพลิก)

คำวินิจฉัยที่ ๒๓/๒๕๖๗

Legislative Institutional Repository of Thailand

(ทำวินิจฉัยที่ ๒๗/๒๕๖๑)



๑๐๘

(นายกระมล ทองธรรมชาติ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายชุมพล ณ สงขลา)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

พลโท
(พลเอก อภิรักษ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายปรีชา เถลิงวงษ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสัน จันทระปาน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายมงคล ศรีสุกัน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายศักดิ์ เทพชาบุญ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุจิต บุญบงการ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุจินดา ชงสุณทร)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุวิทย์ ชีวะพงษ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอนันต์ เกตุวงศ์)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอมร วิภคิน)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายอิสระ นิธิพัฒน์ประกาศ)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(นายสุระ หวังยิ่งมงคล)
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ประธานวุฒิสภา : ขอเรียนให้ทราบครับ
(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : เรื่องที่ ๒ ด้วยในวันที่ ๒ - ๓ กันยายน ๒๕๔๔ รัฐสภาไทยจะเป็นเจ้าภาพจัดการประชุมสมัชชาใหญ่องค์การรัฐสภาอาเซียน ครั้งที่ ๒๒ ณ โรงแรมรอยัลคอคคิดเซอร์ดัน กรุงเทพมหานคร ในการนี้ที่ผมได้เรียนสภาไปเมื่อคราวที่แล้ว จะของการประชุมวุฒิสภา ในวันพฤหัสบดีที่ ๖ และวันศุกร์ที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๔

ปัญหาหรือประเด็นที่ขอเวลาท่านอธิบายสักเล็กน้อยนะครับ เนื่องจากที่เราเป็นเจ้าภาพอย่างที่เรียนให้ทราบแล้วนะครับ และแจ้งการประชุมให้ทราบแล้วนะครับ จะขออนุญาตเรียนทางสภาว่า เนื่องจากเรามีร่างพระราชบัญญัติอยู่ ๑ ฉบับอยู่ในช่วงเวลานี้ที่เราปิดประชุม เพราะว่าเราขอไม่ประชุมวันที่ ๖ - ๗ แต่มีร่างพระราชบัญญัติ ๑ ฉบับ คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญแก้ไขประมวลศรติ พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม ร่างพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูเกษตรกร ซึ่งทั้ง ๓ ฉบับนี้เราได้พิจารณาจนมาแล้ว และขยายเวลามาแล้ว ๓๐ วัน จะจบภายในวันพฤหัสบดีที่ ๑๓ ที่นี้ถ้าเผื่อเราปล่อยไปถึงวันพฤหัสบดีที่ ๑๓ แล้วเราปิดประชุมหรือเราไม่ประชุมวันที่ ๖ - ๗ เราจะไปประชุมอีกครั้งเลย วันพฤหัสบดี จะไปประชุมวันศุกร์ที่ ๑๔ นะครับ ซึ่งร่างพระราชบัญญัติจะไปเข้าตรงนั้นและในวันพฤหัสบดีที่ ๑๓ ถ้าเราจะเอาเข้าเลย ก็มีเวลาแค่ ๒ ชั่วโมง ถึง ๒ ชั่วโมงครึ่งใน ๓ ฉบับคงพิจารณาไม่ทัน ด้วยเหตุผลตรงนี้มีมขออนุญาตที่ประชุม ประชุมพิเศษสำหรับกฎหมาย ๓ ฉบับเป็นกรณีพิเศษในวันจันทร์ที่ ๑๐ กันยายน ๒๕๔๔ นะครับ เพราะฉะนั้นเรื่องกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพราะว่ามาหาเกี่ยวกับการทำงาน ทั้งงานหลักประจำและงานสำคัญระดับประเทศก็เลยขออนุญาตชี้แจงดังนี้ครับ

และในเรื่องการประชุม เพราะไทยเป็นเจ้าภาพการประชุมสมัชชาใหญ่องค์การรัฐสภาอาเซียน ขอเชิญท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านร่วมกิจกรรมดังกล่าวโดยทั้งโดยตรงโดยหน้าที่ที่ได้กำหนดกันไปแล้ว และโดยที่ท่านในฐานะเป็นสมาชิกรัฐสภา ทั้งรัฐสภาไทยและรัฐสภาอาเซียนคือ ท่านเป็นโดยฐานะของท่าน ท่านเป็นสมาชิกรัฐสภาอาเซียนที่ต้องสัมพันธ์กับทั้ง ๑๐ ประเทศโดยตรง อันนี้ก็ขอเชิญท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านนะครับ เรื่องที่ชี้แจงทั้งหมดนี้เป็นเรื่องที่อยู่กลางเรียนให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคุณหญิงจินตนาครับ เชิญครับ

คุณหญิงจินตนา สุขมาก (นนทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ดิฉัน จินตนา สุขมาก สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนนทบุรี ขอเรียนปรึกษาท่านประธานฯ ดังนี้ คือ วันพฤหัสบดีที่ ๖ กันยายน กับวันที่ ๗ กันยายน ดิฉันดูในแผนงานของไอโป (AIPO) แล้ว คิดว่าทุกอย่างเสร็จเรียบร้อยแล้ว วันพฤหัสบดีที่ ๖ ไม่มีอะไร วันที่ ๗ คณะผู้แทนไอโปทั้งหลายก็กล้าหมด ขอเรียนปรึกษาค่ะว่าสมควรที่จะงดการประชุมสภาหรือไม่

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจาก ๑๔.๐๐ นาฬิกา วันนี้ กระผมจะมีการประชุมเจ้าหน้าที่ในเชิงเกี่ยวกับการประชุมไอโป วันที่ ๒ - ๓ ถ้าอย่างไรกระผมจะแจ้งให้ทราบหลังจากที่ประชุมเสร็จ ในข้อเสนองานของคุณหญิงจินตนา ซึ่งอาจจะปรับตัวได้บ้าง โดยเฉพาะในวันพฤหัสบดีหรือวันศุกร์นี้ครับ ถ้าปรับตัวได้ผมก็จะกราบเรียนให้ทราบ แต่ในขั้นตอนนี้ขออนุญาตเรียนไปตามนี้ก่อนนะครับ เชิญท่านพิชัย จำเพชร ครับ

นายพิชัย จำเพชร (เพชรบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม นายพิชัย จำเพชร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเพชรบุรี กระผมขอกราบเรียนปรึกษาท่านประธานฯ เกี่ยวกับเรื่องประเด็นการแทรกแซงสื่อของรัฐบาลนะครับ ซึ่งประสมกับการเคลื่อนไหวของวุฒิสภา ทำให้ประชาชนเข้าใจผิดในเจตนาของวุฒิสภา ท่านประธานฯ ที่เคารพ ในระยะก่อนหน้านี้มีประเด็นทางการเมืองที่เข้ามาสู่สังคม โดยเฉพาะในซีกสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ฝ่ายค้านได้จุดประเด็นเกี่ยวกับว่ารัฐบาลได้แทรกแซงการเสนอข่าวของสื่อมวลชน โดยเฉพาะสื่อมวลชนที่อยู่ในการกำกับของรัฐบาล รวมทั้งได้มีสื่อข่าวหรือผู้ทำในวงการสื่อส่วนหนึ่งได้มีการเคลื่อนไหวในประเด็นนี้ ส่วนหนึ่งได้มายื่นหนังสือต่อท่านประธานวุฒิสภา ซึ่งต่อมาได้มีสมาชิกวุฒิสภาส่วนหนึ่งได้มีการเซ็นหนังสือเพื่อนำหนังสือนั้น ไปยื่นต่อท่านนายกรัฐมนตรี ผู้นำในการทำหนังสือฉบับนี้ครับ กระผมต้องขอทราบด้วยที่ค่อนข้างชัด คือ ท่านอาจารย์ชุมพล ศิลปอาชา ซึ่งกระผมเองก็เป็นบุคคลหนึ่งซึ่งได้ร่วมลงลายมือชื่อในครั้งนี้ โดยเจตนาของท่านอาจารย์ชุมพล ศิลปอาชา กระผมเชื่อว่าท่านมีความบริสุทธิ์ใจ ไม่มีสิ่งใดแอบแฝงในการที่ให้เราในซีกสมาชิกวุฒิสภาได้ร่วมลงชื่อในครั้งนี้ ท่านอาจารย์ชุมพลต้องการที่จะตักเตือนหรือหักห้ามหรือบอกกล่าวให้ท่านนายกรัฐมนตรีหรือผู้นำรัฐบาลได้เล็งเห็นว่าสังคมในขณะนี้กำลังมีข้อสงสัยในพฤติกรรมของรัฐบาลในส่วนการควบคุมสื่อมวลชน โดยในขณะที่พวกเราได้ร่วมกันเซ็นชื่อจำนวนถึง ๘๐ กว่าท่าน ก็ได้มีประเด็นที่พรรคชวนเข้ามาประเด็นหนึ่ง ก็คือ สมาชิกวุฒิสภาของท่านหนึ่ง ซึ่งได้ประกอบธุรกิจเกี่ยวกับสื่อมวลชน ได้เกิดวิวาทะกับผู้บริหารในซีกของโทรทัศน์และวิทยุขึ้นมาจนครับ ทำให้ประชาชนส่วนหนึ่งเข้าใจผิดว่า สมาชิกวุฒิสภาที่ร่วมลงลายมือชื่อในครั้งนี้ ต้องการสนับสนุน

หรือปกป้องเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาของเรา ซึ่งเกิดปัญหาในข้อพิพาทในทางธุรกิจก็มีคำถามจากประชาชนหรือในสังคมขึ้นมาว่า พวกเขาได้ปกป้องสมาชิกวุฒิสภากันเองหรือเปล่า ในวันนี้ กระผมจึงต้องขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังพี่น้องประชาชนทั่วประเทศและสังคมได้รับรู้ว่า พวกเราที่ได้ลงลายมือชื่อในครั้งนี้นั้น ไม่ได้เกี่ยวกับท่านสมาชิกฯ ผู้หนึ่งผู้ใด ในการที่ท่านมีปัญหากับเกี่ยวกับธุรกิจของท่าน ถึงแม้ว่าเราจะเห็นใจ เราก็ไม่สามารถที่จะไปดำเนินการอย่างใดได้ เพราะเป็นเรื่องของการทำธุรกิจของเอกชน ซึ่งจะต้องไปต่อรองหรือไปพูดจาแก้ไขในส่วนนั้น ผมจึงต้องขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภามาเพื่อทำความเข้าใจกับพี่น้องประชาชนในประเทศไทยส่วนหนึ่ง ซึ่งยังเข้าใจคิดว่าพวกเราเองจะใช้สถาบันของเราไปปกป้องผลประโยชน์ของบุคคลหนึ่งบุคคลใด ขอกราบขอบพระคุณมาครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคุณหมอนิรันดร์ก่อนครับ

นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ กระผม หมอนิรันดร์ พิทักษ์วัชระ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดอุบลราชธานี ต้องขอขอบพระคุณท่านสมาชิกวุฒิสภา พิชัย จำเพชร นะครับ ที่ได้ช่วยกรุณานำเสนอในประเด็นนี้ ซึ่งถ้าจะจับกับที่กระผมเองก็มีความตั้งใจที่จะเรียนนำเสนอท่านประธานฯ และเพื่อน ๆ สมาชิกฯ ทุกท่าน ได้รับทราบถึงเหตุการณ์ความเป็นไปที่เกิดขึ้น อันเนื่องจากเรื่องของกรณีที่เรามีหนังสือถึงฯลฯ นายกรัฐมนตรี ในเรื่องของการแทรกแซงสื่อและเกี่ยวข้องกับสมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ กระผมเองนั้นได้มีกิจกรรมในการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องสื่อมาก่อนที่จะเป็นสมาชิกวุฒิสภา ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการทำงานวิทยุชุมชน การเข้าอยู่ในเครือข่ายประชาชน ในเรื่องของกรรมสิทธิ์สื่อภาคพลเมือง เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมอยากจะนำเสนอในเชิงของการที่ภารกิจที่เราจะต้องทำในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ตรงนี้ก็ถือว่าเราต้องการนำเสนอในเชิงของภาพรวมของเชิงระบบโครงสร้างในการปฏิรูปสื่อ เพื่อให้สื่อมันเป็นสื่อเพื่อภาคประชาชนหรือภาคพลเมืองอย่างแท้จริง อันนี้ก็เกินไปตามเจตนารมณ์ของกฎหมายรัฐธรรมนูญในมาตรา ๔๐ ซึ่งต้องการที่จะกระจายคลื่นความถี่วิทยุโทรทัศน์ให้เป็นสมบัติของสาธารณะ กระผมอยากจะกราบเสนอท่านประธานฯ อยู่ ๒ ประเด็นครับ ในส่วนที่เกี่ยวข้องในเหตุการณ์ในช่วงขณะนี้ตั้งแต่เมื่อวันศุกร์นะครับ

ประการแรกก็คือว่า อยุ่ถูกจะอ้างว่าสาระสำคัญในหนังสือที่นำเสนอฯลฯ นายกรัฐมนตรี นั้นเป็นสาระสำคัญในการที่ต้องการทำให้เห็นว่า ปัญหาในการแทรกแซงสื่อนับตั้งแต่มีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาลที่ผ่านมาในช่วง ๕ - ๖ เดือนนั้น นับแล้วประมาณ ๑๓ - ๑๔ กรณีนั้น เป็นปัญหาที่เกิดจากการแทรกแซงของสื่อ โดยเขาแทบของกดกลำอำนาจรัฐ บทบาท

ของภาคธุรกิจ ซึ่งตรงนี้ในฐานะของสมาชิกวุฒิสภานั้นได้สังเกตเห็นว่า ถ้าบทบาทของสื่อ นั้นไม่สามารถที่จะให้ความจริงต่อสาธารณชนได้ ถัดนั้นปิดหูปิดตาต่อภาคประชาชน ขณะเดียวกันนั้นก็ไม่สามารถที่จะซ่อนสิ่งที่ปัญหาในสังคมต่อฝ่ายบริหาร ตรงนี้จะเป็นผลเสียต่อการปฏิรูปทางการเมือง ดังนั้นเองในสาระสำคัญหนังสือฉบับนั้นจึงเป็นการรวบรวม ปัญหาที่เกิดขึ้นในสังคมในช่วงเวลา ๕ - ๖ เดือนที่ผ่านมาเกี่ยวกับสื่อ พร้อมกับนำเสนอฯ รมณตรีในฐานะผู้นำรัฐบาล โดยอยากจะทำให้ท่านนั้นเข้ามารับเฝ้าในการเป็นผู้นำ ในการปฏิรูปสื่อ เช่นเดียวกับท่านพยายามที่จะเป็นผู้นำในการปฏิรูปทางการเมือง ปฏิรูปใน ระบบเศรษฐกิจความยากจนของพี่น้องประชาชนหรือปฏิรูปทางการศึกษา ซึ่งตรงนี้อย่างที่ กระผมเองได้เป็นผู้ที่นำหนังสือนั้นไปขอความเห็น แล้วก็ได้มีสมาชิกฯ ประมาณ ๑๐ กว่าท่าน ให้ความกรุณาเห็นด้วยและได้ลงลายเซ็นตรงนั้น ซึ่งกระผมให้ความเคารพและขณะเดียวกัน นั้นก็กระทำได้ด้วยความรอบคอบ เพื่อไม่ให้องค์กรของเรานั้นไปมีโอกาสที่จะถูกกล่าวหาว่า เป็นการแทรกแซง เพราะฉะนั้นสาระสำคัญนั้นจึงเน้นในเรื่องของการที่ต้องการให้มาแก้ไขใน ตัวระบบโครงสร้าง มิได้เน้นในเรื่องของการที่ต้องการให้เข้ามาช่วยเหลือในตัวบุคคล นั่นคือ สาระสำคัญในหนังสือฉบับนั้นที่ได้กระทำและลงนามในวันศุกร์ที่ผ่านมา เพราะฉะนั้น อยากจะเน้นและกราบเรียนท่านสมาชิกฯ ว่าสิ่งที่กระผมทำลงไปนั้นเป็นบทบาทภาระหน้าที่ของ สมาชิกวุฒิสภาในการที่จะทำหน้าที่ในการตรวจสอบและนำเสนอปัญหาของประเทศไทย ในฐานะที่เราควบคุมติดตามกลไกการบริหารประเทศชาติในส่วนของการปฏิรูปสื่อ นั้นเอง

ประการที่ ๒ หลังจากวันศุกร์ที่ผ่านมาแล้วเรามีการแถลงข่าวตอนเย็น ประมาณ ๔ โมง ๕ โมงเย็นครับ แล้วก็เข้าสู่วันเสาร์ วันอาทิตย์ วันจันทร์ วันอังคาร ก็เกิด มีการเดินเรื่องตัวบุคคลขึ้น แล้วก็มีการออกข่าวในทำนองว่า มีการส่งหนังสือ มีแฟกซ์ (FAX) หนังสือที่เราได้ลงนามนั้น ซึ่งมีทั้งหมดด้วยกัน ๒ หน้า แล้วก็ลายชื่ออีกประมาณ ๑ หน้าคือ ๑๐ กว่าท่าน แล้วมีการแฟกซ์ไปยัง อ.ส.ม.ท. นอกจากนั้นยังมีใบแทรกเป็นใบปลิวของการ กล่าวโจมตีด้วย ซึ่งตรงนี้เป็นสิ่งที่ทำให้สมาชิกวุฒิสภาหลายท่านเกิดความเข้าใจผิดว่า ในบทบาทตรงนั้นจะเป็นการเข้าไปกล่าวหาในตัวบุคคลหรือเปล่า กระผมอยากจะกราบเรียนว่า กระผมเองนั้นในฐานะที่สมาชิกวุฒิสภา ๑๐ กว่าท่านนั้นให้ความไว้วางใจในการทำงาน และ กระผมเองตระหนักดีในการกิจครั้งนี้ อยากจะเรียนว่าหนังสือฉบับนั้นยังอยู่ที่ตัวกระผมครับ ยังไม่มีการแฟกซ์หรือไปส่งที่นายกรัชมณตรีใด ๆ ทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นกรณีที่เป็นข่าวว่า มีการส่งหนังสือหรือแฟกซ์มาให้ท่านผู้อำนวยการ อ.ส.ม.ท. และมีการแทรกใบปลิวนั้น จึงอยากจะชี้ว่าหนังสือตัวจริงยังอยู่ที่กระผม ถ้าท่านทำได้ในวันจันทร์ วันอังคารนั้นเราเอง ต้องปฏิบัติงานในการเลือกตัวประธานคณะกรรมการทกคณะ กระผมเองก็ต้องทำหน้าที่

ทั้ง ๒ วัน วันพุธก็ต้องประชุมกรรมการวิชาการวิสามัญงบประมาณเต็มวัน กระผมเองเนี่ยคิดว่าเรามาภาระหน้าที่หลักของเราแล้ว คือการทำงานในฐานะกฎหมายและกรรมการวิชาการ ปัญหาในเรื่องสื่อก็มีความจำเป็นแต่ไม่ถึงกับที่จะต้องไปทำในเรื่องของการที่จะไปกล่าวโจมตีหรือต้องแฟกซ์ไปให้เขาและมีการแทรกใบปลิวไปได้ว่ ครึ่งนี้ขอจะย้ำว่า เราเองต้องทำงานในการะหน้าที่หลักของเรา ส่วนตัวหนังสือเนี่ยยังยืนยันว่าอยู่ที่กระผม เพราะฉะนั้นอย่าจะกราบเรียนท่านเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านแล้วก็ขอให้ท่านได้ไว้วางใจว่าในการกิจต่าง ๆ นั้นเราหรือตัวกระผมเองถ้ามีส่วนเกี่ยวข้องกับท่านทั้งหลาย กระผมจะกระทำด้วยความเคารพและด้วยความรอบคอบ แล้วก็จะไม่กระทำการใด ๆ อันเป็นการที่เสื่อมเสียขององค์กรสถาบันวุฒิสภาของเราทั้งหมดครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมบูรณ์คะเรื่องกับมือก้นหรือเปล่า ใครจะพูดเรื่องอีกครับ ขอเชิญวุฒิสภาทุกท่านครับ

นายวิมล ดังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม วิมล ดังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมใช้เวลาประมาณ ๑ นาทีเท่านี้ครับท่านประธานฯ เพื่อให้หลายเรื่องกระงานขึ้นเพิ่มเติมที่อาจารย์หมอนิรันดร์ได้อภิปรายเมื่อสักครู่ วันที่ท่านผู้อำนวยการ อ.ส.ม.ท. เดินทางมาที่อาคารรัฐสภาหลังจากได้มอบเอกสารให้ท่านรองฯ พิชฐเฉียบร้อยแล้วก็ลงมาตรงข้างล่างแล้วก็พบกับผม ผมยืนอยู่กับท่าน ส.ว. อรรถยุภา สูงนิล ท่านก็เข้ามาบอกว่า ท่านได้รับแฟกซ์ทั้งหมด ๖ ใบด้วยกัน ใน ๒ ใบแรกนั้นเป็นหลักการและเหตุผลที่ท่านอาจารย์หมอนิรันดร์ได้อรรถาธิบายเมื่อสักครู่ ๑ ใบเป็นรายชื่อของสมาชิกฯ ๑๐ กว่าท่าน แต่แฟกซ์ที่แฟกซ์ไปถึงท่านนั้นมีทั้งหมด ๖ ใบ ๒ ใบแรกเป็นหลักการ ใบที่ ๓ เป็นใบที่กล่าวโจมตีท่าน ผมก็ถามว่า เอ๊ะ เรายังไม่ได้แจกให้กับใครเลยโดยเฉพาะสำนักนายกรัฐมนตรี เหตุการณ์หลังจากแถลงข่าวที่พวกเราหลายท่านไปแถลงข่าวก็ได้แจกเอกสาร ๕ ใบนี้ให้กับนักข่าวแล้วตัวจริงก็ยังอยู่ที่ท่านอาจารย์หมอนิรันดร์ ผมก็ถามเขาว่าใบแรกนั้นมาได้อย่างไร ท่านตอบผมอย่างนี้ครับ ท่านบอกว่าใบแรกนี้มาพร้อมกับเอกสาร ๕ ใบแรกใบแรก ๑ ใบเป็น ๖ ใบส่งมาจากสำนักนายกรัฐมนตรี ขอนเนี่ยครับ ส่งมาจากสำนักนายกรัฐมนตรี ผมก็ถามท่าน ผอ. อ.ส.ม.ท. ว่าแล้วท่านเอามาหรือเปล่า ท่านบอกว่าไม่ได้เอามา ผมว่า เอ๊ะ เรื่องสำคัญแบบนี้ท่านไม่ได้เอามาได้อย่างไร ผมขออนุญาตขอจากท่านได้ไหม ท่านบอกท่านไม่ได้เอามา ผมให้เจ้าหน้าที่พยายามโทรศัพท์ติดต่อท่านเพื่อต้องการเอกสารที่ว่านี้ เราจะได้โยงไปต่อว่าสำนักนายกฯ ได้มาจากใคร ผมคิดว่าอันนี้เป็นประเด็นที่ต้องการความกระจ่าง

ประเด็นถัดมาผมขอทูลถามอีกข้อหนึ่งก็คือว่า การพูดของผมนั้น ผมพยายามพูดว่าไบแทรกนี่เป็นไบแทรกที่ท่าน ผอ. อ.ส.ม.ท. อ้างถึงว่าได้รับมาจากท่านนายกรัฐมนตรี เราก็พยายามสืบเสาะทั่วไปด้วยตัวเอง ตามแม้กระทั่งท่านอาจารย์หมอนิรันดร์ ก็พบว่าตัวจริงยังอยู่ที่ท่าน ตามไปยังนักข่าวซึ่งอยู่ในห้องข้างล่าง ห้องได้อาการนี้ว่าท่านได้รับที่ไบคอนราเนจก นักข่าวก็ยืนยันว่าได้รับเพียง ๕ ใบเท่านั้นก็ถือหลักการเหตุผลของเรา ๒ ใบ แล้วรายชื่อ ๓ ใบ ส่วนไบต่อว่านั้นไม่มี ผมก็ไม่เข้าใจว่าเกิดการสอศได้เอกสารกล่าวโจมตีนี้ไปได้อย่างไร แต่แน่ ๆ ก็คือว่าท่าน ผอ. อ.ส.ม.ท. ยืนยันว่าได้มาอีกใบหนึ่งและส่งมาจากสำนักงานนายกรัฐมนตรี นี่เป็นประเด็นสำคัญครับ ขอบขอบคุณท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านชัชวาลย์ คงอุดม แล้วก็ท่านชุมพล

นายชัชวาลย์ คงอุดม (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม ชัชวาลย์ คงอุดม ส.ว. กทม. ก็อยากจะพูดสักนิดเดียวในส่วนที่สยามรัฐเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับตรงที่มีการแทรกแซงสื่อ ต้องขอโทษท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ด้วยที่ต้องเอ่ยขึ้น เพราะว่าท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ได้ให้สัมภาษณ์ทางหนังสือพิมพ์ว่า ท่านนายกรัฐมนตรีมาขอเรื่องผู้บริหารระดับสูงของสยามรัฐ ซึ่งผมมองภาพตรงนั้นแล้วจะทำให้คนที่เขาไม่มีความจริงจะเกิดความเสียหายกับสยามรัฐ ขาดความเชื่อถือ ผมก็ต้องขออนุญาตชี้แจงตรงนี้ เจ้าหน้าที่ของผม ๑ - ๘ คนที่เขาออกไปนั้นไม่ได้เกี่ยวกับทางท่านนายกฯ ขอเรื่องมา เพราะว่าผมไม่ได้เจอท่านนายกฯ เลย เพียงแต่ว่าเจ้าหน้าที่ของผม ผมให้เขาควบคุมดูแลหน้า อบต. อาจ. หน้าภูมิภาค แล้วเขาไปทำหนังสือกันขึ้นมาอีกฉบับหนึ่งเกี่ยวกับภูมิภาค และผมก็ได้เรียนถามคุณศักดิ์ว่ารู้เรื่องไหม เพราะอย่างนี้ไม่ถูกต้อง ถ้าอย่างนั้นก็ให้เขาออกไป แล้วคุณศักดิ์ก็ต้องขอรับผิดชอบด้วย ก็แต่ฉันเอง เพราะว่าคุณศักดิ์ไม่ได้รายงานให้ผมทราบว่ามันนี่แอมไปทำหนังสือกัน ผมก็ยังบอกคุณศักดิ์ว่าไม่ต้องออกก็ได้ให้เขียนหน้า ๔ อยู่ต่อไปก็ได้ ในฐานะที่คุณศักดิ์คิดว่า คุณศักดิ์ทำอะไรผิดพลาดไปไม่ได้บอกผมก็เลยขอออกไปด้วย ส่วนคุณสำเร็จ ถ้าพะดูซึ่งเขาออกไปนั้น คิดว่ามากับคุณศักดิ์ ด้วยความรู้สึกที่เป็นพวกเดียวกันเป็นเลือดสุพรรณฯ ด้วยกัน ก็ขอออกไปด้วย เรื่องจริง ๆ มีอยู่แค่นี้ ผมกับท่านนายกฯ ทั้งสิบ ไม่เคยได้พบกับเลย แล้วก็รับรองว่า สยามรัฐ จะไม่ให้ใครเข้ามาค้าขายได้ เพราะฉะนั้นตรงนี้ไม่ต้องห่วง ผมอยู่ในสถานี่อาจารย์เจิมศักดิ์มีปัญหอะไรบอกผม เพราะว่าถูกเกรงกันแล้ว ผมไม่เคยนั่งนอนใจเลย ตรงนี้ผมถือว่าเราอยู่ในสภาเดียวกัน ถ้าอะไรไม่ถูกต้องใครมาแทรกแซงใครมาทำอะไร ผมคงยอมไม่ได้ ก็ขอชี้แจงไว้แค่นี้ ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ อาจารย์ชุมพลก่อนครับ

นายชุมพล ศิลปอาชา (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชุมพล ศิลปอาชา สมาชิกวุฒิสภา กระผมเองต้องขอประทานโทษท่านสมาชิกฯ ทุกท่านที่ได้กรุณาร่วมลงชื่อด้วย และกระผมเป็นคนเซ็นชื่อนำใบจดหมายไปถึงรัฐบาล กระผมไม่อยากใช้คำว่า นายฯ หรือทนายฯ นะครับ อยากใช้คำว่า รัฐบาล มากกว่า กระผมกราบเรียนถึงวัตถุประสงค์

ประเด็นที่ ๑ ต้องการให้รับรู้รับทราบความรู้สึกร่วมของพวกบรรดาสมาชิกฯ ที่ได้ลงชื่อเหล่านี้ว่า มีปัญหาอึดอัดระหว่างรัฐบาลกับสื่อมวลชน

ประเด็นที่ ๒ ต้องการที่จะให้รัฐบาลแสดงจุดยืนที่ชัดเจน เพราะภายใต้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่กติกาด้านสื่อมวลชน การนำเสนอข้อมูลข่าวสารที่ดี การบริโภคข้อมูลข่าวสารของประชาชนก็เป็นกติกาส่งๆ ได้รับการคุ้มครองจากรัฐธรรมนูญฉบับนี้มากมายเหลือเกิน แต่ยังไม่เห็นรัฐบาลไหนตั้งแต่รัฐธรรมนูญฉบับนี้ออกมาได้นำเรื่องโครงสร้างกติกาด้านรัฐธรรมนูญมาให้สิทธิทุกด้านทั้งประชาชน สื่อมวลชนและรัฐบาลเอง เกาเม่นบ้างได้คุยกันสักทีหนึ่ง ต่างคนต่างทำ รัฐบาลก็ใช้สื่อกลไกของรัฐเพื่อประโยชน์ของรัฐบาล สื่อก็วิพากษ์ไปตามระบบเดิม แล้วประชาชนก็บริโภคตามที่สื่อจะแนะนำ ฝ่ายด้านก็เล่นเกมไปตามลักษณะที่เคยเล่นมาโดยตลอด ทำไปไม่มานั่งแสดงจุดยืนกันสักทีหนึ่ง คนที่จะนำเรื่องนี้ได้ต้องเป็นรัฐบาลไม่ใช่พวกเรา ไม่ใช่ประชาชน ไม่ใช่ฝ่ายค้าน ดังนั้นต้องการให้แสดงจุดยืนที่ชัดเจนเมื่ออึดอัดมาอย่างนี้จะปล่อยอย่างนี้คนที่เสียหายคือประชาชน เราต้องบริโภคข้อมูลข่าวสารด้านเดียวมาตลอดแล้ว และผู้สื่อข่าวน้องๆ ก็บ่นมาบอกว่าเดี๋ยวนี้กล้าๆ กลัวๆ ข่าวอะไรที่เป็นลบกับรัฐบาลก็ไม่กล้าเสนอ มีข่าว ๒ ข่าว บวกกันหนึ่ง ลบกันหนึ่ง ก็อ่านแต่ทางบวกอย่างเดียว อาการเกร็งเกิดขึ้นไปทั่วหมดในวงการสื่อ

ประเด็นที่ ๓ ต้องการที่จะให้รัฐบาลตรวจสอบว่าการกระทำอะไรที่เป็นในเชิงลักษณะที่จะไปแทรกแซงเกิดขึ้นในโลกของรัฐหรือเปล่า ถ้ามีขอให้ถูกระงับไว้เสียก่อน และท่านดำเนินการตามที่เห็นสมควร ถ้าไม่มีก็แล้วไป นี่คือวัตถุประสงค์ที่ ๓ ประการของหนังสือฉบับนั้น หนังสือฉบับนั้นมีแค่หน้าครึ่ง และมีลายเซ็นของบรรดาท่านสมาชิกฯ ที่ร่วมกรณาลงชื่อ เรื่องจบอยู่แค่นั้น

ประเด็นที่ ๔ ถามว่า ทำไมเราเริ่มต้นกันตอนนี้เป็นสมาชิกฯ บางคนให้สัมภาษณ์หนังสือพิมพ์ท่านดูแล้วก็ค่อนข้างที่จะต้องชี้แจงละครับ ทำไมเราเริ่มต้นตอนนี้เกิดเรื่องมาตั้งไม่รู้กี่ครั้งแล้วทำไมไม่เริ่มต้น กระผมก็ขอกราบเรียนอย่างนี้ในประเด็นนี้ละครับว่าที่แล้วๆ มานับตั้งแต่เรื่องไอทีวี (ITV) นับตั้งแต่เรื่องสันติบาลออกหนังสือเตือนหนังสือพิมพ์

ไทยรัฐก็ดี หนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจก็ดี และไล่มาจนถึงอีกครั้ง ๒ ครั้งความชัดเจนในตอนนั้น ยังไม่เกิดขึ้น ภาพการแทรกแซงไม่ชัดเจน ไอทีวีก็เข้าใจว่าเป็นเรื่องส่วนตัวก็ยกเว้นให้หนังสือ เดือนจากสันติบาลไปถึงหนังสือพิมพ์ไทยรัฐก็ดี ไปถึงหนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจก็ดี นั่นเป็นเรื่องกรณีท่านนายกฯ ท่านไปเกี่ยวข้องด้วย ไปเอาว่าหนังสือพิมพ์ต่างประเทหมาพาดหัวเข้า สันติบาลก็เลยเตือน นายกฯ ท่านก็พูดว่า ตำแหน่งนายกฯ ศักดิ์ศรีของนายกฯ ไปอยู่ที่ไหน เสียหายหมด เสียเครดิต (Credit) หมด เสียอะไรต่ออะไรหมด พอพูดแค่นี้ก็ไล่กระด้างล่าง ก็วิ่งอ้าวกันเลย ส่งหนังสือเตือนไป ๒ ฉบับ เราก็ยกประโยชน์ว่าเป็นเรื่องของท่านนายกฯ ก็เห็นใจกันล่ะ ก็ไม่ได้สนใจ ต่อมาชักจะตามไปเรื่อย ๆ มารุนแรงที่ท่าน ส.ว. เจิมศักดิ์ ถามว่า ทำไมมาหาเขาโดยตรง ส.ว.เจิมศักดิ์ ส.ว.เจิมศักดิ์เป็นจุดวิกฤตที่เห็นชัดเจนสุดท้ายที่ระเบิด ถามว่า ถ้าไม่หยาบตอนเนี่ยเราจะไปหยิบตอนไหน รอให้เกิดสรวุทธก่อน รอให้เกิดกนกก่อน รอให้เกิด ประชาไทยก่อน หรือรอให้เกิดพรชัยก่อน รอให้เกิดบุญเลิศก่อน และเราก็อายุเริ่มดัน อย่างนั้นหรือ ต้องมีจุดเริ่มต้นจุดใดจุดหนึ่ง การกระทำครั้งนี้มีจุดอ่อนตรงนิดเดียวว่า มาหยาบโดยตรงจุด ซึ่งคนที่มีการกักกันด้วย เผอิญมีฐานะเป็น ส.ว. ด้วย จุดอ่อนน่าดำหาเมื่อตรงเนี่ยท่านเินเองล่ะครับ จะถามว่า เรื่องทั้งหมดควรทำไหม ควรทำ เกมครึมมันมีตลอด คนที่เสียหายคือ ผู้บริโภคข่าวสาร ตามว่ามีการกระทำที่เสี่ยงต่อการละเมิดรัฐธรรมนูญ ๔ ประการใหม่ มีครับ ประการที่ ๑ สิทธิการรับรู้ข่าวสารของประชาชน เดียวนี้กำลังจะถูกละเมิด ประการที่ ๒ เสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นโดยอิสระเสรีกำลังจะถูกละเมิด ประการที่ ๓ สิทธิของสื่อมวลชนที่จะเสนอข่าวสารอย่างเป็นอิสระกำลังจะถูก ละเมิด

ประการที่ ๔ สิทธิของประชาชนที่จะวินิจฉัยข้อมูลข่าวสารด้วยตนเองกำลัง ถูกกระทบกระเทือนอย่างหนัก เพราะขณะนี้กำลังจะบริโภคข่าวสารด้านเดียว

เมื่อเป็นเช่นนี้จึงหวนนี้กระผมโดยส่วนตัว กระผมต้องขอประทานโทษ กระผมรับผิดชอบทั้งหมด ที่กระผมตัดสินใจหยาบ กระผมทำด้วยความบริสุทธิ์ใจ คุณสรวุทธ จะทะเลาะอย่างไรกับท่าน ส.ว. เจิมศักดิ์ จะแลกกันอย่างไรเป็นเรื่องของคุณสรวุทธ ท่าน ส.ว. เจิมศักดิ์จะพูดอย่างไรกับคุณสรวุทธก็เป็นเรื่องของคุณเจิมศักดิ์ แต่กระผมไปอาศัยหยาบเอา สถานการณ์อันนี้ หยาบเรื่องนี้ตั้งแท่นขึ้นมาเป็นต้นเรื่อง ถ้ากระผมจะรอไปอีกให้เกิดสรวุทธ ก่อนเนี่ยหนักจะน้อยลง ดังนั้นหยาบตอนเนี่ยเพื่อให้เกิดการพัฒนาแก้ปัญหาทันต่อไปน่าจะเป็น ประโยชน์ กระผมควรจะขอบคุณวิกฤตการณ์อันนี้เสียด้วยซ้ำ ขอขอบคุณสรวุทธที่อุตสาหะ วิ่งมาหาท่านประธานวุฒิสภาด้วยซ้ำว่า เป็นเหตุการณ์ที่ทำให้ต้องหยาบเรื่องนี้ขึ้นมาพูดกัน

ในสังคมเสียทีหนึ่ง ท่านประธานฯ ครับ กระผมกราบเรียนความในใจจริง ๆ เลยกว่า ตั้งแต่ตอนไอทีวันนั้นกระผมไม่ตั้งใจ ตอนรัฐบาลส่งหนังสือเตือนไปยังหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ หนังสือพิมพ์กรุงเทพธุรกิจ กระผมเองมีความรู้สึกไม่ดีกับรัฐบาลทันทีเลย เพราะอะไรรู้ไหมครับ มาตรการเตือนหนังสือพิมพ์ เป็นมาตรการที่เขาใช้กันในระบบเผด็จการ และใช้กันมากมาย ก่ายกอง ในระบบนั้นรัฐบาลชุดนี้มีอำนาจเบ็ดเสร็จบนพื้นฐานประชาธิปไตยเต็มที่เกินกว่ากึ่งหนึ่ง เสร็จแล้วการใช้อำนาจที่ได้มานั้นต้องไม่ใช่เพื่อตนเองหรือเพื่อคณะบุคคล ความแตกต่างระหว่างอำนาจเบ็ดเสร็จบนพื้นฐานเผด็จการและการใช้อำนาจเพื่อตนเองและคณะบุคคล ความแตกต่างอยู่ตรงที่การใช้อำนาจเบ็ดเสร็จเหมือนกัน แต่บนพื้นฐานประชาธิปไตยกับบนพื้นฐานเผด็จการ แต่การใช้อำนาจใช้คนละอย่าง เผด็จการส่วนมากเขาใช้อำนาจไปเพื่อตนเอง คณะบุคคล แต่ประชาธิปไตยต้องใช้อำนาจไปเพื่อประชาชน ภายใต้กรอบปฏิรูประบือนั้นเราคงจะมีการปฏิรูประบือนั้นกันเสียที คำว่า รัฐบาล มี ๒ ส่วน ส่วนที่ ๑ คือส่วนที่เป็นการเมือง ส่วนที่ ๒ คือส่วนที่เป็นกลไกของรัฐ ได้ตั้งแต่กรมประชาสัมพันธ อ.ส.ม.ท. วิทยุ ท.วิ. ของทางด้านทหาร และสื่อมวลชนอื่นซึ่งมีกลไกเต็มหมดเลยอยู่ในมือ ทั้ง ๒ ส่วนนี้ถามว่า ได้ไว้กับกระบวนการนโยบายให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญฉบับใหม่หรือยัง ยังไม่มีรัฐบาลไหนทำ กระผมก็เลยเกิดความคิดอับเฉาขึ้นมา เอาเรื่องนี้มาศึกษาเหตุการณ์ท่านเจมส์ค็อกซ์ ทำเรื่องขึ้นมาเพื่อที่จะได้กระตุกให้ทุกฝ่ายได้ร่วมกันรับผิดชอบ กระผมก็เกิดความคิดหลังสุด มาว่าน่าจะทำเวิร์กช็อป (Workshop) กันขึ้นมา เอา ๒ - ๓ ฝ่ายมานั่งโต๊ะคุยกัน รัฐบาล ฝ่ายค้าน แล้วก็สื่อมานั่งโต๊ะคุยกัน โดยเอาประชาชนเป็นเป้าหมายทุกสิ่งทุกอย่างต้องทำเพื่อประชาชน ไม่ใช่ทำเพื่อรัฐบาล ไม่ใช่ทำเพื่อฝ่ายค้าน ไม่ใช่ทำเพื่อสื่อเอง ดังนั้นกระผมขอจะกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า หนังสือที่พวกเรานำไปนั้น เราทำองค์รวมมาพร้อมทั้งหมดยุคเป็นกระบวนการเดียวกันไปทั้งวิทยุ ท.วิ. ทั้งภาครรัฐและภาคเอกชน มีทั้งเปลี่ยนแปลงรายการ เปลี่ยนรายการ ดอครายการ เปลี่ยนคนรายการ ย้ายแม้กระทั่งข้าราชการซึ่งอยู่ในอำนาจของตนเองแล้ว ถ้าเราไม่มีอะไรสะกิดส่งสัญญาณ กระผมว่าจะบานปลายไป คนที่ได้รับกรรมสิทธิ์ คือประชาชน บริโภคข่าวสารที่ไม่ถูกต้องและไม่กว้างขวาง วิชาชีพนี้ก็ไม่กว้างไกล สังคมประชาธิปไตยต้องมีทั้งหกทั้งกลบ มีทั้งเห็นด้วยไม่เห็นด้วย กระผมก็เลยอยากจะทำเรียนท่านสมาชิกฯ ทุกท่านด้วย ที่ได้กรุณาตั้งชื่อว่ากระผมรับผิดชอบเต็มที่ ถ้าใครทำอะไรไปเพื่อประโยชน์ส่วนตัวนั้น กระผมจะไม่ยอมโดยเด็ดขาด ดังนั้นเรื่องนี้มีพอดีกระผมเป็นคนเห็นได้ว่าคนเลยอยากจะทำเรียนข้อเท็จจริงทั้งหมดว่าพวกเขาทำกันมาภาพรวม และทำเพื่อประโยชน์ส่วนรวมจริง ๆ อย่างจะให้รัฐบาล ฝ่ายค้านและสื่อมวลชนได้หันหน้าเข้าหากัน และเขาเจตนาารมณ์ของรัฐธรรมนูญ

๔ ประการนั้นมาเป็นตัวตั้ง เอาประชาชนเป็นผู้ได้รับประโยชน์สูงสุด แล้วทุกสิ่งทุกอย่าง ภายใต้โครงสร้างปฏิรูปการเมืองจะได้ไปได้ไกล รัฐธรรมนูญจะได้มีการสานต่อเช่นเดียวกับ องค์วุฒิสภาของเรานี้ ถ้าลงดินเดินไปสู่ทิศทางที่เร่ิมดีขึ้นเรื่อย ๆ ขอขอบพระคุณท่าน ประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ที่ลำดับไว้ ก็คุณวิจิตพูดเรื่องเดียวกันหรือเปล่าครับ ข้าใหม่ครับ ถ้าไม่ข้าคุณวิจิตก่อนครับ

นายวิจิต พูลลาภ (พิจิตร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผมเป็นคนหนึ่งที่ไม่ได้ลงลายมือชื่อ แต่กระผมไปไหนมาไหนจะถูกถามเสมอว่าได้ลงลายมือชื่อ เหมือนกับครั้ง ๘๒ คนหรือไม่ กระผมก็บอกว่าไม่ได้ลงหรอกครับ แต่เพราะว่า ส.ว. ทุกท่านนั้นก่อนจะลงลายมือชื่อใด ๆ นั้นจะต้องพิจารณาใช้วิจารณญาณอย่างละเอียดรอบคอบที่จะลงลายมือชื่อใด ๆ ก็ได้เข้าใจแล้วครับวันนี้ ท่านอาจารย์ชุมพลแล้วหลายท่านได้ชี้แจงไปว่าเป็นเรื่องทำเพื่อส่วนรวมว่าต้องการจะแก้ไขปัญหา รัฐบาลแทรกกล้อย่างไร ส่วนในแทรกนั้นมาอย่างไรก็ไม่มีใครจะรู้ แล้วเรื่องไม่ได้ถึงนายกรัฐมนตรี ท่านประธานฯ ที่เคารพครับในเรื่องนี้เสียหายในภาพรวมของ ส.ว. เป็นอย่างยิ่งว่ารักษาผลประโยชน์ ปกป้อง ส.ว. ที่ทำธุรกิจด้วยกัน ถึงจะออกมาอย่างไรต้องทำความเข้าใจประชาชนให้ได้ เรื่องนี้ไม่อย่างนั้นจะไปพูดกันไม่มีสิ้นสุด แม้แต่เมื่อวานนี้ก็มี เรียน ส.ว. วิจิต พูลลาภ มีคนส่งข้อมูลการถือหุ้นของบริษัท ไกลกชกรโอปของ ส.ว. เรา ก็คงจะพูดกันแล้วไม่รับแล้วก็คือท่านอาจารย์เข็มศักดิ์ แล้วบอกว่าบ้านเป็นออฟฟิศด้วย เป็นที่จัดระเบียบด้วย เป็นหุ่นก็พอสมควร ถ่ายเอกสาร รัฐธรรมนูญมาให้ เหมือนกับมาตรา ๑๑๐ วรรคหนึ่ง วรรคสอง ซัดมาด้วย เหมือนว่ากระผมนี้เป็นนักบู๊ชอบแต่เรื่องถอดถอนหรืออย่างไร กระผมเข้าใจนะครับว่า ในกฎหมายรัฐธรรมนูญ อาจารย์เข็มศักดิ์ไม่ผิดหรอก แต่จะอย่างอื่นหรือไม่อีกเรื่องหนึ่งนะครับ เพราะว่าท่าน ผอ. อ.ส.ท. ก็มาร้องเรียนต่อท่านประธานฯ ร้องเรียนอย่างไรกระผมก็ไม่เห็น แต่ตามข่าวบอกว่าได้รับสิทธิประโยชน์ต่าง ๆ กันไป และไม่นับปฏิบัติตามประมวลวิญญูการ เรื่องนี้ต้องเคลียร์ให้ชัดในวินีนะครับว่า เรื่องไอ้ไม่จริง และก็เรื่องความไม่โปร่งใสต่าง ๆ ในการดำเนินการของท่าน ส.ว. ผู้ทรงเกียรติของเรานะครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์แก้วสรครับ

นายแก้วสรร อดิโพธิ์ (กรุงเทพมหานคร) : กระผมเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม แก้วสรร อดิโพธิ์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมถามว่า กระผมยกมือขึ้นมาพูดในฐานะอะไร ถ้าในฐานะที่ลงชื่อในหนึ่งสี่ ๑๐ คนนั้น กระผมคิดว่ามันเป็นสิทธิส่วนบุคคลของกระผม และเพื่อนอีก ๖๘ ท่าน ที่จะแสดงความคิดเห็นและก็พร้อมต่อความรับผิดชอบต่าง ๆ

แล้วถ้ามีปัญหาอะไรในระหว่างการไปชี้แจงอะไรกัน วันนี้กระผมก็เผลอไม่ถึงจะเอามาเข้าที่ประชุมนี้ ก็ควรจะเรียกประชุมกันต่างหาก เอาเข้ามาแล้วตัวก็จะถามมาเปลือยไปต่าง ๆ อีก เพราะฉะนั้นกระผมจะไม่พูดถึงหนังสือฉบับนั้น กระผมอยากจะเล่นความสนใจของเพื่อนสมาชิกฯ ทั้งหมดในฐานะที่ประชุมวุฒิสภา มาสู่สิ่งที่เรียกว่า สิทธิในการรับรู้ของประชาชน ไม่ใช่สิทธิของสื่อครับ บรรดาสื่อทั้งหลายอะไรก็แล้วแต่ท่านทั้งหลายที่ฮึดคั่วว่าท่านมีสิทธิเสรีภาพอะไรของท่านนั้นผิด ท่านไม่ใช่มนุษย์ที่ศักดิ์สิทธิ์อะไรทั้งสิ้น คนที่ศักดิ์สิทธิ์คือประชาชน ท่านเป็นเพียงทางผ่านเท่านั้น สิทธิของประชาชนนั้นโดยตรงที่ว่า ประชาชนไม่ใช่ควาย เขามีสิทธิจะรับรู้ได้ทุกอย่าง ไม่ว่าสิ่งที่พูดมาจะตรงใจหรือไม่ตรงใจกับรัฐบาล ไม่ว่าประชาชนกลุ่มหนึ่งจะบอกคนนี้พูดไม่รู้เรื่อง มันเสีย คุณไม่มีสิทธิไปคัดการสื่อสารอันนี้ด้วยที่ชนะส่วนตัวทั้งสิ้น ไม่ว่าจะเป็นรัฐบาล พรรคการเมือง หรือแม้กระทั่งประชาชนด้วยกันเอง นี่คือประเด็น ไม่ใช่เรื่องของอาจารย์เจมส์คัลลี ไม่ใช่เรื่องของคุณสรจักร ไม่ใช่เรื่องของคุณธนธิ ลิ้มทองกุล พวกคุณเป็นเพียงตัวบุคคลกันเท่านั้นเอง อยู่ไปก็ตายไป กระผมก็เหมือนกัน แต่ประชาธิปไตยจะโง่ได้ต้องรักษาในการสื่อสารอันนี้อะไว้ ข้อมูลถูกคิดนั้นประชาชนตัดสินใจเอง ขวางไม่ได้ เพราะฉะนั้นประเด็นอยู่ตรงนี้ แล้ววุฒิสภาที่ดูแลรัฐธรรมนูญก็ตั้งอยู่ตรงนี้ ไม่ใช่อยู่ตรงอาจารย์เจมส์คัลลีหรือคุณทักษิณอะไรทั้งสิ้น ระบบตัวนี้กระผมคิดว่าสิ่งที่ปัญหาที่คือว่า ระบอบ กสทช. ที่เราจะสร้างขึ้นก็ยังหลุดกฏอยู่ ถ้าเกิดขึ้นมาแล้วก็น่าจะพอบรรเทาไปได้ แต่ในระหว่างนี้จะทำอย่างไร การโยกย้ายเปลี่ยนผัง เปลี่ยนรายการอะไรต่าง ๆ ตรงนี้ถ้าทำไปโดยเหตุผลทางธุรกิจจริง ๆ ไม่คิดจะกรับ ถ้าเรตติง (Rating) ไม่ได้มีรายการอื่นเข้ามาแทนไม่ผิด แต่ประเด็นอยู่ที่ว่าเบื้องหลังจริง ๆ ไข่เหวที่อ้างหรือเปล่า ตรงนี้ต้องการระบบตรวจสอบ จะปล่อยให้เจ้าของรายการ ไม่ว่าจะเป็นหลวง หรือราษฎร์ หรืออะไรก็แล้วแต่มาสั่งเปลี่ยนเอาตามอำเภอใจแล้วอ้างหน้าตาฯ ๆ เลย ๆ บอกว่าเรตติงไม่ดี ไม่ได้ เพราะฉะนั้นการตรวจสอบก็ต้องตรวจสอบตรงนี้ นี่แหละครับประเด็นที่จะต้องหารือกับรัฐบาลหรือทุกคนต้องช่วยกันคิดคือตรงนี้ เพราะฉะนั้นในฐานะวุฒิสภาสมัยประชุมนี้เป็นสมัยนิติบัญญัติขึ้นอยู่คดี ดังกรรมาธิการอะไรไม่ได้ แต่กระผมคิดว่าถ้าเราเคารพรัฐธรรมนูญจริงสนใจของประชาชนจริง ๆ แล้ว กรรมาธิการใดชุดใดชุดหนึ่งท่านจะต้องรับภารกิจนี้ จะเป็นคณะกรรมการการปกครองหรือคณะกรรมการการมีส่วนร่วมของประชาชน ตรงนี้ต้องทำ เพราะฉะนั้นไม่ใช่ประเด็นเรื่องของอาจารย์เจมส์คัลลีหรือไท่ทั้งนั้น Re ที่กระผมลงนามไปหรือแม้กระทั่งวุฒิสภานี้ ไม่ว่าท่านจะชอบอาจารย์เจมส์คัลลี หรือไม่ชอบอะไรครับ โปรดเข้าใจว่าเรื่องนี้คือเรื่องของส่วนรวมจริง ๆ แล้วโปรดกระทำการใดที่อาจจะกระทบกันสิ่งนี้ให้ประชาชนด้วย โดยกรรมาธิการนี้ ได้ไหม แล้วที่สำคัญอีกข้อหนึ่งนะครับ ท่านประชาชนฯ เรื่องนี้ถึงแม้จะ

ไม่เป็นอาจารย์เจิมศักดิ์โดนก็ตามแต่ แต่เรื่องนี้เป็นเรื่องส่วนรวมเหมือนกัน ในเรื่องการที่บอกว่า ใครจะเป็นผู้ดำเนินรายการนี้ จะต้องไปสอบผ่านเอาใบรับรองจากกรมประชาสัมพันธ์นั้น มันมันแค่ใบรับรอง แต่จะไปออกข้อกำหนดคำถามหลังมาว่า ใครจะดำเนินรายการนี้จะได้อย่างไร ใบรับรองนี้ อันนี้ผิดครับ ใบรับรองที่ว่านั้นคืออะไร ก็คือตัว รัดไหม พุดจาท่งทำนองเป็นอย่างไร ใบนี้ยุ่งยากถ้าจะใช้จะครับ ถ้าจะบังคับกันจริง ๆ ควรจะให้กับผู้ประกาศข่าว ไม่ใช่ผู้ดำเนินรายการ ผู้ดำเนินรายการนี้บางทีต้องอาศัยสมอง อาศัยประสบการณ์ ความรู้ บางทีภาษาเขาไม่ได้ ภาษาใช้ไม่ได้ เพราะฉะนั้นที่รัฐบาลทำไป โดยกรมประชาสัมพันธ์นั้นครับ นี่คือการละเมิดสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญชัดเจนที่สุด ใครโดนอันนั้นครับ ไปฟ้องศาลปกครองได้เลย อาจารย์เจิมศักดิ์โดนมา เดียวกระผมจะร่างคำฟ้องให้ เป็นการใช้อำนาจรัฐ ที่ล่วงละเมิดที่สุด ไปคิดที่ภาษาเท่านั้น ก็ฝากถึงรัฐบาลด้วย อีกหน่อยคนชำนาญการเรื่องหุ้น อย่างคุณวิระ ที่ระพัฒน์ ขอบโทษนะครับ ท่านพูดไม่ค่อยชัด ลิลาไม่ค่อยดี เดียวกับบอกคุณไม่มีใบรับรอง มันเกี่ยวอะไรกับข้อมูลที่เขาแสดงออกมานะครับ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งนะครับ ซึ่งจะเห็นได้ว่า ถ้าจะปฏิรูปการเมืองกันแล้วจุดนี้ต้องดูแลนะครับ ขอบพระคุณครับ กระผมอยากจะให้เราถื่นความสนใจมาสู่สิทธิของประชาชนนะครับ ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์จะเป็นอย่างไร ใครจะเป็นอย่างไรนั้น เป็นเรื่องที่กระผมหรือใครก็ตาม กัดคิดกันไปเอง แต่ไม่จำเป็นต้องเอามาพูดในสภานี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านสมพงษ์ สระกวี ครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม สมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ท่านประธานฯ ครับ สภาแห่งนี้ได้ใช้เวลาไปกับเรื่องซึ่งเป็นข้อปรีกษาหรือถูกแทรกขึ้นมาครับ เป็นเวลาใกล้จะช่วงหนึ่ง ถ้าบรรดาเขาเช่นนี้ยังเกิดขึ้นอีกนะครับ กระผมก็อยากจะเรียนท่านประธานฯ ว่า ก็คงต้องใช้เวลาในวันนี้ต่ออีกสักหนึ่งเอาให้ท่านนะครับ อย่าให้ความคิดนี้ซ้ำซากซ้ำรอกันอยู่ร่ำไป ท่านประธานฯ ครับ ประเด็นที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้ยกขึ้นมาในวันนี้ หัวข้อใหญ่ใจความอยู่ที่ว่า ถ้าสมาชิกวุฒิสภาเราใช้เอกสิทธิ์ส่วนตนนะครับ ในนามของสมาชิกวุฒิสภาเข้าชื่อกันจะ ๒๐ คน ๓๐ คน ๖๐ คน หรือ ๑๐๐ คนก็ตามนะครับ ขึ้นต่อฝ่ายบริหารนะครับ หรือยื่นต่อนายกรัฐมนตรี ในกรณีที่รัฐแทรกแซงสื่อนี้ เป็นเรื่องที่ถูกต้องหรือไม่ ควรทำหรือไม่ หรือเป็นสิทธิอันชอบธรรมหรือไม่ หัวข้อใหญ่ใจความน่าจะอยู่ตรงนี้ และยังไม่ใช่ว่าที่ถามถูกหรือผิดด้วยซ้ำไป หัวข้อที่ยื่นนั้นถูกหรือผิดก็ยังไม่ใช่ว่าผิดไปเลย เพราะถ้าเกิดพ่วงให้กระผมตอบว่า ราชายางตกต่ำ กระผมขอเข้าชื่อเพื่อน สว. นี้ขึ้นถึงนายกรัฐมนตรีให้ประกันราคาของของกระผมนี้ได้อีก ๖๐ ชื่อนี้ เดียวกันก็ว่ากระผมก็ แต่กระผมก็จะเถียงว่า เรื่องของกระผมเรื่องเดียว แต่ประเด็น

มันอยู่ที่ว่า ได้เกิดเหตุซึ่งพึงทำ แล้วกระผมเห็นด้วยกับอาจารย์ชุมพลว่า เกิดความรู้สึกขึ้นมาว่า
 รัฐนั้นได้แทรกแซงสื่อ ซึ่งเป็นเรื่องที่สมาชิกวุฒิสภาเรา ในฐานะตัวแทนประชาชนไม่ร้อน
 ไม่หนาวกับเรื่องนี้ไม่ได้ เรากำลังปฏิรูปการเมือง กำลังก้าวเข้าสู่ระบอบประชาธิปไตย
 แล้ววันหนึ่งนี่เพื่อนสมาชิกฯ กลุ่มหนึ่งเห็นว่า รัฐนี้มีพฤติกรรมที่แทรกแซงสื่อ จะให้วุฒิสภา
 เหนียวแน่นอยู่หรือคงจะไม่ได้ แต่ถามว่า เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเราเ็นการทำอย่างไร และควรจะ
 ทำวิธีใดจึงจะเหมาะสมกับกฎหมายและวิธีพึงปฏิบัติของวุฒิสภาเรา จะใช้วิธีกล่าวรายชื่อดี
 นายกรัฐมนตรี หรือจะตั้งกรรมาธิการขึ้นมาศึกษาหรือว่าจะตั้งกระทู้ หรือว่าจะขออำนาจ
 ทำนุปรธานสภาฯ ว่า ท่านประธานฯ ครับ กรุณาดังคณะทำงานในนามของประธานสภาฯ
 ศึกษาเรื่องความเป็นไป เรื่องรัฐแทรกแซงสื่อกันอย่างจริงจังเถิด เมื่อเราได้เลือกวิธีอัน
 เหมาะสมแล้วท่านประธานฯ ท่านอาจารย์ชุมพลครับ อันนั้นแหละอาจารย์จะได้เข้าไปใช้แจ้งกับ
 คณะกรรมาธิการหรือคณะศึกษาว่าชั่วคราวรัฐธรรมนูญข้อใด ไม่ให้มาพูดเอาคนเดียว ในสภาแห่งนี้
 ว่าเข้าชื่อเถอะชั่วคราวรัฐธรรมนูญมาตรานี้มาตรานี้ ถ้าอย่างนี้กระผมขอบอก สื่อมวลชนจะลง
 กระผมก็ไม่ว่า กระผมเซ็นโดยไม่ค่อยรู้จริง ๆ อาจารย์ชุมพลให้กระผมเซ็นกระผมก็เซ็น
 โชคดีที่วันนั้นผมไปได้ตามกระผมไม่ทันกระผมเลยไม่ได้เซ็น ประเด็นของกระผมจึงไม่ได้อยู่ที่
 เซ็นหรือไม่เซ็น เพราะถ้าผมอุตีมาให้ กระผมเซ็นแล้ววันนั้นเพราะถือว่าอาจารย์ชุมพล
 มีเกียรติยศพอ โดยที่ไม่ทันได้ฟังเลยคิดว่าชั่วคราวรัฐธรรมนูญข้อไหนอย่างไร แต่ประเด็นยัง
 ไม่สำคัญเท่าตรงนั้นครับ สำคัญว่าอยู่ที่ข้อมูลข้อเท็จจริง ข้อรายละเอียดและข้อกฎหมาย
 ตลอดจนถึงจิตสำนึกที่จะต่อสู้ในเรื่องรัฐแทรกแซงสื่อนี้ ข้อเท็จจริงเป็นเช่นไร ซึ่งล้วนแต่เป็น
 รายละเอียดท่านประธานฯ เป็นรายละเอียดหมดเลย ว่า ความขัดแย้งระหว่างช่อง ๘ ที่มาคัด
 รายการอาจารย์เจิมศักดิ์เรานี้ ภาพก็กลายเป็นว่า อ๋อ พอมาคัดรายการของเพื่อน ส.ว. คุณ
 คุณร้อนเป็นไฟขึ้นมาเลย เข้าชื่อกันโหมงโหม่งถึงนายกรัฐมนตรี สองเป็นรายการธรรมดา
 คนอื่นซี สองเป็นของไอทีวี คุณนั่งเลย ไม่เห็นมีใครเข้าชื่อเลย นักข่าวดูไปเลยก็ โอเคไรต่อ
 นิอะไร จะเห็นได้ว่า ส.ว. ไม่ได้เข้าชื่อ เกิดพวกรุ่นนี้เขาเปลี่ยนแปลงรายการอีกที่ไม่ใช่รายการ
 อาจารย์เจิมศักดิ์ เราไม่เข้าชื่อถึงนายกฯ ได้เรื่องเลยคราวนี้ กับบอก อ้าว ที่อาจารย์เจิมศักดิ์
 เข้าชื่อ พอหลังจากนี้ไม่เข้าชื่อ ระวีงนะครับ ที่จริงแล้วโดยส่วนตัวอาจารย์เจิมศักดิ์ก็ตาม
 อาจารย์ชุมพลก็ตาม พวกเราซึ่งเป็นคนซึ่งสนใจเรื่องอาจารย์แก้วสรวงก็ตาม การแทรกแซงสื่อ
 หรือการตัดสินใจการรับรู้ของประชาชนพวกเราไม่เคยยอม แต่มันจะทำไปโดยส่วนตัว อาจารย์
 เจิมศักดิ์จัดรายการคำรัฐเผด็จการที่นำถาวยสื่อมาโดยตลอด การกีดกันนี้อาจารย์เจิมศักดิ์
 ได้ปฏิบัติโดยส่วนตัวมาโดยถูกต้องและน่าชมเชย แต่ทำมาโดยส่วนตัว เพียงแต่พอมาในเรื่องนี้

ขึ้นมาเกิดมาทำในนามวุฒิสภา ก็เลยเป็นปัญหาขึ้นว่า ถ้าเกิดพรุ่งนี้ช่วง ๑๑ ตักรายการของเพื่อนกระผมออกไปอีก แล้วเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาไม่รับรู้ไม่เข้าชื่อกระผมก็จะยุ่ง ประชาชนก็บ่น อ้อ ช่วยแต่อาจารย์เจิมศักดิ์ แต่พอสื่อคนอื่นพวกคุณก็ไม่เข้าชื่อ กระผมจึงอยากจะทำรายการประชาชนว่า ถ้าจะทำแล้วก็ทำให้เป็นบรรทัดฐานอันควรอันเหมาะสมกับฐานะของวุฒิสภาเรา และเป็นไปตามกระบวนการระเบียบข้อบังคับของวุฒิสภาเรา เรื่องนี้จะไม่เกิดเรื่องเลยถ้าอาจารย์เจิมศักดิ์ตั้งกระทู้ถามนายกรัฐมนตรี หรืออาศัยกระผมช่วยกันตั้งกระทู้หรือตั้งคณะศึกษาอะไรขึ้นมา แต่พอเข้าชื่อรายละเอียดยังกระผมไม่ได้ฟังเมื่อสักครู่ว่า ชื่อยังไม่ได้ส่งไปถึงนายกรัฐมนตรีก็ตาม แต่อย่างไรก็ตาม ท่านประธานฯ กระผมก็อยากจะเรียนกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านว่า ในเรื่องที่เราแทรกแซงสื่อ นั้น เป็นเรื่องซึ่งเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาเราทุกคนจะต้องตระหนัก ละเลยกันไม่ได้เพราะการแทรกแซงสื่อในวันจะเผยแพร่ลงยิ่งขึ้น กระผมคิดว่าอย่างง่าย ๆ ที่ทุกคน เห็นอาจารย์แก้วสรรก็ออกมาเมื่อสักครู่นี้ เรื่องรายการดี ไม่ดีหรือเรตติ้งดี ไม่ดี ถ้าเขาเรตติ้งดี ไม่ดี เราก็บอกว่ารายการอาจารย์เจิมศักดิ์ค่อนข้างมาเรตติ้งดีอยู่ ๆ พวกรายการเกมโชว์มาบอกว่า ผมดีกว่า น่าฟังกว่า เอาอย่างอะไรละคราวนี้ ก็เหมือนเรตติ้งกัน เกิดรายการเกมโชว์มาถึงบอก รายการเกมโชว์ผมดีกว่าอาจารย์เจิมศักดิ์ ผลประโยชน์เข้าช่องมากกว่า ก็เอารายการของอาจารย์เจิมศักดิ์ออกเลยครับ ตามประชาชนทั้งประเทศบอกเอาออกไปได้แล้วอาจารย์เจิมศักดิ์ไม่สนุกเลยดูเกมโชว์ไม่ได้ แต่ประชาชนที่รักชาติรักประชาธิปไตยต้องการเสฟสิ่งที่มีคุณค่า ตามสมาชิกวุฒิสภาเรา ๕๐ เปอร์เซ็นต์ก็ต้องบอกว่าเกมโชว์ออกไปแต่เดิมที รายการอาจารย์เจิมศักดิ์ดีเหลือเกิน เห็นไหมครับแล้วใครจะตัดสินระหว่างพวกออกดูเกมโชว์ที่ว่าเรตติ้งดีนี้ จึงเห็นได้ว่าเรตติ้งก็ลำบากขึ้นมามากแล้ว ต่อมารายการดีหรือไม่ดียังยากเข้าไปใหญ่ อาจารย์เจิมศักดิ์จัดรายการประชาชนทั่วไปว่า ดีเหลือเกิน โดยเฉพาะเรื่องตามหาแก่นธรรม แต่ปรากฏว่าพี่น้องธรรมกายเขาบอกว่า แ่เดิมที เขาละชิพวกธรรมกายบอกว่า แ่เดิมที แต่ผู้ตอบว่าดีเหลือเกิน รายการอาจารย์เจิมศักดิ์ก็อยู่ต่อไปในสมัยที่แล้วอาจารย์เจิมศักดิ์จัดรายการอยู่ ทุกวันนี้ฝ่ายค้านและพรรคประชาธิปัตย์เอาว่าดีเหลือเกิน แต่พรรครัฐบาลนั้นดูและหงุดหงิดบอกว่า แ่เดิมที เพื่อนสมาชิกวุฒิสภากรับกิจการสื่อสารมวลชน สิทธิเสรีภาพการรับรู้ของประชาชน การตัดสินถูกผิดดีหรือแย่นั้น นับวันจะซับซ้อนและยากขึ้นทุกที และก็จะเสียเวลาของสภาแห่งนี้เป็นอย่างมาก ถ้าเอาปัญหามาพูดกันเรื่องว่า ฝ่ายค้านว่าดีเหลือเกิน แล้วรัฐบาลว่าแ่เดิมที เมื่อคนหนึ่งว่าแ่เดิมที คนหนึ่งว่าดีเหลือเกิน แล้วมาเอาเวลาของสภานี้มาพูดกันเรื่องแบบนี้ ท่านประธานฯ ครับจะไม่สิ้นสุดกระผมจึงขอสรุปตอนนี้ครับว่า เรื่องแบบนี้ยังจะเกิดขึ้นอีก การแทรกแซงสื่ออย่างแบบขอ

การอ้างเหตุผล การอ้างว่าแม่เดิมทีหรือดีเหลือเกินนี้จะเกิดขึ้นอีก ถามว่า วุฒิสภาเราจะไม่สนใจใช้ไหม ก็ไม่ได้ ดังนั้นท่านประธานฯ ครับ เป็นไปได้ไหมว่าถ้ามีเรื่องแบบนี้ขึ้นมา ขออาจารย์เจมส์กัตต์ ขอให้อาจารย์ชุมพล ขอให้อาจารย์แก้วสรร และขอให้สมพงษ์ สระกวี อย่างน้อยก็นำเรื่องนี้ขึ้นสู่กรรมการศึกษาอย่างต่อเนือง หรือถ้าเห็นว่าเป็นวิกฤติของแผ่นดิน เรื่องรัฐแทรกแซงสื่อแล้ว ตั้งอีกคณะหนึ่งเป็นคณะที่ ๒๒ เป็นคณะกรรมการติดตามเรื่องรัฐแทรกแซงสื่อ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ เราใช้เวลามานานแล้วครับ ผมขออย่างนี้ครับ ใครจะพูดเรื่องสื่ออีก ยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกรายกมือ)

ประธานวุฒิสภา : มีท่านชุมพล อาจารย์นิพัทธา ขอเวลาสั้น ๆ เมื่อสักครู่นี้พูดถึงอาจารย์ชุมพล ขออาจารย์ชุมพลก่อนครับ

นายชุมพล ศิลปอาชา (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ด้วยความเคารพความเห็นของท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติที่ได้ให้คำแนะนำต่าง ๆ มา ประเด็นที่ ๑ ท่านประธานฯ ครับ สิทธิในการเลือกที่จะใช้วิธีการใดนั้นเป็นของผม รัฐธรรมนูญเขากำหนดไว้แน่ชัดเลย และประเด็นที่ ๒ สิทธิในการแสดงเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นอย่างเป็นอิสระ รัฐธรรมนูญมาตรา ๗๘ ให้ประกันไว้กับผม ผมไม่เลือกใช้ในฐานองค์กร คือวุฒิสภา ผมไม่เลือกใช้ในฐานตำแหน่ง ส.ว. ซึ่งเป็นตำแหน่งที่ประชาชนเลือกมา แต่ผมเลือกใช้วิธีการในฐานะประชาชน ในฐานะผู้บริโภคข้อมูลข่าวสาร ทุกครั้งที่ผมพูดไม่ว่าวิทยุ ที.วี. หรือสัมภาษณ์ที่ไหนก็ตาม ผมจะอ้างอย่างนี้ว่า ผมในฐานะเป็นผู้บริโภค ในฐานะเป็นผู้บริโภคสื่อมวลชน และในฐานะประชาชนคนหนึ่ง ดังนั้นสิทธิในการเลือกใช้วิธีการเป็นเรื่องของผม ไม่ควรจะมีส่วนของคนอื่นมากำกั้วผม หรือมาวิพากษ์วิจารณ์อะไร ดังนั้นที่ผมเลือกโดยไม่ใช้มาดังกระชูดถาม มาส่งกรรมการก็คือ ใช้องค์กรวุฒิสภาหรือใช้ตำแหน่ง ส.ว. ก็ได้ เพราะผมบริสุทธิ์พอ ผมไม่ต้องการใช้อะไรเป็นเครื่องมือ ผมแสดงเจตนา เห็นอะไรก็พูดไปอย่างนั้น ถ้าใครเห็นด้วยก็ร่วมกัน ถ้าใครไม่เห็นด้วยก็ไม่ต้องร่วม ดังนั้นผมถือว่าสิ่งที่ผมทำไปนั้น ผมไม่ได้ใช้องค์กร ไม่ได้ใช้ฐานะตำแหน่ง แต่ใช้ในฐานะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๘ ให้สิทธิผม ปกป้องผมไว้

ประการที่ ๒ ก็คือว่า ปัญหาเรื่องนี้เริ่มจะกลาย ๆ ถูกลามไปเรื่อย ๆ ด้วยความเป็นห่วงเท่านั้นเอง ห่วงใยที่จะเกิดขึ้นต่อไป แล้วผมเองในฐานะผู้บริโภค ไม่ใช่ ส.ว. ไม่ใช่วุฒิสภา ผมมีสิทธิที่จะบริโภคข่าวสารตามครรลองประชาธิปไตย ทั้งบวกและลบ

เมื่อผมเจอปัญหาอย่างนี้ขึ้นมา สะสมมาเรื่อย ๆ ใช้วิธีการออกหนังสือเดือนไปยังหนังสือพิมพ์ เป็นวิธีการของเผด็จการ ผมก็เห็นว่าไม่ควร ก็สะท้อนไปให้รับรู้รับทราบ รัฐบาลในฐานะเป็นผู้กุมกลไกของรัฐจะทำหรือไม่ทำเป็นเรื่องของรัฐบาล รัฐบาลมาจากประชาชนไม่ฟังประชาชนก็ให้รู้ไปทีละครั้ง คังนั้น สิ่งที่ทำมาทั้งหมดนั้นเพื่อให้เกิดความเข้าใจที่ตรงกันว่า ผม ๑. ไม่ได้ใช้ในฐานะวุฒิสภา ๒. ไม่ได้ใช้ในฐานะตำแหน่ง ส.ว. ทุกครั้งที่พูดไปจะพูดในฐานะประชาชน และอาศัยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๑ พูดไปทุกครั้ง ผมกราบเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้ และผมมีสิทธิที่จะทำต่อไปด้วย ไม่มีใครมาห้ามผมได้นะครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์นิพิฐฯจะพูดเรื่องนี้หรือเปล่านั้น เชิญครับ

นางนิพิฐฯ อมรรัตนเมธา (ปทุมธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นิพิฐฯ อมรรัตนเมธา จากปทุมธานี ดิฉันเป็นคนหนึ่งที่ลงชื่อด้วยสำนึกและด้วยความภาคภูมิใจอย่างขะนั้นคะ อยากจะเรียนท่านสมาชิกฯ ว่า การกระทำอันนี้ที่คิดว่าเป็นการทำให้ ส.ว. เสื่อมเสียนั้น ดิฉันอยากจะเรียนว่า บรรดาภาคก่อนที่จะมีการลงชื่อกันนั้น ดิฉันเองไปตามจังหวัดต่าง ๆ ไปตามงาน แม้แต่ในกรุงเทพมหานคร ก็จะเจอคนถามตลอดเกี่ยวกับเรื่องนี้ บางคนถามดิฉันว่า เกะ ทำอย่างไรหนังสือฉบับไหนที่ควรจะอ่าน เพราะว่าอ่านฉบับไหนจะตรงกันทุกที บ้านดิฉันรับหนังสือพิมพ์ ๔ ฉบับก็จะเหลือฉบับเดียวแล้วจะเพราะเหมือนกันหมดไม่มีอะไรแตกต่างกันเลย หลายคนพูดถึงเรื่องนี้ คนทุกฐานะตั้งแต่ยากจนจนกระทั่งถึงมั่งคั่งร่ำรวยมหาศาลพูดกันถึงเรื่องนี้ เพราะว่าสื่อต่าง ๆ นี่เป็นสิ่งที่เสพติดสำหรับประชาชน เป็นสิ่งที่ทำให้ประชาชนได้รู้ข้อมูลข้อเท็จจริง และเป็นการปฏิรูปการเมืองอย่างหนึ่ง เราก็มานั่งคุยกันในสมาชิกวุฒิสภาด้วยกันนี้ไม่มีเรื่องอาจารย์เจิมศักดิ์เลย เพราะดิฉันและอาจารย์เจิมศักดิ์ไม่เคยสนิทสนมกัน ท่านไม่เคยเชิญดิฉันไปออกรายการเลยแม้แต่วรรณคดี แต่ว่าเราคุยกันขึ้นมา คนหนึ่งก็พูดถึงคุณฟองสนาน อีกคนหนึ่งก็พูดถึงคนนั้น คนนี้ จนกระทั่งมาถึงเรื่องอาจารย์เจิมศักดิ์ เหมือนฟางเส้นสุดท้ายบนหลังลาว่า ถ้าหากว่าเราอยู่เฉย ๆ อย่างนี้ ก็คงจะมีอะไรต่อไปอีก สิ่งที่สุดเสียคือ ประโยชน์ของประชาชนส่วนรวม สื่อเองก็รู้สึกอึดอัดขัดข้องใจ หลาย ๆ คนมาพูดอย่างนี้ ดิฉันไม่กล้าบอกว่าสื่อที่ไหนบ้างจะคะเกรงว่าเราจะเดือดร้อน นั่นคือที่มาะคะ ไม่มีใครพูดถึงอาจารย์เจิมศักดิ์เลย แต่ว่าพูดถึงเป็นขึ้นเป็นตอนมา อยากจะกราบเรียนว่า อาจารย์เจิมศักดิ์คือฟางเส้นสุดท้ายคือสิ่งที่ทำให้พวกเราตัดสินใจ ก็ขอเรียนชี้แจง ดิฉันไม่เสียใจเลยที่เห็นไปนะคะ เห็นไปด้วยสำนึกด้วยความรับผิดชอบ และยังขอยืนยันว่า ความรู้สึกของประชาชนส่วนรวม แต่ไม่มีโอกาสได้ออกมาพูด นั่นก็คือพดด้งเสีย ๆ ที่พูดกันอยู่ก็คือว่า สื่อไม่มีอิสระ ดิฉันไม่ทราบว่าใครแทรกแซงสื่อจะคะ

เพราะบางคนบอกว่า เป็นนายทุนก็แทรกแซงสื่อได้ มีการถอนโฆษณา ดิฉันไม่ทราบว่ามีใครแทรกแซงสื่อ แต่สื่อไม่ค่อยมีอิสระในการเขียนในการเสนอข่าวค่ะ ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านสงวนครับ

นายสงวน นันทชาติ (พะเยา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมสงวน นันทชาติ วุฒิสมาจังหวัดพะเยา นั่งฟังไปก็ทำให้เกิดความคิด ก็อยากจะมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับสื่อค่ะ หลาย ๆ ท่านก็พูดถึงสื่อ พูดถึงการแทรกแซงสื่อ แต่กระผมอยากจะพูดถึงสื่อแทรกแซงบุคคลอื่นบ้าง มันสัมพันธ์กัน คือเกิดจากหลาย ๆ ท่านที่นั่งอยู่ที่นี้ก็จะเกิดสื่อแทรกแซงพวกเรา กระผมก็เคยโดนสื่อแทรกแซง ซึ่งการแทรกแซงของสื่อมันถ้าตั้งอยู่ในพื้นฐาน ในความถูกต้องสุจริตก็ไม่เป็นอะไร แต่ว่าถ้าเป็นการแทรกแซงบุคคลอื่นในทางที่ไม่สุจริตไม่ถูกต้อง กระผมคิดว่าเป็นการไม่สมควรทำให้ไม่เหมาะสม เพราะฉะนั้นจึงอยากจะฝากสภาแห่งนี้ว่า ในทางรัฐธรรมนูญใครจะเป็นผู้ตรวจสอบสื่อค่ะ ทั้งที่ท่านทั้งหลายสื่อก็กำลังดูอยู่ ที่นี้สื่อได้มีความสำคัญต่อสังคมต่อทุก ๆ อย่าง แต่ว่าสื่อก็ควรจะถูกตรวจสอบด้วยว่า เพื่อที่จะให้สื่อมีคุณภาพและมีประสิทธิภาพค่ะ อันนี้กระผมขอฝากในสภานี้ช่วยกันพิจารณาด้วย

แล้วสุดท้ายก็ขอฝากท่านประธานฯ อีกอย่างหนึ่งว่า วันใดถ้ามีการที่จะพูดนอกเหนือจากการนัดประชุมกันในระเบียบวาระการประชุมนั้น กระผมว่าวันนั้นต้องนัดประชุมก่อนหน้าประมาณ ๓๐ นาที คือ ๕ โมงเช้าครับ ขอขอบคุณ

ประธานวุฒิสภา : ผมไม่ได้นัดประชุม เพราะว่าเน้นเรื่องการศึกษาพิเศษ ไม่อยู่ในวาระ เพราะฉะนั้นเมื่อสมาชิกฯ ขอปรึกษา เป็นข้อบังคับการประชุมต้องให้เขาพูดครับ อันนี้ขอทราบไว้ด้วยนะคร้าว่าถ้าถึงครั้งนี้อีกอย่างนี้ ขอเชิญท่านคำพันธ์ครับ

นายคำพันธ์ ป็องปาน (อุตรธานี) : การเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม คำพันธ์ ป็องปาน ส.ว. เป็นบุคคลหนึ่งที่ลงชื่อในหนังสือฉบับนี้ ได้อ่านแล้วอย่างละเอียดเห็นว่าเป็นข้อคิด เป็นวิธีการที่ดีอย่างหนึ่งที่จะเป็นเครื่องเตือนสติรัฐบาลให้หันกลับมาพิจารณาในเรื่องการแทรกแซงสื่อ สาละก็ตั้งที่อาจารย์ชุมพลท่านได้อธิบายไปแล้ว ประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ กระผมเสียใจในเรื่องที่มีคนไปมีใบแทรกใบซ่อน ไม่ทราบว่าเนื้อหาสาระที่แทรกที่ซ่อนเข้าไปว่าอย่างไร เป็นการเอื้อหนุนประเด็นปัญหาที่เราได้เข้าไปเพื่อว่าเป็นเรื่องที่เสียหายอย่างยิ่ง ไม่ควรมีเรื่องเช่นนี้เกิดขึ้นในสภาแห่งนี้

ประเด็นที่ ๓ ถ้าหนังสือฉบับนี้ยังไม่ส่ง กระผมก็อยากจะให้สำเนาหนังสือฉบับนี้แก่เพื่อนสมาชิกฯ จะส่งก็ขอให้ถือไปส่งท่านนายกรัฐมนตรีหรือรัฐบาลในวันนี้ ให้กระจางแจ้งเสียบ้างจริง ๆ คืออะไร และ

ประเด็นสุดท้าย ไม่อยากจะให้พูดกันยาว มีผู้เสียหาย มีผู้ร้องเรียนทั้ง ๒ ฝ่าย ทั้งฝ่าย อ.สม.ท. และท่านสมาชิกวุฒิสภาของเรา มีโจทก์และจำเลยอยู่แล้วตอนนี้ อยากให้ตั้งคณะกรรมการการชดเชยชดเชยหนึ่งขึ้นมาศึกษาเรื่องนี้ และขอให้ชี้ขาดออกมาว่าใครถูกใครผิด แจ้งให้สื่อมวลชน แจ้งให้สาธารณชนรับทราบ อย่าให้เขามองว่าวุฒิสภามาปกป้องคนใดคนหนึ่ง วุฒิสภาจะต้องตรวจสอบความถูกต้องและชี้แจงออกมาว่าใครถูกใครผิด ขอกราบเรียนครบท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ที่ท่านกำพันต์พูดเป็นข้อ ๆ สั้น กระชับรัดชัดเจน ผมขอถามคุณถามอย่างนั้น ท่านประเกียรติครับ

นายประเกียรติ นาสีมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่รักทุกท่าน คือผมได้รับฟังปัญหาที่ได้มาปรึกษากันในวันนี้ ผมอยากจะมีส่วนร่วม เนื่องจากว่าส่วนหนึ่งผมได้ลงชื่อในหนังสือที่อาจารย์ชุมพลได้ทำขึ้นด้วยผมตระหนักว่า ไม่ว่าจะเป็นโดยทางส่วนตัวหรือโดยหน้าที่ในฐานะเป็นสมาชิกวุฒิสภา พวกเราอยู่ในอำนาจที่จะต้องทำการตรวจสอบในการทำงานของรัฐบาล ขณะนี้ปรากฏในสังคมมีข้อเท็จจริงว่ามีการแทรกแซงสื่อ และรวมทั้งสื่อแทรกแซงประชาชน ซึ่งผมเพิ่งได้ยินเมื่อสักครู่นี้ หรือเมื่อเช้านี้ผมก็ได้รับฟังจากทางวิทยุเหมือนกันว่า ผู้นำฝ่ายค้านแทรกแซงสื่อโดยมีหลักฐาน เป็นข้อเท็จจริงที่หาข้อยุติไม่ได้ โดยกรณีเช่นนี้เราในฐานะสมาชิกวุฒิสภาได้ตระหนักว่าการตรวจสอบยังมีขอบเขตที่ยังแคบอยู่ จึงได้มีการร่างระเบียบข้อบังคับขึ้นมาใหม่ ได้เพิ่มกรรมการขึ้นมามากมาย และมีกรรมการชุดหนึ่ง ซึ่งผมว่ามีอำนาจหน้าที่โดยตรงที่จะนำข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นในสังคมขณะนี้ว่าใครแทรกแซงใครหรือไม่ นั่นก็คือกรรมการการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยผมเองเป็นคนพิจารณาถ่วงถ่วงการดำเนินการชุดนี้ โดยตระหนักว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖ เราอมรับว่ารัฐบาลเป็นผู้ที่กำหนดคนโยนขาการตัดสินใจปัญหาทางการเมือง การจะตัดสินใจปัญหาทางการเมืองหรือการกำหนดคนโยนขาถูกผิดหรือไม่มัน ไม่มีใครตัดสิน ไม่มีใครตรวจสอบที่ชัดเจน จึงได้กำหนดให้กรรมการชุดนี้เกิดขึ้น ซึ่งกรรมการชุดนี้มีอำนาจที่จะไปตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐทุกระดับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมขอผ่านหารือไปทางท่านสมาชิกฯ ทุกท่าน ถ้าหากว่าจะมีการยกเรื่องนี้ขึ้นมาตรวจสอบข้อเท็จจริง ให้มีข้อสรุปต่อสังคมซึ่งจะเป็นประโยชน์แก่ราษฎรต่อไปนั้น แก่ประชาชน

ทั่วไปต่อไปมัน ผมขอเสนอให้กรรมการการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นผู้ดำเนินการรับ
ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ ขอคุณหมอมาลินีเรื่องสื่อใหม่ครับ
ถ้าเรื่องสื่อของนสทท่ายนะครับ

นางมลินี สุขเวชชวรกิจ (นครสวรรค์) : กราบขอบคุณท่านประธานฯ ละ
ดิฉัน แพทย์หญิงมลินี สุขเวชชวรกิจ นครสวรรค์ ดิฉันขอใช้เวลานิดเดียวเท่านั้นนะกะ
เพื่อความเข้าใจ เพราะดิฉันได้ติดตามเรื่องนี้มาโดยตลอดว่า เราเกิดความสับสนขึ้นได้อย่างไร
ในเมื่อ ๑๐ คนนั้นมีความบริสุทธิ์ใจที่จะเซ็นชื่อลงไป แต่ว่าเหตุใดจึงได้มีใบแทรกเกิดขึ้น
ดิฉันก็ได้ไปสอบถามผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหลาย ก็ได้ความว่าท่านผู้ที่สนับสนุนทั้ง ๑๐ คนนั้น
อาจารย์ชุมพลและทีมงานได้ไปให้ข่าว ๕ โมงเย็น อาจารย์เจิมศักดิ์ก็มีแผ่นปลิวของอาจารย์
โดยเซ็นชื่อถูกต้อง อาจารย์ไปให้ข่าวตอนเที่ยง ก็เลยทำให้มีการนำแผ่นปลิวนี้ไปผสมกันเข้า
จึงเกิดความสับสนโดยคิดว่าซึ่งทำให้เกิด ๑๐ คนระแวงว่า การนำเสนอข้อมูลนั้นมีกลวิธีที่
ไม่ซื่อมาพากัน และทำให้อีก ๑๓๐ คนมีความรู้สึกว่า เราไม่ได้เอาชื่อเสียงของสภาของเราไป
เป็นเครื่องมือทำให้เกิดความเสื่อมเสียแก่สภา ดิฉันจึงอยากชี้แนะว่า ๑. อาจารย์เจิมศักดิ์ต่อไปนี้
ถ้าจะทำอะไรกรุณาอย่าทำในวันเดียวกัน เพราะว่าแจกข่าวในวันเดียวกันนั้นเกิดความสับสน
แล้วก็ถ้าสับสนโดยธรรมชาติก็ยิ่งพอให้อภัยได้ แต่บางคนจะมีการสับสนด้วยความตั้งใจ คือว่า
ได้เอาแผ่นของอาจารย์ยอดแทรกเข้าไป เพื่อสร้างให้สภามองเรานั้นมีการแตกแยกเกิดขึ้น
ดิฉันจึงขอเตือนสติว่า พวกเราควรมีสติและควรระทำการด้วยความระมัดระวัง ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เป็นอันจบเรื่องสื่อนะครับ เดี่ยวท่านสมบูรณจะพูด
เรื่องอื่น อาจารย์ประจักษ์ หรืออาจารย์ถูกอย่างถึงครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ผมขอใช้สิทธิพูดเพียงนิดเดียว
ครับท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพครับ ขอชี้แจงที่เมื่อสักครู่นี้คุณหมอมาลินีพูดเพิ่มเติมหนึ่งก็คือผมไม่ไปแถลงข่าว
เมื่อตอนช่วงเช้า ผมไม่ทราบว่าอาจารย์ชุมพลจะไปแถลงช่วงเย็น เพราะฉะนั้นผมก็ไม่ทราบ
จริง ๆ ว่าวันนั้นจะเป็นวันเดียวกัน ผมก็ไปแถลงข่าวในนามส่วนตัวของผมแล้วพอถึงนี้
มีใบแถลงข่าวพร้อม แล้วก็มีลายเซ็น เสร็จแล้วที่คุณหมอมาลินีพูดนี้ ก็เลยเข้าใจ ผมเพิ่งเข้าใจ
นะครับว่า อาจารย์ยอดกล่าได้บอกว่า คุณสรจักรนั้นมาบอกว่า ใบทั้งหมดนี้มาจากทำเนียบ
รัฐบาล และคุณหมอมารินครื่กับบอกว่า ยังไม่ได้ส่งไปทำเนียบรัฐบาล ยังอยู่ที่มือ ก็พออนุมาน

ได้ไหมครับว่า มีคนขึ้นมาทักข่าวจากในรัฐสภา เสร็จแล้วก็ส่งไปทำเนียบฯ ทำเนียบฯ นี่ใครก็ไม่รู้จะครับ แล้วทำเนียบฯ ก็ส่งต่อไปเสร็จแล้วเมื่อส่งไปก็ไม่ว่ากันว่ามันมีอะไรบ้าง เป็นไปได้ไหมครับอย่างที่คุณหมอพูด ผมมีผู้สื่อข่าวยืนยันได้ว่าผมนี้ไปแถลงข่าวในช่วงเช้าประมาณ เก้าโมงจะครับ แล้วอาจารย์ชุมพลนี้ไปแถลงในตอน ๕ โมงเย็นที่ฟังดูเมื่อสักครู่นี้ ตกลงก็มีคนที่มาเก็บ หน่วยข่าวกรองหรือหน่วยข่าวไม่กรองอะไรก็ไม่ทราบนะครับแล้วก็ส่งไปทำเนียบฯ และทำเนียบฯ เขาก็ส่งต่อไป ก็จะเป็นเทคนิคอันหนึ่งหรือเปล่าที่จะตีเครดิต (Discredit) คือจะทำให้ ๑๐ คนนี้เสียหยาх ก็เลยออกมาบอกว่ามีอะไรแทรก มีอะไรสอดใส่ เพราะว่าอย่าลืม นะครับอาจารย์วัลลภบอกว่า คุณเสกสรรค์นี้บอกได้จากทำเนียบฯ นะครับ ตกลงตรงนี้ผ่าน แล้วตัวจริงยังอยู่ที่คุณหมอนิรันดร์ เพราะฉะนั้นคุณหมอนิรันดร์ยังไม่ได้ให้ทำเนียบฯ เลย แสดงว่ามีคนไปให้ทำเนียบฯ แล้วตรงไหนที่เขาจะเก็บรวบรวมของใครใส่ไปอย่างไรนั้น อันนั้นผมก็ต้องขอประทานโทษที่เป็นเวลาเดียวกันอย่างที่คุณหมอมาลินีพูดคือวันเดียวกัน แต่ผมนี้แสดงก่อน โดยที่ผมไม่ว่าว่าตอนเย็นจะมีอาจารย์ชุมพลจะแถลง ขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เคียวนะครับสำหรับของคุณสมบุญรัตน์ คืออย่างนี้เป็นอันว่าการชี้แจง การพูดจាកันในการอภิปรายเรื่องสื่อสารมวลชนหรือสื่อมวลชน ด้วยการแทรกแซง ใครจะแทรกแซงใครก็แล้วแต่ แต่ในฐานะที่พวกเราเป็นสมาชิกวุฒิสภา และเป็นวุฒิสภาที่จะต้องเป็นที่พึ่งของประชาชน เป็นหลายสถานะนะครับ สถานะหนึ่งท่านเป็นประชาชน ในสถานะที่ ๒ ท่านเป็น ส.ว. ในสถานะที่ ๓ ท่านเป็นกรรมการของวุฒิสภาซึ่งมีอำนาจหน้าที่ เพราะฉะนั้นคำแนะนำหรืออภิปรายทั้งหมดเกี่ยวกับสื่อมวลชน ขอให้พวกเรายึดหลักรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๔ นะครับ การแทรกแซงสื่อไม่ว่าจะเป็นใคร ทำไม่ได้ทั้งนั้น ทำได้ในเวลาสงคราม ทำได้ในเวลาที่มีภาวะฉุกเฉินหรือทำได้ในเหตุผลที่พวกเราร่วมกันเห็นว่าประชาชนมีปัญหายุ่งยากจะทำได้ อันนี้ก็ขอความกรุณา พวกเราก็ค้นหาเรื่องนี้ และก็ทำตามหน้าที่ ผมถือว่าเป็นการทำตามหน้าที่ของพวกเขา

ส่วนที่ท่านประเสริฐดำเนินาเสนอเรื่องว่าท่านผู้ใดจะเป็นผู้พิจารณาในเรื่องนี้ ผมคิดว่าหน้าที่ของทุกกรมการ ทั้ง ๒๑ คณะ รวมทั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญที่จะเกิดขึ้นใหม่และของเก่ามีหน้าที่อยู่แล้ว ผมจะขอปรึกษาว่าจะขออนุญาตมอบเรื่องนี้ให้คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา หรือกรรมาธิการวิสามัญจะทั้งเก่าทั้งใหม่ไปศึกษา ปรึกษาหารือกันก่อนที่จะนำเสนอ พอได้ข้อยุติตรงนั้นแล้วเรามาคุยกันอีกทีหนึ่งนะครับ แต่เรียนว่า ทั้ง ๒๑ คณะ โดยเฉพาะตั้งแต่คณะที่ ๑๒ นะครับ คณะกรรมาธิการยุติธรรมและสิทธิ

ผมขออนุญาต เป็นอันว่าผมขอความเห็นหรือขออนุมัติจากวุฒิสภาแห่งนี้ ขอมอบเรื่องนี้ให้ คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าเป็นการอนุมัตินะครับ ท่านประธานนิพนธ์ รับไปนะครับ ขอบคุณครับ ขอผ่านเรื่องนี้และจบเรื่องนี้ไป ขอเชิญท่านสมบุรณ์ ทองบุราณ ครับ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ กระผม สมบุรณ์ ทองบุราณ จากจังหวัดยโสธร ความจริงกระผมอยากจะทำชุด เรื่องสื่อนิคเดียนะครับ แต่เกรงใจท่านประธานฯ ครึ่งนาทีเดียวครับ ท่านประธานฯ ครับ สั้น ๆ ครึ่งนาที่ครับท่านประธานฯ ราษฎรต่างจังหวัดฟ้องมาบอกว่า เดิมทีไม่ต้องอ่าน หนังสือพิมพ์ก็ได้ท่านประธานฯ ครับ หรือคนในกรุงเทพฯ ๘ โมงครึ่ง ตอน ๘ โมงนั้นไม่ต้องอ่านข่าว ไม่ต้องอ่านหนังสือพิมพ์ก็ได้ ฟังรายการฟองसानคนเดียวนั้นแหละครับ รัฐบาลเลย แต่ปรากฏว่าปัจจุบันฟองसानไม่อยู่แล้วครับ ๖ โมงครึ่ง ๖ โมง ใครจะตื่นท่านประธานฯ ครับ เพราะฉะนั้นผมเองนี้ผมเห็นอาจารย์อุฬา นะครับ นิเทศศาสตร์ คนที่เป็นปรมาจารย์สอนสื่อ นะครับ เขาบอกว่าสื่อถูกแทรกแซง กระผมเองก็ ๑๐ คนนะครับที่เซ็นตรงนี้ด้วย ถัดไปครับ ท่านประธานฯ ครับ

เรื่องที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ ที่กระผมเรียนท่านประธานฯ ดังนี้ครับ เมื่อเช้านี้ ครับพาดหัวข่าว บังเอิญกระผมไม่ได้ดู ที.วี. ครับ หน้า ๑ ท่านประธานฯ ครับ เป็นสิ่งที่ไม่น่าจะเกิดขึ้น เมื่ออาทิตย์ที่แล้วท่านประธานฯ ทราบดีว่า มีมนุษย์ใช้โซ่ไหมครับ แต่เมื่อวานนี้ ท่านประธานฯ ครับ มีราษฎรลั่นคั่นมาจากจังหวัดพัทลุง ท่านประธานฯ เพื่อมาพบใครครับ มาพบประธานคณะกรรมการการศึกษาและวัฒนธรรม ตอนนั้นเวลา ๑๒.๕๐ นาฬิกา ท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ เลิกแล้ว แต่ ส.ส. กำลังจะเข้าประชุมกันครับ ปีนขึ้นไป บนต้นไม้หน้ารัฐสภา ไม่ได้ใส่เสื้อผ้า แต่โชคดีที่มีชุดข้างในอยู่ครับท่านประธานฯ เขียนประกาศบอกว่า สภาจะไม่ต้อนรับคนจน ท่านประธานฯ ครับ คำพูดที่ว่า สภาจะไม่ต้อนรับ คนจนนี้ครับ ถ้าผมคิดเห็นก็เป็นเรื่องธรรมดา แต่มองให้ลึก ๆ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ มาตรา ๔๑ ของกฎหมายรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้บอกว่า ราษฎรไทยทุกคนต้องเรียน ๑๒ ปี ท่านประธานฯ แต่เด็กคนนี้ ๘ ปี ท่านประธานฯ ครับ เขามีลูก ๒ คน คนที่ ๒ อายุเท่าไร ไม่ทราบแต่คนโต ๘ ปี การที่ไม่ได้เรียนหนังสือแสดงว่า เขาต้องไปหาเลี้ยงชีพอีกทำไมครับ ไปหาสำนักงานการประถมศึกษาทำไมครับ หรือไปหา ส.ว. ส.ส. เขา แต่ทำไมจึงผ่านมาถึงสภาละครับ มาแล้วเจ้าหน้าที่บอกว่าเข้าไม่ได้ ทำอะไรเข้าไม่ได้ครับท่านประธานฯ แสดงว่า รัฐสภาฟังไม่ได้โซ่ไหมครับ กระทรวงฟังไม่ได้โซ่ไหมครับ สภาคิดห้ฟังแห่งสภาฯ ปรากฏว่า

ประตุสภาแลหรับท่านประธานฯ คนจนเข้าไม่ได้ มันแปลว่าอะไรรับท่านประธานฯ กระผมอยากให้ท่านประธานฯ ไปตรวจสอบครั้งนี้ เราจะแยกไม่ออกหรือกว่าเขาจะมาหากระชนอุทัยหรือจะมาหาท่านมณูญฤคนะครับ อย่างไรเราก็อยู่ด้วยกัน จะมาหา ส.ส. หรือ ส.ว. ไม่ทราบหรือครับ แต่ว่าราษฎรคนจนนี้ถูกเข้เรียนไม่ได้ครับ ก็ต้องมาหาสภา กระผมเองรู้จากสื่อมาวันนี้ กระผมอยากให้ท่านประธานฯ ตรวจสอบว่า ใครที่ไม่ให้ราษฎรเข้ามาพบท่านนะครับ อยากให้ท่านประธานฯ ชี้แจงครั้งนี้ด้วยนะครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณมากครับ เรื่องนี้ก็จะมอบให้ท่านกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาคัดครั้งหนึ่งนะครับ คงไม่มีใครเห็นเป็นอย่างอื่นนะครับ ผมเข้าวาระที่ ๒ นะครับ

วาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ต่อไปนี้เป็นเรื่องด่วนนะครับ เรื่องด่วนที่ ๑ เลือกผู้ทรงคุณวุฒิฝ่ายวุฒิสภาเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภาแทนตำแหน่งที่ว่าง ๒ ตำแหน่ง





รายงาน
ของ
คณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับ
การเสนอชื่อเป็นกรรมการ ก.ร.ผู้ทรงคุณวุฒิ



(สำเนา)

ที่ ลว 0002/0323/

วุฒิสภา

ถนนอุทัยใน ดุสิต กทม. 10300

๕๕ สิงหาคม 2544

เรื่อง รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ

เป็นกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการ จำนวน 1 ชุด

ตามที่ประธานวุฒิสภา ได้แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ประกอบด้วย

1. พลเอก บัณฑิตย์ มสายุศรีสุนทร	ประธานกรรมการ
2. นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา	กรรมการ
3. นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง	กรรมการ
4. นายสมพร คำชื่น	กรรมการ
5. นายสุทัศน์ จันทน์แสงศรี	กรรมการ
6. นางนิมาพร ศรีสุวรรณ	กรรมการและเลขานุการ

โดยให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา และให้รายงานผลการพิจารณาต่อประธานวุฒิสภา เพื่อให้ประกอบพิจารณาของวุฒิสภาต่อไป

คณะกรรมการได้พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม และหลักฐานของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้ง 9 ราย แล้ว ปรากฏว่า บุคคลทั้ง 9 ราย มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 7 ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2535 รายละเอียดตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

Legislative Institutional Repository of Thailand

จึงกราบเรียน..../

(โปรดพลิก)

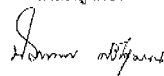
จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

.....

(พลเอก บัณฑิตย มลายอวิฐานย์)
ประธานคณะกรรมการฯ

สำเนาถูกต้อง



(นางนิภาพร ศรีสุวรรณ)

กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการฯ

กองกลาง

โทร. ๐ 2244 1751, ๐ 2244 1544

โทรสาร ๐ 2244 1542



สายใจ พิมพ์
ภาณุมาศ หาน

Legislative Institutional Repository

เอกสารประกอบการพิจารณา
ของ
คณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ
เป็นกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ

ตามที่คณะกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ฝ่ายตุลาการ จำนวน 2 ท่าน คือ พลเอก เกียร ชนโมตรี และนายสมชัย เทพทัต จะต้องออกจากตำแหน่งตามวาระ ตามมาตรา 8 และมาตรา 9 ของพระราชบัญญัติว่าด้วยระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ.2518 ในวันที่ 26 มิถุนายน 2544 ดังนั้น ตำแหน่งกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ฝ่ายตุลาการ จึงว่างลง จำนวน 2 ตำแหน่ง ซึ่งตามมาตรา 9 และมาตรา 10 ของพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการ พ.ศ.2518 ได้บัญญัติว่า

“มาตรา 9 เมื่อตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิว่างลงเพราะออกจากตำแหน่งตามวาระ ตามมาตรา 8 หรือเพราะพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา 11 ให้รัฐสภาเลือกตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 7 ขึ้นแทนภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่ตั้งตำแหน่งว่าง หรือวันเปิดสมัยประชุมรัฐสภา แล้วแต่กรณี”

“มาตรา 10 ในการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ประธานรัฐสภากำหนด”

หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายตุลาการ (ก.ร.) ตามประกาศรัฐสภา มีดังนี้

1. กำหนดวันเลือกตั้งกรรมการจะต้องดำเนินการเลือกภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ตั้งตำแหน่งว่าง
2. ให้ประธานวุฒิสภา แจ้งวันเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้สมาชิกวุฒิสภาทราบล่วงหน้าอย่างน้อย 15 วัน
3. ให้สมาชิกวุฒิสภาเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิต่อเลขาธิการวุฒิสภาก่อนกำหนดวันเลือก 7 วัน
4. ในกรณีที่ไม่มีสมาชิกวุฒิสภาใดเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิให้ประธานวุฒิสภาจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเสนอต่อวุฒิสภาเป็นจำนวน 2 เท่าของตำแหน่งที่ว่าง
5. การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้นำข้อบังคับว่าด้วยการเลือกกรรมการสามัญมาใช้บังคับ โดยอนุโลม

ดังนั้น ขั้นตอนการได้มาซึ่งกรรมการ ก.ร. จึงมี 2 ขั้นตอน คือ

1. การเสนอชื่อกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิของสมาชิกวุฒิสภา
2. การเลือกกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิของวุฒิสภา

การเสนอชื่อกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิของสมาชิกวุฒิสภา

โดยที่มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอชื่อบุคคลเป็นกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2535 จำนวน 9 ราย คือ

1. นายอภิสิทธิ์ คุรุณินทร์	ผู้เสนอคือ	พลโท ปิยะญา อัญประเสริฐ
2. นายวินัย บุญพรหมณ์	ผู้เสนอคือ	นายสราวุธ นิยมทรัพย์
3. นายวินัย วัฒนศัพท์	ผู้เสนอคือ	นายวิทยา มะเสนา และนายแคสวัน นรปติ
4. พล.อ.ช.กานต์ เทียมจักร	ผู้เสนอคือ	พล.อ.ก.กานต์ สุระกุล
5. พล.อ.ท.วิชา ศิกรณวงศ์	ผู้เสนอคือ	พล.อ.ก.กานต์ สุระกุล
6. พลตรี นิยม วัฒนสุด	ผู้เสนอคือ	พลตรี ศาสตรา กิจวิริยะ
7. นายชำนาญ พจนา	ผู้เสนอคือ	นายสมบัติ ชมแสน
8. นายคำพล อตุลวิทย์	ผู้เสนอคือ	นายมนู จเนชชนนท์
9. พลเอก เทพ บุญโอบีราษฎร์	ผู้เสนอคือ	พลเอก หาดู สีนานนท์

การเลือกกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิของวุฒิสภา

วุฒิสภาจะต้องดำเนินการเลือกกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน 2 ราย และในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 5/2544 (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เมื่อวันศุกร์ที่ 1/ สิงหาคม 2544 ที่ประชุมได้มีมติให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นมาชุดหนึ่ง เพื่อพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้งนี้เพื่อให้ประกอบการพิจารณาของวุฒิสภา ในการเลือกกรรมการ ก.ร. ในวันศุกร์ที่ 24 สิงหาคม 2544 โดยประธานวุฒิสภาได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณา ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ตามคำสั่งวุฒิสภาที่ 90/2544 ลงวันที่ 20 สิงหาคม 2544

แนวทางการพิจารณาของคณะกรรมการ

คณะกรรมการได้กำหนดแนวทางในการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้

1. ตรวจสอบคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2535 ดังนี้

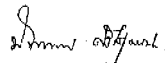
1.1 เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ได้กว่าสองปี หรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว หรือเคยดำรงตำแหน่งกรรมการข้าราชการประเภทย่อยโดยกะทันหันมาแล้ว

1.2 ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่ง หรือเงินเดือนประจำ ข้าราชการทหารเมือง ข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมือง สมาชิกวุฒิสภา กรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ในพรรคการเมือง thailand

2. ตรวจสอบประวัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการ ก.ร.ผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนี้
 - 2.1 พิจารณาตรวจสอบเพื่อมูลจากประวัติยศและความยินยอมของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ
เป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)
 - 2.2 สอบถามไปยังผู้ได้รับการเสนอชื่อโดยตรง
 - 2.3 ตรวจสอบไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการฯ

คณะกรรมการได้พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ตามที่ได้กล่าวข้างต้นแล้ว
พิจารณาเห็นว่า บุคคลทั้ง 9 ราย เป็นผู้ไม่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา 7 แห่งพระราช-
บัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ฉบับที่ 4) พ.ศ.2535


(นางนิภาพร ศรีสุวรรณ)

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการฯ



Legislative Institutional Repository of Thailand

รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่สมาชิกวุฒิสภาเสนอ ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม
ตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา พ.ศ.2518

รายชื่อผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการ ก.ร.	ผู้เสนอ
1. นายอภิรัตน์ ภรณ์ทิพย์	1. พลโท ปิยะยุทธ อยู่ประเสริฐ
2. นายวินัย บุญพรหมณ์	1. นายสมภาร นิมิตรทรัพย์
3. นายวันชัย วิเศษสิทธิ์	1. นายวิชา มหาเดช 2. นายแคล้ว นรปดี
4. พล.ต.ต. ธาณี เต็มใจ	1. พล.อ.อ. กานต์ สุระกุล
5. พล.อ.อ.ปรีชา ศักดิ์มงคล	1. พล.อ.อ. กานต์ สุระกุล
6. พลตรี นิยม รัตนสุต	1. พลตรี สาคร กิจวิริยะ
7. นายชำนาญ พงนา	1. นายสมัย สมแสน
8. นายกำพล อุดมวิทย์	1. นายมนู วงษ์ชานนท์
9. พลเอก รณพล บุญโยชัยภูมิ	1. พลเอก พายุ สีนานนท์

หมายเหตุ อนึ่ง นายมีชัย วีระไวทยะ สมาชิกวุฒิสภา ได้เสนอ นายพล กองสูงศรีใจ เพื่อรับเลือกเป็น
กรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ แต่ปรากฏว่านายพล กองสูงศรีใจ ผู้ได้รับการเสนอชื่อนั้น
มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา 7(2) เนื่องจากเป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือน
ประจำ

พระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๑๔

มาตรา ๖* ให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่งเรียกว่า “คณะกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา” เรียกโดยย่อว่า “ก.ร.” ประกอบด้วยประธานรัฐสภาเป็นประธานกรรมการ รองประธานรัฐสภาเป็นรองประธานกรรมการ เลขานุการ ก.พ. เลขาธิการวุฒิสภา เลขานุการสภาผู้แทนราษฎร และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรัฐสภาเลือกมีจำนวนไม่เกินแปดคน เป็นกรรมการ ในกรณีที่มีสองสภา ให้แต่ละสภาเลือกสภาละไม่เกินสี่คน

ให้ประธานรัฐสภาแต่งตั้งเลขาธิการวุฒิสภาหรือเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรคนหนึ่งคนใดคนหนึ่งเป็นเลขาธิการ ก.ร.

มาตรา ๗* ผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๖ ต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว หรือเคยดำรงตำแหน่งกรรมการข้าราชการประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว

(๒) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ ข้าราชการการเมือง ข้าราชการฝ่ายการเมือง สมาชิกรัฐสภา กรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ในพรรคการเมือง

มาตรา ๘* กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละสามปี

มาตรา ๙ เมื่อตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิว่างลงเพราะออกจากตำแหน่งตามวาระ

ตามมาตรา ๘ หรือเพราะพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๑ ให้รัฐสภาเลือกตั้งผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗ ขึ้นแทนภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ยังตำแหน่งว่าง หรือวันเปิดสมัยประชุมรัฐสภา แล้วแต่กรณี

ความในวรรคหนึ่งมิให้นำมาใช้บังคับสำหรับกรณีที่ยังตำแหน่งว่างเพราะการพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๑ และวาระของกรรมการที่เหลือไม่ถึงหนึ่งร้อยแปดสิบวัน หรือเมื่อรัฐสภาสิ้นอายุ หรือถูกยุบ ให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับเลือกตั้งแทนตำแหน่งที่ว่างเพราะพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๑๑ อยู่ในตำแหน่งตามวาระของกรรมการซึ่งตนแทน

รัฐสภาอาจเลือกตั้งกรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งให้เป็นกรรมการอีกได้

มาตรา ๑๐* ในการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการ ให้เข้าไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ประธานรัฐสภากำหนด

มาตรา ๑๑ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระตามมาตรา ๘ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่ง เมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) เป็นผู้ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๗

Legislative Institutional Repository of Thailand

(สำเนา)

ประกาศรัฐสภา

เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

อาศัยอำนาจตามความตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา พ.ศ. 2518 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2535 จึงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ไว้ดังนี้

ข้อ 1 ให้ประธานวุฒิสภา หรือประธานสภาผู้แทนราษฎร แล้วแต่กรณี แจ้งวันเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ทราบล่วงหน้าอย่างน้อยสิบห้าวัน

ข้อ 2 ให้สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แล้วแต่กรณี มีสิทธิเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา พ.ศ. 2518 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2535 เท่ากับจำนวนตำแหน่งที่ต้องเลือกหรือตำแหน่งที่ว่าง

ข้อ 3 ให้สมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แล้วแต่กรณี เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิต่อเลขาธิการรัฐสภา ก่อนกำหนดวันเลือกเจ็ดวัน

ข้อ 4 เมื่อเลขาธิการรัฐสภาเห็นว่า ผู้ทรงคุณวุฒิที่สมาชิกลงนามเสนอชื่อคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา พ.ศ. 2518 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ฉบับที่ 4) พ.ศ. 2535 ให้เสนอรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิต่อสมาชิกวุฒิสภา หรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แล้วแต่กรณี ในวันเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ในกรณีที่มิมีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้าม ให้ประธานวุฒิสภา หรือประธานสภาผู้แทนราษฎร แล้วแต่กรณี เป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด

ข้อ 5 ในกรณีที่ไม่มีสมาชิกลงชื่อเสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิ ให้ประธานวุฒิสภา หรือประธานสภาผู้แทนราษฎร แล้วแต่กรณี จัดทำบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิเสนอต่อ วุฒิสภา หรือสภาผู้แทนราษฎร เป็นจำนวน 2 เท่าของตำแหน่งที่ว่าง

ข้อ 6 ให้นำข้อบังคับว่าด้วยการเลือกกรรมการอิสระมาใช้บังคับแก่การเลือกตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ โดยอนุโลม

ประกาศ ณ วันที่ 9 เมษายน พ.ศ. 2535

อุกฤษ มงคลนาวิน
(นายอุกฤษ มงคลนาวิน)

ประธานรัฐสภา

**ประวัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)**

1. ชื่อ นายอภิรักษ์ อรุณเภา

วันเดือนปีเกิด 8 กุมภาพันธ์ 2477

อายุ 67 ปี

คุณวุฒิ ปริญญาตรี วิชาเกณธรรมและศัพทมูล มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

ปริญญาโท วิชาเกณวิทยาและพีชไร์ อารีگونสเตท ยูนิเวอร์ซิตี

ปริญญาเอก วิชาเกณวิทยาและสถิติ เวอจิเนียโพลิเทคนิคและสเตท ยูนิเวอร์ซิตี

วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร รุ่นที่ 28

ประสบการณ์

รองเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการวิจัย

รองปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและการพลังงาน

เลขาธิการคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี

และสิ่งแวดล้อม



**ตารางแสดงการตรวจสอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น
ของ นายอภิรัตน์ อรุณินท์**

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. วัน/เดือน/ปีเกิด	8 กุมภาพันธ์ 2477
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด/อายุ	สัญชาติไทย/อายุ 67 ปี
3. วุฒิการศึกษา	ปริญญาตรี วิทยาศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ปริญญาโท ศึกษาศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ ปริญญาเอก ศึกษาศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ และศึกษาศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ วันที่ 28
4. เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าปลัดจังหวัด หรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว	เลขาธิการคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม
5. เคยดำรงตำแหน่งกรรมการข้าราชการ ประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว	ไม่ปรากฏ
6. ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือน ประจำ	ไม่เป็น
7. ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภา ฝ่ายการเมือง สมาชิกวุฒิสภา	ไม่เป็น
8. ไม่เป็นกรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ ในพรรคการเมือง	ไม่เป็น
9. เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจาก ราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำความ ทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ	ไม่เคย

ประวัติย่อและความพิการ
ของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

- ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว) : อริรัตน์ นามสกุล : อรรณพ
- เกิดวันที่ 8 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2477 อายุ 66 ปี (นับถึงวันเสนอชื่อ)
สัญชาติ ไทย ตา ไทย มารดา ไทย
- วุฒิการศึกษา : ปริญญาเอก
- ที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่ 11/92 หมู่ที่ 4 ถนน อรัญญา
แขวง/ตำบล ท่ามะพร้าว เขต/อำเภอ บางพลี จังหวัด กทม
รหัสไปรษณีย์ 10220 โทรศัพท์ 5198244 โทรสาร 5198005
- ประวัติและประสบการณ์การทำงาน :
- ร้อยมัลติการบง จิตตสาลิต 5 เทคนิคส์แอนด์ การพลีออง
- เลขาธิการคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
- มีกึ่งงานแทนกรรมการวิจัยแห่งชาติ

ทั้งนี้ ข้าพเจ้ายินยอมที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ผู้ทรงคุณวุฒิ
และขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ทั้งหมดเป็นความจริงทุกประการ


Legislative Institutional Repository of Thailand
(ทลอริสภา อริรัตน์)

ผู้ได้รับการเสนอชื่อ

วันที่ 7 เดือน สิงหาคม พ.ศ. 2544

ประวัติการศึกษาและการทำงาน

1. ชื่อ ดร. อภิวัต อรุณันท์ เกิด 8 กรกฎาคม 2477
สมรสกับ ดร. สัมพร อรุณันท์
2. วุฒิการศึกษา
 ปริญญาตรี วิทยาศาสตรบัณฑิต 3 ปี
 ปริญญาโท วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต 2 ปี
 - มัธยมศึกษา ร.ร. ย่านยลศิลป์ พระชนมพร
 - มัธยมศึกษา ร.ร. สวนกุหลาบวิทยาลัย
 - ปริญญาตรี วิทยาศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
 - ประกาศนียบัตร การป้องกันกำจัดศัตรูพืช ประเทศอังกฤษ
 - ปริญญาโท ศึกษาศาสตร์ และพืชไร่ ออริออนเสดท ยูนิเวอร์ ซิตี
 - ปริญญาเอก ศึกษาศาสตร์ และสถิติ เวอจีเนียโพลิเทคนิคและเสดทยูนิ-
 เวอร์ซิตี
 - วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร รุ่นที่ 28

3. การทำงานงานประจำ (ประวัติ)

- 2500 - 2508 นักวิชาการเกษตร-กรรมกรกรรม และกรรมกรวิชาการเกษตร
กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
- 2508 - 2522 นักบริหาร และนักวิชาการอาวุโส กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
- 2522 - 2525 ผู้อำนวยการกองนโยบายและวางแผนการวิจัย สภาวิจัยแห่งชาติ
- 2526 - 2527 รองอธิบดีกรมวิทยาศาสตร์บริการ กระทรวงวิทยาศาสตร์
- 2527 - 2528 รองเลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ
- 2528 - 2532 รองปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและการพลังงาน
- 2533 - 2538 เลขาธิการคณะกรรมการการวิจัยแห่งชาติ กระทรวงวิทยาศาสตร์
เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม
- 2538 - เกษียณอายุราชการ

งานในอดีต

- ประธานคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยการศึกษาวิจัยและการพัฒนาวิทยาศาสตร์
ดาวเทียม
- ประธานคณะกรรมการแห่งชาติว่าด้วยทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
- ประธานคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ
- ประธานคณะกรรมการอุทกวิทยาแห่งชาติ
- ประธานคณะกรรมการพลังงานทดแทนแห่งชาติ
- ประธานคณะกรรมการว่าด้วยอนุสัญญาและไบโอเอสเนียร์ องค์การยูเนสโก

- ประธานคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์อาเซียนแห่งประเทศไทย
- ประธานคณะกรรมการการสารสนเทศทางวิทยาศาสตร์ภาคพื้นเอเชียและแปซิฟิก
- ประธานคณะกรรมการส่งเสริมการประดิษฐ์คิดค้นเพื่อให้มีการจดสิทธิบัตรคนไทย
- คณะทำงานการแก้ปัญหาการกักจัดขยะโดยใช้เตาเผาขยะ
- คณะทำงานแก้ปัญหาการสร้างเขื่อนน้ำจั่นและการศึกษาผลกระทบ
- คณะทำงานแก้ปัญหาสารพิษตกค้างทางการเกษตร
- คณะกรรมการบริหารกองทุนสนับสนุนการวิจัย
- คณะกรรมการบริหารสภาวิจัยแห่งชาติ
- คณะกรรมการบริหารสำนักงานการวิจัยระบบสาธารณสุข
- คณะกรรมการนโยบายศูนย์สมุทรศาสตร์ และทรัพยากรทางทะเลแห่งชาติ
- คณะกรรมการสภาสถาบันนิเทศพัฒน์บริหารศาสตร์
- คณะกรรมการบริหารสถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีแห่งประเทศไทย
- คณะกรรมการผู้ทรงวุฒิ สภาสถาบันเทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้
- ที่ปรึกษา ในคณะกรรมการวิชาการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี สภาผู้แทนราษฎร
- ที่ปรึกษา "สาธารณสงฆ์เทคโนโลยีการเกษตร"
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สภาสถาบันเทคโนโลยีการเกษตรแม่โจ้
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ บริหารศูนย์พันธุ์พืชกรรม และเทคโนโลยีชีวภาพ
- กรรมการสภาวิจัยแห่งชาติ สาขาเกษตรและชีววิทยา (ปัจจุบัน)

กรมปศุสัตว์

4. เครื่องราชอิสริยาภรณ์

มหาปรมาภรณ์ช้างเผือก

5. สถานที่ติดต่อ

บ้านเลขที่ 11/92 หมู่ 4 ซอยจรัญพล ถนนรามอินทรา แขวงท่าแร้ง
เขต บางเขน กรุงเทพมหานคร 10220

6. หมายเลขโทรศัพท์

02-5198244

02-5198005

Legislative Institutional Repository of Thailand

ฉบับที่/3

ประวัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

2. ชื่อ นายวินัย บุญพรหมณ์

วันเดือนปีเกิด 17 ตุลาคม 2477

อายุ 67 ปี

คุณวุฒิ นักศึกษาระดับบัณฑิต (เศรษฐศาสตร์)

เนติบัณฑิต (สำนักอบรมกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตสภา)

ประสบการณ์

ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอาญาธนบุรี (ตุลาการชั้น 5)

ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลภาษีอากรกลาง

ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ (ตุลาการชั้น 6)

ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์

ตารางแสดงการตรวจสอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น
ของ นายวินัย บุญพราหมณ์

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. วันเดือนปีเกิด	17 ตุลาคม 2477
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด/อายุ	สัญชาติไทย/อายุ 6/ ปี
3. การศึกษา	นิติศาสตรบัณฑิต (ธรรมศาสตร์) เนติบัณฑิต (สำนักอบรมกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตสภา)
4. เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว	- ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ (ตุลาการ ชั้น 6)
5. เคยดำรงตำแหน่งกรรมการข้าราชการประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว	ไม่ปรากฏ
6. ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ	ไม่เป็น
7. ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมือง สมาชิกวุฒิสภา	ไม่เป็น
8. ไม่เป็นกรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ในพรรคการเมือง	ไม่เป็น
9. เคยถูกถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ	ไม่เคย

ที่ ศย 003 (กต)/ว 210



สำนักคณะกรรมการการตุลาการศาลยุติธรรม
ถนนรัชดาภิเษก เขตจตุจักร
กทม. 10900

หนังสือนี้ให้ไว้เพื่อรับรองว่านายวินัย บุญพรหมณ์ เคยเป็นข้าราชการตุลาการ
ประจำการ สังกัดกระทรวงยุติธรรม และเกษียณอายุราชการในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าคณะ
ในศาลอุทธรณ์ เมื่อถึงบประมาณ พ.ศ. 2538 รับเงินเดือนในอัตราเงินเดือนข้าราชการตุลาการ
ชั้น 6 ขั้น 55,290 บาท และเงินประจำตำแหน่ง 19,200 บาท

ให้ไว้ ณ วันที่ 19 กรกฎาคม พ.ศ. 2544

(นางสาวมาลี กรทอง)

เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งานบุคคล 8 รักษาการในตำแหน่ง
ผู้อำนวยการสำนักคณะกรรมการการตุลาการศาลยุติธรรม



Legislative Institutional Repository of Thailand

วินัย/2

ประวัติของ

นายวิชัย มุขพรหมณ์

เกิดเมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2477 ที่บ้านเมือมก๊ก อำเภอบึงขังชัย จังหวัดนครราชสีมา

การศึกษา - บัณฑิตศึกษามัธยมศึกษา (ธรรมศาสตร์), เนติบัณฑิต (สำนักอบรมกฎหมายแห่งเนติบัณฑิตสภา)

รับราชการ - มีพ.ศ. 2503 - 2512 ข้าราชการตุลาการศาลแขวงพระนครเหนือ

- มีพ.ศ. 2513 ผู้ช่วยผู้พิพากษา (ตุลาการชั้น 1)

- มีพ.ศ. 2514 - 2519 ผู้พิพากษาศาลจังหวัดบุรีรัมย์ (ตุลาการชั้น 2)

- มีพ.ศ. 2520 - 2522 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลประจำกระทรวงมหาดไทย

ในตำแหน่งผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดสมุทรปราการ

(ตุลาการชั้น 3)

- มีพ.ศ. 2523 - 2525 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดเลย (ตุลาการชั้น 4)

- มีพ.ศ. 2526 - 2527 ผู้พิพากษาหัวหน้าศาลจังหวัดนครสวรรค์ (ตุลาการชั้น 4)

- มีพ.ศ. 2528 ผู้พิพากษาศาลแพ่ง (ตุลาการชั้น 4)

ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอาญาธนบุรี (ตุลาการชั้น 5)

- มีพ.ศ. 2529 - 2531 ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกาแผนกกลาง (ตุลาการชั้น 5)

ปรีชาญาณตุลาการชั้น 6 เมื่อ 1 ตุลาคม 2530

- มีพ.ศ. 2532 ผู้พิพากษาศาลอุทธรณ์ (ตุลาการชั้น 6)

- มีพ.ศ. 2534 - 2538 ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลอุทธรณ์ (ตุลาการชั้น 6)

เงินเดือนข้าราชการมีงบประมาณ 2538 อัตราเงินเดือน 55,290 เงินประจำตำแหน่ง 19,200.

หมายเหตุ - ข้าราชการตุลาการชั้น 6 อัตราเงินเดือน 55,290 บาท เงินประจำตำแหน่ง 19,200

กษพ ทวีปธัญเจริญเปรียบเทียบกับข้าราชการพลเรือน คือระดับ 11 (ใช้ถึงมีงบประมาณ 2540)



ประวัติดูแลผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

3. ชื่อ นายวันชัย วัฒนศัพท์

วันเดือนปีเกิด 25 มิถุนายน 2486

อายุ 58 ปี

คุณวุฒิ แพทยศาสตรบัณฑิต (คณะแพทยศาสตร์ศิริราช มหาวิทยาลัยมหิดล)

ประสบการณ์

ผู้อำนวยการ โรงพยาบาลศรีนครินทร์

ศาสตราจารย์สาขาวิทยาศาสตร์

อธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น

ศาสตราจารย์ระดับ 10

**ตารางแสดงการตรวจสอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น
ของ นายวันชัย วิวัฒน์ศัพท์**

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. วัน/เดือน/ปีเกิด	25 มิถุนายน 2486
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด/อายุ	สัญชาติไทย/อายุ 58 ปี
3. วุฒิการศึกษา	แพทยศาสตรบัณฑิต (คณะแพทยศาสตร์ศิริราช มหาวิทยาลัยมหิดล)
4. เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าปลัดบดี หรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว	ศาสตราจารย์ระดับ 10 มหาวิทยาลัยขอนแก่น
5. เคยดำรงตำแหน่งกรรมการข้าราชการ ประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว	ไม่ปรากฏ
6. ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือน ประจำ	ไม่เป็น
7. ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภา ฝ่ายการเมือง สมาชิกวุฒิสภา	ไม่เป็น
8. ไม่เป็นกรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ ในพรรคการเมือง	ไม่เป็น
9. เคยถูกดักไต่สวน ปลดออก หรือให้ออกจาก ราชการ หน่วยงานของรัฐหรือวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการ ทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ	ไม่เคย

**ประวัติย่อและความยินยอม
ของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)**

1. ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว) วันชัย.....นามสกุล..... วันผดุงครรภ์.....
2. เกิดวันที่.....25.....เดือน.....มิถุนายน.....พ.ศ.....2486.....อายุ.....68.....ปี (นับถึงวันเสนอชื่อ)
สัญชาติ.....ไทย.....ศาสนา.....พุทธ.....
3. ภูมิการศึกษา.....แพทยศาสตรบัณฑิต (มหาวิทยาลัยมหิดล), วิทยาศาสตรมหาบัณฑิต (จาก American Board และจาก Royal College of Singapore of Canada), วิทยานิพนธ์การฝึกอบรมการแก้ปัญหาความขัดแย้งและกระบวนการมีส่วนร่วม (จาก University of Victoria, Canada และ National University of Singapore กับ Harvard University)
4. ที่อยู่ปัจจุบัน
บ้านเลขที่.....99/2.....หมู่ที่.....14.....ถนน.....มิตรภาพ.....
แขวง/ตำบล.....ในเมือง.....เขต/อำเภอ.....เมือง.....จังหวัด.....ขอนแก่น.....
รหัสไปรษณีย์.....40000.....โทรศัพท์.....043-237-770, 01-873-4444..... โทรสาร.....043-242-611.....

5. ประวัติและประสบการณ์ในการทำงาน

ข้าราชการมหาวิทยาลัยขอนแก่น 25 ปี / อดีตผู้อำนวยการโรงพยาบาลศรีนครินทร์ (ผ.ขอนแก่น) อดีตคณบดีคณะแพทยศาสตร์ (ม.ขอนแก่น) อดีตอธิการบดี มหาวิทยาลัยขอนแก่น, อดีตผู้อำนวยการสถาบันสันติศึกษา, อดีตผู้อำนวยการสถาบันความร่วมมือเพื่อพัฒนาการทางธุรกิจของอนุมิสงฆ์น้ำโขง/กรรมการ: อดีตนายกกรรมการมหาวิทยาลัยว่าด้วยวินัยฯ, อดีตนายกกรรมการมหาวิทยาลัยอุบลราชธานีและจังหวัดทุก, ของทบวงมหาวิทยาลัย, อดีตกรรมการประจำสภาสถาบันราชภัฏเลย และมหาสารคาม: คณะทำงาน (คนกลาง) เจรจาไกล่เกลี่ยกรณีข้อพิพาทหน้าไทย / รองประธานกรรมการประชาสัมพันธ์กรณีโรงไฟฟ้าประจวบ : งานสังคม : อดีตนายกโมเนร / ผู้ว่าราชการ 310 / ประธานสภาผู้ว่าการ 310 สโมสรไลออนส์

ตำแหน่งก่อนลาออกจากราชการ : ศาสตราจารย์ระดับ 10 มหาวิทยาลัยขอนแก่น

ทั้งนี้ ข้าพเจ้ายินยอมที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ผู้ทรงคุณวุฒิและขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....

(นาย) *วิชัย (Sornchai)*
ผู้ได้รับการเสนอชื่อ

Legislative Institutional Repository of Thailand

วันที่...../.....เดือน.....ปี.....พ.ศ.....

กระทรวงสาธารณสุข
 10/2/52

10/2/52

สรุปประวัติและผลงาน

ศาสตราจารย์ นายแพทย์วินัย วัฒนศัพท์

10/2/52 - 10/2/52

10/2/52 - 10/2/52

10/2/52

10/2/52

ตำแหน่งก่อนลาออกจากราชการ: ศาสตราจารย์ ระดับ 10

ปัจจุบัน: นักวิชาการอิสระ / ประธานกรรมการโรงเรียนขอนแก่นวิทยุศึกษา (นานาชาติ)

กรรมการและผู้ทรงคุณวุฒิ ศูนย์สันติวิธีเพื่อพัฒนาประชาธิปไตย สถาบันพระปกเกล้า

ข้าราชการบำนาญ มหาวิทยาลัยขอนแก่น

สถานที่ติดต่อ: 99/2 ถนนมิตรภาพ อำเภอเมือง จังหวัดขอนแก่น 40000

โทรศัพท์ (043) 237770 โทรสาร (043) 242611 โทรสาร 01-8734444

ประวัติการศึกษา

10/2/52

- แพทยศาสตรบัณฑิต (คณะแพทยศาสตร์ศิริราช มหาวิทยาลัยมหิดล)
- วุฒิปริญญาตรีวิทยาศาสตรบัณฑิต เกียรตินิยมอันดับสองทางศัลยกรรมของ
สหรัฐอเมริกา (Diploma American Board of Surgery)
- วุฒิปริญญาตรีวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาศัลยกรรมของแคนาดา
ประเทศแคนาดา (Certificate for Specialist in General Surgery from the
Royal of College of Surgeons of Canada)
- อนุบัตรผู้เชี่ยวชาญศัลยกรรม จากราชวิทยาลัยศัลยแพทย์แห่งประเทศไทย
- วุฒิปริญญาโทศิลปกรรมโรคมะเร็ง จากสถาบันมะเร็งแห่งชาติ
แผนกมะเร็ง เมื่อถึงไฟฟาลา นอร์ธอเมริกัน สหรัฐอเมริกา
- วุฒิปริญญาโทวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาการจัดการอนามัยโลก
- ประกาศนียบัตรฝึกอบรม การแก้ปัญหาความขัดแย้ง และกระบวนการ
จากมหาวิทยาลัยเคอเรีย รัฐวิสคอนซิน ประเทศแคนาดา
- ประกาศนียบัตรฝึกอบรม "Effective Negotiations in Rapid Change Era"
จากมหาวิทยาลัยฮาร์วาร์ด สหรัฐอเมริกา และ มหาวิทยาลัยแห่งชาติสิงคโปร์
- รางวัลพิเศษสำหรับนักศึกษาที่ตอบได้คะแนนยอดเยี่ยมในวิชา โสตร ๓๐
นาสิก จากศาสตราจารย์แดง กาญจนารัตน์ คณะแพทยศาสตร์ ศิริราช
พยาบาล ปี 2509

รางวัลเกียรติคุณ



- รางวัลที่หนึ่ง (100 เหรียญอเมริกัน) ชนะเลิศการประกวดบทความโดยคณาจารย์ของวิทยาลัยสัตวแพทยแห่งสหรัฐอเมริกา ภาคเวสต์เซสเดย์ ปี 2514 เรื่อง "Massive Hemorrhage in Diverticulosis coli"
- โล่ที่รางวัลเกียรติยศดีเด่นจากคณะวิทยาศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหิดล ปี 2537 ารประทาน โดย สมเด็จพระนางเจ้าฯ
- เหรียญรางวัลในการวิจัยศึกษาใช้ยารักษาโรคมะเร็ง "UKRAIN" จาก *Community Association of European*
- *Order of Merit* จาก Association Belgo-Hispanica จาก Cercle European de la Courtoisie และจาก Academia Universale Guglielmo Marconi ปี 2538 ของ ประเทศปวระชวคมยุโรป
- เข็มทองรางวัลพิเศษที่เกิดดีเด่น จากสมาคมศิษย์เก่าแพทย์ศิริราช
- โล่ที่ "อภิศการบดีที่เป็นตัวอย่าง" จากสโมทชนักศึกษามหาวิทยาลัยขอนแก่น และสภามหาวิทยาลัยขอนแก่น พ.ศ. 2538
- โล่ที่แกะประลาศนิยมวัดขนาดของกระดูกตัวรางวัลเดิม "Head and Neck Cancer" พิมพ์ครั้งที่ 2 ของสภาวิทยาศาสตร์สุขภาพในโครงการฉลองพระราชย์ 50 ปี กาญจนนาภิเษกของมหาวิทยาลัยขอนแก่น พ.ศ. 2539
- โล่ที่ ประกาศเกียรติคุณจาก สมาคมศิษย์เก่าแพทย์ขอนแก่น โดยได้รับเลือกเป็น คณาจารย์ตัวอย่าง ประจำปี ๒๕๔๓
- เหรียญรางวัลอภิศการบดี -- *Excellence Order of Merit* (อภิศการบดี) ประมาภิไลย สมเด็จพระนางเจ้าลลิตาเบสเส จาการวิธาเบลนิวซีแลนด์ในฐานะผู้สร้างควมสัมพันธ์อันดีระหว่างประเทศนิวซีแลนด์และประเทศในอนุภูมิภาคนี้) โงง พ.ศ. 2543

ประวัติการทำงาน

2516	ตำแหน่งคณิศรเขีนระดับหนึ่ง แผนกคณิศรศาสตรศึกษาม "Broadcast Department" สมณันมะเว้ง โรสเวลปาร์ค แมมโมเรียล รัฐนิวยอร์ค สหรัฐอเมริกา
2517	อาจารย์โทคณะแพทยศาสตร มหาวิทาลัยขอนแก่น
2518	รองประธานสภาคณาจารย์ มหาวิทาลัยขอนแก่น
2519	ผู้ช่วยคณบดีคณะแพทยศาสตร มหาวิทาลัยขอนแก่น

- 2520 รองคณบดี คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2521-2524 รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนักศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2525 รองศาสตราจารย์สาขาวิชาสัตวศาสตร์
- 2525-2527 คณบดี คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2528-2532 ผู้อำนวยการโรงพยาบาลศรีนครินทร์ คณะแพทยศาสตร์
มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2531-ปัจจุบัน เลขาธิการมูลนิธิต่อต้านโรคมะเร็ง ขอนแก่น
- 2535 ศาสตราจารย์สาขาวิชาสัตวศาสตร์
- 2535-ปัจจุบัน ประธานมูลนิธิอุทิศเพื่อเด็กไทยในชนบท
- 2535-2538 อธิการบดีมหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2536 รับแต่งตั้งเป็น *Visiting Professor* ของ Saito Tomas University
ประเทศฟิลิปปินส์
- 2537-ปัจจุบัน ประธานศูนย์ข้อมูลดาว มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2538-2542 - ผู้อำนวยการสถาบันความร่วมมือเพื่อพัฒนาเศรษฐกิจ
ชุมชนวิจิตร มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- ผู้อำนวยการสถาบันสันติศึกษา มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- 2539-2540 ประธานประชาคมจังหวัดขอนแก่น
- 2539-2542 ผู้ประสานงานประชาคมจังหวัดขอนแก่น
- 2540 ประธานคณะกรรมการกลางเจรจาไกล่เกลี่ยกรณีพิพาท
พม่า-ไทย (Mediator)
- 2540 ประธานคณะกรรมการโรงเรียนขอนแก่นวิเทศศึกษา
(โปรแกรมนานาชาติ)
- 2541-2543 ประธานคณะกรรมการสารสนเทศโรคมะเร็งแห่งชาติ
(Cancer Informatics)
- 2541-2542 คณะกรรมการนโยบายสังคมแห่งชาติ
- 2541-2544 Asia-Pacific Representative Forum of the
International Association for Cancer Registries.
- 2541-2542 คณะกรรมการดำเนินการร่าง พ.ร.บ. ภาษีเงินได้บุคคล
และสังคมแห่งชาติ

2541-2542 รองประธานคณะกรรมการประชาสัมพันธ์โครงการ โรงไฟฟ้าที่
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

ผลงานในอดีต

งานด้านศิลปวัฒนธรรม/ประเพณี

- ริเริ่ม จัดงานประเพณีผูกเสี่ยว ให้เป็นงานระดับจังหวัดของขอนแก่น
- ริเริ่ม จัดรวบรวมกิจกรรมผ่านวังของอีสาน
- ริเริ่ม จัดรวบรวมประเพณี"ระดการระดู-ปฏิทินประเพณีประเพณี" ของขอนแก่น
"แก่นแก้วอีสาน" พ.ศ. 2537
- ผลักดันการจัดการเฉลิมฉลองพระธาตุศรีสองรักของสมาคมไทยลาว และ
สมาคมมิตรภาพลาวไทย

งานด้านแพทยศาสตร์

- ริเริ่ม จัดตั้งหน่วยแพทยศาสตรศึกษา คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- ริเริ่ม จัดตั้งหน่วยมะเร็ง
- ริเริ่มและจัดทำทะเบียนมะเร็งชุมชน จนสามารถเป็นที่ยอมรับขององค์กร
อนามัยโลก พบข้อมูลมะเร็งอันดับในชายหญิงสูงที่สุดในโลก และมะเร็งรังไข่
ปากในหญิงของขอนแก่น ติดอันดับสูงสุดในโลก พ.ศ.2534
- ริเริ่ม แก้ไขปัญหาอาจารย์แพทย์ขาดแคลน โดยดำเนินการขออนุมัติกระทรวง
สาธารณสุข ร่วมกับอีกสองโรงเรียนแพทย์ในภูมิภาค ทำให้ได้รับเงินเพิ่มพิเศษ
ให้กับอาจารย์แพทย์ท่านละ 2,500 บาท ต่อเดือน

งานบริหารโรงพยาบาลศรีนครินทร์

- ริเริ่ม ดำเนินการทำโครงการวังหัวศิลาในโครงการ "วังเฉลิมพระเกียรติรวม
น้ำใจสู่อีสาน" เพื่อฉลองวโรกาสที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวมีพระชน
มายุครบ 60 พรรษา ทหารายได้สมทบสร้างเรือนทักทายผู้ป่วย
- ริเริ่ม จัดสร้าง "สวนสุขภาพ" ให้เป็นปอดของโรงพยาบาลศรีนครินทร์
- ริเริ่ม เฝ้ารัดเปิดดำเนินการบริการ 24 ชั่วโมงของโรงพยาบาลศรีนครินทร์

- ริเริ่ม โครงการรณรงค์สร้างสังคมดี 89 พรรณาสวนเตียงป่า โรงพยาบาลศรีนครินทร์
- ริเริ่ม การบริการด้านสวัสดิการแก่บุคลากรมารการตรวจ ณ โรงพยาบาลศรีนครินทร์ ใคร่ไม่ต้องจ่ายเงินเองก่อน

งานบริหารมหาวิทยาลัยขอนแก่น

งานด้านกิจการนักศึกษา

- ริเริ่ม จัดตั้งกองกิจการนักศึกษา
- ริเริ่ม และของบประมาณสร้างโรงพลเรือนประสงค์
- ริเริ่ม จัดตั้งกองทุนเงินยืมฉุกเฉิน
- ริเริ่ม จัดตั้งกองทุนอาหารกลางวัน
- ริเริ่ม จัดตั้งศูนย์ข้อมูลความรู้มหาวิทยาลัยขอนแก่น
- ริเริ่ม จัดหาทุนให้แก่นักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์
- ริเริ่ม สนับสนุนจัดให้มีการร้องเรียนของนักศึกษา ในวันพระราชทานปริญญาบัตร
- ริเริ่ม จัดตั้ง "โรงเรียนขอนแก่นวิเทศศึกษา" (นานาชาติ) เป็นโรงเรียนที่ใช้สื่อการสอนเป็นภาษาอังกฤษเป็นแห่งแรกของภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ที่เปิดสอนตั้งแต่อนุบาลถึงมัธยมศึกษา

งานด้านสวัสดิการ

- ปรับปรุงสาธารณูปโภคของมหาวิทยาลัยขอนแก่นที่สำคัญเรื่อง ถนน ไฟฟ้า ประปา และโทรศัพท์ 2536-2538
- ริเริ่ม จัดตั้งกรรมการหมู่บ้าน ขวามบกรมแห่ง เพื่อร่วมบริหารจัดการสวัสดิการด้านที่พักอาศัยเพื่อให้เป็นองค์กรชุมชนที่มั่นคงหรือประชาคมหมู่บ้าน
- ริเริ่ม จัดตั้งสถานที่พักผ่อน ที่รับประทานอาหารและออกกำลังกายของบุคลากรมหาวิทยาลัยให้เหมาะสมเป็นสัดส่วน ณ อาคารแม่แก้วปทุม
- ริเริ่ม จัดโครงการสวัสดิการเงินกู้และสงเคราะห์หนี้ต่ำ

งานพัฒนาบุคลากร

- ริเริ่ม จัดโครงการพัฒนาบุคลากรทุกระดับของมหาวิทยาลัย โดยจัดตั้งกองทุนเพื่อส่งเสริมให้อาจารย์ ข้าราชการ ใฝ่ใถ่โอกาสไปประชุมวิชาการ และศึกษาดูงานต่างประเทศ โดยเฉพาะโครงการอบรมผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ระดับต่าง ๆ
- ริเริ่ม จัดโครงการพัฒนาศักยภาพให้นักศึกษามีโอกาสไปและแลกเปลี่ยนประสบการณ์ในต่างประเทศ
- ริเริ่ม จัดอบรมหลักสูตรบริหารให้ผู้บริหารระดับต่าง ๆ เช่น หัวหน้าภาควิชา รองคณบดีฯ

งานโครงการใหม่และงานบริหารด้านอื่น

- ริเริ่ม จัดตั้งสถาบันสันติศึกษา
- ริเริ่ม จัดตั้ง “สถาบันความร่วมมือเพื่อพัฒนาเศรษฐกิจฐานน้ำใจ” เพื่อฝึก...
...ผู้เข้าอบรมไปประกอบอาชีพในต่างประเทศโดยโครงการเงินช่วยเหลือจากรัฐบาล...
- ริเริ่ม จัดตั้ง “โรงเรียนขอนแก่นวิทยุศึกษา” (นานาชาติ) เป็นโรงเรียนที่ใช้สื่อการสอนเป็นภาษาอังกฤษแห่งแรกในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
- ริเริ่ม จัดทำโครงการจัดการงานทั่วอีสานสร้างจิตสำนึกในเรื่องการรักษาความสะอาด การกำจัดขยะ วินัยการจราจรในโครงการ “อีสานสะอาดด้วยสองมือเรา พ.ศ. 2537” และโครงการขับเคลื่อนเครือข่ายสวนหมักหมกกันนึ่งกันในโครงการ “ฉลองครองราชย์ 50 ปี ร่วมสร้างชีวิตให้สดใส” (พ.ศ. 2538)
- ริเริ่ม จัดทำโครงการสร้างศูนย์ประชุมมหาวิทยาลัยขอนแก่น เพื่อเป็นเอกลักษณ์และเป็นสถานที่ประชุม นิทรรศการ ฯลฯ สำหรับมหาวิทยาลัยและของภูมิภาค และได้รับพระราชทานชื่อ “ศูนย์ประชุมกาญจนาภิเษก มหาวิทยาลัยขอนแก่น”
- ริเริ่ม จัดตั้งศูนย์ข้อมูลมหาวิทยาลัยขอนแก่น
- ริเริ่ม จัดทำโครงการหาสดรจากรัฐบาลไทยเพื่อระดมทุนช่วยเหลือนักวิจัยของมหาวิทยาลัย เพื่อแก้ปัญหาการขาดแคลน

- วิจัย จัดตั้งมูลนิธิมหาวิทยาลัยขอนแก่น เพื่อพัฒนามหาวิทยาลัย และเพื่อใช้
ในโครงการวิจัยแก้ปัญหาสำคัญของอีสาน

งานบริการสังคมที่สำคัญ

- นายกสโมสรวอลเลย์บอลขอนแก่น (พ.ศ. 2537)
- ประธานมูลนิธิอุทกพัฒน์เพื่อเด็กไทยในชนบท (พ.ศ. 2535-2544)
- เชาว์วิชาการมูลนิธิต่อต้านโรคระบาด มหาวชิราวุธขอนแก่น
- วิจัย และเป็นประธาน โครงการอบรมผู้นำธุรกิจภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
โดยกรมสนับสนุนของ IMFT เป็นครั้งแรก
- รองผู้อำนวยการไดออนส์สากล ภาค 310 ปีบริหาร 2541-2542
- ผู้อำนวยการไดออนส์สากลภาค 310 ปีบริหาร 2542-2543
- ประธานสภาผู้ว่าการภาคสโมสรวอลเลย์บอลนครวม 310 ประเทศไทย ปี
บริหาร 2542-2543

งานกรรมการและอื่นๆ ที่สำคัญ

- กรรมการสมาคมไทยชาว 2536-ปัจจุบัน
- กรรมการสถาบันวิจัยสาธารณสุขแห่งชาติ (อดีต)
- อนุกรรมการวิสามัญทบวงมหาวิทยาลัยวินัยและการออกขัณฑการ (อกข.
วินัยฯ) และอนุกรรมการวิสามัญทบวงมหาวิทยาลัยยุทธศาสตร์และร้องทุกข์
(อกข.ยุทธศาสตร์ฯ) ของทบวงมหาวิทยาลัย (อดีต)
- สมาชิกกิตติมศักดิ์รับเชิญของสมาคม Albert-Schwitzer ของประเทศออสเตรีย
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สภาสถาบันราชภัฏเลย 2538-2542
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สภาสถาบันราชภัฏวไลยอลงกรณ์ 2542-2544
- กรรมการอำนวยการมูลนิธิพัฒนาชนบทแห่งประเทศไทยในประเทศไทยในพระอุปถัมภ์
- กรรมการแผนกแพทยศาสตร์ มูลนิธิ “ขงนันทมหิดล” (อดีต)
- ประธานอนุกรรมการสาธารณสุขโรคมะเร็ง (Cancer Informatics)
- คณะกรรมการนโยบายสังคมแห่งชาติ พ.ศ. 2540-2542
- คณะกรรมการการร่างพระราชบัญญัติ “สภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่ง
ชาติ”

- คณะกรรมการพิจารณาพิจารณาเพื่อเสนอ "โรงไฟฟ้าจังหวัดประจวบคีรีขันธ์"
กรรมการยุทธศาสตร์สันติวิธี สภาความมั่นคงแห่งชาติ

ผลงานทางวิชาการ

- เป็นอนุกรรมการพิจารณาผลงานทางวิชาการเพื่อเข้าผู้ตำแหน่งศาสตราจารย์
ของทบวงมหาวิทยาลัย
- ผลงานวิจัยที่ตีพิมพ์ในวารสารทางวิชาการต่างประเทศและวารสารของวิชา
การของไทยที่มีมาตรฐานต่ำกว่า 50 เรื่อง
- วิทยากรบรรยายเรื่อง "การศึกษา", เรื่อง "การบริหาร", เรื่อง "สุขภาพ", เรื่อง
"โรคมะเร็ง", เรื่อง "ประชาธิปไตย", เรื่อง "การบริหารจัดการความขัดแย้ง",
เรื่อง "การมีส่วนร่วมของประชาชน" ฯลฯ กว่า 100 ครั้ง

งานวิจัย

- ด้านระบาดวิทยา โรคมะเร็งตับ มะเร็งช่องปาก มะเร็งอวัยวะ มะเร็งเต้านม
- ด้านศัลยกรรม มะเร็งริมฝีปาก อวัยวะ เต้านม ต่อมและคอ
- ด้านการบริหารความขัดแย้ง : กรณีศึกษา, ความขัดแย้งและพลังงาน
- ด้านการศึกษา



ประวัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

4. ชื่อ พล.อ.อ. ชานี เข้มข้อย

วันเดือนปีเกิด 1 เมษายน 2483

อายุ 61 ปี

คุณวุฒิ วิทยาศาสตร์บัณฑิต (ทอ.) โรงเรียนนายเรืออากาศ

โรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ รุ่นที่ 21

วิทยาลัยการทัพอากาศ รุ่นที่ 22

วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร รุ่นที่ 36

ประสบการณ์

เจ้ากรมควบคุมการปฏิบัติทางอากาศ

ผู้บัญชาการกองบัญชาการยุทธทางอากาศ

ผู้ช่วยผู้บัญชาการทหารอากาศ



Legislative Institutional Repository of Thailand

ตารางแสดงการตรวจสอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น
ของ พล.อ.อ.ธานี เอี่ยมจ้อย

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. วัน/เดือน/ปีเกิด	1 เมษายน 2483
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด/อายุ	สัญชาติไทย/อายุ 61 ปี
3. วุฒิการศึกษา	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (ทอ.) โรงเรียนนายเรืออากาศ โรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ รุ่นที่ 21 วิทยาลัยการทัพอากาศ รุ่นที่ 22 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร รุ่นที่ 36
4. เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าสิบตรี หรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว	- ผู้ช่วยผู้บัญชาการทหารอากาศ
5. เคยดำรงตำแหน่งกรรมการข้าราชการ ประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว	ไม่ปรากฏ
6. ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือน ประจำ	ไม่เป็น
7. ไม่เป็นข้าราชการทหารเมือง ข้าราชการรัฐสภา ฝ่ายการเมือง สมาชิกวุฒิสภา	ไม่เต็ม
8. ไม่เป็นกรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ ในพรรคการเมือง	ไม่เป็น
9. เคยถูกถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจาก ราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำความ การทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ	ไม่โดย Legislative Institutional Repository of Thailand

ประวัติย่อและความยินยอม
ของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

-
1. ชื่อ พลอากาศเอก ธาณีน นามสกุล เอี่ยมจ้อย
 2. เกิดวันที่ 1 เดือน เมษายน พ.ศ. 2483 อายุ 61 ปี (นับถึงวันเสนอชื่อ)
สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ
 3. วุฒิการศึกษา
 - โรงเรียนนายเรืออากาศ (วทบ.ทอ.)
 - โรงเรียนนายทหารชั้นผู้บังคับฝูง รุ่นที่ 26
 - โรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ รุ่นที่ 21
 - วิทยาลัยการทัพอากาศ รุ่นที่ 22
 - วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร รุ่นที่ 36
 4. ที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่ 144/455 หมู่ที่ 3 ถนน รังสิต - นครนายก
ตำบล ประชาธิปัตย์ อำเภอ ชัญบุรี จังหวัด ปทุมธานี
รหัสไปรษณีย์ 12130 โทรศัพท์ 02-5497878 โทรสาร 02-5497979
 5. ประวัติและประสบการณ์ในการทำงาน
 - ผู้บัญชาการกองพลบินที่ 3 กองบัญชาการยุทธทางอากาศ
 - เจ้ากรมควบคุมการปฏิบัติทางอากาศ กองบัญชาการยุทธทางอากาศ
 - ผู้บัญชาการกองบัญชาการยุทธทางอากาศ
 - ผู้ช่วยผู้บัญชาการทหารอากาศ

ทั้งนี้ ข้าพเจ้ายินยอมที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ผู้ทรงคุณวุฒิ และขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

(ลงชื่อ) พล.อ.อ. 
(ธานีน เอี่ยมจ้อย)

ผู้ได้รับการเสนอชื่อ

วันที่... 9 ... เดือน ... กันยายน พ.ศ. 2544

ประวัติย่อผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

5. ชื่อ พล.อ.อ. วิชา ศักรมงคล
วันเดือนปีเกิด 17 กันยายน 2480
อายุ 64 ปี
คุณวุฒิ วิทยาเศรษฐบัณฑิต (ทอ.) โรงเรียนนายเรืออากาศ
โรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ
วิทยาลัยการทัพอากาศ
วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร รุ่นที่ 33
นิติศาสตรบัณฑิต (มสท.)

ประสบการณ์

อาจารย์ ร.ร.เสนาธิการทหารอากาศ
ราชองครักษ์ประจำ กรมราชองครักษ์
เจ้ากรมสารบรรณทหารอากาศ
หน.คณะปัสชาประจำผู้บังคับบัญชา
รองปลัดกระทรวงกลาโหม



ตารางแสดงการตรวจสอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น
ของ พล.อ.ปรีชา ศักรณรงค์

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. วัน/เดือน/ปีเกิด	17 กันยายน 2480
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด/อายุ	สัญชาติไทย/อายุ 64 ปี
3. วุฒิการศึกษา	วิทยาศาสตรบัณฑิต (ทอ.) โรงเรียนนายเรืออากาศ โรงเรียนเสนาธิการทหารอากาศ วิทยาลัยการทัพอากาศ วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร รุ่นที่ 33 นิติศาสตรบัณฑิต (มธ.)
4. เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอัสเอดี หรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว	- รองปลัดกระทรวงกลาโหม
5. เคยดำรงตำแหน่งกรรมการข้าราชการ ประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว	ไม่ปรากฏ
6. ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือน ประจำ	ไม่เป็น
7. ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภา ฝ่ายการเมือง สมาชิกวุฒิสภา	ไม่เป็น
8. ไม่เป็นกรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ ในพรรคการเมือง	ไม่เป็น
9. เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจาก ราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำ การทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ	ไม่เคย

ประวัติย่อและความเป็นยอม
ของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

1. ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว) พงศกร รุ่งเรือง นามสกุล ธีรพรพร
2. เกิดวันที่ 17 เดือน ๑๒ พ.ศ. ๒๕๕๐ อายุ ๒๔ ปี (นับถึงวันเสนอชื่อ)
 สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ
3. วุฒิการศึกษา - ระดับปริญญาตรี (จบ บ. กอ.)
 - ระดับปริญญาโท
 - ระดับปริญญาเอก
 - จบชั้น ปวช. โรงเรียนอาชีวศึกษา (จบ ๒๕๖๖)
 - จบชั้น ปวส. โรงเรียนอาชีวศึกษา (จบ ๒๕๖๖)
 - จบชั้น ปวช. โรงเรียนอาชีวศึกษา (จบ ๒๕๖๖)
4. ที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่ ๘๘/๕ หมู่ที่ ๑๐ ถนน พหลโยธิน
 แขวง/ตำบล เขต/อำเภอ จังหวัด กรุงเทพมหานคร เขต/อำเภอ จันทบุรี
 รหัสไปรษณีย์ ๑๕๐๐๐ โทรศัพท์ ๐๙-๐๐๐-๐๐๐๐ โทรสาร ๐๐๐-๐๐๐-๐๐๐๐
5. ประวัติและประสบการณ์ในการทำงาน
 - อดีตรองผู้อำนวยการโรงเรียน
 - รองผู้อำนวยการโรงเรียน
 - อดีตรองผู้อำนวยการโรงเรียน
 - รองผู้อำนวยการโรงเรียน
 - ผู้อำนวยการโรงเรียน
 - รองผู้อำนวยการโรงเรียน
 - ผู้อำนวยการโรงเรียน

ทั้งนี้ ข้าพเจ้ายินยอมที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ผู้ทรงคุณวุฒิ
 และขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ พงศกร รุ่งเรือง

Legislative Information Repository of Thailand

ผู้ได้รับการเสนอชื่อ

วันที่ ๑๕ เดือน ๑๒ พ.ศ. ๒๕๖๖

**ประวัติผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)**

6. ชื่อ พลตรี นิยม รัตนสุต

วันเดือนปีเกิด 24 มิถุนายน 2477

อายุ 67 ปี

คุณวุฒิ วิทยาศาสตร์บัณฑิต (ทบ.) โรงเรียนนายร้อย จปร.

โรงเรียนเสนาธิการทหารบก

ประสบการณ์

ฝ่ายเสนาธิการประจำกองทัพนาคที่ 2

ฝ่ายเสนาธิการกรมกำลังพลทหารบก

ปฏิบัติหน้าที่ช่วยราชการด้านการข่าวประเทศที่ 3

ปฏิบัติราชการพิเศษชายแดนไทย-กัมพูชา

เจ้ากรมการสารวัตรทหารบก

ตารางแสดงการตรวจสอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น
ของ พลตรี นิยม รัตนพุด

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. วันเดือนปีเกิด	24 มิถุนายน 2477
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด/อายุ	สัญชาติไทย/อายุ 67 ปี
3. วุฒิการศึกษา	วิทยาศาสตร์บัณฑิต (ทบ.) โรงเรียนนายร้อย จปร. โรงเรียนเสนาธิการทหารบก
4. เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าร้อยตรี หรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว	- เจ้ากรมการสารวัตรทหารบก
5. เคยดำรงตำแหน่งกรรมการข้าราชการ ประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว	ไม่ปรากฏ
6. ไม่เป็นข้าราชการจึงมีตำแหน่งหรือเงินเดือน ประจำ	ไม่เป็น
7. ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภา ฝ่ายการเมือง สมาชิกวุฒิสภา	ไม่เป็น
8. ไม่เป็นกรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ ในพรรคการเมือง	ไม่เป็น
9. เคยถูกถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจาก ราชการ หน่วยงานของรัฐหรือวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการ ทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ	ไม่เคย



LIRT

ประวัติย่อและความยินยอม
ของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

1. ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว)..... นาย..... นามสกุล..... วิเศษกิจ
2. เกิดวันที่..... 24 เดือน..... พ.ศ. 2477 อายุ..... 67 ปี (นับถึงวันเสนอชื่อ)
สัญชาติ..... ไทย..... ศาสนา..... พุทธ
3. วุฒิการศึกษา..... อ.บ. (อ.บ.)
ร.ร. 188. กว.

อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่..... 67 หมู่ที่..... 2 ถนน..... วิเศษกิจ
แขวงตำบล..... วัด 5..... เขต/อำเภอ..... วัด 5..... จังหวัด..... กรุงเทพฯ
รหัสไปรษณีย์..... 10170 โทรศัพท์..... 4344810 โทรสาร.....

- ประวัติและประสบการณ์ในการทำงาน..... อ.บ. 188. กว.
อ.บ. 188. กว.
อ.บ. 188. กว.
อ.บ. 188. กว.
อ.บ. 188. กว.
อ.บ. 188. กว.
อ.บ. 188. กว.

ทั้งนี้ ข้าพเจ้ายินยอมที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ผู้ทรงคุณวุฒิ
และขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ..... นาย.....

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ได้รับการเสนอชื่อ

วันที่..... 7..... เดือน..... ๕๐..... พ.ศ..... ๕4

ประวัติย่อผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

7. ชื่อ นายชำนาญ พงนา

วันเดือนปีเกิด 15 ธันวาคม 2474

อายุ 70 ปี

คุณวุฒิ ปริญญาโท

ประสบการณ์

ผู้ว่าราชการจังหวัดขอนแก่น

อธิบดีกรมแรงงาน

รองปลัดกระทรวงมหาดไทย

**ตารางแสดงการตรวจสอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น
ของ นายชำนัญ พงนา**

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. วันเดือนปีเกิด	15 ธันวาคม 2474
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด/อายุ	สัญชาติไทย/อายุ 70 ปี
3. วุฒิการศึกษา	ปริญญาโท
4. เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว	- รองปลัดกระทรวงมหาดไทย
5. เคยดำรงตำแหน่งกรรมการบริหารราชการ ประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว	ไม่ปรากฏ
6. ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือน ประจำ	ไม่เป็น
7. ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภา ฝ่ายการเมือง สมาชิกวุฒิสภา	ไม่เป็น
8. ไม่เป็นกรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ ในพรรคการเมือง	ไม่เป็น
9. เคยถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง หรือให้ออกจาก ราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการ ทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ	ไม่เคย

ประวัติย่อและความยินยอม
ของผู้นับถือการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

1. ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว) ชำนาญ นามสกุล พจน
2. เกิดวันที่ 15 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2474 อายุ 70 ปี (นับถึงวันเสนอชื่อ)
สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ
3. การศึกษา ปริญญาโท
4. ที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่ 384 หมู่ที่ - ถนน เทศบาลวังรักมเหสี
แขวง/ตำบล ลาดบัว เขต/อำเภอ จตุจักร จังหวัด กรุงเทพฯ
รหัสไปรษณีย์ 10110 โทรศัพท์ 0-2554-4764 โทรสาร 0-1886-1517
5. ประวัติและประสบการณ์การทำงาน เคยดำรงตำแหน่งข้าราชการจังหวัดนครปฐม
อธิบดีกรมแรงงาน และรองปลัดกระทรวงมหาดไทย

ทั้งนี้ ข้าพเจ้ายินยอมที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ผู้ทรงคุณวุฒิ
และขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ _____
Legislative Institutional Depository of Thailand

ผู้ได้รับการเสนอชื่อ

วันที่ 8 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2544

ประวัติย่อผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

8. ชื่อ นายคำพล อุดลวิทย์

วันเดือนปีเกิด 26 ธันวาคม 2478

อายุ 66 ปี

คุณวุฒิ กสิกรรมและสัตวบาลบัณฑิต เกียรตินิยม มก.

M.S. in Agricultural Economics Oregon

State University, U.S.A.

Ph.D. In Agricultural Economics Purdue University, U.S.A.

ประสบการณ์

อธิการบดีมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รักษาราชการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้

ผู้อำนวยการสำนักงานโครงการเงินกู้ ทบวงมหาวิทยาลัย

ศาสตราจารย์ ระดับ 10

ตารางแสดงการตรวจสอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น
ของ นายกำพล อตุลวิทย์

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. วัน/เดือน/ปีเกิด	26 ธันวาคม 2478
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด/อายุ	สัญชาติไทย/อายุ 66 ปี
3. วุฒิการศึกษา	กสิกรรมและสัตวบาลบัณฑิต เกียรตินิยม มก. M.S. in Agricultural Economics Oregon State University, U.S.A. Ph.D. In Agricultural Economics Purdue University, U.S.A.
4. เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดี หรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว	- ศาสตราจารย์ระดับ 10
5. เคยดำรงตำแหน่งกรรมการข้าราชการ ประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว	ไม่ปรากฏ
6. ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือน ประจำ	ไม่เป็น
7. ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภา ฝ่ายการเมือง สมาชิกวุฒิสภา	ไม่เป็น
8. ไม่เป็นกรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ ในพรรคการเมือง	ไม่เป็น
9. เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจาก ราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำความ ทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ	ไม่เป็น

ประวัติย่อและคำยินยอม
 ของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

1. ชื่อ (นาย/นาง/นางสาว) กมล นามสกุล อดุลย์
2. เกิดวันที่ 26 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2475 อายุ 66 ปี (นับถึงวันเสนอชื่อ)
 สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ
3. วุฒิการศึกษา.....

ปริญญาโท สาขาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
ปริญญาตรี สาขาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยรามคำแหง
(จบในระดับปริญญาโท)

4. ที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่ 16/147 หมู่ที่ 11 ตำบล วังใหม่
 แขวง/ตำบล วังใหม่ เขต/อำเภอ วังใหม่ จังหวัด นนทบุรี
 รหัสไปรษณีย์ 10210 โทรศัพท์ 02-573-0615 โทรสาร 02-574-0076

5. ประวัติและประสบการณ์ในการทำงาน.....

อธิบดีกรมการคลัง กระทรวงการคลัง พ.ศ. 2535-39
อธิบดีกรมการคลัง กระทรวงการคลัง พ.ศ. 2540-41
อธิบดีกรมการคลัง กระทรวงการคลัง พ.ศ. 2542-46
2547-ปัจจุบัน
อธิบดีกรมการคลัง พ.ศ. 10

(จบในระดับปริญญาโท)

ทั้งนี้ ข้าพเจ้ายินยอมที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.) ผู้ทรงคุณวุฒิ
 และขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติตามที่ระบุไว้ข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ.....

Legislative Information Thailand

ผู้ได้รับการเสนอชื่อ

วันที่ 10 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2547

**ประวัติและผลงานของ
ศาสตราจารย์ กำพล อดุลวิทย์**

1. ประวัติส่วนตัว

1.1 ชื่อ	กำพล อดุลวิทย์
1.2 เกิด	26 ธันวาคม 2478 อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา
1.3 ที่อยู่ปัจจุบัน	16/147 ซอยเกษตร 2 ถนนแจ้งวัฒนะ 14 ทุ่งสองห้อง หลักสี่ กรุงเทพมหานคร 10210
1.4 ชื่อภรรยา ที่ทำงาน	ดร.พิชชาประภา อดุลวิทย์ ภาควิชาภาษา คณະมนุสยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
1.5 บุตร-ธิดา	มีบุตร 1 คน ธิดา 1 คน

2. ประวัติการศึกษา

พ.ศ. 2495	ประโยคมัธยมศึกษา โรงเรียนเบญจมราชูทิศ จังหวัดนครราชสีมา
พ.ศ. 2497	ประโยคมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.8) โรงเรียนเตรียมอุดมศึกษา พญาไท กรุงเทพมหานคร
พ.ศ. 2502	ปริญญาตรี กสิกรรมและสัตวบาลบัณฑิต เกียรตินิยม มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2505	ปริญญาโท M.S. in Agricultural Economics Oregon State University, U.S.A.
พ.ศ. 2513	ปริญญาเอก Ph.D. in Agricultural Economics Purdue University, U.S.A.
พ.ศ. 2533	ปริญญาวิทยาศาสตรบัณฑิตเกียรณศาสตรจักร (นปอ.)

2. เครื่องราชอิสริยาภรณ์

ป.ม. ป.ช. ม.ว.ม. ม.ป.ช. เหรียญดุษฎีมาลาชั้น 4

4. ประวัติการรับราชการ

ได้ปฏิบัติงานราชการที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์อย่างเต็มที่นับแต่เริ่มบรรจุเป็นข้าราชการจนถึงเกษียณเป็นเวลาประมาณ 34 ปี

4.1 ตัวแทนหน้าที่ทางวิชาการ

พ.ศ. 2505	อาจารย์โทภาควิชาเศรษฐศาสตร์เกษตร คณะเศรษฐศาสตร์และบริหารธุรกิจ
พ.ศ. 2514	อาจารย์เอก
พ.ศ. 2516	ผู้ช่วยศาสตราจารย์
พ.ศ. 2522	รองศาสตราจารย์
พ.ศ. 2534	ศาสตราจารย์ ระดับ 10 ภาควิชาเศรษฐศาสตร์เกษตร และทรัพยากร คณะเศรษฐศาสตร์และบริหารธุรกิจ

4.2 ตัวแทนหน้าที่ทางบริหาร

พ.ศ. 2515-2517	รองประธานกรรมการวิจัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2517-2522	ผู้อำนวยการวิจัย และประธานกรรมการวิจัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2517-2522	หัวหน้าภาควิชาเศรษฐศาสตร์เกษตร
พ.ศ. 2522-2529	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา แห่งมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2529-2531	รองอธิการบดีฝ่ายวิจัยและวางแผนพัฒนา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2531-2533	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2533-2535	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2529-2539	เป็นผู้ประสานงานโครงการร่วมมือทางวิชาการของ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์กับมหาวิทยาลัยในประเทศญี่ปุ่น
พ.ศ. 2535-2539	อธิการบดี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2540-2541	รักษาการแทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยแม่โจ้
พ.ศ. 2542-ปัจจุบัน	ผู้อำนวยการสำนักงานโครงการเงินกู้ ทบวงมหาวิทยาลัย

4.3 หน้าที่พิเศษทางราชการที่สำคัญ

4.3.1 กรรมการภายนอกในมหาวิทยาลัย

พ.ศ. 2518-2519	ประธานสภาคณาจารย์มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2514-2516	กรรมการการศึกษา มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2515-2522	กรรมการวิจัย มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2517-2524	กรรมการประกันคุณภาพ

พ.ศ. 2514-2527	กรรมการประจำสถาบันค้นคว้าและพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร
พ.ศ. 2529-2533	ประธานคณะกรรมการฝ่ายงานการงานพระราชทาน ปริญญาบัตร
พ.ศ. 2518-2535	กรรมการประจำสำนักส่งเสริมและฝึกอบรม
พ.ศ. 2526-2535	กรรมการประจำสำนักหอสมุด
พ.ศ. 2528-2535	กรรมการประจำสำนักบริการคอมพิวเตอร์
พ.ศ. 2534-2535	กรรมการและเลขาธิการคณะกรรมการอำนวยการจัดงาน มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ครบ 50 ปี
พ.ศ. 2535-2539	ประธานกรรมการสวัสดิการมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

4.3.2 กรรมการหน่วยงานอื่น ๆ

พ.ศ. 2517-2527	กรรมการสภาวิจัยแห่งชาติ สาขาศรีษศาสตร์
พ.ศ. 2528-2531	กรรมการสภาวิจัยแห่งชาติ สาขาคณะพรพตตต์และชีววิทยา
พ.ศ. 2531-2534	กรรมการสภาวิจัยแห่งชาติ สาขาสหศาสตร์
พ.ศ. 2521-2522	ประธานอนุกรรมการพิจารณาจัดงานในภายใน และกำหนดเป้าหมายการวิจัยทางเกษตร สำนักงาน คณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
พ.ศ. 2522-2523	ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
พ.ศ. 2522-2525	กรรมการส่งเสริมอาชีพในคณะกรรมการวิสามัญ ประจำกรุงเทพมหานคร
พ.ศ. 2526-2527	กรรมการประสานงานวิจัยทางเกษตรแห่งชาติ สภาวิจัยแห่งชาติ
พ.ศ. 2527-2528	ที่ปรึกษารัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและ การพลังงาน
พ.ศ. 2527-2533	นายกสมาคมเศรษฐศาสตร์เกษตรแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์
พ.ศ. 2529-2536	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการนโยบายและแผน พัฒนาการเกษตรและสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
พ.ศ. 2523-2536	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการพิจารณากำหนด อัตราค่าตอบแทนที่จะเรียกเก็บคืนจากเกษตรกรในเขตปฏิรูป ที่ดิน สำนักงานปฏิรูปที่ดิน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
พ.ศ. 2527-2539	กรรมการโครงการร่วมมือทางวิชาการระหว่างไทย-ญี่ปุ่น (NRO-TJSPS) สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ

พ.ศ. 2531-2539	ประธานอนุกรรมการสาขาสัตว์ผสมเกษร โครงการความร่วมมือทางวิชาการระหว่างไทย-ญี่ปุ่น (NRCT-JSPS) สำนักงานคณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ
พ.ศ. 2535-2538	ประธานคณะกรรมการบริหารกีฬามหาวิทยาลัยแห่งประเทศไทย
พ.ศ. 2535-2539	เลขานุการมูลนิธิ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2538	ประธานกรรมการตรวจสภาเพื่อแท้จริงโครงการปฏิรูปที่ดิน ที่จังหวัดภูเก็ต
พ.ศ. 2538-2540	กรรมการมูลนิธิพัฒนาอุตสาหกรรมเครื่องนุ่งห่มไทย
พ.ศ. 2539-2541	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย
พ.ศ. 2539-2543	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
พ.ศ. 2540-ปัจจุบัน	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สภามหาวิทยาลัยทักษิณ
พ.ศ. 2540-ปัจจุบัน	ที่ปรึกษาคณะกรรมการฝ่ายปฏิบัติมูลนิธิโครงการหลวง
พ.ศ. 2540	ที่ปรึกษารัฐมนตรีทบวงมหาวิทยาลัย
พ.ศ. 2541-2542	ที่ปรึกษารัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม
พ.ศ. 2541-2543	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยี
พ.ศ. 2542-ปัจจุบัน	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและอุปนายกสภามหาวิทยาลัยแม่โจ้
พ.ศ. 2542-ปัจจุบัน	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสภามหาวิทยาลัยสยาม

5. ผลงานทางวิชาการ

5.1 เป็นบรรณาธิการร่วมในวารสารพิมพ์หนังสือ ดังนี้

- 5.1.1 Improving Farm Management Teaching in Asia จัดพิมพ์โดย
Agricultural Development Council, Inc., Bangkok, 1978
- 5.1.2 Thai Rice Farming in Transition จัดพิมพ์โดย World Planning Co.,
Tokyo, Japan, 1990

5.2 ผลงานทางวิชาการประมาณ 50 เรื่อง

ได้รับการตีพิมพ์ในวารสารต่างประเทศและในประเทศ

6. รางวัลวิจัย

ได้รับรางวัลวิจัยในทางประมงทางวิชาการประจำปีของมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เมื่อ พ.ศ.
2526 เรื่อง Production Technology and Economic Efficiency of Thai Coastal Fishermen.

7. ภาวได้รับเกียรติและเป็นผู้ทรงคุณวุฒิจากในประเทศและต่างประเทศ

- พ.ศ. 2516 Visiting Research Scholar ของ Food Research Institute, Stanford University ประเทศสหรัฐอเมริกา
- พ.ศ. 2517 Senior Fellow ของ Food Institute, East West Center, Hawaii ประเทศสหรัฐอเมริกา
- พ.ศ. 2519-2539 กรรมการที่ปรึกษา Regional Research Institute of Agriculture in the Pacific Basin (RRIAP), Nihon University, Tokyo ประเทศญี่ปุ่น
- พ.ศ. 2534-2539 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (External Assessor) พิจารณาลงนามเพื่อเลื่อนเป็นรองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ของ Portanian University ประเทศมาเลเซีย
- พ.ศ. 2540-2544 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (External Assessor) พิจารณาลงนามเพื่อเลื่อนเป็นรองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์ของ Portanian University ประเทศมาเลเซีย
- พ.ศ. 2535-2538 President ของ Association of Agricultural Colleges and Universities
- พ.ศ. 2535-2539 กรรมการศูนย์วิจัยพืชผักแห่งเอเชีย (AVRCD, Taiwan)
- พ.ศ. 2536 ได้รับปริญญาวุฒิสดการเกษตร พุทธบัณฑิตกิตติมศักดิ์ จาก Tokyo University of Agriculture ประเทศญี่ปุ่น
- พ.ศ. 2536 ศิษย์เก่าดีเด่นคณะเกษตร มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
- พ.ศ. 2536 ได้รับเชิญให้เป็นสมาชิกกิตติมศักดิ์ สมาคมวิทยาศาสตร์การเกษตรแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์
- พ.ศ. 2536 ได้รับรางวัลครูทองคำ ในฐานะผู้อำนวยการพลเรือนดีเด่น จากสมาคมข้าราชการพลเรือนแห่งประเทศไทย
- พ.ศ. 2538 ได้รับแต่งตั้งให้เป็นศาสตราจารย์เกียรติยศ (Honorary Professor) ประจำมหาวิทยาลัยเกษตรแห่งกรุงปักกิ่ง Beijing Agricultural University (China Agricultural University)
- พ.ศ. 2539 ได้รับประกาศเกียรติคุณเป็น "นักบริหารดีเด่น" ประจำปี 2538 ของมูลนิธิเพื่อสังคมไทย ร่วมกับหนังสือพิมพ์เส้นทางเศรษฐกิจ
- พ.ศ. 2539 รางวัลศิษย์เก่าดีเด่นของ Purdue University, U.S.A.
- พ.ศ. 2541 รางวัลศิษย์เก่าดีเด่น โรงเรียนเบญจมราชูทิศ นครศรีธรรมราช ในโอกาสที่โรงเรียนแห่งนี้งานฉลองครบรอบ 100 ปีของการก่อตั้ง

ประวัติย่อผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
เป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา (ก.ร.)

9. ชื่อ พลเอก ธนพล บุญโญปัยภูมิ

วันเดือนปีเกิด 2 เมษายน 2477

อายุ 67 ปี

คุณวุฒิ วิทยาศาสตร์บัณฑิต (ทบ.) โรงเรียนนายร้อย จปร.

โรงเรียนเสนาธิการทหารบกไทย/สหรัฐอเมริกา

วิทยาลัยการทัพบก

วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร

ประสบการณ์

เสนาธิการและรองผู้บังคับการกรมทหารม้าที่ 2

เสนาธิการกองทัพบกที่ 4

รองผู้บัญชาการหน่วยบัญชาการสงครามพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิ

ตารางแสดงการตรวจสอบ คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น
ของ พลเอก ธนพล บุญโญปัทม์

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. วันเดือนปีเกิด	2 เมษายน 2477
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด/อายุ	สัญชาติไทย/อายุ 67 ปี
3. วุฒิกการศึกษา	วิทยาศาสตรบัณฑิต (ทบ.) โรงเรียนนายร้อย จปร. โรงเรียนเสนาธิการทหารบกไทย/สหรัฐอเมริกา วิทยาลัยการทัพบก วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
4. เคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือตำแหน่งเทียบเท่ามาแล้ว	- รองผู้บัญชาการหน่วยบัญชาการสงครามพิเศษ ผู้ทรงคุณวุฒิ
5. เคยดำรงตำแหน่งกรรมการข้าราชการประเภทใดประเภทหนึ่งมาแล้ว	ไม่ปรากฏ
6. ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ	ไม่เป็น
7. ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ข้าราชการรัฐสภาฝ่ายการเมือง สมาชิกวุฒิสภา	ไม่เป็น
8. ไม่เป็นกรรมการพรรคการเมือง หรือเจ้าหน้าที่ในพรรคการเมือง	ไม่เป็น
9. เคยถูกถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ	ไม่เป็น

- [illegible]

เลขที่ ๑๙๖๖-๒-๒๒๖/๒
 (๒๒๖๒ ๒๒๖๒/๒๒๖๒)
 Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ได้รับกำรสนธิชื่อ

วันที่ 10 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2544

ใบกรอกรายละเอียด

ของที่ปรึกษากิตติมศักดิ์คณะกรรมการการปกครอง

วุฒิสภา



- 1] ชื่อ/นามสกุล... พงศธร วัฒนกุล... สัญชาติ ไทย... ศาสนา พุทธ
เกิดวันที่... 2... เดือน... 12/2534... พ.ศ. 2539... อายุ 66 ปี
- 2] สถานที่เกิด ตำบล... อ.บึงสามพัน (สท.)... อำเภอ... บึงสามพัน
จังหวัด... กรุงเทพมหานคร
- 3] ที่อยู่ปัจจุบัน บ้านเลขที่... 35/50 หมู่ที่... 6... ถนน... บางพลี
ตำบล/แขวง... บางพลี... อำเภอ/เขต... บางพลี
จังหวัด... กรุงเทพมหานคร... โทรศัพท์... 589-3129... FAX... 589-3119
(ที่อยู่ปัจจุบันให้แจ้งสถานที่ติดต่อได้สะดวกที่สุด จะเป็นที่บ้านหรือที่ทำงานก็ได้)
- 4] ชื่อสมาชิก... พงศธร วัฒนกุล... สัญชาติ ไทย... ศาสนา พุทธ
อาชีพ... รับราชการ
ชื่อบิดา... พงศธร วัฒนกุล... สัญชาติ ไทย... ศาสนา พุทธ
อาชีพ... รับราชการ
ชื่อมารดา... พงศธร วัฒนกุล... สัญชาติ ไทย... ศาสนา พุทธ
อาชีพ... รับราชการ
- 5] ได้ศึกษาวิชาสามัญครั้งสุดท้าย โรงเรียน... มัธยมศึกษาตอนปลาย (สท.)... จังหวัด... กรุงเทพมหานคร... สอบไล่ได้ชั้น... มัธยมศึกษา 6
ได้ศึกษาในโรงเรียนอาชีว วิทยาลัย หรือมหาวิทยาลัย... ม.ป.ป. ... ได้รับประกาศนียบัตรหรือปริญญาบัตร... ปริญญาตรี
- 6] มีความรู้ความสามารถพิเศษอะไรบ้าง... อังกฤษ... ภาษาต่างประเทศภาษาใด เพียงใด... อังกฤษ

- 7] ขณะนี้ มีอาชีพหรือทำงานอะไร อยู่ที่ได้ หรือเคยทำงานอะไรมาบ้างแล้ว.....จีน หักคอกเน
มีหลาย.....จีน หักคอกเน.....มีหลาย.....จีน หักคอกเน

 8] เคยปฏิบัติงานหรือประสานงานกับสมาชิกวุฒิสภา เป็นเวลา.....จีน หักคอกเน.....ปี.....จีน หักคอกเน.....เดือน

(ลงชื่อ).....จีน หักคอกเน.....
 วัน/เดือน/ปี.....15 มี.ค. 67.....



ประธานวุฒิสภา : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๔๔ มอบให้ประธานวุฒิสภาแต่งตั้งกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้ามของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ผมได้แต่งตั้งตามข้อบังคับ ข้อที่ ๑๐ (๕) ตั้งกรรมการขึ้นคณะหนึ่งโดยมี พลเอก บัณฑิตย มลายอริสุนย์ เป็นประธานกรรมการ บัดนี้ คณะกรรมการได้ดำเนินการเรื่องดังกล่าวเสร็จแล้ว โดยคณะกรรมการมีความเห็นว่าบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการ ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิ ทั้ง ๕ ราย เป็นผู้มีความประพฤติดีและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามกฎหมายกำหนดรายละเอียดปรากฏตามที่รายงานได้แจกให้กับท่านสมาชิกฯ ทุกท่านทราบไปแล้ว ประธานกรรมการ ท่าน พลเอก บัณฑิตย มลายอริสุนย์ จะมีอะไรแถลงเพิ่มเติมไหมครับ ถ้ามีก็ขอความกรุณาเอาตรงที่ท่านนั่งอยู่นั้นครับ หรือยื่นแถลงก็ได้ครับ ไม่ต้องขึ้นมาข้างบน

พลเอก บัณฑิตย มลายอริสุนย์ (ประธานคณะกรรมการ) : กระผม พลเอก บัณฑิตย มลายอริสุนย์ ในฐานะประธานกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติได้ร่วมกับคณะกรรมการทำการตรวจสอบอย่างละเอียดและคิดว่าคงจะไม่มีอะไรคลาดเคลื่อน แต่ถ้าท่านสมาชิกฯ ผู้ใดสงสัยตรงไหนก็กรุณาสอบถามครับ ขอพบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : มีท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านใดจะถามเรื่องที่ท่านประธาน พลเอก บัณฑิตย มลายอริสุนย์ ได้ชี้แจงไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี การเลือกกรรมการผู้ทรงคุณวุฒินี้มีสมาชิกฯ เสนอชื่อผู้ทรงคุณวุฒิทั้งหมด ๕ ท่าน ซึ่งวุฒิสภาต้องเลือกให้เหลือ ๒ ท่าน รายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิที่สมาชิกฯ เสนอทั้ง ๕ ท่าน มีดังนี้ ๑. นายอภิรัต อรุณินท์ ๒. นายวันชัย บุญพราหมณ์ ๓. นายวันชัย วัฒนศัพท์ ๔. พลอากาศเอก ธาณี เอี่ยมจ้อย ๕. พลอากาศเอก ปรีชา ศักดิ์ณรงค์ ๖. พลตรี นิยม รัตนสุด ๗. นายชำนาญ พจนา ๘. นายกำพล อุดลวิทย์ ๙. พลเอก ชนพล บุญโยปักษ์ภูมิ

ตามประกาศรัฐสภา เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเลือกผู้ทรงคุณวุฒิเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา หรือ ก.ร. นั้น ข้อ ๖ ได้กำหนดให้นำข้อบังคับว่าด้วยการเลือกกรรมการธิการสามัญมาใช้บังคับแก่การเลือกตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิโดยอนุโลม ซึ่งตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ วรรคสาม กำหนดว่า การออกเสียงลงคะแนนเลือกตั้งให้เป็นไปตามวิธีที่ประธานของที่ประชุมกำหนด ผมขออนุญาตกำหนดการลงคะแนนเลือก ก.ร. ผู้ทรงคุณวุฒิโดยวิธีใช้บัตรลงคะแนน จะมีผู้เห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมจะขออนุญาตดำเนินการ การออกเสียงลงคะแนนเป็นการลงคะแนนลับเฉพาะตัวแต่ละสมาชิก ขอให้ท่านสมาชิก กะเครื่องหมายถูก ลงในช่องสี่เหลี่ยมหน้าชื่อบุคคลที่ท่านเห็นสมควรเลือกเพียง ๒ ท่าน ตามใบลงคะแนนซึ่งเจ้าหน้าที่ได้แจกให้กับท่านสมาชิก เชิญเจ้าหน้าที่ครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำซองใส่ใบออกเสียงลงคะแนนลับผู้ได้รับการเสนอชื่อแจกให้แก่สมาชิก ในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

พลเอก วัฒนา ธรรมานิช (กาญจนบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมเข้าใจว่าผู้ที่อยู่ข้างนอกจะไม่ได้ยิน ออกเสียงครับ

ประธานวุฒิสภา : ถ้าท่านกาเสร็จ ลงคะแนนเสร็จก็ยกมือด้วยนะครับ จะได้ให้เจ้าหน้าที่เดินไปรับ เจ้าหน้าที่กรุณาตามแถวด้วยนะครับ เดินนำไปตามแถว แล้วดูว่าท่านผู้ใดยังไม่เสร็จ เจ้าหน้าที่ครับมีท่านใดไปกับท่านอาจารย์โสภณอยู่ข้างหลังนะครับ ท่านเกษม คุณหมอมจิราอยู่ข้างหลังขวา พลโท โสภาส อยู่ด้านหลังขวา ตะวันออกเฉียงเหนือ โมน์ เจ้าหน้าที่ครับ ทางตะวันออกเฉียงเหนือมีอีก ๒ ท่านครับ เจ้าหน้าที่ครับ คุณหมอมจิราอยู่ข้างหลังขวาลึกทางตะวันออกเฉียงเหนือ ข้างหลังครับ เจ้าหน้าที่ไม่ดูข้างหลังด้วย ท่านผู้ใดยังไม่ได้ลงคะแนนยกมือขึ้นครับ เจ้าหน้าที่เวลาดูสมาชิกวุฒิสภาให้รอบห้อง อย่าคู่กัน เป็นกระจุก คุกระจายกันให้ทั่ว ท่านสมาชิกฯ ผู้ใดยังไม่ได้ลงคะแนนครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านวิรุฬห์ลงหรือยังครับ เป็นอันว่าปิดการลงคะแนน สำหรับการตรวจนับคะแนนในเรื่องนี้ ผมจะขอทางเจ้าหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการตรวจนับคะแนนตามข้อบังคับใหม่ ๑. ท่านสุรพงษ์ มาหะวิสุทธิ อยู่ไหมครับ ๒. ผอ. มัลลิกา ถับไพบร์ ๓. ผู้ช่วยฯ ผอ. กองการประชุม ขอให้ ๓ ท่านเป็นผู้นำคะแนนแล้วรายงานเพื่อที่จะประกาศให้สมาชิกวุฒิสภาทราบ

(คณะกรรมการตรวจนับคะแนนเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ของท่านคำพันยังไม่เสร็จเลย คุณมัลลิกาบอกเจ้าหน้าที่หลังดูให้ทั่วทุกน้า

(เจ้าหน้าที่รับซองใส่ใบออกเสียงลงคะแนนลับผู้ได้รับการเสนอชื่อจากสมาชิก แล้วนำมาให้คณะกรรมการ)

ประธานวุฒิสภา : ระหว่างรอรับคะแนน หรือการนับคะแนนผมขอต่อไปเรื่องด่วนที่ ๒ เพื่อไม่ให้เสียเวลาที่ประชุม

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว



รายงาน

ของ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ความลับทางการค้า พ.ศ.
วุฒิสภา



กองบรรณธิการ
Legislative Information Repository of Thailand
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

**ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๒๐ วัน**



(สำเนา)

ที่ เสว ๐๐๐๙/(ร ๒๓)

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๙ สิงหาคม ๒๕๔๔

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้นพร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการวิสามัญ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และตั้งกรรมาธิการวิสามัญ ขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญ คณะนี้ ประกอบด้วย

๑. นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง	๒. นายบุญถิ่น ศุภสารสาทร
๓. นายประเกียรติ นาสิมมา	๔. นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์
๕. นายประสงค์ โฆษิตานนท์	๖. นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์
๗. นางผ่องศรี ชูทองสารประสิทธิ์	๘. นางพรหมจรรย์ วิदनเศรษฐ์
๙. นายพากเพียร วิริยะพันธุ์	๑๐. นายรส มะลิผล
๑๑. นายรองพล เจริญพันธุ์	๑๒. นายวิเชียร เปาอินทร์
๑๓. นายวิโรจน์ อมตกุลชัย	๑๔. นายสม ธีระศ
๑๕. นายสมพงษ์ สรภวิ	๑๖. นายศักดิ์ กอแสงเรือง
๑๗. นายสันติ รัตนสุวรรณ	๑๘. นายสุรชัย จุลพงษ์ศรี
๑๙. นายอนันต์ จันทโรภากร	๒๐. นายสมร นิลเปรม
๒๑. นายอุตร ตันติสุนทร	

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสมาตย์พิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยที่ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา เมื่อวันพุธที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ได้มีมติเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไป ตามมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยตามที่คณะรัฐมนตรีร้องขอ



LIRT

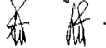
Legislative Institutional Repository of Thailand

อนึ่ง นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ได้พ้นจากตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. เนื่องจากลาออกจากตำแหน่งกรรมการ และในคราว ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้ลงมติตั้ง นายประโกชน์ สภาวสุ เป็นกรรมาธิการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. แทน

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้พิจารณา ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียน มาเพื่อให้โปรดนำเสนอสู่ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) วิโรจน์ อมตกุลชัย
(นายวิโรจน์ อมตกุลชัย)
ประธานคณะกรรมการวิสามัญ

สำเนาถูกต้อง


(นายจิรายศ ศรีวิชาต)
หัวหน้าฝ่ายประชุม ๑
กองกรรมาธิการ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กองกรรมาธิการ

โทร ๐ ๒๒๔๕ ๑๕๗/๑, ๐ ๒๒๔๕ ๑๖๗/๑

โทรสาร ๐ ๒๒๔๕ ๑๕๗๑-๔



LI RT
ประไพ พิมพ์
อนงค์ รื่นนพ ทาน

**รายงานของคณะกรรมการการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า
พ.ศ.**

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๑๕ วัน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยที่ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา เมื่อวันพุธที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๙ ได้มีมติเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไป ตามมาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามที่คณะรัฐมนตรีร้องขอ

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้ดำเนินการเสร็จแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญ ได้มีมติเลือกตั้ง

(๑) นายวิโรจน์ อมตกุลชัย	เป็นประธานคณะกรรมการการวิสามัญ
(๒) นายสุชัย จุลพงศธร	เป็นรองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ
(๓) นายรณพล เจริญพันธุ์	เป็นเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญ ได้แต่งตั้ง นางอนงค์ งานเลิศ วิทยากร ๖ ฝ่าย ประชุม ๑ กองกรรมาธิการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๙ ข้อ ๔๒ วรรคสาม

๓. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ มีสมาชิกเสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๓ คน คือ

- (๑) ร้อยตรี สำนวย ไทยเนนห์
- (๒) นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล
- (๓) นายระวี กิ่งคำวงศ์



LIRT

(๒)

๔. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความตติเห็น คือ

กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์

(๑) นายสมศักดิ์ พันธ์เกษมกุล	ผู้อำนวยการกองส่งเสริมและพัฒนา ทรัพย์สินทางปัญญา รักษาการผู้เชี่ยวชาญ เฉพาะด้านกฎหมาย
(๒) นางสาวอรรี เชาว์รุ่งเรือง	นิติกร ๗ ข
(๓) นางสาวศรณยา ตั้งธนานนท์	นิติกร ๔

๕. ผลการพิจารณา

<u>ที่กล่าวถึงพระราชบัญญัติ</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>คำปรารภ</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๒</u>	ไม่มีการแก้ไข
นายเอนก พันธุ์เจริญวรกุล และนายระวี กิ่งคำวงศ์	ขอแปรญัตติแก้ไขความ ในมาตรา ๒ ให้
คณะกรรมการให้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
<u>มาตรา ๓</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๔</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>หมวด ๑ การคุ้มครอง ความลับทางการค้า</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๕</u>	ไม่มีการแก้ไข

<u>มาตรา ๖</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๗</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๘</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๙</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๐</u> นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล และนายระวี กิ่งคำวงศ์	ไม่มีการแก้ไข ขอแปรญัตติแก้ไขความ ในมาตรา ๑๐ ไป
คณะกรรมการการได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
<u>หมวด ๒ การพิจารณาข้อเท็จจริงกับ ความลับทางการค้า</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๑</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๒</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๓</u> นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล และนายระวี กิ่งคำวงศ์	มีการแก้ไข ขอแปรญัตติตัด (๓) ในมาตรา ๑๓ ไป
คณะกรรมการการได้ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ



LIRT

<u>มาตรา ๑๙</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>หมวด ๓ การดูแลรักษาความลับทางการค้า</u> <u>โดยหน่วยงานของรัฐ</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๕</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>หมวด ๔ คณะกรรมการความลับทางการค้า</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๖</u> ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์	มีการแก้ไข ขอแปรญัตติเพิ่มความใน มาตรา ๑๖ บรรทัดแรกไว้
คณะกรรมการการได้ซึ่งแจ้งแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
<u>มาตรา ๑๗</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๘</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๑๙</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๒๐</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๒๑</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๒๒</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๒๓</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๒๔</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๒๕</u>	ไม่มีการแก้ไข



(๕)

<u>มาตรา ๒๖</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>หมวด ๕ พนักงานเจ้าหน้าที่</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๒๗</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๒๘</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๒๙</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๓๐</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>หมวด ๖ บทกำหนดโทษ</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๓๑</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๓๒</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๓๓</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๓๔</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๓๕</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา ๓๖</u>	คณะกรรมการการเลือกตั้ง
นายคงพล เจริญพันธ์ และนายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ (กรรมาธิการ)	ขอสงวนความเห็น โดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิม
<u>มาตรา ๓๗</u>	ไม่มีการแก้ไข

(๖)

มาตรา ๓๘

มีการแก้ไข

นายรองพล เจริญพันธุ์และนายประสิทธิ์ ปทุมวิภาณ์ (กรรมธิการ)ขอสงวนความเห็น
โดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิมมาตรา ๓๙

มีการแก้ไข

นายรองพล เจริญพันธุ์และนายประสิทธิ์ ปทุมวิภาณ์ (กรรมธิการ)ขอสงวนความเห็น
โดยขอให้คงไว้ตามร่างเดิมบทเฉพาะกาล

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๔๐

ไม่มีการแก้ไข

นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล

และนายระวี กิ่งคำวงศ์

ขอแปรญัตติแก้ไขความ
ในวรรคสองของมาตรา ๔๐ ไว้

คณะกรรมการธิการได้ชี้แจงแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

๖. คณะกรรมการวิสามัญฯ ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ.
ตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว



ร่าง
พระราชบัญญัติ
ความลับทางการค้า
พ.ศ.

โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยความลับทางการค้า
พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล
ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๑ มาตรา ๓๕ มาตรา ๔๔ และมาตรา ๕๐ ของ
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติความลับทางการค้า
พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่
วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

“ความลับทางการค้า” หมายความว่า ข้อมูลการค้าซึ่งยังไม่รู้จักกันโดยทั่วไป หรือยังเข้าถึงไม่ได้ในหมู่บุคคลซึ่งโดยปกติแล้วต้องเกี่ยวข้องกับข้อมูลดังกล่าว โดยเป็นข้อมูลที่มีประโยชน์ในเชิงพาณิชย์เนื่องจากการเป็นความลับ และเป็นข้อมูลที่ถูกควบคุมความลับทางการค้าได้ใช้มาตรการที่เหมาะสมเพื่อรักษาไว้เป็นความลับ

“ข้อมูลการค้า” หมายความว่า สิ่งที่มีข้อความหมายให้รู้ข้อความ เรื่องราว ข้อเท็จจริง หรือสิ่งใด ไม่ว่าการสื่อความหมายนั้นจะผ่านวิธีการใด ๆ และไม่จำเป็นต้องทำไว้ในรูปใด ๆ และให้หมายความรวมถึงสูตร รูปแบบ งานที่ได้นำรวมหรือประกอบขึ้น โปรแกรม วิธีการ เทคนิค หรือกรรมวิธีด้วย

“ผลิต” หมายความว่า ทำ ผสม ปُرุงหรือแปรรูปภาพ และให้หมายความรวมถึงเปลี่ยนแปลงหรือแปลงรูปด้วย

“ขาย” หมายความว่า จำหน่าย จ่าย แจก หรือแลกเปลี่ยน เพื่อประโยชน์ในทางการค้าและให้หมายความรวมถึงการมีไว้เพื่อขายด้วย

“ยา” หมายความว่า ยาตามกฎหมายว่าด้วยยา

“เคมีภัณฑ์ทางการเกษตร” หมายความว่า เคมีภัณฑ์ที่ใช้เพื่อประโยชน์ในการเกษตร และให้หมายความรวมถึงเคมีภัณฑ์ที่ใช้ในการฆ่าเชื้อโรค หรือกำจัดแมลงสัตว์หรือพืชที่อาจก่อความเสียหายแก่การเกษตรด้วย

“เจ้าของความลับทางการค้า” หมายความว่า ผู้ค้นพบ คิดค้น รวบรวม หรือสร้างสวคข้อมูลการค้าที่เป็นความลับทางการค้าโดยมิได้เป็นการละเมิดสิทธิใน ความลับทางการค้าของผู้อื่น หรือผู้มีสิทธิโดยชอบในผลการทดสอบหรือข้อมูลการค้า ที่เป็นความลับทางการค้า และให้หมายความรวมถึงผู้รับโอนสิทธิตามพระราชบัญญัตินี้ด้วย

“ผู้ควบคุมความลับทางการค้า” หมายความว่า เจ้าของความลับทางการค้า และให้หมายความรวมถึงผู้ครอบครอง ควบคุม หรือดูแลรักษาความลับทางการค้าด้วย

“ศาล” หมายความว่า ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ และวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการความลับทางการค้า

“กรรมการ” หมายความว่า กรรมการความลับทางการค้า

“พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

“อธิบดี” หมายความว่า อธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา และให้หมายความรวมถึงผู้ซึ่งอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญามอบหมายด้วย

“รัฐมนตรี” หมายความว่า รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๙ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุขรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ กำกับกฎกระทรวงและระเบียบเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ในส่วนที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของแต่ละกระทรวง

กฎกระทรวงและระเบียบนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้

หมวด ๑

การคุ้มครองความลับทางการค้า

มาตรา ๕ ความลับทางการค้านั้นย่อมโอนให้แก่กันได้

เจ้าของความลับทางการค้ามีสิทธิที่จะเปิดเผย เอาไป หรือใช้ซึ่งความลับทางการค้า หรืออนุญาตให้บุคคลอื่นเปิดเผย เอาไป หรือใช้ซึ่งความลับทางการค้า โดยจะกำหนดเงื่อนไขอย่างใดเพื่อรักษาความลับทางการค้าดังกล่าวให้เป็นความลับต่อไปก็ได้

การโอนความลับทางการค้าตามวรรคหนึ่งซึ่งมิใช่ทางมรดกต้องทำเป็นหนังสือลงลายมือชื่อผู้โอนและผู้รับโอน ถ้าไม่ได้กำหนดระยะเวลาในสัญญาโอน ให้ถือว่าเป็นการโอนมีกำหนดระยะเวลาสิบปี

มาตรา ๖ การละเมิดสิทธิในความลับทางการค้าตามพระราชบัญญัตินี้ ได้แก่ การกระทำให้เป็นการเปิดเผย เอาไป หรือใช้ซึ่งความลับทางการค้าโดยไม่ได้รับความยินยอมจากเจ้าของความลับทางการค้านั้น อันมีลักษณะขัดต่อแนวทางปฏิบัติในเชิงพาณิชย์ที่สุจริตต่อกัน ทั้งนี้ ผู้ละเมิดจะต้องรู้หรือมีเหตุอันควรรู้ว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการขัดต่อแนวทางปฏิบัติเช่นนั้น

การกระทำที่มีลักษณะขัดต่อแนวทางปฏิบัติในเชิงพาณิชย์ที่สุจริตต่อกันตามวรรคหนึ่ง หมายความว่ารวมถึงการฉ้อฉล การละเมิดหรือการกระทำในประการที่เป็น การจงใจให้ละเมิดความลับอันเป็นที่ไว้เคาะใจต่อกัน การดัดแปลง การข่มขู่ การฉ้อโกง การลิดหนทาง การรับของโจร หรือการจารกรรมโดยใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์หรือวิธีการอื่นใดด้วย

มาตรา ๗ การกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ไม่แก้ความลับทางการค้า มิให้ถือว่าเป็นการละเมิดสิทธิในความลับทางการค้า

- (๑) การเปิดเผยหรือใช้ซึ่งความลับทางการค้าโดยบุคคลที่ได้ความลับทางการค้าขึ้นมาโดยทางนิติกรรม โดยไม่รู้หรือไม่มีเหตุอันควรรู้ความลับทางการค้านั้น
- คู่สัญญาอีกฝ่ายหนึ่งได้มาโดยการละเมิดสิทธิในความลับทางการค้าของบุคคลอื่น
- (๒) การเปิดเผยหรือใช้ซึ่งความลับทางการค้าโดยหน่วยงานของรัฐซึ่งดูแลรักษาความลับทางการค้านั้นในกรณีดังต่อไปนี้
- (ก) ในกรณีจำเป็นเพื่อคุ้มครองสุขภาพอนามัยหรือความปลอดภัยของสาธารณชน หรือ
- (ข) ในกรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะอย่างอื่นซึ่งมิได้มีวัตถุประสงค์เพื่อการค้าและในกรณีดังกล่าว หน่วยงานของรัฐซึ่งดูแลรักษาความลับทางการค้านั้น หรือหน่วยงานของรัฐหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องซึ่งได้ความลับทางการค้านั้นไป ได้ดำเนินการตามขั้นตอนเพื่อคุ้มครองความลับทางการค้าดังกล่าวจากการนำไปใช้ในเชิงพาณิชย์ที่ไม่เป็นธรรม

(๓) การค้นพบโดยอิสระ ซึ่งได้แก่ การค้นพบความลับทางการค้าของผู้อื่น โดยผู้ค้นพบได้ใช้วิธีการประดิษฐ์หรือจัดทำขึ้นด้วยความรู้ความชำนาญของผู้ค้นพบนั้นเอง หรือ

(๔) การทำวิศวกรรมย้อนกลับ ซึ่งได้แก่ การค้นพบความลับทางการค้าของผู้อื่น โดยผู้ค้นพบได้ทำการประเมินและศึกษาวิเคราะห์ผลิตภัณฑ์ที่เป็นที่รู้จักกันทั่วไป เพื่อค้นคว้าหาวิธีที่ผลิตมันขึ้นนั้นได้รับการประดิษฐ์ จัดทำ หรือพัฒนา แต่ทั้งนี้ บุคคลซึ่งทำการประเมินและศึกษาวิเคราะห์ดังกล่าวจะต้องได้ผลิตภัณฑ์เช่นนั้นมาโดยวิธีที่สุจริต

การกระทำตาม (๔) ไม่อาจถูกยกขึ้นกล่าวอ้างได้ ถ้าบุคคลซึ่งทำวิศวกรรมย้อนกลับดังกล่าวได้หาสัญญาณกับเจ้าของความลับทางการค้าหรือผู้ขายผลิตภัณฑ์ที่ทำวิศวกรรมย้อนกลับไว้เป็นอย่างอื่นโดยชัดแจ้ง



LIRT

มาตรา ๘ เมื่อมีหลักฐานโดยชัดแจ้งว่าผู้ใดละเมิดหรือกำลังจะกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งอันเป็นการละเมิดสิทธิในความลับทางการค้า ผู้ควบคุมความลับทางการค้าที่ถูกหรือกำลังจะถูกละเมิดสิทธินั้นมีสิทธิดังต่อไปนี้

- (๑) ร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ผู้นั้นระงับหรือละเว้นการละเมิดสิทธิในความลับทางการค้านั้นเป็นการชั่วคราว และ
- (๒) ฟ้องคดีต่อศาลเพื่อให้มีคำสั่งห้ามมิให้ผู้นั้นละเมิดสิทธิในความลับทางการค้า และฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทนจากผู้ละเมิดสิทธิในความลับทางการค้าได้

การใช้สิทธิตาม (๑) อาจกระทำได้ก่อนการฟ้องคดีตาม (๒)

มาตรา ๙ ก่อนที่จะใช้สิทธิตามมาตรา ๘ ผู้ควบคุมความลับทางการค้าที่ถูกหรือกำลังจะถูกละเมิดสิทธิในความลับทางการค้าและคู่กรณีอีกฝ่ายหนึ่งอาจตกลงกันเพื่อขอให้คณะกรรมการทำการไกล่เกลี่ยหรือประนีประนอมข้อพิพาทเกี่ยวกับความลับทางการค้าได้ แต่ทั้งนี้ ไม่ตัดสิทธิผู้ควบคุมความลับทางการค้าในและคู่ความอีกฝ่ายหนึ่งที่จะนำข้อพิพาทไปสู่การพิจารณาของอนุญาโตตุลาการหรือนำคดีไปสู่ศาลหากการไกล่เกลี่ยหรือการประนีประนอมข้อพิพาทดังกล่าวไม่อาจตกลงกันได้

การยื่นคำขอและวิธีพิจารณาในการไกล่เกลี่ยหรือประนีประนอมข้อพิพาทของคณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๑๐ ห้ามมิให้ฟ้องคดีละเมิดสิทธิในความลับทางการค้าเมื่อพ้นกำหนดสามปีนับแต่วันที่ผู้ควบคุมความลับทางการค้าที่ถูกละเมิดสิทธิรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวผู้กระทำละเมิด แต่ทั้งนี้ ต้องไม่เกินสิบปีนับแต่วันที่มีการละเมิด

หมวด ๒

การพิจารณาสิทธิเกี่ยวกับความลับทางการค้า

มาตรา ๑๑ เมื่อผู้ควบคุมความลับทางการค้าฟ้องคดีขอให้ศาลพิจารณาออกคำสั่งตามมาตรา ๘ (๒) หากศาลวินิจฉัยว่ามีภาระละเมิดสิทธิในความลับทางการค้า และมีพฤติการณ์พิเศษที่ไม่สมควรออกคำสั่งตามคำขอได้ ศาลอาจพิจารณากำหนดให้ผู้ละเมิดสิทธิในความลับทางการค้าเสียค่าตอบแทนในจำนวนที่เหมาะสมและกำหนดให้ผู้นั้นหยุดเผยแพร่หรือใช้ความลับทางการค้านั้นต่อไปได้ตามกำหนดเวลาที่ศาลเห็นสมควรได้

Legislative Institutional Repository of Thailand

มาตรา ๑๔ การใช้สิทธิทางศาลเพื่อคุ้มครองความลับทางการค้าและการพิจารณาคดีเกี่ยวกับความลับทางการค้านอกจากที่ได้บัญญัติไว้แล้วในพระราชบัญญัตินี้ให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศและวิธีพิจารณาคดีทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

หมวด ๓

การดูแลรักษาความลับทางการค้าโดยหน่วยงานของรัฐ

มาตรา ๑๕ ในกรณีที่กฎหมายกำหนดให้ผู้ขออนุญาตผลิต นำเข้า ส่งออก หรือขายสิ่งใหม่ หรือเคมีภัณฑ์ทางการเกษตรที่ใช้สารเคมีชนิดใหม่ ต้องเสนอข้อมูลประกอบคำขออนุญาตต่อหน่วยงานของรัฐ หากข้อมูลนั้นไม่ว่าทั้งหมดหรือบางส่วนเป็นความลับทางการค้าซึ่งมีลักษณะเป็นผลการทดสอบหรือข้อมูลอันใดที่การจัดทำ ค้นพบ หรือสร้างสรรค์ต้องใช้ความพยายามอย่างมาก และผู้ขออนุญาตได้ขอลงแจ้งให้หน่วยงานของรัฐดูแลรักษาความลับทางการค้าดังกล่าวด้วย ให้หน่วยงานของรัฐดังกล่าวมีหน้าที่ดูแลรักษาความลับทางการค้านั้นจากการเปิดเผย เอาไป หรือใช้ในเชิงพาณิชย์ที่ไม่เป็นธรรม ทั้งนี้ ตามระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนด

ระเบียบตามวรรคหนึ่งอย่างน้อยต้องมีข้อกำหนดดังต่อไปนี้

- (๑) เงื่อนไขในการขอจดทะเบียนให้ดูแลรักษาความลับทางการค้าต่อหน่วยงานของรัฐ
- (๒) รายละเอียดของผลการทดสอบหรือข้อมูลที่เป็นความลับทางการค้านั้น
- (๓) กำหนดเวลาในการดูแลรักษาความลับทางการค้า
- (๔) วิธีการจัดเก็บความลับทางการค้าโดยคำนึงถึงประเภทของเทคโนโลยี และผลการทดสอบหรือข้อมูลที่เป็นความลับด้วย และ
- (๕) หน้าที่และความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐในการดูแลรักษาความลับทางการค้า



LIRT

หมวด ๔

คณะกรรมการความลับทางการค้า

มาตรา ๑๖ ให้มีคณะกรรมการความลับทางการค้า ประกอบด้วยประธานกรรมการและกรรมการอื่นไม่เกินสิบสามคนซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งมีความเชี่ยวชาญในสาขาวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ อุตสาหกรรม เกษตรศาสตร์ เกษิตศาสตร์ การค้าระหว่างประเทศ เศรษฐศาสตร์ นิติศาสตร์ หรือสาขาอื่นใดที่เป็นประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยในจำนวนนี้ให้แต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิในภาคเอกชนอย่างน้อยสัปดาห์หกคน

ให้อธิบดีเป็นเลขาธิการ

คณะกรรมการอาจแต่งตั้งข้าราชการกรมทรัพย์สินทางปัญญาเป็นผู้ช่วยเลขาธิการได้ไม่เกินสองคน

มาตรา ๑๗ ประธานกรรมการและกรรมการต้องไม่ดำรงตำแหน่งใดหรือมีส่วนได้เสียอย่างใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจ

มาตรา ๑๘ ให้ประธานกรรมการและกรรมการตามมาตรา ๑๖ มีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละสี่ปี

ในกรณีที่ประธานกรรมการหรือกรรมการพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ หรือในกรณีที่คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งกรรมการเพิ่มขึ้นในระหว่างที่กรรมการซึ่งแต่งตั้งไว้แล้วยังมีวาระอยู่ในตำแหน่ง ให้ผู้ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทนหรือเพิ่มขึ้นอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งได้แต่งตั้งไว้แล้ว

ประธานกรรมการหรือกรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระได้รับแต่งตั้งต่อเนืองกันได้ไม่เกินหนึ่งวาระ

มาตรา ๑๙ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระตามมาตรา ๑๘ ประธานกรรมการและกรรมการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

- (๑) ตาย
- (๒) ลาออก



- (๓) คณะรัฐมนตรีให้ออก
- (๔) บทพร้อมหรือไม่สุจริตต่อหน้าที่ที่รื้อย่อนความสามารถ
- (๕) เป็นบุคคลล้มละลาย
- (๖) เป็นคนไร้ความสามารถ หรือคนเสมือนไร้ความสามารถ
- (๗) ได้ริบโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ
- (๘) กระทำการอันขัดขวางตามมาตรา ๑๗

มาตรา ๒๐ การประชุมของคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดจึงจะเป็นองค์ประชุม

ในกรณีที่ประธานกรรมการไม่มาประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

ประธานกรรมการหรือกรรมการผู้ใดมีส่วนได้เสียในเรื่องที่พิจารณา ห้ามมิให้ประธานกรรมการหรือกรรมการดังกล่าวเข้าร่วมประชุมในเรื่องนั้น

มาตรา ๒๑ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

- (๑) เสนอความเห็นเกี่ยวกับนโยบายและมาตรการในการคุ้มครองความลับทางการค้าและนโยบายเกี่ยวกับการถ่ายทอดเทคโนโลยีที่เกี่ยวข้องกับความลับทางการค้าต่อรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์เพื่อพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรี
- (๒) ให้คำแนะนำหรือคำปรึกษาแก่รัฐมนตรีในกรณีออกกฎกระทรวงและระเบียบตามพระราชบัญญัตินี้
- (๓) ใกล้เคียงหรือประนีประนอมข้อพิพาทเกี่ยวกับความลับทางการค้าตามผู้กรณีร้องขอ
- (๔) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่กฎหมายกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ

มาตรา ๒๒ คณะกรรมการจะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณา วินิจฉัย หรือปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการมอบหมายก็ได้

ให้นามาวา ๒๐ มาใช้บังคับแก่การประชุมของคณะกรรมการโดยอนุโลม

มาตรา ๒๓ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่การผิดตาม มาตรา ๒๑ (๓) ให้คณะกรรมการมีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือเรียกบุคคลใดมาให้ถ้อยคำ หรือข้อมูล หรือให้ส่งเอกสารหรือวัตถุใด ๆ มาเพื่อประกอบการพิจารณาได้ตามความจำเป็น คำสั่งตามวรรคหนึ่ง ต้องระบุรายละเอียดให้ชัดเจนว่าคณะกรรมการประสงค์ จะให้บุคคลดังกล่าวมาให้ถ้อยคำหรือข้อมูล หรือส่งเอกสารหรือวัตถุเพื่อประกอบการพิจารณา เรื่องใด

มาตรา ๒๔ หนังสือเรียก หนังสือแจ้ง หรือหนังสืออื่นใด ที่มีถึงบุคคลใด เพื่ปฏิบัติกรตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ส่งโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตอบรับ ณ ภูมิลำเนา ถิ่นที่อยู่ หรือสถานที่ทำการของบุคคลนั้น หรือโดยวิธีการอื่นตามที่คณะกรรมการกำหนด

ในกรณีที่ไม่สามารถส่งตามวิธีดังกล่าวในวรรคหนึ่งได้ หรือบุคคลนั้นออกไป แยกราชอาณาจักรให้ใช้วิธีปิดหนังสือดังกล่าวในที่ซึ่งเห็นได้ง่าย ณ ภูมิลำเนา ถิ่นที่อยู่ หรือสถานที่ทำการของบุคคลนั้น หรือที่บ้านที่บุคคลนั้นมีชื่ออยู่ในทะเบียนบ้านตามกฎหมาย ว่าด้วยการทะเบียนราษฎรครั้งสุดท้าย หรือจะโฆษณาข้อความย่อในหนังสือพิมพ์ที่จำหน่าย เป็นปกติในท้องถิ่นนั้นก็ได้

เมื่อได้ปฏิบัติตามวิธีดังกล่าวข้างต้นแล้ว ให้ถือว่าบุคคลนั้นได้รับหนังสือนั้นแล้ว วิธีการส่งหนังสือเรียก หนังสือแจ้ง หรือหนังสืออื่นใด และสิทธิในการโต้แย้ง ของผู้มีส่วนได้เสีย ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๒๕ ให้กรมทรัพย์สินทางปัญญามีอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงาน โดยทั่วไปเกี่ยวกับความลับทางการค้าตามพระราชบัญญัตินี้ และรับผิดชอบงานธุรการ งานประชุม การศึกษาหาข้อมูลและดำเนินการต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับงานของคณะกรรมการ ตลอดจนดำเนินการให้เป็นไปตามมติของคณะกรรมการ ประสานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ และปฏิบัติงานอื่นตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

มาตรา ๒๖ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ประธานกรรมการ และกรรมการเป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา



LIRT

หมวด ๕
พนักงานเจ้าหน้าที่

มาตรา ๒๗ ในการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับคดีอาชญากรรมตามพระราชบัญญัตินี้
ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจดังต่อไปนี้

(๑) เข้าไปในอาคาร สถานที่ทำการ สถานที่ผลิต สถานที่เก็บสินค้า
หรือยานพาหนะใดเพื่อตรวจค้น หรือตรวจสอบ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีสิ่งของที่ได้มา
หรือได้ผลิตขึ้นโดยการกระทำความผิด หรือได้ใช้ในการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ ประกอบ
กับมีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเนื่องจากการกระทำความผิดจะเอาหมายค้นมาได้ เอกสาร
หรือสิ่งของที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดจะถูกโยกย้ายหรือทำลายเสียก่อน ทั้งนี้ ในเวลา
ระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นถึงพระอาทิตย์ตก หรือในเวลาทำการของสถานที่นั้น

(๒) ยึดหรืออายัดเอกสาร หรือสิ่งของที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดได้
ไม่เกินสามเดือนเพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดี ในกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความ
ผิดตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๒๘ ในการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ ให้บุคคลซึ่งเกี่ยวข้องกับ
อำนาจความสละตกตามสมควร

มาตรา ๒๙ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๗ พนักงานเจ้าหน้าที่ต้อง
แสดงบัตรประจำตัวบุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง

บัตรประจำตัวตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามแบบที่รัฐมนตรีกำหนดโดยประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๓๐ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่
เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา



LIRT

หมวด ๖
บทกำหนดโทษ

มาตรา ๓๑ ผู้ใดขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๒๗ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๓๒ ผู้ใดไม่อำนวยความสะดวกแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๘ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งเดือน หรือปรับไม่เกินสองพันบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๓๓ ผู้ใดเปิดเผยความลับทางการค้าของผู้อื่นให้เป็นที่ล่วงรู้โดยทั่วไปในประการที่ทำให้ความลับทางการค้านั้นสิ้นสภาพการเป็นความลับทางการค้า โดยเจตนา กลั่นแกล้งให้ผู้ควบคุมความลับทางการค้าได้รับความเสียหายในการประกอบธุรกิจ ไม่ว่าจะกระทำได้โดยการใช้โฆษณาด้วยเอกสาร การกระจายเสียง หรือการแพร่ภาพ หรือการเปิดเผยด้วยวิธีอื่นใด ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๓๔ ผู้ใดโดยเหตุที่ตนมีตำแหน่งหน้าที่ในการดูแลรักษาความลับทางการค้า ตามระเบียบที่ออกตามความในมาตรา ๑๕ วรรคสอง เปิดเผยหรือใช้ความลับนั้นเพื่อประโยชน์ของตนเองหรือผู้อื่นโดยมิชอบ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่หนึ่งแสนบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๓๕ ผู้ใดเปิดเผยข้อเท็จจริงใดเกี่ยวกับกิจการของผู้ควบคุมความลับทางการค้าอันเป็นข้อเท็จจริงที่ตามปกติวิสัยจะพึงสงวนไว้ไม่เปิดเผย ซึ่งตนได้มาหรือล่วงรู้เนื่องจากการปฏิบัติกรตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่ห้าปีถึงเจ็ดปี หรือปรับตั้งแต่ห้าแสนบาทถึงหนึ่งล้านบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ เว้นแต่เป็นการเปิดเผยในการปฏิบัติราชการ หรือเพื่อประโยชน์ในการสอบสวนหรือการพิจารณาคดี

ผู้ใดได้มาหรือล่วงรู้ข้อเท็จจริงใดจากบุคคลตามวรรคหนึ่งเนื่องในการปฏิบัติราชการหรือการสอบสวนหรือการพิจารณาคดี แล้วเปิดเผยข้อเท็จจริงนั้น ต้องระวางโทษเช่นเดียวกัน

มาตรา ๓๘ ผู้ใดให้ ขี้สาร ขวาม ขุขม หรือตีคนจนตบไม่ให้มีพระวิมลพุทธ
หรือพระวิมลวิมลพุทธในเขตพระวชิรญาณอุปัชฌาย์หรือในเขตพระวิมลพุทธวิมลพุทธ ไม่สมควร
ตัดสินคดีในผู้ตบตีนั้นได้ขึ้นโทษตามพระธรรมนูญพระธรรมนูญ พระธรรมนูญพระวิมลวิมลพุทธ
หรือตีคนจนตบไม่ให้มีพระวิมลพุทธ ตีคนจนตบไม่ให้มีพระวิมลพุทธ ตีคนจนตบไม่ให้มีพระวิมลพุทธ
หรือตีคนจนตบไม่ให้มีพระวิมลพุทธ ตีคนจนตบไม่ให้มีพระวิมลพุทธ ตีคนจนตบไม่ให้มีพระวิมลพุทธ

มาตรา ๓๙ ในการนี้ผู้กระทำความผิดเป็นนิติบุคคล ถ้าการกระทำความผิด
ของนิติบุคคลนั้น เกิดจากการสั่งการ การกระทำ หรือไม่สั่งการหรือไม่กระทำการอื่นเป็น
หน้าที่ที่ต้องกระทำแห่งกรรมการ ผู้จัดการ หรือบุคคลใดซึ่งรับผิดชอบในการดำเนินงานของ
นิติบุคคลนั้น ผู้นั้นต้องรับโทษตามที่บัญญัติไว้สำหรับความผิดนั้น ๆ ด้วย

มาตรา ๔๐ ความผิดตามมาตรา ๓๘ พ.ศ. ๒๕๖๑ และมาตรา ๓๙
เป็นความผิดอันยอมความได้

มาตรา ๔๑ ความผิดตามมาตรา ๓๓ พ.ศ. ๒๕๖๑ และมาตรา ๓๙ คณะกรรมการ
มีอำนาจเปรียบเทียบได้ และ/หรือ/หรือไม่ให้คดีพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญ
คดีพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญ
คดีพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญ
คดีพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญ

ภายในบังคับวรรคหนึ่ง ในการสอบสวน ถ้าพนักงานสอบสวน พบว่าบุคคลใด
กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ และบุคคลนั้นยินยอมให้เปรียบเทียบ ให้พนักงานสอบสวน
ส่งเรื่องมายังคณะกรรมการหรือผู้ซึ่งพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญพระธรรมนูญ
ภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่มีผู้ยื่นแสดงความยินยอมให้เปรียบเทียบ

เมื่อผู้กระทำความผิดได้ชำระค่าปรับตามจำนวนที่เปรียบเทียบภายในระยะเวลาที่
กำหนดแล้วให้ถือว่าคดีเลิกกันตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ถ้าผู้กระทำความผิดไม่ยินยอมตามที่เปรียบเทียบ หรือเมื่อเกินกมแล้วไม่ชำระค่าปรับ
ภายในระยะเวลาที่กำหนด ให้ดำเนินคดีต่อไป



LIRT

บทเฉพาะกาล

มาตรา ๔๐ พระราชบัญญัตินี้ไม่ใช้บังคับแก่การเปิดเผย เอาไป หรือใช้ซึ่ง
ความลับทางการค้าก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

สินค้าซึ่งผลิต นำเข้า หรือส่งออกก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ และเป็นสินค้า
ที่ฝ่าฝืนพระราชบัญญัตินี้ ให้ผู้ครอบครองขายหรือส่งออกได้ภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้
บังคับ



ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมการขึ้นประจำที่ครับ คณะกรรมการ
ทั้ง ๒๑ ท่าน มีอาจารย์เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง นายประเกียรติ นาสิมมา นายประสงค์ โฆษิตานนท์
นางผ่องศรี พุทธสารประสิทธิ์ นายพาทย์พร วิริยะพันธุ์ นายรองพล เจริญพันธุ์ นายวิโรจน์
อมตกุลชัย นายสมพงษ์ สระกวี นายสันติ รัตนสุวรรณ นายถนอมศักดิ์ จันทระโสภากร นายอุดร
ตันติสุนทร นายบุญเย็น สุกสารสาทร นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์ นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์
นางพรหมจารี รัตนเศรษฐี นายรส มะลิผล นายวิเชียร เปาอินทร์ นายสม ติยะศ นายสัก
กอบแสงเรือง นายสุนัย จุลพงศธร นายอมร นิลเปรม ระหว่างที่กรรมการยังไม่พร้อม
ร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้าเป็นเรื่องที่กำลังมาซึ่งจะต้องทำให้สำเร็จ เป็นเรื่อง
ความลับทางการค้าอย่างมีประสิทธิภาพจากการแข่งขันที่ไม่เป็นธรรมเป็นประเด็นและ
สาระสำคัญที่จะพิจารณาจะครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าท่านกรรมการพร้อมแล้วเชิญแถลงได้ครับ

นายวิโรจน์ อมตกุลชัย (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม นายวิโรจน์ อมตกุลชัย
สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชลบุรี ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
พระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ.

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๕ พฤษภาคม
๒๕๔๔ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว และตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน และกำหนดการแปรญัตติ
ภายใน ๑๔ วัน ซึ่งเมื่อครบกำหนดการแปรญัตติแล้วมีสมาชิก เสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๓ คน
คือ ๑. ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์ ๒. นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล ๓. นายระวี กิ่งคำวงศ์
เมื่อได้รับการชี้แจงจากคณะกรรมการแล้ว ผู้แปรญัตติทั้ง ๓ ท่านพอใจ แล้วมีผู้ขอเสนอ
ความเห็น โดยของลงไว้ตามร่างเดิม ซึ่งเป็นกรรมการเสียงข้างน้อย ๒ คน คือ นายรองพล
เจริญพันธุ์ และนายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์

อนึ่ง ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา เมื่อวันพุธที่
๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ได้ลงมติเห็นชอบให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ต่อไปตาม
มาตรา ๑๗๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตามที่คณะรัฐมนตรีร้องขอ

บัดนี้ คณะกรรมการได้ดำเนินการเสร็จแล้ว ดังปรากฏในรายงานของ
คณะกรรมการที่นำเสนอท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว จึงเรียนเสนอร่างพระราชบัญญัติ
ความลับทางการค้า พ.ศ. เพื่อที่ประชุมวุฒิสภาให้ความเห็นชอบ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี บุญยฤดี รุขขจร ประธานวุฒิสภา
ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติ
หน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาฯ ครับ

นายจันทน์ สวมประคำ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
ไม่มีการแก้ไข จำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑
การคุ้มครองความลับทางการค้า ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ ถึงมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข
หมวด ๒ การพิจารณาคดีเกี่ยวกับความลับทางการค้า ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วัลลภครับ เชิญครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมได้ตรวจทานร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
อ่าน ๒ เทียนครับ พอถึงมาตรา ๑๑ นี้เข้าใจว่าโยงกับมาตรา ๘ (๒) ผมพยายามที่จะทำความเข้าใจ
เข้าใจ แล้วพอเห็นว่าคณะกรรมการนี้ได้ตัดด้อยค่าในมาตรา ๑๑ โดยตัดคำว่า “เปิดเผยหรือ”
นี้ออกไปนะครับ แต่พอครั้นผมมองกลับไปดูที่มาตรา ๘ (๒) มาตรา ๘ (๒) นี้พยายามจะบอกว่า
ผู้ใดที่เป็นผู้ควบคุมความลับทางการค้าที่ถูกหรือที่กล่าวถึงจะถูกละเมิดสิทธิ หมายถึงว่า เมื่อจะถูก
หรือกล่าวถึงจะถูกละเมิดนั้นเขามีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลไซ้ไหมครับ มีสิทธิฟ้องคดีต่อศาลตาม (๒)
ในมาตรา ๘ ครั้นพอถึงมาตรา ๑๑ นี้ หากศาลวินิจฉัยแล้วว่าการละเมิดนั้นเป็นการละเมิดจริง
แต่มีพฤติการณ์พิเศษที่ไม่สมควร ออกคำสั่งห้ามทำได้ ศาลอาจพิจารณาเสนอให้ผู้ละเมิด
สิทธิในความลับทางการค้าเสียค่าตอบแทนในจำนวนที่เหมาะสม และกำหนดให้ผู้นั้นเปิดเผย
หรือใช้ความลับ คงไว้ครับที่ผมมีคำถามจริงๆ ต่อคณะกรรมการว่าการที่ได้ตัดสิทธิเปิดเผย
ของเขาไปไม่น่าจะไปตัดสิทธิ เพราะอะไรครับ เพราะผมเห็นว่าสิทธิที่เขาจะเปิดเผยนี้ น่าจะคง
อยู่ได้ เพราะอะไรครับ เพราะหากพอศาลบอกไปเช่นนั้นเขาอาจจะมีความรู้สึก ถ้าเขา
เปิดเผยความลับทางการค้าออกไปนี่อาจจะทำให้บุคคลต่าง ๆ มีสิทธิที่จะทำการค้าได้อย่าง

มากมาย เป็นการที่จะไปทำให้เกิดเสรีในบางอย่างขึ้นมาได้ ผมเข้าใจอย่างนั้นนะครับ แต่พอท่านไปบล็อก (Block) ว่าไม่ให้เปิด ให้ไปใช้ความลับทางการค้าต่อไปนี่ก็อาจจะไปตัดสิทธิเขาได้ เพราะฉะนั้นผมจึงไม่ท้อใจว่าท่านคัดค้านนี้ออกเพราะอะไร เป็นคำถามครับ ขอบขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพลตำรวจเอก ประทิน ศรีนาค ประทิน ศรีนาค (กรุงเทพมหานคร) :

พลตำรวจเอก ประทิน ศรีนาค (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม พลตำรวจเอก ประทิน ศรีนาค (กรุงเทพมหานคร) สมาชิกวุฒิสภา กรุงเทพมหานคร ผมก็มีความเห็นว่า ในมาตรา ๑๑ นั้นที่อยากจะให้คงไว้คำว่า "เปิดเผย" ครับ เพราะเนื่องจากว่าอันนี้เป็นเรื่องมีการฟ้องร้องขึ้นมาแล้ว ศาลว่าเป็นพฤติกรรมพินิจอนุญาตให้ผู้ที่ถูกฟ้องร้องนั้นสามารถนำไปเปิดเผยหรือใช้ได้ เมื่อนำไปใช้เช่นครับ ความลับทางการค้าการละเมิดมีอยู่ ๑ ประการด้วยกัน ตามมาตรา ๖ นะครับ คือ ๑. การเปิดเผย ๒. การเอาไป ๓. การใช้ เมื่อมีการเอาไปใช้ต้องมีการเปิดเผยแน่ ผมหมายถึงว่าถ้าจะคงไว้คงไว้ครับ จึงเห็นว่าควรจะคงไว้ครับ เพราะข้อความต้องไปคู่กัน เมื่อเอาไปใช้แล้วต้องไปเปิดเผยแน่ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการ เชิญครับ

นายรองพล เจริญพันธุ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพอย่างสูง กระผม นายรองพล เจริญพันธุ์ เลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า ใคร่ขอกราบเรียนตอบท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทั้ง ๒ ท่าน ดังนี้ครับ มาตรา ๑๑ นั้นครับ ในหลักสำคัญก็คือว่า เป็นข้อยกเว้นของหลักทั่วไปในมาตรา ๘ นะครับ เพราะเมื่อศาลได้วินิจฉัยแล้วว่ามีการละเมิดความลับทางการค้าเกิดขึ้นนี้ ในหลักการศาลจะต้องออกคำสั่งห้าม หรือให้ค่าเสียหาย หรือทั้ง ๒ กรณีนะครับ ตามมาตรา ๑๑ นั้นให้อำนาจพิเศษแก่ศาลเมื่อมีพฤติการณ์พิเศษเกิดขึ้น เป็นต้นว่า ผู้ที่ให้อำนาจสั่งเปิดความลับทางการค้าอยู่เป็นผู้ที่ได้รับอนุญาตอยู่เดิมจากเจ้าของความลับทางการค้า แต่ขณะที่กำลังอยู่ในระหว่างต่อสู้คดี เมื่อสัญญาสิ้นสุด อยู่ในระหว่างต่อสู้คดีนั้นเข้าใจผิดว่า เจ้าของความลับทางการค้านั้นจะอนุญาตให้ทำต่อนะครับ จะอนุญาตให้ใช้ความลับนั้นต่อ หรือเปิดเผยต่อไปนะครับ หรืออีกกรณีหนึ่งก็คือว่าบุคคลนั้นเป็นลูกจ้างเดิมเจ้าของความลับทางการค้า และได้ถูกจ้างหรือเปิดเผยความลับนั้น

จนเป็นการปฏิบัติที่เป็นปกติแล้ว เมื่อเป็นดังนี้ มาตรา ๑๑ จึงให้อำนาจศาลไว้เป็นกรณีพิเศษที่จะให้ศาลสั่งให้นักกลั่นไส้หรือเปิดเผยความลับนั้นต่อไปได้ แต่ต้องเสียค่าธรรมเนียม (Royalty) คือค่าตอบแทนตามสมควร และภายในกำหนดเวลาที่ศาลกำหนด ในร่างเดิมของรัฐบาลที่เสนอกมานั้นได้เขียนเอาไว้ทั้ง ๒ กรณีคือ ให้ศาลอนุญาตให้ผู้นั้นเปิดเผยหรือให้ใช้ แต่ทางคณะกรรมการเห็นว่า ถ้าเปิดเผยแล้วจะทำให้ความลับนั้นเสียไป ซึ่งกรณีเช่นนี้ จึงได้ไปตัดคำว่า “เปิดเผย” ออกเสีย ซึ่งกระผมในฐานะผู้แทนรัฐบาลมีความเห็นคล้าย ๆ กับท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒ ท่าน ที่อภิปรายว่า ในความจริงควรจะคงไว้ แต่โดยมติของคณะกรรมการวิสามัญฝ่ายข้างบนนั้น ได้มีมติโดยเสียงข้างมากให้ตัด กระผมจึงจำเป็นต้องเคารพกรรมวิธีการเสียงข้างมาก กระผมขอกราบเรียนเพียงเท่านี้ครับผม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวัลลภครับ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานูรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ได้ฟังเสียงข้างน้อยตอบว่า เห็นด้วยกับเราผมก็แปลกใจ เพราะยังไม่ทราบเหตุผลของกรรมวิธีการเสียงข้างมากในการตัด นี่เป็นประเด็นที่ ๑ ประเด็นที่ ๒ ท่านประธานฯ อ่านดูให้ดิ้นะครับ ท่านกรรมการช่วยอ่านดูให้ดีกว่าได้บรรทัดที่ ๑ ผมเข้าใจว่า เป็นนัยพิเศษมาก ๆ เขาบอกว่า “แต่” นะครับ “หากศาลวินิจฉัยว่ามีการละเมิดสิทธิในความลับทางการค้า” “หาก” นะครับ หากมีการละเมิดแล้ว มีบรรทัดที่ ๓ เขียนว่า “แต่มีพฤติการณ์พิเศษที่ไม่สมควรออกคำสั่งตามคำขอได้” ผมเข้าใจว่า คำว่า “แต่มีพฤติการณ์พิเศษ” น่าจะโยงคำว่า “เปิดเผยหรือให้ความลับ” ถ้าไม่เช่นนั้นน่าจะอ่านว่าอย่างนี้อ่านโดยตัดคำว่า “แต่มีพฤติการณ์พิเศษที่ไม่สมควรออกคำสั่งตามคำขอได้” ออกไปด้วย ถ้าจะตัดคำว่า “เปิดเผย” น่าจะอ่านว่า หากศาลวินิจฉัยว่ามีการละเมิดสิทธิในความลับทางการค้า ศาลอาจพิจารณากำหนดให้ผู้ละเมิดสิทธิ อันนี้หมายถึงว่า เป็นปกติ ถ้าละเมิด ศาลก็กำหนดให้ผู้นั้นให้ความลับทางการค้าต่อไปได้ แต่ผมเข้าใจว่าคำว่า “แต่มีพฤติการณ์พิเศษ” เชื่อมโยงกับคำว่า “เปิดเผย” ผมยังเข้าใจอย่างนั้น เพราะฉะนั้นผมคิดว่าขอแก้ไขเสียงข้างมากขอตอบน้อยเอะเพราะว่าฟังเสียงข้างน้อยตอบ แล้วเห็นด้วยกับเราผมก็ไม่ค่อยเข้าใจเหมือนกัน ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมการ เชิญครับ

นายสันติ รัดนสุวรรณ (กรรมการ) : กราบทูลเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ผม สันติ รัดนสุวรรณ รองอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา ในฐานะกรรมการ ในประเด็นที่ทางคณะกรรมการตั้งข้อความว่า “เปิดเผย” ออกไปจาก มาตรา ๑๑ เป็นเพราะว่า ในกรณีที่มีพฤติการณ์พิเศษ อย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ตั้ง ข้อสังเกตไว้ ศาลพิจารณากำหนดให้ผู้ละเมิดมีสิทธิที่จะใช้สิ่งที่ในความลับของคนอื่นไปได้ชั่วระยะเวลาหนึ่ง โดยพฤติการณ์พิเศษอย่างท่านกรรมการ ท่านรองพล ท่านได้ชี้แจง ยกตัวอย่างเป็นเรื่องของสัญญา แต่ถ้าหากว่า ศาลจะพิจารณากำหนดให้ผู้ละเมิด ไปเปิดเผยด้วย ซึ่งกรณีความลับใดก็ตาม ถ้าท่านกรุณาดูที่องค์ประกอบในคำนิยามของความลับทางการค้าแล้ว ท่านจะเห็นว่า องค์ประกอบคำนิยามในความลับทางการค้าตามมาตรา ๓ จะมีอยู่ ๑ องค์ประกอบ คือสิ่งที่จะต้องเป็นข้อมูลที่เป็นความลับ หรือเป็นที่ยังไม่รู้จักทั่วไป และ ๒ ต้องเป็นข้อมูลที่มี คุณค่าในเชิงพาณิชย์ และองค์ประกอบที่ ๓ คือจะต้องเป็นข้อมูลที่เกี่ยวข้องหรือผู้ควบคุม ความลับจะต้องได้ใช้ความพยายามตามสมควร ในการที่จะเก็บรักษาไว้เป็นความลับ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่า ในกรณีมาตรา ๑๑ ถ้าศาลเห็นว่า ผู้ละเมิดได้ทำผิดจริง แต่เมื่อมี พฤติการณ์พิเศษอย่างเช่น สัญญา เขาไม่ได้มีความผิดตรงนั้น เพราะว่าเดิมเขาทำมาถูกต้อง เขาก็สามารถใช้สิทธิตรงนั้นให้หมดไปก่อน เอาสิ่งที่เขาทำขึ้นมา เอาความลับตรงนั้นของ เขาไปใช้สิทธิไปก่อน แต่ว่าต้องเสียค่าตอบแทน แต่การที่ศาลจะบอกว่า แล้วผู้ที่ละเมิดมีสิทธิเอา ไปเปิดเผยด้วย ทางกรรมการเสียงส่วนมากจะมองว่า อาจจะทำให้ความลับหมดสภาพไปโดย ซึ่งเจ้าของผู้ควบคุมความลับทางการค้าเขาไม่ประสงค์จะทำอย่างนั้น ซึ่งอันนี้ผมคิดว่าเป็น เหตุผลในคณะกรรมการเสียงข้างมากที่เราให้ตัดคำว่า “เปิดเผยหรือ” ออก แต่ยังคงคำว่า ให้ใช้ต่อไปได้อีกระยะหนึ่งตามที่กำหนดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประทีนครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียน ท่านประธานฯ ที่เคารพ ที่กระผมตั้งนี่เนื่องจากว่า ถ้อยคำคำว่า “เปิดเผย” กับการใช้มันต้องไป คู่กัน เพราะว่าเมื่อท่านนำข้อมูลไปใช้มันข้อมูลนั้นต้องถูกเปิดเผยนะ ไม่เปิดเผยในวงกว้าง ก็เปิดเผยในวงแคบที่อยู่ในหมู่ของผู้ที่นำไปใช้ครับ ฉะนั้นถ้อยคำเช่นนี้น่าจะ ไปถูกกัน แต่จะไป จัดกันตรงที่ว่า นำไปใช้โดยไม่เปิดเผยนี้ไปไม่ได้ คุณนำไปใช้โดยไม่ถูกจ้างไม่รู้ หรือ ผู้ประกอบการไม่รู้เป็นไปไม่ได้ กระผมหมายความว่า เมื่อเป็นพฤติการณ์พิเศษอย่างนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการมีอะไรอีกไหมครับ

นายสันติ รัตนสุวรรณ (กรรมาธิการ) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ กรณีเรื่องของสิทธิของเจ้าของความลับทางการค้า ผมจะขอความกรุณาย้อนไปที่มาตรา ๕ วรรคสอง ซึ่งตรงนั้นจะพูดไว้ชัดว่า นอกจาก เจ้าของความลับทางการค้ามีสิทธิอะไรบ้าง ซึ่งในมาตรานี้ก็จะบอกว่ามีสิทธิที่จะ ๑. เปิดเผย ๒. เอาไป ๓. ใช้ ซึ่งความลับทางการค้านั้น หรืออนุญาตให้ผู้อื่นใช้ ฉะนั้นคำว่า “เปิดเผย” ในที่นี้มีนัยจะไปได้เท่า เท่ากับการใช้ด้วยคงไม่ได้ เพราะถือว่าการเปิดเผยนี้เป็นกิจกรรมอันหนึ่งซึ่งเป็นสิทธิ เราเกรงว่าตรงนี้จะขัดกันในทางปฏิบัติ เราก็เลยคิดว่า “เปิดเผย” นี้ออกไป แต่คงคำว่า “ใช้” นี้ออกไปได้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประพิณครับ

พลตำรวจเอก ประพิณ หัตถิประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมเข้าใจว่า การละเมิดตามมาตรา ๖ ซัดเจน การละเมิด หมายถึงอะไรบ้าง หมายถึงการเปิดเผยเอาไปหรือใช้ครับ อันนั้นแน่นอนตามมาตรา ๖ แต่ว่าตามมาตรา ๑๑ เป็นความต่อเนื่องมาจากมาตรา ๘ ศาลได้พิจารณาแล้วเห็นว่า จำเลยละเมิดจริง แต่ว่ามีพฤติการณ์พิเศษ ศาลจึงวินิจฉัยว่า ให้เปิดเผยหรือใช้เป็นชั่วคราวก่อนครับ อันนั้นเป็นอำนาจของศาล ศาลวินิจฉัยว่าจำเลยสามารถเปิดเผยหรือใช้ไปก่อน ที่ผมคิดว่า คำว่า ใช้ไปก่อน ถ้าท่านใช้โดยไม่มีการเปิดเผยเป็นไปไม่ได้ครับ แต่ว่าก็ยังมีความข้ออีกอันหนึ่งว่า ถ้าเพื่อเป็นการเปิดเผยหรือสนใจหรือแก้งกเปิดเผยเพื่อความลับสูญเสียไปก็ไปมีความผิด มีโทษทางอาญาไม่ไร้เสียค่าสินไหมทดแทนอย่างเดียวนะ ใช้ไหมครับ ตามบทลงโทษต่าง ๆ นี่ครับ อันนี้ผมก็เรียนเพียงแค่นี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ที่เรียนมาเป็นข้อสังเกตหรือจะให้ผมถามมติ ท่านอาจารย์แก้วสรร เชิญครับ

นายแก้วสรร อดิโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กระผม แก้วสรร อดิโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ใครขอเรียนถามกรรมาธิการให้ชัดเจน คือว่าเรื่องของเรื่องเริ่มจากมาตรา ๘ ก่อนว่า มีการละเมิดและมีการฟ้องตาม (๒) ก็คือว่าฟ้องต่อศาล ตั้ง (๑) มีให้ละเมิด ก็คือให้ระงับให้หยุด แล้วถ้าเรียกค่าสินไหมทดแทน หลักจริง ๆ จะเป็นอย่างนั้น มาตรา ๑๑ มายกเว้นไว้ว่า ในกรณีพฤติการณ์พิเศษทำให้ศาลมีอำนาจพิเศษไว้ ๒ อย่าง อีกแบบหนึ่งจะเป็นเรื่องของความ

เรียกค่าสินไหมทดแทน ก็คือกำหนดให้เสียค่าตอบแทน ซึ่งอันนี้ในความเห็นของผม ผมคิดว่าไม่ใช่เรื่องของการใช้ค่าเสียหาย ถ้าค่าเสียหายจะเสียมากกว่านั้น แต่ถามว่าในอนาคตจะทำต่อได้ไหม ตรงนี้ของเดิมเขียนไว้ว่า ทำต่อได้ ทั้งเปิดเผยหรือใช้ แล้วยแต่กรณี แต่กรรมการกลับมาท้วงว่า ตัวเองไม่ต้องเสียค่าทดแทนก็บุญเท่าไรแล้ว เสียแค่ค่าตอบแทนก็พอแล้ว อันนี้จะมาใช้ต่อไปก็พอทำเนา แต่ถึงขั้นเปิดเผยจะไปล่วงล้ำสิทธิเขามากไป ตรงนี้ผมเข้าใจตามคำอธิบายว่าเป็นอย่างนี้ ตรงนี้จะถูกต้องประการใด คือเข้าแบบ (๒) แล้ว ต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน แต่มาตรา ๑๑ บอกว่า ศาลอาจพิจารณากำหนดให้ผู้ละเมิดสิทธิเสียค่าตอบแทนในจำนวนที่เหมาะสม ตรงนี้หมายถึงในอดีตที่ว่าผ่านมาให้เสียค่าตอบแทนในจำนวนที่เหมาะสม อนาคตทำให้ไหม ตรงนี้อีกตอนหนึ่ง ถ้ายังใช้ต่อไป จะใช้ในเวลาเท่าไร แล้วควรจะคิดค่าตอบแทนอีกเท่าไรก็บวกกันเข้าไปก็จะเป็น ๒ นาย อย่างนั้นใช่หรือไม่ ช่วยอธิบายให้ชัดเจนครับ ไม่อย่างนั้นงง ขอบคุนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

นายรองพล เจริญพันธุ์ (กรรมการ) : ขอบคุนครับท่านประธานฯ ที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาแก้วสรรได้กรุณาทำความเข้าใจเพิ่มเติม อันนั้นเป็นสิ่งที่ถูกต้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คุนวัลลภ เชิญครับ

นายวัลลภ ดังคนานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ผม วัลลภ ดังคนานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมไม่คิดใจแล้วครับ ขอบคุนครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประทีปตั้งใจไหมครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เวียนท่านประธานฯ ครับ ผมคิดใจในถ้อยคำ ผมอธิบายอย่างนั้นครับ ก็สุดแล้วแต่ถ้าทางกรรมการจะยืนยันอย่างนั้น ก็สุดแล้วแต่กรรมการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายจางงัก เงามประคำ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์วัฒนาครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมก็ยังไม่ค่อยเข้าใจนักว่าทำไม มาตรา ๑๓ (๑) อ่านแล้วผมเข้าใจว่า พยายามที่จะไปคัดการชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดการสูญเสียประโยชน์และค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิผู้กระทำการค้าด้วยก็ได้คือ ผมคิดว่าร่างเดิมเขาเขียนไว้คลุมค่อนข้างดี แต่ไม่แน่ใจว่าไปปรากฏอยู่ตรงไหน ท่านจึงตัดทอนนี้ออกไป ผมคิดว่าเป็นการคัดสรรที่สำคัญเลยนะครับ ช่วยอธิบายหน่อยครับ ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประทีป เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม พลตำรวจเอก ประทีป ครับ ต้องขออภัยนะครับว่า ผมจะขออภิปรายในมาตรา ๑๒ ที่ไปเพิ่มข้อความว่า ที่ผลิตโดยใช้ “กรรมวิธีการผลิตที่เป็น” อันนี้ผมเห็นว่าไม่ควรจะเพิ่มครับ เพราะว่าความลับทางการค้าไม่ใช่กรรมวิธีการทางการผลิตอย่างเดี๋ยวนั้น เป็นข้อมูลที่มีมากกว่านั้น เราจะไปจำกัดเพียงแค่นี้หรือครับว่า การใช้ความลับ หมายถึงว่า กรรมวิธีในการผลิต ถ้าคงไว้เป็นความลับ ความลับมีคำนิยามในมาตรา ๓ ขัดแย้งครับว่า ความลับนั้นหมายถึงอะไร่าง จะกว้างกว่าครับ เพราะว่าร่างพระราชบัญญัตินี้มีเจตนาคที่จะป้องกันไม่ให้เปิดเผยความลับทางการค้าครับ คงจะคงไว้ ไม่ควรจะเพิ่มเติมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการครับ มาตรา ๑๒ กับมาตรา ๑๓ ครับ

นายรองพล เจริญพันธุ์ (กรรมาธิการ) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ผมขออนุญาตชี้แจงท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านประทีปที่กรุณาสอบถามในการเพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๑๒ จริง ๆ ในเรื่องมาตรา ๑๒ เป็นวิธีการพิจารณาในเรื่องของความลับทางการค้า กรณีที่ความลับนั้นเป็นกรรมวิธี ความลับทางการค้าถ้าหากว่าท่านกรุณาในคำนิยาม มาตรา ๓ ซึ่งจะพูดถึงว่า ความลับทางการค้าคืออะไร ก็เป็นข้อมูลการค้าแล้วก็มีคำนิยาม ข้อมูลการค้าคืออะไรอีก ซึ่งในข้อมูลการค้าตรงนั้นจะพูดถึงว่าเป็นข้อมูล เป็นสิ่งของ หรือว่าเป็นรูปแบบ เป็นสูตร หรือเป็นกรรมวิธีด้วยก็ได้ะครับ ที่นี้ในมาตรา ๑๒ เป็นเรื่องที่ว่า ถ้ากรณีความลับทางการค้าที่มีลักษณะเป็นเรื่องของกรรมวิธีการผลิต ซึ่งอันนี้จะอยู่ในบรรพที่ที่ ๒ ของมาตรา ๑๒ นะครับ กรณีนี้ถ้าเป็นคดีแพ่งนะครับ ผู้ควบคุมความลับทางการค้าจะต้องเป็น

คนที่สูงนก่อนว่า มีบุคคลนี้ละเมิด แต่พอละเมิดแล้วก็เป็นเรื่องที่ว่าละเมิดโดยที่ผลิต โดยใช้กรรมวิธีในการผลิตที่เป็นความลับทางการค้า อันนี้เราต้องการจะเน้นในเฉพาะว่ากรณีข้อมูลที่ความลับทางการค้า อันนั้นเป็นเรื่องของกรรมวิธีเท่านั้นที่เติมเข้าไปเพื่อความชัดเจนครับ แต่ถ้าหากว่าไม่มีข้อมูลที่เติมเข้าไปนี้ ถามว่ายังขาดความชัดเจนหรือไม่ ผมก็คิดว่าก็คงได้ความได้ เพราะว่าร่างเดิมก็ไปอย่างนั้นอยู่ แต่ที่กรรมการพิจารณาเสียส่วนมากให้ใส่เข้าไปก็เพราะว่าเพื่อความชัดเจนขึ้นเท่านั้นเองครับ ท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประทีปครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ที่ผมฟังก็เห็นด้วยเพื่อความชัดเจนครับ แต่เนื่องจากว่าความลับทางการค้าหรือข้อมูลทางการค้านี้ะครับ มีมากกว่าวิธีกรรมในการผลิตครับ ถ้าเราปรากฏภายหลังพบว่ามากกว่า มาตรา ๑๒ จะใช้ได้หรือไม่ เพราะในการผลิตผลิตภัณฑ์ต่าง ๆ ไม่ใช่กรรมวิธีในการผลิตอย่างเดียว มีอย่างอื่นด้วยครับ ใช่ไหมครับ ถ้าเกิดขึ้นในวันข้างหน้า มีอย่างอื่นด้วย เราจะมีเพียงคำจำกัดความว่า กรรมวิธีในการผลิตอย่างเดียว แต่ปรากฏว่ามีอย่างอื่นมากกว่า ถ้าเราเปิดไว้ว่า เป็นเรื่องความลับทางการค้าจะคลุมได้มากกว่า จะกว้างกว่าเท่านั้นเองครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการไม่มียะไรนะครับ ท่านประทีปท่านให้ข้อสังเกตใช่ไหมครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ อันนี้ผมคิดว่าไม่น่าจะเป็นข้อสังเกตครับ เป็นสาระสำคัญครับ เพราะว่าในเรื่องกรรมวิธีที่เป็นข้อมูลทางการค้าอย่างหนึ่งเท่านั้นเองครับ แล้ววันข้างหน้าอาจจะมีข้อมูลทางการค้าที่มากกว่ากรรมวิธีในการผลิตสินค้า เราจะไปเอาเข้ากับมาตราไหนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้ากรรมการไม่มีอะไร ผมจะขอมติะครับ คือไปนี้ผมจะถามที่ประชุมว่าจะให้มีการแก้ไขตามที่กรรมการเสนอมา หรือจะเห็นชอบกับท่านประทีปที่นำเสนอมาครับ ถ้าท่านสมาชิกฯ ผู้ใดเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ให้กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ผู้ใดเห็นชอบให้คงไว้ตามร่างเดิม ให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ที่ผมถามนผมถามอยู่ในมาตรา ๑๒ ขอยืนยันครับ ถามใหม่ะครับ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับกรรมการให้กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับร่างเดิมที่ท่านประทีปเสนอมา

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ก็คณะกรรมการของอนุญาโตตุลาการฯ อย่างนี้ครับ กระผมเห็นด้วยกับร่างเดิมของสภาให้คงไว้ ไม่ให้เพิ่มเติมนะครับ ก่อนอื่นกระผมอยากจะเรียนท่านสมาชิกฯ ที่เพิ่งเข้ามาสัปดาห์หนึ่งนะครับ ถ้าอ่านแล้วมาตรา ๓ ข้อมูลนี้หมายความว่าอะไรบ้างนะครับ ข้อมูลนี้หมายความว่า สิ่งที่ต้องความหมายให้รู้ข้อความ เรื่องราว ข้อเท็จจริงหรือสิ่งใดครับ ไม่ใช่เฉพาะกรรมวิธีอย่างเดียวครับ กระผมถึงว่าน่าจะคงไว้ เพราะว่าวันข้างหน้าถ้าเกิดปรากฏอย่างนี้แล้วสามารถปรับใช้ได้ครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตามใหม่่นะครับ เพื่อจะให้ชัดเจนยิ่งขึ้น มติเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการฯ เห็นด้วย ไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการฯ กดปุ่มไม่เห็นด้วย นะครับ ชัดนะครับ สงสัยเนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๖ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการฯ ๖๕ ไม่เห็นด้วย ๑๖ จดออกเสียง ๑ นะครับ เชิญท่านเลขานุฯ ครับ

นายจันทน์ เสวประคำ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวัลลภครับ เชิญครับ

นายวัลลภ ดังคณาบุรุษ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ เมื่อสักครู่ มาตรา ๑๓ ผมยกไปเรียบร้อยแล้ว ผมเห็นว่าใน (๑) ในมาตรา ๑๓ ถ้อยคำที่ตัดไปนั้น เป็นสาระสำคัญที่เป็นในเชิงคำถามว่า ทำไมท่านคัดสรรเอาคำนี้ที่จะต้องชดใช้ค่าเสียหายที่เกิดจากการสูญเสียประโยชน์ดังกล่าวไปทำไม อันนี้เป็นคำถามนะครับ ขอบขอบคุณท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านปรีดีครับ

นายปรีดี หิรัญพฤกษ์ (ปทุมธานี) e-Inst: ท่านประธานฯ ครับที่ตรงที่กระผมปรีดี หิรัญพฤกษ์ จากปทุมธานี กระผมมีความเห็นเช่นเดียวกันว่า ใน (๑) นี้ข้อความเดิมของร่างที่มาจากสภาผู้แทนราษฎรมีข้อความที่ครอบคลุมมากกว่า และมีความหมายมากกว่า อย่างไรก็ตาม กระผมมีความเห็นแยกเป็น ๒ ส่วนนะครับ ในส่วนที่คัดออกนี้คิดว่า มีความเหมาะสม

ที่จะคัดออกได้ครึ่งหนึ่ง อีกครึ่งหนึ่งยังไม่สมควรด้วยเหตุผลดังต่อไปนี้ครับ ความที่คัดออกนั้น ตัดความว่า “ทำเสียหายอื่นที่เกิดจากการสูญเสียประโยชน์” ข้อความนี้กระผมคิดว่า หมายรวมอยู่ในข้อความที่มาก่อนแล้วละครับ คือว่า ข้อความอ่านว่าอย่างนี้ละครับ “(๑) นอกจากกำหนดค่าสินไหมทดแทนเฉพาะในความเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง” คำว่า “ความเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง” นี้จะรวมรวมถึงความว่า ค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการสูญเสียประโยชน์ได้ แต่ข้อความตอนที่คัดออกนั้น กระผมคิดว่าสมควรคงไว้คือคำว่า ค่าใช้จ่าย อันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิของผู้ควบคุมความลับทางการค้าด้วยก็ได้ ซึ่งควรจะหมายถึง การที่จะต้องเสียค่าใช้จ่ายในการติดตามเรื่องราวการละเมิดความลับทางการค้าไปจนตลอดถึง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินคดีในศาล กระผมเองไม่ขัดข้องหากจะลงความทั้ง ๒ ตอนนี้ไว้ทั้งหมด แต่หากจะคัดออก ก็ไม่เห็นด้วยในการที่จะตัดความตอนที่สุดคือ “ค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิของผู้ควบคุมความลับทางการค้าด้วยก็ได้” ขอบคุณครับ กระผมยังมี (๓) จะขอเรียนในภายหลังครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอาจารย์แก้วสรรครับ เชิญครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : ผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภาครับ ใครขอถามเหตุผลของกรรมาธิการในการตัดให้ชัดเจนด้วย เพราะผมคิดว่าความเค้นนี้นับเป็นตัวอย่างอันดีมาที่จะขยายความชัดเจนในด้านกฎหมายของศาลไทยให้คุ้มครองความเสียหายให้ครบถ้วน ในความเข้าใจของผมนั้น (๑) พยายามบอกว่า ให้ศาลใช้ความเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง ผมเข้าใจว่าคำคำนี้ต้องการจะหมายถึงว่าอย่างเช่น ผมมีกรรมวิธีการผลิตเหล้าซึ่งเกร็ดอร่อยมาก ผมก็หวังของผมอยู่ นี่รายหนึ่งเคยเอาไปให้ ความเสียหายอย่างแท้จริงผมเข้าใจว่าหมายถึงในกรณีถ้าผมจะอนุญาต ผมจะคิดเงินเขาเท่าไร อันนี้เป็นการเสียหายที่เกิดขึ้น คือถูกลักลอบเอาไปใช้เหมือนกับไปบุกรุกบ้านเขา ถ้าเสียหายเท่าไร เขาก็ได้จากค่าเช่า บุกรุกเขาเดือนหนึ่งก็เห็นความเสียหายก็เกิดจากค่าเช่า ผมเข้าใจอย่างนั้น ถูกหรือผิดช่วยกรุณาด้วย นี่ปัญหาที่มีต่อผมคือความเสียหายอันต่อเนื่องจากเขาเกิดปัญหานั้น สมมติว่าผมกำลังจะเจรจากับอาจารย์วิมลภักให้ซื้อกรรมวิธีผลิตเหล้าของผมอยู่ อาจารย์วิมลภักไม่เอาเพราะเห็นคนอื่นลักลอบเอาไปแล้วก็เสียชื่อไป ครั้นนี้เป็นความเสียหายต่อเนื่องจึงควรถูกนำไปเขียนไว้ศาลไทยบางทีท่านไม่ให้ก็สมควรเสีย (lock) ตรงนี้ไว้ ส่วนค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับตามสิทธิ ปกติไปนึกค่าค่าทนาย ไม่ใช่ละครับ ค่าใช้จ่ายในการที่จะพิสูจน์ให้

เห็นว่าเหตุอันจำเป็นต่อกรรมวิธีของผม คือจะไปสืบไปสืบไปจนจนกว่าจะถึงเวลา ผมจะเข้า

เขียนไว้ข้างหน้าก็ต้นน้ำ ถ้าใช้ขายในวงการก็ทำตามสิทธิ ไม่ใช่ออกในภาย เพราะฉะนั้นอันนี้เป็นภาพที่สมบูรณ์แล้ว แล้วถ้าไม่เขียนไว้ จริงอยู่ถ้าว่า “เสียขายแท้จริง” อาจจะดีไปถึงไหนถึงนี้ได้ แต่โดยวิสัยศาลไทย การแยกแยะความผิดเรื่องความเสียหายไม่ละเอียด เพราะฉะนั้นบังคับเขียนไปให้ชัดเจนนี้ ก็คนแล้วจะได้จัดการคุ้มครอง ไม่ทราบว่ามีเหตุผลใดผมเข้าใจผิดหรือถูกถึงไปตีคอกเฝ้า ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการครับ ท่านสักครับ เชิญครับ

นายถึก กอแสงเรือง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ถึก กอแสงเรือง ในฐานะกรรมาธิการ ขอกราบเรียนว่าในเรื่องของความลับทางการค้านั้น เป็นสิทธิจริง ซึ่งจะแตกต่างจากสิทธิในทางทรัพย์สินที่เกี่ยวกับสิทธิบัตรหรือลิขสิทธิ์ ซึ่งสิทธิเหล่านั้นมีการจดทะเบียนแล้วในใบตราฐานการคุ้มครองจึงเป็นที่เปิดเผย เพราะฉะนั้นควรจะได้รับการคุ้มครองอย่างเต็มที่ แต่ความลับทางการค้านี้เป็นความลับของผู้ที่ทรงสิทธิพิเศษแล้ว ก็ไม่ได้มีการจดทะเบียน แล้วก็สามารถที่จะตรงตรงไปได้เลยら ความลับนั้นมีอยู่อย่างไร เพราะฉะนั้นมาตรฐานการคุ้มครองจึงแตกต่างไปจากสิทธิทางทรัพย์สินอย่างอื่น อย่างที่ได้กราบเรียนไปแล้ว การขอใช้ค่าเสียหายที่กำหนดไว้ในกัมกับแนวความคิดว่า ควรจะได้รับค่าเงินใหม่ทดแทนค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง คือถ้าความเสียหายเกิดขึ้นทั้งหมดอย่างไร ก็จะรวมอยู่ในค่าเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริงทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการจ้างนักสืบไปสืบ การติดตามพิสูจน์ต่าง ๆ พวกนี้มันในความเสียหายที่เกิดขึ้นจริงก่อนที่จะต้องตั้งขึ้น ก่อนที่จะมีการดำเนินคดี เพราะฉะนั้นสิ่งที่คณะกรรมการได้พิจารณาก็คือว่านอกจากความเสียหายที่เกิดขึ้นจริงแล้ว ก็ควรจะให้ค่าเสียหายอีกประเภทหนึ่ง ถ้าหากว่าในระหว่างที่ละเมิดนั้นผู้ละเมิดความลับทางการค้าแล้วเขาได้ประโยชน์อะไรไป ต้องคืนประโยชน์ที่ได้มาทั้งหมดเมื่อจ่ายค่าเสียหายที่แท้จริงทั้งหมด คืนประโยชน์ที่ได้มาทั้งหมดแล้ว ก็มันจะเป็นการชดเชยที่เพียงพอ ส่วนค่าเสียหายอื่น ค่าชดเชยประโยชน์อย่างอื่น ตรงนั้นก็จะอยู่ในความหมายที่ยังไม่เกิดขึ้นก็ได้ แต่ว่าค่าใช้จ่ายในการติดตามทั้งหมดอยู่ในความหมายของความเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริงทั้งหมด เพราะฉะนั้นเราเห็นว่าข้อความตอนต้นน่าจะครอบคลุมได้อยู่แล้ว จึงได้ตัดข้อความส่วนหลังที่อาจจะซ้ำซ้อนแล้วก็ไม่จำเป็นต้องตั้งให้มีการชดเชยค่าเสียหายมากไปกว่าที่กำหนดไว้ในข้อความตอนต้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์แก้วสรร เชิญครับ

นายแก้วสรร อดิโพธิ์ (กรุงเทพมหานคร) : การเรียนที่ผ่านมานี้ ผม แก้วสรร อดิโพธิ์ จริงอยู่ที่ว่า ความเสียหายอย่างแท้จริง ที่ความให้กว้างให้แก่คนแบ่งประเภทอย่างไรก็ได้ ท่านกรรมการเขตรชกยที่ขอนแก่น ที่ท่านอาจารย์ถักกับคุณถึงอยู่แล้ว แต่ว่าคดีไปขึ้นโรงขึ้นศาลจริง ๆ ความเสียหายแบ่งกันหลายประเภท แล้วศาลไทยก็มักจะให้ความเสียหายแท้จริงที่เกิดแต่ตัวความถักนั้นเท่านั้น ที่เขาเรียกว่า ความเสียหายต่อเนื่อง ตรงนี้เป็นปัญหามาตลอด ผมก็เลยเข้าใจว่าเขาเขียนไว้อย่างนี้ เพื่อต้องการตีแผ่ให้คนที่เคยไม่ยอมให้หายไป ก็เลยอยากจะเขียนถามท่านอาจารย์รองพล ซึ่งก็เคยเป็นอาจารย์ผม ตอนนี้อยู่ที่อุบลราชธานี ท่านเป็นผู้ชำนาญทางกฎหมายไทย โดยเฉพาะในเรื่องของทางแพ่งแล้วที่เรื่องละเมิด ขอให้ท่านกรรมการรชกยช่วยชี้แจงหน่อยว่าการตัดออกไปอย่างนี้จะทำให้เสียกฎหมายไปอย่างไรบ้าง แล้วทำให้ความเสียหายแท้จริงจะควบคุมได้เพียงพอตามที่อีกท่านหนึ่งชี้แจงหรือเปล่า ขอถามว่าท่านอาจารย์ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ลอกโสมง รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครึบพ่นกรรมกรการ

นายรณพศ เจริญพันธุ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๑๑ (๑) ก็ได้ร่วมถามหลักวิชาการอย่างที่ท่านอาจารย์แก้วสรรได้กล่าวเมื่อสักครู่นี้ก็คือว่า ความเสียหายที่แท้จริง หรือ เดสทรอยเดเมจ (Destroy damage) ซ่อมไม่ครอบคลุมความเสียหายอื่น ๆ ที่ถึงเห็นผลว่าจะเกิดขึ้น หรือความเสียหายในอนาคตย่อมไม่ได้ครอบคลุมไปถึง และก็ยังไม่ครอบคลุมไปถึงค่าใช้จ่ายที่จะเป็นอย่างอื่นด้วย เพราะค่าเสียหายที่เกิดขึ้นแท้จริง ต้องเป็นค่าเสียหายที่เกิดขึ้นโดยผล โดยตรงก็ต้องเป็น ไคเร็กทันทันซีแควนซ์ (Direct Consequence) ของการกระทำละเมิด แต่ที่ได้เขียนต่อไปนี่ เขียนไปในหลักการที่ให้ความเป็นธรรมแก่เจ้าของความเสียหายการล่าที่ต้องลงทุนในการวิจัยพัฒนาสูตรหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่กล่าวจะมาเป็นความเสียหายการล่าต้องใช้เงินทั้งหลายร้อยล้านบาท จึงจะเกิดประโยชน์ในทางทหารมากขึ้น ก็ด้วยความเป็นธรรมจึงขยายหลักเรื่องค่าเสียหายไปรวมถึงค่าเสียหายต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นในอนาคตด้วย รวมทั้งค่าใช้จ่ายดังที่ท่านสมาชิกท่าน ท่านได้ยกไปเรียบร้อยแล้ว สรุปก็คือคิดว่าไปเป็นสิ่งที่น่าเสียหาย แล้วก็ไม่ต้องสงสัยถึงกับหลักวิชาการแต่อย่างใดครับ ขอจบการพินิจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านทองใบ เชิญครับ

นายทองใบ ทองเปาด์ (มหาสารคาม) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม นายทองใบ ทองเปาด์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดมหาสารคาม กระผมเห็นว่า ที่ท่านร่างมติแล้วถูกต้องแล้ว เพราะว่านี่เป็นคนละส่วนกับ ในวรรคต้นนั้นเป็นคำเตือน ผลประโยชน์ที่ได้จากการละเมิดหรือเนื่องจากการละเมิดให้ ส่วนวรรคต่อ ๆ มาที่ถูกคัดค้าน ก็ถือเป็นส่วนที่ว่าการละเมิดอันเกิดความเสียหายอื่นขึ้น แล้วก็หรือในการบังคับซึ่งตามมาปกติ แล้วทางโจทก์จะต้องเสียค่าใช้จ่ายในการบังคับคดีด้วย เพราะฉะนั้นการคงไว้ย่อมเต็ม จะครอบคลุมได้มากกว่า และเห็นธรรมแก่เจ้าของหรือผู้เสียหายมากกว่า

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประสิทธิ์ครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ที่ทางกรรมาธิการได้มีมติให้ตัดข้อความในตอนท้ายของวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๓ ออกไป โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับเรื่องว่า “จะมีคำสั่งให้ผู้ละเมิดชดใช้ค่าเสียหายอื่นที่เกิดจากการสูญเสียประโยชน์” ตรงส่วนนี้ผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่ยังไม่เห็นเป็นรูปธรรม แล้วก็ก็เป็นเรื่องที่ เปรียบเทียบจะขึ้นแต่ขึ้นมากอย่างไรก็ได้ ซึ่งเป็นอันตราย ผมขออนุญาตยกตัวอย่างเปรียบเทียบ กันก็ได้ ด้านเกิดเจ้าของความลับทางการค้าอ้างขึ้นมาแต่เพียงลอย ๆ หรือว่าทั้งหลักฐานขึ้นมา ในภายหลังบอกว่าการนี้ได้มีการตกลงหรือจะให้ข้อมูลเท่านั้นกับบุคคลอื่น เพื่อไปใช้ ประโยชน์ ซึ่งอาจจะได้ประโยชน์มหาศาล ซึ่งเป็นเรื่องไม่จริงก็ได้ ซึ่งตรงนี้เป็นอันตราย เพราะว่านี่เป็นเรื่องที่อยู่ในอนาคตและไม่มีความชัดเจน จึงได้มีการตัดออกไป แต่ในส่วน ท้ายสุดที่หลายท่านอภิปรายมาเมื่อกี้ว่า ค่าใช้จ่ายอันจำเป็นในการบังคับคดี ตรงนั้นอาจจะ พยายามทำเอา ก็อาจจะพอไปได้ว่า ตรงนั้นเป็นค่าใช้จ่ายจริงซึ่งศาลอาจจะสั่งให้ได้อย่างไรนั้น ก็ขึ้นอยู่กับ ศาลพิพากษาของศาล ผมก็ขอชี้แจงในส่วนที่ท่านอาจารย์ทองใบ ทองเปาด์ ได้ถามว่านครินทร์ว่า ถ้าจะให้บัญญัติเต็มทั้งหมด ซึ่งทางกรรมาธิการก็ได้มีการพิจารณาในส่วนนี้แล้วเห็นว่า ในส่วนนี้อาจจะเป็นอันตราย และเจ้าของความลับทางการค้านั้นก็ไม่ใช่ว่าจะมีเฉพาะ คนไทยเสมอไป อาจจะเป็นคนจากต่างชาติที่เข้ามาเป็นส่วน ซึ่งตรงนั้นก็จะต้องดูแลกันด้วย เช่นเดียวกันครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพิชัยครับ  Legislative Institutional Repository of Thailand

นายพิชัย ชำเพชร (เพชรบุรี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายพิชัย ชำเพชร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเพชรบุรี ที่ท่านประธานฯ ครับ กระผมคัดค้านข้างที่ จะไม่เห็นด้วยกับกรรมาธิการที่ตัดข้อความ “จะมีคำสั่งให้ผู้ละเมิดชดใช้ค่าเสียหายอื่นที่

เกิดจากการสูญเสียประโยชน์" เพราะในการฟ้องและเปิดทุกครั้ง โจทก์เองจะต้องเรียกร้องค่าเสียหายที่จะมีในอนาคต แต่เมื่อเรียกร้องไปแล้วศาลจะให้หรือไม่ให้มันเป็นการใช้ดุลพินิจของศาล โดยปกติแล้วโจทก์เองที่เรียกร้องค่าเสียหายในอนาคตจะต้องนำเงินให้ได้อย่างชัดเจนว่าศาลจะได้เกิดความเสียหายในอนาคตอย่างแท้จริง บางครั้งศาลก็ให้ถ้ามีการสืบพยานได้สมเหตุสมผล บางครั้งศาลก็ไม่ให้ อันนั้นขึ้นอยู่กับเหตุผลที่โจทก์ได้นำสำเนาระบอบรับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่ตอง) : กรรมการการแพ่งครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (กรรมการ) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผมประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ นกปรชุม ผมขอเรียนตรงนั้นนะครับว่า สิ่งที่ผมนำเสนอไว้เนิ่นก็เพราะเห็นว่าเป็นเรื่องที่ยังไม่ได้เกิดขึ้นจริงและเป็นโอกาสที่จะกลั่นแกล้งกันได้ หรือว่าสรวรพยานหลักฐานเท็จขึ้นมา แล้วก็เป็นภาระให้กับทางศาลที่จะต้องมาพิสูจน์เกี่ยวกับเรื่องที่ไม่สมควรที่จะต้องมาพิสูจน์ แต่ได้สามารถพิสูจน์ได้เกี่ยวกับความเสียหายที่เกิดขึ้น ที่ผ่านมาแล้วในส่วนนี้กฎหมายที่เปิดโอกาสให้สามารถพิสูจน์ได้อยู่แล้วว่า ความเสียหายนั้นควรจะมีความใด เพราะการสูญเสียในอนาคตนั้นสูญเสียประโยชน์ คำว่า ประโยชน์นั้นคือสิ่งที่น่าจะมีเกิดขึ้นในอนาคตว่าจะมีอะไรบ้าง ซึ่งเป็นเรื่องที่สมารถจะสร้างหลักฐานขึ้นมาในภายหลังก็ได้ ทางกรรมการก็เห็นว่าในส่วนนี้อาจจะไม่ใช่ตรงกับผู้ที่ถูกฟ้องร้อง เพราะว่าเป็นเรื่องการหักล้างพยานหลักฐานอาจจะทำได้ยาก ฉะนั้นจึงคัดค้านออกไปครับ เพราะเห็นว่าความเสียหายที่จะเรียกร้องได้นั้นน่าจะเพียงพอลู่แล้วก็เผด็จข้อถามตรงส่วนนี้ออกไปครับ ขอบทูลครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านทองใบครับ เชิญครับ

นายทองใบ ทองดาด (มหาสารคาม) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมขอเสริมเพียงสั้น ๆ นะครับ เพราะว่าตามที่ร่างแรกนี้ไม่ใช่คำว่า อาจจะ นะครับ แต่เป็นความเสียหายที่เกิดขึ้นอยู่แล้ว ไม่ใช่ อาจจะ อย่างที่กรรมการพิจารณาว่านะครับ และถ้าเราดูใน (๒) ประกอบแล้วก็จะเห็นว่า อย่างที่ท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติบนพิชิต ได้พูดเมื่อสักครู่นี้ถือว่า ถ้าหากว่าเห็นสมควรศาลอาจ (๒) จะบอกว่าแต่กรณีที่ศาลเห็นสมควรพิจารณาให้อีกคนแก่ศาลอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นในบรรดาหนึ่งเป็นความเสียหายที่ว่า เป็นความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการสูญเสียประโยชน์อยู่แล้วนะครับ ไม่ใช่ อาจจะไม่ใช่สิ่งที่เกิดขึ้นในอนาคต และกฎหมายนี้ก็คงใช้กันทั่ว ๆ ไป ไม่ว่าจะเป็นคนไทยหรือคนเทศที่จะมาลงทุนหรือเป็นเจ้าของ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม สมบุรณ์ ทองบุราณ จากยโสธร ท่านประธานฯ ครับ คือกฎหมายตัวนี้เป็นกฎหมายที่ร่างเพื่อคนคนละครับ ผมเคยเห็นกฎหมายว่าด้วยอีคอมเมิร์ซ (E-commerce) ท่านประธานฯ ครับ ซีดีรอม (CD-Rom) พวกนี้ละครับ ขอรับความเป็นจริงว่า แม้แต่ทนาย ท่านประธานฯ ครับ ทนายยังหายากเลยครับ ผู้พิพากษาที่เยอะ ก็ต้องไปเจรจาที่สอนเกี่ยวกับอีคอมเมิร์ซทั้งหลาย นะครับเขาเป็นผู้พิพากษาสมทบนะครับ บางอย่างทีนักศึกษาก็ไปก๊อปปี้ของเขา ท่านประธานฯ ก็เป็นอาจารย์สอนนะครับ เดี่ยวนี้จะซื้อตำราเล่มหนึ่งต้องซื้อทั้งห้องเลยนะครับ แต่ถ้าใครไปซีร็อกซ์ (Xerox) เมื่อไรโดนฟ้องทันที ผมเคยเห็นหลายคดีแล้วท่านประธานฯ ศาลก็เมตตา อันเราจะไปซื้อ เราประเทศคือยังพัฒนาไม่มีสตางค์ด้วย เพราะฉะนั้นเห็นด้วยนะครับ ตรงนี้ผมขอเสนอทางกรรมวิธีการที่ท่านสายดาวยาว ถ้าเขียนเต็มทั้งหมด คายเลยครับ สมมติครับ เมื่อสักครู่ว่าท่านอาจารย์ไกรศักดิ์มาพูดกับผม สมบุรณ์ ถ้าเกิดท่านอาจารย์ไกรศักดิ์จะไปเห็นพบศุภรดาไปเองกับโรคเอดส์ ซึ่งปัจจุบันเป็นความลับนะครับ แอฟริกาทั้งทวีปก็จะตายหมดแล้วท่านประธานฯ ครับ แต่ท่านเพิ่งมาค้นเจอตรงนี้ ผลิตภัณฑ์ไทยนี่นะครับ เอาไปแจกให้แอฟริกาเขา แต่ได้เงินค่าละครับ ถ้าเขียนเต็มอาจารย์ไกรศักดิ์เสร็จแล้วท่านประธานฯ ไม่รอดแน่ แต่ถ้าเขียนสั้น ๆ อย่างนี้ศาลก็เมตตาได้ครับ เพื่ออนาคต เพื่อแก่คนยากคนจน ผมเห็นด้วยกับทางกรรมวิธีการครับ ขอทบทวนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญคุณวระวีครับ

นายวระวี กิ่งคำวงษ์ (มุกดาหาร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายวระวี กิ่งคำวงษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมุกดาหาร ในมาตรา ๑๓ กระผมกลับเห็นด้วยกับท่านสมาชิกฯ อื่น ๆ ว่าไม่ควรจะคัดออก เนื่องจากเหตุผลก็คือ เราต้องยอมรับว่ากฎหมายความลับทางการค้าอาจจะต้องจริง ๆ เกี่ยวโยงไปถึงกฎหมายลิขสิทธิ์รวมทั้งกฎหมายสิทธิบัตรด้วย ถ้าอ่านให้ลึกซึ้ง สาเหตุที่กระผมไม่อยากให้ตัดก็คือกลัวตัวอย่าง ในมาตรา ๑๓ (๑) กระผม ยกตัวอย่าง สมมติ นาย ก ไปทำงานที่โรงงานไปแห่งหนึ่ง ออกจากโรงงานเสร็จเรียบร้อยกลับบ้าน ภูมิฉันทา กลับไปเก็บออกหมักหรืออบตากแดดแล้วบริโภค อบต. บอกว่าไม่สุรลงอย่างนี้ เสี่ยงเสียหรือแพะที่จะเอาสูตรทั้งหมดนี้ไปผลิต แล้วใช้ภูมิปัญญาชาวบ้านผสมผสาน เพราะฉะนั้นอยากจะถามว่า มาตรา ๑๓ (๑) นาย ก ซึ่งไปบอกชาวบ้านแล้วทำสูตรอย่างนี้ต้องเอาให้ค่าเสียห

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน ดอกโหลง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุรจิตร์ครับ

นายสุรจิตร์ จิตรชัยเดช (พิจิตร) : กรณียกย่องท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุรจิตร์ จิตรชัยเดช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิจิตร ผมเห็นด้วยกับการที่คณะกรรมการฯ ได้ตัดข้อความดังกล่าว ผมขออธิบายเพื่อให้เห็นเจตนาหนึ่งนะครับ ถ้าย้อนไปดูตามมาตรา ๘ (๒) นั้นจะเห็นว่า เขาบอกว่า “ฟ้องคดีต่อศาลเพื่อให้มีคำสั่ง ห้ามมิให้ผู้ใดละเมิดสิทธิในความเป็นทางการค้า และฟ้องเรียกค่าสินไหมทดแทน” คำว่า “ค่าสินไหมทดแทน” นี้ ถ้าตามประมวลกฎหมายแพ่งรวมถึงคำเสียหายบวกค่าขาดประโยชน์อยู่แล้ว รวมเป็นค่าสินไหมทดแทน และตามมาตรา ๑๓ (๑) นอกจากกำหนดค่าสินไหมทดแทนเฉพาะในความผิดเสียหายที่เกิดขึ้นอย่างแท้จริง กับความรวมชัดเจนแล้วว่ารวมถึงค่าใช้จ่ายเสียหายอื่นที่เกิดจากการถูกละเมิดด้วย ถ้าได้ศึกษาคำว่า ค่าสินไหมทดแทนก็อะไรแล้ว จะเข้าใจว่าที่กรรมการตัดออกไปนั้นถูกต้องที่สุดแล้ว แต่ถ้ามักมีปัญหาให้ไว้ก็จะเป็นการจำกัดลงมากในกรณีเห็นของผมเห็นว่าที่ตัดออกนั้น ข้อความที่หลีกเลี่ยงความได้กว้างขวางกว่า และชัดเจนกว่า ขอบทูลครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน ดอกโหลง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอาจารย์พนัสครับ เชิญครับ

นายพนัส หัตถนิยานนท์ (ตาก) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมพนัส หัตถนิยานนท์ จากจังหวัดตากครับ กระผมไม่เห็นด้วยกับกรณียกย่องนะครับ ที่ตัดข้อความตอนท้ายของมาตรา ๑๓ (๑) ออก

ประการแรก ก็เป็นไปได้อย่างที่ท่านกรรมการรองพลขึ้นจง ซึ่งเป็นการไม่ถูกต้องตามหลักวิชา เกี่ยวกับการกำหนดค่าสินไหมทดแทน หรือค่าเสียหายสำหรับในกรณีที่มีการละเมิดเกี่ยวกับความลับทางการค้า

ประการที่ ๒ ถ้าหากตัดออกแล้วคงได้ตามเดิม คงไว้เท่าที่เป็นอยู่นี้ กระผมคิดว่าหนักในแง่ที่จะละเมิดการขอให้ความเสียหาย เรื่องละเมิดคดีที่ประมวลแห่งกำหนดไว้ น่าจะเป็นหลักการอันเดียวกับ พระราชบัญญัติการโฆษณาตามกฎหมาย มาออกกฎหมายเพื่อคุ้มครองสิทธิในความลับทางการค้าเพื่อให้มีการขอให้ความเสียหายขึ้นเป็นพิเศษ ที่ไม่มีประโยชน์อะไรสำหรับกฎหมายฉบับนี้

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการที่ ๓ ผมคิดว่านโยบายที่เกี่ยวข้องกับเรื่องการคุ้มครองความลับทางการค้า เกี่ยวพันกับการพัฒนาเศรษฐกิจของประเทศชาติเราเอง ถ้าหากว่าการละเมิดแล้วได้มีการละเมิดกับได้โดยง่ายและการขอค่าเสียหายก็ไม่ถึงขอชดเชยให้กับมานายก ก็ยังใช้หลัก

ความเสียหายในเรื่องละเมิดอยู่ตามเดิม ผู้ที่เขาพยายามที่ลดต้นทุนกลับทางการค้าขึ้นมาสามารถพัฒนามาใช้ประโยชน์ได้ เขาก็จะไม่มีสิ่งที่เขาเรียกว่า เหตุใจ ที่จะพัฒนาสิ่งนี้เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติกับเมืองอีกต่อไป เพราะฉะนั้นในสิ่งที่ได้มีการกำหนดไว้ในตอนท้ายของมาตรา ๑๓ (๑) และทางกรมการค้าต่างประเทศออกให้ กระผมคิดว่าน่าจะเป็นหัวใจสำคัญสำหรับหลักการในเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นถ้าหากตัดสิ่งนี้ออกไปแล้ว ร่างพระราชบัญญัตินี้เมื่อผ่านออกมาเป็นกฎหมายแล้วก็แทบจะไม่มีประโยชน์อะไรเลยครับ กระผมจึงมีความเห็นขอยืนยันว่า น่าจะขอให้สมรว่าเดิมครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน คอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ท่านกรรมาธิการประเถียรติ เชิญครับ

นายประเถียรติ นาสิมมา (กรรมาธิการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ คือ สมอยากจะขอทราบเรื่องชี้แจง ทำไมกรรมาธิการเสียงข้างมากจึงได้คัดข้อความตามมาตรา ๑๓ (๑) ในช่วงท้ายนี้ออกไปนะครับ คือ ขอบพูดถึงเนื้อหาของเรื่องของกฎหมาย ซึ่งเรามีพันธกรณีตามสนธิสัญญาการค้าโลกคือ ด้านเกี่ยกับโอ (WTO) ซึ่งเราจะต้องมีกฎหมายชนิดนี้ขึ้นมาในประเทศไทย เราจึงจะได้ชื่อว่า เราเป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว และจะสามารถค้าขายในตลาดการค้าโลกได้ เพราะฉะนั้นข้อที่ ๑ ที่ได้ตัดออกก็เพราะตระหนักว่า จะคุ้มครองสิทธิคนไทย ซึ่งอาจจะรู้ความลับทางการค้าขั้นหน้านั้น แต่ไม่มีโอกาสที่จะได้ทำ แต่สิ่งที่เข้ามาพัฒนาการค้าระบบดังกล่าวนี้ มีความรู้ในทางที่จะใช้กฎหมายจึงสามารถที่จะใช้กฎหมายของนี้เพื่อร้องและเอาค่าเสียหายอื่น สมถ่าสมถายกจะยกตัวอย่างของอาจารย์แก้วสรร อติโพธิ ของไทยที่อ่อนยานะครับ ในกรณีที่ ถ้าหากว่า นาย ก นั้นะครับ คัดสูตรการผลิตแล้วสูตรหนึ่งได้ะครับ ถ้าตั้งจะขายให้ผู้ต้องการสูตรนั้น อันเป็นความลับทางการค้า บังคับนาย ข ซึ่งเป็นชาวอเมริกันที่สูตรเหมือนกัน คิดเองแต่ไม่มีโอกาสได้ได้โดยมาเพื่อว่าขายนะครับ แล้วผู้ที่จะซื้อนี้ก็ไปซื้อจากนาย ข เพราะราคาถูกกว่านะครับ ปล่อยให้นาย ก หรือนายเอ ซึ่งเป็นฝรั่งนี้ ไปฟ้องคนซื้อนั้น เรียกค่าเสียหายอื่นซึ่งแทนที่จะได้ขายกลับไม่ได้ขาย อาจจะถูกนาย ข ซึ่งเป็นคนไทยนี้ อาจจะถูกฟ้อง และเรียกค่าเสียหายอื่นนั้นได้ เพราะฉะนั้นสูตรที่เขาคิดได้อาจจะไม่คุ้มกับราคาที่เขายขายไปเสียด้วยซ้ำ เพราะต้องมาจ่ายค่าเสียหายให้นายเอ ซึ่งเป็นคนต่างชาติ เพราะฉะนั้นเรื่องประเทศไทยยังไม่ได้พัฒนาเท่าที่ควรประชาชนทั้งประเทศเป็นสู้รบ โกลาหล งานวิจัยลับเมืองลับประเทศ แต่ไม่เคยเอามาพัฒนาแต่ตรงนี้เองที่เราตระหนักมากจึงคุ้มครองสิทธินี้ไว้ก่อน ไม่อยากจะมีโอกาสกว้างให้การเรียกร้องค่าเสียหายอาจจากผู้ละเมิดครั้งนี้และตระหนักกันที่ ๒ คืออย่างที่ว่าอาจารย์ศักดิ์ กอนแสงเรื่อง

ได้ทราบเรียนโมที่ประชุมผ่านท่านประธานฯ ไปแล้วว่า สิทธิคุ้มครองความลับทางการค้านั้น เป็นสิทธิของ สิทธิหลักคือสิทธิบัตรและลิขสิทธิ์ ซึ่งสิทธิเหล่านั้นกฎหมายได้ให้คงกระเทียม แต่สิทธิความลับทางการค้านี้ เนื่องจากตระหนักว่า อาจจะมีบางคน คนอื่นคิดอย่างนั้นได้อยู่ จึงไม่ยอมรับจดทะเบียนกันนะครับ และกัสิทธิบัตรซึ่งเป็นสิทธิหลัก และลิขสิทธิ์นั้น กฎหมายก็ไม่ได้บังคับหนักไปถึงขนาดที่จะต้องเรียกค่าเสียหายอื่นอย่างทำบุญได้ไว้ในมาตรา ๑๓ (๑) ที่คณะกรรมการเสียงส่วนมากคัดค้านนะครับ โดยเหตุนี้จึงเป็นเรื่องที่คณะกรรมการเสียงส่วนใหญ่ได้ตัดเพื่อคุ้มครองสิทธิของผู้บริโภคของไทย ซึ่งไม่รู้วิธีการที่จะใช้ความลับทางการค้านี้ไว้ก่อนนะครับ เพื่งไม่ให้ฝรั่งมาทำกำไรจากการค้าขายในประเทศไทยจนไทยเสียที่จะเรียกร้องเอาค่าเสียหายจากคนไทยที่รู้ถึงเหล่านั้นอยู่ต่อไปอีกครับ นี่คือสิ่งที่ตัดออกไป ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน ดอกไชยสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสักครับ เชิญครับ

นายสัก กอแสงเรือง (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ผมสัก กอแสงเรือง กรรมการฯ ผมอยากจะทำกราบเรียนท่านสมาชิกฯ ว่า เรื่องสิทธิ เรื่องทรัพย์สินทางปัญญานั้น ประเทศเราถูกบังคับให้ออกกฎหมายตลอดนะครับ ตามพันธกรณี และก็ตามความประสงค์ของมาอ้าเรา เราเคยออกกฎหมายเรื่องลิขสิทธิ์พวกเราลงใจได้ะครับว่า เราออกกฎหมายไปให้ความคุ้มครองเต็มที่นะครับ ในระดับสากล แต่การคุ้มครองผู้บริโภคบ้านเราไม่ได้ทำนะครับ พวกเราลงใจได้ะครับว่า แต่ละแผนที่เราเขียนนี้เป็นพันนะครับ ผลต้นทุนไม่เท่ากันครับ ไม่ก็ ๑๐ บาท ไม่ถึง ๑๐๐ บาทนะครับ แต่ว่าเราออกกฎหมายรับรองสิทธิเหล่านั้น ให้เจ้าของสิทธินี้คุ้มครองมาเอาประโยชน์จากพวกเราโดยไม่มีขอบเขต จำกัด กฎหมายค้ากำไรเกินควร เราไม่มีการบังคับใช้อย่างเป็นธรรมและมีเหตุมีผล ตัวอย่างของการละเมิดลิขสิทธิ์ที่เกิดขึ้นชัดเจน เราเขียนกฎหมายปรับไว้ ๕ แสนบาท ๕ แสนบาท ไทยจำคุกสูงมากนะครับ ตัวอย่างที่เกิดขึ้น ที่ผมคิดว่าสังคมไทยปฏิเสธไม่ได้ก็คือว่า คนที่เขาได้รับซีดี (CD) เพลงมาแผ่นสองแผ่นนี่ะครับ แล้วเขาฟังเรียบร้อยแล้ว พอเขาตกถูกใจได้ยาก ในวิกฤติเศรษฐกิจ เขาไปเปิดท้ายรถขาย ถูกจับครับ แล้วไปฟ้องศาลทรัพย์สินทาง ศาลปรับ ๕๐,๐๐๐ บาท ผมถามว่ากฎหมายที่คุ้มครองอย่างนี้ เป็นประโยชน์กับใครๆ ที่ผู้เสียหาย ผู้ตรวจ หรือถูกหลอกลวงในข้อหาถือโกงประชาชนเราปรับเท่าไร เราปรับแล้วแรงค่าปรับไปให้กับผู้เสียหายไหม ไม่มี แต่เรื่องลิขสิทธิ์ค่าปรับแรงครึ่งหนึ่ง ๕ กับผู้ทรงสิทธิ เพราะฉะนั้น มาตราฐานการดูแลสิทธิประโยชน์ทางการค้ากับสิทธิเสรีภาพประโยชน์ของ

ประชาชนทั้งประเทศ ๒ มาตรฐาน ความลับทางการค้าถ้าเทียบกับสิทธิบัตรหรือลิขสิทธิ์ มีการจดทะเบียน มีเอกสารคุ้มครองเป็นระยะ เมื่อหมดอายุก็คุ้มครองแล้วประชาชนเอาไปใช้ได้ สังคมได้ประโยชน์ แต่ความลับทางการค้าไม่มีการจดทะเบียน แล้วเป็นความลับตลอดไป สังคมไม่ได้ประโยชน์จากความลับทางการค้า และในมาตรฐานสากลก็ถือว่าเป็นสิทธิบัตร ไม่ใช่สิทธิขั้นหนึ่งเหมือนกับสิทธิบัตรหรือเครื่องหมายการค้าหรือลิขสิทธิ์ เพราะฉะนั้นมาตรฐานการคุ้มครองจึงควรแตกต่างกัน พวกเราจึงได้ว่าลิขสิทธิ์ฯ สุจริตต่างๆ สร้างความเจ็บปวดให้กับประเทศยากจนแต่ไหนเพียงไรในอารักขาโรเบคอส หลายประเทศ จมเงินไปซื้ออารักขาโรเบคอสเกือบจะล่มจม หาเงินซื้อไม่ได้ เพราะเจ้าของสิทธิเหล่านั้น ขูดรีดจนกระทั่งทั้งประเทศนี้ยังหาเงินซื้อไม่ได้ สมมติว่ามาตรฐานการคุ้มครองอย่างนี้หรือที่เรากล่าวกันว่าคุ้มครองเต็มที่ในระดับสากลที่ประเทศมหาอำนาจเขาต้องการ มาตรฐานที่แก้ไขอย่างนี้ เราที่ไม่เห็นมาตรฐานการคุ้มครองของกฎหมายสิทธิบัตร เครื่องหมายการค้า ลิขสิทธิ์ เพราะฉะนั้นเพื่อให้กฎหมายในระดับเดียวกัน ถ้าหากว่าเราขอรับแก้ไขกฎหมายออกไปอย่างนี้ ก็จะมีการเรียกร้องแก้ไขกฎหมายสิทธิบัตร เครื่องหมายการค้า ลิขสิทธิ์ให้เหมือนกันฉบับนี้ เพื่อนสมาชิกฯ ครับ ผมคิดว่าถึงวันนี้พวกเราจะต้องตัดสินใจว่าจะคุ้มครองความลับทางการค้าในมาตรฐานอย่างไร เพียงพอในมาตรฐานที่ผ่านพ้นการฉีดยาเบียดเบียนอยู่ไหมเพียงพอที่จะผ่านได้ ไม่จำเป็นต้องล้ำหน้า ไม่จำเป็นต้องเป็นผู้นำ เราเป็นผู้นำในการเปิดเสรี เราเป็นผู้ในการก้าวไกลกว่าคนอื่น แต่เสร็จแล้วประชาชนทั้งประเทศเจ็บปวด ขอสงวนถ้อยคำ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน คอลไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์แก้วสุวรรณครับ

นายแก้วสุวรรณ อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสุวรรณ อติโพธิ กระผมเองได้ฟังคำชี้แจงของกรมการค้าแล้ว กระผมคิดว่า คงต้องขอให้เพื่อนสมาชิกฯ เลี้ยวเวลาสักนิดหนึ่ง ทำความเข้าใจในตำแหน่งของปัญหาต่าง ๆ ให้ชัดเจน ปัญหาในขณะนี้เป็นปัญหาวาด้านกิจการละเมิด ความเสียหายใดบ้างที่เราจะรับรอง ยับยั้งปัญหาที่น้อยๆ ที่ในทางวิชาการนั้น กระผมขอยืนยันว่า มาตรฐานนี้ไม่ได้เกินสากลแล้ว ก็คงจำเป็นต้องบอกต้องพูด มิใช่จะพยายามจะกดดันข่มขู่ กระผมก็สอนทฤษฎีชั้นทางปัญญา มา ข้อตกลงระหว่างนานประเทศกระผมก็ตามอยู่ นี่คือการเสียหายของสากลทั้งชิ้น ไม่ได้ล้ำหน้าอะไรทั้งนั้น ถ้าเป็นความเสียหายในทางทฤษฎีสิน

ทางปัญญา นี่ ต้องทูลถึงสิ่งเหล่านี้ด้วย บัดนี้ประเด็นที่กระผมคิดว่าเรายืนอยู่ตรงนี้ ที่นี้เมื่อ
 ถิ่นเคยมาพูดถึงในงานโยเกส มาพูดถึงกันว่า ๑. เป็นเรื่องอาเปรียบสังกม บางท่านก็พูดถึง
 เรื่องยา ซึ่งอันนี้เป็นประโยชน์สาธารณะที่ต้องเข้าถึง ก็ขอได้โปรดคุณะครับว่า ในเรื่องนี้
 มาตรา ๑๑ เราได้พูดถึงสิทธิของรัฐ ในการที่จะเข้าถึงความลับเหล่านี้ที่อยู่แล้ว และไม่ห้ามการ
 ทำวิศวกรรมย้อนกลับ เพื่อที่จะทราบว่ามีวิชาการตรงไหนอย่างไร เพื่อที่จะนำความรู้ขึ้นมา
 แลกช้อยให้กับบ้านเมือง ไม่ได้ห้ามตรงนั้น เพราะฉะนั้นมาตรา ๑๑ รักษาช่องทางของ
 ประโยชน์ของสาธารณะไว้แล้ว แต่สิ่งที่เราจะคุ้มครองจริง ๆ ก็คือ การลงทุนของเขา ถามว่า
 เขาในที่นี้คือใคร กระผมคิดว่าถ้าเราจะทำอะไร แล้วเราก็คงแต่เพียงว่าฝรั่งจะเอาไปหมด
 ก็โปรดฟังด้วยอย่างเล็ก ๆ ตรงนี้ได้ กระผมลงไปประชุมร่วมกับสมาคมคัดลอกกรรมสำเนาที่
 ภาคเหนือ ซึ่งที่ผู้ประกอบการไทยต้องการเขมรบอกว่า เขาขอกรมคุ้มครองทางลิขสิทธิ์อย่าง
 ขจรจัง เพราะทุกวันนี้ใครคิดอะไรขึ้นมา คิดเองนะครับ คิดเอง ผู้ป็นบอกว่า คุณออกแบบ
 ตรงนี้ได้มาก ผมขอสงวนขอ ปรากฏว่าอีกอาทิตย์หนึ่งคนอื่นเอาไปทำ แล้วก็ได้ตราค่า
 เพราะฉะนั้นการคิดค้นของคนไทย สมอไทยแท้ ๆ มีนะครับ และคนเหล่านี้ก็ต้องการ
 คุ้มครองนะครับ แต่มาทุกวันนี้ไม่มีการคุ้มครองอันนี้ งานคัดลอกกรรมต่าง ๆ มีแค่การก๊อปปี้
 หิ้งนั้น ในที่สุดเราไม่มีความก้าวหน้า และทุกวันนี้ต้องให้ต่างชาติเอามาแบบต่างประเทศมา
 ให้เราทำ อัญมณีก็เหมือนกับครับ ออกแบบเมื่อไรก็จบหลักล้าน ประเทศนี้ประเทศก็ถน
 กันเอง ก็อกรไม่เลือกเอา และในที่สุดบ้านเมืองนี้ขาดปัญญาไม่ได้ ได้แต่รับแรงงาน เอามา
 ขนมาทำและก็ส่งให้เขาไปขาย ที่นครออกอยู่จนตรงที่เพราะอันนี้หรือเปล่า เพราะฉะนั้น
 กระผมคิดว่าถ้าจะบอกว่า งานนี้เป็นงานการเอาเปรียบของฝรั่ง ถ้าเราจะเดินโตขึ้นมาสู้กับเขา
 มาจำกันต้องคุ้มครองตัวนี้ แล้วตัวนี้ไม่มีสัญญาดี ผมยอมรับ ความล้มเหลวทางค้าเขาไม่มีอะไรครับ
 เขาต้องการรับรองการลงทุน และที่สำคัญอีกประการหนึ่งนะครับ ที่กล่าวมาคนหนึ่งก็ดูตร
 ต้นนี้อยู่ คนหนึ่งก็มีสูตรต้นนี้อยู่ สูตรอันนี้ถูกกว่า ถิ่นน่าจะเปิดช่อง ถ้าตอบก็คิดถ้าเป็นไปได้
 นะครับ ซึ่งยก ๒ เจ้าสามารถทำสูตรน้ำหอม คิดสูตรน้ำหอมได้เหมือนกัน ถิ่น คล้าย ๆ กัน
 แต่ต่างกันคนต่างคิดนะครับ เขาก็เป็นเจ้าของความลับในส่วนนั้น ความละเมิดจริง ๆ อยู่ตรงนี้
 ครับท่านประธานฯ อยู่ที่มาตรา ๑๑ โปรดดูครับ การจะไปละเมิดต้องหมายถึงว่า เป็นการ
 กระทำขัดต่อแนวทางปฏิบัติโดยสุจริต ทำอะไรสุจริตละเมิดไปละเมิด ฝ่าฝืนละเมิดไปไม่ผิด
 ไปสื่อโกง ไปฉ้อโกงความลับจารกรรม ต้องมีความชั่วตรงนั้น คนที่ไปชั่วไปฉ้อความลับ
 ความละเมิดอยู่ตรงนี้ เขามีความชั่วแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นเมื่อจะต้องเสียหาย แล้วเจ้าของที่
 เขาละเมิดเขาลงทุนไว้ เราจะไม่ให้ค่าความเสียหายแท้จริง ค่าเสียหายต้องเนื่องไม่ให้ ลงทุนลงทุน

บังคับคดีเท่าไรไม่ได้ เพราะฉะนั้นกระผมจึงขอยืนยันว่ามีการจะไปแก้ไข และข้อชี้แจงที่กล่าวมา กระผมคิดว่าทั้งศาลจากประเด็นอยู่ช่วงที่กระผมได้เรียงลำดับไว้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน ดอกโหลง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการครับ

นายประสิทธิ์ ทุมวรรัตน์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ กระผม ประสิทธิ์ ทุมวรรัตน์ ขออนุญาตชี้แจงในสิ่งที่ท่านสมเด็จฯ ผู้ทรงเกียรติหลาย ๆ ท่านได้สอบถามและได้ถามไปนะครับ ในส่วนที่เกี่ยวกับเรื่องนี้เราได้มีการพิจารณากันอย่างกว้างขวางเช่นเดียวกันนะครับ ผลลัพธ์นั้นนั้นถาวรจะเป็นเช่นไร แต่ก็มีส่วนที่เห็นแตกต่างกันไป แต่การลงมติในส่วนใหญ่นั้นเห็นแล้วว่า สิ่งที่ยอมรับได้จะเกี่ยวโยงกับส่วนรวมของคนไทยด้วย แล้วก็จะยุติธรรมกับทุกคน ทุกชาติ ทุกภาษา ทั้งนี้ไม่ได้คำนึงเฉพาะเรื่องทางแพ่งอย่างเดียวครับ เราได้มีการมองไปถึงความผิดทางอาญาด้วย เพราะในพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้มีบทกำหนดโทษไว้ตั้งแต่มาตรา ๓๑ ถึงมาตรา ๓๕ เอาไว้ด้วย เช่นเดียวกันว่า กรณีการเปิดเผยหรืออะไรก็แล้วแต่ ซึ่งส่วนหนึ่งจะเป็นความผิดทางแพ่งในเรื่องของละเมิด แต่อีกส่วนหนึ่งก็เป็นความผิดทางอาญา ก็เปิดโอกาสให้เลือกเช่นเดียวกัน เพราะเป็นเรื่องของทางด้านการค้า เป็นเรื่องของทางด้านเศรษฐกิจ บางครั้งต้องการความรวดเร็ว แล้วก็เห็นว่าในส่วนนี้ถ้าหากทำให้โอกาสกับผู้ที่เกี่ยวข้องละเมิดในการที่จะได้หยุดยั้งหรือว่าได้มีโอกาสที่จะไม่ดำเนินการต่อไป และเปิดโอกาสให้เขาได้ความสามารด้วยตัวเองในการที่จะคิดค้นโดยกึ่งๆ ก็เป็นการเปิดโอกาสให้ด้วยเช่นเดียวกัน แต่ก็ไม่ใช่ว่าจะเปิดโอกาสสนับสนุนเสมอไป ถ้าหากกระทำความคิดที่เปิดโอกาสที่จะกำหนดผลทางอาญาได้เช่นเดียวกัน ซึ่งความผิดทางอาญา ความลับทางการค้าลับไม่กันครับ เดิมทีเฉพาะเป็นความผิดเกี่ยวกับเรื่องการค้าตามลักษณะ ๔ ของประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งครอบคลุมไปไม่ถึงความลับทางการค้า แต่ความลับทางการค้านี้เป็นเรื่องของข้อตกลงทางสนธิสัญญาที่ทางประเทศไทยไปรับมาว่า จะต้องดำเนินการเพื่อที่จะให้มีการค้าเสรีในสากลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ตรงส่วนนี้เท่านั้นเอง แต่ว่าก็เปิดโอกาสเช่นครับว่า ผู้ที่ได้รับความเสียหายนั้นสามารถเลือกในการที่จะทำคดีได้ จะไปปรากฏอยู่อีกครั้งในมาตรา ๓๑ หรือมาตรา ๓๕ ว่า ให้ผู้เสียหายเลือกว่าจะดลงโทษ ก็สามารถดลงโทษได้หรือยื่นขอขมขอมความกันได้ก็ขอความ ตรงส่วนที่ยอมความกันนั้นเป็นการให้โอกาสทางฝ่ายผู้ที่เป็น

เจ้าของความลับทางการค้า เลือกในการที่จะเรียกร้องค่าเสียหายก่อนก็ได้ ดลลงโทษก่อนขึ้นศาลก็ได้ ซึ่งเรื่องนี้ก็เป็นผลดีที่ไม่ได้ลงมาขึ้นศาล ซึ่งไม่ต้องมาขึ้นมาตรา ๑๑ ก็ยังได้ครับ มีข้อเสนอแนะว่าเรื่องนี้อาจจะมีความจำเป็นที่จะต้องพิจารณาว่าควรจะเปิดโอกาสให้ผู้เสียหาย

จะต้องพึงพอใจเสียก่อน ตรงส่วนนั้นผู้กระทำความผิดก็ไม่มีทางที่จะเลือกแล้ว โอกาสเลือกก็ยิ่งน้อยกว่าอยู่แล้วนะครับ เพราะว่าโอกาสที่จะถูกจำคุกก็มีน้อยกว่า โอกาสที่จะหนีผู้กระทำความผิดอย่างไรเสียก็มีโอกาสหนีน้อยกว่า ฉะนั้นตรงส่วนนี้เราให้โอกาสไว้เหมือนกันว่า ผู้ที่เป็นเจ้าของความลับทางการค้านั้นอย่าเปรียบกันมากจนเกินไป เพราะว่าโอกาสที่จะใช้ส่วนที่ได้เปรียบนี้มีอยู่หลายจุดอยู่หลายขั้นตอนอยู่แล้ว ก็เลยมืดว่าในส่วนนี้ก็เลยบัญญัติออกมาในลักษณะนี้ครับ ขออนุญาตเรียนท่านสมาชิกฯ เมื่อครูนี้น่าจะได้กล่าวถึงเหมือนกันนะครับว่า การสูญเสียประโยชน์ สูญเสียประโยชน์นั้น มองได้ทั้งในสิ่งที่เกิดขึ้นมาแล้วก็จริง อันนั้นพิสูจน์ได้ โอบอ. เถามาต่อรองในส่วนนี้ได้ แต่ในส่วนที่ยังไม่เกิดขึ้นมากระผมกลัวตรงนั้นนะครับ ถึงใช้คำว่า “อาจจะ” ซึ่งสามารถยื่นโต้แย้งได้ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาจันทร์ (ก้านแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุนทร จินดาจันทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ผมคิดว่ามาตรา ๑๓(๑) เป็นกรณีที่เป็นกำหนัดคำสันนิษฐานใหม่ทดแทนเท่านั้น แล้วคำสันนิษฐานใหม่ทดแทนที่ได้เขียนเอาไว้ว่า คำสันนิษฐานใหม่ทดแทนอย่างแท้จริงนั้น ผมคิดว่ารวมทั้งหมดแล้ว หมดทุกอย่าง ในอดีต ปัจจุบัน และในอนาคต เป็นคำสันนิษฐานใหม่ทดแทนทั้งสิ้นนะครับ เพราะฉะนั้นการจะแยกได้แก่ไหนเพียงไรนั้น ผมว่าอยู่ที่ลักษณะของคำฟ้อง คำขอท้ายฟ้องแล้วก็การนำสืบของคู่ความในคดี เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าไปเขียนไว้อีกตอนท้าย อย่างที่ท่านกรรมาธิการตัดออกนั้นผมเห็นด้วย เพราะว่าถ้าเขียนตรง “วินิจฉัยไปเข้าซ้อนกับคำว่า คำสันนิษฐานใหม่ทดแทนอย่างแท้จริง” นั้นมองคำสันนิษฐานใหม่ทดแทนอย่างแท้จริงอย่างที่ผมกล่าวข้างต้นหมดแล้ว ลักษณะที่ว่าอะไรก็ได้อะไรหรือไม่อยู่ที่ลักษณะของคำฟ้อง ผมขอค้านนะครับ อยู่ที่ลักษณะของคำฟ้อง คำขอท้ายฟ้อง แล้วการนำสืบของคู่ความว่าท่านเสียหายแท้จริงอย่างไร เท่านั้นเองครับ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่ามีตอนท้ายอยู่ผมคิดว่าไปเข้าซ้อนกับคำเสียหายอย่างแท้จริง เพราะฉะนั้นผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คุณหมอนรินทร์สุดท้ายแล้วนะครับ เชิญครับ

นายอนันต์ พิทธิภัทธร (อุบลราชธานี) : ขอบคุณกรรมาธิการประธานฯ คือผมเองไม่ใช่บัณฑิตย์มา แต่ว่าเป็นผู้ที่ปฏิบัติในฐานะของแพทย์คนหนึ่ง แต่สิ่งที่ผมให้ความสนใจในมาตรา ๑๓ ตรงนี้ก็คือผมมองเห็นว่า ในมาตรา ๑๓ มองความเสียหายในเชิงของการคุ้มครองบัณฑิตย์หรือผู้ถูกพบ แต่จริง ๆ แล้วผมมองในทางตรงที่ว่าสิ่งที่ผมใช้คือความ

เสียหายนะ ไม่ได้มองอย่างที่ท่านสักได้พูดถึง แต่ผมเห็นด้วยเป็นอย่างมาก ก็เลยอยากจะขออภิปรายสนับสนุนการกระทำนี้ที่ต้องการให้คัดออก เพราะผมมองเห็นว่าสิ่งที่เราไม่ค่อยได้มองเห็นถึงก็คือความเสียหายของผู้บริโภค หรือความเสียหายของคนเจ็บ คนป่วย หรือประชาชน ซึ่งตรงนี้ต้องยอมรับว่าเวลานั้นคนอยู่ในภาวะที่จำยอม เมื่อมีบริษัทยาต่าง ๆ เหล่านั้นอ้างว่า ความลับทางการค้า จึงอยู่ครับ ในมาตรา ๘ นั้นอาจจะมีส่วนเกี่ยวเนื่องของความลับทางการค้า ในกรณีที่เป็นเรื่องของสุขภาพอนามัย แต่ผมเองมีตัวอย่างในทางรูปธรรมว่า เมื่อความลับทางการค้านั้นถูกทำให้เกิดความเสียหายในแง่ของเทคนิคทางการแพทย์ ตัวอย่างในรูปธรรมที่ขณะนี้ ผมได้รับการร้องเรียนจากบริษัทยาในเมืองไทยแห่งหนึ่งว่า บริษัทยาต่างประเทศจะขายยาส่งตัวแทนในเมืองไทยเป็นเวลา ๖ เดือน ซึ่งยาตัวนี้มีความจำเป็นกับคนไข้ผู้ป่วยโรคไตวายเรื้อรังเป็นจำนวนมาก โดยเหตุผลว่าบริษัทนี้กำลังจะผลิตยาตัวใหม่แล้วได้จดทะเบียนกับ ออ.เรียบร้อยแล้ว ครึ่งนี้ในทางการแพทย์เรารู้ว่ายาตัวนี้ไม่มีอะไรที่ใหม่แค่สามารถของการจดทะเบียนใหม่น้ำหนักความว่า ราคายาที่ถ้าจะรอขึ้นจากเดิมเข็มละ ๕๐๐ - ๕๐๐ บาท ตอนนี้นำถึงรอขึ้นไปถึง ๒,๐๐๐ บาท นั่นก็ความลับทางการค้าอย่างหนึ่งแล้ว ออ. บอกว่าไม่สามารถที่จะแสดงรายละเอียดออกมาได้เพราะนั่นก็ความลับทางการค้าอย่างหนึ่ง ไม่มีอำนาจและต้องงัดให้เขา แต่ในฐานะผู้ปฏิบัติเราเห็นว่าไม่ได้มีความแตกต่างในเบื้องต้นตรงนั้นเลย เพราะเราคิดตามสถานการณ์ความก้าวหน้าทางการแพทย์คัดออกว่า ยาด้านนั้นก็มีอยู่แค่ชิ้น แต่คุณเปลี่ยนชื่อ เปลี่ยนกระบวนการต่าง ๆ แล้วมันเสนอจดทะเบียนเพื่อที่ต้องการเพิ่มราคาขายให้สูงขึ้น แล้วในฐานะประชาชนผู้เจ็บป่วยในขณะนี้มีตลาดทดแทนตัวนั้นมาเป็นเวลา ๕ - ๖ เดือน นี่ก็สิ่งที่มันเป็นปัญหาที่เกิดขึ้น เพราะฉะนั้นผมเองก็เลยมาขออนุญาตในกฎหมายมาตรา ๑๑ ครั้งนี้ว่า การเขียนกฎหมายอะไรก็ตามที่หาเขียนอย่างบิด ๆ ก่อนข้างที่จะรัดกุมแล้วเข้ามาผูกมัดเงื่อนไขของตัวเองนั้น ผมคิดว่าผลเสียที่เกิดขึ้นก็ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับประชาชนและผู้บริโภค ผมคิดว่าตรงนี้เห็นด้วยกับกรรมาธิการว่าน่าจะตัดความในตอนที่ขอยก จากประเด็นการหรือความเป็นจริงที่เกิดขึ้นในขณะนี้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่ทราบที่ท่านที่เสนอมาซึ่งติดใจอยู่ใหม่ครับ เห็นอย่างไรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมาธิการ) : ถกกันต่อครับ ต้องการพิจารณากระจำจนครับ ถ้าในกรณีที่สุดท้ายที่ว่าแก้ไขเพิ่มเติมควรไว้ในประเทศแล้วผู้ครอบครอง ไม่เปิดโอกาสให้คนไทยเข้าแจ้งโดยไม่มีความสมควร มันมีอำนาจตามกฎหมายสิทธิบัตรอยู่แล้วที่รัฐจะบังคับ บังคับเอาสูตรนั้นมาให้ใครผลิตแล้วก็จ่ายเงินให้กันเจ้าของแทน อันนั้นเป็นเรื่อง

สิทธิบัตรในบางราย คงมีตอนนำเข้าก็ดี หรือตอนผลิต ตอนจำหน่ายก็ดี ข้อมูลตัวนี้จะอยู่ใน
 ครอบครองของทางการ ซึ่งในร่างกฎหมายนี้ทำให้อำนาจในมือ แต่การที่หน่วยงานของรัฐ
 จะใช้อำนาจนำความรู้ที่นั้นออกมาสู่สาธารณะได้ ผมก็คิดว่าได้พยายามซึ่งตรงประโยชน์ต่าง ๆ
 ไว้โดยครบถ้วนแล้ว จึงขอเรียนเพิ่มเติมมาว่ากลไกตรงนี้มีอยู่ แต่ประเด็นตรงที่อยู่ที่ถ้าจะเถียง
 ก็ไปเถียงกับมาตรา ๘ ไปเถียงกันตรงโน้นว่า ความลับตรงไหนที่เราจะคุ้มครองหรือไม่
 ไม่คุ้มครอง แต่ประเด็นขณะนี้อยู่ที่ขนาดความคุ้มครอง มองคิดดูทั้งนะครับว่า ถ้าคนไทยเป็น
 คนกันคนคิดโดยการให้ถักคนไม่เอาอะไร ซื่อลูกจ้างไปเลยแล้วก็ทำหน้าด้าน ๆ ไปเลย ตรงนี้ครับ
 ตามว่า เขาจะต้องเสียหาอะไร อะไรที่เขาควรจะได้ ประเด็นเรเถียงกันตรงนี้ เพราะฉะนั้น
 มาตราที่เราเถียงกันนี้ เป็นขนาดของความคุ้มครองในทางแพ่งว่า ความเสียหายผมไม่พูดถึง
 คำสินไหมทดแทนครับ คำสินไหมทดแทนเป็นเรื่องการตีราคา แต่ความเสียหายอะไรบ้าง
 ความเสียหายแท้จริง เข้ามาขอหนี้ ๆ คิดเงินเท่าไร แล้วความเสียหายต่อนี้คงเป็นความเสียหายไป
 มีทั้งปัจจุบัน อดีต อนาคต ตรงนี้จะเถียงลยหรือไม่ว่าไร ก็ต้องขึ้นกับศาลไทยของเรา
 อยู่ดีไปไหนแต่บอกผมจะได้แล้ว ได้ว่าไว้ตั้ง ๑๐ ล้านบาท เอาหลักฐานมาซิ ตอบไม่ได้ เพื่อจะ
 ศาลทำก็ไม่ให้ แต่หลักว่าความเสียหายอะไรนี้ก็ต้องใช้ครับ ผมเห็นด้วยกับทางร่างเดิม
 ซึ่งเขาขยายไว้โดยเป็นธรรมแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะถามมตินะครับ ถ้าปราชญ์พอสมควรแล้ว จะมีการลงมติ
 ในมาตรา ๑๓ (๑) ถ้าถามจะเป็นอย่างนั้นครับ เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการ
 กลไก ไม่เห็นด้วย ไม่เห็นชอบด้วยการแก้ไขของกรรมาธิการกลไก ไม่เห็นด้วย เชิญท่าน
 สมาชิกฯ ที่อยู่ด้านนอกกรุณาเข้ามาลงมติครับ ท่านอยู่ข้างนอกคงได้ฟังการอภิปรายทั้ง
 ๒ ฝ่ายนะครับ มติในมาตรา ๑๓ (๑) คือเห็นชอบด้วยการแก้ไขของกรรมาธิการก็ให้กลไก
 เห็นด้วย ไม่เห็นชอบด้วยการแก้ไขของกรรมาธิการ กลไก ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ
 ผมขอปิดการลงคะแนนนะครับ ขอให้เจ้าหน้าที่รวมคะแนน

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๑๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วยกับกรรมาธิการ ๑๑ ไม่เห็นด้วย ๕๑ ไม่ลงคะแนน ๒

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภาพร (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ
 มาตรา ๑๓ ยังไม่หมด ยังมี (๑) อีกครับ ที่มีการแก้ไขครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมขอเรียนถามท่านกรรมาธิการในเมื่อวุฒิสภาเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการจึงขึ้นจะตั้งปีใน (๓) ถัดมาที่ท่านประพันธ์ถามใหมครับ

พลตำรวจเอกประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ สรับขอโทษครับ เสด็จเข้ามาควว ๑๑ มินิต ๑ วงสืบด้วยกัน ที่เราพูดกันเมื่อสักครู่นี้เป็น (๑) แล้วก็มีมีการแก้ไขใน (๓) อีกครับ แล้วผมก็ขออภิปรายใน (๓)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเลยครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ต้องขอโทษท่านประธานฯ ด้วยครับ ใน (๓) นี้ที่มีการแก้ไข โดยเฉพาะตัดข้อความทั้งหมดนี้ไปรวมไว้ใน (๒) นั้น ผมไม่เห็นด้วย เนื่องจากว่า (๓) นี้เป็นการกำหนดเกณฑ์ต้นหนึ่งเกี่ยวกับเรื่องของการละเมิด ควรจะแยกกันอย่างเด็ดขาด เพราะเกณฑ์อันนี้ไม่เหมือนกับเกณฑ์ทั่วไป เป็นเกณฑ์ที่มีเจตนารมณ์จงใจกลั่นแกล้ง ควรจะใช้คำ (๓) นี้เป็นการสมควรแล้ว แล้วข้อความที่เพิ่มเติมขึ้นเพื่อให้ความชัดเจนการกล่าวอ้างสภาพกลายเป็นความฉ้อโกงการค้านั้น กระผมก็ไม่เห็นด้วยที่จะให้เพิ่มเติม เพราะเนื่องจากว่าเราทราบว่ากรณีละเมิดนั้นมีอะไรบ้าง แต่ถ้าเป็นการจงใจละเมิดด้วยความจงใจหรือเจตนาเพื่อกลั่นแกล้งก็เป็นการเพียงพอที่จะเอาโทษได้แล้วครับ และให้ได้รับโทษตามที่กำหนดไว้ ในกฎหมายนี้ถือการเพิ่มค่าสินไหมทดแทนตามที่กฎหมายนี้บัญญัติไว้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีสมาชิก ท่านใดที่จะอภิปรายใหม่ครับ เชิญท่านกรรมาธิการครับ ท่านสักครับ เชิญครับ

นายศักดิ์ กอแสงเรือง (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม สัก กอแสงเรือง กรรมาธิการ ขอเรียนอย่างนี้ว่า เหตุที่เราเดิมคำว่า “เพื่อให้ความลับทางการค้าดังกล่าวสิ้นสภาพการเป็นความลับทางการค้า” นะครับ เพราะว่ากรณกลั่นแกล้งคงจะมีผลหลายระดับนะครับ แต่ถึกลั่นแกล้งอย่างถึงขั้นไม่ทำให้ความลับทางการค้าถูกเปิดเผยจนกระทั่งไม่เป็นความลับต่อไปก็ความเสียหายจะไม่เป็นเพราะฉะนั้นในส่วนของการที่เราเดิมนี่ก็เพียงแค่เดิมให้ชัดเจนเท่านั้นนะครับ เราละเมิดสิทธิทางการค้าจึงให้หรือกลั่นแกล้งเพื่อที่จะให้หมดสภาพไปนี้ ตรงนี้เป็นกรณีพิเศษที่จะให้ศาลสั่งให้จ่ายค่าสินไหมทดแทนเพื่อการลงโทษเพิ่มขึ้นจากที่กำหนดไว้ในบรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ตรงนี้เป็นเรื่องใหม่ว่า

การจ่ายสินไหมค่าทดแทนเพื่อการลงโทษนี้ เป็นอีกส่วนหนึ่งซึ่งพิเศษไปจากมาตรการทางอาญา ทางอาญาในเรื่องของไทยจึงอุกษะกรับหรือโทษปรับ มาตรการทางแพ่งก็คือให้ค่าสินไหมทดแทนละเมิด แต่ครั้งนี้เหตุที่เราไปเพิ่มว่าเป็นจ่ายค่าสินไหมทดแทนเพื่อละเมิดนี้ เป็นคล้าย ๆ ส่วนหนึ่งที่เป็นการลงโทษในเชิงปรับที่จะเอาไปจ่ายให้กับผู้เสียหาย เมื่อเราจะจ่ายให้กับผู้เสียหายเพิ่มขึ้นเป็นบทลงโทษซึ่งถึง ๆ ระหว่างอาญาและแพ่งนี้ก็ต้องจำกัดเงื่อนไขพิเศษว่าเฉพาะในกรณีที่ทำให้ความเสียหายนั้นหมดสภาพเป็นความลับไปละครับ หมายถึงว่าไม่เป็นการกลับล่อไป ครั้นนี้ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ทรงสิทธิในความลับทางการค้ามากขึ้น จึงได้กำหนดมาตรการใหม่เพิ่มขึ้นว่า ถ้าทำให้ความลับทางการค้าจากเปิดเผยและจนกระทั่งไม่เป็นความลับต่อไปอีกแล้วนี้ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับผู้ทรงสิทธิเสียหายมาก ก็เลยเพิ่มมาตรการตรงนี้เข้าไปครับ มันลดด้วยเงื่อนไขพิเศษที่ตามมาในเรื่องของค่าสินไหมทดแทนเชิงลงโทษละครับ ขออนุญาตครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประธานครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาครับ และที่ให้คัดคำว่า (๓) ออกไปนั้นเพราะอะไรครับ เพราะว่าเกณฑ์ในการกระทำความผิดต่างกัน แต่ด้านเผื่อว่ากรรมการนี้เห็นว่าต้องกระทำความผิดจนจะให้เกิดให้ชัดเจนบังคับไม่ได้ดีใจครับ แต่ว่าเป็นคนละข้อความกันนี้ไม่ควรจะไปรวมไว้ใน (๒) ครับ ควรจะกำหนดเป็น (๓) ต่างหากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ เชิญท่านกรรมการครับ

นายสันติ วัฒนสุวรรณ (กรรมวิธีการ) : ขอบทูลครับท่านประธานฯ กรณีที่เราได้ (๓) ออกนี้ เพราะว่ากรณีการกลั่นแกล้งที่ร่างจะกำหนดค่าเสียหายนี้ ไม่ได้เป็นหลักเกณฑ์ในการที่เราจะบอกศาลจะคำนวณค่าเสียหายจากจุดใด แต่เป็นกรณีพฤติการณ์พิเศษว่ามีเจตนากลั่นแกล้งที่จะเอาความลับทางการค้าไปเปิดเผยให้ความลับนั้นหมดสภาพละครับ ก็เลยเห็นว่าเป็นคนละส่วนกันกับในส่วนของวรรคหนึ่ง ฉะนั้นถ้าเป็นวรรคสองแทนครับท่าน

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประธานครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ต้องขออภัยท่านกรรมการเรด้วยนะครับ ที่ผมได้แจ้งเหตุซ้ำหลายครั้งนะครับ อันนี้ไม่ได้จะมาเอาชนะคะคานอะไรกันครับ ผมเห็นว่าใน (๑) เป็นอีกหลักฐานหนึ่งต่างหากครับ ท่านเองก็ให้ชัดเจนชัดรับว่าในหมวด ๒ นี่เป็นเรื่องของการกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการพิจารณาตัดสินของศาลครับ และดูได้เลยว่าข้อความใน (๒) (๓) นี้ต่างกับโดยสิ้นเชิงนะครับ อันนี้เป็นหลักเกณฑ์ที่ว่ากำหนดถึงหลักเกณฑ์ในการละเมิดครับ ว่าละเมิดอย่างนี้ต้องได้รับโทษสูงขึ้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์ณรงค์ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายนุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช กระผมเห็นด้วยกับท่านประทีปนะครับ อันที่จริงเพื่อไม่ให้เรื่องยืดเยื้อนี้ท่านกรรมการน่าจะเห็นตามที่ท่านประทีปเสนอและที่ (๒) กับ (๓) นั้นคนละสาระนะครับ เพราะฉะนั้น (๒) คืออยู่ใน (๒) อยู่แล้ว ที่นี้เมื่อท่านประทีปไม่ได้ใจอ้อยก้ำที่ท่านกรรมการแก้ไขนี้ กรรมการก็เอา (๓) ไปได้ตามเดิมแต่นั้นก็จบแล้วครับ กระผมเห็นด้วยกับท่านประทีปที่ว่าให้คง (๓) ไว้ตามเดิมและข้อความเห็นตามที่กรรมการแก้ไขเรื่องนี้ก็จบได้

(การประชุมค่นันมาถึงตอนนี้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมานั่งบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ

นายวิโรจน์ อมตกุลชัย (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายวิโรจน์ อมตกุลชัย ในฐานะประธานคณะกรรมการวินัยมัย เห็นด้วยในความเห็นของท่านกรรมการผู้ทรงเกียรติครับ ทางคณะกรรมการไม่ได้ใจนะครับ ขณเป็น (๓) ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการให้คำแนะนำว่า ท่านสมาชิกไม่ได้ใจนะครับ ทางกรรมการก็เกินไปตามที่ท่าน พลตำรวจเอก ประทีป ใช้ไหมครับ ถ้าอย่างนั้นเชิญท่านเลขาฯ ครับ

นายจำนงค์ สวมประคำ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ การดูแลรักษาความลับทางการค้าโดยหน่วยงานของรัฐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ คณะกรรมการความลับทางการค้า ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิเวศเจริญครับ

นายนิเวศ พันธ์เจริญวรกุล (พระนครศรีอยุธยา) : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ ในมาตรา ๑๖ นี้ที่เป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการความลับทางการค้านี้ ที่ยกมา อย่างน้อย ๑ คนที่มาจากภาคเอกชน นี่ครับ เป็น อย่างน้อยหกคน ผมอยากจะขอเรียนถามแนวความคิดของคณะกรรมการว่า ทำไมไม่ไปกำหนดจำนวนผู้ทรงคุณวุฒิจากภาคเอกชนค่อนข้างมากนะครับ เกือบจะครึ่งหนึ่งของคณะกรรมการทั้งหมดนี้ ซึ่งในความรู้สึกของผมนี้คณะกรรมการความลับทางการค้านี้เป็นผู้กำกับนะครับ ในเรื่องเกี่ยวกับความลับทางการค้าตามร่าง พ.ร.บ. นี้เป็นหน่วยงานของรัฐนะครับ แล้วถ้าถามว่าไปกำหนดอย่างนี้จะกลายเป็นว่าคณะกรรมการจะเป็นภาคเอกชนเสียหมดนะครับ อันที่ ๑ อันที่ ๒ ในมาตรา ๑๗ นี้เราไปกำหนดว่า ประธานและกรรมการนี้จะไปดำรงตำแหน่งในภาคเอกชน เช่น ห้างหุ้นส่วน บริษัทหรือองค์กรที่ดำเนินธุรกิจไม่ได้ ผมเกรงว่าถ้ากำหนดอย่างนี้จะเป็นการจำกัดเกินไป อยากขอทราบแนวความคิดครับ ขอคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านโงะซึเมะครับ

นายสันติ ร่มสุวรรณ (นครราชสีมา) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ผมสับลิ ร่มสุวรรณ รองอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญาในฐานะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ เรื่องสัดส่วนของภาคเอกชนที่เข้ามาเป็นบทบาทในคณะกรรมการต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของกฎหมายลิขสิทธิ์หรือกฎหมายสิทธิบัตร ซึ่งเป็นทรัพย์สินทางปัญญาอีกชุดหนึ่ง อันนี้เราให้ความสำคัญของภาคเอกชนเข้ามามีส่วนในการที่จะกำหนดหรือว่าตัดสินใจในการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ ซึ่งอันนั้นเป็นแนวคิดที่มีการเพิ่มสัดส่วนในภาคเอกชนเข้าไปในคณะกรรมการต่าง ๆ ในกฎหมายทรัพย์สินทางปัญญาอื่น จริง ๆ แล้วในเรื่องของความลับทางการค้า เราคงก็มองว่าเป็นเหมือนกับกระเปาะ อยากจะให้เอกชนเข้ามามีบทบาทในการที่จะกำหนดและดูแลในการทำงานของภาครัฐด้วย เติมนี่กำหนดไว้เป็น ๑ คนก็น่าจะเริ่ม เราก็รู้ตรงตามที่ท่าน

เราก็ต้องว่า คำว่า ภาคเอกชน อาจจะหมายถึงราชการหรือว่าเอกชนที่ไม่ได้ทำงานจริง ๆ ที่ยกย่องอยู่ไปที่เรารู้ว่าควรมันยังมีความสามารถ และจะเข้ามาเป็นกรรมการในการพิจารณาในเรื่องของความล้มเหลวการดำเนินงานจริง ๆ อันนาถนัยที่ของคณะกรรมการความล้มเหลวการดำเนินงาน หลักก็จะเป็นเรื่องของการทำงานที่ก่อให้เกิดการฉ้อโกงกันขึ้นในระดับท่าน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เข้าใจนะครับท่านเนี่ยส ถ้าไม่มีผ่านนะครับ

นายจันทน์ สวมประคำ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๗ ถึงมาตรา ๒๖ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ พนักงานเจ้าหน้าที่ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๗ ถึงมาตรา ๓๐ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๖ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ ถึงมาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ คณะกรรมาธิการคัดออก มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการก่อนครับ

นายสันติ รัตนสุวรรณ (กรรมาธิการ) : ในมาตรา ๓๕ ซึ่งไม่มีการแก้ไข มาในคณะกรรมการ ต้องขอกราบเรียนว่าเป็นเรื่องความคิดพลาดที่มาจากร่างของสภาผู้แทนราษฎร กล่าวคือ ในบรรทัดที่ ๒ ของมาตรา ๓๕ ไปอ้างว่า ขอตามระเบียบออกความเห็นในมาตรา ๑๕ วรรคสอง ซึ่งจริง ๆ แล้วถ้าหากว่าท่านกลับไปดูร่างในมาตรา ๑๕ ระเบียบที่จะกำหนดโดยรัฐมนตรีจะอยู่ในวรรคหนึ่งครับท่าน จะขอแก้ด้วยคำว่ามาตรา ๑๕ วรรคสองเป็น มาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่เหมาะสมก็ตัดใจก็ตัดตามกรรมาธิการนะครับ เชิญท่านอื่นๆ ครับ

นายจันทน์ สวมประคำ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๖ ไม่มีกรรมาธิการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชษฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (กรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเรื่องทำเนียบประธานวุฒิสภา) ได้มีการพิจารณากันอีกครั้งก็ว่าด้วยเอาเจตจำนงของพล และในมาตรา ๓๖ มาตรา ๓๗ และมาตรา ๓๘ ผมขอถอนครับ ขอขอบคุณ

นายจำนงค์ สวมประคำ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๖ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘ มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ มีการแก้ไข” คุณเสรี

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณเสรี

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา เมื่อสักครู่นี้ผมฟังท่านกรรมาธิการประสิทธิ์บอก่า ไม่คิดใจ รวมถึงมาตรา ๓๘ หมายความว่าอย่างไร หมายความว่าส่วนที่ตัดทิ้งนั้นเขากลับคืนมาหรือเปล่า

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายประสิทธิ์ ทุมวรรัตน์ (กรรมาธิการ) : คิดเป็นไปตามกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่ตามที่ปรากฏอยู่ในเอกสารฉบับนี้ มาตรา ๓๖ เดิม ผมยังคิดใจอัตราไทย ๑ ปี ซึ่งไม่สอดคล้องกับประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๑๕ ก็ขอบใจ แต่ช่วงนี้ได้มีการพูดคุยกันแล้วก็ไม่คิดใจ ส่วนมาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ ก็สงวนไว้ ขออนุญาตสรุปแล้วทั้ง ๓ มาตราที่สงวนไว้ คือมาตรา ๓๖ มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ นั้นไม่คิดใจ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ในส่วนมาตรา ๓๘ ที่กรรมาธิการได้ตัดข้อความ “และในการนี้” เป็นต้นไปนั้น ต้องการเรียนว่า การตัดข้อความดังกล่าวนี้เป็นสาระสำคัญในการที่จะนำกระบวนการเอาผิดเขาไทยมาใช้เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ การที่กรรมาธิการตัดออกนั้น ผมไม่เข้าใจว่าทำไมจะต้องไปตัดการบริหารกิจการงานในเรื่องของการเปรียบเทียบปรับไม่ให้บุคคลอื่น ๆ นอกจากกรรมาธิการได้ทำหน้าที่ครั้งนี้ ท่านประธานฯ ครับ ในมาตราที่เกี่ยวข้องในเรื่องกรรมการที่กำหนดตัวบุคคลไว้ ซึ่งเป็นผู้ที่มีตำแหน่งประจำเกือบทั้งสิ้น เพราะฉะนั้นการจะเปรียบเทียบปรับดังกล่าวนี้ ถ้าหากทำให้เฉพาะตัวกรรมการนั้นเปรียบเทียบปรับ ผมคิดว่ามันล้องคืดความและอยู่ต่างประเทศอยู่ไกล ๆ เราจะทำอย่างไร เราจะปรับกันอย่างไร และเรื่องสิทธิเสรีภาพเกิดเขาไม่ต้องการจะติดคุกแต่เขาอาจจะเสียค่าปรับ ท่านจะต้องส่งเรื่องกลับคืนมาให้กรรมการเป็นผู้ปรับ ผมคิดว่าในกระบวนการวินิจฉัยการปรับนั้นเป็นการผิดรอนสิทธิเสรีภาพของประชาชน ไม่ได้ให้ความสะดวกแก่ประชาชน ไม่ให้บริการแก่ประชาชน ทั้ง ๆ ที่คิดดังกล่าวมันอาจจะเล็กน้อยโดยวิธีการปรับ เพราะฉะนั้นถ้าท่านกรรมาธิการช่วยพิจารณาว่าบุคคลซึ่งในร่างเดิมเขากำหนด

เป็นประโยชน์กับประชาชนมากกว่ากับการที่ท่านไปกังวลใจว่า เปรียบเทียบโดยไม่ใช่วิธีการเปรียบเทียบแล้วจะไม่ได้รับความเป็นธรรม ผมว่าไม่ใช่ในเมื่อกรรมการเขาจะเป็นผู้พิจารณา อย่างเช่น เขาอาจจะประกาศออกมาว่า ในคดีนี้เกี่ยวกับความล้มเหลวการที่ที่เกิดขึ้นดังกล่าวแล้วนั้น ถ้าเกิดมีการแจ้งความร้องทุกข์ตามพระราชบัญญัตินี้ให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้มีหน้าที่เปรียบเทียบปรับได้ ผมว่าอันนี้ก็คือทั่วประเทศเขาสามารถจะแก้ไขปัญหาก็ได้ แต่กลับกลายเป็นว่า กรรมการเขาอ่านจนนั้นมาไว้ที่กรรมการเพียงอย่างเดียว ผมคิดว่าท่านกำลังคิดคิดหรือเปล่า ช่วยพิจารณาตรงนี้สักสักครั้งหนึ่ง ถ้าหากกรรมการยังยืนแนวความคิดเดิม ผมอยากจะให้เพื่อนสมาชิกฯ ได้โปรดพิจารณาว่า สิ่งที่ดีต่อไปมันไม่เป็นประโยชน์ สิ่งที่เราได้ดิมมันเป็นประโยชน์ดีกว่า ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เรียนท่านเนวินครับ

นายเนวิน พันธ์เจริญวรกุล (พระนครศรีอยุธยา) : ขอบขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ผม เนวิน พันธ์เจริญวรกุล สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ในมาตรา ๓๘ ผมเห็นด้วยอย่างยิ่งกับท่านเสรี เพราะจะทำให้คณะกรรมการแต่ผู้เดียวเป็นผู้มีอำนาจเปรียบเทียบในแง่ความถ่วงดุลจะคงจะไม่มี โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ท่านเสรีได้กล่าวผู้ที่อยู่ห่างไกลจากกรุงเทพมหานคร ถือว่าการหนึ่ง ถ้าเราเขียนในมาตรานี้ตามถ้อยคำเดิมก็เป็นการเปิดช่องให้คณะกรรมการมีอำนาจที่จะมอบหมายให้พนักงานสอบสวนหรือว่าหน่วยงานไหนหน่วยงานหนึ่งทำหน้าที่เปรียบเทียบได้ คณะกรรมการจะมอบอำนาจหรือไม่ก็ได้ แต่ถ้าเราไปตัดออกในโอกาสคณะกรรมการไม่สามารถจะมอบอำนาจได้เลย เพราะฉะนั้นในแง่ของภาคปฏิบัติ ถ้าเปิดช่องไว้ น่าจะเป็นการเหมาะสม ขอพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันต์ครับ

นายสันต์ เทพมณี (ลำพูน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสันต์ เทพมณี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดลำพูน ท่านประธานฯ ครับ กระผมเห็นด้วยกับท่านเสรี ตามที่คณะกรรมการได้ตัดข้อความออกนั้น ท่านคงอ่านข้อความที่ชัดเจนเลยว่า คณะกรรมการมีอำนาจมอบให้องค์กรรมการ ถ้าเรามีคณะกรรมการขึ้นมา ซึ่งมีอธิบดีพนักงานสอบสวน หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบจะได้ประโยชน์มากกว่า และลองมองไปดูวรรคสองจะเห็นได้ว่า “ภายใต้บังคับวรรคหนึ่ง ในการสอบสวน ถ้าพนักงานสอบสวน” เห็นสมควร ถ้าท่านตัดข้อความนี้ออกวรรคหนึ่งจะใช้ไม่ได้เลย กระผมขอเสนอ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายสันติ รัตนสุวรรณ (กรรมาธิการ) : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ กรณีสั่งมาของกรรมาธิการในการเปรียบเทียบ มาตรา ๑๒๒ ซึ่งเป็นกรณีที่กรรมการจะมอบใบให้แก่อนุกรรมการก็ดี อธิบดีก็ดี พนักงานสอบสวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ก็ดี จริงๆ ในส่วนของที่จะมอบหมายให้อนุกรรมการ ผมคิดว่าโดยอำนาจของกรรมาธิการในมาตรา ๑๒๒ ท่านจะไปพิจารณาแต่งตั้งและมอบกันว่า มีคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาเปรียบเทียบหรือไม่ อันนั้นก็จะเป็นเรื่องของอำนาจของกรรมาธิการในมาตรา ๑๒๒ สิ่งที่เป็นผลกระทบ ผมเข้าใจว่าเป็นเรื่องของตัวอธิบดีหรือตัวพนักงานสอบสวน และตัวพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งจริง ๆ แล้วกรรมการที่จะเปรียบเทียบปรับ ถ้าหากว่ามีการมอบอำนาจให้อธิบดี พนักงานเจ้าหน้าที่หรือพนักงานสอบสวนสามารถทำได้ตามร่างเดิม ในกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่เราก็มองว่าในท้ายที่สุดแล้วเมื่ออธิบดี พนักงานเจ้าหน้าที่ หรือพนักงานสอบสวนพิจารณาเปรียบเทียบอย่างไรก็จะต้องให้อำนาจกรรมการใหญ่ตัดสินสุดท้ายอยู่ดี อันนี้เข้าใจว่าเป็นเรื่องของระยะเวลาในขั้นตอน ถ้าหากว่าจะมอบในแง่ของคณะกรรมการเองแล้ว คณะกรรมการมีอำนาจเปรียบเทียบปรับเราเขียนไว้ในลักษณะนี้ก็มันจะเป็นการให้อำนาจแก่คณะกรรมการในการดำเนินการเป็นการพื้นฐาน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ กระผมอยากขอให้กรรมาธิการนั้นค่อยๆ พิจารณา อำนาจของกรรมาธิการนั้นมีอยู่เต็มที่แล้ว แต่กรณีสมาตรา ๑๒๕ นี่เป็นเรื่องที่ให้เราปรึกษากับประชาชน ถามว่าอำนาจในการเปรียบเทียบปรับนั้นทำไมจะต้องอยู่ที่กรรมการอย่างเดียว กรรมการนั้นเขาถ่วงหน่วงเอาไว้แล้วว่า ปรับได้ไม่เกินเท่าไร อย่างเช่น ไม่เกินสองแสนบาทที่กฎหมายกำหนดให้เป็นตัวอย่าง แต่กับการที่อาจจะยอมเปรียบเทียบปรับได้ แล้วส่งเรื่องกลับคืนมาให้กรรมการพิจารณา ซึ่งในมาตราดังกล่าววรรคสองบอกไว้ ให้ส่งเรื่องมายังคณะกรรมการภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งความยื่นขอโทษไว้ก่อนเทียบ ถามว่าในหัวงั้นมันเป็นอย่างไรครับ เรื่องที่จะเกิดขึ้น ๑. ประชาชนเมื่อถูกคดีความจะต้องประกันตัวออกไป ทั้ง ๆ ที่เขาขอเปรียบเทียบปรับ แต่เขาต้องไปหาหลักประกันมาประกันตัว ซึ่งเจ้าหน้าที่อาจจะกำหนดจำนวนหลักทรัพย์ อาจจะก่อให้เกิด

ประการที่ ๒ ในช่วงนั้นสื่อเขายังไม่ได้เสียค่าปรับและก็ไม่ได้รับประกันตัว
ทั้ง ๆ ที่เขาควรจะเสียค่าปรับ แต่เขายังคงอยู่และรอคำสั่งของกรรมการ ผมว่าวิธีการที่
กำหนดกฎหมายอย่างนี้ต้องบังคับให้รับว่า ไม่ใช่เป็นการให้ประโยชน์แก่ประชาชน ไม่ได้
ให้บริการกับประชาชน ถ้ากฎหมายนี้แล้วกรรมการจะยืนยันก็สุดแล้วแต่ครับ
ขอพระเจ้าอวยพร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (กรรมการ) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผม
ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ครับ ในฐานะกรรมการ ผมขออนุญาตเรียนขึ้นแจ้งคือ ในครั้งแรกผม
ก็มีความเข้าใจลักษณะนั้น เมื่อได้มีการสอบถามทางคณะกรรมการกันแล้วก็ยอมรับในส่วนนี้
เรื่องการบริการนั้นยังต้องมีผู้เหมือนเช่นเดิม อย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านเสรีแสดงความห่วงใย
ไว้นั้นก็เป็นสิ่งที่ต้องรับ เพราะเกรงว่าการบริการนั้นจะไม่ได้รับการส่งถึงถึงในส่วนภูมิภาค
แต่ในทางปฏิบัตินั้นในมาตรา ๒๒ คณะกรรมการยังมีอำนาจในการที่จะตั้งอนุกรรมการ
ซึ่งในทางปฏิบัติมีกฎหมายหลายฉบับ ไม่ว่าจะเป็นกฎหมายเกี่ยวกับเรื่อง พ.ร.บ. โรงงาน
อุตสาหกรรมที่ดี ก็มีการตั้งเป็นรูปของอนุกรรมการในส่วนภูมิภาค ซึ่งอาจจะประกอบไปด้วย
ผู้ว่าราชการจังหวัดหรือปลัดจังหวัด หรืออุตสาหกรรมจังหวัด หรืออีกอย่างนี้ก็เป็นต้น
ประกอบเป็นรูปของคณะอนุกรรมการในการพิจารณาเพื่อความสะดวกและเป็นการเน้นเรื่อง
การบริการ แต่ในมาตรา ๑๘ ที่ต้องตัดออกไปนั้นเนื่องจากว่า ถ้าหากว่าให้คณะกรรมการ
เปรียบเทียบมีอำนาจในการแทนที่ให้อำนาจให้พนักงานสอบสวน และพนักงานเจ้าหน้าที่
ดำเนินการเปรียบเทียบได้ กรณีนี้ได้มีการพิจารณากันอย่างกว้างขวางเช่นเดียวกันและรับว่า
เกรงว่าการมอบหมายให้กับบุคคลเหล่านี้พิจารณาโดยลำพังนั้นอาจจะไม่ครอบคลุมเท่าที่ควร
แล้วก็ให้มีการพิจารณากันอย่างกว้างขวาง อาจจะทำให้ขาดความรอบคอบไปได้ก็เลยมอบให้
แต่เพียงว่า เป็นเรื่องของคณะกรรมการจะมอบหมายให้กับทางคณะอนุกรรมการที่จะไป
ดำเนินการ ซึ่งอนุกรรมการนั้นก็จะได้รับการพิจารณาอย่างถี่ถ้วนจากทางคณะกรรมการ
แล้วว่าควรจะประกอบด้วยบุคคลเช่นใด ซึ่งบอกว่า ในในมาตรา ๒๐ มาใช้ได้เช่นเดียวกัน
ในส่วนนั้นก็จะคิดว่าเพียงพอในการที่จะบริการกับผู้ถูกดำเนินคดีในเบื้องต้นแล้ว คิดว่า
คงจะไม่เป็นการล่าช้าครับ ขอคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่าน พินิจ เหมคิด ครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุตรธานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม พันเอก สมคิด ศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรธานี กระผมเห็นด้วยกับท่าน ส.ว. เสรีที่ท่านได้พิจารณาไปแล้ว แล้วก็ฟังคำชี้แจงของทางคณะกรรมการฯ นี้ก็ยังไม่ค่อยจะชัดเจนเพียงพอครับ กระผมมีความรู้สึกว่าการเขียนกฎหมายนี้เพื่อประโยชน์ของประชาชน โดยเฉพาะชาวบ้าน ชาวไร่ ชาวนา ประชาชนธรรมดาจะต้องให้สิทธิเสรีภาพให้ความสะดวกแก่เขา สิ่งใดที่จะให้ความสะดวกแก่ประชาชนธรรมดาแล้วก็ควรที่จะพยายามทำ เขียนไว้ในกฎหมายโดยเฉพาะฉบับนี้ มาตรา ๓๕ ที่ท่านได้ออกนี้ แล้วท่านก็มาโยงถึงมาตรา ๒๒ ระบุว่า ถ้าหากว่าท่านมอบให้เฉพาะคณะกรรมการ หรือว่ามอบหมายอย่างใดอย่างนี้ การปฏิบัติหน้าที่ก็ ๐๘.๐๐ น. เข้า ๐๘.๑๐ น. แล้วก็บ่าย ๑๖.๓๐ น. ก็กลับบ้านแล้วประชาชนผู้ได้รับความเดือดร้อน ชาวไร่ ชาวนานี้ครับ ถ้าหันเวลานั้นไม่ได้รับความสะดวกดีไม่ดีก็ต้องจ้างอีกครับ แต่ถ้ามหาว่าท่านมอบให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการเปรียบเทียบได้ดังนี้ครับ พนักงานสอบสวนเฉพาะตำรวจทำงาน ๒๔ ชั่วโมง เพราะฉะนั้นการอำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน นี่ละครับคือเป้าหมายสำคัญในระบบของประชาธิปไตย เพราะฉะนั้นกระผมก็ขอเน้นสนับสนุนความคิดเห็นของท่านเสรีที่ได้ให้ความเห็นไปก่อนหน้านี้ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการฯ ครับ

นายวิโรจน์ อมตกุลชัย (ประธานคณะกรรมการฯ) : ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ กระผม วิโรจน์ อมตกุลชัย สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชลบุรี ในฐานะประธานคณะกรรมการฯ ครับ ได้มีการปรึกษาในกรรมวิธีการฯ แล้ว คณะกรรมการฯ ไม่ได้คิดในะครับ ก็เห็นด้วยกับท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านเสรีในการที่จะคงข้อความร่างเดิมครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอบคุณครับ เชิญท่านเลขาฯ ครับ

นายจำนงค์ สวมประคำ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๐ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านระวีครับ

นายระวี กิ่งคำวงศ์ (มุกลาหาร) : เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

นายวิโรจน์ อมตกุลชัย (ประธานคณะกรรมการ) : คณะกรรมการ
ไม่ได้ตั้งข้อสังเกตอะไรเป็นพิเศษ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายระวี กิ่งคำวงศ์ (มุกดาหาร) : ขออนุญาตท่านครับ กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายระวี กิ่งคำวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมุกดาหาร
เนื่องจากรายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า
เกี่ยวกับเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญและจำเ็น กระผมขอตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับพระราชบัญญัติฉบับนี้
ความรับผิดชอบทางละเมิดความลับทางการค้าเป็นกฎหมายลักษณะพิเศษ และความรับผิดชอบ
ละเมิดของประเทศไทยตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ยังครอบคลุมไม่ถึง เนื่องจากว่า
ประเทศไทยของเรามีนโยบายส่งเสริมประกอบธุรกิจเป็นไปอย่างเสรีและโปร่งกันเพื่อกันให้เกิด
กระทำอันไม่เป็นธรรมในการประกอบธุรกิจ เพราะฉะนั้น หากมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลง
พระราชบัญญัติความลับทางการค้าในอนาคตควรจะคำนึงถึงเรื่องนี้ด้วยเท่านั้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านตั้งข้อสังเกตไว้เป็นบันทึกการประชุมนะครับ เพราะ
กรรมการฯ ไม่ได้ตั้งไว้ ท่านมีไหมครับ ท่านประทีป เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผมมี ขยาก็จะขอแก้ไขในข้อคำครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตรงนั้น เคียวครับ เพราะกำลังจะเข้าวาระตรงนั้นอยู่แล้วครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็เป็นอันจบนะครับ ในวาระการพิจารณา ต่อไปจะขอที่ประชุม
พิจารณาเรียงตามมาตามจบ ซึ่งจบแล้ว ผมจะขอที่ประชุมพิจารณาทั้งร่างถึงการสรุป
อีกครั้งหนึ่ง จะมีผู้ใดขอแก้ไขถ้อยคำหรือไม่ เชิญท่าน พลตำรวจเอก ประทีป ครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมไ้จะขอแก้ไขถ้อยคำในมาตรา ๒๙ ครับ ใน (๑)
ขอแก้ไขถ้อยคำ คำว่า “จะเฉพาะบุคคลนั้นได้” เปลี่ยนคำว่า “เขา” เป็น “นา” ครับ เพราะ
นำเน่ มีทั้งแม่และเขาไปทำอะไรครับ ใน (๒) ในบรรทัดสุดท้าย ที่ว่า “ในกรณีนี้เหตุอันควร

สงสัยว่ามีการกระทำที่ความผิดตามพระราชบัญญัตินี้” ไปขยายความตรงไหน จะเรียนให้เห็นว่าไปขยายความตรงไหนครับ ข้อความตรงนี้จะขึ้นมาในมาตรา ๒๗ วรรคแรกนี้ครับ เป็นเหตุเป็นผลว่า ทำไมพนักงานเจ้าหน้าที่จึงเข้าไปทำการตาม (๑) และ (๒) ครับ กระผมใคร่เสนอตั้งนี้ครับ “ในกรณีมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจดังต่อไปนี้” ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ให้กรรมาธิการฯ ได้ดูรายละเอียดสักนิดหนึ่งครับ ท่านครับสมาชิกท่านอื่นจะมีไหมครับ

ในระหว่างที่กรรมาธิการฯ พิจารณา ตามข้อเสนอของท่านประทีป ในการแก้ไขข้อคำ ผมขอใช้เวลานี้ก็แล้วกันจะประกาศผลการออกเสียงลงคะแนนการเลือกกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภาผู้ทรงคุณวุฒิ เรียงตามคะแนนนะครับ

๑. พลตรี นิยม รัตนสุต	ได้ ๖๖ คะแนน
๒. นายกำพล อดุลวิทย์	ได้ ๕๐ คะแนน
๓. นายชำนาญ พจนาน	ได้ ๔๕ คะแนน
๔. นายอภิรัตน์ อรุณินท์	ได้ ๔๐ คะแนน
๕. พลเอก ธนพล บุญโฮปบุญมี	ได้ ๓๗ คะแนน
๖. นายวันชัย บุญพราหมณ์	ได้ ๒๒ คะแนน
๗. นายวันชัย วัฒนศัพท์	ได้ ๑๕ คะแนน
๘. พลอากาศเอก ธาณี เอี่ยมจ้อย	ได้ ๘ คะแนน
๙. พลอากาศเอก ภิรัช ศึกษารณรงค์	ได้ ๖ คะแนน

ผลการลงคะแนนปรากฏว่า พลตรี นิยม รัตนสุต และนายกำพล อดุลวิทย์ เป็นผู้ได้คะแนนสูงสุด ๒ ท่านแรก จึงถือว่า ๒ ท่านนี้เป็นผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภาผู้ทรงคุณวุฒิ ขอประกาศนะครับ เชิญท่านณรงค์ ครับ

นายณรงค์ บุญทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม เณรงค์ บุญทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ในมาตรา ๒๗ ซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภา ประทินได้ยกแก้ไขถ้อยคำใน (๑) โดยยกเลิกคำว่า “เอา” เป็น “นับ” กระผมเห็นด้วย แต่ใน (๒) กระผมมีความเห็นว่าไม่อาจจะเปลี่ยนแปลง เพราะว่า (๒) เวลาอ่านต้องอ่านให้ต่อเนื่องกับมาตรา ๒๗ ครับ เพราะมาตรา ๒๗ เขาบอกว่า ในการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับคดีอาญาตามพระราชบัญญัตินี้ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจดังต่อไปนี้ (๑) เข้าไปในอาคาร

(๒) บัดหรืออาัยดออสระ นั่นคืออำนาจของเจ้าหน้าที่ที่เข้าไปทำหรือสิ่งของที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความคิดได้ไม่เกิน ๓ เดือน ขยายความว่ายังอะไรได้เท่าไร เบื้องต้นเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำความคิดตามพระราชบัญญัตินี้ กระผมว่าดูแล้วชัดเจนแล้วนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : เขียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๒๑ (๑) ที่เสนอแก้ไขคำว่า “อา” เป็น “นา” กระผมฟังก็ยังไม่ค่อยเข้าใจ เพราะว่าในเรื่องของการที่จะออกหมายค้นแล้วนั้น กฎหมายอื่นทั่ว ๆ ไปส่วนใหญ่จะใช้คำว่า “ออกหมาย” ส่วนวิธีการเมื่อออกแล้วจะเอามาหรือนำมา หรือมาใช้ประโยชน์อย่างใดเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งถ้อยคำที่น่าจะนำมาใช้แทนคำว่า “อา” ถือน่าจะใช้คำว่า “ออก” แทนดีกว่าจะออกหมายค้นมาได้ และคำว่า “นาได้” นั้นก็ถือเป็นกริยาที่สามารถจะนำก็ได้ จะเอาก็ได้ ใช้กันได้หมด เพราะฉะนั้นถ้อยคำที่ถูกต้องน่าจะจะเป็นคำว่า “ออกหมาย” ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการฯ มีข้อสรุปใหม่ครับ คงต้องปรึกษานักกฎหมายท่านอื่นอีกสักหน่อยเพื่อให้กรรมการฯ ได้ร่วมกันคิดและตัดสินใจ เกี่ยวกับกรณียกครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมรัตน์ (กรณียก) : ท่านประธานฯ ครับ กระผม ประสิทธิ์ ปทุมรัตน์ ในฐานะกรณียกฯ ใน (๑) นั้นกระผมเห็นด้วยกับที่ท่านเสรีเสนอมาว่าเป็นกรณีที่จะออกหมาย เพราะว่าพนักงานเจ้าหน้าที่นั้นในตัวมันสามารถที่จะออกหมายได้ ก็สามารถออกได้เลย กระผมค่อนข้างจะเห็นด้วยกับบทที่ท่านประณิดกล่าวมา เนื่องจากว่า ในกรณีการออกหมายนั้น ผู้ที่ออกหมายนอกจากจะเป็นศาลแล้วอาจจะมีการอื่น ฉะนั้นพนักงานเจ้าหน้าที่อาจจะไม่ใช่เป็นผู้ออกหมายเอง ฉะนั้นการเป็นผู้ดำเนินกระผมเห็นว่าเหมาะสมแล้วในการที่จะเป็นผู้นำหมาย ส่วนคำว่า “อาหมายค้น” นั้นอาจจะฟังดูยังไม่สุภาพ ก็ขอเปลี่ยนเป็นคำว่า “นำหมายค้น” ก็เหมือนกัน ก็เห็นด้วยกับที่ท่านประณิดเสนอมานะ ส่วนกรณีที่ ๒ นั้น เห็นว่าข้อความนั้นเป็นข้อความที่ต้องเนื่องจากจากรวบรวมของมาตรา ๒๑ ที่จะต้องนำไว้ด้วยข้อความที่ต่อเนื่องนั้นเห็นว่าเหมาะสมแล้ว คิดว่าขอยกไว้ได้เนี่ยครับ ขอทูลเกล้าฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประณิดครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรงเทพมหานคร) : เรียน ท่านประธานฯ และแขกที่มาร่วมกรรมาธิการฯ ด้วยนะครับที่ผมต้องพูดซ้ำอีกครั้งหนึ่งในขณะนี้ ในการที่จะเข้าดำเนินการตามมาตรา ๒๑ นี้ เราต้องมีเหตุผลอันสมควรเสียก่อนว่า สงสัยว่า มีการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ จึงให้พนักงานเจ้าหน้าที่เข้าดำเนินการตาม (๑) และ (๒) ก็คือว่าเมื่อเข้าดำเนินการตาม (๑) และ (๒) ตาม (๒) ดำเนินการ กฎหมายบัญญัติไว้ว่า ให้ยึดไว้ก่อนอะไร ยึดไว้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินคดีในศาล โจความครบถ้วนแล้วครับ แต่ก่อนที่จะเข้าไปดำเนินการตามมาตรา ๒๑ ควรจะต้องมีเหตุผลอันสมควร ไม่ใช่ว่ามีการ ปฏิบัติตามกฎหมายก็ตรวจพบเข้าไปแล้วทั้ง ๆ ที่ไม่มีเหตุผลอันสมควรที่จะเข้าไปทำการ ตรวจยึดก็ดี เข้าไปตรวจกันก็ดี หรือเข้าไปทำการยึดก็ดี ผมคิดว่าน่าจะมีเหตุผลประกอบ มาตรา ๒๑ ที่มันจะให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจเข้าไปตรวจจะมีอะไรบ้าง เพื่อจะเป็นการ เข้าไปในอาคาร หรือเข้าไปตรวจยึด หรือเข้าไปตรวจกัน หรือเข้าไปยึดถาดยึดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการฯ ครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์ (กรรมาธิการฯ) : ทราบเรื่องท่านประธานฯ ครับ ของอนุภาคอธิบายในส่วนนี้อีกครั้งนะครับ ข้อความเดิม (๒) ของมาตรา ๒๑ นั้น มีข้อความที่ ขยายในตอนท้าย ข้อความในตอนท้ายจะขยายความหมายของคำว่า จะมีกรณีที่จะยึด หรือว่า ถายึดเอกสารหรือว่าสิ่งของมีกรณีใดบ้าง ซึ่งมีเหตุผลอธิบายในตอนท้ายว่า จะต้องเป็นกรณีที่มี เหตุอันสมควร สงสัยว่า จะมีการกระทำความผิด ซึ่งในส่วนนี้ถ้าจะเข้าใจข้างหน้าความอาจจะ ไม่กระห้าม ซึ่งในกฎหมายโดยทั่ว ๆ ไปก็จะใช้ในลักษณะนี้ เนื่องจากจะต้องให้ สอดคล้องกับความหมายเดิมที่บัญญัติไว้ส่วนหน้าในตอนต้นไม่กี่ข้อ ในวรรคแรกของมาตรา ๒๑ แล้ว เพราะในวรรคแรกของมาตรา ๒๑ ระบุไว้ว่า “ในการปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับคดีอาญาตาม พระราชบัญญัตินี้ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจดังต่อไปนี้” ฉะนั้นพนักงานที่มีอำนาจนี้ มีอำนาจอะไรทั้ง ๑. ก็คือเข้าไปในอาคาร ๒. ยึด ที่นี้เข้าไปในอาคารมีเหตุผลอะไรก็จะอธิบาย ต่อไป ส่วนกรณีตาม (๒) ถ้าจะยึดหรืออายัดนั้นสามารถดำเนินการได้อย่างไรที่มีเหตุผลอธิบาย มาขยายความในตอนท้าย ซึ่งก็ได้ความชัดเจนครับ แล้วควรจะตีความว่า กรณีอย่างนี้จะถือว่า มีเหตุอันสมควรหรือไม่ อันนี้ก็จะมาขยายอยู่แล้วว่าถ้าอย่างนี้จะเป็นกรณีที่มีเหตุผลชัดเจนก่อน แล้วจึงสามารถที่จะเข้ายึดหรืออายัดได้ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการฯ ครับ

นายสันติ รัตนสุวรรณ (กรรมวิธีการ) : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ สม แก้ว รัตนสุวรรณ รองอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา กรรมวิธีการ ในส่วนที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านประทีป ได้ตั้งข้อสงสัยเรื่องข้อความว่า ในกรณีที่มีเหตุอันสงสัยว่าจะมีการกระทำความผิดตามวรรคนี้ เราจะเขาขอใน มรรคไหนนั้นครับ จริง ๆ ก็คือ ขยายเฉพาะใน (๒) นั้นครับ เพราะว่าเหตุในการที่จะให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่เข้าไปในอาคารตาม (๑) นั้นครับ ก็จะอยู่ในวรรคที่ ๒ ที่บอกว่า เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีสิ่งของที่ได้มา หรือได้เกิดขึ้นโดยการกระทำผิด เพราะฉะนั้นสาเหตุในการที่พนักงานเจ้าหน้าที่จะใช้อำนาจในการเข้าไปดำเนินการตาม (๑) กับ (๒) จะเป็นกรณีสาเหตุครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านครับ สมขออนุญาตอย่างนี้ได้ไหมครับ เนื่องจากว่าฟังที่ทั้งสมาชิกฯ อภิปราย ท่านประทีปอภิปราย ก็กรรมวิธีการขึ้นเจงนั้นครับ สมคิดว่าตรงนี้ถ้าท่านจะเอาวรรคสองตอนท้ายขึ้นไว้ข้างบนนั้นครับ สมถายว่าจะเป็นปัญหาเรื่องการแก้ไขสาระ เพราะว่ากรรมวิธีการได้ขึ้นเจงว่า กรณีที่มีเหตุอันควรสงสัย (๒) แต่ว่าการแก้ไขด้วยคำในกรณี (๑) นั้นครับ ที่จาก “อา” เป็น “น้ำ” หรือเป็น “ออก” นี้ สมคิดว่าอันนี้คือด้วยคำ ถ้าอย่างนี้ผมจะขออย่างนี้ได้หรือไม่ครับ ขอว่าการแก้ไขมีพิจารณาเฉพาะด้วยคำใน (๑) เพราะ (๒) กรรมวิธีการขึ้นเจงแล้วนั่นคือการขยายเฉพาะ (๒) เท่านั้นครับ เชิญท่านประทีปครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภาพร (กรุงเทพมหานคร) : กระผมก็ไม่ขัดข้องครับ เห็นด้วยแต่อยากจะทราบเรียนว่า ในฐานะที่กระผมเป็นเจ้าพนักงานตำรวจนั้นครับ ถ้าบอกว่าตำรวจปฏิบัติภารกิจเกี่ยวกับคดีอาญานั้นครับ กระผมก็จะเข้าไปนั้นใคร ได้หมดเลยทั้ง ๆ ที่ไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่าจะทำการตรวจค้นหรือว่ามีผู้ร้ายสำคัญหลบซ่อนอยู่นั้นครับ กระผมก็เดินเข้าไปในที่ตามครับ เมื่อเดินเข้าไปในบ้านแล้วจึงจะบอกว่ามีเหตุอันสงสัยว่ามีเหตุอันควรจึงได้เข้ามา ไม่ใช่อย่างนั้นครับ คนที่จะเข้าไปตรวจค้นอาคารเขาต้องมีเหตุอันควรสงสัยเล็กน้อยจนจึงเข้าไป นี่เข้าไปแล้วจึงบอกว่ามีเหตุอันควรสงสัยครับ ผมก็ไม่อยากจะให้เจ้าพนักงานได้ไปละเมิดสิทธิของเจ้าของบ้านตามกฎหมายกันไป ไม่ใช่ว่าผมเป็นเจ้าพนักงานเป็นตำรวจ หรือเป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัตินี้ ก็เข้าบ้านใครก็ได้ครับ พอเข้าไปแล้วบอกว่ามีเหตุอันควรสงสัยแล้วกระผมจึงเข้ามาเพราะฉะนั้นก็ขึ้นกระเปิดโอกาสให้ข้าราชการที่ไม่สงสัยสามารถอ้างแล้วทำได้ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมวิธีการครับ ท่านซัก

นายก กอแสงเรือง (กรรมาธิการ) : ขอบคุนครับ ท่านประธานฯ ครับ ผม ยก กอแสงเรือง กรรมาธิการ ขอกราบเรียนท่านนี้ครับว่า เพื่อทำความเข้าใจในมาตรา ๒๗ นั้นมี ๒ วงเล็บนะครับ วงเล็บแรกเข้มน่า เข้าไปในอาคารสถานที่ สถานที่ผลิต สถานที่เก็บ ถิ่นค้าหรือยานพาหนะใดเพื่อตรวจค้น หรือตรวจสอบ เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีสิ่งที่ได้มา หรือได้ผลิตขึ้น โดยการกระทำความผิดนั้นครับ หรือได้ใช้ในการกระทำความผิดตาม พ.ร.บ. นี้ ประกอบกันมีเหตุอันควรเชื่อว่เนื่องจากถ้านั้นเข้าไป ถ้านั้นได้หมายมาถึงจะถูกโยกย้ายเสียก่อน เพราะฉะนั้นเหตุใน (๑) มีครับ เมื่อมีเหตุสงสัยว่าจะมีสิ่งของหรือได้มา หรือที่มีการผลิตหรือ ใช้เป็นความผิดอยู่แล้ว ที่นี้ใน (๒) การที่จะยึดหรืออายัดนั้นก็มีครับ เหตุอันควรสงสัยว่า มีการกระทำความผิดตามกฎหมายนี้ เพราะฉะนั้นทั้ง ๒ เหตุที่ท่านสมาชิกฯ เป็นห่วงนั้น ผมคิดว่ามีเหตุซ้อนอยู่ในทั้ง ๒ วงเล็บชัดเจนครับ ไม่น่าจะเกิดปัญหาครับ ขอบคุนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็คืออยู่ประเด็นหนึ่งนะครับ ก็คือเรื่องว่าจะ “เอา” หรือ “นำ” หรือ “ออก” กรรมาธิการอาจจะหาทางออกได้หรือไม่ครับ เห็นด้วยกับ “นำ” นะครับ ท่านประธานฯ ท่านกรรมาธิการเห็นด้วยกับที่ท่านประธานเสนอคือ “นำ” ขอบพระคุนครับ ก็เป็นอันผ่านตรงนี้ นะครับ ขอบคุนท่านสมาชิกฯ ครับ เป็นเรื่องอื่นแล้วใช้หรือไม่ครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียน ท่านประธานฯ ครับ กระผมขอแก้ไขคำในมาตรา ๓๘ บรรทัดสอง ภายใต้บังคับวรรคหนึ่ง ในการสอบสวน ถ้าพนักงานสอบสวน ขอแก้ไขว่า “พบ” เป็น “รู้ตัวผู้กระทำความผิด” ครับ ก็คือคำว่า “พบ” นี้ ผู้ต้องหาคนที่ไหนนั่นคือพบ ก็เห็นครับ แต่ว่ารู้ตัวผู้กระทำความผิด นั่นคือการสอบสวนครับ มีพยานหลักฐานว่าได้กระทำความผิดครับ ขอแก้ไขว่าผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ “และบุคคลนั้น” เปลี่ยนเป็น “และผู้นั้น” เป็น “และผู้นั้นยินยอมให้เปรียบเทียบ” ครับ ขอบคุนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หมายความว่า ของท่านประธานเอนตั้งแต่คำว่า “พบ” ว่าบุคคลใด กระทำความผิด” ทั้งหมดเลยใช้ไหมครับ ไม่ใช่เฉพาะคำว่า “พบ” เฉยๆ ใช้ไหมครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : คือแทนที่จะใช้คำว่า “พบ” นะครับ ก็เปลี่ยนว่า “ถ้าพนักงานสอบสวนรู้ตัวว่าผู้ใดกระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้” เอาคำว่า “รู้ตัวว่า” แทนคำว่า “พบ” ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : แต่ในของเก่าเขาใช้คำว่า “บุคคลใด” นะครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ถ้าเรารู้ตัวแล้วต้องผู้นั้นครับ ตามกฎหมายถ้ารู้ตัวกระทำความผิด ผู้นั้นยินยอมให้กรียบเทียบครับไม่ใช่บุคคลนั้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ของท่านคือแก่ ๒ จุด ใช่ไหมครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ใช่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าว่า “พบ” กับ “บุคคล”

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ถูกต้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายรองพล เจริญพันธุ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ นายกรรมาธิการ มาตรา ๑๘ มีเป็นบรรทัดฐานมาหลายฉบับแล้วนะครับ กระผมเกรงว่า ถ้าท่านแก้ไขวรรคถึง -- ถ้อยคำ (Wording) เพียงเล็กน้อย ซึ่งไปอิงเอาถ้อยคำของมาตรา ๑๔๑ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาใช้นั้นเกรงว่าจะไม่ตรงกับแบบที่เราเขียนมาเป็นเวลานานจะครับ จะเกิดความสับสนในสิ่งที่ไม่มีควมจำเป็นต้องแก้ไข ขอจบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ดังคนานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมวัลลภ ดังคนานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมเองเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการครับ เพราะว่าถ้อยคำที่ใช้เคยปรากฏในกฎหมายหลายฉบับ ประการถัดมาก็ถือว่า เอาถ้อยคำที่สัมพันธ์กันอยู่แล้วพบว่าบุคคลใดและบุคคลนั้น ผมถือว่าเป็นถ้อยคำที่รับกันอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องแก้ไขขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านมนัสครับ

นายมนัส รุ่งเรือง (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม มนัส รุ่งเรือง สุพรรณบุรีครับ กระผมมีความเห็นด้วยกับถ้อยคำเดิมครับ เพราะว่าจะไปแก้ผิดหรือว่าไปแก้พจน์กับบรรทัดที่ ๒ นะครับ ที่ว่า “พบว่าบุคคลใดกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติ...” ละบอกให้ “เทียบเคียง” ไว้ไปแทนที่ไปใช้โดยสะดวกใช้โดย...

ได้เรียนและครับ คงจะเปรียบเทียบกันทางโทรศัพท์คงไม่ได้ ฉะนั้นการที่ใช้คำว่า “พบว่าคุณคงได้กระทำความคิด” นั้นน่าจะเหมาะสมกว่าครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประทับใจครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ครับ ถ้าพบกลางถนนเรียกว่าพบไหมครับ พบเดินผ่านมานี้เรียกว่าพบไหมครับ ถ้าคุณพบแล้วไม่มีการสอบถามไม่ว่าเขาได้กระทำความคิดหรือไม่ ท่านดูนะครับ ในมาตรา ๑๐ ของกฎหมายฉบับนี้ มาตรา ๑๐ ครับ กรณีสถานได้เคยครับ บรรทัดที่ ๒ ของมาตรา ๑๐ ตอนท้ายนะครับ “และรู้ตัวผู้กระทำผิด” ครับ เป็นอย่างไรครับ ขอคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรมการเมืองครับ

นายรองพล เจริญพันธุ์ (กรมการปกครอง) : มาตรา ๑๐ เป็นเรื่องอาชญากรรมนะครับ ที่เหมือนกับตอนที่พนักงานสอบสวนกระทำสำนวนแล้วส่งสำนวนมาให้พนักงานอัยการตาม มาตรา ๑๔๑ มาตรา ๑๔๒ มาตรา ๑๔๓ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญา การนับอายุความนี้เรากำลังถือหลักว่า นับแต่วันที่อยู่ตัวผู้กระทำผิด หลักถนนจะเรื่องกันนะครับ แต่ว่าเรื่องที่พนักงานสอบสวนจะส่งผู้ต้องหาหรือผู้ถูกกล่าวหาไปให้กักตมคณะกรรมการเปรียบเทียบ คณะขึ้นตอนกัน คณะเรื่องกันครับท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านณรงค์ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ครับ เสนอ ณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช สมเห็นด้วยกับร่างเดิมนะครับ ผมว่าคำว่า “พา” ในที่นี้ที่จริงไม่ใช่พบนะครับ พบความคิดนะครับ กรรมการก็ช่วยดู ๆ แล้วให้ช่วยชี้แจงให้ชัดเจนหน่อย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อดิโพธิ์ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อดิโพธิ์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านณรงค์ได้ชี้แจงถูกต้องแล้วนะครับ จริง ๆ คุณลักษณะครับ มาบอก ว่า ในการสอบสวน สอบสวนนี้หมายความว่า พาบุคคลแล้วแจ้งข้อหาแล้ว

ตรงนั้นไม่ได้พบถนนครับ คน อยู่ข้างหน้าแล้วถูกจับมาแล้ว เพราะฉะนั้นท่านณรงค์จึงถูกแล้วครับ ถ้าพบจริง ๆ พบการกระทำผิด จากบทสอบสวนนี้พบว่ามีการกระทำความผิดจริง แต่โดยจังหวะของถ้อยคำของเขาทำให้คิดไปอย่างนั้น แต่โดยช่วงที่เขาวางไว้ก็ได้รับความแล้วครับ อันลัคนิดก็ไม่น่าเห็นใจเขาแล้วครับ ขอให้คงตามเดิมถูกแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ได้ไหมครับท่านประธาน คงตามเดิมไว้ สมมติถึงความหมายก็คงเข้าใจคล้าย ๆ กัน เหมือน ๆ กัน

พลตำรวจเอก ประพันธ์ สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ครับ คือผมแสดงความคิดเห็นขอแก้ถ้อยคำ ถ้าไม่แก้ด้วยผมไม่ดันหุ้หรือหุ้ครับ แต่ไม่ใช่ว่าเปรียบเทียบปรับทางโทรศัพท์นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณมากครับ เหลือแต่เฉพาะมาตรา ๕๐ มีไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก ยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ก็ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒

นายปรีดี ธีระยุทธ (ปทุมธานี) : สมมติ ธีระยุทธ จากปทุมธานี โทษ ๆ เราจะแก้ถ้อยคำกันแล้ว ที่ผ่านมามีถ้อยคำผมคงไม่ผิดข้อบังคับนะครับที่จะกลับมาพูดถึงในมาตรา ๒๘ นิดเดียวเอง ในมาตรา ๒๘ ที่แก้ไขคำว่า “กว่าจะเอาหมายค้นมาได้” เปลี่ยนเป็นว่า “กว่าจะนำหมายค้นมาได้” ผมคิดว่าคำที่ใช้ในกฎหมายเรียกอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้มีเป็นคำอย่างอยู่ น่าจะใช้คำว่า “กว่าจะออกหมายค้นได้” ถัดคำว่า “เอา” และคำว่า “มา” ออกไป ผมคิดว่าน่าจะเป็นถ้อยคำที่เหมาะสมกว่า ขอกรรมวิธีการพิจารณาด้วย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านปรีดีครับ พอดีเรื่องนี้พิจารณาแล้ว ท่านเสริมนำเสนอแล้วเรื่อง “เอา” มี “ออก” มี “นำ” มี “เอา” ในที่สุดพิจารณาแล้วก็เห็นที่สุดว่า เป็นไปตามที่ท่านประธานเสนอ คือแก้เป็น “นำ” ผมขอผ่านนะครับ ธีระยุทธ

นายรองพล เจริญพันธุ์ (กรรมสิทธิ์) : ท่านประธานฯ ครับ กระผม รองพล มาตราที่เราใช้ถ้อยคำในมาตรา ๕๒ (๓) ของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาเป็นแนวในการเขียน ที่มีการไปปรับถ้อยคำต่าง ๆ จะเป็นการขัดกับแนวทางของประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาใหม่ครับ เพราะมาตรา ๕๒ (๓) บัญญัติเอาไว้ชัดเจนในแนวนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการพิจารณาว่าอย่างไรครับ หมายความว่าเพิ่มเติมคือใช้คำว่า “อา” หรือครับ

นายรองพล เจริญพันธุ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ถ้อยคำนี้เป็นถ้อยคำของมาตรา ๘๒ (๓) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพื่อให้ชัดเจน ท่านประสงค์จะใช้คำเดิมคือ “อา” เมื่อที่ท่านประพันธ์ข้อแก้ไขตรงนี้ ต้องถามความเห็นท่านอีกหนึ่ง เชิญครับ

พลตำรวจเอก ประทีป พันธิประภพ (กรุงเทพมหานคร) : ถ้าถ้อยคำนั้นปรากฏในกฎหมายอาญาอย่างไร ก็คงใช้ต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณครับ คงเป็นะหริภรรมธิการ

นายรองพล เจริญพันธุ์ (กรรมการ) : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิรรัตน์ครับ

นายนิรรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม นิรรัตน์ อยู่ภักดี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ ตามที่คณะกรรมการกล่าวอ้าง มาตรา ๘๒ (๓) กระผมไม่ทราบว่าจะข้อความเป็นอย่างไรรครับ ขอให้ท่านให้ฟังสักนิดได้ไหมครับก่อนที่จะผมจะรับรอง

นายรองพล เจริญพันธุ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตผมอ้างจากบันทึกไปนิดหนึ่งครับ ผมขอไปเปิดเนตหนึ่งครั้งเป็น (๔) นะครับ “เมื่อมีความสงสัยตามสมควรว่าสิ่งของที่ได้มาโดยการกระทำผิดได้ซ่อนหรืออยู่ในนั้น ประการทั้งต้องมีเหตุอันควรเชื่อว่เนื่องจากการนั้นซึ่งกล่าวจะเอาหมายค้นมาได้จึงของนั้นจะถูกโยกย้ายเสียก่อน” ใช้ “ถ้าจะเอาหมายค้นมาได้”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณนิรรัตน์ไม่คิดไปวุฒิสภาฯ ขอพบพระคุณครับเป็นอันผ่านนะครับต่อไปเป็นการพิจารณาลำดับสุดท้ายในวาระที่ ๓ เนื่องจากวาระนี้เรามีการแก้ไขเพิ่มเติมผมคงต้องขอมติเพื่อรับรองเป็นกฎหมาย ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นชอบด้วยการแก้ไขเพิ่มเติมของคณะกรรมการทั้งร่างให้ลด เห็นด้วย หากท่านสมาชิกฯ ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม

ให้ลด ไม่เห็นด้วย ขอเชิญลงคะแนนรับ ถ้าสมาชิกฯ ลงคะแนนเสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอเชิญ
เข้าเฝ้าที่รวมคะแนนครับ

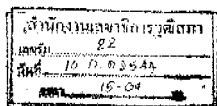
(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๒๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๑๒๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน จดออกเสียง ๑ คะแนน
ก็เห็นอันว่าขณะนี้ผ่านร่างพระราชบัญญัติความลับทางการค้า ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว
ขอขอบคุณกรรมการทุกท่านครับ และผมคงต้องขอขอบพระคุณสมาชิกฯ ทุกท่านครับ
ที่เราให้ความสนใจและกล่าวปรอญุ่หมยมาใช้เราพอสมควร และผมถือว่าเป็นประโยชน์
อย่างยิ่ง แล้วเราก็มีการถ่ายทอดเสียงพี่น้องประชาชนฟังอยู่ที่ ประเทศก็คงเห็นการทำงานของ
วุฒิสภาเรา ก็เป็นอันจบเรื่องครั้งที่ ๒

ต่อไปเรื่องครั้งที่ ๓ เรื่องตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ
ประวัติและหาความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงิน
แผ่นดิน

จำนวนมาก

ที่ ทม (คต.) ๐๐๐๑/๒๖๕



สำนักงานกรมการตรวจเงินแผ่นดิน
นางพรจรรย์มา ๖ พฤษภาคม ๒๕๔๔

๑๐ กรกฎาคม ๒๕๔๔

เรื่อง การตรวจและพิจารณาข้อเท็จจริงการทุจริตการดำเนินงานด้านการตรวจเงินแผ่นดิน

ความเกี่ยวเนื่อง ประธานวุฒิสภา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. บัญชีรายชื่อคณะอนุกรรมการบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน
พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ พร้อมประวัติบุคคล
๒. เอกสารประกอบการพิจารณาเรื่องการตรวจและข้อเท็จจริงการดำเนินงานด้านการตรวจเงิน
แผ่นดิน จำนวน ๑ ชุด

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๐ และมาตรา ๑๑ ได้กำหนดให้คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ตรวจ และจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติที่จะไม่มีลักษณะต้องห้ามหรือมีรายชื่อผู้ที่สมควรได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เสนอต่อประธานวุฒิสภา เพื่อเสนอวุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ดำเนินการตรวจและพิจารณาแล้วเลือกบุคคลที่สมควรได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเสร็จสิ้นแล้ว ผลปรากฏว่า มีรายชื่อผู้ที่ได้รับการพิจารณา และได้ให้ความเห็นชอบ จำนวน ๓ ราย คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดินได้ประชุมพิจารณาคัดเลือกโดยวิธีลงคะแนนลับ ปรากฏว่ามีผู้ได้รับคะแนนเสียงเลือกจำนวน ๒ ราย และนายประธาน นายพรฯ ได้รับคะแนนเสียงเลือกจำนวน ๑ รายของเขียตปรากฏว่ามีบัญชีรายชื่อ และเอกสารประกอบการพิจารณาที่ส่งมาตรวจพิจารณา

จึงทราบเวียนมาเพื่อโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้วุฒิสภาพิจารณาเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อดังกล่าว และดำเนินการต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

ศิริพร

ในชุดข้อมูลต้นฉบับของ Thai Repository of Thailand

ประธานกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน

คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน

โทร. ๒๒๒๕๕๖๕๕-๕๖ ต่อ ๑๖๖๒๒

โทรสาร ๒๒๒๕๕๖๕๕

บัญชีรายชื่อกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒
มาตรา ๓๐

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ประชุมเมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม พ.ศ.๖๔ เวลา ๙.๓๐ น. ณ ห้องประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นการประชุมลับ เพื่อพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และจัดให้มีการขอรับใบสมัครจากผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๘ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๙ โดยเปิดรับใบสมัครตั้งแต่วันที่ ๑๖ กรกฎาคม พ.ศ.๖๔ ถึงวันที่ ๒๖ กรกฎาคม พ.ศ.๖๔ ซึ่งเป็นการพิจารณาคัดเลือกในขั้นตอนการสรรหาของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๑๕ (๒) และมาตรา ๓๐

การประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวข้างต้นมีกรรมการการประชุม ๘ ท่าน เนื่องจาก ศ.ดร.หญิงงนกแก้ว ชัยเสรี ได้ทิ้งช่วงถึงประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ขอการประชุมและขอให้ใช้สิทธิงดออกเสียงด้วยเหตุผลส่วนตัว และนางจตุรพร นนทภา ไม่เข้าร่วมประชุมเนื่องจากเป็นผู้หนึ่งซึ่งอยู่ในบัญชีที่จะได้รับการพิจารณาคัดเลือกเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง

ลำดับ	รายชื่อ	คะแนนเสียงที่ได้รับ
๑.	นายประจักษ์ คานเพชร	๕
๒.	นางจตุรพร นนทภา	๔
๓.	นายอนทพ พันธ์บุญ	-

เพื่อนำเสนอผลการพิจารณาเลือกและให้ความเห็นชอบ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ ต่อไป

หมายเหตุ : ประมวลให้คำปรึกษาหารือกับผู้ที่เกี่ยวข้องซึ่งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน



เลขที่
 วันที่
 เรื่อง

เรื่อง ขอให้ทราบถึง...

ขอให้ผู้ที่เกี่ยวข้อง...



๑. สังกัด...

๒. สังกัด...

๓. สังกัด...

๑. ชื่อ นามสกุล ตำแหน่ง...
๒. ชื่อ นามสกุล ตำแหน่ง...
๓. ชื่อ นามสกุล ตำแหน่ง...

๔. ผู้ที่เกี่ยวข้อง...

ประวัติ : ... ปีที่...

ประวัติ : ... ปีที่...

ประวัติ : ... ปีที่...

ประวัติ : ... ปีที่...

ประวัติ : ... ปีที่...

ชื่อ	ตำแหน่ง	ชื่อ	ตำแหน่ง	ชื่อ	ตำแหน่ง
...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...

๕. ผู้ที่เกี่ยวข้อง...

๖. ...

๗. ...

๘. ...

...	...	...	...
...	...	...	...
...	...	...	...

๖.๒ เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของรัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐ หรือราชการส่วนท้องถิ่น
หรือเป็นกรรมการ หรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ (โปรดระบุเงินเดือนหรือค่าจ้าง
ย้อนหลัง ๕ ปีมาด้วย)

๖.๓ การดำรงตำแหน่งหรือความเกี่ยวพันอื่นในหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจ

๖.๓.๑ ตำแหน่งหรือความเกี่ยวพันอื่นในหุ้นส่วนจำกัด บริษัท หรือองค์การที่
ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุย้อนหลัง ๕ ปี)

๖.๓.๒ ตำแหน่งหรือความเกี่ยวพันอื่นกับหุ้นส่วนจำกัด บริษัท หรือองค์การที่
ดำเนินธุรกิจโดยไม่มุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุย้อนหลัง ๕ ปี)

๖.๔ เป็นลูกจ้างของบุคคลใด (นอกเหนือจากลูกจ้างตามข้อ ๖.๒ และโปรดระบุเงินเดือนหรือ
ค่าจ้างย้อนหลัง ๕ ปี)

๖.๕ ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตลอดชีพ หรือรับรองงบการเงิน หรือรับทำบัญชีให้เอกชน
ไม่ว่าจะกระทำในฐานะบุคคล หรือในฐานะกรรมการ หรือผู้จัดการของบริษัทที่ประกอบธุรกิจในวิชาชีพดังกล่าว
หรือประกอบอาชีพหรืออะไรก็ได้ (ไปตระบายนหลัง ๕ ปี)

๖.๖ อื่นที่นอกเหนือจากข้อ ๖.๑ ถึงข้อ ๖.๕ (ไปตระบายนหลัง ๕ ปี)

(โดยกระทรวงบัญชีประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตรา ๑๒
วรรคท้าย ได้กำหนดให้ผู้ที่เป็นหรือดำรงตำแหน่งตามข้อ ๖.๑, ๖.๒, ๖.๓.๑, ๖.๔ และ ๖.๕ จะปฏิบัติหน้าที่
ได้ต่อเมื่อได้ลาออกจากตำแหน่งหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสระแล้ว ซึ่งต้องกระทำภายใน ๑๕ วัน
นับแต่วันที่ได้รับการได้รับเลือกจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน)

๗. ประวัติการทำงาน (ให้ระบุตำแหน่งต่าง ๆ ที่ดำรงในระบอบ ๕ ปีที่ผ่านมา ทั้งภาคราชการและเอกชน)

มีเวลากว่าตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (นักบริหาร ๑๐)

๔. ความเกี่ยวข้องการเมือง

๘.๑ ความเกี่ยวข้องกับการเมือง (โปรดระบุตำแหน่งหรือหน้าที่ทางการเมืองที่เคยดำรงตำแหน่ง
ในกรณีที่มิได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

๔.๓ ความเกี่ยวข้องทางการเมืองของบุคคลในครอบครัว เช่น บิดามารดา บุตรธิดา คู่สมรส คู่สมรสของบุตรธิดา เป็นต้น (โปรดระบุตำแหน่งหรือหน้าที่ทางการเมืองของบุคคลในครอบครัวที่เคยดำรงในกรณีที่ไม่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

๙. ความเกี่ยวข้องกับพรรคการเมือง (โปรดระบุในระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา)

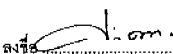
๔๐. การประกอบกิจการส่วนตัว การประกอบอาชีพอิสระ ทั้งในอดีตและปัจจุบัน (โปรดระบุใน
ระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา)

๖

วุฒิการศึกษา

อาชีพ

ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมในการได้รับการเสนอชื่อ และขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติ
ของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ 

(นายประธาน คำมเพชร)

วันที่ 23 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2543



LIRT

คตง./8

ประสบการณ์ที่จะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในอนาคตที่ผู้ว่าราชการจังหวัดเงินแผ่นดิน

(1) ในอดีตระหว่างดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เคยได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบด้านการบริหารงานต่อเนื่องเป็นเวลากว่าสิบปี ซึ่งการปฏิบัติงานในหน้าที่รวมถึงการกำหนดวิสัยทัศน์ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน การกำหนดนโยบายการตรวจสอบ การจัดทำแผนอัตราค่าจ้าง การจัดทำงบประมาณ การกำหนดแนวทางและการใช้ที่ปรึกษาภายนอกเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตรวจสอบ การประสานงานกับคณะกรรมการ และ/หรืออนุกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา เพื่อการตรวจการตรวจสอบ โดยให้ความสำคัญกับข้อสังเกตและเจตนาพร้อมของรัฐบาล และการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานเสนอต่อรัฐบาล

(2) ในอดีตระหว่างดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เคยได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบด้านวิชาการต่อเนื่องเป็นเวลากว่าสิบปี ซึ่งการปฏิบัติงานในหน้าที่รวมถึงการกำหนดมาตรฐานการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน การศึกษาและกำหนดแนวคิดวิธีตรวจสอบการเงิน (Financial Audit) โดยให้ความสำคัญกับความถูกต้องของข้อมูลทางการเงินในถูกต้อง และการศึกษาและกำหนดแนวคิดวิธีตรวจสอบผลงาน (Performance Audit) โดยให้ความสำคัญกับความพึงประสงค์ของการดำเนินงานมากกว่าความพึงประสงค์ของการดำเนินงานของหน่วยงานราชการ (การกำหนดแนวคิดและวิธีตรวจสอบทั้ง 2 ประเภทงานดังกล่าวมีความประสงค์จะให้ข้อบกพร่องเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินในปัจจุบัน)

(3) ในอดีตก่อนดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เคยดูงานด้าน Performance Audit และปฏิบัติงานร่วมกับเจ้าหน้าที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินระดับมลรัฐในประเทศสหรัฐอเมริกา ดูงานด้าน Performance Audit และปฏิบัติงานร่วมกับเจ้าหน้าที่กรมการตรวจสอบภายในของประเทศแคนาดา และดูงานด้าน Performance Audit ในประเทศอังกฤษและประเทศสวิตเซอร์แลนด์

(4) ในอดีตก่อนดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เคยดูงานด้าน Management Improvement และปฏิบัติงานร่วมกับเจ้าหน้าที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินระดับมลรัฐในประเทศอเมริกา

(5) ในอดีตก่อนดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เคยร่วมปฏิบัติงานกับผู้ประมุขขององค์กรระหว่างประเทศในการประเมินผลโครงการซึ่งประเทศต่างๆให้ความช่วยเหลือจากทั่วโลก



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

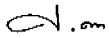
(นายประธาน ตามเพชร)

(โปรดพลิก)

(6) ในอดีตก่อนดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เคยปฏิบัติงานร่วมกับผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศด้านการศึกษาและจัดทำคู่มือการตรวจสอบผลงาน (Performance Audit Manual) ตามโครงการรับความช่วยเหลือจากต่างประเทศของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

(7) ในอดีตก่อนดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเคยศึกษาและจัดทำคำแนะนำการตรวจสอบการเงินของส่วนราชการ (ซึ่งยังคงใช้เป็นคู่มือการตรวจสอบอยู่ในปัจจุบัน)

(8) ในอดีตก่อนดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เคยเป็นอาจารย์พิเศษสอนวิชาการสอบบัญชีระดับปริญญาตรีในสถานศึกษาระดับอุดมศึกษา (สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล มหาวิทยาลัยกรุงเทพ และมหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ)


(นายประธาน คามเพชร)



คตง./10

มท. วิทยาลัยธรรมศาสตร์



ที่ พ.ป. ๑๐๘/๒๕๐๔

หนังสือสำคัญ

หนังสือสำคัญฉบับนี้ ออกไปเพื่อแสดงว่า นายประธาน กายเพชร
สอบได้ ศิษย์บัณฑิตกิตติมศักดิ์สาขามหาบัณฑิตวิชาประวัติศาสตร์และการบัญชี
แผนกพาณิชยศาสตร์ ในการสอบได้ประจำปีภาค หนึ่ง ปีการศึกษา ๒๕๐๓
เป็นทนายศาสตรบัณฑิต เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๐๔.

(ศาสตราจารย์นายทะเบียน สุวรรณสุทธิ)

เลขาธิการมหาวิทยาลัย

๑๑ พฤษภาคม ๒๕๐๔



ส. ๑๐๘
๑ ๔ ๑
ลายมือชื่อนักศึกษา

(นายชวาท มีมานัส)

เลขานุการคณะ

สำเนาถูกต้อง

(นายสมิทธิ นวกู)

หัวหน้ากองกลาง

เจ้าแม่สุทนต์

Legislative Institutional Repository of Thailand

(นายสุทินพร สุวรรณสุทธิ)

ทำหนังสือสำคัญฉบับนี้ขึ้นเมื่อวันพุธที่ ๑๑ พฤษภาคม ๒๕๐๔

๒๔ ก.พ. ๒๕๐๕

(โปรดพลิก)

คตง. 11

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์



ที่ บ.ช. ๓๐๘/๒๕๐๘

หนังสือสำคัญ

หนังสือสำคัญฉบับนี้ ออกให้เพื่อแสดงว่า นายประธาน กาบเพชร
สอบไล่ได้ครบทุกลักษณะวิชาตามหลักสูตรชั้นปริญญาตรีคณะวิทยาศาสตร์และการบัญชี
แผนกบัญชี ในการสอบไล่ประจำภาค สอง ปีการศึกษา ๒๕๐๘ เป็นบัญชีบันทึก
เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๐๘.

(ศาสตราจารย์สมทบ สุวรรณสุทธิ)

เลขาธิการมหาวิทยาลัย

๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๐๘



(นายยาก มีมานัส)

เลขาธิการคณะ

ถายมือขอออกศึกษา

ตำแหน่งออกศึกษา

(นายสง่า เพชรสุภา)

รักษาการในตำแหน่ง

หัวหน้ากองกลาง



สำเนาออกของ

Legislative Institution Repository of Thailand

(นายสุพินทร สุสุวรรณ)

คตง./12

ทำเนียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และมหาวิทยาลัยราชภัฏ

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

โดยอนุมัติสภาสถาบัน ให้ปริญญาดังต่อไปนี้แก่

นายประจักษ์ ชื่นกาน

เพื่อแสดงว่า ได้ศึกษาสำเร็จตามหลักสูตร

แพทยบัณฑิตตามทบบัณฑิตทางรัฐประศาสนศาสตร์ เกียรตินิยมดี
มีศักดิ์และสิทธิ์แห่งปริญญาชั้นเอกประการ

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๕ เดือน กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๑๒

[Signature]

อธิการบดี

ตำแหน่ง

[Signature]
คณบดี



อธิการบดี

สภาสถาบัน

[Signature]
เลขาธิการสภาสถาบัน

คณะกรรมการควบคุมการประกอบวิชาชีพสอบบัญชี

ตามพระราชบัญญัติผู้สอบบัญชี พ.ศ. 2505

ออกใบอนุญาตนี้เพื่อแสดงว่า

นายประธม คามเพชร

ได้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาต และมีสิทธิ์ประกอบวิชาชีพสอบบัญชี

ใบอนุญาตนี้มีอายุห้าปีนับแต่วันออกใบอนุญาต

ออกให้ ณ วันที่ 1 เมษายน 2548 หมดอายุวันที่ 31 มีนาคม 2548



ปลัดกระทรวงพาณิชย์

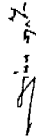
ประธาน ก.บ.ช.

ตำแหน่ง

ว.ม.

อธิบดีกรมทะเบียนการค้า


นายทะเบียน





เจ้าทะเบียน

ประวัติย่อพร้อมความยินยอม
ของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้อำนวยการตรวจเงินแผ่นดิน



• ลักษณะการได้รับการเสนอชื่อ

บ.สมัครด้วยตนเอง

๘. ได้รับการเสนอชื่อจาก นายท่าน ธรรมมงคล กรรมการสรรหา.....

๑. ชื่อ นางจรรยาพรณ นามสกุล เมณฑกา.....

๒. เกิดวันที่ ๕..... เดือน กรกฎาคม..... พ.ศ.

๒๕๔๔.....

๓. สัญชาติ ไทย..... อายุ ๕๕..... ปี (นับถึงวันเสนอชื่อ)

๔. วุฒิการศึกษา (ตำแหน่งและระดับ)

ปริญญา บัณฑิตบัณฑิต (เกียรตินิยม) สถานศึกษา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ปีที่สำเร็จการศึกษา ๒๕๑๑

ปริญญา MBA(ACCOUNTING) สถานศึกษา มีถิ่นฐาน เขตฯ สุรนารี ปีที่สำเร็จการศึกษา ๒๕๑๕

..... นักเขียนหนังสือไทย .. ในความดีความชอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ..

ปริญญา ปริญญาบัตร..... สถานศึกษา วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร ปีที่สำเร็จการศึกษา ๒๕๔๑

๒๕๔๖

..... ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต Certified.. Professional .. Internal Auditor ... (CPIA) ..

ปริญญาเกิตติมศักดิ์ที่ได้รับ

.....

๕. ที่อยู่ปัจจุบันอยู่บ้านเลขที่ ๑๐๑๙ ถนน ประชาชื่น.....

ร.ด.บ. หมู่ที่ แขวง/ตำบล บางซื่อ

เขต/อำเภอ บางซื่อ จังหวัด กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๔๐๐

โทรศัพท์ ๕๖๕๓๓๓๓, ๕๖๑๑๙๙๙ โทรสาร ๕๖๕๓๐๐๘

สถานที่ทำงาน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อาคารทิปโก้ ชั้น ๑๒

ถนน พระราม ๖ เขตพญาไท กรุงเทพมหานคร ๑๐๕๐๐

โทรศัพท์ โทรสาร

๖. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบวิชาชีพ

๖.๑ เป็นข้าราชการที่มีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ (ไม่ระบุ ใครให้เงินเดือนหรือขึ้น

หลัง ๕ ปีมาแล้ว)

..... ถึงประมาณ ๒๕๓๙..... ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ๑๗,๒๕๓๖ ปีที่

.....ปีงบประมาณ ๒๕๔๐..... ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ๔๑,๖๐๐.-บาท
ปีงบประมาณ ๒๕๔๑..... รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ๔๔,๑๑๐.-บาท
ปีงบประมาณ ๒๕๔๒..... รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ๔๕,๘๕๐.-บาท
ปัจจุบัน..... กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

๖.๒ เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของรัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐ หรือราชการส่วนท้องถิ่น
 หรือเป็นกรรมการ หรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ (โปรดระบุเงินเดือนหรือค่าจ้าง
 ย้อนหลัง ๕ ปีมาด้วย)

.....ไม่เป็น.....

๖.๓ การดำรงตำแหน่งหรือความเกี่ยวข้องในหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจ

๖.๓.๑ ตำแหน่งหรือความเกี่ยวข้องกับหุ้นส่วนจำกัด บริษัท หรือองค์การที่
 ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุย้อนหลัง ๕ ปี)

๖.๓.๒ ตำแหน่งหรือความเกี่ยวข้องกับหุ้นส่วนจำกัด บริษัท หรือองค์การที่
 ดำเนินธุรกิจโดยไม่มุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุย้อนหลัง ๕ ปี)

๖.๔ เป็นลูกจ้างของบุคคลใด (นอกเหนือจากลูกจ้างตามข้อ ๖.๒ และโปรดระบุเงินเดือนหรือ
 ค่าจ้างย้อนหลัง ๕ ปี)

.....ไม่เป็น.....

๖.๔. ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพสอบบัญชี หรือรับรองงบการเงิน หรือรับทำบัญชีให้เอกชน
ไม่ว่าจะกระทำในฐานะบุคคล หรือในฐานะกรรมการ หรือผู้จัดการของบริษัทที่ประกอบธุรกิจในวิชาชีพดังกล่าว
หรือประกอบอาชีพอิสระอื่นใด (โปรดระบุย้อนหลัง ๕ ปี)

๖.๖ อาชีพอื่นนอกเหนือจากข้อ ๖.๑ ถึงข้อ ๖.๕ (โปรดระบุย้อนหลัง ๕ ปี)

.....อาจารย์พิเศษ.....วิชาการตรวจสอบภายใน.....

.....วิชาการสอบบัญชี.....

.....วิชาบัญชีการสอบบัญชี.....

.....วิชาทฤษฎีการปฏิบัติการเกี่ยวกับการสอบบัญชี.....

.....มหาวิทยาลัยกรุงเทพ.....มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย.....และมหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต.....

.....และวิชากฎหมายเกี่ยวกับการเงินการคลัง.....หลักสูตรกฎหมายมหาชน.....มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.....

(ได้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๒
วรรคท้าย ได้กำหนดให้ผู้ที่เป็นหรือดำรงตำแหน่งตามข้อ ๖.๑, ๖.๒, ๖.๓, ๖.๔ และ ๖.๕ จะปฏิบัติหน้าที่
ได้ต่อเมื่อได้ลาออกจากตำแหน่งหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสระแล้ว ซึ่งต้องกระทำภายใน ๑๕ วัน
นับแต่วันที่ได้รับแจ้งการได้รับเลือกจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน)

๗. ประวัติการทำงาน (โปรดระบุตำแหน่งต่าง ๆ ที่ดำรงในระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา ทั้งภาคราชการและเอกชน)

.....ปีงบประมาณ ๒๕๓๕ ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๓๖ ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๓๗ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๓๘ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๓๙ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๔๐ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๔๑ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๔๒ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๔๓ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๔๔ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๔๕ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๔๖ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....ปีงบประมาณ ๒๕๔๗ รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

๔. ความเกี่ยวข้องการเมือง

๔.๑ ความเกี่ยวข้องกับการเมือง (โปรดระบุตำแหน่งหรือหน้าที่ทางการเมืองที่เคยดำรงตำแหน่ง
ในกรณีที่ไม่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย
.....ไม่มีความเกี่ยวข้อง.....

๔.๒ ความเกี่ยวข้องทางการเมืองของบุคคลในครอบครัว เช่น บิดามารดา บุตรธิดา คู่สมรส คู่
สมรสของบุตรธิดา เป็นต้น (โปรดระบุตำแหน่งหรือหน้าที่ทางการเมืองของบุคคลในครอบครัวที่เคยดำรง
ในกรณีที่ไม่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)
.....ไม่มีความเกี่ยวข้อง.....

๔.๓ ความเกี่ยวข้องกับการพรรคการเมือง (โปรดระบุในระยะ ๕ ปีที่ผ่านมา)
.....ไม่มีความเกี่ยวข้อง.....

๔.๐ การประกอบกิจการส่วนตัว การประกอบอาชีพอิสระ ทั้งในอดีตและปัจจุบัน (โปรดระบุใน
ระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา)

.....๒๕๓๔ - ปัจจุบัน ...เป็นอาจารย์ผู้บรรยายพิเศษมหาวิทยาลัยกรุงเทพ มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย
..... มหาวิทยาลัยธุรกิจบัณฑิต ...และที่ได้รับเชิญเป็นครั้งคราวจากมหาวิทยาลัยของรัฐ
.....และสถาบันอื่น ...ซึ่งทำด้วยใจรักมากกว่าถือเป็นอาชีพ

๔.๑ ในการทำงานในอดีตเคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนในเรื่องใด ๆ บ้างหรือไม่ ถ้าเคยให้ระบุมูลเหตุ
และผลการสอบสวน

.....ไม่เคย.....
.....
.....
.....

๔.๒ มีกรณีปรากฏเป็นข่าวในสื่อต่าง ๆ หรือในโอกาสใด

๑๖. มีกรณีปรากฏเป็นข่าวในสื่อต่าง ๆ หรือไม่อย่างไร

ไม่มี

๑๗. ความรู้ความชำนาญในวิชาชีพ หรือกิจการอันจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในฐานะผู้ว่าการ
ตรวจเงินแผ่นดิน จากประสบการณ์ที่เคยอยู่ในสำนักงานสอบบัญชีไทย-เยอรมันติ ในฐานะโปรแกรมเมอร์ของ
บริษัท NCR (ประเทศไทย) จำกัด และในฐานะพนักงานบัญชีการไฟฟ้าฝ่ายผลิต ตลอดจนการเคยเป็นผู้สอบบัญชีรับ
อนุญาตในภาคเอกชน และการทำงานด้านนี้ในฐานะข้าราชการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินนับแต่ศึกษาสำเร็จจากต่างประเทศ
ในฐานะนักเขียนทุนรัฐบาลในความต้องการของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ก็ได้ตั้งใจในกาปฏิบัติราชการจนครบถ้วนแก่แผ่นดิน

..... ตำแหน่งในสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ผ่านงานดังนี้

..... การตรวจสอบงานด้านรัฐวิสาหกิจ ในฐานะหัวหน้าฝ่ายตรวจสอบ (พ.ศ. ๒๕๑๕-๒๕๓๒)

..... การตรวจสอบงานด้านกระทรวงที่เกี่ยวข้องกับสังคมและความมั่นคง (พ.ศ. ๒๕๓๒-๒๕๓๕)

..... การตรวจสอบงานด้านกระทรวงที่เกี่ยวข้องกับเศรษฐกิจ (พ.ศ. ๒๕๓๕-๒๕๓๙)

..... การปฏิบัติงานตรวจสอบหน่วยงานภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น (พ.ศ. ๒๕๓๙-๒๕๔๒)

..... การปฏิบัติงานด้านที่เกี่ยวกับวิชาการตรวจสอบและส่วนการพัฒนากิจการตรวจสอบ (พ.ศ. ๒๕๔๒-๒๕๔๙)

..... จากประวัติที่ผ่านมาด้วยความตั้งใจจริงในการปฏิบัติงานที่ได้ก่อให้เกิดความเข้าใจทั้งเรื่องทฤษฎีและภาค
ปฏิบัติ รวมทั้งความผูกพันในสถาบันแห่งนี้ จึงคิดว่ามีความเหมาะสมกับความรู้ที่ได้มีโอกาสปฏิบัติงานในภาคเอกชนด้านการ
ตรวจสอบ และการบริหารงานตรวจสอบ จึงขอเสนอตัวที่จะมีโอกาสรื้อลัดปัญหาให้เกิดคุณแก่บ้านเมืองในฐานะผู้ว่าการ
ตรวจเงินแผ่นดิน

๑๘. คู่สมรสชื่อ .. นายทรงเกียรติ .. นามสกุล .. เณรทภา ..

นามสกุลเดิม .. เณรทภา .. เกิดวันที่ .. เดือน .. ตุลาคม ..

พ.ศ. ๒๕๔๐ .. สัญชาติ .. ไทย .. อายุ .. ๖๓ .. ปี

วุฒิการศึกษา .. ปริญญาตรีการพิมพ์ ..

..... ประกาศนียบัตรการบริหารธุรกิจการพิมพ์

..... ..

..... ..

..... ..

..... ..

..... ..

..... ..

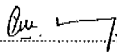
..... ..

..... ..

..... ..

อาชีพ ศาสนา

ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมในการได้รับการเสนอชื่อ และขอรับรองว่ารายละเอียดเกี่ยวกับประวัติ
ของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ 

(นางจุฬารัตน์ เดชะทศ)

วันที่ ... ๑ ... เดือน ... สิงหาคม ... พ.ศ. ๒๕๖๓



คตจ./20

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประวัติการทำงาน นางจารุวรรณ เมณฑกา

ปีงบประมาณ 2538 : ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่ 1 (1 กรกฎาคม 2537 - 11...

มิถุนายน 2538).....

.....ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ตั้งแต่ 12 มิถุนายน 2538

.....เลขาธิการสมาคมผู้ตรวจสอบภายในแห่งประเทศไทย.....

.....ประธานกรรมการในคณะกรรมการกำหนดคุณลักษณะเฉพาะระบบคอมพิวเตอร์ ค.ตง.

.....ประธานกรรมการในคณะกรรมการพิจารณาการประกวดราคาในคณะกรรมการ.....

.....ดำเนินการจัดซื้อระบบคอมพิวเตอร์พร้อมอุปกรณ์และติดตั้ง ค.ตง.

.....รองประธานคณะทำงานในคณะทำงานเตรียมและจัดการประชุมคณะกรรมการ.....

.....สถาปนาตรวจสอบชุดแห่งเอเชีย ครั้งที่ 22 ค.ตง.

.....กรรมการในคณะกรรมการจัดงานในสถาบันสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน 90 ปี.....

.....อนุกรรมการ ใน อ.ก.ท. สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....

.....อนุกรรมการในคณะอนุกรรมการบริหารงานผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (หนึ่งคือสำนักงาน

.....คณะกรรมการควบคุมการประกอบวิชาชีพสอบบัญชี (หนึ่งคือกระทรวงพาณิชย์.....

.....ที่ พณ. 0608.03/72782, ลด. 12 ตุลาคม 2538).....

.....ผู้ตรวจสอบภายในบริษัท พงสิทธิ์วิศวกรรม จำกัด (บางเวลา)

.....เป็นผู้ริเริ่มให้ ค.ตง. สมักที่เป็นสถานที่สอบระบบคอมพิวเตอร์ แก่ข้าราชการตามมติคณะ

.....รัฐมนตรีและใช้ความพยายามในการพัฒนาศูนย์คอมพิวเตอร์ ๖๐๔ ค.ตง. จนศูนย์.....

.....เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ กระทรวงวิทยาศาสตร์และ

.....เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อมมอบหนังสือรับรองให้ ในวันที่ ๑ เมษายน 2539

.....(หนังสือรับรองศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ ลงที่.....

.....56-01-30 ลว 19 มกราคม 1996).....

.....ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ มูลนิธิประชาชนเพื่อระบอบประชาธิปไตย.....

.....ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ มูลนิธิแก้ไขพื้นที่ผู้ด้อยโอกาส กระทรวงยุติธรรม.....

.....ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ สถาบันอุดมศึกษาแห่งประทศไทย.....

.....ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ มูลนิธิสาธารณูปการ.....

.....ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ มูลนิธิศึกษาและวิจัยแห่งประทศไทย.....

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

- ปีงบประมาณ 2539... ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....
- ผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานรองบุคคล ลาอาหาร
- เงินและการบัญชี สำนักงาน กพ. (ประกาศ ออกท.วิสามัญเกี่ยวกับการประเมินบุคคล
- พ.ร.บ. 25 พฤศจิกายน 2539)
- กรมการปกครองกรมการประสานงาน โครงการเพิ่มศักยภาพการประเมินผลหลัง...
- การดำเนินโครงการ..... (ล.ตง.)
- เสนาธิการสมาคมผู้ตรวจการภายในแห่งประเทศไทย
- กรมการปกครองกรมการดำเนินการรณรงค์ออมทรัพย์ตรวจเงินแผ่นดินจำกัด.....
- กรมการปกครองกรมการคอมพิวเตอร์ของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน.....
- รองประธานอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการคอมพิวเตอร์ของสำนักงานตรวจเงิน.....
- แผ่นดิน
- ผู้ตรวจการภายในบริษัท ทรงสิทธิ์วรรณ จำกัด (บางเวลา)
- วิทยากรบรรยายหัวข้อ "ระบบการตรวจและรายงานผลของผู้อยู่สอบบัญชี"
- สำนักงานประมาณ
- วิทยากรบรรยาย หัวข้อ "สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินในบทบาทในการตรวจสอบการไว้
- จ่ายเงินของรัฐ" ในหลักสูตรประกาศนียบัตรกฎหมายมหาชน" วันที่ ๑๖ และ ๑๗
- คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- วิทยากรบรรยาย หัวข้อ "การบริหารงานการเงิน การคลัง ทัศน" ในสัมมนาผู้อำนวยการ
- โรงพยาบาลศูนย์โรงพยาบาล... (หนังสือสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่
- คส. 0211/07ว1079..สว. 20.. พฤศจิกายน 2539)
- ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ มูลนิธิประทานพรยาการในพระบรมมหาราชวัง
- ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ มูลนิธิแก้ไขฟื้นฟูผู้กระทำผิด กระทรวงยุติธรรม
- ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ สถาบันอุดมศึกษาแห่งประเทศไทย
- ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ มูลนิธิสภา
- ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ มูลนิธิศึกษาและวิจัย แห่งประเทศไทย

.....วิทยากรบรรยายหัวข้อ "มาตรฐานและเทคนิคการตรวจลอบภายในระดับผู้บริหารงาน	
.....ตรวจลอบภายใน" สมาคมผู้ตรวจลอบภายในแห่งประเทศไทย.....	
.....วิทยากรบรรยายหัวข้อ "ความสัมพันธ์ของผู้ตรวจลอบภายในในการเพิ่มค่าของ	
.....การประจักษ์ประจักษ์ ประจักษ์ สมาคมผู้ตรวจลอบภายในแห่งประเทศไทย.....	
.....วิทยากรบรรยายหลักสูตร "วิธีปฏิบัติงานด้านการคลัง" สำนักงานเลขาธิการป้องกัน	
.....ที่ปรึกษาการตรวจลอบภายใน บริษัท ความรู้ใจ จำกัด	
.....ที่ปรึกษาการตรวจลอบภายใน บริษัท เอลตัน (ประเทศไทย) จำกัด.....	
.....ผู้ตรวจลอบภายในบริษัท ทวงสิทธิ์วรรณ จำกัด (นงกต)	
.....วิทยากรบรรยาย หัวข้อ "ความสำคัญของการตรวจลอบภายใน ต่อการดำเนินงานของ	
.....องค์กร" ในการประชุมสัมมนาผู้บริหาร องค์การตลาดเพื่อเกษตรกร (หนังสือ องค์การ	
.....ตลาดเพื่อเกษตรกร ที่ กษ 2206/0389 ทว. 13 กุมภาพันธ์ 2540).....	
.....วิทยากรบรรยาย หัวข้อ "การควบคุมภายในอย่างมีประสิทธิภาพในการระดมทุน.....	
.....สำหรับผู้ตรวจลอบภายใน ของกองทัพอากาศ..... (หนังสือ สำนักงานตรวจบัญชีทหาร.....	
.....ตรวจที่ กษ 0616.7/215 ทว 26 กุมภาพันธ์ 2540).....	
.....ผู้สอบบัญชี กิตติศักดิ์ มูลนิธิประธานกรรมการในพระบรมราชูปถัมภ์.....	
.....ผู้สอบบัญชี กิตติศักดิ์ มูลนิธิที่ปรึกษาผู้ก่อการก่อการ กษ 2206/0389.....	
.....ผู้สอบบัญชี กิตติศักดิ์ สถาบันอุดมศึกษาแห่งประเทศไทย.....	
.....ผู้สอบบัญชี กิตติศักดิ์ มูลนิธิวิภาวดี.....	
.....ผู้สอบบัญชี กิตติศักดิ์ มูลนิธิกิตติวิภาวดี.....	
.....ผู้สอบบัญชี กิตติศักดิ์ มูลนิธิกิตติวิภาวดี.....	

ปีงบประมาณ 2541	
.....คณะกรรมการในคณะกรรมการพัฒนาระบบตรวจลอบภายในในราชการ กรมบัญชีกลาง	
.....กระทรวงการคลัง.....	
.....อุปนายก สมาคมผู้ตรวจลอบภายในแห่งประเทศไทย.....	
.....ผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคล ลาภการ	
.....เงินและรางวัลพิเศษ สำนักงาน กช (ประกาศ 2003) สำนักงาน กช (ประกาศ 2003).....	
.....25 พฤศจิกายน 2539).....	
.....คณะกรรมการทบทวนการปฏิบัติงานทางตรวจสอบบัญชี คณะกรรมการควบคุม	
.....การประกอบวิชาชีพสอบบัญชี กระทรวงพาณิชย์.....	

.....อนุกรรมการประเมินผลการดำเนินงานองค์การมหาชนคณะกรรมการปฏิรูประบบ.....	
.....การการแผ่นดิน (คำสั่งคณะกรรมการปฏิรูประบบราชการที่ 4/2541 ลง 30 มิถุนายน.....	
.....2541)	
.....ที่ปรึกษาการตรวจการโทรทัศน์ ไร่ไร่ไร่ ไร่ไร่ไร่ ไร่ไร่ไร่.....	
.....ที่ปรึกษา การตรวจสอบภายใน บริษัทมหาชน จำกัด.....	
.....ที่ปรึกษาการตรวจสอบภายใน บริษัทเอกชน SPA (อิตาลี) ประเทศไทย จำกัด.....	
.....ที่ปรึกษาการตรวจสอบภายใน บริษัทเอสทีนา (ประเทศไทย) จำกัด.....	
.....ผู้ตรวจสอบภายในบริษัท พงษ์สิทธิ์การ จำกัด (นางสาว).....	
.....วิทยากรบรรยายหัวข้อ กลยุทธ์ในการปฏิบัติงานตรวจสอบอย่างมีประสิทธิภาพ โพร.....	
.....การอบรมผู้ตรวจสอบภายในสำนักงาน การฝึกอบรม.....	
.....วิทยากรบรรยายในโครงการอบรมผู้ตรวจสอบภายใน (Internal Auditing Program).....	
.....ของคณะกรรมการโครงการอบรมผู้ตรวจสอบภายใน โดยความร่วมมือระหว่างกระทรวง.....	
.....แรงงานและสวัสดิการสังคม สถาบันกึ่งหนึ่งเอเชีย สมาคมนักวิเคราะห์หลักทรัพย์.....	
.....บริษัททริส จำกัดงานโทรทัศน์และวิทยุเพื่อสังคมสหกรณ์แห่งประเทศไทย ตั้งแต่.....	
.....รุ่นที่ 1 ถึงรุ่นที่ 11.....	
.....วิทยากรบรรยายหัวข้อ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินกับบทบาทในการตรวจสอบการใช้.....	
.....จ่ายเงินของรัฐ หลักการกฎหมายมหาชน รุ่นที่ 1 และ 2 มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์.....	
.....อาจารย์พิเศษวิชาตรวจสอบบัญชีมหาวิทยาลัยกรุงเทพ (เฉพาะวิชา).....	
.....อาจารย์พิเศษวิชาตรวจสอบบัญชีและวิชาการปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับภาษี.....	
.....มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย (ภาคค่ำ).....	
.....อาจารย์พิเศษวิชาตรวจสอบบัญชีมหาวิทยาลัยบูรพา.....	
.....ผู้สอบบัญชีกิตติมศักดิ์ มูลนิธิประชาชนไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์.....	
.....ผู้สอบบัญชีกิตติมศักดิ์ มูลนิธิเพื่อพัฒนาผู้พิการ.....	
.....ผู้สอบบัญชีกิตติมศักดิ์ สมาคมสถาบันผู้สอบบัญชีแห่งประเทศไทย.....	
.....ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ มูลนิธิจุฬาฯ.....	
.....ผู้สอบบัญชี กิตติมศักดิ์ มูลนิธิกสิกรรม.....	
.....กรรมการสอบใบประกอบวิชาชีพสอบ Stateboard วิทยาลัยบริหาร.....	

ผลงานของนางจางวูจวต เมณฑกาน ที่ภูมิใจเป็นพิเศษ

1. จี้เหม่ กองทุนประกันตนเองของสินทรัพย์ในรัฐวิสาหกิจ

ในระหว่าง 2517-2532 เป็นผู้ควบคุมดูแลการตรวจสอบการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยได้พบว่า ในแต่ละปีการไฟฟ้าต้องชำระค่าเบี้ยประกันภัยสินทรัพย์ในวงเงินที่สูงมากให้แก่บริษัทเอกชน ซึ่งในเวลาเกิดอุบัติเหตุเสียหายแก่ทรัพย์สินก็จะได้รับชดเชยค่าเสียหายก็เป็นเวลานาน บางคราวถึงกับต้องฟ้องร้อง และสุดท้ายผู้ที่ต้องซ่อมแซมสินทรัพย์ที่เสียหาย โดยเฉพาะโรงไฟฟ้าและเครื่องกำเนิดไฟฟ้าที่เป็นเจ้าหน้าที่ของการไฟฟ้าเอง เพราะบริษัทประกันไม่อาจผู้ที่เชี่ยวชาญเข้ามาซ่อมได้ ประกอบกับได้เคยร่วมตรวจสอบกับเจ้าหน้าที่ ส.ตง. ของอเมริกา ในระหว่างการรับทุนรัฐบาลศึกษาอยู่ที่ มิชิแกน สเกต ยูนิเวอร์ซิตี ได้มีการให้หน่วยงานรัฐวิสาหกิจดังกล่าวขอประกันตนเอง แต่ก็มีความเห็นว่าหากตนเองอาจมีการข้างเหตุต่าง ๆ ตามวิสัยของไทย ๆ จึงได้ขอให้ นาย Allan Williams ที่ปรึกษาการไฟฟ้าเสนอความเห็นนี้ โดยให้แบ่งกองทุนส่วนหนึ่งผ่านธนาคารของรัฐบาล อีกส่วนหนึ่งซื้อหลักทรัพย์ในความต้องการของตลาด (marketable security) เช่น พันธบัตรรัฐบาลและอีกส่วนหนึ่งผ่านประจำหรือกองทุนอื่นที่ปลอดภัยพอ โดยในใบแรก ๆ ให้จัดสรรเงินเข้ากองทุนเหมือนหนึ่งจ่ายเบี้ยประกันให้กับบริษัทเอกชนต่อมาการไฟฟ้าได้ว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษาศึกษาจำนวนเบี้ยประกันที่ควรนำส่งเข้ากองทุนในแต่ละปีเป็นระยะ ๆ ปัจจุบันกองทุนนี้สินทรัพย์ ถึง 30 กันยายน 2541 เป็นเงิน 7,491 ล้านบาท

2. จี้เหม่ Management leder ใน ส.ตง.

สืบเนื่องจากตรวจพบว่ารัฐวิสาหกิจส่วนใหญ่มีข้อบกพร่องในกระบวนการควบคุมภายใน การปฏิบัติที่ไม่คุ้มค่าในสินทรัพย์ การบริหารเงินและบุคลากรไม่เกิดประโยชน์คุ้มค่า ซึ่งหากเขียนในรายงานการตอบบัญชี อันเป็นส่วนที่ต้องเปิดเผยต่อเจ้านายเงินกู้ทั้งในและต่างประเทศทำให้รัฐวิสาหกิจหรือรัฐบาลไทยเกิดการเสียหาย ต้องเกิดการดอกเบี้ยสูง บางครั้งเป็นอุปสรรคในการเบิกเงินกู้ต่อไป จึงได้เสนอต่อ ท่านอาจารย์สุทัศน์ ฐาธรธรรม ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินในขณะนั้นว่า ให้ออกเป็นจดหมายจาก ส.ตง. ถึงผู้บริหารของหน่วยงานเสนอแนะข้อควรแก้ไขประเด็นข้อบกพร่องที่เกิดขึ้น ซึ่งท่านก็ได้ให้ความเห็นชอบ และได้มีลายรัฐสภาทวิการณณ์ นำข้อตรวจพบของ ส.ตง. ในขณะนั้นไปเผยแพร่ บังเอิญมีการประชุมผู้บริหารระดับสูงของ ส.ตง. ที่โรงแรมเวียงใต้ (บางลำพู กรุงเทพมหานคร) และได้เชิญ ศาสตราจารย์นายวีระณรงค์เดช เป็นวิทยากร ท่านได้หยิบยกเรื่องเข้ามาชมเชย ส.ตง. โดยไม่ทราบว่าเป็นต้นความคิดได้นั่งฟังท่านอบรมด้วย จนแม้ในขณะนี้ Management leader ก็ยังถือได้ว่าเป็นผลงานเด่นของ

(โปรดพลิก)

ส.ตง. จนสามารถรวบรวมเป็นเรื่อง ๆ ไปลงเป็นรายงานประจำปีให้ฝ่ายรัฐบาลและผู้บริหารรัฐวิสาหกิจได้ทราบ กระบวนการแก้ไขปัญหในการบริหารของรัฐวิสาหกิจได้ส่วนหนึ่ง

3. ริเริ่มจัดทำประมวลกฎหมายเกี่ยวกับรัฐวิสาหกิจ

ประมาณปี 2532 เป็นผู้ริเริ่มจัดทำประมวลระเบียบ กฎ ข้อบังคับ และมติ ครม. เกี่ยวกับรัฐวิสาหกิจ จนได้เป็นครั้งแรกที่ ส.ตง. มีผลงานวิชาการออกจำหน่าย แล้วนำรายได้มาอบรมพัฒนาเจ้าหน้าที่ของ ส.ตง. จนหนังสือเล่มนี้แม้ ปปป. ก็ยังติดต่อขอซื้อไปแจกจ่ายเจ้าหน้าที่ของตนเอง

4. ริเริ่มรูปแบบการรายงานการตอบบัญชี

เป็นผู้ริเริ่มรูปแบบการรายงานการตอบบัญชี ของ ส.ตง. โดยเริ่มจากงบการเงิน ของ การปิโตรเลียม ซึ่งสมัยก่อนอยู่ในรูปแบบลิว เขียนมือง่าย ๆ ให้จัดทำเป็นรูปเล่ม จัดทำหมายเหตุประกอบงบการเงิน จัดแปลเป็นภาษาอังกฤษ เพื่อให้เป็นมาตรฐานเดียวกันกับต่างประเทศ จนครั้งหนึ่งเจ้าหน้าที่ ส.ตง. จีนขอมมาดูงานใน ส.ตง. ไทย ครั้นถูกถามว่า ทำไมมาดูที่เมืองไทย หัวหน้าคณะ (Dr. Young Bow) ก็ตอบว่า เพราะธนาคารโลกแจ้งว่าถ้าจะกู้เงินให้แสดงรายงานงบการเงินแบบการปิโตรเลียมของประเทศไทย ตามตัวอย่างให้ได้อ่อน

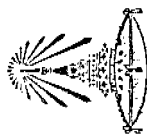
5. ริเริ่มการอบรมที่เป็นรูปธรรม

เมื่อประมาณต้นปีงบประมาณ 2539 ในขณะที่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน กำกับดูแลงานของสำนักงานพัฒนาการตรวจสอบ ซึ่งเป็นหน่วยงานสนับสนุนด้านวิชาการของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ได้พิจารณาเห็นว่าผู้บริหารงานตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ยังมีความคิดไม่เป็นปัจจุบันในเชิงวิชาการและโลกทัศน์ ทำให้การติดต่อประสานงานกับส่วนราชการและรัฐวิสาหกิจต่าง ๆ ไม่ได้เท่าที่ควร ข้าราชการระดับสูงใน ส.ตง. ขาดความเชื่อมั่นและความศรัทธาในงาน ซึ่งจะบั่นทอนการปฏิบัติงานต่อไป ต่อมาได้รับความช่วยเหลือเป็นอย่างดีจาก ฯพณฯ บุญชู โรจนเสถียร ในฐานะกรรมการระดับสูงและประธานผู้ใหญ่อีกท่านหนึ่ง ด้วยการมองการณ์ไกลว่า เมื่อสามารถเพิ่มพูนประสบการณ์และความสามารถให้ข้าราชการระดับสูงของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ระดับหนึ่งแล้ว จะมีผลทั้งทางเทคนิคและจิตวิทยาต่องานตรวจสอบจึงได้ประสานงานกับสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ จัดโครงการ MINI MASTER OF TECHNOLOGY ADMINISTRATION ขึ้นได้สำเร็จ ทำให้ข้าราชการเหล่านั้น ระดับผู้อำนวยการสำนักงานภูมิภาคนั้น ๆ และผู้บริหารระดับสูงทุกท่าน

- 3 -

ผู้ช่วยผู้อำนวยการ.รอง และรองผู้อำนวยการ.รอง. ได้มีโอกาสเรียนรู้วิชาการใหม่ ๆ ในขณะนั้น เช่น ISO TQM การประเมินผลโครงการ จิตวิทยาธุรกิจ ศิลปะการประสานงานและเจรจา ฯลฯ อีกทั้งยังได้ไปศึกษาดูแบบอย่างการตรวจสอบภาครัฐในสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินญี่ปุ่นและเกาหลี ซึ่งสามารถใช้เป็นแบบอย่างได้ดีกว่าประเทศตะวันตกโดยทั่วไป กระทั่งตัวอย่างมานี้เป็นความภูมิใจที่ ด.ตง. ไม่เคยมีอุปนิสัยการเช่นนี้มาก่อน มิใช่เพื่ออวดอ้างประจบ แต่เพื่อแสดงความกตัญญูต่อผู้มีคุณูปการต่อการตรวจเงินแผ่นดินของเรา





คำสั่งการมหาวิทยาลัย
โดยมหาวิทยาลัย ให้ปฏิบัติตามแบบใหม่

นางสาวงาม งามงาม

เพื่อแสดงความเป็นอิสระ

บัญญัติ (บัญญัติฉบับที่ ๑๐)

มาตรา ๑๐ แห่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร

ไทย

มาตรา ๑๐

พ.ร.บ. ๑๐

๑๐



อธิการบดีมหาวิทยาลัย
เลขาธิการ

ศาสตราจารย์ ดร. งามงาม



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คตง./30

Michigan State University

Upon the Nomination of the Faculty has conferred upon

Chambers Brakendorff

the Degree of

Master of Business Administration

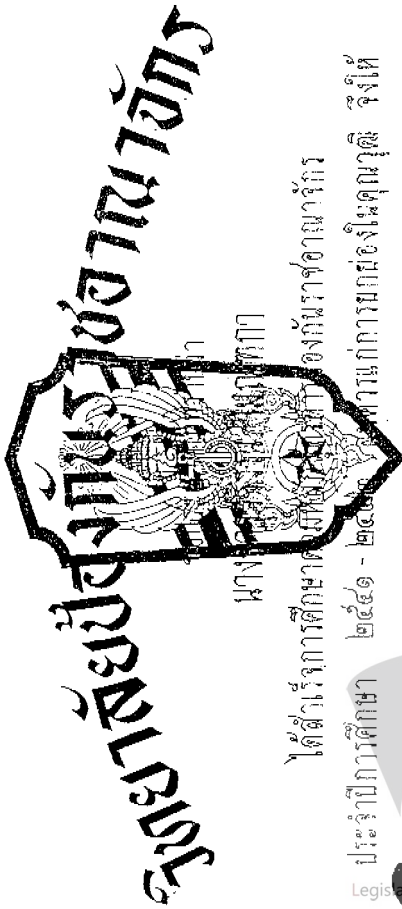
Given under the Seal of the University at East Lansing in the State of Michigan on this eighteenth day of March, in the year Nineteen Hundred and Seventy-two.



C. E. Winters
President of the University



LIRT



นางสาวสุภาวดี งามคำ

ได้สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตรของมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์

ประจำปีการศึกษา ๒๕๔๑ - ๒๕๔๒ ประกาศนียบัตร

ปริญญาบัตร

ผู้ให้เพื่อเป็นเกียรติประวัติไป

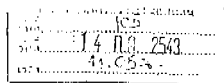
ให้ไว้ ณ วันที่ ๙ เดือน กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๒

Dr. Vichit

พลอากาศโท ปาณสิทธิ์ ปาณสิทธิ์

ผู้แทนมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์

ผู้แทนเจ้าคณะมหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์



77/30 เพชรเกษม 69

ข. อินทปัท 11 บลิ่ง 2

เขตหนองแขม กทม. 10160

13 กรกฎาคม 2543

เรียน ประธานคณะกรรมการสรรหา

ตามที่คณะกรรมการฯ ได้ขยายเวลาการสมัครผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นวันที่ 14 กรกฎาคม 2543 นั้น กระผมในฐานะอนุกรรมการสรรหาฯ ได้ติดต่อนางจาวรรณ เมณทกฯ ซึ่งในปัจจุบันเป็นกรรมการในคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและได้ขอร้องให้ท่านเข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเพื่องานของประเทศ ประกอบกับคุณสมบัตินี้เท่าที่ทราบอยู่ในกฎเกณฑ์ที่จะได้รับการพิจารณา คือ

1. เคยเป็นรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้นควรมีอำนาจและประสบการณ์ด้านตรวจเงินแผ่นดินมีอยู่พร้อมแล้ว
2. มีความซื่อสัตย์สุจริต
3. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด
4. เป็นผู้ตอบบัญชีรับอนุญาตและมีวุฒิทางการศึกษาปริญญาโทจากสหราชอาณาจักร

จึงขอเสนอนางจาวรรณ เมณทกฯ เข้ารับการคัดเลือกในตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ต่อคณะกรรมการสรรหาฯ ต่อไป ทั้งนี้ได้ขอร้องให้นางจาวรรณ เมณทกฯ รับการเสนอชื่อในครั้งนี้แล้ว

ขอแสดงความนับถือ

(นายท่าน อรรถวิมลกล)

อนุกรรมการสรรหา



LIRT

ดตจ.33

เลขที่.....	วันที่.....
.....	
.....	



ประวัติย่อพร้อมความยินยอม
ของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

• ลักษณะการได้รับการเสนอชื่อ

๑. สมัครด้วยตนเอง

๒. ได้รับการเสนอชื่อจาก

๓. ชื่อ นามสกุล นิสิต

๔. เกิดวันที่ ๒๒ เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๒๗

๕. สัญชาติ ไทย อายุ ๕๕ ปี (นับถึงวันเสนอชื่อ)

๖. วุฒิการศึกษา (ถ้าไม่เคยลาเรียน)

พ.ศ. ๒. (เกียรตินิยม)

ปริญญาตรี สถานศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีที่สำเร็จการศึกษา ๒๕๐๙

ปริญญาโท สถานศึกษา The University of Iowa ปีที่สำเร็จการศึกษา ๒๕๑๕ (ที่มหาวิทยาลัยไอโวา)

ปริญญาเอก ๓๕ สถานศึกษา วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร ปีที่สำเร็จการศึกษา ๒๕๑๖

ปริญญาเอกดุษฎีบัณฑิตที่ได้รับ

ปริญญา สถานศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา ๒๕๑๖

๗. ที่อยู่ปัจจุบันอยู่บ้านเลขที่ ๒๗/๒๒ ถนน ประจักษ์ศิลปาคม

ซอย ประจักษ์ศิลปาคม หมู่ที่ แขวง/ตำบล สว่างวัฒนา

เขต/อำเภอ พญาไท จังหวัด กรุงเทพฯ รหัสไปรษณีย์ ๑๐๔๐๐

โทรศัพท์ ๒๗๙-๓๕๙๙ โทรสาร -

สถานที่ทำงาน สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ขอความร่วมมือ ถนนพระรามที่ ๕

แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

โทรศัพท์ ๒๗๓-๙๗๑๗ โทรสาร ๕๑๕-๕๗๗๕

๘. ปัจจุบันดำรงตำแหน่งหรือประกอบวิชาชีพ

๘.๑ เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ (โปรดระบุ โดยให้ระบุเงินเดือนย้อน

หลัง ๕ ปีมาด้วย) ตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน เงินเดือน ๕๕,๒๐๐ บาท

..... พ.ศ. ๒๕๔๗ ๕๕,๒๐๐ "

..... พ.ศ. ๒๕๔๖ ๕๕,๒๐๐ "

..... พ.ศ. ๒๕๔๕ ๕๕,๒๐๐ "

..... พ.ศ. ๒๕๔๔ ๕๕,๒๐๐ "

..... พ.ศ. ๒๕๔๓ ๕๕,๒๐๐ "

(โปรดพลิก)

๖.๒ เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของรัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเป็นกรรมการ หรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ (โปรดระบุเงินเดือนหรือค่าจ้างย้อนหลัง ๕ ปีมาด้วย) กรรมการอำนวยการทะเลสาบสงขลา (ประชุม เดือนละ 300.- บาท)

กรรมการควบคุมการประกอบวิชาชีพสอบบัญชี (ก.บช.)
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิประจำภาควิชาการบัญชี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิคณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
กรรมการที่ปรึกษาประจำภาควิชาบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยบูรพา
ที่ปรึกษาส่วนบริหารธุรกิจ (นานาชาติ) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

๖.๓ การดำรงตำแหน่งหรือความเกี่ยวพันอื่นในหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจ

๖.๓.๑ ตำแหน่งหรือความเกี่ยวพันอื่นกับหุ้นส่วนจำกัด บริษัท หรือองค์การที่
ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุย้อนหลัง ๕ ปี)
หุ้นส่วน (inactive) สำนักงาน เอเอ็มซี จำกัด
สมือนและกรรมการ บริษัท สำนักงาน เอเอ็มซี จำกัด
กรรมการ บริษัท ผลสัมฤทธิ์ 3 เท จำกัด
กรรมการอิสระและ กรรมการตรวจสอบ (คำขอกำหนดองค์กลางหลักหรือแห่งประเทศไทย)
บริษัท ไทยสโตร์ แอปเคอร์ จำกัด (มหาชน) , บริษัท บิ๊กซี ซูเปอร์เซ็นเตอร์ จำกัด (มหาชน)

๖.๓.๒ ตำแหน่งหรือความเกี่ยวพันอื่นกับหุ้นส่วนจำกัด บริษัท หรือองค์การที่
ดำเนินธุรกิจโดยไม่มุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน (โปรดระบุย้อนหลัง ๕ ปี)
หน่วยงานวิทยาลัยแห่งตั้ง เป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัย นายกษามภม
- มหาวิทยาลัยกรุงเทพ - สภามหาวิทยาลัยและสอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย
- มหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต - สภามหาวิทยาลัยเกษมบัณฑิต
- มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ - อปนายกสภามภ
- มหาวิทยาลัยเวสเทิร์น (ประเทศไทย) - สภามหาวิทยาลัยเวสเทิร์นไทย

๖.๔ เป็นลูกจ้างของบุคคลใด (นอกเหนือจากลูกจ้างตามข้อ ๖.๒ และโปรดระบุเงินเดือนหรือค่าจ้างย้อนหลัง ๕ ปี)

ไม่มี



๖.๕ ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพเฉพาะบัญชี หรือบริหารงานการเงิน หรือรับทำบัญชีให้เอกชน
ไม่กระทำในฐานะบุคคล หรือในฐานะกรรมการ หรือผู้จัดการของนิติบุคคลที่ประกอบธุรกิจในการวิชาชีพดังกล่าว
หรือประกอบอาชีพอิสระอื่นใด (ไม่ประยุณหลัง ๕ ปี)

๖.๖ เป็นผู้สอนและกรรมการ บริษัท ผ่านักงาน เลขาธิการ สำนัก

๖.๗ รับรองการเงิน บัญชี และสัญญา โทกเป็นคู่สอบบัญชีที่สมัคร

๖.๘ ขาดคุณสมบัติอื่นนอกเหนือจากข้อ ๖.๑ ถึงข้อ ๖.๗ (ไม่ประยุณหลัง ๕ ปี)

ให้กัมภณวิธานวิชาการและวิชาชีพอื่นที่เกี่ยวข้องและทดสอบความรู้ความสามารถและองค์

ผลสอบวิชา บัญชีและกฎหมายการเงิน (ภาคต้น)

(โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๓
วรรคท้าย ได้กำหนดให้ผู้ที่ได้อันดับหนึ่งถึงอันดับสามของ ข้อ ๖.๑, ๖.๒, ๖.๓, ๖.๔ และ ๖.๕ จะปฏิบัติหน้าที่
ได้ต่อเมื่อได้ลาออกจากตำแหน่งหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสระแล้ว ซึ่งต้องกระทำภายใน ๑๕ วัน
นับแต่วันที่ได้รับการได้รับเลือกจากคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน)

๗. ประวัติการทำงาน (ให้ระบุตำแหน่งต่าง ๆ ที่ดำรงในระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา ทั้งภาครัฐและเอกชน)

ภาคราชการ - กรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

๗.๑ ของสำนักงานราชเลขาธิการและวิสามัญ (ทำหน้าที่เลขานุการ)

๗.๒ ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

- Member of the Governing Board ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแห่งประเทศไทย (ASOSAI)

- กรรมการผู้เชี่ยวชาญของวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์, จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย, มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่, มหาวิทยาลัยรามคำแหง

ภาคเอกชน - คณะกรรมการเพื่อพัฒนาและยกระดับการกำกับดูแลการคลัง ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย

- คณะกรรมการบริหารภาคเอกชนที่ผลิตสินค้าในตลาดหลักทรัพย์ ไทยแลนด์ ๑๐๐

- นักกฎหมายบัญชีและเลขานุการบริษัทเอกชนในประเทศไทย

- กรรมการกองทุนเงินออมทรัพย์เพื่อการเกษียณอายุในประเทศไทย

- กรรมการบริหารสมาคมผู้สอบบัญชีและภาษีอากร (the ASSAN Federation of Accountants)

- กรรมการบริหารสหพันธ์นักบัญชีเอเชียแปซิฟิก (the Confederation of Asia and Pacific)

- Fellow ของ Canadian Comprehensive Auditing Foundation-CCAF Accountants

(โปรดพลิก)

๔. ความเกี่ยวข้องการเมือง

๔.๑ ความเกี่ยวข้องกับการเมือง (โปรดระบุตำแหน่งหรือหน้าที่ทางการเมืองที่เคยดำรงตำแหน่ง
ในกรณีที่มิได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

ไม่มี

๔.๒ ความเกี่ยวข้องทางการเมืองของบุคคลในครอบครัว เช่น บิดามารดา บุตรธิดา คู่สมรส คู่
สมรสของบุตรธิดา เป็นต้น (โปรดระบุตำแหน่งหรือหน้าที่ทางการเมืองของบุคคลในครอบครัวที่เคยดำรง
ในกรณีที่มิได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเป็นทางการให้ระบุภาระหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย)

ไม่มี

๕. ความเกี่ยวข้องับพรรคการเมือง (โปรดระบุในระยะ ๕ ปีที่ผ่านมา)

ไม่มี

๕๐. การประกอบกิจการส่วนตัว การประกอบอาชีพอิสระ ทั้งในอดีตและปัจจุบัน (โปรดระบุใน
ระยะเวลา ๕ ปีที่ผ่านมา)

ไม่มี

๙

๑๑. ในการทำงานในอดีตเคยถูกตั้งกรรมการสอบสวนในเรื่องใด ๆบ้างหรือไม่ ถ้าเคยให้ระบุเหตุและผลการสอบสวน

ในอดีต ไม่มี

ปัจจุบัน ขณะที่อยู่ระหว่างการเปิดสารรับสมัครหาพรรคการเมืองแผ่นดินโลกกลางหา และอดสั่ง

กรรมการสอบและสั่งพักราชการในเรื่องการหาพรรคการเมืองแผ่นดินโลกกลางหา และอดสั่ง

การรับสอนชั้นปริญญาตรีทางวรรณคดี ความ ที่ไม่แน่ใจความจริงตามที่บอกกล่าวหา

๑๒. มีกรณีปรากฏเป็นข่าวในสื่อต่าง ๆ หรือไม่อย่างไร

มี โดยปรากฏเป็นข่าวในการให้สัมภาษณ์หาข่าวผลงานของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินแก่สื่อมวลชนในฐานะผู้บริหาร

โดยได้กล่าวขอรับเป็นกรณีการ ซึ่งขบวนการดังกล่าวมีทั้งได้ความหมายที่สูงสุดกระทั่งประโศกณัฐกิจมูลประโยชน์

ต่าง ๆ ขบวนการเหล่านี้เกิดขึ้นใน ๒ ช่วงเวลา คือ ช่วงแรก ขณะไต่พิจารณาเสนอชื่อให้ศึกษาสำรวจเป็น

กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และช่วงที่สอง คือ ขบวนการเมื่อได้สมัครเข้าตรวจเงินแผ่นดิน

(เมื่อสมัครเข้าตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ๖๖ คณะ)

๑๓. ความรู้ความชำนาญในวิชาการหรือกิจการอื่นจะเป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานในฐานะผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

เอกสารแนบ

๑๔. ผู้สมัครชื่อ นามสกุล นามสกุล

นามสกุลเดิม นามสกุลเดิม เกิดวันที่ เดือน ปี

พ.ศ. ๒๕๕๕ สัญชาติ ไทย ชาย ปี

๙ (โปรดพลิก)
คตจ./๓๘

วุฒิการศึกษา
 - พณ.บ. (เกียรตินิยมคํ) จาก มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
 - MA (Marketing) จาก The University of Iowa

อาชีพ พนักงานรัฐวิสาหกิจ ธนาคาร กรุงไทย จำกัด (มหาชน)

ข้าพเจ้าขอให้ความยินยอมในการได้รับการเสนอชื่อ และขอรับรองว่าจะยึดเกี่ยวกับประวัติ
 ของข้าพเจ้าตามที่ระบุไว้ข้างต้นเป็นความจริงทุกประการ

ลงชื่อ
 (นายชนบท บัณเฑาะพ)
 วันที่ 23 เดือน มิถุนายน พ.ศ. 2548



คตง./39

LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๑๓. ความรู้ความชำนาญในวิชาการหรือกิจการอื่นจะเป็นประโยชน์ต่อกระบวนการปฏิบัติงานในฐานะผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

- สอบแข่งขันได้เป็นนักเรียนทุนรัฐบาลไทยในความต้องการของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินศึกษาปริญญาโท ในสหรัฐอเมริกาและฝึกงานด้านการตรวจสอบหลังจบการศึกษาดำเนินเวลา 6 เดือน
- ร่วมการประชุมนานาชาติด้านการตรวจเงินแผ่นดินอย่างต่อเนื่อง ทั้งในฐานะเลขานุการและหัวหน้าคณะผู้แทนไทย รวม 6 ครั้ง (จัดทุก 3 ปี) ใน International Congress of Supreme Audit Institutions
- ผ่านการประชุมฝึกอบรมและดูงานด้านการตรวจเงินแผ่นดินและการประเมินผลทั้งในภาครัฐและเอกชนในประเทศต่าง ๆ เช่น ญี่ปุ่น สหรัฐอเมริกา อังกฤษ อิสราเอล คานาดา ออสเตรเลีย ประเทศในอาเซียน และ ฯลฯ
- ร่วมเป็นกรรมการและกรรมการวิชาการของสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทยอย่างต่อเนื่องตั้งแต่ปี 2516 รวม 26 ปี
- เป็นประธานคณะกรรมการมาตรฐานการสอบบัญชีของประเทศไทย 2 วาระ คือ ปี 2534-2536 และ ปี 2536-2538
- เป็นผู้นำแนวคิดใหม่ด้าน Performance Audit หรือ Result-based Auditing เพื่อเสริมการตรวจสอบด้านการเงินและการบัญชีมาใช้ในสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินและเป็นผู้สอนเรื่องนี้แก่สถานศึกษาต่าง ๆ
- เคยไปเยือนสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินหลายประเทศและได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบด้านการต่างประเทศอย่างต่อเนื่องทำให้รู้จักคุ้นเคยและประสานงานกับผู้บริหารของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินประเทศเหล่านั้นได้เป็นอย่างดี
- วิจัยคิดค้นช่วยเงินช่วยเหลือแบบให้เปล่าจาก World Bank และธนาคาร ADB เพื่อพัฒนาสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน โครงสร้างทางบัญชี และปรับโครงสร้างทางเศรษฐกิจและการเงินของประเทศไทย



มติวิทยาลัยสงฆ์มณฑลพายัพ

กำหนดการ

สภามหาวิทยาลัยสงฆ์มณฑลพายัพ

มณฑลพายัพ

เพื่อจัดการศึกษาทางศาสนาและวัฒนธรรมในมณฑลพายัพ พ.ศ. ๒๕๐๘
ซึ่งได้มีมติให้ตั้งสภามหาวิทยาลัยสงฆ์มณฑลพายัพ

มติวิทยาลัยสงฆ์มณฑลพายัพ

มณฑลพายัพ

องค์การบริหารส่วนจังหวัดเชียงใหม่

วันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๐๘

มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สำเนาถูกต้อง

คณบดีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

นายสมชาย วัฒนศิริ

ได้พิจารณาตามหลักสูตรระเบียบมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ พ.ศ. ๒๕๑๑
ซึ่งได้ปฏิบัติตามหลักสูตรเพื่อแต่งตั้งเป็น

บัณฑิตวิทยาลัย

ของบัณฑิตวิทยาลัย

ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันที่ ๑๐ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๑๑

นายสมชาย วัฒนศิริ

นายสมชาย วัฒนศิริ

นายสมชาย วัฒนศิริ

The University of Iowa

ON THE RECOMMENDATION OF THE FACULTY OF THE
 (มหาวิทยาลัย) (ไอโอวา)

AND UNDER THE AUTHORITY OF THE BOARD OF REGENTS,
 THE UNIVERSITY OF IOWA HAS COMFERRED UPON THE HONOR OF

Master of Philosophy (ปริญญาโท)

UPON

Manabhaijit Nityanontakul

WHO HAS HONORABLY FULFILLED ALL OF THE REQUIREMENTS

PRESCRIBED BY THE UNIVERSITY FOR THIS DEGREE

AWARDED AT THE UNIVERSITY AT IOWA CITY ILLINOIS, ON AND AT
 THIS TWENTY-SECOND DAY OF DECEMBER, NINETEEN HUNDRED AND TWENTY

Stanley D. Rahr
 PRESIDENT OF THE STATE BOARD OF REGENTS



Manabhaijit Nityanontakul

สำเนาถูกต้อง

100-100000



(โปรดพลิก)

คตง./43

LIPT

Legislative Institutional Repository of Thailand

สำเนาถูกต้อง
K-111111

รายงานวิจัยเรื่องบทบาทของอาณาจักร



พจนานุกรมศัพท์

ได้สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท สาขาวิชาอักษรศาสตร์

เมื่อพุทธศักราช ๒๕๓๖ สมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

พระยาศรีสุริยราช

เพื่อเผยแพร่เกียรติคุณ

๑. ผู้ให้ทุน ๖ คือสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี พุทธศักราช ๒๕๓๖

พลโท A-111111

พลเอก A-111111

ผู้อำนวยการวิทยาลัยเทคโนโลยีพระยาภิรมย์

ผู้รับผิดชอบโครงการพัฒนาระบบงาน



มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

สภามหาวิทยาลัยขอประกาศให้ทราบทั่วกันว่า

นายແທ່ງ ນິມສະນຸນ

ผู้ทรงคุณวุฒิสมควรแก่

ปริญญาดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์

จึงให้ปริญญาดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์

แก่

มีศักดิ์และสิทธิ์ให้ปริญญาดุษฎีบัณฑิตกิตติมศักดิ์

ของมีความสุจริตใจ

ให้โดยมติสภามหาวิทยาลัย

เมื่อ วันที่ ๘ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๒

[Signature]

อธิการบดี

[Signature]

คณะคณบดีและคณาจารย์

สำเนาต่อ

[Signature]



[Signature]

อธิการบดี



Repository of Thailand

เอกสารประกอบการพิจารณา
เรื่อง การสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อ
เป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หมวด ๑๑ การตรวจเงินแผ่นดิน ได้บัญญัติหลักการเกี่ยวกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ไว้ดังนี้ (ตามเอกสารแนบ ๑)

มาตรา ๓๑๒ วรรคสาม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มีหน่วยราชการของ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นอิสระ โดยมีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้บังคับบัญชา ขึ้นตรงต่อประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

มาตรา ๓๑๒ วรรคสี่ พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตาม คำแนะนำของวุฒิสภา จากผู้มีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง หรือด้านอื่น

มาตรา ๓๑๒ วรรคเจ็ด คุณสมบัติ สักขะจะต้องห้าม การสรรหาและการเลือก และการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้ง ข้าราชการที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดิน ให้เป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

มาตรา ๓๑๒ วรรคแปด การกำหนดคุณสมบัติและวิธีการเลือกบุคคล ซึ่งจะได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องเป็นไป เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมและมีความซื่อสัตย์สุจริต และเพื่อให้ได้หลักประกัน ความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลดังกล่าว

จากหลักการตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ดังกล่าว พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้บัญญัติหลักการเกี่ยวกับการ เลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไว้ดังนี้ (ตามเอกสารแนบ ๑)

มาตรา ๓๐ ให้คณะกรรมการมีหน้าที่สรรหา และจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่มี คุณสมบัติตามมาตรา ๒๘ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๓๐๑ เพียงพอที่จะประกอบ วุฒิสภา



เมื่อคณะกรรมการได้สรรหาบุคคลตามวรรคหนึ่งแล้ว ต้องได้รับความยินยอมของบุคคลนั้นก่อนเสนอรายชื่อไปยังประธานวุฒิสภา

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๓๑ เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายชื่อบุคคลตามมาตรา ๓๐ แล้วให้เสนอวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

ในการให้ความเห็นชอบผู้ที่สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการ ให้วุฒิสภาลงมติโดยต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา

ในการออกเสียงลงคะแนนเพื่อให้ความเห็นชอบ ให้กระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ

เมื่อวุฒิสภาได้ให้ความเห็นชอบแล้ว ให้ประธานวุฒิสภานำความขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบให้คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๔ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๕ เสนอวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไปจนกว่าวุฒิสภาจะให้ความเห็นชอบ

ให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

มาตรา ๓๒ ผู้ได้รับเลือกเป็นผู้ว่าการต้อง

(๑) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

(๒) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของรัฐบาลกิจ หน่วยงานของรัฐ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือไม่เป็นกรรมการหรือที่ปรึกษาของรัฐบาลกิจหรือของหน่วยงานของรัฐ

(๓) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหากำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

(๔) ไม่ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพใดๆ ที่ขัดต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ว่าการ

เมื่อวุฒิสภาเลือกบุคคลตามมาตรา ๓๑ ประธานวุฒิสภาจะนำความขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งได้ต่อเมื่อผู้ได้รับการเลือกได้ลาออกจากการเป็นบุคคลตาม (๑) (๒) หรือ (๓) หรือแสดงหลักฐานไว้เป็นที่เชื่อได้ว่าตนได้เลิกประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตาม (๔) แล้ว ซึ่งต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งการได้รับเลือก แต่ถ้าผู้นั้นมิได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสระภายในเวลาที่กำหนดให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยรับเลือกให้เป็นผู้ว่าการ และให้ดำเนินการตามมาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ ต่อไป

ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วย หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหา ผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ (ตามเอกสารแนบ ๓) ได้ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่เกี่ยวกับการสรรหา การจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคล ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม และการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดิน เสนอชื่อประธานวุฒิสภา เพื่อเสนอให้วุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบ โดยมีขั้นตอนในการดำเนินการดังนี้

ขั้นที่ ๑ การสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อ

ขั้นที่ ๒ การพิจารณาคัดเลือกผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อ

ขั้นที่ ๓ การเสนอชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต่อประธานวุฒิสภา

ขั้นที่ ๑ การสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อ

๑.๑ การดำเนินการสรรหา

ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓๐ ประกอบข้อ ๖ แห่งระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยหลักเกณฑ์ และวิธีการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการดังนี้

๑.๑.๑ ประกาศรับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกผู้ที่สมควรได้รับการเสนอ ชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ตามประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๔๓ โดยเปิดโอกาสให้ผู้สนใจขอทราบรายละเอียดหรือรับใบสมัคร และแสดง ความประสงค์สมัครรับการคัดเลือกได้ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตั้งแต่วันที่ประกาศ จนถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๔๓ และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้มีมติให้ขยายเวลา รับสมัครออกไปจนถึงวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๔๓

๑.๑.๒ แต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิเป็นคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา ผู้ที่ สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน พิจารณา ตามคำสั่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๓ จำนวน ๖ ท่าน ประกอบด้วย

(๑) นายกมล

จันทิมา

(๒) นายพิบูล

ธรรมมงคล

(๓) นายวิลาศ

สิงห์วิทย์

(โปรดพลิก)

คตง./48



๔.

(๑) นางสาวศรีสว่าง	พั้ววงศ์แพทย์
(๕) นายสนิท	เสนาสุข
(๖) นายทริฎ	รติศรี

๑.๒ กระบวนการพิจารณาสรรหา

คณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ดำเนินการสรรหาโดยมีกระบวนการพิจารณา ดังนี้

๑.๒.๑ การประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ครั้งแรก เมื่อวันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมได้มีมติเลือกนายวิชาด สิงหวิสัย เป็นประธานคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา และพิจารณากำหนดแนวทางในการดำเนินการสรรหา ดังนี้

- (๑) หลักเกณฑ์ที่ใช้ต้องมีความชัดเจน เป็นธรรม และโปร่งใส
- (๒) วิธีการสรรหามารวมกันได้โดยเครื่องมือ หรือดูจากภาพรวมของครม หรืออาจใช้วิธีการผสม หรือดูจากผลงานในอดีตซึ่งมีผลในการทำงานปัจจุบัน
- (๓) การสรรหา โดยวิธีการสมัครด้วยตนเอง หรือโดยการเชิญบุคคล ที่คิดว่าเหมาะสมและผู้มีคุณสมบัติรับการเสนอชื่อ ตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่า ด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหา ข้อ ๖(๒) เพื่อเปิดโอกาสให้กว้าง และมีการพิจารณาโดยใช้หลักเกณฑ์เดียวกัน

๑.๒.๒ การประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ครั้งที่สอง เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมได้พิจารณาดังนี้

๑.๒.๒.๑ ที่ประชุมได้พิจารณาคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้สมัคร จำนวน ๑๐ คน ปรากฏว่าผู้สมัครที่มีคุณสมบัติเบื้องต้น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรา ๒๔ มีจำนวน ๕ คน ดังนี้

(๑) นายนนทพล	นิมิตบุญ
(๒) นายประธาน	ดาบเพชร
(๓) นางสาว	สิทธิเลิศประสิทธิ์
(๔) นายปิยสวัสดิ์	อัมระนันท์
(๕) นายวิวัฒน์	สุริยานันท์

Legislative Repository of Thailand

๑.๒.๒.๒ ที่ประชุมมีมติให้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครเพิ่มเติม
จำนวน ๒ คน ดังนี้

(๑) นายณรงค์ สัจพันธิ์โรจน์ ให้สอบถามสถาบันพระปกเกล้า
ว่าเป็นข้าราชการตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ๑๐ หรือเทียบเท่าหรือไม่

(๒) นายอรรถิย สันติวงษ์ ให้สอบถามมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ว่า
เป็นรองศาสตราจารย์สอนวิชาใด

๑.๒.๒.๓ คณะกรรมการที่ดำเนินการสรรหาฯ ได้เสนอชื่อเป็นลายลักษณ์
อักษรโดยลงทะเบียนรับภายในกำหนดเวลาการรับสมัคร โดยจะจัดส่งรายละเอียดคุณสมบัติ
เกี่ยวกับผู้ได้รับการเสนอชื่อให้คณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาฯ ในภายหลัง เนื่องจาก
จำเป็นต้องได้รับความยินยอมจากผู้ได้รับการเสนอชื่อก่อน จำนวน ๒ คน คือ

(๑) ร้อยเอกชาญชัย ชาญชัยศึก

(๒) นางจรรวรณ์ เมณฑกา

๑.๒.๓ การประชุมคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับ
การเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ครั้งที่สาม เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุม
ได้พิจารณาดังนี้

๑.๒.๓.๑ กรณีนายพนนทพล นิยมสมบูรณ์ ผู้สมัครซึ่งถูกสมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรร้องเรียนผ่านฯ พณฯ นายกรัฐมนตรี (นายชวน หลีกภัย) และอยู่ระหว่างการ
สอบสวนทางวินัย ควรมีการบันทึกไว้ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏ ซึ่งผลการสอบสวนอาจไม่มีผล
กฎหมาย หรืออาจไม่มีผลวินัยตามที่กล่าวหา แต่อาจมีจรรยาบรรณได้ และเนื่องจาก
ปัจจุบันผลการสอบสวนยังไม่แล้วเสร็จ ประกอบกับคณะกรรมการสอบสวนไม่อาจดำเนินการให้
ทันกำหนดเวลาการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ การพิจารณาเลือกสรรผู้ว่าการ
ตรวจเงินแผ่นดิน จึงต้องคำนึงถึงความเป็นธรรม ความยุติธรรม และพิจารณาจากข้อมูลที่
ปรากฏชัดเจนในปัจจุบัน

๑.๒.๓.๒ ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครโดยได้ทำหนังสือ
เพื่อติดต่อขอข้อมูลไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

(๑) สำนักข่าวกรองแห่งชาติ

(๒) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติ

(ไปรษณีย์)

(๓) สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน

คตจ./50



- (๔) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- (๕) ศูนย์รักษาความปลอดภัยแห่งชาติ
- (๖) สำนักงานสภาความมั่นคงแห่งชาติ
- (๗) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- (๘) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช
- (๙) สถาบันพระปกเกล้า
- (๑๐) กรมบังคับคดี

๓.๒.๓.๓ กำหนดหลักเกณฑ์การประเมินคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อ โดยการนำข้อมูลตามเอกสาร ประวัติทางด้านการศึกษาวิชาการประสบการณ์การทำงาน ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ และข้อมูลจากเพื่อนร่วมงานและบุคคลใกล้ชิดมาเปรียบเทียบประกอบกัน เพื่อพิจารณาให้คะแนนเป็น ๓ ระดับ คือ ดีมาก ดี พอใช้ แล้วจึงเสนอชื่อไปยังคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเพียง ๓ คน เพื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอชื่อไปยังวุฒิสภา

๓.๒.๓.๔ กำหนดวันเชิญผู้สมัครแถลงหรือแสดงหลักฐานผลงานทางวิชาการหรือประสบการณ์ที่บ่งชี้ถึงความรู้ความสามารถ ในวันจันทร์ที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๓

๓.๒.๓.๕ ที่ประชุมรับทราบการขอถอนตัวของ ร้อยเอกชาญชัย ชาญชัยศึก ผู้ได้รับการเสนอชื่อจากอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา เนื่องจากไม่พร้อมที่จะรับการคัดเลือก

๓.๒.๓.๖ กรณีนายณรงค์ สักพันโจจน์ ได้รับทราบว่าตำแหน่งที่นำมาเทียบไม่ใช่ตำแหน่งข้าราชการ จึงขาดคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๒๘(๔) (ก)

๓.๒.๔ การประชุมคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ครั้งที่สี่ เมื่อวันที่ ๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมได้สัมภาษณ์ผู้สมัครและได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๗ คน ดังนี้

- (๑) นายณนทพล นิมิตมบุญ
- (๒) นายประธาน ตาบเพชร
- (๓) นายธงชัย สันติวงษ์
- (๔) นางสุนา สิทธิเลิศประสิทธิ์
- (๕) นายปิยสวัสดิ์ อัมระนันทน์

(๖) นายวิวัฒน์ สุวิทยานันท์

(๗) นางจาวรรณ เณรทก

ระหว่างการสัมมนา นายปิยสวัสดิ์ ตัมระนันท์ ได้แจ้งขอถอนตัว จึงเหลือผู้สมัครและผู้ได้รับการเสนอชื่อจำนวน ๖ คน

๑.๒.๕ การประชุมคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ครั้งที่ห้า เมื่อวันที่ศุกร์ที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๓ ที่ประชุมได้พิจารณาคุณสมบัติของนายรังชัย สันติวงษ์ ตามหลักฐานที่ได้รับเพิ่มเติมจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปรากฏว่าขาดคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๘ (๔)(ข) เนื่องจากไม่ปรากฏว่าสอบวิชาการบัญชี และคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา ได้พิจารณาคุณสมบัติของผู้สมัครและผู้ได้รับการเสนอชื่อส่วนที่เหลือเป็นการลับ

๑.๒.๖ การประชุมคณะกรรมการ เพื่อดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ครั้งที่หก เมื่อวันที่ศุกร์ที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๓ ครั้งที่เจ็ด เมื่อวันที่ศุกร์ที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๔๓ และครั้งที่แปด เมื่อวันที่พุธที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๓ ที่ประชุมได้พิจารณารายงานการดำเนินการสรรหาผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งมีการจัดทำเป็นสองฉบับ คือ

(๑) รายงานสรุปผลการดำเนินการตามแนวทางการสรรหาของคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา ซึ่งเลขานุการคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาจัดทำเป็นเอกสารประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา (ตามเอกสารแนบ ๔)

(๒) รายงานผลการพิจารณาสรรหา ซึ่งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา ร่วมกันพิจารณาในทางลับ โดยจัดทำเป็นรายงานลับที่ประธานคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา จะนำเสนอต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ตามเอกสารแนบ ๕)

๑.๓. ผลการพิจารณาสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๑.๓.๑ คณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา พิจารณาเห็นว่า เพิกถอนได้บุคคลที่มีประวัติดี ความประพฤติดี มีความรู้ความสามารถ ประกอบกับเป็นผู้ที่สมควรและมีความเหมาะสมสมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา

(โปรดพลิก)

คตง./52



การดำเนินการสรรหาฯ ได้ดำเนินการตามกระบวนการพิจารณา โดยได้ใช้วิธีการตรวจสอบ สรุป
ได้ดังนี้

(๑) ตรวจสอบเอกสาร ประวัติย่อ พร้อมทั้งความยินยอมของบุคคล
ผู้ได้รับการเสนอชื่อ

(๒) ตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ตามกฎหมายประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ตามมาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ พร้อมจัดทำตาราง
แสดงการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น

(๓) เชิญผู้สมัคร และผู้ได้รับการเสนอชื่อจากอนุกรรมการฯ ซึ่งผ่าน
คุณสมบัติเบื้องต้น มาพบเพื่อสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและสอบถามประเด็นปัญหาต่างๆ
เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ การพิจารณาเป็นไปในทางลับ

(๔) ตรวจสอบประวัติของบุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการ
ตรวจเงินแผ่นดินด้วยวิธีอื่นตามที่เห็นสมควร

๑.๓.๒ คณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาฯ ได้พิจารณาในทางลับ
แล้วมีมติให้เสนอบุคคลผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต่อคณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน ๓ คน ตามตารางเปรียบเทียบคุณสมบัติ ดังนี้

๑) นางจารวรรณ เมณฑกา

ความรู้ความชำนาญและประสบการณ์

- มีวุฒิการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ โดยสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ทาง
ด้านการบัญชีในประเทศ และปริญญาโทบริหารธุรกิจ ทางด้านการบัญชีจากต่างประเทศ

- เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาต

- เคยดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๐-

๒๕๔๓ ปัจจุบันเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

- มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การสอบบัญชีและ
การเงินทั้งภาคราชการ รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชน เป็นวิทยากร และผู้บรรยายในหัวข้อเกี่ยว
กับการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของรัฐ การตรวจสอบภายใน การสอบบัญชีและวิชาการปฏิบัติ
งานเกี่ยวกับการตรวจสอบบัญชีอย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งเป็นกรรมการและอนุกรรมการต่าง ๆ ที่
เกี่ยวข้องกับการตรวจเงินแผ่นดิน การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง of Thailand

ผลการประเมิน

จากคุณวุฒิการศึกษา ประวัติการทำงาน และประสบการณ์ดังกล่าวข้างต้น ถือว่าผู้นี้มีความรู้ความชำนาญและประสบการณ์ ด้านการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการบัญชี ด้านการเงิน การคลัง การตรวจสอบภายใน และด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับเหมาะสมกับตำแหน่ง

ความสามารถในการบริหารคน/งาน/เงิน

- ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน มาตั้งแต่ปี พ.ศ.๒๕๔๖ ซึ่งถือว่าเป็นตำแหน่งระดับรองในองค์การ ปัจจุบันเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

- จากข้อมูลที่ได้รับพบว่ามีความสามารถในการบริหารทรัพยากร ความสามารถในการสื่อสาร ความเป็นผู้นำ และยึดมั่นในผลสัมฤทธิ์ มีบุคลิกภาพและคุณลักษณะที่ยอมรับได้ว่าเป็นผู้มีมนุษยสัมพันธ์และประสานงานได้ดี

การมีวิสัยทัศน์และเป็นผู้ดำเนินการเปลี่ยนแปลง

- ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ พบว่าเป็นผู้มีความสามารถในการมองการณ์ไกล คาดคะเนปัญหาและสิ่งที่เปลี่ยนแปลงในอนาคตได้ สามารถบริหารทรัพยากรที่มีอยู่ในปัจจุบัน ให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงได้

ความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ยอมรับ

- ประวัติการรับราชการปรากฏว่าไม่เคยมีความต่างพร้อย หรือมีประวัติถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องใด ๆ เป็นผู้ที่ถูกติดตามปฏิบัติราชการและรักษาระยาบรรณวิชาชีพของตนลงมาโดยตลอด

อื่น ๆ

- ได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยวุฒิสภา

๒) นายณนทพล นิมสมบุญ

ความรู้ความชำนาญและประสบการณ์

- มีวุฒิการศึกษาทั้งในและต่างประเทศ โดยสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ทางด้านการบัญชี และแพทยศาสตรบัณฑิต และปริญญาโทบริหารธุรกิจ ทางด้านการบัญชีจากต่างประเทศ รวมทั้งได้รับปริญญาบัตรผู้ช่วยบัณฑิตศึกษาศึกษาจากมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

- เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาต

Legislative Institutional Repository of Thailand



- เคยดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ตั้งแต่ พ.ศ.๒๕๔๐ ใ
ปฏิบัติหน้าที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ตั้งแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๔๒ มีผลใช้บังคับ ปัจจุบันอยู่ในระหว่างถูกสั่งพักราชการ

- มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การสอบบัญชีและ
การเงินทั้งภาคราชการ รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชน เป็นวิทยากร และผู้บรรยายในหัวข้อเกี่ยว
กับการตรวจเงินแผ่นดิน การสอบบัญชี การเงิน และการคลัง อย่างสม่ำเสมอ รวมทั้งเป็น
อนุกรรมการ และคณะทำงานในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการตรวจเงินแผ่นดิน การสอบบัญชี การเงิน
และการคลัง และกรรมการในสถาบันวิชาชีพต่างประเทศ

ผลการประเมิน

จากคุณวุฒิการศึกษา ประวัติการทำงาน และประสบการณ์ดังกล่าวข้างต้น
ถือว่าผู้นี้มีควมรู้ความชำนาญและประสบการณ์ ด้านการตรวจเงินแผ่นดิน ด้านการบัญชี การเงิน
และการคลัง ด้านการตรวจสอบภายใน และด้านอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับเหมาะสมกับ
ตำแหน่ง

ความสามารถในการบริหารคนงานเงิน

- ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน มาตั้งแต่ปี
พ.ศ.๒๕๔๐ ซึ่งเป็นประสบการณ์ที่แสดงให้เห็นว่าเคยผ่านงานด้านการบริหารองค์กรขนาดใหญ่
มาแล้ว แต่ปรากฏว่าปัจจุบันอยู่ในระหว่างถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนความผิดทางวินัย
อย่างร้ายแรง มีคำสั่งให้พักราชการ

- จากข้อมูลที่ได้รับ พบว่า การบริหารงานสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ในฐานะผู้
บริหารสูงสุดมาสองปีเศษ มีปัญหาในการบริหารคน

การมีวิสัยทัศน์และเป็นผู้มีการเปลี่ยนแปลง

- ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ พบว่าเป็นผู้มีความสามารถในการมองการณ์ไกล
คาดคะเนปัญหาและสิ่งที่เปลี่ยนแปลงในอนาคตได้ สามารถบริหารทรัพยากรที่มีอยู่ในปัจจุบัน
ให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงได้

ความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ยอมรับ

- ประวัติการรับราชการปรากฏว่าไม่เคยมีความผิดพรหัย หรือมีประวัติถูก
กล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องใด ๆ เป็นผู้ที่อุทิศตนปฏิบัติราชการและรักษาจรรยาบรรณวิชาชีพที่
ของตนเข้มงมาโดยตลอด

- ขณะนี้ไม่มีกรณีถูกกล่าวหาและถูกตั้งคณะกรรมการสอบสวนความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง และถูกสั่งพักราชการ

อื่น ๆ

- เคยรับการเสนอชื่อให้เป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แต่ไม่ผ่านการคัดเลือกของวุฒิสภา

๓) นายประธาน ตาบเพชร

ความรู้ความชำนาญและประสบการณ์

- มีวุฒิการศึกษาทั้งหมดในประเทศ โดยสำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ทางด้านการบัญชี และพาณิชยศาสตร์ และปริญญาโททางด้านรัฐประศาสนศาสตร์

- เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาต

- เคยดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

(พ.ศ. ๒๕๓๖-ปัจจุบัน) ขณะนี้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการตรวจเงินแผ่นดิน

- มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านวิชาการเกี่ยวกับการกำหนดมาตรฐานการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ การกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายใน และการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยงานรับตรวจการศึกษาและกำหนด วิธีตรวจสอบการเงินและผลงาน ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นการตรวจสอบในหน่วยงานราชการ และเคยเป็นผู้บรรยายเกี่ยวกับการสอบบัญชี

ผลการประเมิน

จากคุณวุฒิการศึกษา ประวัติการทำงาน และประสบการณ์ดังกล่าวข้างต้น ถือว่าผู้มีความรู้ ความชำนาญและประสบการณ์ ในด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การตรวจสอบภายใน การบัญชี การคลัง อยู่ในระดับเหมาะสม แต่อาจมีประสบการณ์ด้านการตรวจสอบบัญชีรัฐวิสาหกิจ ยังไม่กว้างขวางนัก

ความสามารถในการบริหารคนงาน/เงิน

- ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๖ ซึ่งถือว่าในตำแหน่งระดับรองในองค์กร ปัจจุบันรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

Legislative Institutional Repository of Thailand

- จากข้อมูลที่ได้รับพบว่ามีประสบการณ์ในการบริหารทรัพยากร ความสามารถในการสื่อสาร-การแก้ไขความขัดแย้ง ความเป็นผู้นำและยึดมั่นในผลสัมฤทธิ์ เป็นผู้ยึดมั่นฟังความ

(โปรดพลิก)

คตง 156

คิดเห็นจากผู้ได้บังคับบัญชา มีความละเอียดลออในการทำงาน จนส่งผลให้เกิดความล่าช้าในบางกรณี

การมีวิสัยทัศน์และเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลง

- ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ พบว่าเป็นผู้มีความสามารถในการมองการณ์ไกล คาดคะเนปัญหาและสิ่งที่เปลี่ยนแปลงในอนาคตได้ สามารถบริหารทรัพยากรที่มีอยู่ในปัจจุบัน ให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงได้

ความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ยอมรับ

- ประวัติการรับราชการปรากฏว่าไม่เคยมีความค้างพ้อย หรือมีประวัติถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องใด ๆ เป็นผู้ที่ดีที่ศรัทธาปฏิบัติราชการและรักษาจรรยาบรรณวิชาชีพของตนเองมาโดยตลอด

อื่น ๆ

- เคยรับการเสนอชื่อให้เป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แต่ไม่ผ่านการคัดเลือกของวุฒิสภา

ขั้นที่ ๒ การพิจารณาคัดเลือกผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อ

๒.๑ ประธานคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาฯ ได้รายงานผลการดำเนินการต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๓ โดยเสนอรายชื่อผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน ๓ คน ที่ได้มีมติคัดเลือกไว้จากรายชื่อผู้ที่ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติจำนวน ๕ คน

๒.๒ ที่ประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีความเห็นให้นำรายชื่อผู้ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติมาพิจารณาคัดเลือกทั้ง ๕ คน โดยมีมติเมื่อวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๔๓ ให้ประกาศรายชื่อก่อนที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะประชุมคัดเลือกผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ตามรายชื่อดังนี้

(๑) นางจาวรรณ	เมณฑกา
(๒) นายเนนทพล	นิ่มสมบูรณ์
(๓) นายประธาน	ดาบเพชร
(๔) นายวิวัฒน์	สุรยานันท์
(๕) นางสาวนา	สถิตเลิศประสิทธิ์

Legislative Institutional Repository of Thailand

๒.๓ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาเห็นว่าจำเป็นต้องพิจารณาคัดเลือกผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินให้แล้วเสร็จโดยเร็ว เพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาก่อนเปิดสมัยประชุม ในวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๔๓ จึงมีการเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาคัดเลือก เพราะหากล่าช้าอาจมีผลกระทบต่อการทำงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและเพื่อให้การบริหารราชการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีผู้รับผิดชอบ เป็นไปตามเจตนารมณ์แห่งกฎหมาย แต่กรรมการตรวจเงินแผ่นดินส่วนใหญ่มีความเห็นว่าการเลื่อนการพิจารณาคัดเลือกไปก่อน เพื่อรอผลการสอบสวนทางวินัยนายณนทผล นิมสมบุญ และรอผลการอุทธรณ์ของนายวิวัฒน์ สุรียานันท์ ซึ่งได้ยื่นต่อสำนักงาน ก.พ. กรณีนายณนทผล นิมสมบุญ ออกคำสั่ง ลงโทษทางวินัย ทั้งนี้ เพื่อความเป็นธรรมแก่บุคคลทั้งสอง คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้นำเรื่องการคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมาพิจารณาอีกครั้งในวันที่ ๑๐ พฤษภาคม ๒๕๔๔ เนื่องจากเห็นว่าผลการสอบสวนดูจะล่าช้าต่อไปอีก แต่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินยังมีมติยืนยัน ให้เลื่อนการคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจนกว่าจะทราบผลการสอบสวนนายณนทผล นิมสมบุญ เนื่องจากทราบความคืบหน้าการสอบสวนทางวินัยนายณนทผล นิมสมบุญ คาดว่าจะแล้วเสร็จประมาณเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๔ เว้นแต่คณะกรรมการสอบสวนพิจารณาแล้วเห็นว่าความเสียหายของผู้ถูกกล่าวหาไม่ประเด็นขัดต่อผู้สั่งมีนัยสำคัญจำเป็นจะต้องรวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติมเพื่อพิสูจน์ข้อเท็จจริงและให้ความเป็นธรรมแก่ผู้ถูกกล่าวหาก็ต้องดำเนินการรวบรวมพยานหลักฐานเพิ่มเติมต่อไป สำหรับนายวิวัฒน์ สุรียานันท์ ได้มีหนังสือขอถอนการอุทธรณ์แล้ว

๒.๔ ศาสตราจารย์คุณหญิงนงเยาว์ ชัยเสรี กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้เสนอความเห็นให้ที่ประชุมพิจารณาว่า ข้อมูลการประเมินผู้สมัครและผู้ได้รับการเสนอชื่อ ซึ่งผ่านการคัดเลือกที่คณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาฯ เสนอมา นั้น มีการเปรียบเทียบเพียง ๓ คน ยังไม่ได้เปรียบเทียบอีก ๒ คน จึงควรมหาข้อมูลเพิ่มเติมเพื่อความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย อีกทั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาฯ ยังไม่มีการประเมินคุณสมบัติด้านความเป็นอิสระและความเป็นกลางของผู้สมัครทั้ง ๕ คน ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้มีมติมอบให้กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ๓ ท่าน เป็นคณะทำงานเพื่อพิจารณาเปรียบเทียบและหาข้อมูลเสนอต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้

- (๑) ศาสตราจารย์คุณหญิงนงเยาว์ ชัยเสรี
- (๒) นางจิระพรรณ นวัตกรรม
- (๓) นางสุลิมาศ สุธาสันพัทธ์

(โปรดพลิก)

คตง./58



ผลการพิจารณาเปรียบเทียบและหาข้อมูลเพิ่มเติม คณะทำงานได้เสนอชื่อผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้

๑) นายณนทพล นิมสมบุญ

เป็นผู้มีความรู้ความสามารถเด่น และกว้างขวางทั้งภายในสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ในการตรวจสอบบัญชีภายในประเทศและกับต่างประเทศระดับนานาชาติ เพราะมีโอกาสติดต่อและไปประชุมสัมมนาทั้งในประเทศและต่างประเทศ เนื่องจากเป็นผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นนายกสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย

อีกประการหนึ่ง กรณีที่ยังอยู่ระหว่างถูกสอบสวนทางวินัย เนื่องจากยังไม่มีข้อยุติ จึงให้เสนอชื่อรายนี้ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณา

๒) นายประธาน ตาบเพชร

ความรู้ความสามารถหนักไปทางวิชาการ แต่ด้านการบริหารยังไม่เด่น ตามประวัติการทำงานประสบการณ์ด้านการบริหารยังมีไม่มาก รวมทั้งความกว้างขวางในการตรวจสอบทั้งภายในและต่างประเทศยังไม่เด่น

มีข้อสังเกตว่า แม้จะมีความเด่นในเรื่องความเป็นคนตรงไปตรงมา และขยันขันแข็ง แต่ก็เป็นผู้ที่มีความยึดมั่นในความเห็นของตนจนขาดความยืดหยุ่น อาจจะเป็นอุปสรรคต่องานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเองและต่อหน่วยงานภายนอก ข้อสังเกตนี้ไม่ได้เขียนไว้ในเอกสารของอนุกรรมการสรรหาฯ ที่เสนอต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

มีข้อสังเกตอีกประการหนึ่งคือ เนื่องจากรายนี้มีความรู้ทางวิชาการและแสดงความเห็นทางวิชาการได้ดีพอสมควร

พิจารณาจากความรู้ความสามารถอยู่ในระดับที่เสนอชื่อให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาได้

๓) นางจตุรพร ณนทภา

มีความรู้ความสามารถทางวิชาการและการบริหารดีเด่น แต่ความกว้างขวางในการยังไม่เด่น ได้พิจารณากรณีครอบครัวมีธุรกิจโรงพิมพ์ จะเป็นปัญหาเกี่ยวกับผลประโยชน์ขัดกันหรือไม่เห็นว่าจะไม่มีปรากฏว่ามีการให้ประโยชน์จากการเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

Legislative Institutional Repository of Thailand

สำหรับกรณีที่มีคำวิจารณ์ว่า รายนี้ปัจจุบันเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินคนอยู่ อาจทำให้ได้เปรียบผู้อื่น เนื่องจากมีความคุ้นเคยกับกรรมการตรวจเงินแผ่นดินท่านอื่น แต่

อ. รมการบางท่านมีความเห็นว่าเป็นข้อดี คือจะได้ทำงานประสานงานกับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้อย่างดี

โดยสรุปแล้วจึงเห็นว่าควรเสนอชื่อให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณา คัดเลือกจากผู้สมัครเพียง ๓ ราย เช่นเดียวกับความเห็นของอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหา (ตามเอกสารแนบ ๕)

๒.๕ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ประชุมในวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๔๙ และได้มีมติเป็นเอกฉันท์ให้แยกเรื่องการคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินออกจากเรื่องการสอบสวนนายเนตพล นิมสมบุญ โดยถือว่านายเนตพล นิมสมบุญ ยังเป็นผู้บริสุทธิ์อยู่และมีโอกาสได้รับการคัดเลือกเท่าเทียมกับผู้สมัครรายอื่น เนื่องจากได้รับรายงานจากเลขานุการคณะกรรมการสอบสวนว่าจะไม่สามารถเร่งรัดการจัดทำรายงานผลการสอบสวนให้เสร็จภายในเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๙ ได้อย่างแน่นอน และการคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะไม่สามารถกระทำได้ก่อนกลางเดือนกันยายน ๒๕๔๙ ความล่าช้าในการคัดเลือกต่อไปอีก อาจทำให้งานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเสียหายได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง นายประธาน ดาบเพชร ผู้รักษาการผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะเกษียณอายุ และยังขอลาหยุดตามสิทธิตั้งแต่วันที่ ๑ กันยายน ๒๕๔๙ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงได้กำหนดให้มีการคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๔๙

ขั้นที่ ๓ การเสนอชื่อผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต่อประธานวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาตรวจสอบประวัติความประพฤติ รวมทั้งข้อมูลการประเมินคุณสมบัติของผู้สมัคร และผู้ได้รับการเสนอชื่อ ที่ผ่านการคัดเลือกของคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจำนวน ๓ คน และผ่านการพิจารณาเปรียบเทียบและหาข้อมูลเพิ่มเติมจากคณะทำงานแล้ว ตามข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้รับ

ที่ประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๔๙ ซึ่งประกอบด้วยนายปัญญา ตันติยวงศ์ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน นางจิระพรรณ นิธิติชัย พลโทฉัตรชัย อุเทนสุด นายชัยเขต สุนทรพิพิธ นายปรีญา สุดเบญจ นายปัญญา สติฐิต นางวิพร คูหิรัญ และนางศุภลิมา สุธงษ์สัมพันธ์ กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน รวม ๘ ท่าน (ค.คุณหญิงจงเยาว์ ชัยเสรี ได้ทำบันทึกขอลากการประชุม และขอใช้สิทธิงดออกเสียงด้วยเหตุผล



ส่วนตัว และนางจาวรรณ มณฑกา ไม่เข้าร่วมประชุมเนื่องจากเป็นผู้หนึ่งซึ่งอยู่ในบัญชีที่จะได้รับการพิจารณาคัดเลือกเพื่อการสรรหา) ผลการประชุมสรรหาโดยการลงคะแนนลับ ปรากฏดังนี้

นายประธาน ดาบเพชร ได้รับคะแนนเสียงเลือก ๕ คะแนน และ

นางจาวรรณ มณฑกา ได้รับคะแนนเสียงเลือก ๓ คะแนน

ส่วนนายเนทพล นิมลบุญ ไม่ได้รับคะแนนเสียงเลือก

ที่ประชุมจึงให้จัดทำบัญชีรายชื่อจากผู้ที่ได้รับคะแนนสูงเสนอต่อประธานวุฒิสภา เพื่อเสนอให้วุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ ต่อไป



Legislative Institutional Repository of Thailand



รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(ฉบับที่ ๖)

สมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช

สยามินทราธิราช บรมนาถบพิตร

ตราไว้ ณ วันที่ ๑๑ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๐

เป็นปีที่ ๕๖ ในรัชกาลปัจจุบัน

ศุภมัสดุ พระพุทธศาสนกาลปีเนอติตตมาศ ๒๕๔๐ พรวหา ปัจจุบันสมัย จันทรคติเดือน พฤษภาคมหัตตสว
อัสตฤชมาส ศุภกปักษ์ ทศมีดิถี สุริยคติกาล อุลลภงมณเฏ เมษาทมณสุรทิน เสาร์วาร โดยทศกปจเฏ

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มหาจักรีบรมราชูปถัมภ์ จักรีนเบตดินทร สยามิน
ทราธิราช บรมนาถบพิตร ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้ประกาศว่า โดยที่ประเทศไทยได้มี
รัฐธรรมนูญประกาศใช้เป็นหลักในการปกครองประเทศตามระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็น
ประมุขมาเป็นเวลากว่าสามสิบห้าปีแล้ว ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ได้มีการยกเลิกและแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ
หลายครั้ง แสดงว่ารัฐธรรมนูญย่อมเปลี่ยนแปลงได้ตามความเหมาะสมแห่งกาลเวลาและสถานการณ์ของบ้านเมือง
รัฐธรรมนูญจะต้องกำหนดกฎเกณฑ์สำคัญที่กระชับแจ่ม ชัดเจน สามารถใช้เป็นแนวทางในการปกครองประเทศ
และเป็นแนวทางในการจัดทำกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญและกฎหมายอื่นซึ่งสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญได้
และโดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๓๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญแห่งราช
อาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๖) พุทธศักราช ๒๕๓๙ ได้บัญญัติให้มีพระราชบัญญัติร่างรัฐธรรมนูญขึ้น ประกอบ
ด้วยสมาชิกที่ได้รับเลือกตั้งจกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภาใหม่ทั้งฉบับเพื่อ
เป็นพื้นฐานสำคัญในการปฏิรูปการเมือง และได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้สมาชิกสภาผู้
แทนราษฎรเข้าเฝ้าทูลละอองธุลีพระบาททูลเกล้าทูลกระหม่อมถวายร่างรัฐธรรมนูญโดยมีสาระสำคัญเป็นการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิ
เสรีภาพของประชาชน ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการปกครองและตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐเพิ่มขึ้น ตลอดจน
ปรับปรุงโครงสร้างทางการเมืองให้มีเสถียรภาพและประสิทธิภาพยิ่งขึ้น ทั้งนี้ โดยได้คำนึงถึงความเห็นของ
ประชาชนเป็นสำคัญ และได้ดำเนินการตามขั้นตอนที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช
๒๕๓๙ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ ๖) พุทธศักราช ๒๕๓๙
แล้ว ทุกประการ

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพิลึก)

คต./๖2



หมวด ๓๑ การตรวจเงินแผ่นดิน

มาตรา ๓๑๒ การตรวจเงินแผ่นดิน ให้กระทำโดยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นอิสระและเป็นกลาง

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วยประธานกรรมการคนหนึ่งและกรรมการอื่นอีกเก้าคน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา จากผู้มีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง และด้านอื่น

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน่วยธุรการของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นอิสระ โดยผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้บังคับบัญชาขึ้นตรงต่อประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามคำแนะนำของวุฒิสภา จากผู้มีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง หรือด้านอื่น

ให้ประธานวุฒิสภาลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

กรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละหกปีนับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม การสรรหาและการเลือก และการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ให้เป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

การกำหนดคุณสมบัติและวิธีการเลือกบุคคลที่จะได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จะต้องเป็นไปเพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมและมีความซื่อสัตย์สุจริต และเพื่อให้ได้หลักประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ของบุคคลดังกล่าว





พระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๔๒

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ไว้ไว้ ณ วันที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๒

เป็นปีที่ ๕๕ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราช-
โองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ตรวจเงินแผ่นดิน

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญนี้ไว้ โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภา ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เรียกว่า "พระ-
ราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒"

มาตรา ๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับตั้ง
แต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้ยกเลิกพระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.
๒๕๒๒

มาตรา ๔ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้



(โปรดพิมพ์)

คตง./64



มาตรา ๗ ผู้ได้รับคามแสนชื่อเป็นกรรมการต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น

(๒) เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งขอมพรรคการเมืองในระยะหนึ่งปีก่อนดำรงตำแหน่ง

(๓) เป็นกรรมการการเมืองหรือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(๔) วิกฤตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

(๕) เป็นเด็กนุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช

(๖) ค้างคุมขังอยู่โดยหมายของศาล

(๗) อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง

(๘) ติดยาเสพติดให้โทษ

(๙) เป็นบุคคลล้มละลาย

(๑๐) เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๑๑) เคยถูกไต่สวน ปดออก หรือให้ออกจากการดำรง ฐัฐวิภเมกิด เรือท่วยวงวนของรัฐ

(๑๒) เคยถูกรื้อคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะรื้อคดีปดหรือให้ทรัพย์สินเพิ่มเข้าผิดปด

(๑๓) เคยถูกพิณณเมิวิติให้ถอดถอนออกจากตัมมณ



Legislative Institutional Repository of Thailand

คตง./65



หมวด ๒

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

มาตรา ๒๖ ให้มีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินคนหนึ่ง เป็นผู้ไว้กับ
บัญชารับผิดชอบการวินัยทั่วไปซึ่งรวมการตรวจเงินแผ่นดิน

ให้ผู้ว่าการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐที่จะเป็นผู้ตรวจตามอำนาจและระดับสูงตาม
กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

มาตรา ๒๗ ให้มีผู้ว่าการรับผิดชอบการปฏิบัติราชการส่วนกลางส่วน
การตรวจเงินแผ่นดินเจ้ากระทรวงต่อประธานกรรมการ และเป็นผู้บังคับบัญชา
ข้าราชการและลูกจ้างสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้มีรองผู้ว่าการ
ตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ช่วยและปฏิบัติราชการ

ในกิจการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น กับบุคคลภายนอก
ให้ผู้ว่าการเป็นผู้แทนตำแหน่งการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อการนี้ผู้ว่าการจะ
มอบอำนาจให้ข้าราชการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินปฏิบัติราชการ
เฉพาะอย่างแทนก็ได้ ทั้งนี้ต้องเป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด
โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๒๘ ผู้ที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการต้องมีคุณสมบัติ
ดังนี้



(๓) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด

(๔) มีอายุไม่ต่ำกว่าสิบห้าปีบริบูรณ์ในวันเลือกตั้ง

(๕) เป็นผู้อยู่จนบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยผู้สอบบัญชี หรือ
มีพฤติการณ์ในระดัต้นต้นบัญชีไปรษณีย์หรือบัญชี นายสุรสิทธิ์
นิติศาสตร์ หรือบรรณารักษ์ จากสถาบันอุดมศึกษาในประเทศ หรือจาก
สถาบันการศึกษาต่างประเทศที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนตาม
กฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนของวิทยฐานะ และ

(๖) มีคุณสมบัติอื่นที่กฎหมายกำหนดต่อไป

(ก) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ
๑๐ หรือเทียบเท่า ซึ่งที่กล่าวมาข้างต้นและประเภทการดำเนินการตรวจวิน
ยบาลหรือคดีอื่นที่เป็นประโยชน์แก่การตรวจวินยบาลหรือคดีอื่น หรือ

(ข) เป็นหรือเคยเป็นภรรยาในสถาบันอุดมศึกษาและดำรงตำแหน่ง
ไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ โดยลดอนวิชาการศึกษา เศรษฐศาสตร์ หรือ
นิติศาสตร์เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี หรือ

(ค) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งผู้บริหารระดับประถมศึกษากรมการ
กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือตำแหน่งเทียบเท่าที่เรียกชื่ออย่างอื่นของ
ธุรกิจ ซึ่งมีปณิธานจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดย
ต้องดำรงตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลานานไม่น้อยกว่าสิบปี

มาตรา ๒๙ ผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการต้องไปมีลักษณะต้อง
ห้ามตามมาตรา ๙

มาตรา ๓๐ ให้คณะกรรมการมีหน้าที่การหาและจัดทำบัญชีรายชื่อ
ซึ่งบุคคลที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๘ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา
๒๙ เพื่อเสนอต่อประธานวุฒิสภา



(โปรดพลิก)
คตง./๖๘

เมื่อคณะกรรมการได้รวบรวมบุคคลตามวรรคหนึ่งแล้ว ต้องได้รับความยินยอมของบุคคลในก่อนเสนอรายชื่อไปยังประธานวุฒิสภา

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๓๑ เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายชื่อบุคคลตามมาตรา ๓๐ แล้วให้เสนอวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ

ในการให้ความเห็นชอบผู้ใดสมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการ ให้วุฒิสภาลงมติโดยต้องมิฉะนั้นแสดงเห็นชอบมติดังกล่าวถึงหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดที่มีอยู่ของวุฒิสภา

ในการออกเสียงลงคะแนนเพื่อให้ความเห็นชอบ ให้กระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ

เมื่อวุฒิสภาได้ให้ความเห็นชอบแล้ว ให้ประธานวุฒิสภาแจ้งความขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และโปรดเกล้าฯ ให้วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบให้คณะกรรมการดังกล่าวเลือกบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๔ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๕ สภาวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไปจนกว่าวุฒิสภาจะให้ความเห็นชอบ

ให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

มาตรา ๓๒ ผู้ได้รับเลือกเป็นผู้ว่าการต้อง

(๑) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

(๒) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ

หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือไม่เป็นกรรมการหรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจหรือของหน่วยงานของรัฐ



คตจ./69

(๓) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในทางหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่สนับสนุนธุรกิจโดยมุ่งมาดในเรือรบพาณิชย์พาณิชย์ หรืออุตสาหกรรมของบุคคล

(๔) ไม่ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพใดๆ ที่ขัดต่อระเบียบปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ว่าการเมื่อวุฒิสภาเลือกบุคคลตามมาตรา ๓๑ ประธานวุฒิสภามิฉะนั้นจะขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งให้ตั้งเมื่อผู้ได้รับเลือกได้ลาออกจากการเป็นวุฒิสมาชิก (๑) (๒) หรือ (๓) หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่ยอมรับได้ว่าตนได้เลิกประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตาม (๔) แล้ว ซึ่งต้องกระทำการโดยทันทีนับแต่วันที่ได้รับแจ้งตราได้รับเลือกตั้ง แต่ผู้รับมิได้ออกจากหรือเลิกประกอบวิชาชีพโดยระบายนะวณที่กรรมการให้ถือว่าผู้รับนั้นมิได้ทูลรับเลือกให้เป็นผู้ว่าการ และให้ดำเนินการตามมาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ ต่อไป

มาตรา ๓๓ ผู้ว่าการต้องปฏิบัติหน้าที่ของตนอย่างเป็นอิสระและเป็นกลางและให้มีความเคารพต่อระบอบการปกครองและทำเป็นนิตยวัตรตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๖ แต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ผู้ว่าการซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระต้องปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าผู้ว่าการซึ่งได้รับแต่งตั้งใหม่จะเข้ารับหน้าที่

มาตรา ๓๔ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระตามมาตรา ๓๓ ผู้ว่าการพ้นจากตำแหน่ง เมื่อ

(๑) ตาย

(๒) มีอาชญากรรมหนักถึงขั้นประณาม

(๓) ลาออก

(๔) ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๒๔ หรือมีลักษณะต้องห้ามตาม

มาตรา ๒๕



(โปรดพลิก)
คตง./70

Legislative Institutional Repository of Thailand



(๕) กระทำการอันเป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๓๒

(๖) คณะกรรมการมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ถอด เพราะมีความประพฤติเสื่อมเสียอย่างร้ายแรงหรือบกพร่องในหน้าที่อย่างร้ายแรง และวุฒิสภาวินิจฉัยเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดทำที่มือของผู้วุฒิสภา

มาตรา ๓๕ เมื่อผู้ว่าการพ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๓๓ หรือตำแหน่งผู้ว่าการว่างลงเพราะเหตุอื่นตามมาตรา ๓๔ ให้ดำเนินการสรรหาและคัดเลือกผู้ว่าการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่พ้นจากตำแหน่ง โดยให้ดำเนินการตามมาตรา ๓๖ และมาตรา ๓๗ ถ้าผู้ว่าการพ้นจากตำแหน่งในระหว่างปีสมัยประชุมรัฐสภา ให้ดำเนินการสรรหาและเลือกผู้ว่าการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้เปิดสมัยประชุมรัฐสภา

มาตรา ๓๖ ให้ผู้ว่าการได้รับเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอื่นเทียบเท่ากรรมการ และให้มีกฎหมายว่าด้วยเงินเดือน เงินประจำตำแหน่ง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานสภาผู้แทนราษฎร ทูลเกล้าฯ ถวายร่างกฎหมาย ประธานกรรมการและกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และประธานกรรมการและกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๓๗ นอกจากอำนาจหน้าที่ในฐานะผู้บังคับบัญชาและรับผิดชอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามมาตรา ๒๗ แล้ว ผู้ว่าการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) ออกคำสั่งหรือข้อบังคับที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงานและการบริหารงานตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน



คตง.71

(๒) กำหนดแผนการตรวจสอบ เรื่องที่จะต้องตรวจสอบ วิธีการ
ของเขต แนวการตรวจสอบ และการเสนอรายงานตรวจสอบคำรับกร
ปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ

(๓) แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ตรวจสอบตามตรา ๔๓

(๔) แต่งตั้งที่ปรึกษารับผู้ชี้แจงข้อสงสัยในสาขาวิชาการหรือในกิจการต่างๆ
เพื่อช่วยการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

(๕) ให้คำปรึกษา ความเห็น หรือข้อ มูลเกี่ยวกับผลการตรวจเงิน
แผ่นดินแก่คณะกรรมการ

(๖) จัดตั้งและดำเนินการแต่งตั้งที่ปรึกษา ผู้เชี่ยวชาญ หรือสำนักงาน
เอกชนในกรณีปฏิบัติงานเฉพาะด้านกิจการการตรวจเงินแผ่นดิน โดยต้องอยู่
ภายในวงเงินที่ได้รับก ารจัดสรรเพื่อกรณี และตามลักษณะที่คณะ
กรรมการกำหนด

(๗) กำหนดค่าตรวจสอบบัญชี ค่าธรรมเนียมวิธีการที่ปรึกษาและ
ค่าตอบแทนหรือค่าตอบแทนอื่นในการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงิน
แผ่นดินตามกฎหมายที่คณะกรรมการกำหนด

(๘) รายงานผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการวินัยทางงบประมาณ
และการคลัง

(๙) รายงานผลการตรวจสอบหรือปัญหาในการปฏิบัติงานการของ
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่อคณะกรรมการ

(๑๐) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการมอบหมาย



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๔๓

เพื่อให้การสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ได้บุคคลที่มีความคุณสมบัติเหมาะสม มีความซื่อสัตย์สุจริต และให้ได้หลักประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๓๑๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๓ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงออกระเบียบไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า "ระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๓"

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

"คณะกรรมการ" หมายความว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

"ประธานกรรมการ" หมายความว่า ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

"กรรมการ" หมายความว่า กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

"ผู้ว่าการ" หมายความว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ข้อ ๔ ผู้ที่จะได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการ จะต้องมีความผิดดังนี้

(๑) ต้องเป็นผู้มีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลังหรือด้านอื่น

(๒) มีความซื่อสัตย์สุจริต

(๓) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด

(๔) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์และไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ในวันเสนอชื่อ

(๕) เป็นผู้สละบัญชีรับอนุญาตตามกฎหมายว่าด้วยผู้สอบบัญชี หรือวุฒิการศึกษาในระดับตั้งแต่ปริญญาโทขึ้นไปในสาขาวิชาภาควิชา เศรษฐศาสตร์ นิติศาสตร์ หรือการบริหาร จากสถาบัน

อุดมศึกษาในประเทศ หรือจากสถาบันการศึกษาต่างประเทศที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนรับรองวิทยฐานะ และ

(โปรดพลิก)

คดง.73



(๖) มีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

(ก) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ๑๐ หรือเทียบเท่า ซึ่งมีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดินหรือด้านอื่นที่เป็นประโยชน์แก่งานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ

(ข) เป็นหรือเคยเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาและดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ โดยสอนวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ หรือนิติศาสตร์เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี หรือ

(ค) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งผู้บริหารระดับประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือตำแหน่งเทียบเท่าที่เรียกชื่ออย่างอื่นของธุรกิจ ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยต้องดำรงตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี

ข้อ ๕ ผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการต้องไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้

(๑) เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่นหรือผู้บริหารท้องถิ่น

(๒) เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมืองในระบอบหนึ่งปีก่อนดำรงตำแหน่ง

(๓) เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

(๔) วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

(๕) เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช

(๖) ต้องคุมขังอยู่โดยหมายของศาล

(๗) อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง

(๘) ดัดยาเสพติดให้โทษ

(๙) เป็นบุคคลล้มละลาย

(๑๐) เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

(๑๑) เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ

(๑๒) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะรื้อถอนผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ

(๑๓) เคยถูกวุฒิสภามีมติให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง

ข้อ ๖ การสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการให้ดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) คณะกรรมการกลางแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการ เพื่อเสนอให้คณะกรรมการพิจารณา

(๒) ผู้ที่จะได้รับการสรรหาอาจสมัครตัวตนเองหรือได้รับการเสนอชื่อ เพื่อรับการสรรหาได้

(๑) ผู้ที่จะได้รับการสรรหาต้องผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะดังกล่าวตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในข้อ ๔ และข้อ ๕

(๒) คณะกรรมการหรือคณะกรรมการอาจให้ผู้ที่จะได้รับการสรรหาแสดงหรือแสดงหลักฐานผลงานทางวิชาการหรือทางระบบการันตีที่บ่งชี้ถึงความรู้ ความสามารถ หรือด้านอื่นตามที่กำหนด

(๓) การเลือกผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสม ถือตามมติคณะกรรมการโดยวิธีลงคะแนนลับ ในการนี้ให้ผู้ซึ่งได้รับคะแนนเสียงสูงสุดและมีคะแนนไม่ต่ำกว่ากึ่งหนึ่งของกรรมการทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ในผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าราชการ ถ้ามีผู้ได้รับคะแนนเสียงสูงสุดไม่ถึงกึ่งหนึ่ง ให้ลงมติอีกครั้งหนึ่งต่อเนื่องกันไป และในการนี้ให้ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดเป็นผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าราชการ

ข้อ ๘ เมื่อคณะกรรมการสรรหาบุคคลตามข้อ ๖ ได้แล้วให้เสนอชื่อไปยังประธานวุฒิสภาโดยเร็ว และต้องได้รับความยินยอมของบุคคลนั้นก่อน

ข้อ ๙ ประธานกรรมการเป็นผู้รักษาการตามระเบียบนี้ และคณะกรรมการมีอำนาจตีความและวินิจฉัยข้อขัดแย้งที่เกิดขึ้นในการบังคับใช้ระเบียบนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓



(นายปัญญา ตันติยวงค์)

ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ข้าบ้องอำมาตย์ต้อง

(นายพิเชษฐ์ สิวาจิโรภาส)
ผู้อำนวยการกอง



คำสั่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ ๒ /๒๕๖๓

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

เพื่อให้การสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้นำการตรวจเงินแผ่นดิน ใต้บุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสม มีพระมหาศักดิ์ศรีสูงส่ง และให้ได้หลักประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย มาตรา ๓๔๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๕ และมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกอบข้อ ๖ แห่งระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๓ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้นำการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วย

๑. นายเกษล	จันทิมา	เป็นอนุกรรมการ
๒. นายธานี	ธรรมมงคล	เป็นอนุกรรมการ
๓. นายวิลาศ	สิงหนิตย์	เป็นอนุกรรมการ
๔. นางสาวศุภิณี	พิทักษ์เทพย์	เป็นอนุกรรมการ
๕. นายสมิทธิ์	เสนาสุข	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายธีรชัย	รติศรี	เป็นอนุกรรมการ
๗. นายจิระรัตน์	นพวงค์ ณ อุบลฯ	เป็นเลขาธิการ
๘. นายสุวิทย์	บุษยานุ	เป็นผู้ช่วยเลขาธิการ
๙. นางสาวยุพดี	บุษแก้ว	เป็นผู้ช่วยเลขาธิการ



LIRT

(โปรดพลิก)
Legislative Institutional Repository of Thailand
ศตจ.76



โดยให้คณะกรรมการดำเนินการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อเสนอผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาคัดเลือก และเสนอชื่อไปยังประธานวุฒิสภาต่อไป

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๑ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๓



(นายปัญญา ตันวิยวงศ์)
ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นายพิพัฒน์ ปัทมวิภาส)
ผู้ช่วยเลขานุการ อตจ.



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand





คำสั่งคณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน

ที่ ๔๔ / ๒๕๕๓

เรื่อง แต่งตั้งกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการ
เสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน (เพิ่มเติม)

ตามที่ได้คำสั่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ๖/๒๕๔๓ ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๓
แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน นั้น
เพื่อความเหมาะสมและเพื่อให้คณะกรรมการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็น
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการสรรหาไว้ในระยะเวลาที่กำหนด จึงแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการ
ตรวจหาเพิ่มเติม ดังนี้

๑ ให้คณะกรรมการ หักจากตำแหน่ง ดังนี้

๑.๑ นายจิระวัฒน์	ทพวงศ์ ณ อยุธยา	เลขาธิการ
๑.๒ นายสุวิทย์	บุตรขาว	ผู้ช่วยเลขาธิการ

๒ แต่งตั้งกรรมการเพิ่มเติม ดังนี้

๒.๑ นายสมพงษ์	ถาวรโรฤทธิ์	เป็นเลขาธิการ
๒.๒ นางสาวพิญชวี	สรนภากาศ	เป็นผู้ช่วยเลขาธิการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่

๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๓



(นายบัญญัติ ตันติวงค์)

ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

Legislative Institutional Repository of Thailand

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นายพิทักษ์ สีทองโสภา)

ผู้ช่วยเลขาธิการ

๙๕๖.๗๘





ประกาศคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

เรื่อง การรับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกผู้ที่จะสมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

เพื่อให้การสรรหาผู้ที่จะสมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้ที่จะสมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๓ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงประกาศรับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกผู้ที่จะสมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน โดยมีคุณสมบัติและรายละเอียด ดังนี้

๑. คุณสมบัติทั่วไป

๑.๑ ต้องเป็นผู้มีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงินการคลัง หรือด้านอื่น

๑.๒ มีสัญชาติสัญติ์อุจจิ

๑.๓ มีถิ่นฐานไทยโดยกำเนิด

๑.๔ มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์และไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ในวันเสนอชื่อ

๑.๕ เป็นผู้จบบัญชีบัณฑิตตามกฎหมายว่าด้วยผู้สอบบัญชี หรือมีวุฒิการศึกษาในระดับตั้งแต่ปริญญาโทขึ้นไปในสาขาวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ นิติศาสตร์ หรือการบริหารงานจากสถานอุดมศึกษาในประเทศ หรือสถาบันการศึกษาในต่างประเทศที่คณะกรรมการว่าด้วยการพลเรือนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนบริหารวิทุฐานะ และ

๑.๖ มีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

(ก) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ๑๑ หรือเทียบเท่า ซึ่งมีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดินหรือด้านอื่นที่เป็นประโยชน์แก่งานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ

(ข) เป็นหรือเคยเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาและดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ โดยสอนวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ หรือนิติศาสตร์เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี หรือ

(ค) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งผู้บริหารระดับประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือตำแหน่งเทียบเท่าที่เรียกชื่ออย่างอื่นของธุรกิจ ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยต้องดำรงตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าเก้าปี

๑.๗ ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น

๑.๘ ไม่เป็นหรือไม่เคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมืองในขณะหนึ่งปีก่อนดำรงตำแหน่ง

๑.๙ ไม่เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

๑.๑๐ ไม่เป็นบุคคลวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ

๑.๑๑ ไม่เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช

๑.๑๒ ไม่เป็นผู้ต้องคุมขังอยู่โดยหมายของศาล

๑.๑๓ ไม่เป็นผู้เคยในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง

๑.๑๔ ไม่เป็นผู้ติดยาเสพติดให้โทษ

๑.๑๕ ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย

๑.๑๖ ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ

๑.๑๗ ไม่เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ

๑.๑๘ ไม่เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะทำผิดปดิลหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ

๑.๑๙ ไม่เคยถูกรัฐวิสาหกิจมีมติให้ออกจากรายการตำแหน่ง

๒. คุณสมบัติอื่นๆ

๒.๑ มีความรู้ ความสามารถและประสบการณ์ในการบริหารจัดการ เพื่อให้สามารถตรวจเงินแผ่นดินสำเนาสูงส่งไปตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน

๒.๒ มีวิสัยทัศน์เกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน

๒.๓ มีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับงานตรวจสอบที่เป็นประโยชน์แก่งานตรวจเงินแผ่นดิน

๒.๔ มีคุณธรรม จริยธรรมและความเที่ยงธรรม

๒.๕ มีความเลื่อมใสในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

๒.๖ คุณสมบัติอื่นที่จำเป็นประโยชน์แก่การตรวจเงินแผ่นดิน

๓. ผู้ได้รับพระราชทานรางวัลสภาผู้แทนราษฎรดีเด่นด้านการตรวจเงินแผ่นดิน ต้อง

(๑) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

(๒) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของรัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือไม่เป็นกรรมการหรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจหรือของหน่วยงานของรัฐ

(๓) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหากำไร หรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

(๔) ไม่ประกอบอาชีพหรือวิชาชีพใด ๆ ที่ขัดต่อการปฏิบัติหน้าที่ในฐานะผู้ว่าการ

เมื่อวุฒิสภาเลือกบุคคลใดเป็นผู้ว่าการพระราชวังแผ่นดิน ประทานวุฒิสภาจะนำความขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งได้ตั้งแต่วันที่ได้รับเลือกได้ลาออกจากการเป็นบุคคลตาม (๑) (๒) หรือ (๓) หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่เชื่อได้ว่าตนได้เลิกประกอบอาชีพหรือวิชาชีพตาม (๔) แล้ว ซึ่งต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งการได้รับเลือก แต่ถ้าผู้ไม่มีได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพหรือสหภาพในเวลาที่กำหนดให้ถือว่าผู้นั้นมิได้เคยรับเลือกเป็นผู้ว่าการ

๔. วรรณะการคลังของข้าแผ่นดิน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละห้าปีนับแต่วันที่ได้รับพระมหากรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งและดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

๕. กฤษฎีกา

ผู้สนใจขอทราบรายละเอียดหรือรับใบสมัคร และแสดงความประสงค์สมัครในการคัดเลือกได้ตั้งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อาคารที่ ๒ ชั้นที่ ๒๑ ถนนพระรามที่ ๖ แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐ โทร ๓๕๓๓๕๔๕ - ๕๒ ระหว่างเวลา ๙.๐๐ - ๑๖.๐๐ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไปจนถึงวันที่ ๒๕ เดือน มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๓ (วันวันหยุดราชการ) โดยผู้สมัครต้องแนบหลักฐานดังนี้

๕.๑ ประวัติของผู้สมัครโดยละเอียด

๕.๒ หลักฐานแสดงคุณวุฒิทางการศึกษา

๕.๓ หลักฐานแสดงคุณสมบัติเฉพาะ (ถ้ามี)

๕.๔ รูปถ่ายหน้าตรงไม่สวมหมวก ขนาด ๒ นิ้ว ถ่ายครั้งเดียวกันไม่เกิน ๖ เดือน จำนวน ๒ รูป

ประกาศ ณ วันที่ ๖ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๓

(นายปัญญา ตันติวงศา)
(นายปัญญา ตันติวงศา)

ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นายสิทธิชัย สุวรรณกิจ)

ผู้ช่วยกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

คตง./81

Legislative Institutional Repository of Thailand

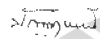


ประกาศคณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน
เรื่อง ขยายเวลาการรับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกผู้ที่จะสมัครได้รับการเสนอชื่อ
เป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ตามที่คณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ เรื่องการรับสมัครบุคคลเพื่อคัดเลือกผู้ที่จะสมัครได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งกำหนดการรับสมัคร ตั้งแต่วันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๕๓ ถึงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๓ นั้น เพื่อให้การสรรหาผู้ที่จะสมัครได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นไปโดยสมบูรณ์โดยมีทางราชการ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จึงขอขยายเวลาการรับสมัครออกไปจนถึงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓

อนึ่ง ผู้สนใจขอทราบรายละเอียดหรือข้อสงสัยประการใด และแสดงความประสงค์สมัครรับการคัดเลือกไว้ที่ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อาคารที่ปึกที่ ๒ ชั้นที่ ๒๑ ถนนพหลโยธิน แขวงสามเสนใน เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐ โทร. ๐๒-๒๕๖๒๕๕๙ - ๕๖๒ ระหว่างเวลา ๙.๐๐ - ๑๖.๐๐ น. ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป จนถึงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๓ (ในวันหยุดราชการ)

ประกาศ ณ วันที่ ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๓


(นายนิพนธ์ ตันถิ่นวงศ์)

ประธานกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน

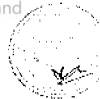
รับรองถ่านาคุดต้อง


(นายพันศักดิ์ เล่าจันท์)

ผู้ช่วยกรรมการ ก.ต.



คดี 82



เอกสารประกอบกฤษฎีกาพิจารณา

ฯชง

คณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับ
การเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หมวด ๑๑ การตรวจเงินแผ่นดิน มาตรา ๓๑๒ วรรคสาม วรรคสี่ ได้บัญญัติให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มีหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นอิสระ โดยมีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้บังคับบัญชาขึ้นตรงต่อประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จึงพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตามคำแนะนำของวุฒิสภา จากผู้มีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงิน การคลัง หรือด้านอื่น

และมาตรา ๓๑๖ วรรคเจ็ด ได้บัญญัติเกี่ยวกับคุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม การสรรหา การเลือก และการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

จากหลักการตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๖๒ มาตรา ๑๕ และระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๖๒ ข้อ ๖ ได้กำหนดขั้นตอนการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินโดยการสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามเพื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอรายชื่อไปยังประธานวุฒิสภา

ขั้นตอนการสรรหา

ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๒ มาตรา ๑๕ (๖) และมาตรา ๓๑๖ ประกอบข้อ ๖ แห่งระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยการสรรหาและวิธีพิจารณาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๖๒ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจึงแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินประกอบด้วย

๑. นายกรัฐมนตรี

รัฐมนตรี

เป็นอนุกรรมการ

๒. นายกรัฐมนตรี

รัฐมนตรี

เป็นอนุกรรมการ

Legislative Institutional Repository of Thailand

(ปรตพลก)

ดตจ.83

๓. นายวิชาส	สิงห์วิสัย	เป็นอนุกรรมการ
๔. นางสาวศรีลวิจ	พิ้ววงศ์แพทย์	เป็นอนุกรรมการ
๕. นายสมิทธิ	เสนาสุร	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายหิรัญ	รดีศรี	เป็นอนุกรรมการ

**กระบวนการพิจารณาสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการ
ตรวจเงินแผ่นดิน**

คณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน ๖ คน ตามคำสั่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ลงวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๓ ได้พิจารณาสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนี้

๑. กระบวนการพิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเพื่อให้ที่ประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีมติเลือกให้เป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๑.๑ ในการประชุมคณะกรรมการสรรหา ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินครั้งแรก เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหา ได้มีมติเลือกนายวิชาส สิงห์วิสัย ทำหน้าที่ประธานคณะกรรมการสรรหา และได้มีการพิจารณาแนวทางดำเนินงานของคณะกรรมการสรรหา โดยมติที่ประชุมให้ดำเนินการพิจารณาผู้ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด เมื่อคณะกรรมการสรรหา บุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการแล้วให้เสนอไปยังคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อเสนอชื่อไปยังประธานวุฒิสภาไทยไว้ และต้องได้รับความยินยอมของบุคคลนั้นก่อน

๑.๒ ในการประชุมคณะกรรมการสรรหา ครั้งที่ ๑๑ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ที่ประชุมพิจารณาคุณสมบัติเบื้องต้นของผู้สมัคร สิบคน คือ

1) นางสาวกิงศัญญา	วงษาบุษย์
2) นายชำนาญ	ดุษฎี
3) นายธนาคุณ	นาคเพชร
4) นายณรงค์	สังข์เงิน
5) นายนันทพล	นิ่มสมบูรณ์
6) นายประจักษ์	ฉาบเพชร
7) นายธงชัย	สันติวงษ์
8) นางสุนา	สิทธิ์เลิศประสิทธิ์
9) นายปิยะวัฒน์	อัมระนันท์
10) นายวิวัฒน์	สุริยาพันธ์

Legislative Institutional Repository of Thailand



มีอนุกรรมการสรรหาฯ 2 ท่าน และชื่ออีกท่านละ 1 คน รวมเป็น 2 คน คือ

1) ร้อยเอกชาญชัย	ชาญชัยศึก
2) นางจตุรพร	เนนทก

โดยได้ส่งประวัติย่อพร้อมหนังสือแสดงความยินยอมมาให้ภายหลังจากการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ปรากฏว่าขาดคุณสมบัติไปเบื้องต้นสามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2542 มาตรา 28 (4) จำนวนสามคน คือ

1) นางสาวอภิญญา	วชาญทัศน์
2) นายอานวย	อยู่เย็น
3) นายณายุส	นาคเพชร

๖.๓ ในการประชุมคณะอนุกรรมการสรรหาฯ ครั้งที่สาม เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๓ ที่ประชุมได้พิจารณาคุณสมบัติของ นายณรุดี สัจพันธ์ ปรากฏว่า ขาดคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 25๔2 มาตรา 28 (4) (ก) โดยตำแหน่งที่นำมาเทียบไม่ได้ตำแหน่งข้าราชการ และที่ประชุมรับทราบ. เนื่องการขาดคุณสมบัติของ ร้อยเอกชาญชัย ชาญชัยศึก กับได้รับภาพถ่ายประวัติพร้อมทั้งความยินยอมของนางจตุรพร เนนทก จากอนุกรรมการสรรหาฯ นอกจากนั้นให้ฝ่ายเลขานุการติดต่อประสานงานกับต้นสังกัด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อขอข้อมูลเพิ่มเติมของผู้สมัครที่ยังไม่ได้รับแจ้ง

๖.๔ ในการประชุมคณะอนุกรรมการสรรหาฯ ครั้งที่สี่เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๔๓ ที่ประชุมได้ส่งหมายกลับกับผู้สมัครและผู้ได้รับการเสนอชื่อ รวมทั้งสิ้นเจ็ดคน ตามรายชื่อต่อไปนี้

1) นายนพพล	โมกษบุญ
2) นายประธาน	คาบเพชร
3) นายธงชัย	สันติวงษ์
4) นางสุนา	สิทธิเลิศประสิทธิ์
5) นายปิยสวัสดิ์	คันธะนันท์
6) นายวิวัฒน์	สุวิทยานนท์
7) นางจตุรพร	เนนทก

และในระหว่างกำหนดเวลาอัน นายปิยสวัสดิ์ คันธะนันท์ ได้แจ้งขาดคุณสมบัติ ทำให้เหลือผู้สมัครและผู้ได้รับการเสนอชื่อ จำนวนหกคน

๖.๕ ในการประชุมคณะอนุกรรมการสรรหาฯ ครั้งที่ห้า เมื่อวันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๔๓ ที่ประชุมพิจารณาหลักฐานเพิ่มเติมของนายธงชัย สันติวงษ์ ปรากฏว่า ขาดคุณสมบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2542 มาตรา 28 (4) (ข)



๓.๖ นอกจากนี้ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาแนวทางการขยายให้คณะกรรมการ
ทุกท่านได้ตรวจขอบประวัติของบุคคลผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
ด้วยวิธีอันตามที่เห็นสมควรอีกด้วย

(รายละเอียดการตรวจสอบปรากฏตามตารางเอกสารแนบท้าย)

๓. ผลการพิจารณาของคณะอนุกรรมการสรรหาฯ

คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาตรวจสอบประวัติและความประพฤติ รวมทั้ง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินและพยานหลักฐานอันจำเป็น ของบุคคลผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อให้
ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน โดยการดำเนินการสรรหาของคณะอนุกรรมการฯ จำนวนหกคน
คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาเห็นว่าเพื่อให้ได้บุคคลที่มีประวัติดี ความประพฤติดี ความรู้
ความสามารถ มีประสบการณ์ เป็นที่ยอมรับ และคุณสมบัติที่เหมาะสมแก่การได้รับการเสนอชื่อเป็น
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจึงทูลเกล้าฯ ถวายคำแนะนำต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการ
การพิจารณา คณะอนุกรรมการสรรหาฯ ได้พิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบแล้ว มีข้อสังเกต
บางประการเกี่ยวกับผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าว (รายละเอียด
ทางคณะอนุกรรมการสรรหาฯ จะได้นำเสนอเป็นรายงานฉบับอีกต่างหาก)

๔. คณะอนุกรรมการสรรหาฯ พิจารณาเห็นว่ากระทำการดำเนินการสรรหาผู้ที่
สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มีรายละเอียดบางประการที่
มีความจำเป็นต้องรักษาเป็นความลับและประกอบกับการพิจารณาในที่ประชุมคณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อดำเนินการตามมาตรา ๓๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๓ ต่อไป

(นายธรรม ยาวไรฤกษ์)

เลขาธิการคณะอนุกรรมการสรรหาฯ

ผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

นายธรรม ยาวไรฤกษ์

(นายธรรม ยาวไรฤกษ์)

ผู้ช่วยเลขาธิการฯ ลง



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

คตจ.๒/๒



ตารางแสดงการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น

ของ นายธนเทพ นิมสมบุญ

ประเภท ตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. มีความซื่อสัตย์ สุจริต มีความเป็นอิสระและเป็นกลาง	อยู่ระหว่างถูกแต่งตั้งกรรมการสอบสวนความผิดทางวินัยตักล้างร้ายแรงและถูกสั่งพักราชการ
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด	สัญชาติไทย
3. มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์	๕๕ ปี
4. เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาตคงหรือมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโทขึ้นไป ในสาขาวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ นิติศาสตร์ หรือการบริหาร จากสถาบันอุดมศึกษาในประเทศ หรือจากสถาบันการศึกษาในต่างประเทศที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน รับรองวิทยฐานะ	- ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (เลขทะเบียนที่ ๒๒๐๓) - พานิชศาสตร์บัณฑิต (เกียรตินิยมดี), บัญชีบัณฑิต - MBA (Accounting) The University of Iowa - บัณฑิตศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาคดี มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ปีการศึกษา 2541
5. มีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ (ก) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ๑๑ หรือเทียบเท่า ซึ่งมีความชำนาญและประสบการณ์ด้านงานตรวจเงินแผ่นดินหรือด้านอื่นที่เป็นประโยชน์แก่งานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ	ปัจจุบัน ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (ระดับ ๑๑) (อยู่ระหว่างถูกสั่งพักราชการ)

Legislative Institutional Repository of Thailand

(ไม่พบหลักฐาน)

คง./88



คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
(ข) เป็นหรือเคยเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา และดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ โดยสอนวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ หรือ นิติศาสตร์เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี หรือ (ค) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ระดับประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือตำแหน่งเทียบเท่าที่เรียกชื่ออย่างอื่น ของธุรกิจ ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยต้องดำรงตำแหน่ง ดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี	
6. เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น	ไม่เป็น
7. เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมือง ในระยะหนึ่งปีก่อนดำรงตำแหน่ง	ไม่เคย
8. เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ไม่เป็น
9. วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ	ไม่ปรากฏ
10. เป็นนักบวช สามเณร นักพรต หรือนักบวช	 ไม่เป็น



คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
11. ต้องคุมขังอยู่โดยหมายของศาล	ไม่ปรากฏ
12. ขยายระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง	ไม่ปรากฏ
13. ติดยาเสพติดให้โทษ	ไม่ปรากฏ
14. เป็นบุคคลล้มละลาย	ไม่เป็น
15. เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ	ไม่เคย
16. เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ	ไม่เคย
17. เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ	ไม่เคย
18. เคยถูกผู้ใดลงนามมติให้ลดถอนออกจากตำแหน่ง	ไม่เคย



ประสบการณ์และประวัติการทำงาน

ของ

นายณนทพล นิมสมบุญ

- ผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการตรวจเงินแผ่นดิน (ปัจจุบัน)
- นายกสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย
- ประธานคณะกรรมการมาตรฐานการสอบบัญชีของสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย ๒ วาระ
(ปี ๒๕๓๒ - ๒๕๓๖ และ ปี ๒๕๓๖ - ๒๕๓๘)
- กรรมการบริหารสหพันธ์นักบัญชีแห่งประเทศไทย
- กรรมการบริหารสหพันธ์นักบัญชีแห่งประเทศไทยและแปซิฟิก
- MEMBER OF GOVERNING BOARD ของสถาบันการตรวจเงินแผ่นดินแห่งประเทศไทย (ASOSAI)
- ผู้บรรยายพิเศษระดับปริญญาตรี และปริญญาโทของมหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์
มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ และมหาวิทยาลัย
รามคำแหง

หมายเหตุ

อยู่ระหว่างถูกแต่งตั้งกรรมการสอบสวนความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรงและถูกสั่ง
พักราชการ



Legislative Institutional Repository of Thailand



ตารางแสดงการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น

ของ นายประธาน ดาบเพชร

ประเภท ตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. มีความซื่อสัตย์ สุจริต มีความเป็นอิสระและเป็นกลาง	
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด	สัญชาติไทย
3. มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์	๕๙ ปี
4. เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาตหรือมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโทขึ้นไป ในสาขาวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ นิติศาสตร์ หรือการบริหาร จากสถาบันอุดมศึกษาในประเทศ หรือจากสถาบันการศึกษาในต่างประเทศที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนรับรองวิทยฐานะ	- พานิชศาสตร์บัณฑิต, บัญชีบัณฑิต - พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐประศาสนศาสตร์) เกียรตินิยมดี - สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
5. มีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ (ก) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ๑๐ หรือเทียบเท่า ซึ่งมีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดินหรือด้านอื่นที่เป็นประโยชน์แก่งานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ	ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (ระดับ ๑๐) รักษาการผู้อำนวยการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติหน้าที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คตง./92



คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
(ข) เป็นหรือเคยเป็นอาจารย์ในสถานบันอุดมศึกษา และดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ โดยสอนวิชาการปริญญาตรี เศรษฐศาสตร หรือ นิติศาสตรเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี หรือ (ค) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ระดับประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือตำแหน่งเทียบเท่าที่เรียกชื่ออย่างอื่น ของธุรกิจ ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยต้องดำรงตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี	
6. เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภาข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น	ไม่เป็น
7. เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งรองพรรคการเมือง ในระยะหนึ่งปีก่อนดำรงตำแหน่ง	ไม่เป็น
8. เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ไม่เป็น
9. อภิสิทธิ์หรือจิตพิ้นเพือนไม่สมประกอบ	ไม่ปรากฏ
10. เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช	ไม่เป็น



คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
11. ต้องคุมประพฤติโดยหมายของศาล	ไม่ปรากฏ
12. อยู่ระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง	ไม่ปรากฏ
13. ติดยาเสพติดให้โทษ	ไม่ปรากฏ
14. เป็นบุคคลล้มละลาย	ไม่เป็น
15. เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ	ไม่เคย
16. เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือไล่ออกจากราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ	ไม่เคย
17. เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ	ไม่เคย
18. เคยถูกวุฒิสภามีมติให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง	ไม่เคย



ประสบการณ์และประวัติการทำงาน

ของ

นายประธาน ตานเพชร

- รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (ระดับ ๑๐) (๒๕๓๖ - ปัจจุบัน)
- ได้รับมอบหมายจากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินให้รับผิดชอบงานทางด้านวิชาการติดต่อกันหลายปี โดยเฉพาะในด้านการกำหนดมาตรฐานการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน การกำหนดมาตรฐานการควบคุมภายในและการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจสอบภายในของหน่วยรับตรวจ การศึกษาและกำหนดวิธีตรวจสอบการเงิน (Financial Audit) การกำหนดวิธีตรวจสอบผลงาน (Performance Audit)



Legislative Institutional Repository of Thailand

คตง./95



ตารางแสดงการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น

ของ นางสาวนา สิริเลิศประสิทธิ์

ประเภท ตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. มีความซื่อสัตย์ สุจริต มีความเป็นอิสระและเป็นกลาง	
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด	สัญชาติไทย
3. มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์	๕๓ ปี
4. เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาตหรือมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโทขึ้นไป ในสาขาวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ นิติศาสตร์ หรือการบริหาร จากสถาบันอุดมศึกษาในประเทศ หรือจากสถาบันการศึกษาในต่างประเทศที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนรับรองวิทยฐานะ	- บัณฑิตพิเศษ (เทียบดุษฎีบัณฑิตสอง) - บัณฑิตมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์มหาวิทยาลัย
5. มีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ (ก) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าว่าระดับ ๑๐ หรือเทียบเท่า ซึ่งมีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดินหรือด้านอื่นที่เป็นประโยชน์แก่งานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ	 LIRT Legislative Institutional Repository of Thailand

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
(ข) เป็นหรือเคยเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา และดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ โดยสอนวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ หรือ นิติศาสตร์เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี หรือ (ค) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ระดับประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือตำแหน่งเทียบเท่าที่เรียกชื่ออย่างอื่น ของธุรกิจ ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยต้องดำรงตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี	รองศาสตราจารย์ โดยพนวิสิฐกรณีย์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เป็นเวลา 30 ปี ตั้งแต่ปี 2513 - ปัจจุบัน
6. เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น	ไม่เป็น
7. เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมือง ในระยะหนึ่งปีก่อนดำรงตำแหน่ง	ไม่เคย
8. เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ไม่เป็น
9. วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ	ไม่ปรากฏ
10. เป็นกักขฬ ตามแนวร นักพรต หรือนักบวช	ไม่ปรากฏ

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
11. ต้องคุมขังอยู่โดยหมายของศาล	ไม่ปรากฏ
12. อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง	ไม่ปรากฏ
13. คดีอาชญากรรมให้โทษ	ไม่ปรากฏ
14. เป็นบุคคลล้มละลาย	ไม่เป็น
15. เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาศาลชั้นต้นถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ	ไม่ปรากฏ
16. เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ	ไม่เคย
17. เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ	ไม่เคย
18. เคยถูกวุฒิสภามีมติให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง	ไม่เคย

ประสบการณ์และประวัติการทำงาน

ของ

นางสุภา ลิทธิเลิศประสิทธิ์

- กรรมการการเงินและกรรมการจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- ผู้ตรวจสอบบัญชีสโมสรสุโขทัยธรรมมาธิราช และเป็นผู้ตรวจสอบกิจการภายในสหกรณ์ออมทรัพย์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- ที่ปรึกษาด้านการบัญชี สำนักพิมพ์มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมมาธิราช
- เป็นผู้วางระบบบัญชีเงินรายได้และจัดทำคู่มือ และเป็นวิทยากรฝึกอบรมการใช้คู่มือการปฏิบัติงานเกี่ยวกับการรับจ่ายเงินรายได้ แก่ผู้บริหารระดับสูงของมหาวิทยาลัยขอนแก่น
- กรรมการตรวจสอบบัญชีและทรัพย์สินสโมสรนักศึกษาและเป็นกรรมการตรวจสอบการเงินและบัญชีมหาวิทยาลัยขอนแก่น
- ที่ปรึกษาคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน สภาผู้แทนราษฎร



Legislative Institutional Repository of Thailand

คตง./99



ตารางแสดงการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น

ของ นายวิวัฒน์ สุริยานันท์

ประเภท ตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. มีความซื่อสัตย์ สุจริต ความเป็นอิสระและเป็นกลาง	อยู่ระหว่างรอผลพุทธศักราชค.ศ. ๒๕๖๓
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด	สัญชาติไทย
3. มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์	๖๒ ปี
4. เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาตหรือมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโทขึ้นไป ในสาขาวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ นิติศาสตร์ หรือการบริหาร จากสถาบันอุดมศึกษาในประเทศ หรือจากสถาบันการศึกษาในต่างประเทศที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนรับรองวิทยฐานะ	- เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาต (เลขทะเบียนที่ ๑๗๓๕) - พานิชศาสตร์บัณฑิต, บัญชีบัณฑิต, นิติศาสตร์บัณฑิต - เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
5. มีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ (ก) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ๑๐ หรือเทียบเท่า ซึ่งมีความชำนาญและประสบการณ์ด้านการตรวจเงินแผ่นดินหรือด้านอื่นที่เป็นประโยชน์แก่งานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ	เคย ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาการตรวจเงินแผ่นดิน (ระดับ ๑๐) สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คตง./100

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
(ข) เป็นหรือเคยเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา และดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ โดยสอนวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ หรือ นิติศาสตร์เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี หรือ (ค) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ระดับประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือตำแหน่งเทียบเท่าที่เรียกชื่ออย่างอื่น ของธุรกิจ ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยต้องดำรงตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี	
6. เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น	ไม่เป็น
7. เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมือง ในระยะหนึ่งปีก่อนดำรงตำแหน่ง	ไม่เคย
8. เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ไม่เป็น
9. วิกฤติหรือจัดฟันเพื่อนไม่สมประกอบ	ไม่ปรากฏ
10. เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช	ไม่เป็น



คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
11. ต้องคุมขังอยู่โดยหมายของศาล	ไม่ปรากฏ
12. อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง	ไม่ปรากฏ
13. ดินยาเสพติดให้โทษ	ไม่ปรากฏ
14. เป็นบุคคลล้มละลาย	ไม่เป็น
15. เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ	ไม่เคย
16. เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ	ไม่เคย
17. เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ	ไม่เคย
18. เคยถูกวุฒิสภามีมติให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง	ไม่เคย



ประสบการณ์และประวัติการทำงาน

ของ

นายวิวัฒน์ สุริยานันท์

- ที่ปรึกษาการตรวจเงินแผ่นดิน (ระดับ ๑๐)
- สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (๒๕๕๑)
- อนุกรรมการเฉพาะกิจเรื่องภาษี สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ป.
- กรรมการที่ปรึกษาความรับผิดชอบแห่ง กระทรวงการคลัง
- อนุกรรมการในคณะอนุกรรมการฝ่ายการตรวจเสกบทรัพย์สิน สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ป.
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการว่าด้วยการพัสดุ กรุงเทพมหานคร
- อนุกรรมการพิจารณาการใช้จ่ายงบประมาณการแพทย์แห่งชาติ และอนุกรรมการพิจารณาการใช้จ่ายงบประมาณของกรุงเทพมหานครในคณะกรรมการนโยบายและติดตามผลงานงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสภาผู้แทนราษฎร

หมายเหตุ ระหว่างรอผลอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ อ.ภพ.



Legislative Institutional Repository of Thailand



ตารางแสดงการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามเบื้องต้น

ของ นางจรรุวรรณ เมณฑกา

ประเภท ตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
1. มีความซื่อสัตย์ สุจริต มีความเป็นอิสระและเป็นกลาง	
2. มีสัญชาติไทยโดยการเกิด	สัญชาติไทย
3. มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์	๕๕ ปี
4. เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาตหรือมีวุฒิการศึกษาในระดับปริญญาโทขึ้นไป ในสาขาวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ นิติศาสตร์ หรือการบริหาร จากสถาบันอุดมศึกษาในประเทศ หรือจากสถาบันการศึกษาในต่างประเทศที่คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือนรับรองวิทยฐานะ	- ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต - CPA - ปริญญาบัญชีบัณฑิต (เกียรตินิยม) - MBA (Accounting) Michigan State University
5. มีคุณสมบัติอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้ (ก) เป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ๑๐ หรือเทียบเท่า ซึ่งมีความชำนาญและประสบการณ์ด้านกาตรวจเงินแผ่นดินหรือด้านอื่นที่เป็นประโยชน์แก่งานการตรวจเงินแผ่นดิน หรือ	เคย ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (ระดับ ๑๐) ปัจจุบัน ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

Legislative Institutional Repository of Thailand

(โปรดพลิก)

คตง.104



คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
(ข) เป็นหรือเคยเป็นอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษา และดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองศาสตราจารย์ โดยสอนวิชาการบัญชี เศรษฐศาสตร์ หรือ นิติศาสตร์เป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี หรือ (ค) ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งผู้บริหาร ระดับประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือตำแหน่งเทียบเท่าที่เรียกชื่ออย่างอื่น ของธุรกิจ ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยต้องดำรงตำแหน่งดังกล่าวมาแล้วเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสิบปี	
6. เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น	ไม่เป็น
7. เป็นหรือเคยเป็นผู้ดำรงตำแหน่งของพรรคการเมือง ในระยะหนึ่งปีก่อนดำรงตำแหน่ง	ไม่โดย
8. เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ไม่เป็น
9. วิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ	ไม่ปรากฏ
10. เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช	ไม่เป็น



คุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม	ผลการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น
11. ต้องคุมขังอยู่โดยหมายของศาล	ไม่ปรากฏ
12. อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง	ไม่ปรากฏ
13. ติดยาเสพติดให้โทษ	ไม่ปรากฏ
14. เป็นบุคคลล้มละลาย	ไม่เป็น
15. เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ	ไม่เคย
16. เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานของรัฐ	ไม่เคย
17. เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ	ไม่เคย
18. เคยถูกกำหนดมามีมติให้ถอดถอนออกจากตำแหน่ง	ไม่เคย



ประชุมการณ้และประวัติการทำงาน

ของ

นางจรรุวรรณ เมณฑกา

- คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน (ปัจจุบัน)
- รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (ระดับ ๗๐) (๒๕๕๐ - ๒๕๕๓)
- ผู้ทรงคุณวุฒิเฉพาะกิจเพื่อพิจารณาคุณสมบัติและประเมินผลงานของบุคคลสาขาการเงินและการบัญชี สำนักงาน ก.พ.(๒๕๓๘)
- อนุกรรมการประเมินผลการดำเนินงานองค์การมหาชน คณะกรรมการปฏิรูประบบราชการแผ่นดิน
- อนุกรรมการปฏิบัติงานทางการสอบบัญชีคณะกรรมการควบคุมการประกอบวิชาชีพสอบบัญชีกระทรวงพาณิชย์
- กรรมการในคณะกรรมการพัฒนาระบบตรวจสอบภายในส่วนราชการกรมบัญชีกลาง
- ผู้สอบบัญชีรับอนุญาต



Legislative Institutional Repository of Thailand



ตารางเปรียบเทียบข้อมูลที่ได้รับจากการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

เกณฑ์การพิจารณา	นางจรรยาพร เมฆะกา	นายณทพล นิยมบุญ	นายประธาน ดาบเพชร
น.ผู้ชำนาญ และประสบการณ์ มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ทางด้านการบัญชี และปริญญาโท บริหารธุรกิจ ทางด้านบริหารบัญชี จากต่างประเทศ เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาต เคยดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.2550 – 2555 ปัจจุบันเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การสอบบัญชีและการเงินทั้งภาคราชการ รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชน เป็นวิทยากร และผู้บรรยายในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของรัฐ การตรวจสอบภายใน การสอบบัญชีและวิชาการบัญชีตั้งแต่ระดับปริญญาตรี ระดับสอบบัญชีต่อจนจบปริญญาโท รวมทั้งเป็นกรรมการและอนุกรรมการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจเงินแผ่นดิน การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงิน การคลัง	มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี ทางด้านการบัญชี และปริญญาโท บริหารธุรกิจ จากต่างประเทศ เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาต เคยดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2540 – 2542 มีผลใช้บังคับปัจจุบันอยู่ในระหว่างกระบวนการพิจารณาเลื่อนตำแหน่ง มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การสอบบัญชี และการเงินทั้งภาคราชการ รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชน เป็นวิทยากร และผู้บรรยายในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของรัฐ การตรวจสอบภายใน การสอบบัญชีและวิชาการบัญชีตั้งแต่ระดับปริญญาตรี ระดับสอบบัญชีต่อจนจบปริญญาโท รวมทั้งเป็นกรรมการและอนุกรรมการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจเงินแผ่นดิน การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงิน การคลัง	มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี และปริญญาโท บริหารธุรกิจ จากต่างประเทศ เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาต เคยดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2540 และปัจจุบันอยู่ในระหว่างกระบวนการพิจารณาเลื่อนตำแหน่ง มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการตรวจเงินแผ่นดิน การสอบบัญชี และการเงินทั้งภาคราชการ รัฐวิสาหกิจ และภาคเอกชน เป็นวิทยากร และผู้บรรยายในหัวข้อที่เกี่ยวข้องกับการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของรัฐ การตรวจสอบภายใน การสอบบัญชีและวิชาการบัญชีตั้งแต่ระดับปริญญาตรี ระดับสอบบัญชีต่อจนจบปริญญาโท รวมทั้งเป็นกรรมการและอนุกรรมการต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการตรวจเงินแผ่นดิน การบัญชี การตรวจสอบภายใน การเงิน การคลัง	มีวุฒิการศึกษาระดับปริญญาตรี โด่งดังในทางด้านการบัญชี จากคณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช และปริญญาโท บริหารธุรกิจ จากมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช เป็นผู้สอบบัญชีรับอนุญาต ดำรงตำแหน่งรองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน (พ.ศ.2536 – ปัจจุบัน) ขณะนี้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติหน้าที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มีประสบการณ์ปฏิบัติงานด้านวิชาการเกี่ยวกับงานด้านเศรษฐศาสตร์ การตรวจสอบความน่าเชื่อถือ การกำหนดวงเงินการกู้ยืม การกำหนดค่าตอบแทนกรรมการเงินและผลงาน ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นการตรวจสอบในหน่วยงานราชการ และเคยมีเป็นผู้บรรยายเกี่ยวกับการสอบบัญชี

เกณฑ์การพิจารณา	นางจิววรรณ เมณฑกา	นายพนทพล นิมสมบุญ	นายประธาน ฉาบเพชร
	ผลการประเมิน จากคุณวุฒิการศึกษา ประวัติการทำงาน และประสบการณ์ดังกล่าวข้างต้น ถือว่าผู้มีความรู้ ความชำนาญและประสบการณ์ ด้านการตรวจเงินแผ่นดินด้านการบัญชี ด้านการเงิน การคลัง การตรวจสอบภายใน และด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับเหมาะสมกับตำแหน่ง	ผลการประเมิน จากคุณวุฒิการศึกษา ประวัติการทำงาน และประสบการณ์ดังกล่าวข้างต้น ถือว่าผู้มีความรู้ ความชำนาญและประสบการณ์ ด้านการตรวจเงินแผ่นดินด้านการบัญชี การเงิน และการคลัง การตรวจสอบภายใน และด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับเหมาะสม แต่อาจมีข้อจำกัด ยังไม่ดำรงตำแหน่ง	ผลการประเมิน จากคุณวุฒิการศึกษา ประวัติการทำงาน และประสบการณ์ดังกล่าวข้างต้น ถือว่าผู้มีความรู้ ความชำนาญและประสบการณ์ ด้านการตรวจเงินแผ่นดินด้านการบัญชี การเงิน และการคลัง การตรวจสอบภายใน และด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้องอยู่ในระดับเหมาะสม แต่อาจมีข้อจำกัด ยังไม่ดำรงตำแหน่ง



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

เกณฑ์การพิจารณา	นางอรุณวรรณ เมณฑกา	นายสมภพ นิมสมบุญ	นายประธาน ดาบเพชร
การมีวิสัยทัศน์และเป็นผู้ดำเนินการ สื่อนแปลง	- ข้อมูลจากการสัมภาษณ์พบว่า เป็นผู้ที่มีความสามารถในการดูแลผู้ที่มีความสามารถในการดูแลโลก คาดคะเนปัญหาและสิ่งที่เปลี่ยนแปลงใน อนาคตได้ สามารถบริหารทรัพยากรที่มีอยู่ ในปัจจุบันให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงได้	- ข้อมูลจากการสัมภาษณ์พบว่า เป็นผู้ที่มีความสามารถในการดูแลโลก คาดคะเนปัญหาและสิ่งที่เปลี่ยนแปลงใน อนาคตได้ สามารถบริหารทรัพยากรที่มีอยู่ ในปัจจุบันให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงได้	- ข้อมูลจากการสัมภาษณ์พบว่า เป็นผู้ที่มีความสามารถในการดูแลโลก คาดคะเนปัญหาและสิ่งที่เปลี่ยนแปลงใน อนาคตได้ สามารถบริหารทรัพยากรที่มีอยู่ ในปัจจุบันให้สามารถรองรับการเปลี่ยนแปลงได้



Legislative Institutional Repository of Thailand

5

เกณฑ์การพิจารณา	นางจางวรณ์ เมณฑกา	นายเทพพล นิมสมบุญ	นายประธาน ดาบเพน
ความซื่อสัตย์สุจริตเป็นปกติชอบ	- ประวัติการรับราชการปรากฏว่าไม่เคยมีความล่าช้าหรือมีประวัติถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องใด ๆ เป็นผู้ปฏิบัติงานปฏิบัติราชการและรักษาระเบียบารวมวิชาชีพของตนเองมาโดยตลอด	- ประวัติการรับราชการปรากฏว่าไม่เคยมีความล่าช้าหรือมีประวัติถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องใด ๆ เป็นผู้ปฏิบัติงานปฏิบัติราชการและรักษาระเบียบารวมวิชาชีพของตนเองมาโดยตลอด	- ประวัติการรับราชการปรากฏว่าไม่เคยมีความล่าช้าหรือมีประวัติถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องใด ๆ เป็นผู้ปฏิบัติงานปฏิบัติราชการและรักษาระเบียบารวมวิชาชีพของตนเองมาโดยตลอด



เกณฑ์การพิจารณา	นางอรุณวรรณ เมณฑกา	นายเนนทพด นิ่มสมบูรณ์	นายประธาน ตบเพชร
อื่นๆ	ได้รับการคัดเลือกเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน โดยวุฒิสภา	เคยรับกรรมตนเองให้เริ่มกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แต่มีความบกพร่องคัดเลือกของวุฒิสภา	เคยรับการเสนอชื่อให้เป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แต่ไม่ผ่านการคัดเลือกของวุฒิสภา





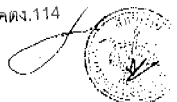
บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ฝ่ายเลขานุการ คณะกรรมการสรรหาฯ โทร.666
 ที่ วันที่ 30 สิงหาคม 2543
 เรื่อง รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
 กราบเรียน ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
 สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ จำนวน 1 ชุด

ตามคำสั่งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ 6/2543 ซึ่งอาศัยอำนาจตามความใน มาตรา 15 และมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2542 ประกอบระเบียบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. 2542 ข้อ 6 แต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน นั้น คณะกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

1. นายกมล	จันทิมา
2. นายทำนุ	ธรรมมงคล
3. นายวิลาศ	สิงห์วิสัย
4. นางสาวศรีสว่วง	พิวงค์แพทย
5. นายสนิธ	เสนาสุซ
6. นายธีรวิญ	รติศรี

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้ รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น ของผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจากผู้สมัครด้วยตนเองและผู้ได้รับการเสนอชื่อ เพื่อให้ประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งมีหน้าที่สรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลเพื่อเสนอต่อประธานวุฒิสภา บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาวรรณบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสม มีความซื่อสัตย์สุจริต และให้ได้นิลงประกอบความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่แล้วจึงเรียนรื้อแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้



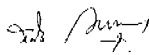
จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง



(นายกมล จันทิมา)

อนุกรรมการฯ



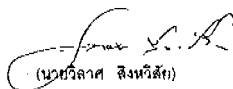
(นายสนธิ เสนาสุข)

อนุกรรมการฯ



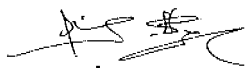
(นายhirun รติศรี)

อนุกรรมการฯ



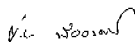
(นายวิลาส สิงห์วิสัย)

ประธานคณะอนุกรรมการฯ



(นายท่านุ สรรวมงคล)

อนุกรรมการฯ



(นางสาวศรีสว่าง ห่วงศ์แพทย)

อนุกรรมการฯ

รับรองสำเนาถูกต้อง



(นายพิชัย ปิลาวัชรไกรส)

ผู้อำนวยการ กอ.



Legislative Institutional Repository of Thailand

คตจ.115



การดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

1. ที่มา

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้มีคำสั่งที่ 6/2543 ลงวันที่ 21 มิถุนายน 2543 แต่งตั้งอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน โดยให้คณะกรรมการดังกล่าวดำเนินการสรรหาบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสม มีความซื่อสัตย์ สุจริต และให้ได้หลักประกันความเป็นอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ตาม มาตรา 312 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540

2. การพิจารณาของอนุกรรมการฯ

2.1 ในการประกาศรับสมัครและการเสนอชื่อบุคคล เพื่อคัดเลือกผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน นั้น ปรากฏว่า มีผู้สมัครด้วยตนเอง 10 ราย และได้รับการเสนอชื่อจากอนุกรรมการ 2 ราย รวมเป็น 12 ราย

2.2 คณะอนุกรรมการฯ ได้กำหนดหลักการเบื้องต้นในการดำเนินการสรรหาไว้ดังนี้

2.2.1 ต้องมีความซื่อสัตย์ เป็นธรรมและโปร่งใส

2.2.2 การประเมินคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการเสนอชื่อ ให้นำข้อมูลตาม เอกสารประวัติทางด้านการศึกษา วิชาการ ประสบการณ์การทำงาน ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ และข้อมูลจากผู้ร่วมงานทั้งผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชาและบุคคลใกล้ชิดมา เปรียบเทียบประกอบกัน แล้วจึงเสนอชื่อไปยังคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเพียง 3 คน เพื่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอชื่อเพียงหนึ่งคนไปยังวุฒิสภา

2.2.3 การสรรหาบุคคลที่เหมาะสมไม่ว่าผู้หนึ่งจะสมัครด้วยตนเอง หรือได้รับการเสนอชื่อตามวาระโดยที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดก็ควรต้องใช้หลักเกณฑ์ ในการพิจารณาเช่นเดียวกัน

2.3 คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณานำทั้ง ความรับผิดชอบ และลักษณะงาน ในตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินทั้งในด้านเหตุผลทางกฎหมาย และเหตุผลทางบริหาร ซึ่งจะต้องปฏิบัติหน้าที่ในฐานะหัวหน้าส่วนราชการหรือองค์กรของรัฐ คือ สำนักงาน

การตรวจแผ่นดิน ซึ่งเป็นองค์กรขนาดใหญ่มีข้าราชการที่คุ้นในความรับผิดชอบ จำนวน 2,176 คน รวมทั้งคณะกรรมการกึ่งองค์กรตรวจสอบนี้แล้ว เห็นควรกำหนดเกณฑ์การพิจารณาสรรหาบุคคลที่เหมาะสม ดังนี้

- 2.3.1 ความรู้ ความชำนาญ และประสบการณ์
- 2.3.2 ความสามารถในการบริหารคน/เงิน
- 2.3.3 การมีวิสัยทัศน์และมีความลักษณะการเป็นผู้นำการเปลี่ยนแปลง
- 2.3.4 ความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ยอมรับ
- 2.3.5 อื่น ๆ

2.4 คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติในขั้นต้นของผู้สมัคร และผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง 12 ราย แล้วพบว่า ขาดคุณสมบัติตามที่ประกาศ จำนวน 5 ราย คือนายได้ช่ออนตัว จำนวน 2 ราย จึงเหลือผู้ที่มีคุณสมบัติที่จะได้รับการพิจารณา จำนวน 5 ราย คือ รศ.สุภา สัทธเลิศประสิทธิ์ นายวิวัฒน์ สุริยานันท์ นายประธาน คบเพชร นายชนนพล นิ่มสมบูรณ์ และนางจรรวณ เมณฑกา

2.5 คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาข้อมูลและข้อเท็จจริงจากเอกสารรายละเอียดนโยบาย วิสัยทัศน์ ประวัติทางด้านการศึกษา วิชาการ ประสบการณ์การทำงาน ข้อมูลจากการสัมภาษณ์ และข้อมูลจากผู้ร่วมงานทั้งผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา และบุคคลใกล้ชิดมาเปรียบเทียบกัน พบว่า นาย รศ.สุภา สัทธเลิศประสิทธิ์ และนายวิวัฒน์ สุริยานันท์ มีประสบการณ์ ความชำนาญ และความสามารถทางการบริหารอยู่ในเกณฑ์ที่ค่อนข้างผู้ได้รับการพิจารณาที่เหลือน้อยทั้ง 3 รายดังกล่าว นอกจากนี้ นายวิวัฒน์ สุริยานันท์ นั้น ได้มีกรณีถูกลงโทษทางวินัยซึ่งขณะนี้อยู่ในระหว่างการอุทธรณ์ แต่ไม่ได้แจ้งไว้ในแบบประวัติย่อและความยินยอม ดังนั้นคณะอนุกรรมการฯ จึงเห็นควรพิจารณาความเหมาะสมผู้ที่สมควรจะได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จำนวน 3 ราย คือ นางจรรวณ เมณฑกา นายชนนพล นิ่มสมบูรณ์ และนายประธาน คบเพชร

2.6 คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาข้อมูลและข้อเท็จจริง รวมทั้งผลงานทั้งในอดีตและปัจจุบันของผู้ที่ได้รับการพิจารณาทั้ง 3 ราย ดังกล่าว โดยเห็นจากเกณฑ์ที่กำหนดไว้มีความเห็นตรงรายละเอียดตามตารางการพิจารณาที่แนบมาพร้อมนี้

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

15 มีนาคม 2544

เรื่อง เสนอรายงานเกี่ยวกับข้อมูลเพิ่มเติมตามมติที่ประชุม ค.ต.ง. ครั้งที่ 47/2543

วันที่ 6 ตุลาคม 2543

เรียน ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ทุกท่าน

ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ครั้งที่ 47/2543 วันที่ 6 ตุลาคม 2543

เนื่องการคัดเลือกผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน (พิจารณาถ้อยคำ) ที่ประชุม
 มีมติมอบให้ คุณหญิงนางนงเยาว์ ชัยเสรี คุณจิระพรรณ นิธิติชัย คุณสุติมาศ ถุทธสัมพัทธ์ ไป
 พิจารณาเปรียบเทียบและหาข้อมูลที่ยังไม่ครบถ้วนมาเสนอต่อคณะกรรมการต่อไปใน รายงานนี้
 จะเรียกทั้ง 3 ท่านว่า "คณะทำงาน"

การดำเนินงานของคณะทำงาน

คณะทำงานได้ทำการประชุมกัน 2 ครั้ง เป็นการพิจารณาหาวิธีการที่จะให้ได้ข้อมูลเพิ่มเติม
 ได้พิจารณาทางเลือก 3 วิธี คือ

วิธีที่ 1 เชิญผู้สมัคร 2 รายที่ยังไม่มีข้อมูลครบถ้วนมาพบ เพื่อให้ได้ข้อมูล 2 รายนี้ คือ
 ร.ศ. ธนา สิริสิทธิประสิทธิ์ และ นายวิวัฒน์ สุริยานันท์

คณะทำงานเห็นว่า ถ้าจะพบผู้สมัครครบทั้ง 5 ราย ซึ่งจะยุติธรรม ซึ่งจะเป็นการทำงาน
 ขัดกับคณอนุกรรมการสรรหาฯ จึงไม่เลือกวิธีนี้

วิธีที่ 2 เชิญคณอนุกรรมการเพื่อดำเนินการสรรหาผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้
 การตรวจเงินแผ่นดินทั้ง 6 ท่านมาพบพร้อมกันทั้งคณะ

วิธีนี้คณะทำงานเห็นว่า การเชิญเช่นนี้อาจมองว่าเป็นการสอบถามการพิจารณาของคณะ
 อนุกรรมการฯ ซึ่งไม่เหมาะสม จึงไม่เลือกวิธีนี้

วิธีที่ 3 เชิญอนุกรรมการแต่ละท่านมาพบ เพื่อขอข้อมูลเพิ่มเติมและความเห็นแต่ละท่าน
 ในวันต่างกัน วันละ 1 ท่าน



(โปรดพลิก)
 คตง.118



- 2 -

ได้เรียนถามแต่ละท่านเกี่ยวกับวิธีนี้ อนุกรรมการฯ ทุกท่านยินดีให้ความร่วมมือ จึงเลือกวิธีที่ 3 นี้ และได้รับคำชี้แจงและข้อสังเกตดังนี้

ประเด็นที่ 1 คณะอนุกรรมการมีวิธีการพิจารณาอย่างไรในการเสนอชื่อผู้ที่เห็นสมควร มา 3 รายเท่านั้น คือ นายชนบท พล นิมิตมบุญ นายประธาน คานเพชร และนางจางวรรณ เมณฑกา ในเมื่อมีผู้ผ่านการตรวจสอบคุณสมบัติเบื้องต้น 5 ราย อีก 2 รายคือ ร.ศ. ฤๅณา สิทธิเลิศประสิทธิ์ และนายวิวัฒน์ สุริยานันท์ ได้รับคำชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการสรรหาฯ คงกลัวว่าจะไม่ใช่วิธีให้คะแนนแต่ละข้อ เนื่องจากตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นตำแหน่งของหัวหน้าองค์กรขนาดใหญ่มีเจ้าหน้าที่ถึง 2,000 กว่าคนจึงควรพิจารณาโดยรวมว่ามีความเหมาะสมอย่างไร

ประเด็นที่ 2 จากเอกสารของคณะอนุกรรมการฯ ลงวันที่ 30 สิงหาคม 2543 ไม่ได้แสดงความเห็นเกี่ยวกับความเป็นอิสระและเป็นกลางของผู้สมัครแต่ละรายไว้ ได้รับคำชี้แจงว่า เนื่องจากไม่ปรากฏว่าทั้ง 5 รายมีโครงการอยู่เบื้องหลังหรืออยู่ภายใต้ชนัดของใคร โดยเฉพาะ ร.ศ. ฤๅณา สิทธิเลิศประสิทธิ์ เป็นอาจารย์ซึ่งโดยทั่วไปแล้วถือว่ามีความเป็นอิสระเต็มที่ ด้วยเหตุนี้จึงมิได้ใส่ข้อความไว้

ประเด็นที่ 3 คุณธรรมและจริยธรรมซึ่งเป็นเรื่องสำคัญและจำเป็นสำหรับการบริหารองค์กรก็มิได้ระบุไว้ในเอกสารเช่นกัน จากเอกสารของคณะอนุกรรมการฯ คณะทำงานได้รับแจ้งว่า คุณธรรมและจริยธรรมเป็นนามธรรม ยากแก่การประเมิน อนุกรรมการฯ จึงมิได้ให้ข้อมูลแยกออกต่างหากให้ชัดเจน ข้อมูลที่อนุกรรมการฯ ได้รับฟังมาบางเรื่องเข้าข่ายเรื่องคุณธรรมจริยธรรมแต่ไม่มีหลักฐานที่จะนำมาประกอบได้ จึงไม่ได้รับไว้ในรายงาน

ประเด็นที่ 4 มีข้อมูลเกี่ยวกับผู้สมัครทั้ง 5 รายที่จะให้เพิ่มเติมอะไรบ้าง ได้รับคำชี้แจงว่า ในรายงานที่จะส่งให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ลงวันที่ 30 สิงหาคม 2543 นั้น เป็นส่วนที่เขียนได้เท่านั้น มีหลายประการที่มิได้เขียนรายงานมาไว้ ซึ่งถ้ามีข้อมูลของผู้สมัครแต่ละรายที่อนุกรรมการฯ แต่ละท่านได้รับฟังมา แต่ไม่มีเอกสารหลักฐานอ้างอิงจึงไม่เขียนรายงานมาไว้ ข้อมูลที่ได้คุยไปนั้นเป็นเรื่องที่รับฟังมา หรือที่ได้มีประสบการณ์ส่วนตัว ไม่มีเอกสารหลักฐานยืนยัน ขอให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินถือเป็นข้อสังเกตส่วนตัว จะรับฟังหรือไม่ขึ้นอยู่กับวิจารณญาณของกรรมการแต่ละท่าน และขอให้ถือเป็นเรื่อง "ลับมาก"



LIRT

คตจ.119

Legislative Institutional Repository of Thailand



รายชื่อ 1 นายสมนทพ นิ่มสมบูรณ์

เป็นผู้มีความรู้ความสามารถเด่น และกว้างขวางทั้งภายในสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ในวงการตรวจสอบบัญชีภายในประเทศและกับต่างประเทศระดับนานาชาติ เพราะมีโอกาสติดต่อและไปประชุมสัมมนาทั้งในประเทศและต่างประเทศ เนื่องจากเป็นผู้ดำเนินงานการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน และเป็นนายกสมาคมนักบัญชีและผู้สอบบัญชีรับอนุญาตแห่งประเทศไทย

อีกประการหนึ่ง กรณีที่ยังคงอยู่ระหว่างอุทธรณ์สวนทางวินัยนั้น เนื่องจากยังไม่มีการชี้มูล จึงให้เสนอชื่อรายนี้ให้ ค.ด.ง. พิจารณา

รายชื่อ 2 นายประจวบ คาบเพชร

ความรู้ความสามารถหนักไปทางวิชาการ แต่ด้านการบริหารยังไม่เด่น ตามประวัติการทำงานประสบการณ์ด้านการบริหารยังมีไม่มาก รวมทั้งความกว้างขวางในการตรวจสอบทั้งภายในและต่างประเทศยังไม่เด่น

มีข้อสังเกตว่า แม้จะมีผลงานในเรื่องความเป็นคนตรงไปตรงมา และขยันขันแข็ง แต่ก็เป็นผู้ที่มีความยึดมั่นในความเห็นของคณาจารย์ขาดความยืดหยุ่น อาจจะเป็นอุปสรรคต่องานของสำนักงานฯ กองและต่อหน่วยงานภายนอก ข้อสังเกตไม่ได้เขียนไว้ในเอกสารที่เสนอขอคณะกรรมการตรวจแผ่นดิน

มีข้อสังเกตอีกประการหนึ่งคือ เนื่องจากรายนี้มีความรู้ทางวิชาการและแสดงความเห็นทางวิชาการ ได้ดีพอสมควร

พิจารณาจากความรู้ความสามารถอยู่ในระดับที่เสนอชื่อให้ ค.ด.ง. พิจารณาได้

รายชื่อ 3 ร.ศ. สุภา สิริพิสิฐประสิทธิ์

มีความรู้ทางวิชาการที่ระมัดระวังใช้ในการตรวจสอบได้ แต่ขาดประสบการณ์ในการลงมือปฏิบัติจริง และไม่มีประสบการณ์บริหารองค์การขนาดใหญ่เช่น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งมีบุคลากร 2,176 คน ส่วนประสบการณ์การบริหารงานที่มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมราช มีบุคลากรไม่เกิน 100 คน

จึงไม่เสนอชื่อให้ ค.ด.ง. พิจารณา

รายชื่อ 4 นายวิวัฒน์ สุริยานันท์

รายนี้มีข้อสังเกตว่า ไม่แจ้งในแบบฟอร์มใบสมัครว่าอยู่ในระหว่างรอผลอุทธรณ์คำสั่งลงโทษ ข.ก.ท. จึงไม่เข้าข่ายคุณสมบัติ เรื่องความซื่อสัตย์ โปร่งใส นอกจากนั้น ในด้านความสามารถในการบริหารก็ไม่เด่น คดีความนี้จึงไม่เสนอชื่อให้ ค.ด.ง. พิจารณา



วันที่ 5 มกราคม 2562

มีความรู้ความสามารถทางวิชาการและการบริหารที่เด่น แต่ความกังวลใจในวงการยังไม่ได้เต็มที่ ให้ความราชการแก่ครอบครัวมีธุรกิจโรงพิมพ์ จะเป็นปัญหาเกี่ยวกับผลประโยชน์ขัดกันหรือไม่ เห็นว่ายังไม่ปรากฏว่ามีผลประโยชน์ใดๆ การเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

สำหรับกรณีที่มีคำวิจารณ์ว่า งานนี้จึงถูกเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ อาจทำให้ได้เปรียบผู้อื่น เนื่องจากมีความคุ้นเคยกับกรรมการตรวจเงินแผ่นดินท่านอื่นแต่ไม่กรรมการบางท่านมีความเห็นว่าเป็นข้อดี คือจะได้ทำงานประสานงานกับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้อย่างดี

โดยสรุปแล้วจึงเห็นว่าควรเสนอชื่อให้ ค.ต.ง. พิจารณา

ข้อเสนอแนะของคณะทำงาน

ข้อมูลที่รายงานเพิ่มเติมมานี้ คณะทำงานรายงานตามที่ได้รับฟังจากกรรมการสรรหาแต่ละท่าน ไม่ได้มีความเห็นส่วนตัวของคณะทำงานรวมอยู่เลย และก็ไม่อาจบอกกรรมการสรรหาแต่ละท่านเต็มใจและยินดีให้ความเห็นต่อคณะทำงาน นอกจากอีกเหตุผลหนึ่ง ซึ่งควรพิจารณาและถือเป็นเรื่อง "ลับมาก" เพื่อให้สมกับความไว้วางใจของอนุกรรมการสรรหา ที่มีต่อคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

อนึ่ง คณะทำงานจะเสนอรายงานนี้ในที่ประชุม ค.ต.ง. ที่มีวาระพิจารณาการสรรหาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

(ลงชื่อ).....

(ศาสตราจารย์ คุณหญิงนงเยาว์ ชัยเสรี)

(ลงชื่อ).....

(นางจิรพรพรรณ นีรติชัย)

(ลงชื่อ).....

(นางศุภมาส อุทิสัมปัทน)

รับรองสำเนาถูกต้อง

(นายสิทธิรัฐ ถิลาวัจิโรธ)

ผู้อำนวยการ กอง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยได้รับหนังสือจากประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้สรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม พร้อมกับรายชื่อผู้ที่สมควรได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเสร็จแล้ว และได้เสนอมาเพื่อให้วุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๓๑ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ แต่เรื่องนี้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ และ มาตรา ๓๑๒ ประกอบข้อบังคับ ข้อ ๘๖ และข้อ ๘๗ กำหนดให้ การพิจารณาเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนี้ให้วุฒิสภาดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าวมีจำนวนไม่เกิน ๑๑ คน โดยให้ตั้งจากสมาชิก ที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอชื่อมีจำนวน ๓ คน จำนวนที่เหลืออีก ๘ คนนั้น ให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจากรายชื่อสมาชิก ที่คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาเสนอจากกรรมาธิการคณะนั้น ๆ คณะละ ๑ คน แต่โดยที่ขณะนี้วุฒิสภายังไม่ได้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาขึ้นใหม่ ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๘ ดังนั้นการตั้งคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติฯ ในกรณีนี้ ผมจึงขอให้คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาชุดเดิมซึ่งยังทำหน้าที่อยู่ตามบทเฉพาะกาลของข้อบังคับ ข้อ ๑๖๐ วรรคสี่ เสนอชื่อสมาชิก มา ๓ คน และที่เหลืออีก ๘ คน ให้คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาทั้ง ๒๑ คณะเสนอมาเพื่อเลือกให้เหลือ ๘ คน ท่านสมาชิก มีความเห็นเป็นอย่างอื่นบ้างไหมครับ ไม่มีนะครับ

(ไม่มีสมาชิก มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถ้าอย่างนั้นขอเชิญกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอชื่อ ๓ คน เชิญท่านปรีดีครับ

นายปรีดี หิรัญพฤกษ์ (ปทุมธานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม ปรีดี หิรัญพฤกษ์ ขอเสนอรายชื่อสมาชิก ๓ คน ที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอ ประกอบด้วย

๑. พันเอก สมคิด ศรีสังคม

๒. พลตำรวจเอก ประทีป สันติประคอง

๓. คุณสันติภาพ อินทรพัฒน์

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิก ยกมือขึ้นรับรอง)



LIRT

Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครบถ้วน สามารถรับ

นายสามารถ รัตนประทีปพร (หนองบัวลำภู) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสามารถ รัตนประทีปพร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดหนองบัวลำภู ขออนุญาตเสนอรายชื่อสมาชิก ที่คณะกรรมการการสามัญประจำวุฒิสภาเสนอจากตัวแทนของคณะกรรมการทั้ง ๒๑ คณะ ดังต่อไปนี้ครับ

๑. คณะกรรมการการกักขัง เสนอ นายเสวี สุวรรณภานนท์
๒. คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เสนอ นายอนันต์ ผลอำนวย
๓. คณะกรรมการการคมนาคม เสนอ นายสหัส พันธุเสนีย์
๔. คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน
เสนอ นายสุรใจ ศิริบุหงห์
๕. คณะกรรมการการงบประมาณ เสนอ นายสมพงษ์ สระแก้ว
๖. คณะกรรมการการต่างประเทศ เสนอ คุณหญิงจินตนา สุขมาก
๗. คณะกรรมการการทหาร เสนอ พลเอก พนม จินะวิจารณ์
๘. คณะกรรมการการท่องเที่ยว เสนอ พลตำรวจโท ชูชาติ ทัศนเสถียร
๙. คณะกรรมการการปกครอง เสนอ นายสนธิ์ จันทรวงศ์
๑๐. คณะกรรมการการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ เสนอ นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ
๑๑. คณะกรรมการการมีส่วนร่วมของประชาชน
เสนอ นางประทีป อึ้งทรงธรรม
๑๒. คณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
เสนอ พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล
๑๓. คณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม
เสนอ นายสุทัศน์ จันทร์แสงศรี
๑๔. คณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและการพลังงาน
เสนอ นายคานวณ เหมาะประสิทธิ์
๑๕. คณะกรรมการการสื่อสารมวลชน ศิลปะและวัฒนธรรม of Thailand
เสนอ นายวิบูลย์ แซ่มชื่น
๑๖. คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม
เสนอ นายวิสิทธิ์ เตชะธีราวัฒน์

๑๗. คณะกรรมาธิการการสาธารณสุข เสนอ พลโท โกวิท พัทฒมายน

๑๘. คณะกรรมาธิการกิจการสตรี เยาวชนและผู้สูงอายุ

เสนอ นางระเบียบรัตน์ พงษ์พานิช

๑๙. คณะกรรมาธิการกิจการองค์กรอิสระ เสนอ นายกมล มั่นกักดี

๒๐. คณะกรรมาธิการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

เสนอ นายสมัย สมแสน

๒๑. คณะกรรมาธิการสิ่งแวดล้อม เสนอ นายไกร พราหมณี

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำใบออกเสียงลงคะแนนที่ได้รับการเสนอชื่อแจกให้แก่สมาชิกฯ ในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้เจ้าหน้าที่ได้แจกใบที่จะลงคะแนนเลือกเพื่อให้เป็นกรรมาธิการให้เหลือ ๘ คน ท่านทำเครื่องหมายถูกได้ไม่เกิน ๘ ท่านนะครับ สำหรับการตรวจนับคะแนนจะให้ทางเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจนับ ท่านที่ลงคะแนนเสร็จแล้วขู่มือขึ้นในครับเจ้าหน้าที่จะไปรับครับ ท่านผู้ใดยังไม่ได้ยกมือขึ้นนะครับจะได้ให้เจ้าหน้าที่ไปแจก ในระหว่างนี้ท่านที่ลงคะแนนเสร็จแล้วขู่มือขึ้นครับ

(เจ้าหน้าที่ได้รับใบออกเสียงลงคะแนนที่ได้รับการเสนอชื่อจากสมาชิกฯ แล้วนำมาให้คณะกรรมการ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอแจ้งมติหนึ่ง เรื่องการเลือกกรรมาธิการ ได้รับแจ้งจากท่านประธานนิพนธ์ ประธานคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เนื่องจากว่าเราขังเลือกกรรมาธิการสิ่งแวดล้อมยังไม่แล้วเสร็จ และที่ส่งมาจากคณะต่าง ๆ ยังไม่ได้ครบทั้งหมด เราจะไปเลือกใบ วันพฤหัสบดีที่ ๓๐ เป็นเรื่องด่วนก่อนกระนั้น เอาอย่างนี้ละครับท่านนิพนธ์

นายนิพนธ์ วิชัยยุทธศาสตร์ (อ้างทอง) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ วันพฤหัสบดียังมีสมาชิกฯ เราไปดูงานต่างประเทศประมาณ ๑๐ กว่าคน ส่วนใหญ่จะขอให้อยู่กับพร้อมเลย ขอเก็บวันศุกร์ เพราะจะต้องใช้เวลาช่วงเช้า เนื่องจากว่าถ้ากฎหมายสำคัญ ๆ เข้าคงใช้เวลามาก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรหรับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ขอปรึกษาหารือในเรื่องของการเลือกผู้ว่า คตง. นี้ ในหนังสือคำสั่งของประธาน คตง. นั้นมีชื่ออยู่ ๓ ชื่อ แล้วก็มีการแนบปรากฎ คนที่ ๑ ได้ ๕ คะแนน คนที่ ๒ ได้ ๑ คะแนน คนที่ ๓ ไม่ได้เลย แล้วลงท้ายว่านำเสนอวุฒิสภาพิจารณาเลือก และให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ในความเข้าใจของผมนั้นตามระบบที่วางไว้ด้านเป็นเรื่องกำเนิดของคณะกรรมการ อันนี้ใช่ ต้องเสนอมาเกิน แล้วก็ให้เราเลือกจนเหลือ ๑๐ อันนี้เขาเรียกว่าเลือก ไม่ใช่เห็นชอบ แต่จากนั้นพระราชบัญญัติ คตง. จะให้ ๑๐ ท่านที่เป็นคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไปสรรหา ผู้สมควรเป็นผู้ว่าฯ เพราะผู้ว่าฯจะทำงานกับพวกเขา ๑๐ คน เขาจะไปสรรหาผู้สมควรมาแล้วด้วยทบทวนมาตรา ๓๑ ระบุไว้ว่า ให้เสนอมาให้เราให้ความเห็นชอบแล้วถ้าเราไม่เห็นชอบ เราก็ต้องเสนอมาใหม่จนกว่าเราจะเห็นชอบ เพราะฉะนั้นไม่ใช่เรื่องของการเลือกในระหว่าง ๓ คนนี้ว่าวุฒิสภาจะเลือกใคร เพราะฉะนั้นเขาต้องเสนอมาคนเดียว แต่มาดูระเบียบการสรรหาของผู้ว่าฯ ที่ คตง. ออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัตินี้ เขาก็ระบุไว้ว่าหลังจากเสนอชื่อ บุคคลมาแล้ว ตรวจสอบคุณสมบัติแล้วก็ให้คณะกรรมการมาลงคะแนน ถ้าบุคคลใดได้คะแนนเกินกึ่งหนึ่งของกรรมการในตำแหน่งก็ได้เลย ถ้าบุคคลใดได้คะแนนไม่เกินกึ่งหนึ่งก็ให้ลงรอบสอง แล้วเอาคนที่สูงสุดมาเสนอเรา เพราะฉะนั้นถึงแม้เขาเสนอมา ๓ อย่างนี้ แต่เมื่อเอาระเบียบของเขามาจัดก็เท่ากับเขาเสนอคนเดียว ตามเพชร มา เพราะหน้าที่ของกรรมการคือการที่เราถือตรวจสอบประธานคนเดียว แล้วมาเสนอให้เราเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ ผมคิดว่าคงต้องทำความเข้าใจตรงนี้นะกับให้ชัดว่า เสนอมานี้ให้เห็นชอบ เพราะฉะนั้นต้องเสนอมาคนเดียว เสนอมา ๓ คนให้ความเห็นชอบ หมายความว่าผู้มีว่า ๓ คน เป็นไปไม่ได้ ต้องคนเดียว ครึ่งนี้ทำงานมาอย่างนี้ไม่ถูกเลยนะวันทาง คตง. แต่เพื่อไม่ให้เสียเวลาผมเอาระเบียบเขามาจับดู เขาหมวด ๓ คนนี้ ได้มา ๕ คะแนน ๑ คะแนน อีกคนไม่ได้เลย เพราะฉะนั้นคะแนนสูงสุดคุณประธานได้เสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งด้วย แล้วถ้าเสียงข้างมากด้วย เท่ากับว่าเขาเสนอนายประธานได้มากกว่าเพชร มา อันนี้จะถูกหรือผิดหลังปรึกษาที่ประชุมดูครับ ชอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
 ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ผมเชื่อกับท่านประธานฯ ว่า
 ปัญหาที่เกิดขึ้นแน่ แต่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ที่เคารพว่า
 สถานะแห่งนี้ได้อนุมัติให้ผมกับท่านสมคิด ในขณะที่ผมยื่นข้อติติงตรวจสอบการทำงานของ
 คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ด้วยเหตุผลที่ว่า ไม่ตั้งตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และ
 จนกระทั่งเกือบเวลา ๒ ปี เหลือการดำรงตำแหน่งอีกปีเศษเท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นผมเรียน
 ท่านประธานฯ นะครับว่า โดยเหตุผลเรื่องนี้การที่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินในคณะกรรมการ
 ตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีการเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้น เหตุผล
 จากการที่คณะกรรมการการวิสามัญตรวจสอบการทำงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
 ผมเรียนท่านประธานฯ ได้ว่า ในระหว่างที่มีการประชุมคณะกรรมการชุดเดิมะหรับ ๑๕ ท่าน
 ได้ทำงานกันเรื่องนี้ตรวจสอบเรื่องนี้อย่างเดียว เหตุผลที่ไม่มีผู้ว่าการฯ ปัญหาหลายเรื่อง
 ไม่ว่าจะเป็นเรื่องหนองงูเห่าก็คณะครับ ไม่ว่าจะเป็นตั้งแต่เรื่องกระทรวงการต่างประเทศก็คื
 เรื่องของการไฟฟ้านครหลวงที่ดี การตรวจสอบไม่มี และที่สำคัญก็คือตำแหน่งผู้ว่าการฯ
 ในอดีตครั้งที่เสนอขึ้นหมายถึงว่า ให้ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่มาดำรงตำแหน่งคณะกรรมการ
 ตรวจเงินแผ่นดิน ปรากฏว่าคุณสมบัติของบางคนไม่เป็นไปตามมาตรา ๖ (๕) นั้นหมายถึงว่า
 ดำรงตำแหน่งไม่ถึง ๑๐ ปี เหตุผลกฎหมายเขียนอย่างนี้ครับท่านประธานฯ ว่า ผู้ที่สมควรดำรง
 ตำแหน่ง มาตรา ๖ (๕) บอกว่า ผู้ซึ่งเคยเป็นกรรมการ กรรมการผู้จัดการผู้มีอำนาจกระทำการ
 แทนบริษัท เป็นบริษัทซึ่งจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี คำว่า ไม่น้อยต้อง
 ๑๐ ปีขึ้น บางคน ๕ ปี ๒ เดือน ในขณะที่ตรงนั้นเราตรวจสอบตั้งผู้คนที่ทั้งไว้ก่อน แต่สิ่งที่
 กรรมการพิจารณาคิดตามก็คือคุณต้องตั้งผู้ว่าการฯ ในการประชุม ผมยืนยันไม่ตายเลยครับ ผมเรียน
 อย่างนี้ครับท่านประธานฯ ว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เหตุไฉนท่านไม่เสนอผู้ว่าการฯ
 มาให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๓๑ ในขณะที่เดียวกันในระหว่างที่พิจารณาผมได้รับ
 การทำทนาย และมีทนายบอกว่า วุฒิสภาไม่น่าทำอะไรพวกผมได้หรอก ผมพูดในที่ประชุม
 เองครับท่านประธานฯ ว่า ถ้าอย่างนั้นให้ผมยกข้อเท็จจริงขึ้นมาใหม่ว่า คณะกรรมการตรวจเงิน
 แผ่นดินทั้ง ๑๐ คนที่มาท่านไม่ชอบ คุณมิชัย เป็นผู้กราบบังคมทูล วันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๓
 และเป็นผู้รับสนองพระบรมราชโองการ วันที่ ๑๔ เมษายน ๒๕๔๓ ในขณะที่ศาลรัฐธรรมนูญ
 วินิจฉัยสถานะของวุฒิสภาชุดเก่า หมดวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๔๓ วุฒิสภาชุดใหม่เริ่มวันที่
 ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๓ สถานะเป็นอย่างไร ถ้าท่านไม่เสนอมาผมสอบเอาจริงนะครับ เพราะอย่างนั้น
 หลังจากที่เราเขาจริงเขาจริงเรื่องนี้ วันที่ ๓ กรกฎาคม คุณปัญญา ดำเนินวงศ์ ในฐานะประธาน

กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีหนังสือถึงประธานคณะกรรมการการสามัญ ซึ่งมีท่านสมศักดิ์ เป็นประธาน เรื่อง การคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน แต่เดี๋ยวมจะลำดับให้เห็นว่า ทำไม ต้องทำบัญชีรายชื่อ เพราะผมขลุกเรื่องนี้อยู่ ๔ เดือนเต็ม ๆ ครับ ทราบถึงที่มาเป็นอย่างไร เขาบอกว่า เรียนประธานกรรมการการสามัญ ตามที่คณะกรรมการการสามัญได้เชิญกระผม ไปชี้แจงถึงความล่าช้าในการคัดเลือกผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๔ กลับขอให้เร่งรัดคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดำเนินการคัดเลือกผู้สมควรเป็นผู้ว่าการฯ เสนอให้วุฒิสภาให้ความเห็นก่อนวันเปิดประชุมวุฒิสภา ในวันที่ ๑ สิงหาคม นั้น คณะกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดิน ได้ประชุมพิจารณาเรื่องนี้ทันทีในวันที่ ๒๑ มิถุนายน วันที่ ๒๕ มิถุนายน และวันจันทร์ที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ซึ่งในที่สุดที่ประชุมได้มีมติให้แยกเรื่องการคัดเลือก ผู้ว่าการฯ ออกจากการสอบสวน นายชนบท นิมสมบุญ โดยถือว่า นายชนบท ยังเป็นผู้บริสุทธิ์ และมีโอกาสเท่าเทียมกันที่ได้รับเลือกเป็นผู้สมัครรายอื่น ๆ และให้กำหนดทำการคัดเลือก ผู้ว่าการฯ ในวันที่ ๓ กรกฎาคม เวลา ๐๘.๓๐ นาฬิกา เหตุผลที่นายชนบทมีปัญหาอยู่ เพราะว่าถูกประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตั้งกรรมการสอบสวนทางวินัย เพราะฉะนั้น เขาก็ไม่ตัดสินใจ เหตุผลที่ซ้ำคือ ในรายงานบอกว่า เขาออกฉันทพล ซึ่งกำลังถูกกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดินและตั้งกรรมการสอบสวนอยู่ นั่นเหตุผลที่ล่าช้า แล้วก็บอกว่า บัดนี้ คณะกรรมการได้คัดเลือกผู้ว่าการฯ เสร็จสิ้นแล้ว เพื่อจะให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบโดยผู้ที่ ได้รับการคัดเลือก คือ นายประธาน คาบเพชร เขาเขียนอย่างนี้ซะครับ จึงสำนักงานตรวจเงิน แผ่นดินได้จัดส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องให้ประธานวุฒิสภาเพื่อดำเนินการต่อไป ประมาณวันที่ ๑๑ กรกฎาคม ๒๕๔๔ นี่คือที่มาของตำแหน่งผู้ว่าการฯ แต่ที่นี้ในข้อสงสัยของเพื่อนสมาชิกฯ ผมเรียนซะครับว่า เราเถียงกันมาก ถามว่าถ้าในมาตรา ๑๑ นั้นจะรับที่อาจารย์แก้วสรรงสัย เมื่อสักครู่นี้ แล้วในมาตรา ๓๐ เราดูกันละเอียด แต่ที่นี้พอไปดูอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดิน ในมาตรา ๑๕ นี้ เขาบอกว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ ผมอ่าน อย่างง่อนะครับว่า การพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน นั่นคือ ภาระของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แต่ที่นี้พอไปดูในมาตรา ๓๐ ท่านดูนะครับ บอกว่า ให้คณะกรรมการมีหน้าที่สรรหาจัดทำบัญชีรายชื่อของผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๕ คือ ผมไปดู แค่คำว่า "บัญชีรายชื่อ" มันไม่ใช่ชื่อเดียวแน่นอนครั้งท่านประธานฯ ผมบอกอย่างนั้น คุณไม่ต้อง ไปรอคนที่ถูกสอบสวนทางวินัย ใครก็ได้ที่คุณคิดว่าจะทำให้คุณสงบมา แล้วให้วุฒิสภาให้ความ เห็นชอบ พอลบกันท่านไปดูตามมาตรา ๓๑ บอกว่า เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายชื่อบุคคล ตามมาตรา ๓๐ ผมไม่รู้จะแปลอย่างไร คำว่า "รายชื่อ" ตรงนี้ก็หมายความว่า ต้องไปส่งรายชื่อ

เพราะถ้าคนเดียว ผมบอกกว่า ถ้าคุณส่งคนเดียวในกฎหมาย ถ้าเขียนว่าให้คุณส่งบัญชีรายชื่อมา เมื่อส่งมาเสร็จก็ให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบตามมาตรา ๓๑ ถ้าวุฒิสภาให้ความเห็นชอบก็ส่งคืนแต่พอ ๒ มาตรา ๓๐ กับมาตรา ๓๑ เขียนว่า เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายชื่อบุคคลตามมาตรา ๓๐ แล้วเสนอให้วุฒิสภา เพื่อให้ความเห็นชอบนั้นครบ การให้ความเห็นชอบผู้ที่ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการฯ ให้วุฒิสภาลงมติต้องมีคะแนนเสียงเห็นชอบมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา ที่นี้คำว่า “ให้ความเห็นชอบ” นะครับท่านประธานฯ ผมบอกอีกอย่างนั้นคุณส่งมา เพราะรายชื่ออันดับแรก ก็คือ คุณประธาน คานเพชร อันที่ ๒ ก็คือ คุณจาวรรณ เมณซา ถ้าผมจำไม่ผิดนะครับ คนที่ ๓ ก็คือ นายพนทพล ซึ่งไม่มีคะแนนเลย เพราะเหตุผลที่บอกกว่า ถ้าคุณส่งมา ๓ คน คุณจะได้ไม่มีข้ออ้างว่า อีกคนหนึ่งถูกตั้งกรรมการสอบสวนอยู่ แต่ผลที่เกิดขึ้นนั้นจะทำให้เขาไม่ได้รับความเป็นธรรม ผมบอกเห็นภาระหน้าที่ของวุฒิสภาที่จะต้องดำเนินการตามมาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ เป็นเรื่องของเราที่จะต้องตรวจสอบกันเอง มาตรา ๑๕๕ เราตรวจสอบถึงประวัติและความประพฤติ เพราะฉะนั้นถ้ามันไม่แปลเจตนาอย่างนี้ครับท่านประธานฯ กฎหมายเมื่อมันเขียนอย่างนี้ ถ้ารายชื่อ พวกผมเอง ในฐานะกรรมการวิสามัญ ผมเป็นเลขฯ คณะนั้นอยู่นั้นครับ มันละเอียด เพราะฉะนั้นถึงอยากจะนำเรียน แท้จริงอยากจะไปรายงานที่แรกข้างบน แต่ว่าพอด้วยเหตุผลอย่างนี้แล้วนะครับ มันเป็นเรื่องจริงที่กฎหมายเขียนไว้ในมาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ บอกว่า ให้จัดทำบัญชีรายชื่อ ถ้าเป็นรายชื่อ ผมก็ไม่มีคำตอบอย่างอื่น ก็เลยต้องบอกท่านประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่า ท่านต้องส่งรายชื่อมาให้ผม เพราะกฎหมายไม่ได้บอกว่า ให้ส่งชื่อผู้ที่สมควรให้ความเห็นชอบ มันต้องแปลอย่างนั้นะครับท่านประธานฯ ถ้าท่านไปดูมาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ เขียนอย่างนี้จริง ๆ นี่เหตุผล ซึ่งผมอยากจะกราบเรียนทำความเข้าใจว่า เมื่อผมอธิบายความในฐานะที่เป็นเลขฯ ในคณะกรรมการวิสามัญ และผมตรวจสอบเรื่องนี้อยู่ ๔ เดือนเต็ม ๆ ข้อมูลของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนั้นะครับ ในการตรวจของปี ๒๕๔๒ ๓๐ กว่าล้านบาท ๓๐ ราย จากหน่วยงานราชการเป็นแสน ๆ เพราะฉะนั้นตรงนี้เหตุผลที่ไม่มีตำแหน่งผู้ว่าการฯ การที่เขาเสนอมาแล้วเร่ง เกิดจากที่วุฒิสภามีหน้าที่ตรวจสอบคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามญัตติของท่าน พันเอก สมคิด และตอนที่ผมยื่นญัตติตรวจสอบคุณสมบัติของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน วันนี้อยู่ได้มีเหตุผลบัญชีรายชื่อตามมตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ ในเบื้องต้นผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ และที่ประชุมแล้วนี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัดนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่าน พันเอก สมคิด ครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุตรธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พันเอก สมคิด ศรีสังคม ในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการพิจารณาศึกษารายงานผลการปฏิบัติงานปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๔ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กระผมขอเสริมท่านเลขานุการคณะกรรมการของเราคือคุณสันติภาพว่า เราได้พิจารณาเรื่องนี้โดยรอบคอบแล้วเกี่ยวกับความล่าช้าของการแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน กระผมขอเสริมแต่เพียงว่าถ้าหากว่าเราอ่านเฉพาะมาตรา ๑๑ ซึ่งมีข้อความสั้น ๆ อย่างนี้ กระผมขออนุญาตอ่านนะครับ “เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายชื่อตามมาตรา ๑๐ และให้วุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบ” คล้าย ๆ กันว่าจะต้องมีคนเดียว แต่คำว่ารายชื่อก็อย่างที่คุณสันติภาพได้ชี้แจงมาและก็รายชื่อบุคคล อันนั้นก็เพื่อเปิดโอกาสให้วุฒิสภาของเราได้ใช้ดุลพินิจว่าการที่จะแต่งตั้งผู้ว่าการฯ ขึ้นไปเป็นคนที่เหมาะสมหรือไม่ และมีคุณสมบัติต้องตามมาตรา ๒๘ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๘ หรือไม่ นั่นประการหนึ่ง และนอกจากนั้นบุคคลที่จะไปดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีความรับผิดชอบมาก เพราะว่าผู้ที่จะต้องควบคุมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งหมด งบประมาณแผ่นดินใบหนึ่งเมื่อก่อนนี้ก็ล้าน ๆ เดียวนี้ก็ ๘ แสน ๘ แสนล้าน นอกจากนั้นแล้วยังมีงบประมาณหรือว่าการเงินของรัฐบาลกิจอีกมากมาย และหน่วยงานของรัฐอื่นด้วย รวมแล้วปีหนึ่งจะต้องตรวจการเงินของทั้งหมดเป็นล้าน ๆ เพราะฉะนั้นบุคคลผู้ที่มีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง เพราะฉะนั้นเราจึงได้รับนำเสนอเรื่องนี้ขึ้นมาเมื่อทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเสนอชื่อมาแล้วให้สภานี้รับดำเนินการตั้งคณะกรรมการเลอบประวัติเพื่อจะได้ดำเนินการเลือกผู้ว่าฯ และการส่งมา ๑ ชื่อนี้ก็รายชื่อตามกฎหมายที่กำหนดไว้ ได้รับรายชื่อหรือบัญชีรายชื่อก็อันเดียวกัน เพราะฉะนั้นอันนี้มีความเห็นอย่างของประธานไทยที่อยู่อำนาจเรียบร้อยแล้ว ก็มีข้อที่คิดไป แต่ว่าในเรื่องนี้บัญชีรายชื่อชดอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นเราก็จะต้องใช้ดุลพินิจว่าเราจะเอาอย่างไร อย่างมาตรา ๑๒ ผู้ได้รับเลือกเป็นผู้ว่าฯ เห็นไหมครับ ผู้ได้รับเลือก มีคำว่า รับเลือก อยู่ด้วย รับเลือกนี้ก็หมายความว่า เลือกจากบัญชีรายชื่อนั่นเอง อันนี้กระผมก็ขอกราบเรียนชี้แจงโดยขอเพียงเท่านี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัดนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์วลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมขอเรียนสั้น ๆ ว่า เรื่องนี้เป็นศึกใหญ่

ที่ผ่านมา ๒ สมัยของวุฒิสภาแล้ว เพราะว่าผมอยู่ในเหตุการณ์ทั้ง ๒ ครั้ง ผมตั้งข้อสังเกตไว้ก่อนที่คณะกรรมการนี้ท่านจะไปดูในรายละเอียดนะครับ ในหน้าแรกของบัญชีรายชื่อการสรรหาที่เสนอมารวม ๓ ท่าน แล้วบอกคะแนนเสียงที่ได้รับด้วย เช่น ประธาน คานเพชร ได้ ๕ ท่าน จารุวรรณ ได้ ๓ ท่าน นนทพล ได้ ๐ มีน้อยมาก ๆ เลยครับ ของคะแนนที่ยืนยันมาเช่นนี้ สมมุติครับ เราไปดูมาตรา ๓๑ วรรคก่อนสุดท้าย ในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบให้คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลซึ่งมีคุณสมบัติเสนอใหม่ อันนี้ก็คงไม่มีปัญหา แต่สมมุติวุฒิสภาให้นายนนทพลได้รับ ผมคิดว่าน่าสนใจมาก ผมเองเนื่องจากว่าพูดยาก พูดากจริง ๆ เพราะว่าอยู่ในเหตุการณ์นี้มาโดยตลอด ผมก็คิดว่าอยากให้ท่านคณะกรรมการทั้งหลายที่ตั้งขึ้นไปนะครับ ช่วยดูให้ละเอียด ถ้าดูถี่งหลังลึก ๆ ได้จะเป็นประโยชน์ต่อคนที่ไม่มีคะแนนด้วยขอบคุณมากครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ เรื่องนี้คงเป็นปัญหาข้อกฎหมายแน่นอนแล้วครับ คือเสนอมารวม ๓ สมมุติเราไปเลือกคนที่ ๓ นี้ แล้วก็กวาดแก๊งคมทูลไป จะมีปัญหาอะไรขึ้นมา อันนี้ก็เป็นปัญหา เพราะว่าผมเรียนก่อนนะครับ การตีความถ้าโดยท้องเรื่องโดยสภาพของเรื่องนี้ เรามี คตง. อยู่แล้ว เขาเป็นผู้ที่จะรับผิดชอบใช้งานผู้ว่า เขาต้องเป็นคนเลือก นี่โดยสภาพของเหตุผล แล้วเราเป็นเพียงผู้ให้ความเห็นชอบระบบเป็นเช่นนั้น โดยเนื้อหาทางหลักวิชาเป็นเช่นนั้น ทีนี้ไปดูกฎหมายข้างเคียงอื่น ๆ กฎหมาย ป.ป.ช. ก็เป็นเช่นนั้น เสนอมารวมเดียว คุณกล้านรงค์นี้ครับ เสนอมารวมเดียวครับ แล้ววุฒิสภาเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ เป็นเช่นนั้น แต่พอมากฎหมาย คตง. การเขียนต้องขอตำแหน่งโดยโครงสร้างให้ความเห็นชอบต้องเสนอมารวมเดียว กลับไปเขียนต่ออยู่ตรงนั้น ตรงนี้ บัญชีรายชื่อข้าง เลือกบ้าง เราก็เลยงงกัน ท้องเรื่องจริง ๆ ต้องเสนอมารวมเดียว แล้วยังไม่รู้ระเบียบที่ คตง. ออกตามพระราชบัญญัตินี้ ระเบียบนั้นกับบอกให้เสนอมารวมเดียวนะครับ ท่านประธานฯ ครับ ในระเบียบนั้นบอกไว้ ให้ผู้ได้รับคะแนนสูงสุด คือพวก คตง. เขาจะลงคะแนนกัน ให้ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดเป็นผู้ได้รับการเสนอชื่อ เขาเขียนอย่างนั้นนะครับ เป็นผู้ได้รับการเสนอชื่อ ก็คนเดียวแต่มาดูตัวพระราชบัญญัตินี้ไปให้คำทำให้เขาไปกันนี้เป็นปัญหาแล้วครับ แต่ถ้าถามอย่างนักกฎหมายนี้ เมื่อเกิดปัญหาเช่นนี้ต้องตีความโดยดูถึงเจตนารมณ์ คำว่า เจตนารมณ์ไม่ได้หมายถึงเจตนาเรา ก็ต้องดูเหตุผลธรรมชาติของท้องเรื่อง ในเมื่อผู้ว่า เขาเป็นคนทำงานกับ คตง. คตง. ก็ต้องเป็นคนเลือก แล้วเราก็ให้ความ

เห็นชอบและอ้างอิงกฎหมายเทียบเคียงไปยังกฎหมาย ป.ป.ช. ก็ขึ้นสนับสนุนอยู่ แต่ไม่ว่าจะเป็นอย่างไรในทัศนะของผม ผมยืนยันว่าเป็นปัญหาล้วนครับ เราจะพูดถึงอย่างไรลองปรึกษากันดูครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันติภาพครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ จริง ๆ เรื่องนี้ค่อนข้างจะมีปัญหา เพราะในชั้นเริ่มต้นเราเถียงกันมาก เชิญจากกฤษฎีกาเชิญ คตง. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาเพื่อถามความเห็นตรงนี้ครับท่านประธานฯ แต่ก็ได้บทสรุปของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเอง เพราะจริง ๆ แล้วในมาตรา ๓๑ ท่านประธานฯ ถ้าเขียนตรงนั้นเดี๋ยวหนึ่งบอกว่า เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายชื่อบุคคลตามมาตรา ๓๐ แล้วให้เสนอวุฒิสภาเพื่อความเห็นชอบ นั่นหมายถึงถ้าแปลเหมือนที่อาจารย์แก้วสรวรรณเคยไว้นั่นเอง แต่ที่นี้พอไปดูมาตรา ๓๐ ในมาตรา ๓๑ ย้อนไปมาตรา ๓๐ ก็หมายถึงว่าให้วุฒิสภานี้ครับเลือกให้เหลือคนหนึ่ง ให้ความเห็นชอบ แต่ที่นี้ผมลืมเรียนท่านประธานฯ ไปนิดหนึ่งอยากกราบเรียนท่านสมาชิกฯ ว่า หลังจากที่ผมอ่านหนังสือฉบับแรก จากการที่เราได้แจ้งรั้วให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตั้งตำแหน่งผู้ว่าการฯ มาให้ได้ เพราะผู้ว่าการฯ บังคับบัญชาข้าราชการทั้งหมด ๒,๐๐๐ กว่าคนทั้งประเทศแล้ว ในขณะที่เดียวกันจะต้องตรวจสอบความไม่ชอบมาพากลในงบประมาณแผ่นดินอีกมากมาย รังไม่ได้ครับ คนเก่ารักษาการมาเกือบ ๒ ปีแล้วครับท่านประธานฯ ด้วยเหตุรักษาการผมถามว่า มีกฎหมายอะไรครับที่ให้อำนาจไว้จริงในบทเฉพาะกาลแต่รักษาการนานพอดี การที่รักษาการนานอย่างนี้มีอะไรหรือเปล่าครับ ในขณะที่เดียวกันพอหลังจากที่เร่รังรัด เมื่อสักครู่นี้ผมท่านฉบับแรกแล้ว ฉบับที่ ๒ การแต่งตั้งสรรหา และพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เขาลงหนังสือวันที่ ๑๐ แต่ที่นี้ผมจะอธิบายความให้เห็นว่า ทำไมไม่มีบัญชีรายชื่ออย่างไร แท้ที่จริงในรายละเอียดขั้นตอนลำดับกฎหมายผมทำไว้เสร็จแล้ว ในชั้นตอนนั้นครับ เพื่อจะอธิบายข้อโต้แย้งแต่ใช้เวลา แต่ตรงนี้ข้อคิดเห็นของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งเขามีภาระหน้าที่โดยตรงเขาอยู่กับกฎหมายฉบับนี้ ในขณะที่वलันเราเห็นว่าสอดคล้องถึงอยากจะทำเรื่องให้ท่านสมาชิกฯ ได้ทราบ ผมบอกอย่างนี้ครับว่า กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา เรื่องการพิจารณาคัดเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน สิ่งที่ส่งมาด้วย กฎหมายชื่อตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓๐

พร้อมประวัติบุคคลเห็นหรือไม่ครบ คำว่า "รายชื่อ" เอกสารประกอบการพิจารณา เรื่องการสรรหาผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ๑ ชุด ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ๒๕๕๒ มาตรา ๓๐ และมาตรา ๓๑ ได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่สรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ที่มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม พร้อมกันรายชื่อผู้สมควรได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน เสนอต่อท่านประธานวุฒิสภาเพื่อเสนอวุฒิสภาให้ความเห็นชอบนั้นเขียนอย่างนี้

นสว.ร.ร.ร. บัดนี้ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการ สรรหาและพิจารณาคัดเลือกบุคคลที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเสร็จสิ้นแล้ว ปรากฏว่ามีรายชื่อเห็นใหม่ครบ ผู้รับการสรรหาและได้รับความยินยอมจำนวน ๓ ราย คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ประชุมพิจารณาคัดเลือกโดยวิธีลงคะแนนลับ ปรากฏว่ามีผู้ได้รับคะแนนเสียงจำนวน ๒ ราย นายประธาน คานเพชร ได้รับคะแนนเสียง ๑ ราย รายละเอียดตามบัญชีรายชื่อ เขาเขียนอย่างนี้ และเอกสารประกอบการพิจารณาที่ส่งมาพร้อมด้วยนี้ จึงเรียนมาเพื่อโปรดให้วุฒิสภาพิจารณาเลือกบุคคลตามบัญชีรายชื่อดังกล่าวและดำเนินการต่อไป ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓๑ มาตรา ๓๒ ที่ผมกราบเรียนสมาชิก ตั้งแต่เริ่มต้นนี้ครับ ที่ในเอกสารลับมาก ตรงนี้ต้องพูดครับ เพราะเป็นเรื่องของวุฒิสภาแล้วบัญชีรายชื่อการสรรหา ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓๐ เขียนอย่างนี้ครับ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ประชุมเมื่อวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๕๔ เวลา ๐๘.๓๐ น. ณ ห้องประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นการประชุมลับเพื่อพิจารณาคัดเลือกผู้ที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และจัดทำบัญชีรายชื่อบุคคลที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๘ ไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๒๘ เสนอต่อประธานวุฒิสภา ซึ่งเป็นการพิจารณาเลือกในขั้นตอนการสรรหา คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรา ๑๕ (๖) และมาตรา ๓๐ ที่ผมแนบกับบัญชีรายชื่อครับ ท่านประธานฯ เขาเขียนอย่างนี้จริง ๆ การประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวมีการประชุมผู้มาประชุมทั้งหมด ๘ ท่าน เนื่องจากศาสตราจารย์คุณหญิงนงเยาว์ ชัยเสรี ได้ทำบ้านที่ถึงประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ขอลาหยุดประชุมและงดออกเสียงด้วยเหตุผลส่วนตัว นางจรรวณ เมธากา ไม่เข้าร่วมประชุม เนื่องจากเป็นผู้หนึ่งซึ่งอยู่ในบัญชีที่ได้รับการพิจารณาเลือกสรรหา ผลของการประชุมคะแนนดังนี้

๑. นายประธาน คามเพชร ๕ คะแนน
 ๒. นางจาวรรณ เมณฑกา ๓ คะแนน
 ๓. นายณนทพล นิ่มสมบูรณ์ ไม่มีคะแนน

คุณจาวรรณ เมณฑกา พอรู้ว่าตัวเองได้รับการเสนอชื่อออกข้างนอก ไม่ยอมมาลงคะแนนนะครับ ที่นี้ในวงเล็บบอกว่า เพื่อนำเสนอวุฒิสภาพิจารณาเลือกและให้ความเห็นชอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๑ และมาตรา ๑๒ ต่อไป ผมไม่รู้จะแปลอย่างไรแล้วครับท่านประธานฯ ที่นี้ผมเชื่อว่าศักยภาพในการพิจารณาและการสรรหาตรงนั้นเป็นหน้าที่ของเรา ไม่ใช่แบบมัดมือชกส่งมาคนเดียว ถ้าส่งมาคนเดียวจะครับท่านประธานฯ เราไม่เห็นชอบ เราก็ส่งคืน ให้เขาไปสรรหาใหม่ มันก็อยู่อย่างนี้ตลอด เพราะในมาตรา ๑๑ บอกว่า หากเมื่อวุฒิสภาให้ความเห็นชอบให้ท่านประธานวุฒิสภานำความขึ้นกราบบังคมทูล เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ และแต่งตั้งและในกรณีที่วุฒิสภาไม่ให้ความเห็นชอบ ให้คณะกรรมการคัดเลือกซึ่งมีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๘ ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๘ เสนอวุฒิสภาเพื่อให้ความเห็นชอบต่อไป จนกว่าวุฒิสภาจะให้ความเห็นชอบ แปลความได้ว่าคุณส่งมาถ้าเรารับไม่ได้เราส่งคืน แต่การที่คุณส่งมา ๓ ชื่อ แม้จะไม่มีคะแนนก็ตาม แต่ถ้าวุฒิสภาดังกรรมาธิการการสามัญตรวจสอบประวัติและความประพฤติฯ รวมถึงผลงานตามมาตรา ๑๓๕ แล้วอาจจะเป็นไปได้ว่า ถ้าคนไหนงานไม่บกพร่อง ไม่เสียหายต่อแผ่นดิน ที่สำคัญคือประวัติ ตรวจสอบด้วยความตรงไปตรงมา ไม่มีนอกมีใน เป็นไปได้ เพราะฉะนั้นท่านอย่ามัดมือชกส่งมาคนเดียว การที่ท่านส่งมา ๓ คนก็เป็นอำนาจของวุฒิสภา อำนาจเรา อำนาจสภาแห่งนี้จะพิจารณาคัดเลือกใครครับที่เหมาะสมที่สุดที่เราคิดว่าจะนำมาซึ่งผลประโยชน์ของแผ่นดินก็คือ ไปตีเหนื้ที่ในตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ผมเดาท้ายครับท่านประธานฯ ว่า ในคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเขาก็อยอมรับว่า บัญชีรายชื่อกิจที่ทำมานั้นเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งผมเชิญประธาน แล้วที่ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งรักษการ รวมทั้งฝ่ายกฎหมายของ คตง. เองมาชี้แจง เป็นไปดังที่ผมทราบเรียนท่านประธานฯ และเพื่อนสมาชิกฯ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ-พัฒน์ โชติ ร่องประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนิพนธ์ครับ

นายนิพนธ์ วิษัยรัฐศาสตร์ (อ่างทอง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นิพนธ์ วิษัยรัฐศาสตร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอ่างทอง ปัญหาในเรื่องของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไปตั้งข้อสงสัยไว้ ซึ่งระเบียบที่ออกในข้างนี้ (๗) ขึ้น

ขัดกับตัวกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ที่นี้ปัญหาที่จะต้องพิจารณาก็คือว่า ในกฎหมายอื่น ๆ นั้นไม่ว่าจะเป็น ป.ป.ช. หรือ ป.ป.ง. ก็ตาม ระเบียบกับกฎหมายไม่ขัดกัน แล้วเสนอรายชื่อมาเพื่อให้เราสอบประวัติตามมาตรา ๑๑๕ ทุก ๆ เรื่อง แต่ในกรณีนี้โดยเหตุผลระเบียบที่ออกนั้น ไม่น่าจะขัดกับกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ แต่กรณีนี้ขัด เพราะฉะนั้นอย่าจะฝากอย่างนี้ครับว่า กรรมการที่จะสอบประวัติ ๑๑ ท่าน อย่างน้อยทำรายงานเสนอสมาชิกวุฒิสภาไว้ในข้อปัญหาขัดข้องทางกฎหมายกับระเบียบอันนี้ โดยเชิญทางประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และทางกฤษฎีกามาให้ข้อเท็จจริงในกรณีที่ขัดลักษณะนี้ แล้วกระผมไม่ทราบเหมือนกันว่าทางสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินไปออกระเบียบที่ขัดกับกฎหมายได้อย่างไร เลยทำให้การปฏิบัติตรงนี้เกิดปัญหาขึ้นมา แต่อย่างไรก็ตาม กระผมคิดว่ากรณีที่เสนอรายชื่อมาให้เราเลือก ๓ ชื่อนี้ ผลคะแนนนั้นคงไม่ใช่เป็นประเด็น เราสามารถที่จะตรวจสอบได้ทั้ง ๓ ท่านว่าประวัติและคุณสมบัติเป็นอย่างไร เราคงต้องเอาคนที่ดีที่สุด เพราะไปให้เรามาทางอื่น แต่อย่างน้อยที่สุดในทางกฎหมายนั้นที่มีปัญหาอยู่ในเรื่องระเบียบกับตัวร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น ถ้าโดยถือหลักเกณฑ์แล้วระเบียบจะขัดต่อกฎหมายไม่ได้ เพราะการออกระเบียบนั้นอาศัยกฎหมาย ถึงออกได้ เพราะฉะนั้นคงไม่คงจะไม่เป็นปัญหามาก แต่อย่างไรก็ตาม ฝากไปยังกรรมการ ๑๑ ท่านที่จะทำการสอบประวัติความประพฤติ ศึกษาวิเคราะห์ในเรื่องนี้ด้วยครับ โดยเชิญทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแล้วก็ทางกฤษฎีกามาให้ข้อมูลประกอบการพิจารณาเพื่อรายงานต่อสมาชิกวุฒิสภาต่อไป ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิชิต วัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชร สำหรับกระผมมีความเห็นว่า ทั้งกฎหมายพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญกับระเบียบไม่ได้ขัดกันแต่อย่างใดทั้งสิ้น คือเขาบอกว่าให้คณะกรรมการมีหน้าที่สรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อเขาก็ส่งบัญชีรายชื่อมาให้เรา ท่านดูมาตรา ๓๐ ต่อไปนะครับ เขาบอกว่า หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาบุคคลตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด คณะกรรมการก็กำหนดขึ้น มีระเบียบ ระเบียบบอกว่าให้ผู้ได้รับคะแนนโหวตที่มีคะแนนสูงสุดเป็นผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นผู้ว่าการฯ ผมไม่เห็นขัดกันตรงไหน คือเขาส่งมาให้ครบตามที่มาตรา ๓๐ กำหนดไว้ ในขณะที่เดียวกันเขาออกระเบียบการสรรหาว่าให้คนที่ได้รับคะแนนสูงสุดให้เป็นผู้ที่ถูกเสนอเป็นผู้ว่าการฯ แล้วมาตรา ๓๑ ก็เขียนไว้ว่า ให้เราเป็นผู้ให้

ความเห็นชอบเท่านั้น อันนี้เป็นกรณีที่ทางกรรมการสรรหาพยายามทำให้ผิดกฎหมาย มาตรา ๓๐ ก็ส่งบัญชีรายชื่อมา เรามีสิทธิเลือกคนเดียวเท่านั้น คือคนที่ได้คะแนนสูงสุดตามระเบียบที่ออกตามมาตรา ๓๐ ผมว่าอะไรก็ไม่ขัดกันทั้งนั้น ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเกียรติครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ความจริงท่านสุนทร จินดาอินทร์ ก็พูดเหมือนอย่างที่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านสมาชิกฯ ทุกท่าน แต่ผมขอทำความเข้าใจสักนิดหนึ่งคือ มาตรา ๓๐ นี้ก็ชัดเจนว่า คณะกรรมการสรรหานี้จะต้องทำบัญชีรายชื่อผู้ที่มีคุณสมบัติไม่ขัดตามมาตรา ๒๘ มาตรา ๒๙ คำว่า บัญชี นี่ก็คือเอกสารแผ่นหนึ่ง ซึ่งมีรายชื่อบุคคล ซึ่งจริง ๆ แล้วนี้คณะกรรมการสรรหาอาจจะเสนอผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดเพียงคนเดียวในบัญชีนั้นก็ก็ได้ เพื่อเสนอเข้ามายังประธานวุฒิสภาตามมาตรา ๓๑ เพื่อที่จะให้สภาแห่งนี้เห็นชอบเท่านั้น ไม่มีสิทธิที่จะไปเลือกใครและไม่มีสิทธิที่จะไปตรวจสอบประวัติบุคคลอื่นซึ่งไม่ใช่ผู้ที่มีคะแนนสูงสุดด้วย เพราะจะเกิดการตีความตามกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นพระราชบัญญัติก็ดี หรือระเบียบก็ดี ผิดคลั่งต้องกัน แล้ววุฒิสภาของเรามีหน้าที่อย่างเดียวกัน เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นด้วยก็ส่งกลับของกองมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรพงษ์ครับ

พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล (บุรีรัมย์) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดบุรีรัมย์ ท่านประธานฯ ครับ เพราะสำคัญที่ได้เถียงกันอยู่ขณะนี้คือ วุฒิสภานี้มีหน้าที่ให้ความเห็นชอบหรือมีมติเลือก นั่นคือประเด็นที่ถกเถียงกันอยู่ ผมได้ดูในกฎหมายที่เกี่ยวข้อง เรื่องนี้ได้มีการโต้เถียงกันในคณะกรรมการที่ท่าน พันเอก สมคิด ได้เป็นประธานมาแล้ว ผมมีความเห็นอย่างนี้ว่าการเลือกนี้ไม่ใช่หน้าที่ของวุฒิสภา เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่จะเสนอชื่อเข้ามา เพราะว่าในมาตรา ๑๕ เขียนไว้ชัดเจนครับ ประกอบด้วยมาตรา ๓๑ มาตรา ๑๕ ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนั้นได้เขียนไว้ว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ใน (๖) เสนอชื่อผู้สมควรเป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน มาตรา ๑๕ เขียนอย่างนี้ว่า ให้คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับการพิจารณาเลือกผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและชื่อนไว้ใน (๖) ของมาตราเดียวกันว่า เสนอชื่อผู้ที่สมควรได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการฯ ด้วยวุฒิสภา

เห็นใหม่ครบเสนอเพียงคนเดียวก็ได้ครบ ส่วนค่าที่ว่ารายชื่อนั้นผมเข้าใจว่า คงหมายถึงผู้ที่ได้รับการสมัครมาตั้งแต่ต้น แล้วก็มีการเปรียบเทียบกันขึ้นแล้ว ใครได้แล้วก็เสนอมาเพียงคนเดียวก็ได้ แต่ในมาตรา ๓๐ กลับบังคับว่า ให้เสนอเป็นรายชื่อ เพราะฉะนั้นจึงมีการเปรียบเทียบกันระหว่าง ๑, ๒, ๓ นั้น เพื่อให้วุฒิสภาได้มีโอกาสได้พบทวนอีกครั้งหนึ่งว่า หมายเลขที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอมานั้นถูกต้องหรือไม่ มีความเหมาะสมเพียงใด ในมาตรา ๓๑ เขียนไว้ว่า เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายชื่อบุคคล ตามมาตรา ๓๐ แล้ว ให้เสนอวุฒิสภาเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ การให้ความเห็นชอบนั้นไม่ใช่การเลือก อันนี้ชัดครับ คือหน้าที่ของวุฒิสภามีหน้าที่เพียงให้ความเห็นชอบ การให้ความเห็นชอบ ๓ คนเป็นไปไม่ได้ และการให้ความเห็นชอบตามกฎหมายนี้จะไปแปลงเป็นว่า เหมือนกับการเลือกก็คงไม่ได้ อีกเหมือนกัน ในเรื่องของกฎหมาย ป.ป.ช. ก็ดี ในเรื่องของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก็ดี เขียนไว้ชัดว่า วุฒิสภามีมติเลือก นั่นเป็นเรื่องเลือกครับ ไม่ได้เกี่ยวกับเรื่องของความเห็นชอบนะครับ ถ้าหากไปดูกฎหมาย ป.ป.ช. ซึ่งดูในกฎหมายรัฐธรรมนูญเกี่ยวกับเรื่องของ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น วุฒิสภามีมติเลือกตามมาตรา ๒๕๗ ประกอบกับมาตรา ๒๕๗ มาตรา ๒๕๘ เขียนไว้ชัดครับ ส่วนเรื่องของเลขฯ ป.ป.ช. นั้นให้วุฒิสภาให้ความเห็นชอบ เขียนไว้ต่างกันว่า การลงมติเลือกกับให้ความเห็นชอบนั้นต่างกัน เพราะฉะนั้นผมจึงยืนยันสนับสนุนความคิดของท่านผู้อภิปรายหลายท่านที่มีความเห็นว่า วุฒิสภานั้นมีหน้าที่ให้ความเห็นชอบเท่านั้น ไม่ใช่ไปเลือกครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนที่จะอภิปรายในประเด็นนี้ค่อนข้างครับ เพื่อที่จะได้ทราบว่าใครบ้างที่เล่นกรรมาธิกร ท่านจะได้ฟังข้อสังเกตนะครับ เพราะรู้สึกว่ามีอภิปรายนี้ปัญหากฎหมายล้วนๆ เลยนะครับ และนักกฎหมายเรียงกันเลยนะครับ ๘ ท่านที่ได้รับเลือกจากที่ประชุมใหญ่นะครับ สำหรับกรรมาธิกรพิจารณาเรื่องนั้นะครับ

๑. นายเสรี สุวรรณภานนท์ ได้ ๘๑ คะแนน
๒. พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ไคนวล ได้ ๖๖ คะแนน
๓. นางระเบียบรัตน์ พงษ์พานิช ได้ ๖๒ คะแนน
๔. พลเอก พนม จันะวิจารณ์ ได้ ๖๐ คะแนน
๕. นายสุรใจ ศิริบุพงค์ ได้ ๕๕ คะแนน
๖. นายสมพงษ์ สระแก้ว ได้ ๕๕ คะแนน
๗. นายไสว พรหมณี ได้ ๕๖ คะแนน

ซึ่งท่านต้องไปร่วมกับกรรมการอีก ๓ ท่านนะครับ เป็น ๑๑ ท่าน ที่จะต้องพิจารณาครับ เชิญท่าน พันเอก สมคิด ครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุตรธานี) : ครับ ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม พันเอก สมคิด ศรีสังคม ในฐานะประธานคณะกรรมการเกี่ยวกับเรื่องนี้นะครับ เรื่องนี้จริง ๆ แล้วก็มีทางที่จะได้เอียงกันได้ครับ เพราะว่าในชั้นกรรมาธิการนะครับ เราได้ถกเถียงกันมากในเรื่องนี้นะครับว่า จะเป็นรายชื่อหรือชื่อ แล้วหลายท่านบอกว่าชื่อส่งมาคนเดียว และคนเดียวได้รับความเห็นชอบ แต่เราพิจารณาโดยรอบคอบละเอียดแล้วนะครับว่า มาตรา ๑๕ ก็ตีมาโยงมาตรา ๓๐ นั้นครับ มาตรา ๑๕ นี้ใช้คำว่า ชื่อนะครับ และก็โยงมาตรา ๓๐ ด้วยนะครับ (๖) เป็นชื่อที่สมควรได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเป็นผู้ว่าการฯ ต่อวุฒิสภาโดยผ่านประธานวุฒิสภาตามมาตรา ๓๐ ที่นี้ถ้าท่านลองมาเปิดดูมาตรา ๓๐ จีครับ ให้คณะกรรมการมีหน้าที่สรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อ นี่ครับ เป็นเรื่องของคณะกรรมการสรรหาที่จะจัดทำบัญชีรายชื่อ คำว่า บัญชีรายชื่อนี้ถ้าหากว่ามีคนที่สมควรที่จะเสนอมาตามความเห็นของคณะกรรมการสรรหาจะเสนอมาจำนวนเท่าไรก็ได้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าไม่น่าจะมีปัญหาอะไรมากมายนะครับ ส่วนมาตรา ๓๑ นั้นนะครับ เมื่อประธานวุฒิสภาได้รับรายชื่อนี้ครับ บุคคลตามมาตรา ๓๐ ที่ผมอ่านเมื่อสักครูนี้นะครับ ให้เสนอวุฒิสภาพิจารณาให้ความเห็นชอบ แล้วมาตรา ๓๒ บอกว่า ผู้ได้รับเลือกนี้ครับ ก็หมายความว่าจะต้องมาโยงกันนะครับ มาตรา ๑๕ มาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ มาตรา ๓๒ นี้ะครับ เราจะต้องพิจารณาพร้อมกัน คำว่า ให้ความเห็นชอบนี้ก็หมายความว่าเลือกและก็ให้ความเห็นชอบ เพราะเสนอมา ๓ ชื่อนี้ คณะกรรมการสรรหาของ คตง. นะครับเขาเสนอมา ๓ ชื่อ เราก็พิจารณาคับ มาตรา ๓๒ นี้เขาใช้คำว่า รับเลือก เพราะฉะนั้นเราก็เลือกแล้วก็ได้ความเห็นชอบคนใดคนหนึ่งก็ได้ แต่ว่าตอนนี้นะครับ ถ้าจะว่ากันในการพิจารณาเรื่องนี้เท่านี้วาระของการเกี่ยวกับการตั้งกรรมาธิการสอบประวัติเท่านั้นนะครับ ยังไม่ถึงที่จะมาถึงถึงลงลึกเข้าไปอย่างนี้นะครับ ผมอยากจะทำให้ท่านประธานฯ จับประเด็นอย่างนี้นะครับให้เสร็จไปเสียเลยครับ ได้เอียงกันไม่มีที่สิ้นสุดหรอกครับ และก็ว่ากันให้ ๓ คนนี้ให้คณะกรรมการตรวจสอบประวัติไปสอบมาซิ คนที่ ๑ มีประวัติมาอย่างไร คนที่ ๒ มีประวัติมา คนที่ ๓ ว่าอย่างไรแล้วมาเสนอต่อท่านจะเลือกเอาใคร แล้วก็ได้ความเห็นชอบไป ส่วนระเบียบที่ ขอบประธานไทยที่เอ่ยชื่อ ที่อาจารย์แก้วสรรเสนอท่านบอกว่าให้แนกมา ๑ ชื่อ ก็อย่างที่ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาซึ่งกล่าวว่าระเบียบจะเหนือกฎหมายได้อย่างไร เราก็ต้องยึดกฎหมายฉบับนี้ เพราะฉะนั้นขอให้ท่านประธานฯ รวบรวมเถิดครับ เอาเลือกมาให้คณะกรรมการตรวจสอบประวัติฯ นี้

ด้วยเป็นการต่อไป ขอบออดครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ คืออย่างนั้นะครับ ผมเข้าใจรับที่ท่าน พันเอก สมคิด ว่า ไม่ใช่ว่าระบอบนั้น เรากำลังเลือกกรรมการ แต่ในช่วงที่ระหว่างเลือกกรรมการนั้นมันจะแน่นอนยังไม่เสร็จก็มีสมาชิกฯ อภิปรายในประเด็นปัญหา ซึ่งเกรงว่าจะเป็นปัญหาข้อกฎหมาย ผมเห็นเป็นเรื่องดี เพราะว่าจะเป็นข้อสังเกตของกรรมการทั้ง ๑๑ คนที่เราเลือกไปแล้วนี้เขาจะได้ไปพิจารณา เพราะปัญหานี้จะต้องพิจารณาในกรรมการก่อนนะครับ แล้วถ้าเป็นอย่างนี้เวลานี้ เราคงไม่สามารถหาข้อยุติหรือหามติได้ในคร่ำว่าเขาแบบ ๑ คน แล้วให้ความเห็น หรือ ๑ คน แล้วมาเลือก เพราะความเห็นตรงนี้ต่างกันอยู่ ผมคิดว่าเรายังมีเวลาที่จะใช้เวลานี้เพื่อเป็นข้อสังเกตให้กับกรรมการ กรรมการจะไปพิจารณาอย่างไรสุดแท้แต่แล้วนำมาเสนออีกครั้งหนึ่ง เชิญดอกเตอร์ทวีครับ

นายทวี แก้วคง (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม ทวี แก้วคง ส.ว. จังหวัดนครศรีธรรมราช กระผมได้นั่งรับฟังท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทั้งที่เป็นนักกฎหมายโดยส่วนใหญ่ และทั้งที่เป็นผู้ที่มีประสบการณ์มากแล้ว กระผมเห็นว่ามีความเห็นเป็น ๒ ส่วน เลื่อกำกึ่งกัน กระผมคิดว่าอย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ เป้าหมายสูงสุดของเราซึ่งในสมาชิกวุฒิสภาก็คือตาม เป้าหมายสูงสุดของบ้านเมืองก็ตาม เราอยากได้ผู้ที่มาทำหน้าที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งเราขอรับกันว่านับพบเทหน้าที่สำคัญมากในการดูแลการใช้งบประมาณแผ่นดินนี้ เป็นคนดีที่มีความเหมาะสมมากที่สุด เพราะฉะนั้นในเมื่อเราซึ่งสรุปกันไม่ได้ว่า เราจะมอบการบ้านให้คณะกรรมการของเรา ซึ่งเราได้รายชื่อแล้วนี้ไปตรวจสอบประวัติทีละคน ๑ คนดี หรือ ๒ คนที่ได้คะแนนมา หรือทั้ง ๓ คนที่มีรายชื่อมาขึ้น สิ่งทีกระผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ ก็คือว่า การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเพื่อตรวจสอบประวัติฯ คนเดียวกัน ๒ คน ๑ คนนั้น กระผมว่าภาระคงไม่ต่างกัน เพราะฉะนั้นเพื่อที่จะให้สมประโยชน์มากที่สุด กระผมอยากจะทำขอกราบเรียนเสนอท่านประธานฯ เพราะกระผมเห็นด้วยกับแนวความคิดของท่าน พันเอก สมคิด หรือสังคม ก็คือเราขอให้คณะกรรมการของเราไปตรวจสอบประวัติมาทั้ง ๓ ท่านเลย ความหมายปลายทางก็คือ กระผมกราบเรียนท่านประธานฯ แล้วว่า เราต้องการคนที่เป็นคนดีที่มีความเหมาะสมมากที่สุด ซึ่งสภาจะได้พิจารณาจากข้อมูลของคณะกรรมการครับ ขอกราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมคิดว่าก็พอสมควรนะครับ จริง ๆ แล้วเป็นเรื่อง

ของการตั้งกรรมการ แต่เห็นว่าอภิปรายกันแล้วต่อเนื่อง พอแล้วครับ คุณนิรัตน์ครับ ผมว่าเป็นข้อสังเกตนะครับ อะไรนะครับ ๑ นาทีนะครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ทางออกนี้ ไม่ยากหรอกครับ ขอให้คณะกรรมการที่เราตั้งขึ้นไปตกลงกับ คตง. ให้เสนอมาทีละคน ใน ๓ คนนั้นนะครับ เท่านั้นก็จบ ไม่ผิดอะไรหรอกครับ ผมขอเสนอเนื่องจากผมได้เป็นเลขานุการของกรรมการพิจารณางบประมาณของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เห็นถึงความสำคัญ ของตำแหน่งนี้มากครับท่านประธานฯ เสนอมาทีละคนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ก็เป็นข้อเสนอ ผมว่าไม่เป็นไรครับอาจารย์แก้วसर เป็นความเห็นที่ต่างกันพูดไปไม่จบ ผมเชื่อว่าอย่างนั้น แล้วตรงนี้ผมว่าเอาให้กรรมการเขาไปว่าดีกว่า แล้วกรรมการกลับมาเสนออย่างไรแล้วมาถกกันในที่นี้ ผมคงไม่แล้วครับ อาจารย์ เพราะไม่อย่างนั้นขอมือกันอีกหลายคน ก็เป็นอันจบวาระเรื่องด่วนที่ ๓ เรื่องตั้งกรรมการซึ่งผมประกาศรายชื่อไปแล้ว

ต่อไประเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

ก็เป็นอันว่าวันนี้เราพิจารณาดังแต่เข้าจนมาถึงเวลานี้ครบวาระการประชุมทั้งหมดแล้ว ต้องขอขอบพระคุณท่านสมาชิกฯ ทุกท่านที่เราได้ประชุมกันตั้งแต่เช้า ขอขอบคุณ ขอบใจประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๕๐ นาฬิกา



LIRT

ภูมิศกาศ (สมัยสามัญณ์คำัญญัตติ)

กรังที่ ๗

ผู้จัดรายงนการประพุม

มยุรี	แก่นสาร	อรสา	เจียมเจริญ
ธีรารณ	นราพงศ์	ภาวนา	ภักฉัตรหัน
จิตติมา	แก้วงาม	ปวีณ์พร	มีสมเพิ่ม
ศิริลักษณ์	ภาพพระหัตถ์	ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี
ดวงทิพย์	อินบุญณะ	ตำรวจ	ผลประสิทธิ์
รุจิรา	เนตรบุตร	สุภาภรณ์	มาลัยทัต
ละไม	สุวรรณพิทักษ์	ทพรัตน์	แก้วสุขโข
สมบูรณ์	ข้ากระแสร	สรยุทธ	ปถั่มถนอม
ทิพวรรณ	พูนทรัพย์	นนทพร	แก้วมะเวิง
สุกลัภณ์	โอภาสพินิจ	เรัญญา	ศตะภัก
หิวัวรรณ	โชติพันธุ์	วิมล	แจ้งถิตะ

ฝ่ายชวเลข กองการพิมพ์



วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๘

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายสราวุธ นิยมทรัพย์ ประธานคณะกรรมการ	สราวุธ นิยมทรัพย์
๒.	นายสมชัย อมแสน รองประธาน คนที่หนึ่ง	สมชัย อมแสน
๓.	นายอุทัยพันธุ์ สงวนวนเสริมศรี รองประธาน คนที่สอง	อุทัยพันธุ์ สงวนวนเสริมศรี
๔.	นายบุญยืน สุขสารสมุทร รองประธาน คนที่สาม	บุญยืน สุขสารสมุทร
๕.	พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล รองประธาน คนที่สี่	วีระ อนันตกุล
๖.	นายเกษม มาลีศรี โฆษกคณะกรรมการ	เกษม มาลีศรี
๗.	นายลำพอง พิลาสมบัติ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	ลำพอง พิลาสมบัติ
๘.	พลตำรวจตรี อัมพล งามจิตร ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	อัมพล งามจิตร
๙.	พลตำรวจตรี สานาม คงเมือง ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	सानาม คงเมือง
๑๐.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช	สมชาย ไชยเวช
๑๑.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ	จิตรา อยู่ประเสริฐ
๑๒.	นางพวงมจาร์ รัตนเศรษฐ์	พวงมจาร์ รัตนเศรษฐ์
๑๓.	นายถาวร เกียรติไชยากร	ถาวร เกียรติไชยากร
๑๔.	นายสมบุรณ์ ทองบุราณ	สมบุรณ์ ทองบุราณ
๑๕.	นายอุบล เอื้อศรี	อุบล เอื้อศรี

ตรวจแล้ว วันที่ ๒๖ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

สกรับรองในคราวประชุม

ครั้งที่ ๓๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๖๕

๒๖/๙/๖๕

ประธานวุฒิสภา

Institutional Repository of Thailand

ผู้ตรวจพิสูจน์อักษรและจัดทำต้นฉบับ

กลุ่มงานบรรณธิการและเทคโนโลยีการพิมพ์

สำนักการพิมพ์

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

