



# รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๓

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘

## สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)  
วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘  
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

หน้า

10	<b>ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม</b>	
	<b>เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระ</b>	
	<b>การประชุม จำนวน ๒ เรื่อง</b>	
	๑. รับทราบ เรื่อง สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณารับทราบรายงาน	๑
	จำนวน ๓ ฉบับ	
15	๑) รายงานประจำปี ๒๕๖๖ ของสำนักงานคณะกรรมการนโยบาย	๑
	เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก	
	๒) รายงานกิจการประจำปี งบดุล และบัญชีกำไรขาดทุนของ	๒
	ธนาคารพัฒนาวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย สำหรับปีสิ้นสุด	
	วันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖	
20	๓) รายงานข้อมูลสถานการณ์ด้านความรุนแรงในครอบครัว	๒
	ตามมาตรา ๑๗ แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรง	
	ในครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๐ ประจำปี ๒๕๖๕	
	๒. รับทราบ เรื่อง การออกเสียงลงคะแนนลับ โดยใช้เครื่องออกเสียง	๒
	ลงคะแนน (ใช้บัตรออกเสียงลงคะแนนของสมาชิก) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ	
25	บุคคลให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๓

	หน้า
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี	๒
5	
ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี	๒
เรื่องด่วน	
เรื่องด่วนที่ ๑ ญัตติด่วนด้วยวาจา เรื่อง ขอให้ชะลอการให้ความเห็นชอบ	๒
10 บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ (นางสวานันทนา นันทวโรภาส เป็นผู้เสนอ)	
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส	๓, ๕
15	๖, ๘
	๑๐, ๑๑
	๑๒
- นายสุทนต์ กล้าการชาย	๓, ๔
	๕, ๑๒
- พลเอก สวัสดิ์ ทัศนนา	๖
20	
- พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย	๗
- นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์	๗
- นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร	๙, ๑๑
เรื่องด่วนที่ ๒ ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ	๑๒
25 ให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ (ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณา ของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑)	
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- พันตำรวจเอก กอบ อัจนาภิตติ (ประธานคณะกรรมการสิทธิการสามัญ)	๑๓
30	
- นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย	๑๖

## วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๓

	หน้า
ผู้อภิปราย	
5 - นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ	๑๗
- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย	๑๘
- นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ	๒๑
- นางอังคณา นีละไพจิตร	๒๒
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์	๒๓
10 - พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์	๒๗
- พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย	๒๘
- นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ	๒๘
- นายมานะ มหาสุวีระชัย	๓๒
- นายนรเศรษฐ์ ปรีชญากร	๓๒
15 (ตั้งแต่หน้า ๓๔-๘๒ เป็นรายงานการประชุมลับ)	
ผลการออกคะแนนเสียง	๘๖, ๘๗
<b>ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว</b> ไม่มี	๘๗
<b>ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา</b> ไม่มี	๘๗
20	
<b>ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่</b>	๘๗
๖.๑ ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุม	
จำนวน ๕ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่	
ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคล	
25 ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	
(ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)	
30	

## วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๓

	หน้า
๖.๒ ผู้ตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาปัญหา	๘๙
5 ผลกระทบจากกรณีการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับไปยังประเทศจีน	
นางอังคณา นีละไพจิตร เป็นผู้เสนอ	
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- นางอังคณา นีละไพจิตร	๙๐, ๑๐๗
- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ	๙๕
10     - นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย	๙๗
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์	๑๐๑
- นายนิรัตน์ อยู่ภักดี	๑๐๔
<b>ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ</b>	
15     ๗.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการ	๑๐๙
การท่องเที่ยวและการกีฬา	
๗.๒ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการคมนาคม	๑๑๑
แทนตำแหน่งที่ว่าง	
๗.๓ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการติดตามการบริหารงบประมาณ	๑๑๒
20     แทนตำแหน่งที่ว่าง	
๗.๔ ขอเสนอญัตติด้วยวาจาให้ที่ประชุมวุฒิสภาปรึกษาเป็นเรื่องด่วน	๑๑๓
ตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑) เรื่อง ความเดือดร้อนของประชาชนเกี่ยวกับ	
การก่อสร้างถนนนพระราม ๒ (นายชวพล วัฒนพรมงคล เป็นผู้เสนอ)	
<u>ผู้อภิปราย</u>	
25     - นายชวพล วัฒนพรมงคล	๑๑๓, ๑๓๘
- พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์	๑๑๙

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒๓

	หน้า
- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย	๑๒๔
5 - นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ	๑๒๗
- นายมังกร ศรีเจริญกุล	๑๓๑
- นายสหพันธ์ รุ่งโรจนพาณิชย์	๑๓๒
- นายเอกชัย เรืองรัตน์	๑๓๕

10



รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)  
วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘  
ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๓ คน

10

(เนื่องจาก นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ตีตราชการ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา) ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุมจำนวน ๑๖๐ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้ว

15 ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันอังคารที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

วันนี้มีเรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

ดังนี้

20

๑. รับทราบ เรื่อง สภาผู้แทนราษฎรได้พิจารณารับทราบรายงาน

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญประจำปี ครั้งที่สอง) วันพฤหัสบดีที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมได้พิจารณารับทราบรายงาน ผลการปฏิบัติงานของหน่วยงานแล้วจำนวน ๓ ฉบับ

๑) รายงานประจำปี ๒๕๖๖ ของสำนักงานคณะกรรมการนโยบาย

25 เขตพัฒนาพิเศษภาคตะวันออก

30

๒) รายงานกิจการประจำปี งบดุล และบัญชีกำไรขาดทุนของธนาคารพัฒนา  
วิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อมแห่งประเทศไทย สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๖

5 ๓) รายงานข้อมูลสถานการณ์ด้านความรุนแรงในครอบครัวตามมาตรา ๑๗  
แห่งพระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกกระทำด้วยความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๐  
ประจำปี ๒๕๖๕

๒. รับทราบ เรื่อง การออกเสียงลงคะแนนลับ โดยใช้เครื่องออกเสียงลงคะแนน  
(ใช้บัตรออกเสียงลงคะแนนของสมาชิก) เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง

10 ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ด้วยวันนี้จะมีการพิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้  
ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะเป็นการออกเสียงลงคะแนนลับ โดยใช้เครื่องออกเสียง  
ลงคะแนนและจำเป็นต้องใช้บัตรออกเสียงลงคะแนนของท่านในการลงคะแนน ดังนั้น วันนี้  
หากสมาชิกสืบบัตรออกเสียงลงคะแนน ให้ท่านติดต่อเจ้าหน้าที่ด้านหลังห้องประชุมโดยเร็ว  
15 เพื่อจะได้ดำเนินการจัดทำบัตรออกเสียงลงคะแนนให้ใหม่ ซึ่งจะต้องมีการนำเข้าสู่ข้อมูลส่วนบุคคล  
และใช้เวลาพอสมควร หากไม่มีบัตรออกเสียงลงคะแนน จะไม่สามารถออกเสียงลงคะแนน  
ในวาระเรื่องดังกล่าวได้ และไม่สามารถออกเสียงลงคะแนนด้วยวาจาแทนได้ จึงขอเรียนแจ้งให้  
ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

20 ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ญัตติด่วนด้วยวาจา เรื่อง ขอให้ชะลอการให้ความเห็นชอบบุคคล  
ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ (นางสาวนันทนา นันทวโรภาส

25 เป็นผู้เสนอ)

ขอเชิญท่านนันทนา นันทวโรภาส ครับ

# ๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๑/๓

นางสาวนนทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ดิฉัน นางสาวนนทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา อาศัยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา

5 พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๔๐ (๑) ดิฉันขอเสนอญัตติด่วน เรื่อง ขอให้ชะลอการให้ความเห็นชอบบุคคล  
ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ขอผู้รับรองด้วยค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอให้ดูเวลาด้วยเพราะว่าท่านไปออกสื่อ ขอเชิญ พลเอก สวัสดิ์ ทัศน  
10 มีอะไร เดี่ยวให้ท่านนนทนา นันทวโรภาส อภิปรายให้เรียบร้อยก่อนครับ

นางสาวนนทนา นันทวโรภาส : รบกวนท่านประธานกดออกดีหรือไม่  
จะได้เป็นการเรียกผู้เข้าร่วมประชุม เพราะตอนนี้ยังเข้าใจว่าเป็นการปรึกษาหารืออยู่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทุกคนทราบดีอยู่แล้ว ผมไม่จำเป็นที่จะต้องกดออก เชิญต่อครับ

15 นางสาวนนทนา นันทวโรภาส : ท่านประธานคะ ดิฉันอภิปรายญัตติได้เลย  
ใช่หรือไม่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

20 นางสาวนนทนา นันทวโรภาส : ท่านประธานคะ ดิฉันอยากเรียนถาม  
ท่านสมาชิกว่า ณ เวลานี้ทุกท่านหลับสบายดีหรือไม่ ท่านมีความกังวลต่อสภาพของท่าน  
หรือไม่ ท่านได้ยินเสียงสะท้อนจากโซเชียล (social) ที่พูดถึงที่มาของท่านหรือไม่ พวกเขาชื่นชม  
ศรัทธาต่อวิธีการ

(นายสุทนต์ กล้าการขาย ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายสุทนต์ กล้าการขาย : ขออนุญาตท่านประธานครับ

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล่าวการขยาย ประท้วงเรื่องใดครับ

- 5 นายสุหนต์ กล่าวการขยาย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุหนต์ กล่าวการขยาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขณะนี้ญัตติยังไม่ได้รับการรับรอง จะยังอภิปรายไม่ได้ ขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภาวินิจฉัยด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านลองแถลงญัตติใหม่ สรุปลิ้น ๆ ผมจะได้ดำเนินการต่อ ขอเชิญครับ

- 10 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ท่านประธานคะ ดิฉันอยากเรียนถามว่า เพื่อนสมาชิกทั้งหลาย ณ เวลานี้ ท่านได้ติดตามข้อมูลข่าวสารจากโซเชียลและจากสังคมนอกด้าน หรือไม่ว่า พวกเขาชื่นชม ศรีทธาต่อวิธีการได้มาซึ่งการเป็นสมาชิกวุฒิสภาของท่านหรือไม่ หากท่านเปิดรับความจริงจะพบว่า สังคมกำลังตั้งคำถามต่อกระบวนการได้มาของ สว.คณะนี้ ประชาชนสงสัยว่า กระบวนการเลือกกันเองมีความผิดปกติหรือไม่ ณ เวลานี้ นอกเหนือจาก
- 15 เรื่องปากท้องของประชาชนแล้ว เรื่องที่ผู้คนวิพากษ์วิจารณ์รองจากเรื่องประกันสังคมคงจะเป็น เรื่องที่มาของ สว. เมื่อ สว.ถูกมองด้วยสายตาที่กลางแกลงใจ ทำไม่จึงไม่พิสูจน์ตัวเองโดยให้ คณะกรรมการการเลือกตั้งและกรมสอบสวนคดีพิเศษได้ตรวจสอบที่มาของ สว.ทุกคนให้สิ้นสงสัย และเมื่อได้มีการตรวจสอบว่าที่มาของ สว.สุจริต โปร่งใส การทำหน้าที่ใด ๆ จะสง่างาม เป็นที่
- 20 ทราบกันดีว่า ณ เวลานี้ได้มีผู้นำเรื่องการเลือก สว.ไม่สุจริตไปร้องเรียนต่อศาลรัฐธรรมนูญและ มีคำร้องขอให้ สว.หยุดปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งข้อกล่าวหานี้อาจลุกลามไปถึงรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๓ เรื่องการแทรกแซง ครอบงำจากพรรคการเมือง ซึ่งหากเราตั้งต้นที่จะลงมติเห็นชอบผู้ดำรงตำแหน่ง

(นายสุหนต์ กล่าวการขยาย ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุหนต์ กล่าวการขยาย ประท้วงเรื่องอะไร ขอเชิญครับ

25

30

นายสุทนต์ กล้าการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 กระผม นายสุทนต์ กล้าการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ขณะนี้ท่านประธานยังไม่ได้วินิจฉัย  
 5 ที่ผมได้เสนอเมื่อสักครู่นี้ ไม่อยากปล่อยให้สมาชิกได้อภิปราย ขอท่านประธานได้วินิจฉัยด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมกำลังจะวินิจฉัย ท่านนันทนา นันทวโรภาส สรุปลิ้น ๆ ผมจะได้  
 วินิจฉัยต่อไป ยังไม่ต้องอภิปรายยืดเยื้อครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ใกล้เคียงจบแล้ว ความจริงแล้วท่านประธาน  
 10 ได้เรียนกับเพื่อนสมาชิกไปแล้วว่าท่านกำลังจะวินิจฉัยไม่ควรขัดจังหวะ แล้วยิ่งทำให้ดิฉันได้อภิปราย  
 ช้าลงไปอีก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสรุปลิ้น ๆ นะครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ได้ค่ะ คือ เนื้อหาเป็นเรื่องสำคัญของ  
 15 ประเทศชาติ ดิฉันพยายามจะพูดให้กระชับ แต่ต้องชัดเจนและต้องเป็นที่รับรู้ว่าจะสิ่งที่เรากำลังทำ  
 ต่อไปนี้ ถูกต้อง สง่างามหรือไม่ ถ้าหากเรายังตั้งต้นที่จะลงมติเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบผู้ดำรง  
 ตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญในวันนี้ อาจส่งผลกระทบต่ออนาคตของผู้ดำรงตำแหน่งซึ่งอยู่ในวาระถึง  
 ๗ ปี อาจจะพิจารณาให้เป็นโมฆะได้ หากพบว่าผู้ลงมติขาดคุณสมบัติ เพื่อให้การทำหน้าที่  
 สมาชิกวุฒิสภาสง่างาม ไม่ตกเป็นจำเลยของสังคม ดิฉันจึงขอเสนอญัตติ ให้สมาชิกวุฒิสภา  
 20 ชะลอการลงมติเห็นชอบ หรือไม่เห็นชอบตุลาการศาลรัฐธรรมนูญออกไปก่อน จนกว่าการตรวจสอบ  
 ที่มาของ สว.จะสิ้นสุดลงแล้วจึงกลับมาลงมติกันใหม่ จึงจะเป็นการทำหน้าที่อย่างสง่างาม  
 และไม่ส่งผลกระทบต่อองค์กรอิสระใด ๆ ดิฉันขอเสนอญัตตินี้และขอผู้รับรองด้วยค่ะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณครับ ขอเชิญ พลเอก สวัสดิ์ ทัศนาศรับ

พลเอก สวัสดิ์ ทศนา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 กระผม พลเอก สวัสดิ์ ทศนา สมาชิกวุฒิสภา วุฒิสภามีหน้าที่และอำนาจที่สำคัญประการหนึ่งคือ  
 5 การให้คำแนะนำหรือการให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งตามกฎหมาย การที่มีผู้เสนอญัตติ  
 ให้ชะลอการพิจารณาออกไป ผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง เป็นการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่  
 ที่วุฒิสภาจะต้องปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย เพราะฉะนั้นขอให้มีการปฏิบัติตามระเบียบวาระ  
 การประชุมต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ สำหรับญัตติด่วนด้วยวาจา  
 ที่ท่านนั้นหนา นันทวโรภาส ได้เสนอนั้น ผมได้วินิจฉัยแล้วว่าเป็นญัตติที่ไม่สามารถปฏิบัติได้  
 จึงไม่รับเป็นญัตติ เนื่องจากขณะนี้วุฒิสภาของเรายังมีอำนาจเต็มที่จะปฏิบัติหน้าที่ในนาม  
 องค์การของวุฒิสภา ซึ่งมีหน้าที่และอำนาจตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญทุกประการ เพราะฉะนั้น  
 ที่ประชุมจึงต้องดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมตามข้อบังคับ ข้อ ๒๓ ต่อไป ผมวินิจฉัยแล้ว  
 15 ท่านมีอะไรเพิ่มเติมครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ท่านประธานคะ ดิฉัน นางสาวนันทนา  
 นันทวโรภาส ท่านวินิจฉัยเรื่องญัตติด่วนตรงนี้ท่านต้องให้ลงมติ ให้ที่ประชุมพิจารณาว่าจะ  
 ดำเนินการตามที่เสนอญัตตินี้หรือไม่ จะต้องมีการลงมติก่อน ดิฉันได้เสนอญัตติและมีผู้รับรองถูกต้อง  
 เพราะฉะนั้นญัตตินี้จึงเป็นญัตติแล้ว ท่านประธานต้องให้ที่ประชุมแห่งนี้ลงมติว่า จะดำเนินการ  
 20 ตามที่ผู้เสนอญัตติเสนอให้มีการชะลอการลงมติในการเลือกตุลาการศาลรัฐธรรมนูญในวันนี้ออกไป  
 หรือไม่ขอมติที่ประชุมด้วยท่านประธาน ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญ พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ครับ

25

30

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 กระผม พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย สมาชิกวุฒิสภา ด้วยความเคารพสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน  
 5 เรามาเปิดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๙ “บุคคลไม่ต้องรับโทษอาญา เว้นแต่ได้กระทำการอันกฎหมาย  
 ที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำนั้นบัญญัติเป็นความผิดและกำหนดโทษไว้...”

“ในคดีอาญา ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิด...”  
 ที่สมาชิกวุฒิสภาบางท่านและสื่อโซเชียลทั้งหลายกล่าวอ้างว่า เราฉิบหาย ศาลไหนตัดสิน  
 ท่านประธานศาลยังไม่ตัดสินเลย

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ใช้ถ้อยคำระมัดระวังด้วยครับ

พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : ขอบคุณท่านประธานครับ อาจจะใช้กิริยา  
 ไม่สมควร ขอดอนครับ ต้องศาลตัดสิน สื่อโซเชียลทั้งหลายมีทั้งคำชมและคำตำ ที่ท่านประธาน  
 15 วินิจฉัยถูกต้องแล้วว่า เราไม่ควรดำเนินการตามที่มีบางท่านเสนอ ในเมื่อต้องการลงมติ  
 เรียนเชิญท่านประธานให้สมาชิกวุฒิสภาลงมติว่าจะให้ดำเนินการต่อหรือไม่ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ครับ

นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 กระผม นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา อย่างที่อาจารย์นันทนา นันทวิโรภาส เสนอ  
 20 ผมไม่เห็นด้วยที่จะต้องมีการลงมติ เหตุผลเพราะว่าตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย  
 พุทธศักราช ๒๕๖๐ หมวด ๗ รัฐสภา อาจารย์ลองเปิดอ่าน ในส่วนที่ ๓ วุฒิสภา ให้ชัดเจน  
 ว่าสมาชิกในนี้ใครกันบ้างที่ขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้ามบ้าง การที่ท่านประธานวินิจฉัย  
 ถูกต้องแล้ว เพราะฉะนั้นทุกคนมีสิทธิ มีอำนาจหน้าที่ที่จะต้องทำ อย่าใช้ข้อคิดเห็นมาเป็น  
 25 บทบัญญัติของท่าน ท่านโปรดศึกษารัฐธรรมนูญให้ละเอียดด้วยครับ

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณครับ คือผมได้วินิจฉัยแล้ว ผมไม่รับเป็นญัตติ เพราะฉะนั้น

5 จะไม่มีการลงมติ ผมจะดำเนินการประชุมต่อตามข้อบังคับ ข้อ ๒๓ ผมยังไม่อนุญาตให้พูดนะครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ดิฉันประท้วงท่านประธานค่ะ

(นางสาวนันทนา นันทวโรภาส ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ประท้วงเรื่องอะไร เชิญครับ

10 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส

สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันเสนอญัตติให้มีการพิจารณาชะลอการลงมติตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ซึ่งเรากำลังจะดำเนินการอยู่ขณะนี้ ถ้าท่านประธานคิดว่าสิ่งที่ดิฉันนำเสนอไม่น่าเหมาะสม

ท่านให้สมาชิกวุฒิสภาลงมติว่า ไม่เห็นชอบที่จะให้มีการชะลอการลงมติออกไป หรือเห็นชอบให้มีการ

การชะลอการลงมติออกไป ท่านจะกลัวอะไรคะ ประชาชนดูการถ่ายทอดสดอยู่ จะได้บอกว่าท่าน

15 ยินดีที่จะปิดตกเรื่องของการชะลอการลงมติไป ตรงนี้ให้ชัดเจน ท่านประธานวินิจฉัยตรงนี้ท่านก็รับ

ไปเต็ม ๆ แต่ถ้าเพื่อว่าญัตตินี้เข้าสู่สภามีการรับรองแล้วต้องลงมติว่า จะรับให้ญัตตินี้ดำเนินการต่อไป

หรือไม่รับ จะชะลอการลงมติหรือจะมีการลงมติ ต้องมีการลงมติ ประชาชนรออยู่

แต่ถ้าท่านประธานวินิจฉัยแบบนี้ ท่านรับผิดชอบคนเดียว ซึ่งจะเป็นปัญหาต่อไปว่า ทั้งสภาแห่งนี้

รับญัตตินี้เข้ามาแล้วสภาไม่ได้มีโอกาสที่จะพิจารณาว่า จะเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ แต่ท่านประธาน

20 ปิดตกไปเลย ดิฉันคิดว่าไม่น่าจะใช้กติกาหรือข้อบังคับการประชุมนี้ แล้วทุกครั้งที่ผ่านมา

เราทำแบบนี้ใช่หรือไม่คะ ดิฉันเสนอญัตติ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นอะไรครับ

นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ท่านประธานให้ลงมติว่า จะรับหรือไม่รับ

25 แต่วันนี้เหตุไฉนจึงไม่มีการลงมติว่า จะรับญัตตินี้หรือไม่รับ แค่ลงมติ ทุกท่านนั่งอยู่ใน

ที่ประชุมแล้ว กดปุ่มลงมติกันเลยว่าจะไม่รับญัตติการชะลอการลงมติเพื่อให้ได้ทราบว่

การทำหน้าที่ของวุฒิสภา ณ ขณะนี้ตัดสินใจเป็นแบบนี้ประชาชนจะได้ทราบด้วย ขอบขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอาจารย์พูดไปหลายครั้งแล้วประชาชนทราบดี เพราะฉะนั้น

5 ผมวินิจฉัยแล้ว เชิญท่านวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร ครับ

นายวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 กระผม นายวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๐ ผมเคารพในสิ่งที่ท่านกำลังเสนอญัตติ  
 และต้องทำตามข้อบังคับ แต่ผมกำลังจะชวนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านมาดูในเรื่องหน้าที่และอำนาจ  
 ของสมาชิกวุฒิสภาตามบทบัญญัติหลัก ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ซึ่งบอกว่า มีหน้าที่  
 10 และอำนาจในการพิจารณากลับกรองกฎหมาย นั่นคือหน้าที่หนึ่ง และอีกเรื่องหนึ่งตามบทบัญญัติ  
 แห่งรัฐธรรมนูญคือ หน้าที่ในการให้คำแนะนำหรือให้ความเห็นชอบบุคคลดำรงตำแหน่ง  
 ตามกฎหมาย ผมถามว่าถ้าวันนี้มีคำสั่งหรือคำพิพากษาจากศาลหรือหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่  
 ในการสั่งให้สมาชิกวุฒิสภาชุดนี้หยุดปฏิบัติหน้าที่แล้ว ผมไม่ได้ขัดในเรื่องการลงมติ แต่ถ้าเป็น  
 การลงมติตามรัฐธรรมนูญที่บัญญัติว่า -----

15



หน้าที่และอำนาจของสมาชิกวุฒิสภามีให้ดำเนินการได้ทันที เราจะสร้างบรรทัดฐานที่ไม่ได้อยู่ใน  
หน้าที่และอำนาจของ สว.ตามรัฐธรรมนูญ ถ้าต่อไปผมจะเกรงขึ้นมาบ้าง หน้าที่และอำนาจ  
5 ตามรัฐธรรมนูญผมไม่รู้ แต่ผมอยากจะทำหรือและขอโทษอย่างนี้ เสนอญัตติโดยมีผู้รับรอง  
และขอโทษในสิ่งที่ไม่ได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจตามรัฐธรรมนูญ เราจะยอมหรือไม่  
ผมเรียนด้วยความเคารพสิ่งที่ท่านประธานวุฒิสภาวินิจฉัยถือว่าถูกต้อง และผมเชื่อว่าท่านประธาน  
วุฒิสภาพร้อมที่จะรับ ประชาชนที่อยู่พวกเราพร้อมที่จะรับการตรวจสอบ ไม่ใช่เราปฏิเสธ  
เรื่องการตรวจสอบ แต่เราบอกว่าวันนี้มีหน่วยงานไหนที่มีอำนาจเหนือวุฒิสภาคำสั่งออกมาหรือไม่  
10 ว่าให้หยุดปฏิบัติหน้าที่และให้หยุดเรื่องของการกระทำเหล่านี้ และมีสิ่งไหนหรือไม่ที่เราดำเนินการ  
ผิดตามระเบียบข้อบัญญัติตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ ท่านประธานวุฒิสภาโปรดวินิจฉัยและดำเนินการ  
ประชุมต่อเพื่อไม่ให้เสียเวลาที่ประชุม ขอขอบคุณครับ

นางสว.นันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ดิฉันขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิงค่ะ  
15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นางสว.นันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิงที่  
ท่านวุฒิสภา กัลยาณมิตร สมาชิกวุฒิสภา ขออภัยที่เอ่ยนาม ได้พูดถึงเรื่องญัตติของดิฉัน  
20 เป็นคนละเรื่องกับเรื่องที่ท่านบอกว่า ยังไม่มีหน่วยงานไหนสั่งให้วุฒิสภาหยุดปฏิบัติหน้าที่  
สิ่งที่ดิฉันนำเสนอคือ ขณะนี้สังคมกำลังมองสมาชิกวุฒิสภาด้วยสายตาที่ไม่ศรัทธาและไม่เชื่อถือ  
การทำหน้าที่ของเรานั้นจะส่งผลกระทบต่อประเทศชาติ เพราะว่าจะเป็นการไปลงมติให้ผู้ดำรง  
ตำแหน่งในองค์กรอิสระอยู่ต่อไป ๗ ปี และขณะนี้ได้มีผู้ที่ร้องไปยังศาลรัฐธรรมนูญแล้ว  
ถ้าเผื่อว่าเราบรรจุหรือเห็นชอบผู้ใดผู้หนึ่งเข้าไปในศาลรัฐธรรมนูญจะเป็นการทับซ้อนกัน  
25 ระหว่างผลประโยชน์ของการที่มีผู้ร้องและเราจะไปเห็นชอบผู้ที่เราไปทำหน้าที่ในการตรวจสอบ

พวกเราอีก ซึ่งดิฉันคิดว่าไม่สง่างามและความไม่สง่างามนี้แก้ได้ด้วยการชะลอการลงมติ ดิฉันไม่ได้  
 บอกว่าให้เราไม่ลงมติ แต่ให้ชะลอไปก่อน และ ณ วันนี้ถ้าท่านคิดว่าท่านจะไม่ชะลอการลงมติ  
 5 เพื่อความสง่างามแห่งสภาฯ ท่านลงมติกันว่าท่านไม่ชะลอ ท่านจะตัดสินใจตั้งต้น วันนี้ต้องลงมติ  
 ให้ได้ ลงมติกัน อย่าโยนให้ท่านประธานวุฒิสภาเป็นผู้รับผิดชอบแต่เพียงผู้เดียว ท่าน สว.ท่าน  
 ลงมติกัน ท่านประธานวุฒิสภาเปิดให้ลงมติ ณ บัดนี้ได้ ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร เชิญครับ

- 10 นายวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 กระผม นายวุฒิสภาติ กัลยาณมิตร สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๔๐ ผมยังยืนยันว่า  
 วันนี้ผมขออนุญาตให้ท่านประธานวุฒิสภาคำเนินการตามระเบียบ ข้อบังคับ ถ้าญัตติที่เสนอมา  
 อยู่ภายใต้อำนาจหน้าที่ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ ผมไม่กลัวในเรื่องการลงมติ ผมคิดว่า  
 ประชาชนที่อยู่พิจารณาแยกแยะออกว่าอะไรคือ สิ่งที่ สว.กำลังดำเนินการอยู่ เราไม่ได้ดำเนินการ  
 15 อะไรนอกรัฐธรรมนูญ และคำวินิจฉัยของท่านประธานวุฒิสภาถือเป็นที่สุดแล้ว ถูกต้องแล้ว  
 ผมขออนุญาตให้ท่านประธานวุฒิสภาคำเนินการตามระเบียบวาระการประชุมต่อไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ขณะนี้อยู่ระหว่างขั้นตอนการวินิจฉัย และผมวินิจฉัยไปแล้ว  
 ผมใช้เวลา ๒ นาทีครับ

- 20 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : ดิฉันขออนุญาตสรุปตรงนี้ ท่านประธาน  
 วุฒิสภาวินิจฉัยแล้ว ดิฉันเคารพคำวินิจฉัยของท่าน แต่ขอดิฉันได้กล่าวตรงนี้เพื่อให้บันทึก  
 การประชุมวุฒิสภาในครั้งนี้อย่างได้ว่า ได้มี สว.นันทนา นันทวโรภาส เสนอญัตติเรื่อง การชะลอ  
 การให้ความเห็นชอบผู้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญออกไป และได้มีผู้รับรองถูกต้อง  
 แต่ท่านประธานวุฒิสภาวินิจฉัยไม่ให้มีการลงมติ ดิฉันขอให้มีการบันทึกการประชุมไปแบบนี้ว่า  
 25 ญัตติของดิฉันไม่ได้รับการรับรองในที่ประชุมว่า ลงมติรับหรือไม่ แต่ท่านประธานวุฒิสภาวินิจฉัย  
 ไม่ให้นำเอาญัตตินี้ขึ้นมาพิจารณาดำเนินการ ขอขอบคุณค่ะ

# ๑๒

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

โสทรยา ๓/๓

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อย่างไรก็ตามแล้วแต่ การประชุมทุกครั้งจะมีบันทึกการประชุมอยู่แล้ว
- 5 ท่านสมาชิกวุฒิสภาคงทราบ เราคงไม่ต้องเน้นย้ำกัน ท่านสุหนต์ กล่าวการชาย เชิญครับ
- นายสุหนต์ กล่าวการชาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม นายสุหนต์ กล่าวการชาย เลขประจำตัวสมาชิก ๑๖๙ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ได้กำหนดว่า ในกรณีที่จะเสนอญัตติต้องมีผู้รับรอง ๑ ใน ๑๐ ของสมาชิกวุฒิสภา เมื่อสักครู่ที่ผ่านมา สมาชิกวุฒิสภาเสนอญัตติ
- 10 ผู้รับรองไม่ถึง ๑ ใน ๑๐ ของที่ประชุม ขออนุญาตเรียนท่านประธานวุฒิสภาด้วยความเคารพครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นอะไร เรื่องนี้ผมวินิจฉัยไปแล้วจะได้ดำเนินการประชุมต่อครับ
- นางสวานันทนา นันทวโรภาส : ท่านประธาน ขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภาท่านสมาชิกวุฒิสภา เมื่อสักครู่นี้ ดิฉันไม่ทราบว่าเคยเปิดอ่านข้อบังคับการประชุม ข้อ ๔๐ (๑)
- 15 หรือไม่ การรับรองนั้นใช้ผู้รับรองเพียง ๑๐ ท่าน ท่านเข้าใจผิดแล้ว ๑ ใน ๑๐ ของอะไรเพียง ๑๐ ท่าน ถ้าไม่เข้าใจกรุณาอ่านข้อบังคับการประชุมให้ชัดเจน กรุณาอ่านด้วย แต่อย่ายกมือพร่ำเพรื่อและมาประท้วงโดยไม่รู้จริง ขอบคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ผมดำเนินการประชุมต่อเพราะได้วินิจฉัยไปแล้ว และมีบันทึก
- 20 ตามที่ท่านร้องขออยู่แล้ว การประชุมของเราทุกครั้งมีการถ่ายทอดทางขเลข มีบันทึกทั้งโทรทัศน์อยู่แล้วทุกคนทราบดี
- เรื่องด่วนที่ ๒ ให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ (ตามมาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑)

25

30

# ๑๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

โสรยา ๓/๔

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๑ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)
- 5 วันจันทร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๒ คน คือ ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ และนายชาติรี อรรถนันทน์ นั้น

- บัดนี้ คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ
- 10 และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ได้ดำเนินการพิจารณาเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ได้จัดส่งให้กับท่านสมาชิกวุฒิสภาแล้ว เชิญท่านกรรมการสามัญเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการสามัญเข้าประจำที่)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ ก่อนที่คณะกรรมการจะได้แถลงรายงาน
- 15 ผมหาข้อชี้แจงขั้นตอนการดำเนินการเกี่ยวกับการแถลงรายงานของคณะกรรมการและขั้นตอนการอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา โดยการแถลงและการอภิปรายจะแบ่งเป็น ๒ ส่วน
- ในรายงานส่วนแรก เป็นรายงานส่วนเปิดเผย ซึ่งเมื่อคณะกรรมการได้แถลงรายงานของ
- คณะกรรมการในส่วนที่เปิดเผยเสร็จแล้ว ท่านสมาชิกวุฒิสภาสามารถอภิปรายได้เฉพาะ
- 20 ประเด็นที่เกี่ยวกับรายงานส่วนที่เปิดเผย ตามที่คณะกรรมการแถลงเท่านั้น และการประชุมในขั้นตอนนี้จะเป็นการประชุมโดยเปิดเผย

รายงานส่วนที่ ๒ เป็นรายงานของคณะกรรมการในส่วนที่เป็นรายงานลับ โดยคณะกรรมการสามัญได้ร้องขอต่อที่ประชุมวุฒิสภา เพื่อให้มีการดำเนินการประชุมโดยลับตามข้อบังคับ ข้อ ๑๑๒ วรรคสอง -----

25

- ๔/๑

30

- พันตำรวจเอก กอบ อัจนาภิตติ (ประธานคณะกรรมการสิทธิการสามัญ) : กราบเรียน  
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก กอบ อัจนาภิตติ ในฐานะประธาน
- 5 คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม  
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ก่อนที่จะผมจะแถลง  
รายงานต่อที่ประชุม ผมขออนุญาตชี้แจงต่อที่ประชุมสักเล็กน้อยในเรื่องที่มาและความถูกต้อง  
ของคณะกรรมการสามัญคณะนี้ เพื่อไม่ให้มีประเด็นที่ทำให้สมาชิกเข้าใจคลาดเคลื่อน  
การที่สภาแห่งนี้จะพิจารณาในเรื่องใดก็ตามกระทำภายใต้รัฐธรรมนูญและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
- 10 ซึ่งให้หน้าที่และอำนาจไว้ ไม่ได้ถูกตั้งมาโดยอำเภอใจของผู้ใดหรือคณะบุคคลใด ขอความกรุณา  
ท่านสมาชิกทำความเข้าใจด้วย อยากจะบอกว่ารัฐธรรมนูญได้กำหนดว่า เมื่อมีกรณี  
ที่จะต้องสรรหาบุคคลเพื่อดำรงตำแหน่งจะมีคณะกรรมการสรรหาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๓  
คณะกรรมการสรรหา ประกอบด้วย ประธานศาลฎีกา เป็นประธานกรรมการ ประธานสภา  
ผู้แทนราษฎรและผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร เป็นกรรมการ ประธานศาลปกครองสูงสุด
- 15 เป็นกรรมการ บุคคลผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๑ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตาม  
มาตรา ๒๐๒ และไม่เคยปฏิบัติหน้าที่ใด ๆ ในศาลรัฐธรรมนูญหรือองค์กรอิสระ องค์กรละหนึ่งคน  
เป็นกรรมการ และที่เกี่ยวข้องกับวุฒิสภานี้คือ เลขาธิการวุฒิสภามีหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ  
เป็นเลขานุการของคณะกรรมการสรรหา ทุกอย่างได้กำหนดไว้โดยกฎหมายรัฐธรรมนูญ กฎหมาย  
รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดในการปกครองประเทศ ใครก็ตามที่บังอาจกล่าวอ้างนอกเหนือ
- 20 รัฐธรรมนูญ ผู้นั้นถือเป็นการกระทำความผิดรัฐธรรมนูญ ไม่มีอำนาจ ไม่อยากจะทำอย่างพูดซ้ำ  
ให้มากมาย นอกจากจะต้องปฏิบัติตามกฎหมายแล้ว ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งท่านเข้ามา  
ตามระบบและตามรัฐธรรมนูญนี้ ท่านต้องปฏิบัติตามข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมด้วย  
ขอความกรุณาให้ความเคารพวุฒิสภาแห่งนี้ซึ่งเป็นที่ทำงานของท่าน ที่ท่านได้อยู่อย่างมีหน้ามีตา  
อยู่ในสังคมกับวุฒิสภาแห่งนี้ อย่าได้ฆ่าตัวท่านเองหรือสมาชิกผู้หนึ่งผู้ใด ไม่มีประโยชน์อันใด
- 25 อย่ากระหึ้นกระหือรือทำในสิ่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ต่อไปนี้เป็นรายงานครับ

# ๑๕

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วลัยภรณ์ ๔/๒

กราบเรียนท่านประธานที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม  
พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ ในฐานะประธานคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ  
5 ประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ขอกราบเรียนต่อที่ประชุมให้ทราบว่า ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๑  
(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง) วันจันทร์ที่ ๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญ  
ขึ้นคณะหนึ่งจำนวน ๑๕ คน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรม  
ทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจำนวน ๒ คน  
10 คือ ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ และนายชาติ อรรถนันทน์ โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงาน  
ภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติตั้งคณะกรรมการสามัญ ซึ่งจะครบกำหนด  
ในวันพฤหัสบดีที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๘ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการสามัญได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ  
และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ  
15 ทั้ง ๒ คน เสร็จเรียบร้อยแล้ว สำหรับผลการดำเนินการนั้นได้ระบุรายละเอียดไว้ในเอกสารรายงาน  
ของคณะกรรมการสามัญในส่วนที่เป็นรายงานเปิดเผย ซึ่งได้แจกจ่ายให้แก่สมาชิกวุฒิสภาแล้ว  
ลำดับถัดไปคณะกรรมการสามัญจะขอชี้แจงสรุปผลการดำเนินการ ที่จัดทำเป็น  
รายงานลับตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๐ วรรคสอง  
ซึ่งก่อนจะนำเสนอรายงานเอกสารลับต่อที่ประชุมนั้น คณะกรรมการสามัญขอให้มีการประชุม  
20 วุฒิสภาเป็นการลับตามที่กำหนดไว้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๒ วรรคสอง  
จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านแถลงต่อหรือไม่ จบแล้วใช่หรือไม่ครับ เมื่อท่านคณะกรรมการ  
ได้แถลงแล้ว ผมจะให้สมาชิกได้อภิปรายตามลำดับที่ท่านได้ลงชื่อแสดงความประสงค์ไว้ในระบบ

25

30

อิเล็กทรอนิกส์ สำหรับสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้ลงชื่อ ท่านสามารถยกมือแสดงความประสงค์  
ขออภิปรายหรือลงชื่อผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ก็ได้นะคะ ลำดับแรก ขอเชิญท่านวีระพันธ์

5 สุวรรณนามัย ครับ

- นายวีระพันธ์ สุวรรณนามัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิก  
วุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์วีระพันธ์ สุวรรณนามัย สมาชิกวุฒิสภา สิ่งที่ผมกำลัง  
จะอภิปรายในขณะนี้ขอเรียนต่อท่านประธาน และผมเรียนท่านด้วยความเคารพรักพี่ ๆ เพื่อน ๆ  
สมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้ด้วยความจริงใจ ทุกครั้งที่มีการโหวต พวกเราโหวตด้วยหน้าที่อันทรงเกียรติ  
10 อย่างยิ่ง และผมถือเป็นภาระที่สำคัญที่ได้ทำต่อประเทศชาติของเรา หากในวันนี้พวกเราโหวตกัน  
อย่างไร ผมขอให้พวกเรามีคำตอบให้กับประชาชน ให้กับสังคมด้วย ถ้าเราโหวตจากความเห็น  
ของเราจริง ๆ ผมขอเคารพในเสียงโหวตของทุกท่าน แต่ถ้าหากว่าโหวตเพราะมีอะไรบางอย่าง  
ทำให้เราต้องโหวตไปในทิศทางนั้น ผมขอให้เพื่อน ๆ สมาชิกคิดให้ดี ในความเห็นของผม  
ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ และนายชาติรี อรรถนันทน์ เป็นคนที่มีคุณสมบัติ  
15 ครบถ้วน ผ่านคณะกรรมการสรรหา ๘ ต่อ ๐ ประธานศาลฎีกาเป็นประธานกรรมการสรรหา  
ผมคิดว่าด้วยคุณสมบัติทั้งหมดครบถ้วนอยู่แล้ว ผมจึงคิดว่าขอให้สภาของเราลงมติด้วยเอกสิทธิ์  
ของสมาชิกวุฒิสภาของเรา ผมยังจำคำพูดของท่านประธานของเราได้บอกว่า ความเห็นที่แตกต่าง  
กันในสภาของเราเหมือนดอกไม้หลากสีซึ่งดูสวยงาม ผมคิดว่าดอกไม้หลากสีแบบนี้ดีกว่ามด  
ที่ออกมาเป็นทำนองเดียวกันเหมือนกันหมดทั้งสภา เพราะฉะนั้น ผมจึงคาดหวังว่าวันนี้พวกเรา  
20 สมาชิกวุฒิสภาจะลงมติกันตามเอกสิทธิ์อย่างสง่างาม เราจะแสดงให้เห็นประชาชนคนไทยทั่วประเทศ  
ในสังคมเวลานี้ที่จับจ้องพวกเราให้เห็นว่าวุฒิสภาของเราเป็นสภาอันทรงเกียรติ -----

# ๑๗

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิจกานต์ ๕/๑

เป็นเสาหลักของการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข  
วุฒิสภาจะเป็นที่พึ่งของประชาชนได้อย่างแท้จริงโดยไม่มีข้อกังขา ขอกราบเรียนท่านประธาน

5 ไว้เท่านี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ ครับ

- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม ปริญญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา วันนี้มีการเสนอชื่อผู้ดำรงตำแหน่งตุลาการ  
10 ศาลรัฐธรรมนูญ แต่ที่น่าสนใจคือ ในขณะนี้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาหลาย ๆ ท่านมีประเด็นโต้แย้งกัน  
หลากหลาย แต่สิ่งสำคัญคือ หน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาที่เกี่ยวข้องและสำคัญคือ เลือกองค์กรอิสระ  
เข้ามา โดยเฉพาะอย่างยิ่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเป็นตำแหน่งที่ค่อนข้างสำคัญในการดำเนินงาน  
หลาย ๆ เรื่อง อย่างเช่น เมื่อวานนี้รัฐสภาได้ส่งเรื่องไปให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญตีความชี้หรือไม่  
วันนี้ดีใจกับท่านศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ไม่ได้รู้จักท่านเป็นการส่วนตัว แต่ท่าน  
15 มีความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านรัฐศาสตร์อย่างมาก ประเด็นนี้มองว่าคณะกรรมการสรรหาตุลาการ  
ศาลรัฐธรรมนูญมีการสรรหามาให้เราแล้ว สิ่งหนึ่งที่ สว.เข้ามาช่วยตรวจสอบข้อมูลจริยธรรม  
ความประพฤติ นอกจากนั้น อยากให้ท่านมีการวิเคราะห์ อย่าเอนเอียง ในส่วนนี้ทราบมาว่า  
ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ท่านได้การรับรองแล้ว ๘ ต่อ ๐ โดยที่ไม่มีข้อตำหนิใด ๆ  
ทั้งสิ้น ผมไม่สามารถไปบังคับท่าน สว.ท่านใดให้เลือกหรือเห็นชอบได้ แต่หน้าที่ของวุฒิสภาคือ  
20 คัดกรองเรื่องความประพฤติและจริยธรรม ท่านอย่าต้องไปคิดถึงกระทั่งว่าชอบหรือไม่ชอบคนนี้  
ท่านลองหาข้อมูลทั้งเรื่องความเชี่ยวชาญต่าง ๆ ท่านมีความเชี่ยวชาญมาก ท่านมีผลงาน  
ด้านงานวิจัยเป็นที่ยอมรับ กระทั่งในส่วนของเว็บไซต์เรื่องงานวิจัยของท่านจากสำนักงาน  
คณะกรรมการวิจัยแห่งชาติ ท่านได้รางวัลระดับดีมากที่เกี่ยวกับเรื่องการเมือง ท่านเป็นที่  
ยอมรับในภาคของสายวิชารัฐศาสตร์จากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยอย่างดี ในฐานะศาสตราจารย์  
25 คงไม่ได้เป็นง่าย ๆ ที่จะผ่านเข้ามาในระดับนี้

เรื่องประเด็นทางการเมืองของท่านที่อาจเกี่ยวกับเรื่องมาตรา ๑๑๒ ท่านอาจจะ  
 ต้องไปดูว่าคือเรื่องอะไร เข้าใจว่าตอนนี้พูดอยู่ในส่วนของการประชุมแบบเปิดเผย แต่อยากจะ  
 5 เรียกร้องว่า ถ้าในส่วนของคณะกรรมการสรรหาได้สรรหาคนที่ดีมาแล้ว ข้อตำหนิอะไรท่านลองดู  
 อย่างลึกซึ้ง อย่าตัดสินด้วยความเป็น สว.ว่า วันนี้ท่านนี้ยังไม่ได้กลับมาการวะเรา เหมือนที่  
 ผมเคยพูดกับหลาย ๆ ท่าน บางคนเข้าไปการวะแล้ว บางคนไม่ได้เข้ามาการวะ ความจริงแล้ว  
 เขาไม่ต้องมาการวะ เราเลือกคนดีมาเพื่อประเทศชาติ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม  
 นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตรวมอภิปรายในส่วนที่เป็นรายงานเปิดเผย  
 อย่างที่ท่านประธานคณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ  
 และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ  
 15 ได้กล่าววาทกรรม ๒๐๓ เรื่องคณะกรรมการสรรหา และท่านวิระพันธ์ สุวรรณนามัย ขออนุญาต  
 เอย่ยนาม กล่าวถึงเรื่องความจำเป็นที่สมาชิกแต่ละคนถ้าหากว่าลงมติไปในทางใดจะต้องตอบคำถาม  
 สังคมให้ได้ ต้องเรียนว่ากรรมการสรรหาอย่างที่ท่านประธานคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่  
 ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้  
 20 ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ได้ให้ข้อมูลและระบุไว้อย่างชัดเจนว่า มาจากประธาน  
 ศาลฎีกา ประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานสภาผู้แทนราษฎรและผู้นำฝ่ายค้าน  
 ในสภาผู้แทนราษฎร และบุคคลซึ่งองค์กรอิสระได้แต่งตั้งจากผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๒๐๑  
 และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๐๒ และไม่เคยปฏิบัติหน้าที่ใด ๆ ในศาลรัฐธรรมนูญหรือ  
 องค์กรอิสระ องค์กรละหนึ่งคนเสนอชื่อมา แปลว่า ๒ ชื่อนี้ผ่านมติของ ๓ สถาบันหลักมาแล้ว  
 ทั้งสถาบันตุลาการ สถาบันนิติบัญญัติ และสถาบันองค์กรอิสระ

25

- อีกประการหนึ่ง ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ไม่ได้ผ่านมาด้วยมติเก้าอี้ ๘ ต่อ ๐ แปลว่า ไม่มีใครมีข้อกังวลหรือข้อสงสัย ที่สำคัญผ่านรอบแรก ต้องเรียนท่านประธานว่า
- 5 ความจริงแล้วผมมีสไลด์ไว้เปิดตอนประชุมลับ ก่อนที่จะไปดูความเห็นของกรรมการสรรหา แต่ละท่าน ถ้าดูจากประวัติ ท่านเป็นศาสตราจารย์มีคุณสมบัติครบถ้วน ๕ ปี ถ้าหากว่า ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ไม่ได้ไปสู่อำนาจนั้น อาจจะทำให้ตำแหน่งนี้ ศาสตราจารย์
- ด้านรัฐศาสตร์ที่เป็นตามเงื่อนไขของรัฐธรรมนูญคงยาก เป็นหน้าที่ของอาจารย์นครินทร์
- 10 เมฆไตรรัตน์ จะต้องรักษาการต่อไปอีก เรื่องนี้จึงเป็นเรื่องที่น่าจะเสียโอกาสของสังคมไทย
- ขอยกความเห็นมุมมองเพื่อประกอบการตัดสินใจของเพื่อนสมาชิก ประธาน
- กรรมการสรรหาและกรรมการสรรหาแต่ละท่าน เช่น ประธานศาลฎีกา ซึ่งมีอยู่ในเอกสาร ความจริง
- แล้วมีเอกสารอยู่ในเว็บไซต์ของรัฐสภา สามารถหาอ่านได้ รายงานของคณะกรรมการสรรหา
- ประธานศาลฎีกาให้ข้อมูลไว้ว่า ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ บันทึกเหตุผล
- ประกอบกรเลือก คือเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ และความเชี่ยวชาญ
- 15 ด้านสถาบันการเมือง สิทธิเสรีภาพและรัฐธรรมนูญ ประกอบกับมีทัศนคติและวิสัยทัศน์ที่เหมาะสม
- ไม่ใช่เหมาะสมธรรมดา เหมาะสมอย่างยิ่ง หมายความว่า ไม่มีใครเกิน ถ้าตีความตามข้อความ
- ที่ประธานศาลฎีกาให้ไว้และต้องไม่ลืมว่าก่อนที่ท่านจะมาเป็นประธานศาลฎีกาต้องผ่านอะไร
- ดังนั้น ผมคิดว่าทัศนคติฟังได้แน่นอนและมีน้ำหนักเช่นกัน เหมาะสมอย่างยิ่งต่อการปฏิบัติหน้าที่
- ในการดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เท่านั้นยังไม่พอ ถ้าหากไปดูตัวแทนที่คณะกรรมการ
- 20 การเลือกตั้งอีกสถาบันหนึ่งคือ สถาบันองค์กรอิสระให้ความเห็นไว้ ขออนุญาตเอ่ยนาม เพราะเป็น
- เอกสารเปิดเผยอยู่แล้ว คุณสุพัตรา ศรีไม่ตรีพิทักษ์ ให้เหตุผลประกอบการตัดสินใจว่า
- ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ เป็นคนที่มีความสุขุม นำเสนอประเด็นความเห็นข้อเท็จจริง
- จากประสบการณ์ที่ครอบคลุม ตระหนักถึงความสำคัญของการปกครองในระบอบประชาธิปไตย
- อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เห็นประโยชน์ส่วนรวมเป็นหลัก มีความตั้งใจที่จะปฏิบัติ
- 25 ตามหน้าที่ของตนตามกำลังและความสามารถ คนที่จะมีบทบาทในการตรวจสอบ โดยเฉพาะ

ประเด็นเรื่องการทุจริตหรือความดิงามอะไรต่าง ๆ คือ ตัวแทนจากสำนักงาน ป.ป.ช.ที่หลายท่าน  
ไปยื่นมา คือ คุณชาญนะ เอี่ยมแสง ให้ความเห็นต่อศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์

- 5 ไว้ว่าเป็นคนมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ และทัศนคติเหมาะสมที่สุด คำว่า “ที่สุด” แปลว่า ไม่มีใคร  
แล้ว ดังนั้น คณะกรรมการสรรหาทั้ง ๘ ท่านมีมติเป็นเอกฉันท์ ผมคิดว่าไม่มีอะไรที่น่าจะขัดหรือว่า  
แย้งกับมุมมองของเรา

- ประเด็นมาตรา ๑๑๒ เมื่อสักครู่นี้ที่ท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ ได้กล่าวถึง  
ต้องเรียนเป็นข้อมูลประกอบ เดิมทีเดิยวผมมีสไลด์ แต่ว่าขอพูดในการประชุมลับจะได้เห็นชัดเจน  
10 ต้องเรียนว่าบุคคลที่ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ จะเข้าไปแทนที่ตามตำแหน่ง  
ขออนุญาตเอ่ยนาม เพราะเป็นข้อมูลที่เปิดเผยต่อสาธารณะ คือ อาจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์  
ท่านให้ความเห็นเกี่ยวกับมาตรา ๑๑๒ ไว้ และเผยแพร่ลงในสื่อในห้วงปี ๒๕๕๔ ช่วงเวลาไล่เลี่ย  
กับที่ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ มีมุมมองต่อในมาตรานี้ ต้องเรียนว่าอาจารย์นครินทร์  
เมฆไตรรัตน์ ให้ความเห็นว่ามีความจำเป็นต้องแก้ไข ดูในเว็บไซต์สำนักข่าวอิศรา ให้ความเห็นและ  
15 ความจำเป็นที่จะต้องแก้ไขในส่วนของบทลงโทษให้เหมาะสมกับกาลสมัย ให้ความเห็นเรื่องโทษ  
ที่มีความรุนแรง รวมไปถึงเรื่องกระบวนการในการฟ้องร้องขั้นต้นที่อาจจะต้องมีการปรับปรุง ----

# ๒๑

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๖/๑

- ต้องเรียนว่าหากประเด็นนี้จะถูกยกเป็นประเด็นถ้าเช่นนั้นแล้วอาจารย์นครินทร์ เมฆไตรรัตน์ คงจะเป็นประเด็นไปก่อนหน้านี้ ดังนั้น ผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้ไม่ควรเป็นประเด็น ไม่กระนั้นตุลาการ
- 5 ศาลรัฐธรรมนูญอีกท่านหนึ่ง คือ ท่านอุดม รัฐอมฤต ซึ่งเป็นอาจารย์ด้านกฎหมาย เคยเป็นที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ด้วย และวิทยานิพนธ์นั้นศึกษาเรื่องเกี่ยวกับอำนาจ เรื่องเกี่ยวกับมาตรานี้ที่เป็นประเด็น ที่ถูกเพื่อนสมาชิกหยิบยกขึ้นมา และมีข้อเสนอให้มีหน่วยงานในการเป็นผู้รับเรื่องฟ้อง เพราะเป็น ปัญหาว่าที่ผ่านมาใคร ๆ ก็ฟ้องได้ ดังนั้น ผมคิดว่าโดยความครอบคลุมตรงนี้ ถ้าหากว่ามีปัญหา และมีประเด็น ทั้ง ๒ ท่านคงจะเป็นประเด็นแต่แรก ถ้าหากว่ามีประเด็นปัญหา คณะกรรมการ
- 10 สรรหาซึ่งเป็นตัวแทนของ ๓ สถาบันหลักก็คงมีปัญหา ไม่ผ่านมา ๘ ต่อ ๐ ในรอบแรกเช่นนี้ ผมขออนุญาตยกคำของท่านวีระพันธ์ สุวรรณนามัย ว่าอยากให้เพื่อนสมาชิกพิจารณาได้ตรงให้ดี เพราะว่าการลงมติครั้งนี้จะต้องตอบคำถามสังคมให้ได้ และผมคิดว่าน้ำหนักของทั้งกรรมการสรรหา และน้ำหนักของผู้ที่เคยปฏิบัติหน้าที่มาก่อนหน้านี้เป็นน้ำหนักที่หนักแน่นที่น่าจะพิจารณา จึงขอฝากไว้เป็นข้อพิจารณา ขอบคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านเทพฤทธิ์ มณีฉาย ต่อไปเชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ครับ
- นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และสมาชิกทุกท่าน กระผม นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก
- 20 ๑๔๑ ถ้าได้อ่านประวัติของทั้ง ๒ ท่านด้วยจิตใจที่เป็นธรรม ท่านจะทราบว่าทั้ง ๒ ท่านได้ผ่าน การคัดเลือกมาด้วยความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์อย่างแท้จริง แทบจะไม่มีข้อสงสัยใด ๆ ในมวลหมู่ประชาชนทั้งหลายที่ได้อ่านประวัติของทั้ง ๒ ท่าน ทุกคนล้วนแล้วแต่ชื่นชมยินดี
- ท่านแรก ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ซึ่งท่านมีบทบาทแม้กระทั่งเรื่องรัฐศาสตร์ การเมือง การปกครอง รวมไปถึงเรื่องรัฐธรรมนูญนับเป็นเวลาไม่ต่ำกว่า ๒๐ ปี เท่าที่ผมรู้จัก
- 25 ท่านที่มีผลงานวิจัยในระดับชาติและระดับนานาชาติ อันเกี่ยวเนื่องกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ

- ในระดับศาสตราจารย์ทางรัฐศาสตร์ ซึ่งมีผลงานมากกว่าท่าน ตอนนี้ไปอยู่บนสวรรค์แล้ว ๓ ท่าน คือศาสตราจารย์กระมล ทองธรรมชาติ ศาสตราจารย์เกียรติคุณดอกเตอร์ลิขิต ชีรเวคิน
- 5 และล่าสุดท่านหนึ่งที่เพิ่งเสียชีวิต ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ เป็นบุคลากรที่มีความสามารถ จริง ๆ อยากจะให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้พิจารณาอย่างรอบคอบเพื่อจะลงคะแนนให้ท่านได้เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จะมีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่เป็นสุภาพสตรีที่มีความรู้ความสามารถไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าใครในประเทศไทย ส่วนอีกท่านหนึ่งคือ นายชาติ อรรถนันทน์ อดีตเอกอัครราชทูตประจำกรุงเฮก แน่นอนเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในเรื่องรัฐศาสตร์ทางการทูต
- 10 เป็นอย่างดี และกรุงเฮกเป็นที่ตั้งของศาลโลก ท่านย่อมรู้ดีว่าศาลโลกมีบทบาทสำคัญกับประเทศไทย เป็นอย่างยิ่ง ถ้ามีตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่มีความรู้ความสามารถทางรัฐศาสตร์ด้านการทูต รวมถึงล่วงรู้ไปถึงกลไกภายในของศาลโลกแล้ว เราขอมอบที่จะได้รับอานิสงส์จากท่านเป็นอย่างยิ่ง ดังนั้นไม่ว่าใครจะพิจารณาแล้วเห็นเป็นอย่างไรก็เป็นเอกสิทธิ์ของทุกท่าน ในส่วนตัวผมขอสนับสนุนทั้ง
- ๒ ท่านให้เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ขอขอบคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ครับ
- นางอังคณา นีละไพจิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันนางอังคณา นีละไพจิตร สมาชิกวุฒิสภา หน้าที่หนึ่งที่สำคัญมากอาจจะที่สุดของสมาชิกวุฒิสภาคือ
- 20 การให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ องค์กรอิสระมีความสำคัญอย่างมากเนื่องจากว่าเป็นองค์กรที่จะทำหน้าที่ในการตรวจสอบ ถ่วงดุลการทำหน้าที่ของฝ่ายบริหาร
- ชี้แนะแนวทางของสังคมไทยและคุ้มครองสิทธิมนุษยชนด้วย ที่ผ่านมาในการพิจารณาคัดเลือก
- องค์กรอิสระ วุฒิสภาถูกตั้งคำถามเรื่องแนวทางหรือมาตรฐานในการคัดเลือก และเสียดายที่ทุกครั้งที่
- เวลาที่มีการพิจารณาวุฒิสภาจะมีการประชุมลับ และไม่ได้มีการเปิดเผยรายงานการประชุม
- จึงทำให้สาธารณชนไม่อาจทราบเหตุผลได้ว่าเพราะอะไรวุฒิสภาจึงรับหรือไม่รับผู้ถูกเสนอชื่อบางคน
- 25 จะสังเกตได้ว่าคนที่ทำงานที่เป็นที่รู้จัก มีผลงานเป็นที่ประจักษ์ คนเหล่านี้มักจะถูกวิพากษ์วิจารณ์

# ๒๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๖/๓

- หลายคนถูกฟ้องร้อง ถูกดำเนินคดี ซึ่งเป็นธรรมดาสำหรับคนที่ทำงานเพื่อสาธารณะและเพื่อประโยชน์ของสังคมในฐานะอดีตกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ดิฉันเคยได้รับเลือก
- 5 และมีเพื่อน ๆ อีกหลายคนที่ได้รับการเสนอชื่อแต่ไม่ได้รับเลือก ดิฉันเห็นว่าสิ่งสำคัญที่สุดจำเป็นอย่างยิ่งที่วุฒิสภาจะต้องมีเหตุผลที่จะสามารถอธิบายและแจ้งต่อสังคมได้ ในการพิจารณาคุณสมบัติขององค์กรอิสระทุกครั้งผู้ได้รับการเสนอชื่อจะไม่มีโอกาสได้เข้ามาชี้แจงด้วยตนเอง สมาชิกวุฒิสภา
- 10 มีเฉพาะบางท่านที่มีโอกาสได้รับเลือกเข้าเป็นกรรมาธิการ ดิฉันเองก็เป็นคนหนึ่งที่ไม่เคยมีโอกาสดำเนินการและไม่เคยที่จะมีโอกาสซักถามผู้ได้รับการเสนอชื่อด้วยตนเอง อย่างไรก็ตาม ดิฉันคิดว่า
- 15 คนที่ทำงานเพื่อสังคม เราจะรู้ว่าใครที่เป็นคนทำงานและปกป้องผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชนอย่างแท้จริง ดิฉันคิดว่าการเลือกองค์กรอิสระทุกครั้งมีความสำคัญ หลายครั้งคนที่ดิฉันเห็นว่ามีคุณสมบัติเหมาะสมและสมควรที่จะได้รับเลือกเข้ามา กลับไม่ได้รับเลือก
- 20 และไม่มีเหตุผลที่จะอธิบายว่าเพราะอะไร ดิฉันอยากเห็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่มีสัดส่วนทางเพศอยากเห็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการต่างประเทศ ด้านสิทธิมนุษยชน
- 25 ดิฉันคิดว่าเรื่องแบบนี้เป็นเรื่องสำคัญ และต่อไปในการพิจารณาคัดเลือกองค์กรอิสระดิฉันอยากเห็นคนที่ทำงานโดยที่ไม่กลัวถูกวิพากษ์วิจารณ์ ไม่กลัวการถูกฟ้องร้องดำเนินคดีแต่เอาตัวเองเป็นหลักในการที่จะปกป้องคนอื่น จึงอยากจะให้เพื่อนสมาชิกทั้งหลายได้กรุณาพิจารณาในการคัดเลือก
- ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญวันนี้ด้วยความรอบคอบ ด้วยความระมัดระวังที่สำคัญคือด้วยความเป็นอิสระและพร้อมที่จะตอบคำถามของสังคม ขอขอบคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ครับ
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ดิฉันขอแนะนำเรียนท่านประธานด้วยความเคารพว่า ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ เป็นอาจารย์ประจำอยู่ที่สาขาวิชาการ
- 25 การปกครอง คณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ที่ดิฉันเรียนจบมา ดิฉันไม่เคยเป็นลูกศิษย์

# ๒๔

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สง่า ๖/๔

- ไม่เคยเป็นนิสิตในวิชาที่ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ สอน แต่ดิฉันรู้จัก  
ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ในนามของความเป็นอาจารย์ที่มีเกียรติ มีคุณค่า  
5 เป็นคนดีอย่างยิ่งเท่าที่ดิฉันเคยรู้จักมา อาจารย์เป็นผู้ที่มีความเป็นกลางทางวิชาการ  
มีความเป็นกลางในการพิจารณาสิ่งต่าง ๆ โดยใช้หลักวิชาการเข้ามาประกอบ -----

- ๗/๑



# ๒๕

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๗/๑

- ปัจจุบันอาจารย์เป็นศาสตราจารย์ การเป็นศาสตราจารย์ในสาขาวิชารัฐศาสตร์ไม่ใช่เรื่องง่าย  
ในประเทศไทย คนที่เป็นศาสตราจารย์ได้ต้องมีผลงานทางวิชาการเชิงประจักษ์ไม่ใช่เชิงประจักษ์  
5 ธรรมดา อาจารย์เป็นผู้เชี่ยวชาญอย่างมากในเรื่องรัฐธรรมนูญและสาขาต่าง ๆ ของวิชารัฐศาสตร์  
การเป็นศาสตราจารย์ไม่ใช่เรื่องง่ายในประเทศไทย และไม่ใช่เรื่องง่ายในสาขาวิชารัฐศาสตร์  
การเป็นอาจารย์ที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยไม่ใช่เรื่องง่าย ที่ผ่านมามีอาจารย์ดำรงตนในฐานะ  
แบบอย่างแม่พิมพ์ของชาติได้อย่างดียิ่ง อาจารย์เป็นแบบอย่างของบุคคลที่ได้เห็นที่รับรู้จักมา  
อาจารย์มีครอบครัวที่ดีมาก อาจารย์ประพฤติตนอยู่ในสิ่งที่เรียกว่ากรอบแห่งจริยธรรม  
10 ได้ครบถ้วนสมบูรณ์ทุกประการ ดิฉันไม่เคยได้ยินข่าวที่เกี่ยวกับอาจารย์ในทางที่ไม่ดี  
ดิฉันเรียนที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ จนถึงปี ๒๕๕๘ ระยะเวลา ๘ ปี  
ในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ดิฉันได้ยินชื่อเสียงของศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์  
ในทางที่ดีเยี่ยมมาโดยตลอด วันนี้ท่านได้รับเกียรติให้เป็นผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ นี่คือทางออกของประเทศไทย เป็นไปได้หรือไม่ที่สมาชิกวุฒิสภา  
15 จะช่วยพิจารณาอย่างเป็นกลางและใช้ข้อมูลที่มีอย่างครบถ้วน เพื่อให้คนดีได้เข้ามาทำงาน  
ในองค์กรอิสระสักคนหนึ่งได้หรือไม่ เหมือนที่ท่านประธานวุฒิสภากล่าว เหมือนที่ท่านวีระพันธ์  
สุวรรณนามัย สมาชิกวุฒิสภา ได้กล่าวเมื่อสักครู่ ดอกไม้มีหลากสี ความคิดมีหลายอย่าง  
ประชาธิปไตยมีหลายด้าน การรับฟังสิ่งที่เห็นต่างเป็นสิ่งที่ควรทำในสังคมประชาธิปไตยใช่หรือไม่  
ถึงแม้ว่าอาจารย์อาจจะถูกตั้งคำถามว่าเคยลงชื่อในส่วนที่เกี่ยวข้องกับมาตรา ๑๑๒ แต่อาจารย์  
20 ได้ชี้แจงแล้วว่า เป็นการแสดงความเห็นทางวิชาการ ดิฉันคิดว่าความเป็นอิสระทางวิชาการ  
ในประเทศไทยเป็นสิ่งสำคัญมาก บางอย่างอาจจะไม่ถูกใจ แต่ถ้ามีเหตุผลสนับสนุนเพียงพอ  
ควรรับฟังไว้ใช่หรือไม่ เหมือนที่ท่านสมาชิกหลายท่านได้กล่าวถึงที่มาของอาจารย์แล้วว่า  
ในคณะกรรมการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเท่าที่มีอยู่จำนวน ๘ ท่าน ได้ลงคะแนนเลือก  
โดยเปิดเผยพร้อมบันทึกเหตุผลว่า ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ได้รับคะแนนถึง  
25 ๘ คะแนน หมายความว่าไม่มีใครเห็นต่างในการที่จะเสนอชื่ออาจารย์มาเป็นตุลาการ

- ศาลรัฐธรรมนูญไม่ใช่เรื่องง่าย เหมือนที่ท่านทนายเถกสิทธิ์ มณีฉาย ได้กล่าว ขออนุญาตที่เอ่ยนาม กรรมการสรรหาทุกท่านมีตำแหน่ง มีประวัติความเป็นมา การที่ท่านได้ลงคะแนนให้
- 5 ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ถึง ๘ คะแนน โดยเอกฉันท์ นั้นหมายความว่า อาจารย์ครบถ้วนสมบูรณ์แบบ ดิฉันนำเรียนอีกครั้งหนึ่งว่า ดิฉันไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ เป็นการส่วนตัว ดิฉันไม่เคยเป็นนิสิตในที่ปรึกษา ดิฉันไม่เคยเป็นนิสิตในวิชาที่อาจารย์สอน แต่ดิฉันเป็นนิสิตในจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เป็นเวลา ๘ ปี หลังจากนั้นดิฉันได้รับฟังชื่อเสียงและผลงานการทำงานของอาจารย์ที่ทำให้กับ
- 10 ประเทศชาติ ให้กับสาธารณะมาโดยตลอด ขอกราบเรียนด้วยความเคารพ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านอังคณา นีละไพจิตร สมาชิกวุฒิสภา คนทำงานเพื่อสาธารณะมักมีประเด็นหรือมีอดีต ที่เคยทำที่ผ่านมา ทุกครั้งที่ทำอะไร ทุกครั้งที่ลุกขึ้นพูด แม้กระทั่งดิฉันก็ตามมักจะมี ๒ ด้านเสมอ ด้านหนึ่งเห็นด้วย ด้านหนึ่งไม่เห็นด้วย คนไม่พูดคือไม่ผิดใช่หรือไม่ คนไม่ทำอะไรคือไม่ผิดใช่หรือไม่ ประเทศไทยต้องการให้คนไม่ทำอะไรเข้ามาเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ สิ่งที่อาจารย์ทำ
- 15 แม้ว่าเคยถูกตั้งคำถาม แต่อาจารย์ชี้แจงได้ว่าเป็นเหตุผลทางวิชาการใช่หรือไม่ คนไม่ทำอะไร ไม่เคยต่างพร้อย ไม่เคยถูกตั้งคำถาม ไม่เคยถูกร้องเรียนควรมาเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ พวกเราอยากได้คนที่เพิกเฉยต่อสาธารณะ คนที่เพิกเฉยต่อประเทศชาติมาทำงานในฐานะที่สูงส่ง ของประเทศ ในตำแหน่งที่สูงมากขององค์กรอิสระหรือไม่ ความสำคัญที่สุดคือความเป็นกลาง ดิฉันเชื่อโดยสุจริตว่า ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ จะเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งนี้
- 20 ด้วยความเป็นกลาง อาจารย์มีเกียรติยศ มีศักดิ์ศรีที่ทำมาชั่วชีวิต ดิฉันเชื่อมั่นในเกียรติยศ และศักดิ์ศรี คุณงามความดีของอาจารย์ที่ทำมาทั้งชีวิตว่า เมื่ออาจารย์ได้ดำรงตำแหน่งตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญอาจารย์จะปฏิบัติหน้าที่ด้วยความซื่อสัตย์สุจริตและมีความเป็นกลาง โดยไม่เห็นแก่พวกพ้อง และไม่เห็นกับใครทั้งสิ้น สิ่งที่อาจารย์จะเห็นคือผลประโยชน์
- 25 ของประเทศชาติ ขอให้ท่านสมาชิกช่วยพิจารณาด้วยใจที่เป็นกลางเช่นเดียวกัน ขอบพระคุณค่ะ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญ พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ ครับ

# ๒๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๗/๓

- พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ สมาชิกวุฒิสภา
- 5 กลุ่ม ๒ กลุ่มกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมฯ จากจังหวัดนครศรีธรรมราช ผมไม่ได้รู้จักกับ ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ แต่ผมอยากจะให้ท่านสมาชิกวุฒิสภา ณ ที่นี้ ซึ่งอยู่ในตำแหน่งที่เป็นตัวแทนของพี่น้องปวงชนชาวไทยทั่วประเทศ บทบาทความสำคัญของ สมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณาสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญในวันนี้มีหน้าที่ในการที่จะตรวจสอบ ความเป็นกลางของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญมีบทบาทสำคัญในการวินิจฉัย
- 10 กฎหมายและคดีที่สำคัญเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญและการเมือง การป้องกันการแทรกแซงทางการเมือง โดยสมาชิกวุฒิสภาต้องตรวจสอบว่าผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อมาไม่มีผลประโยชน์ทับซ้อน และสามารถ ตัดสินคดีได้อย่างเป็นธรรม การรักษาความน่าเชื่อถือของสถาบันตุลาการ การกลั่นกรอง อย่างเข้มงวดจะช่วยให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญได้รับความน่าเชื่อถือจากประชาชน ขอกราบเรียนต่อที่ประชุมว่า สิ่งที่ผมกล่าวมานั้น ผมได้ติดตามบุคคลท่านนี้มาโดยตลอด
- 15 ผมเรียนด้านรัฐศาสตร์ รัฐประศาสนศาสตร์ทั้งปริญญาตรี ปริญญาโท และปริญญาเอก ติดตามบุคคลสำคัญของประเทศชาติที่จะช่วยปกป้องคุ้มครองประเทศให้อยู่ในทำนองคลองธรรม สมาชิกวุฒิสภามีหน้าที่สำคัญในการพิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลที่จะดำรงตำแหน่งตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ ในกระบวนการจะต้องอาศัยความรอบคอบ ความโปร่งใส ปราศจากอิทธิพล
- 20 ตามกฎหมายมาดำรงตำแหน่ง ซึ่งจะส่งผลต่อการปกป้องรัฐธรรมนูญและหลักนิติธรรมของประเทศ เป็นการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ผมเชื่อว่า ศูนย์รวมใจแห่งชาติพี่น้องปวงชนชาวไทยทุกท่านเคารพศรัทธาไว้เหนือเกล้า เพราะฉะนั้น การพิจารณาคัดเลือกของท่านสมาชิกวุฒิสภาในวันนี้ ขอให้ท่านพิจารณาอย่างมีหลักธรรม มโนธรรมในจิตใจ ขอให้ท่านเลือกบุคคลที่จะดำรงคงไว้ในหลักนิติธรรมที่จะปกป้องรัฐธรรมนูญ
- 25 แห่งราชอาณาจักรไทยที่บรรพบุรุษของเราได้มีการต่อสู้กันมา ขอให้เลือกบุคคลที่ท่านเห็นว่า

# ๒๘

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๗/๔

5 ไม่มีควมบกพร่องและผ่านการสรรหา ซึ่งทุกคนทราบ ไม่ต้องอธิบายว่าคณะกรรมการสรรหา  
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีใครบ้าง เป็นที่น่าเชื่อถือและเป็นที่ยอมรับของประเทศ ผมกราบเรียน  
ในที่ประชุมแห่งนี้ว่าขอให้ท่านพิจารณาคัดเลือกบุคคลในหลักการตามที่ผมได้กล่าวไว้ โดยเฉพาะ  
ท่านศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ผมไม่เคยรู้จักมาก่อน และผมเชื่อว่าท่านสามารถ  
ที่จะปกป้องรัฐธรรมนูญและหลักนิติธรรมของประเทศ ซึ่งเป็นการปกครองในระบอบประชาธิปไตย  
อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ขอขอบคุณครับ

- ๘/๑

10



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญ พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย ครับ

- 5 พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท บุญจันทร์ นวลสาย สมาชิกวุฒิสภา มีสมาชิกผู้ทรงเกียรติหลายท่าน ได้อภิปราย อาจจะสนับสนุนท่านนั้นท่านนี้บ้าง เป็นแนวคิดให้พวกเราได้พิจารณาศึกษา ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ บัญญัติว่า “บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมาย มีสิทธิและเสรีภาพ และได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน ชายและหญิงมีสิทธิเท่าเทียมกัน”

- 10 เรามาจากหลายกลุ่มอาชีพ ณ ที่นี้ ผมพูดเสมอว่าทุกคนมีสิทธิเท่าเทียมกัน และทุกคนมีสิทธิ มีเสียงเหมือนกัน ไม่มี สว.ท่านใดที่อยู่เหนือหรือเก่งกาจกว่า สว.ท่านอื่น ๆ วันนี้ผมอภิปรายว่า ใน สว.ทุกกลุ่มที่เรามีสมองทุกคน ไม่ใช่หัวตั้งบนบ่าอย่างเดียว คิดได้ ทำได้ พิจารณาได้ และยินดี รับฟังข้อคิดของ สว.ทุกคนที่จะลงมติกันในวันนี้ว่าจะไปในแนวทางอย่างไร ขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เชิญท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ครับ
- 15 นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๔ กลุ่มอาชีพสาธารณสุขฯ จากอำเภอบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ทั้ง ๒ ท่านนั้นได้ผ่านขั้นตอนอันชอบธรรมตามกระบวนการ โดยคณะกรรมการสรรหาตุลาการ

- 20 ศาลรัฐธรรมนูญได้ให้การสนับสนุน ให้เข้าสู่การเห็นชอบในวันนี้ เนื่องจากมีคุณสมบัติที่เป็น ประโยชน์ต่อบ้านเมืองบางท่านอาจจะได้เสียงเห็นชอบเป็นเอกฉันท์ ถึง ๘ ต่อ ๐ บางท่านอาจจะ ผ่านการพิจารณาถึง ๓ รอบ ๒ รอบแรกอาจจะได้คะแนนเพียง ๕ ต่อ ๘ ๕ ต่อ ๐ ๕ ต่อ ๓ ประทานโทษครับ มี ๘ คน ท่านอาจจะผ่าน ๕ แต่ต่อมาเมื่อจะต้องลงคะแนนครั้งที่ ๓ ก็มีผู้ที่เห็น การเปลี่ยนแปลง ถ้าหากว่าจะต้องกลับไปสรรหาใหม่ อาจจะใช้เวลาไม่ทันต่อความต้องการ
- 25 ในการทำงาน จึงได้ลงคะแนนใหม่ เป็น ๖ ต่อ ๘ คือ ๒ ใน ๓ จึงเป็นคุณสมบัติ

- ที่ครบถ้วนตามที่ได้นำเสนอต่อสมาชิกวุฒิสภาในวันนี้ ผมไม่รู้จักทั้ง ๒ ท่านเป็นการส่วนตัว เพราะอยู่คนละแควดวง ผมเรียนด้านการแพทย์ ถึงแม้ว่ามาเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ๑๒ ปี
- 5 อยู่ ๔ สมัย ก็ไม่ได้มีประสบการณ์เกี่ยวกับท่านทั้งสอง แต่ผมมองด้วยความที่เราให้เกียรติท่าน คณะกรรมการสรรหาทั้ง ๘ ท่าน ภาษาจีนเรียกว่า โป๊ยเซียน โป๊ย แปลว่า ๘ เซียน คือ บุคคลที่ถือว่ามีความรู้ ความสามารถ และเป็นที่ยอมรับถึงจะเป็นเซียนได้ เพราะฉะนั้น โป๊ยเซียน ได้คัดเลือกมาแล้ว ๒ ท่าน ผมคิดว่าในส่วนตัวคงจะเลือกทั้ง ๒ ท่าน แต่ท่านอื่นแล้วแต่จะตัดสินใจ
- 10 ทำไมผมถึงเรียนท่านประธานอย่างนี้ เพราะมีครั้งหนึ่งเราสรรหาคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน กรรมการสรรหาเสนอมา ๖ ท่าน แต่มติของ สว.เห็นชอบเพียง ๔ ท่าน ตกไป ๒ ท่าน ผมไปนั่งเสวนาที่ไหนก็แล้วแต่ จะมีเสียงวิจารณ์ตลอดว่าทำไมอีก ๒ ท่านถึงไม่ผ่าน อีก ๔ ท่าน ดึกว่าตรงไหน ๒ ท่านไม่ดึกว่าตรงไหน ซึ่งผมตอบไม่ได้ เพราะในดุลยพินิจของผม ผมให้คะแนน
- 15 ทุกคน เพราะผมให้เกียรติโป๊ยเซียนที่ได้รับการสรรหา ผมถือว่าความรู้ความสามารถเป็นมาตรฐานเบื้องต้น คุณธรรมในการทำงานก็ตรวจสอบจากประวัติก็ผ่านทุกท่าน อาจจะมีบางท่านต่อสู้อคติบ้าง ผมว่าเป็นเรื่องธรรมดา คนไทยเราต่อสู้อคติเป็นเรื่องปกติ ที่สำคัญคือคำวินิจฉัย เราไม่ผิดต่าง หากที่เป็นเครื่องการันตี เราจะไม่มิดคืออะไร ถ้าเราไม่ออกจากบ้าน ไม่ไปไหน ไม่คบกับใคร
- 20 ไม่ต้องมีปฏิสัมพันธ์กับใคร คนเราเป็นคดียุติกันเสีย ๑ ก็ได้ เพราะฉะนั้นการมีคดี ไม่มีคดี ไม่ใช่เรื่องใหญ่ บางเรื่องพัวพันเพราะมีคนที่เกี่ยวข้องไปรวม ซึ่งหมายถึงเราไปรวมกับเขาด้วยก็ได้ เรื่องนี้ไม่ใช่เรื่องใหญ่ ถ้ามีการพิสูจน์แล้วบริสุทธิ์ถือว่าผ่าน ในส่วนของคุณธรรมจริยธรรม
- 25 ผมคิดว่าคงต้องดูว่าเขาทำงานได้หรือไม่ มีปัญหาในการตัดสินใจในอดีตที่ผ่านมาไม่ถึงงามบ้างหรือไม่ ส่วนอื่นผมไม่อยากให้เป็นมาตรฐานว่า ได้รู้จักกับใครหรือไม่ เคยไปท่องเที่ยวเมืองรองหรือไม่ เมืองรองมีหลายเมือง ได้เคยไปหรือไม่ ถ้าไม่ไปก็ยังไม่ผ่าน ต้องไปทำสัณถวาโมตรีเสียก่อนถึงจะผ่าน ถ้าเกณฑ์เป็นอย่างนั้นก็น่าเศร้าใจ หลายท่านดำรงตนอยู่จนถึงทุกวันนี้ เพราะความที่ตนมั่นใจ
- ในสิ่งที่ทำ มั่นใจในคุณธรรมที่มี จึงไม่ไปทำสัณถวาโมตรีกับผู้ยิ่งใหญ่ที่ไหน เหตุผลนี้จะเป็นเหตุผลที่

# ๓๑

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราชตรี ๘/๓

- ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่าถูกต้องหรือไม่ จะต้องทำประชามติกี่ครั้ง ๒ ครั้ง หรือ ๓ ครั้ง ซึ่งท่านประธานก็เข้าร่วมประชุม เสียงส่วนใหญ่ให้ไปตีความที่ศาลรัฐธรรมนูญ ใครตีความ
- 5 ก็เป็น ๒ ท่านนี้ ถ้าลงมติผ่าน ท่านก็ไปทำหน้าที่แทนเรา ถ้าบุคคลที่ไปทำงานวินิจฉัยกฎหมาย ไม่มีความเชี่ยวชาญ ไม่ได้ติดตามข่าวสารบ้านเมือง ผมคิดว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญคงทำหน้าที่ ไม่ได้ แต่ผมมองทั้ง ๒ ท่านเป็นผู้ที่มีวุฒิภาวะ มีประสบการณ์ มีความรู้ มีความสามารถ จะสามารถทำงานให้กับรัฐสภาได้อย่างแน่นอน เมื่อวานได้มีการอภิปรายกันมากกว่ารัฐสภามีอำนาจอยู่แล้ว
- 10 ทำไม่ต้องยกอำนาจไปให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความในเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญซึ่งต้องอธิบายให้ชัดเจนว่าตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ สมัยนั้นผมเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมีการสรรหาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญแบบนี้เหมือนกัน ความข้องเกี่ยวของศาลรัฐธรรมนูญคือ เป็นองค์กรที่วินิจฉัยข้อขัดแย้งขององค์กรต่าง ๆ แล้วผลในการวินิจฉัยต้องผูกพันทุกองค์กร ประเด็นนี้มีความสำคัญ ถ้าทั้ง ๒ ท่านได้ผ่านการลงมติดำเนินไปทำหน้าที่พิจารณา เรื่องแรก คือ การวินิจฉัยเรื่องที่ผ่านมา
- 15 รัฐสภา และจะมีผลผูกพันกับรัฐสภาว่าจะแก้ไขรัฐธรรมนูญหรือไม่ หรือจะแก้ไขอย่างไร ขั้นตอนเป็นการทำประชามติ ๒ ครั้ง หรือ ๓ ครั้ง เป็นเรื่องที่จะต้องว่ากันในอนาคต ผมฝากवादที่ดีที่ผ่านมาตุลาการศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยหลายเรื่องที่มีพี่น้องประชาชนได้ติดตามและรับฟังว่ามีการวินิจฉัยแล้วผลเป็นอย่างไร กระทบต่อผู้ที่เกี่ยวข้องในทุกด้าน ไม่ว่าจะเป็นรัฐบาล รัฐสภา หรือองค์กรอื่นใดก็ตาม ผมเห็นว่าการจะลงคะแนนวันนี้ ถ้าเราไม่มีข้อมูลในทางที่เสียหายต่อผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อมา
- 20 เก่งกาจสามารถขนาดไหน สามารถทำงานได้เพียงหน้าที่เดียวคือเป็นสมาชิกวุฒิสภาเท่านั้น เมื่อมีการเห็นชอบบุคคลไปทำหน้าที่แทนเรา ขอให้บุคคลผู้นั้นมีความสามารถเพียงพอที่จะไปทำงาน และพร้อมที่จะต่อสู้กับปัญหาที่ได้รับมอบจากเราเพื่อนำไปแก้ไข จึงขอเรียนท่านประธานว่า ด้วยคุณสมบัติ ความเป็นกลาง และความรู้ความสามารถ ผมคิดว่าอยากจะให้สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านพิจารณาอย่างถี่ถ้วนก่อนตัดสินใจ เพราะว่าการตัดสินใจครั้งนี้จะมีผลผูกพันมาก
- 25 เนื่องจากข้อขัดแย้งตามรัฐธรรมนูญจะมีอีกมากมาย

# ๓๒

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราชตรี ๘/๔

ต่อไป เราจะต้องเผชิญกับความขัดแย้งจากรัฐธรรมนูญเป็นระยะเวลา ๔ ปี ๔ เดือน  
บุคคลที่จะไปทำหน้าที่แทนเรา จึงเป็นบุคคลที่สมควรจะมารับภาระอันหนักหน่วงเพื่อบ้านเมือง

5 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ เชิญท่านมานะ มหาสุวีระชัย ครับ

นายมานะ มหาสุวีระชัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายมานะ มหาสุวีระชัย สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดศรีสะเกษ บุคคลที่จะเป็นองค์กรอิสระ

10 ไม่ใช่สเปก (spec.) ของบุคคลธรรมดา ต้องเป็นสเปกระดับเทพเท่านั้น แต่ปัญหาใหญ่  
ขององค์กรอิสระที่ผ่านมาก็คือ ๓๐ ปี ปัญหาใหญ่คือ ท่านไม่ค่อยพูด ไม่ค่อยอธิบายว่าสิ่งที่  
ท่านตัดสินใจและวินิจฉัย ซึ่งเป็นเรื่องสำคัญทั้งนั้น เหตุผลคืออะไร จนเป็นที่เคลือบแคลง  
ของประชาชนทั้งประเทศ นี่คือนักวิชาการ ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ท่านเป็นคนที่ได้  
แสดงความคิดเห็นในเรื่องต่าง ๆ อย่างเปิดเผย มีเหตุมีผลเป็นที่ประจักษ์ อีกทั้งท่านก็มีสเปก

15 ระดับเทพอยู่แล้ว ผ่านกระบวนการสรรหาอย่างสง่างาม ผมคิดว่าคงเป็นเรื่องตลกที่หัวเราะ  
ไม่ออก ถ้าศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ จะสอบตกในรอบนี้ ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา  
คนหนึ่ง ผมขอให้เพื่อนสมาชิกทุกท่านได้กรุณาพิจารณาเรื่องนี้อย่างรอบคอบ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านนรเศรษฐ์ ปรัชญากร ครับ

20 นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม นายนรเศรษฐ์ รัชญากร สมาชิกวุฒิสภา ขออภิปรายสนับสนุนศาสตราจารย์สิริพรรณ  
นกสวน สวัสดิ์ ในการรับรองการดำรงตำแหน่งของผู้มาดำรงตำแหน่งในศาลรัฐธรรมนูญวันนี้  
วันนี้ผมคิดว่า จากที่หลายท่านได้อภิปรายแล้ว ผมเชื่อว่าเรามีความเห็นคล้ายกันมากกว่า  
การที่จะรับรองผู้มาดำรงตำแหน่งวันนี้ นอกจากเรื่องคุณวุฒิ ความรู้ ความสามารถ อุทิศการณ  
25 หลักการในการทำงานจึงเป็นเรื่องที่สำคัญมาก ผมเป็นคนหนึ่งที่รู้จักศาสตราจารย์สิริพรรณ

# ๓๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราตรี ๘/๕

นางสาว สวัสดิ์ เป็นการส่วนตัว แต่ได้ติดตามผลงานการทำงานของศาสตราจารย์สิริพรรณ

นางสาว สวัสดิ์ มาตลอด ซึ่งชื่นชมในอุดมการณ์และหลักการในการทำงาน นอกจากนี้

- 5 ความรู้ความสามารถเรื่องกฎหมายรัฐธรรมนูญ เรื่องการส่งออก เรื่องสิทธิและเสรีภาพ และเรื่องกระบวนการยุติธรรมในประเทศไทย ผมเชื่อมั่นว่าศาสตราจารย์สิริพรรณ นางสาว สวัสดิ์ เป็นแคนดิเดต (candidate) ที่เหมาะสมจะดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่า ตอนนี้อंकวุฒิสภาเป็นที่จับตามองมากในสังคม และทุกการตัดสินใจก็ถูกจับตามอง ผมเชื่อว่าการพิจารณาเพื่อโหวตรับรองท่านใดมาดำรงตำแหน่งองค์การอิสระ ไม่ว่าจะในวันนี้หรือในอนาคต
- 10 เราต้องทำด้วยใจที่เป็นกลางมาก ๆ ต้องทำด้วยหลักการและเหตุผลที่ชัดเจน ผมยังหาเหตุผลที่ศาสตราจารย์สิริพรรณ นางสาว สวัสดิ์ จะไม่ได้รับตำแหน่งในวันนี้ไม่ออก หลังจากนั้น ถ้าศาสตราจารย์สิริพรรณ นางสาว สวัสดิ์ ไม่ได้รับการรับรอง ผมคิดว่าพวกเราคงจะตอบสนองได้ลำบากมาก ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ เป็นอันจบการพิจารณารายงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน ในส่วนแรก

ต่อไปเป็นการพิจารณารายงานของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนในส่วนที่เป็น รายงานลับ และในการพิจารณารายงานส่วนนี้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนได้ร้องขอต่อที่ประชุมเพื่อให้ มีการดำเนินการประชุมลับตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๑๑๒ วรรคสอง

# ๓๔

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราชตรี ๘/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๓๕

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยบุรี ๙/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๓๖

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยุรี ๙/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๓๗

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยุรี ๙/๓ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๓๘

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยบุรี ๙/๔ (ลับ)



# ๓๙

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักดิ์ ๑๐/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



5

10



15

20

25

30

5

10



15

20

25

30

5

10



15

20

25

30

# ๔๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๑๑/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



# ๔๗

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๑๑/๕ (ลับ)

5



5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



# ๕๑

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลัดดาวัลย์ ๑๒/๔ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๕๒

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัณยูฯ ๑๓/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๕๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศรัทธา ๑๓/๒ (ลับ)

5

10



5

10





5

10

15

20

25

30



# ๕๗

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๑๕/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



5

10



15

20

25

30

5

10

15

20

25

30



# ๖๑

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๑๖/๓ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๖๒

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๑๗/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๖๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๑๗/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



5

10



15

20

25

30

5

10



15

20

25

30

5

10



15

20

25

30

5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



5

10



15

20

25

30

# ๗๑

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชฉินชา ๒๐/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๓๒

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชฉินชา ๒๐/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๗๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชฉินชา ๒๐/๓ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



# ๓๗

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณ ๒๑/๔ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๓๘

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศศิมฯ ๒๒/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



5

10

15

20

25

30



# ๘๑

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรณช ๒๓/๑ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๘๒

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรณช ๒๓/๒ (ลับ)

5

10

15

20

25

30



# ๘๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วรณช ๒๓/๓

ประธานวุฒิสภา : เมื่อสมาชิกทุกท่านได้ส่งคืนรายงานลับเรียบร้อยแล้ว  
ต่อไปจะเป็นการประชุมโดยเปิดเผย โดยที่มาตรา ๑๒๐ วรรคห้า ของรัฐธรรมนูญ

- 5 แห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติว่า “การออกเสียงลงคะแนนเลือกหรือให้ความเห็นชอบ  
ให้บุคคลดำรงตำแหน่งใด ให้กระทำเป็นการลับ เว้นแต่ที่มีบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่นในรัฐธรรมนูญ”  
ดังนั้น การให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ  
จึงต้องกระทำเป็นการลับ สำหรับผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๑๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ
- 10 พ.ศ. ๒๕๖๑ บัญญัติว่า “...ต้องได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง  
ของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา” ปัจจุบันมีสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๑๙๙ ท่าน  
คะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา จึงเท่ากับ  
๑๐๐ คะแนนขึ้นไป

15

- ๒๔/๑



สำหรับวิธีการให้ความเห็นชอบนั้น ผมขอปรึกษาที่ประชุมโดยจะกำหนดให้มีการออกเสียงลงคะแนนลับด้วยการใช้เครื่องออกเสียงลงคะแนนตามข้อบังคับ ข้อ ๖๙ (๑)

- 5 ซึ่งการออกเสียงลงคะแนนลับด้วยเครื่องออกเสียงลงคะแนนนี้ เครื่องจะไม่มีการบันทึกว่าสมาชิกท่านใดออกเสียงลงคะแนนว่าอย่างไร จะปรากฏแต่เพียงจำนวนผู้ลงมติและผลของการลงมติเท่านั้น ซึ่งจะทำให้การลงคะแนนลับของวุฒิสภาเป็นไปด้วยความสะดวก รวดเร็ว มีความถูกต้อง และใช้เวลาในการประชุมได้อย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

- 10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมขอดำเนินการตามนี้ และเนื่องจากการให้ความเห็นชอบผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๒ คน ดังนั้น จึงจะต้องมีการลงมติให้ความเห็นชอบที่ละคน เรียงตามลำดับ เพื่อให้การออกเสียงลงคะแนนลับของสมาชิกมีความรัดกุม เรียบร้อย ก่อนจะดำเนินการออกเสียง

- 15 ลงคะแนนลับ ผมขอแจ้งการถ่ายภาพภายในห้องประชุม ขอให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบว่ามีบุคคลผู้ไม่เกี่ยวข้องอยู่บริเวณด้านบนของห้องประชุมหรือไม่ สำหรับวิธีการลงคะแนนลับโดยใช้เครื่องออกเสียงลงคะแนนนั้นเมื่อท่านสมาชิกกดปุ่มเลือกลงมติแล้ว ไฟลงมติที่เครื่องจะดับลงเพื่อป้องกันไม่ให้เห็นว่ามีใครลงมติ ว่าอย่างไร ระหว่างที่ผมยังไม่ได้สั่งปิดการลงมติท่านสมาชิกยังสามารถเปลี่ยนแปลงการลงมติได้ โดยการเลือกกดปุ่มที่ท่านประสงค์จะลงคะแนนได้ เมื่อสั่งปิดการลงมติ
- 20 แล้วจะไม่สามารถเปลี่ยนการลงมติได้ แต่เนื่องจากการลงคะแนนลับโดยใช้เครื่องออกเสียงลงคะแนน ณ ที่นั่งของท่านสมาชิก ดังนั้น จึงขอความกรุณาท่านสมาชิกได้โปรดระมัดระวังและรักษาความลับในการลงคะแนนด้วย

- ต่อไปจะเป็นการออกเสียงลงคะแนนลับ เพื่อให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ก่อนลงมติ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม
- 25 ขอให้ท่านสมาชิกได้เสียบบัตรลงคะแนนในช่องเสียบบัตรและกดปุ่มแสดงตน มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้แสดงตนหรือไม่ เชิญครับ

- นายชวภณ วัฒนเวคิน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม  
นายชวพล วัฒนเวคิน เลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๙ ขอแสดงตนครับ
- 5 ประธานวุฒิสภา : ท่านชวพล วัฒนเวคิน เลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๙ แสดงตน  
ยังไม่ได้ นะครับ
- นายชวภณ วัฒนเวคิน : ชิบของผมหายครับ  
ประธานวุฒิสภา : แก่ไขได้หรือไม่  
นายชิบ จิตนิยม : ท่านประธานครับ อย่าให้ผมเป็นตัวตลกมากกว่านี้ครับ
- 10 ประธานวุฒิสภา : ถือว่าลงคะแนนไม่ได้ครับ  
นายชวภณ วัฒนเวคิน : ท่านประธานครับ ชิบของผมหาย แต่ตอนนี้  
เจอแล้วครับ
- ประธานวุฒิสภา : คอยสักครู่เพื่อสิทธิของท่านสมาชิก ขอให้เจ้าหน้าที่  
แสดงผลครับ
- 15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๙ คน)  
ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าร่วมประชุมทั้งสิ้น ๑๘๙ ท่าน ครบองค์ประชุม  
ในลำดับแรกจะเป็นการลงมติว่าที่ประชุมจะเห็นชอบให้ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์  
ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่
- ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบให้ศาสตราจารย์สิริพรรณ  
20 นกสวน สวัสดิ์ ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบ  
ให้ศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กดปุ่มไม่เห็นด้วย  
สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนน มีสมาชิก  
ท่านใดยังไม่ได้ลงคะแนน ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ
- (มีสมาชิกเห็นด้วย ๔๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓๖ คะแนน)

25

30

ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๘๗ ท่าน เห็นด้วย ๔๓ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑๓๖ ท่าน งดออกเสียง ๗ ท่าน ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ ท่าน จากผลการออกเสียงลงคะแนน

- 5 ปราบกฏว่าศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงน้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภาคือ น้อยกว่า ๑๐๐ คะแนน จึงถือว่าศาสตราจารย์สิริพรรณ นกสวน สวัสดิ์ ไม่ได้รับความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

- ต่อไปจะเป็นการลงมติว่าที่ประชุมจะเห็นชอบให้นายชาติรี อรรถนันทน์
- 10 ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ เนื่องจากการลงมติต่อเรื่อง และขณะนี้ท่านสมาชิกยังอยู่ครบเป็นองค์ประชุม ดังนั้น ผมจะไม่ขอตรวจสอบองค์ประชุม ผมจะขอถามมติว่าสมาชิกท่านใดเห็นชอบให้นายชาติรี อรรถนันทน์ ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบให้นายชาติรี อรรถนันทน์ ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ กดปุ่มไม่เห็นด้วย สมาชิกท่านใดประสงค์งดออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง
- 15 ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนน มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้ลงคะแนนหรือไม่ ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๑๕ คะแนน)

# ๘๗

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชั้นยี่สิบ ๒๕/๑

ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๘๗ ท่าน เห็นด้วย ๔๗ ท่าน

ไม่เห็นด้วย ๑๑๕ ท่าน งดออกเสียง ๒๒ ท่าน ไม่ลงคะแนน ๓ ท่าน จากผลของการออกเสียง

- 5 ลงคะแนน นายชาติ อรรถนันทน์ ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภาด้วยคะแนนเสียงน้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภาคือน้อยกว่า ๑๐๐ คะแนน จึงถือว่า นายชาติ อรรถนันทน์ ไม่ได้รับความเห็นชอบให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วน

ท่านสมาชิกครับ ระเบียบวาระเรื่องต่อไปจะต้องมีการลงมติจึงขอความกรุณา

- 10 ท่านสมาชิกได้โปรดอยู่ในห้องประชุมก่อน

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

๖.๑ ขอให้วุฒิสภาพิจารณาเพื่อมีมติมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๕ ครั้ง

- 15 และรายงานลับของคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ (ตามมาตรา ๑๒๙ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย)

20

25

30

ประธานวุฒิสภา : โดยที่คณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ  
 ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการ  
 5 ศาลรัฐธรรมนูญ ได้มีมติให้มีการเปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๕ ครั้ง และรายงานลับของ  
 คณะกรรมการธิการสามัญ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารอิเล็กทรอนิกส์ที่ได้จัดส่งให้สมาชิก  
 ทุกท่านแล้ว

โดยที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๒๙ วรรคหก บัญญัติว่า  
 “ให้สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเปิดเผยบันทึกการประชุม รายงานการดำเนินการ  
 10 รายงานการสอบหาข้อเท็จจริง หรือรายงานการศึกษา แล้วแต่กรณี ของคณะกรรมการให้  
 ประชาชนทราบ เว้นแต่สภาผู้แทนราษฎรหรือวุฒิสภา แล้วแต่กรณี มีมติมิให้เปิดเผย”

ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการธิการสามัญมีความประสงค์ที่จะมิให้เปิดเผยบันทึก  
 การประชุมและรายงานลับของคณะกรรมการธิการสามัญ จึงต้องขอมติจากที่ประชุม ซึ่งการออกเสียง  
 ลงคะแนนในมตินี้เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยเปิดเผยตามข้อบังคับ ข้อ ๖๘ (๑) ก่อนการลงมติ  
 15 ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกได้เสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตร  
 และกดปุ่มแสดงตน ยังมีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ขอให้เจ้าหน้าที่ส่งผลการแสดงตนครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๗๗ คน)

20 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๗๗ ท่าน ครบองค์ประชุม  
 ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นควรมิให้เปิดเผยบันทึกการประชุมจำนวน ๕ ครั้ง  
 และรายงานลับของคณะกรรมการธิการสามัญ กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้เปิดเผย  
 บันทึกการประชุม จำนวน ๕ ครั้ง และรายงานลับของคณะกรรมการธิการสามัญ กดปุ่มไม่เห็นด้วย  
 สมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงดออกเสียง ยังมีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้ลงคะแนน

25 หรือไม

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมผลคะแนนครับ  
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๓ คะแนน)

5 ประธานวุฒิสภา : จำนวนผู้ลงมติ ๑๘๔ ท่าน เห็นด้วย ๑๔๗ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๓๓ ท่าน งตออกเสียง ๓ ท่าน ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติให้เปิดเผยบันทึกการประชุม จำนวน ๕ ครั้ง และรายงานลับของกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๑

10 ๖.๒ ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาปัญหาผลกระทบจากกรณีการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับไปยังประเทศจีน นางอังคณา นีละไพจิตร เป็นผู้เสนอ

15

20

25

30



ประธานวุฒิสภา : ท่านอังคณา นีละไพจิตร สมาชิกวุฒิสภา ได้ขออนุญาต  
ฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ (PowerPoint) เพื่อประกอบการแถลงญัตตินี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา  
5 ผมนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕ เชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร  
ครับ

(ฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นางอังคณา นีละไพจิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน  
นางอังคณา นีละไพจิตร สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันต้องขอขอบคุณท่านประธานที่กรุณาบรรจุญัตตินี้  
10 ในการประชุมวันนี้ ลำดับแรก ดิฉันอยากจะอธิบายให้ฟังว่าผู้ลี้ภัยเป็นใคร แล้วใครบ้างที่พยายาม  
ที่จะลี้ภัยหรือแสวงหาที่พักพิง ปัจจุบันโลกมีการเปลี่ยนแปลงมากทั้งในเรื่องภาวะสงคราม  
ความขัดแย้ง การเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ หรือแม้กระทั่งปัญหาของความอดอยาก ทำให้  
ทั่วโลกมีการย้ายถิ่นของผู้คนจำนวนมาก ในประเทศที่มีสงคราม มีความขัดแย้ง หรือมีชนกลุ่มน้อย  
ไม่ว่าจะเป็นชนกลุ่มน้อยทางศาสนาหรือความเห็นต่างทางการเมืองมักจะถูกคุกคามจนทำให้  
15 ไม่สามารถอยู่ในประเทศของตนเองได้ คนเหล่านั้นจำเป็นต้องขอลี้ภัยหรือขอเดินทางผ่านไปยัง  
ประเทศใดประเทศหนึ่งเพื่อไปตั้งรกรากยังประเทศใหม่ ท่านประธานคงทราบขนาดพ่อของ  
ท่านนายกรัฐมนตรีคนปัจจุบันท่านเคยเป็นผู้ลี้ภัย วันนี้น้ำสาวของท่านนายกรัฐมนตรีก็เป็นผู้ลี้ภัย  
เช่นกัน จากการที่รัฐบาลจีนได้ดำเนินมาตรการเด็ดขาดในการจัดการด้านวัฒนธรรมและศาสนาของ  
ชาวอุยกูร์ เช่น การห้ามการประกอบพิธีกรรมทางศาสนา หรือการถือศีลอด ส่งผลให้ชาวอุยกูร์  
20 จำนวนไม่น้อยต้องลี้ภัยไปยังประเทศที่สาม รวมถึงประเทศไทยด้วย เรื่องนี้ท่านสมาชิกหลายท่าน  
น่าจะเคยอ่านรายงานของท่านข้าหลวงใหญ่เพื่อสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติเพราะว่า  
เมื่อไม่กี่ปีที่ผ่านมาท่านข้าหลวงใหญ่เพื่อสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติได้มีโอกาสไปเยือน  
ประเทศจีนอย่างเป็นทางการ และหลังจากที่ท่านได้กลับจากการเยือนสหประชาชาติได้ออกรายงาน  
ฉบับหนึ่งเมื่อ ค.ศ. ๒๐๒๒ รายงานนี้ชื่อว่า รายงานการประเมินข้อกังวลด้านสิทธิมนุษยชนของ  
25 สำนักงานข้าหลวงใหญ่สิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติในเขตปกครองตนเองซินเจียงอุยกูร์  
ท่านสามารถไปค้นหารายงานนี้ได้ -----

- สำหรับประเทศไทย เมื่อปี ๒๕๕๗ ได้มีผู้ลี้ภัยชาวอุยกูร์ประมาณ ๒๒๐ คนที่ถูกพบ และถูกจับตัวได้ในสวนยางพารา อำเภอรัตนภูมิ จังหวัดสงขลา กลุ่มนี้เข้ามามากมีทั้งผู้ชาย
- 5 ผู้หญิง และเด็กหลายคน ในระหว่างการเดินทางใช้ระยะเวลาเวลานานทำให้หลายคนเจ็บป่วย และมีเด็กที่เสียชีวิตในช่วงที่เดินทางเข้ามาด้วย ต่อมาในปี ๒๕๕๘ ประเทศไทยได้ส่งตัวผู้หญิงกับ
- 10 เด็กชาวอุยกูร์ไปยังประเทศตุรกี และต่อมาได้บังคับส่งตัวผู้ชายจำนวน ๑๐๙ คนให้กับทางการจีน จากภาพจะเห็นว่าในปี ๒๕๕๘ ที่เราส่งตัวไป ภาพนี้สื่อมวลชนของทางการจีนเป็นผู้เผยแพร่ ซึ่งจะเห็นว่าผู้ลี้ภัยที่ถูกส่งกลับมีจำนวนไม่น้อยจะถูกคลุมด้วยถุงดำ ขณะเดียวกันท่านจะเห็นภาพ
- 15 ข้าง ๆ ซึ่งเป็นภาพในเดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ระหว่างการขนย้ายชาวอุยกูร์จากสถานกักตัว คนต่างด้าว สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองไปยังสนามบิน ใช้รถขนผู้ต้องหา แต่ที่ใช้เทปดำติด ทำให้เราไม่สามารถมองเห็นคนที่อยู่ข้างในได้ มีคนที่ทำงานด้านสิทธิมนุษยชนหลายคนที่เราไป
- สังเกตการณ์บริเวณหน้าสถานกักตัวคนต่างด้าว ซอยสวนพลู แต่ไม่สามารถทราบได้ว่ามีใคร
- 20 ที่อยู่ในรถบ้าง ต่อมาพบภาพที่เผยแพร่จากทางการจีนว่ามีการขนกลุ่มผู้ลี้ภัยชาวอุยกูร์ไปยัง ประเทศจีนแล้ว หลังจากที่เราได้ส่งผู้ลี้ภัยจำนวน ๑๐๙ คนไปแล้ว เหลือผู้ลี้ภัยอยู่ประมาณ ๔๘ คน ซึ่งตอนนี้อยู่ในเรือนจำ ๕ คน เสียชีวิตไปบ้างแล้ว ใน ๔๐ คนนี้มี ๑ คนเป็นผู้ป่วยติดเตียง เนื่องจาก
- 25 เป็นวัณโรคในระบบประสาทและไขสันหลัง จึงทำให้ผู้ลี้ภัยทั้งหมดที่เหลืออยู่ ๔๐ คนถูกกักตัวทั้งสิ้น ๑๑ ปีเศษ เมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ คณะกรรมการการพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของ ประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค ได้รับเรื่องร้องเรียนตั้งแต่เริ่มมี
- ผู้เสียชีวิต และเราได้รับเรื่องร้องเรียนว่ามีชาวอุยกูร์ที่เหลืออยู่ ๔๐ คนในห้องกักคนต่างด้าว
- มีบางคนกำลังอดอาหาร เนื่องจากกังวลว่าจะถูกส่งตัวไปยังประเทศจีน คณะกรรมการ ได้ทำหนังสือเพื่อขอเข้าเยี่ยม โดยส่งหนังสือไปที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติและสำนักงานตรวจคน
- เข้าเมืองจำนวน ๓ ฉบับ แต่เราไม่ได้รับอนุญาตให้เข้าเยี่ยม จนกระทั่งเมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม ๒๕๖๘
- คณะกรรมการได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทั้งสภาความมั่นคงแห่งชาติ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- 30 สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง กระทรวงยุติธรรม และกระทรวงการต่างประเทศ มาให้ข้อมูล

- และได้รับข้อมูลยืนยันว่าจะไม่มีการส่งตัวผู้ลี้ภัยกลุ่มนี้กลับประเทศต้นทาง ขณะที่หน่วยงานราชการหนึ่งได้ให้ข้อมูลกับคณะกรรมการว่า การส่งตัวชาวอุยกูร์กลุ่มนี้กลับประเทศต้นทางจะเสี่ยงต่อ
- 5 การที่พวกเขาอาจถูกประหารชีวิตทุกท่านสามารถเข้าไปดูรายงานการประชุมของคณะกรรมการเผยแพร่สาธารณะ ในเว็บไซต์ของวุฒิสภาได้ ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เวลา ๐๒.๐๐ นาฬิกา มีคนเห็นรถในลักษณะตามภาพถ่ายออกจากสถานกักตัวคนต่างด้าวสำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ซอยสวนพลู มีคนเล่าว่าเจ้าหน้าที่ที่เคยดูแลในห้องพักตัวถูกให้ออกจากบริเวณห้องพักตัว และมีหน่วยปฏิบัติการพิเศษเข้าไปนำตัวคนกลุ่มนี้ออกมา ซึ่งข้อมูลนี้ยังไม่ได้มีการ
- 10 ยืนยัน แม้ที่ผ่านมาท่านนายกรัฐมนตรี้จะแถลงว่าผู้ลี้ภัยกลุ่มนี้สมัครใจเดินทางกลับประเทศต้นทาง ไม่มีการบังคับ แต่การที่รัฐบาลส่งคนเหล่านี้กลับประเทศต้นทางโดยไม่เปิดเผย ไม่ให้โอกาสผู้ลี้ภัยทั้ง ๔๐ คนได้แถลงความต้องการต่อสาธารณะ ไม่มีการบันทึกภาพและเสียงอย่างต่อเนื่อง หรือมีคลิปวิดีโอให้คนดู จึงทำให้เกิดข้อสงสัยว่าคนกลุ่มนี้เดินขึ้นเครื่องบินไปเอง
- จริงหรือไม่ ดังนั้น การที่รัฐบาลไม่ได้เปิดเผยข้อมูลต่าง ๆ ถือเป็นกบฏปิดบังซ่อนเร้นข้อเท็จจริง
- 15 ซึ่งคณะกรรมการของสหประชาชาติ ไม่ว่าจะป็นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ คณะทำงานว่าด้วยการหายตัวไปโดยถูกบังคับหรือโดยไม่ได้สมัครใจ และคณะกรรมการว่าด้วยการบังคับให้สูญหาย เมื่อเร็ว ๆ นี้ได้ออกสเตตเมนต์ (statement) หรือแถลงการณ์เรื่องซอร์ดเทิร์มดิสอ็อปเพียแรนซ์ (short-term disappearances) คือการบังคับสูญหายระยะสั้น จึงทำให้
- 20 ในระหว่างที่ถูกนำตัวไปแล้วไม่มีใครพบเห็นช่วงนี้ อาจจะเข้าข่ายการทำให้สูญหายในระยะสั้น ซึ่งนิยามของคำว่า “การบังคับสูญหายในระยะสั้น” ไม่ได้ระบุว่ากี่ชั่วโมง เพียงแต่เมื่อใดก็ตามที่ญาติหรือทนายไม่สามารถติดต่อบุคคลได้จะถือว่าเป็นการบังคับสูญหาย ผู้ลี้ภัยทั้ง ๑๐ คน
- อยู่ในห้องกักมานานกว่า ๑๑ ปี โดยที่ทุกคนปฏิเสธการเดินทางกลับประเทศต้นทาง ตอนที่ดิฉันเป็น
- กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มีโอกาสเข้าไปเยี่ยมหลายครั้ง ทุกคนยืนยันว่าไม่ยอมกลับ
- ประเทศต้นทาง ขณะที่ดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการ เราพยายามขอเยี่ยม
- 25 เพื่อให้มั่นใจว่าคนกลุ่มนี้ได้รับการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนและมีหลักประกันว่าเขาจะไม่ถูกผลักดัน

- ไปสู่อันตราย หากเขาจะกลับต้องกลับด้วยความสมัครใจ แต่น่าผิดหวังอย่างมาก ในฐานะฝ่ายนิติบัญญัติไม่ได้รับอนุญาตให้เข้าเยี่ยมคนกลุ่มนี้ การส่งตัวผู้ลี้ภัยกลับประเทศต้นทางจึงมีนัย
- 5 สำคัญต่อการทำลายความน่าเชื่อถือของประเทศไทยในเวทีโลก เพราะวก่อนที่จะมีการส่งผู้ลี้ภัยกลุ่มนี้กลับ เวทีนานาชาติได้กล่าวถึงเรื่องนี้อย่างมาก มีการถกแถลงกัน มีการขอร้อง มีการยับยั้ง และมีหลายประเทศที่เสนอตัวรับให้ผู้ลี้ภัยเหล่านี้ไปตั้งรกราก แต่น่าเสียดายว่าประเทศไทยเลือกที่จะส่งกลับมากกว่า วันนี้ประเทศไทยถูกทำลายความน่าเชื่อถือ โดยเฉพาะเมื่อประเทศไทยอยู่ในตำแหน่งคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ แล้วการส่งกลับโดยไม่สมัครใจ
- 10 เขาอาจจะเผชิญกับอันตราย ในทางสากลถือเป็นการขัดต่อหลักการห้ามผลักดันไปเผชิญอันตรายหรือนีออนรีเฟลเมนต์ (Non-Refoulement) ซึ่งถูกกำหนดไว้ในมาตรา ๓ ของอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือย่ำยีศักดิ์ศรี ปี ๑๙๘๔ ที่ประเทศไทยเป็นภาคี นอกจากนั้น ยังขัดต่อมาตรา ๗ ของกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง และมาตรา ๑๖ แห่งอนุสัญญาว่าด้วยการคุ้มครองบุคคลทุกคน
- 15 จากการสูญหายโดยถูกบังคับ ที่ประเทศไทยเป็นภาคี รวมถึงมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ด้วย หลักการนีออนรีเฟลเมนต์ผูกพันกับประเทศสมาชิกสหประชาชาติทุกประเทศ ไม่ว่าจะประเทศไทยจะให้สัตยาบันในอนุสัญญา ค.ศ. ๑๙๕๑ ว่าด้วยสถานภาพผู้ลี้ภัยไม่ว่าบุคคลเหล่านั้นจะได้รับสถานะผู้ลี้ภัยหรือไม่ก็ตาม หลักการนี้คุ้มครองทุกคน เนื่องจากหลักการนีออนรีเฟลเมนต์มีสถานะเป็นกฎหมาย
- 20 จารีตประเพณีระหว่างประเทศหรือที่เรียกว่า คัสโตมามารีอินเตอร์เนชันนัลลอร์ (Customary International Law) หลักการห้ามผลักดันกลับ ไม่ว่าจะพื้นที่ชายแดนหรือในพื้นที่ใดของรัฐที่อาจเกิดอันตรายกับทุกคน ไม่ว่าจะมิสถานะผู้ลี้ภัยหรือไม่ -----

- เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ข้าหลวงใหญ่เพื่อสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติคนปัจจุบัน ได้ออกแถลงการณ์ว่า ประเทศไทยได้ละเมิดกฎหมายและสิทธิมนุษยชนระหว่างประเทศชัดเจน
- 5 โดยเฉพาะหลักการไม่ผลักดันสู่อันตราย นอกจากนี้ ผู้ช่วยข้าหลวงใหญ่ผู้ลี้ภัยแห่งสหประชาชาติ หรือยูเอ็นเอชซีอาร์ (UNHCR) ออกมาแถลงการณ์ประณามในลักษณะเดียวกันและเน้นย้ำว่า การขอลี้ภัยเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของมนุษย์ เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติของรัฐสภายุโรป
- 10 ด้านประชาธิปไตยและสิทธิมนุษยชนของประเทศไทยคือ ประเทศที่ได้ทำกรอบข้อตกลงกับ สภายุโรป มติของสภายุโรปเรื่องการผลักดันกลับผู้ลี้ภัยชาวอุยกูร์มีมติให้ประณามประเทศไทย ด้วยคะแนนเสียง ๔๘๒ เสียง ไม่เห็นชอบให้ประณาม ๕๗ เสียง และงดออกเสียง ๖๘ เสียง
- เรื่องนี้ทำให้เกิดคำถามและทำให้เกิดความเสื่อมเสียต่อประเทศไทยมาก นอกจากนั้น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศของสหรัฐอเมริกายังได้ประกาศมาตรการเข้มงวด
- 15 ทางวีซ่า (VISA) กับเจ้าหน้าที่ที่เชื่อว่าเกี่ยวข้องกับการส่งชาวอุยกูร์ให้ประเทศจีน ทั้งนี้ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงต่างประเทศของสหรัฐอเมริกาได้ใช้ถ้อยคำรุนแรงว่าคนเหล่านี้ อาจเป็นเหยื่อของการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ และการก่ออาชญากรรมต่อมนุษยชาติด้วย ที่กล่าวมา
- ทั้งหมดนี้ดิฉันอยากถามรัฐบาลตรง ๆ ว่าประเทศไทยได้อะไรบ้าง จากการส่งชาวอุยกูร์กลับ แทนที่รัฐบาลจะพูดความจริงกับประชาชนกลับกลายเป็นปกปิดความจริงตลอด วันนี้ไม่ว่ารัฐบาล
- 20 จะแถลงอะไรถูกมองว่าเป็นการโกหกซ้ำซาก วันหนึ่งรับปากว่าไม่ส่งกลับ อีกวันหนึ่งแอบส่งกลับ วันหนึ่งบอกว่าไม่มีประเทศไหนรับ มีหลายประเทศที่เปิดเผยมาว่ายินดีรับ บอกว่าให้ไปคุยกับ ประเทศจีนเอง วันหนึ่งบอกว่าเราก็กักตัวเข้ามา ๑๑ ปี เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน เพราะฉะนั้น
- 25 ต้องส่งกลับ แต่พอลถามว่าแล้วทำไมประเทศไทยจึงไม่ใช่ทางเลือกอื่นแทนการกัก ทั้ง ๆ ที่ ประเทศไทยเคยมีเอ็มโอยู (MOU) ในการยุติการกักตัวเด็กที่ติดตามผู้ปกครองในฮ่องกงตัวมาแล้ว ซึ่งประเทศไทยได้รับคำชมอย่างมาก มาตรการอื่นทางการกักตัว ไม่ว่าจะเป็นการขอประกันตัว หรือการที่จะให้เขาอยู่ในสถานที่ที่มีความปลอดภัย ตอนนี้ประเทศไทยกำลังสร้างห้องกักตัวใหม่
- ซึ่งผู้ลี้ภัยหรือผู้ที่ถูกกักตัวสามารถมีชีวิตได้อย่างมีศักดิ์ศรีมากขึ้น เห็นเดือน เห็นตะวันมากขึ้น

- เห็นฝนตก เห็นฟ้าร้องมากขึ้น ท่านประธานทราบหรือไม่ มีผู้ต้องกักตัว ๘๐๐ คน คนที่ถูกกักตัวมานานที่สุดถูกกักตัวมาตั้งแต่ปี ๒๐๐๒ วันนี้ ๒๓ ปี เป็นคนประเทศแอฟริกา เรื่องทั้งหมด
- 5 ที่กล่าวมารัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องน่าจะตระหนักอยู่แล้วว่าการส่งชาวอุยกูร์กลับประเทศต้นทางมีความเสี่ยงอย่างมากที่ผู้ลี้ภัยเหล่านั้นอาจได้รับอันตราย หรือบังคับสูญหาย ซึ่งเป็นการกระทำที่ละเมิดสิทธิมนุษยชนอย่างร้ายแรงและสร้างภาพลักษณ์ที่เสื่อมเสียต่อประเทศชาติและส่งผลกระทบต่อประเทศไทย ดิฉันจึงขอให้ประชุมวุฒิสภาพิจารณาปัญหาเหล่านี้และมีมติส่งข้อสังเกตหรือข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรี เพื่อให้มีการปรับปรุง
- 10 การทำงานของประเทศไทยในส่วนที่เกี่ยวกับการกักตัวคนต่างด้าวเข้าเมืองในระยะต่อไป ขอบพระคุณท่านประธานค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไปท่านปริญญา วงษ์เชิดขวัญ

และท่านขอฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์เพื่อประกอบการอภิปราย ผมอนุญาตตามข้อบังคับ

ข้อ ๕๕ เชิญครับ

- 15 (ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)
- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา ผมขอร่วมอภิปรายในส่วนของผลกระทบในการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับไปยังประเทศจีน ชาวอุยกูร์อยู่ที่ไหนของประเทศจีนอยู่ที่เขตปกครองตนเองซินเจียงอุยกูร์ทางตอนเหนือของประเทศจีน ชาวอุยกูร์เป็นกลุ่มชาติพันธุ์
- 20 ชาวมุสลิมที่อยู่ในประเทศจีน ต้องเล่าว่าปัญหาที่เกิดขึ้นตั้งแต่ปี ๒๐๑๔ ซึ่งชาวอุยกูร์ได้รับผลกระทบจากการที่ประเทศจีนเปิดมาตรการเด็ดขาดด้านวัฒนธรรมและศาสนาภายในประเทศ และจะเจอผู้ลี้ภัยชาวอุยกูร์ ๒๐๐ กว่าคน ในยุคสมัย ค.ศ. ๒๐๑๕ ได้บังคับส่งตัวชาวอุยกูร์ ๑๐๙ คนกลับไปประเทศจีน สดท้ายในวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ มีข้อเคลือบแคลงสงสัยหนึ่งในสภาผู้แทนราษฎร
- 25 โดยท่านกัณวีร์ สืบแสง ได้ถามกับรัฐบาลว่า ไม่รู้จักสิทธิมนุษยชนหรือครับ เห็นมนุษย์เป็นสิ่งของ ประเด็นคำถามนี้ของท่าน สส. ด้วยความ

- เคลือบแคลงสงสัยหลายเรื่อง ประเด็นสำคัญคือถึงแม้จะส่งตัวกลับไปยังประเทศจีนความจริงแล้วสามารถส่งตัวกลับไปได้ แต่ที่สำคัญขั้นตอนและความโปร่งใส ทำไมรัฐบาลไม่ออกมาชี้แจงทุกหน่วยงานหรือคนที่มิข้อสงสัยทราบ วันนี้จะส่งตัวกลับปรากฏว่าไม่ได้ส่งตัวกลับ อีกวันจะส่งตัวกลับ
- 5 ทำไปทำไมยืนยันว่าไม่ส่งตัวกลับ แต่สุดท้ายส่งตัวกลับมีนักข่าว ประชาชน หรือนักสิทธิมนุษยชนขอทราบการดำเนินการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับคืนไปสู่ประเทศจีน ขอช่องทางตรวจสอบให้ได้ รัฐบาลไม่มีการเปิดเผยตรงนี้ สิ่งสำคัญ ณ ปัจจุบันเมื่อเกิดเหตุการณ์ต่าง ๆ ขึ้น ปัญหาที่สหรัฐอเมริกาว่าบาตร ปมไทยส่งชาวอุยกูร์กลับประเทศจีน หรือประเด็นที่เกิดขึ้นเกี่ยวกับ
- 10 สภายุโรปที่มีการดำเนินการตามมาตรการเอฟทีเอ (FTA) ต่าง ๆ กับประเทศไทย ในอนาคตต่อไป อาจเกิดจากกลุ่มอิสลามที่มีการคว่ำบาตร เกิดขึ้นเพราะอะไร ที่สำคัญเกิดจากการที่ประเทศไทยไม่มีการชี้แจงตามข้อสงสัยในหลักสิทธิมนุษยชนอย่างชัดเจน ณ ปัจจุบันในฐานะสมาชิกวุฒิสภา
- อยากจะเรียกร้องให้รัฐบาลออกมายืนยันและชี้แจงให้ประชาคมโลกได้รับทราบถึงแนวทางและขั้นตอนในการส่งชาวอุยกูร์กลับไป เพราะว่าตอนนี้ประเด็นสำคัญของชาวโลกสงสัยว่าขั้นตอน
- 15 ในการส่งตัวกลับของประเทศไทย ส่งชาวอุยกูร์ไปทรมานหรือบังคับให้สูญหายหรือไม่ สิ่งที่รัฐบาลไทยควรจะต้องทำและต้องออกมาเปิดเผยวิธีการตามขั้นตอนให้หายเคลือบแคลงว่า ชาวอุยกูร์ที่ส่งกลับไปอยู่ดีและได้รับการดูแลตามหลักสิทธิมนุษยชนที่ประเทศจีนอย่างแท้จริงหรือไม่ และสามารถตรวจสอบได้ว่าชาวอุยกูร์ที่กลับไปเป็นอย่างไรบ้างและให้ประเทศจีนออกมาช่วยเหลือประเทศไทย เพราะว่าเราช่วยเหลือท่านมามากแล้ว ถึงเวลาที่ท่านมาช่วยประเทศไทยบ้าง
- 20 ถึงแม้ประเทศจีนจะออกมาแถลงเพื่อปกป้องประเทศไทย แต่หลักฐานอย่างเป็นทางการประเทศไทยยังไม่ได้รับคำตอบจากประเทศจีนที่ช่วยส่งเสริมให้กับประเทศไทยว่าจะดำเนินการอย่างไร สุดท้ายประเด็นนี้เมื่อประเทศไทยแสดงจุดยืนหรือหลักฐานที่แน่ชัดให้กับรัฐบาลต่าง ๆ จากทั่วโลก หรือสภายุโรป และสหรัฐอเมริกา สิ่งที่สำคัญที่ไม่เคยเห็นมาก่อน ประเทศไทยไม่เคยมีมาตรฐานเพื่อเป็นข้อต่อรองกับชาวโลกได้ -----

- จากปัญหาที่เกิดขึ้นต่าง ๆ นานา เกิดจากการที่ประเทศไทยยอมให้ชาวโลกกำหนดกฎเกณฑ์  
ทุกสิ่งทุกอย่างกับประเทศไทย เราไม่เคยสร้างบรรทัดฐาน ไม่มีแนวทางการวางรูปแบบเพื่อต่อรอง  
5 ว่าหากคุณไม่อนุเคราะห์บางเรื่องกับประเทศไทย ประเทศไทยก็ไม่สามารถดำเนินการให้กับเขาได้  
ในบางสิ่งที่สำคัญเช่นเดียวกัน แต่หลายครั้งที่ผ่านมามีประเทศไทยทำตามแนวทางจากทุกประเทศ  
ทุกสหพันธ์ สมาคมจากทั่วโลกอยากจะทำอะไรก็ต้องทำตามทั้งหมด แต่สิ่งที่ต้องสร้างมาตรฐาน  
ขึ้นมาเป็นสิ่งสำคัญในโลกอนาคตของประเทศไทยว่า สร้างบรรทัดฐานขึ้นทำให้เห็นคุณค่าของ  
ประเทศไทยว่าคนไทยหรือประเทศไทยมีมูลค่าความสำคัญในด้านใดบ้าง จะเป็นด้านเกษตรหรือ  
10 ทรัพยากรต่อไปเช่นเดียวกัน

สุดท้าย ขอเรียกร้องตามที่แจ้งไว้ว่า อยากจะให้รัฐบาลออกมาชี้แจงเพื่อให้คลาย  
สงสัย และหลักฐานที่ชัดเจนว่าใครอยากจะไปดูแลชาวอุยกูร์ นำหลักฐานมาให้ชัดเจนว่าชาวอุยกูร์  
๔๐ คนคือใคร อยู่ที่ประเทศไทยเป็นความจริงหรือไม่ เพื่อให้ชาวโลกได้เห็นประเทศไทยมีการดูแล  
ตามหลักสิทธิมนุษยชนอย่างถูกต้อง ขอขอบคุณมากครับ

- 15 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ  
นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม  
นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา ขอร่วมอภิปรายญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณา  
ปัญหาผลกระทบจากการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับไปยังประเทศจีน ถ้าตอบแบบนายกรัฐมนตรี  
ต้องขออนุญาตเอ่ยนาม คงตอบว่าไม่หนักหนาอะไร เพราะว่ามันวันนี้ นายกรัฐมนตรีตอบสื่อมวลชน  
20 หลังจากที่มีประเด็นคำถามเรื่อง กรณีที่สหรัฐอเมริกาแบน (ban) วิชาเจ้าหน้าที่ของประเทศไทย  
จากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น นอกจากส่งผลกระทบแล้วผมจะย้อนกลับมาพูดต่อไป แต่ว่าสิ่งที่น่าสนใจ  
ซึ่งท่านปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ ได้กล่าวไว้ เรื่องนี้เป็นที่น่ายินดีที่ชาวอุยกูร์มีความสมัครใจที่จะกลับ  
จริง ๆ พอกลับไปแล้วจะไปเผชิญหน้ากับชีวิตที่ดี ประเทศที่รับตัวกลับไปจะช่วยอำนวยความสะดวก  
หรืออะไรก็แล้วแต่ ผมคิดว่าก่อนหน้าที่จะมีการกลับไปจริงควรจะต้องประกาศดีซ้องร้องปาว  
25 เฉลิมฉลองว่า ๑๑ ปีที่ถูกกักขังอยู่จะได้ส่งตัวกลับ แต่สิ่งที่เกิดขึ้นคืออะไร

- เดิมทีเดียวทางการไทยปฏิเสธว่าไม่มีนโยบายนี้ จนกระทั่งทางการจีน ขออนุญาตเอ่ยถึง ออกมา ยอมรับว่ามีการส่งตัวกลับ ทางกรไทยต้องออกมาแก้ต่าง สะท้อนถึงปัญหาของ
- 5    นโยบายและการปฏิบัติ รวมไปถึงข้อพิรุฑ ปัญหาที่เกิดขึ้นคือ โลกออกมาประมาณไม่ว่า สหรัฐอเมริกา หรือสหภาพยุโรป และจะกระทบต่อชื่อเสียงของประเทศไทยที่เพิ่งได้รับเลือก เป็นคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ ยังไม่รวมถึงมาตรการที่จะถูกนำมาใช้ในเรื่องภาษี การค้าต่าง ๆ กับสหรัฐอเมริกาและสหภาพยุโรปที่กำลังมีกระบวนการในการเจรจาข้อตกลง การค้าเสรี ถ้ามว่าผลกระทบหนักหนาขนาดไหน ถ้าไปดูตัวเลขดุลการค้าระหว่างประเทศไทยกับ
- 10   ประเทศจีนในปี ๒๕๖๗ ประเทศไทยขาดดุลการค้ากับประเทศจีน ๑.๖ ล้านล้านบาท ในขณะที่ สหรัฐอเมริกาอยู่ที่ ๑.๒ ล้านล้านบาท และสหภาพยุโรปอยู่ที่ ๒ แสนล้านบาท ถ้าหากเราถูกแบน หรือถูกจำกัดเงื่อนไขบางประการจาก ๒ กลุ่มประเทศนี้อาจจะกระทบอย่างยิ่ง ยังไม่รวมถึงเรื่อง ความปลอดภัย ถ้าย้อนกลับไปเมื่อปี ๒๕๕๘ อาจจะรู้สึกถึงความปลอดภัยในชีวิตในพื้นที่ตรงนี้
- 15   เมื่อไม่มีความปลอดภัยจะกระทบต่อการท่องเที่ยว แต่ว่านายกรัฐมนตรีออกมาแถลงในลักษณะ ที่ว่าไม่หนักหนาอะไร ผมคิดว่าจะต้องเปลี่ยนวิธีคิด ต้องขอเรียนว่าสถานะของผู้ลี้ภัยแตกต่าง จากสถานะของผู้เข้าเมืองผิดกฎหมาย เราต้องไม่ผลักดันให้เขากลับไปเผชิญหน้ากับเหตุอันตราย ผมยังแปลกใจว่า สท.ของท่านนายกรัฐมนตรี ซึ่งนิยามตัวเองว่าเป็นสุดที่รัก ความจริงแล้วไม่ใช่
- 20   สุดที่รักของท่านนายกรัฐมนตรี หรือคุณอาของท่านนายกรัฐมนตรีที่ตอนนี้ยังอยู่ต่างประเทศ ถ้าหากว่าถูกผลักดันให้กลับมาตั้งแต่รัฐประหารใหม่ ๆ ผมไม่รู้ว่าท่านนายกรัฐมนตรีจะคิดอย่างไร คงต้องคิดถึงใจเขาใจเรา ยังไม่รวมถึงผู้ลี้ภัยทางการเมืองต่าง ๆ ที่อยู่ต่างประเทศ คงต้องเห็นปัญหา
- 25   ที่นี้ข้อเสนอบางประการสำหรับคนที่ถูกพาตัวไปแล้ว ผมคิดว่ามีความพยายามที่จะแก้ไขเยียวยา คือ การพยายามไปตรวจสอบคนที่กลับไปยังประเทศจีน แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นคือมีข้อทักท้วงเรื่อง การให้สื่อมวลชนไปดู แน่แน่นอนว่าถ้าภายหลังมาเปิดข้อมูลก็มีความหลากหลาย ส่วนใหญ่จะเป็น สื่อมวลชนยักษ์ใหญ่ แต่สิ่งที่ขาดหายไปคือ สื่อมวลชนที่เกาะติดกับคนที่มีปัญหาคือชาวอุยกูร์
- มาตั้งแต่ต้น สิ่งเหล่านี้ควรจะได้รับการ

- ติดตามด้วย และจำนวน ๔๐ คน ที่กลับไปยอมให้พบเพียงแค่ ๕ คน และ ๕ คนนี้ผมไม่แน่ใจว่า
- มีกระบวนการพิสูจน์ชัดเจนว่าคนนั้นคนนี้ถูกต้องหรือไม่ ดังนั้น การให้สื่อมวลชนที่หลากหลายไป
- 5 เกาะติดและติดตามอย่างต่อเนื่องยังเป็นการสื่อสารทั้งความไม่สบายใจกับคนในประเทศ รวมถึง
- ความไม่สบายใจจากนานาชาติยังจะช่วยบรรเทาทุเลา แต่สิ่งที่การันตี (guarantee) ที่สุดคือ
- เรื่องความหลากหลายของสื่อมวลชนที่ส่งไปติดตามอย่างต่อเนื่อง ส่วนอีกชุดหนึ่งเมื่อปี ๒๕๕๘
- อย่างที่ท่านอังคณา นีละไพจิตร ได้ให้ข้อมูลว่ามีกระบวนการในการส่งตัวกลับไปยังประเทศจีน
- ถึง ๑๐๙ คน ผมคิดว่าเพื่อความสบายใจกับนานาชาติถ้าเป็นไปได้รัฐบาลไทยควรจะเรียกร้องให้ไปดู
- 10 ว่าทั้ง ๑๐๙ คนที่กลับไปเมื่อ ๑๐ ปีที่แล้วมีสภาพชีวิตความเป็นอยู่อย่างไร อย่างน้อยสภาพชีวิต
- และสวัสดิภาพของเขาเหล่านั้นจะเป็นเครื่องการันตีว่าคนที่ถูกนำตัวกลับไปในรอบล่าสุด ๔๐ คน
- จะได้รับสวัสดิภาพและความปลอดภัย ส่วนคนที่ยังอยู่ทราบจากกลุ่มคนและนักสิทธิมนุษยชน
- ที่ติดตามมีการยืนยันว่าไม่อยากกลับไปก็ไม่ควรจะส่งตัวกลับไปให้เผชิญหน้ากับโอกาสที่จะเสี่ยง
- อันตรายเหล่านั้น
- 15 เรื่องการแก้ไขปัญหา ผมคิดว่าในระยะยาว ประเทศไทยควรมีกฎหมายผู้ลี้ภัย
- และในระยะสั้น การสร้างความเชื่อมั่นหรือเยียวยา อาจจะสร้างความลำบากคือ การมอนิเตอร์
- (monitor) หรือติดตามที่ถูกส่งตัวกลับไป ซึ่งสิ่งเหล่านี้ไม่ได้เป็นหลักประกันเฉพาะชาวอุยกูร์
- เท่านั้น ชาวพม่า ชาวกัมพูชา หรือชาวอะไรที่ลี้ภัยมา ต้องมีการพิจารณา รวมถึงเรื่องการรับรอง
- อนุสัญญาว่าด้วยเรื่องสถานภาพผู้ลี้ภัย ทั้งนี้ ไม่ได้เป็นอะไรที่เกินเลยในฐานะที่ประเทศไทย
- 20 ได้รับเลือกเป็นสมาชิกคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนแห่งสหประชาชาติ เมื่อวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๗
- ซึ่งจะต้องดำรงตำแหน่งในวาระไปถึงปี ๒๕๗๐ ผมคิดว่าคงต้องแสดงให้โลกเห็นว่าประเทศไทย
- มีความเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งนานาชาติเหล่านั้นด้วย และคงต้องแสดงเจตนารมณ์
- อย่างแน่วแน่เพื่อเป็นต้นแบบและเป็นตัวอย่างให้กับประเทศอื่น ๆ และเราไม่ได้พูดไปไกลกว่า
- สิ่งที่ท่านแพทองธาร ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ได้แถลงนโยบายต่อรัฐสภาเมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน
- 25 ปีที่แล้วว่า ต้องเรียกคืนความเชื่อมั่น รัฐบาลจำเป็นต้องพลิกฟื้นความเชื่อมั่นทั้งคนไทย

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

พรเพ็ญ ๒๘/๔

และต่างชาติด้วยการพัฒนาการเมืองในระบบประชาธิปไตยที่เข้มแข็ง มีเสถียรภาพ นิติธรรม  
และความโปร่งใส ผมคิดว่าสิ่งที่เกิดขึ้นจากการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับไปกระทบต่อความเชื่อมั่นต่อ  
5 ชาวต่างชาติอย่างยิ่ง ดังนั้นท่านนายกรัฐมนตรีคงต้องพิสูจน์ตัวเอง อย่าทำเป็นบอกว่าไม่กระทบ  
อะไร หรือไม่ได้หนักหนาอะไร เรื่องนี้หนักหนายังไง ขอฟากไว้ให้รัฐบาลรับไปพิจารณา  
ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปเชิญท่านรัฐมนตรี ทงทพิทย์ ครับ

10

- ๒๘/๑

15



- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ดิฉัน นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดพังงา ขออภิปราย เรื่อง ขอเสนอ
- 5 ญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาปัญหาผลกระทบจากการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับไปยังประเทศจีน  
เมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๘ มีข่าวจากสำนักข่าวรอยเตอร์ส (reuters) รายงานว่ารัฐมนตรีว่าการ  
กระทรวงการต่างประเทศของสหรัฐอเมริกาได้มีการออกแถลงสั่งให้ใช้มาตรการคว่ำบาตรวีซ่า  
หรือวีซ่าแซงก์ชัน (visa sanction) ในการจำกัดการออกวีซ่าและยกเลิกวีซ่าของเจ้าหน้าที่  
รัฐบาลไทยทั้งในอดีตและปัจจุบันที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับประเทศจีน
- 10 เมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ โดยมาตรการนี้อาจจะขยายไปถึงสมาชิกในครอบครัวของผู้ถูก  
คว่ำบาตรด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศของสหรัฐอเมริกายังกล่าวอีกว่า ที่ได้ออก  
มาตรการนี้มาเพื่อแสดงให้เห็นว่ารัฐบาลสหรัฐอเมริกามุ่งมั่นต่อการต่อต้านความพยายามของ  
ประเทศจีนในการกดดันประเทศต่าง ๆ ให้ส่งตัวชาวอุยกูร์กลับประเทศจีนที่อาจนำไปสู่การทรมาน  
และการบังคับให้หายตัวไปโดยไม่สมัครใจ โดยการคว่ำบาตรวีซ่านี้คาดว่าจะเป็นการส่งสัญญาณ
- 15 เดือนถึงประเทศไทยและประเทศอื่น ๆ ให้งดเว้นการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับประเทศจีน นอกจากนั้น  
ในรายงานข่าวยังบอกว่าการส่งตัวชาวอุยกูร์ของรัฐบาลไทยเกิดขึ้น ผู้เชี่ยวชาญด้านสิทธิมนุษยชน  
ของสหประชาชาติได้มีการเตือนว่า คนกลุ่มนี้อาจจะเสี่ยงต่อการถูกทรมานและอันตรายร้ายแรง  
ขณะที่บางประเทศได้อ้างว่ามีการเสนอตัวที่จะขอรับตัวชาวอุยกูร์ไปตั้งถิ่นฐานใหม่ แต่ว่า
- 20 ประเทศไทยยังมีความกังวลเรื่องผลกระทบต่อความสัมพันธ์กับประเทศจีน ประเทศไทย  
ได้มีการชี้แจงกลับไปว่าการดำเนินการต่าง ๆ เป็นไปตามกฎหมายและพันธกรณีด้านสิทธิมนุษยชน  
อย่างไรก็ตาม นักวิเคราะห์บางท่านอาจจะมองว่าประเทศไทยต้องระมัดระวังกับท่าทีเรื่องนี้  
เพราะว่าต้องเผชิญแรงกดดันจากสหรัฐอเมริกาและมีประเด็นเรื่องการค้าด้วย ที่นี้มีบางกลุ่มที่ได้มี
- การรณรงค์เรื่องสิทธิของชาวอุยกูร์ในสหรัฐอเมริกาที่ได้ออกมาแสดงความชื่นชมถึงมาตรการของ  
สหรัฐอเมริกา โดยบอกว่าเป็นสัญญาณที่ชัดเจนว่าผู้ที่สนับสนุนการละเมิดสิทธิมนุษยชนของ
- 25 ประเทศจีนจะต้องเผชิญกับผลจากการกระทำด้วย

# ๑๐๒

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๒๙/๒

- แต่เมื่อวานนี้คือ วันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๖๘ มีรายงานว่าประธานาธิบดีของสหรัฐอเมริกา  
สั่งให้มีการส่งตัวผู้ต้องสงสัยว่าจะเป็นสมาชิกแก๊งอาชญากรรมจากประเทศเวเนซุเอลา
- 5 และแก๊งอาชญากรรมระหว่างประเทศรวม ๒๖๑ คน ไปคุมขังยังเรือนจำขนาดใหญ่ในประเทศ  
เอลซัลวาดอร์ ถึงแม้ว่าผู้พิพากษาของสหรัฐอเมริกาจะสั่งระงับการส่งตัวบุคคลเหล่านี้ก็ตาม  
แต่ประธานาธิบดีของประเทศเอลซัลวาดอร์ก็ได้โพสต์ลงโซเชียลมีเดีย (social media) ว่า  
สมาชิกของแก๊งทั้งหมดได้เดินทางมาถึงประเทศในทวีปอเมริกากลางเมื่อช่วงเช้าวันอาทิตย์ที่ ๑๖  
มีนาคม ๒๕๖๘ ตามเวลาท้องถิ่นเรียบร้อยแล้ว ประเทศไทยเป็นประเทศเล็ก ๆ ณ วันนี้ยังไม่รู้เลยว่า
- 10 ข้อตกลงหรือข้อเท็จจริงความเป็นอยู่ของชาวอุยกูร์เป็นอย่างไร ประเทศใหญ่ ๆ ตั้งหน้าตั้งตามา  
กดดันเรา ประเทศไทยควรจะทำอย่างไร ขยับซ้ายติดประเทศจีน ขยับขวาติดสหรัฐอเมริกา  
ประเทศไทยต้องรับผิดชอบกับสิ่งเหล่านี้ใช่หรือไม่ ประเด็นมนุษยธรรมเป็นสิ่งที่ต้องให้ความสำคัญ  
แต่อีกด้านหนึ่งคือเขาเป็นพลเมืองจีน ในเมื่อประเทศจีนมีการเรียกกลับตามกระบวนการ  
เรามีความจำเป็นที่จะต้องคำนึงถึงกฎหมายระหว่างประเทศในการทำตามที่รัฐบาลจีน
- 15 ร้องขอมาตามกระบวนการด้วย รองนายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงกลาโหมของเรา  
เคยเปิดเผยต่อสื่อมวลชนว่า เคยได้มีการเจรจากับทูตสหรัฐอเมริกาประจำประเทศไทยว่า  
การที่เราเก็บชาวอุยกูร์เอาไว้ก็ผิด ส่งต่อประเทศที่สามหากมีใครรับก็ดี แต่ที่ผ่านมาก็ไม่เคย  
มีแต่พูดว่าสนใจ แต่ในทางการแล้วยังไม่เคยมีการกระทำนั้น หากมีประเทศที่สาม ดิฉันเชื่อว่า  
รัฐบาลไทยพร้อมที่จะส่งต่อ แต่ตอนนี้เนื่องจากประเทศไทยก็โดนกดดันมาจากประเทศจีน
- 20 ทุกอย่างอยู่ในสถานการณ์ที่ประเทศไทยต้องมีการขยับอะไรสักอย่างหนึ่ง แต่ในเรื่องกฎหมาย  
ระหว่างประเทศ ประเทศไทยจำเป็นที่จะต้องส่งชาวอุยกูร์กลับไปตามการร้องขอของรัฐบาลจีน  
เพราะเขาเป็นพลเมืองของประเทศจีน เขาขอมาตามระบบ เราก็ต้องส่งกลับ ในส่วนของ  
สหรัฐอเมริกาที่กำลังดิวิซากับผู้ที่เกี่ยวข้อง ท่านถือว่าเป็นกระบวนการสามารถทำได้  
เหมือนที่นำเรียน เราเป็นประเทศเล็ก ๆ ขยับซ้ายก็ติด ขยับขวาก็ติด สำนักงานข้าหลวงใหญ่
- 25 ผู้ลี้ภัยแห่งสหประชาชาติหรือยูเอ็นเอชซีอาร์ ที่ผ่านมาก็ไม่เคยประกาศว่าชาวอุยกูร์เป็นผู้ลี้ภัย

# ๑๐๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๒๙/๓

- ยังเป็นผู้เข้าเมืองผิดกฎหมาย ชาวอุยกูร์หนีออกจากประเทศมา ๑๕ ปีแล้ว มาโดนจับ  
ที่จังหวัดสงขลา ความจริงประเทศไทยไม่ใช่จุดหมายปลายทางของชาวอุยกูร์ เขาไม่ได้หวังว่าจะมา  
5 อยู่ในประเทศไทย แต่ใช้ประเทศไทยเป็นทางผ่านไปยังประเทศที่เขาต้องการไป แต่พอถือว่า  
มาถูกจับได้ในประเทศไทย จึงถูกกักขังที่สำนักงานตรวจคนเข้าเมืองที่สวนพลู ตั้งแต่ปี ๒๕๕๗  
จนถึงปัจจุบันปี ๒๕๖๘ รวมแล้ว ๑๑ ปี หากฐานคิดของมนุษยธรรมคือความสุข เราเห็นว่า  
ชาวอุยกูร์มีความสุขหรือไม่ที่โดนกักขังอยู่ที่สวนพลู เขาโดนจำคุก เขาไม่ได้อยู่ในสถานะใดเลย  
แม้กระทั่งสถานะผู้ลี้ภัยก็ไม่มี ถ้าเรามองว่าความสุขคือสิ่งที่ต้องคำนึงถึงประชาชน ไม่ว่าจะเป็  
10 ประเทศใดก็ตาม เคยมีการถามชาวอุยกูร์หรือไม่ว่าอยากกลับบ้านหรือไม่ เพราะเวลาผ่านมา  
ถึง ๑๕ ปีแล้ว สถานการณ์ต่าง ๆ ในประเทศมีการเปลี่ยนแปลงไป เขาอยากกลับบ้านหรือ  
อยากกลับไปหาญาติหรือไม่ ยังไม่มีความชัดเจนว่ามีใครเคยถามเขาหรือไม่ ขณะเดียวกันเรื่องระบบ  
ความปลอดภัยจะชัดเจนแค่ไหนในการที่จะส่งกลับ การกักขังเขา เราจะขังเขานานแค่ไหน ๑๑ ปี  
ที่ผ่านมา เขาอยู่กับเรามา บางคนเสียชีวิตไปแล้ว เหลือเพียงแค่ ๔๐ คน ตอนเข้ามาที่มากกว่านั้น  
15 ที่นี้เราจะขังเขาไปอีกนานแค่ไหน ในเมื่อประเทศต่าง ๆ ที่บอกว่าเป็นประเทศใหญ่ไม่เคยมาช่วย  
เหลืออย่างจริงจัง แม้กระทั่งยูเอ็นเอสซีอาร์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ลี้ภัยก็ไม่เคยประกาศสถานะให้  
เขาเป็นผู้ลี้ภัย ก็เหมือนกับเป็นการผลักภาระให้ประเทศไทยจำยอมที่จะต้องมีการยอมรับในเรื่องนี้  
หรือไม่ ซึ่งปัญหาผู้ลี้ภัยในประเทศไทยไม่ใช่เฉพาะชาวอุยกูร์ ประเทศไทยมีเรื่องสิทธิมนุษยชน  
เรื่องมนุษยธรรมต่าง ๆ ที่มาช่วยเหลือผู้ที่หนีจากความตายหรือหนีจากภัยสงครามเข้ามาใน  
20 ประเทศไทย ประเทศไทยก็รับ แต่เป็นภาระของประเทศไทยหรือไม่ ทั้งเรื่องภาระของงบประมาณ  
ภาระเรื่องความมั่นคงต่าง ๆ หากมองในฐานะของต่างประเทศที่เป็นประเทศใหญ่ ประเทศของเขาก็  
มีการตั้งคำถามว่า แม้แต่ประเทศของเขาได้ทำในสิ่งที่พยายามเรียกร้องให้ประเทศไทยทำหรือไม่  
ซึ่งเป็นคำถามใหญ่ตอนที่เราส่งกลับไปแล้วควรจะทำอย่างไร สิ่งที่ประเทศไทยควรดำเนินการมีดังนี้

25

30

๑. ควรจะมีมาตรการรับประกันว่าคนที่ไปปลอดภัยจริงหรือไม่
๒. การเยี่ยมควรจะต้องชัดเจน หากที่ผ่านมามีเหตุผลว่ามีข้อจำกัดเรื่องพื้นที่
- 5 ห่างไกล ดิฉันขอเสนอให้มีการวิดีโอคอล (video call) ทุกคนที่กลับไปแล้วได้หรือไม่ ไม่ว่าจะไปเป็น  
ชาวอุยกูร์ ๔๐ คน หรือ ๑๐๙ คน ที่ไปก่อนหน้านี้ ให้เห็นสภาพความเป็นอยู่ ถ้าอ้างเรื่องพื้นที่  
ห่างไกลดิฉันว่าปัจจุบันเทคโนโลยีสามารถทำได้
๓. มีระบบติดตามหลังการส่งกลับ กลับไปแล้วเขาอยู่อย่างไร มีความสุขดีหรือไม่  
หรือว่าเขาอยากกลับไปใช้หรือไม่ ถ้าประเทศใหญ่ ๆ อ้างว่าอยากรับเขาไปอีกสามารถ
- 10 ส่งเรื่องดำเนินการต่อที่สำนักงานข้าหลวงใหญ่ผู้ลี้ภัยแห่งสหประชาชาติในส่วนที่จะไปเป็นผู้ลี้ภัย  
ในประเทศต่าง ๆ ได้ตามกระบวนการและกฎหมายระหว่างประเทศที่มีอยู่
๔. ในส่วนของแต่ละประเทศที่มีอธิปไตยเป็นของตนเอง มีกฎหมายระหว่างประเทศ  
และมีเรื่องมนุษยธรรมและสิทธิมนุษยชนเป็นสิ่งที่ต้องให้ความสำคัญ แม้ว่าประเทศไทยเป็นประเทศ  
เล็ก ๆ แต่ไม่ควรจะมีประเทศใหญ่ ๆ ถ้าคิดจะทำอะไรกับเราแล้วทำได้เหมือนที่ผ่านมา
- 15 ขอขอบคุณค่ะ
- ประธานวุฒิสภา : ลำดับต่อไปเชิญท่านนิรัตน์ อยู่ภักดี ครับ
- นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- กระผม นายนิรัตน์ อยู่ภักดี ในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการการต่างประเทศ วุฒิสภา
- ขอกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาไปถึงท่านสมาชิกวุฒิสภาว่า ในเรื่องของชาวอุยกูร์
- 20 ในคณะกรรมการการต่างประเทศ ในขั้นแรกได้หารือกันว่าจะให้พื้นที่สำหรับรัฐบาล  
ในการตัดสินใจและเมื่อรัฐบาลได้ตัดสินใจ โดยกระทรวงการต่างประเทศได้ส่งตัวชาวอุยกูร์  
กลับไปแล้ว คณะกรรมการการต่างประเทศจะขอติดตามเพราะเราให้ความเชื่อมั่นว่า  
ประเทศที่รับไปจะดูแลคนของเขาตามที่ให้สัญญาไว้ รัฐบาลได้ออกมาแถลงข่าวว่า  
จะมีคณะไปติดตาม ในคณะกรรมการการต่างประเทศได้สรุปว่าจะตั้งคณะกรรมการ
- 25 ๑ คณะไปติดตามความเป็นอยู่ของชาวอุยกูร์ ซึ่งคงต้องทำหนังสือนำเรียนท่านประธานวุฒิสภา

# ๑๐๕

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ขวัญดาว ๒๙/๕

ขณะเดียวกันยินดีที่ได้เห็นสมาชิกวุฒิสภามีความเป็นห่วงในเรื่องนี้ ถ้าเป็นไปได้คณะกรรมการ  
การต่างประเทศอาจจะเชิญคณะอื่นร่วมติดตามไปด้วย -----

5

- ๓๐/๑



อีกเหตุผลหนึ่งเรื่องการส่งตัวชาวอุยกูร์ คณะกรรมการการต่างประเทศ วุฒิสภา

โดยมีประธานคณะกรรมการและที่ปรึกษาภิติกติศักดิ์ ซึ่งเป็นอดีตเอกอัครราชทูตไทย

- 5 ที่เคยประจำการประเทศจีนมา ๔ ปี และเอกอัครราชทูตไทยที่เคยประจำการที่สหรัฐอเมริกา คณะกรรมการการต่างประเทศได้มีการหารือเรื่องการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับกันนอกรอบ จึงขอกราบเรียน ๓ ประเด็น

- ประเด็นที่ ๑ เรื่องการส่งตัวชาวอุยกูร์กลับประเทศจีน ถ้าเก็บไว้ก็เป็นปัญหา กับอีกประเทศหนึ่ง ส่งกลับก็เป็นปัญหากับอีกประเทศหนึ่ง เพียงแต่ว่าปัญหานี้ประเทศไทย จะเก็บไว้เพื่ออะไรและจะแก้ไขปัญหานี้เมื่อไร ผมเข้าใจว่าในการตัดสินใจของกระทรวง 10 การต่างประเทศคงเลือกสถานการณ์และเวลาที่เหมาะสม เพียงแต่ว่าอาจจะไม่ได้ให้ข้อเท็จจริง

- ประเด็นที่ ๒ สมาชิกวุฒิสภาอาจจะเป็นห่วงเรื่องการทำข้อตกลงการค้าเสรี หรือเอฟทีเอกับสหภาพยุโรปหรืออียู (EU) ขอกราบเรียนว่าถ้าเป็นในสถานการณ์ทั่วไป 15 กระผมก็มีความเป็นห่วง ในปัจจุบันสถานการณ์และความสัมพันธ์ระหว่างประเทศมีปัญหา หลายเรื่อง ไม่ว่าจะเป็นปัญหาสงครามรัสเซีย-ยูเครน ปัญหาสงครามอิสราเอล-ฮามาส ในฉนวนกาซา เพราะฉะนั้นความสำคัญเรื่องการส่งตัวชาวอุยกูร์ในระยะเวลานี้อาจจะน้อยลง เข้าใจว่าเป็นปัญหาส่วนหนึ่ง

- ประเด็นที่ ๓ คำถามที่ว่าทำไมกระทรวงการต่างประเทศจึงตัดสินใจแก้ไขปัญหานี้ 20 ในระยะนี้เวลาท่านเป็นห่วงเรื่องเศรษฐกิจ ผมคิดว่าปัญหาที่จะเกิดถ้าจัดการปัญหาในเวลานี้ จะได้จบ ทางรัฐบาลไทยจะได้มีเวลาแก้ไขปัญหาคต่อไป กราบเรียนท่านประธานว่าเรื่องนี้ สรุปรว่าคณะกรรมการการต่างประเทศจะติดตาม เพียงแต่ให้รัฐบาลไปก่อน ประเทศไทย ไม่อยากเห็นรัฐบาลจีนจัดฉากเพื่อต้อนรับรัฐบาลไทย แต่ให้ทั้งช่วงสักระยะเวลาหนึ่ง ผมจะทำเรื่องถึงท่านประธานวุฒิสภาขออนุญาตนำคณะไปประเทศจีนครับ

- ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านนิรัตน์ อยู่ภักดี ไม่ทราบว่าจะ 25 นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ อยู่หรือไม่ ถ้าไม่อยู่ มีสมาชิกท่านใดอภิปรายเกี่ยวกับญัตตินี้ อีกหรือไม่ ถ้าไม่มี เชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ได้กล่าวสรุปเรื่องการส่งตัวชาวอุยกูร์ กลับประเทศจีนอีกครั้งหนึ่งครับ

นางอังคณา นีละไพจิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภา  
ทุกท่าน ดิฉัน นางอังคณา นีละไพจิตร ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิก  
5 วุฒิสภาที่กรุณาแสดงความคิดเห็นและให้ข้อเสนอแนะ ซึ่งดิฉันเชื่อว่าจะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง  
ต่อรัฐบาล ดิฉันมีข้อเสนอแนะบางประการที่จะอภิปรายในช่วงการสรุป

10 ประการที่ ๑ เรื่องที่รองนายกรัฐมนตรีจะพาสื่อมวลชนไปประเทศจีน ดิฉันเห็นว่า  
แทนที่จะพาไปประเทศจีนให้สิ้นเปลืองงบประมาณ ดิฉันอยากเห็นรัฐบาลไทยเผยแพร่ภาพ  
และการบันทึกเสียงอย่างต่อเนื่องระหว่างการควบคุมตัวชาวอุยกูร์ที่อยู่ในห้องกักตัวและในช่วงที่  
ชาวอุยกูร์ถูกนำตัวไปที่สนามบิน ดิฉันคิดว่าตรงนี้มีมีความสำคัญมาก เพราะว่าถ้าภาพที่ออกมา  
ทั้ง ๔๐ คน มีความสมัครใจ มีความยินยอมหรือเต็มใจในการที่จะเดินทางกลับ ดิฉันคิดว่า  
ประเทศไทยสามารถชี้แจงกับต่างประเทศได้ แต่ถ้าหากว่าไม่มีการเผยแพร่ภาพและเสียง  
ออกมาราวชาวอุยกูร์เต็มใจกลับประเทศจีน ดิฉันคิดว่าเป็นเรื่องหนึ่งที่ประเทศไทยจะถูกครหา  
และอาจถูกตั้งข้อกล่าวหาไปอีกนาน

15 ประการที่ ๒ ดิฉันมีข้อเสนอแนะคือ ประเทศไทยจะต้องมีการรับประกัน  
ว่าจะไม่มีการผลักดันชาวอุยกูร์ไปสู่การได้รับอันตราย ชาวอุยกูร์ที่ยังอยู่ในเมืองไทยอีก ๕ คน  
ต้องมีการอนุญาตให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนของรัฐสภาสามารถตรวจเยี่ยมสถานที่ควบคุมตัว  
หรือสถานที่กักตัวคนต่างด้าวที่เข้าเมือง ดิฉันใช้คำว่า “คนต่างด้าวที่เข้าเมือง” ซึ่งจะเป็นคำรวม  
ข้อเสนอแนะต่อไป

20 ประการที่ ๓ ประเทศไทยจำเป็นต้องมีการพัฒนาระบบคัดกรองคนต่างด้าว  
ที่เข้าเมือง ไม่ใช่เป็นการริเริ่ม แต่เคยมีแนวคิดที่จะทำมาแล้วและกำลังทำอยู่ ภาษาอังกฤษ  
เรียกว่าแนชชั่นนัลสกรีนนิ่งเมคานิซึมหรือเอ็นเอสเอ็ม (National Screening Mechanism: NSM)  
คนต่างด้าวที่เข้าเมืองมามีหลากหลายมาก บางคนเป็นอาชญากร เป็นมาเฟีย เป็นผู้มีอิทธิพล  
เป็นคนที่เข้ามาสร้างความเดือดร้อนก็มี และมีคนที่หนีภัยความตายเข้ามาด้วยเช่นกัน ดังนั้น  
25 การมีระบบคัดกรองที่ดีจะทำให้ประเทศไทยสามารถแยกคนที่ต้องการแสวงหาที่พักพิง

คนที่ไม่ได้มากระทำความเดือดร้อน เพียงแต่ใช้ประเทศไทยเป็นทางผ่านเพื่อจะเดินทางไปตั้งรกรากยังประเทศที่สามที่เขาเชื่อว่าเป็นประเทศที่ปลอดภัย การพัฒนาระบบคัดกรองให้มีประสิทธิภาพและนำมาใช้ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดิฉันเชื่อว่าจะเป็นสิ่งหนึ่งที่จะช่วยให้ประเทศไทยจะได้ไม่ต้องมีผู้ลี้ภัย ผู้แสวงหาที่พักพิง หรือคนต่างด้าวที่เข้าเมืองผิดกฎหมาย ในห้องกักตัวอีกเป็นจำนวนมาก

5 ประการที่ ๔ ดิฉันเห็นว่านอกจากรัฐบาลจะเห็นควรอนุญาตคณะกรรมการแล้ว ยังควรอนุญาตให้ข้าหลวงใหญ่ผู้ลี้ภัยแห่งสหประชาชาติได้มีสิทธิเข้าถึงการเยี่ยมชาวอุยกูร์ ที่อยู่ในประเทศไทยและผู้ลี้ภัยสัญชาติอื่น ๆ ที่ถูกกักตัว ทั้งนี้ไม่ควรมีข้อจำกัด เพื่อเปิดเผยเกี่ยวกับสถานะของคนเหล่านี้และแสดงความโปร่งใสของประเทศไทย

10 ประการที่ ๕ การที่ประเทศไทยได้รับการยอมรับ ดิฉันคิดว่าประเทศไทยควรแสดงความจริงใจ โดยการเชิญผู้รายงานพิเศษแห่งสหประชาชาติไม่ว่าจะเป็นคณะทำงานสหประชาชาติว่าด้วยการควบคุมตัวโดยพลการ หรือคณะทำงานสหประชาชาติว่าด้วยการสูญหายโดยถูกบังคับหรือไม่สมัครใจเข้ามาเยือนประเทศไทยอย่างเป็นทางการ เพื่อตรวจสอบสถานการณ์การควบคุมตัวหรือการกักตัวของผู้ลี้ภัยในประเทศไทย ซึ่งดิฉันคิดว่าเรื่องนี้เป็นสิ่งที่ดี

15 เนื่องจากผู้เชี่ยวชาญองค์การสหประชาชาติมีความเชี่ยวชาญมากซึ่งจะให้ข้อเสนอแนะที่ดีกับประเทศไทยในการปรับปรุงและพัฒนาการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนในประเทศไทยต่อไป

ขอขอบคุณค่ะ

20 ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านอังคณา นีละไพจิตร เป็นอันจบการอภิปราย

ญัตติ เรื่อง ขอเสนอญัตติให้วุฒิสภาพิจารณาปัญหาผลกระทบจากการส่งตัวชาวอุยกูร์

กลับไปยังประเทศจีน โดยที่ที่ประชุมได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับปัญหา

ด้านกระบวนการยุติธรรมและการบังคับใช้กฎหมาย หากที่ประชุมไม่ขัดข้องผมจะให้สำนักงาน

เลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการส่งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณา

25 ดำเนินการต่อไป

ท่านสมาชิกครับ สำหรับประเด็นการพิจารณาเกี่ยวกับญัตติในเรื่องนี้ ผมเห็นว่า เป็นเรื่องที่สำคัญและเป็นประโยชน์ ซึ่งเกี่ยวข้องกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ

- 5 การพัฒนาการเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครอง ผู้บริโภค ดังนั้น ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมโดยเห็นควรมอบหมายให้คณะกรรมการพัฒนา การเมือง การมีส่วนร่วมของประชาชน สิทธิมนุษยชน สิทธิ เสรีภาพ และการคุ้มครองผู้บริโภค นำไปพิจารณาศึกษาเพิ่มเติมและติดตามผล เมื่อพิจารณาเสร็จแล้วให้เสนอผลการพิจารณาศึกษา
- 10 ต่อที่ประชุมวุฒิสภาในโอกาสต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีสมาชิกท่านใดขัดข้อง ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ รายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการท่องเที่ยวและการกีฬา

15

20

25

30



# ๑๑๐

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เยาวเรศ ๓๐/๕

ประธานวุฒิสภา : ด้วยประธานคณะกรรมการการท่งเที่ยวและการกีฬา  
วุฒิสภา ได้มีหนังสือกราบเรียนประธานวุฒิสภาขอถอนรายงานผลการดำเนินการของ

- 5 คณะกรรมการการท่งเที่ยวและการกีฬาออกจากระเบียบวาระการประชุม เพื่อนำไป  
พิจารณาปรับปรุงข้อมูลให้มีความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น โดยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒  
ข้อ ๔๗ กำหนดว่า “การแก้ไขเพิ่มเติมหรือการถอนญัตติที่ประธานวุฒิสภาสั่งบรรจุเข้าระเบียบวาระ  
การประชุมและได้ส่งให้สมาชิกแล้ว จะกระทำได้อต่อเมื่อที่ประชุมวุฒิสภามีมติเห็นชอบ”  
ดังนั้น ผมจึงขอถามต่อที่ประชุมว่ามีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

- 10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่น ถือว่าที่ประชุม  
เห็นชอบให้ถอนรายงานผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการท่งเที่ยวและการกีฬา  
ออกจากระเบียบวาระการประชุม เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๑

- 15

- ๓๑/๑



# ๑๑๑

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัจฉริยา ๓๑/๑

๗.๒ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการการคมนาคม แทนตำแหน่งที่ว่าง

5

10

15

20

25

30



# ๑๑๒

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัจฉริยา ๓๑/๒

ประธานวุฒิสภา : ด้วย นายวุฒิชชาติ กัลยาณมิตร ประธานคณะกรรมการ  
การคมนาคม ได้มีหนังสือแจ้งว่า ตำแหน่งกรรมการในคณะกรรมการว่างลง ในการนี้ ประธาน  
5 คณะกรรมการจึงขอให้ที่ประชุมตั้งนายประเทือง มนตรี เป็นกรรมการในคณะกรรมการ  
การคมนาคม แทนตำแหน่งที่ว่าง ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๓ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น  
เป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่น ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ  
10 ให้นายประเทือง มนตรี เป็นกรรมการในคณะกรรมการการคมนาคม แทนตำแหน่งที่ว่าง  
จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗.๒

๗.๓ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการติดตามการบริหารงบประมาณ  
แทนตำแหน่งที่ว่าง

15

20

25

30



# ๑๑๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัญญิยา ๓๑/๓

ประธานวุฒิสภา : ด้วย ผู้ช่วยศาสตราจารย์พิเศษอลงกต วรกี  
ประธานคณะกรรมการติดตามการบริหารงบประมาณ มีหนังสือแจ้งว่า ตำแหน่งกรรมการ  
5 ในคณะกรรมการว่างลง ในกรณีนี้ ประธานคณะกรรมการจึงขอให้ที่ประชุมตั้ง  
นางสาววิญญาพัชญ์ ศันสนีย์ชีวิน เป็นกรรมการ ในคณะกรรมการติดตามการบริหาร  
งบประมาณ แทนตำแหน่งที่ว่าง ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๓ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็น  
เป็นอย่างอื่นหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมให้ความเห็นชอบ จบการพิจารณา  
ระเบียบวาระที่ ๗.๓

๗.๔ ขอเสนอญัตติด้วยวาจาให้ที่ประชุมวุฒิสภาปรึกษาเป็นเรื่องด่วน  
ตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑) เรื่อง ความเดือดร้อนของประชาชนเกี่ยวกับการก่อสร้างบนถนน  
พระราม ๒ (นายชวพล วัฒนพรมงคล เป็นผู้เสนอ)

15 ขอเชิญท่านชวพล วัฒนพรมงคล ครับ

นายชวพล วัฒนพรมงคล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม นายชวพล วัฒนพรมงคล สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอญัตติด้วยวาจาให้ที่ประชุมปรึกษา  
เป็นเรื่องด่วนตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑) เรื่อง ความเดือดร้อนของประชาชนเกี่ยวกับการก่อสร้าง  
บนถนนพระราม ๒

20 ประธานวุฒิสภา : ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรองครบตามข้อบังคับ)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้รับรองครบถ้วน ท่านสมาชิกครับ เนื่องจาก  
ท่านชวพล วัฒนพรมงคล สมาชิกวุฒิสภา ได้เสนอญัตติด้วยวาจาขอให้ที่ประชุมวุฒิสภาปรึกษา  
เป็นเรื่องด่วน ตามข้อบังคับ ข้อ ๔๐ (๑) จำนวน ๑ ญัตติ คือญัตติ เรื่อง ความเดือดร้อนของ  
25 ประชาชนเกี่ยวกับการก่อสร้างบนถนนพระรามที่ ๒ โดยมีผู้รับรองถูกต้อง ซึ่งผมพิจารณาแล้วเห็น  
ว่าญัตติที่เสนอเป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของวุฒิสภาที่จะดำเนินการได้ตามบทบัญญัติของ

# ๑๑๔

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัญญรียา ๓๑/๕

รัฐธรรมนุญ จึงรับเป็นญัตติ แต่เนื่องจากข้อบังคับ ข้อ ๒๓ กำหนดว่า “ในการประชุมวุฒิสภา ให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุม และต้องดำเนินการ  
5 พิจารณาตามลำดับระเบียบวาระการประชุมที่จัดไว้ เว้นแต่ที่ประชุมวุฒิสภาจะได้มีมติ เป็นอย่างอื่น” ดังนั้น ผมจึงขอลาที่ประชุมว่าจะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องที่จะให้การพิจารณา ญัตติด้วยวาจาเรื่องนี้เป็นเรื่องด่วนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ดำเนินการ

- 10 ขอเชิญท่านชวพล วัฒนพรมงคล ผู้เสนอญัตติ แลกผล และท่านชวพล วัฒนพรมงคล ขอฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์เพื่อประกอบการแถลงญัตติ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ฆมนุญตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ ขอเชิญครับ

(ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายชวพล วัฒนพรมงคล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 15 ก่อนอื่นต้องขอขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภา และขอบคุณเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ที่อนุญาตให้บรรจุญัตตินี้เป็นเรื่องด่วน เนื่องจากประเด็นปัญหาเรื่องของการก่อสร้างถนน พระรามที่ ๒ ที่เกิดขึ้นล่าสุดนี้ค่อนข้างจะมีความรุนแรง และมีผู้บาดเจ็บล้มตายอยู่จำนวนมาก ผมจึงขออาศัยที่ประชุมแห่งนี้เพื่อเป็นสถานที่นำความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนมาหารือ เพื่อส่งผ่านไปยังรัฐบาล และอาจจะนำไปศึกษาในการหาแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหา  
20 ต่อไปด้วย

ในส่วนของถนนพระราม ๒ ผมเชื่อว่าทุกท่านรู้จักดี ผมได้มีโอกาสนำมาเสนอ ในที่ประชุมแห่งนี้หลายครั้ง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องปัญหาการจราจรหรือปัญหาเรื่องอุบัติเหตุ ล่าสุด เมื่อวันเสาร์ที่ผ่านมาอุบัติเหตุคานหล่นลงมาตรงบริเวณทางด่วนถนนพระรามที่ ๓ เชื่อมต่อทางลง ถนนพระรามที่ ๒ ซึ่งอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นบนถนนพระรามที่ ๒ ไม่ได้เกิดขึ้นครั้งแรก เราได้ยินข่าวมา  
25 มากมาย ความจริงแล้วมีเกิดขึ้นมาเป็นระยะ จะเรียกว่าตลอดช่วงของการก่อสร้างซึ่งมีมากกว่า

# ๑๑๕

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อัจฉริยา ๓๑/๕

- ๔๐ ปี แต่หนักขึ้นเรื่อย ๆ ในช่วงหลัง ผมนำสไลด์ขึ้นมาย้อนดู เมื่อปี ๒๕๖๕-๒๕๖๖ มีเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นครั้งใหญ่ทั้งหมด ๕ ครั้ง มีผู้เสียชีวิตจำนวน ๔ ราย รถยนต์เสียหายจำนวน ๔ คัน
- 5 บาดเจ็บจำนวน ๑ คน ในปี ๒๕๖๗ มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทั้งหมด ๕ ครั้ง ซึ่งครั้งนี้เป็น ๓ ครั้งแรก ในภาพรวมมีผู้เสียชีวิตจำนวน ๕ คน บาดเจ็บมากกว่า ๒๐ คน ปี ๒๕๖๗ ที่รุนแรงมากที่สุดคือ เมื่อช่วงเดือนพฤศจิกายนที่ผ่านมา และครั้งนี้เกิดขึ้นเมื่อวันเสาร์ในปี ๒๕๖๘ ล่าสุดมีผู้เสียชีวิต ๖ คน บาดเจ็บจำนวน ๒๖ คน สิ่งเหล่านี้เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นและอยู่บนหน้าข่าว และสื่อมวลชน ได้มีการนำเสนอ แต่ยังมีเหตุการณ์เล็ก ๆ น้อย ๆ ที่เกิดขึ้นและอาจจะไม่ได้เป็นข่าว ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของเศษวัสดุที่ตกลงลงมา หรือแม้กระทั่งหลังจากวันเสาร์ที่เกิดเหตุการณ์ครั้งใหญ่แล้ว ยังมีเศษก้อนอิฐตกลงมา แต่ยังไม่โดนกระชกหรือผู้โดยสาร แต่ตกลงมาและเข้าไป
- 10 ที่ได้ท้องรถ รวมถึงสิ่งที่เกิดขึ้นกับผู้ขับขี่อันเกิดจากการก่อสร้างบนถนนพระรามที่ ๒ เช่น การก่อสร้างแล้วทำให้เกิดถนนชำรุดเสียหาย ผมได้ทราบจากพี่น้องประชาชนหลายท่าน ถนนที่เป็นหลุมเป็นบ่อ ซึ่งคนขับรถมองไม่เห็นในเวลาากลางคืนก็ตกหลุม และในบางครั้งช่วงล่างเสียหาย ล้อยางเสียหาย เรื่องนี้เป็นสิ่งเล็ก ๆ น้อย ๆ ที่เกิดขึ้นบ่อย ๆ บนถนนพระรามที่ ๒ เกิดขึ้นแล้วมีอะไร ความเสียหายที่เกิดขึ้นมีอะไรบ้าง สิ่งที่เราเห็นชัดเจนคือความเสียหายที่เกิดจาก
- 15 โครงสร้าง ความเสียหายเรื่องการก่อสร้าง แนนอนโครงสร้างเหล่านั้น เมื่อเสียหายต้องปิดการจราจร ระยะเวลาในการก่อสร้างต้องมีการขยายเพิ่มขึ้น และต่อมาที่สำคัญมากคือความเสียหายโดยมีผู้เสียชีวิต มีผู้บาดเจ็บ ความสูญเสียเหล่านี้ส่งผลต่อครอบครัวของผู้เสียชีวิตหรือผู้บาดเจ็บ
- 20 เป็นสิ่งที่ประเมินค่าไม่ได้ นอกจากนั้น เสียหายในเชิงของสุขภาพจิตของผู้ที่ใช้ทางถนน ผมเชื่อว่า ทุกวันนี้พี่น้องประชาชนที่ใช้ทางถนนเป็นประจำ ขับรถไปต้องมีสักแวบหนึ่งมองขึ้นไปข้างบน แล้วคิดว่าจะมีโอกาสมาถึงคราวของเราบ้างหรือไม่ ผมเป็นคนหนึ่งที่อยู่ในนั้น เพราะต้องขับรถมาประชุมที่รัฐสภา หรือมาทำงานที่นี้แทบทุกวัน ช่วงแรกก็ไม่คิดอะไร แต่ตอนนี้คิดทุกวัน นอกจากโครงสร้างและสิ่งปลูกสร้างแล้ว ยังมีผู้เสียชีวิต และมีผู้บาดเจ็บ แม้ไม่ใช่ผู้ใช้ทางถนน -----

25

- ๓๒/๑

30

# ๑๑๖

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชาติรัตน์ ๓๒/๑

- พี่น้องประชาชนที่อยู่ในจังหวัดสมุทรสาครซึ่งเป็นจังหวัดที่เป็นทางผ่าน จังหวัดสมุทรสงคราม  
ณ เวลานั้นผมเชื่อว่าได้รับผลกระทบเพราะอะไร จากการที่ผู้ใช้ทางถนนหลายคนไม่อยากจะเดินทาง  
5 บนถนนพระรามที่ ๒ เพราะกลัวอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น ย่อมไม่ยอมมา พอไม่ยอมผ่านเส้นนั้นคือ  
ไม่สามารถมาจังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดสมุทรสงครามได้ ถ้าจะมาก็ต้องอ้อมไปเส้นทางอื่น  
ซึ่งอาจจะใช้ระยะทาง ใช้เวลาที่ยาวขึ้น ส่งผลทางเศรษฐกิจคือ ไม่ว่าจะเป็นการจับจ่ายใช้สอย  
ร้านค้า ร้านอาหาร แหล่งท่องเที่ยวอีกมากมาย แม้ค่าพ่อค้าที่สูญเสียรายได้จากการที่นักท่องเที่ยว  
น้อยลง มีคนมาจับจ่ายใช้สอยน้อยลง รวมไปถึงความเสียหายทางเศรษฐกิจที่เกิดจากระบบขนส่ง  
10 ผู้ประกอบกิจการโรงงานหลายรายในจังหวัดสมุทรสาคร เมื่อก่อนถนนดี ๆ ไม่ต้องเสียค่าซ่อม  
บำรุงรถ เพราะวารถขับแล้วซ่อมบำรุงตามระยะยาวปกติ แต่ ณ เวลานั้นถนนชำรุดเสียหาย  
ทราบมาว่าผู้ประกอบการหลายรายมีค่าใช้จ่ายในการซ่อมบำรุงรถมากขึ้น บางรายถึง  
๓๐ เปอร์เซ็นต์ ค่าใช้จ่ายในเรื่องการดูแลรักษาที่เพิ่มขึ้น สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้เป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น  
และความเสียหายที่เห็นได้ แต่ยังไม่มีการประเมินมูลค่า และสิ่งเหล่านี้รัฐบาลกำลังทำอะไรรออยู่  
15 ผมอยากจะใช้เวทีนี้ขอเชิญชวนเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่เป็นผู้แทนจากพี่น้องประชาชนได้มาร่วมกัน  
อภิปราย นำความคิดเห็นของท่านผ่านท่านประธานวุฒิสภาไปยังรัฐบาล เพื่อได้รับทราบ  
ความเดือดร้อนและแนวทางในการป้องกันแก้ไขปัญหา ณ ตอนนี้นถนนพระรามที่ ๒ เหตุการณ์  
ครั้งใหญ่ ไกลที่สุดก่อนเกิดเหตุการณ์เมื่อวันเสาร์นี้คือ เมื่อเดือนพฤศจิกายนปีที่แล้ว จนถึงปัจจุบันนี้  
ยังไม่มีใครทราบสาเหตุที่ชัดเจน เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นที่จังหวัดสมุทรสาคร พอไม่มีการอธิบาย  
20 หรือชี้แจงสาเหตุที่ชัดเจน มีค่าที่พี่น้องประชาชนในจังหวัดสมุทรสาครพูดกันบ่อยว่าเกิดขึ้น  
เพราะอย่างไร้เหตุเกิดขึ้นเพราะอย่างไร เมื่อได้รับฟังเหตุผลเพราะว่ามีผู้รับเหมาที่รับงานช่วงต่อ  
หลายรายหรือไม่ ผลคืออะไร รับงานช่วงนี้ทำให้เกิดการกินหัวคิวไปเรื่อย ๆ ผู้ที่รับช่วงลงมา  
ตอนท้ายมีมูลค่างานที่จะต้องทำสูง แต่รายได้ไม่มาก เขาจึงต้องตัดค่าใช้จ่ายซึ่งค่าใช้จ่ายที่ตัดได้ง่าย  
ที่สุดแล้วไม่มีใครมองเห็น ไม่ใช่จำนวนปูน ไม่ใช่จำนวนคน ไม่ใช่จำนวนเสา แต่เป็นค่าใช้จ่าย  
25 เรื่องความปลอดภัย หมวกไม่ต้องใส่ได้หรือไม่ เสื้อกั๊กสะท้อนแสงไม่ต้องใส่ได้หรือไม่ คนงานไม่ต้องมี

# ๑๑๗

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชาติรัตน์ ๓๒/๒

- ทักษะอะไรมาก สิ่งเหล่านี้อาจเป็นสาเหตุที่ทำให้ทุกคนคิดและคาดเดาจากการที่ไม่มีการอธิบาย  
ชี้แจงสาเหตุที่เกิดขึ้นอย่างชัดเจน บางคนพูดถึงขนาดว่าวัสดุที่นำมาใช้มีแผ่นเหล็กต้องใส่สกรู
- 5 นอต ๔ จุด ใส่แค่ ๓ จุด ผมพูดได้ว่าพี่น้องประชาชนจังหวัดสมุทรสาครบอกต่อ ๆ กันมา ไม่ทราบว่าเป็นจริงหรือไม่ เพราะไม่มีใครออกมาชี้แจง นอกจากสาเหตุที่ยังไม่ทราบความชัดเจนแล้ว
- แนวทางการแก้ไขปัญหา ณ เวลานี้ที่ทราบมาคือการหาผู้รับผิดชอบ แล้วก็หาบทลงโทษ ต้องขอขอบคุณ  
ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมที่พยายามหาแนวทางที่จะลงโทษผู้รับเหมาเพื่อป้องกันไม่ให้เกิด  
10 10 เมื่อเหตุการณ์เกิดขึ้นแล้ว มีการบันทึกประวัติ เราอยากให้เหตุการณ์เหล่านั้นเกิดขึ้นอีกหรือ  
เพราะจะนำมาซึ่งคำถามต่อมาคือแนวทางการป้องกันมีหรือไม่ ผมยังไม่เห็นแนวทางที่ชัดเจน  
เป็นรูปธรรมออกมาว่าจะป้องกันไม่ให้เกิดเหตุการณ์เหล่านี้อีกได้อย่างไร ถ้าสำนักโพล (poll)  
แต่ละสำนักสนใจลองทำแบบสำรวจสอบถามพี่น้องประชาชนว่า เหตุการณ์อย่างนี้จะเกิดขึ้นอีก  
หรือไม่ ผมเชื่อว่าพี่น้องประชาชนคงตอบว่าเกิดขึ้นอีกแน่นอน หรือท่านอาจจะถามว่าพี่น้อง  
15 ประชาชนมั่นใจหรือไม่ว่าจะไม่เกิดเหตุการณ์นี้ หรือมีความมั่นใจที่จะเดินทางมาบน  
ถนนพระรามที่ ๒ แห่งนี้หรือไม่ ผมเชื่อว่าคำตอบเกินครึ่งไม่มั่นใจ สิ่งเหล่านี้คือความห่วงกังวล  
ไม่ว่าปัญหาด้านเศรษฐกิจ ไม่ว่าจะปัญหาเรื่องความปลอดภัย ความเป็นอยู่ของพี่น้องประชาชน  
ที่อยู่บริเวณถนนพระรามที่ ๒ เราถามว่ารัฐบาลจะมีมาตรการและดำเนินการต่อไปอย่างไร  
มีใครเคยถามหรือไม่ และประชาชนจะอย่างไร ผมตอบได้ทันที ผมใช้ทางถนนทุกวัน ผมไม่รู้จะ  
20 ทำอย่างไร เพราะว่าผมต้องขับรถ และต้องผ่านเส้นทางนี้ ผมได้แต่รอว่าจะเกิดกับเราหรือไม่  
ผมได้แต่รอรัฐบาลและผู้มีส่วนรับผิดชอบจะเข้ามาร่วมกันป้องกันปัญหานี้อย่างไร ไม่ใช่การแก้ไข  
ปัญหาแบบวัวหายแล้วล้อมคอก ณ เวลานี้ต้องหาแนวทางร่วมกัน เพื่อช่วยเหลือพี่น้องประชาชน  
และช่วยกันบอกพี่น้องประชาชนว่านอกจากผู้รับผิดชอบได้ดำเนินการแล้ว จะมีความมั่นใจ  
ได้อย่างไร พี่น้องประชาชนจะเดินทางสัญจรโดยวิธีการอย่างไร เพื่อให้ปลอดภัย สิ่งเหล่านี้  
25 ผมไม่อยากให้คำตอบของพี่น้องประชาชนออกมาได้แค่คำว่า

# ๑๑๘

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุชาติรัตน์ ๓๒/๓

- “ผมรู้ว่าผมทำได้” ผมได้แต่อดและทน อดคืออะไร พี่น้องประชาชนจังหวัดสมุทรสาคร  
จังหวัดสมุทรสงคราม ผมเชื่อว่าระบบหมุนเวียนทางเศรษฐกิจน่าจะน้อยลง เขาอดมากขึ้นแน่นอน  
5 เพราะค่าขายไม่ดี ผู้ประกอบการอดมากขึ้นเพราะอะไร เพราะรายจ่ายมากขึ้น ทนต้องทนกับอะไร  
ต้องทนกับข่าวที่เกิดขึ้น เมื่อถึงช่วงไปสักพักก็มีมาใหม่อีกแล้ว ได้รับฟังข่าวแบบนี้แล้วท่านต้อง  
ฝากไปยังรัฐบาลว่า ถ้าท่านขับรถผ่านเส้นทางนี้ทุกวัน ผมเชื่อว่าท่านเกิดความเครียดแน่นอน  
ไม่รู้ว่าจะเกิดอะไรกับตัวเราเมื่อไร นี่เป็นสิ่งที่ผมไม่อยากจะเกิดขึ้นหรือไม่อยากให้ประชาชน  
พูดออกมาว่าสิ่งที่ทำได้คือ อดและทน วันนี้ขออนุญาตเชิญชวนท่านสมาชิกวุฒิสภามาร่วมกัน  
10 อภิปราย เพื่อเสนอแนะสิ่งเหล่านี้ไปยังรัฐบาลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกอย่าเพิ่งออกจากห้องประชุมครับ ผมขอพัก  
การประชุม ๕ นาที ขอให้ท่านเตรียมการอภิปรายไว้ให้พร้อมนะครับ

พักประชุมเวลา ๑๔.๕๔ นาฬิกา



เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๔.๕๗ นาฬิกา

- 5 ประธานวุฒิสภา : ขอเริ่มการประชุมต่อครับ ลำดับต่อไปพลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ และท่านขออนุญาตฉายภาพเวอร์ฟ็อยน့် ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ (ฉายภาพเวอร์ฟ็อยน့်ประกอบการอภิปราย)
- พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม พลตำรวจโท วันไชย เอกพรพิชญ์ สมาชิกวุฒิสภา
- 10 กลุ่ม ๒ กลุ่มกฎหมายและกระบวนการยุติธรรมฯ จากจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อช่วงเช้าของวันนี้ ได้ปรึกษาหารือและช่วงบ่ายได้มีท่านสมาชิกอื่นเป็นญัตติ ซึ่งผมขอร่วมแสดงความคิดเห็น และแนะนำเพื่อให้ภาครัฐได้บริหารจัดการและมีการควบคุมกำกับดูแลอย่างถูกต้อง ซึ่งผมอยู่ในคณะกรรมการการคมนาคม เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง และเป็นประธาน
- 15 คณะอนุกรรมการพิจารณาศึกษาโครงสร้างพื้นฐานด้านการคมนาคมทางบกและทางราง ซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในคณะกรรมการการคมนาคม ท่านประธานคณะกรรมการการคมนาคม ได้เชิญเจ้าหน้าที่กรมการขนส่งทางบกของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาชี้แจง เรื่องนี้เคยเกิดเหตุขึ้น ครั้งหนึ่งแล้วบนถนนพระรามที่ ๒ ผมขออนุญาตพูดนิดหนึ่งเรื่องจำนวนครั้งของอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น
- 20 ในเส้นทางสายพระรามที่ ๒ จำนวน ๗ ครั้ง มีผู้เสียชีวิตนับ ๑๐ ราย ซึ่งผมจะไม่ลงรายละเอียด เมื่อช่วงเช้าได้พูดไปแล้ว แต่จะเห็นได้ว่าเกิดขึ้นมาซ้ำแล้วซ้ำอีก ขณะเดียวกันนอกจากอุบัติเหตุ ที่เกิดจากงานก่อสร้างขนาดใหญ่ของภาครัฐแล้ว ยังมีอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นจากผลที่มีการก่อสร้าง
- 25 บนถนนสายนี้ที่ยาวนาน นี่คือนิบัติเหตุบนถนนสายพระรามที่ ๒ โดยเฉพาะจำนวน ๒,๒๔๒ ครั้ง มีผู้เสียชีวิตจำนวน ๑๓๒ ราย บาดเจ็บจำนวน ๑,๓๐๕ ราย ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ ปี ๒๕๖๒ ปี ๒๕๖๓ ปี ๒๕๖๔ ปี ๒๕๖๕ และปี ๒๕๖๖ วันนี้เหตุการณ์นี้ไม่ได้เกิดขึ้นเฉพาะบนถนนพระรามที่ ๒ แต่เคยเกิดมาแล้วในพื้นที่ก่อสร้างอื่นที่ภาครัฐเป็นผู้ให้สัมปทานก่อสร้าง ไม่ว่าจะสะพานถล่ม
- ย่านลาดกระบัง มีผู้เสียชีวิตและบาดเจ็บเมื่อปี ๒๕๖๖ และสะพานข้ามแม่น้ำ

- เจ้าพระยาถล่มเมื่อปี ๒๕๕๙ จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ผมจะมานำเรียนท่านประธานวุฒิสภา
- ผ่านไปยังท่านนายกรัฐมนตรีว่า สาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุในงานก่อสร้างของภาครัฐที่เกิดขึ้น
- 5 เป็นปัญหาเชิงระบบ ปัญหาหลักคือความล้มเหลวของเชิงระบบ ไม่ใช่แค่เหตุการณ์เฉพาะตัว เป็นอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นซ้ำซาก เกิดขึ้นแล้วเกิดขึ้นอีก สะท้อนถึงปัญหาที่เป็นปัญหาเชิงโครงสร้าง ไม่ใช่แค่ความประมาทของผู้รับเหมาแต่เพียงอย่างเดียว แต่เป็นความล้มเหลวของการตรวจสอบ
- มาตรฐานความปลอดภัยของภาครัฐ เป็นปัจจัยหลักที่ทำให้เกิดอุบัติเหตุซ้ำ ๆ แบบนี้ สาเหตุที่
- 10 เกิดขึ้นคือจากการก่อสร้างทั่วไป คือเจ้าของโครงการภาคเอกชนหลายบริษัทมีการบริหารจัดการ ความปลอดภัยที่ต่ำกว่าภาครัฐ หากมีการควบคุมการบังคับใช้กฎหมายที่ชัดเจน งานก่อสร้าง
- ก็สามารถสร้างความปลอดภัยได้ นั่นหมายถึงว่าระบบของภาคเอกชนที่มีการควบคุมดูแล ผมคิดว่า
- เขามีการควบคุมดูแลดี แต่ว่าการบริหารจัดการด้านความปลอดภัยในการก่อสร้างของภาครัฐ
- ไร้ประสิทธิภาพ ไม่มีมาตรฐาน และไม่มีมาตรการที่ดี สาเหตุหลักในการก่อสร้างของภาครัฐที่เกิดขึ้น
- คือ ๑. การก่อสร้างไม่ได้มาตรฐาน นั่นหมายความว่า การ์ด (guard) มาตรฐานความปลอดภัย
- 15 ที่ครอบคลุมทุกลักษณะของการทำงานก่อสร้างอาจมีมาตรฐาน บ้างก็หย่อนยาน ปล่อยปละละเลย เราเคยเตือนแล้วว่าเหตุการณ์นี้เคยเกิดขึ้นที่ย่านลาดกระบัง ในที่ประชุม ผมบอกไปว่าเดี๋ยวจะเกิดขึ้นอีก แล้วก็เกิดขึ้นจริง นี่คือการไม่ได้รับการยกระดับในการควบคุมให้ทันสมัยและรัดกุมเพียงพอ
- การควบคุมตรวจสอบให้เป็นไปตามมาตรฐานก็หละหลวมอีก ระบบการตรวจสอบความปลอดภัย
- ของโครงสร้างล้มเหลวและขาดความเข้มงวดอย่างต่อเนื่อง การออกแบบไม่ได้มาตรฐาน
- 20 เป็นความผิดพลาดในการคำนวณของวิศวกร การทำงานออกแบบต่ำกว่ามาตรฐาน เมื่อการก่อสร้าง หรือใช้งานจึงไม่สามารถรับน้ำหนักได้ แต่กรณีโครงการของภาครัฐจะไม่ค่อยมีปัญหา เพราะจะมีการตรวจสอบอย่างละเอียด แต่เกิดปัญหาขึ้นมาจนได้ ผมมีแนวทางในการแก้ไขอุบัติเหตุ
- ในงานก่อสร้างของภาครัฐคือ ต้องมีมาตรฐานความปลอดภัยที่ครอบคลุมทุกลักษณะของการทำงาน
- ก่อสร้างและการบังคับใช้อย่างจริงจัง ๒. ต้องมีการควบคุมตรวจสอบให้เป็นไปตามมาตรฐาน
- 25 อย่างเข้มงวดและต่อเนื่อง โดยมีบทลงโทษ ๓. การบริหารจัดการ

# ๑๒๑

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ดวงทิพย์ ๓๓/๓

- ของภาครัฐต้องโปร่งใสและตรวจสอบได้ ยกตัวอย่าง ประเทศสิงคโปร์เป็นบทเรียน ประเทศสิงคโปร์คือแลนด์ทรานสปอร์ตออร์ทอริตี หรือแอลจีเอ (Land Transport Authority: LTA) ซึ่งแอลจีเอ
- 5 ของประเทศสิงคโปร์มีมาตรฐานความปลอดภัย เป็นข้อกำหนดให้ผู้รับเหมาที่ครอบคลุมทุกลักษณะของการทำงานก่อสร้างมีการบังคับอย่างจริงจัง โดยทำเป็นเช็กลิสต์ (checklist) คือ ๑. กรณีศึกษาต้องมีมาตรฐานความปลอดภัยแนบท้ายสัญญาเป็นข้อกำหนดให้ผู้รับเหมา ๒. มีมาตรฐานความปลอดภัยที่ครอบคลุมทุกลักษณะของการทำงานก่อสร้าง ๕๒ รายการ คือต้องผ่านการรับรองอย่างละเอียด แม้กระทั่งมาตรฐานการทำนักร้านที่ปลอดภัยจะเช็กลิสต์ตามรายการ ๓. มีการบังคับ
- 10 ใช้อย่างจริงจัง ผู้รับเหมาจะต้องได้รับการรับรองตรวจสอบความปลอดภัยของโครงการหรือพีเอสอาร์ (PSR) พีเอสอาร์คือโพรเจกต์เซฟตี้รีวิว (Project Safety Review) ซึ่งพีเอสอาร์เป็นกระบวนการกำหนดให้ผู้รับเหมาและเจ้าของโครงการต้องดำเนินการตรวจสอบและประเมินความเสี่ยงด้านความปลอดภัยของโครงการก่อสร้างและต้องได้รับอนุมัติจากงานที่กำกับดูแล
- 15 ของพีเอสอาร์ คือ ๑. ป้องกันอุบัติเหตุ หมายความว่าลดความเสี่ยงที่เกิดขึ้นในระหว่างการก่อสร้าง เช่น โครงสร้างอุบัติเหตุการจราจร อุบัติเหตุจากเครื่องจักร โครงสร้างที่ถล่มจะต้องมีการตรวจสอบและป้องกันก่อน ๒. มีการบังคับใช้มาตรฐานความปลอดภัยเพื่อให้มีความมั่นใจว่าโครงการปฏิบัติตามกฎหมาย มีมาตรฐาน นี้คือตามแบบที่มีการใช้ ๓. เพิ่มความรับผิดชอบของผู้รับเหมา หมายความว่าผู้รับเหมาและเจ้าของโครงการจะต้องให้ความสำคัญต่อความปลอดภัยตั้งแต่
- 20 ระยะเริ่มต้นในการก่อสร้าง ๔. ลดต้นทุนด้านความปลอดภัยในระยะยาว หมายถึงต้องมีการวางแผนป้องกันอุบัติเหตุล่วงหน้า ทำให้ช่วยลดค่าใช้จ่ายจากการเกิดอุบัติเหตุและต้องไปจ่ายค่าชดเชย
- 25 อย่างนี้ไม่เกิดก็ไม่ต้องไปจ่าย ขั้นตอนของพีเอสอาร์ คือ ๑. วิเคราะห์ความเสี่ยง ๒. วางมาตรการ ๓. วางแผนงานก่อน หมายความว่าเหตุการณ์จะเกิดขึ้นไม่ได้เพราะมีการวิเคราะห์ไว้ล่วงหน้า และมีการทบทวนเรื่องผู้เชี่ยวชาญ มีการกำกับดูแล มีที่ปรึกษาด้านความปลอดภัยอิสระ มีการตรวจสอบ ซึ่งต้องดูพีเอสอาร์ก่อนที่จะมีการก่อสร้าง

# ๑๒๒

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ดวงทิพย์ ๓๓/๔

แต่ถ้าหากว่าผ่านการอนุมัติแล้วให้มีการก่อสร้าง ถ้าไม่ผ่านการอนุมัติให้มีการปรับปรุงแผน  
ก่อนดำเนินงาน ๔. มีการติดตามและตรวจสอบระหว่างการก่อสร้าง หมายความว่า แม้จะผ่าน  
5 การอนุมัติจากพีเอสอาร์แล้วก็จริง แต่ผู้รับเหมาจะต้องมีการตรวจสอบความปลอดภัยโดยละเอียด  
หน่วยงานที่กำกับดูแลสามารถจะตรวจสอบได้ว่ามาตรฐานความปลอดภัยถูกต้องอย่างไรเพื่อมา  
เปรียบเทียบกับของประเทศไทย คือ ๑. ประเทศไทยมีกฎหมายความปลอดภัยในการทำงาน เช่น  
พระราชบัญญัติความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. ๒๕๕๔  
แต่ไม่มีโครงการที่บังคับใช้ก่อนเริ่มก่อสร้างอย่างพีเอสอาร์ของประเทศสิงคโปร์ ไม่มี  
10 การตรวจสอบ ๒. ประเทศไทยมักให้ความสำคัญกับการตรวจสอบระหว่างการก่อสร้างมากกว่า  
การกำหนดมาตรฐานล่วงหน้าก่อนที่จะมีการเริ่มงาน ๓. ถ้าประเทศไทยทำตามแนวคิดแบบ  
พีเอสอาร์มาใช้จะช่วยลดอุบัติเหตุในโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่ของภาครัฐ เช่น ทางด่วน  
หรือรถไฟฟ้า ผมนำเรียนท่านประธานว่าประเทศไทยมีหน่วยงานนี้อยู่ที่กรมสวัสดิการและคุ้มครอง  
แรงงาน กระทรวงแรงงาน แต่ทำไมไม่บูรณาการ เรามีขั้นตอนมาก -----

15

- ๓๔/๑

20



# ๑๒๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

กรกฎาคม ๓๔/๑

- มีมาตรฐานความปลอดภัยในการทำงานเกี่ยวกับงานก่อสร้างถึง ๑๙ มาตรฐาน แต่ปัญหาคือ
- ขาดการบังคับใช้อย่างจริงจัง เรามีกองทุนความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อม
- 5 ในการทำงาน หน่วยงานที่ดูแลการก่อสร้างขนาดใหญ่ควรมีการตั้งกองทุนเพื่อความปลอดภัย เพื่อใช้สำหรับการตรวจสอบ ให้มีบุคคลภายนอก มีการสนับสนุนมาตรฐานของผู้รับเหมา อย่างเช่น ประเทศสิงคโปร์มีมาตรฐานการบังคับใช้กับผู้รับเหมาในการปฏิบัติตามมาตรฐานความปลอดภัย
- ก่อนการก่อสร้าง และจะต้องผ่านการตรวจสอบความปลอดภัย ซึ่งประเทศไทยสามารถทำในแนว
- เดียวกันได้ โดยเฉพาะโครงการที่มีงบประมาณจำนวนมากควรมีการเปรียบเทียบมาตรฐานสากล
- 10 แบบไอเอสโอ ๔๕๐๐๑ (ISO 45001) เรียกว่า ออกคิวเพชชั่นนัลเฮลท์แอนด์เซฟตี้แมเนจเม้นต์ซิสเต็ม สแตนดาร์ด (Occupational Health and Safety Management System Standard) หมายความว่า เป็นแนวทางที่สามารถนำมาปรับใช้ได้กับประเทศไทย ปัจจุบันเรื่องบทลงโทษต่าง ๆ
- ของผู้รับเหมา และมาตรฐานความปลอดภัยต่าง ๆ ไม่เข้มงวดเพียงพอ ควรจะให้มีการเพิ่มมาตรการ
- การลงโทษ มีประวัติการขึ้นบัญชีดำของบริษัทผู้รับเหมาที่ทำให้เกิดเหตุ ดังนั้น ฝากไปถึงรัฐบาลว่า
- 15 ภาครัฐควรมีการตรวจสอบกันเองว่าช่องว่างของความโปร่งใสถ้ามีก็ต้องเข้าไปตรวจสอบได้
- ข้อเสนอแนะ
๑. ควรเร่งผลักดันให้มีพระราชบัญญัติความปลอดภัยในการก่อสร้างภาครัฐ
- ซึ่งประเทศไทยยังไม่มีกฎหมายเฉพาะที่บังคับใช้กับงานก่อสร้างของภาครัฐ หากมีพระราชบัญญัติ
- ฉบับนี้ ผมเชื่อว่าการกำหนดมาตรฐานจะต้องมีความชัดเจน และมีการกำกับดูแลได้อย่างมี
- 20 ประสิทธิภาพ จะได้ไม่ต้องมาเจอปัญหานี้อีก
๒. ควรมีการกำหนดให้มีผู้ตรวจสอบอิสระ หมายความว่าในทุกโครงการก่อสร้าง
- ขนาดใหญ่ ปัจจุบันผู้รับเหมามักจะเป็นผู้จ้างหรือที่ปรึกษา ซึ่งอาจจะเกิดความขัดแย้ง
- ทางผลประโยชน์ได้
๓. ควรกำหนดให้มีผู้ตรวจสอบจากภายนอกที่ได้รับการแต่งตั้งจากภาครัฐโดยตรง
- 25 ดังนั้น ผมขอฝากเรื่องนี้ผ่านท่านประธานไปถึงท่านนายกรัฐมนตรีว่า ควรจะต้องมี
- การยกระดับการบริหารความปลอดภัยในงานก่อสร้างของรัฐให้มีประสิทธิภาพ มีมาตรฐาน

- ที่บังคับใช้ได้อย่างจริงจัง มีระบบกำกับดูแล และมีการตรวจสอบอย่างเข้มงวดและต่อเนื่อง
- ส่วนปัญหาเรื่องอุบัติเหตุในงานก่อสร้างของภาครัฐเป็นเรื่องที่ต้องได้รับการแก้ไขอย่างจริงจัง
- 5 ไม่ใช่เพียงแต่มาตรการเฉพาะหน้า แต่ต้องมีการปฏิรูปโครงสร้างเชิงระบบคือ ระบบความปลอดภัย ต้องมาก่อนงบประมาณ สิ่งเหล่านี้เป็นเรื่องที่มีความจำเป็นต่อชีวิตของพี่น้องประชาชน ถนนเส้นนี้ ปี ๒๕๖๙ จะเสร็จหรือไม่ผมไม่ทราบ แต่ผมเคยสอบถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ท่านแจ้งว่า ปี ๒๕๖๙ เสร็จแน่นอน แต่คิดว่าหลังจากวันนี้เป็นต้นไป วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๖๘
- โครงสร้างที่อยู่ระหว่างการก่อสร้างเกิดการหลุดตัวบริเวณหน้าด่านดาวคะนอง มีผู้เสียชีวิต
- 10 จำนวน ๕ คน และบาดเจ็บจำนวน ๒๔ คน หนึ่งในนั้นทราบว่ามิวิศกรด้วย ขอย่าให้เกิด เหตุการณ์นี้ขึ้นอีก ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ท่านขออนุญาตฉาย

พาวเวอร์พอยนต์ ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๕๕

เชิญครับ

- 15 นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๘ กลุ่มสื่อสารมวลชน ผู้สร้างสรรค์วรรณกรรมฯ จากจังหวัดสมุทรสงคราม ซึ่งแน่นอนเป็นคนที่มีประสบการณ์ตรงกับถนนพระรามสอง ผมไม่เรียก พระรามที่ ๒ เต็ม “ย” เข้าไป เพราะว่าเวลาขับรถทุกครั้งไม่ว่าจะขับเองหรือว่าโดยสารรถยนต์
- นอกจากมองหน้า มองซ้าย มองขวา มองหลังแล้ว ต้องมองข้างบนด้วย ลุ้นระทึกทุกครั้งว่าแผ่นปูน
- 20 เศษอิฐ เหล็กต่าง ๆ จะร่วงลงมาหรือไม่ มีหน้าจั่วต้องมองข้างล่างด้วย และบางทีจะมีหลุมมีบ่อ เป็นบางจุดและบางช่วง เรียกว่าถ้าขับรถเส้นทางนี้ต้องเปิดประสาทสัมผัสทั้ง ๕ ในการขับรถ เรียกว่า พระรามสองก็แล้วกัน ต้องขอบคุณท่านชวพล วัฒนพรมงคล ที่เสนอญัตตินี้ขึ้น
- เพราะว่าเป็นความเดือดร้อนของผู้สัญจรไปมาของคนในพื้นที่แน่นอน และที่สำคัญที่สุด
- ความเดือดร้อนและความสูญเสียยังรวมถึงคนงานที่ก่อสร้างด้วย จะเห็นได้ชัดเจนว่าผู้ที่ได้รับ
- 25 บาดเจ็บและเสียชีวิตที่เกิดขึ้นเมื่อไม่กี่วันที่ผ่านมา และเมื่อเดือนพฤศจิกายนมีผู้เสียชีวิต

# ๑๒๕

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ภรภัทร ๓๔/๓

- จำนวนมากคือ มีคนงานเสียชีวิตและบาดเจ็บไม่ว่าจะเป็นคนไทยและคนข้ามชาติ ผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้จะต้องมีกระบวนการในการพิจารณาที่เป็นกราฟิกเฉพาะ ๒ ปี ที่เกิดอุบัติเหตุขึ้น
- 5 เกี่ยวเนื่องกับการก่อสร้างไม่ว่าจะเป็นเครน (crane) ถล่ม ปูนหล่น เหล็กร่วงลงมาใส่ หรือแม้กระทั่งน้ำปูนหยดลงมาใส่รถ ๑๑ ครั้งเท่าที่เป็นข่าว และยังไม่มีรวมที่ไม่เป็นข่าว บางทีติดกล้องหน้ารถ เขาอาจจะนำไปโพสต์ทางโซเชียล (social) หรือไม่ได้มีการโพสต์ แต่ว่าเหมือนจะเป็นเรื่องปกติไปแล้ว บนถนนเส้นนี้เป็นถนนแห่งความท้าทาย เรียนว่าเมื่อปลายปีที่แล้วท่านสุริยะ จิงรุ่งเรื่องกิจ
- 10 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมได้แถลงข่าวว่า ถนนพระรามที่ ๒ มีการก่อสร้าง ๓ โครงการแล้วยังย้ำด้วยว่าจะดำเนินการให้แล้วเสร็จทั้งหมดภายในเดือนมิถุนายน ๒๕๖๘ เหลืออีกแค่ ๓ เดือน ผมไม่แน่ใจว่าจะเสร็จจริงหรือไม่ แม้ว่าหลังเกิดเหตุจะมีกระบวนการออกมาล้อมคอกไม่ว่าจะเป็นเรื่องการสร้างความเข้มงวดในการดำเนินการตรวจสอบ และมีความเคร่งครัดเรื่องความปลอดภัยของประชาชนเป็นที่ตั้ง เรื่องนี้ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเคย
- 15 กล่าวไว้ เป็นเรื่องที่สำคัญและจำเป็นแม้จะล้อมคอก โดยเฉพาะชดเชยการเยียวยาทั้งผู้สัญจรไปมาและคนงาน ทั้งนี้ที่ผ่านมามีข้อเสนอหลายข้อ และมีหลายท่านได้ให้ข้อเสนอในเชิงภาครัฐในโครงการต่าง ๆ ที่สำคัญ แต่ผมขอเสริมเป็นข้อเสนอของสภาองค์กรของผู้บริโภค โดยเฉพาะเรื่องการสร้างการมีส่วนร่วมของกระบวนการในการติดตามและประเมินการทำงานก่อสร้างของผู้รับเหมาอย่างสม่ำเสมอและทันต่อสถานการณ์ โดยมีการจัดผู้เชี่ยวชาญด้านการก่อสร้างจาก
- 20 ภาครัฐและตัวแทนของผู้บริโภคที่มีความเชี่ยวชาญเข้ามาร่วมตรวจสอบ เพื่อสร้างความมั่นใจและสร้างความเชื่อมั่นให้กับผู้บริโภคและผู้ใช้รถใช้ถนนทุกคน โดยสภาองค์กรของผู้บริโภคซึ่งเสนอไว้เมื่อต้นปีที่แล้ว สเตกโฮลเดอร์ (stakeholder) หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเป็นผู้มีส่วน
- 25 ได้ส่วนเสียที่สำคัญคือ คนงาน ซึ่งที่ผ่านมามีเสียตลอด ทั้งเสียชีวิต เสียอวัยวะ และบาดเจ็บ คนงานคือ คนที่ต้องเผชิญหน้ากับความเสี่ยงจะเรียกว่าที่สุดก็ได้ อยู่ใจกลางของการผลิตในการก่อสร้าง ถ้าหากว่าเขาเห็นถึงปัญหาการก่อสร้างและเห็นถึงร่องรอยย่อมนตระหนักรู้ว่าสิ่งที่เขาต้องเดินไปไซด์ (site) งานก่อสร้าง เช่น เดินไปตอม่อ เดินไปอยู่ใต้เครนตรงนั้นจะมีความเสี่ยงอย่างไร เขาคือ
- คนที่จะเป็นหู

# ๑๒๖

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

กรรภัทร ๓๔/๔

เป็นตาให้กับประชาชน และคนที่สัญญาไปมา เพราะความปลอดภัยของคณงาน ความปลอดภัย  
ของโครงการในการก่อสร้างคือความปลอดภัยของประชาชนที่สัญญาไปมา ดังนั้น การส่งเสริม  
5 ให้คณงานในไซตงานก่อสร้างเหล่านั้นสามารถมีส่วนร่วมในการประเมินและตรวจสอบ  
หรือแม้กระทั่งมีส่วนร่วมในการรวมกลุ่มต่อรองกับบริษัทเจ้าของโครงการ จะส่งผลให้สวัสดิการของ  
คณงานดีขึ้นและเสี่ยงภัยน้อยลง บางทีเราเป็นผู้สัญญาขับรถผ่านไปมา แต่คณงานต้อง  
เผชิญหน้าอยู่ตรงนั้น เราต้องอาศัยความร่วมมือระหว่างผู้บริโคกับคณงานในการสร้าง  
การมีส่วนร่วมเพื่อช่วยกันตรวจสอบ ถ้าหากว่ามีปัญหา ผมคิดว่าเขาคงไม่เสี่ยงที่จะไปทำงาน  
10 ดังนั้น ผมฝากประเด็นเรื่องการมีส่วนร่วมของผู้บริโค การมีส่วนร่วมของคณงาน การมีส่วนร่วม  
ของผู้สัญญาไปมาในการตรวจสอบโครงการ เพื่อจะเป็นหลักประกันว่าจะได้เปลี่ยนจาก  
ถนนพระรามสองไปเป็นถนนพระรามที่ ๒ และเราดูเฉพาะด้านหน้า ด้านหลัง ข้างซ้าย  
และข้างขวาเพียงอย่างเดียว โดยไม่ต้องดูข้างบนหรือดูข้างล่าง ขอขอบคุณครับ

15

- ๓๕/๑

20



# ๑๒๗

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปฏิญญา ๓๕/๑

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปท่านปรีญา วงษ์เชิดขวัญ ท่านขอนแก่น  
ฉายาพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย ผมนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

5 (ฉายาพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายปรีญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
กระผม นายปรีญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา วันนี้ขอร่วมอภิปรายในฐานะเป็นคน  
จังหวัดสมุทรสาครที่ใช้ถนนพระรามที่ ๒ เป็นประจำ วันนี้ขอตั้งชื่อว่า ทางด่วนมรณะภาค ๒  
ภาคแรกประสบกันมาแล้วในเดือนพฤศจิกายนที่ผ่านมา ในพื้นที่อำเภอเมืองจังหวัดสมุทรสาคร  
10 ครั้งนี้คงไม่ต่างจากเดิมสักเท่าไร มีผู้เสียชีวิตจำนวนมาก แต่ประเด็นสำคัญถนนเชื่อมต่อในส่วนของ  
ถนนพระรามที่ ๒ เป็นทางพิเศษสายพระรามที่ ๓-ดาวคะนอง ท่านลองมาดูการก่อสร้างที่เกิดขึ้น  
ในช่วงที่ผ่านมา โชคดีที่ถล่มช่วงประมาณเวลาตี ๒ ซึ่งเป็นช่วงที่ปิดการจราจร สังเกตดูว่าเวลาที่เกิด  
เหตุการณ์ขึ้น สิ่งที่สำคัญเกิดจากอะไรคือเกิดในช่วงของการก่อสร้าง ท่านต้องจำคีย์เวิร์ด  
(keyword) นี้ไว้ เพราะเหตุการณ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นย้อนกลับไป ๕ ปีที่ผ่านมาทั้งหมด โดยส่วนใหญ่  
15 แล้วเกิดจากเหตุการณ์ที่มีการก่อสร้าง การก่อสร้างที่เกิดขึ้นลองดูว่าเหตุการณ์ครั้งใหญ่ที่สำคัญ  
เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๕ ณ วันนั้นถ้าผมจำไม่ผิดจะเป็นวันอาทิตย์ วันที่พี่น้องประชาชน  
กำลังกลับเข้าสู่กรุงเทพมหานคร และในเวลานั้นเกิดจราจรติดขัดเป็นจำนวนมากบนถนน  
พระรามที่ ๒ ผั่งขาออก ใกล้กับนิคมอุตสาหกรรมจังหวัดสมุทรสาคร ซึ่งเป็นพื้นที่ของสะพานกลับรถ  
เหตุการณ์นี้เกิดขึ้นในช่วงที่ช่างกำลังทำงาน แผ่นปูน แผ่นคาน ได้ร่วงลงมาทับพี่น้องประชาชน  
20 ที่สัญจรไปมา ซึ่งไม่มีทางหลบหนี ณ เวลานั้นการจราจรติดขัด ถ้าท่านประธานวุฒิสภาอยู่ตรงนั้น  
ท่านหนีไปที่ไหนไม่ได้เพราะมีแผ่นปูนหนักมาก หลังจากนั้น รัฐบาลมีมาตรการในการดำเนินงาน  
โดยเริ่มมีการปิดถนนเพื่อไม่ให้มีผู้สัญจรไปมาในช่วงเวลาการก่อสร้าง และต่อเนื่องมาวันที่ ๒๒  
มกราคม มีทั้งแผ่นปูนและครนที่หล่นร่วงลงมาขวาง และวันที่ ๗ มีนาคม ครนที่ยกปูนต่าง ๆ  
ในช่วงการก่อสร้างหล่นลงมาอยู่ใกล้ปั้มน้ำมันของท่านชวพล วัฒนพรมงคล สมาชิกวุฒิสภา  
25 บนถนนพระรามที่ ๒ ตรงข้ามเซ็นทรัลมหาชัย และวันที่ ๘ พฤษภาคม มีแผ่นปูนหล่นมาทับ  
มีผู้เสียชีวิตจำนวนมาก

# ๑๒๘

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปฏิญญา ๓๕/๒

- และได้มาจนเจอเหตุการณ์เล็กน้อยบ้าง หนักบ้าง แต่ที่หนักมากและผมเห็นว่าเป็นช่วงที่สำคัญ
- เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เคนรถล้มพร้อมแผ่นปูน ตัวโครงสร้างร่วงลงมา ณ วันนั้น
- 5 ผมได้ลงพื้นที่เพื่อไปดูเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นให้กับพี่น้องประชาชน ตรงนั้นมีผู้เสียชีวิตจำนวน ๔ คน บาดเจ็บจำนวน ๙ คน และในเหตุการณ์วันนั้นท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมได้ลงพื้นที่เข้ามาดูความเดือดร้อนให้กับพี่น้องประชาชน แต่การประเมินพอมีการปิดถนนและรถลงมาแบบนี้ จึงเกิดปัญหาการสัญจรซึ่งทำให้พี่น้องประชาชนมีความเดือดร้อน โดยปิดเส้นทางจราจรระยะเวลา ๑๔-๑๕ วัน คงไม่ต่างจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นครั้งเมื่อไม่กี่วันที่ผ่านมา ถ้าย้อนกลับมาดูเส้นทาง
- 10 สายมรณะในฐานะคนเมืองกาญจนบุรีอยู่กับเส้นทางรถไฟสายมรณะคงไม่ต่างกัน และมีเหตุการณ์ ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ มีอุบัติเหตุมากกว่า ๒,๕๐๐ ครั้ง เสียชีวิตกว่า ๑๔๓ คน บาดเจ็บอีก ๑,๔๐๐ กว่าคน เป็นข้อมูลอัปเดตล่าสุด ซึ่งเหตุการณ์ต่าง ๆ ต้องบอกว่าเป็นช่วงที่ทำให้พี่น้องประชาชนต้องเดือดร้อนและเสี่ยงภัย ในส่วนของมาตรการที่หลายหน่วยงานฝากมา เช่น รัฐบาล ควรต้องทบทวนมาตรการการทำงานของโครงการก่อสร้างขนาดใหญ่แบบนี้ ที่ยังมีอยู่ปัจจุบันนี้
- 15 ว่ามีมาตรฐานความปลอดภัยเพียงใด เหมือนที่ท่านชวพล วัฒนพรมงคล สมาชิกวุฒิสภา ได้กล่าวไปแล้ว บางครั้งมีการลดค่าใช้จ่าย ไปลดส่วนไหนที่ดีที่สุด ลดเรื่องความปลอดภัย หรือระบบเซฟตี้ (safety) ต่าง ๆ เพราะไม่มีใครตรวจสอบได้ และลดแม้กระทั่งมาตรฐานคุณภาพของช่างฝีมือที่เข้ามาทำงาน เป็นช่างฝีมือจริงหรือไม่ ท่านลองตรวจสอบ เพราะว่าเหตุการณ์ช่วงหลังที่เกิดขึ้นหลังจากที่มีการปิดถนน พี่น้องประชาชนทั่วไปที่สัญจรไม่ได้รับอันตรายจาก
- 20 เหตุการณ์นั้น แต่คนที่ได้รับอันตรายคือกลุ่มช่างก่อสร้าง โดยเฉพาะช่างก่อสร้างชาวต่างด้าวที่เข้ามาทำงาน ต้องบอกว่าเหตุการณ์ครั้งล่าสุดเมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ บางคนเสียชีวิตเป็นแรงงานต่างด้าวที่ลักลอบเข้ามาผิดกฎหมาย และจะไปถามหาคุณภาพของช่างฝีมือที่เข้ามาทำงานแบบนี้ได้อย่างไร อีกมาตรการหนึ่งที่รัฐบาลควรออกกฎหมายมาควบคุมการรับเหมาช่วงหรือซัพ
- 25 คอนแทรกต์ (subcontract) เรื่องนี้เป็นสิ่งที่สำคัญมาก เพราะว่าหลายโครงการที่มีขนาดใหญ่จะมีไม่กี่บริษัทที่สามารถทำโครงการขนาดนี้ได้ ผมให้ดูในสไลด์เพื่อเป็นตัวอย่าง ท่านเห็นหรือไม่

# ๑๒๙

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ปฏิญญา ๓๕/๓

- ตอน ๑ ตอน ๒ และตอน ๓ โดยเฉพาะตอน ๒ จากข้อมูลของบริษัทหนึ่งเมื่อเดือนมกราคม ปีที่แล้วล่าช้าไปกว่า ๑๕ เปอร์เซ็นต์ และมีบริษัทยักษ์ใหญ่ระดับประเทศที่มีชื่อเสียง
- 5 แต่มีการคาดการณ์ว่าบริษัทนั้นที่เกิดเหตุการณ์ถล่มครั้งล่าสุดนี้ปัญหาเรื่องการเงินต่าง ๆ นานา ไม่แน่ใจว่าการจ้างผู้รับเหมาที่มารับช่วงต่อมีการเซฟตี้คอนโทรล (safety control) ได้มากน้อยเท่าไร เพราะว่าทุกอย่างต้องใช้เงินอย่างประหยัดในการเข้ามาดำเนินการทั้งหมด และต้องกลับไปดูว่าประเทศไทยมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมมาจำนวนเท่าไรในรอบ ๕ ศตวรรษ เปลี่ยนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมทั้งหมด ๓๖ ครั้ง ตั้งแต่รองศาสตราจารย์ชัชชาติ สิทธิพันธุ์
- 10 ท่านศักดิ์สยาม ชิดชอบ ท่านสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ ท่านวันมูหะมัดนอร์ มะทา เคยเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม แต่ต้องย้อนไปดูถนนพระรามที่ ๒ ที่มีประเด็นสำคัญในการก่อสร้างในส่วนตำนานแห่งนี้ เหตุการณ์เกิดในยุคไหน อะไร อย่างไรบ้าง แต่ปัจจุบันเป็นช่วงของท่านสุริยะ จึงรุ่งเรืองกิจ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ได้รับทราบข้อมูลเมื่อวาน ล่าสุดท่านนายกรัฐมนตรีได้เข้ามาประชุมด่วนเรื่องปัญหานี้ ต้องมีการดำเนินการแก้ไขอย่างไร แต่ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา
- 15 ขอตั้งประเด็นข้อสังเกตที่สำคัญอันดับแรก มาตรฐานช่างฝีมือสำหรับโครงการขนาดใหญ่ หรือเมกะโปรเจกต์ (megaproject) ท่านลองดูว่ามีการควบคุมมาตรฐานเพียงพอหรือไม่ เพราะว่าโครงการที่มีขนาดใหญ่ในประเทศไทยกำลังมีอยู่เรื่อย ๆ และเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นบนถนนพระรามที่ ๒ หรือปัจจุบันล่าสุดบนทางพิเศษสายพระรามที่ ๓-ดาวคะนอง ที่ผมเรียกว่าทางด่วนสายมรณะภาค ๒ ท่านประธานวุฒิสภาเชื่อผมหรือไม่ว่า ปี ๒๕๖๘ ท่านจะได้เจอ
- 20 ด่วนมรณะภาค ๓ และผมจะกลับมาอภิปรายให้ท่านฟังว่าสุดท้ายรัฐบาลมีการแก้ไขมาตรฐานอย่างไรบ้าง เพราะสิ่งที่เกิดขึ้นหลัก ๆ แล้วข่าวจะสรุปว่าเป็นการประมาทเลินเล่อหรือผิดพลาดทางเทคนิค สุดท้ายเกี่ยวกับฝีมือของแรงงาน ต้องกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาไปยังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย หรือรัฐบาลขอให้กลับมาตรวจสอบว่าโครงการขนาดใหญ่ต่าง ๆ นี้ มีมาตรฐานในการเลือกซัพคอนแทรกต์อย่างไร ถึงแม้การจ้างซัพคอนแทรกต์อาจจะ
- 25 มีข้อที่ผิด ตามระเบียบกรมบัญชีกลางหรือไม่ แต่คงจะต้องยอมรับต่อไปว่าบริษัทขนาดใหญ่ไม่สามารถ

# ๑๓๐

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ภิญญดา ๓๕/๔

ดำเนินการได้ทั้งหมด ต้องจ้างบริษัทเล็ก ๆ เข้ามาดำเนินการ แต่การจ้างบริษัทเล็ก ๆ เข้ามา  
ดำเนินการควรจะต้องมีมาตรฐานเพื่อความปลอดภัยของพี่น้องประชาชนในภาพรวมต่อไป  
5 และที่สำคัญท่านจะเห็นว่าสะพานลอยต่าง ๆ นานาจะถูกบดบังไป แต่ความจริงแล้วมุมขวามือ  
ได้รับการแก้ไขแล้วจะมีการแก้ไขที่จังหวัดสมุทรสาคร อย่างไรก็ตาม คงต้องฝาก  
ท่านประธานวุฒิสภาสื่อสารไปถึงท่านรัฐมนตรีว่าต้องควบคุมมาตรฐานความปลอดภัยให้กับ  
พี่น้องคนไทยอย่างเข้มข้น ขอขอบคุณครับ

10

- ๓๖/๑



# ๑๓๑

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุทธรณ์ ๓๖/๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน

5 ประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านปริญญာ วงษ์เชิดขวัญ เหลือผู้แสดงความประสงค์ที่จะอภิปรายอีก ๓ ท่าน ท่านมังกร ศรีเจริญกุล ท่านสหพันธ์ รุ่งโรจน์พนิชย์ และท่านเอกชัย เรืองรัตน์ เรียนเชิญท่านมังกร ศรีเจริญกุล อภิปราย เชิญครับ

- 10 นายมังกร ศรีเจริญกุล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายมังกร ศรีเจริญกุล สมาชิกวุฒิสภา จากเทศบาลเมืองน่าน อำเภอเมืองฯ จังหวัดน่าน ขอขอบคุณท่านชวพล วัฒนพรมงคล ที่ได้ตั้งญัตติในวันนี้ เหตุการณ์เมื่อวันเสาร์ที่ผ่านมา สร้างความสะเทือนใจให้กับประชาชน ให้กับวงการรับเหมาก่อสร้างเป็นอย่างมาก ผมขออภิปราย
- 15 ในวันนี้ เพราะผมเป็นหนึ่งในฐานะอาชีพรับเหมาก่อสร้าง และขอแสดงความเสียใจกับผู้เสียชีวิต ทั้ง ๕ ท่าน จุดเริ่มต้นของถนนพระรามที่ ๒ สร้างในสมัยรัฐบาลจอมพล ถนอม กิตติขจร ในปี ๒๕๑๓ ปัจจุบันปี ๒๕๖๘ รวมระยะเวลา ๕๕ ปีวกลง อายุมากกว่าผมอีกยังสร้างไม่เสร็จ ฉายาของถนนพระรามที่ ๒ คือถนน ๗ ชั่วโมง เนื่องจากมีการก่อสร้างต่อเนื่องมาเรื่อย ๆ ไม่รู้จักจบจักสิ้นเสียที ก่อสร้างขยายช่องจราจร ก่อสร้างสะพานข้ามทางแยก ทางยกระดับ
- 20 ถามว่าการก่อสร้างเป็นเรื่องที่ดีหรือไม่ เป็นเรื่องที่ดีเพราะเป็นการพัฒนาประเทศสู่ความเจริญ เพื่อให้ก้าวทันประเทศที่เจริญแล้ว ไม่ต้องถดถอยเพราะถดถอยมาหลายรอบแล้ว ครั้งที่แล้วบอกว่าถดถอยเรียน ยังเป็นที่สงสัยว่า แล้วจะเกิดขึ้นอีกครั้งหรือไม่ ทุกคนก็เดาว่า ต้องมีแน่นอน ข้อสังเกตที่ได้ศึกษามาจากหลาย ๆ ช่องทาง ไม่ทราบว่าจะติดปัญหา
- 25 เรื่องการคืนค่าเค (K) หรือไม่ ค่าเค คืออะไร ในวงงานก่อสร้างทราบดี เพราะผมเคยทำงาน ในกรมท่าอากาศยานซึ่งมีการวางแผนเรื่องความปลอดภัยในการทำงานสูงมาก ผมไม่ได้

# ๑๓๒

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุรารวรรณ ๓๖/๒

แต่ละแห่งต้องมีการวางแผน ต้องมีการส่งสเกดูล (schedule) แอ็กชันแพลน (action plan)

โอเปอเรชันแพลน (operation plan) ตรวจสอบ มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน

- 5 ระดับวิชาชีพ (จบ.) เมื่อสักครู่เห็นในสไลด์ของท่าน ปริญญา วังษ์เชิดขวัญ ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ท่านได้บอกว่า ผู้ว่าการทางพิเศษแห่งประเทศไทยได้กล่าวไว้ว่า ถ้าผมลาออกคงไม่ทำให้คนตายพื้น คำตอบนี้ไม่น่าจะตอบ เพราะว่าเรื่องนี้ถ้าออกทั้งกรมก็ไม่พินแต่ท่านควรจะต้องว่าผมกำลังหา

แนวทางการแก้ไขปัญหาและการประชุมร่วม สุดท้ายผมขอให้กำลังใจกับบริษัทผู้รับเหมา

- 10 ในฐานะที่ผมเป็นผู้รับเหมาเหมือนกัน เข้าใจปัญหาของท่านดี ท่านอาจจะบริษัทซัพคอนแทรกต์ ที่ไม่ได้เป็นผู้สัญญาโดยตรง การทอนหรือการลดค่าของเงินท่านอาจจะทำในสิ่งที่ถูกจำกัดด้วยตัวเงิน ของงบประมาณและสัญญา มีห้วงระยะเวลา ขอให้ท่านทำแผนปฏิบัติงานและวางแผน

ในการทำงานใหม่ให้รอบคอบมากขึ้นกว่าเดิม ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ เชิญท่านสหพันธ์ รุ่งโรจน์พาณิชย์ อภิปรายครับ

- 15 นายสหพันธ์ รุ่งโรจน์พาณิชย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายสหพันธ์ รุ่งโรจน์พาณิชย์ จากกลุ่มเศรษฐกิจภาคหอการค้าของจังหวัด และมองถึงหอการค้าที่มีผลกระทบด้านเศรษฐกิจของ จังหวัดสมุทรสาครด้วย ผมเป็นเจ้าของผู้ผลิตต่อสังหาริมทรัพย์ และมองถึงโครงสร้างปัญหาที่เกิดขึ้น ทำให้การก่อสร้างครั้งนี้มีอุปสรรค

- 20 สาเหตุของการพังถล่มในด้านวิศวกรรม

๑. เริ่มจากการออกแบบ ซึ่งการออกแบบโดยปกติ หน่วยงานราชการจะใช้บริษัท ที่ปรึกษาในการออกแบบทำการสำรวจทางธรณีวิทยา พื้นที่ที่ดินที่จะทำการก่อสร้างนั้นมีปัญหา อะไรซ่อนอยู่บ้างตามหลักวิศวกรรม ไม่ว่าจะเป็นการเจาะชั้นดินขึ้นมาทดสอบมาให้มากพอ หลายหลุม และหลายตำแหน่งเพื่อเป็นตัวแทนทั้งเส้น ว่า ค่าใช้จ่ายต่อหลุมที่จะต้องทดสอบ (test) นั้น
- 25 มีการเจาะมากน้อยเพียงใดในการทดสอบ

# ๑๓๓

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อุรารวรรณ ๓๖/๓

๒. การประมูลมักจะกำหนดที่ไออาร์ (TOR) ให้ผู้รับเหมาเจ้าเดิม ๆ เมื่อได้ผู้รับเหมาที่มีระดับขั้นที่ประมูลงานได้แล้ว จะมีผู้รับเหมาช่วงคือ ชั้บคอนแทรกต์ทำให้การจำกัดเงิน
- 5 ก่อสร้างของวงเงินผู้รับเหมาในรายถัดไปนั้นน้อยลง การก่อสร้างจะไม่เหมือนเดิม เพราะว่าต้นทุนจะหายไปส่วนหนึ่งคือ การลดต้นทุนเพื่อความอยู่รอดของผู้รับเหมาชั้บคอนแทรกต์รายถัดไป ไม่ว่าจะหาวิศวกรคุมงานหรือคนที่มีประสบการณ์สูง จะมีเงินเดือนสูง โดยเราจะเลี้ยงหาผู้มีประสบการณ์ที่น้อยลงหรือค่าจ้างที่ถูกลง อาจจะมีประสบการณ์น้อยกว่าผู้มีประสบการณ์ที่ควรจะต้อง
- 10 ๓. อุปกรณ์ที่ใช้ เช่น เครน หรือนั่งร้าน ที่ขาดการบำรุงรักษา มีโอกาสเป็นไปได้หรือกรณีที่น่าครนเก่ามาปรับใช้ใหม่ เมื่อมีการถล่มลงมาแล้วจะนำมารีไซเคิล (recycle) และนำกลับมาใช้ใหม่ก็มีโอกาสเป็นไปได้
๔. วัสดุที่ใช้ เหล็กอาจจะมาจากวัสดุที่มีคุณภาพต่ำ หรือต้องรอสอบสวนจากวิศวกรรมสถานแห่งประเทศไทย (วสท.) ด้วยว่าเหล็กนั้นรับแรงดึงเมื่อขาดได้เท่าไร
- 15 ที่แอนตัวจนพังลงมานั้นมีสาเหตุมาจากอะไร ผู้รับเหมาใช้วัสดุอะไรในการก่อสร้างองค์ประกอบของอุปกรณ์ต่าง ๆ เราอาจจะพูดต่อสาธารณะไม่ได้บางเรื่อง เพราะต้องบอกอย่างหนึ่งว่า ปัจจุบันมีบริษัทผู้รับเหมาที่มีชื่อเสียงและเป็นผู้นำด้านธุรกิจ ด้านการเมือง และเป็นเจ้าของบริษัทด้วย ซึ่งอาจจะมีโอกาสได้ จึงเป็นสาเหตุรวม ๆ ของการเกิดปัญหา มีอธิบดีท่านหนึ่งที่มีประสบการณ์ได้กล่าวว่างานวิจัยทั้งด้านโครงสร้างทางวิศวกรรมและลักษณะดินทางธรณีวิทยา กรมทางหลวง
- 20 วิจัยว่า บนถนนพระรามที่ ๒ โดยเฉพาะใต้ชั้นดินทางธรณีเรียกว่า แอ่งพุ น้ำซึมตลอดเส้นทางมีการทดลองหลายครั้งแล้ว ถมทรายลงไปจำนวนมากไม่นานน้ำก็จะขังและเอ่อขึ้นมา เกิดความยวบยาบของชั้นดินได้ คือพุดง่าย ๆ ว่าดินไม่แน่นพอ อธิบดีท่านนี้เสนอแนวความคิดว่าขอทำการศึกษาถนนเส้นนี้อย่างละเอียด โดยจัดทำเป็นรูปเล่มเพื่อนำไปเสนอกรมทางหลวงและการทางพิเศษแห่งประเทศไทยว่า การศึกษานั้นบ่งบอกภูมิศาสตร์ ภูมิประเทศ และพื้นที่ตรงนี้ให้ต้องศึกษา
- 25 อย่างละเอียด สรุปตามประวัติของถนนเส้นนี้ได้ดำเนินการก่อสร้างและซ่อมแซมบ่อยจนชาวบ้านเรียกว่า ถนน ๗ ชั่วโมง ตามที่ท่านมังกร ศรีเจริญกุล ได้กล่าว -----

- ๓๗/๑

# ๑๓๔

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณิย์ ๓๗/๑

และขอเรียนว่าถนนเส้นนี้ถล่มลงมาเป็นจุดอ่อนของการก่อสร้างโครงการทางยกระดับ กระทบวง  
คมนาคมต้องกำชับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้ามาดูจุดถล่มและศึกษาอย่างจริงจังว่า ปัญหาของพื้นที่  
5 มีส่วนเกี่ยวข้องต่อการสร้างทางยกระดับหรือไม่ ก่อนเปิดใช้ปลายปีนี้จะต้องมีการตรวจสอบ  
หรือออดิตบิฟอร์โอเพนิง (audit before opening) เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับประชาชนว่า  
จะสามารถใช้ทางยกระดับนี้ได้อย่างมั่นใจหรือไม่

การออดิตมีอยู่ ๔ ขั้นตอน

ขั้นตอนที่ ๑ ออดิตออฟดีไซน์ิง (audit of designing) ตรวจสอบช่วง

10 การออกแบบ

ขั้นตอนที่ ๒ ออดิตดอลลิงคอนสตรักชัน (audit dolling construction)

ตรวจสอบช่วงระยะเวลาการก่อสร้างทุก ๆ ระยะว่ามีผลกระทบต่อ การก่อสร้างอย่าง ที่สำรวจไว้  
หรือไม่

ขั้นตอนที่ ๓ ออดิตบิฟอร์โอเพนิง (audit before opening) การตรวจสอบ

15 ก่อนเปิดใช้งาน ถนนพระรามที่ ๒ ต้องตรวจสอบมากเป็นพิเศษและต้องมีเทคโนโลยีที่ทันสมัย  
พอสมควร

ขั้นตอนที่ ๔ การตรวจสอบหลังเปิดการใช้งานบนถนนพระรามที่ ๒ ถนนยกระดับ  
เส้นนี้ไปแล้วตลอด ๓-๖ เดือน ต่อเนื่องว่ามีผลกระทบ มีรอยร้าวหรือไม่ มีการเอียงของเสาหรือไม่  
มีปัญหาหรือไม่ ที่เปิดใช้อย่างเป็นทางการ เพราะต้องบอกว่าประชาชนที่เป็นนักท่องเที่ยวมุ่งสู่

20 ทางใต้บนถนนพระรามที่ ๒ เมื่อทางยกระดับแล้วจะเป็นไฮเวย์ (highway) ที่สามารถวิ่งเร็วได้  
ระบายนการจราจรจากกรุงเทพมหานครได้อย่างมาก ผู้คน ประชากร นักท่องเที่ยวจะหลั่งไหลไปใช้  
ถนนเส้นนี้เป็นจำนวนมาก

ปัญหาทั้งหมดที่เกิดขึ้นต้องขอฝากรัฐบาลว่า จากการก่อสร้างที่มีผลกระทบต่อ  
การก่อสร้างมีปัญหาภายในในหลักวิศวกรรมอย่างไร ต้องเข้าไปตรวจสอบอย่างชัดเจนเพื่อแก้ไข

25 ปัญหาถนนเส้นนี้ แล้วสร้างความมั่นใจให้กับประชาชนและผู้รับเหมาที่รับงานไป ขาดอะไร  
มีความบกพร่องอะไร เราต้องพิจารณาพร้อมกับเขาด้วย ขอขอบคุณครับ

# ๑๓๕

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณิตรี ๓๗/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านสหพันธ์ รุ่งโรจน์พาณิชย์ ลำดับต่อไปท่านเอกชัย เรืองรัตน์ อภิปราย

5 ซึ่งท่านเอกชัย เรืองรัตน์ ขออนุญาตฉายภาพเวอร์ฟายน์ประกอบการอภิปราย ผมนุญาต ตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ เชิญครับ

(ฉายภาพเวอร์ฟายน์ประกอบการอภิปราย)

นายเอกชัย เรืองรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม ดอกเตอร์เอกชัย เรืองรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๒๐ กลุ่มอื่น ๆ จากอำเภอบางคล้า

10 จังหวัดฉะเชิงเทรา สมาชิกวุฒิสภาเลขประจำตัวสมาชิก ๑๙๘ ผมขอกว่าในอีกฐานะหนึ่งคือใน ฐานะวิศวกร ถนนพระรามที่ ๒ สมัยก่อนที่จะเริ่มสร้างครั้งล่าสุดลอยฟ้า ผมเองเป็นคนหนึ่ง ที่ไปท่องเที่ยวที่อำเภอหัวหิน อำเภอชะอำ บ่อยครั้ง ปีหนึ่งอย่างน้อยต้องไปประมาณ ๔ ครั้ง ตั้งแต่เริ่มก่อสร้างผมแทบไม่เคยไป ล่าสุดไปกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาด้วยกันแค่นั้น ด้วยเหตุว่า

เราชาววิศวกรเวลาเดินเข้าไปในโรงงานถึงแม้จะมีอุปกรณ์เซฟตี้มากแค่ไหน ถ้ามีของยกขึ้นสูงและ

15 ห้อยไว้ เช่น เครน หรืออะไรต่าง ๆ จะห้ามคนเดินเข้าไปข้างล่าง แต่ถนนพระรามที่ ๒ ได้ยกปูน ขนาด ๑๐๐ ตัน ลอยไว้เหนือหัวและให้รถวิ่งผ่านข้างล่างแล้วบอกว่ามีความปลอดภัย เชื่อถือได้ เรื่องนี้ผมขอตั้งข้อสังเกตว่าเคสนี้เป็นอุบัติเหตุหรือประมาท หลายท่านบอกว่าเป็นอุบัติเหตุ ซึ่งอุบัติเหตุมักจะเกิดตัวแปรที่ควบคุมไม่ได้หลายตัวแปร แต่ในทางวิศวกรรมการก่อสร้าง งานแบบนี้

20 ตัวแปรทุกตัวควบคุมได้ ตรวจสอบได้ คำนวณได้ และวัดได้ เพราะฉะนั้นเคสนี้ไม่ได้เกิดจากอุบัติเหตุ แต่เกิดจากความผิดพลาด ความประมาทส่วนตัวส่วนหนึ่ง เคสนี้เมื่อมีอุบัติเหตุแล้วมีข้อมูล หลังไหลออกมามากมาย และมีเรื่องหนึ่งผมเสียใจมาก มีการบอกว่าเคสนี้จะเกิดการตัดแต่มีจาก สมุดพกผู้รับเหมาหรือเรียกว่า สมุดพกมรณะ พี่น้องชาววิศวกรถูกตัดแต่มีในสมุดพกอย่างนั้นหรือ

ผมขออนุญาตเอ่ยนาม ผู้ว่าการการทางพิเศษแห่งประเทศไทยออกมาแถลงว่า ลาออกคนตาย

ก็ไม่พิน ท่านพูดอย่างนี้ผมเสียใจจริง ๆ มีคนเสียชีวิตถึง ๖ คน ท่านพูดอย่างนี้เหมาะสมหรือ

25 ขออนุญาตพี่น้องดูภาพบนจอ ภาพนี้เป็นโครงสร้างจากการออกแบบจะเป็นคาน ๒ ข้างหลัก ๆ

# ๑๓๖

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรุณิย์ ๓๗/๓

และจะมีคานยาวอยู่ตรงกลาง ตอนก่อสร้างตัวคานที่ยาวจะต้องมีตัวรับน้ำหนักตรงกลาง  
จากการออกแบบ ภาพนี้ผมได้จากสถานีโทรทัศน์ไทยพีบีเอส (Thai PBS) เป็นการสร้างภาพคร่าว ๆ  
5 ให้เห็นภาพจากการออกแบบจะทำโครงเหล็ก และต้องทำโครงเหล็กตรงกลางชั่วคราว  
เพื่อรับน้ำหนักตอนเทคานปูนก่อนที่ปูนจะแห้ง สิ่งที่เกิดขึ้นคือตัวโครงเหล็กสีแดงและสีฟ้า  
นั่นคือโครงเหล็กชั่วคราวที่ใช้รับน้ำหนักคาน เสร็จแล้วสิ่งที่เกิดขึ้นคือตัวโครงเหล็กชั่วคราวได้ล้มลง  
และคานเหล็กข้างบนก็ตกลงมา ภาพนี้คือหน้างานที่ผู้สื่อข่าวถ่ายมา สังเกตดินที่อยู่ด้านล่าง  
ของโครงเหล็กชั่วคราวที่อยู่ตรงกลาง ผมต้องขอสอบถามไปถึงบริษัทที่ปรึกษาว่ามีการคำนวณ  
10 การรับน้ำหนักที่ดินด้านล่างดีแล้วหรือ หรือท่านเห็นว่าเป็นโครงชั่วคราว เมื่อการก่อสร้างเสร็จ  
หรือถอนออกไปเลยไม่มีใครมาตรวจ จึงไม่ได้มีการทดสอบดิน เจาะชั้นดิน หรือลงเข็มเพื่อรับน้ำหนัก  
อย่างดีพอ ผมขอตั้งข้อสังเกตไว้ และผมขอแนะนำ ๔ เรื่องใหญ่ ๆ

เรื่องที่ ๑ โครงรับน้ำหนักแบบใช้ซ้ำในลักษณะนี้ควรมีการออกกฎหมายควบคุม  
เครื่องจักรหรือโครงเหล็กเลื่อน จะต้องมีการมาตรฐานควบคุม และต้องมีวิธีการทดสอบ จะมีคำศัพท์  
15 ด้านวิศวกรรมเครื่องกลค่าหนึ่งเรียกว่า ฟาติกโหลด (fatigue load) คือการล้าของวัสดุ เวลา  
เรามองโครงเหล็กสำหรับคนทั่วไปอาจจะไม่เข้าใจว่าเวลาที่มีการใช้เหล็กซ้ำและมีการรับน้ำหนัก  
จะมีจุดหนึ่งที่เรียกว่า ความล้า โครงเหล็กจะเริ่มลดความแข็งแรงลง เรื่องนี้มองด้วยตาไม่ได้  
จะต้องมีการทดสอบ เพราะฉะนั้นจึงต้องออกกฎหมายควบคุมเกี่ยวกับเครื่องจักรหรือ  
โครงเหล็กเลื่อนในลักษณะโครงการที่รับน้ำหนักมากมายอย่างนี้

20 เรื่องที่ ๒ ต้องมีการขึ้นทะเบียนผู้รับเหมาช่วง ปกติการก่อสร้างโครงการขนาดใหญ่  
เป็นไปไม่ได้ที่บริษัทรับเหมาหลักจะไม่มีจ้างผู้รับเหมาช่วง เป็นปกติของระบบการก่อสร้าง  
ที่จะต้องมีการรับเหมาช่วงต่อกันไป ช่วงที่ ๒ ช่วงที่ ๓ ช่วงที่ ๔ -----

- ๓๘/๑

# ๑๓๗

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุกัญญา ๓๘/๑

แต่จะต้องมีการจำกัดและมีการขึ้นทะเบียนผู้รับเหมาทุกรายที่มาทำงานต่อ ไม่เช่นนั้น

ถ้าเอาผู้รับเหมาที่ไม่มีคุณภาพ ไม่มีวิศวกรคุมงานที่ดีมารับเหมาโครงการจะมีความอันตรายเช่นนี้

5 อันตรายอย่างยิ่ง

เรื่องที่ ๓ ควรออกกฎหมายควบคุมการก่อสร้างถนนสาธารณะ เพื่อความปลอดภัยของประชาชนจากผู้รับเหมาที่ขาดความรับผิดชอบ หลายครั้งพบว่าเมื่อผู้รับเหมาได้มีการรับเหมาสร้างถนนโดยสร้างแค่เลน (lane) เดียว แต่ปิดถนนไปถึง ๒ เลน เหลือที่แคบ ๆ ให้ประชาชนวิ่งเวลากลางวันบางที่ไม่ทำ แต่ปิดไปครึ่งถนนตลอดเวลา โดยขาดความรับผิดชอบ บางครั้งเปิดหน้าดินเปิดช่องก่อสร้างเสร็จก็ไม่ปิดให้ดี หลายครั้งพบว่าประชาชนขับรถไปเหยียบแผ่นเหล็กที่เขาปิดไว้รถตกลงไปทำให้มีผู้เสียชีวิต เพราะฉะนั้นนอกจากเราให้รับเหมาแล้วต้องควบคุมคุณภาพการให้บริการต่อประชาชนด้วยเช่นกัน

เรื่องที่ ๔ ประเทศไทยในช่วงหลังได้สร้างถนนลอยฟ้าค่อนข้างมาก ซึ่งมีโครงการมากมายทั้งที่มีความจำเป็นและไม่มีความจำเป็นก็ดี ทำถนน ๒ ชั้น เราควรลดการทำถนน ๒ ชั้น โดยนำเงินงบประมาณนั้นไปตัดถนน การตัดถนนเข้าไปในพื้นที่มีข้อดีหลายอย่างสามารถนำความเจริญไปสู่ประชาชนและไปสู่พื้นที่เหล่านั้น แต่ควรที่จะเวนคืนที่ดินด้วยราคาที่ดีและเหมาะสม เพื่อให้ประชาชนรู้สึกเหมือนถูกหว่านไปด้วย

สุดท้าย ผมอยากให้การก่อสร้างถนนเส้นนี้เสร็จโดยเร็ว มีความความปลอดภัยและเป็นถนนที่ช่วยขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศ ขอขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอขอบคุณเอกอัครราชทูตเวียดนาม เรื่องรัตน์ จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอธิบายเพิ่มเติมอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการอภิปราย ต่อไปผมจะให้ท่านชวพล วัฒนพรมงคล ผู้เสนอญัตติ อภิปรายเป็นการสรุปอีกครั้ง เชิญครับ

# ๑๓๘

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุกัญญา ๓๘/๒

- นายชวพล วัฒนพรมงคล : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายชวพล วัฒนพรมงคล สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดสมุทรสาคร ขอขอบพระคุณท่านสมาชิก
- 5 วุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่านที่ร่วมอภิปรายแสดงความคิดเห็นและมีข้อเสนอแนะ แสดงความเป็นห่วงในความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนจากเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจากปัญหาเรื่องการก่อสร้าง
- ถนนถนนพระราม ๒ แห่งนี้ หวังเป็นอย่างยิ่งว่าความคิดเห็นเหล่านี้หลังจากได้รับฟังแล้วจะนำไป
- หารือเพื่อร่วมกันหาแนวทางในการป้องกันปัญหาที่จะเกิดขึ้นอีกครั้ง ผมไม่ยอมให้เหตุการณ์เหล่านี้
- 10 เกิดขึ้นอีก แต่จะทำได้ก็ต่อเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงกระบวนการทำงาน ถ้ายังมีกระบวนการทำงาน
- แบบเดิมคงไม่มีอะไรเปลี่ยนแปลง แต่ถ้าเรานำความคิดเห็นและข้อเสนอแนะไปปรับยังมีโอกาสที่จะ
- แก้ไขปัญหาเหล่านี้ได้ให้เห็นชัดเจนในขณะนี้ สาเหตุของปัญหาในแต่ละเหตุการณ์คงต้องฝากรัฐบาล
- ให้มีการเร่งรัดและนำรายละเอียดต่าง ๆ มาชี้แจงต่อไป คือ
๑. การนำข้อเสนอแนะหรือการมีส่วนร่วมในการหาแนวทางป้องกันปัญหา
- ที่จะเกิดขึ้นตามหลักมาตรฐานเรื่องความปลอดภัย
- 15 ๒. มาตรการเรื่องความปลอดภัยควรจะต้องถูกนำมาปฏิบัติ
๓. การสร้างความเชื่อมั่นให้กับพี่น้องประชาชนที่ใช้ทางถนนพระรามที่ ๒
- แห่งนี้เป็นสิ่งสำคัญมาก
- ผมได้รับฟังจากท่านรัฐมนตรีว่าหลังจากเสร็จสิ้นโครงการพระรามที่ ๒ ถึงบริเวณ
- แยกบ้านแพ้วแล้ว ท่านจะหยุดสร้างถนน เพราะมีปัญหาหลายอย่างที่ดอกเตอร์เอกชัย
- 20 เรืองรัตน์ ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้บอกกล่าวแล้ว ความจริงแล้วการขยายถนนไปสู่พื้นที่ต่าง ๆ
- คือการนำความเจริญไปสู่พื้นที่นั้น ๆ ซึ่งคนละประเด็นกับสิ่งที่เกิดขึ้นในปัจจุบันนี้ คนละประเด็นกับ
- เรื่องอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น เพราะเรื่องอุบัติเหตุคือต้องมีการป้องกันปัญหา เรื่องความปลอดภัย
- ต้องมีมาตรการด้านความปลอดภัยที่นำมาใช้ ฉะนั้นการนำความเจริญไปสู่พื้นที่ต่าง ๆ ควรจะควบคู่
- กับเรื่องความปลอดภัย ไม่ใช่ว่าตัดเรื่องใดเรื่องหนึ่งเพื่อไม่ให้เกิดปัญหาอีกเรื่องหนึ่ง ในฐานะสมาชิก
- 25 วุฒิสภาจากจังหวัดสมุทรสาครจะขออนุญาตฝากไปยังท่านนายกรัฐมนตรีถึงผลกระทบจาก

# ๑๓๙

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุกัญญา ๓๘/๑

- ความเดือดร้อนจากการก่อสร้างดังกล่าวที่ผมได้นำเรียน ทำให้เกิดความเสียหายด้านเศรษฐกิจ  
ไม่ว่าจังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดเพชรบุรี และจังหวัดประจวบคีรีขันธ์
- 5 หลายคนบอกว่าหาดชะอำ หาดหัวหิน ณ วันนี้มีคนน้อยลงเรื่อย ๆ เป็นไปได้หรือไม่ว่าในเมื่อ  
พี่น้องประชาชนที่อาศัยอยู่ในจังหวัดเหล่านี้ได้รับผลกระทบ รัฐบาลจะช่วยเยียวยาโดยการให้  
ความสำคัญในการเพิ่มงบประมาณหรือการจัดโครงการหรือกิจกรรมเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจ  
โดยเฉพาะในพื้นที่เหล่านี้ เป็นการสร้างความเชื่อมั่นให้พี่น้องประชาชนมาท่องเที่ยวในพื้นที่จังหวัด  
ที่ได้รับผลกระทบ
- 10 อีกเรื่องหนึ่ง ประเทศไทยมีการสร้างถนนเพิ่มมากขึ้น แต่เราพูดถึงเรื่องระบบขนส่ง  
มวลชนกันน้อยเหลือเกิน ถ้ามีระบบขนส่งมวลชนที่ดี การสัญจรทางถนน และความเสี่ยงที่เกิดจาก  
การสัญจรทางถนนลดน้อยลงได้ ผมจำได้ว่ารัฐบาลเคยมีโครงการรถไฟฟ้าสายสีแดง  
วงเวียนใหญ่-มหาชัย โครงการนี้พี่น้องประชาชนชาวสมุทรสาครเฝ้ารอมานานและเป็นโครงการที่ดี  
ที่จะทำให้พี่น้องประชาชนลดค่าใช้จ่ายในการเดินทาง ลดปริมาณการสัญจรบนถนนพระรามที่ ๒
- 15 ลดปริมาณการจราจรติดขัดบนถนนพระรามที่ ๒ ฝากรัฐบาลช่วยทบทวนโครงการรถไฟฟ้าสายสี  
แดงอีกครั้งเพราะ ณ เวลานี้การเพิ่มทางเลือกในการคมนาคมที่ปลอดภัยให้แก่พี่น้องประชาชน  
ควรจะนำมาพิจารณา ขอขอบพระคุณท่านประธานและท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านอีกครั้ง  
และโอกาสนี้ขอความอนุเคราะห์ท่านประธานพิจารณาส่งความคิดเห็นและคำแนะนำจาก  
ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ได้ร่วมกันอภิปรายไปยังรัฐบาล รวมถึงอยากให้คณะกรรมการการคมนาคม
- 20 ของวุฒิสภาเข้ามามีส่วนร่วมในปัญหาเหล่านี้ด้วย -----

# ๑๕๐

ว. ๒๓ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุพิชญ์ลักษณะ ๓๙/๑

5 เพราะว่าเหตุการณ์นี้ส่งผลกระทบต่อพี่น้องประชาชนจำนวนมาก หวังเป็นอย่างยิ่งว่าปัญหา  
ความเดือดร้อนของพี่น้องประชาชนที่เกิดจากการก่อสร้างบนถนนพระรามที่ ๒ จะได้รับการแก้ไข  
และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะไม่มีเหตุการณ์อย่างนี้เกิดขึ้นอีก ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา  
คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านชวพล วัฒนพรมงคล ผู้เสนอญัตติ เป็นอันจบการอภิปราย  
ขอเสนอญัตติด้วยวาจาให้ที่ประชุมวุฒิสภาพริक्षाเป็นเรื่องด่วน ตามข้อบังคับ ข้อ ๕๐ (๑)  
เรื่อง ความเดือดร้อนของประชาชนเกี่ยวกับการก่อสร้างบนถนนพระรามที่ ๒ โดยที่ประชุม  
10 ได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่สำคัญเกี่ยวกับปัญหาที่เกิดขึ้นดังกล่าว หากที่ประชุมไม่ขัดข้อง  
ผมจะให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการส่งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรี  
เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป ประเด็นการพิจารณาเกี่ยวกับญัตติในเรื่องนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ  
และเป็นประโยชน์ ซึ่งเกี่ยวข้องกับหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการการคมนาคม วุฒิสภา  
ดังนั้น ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุม โดยเห็นควรมอบหมายให้คณะกรรมการดังกล่าวนำไปพิจารณา  
15 ศึกษาเพิ่มเติม และเมื่อพิจารณาเสร็จแล้วให้เสนอผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมวุฒิสภา  
ในโอกาสต่อไป จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่  
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา  
คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ จบการพิจารณาญัตติเรื่องนี้ ท่านสมาชิกวุฒิสภา  
20 วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ผมขออนุญาตปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๐๐ นาฬิกา