

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ 27/2534

วันศุกร์ที่ 13 กันยายน พุทธศักราช 2534

ณ ห้องประชุมรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา 09.35 นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมดที่ลงชื่อไว้เมื่อเริ่มประชุม 215 คน

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมดที่ลงชื่อไว้เมื่อเลิกประชุม 232 คน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : บัดนี้มีสมาชิกมาประชุมครบองค์ประชุม
แล้ว กระผมขอเปิดประชุม

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่
17/2534 วันศุกร์ที่ 19 กรกฎาคม พ.ศ. 2534 และครั้งที่ 18/2534 วันศุกร์ที่ 2
สิงหาคม พ.ศ. 2534 ซึ่งได้วางไว้ ณ สำนักงานเลขาธิการรัฐสภา เพื่อให้ท่านสมาชิกตรวจสอบ
แล้วก่อนที่จะเสนอให้สภารับรอง ไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม จึงถือว่าที่ประชุมลงมติ
รับรองรายงานการประชุมดังกล่าวแล้ว

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

3.1 ร่างพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน (ฉบับที่ ...) พ.ศ.....

ซึ่งคณะกรรมการการปกครองพิจารณาเสร็จแล้ว



LIRT

(สำเนา)

ที่ 513/3534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ถนนอุทองใน กท. 10300

30 สิงหาคม 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการ
การปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
ภาษีโรงเรือนและที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้
คณะกรรมการการปกครองพิจารณา ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายโฮสต์ โกคิน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มูลศาสตรสาทร | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิจิตร กุลละวณิชย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน กัทภิรมย์ | 5. นายเกรียง สุวรรณวงศ์ |
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ | 9. นายไพฑูริย์ ช่างเขียน |
| 10. พลโท ภูวงศ์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชันชื้อ |
| 12. พลโท วศิน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูรย์ ตั้งตรงจิตร |



LIRT

- | | |
|--------------------------------|----------------------------|
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหารมณี | 15. พลเอก อัยยา แห้วพาลชน |
| 16. พลเรือเอก ชชาติ คิษฐบุรจรง | เลขาธิการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึง
กราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอสู่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) โอสถ โกศิน
(นายโอสถ โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 20/2534 วันศุกร์ที่ 16 สิงหาคม 2534 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน (ฉบับที่ ...) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ นางศศิ โพบิชัยภักดิ์ ผู้อำนวยการกองคลังส่วนท้องถิ่น นายประสิทธิ์ ทองพูล หัวหน้างานพัฒนารายได้ นายอนุชา ขุนสวัสดิกุล นักวิชาการคลัง 4 กองคลังส่วนท้องถิ่น กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย นางสมรศรี ผลประเสริฐ หัวหน้าฝ่ายภาษีท้องถิ่นและรายได้อื่น และนางสงศรี ศรีสุโข เศรษฐกร 5 กองนโยบายการคลังและภาษีอากร สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กระทรวงการคลัง

2. ผู้ซึ่งคณะกรรมการได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ นางทยา จันทร์เที่ยง ผู้อำนวยการการเคหะแห่งชาติ และนายสง่า จายะวาณิชย์ หัวหน้ากองประสานแผนปฏิบัติการการเคหะแห่งชาติ กระทรวงมหาดไทย

3. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่มีผู้แปรญัตติ

4. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข



LIRT

<u>คำปรารภ</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 1</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 2</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 3</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 4</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 5</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 6</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 7</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 8</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 9</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 10</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 11</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 12</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 13</u>	ไม่มีการแก้ไข

<u>มาตรา 14</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 15</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 16</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 17</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 18</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 19</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 20</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 21</u>	ไม่มีการแก้ไข

5. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมมาพร้อมกับรายงาน

นี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก ชาติ ศิริสุนทรพรพิจิตร

(ชาติ ศิริสุนทรพรพิจิตร)

เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

และ "เสนอบติ" ในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"พนักงานเจ้าหน้าที่" หมายความว่า ผู้ซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้มีหน้าที่รับแบบ แสดงรายการทรัพย์สิน ประเมินภาษี และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายกำหนด

"พนักงานเก็บภาษี" หมายความว่า ผู้ซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้มีหน้าที่จัดเก็บ รับชำระ รวมถึงเร่งรัดให้ชำระภาษี และปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่กฎหมายกำหนด

"รัฐมนตรี" หมายความว่า รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้"

มาตรา 4 ให้ยกเลิกพินัยกรรมคำว่า "กำหนด" ในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติ ภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475

มาตรา 5 ให้เพิ่มพินัยกรรมคำว่า "รัฐวิสาหกิจ" ในมาตรา 5 แห่งพระราชบัญญัติ ภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475 ดังต่อไปนี้

""รัฐวิสาหกิจ" หมายความว่า รัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ"

มาตรา 6 ให้ใช้ความต่อไปนี้เป็นมาตรา 6 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือน และที่ดิน พุทธศักราช 2475

"มาตรา 6 ทวิ ให้รัฐมนตรีมีอำนาจยกเว้นภาษีโรงเรือนและที่ดิน ให้แก่รัฐวิสาหกิจ สำหรับพื้นที่ที่เป็นบริเวณต่อเนื่องกับโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้าง อย่างอื่นที่ใช้ประโยชน์โดยตรง ของรัฐวิสาหกิจนั้นตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดได้"

มาตรา 7 ให้ยกเลิกความในมาตรา 7 แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา 7 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังและรัฐมนตรีว่าการกระทรวง



LIRT

มหาดไทยรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงกำหนดอัตราค่าธรรมเนียมและกำหนดคดีการอื่น รวมทั้งออกระเบียบและประกาศ เพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ทั้งนี้ ในส่วนที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของแต่ละกระทรวง
กฎกระทรวงนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้"

มาตรา 8 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 7 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475

"มาตรา 7 ทวิ เพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร สำหรับในเขตกรุงเทพมหานคร นายกเทศมนตรีสำหรับในเขตเทศบาล ปลัดเมืองพิทยา สำหรับในเขตเมืองพิทยา ประธานกรรมการสุขาภิบาล สำหรับในเขตสุขาภิบาล และผู้ว่าราชการจังหวัดสำหรับในเขตองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดมีอำนาจแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และพนักงานเก็บภาษี"

มาตรา 9 ให้ยกเลิกความในมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดินแก้ไขเพิ่มเติม พุทธศักราช 2475 และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็นแทน

"มาตรา 8 ให้ผู้รับประเมินชำระภาษีปีละครั้งตามสำรายปีของทรัพย์สิน คือ โรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น ๆ กับที่ดินซึ่งใช้ต่อเนื่องกับโรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น นั้น ในอัตราร้อยละสิบสองครึ่งของค่ารายปี

เพื่อประโยชน์แห่งมาตรานี้ "ค่ารายปี" หมายความว่า จำนวนเงินซึ่งทรัพย์สินนั้นสมควรให้เช่าได้ในปีหนึ่ง ๆ

ในกรณีที่ทรัพย์สินนั้นให้เช่า ให้ถือว่าค่าเช่านั้นคือค่ารายปี แต่ถ้าเป็นกรณีที่มีเหตุอันสมควรที่ทำให้พนักงานเจ้าหน้าที่เห็นว่าค่าเช่านั้นมีจำนวนเงินอันสมควรที่จะให้เช่าได้



LIRT

หรือเป็นการมีที่หาค่าเช่าไม่ได้เนื่องจากเจ้าของทรัพย์สินดำเนินการเองหรือด้วยเหตุประการอื่น
ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ที่มีอำนาจประเมินค่ารายปีได้โดยคำนึงถึงลักษณะของทรัพย์สิน ขนาด พื้นที่
ทำเลที่ตั้ง และบริการสาธารณะที่ทรัพย์สินนั้นได้รับประโยชน์ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่รัฐมนตรี
ว่าการกระทรวงมหาดไทยกำหนดโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา”

มาตรา 10 ให้ยกเลิกความใน (2) ของมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติภาษี
โรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(2) ทรัพย์สินของรัฐบาลที่ใช้ในกิจการของรัฐบาลหรือสาธารณะและทรัพย์สิน
ของการรถไฟแห่งประเทศไทยที่ใช้ในกิจการการรถไฟโดยตรง”

มาตรา 11 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (6) ของมาตรา 9 แห่งพระราชบัญญัติ
ภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475

“(6) โรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างของการเคหะแห่งชาติที่ผู้เช่าซื้ออาศัยอยู่เองโดย
มิได้ใช้เป็นที่เกิดสินค้าหรือประกอบกิจการอุตสาหกรรมหรือประกอบกิจการอื่นเพื่อหารายได้”

มาตรา 12 ให้ยกเลิกความในมาตรา 19 แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและ
ที่ดิน พุทธศักราช 2475 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน (ฉบับที่ 3)
พุทธศักราช 2485 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 19 ให้ผู้รับประเมินยื่นแบบพิมพ์เพื่อแจ้งรายการทรัพย์สินต่อพนักงาน
เจ้าหน้าที่ในท้องที่ซึ่งทรัพย์สินนั้นตั้งอยู่ภายในเดือนกุมภาพันธ์ของทุกปี แต่ถ้ในปีที่ล่วงมาแล้ว
มีเหตุจำเป็นอันเกิดจากสาธารณภัยหรือเหตุพิสัยที่จะป้องกันได้โดยทั่วไป ให้ผู้ว่าราชการ
จังหวัดมีอำนาจเลื่อนกำหนดเวลาดังกล่าวออกไปได้ตามที่เห็นสมควร ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ยื่นแบบพิมพ์
ดังกล่าวไว้ยกเว้น

ในกรณีที่พนักงานเจ้าหน้าที่ไม่ได้รับแบบพิมพ์ตามวรรคหนึ่งหรือในกรณีจำเป็นเพื่อ
ประโยชน์ในการจัดเก็บภาษี พนักงานเจ้าหน้าที่ดังกล่าวมีอำนาจมีหนังสือสอบถามผู้เช่าหรือผู้ครอบ



LIART

ทรัพย์สินเพื่อให้ตอบข้อความตามแบบพิมพ์เช่นเดียวกันก็ได้ และผู้เช่าหรือผู้ครอบทรัพย์สินต้อง
 ครอบข้อสอบถามในแบบพิมพ์ดังกล่าว แล้วส่งคืนให้พนักงานเจ้าหน้าที่ภายในสามสิบวันนับแต่
 วันที่ได้รับหนังสือสอบถาม ในกรณีเช่นนี้ผู้เช่าหรือผู้ครอบทรัพย์สินต้องอยู่ในบทบังคับและมี
 ความรับผิดชอบเช่นเดียวกับผู้รับประเมินเพียงเท่าที่เกี่ยวกับการสอบค้นถามข้อความ”

มาตรา 13 ให้ยกเลิกความในมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติภาษี โรงเรือนและ
 ที่ดิน พุทธศักราช 2475 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 20 ให้ผู้รับประเมิน ผู้เช่า หรือผู้ครอบทรัพย์สิน กอกรายการในแบบ
 พิมพ์ตามความเป็นจริงตามความรู้เห็น ของคนให้ครบถ้วน และรับรองความถูกต้องของข้อความ
 ดังกล่าว พร้อมทั้งลงวันที่ เดือน ปี และลายมือชื่อของคนกำกับไว้แล้วส่งคืนไปยังพนักงาน
 เจ้าหน้าที่แห่งท้องที่ที่ทรัพย์สินนั้นตั้งอยู่

การส่งแบบพิมพ์ตามวรรคหนึ่ง จะนำไปส่งด้วยตนเอง มอบหมายให้ผู้อื่นไป
 ส่งแทนหรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนถึงพนักงานเจ้าหน้าที่ก็ได้

ในกรณีที่ส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียน ให้ถือว่าวันที่ส่งทางไปรษณีย์เป็นวันยื่น
 แบบพิมพ์”

มาตรา 14 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 24 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติภาษี
 โรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475

“มาตรา 24 ทวิ ผู้รับประเมินผู้ใดยื่นแบบพิมพ์แสดงรายการเพื่อเสียภาษี
 โรงเรือนและที่ดินตามมาตรา 19 หรือยื่นแบบพิมพ์ไม่ถูกต้องตามความจริงหรือไม่บริบูรณ์ ให้
 พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจประเมินและให้มีการแจ้งการประเมินย้อนหลังให้ผู้รับประเมินเสีย
 ภาษีตามที่พนักงานเจ้าหน้าที่ประเมินได้

การประเมินตามวรรคหนึ่งให้กระทำได้ภายในกำหนดเวลา ดังต่อไปนี้



LIRT

(1) ในกรณีที่ยื่นแบบพิมพ์ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจดำเนินการตามมาตรา 24 ย้อนหลังได้ไม่เกินสิบปีนับแต่วันสุดท้ายแห่งระยะเวลาที่กำหนดคดียื่นแบบพิมพ์ตามมาตรา 19

(2) ในกรณียื่นแบบพิมพ์ใดๆ ไม่ถูกต้องตามความจริงหรือไม่บริบูรณ์ ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจดำเนินการตามมาตรา 24 ย้อนหลังได้ไม่เกินห้าปีนับแต่วันสุดท้ายแห่งระยะเวลาที่กำหนดคดียื่นแบบพิมพ์ตามมาตรา 19”

มาตรา 15 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของมาตรา 31 แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475

“ในกรณีที่ผู้รับประเมินซึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจไม่พอใจในคำชี้ขาดตามวรรคหนึ่ง เนื่องจากเห็นว่าจำนวนเงินซึ่งประเมินไว้ นั้น มีจำนวนที่สูงเกินสมควรให้รัฐวิสาหกิจนั้นนำเรื่องเสนอคณะกรรมการเพื่อพิจารณาภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำชี้ขาดตามมาตรา 30 ในการนี้ คณะรัฐมนตรีมีอำนาจที่ ขัด คดีให้ลดหย่อนค่ารายปีให้แก่รัฐวิสาหกิจนั้นได้ตามที่เห็นสมควร คดีซึ่งคดี คดี ของคณะกรรมการให้เป็นที่สิ้นสุด”

มาตรา 16 ให้ยกเลิกความในมาตรา 38 แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา 38 ในเขตกรุงเทพมหานคร ให้ผู้มีหน้าที่เสียภาษีนำเงิน ค่าภาษี ไปชำระต่อพนักงานเก็บภาษี ณ สำนักงานเขตที่โรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้าง อย่างอื่น ๆ นั้นตั้งอยู่ ศาลาว่าการกรุงเทพมหานคร หรือสถานที่อื่นที่ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครกำหนด ส่วนในเขตเทศบาลเมืองพัทยา สุขาภิบาล หรือองค์การบริหารส่วนจังหวัด ให้ชำระต่อพนักงานเก็บภาษี ณ สำนักงานเทศบาล ศาลาว่าการเมืองพัทยา สำนักงานสุขาภิบาล ที่ว่าการอำเภอที่โรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น ๆ นั้นตั้งอยู่ หรือสถานที่อื่นที่นายกเทศมนตรี ปลัดเมืองพัทยา ประธาน



สมาชิกสภา หรือ นายอำเภอแล้วแต่กรณี เป็นผู้กำหนด ภายในสามสิบวันนับแต่วันถัดจากวันที่ ได้รับแจ้งการประเมิน

การชำระภาษีจะชำระโดยการส่งธนชาติ ตั้งแต่พ้นวันไปรษณีย์หรือ ตัวแลกเงิน ของธนาคาร หรือเช็คที่ธนาคารรับรอง ทางไปรษณีย์ลงทะเบียนไปยังสถานที่ตามวรรคหนึ่ง ก็ได้โดยส่งจ่ายให้แก่กรุงเทพมหานคร เทศบาล เมืองพัทยา สมาชิกสภา หรือองค์การบริหาร ส่วนจังหวัดที่โรงเรือนหรือสิ่งปลูกสร้างอย่างอื่น ที่ นั้นตั้งอยู่ หรือโดยการชำระผ่านธนาคาร หรือโดยวิธีอื่นตามระเบียบที่ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย กำหนด

การชำระภาษีให้ถือว่าได้มีการชำระแล้วในวันซึ่งพนักงานเก็บภาษีได้ลงลายมือชื่อ ในใบเสร็จรับเงิน เว้นแต่กรณีการชำระภาษีตามวรรคสองให้ถือว่าวันส่งทางไปรษณีย์หรือวัน ชำระผ่านธนาคารเป็นวันชำระภาษี"

มาตรา 17 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา 38 ทวิ แห่งพระราชบัญญัติภาษี โรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475

"มาตรา 38 ทวิ การชำระค่าภาษีตามพระราชบัญญัติ รัฐมนตรีว่าการกระทรวง มหาดไทยจะกำหนดให้มีการผ่อนชำระก็ได้
วงเงินค่าภาษีที่จะมีสิทธิผ่อนชำระ รวมทั้งหลักเกณฑ์และวิธีการในการผ่อน ชำระให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง"

มาตรา 18 ให้ยกเลิกความในมาตรา 44 แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและ ที่ดิน พุทธศักราช 2475 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"มาตรา 44 ถ้ามิได้มีการชำระค่าภาษีและเงินที่เพิ่มที่พ้นวันภายในสี่เดือนตาม มาตรา 43 ให้ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร นายกเทศมนตรี ปลัดเมืองพัทยา ประธานกรรมการ สมาชิกสภาหรือผู้ว่าราชการจังหวัด แล้วแต่กรณีมีอำนาจออกคำสั่งเป็นหนังสือให้ยึด อาศัย หรือ



LIART

ขายทอดตลาดทรัพย์สินของผู้ซึ่งค้างชำระค่าภาษี เพื่อนำเงินมาเสียดำรงธรรมเนียมและค่าใช้จ่าย โดยมีต้องขอให้ศาลสั่งหรือออกหมายยึด ทั้งนี้ ตามระเบียบที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย กำหนด"

มาตรา 19 บรรดาค่าภาษีโรงเรือนและที่ดินที่รัฐวิสาหกิจใดยังมีได้ดำเนินการชำระหรือค้างชำระอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ให้รัฐวิสาหกิจนั้นชำระให้เสร็จสิ้นภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ แต่ในกรณีที่รัฐวิสาหกิจที่ค้างชำระค่าภาษีโรงเรือนและที่ดินเป็นรัฐวิสาหกิจที่ประกอบกิจการสาธารณูปโภค หรือสาธารณูปการตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด ก็ให้ค่าภาษีที่ค้างชำระนั้นเป็นอันพับไป

บทบัญญัติตามวรรคหนึ่ง ไม่ก่อให้เกิดสิทธิเรียกคืนค่าภาษีหากได้มีการชำระไปแล้วก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา 20 ผู้ใดมีหน้าที่เสียภาษีให้แก่กรุงเทพมหานคร เทศบาล เมืองพัทยา สุขาภิบาล หรือองค์การบริหารส่วนจังหวัด แล้วแต่กรณี แต่ยังมีได้ยื่นแบบพิมพ์แสดงรายการทรัพย์สินเพื่อเสียภาษี หรือยังมีได้ชำระภาษี หรือชำระภาษียังไม่ครบถ้วน หากผู้นั้นได้มีที่ผิดติดต่อขอชำระภาษีตามมาตรา 19 และมาตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน พุทธศักราช 2475 และได้นำเงินค่าภาษีไปชำระต่อพนักงานเก็บภาษีภายในกำหนดหนึ่งปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับให้ผู้นั้นได้รับยกเว้นโทษทางอาญาและไม่ต้องเสียค่าปรับหรือเงินเพิ่มใด ๆ สำหรับเงินค่าภาษีในส่วนที่มีอยู่ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา 21 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....

.....



LIRT

ขอเชิญคณะกรรมการ เข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการ เข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านประธานกรรมการครับ

นายโอสถ โกศล (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ

ร่างพระราชบัญญัติภาษีโรงเรือนและที่ดิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. นี้ เป็นงานโดยตรง
ของกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย ได้มีการขอแก้ไขในสาระสำคัญคือ เพื่อให้มีการ
ยกเว้นภาษีให้แก่รัฐวิสาหกิจบางประเภท ในการพิจารณากฎหมายฉบับ นี้ไม่มีท่านผู้ใดแปรญัตติ
ทางกรมการปกครองได้เชิญส่วนราชการที่เกี่ยวข้องคือ กรมการปกครอง กระทรวงการคลัง และ
การเคหะแห่งชาติ มาช่วยพิจารณาด้วย กรมการปกครองได้แก้ไขเพียงเล็กน้อยเพื่อให้กฎหมายมี
ข้อความชัด และโดยเฉพาะอย่างยิ่งได้เน้นในเรื่องที่จะยกเว้นภาษีให้แก่รัฐวิสาหกิจนั้น ให้เป็นไป
ในรูปที่เป็นที่ดิน ซึ่งรัฐวิสาหกิจใช้โดยตรง ถ้าเขียนลอย ๆ ไว้แล้ว ก็อาจจะเป็นปัญหาในการตี
ที่เอาที่ดินไปให้ผู้อื่นเช่าแล้วรัฐวิสาหกิจได้ประโยชน์อยู่ด้วย จึงเขียนให้ชัดว่าต้องเป็นที่ดินที่
รัฐวิสาหกิจนั้นใช้โดยตรง กระผมมีข้อความเขียนเพียงเท่านี้ ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านเลขาธิการรัฐสภาดำเนินการครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒกุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มี
การแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 5 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 6 มีการแก้ไข มาตรา 7 ไม่มีการ
แก้ไข มาตรา 8 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 9 มีการแก้ไข มาตรา 10 มีการแก้ไข มาตรา 11
ไม่มีการแก้ไข มาตรา 12 มีการแก้ไข มาตรา 13 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 14 มีการแก้ไข
มาตรา 15 มีการแก้ไข มาตรา 16 มีการแก้ไข มาตรา 17 มีการแก้ไข มาตรา 18 มีการ
แก้ไข มาตรา 19 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 20 มีการแก้ไข มาตรา 21 ไม่มีการแก้ไข



LIRT

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไปนี้เป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 กระผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นว่าสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมายได้

ต่อไป 3.2 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัดวิญญูธรรมราษฎร์บำรุง ตำบลอำแพง อำเภอบ้านแพ้ว จังหวัดสมุทรสาคร ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการปกครองพิจารณาเสร็จแล้ว

(สำเนา)

ที่ 533/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ถนนอุทองโน ทท. 10300

4 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัตถุประสงค์การราษฎรบ้าง คำบลอำเภ
อำเภอบ้านแพ้ว จังหวัดสมุทรสาคร ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงาน
ของคณะกรรมการการปกครอง 1 ชุดตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
โอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัตถุประสงค์การราษฎรบ้าง คำบลอำเภ อำเภอบ้านแพ้ว จังหวัดสมุทรสาคร
ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการ
การปกครองพิจารณา ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายไอสถ โกศิน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มูลศาสตรสาทร | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิจิตร กุลละวณิช | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน กัทภิรมย์ | 5. นายเคร่ง สุวรรณวงศ์ |
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ | 9. นายไพบูลย์ ช่างเรียน |
| 10. พลโท ภูรงค์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชันชื้อ |
| 12. พลโท วดิน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูรย์ ตั้งตรงจิตรดี |



LIRT

- | | |
|---------------------------------|----------------------------|
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหาวรณ | 15. พลเอก อภัย แฉ้วพาลชน |
| 16. พลเรือเอก ชชาติ ศิษุบุตรรอง | เลขานุการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธ์ | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาว่าพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึง
กราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอสู่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง
(ลงชื่อ) โอสถ โกศิน

(นายโอสถ โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 2534 ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัตถุประสงค์การราษฎรบำรุง ตำบลอ่าแพง อำเภอบ้านแพ้ว จังหวัดสมุทรสาคร ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารมย์ ชัดมกุล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข



<u>มาตรา 2</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 3</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 4</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>แผนที่ยกยพระราชบัญญัติ</u>	ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก ชชาติ คิษฐบรรจง

(ชชาติ คิษฐบรรจง)

เลขาธิการคณะกรรมการมาชิการ



ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัตถุประสงค์ารามราษฎรบ้านรุ่ง

ตำบลห้าแพง อำเภอบ้านแพ้ว จังหวัดสมุทรสาคร

ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....
.....
.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัตถุประสงค์ารามราษฎรบ้านรุ่ง ตำบลห้าแพง
อำเภอบ้านแพ้ว จังหวัดสมุทรสาคร ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน
วัตถุประสงค์ารามราษฎรบ้านรุ่ง ตำบลห้าแพง อำเภอบ้านแพ้ว จังหวัดสมุทรสาคร ให้แก่กรมชลประทาน
พ.ศ."



มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่วัด วัดวิญญูวามาราชบุรีบำรุง ตำบลอำเภองาม อำเภอบ้านแพ้ว จังหวัดสมุทรสาคร เนื้อที่ 1 ไร่ 1 งาน 12 ตารางวา ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี



ขอเชิญท่านประธานกรรมาธิการครับ

นายโอสถ โกศล (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ ความวาระประชุมในวันนี้ มีการเสนอพระราชบัญญัติเกี่ยวกับโอนที่ต่าง ๆ เป็นที่วัดอยู่ 11 ราย และมีที่ราชพัสดุ 1 ราย ทั้ง 12 ไร่ยังไม่มีส่วนขายของแปรญัตติ และกฎหมายที่เขียนออกมาเป็นไปตามแบบของการโอนที่ให้เป็นของรัฐ เนื่องจากว่าที่ของวัดกิตติ หรือที่ราชพัสดุกิตติ การโอนกรรมสิทธิ์ต้องออกมาเป็นพระราชบัญญัติ แต่ปรากฏว่าร่างพระราชบัญญัติทั้ง 12 ฉบับนี้ได้คัดค้านมาตั้งแต่สมัยสภา ก่อน ๆ เนื่องจากสภาถูกยุบ เรื่องกติกาดังกล่าวถึงสภานี้ การโอนที่เหล่านี้กรรมาธิการได้ตรวจสอบแล้วเป็นเรื่องที่ทำเสร็จไปแล้วทั้ง 3 ปี 5 ปี แล้วได้มีการจ่ายเงินค่าภาคกรดมให้แก่วัดต่าง ๆ ไปจนเสร็จสิ้นแล้ว ในกรณีวัดที่ยังมีอยู่ก็จ่ายให้แก่วัดโดยได้รับอนุมัติจากมหาเถรสมาคม และทางกรมการศาสนาเห็นด้วย ในกรณีที่เป็นวัดร้าง ก็ได้จ่ายเงินให้แก่ทางกรมการศาสนาเข้าไปตั้งเป็นกองทุนรวมของเรื่องวัด สำหรับราคาที่ดินนั้น กรรมาธิการได้สอบถามผู้มาชี้แจงคือเจ้าของเรื่องแล้ว ได้ความว่าราคาที่ดินที่จ่ายไปนั้นเป็นราคาที่ดิน ซึ่งมีอยู่เดิมสมัย 3 ปี 5 ปี ไม่มีส่วนดินในปัจจุบันนี้ และฝ่ายเจ้าของที่ดินก็เห็นสมควรรับตามราคา นั้นแล้ว ที่นี้กระผมไม่อยากจะรบกวนเวลาของท่านประธานมากเกินไปอยากจะขอความกรุณาว่าที่กระผมกราบเรียนชี้แจงมานี้ขอให้ถือว่าเป็นการชี้แจงร่างพระราชบัญญัติทั้ง 12 ฉบับ ก็จะเป็นการประหยัดเวลาของสภา เพื่อพิจารณากฎหมายอื่นต่อไป ขอความกรุณา ขอขอบคุณครับ

ประธานสภาธิบดีบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขานุการรัฐสภาดำเนินการครับ

นายไพฑูริย์ พิพัฒนกุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่วัด วัดัญญาธารามราษฎร์บำรุง ตำบลอัมพวง อำเภอบ้านแพ้ว จังหวัดสมุทรสาคร ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข ค่าปรามก ไม่มี การแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

ประธานสภาธิบดีบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไปนี้



LIART

จะเป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 กระผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า ที่ประชุมเห็นสมควรให้
ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นว่าสมควรประกาศใช้
เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็น
กฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่มีท่านใด เห็นสมควรประกาศใช้เป็น
กฎหมายได้

ต่อไปนี้ 3.3 ร่างพระราชบัญญัติโอนที่วัด วัดตะโหนด ตำบลหัวไม่
อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการ
การปกครองพิจารณาเสร็จแล้ว



(สำเนา)

ที่ 534/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ถนนอุทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนที่วัด วัดตะโหนด ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี
จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงาน
ของคณะกรรมการการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
โอนที่วัด วัดตะโหนด ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน
พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา
ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายโอสถ โกศิน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มูลศาสตรสาทร | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิชิตร์ กูลละวณิชย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน กัททวีรมย์ | 5. นายเกร่ง สุวรรณวงศ์ |
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ คีร์ภักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ | 9. นายไพบุลย์ ช่างเรียน |
| 10. พลโท ภูซงค์ นิลชา | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชื่นชื่อ |
| 12. พลโท วศิน อิศราวร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูรย์ ตั้งตรงจิตต์ |



LIRT

- | | |
|--------------------------------|----------------------------|
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหารมณี | 15. พลเอก อธิยา แคว้วพาลชน |
| 16. พลเรือเอก ชชาติ ดิษฐบรมจรง | เลขานุการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาว่าพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึง
กราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอสู่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

โอสถ โกศิน

(นายโอสถ โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติโอนที่ดิน วัดตะโหนด ตำบลหัวไผ่ อำเภอสิงหนุรี จังหวัดสิงหนุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ เสนอการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารมย์ มกุล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดินชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข



มาตรา 3

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 4

ไม่มีการแก้ไข

แผนที่ยกยพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมทั้งรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก **ชาติ ศิขธุมรรจง**

(ชาติ ศิขธุมรรจง)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา



ร่าง
พระราชบัญญัติ
โอนที่วัด วัดตะโหนด
ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี
ให้แก่ชลประทาน
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนที่วัด วัดตะโหนด ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี
จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนที่วัด วัดตะโหนด
ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ."



มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนที่วัด วัดตะโหนด ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี

- (1) แปลงที่ 1 เนื้อที่ 4 ไร่ 2 งาน 50 ตารางวา และ
- (2) แปลงที่ 2 เนื้อที่ 2 ไร่ 3 งาน 72 ตารางวา

ทั้งนี้ ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมประมงประพาส

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี



ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการวุฒิสภา) : ร่างพระราชบัญญัติ อินเทอร์เน็ต
 ไทยด. คำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน
 พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข
 มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข แผนที่ย้าย
 พระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไปนี้ เป็น
 การพิจารณาในวาระที่ 3 ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า สมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็น
 กฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี สำหรับกรณีร่างพระราชบัญญัตินี้
 ต้องขอมติทุกครั้งถึงแม้ว่าจะไม่มีปัญหาก็ตาม เป็นไปตามข้อบังคับ

3.4 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลโพธิ์ชัย
 อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดธรรมสังเวช ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัด
 สิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการปกครองพิจารณาเสร็จแล้ว



(สำเนา)

ที่ 535/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ถนนผู้ทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินรังสิต ในท้องที่ตำบลโพธิ์ชัย อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดธรรมสังเวช ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของ คณะกรรมาธิการการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินรังสิต ในท้องที่ตำบลโพธิ์ชัย อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดธรรมสังเวช ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการคณะนี้ประกอบด้วย

1. นายโฮสต์ โกคิน
2. นายพิศาล มุลศาสตรสาทร
3. พลเอกทิจิตร กุลละวณิชย์
4. นายโกเมน ภัทรภิรมย์
5. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์
6. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์

ประธานคณะกรรมการ

รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง

รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง

5. นายเกรียง สุวรรณวงศ์

7. นายประเสริฐ นาสกุล

9. นายไพฑูรย์ ช่างเรียน



LIART

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 10. พลโท กุซงค์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชื่นชื่อ |
| 12. พลโท วติน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูรย์ ตั้งตรงจิตร |
| 14. พลเรือโท สุวดี มหารมณ | 15. พลเอก อภัย แหว่พาลชน |
| 16. พลเรือเอก ชาคี คิษฐบรรจง | เลขาธิการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาว่าพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึง
 ราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอสู่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

ไอศก โกศิน

(นายไอศก โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 2534 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ในท้องที่ตำบลโพธิ์ชัย อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดธรรมสังเวช ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารมย์ ชำคมกุล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์.
2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข



LIRT

<u>มาตรา 3</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 4</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>แผนที่ยกยพระราชบัญญัติ</u>	ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก ชชาติ ศิษุบุตรจง

(ชชาติ ศิษุบุตรจง)

เลขาธิการคณะกรรมการการ



ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์

ในท้องที่ตำบลโพธิ์ชัย อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี
ของวัดธรรมสังเวช ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี
ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลโพธิ์ชัย อำเภอ
อินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดธรรมสังเวช ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี
ให้แก่กรมชลประทาน

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์



LIRT

ห้องที่ตำบลโพธิ์ชัย อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดธรรมสังเวช ตำบลหัวไผ่ อำเภอสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินสงฆ์ ในห้องที่ตำบลโพธิ์ชัย อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี เนื้อที่ 7 ไร่ 1 งาน 8 ตารางวา ของวัดธรรมสังเวช ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ภายในแนวเขตคามแผนที่ย้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัติ

ยสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี



เชิญเลขานุการรัฐสภาครับ

นายไพศิษฐ์ จิตพัฒนกุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลโพธิ์ชัย อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดธรรมสังเวช ตำบลหัวไผ่ อำเภอเมืองสิงห์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไปนี้เป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นว่าสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ

3.5 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลน้ำตาล อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการปกครองพิจารณาเสร็จแล้ว

(สำเนา)

536/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ถนนอุทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินสงวนท้องที่ตำบลน้ำตาล อำเภออินทบุรี
จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทบุรี อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี
ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

เรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของ
คณะกรรมการการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินสงวนท้องที่ตำบลน้ำตาล อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี
ตำบลอินทบุรี อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.
คณะรัฐมนตรี (เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา ซึ่งกรรมการ
คณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายโฮสต์ โกคิน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มูลศาสตรสาทร | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิศิทธิ์ กุลละวณิชย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน ภัทรภิรมย์ | 5. นายเคร่ง สุวรรณวงศ์ |
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |



LIRT

- | | |
|------------------------------------|--------------------------------|
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารตน์บุรีรักษ์ | 9. นายไพฑูลย์ ช่างเรียน |
| 10. พลโท ภูซงค์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชื่นชื่อ |
| 12. พลโท วติน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูรย์ ตั้งทรงจิตต์ |
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหารมณ | 15. พลเอก อัยยา แผ้วพาลชน |
| 16. พลเรือเอก ชชาติ ดัชฎบวรจง | เลขานุการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมาธิการได้พิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึง
กราบเรียนมาเพื่อโปรดเกล้าเสนอที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

ไอศด โกศิน

(นายไอศด โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 2534 ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ในท้องที่ตำบลน้ำศาลา อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทบุรี อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารมย์ ชาติมกุล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข



<u>มาตรา 3</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 4</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ</u>	ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก ชชาติ คีษฐบรรจง

(ชชาติ คีษฐบรรจง)

เลขานุการคณะกรรมการ



ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์

ในท้องที่ตำบลน้ำศาล อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี
ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี

ให้แก่องค์กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....
.....
.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลน้ำศาล อำเภอ
อินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี
ให้แก่องค์กรมชลประทาน

.....
.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์
ในท้องที่ตำบลน้ำศาล อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภอ



LIRT

อินทรีบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.”

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลน้ำศาล อำเภออินทรีบุรี จังหวัดสิงห์บุรี เนื้อที่ 3 งาน 50 ตารางวา ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทรีบุรี อำเภออินทรีบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี



เชิญเลขาธิการรัฐสภาครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒกุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติโอน
มสทที่ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลน้ำตาล อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี
อินทบุรี อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ชื่อร่าง
พระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2
การแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ
การแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไปนี้ เป็นการ
พิจารณาในวาระที่ 3 ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า เห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติ
นี้ เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่ควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย
โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ

ต่อไป 3.6 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทบุรี
อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการ
ปกครองพิจารณาเสร็จแล้ว



(สำเนา)

ที่ 537/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ถนนอุทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทรีบุรี อำเภออินทรีบุรี
จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

กรมเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของ
คณะกรรมการพิจารณาการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทรีบุรี อำเภออินทรีบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่
กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการ
พิจารณา ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายโฮสดี โกสิน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มุลศาสตราภ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิจิตร กุลละวณิชย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน ภัทรภิรมย์ | 5. นายเค่ง สุวรรณวงศ์ |
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ | 9. นายใหญ่ย์ ช่างเขียน |



LIART

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 10. พลโท ภูซงค์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชื่นชื่อ |
| 12. พลโท วศิน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูรย์ ตั้งตรงจิตต์ |
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหารมณี | 15. พลเอก อภัย แฝ้วพาลชน |
| 16. พลเรือเอก ชชาติ ศิษุบุบรวง | เลขานุการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึง
 ราชเรียนมาเพื่อให้โปรดเกล้าเสนอที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

โอสถ โกศิน

(นายโอสถ โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 2534 ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทบุรี อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารักษ์ ชำคกุล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 3

ไม่มีการแก้ไข



มาตรา 4

ไม่มีการแก้ไข

แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก ชาติ ศิริสุนทร
 (ชาติ ศิริสุนทร)
 เลขานุการคณะกรรมการ



ว่า

พระราชบัญญัติ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์

วัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทบุรี อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี

ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทบุรี อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทบุรี อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป



มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่บริเวณสงฆ์ วัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี เนื้อที่ 2 งาน 63 ตารางวา ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัติ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

เชิญเลขาธิการรัฐสภาครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสถัง วัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไปนี้เป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 ผมจะขอมติที่ประชุมว่า ที่ประชุมเห็นสมควรให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีน่ะครับ

3.7 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสถัง ในท้องที่ตำบลจันทรวาย อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการปกครองพิจารณาเสร็จแล้ว



(สำเนา)

38/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ถนนคู่ทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ในท้องที่ตำบลจี่รวาย อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่ กรมชลประทาน พ.ศ.

เรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของ คณะกรรมาธิการการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ในท้องที่ตำบลจี่รวาย อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (ณ รัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมาธิการการปกครองพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการนี้ประกอบด้วย

1. นายโฮสต์ โกสิน
2. นายพิศาล มูลศาสตร์วาทร
3. พลเอก ศิจักร กุลละวณิชย์
4. นายโกเมน ภักธรวิรมย์
6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์

- ประธานคณะกรรมาธิการ
- รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่หนึ่ง
- รองประธานคณะกรรมาธิการ คนที่สอง
5. นายเคร่ง สุวรรณวงศ์
 7. นายประเสริฐ นาสกุล



- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| 8. พลตรี ป่านเทพ ภูวนารถนุรักษ์ | 9. นายไพฑูริย์ ช่างเรียน |
| 10. พลโท ภูซงศ์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชันชื้อ |
| 12. พลโท วศิน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูริย์ ตั้งตรงจิตต์ |
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหารมณี | 15. พลเอก อภัย แฉ้วพาลชน |
| 16. พลเรือเอก ชาศิ คิษฐบุรวง | เลขานุการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึง
กราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอสู่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) โอสถ โกศิน

(นายโอสถ โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 534 ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลจรัญราย อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทบุรี อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติกายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏดังต่อไปนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารมย์ ชำคมกุล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข



LIRT

มาตรา 3

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 4

ไม่มีการแก้ไข

แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก ชชาติ คิษฐบรรจง

(ชชาติ คิษฐบรรจง)

เลขาธิการคณะกรรมการ



ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์

ในท้องที่ตำบลจี้วราย อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี

ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี

ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลจี้วราย อำเภออินทร์บุรี
จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่
กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์



LIRT

ในท้องที่ตำบลสังขาราย อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลสังขาราย อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี เนื้อที่ 2 ไร่ 1 งาน 45 ตารางวา ของวัดโพธิ์ศรี ตำบลอินทร์บุรี อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี ภายในเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี



เชิญเลขาธิการรัฐสภาดำเนินการครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติโอน
มสสิทธิ์ที่กรมส่งเสริม ในท้องที่ตำบลจัววราย อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ของวัดโพธิ์ศรี
อินทบุรี อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งร่าง
พระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2
มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ
ไปการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ค่อยไป
พิจารณาพิจารณาในวาระที่ 3 ผมจะขอมติที่ประชุมว่า เห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควร โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็น
กฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ

3.8 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัดสหราษฎร์บำรุง ตำบลคลองทราย
แก่งสามโลก จังหวัดปทุมธานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการ
รพคตรวจพิจารณาเสร็จแล้ว

(สำเนา)

ที่ 539/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ถนนอุทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัตถุประสงค์บำรุง ตำบลคลองควาย
อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงาน
ของคณะกรรมการการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติ
โอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัตถุประสงค์บำรุง ตำบลคลองควาย อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี
ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการ
การปกครองพิจารณา ซึ่งกรรมาธิการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายโฮสต์ โกติน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มุตตาสตราสาร | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิชิตร์ กุลละวณิชย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน ภัทรภิรมย์ | 5. นายเกรียง สุวรรณวงศ์ |
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ | 9. นายไพบูลย์ ช่างเรียน |
| 10. พลโท ภูวงศ์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชันชื่อ |



LIRT

- | | |
|----------------------------------|-----------------------------|
| 12. พลโท วศิน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูรย์ ตั้งดวงจิตต์ |
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหาวรรณดี | 15. พลเอก อธิยา แฉวีพาลชน |
| 16. พลเรือเอก ชชาติ ศิษุบุตรรอง | เลขานุการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียน
เพื่อโปรดนำเสนอสู่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) โอสถ โกศิน

(นายโอสถ โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 2534 ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัตถุประสงค์ว่า ค่าปลอกคอกวาย อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารมย์ ชำคมกุล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข



มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข

แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอกชาติ ศิษุบุตรวรวง
(ชาติ ศิษุบุตรวรวง)
เลขานุการคณะกรรมการ

ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัดสหราษฎร์บำรุง

ตำบลคลองควาย อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี

ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัดสหราษฎร์บำรุง ตำบลคลองควาย อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัดสหราษฎร์บำรุง ตำบลคลองควาย อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป



มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัดสหราษฎร์บำรุง ตำบลคลองควาย อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี เนื้อที่ 2 ไร่ ๑๑ ตารางวา ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

เชิญเลขาธิการรัฐสภาครับ

นายไพค์เศรษฐ์ พิศพัฒนกุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติ
กรรมสิทธิ์ที่ดิน วัตถุประสงค์ปรับปรุง ค่าบดคลงควาย อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี ให้
กรรมชลประทาน พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข ค่าปรกรก ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4
การแก้ไข แผนที่ท้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไปนี้เป็น
พิจารณาในวาระที่ 3 ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นว่าสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้
กฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่เป็นครับ

3.9 ร่างพระราชบัญญัติโอนที่ดิน วัตถุประสงค์โอนที่ดิน อำเภอสามโคก
จังหวัดปทุมธานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการพิจารณา
พิจารณาเสร็จแล้ว



(สำเนา)

ที่ 540/2534

สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งชาติ

ถนนอุทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนที่วัด วัดหนองคางเสือ ตำบลกุยบุรี อำเภอกุยบุรี
จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

ทราบเรียน ประธานสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงาน
ของคณะกรรมการการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
โอนที่วัด วัดหนองคางเสือ ตำบลกุยบุรี อำเภอกุยบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ให้แก่
กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการ
ปกครองพิจารณา ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายโอสถ โกศิน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มุลศาสตราพร | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิจิตร กุลละวณิชย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน กัทกรวิทย์ | 5. นายเจริญ สุวรรณวงศ์ |
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถบุรีรักษ์ | 9. นายไพฑูย์ ช่างเรียน |
| 10. พลโท ภูซงค์ ฝิลชา | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชันช้อ |



LIRT

- | | |
|----------------------------------|----------------------------|
| 12. พลโท วศิน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูรย์ หังทรงจิตต์ |
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหารมณฑ | 15. พลเอก อัยยา เผ่าพาลขจ |
| 16. พลเรือเอก ชชาติ ศิษฐบุรจรง | เลขานุการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงรามาเพื่อได้โปรดนำเสนอบริประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) โอสถ โกศิน

(นายโอสถ โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง

รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม ๒34 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติโอนที่วัด วัดหนองคาเสือ ตำบลอุยบุรี อำเภอ บุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และสั่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารมย์ ไคมกุล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 3

ไม่มีการแก้ไข



มาตรา 4

ไม่มีการแก้ไข

แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก ชชาติ คิษฐบรรจง
(ชชาติ คิษฐบรรจง)
เลขานุการคณะกรรมาธิการ

ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนที่วัด วัดหนองตาเสือ ตำบลกฤษณบุรี อำเภอกฤษณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์

ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนที่วัด วัดหนองตาเสือ ตำบลกฤษณบุรี อำเภอกฤษณบุรี จังหวัด
ประจวบคีรีขันธ์ ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนที่วัด วัดหนองตาเสือ
ตำบลกฤษณบุรี อำเภอกฤษณบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุ
เบกษาเป็นต้นไป



มาตรา 3 ให้โอนที่วัด วัดหนองคาเสือ ตำบลกุยบุรี อำเภอกุยบุรี จังหวัด
ประจวบคีรีขันธ์ เนื้อที่ 3 ไร่ 2 งาน 38 ตารางวา ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราช-
บัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราช-
บัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

เชิญเลขาธิการรัฐสภาครับ

นายไพศิษฐ์ ทิพพัฒนกุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติโอนที่วัด
วัดหนองคาเสื่อ ตำบลกฤษบุรี อำเภอกฤษบุรี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ให้แก่กรมชลประทาน
พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1
ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข
แผนที่ท้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 3 ต่อไปนี้
เป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 ผมจะขอมติที่ประชุมว่า เห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็น
กฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ

3.10 ร่างพระราชบัญญัติโอนที่วัด วัดอัมพวันวิทยาราม ตำบลกุดจับ อำเภอกุดจับ
จังหวัดอุตรดิตถ์ ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการปกครอง
พิจารณาเสร็จแล้ว



(สำเนา)

ที่ 541/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ถนนอุทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนที่วัด วัดอัมพวันวิทยาราม ตำบลกุดจับ อำเภอกุดจับ
จังหวัดอุดรธานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงาน
ของคณะกรรมการการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
โอนที่วัด วัดอัมพวันวิทยาราม ตำบลกุดจับ อำเภอกุดจับ จังหวัดอุดรธานี ให้แก่กรมชลประทาน
พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และสั่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา
ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายโอสถ โกศิน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มุลศาสตราสาร | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิจิตร กุลละวณิชย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน กัทภิรมย์ | 5. นายแคว้ง สุวรรณวงศ์ |
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถนวิรักษ์ | 9. นายไพฑูรย์ ช่างเรียน |
| 10. พลโท ภูซงค์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชันชื่อ |



LIART

- | | |
|----------------------------------|------------------------------|
| 12. พลโท วศิน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูรย์ ตั้งตรงจิตรต์ |
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหารมณี | 15. พลเอก ฮัยยา แก้วพาลชน |
| 16. พลเรือเอก ชาศิ ดิษฐบุรวง | เลขานุการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาว่าร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียน
 มาเพื่อได้โปรดนำเสนอบริการที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) โอสถ โกศิน

(นายโอสถ โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงาน ของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 2534 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติโอนที่วัด วัดอัมพวันวิทยาราม ตำบลกุดจับ อำเภอกุดจับ จังหวัดอุรธานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และสั่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณากำหนดการแปรญัตติ ภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารมย์ ชำคมกุล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข



มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข

แผนที่ยกยพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก ชชาติ คิษฐบรรจง
(ชชาติ คิษฐบรรจง)
เลขานุการคณะกรรมการการศึกษา



นุเมกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนที่วัด วัดสัมพันธวงศาราม ตำบลกุดจับ อำเภอกุดจับ จังหวัด
อุดรธานี เนื้อที่ 1 ไร่ 20 ตารางวา ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ให้แก่
กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราช-
บัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี



เชิญเลขาธิการรัฐสภาครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒนกุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติโอนที่วัด
วัดอัมพวันวิทยาราม ตำบลกุดจับ อำเภอกุดจับ จังหวัดอุดรธานี ให้แก่กรมชลประทาน
พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1
ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข
แผนที่ท้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไปนี้เป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 กระผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ

ต่อไป 3.11 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่วัดโสมงษ์ วัดโฆสิตถาวราม ตำบลน้ำตาล อำเภออินทรีบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการการปกครองพิจารณาเสร็จแล้ว

(สำเนา)

ที่ 542/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ถนนอุทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโสมนัสราชาม ตำบลน้ำตาล
อำเภออินทรีบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงาน
ของคณะกรรมการการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโสมนัสราชาม ตำบลน้ำตาล อำเภออินทรีบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่
กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการ
การปกครองพิจารณา ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายโอสถ โกสิน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มุลศาสตรา | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิจิตร กุลละวณิชย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน ภัทรวิรมย์ | 5. นายเคิ่ง สุวรรณวงศ์ |
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ | 9. นายไพฑูย์ ช่างเขียน |
| 10. พลโท ภูรงค์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชันชื้อ |



LIART

12. พลโท วศิน อิศรางกูร ณ อยุธยา 13. นายวิฑูรย์ ตั้งตรงจิตรต์
 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหารมณี 15. พลเอก อธิยา น่วมพาลชน
 16. พลเรือเอก ชชาติ ดิษฐบรรจง เลขาธิการคณะกรรมการ
 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาว่าพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึง
 กราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอสู่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) โอสถ โกศิน

(นายโอสถ โกศิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 2534 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์วัดโฆสิตถาวราม ตำบลน้ำศาล อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติกภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารมย์ ชำคมกุล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

<u>ชื่อร่างพระราชบัญญัติ</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>คำปรารภ</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 1</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 2</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 3</u>	ไม่มีการแก้ไข



มาตรา 4

ไม่มีการแก้ไข

แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอกชาติ ศิษุบุตรจง

(ชาติ ศิษุบุตรจง)

เลขาธิการคณะกรรมการมาธิการ



ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโฆสิตถวราม
ตำบลน้ำศาล อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี
ให้แก่กรมชลประทาน
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโฆสิตถวราม ตำบลน้ำศาล
อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์
วัดโฆสิตถวราม ตำบลน้ำศาล อำเภออินทบุรี จังหวัดสิงห์บุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.
....."



LIRT

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดโสมนัสราชวรวิหาร ตำบลน้ำคาล อำเภอนิคมพัฒนา จังหวัดสิงห์บุรี เนื้อที่ 4 ไร่ 3 งาน 24 ตารางวา ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี



เชิญเลขาธิการรัฐสภาครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติ
โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดใจสิงห์ธรรม ตำบลน้ำคาล อำเภออินทร์บุรี จังหวัดสิงห์บุรี
ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ
ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไป
เป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 กระผมจะขอมติที่ประชุมว่า สมควรประกาศใช้ร่างพระราช-
บัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นว่าสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือ
ขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็น
กฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ

3.12 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลโพรงมะเดื่อ
อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ของวัดเสนาหา ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมืองนครปฐม
จังหวัดนครปฐม ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการปกครองพิจารณา
เสร็จแล้ว



(สำเนา)

ที่ 543/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ถนนอุทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงวนท้องที่ตำบลโพรงมะเดื่อ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ของวัดเสนาหา ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงาน
ของคณะกรรมการการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงวนท้องที่ตำบลโพรงมะเดื่อ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ของวัดเสนาหา ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1. นายอิสภา โกคิน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มูลศาสตรสาทร | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิจิตร กุลละวณิชย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน ภัทรภิรมย์ | 5. นายเคว้ง สุวรรณวงศ์ |
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |



LIRT

- | | |
|----------------------------------|--------------------------------|
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ | 9. นายไพฑูริย์ ช่างเรียน |
| 10. พลโท ภูซงค์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชื่นชื่อ |
| 12. พลโท วศิน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูรย์ ทั้งตรงจิตต์ |
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหารมณี | 15. พลเอก อัยยา แผล้วพาลชน |
| 16. พลเรือเอก ซาติ ศิษฐบรมวง | เลขานุการคณะกรรมการ |
| 17. พลเอก ศรี ทิระพันธ์ | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) ไอศด โกสิน
 (นายไอศด โกสิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 2534 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลโพรงมะเดื่อ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ของวัดเสนาหา ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติกฎภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายอารมย์ ชำคมูล ผู้อำนวยการกองแผนงาน และนายสมชาย เปรมศรี หัวหน้าฝ่ายกรรมสิทธิ์ที่ดิน กรมชลประทาน กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
2. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีผู้แปรญัตติ
3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข



LIRT

<u>มาตรา 3</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 4</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ</u>	ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก ชาติ ศิษุบรมวง
 (ชาติ ศิษุบรมวง)
 เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินสงฆ์

ในท้องที่ตำบลโพรงมะเดื่อ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม
ของวัดเสนาหา ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม
ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินสงฆ์ ในท้องที่ตำบลโพรงมะเดื่อ
อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ของวัดเสนาหา ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมืองนครปฐม
จังหวัดนครปฐม ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินสงฆ์



ในท้องที่ตำบลโพรงมะเดื่อ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ของวัดเสนาหา ตำบล
พระปฐมเจดีย์ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุ
เบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์วัดเสนาหา ตำบลโพรงมะเดื่อ อำเภอ
เมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม แปลงที่ 1 เนื้อที่ 4 ไร่ 33 ตารางวา แปลงที่ 2 เนื้อที่ 2
ไร่ 3 งาน 77 ตารางวา ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตาม
พระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี



เชิญเลขาธิการรัฐสภาครับ

นายไพฑิษฏ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติ
โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลโพรงมะเดื่อ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม
ของวัดเสนาหา ตำบลพระปฐมเจดีย์ อำเภอเมืองนครปฐม จังหวัดนครปฐม ให้แก่
กรมชลประทาน พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ
ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข
มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จบการพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไป
เป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะสมควรประกาศใช้ร่างพระราช
บัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นว่าสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือ
ขึ้นครับ

(มีสมาชิยกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็น
กฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิยกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีน่ะครับ

3. 13 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ราชพัสดุที่เป็นสาธารณสมบัติของ
แผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะในท้องที่ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัด
ชุมพร ให้แก่วัดเทพนิมิต ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร พ.ศ. ซึ่ง
คณะกรรมการการปกครองพิจารณาเสร็จแล้ว



(ตำนาน)

ที่ 544/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ถนนอุทองใน กท. 10300

4 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ราชพัสดุที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ไว้
เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะในท้องที่ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก
จังหวัดชุมพร ให้แก่วัดเทพนิมิต ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร
พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงาน
ของคณะกรรมการการปกครอง 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
โอนกรรมสิทธิ์ที่ราชพัสดุที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ไว้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดย
เฉพาะในท้องที่ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร ให้แก่วัดเทพนิมิต ตำบลตะโก
อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และสั่งให้
คณะกรรมการการปกครองพิจารณา ซึ่งกรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------|--------------------------------|
| 1. นายโฮสดี โกสิน | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายพิศาล มูลศาสตรสาทร | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| 3. พลเอก พิจิตร กุลละวณิชย์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| 4. นายโกเมน ภัทรภิรมย์ | 5. นายเกรียง สุวรรณวงศ์ |



LIRT

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| 6. พลเรือโท ประวิทย์ ศิวรักษ์ | 7. นายประเสริฐ นาสกุล |
| 8. พลตรี ปานเทพ ภูวนารถนุรักษ์ | 9. นายไพฑูริย์ ช่างเวียน |
| 10. พลโท กุซงค์ นิลขำ | 11. ร้อยตำรวจตรี วรรณ ชันชื้อ |
| 12. พลโท วศิน อิศรางกูร ณ อยุธยา | 13. นายวิฑูริย์ ตั้งทรงจิตต์ |
| 14. พลเรือโท สุรวุฒิ มหารมณ์ | 15. พลเอก อธิยา แก้วพาลชน |
| 16. พลเรือเอก ขาคี ดิษฐบรรจง | เลขาธิการคณะกรรมการการ |
| 17. พลเอก ศิริ ทิวะพันธ์ | ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการการ |

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาว่าพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อได้โปรดนำเสนอสู่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

ไอศด โกสิน

(นายไอศด โกสิน)

ประธานคณะกรรมการการปกครอง



รายงานของคณะกรรมการการปกครอง

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 21/2534 วันศุกร์ที่ 23 สิงหาคม 2534 ได้ลงมติรับหลักการร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ราชพัสดุที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะในท้องที่ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร ให้แก่เทพนิมิต ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร พ.ศ. . . . (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการปกครองพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ชี้แจงแสดงความคิดเห็นคือ นายโสภณ รุ่งเรืองผล หัวหน้าฝ่ายกฎหมายและระเบียบ และนายประสิทธิ์ สืบชนะ นิติกร 6 กองนิติการ กรมธนารักษ์ กระทรวงการคลัง

2. ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีผู้แปรญัตติ

3. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2

ไม่มีการแก้ไข



LIRT

มาตรา 3

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 4

ไม่มีการแก้ไข

แผนที่ย้ายพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

4. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามร่างเดิมมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลเรือเอก ชาติ ศิริสุนทร

(ชาติ ศิริสุนทร)

เลขาธิการคณะกรรมาธิการ



เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะในท้องที่ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร ให้แก่วัดเทพนิมิต ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร พ.ศ.”

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ราชพัสดุที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะ แปลงหมายเลขทะเบียนที่ ขพ. 179 บางส่วน เนื้อที่ประมาณ 50 ไร่ ในท้องที่ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร ภายในแนบเขตคกมแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ให้แก่วัดเทพนิมิต ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี



เชิญเลขาธิการรัฐสภาครับ

นายไพฑูริศ ทิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ราชพัสดุที่เป็นสาธารณสมบัติของแผ่นดินที่ไว้ใช้เพื่อประโยชน์ของแผ่นดินโดยเฉพาะในท้องที่ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร ให้แก่วัดเทพนิมิต ตำบลตะโก อำเภอทุ่งตะโก จังหวัดชุมพร พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4 ไม่มีการแก้ไข แผนที่ท้ายพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จมกรพิจารณาในวาระที่ 2 ต่อไปดี เป็นการพิจารณาในวาระที่ 3 ผมจะขอยกเลิกที่ประชุมว่า จะสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นว่าสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย จบแล้วครับ กฎหมายชุด ขอบพระคุณท่านกรมการเมืองครับ

ต่อไป 3, 14 ร่างพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมาธิการการสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมพิจารณาเสร็จแล้ว



(สำเนา)

ที่ 550/2534

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ถนนอุทองใน กท. 10300

5 กันยายน 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ.

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงาน ของคณะกรรมการ
การสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม จำนวน 1 ชุด

ตามที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และส่งให้
คณะกรรมการการสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมพิจารณา กรรมการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|----------------------------------|-------------------------------|
| 1. นายประสพ รัตนากร | ประธานคณะกรรมการ |
| 2. นายเกษม วัฒนชัย | 3. นายจรัส สุวรรณเวลา |
| 4. พลเรือโท ฉันท กุลกิจโกวินท์ | 5. พลอากาศโท ดนัย โมรินทร์ |
| 6. พลโท นพ พินสายแก้ว | 7. พลเรือโท ประชุม เจริญวัลย์ |
| 8. นายเพรา นิวัตวงศ์ | 9. พลโท วิญญู ศิริระพันธ์ |
| 10. นางวิณา เขิดบุญชาติ | 11. นายวิกิจ วิมานวัตต์ |
| 12. พลอากาศตรี เสน่ห์ งามละเมียด | 13. นายอุทัย สุกสุข |
| 14. พลโท อรพันธ์ วัฒนวิบูลย์ | 15. นายอาซิส เป็ญหารัน |



LIRT

16. นายเอกชัย เอกหาญกมล

17. นายอัศวิน ศรีอาจ

18. พลโท เข็ดชาย วีรรัตนันท์

เลขาธิการคณะกรรมการ

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาว่าพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึง
กราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอสู่ที่ประชุมสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

ประสพ รัตนกร

(นายประสพ รัตนกร)

ประธานคณะกรรมการการสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม



รายงานคณะกรรมการการสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม

ตามที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 14/2534 วันศุกร์ที่ 28 มิถุนายน 2534 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการการสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมาย ให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

- | | |
|---------------------------------|---|
| 1.1 นายชูชาติ พูลศิริ | รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด |
| 1.2 นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา | รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการกระทรวงยุติธรรม |
| 1.3 นายจิรนิติ หะวานนท์ | ผู้พิพากษาประจำกระทรวงยุติธรรม |
| 1.4 นายทองศุภเทพ เทพกาญจนา | ผู้พิพากษาศาลจังหวัดสมุทรปราการ
ช่วยราชการสำนักงานส่งเสริมงานตุลาการ
กระทรวงยุติธรรม |
| 1.5 นายสิทธิศักดิ์ วนะชกิก | ผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติ
กลาง กระทรวงยุติธรรม |



LIRT

- 1.6 นายธีรารัง ทัดนาญชลี ผู้อำนวยการกองประสานการปฏิบัติ การบำบัดรักษาผู้ติดยาและสารเสพติด กรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข
- 1.7 นายธีรวิทย์ คงเดชา นิตกร 7 กองกฎหมายและระเบียบกลาง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
- 1.8 นายธาดา เคชวุฒิกุล นิตกร 6 กองกฎหมายและระเบียบกลาง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

2. ผู้ซึ่งคณะกรรมการเชิงรุกชี้แจงแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมคณะกรรมการ

คือ

- 2.1 นายชจิต ชูวีญญา รองผู้อำนวยการสำนักอนามัย สำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร
- 2.2 นายธงชัย สุ้นเอกกลาง ผู้อำนวยการโรงพยาบาลรามาธิบดี กระทรวงสาธารณสุข
- 2.3 นายอานันท์ สุนคนธาภิรมย์ ณ พัทลุง นายแพทย์ใหญ่ กรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข
- 2.4 พลตำรวจโท โกวิท ภูพานิช ผู้บัญชาการประจำกรมตำรวจ (ทำหน้าที่หัวหน้าสำนักงานปราบปราม ยาเสพติด กรมตำรวจ)
- 2.5 พลตำรวจตรี นพดล สมบูรณ์ทวีชัย ผู้บังคับการอำนาจการ สำนักงานปราบปรามยาเสพติด กรมตำรวจ
- 2.6 พันตำรวจโท อมรเวศฤทธิ์ วัฒนวิบูลย์ รองผู้กำกับการศูนย์รวมข่าว กองบังคับการสายตรวจและปฏิบัติการ พิเศษ กองบัญชาการตำรวจนครบาล



LIRT

รายงานคณะกรรมการวิชาการการสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม

ตามที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ 14/2534 วันศุกร์ที่ 28 มิถุนายน 2534 ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ..... (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ) และส่งให้คณะกรรมการสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อมพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน 7 วัน นั้น บัดนี้ ได้ดำเนินการแล้วปรากฏผลดังนี้

1. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีมอบหมาย ให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ
 - 1.1 นายชูชาติ พูลศิริ รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
 - 1.2 นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการกระทรวงยุติธรรม
 - 1.3 นายจิรนิติ หะวานนท์ ผู้พิพากษาประจำกระทรวงยุติธรรม
 - 1.4 นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา ผู้พิพากษาศาลจังหวัดสมุทรปราการ ช่วยราชการสำนักงานส่งเสริมงานตุลาการ กระทรวงยุติธรรม
 - 1.5 นายสิทธิศักดิ์ วนะชกิจ ผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติกลาง กระทรวงยุติธรรม



LIART

- 1.6 นายอ่าวรงค์ พิศนาคกุล ผู้ชำนาญการกองประสานการปฏิบัติ
การบำบัดรักษาผู้ติดยาและสารเสพติด
กรมการแพทย์ กระทรวงสาธารณสุข
- 1.7 นายรวิชัย คงชลา นิตินกร 7 กองกฎหมายและระเบียบกลาง
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
- 1.8 นายธาดา เศรษฐวิกุล นิตินกร 6 กองกฎหมายและระเบียบกลาง
สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี
2. ผู้ซึ่งคณะกรรมการเชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็นในที่ประชุมคณะกรรมการ
- 2.1 นายชจิก ชูปัญญา รองผู้อำนวยการสำนักอนามัย
สำนักอนามัย กรุงเทพมหานคร
- 2.2 นายธงชัย อุ่นเอกกลาง ผู้อำนวยการโรงพยาบาลผู้ญวรักษ์
กระทรวงสาธารณสุข
- 2.3 นายอานันท์ สุนทรากิรมย์ ณ พัทลุง นายแพทย์ใหญ่ กรมการแพทย์
กระทรวงสาธารณสุข
- 2.4 พลตำรวจโท โกวิท ภูพานิชย์ ผู้บัญชาการประจำกรมตำรวจ
(ทำหน้าที่หัวหน้าสำนักงานปราบปราม
ยาเสพติด กรมตำรวจ)
- 2.5 พลตำรวจตรี นพดล สมบูรณ์ทรัพย์ ผู้บังคับการอำนาจการ สำนักงาน
ปราบปรามยาเสพติด กรมตำรวจ
- 2.6 พันตำรวจโท อมเรศฤทธิ์ วัฒนวิบูลย์ รองผู้กำกับการศูนย์รวมข่าว
กองบังคับการสายตรวจและปฏิบัติการ
พิเศษ กองบัญชาการตำรวจนครบาล



- | | |
|-----------------------------|--|
| 2.7 นายประเสริฐ เมฆมนต์ | รองอธิบดีกรมราชทัณฑ์
กระทรวงมหาดไทย |
| 2.8 นางกาญจนารัตน์ สิวโรจน์ | พนักงานผู้รับคดีชอบสำนวน
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา |
| 2.9 นายวิชัย ไปยยะจินดา | หัวหน้าฝ่ายศูนย์วิจัยยาเสพติด
สถาบันวิจัยวิทยาศาสตร์การแพทย์
จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย |
| 2.10 พลโท อรุณ เขาวนาชัย | ที่ปรึกษากองจิตเวชและประสาทวิทยา
โรงพยาบาลพระมงกุฎเกล้า
กรมแพทย์ทหารบก |
| 2.11 นายณัฐพล วาควิทย์ | ศูนย์ฟื้นฟูชีวิตผู้ติดยาเสพติด
คอมมูนิกา อินคอนโท |
| 2.12 Mr. Battista Ratti | ศูนย์ฟื้นฟูชีวิตผู้ติดยาเสพติด
คอมมูนิกา อินคอนโท |

3. ในที่ประชุมสภา นอกจากคณะกรรมการมีสิทธิแสดง ชี้แจงหรือแก้ไขเพิ่มเติมได้แล้ว คณะกรรมการไคร้ขอมอบหมายให้ นายชูชาติ พูลศิริ รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และนายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการ กระทรวงยุติธรรม แสดงหรือชี้แจงแทนคณะกรรมการได้ตามข้อบังคับการประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. 2534 ข้อ 78 วรรคสอง

4. การพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ คณะกรรมการได้ดำเนินการอย่างรอบคอบ โดยได้เดินทางไปศึกษาข้อมูลในหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้



LIRT

4.1 คณะกรรมาธิการได้เป็นเจ้าภาพจัดการประชุมร่วมกับ East West Center และมูลนิธิวิจัยประสาท ในพระบรมราชูปถัมภ์ เรื่องความร่วมมือด้านสาธารณสุขอาเซียน ในการพัฒนาคุณภาพชีวิต ระหว่างวันที่ 21-22 กรกฎาคม 2534 ณ โรงแรมเลอเมอร์เคียนภูเก็ต จังหวัดภูเก็ต โดยมีหัวข้อ เรื่องการแก้ไขปัญหาคาเรียด ยาเสพติด เป็นหัวข้อสำคัญ

4.2 คณะกรรมาธิการได้เดินทางไปศึกษาข้อมูลด้านการบำบัดรักษา และฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ณ จังหวัดเชียงราย และเชียงใหม่ ระหว่างวันที่ 2-4 สิงหาคม 2534

4.3 คณะกรรมาธิการได้เดินทางไปศึกษาข้อมูลด้านยาเสพติด ณ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด วันพฤหัสบดีที่ 22 สิงหาคม 2534

5. สมาชิกผู้เสนอคำแปรญัตติ มีจำนวน 1 คน คือ

นายธรรมบุญ ลักพลี

6. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข

มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข



<u>มาตรา 4</u>	มีการแก้ไข
<u>หมวด 1 คณะกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพ</u>	
<u>ผู้ติดยาเสพติด</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 5</u>	มีการแก้ไข
นายธรรมบุญ สัตพลี	ขอแปรญัตติไว้
คณะกรรมการไต่ชี้แจงแล้ว	ผู้แปรญัตติพอใจ
<u>มาตรา 6</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 7</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 8</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 10</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 10</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 11</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 12</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 13</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>หมวด 2 ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 14</u>	ไม่มีการแก้ไข



LIRT

<u>มาตรา 15</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 16</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 17</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 18</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>หมวด 3 การฟื้นฟูสมรรถภาพ</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 19</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 19 ทวิ</u>	คณะกรรมการการเพิ่มขึ้นใหม่
<u>มาตรา 20</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 21</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 22</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 23</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 24</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 25</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 26</u>	มีการแก้ไข



<u>มาตรา 27</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 28</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 29</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 30</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 31</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 32</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 33</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 34</u>	คณะกรรมการมาธิการคัดออก
<u>มาตรา 35</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 36</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>หมวด 4 บทกำหนดโทษ</u>	ไม่มีการแก้ไข
<u>มาตรา 37</u>	มีการแก้ไข
<u>มาตรา 37 ทวิ</u>	คณะกรรมการมาธิการเพิ่มขึ้น
7. ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ	



LIRT

คณะกรรมการได้พิจารณาว่าพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. แล้ว ใดที่ขอเสนอข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

1). ในบันทึกเหตุผลประกอบร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะกรรมการเห็นว่า ควรระบุให้ชัดเจน และมีความเหมาะสมยิ่งขึ้น ดังนี้

"โดยที่ปรากฏว่าในปัจจุบันมีผู้ติดยาเสพติดเป็นจำนวนมากอันเป็นปัญหาสำคัญของประเทศ ซึ่งก่อให้เกิดความสูญเสียทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม และกระทบกระเทือนต่อความมั่นคงของประเทศตลอดมา ดังนั้น เพื่อประโยชน์ในการวางแผนมาตรการ ที่ก่อให้เกิดผู้ติดยาเสพติดที่ตกเป็นผู้ต้องหาจากการติดยาเสพติดด้วยวิธีการบังคับรักษา จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้"

2). ในด้านรูปแบบของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ควรมีหลายรูปแบบ และแต่ละรูปแบบนั้น จะต้องมีความเหมาะสม ชัดเจน และเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดผลในการบำบัดรักษา

3). การบำบัดรักษาผู้ติดยาในเบื้องต้น อันเป็นปัญหาทางการแพทย์และการสาธารณสุข ซึ่งกระทรวงยุติธรรม อาจจะประสบปัญหาในด้านความพร้อมที่จะรักษา ทั้งอาการที่ติดยาเสพติดและโรคแทรกซ้อนที่เกิดขึ้น เห็นว่าควรประสานงานกับกระทรวงสาธารณสุขในส่วนนี้ เพื่อความเป็นไปได้ในการดำเนินงาน

4). รัฐบาลควรจะได้พิจารณาสนับสนุนในการป้องกันการค้าติดยาเสพติดและรักษาผู้ติดยาเสพติดประการอื่นด้วย เพื่อให้การแก้ปัญหามุ่งสู่ผู้ติดยาเสพติดเกิดผลดี

5). การออกกฎกระทรวงความความในร่างพระราชบัญญัติ ฯ นี้ เกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการการบันทึกประวัติและการตรวจพิสูจน์ ควรกำหนดด้วยอำนาจการศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพมีอำนาจหน้าที่ในการรับรองผลการตรวจพิสูจน์ และควรมีการออกกฎกระทรวงกำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่อย่างชัดเจนต่อไป



LIART

8. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ.
ตามที่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม มาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว

พลโท เชิดชาย ชีร์พานนท์
(พลโทเชิดชาย ชีร์พานนท์)
เลขานุการคณะกรรมการ

ร่าง
พระราชบัญญัติ
ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด
พ.ศ.

.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด

.....
.....

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เว้นแต่บทบัญญัติหมวด 3 จะให้ใช้บังคับเมื่อใดในท้องที่ใดให้รัฐมนตรีประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา 3 ในพระราชบัญญัตินี้



"ยาเสพติด" หมายความว่า ยาเสพติดให้โทษตามกฎหมายว่าด้วยยาเสพติดให้โทษ และยาเสพติด ตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

"คิดยาเสพติด" หมายความว่า เสพยาเสพติดเป็นประจำติดต่อกัน และตกอยู่ในสภาพที่จำเป็นต้องพึ่งยาเสพติดนั้น โดยสามารถตรวจพบสภาพเช่นว่านี้ได้ตามหลักวิชาการ

"ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ" หมายความว่า ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด และตรวจพิสูจน์การติดยาเสพติด

"การฟื้นฟูสมรรถภาพ" หมายความว่า การกระทำใด ๆ เพื่อบำบัดการติดยาเสพติดและฟื้นฟูสภาพร่างกายและจิตใจของผู้ติดยาเสพติดให้กลับคืนสู่สภาพปกติ

"คณะกรรมการ" หมายความว่า คณะกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด

"พนักงานเจ้าหน้าที่" หมายความว่า ผู้ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ปฏิบัติราชการตามพระราชบัญญัตินี้ โดยแต่งตั้งจากข้าราชการสังกัดกระทรวงยุติธรรมหรือส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

"รัฐมนตรี" หมายความว่า รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจแต่งตั้งและถอดถอนพนักงานเจ้าหน้าที่กับออกกฎกระทรวงและประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

กฎกระทรวงและประกาศนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้



หมวด 1

คณะกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด

มาตรา 5 ให้มีคณะกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดขึ้นคณะหนึ่ง ประกอบด้วย ปลัดกระทรวงยุติธรรมเป็นประธานกรรมการ อธิบดีกรมการแพทย์ อธิบดีกรมควบคุมโรคติดต่อ อธิบดีกรมตำรวจ อธิบดีกรมประชาสงเคราะห์ อธิบดีกรมราชทัณฑ์ อัยการสูงสุด อธิบดีศาลคดีเด็กและเยาวชนกลาง เลขาธิการคณะกรรมการอาหารและยา และเลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอื่นซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งอีกไม่เกินสี่คน และเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการเป็นกรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการจะแต่งตั้งข้าราชการในสำนักงานส่งเสริมงานตุลาการคนหนึ่งเป็นผู้ช่วยเลขานุการก็ได้

มาตรา 6 ให้คณะกรรมการมีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

- (1) แต่งตั้งและถอดถอนคณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพตาม

มาตรา 11

- (2) เสนอแนะรัฐมนตรีในการประกาศเกี่ยวกับศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพตาม

มาตรา 14 มาตรา 15 และมาตรา 16

- (3) เสนอแนะรัฐมนตรีเกี่ยวกับการออกกฎกระทรวงกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการบันทึกประวัติและการตรวจพิสูจน์การติดยาเสพติดตามมาตรา 20

(4) วางระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการพิจารณาส่งตัวผู้ต้องหาเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพตามมาตรา 21 และการพิจารณาส่งตัวผู้ต้องหาลงไปยังพนักงานสอบสวนตามมาตรา 21 และมาตรา 33

- (5) วางระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการฟื้นฟูสมรรถภาพ



LIRT

(6) วาระเทียบกำหนดประเภทของบุคคลที่จะอนุญาตให้ได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว

(7) วาระเทียบกำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในการพิจารณาอนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราว ตามมาตรา 23

(8) คดี/คดี วาระเทียบกำหนดหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ย้ายตัวผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพไปรับการฟื้นฟูสมรรถภาพยังศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพแห่งอื่นตามมาตรา 24

(9) วาระเทียบกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบและติดตามผลการฟื้นฟูสมรรถภาพของผู้ได้รับอนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราว

(10) วาระเทียบเกี่ยวกับการเยี่ยมและการติดต่อผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพภายในศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ

(11) วาระเทียบกำหนดหลักเกณฑ์ในการลดและการขยายระยะเวลาการฟื้นฟูสมรรถภาพ ตามมาตรา 25

(12) วาระเทียบกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการรายงานผลการฟื้นฟูสมรรถภาพต่อคณะกรรมการและวิธีการรายงานผลการตรวจพิสูจน์รวมทั้งผลการฟื้นฟูสมรรถภาพต่อพนักงานสอบสวน

(13) วาระเทียบกำหนดหลักเกณฑ์ในการพิจารณาลงโทษผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามระเบียบเงื่อนไข และ ข้อบังคับตามมาตรา 32

(14) วาระเทียบอื่นเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา 7 กรรมการซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งมีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละสองปี กรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งอาจได้รับการแต่งตั้งอีกได้

มาตรา 8 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ เมื่อ

(1) ตาย



LIRT

- (2) ลาออก
- (3) รัฐมนตรีให้ออก
- (4) เป็นคนวิกลจริตหรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
- (4 ทวิ) เป็นบุคคลล้มละลาย
- (5) ต้องคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก

ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ รัฐมนตรีอาจแต่งตั้งผู้อื่นเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนได้

ในกรณีที่มีการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในระหว่างที่กรรมการซึ่งแต่งตั้งไว้แล้วยังมีวาระอยู่ในตำแหน่งไม่ว่าจะเป็นการแต่งตั้งเพิ่มขึ้นหรือแต่งตั้งแทนตำแหน่งที่ว่างไว้ให้ผู้ได้รับแต่งตั้งอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของกรรมการซึ่งแต่งตั้งไว้แล้วนั้น

มาตรา 9 การประชุมของคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมดจึงจะเป็นองค์ประชุม

ให้ประธานกรรมการเป็นประธานในที่ประชุม ในกรณีที่ประธานกรรมการไม่อยู่หรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการซึ่งมาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนนถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

มาตรา 10 คณะกรรมการจะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อปฏิบัติการอย่างใดอย่างหนึ่งตามที่ได้รับมอบหมายก็ได้ และให้นำความในมาตรา 8 และมาตรา 9 มาใช้บังคับโดยอนุโลม



มาตรา 11 ให้คณะกรรมการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพแห่งละหนึ่งคณะประกอบด้วยผู้อำนวยการศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพเป็นประธานคณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ แพทย์หนึ่งคน นักจิตวิทยาหนึ่งคน และนักสังคมสงเคราะห์หนึ่งคน และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินสองคนเป็นอนุกรรมการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพหนึ่งคนเป็นอนุกรรมการและเลขานุการ

คณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพจะแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่ประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพหนึ่งคนเป็นผู้ช่วยเลขานุการก็ได้

มาตรา 12 คณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพมีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้

- (1) กำกับดูแลติดตามการดำเนินงาน ของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ
- (2) (1 ทวิ) พิจารณานุญาตให้ผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว
- (3) (1 ศรี) พิจารณาผลการตรวจพิสูจน์และวินิจฉัยว่าผู้ต้องทายเป็นผู้ติดยาเสพติดหรือไม่

- (4) เสนอต่อกรมราชทัณฑ์เพื่อพิจารณานุญาตให้ย้ายตัวผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพไปรับการฟื้นฟูสมรรถภาพยังศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพแห่งอื่นตามมาตรา 24
- (3) ลดหรือขยายระยะเวลาการฟื้นฟูสมรรถภาพ
- (4) พิจารณาวินิจฉัยว่าผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพพ้นจากการเป็นผู้ติดยาเสพติดหรือไม่

- (5) รายงานผลการฟื้นฟูสมรรถภาพต่อคณะกรรมการตามที่คณะกรรมการกำหนด และรายงานผลการตรวจพิสูจน์รวมทั้งผลการฟื้นฟูสมรรถภาพต่อพนักงานสอบสวน

- (6) เสนอแนะต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับวิธีการฟื้นฟูสมรรถภาพ

มาตรา 13 ให้นำความในมาตรา 8 และมาตรา 9 มาใช้บังคับแก่คณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพโดยอนุโลม



LIRT

หมวด 2
ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ

มาตรา 14 เพื่อประโยชน์แก่การฟื้นฟูสมรรถภาพ ให้รัฐมนตรีมีอำนาจจัดตั้งและยุบเลิกศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพโดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา 15 ประกาศจัดตั้งศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพให้มีรายละเอียดดังต่อไปนี้

- (1) กำหนดเขตของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพให้ชัดเจนโดยมีแผนที่แสดงเขตดังกล่าวไว้ท้ายประกาศด้วย
- (2) กำหนดท้องที่ที่อยู่ในเขตอำนาจของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพตาม (1)

มาตรา 16 ในกรณีที่มีเหตุอันสมควร รัฐมนตรีอาจประกาศในราชกิจจานุเบกษาเปลี่ยนแปลงเขตของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพตามมาตรา 15 (1) หรือเปลี่ยนแปลงท้องที่ที่อยู่ในเขตอำนาจของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพตามมาตรา 15 (2) ก็ได้

การเปลี่ยนแปลงเขตของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพตามวรรคหนึ่งให้มีแผนที่แสดงเขตเดิมของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพและเขตที่เปลี่ยนแปลงให้ชัดเจนไว้ท้ายประกาศด้วย

มาตรา 17 ให้ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพเป็นสถานพยาบาลตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา 18 ในศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพแต่ละแห่งให้มีผู้อำนวยการศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพหนึ่งคนเป็นผู้บังคับบัญชาและรับผิดชอบในการปฏิบัติราชการของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ และมีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้



LIRT

- (1) ตรวจสอบผลการติดตามเสถียรภาพของผู้ต้องหาที่ได้รับตัวมาตามมาตรา 19
- (2) ควบคุมผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพไว้ในระหว่างการฟื้นฟูสมรรถภาพ และดูแลให้ผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพปฏิบัติตามระเบียบ เงื่อนไข และข้อบังคับต่าง ๆ ที่กำหนด
- (3) ดำเนินการฟื้นฟูสมรรถภาพของผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพตามระเบียบที่กำหนด
- (4) ติดตามผลการฟื้นฟูสมรรถภาพของผู้ได้รับอนุญาตให้ปล่อยตัวชั่วคราว
- (5) จัดทำรายงานผลการตรวจพิสูจน์การติดตามเสถียรภาพรวมทั้งผลการฟื้นฟูสมรรถภาพเสนอต่อคณะกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ
- (6) ออกข้อบังคับของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพเพื่อปฏิบัติการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัตินี้
- (7) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะกรรมการหรือคณะกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพมอบหมาย

หมวด 3

การฟื้นฟูสมรรถภาพ

มาตรา 19 ผู้ใดต้องทำกระทําความผิดฐานเสพยาหรือมีไว้ในครอบครองซึ่งยาเสพติดให้โทษประเภท 1 หรือประเภท 2 หรือประเภท 3 ตามปริมาณที่กำหนดในกฎกระทรวงและไม่ปรากฏว่าต้องหาหรืออยู่ในระหว่างถูกดำเนินคดีในความผิดฐานอื่นด้วยซึ่งเป็นความคิดที่มีโทษจำคุก หรือต้องคำพิพากษาให้จำคุกวันแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ ให้พนักงานสอบสวนส่งตัวผู้นั้นไปยังศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพที่อยู่ในเขตอำนาจเพื่อตรวจพิสูจน์ว่าผู้ต้องหานั้นเสพยาเสพติดหรือไม่ ส่วนการ



LIRT

สอบสวนก็ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการต่อไป แต่มีให้ถือวาระระยะเวลาระหว่างการตรวจพิสูจน์เป็นระยะเวลาการควบคุมผู้ถูกจับตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

ในกรณีที่ต้องหาตามวรรคหนึ่งมีอายุยังไม่ถึงสิบแปดปีบริบูรณ์ มีวิธีทำให้ดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลคดีเด็กและเยาวชนและกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีเด็กและเยาวชนมาใช้บังคับ

มาตรา 19 ทวิ เมื่อมีการจับกุมผู้ต้องหาตามมาตรา 19 แล้วให้เจ้าพนักงานผู้จับกุม หรือควบคุมแจ้งการจับกุมหรือควบคุมผู้นั้นไปยังศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพที่อยู่ในเขตอำนาจโดยไม่มีชักช้า และพนักงานสอบสวนจะต้องถามปากคำผู้ต้องหาให้เสร็จภายในสิบแปดชั่วโมงนับแต่เวลาที่ผู้ต้องหานั้นมาถึงสถานที่ทำการของพนักงานสอบสวน เมื่อพนักงานสอบสวนถามปากคำผู้ต้องหาแล้วให้ส่งตัวผู้ต้องหานั้นไปยังศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพทันที

มาตรา 20 เมื่อได้มีการรับตัวผู้ต้องหาไว้ตามมาตรา 19 แล้ว ให้มีการจัดทำบันทึกประวัติของผู้ต้องหาและดำเนินการตรวจพิสูจน์ว่าผู้ต้องหานั้นคิดยาเสพติดหรือไม่ โดยการตรวจพิสูจน์นั้นต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับตัวผู้นั้นไว้ แต่ถ้ามีเหตุจำเป็นหรือเหตุผลสมควรประการอื่นที่ไม่อาจทำให้แล้วเสร็จภายในกำหนดเวลาดังกล่าว ให้ผู้อำนวยการศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพมีอำนาจอนุญาตให้ขยายเวลาต่อไปอีกได้เท่าที่จำเป็นแต่เมื่อรวมกันแล้วต้องไม่เกินสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับตัวผู้นั้นไว้

หลักเกณฑ์และวิธีการบันทึกประวัติและการตรวจพิสูจน์ตามวรรคหนึ่งให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา 21 ในกรณีที่คณะอนุกรรมการวินิจฉัยว่าผลการตรวจพิสูจน์ปรากฏว่าผู้ต้องหานั้นคิดยาเสพติด ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งตัวผู้นั้นเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพแล้ว



LIRT

รายงานให้พนักงานสอบสวนทราบ แต่เจ้าพนักงานตรวจพิสูจน์ไม่ปรากฏว่าผู้ยื่นคำขอสืบคดี
ก็ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งตัวผู้ยื่นคำขอสืบคดีให้พนักงานสอบสวนพร้อมรายงานการตรวจพิสูจน์

มาตรา 22 ผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพต้องอยู่รับการฟื้นฟูสมรรถภาพใน
ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนดเป็นเวลาไม่น้อยกว่าหกเดือนนับแต่วัน
ถูกส่งตัวเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพ

ในกรณีที่ผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพเป็นบุคคลที่ล้มละลาย 18 สวรรคต
คือล้มละลายที่พ้นแล้วและในกรณีที่ผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพเป็นบุคคลที่ล้มละลายในกรณีที่

มาตรา 23 คณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพอาจพิจารณา
ปล่อยตัวไปชั่วคราวสำหรับผู้ที่ต้องการระหว่างการตรวจพิสูจน์และผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพ
ระหว่างการฟื้นฟูสมรรถภาพที่เป็นบุคคลตาม มาตรา 18 สวรรคต หรือเป็นบุคคลที่
ระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ยื่นคำขอสืบคดีตามได้เมื่อปรากฏว่ามีกรณีที่มี
เหตุอันสมควรตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนดปรากฏขึ้นแก่คณะอนุกรรมการประจำศูนย์
ฟื้นฟูสมรรถภาพ

การปล่อยตัวชั่วคราวตามวรรคหนึ่งจะให้กระทำโดยไม่มีประกัน หรือมีประกัน
หรือมีประกันและหลักประกันก็ได้

มาตรา 24 ในกรณีปรากฏว่าญาติสำเนาของผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพอยู่
คนละห้องที่อยู่ในเขตอำนาจของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพที่ผู้ยื่นคำขอสืบคดีเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพ
หรือมีเหตุอันสมควรอื่นอันเกี่ยวกับสภาพทางครอบครัวของผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพ
ผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพอาจร้องขอต่อคณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ
เพื่อให้พิจารณาอนุญาตให้ย้ายตนไปรับการฟื้นฟูสมรรถภาพที่ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพแห่งอื่น
ก็ได้ แต่เมื่อคณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพที่ผู้ยื่นคำขอสืบคดีมีคำสั่งอนุญาต
แล้วผู้ยื่นคำขอสืบคดีต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด

ในกรณีที่เหตุตามวรรคหนึ่งปรากฏขึ้นแก่คณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟู
สมรรถภาพ คณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพจะส่งผู้ยื่นคำขอสืบคดีไปยัง
ผู้ยื่นคำขอสืบคดีพิจารณาโดยไม่ต้องรอให้มีการร้องขอก็ได้



คณะอนุกรรมการจะพิจารณาอนุญาตให้ย้ายผู้นั้นไปรับการฟื้นฟูสมรรถภาพที่ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพแห่งอื่นได้ ต่อเมื่อปรากฏว่าการย้ายดังกล่าวจะเป็นประโยชน์แก่การฟื้นฟูสมรรถภาพของผู้นั้น

มาตรา 25 ผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพอาจได้รับการพิจารณาขยายหรือลดระยะเวลาการฟื้นฟูสมรรถภาพได้ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา 26 ในกรณีที่ปรากฏว่าผลการฟื้นฟูสมรรถภาพยังไม่เป็นที่พอใจให้คณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพพิจารณาขยายระยะเวลาการฟื้นฟูสมรรถภาพออกไปอีกได้ หรือส่งตัวผู้นั้นคืนให้พนักงานสอบสวนพร้อมรายงานผลการฟื้นฟูสมรรถภาพก็ได้ แต่ถ้าปรากฏว่าผลการฟื้นฟูสมรรถภาพเป็นที่พอใจคณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพจะพิจารณาลดระยะเวลาการฟื้นฟูสมรรถภาพตามที่เห็นสมควร หรือส่งตัวผู้นั้นคืนให้พนักงานสอบสวนพร้อมส่งตัวผู้พ้นโทษผู้สมัครรับทัณฑ์

มาตรา 27 การขยายและการลดระยะเวลาการฟื้นฟูสมรรถภาพจะกระทำกี่ครั้งก็ได้ แต่การขยายระยะเวลาการฟื้นฟูสมรรถภาพครั้งหนึ่งต้องไม่เกินหกเดือนและรวมกันทั้งหมดแล้วต้องไม่เกินสามปีนับแต่วันถูกส่งตัวเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพ

มาตรา 28 ในระหว่างการฟื้นฟูสมรรถภาพให้ถือว่าผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพเป็นผู้ถูกคุมขังตามประมวลกฎหมายอาญา แต่มิให้ถือว่าเป็นการควบคุมผู้ถูกจับตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และมีให้หักจำนวนวันที่อยู่ในศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพออกจากระยะเวลาจำคุกตามคำพิพากษาตามประมวลกฎหมายอาญามาตรา 22

มาตรา 29 ผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพต้องปฏิบัติตามระเบียบและเงื่อนไข



LIRT

ต่าง ๆ ที่คณะกรรมการและคณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพกำหนด รวมทั้ง
ข้อบังคับของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพโดยเคร่งครัด

มาตรา 30 ในระหว่างการฟื้นฟูสมรรถภาพ ถ้าผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพ
ผู้ใดหลบหนีออกนอกเขตศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ ให้ถือว่าผู้นั้นหลบหนีการคุมขังตามมาตรา
190 แห่งประมวลกฎหมายอาญา และให้พนักงานเจ้าหน้าที่แจ้งให้พนักงานสอบสวนทราบ
ทันที ในกรณีนี้ให้พนักงานเจ้าหน้าที่มีอำนาจออกติดตามจับกุมผู้นั้นไว้ได้ด้วย

ในกรณีที่ได้มีการหลบหนีตามวรรคหนึ่ง ภา้ให้ับระยะเวลาที่ผู้นั้นได้เข้า
รับการฟื้นฟูสมรรถภาพมาแล้ว เข้าในกำหนดระยะเวลาการคุมขัง

มาตรา 31 ในกรณีผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพซึ่งได้รับการปล่อยตัวชั่วคราว
ไม่ปฏิบัติตามหรือฝ่าฝืนระเบียบ เงื่อนไข หรือข้อบังคับที่กำหนด ให้พนักงานเจ้าหน้าที่
จับตัวผู้นั้นกลับเข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพในศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพทันทีโดยมิต้องมีหมาย
และในกรณีนี้ให้ผู้อำนวยการศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพมีอำนาจลงโทษตามมาตรา 32 ได้ด้วย

มาตรา 32 ผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ใดฝ่าฝืนมาตรา 29 ให้
ผู้อำนวยการศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพมีอำนาจลงโทษสถานหนึ่งหรือสถานตั้งต่อไปนี้

- (1) ภาคทัณฑ์
- (2) ตักเตือนญาติให้รับการเยี่ยมหรือการติดต่อไม่เกินสามเดือน
- (3) จัดให้อยู่เดี่ยวในบริเวณเฉพาะครั้งละไม่เกินสิบห้าวัน

มาตรา 33 เมื่อผู้เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ใดได้รับการฟื้นฟูสมรรถ
ภาพพ้นจากการเป็นผู้ติดยาเสพติดแล้ว ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ส่งปล่อยตัวผู้นั้น
ไปยังสหพันธ์สหประชาชาติแล้วส่งรายงานผลการฟื้นฟูสมรรถภาพและความเห็นไปยัง



LIRT

หมวด 4
บทกำหนดโทษ

มาตรา 37 กรรมการ ออนุกรรมการ หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ผู้ได้นำข้อเท็จจริง หรือเอกสารหลักฐานใดที่ได้มาจากการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ไปเปิดเผยต่อบุคคลอื่น โดยประการที่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่น เว้นแต่การเปิดเผยเพื่อประโยชน์แก่ทางราชการ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา 37 ทวิ ผู้ได้ชดเชย หรือไม่ให้ความสะดวก หรือไม่ให้ข้อมูล หรือไม่ยอมส่งวัตถุหรือเอกสารแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติกรตามพระราชบัญญัตินี้ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ



ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านประธานกรรมการครับ

นายประสพ รัตนกร (ประธานคณะกรรมการ) : กวามเรียน

ท่านประธานที่เคารพ และท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ คณะกรรมการการสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม ขอขอบคุณที่ได้รับมอบหมายให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. คณะกรรมการได้ประชุมกัน 12 ครั้ง เห็นพ้องกันว่าพระราชบัญญัตินี้เป็นเรื่องใหม่ในการแก้ไขปัญหายาเสพติดแบบบังคับรักษา ซึ่งจะมีผลต่อสิทธิส่วนบุคคล จึงต้องมีมาตรการจำเป็นให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ในกรณีนี้ได้เชิญผู้เชี่ยวชาญและผู้เกี่ยวข้องในการบำบัดฟื้นฟูหลายฝ่ายมาให้ข้อมูล ทั้งฝ่ายสาธารณสุขซึ่งดำเนินการในการบำบัดและฟื้นฟูในด้านสมัครใจ ฝ่ายตำรวจ ฝ่ายทหาร ทางฝ่ายกฤษฎีกา และนิติกรของสำนักงานกฤษฎีกา รวมทั้งที่ปรึกษาของสหประชาชาติ และผู้เชี่ยวชาญหลายฝ่าย 25 ท่าน มาแก้ไขให้รัดกุมและบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของกฎหมายและให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติเดิม คือพระราชบัญญัติ 2 ฉบับ ที่เพิ่งผ่านการพิจารณาไปแล้วด้วย ทั้งนี้ได้ประชุมหารือร่วมกับผู้เชี่ยวชาญต่างประเทศและสมาชิกของรัฐสภาอาเซียน นอกจากนี้ คณะกรรมการได้ไปศึกษาข้อมูลที่ศูนย์บำบัด ณ จังหวัดเชียงราย เชียงใหม่ และที่สำนักงาน ป.ป.ส. เองแล้ว จึงได้ทำข้อเสนอแนะไว้ 5 ประการประกอบมาด้วยพร้อมทั้งได้อาศัยข้อบังคับการประชุมของสภานี้ ข้อ 78 ให้มีผู้แทนของ ป.ป.ส. และกระทรวงยุติธรรม ร่วมชี้แจงด้วย อนึ่ง โดยที่คณะกรรมการชุดนี้มิได้รับคิดของงานด้านยาเสพติดอยู่ด้วยถึง 10 ท่าน ก็ต้องใช้เวลาพิจารณามากพอๆ นอกจากเป็นเรื่องใหม่แล้วเมื่อไม่กี่วันมานี้ได้มีการผ่านกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลคดีเด็กและเยาวชน เป็นกฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว ซึ่งในการนี้ขอขอบคุณท่านสมาชิกผู้มีเกียรติที่ได้กรุณานำมาคือ คุณหญิงนันทกา และอาจารย์ธรรมนุญา ข้อแก้ไข



LIRT

เหล่านี้มีบางส่วนที่จะต้องปรับปรุงเพิ่มเติม เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายอื่นที่ตามมาใน สืบคาก่อน ๆ นี้ บัดนี้การพิจารณาได้เสร็จสิ้นสมบูรณ์ครบถ้วนแล้ว จึงขอกราบเรียนเสนอ คอที่ประชุม ขอขอบคุณ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเลขาธิการรัฐสภาครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ร่างพระราชบัญญัติฟื้นฟู สมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 1 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 2 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 3 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 4 มีกรแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญอาจารย์ธรรมบุญครับ

นายธรรมบุญ สัตหาลี : ขอบพระคุณครับท่านประธานที่เคารพ ผม ธรรมบุญ สัตหาลี ผมมีความสงสัยอยู่นิดเดียวเท่านั้นเอง ในเรื่องการใช้ถ้อยคำที่ คณะกรรมาธิการได้เติมว่า และถอดถอน คืออยากจะทราบความหมายถอดถอน เพราะโดย มากเท่าที่เห็นก็มีว่าให้พ้นจากตำแหน่งหน้าที่หรือให้ออกหรือให้พ้นจากตำแหน่ง ถอดถอน นี้รุนแรงเหลือเกิน คล้าย ๆ มีประตุเดียวคือโทษที่จะถึงถอดถอนนี้จะต้องมีความคิดแล้วก็ เข้าลักษณะบางประการ แต่ที่นี้ถ้าใช้คำว่า ถอดถอน ไปแล้ว ต่อไปถ้าเกิดเขาไม่ได้ทำผิด หรือทำผิด แต่ไม่เข้าลักษณะนั้น ทางรัฐมนตรีจะให้เขาพ้นจากตำแหน่ง จะทำได้ไหม เพราะมีว่า แต่งตั้งและถอดถอน ไม่ได้บอกให้พ้นจากตำแหน่งในกรณีนี้ ก็เลยอาจจะพ้น ไม่ได้ อาจจะเป็นปัญหา อันนี้ผมอยากขอความกระจ่างตรงนี้ก่อน คำว่า ถอดถอน นี้เป็น ความเคโตน ในกรณีมีความผิดไซ้ใหม่ แล้วจะคลุมไปถึงเรื่องอื่นไหม ถ้ารัฐมนตรีจะให้ ออก คายอำนาจถอดถอนนี้ไปใช้กับเขาได้ไหม ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านประธานกรรมาธิการครับ

นายประสพ รัตนกร (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ขอบพระคุณ มากครับที่ได้ตั้งข้อสังเกตมา เรื่องการแต่งตั้งและถอดถอนที่เพิ่มเติมมานี้ เพราะว่า แต่เดิม



LIRT

นั้นมันแค่การแต่งตั้ง แต่ให้ถอดถอนหรือพ้นหน้าที่ยังไม่มี นอกจากมีในมาตราอื่น ๆ เกี่ยวกับการพ้นหน้าที่ ในการนี้ได้พิจารณาพร้อมกับผู้แทนกฤษฎีกาและผู้แทนกระทรวงยุติธรรมและฝ่าย ป.ป.ส. ด้วยแล้ว เห็นพ้องกันว่าควรจะให้ใช้คำว่า ถอดถอนรวมทั้งฝ่ายนิติกรของสำนักนายกรัฐมนตรีด้วยครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อาจารย์ธรรมบุญคุ้ย

นายธรรมบุญ ลัดพลี : ขอบพระคุณครับท่าน ก็หมายความว่าเห็นควรรื้อถอดถอน นั่นแหละครับ ก็ใช้อยู่แล้วจริง ๆ ไม่ได้ไม่มีชั้นครับ แต่อยากทราบเรียงตามที่ว่า ถอดถอน นี้จะถอดถอนได้ในกรณีไหน จะเหมือนให้พ้นจากตำแหน่งหน้าที่ไหม เพราะถ้าให้พ้นอาจจะไม่ต้องมีความคิดถึงขั้นต้องถอดถอนก็ให้พ้นได้ ถ้าเราเอาเขียนถอดถอน แล้วต่อไปถ้าเขาเกิดทำงานไม่ถูกใจหรืออะไรต่าง ๆ ก็ตาม รัฐมนตรีจะให้พ้นจะพ้นได้ไหม เพราะไม่เข้าเกณฑ์ถอดถอน คือถ้าท่านลือถอดถอนมันแต่แรกว่าต้องมีความคิด สมมุติอย่างนั้นนะครับ ข้างหลังก็ไม่รีบกัน นี้อยากจะทราบว่าถอดถอนนี้ในกรณีไหนครับท่าน ถึงได้เจาะจงใช้คำว่า ถอดถอน เพราะเกรงว่าจะมีเหตุร้ายแรงแล้วจะให้พ้นเฉย ๆ ยังไม่พอต้องถอดถอนหรืออย่างไรอันนี้อยากทราบครับ

นายประสพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : ขอบคุณมากครับ ถ้าดูในมาตรา 6 ต่อไปจะเห็นว่า มาตรา 6 ให้คณะกรรมการมีอำนาจและหน้าที่ดังต่อไปนี้ ใน (1) แต่งตั้งและถอดถอนคณะอนุกรรมการประจำศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ ตามมาตรา 11 ซึ่งอีกสักครูจะไปถึงตอนนั้น รอใจเย็น ๆ สักหน่อยนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อาจารย์ธรรมบุญคุ้ย

นายธรรมบุญ ลัดพลี : ขอบพระคุณครับ กระผมก็เห็นใจท่านประธานเหมือนกัน ท่านเป็นคุณหมอ ที่นี้ท่านไปอ้างถึงมาตรา 6 (1) ที่ว่าแต่งตั้งและถอดถอนคณะอนุกรรมการ นั้นเป็นปัญหาอีกเหมือนกันว่า เขาถอดถอนคุณแต่เรื่องความผิดหรืออะไรใช้ใหม่ คือไม่ได้หมายความว่าเมื่อมีที่อื่นอยู่แล้วก็เลยใส่ดวงนี้ด้วย ต้องรู้ว่ารัฐมนตรี



LIRT

จะถอดถอนนี้ คือผมแกลงรัฐมนตรีท่านทำอะไรท่านก็เป็นผู้ใหญ่ แต่งตั้งแล้วจะให้เขาพ้นเราก็งี้ถึงกันหลายเรื่อง กฎหมายท่านประธานก็คงได้ยื่นในสภานี้ เราพยายามที่จะให้สบายใจด้วยกันทุกฝ่าย บอกว่ารัฐมนตรีให้ถอดถอน หรือให้พ้น พันในกรณีไหน ควรจะใส่ใหม่ เช่นประพฤดิเสื่อมเสียศีลธรรมอันดีอะไรอย่างนี้ หรือประพฤดิอะไรอย่างร้ายแรงอะไรอย่างนี้ เราพยายามจะใส่ แล้วบางที่กรรมวิธีการก็ให้ใส่บ้างไม่ให้ใส่บ้าง นั่นก็หมายความว่าเพียงให้พ้นจากหน้าที่ ที่นี้ถอดถอนนี้ผมอยากจะรู้ว่าทำไมจึงเจาะจงใช้คำว่าถอดถอน ไม่ใช่คำว่า พ้นจากตำแหน่งหน้าที่ ส่วนอนุกรรมการจะแต่งตั้งและถอดถอนนั้นก็เป็นเรื่องของเขา ถ้าจำเป็นเดียวเราไปว่าครั้งนั้น แต่ว่าเมื่อเขาเขียนมาอย่างนั้นแล้วท่านก็น่าจะรู้อย่างถึงได้ไปล้อเขา ล้อคำพูดครั้งนั้นก็น่าจะกรุณาให้กระจำงสังนึกว่ากรณีไหนครบแล้วจำเป็นใหม่ถึงจะต้องใช้คำว่า ถอดถอน ขอบพระคุณครับ

นายประสพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ ผมขออนุญาตให้ผู้แทนกระทรวงยุติธรรมได้ชี้แจงครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา (รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่านในกรณีที่เราเพิ่มคำว่า ถอดถอน เข้ามาในมาตรานี้ เพราะเห็นว่าร่างพระราชบัญญัตินี้มีลักษณะคล้ายกับพระราชบัญญัติวิธีดำเนินการคุมความประพฤติตามประมวลกฎหมายอาญา พ.ศ. 2522 ซึ่งพนักงานเจ้าหน้าที่นั้นนอกจากเป็นข้าราชการแล้วยังแต่งตั้งโดยรัฐมนตรี เมื่อท่านรัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้งหากมีเหตุอันสมควรที่จะต้องให้บุคคลผู้พ้นจากการเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ด้วยการประพฤดิมีชอบอะไรก็ตาม ก็จะต้องมีการถอดถอนออกไป กระผมขออนุญาตอ่านพระราชบัญญัติวิธีดำเนินการคุมความประพฤติตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 5 ซึ่งเราได้ลือเลียนแบบมาจากมาตรานี้นะครับ มาตรา 5 บอกว่าให้รัฐมนตรีผู้ซึ่งได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนพนักงานคุมประพฤติตามพระราชบัญญัตินี้ เพราะฉะนั้น



LIRT

เมื่อท่านรัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้งเป็นผู้แต่งตั้งก็ต้องเป็นผู้ถอดถอนด้วยครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เอาละครับสุดท้ายแล้วนะครับ

นายธรรมบุญ สัตหสี : กระทบก็ไม่มีอะไรแล้วครับ เมื่อเป็นอย่างนี้
อย่างที่เคยมา คือลือคนอื่น ชามาแล้วเราเองก็ไม่มีลือมาเพราะอะไร ลือมากลือกันไป
ผมก็คงลือต่อไปคือว่าคงจะต้องยอมต่อไปว่ากระทบไม่คิดใจ แต่อยากตั้งข้อสังเกตว่าน่าจะใช้
คำว่า ให้พ้นจากตำแหน่ง น่าจะเพราะกว่า ผมขอตั้งข้อสังเกตอย่างนั้น ถ้าไม่มีลือก็ขอให้
ตั้งไว้สักที ที่หลังจะได้ลือกันไปด้วย ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หมายความว่าเลิกลือแล้วครับ

4. ที่แล้วครับ มีมาตรา 8 บอกว่ารัฐมนตรีให้ออกก็ได้ ถ้อยคำกฎหมายละครับก็ลือกันไป
ลือกันมา เอาต่อไปลือกันมาตรา 5

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : หมวด 1 คณะกรรมการ
ฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติด ไม่มีการแก้ไข มาตรา 5 มีการแก้ไข มาตรา 6 มีการแก้ไข
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายธรรมบุญ สัตหสี : ท่านประธานที่เคารพครับ ความจริงมาคราวนี้
มีการแก้ไขเรื่องผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วตรงจุดนี้ผมคิดว่าไม่มีอะไร นอกจากนั้นเรื่องอริบศัก็เปลี่ยน
ไปแล้วเมื่อครู่นี้ ตามที่กระผมขอแปรญัตติไปตรงนี้ครับ แต่เนื่องจากว่าในตอนหลังไม่มีเรื่อง
อยู่ที่ไม่มีมีการแก้ไข ily คยตรง ที่นี้กระผมมีกอยากจะพูดตรงนี้เสียก่อนในเรื่องของผู้ทรงคุณวุฒิ
ที่ไช้ตรงนี้ แล้วข้างหลังที่กระผมขออนุญาตคือท่านประธาน แล้วก็ในมาตรา 8 และ
มาตรา 12 อะไรต่าง ๆ พวกนี้ หรือมาตรา 11 ก็มีผู้ทรงคุณวุฒิทั้งนั้น แต่ว่าในเรื่องมาตรา 7
จะไม่มี เพราะฉะนั้นกระผมอยากจะกราบเรียนขออนุญาตท่านประธานไว้ก่อนว่า
จุดประสงค์ผมนั้นต้องการไปพูดตรงมาตรา 7 ซึ่งน่าจะเต็มคำว่า คุณวุฒิ ลงไปด้วยแต่ก็ไม่



LIRT

แล้วไม่มีการแก้ไข ซึ่งกรมอาจจะพูดไม่ได้ตามข้อบังคับ กรมก็เลยขออนุญาตว่า ในเรื่องกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา 5 นี้ เมื่อมีเดิมไปอย่างนี้ น่าจะเติมให้หมด แล้วเมื่อถึงมาตรา 7 ถึงแล้วจะไม่มีการแก้ไข กรมอยากจะขอเวลาท่านประธานได้พูดครั้งนั้น ครั้งนี้จะได้ผ่านไปเสียเลย โดยจะไปพูดมาตรา 7 โดยอาศัยมาตรา 5 โยงกับมาตรา 8 และมาตรา 11 เอามาพูด ก็ควรจะโต้แก้ไขให้ได้มาตรฐานไปเสีย เพราะฉะนั้นถ้าท่านประธานจะกรุณาเห็นด้วย กรมก็จะผ่านครั้งนี้ไป มาตรา 5 เพียงแต่ตั้งข้อสังเกตมีการแก้ไขผู้ทรงคุณวุฒิในด้านนี้ให้มีมาตรฐานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มาตรา 7 เขาไม่มีการแก้ไข ไม่ใช่หรือครับท่านอาจารย์

นายธรรมบุญ ลัคพลี : นั้นสิครับ แต่เมื่อไม่มีการแก้ไข แต่ว่าทำไมถูกควรจะได้แก้ไข ผมเกรงจะไม่มีสิทธิ์พูดครั้งนั้นในเรื่องนี้

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถูกต้องครับ ตามข้อบังคับถ้าไม่มีการแก้ไข ก็หมายความว่าไม่ต้องพูดกันอีกแล้ว เอาเฉพาะส่วนที่มีการแก้ไข หรือว่าถ้ามีการแปรรูปแล้วสงวนคำแปรไว้ อย่างนี้พูดได้ เราดูกันตามข้อบังคับใหม่ครับอาจารย์

นายธรรมบุญ ลัคพลี : ถ้าอย่างนั้นกรมขออนุญาตพูดครั้งนี้ก็แล้วกัน มาตรา 5 ที่ว่ามีผู้ทรงคุณวุฒินี้ เมื่อมีข้ออย่างนี้ผมเห็นด้วยที่เติมลงไป เพราะฉะนั้นเมื่อเติมลงไปตั้งนี้แล้ว ก็เช่นเดียวกันกรมขออนุญาตพูดอีกครั้งหนึ่งโยงไปถึงมาตรา 8 ว่าที่มีการแก้ไขเติมผู้ทรงคุณวุฒิเหมือนกันหน้า 4 แล้วหน้า 5 มาตรา 11 ก็มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิคอนหลังท่านเปลี่ยนเป็นผู้ทรงคุณวุฒิเลย ๆ ครั้งหลังสุดนี้ตัดกรรมการออกแล้วยังมีผู้ทรงคุณวุฒิอยู่ เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้กรมเห็นว่าเพื่อความเป็นมาตรฐาน มาตรา 7 นอกกรรมการซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งนี้ถ้าเราอ่านมาตรา 5 จะเห็นได้ก็มีอยู่ประเภทเดียวคือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒินั่นเอง ซึ่งมาเติมเป็นผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นตั้งนี้ กรรมการที่รัฐมนตรีแต่งตั้งในมาตรา 5 เป็นผู้ทรงคุณวุฒิ ในมาตรา 7 ซึ่งไม่มีการแก้ไข



LIERT

กระผมอยากจะขอทราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังประธานกรรมาธิการว่า ถ้าเห็นด้วย
ก็น่าจะแก้ไขให้ตรงกับมาตรา 8 ซึ่งใช้คำว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่เดิม ผู้ทรงคุณวุฒิ
เข้าไปในหัวข้อนั้นแล้วในตอนวรรคที่ 2 ถัดไปของมาตรา 8 ก็มี เช่นเดียวกับมาตรา 11
ก็มีผู้ทรงคุณวุฒิอีกที่ที่เติมลงไว้ใหม่ แล้วข้อความที่ต่อเนื่องไปก็มีกล่าวถึงผู้ทรงคุณวุฒิ
และอันนี้กระผมอยากจะทราบเรียนไปยังประธานกรรมาธิการว่า เรื่องนี้ที่กรรมการซึ่งรัฐมนตรี
แต่งตั้งมีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละสองปี และกรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งอาจรับแต่งตั้งอีก
ก็ได้ ก็น่าจะเติมคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ ไป ให้สอดคล้องกันเสียเป็นมาตรฐานเดียวกันทุกมาตรา
ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านประธานกรรมาธิการครับ
ถ้าจะทำให้กฎหมายดีขึ้นอะไรขึ้นก็ทำได้ครับ ถ้าท่านจะเติมในมาตรา 7 แม้จะไม่มีการ
แก้ไขก็ตกลงกับสภาได้

นายประสพ รัตนการ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ได้ปรึกษากันแล้ว
ก็เห็นพ้องด้วย ขอขอบคุณมากครับ เห็นพ้องด้วยครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอบคุณมากครับ ตัวอย่างนั้น
เลขาธิการรัฐสภาต่อไปครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : มาตรา 6 มีการแก้ไข
มาตรา 7 แก้ไขโดยเติมคำว่า คุณวุฒิ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แก้ไขตามที่ท่านสมาชิกเสนอแนะครับ
นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : มาตรา 8 มีการแก้ไข
มาตรา 9 ไม่มีมีการแก้ไข มาตรา 10 ไม่มีมีการแก้ไข มาตรา 11 มีการแก้ไข

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดียวครับ อาจารย์ธรรมบุญ เชิญครับ
นายธรรมบุญ สัตพลี : คืออันนี้ประธานโทษครับ ท่านประธานที่เคารพ
ผม ธรรมบุญ สัตพลี คือเกี่ยวข้องกันอยู่ ในเรื่องนี้พูดถึงวาระนะครับ มาตรา 11 ไม่ได้



LIART

พูดถึงวาระว่าอนุกรรมการมีวาระเท่าไร แต่ในมาตรา 13 ผมขอประทานโทษที่ต้องกระโดดไปกระโดดมาตามวิธีการนักเขียนกฎหมายเขาเขียนมาแบบนี้ คือครั้งนี้แต่เราต้องอ่านไปถึงมาตรา 13 ระบุให้ห้ามมาตรา 8 และมาตรา 9 มาใช้โดยอนุโลม คือเกี่ยวกับการสิ้นสุดของอนุกรรมการ และมีในเรื่องของการสิ้นสุดก่อนวาระ เพราะฉะนั้นเมื่อไม่มีวาระของอนุกรรมการ ผมก็ไม่แน่ใจว่ามาตรา 8 มาตรา 9 ที่มาตรา 13 ให้เอามาใช้โดยอนุโลมว่า ในการสิ้นสุดก่อนวาระต้องทำอย่างไร ก็มีตัวเกณฑ์ที่จะบังคับรองรับว่าวาระนี้เท่าไร เพราะฉะนั้นจะสิ้นสุดก่อนวาระจะพิจารณาได้จากตรงไหน นี่กระผมก็ยังงง แต่กรรมการเขามีวาระ แต่อนุกรรมการไม่มีวาระไปดิ้อเขาบอกว่า ถ้าสิ้นสุดก่อนวาระให้ดำเนินการอย่างนั้น เพราะฉะนั้นก่อนวาระของอนุกรรมการก็ปัดรับ อยู่ตรงไหน ผมอยากทราบ ถ้าเพื่อนท่านกรรมาธิการจะอนุโลมใช้ตรงไหน ผมจะได้คำตอบได้ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมาธิการครับ

นายประสพ รัตนการ (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ผู้แทนกระทรวงยุติธรรม เชิญครับ

นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา (รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการ กระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกที่เคารพทุกท่าน ในเรื่องนี้เราได้คุยกันเหมือนกันในกรรมาธิการ แต่เห็นว่าเนื่องจากคณะอนุกรรมการนี้แต่งตั้งและถอดถอนโดยคณะกรรมการ และตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะอนุกรรมการมีความสำคัญในการปฏิบัติหน้าที่ตลอดเวลา และต่อไปถ้าเรามีศูนย์จำนวนมากในประเทศไทย การที่จะมีวาระจะมีปัญหามาก เพราะว่าคณะกรรมการก็ต้องแต่งตั้งอนุกรรมการเหล่านี้อยู่ตลอดเวลา เราจึงคิดว่าอนุกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา 11 นั้นไม่สมควรต้องมีวาระ เพียงแต่ให้ถอดถอนโดยคณะกรรมการ ถ้าหากว่าปฏิบัติหน้าที่ไม่สมควร เพราะอนุกรรมการเหล่านี้จะต้องปฏิบัติหน้าที่ทุกวันในศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ ถ้าหากมีวาระพ้นไปแล้วจะมีปัญหาว่า กรรมการชุดใหญ่ซึ่งอยู่ที่กรุงเทพฯ จะแต่งตั้งไปยังต่างจังหวัดจะเป็นเวลานานมาก เพราะ-



ฉะนั้นจึงบัญญัติไว้ในลักษณะนี้ และบัญญัติให้เอามาตรา 8 และมาตรา 9 มาใช้บังคับโดยอนุโลม ก็อนุโลมเฉพาะในส่วนที่สามารถบังคับได้ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญอาจารย์ธรรมบุญครับ

นายธรรมบุญ สัตพลี : ขอบพระคุณครับท่านประธานที่เคารพ ผมธรรมบุญ สัตพลี ผมยังยืนยันที่ตรงนี้ท่านไม่ได้บอกว่าไปลี้ภัยหมายอื่น เพราะฉะนั้นหมดประเด็นนั้นไปนะครับ ก็เหลือแต่ประเด็นที่ว่า ท่านคิดกันเองนะครับตอนนี้ ท่านแถลงว่าวาระนี้ไม่ควรมีการทบทวน เพราะอย่างนั้นอย่างนี้น้อย่างนั้น แต่ที่นี้ใครจะรู้ละครับ ผมเองอยู่ในสภาก็ยังสงสัย อ่านแล้วไม่เข้าใจ เพราะฉะนั้นชาวบ้านเขาจะรู้ได้อย่างไร เพราะฉะนั้นอันนี้ถ้าท่านคิดอะไรอย่างนี้ เราจะทำกฎหมายผ่านไปให้ชาวบ้านเขาอ่านนะครับ แล้วให้คนอื่นเขาได้ปฏิบัติตาม สภาเราเองยังมีข้อสงสัยอยู่อย่างนี้ ผมนึกว่าท่านหมายเหตุได้แล้วนะครับว่า ในการนี้ที่เอาอนุโลมใช้บังคับอะไรนี้ไม่ให้รวมถึงในเรื่องของวาระด้วย แล้ววาระนี้ก็จะไม่มีก็ได้ อย่างนั้นได้ไหมละครับ คือท่านอ่านดูสิครับ มาตรา 8 เขียนไว้มีดเลย กรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ เมื่ออย่างนั้น ๆ แล้วเขามีวาระของเขา เพราะฉะนั้นในเมื่อกรมการไปลี้ของเขาอย่างนั้นแล้ว แล้วเขาก็กลายเป็นอะไรหรอก วาระนี้ไม่ต้องมีก็ได้ แต่เราไม่มีในที่นี้ครับ ถ้าอย่างนั้นท่านบอกว่าอันนี้ให้นำมาใช้โดยอนุโลม แต่ทั้งนี้ไม่รวมถึงวาระซึ่งไม่ต้องมีวาระอย่างนี้ได้ไหมครับ เอาให้ชัดไปเลยว่าในกรณีนี้ก็แล้วแต่กรมการ เพราะไม่อย่างนั้นเราไปอ้างเขาโดยอนุโลม แต่ตัวนั้นเราบอกไม่เอามาใช้ในบางส่วนแล้วไม่เขียนไว้ ตรงนี้ผมอยากจะขอความกรุณาช่วยพิจารณาได้ไหม ให้กระจ่างขึ้นมาอีกนิดได้ไหม จะได้สบายใจ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

นายสุวงศ์ กิตติพงษ์พัฒนา (รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการ

กระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกที่เคารพ ในเรื่องของทางนิติบัญญัติไว้ตามที่ท่านอาจารย์ธรรมบุญฯ เสนอ คิดว่าในผลคงจะไม่เสียอะไรเสียหาย แต่ไม่ทราบ



LIRT

ว่าจะไปตั้งไว้ตรงไหน ในเรื่องของผลนี้คิดว่าคงไม่มีอะไรขัดข้อง ที่จะบอกว่าเป็นว่า
เรื่องวาระมาใช้บังคับแต่บังคับโดยอนุโลม คิดว่าคงจะสามารถทำได้

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดียวกัน คกลงเอาอย่างไรกันครับ
อาจารย์ธรรมบุญ

นายธรรมบุญ ลัดพลี : กระผมต้องกราบขอประทานโทษท่านประธาน
ที่เคารพ กระผมก็อดไม่ได้แบบนี้เอง คือเห็นอะไรไม่ถูกต้องก็เสนอไป แต่บางที่เขาโยน
กลับมา ผมก็มี 2 มือ 2 ขาอยู่แค่นี้ หมดปัญญาเหมือนกัน ขอความกรุณาท่านกรรมาธิการ
ได้ไหมครับว่า ท่านคิดอะไรก็ได้ให้ชัดเจนขึ้นมาน้อยอย่างว่าก็แล้วกัน แล้วไว้ตรงไหนก็
ไม่เป็นไรยังดีกว่าไม่มีได้เลย เอาอย่างนั้นดีกว่า ไม่อย่างนั้นถ้าผมสอบอันนี้ผมก็เข็ด เสนอ
อะไรไปก็บอกให้ผมไปช่วยคิดอีก กระผมก็ลำบาก ลำพังไปแปรรูปตัดก็แทบตายแล้ว ผมยัง
หลงดีใจจะท่านประธานเขียนในรายงานละเอียดที่เดียวท่านไปมา โอ้อ้อ เกือบจะจบ
ทั่วประเทศไทยเพื่อจะหาเรื่องให้กฎหมายนี้สมบูรณ์ แต่ท่านมาตายตอนจบครับ มาดกมาตาย
เร็วมาล้มเมื่อถึงท่าจอดของเราเองครั้งนี้เราก็เลยพลาดไป

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เขาอยากทำให้อาจารย์เข็ดนะ

นายธรรมบุญ ลัดพลี : ก็กลัวเหมือนกันครับ ผมยังกลัวว่า ความหวังดี
ของผมจะมีคนไม่เข้าใจ แล้วพยายามจะไม่ให้พูดเสียเลยก็มี

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีอะไร นักกฎหมายครับ ท่าน
อัยการโกเมนช่วยหน่อยได้ไหมครับ

นายโกเมน กัทภิรมย์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม โกเมน
กัทภิรมย์ คิดว่าน่าจะสอบถามทางกรรมาธิการดูเสียก่อนว่า ท่านจะเพิ่มได้ตรงไหน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : การที่ไปเติมคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ
อย่างที่ท่านอาจารย์ธรรมบุญว่านะครับ แล้วก็เพิ่มมาตรา 5 กิติ แล้วก็ไปตั้งมาตรา 11
มาตรา 11 ที่จริงเป็นเรื่องของกรรมการตั้งอนุกรรมการ แล้วอนุกรรมการไปบอกไว้ให้ไป



LIART

เพิ่มขึ้นว่า มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกิน 2 คน เป็นอนุกรรมการ อาจารย์ธรรมบุญก็เลยสงสัย เพราะถ้าเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิต้องไปเข้ามาควา 8 มาตรา 8 นี้หมายความว่า ถ้าถึงวาระก็ต้องพ้นด้วย ถูกไหมครับ กรรมการจะว่าอย่างไรอันนี้ แก่ข้อสงสัยอาจารย์ธรรมบุญที่ จะตายอยู่แล้ว

พลเอก เขียว ชนโมตรี : ผมขออนุญาตท่านประธาน เนื่องจากว่ามีปัญหาเท่าที่อ่านแล้วผมอยากจะทำให้ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้กรุณาช่วยพิจารณาว่า เนื่องจาก มาตรา 5 นั้นได้ระบุว่า ให้มีคณะกรรมการฟื้นฟูสมรรถภาพผู้ติดยาเสพติดขึ้นคณะหนึ่ง ซึ่งประกอบด้วยปลัดกระทรวงยุติธรรมเป็นประธานกรรมการ อธิบดีกรมการแพทย์และอะไรต่าง ๆ นั้นครับ จนกระทั่งมาถึงบอกว่า เป็นกรรมการโดยตำแหน่ง และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอื่นซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้ง เพราะฉะนั้นจะเห็นว่า มีอยู่ 2 ส่วน ส่วนหนึ่งเป็นกรรมการ อีกส่วนหนึ่งคือเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และมาระบุไว้ในมาตรา 7 ว่า กรรมการซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้ง เพราะฉะนั้นคำว่า กรรมการอันนี้ผมดูที่อื่นแล้วผมเข้าใจว่า หมายถึงถึงกรรมการในกรุป (Group) แรก และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิหมายรวมกันไป เพราะฉะนั้นผมจึงมีความเห็นว่า ถ้าใช้คำว่ากรรมการ โดยไม่ต้องเติม ผู้ทรงคุณวุฒิ น่าจะถูกต้องแล้ว ขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางกรมการฯ เชิญครับ

นายประสพ รัตนากว (ประธานคณะกรรมการ) : อาจารย์ธรรมบุญหาพอใจไหมครับ ไม่ต้องเติมคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หมายความว่าอย่างไรครับ

นายธรรมบุญ สัตผลี : ความจริงท่านประธานกรมการฯกับกรมการฯ เติบโตมาเอง ผมไม่มีเรื่องด้วยเลย แล้วมาถามผมพอใจหรือไม่พอใจ ผมเพิ่งรู้จักคำถามท่านเดี๋ยวนี้เอง ก็ท่านเดิมมา ท่านเขียนมาตั้งเป็นเดือนแล้ว ท่านนี้เรียกว่าจับอันนี้ ของท่านอยู่ ท่านควรจะรู้ว่ามันอุ่นหรือมันร้อนหรือมันเย็น ผมเองเพิ่งจับเดี๋ยวนี้เองครับ



LIRT

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางกรรมการครับ โปรดลองพิจารณา
จุดหนึ่ง เหตุที่มีปัญหาพัวพันหลายมาตรา เพราะเหตุว่ากรรมการแก้ไข เมื่อแก้ไข
สมาชิกอภิปรายได้ เหตุที่แก้ไขเพราะท่านไปเติมคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ ในมาตรา 5 ในมาตรา 8
ในมาตรา 11 ที่นี้พอเติมขึ้นแล้วก็เลยมีปัญหาลักษณะที่อาจารย์ธรรมบุญตั้งข้อสังเกต ซึ่งเป็น
ข้อสังเกตที่ดี เพราะฉะนั้นถ้าจะไม่ให้มีปัญหา เป็นข้อเสนอแนะนะครับ ถ้าท่านกลับคืน
ไปสู่ร่างเดิมเสียก็จะหมดปัญหาไป คือกรรมการเฉย ๆ ก็ถือว่าเป็นการไม่มีการแก้ไข สุดแต่
ท่านกรรมการ เชิญครับ

นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา (รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการ
กระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกที่เคารพ สำหรับ ในมาตรา 5
ที่มีการเพิ่มคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ เพราะว่าเป็นชั้นประชุมกรรมการนั้น ทางกรรมการ
เห็นว่าควรจะให้ชัดเจนว่า กรรมการที่รัฐมนตรีจะแต่งตั้ง ข้ามมาชั้นรองจะมีเป็นผู้ทรง
คุณวุฒิในด้านต่าง ๆ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าตัด ทรวงคุณวุฒิแล้ว ความหมายยังเหมือนเดิม
ทำให้ร่างพระราชบัญญัตินี้กลับไปสู่ลักษณะเก่า แต่ความหมายยังเหมือนเดิม ก็คิดว่าไม่น่า
จะมีอะไรที่จะขัดข้องครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เดียว โดยสรุปจะเอาอย่างไร เอาให้เดิม
หรือไม่เติม

นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา (รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการ กระทรวง
ยุติธรรม) : คือไม่ต้องเติม ผู้ทรงคุณวุฒิ ลงไป

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หมายความว่ากลับไปเป็นตามร่างเดิม
ใช้ใหม่ครับ ถ้ากลับไปเป็นตามร่างเดิม ในมาตรา 5 ก็หมายความว่า ในมาตรา 8
ในมาตรา 11 คำว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ นี้คัดออกหมดใช้ใหม่ครับ ให้เป็นไปตาม
ร่างเดิม ถ้าพูดกันง่าย ๆ เชิญอาจารย์ธรรมบุญครับ

นายธรรมบุญ ลัดพลี : ท่านประธานที่เคารพ กระผมต้องกราบขอภัย



LIRT

กรุณาอย่าให้มาลงที่กระผมนะครับ คือถ้าแก้ตรงนี้ก็ไปคิดอีกจุดหนึ่ง จุดตรงที่ท่านเพิ่มเติม
 มาใหม่ เพิ่งส่งมาใหม่ ท่านจะยอมรับหรือไม่ ความจริงเมื่อคุณนี้ ไม่ทราบ กระผมไม่พบ
 ได้ยิน ท่านประธานแถลงหรือเปล่าว่าให้ถือเอาอันนี้เป็นส่วนหนึ่งของรายงานกรมการ
 ซึ่งมีผลที่จะใช้ตามข้อบังคับการประชุมได้ เพราะฉะนั้นถ้าท่านยืนยันอย่างนั้น อันนี้ท่าน
 มาเติมอีก เติมว่า และผู้ทรงคุณวุฒิอื่นอีกไม่เกินสองคน เพราะฉะนั้นท่านยังคิดใจไหมครับ
 เพราะไม่ใช่จะแก้ตัดคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ ออกไปเหลือแต่กรรมการ แต่ที่นี้ท่านมา
 เติมจำนวนคนเข้าไปอีก อยากรจะให้ผู้ทรงคุณวุฒิเพิ่มขึ้นมาอีก 2 คน เพราะฉะนั้น
 ท่านจะเอาไหมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ในแก้ไขที่ส่งมาใช้ไหมครับ ที่ว่าหน้า 5
 มาตรา 11 ใช้ไหมครับ

นายธรรมบุญ ลัดพลี : ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เพราะฉะนั้นหมายความว่า ถ้าตัดอันนี้
 ออก และประเด็นท่านกรมการอ่านข้อความที่แก้ไขเสียให้ถูกต้อง แล้วดูดีว่าจะรับได้
 หรือไม่ได้อะอย่างนั้นนะครับ

นายธรรมบุญ ลัดพลี : อย่างนั้นก็ได้รับ ก็คงจะต้องตัด

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : หมายความว่าโดยหลักการขอให้คงไว้
 ความร่างเดิมเสีย คือตัดคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ ออก ใน 3 - 4 มาตรานี้ก็ระเบียบร้อยขึ้น

นายธรรมบุญ ลัดพลี : แล้วที่เพิ่มเติมถ้ายังอยากจะให้มีคนมาช่วย 2 คน
 ก็อาจจะเติมเป็นกรรมการเฉย ๆ เสียก็ได้ หรืออย่างไรก็แล้วแต่ ท่านลองทูลเกล้าใน
 ระหว่างนี้ได้ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านกรมการทำการบ้านนัดหนึ่งครั้ง
 เพียงเอาข้อความอ่านอีกทีหนึ่ง มาตรา 5 มาตรา 11 อะไรนี่ครับ ซ้ำ ๆ ก็ได้

นายประสพ รัตนกร (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ท่านประธาน ที่เคารพ



LIRT

ได้หาเรียกแล้ว คณะกรรมาธิการว่าให้คงตามร่างเดิม เพราะฉะนั้นที่แก้ไขก็เป็นคำว่า
กรรมการอื่นอีกไม่เกินสองคน เพราะฉะนั้นจะไม่มีคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ในมาตราไหนบ้างครับ ท่านกรรมาธิการ

นายประสพ รัตนกร (ประธานคณะกรรมาธิการ) : ในมาตรา 11

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : แล้วมาตรา 5 ละครับ

นายประสพ รัตนกร (ประธานคณะกรรมาธิการ) : มาตรา 5 ก็คง

ตามร่างเดิม

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ยังร่างเดิมและกรรมการอื่นใช้ใหม่ครับ

ตัดคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ ออก และไปมาตรา 3 ละครับ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งกรรมาธิการ
เดิมเหมือนกัน จะเอาออกด้วยหรือเปล่า ในมาตรา 8 บรรทัดแรก หลังจาก (5) ผู้ทรง
คุณวุฒิ คำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ นี้เอาออกหมดใหม่ครับ

นายประสพ รัตนกร (ประธานคณะกรรมาธิการ) : เอาออกหมดครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เอาออกหมดในมาตรา 8 ด้วย และแก้ไข
มาตรา 11 ด้วยไหมครับ ที่กรรมาธิการไปเติมขอเอาออกด้วย มาตรา 5 มาตรา 8
มาตรา 11 คำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ขอตัดออก ให้คงไว้ตามร่างเดิม
เอาอย่างนั้นนะครับ นอกจากนั้นมืออะไรอีกไหมครับ ในมาตรา 11 ที่ท่านกรรมาธิการแก้ไข
เชิญอาจารย์ธรรมบุญครับ

นายธรรมบุญ ลัดพลี : ขอบพระคุณครับท่านประธานที่เคารพ กระผม
ธรรมบุญ ลัดพลี มีอีกนิดหนึ่ง ถ้าผมจำได้ไม่ผิด มาตรา 7 คณะกรรมาธิการเมื่อครั้งนี้ก็
ยอมรับให้เติมไป เพราะฉะนั้นอันนี้ต้องลงด้วยว่า มาตรา 7 ไม่มีการแก้ไข
ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตัดออกด้วยนะครับ ขอให้ท่าน
มาตรา 11 อีกนิดหนึ่ง ตัดคำว่า และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินสองคน ออก คือ



LIRT

ให้คงไว้ตามร่างเดิม คราวนี้ความร่างเดิมบอกว่า เป็นกรรมาการ แต่กรรมาการ เดิมคำว่า อนุ
เข้าไป ยังจะคงไว้ตามร่างเดิมหรือว่ายังถือว่าเป็นอนุกรรมาการ

นายประสพ รัตนกร (ประธานคณะกรรมการ) : ของเป็นตาม
ร่างเดิมครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เป็นกรรมาการ ตัดคำว่า อนุ ออกด้วย
ผ่านไปได้ไหมครับ มาตรา 11 ต่อไปมาตรา 12 ครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : กราบเรียนท่านประธาน
ครับ กระผมสงสัย ขอบทวนมาตรา 5 หน่อยนะครับ ตกลงว่าถ้าคำเดิมที่จะเป็น
คำว่า และกรรมาการอื่นซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งอีกไม่เกินสองคน ไซ้ไหมครับ หรือว่าจะแก้ไข
เป็นสี่คน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คือเอาตามร่างเดิมทั้งหมดหรือเปล่า
ตามมาตรา 5

นายประสพ รัตนกร (ประธานคณะกรรมการ) : เป็น 4 ท่านครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : ตกลงแก้ 2 ท่าน เป็น
4 ท่านนะครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : มีแก้ที่เดียวนะครับ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : มาตรา 7 ที่แก้ไขไว้ก็
กลับตามเดิม มาตรา 8 ตัดคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิ ในวรรคแรกออก แล้วในวรรคสองตัดคำว่า
ผู้ทรงคุณวุฒิ 2 แห่ง และในวรรคสามตัดคำว่า ผู้ทรงคุณวุฒิออก ส่วนมาตรา 11
ตัดข้อความที่เพิ่มขึ้นว่า และกรรมาการผู้ทรงคุณวุฒิไม่เกินสองคน

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อนุอีกละ

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : เป็นอนุกรรมาการ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนี้คงต้องใช้ว่า เป็นอนุกรรมาการ



LIRT

กระมังครับ ต้องเดิมอย่างที่กรมการถือว่า คืออนุกรรมการ

นายประสพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : เป็นอนุกรรมการ

ประธานสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งชาติ : มาตรา 11 ผ่านนะครับ มาตรา 12

นายไพศิษฐ์ พิพัฒน์กุล (เลขาธิการรัฐสภา) : มาตรา 12 มีการแก้ไข

มาตรา 13 ไม่มีการแก้ไข หมวด 2 ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 14

ไม่มีการแก้ไข มาตรา 15 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 16 ไม่มีการแก้ไข มาตรา 17 ไม่มีการ

แก้ไข มาตรา 18 ไม่มีการแก้ไข หมวด 3 การฟื้นฟูสมรรถภาพ ไม่มีการแก้ไข มาตรา 19

มีการแก้ไข

ประธานสถานีวิทยุกระจายเสียงแห่งชาติ : เชิญอาจารย์ธรรมบุญครับ

นายธรรมบุญ ลัดพลี : ขอบพระคุณครับท่านประธานที่เคารพ

ในมาตรานี้ กระผมอยากตั้งเป็นคำถามไว้ก่อน เนื่องจากว่ากระผมต้องขออนุญาตท่าน

ประธานเช่นกัน คือในมาตรานี้อาจจะมีความหมายโยงไปถึงมาตรา 35 ในหน้า 11

ซึ่งมาตรา 35 ไม่มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นกระผมจะรอไปถึงตรงนั้น ไปขออนุญาตพูดก็

ไม่ได้ ผมก็เลยอยากจะทราบบ้างขอพูดตรงนี้ โดยขออนุญาตท่านประธานโยงไปถึง

มาตรา 35 คือในท้ายของวรรคหนึ่งของมาตรา 19 ที่กรมการได้เดิมไปว่า แต่ให้ถือว่า

ระยะเวลาระหว่างการตรวจพิสูจน์เป็นระยะเวลาการควบคุมผู้ถูกจับตามประมวลกฎหมาย

พิจารณาความอาญา ซึ่งอันนี้ถ้าว่าโดยหลักความยุติธรรมแล้วก็ไม่ดีเหมือนกัน แม้จะเป็น

ความหวังดีที่ไปตรวจพิสูจน์เขา แต่ว่าเมื่อตรวจไปแล้วอาจจะต้องใช้เวลา และในกฎหมาย

ฉบับนี้มันกลับให้เขาได้กลับมา ต้องใช้เวลามาก น่าจะอนุโลมให้เขาได้รับการพิจารณาปรับจากการที่

จะไปตรวจพิสูจน์ เป็นในเรื่องของระยะเวลาที่ถูกควบคุมด้วย ถ้าถือว่าโดยตัดสินคดี

ศาลก็จะได้นำมาคำนวณให้ และยิ่งกว่านี้ถ้าไปดูถึงมาตรา 35 ท่านประธานที่เคารพ หน้า

11 กระผมขออนุญาตอ่าน จะเห็นได้เลยว่ามีความซึ่งอาจจะทำให้้องง เป็นที่สันสนการ

เต็มได้ คือในการพิจารณาพิพากษาคดีของผู้ต้องหาที่ได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพแล้ว ศาลจะ



LIRT

ลงโทษผู้หนึ่งน้อยกว่าที่กฎหมายกำหนดไว้สำหรับความผิดนั้นเพียงใด หรือจะไม่ลงโทษเลยก็ได้ ทั้งนี้โดยคำนึงถึงระยะเวลาที่ผู้หนึ่งได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพแล้ว เพราะฉะนั้นอันนี้เหมือนกับ ร่องรับว่าควรจะได้คำนึงถึงเวลาที่ เขาได้รับการฟื้นฟูด้วย แต่อันนั้นท่านไปเติม ไม่ทราบว่า ท่านได้เห็นมาตรา 35 หรือเปล่า ใครเห็นก็อยากจะขอทราบว่ามันรู้สึกว่าจะขัดกันหรือเปล่า หรือไม่ขัดกันเพราะอะไร เพราะในนั้นที่ผมขออนุญาตอ่านเข้ามาตรา 19 ข้อความท้ายของวรรคหนึ่ง แต่อันนี้คือระยะเวลาระหว่างการตรวจพิสูจน์เป็นระยะเวลาการควบคุมผู้ถูกจับ เพราะฉะนั้นอันนี้จะขัดใหม่ เพราะตามหลักความยุติธรรมน่าจะอนุโลมให้เขา เมื่อเขาไปควบคุมไปอย่างนั้นแล้ว ควรจะเอามาให้หักได้ เอามาคำนวณคิดได้ในการที่ศาลจะพิจารณา คำนึงคดีต่อไป และมาตรา 35 ก็มีข้อความเหมือนกันจะรองรับท่านองนั้นไว้ ขอขอบคุณ ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญกรรมการครับ

นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา (รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการ กระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกที่เคารพ ขอกราบขอบพระคุณท่านอาจารย์รวมมนุษย์ แต่ว่าในมาตรา 19 วรรคหนึ่งค่อนข้างน้อย แต่มีให้ถือว่าระยะเวลา ระหว่างการตรวจพิสูจน์เป็นระยะเวลาการควบคุมผู้ถูกจับตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญาณ์นั้น ในความหมายตอนนี้ยังไม่มีความเกี่ยวข้องกับมาตรา 35 เพราะว่ามีมาตรา 19 วรรคหนึ่งค่อนข้างนี้เป็นเพียงช่วงเวลาของการตรวจพิสูจน์ว่าจะคิดยาหรือไม่ ข้อความอันนี้ทางคณะกรรมการได้เพิ่ม เข้ามาเอง เนื่องจากว่าในชั้นที่พิจารณานั้นไม่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจ เข้ามาร่วมพิจารณาด้วย แต่แล้วได้มองไปถึงปัญหาของพนักงานสอบสวนว่า เมื่อพนักงานสอบสวนจับตัวผู้ต้องหาแล้วส่งมาให้ศูนย์ทำการตรวจพิสูจน์ ในการตรวจ พิสูจน์นั้นก็จะมีผลออกมา 2 อย่าง คือว่าผู้ต้องหาเสียสิทธิหรือไม่ ถ้าหากว่าผู้ต้องหาผู้หนึ่ง เป็นผู้เสียสิทธิตามความหมายของร่างพระราชบัญญัตินี้ ก็จะต้องอยู่รับการฟื้นฟูสมรรถภาพต่อไป พนักงานสอบสวนจะไม่เกี่ยวข้องแล้ว แต่ถ้าหากตรวจแล้วปรากฏว่าผู้หนึ่งไม่เสียสิทธิ



LIRT

ต้องส่งกลับไปให้พนักงานสอบสวนดำเนินคดีต่อไป ในช่วงนั้นครั้นระยะเวลาการตรวจพิสูจน์อาจจะเป็น 5 วัน 10 วัน หรือไม่เกิน 30 วัน ตามที่เราขอแก้ไข ถ้าหากเราไม่เขียนไว้ตรงนี้ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 87 มีกำหนดระยะเวลาแน่นอนให้พนักงานสอบสวนทำการสอบสวน พนักงานสอบสวนจะไม่สามารถหักเวลาไหนออกมาได้ เวลาที่ส่งมาที่ศูนย์ เพราะฉะนั้นเวลาของพนักงานสอบสวนในช่วงที่ตรวจพิสูจน์ซึ่งจะเป็น 10 วัน หรือ 20 วัน ก็จะเสียไปเปล่า ๆ เราเองเห็นความยากลำบากของพนักงานสอบสวนในการทำงานตอนนี้ จึงได้บัญญัติในเรื่องนี้ไว้ ส่วนในมาตรา 35 ที่ท่านอาจารย์ธรรมบุญฯ ให้ข้อสังเกตนั้น เป็นเรื่องของกรณีที่มีการตรวจพิสูจน์แล้วปรากฏว่าคดีและมีการฟื้นฟูสมรรถภาพ และเมื่อฟื้นฟูสมรรถภาพแล้วปรากฏว่าไม่หาย แต่ว่าผู้ที่รับการฟื้นฟูสมรรถภาพนั้นอาจจะปฏิบัติตัวดีหรือไม่ดีอย่างไร อันนี้ในมาตรา 35 ก็บัญญัติไว้บอกว่าให้ศาลมีอำนาจใช้ดุลพินิจในการที่จะลงโทษให้มากหรือน้อยกว่ากัน เพราะฉะนั้นในช่วงนี้ในช่วงของมาตรา 19 วรรคหนึ่งค่อนข้างกับมาตรา 35 ยังเป็นคนละขั้นค่อนข้างครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญอาจารย์ธรรมบุญครับ

นายธรรมบุญ สัตพลี : ขอบพระคุณครับท่านประธานที่เคารพ ผม ธรรมบุญ

สัตพลี คือกระผมอยากขอความกระจ่างตรงนี้ ที่ท่านบอกเรื่องการตรวจพิสูจน์เป็นอย่างไร ๆ นั้นนะครับก็เป็นปัญหาทางเทคนิค แต่ผมอยากทราบว่าในการไปตรวจพิสูจน์นี้ต้องควบคุมตัวเขาหรือไม่ ถ้าในการตรวจพิสูจน์ต้องควบคุม อันนี้ที่กระผมอยากทราบเรียนว่าเมื่อคือเป็นการควบคุม แต่ท่านบอกว่ายังไม่เข้าขั้นตอนเรื่องของมาตรา 35 เป็นอีกขั้นตอนหนึ่ง ถ้าอย่างนั้นเราก็น่าจะเขียนไว้ให้ชัด เพราะเพื่อประโยชน์ในการที่จะไม่เลือกปฏิบัติ หรือมีความไม่เหมาะสมในทางปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องไม่พร้อมหรืออะไรบกพร่องก็ตาม แล้วทำให้พวกนี้จะต้องมารับเคราะห์ถ้าต้องถูกคุมขัง อันนี้ที่ถูกควบคุม ประเด็นผมอยู่ตรงนี้เป็นควบคุมหรือเปล่า ถ้าเป็นการควบคุมจะกวดขันแน่นได้ไหม แยกมาให้เห็นชัดเลย และกรมการศึกษาน่าจะกล้าพอที่จะวินิจฉัยได้ว่าการควบคุมช่วงนี้ไม่ใช่เป็นการควบคุมที่ควรจะได้รับ



LIRT

การยกเว้น หรือการเห็นใจของศาลตามมาตรา 35 ซึ่งเป็นการควบคุมอีกช่วงหนึ่ง เอาให้ชัดเจนเลย แต่ด้านเป็นการควบคุมเหมือนกัน ซึ่งต้องควบคุม ไม่ใช่ไปเข้าเป็นกลีบ ไปกลางวัน บ่าย กลีบ ไปบ่ายเป็นกลีบ ไม่ใช่อย่างนั้น ต้องเอาตัวไว้เลย คุณซิงเขาไว้ นี่แหละครับเป็นปัญหาว่าจะมีการกลั่นแกล้ง บอกว่า เอ๊ะ จีนสงสัย จีนขอเอาตัวไว้ก่อน เหมือนอย่างมีนี้ครับ รวดชนกัน บางทีเพื่อจะหน่วงเหนี่ยว เจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าข้างใคร ก็บอกขอรถ ไว้ตรวจเบรคก่อน ฝ่ายนั้นแพทตายแล้ว ถ้าเป็นรถหากินก็ตายแล้ว ต้องยอม ถูกก็ต้องยอม รับเอาคดี เพื่อจะได้ไต่สวนออกไป ไม่อย่างนั้นโดนส่งไปตรวจเบรค เจ้าหน้าที่ยังไม่พร้อม เครื่องมือยังไม่พอ เป็นหลาย ๆ เคือนก็มาจ่าย แบบนี้เหมือนกัน เพราะฉะนั้น อันนี้กระผมอยากกราบเรียนว่าขอความกรุณายื่นได้ไหม คือไม่ไปละลาบละล้วงในเรื่อง การตรวจพิสูจน์ อยากรู้ว่าต้องคุมขังหรือเปล่า ควบคุมเขาหรือเปล่า ถ้าควบคุมอันนี้จะถือเป็นการควบคุมที่ควรได้รับการสงเคราะห์ ผ่อนผันให้เข้าในนัยนี้ใหม่ หรือไม่ควรรเพราะเหตุผลอะไร เพราะคนละช่วงอย่างไร อันนี้เกี่ยวกับสวัสดิภาพความผาสุกของประชาชน เรากำลังพูดถึงรัฐธรรมนูญกำลังจะยื่น โยบายแห่งรัฐในเรื่องนี้ สิทธิเสรีภาพของประชาชนที่จะไปไหนมาไหน นี่ไปควบคุมเขาแล้วโดยอ้างว่าหวังดี ถ้าตรวจพิสูจน์พวกนั้นก็แยเลยหมก ทางหากิน ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณหญิงนันทกาครับ

คุณหญิงนันทกา สุประภาตะนันท์ : ท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน นันทกา สุประภาตะนันท์ ในมาตรา 19 วรรคสอง ที่ท่านคณะกรรมการได้ขอแก้คำว่ากฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลคดีเด็กและเยาวชน และกฎหมายว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีเด็กและเยาวชน เป็นว่า กฎหมายว่าด้วยการจัดตั้งศาลและวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว นั้น ความจริงแล้วกฎหมายเรื่องศาลนี้ ในการประชุมสภานิติบัญญัติฯ ครั้งที่แล้วได้ให้ความเห็นชอบคามความเห็นของคณะกรรมการบริหารและการยุติธรรม ให้แก้ไขเป็นว่า ศาลเยาวชนและครอบครัว และวิธีพิจารณาคดีเยาวชนและครอบครัว ซึ่งได้ผ่านการเห็นชอบ



LIRT

ของสภานี้ไปแล้ว ดิฉันจึงกราบเรียนขอความกรุณาคณะกรรมการได้แก้ไขให้เป็นไปตาม
ที่ได้มีการพิจารณาและผ่านความเห็นชอบของสภาไปแล้ว ขอบพระคุณ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : สำหรับประเด็นของกฎหมายที่
กรรมการร่างกฎหมายไม่มีอะไรขัดข้อง ให้เป็นไปตามกฎหมายที่ผ่านไปแล้ว คราวนี้ประเด็นของ
อาจารย์ธรรมบุญ กรรมการจะอธิบายอย่างไร

นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา (รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการ กระทรวง
ยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธาน และท่านสมาชิกที่เคารพ สำหรับคำถามของท่าน
อาจารย์ธรรมบุญว่า ลักษณะของศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพแห่งนี้เป็นลักษณะที่จัดตั้ง
ขึ้นเป็นแบบบังคับ เพราะฉะนั้นในเรื่องของการควบคุมนั้นต้องถือว่าเป็นการควบคุม และ
เพราะเหตุว่าเป็นการควบคุมนี้เอง จึงจำเป็นต้องบัญญัติให้ชัดเจนในมาตรา 19 วรรคท้าย
เพื่อประโยชน์ของพนักงานสอบสวนว่า ในช่วงที่เราเอาตัวเข้ามาตรวจพิสูจน์ที่ศูนย์เป็น
ประโยชน์กับตัวเขา เพราะฉะนั้นตำรวจไม่ได้ทำหน้าที่ในขณะนั้น ไม่ได้มีโอกาสสอบสวน
ไม่ได้มีโอกาสทำอะไรในขณะนั้น จะหักเวลานี้ออกจากทางพนักงานสอบสวน เป็นการไม่เป็น
ธรรมกับพนักงานสอบสวน ในกรณีที่เราตรวจพิสูจน์แล้วปรากฏว่าเขาไม่ใช่ผู้เสียหายเสียดิตตาม
ความหมายของพระราชบัญญัตินี้ และผมขออนุญาตกราบเรียนคุณหนึ่งว่า การที่พูดว่าไม่
เสียหายเสียดิตนั้น ไม่ได้หมายความว่าเขาไม่ได้เสียหายครับ เพราะตามพระราชบัญญัตินี้
หมายความว่า ผู้เสียหายเสียดิตจะต้องมีความหมายตามที่พระราชบัญญัตินี้ว่า ได้เสียเป็น
ประจำติดต่อกันและอยู่ในสภาพที่จะต้องให้ชยานั้นด้วย เพราะฉะนั้นในบางรายซึ่งอาจจะเป็น
ผู้เสียหายเสียดิต แต่ไม่ถึงกับตามความหมายของพระราชบัญญัตินี้ว่าจะต้องเข้าบังคับรักษา
ซึ่งอาจจะรักษาโดยวิธีอื่นได้ ในกรณีอย่างนี้เราอาจจะส่งตัวกลับคืนไปยังพนักงานสอบสวน
เพราะฉะนั้นในกรณีเช่นนี้จะไม่เป็นธรรมกับพนักงานสอบสวนที่จะไม่หักเวลาที่มาอยู่ที่ศูนย์ให้
เพราะฉะนั้นผมขอยืนยันว่าเป็นเรื่องที่เจตนารมณ์ ของการร่างพระราชบัญญัตินี้ คือว่าเรื่องนี้



LIART

จะต้องเป็นเรื่องควบคุม และเมื่อเป็นเรื่องควบคุมแล้วต้องจำกัดอยู่ในสถานที่แห่งนั้น จึงมีความจำเป็นที่จะต้องเขียนให้ชัดเจนว่า ไม่ถือเป็นการควบคุมในลักษณะที่จะหักเวลาออกจากตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา 87

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะรัฐมนตรีขอชี้แจงซึ่งทำได้ตามข้อบังคับ เชิญท่านรองนายกรัฐมนตรีมีชัยครับ

นายมีชัย ฤชุพันธุ์ (รองนายกรัฐมนตรี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้สนใจวาทกรรมเข้าใจว่าในวรรคหนึ่งที่ท่านกรรมาธิการการเดิมคำว่าเริ่มแต่เป็นโทษสำหรับความคิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดพลาดโทษ นั้นน่าจะทำให้ความหมายของกฎหมายเปลี่ยนไป และอาจจะผิดวัตถุประสงค์ เพราะว่าจริง ๆ แล้วในมาตรา 19 วรรคหนึ่ง สำคัญก็คือว่าเมื่อมีการกระทำความผิดอาชญาเสพติดเกิดขึ้น แล้วคนนั้นไม่ถูกตั้งหาหรือถูกควบคุมในคดีอื่น หรือไม่ถูกคำพิพากษาจำคุกอยู่ ซึ่งจะโทษพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 19 คือดำเนินการให้ไปตรวจสุขภาพ แต่ถ้าเป็นกรณีที่เขาถูกดำเนินคดีอื่น ถูกขังอยู่แล้วก็ หรือถูกพิพากษาให้จำคุกอยู่แล้ว พนักงานสอบสวนจะไม่เข้าไปยุ่งเกี่ยว จะเป็นเรื่องของคนอื่นที่เขาจะดำเนินการไป ที่นี้ถ้าพอไปเขียนว่า เริ่มแต่เป็นโทษสำหรับความคิดที่กระทำโดยประมาทหรือความผิดพลาดโทษ ความหมายก็จะกลายเป็นว่า ถ้าถูกจำคุกโดยคดีอะไรก็แล้วแต่พนักงานสอบสวนจะไม่ส่ง แต่ถ้าถูกจำคุกด้วยความผิดฐานประมาทหรือความผิดพลาดโทษ พนักงานสอบสวนจะส่ง ซึ่งจะผิดไป เพราะว่าในกรณีนั้นเมื่อเขาถูกจำคุกไปแล้วพนักงานสอบสวนจะไม่เข้าไปเกี่ยว เจ้าพนักงานเรือนจำเขาก็เป็นคนดำเนินการต่อไป เดิมที่เขาเขียนไว้หัว ๆ ว่า หรือต้องคำพิพากษาให้จำคุก นั้นก็เพราะว่าเมื่อถูกจำคุกแล้วทุกกรณีพนักงานสอบสวนจะไม่เข้าไปเกี่ยวข้อง จึงเรียนมาเพื่อกรรมาธิการได้โปรดกรุณาพิจารณา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อันนี้ก็เป็นอีกประเด็นหนึ่ง ท่านอัยการสูงสุด คุณโกเมนครับ



LIRT

นายโกเมน กัทภิรมย์ : ความเรียงท่านประธานที่เคารพครับ ที่คณะกรรมการชี้แจงว่า ระยะเวลาระหว่างการตรวจพิสูจน์ถือว่ามีอยู่ระหว่างการควบคุม นั้น แต่ทำไมให้นับเป็นระยะเวลาควบคุมตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเพื่อประโยชน์แก่พนักงานสอบสวน นั้น กระผมเห็นว่าน่าจะมีปัญหา เพราะถ้าเมื่อถือเป็นการควบคุม นั้น ขณะที่ระหว่างการตรวจพิสูจน์อยู่ในความควบคุมของใคร ถ้าไม่ใช่การควบคุมของพนักงานสอบสวน ถ้าเมื่อผู้กระทำความผิดหลบหนีไปในระหว่างนั้น ถ้าถือว่ามีอยู่ในการควบคุมก็มีความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาและอีกประการหนึ่ง การที่ไม่นับเป็นเวลาควบคุมผู้ถูกจับตาม วิ.อาญา นั้น ไม่ใช่เพื่อประโยชน์ในการที่พนักงานสอบสวนจะควบคุมตัวไว้อย่างเดียว ระยะเวลาควบคุมนี้จะเอาไปหักออกจากวันที่ต้องคำพิพากษา ให้จำคุกตามประมวลกฎหมายอาญาค้วย ถ้าเมื่อไม่นับเป็นเวลาควบคุมก็จะได้หักวันจำคุกออกไป ถ้าไม่ใช่ระยะเวลาควบคุมก็จะไม่หัก ขออนุญาตกราบเรียนว่า สำหรับระยะเวลาควบคุมของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญานั้น ตามหลักก็คือ 48 ชั่วโมง แต่ถ้าจำเป็นก็ไม่เกิน 7 วัน ในช่วงนั้นอยู่ในการควบคุมของพนักงานสอบสวน แต่เมื่อเลยจาก 7 วันไปแล้ว จะต้องไปขอให้ศาลออกหมายซึ่งซึ่งเรียกกันว่า ผ่าก้าง ตามระยะเวลาซึ่งศาลจะไว้ซึ่งที่ละ 12 วัน ๆ สูงสุดก็ไม่เกิน 7 ครั้ง แล้วแต่อัตราโทษ ระยะเวลาทั้งหมดที่ถูกควบคุมในชั้นสอบสวน และระยะเวลาที่ถูกขังระหว่างการสอบสวนโดยหมายของศาลนั้น จะเอาไปหักออกจากวันจำคุกเมื่อศาลมีคำพิพากษาให้จำคุกด้วย กระผมขอเรียนถามผ่านไปยังท่านกรรมาธิการ 2 ประเด็น คือ ถ้าถือว่าเป็นการควบคุมในระหว่างนั้นอยู่ในความควบคุมของใคร และประการที่ 2 ถ้าเมื่อไม่ถือเป็นเวลาควบคุม ผู้ถูกจับตาม วิ.อาญา ผู้กระทำความผิดจะไม่ได้รับการหักวันควบคุมออกจากวันจำคุก ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางกรรมาธิการเชิญ มี 2 ประเด็นแล้วนะครับ มีที่ท่านรองนายกรัฐมนตรีมีชัยได้แถลงไว้ด้วย



LIRT

นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา (รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการ
กระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกที่เคารพ ผมขออนุญาตตอบ
ประเด็นของ าพณา รองนายกรัฐมนตรีวิชัยฯ ก่อนนะครับว่า ในประเด็นนี้ทางกรมวิชาการ
คงไม่คิดใจว่าจะให้สัดส่วนที่เพิ่มเติมเข้ามาออกไป

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เอาเป็นว่าอันนี้ให้คงไว้ตามร่างเดิม
ไม่เพิ่มเติมนะครับ

นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา (รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการ กระทรวง
ยุติธรรม) : ครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทมดประเด็นที่ 1 ไป ประเด็นที่ 2

นายสุรศักดิ์ กิตติพงษ์พัฒนา (รองเลขาธิการส่งเสริมงานตุลาการ
กระทรวงยุติธรรม) : ในประเด็นที่ 2 ที่ทางท่านอาจารย์โกเมนา ตามคำถามมา 2 คำถาม
คำถามแรกในเรื่องของการควบคุม นั่น ในระหว่างที่มาตรวจพิสูจน์อยู่ที่ศูนย์นี้ ถือว่าเป็นการ
อยู่ในความควบคุมของศูนย์ เพราะว่าในกฎหมายนี้บัญญัติว่าศูนย์นี้เป็นสถานพยาบาลตาม
ประมวลกฎหมายอาญาด้วย เพราะฉะนั้นจะเป็นลักษณะ ของสถาน ที่ควบคุม และเมื่อ
เป็นการควบคุมของศูนย์นี้ก็ต้องถือว่าผู้ต้องหาคนนั้นเป็นผู้ที่อยู่ในความดูแลของศูนย์ เมื่ออยู่
ในความดูแลของศูนย์ก็ไม่ต้องอยู่ในความดูแลของพนักงานสอบสวน จึงมีความจำเป็นที่จะต้อง
หักวันเหล่านี้ออกไปให้พนักงานสอบสวน ส่วนในเรื่องของการหักวันออกจากการต้องโทษ
จำคุกนั้น เวามีมาตรา 28 กระผมขออนุญาตอ่านมาตรา 28 ว่า ในระหว่างการฟื้นฟู
สมรรถภาพให้ถือว่าผู้ เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพเป็นผู้ถูกคุมขังตามประมวลกฎหมายอาญา
แต่มีให้ถือว่าเป็นการควบคุมผู้ถูกจับตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา และมีให้หัก
จำนวนวันที่อยู่ในศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพออกจากระยะเวลาจำคุก ตามคำพิพากษาคตาม
ประมวลกฎหมายอาญามาตรา 22 อันนี้กระผมขอกราบเรียนว่า เป็นหลักการที่ตรงข้ามกับ
ที่เขียนไว้ในประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งอาจจะมองในแง่ว่าเป็นการลิดรอนสิทธิเสรีภาพอะไร



LIRT

ของผู้ที่ต้องซัง แต่จริง ๆ แล้วที่คุยกันในคณะกรรมการเห็นว่า ศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพ
 แห่งนี้จัดตั้งขึ้นไม่ใช่ลักษณะเป็นเรื่องของทางจำคุกอย่างของกรมราชทัณฑ์ แต่เป็นเรื่องที่นำ
 เขาเข้ามาเพื่อมารับการบำบัดฟื้นฟูรักษา วิธีการปฏิบัติในศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพแห่งนี้จะ
 แยกต่างโดยสิ้นเชิงกับทางเรือนจำหรือทางกรมราชทัณฑ์ เพราะเราจะไม่มีการจองจำ ไม่มี
 การตีโซ่ครวน ทุกคนจะอยู่ในนั้นเหมือนอย่างมีอิสระภาพ เพียงแต่ไม่สามารถออกจากศูนย์
 นี้ได้ เพราะเป็นเรื่องของการบังคับเท่านั้น แต่ภายในศูนย์นั้นเขาจะอยู่อย่างมีอิสระ อยู่แบบ
 ลักษณะเหมือนกับเป็นครอบครัว วิธีการที่เราจะใช้ทำก็คือ เทอราพูติก คอมมูนิตี้
 (Therapeutic community) เป็นลักษณะของการรักษาแบบที่จะให้เขาปรึกษาตัวเอง
 เพราะฉะนั้นเมื่อเจตนารมณ์ของการจัดตั้งศูนย์เป็นเช่นนี้ เราก็เห็นว่าถ้าหากบุคคลนั้นไปอยู่
 ในศูนย์แล้วในระยะเวลาที่รับการรักษามุ่งตั้งใจรักษา ทำให้ไม่หายจากการรักษา ก็ไม่ควร
 ได้รับประโยชน์จากการที่จะหักวันต้องซัง เมื่อส่งกลับมาให้พนักงานสอบสวนดำเนินการคดี
 มิฉะนั้นแล้วจะไม่ได้รับประโยชน์ ก็คือว่า คดีที่เสพยาเสพติดกึ่ง หรือคดีที่มียาเสพติดไว้ในความ
 ครอบครองกึ่ง โทษน้อยอยู่แล้ว หากหักวันที่ต้องซังที่อยู่ควบคุมในศูนย์ออกไป ซึ่งอยู่อย่าง
 สบาย ๆ ไม่เหมือนกับคนติดคุก หากหักวันเหล่านั้นออกไปถึงพนักงานสอบสวน
 ศาลลงโทษจำคุกก็อาจจะปล่อยตัวออกไปทันที นอกจากนี้แล้วเรายังเห็นว่าในทางกลับกัน
 ถ้าสมมติว่าผู้ต้องหาคนนั้นเข้ามาอยู่ในศูนย์ฟื้นฟูสมรรถภาพแห่งนี้แล้วตั้งใจรับการรักษา
 จนกระทั่งหายจากการรักษา ในร่างเดิมได้เขียนไว้ว่า ยังให้เจ้าหน้าที่ของศูนย์ส่งตัวกลับไป
 เพื่อให้พนักงานสอบสวนดำเนินการต่อไป ในส่วนนี้คณะกรรมการเห็นว่าควรจะทำให้ใน
 ลักษณะตรงข้ามเช่นเดียวกัน ถ้าเขาตั้งใจรับการรักษายาจนหายเป็นปกติแล้ว ก็ไม่ควรที่จะให้
 เขาได้กลับไปสู่พนักงานสอบสวนไว้ชุดคดีจึงว่าจะฟ้องหรือไม่ฟ้อง เขาก็ควรจะปล่อยตัวเขา
 ไปเลยเราจึงเขียนไว้ทั้ง 2 แห่งนี้ให้มีการคานกัน โดยเขียนเรื่องนี้ไว้ในมาตรา ๑๓ ว่า
 ถ้าหากว่าผู้ต้องหาที่เข้ารับการฟื้นฟูสมรรถภาพ ได้รับการฟื้นฟูสมรรถภาพจนหายเป็นปกติ
 ของคณะกรรมการแล้ว ก็ให้ปล่อยตัวผู้ต้องหานั้นไป แล้วแจ้งให้พนักงานสอบสวนทราบ



แต่ร่างเดิมจะบอกว่า ถ้าถึงหายแล้วก็ยังต้องส่งไปให้ทางพนักงานสอบสวนใช้ดุลพินิจอีกว่า ควรจะฟ้องหรือไม่ควรฟ้อง เพราะฉะนั้นอันนี้ก็เป็นที่ให้คิดแต่ในส่วนที่ท่านถามมาเป็นเรื่อง ส่วนที่ยอมรับว่าเป็นการให้โทษ แต่คิดว่าเป็นการพอสมควรกับที่เขาคงจะได้รับ เพราะเหตุว่าเขาอยู่ในศูนย์นั้น เขาได้รับความสบาย เขาได้รับการดูแลอย่างดี เพราะฉะนั้นหากไม่ปฏิบัติตาม ก็ไม่ควรได้รับประโยชน์จากการที่เขาอยู่ในศูนย์แล้วเอาไปหักออกจากวันที่ เขาจะต้องถูกจำคุกตามคำพิพากษาของศาลครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านอัยการโกเมน เชิญครับ

นายโกเมน ภัทรภิรมย์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผมโกเมน ภัทรภิรมย์ ที่กระผมถามนั้น คือระยะเวลาระหว่างการตรวจพิสูจน์ ซึ่งในมาตรา 20 จะมีระยะเวลา 15 วันหรืออย่างมากไม่เกิน 30 วัน แต่ว่าระยะเวลาดังกล่าวมาตรา 28 ที่ท่านกรรมธิการกล่าวถึงนั้น เป็นระยะเวลาของการฟื้นฟูสมรรถภาพเป็นคนละอันกัน ที่กระผมตั้งปัญหาถามนั้นเป็นระยะเวลาระหว่างการตรวจพิสูจน์ แต่ในมาตรา 28 เป็นระยะเวลาระหว่างการฟื้นฟูสมรรถภาพ คือต้องตรวจพิสูจน์ก่อนแล้วจึงจะส่งไปฟื้นฟูสมรรถภาพ ที่กระผมเห็นว่าค่อนข้างคลุมเครือคือในระหว่างการตรวจพิสูจน์ ซึ่งตามมาตรา 20 นั้น จะมีระยะเวลา 15 วัน หรือว่าจำเป็นก็ไม่เกิน 30 วัน ระยะเวลาช่วงนั้นซึ่งถ้าหากว่าเป็นการควบคุมก็จะต้องหักวันที่ถูกจำคุกให้ ถ้าถูกควบคุมตามประมวลกฎหมายอาญา แต่ว่าใน มาตรา 28 นั้น เป็นระยะเวลาของการฟื้นฟูสมรรถภาพ ซึ่งไม่มีให้หัก ซึ่งอันนั้นกระผม เห็นด้วย กระผมขอความกรุณาอีกนิด ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านสมาชิกผู้มีเกียรติครับ ในหมวด 3 การฟื้นฟูสมรรถภาพ เนื่องจากมีการแก้ไขมาาก แล้วพันกันอยู่เกือบทุกมาตราในนี้ เพราะฉะนั้นอยากให้มีการพิจารณาแล้วปรึกษากันโดยรอบคอบ ผมขอพักการประชุมสัก 5

นาที่ ขอกรมการศึกษากับท่านรองนายกรัฐมนตรีด้วย แล้วปรึกษากับท่านสมาชิกอื่นด้วย เพราะถ้าพูดกันอย่างนี้ก็จะไม่เกิดความรอบคอบ โปรดกรุณาพักการประชุมสัก 5 นาที นั่งอยู่ในนี้ก็ได้ หรือยึดเส้นยึดสายก็ได้ ผมจะไปรับชุดต่างประเทศสักชนิดหนึ่ง แล้วนัก 5 นาทีเดียวประชุมต่อ ขอขอบคุณมากครับ ยังไม่มีใ้การประชุมนะครับ พักเฉย ๆ ครับ

พักประชุมเวลา 11.00 นาฬิกา

เริ่มประชุมต่อเวลา 11.10 นาฬิกา

(นายอุกฤษ มงคลนาวิน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ติงวาทกร นายอาษา เมฆสวรรค์ รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่ 1 จึงปฏิทิน้ำที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอเชิญท่านสมาชิกที่อยู่ข้างนอกกรุณาเข้าในห้องประชุมนะครับ จะได้ประชุมต่อไป อาจารย์ธรรมบุญศรี เรื่องนี้อาจจะไม่ต้องอภิปรายแล้ว ฟังกรมการก่อนดีกว่า ขอเชิญคณะกรรมการครับ

นายประสพ รัตนกร (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธาน ที่เคารพ และท่านสมาชิกผู้มีเกียรติ คณะกรรมการได้หารือกันหลายฝ่ายรวมทั้งฝ่ายกฤษฎีกาและฝ่ายผู้อภิปรายที่ได้ให้ข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์มาก บวกเหตุผลสรุปว่า ยังมีอีกหลายขั้นตอนที่จะต้องปรับปรุงให้ลุล่วงขึ้นเพื่อความรอบคอบ ซึ่งก็ขอขอบคุณทุกท่านที่ได้ให้ข้อคิดเป็นอันดี เพราะฉะนั้นในขั้นนี้คณะกรรมการใคร่ขอถอนเรื่องไปพิจารณาอีกครั้งหนึ่งก่อน ขอบพระคุณอย่างยิ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะกรรมการขอถอนเรื่องไปก่อนวันนี้ ที่ประชุมมีความเห็นเป็นอย่างอื่นใหม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ก็ถือว่าประชุมเห็นชอบด้วย ให้ถอนเรื่องไปก่อน ขอพระคุณคณะกรรมการครับ



LIRT

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องที่เสนอใหม่

5.1 ร่างพระราชบัญญัติโอนที่ธรณีสงฆ์ วัดพรหมประสิทธิ์ ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



(สำเนา)

ที่ นร 0203/14375

สำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

30 สิงหาคม 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดินและทรัพย์สิน ให้แก่กรมชลประทาน
รวม 6 ฉบับ

กราบเรียน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติในเรื่องนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอ

1. ร่างพระราชบัญญัติโอนที่ธรณีสงฆ์ วัดพรมประสิทธิ์ ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.
2. ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลหนองปลาไหล อำเภอเขาย้อย จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.
3. ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลนาพันสาม อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.
4. ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัดบัวสุวรรณประดิษฐ์ ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.



LIRT

5. ร่างพระราชบัญญัติให้ออนกกรรมสิทธิที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลกฤษณา อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี ของวัดมณีวรรณ ตำบลโคกคราม อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. และ

6. ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดพระยาญาติ ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. รวม 6 ฉบับ ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผลมาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาตามวรมูลุการปกครองราชอาณาจักร พุทธศักราช 2534 ต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) อานันท์ ปันยารชุน

(นายอานันท์ ปันยารชุน)

นายกรัฐมนตรี

รายละเอียดเกี่ยวกับความจำเป็น ข้อมูล และข้อเท็จจริงต่าง ๆ
 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติอินเทอร์เน็ตที่พระณังสงฆ์ วัดพระมหาธาตุ
 ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี
 ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

1. ที่พระณังสงฆ์ วัดพระมหาธาตุ ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี เนื้อที่
 ทั้งแปลง แปลงที่ 1. 5 ไร่ 1 งาน 36 ตารางวา แปลงที่ 2. 2 งาน 74 ตารางวา
 แปลงที่ 3. 2 งาน 45 ตารางวา แปลงที่ 4. 1 งาน 26 ตารางวา
2. ที่ดินมีหลักฐาน คือ น.ส.3 ก. เลขที่ 1387, 1403, 1411, 1412 (ตามลำดับ)
 ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี
3. ถูกแนวเขตคลองส่งน้ำสาย 35.6 ซ้าย โครงการปัตตานี เนื้อที่ถูกเขต แปลงที่ 1
 1 ไร่ 3 งาน 37 ตารางวา แปลงที่ 2. 37 ตารางวา แปลงที่ 3. 44 ตารางวา
 แปลงที่ 4. 74 ตารางวา
4. คณะกรรมการฯ กำหนดค่าภาคกรรมาให้ราคาไร่ละ 12,000.- บาท เป็นเงิน
 26,760.- บาท
5. มหาเถรสมาคมไม่ขัดข้องในการโอนที่พระณังสงฆ์ของวัดดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน
6. ได้จ่ายค่าภาคกรรมาแล้ว เมื่อ 23 มิถุนายน 2530
7. ไม่มีสิ่งก่อสร้างอยู่ในแนวเขต

บันทึกหลักการและเหตุผล
 ประกอบร่างพระราชบัญญัติโอนที่ธรณีสงฆ์
 วัดพรหมประสิทธิ์ ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี
 ให้แก่กรมชลประทาน
 พ.ศ.

หลักการ

โอนที่ธรณีสงฆ์ วัดพรหมประสิทธิ์ ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี ให้แก่กรมชลประทาน

เหตุผล

เนื่องจากกรมชลประทานได้ก่อสร้างคลองส่งน้ำสาย 35.6 ซ้าย เพื่อประโยชน์แก่การชลประทานตามโครงการปัตตานี ที่ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี และได้ทำการสำรวจแล้วปรากฏว่า แนวเขตคลองส่งน้ำสายนี้คอน กม.ที่ 2.600-3.000 ถูกที่ธรณีสงฆ์ วัดพรหมประสิทธิ์ ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จำนวน 4 แปลง แปลงที่ 1 เนื้อที่ 1 ไร่ 3 งาน 37 ตารางวา ตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3 ก) เลขที่ 1387 แปลงที่ 2 เนื้อที่ 37 ตารางวา ตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3 ก) เลขที่ 1403 แปลงที่ 3 เนื้อที่ 44 ตารางวา ตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3 ก) เลขที่ 1411 และแปลงที่ 4 เนื้อที่ 74 ตารางวา



LIRT

ตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส.3 ก) เลขที่ 1412 รวมเนื้อที่ทั้งหมด 2 ไร่ 92 ตารางวา คณะกรรมการจัดซื้อและกำหนดค่าทดแทนทรัพย์สินเพื่อการชลประทานจังหวัด บิดดาณีได้กำหนดค่าผาดกรรมให้แล้ว กรมชลประทานจึงได้ติดต่อกับกรมการศาสนาเพื่อขอ โอนที่ธรณีสงฆ์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน ซึ่งกรมการศาสนาได้นำเสนอหาเถรสมาคม พิจารณาแล้วไม่ขัดข้อง และกรมชลประทานได้ชำระค่าผาดกรรมเป็นค่าทดแทนแล้ว สมควร โอนที่ธรณีสงฆ์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนที่ธรณีสงฆ์ วัดพรหมประสิทธิ์

ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี

ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนที่ธรณีสงฆ์ วัดพรหมประสิทธิ์ ตำบลบ้านนอก อำเภอ
ปะนาเระ จังหวัดปัตตานี ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนที่ธรณีสงฆ์ วัด
พรหมประสิทธิ์ ตำบลบ้านนอก อำเภอปะนาเระ จังหวัดปัตตานี ให้แก่กรมชลประทาน
พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศใน
ราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป



มาตรา 3 ให้โอนที่ธรณีสงฆ์ วัดพรหมประสิทธิ์ ตำบลบ้านนอก อำเภอ
ปะนาเระ จังหวัดปัตตานี

- (1) แปลงที่ 1 เนื้อที่ 1 ไร่ 3 งาน 37 ตารางวา
- (2) แปลงที่ 2 เนื้อที่ 37 ตารางวา
- (3) แปลงที่ 3 เนื้อที่ 44 ตารางวา และ
- (4) แปลงที่ 4 เนื้อที่ 74 ตารางวา

ทั้งนี้ ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราช-
บัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี



ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายอาทิตย์ อากาภิรม (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :
ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ร่างพระราชบัญญัตินี้มี

หลักการ

โอนที่ธรณีสงฆ์ วัดพรหมประสิทธิ์ ตำบลบ้านนอก อำเภอปานะระ จังหวัด
มิตคานี ให้แก่กรมชลประทาน

เหตุผล

เนื่องจากกรมชลประทานได้ก่อสร้างคลองส่งน้ำ สาย 35.6 ช้าย
เพื่อประโยชน์แก่กรมชลประทาน ตามโครงการมิตคานี ที่ตำบลบ้านนอก อำเภอปานะระ
จังหวัดมิตคานี และได้ทำการสำรวจแล้วปรากฏว่า แนวเขตคลองส่งน้ำสายนี้คอน กม. ที่
2.600 - 3.000 ถูกที่ธรณีสงฆ์ วัดพรหมประสิทธิ์ ตำบลบ้านนอก อำเภอปานะระ
จำนวน 4 แปลง แปลงที่ 1 เนื้อที่ 1 ไร่ 3 งาน 37 ตารางวา ตามหนังสือรับรองการทำ
ประโยชน์ (น.ส. 3 ก) เลขที่ 1387 แปลงที่ 2 เนื้อที่ 37 ตารางวา ตามหนังสือรับรอง
การทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก) เลขที่ 1403 แปลงที่ 3 เนื้อที่ 44 ตารางวา
ตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก) เลขที่ 1411 และแปลงที่ 4 เนื้อที่
74 ตารางวา ตามหนังสือรับรองการทำประโยชน์ (น.ส. 3 ก) เลขที่ 1412 รวมเนื้อที่
ทั้งหมด 2 ไร่ 92 ตารางวา คณะกรรมการจัดซื้อและกำหนดค่าตอบแทนทรัพย์สินเพื่อการ
ชลประทาน จังหวัดมิตคานี ได้กำหนดค่ามาติกรรมไว้แล้ว กรมชลประทานจึงได้ติดต่อกับ
กรมการศาสนาเพื่อขอโอนที่ธรณีสงฆ์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน ซึ่งกรมการศาสนาได้นำ
เสนอหาความเห็นจากคณาจารย์แล้วไม่ขัดข้อง และกรมชลประทานได้ชำระค่ามาติกรรมเป็น
ค่าตอบแทนแล้ว สมควรโอนที่ธรณีสงฆ์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน จึงจำเป็นต้องตรา
พระราชบัญญัตินี้ ขอคุณท่านประธานครับ



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านสมาชิก
อภิปราย คุณวิชัยครับ

นายวิชัย โสสุวรรณจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม วิชัย
โสสุวรรณจินดา ผมขอเรียนถามท่านรัฐมนตรีข้อเดียวว่า ตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ รัคอยู่ตรงไหนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ
นายอาณัติ อากาภิรม (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :
ท่านประธานที่เคารพ อันนี้เป็นที่อรรถสิทธิ์ เพราะฉะนั้นเป็นที่รัดถือครองผลประโยชน์อยู่
ในที่นี้ไม่มีที่รัดเป็นชื่อของอรรถสิทธิ์ท่านนั้น เพราะเป็นแผนที่ของที่อรรถสิทธิ์ ซึ่งไม่มีรัคอยู่ในนี้
ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณวิชัย ไม่ใช่ที่รัด
เป็นที่อรรถสิทธิ์ ไม่คิดใจนะครับ ถ้าไม่มีท่านผู้ใดอภิปรายอีก ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า
จะรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรรับหลักการ โปรด
ยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควร
รับหลักการ โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ
รับหลักการ ท่านรัฐมนตรีครับ คณะกรรมาธิการ

นายอาณัติ อากาภิรม (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) :
โปรดคณะกรรมาธิการปกครองพิจารณา แปรผลตีภายใน 7 วันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คณะรัฐมนตรีเสนอส่ง



LIRT

คณะกรรมการการปกครอง แปรญัตติภายใน 7 วันตามข้อบังคับ ไม่มีผู้เสนอความคิดเห็น เป็นอย่างอื่นจะครบ

เนื่องจากระเบียบวาระที่ 5.1 - 5.6 ทั้ง 6 ฉบับเป็นการพิจารณาร่าง พระราชบัญญัติโอนที่ธรณีสงฆ์ โอนที่วัดเหมือนกันหมด ซึ่งผมจะขออนุญาตที่ประชุมไม่ต้อง ให้ท่านรัฐมนตรีลุกขึ้นแถลงหลักการและเหตุผลทุกครั้ง เพราะได้แจกให้ท่านสมาชิกแล้วถ้า ไม่มีท่านสมาชิกผู้ใดขัดข้อง ผมจะถือปฏิบัติตามนั้นจะครบ

5.2 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลหนอง-ปลาไหล อำเภอเขาชัยมัย จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแจะ อำเภอ เมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



รายละเอียดเกี่ยวกับ ความจำเป็น ข้อมูล และข้อเท็จจริงต่าง ๆ
 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสถิงค์
 ในท้องที่ตำบลหนองปลาไหล อำเภอเขาชัยย้อย จังหวัดเพชรบุรี
 ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
 ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

1. ที่ธรณีสถิงค์ ตั้งอยู่ในท้องที่ตำบลหนองปลาไหล อำเภอเขาชัยย้อย จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี เนื้อที่ ทั้งหมด 16 ไร่
2. ที่ดินมีหลักฐานคือ โฉนดที่ดิน เลขที่ 2211 ตำบลหนองปลาไหล อำเภอเขาชัยย้อย จังหวัดเพชรบุรี
3. ถูกแนวเขตคลองส่งน้ำ 1 ขวา 2 ซ้าย สายใหญ่ซ้าย, คลองส่งน้ำสาย 2 ซ้ายสายใหญ่ซ้ายและถนนชลประทานสาย 2 ซ้าย สายใหญ่ซ้าย โครงการเพชรบุรี เนื้อที่ถูกเขต 2 ไร่ 3 งาน 44 ตารางวา
4. คณะกรรมการฯ กำหนดค่าภาคหลวงให้ราคาไร่ละ 10,000.-บาท เป็นเงิน 28,600.- บาท
5. มหาเถรสมาคมไม่ขัดข้องในการโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสถิงค์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน
6. ได้จ่ายค่าภาคหลวงแล้ว เมื่อ 25 สิงหาคม 2530
7. ไม่มีสิ่งกีดขวางอยู่ในแนวเขต

บันทึกหลักการและเหตุผล
 ประกอบร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์
 ในท้องที่ตำบลหนองปลาไหล อำเภอบางบาล จังหวัดเพชรบุรี
 ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
 ให้แก่กรมชลประทาน
 พ.ศ.

หลักการ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ที่ตั้งอยู่ในท้องที่ตำบลหนองปลาไหล อำเภอบางบาล
 จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
 ให้แก่กรมชลประทาน

เหตุผล

เนื่องจากกรมชลประทานได้ก่อสร้างคลองส่งน้ำสาย 1 ขวา 2 ซ้าย
 สายใหญ่ซ้าย คลองส่งน้ำสาย 2 ซ้าย สายใหญ่ซ้าย และถนนชลประทานสาย 2 ซ้าย
 สายใหญ่ซ้าย เพื่อประโยชน์แก่การชลประทานตามโครงการเพชรบุรี ที่ตำบลหนองปลาไหล
 อำเภอบางบาล จังหวัดเพชรบุรี และได้ทำการสำรวจแล้วปรากฏว่าแนวเขตคลองส่งน้ำและ
 ถนนสายดังกล่าวตอน กม.ที่ 0.400 และ กม.ที่ 5.780 ถูกที่ธรณีสงฆ์ที่ตั้งอยู่ในท้องที่
 ตำบลหนองปลาไหล อำเภอบางบาล จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง



LIRT

อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี เนื้อที่ 2 ไร่ 3 งาน 44 ตารางวา ตามโฉนดที่ดิน
เลขที่ 2211 คณะกรรมการจัดซื้อและกำหนดค่าทดแทนทรัพย์สินเพื่อการชลประทานจังหวัด
เพชรบุรีได้กำหนดค่าภาคกรวมให้แล้วกรมชลประทานจึงได้ติดต่อกับกรมการศาสนาเพื่อขอ
โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน ซึ่งกรมการศาสนาได้นำเสนอความเห็น
สมาคมพิจารณาแล้วไม่ขัดข้อง และกรมชลประทานได้ชำระค่าภาคกรวมเป็นค่าทดแทนแล้ว
สมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้



ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์

ในท้องที่ตำบลหนองปลาไหล อำเภอเขาชัยน้อย จังหวัดเพชรบุรี
ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....
.....
.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลหนองปลาไหล
อำเภอเขาชัยน้อย จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมือง
เพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์
ในท้องที่ตำบลหนองปลาไหล อำเภอเขาชัยน้อย จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบล



คลองกระแชง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ดินรังวัดสงฆ์ ในท้องที่ตำบลหนองปลาไหล อำเภอเขาย้อย จังหวัดเพชรบุรี เนื้อที่ 2 ไร่ 3 งาน 44 ตารางวา ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแชง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ภายในแนวมุขคานแผนที่ย้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี



คามหลักการและเหตุผลซึ่งได้แจกที่ประชุมไปแล้ว ไม่มีผู้ใดอภิปราย ผม
จะขอมติว่า จะรับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควร
รับหลักการ โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควร
รับหลักการ โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ รับหลักการ
ท่านรัฐมนตรี คณะกรรมการเช่นเดียวกันนะครับ ส่งกรรมการการปกครอง แปรญัตติ
ภายใน 7 วันตามข้อบังคับ ไม่มีผู้ใดขัดข้องนะครับ

5.3 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่อรรถวิสงฆ์ ในท้องที่ตำบลนาพันสาม
อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอ
เมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี
เป็นผู้เสนอ)

รายละเอียดเกี่ยวกับความเป็น ข้อมูล และข้อเท็จจริงต่าง ๆ
 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลนาพันสาม
 อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี
 จังหวัดเพชรบุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

1. ที่ธรณีสงฆ์ ตั้งอยู่ในท้องที่ตำบลนาพันสาม อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
 ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี เนื้อที่
 ที่แปลง 24 ไร่ 84 ตารางวา
2. ที่ดินมีหลักฐานคือ โฉนดที่ดินเลขที่ 4125 ตำบลนาพันสาม อำเภอเมืองเพชรบุรี
 จังหวัดเพชรบุรี
3. ถูกแนวเขตคลองระบายน้ำสาย 23 ขวา โครงการเพชรบุรี เนื้อที่ทุกเขต 2 งาน
 50 ตารางวา
4. คณะกรรมการฯ กำหนดค่าภาคภูมิให้ราคาไร่ละ 12,000.- บาท เป็นเงิน
 7,500.- บาท
5. มหาเถรสมาคมไม่ขัดข้องในการโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน
6. ได้จ่ายค่าภาคภูมิแล้ว เมื่อ 24 สิงหาคม 2530
7. ไม่มีสิ่งก่อสร้างอยู่ในแนวเขต



บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์

ในท้องที่ตำบลนาพันสาม อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

หลักการ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ที่ตั้งอยู่ในท้องที่ตำบลนาพันสาม อำเภอเมืองเพชรบุรี
จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
ให้แก่กรมชลประทาน

เหตุผล

เนื่องจากกรมชลประทานได้ก่อสร้างคลองระบายน้ำสาย 23 ขวา เพื่อ
ประโยชน์แก่การชลประทานตามโครงการเพชรบุรี ที่ตำบลนาพันสาม อำเภอเมืองเพชรบุรี
จังหวัดเพชรบุรี และได้ทำการสำรวจแล้วปรากฏว่า แนวเขตคลองระบายน้ำสายนี้คอน
กม. ที่ 11.000 ถูกที่ธรณีสงฆ์ที่ตั้งอยู่ในท้องที่ตำบลนาพันสาม อำเภอเมืองเพชรบุรี
จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบลคลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี
เนื้อที่ 2 งาน 50 ตารางวา ตามโฉนดที่ดิน เลขที่ 4125 คณะกรรมการจัดซื้อและกำหนด



LIRT

ในท้องที่ตำบลนาพันสาม อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ของวัดแก่นเหล็ก ตำบล
คลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศใน
ราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลนาพันสาม อำเภอเมือง
เพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี เนื้อที่ ๒ งาน ๕๐ ตารางวา ของวัดแก่นเหล็ก ตำบล
คลองกระแซง อำเภอเมืองเพชรบุรี จังหวัดเพชรบุรี ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราช-
บัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา ๔ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตาม
พระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี

ตามหลักการและเหตุผลซึ่งได้แจกที่ประชุมแล้ว ไม่มีผู้ใดอภิปราย ผมจะ
ขอตกลงว่า จะรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควร
รับหลักการ โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นไม่
สมควรรับหลักการ โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ รับ
หลักการ ส่งคณะกรรมการปกครองพิจารณา แปรญัตติภายใน 7 วันตามข้อบังคับ

5.4 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัฒนาสุวรรณประดิษฐ์ ตำบล
ระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)



รายละเอียดเกี่ยวกับ ความจำเป็น ข้อมูล และข้อเท็จจริงต่าง ๆ
เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่วัด วัดบัวสุวรรณประดิษฐ์
ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี
ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

1. ที่วัด วัดบัวสุวรรณประดิษฐ์ ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี เนื้อที่
ทั้งหมด 154 ไร่ 3 งาน 64 ตารางวา
2. ที่ดินมีหลักฐานคือ โฉนดที่ดิน เลขที่ 749 ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว
จังหวัดปทุมธานี
3. ถูกแนวเขตถนนสายบนคันคลองซุดใหม่ โครงการพระยาบรสีอ เนื้อที่ 12 ไร่ 3 งาน
18 ตารางวา
4. คณะกรรมการฯ กำหนดค่าภาคธรรมให้ราคาไร่ละ 20,000.- บาท เป็นเงิน
255,900.- บาท
5. มหาเถรสมาคมไม่ขัดข้องในการโอนกรรมสิทธิ์ที่วัดดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน
6. ได้จ่ายค่าภาคธรรมแล้ว เมื่อ 13 พฤษภาคม 2530
7. ไม่มีสิ่งก่อสร้างอยู่ในแนว เขต

บันทึกหลักการและเหตุผล
 ประกอบร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่วัด
 วัดบัวสุวรรณประดิษฐ์ ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี
 ให้แก่กรมชลประทาน
 พ.ศ.

หลักการ

โอนกรรมสิทธิ์ที่วัด วัดบัวสุวรรณประดิษฐ์ ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว
 จังหวัดปทุมธานี ให้แก่กรมชลประทาน

เหตุผล

เนื่องจากกรมชลประทานได้ก่อสร้างถนนสายบนคันคลองขุดใหม่ เพื่อ
 ประโยชน์แก่การชลประทานตามโครงการพระยาบวรลือ ที่ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว
 จังหวัดปทุมธานี และได้ทำการสำรวจแล้วปรากฏว่า แนวเขตถนนสายนี้คอน กม.ที่ 4.000
 ถูกที่วัด วัดบัวสุวรรณประดิษฐ์ ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี เนื้อที่
 12 ไร่ 3 งาน 18 ตารางวา ตามโฉนดที่ดิน เลขที่ 749 คณะกรรมการจัดซื้อและกำหนด
 ค่าทดแทนทรัพย์สินเพื่อการชลประทานจังหวัดปทุมธานี ได้กำหนดค่าชดเชยให้แล้ว
 กรมชลประทานจึงได้ติดต่อกับกรมการศาสนาเพื่อขอโอนกรรมสิทธิ์ที่วัดดังกล่าวให้แก่กรม
 ชลประทาน ซึ่งกรมการศาสนาได้นำเสนอมหาเถรสมาคมพิจารณาแล้วไม่ขัดข้อง และ
 กรมชลประทานได้ชำระค่าชดเชยเป็นค่าทดแทนแล้ว สมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่วัดดังกล่าว
 ให้แก่กรมชลประทานจึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้



LIRT

ร่าง

พระราชบัญญัติ
โอนกรรมสิทธิ์ที่วัด

วัดบัวสุวรรณประดิษฐ์ ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี
ให้แก่กรมชลประทาน
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่วัด วัดบัวสุวรรณประดิษฐ์ ตำบลระแหง
อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่วัด
วัดบัวสุวรรณประดิษฐ์ ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี ให้แก่
กรมชลประทาน พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศใน
ราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป



มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ดิน วัดบวรสุววัฒนประดิษฐ์ ตำบลระแหง อำเภอลาดหลุมแก้ว จังหวัดปทุมธานี เนื้อที่ 12 ไร่ 3 งาน 18 ตารางวา ภายในแนวเขต ตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตาม พระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี



ตามหลักการและเหตุผลที่ได้แจกที่ประชุมแล้ว ไม่มีผู้ใดอภิปราย ผมจะขอมติ
ที่ประชุมว่า จะรับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ผู้ใดเห็นสมควร รับหลักการ
โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนใหญ่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใดเห็นไม่
สมควรรับหลักการ โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่มีนะครับ
รับหลักการ ส่งคณะกรรมการปกครองพิจารณา แปรญัตติภายใน 7 วันตามข้อบังคับ

5.5 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลกฤษณา
อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี ของวัดมณีวรรณ ตำบลโคกคราม อำเภอบางปลาม้า
จังหวัดสุพรรณบุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ)

รายละเอียดเกี่ยวกับความจำเป็น ข้อมูล และข้อเท็จจริงต่าง ๆ
 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่อรรถนิสงฆ์
 ในท้องที่ตำบลกฤษณา อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี ของวัดมณีวรรณ
 ตำบลโคกคราม อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี
 ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

1. ที่อรรถนิสงฆ์ ตั้งอยู่ในท้องที่ตำบลกฤษณา อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี
 ของวัดมณีวรรณ ตำบลโคกคราม อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี เนื้อที่ทั้งหมด
 ๘๘ ไร่ ๓ งาน 44 ตารางวา
2. ที่ดินมีหลักฐานคือ โฉนดที่ดินเลขที่ ๘592 ตำบลกฤษณา อำเภอบางปลาม้า จังหวัด
 สุพรรณบุรี
3. ถูกแนวเขตคลองส่งน้ำสาย 1 โครงการเข้าจัด-บางยี่หน เนื้อที่ถูกเขต 19 ไร่
 1 งาน 41 ตารางวา
4. คณะกรรมการฯ กำหนดค่าภาคกรรมาให้ราคาไร่ละ 4,000.- บาท เป็นเงิน
 77,410.- บาท
5. มหาเถรสมาคมไม่ขัดข้องในการโอนกรรมสิทธิ์ที่อรรถนิสงฆ์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน
6. ได้จ่ายค่าภาคกรรมาแล้ว ตามหนังสือที่ ส.พ.0030/146 ลว. 10 มกราคม 2529
7. ไม่มีสิ่งก่อสร้างอยู่ในแนวเขต



บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์
 ในท้องที่ตำบลกฤษณา อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี
 ของวัดมณีวรรณ ตำบลโคกคราม อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี
 ให้แก่กรมชลประทาน
 พ.ศ.

หลักการ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ที่ตั้งอยู่ในท้องที่ตำบลกฤษณา อำเภอบางปลาม้า
 จังหวัดสุพรรณบุรี ของวัดมณีวรรณ ตำบลโคกคราม อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี
 ให้แก่กรมชลประทาน

เหตุผล

เนื่องจากกรมชลประทานได้ก่อสร้างคลองส่งน้ำสาย 1 เพื่อประโยชน์แก่การ
 ชลประทานตามโครงการเจ้าเจ็ด-บางยี่หน ที่ตำบลกฤษณา อำเภอบางปลาม้า จังหวัด
 สุพรรณบุรี และได้ทำการสำรวจแล้วปรากฏว่า แนวเขตคลองส่งน้ำสายนี้ตอน กม.ที่ 9.500
 ถูกที่ธรณีสงฆ์ที่ตั้งอยู่ในท้องที่ตำบลกฤษณา อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี
 ของวัดมณีวรรณ ตำบลโคกคราม อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี เนื้อที่ 19 ไร่ 1 งาน
 41 ตารางวา ตามโฉนดที่ดิน เลขที่ 8592 คณะกรรมการจัดซื้อและกำหนดค่าทดแทน
 ทรัพย์สินเพื่อการชลประทานจังหวัดสุพรรณบุรีได้กำหนดค่าหาดีกรรมให้แล้ว กรมชลประทาน



LIRT

จึงได้ติดต่อกับกรมการศาสนาเพื่อขอโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน
ซึ่งกรมการศาสนาได้นำเสนอมหาเถรสมาคม พิจารณาแล้วไม่ขัดข้อง และกรมชลประทาน
ได้ชำระค่าผดุงกรรมเป็นค่าทดแทนแล้ว สมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ดังกล่าวให้แก่
กรมชลประทาน จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้



อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.”

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ ในท้องที่ตำบลกฤษณา อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี เนื้อที่ 19 ไร่ 1 งาน 41 ตารางวา ของวัดมณีวรรณ ตำบลโคกคราม อำเภอบางปลาม้า จังหวัดสุพรรณบุรี ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี



ตามหลักการและเหตุผลซึ่งได้แจกที่ประชุมแล้ว ไม่มีผู้ใดอภิปราย ผมจะ
ขอมติจากที่ประชุมว่า จะสมควรรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใด
เห็นสมควรรับหลักการ โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควร
รับหลักการ โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภาผู้แทนราษฎร : ไม่มีนะครับ
รับหลักการ ส่งคณะกรรมการการปกครองพิจารณา แปรญัตติภายใน 7 วันตามข้อบังคับ

5.6 ร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดพระยาญาติ ตำบล
เกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.
(คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ)

รายละเอียดเกี่ยวกับ ความจำเป็น ข้อมูล และข้อเท็จจริงต่าง ๆ
 เกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่อรรถวิสงษ์
 วัดพระยาญาติ ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
 ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ.

1. ที่อรรถวิสงษ์ วัดพระยาญาติ ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
 เนื้อที่ทั้งแปลง แปลงที่ 1, 13 ไร่ 1 งาน 60 ตารางวา แปลงที่ 2, 16 ไร่ 3 งาน
 48 ตารางวา แปลงที่ 3, 13 ไร่ 3 งาน 44 ตารางวา
2. ที่ดินมีหลักฐานคือ แปลงที่ 1 โฉนดที่ดิน เลขที่ 3698 ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน
 จังหวัดพระนครศรีอยุธยา แปลงที่ 2 โฉนดที่ดิน เลขที่ 3699
 ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา แปลงที่ 3 โฉนดที่ดินเลขที่
 3700 ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
3. ถูกแนวเขตพรมฝั่งสายปากกราม น. 12 โครงการบางบาล ทั้ง 3 แปลง รวมเนื้อที่
 18 ไร่ 9 ตารางวา
4. คณะกรรมการฯ กำหนดค่าภาคกรรมาให้ราคาไร่ละ 6,000.- บาท เป็นเงิน
 108,135.- บาท
5. มหาเศรษฐสมาคมไม่ขัดข้องในการโอนกรรมสิทธิ์ที่อรรถวิสงษ์ของวัดดังกล่าวให้แก่กรม
 ชลประทาน
6. ได้จ่ายค่าภาคกรรมาแล้ว เมื่อ 28 มกราคม 2529
7. ไม่มีสิ่งก่อสร้างอยู่ในแนวเขต

บันทึกหลักการและเหตุผล
 ประกอบร่างพระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์
 วัดพระยาญาติ ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
 ให้แก่กรมชลประทาน
 พ.ศ.

หลักการ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดพระยาญาติ ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน
 จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ให้แก่กรมชลประทาน

เหตุผล

เนื่องจากกรมชลประทานได้ก่อสร้างฝายปากกรวน ส.12 เพื่อประโยชน์
 แก่การชลประทานตามโครงการบางบาล ที่ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัด
 พระนครศรีอยุธยา และได้ทำการสำรวจแล้วปรากฏว่า แนวเขตพียงสายนี้คอน กม.ที่
 7.500 ถูกที่ธรณีสงฆ์ วัดพระยาญาติ ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัด
 พระนครศรีอยุธยา จำนวน 3 แปลง แปลงที่ 1 เนื้อที่ 8 ไร่ 2 งาน 91 ตารางวา
 ตามโฉนดที่ดิน เลขที่ 3698 แปลงที่ 2 เนื้อที่ 1 งาน 18 ตารางวา ตามโฉนดที่ดินเลขที่
 3700 และแปลงที่ 3 เนื้อที่ 9 ไร่ ตามโฉนดที่ดิน เลขที่ 3699 รวมเนื้อที่ทั้งหมด 18 ไร่
 9 ตารางวา คณะกรรมการจัดซื้อและกำหนดค่าทดแทนทรัพย์สินเพื่อการชลประทาน จังหวัด
 พระนครศรีอยุธยาได้กำหนดค่าชดเชยกรรมสิทธิ์แล้ว กรมชลประทานจึงได้ติดต่อกับกรมการศาสนา
 เพื่อขอโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ดังกล่าวให้แก่กรมชลประทาน ซึ่งกรมการศาสนาได้นำเสนอ



LIRT

มหาวิทยาลัยมหาจุฬารามราชวิทยาลัยไม่ขอ และกรมชลประทานได้ชำระค่าพาณิชยกรรมเป็นค่า
ทดแทนแล้ว สมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่กรมชลประทานได้ส่งกล่าวให้แก่อธิบดีกรมชลประทาน จึงจำเป็น
ต้องตราพระราชบัญญัตินี้

ร่าง

พระราชบัญญัติ

โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดพระยาญาติ

ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ให้แก่กรมชลประทาน

พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดพระยาญาติ ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ให้แก่กรมชลประทาน

.....
.....

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติโอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดพระยาญาติ ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ให้แก่กรมชลประทาน พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้โอนกรรมสิทธิ์ที่ธรณีสงฆ์ วัดพระยาญาติ ตำบลเกาะเกิด อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ให้แก่กรมชลประทาน



บางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

- (1) แปลงที่ 1 เนื้อที่ 8 ไร่ 2 งาน 91 ตารางวา
- (2) แปลงที่ 2 เนื้อที่ 1 งาน 18 ตารางวา และ
- (3) แปลงที่ 3 เนื้อที่ 9 ไร่

ทั้งนี้ ภายในแนวเขตตามแผนที่ท้ายพระราชบัญญัตินี้ ให้แก่กรมชลประทาน

มาตรา 4 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตาม
พระราชบัญญัตินี้

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....

นายกรัฐมนตรี



ตามหลักการและเหตุผลซึ่งได้แจกท่านสมาชิกแล้ว ไม่มีผู้ใดอภิปราย ผม
จะขอมติจากที่ประชุมว่า จะรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใด
เห็นสมควรรับหลักการ โปรดยกมือ ขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นไม่สมควร
รับหลักการ โปรดยกมือ ขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีน่ะครับ รับหลักการ
ส่งคณะกรรมการการปกครองพิจารณา แบ่งยุติภายใน 7 วันตามข้อบังคับ

ต่อไป ๘.7 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ...)

พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ)



(สำเนา)

ที่ นว 0203/14379

สำนักนายกรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. 10300

30 สิงหาคม 2534

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

กรรมเวียง ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติในเรื่องนี้

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาลงมติให้เสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไข
เพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

จึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและ
เหตุผล มาเพื่อขอได้โปรดนำเสนอสภานิติบัญญัติแห่งชาติพิจารณาตามธรรมเนียมการปกครอง
ราชอาณาจักร พุทธศักราช 2534 ต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ)

อานันท์ ปันยารชุน

(นายอานันท์ ปันยารชุน)

นายกรัฐมนตรี



บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ...)

พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร ดังต่อไปนี้

- (1) แก้ไขเพิ่มเติม (10) ของมาตรา 64 ทวิ เพื่อปรับปรุงการยกเว้นภาษีเงินได้นิติบุคคล สำหรับเงินปันผลหรือส่วนแบ่งกำไรที่ได้รับมา
- (2) เพิ่มเดิม (ค) ของมาตรา 65 ศวิ (1) เพื่อกำหนดเงินสำรองที่ให้ถือเป็นรายจ่ายในการคำนวณกำไรสุทธิ เพิ่มขึ้น
- (3) แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 67 ทวิ วรรคหนึ่ง และมาตรา 67 ศวิ เพื่อปรับปรุงวิธีการจัดเก็บภาษีเงินได้นิติบุคคลครั้งมี
- (4) แก้ไขเพิ่มเติม (1) ของมาตรา 74 เพื่อปรับปรุงวิธีการตีราคาทรัพย์สิน

เหตุผล

โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงประมวลรัษฎากรให้เหมาะสมกับสภาพเหตุการณ์ในปัจจุบันเพื่อความเป็นธรรมในการจัดเก็บภาษีเงินได้นิติบุคคล จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้



ร่าง

พระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ...)

พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....
.....
.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร

มาตรา 1 พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล
รัษฎากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ."

มาตรา 2 พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศใน
ราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป เว้นแต่บทบัญญัติมาตรา 3 และมาตรา 4 ให้ใช้บังคับสำหรับ
เงินได้ของบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลซึ่งรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุดในหรือหลังวันที่ 31
ธันวาคม พ.ศ. 2534 เป็นต้นไป

มาตรา 3 ให้ยกเลิกความใน (10) ของมาตรา 65 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร
ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ 14)



พ.ศ. 2529 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"(10) สำหรับบริษัทจำกัดที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย ให้นำเงินปันผลที่ได้จากบริษัทจำกัดที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย กองทุนรวม หรือสถาบันการเงินที่มีกฎหมายโดยเฉพาะของประเทศไทยจัดตั้งขึ้นสำหรับให้กู้ยืมเงิน เพื่อส่งเสริมเกษตรกรรม พาณิชยกรรม หรืออุตสาหกรรม และเงินส่วนแบ่งกำไรที่ได้จากกิจการร่วมค้า มารวมคำนวณเป็นรายได้เพียงกึ่งหนึ่งของจำนวนที่ได้ เว้นแต่บริษัทจำกัดที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทยตั้งต่อไปนี้ ไม่ต้องนำเงินปันผลที่ได้จากบริษัทจำกัดที่ตั้งขึ้นตามกฎหมายไทย กองทุนรวม หรือสถาบันการเงินที่มีกฎหมายโดยเฉพาะของประเทศไทยจัดตั้งขึ้นสำหรับให้กู้ยืมเงิน เพื่อส่งเสริมเกษตรกรรม พาณิชยกรรม หรืออุตสาหกรรม และเงินส่วนแบ่งกำไรที่ได้จากกิจการร่วมค้า มารวมคำนวณเป็นรายได้

(ก) บริษัทจดทะเบียน

(ข) บริษัทจำกัดนอกจาก (ก) ซึ่งถือหุ้นในบริษัทจำกัดผู้จ่ายเงินปันผลไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของหุ้นทั้งหมดที่มีสิทธิออกเสียงในบริษัทจำกัดผู้จ่ายเงินปันผล และบริษัทจำกัดผู้จ่ายเงินปันผลไม่ได้ถือหุ้นในบริษัทจำกัดผู้รับเงินปันผลไม่ว่าโดยทางตรงหรือโดยทางอ้อม

ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับในกรณีที่บริษัทจำกัดหรือบริษัทจดทะเบียนมีเงินได้ที่เป็นเงินปันผล และเงินส่วนแบ่งกำไรดังกล่าวโดยถือหุ้นหรือหน่วยลงทุนที่ก่อให้เกิดเงินปันผลและเงินส่วนแบ่งกำไรนั้นไว้ไม่ถึงสามเดือนนับแต่วันที่ได้หุ้นหรือหน่วยลงทุนนั้นมาถึงวันมีเงินได้ดังกล่าว หรือได้อ่อนหุ้นหรือหน่วยลงทุนนั้นไปก่อนสามเดือนนับแต่วันที่มีเงินได้

เงินปันผลที่ได้จากการลงทุนของกองทุนสำรองเลี้ยงชีพตามมาตรา 65 ศร

(2) ไม่ให้ถือเป็นเงินปันผลหรือเงินส่วนแบ่งกำไรตามความในวรรคสอง"

มาตรา 4 ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (ค) ของมาตรา 65 ศร (1)



LIRT

แห่งประมวลรัษฎากร ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ 16) พ.ศ. 2502

"(ค) เงินสำรองที่กันไว้เป็นค่าเผื่อหนี้สูญหรือหนี้สงสัยจะสูญ สำหรับหนี้จากการให้สินเชื่อของธนาคาร หรือบริษัทเงินทุน บริษัทหลักทรัพย์ หรือบริษัทเครดิตฟองซิเอร์ ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์และธุรกิจเครดิตฟองซิเอร์ เฉพาะส่วนที่ค้างเพิ่มขึ้นจากเงินสำรองสำหรับหนี้จากการให้สินเชื่อที่ปรากฏในงบดุลของรอบระยะเวลาบัญชีก่อน แต่เงินสำรองดังกล่าวเมื่อรวมกันแล้วต้องไม่เกินร้อยละ 3 ของยอดหนี้จากการให้สินเชื่อ ณ วันสุดท้ายของรอบระยะเวลาบัญชีและเงินสำรองส่วนที่ค้างเพิ่มขึ้นที่จะนำมาถือเป็นรายจ่ายในการคำนวณกำไรสุทธิหรือขาดทุนสุทธิ ได้คือไม่เกินร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิในรอบระยะเวลาบัญชีนั้นหรือร้อยละ 0.25 ของยอดหนี้จากการให้สินเชื่อ ณ วันสุดท้ายของรอบระยะเวลาบัญชีนั้นแล้วแต่จำนวนใดจะต่ำกว่ายอดหนี้จากการให้สินเชื่อตามวรรคหนึ่ง ไม่ให้รวมถึงหนี้จากการให้สินเชื่อที่ให้กับรัฐบาล องค์การของรัฐบาล หนี้จากการให้สินเชื่อที่รัฐบาลหรือองค์การของรัฐบาลเป็นผู้ค้ำประกัน หนี้จากการให้สินเชื่อระหว่างสำนักงานใหญ่กับสาขาหรือระหว่างสาขาด้วยกัน หนี้จากการให้สินเชื่อระหว่างสถาบันการเงินหรือระหว่างบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลในเครือเดียวกัน และหนี้จากการให้สินเชื่ออื่นที่รัฐมนตรีกำหนด และประกาศในราชกิจจานุเบกษา เงินสำรองส่วนที่ค้างเพิ่มขึ้นตามวรรคหนึ่งและได้นำมาถือเป็นรายจ่ายในการคำนวณกำไรสุทธิหรือขาดทุนสุทธิ ไปแล้วในรอบระยะเวลาบัญชีใด ต่อมาหากมีการตั้งเงินสำรองดังกล่าวลดลง ให้นำเงินสำรองส่วนที่ค้างลดลงซึ่งได้ถือเป็นรายจ่ายไปแล้วนั้นมารวมคำนวณเป็นรายได้รอบระยะเวลาบัญชีที่ตั้งเงินสำรองลดลงนั้น"

มาตรา 5 ให้ยกเลิกความในวรรคหนึ่งของมาตรา 67 ทวิ แห่งประมวลรัษฎากร ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ 11)



LIRT

พ.ศ. 2525 และให้ใช้ความต่อไปนี้เป็น

"มาตรา 67 ทวิ เพื่อประโยชน์ในการจัดเก็บภาษีก่อนถึงกำหนดเวลา
ตามมาตรา 68 ให้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลยื่นรายการแบบที่อธิบดีกำหนดพร้อม
กับชำระภาษีต่ออำนาจ ณ ที่ว่าการอำเภอท้องที่ภายในสองเดือนนับแต่วันสุดท้ายของรอบ
ระยะเวลาหกเดือนนับแต่วันแรกของรอบระยะเวลาบัญชี ดังนี้

(1) ในกรณีบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลนอกจากที่กล่าวใน (2) ให้
จัดทำประมาณการกำไรสุทธิ หรือขาดทุนสุทธิ ซึ่งได้จากกิจการหรือเนื่องจากกิจการที่ได้กระทำ
หรือจะได้กระทำในรอบระยะเวลาบัญชีนั้น แล้วให้คำนวณและชำระภาษีจากจำนวนกึ่งหนึ่ง
ของประมาณการกำไรสุทธิในรอบระยะเวลาบัญชีนั้น

(2) ในกรณีบริษัทจดทะเบียน ธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยการ
ธนาคารพาณิชย์ หรือบริษัทเงินทุน บริษัทหลักทรัพย์ หรือบริษัทเครดิตฟองซิเอร์ ตาม
กฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์และธุรกิจเครดิตฟองซิเอร์
ให้คำนวณและชำระภาษีจากกำไรสุทธิ ของรอบระยะเวลาหกเดือนนับแต่วันแรกของรอบระยะ
เวลาบัญชี ตามเงื่อนไขที่ระบุไว้ในมาตรา 65 ทวิ และมาตรา 65 คี"

มาตรา 6 ให้ยกเลิกความในมาตรา 67 คี แห่งประมวลรัษฎากรซึ่งแก้ไข
เพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ 8) พ.ศ. 2524 และ
ให้ใช้ความต่อไปนี้เป็น

"มาตรา 67 คี ในกรณีที่บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลไม่ยื่นรายการและ
ชำระภาษีตามมาตรา 67 ทวิ (1) หรือยื่นรายการและชำระภาษีตามมาตรา 67 ทวิ (1)
โดยแสดงประมาณการกำไรสุทธิขาดไปเกินร้อยละ 25 ของกำไรสุทธิซึ่งได้จากกิจการหรือ
เนื่องจากกิจการที่กระทำในรอบระยะเวลาบัญชีนั้น โดยไม่มีเหตุอันสมควร บริษัทหรือ
ห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลนั้นต้องเสียเงินเพิ่มอีกร้อยละ 20 ของจำนวนเงินภาษีที่ต้องชำระตาม



LIRT

มาตรา 67 ทวิ (1) หรือของกึ่งหนึ่งของจำนวนเงินภาษีที่ต้องเสียในรอบระยะเวลาบัญชีนั้น หรือของภาษีที่ชำระขาด แล้วแต่กรณี

ในกรณีที่บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลไม่ยื่นรายการและชำระภาษีตามมาตรา 67 ทวิ (2) หรือยื่นรายการและชำระภาษีตามมาตรา 67 ทวิ (2) ไว้ไม่ถูกต้อง ทำให้จำนวนภาษีที่ต้องชำระขาดไป บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลนั้นต้องเสียเงินเพิ่มอีกร้อยละ 20 ของจำนวนเงินภาษีที่ต้องชำระตามมาตรา 67 ทวิ (2) หรือของภาษีที่ชำระขาด แล้วแต่กรณี

เงินเพิ่มตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้ถือเป็นค่าภาษีและอาจลดลงได้ตามระเบียบที่อธิบดีกำหนดโดยอนุมัติรัฐมนตรี"

มาตรา 7 ให้ยกเลิกความใน (1) ของมาตรา 74 แห่งประมวลรัษฎากร ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ 16) พ.ศ. 2502 และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

"(1) การศึราคาทรัพย์สิน

(ก) ในกรณีที่เลิกบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล ให้ตีตามราคาตลาดในวันเลิก

(ข) ในกรณีที่บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลควบเข้ากันให้ตีตามราคาตลาดในวันที่ควบเข้ากัน แต่ยังไม่ให้ถือว่าราคาดังกล่าวเป็นรายได้หรือรายจ่ายในการคำนวณกำไรสุทธิหรือขาดทุนสุทธิของบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลเดิมอันได้ควบเข้ากันนั้น และให้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลใหม่อันได้ควบเข้ากันถือราคาของทรัพย์สินนั้นตามราคาที่ปรากฏในบัญชีของบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลเดิมในวันที่ควบเข้ากันเพื่อประโยชน์ในการคำนวณกำไรสุทธิหรือขาดทุนสุทธิ ทรัพย์สินรายการใดมีสิทธิหักค่าสึกหรอและค่าเสื่อมราคาก็ให้หักค่าสึกหรอและค่าเสื่อมราคาในการคำนวณกำไรสุทธิหรือขาดทุนสุทธิตามหลักเกณฑ์



LIRT

วิธีการ เงื่อนไข และอัตราที่บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลเดิมมีอยู่เพียงเท่าที่ระยะเวลา และมูลค่าต้นทุนที่เหลืออยู่สำหรับทรัพย์สินนั้นเท่านั้น และห้ามมิให้นำผลขาดทุนสุทธิของบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลเดิมมาถือเป็นรายจ่ายในการคำนวณกำไรสุทธิหรือขาดทุนสุทธิ

(ค) ในกรณีที่มีการโอนกิจการระหว่างบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลด้วยกัน โดยที่บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลผู้โอนกิจการต้องจดทะเบียนเลิกและมีการชำระบัญชีในรอบระยะเวลาบัญชีที่โอนกิจการนั้น ให้ตีความราคาตลาดในวันซึ่งจดทะเบียนเลิก และให้นำความใน (ข) มาใช้บังคับโดยอนุโลม"

มาตรา 8 บทบัญญัติแห่งประมวลรัษฎากรที่อุกยกเลิกหรือแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัตินี้ให้ยังคงใช้ต่อไปเฉพาะในการปฏิบัติจัดเก็บภาษีอากรที่ค้างอยู่ หรือที่พึงชำระก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา 9 ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

.....

.....

ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสุธี สิงห์เสน่ห์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน
ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายสุธี สิงห์เสน่ห์
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ขอรบกวนเรียนว่ารัฐบาลขอเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไข
เพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาเพื่อโปรดพิจารณาให้ความ
เห็นชอบ แต่มีที่ติงพิลด์อยู่หนึ่งนระดับ ในหลักการ (1) ที่เขียนว่า แก้ไขเพิ่มเติม (1)
ความจริงเป็น (10) อันนี้ขอความกรุณาแก้คำผิด ซึ่งถ้าดูจากคำอธิบายของสภาที่เตรียมไว้
ก็เป็น (10) โดยมีหลักการและเหตุผลดังต่อไปนี้

ประการแรก แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 65 ทวิ (10) เพื่อขยายสิทธิการยกเว้น
ภาษีเงินได้นิติบุคคล สำหรับเงินปันผลทั้งจำนวน ให้ครอบคลุมถึงกรณีของบริษัทที่ตั้งขึ้นตาม
กฎหมายไทย ถือหุ้นโดยตรงในบริษัทผู้จ่ายเงินปันผลไม่น้อยกว่าร้อยละ 25 ของหุ้นที่มี
สิทธิออกเสียงทั้งหมด

ประการที่ 2 แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 65 ทรี (1) เพื่อกำหนดให้ธนาคารและ
สถาบันการเงินอื่น ๆ สามารถนำเงินสำรองที่เกินไว้เป็นค่าเผื่อหนี้สูญหรือหนี้สงสัยจะสูญ
มากถือเป็นรายจ่ายในการคำนวณกำไรสุทธิ เพื่อเสียภาษีเงินได้นิติบุคคลได้จำนวนหนึ่ง

ประการที่ 3 แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 67 ทวิ และมาตรา 67 ทรี เพื่อกำหนด
ให้บริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ ธนาคาร และสถาบันการเงินอื่น ๆ ซึ่งมีหน้าที่
ต้องจัดทำงบการเงินรอบครึ่งปีตามกฎหมายอื่นอยู่แล้ว เสียภาษีเงินได้นิติบุคคลครึ่งปีโดย
คำนวณและชำระภาษีจากกำไรสุทธิจริงของรอบ 6 เดือนแรก ของรอบระยะเวลาบัญชีได้

ประการที่ 4 แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา 75 (1) เพื่อปรับปรุงการจัดเก็บภาษี
เงินได้กวดเงินบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลควมเข้ากันหรือร่วมมือกัน โดยกำหนดให้
การตีราคาทรัพย์สินตามราคาตลาดและวันครบกิจการได้ แต่ไม่ต้องใช้ราคาทรัพย์สินที่ใหม่
ในการคำนวณภาษี ของบริษัทเดิมจนกว่าจะได้มีการจำหน่ายทรัพย์สินนั้นไป



LIRT

เหตุผลที่ข้อแก้ไขทั้ง 4 ประการก็จะต้องแก้ไขประการแรก ก็เพื่อให้เงินปันผลที่จ่ายระหว่างบริษัทไม่ต้องนำไปเสียภาษีเงินได้ของบริษัทผู้รับ อันนี้ก็เป็นหลักการเป็นรูปปฏิบัติที่ควรจะได้มีมานานแล้ว เพื่อให้เกิดการถือหุ้นในบริษัทอื่นได้ที่เรียกว่าโฮลดิ้งคัมพานี (Holding company) หรือเพื่อให้บริษัทในตลาดหลักทรัพย์สามารถรับเงินปันผลระหว่างกันได้ โดยไม่ต้องไปใช้วิธีการอื่น ซึ่งเรื่องนี้ก็จะประโยชน์ในการเติบโตของการลงทุนทางธุรกิจ

เหตุผลสำหรับเรื่องที่ 2 ก็คือว่า สถาบันการเงินมีความจำเป็นจะต้องกันกำไรไว้สำหรับค่าเผื่อหนี้สูญจำนวนหนึ่ง ซึ่งแต่เดิมไม่ได้ให้เป็นค่าใช้จ่ายหักได้ เมื่อคำนวณกำไรสุทธิเพื่อให้เกิดเสถียรภาพของสถาบันการเงิน จึงจะยอมให้นำค่าเผื่อหนี้สูญมาเป็นค่าใช้จ่ายภายใต้หลักเกณฑ์ที่กำหนดไว้

เหตุผลประการที่ 3 ก็คือว่า มีการกำหนดให้นิติบุคคลต้องยื่นเสียภาษีเงินได้กลางปี เพื่อเป็นการผ่อนคลายน ก็ได้กำหนดให้นิติบุคคลที่จะต้องจัดทำงบการเงินกลางปีอยู่แล้ว เช่น บริษัทหลักทรัพย์ บริษัทในตลาด ธนาคาร ซึ่งจะต้องทำงบการเงินกลางปีหรือต้องทำงบสอบทานกลางปีอยู่แล้ว ใช้ตัวเลขดังกล่าวเพียงเสียภาษีเงินได้โดยไม่ต้องไปคาดคะเนให้เกิดการผิดพลาด

เหตุผลประการที่ 4 เป็นกรณีที่บริษัทผู้กู้การค้ำประกัน เพื่อว่าเมื่อมีการค้ำประกันแล้ว แม้ว่าจะใช้มูลค่าปัจจุบันในการค้ำประกันก็ตาม ไม่ต้องนำมาคำนวณเพื่อเสียภาษีเงินได้ ซึ่งก็เป็นการพูดจกกันมาช้านานโดยเฉพาะทาง กรอ. ก็ได้ขอร้องในเรื่องนี้ ทั้ง 4 ประการที่กระผมได้ถามเรียนแล้ว หากได้มีการแก้ไข ก็จะทำการประกอบธุรกิจของเรามีความคล่องตัว มีเสถียรภาพเพิ่มขึ้น โดยหลักการและเหตุผลดังกล่าว รัฐบาลจึงขอเสนอร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลรัษฎากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. มาเพื่อท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติได้โปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณพารณศรี



LIRT

นายพารณ อิศรเสนา ณ อยุธยา : ท่านประธานสภาที่เคารพ ผม พารณ อิศรเสนา ณ อยุธยา ผมมีความยินดีเป็นอย่างยิ่งที่เรื่องเหล่านี้ได้เข้าสู่การพิจารณาของรัฐสภา หลังจากที่ภาคเอกชนได้รอคอยมาหลายปีแล้ว ผมมีข้อสงสัยที่ยากจะได้รับความชี้แจงสัก 3 เรื่อง คือ

โดยปกติผลกำไรของบริษัทที่จะนำมาใช้ในการยื่นแสดงรายการเพื่อเสียภาษี คอนสตันรอนั้น จะต้องผ่านการตรวจสอบและรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีก่อน แต่ตามร่างกฎหมายที่เสนอแก้ไขนี้ กฎหมายกำหนดให้บริษัทจดทะเบียนเสียภาษีจากกำไรสุทธิที่ได้รับจริงในช่วง 6 เดือนแรกของรอบระยะเวลาบัญชี แต่ไม่ได้บัญญัติเรื่องดังกล่าวไว้ กระผมจึงใคร่ขอความกระจ่างว่า ผลกำไรที่ได้รับจริงในช่วง 6 เดือนแรกที่จะนำมาใช้ในการเสียภาษีกลางปีนั้น จะต้องผ่านการตรวจสอบและรับรองจากผู้ตรวจสอบบัญชีก่อนหรือไม่

อีกเรื่องหนึ่ง ตามที่กฎหมายนี้อนุญาตให้บริษัทจดทะเบียน ธนาคารพาณิชย์ บริษัทเงินทุน บริษัทหลักทรัพย์ บริษัทเครดิตฟองซิเอร์ เสียภาษีจากกำไรสุทธิที่ได้รับจริงในช่วง 6 เดือนแรกของรอบปีได้ แต่บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลอื่นจะต้องทำประมาณการกำไรสุทธิ ขาดทุนสุทธิ เช่นเดิม เรื่องนี้เป็นปัญหาค่อนข้างมากในภาคธุรกิจเอกชนทางสภาอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย หอการค้า และสมาคมได้ทำเรื่องเสนอไป ผมจึงใคร่ขอเรียนถามว่า เหตุใดจึงไม่กำหนดให้บริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลอื่น ๆ มีโอกาสเสียภาษีกลางปีจากกำไรสุทธิที่ได้รับจริงในรอบ 6 เดือนแรกของรอบระยะเวลาบัญชีโดยผ่านการตรวจรับรองของผู้ตรวจสอบบัญชีได้ด้วย

อีกเรื่องหนึ่ง เรื่องการควบคุมบริษัท ตามร่างกฎหมายนี้กำหนดให้บริษัทหรือห้างที่ควบคุมกัน หรือโอนกิจการระหว่างกัน ติว่าคาทรีพียลีนสามารถคลาดวันวันที่ควบคุม ชำกันได้ แต่ไม่ให้ถือวาคดังกล่าวเป็นรายได้หรือรายจ่ายในการคำนวณกำไรสุทธิหรือขาดทุนสุทธิของบริษัทหรือห้างเดิม ประเด็นที่ผมสงสัยก็คือ วาคาทรีพียลีนส่วนที่ตีเพิ่มขณะควบคุมหรือโอนกิจการระหว่างกันนั้นจะต้องนำไปเสียภาษีเมื่อใด เพราะตามร่างกฎหมายไม่ได้บัญญัติ



LIART

เรื่องนี้ไว้ หรือกำหนดไว้ว่าจะให้ดำเนินการอย่างไรต่อไป ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : อาจารย์ธรรมมัญญครับ

นายธรรมมัญญ สัตหาลี : ขอบคุณครับท่านประธานที่เคารพ กระผม
 ธรรมมัญญ สัตหาลี ก่อนอื่นก็มีคำคืออยู่คำหนึ่ง ที่ท่านรัฐมนตรียังไม่ได้นึก เมื่อครั้งนี้ของแกมมา
 นั้นไม่ได้รวมไปถึงตรงนั้นครับ ผมขออนุญาตท่านประธานอ่าน หน้า 4 มาตรา 7 ในข้อ
 (1) (ก) คือที่บอก ให้ตีความราคาตลาดในวันเล็ก ผมว่าน่าจะเป็น ตีตามราคาตลาดในวัน
 วันเล็ก เพื่อจะร่วมกับบรรทัดล่าง ตีตามราคาตลาดในวันที่ควบเข้าด้วยกัน เข้าใจอย่างนั้น
 นะครับ แล้วสำหรับเหตุผล ผมอยากทราบเรียนฝากรัฐบาลผ่านท่านประธานที่เคารพ คือ
 ความเหตุผลถ้าอ่าน ที่ภกรกระผมรู้สึกคิดหังนึกหน่อย แต่เมื่อฟังท่านรัฐมนตรีชี้แจงแล้วก็
 ตีใจ แล้วนั่นน่าจะเป็นเหตุผล คือถ้าอ่านตามเหตุผล โดยที่เป็นการสมควรปรับปรุงประมวล
 รัชฎาการให้เหมาะสมกับสภาพและเหตุการณ์ในปัจจุบันเพื่อความป็นธรรม ความจริงถ้าดูแล้ว
 ที่ท่านรัฐมนตรีแถลงมาซึ่งผมคิดว่าถ้าทำได้ น่าจะเขียนในสัปดาห์นี้เสียเลยเพื่อคนอื่นที่อ่าน
 เพราะว่าเหตุผลจะต้องไปลงในราชกิจจานุเบกษาเหมือนกันเวลาประกาศใช้กฎหมาย คนที่
 เขารู้ว่ามีกฎหมายเพิ่มเติมมาบังคับเขา มาโดยเหตุผลอะไรเขาจะได้ ดูว่าเขาว่าเพื่อความ
 เป็นธรรม บางครั้งไม่ได้เป็นธรรมอย่างที่ท่านแถลง เช่นประโยชน์ทางการเติบโตทางธุรกิจบ้าง
 เพื่อเสถียรภาพที่ดีขึ้น ของสถาบันการเงินบ้าง ไม่ต้องเสียเวลาคาดคะเน ประเมินการผิดพลาด
 เพราะว่ามีการทำภารกิจกลางปี่อยู่แล้วอะไรต่าง ๆ และทั้งนี้ถ้าดูได้ใน อุดหนุนข้างใน ผมอยาก
 ทราบเรียนฝากท่านรัฐมนตรีไว้ผ่านท่านประธานที่เคารพ เพราะจะเห็นได้เลย บางที่มีบท
 บัญญัติที่เป็นโทษกับหน่วยธุรกิจที่เกี่ยวข้อง เหมือนกับรัฐบาลต้องการอยากได้เงินทองใช้
 เหมือนกัน แล้วไม่อยากจะเสียเปรียบด้วย คือที่เขาไปทำอะไรไม่ถูกต้อง ให้เขามาทำเสียใหม่
 แต่เอาเงินเขามากี่ร้อยละ 20 เอาเป็นค่าปรับ ค่าช่วยการ หรือค่าธรรมเนียมอะไรอย่างนี้
 ซึ่งไม่รู้ว่ามีอัตรานี้จะเป็นธรรมหรือไม่เป็นธรรม มีอยู่อย่างเช่นมาตรา 6 นี้ก็มี ต้องเสียเงิน
 เพิ่มอีกร้อยละ 20 แล้วในบรรดาค่าที่เหมือนกันต้องเสียเงินเพิ่มอีกร้อยละ 20 ในกรณีนี้



LIRT

ทำให้จำนวนภาษีที่ต้องชำระขาดไปยื่น ไม่ถูกต้อง อะไรต่าง ๆ พวกนี้ เพราะฉะนั้นอันนี้
 กระทบอยากจะทำอะไรจะกระทบบ้าง รัฐมนตรีจะกรุณาชี้แจงหน่อยได้ไหมครับว่า เกณฑ์ที่คิด
 ร้อยละ 20 ทุกกรณีที่เกี่ยวข้องเป็นกรณีพิเศษสมควรไหม ในแง่ของความเป็นจริงจริง ๆ
 อย่างเหตุผลที่ว่า แล้วถ้าหลักเกณฑ์พิเศษจะกรุณาแก้ไขเป็น 4 ข้ออย่างที่ท่านรัฐมนตรีแถลง
 เอามาให้ เป็นลายลักษณ์อักษรตรงนั้น ผมว่าจะดีและเป็นประโยชน์ใจ แล้วพอคำ ประชาชน
 ที่เกี่ยวข้องเขาจะยอมรับได้โดยหน้าขึ้นตาบาน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณวิชัยครับ

นายวิชัย โสสุวรรณจินดา : การเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
 โดยความเห็นส่วนตัวแล้ว ผมเห็นด้วยกับการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ และเห็นด้วย
 กับทางรัฐบาลที่น่าจะได้มีการเสนอแก้ไขในเรื่องนี้มาก่อนหน้านี้แล้ว ในประเด็นที่
 สำคัญ ๆ ผมเห็นว่าประเด็นประโยชน์สำหรับธุรกิจของประเทศเป็นอย่างยิ่งในการส่งเสริมให้มี
 บริษัท ที่เราเรียกว่า โฮลดิ้ง คัมพานี คือบริษัทที่ไม่ถือหุ้นของบริษัทอื่น เมื่อได้รับเงินได้
 ได้รับกำไรเงินปันผลมาแล้วก็ได้รับการยกเว้นภาษี เรื่องการสำรองหนี้สูญ ผมก็เห็นว่าจะ
 เป็นประโยชน์ เพราะว่าบริษัทการเงินทั้งหลาย ขณะนี้ถูกธนาคารแห่งประเทศไทยบังคับให้จัด
 สำรองหนี้สูญไว้เป็นจำนวนมาก และมากก็เป็นรายจ่ายไม่ได้นะครับ การปรับปรุงภาษี
 นิติบุคคล ผมว่าเรื่องนี้คงจะเป็นประโยชน์ในทางการดำเนินการ รวมทั้งประเด็นเรื่องของ
 การควบกิจการ แต่ก็มีข้อที่ผมอยากจะทำอะไรจะเสนอฝากผ่านไปยังรัฐบาลว่า แนวทางในการ
 แก้ไขทั้ง 4 ประเด็นนี้จะเป็นประโยชน์กับบริษัทขนาดใหญ่เท่านั้นหรือไม่เพราะว่าจะ
 ส่งเสริมให้เกิดบริษัทที่เราเรียกว่า บริษัทขนาดยักษ์ คือบริษัทใหญ่เป็นบริษัทแม่บริษัทหนึ่ง
 และไปจัดตั้งบริษัทเล็ก ๆ ขึ้นมาเป็นจำนวนมาก ซึ่งบริษัทใหญ่เหล่านี้อาจจะมีการขยาย
 ทางเศรษฐกิจ เป็นผู้ผูกขาดและเป็นผู้ที่สามารถจะสร้างอำนาจต่อรองในทางเศรษฐกิจ และ
 บริษัทเล็ก ๆ ก็จะต้องเลิกกิจการไป เพราะว่าสู้บริษัทใหญ่ ๆ เหล่านี้ไม่ได้ แล้วจะทำให้
 เกิดความไม่เป็นธรรมในการกระจายรายได้ซึ่งอาจจะขัดกับแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม



LIRT

แห่งชาติด้วยก็ได้ และที่สำคัญก็คือการส่งเสริมให้มีการควบคุมกิจการนั้น จะทำให้งานต่าง ๆ ที่มีการรวมกัน มีบทบาทมากขึ้นในทางเศรษฐกิจ ซึ่งประเด็นต่าง ๆ เหล่านี้ย่อมจะฝากไปยังกระทรวงการคลังว่า น่าจะได้พิจารณาใช้การควบคุมดูแลไว้กับบริษัทเหล่านี้เอาเปรียบบริษัทเล็ก ๆ หรือเอาเปรียบประชาชน รูปแบบที่สามารถจะสร้างบริษัทย่อย ๆ เป็นบริษัทเล็ก และมีการซื้อมาขายไปอยู่ภายในกลุ่มของตัวเอง ซึ่งจะทำให้เกิดปัญหาในการดูแลให้เกิดความเป็นธรรมในทางเศรษฐกิจขึ้นด้วย ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีท่านผู้ใดอภิปรายอีกนะครับ ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสุธี สิงห์โสภณ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ขอขอบคุณที่ได้ชกถามเพื่อเปิดโอกาสให้กระผมได้ชี้แจงเหตุผลหรือว่าให้ข้อมูลเพิ่มเติม อันที่จริงกฎหมายฉบับนี้ก็เป็นการตอบสนองข้อเรียกร้องที่ได้มีการพูดจากันมาหลายปี ดังที่ท่านสมาชิกขออนุญาตเอ่ยนาม คือคุณพรวณา คงจะจำได้ดี สมัยที่ท่าน กวอ. กันมากก็ได้พูดจากันในเรื่องนี้ ทุกครั้งผมก็เห็นด้วย เพียงแต่ว่าจังหวะในการทำก็คงจะไม่ค่อยคล่องตัวนัก เมื่อมีโอกาสก็ทำไว้ก็เป็นความจริงอย่างที่ท่านสมาชิกคุณวิรัชฯ ได้พูด คือกฎหมายฉบับนี้ได้ทำ 4 เรื่องด้วยกันคือบริษัท ขอใช้ศัพท์ภาษาอังกฤษ ซับโฮลดิ้ง คัมพานี (Sub-holding Company) กรณีสำรองหนี้สูญ กรณีภาษีกลางปีเพื่อให้โปร่งใส แล้วกรณีควบกิจการ ผมขออนุญาตตอบให้ชัดเจนไป ของท่านสมาชิกคือคุณพรวณา ถามถึงว่า กรณียื่นภาษีเงินได้นิติบุคคลกลางปีถ้าเป็นของธนาคาร และสถาบันการเงิน ก็จะมีผู้สอบบัญชีให้คำรับรองตัวเลขทำไว้ 6 เดือน แต่ถ้าเป็นกรณีบริษัทจดทะเบียน ทางตลาดหลักทรัพย์ได้กำหนดให้ส่งงบไตรมาส ซึ่งให้ผู้สอบบัญชีมีการสอบทาน ที่เขาเรียกว่า รีวิว (Review) ตัวเลข ก็ถือว่าใช้ได้ ที่เป็นเช่นนั้นเพราะทางเจ้าหน้าที่ภาษีอากรยังมีความเป็นห่วงเกรงว่าถ้าจะไม่มีการไว้บ้างก็อาจทำให้หะหลวมไป ที่ทำให้ครั้งนี้ จึงเป็นเรื่องของนิติบุคคลที่มีการตรวจสอบตัวเลขพอสมควร



LIRT

เช่น ธนาคารที่มีตัวเลขครึ่งปี และบริษัทในตลาดหลักทรัพย์ที่มีงบไตรมาส เป็นต้น ในโอกาสต่อ ๆ ไปผมเชื่อว่าคงจะมีความเจริญยิ่ง ๆ ขึ้น ก็ต้องช่วยกันคำนึงให้มีการพัฒนาเช่นนี้เรื่อยไป ในขั้นนี้ผมได้ไปเจรจา มา ก็เอามาให้ติดตามนี้

สำหรับกรณีการควบบริษัท ถ้าอ่านตามกฎหมาย จะเป็นในหลักการหรือในเหตุผลอาจจะไม่ค่อยชัด สาระสำคัญมีอยู่ว่า ในกรณีควบกิจการนั้น บริษัทที่เกิดขึ้นเนื่องจากการควบกิจการย่อมได้ไปทั้งสินทรัพย์และหนี้สิน ของบริษัทเดิม ครบนี้ก็จะมีความเป็นไปได้ 2 ทาง ถ้าเลือกที่จะใช้ราคาเดิมก็ทำได้ เช่นนี้ปัญหาหนี้ก็ตกไปเพราะว่าคงยังหุ้นกันอยู่ ตอนเล็กที่ตราราคาตลาดก็ได้พูดกันมานาน ความเป็นไปได้ประการที่ 2 คือการตราราคาตลาดในวันควบก็เป็นไปได้ในการตราราคาตลาดในวันควบนั้นกฎหมายก็เขียนไว้ว่าไม่ต้องนำมาเสียภาษี ส่วนวิธีปฏิบัติทางบัญชีคงเป็นเรื่องซึ่งเรามีหลักอยู่แล้ว ไม่ต้องนำมาเสียภาษี ทั้งนี้กรณีสำหรับผู้บริหาร ก็อยากจะมองให้ลึกลงไปอีก ในกรณีที่มีการตราราคาสินทรัพย์เพิ่มขึ้นไม่ต้องเสียภาษีในวันควบ และบริษัทเก่าก็ไม่ต้องเสียภาษีจนกว่าจะได้จำหน่ายสินทรัพย์นั้นไป เช่น ถ้าเอาที่ดินมาในราคา 10 ล้านบาท ตราราคาใหม่เป็น 20 ล้านบาท ก็ยังไม่ต้องเสียภาษีจนกว่าจะขายไปจริง ๆ 20 ล้านบาทก็มาเสียภาษี กรณีที่สินทรัพย์นั้นมีการหักค่าเสื่อมราคา ค่าเสื่อมราคาส่วนที่เกินราคาเดิมก็ไปหักจากสำรองจ่ายทุนจนกว่าจะหมดไป ผมเชื่อว่าเรื่องนี้ท่านสมาชิกพรรคฯ คงจะมีความชำนาญ คงลงกรณีควบบริษัทส่วนเกินที่เกิดจากการตราราคาสินทรัพย์เพิ่ม ไม่ต้องนำมาเสียภาษีจนกว่าจะได้จำหน่ายสินทรัพย์นั้นไปในราคาที่สูงขึ้น และหากสินทรัพย์นั้นมีการหักค่าสึกหรอ ค่าเสื่อมราคา ส่วนเกินก็หักจากผลที่เกิดจากการตราราคาเพิ่มขึ้นนั้น บริษัทที่ควบกิจการก็ได้ประโยชน์ทั้ง 2 อย่าง คือประโยชน์ทั้งภาษีอากร และประโยชน์ทางแสดงราคามูลค่าสินทรัพย์ในราคาปัจจุบันเพื่อปรากฏในตลาดหลักทรัพย์ ก่อนข้างจะมีความเหมาะสม แต่มีข้อความอยู่ตอนหนึ่ง ผมอยากจะเรียนให้ทราบก็คือ ในมาตรา 7 (1) ข้อ (ข) มิให้นำผลขาดทุนของบริษัทเดิมมาเป็นรายจ่ายในการคำนวณกำไรสุทธิ ครบนี้ก็หมายความว่าถึงแม้จะมีการยอมให้ไม่ต้องนำกำไรในการตราราคามาเสีย



LIRT

ภาษีก็ตาม แต่บริษัทที่ควมนั้นถ้ามีขาดทุนยกมาไม่เกิน 5 ปี ซึ่งทุกท่านก็ทราบดีว่านำมาหัก
 ภาษีได้ กรณีที่ทางภาษีก็ขอไม่ให้นำมาหัก เพื่อให้การควมกิจการนั้นเป็นเรื่องโปร่งใสทาง
 ภาษีอาจจริง ๆ ไม่ใช่ว่าเป็นการไปควมเอาบริษัทที่มีขาดทุนมหาศาลแล้วมาหักภาษี
 ครองนี้เป็นเรื่องที่ใช้ทางสายกลาง ก็ยังมีข้อจำกัดอยู่ว่า เมื่อควมกิจการแล้วได้ประโยชน์ทาง
 ภาษีไปแล้ว รวมทั้งแสดงราคาปัจจุบันได้ แต่ขาดทุนยกมาไม่เกิน 5 ปี ก็เป็นอันว่าจะยัง
 ไม่ได้ห้ชนะครับ ก็ขออนุญาตกราบเรียนไว้

สำหรับท่านอาจารย์ธรรมบุญญา อยากจะให้พูดให้ชัดขึ้นในเรื่องหลักการและ
 เหตุผล ก็ขอรบกวนเอาไปดูว่าอยู่ในวงนี้ แล้วถ้าเขียนให้ชัดได้ก็จะไปเขียน อาจารย์ธรรมบุญญา
 เป็นห่วงมาตรา 6 ตอนท้าย เรื่องค่าปรับ 20 เปอร์เซ็นต์ อันที่จริงเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ทาง
 กรมฯ ได้พูดจากันมา ก็พยายามไปคิดตามให้ ผลที่ได้คือว่าร้อยละ 20 ทางภาษีก็ยังไม่อยาก
 จะเกินเอาไว้แต่ได้มีการทำความเข้าใจกันว่า กรณีที่การประมาณการนั้นคลาดเคลื่อนไป
 และเมื่อได้ชี้แจงเหตุผลที่พอเชื่อถือได้แล้วทางกรมก็จะไม่ไปรูดไล่ไปปรับ 20 เปอร์เซ็นต์
 ดังว่านี้ อันนี้เป็นการยืนยันของทางกรมสรรพากรว่ากรณีจะมีการพิจารณาให้ด้วยดีว่า
 ประมาณการล่วงหน้านั้นถ้าหากว่าคลาดเคลื่อนเกินร้อยละ 25 ซึ่งทางกรมถือว่ามากถ้าจำเริญ
 จริง ๆ ชี้แจงได้ ก็ยินดีครับฟัง

สำหรับข้อสังเกตของท่านสมาชิกคือคุณวิชัย ที่ว่า หลักเกณฑ์ดังกล่าวจะ
 ช่วยให้เกิดบริษัทขนาดใหญ่แล้วก็จะกระเทือนต่อระบบเศรษฐกิจหรือบริษัทขนาดเล็กหรือไม่
 ผมขอเรียนว่ามาตรการต่าง ๆ ของรัฐบาลที่จะทำให้ธุรกิจในตลาดมีเสถียรภาพสามารถ
 แข่งขันกับต่างประเทศได้ ก็เป็นวัตถุประสงค์อย่างหนึ่ง บริษัทในตลาดหลักทรัพย์จำเป็น
 ต้องมีกติกาที่เท่าเทียมกันของต่างประเทศ กติกาเหล่านี้ก็ได้ช่วยแก้ปัญหาปัจจุบันด้วย
 ถ้าสามารถปฏิบัติได้ถูกต้องเช่นนี้แล้ว หลายเรื่องในตลาดหลักทรัพย์ก็เกิดขึ้น เช่น เรื่องการ
 ไปแลกหุ้นกันก็ดี บริษัทที่จะเข้าตลาดจะต้องเป็นบริษัทที่มีฐานะรายได้สูง เพื่อรับเงินปันผลมา
 แล้วจะได้ไม่เกินจำนวนที่ต้องไปเสียภาษีเงินได้อีกทีก็ดี เป็นเรื่องซึ่งทำให้การทำธุรกิจมี



LI RT

อุปสรรคมากมาย ที่เสนอมาก็จะเผชิญปัญหาต่าง ๆ ไม่ต้องไปโอนหุ้น ไม่ต้องไปเอาบริษัท ทำงานไปเป็นบริษัทถือหุ้น ... ที่นี้คำถามว่าแล้วบริษัทขนาดเล็กจะเดือดร้อนหรือไม่ บริษัท ขนาดเล็กรัฐบาลก็ได้ให้ความสนใจ แม้ว่าจะไม่ได้ประโยชน์จากเรื่องการควบกิจการหรือว่า การถือหุ้นบริษัทอื่นก็ตาม แต่ในกรณีอย่างเช่นภาษีมูลค่าเพิ่มที่กำลังอยู่ในขั้นกรมการ ก็ยังมีการยกเว้นว่าเอาบริษัทขนาดเล็กถ้ามีรายได้ไม่ถึง 600,000 บาท ก็จะไม่ยอมให้เสีย ภาษีมูลค่าเพิ่ม ก็คือต้องเป็นบริษัทใหญ่จริง ๆ จึงเอามา เข้าระบบ และถ้ามีรายได้ไม่ถึง 1 ล้าน 2 แสนบาท ก็จะไม่ให้เสียในอัตราค่าคือ 1.5 เป็นการให้การสนับสนุนอยู่แล้ว นอกจากนั้น ในโครงสร้างภาษีซึ่งจะได้นำเสนอมาในภายหลัง ก็จะดูแลให้ผู้ที่ซึ่งมีรายได้น้อยได้รับการ ปฏิบัติอย่างเป็นธรรม และสามารถแข่งกับธุรกิจขนาดใหญ่ได้ด้วย ในขั้นนี้ผมจึงขอชี้แจง เพียงเท่านั้น และขอให้ประชุมได้กรุณาให้ความเห็นชอบด้วย ขอขอบคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณพารณ

นายพารณ อิศรเสนา ณ อยุธยา : ท่านประธานที่เคารพ กระผม พารณ อิศรเสนา ณ อยุธยา ผมขอความกระจ่างเพิ่มเติมจากท่านรัฐมนตรีอีกสักนิดหนึ่งว่า ในเรื่อง การเสียภาษีครั้งปี บริษัทหรือนิติบุคคลที่ไม่ใช่บริษัทในตลาดหลักทรัพย์หรือธนาคารพาณิชย์ บริษัทเงินทุนหรือเครดิตฟองซิเอร์ ถ้ามีความตอบทานบัญชีครั้งปี ทำไม่จึงไม่ยอมให้เขาเสีย ภาษีตามจริง ผมอยากขอความกรุณาอยากทราบเหตุผล เรื่องนี้เป็นปัญหามากมายในวงการ ธุรกิจในทุกปี และเสียคิดถ้าเสียเกินไปไม่เป็นไร ถ้าเสียขาดไปถูกปรับ 20 เปอร์เซ็นต์ ถ้าไม่ปรับต้องไปถูกรถรณ แล้วไปถูกรถรณฟ้องไปอธิบาย แล้วมีบริษัทหลายบริษัท ซึ่งเสียเวลา ทั้งทางราชการทั้งทางภาคเอกชนเอง เอาเวลานี้ไปหากินเรื่องอื่นเพื่อพัฒนาเศรษฐกิจของ ประเทศจะดีกว่า ผมอยากกราบเรียนถาม ขอความ เข้าใจสักนิดหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านรัฐมนตรีเชิญครับ

นายสุธี สิงห์เสนีย์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : กวาวเรียน ท่านประธานสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ อันที่จริงเรื่องนี้ได้พูดกันมานาน ผมเอง



LIRT

มีความเข้าใจปัญหา เหตุผลที่ว่าทำไมรัฐบาลหรือกรมสรรพากรจึงผ่อนผันภาษีกลางปีให้เสีย
 ความตัวเลขที่เกิดขึ้นจริงเฉพาะบริษัทจดทะเบียนและวิสาหกิจและก็สถาบันการเงิน ทำไม
 ไม่ยอมให้บริษัทอื่นด้วย ถ้าขยายมาให้มีการสอบทานตัวเลข เหตุที่เรื่องนี้ได้มีการพูดจากัน
 และยังไม่ได้ขยายวงก็อยู่บางประการก็คือ

ประการแรก ตัวเลขที่ทางกรมสรรพากรจะรับได้ว่าเป็นตัวเลขที่มีความเป็นจริง
 และไม่มีการทำให้ผิดแผกไปจากผลกำไรที่ควรเสียภาษี ก็ควรจะต้องเป็นตัวเลขที่มีผู้สอบบัญชี
 ได้คู่แล้ว ถ้าเป็นบริษัทโดยทั่วไปจะต้องไปเสียค่าใช้จ่ายที่จะไปตรวจทานตัวเลข จะกลายเป็น
 ภาระที่เสียไม่ได้ไปกำหนดว่าถ้าใครไปพิสูจน์ตัวเลขมาแล้วก็จะให้เข้ากติกานี้ได้

อีกประการหนึ่ง คือว่าถ้าเป็นบริษัทในตลาดหลักทรัพย์หรือเป็นสถาบันการเงิน
 มีสถาบันอื่นเขาอยู่แล้ว เช่นในตลาดหลักทรัพย์ คณะกรรมการตลาดหลักทรัพย์ก็คอยดูแล
 ในเรื่องตัวเลขต่าง ๆ แม้กระทั่งการตั้งผู้สอบบัญชี เขาก็เป็นคนให้ความเห็นชอบ ถ้าเป็น
 บริษัทที่เป็นสถาบันการเงินหรือธนาคารต่าง ๆ ก็มีธนาคารแห่งประเทศไทยกำกับอีกชั้นหนึ่ง
 โดยเหตุผลดังกล่าว ทางสรรพากรก็เชื่อมั่นว่า ในขั้นนี้ถ้าจะดูแลเฉพาะบริษัทในตลาด
 หลักทรัพย์ และสถาบันการเงินแล้ว ก็เป็นก้าวหนึ่งที่จะไปสู่การทำให้การเสียภาษีกลางปี
 เสียเฉพาะกำไรที่ผู้เสียภาษีพึงเสียจริง ๆ ภาษีต้องไปเสียไว้ล่วงหน้า ผมเองก็ให้ความเข้าใจ
 ในเรื่องนี้ ได้พูดกับทางกรมสรรพากรไว้ว่า กรณีธุรกิจอื่นที่ยังไม่ได้เข้ากติกานี้ ถ้าหากเขา
 ประมาณการตลาดเคลื่อนไปบ้างโดยวิสุทธิใจ ที่ว่าจะไปปรับ 20 เปอร์เซ็นต์นั้น ก็ขอให้อุ
 อย่างอะลุ่มอล่วยและก็มีผ่อนปรน ถ้าหากว่าทางท่านสมาชิกคุณพวณา ยังสนใจใน
 เรื่องนี้ก็คงจะเป็นประโยชน์ที่จะไปหาทางทำในโอกาสต่อไป หรือเมื่อมีจังหวะก็คงจะ
 ดูแลให้ ในขั้นนี้ก็ยืนยันว่ากรณีบริษัทอื่นที่ยังไม่มีการพิสูจน์ตัวเลข ถ้าประมาณการผิดไป
 เกินกว่าร้อยละ 25 ที่จะไปปรับเขาร้อยละ 20 ของจำนวนที่ขาด ก็จะถูกดูแลด้วยความ
 เป็นธรรมอย่างผ่อนปรน และก็อย่างมีเหตุผล ตรงนี้ทางกรมก็ยืนยันว่าจะขจัดปัญหาขจัด
 ความเดือดร้อนไปได้ทั้งหมด ขอขอบคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญคุณพรเทพศรี
 นายพรเทพ พรประภา : กราบเรียนท่านประธาน ผม พรเทพ
 พรประภา ผมเห็นด้วยกับที่ท่านสมาชิกสภาฯ ได้โยนคำถามท่านรัฐมนตรีผ่านท่านประธาน
 โดยเฉพาะอย่างยิ่งยกตัวอย่างเช่น บริษัทร่วมทุน หรือเราเรียกบริษัทจอยท์ เวนเจอร์
 (Joint venture) ซึ่งมีการตรวจรับรองโดยทั้งบริษัทร่วมทุน ณ ประเทศ ยกตัวอย่างเช่น
 ญี่ปุ่น และในประเทศไทยเองเราก็มีการตรวจเช็กบัญชีกันภายใน ซึ่งมีการตรวจสอบกันรู้สึก
 หลายครั้งเหลือเกิน และการที่บริษัทที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ได้มีการเสียโดยในภาษีเนท
 (Net) แล้วบริษัทที่ไม่ได้อยู่ในตลาดหลักทรัพย์แต่เป็นบริษัทร่วมทุน ยกตัวอย่างเช่น บริษัท
 ร่วมทุนระหว่างประเทศ ทำไม่จึงไม่ได้มีการยกเว้นอันนี้เช่นกันกันด้วย ผมอยากจะกราบเรียน
 ตามข้อนี้ด้วย ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านรัฐมนตรีเชิญครับ
 นายสุธี สิงห์เสน่ห์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน
 ท่านประธาน และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผมขออย่าว่าผมให้ความ ซ้ำใจและก็มีความเห็นใจ
 ทั้งนี้เพื่อไม่ให้เรื่องนี้จะต้องได้พูดกันในสภาใหญ่นี้ ผมเชื่อว่าถ้านิติบุคคลอื่นที่สามารถถ้าให้มี
 การตรวจทานตัวเลขได้ ในหลักการแล้วรัฐบาลก็ไม่ประสงค์จะเอาภาษีจากใครเกินกว่าที่เขา
 จะต้องเสีย อันนี้ผมขอยืนยัน ไม่ใช่นโยบายที่จะไปเอาภาษีมาเกิน ไม่อยากให้เขาเอาไป
 ประมาดเกิน แล้วไปเก็บเข้ามาไว้ ในหลักการผมจึงเชื่อว่าที่ท่านสมาชิกที่ได้อภิปรายนั้นก็มี
 เหตุมีผลว่า ถ้าตัวเลขนั้นพิสูจน์ได้ว่ามีความถูกต้องและทางกรมได้มีโอกาส มีความมั่นใจแล้ว
 ก็น่าจะเป็นเหตุเป็นผล ผมอยากจะเสนออย่างนี้ ไม่ทราบว่าเหมาะสมหรือไม่ คือเรื่องนี้
 อยากจะให้ไปพูดกันในกรรมาธิการเพื่อให้พูดกันในกรรมาธิการได้ ก็จะต้องปฏิบัติอย่างนี้
 อันนี้เป็นเรื่องที่รีบฟังกันเฉพาะหน้าเลยเพื่อให้เกียรติ คือในเรื่องหลักการถ้าจะไปดูหลักการ
 ใน (3) ข้อ (3) แก๊วเพิ่มเติ่มมาครา 67 ทวี วรรคหนึ่ง และมาตรา 67 ครี
 เพื่อปรับปรุงวิธีการจัดเก็บภาษีเงินได้นิติบุคคลครั้งปี ในหลักการดังกล่าวก็ไม่ได้ไปจำกัด ข้อ



LIART

อภิปราย ไปดูในเหตุผลก็บอก เพื่อปรับปรุงให้เหมาะสมกับสภาพปัจจุบันก็ได้ชัดเจน
 เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้หลักการและเหตุผลไม่ได้ไปจำกัดว่าต้องไม่ได้ก็จะ ขอว่าข้อเสนอของ
 ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทั้ง 2 ท่าน ผมฟังดูแล้วมีเหตุผล มีเหตุผลตรงที่ว่า

ประการแรก รัฐบาลไม่ยากได้ภาษีนิติบุคคลของใครมาเกินกว่าจำนวนที่เขา
 จะต้องเสีย ไม่ใช่เรื่องที่เราอยากจะทำ เพราะทุกคนคือผู้เสียภาษีอากร

ประการที่ 2 ถ้าตัวเลขมีการพิสูจน์ และเขายินยอมให้เสียค่าใช้จ่ายได้ เช่น
 พวกรูทกิจร่วมทุน บางทีใหญ่กว่า บิซิเนส (Business) อีกนะครั้นถ้าเขาพร้อมกันน่าจะมี
 การรับฟังได้

ประการที่ 3 ถ้าหากว่าทางกรมได้ดูศึกษาเหล่านี้ในชั้นกรรมาธิการว่ามีความ
 เป็นไปได้ ก็คงจะได้พูดจากันในชั้นวาระละเอียด

เพราะฉะนั้นในชั้นนี้ผมอยากจะขอให้เขียนที่สรุปว่า กรณีนิติบุคคลอื่นที่มี
 ความชัดเจน มีความแม่นยำในเรื่องกำไรสุทธิที่แท้จริงเรียบร้อยแล้ว โดยเหตุโดยผลที่ท่านสมาชิกพูด
 ผมก็ว่าเป็นเรื่องซึ่งมีเหตุผล แต่จะขอนัดเรื่องนี้ไปพูดกัน ในชั้นกรรมาธิการจะได้เขียนแล้ว
 แม่นยำกว่านี้ แล้วขอยืนยันว่า หลักการและเหตุผลที่เขียนลงไปนั้นกฎหมายไม่เป็นอุปสรรค
 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : คุณวิชัยจะอภิปราย
 เชิญครับ

นายวิชัย โสสุวรรณจินดา : คือท่านประธานครับ ผมมีคำถามนิดเดียว
 ละครับเพื่อความกระจ่าง ในมาตรา 2 ครบท่านประธาน มาตรา 2 นี้บอกว่า พระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้ให้ใช้บังคับนับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไปเว้นแต่บทบัญญัติ
 ความมาตรา 3 และมาตรา 4 ให้ใช้บังคับสำหรับเงินได้ของบริษัท หรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคล
 ซึ่งรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุดในหรือหลังวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2534 เป็นต้นไป
 ประเด็นที่ผมสงสัยก็คือ ถ้าใช้บังคับในรอบบัญชีสิ้นสุดในวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2534



LIRT

ก็หมายความว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้จะใช้บังคับในพื้นที่ ในรอบบัญชีปี พ.ศ. 2534 ด้วย ซึ่งผมเกรงว่าจะมีปัญหาหรือไม่ในการปฏิบัติ เพราะถ้าผู้ตรวจสอบบัญชีจะต้องมีการแยกการยกเว้น มาตรา 3 มาตรา 4 เป็นเรื่องของกา ยกเว้นเงินปันผลซึ่งไม่ต้องเสียภาษี และเงินสำรองหนี้สูญก็อาจมาลดหย่อนเป็นค่าใช้จ่าย จะสามารถดำเนินการได้หรือไม่ อันนี้ขอทราบเรียนผ่านไปยังรัฐบาลครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอเชิญท่านรัฐมนตรีครับ นายสุธี สิงห์เสน่ห์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : ขออนุญาตทราบเรียน ในมาตรา 2 เขียนไว้ว่า บทบัญญัติในกฎหมายฉบับนี้ให้ใช้บังคับสำหรับรอบระยะเวลาบัญชีสิ้นสุดในหรือหลังวันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2534 เป็นต้นไป หมายความว่าถึงว่าถ้าพูดภาษาชาวบ้านใครปิดบัญชีสิ้นวันวาคมนี้ก็ใช้บังคับได้ แต่ต้องดูให้ดีก่อนนะครับ เว้นแต่มาตรา 3 และมาตรา 4 ก็เหลือมาตรา 5 และมาตรา 6 มาตรา 3 และมาตรา 4 ทำไม่ทันอย่างที่ท่านสมาชิกวิชาชีพฯ ได้พูดขึ้นแล้วทำไม่ทัน เหลือมาตรา 5 มาตรา 6 มาตรา 5 เป็นเรื่องภาษีกลางปี ก็ต้องเป็นกลางปีหน้า ปีนี้เสร็จไปแล้วเมื่ออาทิตย์ก่อน ไม่ใช่ตั้งใจจะให้เสร็จไม่ทันนะครับ เพราะว่าความสำคัญก็คือเหลือมาตรา 6 เพราะฉะนั้นใครอยากจะควบคุมการตอนนี้ก็อยู่ในเงื่อนไขข้อทำได้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผมคิดว่าเราลงมติได้ นะครับ ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะรับหลักการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่ ท่านผู้ใดเห็นสมควรรับหลักการ โปรดยกมือขึ้นครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านผู้ใดเห็นว่ามี สมควรรับหลักการ โปรดยกมือขึ้นครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีนะครับ เป็นอันว่า



LIRT

รับหลักการ งบประมาณ การ ท่านรัฐมนตรีครับ

นายสุธี สิงห์เสน่ห์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน
ท่านประธานที่เคารพ รัฐบาลขอใช้กรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินชุด
สามัญ แปรญัตติตามข้อบังคับครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทน ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : รัฐบาลเสนอให้ส่ง
คณะกรรมาธิการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน พิจารณา แปรญัตติ 7 วัน
ตามข้อบังคับ ไม่มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่น ก็ดำเนินการตามนั้นนะครับ

ต่อไประเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

ท่านสมาชิกครับวันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอบขอบคุณท่านที่มา
ประชุมทุกท่าน ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา 11.55 นาฬิกา



ผู้จัดรายงานการประชุม

อุทุมพร	แก้วสุดิตย์	สรยุทธ	ปลัดมณฑล
สมบุญ	อิมโอษฐ์	อนงค์	งานเล็ก
อารีรัตน์	พัฒนาโตภณพงศ์	รสรินทร์	กนกอุดม
สุภาภรณ์	มาลัยทัต	รุจิรา	เนตรบุศร
ชนิกา	ศรีสมวงษ์	ประเสริฐ	บันสิน
นัยนา	เปรมประพันธ์	กฤษณา	พิมพ์สุวรรณ
วิมล	แจ้งอัคคะ	ชลอสีกันต์	ธรรมผล
บึงอร	แก่นกุล	นนทสี	พจนปัญญา
อัมพา	กันทิโกวิทย์	จิราพร	พจนวิชัย
ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ	สุคคะนิง	ศิษยาภิคม
สันทนา	ทรัพย์ขุนผล	สมพิศ	ศรีวิบูลย์รัตนา
สรวิญา	จันทร์เวียง	วัฒน์	สุดมกาศ์
ชุติมา	ศรีนอก	ยุพเยาว์	มีสมเพิม
เพทชาย	พันธุ์คุ้ม		



แบบฟอร์มการขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ

ลำดับที่	รายละเอียดของกิจการ	สถานที่
๑.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	เลขที่ ๓๓
๒.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	NAO ๕๓๓
๓.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๔.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๕.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๖.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๗.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๘.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๙.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๑๐.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	เลขที่ ๕๓๓
๑๑.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๑๒.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๑๓.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๑๔.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๑๕.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๑๖.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	
๑๗.	ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ	

ขอรับใบอนุญาตประกอบกิจการ ณ วันที่ ๑๑ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๕

นาย/นาง/นางสาว
 ตำแหน่ง
 หน่วยงาน
 (Signature)
 หน่วยงาน/ตำแหน่ง/ชื่อ



LIRT