

## คำวินิจฉัยของ ศาสตราจารย์ ดร.อมร รัชศาสตร์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๔๐ - ๔๑/๒๕๕๖

วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ศาลแพ่งส่งคำโต้แย้งของผู้คัดค้านในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ พ. ๓/๒๕๕๔ และหมายเลขดำที่ พ. ๕/๒๕๕๔ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ กรณีพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๘ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

## สรุปข้อโต้แย้ง

๑. ศาลแพ่งส่งคำโต้แย้งของผู้ร้องคัดค้านทั้งแปด (นายไมเคิล ชาร์ส เมสคอด กับพวก) ในคดีแพ่งหมายเลขดำฟอกเงินที่ พ. ๓/๒๕๕๔ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ (กรณีพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๒ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๒๓๕) มีความเป็นมาสรุปได้ ดังนี้

ตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมมีหนังสือเลขที่ ศย ๐๑๖/๒๕๕๖๒ ลงวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๕๔ ส่งสำเนาคำร้องขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน สำเนาคำร้องขอเสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย และสำเนารายงานกระบวนการพิจารณาของคดีหมายเลขดำที่ พ. ๓/๒๕๕๔ เพื่อขอให้พิจารณา มีข้อเท็จจริง โดยสรุป ดังนี้

๑.๑) วันที่ ๑๓ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้มีหนังสือถึงเลขาธิการ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน แจ้งว่านายไมเคิล ชาร์ส เมสคอด (ผู้ร้องคัดค้านที่ ๑) มีพฤติการณ์ด้านค้ายาเสพติด เพราะเมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ได้ถูกจับกุมที่ประเทศเบลเยียม จากการสืบสวนทราบว่า ผู้ร้องคัดค้านที่ ๑ มีทรัพย์สินส่วนหนึ่งเป็นเงินสดฝากไว้ในธนาคารในประเทศไทย และยังคงครอบครองโฉนดที่ดิน ซึ่งเชื่อว่าชื่อในนามของบุคคลอื่นจำนวนหลายแปลงในประเทศไทย ดังนั้น คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน และพนักงานเจ้าหน้าที่สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จึงได้อาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ เข้าทำการตรวจสอบข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรม และทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดของผู้ร้องคัดค้านที่ ๑ กับพวกแล้ว มีหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่า เงินและทรัพย์สินที่ได้ยึดและอายัดไว้ดังกล่าว เป็นทรัพย์สินที่ได้มา หรือเกี่ยวกับการกระทำความผิด จึงมีมติให้เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและ



LIART

ปราบปรามการฟอกเงินส่งเรื่องให้พนักงานอัยการดำเนินการต่อไป ตามนัยมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ อีกทั้งโดยเหตุที่มีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานแสดงว่าบุคคลที่เป็นเจ้าของ หรือที่อ้างว่าเป็นเจ้าของ หรือผู้รับโอนทรัพย์สินในคดีนี้ เป็นผู้ซึ่งเกี่ยวข้องหรือเคยเกี่ยวข้องกับผู้กระทำความผิดมูลฐาน (ในเรื่องความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด) อันเป็นความผิดฐานฟอกเงินอย่างหนึ่งด้วย ซึ่งกฎหมายให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าบรรดาทรัพย์สินดังกล่าว เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด หรือได้รับมาโดยไม่สุจริต ตามนัยมาตรา ๕๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ ดังนั้น อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๕ และมาตรา ๕๑ จึงขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สิน จำนวน ๒๑,๓๐๑,๓๒๕.๑๑ บาท ตกเป็นของแผ่นดิน

๑.๒) ผู้ร้องคัดค้านทั้งแปดยื่นคำโต้แย้งต่อศาลแพ่ง สรุปได้ว่า

๑) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ หมวด ๖ มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒ เพราะ

(๑) เป็นการใช้กฎหมายอาญาให้มีผลย้อนหลังในทางที่เป็นโทษ กล่าวคือ ผู้ร้องคัดค้านทั้งแปดเห็นว่า การให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินนั้น คือการริบทรัพย์สินซึ่งเป็นโทษทางอาญาประเภทหนึ่งตามที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘ ซึ่งบัญญัติว่า “โทษสำหรับลงแก่ผู้กระทำความผิด มีดังนี้ . . . (๕) ริบทรัพย์สิน” เมื่อการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินหรือการริบทรัพย์สินเป็นโทษอาญาแล้ว ย่อมอยู่ภายใต้บทบัญญัติมาตรา ๓๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่บัญญัติว่า “บุคคลจะไม่ต้องรับโทษทางอาญาเว้นแต่จะได้กระทำการอันกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำนั้นบัญญัติเป็นความผิด และกำหนดโทษไว้และโทษที่จะลงแก่บุคคลนั้นจะหนักกว่าโทษที่กำหนดไว้ในกฎหมายที่ใช้อยู่ในเวลาที่กระทำความผิดมิได้”

(๒) การอ้างว่าการขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินตามหมวด ๖ นี้ เป็นมาตรการทางแพ่งที่ไม่อยู่ภายใต้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒ นั้น ย่อมไม่ถูกต้อง เพราะการที่รัฐหรือบุคคลจะใช้สิทธิทางแพ่งเพื่อให้บุคคลอื่นส่งมอบทรัพย์สินให้กับตนเองนั้นต้องเป็นกรณีที่รัฐกับบุคคลมีความสัมพันธ์ทางหนี้ต่อกัน ซึ่งตามกฎหมายแล้วบ่อเกิดแห่งหนี้มีเพียง ๕ กรณีเท่านั้น คือ (๑) สัญญา (๒) ละเมิด (๓) จัดการงานนอกสั่ง (๔) ลากมิกควรได้ (๕) หนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติให้บุคคลต้องชำระให้รัฐ เช่น หนี้ค่าภาษีอากร

เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่า คำร้องอ้างถึงการกระทำความผิดมูลฐานเพื่อยึดทรัพย์สินของผู้ร้องคัดค้านทั้งแปด ซึ่งการกระทำความผิดมูลฐานที่ใช้อ้างในการขอให้ศาลสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็น



LIRT

ของแผ่นดินนี้ล้วนแต่เกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัติมีผลใช้บังคับ คือ วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ทั้งสิ้น กล่าวคือ ผู้ร้องคัดค้านที่ ๑ กระทำความผิดที่เป็นความผิดมูลฐาน ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๒๒ และครั้งสุดท้าย ปี พ.ศ. ๒๕๔๒ การที่จะใช้บทบัญญัติหมวด ๖ ทั้งหมดมาใช้บังคับแก่คดีนี้จึงเป็นการใช้กฎหมายอาญามาลงโทษแก่บุคคลย้อนหลังย้อนอดีตหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒

๒) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ หมวด ๖ มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕ ทั้งหมด ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๒๕ เพราะเป็นกฎหมายที่จำกัดสิทธิและเสรีภาพในทรัพย์สินของบุคคลเกินกว่าเท่าที่จำเป็นและกระทบกระเทือนสิทธิและเสรีภาพนั้น การที่พนักงานอัยการอ้างว่านายไมเคิล ชาร์ส เมสคอลล กระทำความผิดมูลฐานโดยถูกจับตามหมายจับที่ประเทศเบลเยียมนั้น ปรากฏว่าคดีดังกล่าวยังไม่มีการฟ้องคดีต่อศาลจึงยังไม่มีคำพิพากษาถึงที่สุด การยึดทรัพย์สินและการขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินด้วยข้อเท็จจริง และอาศัยบทบัญญัติตามพระราชบัญญัตินี้จึงก่อให้เกิดความเสียหายต่อผู้ร้องคัดค้านที่ ๓ และที่ ๔

ดังนั้น การที่รัฐบังคับเอาทรัพย์สินของบุคคลที่ได้รับการคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ โดยที่ยังไม่มีการพิสูจน์ความผิดของบุคคล จึงเป็นการตรากฎหมายจำกัดสิทธิและเสรีภาพในทรัพย์สินของบุคคลเกินกว่าที่จำเป็น และกระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพในทรัพย์สิน ดังที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕

๓) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ มาตรา ๕๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ เพราะ

(๑) เป็นบทบัญญัติให้ศาลแพ่งมีอำนาจพิจารณาความผิดทางอาญาซึ่งขัดต่อมาตรา ๑๕ แห่งพระธรรมนูญศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งบัญญัติว่า

“ศาลแพ่ง ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ และศาลแพ่งธนบุรี มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีแพ่งทั้งปวง และคดีอื่นใดที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมอื่น

ศาลอาญา ศาลอาญากรุงเทพใต้ และศาลอาญาธนบุรีมีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาทั้งปวงที่มีได้อยู่ในอำนาจของศาลยุติธรรมอื่น รวมทั้งคดีอื่นใดที่มีกฎหมายบัญญัติให้อยู่ในอำนาจของศาลที่มีอำนาจพิจารณา แล้วแต่กรณี”

(๒) การที่ศาลจะมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินตามคำร้อง ศาลจะต้องพิจารณาว่า ทรัพย์สินนั้นเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมูลฐาน ตามนิยามคำว่า “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” และ “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ หรือไม่เสียก่อน



(๓) ศาลที่จะพิจารณาพิพากษาคดีอาญามีหลักในการรับฟังพยานแตกต่างจากคดีแพ่ง การให้ศาลแพ่งพิจารณาดังกล่าว จึงทำให้ผู้ร้องคัดค้านเสียเปรียบ

ดังนั้น การที่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินฯ มาตรา ๕๕ บัญญัติให้ศาลแพ่งมีอำนาจพิจารณาคดีนี้จึงขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕

๒. ศาลแพ่งส่งคำโต้แย้งของผู้ร้องคัดค้าน (นางทยอย หรือใจ หรือจอย รัตนกิจ กับพวก) ในคดีแพ่งหมายเลขดำฟอกเงินที่ ฟ. ๕/๒๕๔๔ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕ มีความเป็นมาสรุปได้ ดังนี้

๒.๑) พนักงานอัยการ สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ยื่นคำร้องต่อศาลแพ่งคดีหมายเลขดำที่ ฟ. ๕/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ขอให้ศาลสั่ง ให้ริบทรัพย์สินของนางทยอย หรือใจ หรือจอย รัตนกิจ กับพวก ตกเป็นของแผ่นดิน โดยมีความเป็นมา ดังนี้

พนักงานอัยการจังหวัดชลบุรีได้ยื่นฟ้องนางทยอย หรือใจ หรือจอย รัตนกิจ กับพวก เป็นจำเลย ความผิดฐานร่วมกันมียาเสพติดให้โทษประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีน) ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย ศาลจังหวัดชลบุรีมีคำพิพากษาเมื่อวันที่ ๓๐ ธันวาคม ๒๕๔๒ ให้ยกฟ้อง นางทยอย หรือใจ หรือจอย รัตนกิจ จำเลยที่ ๑ เพราะพยานโจทก์ตกอยู่ในความสงสัย จึงยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้ และคดีถึงที่สุดแล้ว สำหรับนายไกล่รุ่ง ราชกิจ จำเลยที่ ๒ มีคำพิพากษาจำคุก ๒๐ ปี

คณะกรรมการธุรกรรมของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ ได้พิจารณาแล้วมีมติให้ยึดหรืออายัดทรัพย์สินของนางทยอย หรือใจ หรือจอย รัตนกิจ รวมทั้งทรัพย์สินที่ปรากฏหลักฐานทางทะเบียนเป็นชื่อของบุคคลอื่น จำนวน ๒๓ รายการ รวมมูลค่าประมาณ ๑๕,๑๐๗,๕๒๒ บาท (ปัจจุบันราคา ๑๗,๕๗๗,๒๕๑.๕๑ บาท) เป็นการชั่วคราว

ต่อมาคณะกรรมการธุรกรรมในการประชุมครั้งที่ ๗/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๔๔ ได้พิจารณาเอกสารหลักฐานต่างๆ ที่คณะกรรมการธุรกรรมได้ยึดและอายัดไว้ชั่วคราวเห็นว่า เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด จึงมีมติขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

๒.๒) นางทยอย หรือใจ หรือจอย รัตนกิจ ผู้ร้องคัดค้านที่ ๑ กับพวก ได้ยื่นคำร้องต่อศาลแพ่ง ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๔ ขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย มีสาระสรุปได้ ดังนี้



๑) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ หมวด ๖ ทั้งหมด (มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒ เพราะเป็นการใช้กฎหมายอาญาย้อนหลังในทางที่เป็นโทษแก่บุคคล โดยมีเหตุผลดังนี้

(๑) คำร้องของพนักงานที่ขอให้ศาลมีคำสั่งให้ริบทรัพย์สินของผู้ร้องคัดค้านทั้งห้า เป็นการลงโทษทางอาญาประเภทหนึ่ง ซึ่งจะกระทำได้อต่อเมื่อกฎหมายบัญญัติไว้ก่อนแล้วว่าเป็นความผิด แต่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา วันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๒ โดยมาตรา ๒ ได้บัญญัติให้มีผลใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยยี่สิบวัน นับแต่วันประกาศในราชกิจจานุเบกษา คือมีผลใช้บังคับในวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ จึงไม่สามารถใช้กฎหมายย้อนหลังให้เป็นโทษแก่บุคคลอื่นได้

(๒) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕๘ ได้ให้สิทธิแก่เจ้าพนักงานโดยเปิดกว้างในการดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด โดยมีต้องคำนึงว่าขณะที่กระทำความผิดนั้นมิบทกฎหมายได้บัญญัติว่าเป็นความผิดหรือไม่ หรือความผิดมูลฐานจะถูกศาลพิพากษายกฟ้องแล้วก็ตาม

ดังนั้น การที่ขอให้ริบทรัพย์สินของบุคคลอื่นตกเป็นของแผ่นดินตามคำสั่งศาลจึงเป็นการขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๒

๒) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ หมวด ๖ ทั้งหมด (มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๒๕

(๑) การยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ร้องคัดค้านทั้งห้า โดยอาศัยมาตรา ๔๘ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่บัญญัติว่า “ในการตรวจสอบรายงานและข้อมูลเกี่ยวกับการทำธุรกรรม หากมีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า . . .” ทั้งๆ ที่บุคคลดังกล่าวไม่มีความผิด และมีได้มีส่วนร่วมรู้เห็นในการกระทำความผิดได้รับความเดือดร้อนต้องหยุดทำงานไม่มีรายได้ ลูกๆ ต้องหยุดเรียนกลางคัน จึงถือได้ว่าเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพในทรัพย์สินของบุคคลเกินกว่าที่จำเป็น และเป็นการกระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพของบุคคล

(๒) เป็นการบังคับเอาทรัพย์สินของบุคคลที่ได้รับการคุ้มครองตามกฎหมาย ดังนั้นจึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘



๓) พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ หมวด ๖ เฉพาะมาตรา ๕๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ เพราะเป็นบทบัญญัติที่ให้ศาลแพ่งมีอำนาจพิจารณาคดีความผิดทางอาญา จึงเป็นการบัญญัติกฎหมายให้มีผลเป็นการเปลี่ยนแปลงหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลหรือวิธีพิจารณาเพื่อใช้แก่คดีใดคดีหนึ่งโดยเฉพาะซึ่งกระทำมิได้ การที่ศาลจะมีคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ศาลจะต้องพิจารณาให้ได้ความว่าทรัพย์สินนั้นเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ศาลที่มีอำนาจพิจารณาพิพากษาคดีอาญาก็คือศาลอาญา ซึ่งในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๔๖ บัญญัติเรื่องคดีแพ่งที่เกี่ยวข้องคดีอาญาได้ว่า ในการพิจารณาคดีแพ่งศาลจำต้องถือข้อเท็จจริงตามที่ปรากฏในคำพิพากษาส่วนอาญา

ดังนั้นมาตรา ๕๕ จึงขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๓๕

๓. โดยที่คำร้องทั้งสองที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับบทบัญญัติในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ หมวด ๖ มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๒ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๒๓๕ เหมือนกัน จึงเห็นควรรวมพิจารณาเข้าด้วยกัน

#### ประเด็นที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

๑. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ หมวด ๖ (มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒

๒. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ หมวด ๖ (มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕) ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘

๓. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕

#### บทกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๑. รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๒ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๒๓๕

๒. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ หมวด ๖ (มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕) ซึ่งมีสาระสำคัญเกี่ยวกับการดำเนินการกับทรัพย์สินโดยระบุวิธีและขั้นตอนดำเนินการดังนี้

๑) การยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราวของคณะกรรมการธุรกรรม หรือเลขานุการ ปปง. กรณีจำเป็นหรือเร่งด่วน ตามมาตรา ๔๘



๒) การมีคำร้องขอให้ทรัพย์สินที่ร้องว่า เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดตกเป็นของแผ่นดิน มีบุคคลและองค์กรที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

(๑) กระบวนการก่อนมีคำขอให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินของเลขานุการ ปปง. และพนักงานอัยการ และการรับคำร้องของศาลแพ่งตามมาตรา ๔๕

(๒) การยกข้อต่อสู้เกี่ยวกับการอ้างกรรมสิทธิ์ในทรัพย์สินของผู้ซึ่งอ้างว่าเป็นเจ้าของทรัพย์สิน ตามมาตรา ๕๐

(๓) การมีคำสั่งของศาลแพ่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน ตามมาตรา ๕๑ วรรคหนึ่ง

(๔) การคุ้มครองสิทธิของผู้รับประโยชน์ภายหลังที่ศาลมีคำสั่ง ตามมาตรา ๕๒

(๕) การคืนทรัพย์สินของศาลแพ่งภายหลังมีคำสั่ง ตามมาตรา ๕๓

(๖) กรณีให้พนักงานอัยการยื่นคำร้องขอให้ทรัพย์สินเกี่ยวกับการกระทำความผิดตกเป็นของแผ่นดินเพิ่มเติมและศาลแพ่งมีคำสั่ง ตามมาตรา ๕๔

(๗) ศาลแพ่งมีคำสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินไว้ชั่วคราว ตามมาตรา ๕๕

(๘) การดำเนินการในลักษณะการบังคับคดีภายหลังศาลแพ่งมีคำสั่ง ตามมาตรา ๕๖ และมาตรา ๕๗

(๙) ขอบเขตการใช้บังคับของหมวด ๖ กับกฎหมายฉบับอื่น ตามมาตรา ๕๘

(๑๐) เขตอำนาจศาลที่มีอำนาจพิจารณาคดีว่าด้วยการดำเนินการทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ตามมาตรา ๕๙

### ข้อพิจารณา

#### การป้องกันและปราบปรามอภิมหาอาชญากรรม

ความจริงแง่คิดของเรื่องอาญาสามัญและอภิมหาอาญานี้มีมานานแล้ว เพราะมีอาชญากรรมที่เกี่ยวข้องกับคนจำนวนมากขึ้น แต่ยังมีได้มีการศึกษากันโดยละเอียดถึงขนาดจะแยกลักษณะความผิดเป็นพิเศษ แต่ใช้วิธีแก้ปัญหาเฉพาะหน้าด้วยการตรากฎหมายเฉพาะลักษณะความผิดออกมาโดยไม่ไปรวมอยู่ในประมวลกฎหมายอาญา บัดนี้เกิดคดีที่น่าสนใจ คือ มีคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญของนายไมเคิล ชาร์ส เมสคอด กับพวก และนางทยอย รัตนกิจ กับพวก ที่ถูกจับกุมเกี่ยวเนื่องกับการกระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด และทางคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินดำเนินการยึดทรัพย์สินเพื่อให้ตกเป็นของแผ่นดิน โดยผู้ร้องโต้แย้งว่าไม่ควรจะยึดทรัพย์สินของพวกเขาคนเพราะเป็นการลงโทษ



LIRT

ทางอาญาให้ริบทรัพย์ย้อนหลังในเมื่อขณะนั้นยังไม่มีกฎหมายระบุว่า การค้ายาเสพติดเป็นความผิดที่มีโทษ ริบทรัพย์สิน และการสั่งยึดทรัพย์สินเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลเกินกว่าที่จำเป็น ทั้งการให้ ศาลแพ่งพิจารณาสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินอันเป็นความผิดทางอาญาเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๒ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๒๓๕ ตามลำดับ

เรื่องนี้ศาลรัฐธรรมนูญอาจจะเลือกพิจารณาได้หลายแนวทาง เช่น พิจารณาแบบตัดประเด็น คือ พิจารณาว่า ผู้ร้องใช้สิทธิทางศาลโดยบริสุทธิ์ใจหรือไม่ เพราะอาจร้องต่อศาลขอทรัพย์สินส่วนที่ไม่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดคืนก็ได้ ทำไมต้องมาฟ้องว่าขัดรัฐธรรมนูญ หรือพิจารณาอย่างแคบตามประเด็นที่ร้องมา หรือพิจารณาอย่างกว้างโดยพิจารณาแนวความคิดทางกฎหมายและรัฐศาสตร์เสียก่อน

เห็นว่า เพื่อประโยชน์ของการปรับเปลี่ยนกรอบความคิด (Paradigm) ทางนิติศาสตร์ และ รัฐศาสตร์ น่าจะพิจารณาอย่างกว้างไปก่อน

### กรอบความคิดทางกฎหมายโบราณของไทยและของต่างประเทศ

#### กรอบความคิดทางกฎหมายโบราณของไทย

กฎหมายโบราณของไทย ได้รับแนวความคิดมาจากอินเดียโบราณที่ถือว่ากฎหมาย คือ สิ่งที่พระพรหมผู้สร้างมนุษยชาติ และปกครองโลก (พระมนู) มอบธรรมะที่จะใช้ปกครองมนุษย์มาให้ เรียกว่า พระมนูธรรมศาสตร์ จึงมีความศักดิ์สิทธิ์ที่คนทั้งปวงรวมทั้งพระมหากษัตริย์ต้องปฏิบัติตาม ทำนองเดียวกับบทบัญญัติสิบประการที่พระเจ้ามอบให้โมเสส ต่อมาเกิดแนวความคิดว่า พระมหากษัตริย์ ทรงมีพระราชอำนาจเด็ดขาด จึงทรงตราพระราชกำหนดบทพระอัยการให้มีผลเป็นกฎหมายได้เรียกว่า “ราชศาสตร์” ของแต่ละองค์ แต่เพื่อไม่ให้ละเมิดพระธรรมศาสตร์ จึงนิยมบัญญัติไว้ต่อท้ายกันเรื่อยมา โดยไม่เพิกถอนของเดิม

กฎหมายที่ใช้ปกครองบ้านเมืองไทยฉบับแรกน่าจะได้แก่ “มังรายศาสตร์” คือ กฎหมาย ของพระเจ้ามังรายมหาราช ณ เชียงใหม่ ซึ่งหัวเมืองฝ้ายเหนือรับมาใช้กัน ต่อมาในสมัยอยุธยาที่มีช่วง ปรับปรุงพระธรรมศาสตร์หลายสมัยด้วยกัน เช่น สมัยพระบรมไตรโลกนาถ พระไชยราชา พระเอกาทศรถ พระเจ้าปราสาททอง จนถึงสมัยรัตนโกสินทร์ พระพุทธยอดฟ้าจุฬาโลกทรงมีพระราชดำริว่า กฎหมาย สมัยอยุธยากระจัดกระจายครั้งกรุงแตก จึงโปรดให้มีการรวบรวมแก้ไขและจัดหมวดหมู่ใหม่ให้ชัดเจนขึ้น เรียกว่า “กฎหมายตราสามดวง” ทั้งนี้ น่าสังเกตว่ากฎหมายแต่ครั้งมังรายศาสตร์ถึงกฎหมายตราสามดวง มิได้แยกออกเป็นกฎหมายอาญา-กฎหมายแพ่ง หรือกฎหมายเอกชน-กฎหมายมหาชน แต่แบ่งเป็น ลักษณะๆ เช่น ลักษณะทหาร ลักษณะศักดินา ลักษณะทำเนียบศักดินาหัวเมือง ลักษณะโจร ลักษณะพยาน เพิ่งมาแบ่งและจัดระเบียบกฎหมายกันใหม่เป็นแบบยุโรปในสมัยรัชกาลที่ ๕ นี้เอง



### กรอบความคิดทางกฎหมายของชาวยุโรปโบราณ

ส่วนในอารยธรรมตะวันตก ขอมรื้บกันว่ามีระบบกฎหมาย ๒ ระบบ คือ ระบบกฎหมายโรมันที่ใช้กันในภาคพื้นยุโรป และกฎหมายคอมมอนลอว์ที่ใช้ในอังกฤษ ไม่ได้แบ่งเป็นกฎหมายอาญาและแพ่ง เรื่องกฎหมายเอกชนและมหาชน โดยชาวโรมันจะแบ่งกฎหมายเป็นประเภทต่างๆ เช่น กฎหมายธรรมชาติ (Jus Naturale) กฎหมายบ้านเมือง (Jus Civile) และกฎหมายระหว่างประเทศ (Jus Gentium) แต่ที่เป็นที่ยอมรับกันแพร่หลาย คือ ประมวลกฎหมายของจักรพรรดิจัสติเนียน ๑๒ เล่ม ประกาศใช้เมื่อปี ๕๒๙ ปี ก่อนคริสตกาล ซึ่งเป็นกฎหมายรวมทุกประเภทคดีที่ใช้บังคับกับชาวโรมัน ต่อมาได้มีการปรับปรุงมาใช้ในฝรั่งเศส สมัยจักรพรรดินโปเลียนเรียกว่าประมวลกฎหมาย (แพ่ง) ของนโปเลียน เมื่อปี ค.ศ. ๑๘๐๔ ส่วนประมวลกฎหมายอาญาฝรั่งเศสได้รวบรวมขึ้นเมื่อ ค.ศ. ๑๘๑๐ ส่วนคอมมอนลอว์ของอังกฤษเป็นกฎหมายที่ทยอยประกาศใช้ทีละเรื่องทีละฉบับ โดยถือหลักการยอมรับร่วมกันของเขตแคว้นต่างๆ ซึ่งเดิมมีกฎหมายที่แต่ละท้องถิ่นตราขึ้นใช้ต่างๆ กัน กษัตริย์และขุนนางจึงพยายามจัดทำขึ้นเพื่อให้ใช้ได้ร่วมกันทั้งราชอาณาจักร

อาจกล่าวโดยสรุปว่า การแบ่งกฎหมายออกเป็นกฎหมายแพ่งและอาญาเป็นความคิดที่เกิดขึ้นในสมัยหลังการล่มสลายของจักรวรรดิโรมันซึ่งทำตัวเป็นตำรวจโลกอยู่ระยะหนึ่งแล้วโลกก็เข้าสู่ยุคมีดยุคแคว้นแคว้นในระบบศักดินา แต่ละแคว้นแคว้นก็มีกฎหมายของตนเอง จึงเป็นไปได้ว่าเพิ่งแบ่งแยกกฎหมายแพ่งและอาญากันชัดเจนในสมัยจักรพรรดินโปเลียนที่ ๑ ใน ค.ศ. ๑๘๐๔ - ๑๘๑๐ เมื่อฝรั่งเศสประกาศใช้ประมวลกฎหมายแพ่งและประมวลกฎหมายอาญานั้นเอง ซึ่งก็จะคล้ายกับของไทยที่มีกฎหมายหลายลักษณะรวมกัน เพิ่งมาแบ่งเป็นประมวลกฎหมายอาญาเมื่อ ร.ศ. ๑๒๗ (พ.ศ. ๒๔๕๒) และประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ซึ่งประกาศใช้บรรพ ๑ และบรรพ ๒ ก่อนเมื่อ พ.ศ. ๒๔๖๖ แล้ว จึงทยอยออกบรรพอื่นตามมา

การที่ประเทศต่างๆ นิยมแบ่งกฎหมายออกเป็นกฎหมายแพ่งและอาญาขึ้นหลังยุคมีดยุคเพราะในยุคหรือพื้น ยุคสำรวจ และแผ่ออาณานิคม แคว้นแคว้นต่างๆ เริ่มรวมกันขึ้นเป็นประเทศ และประชาชนเริ่มติดต่อกันภายในประเทศ เมื่อยุคศักดินาล่มสลายลงความสัมพันธ์ระหว่างเจ้าของที่ดินและไพร่ ผู้อาศัยที่ดิน ซึ่งเป็นแบบเจ้ากับไพร่ นายกับบ่าว นายกับทาส กลายเป็นความสัมพันธ์ของบุคคลเสรีชนที่มีฐานะทางสังคมและกฎหมายเท่าเทียมกันยิ่งขึ้น กฎเกณฑ์จารีตประเพณีของชุมชนเล็กๆ ก็เปลี่ยนมาใช้กฎหมายของประเทศ รัฐจึงต้องออกกฎหมายขึ้นมาใช้บังคับกับคนทั้งประเทศ จึงเกิดแนวคิดว่าการออกกฎหมายทีละเรื่องยากที่จะจดจำและนำไปใช้บังคับได้ จึงเกิดความคิดว่าจะนำมารวมกัน



เป็นประมวลกฎหมาย แต่ถ้านำกฎหมายทุกประเภทมาไว้ด้วยกันก็จะมีปริมาณมาก และเรียงหมวดหมู่เรื่องลำบาก จึงเกิดแนวคิดแยกกฎหมายออกเป็นกฎหมายแพ่งและอาญา และกฎหมายประเภทสารบัญญัติกับบัญญัติ ในที่สุดก็เกิดกฎหมายสำคัญ ๔ ประเภท คือ ประมวลกฎหมายแพ่ง ประมวลกฎหมายอาญา ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา โดยแยกความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลไว้เป็นกฎหมายแพ่ง และความสัมพันธ์ระหว่างรัฐกับประชาชนเป็นกฎหมายอาญา และขยายแนวคิดแยกออกเป็นกฎหมายเอกชน กฎหมายมหาชน และกฎหมายระหว่างประเทศอีกด้วย แม้จะมีแนวคิดมาแต่สมัยโรมันบ้างแล้ว

### กรอบความคิดแบ่งกฎหมายออกเป็นอาญาและแพ่ง

ความคิดของผู้ปกครองประเทศและนักนิติศาสตร์ที่แบ่งกฎหมายเป็น ๒ กลุ่มใหญ่น่าจะมาจากการที่ผู้ปกครองเห็นว่าการทำงานของไฟร์ฟ้าเข้าแผ่นดินต่อกันและกัน มีสองประเภท คือ เรื่องเกี่ยวกับความสัมพันธ์ส่วนตัวอย่างหนึ่ง และเรื่องที่ทำผิดต่อผู้ปกครองประเทศและความผิดที่กระทบกระเทือนขวัญและความสงบสุขของสังคมเป็นส่วนรวมอีกอย่างหนึ่ง จึงมีการออกกฎหมายมาใช้บังคับแก่การกระทำผิดเป็น ๒ พวก ซึ่งขณะนี้เรียกว่าการละเมิดซึ่งจะแก้ไขได้ด้วยการชดใช้ค่าเสียหายต่อกัน ส่วนความผิดอาญาเป็นความผิดที่กระทบกระเทือนต่อผู้ปกครองประเทศ และต่อความสงบสุขของประชาชน ฉะนั้นจึงวางระดับโทษไว้รุนแรงกว่าการชดใช้ค่าเสียหาย

ในด้านระดับโทษ ถ้าเป็นความผิดต่อผู้ปกครองประเทศ เช่น ลอบปลงพระชนม์ หรือประทุษร้ายกษัตริย์และราชวงศ์ การก่อการกบฏ การช่อกุศลผู้คน จะมีการลงโทษรุนแรงแก่ผู้กระทำ ความผิดและผู้สมคบผู้รู้เห็นอย่างกว้างขวาง เช่น มีการประหารชีวิตและริบทรัพย์ถึงห้าชั่วโคตร แต่ถ้าเป็นความผิดระหว่างราษฎรด้วยกันก็ลงโทษรุนแรงน้อยลงตามโทษานุโทษ เช่น ปล้นแล้วฆ่าเจ้าทรัพย์ตายก็ผิดมากกว่าลักทรัพย์ โทษที่จะลงทางอาญา จึงมีตั้งแต่จำคุก คุมขัง ปรับ ไร่แรงงาน จำคุก ประหารชีวิต ซึ่งเป็นโทษต่อส่วนรวม การริบทรัพย์สินและปรับก็ให้เป็นของหลวง แต่ความผิดทางอาญาบางอย่างเป็นความผิดต่อส่วนตัวแม้จะกระทบกระเทือนต่อสังคมบ้างก็อาจจะลงโทษในลักษณะให้ชดใช้ค่าเสียหายแก่ผู้เสียหาย พร้อมกับปรับเป็นค่าเสียหายแก่รัฐ เช่น คดีหมิ่นประมาท กล่าวอีกนัยหนึ่งโทษทางอาญามีวงกว้างกว่าโทษทางแพ่ง เพราะเป็นโทษที่ต้องชดใช้แก่ผู้เสียหายและแก่รัฐ ในประเด็นนี้ทำให้นักกฎหมายหลายคนยังเถียงกันว่ากฎหมายอาญาเป็นกฎหมายมหาชนหรือกฎหมายเอกชน

### ความชัดเจนของการจำแนกเป็นกฎหมายแพ่งและอาญา

ความคิดต่างๆ ที่เกิดขึ้นในประเทศตะวันตกจะเห็นได้ชัดเจนถ้าพิจารณาจากสภาพสังคมตะวันตกระหว่างคริสต์ศตวรรษที่ ๑๘ ถึงต้นศตวรรษที่ ๒๐ เมื่อความสัมพันธ์ทางเศรษฐกิจอยู่ในระดับเริ่มขยายตัว



ในยุคปฏิวัติอุตสาหกรรมซึ่งมีการติดต่อค้าขายกันมากขึ้น ข้อพิพาทในทางแพ่งก็เพิ่มขึ้นอย่างเห็นได้ชัด เมื่อเราดูจากความสัมพันธ์ลักษณะต่างๆ ในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ยุคแรก ส่วนความผิดทางอาญายังไม่ค่อยพิสดารมากนัก

### ความผิดทางอาญาธรรมดา

ความผิดทางอาญาทั่วไป นอกจากส่วนที่เกี่ยวกับผู้ปกครองประเทศคงมีแต่ความผิดต่อบุคคล และทรัพย์สิน กระทำอนาจารและข่มขืน ต่อชีวิตและร่างกาย ต่อเสรีภาพและชื่อเสียง (โปรดดูลักษณะความผิดทางอาญาในกฎหมายอาญา ร.ศ. ๑๒๗ ภาคสอง ซึ่งแบ่งลักษณะความผิดเป็น ๑๐ ส่วน) กล่าวอีกนัยหนึ่งความผิดทางอาญาก็เป็นความผิดที่เกี่ยวกับบุคคล ๒ คน เป็นส่วนใหญ่ ส่วนที่จะมีผู้ทำความผิดเกิน ๑๐ คน กระทำต่อผู้คนเกิน ๑๐ คน จะไม่ค่อยปรากฏ เช่น โจรเกิน ๑๐ คน ปล้นคนเกิน ๑๐ คน ในคราวเดียวกัน หรือการข่มขืนอนาจารหมู่ ก็ไม่เกิน ๔ - ๕ คน เรียกได้ว่าอาชญากรรมเกิดขึ้นในวงแคบ

ดังนั้นความคิดในทางกฎหมายตั้งแต่โบราณกาลกว่า ๔,๐๐๐ ปี มาแล้ว จึงถือหลักการแก้แค้นแทนเจ้าทุกข์มิให้เจ้าทุกข์แก้แค้นเองอันจะนำไปสู่การบานปลายจนกระทบกระเทือนความสงบสุขของบ้านเมือง ดังที่เรียกว่าหลักการแก้แค้นแบบตาต่อตา ฟันต่อฟัน อันปรากฏมาตั้งแต่สมัยท้าวฮัมมูราบี แห่งบาบิโลน (ประมาณปี ๑๗๕๒ - ๑๗๕๐ ก่อนคริสตกาล) ต่อมา ได้ลดความรุนแรงของไทยลงเป็นลำดับโดยใช้หลักทำให้เข็ดหลาบและมีให้ผู้ใดเอาเยี่ยงอย่าง หลักการฟื้นฟูผู้กระทำผิด และหลักการฟื้นฟูให้ผู้กระทำผิดกลับตัวเป็นสมาชิกที่ดีของสังคม หรือหลักความสมานฉันท์ในสังคม

อาจสรุปได้ว่า ความผิดทางอาญา หรืออาชญากรรมในสมัยก่อนเป็นคดีอาญาธรรมดา รัฐสามารถควบคุมได้โดยใช้กฎหมายอาญาธรรมดา และมาตรการจับกุมควบคุมตัว ใต้สวน สืบสวน สอบสวน ฟ้องร้อง วินิจฉัยและบังคับลงโทษได้ด้วยวิธีธรรมดา เช่น ประเทศไทยมีประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘ ให้กำหนดโทษไว้เพียง ๕ อย่าง คือ ๑) ประหารชีวิต, ๒) จำคุก, ๓) กักขัง, ๔) ปรับ และ ๕) ริบทรัพย์สิน

### ความผิดทางอาญาขนาดใหญ่ หรืออภิมหาอาชญากรรมจะถูกพิจารณาลงโทษเป็นพิเศษ

สังเกตได้ว่าหลังมหาสงครามโลกครั้งที่สอง ลักษณะความผิดทางอาญาได้เพิ่มพูนขึ้น ในทางสากลได้เกิดแนวคิดด้านอาชญากรรมสงคราม และใช้หลักการนี้ลงโทษอาชญากรรมสงครามเยอรมัน อิตาลี และญี่ปุ่น (แต่ศาลไทยไม่ยอมลงโทษผู้นำประเทศเข้าสู่สงคราม โดยถือว่าจะใช้กฎหมายย้อนหลังไปลงโทษการกระทำที่กฎหมายเดิมมิได้ระบุไว้ว่าเป็นความผิดไม่ได้) ในช่วง ค.ศ. ๑๙๕๐ ก็มีความคิดจะ



ลงโทษผู้บริหารประเทศที่สั่งจับกุมและฆ่าประชาชนต่างเผ่าพันธุ์ว่าเป็นอาชญากรรมล้างเผ่าพันธุ์ (ซึ่งพิจารณาโดยศาลอาญาระหว่างประเทศ) ต่อมาก็มีอาชญากรรมเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชน (โดยตั้งศาลสิทธิมนุษยชนของยุโรปขึ้นที่กรุงสตาสบูร์ก) เพื่อพิจารณาการละเมิดสิทธิมนุษยชนข้ามชาติ

จากตัวอย่างข้างต้นแสดงว่าบุคคลมิได้เป็นพลเมืองที่อยู่ภายใต้บังคับกฎหมายของประเทศตนเท่านั้น ยังเป็นพลโลกที่อาจถูกศาลระดับโลกพิจารณาได้ ส่วนพลเมืองของประเทศต่างๆ ในสหภาพยุโรปก็เป็นพลเมืองยุโรป ซึ่งอยู่ภายใต้กฎหมายและศาลต่างๆ ของยุโรปด้วย

ในช่วงปลายศตวรรษที่ ๒๐ ได้มีความเจริญทางเทคโนโลยีสื่อสาร โทรคมนาคมและคมนาคม ทำให้อาชญากรหลายสัญชาติสามารถร่วมมือกันวางเครือข่ายที่จะทำผิดได้อย่างกว้างขวางรุนแรง ลำพังรัฐบาลประเทศเดียวจะใช้มาตรการป้องกันปราบปรามลงโทษอาชญากรรมไม่ได้ผล จึงมีแนวคิดทางกฎหมายให้หาทางควบคุมความผิดขนาดใหญ่ขึ้นอีกหลายประเภท เช่น

- ๑) อาชญากรรมเกี่ยวกับการลักลอบส่งสินค้าเข้าออกระหว่างประเทศ
- ๒) อาชญากรรมเกี่ยวกับการค้าอาวุธสงครามและอาวุธร้ายแรง
- ๓) อาชญากรรมเกี่ยวกับเพศ การค้าประเวณี การค้ามนุษย์ การค้าแรงงาน
- ๔) อาชญากรรมเกี่ยวกับยาเสพติด
- ๕) อาชญากรรมเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชนจำนวนมาก
- ๖) อาชญากรรมเกี่ยวกับการธนาคาร การลงทุน ตลาดหลักทรัพย์
- ๗) อาชญากรรมเกี่ยวกับการกรรโชกทรัพย์ ริดทรัพย์โดยขบวนการอั้งยี่, ช่องโจร และมาเฟีย
- ๘) อาชญากรรมเกี่ยวกับการทุจริตต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการในลักษณะขบวนการ
- ๙) อาชญากรรมเกี่ยวกับการก่อการร้าย
- ๑๐) อาชญากรรมเกี่ยวกับบ่อนการพนัน
- ๑๑) อาชญากรรมเกี่ยวกับการหลบหนีภาษีขนานใหญ่

(ตัวอย่างอาชญากรรมข้างต้นไม่ได้เรียงลำดับตามที่ปรากฏในกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินไทย มาตรา ๓ ซึ่งระบุอาชญากรรมไว้เพียง ๘ ประเภท)

จะเห็นได้ว่าอาชญากรรมเหล่านี้ มีลักษณะพิเศษต่างจากอาชญากรรมธรรมดา ดังนี้

๑) การทำงานโดยบุคคลจำนวนมาก อาจมีผู้เกี่ยวข้องนับหมื่น แสน หรือล้าน เช่น อาชญากรรมฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ในสงครามเชื้อชาติ ศาสนา หรือลัทธิการเมือง หรือกระบวนกรยาเสพติด จะมีผู้ผลิตสารเบื้องต้น ผู้นำสารต่างๆ มาประกอบเป็นสารเสพติด กระบวนการขนย้าย กระบวนการจัดจำหน่ายหลายทอด และผู้เสพ ซึ่งรวมกันจะมีผู้เกี่ยวข้องในแต่ละประเทศนับเป็นล้านคน



LIART

บุคคลผู้มีส่วนกระทำผิดมักจัดเป็นองค์การที่มีเครือข่ายแพร่กระจายไปหลายประเทศ และมีการเอารัดเอาเปรียบกัน หักหลังกันถึงขั้นฆ่ากันเองอยู่เนือง ๆ

๒) มีผลกระทบกระเทือนบุคคลจำนวนมาก ทั้งที่มีส่วนรู้เห็น และไม่รู้เห็น เช่น กระบวนการยาเสพติด การพนัน ทำให้คนนับล้านคนเสียสุขภาพ เสียทรัพย์สิน หรือการก่อการร้าย ซึ่งมุ่งหวังข่มขู่รัฐบาลประเทศต่าง ๆ ทำให้บุคคลจำนวนมากที่ไม่เกี่ยวข้องต้องเสียชีวิตบาดเจ็บ เสียทรัพย์สิน เสียขวัญ

๓) เกี่ยวข้องกับบุคคลหลายสัญชาติ เพราะทำกันเป็นขบวนการลับข้ามชาติ

๔) เกี่ยวข้องกับเงินจำนวนมากทั้งในแคว้นทรัพย์สินมาเป็นทุนดำเนินการ หรือได้กำไรจากการประกอบการ การนำเงินมาฟอก การนำไปลงทุนในแหล่งต่าง ๆ ทำให้เกิดอิทธิพลทางเศรษฐกิจและทางการเมือง และเป็นการชักจูงใจให้บุคคลอยากเข้าร่วมงาน เพราะเห็นว่าเป็นทางได้เงินมากมาย โดยง่าย ทำให้หวังจรรยาหมิ่นและขยายตัวไปได้ไม่สิ้นสุด

อนึ่ง ผู้เกี่ยวข้องระดับสูงมักสะสมทรัพย์สินไว้เป็นระยะเวลายาวนาน ๕๐ - ๕๐ ปี โดยใช้ลูกน้องชั้นต่ำ ๆ ไปหาเงินมาส่ง หากหักหลังกันก็จะมีการทำร้ายฆ่ากันเป็นทอด ๆ บางทีมีการฆ่าตัดตอน เพื่อมิให้กฎหมายเอื้อมมาถึง

๕) เป็นอาชญากรรมที่ก่อขึ้นได้โดยรวดเร็ว หาหลักฐานยาก เปลี่ยนแปลงรูปแบบง่าย เช่น การถ่ายเทเงินข้ามประเทศ การลงทุนปั่นหุ้น ปลอ่ยกู้ยืมกระบวนๆ

๖) กระทบกระเทือนต่อสังคมจิตวิทยา เศรษฐกิจ และการเมืองรวดเร็วและรุนแรง

อาชญากรรมทุกประเภทข้างต้นส่งผลกระทบต่อประชาชนของประเทศต่าง ๆ ทุกด้าน เช่น ทำลายร่างกายและสมองผู้ติดยาเสพติด อาชญากรรมทางเศรษฐกิจข้ามชาติสามารถทำลายเศรษฐกิจของชาติต่าง ๆ ให้ล่มสลายได้ ด้วยการทุ่มเงินเข้าและถอนเงินออกในปริมาณสูง หรือหลอกลวงให้คนจำนวนมากมาลงทุน แล้วเชิดเงินไป

โดยสรุปอาชญากรรมในรูปแบบนี้ทำให้ประเทศต่าง ๆ ถือว่าเป็นอาชญากรรมพิเศษ ซึ่งอาจออกกฎหมายพิเศษที่ละประเภทความผิด หรือออกมาฉบับเดียว แต่ระบุหลายสิบหลายร้อยรายการ โดยเฉพาะประเทศที่ไม่ใช่ประมวลกฎหมายอาญา (เช่น สหรัฐอเมริกามีกฎหมายฟอกเงินระบุความผิดที่เกี่ยวข้องไว้กว่า ๒๐๐ รายการ)

จะเห็นได้ว่าความผิดประเภทอาชญากรรมเหล่านี้ ถ้าจะถือว่าเป็นความผิดทางอาญาธรรมดาและมีวิธีลงโทษธรรมดาอย่างที่บัญญัติไว้กฎหมายอาญาไทยเพียง ๕ ประการนั้นจะไม่เพียงพอที่จะคุ้มครองสังคมอย่างแน่นอน ฉะนั้นจะต้องถือว่าอาชญากรรมขนาดใหญ่ เป็นอาชญากรรมคนละระดับ



กับอาชญากรรมธรรมดา จึงต้องมีกฎหมายออกมาบังคับใช้เป็นพิเศษ และกำหนดโทษให้มีหลายรูปแบบ เพื่อมิให้เป็นเหตุจูงใจให้อยากเสี่ยงกระทำผิดเหล่านี้ โดยใช้แนวความคิดทางกฎหมายมหาชนเป็นหลัก เมื่อมีการกระทำที่กระทบกระเทือนต่อมหาชนอย่างรุนแรงเกินกว่าที่จะใช้หลักกฎหมายเอกชน ซึ่งรวมทั้งกฎหมายอาญาในความผิดที่เกิดขึ้นระหว่างเอกชนต่อเอกชน)

### โทษและกระบวนการลงโทษสำหรับคดีอาชญากรรม

๑. โทษต่อผู้กระทำความผิด ที่จริงประเทศต่างๆ ก็ไม่มีทางจะเพิ่มโทษให้อาชญากรในคดีอาชญากรรมได้หวาดกลัวมากนัก เพราะลำพังคดีอาชญากรรมระหว่างบุคคลก็มีโทษถึงประหารชีวิตอยู่แล้ว ส่วนโทษจำคุกแม้จะเพิ่มโทษให้จำคุกนานขึ้นก็ไม่ค่อยได้ประโยชน์อะไรแก่สังคม ซึ่งต้องจ่ายค่าเลี้ยงดู ในอีกแง่หนึ่งโลกก็มีความเจริญทางจิตใจสูงขึ้นก็พยายามจะลดความรุนแรงของโทษลง เช่น การประหารชีวิต ซึ่งเดิมใช้วิธีรุนแรงน่าหวาดเสียวก็ลดลงเป็นการรมแก๊ส หรือฉีดยา ส่วนโทษจำคุกก็พยายามลดความลำเค็ญ และลดหย่อนผ่อนโทษกันมากขึ้น

๒. โทษต่อทรัพย์สินประเทศต่างๆ เห็นว่าอาชญากรรมรุนแรงเหล่านั้นส่วนมากมีผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจการเงิน และเพื่ออุดมการณ์ทางการเมืองและศาสนา ซึ่งในประการหลังนี้คงป้องกันและปราบปรามโดยวิธีการลงโทษต่อตัวบุคคลและต่อทรัพย์สินไม่ได้ แต่เพื่อลดประโยชน์ทางเศรษฐกิจ การเงิน และเพื่อตัดโอกาสสะสมทุนไว้ก่ออาชญากรรมต่อเนื่อง จึงนิยมใช้วิธีสืบสวนล้วงลึกไปถึงแหล่งทุน แหล่งผลประโยชน์ แล้วยึดทรัพย์สินเหล่านั้นเสีย

๓. การปรับปรุงมาตรการเกี่ยวกับการสืบสวนตรวจค้น จับกุม คุมขัง การสอบสวน และลงโทษ ให้ทวีความเข้มงวดและรุนแรงยิ่งขึ้น

๔. การเปลี่ยนแปลงกำหนดอายุความ และวิธีดำเนินการในศาล เช่น การลงโทษตัวบุคคลให้ศาลอาญาพิจารณาส่วนความผิดทางอาญาตามกระบวนการวิธีความอาญา แต่แยกการลงโทษต่อทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องโดยให้ศาลแพ่งเป็นผู้พิจารณาตามกระบวนการวิธีพิจารณาความแพ่ง โดยอาจยึดทรัพย์สินย้อนหลัง และการยึดทรัพย์สินของบุคคลที่มีส่วนเกี่ยวข้องแม้จะเป็นเสมือนผู้บริสุทธิ์ โดยปล่อยให้เจ้าของทรัพย์สินเป็นฝ่ายพิสูจน์ความบริสุทธิ์ของทรัพย์สินว่าได้มาโดยสุจริต และให้ถือว่าการพิจารณาของศาลอาญาไม่มีผลผูกพันต่อการพิจารณาของศาลแพ่ง เป็นต้น

๕. การติดตามทรัพย์สินและตัวบุคคลที่ซุกซ่อน หรือหลบหนีในต่างประเทศก็ได้วางมาตรฐานการร่วมมือระหว่างประเทศมากขึ้น เพื่อไม่ให้มีทางหลบหนีซุกซ่อนต่อไป เพราะความเจริญทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีของฝ่ายป้องกันและปราบปรามก็มีเพิ่มขึ้นเรื่อยๆ เหมือนกัน แม้จะเป็นฝ่ายตามหลังอาชญากรอยู่ก็ตาม



๖. วิธีสืบหาผู้กระทำผิด และวิธีลงโทษผู้กระทำผิดด้วยวิธีอื่นๆ เพิ่มขึ้นอีกหากอาชญากรรมรุนแรงเหล่านี้มิได้ลดลง อย่างไรก็ตามก็ดีหวังว่าทั้งฝ่ายอาชญากรและฝ่ายป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมจะไม่หันไปใช้วิธีการที่ป่าเถื่อนในการสืบหาข้อเท็จจริงและวิธีการลงโทษถึงห้า หรือเจ็ดชั่วโคตรอย่างที่ทำกันในสังคมอารยธรรมโบราณ

สรุปได้ว่า เมื่ออาชญากรและผู้ประสงค์ร้ายก่ออาชญากรรมที่รุนแรงขึ้น สังคมชาติและสังคมนานาชาติ ก็ต้องหาหนทางป้องกันและปราบปราม เพื่อสันติสุขของส่วนรวม อย่างไรก็ตาม เป็นที่ประจักษ์ชัดว่าการจะใช้มาตรการทางอาชญากรรมมาป้องกันและปราบปรามอภิมหาอาชญากรรมย่อมไม่สัมฤทธิ์ผล โดยเฉพาะอย่างยิ่งถือหลักยกประโยชน์แห่งความสงสัยให้แก่จำเลย (ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๒๒๗ วรรคสอง) พิสูจน์ความผิดโดยปราศจากข้อสงสัย ฉะนั้นสังคมชาติและสังคมโลกจำเป็นต้องเปลี่ยนกรอบความคิด (Paradigm) ในเรื่องนี้อย่างไม่มีทางเลี่ยง

ปัญหามีแต่เพียงว่าประเทศไทยและประชาคมนานาชาติจะกำหนดกรอบความคิดสำหรับจะจัดการกับอภิมหาอาชญากรรมอย่างไร เช่น จะวางกรอบใหม่ทั้งหมด หรือจะเติมไปในกรอบเดิมดังที่ทำอยู่ในปัจจุบัน

**มาตรการในการป้องกันและปราบปรามอภิมหาอาชญากรรมของไทยตามแนวคิดของหลักกฎหมายมหาชน**

๑. ก่อนมีกฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน รัฐบาลไทยได้ใช้วิธีจัดการกับอาชญากรรมร้ายแรงด้วยการทยอยออกเป็นกฎหมายพิเศษที่ถือได้ว่าเป็นความผิดทางอาญาโดยตรงและโดยอนุโลมหรือไม่อาจถือได้ว่าเป็นกฎหมายอาญา เพราะใช้มาตรการต่างๆ เกินกว่าที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายอาญา และประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เช่น

๑.๑) ความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดที่กฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด และกฎหมายว่าด้วยมาตรการในการปราบปรามผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด

๑.๒) ความผิดเกี่ยวกับเพศ ตามประมวลกฎหมายอาญา และกฎหมายว่าด้วยมาตรการป้องกันและปราบปรามการค้าหญิงและเด็ก หรือกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณี

๑.๓) ความผิดเกี่ยวกับการฉ้อโกงประชาชน ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกฎหมายว่าด้วยการกู้ยืมเงินที่เป็นการฉ้อโกงประชาชน

๑.๔) ความผิดเกี่ยวกับการชักออกหรือนำออก หรือประทุษร้ายต่อทรัพย์สิน หรือกระทำโดยทุจริตตามกฎหมายว่าด้วยการธนาคารพาณิชย์ กฎหมายว่าด้วยการประกอบธุรกิจเงินทุน ธุรกิจหลักทรัพย์ และธุรกิจเครดิตฟองซิเอร์ กฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์



สำหรับความผิดอื่นเกี่ยวกับการฟอกเงินโปรดดูรายละเอียดในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓

หลักสำคัญในเรื่องนี้ คือ ความผิดซึ่งจะกลายมาเป็นมูลฐานของกฎหมายฟอกเงินนี้ เป็นความผิดตามกฎหมายพิเศษเพื่อประโยชน์ของมหาชนนอกเหนือจากกฎหมายอาญา และกฎหมายแพ่งและพาณิชย์โดยทั่วไป

ความผิดเหล่านี้ บางกรณีกฎหมายก็กำหนดให้ไปฟ้องในศาลอาญาบ้าง ศาลแพ่งบ้าง ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศบ้าง หาได้ถือว่าเป็นความผิดทางอาญา หรือทางแพ่งทางใดทางหนึ่งเท่านั้น

๒. หลังจากมีการบังคับใช้พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒

๒.๑) เหตุผลของการตรากฎหมายนี้ ในหมายเหตุท้ายพระราชบัญญัตินี้แสดงว่า

(๑) ผู้กระทำความผิดกฎหมายบางประเภทนำเงินหรือทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิดมาทำการฟอกเงิน เพื่อนำไปใช้ในการกระทำความผิดต่อไปอีก

(๒) ยากแก่การปราบปรามผู้กระทำความผิดตามกฎหมายเหล่านั้น

(๓) กฎหมายที่มีอยู่ไม่สามารถปราบปรามการฟอกเงิน หรือดำเนินการเกี่ยวกับเงินหรือทรัพย์สินได้เท่าที่ควร

(๔) จำเป็นต้องออกมาตรการใหม่ๆ เพื่อตัดวงจรการประกอบอาชญากรรมดังกล่าว กฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ได้รวบรวมอาชญากรรมร้ายแรงเหล่านี้มาไว้รวมกัน ๗ - ๘ ประเภท ตามที่บัญญัติในมาตรา ๓ โดยถือว่าเป็นความผิดมูลฐาน เพราะเป็นความผิดร้ายแรงที่บัญญัติไว้ในประมวลกฎหมายอาญาและกฎหมายเฉพาะอื่นๆ ดังที่ระบุไว้ในมาตรา ๓ เช่นกัน

จากความผิดมูลฐานนี้รัฐได้พยายามหาทางป้องกันและปราบปรามผ่านกระบวนการฟอกเงินเสียก่อน โดยสันนิษฐานว่าถ้าไม่ได้ผลอีกก็คงต้องป้องกันปราบปรามด้วยวิธีอื่น ๆ ต่อไป

๒.๒) กฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน ได้ใช้มาตรการ ๒ ทาง แยกกัน คือ พยายามจับกุมลงโทษผู้กระทำความผิด และพยายามจัดการเกี่ยวกับทรัพย์สิน

(๑) ผู้กระทำความผิดฐานฟอกเงิน มีการระบุความผิดไว้ ๒ กลุ่ม ตามที่บัญญัติในมาตรา ๕ (รับโอนเปลี่ยนแปลงสภาพทรัพย์สิน และปกปิดอำพรางทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด) และมาตรการอื่นๆ ในบททั่วไป หากมีการสืบสวนจนได้ตัวผู้กระทำความผิดแล้ว ก็จะได้ดำเนินคดีในศาลต่อไปตามลักษณะของความผิดและตามที่กฎหมายนั้นๆ บัญญัติไว้



(๒) การดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิด ตามที่บัญญัติไว้ในหมวด ๖ ตั้งแต่มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕ จะเห็นได้ชัดว่าเป็นการจัดการเกี่ยวกับตัวทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิด ตามนิยามในมาตรา ๓ วรรคสี่ ไม่ได้เกี่ยวกับตัวบุคคล เพราะอาจจะยังสืบสวนเพื่อจับกุมดำเนินคดีไม่ได้ หรือเพราะผู้กระทำผิดมีมากมายบางคนอยู่ต่างประเทศยากจะหาหลักฐานมาดำเนินคดีได้ และตัวเงินและทรัพย์สินมีการถ่ายโอนหลายรูปแบบ จึงจำเป็นต้องดำเนินการแก่ทรัพย์สินที่ “มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่าอาจมีการโอนจำหน่ายยกย้าย ปกปิด หรือซ่อนเร้น ทรัพย์สินใดที่เป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการทำความผิด” ตามมาตรา ๔๘ ก็ให้คณะกรรมการธุรกรรมมีอำนาจสั่งยึดหรืออายัดทรัพย์สินนั้นไว้ชั่วคราวไม่เกินกว่าสิบวัน เมื่อตรวจสอบแล้ว “ปรากฏหลักฐานเป็นที่เชื่อได้ว่าเป็นทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการทำความผิด” ก็ให้ส่งเรื่องให้อัยการพิจารณายื่นคำร้องขอให้ศาลมีคำสั่งให้ทรัพย์สินนั้นตกเป็นของแผ่นดินตามมาตรา ๔๕

เห็นได้ว่า เรื่องนี้รัฐสามารถดำเนินการเกี่ยวกับทรัพย์สินได้ “เมื่อมีเหตุอันควรเชื่อได้” โดยให้ฟ้องร้องต่อศาล ขอยึดและอายัดทรัพย์สินนั้นได้แล้ว ต่อไปเมื่อ “ปรากฏหลักฐานเป็นที่เชื่อได้” เลขาธิการ ปปง. ก็สามารถดำเนินการฟ้องร้องต่อศาลได้แล้ว อันเป็นมาตรการที่ยกเว้นเรื่องวิธีพิจารณาความอาญา และวิธีพิจารณาความแพ่งโดยสิ้นเชิง

ในทำนองเดียวกัน กฎหมายนี้ก็ให้อำนาจพนักงานอัยการและศาลดำเนินการฟ้องร้องและสั่งยึดทรัพย์สินได้ เมื่อ “มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า” และ “เชื่อว่า” ตามมาตรา ๕๕ และมาตรา ๕๑

ส่วนการที่ศาลสั่งให้ยึดทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินก็เป็นแนวคิดพิเศษเป็นหลักการใหม่ที่ไม่ถือว่าเป็นริบทรัพย์สินซึ่งเป็นโทษทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘ หรือเป็นการยึดทรัพย์สินเพื่อคืนเจ้าหนี้ตามกฎหมายแพ่ง แต่เป็นการยึดทรัพย์สินที่ได้มาโดยไม่สุจริตให้ตกเป็นของแผ่นดิน แม้จะไม่เรียกว่าเพื่อชดเชยค่าใช้จ่ายของรัฐที่ต้องใช้ไปในการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมร้ายแรงเหล่านี้ก็ตาม

#### คำวินิจฉัย

เมื่อพิจารณาแล้วว่า พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นกฎหมายมหาชน ซึ่งบัญญัติขึ้นมาเพื่อป้องกันและปราบปรามการกระทำผิดร้ายแรงตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๓ ซึ่งล้วนแล้วแต่เป็นความผิดรุนแรงมากกว่าความผิดทางอาญาธรรมดา เพราะมีการเตรียมการซับซ้อนต่อเนื่องมานานและกระทำต่อประชาชนจำนวนมากโดยไม่เลือกหน้า และเมื่อได้รับผลประโยชน์



LIRT

จากการกระทำผิดแล้วก็กระจายผลประโยชน์ออกไปอย่างกว้างขวางซับซ้อน รัฐบาลหลายประเทศต้องวางมาตรการดำเนินการเกี่ยวกับตัวบุคคลผู้มีส่วนกระทำผิด และทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดเป็นพิเศษ ดังนั้น กฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จึงมิใช่กฎหมายอาญาธรรมดา และกระบวนการติดตามหาทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดเพื่อยึดทรัพย์สินเป็นของแผ่นดินก็มิใช่กฎหมายแพ่งธรรมดา

ดังนั้น จึงวินิจฉัยตามประเด็นที่ตั้งไว้ ดังนี้

๑. การดำเนินการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินตามหมวด ๖ (มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕) แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ไม่เป็นโทษทางอาญาอย่างหนึ่ง เพราะมิใช่โทษริบทรัพย์สิน อันเป็นโทษทางอาญาตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๘ จึงไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการลงโทษย้อนหลังตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒ และประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๒

การระบุมตรา ๔๕ มาตรา ๕๑ และมาตรา ๕๕ ขึ้นต่อสู้ว่า ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒ นั้น เห็นว่ามาตราดังกล่าวล้วนแต่เป็นส่วนหนึ่งของกระบวนการให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินทั้งสิ้น เมื่อพิจารณาว่าไม่เป็นการดำเนินการย้อนหลังทางอาญาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒ แล้ว ก็เป็นข้อโต้แย้งที่ไม่เกี่ยวข้องกัน

๒. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน หมวด ๖ (มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕) หากเป็นทรัพย์สินที่ได้มาเกี่ยวเนื่องกับการกระทำผิดมูลฐานตามกฎหมายฟอกเงินก็เป็นทรัพย์สินที่ไม่บริสุทธิ์ย่อมไม่ได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๘ เพราะจะถูกกฎหมายจำกัดสิทธินี้ได้ตามหลักบุคคลย่อมขอความยุติธรรมจากศาลได้ เมื่อมาศาลด้วยมือบริสุทธิ์ และเพราะหากผู้ครอบครองทรัพย์สินมีสิทธิโต้แย้งในศาลได้ว่าทรัพย์สินใดได้มาโดยชอบถือได้ว่าได้รับความคุ้มครองเพียงพอแล้ว

นอกจากนี้เห็นว่า หมวด ๖ แห่งพระราชบัญญัตินี้ไม่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ เพราะกฎหมายนี้ได้ตราขึ้นโดยรัฐสภาเมื่อ พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ ได้ยกเว้นไว้ และการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลในเรื่องการติดตามเอาทรัพย์สินมาเป็นของรัฐก็เป็นข้อจำกัดที่จำเป็นแก่การรักษาความมั่นคงปลอดภัยของมหาชนเท่านั้น โดยบุคคลก็มีโอกาสต่อสู้ว่าทรัพย์สินใดได้มาโดยสุจริตดังกล่าวแล้ว

๓. พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๕๕ ซึ่งบัญญัติเขตอำนาจศาลที่มีอำนาจในการพิจารณาคดีว่าด้วยการดำเนินการต่อทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการกระทำผิดไม่ขัด



หรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ เพราะมิได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยธรรมนูญศาลหรือวิธีพิจารณาเพื่อใช้แก้คดีใดคดีหนึ่งโดยเฉพาะ ดังจะเห็นได้ว่า กฎหมายป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่ใช้บังคับแก่ความผิดมูลฐานถึง ๘ ความผิด มีผู้กระทำความผิดนับไม่ถ้วน

ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยว่า พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๘ ถึงมาตรา ๕๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๔๘ และมาตรา ๕๕ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕

ศาสตราจารย์ ดร.อมร รักษาสัตย์

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ