



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๓

(สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๕๕

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕

ณ ตึกรัฐสภา

5

	หน้า	
10	ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม	๑
	เรื่องที่ ๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและ เสริมสร้างธรรมาภิบาล วุฒิสภา เรื่อง “และแล้วความจริงก็ปรากฏ” รายงานฉบับสังเขป ผลการดำเนินงานในรอบ ๓ ปี (๒๕๕๑ – ๒๕๕๓)	๑
15	เรื่องที่ ๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการสาธารณสุข วุฒิสภา เรื่อง “การศึกษา และตรวจสอบงบบกไทยเข้มแข็งของกระทรวงสาธารณสุข”	๑
	เรื่องที่ ๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการสาธารณสุข เรื่อง “หลักประกันสุขภาพ ถ้วนหน้าและปัญหาเร่งด่วนของสาธารณสุข”	๑
20	<u>ผู้อภิปราย</u>	
	- นายเจตน์ ศิรธรานนท์	๒
	- นางสาวรสนา โตสิตระกูล	๔
	เรื่องที่ ๔ รับทราบผลการดำเนินงานตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ	๓
25	วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในทางแพ่ง เกี่ยวกับการละเมิดสิทธิควบคุมดูแลเด็ก พ.ศ.	



LIART

- เรื่องที่ ๕ รายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการพัฒนาสังคม และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส วุฒิสภา
5 เรื่อง ผลการบังคับใช้พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกระทำ ความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๐ ๘
- เรื่องที่ ๖ รายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญติดตาม
เร่งรัด ประเมินผลการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ วุฒิสภา
10 เรื่อง การพัฒนาเศรษฐกิจ การเกษตร การค้าและการลงทุน ๘
- เรื่องที่ ๗ รับทราบ เรื่อง ขอย้ายเวลาการพิจารณาศึกษาของ
คณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาอุทกภัย ๒๕๕๔ ๕
- เรื่องที่ ๘ รับทราบ เรื่อง ขอย้ายเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการ
วิสามัญศึกษา ติดตาม ตรวจสอบการฟื้นฟูวิกฤตอุทกภัย ๕
- 15 เรื่องที่ ๙ รับทราบ เรื่อง ขอย้ายเวลาการพิจารณาศึกษาของ
คณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาหาเสพติด ๕
- เรื่องที่ ๑ รับทราบเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ตามเข้าระเบียบวาระ
การประชุมได้ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
20 ข้อ ๑๖๕ วรรคสาม จำนวน ๖ กระทู้ ๑๐
- เรื่องที่ ๒ รับทราบ การเปลี่ยนผู้แทนคณะกรรมการการเกษตร
และสหกรณ์ เพื่อเป็นกรรมการในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา
จากนายถนอม ส่งเสริม เป็นนายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ตั้งแต่วันที่ ๑๐
พฤษภาคม ๒๕๕๕ ๑๑
- 25 เรื่องที่ ๓ รับทราบ เรื่อง ขอย้ายระยะเวลาการพิจารณาของ
คณะกรรมการสามัญ เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควร
เป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ แจ้งว่าระยะเวลา พิจารณาของ
คณะกรรมการวิสามัญจะครบกำหนดในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ๑๑

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๒๓

หน้า

- เรื่องที่ ๔ รายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเกษตร
และสหกรณ์ วุฒิสภา เรื่อง การส่งเสริมและสนับสนุนให้สหกรณ์เป็นวาระแห่งชาติ
ในโอกาสทศวรรษครบ ๑๐๐ ปีของการสหกรณ์ไทย ๑๒
- ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี ๑๓
- 10 ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ๑๓
- กระทู้ถามที่ ๓.๑ กระทู้ถามด่วน เรื่อง มาตรการเร่งด่วนในการป้องกัน
และลดความสูญเสียจากอุบัติเหตุการรถไฟ นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์
เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี ๑๓
- ผู้อภิปราย
- 15 - นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ ๑๔, ๒๓,
๒๕
- พลตำรวจโท ชัชช กุลคิด (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม)
กระทู้ถามที่ ๓.๓ กระทู้ถามด่วน เรื่อง มาตรการในการป้องกันการนำ
บัตรประจำตัวของผู้ใช้บริการ ก็คือ ซิม การ์ด ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภท
เติมเงินเอามาใช้ในเรือ่นจำ นายเจตน์ ศิรธรานนท์ เป็นผู้ตั้งถาม ถามนายกรัฐมนตรี ๑๓, ๒๕
- 20 ผู้อภิปราย
- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ ๒๓, ๓๐,
๓๖
- นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวง
เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร) ๓๑, ๓๕
- 25 ระเบียบวาระที่ ๓.๕ กระทู้ถาม เรื่อง การปรับปรุงและแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับ ๔๐
การบริหารการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษจังหวัดชายแดนภาคใต้ นายสุริยา ปันจอร์
เป็นผู้ตั้งถาม ถามรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ



LIRT

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๒๓

หน้า

ผู้อภิปราย

- 5 - นายสุริยา ปันจอร์ ๔๑, ๔๘
- นายศักดิ์ดา คงเพชร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) ๔๒, ๕๑

เรื่องด่วน

- เรื่องด่วนที่ ๑ เลื่อนกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา (ตามข้อบังคับว่าด้วย
10 ประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๒๕
วรรคสอง) ๕๒

ผู้อภิปราย

- 15 - นายอนุรักษ์ นิยมเวช ๕๓, ๕๕
- นายสมักร เขาวกานันท์ ๕๖
- พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ ๕๘
- นางเพ็ญพักตร์ ศรีทอง ๕๙
- นายพิเชต สุนทรพิพิธ ๖๐
- พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ ๖๐, ๖๑
- นายคำณูญ สิทธิสมาน ๖๑, ๖๓

- 20 - เรื่องด่วนที่ ๒ ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษา ๖๕

ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖
(ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๕๔)

ผู้อภิปราย

- 25 - นายคำณูญ สิทธิสมาน ๖๕, ๗๐
๗๔



LI RT

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๒๓

		หน้า
	- เรื่องด่วนที่ ๗ ร่างพระราชบัญญัติควบคุมการใช้สารต้องห้าม	๗๕
5	ทางการกีฬา พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว	
	ผู้อภิปราย	
	- นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)	๗๖, ๑๐๖, ๑๑๕, ๑๑๗, ๑๒๓, ๑๓๑, ๑๓๒, ๑๔๑, ๑๖๒, ๑๖๓, ๑๖๕, ๑๗๘, ๑๙๖, ๒๐๕, ๒๒๓
10		
	- นายอนุรักษ์ นิยมเวช	๗๗, ๗๕, ๑๐๑, ๑๒๖, ๑๓๓, ๑๔๔, ๑๔๕, ๑๕๓, ๑๕๖, ๑๕๘, ๑๕๙, ๑๖๐, ๑๖๑, ๑๗๑, ๑๘๑, ๑๘๗, ๑๘๘, ๑๙๐, ๑๙๑, ๑๙๓, ๑๙๔, ๒๐๘, ๒๑๑, ๒๑๖, ๒๑๗, ๒๑๘, ๒๒๐
15		
20		
25		



LI RT

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๒๓

		หน้า
	- นายทวีศักดิ์ กิดบรรจง	๓๕, ๑๐๕
5	- รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์	๘๒, ๑๕๓
	- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์	๘๓, ๑๐๕, ๑๕๓
	- นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (กรรมาธิการ)	๘๕, ๑๑๕, ๑๒๓, ๑๔๘, ๑๔๙
10	- รองศาสตราจารย์พรพันธุ์ บุญรัตน์พันธุ์	๙๑, ๑๑๓
	- นายเจริญ ภัคดีวานิช	๙๒, ๑๑๖, ๑๓๖, ๑๔๒
	- นายสุริยา ปันจอร์	๙๔, ๑๕๑, ๑๕๕, ๑๕๖, ๑๕๗
15	- นายพีระ มานะทัศน์	๙๖
	- นางสาวศุภมล สุตะวิริยะวัฒน์	๙๗, ๑๓๗, ๑๓๘, ๑๔๒, ๑๗๐, ๑๗๕, ๑๗๖, ๑๗๗
20	- นางนิลวรรณ เพชรระบูรณิน	๙๙
	- นายสุพจน์ เลียดประดม	๑๐๓, ๑๒๕, ๑๓๓, ๑๗๓, ๑๗๘, ๑๘๐
25		

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๒๓

	หน้า
5	๑๑๒, ๑๕๓, ๑๕๕, ๑๖๖, ๑๘๔, ๒๐๐, ๒๐๒, ๒๑๓
10	๑๒๑, ๑๒๓, ๑๒๕, ๑๓๘, ๑๔๓, ๑๔๗, ๑๕๒, ๑๕๕, ๑๕๖, ๑๖๑, ๑๖๓, ๑๖๗, ๑๕๔, ๑๕๘, ๒๐๒, ๒๐๘, ๒๑๑, ๒๑๔
15	๑๓๕
20	๑๔๓, ๑๔๕, ๑๕๐, ๑๗๗, ๑๘๐, ๒๐๕, ๒๑๗, ๒๑๘, ๒๒๐, ๒๒๑
25	๑๗๑, ๑๗๓
	๑๗๓
	๑๘๘, ๑๕๑
	๑๕๕



LIART

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันจันทร์ที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๕๕
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๑๕ คน

10

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบเรื่องการปรึกษาหารือณะกรับ ท่านสมาชิกกรับ ขณะนี้มีท่านสมาชิกลงชื่อไว้แล้ว ๘๓ ท่าน กรบองค์ประชุมณะกรับ ผมก็จะขอเปิดประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๓

15

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

เรื่องที่ ๑ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน

การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้าง
ธรรมาภิบาล วุฒิสภา เรื่อง “และแล้วความจริงก็ปรากฏ” รายงานฉบับสังเขป
ผลการดำเนินงานในรอบ ๓ ปี (๒๕๕๑ – ๒๕๕๓)

20

เรื่องที่ ๒ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน

การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการสาธารณสุข วุฒิสภา เรื่อง “การศึกษาและ
ตรวจสอบบบไทยเข้มแข็งของกระทรวงสาธารณสุข”

เรื่องที่ ๓ รับทราบผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามรายงาน

การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการสาธารณสุข เรื่อง “หลักประกันสุขภาพถ้วนหน้า
และปัญหาเร่งด่วนของสาธารณสุข”

25



LIART

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า ตามที่วุฒิสภาได้ส่งรายงาน
5 การพิจารณารายงาน พิจารณาศึกษาของคณะกรรมการของวุฒิสภา พร้อมทั้งข้อสังเกต
และข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการ จำนวน ๓ ฉบับด้วยกัน

บัดนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบรายงาน พร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตและ
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทั้ง ๓ ฉบับ ได้รับทราบผลการดำเนินงาน
ตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีและกระทรวงสาธารณสุข
10 ได้เสนอในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารได้ส่งไปให้สมาชิก
จึงแจ้งให้ที่ประชุมทราบแล้วครับ คุณหมอเจตน์มีอะไร เชิญครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ขอบพระคุณครับท่านประธาน นายแพทย์เจตน์
ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ขอทราบว่าทางท่านประธานมีนโยบายอย่างไรในเรื่อง
ที่รับทราบผลการดำเนินการ ตรงนี้จะรับทราบเลย ๆ โดยที่ว่าไม่มีสิทธิอภิปราย หรือว่าเรา
15 จะรับทราบ แล้วเราตั้งข้อสังเกตกลับไปยังผู้ที่ไม่ทราบ แล้วก็ไม่ทราบว่าผู้ที่จะมาฟัง
คำชี้แจงตรงนี้หรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในวิป (Whip) เราก็ได้พิจารณาว่า ความจริงแล้วในขณะนี้ เป็น
สมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ ความจริงแล้วเราอนุญาตให้เฉพาะบางเรื่อง ที่จริงเราจะไม่อนุญาต
20 เราจะให้ไปรายงานในช่วงของสมัยสามัญทั่วไป แต่เนื่องจากว่าเป็นรายงานที่ผลการศึกษา
ของคณะกรรมการ เมื่อเขารายงานตอบกลับขึ้นมาแล้ว ถ้าคณะกรรมการยังไม่พอใจ
ต่อผลการตอบกลับมาอย่างคร่าวที่แล้ว ก็นำเรื่องนี้กลับไปประชุมในคณะกรรมการ
เพื่อที่จะมีมติออกมา หมอเจตน์ครับ เชิญครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ นายแพทย์เจตน์
25 ศิรธรานนท์ อีกครั้ง ท่านประธานครับ ก็มีบางประเด็นที่ผมมีข้อสงสัยในเรื่องนี้ เพราะว่า
ผมเองเป็นประธานคณะอนุกรรมการศึกษาและตรวจสอบงบทายเข้มแข็งของกระทรวง
สาธารณสุข ซึ่งทำงานตั้งแต่ปี ๒๕๕๒ ต่อปี ๒๕๕๓ ที่นี้ในประเด็นที่เราทำเรื่องผลของ
การศึกษาไปในช่วงของงานผ่านคณะกรรมการการสาธารณสุขนี้ ช่วงนั้นก็ในช่วง

๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

จิตติมา ๑/๓

ที่ลาออกก่อน แล้วก็ได้ติดตามเรื่อง เป็นประเด็นที่ผมก็ข้องใจในเรื่องของผลการศึกษา
เรา อยากจะทราบว่า -----

5

- ๒/๑

ทางกระทรวงได้เห็น ได้อ่านผลของการศึกษาแล้วเน้นในบางประเด็น ได้ดำเนินการไปแล้ว
อย่างไร ตรงนี้ผมก็ไม่ทราบว่าจะอย่างไรต่อเรื่องนี้ครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อย่างนี้ครับ ก็เอากลับไปที่คณะกรรมการการสาธารณสุขนะครับ
เอาผลการรายงานของคณะรัฐมนตรีแล้วท่านมีประเด็นใดท่านก็เชิญ ท่านยังมีข้อสงสัยอยู่
ท่านก็เชิญหน่วยงานของผู้รับผิดชอบนั้นมาชี้แจงในชั้นกรรมาธิการ เชิญท่านรสนาครับ

นางสาวรสนา โตสิตระกูล (ประธานคณะกรรมการ) : ขอบคุณ

- 10 ท่านประธานคะ ดิฉัน นางสาวรสนา โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร ดิฉันก็มี
รายงานของทางคณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล
ส่งไปด้วยเช่นเดียวกัน แล้วก็ได้รับเอกสารที่มารับทราบผลการศึกษา แล้วก็รายงานฉบับ
สังเขปที่ส่งไปให้ แต่สิ่งที่ตอบมาทั้งหมดไม่ได้มีเนื้อหาอะไรเลย ซึ่งดิฉันเองก็มีความสงสัย
มากกว่า ถ้าตอบแบบไม่มีเนื้อหานั้นจะมีความหมายอะไร เพราะว่าสิ่งที่เราเสนอไป
15 อาจจะหลาย ๆ เรื่อง แต่ว่าแต่ละกระทรวงที่ตอบมา โดยเฉพาะอย่างกระทรวงพลังงาน
บอกแต่เพียงแต่ว่าพร้อมนำไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงพลังงาน
ไม่รู้ว่าน่าอะไร เพราะว่าข้อเสนอหลาย ๆ เรื่องดิฉันเองเสนอ ซึ่งเชื่อมโยงกับประเด็นเรื่องที่
ดิฉันตอบ ที่ดิฉันถามกระทรวงถามด้วยนะคะ คือว่าหน่วยงานของรัฐควรจะเอาพลังงาน
เชื้อเพลิงที่ได้จากประเทศไทยของเราเองให้ในส่วนของภาคประชาชนใช้ก่อน ส่วนของ
20 ภาคธุรกิจนั้นถ้าหากจำเป็นจะต้องนำเข้าก็ควรจะให้ภาคธุรกิจเป็นผู้รับผิดชอบไป แต่เวลานี้
กลับตาลปัตรกันก็คือ ส่วนที่เป็นของถูกที่ได้จากแผ่นดินไทยให้ภาคธุรกิจใช้ก่อน แล้วก็
ให้ประชาชนไปแบกรับส่วนที่นำเข้า ซึ่งดิฉันคิดว่าอันนี้เป็นนโยบายที่ควรจะต้องมีการ
เปลี่ยนแปลง แล้วก็รวมไปถึงในเรื่องของการขอให้มีการแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวกับเรื่อง
การทับซ้อนในเรื่องของผลประโยชน์ เพราะว่ามีกฎหมายที่เปิดโอกาสให้ข้าราชการ
25 ที่ไปนั่งในรัฐวิสาหกิจแล้วลงไปนั่งในบริษัทลูกต่าง ๆ ของธุรกิจ โดยเฉพาะธุรกิจพลังงาน
โดยที่ไปนั่งเท่าไรก็ได้ ซึ่งดิฉันคิดว่าเป็นการขัดแย้งในเรื่องของผลประโยชน์ เนื่องจากว่า
ผู้ที่มีอำนาจในการกำกับดูแลนั้นลงไปปรับผลประโยชน์ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของโบนัส
ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของเบี้ยประชุมนั้น ทำให้ไม่ได้คุ้มครองประโยชน์ของประชาชน

ดังที่เราได้เห็น ในส่วนของนโยบายที่ให้ประชาชนใช้ของแพงก่อน ส่วนธุรกิจใช้ของถูก แล้วอย่างนี้เราส่งข้าราชการไปนั่งเป็นบอร์ดของบริษัทเหล่านั้นเพื่อประโยชน์อะไร

5 เพราะฉะนั้นดิฉันเสนอการแก้ไขเหล่านี้ดิฉันก็อยากได้รับฟังว่า ข้อเสนอที่เป็นรูปธรรมเหล่านี้รัฐจะมีนโยบายหรือจะตอบอย่างไรบ้าง ไม่ใช่เพียงแต่บอกว่ารับทราบ แล้วก็นำไปปฏิบัติตามในส่วนที่เกี่ยวข้อง ไม่รู้ว่าส่วนที่เกี่ยวข้องของท่านในเรื่องไหนบ้าง เพราะฉะนั้นเราจะไม่รับทราบนี้ได้ไหม เพราะว่าถ้ารับทราบก็เหมือนกับว่าเอามาตอบกันเพียงพิธีกรรมเท่านั้นเอง ซึ่งดิฉันคิดว่าไม่มีความหมายอะไร เสียค่ากระดาษ เสียค่าส่งอะไรต่อมิอะไร

10 แล้วก็มาทำจำนวนที่ร้อยฉบับแจกกันไปไม่ได้มีความหมายอะไรเลย ดิฉันอยากให้การดำเนินงานของวุฒิสภาในการตรวจสอบหน่วยงานของรัฐและการนำเสนอข้อเสนอต่าง ๆ นั้นมีผลในทางปฏิบัติ ถ้าหากเขาเห็นว่าปฏิบัติไม่ได้ก็ควรจะมีชี้แจงมาว่าเรื่องนี้ทำไมไม่ได้ เพราะสาเหตุอะไร แต่ไม่ใช่ตอบเพียงสักแต่ว่าตอบไปเท่านั้นเอง ซึ่งดิฉันเองไม่เห็นด้วยกับการตอบแบบนี้ ขอบพระคุณค่ะ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมก็แจ้งที่ประชุมทราบนะครับ เมื่อคณะกรรมการมาบอกว่าสิ่งที่เสนอไปนั้นเขาตอบมาไม่ตรงหรือไม่ครบถ้วน เพราะฉะนั้นก็ชอบที่ทางคณะกรรมการนั้นจะได้เชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงพลังงาน ได้มาชี้แจงแล้วถ้าใครยังมีมาตรการต่อไป ถ้ายังไม่ถูกใจหรือยังตอบไม่ครบถ้วน ท่านก็มีมาตรการในการตั้งกระทู้ถาม มีมาตรการในเรื่องของการยื่นญัตติอะไรต่าง ๆ คณะกรรมการเชิญครับ ต่อไปผมก็จะไปอีก เมื่อสักครู่นี้ ๓ ฉบับ พอไหมคุณรสนาครับ

นางสาวรสนา โตสิตระกูล (ประธานคณะกรรมการ) : นิดหนึ่งท่านประธานคะ คือดิฉันเองเห็นว่าเราก็ทำตามระบบ เสนอไปแล้วเมื่อไม่ตอบเราก็ตั้งกระทู้ถาม แต่ว่าหนิตอบกระทู้ วันนี้เป็นการประชุมวุฒิสภาครั้งสุดท้าย

25 ในสมัยประชุมนี้ใช่หรือไม่ แล้วการที่รัฐมนตรีแถลงข่าวว่าเดินหน้าแน่นอน แต่ไม่มาตอบกระทู้ ดิฉันเองไม่เข้าใจ ดิฉันอยากให้ท่านประธานช่วยดำเนินการหน่อยได้ไหม เรายังมีอยู่อีกครึ่งวันในการที่จะขอให้รัฐมนตรีมาตอบกระทู้ถามที่ ๔ ก็ได้ เพราะว่าเรายังมีทั้งหมด ๕ กระทู้ถาม เพราะฉะนั้นอย่างไรก็ดี

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ปานชนก ๒/๓

เมื่อวันนี้เป็นวันสุดท้ายแล้ว แล้วรัฐบาลก็ประกาศว่าจะเดินหน้า ก็อยากจะให้มาชี้แจงว่า
ที่ท่านจะเดินหน้าเพราะอะไรนะคะ

5

- ๓/๑



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความจริงแล้วยังไม่ได้บอกว่าวันนี้จะเป็นวันสุดท้าย เพราะเนื่องจาก
 5 ว่าขณะนี้ยังไม่มีพระราชกฤษฎีกาปิดสมัยประชุม เพราะฉะนั้นเมื่อไม่ปิดสมัยก็จะประชุม
 ไปเรื่อย ๆ ผมขอแจ้งให้ทราบ จะถูกใจ ไม่ถูกใจเดี๋ยวกว่ากันเหมือนเดิม ก็คือส่งไปที่
 คณะกรรมาธิการ

เรื่องที่ ๔ ก็คือรับทราบผลการดำเนินงานตามข้อสั่งเกตของคณะกรรมาธิการ
 วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในทางแพ่งเกี่ยวกับการ
 10 ละเมิดสิทธิควบคุมดูแลเด็ก พ.ศ.

15

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยเลขธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า ตามที่วุฒิสภาได้ส่งข้อสังเกตของ
5 คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติความร่วมมือระหว่างประเทศในทาง
แพ่งเกี่ยวกับการละเมิดสิทธิควบคุมดูแลเด็ก พ.ศ. ไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการนั้น
บัดนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการแล้ว
และได้นำเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติที่คณะกรรมาธิการวิสามัญแก้ไข ซึ่งวุฒิสภา
เห็นชอบด้วยแล้ว เป็นเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติในเรื่องนี้แล้ว จึงแจ้งให้ที่ประชุมทราบ
10 (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมแจ้งให้ทราบอีก ๒ เรื่อง

เรื่องที่ ๑ รายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการการพัฒนาสังคม
และกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส วุฒิสภา เรื่อง ผลการบังคับ
15 ใช้พระราชบัญญัติคุ้มครองผู้ถูกระทำความรุนแรงในครอบครัว พ.ศ. ๒๕๕๐

เรื่องที่ ๒ รายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการวิสามัญติดตาม
เร่งรัด ประเมินผลการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้ วุฒิสภา เรื่อง
การพัฒนาเศรษฐกิจ การเกษตร การค้าและการลงทุน

20

25

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยเลขธิการคณะรัฐมนตรีแจ้งว่า ตามที่วุฒิสภาได้ส่งรายงาน
- 5 การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการของวุฒิสภา พร้อมตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการจำนวน ๒ ฉบับ

- บัดนี้คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบ พร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทั้ง ๒ ฉบับ และได้รับทราบผลการดำเนินงานตามข้อสังเกตและข้อเสนอแนะที่กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์และกระทรวงการคลัง
- 10 ได้เสนอในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารได้ส่งให้ท่านสมาชิกแล้ว จึงแจ้งให้ที่ประชุมทราบน่ะครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปอีก ๓ เรื่อง

- 15 เรื่องที่ ๑ รับทราบ เรื่อง ขอย้ายเวลาการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาอุทกภัย ๒๕๕๔
- เรื่องที่ ๒ รับทราบ เรื่อง ขอย้ายเวลาการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญศึกษา ติดตาม ตรวจสอบ การฟื้นฟูวิกฤตอุทกภัย
- เรื่องที่ ๓ รับทราบ เรื่อง ขอย้ายเวลาการพิจารณาศึกษาของ
- 20 คณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาเสาพิศ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานคณะกรรมการวิสามัญจำนวน ๓ คณะ ได้มีหนังสือ

5 ขอย้ายเวลาการศึกษาของคณะกรรมการวิสามัญดังนี้

๑. ประธานคณะกรรมการวิสามัญศึกษาปัญหาอุทกภัย พ.ศ. ๒๕๕๔
ท่านวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ขอย้ายเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวิสามัญ
ซึ่งได้ครบกำหนดเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ผ่านมามากไปอีก ๖๐ วัน

10 ๒. ประธานคณะกรรมการวิสามัญศึกษา ติดตาม ตรวจสอบการฟื้นฟู
วิกฤตอุทกภัย ท่านรองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง ขอย้ายเวลาการปฏิบัติงานของ
คณะกรรมการวิสามัญ ซึ่งได้ครบกำหนดเมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา
ออกไปอีก ๕๐ วัน

15 ๓. ประธานคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาเสพติด
ท่านเจตน์ ศิรธรานนท์ ขอย้ายเวลาการปฏิบัติงานของคณะกรรมการวิสามัญ
ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๕๕ ออกไปอีก ๕๐ วัน

โดยทั้ง ๓ กรณีดังกล่าวเป็นการขยายเวลาในระหว่างสมัยประชุม
สามัญนิติบัญญัติ ซึ่งประธานวุฒิสภาเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาของวุฒิสภา
อาศัยอำนาจตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๕๗ จึงได้อนุญาตให้ขยายเวลาตามที่
คณะกรรมการวิสามัญร้องขอ จึงแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

20 (ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ นอกจากนี้ยังมีเรื่องที่จะแจ้งเพื่อทราบที่ไม่ปรากฏ
ในระเบียบวาระอีก ๔ เรื่องด้วยกัน

25 เรื่องที่ ๑ รับทราบเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเข้าระเบียบวาระ
การประชุมได้ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๖๕
วรรคสาม จำนวน ๖ กระทู้ถาม ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดวางให้ท่านสมาชิก
แล้วนะครับ



เรื่องที่ ๒ รับทราบ เรื่อง การเปลี่ยนผู้แทนคณะกรรมการการเกษตรและ
 สหกรณ์ เพื่อเป็นกรรมการในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ด้วยประธาน
 5 คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา มีหนังสือแจ้งว่าคณะกรรมการเกษตรและ
 สหกรณ์ได้เปลี่ยนผู้แทนคณะกรรมการ เพื่อเป็นกรรมการในคณะกรรมการวิสามัญ
 กิจการวุฒิสภา จากท่านถนอม ส่งเสริม เป็นท่านวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ ตั้งแต่วันที่ ๑๐
 พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่องที่ ๓ รับทราบ เรื่อง ขอยยาระยะเวลาการพิจารณาของคณะกรรมการ
 10 สามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม
 ผู้ทรงคุณวุฒิ ด้วยประธานคณะกรรมการสามัญเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่
 เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิแจ้งว่า ระยะเวลาดำเนินการของ
 คณะกรรมการสามัญจะครบกำหนดในวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕ -----

๑๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อรวรรณ ๔/๑

เพื่อความรอบคอบในการดำเนินงาน คณะกรรมาธิการจึงขอขยายเวลาการพิจารณา
ออกไปอีก ๓๐ วัน โดยที่การขยายเวลาในระหว่างสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ
5 ซึ่งประธานวุฒิสภาเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาของวุฒิสภา อาศัยอำนาจ
ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๕๗ จึงได้อนุญาตให้ขยายเวลาตามที่คณะกรรมาธิการ
สามัญได้ร้องขอ

(ที่ประชุมรับทราบ)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) :

เรื่องที่ ๔ รายงานการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมาธิการการเกษตรและ
สหกรณ์ วุฒิสภา เรื่อง การส่งเสริมและสนับสนุนให้สหกรณ์เป็นวาระแห่งชาติ ในโอกาส
ทศวรรษครบ ๑๐๐ ปีของการสหกรณ์ไทย

15

20

25

๑๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อรารรณ ๔/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่วุฒิสภาได้ส่งรายงานพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการ
5 การเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา เรื่อง การส่งเสริมและสนับสนุนให้สหกรณ์เป็น
วาระแห่งชาติ ในโอกาสทศวรรษครบ ๑๐๐ ปีของสหกรณ์ไทย พร้อมด้วยข้อสังเกตและ
ข้อเสนอแนะไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการนั้น

บัดนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบรายงานดังกล่าว และรับทราบ
ผลการดำเนินงานของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในส่วนที่เกี่ยวข้องแล้ว จึงขอแจ้ง
10 ให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบระเบียบวาระที่ ๑ นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี
15 ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม
ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีกระทู้ถามทั้งสิ้น ๕ กระทู้ถาม และผมได้รับหนังสือ
จากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ผู้รับผิดชอบในการตอบกระทู้ถามที่ ๓.๒ และ
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน ผู้รับผิดชอบในการตอบกระทู้ถามที่ ๓.๔ แจ้งว่า มีภารกิจ
สำคัญเร่งด่วน จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามทั้ง ๒ กระทู้ถามออกไปก่อน ดังนั้นวันนี้
20 จึงเหลือกระทู้ถามเพียง ๓ กระทู้ถาม เพราะฉะนั้นผมจะกำหนดเวลาในการถาม - ตอบ
เป็นกระทู้ถามละไม่เกิน ๓๐ นาที

กระทู้ถามที่ ๓.๑ เป็นกระทู้ถามด่วน เรื่อง มาตรการเร่งด่วนในการป้องกัน
และลดความสูญเสียจากอุบัติเหตุการรถไฟ ซึ่งนายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ เป็นผู้ตั้ง
กระทู้ถาม ถามไปยังท่านนายกรัฐมนตรี

25

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก
- 5 รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบชี้แจง เพราะฉะนั้นท่านประเสริฐ ท่านมีเวลาในการถามและตอบของท่านรัฐมนตรี ๓๐ นาที เชิญท่านตั้งกระทู้ถามได้ครับ
- นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ กระผม ประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น
- วันนี้ต้องขอขอบพระคุณ ถือเป็นจังหวะหนึ่งพอดีว่ารถไฟเพิ่งชนกันอีกครั้ง เมื่อวันเสาร์
- 10 ที่ผ่านมา ก็ไม่ค่อยดีเท่าไร ก็เป็นโอกาสหนึ่งที่จะมีโอกาสเรียนสอบถามท่านรัฐมนตรีชัจจ์ สืบเนื่องจากปัญหาการเกิดอุบัติเหตุ การขนส่งทางราง ไม่ว่าจะเป็นการขนส่งผู้โดยสาร หรือการขนส่งสินค้าที่มีสถิติของการเกิดอุบัติเหตุที่เพิ่มสูงขึ้นในแต่ละปี และปรากฏเป็นข่าว
- อย่างต่อเนื่อง จากกรณีรถไฟชนสินค้าชนรถยนต์ส่วนบุคคล หรือรถโดยสารบริเวณทางกั้น
- ทางรถไฟ รถไฟเฉี่ยวชนคนขณะเดินเท้าเสียชีวิตและก็ได้รับบาดเจ็บสาหัส รวมเจ้าหน้าที่
- 15 เพียงเสียชีวิตไปของนิสิตนิเทศศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย และเป็นเหตุการณ์ที่ไม่น่าจะเกิดขึ้น รวมทั้งรถไฟโดยสารชนกับรถบรรทุกสินค้า เป็นต้น ซึ่งสิ่งเหล่านี้
- สร้างความสูญเสียที่มีต่อชีวิตและทรัพย์สินเป็นอย่างมาก โดยอุบัติเหตุแต่ละครั้งจะนำมา
- ซึ่งความโศกเศร้าของผู้ประสบเหตุ นอกจากนี้ความเสียหายที่มีต่อทรัพย์สินของทางราชการ
- และภาคเอกชน สิ่งเหล่านี้อาจจะเกิดเป็นเพราะความประมาทเลินเล่อของพนักงานขับรถ
- 20 เรืองของสภาพรถไฟตกรางที่มีสภาพเก่าแก่ โดยสภาพของหัวรถจักรต่าง ๆ ซึ่งขณะนี้
- ก็อยากจะเรียนท่านรัฐมนตรีชัจจ์ว่า ปัญหารถไฟชนรถผู้โดยสาร ประเทศไทยเรามีเส้นทาง
- รถไฟประมาณ ๔,๐๐๐ กิโลเมตร แล้วก็วิ่งผ่านอยู่ ๔๗ จังหวัด อีก ๓๐ จังหวัดก็คือ
- ไม่มีรถไฟผ่านเลย ดังนั้นรถไฟที่ผ่านอยู่ ๔๗ จังหวัด ในเส้นทาง ๔,๐๐๐ กว่ากิโลเมตร
- หัวรถจักรแต่ละเครื่องมูลค่าใหม่ ๆ ซื่อก็คี่ประมาณร้อยกว่าล้านบาท อายุการใช้งานจริง ๆ
- 25 ที่ระบุไว้ก็ประมาณ ๒๐ - ๒๕ ปี แต่ทำไมประเทศไทยเราหัวรถจักรใช้กัน ๔๘ ปีก็ยัง
- ไม่เปลี่ยน เพราะฉะนั้นสภาพของหัวรถจักรก็เก่าแก่มาก -----



สภาพารารถเหล็กที่วิ่ง หมอนก็เป็นไม้ ทั้ง ๆ ที่ไม้กับปูนก็ไม่ได้ต่างกันมาก เวลาเสียหาย
 ครั้งหนึ่งทางการรถไฟก็เปลี่ยนก็คือซ่อม ก็คือเปลี่ยนเฉพาะเหตุที่เกิด ปัญหาสิ่งเหล่านี้
 5 ก็เป็นปัญหาหนึ่งที่เป็นอุบัติเหตุ รวมทั้งเวลารถไฟวิ่งหักข้อศอกเส้นทางในหลาย ๆ จุด
 ตรงหักข้อศอกเพียงระยะทางแค่ ๑๕๐ เมตรเท่านั้น จริง ๆ มาตรฐานควรจะประมาณ
 ๖๕๐ - ๗๐๐ เมตร สิ่งนี้เป็นสิ่งที่รัฐบาลหรือเฉพาะการรถไฟแห่งประเทศไทยมีทาง
 ที่จะแก้ไขได้หรือไม่

- อีกข้อหนึ่งการสำรวจรางรถในแต่ละครั้ง แต่ละจุดไม่ทราบมีมาตรการ
 10 ใดในการควบคุม เจ้าหน้าที่รางมีการตรวจสอบอย่างไร เส้นทางรางที่วิ่งอาจจะ
 ประชาชนเอาหินมาปิดรอบทางรางเพื่อให้รถวิ่งผ่านได้ แต่เราก็มีหน่วยงาน
 ของทางเจ้าหน้าที่ของการรถไฟแห่งประเทศไทยที่ต้องวิ่งตรวจเป็นประจำ
 เพื่อที่จะป้องกันไม่ให้เกิดรถไฟชนกับรถยนต์ที่วิ่งผ่านมาซึ่งอาจจะเกิด เพราะว่าในท้องถิ่น
 นั้นมีความเจริญ มีถนนตัดผ่านก็เลยทำกันเองบ้าง จุดนี้ทางรัฐมนตรีต้องช่วยกัน
 15 ว่าทำอย่างไรไม่ให้เกิดอุบัติเหตุเช่นนี้ แม้ว่าท่านจะบอกว่าจะมีองค์การบริหารส่วนตำบล
 (อบต.) ช่วยดูแลอยู่ จะมีการจัด อบต. ไปสัมมนา ไปชม ไปดูเหตุต่าง ๆ แต่จุดเหล่านี้
 ก็เป็นหน้าที่ความรับผิดชอบของกระทรวงคมนาคม ปี ๆ หนึ่งท่านมีงบประมาณแสน
 ๒ แสนล้านบาทในการดูแลของการรถไฟ จุดเหล่านี้ไม่น่าจะต้องให้เกิดปัญหาเช่นนี้
 แล้วก็เกิดซ้ำซากเป็นประจำ อีกข้อหนึ่งก็คือเรื่องของการซ่อมสะพานเหล็ก บางครั้ง
 20 สะพานทางรถไฟข้าม ๘๐ ปีแล้ว การดูแลการซ่อมก็ยังใช้ระบบเก่าอยู่ จุดนี้ก็อยากจะขอ
 ความเข้าใจ หรือแม้แต่ในเรื่องของอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นที่ไม่นานนี้ ของวันเสาร์ที่เกิดขึ้นก็ดี
 หรือเมื่อ ๓ - ๔ อาทิตย์ก่อนที่เกิดขึ้นก็ตาม แต่ละครั้งที่รถตกราง อย่างขบวนที่เกิดที่ลำพูน
 รถคนที่ใช้ขบวนที่ตกรางทั้งประเทศไทยมีแค่ ๒ คันแค่นั้นเอง อันนี้ต้องเรียนถามนะครับ
 แล้วแต่ละครั้งที่ตกต้องใช้เวลาานเท่าไร รถ ๒ คันนี้ก็เป็นรถที่เก่าแล้ว ดังนั้นเป็นเรื่องที่
 25 รัฐบาลต้องมองแล้วต้องพิจารณาตรงจุดนี้ แม้ว่าทางท่านจะให้ทางสถาบันบัณฑิต
 พัฒนบริหารศาสตร์ศึกษาแล้วก็ตาม แต่สิ่งสำคัญสิ่งหนึ่งครับท่านประธาน รถไฟก็เหมือน



- เครื่องบิน จะมีคู่มือในการขับรถ คู่มือในการทำงาน คู่มือในการเริ่มต้นในการที่จะเช็ค (Check) ก่อนที่เครื่องจะวิ่ง เชื่อกันว่าถ้าทำทุกขั้นตอน ปัญหาที่จะไม่เกิดเหมือนกับรถยนต์
- 5 เหมือนกับเครื่องบิน ก่อนที่เครื่องบินจะบินก็ต้องมีผู้ช่วยนักบินในการติ๊ก (Tick) แต่ละ หัวข้อว่าได้ผ่านการเช็คครั้งสุดท้ายหรือยัง หรือแม้แต่คนขับรถที่ขับก็ต้องมองว่าอยู่ในสภาพ ที่พร้อมที่จะทำงานหรือไม่ แล้วได้ทำตามขั้นตอนนั้นหรือไม่ คนขับรถอยู่ในสภาพที่ได้ขับ ระยะเวลาเกินกว่าที่กฎหมายกำหนดไหม เช่นว่าคนขับจะต้องขับไม่เกินกี่ชั่วโมงในแต่ละวัน
- 10 15 วิ่งด้วยความเร็วที่เท่าไร แล้วเวลาเกิดปัญหาแล้วจะมีการตรวจสอบอย่างเข้มงวดอย่างไร
- อีกข้อหนึ่งครับท่านรัฐมนตรี การที่รัฐบาลส่งเสริมการประชานิยม โดยที่พี่น้องประชาชนขึ้นรถไฟฟรีได้ อันนี้เป็นสิ่งที่ดีนะครับ แต่งบประมาณที่ท่านค้าง กับการรถไฟตอนนี้เป็นเงินมหาศาล เมื่อรัฐบาลให้การสนับสนุนประชาชนในเรื่องของ ประชานิยมท่านก็ต้องไม่ลืมด้วยนะครับว่า สิ่งนั้นก็ทำให้รายได้ของการรถไฟขาดไปด้วย ทำอย่างไรจะได้ชดใช้ นะครับ -----

- อีกประการหนึ่งที่รถไฟเกิดปัญหา ก็คือการที่รถไฟบรรทุกสินค้าหนักเกินเหตุเกิดจากเพราะว่าเป็นเพราะความสะเพร่า หรือเป็นเพราะความตั้งใจ หรือเป็นเพราะ
- 5 สภาพรางที่เก่าแล้ว สินค้าที่บรรทุกเกิน เช่น ท่านอาจจะบรรทุกน้ำมัน บรรทุกสินค้าทางการอุตสาหกรรมต่าง ๆ ก็ทำให้เกิดปัญหาของรถที่บรรทุกหนักแล้วมาหักโค้งในเส้นทางที่ ๓๕๐ เมตร ซึ่งจริง ๆ ควรจะเป็น ๖๕๐ – ๗๐๐ เมตร ก็จะเกิดปัญหาให้รถกรงได้บ่อย ๆ อีกทั้งทั่วประเทศไทยเราขณะนี้มียุคตัดถนนอยู่ประมาณเกือบ ๓,๐๐๐ จุด ท่านอาจจะมียุคที่มีเครื่องหมายกันที่ถูกต้องตามกฎหมายประมาณสัก ๕๐๐ – ๖๐๐ จุด
- 10 ใน ๔๗ จังหวัด แต่ก็ยังมีอีกหลายร้อยจุดที่ท่านไม่มีเครื่องหมายกันเลย ก็คือไม่มีเครื่องหมายไม่มีไม้กัน ไม่มีเสียง ไม่มีแสงที่จะส่องบอก ดังนั้นในจุดเหล่านั้นท่านจะมีมาตรการอย่างไรที่ลดการสูญเสียโดยที่ใช้งบประมาณที่จะทำให้ประชาชนที่ใช้รถใช้ถนน ไม่ว่าจะรถหรือถนนไม่ว่ารถไฟก็อยู่ในความดูแลของกระทรวงเดียวกัน กระทรวงคมนาคม ซึ่งมีท่านจารุพงศ์
- 15 เรืองสุวรรณ ดูแลอยู่ ดังนั้นจุดเหล่านี้เป็นจุดที่ขอเรียนถามท่านประธานผ่านท่านรัฐมนตรีวันนี้ว่าท่านจะมีมาตรการในการดูแลอย่างไร คือรัฐบาลจะใช้และมีนโยบาย หรือมาตรการเร่งด่วนในการลดความสูญเสียทั้งต่อชีวิตและทรัพย์สิน และมีแนวทางในการป้องกันเพื่อลดการเกิดอุบัติเหตุทางราง ทั้งด้านการขนส่งผู้โดยสารและการขนส่งสินค้า รวมถึงการลดอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นกับยานพาหนะหรือประชาชนที่สัญจรไปมาหรือไม่อย่างไร

- ข้อ ๒ รัฐบาลมีนโยบายหรือแนวทางในการบริหารจัดการ รวมถึงการบริหาร
- 20 จัดการงบประมาณอย่างเพียงพอและมีประสิทธิภาพ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และลดความสูญเสียจากอุบัติเหตุอย่างไรบ้าง ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีได้ตอบกระทู้ถามของท่านประเสริฐครับ

พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) :

- 25 ท่านประธานที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ได้รับมอบหมายจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ให้เป็นผู้ชี้แจงตอบกระทู้ถาม ก่อนอื่นกระผมขอขอบพระคุณท่านประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ สมาชิกวุฒิสภา ที่ท่านให้ความสำคัญเกี่ยวกับงานของรถไฟ ซึ่งได้เกิดอุบัติเหตุขึ้นบ่อยครั้ง

5 ในประเด็นแรกที่ท่านได้ยื่นกระทู้ถามนั้น กระทบขอเรียนว่า รถไฟนั้น
 ได้สร้างมาแล้ว ๑๑๕ ปี ขึ้นปีที่ ๑๑๖ กระทบได้เข้ามาดูแลงานนี้ได้ ๕ เดือน เมื่อเข้ามานั้น
 ก็ได้เกิดมหาอุทกภัยน้ำท่วมใหญ่ ก็เสียเวลาไป ๔ – ๕ เดือน หลังจากนั้นก็มาเร่งดูแล
 งานรถไฟกันต่อ งานรถไฟที่อยู่ตามที่ท่านได้เรียนแล้วว่า ประมาณ ๔,๐๐๐ กิโลเมตรเศษ
 ของไทยเรานั้น ขณะนี้ชำรุดทรุดโทรมมาก เราต้องการรถไฟที่บริการประชาชนคนไทยนี้
 10 หัวรถจักรประมาณ ๓๐๐ กว่าหัว ๓๒๕ – ๓๕๐ หัว แต่ขณะนี้เรามี ๑๒๗ หัว ซึ่งใช้งานอยู่
 ขบวนรถไฟเราต้องการอีกหลายร้อยคันที่จะมา และหลายร้อยแคร่ที่จะมาบรรทุกสินค้า
 แต่ปรากฏว่ากำลังอยู่ระหว่างการจัดหา การจัดหาแต่ละอย่างนั้นต้องใช้เวลาเป็นปี
 ทางกระทรวงก็ได้เร่งรัดให้การรถไฟแห่งประเทศไทยเร่งจัดหาอยู่ และการจัดการนั้น
 มักจะมีปัญหา -----

- ๓/๑

- แต่ก็มีกรร็องเรียนเลึกประมุล เป็นเหตุให้บัคนี้เพ็งจะมารึ่มการจ้ดหากันใหม่อึก อุบัคเหตุ
 ที่เกคขึ้น อุบัคเหตุที่ส้คคัญที่สุดเรห็นอยู่ประจ้กัคือจุดตัดรลไฟ ซึ่งท้านได้แสดงข้อมูล
 5 ทราบข้อมูลอยู่แล้วว่ามีร่วม ๓,๐๐๐ จุด ซึ่งเรามีร็องกัันที่สมบูรณัเพียง ๗๐๐ เองครึบ
 ผมได้ส้ารวแล้วว่ามีเพียงแ่ ๗๐๐ แล้วยังขาดอึก ๑,๓๐๐ กว่าจุด ซึ่งเป็นร็องที่น่าห้กใจ
 เพราะว่ามีกรล้กลอบท้าสั้ทางผ่านรลไฟอยู่เน็อง ๆ ผมก็ข้ามานัก็ข้ามาเจอว่าเป็นทาง
 ที่ประชานอาศั้เป็นทางล้ดข้้ามสั้ทางกันอย่างส้ควก เป็นเหตุให้เกคอุบัคเหตุขึ้นเน็อง ๆ
 10 ทุกปี ทางกรรลไฟแห่งประเทศไทยก็จ้เป็นต้งแ่ไข ในปัจจุบันก็ได้แ่ไขโดยจ้จ้าง
 พนักงานลูกจ้างเพ็ไปคูลเในจุดตัดเหล่านี้ ในขณะท้ขบวนรลจะผ่าน ก็พอบรรเทาไปได้
 มากทีเด็ย สำหรับร็องกัันนั้ยังจะมีปัญหาค่อไปเน็องจากว่าน่าจะเป็นร็องกัันที่สมบูรณั
 แบบโดยมีตามท้าท้านสมาชิกผู้ทรงเก็ยรลได้กล้าวถึ คือต้งมีอาณัติสั้ญญาณไฟ อาณัติ
 สั้ญญาณเส็ยและร็องกัันอ้ตโนมัติ ซึ่งร็องกัันอันนั้เป็นโครสร้างพ้ันฐานซึ่งร้ฐบาล
 จะต้งลงทุนจะต้งใช้เง็นของร้ฐบาล กรรลไฟก็ได้ของบประมาณมาเม็ปี ๒๕๕๔
 15 ก็ได้มา ๗๕ แห่ง ปี ๒๕๕๕ ไม่ได้บประมาณเลข ปี ๒๕๕๖ ขอ ๒๕๖ แห่ง ได้บประมาณ
 ๑๐๐ ล้านบาท ก็สร้างได้จ้างวน ๔๐ แห่ง ยังขาดอยู่อึกถึถึงพ้ันกว่าจุด ก็คงต้งค่อย ๆ
 ค้าเน็นการค่อไป สำหรับอุบัคเหตุประเทศอึนเป็นต้งด้งที่ปรากฎในข้าวหน้งสั้อพิมพ้
 เม็ไม่ถึวันมานั้ เป็นร็องที่น้กศึษาถูกเล็ยวโดยรลไฟ ก็ต้งขอเรียนท้านท้เการพ้ว่า รลไฟ
 20 ว้งในร้าง ขานขาลานั้มีเส็น ตีเส็นสั้ก้กับอยู่ บางทึกรณัเช่นนั้รลไฟก็หมดควมสามารถ
 เหมือนกัน สุกวีสั้ท้ไม่สมารถท้จะเบรค (Break) หรือจะอะไรได้ท้ัน เพราะจะนั้
 ก็คงจะต้งเพ็มอาณัติสั้ญญาณเด็น ผมได้ให้ล้กการกับสถานั้รลไฟพ้ว่า ขอให้ตีเส็น
 ให้ใหญ่ขึ้น มีอาณัติสั้ญญาณเด็นเม็อรลไฟว้งผ่าน แต่จะเป็นไปได้หรือไม่เพ็ยใด รลไฟนั้
 เขามีกฎเกณท้กันอยู่ท้ัวโลกว่า อาณัติสั้ญญาณต่าง ๆ นั้สถานั้ควรท้าอะไรบ้าง ก็กำลังคึค
 25 ซึ่งผมก็ได้ให้ล้กการว่า ไม่จ้เป็นต้งตามขาวโลกเขา เราอาจจะเด็นเป็นพิเศศก็ได้
 นะครึบ บางร็องเป็นร็องที่รลไฟไม่ได้ประมาท แต่ก็เป็นร็องสุควีสั้เหมือนกัน ก็เกคเหตุ
 ขึ้น คงจะต้งหาวิธีการค่อไป สำหรับร็องที่รลไฟตกรางหมุ่นี้ข้กจะตกรางถึขึ้น เน็องจากว่า



๒๐

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

จรรยา ๓/๒

อุปกรณ์รื้อไฟตกรางได้เพราะ ๔ สาเหตุ คือ ๑. ทาง ๒. เครื่องจักรกล ๓. อาณัติสัญญาณ
๔. คนขับรถไฟ -----

5

- ๘/๑



- แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นเราตระหนักดีว่าเหตุเกิดแต่ละครั้งเนื่องจากคน ไม่ใช่จะไปโทษเครื่องจักร เสียเลยไม่ได้ เป็นการผิดพลาดบกพร่องของคนทำงาน ทั้ง ๔ ส่วนเหล่านี้ว่าได้ปฏิบัติ
- 5 หน้าตัวอย่างถูกต้องเข้มงวดตามหลักวิชาการหรือไม่ ขอเรียนท่านที่เคารพว่า การรถไฟ แห่งประเทศไทยของเรามีมาตั้ง ๑๐๐ กว่าปี และเราก็มีวิชาการ เมื่อไปดูหลักการวิชาการ ในการเดินรถนั้นก็เยี่ยมยอด ขั้นตอนการตรวจราง มีระเบียบวางไว้ทุกระยะ มีการตรวจ
- 10 เดินเท้า มีการตรวจด้วยรถเครื่องจักรกล ระดับไหนจะต้องตรวจทุกวัน ระดับสูงขึ้นมา ๓ วัน ตรวจครั้ง ระดับสูงขึ้นมา ๑๕ วันตรวจครั้ง สูงขึ้นมา ๑ เดือนตรวจครั้ง ถ้าเพื่อได้ทำตาม ขั้นตอนแล้ววางทางต่าง ๆ ไม่น่าจะชำรุด หรือว่าไม่ได้รับการแก้ไข ส่วนเรื่องอาณัติสัญญาณ ก็เช่นเดียวกัน เรื่องเครื่องจักรเครื่องกล ซึ่งเป็นตัวกำลังจุดให้รถไฟเคลื่อนที่ก็ตาม มีระเบียบ ในการตรวจในการซ่อมอย่างชัดเจน คนขับก็เช่นเดียวกันก็มีบางครั้งที่ว่าคนขับไม่เพียงพอ
- 15 เราก็ได้มีการจัดคนให้เพียงพอแล้ว แต่ชั่วโมงนั้นบางครั้งอาจจะทำงานเกินไปบ้าง ซึ่งเป็น เรื่องปกติได้รับการชี้แจงว่าเป็นเรื่องปกติ การทำงานนั้นก็ต้องมีล่วงเวลา แล้วก็ทางการรถไฟ แห่งประเทศไทยก็ได้จัดเบี่ยงเวลาให้ตามสมควร เนื่องจากว่ารัฐบาลนั้นได้กำหนด
- 20 รัฐบาลที่แล้ว ๆ มาได้กำหนดไม่ให้การรถไฟแห่งประเทศไทยเพิ่มพนักงาน จนกระทั่ง พนักงานเริ่มจะขาด ขณะนี้ทางการรถไฟแห่งประเทศไทยก็ได้ขอมา ซึ่งรัฐบาลก็ได้อนุมัติ ไปแล้ว ๒,๔๐๐ กว่าอัตรา ซึ่งจะเป็นพนักงานที่จะไปต่อเนื่อง ถ้าไม่ให้เพิ่มสักกระยะหนึ่ง การรถไฟแห่งประเทศไทยจะขาดผู้ปฏิบัติงานต่อเนื่องถึงขั้นวิกฤติ ซึ่งขณะนี้ก็เริ่มจะวิกฤติ
- 25 แล้วก็ได้อนุมัติไป ๒,๔๐๐ กว่าอัตรา ซึ่งทางการรถไฟแห่งประเทศไทยเริ่มจะรับคนเข้ามา ฝีกอบรม ฝากอบรม ฝากเรียนทุกแผนก ทุกฝ่าย ก็จะเป็นการแก้ไขในอนาคตต่อไปได้ ทางรัฐบาลนั้นมีการวางหลักเกณฑ์ว่าจะแก้ไขอุบัติเหตุนี้ตลอดระยะเวลา ขณะนี้ซึ่งได้มีการ วางมาตรการตรวจรางรถไฟทั่วประเทศเมื่อต้นเดือนนี้นะครับ ตรวจทั่วประเทศ ซึ่งได้พบว่า มีข้อบกพร่องรายงานมาว่า ๒๐ กว่าจุด ๒๐ กว่าจุดนี้ก็ได้รับการแก้ไข ส่วนอุบัติเหตุเกิด
- 30 ที่ลำพูนเมื่อวานขึ้นนี้กำลังสอบสวนสาเหตุอยู่ ผมเองก็ได้โทรศัพท์ตรวจสอบทุกครั้ง ผู้ว่าการการรถไฟแห่งประเทศไทย รองผู้ว่าการการรถไฟแห่งประเทศไทย ผู้อำนวยการ ฝ่ายเดินรถ ฝ่ายโยธาธิการ ฝ่ายก่อสร้าง ฝ่ายเครื่องกล ผมได้สั่งให้ลงไปที่เกิดเหตุ เพื่อค้นหาสาเหตุที่แน่นอนให้ได้ เพื่อจะได้ปรับปรุงแก้ไข ปราบกว่าขณะนี้ยังเหลือ

๒๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

รุจิรา ๘/๒

๒ สาเหตุ ซึ่งยังโทษกันไปโทษกันมาอยู่ ฝ่ายทางก็อ้างว่าน่าจะเดินรถเกินพิกัด ฝ่ายเดินรถวิ่ง
คือขับรถเร็ว พิกัดนั้นอยู่ที่ ๖๕ กิโลเมตรต่อชั่วโมงเป็นทางตรง -----

5

- ๕/๑

๒๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภลักษณ์ ๕/๑

แต่ว่ามีเครื่องตรวจจับบันทึกไว้จากเครื่องจักรเยอรมันว่า ตลอดเวลาวิ่งด้วยความเร็วเท่าไร
จากเชียงใหม่มาถึงที่เกิดเหตุ ก็ปรากฏว่ามาถึงที่เกิดเหตุ นั้นใช้ความเร็ว ๖๓ กิโลเมตร/ชั่วโมง
5 แต่ทางโยธาธิการคิดว่าน่าจะเครื่องเสีย น่าจะเร็วกว่านั้น แต่ทางพนักงานขับรถก็คิดว่า
ทางนั้นเสีย ทางนั้นคงชำรุดทรุดลงไป แล้วก็เกิดเหตุให้รางไม่เสมอกัน ส่วนผู้ว่าการ
การรถไฟแห่งประเทศไทยก็รายงานว่าได้พบรอยต่อของราง เครื่องเหล็กที่ประกบรางนั้น
แยกจากกัน ซึ่งเป็นไปได้ทั้งก่อนเกิดเหตุและหลังเกิดเหตุ ซึ่งจะต้องแยกจากกันรถจึงตกนะ
ครับ ขณะนี้ก็ได้เปิดการเดินทางตั้งแต่เมื่อเช้านี้เรียบร้อยแล้ว ก็ขอกราบเรียนท่านประธาน
10 เพื่อทราบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเสริฐครับ

นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
ประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดขอนแก่น ขอกราบขอบพระคุณ
15 ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก ครับ จริง ๆ
การรถไฟแห่งประเทศไทยถือว่าการเดินทางที่ปลอดภัยที่สุด ทั่วโลกจะใช้การรถไฟ
แล้วก็ใช้รถไฟในการเดินทาง เพราะว่ารถไฟสามารถถึงชุมชนได้ รถไฟสามารถถึงแหล่ง
ที่เป็นธุรกิจได้ โดยเฉพาะรถไฟความเร็วสูงนะครับ ซึ่งประเทศไทยเรากำลังจะพัฒนา
ซึ่งในอีกไม่กี่ปีข้างหน้าเราคงได้ใช้นะครับ แต่ว่าการที่รถไฟยังเกิดอุบัติเหตุบ่อย ๆ
20 ก็เป็นเรื่องหนึ่งที่ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม กรุณาช่วยของบประมาณจริง ๆ
เพราะว่าเป็นเรื่อง que คิดว่าปลอดภัยแล้วก็กลับไม่ปลอดภัยเสียอีก แล้วส่วนมาก
ที่เกิดขึ้นก็จะมีค่าอ้างว่า อากาศร้อน รางรถไฟขยายตัว ซึ่งจุดนี้ผมมองว่าเป็นการแก้ตัว
มากกว่านะครับ จริง ๆ แล้วพรรคเพื่อไทยขณะนี้มาบริหารประเทศ ผมอยากให้
ท่านรัฐมนตรีประกาศเลยนะครับว่า พรรคเพื่อไทยเป็นรัฐบาลอยู่จะไม่มีปัญหาเรื่องรถไฟ
25 ชนรยยนต์นะครับ ผมอยากให้ประกาศเช่นนั้น ใน ๔ - ๕ ปี ถ้าท่านทำได้ผมเชื่อว่าประชาชน
สนับสนุนพรรคท่านแน่นอนนะครับ ท่านมีหัวรถจักรอย่างที่ท่านว่ามี ๓๐๐ กว่าหัวรถจักร
มีอยู่ ๑๒๐ กว่าหัวรถจักรที่ใช้ได้ ๑. หัวรถจักรใหม่ ท่านซื้อจากเยอรมันหรือซื้อจากญี่ปุ่นมา
๑๐๐ กว่าล้านบาทนี้ ในขณะที่ท่านซื้อมา ๑๐๐ กว่าล้านบาท ท่านมีอายุใช้งาน ๒๕ ปี

- แค่ ๒๕ ปีก็พอนะครับ ๑๕๐ ล้านบาท ก็ตก ๖ ล้านบาท/ปี สิ่งเหล่านี้ผมว่าเป็นการลงทุน
ที่คุ้มค่า แต่ทำไมปัญหาก็ยังเกิดขึ้น ครั้งที่แล้วท่านเห็นใช่ไหมครับ ที่อยุธยาที่บอกว่า
- 5 รถไฟรางขยายนะครับ ท่านเสียหายไป ๑๖๐ กว่าล้านบาทนะครับ หัวรถจักรตัวหนึ่ง
แต่ท่านเสียหาย ๑๖๐ กว่าล้านบาท แล้วก็บอกเหลือรางขยายตัว ผมว่าจุดนี้น่าเสียดายเงิน
ที่เสียหายไปโดยที่ใช่ไม่ถูกจุด อันนี้เป็นจุดหนึ่งที่ขออนุญาตเรียนผ่านท่านประธาน
แม้แต่ที่ท่านบอกว่ามีการลักลอบทำทางรถไฟที่วิ่งผ่าน ผมว่าจุดนี้ทางท่านรัฐมนตรี
ช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ท่านมีเจ้าหน้าที่ที่มีรถโยก ๆ วิ่งตลอดทุกที่วัน ๆ
- 10 ถ้าเขาทำอยู่ท่านก็ต้องวิทูลุส่งการให้ถอนออก ผมว่าเรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องที่ถ้าเจ้าหน้าที่
เอาจริงเอาจังนะครับ ผมไม่เชื่อว่ารอดสายตาท่านได้นะครับ เพราะว่าทางใต้ท่านยังทำได้
ปัญหาการก่อสร้างที่ท่านก็ยังทำได้กับปัญหาที่เกิดขึ้นทางภาคอีสาน ภาคเหนือ ภาคกลาง
ต่าง ๆ ผมว่าไม่เหลือบ่ากว่าแรงของท่านนะครับ อีกอันหนึ่งที่ท่านบอกว่าในจุดตัดที่วิ่งผ่าน
มาแล้วรถชนกัน จริง ๆ แล้วสัญญาณต่างประเทศในระยะทาง ๑๐ กิโลเมตร ๕ กิโลเมตร
- 15 ก่อนรถไฟจะถึงนี่เขามีเลเซอร์ (Laser) ยิ่งบอกแล้วสัญญาณจะดังมาก่อนเลยครับ จะรู้เลย
รถไฟกำลังจะมา แล้วก็ดังพอกคนที่ใส่ชาวด์ เบาท์ (Sound about) ต่าง ๆ จะดังจะได้ยิน
เขตชุมชนอย่างนี้ไม่น่าจะให้เกิดปัญหา เช่น เลี้ยวชนเด็กนักเรียนเสียชีวิตนะครับ เป็นเรื่อง
ที่กว่าจะให้เขาศึกษามาจนขณะนี้รัฐบาลสมทบเงินจนเขาโตขนาด ๒๐ กว่าปีแล้วนะครับ
น่าเสียดายมาก ถ้ารัฐบาลมองเห็นปัญหาจุดนี้ ผมเชื่อว่าท่านจะต้องไม่ให้เกิดเช่นนี้อีก
- 20 เด็กนักเรียนนะครับ -----

เพราะว่าเหตุแค่ว่าเขาลงผิดสถานีเท่านั้นเอง จริง ๆ เขาต้องไปลงที่พญาไท เขาอาจจะเป็น
นักศึกษาใหม่มาลงผิดที่มักกะสัน แล้วก็เดินตามทางรถไฟไป ไม่น่าจะเกิดก็เกิดจนได้

- 5 ท่านรัฐมนตรีซัจจ์ จุดนี้ขอฝาก เพราะฉะนั้นรถไฟที่เสียหายครั้งแล้วครั้งเล่า ท่านปรับปรุง
ค่าโดยสารขึ้น ท่านปรับปรุงค่ารถเมล์ ค่ารถโดยสารต่างจังหวัด ท่านต้องปรับปรุงความ
ปลอดภัยด้วยครับ เพราะถ้าจุดนี้ท่านมุ่งแต่ปรับปรุงค่าโดยสาร เพราะว่าค่าน้ำมันแพง
ค่าจ้างแรงงานแพง แต่ท่านไม่ปรับปรุงความปลอดภัยจุดนี้ผมมองว่าเราลงทุนผิดด้าน
ท่านต้องปรับปรุงรถโดยสาร ถ้าท่านไม่ปรับปรุงรถท่านก็ต้องปรับปรุงคน โดยเฉพาะ
- 10 พนักงานของการรถไฟแห่งประเทศไทย ท่านต้องยอมรับว่าปัญหาที่เกิดจากคน เพราะเขา
มีคู่มือให้แล้ว แต่เจ้าหน้าที่อาจจะขาดการดูแลที่เรียบร้อยนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประเสริฐ เวลาของท่านจะหมดแล้วนะครับ

นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์ : ก็ขออนุญาตนะครับ

- 15 ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการว่า แม้รถยนต์ที่ชนกันกับรถเมล์ รถโดยสารต่าง ๆ รถที่อยู่
ในกระทรวงที่ท่านดูแล ขอความกรุณาว่าท่านต้องลดการวิ่งรอบของคน รวมทั้งให้กำลังใจ
กับพนักงานการรถไฟแห่งประเทศไทย ไม่ให้เขาทำงานเกินกว่าเวลาที่เขาคควรจะมี
ขอบพระคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

- พลตำรวจโท ซัจจ์ กุลดิลก (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) :
ท่านประธานที่เคารพ กระผมต้องขอขอบพระคุณท่านประเสริฐอีกครั้งในคำแนะนำ
ผมขอสัญญาว่า ผมตั้งใจว่าจะปรับปรุงรถไฟ พยายามจะให้ไปเป็นสังคมรถไฟเหมือน
ประเทศที่เจริญแล้ว รวมทั้งการสร้างทางรถไฟ ดั้วรถไฟ คนรถไฟ แล้วก็ชักชวนให้
- 25 ประชาชนนิยมรถไฟ โดยสารรถไฟ โดยขนส่งคน ขนส่งสินค้า เพื่อเป็นการพัฒนา
ประเทศชาติ เพราะเนื่องจากเป็นการขนส่งที่ค่อนข้างถูก แล้วก็เศรษฐกิจของชาติ
จะได้เจริญ แล้วก็ผมตั้งใจว่าจะทำเช่นนั้นจริง ๆ หากมีคำแนะนำ ผมยินดีรับไปปรับปรุง
ขอบพระคุณครับ



๒๖

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

พรเพณี ๑๐/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบกระทู้ถามที่ ๓.๑ นะครับ ขอขอบพระคุณท่านรัฐมนตรี

5 ช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ท่าน พลตำรวจโท ชัจจ์ กุลดิลก นะครับ

ต่อไปจะเป็นกระทู้ถามที่ ๓.๓ เป็นกระทู้ถามด่วนเช่นกันนะครับ

เรื่อง มาตรการในการป้องกันการนำบัตรประจำตัวของผู้ใช้บริการ ก็คือซิมการ์ด

(Sim Card) ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเติมเงินเอามาใช้ในเรื่อ่นจำ ซึ่งท่านเจตน์

ศิริธรรานนท์ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถามไปที่ท่านนายกรัฐมนตรี

10

15

20

25

๒๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

พรเพื่อญ ๑๐/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : วันนี้ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ท่าน

- 5 นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ
และการสื่อสาร เป็นผู้ตอบชี้แจง ท่านเจตน์ครับ ท่านมีเวลาถามและให้รัฐมนตรีตอบ
ประมาณ ๓๐ นาที เชิญท่านตั้งกระทู้ถามได้ครับ

- นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ กรณีปฏิบัติการบุกเข้าจู่โจม
10 ตรวจค้นภายในเรือนจำกลางนครศรีธรรมราช ในวันที่ ๒๒ – ๒๔ เมษายน ๒๕๕๕
พบสิ่งของต้องห้าม ยาเสพติด และสิ่งผิดกฎหมายอื่น ๆ เป็นจำนวนมาก แล้วก็มีเจ้าหน้าที่ถึง
๑๑ คนที่มีหลักฐานว่ามีส่วนที่เกี่ยวข้องด้วย ต่อมาก็มีการตรวจค้นเรือนจำอื่น ๆ อีก
หลายแห่ง โดยเฉพาะเรือนจำกลางทั้ง ๕ แห่ง รวมทั้งเรือนจำกลางคลองเปรมนั้นบ่งว่า
เรือนจำทุกแห่ง หรือแทบทุกแห่งเป็นแหล่งค้ายาและเป็นเครือข่ายยาเสพติดของผู้ค้ายา
15 รายใหญ่ โดยมีการร่วมมือรู้เห็นเป็นใจจากเจ้าหน้าที่เรือนจำ ท่านประธานครับ
จากปฏิบัติการจู่โจมตรวจค้นเรือนจำกลางนครศรีธรรมราช วันแรกสามารถตรวจยึด
โทรศัพท์มือถือได้ถึง ๒๘๔ เครื่อง จู่โจมตรวจค้นซ้ำในวันต่อมายึดโทรศัพท์มือถือ
ได้อีก ๕๓ เครื่อง ยังไม่พอรับ ครั้งที่ ๓ สามารถตรวจยึดโทรศัพท์มือถือได้ ๑๕ เครื่อง
ซ่อนอยู่ในอิฐบล็อก ๓ แผ่น ที่ผู้บังคับการแดน ๕ ของเรือนจำสั่งเข้ามาเพื่อปรับภูมิทัศน์
20 รวมเป็นโทรศัพท์มือถือทั้งหมดที่ยึดได้จำนวน ๓๙๖ เครื่อง -----

- ๑๑/๑

- ยังไม่พอครับ ยังมีการตรวจค้นครั้งที่ ๔ และครั้งที่ ๕ อีก ได้อีก ๕ เครื่อง และอีก ๑๑ เครื่อง รวมเป็นทั้งหมดเกือบ ๔๐๐ เครื่อง อันนั้นเฉพาะที่ตรวจค้นได้ ยังมีจำนวนที่ตรวจค้น
- 5 ไม่ได้อีกมากมายนะครับ ก็เลยไม่ทราบว่าจำนวนทั้งหมดเป็นเท่าใดแน่ แต่อย่างไรก็ตาม ปฏิบัติการที่เกิดขึ้นหรือที่เราเรียกว่านครศรีธรรมราชโมเดล (Model) นั้น ต้องให้เครดิต (Credit) ท่านผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดนครศรีธรรมราช ท่าน พลตำรวจตรี วัฒนพงษ์ ทราญแก้ว ที่เคยมีประสบการณ์บุกตรวจค้นเรือนจำรัตนบุรี จังหวัดสุรินทร์ ตรวจยึด โทรศัพท์มือถือได้ ๗๔ เครื่อง จับเจ้าหน้าที่เรือนจำได้ ๔ ราย ผู้ต้องหา ๒ ราย และ
- 10 บุคคลภายนอกที่สนับสนุนอีก ๒ ราย ปัญหาในเรื่องนี้มีปัจจัยที่เกี่ยวข้องหลายสาเหตุ สาเหตุสำคัญคือการค้ายาสร้างผลตอบแทนที่คุ้มค่า เพราะฉะนั้นทุกคนที่อยู่ในเรือนจำ ก็พร้อมที่จะเสี่ยง ผู้ค้ารายใหญ่ในปัจจุบันไม่ได้อยู่นอกเรือนจำ อยู่ในเรือนจำ เพราะว่า อยู่ในเรือนจำมีความปลอดภัยไม่ต้องเสี่ยงต่อชีวิตในการวิสามัญฆาตกรรมของเจ้าหน้าที่ ตำรวจ แล้วก็สามารถสร้างอิทธิพลในเรือนจำได้ง่าย ท่านประธานครับ ผู้ค้ารายใหญ่
- 15 ในเรือนจำเขามีเงิน ทีนี้พอมีเงินนี้เข้าไปร่วมมือกับนักโทษอาชญากรรมประเภทปล้น ฆ่า ซึ่งจิตใจก็โหดเหี้ยมอยู่แล้ว คนมีเงินไปทำงานร่วมกับคนมีกำลัง มีความแข็งแรง มีจิตใจ ที่เหี้ยมโหดนี้เหมือนกับพยัคฆ์ติดปีก ในกรณีนี้สามารถสร้างเครือข่ายค้ายาเสพติดได้อย่างดี สามารถข่มขู่ทั้งเจ้าหน้าที่เรือนจำ แล้วก็นักโทษด้วยกันเอง ไม่มีใครกล้าหือหรือครับ เพราะว่าเขามีมือไม้ที่จะทำงานด้วยการใช้เงินหรือว่ารายได้ที่ได้จากการค้ายาตรงนี้ ผมคิดว่า
- 20 ตรงนี้เป็นปัญหาเท่าที่ทราบขาใหญ่บางรายมีรายได้บางวันถึงวันละ ๓ ล้านบาท ๓ ล้านบาท เงินจำนวนมหาศาล มีขาใหญ่บางรายมีโทรศัพท์กว่า ๑๐ เครื่อง ซิมโทรศัพท์มากกว่า ๓๐ อัน แล้วก็การค้ายาในเรือนจำเป็นระบบการใช้เครดิต คือส่งยาเสพติดให้ก่อน แล้วก็จ่ายเงิน ภายหลัง แล้วการจ่ายเงินในเรือนจำก็ไม่ได้ยากเย็นอะไร คือเขาประกอบธุรกรรมทางการเงิน หรือที่เราเรียกว่า อี - แบงก์กิ้ง (e - Banking) ในปัจจุบันมีโทรศัพท์มือถือ มีเบอร์บัญชี
- 25 สามารถโอนให้เรียบร้อย แล้วถ้าหากว่าใครเบี่ยงก็สามารถที่จะสั่งฆ่าจากภายในเรือนจำได้ ท่านประธานครับ ตรงนี้ผู้ที่เป็นผู้ค้ารายใหญ่เขาจะมีระบบการทำงานที่มีผู้ช่วยอยู่ ๒ ฝ่าย ฝ่ายหนึ่งทำหน้าที่ทางด้านการเงิน อีกฝ่ายหนึ่งทำหน้าที่ส่งยาเสพติด ประสานการทำงานกัน อย่างดี แล้วก็ปัญหาของโทรศัพท์มือถือที่ส่งเข้าไปมีทั้งส่งทางประตู แล้วก็นอกประตู

๒๘

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ฉันทันต์ยร์ตี ๑๑/๒

- ทางประตูก็ลักลอบเข้าไป นอกประตูก็ใช้ขว้างหรือใช้วิธีการอื่น ๆ ซึ่งก็พบว่าส่วนใหญ่แล้ว ผ่านทางประตูนั้นแหละครับ สภาพเรือนจำที่แออัด เจ้าหน้าที่ไม่เพียงพอ คนล้นคุก
- 5 ก็คือปัญหา แล้วที่ปัญหานี้ก็เหมือนกับปัญหาของระบบราชการทั่ว ๆ ไป คืออัตรากำลัง ไม่พอ หน่วยงานเรามีมากตั้งขึ้นใหม่เรื่อย ๆ เพราะฉะนั้นอัตรากำลังมีปัญหา เรือนจำกลาง แห่งนี้มีพื้นที่ถึง ๓๒๕ ไร่ เป็นพื้นที่ภายในกำแพง ๖๒ ไร่ มีนักโทษ ๓,๘๐๐ กว่าคน แต่มีเจ้าหน้าที่เป็นข้าราชการเพียง ๑๖๖ คนเท่านั้น อัตราสัดส่วนของเจ้าหน้าที่ต่อนักโทษ เป็น ๑:๒๐ แต่ว่า ๘ แคนนี้มีบางแคนถึง ๑:๑๐๐ ในต่างประเทศเขามีเจ้าหน้าที่ต่อนักโทษ
- 10 เพียง ๑:๓ ถึง ๑:๕ เท่านั้น แล้วก็ที่สำคัญนโยบายวาระแห่งชาติหรือนโยบายเร่งด่วน ของรัฐบาลนี้เน้นที่การปราบปราม ยิ่งปราบมากนักโทษก็ยิ่งมาก เพราะฉะนั้นเรื่องของ คนล้นคุกเป็นปัญหาใหญ่ที่ทางคณะกรรมการวิสามัญเพื่อศึกษาปัญหาอาเสพติด
- 15 เสนอแก้ไขว่า ตรงนี้อ่าไปยุ่งกับผู้เสพยา กับผู้ค้ารายย่อย แต่ท่านต้องพุ่งเป้าไปที่ผู้ค้ารายใหญ่หรือผู้ผลิต ท่านประธานครับ ผมจะมาถึงประเด็นที่ตั้งกระทู้ถามในวันนี้ เพราะว่า ไม่ว่าจะด้วยสาเหตุใดก็ตาม การค้ายาในเรือนจำและเครือข่ายจะเกิดขึ้นได้ต้องใช้โทรศัพท์
- ครับ -----

- ๑๒/๑

ที่นี้โทรศัพท์ทุกเครื่องที่จับได้เกือบ ๔๐๐ เครื่อง ทุกเครื่องใช้ซิมหรือซิมการ์ดหรือประเภท
 5 เติมเงินหรือที่เรียกว่า ซิม พรีเพด (Sim Prepaid) ทุกเครื่อง ประเด็นก็คือว่า ซิม พรีเพดนั้น
 ไม่มีการลงทะเบียนทุกคน ประชาชนทุกคนในประเทศสาระสนเทศแห่งนี้สามารถที่จะไปซื้อ
 ซิมการ์ดที่ไหนก็ได้ ข้างถนนก็ซื้อได้ไม่ต้องแจ้งว่าใครเป็นผู้ซื้อ ประเทศที่เขามีระบบแบบ
 ประเทศไทยก็มี แต่เขามีระบบการควบคุมที่ดีกว่ามากมาย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเจตน์ท่านเปลี่ยนคำพูด สาระสนเทศ เป็นไทย เดี่ยวเจ้าหน้าที่

บันทึกผิดนะครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : ไม่เป็นไรครับ เพราะว่าจะพูดสั้นครับ ผมพยายาม
 พูดให้สั้น ซิมการ์ดชนิดบัตรเติมเงิน หรือว่าซิมพรีเพดเรียกให้สั้น เพราะว่าจะต้องพูดถึง
 15 เรื่องนี้มาก เนื่องจากประชาชนนี้สามารถซื้อได้โดยเสรีนี้ ปัญหาที่ถือว่าเป็นช่องทาง
 ที่ผู้ร้ายจะนำไปก่ออาชญากรรมค้ายาเสพติด นำไปใช้วางระเบิดในพื้นที่ ๓ จังหวัด

20 ชายแดนภาคใต้ เข้ามือบ่อนพนันฟุตบอลและหวยเถื่อนนำไปใช้ รวมถึงความมั่นคงอื่น ๆ
 โดยที่ผู้ที่เกี่ยวข้องเขาไม่คิดจะแก้ไข ท่านประธานครับ ผมทราบดีว่าท่านรัฐมนตรี
 ว่าการกระทรวงไอซีที (ICT) ที่ท่านมาชี้แจงในวันนี้ ท่านอาจจะบอกว่าท่านไม่ได้เกี่ยวข้อง
 เพราะสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการ

โทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) นี้เป็นองค์กรที่ตั้งขึ้นมาใหม่ในปี ๒๕๕๓ ที่เขาไปดูแล
 25 ตรงนี้อยู่แล้ว แต่ว่าท่านประธานหนีไม่พ้น เพราะว่าเป็นนโยบายของรัฐบาล ท่าน
 จะต้องหาวิธีการ หาวิธีดำเนินการว่าจะทำอย่างไรที่จะต้องแก้ไขปัญหาระยะนี้ให้ได้
 เพราะในปัจจุบันนี้ซิมการ์ดหรือบัตรเติมเงินขายไปแล้วนับตั้งแต่ปี ๒๕๓๓ จำนวนเกือบ
 ๓๐ ล้านบัตร ๓๐ ล้านบัตร ประชากรไทยสำรวจครั้งล่าสุดมี ๖๕ ล้านคน แต่ว่าซิมการ์ด
 หรือบัตรเติมเงินขายไปแล้วเกือบ ๓๐ ล้านบัตร แล้วก็เพิ่มขึ้นอย่างรวดเร็ว เพราะว่า

30 มีการแจกฟรี มีการ โปร โหมชั่น (Promotion) เพื่อสร้างแรงจูงใจจากการตลาด ผมคิดว่า
 ผู้เกี่ยวข้องนี้ต้องรู้อยู่แล้วว่าปัญหานี้เป็นปัญหาใหญ่ แต่ท่านจะแก้ไขอย่างไร คำถามก็คือ
 นโยบายจดทะเบียนซิมการ์ดชนิดเติมเงินของโทรศัพท์มือถือเคลื่อนที่นั้นอย่างที่เราทราบกัน
 35 ว่าเป็นอำนาจของ กสทช. ตามมาตรา ๕๗ ของพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่

และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการ โทรคมนาคม ๒๕๕๓ แต่ที่ผมอยากจะทราบว่าในฐานะที่ทางรัฐบาล คือท่านนายกรัฐมนตรีมีกลไก

- 5 ในการดูแลเรื่องนี้ ถึงแม้ว่าจะไม่ใช่อำนาจโดยตรงของรัฐบาล แต่อยากจะทราบว่า ท่านมีนโยบายและวิธีการในการป้องกันปัญหาในเรื่องจำในพื้นที่ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ในปัญหาการพนัน รวมถึงปัญหาความมั่นคงอย่างไร นั่นคือคำถามข้อแรก ผมจะรวมไปถึง
- 10 คำถามข้อที่ ๒ เลย เพราะว่าท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงไอซีที ท่านจะได้ตอบไปรวดเดียว เลยว่า รัฐบาลนี้จะมีมาตรการในการป้องกันการใช้ซิมการ์ดชนิดเติมเงิน สำหรับ
- 10 โทรศัพท์มือถือเคลื่อนที่ที่นำมาใช้ในเรือจ่าอย่างไรครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีได้ตอบกระทู้ถามของท่านเจตน์ ๒ คำถาม

เลยนะครับ เชิญครับ

- 15 นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยี
- สารสนเทศและการสื่อสาร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม
- นาวาอากาศเอก อนุศิษฐ์ นาคทรพรพ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร
- เขตสายไหม ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร
- กระผมได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรีให้มาเป็นผู้ชี้แจงการตอบกระทู้ถามด่วน
- 20 ในเรื่องมาตรการในการป้องกันการนำบัตรประจำตัวของผู้ใช้บริการ บัตรประจำตัว
- ของผู้ใช้บริการพี่น้องประชาชนจะเข้าใช้ศัพท์คำนี้ในนามของคำว่า “ซิมการ์ด” นะครับ
- ผมขออนุญาตใช้คำว่า “ซิมการ์ด” -----



- เพื่อให้พี่น้องประชาชนที่ติดตามการตอบกระทู้ถามนี้ได้เข้าใจว่าผมหมายถึงบัตรประจำตัว
 ของผู้ใช้บริการที่เรียกว่า ซิมการ์ดครับ ซิมการ์ดของโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่มีอยู่ ๒ ประเภท
 5 สำหรับประเภทที่เป็นปัญหาอยู่ ณ ขณะนี้ก็จะ เป็นประเภทที่เป็นแบบที่เราเรียกว่า ฟรีเพด
 หรือว่าการเติมเงิน สำหรับต่อประเด็นของคำถามนี้ถามว่านโยบายของการจดทะเบียน
 ซิมการ์ดของ โทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเติมเงินของรัฐบาลนั้นเป็นอย่างไร แล้วก็ไปเกี่ยวข้องกับ
 เกี่ยวเนื่องกับเรื่องต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของปัญหาความมั่นคงก็ดี จะเป็นปัญหาในเรื่อง
 ของเกี่ยวข้องกับด้านการพนัน ยาเสพติด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของยาเสพติดซึ่งมี
 10 ผู้นำเอาซิมการ์ดแบบเติมเงิน ไปใช้ในเรือนจำ แล้วก็ก่อให้เกิดปัญหาอย่างที่เกิดขึ้น
 ผมขออนุญาตพูดถึงภาพรวมของนโยบายเสียก่อน แล้วก็จะได้มาถึงประเด็นว่าเราจะมี
 มาตรการในการป้องกันการนำบัตรซิมการ์ดดังกล่าว นั้นไปใช้ในเรือนจำ หรือว่าไปใช้
 ผิดประเภท ไปใช้ใน เรื่องของการกระทำที่ไม่ถูกต้องได้อย่างไร กระทรวงเทคโนโลยี
 15 สารสนเทศและการสื่อสาร ได้มีประกาศในส่วน ของกระทรวงในเรื่องของการลงทะเบียน
 ซิมการ์ด โดยที่ท่านนายกรัฐมนตรีขณะนั้นได้ออกประกาศมาตรา ๑๑ ของพระราชกำหนด
 บริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. ๒๕๕๘ ลงวันที่ ๒๐ กรกฎาคม ๒๕๕๘
 ซึ่งความในข้อ ๖ วรรคสองและวรรคสามนั้น ได้กำหนดให้การซื้อขายซิมการ์ดของ
 โทรศัพท์เคลื่อนที่ที่พระราชอำนาจจะต้องเก็บหลักฐานที่ระบุชื่อผู้ซื้อและกรณีที่มีการขาย
 20 ไปก่อนวันที่ประกาศใช้บังคับให้ผู้ครอบครองซิมการ์ดที่พระราชอำนาจนั้นจะต้องไป
 รายงานการครอบครอง โดยระบุชื่อผู้ครอบครอง ตามที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศ
 และการสื่อสารได้กำหนด แล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งต่อสถานการณ์ที่อยู่ในพื้นที่ของการ
 ประกาศฉุกเฉินในส่วน ของ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ การใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภท
 25 เติมเงินในจังหวัดปัตตานี ยะลา และนราธิวาส เพื่อที่จะป้องกันหรือระงับการก่อเหตุร้ายแรง
 โดยใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเติมเงินเป็นเครื่องมือ นั้น พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถที่จะ
 ดำเนินการระงับ หรือยับยั้งการติดต่อสื่อสารของ โทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภทเติมเงินในพื้นที่
 ดังกล่าวได้เลย ถ้าหากว่าพิสูจน์แล้วว่าไม่มีในเรื่องของข้อมูลพื้นฐาน ตลอดจนพิสูจน์ได้ว่า
 เป็นการติดต่อสื่อสาร ซึ่งอาจจะกระทบต่อความมั่นคง สำหรับผู้ที่ไม่ได้รายงานการ
 ครอบครองบัตรประจำตัวซิมการ์ดต่อไป ก็มีประกาศตามที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้พูด

๓๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อำนาจรียา ๑๓/๒

ไปเมื่อสักครู่นี้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ กสทช. ประกาศของคณะกรรมการ กสทช.
เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ในปี พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๓๘

- 5 ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคมที่ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ในลักษณะเรียกเก็บเงิน
ล่วงหน้า ฟรีแพด หรือเติมเงินมีหน้าที่ในการที่จะจัดเก็บข้อมูล แล้วก็รายละเอียดเกี่ยวกับ
ผู้ให้บริการตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ กสทช. ได้กำหนด ทั้งนี้ ข้อมูลและรายละเอียด
เกี่ยวกับผู้ให้บริการก็ต้องมีอย่างน้อยดังนี้ครับ จะต้อง มีชื่อและที่อยู่ของผู้ให้บริการพร้อม
กับสำเนาบัตรประจำตัว หรือเอกสารประจำตัวอื่นใดที่ใช้แทนได้ ออกโดยราชการ
- 10 สำหรับบุคคลต่างด้าวนั้นให้ใช้สำเนาหนังสือเดินทางโดยอนุโลม จะต้อง มีวันและเวลา
ที่เริ่มใช้บริการหรือยุติการใช้เลขหมายโทรคมนาคม และกำหนดเลขหมายโทรคมนาคม
ที่ใช้บริการหรือเบอร์โทรศัพท์ รวมไปถึงชื่อและสถานที่ตั้งของผู้จัดจำหน่ายจ่ายแจก
หรือกระจายเลขหมายโทรคมนาคม ทั้งหมดที่พูดไปเป็นระเบียบ กฎ และกฎหมายที่กำหนด
เอาไว้อย่างชัดเจน -----

15

- ๑๔/๑

- สำหรับปัญหาที่เกิดขึ้นใน ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ตามที่ได้กราบเรียนไปแล้ว ในกรณีที่มีการใช้หมายเลขดังกล่าวในพื้นที่แล้วตรวจพิสูจน์พบว่าไม่ได้มีการลงทะเบียน ไม่ได้
- 5 มีฐานข้อมูล ส่วนของพนักงานเจ้าหน้าที่นั้นก็สามารถที่จะระงับยับยั้งการติดต่อสื่อสาร ในหมายเลขโทรศัพท์ดังกล่าวได้อยู่แล้ว แต่ว่าในขณะนี้เรากำลังพูดถึงเรื่องของการนำเอา ซิมการ์ดไปใช้สำหรับโทรศัพท์ในเรือนจำเพื่อไปประกอบอาชญากรรมทั้งหลาย ปัญหานี้
- 10 ผมต้องกราบเรียนว่าทางรัฐบาลเองนั้นก็ถือเป็นนโยบายสำคัญในการที่จะตามติดการกระทำ ความผิดที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดทั้งหลาย และแน่นอนครับ วันนี้ก็ตามไปถึงต้นตอแล้ว
- 15 เรียบร้อย จนเราพบปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในเรือนจำว่า ในเรือนจำทั้งหลายนั้นต้นตอ แห่งการเริ่มต้น กระบวนการของการกระทำผิดในเรื่องของยาเสพติดนั้นเป็นอย่างไร แล้วก็ต้องประกอบปัจจัยแห่งความสำเร็จในการประกอบอาชญากรรมดังกล่าวนั้นก็
- 20 เรื่องของซิมการ์ด ซึ่งวันนี้แม้ว่าทางระเบียบหรือว่ากฎหมายนั้นจะให้พื้นที่เฉพาะ จังหวัดปัตตานี ยะลา และนราธิวาส ๓ จังหวัดนั้นเป็นพื้นที่ที่เราสามารถที่จะระงับ การก่อเหตุร้ายแรงโดยใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบซิมการ์ดที่เป็นแบบเติมเงินนี้ได้ แต่เราก็
- 25 พบว่าถ้ามีปัญหาในลักษณะคล้ายกันแบบนี้ เมื่อรัฐบาลพบปัญหาดังกล่าวไว้เรียบร้อยแล้ว นั้น ซึ่งจริง ๆ ก็มีการพูดคุยกันในการที่จะกำหนดมาตรการหลายเรื่องด้วยกัน รวมไปถึง เรื่องของซิมการ์ดด้วย ทางกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT) เองนี้
- 30 ที่ทำหน้าที่กำกับนโยบาย ในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ที่เป็นผู้ควบคุมในเรื่องของ
- 35 ระเบียบทั้งหลายนี้ รวมไปถึงผู้ให้บริการนะครับ วันนี้เราก็จะได้ประสานความร่วมมือกับ ทางสำนักงาน กสทช. โดยเฉพาะอย่างยิ่งการที่จะกำชับให้ผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม
- 40 ที่ให้บริการ โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบประเภทเติมเงิน เบื้องต้นก็ต้องมีความชัดเจน แล้วก็ มีความครบถ้วนในการที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามประกาศของทางกระทรวงเทคโนโลยี
- 45 สารสนเทศและการสื่อสาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของการลงทะเบียนบัตรประจำตัว ประชาชนของผู้ใช้บริการ รวมไปถึงเรื่องของการจัดระเบียบการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่
- 50 ระบบเติมเงิน รวมถึงประกาศของคณะกรรมการ กสทช. ในข้อ ๓๘ ในเรื่องหลักเกณฑ์ของ การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ที่จะต้องมีการดำเนินการ

๓๕

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชารัตน์ ๑๔/๒

โดยเคร่งครัด ทั้งนี้ เพื่อป้องปรามมิให้มีการนำเอาซิมการ์ดของโทรศัพท์เคลื่อนที่ประเภท
เติมเงินนี้ไปใช้ในเรือ่นจำ การดำเนินการในลักษณะนี้ก็สามารถที่จะพิสูจน์ทราบตัวตน

- 5 หากมีการลักลอบในการใช้งาน ทั้งนี้เพื่อติดตามขยายผลไปสู่ผู้นำไปใช้ สำหรับ
การตรวจสอบเครือข่ายยาเสพติดต่อไป การดำเนินการในเรื่องนี้อย่างที่เรียนทางรัฐบาลเอง
นั้นแม้ว่าจะเป็นผู้กำกับนโยบายนี้ ก็จะต้องมีความชัดเจนกับความร่วมมือที่จะเกิดขึ้นกับ
ทาง กสทช. แล้วที่สำคัญอีกองค์ประกอบหนึ่งในวันนี้ไม่พูดแล้วก็จะละเอียดเสียมิได้นี้ก็คือ
เรื่องของผู้ให้บริการ ทั้ง ๓ องค์ประกอบนี้คงจะได้นำเอาปัญหาที่เราพบล่าสุดจากการ
- 10 ตรวจสอบ รัฐบาลเป็นคนที่ให้ความสำคัญกับเรื่องนี้ครับ ตามไปถึงต้นตอ และก็หยิบเอาสิ่งที่
เป็นปัญหานี้มาแก้ไข ทั้งนี้เพื่อตัดในเรื่องของโอกาสหรือว่าเครือข่ายในการที่จะไปเป็น
องค์กรสำหรับการค้ายาเสพติดทั้งหลายที่เกิดขึ้น และแน่นอนครับ ในส่วนของ
ทางกรมราชทัณฑ์เองนี้ ในเรื่องของการใช้โทรศัพท์ แน่แน่นอนเป็นการติดต่อสื่อสารไร้สาย
มีการรับและส่งสัญญาณ -----

15

- ๑๕/๑

- การที่จะหาเครื่องมือ เครื่องมือ อุปกรณ์อันทันสมัย ในการที่จะมาตรวจจับการกระทำ
ความผิดทั้งหลาย หรือว่าการรับส่งข้อมูลทั้งหลายภายในเรือนจำนั้นก็เป็นวินัยที่สามารถ
5 ดำเนินการได้เช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นวันนี้ที่ผมนำจะขออนุญาตตอบท่านผู้ทรงเกียรติ
ที่ได้สอบถาม แล้วก็มีความเป็นห่วง ผมก็จะย้ำว่า ในส่วนของนโยบายของรัฐบาล
ในเรื่องของกฎ ระเบียบ กฎหมายนี้มีความชัดเจนอยู่ในตัวในเรื่องของการดำเนินการ
ให้เป็นไปตามกฎหมายนี้ก็มีความชัดเจนมาเป็นลำดับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการรักษา
ความมั่นคงในส่วนของ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ส่วนปัญหาใหม่ที่เราพบในวันนี้
10 พบว่ามีการนำเอาซิมการ์ดดังกล่าวไปใช้กันในเรือนจำเป็นเครือข่ายยาเสพติด ก็จะต้องมี
การพัฒนาปรับปรุงหรือว่าเพิ่มมาตรการในการที่จะควบคุมไม่ให้นำเอาซิมการ์ด
ดังกล่าวนี้ไปกระทำความผิดในเรือนจำได้ต่อไป ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนายแพทย์เจตน์ คำถามต่อไปครับ

- 15 นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผมเรียนผ่าน
ท่านประธานไปถึงท่านรัฐมนตรีว่า ท่านก็ควรจะกลับไปแจ้งเจ้าหน้าที่ที่เขาสรุปเรื่องนี้
ที่จะให้ท่านมาตอบกระทู้ถามในที่นี้ เพราะว่าท่านไม่ได้พูดถึงเรื่องของปัญหาที่เกิดขึ้นว่า
จริง ๆ แล้วปัญหาที่เกิดขึ้นนี้มีประกาศของคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
(กทช.) เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ข้อ ๓๘ ชัดเจน
20 แล้วก็ยังมี ข้อ ๕๖ ของประกาศฉบับนี้ภายใต้ข้อบังคับ ข้อ ๓๘ ว่าให้ดำเนินการภายใน
๑๘๐ วัน ตรงนี้ไม่เป็นไร แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นก็คือบริษัทเอไอเอส (AIS) นี้เขาฟ้อง กทช.
เมื่อวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ก็เลยดำเนินการอะไรไม่ได้ เรื่องนี้ก็เลยหยุดชะงัก
กระทู้ถามที่ผมถามผ่านท่านประธานนี้ ก็คือผมเพียงแต่ว่าต้องการให้กระทรวงไอซีทีนี้
ประสานกับ กทช. เรียกผู้ให้บริการนี้มาคุยว่า ในกรณีของประกาศ กทช. ที่กำหนดไว้
25 ๔ ข้อนี้ ที่ท่านรัฐมนตรีกล่าวมาแล้วนี้มากมาย สร้างความไม่สะดวกให้กับบริษัทมือถือ
ซึ่งเขาอ้างว่ากรณีนี้เขามีปัญหาในกรณีที่เขาไม่สามารถส่งเสริมการขายได้ เขาขายอยู่ใน
ฟุตปาธ (Footpath) ริมถนน เขาก็ลงทะเลเบียนไม่ได้ ตรงนี้คือปัญหาของเขา แต่ผมคิดว่า
น่าจะเรียกเขามาพูดคุย เพราะว่าถ้าจะรอให้ศาลปกครองที่บริษัทเอไอเอสฟ้องศาลปกครอง

๓๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ดวงทิพย์ ๑๕/๒

กว่าศาลปกครองจะตัดสินจะช้า แล้วจะสร้างความยุ่งยาก ถ้าคุยว่าใช้เลข ๑๓ หลักของ
บัตรประจำตัวประชาชน แล้วเวลาที่ประชาชนที่เป็นเจ้าของซิมการ์ดชนิดเติมเงินมาต่ออายุนี้
5 ก็สามารที่ลงทะเบียนเลข ๑๓ หลัก ตรงนี้ได้อยู่แล้ว เดิมนี้เขามีปัญหาว่า ท่านมีรายละเอียด
เยอะแยะไปเลย เขาเก็บเอกสารไม่ได้ ตรงนี้คือปัญหา เพราะฉะนั้นผมอยากจะฝากเอาไว้ว่า
ท่านหาทางที่ว่าจะประสานกับ กสทช. เรียกบริษัทมือถือมาคุยในกรณีที่เราจะต้องรอ
คำตัดสินของศาลปกครอง ตรงนี้ประเด็นก็คือว่าท่านไม่ได้พูดถึงศาลปกครอง ซึ่งถ้าจะรอนี้
ก็ยิ่งทำอะไรไม่ได้ ผมเป็นห่วงสถานการณ์ นั่นคือข้อที่ ๑ แต่ว่าผมคิดว่าในกรณีอย่างนี้
10 ทางบริษัทมือถือนี้เขาน่าจะให้ความร่วมมือ เพราะว่าในกรณีนี้เราถือว่าเป็นกรณีที่ช่วย
ประเทศชาติ กรณีจะเรียกว่าซีเอชอาร์ (CHR) ยังได้เลยนะครับ แต่ว่าถ้ามุ่งมันจะเอาแต่
เรื่องการขายอย่างเดียวโดยไม่ได้เน้นกรณีที่ช่วยเหลือประเทศชาติในกรณีปัญหาที่กล่าว
มาแล้วนี้ ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้อง

อีกประเด็นหนึ่งครับท่านประธาน เป็นประเด็นที่สำคัญมาก แล้วก็เกี่ยวกับ
15 ท่านรัฐมนตรี ก็คือว่านโยบายของรัฐบาลในขณะนี้เราเน้นการแยกผู้ค้ารายใหญ่ออกไป
เรามีแนวนโยบายจากท่านรองนายกรัฐมนตรีฝ่ายความมั่นคง ไปสร้างแม็กซิมัม
ซีเคียวริตี้ (Maximum security) หรือซูเปอร์แม็ก (Super max) ซูเปอร์แม็กซิมัม
ซีเคียวริตี้ (Super maximum security) คือแยกคุก สร้างคุก ต่างหากเพื่อป้องกันกรณีที่ใช้
สัญญาณโทรศัพท์มือถือค้ายา ตรงนั้นก็สิ่งที่กำลังทำอยู่ แต่ว่าเรื่องนี้เป็นปัญหา เพราะว่า
20 กรมราชทัณฑ์หาสถานที่ไม่ง่าย แล้วก็หางบประมาณไปสร้างก็ลำบาก เพราะฉะนั้นส่วนที่
ผมเสนอก็คือว่าแทนที่ท่านจะใช้วิธีตัดสัญญาณ ซึ่งจะสร้างความลำบากให้กับประชาชน
ที่อยู่รอบ ๆ เรือนจำด้วย ท่านทำไมไม่หาวิธีอื่น ท่านใช้วิธีแกะรอยเครือข่ายผู้ค้ายาแทนวิธีตัด
สัญญาณ -----

25

- ๑๖/๑



LIRT

วิธีตัดสัญญาณท่านก็ทำไป แต่ท่านใช้ชีวิตและรอยเครือข่ายผู้ค้ายา ท่านประธานครับ
ท่านรัฐมนตรีคงจะทราบเรื่องของเอ็นโอซี (NOC) หรือเน็ตเวิร์ค โอเปอเรตติ้ง คอนโทรล
5 (Network Operating Control) ดิกว่าผม เพราะว่าในกรณีที่เราจะตัดสัญญาณเพื่อจะตาม
สัญญาณผู้ค้ายามืออยู่ ๒ วิธี

วิธีที่ ๑ ก็คือการดักฟังสัญญาณ คือการแอบตั้งเสาสัญญาณหรือโมบายล์ ยูนิท
(Mobile unit) ให้เป็นสถานีฐานหลอกเพื่อดักจับสัญญาณโทรศัพท์มือถือหรือ
แอร์ อินเทอร์เฟซ (Air interface) โดยมอนิเตอร์ (Monitor) เฉพาะด้านที่หันไปเรื่อยจํา
10 เพราะว่าในกรณีนี้เสาสัญญาณจะส่งสัญญาณไป ๓๖๐ องศา ดักจับสัญญาณแค่ส่วนที่
หันหน้าออกไปทางเรือจํา แต่กรณีอาจจะใช้โมบายล์ โมบายล์นี้ผมก็คิดว่าตั้งสักพักหนึ่ง
เครือข่ายข้างในเรือจํารู้ ไปแอบตั้งที่ใดที่หนึ่งที่ใกล้กับเรือจํา ตรงนี้จะเป็นสถานี
ฐานหลอกดักจับสัญญาณตรงนี้เป็นวิธีหนึ่ง

อีกวิธีหนึ่ง คือใช้เอ็มเอสซี (MSC) ของโทษนะครับต้องใช้ภาษาอังกฤษ
15 คือไม่รู้จะแปลอย่างไร โมบายล์ สวิตซิง เซ็นเตอร์ (Mobile Switching Center) เป็นลอร์ฟูล
อินเตอร์เซพชัน (Lawful interception) ถูกกฎหมาย ตรงนี้ผมได้คำแนะนำมาจากอัยการ
ซึ่งเขาว่าสิ่งที่จะทำนี้ถูกกฎหมายหรือไม่ ท่านดักจับที่เสาสัญญาณ หรือกรณีที่ดักจับ
ที่เอ็มเอสซีจะดักสัญญาณได้ทั้งต้นทางและปลายทางเพิ่มเติมจากข้อมูลการโทร ซึ่งรู้ว่า
เครื่องหรือซิมในเรือจําจะ โทรศัพท์เวลาเท่าไรและเลขหมายปลายทางโทรศัพท์ต่อถึงใคร
20 เมื่อมีการ โทรศัพท์เครื่องก็จะบันทึกไว้โดยเฉพาะลอร์ฟูล อินเตอร์เซพชัน ท่านต้องเพิ่ม
ตัวแปลงสัญญาณที่เอ็มเอสซี ซึ่งสามารถจะตั้งเทสต์ โชว์ (Test show) ของเบอร์โทรศัพท์
ที่เมื่อมีการ โทรศัพท์เครื่องก็จะทราบ ตรงนี้คือนอกเหนือจากการตัดสัญญาณที่กล่าวมาแล้ว
เราสามารถแกะรอยตามสัญญาณได้จากเอ็นโอซี ตรงนี้ผมเสนอผ่านท่านประธานไปถึง
ท่านรัฐมนตรี เพราะว่าท่านก็มีเครือข่ายที่สามารถทำงานนี้ได้ เพราะว่าท่านประธานครับ
25 ในกรณีของอิมี่ (IMEI) หรือเครื่องซึ่งอาจจะมีปัญหาในกรณีที่ลักลอบนำเข้า แต่เครื่องที่ซื้อ
โดยถูกกฎหมายในประเทศไทยก็สามารถตามสัญญาณได้ แต่การตามสัญญาณจากเครื่องนั้น
ใช้เวลาแล้วก็ใช้เงิน ใช้งบประมาณมาก แต่หากท่านจดทะเบียนซิมการ์ดชนิดเติมเงิน
ล่วงหน้าท่านก็สามารถตามได้ง่ายแล้วก็รวดเร็ว ตรงนี้คือเป็นประเด็นที่แตกต่างจากการตาม

๓๕

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

บัญชี ๑๖/๒

จากเครื่อง เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมเสนอก็คือท่านต้องหาทางที่รู้ว่าใครเป็นผู้ซื้อซิมการ์ด
ชนิดเติมเงิน ประเทศเราไม่เหมือนกับประเทศอื่น ๆ ที่เขาสามารถใช้ได้ แต่ว่าหลายประเทศ
5 ในโลกนี้เขาต้องลงทะเบียน แม้กระทั่งอินเดีย สิงคโปร์ พวกนี้เขาก็ต้องลงทะเบียน
ตรงนี้ผมคิดว่าถ้าหากว่าท่านใช้วิธีการที่ดีจะสามารถตามเครือข่ายของยาเสพติดได้อย่างดี
เพราะว่าใช้เวลาน้อยกว่าและใช้ต้นทุนน้อยกว่าตามที่กล่าว

ประเด็นสุดท้ายอยากจะฝากท่านรัฐมนตรีไว้ว่า ฝากไปถึงผู้เกี่ยวข้องว่า
โทรศัพท์มือถือถ้าใช้ในเรือนจำเวลาจะซื้อโทรศัพท์ เวลาที่มีโทรศัพท์ ๓๐๐ – ๔๐๐ เครื่อง
10 ต้องมีที่ชาร์จแบตเตอรี่ (Charge battery) แต่ชาร์จแบตเตอรี่ท่านมีวิธีการควบคุม
ฝากไปถึงราชทัณฑ์ว่าวิธีการควบคุมน่าจะง่ายกว่าที่เป็นอยู่ ท่านนั้นครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีเชิญครับ

นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยี
15 สารสนเทศและการสื่อสาร) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม
นาวาอากาศเอก อนุดิษฐ์ นาคทรพรพ ในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยี
สารสนเทศและการสื่อสาร ผมคงไม่ได้ชี้แจงเพิ่มเติม นอกจากจะขออนุญาตรับข้อเสนอที่ดี
ของผู้ที่ได้ถามกระทู้ถามไปเป็นอีกข้อมูลหนึ่งในการที่เราจะดำเนินการกับเรื่องนี้
อย่างเข้มข้นต่อไป แต่ผมต้องกราบเรียนเมื่อสักครู่ในการตอบกระทู้ถามครั้งที่ ๑ ของผมนั้น
20 ก็ได้ระบุไว้ชัดเจนว่า ในเรื่องนี้เป็นความร่วมมือที่จะต้องร่วมมือกันระหว่างกระทรวง
กสทช. แล้วก็ผู้ให้บริการ

ส่วนประเด็นที่ท่านบอกผมไม่ได้ตอบคำถามท่าน ผมก็ฟังอยู่ ท่านไม่ได้
ถามผม กรณีข้อพิพาทของโอเปอเรเตอร์ (Operator) กับ กสทช. แต่อย่างไรก็ดีที่เป็น
ข้อเสนอ ผมก็จะขออนุญาตได้รับข้อเสนอดังกล่าวไว้ นะครับ

25

- ๑๗/๑



LIART

สุดท้าย เรื่องของการแก้ไขปัญหาเครือข่ายยาเสพติดในเรื่องนั้น
 ผมกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านสมาชิก แล้วก็พี่น้องประชาชนที่รับฟังอยู่ว่า
 5 เรื่องนี้เหมือนกับเรารับทราบแล้วก็รับรู้กันมาโดยตลอดว่ามีการดำเนินการในลักษณะ
 ดังกล่าว แต่ว่าหลายรัฐบาลมาก็ไม่ได้มีความก้าวหน้ากับเรื่องนี้ แต่ว่าในรัฐบาลชุดนี้
 ผมขอยืนยันว่าเราให้ความสำคัญกับเรื่องดังกล่าว แล้วก็จะต้องแก้ไข แล้วก็ติดตามติดตาม
 ในการที่จะนำไปสู่ข้อยุติของการใช้เรื่องจำเป็นศูนย์กลางในการเป็นเครือข่ายยาเสพติด
 ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบกระทู้ถามที่ ๓.๓ นะครับ ขอบพระคุณครับท่าน
 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ท่านอนุศิษฐ์ นาคทรพรพ
 นะครับ

ต่อไปจะเป็นกระทู้ถามที่ ๓.๕ เป็นกระทู้ถาม เรื่อง การปรับปรุงและแก้ไข
 15 กฎหมายที่เกี่ยวกับการบริหารการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษจังหวัดชายแดนภาคใต้
 ท่านสุริยา ปันจอร์ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามไปที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

20

25

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : วันนี้ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้มอบหมายให้
5 ท่านศักดิ์ คงเพชร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการมาตอบ ท่านอาจารย์สุริยาครับ
ท่านมีเวลาถาม ตอบ ๓๐ นาที เชิญตั้งกระทู้ถามได้ครับ

- นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานวุฒิสภา ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการ
กระทรวงศึกษาธิการ และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่านครับ กระผม นายสุริยา
ปันจอร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสตูล ขอตั้งกระทู้ถามท่านนายกรัฐมนตรี วันนี้ได้ทราบว่า
10 ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการและรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงศึกษาธิการได้มอบหมายให้รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการมาเป็นผู้ตอบ
กระทู้ถาม ท่านประธานครับ จากที่รัฐบาลได้พยายามดำเนินการแก้ปัญหาความไม่สงบ
ในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ โดยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑
เห็นชอบตามที่คณะกรรมการเขตพัฒนาพิเศษจังหวัดชายแดนภาคใต้ได้เสนอไว้
15 หลายประการ โดยประเด็นหนึ่งนั้นให้มีการจัดตั้งสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัด
และสำนักงานการศึกษาเอกชนอำเภอ ให้เป็นหน่วยงานส่วนภูมิภาคสังกัดสำนักงาน
ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ให้ตัดโอนอัตราของรองผู้อำนวยการสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
และอัตราบุคลากรของกลุ่มส่งเสริมการศึกษาเอกชนของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา
สังกัดสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ หลังจากนั้นท่านประธานครับ สำนักงาน
20 เลขธิการสภาการศึกษาได้จัดให้มีการประชุม เพื่อที่จะรับฟังความคิดเห็นของทุกภาคส่วน
ในพื้นที่ เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๒ ณ โรงแรมเจบี อำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา
ที่ประชุมมีความคิดเห็นเป็นไปในทางทิศเดียวกันก็คือ ให้มีการจัดตั้งสำนักงานการศึกษา
เอกชนจังหวัดและการศึกษาเอกชนอำเภออย่างเร่งด่วน ควบคู่ไปกับการแก้ปัญหา
แก้กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ต่อจากนั้นท่านประธานครับ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ
25 ได้ออกประกาศจัดตั้งสำนักงาน เมื่อวันที่ ๒๔ มีนาคม ๒๕๕๒ โดยให้มีอำนาจหน้าที่
ในการส่งเสริม สนับสนุน กำกับ เร่งรัด นิเทศ และติดตามการพัฒนาคุณภาพ โรงเรียนเอกชน
สถาบันปอเนาะ และศูนย์การศึกษาอิสลามประจำมัสยิด ซึ่งเรียกว่า ตาดีกา -----



ผลจากการที่ได้มีการจัดตั้งสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัดและอำเภอ ทำให้การพัฒนาคุณภาพการศึกษาของโรงเรียนเอกชน สถาบันปอเนาะและศูนย์การศึกษาอิสลามประจำมัสยิด เรียกว่า ตาดีกา เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ คุณภาพการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษ

5 จังหวัดชายแดนภาคใต้ยกระดับขึ้นอย่างชัดเจน แต่อย่างไรก็ตามปัจจุบันในการบริหารงานการศึกษาดังกล่าวยังประสบปัญหาอย่างมาก เนื่องจากไม่มีความชัดเจนในโครงสร้าง

กรอบอำนาจหน้าที่และตำแหน่งในการบริหารงาน เพราะรัฐบาลไม่ได้ดำเนินการ

แก้กฎหมายที่เกี่ยวข้องให้รองรับโครงสร้างกรอบอำนาจหน้าที่และตำแหน่ง

10 ในการบริหารงานดังกล่าวอย่างชัดเจน ทำให้เกิดปัญหา ทำให้เกิดความเสียหายต่องานทางราชการ จึงขอถามท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการดังต่อไปนี้ครับ

ข้อที่ ๑ รัฐบาลจะดำเนินการแก้กฎหมายพระราชบัญญัติการศึกษาโรงเรียนเอกชน พุทธศักราช ๒๕๕๐ ให้สอดคล้องกับการบริหารการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษจังหวัดชายแดนภาคใต้ในปัจจุบันเมื่อไร อย่างไร

15 ข้อที่ ๒ รัฐบาลจะดำเนินการอย่างไรให้ผู้บริหาร เจ้าหน้าที่ บุคลากรสังกัดสำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนมีขวัญและกำลังใจในการปฏิบัติหน้าที่เพื่อพัฒนาการศึกษาต่อไป

ปัจจุบันนี้ทราบถึงขวัญและกำลังใจของบุคลากร มีความรู้สึกที่อดอย ทดถอยถึงขนาดที่จะโอนย้ายกลับไปสู่ตำแหน่งเดิม เพราะฉะนั้นจึงขอเรียนถามและขอให้

20 ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้ตอบในที่ประชุมแห่งนี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีได้ตอบกระทู้ถามใน ๒ คำถาม ของท่านสุริยาครับ

นายศักดิ์ดา คงเพชร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) :

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายศักดิ์ดา คงเพชร รัฐมนตรีช่วยว่าการ

25 กระทรวงศึกษาธิการ ได้รับมอบหมายจากท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ

มาตอบกระทู้ถามของท่านสุริยา ปันจอร์ ก่อนอื่นก็คงจะต้องขอขอบคุณท่านที่สนใจ

และห่วงใยในเรื่องการบริหารการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษจังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งตัวผม



๔๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ภิญญดา ๑๘/๒

- ก็ลงไปหลายครั้ง ก็คงจะขอตอบกระทู้ถามเรื่องการปรับปรุงและแก้ไขกฎหมาย
ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการศึกษาในเขตพัฒนาพิเศษจังหวัดชายแดนภาคใต้ รัฐบาล
- 5 โดยกระทรวงศึกษาธิการก็ขอเรียนชี้แจงว่า มีนโยบายที่จะปรับปรุงโครงสร้างระบบบริหาร
การศึกษา โดยการกระจายอำนาจสู่พื้นที่ให้เสร็จสมบูรณ์ และการจัดการศึกษาของเอกชน
เป็นเรื่องที่ต้องดำเนินการเช่นเดียวกัน ซึ่งการกำหนดให้มีสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัด
และสำนักงานการศึกษาเอกชนอำเภอ เป็นหน่วยงานส่วนภูมิภาคสังกัดสำนักปลัดกระทรวง
ศึกษาธิการได้นั้น ต้องดำเนินการปรับปรุงแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับโครงสร้าง
- 10 ของกระทรวงศึกษาธิการ โดยกำหนดให้สำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษา
เอกชนหรือ สช. มีฐานะเป็นนิติบุคคล และเป็นกรมตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการ
แผ่นดิน มีหัวหน้าส่วนราชการ มีฐานะเป็นอธิบดี และเป็นผู้บังคับบัญชาข้าราชการ
พนักงานและลูกจ้าง ขึ้นตรงต่อปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เมื่อสำนักบริหารงาน
คณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนมีฐานะเป็นนิติบุคคลและเป็นกรมตามกฎหมายว่า
- 15 ด้วยการบริหารราชการแผ่นดินแล้ว จึงออกกฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการภายในสำนัก
บริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนให้มีสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัด
และสำนักงานการศึกษาอำเภอได้ -----

- ๑๕/๑

ตามคำสั่งที่ ๑๓๖๗/๒๕๕๓ สั่ง ณ วันที่ ๒๓ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๓ เพื่อทำการศึกษา
วิเคราะห์เสนอแนวทางการแก้ปัญหาให้มีการแบ่งส่วนราชการภายใน สำนักงานการศึกษา
5 เอกชนจังหวัดและสำนักงานการศึกษาเอกชนอำเภอซึ่งได้ดำเนินการประกาศ
กระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัด
และสำนักงานการศึกษาเอกชนอำเภอ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๔ นั่นคือแก้ปัญหา
ระยะสั้น การแก้ไขปัญหาระยะยาวนั้นก็จะปรับแก้กฎหมายโครงสร้างกระทรวงศึกษาธิการ
10 โดยกำหนดให้สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนมีฐานะเป็นนิติบุคคล
และเป็นกรมตามกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการแผ่นดิน เพื่อจะได้ออกกฎกระทรวง
แบ่งส่วนราชการภายใน กระทรวงศึกษาธิการได้จัดตั้งสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัด
และสำนักงานการศึกษาเอกชนอำเภอ ซึ่งจะต้องสอดคล้องกับการบริหารการศึกษา
ในเขตพัฒนาพิเศษจังหวัดชายแดนภาคใต้ในปัจจุบัน โดยกระทรวงศึกษาธิการได้เสนอ
ปรับปรุงแก้ไขพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. ๒๕๔๖
15 ดังนี้ กระทรวงศึกษาธิการได้เสนอร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการ
กระทรวงศึกษาธิการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องไปยัง
สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๕๑ -----

- สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือส่งร่างกลับคืนมากระทรวงศึกษาธิการ โดยมีข้อสังเกตของสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน (ก.พ.) และสำนักงาน
- 5 คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) ให้ศึกษาวิเคราะห์เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารราชการของกระทรวงศึกษาธิการ ปลัดกระทรวงได้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อศึกษาวิเคราะห์เกี่ยวกับโครงสร้างการบริหารของกระทรวงศึกษาธิการตามข้อสังเกตของ ก.พ. และสำนักงาน ก.พ.ร. ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการได้สั่งให้นำเรื่องการจัดตั้ง
- 10 หน่วยงานดังกล่าวเสนอต่อคณะกรรมการพัฒนาโครงสร้างระบบราชการของกระทรวงศึกษาธิการเพื่อที่จะพิจารณา หากได้รับความเห็นชอบจะได้เสนอสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี เพื่อนำเข้าคณะรัฐมนตรีต่อไปนะครับ

- ส่วนคำถามที่ ๒ นั้นรัฐบาลจะดำเนินการให้อย่างไรนั้น ก็ขอเรียนท่านสุริยา ปันจอร์ ว่ารัฐบาลโดยกระทรวงศึกษาธิการ ขอเรียนชี้แจงว่าได้ดำเนินงานให้ผู้บริหาร
- เจ้าหน้าที่ บุคลากรสังกัดสำนักงานบริหารส่งเสริมจัดการศึกษาเอกชนมีขวัญและ
- 15 กำลังใจปฏิบัติราชการในเขตพัฒนาพิเศษจังหวัดชายแดนภาคใต้ดังนี้ ประกาศของกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการจัดตั้งสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัดและสำนักงานการศึกษาเอกชนอำเภอในเขตพัฒนาพิเศษเฉพาะกิจจังหวัดชายแดนภาคใต้นั้น
- ลงวันที่ ๓๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ เรื่องประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่องการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัดและสำนักงานการศึกษาเอกชน
- 20 อำเภอ ลงวันที่ ๒๖ มกราคม พ.ศ. ๒๕๕๔ สำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชนได้รับอนุมัติกรอบอัตรากำลังจากคณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.) ในการจัดอัตรากำลังลงในสำนักงานการศึกษาเอกชนทั้งจังหวัดและอำเภอนั้นดังนี้ กรอบอัตรากำลังตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัด
- จังหวัดละ ๑ อัตรา รวม ๕ จังหวัด ๕ อัตรา และผู้อำนวยการสำนักงานการศึกษาเอกชน
- 25 อำเภอละ ๑ อัตรา รวม ๓๗ อัตรา กำหนดกรอบอัตรากำลังตำแหน่งศึกษานิเทศก์ในสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัด กลุ่มพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการศึกษาจังหวัดละ ๒ อัตรา และกำหนดกรอบอัตรากำลังตำแหน่งบุคลากรทางการศึกษาอื่น



- ตามมาตรา ๓๘ ก/๒ วรรคสอง ให้มีอัตรากำลังระดับปฏิบัติการหรือชำนาญการดังนี้
- สำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัด มีอัตรากำลัง ๓ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ ๑ กลุ่มอำนวยการ
- 5 จำนวน ๒ อัตรา กลุ่มแผนงานและยุทธศาสตร์ จำนวน ๒ อัตรา กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา จำนวน ๒ อัตรา
- แล้วก็สำนักงานการศึกษาเอกชนอำเภอมีอัตรากำลัง ๒ กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มบริหารงานทั่วไป จำนวน ๒ อัตรา
- กลุ่มส่งเสริมการจัดการศึกษา จำนวน ๒ อัตรา
- ซึ่งให้สำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมศึกษาลักษณะงานเสนอ
- ขอกำหนดตำแหน่ง พร้อมเลขที่ตำแหน่ง ซึ่งตำแหน่งประเภทวิชาการ ระดับปฏิบัติการ
- 10 หรือชำนาญการตามความเหมาะสมและจำเป็นของพนักงานในสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัดและสำนักงานการศึกษาเอกชนอำเภอ และจะต้องตัดอัตรากำลังจากสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานนั้น ให้สำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัดไม่เกินจังหวัดละ ๒๒ อัตรา
- และให้สำนักงานการศึกษาเอกชนอำเภอได้ไม่เกินอำเภอละ ๑๐ อัตรา
- ปัจจุบันนี้มีข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา
- 15 ที่ปฏิบัติหน้าที่อยู่ในสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัด และสำนักงานการศึกษาเอกชนอำเภอจำนวนทั้งสิ้น ๗๑ อัตรา
- นอกจากนั้นก็จะมีการจ้างพนักงานราชการ เพื่อบรรจุในสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัดและสำนักงานเอกชนอำเภอ จำนวน ๗๐๗ อัตรา -----

การจัดสรรงบประมาณนั้นในปี ๒๕๕๕ ก็ได้จัดงบประมาณไว้คืองบบุคลากรเงินเดือน และค่าจ้างประจำเป็นเงินทั้งสิ้น ๑๔๘,๓๕๐,๘๐๐ บาท งบดำเนินการเป็นเงิน

- 5 ๔๘,๓๕๒,๓๐๐ บาท งบเงินอุดหนุนนั้นเป็นเงิน ๓๖๔,๕๔๓,๐๐๐ บาท และการที่จะจัดสวัสดิการให้ข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษารวมทั้งครอบครัวตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยบำเหน็จความชอบ สำหรับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงานในจังหวัดชายแดนภาคใต้ พ.ศ. ๒๕๕๐ ได้แก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๒ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานได้รับสิทธิต่าง ๆ ได้แก่ เงินตอบแทนพิเศษ การเลื่อนเงินเดือนกรณีพิเศษ
- 10 นอกเหนือโควตาปกติ การประกันชีวิต ทูนาการศึกษา การฝึกอบรม เงินช่วยเหลือ การขอพระราชทานเครื่องราชอิสริยาภรณ์ การยกย่องเชิดชูเกียรติ สิทธิการลาพักผ่อน และการสงเคราะห์ช่วยเหลือทายาท ในส่วนที่ผมได้ลงไป ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้นั้น ก็ได้รับข้อเสนอเพิ่มเติมอีกว่า ในส่วนปอเนาะและตาดีกานันท์ทางในพื้นที่ต้องการให้กระทรวงศึกษาธิการนั้นได้ทำในลักษณะว่า ๑ โรงเรียน ๓ ระบบเขาต้องการจะให้ทาง
- 15 สำนักงานส่งเสริมการศึกษานอกระบบและการศึกษาตามอัธยาศัย (กศน.) และอาชีวะเข้าไปเสริมการเรียนการสอนเพื่อที่จะให้ได้มีการได้ออกใบรับรองทางการศึกษา เพื่อที่จะให้เด็กนั้นเรียนศาสนาก็ได้ใบรับรองในโรงเรียนเดียวกัน เพียงแต่อาจจะต้องเพิ่มเวลาเรียนเพิ่มขึ้นเพื่อที่จะเอาหลักสูตรที่เกี่ยวข้องเข้าไป ผมก็ขอปรึกษาทางท่านด้วยว่า ถ้าทางนั้นเสนอมา ขออนุญาตนิดหนึ่งไม่ทราบว่าทางท่านที่อยู่ในพื้นที่จะมีความคิดเห็นอย่างไร
- 20 เพราะว่าจะน่าจะเป็นผลดีเด็กจะได้มีวุฒิการศึกษาในขณะที่เรียนด้านการศาสนาด้วย ก็ขอตอบและก็เรียนปรึกษาท่านด้วย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุริยา ปันจอร์ ครับ

- 25 นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานครับ กระผมขอขอบพระคุณในเบื้องต้น แต่ก็มีประเด็นที่อยากจะหารือปรึกษาอีกประเด็นหนึ่ง ก็คือเมื่อวานนี้ผมได้รับ โทรศัพท์จาก สช. จังหวัด โดยได้ข้อความสรุปว่า ทางสำนักงานเลขาธิการ สช. ได้กำชับไปยัง ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้กำชับเกี่ยวกับเรื่อง การจัดตั้งสถาบันการศึกษานอกระบบ และที่สถาบันปอเนาะว่าจะต้องอาศัยมาตรา ๒๑ พ.ร.บ. โรงเรียนเอกชน พ.ศ. ๒๕๕๐ (ฉบับที่ ๒)

ซึ่งการกำชับในลักษณะอย่างนี้ถ้าไปดูในมาตรา ๔ พ.ร.บ. ดังกล่าวนั้นจะให้คำนิยาม
 ของโรงเรียนของการศึกษานอกระบบและสถาบันปอเนาะไว้อย่างชัดเจน แต่ที่เป็นปัญหา
 5 ก็คือไปโยงกับมาตรา ๒๑ มาตรา ๒๑ นั้นก็คือ โรงเรียนเอกชนโดยทั่ว ๆ ไป ผู้ขอจัดตั้ง
 จะต้องจบปริญญาตรี และในขณะเดียวกันนั้นจะต้องเสียค่าธรรมเนียมด้วย ก็เลยไปเปิดดู
 ในมาตรา ๖ พ.ร.บ. ดังกล่าว ซึ่งในมาตรา ๖ นี้เป็นอำนาจของท่านรัฐมนตรี ผมขออนุญาต
 ที่จะอ่านมาตรา ๖ ดังนี้ “มาตรา ๖ ในกรณีที่มีเหตุจำเป็นรัฐมนตรีโดยคำแนะนำของ
 คณะกรรมการจะประกาศให้โรงเรียนใดได้รับการยกเว้นไม่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ
 10 นี้ในเรื่องใดก็ได้ เพราะฉะนั้นก็มีการนำเสนอจาก สช. จังหวัดอย่างนี้ว่า เห็นควรเสนอให้
 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ -----

พิจารณาเกี่ยวในเรื่องคุณสมบัติของผู้ขอจัดตั้งศูนย์การศึกษาอิสลามประจำมัสยิดคือ
 5 ตาดีกาและสถาบันการศึกษาปอเนาะในจังหวัดชายแดนภาคใต้ รวมทั้งยกเว้นค่าธรรมเนียม
 สำหรับการประกอบกิจการของโรงเรียนเอกชน โดยอาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๖
 เป็นข้อเสนอแนะ ซึ่งจริง ๆ แล้วกรรมก็เห็นด้วย ก็อยากจะเรียนเสนอตรงนี้ เนื่องจากว่า
 โรงเรียนตาดีกา ซึ่งมีกระจัดกระจายอยู่ในพื้นที่ ๔ - ๕ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ขณะนี้ก็ได้รับ
 10 อานิสงส์ ได้รับค่าตอบแทนจากรัฐเช่นเดียวกัน แต่ว่าการจัดการศึกษานั้นมิได้หวัง
 ผลกำไรแม้แต่ประการใดเลย เพียงแต่จัดโดยภาระและหน้าที่ของผู้นำศาสนา ก็คือ อิหม่าม
 จัดโดยไม่มีค่าตอบแทน จันใดในสถาบันปอเนาะก็จันนั้น เพราะฉะนั้นถ้าเป็นไปได้
 ก็อยากจะให้ท่านรัฐมนตรีได้ใช้อำนาจตามมาตรา ๖ ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ที่ท่านบอกว่าจะแก้ปัญหานี้ ๒ ระยะ คือระยะสั้นและระยะยาว
 เห็นด้วย ก็ต้องขอขอบคุณ แต่ระยะยาวนี้เป็นประเด็นที่ โดยเฉพาะมาตรา ๑๕ ถ้าไม่แก้
 15 มาตรา ๑๕ โครงสร้างต่าง ๆ ในทางด้านบริหารจะมีปัญหาอย่างต่อเนื่อง เพราะฉะนั้น
 ถ้าเป็นไปได้ก็อยากจะให้ปรับแก้ในมาตรา ๑๕ โดยด่วน เพื่อที่จะให้การบริหารการจัดการ
 และการพัฒนาการศึกษาของโรงเรียนเอกชนได้สืบหน้าต่อไป ตอนนี้ผมอยากจะเรียนอย่างนี้
 ว่า ที่ผมเรียนเมื่อสักครู่ มีข้าราชการบางคนซึ่งเดิมนั้นเป็นผู้ช่วยผู้อำนวยการเขตพื้นที่
 แต่เนื่องจากว่าตั้งใจที่จะมาร่วมแก้ปัญหการศึกษา หลังจากทีรัฐบาล หลังจากที
 กระทรวงศึกษาธิการรับข้อเสนอและจะจัดตั้ง สช. จังหวัดขึ้นมา ท่านเหล่านั้นก็โอนมาเป็น
 20 สช. มาเป็น ผอ.สช. จังหวัด แต่บางท่านขณะนี้เกษียณไป ทั้ง ๆ ที่ตำแหน่งยังไม่มีกฎหมาย
 รongรับเลย มีแต่หน้าที่ แต่อำนาจไม่มี ก็กลายเป็นประเด็นมาตลอดจนถึงเดี๋ยวนี้นี้ เมื่อปีที่แล้ว
 มี สช. จังหวัดมาที่สภาแห่งนี้เพื่อมาขอปรึกษาและหารือ กระผมในฐานะกรรมการ
 การศึกษาและในฐานะโฆษกก็รับเรื่องนี้ แล้วก็กระพุนี่ได้ถามเมื่อวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๔
 ผ่านมาแล้วเกือบปี ที่นี้ความเดือดร้อนยังไม่มีความคลี่คลายเลย ถึงอย่างไร ๆ ก็อยากจะเรียน
 25 ท่านได้กรุณา และผมจะนำเทปบันทึกจากการตอบกระทู้ถามของท่านในวันนี้ส่งกลับไปให้
 ทั้ง สช. จังหวัดและ สช. อำเภอ เพื่อเป็นการยืนยันว่าท่านได้ให้คำตอบแล้ว ความสบายใจ
 ปัญหาทั้งหลายจะต้องคลี่คลายในอนาคตต่อไปข้างหน้า ผมก็ต้องขอขอบคุณผ่าน



ท่านประธานถึงท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการไว้
ณ โอกาสนี้ด้วย ขอขอบคุณมากครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรี เชิญครับ

นายศักดิ์ดา คงเพชร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) :

ท่านประธานที่เคารพ ผม ศักดิ์ดา คงเพชร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ก็ตรงกับ
ที่ท่านสุริยาท่านได้พูด ซึ่งปัญหาก็คงจะต้องแก้ไขตามที่ท่านได้พูดไว้ ก็จะรับเรื่องทั้งหมด
10 เพราะว่าอย่างเรื่องปริญญาดรนี่เป็นไปไม่ได้เลย เพราะว่าหลายท่านที่อาสา มา ก็รับทราบ
ปัญหาทั้งหมด ก็จะรับไปแก้ไขโดยด่วน ซึ่งกระทรวงตอนนี้ก็รับทราบปัญหาอยู่ เพราะว่า
ผมก็ลงไป ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เพื่อที่จะไปรับทราบปัญหาในแต่ละแห่งด้วย
เพราะว่าต่อไปถ้ามีการปรับแต่ละแห่งให้เสร็จ ของ สช. ก็เป็นอีกแห่งหนึ่ง ผมคิดว่า
การทำงานต่าง ๆ ของกระทรวงศึกษาธิการ หรือแม้แต่ กศน. ด้วยก็คงจะคล่องตัวขึ้น
15 ในการที่จะแก้ไขปัญหาให้พี่น้องในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ขอรับไปดำเนินการ
ขอบคุณครับ

๕๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพรัตน์ ๒๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็เป็นอันจบกระทู้ถามของท่านสุริยานะครับ ๓.๕ ขอบคุณ

5 ท่านรัฐมนตรีครับ จบระเบียบวาระกระทู้ถามนะครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ คือเรื่องเลือกกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา ซึ่งเป็นตามข้อบังคับ

ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๒๕

วรรคสอง

10 ด้วยคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภาได้หมดวาระการดำรงตำแหน่ง
ลงในวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ซึ่งตามข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิก
วุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๒๕ กำหนดให้วุฒิสภาต้องดำเนินการเลือกตั้ง
กรรมการจริยธรรมชุดใหม่ให้แล้วเสร็จภายใน ๖๐ วัน นับตั้งแต่วันพ้นจากตำแหน่งก็คือ
วันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ที่จะถึงนี้

15 ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมดังกล่าว
ที่ประชุมวุฒิสภาต้องดำเนินการตั้งคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภาชุดใหม่จำนวน
ทั้งสิ้น ๑๕ คน สำหรับวิธีการเลือกกรรมการจริยธรรมตามข้อบังคับว่าด้วยประมวล
จริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ข้อ ๒๖ วรรคสอง
กำหนดให้คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาทุกคณะเสนอรายชื่อกรรมการ
20 คณะละ ๑ คน เพื่อให้วุฒิสภาเลือกให้เหลือ ๑๕ คน โดยจะทำเครื่องหมายกากบาท
หน้าชื่อสมาชิกวุฒิสภาผู้ซึ่งตนประสงค์จะเลือกไม่เกิน ๑๕ คน เพราะฉะนั้นถ้าท่านใด
กากบาทชื่อเกิน ๑๕ คน ตามตัวอย่างจะมีรายชื่อทั้งหมด ๒๒ คณะ ก็คือ ๒๒ คน
ท่านก็ทำเครื่องหมายกากบาทลงในช่องไม่เกิน ๑๕ คน ท่านอนุรักษ์ท่านมีประเด็น
ไหนดครับ

25 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา จะสอบถามท่านประธานนิดหนึ่ง พอดีผมดู



LIRT

๕๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพรัตน์ ๒๓/๒

- รายชื่อคณะกรรมการท่านประธาน ในส่วนของคณะกรรมการจริยธรรมที่จะให้ทาง
สมาชิกวุฒิสภาในการคัดเลือกนี้ ก็เลยอยากสอบถามท่านประธานในส่วนที่มีรายชื่อ
- 5 ของกรรมการท่านหนึ่งคือท่าน พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ท่านเคยเป็นอดีตของ
กรรมการจริยธรรม ๒ ครั้ง ก็คือในเรื่องของการเลือกตั้งกรรมการจริยธรรมชุดแรกใน
วันจันทร์ที่ ๒ สิงหาคม ๒๕๕๓ ท่านเป็นกรรมการครั้งที่ ๑ ในขณะที่เดียวกันเมื่อ
วันจันทร์ที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ท่านเป็นคณะกรรมการจริยธรรมอีกครั้งหนึ่งใน
๒ ครั้ง ผมเลยอยากสอบถามท่านประธานเป็นเบื้องต้นก่อนนะครับ ก่อนที่ผมจะใช้สิทธิ
- 10 ในการที่จะปรึกษาหารือกับท่านประธานว่า ในส่วนของการที่เป็นกรรมการจริยธรรม
๒ สมัยติดกัน ซึ่งผมคิดว่าอาจจะไม่สามารถดำเนินการได้ อาจจะขัดต่อข้อบังคับ
ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมาธิการ ในเรื่องของการ
นี้ไม่สามารถที่จะดำเนินการเป็นกรรมการ ๒ วาระติดต่อกันได้ ก็เลยสอบถาม
ท่านประธานเป็นเบื้องต้นก่อนครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านอนุรักษ์ที่ได้ยกประเด็นปัญหานี้ขึ้นมาครับ
คือถ้าท่านสมาชิกดูไปที่ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและ
กรรมาธิการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ในข้อ ๒๕ วรรคหนึ่ง “กรรมการจริยธรรมวุฒิสภามีวาระ
การดำรงตำแหน่งคราวละหนึ่งปี และจะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระมิได้”
- 20 ก็หมายความว่า ถ้าท่านใดที่คัดเลือกเข้ามา สรรหาเข้ามาเมื่อปีที่แล้ว แล้วท่านเป็นกรรมการ
จริยธรรมถือว่าท่านได้หมดวาระแล้ว ท่านจะสมัครต่อในครั้งนี้อันนี้ไม่ได้ เพราะขัดต่อข้อบังคับ
ว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมาธิการ ข้อ ๒๕ วรรคหนึ่ง แต่ถ้า
ท่านสมาชิกท่านใดเป็นสมาชิกวุฒิสภาในสมัยวาระที่ ๑ ก็คือ ๓ ปีตามรัฐธรรมนูญ
บทเฉพาะกาล มาตรา ๒๕๗ เพราะตอนนั้นยกเว้นเอาไว้ว่าท่านเป็น ๓ ปี แล้วท่านสามารถ
- 25 สมัครเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้อีก ถ้าท่านเป็นสมัยที่แล้ว ๑ วาระ แล้วพอท่านจะมาสมัคร



LIRT

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ที่พรัตัน ๒๓/๓

สมัยนี้เป็นวาระที่ ๒ ท่านสามารถสมัครได้ เพราะถือว่าความเป็น ส.ว. ท่านสิ้นสุดไปแล้ว
ตั้งแต่ในวาระที่ ๑ ก็คือ ๓ ปี ตอนนี้บังเอิญท่านได้รับการคัดเลือกใหม่เข้ามา ท่านก็มีสิทธิ
5 ที่จะสมัครในคราวนี้ได้-----

- ๒๔/๑

10

15

20

25

ผิดกับกรณีของท่านอนุรักษ์ ของท่านอนุรักษ์นั้น ถ้าสมัยนี้ก็คือท่าน ส.ว. ที่ ๖ ป็อย่างผม
ถ้าเป็นมาแล้วก็ไม่สามารถจะเป็นได้ติดต่อกัน หรือท่านที่สรรหาเข้ามาเมื่อปี ๒๕๕๔

5 ท่านเป็นกรรมการจริยธรรมแล้ว ปีนี้ท่านจะสมัครอีกขัดต่อข้อบังคับว่าด้วยประมวล
จริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมาธิการ ข้อ ๒๕ วรรคหนึ่งนะครับ เชิญครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม

นายอนุรักษ์ นิยมเวช เพื่อบันทึกไว้ นะครับ ในส่วนเหตุผลที่มีการอ้างกันก็คือว่า ผมคิดว่า
เป็นเรื่องที่สำคัญ เพราะว่าเรื่องนี้เป็นปัญหาข้อกฎหมายซึ่งจะมีผล สมมุติในกรณีท่านที่

10 ประสงค์จะสมัครครั้งนี้ ถ้าได้เป็นกรรมการในทีวนี้ขึ้นมา โดยส่วนตัวผมอยู่ในหลักการ
ก็คือว่าถ้าเราดูตัวรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๗ ที่จริงเป็นบทเฉพาะกาล ไม่ได้เป็นบททั่วไป

ขออนุญาตอ่านนะครับ ก็คือว่าในมาตรา ๒๕๗ เขาบอกว่า “ในวาระเริ่มแรกให้สมาชิก
วุฒิสภาที่มาจากการสรรหามีวาระสามปีนับแต่วันเริ่มต้นสมาชิกภาพ และมีให้นำบทบัญญัติ

15 สรรหาคราวถัดไปหลังจากสิ้นสุดสมาชิกภาพ” ก็คือเป็นเรื่องของอย่างกระผมเป็นสมาชิก
วุฒิสภาสรรหาแรก ซึ่งโดยหลักแล้วสมาชิกวุฒิสภาที่มาจากการสรรหาด้วยการเลือกตั้ง

โดยหลักแล้วถ้าโดยบททั่วไปก็คือ ๖ ปี แต่ครั้งนี้เป็นบทเฉพาะกาล ก็คือว่าในส่วนของผมนี้

ให้มีวาระเริ่มแรก ๓ ปี แต่ต่อไปก็คือว่าผมสามารถที่จะมาสรรหาต่ออีกรอบหนึ่งได้

ไม่ได้ต้องห้ามตามมาตรา ๑๑๖ ที่จะต้องเว้นวรรค ๒ ปี เพราะฉะนั้นครั้งนี้เขาก็เลยบอกว่า

20 “มิให้นำบทบัญญัติเกี่ยวกับการห้ามดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินหนึ่งวาระมาใช้บังคับกับ
บุคคลดังกล่าวในการสรรหาคราวถัดไปหลังจากสิ้นสุดสมาชิกภาพ” ซึ่งครั้งนี้ก็มี

บรรทัดฐานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (กกต.) วินิจฉัยว่า ในส่วนของพวกกระผมนี้
แม้ลาออกหรือว่าจะสิ้นสุดสมาชิกภาพแล้วไปสมัครสรรหาใหม่ก็ไม่ต้องห้าม เพราะฉะนั้น

ครั้งนี้ผมคิดว่าเป็นบทเฉพาะกาลเฉพาะในส่วนของการสรรหาเท่านั้นเอง ไม่นำมาใช้

25 กับเรื่องของการจะมาถือว่าเป็นวาระ แล้วเป็นครั้งแรกนี้ไม่ถือว่าเป็น ๑ วาระ ครั้งนี้

ในส่วนความเห็นของผมนี้ ผมคิดว่าอาจจะมีปัญหา ถ้าเกิดในกรณีท่านเข้ามาเป็นกรรมการ
จริยธรรมในรอบนี้ ผมก็เลยบันทึกไว้ว่าอาจจะมีปัญหาในเรื่องของความเป็นกรรมการ

ของท่านหรือว่าองค์ประชุม การลงมติ ครั้งนี้ผมก็บันทึกไว้ นะครับ เพราะว่าอาจจะมิ

ประเด็นปัญหาเกิดสมาชิกท่านใดท่านหนึ่งมีการร้องคัดค้านอะไรต่าง ๆ เหล่านั้น
ด้วยหลักการ ผมก็เลยขอตั้งข้อสังเกตไว้ ก็มีความเห็นแตกต่างจากความเห็นของ

5 สำนักกฎหมายของวุฒิสภาในประเด็นดังกล่าว กราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็บันทึกความเห็นเอาไว้แล้วครับ เพราะว่าในมาตรา ๒๕๗ นั้น
ยกเว้นไว้เฉพาะการที่จะมาเป็น ส.ว. ในรอบที่ ๒ เพราะว่าเพื่อยกเว้นไว้ไม่ให้ขัดต่อ
มาตรา ๑๑๖ ซึ่งจะต้องเว้นวรรค ๑ สมัย ถูกไหมครับ เพราะฉะนั้นการวินิจฉัยเช่นนั้น

10 ไม่ได้ครอบคลุมถึงข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ
เชิญท่านสมัครครับ

นายสมัคร เชาวภานันท์ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม สมัคร
เชาวภานันท์ ผมขอแสดงความคิดเห็นอย่างนี้ครับว่า ในปัญหาเรื่องนี้เฉพาะคนที่
สมาชิกวุฒิสภาในประเภทสรรหานั้นครับ เพราะว่าสมาชิกวุฒิสภาประเภทสรรหานี้
15 เราได้อยู่ ๓ ปี ๑ วาระ แล้วก็ผู้ใดที่เป็นกรรมการ ประธานคณะกรรมาธิการหรือทุกอย่าง
รวมถึงการเป็นกรรมการจริยธรรม แล้วถ้าหากว่าสมาชิกวุฒิสภาท่านนั้นในสมัยแรกเข้ามา
อีกสมัยหนึ่งอย่างเช่น ตัวผมหรือมีท่านสมาชิกวุฒิสภาอยู่ ๑ ท่าน ที่เมื่อสักครู่นี้ท่านสมาชิก
วุฒิสภาได้กล่าวถึงนั้นครับ ผมกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า การเป็นกรรมการในชุดที่ ๑
ของ ส.ว. สรรหา เมื่อพ้นวาระแล้ว หมดวาระในวาระนั้นแล้ว -----

20

- ๒๕/๑

การเป็นกรรมการ การเป็นตำแหน่งต่าง ๆ หมดสิ้นครับ สิ้นสุดไปถือว่าหมดสภาพไปแล้ว
 พอถ้าหากว่ามีบุคคลใดหรือว่าสมาชิกวุฒิสภาชุดเก่าได้รับการสรรหามาเป็นสมัยที่ ๒ เข้ามา
 5 เป็นกรรมการจริยธรรมอีก อันนี้ต้องถือว่าเขายังอยู่ในวาระที่ ๑ ของวาระในการเป็นสมาชิก
 ในวาระ ๖ ปี ครั้งที่ ๒ เมื่อเป็นอย่างนั้นต้องถือว่าเขาอยู่ใน ๑ วาระ ถ้าหากว่าเขามี
 คณะกรรมการต่าง ๆ ได้ส่งชื่อเขาเข้ามา เขาก็ยังมีสิทธิที่จะได้รับการสรรหาเป็นกรรมการ
 จริยธรรมได้อีก ๑ วาระ ซึ่งต่างกับวุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้ง เพราะเลือกตั้งครั้งแรกที่ท่าน
 10 เข้ามา ท่านเข้ามาในวาระหนึ่ง ๖ ปี แล้วถ้าหากว่าท่านอยู่ ๒ สมัย ถึงแม้จะคาบเกี่ยวกัน
 ก็เป็นไปไม่ได้ ผมก็เลยกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า บันทึกไว้เหมือนกันว่ายังมีสิทธิครับ
 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะมีท่านใดแสดงความคิดเห็นใหม่ครับ คือเรื่องนี้ผมเห็นว่า
 เป็นประเด็น เพราะฉะนั้นผมว่าจะต้องมีเหตุการณ์อย่างนี้เกิดขึ้นจึงได้มอบหมายให้
 15 สำนักกฎหมายไปพิจารณาในแง่ของกฎหมายที่ว่า ถ้าเกิดมีสมาชิกท่านใดท่านหนึ่ง
 ซึ่งเคยเป็น ส.ว. ในชุดแรกแล้วมาสมัครในคราวนี้จะถือว่าเป็นวาระที่ ๒ ใหม่ ซึ่งจาก
 คำวินิจฉัยของสำนักกฎหมายเขาบอกไม่เป็น เพราะเนื่องจากว่าวาระการเป็น ส.ว. ในสมัย
 แรกนั้นจบสิ้นไปแล้ว เพราะฉะนั้นทุกตำแหน่งก็จบสิ้นไป ซึ่งไม่เหมือนกับสมาชิกที่มาจาก
 การสรรหา ซึ่งเริ่มต้นเมื่อปีที่แล้วกับสมาชิกที่มาจากการเลือกตั้ง ซึ่งมีวาระติดต่อกัน ๖ ปี
 20 เพราะฉะนั้นถ้าท่านจะสมัครท่านก็ต้องดูในข้อ ๒๕ วรรคหนึ่ง เพราะท่านไม่สามารถจะเป็น
 กรรมการจริยธรรมได้ ๒ สมัย เพราะฉะนั้นความเห็นของท่านอนุรักษ์ก็จะบันทึกเอาไว้
 ผมขอบันทึกเอาไว้ในกรรมการชุดนี้ มีไหมท่านที่สมัยที่แล้วเป็นสมาชิกอยู่ เป็นกรรมการอยู่
 มีไหมครับ เพราะว่าผมจะมีรายชื่อสมาชิกทั้งหมดที่วิปได้ดำเนินการส่งชื่อมาทั้งหมด
 ๒๒ คณะ ก็จะมีท่านแรก ก็คือ

- 25
๑. นายพิสิฐ เกตุผาสุข
 ๒. นางสาวศรีสกุล มั่นศิลป์
 ๓. นางภารดี จงสุขธนามณี
 ๔. นายเดชอุดม ไกรฤทธิ



๕. นายพิเชต สุนทรพิพิธ
๖. พลเอก ชูชาติ สุขสงวน
- 5 ๗. นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์
๘. นายสมศักดิ์ บุญเปลื้อง
๙. รองศาสตราจารย์นริวรรณ จินตกานนท์
๑๐. นายประสงค์ศักดิ์ บุญเดช
๑๑. นางเพ็ญพักตร์ ศรีทอง
- 10 ๑๒. พลตำรวจโท สมยศ ดีมาก
๑๓. นายประเสริฐ ประคุณศึกษาพันธ์
๑๔. นางนิลวรรณ เพชรบูรณิน
๑๕. นายสุรียา ปิ่นจอร์
๑๖. นายพรพจน์ กังวาล
- 15 ๑๗. ศาสตราจารย์วิรัตน์ พาณิชย์พงษ์
๑๘. พลเอก รัชกฤต กาญจนวัฒน์
๑๙. นายประสงค์ ตันมณีวัฒนา
๒๐. นายจักรธรรม ธรรมศักดิ์
๒๑. นายวันชัย สอนศิริ
- 20 ๒๒. พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์
- ในบรรดาทั้งหมด ๒๒ ท่าน ขณะนี้ท่านใดที่ยังคงเป็นกรรมการจริยธรรมอยู่
มีไหมครับ เชิญท่านกล่าวยกครับ

พลตรี กลชัย สุวรรณบุรณ : กราบเรียนท่านประธานครับ ของ
คณะกรรมการการทหารก็มี หมายเลข ๖ ท่าน พลเอก ชูชาติ สุขสงวน ซึ่งเป็นกรรมการ
25 ในชุดที่แล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชูชาติเป็นกรรมการชุดที่แล้ว มีท่านใดอีกไหมครับ
เชิญท่านเพ็ญพักตร์



๕๘

ว. ๒๓ (ส. นิตินบัญญัติ)

อิสรีย์ ๒๕/๓

นางเพ็ญพักตร์ ศรีทอง : ดิฉัน เพ็ญพักตร์ ศรีทอง ก็เป็นคณะกรรมการ
จริยธรรมชุดที่แล้วค่ะ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเพ็ญพักตร์ ศรีทอง อยู่คณะกรรมการอะไรครับ

นางเพ็ญพักตร์ ศรีทอง : คณะกรรมการการพัฒนาสังคมและกิจการเด็ก
เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาสค่ะ

10

- ๒๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดอีกที่เป็น มีใหม่ครับ เชิญท่านพิเชตครับ

- 5 นายพิเชต สุนทรพิพิธ : ท่านประธานครับ ผม นายพิเชต สุนทรพิพิธ เป็นกรรมการจริยธรรมชุดที่แล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านพิเชตเป็นชุดที่แล้ว มีท่านใดอีกครับ มีอีกไหม ขณะนี้มีทั้งหมด ๓ ท่านที่เป็นกรรมการจริยธรรมชุดที่แล้ว ท่านวีรวิทเป็นกรรมการอยู่หรือเปล่า

- 10 ท่านพิเชตท่านเป็นประธานอยู่ ท่านวีรวิทเป็นหรือเปล่าครับ

นายพิเชต สุนทรพิพิธ : ท่านประธานครับ ชุดที่แล้วจะมีท่าน พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ท่านประสค์ศักดิ์ บุญเดช ท่านเดชอุดม ไกรฤทธิ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีใครอีกครับ ในวิปไม่ได้กลิ่นกรองมาก่อน เพราะเรื่องนี้ท่านทัศนาศได้ทำหน้าที่เป็นประธานวิป แล้วผมก็ได้มอบให้ทางวิปแจ้งผลการพิจารณาของสำนักกฎหมายว่า สมาชิกท่านใดถ้าอยู่ในวาระของการดำรงตำแหน่งในสมัยนี้ ท่านจะเป็นกรรมการจริยธรรม ๒ สมัยติดต่อกันไม่ได้ ขัดต่อข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๒๕ วรรคหนึ่ง แต่ถ้าท่านสมาชิกท่านเป็นกรรมการจริยธรรมเมื่อสมัยที่ผ่านมา ซึ่งถือว่าท่านนั้นหมดสมัยการเป็น ส.ว. ไปแล้ว แล้วท่านกลับมาใหม่ ท่านมีสิทธิที่จะเป็นกรรมการจริยธรรม
- 20 ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๒๕ วรรคหนึ่ง เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ผมจะขอเลื่อน ให้ตัวแทนของท่านกรรมาธิการใดที่ท่านได้เสนอรายชื่อบุคคลที่เคยดำรงตำแหน่งหรือขณะนี้ดำรงตำแหน่งกรรมการจริยธรรมอยู่ ขอให้ท่านเปลี่ยนคน แล้วเราก็จะมาเลือกกันในช่วงท้ายของการประชุม เชิญท่านสุรศักดิ์ครับ

- 25 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ กรรมาธิการ เป็นได้คนละไม่เกิน ๒ วาระไม่ใช่หรือครับ รายชื่อที่ส่งมาทุกท่านยังไม่ได้ติดต่อกันเกิน ๒ วาระ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกิน ๒ วาระไม่ได้ เชิญท่านคำนวณครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : ขออนุญาตท่านประธานครบ ๒ วาระได้
แต่ ๓ วาระไม่ได้นะครับ

- 5 นายคำณูณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธาน ผม คำณูณ สิทธิสมาน
สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ กระผมเข้าใจว่าในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ข้อ ๒๕ นั้น หมายความว่า จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินกว่า ๒ วาระมิได้ ก็แปลว่า
ที่ไม่มีปัญหาแน่นอนที่สุดก็คือ สำหรับสมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับการคัดสรรเข้ามา
เมื่อปี ๒๕๕๔ ถึงแม้ว่าท่านจะเป็นกรรมการจริยธรรมอยู่แล้ว ๑ วาระ ถ้าครั้งนี้จะเสนอชื่อ
10 เข้ามาเพื่อให้ได้รับการคัดเลือกอีก ๑ วาระ ก็ไม่ได้มีปัญหา มีข้อขัดแย้งหรือมีข้อโต้แย้งใด ๆ
แต่ประการใด ประเด็นปัญหาที่ท่านสมาชิกเมื่อสักครู่ได้ยกขึ้นมาพูดนั้น เป็นประเด็น
ในกรณีที่สมาชิกวุฒิสภา ซึ่งที่จริงตามรัฐธรรมนูญก็จะมียู่ประเภทเดียวก็คือ สมาชิก
วุฒิสภาที่ได้รับการคัดสรรครั้งแรกเมื่อปี ๒๕๕๑ แล้วก็ได้รับยกเว้นตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๕๗ ได้รับการคัดสรรขึ้นมาอีกครั้งหนึ่งเมื่อปี ๒๕๕๔ ในกรณีเช่นนี้ถ้าถือว่า
15 ท่านดำรงตำแหน่งมาแล้วเกินกว่า ๒ วาระนั้น ก็จะมีท่านสมาชิกมีความเห็นว่า ถึงแม้
การได้รับคัดสรรในปี ๒๕๕๔ จะถือเป็นรอบใหม่ ก็ไม่น่าจะดำรงตำแหน่งได้ เพราะว่า
จะไปขัดกับข้อ ๒๕ -----

แต่ในขณะที่ทางฝ่ายกฎหมาย สำนักกฎหมายของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาให้ความเห็น
 มาว่ามาตรา ๒๕๗ ยกเว้นไว้ เมื่อท่านได้รับการคัดสรรเข้ามาอีกครั้งหนึ่งก็ให้ถือว่านับใหม่
 5 เพราะฉะนั้นในกรณีเช่นนี้ตามรายชื่อที่คณะกรรมการ ๒๒ คณะได้เสนอรายชื่อเข้ามา
 สำหรับประเด็นที่มีข้อวิพากษ์วิจารณ์ที่เป็นประเด็น ซึ่งกระผมก็ไม่ทราบว่าแนวความคิดใด
 จะถูกนั้น ในกรณีเช่นนี้ทั้งสมาชิกวุฒิสภาก็มีอยู่ ๒ ท่าน ท่านหนึ่งขออนุญาตเอ่ยนาม คือ
 ท่านสมัคร เขวภาพันธ์ อีกท่านหนึ่งก็คือท่านพลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สำหรับ
 ท่านสมัคร เขวภาพันธ์ นั้น ด้วยความเคารพทางคณะกรรมการของท่านก็ไม่มี
 10 คณะกรรมการชุดใดส่งชื่อเข้ามา เพราะฉะนั้นในขณะนี้ถ้าจะมีชื่อที่มีความเห็นที่
 ไม่ตรงกันว่าสามารถจะเป็นต่อในวาระที่ ๓ ได้หรือไม่ ก็คือท่านพลอากาศเอก วีรวิท
 คงศักดิ์ เพราะฉะนั้นการที่ท่านประธานได้กรุณาจะให้เลื่อนออกไปและก็ทำให้เกิด
 ความเข้าใจว่าสมาชิกจะเป็นติดต่อกัน ๒ วาระไม่ได้ นั่น กระผมมีความเห็น ณ ที่นี้ว่า
 เห็นจะไม่ใช้อย่างนั้นครับท่านประธาน ที่เอ่ยรายชื่อมาทั้งหมดไม่ว่าจะเป็นท่านเดชอุดม
 15 ไกรฤทธิ หลายท่าน ท่านพิเชต สุนทรพิพิธ ประธานคณะกรรมการจริยธรรมได้กรุณา
 เอ่ยนามมานั้นอยู่ในบทบังคับของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๒๕ ของข้อบังคับว่าด้วย
 ประมวลจริยธรรมสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการทั้งสิ้น ถ้าจะมีปมประเด็นที่มีความเห็น
 ต่างกัน ซึ่งผมก็ไม่ทราบว่ามีความเห็นต่างกันแค่ไหนนี้นะครับ ก็จะมีท่าน
 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ท่านเดียว แต่ท่านสมาชิกที่อภิปรายนั้น ท่านก็ได้ให้ความเห็น
 20 ว่าก็ขอให้บันทึกไว้ว่าเป็นความเห็นที่อาจจะต่างจากความเห็นในการวินิจฉัยของสำนัก
 กฎหมาย เพราะฉะนั้นกระผมก็ยังไม่เห็นว่าจะมีเหตุอันใดที่จะเลื่อนการเลือกกรรมการ
 จริยธรรมนี้ออกไป ด้วยความเคารพท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เพราะฉะนั้นผมวินิจฉัยใหม่ ไม่เป็นอะไรนะครับ
 25 ผมขอวินิจฉัยใหม่เพราะเนื่องจากว่าผมขอยึดตามแนวทางที่สำนักกฎหมายได้มีความเห็น
 คือท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านใดที่เป็นในเทอมแรก ๓ ปี แล้วท่านเป็นกรรมการจริยธรรม
 แต่ว่าบทเฉพาะกาล มาตรา ๒๕๗ นั้น ท่านมีสิทธิที่สมัครเป็น ส.ว. ก็ถือว่าการที่ท่านเป็น



ส.ว. และเป็นกรรมการจริยธรรมนั้น ได้สิ้นสุดลงไปแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นในชุด
ของการสรรหา ปี ๒๕๕๔ ที่ท่านเข้ามา นั้น ก็คือถ้าท่านมาคราวที่แล้วและปีนี้สมัครอีก
5 ก็ไม่ขัดต่อข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๒๕ วรรคหนึ่ง เพราะฉะนั้นกรณีของท่านวิโรวิท
จึงเป็นกรณีที่ตรงกับที่สำนักกฎหมายได้วินิจฉัย ก็คือความเป็นกรรมการจริยธรรมและ
เป็น ส.ว. ของท่านในสมัยแรกนั้นสิ้นสุดลง และพอมานี้ท่านมาเป็น ส.ว. และ
เป็นกรรมการจริยธรรมในวาระที่ ๑ ในปีที่แล้วหรือปีปัจจุบันนี้ และท่านจะประสงค์
จะสมัครต่อในชุดที่ ๒ ท่านก็มีสิทธิเช่นเดียวกับท่านพิเชต ท่านชูชาติ อย่างนี้ครับ
10 เชิญท่านคำนำถนครับ

นายคำนำถน สิทธีสมาน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
คำนำถน สิทธีสมาน สมาชิกวุฒิสภา ถ้าอย่างนั้นกระผมขอทำหน้าที่เพื่อที่จะอ่านรายชื่อ
ที่คณะกรรมการสามัญ ๒๒ คณะเสนอรายชื่อมา เพราะว่าถึงเมื่อสักครู่นี้ท่านประธาน
จะได้กรุณาอ่านไป แต่ว่าก็ต้องมีการรับรองจากเพื่อนสมาชิกก่อน ท่านประธาน
15 จะอนุญาตให้ผมกระทำหน้าที่ตรงนี้เลยไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านคำนำถนครับ

นายคำนำถน สิทธีสมาน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม คำนำถน
สิทธีสมาน ในฐานะกรรมการ ในคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้รับมอบหมาย
20 จากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อสมาชิกวุฒิสภาผู้ได้รับการ
เสนอชื่อจากคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา จำนวน ๒๒ คน เพื่อเลือกเป็นกรรมการ
จริยธรรมวุฒิสภา จำนวน ๑๕ คน ดังต่อไปนี้

๑. คณะกรรมการการกีฬา นายพิสิฐ เกตุผาสุข
๒. คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ นางสาวศรีสกุล มั่นศิลป์
๓. คณะกรรมการการคมนาคม นางภารดี จงสุขชนามณี
๔. คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน

นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์



๖๔

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศรีอนงค์ ๒๓/๓

๕. คณะกรรมการการต่างประเทศ นายพิเชต สุนทรพิพิธ

๖. คณะกรรมการการทหาร พลเอก ชูชาติ สุขสงวน

5

- ๒๘/๑



๗. คณะกรรมการการท่องเที่ยว นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์
๘. คณะกรรมการการปกครอง นายสมศักดิ์ บุญเปลื้อง
- 5 ๙. คณะกรรมการการพลังงาน รองศาสตราจารย์นริวรรณ จินตกานนท์
๑๐. คณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน
นายประสงค์ศักดิ์ บุญเดช
๑๑. คณะกรรมการการพัฒนาสังคมและกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ
คนพิการและผู้ด้อยโอกาส นางเพ็ญพักตร์ ศรีทอง
- 10 ๑๒. คณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ พลตำรวจโท สมยศ
ดีมาก
๑๓. คณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม นายประเสริฐ
ประคุณศึกษาพันธ์
- 15 ๑๔. คณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและ
โทรคมนาคม นางนิลวรรณ เพชรบุรณิน
๑๕. คณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม
นายสุริยา ปันจอร์
๑๖. คณะกรรมการการศึกษา นายพรพจน์ กังวาล
๑๗. คณะกรรมการการสาธารณสุข ศาสตราจารย์วิรัตน์ พาณิชย์พงษ์
- 20 ๑๘. คณะกรรมการกิจการองค์กรตามรัฐธรรมนูญและติดตามการบริหาร
งบประมาณ พลเอก รัชกฤต กาญจนวัฒน์
๑๙. คณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม นายประสงค์
ต้นมณีวัฒนา
๒๐. คณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้าง
25 ธรรมาภิบาล นายจักรธรรม ธรรมศักดิ์
๒๑. คณะกรรมการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม
นายวันชัย สอนศิริ



๒๒. คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค
พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์

5 ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ค่ะ มีผู้รับรองถูกต้องนะคะ สำหรับวิธีการออกเสียง
ลงคะแนน เพื่อเลือกกรรมการจริยธรรมนั้น ดิฉันขออนุญาตชี้แจงขั้นตอนการออกเสียง
ลงคะแนนดังนี้คะ จะให้เจ้าหน้าที่แจกบัตรออกเสียงลงคะแนนพร้อมซองให้ท่านสมาชิก
ค่ะ ซึ่งในบัตรออกเสียงลงคะแนนจะปรากฏบัญชีรายชื่อสมาชิกวุฒิสภา ผู้ได้รับการเสนอชื่อ
15 ทั้ง ๒๒ ท่าน ลักษณะบัตรเป็นแบบนี้คะ

เมื่อท่านสมาชิกได้รับบัตรออกเสียงลงคะแนนจากเจ้าหน้าที่แล้ว

หากท่านประสงค์จะเลือกบุคคลใดให้ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการจริยธรรม วุฒิสภา ให้ทำ
เครื่องหมายกากบาทลงในช่องสี่เหลี่ยมหน้ารายชื่อบุคคลนั้น ไม่เกินจำนวน ๑๕ ท่านคะ
และนำใส่ซองให้เรียบร้อย จากนั้นดิฉันจะให้เลขาธิการวุฒิสภาขานรายชื่อสมาชิก

20 ตามลำดับอักษรครั้งละ ๕ รายชื่อ เพื่อให้ท่านสมาชิกที่ถูกขานชื่อนำบัตรออกเสียง
ลงคะแนนของท่านมาหย่อนในหีบบัตรที่เจ้าหน้าที่เตรียมไว้ด้านหน้า สำหรับสมาชิก
ท่านใดที่ไม่อยู่ในที่ประชุมในระหว่างที่เลขาธิการวุฒิสภาขานรายชื่อของท่าน และยังไม่
ประสงค์จะทำการออกเสียงลงคะแนน ขอให้รอนกว่าเลขาธิการวุฒิสภาขานรายชื่อสมาชิก
ครบทั้งหมดก่อน จึงจะอนุญาตให้ท่านทำการออกเสียงลงคะแนน ในการนี้ผู้ที่ได้รับคะแน
25 สูงสุด ๑๕ อันดับแรก ถือว่าเป็นผู้ที่ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการจริยธรรม วุฒิสภา

สำหรับการตรวจนับคะแนน จะขอเชิญท่านสมาชิกผู้มีรายชื่อนามดังต่อไปนี้
เป็นกรรมการตรวจนับคะแนคะ



๖๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชาติ ๒๘/๓

๑. นายโสภณ ศรีมาเหล็ก

๒. นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง

5

๓. นางสาวอภา คชไกร

๔. พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา

๕. นางยุวดี นิ่มสมบุญ

๖. นายธานี อ่อนละเอียด

มีกรรมการสำรอง ๒ ท่าน คือท่านพิบูลแก้ว ไกรฤกษ์ และท่านจิตติพงษ์

- 10 วิริยะ โรจน์ ต่อไปจะเป็นการออกเสียงลงคะแนนเพื่อเลือกกรรมการจริยธรรม วุฒิสภา
ซึ่งก่อนที่จะให้เจ้าหน้าที่แจกบัตรออกเสียงลงคะแนน ดิฉันขออนุญาตตรวจสอบองค์ประชุม
โดยขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตร และกดที่ปุ่มแสดงตนค่ะ
เชิญสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมเข้าห้องประชุมเพื่อตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะดำเนิน
ขั้นตอนของการเลือกกรรมการจริยธรรม เชิญสมาชิกเสียบัตรที่ช่องแสดงตนและกดที่ปุ่ม
- 15 แสดงตนด้วยค่ะ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๕ คน)

- ๒๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๕๕ ท่าน ครอบงค้ประชุมค้
5 เชิญเจ้าหน้าที่แจกบัตรออกเสียงลงคะแนนด้วยค้

(เจ้าหน้าที่ได้นำซองใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนลับผู้ได้รับการเสนอชื่อ
แจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้รับบัตรออกเสียงลงคะแนน
10 ใหม่ค้ ถ้าได้รับแล้ว เชิญทุกท่านออกเสียงลงคะแนนได้เลยนะค้ กรรมการตรวจนับ
คะแนน ๖ ท่าน ท่านโสภณ ท่านสิงห์ชัย ท่านพิกุลแก้วแทนท่านสุอำภา
ท่านพันตำรวจเอก สนธยา ท่านยวดี และท่านธานี กรรมการตรวจนับคะแนนถ้าพร้อมแล้ว
เชิญเข้าประจำที่ด้วยค้

(คณะกรรมการตรวจนับคะแนนเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านลงคะแนนเสร็จแล้วนะค้ เชิญเลขธิการวุฒิสภา
15 ขานรายชื่อสมาชิกตามลำดับอักษร

(นายสิทธิพร สท้านไตรภพ รองเลขธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขธิการวุฒิสภา ได้เรียกชื่อสมาชิกตามลำดับอักษรชื่อเพื่อให้ลงลายมือชื่อรับรอง
20 ใส่บัตรออกเสียงลงคะแนนลับจากเจ้าหน้าที่ แล้วเดินมาออกเสียงลงคะแนนลับในคูหา
ที่เจ้าหน้าที่ได้จัดไว้ ครั้งละ ๕ คน จนครบ)



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เจ้าหน้าที่ช่วยตรวจสอบเอกสารที่รับบัตรลงคะแนนพร้อมกับจำนวนบัตรที่ได้ด้วยนะคะ ท่านสมาชิกระหว่างที่รอคณะกรรมการตรวจนับคะแนน ดิฉันขออนุญาตดำเนินการในเรื่องด่วนที่ ๒ ที่ประชุมชุดข้อใหม่คะ

(ไม่มีสมาชิกขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าที่ประชุมไม่ขัดข้องก็ขออนุญาตดำเนินการประชุมต่อคะ

ต่อไปเป็นระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๒ ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ศึกษาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖
ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๕๔

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๒๑ วันอังคารที่ ๒๒ และวันพุธที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้พิจารณาและมีมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งคณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอแล้ว ซึ่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๕๔ กำหนดว่า เมื่อสภาผู้แทนราษฎรมีมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณแล้วให้วุฒิสภาดังคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งมีจำนวนตามที่ที่ประชุมวุฒิสภากำหนดเพื่อพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ดังนั้นวุฒิสภาจึงต้องดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ขอเชิญท่านสมาชิกกำหนดจำนวนคณะกรรมการวิสามัญ เชิญท่านกำนุณคะ

นายกำนุณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายกำนุณ สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการในคณะกรรมการวิสามัญ
กิจการวุฒิสภา ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอให้ตั้ง
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี
งบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๕๔ จำนวน ๒๗ คน
ขอผู้รับรองด้วยครับ



(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิก ท่านคำคุณเสนอให้มีคณะกรรมการ
วิสามัญ จำนวน ๒๗ คน จะมีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะคะ ต่อไปเชิญ
เสนอรายชื่อคณะกรรมการวิสามัญค่ะ

- นายคำคุณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายคำคุณ สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอ
รายชื่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๕๔ จำนวน
15 ๒๗ คน ดังต่อไปนี้

๑. นางนฤมล ศิริวัฒน์
๒. นางสุอำภา กชไกร
๓. นางจิตรธนา ยิ่งทิวลาภา
๔. นางกิระณา สุมาวงศ์
- 20 ๕. รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง
๖. พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ
๗. นายสุโข วุฑฒิชัยติ
๘. นายสุเมธ ศรีพงษ์
๙. นายสุรเดช จิรัจฉิเจริญ
- 25 ๑๐. นายอนุรักษ์ นิยมเวช
๑๑. นายอโณทัย ฤทธิปัญญาวงศ์
๑๒. พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์



๓๑

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สำรวม ๓๐/๓

๑๓. นางสาวเกศสิณี แหว้ฒนะ

๑๔. นางนิลวรรณ เพชรบูรณ์

5

- ๓๑/๑



๓๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศิริพรรณ ๓๑/๑

๑๕. ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรีังใจ บูรณสมภพ
๑๖. รองศาสตราจารย์นริวรรณ จินตกานนท์
- 5 ๑๗. นายอนันต์ อริยะชัยพาณิชย์
๑๘. นายทวีศักดิ์ กิตบรรจง
๑๙. นายสุรจิต ชिरเวทย์
๒๐. นายคำณูณ สิทธิสมาน
๒๑. นางสาวสุนันท์ สิงห์สมบุญ
- 10 ๒๒. นายดวง อันทะไชย
๒๓. รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล
๒๔. นายสมชาติ พรรณพัฒน์
๒๕. นายชรินทร์ หาญสืบสาย
- และผู้แทนรัฐบาลจำนวน ๒ คนคือ
- 15 ๒๖. นายวรวิทย์ จำปรัตน์
๒๗. นายคุสิต เขมะศักดิ์ชัย
- ขอผู้รับรองด้วยครับ
- (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
- 20 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้องนะคะ จะมีสมาชิกท่านใดเห็นเป็น
- อย่างอื่นไหมคะ
- (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
- รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มีสมาชิกท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่น ถือว่าที่ประชุม
- 25 เห็นชอบนะคะ เชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อคณะกรรมการวิสามัญฯ
- นายสิทธิพร สท้านไตรภพ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
- เลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมการวิสามัญศึกษาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณ
- รายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖



LIRT

๓๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สิริพรรณ ๓๑/๒

๑. นางนฤมล ศิริวัฒน์
๒. นางสุอำภา กชไกร
- 5 ๓. นางจิตรีธนา ยิ่งทวีลาภา
๔. นางกัระณา สุมาวงศ์
๕. รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง
๖. พลเรือเอก ศิษณุวัชร วงษ์สุวรรณ
๗. นายสุโข วุฑฒิชัย
- 10 ๘. นายสุเมธ ศรีพงษ์
๙. นายสุรเดช จิรจิตติเจริญ
๑๐. นายอนุรักษ์ นียมเวช
๑๑. นายอโณทัย ฤทธิปัญญาวงศ์
๑๒. พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์
- 15 ๑๓. นางสาวเกศสิณี แฉววัฒนะ
๑๔. นางนิลวรรณ เพชรระบูรณิน
๑๕. ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรีังใจ บุรณสมภพ
๑๖. รองศาสตราจารย์นริวรรณ จินตกานนท์
๑๗. นายอนันต์ อริยะชัยพาณิชย์
- 20 ๑๘. นายทวิศักดิ์ คิคบรรจง
๑๙. นายสุรจิต ชिरเวทย์
๒๐. นายกำนุณ สิทธิสมาน
๒๑. นางสาวสุนันท์ สิงห์สมบุญ
๒๒. นายดวง อันทะไชย
- 25 ๒๓. รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล
๒๔. นายสมชาติ พรรณพัฒน์
๒๕. นายชรินทร์ หาญสืบสาย
๒๖. นายวรวิทย์ จำปรัตน์



LIART

๒๓. นายคสุติ เขมะศักดิ์ชัย

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
 5 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในการนี้ให้คณะกรรมการพิจารณาและรายงาน
 ความเห็นต่อประธานวุฒิสภาให้แล้วเสร็จภายใน ๑๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับร่าง
 พระราชบัญญัติดังกล่าว ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๕๕ ท่านสมาชิกคะ
 ในวันนี้คณะกรรมการจะนัดประชุมคณะกรรมการวิสามัญเป็นนัดแรก ณ ห้องประชุม
 คณะกรรมการ หมายเลข ๓๐๕ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ หรืออาคารวุฒิสภาที่ประชุม
 10 ประจำ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ขอเชิญท่านสมาชิกผู้ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ
 เข้าร่วมการประชุมโดยพร้อมเพรียงกันค่ะ บ่ายโมงครึ่งนะคะ จบการพิจารณาเรื่องด่วน
 ที่ ๒ เชิญท่านคำนำณค่ะ

- นายคำนำณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
 นายคำนำณ สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการในคณะกรรมการ
 15 วิสามัญกิจการวุฒิสภา ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา
 ขอเสนอญัตติตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๔๐ (๒) ขอให้เลื่อนระเบียบวาระ
 การประชุม โดยให้นำเรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติควบคุมการใช้สารต้องห้าม
 ทางการศึกษา พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้วขึ้นมาพิจารณาก่อน
 เรื่องด่วนที่ ๓ เนื่องจากระยะเวลาในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวใกล้จะ
 20 ครบกำหนดแล้ว เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการศึกษา
 พ.ศ. นี้ เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวเนื่องด้วยการเงิน วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน
 ๓๐ วัน ซึ่งวุฒิสภาได้มีมติให้ขยายเวลาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน โดยจะครบ
 กำหนดการพิจารณาในวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ จึงมีความจำเป็นที่จะต้องขอเลื่อนระเบียบ
 25 วาระ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปรีดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีสมาชิกรับรองถูกต้องนะคะ ท่านสมาชิกคะ โดยที่
 ท่านคำนำณได้เสนอญัตติให้เลื่อนระเบียบวาระการประชุม โดยให้นำเรื่องด่วนที่ ๓

๓๕

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สิริพรรณ ๓๑/๔

ร่างพระราชบัญญัติควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการ
วิสามัญพิจารณาเสร็จแล้วขึ้นมาพิจารณาก่อนเรื่องด่วนที่ ๓ เนื่องจากระยะเวลาในการ

5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวใกล้จะครบกำหนดแล้ว จะมีสมาชิกท่านใด
เห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่คะ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะคะ

10 ต่อไปเป็นเรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติควบคุมการใช้สารต้องห้าม
ทางการกีฬา พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

- ๓๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติในวาระที่ ๑ รับร่าง

5 พระราชบัญญัติควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ฉบับนี้แล้วนั้น

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้เสร็จแล้ว และได้นำเสนอต่อประธานวุฒิสภาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๓

10 ซึ่งร่างพระราชบัญญัตินี้จะครบกำหนดการพิจารณาในวันที่ ๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๕ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่จัดไว้ให้ท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว เชิญคณะกรรมการประจำที่

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : และโดยที่คณะกรรมการได้มีหนังสือขออนุญาตให้

15 บุคคลภายนอกเข้าร่วมชี้แจงประกอบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้จำนวน ๒ ท่าน คือ

๑. นายแพทย์มีชัย อินวู๊ด หัวหน้างานตรวจรักษาฝ่ายวิทยาศาสตร์การกีฬา การกีฬาแห่งประเทศไทย

๒. นายธำรงค์ สุพานิช หัวหน้างานกฎหมาย กองนิติการ สำนักผู้ว่าการ

20 การกีฬาแห่งประเทศไทย

ในการนี้อนุญาตนะคะ ขอเชิญประธานคณะกรรมการวิสามัญแถลง

เชิญท่านนฤมลคะ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน

ประธานวุฒิสภาที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

25 เป็นพิเศษ วันจันทร์ที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๕ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งคณะกรรมการวิสามัญคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณานั้น



บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้วเสร็จ สรุปได้ความ ดังนี้

- 5 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจำนวน ๓๔ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญ มีการแก้ไขจำนวน ๑ มาตรา คือ มาตรา ๑๘ (๖) มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็นจำนวน ๑ ท่าน มีสมาชิกวุฒิสภาสงวนคำแปรญัตติจำนวน ๑๕ ท่าน รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเรียนเสนอสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านแล้ว ขอบพระคุณคณะผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
- 10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ ในวันนี้จะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ ซึ่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๖ กำหนดว่า ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติในวาระที่ ๒ ให้เริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณาเรียงลำดับมาตราไปจนจบร่าง และให้อภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำหรือข้อความที่คณะกรรมาธิการแก้ไขเพิ่มเติมหรือถ้อยคำหรือข้อความที่มีกรรมาธิการสงวนความเห็นหรือมีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ ขอเชิญ
- 15 เลขานุการวุฒิสภาคำเนินการค่ะ
- นายสิทธิพร สท้านไตรภพ (รองเลขานุการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในมาตรานี้มีท่านอนุรักษ์ นิยมเวช ขอสงวนคำแปรญัตติ แก้ไขบทนิยามศัพท์คำว่า “นักกีฬา” เชิญท่านอนุรักษ์ค่ะ
- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้แปรญัตติ ผมมีส่วนแปรญัตติ ก็คือ
- 25 ในนิยามศัพท์คำว่า “นักกีฬา” ก็คือ นักกีฬา หมายความว่า ผู้ซึ่งเป็นสมาชิกหรือขึ้นทะเบียนไว้กับสมาคมกีฬา ก็คือหลักการขึ้นทะเบียนไว้กับสมาคมกีฬา และให้หมายรวมถึงผู้ซึ่งเข้าแข่งขันกีฬาในนามของสมาคมกีฬา ผมขอเดิมน่า หรือในนามของประเทศไทย หรือเข้าแข่งขันกีฬาในรายการแข่งขันที่สมาคมกีฬาให้การรับรอง ผมเลยอยากจะสอบถามว่า

๓๘

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

มิ่งขวัญ ๓๒/๓

- ถ้าในกรณีที่มีการแข่งขันกีฬา ถ้าส่งไปในนามของประเทศไทย ถ้าเป็นกรณีนี้จะอยู่ในนาม
5 นิยามศัพท์ของคำว่า “นักกีฬา” หรือเปล่า คือถ้าไม่อยู่ในนิยามศัพท์ตรงนี้ อย่างเช่น นักกีฬา
ทีมชาติ ถ้าหลุดไปก็เท่ากับนักกีฬากลุ่มนี้ก็จะไม่อยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายฉบับนี้ ผมเลย
คิดว่านิยามศัพท์คำว่า “นักกีฬา” น่าจะรวมหมายถึงนักกีฬาทีมชาติ กรณีที่ส่งในนามของ
ประเทศไทยด้วย เลยขอคำชี้แจงจากทางคณะกรรมการการนาระับ กราบขอบพระคุณครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทร์รัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คณะกรรมการชี้แจง เชิญค่ะ

10

- ๓๓/๑

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพ เพื่อนสมาชิกคะ ต้องกราบเรียนว่านักกีฬาที่จะไปในนามของประเทศไทยได้นั้น

5 จะต้องเป็นนักกีฬาซึ่งมาจากสมาคม ซึ่งขึ้นทะเบียนไว้กับการกีฬาแห่งประเทศไทย เพราะฉะนั้นถ้าจะไปอย่างนั้นต้องเป็นนักกีฬาที่ขึ้นทะเบียนเท่านั้นคะ ในนามประเทศไทย ก็คงจะมีคำตอบสั้น ๆ เท่านั้น ขอบพระคุณคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอนุรักษ์คะ

10 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ก็ตั้งใจนะครับ ถ้าเป็นการส่งในนามประเทศไทย อย่่างไรก็ต้องส่งผ่านในนามของสมาคมกีฬา ไม่มีกรณีที่จะส่งโดยตรงในนามของประเทศไทย ผมไม่ตั้งใจกราบขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผ่านนะคะ เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาต่อคะ

นายสิทธิพร สท้านไตรภพ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ คณะกรรมการ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้สงวนขอแก้ไข ๔ แห่ง โดยการเรียงลำดับวรรค และวงเล็บ มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง มีท่านทวิศักดิ์ คิตบรรจง ท่านอาจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ และท่านพลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ เชิญท่านทวิศักดิ์คะ

25 นายทวิศักดิ์ คิตบรรจง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ทวิศักดิ์ คิตบรรจง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดบุรีรัมย์ ท่านประธานครับ ในกฎหมายฉบับนี้ ในมาตรา ๕ ซึ่งระบุไว้ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเป็นประธานกรรมการ ซึ่งเรียกชื่อว่า คณะกรรมการควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา แล้วก็มี ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเป็นรองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง มีประธานคณะกรรมการโอลิมปิกแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์เป็นรองประธานกรรมการ

- คนที่สอง มีกรรมการ โดยตำแหน่งและก็มีกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามรายละเอียด กระผม
 มาคิดว่า ในเรื่องของการพิจารณากฎหมายนี้ เมื่อเวลาเราอ่านกฎหมายทุกฉบับ เริ่มต้นจาก
 5 ชื่อของกฎหมายเป็นลำดับแรก พอลำดับต่อไปก็จะกำหนดไว้ว่า กฎหมายนั้นจะใช้บังคับ
 เมื่อไร ถัดจากนั้นไปก็จะเป็นคำนิยาม คำศัพท์ต่าง ๆ หรือคำที่ต้องการเน้นเฉพาะในกรณี
 ที่ได้กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินั้น ๆ ว่า ถ้อยคำที่ต้องการให้มีคำนิยามเป็นเฉพาะอย่างนั้น
 เพื่อทำความเข้าใจนั้นคืออะไร และประการที่ ๔ ก็คือกำหนดว่า ใครเป็นผู้รักษาการ
 ตามกฎหมายนั้น การกำหนดผู้รักษาการนั้น หมายความว่าผู้ที่จะรักษาการนั้นจะต้อง
 10 เป็นผู้อำนวยการทั้งหมดที่จะทำให้การปฏิบัติตามกฎหมายนั้นเป็นไปด้วยความถูกต้อง
 เพราะฉะนั้นผู้รักษาการนั้น ก็เปรียบเสมือนเป็นผู้อำนวยการที่จะสามารถดำเนินการ
 ให้กฎหมายนั้น ๆ เป็นไปตามที่ตัวบทกฎหมายได้กำหนดหรือสามารถที่จะควบคุม
 การบังคับบัญชา การดูแล การประเมิผลใด ๆ ก็แล้วแต่ที่ทำให้กฎหมายนั้นเป็นไปตาม
 ที่มีความต้องการที่จะให้กฎหมายนั้นใช้บังคับ ในกฎหมายฉบับนี้ได้กำหนดให้รัฐมนตรี
 15 ว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเป็นผู้รักษาการ นั่นก็หมายความว่าตัวรัฐมนตรีนั้น
 จะเป็นผู้อำนวยการในการที่จะดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายนี้ทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็น
 การอำนวยการ การควบคุมดูแล การประเมิผล การติดตามผลใด ๆ ก็สุดแล้วแต่
 ท่านรัฐมนตรีมีอำนาจโดยเบ็ดเสร็จเด็ดขาดในฐานะที่เป็นผู้รักษาการตามร่างพระราชบัญญัตินี้
 นี้ เพราะฉะนั้นรัฐมนตรีนั้นเปรียบเสมือนเป็นวาทยกรหรือคอนดักเตอร์ (Conductor) ในการ
 20 เล่นดนตรีคลาสสิก (Classic) ส่วนเจ้าหน้าที่ต่าง ๆ นั้น ก็คงเป็นนักดนตรี ดิด สี ดี เป่า ก็สุด
 แล้วแต่ -----

- ที่นี้ในเมื่อมาตรา ๕ กำหนดคณะกรรมการควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา ซึ่งมี
 รัฐมนตรีเป็นประธานแล้ว ก็หมายความว่าตัวรัฐมนตรีก็จะเดินออกจากตำแหน่งวาทยกร
 5 ของดนตรีคลาสสิกมาเป็นคนเป่าขลุ่ย มาเป็นคนตีไวโอลิน มาเป็นคนตีกลอง ซึ่งไม่น่า
 จะถูกต้อง กระผมคิดว่าเรื่องเหล่านี้เราคงจะต้องทำให้ถูกร่องถูกช่อง รัฐมนตรีในฐานะที่เป็น
 ผู้อำนวยการนั้นไม่จำเป็นที่จะต้องเป็นคณะกรรมการใด ๆ ทั้งสิ้น ท่านคอยกำกับ ท่านคอย
 10 อำนวยการ ท่านคอยดูแลเฉย ๆ เท่านั้นเอง คนที่ควรจะดำเนินการ ควรที่จะทำ ควรที่จะเป็น
 ประธานนั้นน่าจะอยู่ในระดับปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา เพราะฉะนั้น
 ผมจึงเห็นว่าปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬานั้นจึงเป็นบุคคลที่สมควรที่จะเป็น
 15 ประธานกรรมการ ที่นี้เมื่อปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเป็นประธานกรรมการ
 แล้ว ก็เนื่องจากมีผู้แทนของกระทรวงหลาย ๆ กระทรวงเข้ามาด้วย เดิมที่กำหนดให้มี
 ปลัดกระทรวงสาธารณสุข แล้วก็ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ อะไรต่ออะไรเหล่านี้ซึ่งล้วนแต่
 เป็นกระทรวงใหญ่ ๆ เมื่อเราเปลี่ยนจากรัฐมนตรีมาเป็นปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา
 20 เป็นประธานของคณะกรรมการชุดนี้แล้ว คิดว่าถ้าจะให้ปลัดกระทรวงที่ได้กราบเรียนแล้ว
 มาเป็นกรรมการก็คงไม่สู้จะดีนัก เนื่องจากว่าเป็นกระทรวงใหญ่ทั้งสิ้น เพราะฉะนั้น
 จึงแก้ไขกรรมการจากปลัดกระทรวงศึกษาธิการ จากปลัดกระทรวงสาธารณสุข มาเป็น
 ผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการและผู้แทนของกระทรวงสาธารณสุข เพื่อให้การประชุมหรือว่า
 การดำเนินการต่าง ๆ นั้นสามารถที่จะกลมกลืนกันไปได้ภายใต้การดำเนินการของ
 25 ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาซึ่งเป็นประธานกรรมการ ผมอยากจะขอเรียน
 ให้ข้อสังเกตอีกข้อหนึ่งก็คือว่า หน้าทีของคณะกรรมการชุดนี้มีหน้าที่สำคัญหลาย ๆ เรื่อง
 ด้วยกัน หน้าทีสำคัญเรื่องหนึ่งนั่นก็คือ หน้าทีในการเสนอชื่อสารต้องห้ามให้กับรัฐมนตรี
 ด้วย ที่นี้ถ้าหากว่ารัฐมนตรีมาเป็นประธานคณะกรรมการชุดนี้แล้ว ในการบันทึกเสนอ
 ก็จะกลายเป็นว่าตัวรัฐมนตรีในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการจะต้องทำบันทึกเสนอ
 30 รัฐมนตรีในฐานะที่เป็นรัฐมนตรี ผมคิดว่าคงจะไม่ถูกเรื่องหรอก เพราะฉะนั้นจึงคิดว่า
 เราควรที่จะเปลี่ยนจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาที่เป็นประธาน
 กรรมการควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬาเป็นปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา



๘๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ฐานิตา ๓๔/๒

เป็นประธานกรรมการ แล้วก็มีการปรับปรุงปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปลัดกระทรวง
สาธารณสุขเป็นผู้แทนกระทรวงศึกษาธิการ เป็นผู้แทนกระทรวงสาธารณสุข

5 ในมาตรา ๕ นี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์ประเสริฐค่ะ

รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
กระผม รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ก็ได้ขอแปรญัตติ
10 ในมาตรานี้ไว้ ด้วยเหตุผลที่คล้ายคลึงกับของท่านทวิศักดิ์ อาจจะมีประเด็นรายละเอียด
ปลีกย่อยที่แตกต่างกันอยู่บ้าง แต่โดยหลักสำคัญที่ขอแปรญัตติไว้ก็เนื่องจากเห็นว่ากรรมการ
ที่จะจัดตั้งขึ้นมานี้มีหน้าที่ที่จะต้องไปดำเนินการดูแลในเรื่องของการกำหนดอะไรต่ออะไร
หลายอย่างที่เกี่ยวกับเรื่องสารต้องห้าม การใช้สารต้องห้าม การตรวจ การดำเนินการใด ๆ
ที่เกี่ยวข้อง เป็นเรื่องซึ่งเห็นว่า -----

15

- ๓๕/๑

- น่าจะเป็นเรื่องของฝ่ายที่ทำหน้าที่อยู่เป็นประจำไปดำเนินการมากกว่าที่จะให้ฝ่ายซึ่งเป็นฝ่าย
- ทางด้านการเมืองเข้าไปมีส่วนเกี่ยวข้องในเรื่องนี้ และที่สำคัญอย่างที่ท่านทวิศักดิ์ท่านก็ได้
- 5 ให้ความเห็นมาแล้วด้วยเช่นเดียวกันว่า เนื่องจากท่านรัฐมนตรีนั้นเป็นผู้ที่รักษาการตาม
- พระราชบัญญัตินี้ แทนที่จะให้ผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติซึ่งทำหน้าที่ดูแลภาพรวมของ
- พระราชบัญญัติทั้งหมด เข้ามาทำหน้าที่อยู่เป็นส่วนใดส่วนหนึ่งของพระราชบัญญัตินี้จะมี
- ความเหมาะสมหรือไม่ประการใดนะครับ การที่ต้องเข้าไปนั่งเป็นประธานคณะกรรมการ
- ควบคุมการใช้สารต้องห้ามอยู่ด้วยแล้วมีบทบาทอำนาจหน้าที่ในการรักษาการตาม
- 10 พระราชบัญญัตินี้อยู่ด้วยน่าจะมีการดำเนินการใด ๆ ที่เป็นส่วนคาบเกี่ยวกัน และหากจะมี
- ความทับซ้อนกันอยู่ในเรื่องของการใช้อำนาจหน้าที่หรือไม่ประการใด ก็เลยเห็นว่าเรื่องของ
- การทำหน้าที่ในการเป็นคณะกรรมการควบคุมการใช้สารต้องห้ามนั้นน่าจะเป็นเรื่องของ
- ฝ่ายประจำเป็นด้านหลักนะครับ ก็เลยเห็นว่าผู้ที่ทำหน้าที่เป็นประธานของกรรมการชุดนี้
- ก็น่าจะเป็นปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเป็นกรรมการนะครับ แล้วก็ภาคส่วนอื่น ๆ
- 15 เข้ามามีส่วนร่วมซึ่งเป็นภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของการดำเนินงานทางด้านการกีฬา
- แล้วก็อาจจะมีภาคส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องของการแพทย์ สาธารณสุขด้วยซึ่งก็คงถูกต้อง
- อยู่แล้ว แต่ที่สำคัญก็คือเห็นว่าในส่วนที่เป็นประธานนั้นหากเป็นการทับซ้อนกันระหว่าง
- ผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้กับผู้ที่ต้องมาทำหน้าที่เป็นประธานแล้วน่าจะมี
- ไม่เหมาะสมและถูกต้องนัก ก็เลยขอแปรญัตติเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการชุดนี้จากที่ท่าน
- 20 ได้กำหนดเอาไว้ให้ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเป็นประธานมาเป็น
- ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาทำหน้าที่เป็นประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านวีรวิทคะ

- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
- 25 กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภาในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตตินะครับ
- ท่านประธานครับ ผมได้ฟังเพื่อนสมาชิกได้ให้ความเห็นในลักษณะเดียวกัน แต่ผมอยากจะ
- เสริมในประเด็นในสิ่งที่ว่าถ้ามองหน้าที่ตามมาตรา ๘ ของคณะกรรมการชุดนี้ เรามองได้ว่าเป็นงาน
- ในลักษณะของงานประจำไม่ใช่งานนโยบาย ซึ่งในเรื่องของงานประจำนั้น

โดยปกติแล้วระเบียบการบริหารราชการแผ่นดินจะไม่ให้นักการเมืองเข้ามาดูแลตรงนี้
 เพราะท่านเป็นผู้ที่กำหนดนโยบาย และหลังจากนั้นแล้วข้าราชการประจำจะเป็น
 5 ผู้ดำเนินการ อย่างเช่น ในข้อ ๑ เป็นการกำหนดนโยบายและควบคุมโดยทั่วไปสำหรับ
 การดำเนินงานของสำนักงาน ในเมื่อสำนักงานเป็นหน่วยงานประจำของข้าราชการนั้น
 การที่รัฐมนตรีมีอำนาจในการกำหนดนโยบายและควบคุมดูแลสำนักงานโดยตรงนั้น
 เป็นลักษณะที่ไม่ถูกต้องตามหลักการการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีนะครับ เพราะฉะนั้น
 10 ในสิ่งนี้ผมและเพื่อนสมาชิกจึงได้มีข้อเสนอว่าประธานกรรมการชุดนี้ไม่น่าจะเป็นรัฐมนตรี
 ควรจะเป็นข้าราชการประจำที่มีอำนาจสูงสุดก็คือปลัดกระทรวงนะครับ

ในประการที่ ๒ ยิ่งชัดเจนครับ กรรมการชุดนี้มีหน้าที่เป็นฝ่ายอำนวยการ
 หรือเสนอแนะต่อรัฐมนตรี ทีนี้ถ้าเผื่อว่าคนนั่งหัวโต๊ะเป็นผู้เสนอนโยบายเองก็ไม่ต้องเสนอ
 15 ครับ เพราะว่าสามารถจะสั่งการได้อยู่แล้ว ซึ่งอันนี้ผมว่าเป็นการร่างกฎหมายที่ผิดกับ
 ระเบียบการบริหารราชการแผ่นดินที่มีการแบ่งแยกกันอย่างชัดเจนระหว่างข้าราชการประจำ
 20 กับข้าราชการการเมืองนะครับ นอกจากนั้นในหน้าที่ตามมาตรา ๕ (๓) (๔) (๕) จะเห็นว่า
 เป็นเรื่องของรายละเอียดในการปฏิบัติทั้งนั้น เพราะฉะนั้นผมจึงกราบเรียนท่านประธาน
 ผ่านไปยังท่านกรรมาธิการว่าช่วยกรุณาพิจารณาในเรื่องนี้ใหม่ โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวข้อง
 นั้นเราน่าจะพิจารณาว่าการทำงานนั้นจะต้องมีความชัดเจนระหว่างข้าราชการการเมือง
 ซึ่งเป็นผู้กำหนดนโยบายในการทำงานให้กับข้าราชการประจำ และส่วนที่ ๒ นั้นเป็นเรื่อง
 25 ของข้าราชการประจำที่จะนำนโยบายไปสู่การปฏิบัติ เพราะฉะนั้นในอำนาจหน้าที่ที่กำหนด
 ไว้ในมาตรา ๕ ชัดเจนว่าเป็นเรื่องของการปฏิบัติงานหรือเอานโยบายไปสู่การปฏิบัติ แต่มี
 คำว่า “เสนอแนะนโยบาย” ก็เป็นส่วนหนึ่งที่เรียกว่าท่านเสนอแนะเพื่อให้ท่านรัฐมนตรี
 ตกลงใจ -----



เพราะฉะนั้นผมคิดว่าถ้าเราออกกฎหมายหรือร่างกฎหมายในลักษณะที่ขัดต่อระเบียบ
 การบริหารราชการแผ่นดินนั้นจะทำให้เกิดปัญหาในการปฏิบัติในอนาคต แล้วถ้าพูดถึง
 5 ในข้อเท็จจริง ท่านรัฐมนตรีเองท่านคงไม่มีความรู้ความสามารถที่จะรู้รายละเอียดลึกซึ้ง
 ซึ่งจะไปเป็นคนในการตัดสินใจนโยบายตรงนี้ได้เลย เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าที่เราได้
 แปรญัตติมานั้น เพื่อให้การบริหารราชการเป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
 แล้วก็มีการแบ่งแยกอำนาจหน้าที่กันอย่างชัดเจน จึงขอความกรุณาท่านกรรมการ
 ช่วยพิจารณาด้วย ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ โดยที่มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ท่านสมาชิก
 ที่สงวนคำแปรญัตติทั้ง ๓ ท่าน ขอสงวนคำแปรญัตติแก้ไขของค์ประกอบและคณะกรรมการ
 และตัด (๑) ถึง (๕) ออก แล้วก็นำมาเรียงต่อกันเป็นวรรคหนึ่ง โดยไม่มีวงเล็บตามที่
 15 ท่านสมาชิกได้แปรญัตติอภิปรายไปแล้ว สำหรับมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง ใน (๔) มีท่านสมาชิก
 ขอสงวนความเห็นไว้ ๒ ท่าน คือท่านแรก ท่านกฤษ อาทิตย์แก้ว ท่านที่ ๒ คือท่าน
 คุณหมอมพรพันธุ์ เชิญท่านกฤษ อาทิตย์แก้ว มาตรา ๕ วรรคหนึ่ง (๔)

นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ
 กฤษ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ในฐานะกรรมการเสียงข้างน้อย
 ผมอยากจะขอความกรุณาท่านประธานและที่ท่านประธานคณะกรรมการ ทั้ง ๒ ท่าน
 20 ขออนุญาตพูดใน ๒ ฐานะ คือฐานะแรก ในฐานะกรรมการ ในฐานะที่ ๒ จะขอพูดใน
 ฐานะกรรมการเสียงข้างน้อย ถ้าท่านประธานวุฒิสภาและท่านประธานคณะกรรมการ
 ไม่ขัดข้อง จะขออนุญาตใช้เวลาคราวเดียวกันพูด ๒ เรื่อง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ได้ค่ะ อนุญาตค่ะท่าน เชิญค่ะ

25 นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (กรรมการ) : ขอบพระคุณท่านประธานครับ
 ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญไม่ขัดข้องผมก็จะได้รับความกรุณาพร้อมกัน ไปเลย
 นะครับ



- เรื่องแรกที่ผมอยากจะขออนุญาตพูดถึงเรื่องของท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและการกีฬา ในฐานะประธานกรรมการที่ท่านสมาชิก
- 5 ผู้ทรงเกียรติ ๓ ท่าน นับตั้งแต่ท่านทวีศักดิ์ ท่านประเสริฐ และท่านวิโรวิท ได้มีความเห็นว่าจะเอาท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการท่องเที่ยวและการกีฬาออกไป โดยปกติแล้วผมทุกครั้งที่มีกฎหมายใดก็ตามจะเขียนว่า ให้อำนาจของรัฐมนตรีหรือคณะรัฐมนตรี
- โดยส่วนตัวแล้วผมเองนั้นไม่เคยเห็นด้วยแม้แต่ครั้งเดียว ผมออกเสียงคัดค้านมาโดยตลอด
- 10 แม้ว่าบางครั้งชนะ บางครั้งแพ้ แต่ผมไม่เคยเห็นด้วยกับการที่จะให้มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเข้ามายุ่งเกี่ยวในเรื่องกฎหมายใด ๆ ไม่สมควรให้อำนาจในกฎหมายใด ๆ และก็ครั้งนี้ผมได้มีโอกาสพูดคุยกับคณะกรรมการ มีโอกาสได้เป็นกรรมการ และผมก็เข้าใจว่าแต่เดิมผมก็มีความเห็นเหมือนกับท่าน ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านทวีศักดิ์ แต่ผมเห็นว่าการกำหนดนโยบาย รัฐมนตรีท่านกำหนดได้อยู่แล้ว ไม่ต้องมีท่านรัฐมนตรีในกรรมการชุดนี้ได้ แต่ว่าท่านครับ เรื่องนี้เป็นเรื่องของการทำงานร่วมกันในหลาย ๆ ประเทศ -----

15

- ๓๓/๑

- การที่ทำงานร่วมกันในหลาย ๆ ประเทศเกือบทุกประเทศที่เราตรวจพบกัน เขาใช้
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงที่เกี่ยวข้องในเรื่องของการกีฬาเข้ามาเป็นประธานกรรมการ
- 5 เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าเราไม่ใช่รัฐมนตรีเราก็อาจจะต้องไปนั่งข้างหลัง เวลาประชุม
ในวคา (WADA) ด้วยกัน เราอาจจะต้องไปนั่งข้างหลัง เพราะฉะนั้นเป็นเกียรติยศ
เป็นศักดิ์ศรีของประเทศในการที่จะไปร่วมประชุมใด ๆ กับต่างชาติ ในเมื่อชาติอื่นเขาใช้
รัฐมนตรี ประเทศเราก็จำเป็นต้องใช้รัฐมนตรีด้วย นี่เป็นเหตุผลที่ผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการ
เสียงข้างมากและผมก็ไปเป็นกรรมาธิการเสียงข้างมาก ผมเห็นด้วยในตอนหลัง เพราะฉะนั้น
- 10 อยากจะขอความกรุณาที่ประชุมว่า เรื่องการกำหนดนโยบายที่คณะรัฐมนตรีต้องกำหนด
กำหนดอยู่แล้ว แต่ว่าขั้นตอนการทำงานเราก็มีกรรมการคนอื่นอยู่แล้ว แต่ว่าเพื่อเกียรติและ
ศักดิ์ศรีที่จะต้องไปประชุมร่วมกับต่างชาติก็น่าจะให้รัฐมนตรีดำรงตำแหน่งประธานไว้
ก็ขออนุญาตพูดในฐานะกรรมาธิการ ส่วนกรรมาธิการเสียงข้างน้อยที่ผมขอสงวนไว้ใน (๔)
ใน (๔) เขาบอกว่ากรรมการโดยตำแหน่ง ได้แก่ ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปลัดกระทรวง
- 15 สาธารณสุข อัยการสูงสุด อธิบดีกรมพลศึกษา อธิการบดีสถาบันการพลศึกษา และประธาน
ฝ่ายแพทย์ของคณะกรรมการโอลิมปิกแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ กระผมก็
อยากจะกราบเรียนว่าผมได้สอบถามทางกรรมาธิการที่เป็นผู้เชี่ยวชาญที่มาเป็นกรรมาธิการ
วิสามัญด้วยกัน เขาบอกว่าการทำงานของคณะกรรมการชุดนี้ เราจะต้องมีการตรวจสอบ
ต้องห้าม เพราะฉะนั้นในการตรวจสอบต้องห้ามผมก็เรียนถามไปว่า ถ้าหากว่าตรวจสอบ
- 20 ต้องห้ามใช้กรรมการมีเพียงแค่นี้ เราก็ไม่สามารถจะตรวจสอบในเรื่องของหากพบ
สารผิดกฎหมายยาเสพติด ไม่สามารถจะดำเนินการใด ๆ ได้ ต่อจากนั้นกรรมาธิการ
เสียงข้างมากก็บอกว่าส่วนใหญ่แล้วเขาจะตรวจพบแต่สเตอรอยด์ (Steroid) เท่านั้น
เพราะฉะนั้นไม่จำเป็นที่จะต้องมีการกรรมาธิการ โดยตำแหน่งให้มากกว่านี้ ซึ่งผมไม่เห็นด้วย
ผมบอกว่าในทุกที่ของประเทศไทยทุกวันนี้ ยาเสพติดเต็มไปหมด ถ้ามานักกีฬาที่เราบอกว่า
- 25 เป็นนักกีฬากันทั้งหลาย กรรมาธิการหลายท่านบอกว่านักกีฬาไม่เสพยาเสพติดหรอก
แล้วเราไม่มีโอกาสจะไปตรวจพบยาเสพติด หรือว่ามีโอกาสตรวจพบยาเสพติดที่ผิดกฎหมาย
ในนักกีฬาน้อยมาก ผมไม่คิดว่าจะเป็นเช่นนั้น โดยเฉพาะประเทศไทย ณ วันนี้ ยาเสพติด
มากมาย และเมื่อมียาเสพติดมากมาย คณะกรรมการชุดนี้ที่มีอยู่ไม่สามารถจะดำเนินการต่อ

- สมมุติว่ามีการตรวจพบยาเสพติดในร่างกายของนักกีฬา เรามีมาตรการอย่างเดียวคือ มาตรการทางปกครองครับ คือห้ามไม่ให้เขาแข่ง ตัดสิทธิเขาก็ปึกว่าไป แต่ว่าการดำเนินการ
- 5 ตามกฎหมายยาเสพติดทำไม่ได้ ก็มีคนบอกว่าทำได้ หลังจากที่ประกาศไว้แล้ว อะไรไว้แล้ว ก็วัน ก็จะสามารรถดำเนินการได้ ซึ่งผมไม่เห็นด้วยกับสิ่งที่กรรมการหลายท่านได้พูด อย่างนั้น ผมจึงเสนออย่างนี้ครับ ผมเสนอให้มีปลัดกระทรวงมหาดไทยเพิ่มขึ้น
- 10 ในคณะกรรมการชุดนี้ ผมเสนอให้มีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพิ่มขึ้นในกรรมการชุดนี้ เราสามารถจะดำเนินการได้ทั้ง ๒ อย่าง คือ เรียกว่า ๒ วาระก็แล้วกันนะครับ
- วาระแรก คือเป็นการที่จะป้องกันมิให้นักกีฬาหรือมิให้ผู้ค้ายาเสพติดใด ๆ เข้ามาเกี่ยวข้องกับนักกีฬา ถ้าเขาเห็นคณะกรรมการชุดนี้มีปลัดกระทรวงมหาดไทย มีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นกรรมการร่วมอยู่ด้วย

- ประการที่ ๒ หรือจะเรียกว่าวาระที่ ๒ ก็แล้วแต่ หลังจากการแข่งขันเมื่อตรวจพบแล้ว ทั้งปลัดกระทรวงมหาดไทยและทั้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
- 5 ก็จะสามารดำเนิการต่อเนื่องจากนักกีฬาหรือผู้ที่เกี่ยวข้องหรือโค้ช (Coach) ที่เข้ามาดำเนินการใช้ยาเสพติดในการแข่งขันกีฬาครั้งนั้น ๆ ถามว่าทำไมผมจึงเสนอปลัดกระทรวงมหาดไทยไปด้วย ทำไมจึงไม่เสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติท่านเดียวก็เพราะว่าการจัดการแข่งขันของเราไม่แน่ว่าจะจัดการแข่งขันอยู่ครั้งเดียวหรือที่เดียวแล้วจัดการแข่งขันกันทั่วประเทศ คนที่จะทราบดีในเรื่องของการระบาดของยาเสพติด
- 10 ซึ่งอาจจะระบาดไปถึงนักกีฬา ก็คือตำรวจกับฝ่ายปกครองซึ่งทำหน้าที่อยู่ทั่วประเทศ ดังนั้นผมจึงเห็นว่ามีความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องให้ปลัดกระทรวงมหาดไทยกับผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเข้ามาอยู่ในคณะกรรมการชุดนี้ด้วย กรณีการเสียดส่วนใหญหลายท่าน ท่านก็บอกว่า ไม่มีความจำเป็น เพราะวาทาเขาบอกไว้ว่าในระเบียบของวาทาเขาบอกไว้ว่าไม่มีในสากล ไม่เป็นสากล ในสากลจะไม่มีปลัดกระทรวงมหาดไทย
- 15 หรือตำแหน่งคล้าย ๆ อย่างนี้และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ดังนั้นประเทศไทยเราจึงไม่จำเป็นจะต้องมีไปด้วย ซึ่งแม้ว่าท่านทั้งหลายจะให้ความเห็นอย่างไรก็ตามไม่ใช่ข้อห้ามในวาทาว่า เราห้ามมีปลัดกระทรวงมหาดไทยในกรรมการชุดนี้ เราห้ามมีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในคณะนี้ ผมว่าเป็นการดีเสียอีก เป็นการป้องปราม และเป็นการติดตามดำเนินการ ท่านประธานครับ ทุกวันนี้แม้กระทั่งในเรือนจำ เรายังมีแก๊งค์ยาเสพติดกันอยู่
- 20 ในโรงเรียนเราก็มีแก๊งค์ยาเสพติด ถามว่าในประเทศไทยที่มีการชุมนุมกันแต่ละแห่งมีที่ใดบ้างที่ไม่พบยาเสพติด แม้กระทั่งในกลุ่มของนักกีฬา ส่วนใหญ่นักกีฬาจะเอามาจากนักเรียนครับ เราจะเอามาจากนักศึกษา ในกลุ่มเหล่านี้เสพยาเสพติดกันมากมาย มีการจับกุมดำเนินคดีอยู่ตลอดเวลา และพวกที่ถูกจับกุมดำเนินคดีและเสพยาอยู่ในขณะนี้ก็เป็นนักกีฬาอยู่มากมาย ถ้าเราสามารถตั้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเข้าไปอยู่ในคณะนี้ได้ ผมเชื่อว่า
- 25 เราจะแก้ปัญหาเสพยาเสพติดในการแข่งขันกีฬาได้ก่อนที่จะมีการแข่งขันกีฬา ขณะที่มีการแข่งขันกีฬาและสามารถติดตามได้หากตรวจพบสารเสพติดหลังจากการแข่งขันกีฬาโดยอาศัยบุคคลเหล่านี้ที่จะสามารถสั่งการ ติดตามดำเนินการได้ แล้วก็ไม่ได้ผิดข้อห้ามใด ๆ ของวาทา เพียงแต่ว่าไม่เป็นสากลเท่านั้น คำว่า “ไม่เป็นสากล” ผมก็คิดว่าถ้าประเทศอื่น ๆ

มีปัญหาเสพติดอย่างกับบ้านเรา มีปัญหาเสพติดเหมือนกับประเทศไทย เขาก็อาจจะมึ
 สิ่งเหล่านี้ มีคณะกรรมการซึ่งเป็นบุคคลเหล่านี้ได้ ดังนั้นผมจึงอยากจะวิงวอน

- 5 ท่านกรรมการเสียงข้างมาก ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ เราไม่มีปัญหาใด ๆ ไม่ขัดต่อระเบียบ
 ใด ๆ ถ้าหากว่าเราจะใส่ปลัดกระทรวงมหาดไทยและผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเข้าไปเป็น
 กรรมการโดยตำแหน่งในมาตรานี้ ใน (๔) นี้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทร์รัตนปริดา
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ค่ะ โดยสรุปท่านกฤษ อาทิตย์แก้ว ขอเพิ่มกรรมการอีก

- 10 ๒ ตำแหน่ง คือปลัดกระทรวงมหาดไทยและผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพิ่มเข้าไป
 อีกท่านหนึ่งในมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง (๔) ท่านแพทย์หญิงพรพันธุ์ค่ะ ขอแปรญัตติได้
 เชิญคุณหมอค่ะ

รองศาสตราจารย์พรพันธุ์ บุญรัตพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธาน ดิฉัน
นางพรพันธุ์ บุญรัตพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันได้ขอแปรญัตติไว้ในมาตรา ๕ (๔) โดยเพิ่ม
5 ประธานคณะกรรมการการแพทย์ของสำนักงานควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางกีฬาเข้าไป
ด้วย เพราะดิฉันมองเห็นว่าจากอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการชุดนี้หนักไปในทางด้าน
นอกจากจะวางนโยบายด้านบริหารแล้ว ก็ยังจะต้องหนักไปทางด้านวิชาการ โดยเฉพาะ
ความทันสมัย แล้วก็ติดตามการเปลี่ยนแปลง และความซับซ้อนของสารต้องห้ามทาง
การกีฬาต่าง ๆ แล้วก็คงจะรวมทั้งการพัฒนาสมรรถภาพ คุณภาพของนักกีฬาด้วย ความจริง
10 แล้วในกฎหมายฉบับนี้ เมื่อมองดูแล้วดิฉันก็คิดว่าผู้ที่ทำหน้าที่นี้ได้ดีที่สุด สำหรับในด้าน
วิชาการ ซึ่งจะต้องดำเนินการอย่างต่อเนื่อง นอกไปจากประธานฝ่ายแพทย์ของ
คณะกรรมการโอลิมปิกแห่งประเทศไทย แล้วก็จะมีใน (๕) ก็คือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ซึ่งแต่งตั้งจากผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา
จำนวน ๓ คนเท่านั้นเป็นอย่างสูง ซึ่งความจริงแล้วเราก็สามารถที่จะพึ่งความสามารถ
15 ทางด้านวิชาการในเรื่องนี้ได้จากกรรมการใน (๕) แต่เพียงกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ รัฐมนตรี
เป็นผู้แต่งตั้ง ซึ่งอันนี้ก็ทำให้ดิฉันยังไม่ค่อยจะไว้ใจว่า เราจะสามารถที่จะได้กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิจริง ๆ เพราะว่าจะจะมีการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องแน่นอน และในที่สุดก็ต้อง
อยู่ที่ท่านประธานฝ่ายแพทย์ของคณะกรรมการโอลิมปิกแห่งประเทศไทยเท่านั้น ซึ่งก็เลย
เติมประธานคณะกรรมการการแพทย์ของสำนักงานเข้ามาด้วย เพราะว่าโดยหน้าที่ของ
20 คณะกรรมการชุดนี้ และคณะกรรมการแพทย์ก็จะต้องทำเรื่องนี้โดยเฉพาะ โดยเฉพาะ
ที่จะต้องติดตามความก้าวหน้าทางวิชาการทุกอย่าง ถ้าหากว่าถ้าจะผ่านผู้อำนวยการ
ซึ่งทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการในคนเดียวก็อาจจะน้อยเกินไป เพราะว่าท่านอาจจะต้องแบกรับ
ในส่วนเรื่องของการบริหารสำนักงานมาด้วย ก็เลยเติมประธานคณะกรรมการการแพทย์
เข้าไปด้วย ซึ่งโดยความหมาย โดยจุดมุ่งหมาย ก็คือต้องการที่จะให้สำนักงานนี้
25 มีประสิทธิภาพอย่างจริงจัง แล้วก็อย่างสูงในด้านของการพัฒนาคุณภาพของนักกีฬา
แล้วก็การตรวจสอบสารต้องห้ามทางการกีฬา ซึ่งจะต้องมีความสลับซับซ้อนขึ้นมาทุกที
ในอนาคต ขอบคุนค่ะ



๘๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

มยรี สุทธิ ๓๘/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปเป็นมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง (๕) กรรมการ

5 ผู้ทรงคุณวุฒิ มีผู้สงวนคำแปรญัตติอยู่ ๔ แบบ

แบบแรก คือกลุ่มของท่านเจริญ ภัคดีวานิช ท่านสุรียา ปันจอร์
ท่านชรินทร์ หาญสืบสาย ท่านพีระ มานะทัศน์ ท่านพลเรือเอก ศิษฐวัชร วงษ์สุวรรณ
ท่านพลตำรวจเอก พิชิต ควรรณคูปต์ ท่านพลตำรวจโท สมยศ ดีมาก และท่านสมถ
สุดะวิริยะวัฒน์ ค่ะ ขอสงวนคำแปรญัตติใน (๕) โดยการเพิ่มตัวแทนนักกีฬา จำนวน ๒ คน

10 เชิญท่านเจริญค่ะ

นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
เจริญ ภัคดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง ในฐานะผู้แปรญัตติ ท่านประธานครับ ก่อนที่
จะนำเข้าไปสู่การแปรญัตติ กระผมอยากตั้งข้อสังเกตเพื่อกราบเรียนท่านประธาน เพื่อให้
เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้รับทราบ กฎหมายนี้เป็นกฎหมายที่สำคัญ ๓๔ มาตรา

15 คณะกรรมาธิการแก้ไข ๒ คำ แก่จาก “โฆษณา” เป็น “ประชาสัมพันธ์” แค่นั้นท่านประธาน ----

- ๔๐/๑

เป็นเรื่องที่ผิดปกติมาก ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญท่านเคยแก้
 เคยแปรญัตติพระราชบัญญัติฉบับอื่นค่อนข้างมาก แล้วท่านจะรังเกียจในสาระที่สำคัญ
 5 แล้วไม่มีการแก้ไข กระผมกราบเรียนท่านประธานนะครับ ทำไมสาระสำคัญ มีคนแปรญัตติ
 พระราชบัญญัตินี้ ๑๕ ราย พระราชบัญญัติที่เราแปรญัตติมากที่สุด ๓๗ คน ก็คือ พ.ร.บ.
 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน อันนี้ก็ถือว่าครั้งหนึ่ง แล้วก็ไม่มีแก้ไข
 สัญญาฉบับนี้ต้องการอะไรท่านประธาน ถ้าเพื่อว่าท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ
 อยู่ข้างล่างท่านก็จะบอกว่าที่ไม่แก้นี้ก็อาจจะไม่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรต้องรีบเพื่อต้องการ
 10 ใช้งานให้เร็ว ถ้าท่านอยู่ข้างล่างเรามักจะพูดอย่างนี้เวลาเราแปรญัตติ อันนี้คือกราบเรียน
 ท่านประธาน เพราะฉะนั้นสมาชิกวุฒิสภาเป็นสภาที่ถ่วงดุลกฎหมายในสาระต่าง ๆ
 ที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้แปรญัตตินั้น กระผมคิดว่ามีหลายเรื่องที่เป็นประโยชน์ยิ่ง
 คณะกรรมาธิการน่าจะรับฟังและน่าจะแก้ไข เราปล่อยกฎหมายโดยที่ไม่มีการแก้ไข
 15 ทั้ง ๆ ที่เป็นสาระสำคัญ ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่น่าเสียดายและหมดโอกาส ท่านประธานครับ
 ที่ผมกราบเรียนท่านประธานว่า คณะกรรมาธิการแก้ไขมาตรา ๑๘ จาก “โฆษณา” เป็น
 “ประชาสัมพันธ์” ใน ๓๔ มาตรา แก้แค่นี้ครับ

สำหรับในประเด็นที่กระผมและเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาแปรญัตตินั้น
 ถ้าท่านประธานจำได้ ท่านประธานนั่งอยู่ที่นี่ ๔ ปี กรรมการระดับชาติในมาตรา ๕
 ท่านประธานตั้งแต่รัฐมนตรี ปลัดกระทรวง มีข้าราชการผู้ใหญ่หลายกระทรวง
 20 ใน ๕ คนนั้น เป็นแต่ละกระทรวงเป็นรัฐมนตรี เราก็พูดกันว่าอยากให้คนที่มีส่วนได้เสียก็คือ
 ตัวแทนนักกีฬาได้มีโอกาสเข้าไปดูหรือเข้าไปนั่งอยู่ในกรรมการชุดนี้ เพื่ออะไรครับ
 กฎข้อบังคับอะไรก็ตามส่วนต่าง ๆ จะได้เป็นปากเสียงแทนตัวแทนนักกีฬา ซึ่งกระผมคิดว่า
 ผู้แปรญัตติทั้งหมดค่อนข้างจะมีความเห็นตรงกันว่า กรรมการใน ๑๒ คน ถ้าเพื่อมีตัวแทน
 นักกีฬาจะมีตัวแทนปากเสียง อย่าลืมท่านประธาน กฎหมายนี้มีผลต่อนักกีฬาทั่วประเทศ
 25 หลายหมื่นคนหรืออาจจะแสนคน คือถ้าคิดทั้งหมดไม่ถึงแข่งระดับชาติค่อนข้างมาก
 ไม่มีตัวแทนเข้ามาเลย เพราะฉะนั้นพวกกระผมก็เลยแปรญัตติว่า ขอให้ให้มีตัวแทนนักกีฬา
 จำนวน ๒ คน ซึ่งไม่มากเลย ใน ๑๒ คน เป็นเสียงข้างน้อย แต่ในนโยบายในสิ่งที่
 คณะกรรมการซึ่งมีรัฐมนตรีเป็นประธาน หรือปลัดกระทรวงต่าง ๆ นั้น จะดำเนินการ

- จะทำงานต่อไปข้างหน้า จะต้องมีตัวแทน จะต้องมีปากเสียง กระผมก็กราบเรียน
ท่านประธาน กระผมตั้งข้อสังเกตเพื่อสมาชิกวุฒิสภาได้เป็นข้อประกอบการพิจารณา
- 5 ท่านประธานครับ กฎหมายทุกฉบับที่เป็นกรรมกรระดับชาติไม่ว่ากฎหมายไหนก็ตาม
สมาชิกวุฒิสภาจะแปรญัตติให้มีตัวแทนผู้มีส่วนได้เสียเข้าไปเป็นกรรมการ แล้วก็แก้ได้
ทุกฉบับ พอเราแก้ไปเสร็จสภาผู้แทนราษฎรก็เห็นด้วยทุกครั้ง กระผมอยู่ ๔ ปี
พร้อมท่านประธานไม่เคยเห็นกฎหมายไหนที่เราแก้ให้มีตัวแทนผู้มีส่วนได้เสียเข้าไปเป็น
กรรมกรระดับชาติ แล้วสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นด้วย กระผมเกือบไม่เห็นเลย ท่านประธาน
- 10 คณะกรรมาธิการวิสามัญเคยแปรญัตติลักษณะนี้มาหลายครั้ง ขอโทษนะครับ วันนั้น
เกิดประชุมร่วมเรื่องรัฐธรรมนูญ กระผมก็วิ่งเข้าวิ่งออกไม่สามารถไปชี้แจงได้ ก็ยังทนายใจ
ท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญพลาดไป กระผมว่าท่านคงจะแก้ให้พวกเรา อันนี้
ก็กราบเรียน กระผมกราบเรียนแค่นี้เป็นข้อสังเกตว่าไม่มีฉบับไหนท่านประธานที่มีการ
แก้บ่อยมาก ไม่มีฉบับไหนที่ตัวแทนผู้มีส่วนได้เสีย คณะกรรมาธิการไม่เห็นคุณค่า
- 15 และไม่เห็นความสำคัญของผู้แทนนักกีฬา ก็กราบเรียนท่านประธานครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุริยา ปันจอร์ ค่ะ
นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สุริยา ปันจอร์
สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสตูลครับ ขอร่วมแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติ
20 ควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา พ.ศ. ฉบับนี้ ท่านประธานครับ ผมและคณะ
ได้ขอแปรญัตติในมาตรา ๕ แล้วก็โดยเฉพาะ (๕) -----



- ซึ่งถ้าดูในมาตรา ๕ มีคณะกรรมการ ซึ่งคณะหนึ่งเรียกว่า คณะกรรมการควบคุมการใช้
- 5 สารต้องห้ามทางการกีฬา ประกอบด้วย ก็มีท่านรัฐมนตรีเป็นประธาน มีปลัดกระทรวง
- การท่องเที่ยวและกีฬา เป็นรองประธาน ประธานคณะกรรมการ โอลิมปิกแห่งชาติ
- ก็เป็นรองประธาน คนที่สอง ถือว่าเป็นหลักทั้งนั้นนะครับ ใน (๔) นั้นบอกว่า กรรมการ
- โดยตำแหน่งก็มีปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปลัดกระทรวงสาธารณสุข อัยการสูงสุด
- อธิบดีกรมพลศึกษา อธิการบดีสถาบันพลศึกษาและประธานฝ่ายแพทย์ของคณะกรรมการ
- โอลิมปิกแห่งชาติ ซึ่งใน (๑) – (๔) รวมทั้งหมด ๕ คน ที่นี้พอมาคูใน (๕) เป็นอนุที่กระผม
- 10 และคณะขอแปรญัตติโดยการเพิ่มผู้มีส่วนได้เสียเข้าไปเป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ
- ชุดนี้ นั่นก็คือตัวแทนของนักกีฬา ถ้าพูดถึงเรื่องของสภาเกษตรกรแห่งชาติ ก็ควรที่จะมี
- เกษตรกร ถ้าพูดถึงเรื่องของหมอก็ควรที่จะมีเรื่องหมอเข้าไปเกี่ยวข้อง ฉะนั้นในนั้น
- ขณะนี้เรากำลังพูดถึงเรื่องสารต้องห้ามที่ใช้ในวงการกีฬา แน่นอนครับ ถ้ามีแต่รัฐมนตรี
- มีแต่ปลัดกระทรวง มีประธานคณะกรรมการ โอลิมปิกแห่งชาติโดยไม่มีผู้ที่มีส่วนได้เสีย
- 15 เข้าไปนั่งอยู่ด้วย กลัวว่าเขาจะเสียสิทธิ เพราะฉะนั้นกระผมและคณะขอเพิ่มจำนวน ๒ คน
- รวมแล้วเดิม ๑๔ คน กลายเป็น ๑๖ คน ซึ่งเป็นคณะที่ไม่ใหญ่ไม่เล็ก แล้วก็พอเหมาะพอควร
- ด้วยเหตุผลสั้น ๆ ขอย้ำอีกครั้งหนึ่งว่า การขอเสนอเพิ่มเติมสำหรับผู้ที่มีส่วนได้เสีย
- ถือเป็นเหตุผลที่ทางคณะกรรมการไม่น่าจะปฏิเสธนะครับ แล้วในลักษณะของ
- การแปรญัตติ ผมและคณะก็เคยใช้คำในทำนองคล้าย ๆ กัน คือใคร่ขอวิงวอน ใคร่ขอให้
- 20 พิจารณาด้วยเหตุด้วยผล ไม่ใช่ว่าพันธง เปลี่ยนแปลงไม่ได้ ไม่ใช่อย่างนั้นนะครับ ในอดีต
- ที่ผ่านมาเนื่องจากว่าเปลี่ยนแปลงไม่ได้แม้แต่คำเดียว แม้แต่ประโยคเดียว แม้แต่คำเดียว
- เปลี่ยนแปลงไม่ได้ ผลสุดท้ายกฎหมายก็ตก คือบางครั้งบางคราวเราอาจจะเกรงใจ เรากลัว
- จะเสียเวลา เพราะว่าถ้าเกิดเราไปแก้ไขปรับปรุง เกิดสภากลางไม่เห็นด้วยเรื่องจะยาว ตรงนี้
- ไม่ต้องครับ ผมขอเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่า เรามีหน้าที่ หน้าที่โดยตรงของเราก็คือ
- 25 การกลั่นกรองกฎหมาย แก้ไข ปรับปรุงให้สอดคล้อง และที่สำคัญที่สุดคือไม่อยากจะให้ใคร
- ได้เปรียบและเสียเปรียบในการตรากฎหมาย ถ้าเราตรากฎหมายโดยให้กลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง
- ได้ประโยชน์ กลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเสียเปรียบนี้ ถือว่าเราไม่ปฏิบัติหน้าที่ เพราะฉะนั้นวันนี้
- กระผมก็เรียนท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการ ได้ช่วยกันพิจารณาอีกครั้งหนึ่งว่า

ผู้ที่มีส่วนได้ส่วนเสียปรากฏอยู่ในคำแปรญัตตินี้ ๒ ท่านด้วยกัน คือผู้แทนของนักกีฬา
ขอขอบคุณมากครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์หีระะ จันทรรัตนปรีดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านชรินทร์ ผ่านนะคะ ท่านพีระ เชิญคะ

นายพีระ มานะทัศน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายพีระ
มานะทัศน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำปาง กระผมเป็นหนึ่งในผู้ขอแปรญัตติในมาตรา ๕ (๕)
ไว้ความเห้นนั้นเนื่องจากว่ามาตรา ๕ นั้นมีส่วนสำคัญต่อการพัฒนาระบบการกีฬา

10 ทั้งในประเทศและจะเชื่อมต่อไปสู่สากล เรื่องคณะกรรมการนี้ -----

- ถึงแม้ว่าจะมีผู้อภิปรายหลายท่าน โดยเฉพาะในกลุ่มท่านอาจารย์เจริญ ขออนุญาตเอ่ยนาม
ท่าน ท่านอาจารย์สุริยา ปันจอร์ ก็คงจะมีเหตุผลอยู่ที่ว่าเรามักจะกำหนดกฎเกณฑ์จากข้างบน
5 ลงสู่ระดับข้างล่าง โดยไม่คำนึงถึงการมีส่วนร่วม โดยเฉพาะนักกีฬาเป็นปัจจัยสำคัญที่สุด
ของการที่จะพัฒนาการกีฬา กฎ กติกา ข้อบังคับ ระเบียบต่าง ๆ จริงอยู่ภาคราชการ
ทางกระทรวง ทางปลัดกระทรวง อธิบดี กำหนดสิ่งตรงมาจากบนลงมาข้างล่าง แต่ข้างล่าง
ไม่มีส่วน ไม่มีปากมีเสียง การยอมรับก็จะเป็นปัญหาต่อไปในวันข้างหน้า
และการพัฒนาการกีฬานั้นหัวใจสำคัญอยู่ที่นักกีฬา กฎ กติกานั้นเป็นเพียงส่วนเดียว
10 เท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นอยากจะให้ทางท่านประธานได้ส่งไปท่านประธานคณะกรรมการ
วิสามัญได้พิจารณาว่า การที่จะให้มีหุ้นส่วนเข้าไปมีส่วนร่วมการรับรู้ เสนอแนะข้อคิดเห็น
ในฐานะที่เขาเป็นผู้ได้รับผลกระทบโดยตรง ได้มีส่วนในการแสดงความคิดเห็น
ข้อเสนอแนะในเรื่องนโยบาย แนวทางปฏิบัติต่าง ๆ ผมคิดว่าคนที่รู้เรื่องดีที่สุดคือตัวนักกีฬา
ถ้าหากว่าเราต้องการที่จะพัฒนาด้านการกีฬาแล้ว นักกีฬาเป็นปัจจัยสำคัญที่สุด กฎ ระเบียบ
15 กติกาเป็นกรอบหรือแนวทางเท่านั้นเอง ก็อยากจะขอเพิ่มเหมือนกับที่ผมได้เรียนให้ทราบ
แล้วว่า ในขณะนี้มีความเห็นตรงกันว่าเราควรต้องเพิ่มหุ้นส่วนเข้าไป นั่นคือนักกีฬา
ที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรง อย่างน้อย ๒ ท่าน ไม่ได้ขออะไรมากมาย เพียงแต่ขอให้มนักกีฬา
๒ ท่านเข้าไปในคณะกรรมการชุดนี้ด้วย ขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
20 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพลเรือเอก ศิษฐวัชร วงษ์สุวรรณ
ท่านพลตำรวจเอก พิชิต ควรเดชะคุปต์ ท่านพลตำรวจโท สมยศ ดีมาก ท่านสมุล
สุตะวิริยะวัฒน์ เชิญท่านสมุลค่ะ

- นางสาวสมุล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวสมุล สุตะวิริยะวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี ดิฉันได้ขอสงวน
25 คำแปรญัตติในมาตรา ๕ (๕) เกี่ยวกับการเพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิ โดยเป็นนักกีฬาเพิ่มอีก ๒ คน
เหมือนกับเพื่อน ๆ สมาชิกวุฒิสภาที่ได้กล่าวไปแล้วหลายท่าน โดยตรงนี้นั้นดิฉันคิดว่า
ทำไมคณะกรรมการที่เรียกว่า ควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา ซึ่งถือว่าเป็น
คณะกรรมการชุดใหญ่ จึงมีนักกีฬาเป็นคณะกรรมการด้วยไม่ได้ รังเกียจนักกีฬา

- หรืออย่างไร ซึ่งดิฉันถือว่าผู้ทรงคุณวุฒิที่มีอยู่แล้วที่ท่านในร่างเดิมกำหนดไว้ นั้น ดิฉันถือว่าเป็นนักวิชาการ เป็นผู้ที่เรียกว่าอยู่หอคอยาง้าง ไม่ใช่ผู้ปฏิบัติอย่างแท้จริง แล้วทำไมเราจะ
- 5 ให้นักกีฬา ซึ่งเพื่อนสมาชิกก็ได้พูดไปแล้วว่าเป็นผู้ปฏิบัติ เป็นผู้มีส่วนได้เสีย เราประเมินเขาต่ำเกินไปหรือไม่ที่จะอยู่ในขณะนี้ไม่ได้ กราบเรียนท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ ขอเอย่นามท่านนฤมล ศิริวัฒน์ กล่าวว่า นักกีฬาไม่ได้รังเกียจ เขาจะไปเป็น
- คณะกรรมการอยู่แล้วในมาตรา ๑๒ ซึ่งดิฉันได้ศึกษาและอ่านดูเมื่อสักครู่นี้ในมาตรา ๑๒ นั้น กำหนดให้คณะกรรมการหรือคณะกรรมการเฉพาะเรื่องสามารถแต่งตั้ง
- 10 คณะอนุกรรมการได้ แต่ไม่มีตัวบ่งชี้หรือชี้ชัดเลยว่าจะให้นักกีฬาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิได้เลย เพราะฉะนั้นทำไมในมาตรา ๕ (๕) นี้ ท่านกรรมาธิการเสียงข้างมากจึงใส่นักกีฬาไปสัก ๒ คนก็ไม่ได้ แล้วอย่างที่ท่านเจริญขอเอย่นาม บอกแล้วว่าพวกเราส่วนใหญ่เห็นด้วยว่าควรจะมีนักกีฬาเข้าไปเป็นผู้ทรงคุณวุฒิเสียหายนักหรือ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริคา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : สำหรับมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง (๕) มีท่านสมาชิก
5 ขอสงวนคำแปรญัตติอีกกลุ่มหนึ่ง คือขยายความของคำว่า “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ”
เชิญท่านนิลวรรณค่ะ

นางนิลวรรณ เพชระบูรณิน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน
นิลวรรณ เพชระบูรณิน สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันขอแปรญัตติมาตรา ๕ (๕) ดังนี้ “กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งจากนักวิทยาศาสตร์การกีฬา หรือนักวิทยาศาสตร์
10 สาขาอื่น ๆ ผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการตรวจวิเคราะห์ และด้านการควบคุมการใช้
สารต้องห้ามทางการกีฬาจำนวนไม่เกินสามคน” ด้วยเหตุผลดังนี้ค่ะ เหตุผลก็คือ ในการใช้
สารต้องห้ามทางการกีฬานั้นมีอยู่ ๒ ประเภท

ประเภทที่ ๑ ก็คือยาโด๊ป (Dope) ระยะสั้นก่อนการแข่งขัน กลุ่มนี้ได้แก่
กลุ่มกระตุ้นประสาทส่วนกลาง กลุ่มเพิ่มออกซิเจน กลุ่มยับยั้งปัสสาวะ กลุ่มยาทำให้
15 สูดน้ำโลหิตซ้่า กลุ่มให้เลือดทั้งตัวเองและเลือดผู้อื่นเพื่อเพิ่มออกซิเจนเวลาหายใจ
กลุ่มโด๊ประยะยาวตั้งแต่ฝึกซ้อม ได้แก่ ฮอโมนเพศ กลุ่มแอนโดรเจน (Androgen)
ฮอโมนที่เกี่ยวข้องกับการเจริญเติบโต เช่น โกรท ฮอโมน (Growth Hormone) การใช้
ฮอโมนประเภทเพิ่มออกซิเจนทำให้กล้ามเนื้อแข็งแรง ซึ่งปนอยู่ในอาหารเสริม แล้วก็การ
เพิ่มยีนส์ความแข็งแรง เช่น ยีนส์สร้างฮอโมนต่าง ๆ ด้วยเหตุที่ว่าการให้ยาโด๊ปนั้นไม่ว่า
20 จะให้ระยะสั้นก่อนแข่งขัน หรือว่าให้ระยะยาวตั้งแต่เริ่มฝึกซ้อมนั้น ไม่สามารถรู้ได้ด้วย
ตาเปล่า ไม่สามารถรู้ได้ด้วยการซักประวัติ สิ่งที่สำคัญก็คือจะต้องการใช้
การตรวจในห้องปฏิบัติการเท่านั้น วิธีซึ่งยาโด๊ปที่ใช้กันอยู่นั้น ก็มีวิวัฒนาการเรื่อยมา
เพื่อที่จะหลีกเลี่ยงการตรวจจับยาโด๊ป เพื่อไม่ให้ห้องแลป (Lab) นั้นสามารถตรวจจับได้
จึงสามารถมีวิวัฒนาการได้ตลอดเวลา อีกทั้งความก้าวหน้าทางห้องปฏิบัติการนั้น ก็มี
25 ความก้าวหน้าไปเรื่อย ๆ ซึ่งจะทันต่อการเปลี่ยนแปลงการใช้ยาโด๊ปโดยทั่ว ๆ ไป ดังนั้นจึงมี
ความจำเป็นอย่างยิ่งที่จะขอโอกาสให้นักวิทยาศาสตร์ ๓ คน ได้มีโอกาสไปยื่นอยู่แถวหน้า
ในฐานะกรรมการ ท่านอาจจะบอกว่ามีอยู่แล้ว แต่ว่าเป็นการอยู่ในแถวหลัง เนื่องจากว่า
การที่เอนักวิทยาศาสตร์ไปอยู่ในแถวหน้านั้น ดิฉันขอเรียนว่า ดิฉันขอพูดแทนลูกสาว

ของท่านประธาน ซึ่งเรียนเอกสาขาวิทยาศาสตร์ ขอพูดแทนลูกสาวของหลาย ๆ ท่าน
 ที่กำลังเรียนเอกวิทยาศาสตร์อยู่ ขอพูดแทนนักวิทยาศาสตร์คนไทยที่จบปริญญาเอก
 5 มากกว่า ๔,๐๐๐ คน แล้วก็จบปริญญาโทและปริญญาตรีอีกนับไม่ถ้วน ซึ่งคนเหล่านี้มีความรู้
 ความสามารถในการตรวจวิเคราะห์หัตถ์วินิจฉัยมากกว่าที่จะให้เขาอยู่เป็นคนข้างหลัง ดิฉัน
 ต้องการให้เขามาอยู่ในแถวหน้าในฐานะที่ได้รับการแต่งตั้งโดยตรงนั้น ก็มีเหตุผลว่า
 ปัจจุบันประเทศไทยนั้นมีขีดความสามารถในการแข่งขันทางด้านวิทยาศาสตร์ต่ำมาก
 ถ้าสมมุติว่าการแต่งตั้งที่ท่านทำอยู่ทุกวันนี้ ก็หมายความว่า เราจะต้องตรวจจับยาโด๊ปเหล่านี้
 10 ด้วยวิธีจีซี – เอ็มเอส (GC – MS) หรือ แก๊ส โครมาโตกราฟี แมส สเปคโตรเมทรี (Gas
 Chromatography Mass Spectrometry) เท่านั้น หรือ ฟลูออเรสเซนต์ แอคทีเวท เซลล์
 ซอร์ติง (Fluorescent Activated Cell Sorting) หรือการตรวจด้วยอย่างอื่นไม่ก็อย่าง
 ซึ่งถูกกำหนดมาโดยวาคา เพราะฉะนั้นนักวิทยาศาสตร์ไทยนั้นมีความแข็ง มีความแกร่ง
 มีความเก่ง มีความเฉลียวฉลาดทัดเทียมกับในต่างประเทศ ดิฉันขอยืนยัน เพียงแต่ว่า
 15 เราไม่เคยเปิดโอกาสให้นักวิทยาศาสตร์เหล่านั้นเลย เราไม่เคยเปิดโอกาสให้เขาไปยืน
 อยู่ในแถวหน้า เราบอกว่ามีอยู่แล้ว แล้วเมื่อไปประชุมมาแล้วเราก็มาสั่งเขาให้ทำวิธีนี้ ๆ
 ตามที่วาคากำหนด เราไม่เคยปล่อยให้ นักวิทยาศาสตร์ไทยเข้าไปสู่วงการที่สามารถ
 ที่จะติดตามการตรวจจับยาโด๊ป แล้วก็ไม่มีความสามารถที่จะพัฒนาขีดความสามารถ
 การตรวจทางห้องปฏิบัติการให้ก้าวหน้าขึ้นไปได้ -----

20

- ๔๔/๑

25

ปัจจุบันนี้มีการตรวจที่มากมาย นอกเหนือจากที่วาดำหนดไว้ นอกเหนือจากเทคโนโลยีที่คิดค้นกล่าวให้ทราบนั้น มีวิธีการตรวจในเรื่องของโมเลคคิวลาร์ ไบโอะโลยี (Molecular biology) มีการตรวจในเรื่องชีวสารสนเทศและอะไรต่อมิอะไรอีกมากมาย ซึ่งนักวิทยาศาสตร์เท่านั้นที่จะรู้จริงเกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้ เพราะฉะนั้นดิฉันขอให้คณะกรรมการนั้นโปรดเปลี่ยนการตัดสินใจ ทั้งนี้ทั้งนั้นเพื่อให้งานการศึกษาของประเทศไทยและวงการกีฬาของทั้งโลก ได้รับการพัฒนาในเรื่องของการตรวจจับสารต้องห้ามอย่างเป็นธรรม และเป็นโอกาสให้นักวิทยาศาสตร์ไทยได้ออกไปยื่นในแถวหน้าเพื่อที่จะเป็นผู้ชี้้นำในการตรวจวินิจฉัยสารต้องห้ามทางการกีฬาเหล่านี้ ให้แก่วงการกีฬาของโลกด้วย จึงขอความกรุณาว่าดิฉันอยู่ที่นี้มา ๔ ปี ครั้งนี้เป็นครั้งแรกที่ขอแปรญัตติคะ ดิฉันขอความกรุณาคณะกรรมการ ขอความกรุณาเพื่อนสมาชิกโปรดให้การสนับสนุนด้วยนะคะ ขอขอบคุณคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปเป็นท่านสมาชิกที่สงวนคำแปรญัตติอีกแบบหนึ่งในมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง (๕) เชิญท่านอนุรักษ์ นิยมเวช คะ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภาในฐานะผู้แปรญัตตินะครับ ในส่วนแปรญัตติผมแปรญัตติในส่วนของมาตรา ๕ (๕) กราบเรียนท่านประธาน ในส่วนของมาตรา ๕ เป็นเรื่ององค์ประกอบของคณะกรรมการควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา ซึ่งประกอบไปด้วยกรรมการ ๕ ประเภท นะครับ ซึ่งใน (๑) ผมไม่คิดใจ ก็คือประกอบด้วยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงท่องเที่ยวและกีฬา เป็นประธานกรรมการ (๒) ปลัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาเป็นรองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง (๓) ประธานและกรรมการโอลิมปิกแห่งประเทศไทย ในพระบรมราชูปถัมภ์เป็นรองประธานกรรมการ คนที่สอง (๔) กรรมการ โดยตำแหน่งประกอบไปด้วยนะครับ ท่านปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ปลัดกระทรวงสาธารณสุข อัยการสูงสุด อธิบดีกรมพลศึกษา อธิการบดีสถาบันการพลศึกษา ประธานฝ่ายแพทย์และกรรมการโอลิมปิกแห่งประเทศไทยในพระบรมราชูปถัมภ์ครับ ใน (๕) ที่ผมแปรญัตติ ก็คือเรื่องกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ นะครับ ผมคิดว่าในส่วนของ

- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิครับ น่าจะมีความหลากหลายมีกระบวนการของการมีส่วนร่วมครับ
- ก็คือว่า น่าจะมีบุคคลนอกจากบุคคลที่รัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญ
- 5 ด้านการควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬาแล้ว ควรจะมีบุคคลที่เป็นนักกีฬาเข้ามา เป็นกรรมการในกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้วย กราบเรียนท่านประธานถ้าเราดู (๕) ในร่างเดิม ของคณะกรรมการ ก็คือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านการควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา เพราะฉะนั้นบุคคล ดังกล่าวอาจจะเป็นนักกีฬาหรือไม่เป็นนักกีฬาก็ได้ ผมเลยแปรญัตติดังต่อไปนี้ ก็คือ
- 10 (๕) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งจากนักกีฬา ซึ่งตามที่ท่านกรรมาธิการ มีการนิยามศัพท์ คำว่า “นักกีฬา” อยู่แล้ว ก็คือเป็นนักกีฬาจำนวน ๒ คน และผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านการควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา จำนวนไม่เกิน ๓ คน เท่ากับว่า ตำแหน่งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิของผม ก็คือเท่ากับมี ๒ กลุ่ม เพราะฉะนั้นถามว่าเหตุผล เหตุใดที่จะต้องแต่งตั้งจากนักกีฬา เพราะกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่ใช้บังคับกับ
- 15 นักกีฬา เพราะฉะนั้นควรจะต้องให้นักกีฬา ซึ่งเป็นคนที่จะถูกการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ อย่างน้อยเขาก็เป็นคนที่มีความรู้ความเข้าใจในการที่จะมีบุคคลที่เป็นนักกีฬามาเข้าใจ ในเรื่องของการที่จะต้องถูกบังคับใช้ของกฎหมายฉบับนี้ นอกจากบุคคลผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญด้านการควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬาด้วย ผมไม่ได้ตัดในเรื่องของ บุคคลในเรื่องผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการควบคุมการใช้สารต้องห้ามนะครับ ผมแค่
- 20 เพิ่มประเด็นว่า ควรจะต้องมีบุคคลที่เป็นนักกีฬาอย่างน้อย เป็นบุคคลที่อยู่ในนิยามศัพท์ ของคำว่า “นักกีฬา” ตามที่ท่านกรรมาธิการเสนอ ก็คือว่าผู้ซึ่งเป็นสมาชิกหรือขึ้นทะเบียนไว้ กับสมาคมกีฬา และให้หมายความรวมถึง ผู้ซึ่งเข้าแข่งขันกีฬาในนามของสมาคมกีฬา หรือเข้าแข่งขันกีฬาในรายการแข่งขันที่สมาคมกีฬาให้การรับรอง ถ้าเรามีคนกลุ่มนี้ เข้ามาร่วมด้วย ๒ คน ผมคิดว่าคณะกรรมการชุดนี้น่าจะเกิดประโยชน์ นอกจากที่เราจะมี
- 25 กรรมการโดยตำแหน่งต่าง ๆ เหล่านั้น ซึ่งมีจำนวนตั้งมากมายที่เป็นข้าราชการทำไม เราไม่ให้ให้นักกีฬาอย่างน้อยสัก ๒ คน เขาเข้ามาร่วมด้วยในการที่ให้ความเห็นในลักษณะ ที่เขาเคยเป็นผู้ถูกบังคับใช้ในกฎหมายฉบับนี้ -----



ผมคิดว่าน่าจะเป็นกระบวนการการมีส่วนร่วมของคนที่ถูกใช้บังคับ กฎหมายฉบับนี้
เป็นส่วนหนึ่งของคณะกรรมการชุดนี้ ผมคิดว่า เลยกฝากให้ทางท่านกรรมาธิการพิจารณา

5 ในประเด็นดังกล่าว กราบขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อีกท่านหนึ่งนะคะ คือ ท่านสุพจน์ เลียดประถม
ขอเพิ่มถ้อยคำในมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง (๕) เชิญท่านสุพจน์ค่ะ

10 นายสุพจน์ เลียดประถม : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายสุพจน์
เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ก่อนที่ผมจะอภิปราย
ประเด็นที่ผมได้ขอแปรญัตติไว้ จะขออนุญาตหารือท่านประธานนิดเดียวครับ ผมว่าอากาศ
ในห้องนี้อากาศค่อนข้างจะหนาวมาก ๆ ครับ ท่านประธานครับ ผมสังเกตอุณหภูมิ
ประมาณสัก ๒๒.๕ ๒๒.๖ ๒๒.๗ อะไรประมาณนี้ ค่อนข้างเย็นมาก อีกประการหนึ่งก็คือ
เรา มีนโยบายที่จะประหยัดพลังงาน ถ้าเป็นไปได้ก็น่าจะปรับอุณหภูมิให้สูงกว่านี้ครับ
15 ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ใต้ค่ะ

20 นายสุพจน์ เลียดประถม : ท่านประธานครับ ประเด็นที่ผมได้ขอแปรญัตติ
ไว้ในมาตรา ๕ (๕) ประเด็นเรื่องการมีส่วนร่วม ซึ่งเพื่อนสมาชิกหลายท่านก็ได้กรุณา
อภิปรายไปพอสมควรแล้ว ผมก็จะขออภิปรายในประเด็นที่ยังไม่ซ้ำ ที่ยังไม่มีผู้อภิปราย
เรื่องการมีส่วนร่วม ผมถือว่าตัวนักกีฬาเองจะเป็นผู้ที่มีความรู้ความเข้าใจในเรื่องของสาร
ต้องห้ามทางการกีฬา เหตุผลของการร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็คือ ควบคุมการใช้สาร
ต้องห้ามทางการกีฬา เพราะฉะนั้นถ้ามีตัวแทนที่มีความรู้ทางด้านการศึกษาเข้ามา ตามที่ผม
ได้แปรญัตตินี้ ก็ได้ทราบถึงเจตนาว่าทำไมนักกีฬาได้ใช้สารต้องห้ามทางการกีฬาเหล่านั้น
25 เขาใช้เพื่อการรักษาตัวเอง หรือสารต้องห้ามทางการกีฬาเหล่านั้นเข้าไปในร่างกาย
โดยเขาไม่ทราบ โดยไม่รู้ตัว คือ ไม่เจตนา หรืออีกประเภทหนึ่งก็คือ เป็นคนที่เจตนาใช้จริง ๆ
เพื่อเอาเปรียบ เพราะฉะนั้นคนที่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ คือตัวนักกีฬา หรือผู้ที่มีความ
เชี่ยวชาญทางด้านการศึกษาโดยตรงก็จะมี ความเข้าใจในประเด็นเหล่านี้ ผมเลย

แปรญัตติว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญด้านการ
ควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา ซึ่งเป็นข้อความเดิมนะครับ แล้วผมก็เดิมเข้าไปว่า
5 และด้านกีฬา อาจจะเป็นตัวนักกีฬาเอง หรืออาจจะมีผู้ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญทางด้านกีฬา
เพราะจากรูปแบบตามร่างเดิมของคณะกรรมการนี้ ส่วนใหญ่ก็จะเป็นข้าราชการประจำ
แล้วผู้ที่มีความรู้ทางด้านควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา ดูจากคณะกรรมการ
เฉพาะเรื่องก็จะเป็นแพทย์ เป็นเภสัชกรรมเสียเป็นส่วนใหญ่ เพราะฉะนั้นประเด็นเหล่านี้
ผมว่าน่าจะเพิ่มเข้าไป

10 อีกประการหนึ่งก็คือ เรื่องการมีส่วนร่วม แต่กฎหมายรัฐธรรมนูญก็ได้
รับรองไว้ ของคนที่ได้รับผลกระทบต่าง ๆ สิทธิเรื่องการมีส่วนร่วม เพราะฉะนั้นการที่
จะร่างแล้วเพิ่มเติมในเรื่องของด้านกีฬาเข้าไปนี้ เพื่อให้เป็นองค์ประกอบของคณะกรรมการ
ผมถือว่าชอบตามที่อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๕ ก็จะได้ดูไป
ในรอบด้านว่าการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬาเพราะอะไร

15 ประการต่อมา คณะกรรมาธิการได้แก้ไขร่างนี้ข้อความเพียงไม่กี่คำ ผมเอง
มองว่ามีเพื่อนสมาชิกบางท่านอภิปรายว่า ท่านเกรงว่าจะเสียเวลาหรืออะไร ผมไม่ทราบได้
เพราะท่านยังไม่ได้พูดประเด็นนี้ คณะกรรมาธิการยังไม่ได้พูดนะครับ แต่ผมมองว่าถ้าท่าน
แก้แล้วอย่างไรสภาผู้แทนราษฎรก็ต้องพิจารณาอยู่ดี เพราะมีการแก้ไข เพราะฉะนั้น
ในมาตรานี้ ในมาตรา ๕ เพื่อนสมาชิกได้ขอแปรญัตติกันไว้เป็นจำนวนมาก ประเด็น
20 เรื่องการมีส่วนร่วมนี้ ผมเรียนท่านกรรมาธิการ เรียนท่านประธานผ่าน ไปยังประธาน
คณะกรรมาธิการวิสามัญว่า ถ้าท่านแก้ตามที่ผู้ขอแปรญัตติเป็นส่วนใหญ่นี้ ไม่มีผลเสีย
ท่านครับ เรื่องการมีส่วนร่วม -----



เพราะฉะนั้นก็อยากให้ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาอีกครั้งหนึ่ง เรื่องมาตรา ๕ ใน (๕) นี้เรื่องการมีส่วนร่วม ตัวแทนของผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ

5 ทางด้านกีฬา ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกในมาตรา ๕ วรรคหนึ่ง (๕) นั้น ในกลุ่มที่ท่านอนุรักษ์แปรญัตติก็มีท่านอนุรักษ์และคุณหมอมจตุรงค์ด้วย แต่วันนี้คุณหมอมจตุรงค์เดินทางไปดูงานต่างประเทศ ท่านจึงไม่ได้ใช้สิทธิอภิปราย

10 ต่อไปเป็นมาตรา ๕ วรรคสอง ท่านทวิศักดิ์ ท่านประเสริฐ ท่านวีรวิท ขอสงวนคำแปรญัตติตัดความในวรรคสองของมาตรา ๕ ออกทั้งหมด เชิญท่านทวิศักดิ์คะ

นายทวิศักดิ์ คิดบรรจุ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ สำหรับในมาตรา ๕ วรรคสอง ไม่มีอะไรมาก คือเอาวรรคตัวนี้ไปต่อจากที่พวกกระผมได้แปรญัตติในอันแรก เพียงแต่เอาไปต่อท้ายอันแรกเท่านั้นเอง ใช้ข้อความเดียวกันทั้งหมด ก็คือว่า

15 ให้ผู้ว่าการการกีฬาแห่งประเทศไทยเป็นกรรมการและเลขานุการ และผู้อำนวยการ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ ไปต่อจากที่ผมได้แปรญัตติเท่านั้นเองครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปริดา รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกเป็นอันจบท่านสมาชิกอภิปราย เชิญท่านวีรวิทคะ

20 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ในส่วนวรรคท้ายนั้นผมคิดว่าเป็นไปตามที่เพื่อนสมาชิกได้ชี้แจงแล้ว ก็คือเราไปเขียนไว้ในข้างหน้า แล้วก็เลยตัดท้ายออก แต่ประเด็นที่ผมต้องขอบคุณเพื่อนสมาชิก และท่านกรรมาธิการที่ช่วยกรุณาชี้แจงว่า เหตุผลของการที่เอารัฐมนตรีว่าการกระทรวงเป็นกรรมการนั้น เนื่องจากจะต้องมีการปฏิบัติภารกิจ

25 ในต่างประเทศ เพราะฉะนั้นในต่างประเทศนั้นได้มีการใช้รัฐมนตรีเป็น แต่จากการตรวจสอบข้อมูลในเบื้องต้น ผมทราบว่า มีเฉพาะสหรัฐอเมริกาและสหราชอาณาจักรอังกฤษ เท่านั้นที่ใช้รัฐมนตรีเป็น นอกนั้นใช้ปลัดกระทรวงทั้งนั้น ก็ขอความชัดเจนในเรื่องนี้ด้วยว่า



- แนวทางการปฏิบัติเป็นอย่างไร เราจะได้จัดให้ถูกต้อง เพราะว่าถ้าพูดสหรัฐอเมริกา
กับอังกฤษแล้วก็เป็นธรรมเนียมที่เขาอาจจะใช้นักการเมือง เพราะว่าเป็นเรื่องของภาษา
5 และเทคนิคของเขา แต่ผมไม่แน่ใจว่าถ้าเป็นรัฐมนตรีเราไป แล้วจะต้องไปใช้ภาษาอังกฤษ
ในการที่จะประชุมร่วมกับสิ่งที่เป็นภาษาเทคนิคแล้วนี้ จะมีปัญหามากกว่าที่จะใช้
ปลัดกระทรวงหรือไม่ อันนี้ก็ฝากเป็นประเด็นให้ท่านกรรมาธิการช่วยพิจารณาด้วย
ในสิ่งที่ผมอยากทราบอีกอันก็คือ ถ้ามีการกิจในการใช้ในต่างประเทศนั้น อำนาจหน้าที่
น่าจะเขียนไว้ให้ชัดเจน ผมจะเดาว่าสิ่งที่ท่านชี้แจง ก็คืออาจจะอยู่ในมาตรา ๕ (๖)
10 ในตอนท้าย คือตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย แต่กรณีมอบหมายนั้นน่าจะเป็นการ
มอบหมายเฉพาะภายในประเทศ ถ้าเพื่อมีการกิจจะต้องปฏิบัติในต่างประเทศด้วย ในอำนาจ
หน้าที่น่าจะเขียนไว้ว่าเป็นตัวแทนประเทศไทยในการประชุมต่างประเทศในเรื่องนี้
หรืออะไรทำนองนี้ อันนี้ก็ฝากเป็นข้อสังเกตแล้วกันว่า คือถ้าเพื่อจะใช้ในต่างประเทศนั้น
กฎหมายควรจะเขียนไว้ให้ชัด เพราะว่าเมื่อไปต่างประเทศแล้ว การดำเนินการหรืออำนาจ
15 หน้าที่ในการที่จะตัดสินใจแทนประเทศไทยก็จะเป็นประเด็นที่จะต้องมาคุยอีกครั้งหนึ่ง
แล้วรวมทั้งการเตรียมคนที่มีขีดความสามารถเหมาะสมในการที่จะต้องเป็นตัวแทน
ไปปฏิบัติหน้าที่ในต่างประเทศด้วย อันนี้ก็ฝากประเด็น และอยากจะให้คณะกรรมการ
ช่วยกรุณาชี้แจงในประเด็นว่า คณะกรรมการชุดนี้มีความจำเป็นที่จะต้องปฏิบัติภารกิจ
ในต่างประเทศหรือไม่ แล้วการที่ท่านกรรมาธิการได้ชี้แจงว่า ประเทศอื่นใช้รัฐมนตรี
20 เป็นประธานนั้น เท่าที่ผมตรวจสอบข้อมูลได้ในเบื้องต้นมีสหรัฐอเมริกากับอังกฤษเท่านั้น
มีประเทศอื่นถ้าเพื่อเขาใช้ปลัดกระทรวง เราจะใช้เป็นมาตรฐานเดียวกันได้หรือไม่
ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริคา
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการชี้แจงค่ะ

- 25 นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
ที่เคารพ ดิฉัน นางนฤมล ศิริวัฒน์ ประธานคณะกรรมการการกีฬา วุฒิสภา
ต้องขอขอบพระคุณนะค่ะ เพื่อนสมาชิกทุกท่านที่ได้กรุณาให้ความสนใจ



๑๐๓)

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพวรรณ ๔๖/๓

แล้วก็แปรญัตติเอาไว้ ถ้าเริ่มมาตั้งแต่ (๑) ของมาตรา ๕ เลย ดิฉันต้องเรียนท่านสมาชิก
ท่านพลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ก่อนเพื่อนเลยว่า จริง ๆ แล้วถ้าโดยการพิจารณาของ
5 คณะกรรมาธิการของเรา -----

- ๔๗/๑

- ต้องเรียนท่านเจริญด้วย เพราะมีความรู้สึกเสียใจบ้างอยู่ในการแปรญัตติหรือข้อสังเกตว่า
- ดิฉันเองกับท่านเจริญแล้วก็เพื่อนสมาชิกอีกหลายคนเคยทำงานในเรื่องของการที่จะ
- 5 แปรญัตติแล้วไม่เห็นด้วยกับการที่จะให้รัฐมนตรีเข้ามามีส่วนในการที่จะเป็นกรรมการ
- เรื่องตั้งแต่ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.) ก็ทำกัน คณะกรรมการ
- ตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ (คตส.) แล้วก็ยังมีอีกหลาย ๆ เรื่องที่เรา
- เห็นว่าจริง ๆ แล้วฝ่ายการเมืองนั้นควรที่จะต้องแยกออกไปเสีย แต่ในครั้งนี่ในการพิจารณา
- ของกรรมาธิการของเราในหลาย ๆ ครั้งนี่ บางครั้งดิฉันเองก็มีความเห็นเช่นเดียวกับ
- 10 ท่านเจริญ แล้วก็เพื่อนสมาชิกที่แปรญัตติไว้ ถึงขนาดว่าไปเรียนท่านทวิศักดิ์ว่าอาจจะมี
- ข่าวดีว่ากฎหมายนี้จะเป็กฎหมายซึ่งไม่มีรัฐมนตรีนั่งอยู่ในคณะกรรมการในมาตรา ๕
- ซึ่งทางพวกเราก็มองว่าเป็นเรื่องที่จะต้องแยกกันให้ชัดเจนใหม่คะ แต่จากการที่วาทะหรือว่า
- เราเรียกว่า เวิลด์ แอนตี้ โด๊ปิง เอเจนซี (World Anti Doping Agency) ซึ่งตั้งขึ้นมาจริง ๆ
- 15 อีนิซิเอชัน (Initiation) นี้เกิดขึ้นมาโดยโอลิมปิกสากล เกิดมาแล้วเพื่อที่ที่ต้องการเห็นการที่จะ
- ปกป้องนักกีฬาแล้วให้สร้างคณาคุณธรรมในการแข่งขันมาตรฐานนี้ ทำงานมาระยะหนึ่งแล้ว
- ปรากฏว่าเขาพบว่าการที่เขาไม่ได้รับความร่วมมือเท่าที่ควรจากรัฐบาลในหลาย ๆ ประเทศนี้
- ทำให้การดำเนินงานของการเผยแพร่หรือว่าการขยายผลของการที่จะมิให้มีการใช้สารต่าง ๆ
- ซึ่งถูกบัญญัติเอาไว้ในโค้ดของวาคานี้ไม่เท่าไร แล้วก็มีการตาย มีการเสียชีวิตของนักกีฬา
- ดัง ๆ เกิดขึ้นมาเรื่อย จึงทำให้เกิดความเห็นในหลาย ๆ ประเทศ อันนี้ว่ารัฐบาลจะต้องเข้ามา
- 20 ร่วมมือโดยผ่านช่องทาง ไม่ว่าจะเป็ทางยูเนสโก (UNESCO) ผ่านกระทรวงศึกษาธิการ
- หรือกระทรวงสาธารณสุข อันนี้คือเรื่องทีมาจากอีนิซิเอชันที่ประสบพบว่ สำหรับรัฐมนตรี
- ทีบอกว่าทำไมจะต้องเข้ามาอยู่ที่นี่ด้วย ดิฉันเรียนว่เมื่อสักครู่นี้ต้องขอขอบคุณพี่กฤษ
- เป็นอย่างมากเลยทีอธิบายว่มีงานหลายส่วนทีเกี่ยวพันกัน เกี่ยวพันกันจนกระทั่งบางครั้ง
- เราก้ไม่สามารถทีจะแยกออกไปได้ทั้ง ๆ ทีใจอยากจะแยกจริง ๆ จากผลของการปฏิบัติงาน
- 25 ทั่วโลกทีผ่านมานี้พบว่ หน่วยงานอิสระนี้ถ้าไม่ได้รับการสนับสนุนจากรัฐบาลอย่างเต็มที่
- หน่วยงานอิสระก็ค้อเอ็นจีโอ (NGO) นี้ วาทะก้เป็เอ็นจีโอคะ ถ้าไม่ได้รับการสนับสนุนจาก
- รัฐบาลเต็มที่ในดานของการจัดเรื่องของเงินทอง งบประมาณ การขับเคลื่อนต่าง ๆ ทำได้ยาก
- มาก เมื่อขับเคลื่อนไม่ได้เต็มที่ ผลจะเกิดกับนักกีฬาของเรา จะต้องไปตรวจโด๊ปปีง

(Doping) ที่ต่างประเทศ หรือว่าไปแล้วก็จะเป็นเรื่องที่ทำให้เกิดปัญหาต่าง ๆ ได้มาก
 พอสโมสรที่เดียวในเรื่องของสิทธิของสมาคมของเรา ในเรื่องของการไม่ได้รับการแข่งขัน
 5 และโอกาสของประเทศไทยในการพัฒนาเป็นศูนย์กลางของโด๊ปปิ้ง คอนโทรล (Doping control)
 ในภูมิภาคนี้ ต้องเรียนท่านว่า ไม่มีการสนับสนุนจากรัฐบาล เอ็นจีโอทำงานได้
 ยากมาก พี่น้องของดิฉันเป็นเอ็นจีโอเยอะในห้องนี้ก็ต้องพบต้องรู้แล้วว่าเป็นไปได้ยาก
 จากกรณีจึงเกิดการประสานมาในหน่วยงานต่าง ๆ อย่างที่ได้เรียนว่ายูเนสโกเคย
 กระทรวงสาธารณสุข ให้เป็นช่องทางในการที่จะขยายผล และเมื่อสักครู่นี้ที่ท่าน
 10 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ได้กรุณาชี้ให้เห็นว่ามี ๒ ประเภทที่สามารถทำได้ มีตัวแทน
 ของรัฐมนตรีเข้าไป ดิฉันขอเรียนท่านว่าอันนี้ตรงกันข้ามนะคะ อันนี้มี ๒ ประเภทในโลก
 เท่านั้นที่สามารถทำได้โดยไม่มีรัฐบาลเข้าไปเกี่ยวข้อง เพราะอะไรคะ เพราะว่าของประเทศ
 อังกฤษเขามีความร่ำรวยพอสมควร อเมริกามีความร่ำรวย โอลิมปิกเขาไม่ต้องใช้เงินรัฐบาล
 สนับสนุนเลย ๒ ประเทศนี้เท่านั้นในโลกนี้ที่เดินหน้าได้อย่างสมบูรณ์โดยไม่ต้องมีรัฐบาล
 15 เข้ามาเกี่ยวข้อง นี่ก็คือเรื่องที่ ๑ ในการที่ต้องมีองค์กรภาคส่วนรัฐบาลหรือฝ่ายการเมืองเข้าไป
 ในคณะกรรมการใน (๑) สำหรับหน้าที่อื่น ๆ ท่านบอกว่าอยากให้มียุติไว้ให้ชัดเจน ดิฉัน
 คิดว่าบางครั้งการทำกฎหมายก็บัญญัติไว้ได้ชัดเจน แต่ว่าในข้ออื่น ๆ ก็ยังเป็นหน้าที่ที่ทำได้
 ในเร็ว ๆ วันนี้นี่ท่านคะ เราจะมีการประชุมอินเตอร์ กัฟเวียร์นเมนทอล มีตติง ออน โด๊ปปิ้ง
 คอนโทรล (Inter Governmental Meeting On Doping Control) ในประเทศไทยของเรา -----

20

- ๔๘/๑

- แล้วคณะกรรมการที่เขามาจากตรงนี้ก็จะเป็นรัฐมนตรีจากประเทศทั้งหลายทั้งปวง ประเทศที่ว่าร้ายใน โลก อย่างเช่น ญี่ปุ่น ในเอเชียของเราก็ยังต้องมีตัวแทนของรัฐบาล
- 5 เข้าไปอยู่ตรงนี้เลยละ ประเทศอย่างออสเตรเลียเช่นเดียวกันมีความก้าวหน้าเยี่ยงประเทศใน ตะวันตก ก็ยังคงมีตัวแทนตรงนี้เข้าไป แล้วที่จะประชุมในประเทศของเราก็เช่นเดียวกันละ ถ้าเราไม่ได้นั่งตรงนั้น ไปนั่งตรงเก้าอี้สำรองในประเทศของเราก็คงจะเป็นอะไรที่ดูแล้ว ไม่ใช่เรื่องเสียเกียรติหนักหนาละ แต่ว่าก็ดูไม่เหมาะสม ดิฉันเรียนยืนยันท่านค่ะว่า
- ดิฉันเป็นคนหนึ่งที่พิจารณากฎหมายต่าง ๆ ด้วยความเป็นอิสระ ดิฉันไม่เคยเกรงกลัว
- 10 ใครทั้งสิ้น ดิฉันไม่ได้สังกัดพรรคการเมือง แล้วก็ไม่เคยของบประมาณใคร เพราะฉะนั้น สิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือว่าเราจะแก้ในส่วนซึ่งจำเป็นต้องแก้ สามารถแก้แล้วเกิดประโยชน์ ดิฉันคิดว่าร่างนี้เขาทำมา อย่างที่บอกอ่านเผิน ๆ ดิฉันคิดว่าเหมือนกับร่างที่ดูไม่ให้เกียรติ
- ไม่ให้มีส่วนร่วมของนักกีฬา ใน (๕) ของมาตรา ๕ นะคะ แต่จริง ๆ แล้วค่ะท่านประธาน
- ที่เคารพคะ ดิฉันอยากกราบเรียนผ่านไปถึงเพื่อนสมาชิกของเราว่าร่างนี้พิจารณาด้วยหลัก
- 15 ของการมีส่วนร่วม ด้วยหลักของการปกป้องรักษาสิทธิของนักกีฬา ด้วยหลักของความเป็น สากกล จริง ๆ เลย ถามว่าทำไมพวกเราจึงไม่สามารถที่จะให้นักกีฬาเข้าไปอยู่ใน (๕) ของมาตรา ๕ ได้ ง่าย ๆ เลยค่ะ เพื่อนสมาชิกที่เคารพรักคะ ก็คงเป็นเรื่องของผลประโยชน์
- ที่จะทับซ้อนกันนั่นแหละค่ะ ขณะนี้คณะกรรมการใน (๕) เป็นคณะกรรมการจากฝ่าย
- บริหารที่จะไปตรวจสอบการทำหน้าที่ของนักกีฬา ซึ่งทั่วโลกห้ามว่าจะไม่ให้ใช้
- 20 สารที่เป็นสารเสพติด สารต้องห้ามต่าง ๆ แต่เรากำลังจะเอานักกีฬาเหล่านั้น เข้าไปนั่ง เป็น ๑ หรือ ๒ หรือ ๓ ในคณะกรรมการชุดนี้ ดิฉันคิดว่าอาจจะดูแล้วไม่ตรงกับหลัก
- ของการมีส่วนร่วม ถามว่าแล้วจะให้เขามีเสียง ได้ร้อง ได้แสดงความเห็น ได้แสดง
- ความเดือดร้อน หรือการต่าง ๆ นานาผ่านช่องทางไหน ท่านประธานที่เคารพคะ ท่านสมาชิก
- ที่รักคะ เรามีช่องทางอยู่แล้ว ในมาตรา ๑๒ ที่เมื่อสักครู่นี้สมุทของดิฉันเองได้บอก เพราะว่า
- 25 ได้มีการคุยกันนัดหนึ่งก่อนหน้านี้ว่าไม่ใช่ไม่ให้มีส่วนร่วม ให้มี มาตรา ๑๒ ของร่างนี้ ได้กำหนดให้คณะกรรมการในมาตรา ๕ และอนุกรรมการเฉพาะเรื่อง ซึ่งมี ๓ อนุกรรมการ
- เฉพาะเรื่องนั้น สามารถที่จะตั้งคณะกรรมการหรืออนุกรรมการขึ้นมาเพื่อที่จะทำหน้าที่ เป็นตัวแทนของนักกีฬาได้เต็มที่แล้วละ เต็มที่แล้วละ ในมาตรานี้ และในต่างประเทศเอง

- เขาก็ใช้ช่องทางช่องนี้ค่ะ ตั้งคณะกรรมการนักกีฬาขึ้นมา ที่เราเรียกว่าเป็นแอดลีด คอมมิทที (Adlead committee) ในมาตรานี้ค่ะ ท่านประธานหลักของการมีส่วนร่วมเป็นเรื่องที่สำคัญ
- 5 ดิฉันเป็นคนหนึ่งค่ะที่มีหัวใจผูกพันกับคณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน ตั้งแต่เข้ามาในสภาแห่งนี้ ดิฉันก็จ่อไปที่คณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนเป็นคณะที่ ๑ เลย แล้วคณะกรรมการการกีฬา อีกคณะหนึ่ง ดิฉันให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วม แล้วก็ให้ความสำคัญกับการรักษาสิทธิ แล้วการปฏิบัติตนให้เป็นสากลด้วย ทั้ง ๓ หลัก เรียนท่านเลยคะว่าเราพิจารณาจริง ๆ
- 10 ไม่มีกลัวเสียเวลาด้วยคะ แก้มาก แก้น้อย กระบวนการผ่านลงไปสภาผู้แทนราษฎร เช่นเดียวกัน ไม่ได้ทำให้แตกต่างไปมากมายนัก เรียนไปแล้วก็ไม่รังเกียจนักกีฬา ให้โอกาส แต่ต้องอยู่ถูกที่ถูกทางด้วย นี่คือคำตอบในส่วนที่เป็นมาตรา ๕ ใน (๑) และ (๕) สำหรับ วงเล็บที่ท่านอาจารย์ดอกเตอร์พรพันธุ์ แล้วก็ดอกเตอร์นิลวรรณได้กรุณาอภิปราย ให้ความสำคัญกับนักวิทยาศาสตร์ แล้วก็บุคคลซึ่งเกี่ยวข้องในการเป็นกรรมการ ดิฉัน
- 15 ขอเรียนท่านอาจารย์พรพันธุ์นะคะว่ากรรมการในที่นี้ของกรรมการมาตรา ๕ ล้วนแต่เป็น บุคคลซึ่งเกี่ยวข้องกับการกีฬาของประเทศไทยทั้งสิ้น เว้นแต่เฉพาะกรรมการที่มาจากฝ่าย ของสาธารณสุข เพราะเรากำลังพูดกันถึงเรื่องสาร เรื่องของยา เรื่องของเคมีต่าง ๆ แล้วก็ ฝ่ายกฎหมาย -----

- ซึ่งจะป้องกันในการที่จะดูแลให้ความเป็นธรรมกับนักกีฬาของเรา เราเห็นความสำคัญ
- ที่ท่านกฤษฎ อภิสิทธิ์แก้ว พี่ชายของดิฉันได้กรุณาให้ความสำคัญว่า ทำไมไม่เอาตำรวจ
- 5 เอาปลัดกระทรวงมหาดไทยเข้ามาด้วย ดิฉันเรียนท่านเลยว่าพิจารณา ท่านกฤษฎก็ทราบ
- เราพิจารณากันหลายรอบมากเลยนะคะ แต่สิ่งหนึ่งที่เรากังวลใจก็คือว่าการปฏิบัติของ
- กรรมการชุดนี้นั้นเป็นการปฏิบัติงานในเรื่องของการกำหนดนโยบาย แล้วก็ในเรื่องของ
- การตรวจสอบต่าง ๆ นั้นจะมีกรรมการที่ลงไปทำอีกชุดหนึ่งอีกต่างหาก ซึ่งดิฉันคิดว่า
- คนที่จะอธิบายในเรื่องเกี่ยวกับเทคนิคต่าง ๆ ของการกระทำนี้ ของการตรวจนี้ดีที่สุดสำหรับ
- 10 ประเทศไทยของเราในวันนี้มีแค่ ๒ ท่าน คือ คุณหมอมวารินทร์และคุณหมอมิชัยที่นั่งอยู่
- ตรงนี้นะคะ ก็คงจะขออนุญาตให้คุณหมอมิชัยได้กรุณาอธิบายเพิ่มเติมว่านักวิทยาศาสตร์
- นักวิเคราะห์ต่าง ๆ แล้วก็คุณหมอมิชัยจะมาอยู่ในบอร์ดของเรานั้นมีความจำเป็นมากน้อย
- เพียงใดใน ๒ ประเด็นนะคะ ดิฉันต้องบอกว่าขอให้อุ่นใจ เพราะดิฉันเป็นคนเคารพมาก
- ในเรื่องของการให้ส่วนร่วม แล้วก็ดิฉันเป็นคนที่มีความอิสระมากในการพิจารณากฎหมาย
- 15 ไม่มีเกรงใจใคร แล้วไม่เคยสนใจใครด้วย ดิฉันทำอย่างที่เป็นเหตุเป็นผล กฎหมายบางอย่างดี
- เหมาะ พอที่จะทำได้ ดิฉันก็ทำ ก็แก้ไขไป บางครั้งเราเห็นว่าถ้าแก้ไขไปแล้วไม่เป็น
- ประโยชน์ก็ไม่ควรจะทำก็เพียงเท่านั้นเองคะ ขออนุญาตท่านประธานให้คุณหมอมิชัย
- หรือคุณหมอมวารินทร์ มีคุณหมอมิชัยอีกคนหนึ่งด้วยในคณะกรรมการของเรา และยังมี
- คุณหมอสุรพงษ์อีกด้วยจริง ๆ แล้วนะคะ ขออนุญาตท่านประธานเชิญคุณหมอมิชัยก่อนเลย
- 20 นะคะ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตน์ปริคารองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญคุณหมอมิชัยค่ะ

- นายมิชัย อินวู๊ด (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
- นายแพทย์มิชัย อินวู๊ด หัวหน้างานตรวจรักษาการกีฬาแห่งประเทศไทย ขออนุญาตชี้แจง
- 25 ในเรื่องของคณะกรรมการการแพทย์ครับ เพราะว่าอาจจะมีการเข้าใจผิดกันนิดหนึ่ง
- ในเรื่องของสารต้องห้าม เรื่องการกำหนดสารต้องห้ามนี้เป็นเรื่องของนักวิทยาศาสตร์
- เป็นเรื่องของแพทย์ก็จริง แต่ว่าคณะกรรมการควบคุมสารต้องห้ามทางการกีฬาเป็นเรื่องของ



การควบคุมพฤติกรรมต่าง ๆ ที่จะนำไปสู่ความเดือดร้อนหรือว่าภัยทางด้านชีวภาพกับ นักกีฬา กฎหมายนี้เราต้องการแค่ ๒ ประเด็น

- 5 อันที่ ๑ คือต้องการที่ให้ประเทศไทยมีศักดิ์และศรีทางการกีฬาเทียบเท่ากับสากลในเรื่องของการควบคุมสารต้องห้าม เป็นเพราะว่าหากประเทศไทยไม่ได้ดำเนินการตามเว็ลด์ แอนตี้ โด๊ปปีง โค้ด (World Anti Doping Code) ซึ่งขณะนี้อยู่ในเวอร์ชัน (Version) ๒๐๐๘ เราจะเสียสิทธิในการแข่งขันกีฬาในระดับนานาชาติ เพราะฉะนั้นก็กลายเป็นว่าเรามีข้อจำกัดในด้านของการปฏิบัติอยู่ระดับหนึ่ง กฎหมายฉบับนี้มีเพื่อที่เราจะปฏิบัติตามเว็ลด์
- 10 แอนตี้ โด๊ปปีง โค้ด ได้โดยไม่ผิดกฎหมายไทย

- อันที่ ๒ เป็นอันที่เราคิดว่าสำคัญกว่าคือเป็นการปกป้องนักกีฬาของไทย ทั้งทางด้านการใช้ยาที่ไม่ถูกต้อง ผลข้างเคียงของยาต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นได้กับนักกีฬารวมไปถึงการถูกตรวจสอบโดยองค์กรต่างประเทศที่อาจจะมีการกดดันแก่งกันได้เมื่อมาตรวจสอบนักกีฬาที่มีความหวังในการแข่งขันของประเทศไทย เพราะฉะนั้นแล้ว ๒ ข้อนี้เป็นข้อที่เราคิดอยู่ตลอดเวลา คณะกรรมการการแพทย์มีหน้าที่ที่จะอนุญาตให้นักกีฬา
- 15 ใช้ยาที่อยู่ในลิสต์ (List) ของสารต้องห้ามทางการแพทย์เพื่อใช้ในการรักษาโดยไม่ผิดกฎสากล เพราะฉะนั้นคณะกรรมการการแพทย์ก็จะประกอบด้วยผู้เชี่ยวชาญสาขาต่าง ๆ ในการรักษา ซึ่งจะต้องพิจารณาว่าถ้านักกีฬาไม่ใช้ยาที่เป็นสารต้องห้ามดังกล่าวแล้วนั้นจะมีผลเสียกับกีฬามากน้อยแค่ไหน ยาวางตัวถ้าเกิดว่าไม่ได้รับการรักษาด้วยยาที่ถูกต้อง
- 20 นักกีฬาอาจจะเสียชีวิตหรือพิการได้ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการการแพทย์ของเรานี้เป็นผู้เชี่ยวชาญที่ทั่วโลกต้องยอมรับ ราชชื่อต่าง ๆ ที่จะมาเป็นคณะกรรมการแต่ละคณะได้ของประเทศไทยจะถูกส่งไปตรวจสอบโดยวาคา -----



- เพราะว่าการตัดสินใจของคณะกรรมการที่เราจะตั้งขึ้นในประเทศ ผลที่ตัดสินใจแล้วทั่วโลก
ต้องยอมรับ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการการแพทย์จึงมีหน้าที่ในทางปฏิบัติและมีหน้าที่
- 5 ในการปกป้องนักกีฬา ส่วนการวิเคราะห์ วาดตั้งห้องทดลองวิทยาศาสตร์มาเพื่อวิเคราะห์
สารต้องห้ามเพียงแค่ ๓๕ แห่งทั่วโลก ในขณะที่ประเทศไทยเราไม่ได้ดีไปกว่าใครเขาเลย
เพราะว่า ๑ ใน ๓๕ แห่งก็อยู่ในประเทศไทย อยู่ที่มหาวิทยาลัยมหิดล แต่การตรวจสอบ
สารต้องห้ามของโลกมีการแยกกันชัดเจนระหว่างผู้ที่ดำเนินการตรวจสอบคือเก็บตัวอย่าง
ปัสสาวะหรือเลือด กับผู้ที่ดำเนินการตรวจสอบทางด้านห้องปฏิบัติการ เวลาที่เราเก็บ
- 10 สารต้องห้ามแล้วส่งไปที่ห้องปฏิบัติการ ห้องปฏิบัติการจะไม่ทราบเลยว่าสารนั้นเก็บมา
จากใคร จะมีเพียงตัวเลขขวดเท่านั้น เพื่อให้มีความโปร่งใสในกระบวนการตรวจสอบ
ทั้งหมด ดังนั้นคณะกรรมการควบคุมสารต้องห้ามนี้จึงไม่สามารถไปเกี่ยวข้องกับ
ห้องปฏิบัติการที่มีอยู่ในประเทศได้ จะต้องมีการเป็นอิสระกันทั้ง ๒ ฝ่าย เพื่อให้
กระบวนการตรวจสอบนี้ถูกต้อง อย่างไรก็ตามวาตาเปิดโอกาสให้นักวิทยาศาสตร์ไทย
- 15 ตลอดเวลา ทั้งวาตาเอง ทั้งยูเนสโกเอง มีกองทุนที่จะสนับสนุนการวิจัย
โดยนักวิทยาศาสตร์ไทยมาตั้งแต่ปี ๒๐๐๔ เพราะฉะนั้นแล้วเราไม่ได้ปิดกั้นในเรื่องของ
ความก้าวหน้าของวิทยาศาสตร์ของไทย ส่วนประเด็นของคณะกรรมการที่ตั้งมา ผมขอเรียน
อย่างนี้ครับว่า คณะกรรมการทั้งหมดนี้ตั้งมาเพื่อการดำเนินการที่เขาเรียกว่า โค้ด
คอมไพลเอนซ์ (Code compliance) คือเพื่อให้เป็นไปตามเวลด์ แอนตี้ โด๊ปปีง โกว์ชั่น
- 20 (World Anti Doping Code Version) ๒๐๐๕ ปี ๒๐๑๓ กำลังจะออก เพราะฉะนั้นตำแหน่ง
ทั้งหมดนี้ท่านจะสังเกตว่าจะเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องโดยตรง ไม่ว่าจะเป็นปลัดกระทรวง
เป็นประธานกรรมการ โอลิมปิกแห่งประเทศไทย วาตาเอง ครึ่งหนึ่งของกรรมการบริหาร
ของวาตามาจากโอลิมปิก อีกครึ่งหนึ่งมาจากรัฐบาล ขณะนี้ประเทศไทยไม่สามารถเข้าไป
มีส่วนร่วมกับการนี้ได้ เนื่องจากว่าคนที่เข้าไปมีส่วนร่วมเป็นระดับรัฐมนตรี
- 25 ทั้งสิ้น กระผมเองเดินทางไปในนามของประเทศไทยประชุมอินเตอร์ กัฟเวิร์นเมนทอล
มีตติง (Inter Governmental Meeting) เรื่องของโด๊ปปีงมา ๖ ครั้งด้วยกัน ทำอะไรไม่ได้เลย
ครับ เพราะว่าเขาเป็นรัฐมนตรีทั้งหมด สำหรับข้ออื่น ๆ ที่เป็นอธิการบดีสถาบันพลศึกษา
อธิบดีกรมพลศึกษา รวมไปถึงท่านปลัดกระทรวงศึกษาธิการ เรานั้นเรื่องความรู้ที่จะ

ผ่านไปสู่นักกีฬา เรานั่นเรื่องความรู้ที่จะผ่านไปสู่ประชาชนทั่วไป โดยเฉพาะเด็ก และเยาวชนเพื่อที่จะให้ทำความเข้าใจกันว่าการจะใช้ยาโด๊ปก็ตาม สารโด๊ปก็ตามที่จะทำโทษ ต่อร่างกายเราได้เป็นสิ่งสมควร ไม่ว่าประโยชน์ที่เกิดขึ้นจะมากหรือน้อยประการใดก็ตาม ขอขอบคุณครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : คุณหมอยังไม่ได้พูดเรื่องนี้

10 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พอแล้วนะครับ ผมไม่อนุญาตอีก ๒ หมออภิปราย ท่านกฤษ เตียวผมจะขอมติแล้ว เชิญท่านกฤษครับ

15 นายกฤษ อาทิตย์แก้ว (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ กฤษ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร กรรมการเสียงข้างน้อย กระผม ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังกรรมการเสียงข้างมากกว่า ผมเข้าใจและเห็นใจท่าน เพราะว่าท่านต้องโฟลโลว์ (Follow) วาตา แต่ผมก็ยังยืนยันนะครับว่า ในส่วนของกรรมการโดยตำแหน่งที่ท่านให้เหตุผลมานี้ ผมยังคิดว่าถ้าหากจะเพิ่มปลัดกระทรวงมหาดไทยกับผู้บัญชาการตำรวจภูธรแห่งชาติไปไม่ได้ผิดกฎเกณฑ์อะไรของวาตา

20 และสิ่งที่คุณได้พยายามอธิบายเรื่องของการตรวจโด๊ปนี้เป็นเรื่องของการกีฬา การลงโทษ ก็จะเป็นการลงโทษทางด้านปกครอง ไม่มีอาญา ซึ่งผมก็ยังเห็นแย้ง แล้วท่านก็บอกว่า กรรมการต่าง ๆ ท่านก็เลือกมาจากผู้ทรงคุณวุฒิในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา แล้วก็เรื่องของการดูแลรักษาโรค แต่ว่าท่านยังใส่ฮัยการสูงสุดเข้าไปด้วย -----



ผมก็ไม่เข้าใจว่าถ้าทำอย่างนั้น ท่านใส่ฮัยการสูงสุดเข้าไปทำไม ถ้าใส่ฮัยการสูงสุดเข้าไปได้
 ก็ใส่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้ แล้วก็ปลัดกระทรวงมหาดไทยได้ ผมคิดว่ายังทำได้ แล้ว
 5 สิ่งที่ผมห่วงใยขณะนี้ก็คือว่า คณะกรรมการนี้จะได้รับการคุ้มครองหรือเปล่า ถ้าหากว่าตรวจ
 พบว่ามีการได้ไปแล้วบังเอิญที่ได้ไปเป็นยาเสพติดที่ผิดกฎหมายยาเสพติด ท่านจะมีข้อยกเว้น
 มาตรา ๑๕๗ ใหม่ กรรมการชุดนี้มีข้อยกเว้นใหม่ ถ้ามีข้อยกเว้นมีตรงไหน
 ช่วยกรุณาอธิบายด้วย ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์เจริญสั้น ๆ นะครับ

นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม เจริญ
 ภัคดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง ไม่ยาวครับ เมื่อสักครู่ท่านประธาน
 คณะกรรมาธิการวิสามัญบอกว่าที่ไม่ให้มีตัวแทนนักกีฬา ๒ คน กลัวว่าจะเกิดผลประโยชน์
 ทับซ้อน นี่คือท่านตอบสภา ท่านประธานครับ ผู้แปรญัตติต้องการให้ผู้มีส่วนได้เสียก็คือ
 15 นักกีฬา กรรมการนี้ตั้ง ๑๒ คน เข้าไป ๒ คน ไม่มีผลอะไรเลย เหมือนเราไม่วางใจประชาชน
 ไม่วางใจตัวแทนนักกีฬา เราไม่เชื่อใจนักกีฬาและเราก็ระแวง ถ้าเขามาเป็นแล้วจะมี
 ผลประโยชน์ทับซ้อน ผมคิดว่าท่านประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ ถ้าเพื่อท่านจะกรุณา
 ได้ทบทวนว่า ถ้าเพื่อให้ตัวแทนนักกีฬาเข้าไป ๒ คน ตามที่ผู้แปรญัตติเสนอก็คงจะเกิดประโยชน์
 อย่างน้อยเป็นปากเสียงแทน อย่าลืมนะ ท่านประธานขณะนี้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ให้ตัวแทน
 20 นักกีฬาที่มีความสามารถพิเศษนักกีฬาเข้าไปเรียน นักกีฬาจบปริญญาโท ปริญญาเอก
 มากมาย แล้วเขามีความรู้พอที่จะมาช่วยวางระบบ มีส่วนร่วมในการเป็นกรรมการระดับชาติ
 ก็เพิ่มเติมเพื่อประหยัดเวลา ผมคิดว่าเรื่องนี้มีความจำเป็นและมีความสำคัญ

ผู้ปฏิบัติแทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา
 คนที่หนึ่ง) : คนที่สงวนคำแปรญัตติไว้อภิปรายหมดทุกคนถูกไหมครับ เพราะว่า
 25 ถ้าท่านอภิปรายเสร็จ ประธานคณะกรรมการวิสามัญข้างบนก็พูด ๆ ข้างล่างก็ขึ้นมาอีก
 ผมก็ไม่ไปไม่จบครบ ผมเชื่อว่าท่านสมาชิกที่อยู่ในห้องและอยู่รอบ ๆ ผมเชื่อว่าได้ฟังถึงเหตุ
 และผล เพราะฉะนั้นถ้าเป็นไปได้ผมจะขอมติ เพราะเนื่องจากความในมาตรา
 คณะกรรมาธิการไม่ได้แก้ แต่มีเพื่อนสมาชิกได้ขอแก้ไขในหลายกลุ่มเหลือเกิน

๑๑๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

นนทพร ๕๑/๒

ถ้าคณะกรรมการแพ้มต้องมาจัดกลุ่มว่าจะเอากลุ่มไหนสู้กับกลุ่มไหนอีก จะไล่ทีละวงเล็บไปเรื่อย เชิญอาจารย์พรพันธุ์สั้น ๆ ครับ

- 5 รองศาสตราจารย์พรพันธุ์ บุญยรัตพันธุ์ : เรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉันพรพันธุ์ บุญยรัตพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันขออนุญาตที่จะลุกขึ้นมาเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญว่า ดิฉันไม่ติดใจหรอกค่ะ พอฟังท่านอธิบายแล้ว ถ้าหากว่าท่านให้ความมั่นใจกับดิฉันได้ว่าคณะกรรมการชุดนี้ซึ่งมีหน้าที่ที่จะตรวจสอบต้องห้าม ที่มีหน้าที่ที่จะต้องประกันคุณภาพของวงการศึกษาของประเทศไทยนี้จะประกอบด้วยกรรมการการแพทย์ที่ดำเนินการอย่างต่อเนื่องและอย่างมีคุณภาพ รวมทั้งกรรมการที่รัฐมนตรีเลือก คือจะดูแลให้กรรมการที่รัฐมนตรีเลือก โดยเฉพาะผู้ทรงคุณวุฒิ นั้นมีคุณภาพเช่นเดียวกันนี้ ดิฉันขอกราบเรียนว่าดิฉันไม่ติดใจค่ะ ขอขอบคุณค่ะ
- 10

ผู้ปฏิบัติหน้าที่ประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ คนแปรญัตติไม่ติดใจแล้ว ท่านประธานไม่ต้องพูดแล้ว พอครับ

15 เชิญครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ดิฉันพูดสั้น ๆ นะคะ ขอเรียนว่ามาตรา ๕ นี้ เป็นกรรมการบริหารโดยแท้เลย คิดว่าโดยหน้าที่ภารกิจที่ได้อภิปรายไปแล้วเป็นเรื่องจำเป็นที่จะต้องมีส่วนนั้น ดิฉันเองก็ขออนุญาตให้เพื่อนสมาชิกได้เข้าใจด้วยว่า เราพิจารณารอบคอบจริง ๆ ในภารกิจ แล้วก็ในเรื่องของหลักการค่ะ

- 20 ขอขอบคุณค่ะ

- ๕๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ เพราะฉะนั้นท่านอื่นผมขอใช้ข้อบังคับการประชุม
5 วุฒิสภา ข้อ ๘๒ ท่านไม่อยู่ในห้องประชุม ผมถือว่าท่านไม่ประสงค์ที่จะขอแปรญัตตินะครับ
เพราะฉะนั้นผมจะขอมติที่ประชุม ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมขอเชิญสมาชิกได้เข้า
ห้องประชุม จะขอมติจากท่านเนื่องจากมาตรา ๕ นั้นคณะกรรมการไม่มีการแก้ไข แต่มี
เพื่อนสมาชิกขอแปรญัตติไว้จำนวนหลายกลุ่มนะครับ เพราะฉะนั้นเสียงของท่านจะเป็นตัว
10 วินิจฉัยว่าจะให้กฎหมายฉบับนี้ มาตรการนี้ไปอย่างไรครับ เมื่อท่านเข้ามาห้องประชุมแล้ว
ก่อนที่จะขอมติ ผมก็จะขอตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ เชิญท่านเสียบัตรลงในช่อง
เสียบัตร แล้วก็กดปุ่มแสดงตน ท่านสมาชิกที่อยู่ตึก ๒ หรือคณะกรรมการวิสามัญ
พิจารณาศึกษา ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๖
ถ้าประชุมอยู่ขอให้กลับมา จะขอลงมติในมาตรา ๕ นะครับ ท่านเข้ามาแล้วขอให้ท่าน
แสดงตน ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ท่านสมาชิกครับ ท่านได้กรุณาไปที่ห้องประชุม
15 ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะลงมติในมาตรา ๕ ท่านไต่ยังไม่แสดงตน วันนี้
ผมขอใช้เสียงองค์ประชุมเพียงแค่ ๗๓ ท่าน ผมไม่ใช้ ๗๕ ผมใช้แค่ ๗๓ ท่านสมาชิก
ร่วมแรงแข็งขัน เชิญท่านเข้าห้องประชุมครับ พอลงมติมาตรานี้แล้วผมจะแจ้งผลการ
คัดเลือกกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา ท่านอย่าเพิ่งไปไหนนะครับ ท่านที่เข้ามาแล้วเอาบัตร
ประจำตัว อย่าใช้บัตรเอทีเอ็ม (ATM) ใช้บัตรประจำตัวท่าน เสียบลงไปในห้องเสียบบัตร
20 เมื่อท่านแสดงตนเรียบร้อยจะปรากฏชื่อท่านอยู่ในทะเบียนของการแสดงตน ผมขอส่งผล
ของการแสดงตน เชิญครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๑ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้ท่านสมาชิกแสดงตนทั้งหมด ๘๑ ท่าน ครอบองค์ประชุม
25 แล้วครับ ท่านสมาชิกครับในมาตรา ๕ ว่าด้วยคณะกรรมการควบคุมการใช้สารต้องห้าม
ของการกีฬา ซึ่งคณะกรรมการไม่ได้มีการแก้ไข แต่มีเพื่อนสมาชิกขอให้แก้ไขในกลุ่ม
หลายด้วยกัน ผมก็จะถามมติที่ประชุมว่าถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการ ก็คือไม่มี
การแก้ไขท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับท่านสมาชิกหลาย ๆ กลุ่มที่จะขอ

๑๑๕

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ปฐมรัตน์ ๕๒/๒

สงวนคำแปรญัตติขอแก้ไขทุกกลุ่ม ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติครับ ผมจะ
ไม่รีบร้อน ท่านใดยังไม่ลงมติ ถ้าลงมติ กระผมขังรอ ๑ ท่าน ดอกเตอร์กอบกุล ผมรีบที่ไร
5 ท่านก็ต่อว่าผมว่าเร็วไปครับ เรียบร้อยนะครับ ถ้าเรียบร้อยแล้วปิดการลงมติส่งผลครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ๘๕ ท่าน ท่านเห็นด้วยกับ
10 คณะกรรมาธิการก็คือไม่มีการแก้ไขให้คงร่างเดิม ๕๔ เสียง ไม่เห็นด้วย คือประสงค์ที่จะ
ให้มีการแก้ไข ๒๘ เสียง งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี -----

- ๕๓/๑

๑๒๐

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

เกศราภรณ์ ๕๓/๑

เพราะฉะนั้นมาตรานี้ผ่านตามร่างของคณะกรรมการ เชิญมาตราต่อไปครับ ต่อไป
มีท่านสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติไว้เพิ่มในมาตรา ๕/๑ เพราะฉะนั้นก่อนท่านสุรชัย
5 ผมขออ่านก่อนเพื่อเปลี่ยนบรรยากาศนะครับ เพราะเมื่อเช้านี้ทางท่านสมาชิกวุฒิสภา
ได้มีการลงมติเลือกกรรมการจริยธรรม ชุดที่ ๒ ชุดที่ ๑ นั้นกำลังจะหมดไปเดือนหน้า
นะครับ เดือนกรกฎาคม ชุดที่ ๒ นี้ ทั้งหมด ๑๕ ท่าน ประกอบด้วย ผมจะบอกชื่อ
และคะแนน ท่านจดนะครับ

	ท่านที่ ๑ นายพิเชต สุนทรพิพิธ	ได้ ๘๕ คะแนน
10	ท่านที่ ๒ ศาสตราจารย์วิรัตน์ พาณิชย์พงษ์	ได้ ๗๗ คะแนน
	ท่านที่ ๓ ท่านสุรียา ปันจอร์	ได้ ๗๗ คะแนน
	ท่านที่ ๔ พลตำรวจโท สมยศ ดีมาก	ได้ ๗๔ คะแนน
	ท่านที่ ๕ นางเพ็ญพักตร์ ศรีทอง	ได้ ๗๑ คะแนน
	ท่านที่ ๖ รองศาสตราจารย์นริวรรณ จินตกานนท์	ได้ ๗๑ คะแนน
15	ท่านที่ ๗ นายประสงค์ศักดิ์ บุญเดช	ได้ ๗๐ คะแนน
	ท่านที่ ๘ พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์	ได้ ๗๐ คะแนน
	ท่านที่ ๙ นายสุธรรม พันธุ์ศักดิ์	ได้ ๖๕ คะแนน
	ท่านที่ ๑๐ นายเดชอุดม ไกรฤทธิ์	ได้ ๖๗ คะแนน
	ท่านที่ ๑๑ นางสาวศรีสกุล มั่นศิลป์	ได้ ๖๕ คะแนน
20	ท่านที่ ๑๒ นายพิสิฐ เกตุผาสุข	ได้ ๖๑ คะแนน
	ท่านที่ ๑๓ นางนิลวรรณ เพชรบูรณิน	ได้ ๕๘ คะแนน
	ท่านที่ ๑๔ พลเอก ชูชาติ สุขสงวน	ได้ ๕๗ คะแนน
	ท่านที่ ๑๕ พลเอก รัชกฤต กาญจนวัฒน์	ได้ ๕๒ คะแนน

เป็นอันว่าทั้ง ๑๕ ท่าน ได้รับเลือกเป็นกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา
25 ต่อไป ผมจะไปมาตรา ๕/๑ คณะกรรมการไม่มีการเพิ่มนะครับ ก็จะมีท่านสมาชิกก็คือ
ท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ขอเพิ่มเป็นมาตรา ๕/๑ ขึ้นใหม่ครับ เชิญท่านสุรชัย
ได้แสดงเหตุและผลของการเพิ่มครับ เชิญครับ



LIART

นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม สุรัชย์

เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ในมาตรา ๕/๑

- 5 ผมกราบเรียนท่านประธานและเพื่อนสมาชิกอย่างนี้ครับว่า เหตุผลที่ผมได้ขอเพิ่มเติม
มาตรา ๕/๑ นั้น ก็มีเหตุผลและหลักการเช่นเดียวกับเพื่อนสมาชิกหลายท่าน
ที่ได้ขอแปรญัตติในมาตรา ๕ ที่ผ่านมา ก็คือหลักการที่ว่าด้วยการที่ควรให้มีนักกีฬา
มีส่วนร่วมในการที่จะเข้ามากำหนดประเภทของสาร เข้ามาควบคุมการบริหารงาน
ในคณะกรรมการควบคุมสารต้องห้ามที่ใช้กับนักกีฬา ที่นี้เมื่อสักครู่ฟังท่านประธาน
10 คณะกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงแล้วว่า ที่ทางคณะกรรมการแก้ไขให้ไม่ได้ นั่นด้วยเหตุผล
ที่ว่า ถ้าให้นักกีฬาเข้ามามีส่วนหนึ่งอยู่ในคณะกรรมการชุดนี้แล้วนั้น จะทำให้เกิดประโยชน์
ทับซ้อนกัน ผมเรียนท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการ โดยเฉพาะท่านประธาน
คณะกรรมการวิสามัญว่า เหตุผลที่ท่านชี้แจงนั้นยังไม่สามารถที่จะทำให้ผมยอมรับได้
เนื่องจากการที่บุคคลจะมีประโยชน์ทับซ้อนนั้น ต้องหมายความว่าเขาจะต้องได้ประโยชน์
15 ในเรื่องใดเรื่องหนึ่ง ๒ เรื่อง แล้ว ๒ เรื่องนั้นขัดแย้งกันในระหว่างอำนาจหน้าที่ที่เขา
จะทำอยู่ เช่น ถ้าเราเอานักกีฬามาทำหน้าที่อยู่ในคณะกรรมการควบคุมสารต้องห้าม
นักกีฬาคอนนั้นจะมีประโยชน์ทับซ้อนคือ

๑. ประโยชน์ที่นักกีฬานั้นจะได้ในฐานะที่เขาทำหน้าที่เป็นนักกีฬา

๒. ประโยชน์ที่นักกีฬาคอนนั้นจะได้ในฐานะที่ทำหน้าที่เป็นกรรมการ

- 20 ควบคุมสารต้องห้าม

ผมก็จะเรียนถามท่านว่าในเรื่องการควบคุมสารต้องห้ามนี้มีประโยชน์อะไร

ที่นักกีฬาจะได้ มีผลประโยชน์อะไรที่คณะกรรมการควบคุมสารต้องห้ามจะได้รับบ้าง

ซึ่งฟังหลักการของการมีกฎหมายฉบับนี้แล้ว ไม่มีประโยชน์อะไรเลยที่ฟังจะได้รับ

เป็นกรณีพิเศษ มีแต่เรื่องที่เรากำลังจะออกกฎหมายเพื่อให้สอดคล้องกับข้อตกลงที่ท่านพูด

- 25 บ่อยครั้งมากก็คือ องค์กรवादา ที่จะเข้ามาควบคุมการใช้สารต้องห้ามเพื่อให้การแข่งขันกีฬา

นั้นเป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรม ก็แปลว่าไม่มีอะไรที่นักกีฬาจะได้เป็นกรณีพิเศษ ไม่มีอะไร

ที่นักกีฬาจะได้ประโยชน์เพิ่มขึ้นเป็นกรณีพิเศษเป็นส่วนตัว -----



๑๒๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๕๔/๑

ในส่วนคณะกรรมการก็เข้ามาช่วยกันดูแลให้การแข่งขันกีฬาเป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรม เพราะฉะนั้นคนที่มานั่งทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการก็ไม่มีผลประโยชน์อะไรส่วนตัว

5 เมื่อเป็นเช่นนี้ผมจึงเห็นว่าถ้าเราเอาตัวแทนนักกีฬามาทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการควบคุม ก็ไม่มีอะไรที่จะเป็นประโยชน์ทับซ้อนหรือเป็นประโยชน์ขัดแย้งกัน ในทางตรงกันข้าม ผมกลับเห็นอย่างนี้ท่านประธาน ผมกลับเห็นว่าถ้าเราเอานักกีฬาเข้ามามีส่วนร่วมในการนั่ง

10 ในคณะกรรมการควบคุมการใช้สารต้องห้ามนี้นั้นเราจะได้เข้าใจในการที่เราจะ ออกกฎเกณฑ์กำหนดสารประเภทใดประเภทหนึ่งว่าเป็นสารต้องห้ามในการใช้ระหว่าง การแข่งขันกีฬาหรือไม่ เราจะออกกฎระเบียบ ซึ่งเดียวจะมีในมาตราต่อไป ที่ผมสงวน

คำแปรญัตติไว้เช่นเดียวกันว่าควรไม่ควรแค่ไหนในการจะวางกฎเกณฑ์ตรวจค้นจับกุม นักกีฬา ควรไม่ควรแค่ไหนที่เราจะห้ามนักกีฬาในการเสพสารต้องห้ามแล้วห้ามครอบครอง

ห้ามมี ห้ามซื้อขาย เพราะสารต้องห้ามที่เรากำลังพูดถึงภายใต้กฎหมายฉบับนี้นั้นผมอยากจะ

15 สื่อให้เพื่อนสมาชิกมีความเข้าใจว่าโดยตัวของมันเองไม่ใช่สารผิดกฎหมาย สารต้องห้าม ที่เรากำลังพูดถึงภายใต้กฎหมายฉบับนี้นั้นในภาวะปกติก็คือด้วยหรือสารเคมีปกติที่เขา ใช้กันเพื่อการรักษาโรคเท่านั้นเอง แต่พอในภาวะที่มีการแข่งขันกีฬาเขาออกสารพวกนี้นั้น มีผลต่อการกระตุ้น อาจจะเป็นเรื่องของกระตุ้นกล้ามเนื้อ กระตุ้นพลังงานในร่างกายแล้ว

ก่อนให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบกันในเชิงการแข่งขัน นั่นก็อีกเรื่องหนึ่ง แต่โดยปกติ

20 สารพวกนี้ไม่ใช่สารผิดกฎหมาย เพราะฉะนั้นสิ่งที่เรากำลังจะออกกฎมาควบคุมนักกีฬา ในการใช้นั้นผมจึงเห็นว่าควรที่จะมีตัวแทนนักกีฬาเข้าไปนั่งอยู่ในคณะกรรมการชุดนี้ เพื่อที่จะได้ทำความเข้าใจกันเสียให้ถูกต้อง ไม่ใช่คนควบคุมไม่ได้เคยเล่นกีฬามาเลย แต่ไป

ออกกฎควบคุมนักกีฬาเขา กลายเป็นว่าคนสั่งไม่ใช่คนแข่งขัน ไม่รู้เรื่องการเล่นกีฬา แต่เป็นคนออกกฎ ออกคำสั่งเพียงอย่างเดียว ทีนี้ประเด็นที่ผมอยากจะหารือทางคณะกรรมการก็คือว่า

25 ได้ไหมครับว่า ท่านรับเอาสิ่งที่ผู้แปรญัตติในมาตรา ๕ รวมถึงสิ่งที่ผมแปรญัตติใน มาตรา ๕/๑ เป็นข้อสังเกตไว้ว่าในการตั้งคณะกรรมการนั้น ซึ่งมี ๓ แก์อี้ ขอภัยไม่ใช่ กรรมการ คณะกรรมการควบคุมสารต้องห้าม ซึ่งมี ๓ ที่นั่ง สำหรับผู้ทรงคุณวุฒิ นั้น ท่านรับได้ไหมครับว่าเป็นข้อสังเกตว่าผู้ทรงคุณวุฒิ ๓ ที่นั่งนั้นอย่างน้อยเวลาที่ตั้งขอให้

๑๒๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๕๔/๒

คำนึงถึงตัวแทนหรือผู้แทนนักกีฬา ถ้าท่านรับเป็นข้อสังเกตได้ผมก็ไม่คิดใจมาตรา ๕/๑
ท่านรับได้ไหมครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตอบรับอย่างสง่าผ่าเผย สมกับเป็นสุภาพสตรี ไม่ต้องแล้ว ตอบรับว่า
จะเอาเป็นข้อสังเกต เพราะเนื่องจากว่า (๕) ท่านอาจารย์เจริญก็ขอแปรญัตติไว้ เมื่อแพ้
ท่านสุรชัยขอเพิ่มมาตรา ๕/๑ บอกว่าขอเป็นข้อสังเกตไว้ในเวลาจะพิจารณาดังกรรมการ
ขอคนที่มีความรู้พื้นฐานกีฬา ท่านรับไปเถอะ พูดหน่อยครับได้บันทึกเสียงลงไว้

10 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ท่านพูดผ่านไมค์หน่อยครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พูดใหม่

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
ที่เคารพคะ ดิฉันก็ขออนุญาตผ่านท่านประธานไปถึงท่านอาจารย์ของดิฉันคนหนึ่งนะคะ
15 ท่านอาจารย์สุรชัยว่ายินดีที่จะรับเป็นข้อสังเกตไว้ นะคะ แล้วก็เรียนยืนยันว่าช่องทาง
ของการมีส่วนร่วมมีแน่นอนนะคะ ขอบพระคุณท่านค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ อย่างนี้เร็ว ผ่านนะครับ ขอบคุณท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ไม่คิดใจมาตรา ๕/๑ นะครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากครับ ต่อไปมาตรา ๖ ครับ

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการสงวนความเห็น มีสมาชิก
สงวนคำแปรญัตติ”

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖ ก็จะเป็นว่าด้วยกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมี ๒ ประเภท
ข้อ ก. กำหนดคุณสมบัติและ ข้อ ข. ลักษณะต้องห้าม นะครับ เพราะฉะนั้นในข้อ ก. นั้น



LIRT

๑๒๔

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อารีวรรณ ๕๔/๓

ท่านสุพจน์ เลียดประถม ท่านขอแปรญัตติไว้ นะครับ คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นท่านสมาชิกอภิปรายไม่ได้ นะครับ ยกเว้นท่านสุพจน์ เชิญครับ

5

- ๕๕/๑



๑๒๕

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

ชรินทร์ทิพย์ ๕๕/๑

- นายสุพจน์ เลียดประถม : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุพจน์ เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๖
- 5 เรื่องคุณสมบัติของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คือผมเองได้ดูจากคุณสมบัติตามร่างเดิมที่ สภาผู้แทนราษฎรได้เสนอมา กำหนดคุณสมบัติไว้เพียง ๒ ข้อเท่านั้นเอง ก. คุณสมบัติ คือต้องมีสัญชาติไทย (๒) สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี ซึ่งผมคิดว่าในมาตรา ๕
- 10 คุณสมบัติของผู้ที่จะมาเป็นคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีอำนาจหน้าที่มากมาย แต่เรากำหนด คุณสมบัติไว้เพียง ๒ ข้อ ว่ามีสัญชาติไทยและสำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี ผมคิดว่า
- 15 ไม่สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ ผมเองมีข้อคิดอีกประการหนึ่งที่จะนำเรียนท่านประธาน ผ่านไปยังท่านคณะกรรมการ ก็คือมีกฎหมายหลายฉบับซึ่งได้ให้อำนาจรัฐมนตรีแต่งตั้ง คณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไว้ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่ตรงกับความรู้ ความสามารถ เพราะฉะนั้นผมเห็นควรว่าควรเพิ่มใน (๓) เป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ
- หรือประสบการณ์ในวิชาชีพเวชกรรม เกษษกรรม กฎหมาย หรือกีฬา ซึ่งจะเป็นการระบุ เฉพาะเจาะจงลงไปว่าคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรัฐมนตรีจะแต่งตั้งขึ้นนั้นต้องเป็น
- 20 ผู้มีความรู้ มีความเชี่ยวชาญ หรือมีประสบการณ์ในวิชาชีพต่าง ๆ จริง ไม่ใช่มีคุณสมบัติ เพียง ๒ ข้อ คือเป็นผู้มีสัญชาติไทยและมีความรู้จบปริญญาตรีเท่านั้น ก็จะทำให้เปิดกว้าง จนกระทั่งการแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอาจจะไม่สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่
- 25 ในมาตรา ๕ จึงขออนุญาตเรียนท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการ
- อีกประการหนึ่งที่คณะกรรมการได้เคยตอบกระผมในตอนที่ได้ชี้แจงต่อ คณะกรรมการ ก็คือคุณสมบัติของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในมาตรา ๖ นี้ได้กำหนดไว้
- ใน (๕) แล้ว ซึ่งผมเห็นว่ายังไม่สอดคล้องกันและไม่ตรงตามเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้ เพราะฉะนั้นจึงขอเพิ่ม ต้องเป็นผู้มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ หรือประสบการณ์
- ในวิชาชีพเวชกรรม เกษษกรรม กฎหมาย หรือกีฬา เพื่อจะได้เฉพาะเจาะจงลงไป
- ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านอภิปรายท่านเดียวนะครับ ก็คือคุณสมบัติ



LIART

๑๒๖

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ชรินทร์ทิพย์ ๕๕/๒

ส่วนลักษณะต้องห้ามนั้นก็จะมิท่านอนุรักษ์ ท่านกฤษ แล้วก็ท่านสุรชัย เชิญท่านอนุรักษ์ก่อน
ท่านขอแปรญัตติไว้ใน ข. (๒/๑)

- 5 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้แปรญัตติ ก็คือในเรื่องของ
คุณสมบัติต้องห้ามตามมาตรา ๖ ใน ข. ลักษณะต้องห้าม ซึ่งในร่างของคณะกรรมการ
มีลักษณะต้องห้ามของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมี ๔ วงเล็บ ก็คือ (๑) ถ้าเราจะดูแล้วคือ
เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต ก็คือคุณลักษณะของความน่าเชื่อถือ
10 ทางสังคมในทางทรัพย์สินว่าเป็นคนล้มละลาย (๒) เป็นคนไร้ความสามารถหรือ
คนเสมือนไร้ความสามารถ (๓) คือเคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก
เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาทหรือความผิดลหุโทษ คุณลักษณะของ
การเคย (๔) คือเคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือออกจากราชการ องค์กร หรือหน่วยงานของรัฐ
หรือถูกเลิกจ้างจากหน่วยงานของเอกชนด้วยเหตุทุจริตต่อหน้าที่ กราบเรียนท่านประธาน
15 ถ้าลักษณะต้องห้ามจะเห็นได้ว่าเป็นทั้งคุณสมบัติในเชิงความน่าเชื่อถือทางทรัพย์สิน
ในเรื่องมีความสามารถหรือไม่มีความสามารถ หรือว่ามีประวัติในเรื่องของการติดคุก
มาหรือเปล่า หรือเคยมีพฤติกรรมไม่ดีหรือเปล่า เพราะฉะนั้นในประเด็นที่ผมแปรญัตติ
ผมมองว่าถ้าบุคคลดังกล่าวเป็นบุคคลได้รับโทษตามมาตรา ๓๓ หรือมาตรา ๓๔
ตาม พ.ร.บ. ฉบับนี้หมายความว่าอย่างไร คือถ้าตรงนี้ในปัจจุบันถ้าท่านไม่เขียนลักษณะ
20 ต้องห้ามว่าเป็นบุคคลต้องโทษตามกฎหมายฉบับนี้ กฎหมายฉบับนี้หมายความว่า
อย่างไรครับ หมายความว่า ถ้าเกิดบุคคลมีลักษณะต้องห้าม ก็คือไม่ใช่มีลักษณะต้องห้าม
คือเป็นผู้ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามกฎหมายฉบับนี้ -----

- ๕๖/๑



LIART

๑๒๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สฤษฎธ ๕๖/๑

- ลักษณะหนึ่งก็คือว่า ถูกลงโทษตัดสิทธิเข้าร่วมการแข่งขันกีฬาภายในระยะเวลาที่
คณะกรรมการพิจารณากำหนด หรือถูกตัดสิทธิเข้าร่วมการแข่งขันทุกรายการตลอดชีวิต
- 5 คำถามคือสอบถามว่า บุคคลดังกล่าวประเภทอย่างนี้สามารถที่จะมาเป็นคณะกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒินี้ได้ไหมนะครับ เพราะไม่ได้มีลักษณะต้องห้าม โดยเฉพาะในความหมาย
ของพจน์นี้ไม่ใช่เคยนะครับ เช่นว่าโดยถูกกฎหมายบังคับฉบับนี้แล้วเป็นบุคคลที่ถูกลงโทษ
ตามกฎหมายฉบับนี้ ถ้าท่านไม่เขียนห้ามไว้ บุคคลดังกล่าวผมคิดว่าสามารถที่จะมาเป็น
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้ ผมอยากให้ท่านดูน้ำหนักว่า ถ้าท่านเปรียบเทียบกับคุณสมบัติ
10 ลักษณะต้องห้ามอย่างอื่นนะครับ ขนาดเป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลาย
ท่านยังห้ามเลย เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถท่านยังห้ามเลย
นะครับ แต่ถ้าคุณสมบัติถึงขนาดเป็นคนที่ทำความผิดตามกฎหมายฉบับนี้ถูกลงโทษ
คณะกรรมการต่าง ๆ เหล่านี้แล้วท่านยังให้เขาสามารถเป็นกรรมการฉบับนี้ได้อย่างไร
นะครับ ผมคิดว่าอยากฟังคำชี้แจงจากทางคณะกรรมการว่าทำไมถึงไม่ห้ามบุคคล
15 ที่ได้รับโทษตามฉบับนี้ ไม่ต้องห้ามไว้ความหมายของผมไม่ต้องห้ามไว้ก็เท่ากับว่า
กรรมการชุดนี้สามารถตั้งจากบุคคลดังกล่าวได้กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกฤษฎขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๖ ข. เชิญครับ

นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ

- 20 กฤษฎ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร กรรมการเสียงข้างน้อยนะครับ
ท่านประธานครับ ผมก็มีความเห็นเหมือนกับท่านอนุรักษ์ นิยมเวช ขออนุญาตเอ่ยนาม
แต่ที่ผมสงวนความเห็นไว้ค่อนข้างจะเป็นวงแคบกว่าท่านอนุรักษ์ นิยมเวช
ในมาตรา ๖ ข. ขอเพิ่มใน (๕) ไว้ว่า บุคคลต้องห้ามก็คือบุคคลที่เคยถูกลงโทษฐาน
ใช้สารต้องห้ามหรือเคยถูกลงโทษฐานร่วมมือกับผู้อื่นใช้สารต้องห้ามในการแข่งขัน
25 ในความเห็นของผมนั้น ผมเห็นว่าผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้ที่สมควรจะมีศักดิ์ศรี มีเกียรติยศ
มีความน่าเชื่อถือที่จะเข้าไปทำหน้าที่ที่จะเรียกว่าหน้าที่สำคัญมากอย่างยิ่งในกรรมการชุดนี้
แล้วผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความรู้ความสามารถทางด้านกีฬานี้ไม่ใช่มีแค่คน ๒ คน อดีตนักกีฬา
ที่เก่ง ที่มีความสามารถในประเทศไทยมีเป็นนับพัน หลายพันคนด้วยซ้ำไป แล้วในอดีต

๑๒๘

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สฤษฎธ ๕๖/๒

- นักกีฬาเหล่านั้นส่วนใหญ่หรือจะเรียกว่าเกือบทั้งหมดเลยนะครับ ไม่เคยขี้อวดและไม่เคยถูกลงโทษเกี่ยวกับเรื่องของการโด๊ปปิง หรือจะเรียกว่าใช้สารต้องห้ามหรือเกี่ยวข้องกับ
- 5 กับการใช้สารต้องห้ามเยอะแยะมากมาย แต่ท่านไม่ยกเว้นคนที่เคยใช้สารต้องห้ามแล้วเคยร่วมมือกับผู้อื่นใช้สารต้องห้าม ซึ่งเป็นเรื่องที่น่าจะยกเว้น ท่านบอกว่าไม่เคยถูกลงโทษมาในอดีต แม้ติดคุกติดตะรางมาแล้วพอพ้นโทษมาเป็นระยะเวลาเท่านั้น
- 10 ท่านยังสามารถมาสมัครรับเลือกตั้งเป็นโน้นเป็นนี่ได้นะครับ ท่านบอกในกรรมาธิการเสียงข้างมาก ท่านบอกอย่างนั้น แต่ว่าสิ่งเหล่านั้นถามว่าเป็นศักดิ์เป็นศรีหรือไม่ ผมว่าการเป็นกรรมการในเรื่องนี้เราต้องการคนที่มีศักดิ์ มีศรีและมีความเหมาะสม แล้วเราคัดเลือกเอาไม่ใช่เลือกตั้ง อันโน้นที่ว่าข้อห้ามเรื่องนั้นเรื่องนี้ในการสมัครรับเลือกตั้ง อันนั้นเลือกตั้งเอานะครับ นี่คัดเลือกเอาคัดเลือกได้ง่าย ๆ นะครับ -----

- ๕๓/๑

๑๒๘

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

นิมิตดา ๕๗/๑

คัดเลือกไม่ใช่คนที่เกี่ยวข้องกับสารเสพติดมีลมเถไป แต่ก็ท่านกรรมการเสียงข้างมาก
ก็บอกว่า ไม่มีความจำเป็นที่ต้องห้ามอย่างนั้น แล้วก็มีภาษาที่ท่านประธานคณะกรรมการ
5 วิสามัญ ท่านนฤมล ศิริวัฒน์ น้องสาวผมบอกว่าโจรกลับใจก็มี ก็ยังจำภาษาที่ท่านใช้ได้
นะครับ แต่ผมก็ให้อภัยกับโจรกลับใจนะครับ แต่ว่าสิ่งเหล่านี้เมื่อเรามีสิทธิเลือกได้ ทำไมเรา
จะต้องไปเอาคนที่เคยเกี่ยวข้องกับสารเสพติดมาทำหน้าที่เป็นกรรมการในเรื่องนี้ด้วย
ก็เลยขอสงวนคำแปรญัตติไว้ นะครับ ก็เรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังท่านประธาน
คณะกรรมการวิสามัญทั้งหลายได้กรุณาพิจารณาด้วย ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นทำนองเดียวกันนะครับ เชิญท่านสุรชัยครับ ในลักษณะต้องห้าม
เชิญครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานครับ สุรชัย
เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ก็เช่นเดียวกับเพื่อนสมาชิก
15 ที่ได้อภิปรายไปก่อนหน้านี้ ๒ ท่าน ผมได้สงวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๖ (๗) โดยเพิ่ม
ลักษณะต้องห้ามจากร่างเดิมซึ่งมีอยู่ ๔ ข้อ เพิ่มเป็นข้อ ๕ ก็คือ ผู้ที่เคยได้รับโทษตาม
พระราชบัญญัตินี้ เหตุผลก็ไปในทิศทางเดียวกันครับ ท่านประธานครับ แต่ของผมจะ
ขออนุญาตสรุปสั้น ๆ มีอยู่ ๒ ประเด็นก็คือ

20 ประเด็นที่ ๑ กฎหมายฉบับนี้คือกฎหมายที่เรากำลังจะสร้างความเป็นธรรม
ในการแข่งขันกีฬาถูกไหมครับ เพราะฉะนั้นคนที่เข้ามาทำหน้าที่ควบคุมดูแลให้เกิด
ความเป็นธรรมในการแข่งขันกีฬานั้น ตัวเองต้องสะอาดเสียก่อน คนที่เคยได้รับโทษ
เพราะเหตุปฏิบัติผิดกฎหมายฉบับนี้นั้นก็แปลว่า คน ๆ นั้นเคยที่คิดจะทำให้การแข่งขันกีฬา
ไม่เกิดความเป็นธรรม โดยการเอาเปรียบผู้อื่น โดยการใส่สารต้องห้ามที่จะทำให้ตัวเอง
ได้เปรียบคนอื่น ท่านดูครับว่าโทษตามกฎหมายฉบับนี้ได้แก่โทษในเรื่องอะไร มีอยู่ ๒ กรณี
25 เท่านั้นเอง ท่านกรรมการครับ กรณีแรกก็คือเป็นโทษตามมาตรา ๒๒ คือเมื่อเป็นนักกีฬา
แล้วใส่สารต้องห้ามหรือซื้อขายแลกเปลี่ยน หรือชักจูง ยุยง ส่งเสริม หรือยกยายทำลายสาร
ต้องห้าม กับกรณีที่สอง คือโทษตามมาตรา ๒๓ ก็คือ ผู้ที่สนับสนุนนักกีฬาให้มีการกระทำ
ความผิดตามที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๓ รวมความแล้ว สรุปแล้วก็คือว่าคนที่ได้รับโทษ

- ตามกฎหมายฉบับนี้นั้นมี ๒ กลุ่ม ตัวนักกีฬาเองทำผิดกับบุคคลซึ่งสนับสนุนนักกีฬาให้
 5 กระทำความผิด ถามท่านว่าคน ๒ กลุ่มนี้ควรมาเป็นกรรมการ ควรจะมีตำแหน่งในการ
 พิจารณาโทษ ลงโทษคนอื่นเขาใหม่ ในเมื่อตัวเองนั้นเคยมีมลทินมาก่อน ผมเรียนท่านว่า
 เรื่องนี้เป็นเรื่องของคุณธรรมและจริยธรรมที่อาจจะมึระดับความลึกซึ้งมากกว่าเรื่องของ
 กฎหมายด้วยซ้ำไป แต่ถ้าเราเทียบเคียงจากสภาวิชาชีพต่าง ๆ ที่เขาจะมีคณะกรรมการ
 10 ควบคุมหลักวิชาชีพ หลักในการประกอบวิชาชีพ เช่น สภานายความก็ดี สภานักบัญชี
 ก็ดี สภายาบาลก็ดี ผมจะกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า เขาจะมีคณะกรรมการทำหน้าที่ควบคุม
 จริยธรรม แล้วเขาจะมีกฎเหมือนกันทุกสภาเลยครับว่า กรรมการซึ่งจะมาทำหน้าที่ควบคุม
 จริยธรรมนั้นต้องไม่เคยทำผิดหรือได้รับโทษเรื่องของจริยธรรม ถ้าเคยนี้มาทำหน้าที่ไม่ได้
 15 ครับ นี่คือเหตุผลประการที่ ๑ ผมกำลังจะกราบเรียนท่านว่า ก็คือโดยหลักเรื่องของการที่
 ไม่พึงเอาคนซึ่งมีมลทินมัวหมองในเรื่องของการแข่งขันกีฬาโดยไม่ถูกต้อง ไม่เป็นธรรมมา
 ทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการควบคุม
 20 เหตุผลประการที่ ๒ ก็คือ ในเรื่องของหลักความโปร่งใสและ
 หลักธรรมาภิบาล เอาหลักเรื่องนี้มาคิด ท่านประธานก็คงคิดได้ว่า แค่นี้ก็เป็นเรื่องที่ไม่
 ชอบธรรมแล้ว ขาดความเป็นธรรมาภิบาล ขาดความโปร่งใสแล้ว -----

ในการที่ท่านเอาคนซึ่งเคยทำผิดมาทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการในการควบคุม และผมเรียน
 ท่านนะครับว่า คณะกรรมการซึ่งทำหน้าที่ในการควบคุมการใช้สารต้องห้ามนี้ นั้น เราเขียน
 5 ไว้กว้าง ๆ อยู่แล้วว่าเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ เพราะฉะนั้นคำว่า “ผู้ทรงคุณวุฒิ” นั้นมีความ
 หลากหลายมากเลยครับ ไม่จำเป็นเลยว่า ถ้าเราจะกำหนดลักษณะต้องห้ามเพิ่มขึ้นไปอีก
 ๑ ข้อ ก็คือห้ามคนซึ่งเคยถูกลงโทษตามกฎหมายฉบับนี้แล้วจะทำให้เราไม่สามารถหา
 ผู้ทรงคุณวุฒิมาดำรงตำแหน่งเป็นคณะกรรมการควบคุมการใช้สารต้องห้ามได้ เรายังมี
 ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญทางด้านกีฬาอีกเยอะที่สามารถมาช่วยงาน สามารถ
 10 มาดูแลการบังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ได้ ทำไมท่านถึงติดใจกับคนซึ่งเคยมีประวัติถูกลงโทษ
 ตามกฎหมายฉบับนี้ว่าขาดคนกลุ่มนี้ไม่ได้ ขอบพระคุณครับท่านประธาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หมดยุติขอแปรญัตตินะครับ ผมว่าให้ท่านผู้คร่ำหวอดวงการกีฬา
 ชี้แจงใหม่ครับ คุณหม่อวรินทร์ได้ไหม คุณสมบัติของผู้ทรงคุณวุฒิ

15 นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
 ที่เคารพคะ ดิฉัน นางนฤมล ศิริวัฒน์ เป็นตัวแทนของคณะกรรมการวิสามัญของเรา
 ต้องกราบเรียนว่า เราคำนึงถึง ๒ จุดนี้มากที่สุดเลยในการพิจารณา ด้วยความรอบคอบ
 จริง ๆ ว่าทำไมเราถึงจะยังคงไม่ปิดด้วยการบัญญัติไว้ว่าห้ามคนซึ่งเคยได้รับโทษมาเป็น
 กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามมาตรา ๕ (๕) ดิฉันเรียนท่านเลยว่ากฎหมายนี้เป็นกฎหมาย
 20 ที่เฉพาะ เฉพาะตรงเรื่องของการกีฬาลำดับแรกเลย แล้วก็การลงโทษตามร่างพระราชบัญญัติ
 นี้ ก็เป็นการลงโทษทางปกครองไม่ใช่ทางอาญา และที่สำคัญที่สุดอีกส่วนหนึ่งก็คือว่า
 ประมวลขององค์กรต่อต้านการใช้สารต้องห้ามของโลก เขาไม่ได้มีการบัญญัติเอาไว้
 หมายความว่าทั้งโลก ทั้งโลก เขาไม่มีการไปกำหนด ห้ามคนซึ่งเคยได้รับโทษไปแล้ว
 เคยทำผิด ได้รับโทษไปแล้ว เขายังเปิดโอกาสให้อีก นี่ก็คือเรื่องที่บอกว่าร่างพระราชบัญญัติ
 25 ฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติที่ให้โอกาส แล้วเปิดโอกาสแม้กระทั่งคนซึ่งเคยทำผิด
 และได้รับโทษแล้วมาทำหน้าที่ตรงนี้ได้ เราก็คิดว่าในเมื่อสากลโดยที่ดิฉัน ได้เรียนแล้วว่า
 หลักของความเป็นสากล ดิฉันก็ต้องคำนึงถึงในการพิจารณาในครั้งนี้นี้ต้องเป็นอย่างนั้น
 สำหรับผู้ที่กำลังได้รับโทษ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช ที่ได้กรุณาแปรญัตติไว้

๑๓๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

จันทร์ตรี ๕๘/๒

แล้วก็สงวนคำแปรญัตติไว้ ดิฉันเรียนท่านเลยว่าโดยกฎของการลงโทษของวาคา เมื่อท่าน
ได้รับการพิจารณาว่าท่านผิด ท่านต้องอยู่ห่างจากกีฬาอยู่แล้วค่ะ ท่านจะมาเป็นกรรมการ
5 ผู้ทรงคุณวุฒิ จะมาเป็นอะไร จะมาอยู่ในส่วนของการกีฬาไม่ได้เลยอยู่แล้ว ความรุนแรง
มากน้อยขึ้นอยู่กับความผิดที่ท่านกระทำอยู่และที่ตรวจพบได้ เพราะฉะนั้นนี่คือสิ่งที่พวกเรา
ถึงได้บอกว่า เราก็คิดว่าถ้า ๑. หลักของความเป็นสากล แล้วหลักของกฎหมายจริง ๆ ในเรื่อง
ของทางปกครอง ไม่ใช่เรื่องของทางอาญา แล้วก็ไม่ใช่ไปตามสากลแล้ว ดิฉันคิดว่าเป็นเหตุ
ให้พวกเราจึงไม่ได้มีการแก้ไขในส่วนนี้ของร่างพระราชบัญญัติ ขอบพระคุณค่ะ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตอบท่านสุพจน์นิดหนึ่งนะคะ ในคุณสมบัติ เดี่ยวตอบของ
ท่านสุพจน์หน่อย ท่านสุพจน์บอกว่าคุณสมบัติต้องมีประสบการณ์ในวิชาชีพ เกษัตริกรรม
กฎหมายหรือกีฬา

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
15 ที่เคารพคะ ดิฉันเรียนด้วยความเคารพท่านสุพจน์ว่า ในมาตรา ๕ (๕) ได้เขียนไว้แล้วว่า
ผู้ทรงคุณวุฒิจะต้องเป็นผู้มีความเชี่ยวชาญ มีความชำนาญ เชี่ยวชาญในการควบคุมการใช้
สารต้องห้าม อันนี้เป็นอันไปไม่ได้เลยคะ ต้องเป็นผู้ที่มีความชำนาญท่านนั่นเอง บางคน
บอกว่า จะไปเอานักการเมืองเข้ามาหรืออะไรก็แล้วแต่ ดิฉันคิดว่ามีคุณสมบัติเฉพาะตัว
ของมันเองอยู่แล้วว่า คนที่จะมีความรู้เรื่องการควบคุมหรือการใช้สารต้องห้ามให้มี
20 ความเชี่ยวชาญนั้นในประเทศของเราก็ถือว่ายังมีไม่มากนัก แต่ว่าเรากำลังจะเดินหน้าไปใน
ทิศทางที่ถูกต้องว่าเราจะเกิดคนกลุ่มนี้มากขึ้นหลังจากที่เรามี พ.ร.บ. ฉบับนี้ผ่านเข้าสภา
ของเรา ดิฉันเรียนท่านว่า กรรมการได้พยายามมองแล้วว่า -----

- ๕๕/๑

25

๑๓๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

จิตติมา ๕๕/๑

ถ้าต้องระบุไปอย่างนั้นรู้สึกว่ประโยชน์ก็คงไม่ได้ต่างมากนักจากที่เราได้มีบัญญัติเอาไว้แล้ว จึงเห็นว่าควรคงไว้เช่นนั้น ขอบพระคุณค่ะ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุพจน์ไม่ติดใจนะครับ ผมถามทีละคนก่อน ท่านสุพจน์ติดใจไหมครับ เพราะผมไม่อยากจะลงมติครับ

นายสุพจน์ เลียดประถม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสุพจน์ เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านประธานครับ

10 ประเด็นนี้ผมเคยได้ชี้แจงคณะกรรมการไปครั้งหนึ่ง ก็ขอเรียนท่านประธานว่ายังติดใจอยู่ แล้วก็อยากให้กำหนดขอบเขตให้ชัดเจน เนื่องจากมีตัวอย่างในพระราชบัญญัติหลายฉบับที่มีการตั้งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไม่ตรงกับคุณสมบัติ ขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอนุรักษ์ครับ

15 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช ผมคิดว่าในเรื่องของตัววาดานี้เป็นข้อตกลงระหว่างประเทศ เราจึงเป็นเหตุผลที่มาร่างกฎหมายฉบับนี้เพื่อสอดคล้อง ซึ่งเป็นการร่างตามกฎหมายไทย เพราะฉะนั้นโดยหลักแล้วในเรื่องคุณสมบัติต้องห้ามก็เป็นไปในเรื่องของคุณสมบัติที่เรากำหนดขึ้นมาตามกฎหมาย โดยเฉพาะในเรื่องนี้เรื่องการที่มีลักษณะต้องห้ามว่าเป็นบุคคลได้รับโทษตาม

20 มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๔ นี้ ในทางปฏิบัตินี้ทางท่านประธานชี้แจงว่าถ้าเขาได้รับโทษตามกฎหมายฉบับนี้เขาก็ไม่ควรจะมาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จะต้องห่างไกล ผมเลยเห็นว่าจริง ๆ ในทางปฏิบัติเองท่านก็เห็นมีสอดคล้องกับสิ่งที่ผมแปรญัตติว่า ถ้าเขาเองเป็นคนกระทำความผิดครั้งนี้เขาก็ไม่ควรจะเป็น ผมคิดว่ก็เป็นสิ่งที่สอดคล้องกัน สมมุติถ้าท่านใส่เข้าไป ก็ทำให้เกิดความชัดเจน ถ้าท่านไม่ใส่เข้าไปจะทำให้เกิดมีปัญหาว่า ถ้าเขาเป็นบุคคล

25 ได้รับโทษเท่ากับเกิดมีปัญหาว่เขาอาจจะเป็นก็ได้ไม่เป็นก็ได้ถูกไหมครับ อย่างเช่นอย่างกรณีนี้เราใส่ให้เกิดความชัดเจนว่ถ้าเขาเป็นบุคคลได้รับโทษตามฉบับนี้เขาเป็นบุคคลต้องห้ามเลย อย่างเช่น คุณะครับ อย่างคุณสมบัติข้ออื่นเป็นบุคคลล้มละลาย เคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต ในเรื่องนี้เราเรียกว่าเป็นบุคคลมีหนี้สินล้นพ้นตัว ผมเปรียบเทียบคุณสมบัติ

๑๓๔

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

จิตติมา ๕๕/๒

๒ อันนี้ ขนาดเป็นบุคคลหนึ่งสิ้นสิ้นพันตัว ท่านยังไม่ยอมให้เข้ามาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
เลย แต่นับประสาอะไรเขาเป็นบุคคลต้องห้าม เป็นคนกระทำความผิดตามกฎหมายฉบับนี้
5 ซึ่งท่านเห็นสอดคล้องตรงนี้ ผมคิดว่าควรจะต้องระบุไว้ให้ชัดเจนว่าเป็นบุคคลที่ไม่ควร
มาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ แล้วไปตัดสินคนอื่นเขาว่าเขาจะผิดหรือไม่ผิดกฎหมาย
ได้ปั้ง เพราะฉะนั้นโดยหลักแล้ว ท่านต้องเขียนให้เกิดความชัดเจนเรื่องนี้

กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เพราะฉะนั้นผมก็ต้องขอมติครับ ท่านสมาชิกครับ ที่ประชุม
จะขอมติจากท่านสมาชิกนะครับ ในมาตรา ๖ ว่าด้วยคุณสมบัติของผู้ทรงคุณวุฒิและลักษณะ
ต้องห้าม เมื่อท่านเข้ามาแล้ว ท่านได้เสียบัตร แล้วก็กดปุ่มแสดงตน ผมขอตรวจสอบ
องค์ประชุมก่อนที่จะลงมติครับ ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓ คน)

15

- ๖๐/๑

๑๓๕

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ปานชนก ๖๐/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้ท่านสมาชิกอยู่ห้องประชุมณะครับ ที่แสดงตน ๑๓ ท่าน
5 ครอบงำประชุมณะครับ ผมจะขอมติที่ประชุมในมาตรา ๖ ว่าด้วยคุณสมบัติและลักษณะ
ต้องห้ามของคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีข้อ ก. และข้อ ข. เนื่องจากคณะกรรมการ
ไม่มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นผมจะถามรวมไปเลยนะครับ คือถ้าท่านเห็นด้วยกับ
คณะกรรมการก็คือคงไว้ร่างเดิม ท่านกดปุ่มเห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับท่านสุพจน์
ซึ่งว่าด้วยคุณสมบัติ เห็นด้วยกับท่านอนุรักษ์ ท่านสุรัชย์ หรือท่านกฤษว่าด้วยลักษณะ
10 ต้องห้าม ถ้าท่านเห็นด้วยกับ ก. และ ข. นั้นท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เพราะฉะนั้นขอเชิญ
ทุกท่านได้ลงมติได้ครับ มีท่านไฉยังไม่ลงมตินะครับ ท่านก็ระณาดียวผมประกาศก่อนนะครับ
แล้วท่านค่อยเพิ่มนะครับ เพราะฉะนั้นผมจะปิดการลงมติส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกทั้งหมด ๗๐ ท่านนะครับ เห็นด้วย ๕๕ ไม่เห็นด้วย ๒๑
15 งดออกเสียง ๔ หมายความว่า ๕๕ ท่านนั้นเห็นด้วยกับคณะกรรมการก็คือคงไว้ร่างเดิม
นะครับ ท่านก็ระณาคครับ

นางกิริธนา สุมาวงศ์ : ดิฉัน กิริธนา สุมาวงศ์ ดิฉันเห็นด้วยค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เป็น ๗๑ ท่านที่ลง แล้วก็ ๕๖ มีท่านใดอีกไหมครับ ถ้าไม่มีแล้ว
20 ไปมาตรา ๗ ครับ

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๗ นั้นจะว่าด้วยวาระการดำรงตำแหน่งของกรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒินะครับ คณะกรรมการไม่ได้มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นท่านสมาชิกอภิปราย
25 ไม่ได้ นะครับ จะมีผู้อภิปรายได้ก็คือผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ ๒ แห่งด้วยกันนะครับ
ในมาตรา ๗ วรรคหนึ่ง มีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ ๒ แบบก็คือกลุ่มท่านเจริญ ภัคดีวานิช

๑๓๖

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ปานชนก ๖๐/๒

ท่านสุรียา ปันจอร์ ท่านชรินทร์ หาญสืบสาย ท่านสุมล สุตะวิริยะวัฒน์
พลเรือเอก ศิษฐวัชร วงษ์สุวรรณ พลตำรวจเอก พิชิต ควรเคชะคุปต์ พลตำรวจโท สมยศ
5 ดีมาก กลุ่มนี้ถ้าท่านใดประสงค์อภิปรายท่านอภิปรายนะครับ ถ้าท่านไม่ประสงค์อภิปราย
ก็คือถือว่าท่านสละสิทธิในการอภิปรายนะครับ ผมจะขอทำความเข้าใจกับท่านก่อน
และมาตรา ๗ ของกลุ่มที่ ๒ ก็คือท่านสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย แล้วท่านก็เพิ่มเป็นวรรคสี่
ในมาตรา ๗ ด้วยนะครับ เพราะฉะนั้นผมก็จะให้ทางกลุ่มอาจารย์เจริญก่อนเลยครับ

นายเจริญ ภัคดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 10 กระผม เจริญ ภัคดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง ผมกับท่านสุรียา ซึ่งท่านสุรียา
จะไม่อภิปราย แล้วก็มาตรา ๑๘ กระผมก็จะไม่อภิปราย ให้ท่านสุรียาอภิปราย
เพื่อประหยัดเวลา แล้วถ้าเพื่อท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญตอบผมพอใจก็จะไม่ต้อง
โหวต (Vote) ในส่วนของกระผม ท่านประธานครับ มาตรา ๗ นั้นกระผมและท่านสุรียา
ได้สงวนคำแปรญัตติไว้ดังนี้ครับ มาตรา ๗ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิมีวาระดำรงตำแหน่ง
15 ตามคณะกรรมการคือ ๒ ปี พวกกระผมขอแก้เป็น ๔ ปี ด้วยเหตุผลท่านประธานนะครับ
เนื่องจากกฎหมายนี้เป็นกฎหมายครั้งแรก เพราะเราว่าจะหาผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้ทรงคุณวุฒิ
มาแล้วกว่าจะมีประสบการณ์ ถ้า ๒ ปี แล้วก็ออกไป ผมคิดว่ากรรมการเหล่านี้ต้องเรียนรู้
แล้วก็ต้องหาประสบการณ์กันอีกนาน ถ้ากำหนดไว้ ๔ ปี การดำรง ๔ ปีนั้นก็ทำให้มี
ประสบการณ์สูง แล้วก็นำไปสู่การแก้หรือนำไปสู่การใช้กฎหมายที่มีคุณภาพ ประสิทธิภาพ
20 ยิ่งขึ้น แต่กระผมคิดว่าเพื่อประหยัดเวลาของสภา เพราะฉะนั้นมาตรานี้ท่านสุรียา ปันจอร์
จะไม่อภิปราย แล้วมาตรา ๑๘ กระผมก็จะให้ท่านสุรียาอภิปราย ผมไม่อภิปราย ถ้าเพื่อ
ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญตอบเหตุผลทำไมที่ ๒ ปี กระผมก็จะไม่คิดใจ
ขอบคุณมากครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอื่นครับ เพราะท่านสุรียาจะไปอภิปรายในมาตรา ๑๘ นะครับ
ถ้าไม่มีท่านใดอภิปรายผมจะไปกลุ่มที่ ๒ นะครับ ท่านสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย ท่านว่า
ทีเดียว ๒



LIRT

๑๓๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ปานชนก ๖๐/๓

นางสาวสมถ สุตะวิริยะวัฒน์ : ท่านประธานคะ ดิฉันอยู่กลุ่มที่ ๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

5 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ได้ครับ ท่านสมถเชิญครับ

- ๖๑/๑

๑๓๘

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

นุชฌิษา ๖๑/๑

- นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี ดิฉันขอสงวน
- 5 คำแปรญัตติในมาตรา ๗ ด้วยเหตุที่ว่า ดิฉันเห็นด้วยว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒินั้น
ควรดำรงตำแหน่งอยู่คราวละ ๔ ปี ซึ่งคณะกรรมการคงไว้ว่า ๒ ปีตามร่างเดิม ดิฉัน
ไม่เห็นด้วย เพราะเหตุที่ว่า ๒ ปีนั้นดิฉันคิดว่าน้อยเกินไป ยังไม่ทันทำอะไรก็หมดวาระแล้ว
แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตรงนี้มีความสำคัญอย่างยิ่งเลย เพราะว่า
คำว่า “ผู้ทรงคุณวุฒิ” ตรงนี้ ถ้าสมมุติว่าปีหนึ่งไม่ค่อยได้ประชุมเลย แล้วการที่จะให้ผลลัพธ์
10 เกิดขึ้นจากการที่ประชุมนั้นก็จะไม่เพียงพอ หรือปีหนึ่งอาจจะประชุมเพียงครั้งเดียว
พอครบกำหนด ๒ ปี คณะกรรมการชุดนี้ยังไม่ทันทำอะไรเลยก็หมดวาระแล้ว เพราะฉะนั้น
ดิฉันคิดว่าควรจะให้ที่อยู่ถึง ๔ ปี เพื่อให้การประชุมนั้นได้มีการต่อเนื่อง เพราะฉะนั้น ๔ ปี
ก็ไม่ได้มากเกินไป เพราะฉะนั้นดิฉันจึงขอสงวนคำแปรญัตตินี้ว่า ผู้ทรงคุณวุฒิตรงนี้
ควรดำรงตำแหน่ง ๔ ปี ขอบคุณค่ะ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กลุ่มอาจารย์เจริญ อาจารย์สุมล ขอแก้ไขจาก ๒ ปีเป็น ๔ ปี
ท่านสุรัชชัย ๒ ปี แต่มีเงื่อนไข เชิญครับ
- นายสุรัชชัย เลียงบุญเลิศชัย : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม สุรัชชัย
เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๗ ผมกราบเรียน
20 ท่านประธานอย่างนี้ครับว่าในมาตรา ๗ นั้น เป็นมาตราที่เดิมมีอยู่ทั้งหมด ๓ วรรค
วรรคแรก เป็นวรรคที่ว่าด้วยระยะเวลาการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
ซึ่งกำหนดไว้ให้ดำรงตำแหน่งได้คราวละ ๒ ปี กระผมได้ขอแปรญัตติและ
สงวนคำแปรญัตติไว้ในวรรคแรก แล้วก็ขอเพิ่มเติมวรรคสี่ซึ่งเป็นวรรคสุดท้าย
อีกหนึ่งวรรค ก็จะขออนุญาตอภิปรายไปพร้อมกันทั้ง ๒ วรรคที่ผมได้ขอแปรญัตติไว้
- 25 วรรคแรก ผมขอแปรญัตติไว้ก็คือ ผมยังคงวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ ๒ ปี ตามร่างเดิม
แต่ได้กำหนดข้อความเพิ่มเติมขึ้นว่า “แต่ห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินกว่าสองวาระ”
เหตุผลก็คือผมมีความคิดอย่างนี้ท่านประธานครับว่า การดำรงตำแหน่งเพื่อทำงานให้กับ
สังคมนั้นกรรมการหรือผู้ดำรงตำแหน่งไม่ควรที่จะอยู่แบบผูกขาด ก็คือไม่มีกำหนดวาระ

๑๓๘

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

นุชฉิษา ๖๑/๒

ท่านสังเกตเห็นไหมครับว่าสมาคมกีฬาต่าง ๆ นั้นไม่มีการกำหนดวาระ ท่านก็จะเห็น
นายกสมาคมอยู่กันแบบยาวเลยผูกขาดแทบทุกสมาคม ทุกตำแหน่ง ผมกราบเรียนอย่างนี้
5 นะครับ โดยเฉพาะตำแหน่งที่สามารถให้คุณให้โทษกับบุคคลอื่นได้นั้น ถ้าปล่อยให้อยู่กัน
แบบผูกขาดไม่มีกำหนดวาระนั้น จะมีข้อเสียอย่างน้อย ๒ ประการเกิดขึ้น

ประการที่ ๑ ก็คือก่อให้เกิดระบบผูกขาด เมื่อมีการผูกขาดตำแหน่งแล้ว
ยิ่งอยู่นานยิ่งมีอิทธิพล ยิ่งมีบริวารมีคนอื่นเข้าไปทำการแข่งขันด้วยยากมาก

10 ประการที่ ๒ ก็คือเท่ากับเราไม่สนับสนุนให้มีคนรุ่นใหม่เข้าไปเปลี่ยนถ่าย
การทำงานในองค์กรนั้น ๆ ท่านสังเกตเลยครับว่าองค์กรไหนก็แล้วแต่ ถ้าเราเขียนกฎหมาย
แล้วให้สามารถอยู่ได้โดยไม่มีกำหนดวาระ ไม่มีกำหนดระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง
คนรุ่นใหม่เกิดขึ้นได้ยากมาก เพราะอะไรครับ เพราะว่าคนที่อยู่ในตำแหน่งนั้นก็ยอม
ได้เปรียบอยู่แล้วในเมื่อจะต้องทำการแข่งขันในการเลือกตั้งคราวต่อไป แล้วถ้าเราไป
สนับสนุนด้วยการให้สามารถอยู่โดยไม่มีกำหนดวาระในการดำรงตำแหน่ง ก็เท่ากับเรากำลัง
15 สร้างกฎกติกาให้คนที่อยู่ในตำแหน่งนั้นได้เปรียบเมื่อมีการแข่งขันต้องเลือกตำแหน่ง
กันใหม่

ส่วนวรรคสุดท้ายหรือวรรคสี่ที่ผมได้ขอแปรญัติก็คือ ผมได้ขอแปรญัติ
เพิ่มเติมเกี่ยวกับการดำรงตำแหน่งของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเช่นเดียวกันว่า นอกเหนือจาก
จะต้องอยู่แบบไม่ผูกขาดก็คือ ๒ สมัย ในการรับใช้สังคมนี้น่าจะเพียงพอแล้ว ยังกำหนด
20 ด้วยครับว่าห้ามดำรงตำแหน่งซ้ำซ้อนกัน -----

- ๖๒/๑

ห้ามดำรงตำแหน่งซ้ำซ้อนอย่างไร ผมจะกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับว่า ในกฎหมาย
 ฉบับนี้นั้นนอกจากจะมีกรรมการควบคุมสารต้องห้าม ซึ่งเปรียบเทียบแล้วก็คือร่มใหญ่
 5 แล้วยังมีร่มเล็กเกิดขึ้นก็คือ มีกรรมการพิจารณาโทษ เมื่อกำหนดโทษแล้วถ้าผู้ได้รับโทษ
 ไม่พอใจก็ให้สิทธิอุทธรณ์ ก็จะมีคณะกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ คำถามที่เกิดขึ้นในใจผม
 ก็คือ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในกรรมการควบคุมสารต้องห้าม ซึ่งเป็นคนออกกฏกติกา
 วางระเบียบเกี่ยวกับการใช้สารต้องห้าม เมื่อมีการละเมิดกฏกติกาหรือระเบียบนั้น ๆ ก็จะ
 ถูกลงโทษโดยคณะกรรมการพิจารณาโทษ และเมื่อมีการกำหนดโทษโดยคณะกรรมการ
 10 พิจารณาโทษแล้ว ผู้ที่ได้รับคำวินิจฉัยไม่พอใจก็มีสิทธิยื่นอุทธรณ์ ก็จะได้รับพิจารณา
 อุทธรณ์จากคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ รูปแบบที่ถูกออกแบบไว้ในกฎหมายฉบับนี้นั้น
 ท่านจะเห็นเลยว่า เขาแบ่งแยกอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการแต่ละชุดให้มีอำนาจหน้าที่
 แต่ละอย่างไม่ซ้ำซ้อนกัน และที่สำคัญคือไม่ก้าวก่ายกันด้วย ถึงได้ออกแบบให้กรรมการ
 ผู้ทรงคุณวุฒิไปมีที่นั่งอยู่ในกรรมการควบคุมสารต้องห้าม ทำหน้าที่เหมือนฝ่ายบริหารคือ
 15 กำหนดระเบียบหลักเกณฑ์ในการใช้หรือห้ามใช้สาร เมื่อมีการละเมิด กรรมการควบคุม
 การใช้สารต้องห้ามไม่มีอำนาจในการพิจารณาโทษ เขาให้กรรมการชุดที่ ๒ คือกรรมการ
 พิจารณาโทษ เป็นคนพิจารณาลงโทษ และกรรมการพิจารณาลงโทษนี้ถ้ามีคน
 ไม่พอใจการพิจารณาด้วยการยื่นอุทธรณ์ กรรมการชุดนี้ที่ไม่มีอำนาจตัดสินอุทธรณ์
 ก็ไปมีกรรมการอีกชุดหนึ่ง ท่านประธานเห็นไหมว่ากฎหมายฉบับนี้ออกแบบไว้ดีแล้ว
 20 มีกรรมการแยกคณะกันคืออยู่แล้ว มีกรรมการแยกอำนาจหน้าที่ในการปฏิบัติงานคืออยู่แล้ว
 คำถามคือว่า เมื่อแยกไว้แบบนี้แล้ว ทำไมไม่เขียนเสียให้ชัดเจนว่า ตัวบุคคลที่จะมานั่ง
 ในกรรมการ ๓ ชุดนี้นั้นต้องไม่ซ้ำซ้อนกัน เพราะกฎหมายเขียนไม่ให้มีหน้าที่ซ้ำซ้อนกัน
 อยู่แล้ว เขียนให้แต่ละชุดมีอำนาจหน้าที่แต่ละอย่าง แต่สิ่งที่ผมเห็นว่าขาดไปก็คือ
 ท่านไม่สร้างหลักประกันว่า เมื่อแยกกรรมการให้มีอำนาจหน้าที่แตกต่างกันแล้ว คนที่จะมา
 25 นั่งในกรรมการ ๓ ชุดนี้ต้องไม่เป็นคน ๆ เดียวกัน เพราะถ้าใช้วิธีการเขียนให้สวゆる
 แต่หมกเม็ดว่าคนซึ่งมานั่งในกรรมการ ๓ ชุด สามารถนั่งซ้อนกันได้ แปลว่า ก. นาย ก
 สามารถไปนั่งเป็นกรรมการควบคุมการใช้สารต้องห้าม ขณะเดียวกันนาย ก ก็สามารไปนั่ง
 เป็นกรรมการพิจารณาโทษ และขณะเดียวกันนาย ก ก็สามารไปนั่งเป็นกรรมการวินิจฉัย

อุทธรณ์ได้ แบบที่ถูกออกแบบไว้ตั้งแต่ต้นซึ่งผมเรียนแล้วว่าดีแล้ว คือแบ่งแยกและ
 คานอำนาจหน้าที่ในกรรมการ ๓ ชุด ก็จะถูกทำลายไปด้วยการที่เอาคนนั่งซ้ำกัน ๓ ชุด
 5 ด้วยเหตุผลนี้ท่านประธานครับ ผมจึงขอแปรญัตติเพิ่มเติมเป็นวรรคสี่ว่า “กรรมการ
 ผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการพิจารณาโทษ กรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ จะเป็นกรรมการอื่น
 ในคราวเดียวกันไม่ได้” ก็เพื่อให้ทั้ง ๓ กรรมการนี้ที่ร่างเดิมออกแบบไว้ให้มีอำนาจหน้าที่
 แยกต่างหากจากกันนั้น เวลาปฏิบัติงานจริงคนต้องแยกต่างหากจากกันด้วย ก็เป็นหลักการ
 ที่ผมใช้ในการขอแปรญัตติ ส่วนกรรมการที่ปรึกษากฎหมาย เมื่อผมขอถอนไปแล้ว

10 ในมาตรา ๕/๑ ก็ขออนุญาตตัดข้อความนี้ออก ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้สงวนคำแปรญัตติหมดแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการ
 ก็ช่วยชี้แจงในกลุ่มที่ขอเปลี่ยนวาระการดำรงตำแหน่ง ๒ ปี เป็น ๔ ปี กับของท่านสุรชัย
 ที่ ๒ ปี แต่ว่ามีเงื่อนไขว่า ๒ วาระติดต่อกันไม่ได้ แล้วก็เพิ่มในวรรคสี่ เชิญประธาน

15 คณะกรรมการวิสามัญได้ชี้แจงครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
 ที่เคารพคะ ดิฉัน นางนฤมล ศิริวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาในฐานะประธานคณะกรรมการ
 วิสามัญ ต้องเรียนว่าอันที่จริงแล้วการที่ให้อยู่อาศัยก็มีประโยชน์ ยาวถึง ๔ ปีก็มีประโยชน์
 การอยู่สั้นก็มีประโยชน์ -----

20

๑๔๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศส. ๖๓/๑

- แต่ว่าประโยชน์ก็แตกต่างกันในแต่ละพื้นที่ของการมาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ดิฉันเรียนท่านว่า เนื่องมาจากการที่ประเทศของเรายังมีบุคคลที่มีความเชี่ยวชาญ ชำนาญการ
- 5 เฉพาะเรื่องของการใช้หรือการควบคุมสารต้องห้ามยังมีอยู่จำกัด เพราะฉะนั้นเราเกรงอย่างหนึ่งว่าถ้าตั้งมา ๔ ปีแล้วไม่ได้คนที่ทำงาน ในขณะที่องค์ความรู้ต่าง ๆ นั้นมีความเปลี่ยนแปลงอยู่ตลอดเวลาเลยเราก็เกรงว่าเราจะเสียโอกาสในการที่จะพัฒนาบุคคลอื่นก็เป็นเหตุให้เราคิดว่าอย่าเสียโอกาสตรงนั้นดีกว่า ถ้าดีแล้วกลับเข้ามาใหม่ได้ แล้วถ้ายังคืออยู่
- 10 ดีมาก ๆ เลยอยู่ไปก่อนจนกว่าเราจะมีโอกาสที่จะมีบุคลากรทางด้านนี้มีจำนวนมากเพียงพอที่จะใช้ในประเทศของเราได้ ดิฉันคิดว่าเป็นเหตุผลที่ต่างคนก็ต่างดีได้ทั้ง ๒ ทางแล้วก็มีข้อเสียอยู่เหมือนกัน ๒ ทางด้วยกัน ระยะเวลาสั้นอย่างที่เรียนท่านอาจารย์สุรัชช
- ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ว่าเว้นระยะเสีย บางครั้งองค์ความรู้ที่สร้างไว้แล้วพอลงไป ๒ ปี
- 15 ในขณะที่บุคลากรในหมู่มากของเรายังมีไม่มากพอก็ทำให้เราช้า ในขณะที่ข้างนอกเขาเดินหน้าอย่างรวดเร็ว ก็เป็นความลำบากใจเหมือนกันที่จะพิจารณา ก็พยายามชั่งน้ำหนักกัน
- อย่างรอบคอบจริง ๆ ด้วยเหตุผลดังกล่าวคณะกรรมการจึงไม่ได้แก้ไข ก็ขออนุญาตเรียนให้ที่ประชุมทราบค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์เจริญครับ ฟังแล้วยอมไหม

- 20 นายเจริญ ภัคดีวานิช : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผมเจริญ ภัคดีวานิชสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง ถ้าเพื่อเขามีความสามารถสูงและมีโอกาสกลับมาได้ก็เป็นประโยชน์ ไม่เป็นไรผมไม่คิดใจ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมุทคิดใจไหมครับ ฟังแล้วไม่คิดใจนะครับ ผมถามเพื่อจะได้ไม่ต้องลงมติ คือคณะกรรมการจะชี้แจงเหตุและผลว่าทำไมถึงไม่เป็น ๔ ปี

- 25 นางสาวสมล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวสมล สุตะวิริยะวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี ดิฉันฟังแล้วดิฉันไม่คิดใจในเรื่อง ๒ ปี ก็เห็นด้วยกับร่างเดิม แต่ไปเห็นด้วยกับท่านสุรัชชว่าควรจะมีวาระเด็ยว่ค่อยลงมติว่ากันอีกที ขอบพระคุณค่ะ



LIRT

๑๔๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศส. ๖๓/๒

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นท่านสุรชัยคงยืนยันนะครับ ผมจะได้ถามมติเฉพาะแค่ประเด็นของท่านสุรชัย ท่านสมาชิกครับ ขอมติที่ประชุมอีกครั้ง จะขอมติที่ประชุมในมาตรา ๗ เรื่องวาระการดำรงตำแหน่งของผู้ทรงคุณวุฒิ ก่อนลงมติผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งนะครับ เชิญท่านดวงก่อนครับ

10 นายดวง อันทะไชย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย กรรมาธิการ ถามท่านประธานก่อนลงมติว่า เนื่องจากท่านสมาชิกได้กรุณาแปรญัตติมาตรา ๗ แล้วก็แก้ไขเพิ่มเติม แล้วก็มาตรา ๗ วรรคสี่ เขียนเพิ่มเติม ท่านประธานจะลงมติทั้งมาตราหรือว่าจะลงมติที่ละวรรคครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตอนนี้ผมจะลงทั้งมาตราเลยครับ ท่านสมาชิกครับ ผมจะขอมติที่ประชุม เชิญท่านสุรชัย

15 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบพระคุณครับท่านประธาน ผมขออนุญาตอย่างนี้ท่านประธาน ผมไม่เห็นด้วยที่ท่านประธานบอกว่าจะลงทีเดียวทั้งวรรค เนื่องจากประเด็นที่จะให้เพื่อนสมาชิกตัดสินใจนั้นมีอยู่ ๒ ประเด็นในวรรคเจ็ด ประเด็นที่ ๑ ก็คือข้อความที่ผมแปรญัตติไว้ในวรรคแรกก็คือเรื่องของการกำหนดระยะเวลาในการดำรงตำแหน่ง ๒ ปี แต่ติดต่อกันไม่เกินกว่า ๒ วาระ กับวรรคสี่ ซึ่งเป็นอีกเรื่องหนึ่งครับ วรรคสี่คือเรื่องที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามวรรคแรก แล้วก็รวมไปถึงกรรมการพิจารณาโทษ

20 กรรมการวินิจฉัยยุทธศาสตร์จะดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการอื่นในคราวเดียวกันไม่ได้ เพราะฉะนั้นอยากจะขอความกรุณาท่านประธานได้ไหมครับว่า ถามเป็น ๒ ครั้ง แยกเป็น ๒ คำถาม คือวรรคแรกก่อนแล้วก็วรรคสี่อีกครั้งหนึ่งครับ

25

- ๖๔/๑



LIART

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมตามใจท่านผู้ขอแปรญัตติ เชิญท่านอนุรัศน์ครับ

- 5 นายอนุรัศน์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธาน กระทบ นายอนุรัศน์ นิยมเวช ผมอาจจะมีความเห็นต่างจากท่านประธาน อยากจะให้ท่านประธานดูข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๖ คือ “ข้อ ๑๔๖ ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ให้วุฒิสภาพิจารณาเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ แล้วพิจารณาเรียงลำดับมาตรา แล้วให้อภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำหรือข้อความที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม” ตรงนั้นผมไม่เห็น เพราะฉะนั้น โดยหลักแล้วการพิจารณาตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา เราพิจารณาเรียงมาตรา เพราะฉะนั้นตัวผมเองผมมีความเห็นต่าง ผมคิดว่า
- 10 โดยหลักแล้วส่วนใหญ่ในมาตรานี้ผมอาจจะมีความเห็นว่า ท่านประธานอาจจะเห็นด้วยกับท่านกรรมาธิการหรือไม่เห็นด้วยทั้งมาตรา แต่ถ้าไม่เห็นด้วย คณะกรรมาธิการมีความเห็นว่าจะมีการปรับปรุงแก้ไขเป็นวรรคหนึ่ง วรรคสอง วรรคสาม อะไรก็แล้วแต่ ตรงนั้น
- 15 ถ้าญัตติแรกแพ้งจากตัวคณะกรรมการ สมมุติว่าคณะกรรมการขณะก็ต้องร่างของคณะกรรมการไว้ แต่ถ้าคณะกรรมการแพ้งก็ค่อยกลับมาดูว่าจะแก้ไขปรับปรุงอย่างไร เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าท่านประธานควรพิจารณาตามเงื่อนไขของ ข้อ ๑๔๖ กราบขอขอบคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมก็ว่าตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาเป๊ะ คือพิจารณาเรียงลำดับตามรายมาตรา แล้วในมาตรานั้นถ้ามีอนุมาตราหรือมีหลายวรรค ผมอาจจะขอมติทีละวรรคก็ได้ วรรคหนึ่ง วรรคสอง ไล่ไปเรื่อย แต่ตอนนี้ผมกำลังจะพิจารณาว่าในมาตรา ๗
- 25 ในส่วนของวรรคสาม สมมุติอย่างนี้ เรื่องวาระการดำรงตำแหน่ง ถ้าใครเห็นด้วยกับคณะกรรมการ คือร่างเดิมไว้ ก็คือ ๒ ปี ท่านก็ว่าไป อันนี้ผ่าน เสร็จแล้วเนื่องจากการเพิ่มในวรรคสี่ ผมก็อาจจะถามต่อ เพื่อให้โอกาสกับผู้ที่สงวนคำแปรญัตติไว้ ถ้าผมถามรวมบางทีเดี๋ยวจะหาว่าเป็นการรวบรัด แล้วบางเรื่อง บางประเด็นดี ๆ พ่วงไปด้วยก็เลยตกไป เพราะฉะนั้นผมขอดำเนินการอย่างนี้นะครับ



นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช ก็บันทึกไว้แล้วกันนะครับ ผมไม่เห็นด้วย เพราะฉะนั้น โดยหลักแล้วการพิจารณา

- 5 เรียงตามมาตราควรจะต้องสอบถาม อย่างผมเองผมอาจจะมีความเห็นชอบด้วยกับ คณะกรรมการในร่างเดิม เพราะฉะนั้นท่านประธานอาจจะต้องถามผมว่า ในเงื่อนไข ของผม ผมเห็นชอบกับร่างเดิมก่อนหรือเปล่า ถ้าผมเห็นควรที่จะเก็บร่างเดิมและไม่มี การปรับปรุงแก้ไขเลย เพราะฉะนั้นถ้าได้ตรงนั้นแล้วผมพอใจ เพราะฉะนั้น โดยหลัก แล้วท่านประธานจะถามอย่างไรก็ฝากท่านประธานช่วยถามด้วย ไม่ใช่อยู่ที่ ๆ กระโดดไป
- 10 บอกว่าไม่มีเงื่อนไขร่างเดิมให้ผมพิจารณาก่อน เพราะฉะนั้นเป็นร่างที่สภาผู้แทนราษฎร ได้พิจารณาผ่านร่างนี้ไปแล้ว เพราะฉะนั้น โดยหลักแล้วผมคิดว่าผมขอบันทึกไว้ว่า ไม่สามารถที่จะพิจารณาเดี่ยว ลักษณะของการเพิ่มเติมวรรคใดวรรคหนึ่งขึ้นมาโดยที่ ไม่มีการพิจารณาจากร่างเดิม

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมก็จะถามเปรียบเทียบระหว่างร่างเดิมของคณะกรรมการ ซึ่งคณะกรรมการนั้น ก็คือไม่มีการแก้ไข ผมก็จะถามว่า คณะกรรมการไม่มีการแก้ไข แล้วสมาชิกมีการแก้ไข เรื่องวาระการดำรงตำแหน่ง ก็คือจาก ๒ ปี แต่ว่าห้ามติดต่อกัน ๒ วาระ ประเด็นแรก ประเด็นที่ ๒ ผมก็จะถามว่า คณะกรรมการไม่ได้มีการเพิ่มวรรคสี่ แต่ว่ามีสมาชิกขอเพิ่มวรรคสี่ ผมถามอย่างนี้กับถามภาพรวมเลยก็ได้ คือเรากันเคยกับ
- 20 การถามภาพรวม เรากันเคยอย่างนั้นจนเราคิดเป็นประเพณี แต่ความจริงแล้วถาม อย่างวรรคหลัง อย่างที่ท่านสุรชัยประสงค์ คือถ้าไม่ยุ่งยากก็สามารถดำเนินการได้ แต่ถ้าเรื่องยุ่งยากท่านอย่าทำเลย จะหาทางออกไม่ได้เลย เพราะฉะนั้นเรื่องอย่างนี้ตรงนี้ ไม่เป็นอะไร เราไม่เคยทำก็ลองทำบ้าง เชิญท่านดวงครับ

- 25 นายดวง อันตะไชย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันตะไชย ในฐานะกรรมการ ความจริงผมขอประธานอนุญาตได้แสดง ความคิดเห็นว่า ความจริงท่านประธานได้วินิจฉัยครั้งแรกถูกต้องแล้ว ชอบด้วยข้อบังคับ การประชุมวุฒิสภาแล้ว เพราะว่าเนื่องจากคณะกรรมการไม่ได้แก้ไข ท่านได้แปรญัตติ ถ้าหากว่าคณะกรรมการไม่ได้แก้ไข ซึ่งเป็นร่างตั้งแต่ฉบับวาระที่ ๑ ของท่านมา

๑๔๖

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ฉัตรรัตน์ ๖๔/๓

5 ถ้าท่านประธานเห็นว่าร่างที่คณะกรรมการไม่แก้ไขนั้นชอบแล้วก็ไม่ต้องถามต่อไป
ถ้าหากว่ามีการแก้ไขท่านประธานอาจจะถามต่อไปว่า จะแก้ไขในวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง
ต่อไปนี้ผมไม่คิดใจ แต่ที่ท่านประธานวินิจฉัยครั้งแรกถูกต้องและชอบด้วยกฎหมายแล้ว
ขอบคุณครับ

- ๖๕/๑



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมว่าถูกต้องครับ ท่านสุรชัยมีท่านท้วงอยู่ เชิญท่านสุรชัยครับ
5 ผมก็จะให้ท่านสมาชิกได้ฟังว่าอันนี้คือประเด็นในเรื่องวิธีการพิจารณากฎหมาย
ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา เชิญครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานครับ ผมว่า
ดีนะครับ เราได้มีโอกาสแลกเปลี่ยน เพื่อนสมาชิกจะได้ฟังเหตุผลว่าของใครถูก ของใครผิด
แต่ผมเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับว่า สิ่งที่ท่านประธานวินิจฉัยไปนั้นเป็นสิ่งที่ถูกต้อง
10 แล้วก็ชอบด้วยข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาทุกประการ ๑๔๖ นั้นไม่มีที่ไหนบอกไว้เลยว่า
ถ้าร่างกฎหมายที่เรากำลังพิจารณาอยู่นั้นแบ่งออกเป็นหลายอนุมาตราหรือหลายวรรค
จะต้องให้ความเห็นชอบทั้งมาตรา ห้ามแยก ไม่มีที่ไหนพูดเลยนะครับ พูดแต่ว่าการพิจารณา
ในวาระที่ ๒ นั้นให้พิจารณาเรียงลำดับมาตรา ที่เราพิจารณากฎหมายฉบับนี้มาตั้งแต่ต้น
ก็เรียงมาตลอด ท่านประธาน ไม่ได้กระโดดอะไรไปเลยครับ เราไม่ได้ข้ามมาตราไหนเลย
15 ก็เรียงตั้งแต่มาตรา ๑ ขณะนี้มาถึงมาตรา ๗ แล้วนะครับ อย่างนี้ละครับ เขาเรียกว่าเรียง
มาตรา คำว่า “เรียงมาตรา” ไม่ได้แปลว่าเวลาโหวตต้องโหวตทั้งมาตราพร้อมกันทีเดียว
ไปแยกวรรค แยกตอนไม่ได้ นี่คือสิ่งที่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานว่าความหมาย
ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภานั้นมีความหมายอย่างที่ท่านประธานได้วินิจฉัยไปนั้น
ถูกต้องแล้ว แล้วถามว่าถ้าสมมติว่าเราลงมติแยกตามวรรค ตามตอนที่เพื่อนสมาชิกแต่ละคน
20 ได้ขอแปรญัตติหรือสงวนคำแปรญัตติไว้แล้วจะทำให้เพื่อนสมาชิกขาดโอกาส
ในการพิจารณาเปรียบเทียบกับร่างเดิมหรือไม่ ก็ไม่เป็นเช่นนั้น เพราะผมเชื่อว่าเดี่ยว
ท่านประธานก็ต้องถามนะครับ สมมติเราจะพิจารณาในมาตรา ๗ เรียงวรรค ท่านประธาน
ก็จะถามว่าวรรคแรกใครเห็นชอบกับร่างเดิม ร่างเดิมก็คือร่างที่คณะกรรมการยืนยัน
ก็คือร่างที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรนั้นแล้วนั้นแหละ ถ้าใครเห็นชอบตามร่างเดิมท่านก็
25 กดสนับสนุนกับร่างเดิม แล้วท่านประธานก็ต้องถามต่อไปว่าใครเห็นด้วยกับที่มี
ผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ก็เปรียบเทียบกับระหว่างร่างเดิมกับสิ่งที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้
ก็ไม่ได้ทำให้สมาชิกเสียสิทธิที่จะไม่มีโอกาสเห็นชอบกับร่างเดิมตรงไหน ผมยังไม่บอกว่า
ถ้าโหวตแยกวรรคแยกตอนแล้วจะทำให้เสียสิทธิว่าไม่ได้ให้ความเห็นชอบกับร่างเดิม

- เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมกราบเรียน ก็คือทั้งพิจารณาจากข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ทั้งสิทธิ
 ของสมาชิกที่ท่านยังเห็นด้วยกับร่างเดิม ท่านก็ยังมีสิทธิโหวตได้แม้จะเป็นการโหวตแยก
 5 ครับ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ท่านประธาน ได้กรุณาวินิจฉัยไปเมื่อสักครูนั่นที่ให้ออกโอกาสในการ
 โหวตแยก ผมเรียนอย่างนี้ครับว่า ที่ผมเสนอให้โหวตแยกนั้นด้วยเหตุผลที่ผมพิจารณาแล้ว
 เห็นว่า ๒ ประเด็นในวาระหนึ่งกับวาระที่นั้นเป็นคนละเรื่องเดียวกัน ถ้าสมมติเรามา
 โหวตรวม ท่านประธานลองคิดอีกมุมนะครับ เอมมาโหวตรวมว่าใครเห็นด้วยกับร่างเดิม
 ใครเห็นด้วยกับสิ่งที่มีการขอแปรญัตติ แล้วผมเห็นด้วยเฉพาะบางส่วนและไม่เห็นด้วย
 10 กับบางส่วนจะให้ผมโหวตอย่างไรครับ เพื่อนสมาชิกก็จะมีคำถามอย่างนี้อยู่ในใจ สมมติ
 เพื่อนสมาชิกเห็นด้วยกับสิ่งที่ผมแปรญัตติไว้ในวาระหนึ่งแต่ไม่เห็นกับที่ผมขอเพิ่มเติม
 ในวาระที่แล้วท่านประธานถามเหมารวม แล้วจะให้ลงมติอย่างไรครับว่า เห็นด้วยบางส่วน
 กับไม่เห็นด้วยบางส่วน เพราะไม่มีปุ่มให้กดว่าเห็นด้วยบางส่วนกับไม่เห็นด้วยบางส่วน
 ท่านประธานเห็นไหมครับ เราก็จะได้ผลลัพธ์ออกมาที่ไม่ตรงกับความเป็นจริง แล้วที่สุด
 15 เพื่อนสมาชิกก็จะใช้วิธีแบบนี้ครับว่า เมื่อเห็นด้วยบางส่วนกดไม่ได้ก็ไปทิศทางใด
 ทิศทางหนึ่งเลย ซึ่งเสียงที่ออกมานั้นไม่สะท้อนความเป็นจริง เพราะฉะนั้นผมเห็นว่า
 การที่เราโหวตแยกทีละวาระโดยไม่กระโดดข้ามมาตรานะครับ เมื่อไม่กระโดดข้ามมาตรา
 ก็แปลว่าไม่เสียหลักเรื่องเรียงมาตรา ก็จะทำให้เสียงที่ออกมานั้นสะท้อนความเป็นจริง
 และทำให้เพื่อนสมาชิกตัดสินใจได้ในทีละประเด็น ๆ ครับ ขอบพระคุณครับ
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทั้ง ๒ ความเห็นถูกหมดนะครับ เดียวให้ท่านกฤษฎาก่อนไหมครับ
 ท่านกฤษฎาอย่างไรครับ หรือว่าท่านกฤษฎาให้อาจารย์ดวงก่อน คุณอาจารย์ดวงจะว่าอย่างไร
 นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว (กรรมการ) : ท่านเรียกผมแล้วนะครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ได้ ผมตามใจครับ ท่านว่าก่อนก็ได้ครับ



๑๔๕

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

จรรยา ๖๕/๓

นายกฤษฎ อาทิตย์แก้ว (กรรมธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ผม กฤษฎ อาทิตย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ผมก็เป็นกรรมธิการด้วยนะครับ
5 ท่านประธานครับ -----

- ๖๖/๑

ผมอยากจะขออนุญาตหารือที่ประชุมแล้วก็ป็นข้อสังเกตด้วย ในเรื่องนี้ค่อนข้างจะสับสนกันมาหลายครั้งแล้ว ในเรื่องการจะโหวตที่ละพรรคหรือไม่โหวต เมื่อในมาตรา ๕

- 5 ผมขออนุญาตยกตัวอย่างผมได้อภิปรายสนับสนุนคณะกรรมการใน (๑) แต่ใน (๕) ผมมีความเห็นต่าง ประชานให้โหวต เห็นด้วยกับคณะกรรมการหรือไม่เห็นด้วย ผมไม่ได้แย้งแล้วผมก็ไม่ได้อะไรจะแย้ง ถ้าแย้งแล้วยังยกอย่างนี้ ผมก็โหวตไม่เห็นด้วย ก็แปลว่าผมต้องไม่เห็นด้วยทั้ง ๕ วงเล็บ ๖ วงเล็บ ผมจะไม่เห็นด้วยหมด ทั้ง ๆ ที่ผมเห็นด้วยในวงเล็บแรก
- 10 นี่คือปัญหาแล้วต่อไปเราจะเอามาตรฐานอย่างไร ของท่านสุรชัย ขออนุญาตเอ่ยนาม
- 15 ก็ลักษณะเดียวกัน แต่บังเอิญท่านเสนอความคิดเห็นขึ้นมา เพราะฉะนั้นท่านประธานครับ ถ้าจะเอาอะไรเป็นบรรทัดฐานในการที่จะโหวตครั้งต่อไป ผมอยากให้เป็นข้อสังเกตไว้ ผมไม่ประท้วงท่านประธานนะครับ ท่านประธานวินิจฉัยถูกแล้ว แต่ข้อสังเกตของผม ผมอยากจะทำให้บันทึกไว้ว่าตอนนี้สับสนอยู่นะครับ สามารถจะดำเนินการได้ทั้ง ๒ วิธี
- 15 ท่านประธานวินิจฉัยนั้น ถูกแล้ว ผมไม่แย้ง แต่ขอให้ที่ประชุมได้รับทราบที่ท่านประธาน สามารถจะดำเนินการได้ทั้ง ๒ วิธี ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านดวงครับ

- นายดวง อันทะไชย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
- ผม ดวง อันทะไชย ในฐานะกรรมการ ผมขอประธานอนุญาตได้เชิญท่านสมาชิก
- 20 มาตรา ๗ จะได้ไม่สับสนว่าทำไมผมถึงได้ให้ความเห็นว่าท่านประธานได้วินิจฉัยครั้งแรก ถูกต้องตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแล้ว ความจริงในมาตรา ๗ นั้น เขียนเอาไว้แบบนี้แล้วคณะกรรมการก็ไม่ได้แก้ไขเลย แต่ว่าท่านสมาชิกได้กรุณาแก้ไขเพิ่มเติม ท่านไปแยกเป็นวรรคแรก วรรคสอง วรรคสาม ความหมายก็เหมือนกันครับ ก็คือท่านได้แก้ไข
- 25 ในมาตรา ๗ เรียบร้อยแล้ว ความหมายก็คือว่าท่าน ได้แก้ไขในมาตรา ๗ เรียบร้อยแล้วท่าน จะแก้ที่วรรคก็ตาม โดยนัยเดียวกันเราพิจารณาตั้งแต่มาตรา ๕ มาตรา ๖ ที่ท่านสมาชิก ท่านกฤษได้กรุณาพูดถึง ขอประธานโทษที่เอ่ยชื่อว่า เราก็กตามแบบนี้ครับว่าถ้าเห็นด้วยกับสิ่งที่คณะกรรมการไม่ได้แก้ไขในร่างเดิมที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรมานั้น ท่านก็กดเห็นด้วย แต่ถ้าเห็นด้วยกับผู้แก้ไข ท่านก็กด ไม่เห็นด้วย ถ้าปรากฏว่าสมาชิกไม่เห็นด้วย

มีเสียงมาก ท่านประธานก็ค่อยไปถามทีละวรรคครับว่า ท่านจะแก้ไขในวรรคใดบ้าง เหมือนกันครับ ประเด็นที่ผมกำลังจะกราบเรียนต่อท่านประธานผ่านไปยังสภาก็คือว่า

5 เท่ากับมาตรา ๗ นั้นคณะกรรมการไม่ได้แก้ไขเลย แต่ผู้แปรญัตตินั้นได้แก้ไขทั้งมาตรา เท่ากับทั้งมาตราเพราะอะไร เพราะว่าท่านได้แก้วรรคหนึ่ง วรรคสองมาหมด ก็คือแก้ไข เพิ่มเติมเข้าไปเท่านั้นเองครับ เพราะฉะนั้นถ้าท่านประธานจะถามเหมือนที่เราปฏิบัติมา ก็คือว่า เห็นด้วยกับร่างเดิมที่คณะกรรมการได้ร่างเดิม หรือเห็นด้วยกับผู้แก้ไข ผมคิดว่า

10 ตรงนี้ชอบแล้วครับ แล้วก็จะง่ายต่อการปฏิบัติที่เราเคยทำมาแล้วครับ ถ้าไม่เช่นนั้นถ้าเราแยก อย่างนี้มาตราต่อไปถ้ามีแปรญัตติ ๕ คน ท่านประธานก็ต้องถามทีละคน ๆ ไปเรื่อย ๆ

ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับที่ได้แสดงความคิดเห็น ความจริงแล้ววิธีการที่ผมได้

15 วิจัยจนไปนั้นถูกทั้ง ๒ วิธี แต่ทำไมผมถึงเลือกใช้วิธีอันแรกอย่างที่ท่านดวงเสนอ เหตุที่ผม ใช้วิธีการอันแรกนั้นก็ง่ายต่อการที่จะลงมติ วันใดถ้าเราแยกลงมติแยกทีละคนละครับ แล้วท่านจะสับสนมากไปไม่ได้อีก ผมทดลองเรื่องนี้มาหลายปี จนสุดท้ายก็คือบอกว่าการลงมตินั้นก็คือเอาเสียงคณะกรรมการเป็นที่ตั้ง ถ้าไม่มีการแก้ไข ก็คือร่างเดิม แล้วลง

20 มติต่อผู้กับเสียงของท่านสมาชิกที่ขอแปรญัตติเยอะแยะมากรวมกัน ถ้าเกิดท่านสมาชิกขณะ ผมต้องมาเริ่มแล้วครับว่า ระหว่างท่าน ก กับท่าน ข หรือ ท่าน ข กับท่าน ก ต้องเริ่มอย่างนั้น นี่คือวิธีการที่ถูกต้อง แต่วันนี้เนื่องจากเห็นว่าเป็นเรื่องนิดเดียว ท่านสุรชัยเสนออย่างนี้

ผมก็บอกวิธีอย่างนี้ถ้าให้ผมเลือกผมไม่เลือก แต่บังเอิญเหลือเกินเล็กน้อย ความจริงแล้ว ถ้าผมใช้วิธีอย่างที่ผมใช้เดิมถูกต้องอยู่แล้ว วิธีการของท่านก็ถูกต้องอีก แต่ว่าจะยุ่งยากตอนที่เรามีการแปรญัตติเยอะมาก วิธีนี้ผมบอกเจ้าหน้าที่ พยายามตีวงเจ้าหน้าที่ว่าวิธีขั้นตอน

25 การทำประชุมอย่างนี้ต้องใช้วิธีการอย่างนี้ ไม่อย่างนั้นจะเกิดการสับสน เพราะฉะนั้น ท่านสุรชัยวิธีการที่ท่านเสนอมานั้นใช้ได้ -----



๑๕๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภลักษณ์ ๖๗/๑

แต่เพื่อให้ที่ประชุมจะได้ไม่สับสน ผมขอดำเนินการตามขั้นตอนเดิมได้ไหมครับ คือ
ถ้าท่านชนะเมื่อไรเดี๋ยวผมจะมาถามว่าวิธีของท่านจะเอาแบบไหนนะครับ ท่านสุรชัยครับ

- 5 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณท่านประธานครับ ผมไม่คิดว่า
ท่านประธานจะเปลี่ยนใจกลับคำวินิจฉัยเร็วมากเลยนะครับท่านประธาน คืออย่างนี้ครับ
สิ่งที่ท่านประธานได้กรุณาอธิบายให้พวกเราได้รับฟัง โดยเฉพาะสิ่งที่ท่านยกตัวอย่าง
ประกอบนั้นเป็นเรื่องที่มีเพื่อนสมาชิกแปรญัตติหลายราย สงวนคำแปรญัตติหลายราย
ผมเห็นด้วยกับท่านประธาน เราก็อยู่ในที่ประชุมสภาแห่งนี้มาพร้อม ๆ กันคืออย่างเข้าปีที่ ๔
10 แล้ว ผมเห็นเหตุการณ์แบบนี้มาเยอะครับ ก็ทราบว่าถ้ามีผู้แปรญัตติและสงวนคำแปรญัตติ
จำนวนมากนั้นเห็นด้วยว่า ต้องโหวตอย่างที่ท่านประธานพูดก็คือถามว่าเห็นด้วยกับ
ร่างเดิมหรือเห็นด้วยกับการขอแก้ไขก่อน ถ้าเสียงส่วนใหญ่เห็นด้วยกับร่างเดิมจะได้
ไม่ต้องเสียเวลาไปโหวตในรายละเอียด เพราะมีผู้ขอแปรญัตติเยอะ แต่กรณีนี้เป็นกรณี
ที่มีผมคนเดียวจึงไม่ใช่กรณีที่ท่านประธานได้กรุณายกตัวอย่างว่า มีผู้ขอแปรญัตติหรือ
15 สงวนคำแปรญัตติหลายราย เพราะฉะนั้นประเด็นเรื่องความยุ่งยากจึงไม่เกิดขึ้น แล้วที่
ท่านประธานได้บอกว่าวิธีการโหวตนั้นจะโหวตรวมทั้งมาตราหรือจะโหวตแยกรายประเด็น
ถูกทั้งคู่นั้นถูกต้องแล้วครับ แล้วผมก็เห็นด้วยกับท่านประธาน เพียงแต่ว่าเราจะหยิบมาใช้
วิธีไหนนั้นขึ้นอยู่กับเหตุการณ์ว่า วิธีนั้น ๆ มีผู้สงวนคำแปรญัตติหลายรายหรือไม่ หรือเป็น
ผู้สงวนคำแปรญัตติรายเดียว อย่างกรณีมาตรา ๗ ของผม ซึ่งมีผมคนเดียวท่านประธาน
20 ซึ่งเมื่อมีผมคนเดียวนั้นประเด็นความยุ่งยากจึงไม่เกิดขึ้นเลยครับ มีเฉพาะร่างเดิมของ
คณะกรรมการกับร่างที่ผมขออนุญาตสงวนคำแปรญัตติไว้เท่านั้นเอง เพราะฉะนั้น
ผมจึงยังคิดว่ารวดเร็วกว่า แล้วก็ได้รับความถูกต้องแม่นยำกว่า ขอความกรุณาท่านประธาน
โหวตแยก ๒ พรรค เท่านั้นก็ไม่ได้เสียเวลาอะไรมากมายเลยครับ ขอบพระคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ คือวันนั้นเป็นประเด็นขึ้นมาครับ ซึ่งถูกทั้ง
๒ วิธีการครับ วิธีการของท่านสุรชัยเขาทำได้ แล้วก็กรณีที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติน้อยราย
หรือมีแค่ราย ๒ รายง่ายนะครับ เอาอย่างนี้ได้ไหมครับ ผมขอมติที่ประชุมได้ไหมครับ
เดี่ยวที่ประชุมไม่ต้องสับสนครับ ถูกทั้ง ๒ วิธี แต่วิธีที่เราจะใช้นั้นคือเราจะถามภาพรวม

๑๕๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศุภลักษณ์ ๖๗/๒

ของกรรมาธิการกับภาพรวมของการแก้ไขที่เราทำมาทุกครั้ง แต่วันนี้มีประเด็นเดียวว่า
เนื่องจากว่าผู้ที่ขอแปรญัตตินั้นเป็นคนเดียวกัน แล้วก็แปรญัตติแล้วก็เพิ่มข้อความ

- 5 เพิ่มวรรคหนึ่ง ผมขอมติที่ประชุมว่าจะเอาแบบไหนครับ หรือที่ประชุมไม่ต้องขออนะครับ
ให้ท่านสุรชัยวันนี้คนเดียวผมไม่ยอกนั่นนะครับ ผมก็จะลองวิธีท่านสุรชัย แต่ไม่ใช่
เป็นบรรทัดฐานทุกครั้ง มีกรณีที่ต้องพิจารณาเป็นราย ๆ ไป แต่วันนี้เนื่องจากว่าท่านสุรชัย
เป็นท่านเดียวที่ขอแก้ไขแล้วก็เพิ่มวรรคนะครับ แต่ไม่ใช่กับรายอื่น ๆ กรณีอื่น ๆ นะครับ
ผมก็จะขอมติที่ประชุมนะครับ เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

- 10 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา กระผมขอบันทึกไว้ก็แล้วกันนะครับ ในร่าง
พระราชบัญญัตินี้ผมไม่เห็นด้วย ผมคิดว่าโดยหลักแล้วในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
ควรจะต้องมีมาตรฐาน เพราะฉะนั้นโดยหลักแล้วก็ตามที่ผมเรียนชี้แจงแล้วว่า ถ้าในกรณีนี้
ระหว่างร่างเดิมของคณะกรรมการกับร่างที่มีการเสนอญัตติที่มีการแก้ไขหรือเพิ่มเติม
15 ผมว่าท่านประธานต้องมีมาตรฐานเดียวในการพิจารณากฎหมายก็คือว่า พิจารณาจาก
ร่างเดิมกับร่างที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมนะครับ แต่ถ้าถามว่ามาเป็นวรรค โดยส่วนตัวผม
ไม่เห็นด้วย ขอบันทึกไว้ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็ขอขอบคุณครับ เจ้าหน้าที่บันทึกไว้ นะครับ ท่านสมาชิกครับ
20 ผมขอมติที่ประชุมนะครับ ในมาตรา ๗ ก่อนจะขอมติเชิญท่านสมาชิกนะครับ เมื่อสักครู่นี้
ลืมตรวจสอบองค์ประชุมผ่านหรือยังไม่ทราบครับ ผมจะตรวจสอบใหม่ นะครับ แล้ว
ขอขอบคุณทุกความเห็นของท่านนะครับ สิ่งที่ท่านเห็น สิ่งที่ท่านอภิปรายนั้นจะเป็น
ประโยชน์ต่อท่านผู้ฟังที่ติดตามการพิจารณากฎหมาย แล้วกระผมว่านี่คือวิธีการพิจารณา
กฎหมายที่ถูกต้องเป็นไปตามข้อบังคับประชุมวุฒิสภา -----

25

- ๖๘/๑



LIART

ท่านผู้ฟังหรือท่านผู้ชมที่ดูเคเบิล ทีวี (Cable TV) ท่านก็จะได้เห็นว่าการของวุฒิสภานั้น
พิจารณาภายใต้ข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภา แล้วเป็นไปได้ทั้ง ๒ กรณีที่ท่านได้พูดถึง
5 เชิญท่านสมาชิกได้เข้าประชุม แล้วก็แสดงตนก่อนลงมติครับ ท่านสมาชิกครับ ท่านใด
ที่ยังไม่แสดงตนครับ แสดงตนเรียบร้อยส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๗๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้สมาชิกอยู่ในห้องประชุมทั้งหมด ๗๗ ท่าน ครบองค์ประชุม
10 นะครับ ผมจะขอมติในมติอันแรกก่อน มติอันแรกในมาตรา ๗ เรื่องวาระการดำรงตำแหน่ง
ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ คณะกรรมาธิการไม่ได้มีการแก้ไข มีท่านสุรชัยขอแก้ไข
โดยเพิ่มเติมคำว่า “ดำรงตำแหน่งสองวาระติดต่อกันไม่ได้” ถ้าท่านเห็นด้วยกับ
คณะกรรมาธิการก็คือคงร่างเดิม ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับท่านสุรชัย
ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติครับ นี่เป็นลงมติประเด็นแรกนะครับ มีท่านใด
15 ยังไม่ลงมติใหม่ครับ ลงมติเรียบร้อยแล้วปิดการลงมติส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๔๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๘๒ ท่าน เห็นด้วย ๔๓ ไม่เห็นด้วย ๓๘
งดออกเสียง ๑ ก็หมายความว่าที่ประชุมนี้เห็นด้วยกับร่างของคณะกรรมาธิการก็คือ
20 ให้คงร่างเดิมไว้ นะครับ ผมจะถามต่อเลยนะครับ ถ้าท่านสมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับ
คณะกรรมาธิการ ก็คือไม่มีวรรคสี่ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกท่านใดเห็นด้วย
กับท่านสุรชัยก็คือให้มีวรรคสี่ วรรคสี่นั้นก็คือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการ
พิจารณาโทษ กรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ หรือกรรมการที่ปรึกษาคณะกรรมการจะเป็น
กรรมการอื่นในคราวเดียวกันไม่ได้ ถ้าท่านเห็นด้วยกับท่านสุรชัย ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
25 เชิญลงมติครับ มีท่านใดยังไม่ลงมติใหม่ครับ ถ้าลงมติเรียบร้อยแล้วปิดการลงมติส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๓๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๘๒ ท่าน เห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการ

๑๕๕

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

พร.เพ็ญ ๖๘/๒

๓๐ ไม่เห็นด้วย ๕๑ งคออกเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมแห่งนี้อนุมัติเห็นชอบให้เพิ่มวรรคสี่
วรรคสี่ของมาตรา ๗ ก็คือกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการพิจารณาโทษ กรรมการวินิจัย
5 อุทธรณ์ หรือกรรมการที่ปรึกษาคณะกรรมการจะเป็นกรรมการอื่นในคราวเดียวกันไม่ได้
ท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผม สุรชัย
เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติมาตรา ๗ ก่อนอื่นขอขอบคุณ
เพื่อนสมาชิกที่กรุณาเห็นชอบกับสิ่งที่ผมต่อสู้ก็คือ ให้เพิ่มวรรคสี่ในมาตรา ๗ แต่ประเด็น
10 ที่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานและเพื่อนสมาชิกได้ช่วยกัน เพราะว่าเราจะต้อง
ช่วยกันรักษาการประชุม แล้วก็รักษาข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา เสียงที่ออกมา ๒ ครั้ง
ท่านประธานจะเห็นไหมครับว่าสะท้อนความเป็นจริงครับ บางส่วนเห็นด้วยกับ
คณะกรรมการในวาระแรก ขณะเดียวกันวรรคสี่นี้เห็นด้วยกับผม ซึ่งเป็นผู้สงวน
คำแปรญัตติในวรรคสี่นี้แหละครับ รูปแบบการพิจารณาของที่ประชุมวุฒิสภาที่ผมเห็นว่า
15 ควรจะเป็น เพราะว่าเราเป็นหน่วยกึ่งกรงกฎหมายจากสภาผู้แทนราษฎรอีกชั้นหนึ่ง
ถ้าท่านประธานเราหันกลับย้อนเวลาไปถ้าสมมุติว่าเราโหวตแบบกรณีที่ ๑ เหมาทั้งมาตรา
เราจะไม่ได้สะท้อนความเป็นจริงแบบนี้ครับว่า เห็นด้วยบางส่วนเสียงเท่าไร แล้วไม่เห็นด้วย
บางส่วน บางประเด็นที่ผมแปรญัตติไว้เสียงเท่าไร แสดงว่าเพื่อนสมาชิกใช้วิจารณญาณ
ในการกึ่งกรงนะครับ เขาแยกแยะประเด็นที่ผมสู้ไว้ทั้ง ๒ ประเด็นว่า -----

20

- ๖๘/๑

ประเด็นที่ ๑ เขาไม่เห็นด้วยกับผม แต่ประเด็นที่ ๒ เขาเห็นด้วยกับผม ตรงนี้คืออุทธารณ์
ที่ผมนอยากจะกราบเรียนที่ประชุมแห่งนี้ได้ช่วยกันพินิจ พิจารณาด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรชัยผมหรือท่านนิตหนึ่ง เมื่อสักครู่ที่ท่านไม่ประสงค์
ที่จะเพิ่มในมาตรา ๕/๑ ก็คือกรรมการที่ปรึกษาณะครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้ท่านจะตัดออก
หรือว่า

- 10 นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : ผมแถลงไว้ตอนต้นอยู่แล้วครับท่านประธาน
เพราะว่าเชื่อมโยงมาจากมาตรา ๕/๑ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โอ.เค. ขอบคุณครับ เป็นอันจบมาตรา ๘ ครับ มาตรา ๘ เชิญครับ

- 15 นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิ
สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ มาตรา ๙ ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ
ควบคุมการใช้สารต้องห้าม มีวรรคเดียวณะครับ แต่ว่ามี (๑) ถึง (๖) ณะครับ

- 20 คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ ๒ แบบ ก็คือ ท่านอนุรักษ
ขอสงวนแก้ไขความในมาตรา ๙ (๑) และเพิ่มเป็นมาตรา ๙ (๑/๑) เชิญท่านอนุรักษ
ได้แสดงเหตุและผลครับ

- 25 นายอนุรักษ นียมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ในส่วน
มาตรา ๙ (๑/๑) ณะครับ ผมแต่ขอให้บันทึกไว้ณะครับ ผมคิดว่า (๑) กำหนดคนโยบายนี้ น่าจะ
เป็นเขียนให้ชัดเจนมีคำว่า “กำกับ” ณะครับ ถ้าท่านกรรมาธิการไม่เห็นด้วย ไม่คิดใจณะครับ
ส่วนในเรื่องของตัวคณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่นี้ณะครับ ประเด็นนี้อยากขอคำชี้แจง
จากทางคณะกรรมาธิการณะครับว่า โดยหลักแล้วในมาตรา ๑๒ มีบทบัญญัติในเรื่องของ
การแต่งตั้งอนุกรรมการณะครับ โดยกรรมการ เพราะฉะนั้นในมาตรา ๙ นี้ควรจะระบุ
ในเรื่องอำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งอนุกรรมการเฉพาะเรื่องไว้ใหม่ หรือว่าคณะกรรมาธิการ

๑๕๓

ว. ๒๓ (ส. นิตินบัญญัติ)

ฉันทบัญญัติ ๖๕/๒

บอกว่าไม่จำเป็น คิดว่าอยู่ในมาตรา ๑๒ แล้ว เหมาะสมแล้ว ถ้าอย่างนั้นก็สุดแท้แต่ที่ คณะกรรมาธิการชี้แจงนะครับ กราบขอบคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวคณะกรรมาธิการชี้แจงนะครับ กลุ่มที่ ๒ ก็คือ ท่านทวีศักดิ์ คิคबरจง ท่านประเสริฐ ชิตพงศ์ แล้วก็ท่านวิวิท ขอแก้ไขมาตรา ๕ (๑) (๒) (๓) และ (๕) และเพิ่มเป็นมาตรา ๕ (๕/๑) เชิญท่านอาจารย์ประเสริฐครับ

รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียน

- 10 ท่านประธานที่เคารพ กระผม ประเสริฐ ชิตพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลานครินทร์ ก็ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานว่า เนื่องจากการแปรญัตติเอาไว้นี้ นะครับ ในมาตรา ๕ (๑) รวมถึง (๒) (๓) และ (๕) ด้วยนะครับ เป็นการแปรญัตติบนพื้นฐานที่ว่า ไปเกี่ยวข้องกับมาตรา ๕ ที่ว่า ให้ประธานของกรรมการเป็นปลัดกระทรวง แต่ว่าเมื่อญัตติ ในการแปรญัตตินั้น ในการพิจารณาของที่ประชุมนี้ นะครับ ก็เห็นว่าให้คงร่างของทาง
- 15 คณะกรรมาธิการไว้ นะครับ เนื่องจากบอกว่าพิจารณาเสนอต่อรัฐมนตรีก็เพราะเห็นว่า รัฐมนตรีนั้น ในการแปรญัตติ รัฐมนตรีก็ยังไม่ได้อยู่ในการเป็นกรรมการ แต่เมื่อการแปรญัตตินั้น ได้ตกไปแล้วเพราะว่าในการโหวต ก็เห็นว่าให้คงร่างของคณะกรรมการไว้ ในส่วนนี้ นะครับ ในมาตรา ๕ (๑) (๒) (๓) และ (๕) นี้ ก็ถือว่าคงไม่คิดใจ นะครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ไม่คิดใจ เดี่ยวคณะกรรมาธิการชี้แจง แล้วก็ถ้าไม่คิดใจ มีท่านอื่นไหมครับ ถ้าไม่มีคณะกรรมาธิการชี้แจงครับ

- 25 นายมิชัย อินวู๊ด (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานที่เคารพครับ นายแพทย์มิชัย อินวู๊ด การกีฬาแห่งประเทศไทยครับ ขออนุญาตชี้แจงในเรื่องของอำนาจในการตั้ง คณะอนุกรรมการ นะครับ ทางกฤษฎีกาในขั้นตอนที่พิจารณาบอกว่ามีอยู่ในมาตรา ๑๑ และ มาตรา ๑๒ แล้วครับ คือมาตรา ๑๑ บอกว่าให้มีคณะกรรมการเฉพาะเรื่อง ๓ คณะกรรมการ และคณะกรรมการทั้งหมดนี้ ในมาตรา ๑๒ ให้มีอำนาจที่จะตั้งคณะอนุกรรมการต่าง ๆ ได้แล้ว นะครับ ก็เลยไม่ได้เขียนไว้ในมาตรา ๕ ครับ



LIRT

๑๕๘

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ฉันทุญัตยร์ตี ๖๕/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นท่านอนุรักษ์ ท่านอาจารย์ประเสริฐ ไม่ติดใจนะครับ

5 ท่านอนุรักษ์เชิญครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : ผมได้ฟังคณะกรรมการชี้แจงแล้วผมไม่ติดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ มาตรการนี้ผ่านครับ ต่อไปครับ

10 นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๑ นั้น ว่าด้วยเรื่องคณะกรรมการเฉพาะเรื่องนะครับ มี ๓ พรรค แล้วก็พรรคหนึ่ง มี (๑) ถึง (๓) นะครับ มีท่านเดียวนะครับ ก็คือ ท่านสุรศักดิ์ศรีอรุณ ที่ท่านขอสงวนคำแปรญัตติไว้ ท่านอยู่ไหมครับ ถ้าไม่อยู่ท่านไม่ประสงค์ที่จะอภิปรายนะครับ มาตรการนี้ผ่าน ต่อไปครับ -----

- ๓๐/๑

๑๕๘

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

เขาเวศ ๗๐/๑

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : การแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ เจริญท่านอนุรักษ์กรับ ท่านสงวนคำแปรญัตติไว้ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนครับ พอดีในบทบัญญัติในเรื่องของอนุกรรมการในมาตรา ๑๖ นี้ยังขาดความชัดเจนว่า คณะอนุกรรมการนี้จะมีจำนวนเท่าไร
10 ผมก็เลยเขียนขึ้นมาว่า “ให้มีคณะอนุกรรมการจำนวนไม่น้อยกว่าสามคน แต่ไม่เกินห้าคน แล้วให้นำมาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๘ และมาตรา ๑๐ มาใช้บังคับโดยอนุโลม” นะครับ ซึ่งตรงนี้อาจสอบถามทางท่านกรรมาธิการว่า เนื่องจากมาตรา ๑๒ เป็นเรื่องของคณะกรรมการหรือกรรมการเฉพาะเรื่องจะแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาหรือปฏิบัติการอย่างหนึ่งอย่างใดตามที่คณะกรรมการหรือคณะกรรมการ
15 เฉพาะเรื่องมอบหมายนี้ ถ้าท่านไม่เขียนว่าอนุกรรมการจะประกอบไปด้วยจำนวนคนอย่างไร หรือนำบทบัญญัติในเรื่องของมาตรา ๖ มาตรา ๗ มาตรา ๘ มาตรา ๑๐ ในเรื่องระยะเวลา ในเรื่องของกรอบการทำงานของอนุกรรมการไปใช้ ถ้าไม่มีบทบัญญัติที่ผมแปรญัตตินี้ แล้วท่านจะดำเนินการอย่างไรในส่วนของอนุกรรมการ อยากขอคำชี้แจงในส่วนนี้ครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เจริญคณะกรรมการได้ชี้แจงครับ

นายมิชัย อินวู๊ด (ผู้ชี้แจง) : นายแพทย์มิชัย อินวู๊ด การกีฬา
แห่งประเทศไทยนะครับ ผมเรียนอย่างนี้ครับว่า สาเหตุที่ไม่ได้เขียนไว้เนื่องจากว่า
มีกฎข้อบังคับของวาคาในเรื่องการตั้งกรรมการ โดยเฉพาะกรรมการเฉพาะเรื่องว่าจะต้องมี
25 ก็คน แล้วก็ก็มีตำแหน่งหน้าที่อะไรบ้าง ทีนี้เป็นไปตามเวลด์ แอนดี โด๊ปปีง์ โค้ด ซึ่งฉบับแรก
นี้ออกมาเมื่อปีคริสต์ศักราช ๒๐๐๓ แล้วก็ได้มาเปลี่ยนอีกที่ตอน ๒๐๐๕ แล้วเราทราบว่า
กำลังจะมีการเปลี่ยนแปลงอีกทีหนึ่งในปี ๒๐๑๓ เพราะฉะนั้นในค้ำทางปฏิบัตินี้ผมเรียน
ตั้งแต่แรกแล้วว่า คณะกรรมการทั้งหลายที่เราตั้งขึ้นในประเทศไทยนี้จะต้องถูกตรวจสอบ

ด้วย เพราะว่าการวินิจฉัยต่าง ๆ ที่เรามีในประเทศนี้จะมีผลใช้ทั่วโลก เพราะฉะนั้นแล้วก็เลย
ไม่ได้เขียนไว้ เพื่อให้การทำงานเป็นไปได้ตามเว็ลด์ แอนดี โด๊ปปิ้ง โคลด์ ครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอนุรักษ์ติดใจไหมครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : ก็ฝากเป็นข้อสังเกตนะครับ ในส่วนของ
อนุกรรมการ

10 ประเด็นที่ ๑ ก็คือเรื่องของจำนวนของอนุกรรมการ ทางท่านก็ดูว่า
ให้สอดคล้องกับการทำงานได้

15 ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่าที่ไม่กำหนดไว้นี้ ก็คือเรื่องของการกำหนดในเรื่องของ
คุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามของอนุกรรมการ ซึ่งผมคิดว่าท่านออกระบบระเบียบ
ในเรื่องสอดคล้องกับอนุกรรมการได้นี้ ท่านควรจะต้องเขียนนะครับว่า ใครที่มีคุณสมบัติ
เป็นอนุกรรมการได้ รวมตลอดถึงระยะเวลาการดำเนินการของอนุกรรมการว่าวาระ
จะเป็นเท่าไร เรารวมถึงการที่จะพ้นวาระของอนุกรรมการ รวมทั้งตัวอำนาจหน้าที่
ของตัวคณะกรรมการ ตลอดจนตัวการประชุมของอนุกรรมการต่าง ๆ ผมคิดว่าฝากให้
ทางท่านไปว่า ในส่วนนี้ยังขาดรายละเอียดตรงนี้อยู่ครับ เพื่อให้การดำเนินงาน
ของอนุกรรมการนี้มีกรอบของการทำงาน มีระยะเวลา มีจำนวนคนที่เหมาะสมครับ
ก็เลยฝากท่านไว้ในแง่ของการดำเนินการดังกล่าว กราบขอบพระคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ฝากคณะกรรมการไว้ นะครับ ให้เป็นไปตามโด๊ปปิ้ง โคลด์ ของวาคา
นะครับ มาตรการนี้ผ่านนะครับ ต่อไปมาตรา ๑๓ ครับ

นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๑๓ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๓ ว่าด้วยอำนาจการเรียกพยานหลักฐานของคณะกรรมการ
เฉพาะเรื่องนะครับ มีพรรคเดียว ท่านอนุรักษ์นะครับ



- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : ในส่วนของแปรญัตติตรงนี้ ผมก็ขอบันทึกไว้เฉย ๆ นะครับ เพื่อให้สอดคล้องกับตัวนิยามศัพท์ก็คือว่า “คณะกรรมการเฉพาะเรื่องที่มีอำนาจ
- 5 สั่งให้นักกีฬา บุคคลซึ่งสนับสนุนการกีฬา หรือบุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง” ตรงนี้เพื่อความเดิมของคณะกรรมการคือ “ส่งสารต้องห้าม วัตถุ เอกสาร หลักฐานหรือข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการตรวจหาสารต้องห้ามได้ ในการนี้จะเรียกนักกีฬา บุคคลซึ่งสนับสนุนการกีฬา หรือบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องมาชี้แจงด้วยวาจาก็ได้” นะครับ ผมขอเพิ่มความตรงนี้
- 10 เพื่อความชัดเจน แต่ถ้าท่านกรรมาธิการเห็นว่าชัดเจนแล้วผมก็ไม่คิดใจ ก็คือข้อความว่า “ส่งสารที่เกี่ยวข้องกับการตรวจหาสารต้องห้าม” ตรงนี้ข้อความดังกล่าวถ้าท่านกรรมาธิการคิดว่า ส่งสารต้องห้ามอย่างเดียวชัดเจนแล้วนี้ ก็ไม่คิดใจนะครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวคณะกรรมการชี้แจง ท่านก็ไม่คิดใจแล้วครับ ท่านสุรชัย
- 15 ในมาตรา ๑๓ มีวรรคเดียวท่านจะเติมวรรคสองนะครับ เชิญท่านได้แสดงเหตุและผลครับ
- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบพระคุณท่านประธานครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๑๓ ผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ครับว่า -----

มาตรา ๑๓ ที่เรากำลังพิจารณาอยู่นี้เป็นมาตราที่พูดถึงอำนาจของคณะกรรมการเฉพาะเรื่อง
 ที่บัญญัติให้ “คณะกรรมการเฉพาะเรื่องมีอำนาจสั่งให้นักกีฬา หรือบุคคลซึ่งสนับสนุน
 5 การกีฬาหรือบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องส่งสารต้องห้าม วัตถุเอกสาร หลักฐาน หรือข้อมูลที่เกี่ยวข้อง
 กับการตรวจหาสารต้องห้ามได้ ในการนี้จะเรียกนักกีฬา บุคคลซึ่งสนับสนุนการกีฬา
 หรือบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องมาชี้แจงด้วยวาจาก็ได้” สรุปรวมความก็คือมาตรา ๑ เขียนให้เป็น
 อำนาจของคณะกรรมการเฉพาะเรื่องที่จะสั่งให้บุคคล ๓ จำพวก คือนักกีฬา หรือคนที่
 สนับสนุนการกีฬา หรือคนที่เกี่ยวข้องส่งสารต้องห้าม หรือเรียกมาชี้แจงก็ได้ คำถาม
 10 ที่เกิดขึ้นก็คือ เมื่อมาตรา ๑๓ เขียนแค่นี้ฉัน ก็มีคำถามในใจท่านประธานว่า ถ้าคน
 ซึ่งได้รับคำสั่งไม่ว่าคน ๆ นั้นจะเป็นนักกีฬา หรือบุคคลซึ่งสนับสนุนการกีฬา หรือบุคคล
 ที่เกี่ยวข้องให้ส่งสารต้องห้าม หรือเรียกให้มาชี้แจง แล้วเขาไม่ส่งหรือไม่มา มีบทลงโทษ
 อะไรครับ ตรงนี้คือประเด็นที่ผมอยากจะได้รับคำชี้แจงจากทางคณะกรรมการ ถ้าชี้แจง
 แล้วผมพอใจ สิ่งที่ผมแปรญัตติไว้นั้น ผมยินดีที่จะถอนให้ เพราะอะไรครับท่านประธาน
 15 เพราะสิ่งที่ผมแปรญัตติไว้นั้น คือบทลงโทษที่ผมขอแปรญัตติเพิ่มเติมมาเป็นวรรคสองว่า
 ถ้าไม่ส่งตามที่กรรมการเรียก ไม่มาชี้แจงตามที่กรรมการเรียกมีบทลงโทษเช่นไร
 เพราะฉะนั้นถ้าท่านคิดว่าไม่จำเป็นต้องเพิ่มอย่างของผม ท่านช่วยกรุณาชี้แจงก่อนได้ไหมว่า
 มีบทลงโทษอย่างไรบ้าง ที่จะทำให้คำสั่งของคณะกรรมการเฉพาะเรื่องนั้นมีความศักดิ์สิทธิ์
 ขอบพระคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมาธิการครับ กรุณาชี้แจงจนเป็นที่พอใจกับท่านสุรชัย
 นะครับ เพราะฉะนั้นจะถอน ผมจะได้เดินหน้าต่อไปนะครับ รวมทั้งท่านอนุรักษ์ด้วย
 ใครจะชี้แจง เชิญคุณหมอบครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
 25 ที่เคารพคะ ดิฉัน นางนฤมล ศิริวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการ
 วิสามัญ ต้องขออนุญาตเรียนท่านอาจารย์ณะคะ อาจารย์สุรชัย ขออนุญาตที่เอ่ยนามคะ
 ก็คือว่าโดยหลักแล้วในการปฏิบัติ ซึ่งเป็นการปฏิบัติที่เป็นสากลทั่วโลกจริง ๆ ของวาดา
 แล้วนี้ณะคะ ถ้าท่านไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการเฉพาะเรื่อง ก็ถือเป็นความผิดแล้ว

๑๖๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อำนาจ ๓๑/๒

จะต่างจากกฎหมายทั่วไปที่ท่านจะยังไม่ผิจนกว่าจะมีการพิสูจน์ แต่อันนี้ท่านผิตั้งแต่แรกเลย เพราะว่าท่านไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการเฉพาะเรื่อง เป็นความเฉพาะ

5 จริง ๆ ค่ะ แล้วก็ทั่วทั้งโลกไม่มีใครยกเว้นได้เลย อันนี้เป็นแนวปฏิบัติที่เป็นสากล ก็คงอธิบายให้ท่านอาจารย์ฟังได้ประมาณเท่านี้จริง ๆ เพราะทำอย่างนี้ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์เชิญครับ

10 นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย : ขอบพระคุณท่านประธานครับ ผม สุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ขอให้ท่านประธาน คณะกรรมาธิการวิสามัญช่วยชี้แจงให้ชัดเจนกว่านี้ได้ไหมว่า เมื่อผิแล้วมีบทลงโทษอย่างไรครับ ผมพยายามทำความเข้าใจ เช่น ถ้าผู้กระทำความผิดคือนักกีฬา ท่านอาจจะตัดสิทธิเรื่องของการห้ามแข่งขันกีฬาถูกไหมครับ แต่ถ้าเป็นบุคคลอื่นอีก ๒ ประเภทคือผู้สนับสนุนหรือผู้เกี่ยวข้องเมื่อสักครู่ที่ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงว่า

15 เป็นความผิดในตัวเอง พอรับฟังได้ แต่ผิแล้วมีโทษอย่างไรครับ ท่านมีอำนาจลงโทษเขาได้อย่างไร ตรงนี้อาจจะให้ท่านอธิบายเพิ่มเติม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

20 นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธานที่เคารพคะ กราบเรียนท่านประธานผ่านไปถึงท่านอาจารย์สุรัชย์นะคะ ก็คือพูดง่าย ๆ ว่าถามว่าจะได้รับโทษอะไรไหมคะ เขาก็จะเรียกว่าเสียสิทธิในการพิจารณาโทษไป อันนั้นก็คือสิ่งที่เขาจะเสีย เป็นบทลงโทษค่ะ ท่านนั้นคะอาจารย์คะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์สุรัชย์ครับ

25 นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย : ขอบพระคุณท่านประธานครับ แล้วก็ขอบพระคุณสำหรับคำชี้แจงของท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ ต้องขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญอย่างนี้ครับว่า คำชี้แจงของท่านนั้นทำให้ผมไม่สามารถที่จะถอนสิ่งที่ผมขอสงวนคำแปรญัตติไว้ได้ค่ะครับ

๑๖๔

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อัยการฯ ๓๑/๓

ท่านประธาน เพราะว่ายังขาดความชัดเจน ทำให้ผมกังวลใจว่า ที่สุดมาตรา ๑๓ ในทางปฏิบัติจริง จะปฏิบัติไม่ได้ ก็คือคณะกรรมการเฉพาะเรื่องสั่งให้ผู้เกี่ยวข้อง สั่งให้บุคคล
5 ซึ่งสนับสนุนนักกีฬา -----

- ๓๒/๑

- หรือสั่งให้นักกีฬาส่งสารต้องห้าม ส่งวัตถุ พยานหลักฐานหรือเรียกมาชี้แจงแล้ว
 ทุกคนเพิกเฉยหมด แล้วท่านบอกมีความผิดในตัวตามหลักสากล แต่ไม่มีบทลงโทษ
- 5 เพราะฉะนั้นใครจะไปเกรงกลัวความผิดของท่าน เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลนี้แหละครับ
 ก็ตรงกับที่ผมเข้าใจ ผมจึงต้องได้ขอแปรญัตติเพิ่มเป็นวรรคสองของมาตรา ๑๓ ดังนี้ครับ
 “หากนักกีฬา บุคคลซึ่งสนับสนุนการกีฬา หรือบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของ
 คณะกรรมการเฉพาะเรื่อง ให้ถือว่าบุคคลดังกล่าวมีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้
 เว้นแต่มีความจำเป็นและมีเหตุอันสมควรในการไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการ
 10 เฉพาะเรื่อง” ผมกราบเรียนให้เหตุผลและรายละเอียดเพิ่มเติม ดังนี้ท่านประธานครับ สิ่งที่ผม
 ขอแปรญัตติไว้นั้นเหตุผลก็คือผมต้องการให้มาตรา ๑๓ ที่ท่านประธานคณะกรรมการ
 วิสามัญได้อภิปรายไปเมื่อสักครูนั้นมีความศักดิ์สิทธิ์ในการปฏิบัติในการใช้งานจริงว่า
 เมื่อเราเขียนให้อำนาจคณะกรรมการเฉพาะเรื่องที่สามารถสั่งให้บุคคลที่เกี่ยวข้อง ๓ จำพวก
 ส่งสารต้องห้าม ส่งวัตถุ พยานหลักฐานให้คณะกรรมการหรือเรียกมาชี้แจง เราเขียนให้
 15 อำนาจเขาอย่างนั้นแล้วนั้น เราควรให้ดาบที่ ๒ ด้วยครับว่า ถ้าคนที่ได้รับคำสั่งฝ่าฝืนคำสั่ง
 ต้องมีความผิดครับ และความผิดนั้นต้องเขียนให้ชัดเจน ถ้าท่านไม่เขียนในกฎหมาย
 แล้วท่านอธิบายว่าหลักสากลเป็นอย่างนั้นใช้ไม่ได้หรอกครับ โดยหลักของกฎหมาย
 เพราะฉะนั้นนอกเหนือจากจะเขียนให้มีความผิดแล้วต้องมีกฎหมายลงโทษ ท่านจะไป
 บอกว่าไปเปิดวาทะ โค้ดคูจะปรากฏอยู่ในนั้นเป็นหลักสากลทั่วโลก ใช้อ้างอิงตามมาตรฐาน
 20 ของกฎหมายภายในประเทศไม่ได้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมเพิ่มเติมก็คือผมจะช่วยเติมสิ่งที่ท่าน
 ยังขาดอยู่ให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ว่าถ้าฝ่าฝืนถือว่ามีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้
 เมื่อมีความผิดตามพระราชบัญญัตินี้ท่านจะไปพิจารณาโทษอย่างไร ก็ไปกำหนดผ่าน
 คณะกรรมการพิจารณาโทษซึ่งท่านออกแบบไว้แล้ว ตรงนั้นล่ะถูกต้องแล้วนะครับ
 กับอีกประเด็นหนึ่งที่ผมขอเพิ่มเติมไว้ว่าถ้าจบหัวน ๆ แค่นี้กฎหมายก็อาจจะมัดมือชก
 25 คนที่จะถูกลงโทษมากเกินไปคือไม่ฟังเหตุผลเขาเลยว่าเขาไม่ส่งสารต้องห้ามให้ท่าน
 ที่เขาไม่ส่งพยานหลักฐานให้ท่าน ที่เขาไม่มาพบไม่มาชี้แจงท่าน เขามีเหตุผลความจำเป็น
 ใดๆหรือไม่ ซึ่งตรงนี้ภาษากฎหมายเขาเรียกว่าบทยกเว้นโทษ ผมก็เขียนเพิ่มเติมให้กับ
 ท่านว่า เว้นแต่คนที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการเฉพาะเรื่องนั้นเขามีเหตุอันสมควร

๑๖๖

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชาติ ๗๒/๒

ในการที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งของท่านก็ไม่ถือว่าเขามีความผิด ก็เป็นเหตุผลประการที่ ๒
แล้วก็ทั้ง ๒ ประเด็นที่ผมเพิ่มเติมเป็นวรรคสองของมาตรา ๑๓ คือเพิ่มให้เป็นความผิด
5 ถ้ามีการฝ่าฝืน ในขณะที่เดียวกันก็มีบทกเว้นในตัวว่าไม่เป็นความผิดถ้าเขามีเหตุอันสมควร
ที่ไม่สามารถปฏิบัติตามคำสั่งของคณะกรรมการของท่านได้ ก็ขออนุญาตกราบเรียน
เป็นเหตุผลทั้งหมดที่ผมขอสงวนคำแปรญัตติไว้ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณหมอเชิญครับ

10 นายมีชัย อินวู๊ด (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานที่เคารพครับ นายแพทย์มีชัย
อินวู๊ด ผมต้องกราบเรียนอย่างนี้ก่อนครับว่า ประเด็นของมาตรา ๑๓ เป็นกระบวนการ
พิจารณาโทษนะครับ อำนาจที่ให้ไว้เป็นอำนาจที่จะช่วยเหลือนักกีฬาของประเทศไทย
เราเองนี่แหละครับ การลงโทษของวาคาจะไม่ค่อยเหมือนกฎหมายทั่ว ๆ ไปเท่าไร
คือเมื่อตรวจเอกสารต้องห้ามแล้วนักกีฬาผิดก่อน แล้วนำหลักฐานมาแย้งว่าตัวเองไม่ผิด
15 ข้อนี้ก็คือว่าให้คณะกรรมการที่พิจารณาโทษอยู่สามารถออกหนังสือไปขอข้อมูลเพิ่มเติม
ในการที่จะช่วยเหลือนักกีฬา ไม่ใช่จะต้องบังคับให้พวกนี้เอาสารต้องห้าม หรือว่าเอาตัว
เอกสารใด ๆ มาเพิ่มเติมเพื่อที่จะลงโทษนักกีฬานะครับ คือมาหักล้างความผิด ขั้นตอนของ
การลงโทษนั้นจะไปอยู่ที่มาตรา ๒๒ มาตรา ๒๓ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ อีกทีหนึ่ง
ขั้นตอนในการพิจารณาขั้นตอนนี้ก็ถือว่าเมื่อนักกีฬาถูกตรวจพบสารต้องห้ามแล้ว ผิดเลย
20 มีความผิดถูกแบนด์ (Band) ๒ ปีไปเลย เราเห็นว่าถ้าทำอย่างนี้ตามวาคาไม่ถูกต้อง
ตามกฎหมายไทย เพราะฉะนั้นคณะกรรมการพิจารณาโทษจะต้องมีอำนาจที่จะสั่งให้
นักกีฬา ไม่ว่าจะเป็นผู้ถูกลงโทษเอง หรือนักกีฬาที่เป็นเพื่อนกันก็ตาม บุคคลซึ่งสนับสนุน
การกีฬาหรือบุคคลที่เกี่ยวข้องส่งหลักฐานทั้งหมด ซึ่งเป็นประเด็นที่บอกว่าต้องส่งสาร
ต้องห้าม -----

25

- ๓๓/๑



LIART

เพราะว่าถ้าส่งสารที่เกี่ยวกับการตรวจสอบต้องห้ามไปเอามาจากไหนก็ได้ ตัวสารต้องห้าม
 5 เองจะต้องเป็นสารต้องห้ามเฉพาะที่ตรวจเจอเท่านั้น กรณีนี้เราต้องการจะป้องกันไม่ให้
 นักกีฬาที่ใช้จ่ายหรือใช้สารต้องห้ามโดยไม่เจตนาได้รับความผิดเต็ม ๆ ถ้าเขาสามารถนำสาร
 พวกนี้มาได้ เราก็จะมีการพิจารณาในกฎวาคาใหม่ลดหย่อนโทษได้ อย่างไรก็ตามก็ไม่มี
 10 ลงโทษครับ ถ้าเกิดว่าเขาหาไม่ได้จริง ๆ ก็จะเสียสิทธิในการพิจารณาโทษแค่นั้นเอง
 หรือว่าพยานหลักฐานที่บอกว่าจะมาหรือไม่มา ถ้าไม่มีเหตุอันควร เลื่อนไปแล้ว กฎของ
 วาคาก็มีอีกว่าต้องพิจารณาโทษให้เสร็จภายใน ๑๕ วันทำการ ในทางปฏิบัติจริง ๆ เรา
 15 พยายามติดต่อให้ถึงที่สุดแล้วเมื่อวันที่หมดเขตแล้วยึดอีกก็ยอม ทุกวันนี้บางที่ยึดกัน
 เป็นเดือน หลังจากอุทกภัยที่ผ่านมาเรายึดกันเป็น ๓ เดือนก็มี เพื่อที่จะช่วยเหลือนักกีฬา
 ให้ถึงที่สุด เพราะฉะนั้นเราจึงไม่มีบทลงโทษถ้าเกิดว่าหาหลักฐานมาไม่ได้หรือว่าคนมา
 ไม่ได้จริง ๆ ก็กราบเรียนไว้ก่อนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรชัยครับ เชิญครับ

นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผม สุรชัย
 เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ผมกราบเรียนท่านประธาน
 20 อย่างนี้ครับว่า ฟังท่านกรรมาธิการชี้แจงแล้วนั้นผมรู้สึกไม่สบายใจแล้วก็ยังเป็นห่วง
 แทนท่านในฐานะที่ท่านเป็นผู้ที่อยู่ใกล้ชิดกับวงการกีฬาและเป็นผู้ที่ผลักดันให้มีกฎหมาย
 25 ฉบับนี้ ถ้าท่านกรรมาธิการทำใจเย็น ๆ สักนิดหนึ่งนะครับ อย่าตั้งเป้าหมายว่าจะต้องได้
 กฎหมายฉบับนี้ออกไปโดยไม่มีการแก้ไขเพื่อที่จะได้มีกฎหมายฉบับนี้ออกไปใช้บังคับ
 เร็ว ๆ ขอให้ท่านมองระยะยาวว่าใช้แล้ว มีกฎหมายฉบับนี้ออกไปใช้แล้วเป็นประโยชน์
 จริงไหม แล้วก็ไม่ต้องกลายเป็นสิ่งที่มาสร้างปัญหาให้กับสังคมหรือไม่ ท่านกรรมาธิการ
 30 ท่านอื่นต้องช่วยกันดูแลด้วยนะครับ ที่ผมพูดอย่างนี้ก็คือ ท่านประธานครับ ถ้าท่านประธาน
 35 ได้กรุณาย้อนกลับไปอ่านมาตรา ๑๑ ที่เขาเขียนเรื่องกรรมการเฉพาะเรื่องนั้น มาตรา ๑๑
 เขียนไว้ชัดเจนนะครับว่า กรรมการเฉพาะเรื่องนี้มีอยู่ ๓ ชุด คือ (๑) คณะกรรมการการแพทย์
 (๒) คณะกรรมการพิจารณาโทษ (๓) คณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ แปลว่าที่ไหนที่พูดถึง
 กรรมการเฉพาะเรื่องหมายถึงกรรมการ ๓ ชุดนี้ เพราะฉะนั้นมาตรา ๑๓ นี้ท่านดูสิครับ

- เขาเริ่มต้นอย่างไร เขาเริ่มต้นว่าคณะกรรมการเฉพาะเรื่องมีอำนาจแล้วก็ว่าไป เพราะฉะนั้น ถ้าลูกมาอธิบายผมว่ามาตรา ๑๓ คือเป็นเรื่องของการพิจารณาโทษไม่ได้ เป็นอำนาจรวมของ
- 5 คณะกรรมการทั้ง ๓ ชุด คือคณะกรรมการการแพทย์ คณะกรรมการพิจารณาโทษ และคณะกรรมการพิจารณาวินิจฉัยอุทธรณ์ เพราะฉะนั้นมาตรา ๑๓ จึงไม่ใช่มาตราที่ใช้ เฉพาะกับขั้นตอนการพิจารณาลงโทษหรือไม่ลงโทษเท่านั้นเอง ใช้รวมทั้ง ๓ ชุด ชุดแพทย์ เขาก็ใช้อำนาจตามช่องทางมาตรา ๑๓ ชุดพิจารณาลงโทษก็ใช้ ชุดพิจารณาอุทธรณ์ก็ใช้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ท่านชี้แจงจึงไม่ใช่อย่างที่ท่านชี้แจง ทีนี้ถ้าท่านชี้แจงบนพื้นฐาน
- 10 ของความเข้าใจของท่าน ผมจึงเป็นข้อกังวลครับว่า เรากำลังจะเขียนกฎหมายที่อยู่ บนความเข้าใจของผู้เสนออย่างหนึ่ง แต่ตัวหนังสือออกมาอีกอย่างหนึ่งหรือไม่ แล้วที่สุด เอาไปสู่ภาคปฏิบัติแล้วนั้น คนที่เอาไปบังคับใช้เขาจะเข้าใจได้อย่างไร ว่าคณะกรรมการ เฉพาะเรื่องตามมาตรา ๑๓ หมายถึงคณะกรรมการพิจารณาโทษอย่างเดียวไม่รวมไปถึง คณะกรรมการชุดอื่น ๆ ท่านเห็นไหมครับ นี่คือสิ่งที่ผมห่วงใยนะครับ แล้วยิ่งไปกว่านั้น
- 15 ผมก็พอทราบว่าเราออกกฎหมายฉบับนี้ตามข้อผูกพันที่เรามีอยู่กับวาคานั้น แล้วท่าน ก็พยายามจะบอกว่ากฎของวาคาเขาเป็นอย่างนั้นเป็นอย่างนี้เหมือนกับเรากำลังจะแปรกฎ ขององค์การระหว่างประเทศมาเป็นกฎหมายภายในของประเทศไทย โดยที่ไม่ได้ดู ความเชื่อมโยงและความสอดคล้องและบริบทของกฎหมายนั้น ๆ -----

๑๖๘

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ชนัญชิตา ๗๔/๑

แล้วที่สุดเราจะได้กฎหมายที่ออกมาแล้วไม่สามารถปฏิบัติงานได้จริง เพราะฉะนั้นสิ่งที่
ผมต้องขอภัยเป็นอย่างยิ่งก็คือ เมื่อท่านชี้แจงแล้วไม่สอดคล้องกับสิ่งที่ผมมองเห็นอยู่
5 ในขณะที่นั้น ต้องขอภัยท่านประธานครับ ผมต้องขอความกรุณาว่าผมขอสงวน
คำแปรญัตติไว้เช่นเดิม ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ มาตรการนี้ตกลงกันไม่ได้นะครับ ผมก็ต้องขอมติ
เพราะเนื่องจากว่ามาตรา ๑๓ นั้นมีท่านสุรชัยขอเพิ่มเป็นวรรคสอง ท่านสมาชิกครับ
10 ผมขอเชิญสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมของลงมตินะครับ ระหว่างรอท่านนฤมลบอกว่า
จะขอตอบนิดหนึ่ง เชิญครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
ที่เคารพคะ ระหว่างที่เรากำลังเข้าที่นั่งต้องกราบเรียนท่านประธานนะคะว่า เดี่ยวจะเข้าใจ
ไม่ถูกคลาดเคลื่อนกัน จริงแล้วคำถามตอนแรกของท่านผู้ที่สงวนคำแปรญัตติไว้ถามว่า
15 แล้วจะมีการลงโทษอย่างไร เราเข้าใจว่าอันนี้ไม่ได้หมายความว่าคณะกรรมการพิจารณาโทษ
หมายรวมถึงคณะกรรมการการแพทย์ คณะกรรมการวินิจัยแล้ว ยกตัวอย่างว่าถ้าเขาเรียกว่า
ให้เอาเอกสารมาประกอบแล้วไม่ปฏิบัติตาม ก็ถือว่านี่แหละค่ะมีความผิดแล้วก็ต้องเข้าสู่
กระบวนการ ไม่ได้หมายความว่าท่านอาจารย์สุรชัยพูด เพียงแต่ถามคำถามว่า
คณะกรรมการพิจารณาโทษจะลงโทษอย่างไร เราก็จึงมุ่งตอบไปแค่ประเด็นนั้น ขอให้
20 เพื่อนสมาชิกเข้าใจว่าสิ่งที่เราได้ทำเป็นสิ่งที่ปฏิบัติจริง ในโลกความเป็นจริงของ
ความเป็นสากลเป็นจริงอย่างนี้ค่ะ แล้วก็เรานิ่งถึงทั้งกรรมการเฉพาะเรื่อง คำนึงถึง
ทั้ง ๓ คณะกรรมการ แต่ตอบคำตอบเฉพาะว่าจะลงโทษอย่างไรเท่านั้นเอง ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขอเชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุม ผมจะขอมติ
25 จากท่านสมาชิกในมาตรา ๑๓ ผมจะขอมติในมาตรา ๑๓ เฉพาะส่วนของท่านสุรชัยก็คือ
ขอให้เพิ่มมาตรา ๑๓ วรรคสอง เพราะในส่วนของท่านอนุรักษย์ที่ได้ขอขยายความเรื่องการ
ส่งวัตถุนั้นท่านก็ไม่ตั้งใจ เข้าห้องประชุมแล้วขอให้ท่านได้แสดงตนนะครับ ถ้าแสดงตน
แล้วก็ส่งผลมาครับ



LIART

๑๓๐

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ชนัญชิตา ๓๔/๒

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๓๘ คน)

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้สมาชิกที่ได้แสดงตน ๓๘ ท่านนะครับ ครบองค์ประชุมแล้วครับ ท่านสมาชิกครับ ในมาตรา ๑๓ ว่าด้วยอำนาจในการเรียกพยานหลักฐานของคณะกรรมการเฉพาะเรื่องมีพรรคเดียว คณะกรรมาธิการนั้นไม่ได้มีการแก้ไข มีท่านสุรชัยที่ขอเพิ่มเป็นพรรคสองขึ้นมา เพราะฉะนั้นผมจะถามท่านสมาชิกว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการก็คือไม่มีการแก้ไขก็คือคงร่างเดิมไว้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย
- 10 ถ้าท่านเห็นด้วยกับท่านสุรชัยให้เพิ่มพรรคสองขึ้นมาท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เจริญท่านลงมติครับ มีท่านไฉยังไม่ลงมติไหมครับ

นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานค่ะ เมื่อสักครู่นี้ท่านพูดเห็นด้วยทั้งคู่เลย สับสนค่ะ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาอย่างนี้นะครับ ก็คือถ้าเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการก็คือให้คงร่างเดิมไว้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับท่านสุรชัยก็คือให้เพิ่มเป็นพรรคสองขึ้นมาอีกท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ ผมพยายามจะพูดซ้ำ ๆ เรียบร้อยแล้วก็ปิดการลงมติส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๔๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๓ คะแนน)

20

- ๓๕/๑

๑๗๑

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

กรกฎาคม ๒๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกขณะนี้ ๘๗ ท่าน ลงมติเห็นด้วย ๔๓ ไม่เห็นด้วย ๔๓
5 งออกเสียง ๑ เพราะฉะนั้นผมขอใช้อำนาจของผมนะครับ แล้วก็เพื่อเป็นการรักษา
ประโยชน์ของประเทศชาติ เพื่อเป็นการรักษาวงการกีฬาไทย ท่านสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม สมชาย
แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ก็ต้องถือว่าเป็นครั้งแรกนะครับ นิमितหมายที่ท่านประธานนั่ง ๔ ปี
ครั้งแรก ผมคิดว่าท่านประธานอย่าใช้ดุลพินิจเลยครับท่านประธาน ขอความกรุณา เพราะว่า
10 มีได้เสีย ที่นี้คะแนนเท่ากัน แล้วก็ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแล้วนี้สามารถลงใหม่ได้
อีกครั้งหนึ่ง ท่านประธานครับ ขอความกรุณาให้ลงมติใหม่อีกครั้งหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คือท่านต้องท้วงผมนะครับ แล้วก็ขอให้มีการลงมติใหม่โดยใช้เสียง
สนับสนุน มีเสียง รู้สึกว่าจะ ๒๐ เสียงหรือเปล่าผมไม่ทราบนะครับ คือท่านต้องเสนอขอให้
15 มีการนับใหม่ แล้วมีผู้รับรองถูกต้องนะครับ ท่านสมชายเสนอให้มีการนับใหม่ ถูกไหมครับ
เพราะเนื่องจากว่าคะแนนเสียงนั้นห่างกันไม่เกิน มีผู้รับรองเท่าไรครับ เคียวผมต้องถามอีกที
ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา เพราะเนื่องจากว่าเราไม่ค่อยได้ใช้อันนี้ เท่าไรนะครับ คือเวลา
คะแนนเสียงห่างกันไม่ถึง ๕ คะแนนนี้ท่านสามารถที่จะขอให้ทบทวนมีการนับใหม่
เพราะว่าเราเคย หลายครั้งที่คะแนนเสียงออกมาชนะกันแค่ ๑ หรือ ๒ คะแนน เอาอย่างนี้
20 ก็แล้วกันนะครับ ผมขอเสียงสนับสนุนนะครับ ดูซิว่ามีเสียงให้นับใหม่เยอะไหมครับ ขอให้
ท่านยกมือครับ เจ้าหน้าที่นับครับ

(มีสมาชิกยกมือเป็นส่วนมาก)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ อยากให้ท่านประธาน
25 ดูข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๘๔ ครับ คือสิทธิในการนับคะแนนเสียงใหม่ครั้งใด
ถ้าสมาชิกเสนอรับรองไม่น้อยกว่า ๑๐ คน ให้มีการนับคะแนนเสียงใหม่ก็ให้นับใหม่ได้
เว้นแต่คะแนนเสียงมีความต่างกันเกินกว่า ๑๐ คะแนน ถ้าเสียงต่างกันเกินกว่า ๑๐ คะแนนนี้

๑๗๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

กรกฎาคม ๒๕/๒

จะขอให้มีการนับคะแนนเสียงใหม่มิได้ ในกรณีนี้เสียงไม่ได้เกินกว่า ๑๐ คะแนน เป็นเสียง
เท่ากัน ก็ฝากท่านประธานดู ข้อ ๑๔ ว่า สิทธิในการนับคะแนนเสียงใหม่ได้หรือเปล่า

- 5 อีกประการหนึ่งนะครับท่านประธาน ในกรณีนี้ในคะแนนเสียงเท่ากัน
ในเรื่องของการประชุมนี้ผมคิดว่าในเรื่องของการลงมติกรณีที่ท่านประธานมีอำนาจ
ในการชี้ขาดอยู่ เพราะฉะนั้นท่านประธานก็คงต้องพิจารณาตามตัวระเบียบข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภาในเรื่องของการลงมติว่า ถ้าในกรณีเสียงเท่ากัน ประธาน อยู่ในข้อ ๖๕
วรรคสอง อยู่ในหมวดของการลงมติส่วนที่ ๔ ขอให้ท่านประธานพิจารณา ข้อ ๖๕
10 ว่าการออกเสียงชี้ขาดของประธานในที่ประชุมให้กระทำโดยเปิดเผย จะให้เหตุผลหรือไม่
ก็ได้ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความจริงแล้วเป็นอำนาจของสมมติที่มีคะแนนเท่ากัน เป็นอำนาจ
ของผมเลยนะครับ อำนาจประธานในที่ประชุม เว้นเสียแต่ว่าใน ข้อ ๑๔ ถ้าคะแนนเสียง
15 ห่างกันต่างกันไม่เกิน ๑๐ คะแนน ที่ประชุมนั้นอาจจะขอให้นับใหม่โดยมีผู้รับรองอย่างน้อย
๑๐ ท่าน แต่วันนี้ความจริงแล้วเป็นอำนาจของผม ถ้าท่านจะให้เกียรติผม ท่านสมชาย
ถ้าจะให้ผมผมก็จะบอกด้วยเหตุและผลว่า ผมกำลังจะลงคะแนนอย่างไร โดยเปิดเผย
เพราะว่าผมมีเหตุและผลของผม เพราะกฎหมายฉบับนี้ออกมานั้นตามภายใต้เงื่อนไขของ
วาทา ของได้ปั้ง โสัด ซึ่งแน่นอนครับ ต้องการจะสร้างมาตรฐานเดียวกันทั่วประเทศ
20 ในเรื่องของการจับได้ว่านักกีฬานั้นได้ปसारกระตุ้น แต่กฎหมายฉบับนี้ถ้าท่านพิจารณา
มาจนขณะนี้ผมเชื่อว่าเขาออกมานั้นเพื่อปกป้องนักกีฬาไทย และให้อยู่ภายใต้ของหลักกีฬา
สากลเรื่องของการได้ปั้ง -----

- ๓๖/๑

25

๑๗๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ภิญญดา ๗๖/๑

เพราะฉะนั้นท่านสมชายครับ ผมขอใช้อำนาจผมได้ไหมครับ ขอให้ผมได้สักครั้งนะครับ
ผมนาน ๆ ๔ ปีกว่า ยังไม่เคยใช้อำนาจเลยครับ

5 นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ
สมาชิกวุฒิสภา ก็เรียนด้วยความเคารพจริง ๆ ครับ แล้วก็การที่ขอเสนอเช่นนั้นก็เพื่อปกป้อง
ประธาน เพราะว่ามีทั้งฝ่ายเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ความจริงท่านประธานได้ถามสมาชิก
แล้ว และผมก็ดูแล้วตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๗๔ ก็สามารถเสนอให้นับใหม่ได้
แต่ถ้าท่านประธานอยากใช้อำนาจผมก็ไม่ขัดข้องครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นกรณีนี้ครับ ผมขอใช้สิทธิตามข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภา ข้อที่ผมจำไม่ได้ครับ แต่ว่าเป็นไปตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม
นะครับ ผมขอให้ท่านเปิดดู มาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ท่านสุรจิต ครับ

15 นายสุรจิต ชिरเวช : ขอบคุณครับท่านประธาน ผมไม่ได้อ้างข้ออะไร
ทั้งนั้น แต่เมื่อสักครู่พอท่านประธานถามผมดูด้วยสายตา ยกมือก่อนสภานะท่านประธาน
ก็แค่นับใหม่เท่านั้นเอง ถ้านับใหม่แล้วเท่ากันก็ไม่ว่า แต่เมื่อสักครู่ที่ท่านถามว่าขอผู้รับรอง
ให้นับใหม่ ผมมองดูแล้วมือก่อนสภานะ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คืออย่างนี้ครับ คือผมขอปฏิบัติไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
และตามรัฐธรรมนูญก่อน ถ้าผมโหวต คะแนนความต่างก็ไม่ถึง ๑๐ คะแนน ก็เป็นสิทธิ
ที่ท่านสมาชิกว่าจะขอให้นับใหม่ ถ้าผมดำเนินการอย่างนี้ได้ไหมครับ เชิญท่านสุพจน์ครับ

25 นายสุพจน์ เลียดประดม : เรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายสุพจน์
เลียดประดม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ประเด็นเรื่องคะแนนเท่ากันก็เป็นประสบการณ์
ครั้งแรกเหมือนกัน แต่ผมอยากให้คุณสมาชิกได้กรุณาไปดูรัฐธรรมนูญในมาตรา ๑๒๖
ซึ่งเขียนไว้ชัดเจนมาก ท่านประธานคงไม่สามารถที่จะปฏิบัติอย่างอื่นได้ครับ
ผมเรียนท่านประธานว่า ในเบื้องต้นผมเองก็เห็นด้วยกับการที่ควรจะนับคะแนนใหม่
แต่เมื่อเราดูในรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๒๖ วรรคสาม ซึ่งสมาชิกทุกท่านทราบเป็นอย่างดี
อยู่แล้วนะครับ บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ เราไม่สามารถ

มีข้อบังคับการประชุมหรือมติใด ๆ ที่ขัดหรือแย้งกับรัฐธรรมนูญได้ เขียนไว้ชัดเจนมาก
ท่านครับ ในวรรคสาม ผมขออนุญาตกราบเรียนต่อท่านประธานนะครับ สมาชิกคนหนึ่ง
5 ย่อมมีเสียงหนึ่งในการออกเสียงลงคะแนน ถ้ามีคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานในที่ประชุม
ออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่ง เป็นเสียงชี้ขาด เพราะฉะนั้นจากบทบัญญัติที่เขียนไว้รัดกุม
ขนาดนี้ ท่านประธานไม่สามารถจะวินิจฉัยเป็นอื่นได้ เพราะฉะนั้นเป็นอำนาจ
ของท่านประธานครับ ที่ประชุมแห่งนี้ต้องให้อำนาจต่อท่านประธานได้วินิจฉัย
ได้ลงคะแนนเสียงอีก ๑ คะแนนครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ผมคงเลี่ยงปฏิบัติอย่างอื่นไม่ได้ครับ เพราะข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภานั้น คงจะไม่สามารถหักล้างกับรัฐธรรมนูญได้ เพราะฉะนั้น
ผมขออนุญาตที่จะใช้สิทธินะครับ ผมจะแสดงเหตุและผลว่าทำไมผมถึงจะใช้สิทธิอย่าง
ผมกำลังจะบอก เพราะเนื่องจากว่ากฎหมายฉบับนี้ออกมาเพื่อให้เป็นไปตามข้อบังคับ
15 การประชุมวุฒิสภาหรือว่ากฎของवादา ก็คือได้ปิ้ง โค้ด (Doping code) และกฎหมายมาตรา
ที่ออกมานั้นก็คือเพื่อที่จะปกป้อง ความจริงแล้วปกป้องนักกีฬา เพราะฉะนั้นผมขอที่จะใช้
สิทธิในฐานะเป็นคนไทยนะครับ ผมขอใช้สิทธิให้กว้างเดิมนะครับ คำวินิจฉัยของผม
ถือเป็นที่สุดนะครับ ให้สิทธิผมนั้นก็คือที่ผมงดออกเสียงนั้น ก็กลายเป็น ๔๔ เสียง
ต่อ ๔๓ เสียง เชิญมาตราต่อไปครับ

- 20 นายวุฒิชัย วัชรรัตน์ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิก
สงวนคำแปรญัตติ”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๕ ว่าด้วยคณะกรรมการพิจารณาโทษ มี ๒ วรรค นะครับ
25 ซึ่งคณะกรรมการไม่มีการแก้ไข มีท่านอาจารย์สมุท สุตะวิริยะวัฒน์ ขอสงวนคำแปรญัตติ
ไว้ครับ เชิญท่านอาจารย์ได้แสดงเหตุและผลครับ



๑๓๕

ว. ๒๓ (ส. นิตินิติบัญญัติ)

ภิญญดา ๗๖/๓

นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ดิฉัน นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี ดิฉันขอสงวน

5 คำแปรญัตติในมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง โดยการเพิ่มเติม -----

- ๗๗/๑

๑๗๖

ว. ๒๓ (ส.นิติบัญญัติ)

อรุณิย์ ๗๗/๑

- ดิฉันขออ่านนิพนธ์หนึ่งนะคะ มาตรา ๑๕ ในวรรคหนึ่งนั้นบอกว่า “คณะกรรมการพิจารณาโทษประกอบด้วย ประธานกรรมการและกรรมการอื่นมีจำนวนรวมกันไม่น้อยกว่าห้าคน
- 5 แต่ไม่เกินเจ็ดคน ซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านการแพทย์ ด้านกฎหมาย และด้านกีฬาอย่างน้อยด้านละหนึ่งคน” ในมาตรา ๑๕ วรรคหนึ่ง จบแค่นี้ ดิฉันสงวนคำแปรญัตติโดยเพิ่มข้อความที่ว่า “ทั้งนี้ คณะกรรมการดังกล่าวจะเป็นกรรมการอื่นในคราวเดียวกันมิได้” เพราะดิฉันในเบื้องต้นครั้งแรกเห็นว่าจะเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน เพราะคน ๆ เดียวเป็นกรรมการตั้งหลายคณะย่อมไม่โปร่งใสแน่ ทำให้
- 10 คณะกรรมการไม่บริสุทธิ์ เพราะฉะนั้นดิฉันเห็นว่าควรเติมประโยคนี้ แต่เมื่อสักครู่นี้สภาแห่งนี้ได้ลงมติด้วยเสียงข้างมากในการที่ท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ดิฉันขอเอนามที่ได้เพิ่มเติมวรรคสี่ในมาตรา ๗ ว่า “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการพิจารณาโทษ กรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์จะเป็นคณะกรรมการในคราวเดียวกันไม่ได้” เพราะฉะนั้นดิฉันจึงมีความเห็นว่าในคราวนี้ดิฉันแทบจะไม่ต้องเพิ่มเติมอะไร เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ
- 15 คณะนี้ที่จะต้อง ดิฉันเน้นคำว่า “ต้อง” ต้องเติมข้อความที่ดิฉันสงวนคำแปรญัตตินี้แหละใส่เข้าไปเลย เพราะว่าจะสอดคล้องกับมาตรา ๗ ที่ท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ได้เพิ่มเติมแล้วสภาแห่งนี้เห็นชอบ เพราะฉะนั้นไม่ต้องพูดเยอะ ไม่ต้องพูดมาก ท่านต้องเติมไปเลย คณะกรรมการเพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๗ ขอบคุณค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอาจารย์สุมลศรีบ ความจริงแล้วอันนี้ไปกำหนดไว้ในมาตรา ๗
- 20 วรรคสองอยู่แล้ว ความจริงซ้าอยู่แล้ว เราคงไม่ต้องย้า เพราะฉะนั้นผมขออนุญาต เพราะกฤษฎีกามาอยู่ ผมขออนุญาตทำหน้าที่อธิบายด้วยครับ เชิญท่านอาจารย์สุมลศรีบ

- นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
- ดิฉัน นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี ถ้าท่านไม่ใส่ไปตรงนี้
- 25 ในมาตรา ๑๕ นี้ไม่ขัดแย้งกับมาตรา ๗ วรรคสองหรือวรรคสี่ที่ท่านสุรชัยเพิ่มเติมไป เมื่อสักครู่นี้ จะไม่เป็นเช่นนั้นหรือ ถ้าท่านไม่เติมไป แล้วก็คงไว้เป็นมาตรา ๑๕ เฉย ๆ ก็ไม่เน้นย้ำว่าทั้งหลายทั้งปวงนี้ต้องไม่เป็นคณะกรรมการอื่นในคราวเดียวกัน ดิฉันว่าเพื่อให้ถูกต้องในความคิดว่าจะต้องเติมเข้าไปให้เด่นชัด ให้สอดคล้องกับที่ท่านสุรชัย

๑๓๓

ว. ๒๓ (ส.นิติบัญญัติ)

อรนิตย ๓๓/๒

5 เลี้ยงบุญเลิศชัย ได้บอกไว้ในมาตรา ๗ วรรคสี่ที่เพิ่มเติม ที่เมื่อสักครู่นี้เสียงส่วนใหญ่ หรือสมาชิกของวุฒิสภาแห่งนี้ได้ลงมติไปแล้ว เขียนลงไปแค่นั้นในกฎหมายฉบับนี้เพื่อให้ ชัดเจน ดิฉันจึงเห็นว่าคณะกรรมการควรจะต้องทำเช่นนั้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์ดวง วรรณการชี้แจงครับ

10 นายดวง อันทะไชย (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง
อันทะไชย กรรมการ ความจริงสภาได้แก้ไขในมาตรา ๗ วรรคสี่ที่ท่านสุรชัยได้เขียน
เอาไว้ความว่า “กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการพิจารณาโทษ กรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์
หรือกรรมการที่ปรึกษาคณะกรรมการจะเป็นกรรมการอื่นในคราวเดียวกันไม่ได้” ซึ่งได้
ครอบคลุมไปถึงที่ท่านสมาชิกได้กรุณาแปรญัตติในมาตรา ๑๕ วรรคท้ายว่า” ทั้งนี้
15 คณะกรรมการดังกล่าวจะเป็นกรรมการอื่นในคราวเดียวกันมิได้” ความหมายก็คือว่าบังคับ
มาถึงมาตรา ๑๕ ด้วย ผมคิดว่าถ้าในแพทเทิร์น (Pattern) ทางกฎหมายก็ไม่ต้องเขียนซ้ำแล้ว
ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์สุมลครับ ครอบคลุมอยู่แล้วนะครับ ถ้าอย่างนั้นผ่านนะครับ

นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : เห็นด้วยค่ะ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๖ ครับ

นายสมศักดิ์ มนูญปิฎ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณหมอบอกตรงๆไม่อยู่ถือว่าไม่ประสงค์ที่จะอภิปรายนะครับ ไม่คิดใจ
เรื่องคำแปรญัตตินะครับ ก็เหลือแต่ท่านสุพจน์นะครับ เพราะในมาตรา ๑๖ นั้นว่าด้วย
คณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ ท่านขอแปรญัตติไว้ เชิญท่านสุพจน์ได้อธิบายเหตุและผล
ครับ



นายสุพจน์ เลียดประถม : ผม นายสุพจน์ เลียดประถม สมาชิกวุฒิสภา
 จังหวัดตราด ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ จริง ๆ แล้วในมาตรานี้คณะกรรมการได้มี
 5 การแก้ไขตามผู้สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๙ วรรคสี่ ในบางส่วน แต่ผมเองเห็นว่า
 ยังไม่สมบูรณ์ตามคำขอสงวนคำแปรญัตติที่ผมได้ขอแปรญัตติไว้ เนื่องจากผมมองเห็นว่า
 คณะกรรมการเฉพาะเรื่อง ซึ่งมีคณะกรรมการการแพทย์ คณะกรรมการพิจารณาโทษ
 หรือคณะกรรมการวินัยจัญญุทธธรรมนี้จะเป็นกรรมการมากกว่า ๑ คณะในคราวเดียวกันมิได้
 ซึ่งเดิมในมาตรา ๙ วรรคสี่ ที่มีการแก้ไขตามผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ ไม่ได้พูดถึงกรรมการ
 10 การแพทย์ ซึ่งตอนที่ได้ไปชี้แจงต่อคณะกรรมการ คณะกรรมการก็ไม่ได้แก้ไขตาม
 ผู้ขอแปรญัตติ คณะกรรมการชี้แจงว่าเป็นกรรมการที่คณะก็ได้ แต่เมื่อคณะกรรมการ
 จำเป็นต้องแก้ไขตามผู้ขอแปรญัตติ ผมยังเห็นว่ามิคณะกรรมการการแพทย์ ซึ่งยังไม่ได้
 เขียนไว้ ก็อยากจะฟังทางคณะกรรมการได้ตอบว่าถ้าเราเขียนไว้แบบนี้ เขียนไว้ตาม
 15 มาตรา ๙ วรรคสี่ ซึ่งเชื่อมโยงมาถึงมาตรา ๑๖ ซึ่งผมแปรญัตตินี้ก็หมายความว่า เมื่อเป็น
 กรรมการการแพทย์ก็จะเป็นคณะกรรมการพิจารณาโทษหรือเป็นกรรมการวินัยจัญญุทธธรรม
 หรือเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิก็ได้ใช่หรือไม่ จะไม่สอดคล้องกับความเป็นอิสระ
 ในการพิจารณาในเรื่องต่าง ๆ เพราะฉะนั้นถ้าจะเขียนไว้ว่าคณะกรรมการเฉพาะเรื่องนี้
 จะเป็นกรรมการมากกว่า ๑ คณะ ในคราวเดียวกันมิได้น่าจะเหมาะสมกว่า ขอขอบคุณ
 ท่านประธานครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์ตวงอธิบายให้ฟังครับ เชิญท่านประธานครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
 ที่เคารพ ดิฉัน นฤมล ศิริวัฒน์ ต้องเรียนว่าจริง ๆ แล้วการพิจารณากฎหมายในวันนี้ของเรา
 เป็นการพิจารณากฎหมาย ซึ่งมีมาตรฐานที่สูงทีเดียว แล้วดิฉันก็อยากจะให้ตรงนี้คงอยู่
 25 ในแง่ของการบัญญัติกฎหมายไว้ ความชัดเจนมีอยู่ในมาตรา ๙ วรรคสี่ ที่ท่านอาจารย์สุรัช
 ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ได้มีการแก้ไขแล้วก็ผ่านสภาไปโดยที่คณะกรรมการของเรานี้
 จริง ๆ แล้วก็อาจจะมีเวลาในการอธิบายน้อยด้วยซ้ำไป ต้องกราบเรียนเพื่อนสมาชิก
 ผ่านท่านประธานไปว่า เนื่องจากคณะกรรมการเฉพาะเรื่องตามมาตราที่ว่ามีอยู่

๑๓๘

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

ธีรารณ ๓๘/๒

- ๓ คณะกรรมการ คือ คณะกรรมการการแพทย์ คณะกรรมการลงโทษ คณะกรรมการ
วินิจฉัยอุทธรณ์ ต่างเป็นคณะกรรมการซึ่งมีฐานะเป็นคณะกรรมการทางปกครอง การทำงาน
5 ของคณะกรรมการทางปกครอง ถ้าว่าจริง ๆ ตามกฎหมายปกครองที่เราทราบกันแล้วนี้
จะต้องดำเนินการด้วยความเป็นกลางและไม่ได้ให้เกิดประโยชน์ได้เสีย ไม่มีส่วนได้เสีย
หลักการตรงนี้ก็หลักการที่พวกเราจริง ๆ แล้วในตอนพิจารณากฎหมายนี้เราจำนน
ด้วยเหตุผลตรงนี้ต่อเพื่อนสมาชิกส่วนใหญ่ว่ากฎหมายปกครองเป็นอย่างนั้นอยู่แล้ว
เพราะฉะนั้นไม่ต้องบัญญัติไว้ก็ได้ แต่เมื่อเพื่อนสมาชิกให้ความเห็นว่าตรงนี้ถ้าบัญญัติแล้ว
10 ชัดเจนขึ้น ดิฉันถึงได้บอกท่านประธานว่าโหวตแบบที่เป็นรายละเอียดก็ได้ เพราะเรา
อยากได้กฎหมายที่มีคุณภาพออกไป ดิฉันคิดว่าในมาตรา ๙ วรรคสี่ นี้ได้ให้ความชัดเจน
แล้วกราบเรียนเพื่อนสมาชิกไม่ได้แตกต่างไปเลย ท่านก็ยังคงให้กรรมการแต่ละชุดมานั่ง
คร่อมถักซ้อนกันไม่ได้อยู่ดี แต่อันที่จริงแล้วดิฉันต้องเรียนว่าคณะกรรมการการแพทย์นี้
เป็นคณะกรรมการซึ่งจะทำประโยชน์ให้กับนักศึกษาเป็นอย่างยิ่งเลย เพราะว่าคณะกรรมการ
15 การแพทย์จะเป็นคณะกรรมการที่จะอนุมัติหรือแอฟพรูฟ (Approve) ภาษาฝรั่งที่ในนี้
ในกฎหมายของระหว่างประเทศเขาใช้คำว่า แอฟพรูฟในเรื่องของสารหรือยา ซึ่งนักศึกษา
จำเป็นต้องใช้ แต่มีบัญญัติห้ามใช้อยู่ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการการแพทย์นี้จะเป็น
คณะกรรมการซึ่งมีประโยชน์และอาจที่จะเข้าไปช่วยเหลือในคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์
ก็ยังได้ แต่พวกเราไม่มีความจำเป็นเราได้ทั้งหมด ขอให้การประชุมวันนี้เป็นไปด้วยเหตุ
20 และผล แล้วก็ ๓ คณะนี้ตามที่ได้มีการลงคะแนนเสียง เราก็ยอมรับตรงนั้น แต่ชี้แจงไว้เช่นนี้
ขอขอบคุณท่านประธานค่ะ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุพจน์ครับ ผลของท่านนั้นจะมีผลต่อท่านอนุรักษ์ เพราะฉะนั้น
5 ตรงนี้ถ้าท่านยังบอกขอให้ลงมติ ถ้าลงมติท่านเพ็บบ่ส่งผลให้ท่านอนุรักษ์ทันที
นะครับ เดี่ยวท่านสุพจน์ก่อนครับ

นายสุพจน์ เลียดประดม : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสุพจน์
เลียดประดม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ผมฟังท่าทีของ
ประธานคณะกรรมการวิสามัญก็ยังยืนยันตามร่างเดิม แต่ก็ต้องยอมตามผลการลงมติที่มี
10 การลงไป แต่ถ้าเราดูจากมาตรา ๗ วรรคสี่ ที่มีท่านสมาชิกได้สงวนคำแปรญัตติแล้วก็ได้
มีการแก้ไขตามที่เพื่อนสมาชิกส่วนใหญ่ได้ลงมติเห็นชอบด้วยมิได้พูดถึงกรรมการ
การแพทย์ ผมยังมองว่าถ้าเขียนอย่างนี้ก็จะบอกว่ากรรมการการแพทย์ไปเป็นกรรมการ
ชุดอื่นอีกก็ได้ เพราะฉะนั้นก็จะไม่เป็นไปตามเจตนาของหลักอิสระที่ว่าจะเป็นกรรมการ
มากกว่า ๑ คณะ ในคราวเดียวกันไม่ได้ การที่ท่านประธานได้ตอบว่า แพทย์สามารถช่วยได้
15 เยอะ ผมก็คิดว่าแพทย์สามารถเป็นอนุกรรมการหรือเป็นผู้ที่เกี่ยวข้องในการให้คำปรึกษา
ในอีกบทบาทหนึ่งก็ได้ ไม่จำเป็นต้องเป็นกรรมการในคราวเดียวกันในหลาย ๆ คณะ
เพราะฉะนั้นผมจึงขอสงวนคำแปรญัตติขอให้เพื่อนสมาชิกได้พิจารณาในประเด็นเหล่านี้
ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านดวงครับ

นายดวง อันทะไชย (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง
อันทะไชย ในฐานะกรรมการ ความจริงก็จะกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังสภาว่า
พอเราแก้ไขมาตรา ๗ จากที่ประชุมแห่งนี้ก็จะเป็บบทเรียนที่จะกราบเรียนท่านประธานว่า
จะนำไปสู่การเขียนกฎหมายที่ขัดแย้งกันและไม่สนองต่อเจตนารมณ์ของร่างพระราชบัญญัติ
25 ฉบับแรก ท่านประธานดูมาตรา ๑๑ ประกอบกับมาตรา ๗ ประกอบกับมาตรา ๑๖ ท่าน
ประธานจะพบว่า เราไม่อาจที่จะเขียนความจริงสภาได้ลงมติไปแล้วครับ สภาได้ลงมติไป
แล้วในมาตรา ๗ วรรคสี่ ผมก็ไม่ได้เชี่ยวชาญเรื่องกีฬา แต่ผมก็ถามทางอาจารย์หมอให้เล่า
ให้ฟัง ซึ่งก็พบข้อเท็จจริงว่าถ้าแก้ไขให้มีมาตรา ๗ วรรคสี่ ที่ได้เพิ่มเติมไปแล้วนั้นก็ส่งผล

ต่อมาตรา ๑๑ ส่งผลต่อมาตรา ๑๖ โดยอัตโนมัติ มาตรา ๑๑ ก็คือว่า คณะกรรมการการแพทย์
 นั้นจำเป็นจะต้องเป็นคณะกรรมการพิจารณาโทษ ซึ่งจะเป็นประโยชน์กับนักกีฬา เพื่อจะไป
 5 ชี้แจงว่า แพทย์จะเป็นคนอธิบายได้ว่าเขาได้สารมาทางไหน อย่างไร เป็นสารแบบใด
 หรือแม้จะไปอยู่คณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ก็ตาม พอแก้ไขในมาตรา ๗ วรรคสี่
 นั้นกลายเป็นว่าเป็นอะไรไม่ได้เลย ก็จะเป็นโทษกับนักกีฬา ยิ่งท่านประธานไปดูมาตรา ๑๖
 ท่านประธานจะพบได้ข้อเท็จจริงว่าจำเป็นที่จะต้องมีการที่ซ้ำซ้อนกัน
 เพราะเป็นความเชี่ยวชาญเฉพาะ เพราะเป็นประโยชน์ของนักกีฬาคนที่เป็นักกีฬาจะรู้ว่า
 10 มีความจำเป็นที่จะต้องมีแพทย์ ที่จะต้องมีนักกฎหมาย ที่จะต้องมีการกีฬา พวกนี้
 เป็นคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ เพราะจะได้ชี้แจงได้อธิบายเหตุผลทางวิทยาศาสตร์
 การกีฬาได้ เพราะฉะนั้นจึงซ้ำซ้อนกัน ถ้าท่านประธานดูตั้งแต่ภาพแรกมาจนถึง ณ เวลานั้น
 การที่จะเขียนแบบในมาตรา ๗ แบบนั้นทั้งหมดนี้ ก็คือเท่ากับแก้ทั้งระบบทั้ง โครง แต่ถ้า
 ท่านยกเว้นเอาไว้ว่า เฉพาะกรรมการบางอย่างสามารถที่จะซ้ำซ้อนได้นั้นก็จะเป็นประโยชน์
 15 กับนักกีฬา ผมจึงกราบเรียนต่อท่านประธานว่า นี่คือนโยบายของกฎหมายที่สภาได้ลง
 แก้ไปแล้ว ซึ่งผมก็ไม่ได้คิดใจ เพียงแต่จะต้องแก้ไขให้ทั้งระบบตั้งแต่มาตราแรกไปถึง
 มาตราสุดท้ายด้วย จึงกราบเรียนท่านประธาน เพื่อโปรดพิจารณาว่าถ้าหากว่าเราไม่แก้ไข
 ในมาตราอื่นให้สอดคล้องกับมาตรา ๗ วรรคสี่ ที่เราแก้ไขนั้นก็จะเป็ปัญหาอย่างนี้ล่ะครับ
 ขอบพระคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุพจน์ยังยืนยันนะครับ ถ้ายืนยันผมจะได้ไปที่มาตรา ๑๖/๑
 ซึ่งท่านอนุรักษ์ขยายผลจากที่ท่านขอแปรญัตติไว้ เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
 นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในส่วนที่ผมแปรญัตตินี้หลักการก็เหมือนกับ
 25 ท่านสุพจน์นะครับ ก็คือว่าบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการการแพทย์ กรรมการ
 พิจารณาโทษหรือกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ ก็คือทั้ง ๓ อัน จะเป็นกรรมการในคราวเดียวกัน
 เกินกว่า ๑ ตำแหน่งไม่ได้ กราบเรียนท่านประธานในกรรมการทั้ง ๓ อัน ก็คือโดยหลักการ
 แล้วในกฎหมายฉบับนี้ตามร่างพระราชบัญญัติควบคุมการใช้สารต้องห้าม เรามี

๑๘๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สุกัญญา ๙๕/๓

คณะกรรมการตามที่พิจารณาไปแล้วคือมาตรา ๕ เรียกว่า คณะกรรมการควบคุม
การใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา อันนั้นเป็นกลุ่มหนึ่ง ขณะเดียวกันตรงนี้ก็เป็นการ
5 อีกกลุ่มหนึ่ง -----

- ๘๐/๑

๑๘๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สุพิษณ์ลักษณะ ๘๐/๑

- ก็คือว่าคณะกรรมการเฉพาะเรื่องซึ่งประกอบด้วยคณะกรรมการ เรียกว่าคณะกรรมการ
การแพทย์ คณะกรรมการพิจารณาโทษกับคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ ซึ่งใน ๓ ส่วนนี้
- 5 รายละเอียดอย่างเช่น คณะกรรมการการแพทย์อยู่ในมาตรา ๑๔ ก็คือคณะกรรมการการแพทย์
ผมเอาตรงเรื่องหน้าที่ ก็คือแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญในวิชาชีพเวชกรรม
และมีความรู้เชี่ยวชาญในวิชาชีพเภสัชกรรม หรือว่ากรรมการพิจารณาโทษ อยู่ในมาตรา ๑๕
ก็คือแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ในด้านการแพทย์ ด้านกฎหมาย ด้านกีฬา อย่างน้อยด้านละ ๑ คน
ในมาตรา ๑๖ คณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์แต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญ
- 10 ในการแพทย์ กฎหมายในด้านการกีฬา กราบเรียนท่านประธานในหลักการของผมที่ผม
แปรญัตตินี้ ผมคิดว่ากรรมการที่เป็นกรรมการทั้ง ๓ ด้าน ที่เป็นกรรมการเฉพาะเรื่องนี้
ไม่ควรที่จะเป็นกรรมการในคราวเดียวกันเกินกว่า ๑ ตำแหน่ง เพราะไม่อย่างนั้นจะกลายเป็นว่า
ถ้าไม่เขียนไว้ก็เลยสอบถามทางท่านกรรมาธิการว่า ไม่อย่างนั้นถ้าไม่เขียนตรงนี้ไว้
คน ๆ หนึ่งอาจจะเป็นนาย ก อาจจะเป็นอย่างกรรมการการแพทย์ก็ได้ อาจจะเป็นอย่างกรรมการ
15 พิจารณาโทษก็ได้ อาจจะเป็นอย่างกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ก็ได้ ถ้าเขาเข้าใจตามที่ผมเรียน
แล้วว่า เขาอาจจะเข้าใจในเรื่องของคุณสมบัติ เรื่องของตามที่ผมกล่าวมาแล้ว
ในมาตรา ๑๔ มาตรา ๑๕ หรือมาตรา ๑๖ ถ้าไม่เขียนไว้ก็จะมีบุคคลดังกล่าว อาจจะเป็นอย่าง
กรรมการ ๓ คณะก็ได้ หรืออาจจะเป็นอย่างกรรมการ ๒ คณะก็ได้ เช่น อาจจะเป็นอย่างกรรมการพิจารณา
โทษ หรือกรรมการพิจารณาอุทธรณ์ยิ่งไม่ควรใหญ่ พิจารณาทั้งโทษ แล้วมาเป็นคนวินิจฉัย
20 อุทธรณ์เขาด้วยยิ่งไม่ได้ใหญ่ หรือว่าเป็นกรรมการทางการแพทย์ แล้วไปพิจารณาโทษ
เขาอย่างนี้ก็ไม่ถูก หรือเป็นกรรมการทางการแพทย์แล้วไปวินิจฉัยอุทธรณ์
เพราะฉะนั้นโดยหลักการแล้วใน ๓ เรื่องนี้ โดยหลักการแล้วเพื่อป้องกันในเรื่องของ
ความขัดแย้ง เพื่อให้มีความเป็นอิสระของบอร์ด (Board) ในการตัดสินใจ ในการกลั่นกรอง
มีความเป็นอิสระซึ่งกันและกัน คน ๆ หนึ่งควรจะเป็นกรรมการได้คณะเดียว
- 25 ไม่ควรจะมีสิทธิที่จะเป็นกรรมการทางการแพทย์ กรรมการพิจารณาโทษหรือกรรมการ
วินิจฉัยมากกว่า ๑ ตำแหน่ง เพราะฉะนั้นโดยหลักการแล้วผมคิดว่า เป็นหลักการ
เรื่องการขัดแย้งซึ่งผลประโยชน์ ซึ่งตรงนี้ถ้าเราไปดูกับตัวมาตรา ๗ วรรคสี่ที่เพิ่มนี้
ในส่วนนั้นไม่ได้มีเรื่องของกรรมการการแพทย์ตามที่



LIRT

ทางท่านสุพจน์พูด ซึ่งผมเองคิดว่าในส่วนนี้ผมแปรญัตติสอดคล้อง ก็คือว่า คิดว่า
ใน ๓ บอร์ดตรงนี้จะเป็นการในคราวเดียวกันเกินกว่า ๑ ตำแหน่งไม่ได้ ตามเหตุผล

5 ที่ผมกล่าวไปแล้ว กราบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการจะชี้แจงไหมครับ เชิญครับ

- นายมีชัย อินวู๊ด (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม มีชัย อินวู๊ด
จากภารกิจแห่งประเทศไทย คือในขั้นแรกเลยที่ไม่ได้มีการเขียนคำพวกนี้ไว้ตั้งแต่แรกนี้
10 ปัญหาหลักก็มาจากคณะกรรมการการแพทย์นี้แหละครับ เนื่องจากว่าในการประชุมพิจารณา
โทษ แม้แต่ในต่างประเทศเอง คนที่ลงโทษเป็นทนายความ ลงโทษในเรื่องที่เป็นยา นักกีฬา
ไทยถูกลงโทษโดยไม่มีทางจะสู้ ในทางปฏิบัติแล้วคนที่พิจารณาโทษในขั้นแรกกับชั้น
อุทธรณ์นี้ก็ไม่มีการเอาเด็กคนเดียวกันอยู่แล้ว แต่ในเมื่อเราแก้มาตรา ๘ วรรคหนึ่ง
ไปแล้ว มาตรา ๘ วรรคสี่ เราบอกว่าคณะกรรมการอุทธรณ์กับคณะกรรมการพิจารณาโทษ
15 แล้วก็ผู้ทรงคุณวุฒิเป็นคน ๆ เดียวกันไม่ได้ อันนี้ผมก็เห็นด้วย ปัญหาก็คือว่าคณะกรรมการ
การแพทย์นี้หน้าที่ก็คือมีหน้าที่อนุญาตให้นักกีฬาใช้ยาที่จำเป็นต้องใช้ ถึงแม้ยานั้นจะเป็น
สารต้องห้ามก็ตาม ถ้ามีโรคทางการแพทย์ที่ต้องใช้ คณะกรรมการการแพทย์สามารถอนุญาต
ได้ และคำวินิจฉัยของคณะกรรมการการแพทย์ไม่มีทางที่จะไปทำให้นักกีฬาเสียหายได้เลย
ในทางกลับกันถ้านักกีฬาถูกตรวจพบสารต้องห้ามแล้ว และไม่มีเจตนาในการใช้สาร
20 ต้องห้าม จะบอกว่าสารต้องห้ามนี้มาจากอาหาร แผลงอยู่ในยาตัวอื่นที่คุณหมอให้ไปหาแพทย์
แล้ว พบแพทย์แล้วที่ไม่ใช่แพทย์ทางด้านกีฬาไม่ได้ยามา แล้วมีสารต้องห้ามเกิดขึ้น คนเดียว
ที่จะตอบได้ที่จะช่วยนักกีฬาได้ในคณะกรรมการพิจารณาโทษคือแพทย์ -----



ปัญหาอยู่ตรงนี้ครับ คณะกรรมการทางการแพทย์นี้มีแพทย์ที่รู้เรื่องกีฬากับสารต้องห้าม
 จำนวนหนึ่ง ในประเทศไทยเราขณะนี้จริง ๆ ก็ไม่เกิน ๑๐ คน เอาเข้าจริง ๆ อาจจะไม่ถึง
 5 ๕ คน ถ้าเราเขียนห้ามไปอย่างนั้นแล้ว คุณหมอที่ดูแลทางด้านนี้โดยตรงเป็นผู้ที่รู้เรื่อง
 สารต้องห้ามโดยตรง จะไม่สามารถเข้าไปปกป้องนักกีฬาได้ ถ้านักกีฬาไม่ได้เจตนาใช้ยา
 ผมอยากจะยกตัวอย่างว่า นักกีฬบางคนทานยาแก้ไข้หวัดออกมาเป็นสารต้องห้าม
 คณะกรรมการท่านอื่นที่ไม่ทราบกฎ ไม่รู้เรื่องทางด้านยานี้ ตอบไม่ได้ว่ายาที่ให้มานี้
 10 ให้มาถูกต้องไหม ไปหาหมอใหม่ การที่จะให้นักกีฬากลับไปตามหลักฐานเพื่อมาหักล้าง
 ความผิดตัวเองนี้เป็นสิ่งที่ลำบาก ส่วนใหญ่แล้วนักกีฬาเราจะซื้อยาทานเอง ส่วนใหญ่แล้ว
 นักกีฬาเราจะถูกตรวจสอบสารต้องห้ามเมื่อเดินทางไปแข่งขันต่างจังหวัดในกีฬาแห่งชาติ
 ในกีฬาคนพิการแห่งประเทศไทย ในกีฬาเยาวชนแห่งชาติ ตอนนี้อยู่ที่ภูเก็ต ถ้านักกีฬา
 อยู่เชียงใหม่ซื้อยาที่ภูเก็ตทานลูกกลัวยไทย เขาจะต้องเดินทางไปภูเก็ตใหม่ เพื่อที่จะไปหา
 15 หลักฐานมาหักล้าง ในเครือข่ายของแพทย์เองโทรศัพท์ถามกันแป๊บเดียวนักกีฬาพื้นผิ
 เป็นสาเหตุหลักที่เราไม่ได้เขียนไปว่า คณะกรรมการการแพทย์จะเป็นคณะกรรมการอื่น
 ไม่ได้ ในทางปฏิบัติแล้ว ขณะนี้คณะกรรมการที่วินิจฉัยในเรื่องของยาหรือคณะกรรมการ
 การแพทย์นี้ จะเป็นหนึ่งในคณะกรรมการพิจารณาโทษเสียเป็นส่วนใหญ่ ในชั้นอุทธรณ์
 ทางเรื่องของสารต้องห้ามมิได้อุทธรณ์ความผิด เป็นการอุทธรณ์โทษเท่านั้น เช่นวาระ
 20 บอกว่า ถ้าตรวจพบสารต้องห้ามนักกีฬาจะถูกลงโทษ ๒ ปี เมื่อคณะกรรมการพิจารณาโทษ
 ลงโทษไปแล้ว ๒ ปี ถ้านักกีฬามีหลักฐานใหม่ว่าไม่ได้มีเจตนาใช้ อุทธรณ์ได้เฉพาะโทษ
 ลดโทษมาเป็น ๑ ปี หรือ ๖ เดือน แต่ไม่สามารถอุทธรณ์ความผิด เพราะการตรวจหาสาร
 ต้องห้ามในกระบวนการทางวิทยาศาสตร์นี้ไม่สามารถปลอมกันได้ เรายังยืนยันครับว่า
 แพทย์จะเป็นคนที่ช่วยนักกีฬา รักษาสิทธิของนักกีฬาไทย เป็นประโยชน์ต่อนักกีฬา
 แม้จะอยู่ในคณะกรรมการพิจารณาโทษก็ตาม ขอขอบคุณท่านประธานครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมครับ เพราะฉะนั้นผมก็ให้ชี้แจงกันหมด ท่านก็ยังคง
 ขอแปรญัตติไว้ ผมขอมติที่ประชุมดีกว่านะครับ ผมก็จะขอมติที่ประชุม ความจริงแล้ว



๑๘๖

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพรรัตน์ ๘๑/๒

ถ้าเกิดของท่านสุพจน์ ถ้าแพ้หมายถึงของท่านอนุรักษ์ด้วย แต่ที่ผมจะไม่ใช้อย่างนั้น เพราะเดี๋ยวจะหาว่าผมตัดสิทธิ เชิญท่านสมาชิกครับ

- 5 ท่านสมาชิกครับ จะลงมติในมาตรา ๑๖ ว่าด้วยคณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ ท่านสมาชิกที่อยู่ห้องประชุมแล้ว ท่านก็ได้ กดปุ่มแสดงตนนะครับ ท่านสมาชิกครับ ท่านได้กรุณาเข้าห้องประชุมนะครับ แล้วเดี๋ยวผม จะอธิบายให้ฟังนะครับว่า ท่านสมาชิกขอแปรญัตติอย่างไร ท่านกรรมการก็ได้ตอบว่า
- 10 อย่างไร ท่านเข้าห้องประชุมแล้วกรุณาได้แสดงตนนะครับ ขณะนี้ส่งผล ผมขอตรวจสอบ องค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๐ คน)

- ๘๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกที่อยู่ในห้องประชุมทั้งหมด ๘๐ ท่าน ครอบงำประชุม

- 5 ท่านสมาชิกครับ ในมาตรา ๑๖ คณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ ท่านสุพจน์ เลียดประถม ผมเอาเฉพาะแค่มาตรา ๑๖ ก่อนนะครับ ท่านขอเพิ่มเติมวรรคสามว่า “กรรมการการแพทย์ กรรมการพิจารณาโทษ หรือกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์จะเป็นกรรมการมากกว่าหนึ่งคณะ ในคราวเดียวกันมิได้” นะครับ ซึ่งคณะกรรมการก็ได้อธิบาย โดยเฉพาะกรรมการแพทย์นั้น มีผู้ที่อยู่ในวงการนี้เพียงไม่กี่ราย แล้วเกรงว่าถ้าออกไปแล้วจะเป็นปัญหา นี่คือนี่ที่
- 10 คณะกรรมการ ผมก็รวบรวมที่ท่านชี้แจง เพราะฉะนั้นผมจะขอมติจากท่าน แต่ความจริงแล้วถ้าเกิดมติอันนี้ ถ้ามีผลก็คือคณะกรรมการไม่มีการแก้ไข ท่านสุพจน์ขอเพิ่มเป็นวรรคสาม ความจริงแล้วถ้าท่านสุพจน์ชนะก็จะมีผลต่อท่านอนุรักษ์ แต่ถ้าท่านแพ้ก็น่าจะมีผลทำให้ของท่านอนุรักษ์ตกเลย เอาอย่างนั้นนะครับ ผมก็จะขอมติว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการให้คงร่างเดิมไว้ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับท่านสุพจน์
- 15 ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติครับ ทุกท่านลงมติครบถ้วน ถ้าครบแล้วผมขอปิดการลงมติ ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๔ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกทั้งหมด ๘๕ ท่าน เห็นด้วยกับคณะกรรมการก็ขอให้

20 คงไว้ร่างเดิม ๖๗ ไม่เห็นด้วย ๑๔ งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนน ๑ ก็ส่งผลว่ามาตรา ๑๖ นั้น เป็นไปตามร่างเดิม แล้วก็ส่งผลให้มาตรา ๑๖/๑ ด้วยนะครับ ผมขอไปมาตรา ๑๗ ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช ในส่วนมาตรา ๑๖/๑ นี้ผมอาจจะมีความเห็นต่างจากท่านประธาน คือไม่ตก

25 หรือครับ แต่ผมไม่คิดใจ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่คิดใจนะครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : เพราะว่าโดยหลักแล้วคือบันทึกไว้ในการประชุม ก็คือมาตรา ๑๖/๑ นี้เป็นเรื่องอีกเรื่องหนึ่งจากมาตรา ๑๖ จะเพิ่มวรรคของ ท่านสุพจน์

ของพมนี้เป็นมาตรา ๑๖/๑ แต่เนื้อความเหมือนกัน เพียงแต่ถ้าในกรณีนี้ โดยเจตนารมณ์แล้วเมื่อพรรคสาม ซึ่งมีเนื้อความของพมตกไปแล้ว ถึงพมจะทำขึ้นมาอีกรพรรคหนึ่ง

- 5 โดยหลักแล้วพมก็ไม่ประสงค์ที่จะให้มีการลงมติ แต่ไม่ได้ตกไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ บันทึกไว้ นะครับ ต่อไปเป็นมาตรา ๑๗ ว่าด้วยเบี่ยงประชุมและผลประโยชน์ตอบแทนของคณะกรรมการ เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาครับ

- 10 นายสมศักดิ์ มนูญปิฎ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านอนุรักษท่านเดียวเสนอคำแปรญัตติ เชิญท่านแสดงเหตุผลครับ

- 15 นายอนุรักษ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายอนุรักษ นิยมเวช อยากสอบถามทางคณะกรรมการนัดหนึ่ง นะครับ ก็คือในเรื่องของอนุกรรมการ ที่กฎหมายฉบับนี้มีส่วนของอนุกรรมการ คราวนี้ในการร่างกฎหมาย โดยเฉพาะมาตรา ๑๗ เขียนบอกว่า “ให้คณะกรรมการและคณะกรรมการเฉพาะเรื่องได้รับเบี่ยงประชุมและผลประโยชน์ตอบแทนอื่นตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด” คราวนี้ในส่วน

- 20 ในการดำเนินการนี้สามารถดำเนินการได้หรือเปล่า พมก็เลยขอคำชี้แจง เพราะเหมือนกับว่ามีอำนาจหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ มาตรา ๑๒ แต่ขณะเดียวกันไปเขียนเรื่องของค่าเบี่ยงประชุมและผลประโยชน์ตอบแทนตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนดเฉพาะเรื่องกรรมการและกรรมการเฉพาะเรื่องเท่านั้นเอง ขอคำชี้แจงจากทางท่านกรรมาธิการนะครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการครับ เชิญนักกฎหมายของการกีฬาแห่งประเทศไทยครับ

นายธำรงค์ สู่พานิช (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ธำรงค์ สู่พานิช หัวหน้างานกฎหมาย การกีฬาแห่งประเทศไทยครับ ในเรื่อง

๑๘๕

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ธนพงษ์ ๘๒/๓

เบ็ญประชุมของคณะกรรมการ ได้มีมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๓
ได้ระบุว่าให้รัฐวิสาหกิจสามารถเบิกจ่ายเบ็ญประชุมได้ตามมติคณะรัฐมนตรีกำหนด แล้วก็
5 จะมีพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการเบิกจ่ายเบ็ญประชุมของกระทรวงการคลังใช้บังคับอยู่
นะครับ -----

- ๘๓/๑

เพราะฉะนั้นจึงต้องปฏิบัติตามมติ ครม. กับทางพระราชกฤษฎีกาในเรื่องนี้ครับ ส่วนการเขียนว่าให้คณะอนุกรรมการตามมาตรา ๑๒ ได้รับเบี้ยประชุมก็ในเมื่อมีมติ ครม. เขียน

5 ได้กำหนดไว้แล้วจึงไม่มีความจำเป็นต้องระบุไว้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอนุรักษ์ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธาน กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช ถ้าในกรณีที่ถ้ามีวิธีการเบิกจ่ายในตัวอนุกรรมการแล้ว ผมไม่ติดใจครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ต่อไปมาตรา ๑๘ ครับ

นายสมศักดิ์ มนูญปิฎ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๑๘ นั้น ว่าด้วยอำนาจหน้าที่ของสำนักงานควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา มีทั้งหมด ๑๐ อนุมาตรา ก็จะมีท่านที่สงวนไว้ใน (๑) ก็คือ ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช เชิญท่านอภิปรายครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช ในส่วนของมาตรา ๑๘ เป็นเรื่องให้จัดตั้งสำนักงานควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา เป็นหน่วยงานในการกีฬาแห่งประเทศไทย และมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ครับ กราบเรียนท่านประธาน พอดีเป็นเรื่องต่อเนื่องในเรื่องของอนุกรรมการจะสอบถามทางท่านกรรมาธิการ ก็คือว่าโดยเฉพาะ (๑) เรื่องอำนาจหน้าที่ก็บอกว่าสำนักงานควบคุมการใช้สารต้องห้าม ใน (๑) บอกว่าต้องรับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการและกรรมการเฉพาะเรื่อง แต่คราวนี้ถ้าเราไม่เขียนตรงนี้ไว้ก็อยากสอบถาม

20 ในส่วนของการรับผิดชอบงานในธุรการของตัวอนุกรรมการสามารถดำเนินการได้หรือเปล่า ผมเลยดำเนินการแปรญัตติให้เกิดความชัดเจน ก็คือ (๑) บอกว่า “รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการ คณะกรรมการเฉพาะเรื่องและคณะอนุกรรมการ” อยากสอบถามในเรื่อง

25



๑๕๑

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อิสระย์ ๘๓/๒

ของตรงนี้ ถ้าท่านไม่เขียนไว้สามารถดำเนินการได้หรือไม่ได้ เพราะไม่อย่างนั้นอาจจะเกิดปัญหาในเรื่องของขอบเขตอำนาจของสำนักงานตรงนี้หรือเปล่า ขอคำชี้แจงครับ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ชี้แจงเฉพาะ (๑) ก่อน เชิญครับ

นายธีรพงศ์ สุ่มานิช (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ธีรพงศ์ สุ่มานิช หัวหน้างานกฎหมาย ใน (๑) ให้สำนักงานรับผิดชอบงานด้านธุรการของคณะกรรมการและกรรมการเฉพาะเรื่อง และหากมีการแต่งตั้งคณะกรรมการต่าง ๆ

10 หน้าที่สำนักงานก็ก็ต้องดูแลคณะกรรมการต่าง ๆ ด้วย เพราะว่าเป็นส่วนงานที่ต้องรับผิดชอบ เป็นเลขานุการให้แก่คณะกรรมการ คณะอนุกรรมการทุก ๆ คณะอยู่แล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอนุรักษย์ไม่คิดใจนะครับ เชิญครับ

15 นายอนุรักษย์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธาน กระผม นายอนุรักษย์ นิยมเวช ถ้าท่านบอกว่าอยู่ในอำนาจขอบเขต วัตถุประสงค์ของสำนักงานอยู่แล้วที่จะสนองการดำเนินงานของอนุกรรมการเพื่อการดำเนินงานของพระราชบัญญัติดังกล่าวสามารถดำเนินการได้ ผมไม่คิดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอนุรักษย์ไม่คิดใจใน (๑) เพราะฉะนั้น (๑) (๒) (๓) (๔) (๕)

20 คณะกรรมาธิการไม่มีการแก้ไข และไม่มีท่านสงวนความเห็นนะครับ ต่อไปจะเป็น (๖) (๖) คณะกรรมาธิการมีการแก้ไข และมีเพื่อนสมาชิกขอแปรญัตติไว้ ท่านแรกทั้งหมด ๔ ราย แต่ผมตัดท่านอาจารย์เจริญ เพราะอาจารย์เจริญนั้นบอกว่าอาจารย์สุรียาจะเป็นผู้อภิปรายเชิญอาจารย์สุรียาในมาตรา ๑๘ (๖) เชิญครับ

25 นายสุรียา ปันจอร์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม สุรียา ปันจอร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสตูล ขอร่วมแสดงความคิดเห็นในมาตรา ๑๘ คือขออนุญาตที่จะทำความเข้าใจในมาตรา ๑๘ ก็คือเรื่องของการจัดตั้งสำนักงานควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬาเป็นหน่วยงานในการกีฬาแห่งประเทศไทย และก็ให้มีอำนาจหน้าที่ดัง (๑) – (๑๐) ที่ผมคิดใจก็คือ (๖) ใน (๖) บอกว่า “จัดให้มีการโฆษณา”

๑๕๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อิสรีย์ ๘๓/๓

แต่ทางคณะกรรมการขอแก้ไขเป็น “ประชาสัมพันธข่าวสารเกี่ยวกับสารต้องห้าม
ในการสร้างความรู้ความเข้าใจต่อนักกีฬาและประชาชน” ซึ่งในมาตรานี้ผมขอแก้ไข
5 เพิ่มเติม -----

- ๘๔/๑

๑๕๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สุนารี ๘๔/๑

โดยเปลี่ยนแปลงเป็นดังนี้ว่า “จัดให้มีการโฆษณาข่าวสาร” และขอเพิ่มข้อความว่า “และกิจกรรม” ซึ่งตรงนี้เป็นประเด็นที่อยากจะเรียนเสนอ เพราะว่ากิจกรรมที่จะทำให้

5 ผู้สนใจการศึกษา นักกีฬาหรือประชาชนทั่วไปได้รับรู้เกี่ยวกับเรื่องสารต้องห้ามตามที่ คณะรัฐมนตรีประกาศ ท่านประธานครับ เรื่องของสารต้องห้าม ซึ่งขณะนี้เราก็ยังไม่ทราบว่า มีอะไรบ้าง แต่เมื่อรัฐมนตรีประกาศ แน่แน่นอนครับ จำเป็นที่จะต้องมีกิจกรรมเพื่อที่จะเผยแพร่

10 ให้บุคคลผู้สนใจเกี่ยวกับการกีฬาได้รับรู้รับทราบ เพื่อไม่ให้ตกไปเป็นผู้กระทำความผิด ในบทซึ่งว่าด้วยบทลงโทษในอนาคต เพราะฉะนั้นตรงนี้อธิบายและเพิ่มคำว่า “กิจกรรม”

และสุดท้ายผมขออนุญาตที่จะอ่านว่า “จัดให้มีการโฆษณาข่าวสารและกิจกรรมเกี่ยวกับ สารต้องห้ามในการสร้างความรู้ความเข้าใจต่อนักกีฬาและประชาชน” โดยเพิ่มข้อความ

อีกคำหนึ่งก็คือ “ประชาชนทั่วไป” ซึ่งนั่นหมายความว่ามิได้หมายมั่นเฉพาะนักกีฬา

แต่อย่างเดียว แต่รวมถึงประชาชนและกีฬาประชาชนทั่วไปด้วย คิดว่าถ้าเพิ่มข้อความ

“และกิจกรรม” และ “ทั่วไป” ด้วยจะทำให้ข้อความนั้นสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการจดไว้ก่อนนะครับ ท่านชรินทร์ หาญสืบสาย ไม่อยู่ ผมใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๕๒ ท่านไม่ประสงค์ที่จะขอแปรญัตติ ต่อไป ท่านอนุรักษ์ขอแปรญัตติเพิ่มเติมใน (๖) เช่นเดียวกัน

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

20 นายอนุรักษ์ นิยมเวช เป็นคนแปรญัตติในส่วนของมาตรา ๑๘ (๖) ก็คือมาตรานี้ คณะกรรมการมีการแก้ไขด้วย ซึ่งข้อความที่คณะกรรมการมีการแก้ไขเขียนว่า “จัดให้มีการประชาสัมพันธ์” ซึ่งในส่วนที่ผมแปรญัตติ ผมแปรญัตติว่า “จัดให้มีการโฆษณา ให้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับสารต้องห้าม เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจต่อนักกีฬาและประชาชน”

แต่ในกรณีนี้คณะกรรมการได้มีการแก้ไขตัดคำว่า “โฆษณา” เป็น “ประชาสัมพันธ์”

25 ผมเห็นด้วยกับคณะกรรมการ ในส่วนที่ผมแปรญัตติไว้ ผมไม่คิดใจ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรชัยคิดใจไหม เชิญครับ



LIRT

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ กราบเรียนท่านประธานอย่างนี้

5 ว่าสิ่งที่ผมแปรญัตติไว้ในมาตรา ๑๘ (๖) ก็คือขอเปลี่ยนถ้อยคำว่า “จัดให้มีการโฆษณา ประชาสัมพันธ์ข่าวสารหรือมีกิจกรรมเกี่ยวกับสารต้องห้าม” เมื่อทางคณะกรรมการ ได้กรุณาแก้ไขตามที่ผมแปรญัตติแล้วบางส่วนก็คือ แก้ไขถ้อยคำเป็นว่า “ให้มีการ ประชาสัมพันธ์” ซึ่งก็เป็นไปตามเจตนาที่ผมต้องการในการยื่นคำขอแปรญัตติไว้ เพราะฉะนั้นที่เหลือผมไม่คิดใจแล้ว ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ใน (๖) คณะกรรมการแก้ไขตัดคำว่า “โฆษณา” แล้วก็ใส่คำว่า “ประชาสัมพันธ์” เพราะฉะนั้นมีสมาชิกท่านใดจะขออภิปรายใหม่ ถือว่า ประเด็นนี้คณะกรรมการได้มีการแก้ไข ถ้าไม่มีผมก็จะได้ไปที่ท่านอนุรัักษ์ที่มีขอเพิ่ม ใน (๖/๑)

15 นายอนุรัักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธาน ผม นายอนุรัักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในส่วนของอำนาจหน้าที่ของสำนักงานควบคุมการใช้สารต้องห้าม ทางการศึกษาเป็นหน่วยงานในการศึกษาแห่งประเทศไทย ผมจะฝากไว้เฉย ๆ ก็คือในเรื่องของ การให้ความรู้แก่นักเรียน นิสิต นักศึกษา ในสถานศึกษาและสถาบันการศึกษา อันเกี่ยวกับ เรื่องการใช้สารต้องห้ามด้วย ซึ่งจริง ๆ ตรงนี้ไม่ได้มีบทบาทในเรื่องอำนาจหน้าที่ดังกล่าว

20 ผมคิดว่าเป็นเรื่องที่เป็นความจำเป็นที่จะต้องให้นักเรียน นิสิต นักศึกษา มีความรู้ในเรื่องของ เรื่องการใช้สารต้องห้ามด้วย เพราะว่าเป็นกระบวนการที่จะทำให้เด็ก ๆ ต่อไปซึ่งจะเป็น นักกีฬาหรือเป็นนักกีฬาอยู่แล้วได้เข้าใจเรื่องตรงนี้ ก็ฝากไว้ ผมไม่คิดใจ ขอบคุณครับ



๑๕๕

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศรีอนงค์ ๘๕/๑

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็เอาไปใส่ไว้ในข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ เพราะฉะนั้นใน (๖) และท่านอนุรักษย์ไม่คิดใจ (๖) ของท่านสุรชัยไม่คิดใจ ของท่านอาจารย์สุรียาท่านคิดใจใหม่ครับ
นายสุรียา ปันจอร์ : คิดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คิดใจ คณะกรรมาธิการได้อธิบายให้ฟังก่อน แล้วอาจารย์อาจจะไม่คิดใจ เชิญครับ ใน (๑)

10 พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตท่านประธานที่เคารพ พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ กรรมาธิการ (๖) ในมาตรา ๑๘

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอา (๑) เพราะว่า (๖) ไม่มีใครคิดใจแล้ว

พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ (กรรมาธิการ) : (๑) ไม่มีครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : (๖) ขออภัยครับ

พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ (กรรมาธิการ) : อาจารย์สุรียาคิดใจใน (๖)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขออภัยครับ

20 พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ (กรรมาธิการ) : คืออย่างนี้ใน (๖)

แต่เดิมเขียนไว้ว่า “จัดให้มีการโฆษณาข่าวสารเกี่ยวกับสารต้องห้ามและการสร้างความรู้ความเข้าใจต่อนักกีฬาและประชาชน” คณะกรรมาธิการก็มาคุยกับผู้แปรญัตติก็มีหลายท่านก็จะแปรญัตติในทำนองที่ว่า นอกจากการโฆษณาแล้วจะให้มีการประชาสัมพันธ์ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเมื่อคณะกรรมาธิการมาคุยกับผู้แปรญัตติ ซึ่งเป็นไปในแนวทางเดียวกัน
25 เกือบทั้งหมด แล้วก็ไปเปิดพจนานุกรมดูก็คิดว่า คำว่า “โฆษณา” แต่เดิมที่เขียนไว้ในกฎหมายก็ค่อนข้างจะแคบ หมายถึงว่าการ ไปจ้างให้สื่อต่าง ๆ ทำโฆษณา แต่ที่นี้ในข้อความต่อไปที่เขียนบอกว่า “การประชาสัมพันธ์ข่าวสารเกี่ยวกับสารต้องห้ามและการสร้างความรู้ความเข้าใจต่อนักกีฬาและประชาชน” คำว่า “โฆษณา” คำเดียวไม่สามารถ

ครอบคลุมไปถึงการให้ความรู้และความเข้าใจต่อพี่น้องประชาชนได้ ทางคณะกรรมการก็เห็นว่าน่าจะต้องหาคำอื่น เพื่อให้สอดคล้องกับผู้แปรญัตติกี่เลย เอาพจนานุกรมมาดู

- 5 ปรากฏคำว่า “ประชาสัมพันธ” นั้นจะครอบคลุมทั้งหมด ทั้งการโฆษณา ทั้งการประชาสัมพันธและกิจกรรม และการสร้างความรู้ความเข้าใจทั้งหมดรวมอยู่ในคำว่า “การประชาสัมพันธ” เพราะฉะนั้นผมคิดว่าเมื่อใช้คำนี้แล้วทางคณะกรรมการก็เลยมีมติว่า ถ้าอย่างนั้นก็ตัดคำว่า “โฆษณา” ออกไป เพื่อใช้คำว่า “ประชาสัมพันธ” คำเดียว เพื่อจะครอบคลุมข้อความทั้งหมดที่มีผู้แปรญัตติแปรญัตติไว้ครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์สุริยาไม่ขัดข้องแล้วนะครับ ท่านนายตำรวจอธิบายให้ฟังแล้ว

นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานครับ ผม สุริยา ปันจอร์ ผมยังติดใจอยู่ เรื่องของการประชาสัมพันธนั้นเห็นด้วย แต่ที่ผมยังติดใจก็คืออยากจะให้มีกิจกรรม คือคำว่า “ประชาสัมพันธ” กับ “กิจกรรม” ผมเข้าใจว่าอาจจะต่างกัน ทีนี้ถ้าเราไปเสริมด้วยคำว่า “กิจกรรม” จะสร้างความเข้าใจให้กับผู้สนใจหรือนักกีฬาดีขึ้น แล้วในขณะเดียวกันนั้น โดยเฉพาะของผมตอนสุดท้ายก็เขียนว่า “ประชาชนทั่วไป” ซึ่งเป็นการสร้างประโยชน์ให้สมบูรณ์และเข้าใจง่ายขึ้น เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมยังติดใจอยู่ ขอบคุณมากครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการว่าอย่างไร จะขอแก้ไขเพิ่มเติมตรงนี้
- 20 เชิญท่านนฤมลครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ขอบพระคุณท่านประธานค่ะ ท่านประธานที่เคารพ ตามที่ท่าน พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ ได้กรุณาอธิบายเรื่องของการประชาสัมพันธเข้าไปแล้ว ต้องเรียนเลยว่าเราก็พยายามจะให้ครอบคลุมและความหมายของคำว่า “การประชาสัมพันธ” นั้นครอบคลุมถึงการสื่อออกไปถึง

- 25 ประชาชนทั้งที่ใช้เงินและไม่ใช้เงิน แล้วก็รวมถึงการจัดกิจกรรมต่าง ๆ การส่งข่าวผ่านสื่อ การทำสัมมนา กิจกรรมทั้งหลายรวบรวมอยู่ในคำว่า “ประชาสัมพันธ” แล้ว ตามความหมายของคำนี้ในพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถานของเรา ก็กราบเรียนท่านประธานผ่าน ไปยังเพื่อนสมาชิกด้วย ขอบพระคุณค่ะ



๑๕๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ศรีอนงค์ ๘๕/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอาจารย์สุริยาตั้งใจ ผมก็ต้องขอมติ เชิญอาจารย์ครับ

5 นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานครับ ผม สุริยา ปันจอร์ หลังจากที่ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญได้ชี้แจงคำว่า “ประชาสัมพันธ” นั้นรวมไปถึงการจัดกิจกรรมเพื่อสื่อให้ผู้สนใจได้เข้าใจ ผมก็ยอมรับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ มาตรา ๑๘ ผ่าน ต่อไปมาตรา ๑๙ ครับ

10 นายสมศักดิ์ มนูญปิฎ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การควบคุมการใช้สารต้องห้าม ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ และมาตรา ๒๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

15

- ๘๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒๒ ว่าด้วยข้อห้ามของนักกีฬากระทำการ มีพรรคเดียว
5 และมี ๕ อนุด้วยกัน คณะกรรมการไม่แก้ไข มีท่านสุรชัยสงวนคำแปรญัตติเพิ่มเติม
ข้อความ เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบขอบคุณครับ ท่านประธานครับ
ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ก่อนอื่นต้องขอ
อนุญาตกราบเรียนท่านประธานและเพื่อนสมาชิกอย่างนี้ครับว่า มาตรา ๒๒ นั้นเป็นมาตรา
10 ที่อยู่ในหมวด ๒ ซึ่งเป็นหมวดที่ว่าด้วยการควบคุมการใช้สารต้องห้าม หมวดนี้เป็นหมวด
ที่มีความสำคัญ ถ้าจะพูดไปแล้ว ก็คือหมวดที่จำกัดสิทธิบุคคลซึ่งแก่นักกีฬา บุคคลซึ่งเป็นผู้
สนับสนุนการกีฬาว่าห้ามทำในเรื่องอะไรบ้าง เริ่มจากมาตรา ๒๒ ก็จะบอกว่า เมื่อมี
ประกาศของคณะกรรมการตามมาตรา ๒๑ แล้ว ห้ามนักกีฬากระทำการดังต่อไปนี้ เริ่มจาก

- (๑) ก็คือการห้ามใช้สารต้องห้าม
- 15 (๒) ห้ามซื้อขายแลกเปลี่ยน ให้ขนส่งครอบครองสารต้องห้าม ไม่ว่า
เพื่อตนเองหรือนักกีฬาอื่น
- (๓) จูงใจ ชักนำ ยุยง แนะนำ ส่งเสริม สนับสนุน ใช้อุบายหลอกลวง ชูเชิญ
ให้นักกีฬาอื่นใช้สารต้องห้าม
- (๔) ก็คือการห้ามยักย้าย ทำให้เสียหาย ทำลาย ซ่อนเร้น เอาไปเสีย ทำให้
20 สูญหาย ทำให้ไร้ประโยชน์ ซึ่งสารต้องห้ามเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องการตรวจ
สารต้องห้าม แล้วก็

(๕) เปิดกว้างเลยครับ ท่านประธานครับ คือห้ามกระทำการอื่นใดที่ฝ่าฝืน
และไม่ปฏิบัติตามระเบียบ หรือประกาศที่คณะกรรมการกำหนด
นั่นก็คือห้ามเรื่องที่จะเกิดขึ้นในอนาคต ซึ่งขณะนี้พวกเราทุกคนยังไม่รู้ว่า
25 มีอะไรที่จะอยู่ในข่ายต้องห้ามอีกบ้าง เพราะเราเขียนเปิดกว้างไว้เป็นเรื่องในอนาคต ก็คือให้
คณะกรรมการเป็นคนกำหนด ประเด็นที่ผมใช้คิดประกอบการเสนอคำแปรญัตติ ก็คือ
ข้อห้ามต่าง ๆ เหล่านี้มัน ถ้ามีการฝ่าฝืนก็จะมีคามผิด ซึ่งเดี๋ยวเราจะเจอต่อไปในหมวด
กำหนดโทษ สิ่งที่ผมต้องกราบเรียนท่านประธาน ก็คือกฎหมายฉบับนี้นั้น ด้วยเหตุผล

๑๕๕

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สุชาดา ๘๖/๒

ของกฎหมายก็บอกแล้วว่า ความจำเป็นในการตรากฎหมายฉบับนี้ตราขึ้นก็เพื่อใช้ควบคุม
การแข่งขันกีฬาให้เป็นไปโดยบริสุทธิ์ยุติธรรม เพื่อให้การแข่งขันกีฬานั้นเป็นไปโดยโปร่งใส
5 และก็เพื่อเป็นการเสริมสร้างทักษะการแข่งขันกีฬา และที่สำคัญก็คือเป็นการสร้างจิตสำนึก
ด้านคุณธรรม จริยธรรมในการแข่งขันกีฬาให้กับนักกีฬา ผมจึงมีความคิดว่าการกระทำ
ต่าง ๆ ที่จะมีความผิดตามข้อห้ามที่ปรากฏอยู่ในมาตรา ๒๓ นั้นต้องดูเจตนาของผู้กระทำ
ความผิดด้วยท่านประธาน เนื่องจากผมได้อภิปรายไปแล้วในตอนต้นของการพิจารณา
กฎหมายฉบับนี้ว่า แท้ที่จริงแล้วสารต้องห้ามนั้นมีใช้สารเสพติด สารต้องห้ามในตัวของ
10 มันเองนั้นไม่ใช่ของผิดกฎหมาย แต่เป็นของที่ห้ามใช้บางขณะเท่านั้นเอง ซึ่งโดยปกติทั่วไป
แล้วในทางตรงกันข้ามในทางการแพทย์กลับใช้สารต่าง ๆ เหล่านี้ในการรักษาโรคด้วยซ้ำไป
และในขณะเดียวกันก็มีนักกีฬากันไม่น้อยที่เขามีอาการเจ็บป่วย แล้วจำเป็นที่ต้องใช้ยา
รักษาโรค แล้วยารักษาโรคพวกนั้นอาจจะมียาต้องห้ามเป็นองค์ประกอบอยู่ในตัวยาด้วย
ถ้ามีเหตุการณ์อย่างนี้เกิดขึ้น ท่านประธานคิดว่าท่านประธานจะต้องตัดสินใจเลือกเอา
15 หรือไม่ครับ ระหว่างการรับประทานยาเพื่อรักษาชีวิต แล้วแน่นอนถ้าถูกตรวจพบว่า
มีสารต้องห้ามก็จะเป็นความผิดตามกฎหมายฉบับนี้ เราต้องการอย่างนั้นหรือเปล่า หรือเรา
ต้องการเอาคนที่ทำผิดเฉพาะแต่เพียงผู้ที่เสพยาหรือเสพสารต้องห้าม เพื่อไปเอาเปรียบ
ชาวบ้านเขาในการแข่งขันกีฬา ผมเชื่อว่าท่านกรรมาธิการมีความคิดตรงกับผม ก็คือ
การจะเป็นความผิดตามกฎหมายฉบับนี้นั้นต้องเป็นกรณีที่ว่ามีเจตนาฝ่าฝืนตามกฎหมาย
20 ฉบับนี้ เพื่อนำไปสู่การเอาเปรียบในการแข่งขันกีฬากับคู่ต่อสู้ ซึ่งเป็นหลักการและเหตุผล
ของกฎหมายฉบับนี้ แต่ถ้าผมมีความจำเป็นต้องใช้ยา หรือนักกีฬามีความจำเป็นที่จะต้องใช้
ยาเพื่อรักษาโรคตัวเอง ไม่มีเจตนาจะไปเอาเปรียบคู่แข่งในการแข่งขัน ผมไม่ควรมี
ความผิด นะครับ -----

25

- ๘๓/๑



LIRT

- นี่ละครับคือประเด็นที่ผมใช้เป็นหลักในการขอแก้ไขกฎหมายในมาตรา ๒๓ ด้วยการ
 แปรญัตติ โดยการที่ผมได้ขอเพิ่มเติมข้อความอย่างนี้ครับท่านประธาน ในมาตรา ๒๒
- 5 “เมื่อมีการประกาศคณะกรรมการตามมาตรา ๒๑ แล้ว ห้ามนักกีฬากระทำการใด ๆ
 เพื่อใช้ในการแข่งขันกีฬาโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ดังต่อไปนี้” แล้วจึงมาเชื่อมโยงกับ
 ข้อความในร่างเดิมของคณะกรรมการ ๔ อนุมาตรา คือ (๑) (๒) (๓) (๔) ห้ามใช้
 ห้ามซื้อขาย ห้ามจูงใจ ห้ามยกย่ายถ่ายเท ทั้งหมดจะอยู่ภายใต้บังคับประกอบว่า ถ้ามีการกระทำ
 ตามข้อห้ามนั้น โดยมีเจตนาเพื่อใช้ในการแข่งขันกีฬาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้วจึงจะมี
- 10 ความผิด ถ้าเราปรับอย่างนี้ก็จะทำให้มีความชัดเจนมากขึ้นว่า การกระทำอันจะถือเป็น
 ความผิดตามมาตรา ๒๒ จะต้องมียกประกอบก็คือ มีเจตนาเพื่อที่จะเอาการใช้สารต้องห้าม
 นั้นไปใช้ในการแข่งขันกีฬาเพื่อเอาเปรียบคู่ต่อสู้ ซึ่งถือว่าเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย
 ฉบับนี้ถึงจะมีความผิด แต่ถ้าเพื่อต้องการกระทำอย่างใดอย่างหนึ่งเกิดขึ้น แต่มิใช่เพื่อเจตนา
 ที่จะไปเอาเปรียบในการแข่งขันก็ไม่ใช่ความผิด นี่คือเหตุผลที่ผมได้ใช้สิทธิขอแปรญัตติ
- 15 และสงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๒๒ กราบเรียนท่านประธานครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการชี้แจงครับ เชิญคุณหมอลครับ
- นายมิชัย อินวู๊ด (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานที่เคารพครับ นายแพทย์มิชัย
 อินวู๊ด การกีฬาแห่งประเทศไทยครับ ผมต้องกราบเรียนอย่างนี้ก่อนว่า จริง ๆ แล้วอย่างที่
- 20 เคยเรียนตั้งแต่ต้นว่ากฎหมายฉบับนี้จะแปลกชนิดหนึ่ง นักกีฬาเวลาตัดสินใจผิดหรือไม่ผิด
 ไม่เคยเจตนาครับ ประมวลกฎหมายต่อต้านการใช้สารต้องห้ามโลกเขียนไว้ชัดเจนว่าไม่ให้
 นำเจตนาว่าใช้ยาหรือไม่ใช้ยามาใช้ในการพิจารณาโทษ สาเหตุที่เป็นอย่างนี้ก็เพราะว่าได้มี
 การฟ้องร้องกันถึงศาลกีฬาโลก แล้วศาลตัดสินออกมาว่าการที่จะบอกว่านักกีฬาเจตนาหรือ
 ไม่เจตนาเป็นสิ่งที่ทำได้ยาก ดังนั้นให้ถือว่านักกีฬามีหน้าที่ที่จะต้องระวังตัวไม่ให้มีสารใด ๆ
- 25 ที่เป็นสารต้องห้ามมาอยู่ในครอบครองหรือมาอยู่ในตัว สรุปก็คือว่าไม่ว่าได้มาด้วยวิธีการใด
 ก็ตาม เมื่อเข้าสู่ร่างกายตรวจแล้วทางปัสสาวะหรือเลือดมีผลออกมาจากห้องปฏิบัติที่ได้รับ
 การรับรองจากวาคาเมื่อไร ถือว่านักกีฬาผิดทันที ไม่มีเจตนาเกี่ยวข้องกับเลยครับ เป็นปัญหา
 ใหญ่ที่เราพยายามจะแก้กัน แต่ขณะนี้กฎหมายเป็นแบบนี้ กฎระเบียบเป็นแบบนี้

- สิ่งที่เรากำหนดมา ๕ ข้อในนี้ ก็มาจากประมวลกฎหมายต่อต้านการใช้สารต้องห้ามโลก คือความผิดที่มีทั้งหมด อย่างไรก็ตามการที่นักกีฬาจำเป็นต้องใช้ยาที่สามารถทำได้
- 5 แต่ก็ต้องมีการแจ้งไปยังคณะกรรมการการแพทย์ คณะกรรมการการแพทย์มีหน้าที่ พิจารณาว่ามียาตัวไหน ยาประเภทอื่นที่จะดีสำหรับรักษาโรคของนักกีฬาว่ายาที่ถูก ต้องห้ามหรือไม่ ถ้ามี คณะกรรมการการแพทย์จะแนะนำให้ใช้ยาดังนั้น ถ้าไม่มี จำเป็น จะต้องใช้ยานี้จริง ๆ คณะกรรมการการแพทย์จะออกใบอนุญาตให้นักกีฬาใช้ยาได้
- 10 แม้กระทั่งในการแข่งขัน เพื่อเป็นการรักษาไว้ซึ่งสุขภาพของนักกีฬาก่อน ข้อกำหนดนี้ อาจจะดูว่าทำให้นักกีฬาลำบาก แต่ขณะนี้องค์กรกีฬาโลกทั้งหมดยอมรับ แล้วเป็นข้อปฏิบัติ ที่ชัดเจน เมื่อท่านลงทะเบียนเป็นนักกีฬาแล้วท่านจำเป็นต้องปฏิบัติตามกฎนี้อยู่แล้ว
- ในกรณีที่ท่านเป็นผู้สนับสนุนนักกีฬาและมียาที่เป็นสารต้องห้ามไว้ในครอบครอง ผมก็จะ เรียนว่าการเดินทางไปแข่งขันกีฬาของทีมชาติไทยทุกวันนี้ ทางทีมแพทย์ที่เดินทางไปด้วย จำเป็นจะต้อง เขาใช้คำว่า “ดีแคลร์” (Declare) ยา ก็คือแจ้งยาที่จะนำไปใช้ในการรักษา
- 15 นักกีฬาล่วงหน้า ๖ เดือน -----

แล้วสามารถนำไปเฉพาะยาที่แจ้งเท่านั้น เพื่ออะไรครับ เพื่อที่จะไม่ให้มีการขนย้าย
 สารต้องห้ามต่าง ๆ ผู้ที่เป็นเจ้าภาพที่ผ่านมา มีการตรวจค้นยาของทีมแพทย์ของทุกประเทศ
 5 ที่เดินทางไป แล้วยึดยาที่ไม่อยู่ในลิสต์ที่ว่า เพราะฉะนั้นแล้วถ้าเราไม่เขียนครอบคลุม
 ไว้ให้เท่ากับกฎของวาคา ณ ขณะนี้ เวลาที่เรามีการพิจารณาโทษในประเทศไทย ก็จะไม่เป็น
 ที่ยอมรับ ถามว่าถ้าเราลงโทษนักกีฬาโดยเอาเจตนาที่เกี่ยวข้องจะเกิดปัญหาใหม่ ปัญหา
 ก็คือว่าเมื่อมีการตรวจหาสารต้องห้ามทางห้องปฏิบัติการของวาคาทุกแห่งทั่วโลก
 ผลการตรวจไม่ได้มาเฉพาะที่ผู้ตรวจ ผลการตรวจจะถูกส่งไปที่วาคาและสหพันธ์กีฬา
 10 นานาชาติโดยอัตโนมัติ นี่เป็นส่วนหนึ่งของการที่ห้องปฏิบัติการจะได้รับแอคเครดิตเทชั่น
 (Accreditation) หลังจากนั้นเมื่อได้ผลแล้วภายในระยะเวลาที่เขากำหนด เขาก็จะมีจดหมาย
 ถามมาว่าลงโทษหรือยัง เมื่อลงโทษแล้วลงโทษตามกฎของวาคาหรือไม่ ถ้าไม่ลงโทษ
 ตามกฎของวาคามีเหตุผลอะไร ถ้าเหตุผลไม่เป็นไปตามข้อกำหนดที่เขาได้อยู่ สิ่งที่จะเกิดขึ้น
 คือวาคาสามารถอุทธรณ์บทลงโทษของประเทศไทยได้ เท่ากับว่าองค์กรของประเทศไทย
 15 มีสิทธิที่จะถูกพาไปขึ้นศาลกีฬาโลกได้ เป็นสิ่งที่เสื่อมเสียต่อประเทศ เพราะฉะนั้นในข้อนี้
 ก็เลยต้องระบุไว้ว่า กฎหมายนี้ใช้บังคับเฉพาะกับนักกีฬาและผู้เกี่ยวข้องทางด้านกีฬาซึ่งก็มี
 นิยามชัดเจน กฎหมายนี้เป็นไปตามกฎของวาคาทุกประการ แต่ก็ยังมีช่องทางให้นักกีฬา
 ได้ใช้ยาที่จำเป็นอย่างถูกต้องตามกฎทุกประการเช่นเดียวกัน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม สุรชัย
 เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านประธานได้ฟังคำชี้แจง
 พร้อม ๆ กับผม ท่านประธานคิดอย่างไร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็แล้วแต่ท่านครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : เมื่อคำชี้แจงบอกว่ากฎหมายฉบับนี้
 เป็นไปตามกฎของวาคาทุกประการ แล้วผมในฐานะสมาชิกคนหนึ่งของสภาแห่งนี้



๒๐๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

สำรวม ๘๘/๒

ซึ่งเป็นฝ่ายนิติบัญญัติ มีหน้าที่กลั่นกรองกฎหมายให้ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญของ
ประเทศไทย ผมจะทำหน้าที่อย่างไรครับ เมื่อท่านเอากฎหมายของวาทมาเป็นคำอธิบาย แต่ผม
5 ทำงานภายใต้รัฐธรรมนูญของประเทศไทย ตรงนี้คือประเด็นที่ผมอยากจะกราบเรียนว่านี่คือ
สิ่งที่พวกเราฝ่ายนิติบัญญัติต้องช่วยกันคิดแล้วครับท่านประธาน ผมเชื่อแน่ว่าต่อไป
วิวัฒนาการของกระแสโลก โดยเฉพาะกระแสโลกาภิวัตน์จะทำให้ประเทศไทยต้องออก
กฎหมายภายในเพื่อรองรับกฎกติกาและข้อตกลงระหว่างประเทศมากขึ้น แล้วถ้าเราต้องออก
กฎหมายภายในเพื่อให้เป็นไปตามกฎกติการะหว่างประเทศ เพื่อให้เรายืนอยู่ในสังคมโลกได้
10 แต่ฝืนกับกฎหมายภายในของประเทศ สิ่งที่ผมคิดก็คือเรากำลังสูญเสียเรื่องอธิปไตยของชาติ
ในการตรากฎหมายภายในประเทศหรือเปล่า หรือเราต้องตรากฎหมายเพื่อให้เป็นไปตาม
ข้อตกลงระหว่างประเทศ ตรงนี้คือประเด็นนำคิดนะท่านประธานครับ ถ้าท่านประธาน
หวนกลับไปดูร่างกฎหมายฉบับนี้ในตอนต้น เรายังคงยกร่างโดยอาศัยรัฐธรรมนูญ
ของประเทศไทยเป็นหลัก เราจึงใช้ถ้อยคำอย่างนี้ครับท่านประธาน พระราชบัญญัตินี้
15 มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบ
มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๕ มาตรา ๔๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ท่านเขียนไว้เองถูกต้อง
ตามกฎกติกาในการบัญญัติกฎหมายของประเทศไทย ไม่มีตรงไหนเขียนเลยครับว่ากฎหมาย
ฉบับนี้ให้กระทำโดยอาศัยอำนาจตามข้อตกลงกับวาท ท่านเห็นไหมครับ นี่ก็ประเด็นที่ผม
20 อยากจะกราบเรียนว่า -----

- ๘๘/๑

25

5 สิ่งที่ท่านกรรมาธิการได้กรุณาชี้แจงผมเข้าใจ เพราะท่านคลุกคลีอยู่ในวงการ ท่านรู้
 รายละเอียดข้อตกลงดี แต่ผมในฐานะที่เป็นฝ่ายนิติบัญญัติ ผมก็ใช้เกณฑ์ของฝ่ายนิติบัญญัติ
 ในการกลั่นกรองกฎหมาย เหมือนกับที่ท่านได้กรุณาชี้แจงสิ่งที่ผมแปรญัตติไว้ว่า สิ่งที่ผม
 10 แปรญัตติไว้เกี่ยวกับข้อกังวลในเรื่องการที่นักกีฬาอาจจำเป็นต้องใช้สารต้องห้ามในการ
 รักษาอาการเจ็บป่วยระหว่างการแข่งขันกีฬา ท่านก็บอกใช้ได้ แต่ขออนุญาตก่อน เพราะมี
 คณะกรรมการการแพทย์อยู่ ผมก็เรียนถามท่าน ท่านเขียนอยู่ตรงไหนในกฎหมายฉบับนี้
 ท่านก็จะไปอ้างกฎवादอีก นี่แหละครับ คือสิ่งที่ผมกำลังจะกราบเรียนท่านว่า กฎหมาย
 15 ฉบับนี้จะมีปัญหาในทางปฏิบัติเยอะมาก ท่านประธาน ผมได้กราบเรียนไปตอนต้นแล้ว
 ครับว่ากฎหมายฉบับนี้จริงๆ ถ้าเรามีความละเอียดประณีตในการยกร่าง ประเด็น
 ปัญหาจะน้อยกว่านี้เยอะ แล้วประกาศใช้ก็จะไม่มีปัญหา เหมือนกับที่ฝ่ายนิติบัญญัติ
 เคยออกกฎหมายบางฉบับไป เดียวเราก็จะเจอ ท่านประธานครับ มีกฎหมายว่าด้วยมาตรฐาน
 20 สิ้นค้าการเกษตร ประกาศใช้ไปปี ๒๕๕๑ ตอนนี้นำเสนอร่างแก้ไขแล้ว กลับไปใช้ ๓ ปีจริง
 เจอปัญหาเต็มไปหมดเลย เพราะมาตรฐานการกลั่นกรองกฎหมายของฝ่ายนิติบัญญัติ
 ไม่ละเอียดรอบคอบพอหรือไม่ ตรงนี้คือคำถาม เพราะฉะนั้นสิ่งที่ท่านอธิบายผม ถ้าท่าน
 เติมเสียหรือท่านเขียนเสียอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ว่า มีช่องทางไม่ได้จำกัดสิทธินักกีฬาแบบ
 ไม่ลืมหูลืมตาเลย จะเอาเรื่องการแข่งขันกีฬาเป็นเกณฑ์ มีความสำคัญมากกว่าชีวิตของ
 25 นักกีฬา ท่านเปิดช่องให้แล้วอยู่มาตราไหน ท่านเขียนให้ผมสิครับว่าถ้านักกีฬาเจ็บป่วย
 กะทันหันจำเป็นต้องใช้ยาแก้ก่อนมีสิทธิใช้ยาได้ แม้นั้นมีสารต้องห้ามเจือปนอยู่
 ท่านก็ไม่มีครับ พอท่านไม่มีผมจึงจำเป็นต้องใช้สิทธิแปรญัตติ เพื่อคุ้มครองชีวิตนักกีฬา
 ท่านคุ้มครองการแข่งขัน แต่ผมต้องการคุ้มครองชีวิตนักกีฬา ท่านก็มาอธิบายกับผมว่า
 สิ่งที่ผมพูดกฎवादคามืออยู่แล้ว ขออนุญาตได้ แต่ไม่มีอยู่ในกฎหมายฉบับนี้ ตรงนี้คือประเด็น
 30 ที่ผมคิดว่าเราคงต้องทำความเข้าใจกันว่า ถ้าโดยหลักกฎหมายของประเทศไทยนั้น กฎवाद
 มิได้เป็นกฎหมายในประเทศ แล้วเราทำอย่างไรที่จะทำให้นักกีฬานั้น สามารถปฏิบัติตัวได้
 ถูกต้องในขณะที่ถ้าเขามีความจำเป็นต้องใช้ยารักษาโรคในระหว่างการแข่งขัน แล้วยานั้น
 มีสารที่คณะกรรมการประกาศว่าเป็นสารต้องห้ามเจือปนอยู่ เขาไม่ต้องถึงขั้นต้องสละชีวิต
 เพื่อรักษาการแข่งขัน ขอบพระคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านดวงครับ

5 นายดวง อันทะไชย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการ ผมขอประทานอนุญาตได้แสดงความเห็นต่อสิ่งที่ท่านสมาชิกได้กรุณาแปรญัตติ ความจริงความเห็นอาจจะต่างกันได้ แต่ผมกลับเห็นที่แตกต่างกันบนเหตุผลและหลักการดังต่อไปนี้ สิ่งที่คณะกรรมการได้ยืนยันตามร่างเดิมที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรมานั้น เราเห็นว่าวันนี้เราต้องเขียนกฎหมาย
10 เพื่อที่จะปกป้องคุ้มครองคนไทย นักกีฬาไทย วันนี้เราเห็นว่าการเขียนกฎหมายอย่างนี้ เป็นการเขียนกฎหมายที่เรามีภาคีที่เป็นความผูกพันระหว่างองค์กรระหว่างประเทศ ซึ่งก็ไม่ใช่กฎหมายฉบับแรกที่เราเขียนแบบนี้ครับ เราก็ต้องเขียนแบบนี้เพื่อรักษา และปกป้องเกียรติยศของคนไทย

15 ประการที่ ๒ นับวันที่เราไม่อาจจะอยู่คนเดียวได้ในโลกนี้ครับ โลกนี้เป็นโลกของโกลบอลไลเซชัน (Globalization) โลกนี้เป็นโลกของหมู่บ้านโลกที่เราต้องผูกพันเหมือนกับกลุ่มนักกีฬา คนที่ทำงานกีฬาพวกนี้ เขาก็มีเครือข่าย มีภาคีเหมือน
องค์กรระหว่างประเทศที่เราทำความตกลงในบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ

20 ประการที่ ๓ ผมยืนยันต่อท่านประธานผ่านสภาว่ากฎหมายฉบับนี้เรายืนยันว่าเป็นการออกมาปกป้องผลประโยชน์ของนักกีฬาไทยและคนไทยที่ไปร่วมการแข่งขัน ที่เข้าร่วมในองค์กรระหว่างประเทศที่เป็นภารกิจกีฬา

ประการที่ ๔ ผมก็เห็นยืนยันเหมือนกันว่าคณะกรรมการเราได้คุยกันว่า บทบัญญัติที่เขียนมาทั้งหมดนี้ไม่ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญเลยครับ และก็ไม่สูญเสีย
อธิปไตยใด ๆ ทั้งสิ้น -----



แต่ในขณะเดียวกัน ถ้าเราเขียนบทบัญญัติกฎหมายของเราแล้วใช้ได้เฉพาะภายในประเทศ
 ใช้ได้เฉพาะคนไทย แต่ไม่สามารถที่จะปกป้องคนไทย นักกีฬาไทยที่ไปแข่งขันในองค์การ
 5 ระหว่างประเทศได้แล้ว กฎหมายฉบับนี้ก็จะมีความอะไรล่ะครับ สิ่งที่ท่านห่วงกังวลนั้น
 ก็สามารถที่จะตอบคำถามได้ในมาตรา ๒๕ ที่มีความว่า “เมื่อมีการประกาศคณะกรรมการ
 มาตรา ๒๑ แล้ว นักกีฬาผู้ใดประสงค์จะใช้สารต้องห้ามเพื่อการรักษา ให้ยื่นคำขออนุญาต
 ต่อสำนักงานและให้สำนักงานส่งคำขอดังกล่าวให้คณะกรรมการแพทย์พิจารณา” ผมคิดว่า
 10 ในกฎหมายฉบับนี้ได้เขียนเอาไว้ในการปกป้องคุ้มครองนักกีฬาไทย คนไทย และองค์กร
 ของคนไทยที่ทำด้านกีฬา ให้สอดคล้องกับองค์การระหว่างประเทศที่เราจะต้องแข่งขัน
 ร่วมกัน ที่เราจะต้องเป็นภาคีร่วมกัน และไม่ทำให้ขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ
 แต่ประการใด จึงกราบเรียนต่อท่านประธานผ่านไปยังสภาได้โปรดพิจารณาด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็ชี้แจงนะครับ ผมขอมติที่ประชุมดีกว่า ท่านสมาชิกครับ จะขอมติ
 15 ที่ประชุมในมาตรา ๒๒ เหลือไม่กี่มาตราแล้วก็จะพิจารณาหมดครบถ้วน เพราะร่าง พ.ร.บ.
 ฉบับนี้มีทั้งหมด ๓๔ มาตรา เหลือที่ท่านสมาชิกขอแปรญัตติ อยู่ไม่ถึง ๕ มาตรา เชิญสมาชิก
 เข้าห้องประชุมครับ ก่อนลงมติในมาตรา ๒๒ ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนครับ
 เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุมแล้ว กรุณาแสดงตนนะครับ ขอเชิญท่านสมาชิกเข้า
 ห้องประชุมครับ จะขอมติจากท่านนะครับ ก่อนขอมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม
 20 เมื่อท่านเข้ามาแล้ว ท่านได้กรุณาแสดงตนโดยการกดปุ่มแสดงตน เมื่อแสดงตนเรียบร้อยแล้ว
 ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกที่อยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๑๘ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ
 25 ท่านสมาชิกครับ ในมาตรา ๒๒ ข้อห้ามของนักกีฬากระทำการ คณะกรรมการไม่มี
 การแก้ไข มีท่านสมาชิกก็คือท่านสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย ขอแก้ไขเพิ่มเติมในวรรคหนึ่งของ
 มาตรา ๒๒ ถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการ ก็คือให้คงไว้ตามร่างเดิม ท่านกดปุ่ม



๒๐๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

มิ่งขวัญ ๕๐/๒

เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของท่านสุรชัย ท่านกดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย เชิญท่านลงมติครับ ท่านใดยังไม่ลงมติครับ ลงมติแล้วปิดการลงมติ ส่งผลครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกทั้งหมด ๘๒ ท่าน เห็นด้วยกับคณะกรรมการ ๕๘
ไม่เห็นด้วย ๒๒ งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบตามร่างเดิม
ของคณะกรรมการ มาตราต่อไป มาตรา ๒๓

10 นายสมศักดิ์ มนูญปิฎ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติท่านเดียว คือท่านสุรชัย เชิญท่านสุรชัย
ได้แสดงเหตุและผลครับ

15

- ๕๑/๑

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา
 ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๒๓ กราบเรียนท่านประธานครับว่า มาตรา ๒๓
 5 หลักการที่ผมขอสงวนคำแปรญัตติไว้ก็เช่นเดียวกับมาตรา ๒๒ ก็คือขอเพิ่มองค์ประกอบ
 ในอันที่จะถือว่าเป็นการกระทำตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๓ เป็นความผิดก็ต้องมีเจตนา
 เพื่อใช้ในการแข่งขันกีฬาโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เช่นเดียวกับหลักการในมาตรา ๒๒
 ที่ผ่านมาเมื่อผมเพิ่มเติมในมาตรา ๒๒ แล้วนั้นก็คิดว่า เพื่อประหยัดเวลาให้กับที่ประชุมแห่งนี้
 ก็ไม่ตั้งใจในมาตรา ๒๓ ครับ
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ มาตราต่อไป มาตรา ๒๔ ครับ
 นายสมศักดิ์ มนูญปิฎ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
 วุฒิสภา) : “มาตรา ๒๔ ถึงมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ พนักงานเจ้าหน้าที่
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ไม่มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นสมาชิกอภิปรายไม่ได้ ยกเว้น
 ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช กับท่านสุรชัย เชิญท่านได้อภิปรายเหตุและผลนะครับ
 นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
 กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ก็ขอชี้แจงในส่วน of มาตรา ๒๕ (๑)
 20 ซึ่งอยู่บทบัญญัติในหมวดของพนักงานเจ้าหน้าที่ หมวด ๓ ก็คือว่าในมาตรา ๒๕ ก็คือ
 “ให้พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการดำเนินการตรวจสอบการใช้
 สารต้องห้ามเก็บตัวอย่างส่งตรวจ รายงานผลการตรวจหาสารต้องห้าม และให้มีอำนาจ
 หน้าที่ ดังต่อไปนี้” ซึ่งผมคิดว่าในส่วนที่ ๑ (๑) เป็นเรื่องการเข้าไปเก็บตัวอย่างนอก
 การแข่งขันกีฬา เพื่อการตรวจหาสารต้องห้ามในสถานที่ใด ๆ ที่นักกีฬาอยู่ในระหว่างเวลา
 25 พระอาทิตย์ขึ้นถึงพระอาทิตย์ตก ผมคิดว่ายังขาดความชัดเจน ผมเลยแปรญัตติดังต่อไปนี้
 นะครับท่านประธานก็คือว่า “เข้าไปเก็บตัวอย่างนอกการแข่งขันกีฬาเพื่อตรวจหาสาร
 ต้องห้ามในสถานที่และเวลาที่นักกีฬาระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นถึงพระอาทิตย์ตก”



ซึ่งผมขอคำชี้แจงว่าถ้าไม่ดำเนินการในกรณีนี้นักกีฬาจะบูไว้ กรณีนี้ถ้าไม่ดำเนินการดังกล่าว
 ในทางปฏิบัติที่ทำอยู่ปัจจุบันได้ดำเนินการอย่างไร แล้วก็นักกีฬาจะเป็นการเสียชีวิตหรือ
 5 เป็นการละเมิดสิทธิของนักกีฬาหรือเปล่า ในการเข้าไปเก็บตัวอย่างในกรณีดังกล่าว
 เพราะผมมีความเป็นห่วงว่าแนวทางปฏิบัติตรงนี้จะเป็นการละเมิดสิทธิของนักกีฬา
 หรือเปล่าในการเก็บสารต้องห้าม ขอคำชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ คณะกรรมการชี้แจงครับ

- นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : ท่านประธาน
 ที่เคารพ ดิฉัน นางนฤมล ศิริวัฒน์ กรรมการ ต้องเรียนว่าในมาตรานี้เป็นมาตราที่ดิฉันเอง
 มีข้อสังเกตและมีความห่วงใยเป็นอย่างยิ่งในตอนนี้อ่านร่างพระราชบัญญัตินี้เป็นครั้งแรก
 เพราะเกรงว่าจะละเมิดสิทธิของนักกีฬาในเวลาที่เป็นเวลานอกการแข่งขันหรือผู้ที่
 สนับสนุนทางการกีฬา โดยหลักของความยินยอมในการกีฬาของเราจะมีหลักของการ
 15 ยินยอมที่จะให้ผู้ที่เป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ ซึ่งได้รับการแต่งตั้งโดยกรรมการในมาตรา ๕
 เข้าไปตรวจเก็บสาร โดยหลักนี้จะต้องมีการแสดงให้ชัดเจนด้วย มีการลงทะเบียนไว้ที่
 สหพันธ์กีฬานานาชาติที่สมาคมกีฬาในประเทศของเราด้วยว่าจะเป็นในสถานที่ใดและ
 ก็ในช่วงวันใดที่จะให้มีการเข้าไปดำเนินการเก็บตัวอย่างของสารที่เราจะตรวจจากนักกีฬา
 นอกการแข่งขัน นอกการแข่งขันก็คือในช่วงที่ไม่ใช่อยู่ในการแข่งขันอาจจะมีการเก็บตัว
 20 แล้วก็พักอยู่ในที่เป็นของนักกีฬาโดยเฉพาะ หลักของความยินยอมในเบื้องต้นที่ได้มีการ
 ลงทะเบียนไว้อย่างชัดเจนแล้วทำให้พวกเราสามารถปฏิบัติ แล้วถามว่าจะเป็นประโยชน์ต่อ
 นักกีฬาใหม่ เป็นประโยชน์ต่อนักกีฬาแน่นอน เพราะว่าการที่เราได้มีการทำความชัดเจนกัน
 ในเรื่องของสถานที่ แล้วก็ในเรื่องของวันที่จะเข้ามาตรวจก็จะทำให้ไม่มีการผิดพลาดเวลา
 ที่เจ้าหน้าที่มาตรวจแล้วไม่พบ อันนี้ดิฉันก็ขอเรียนยืนยัน คุณหมอมิชัยเป็นผู้ปฏิบัติมา
 25 โดยตลอดจะให้ความเห็นเพิ่มเติมได้ว่าร่างพระราชบัญญัติตรงนี้ มาตรานี้จะทำประโยชน์
 และไม่ได้เป็นการละเมิดกฎหมายใด ๆ ภายในประเทศของเราค่ะ



๒๑๐

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

อรอุมา ๕๑/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอนุรักษ์ ครับ

5

- ๕๒/๑



๒๑๑

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

ฐันศิตา ๘๒/๑

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธาน กระผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช ได้ฟังคณะกรรมการชี้แจงไม่ติดใจครับ รับผิดชอบ

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับท่านประธาน ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๒๕ ผมเรียนท่านประธานอย่างนี้ว่ามาตรา ๒๕ คือมาตราที่ให้อำนาจกับพนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับ

10 มอบหมายจากคณะกรรมการให้ไปดำเนินการตรวจสอบการใช้สารต้องห้าม เก็บตัวอย่างส่งตรวจ รายงานผลการตรวจหาสารต้องห้าม แล้วก็ยังมีอำนาจตามที่กำหนดไว้

ในมาตรา ๒๕ ซึ่งมีหลายอนุมาตรา ผมเรียนอย่างนี้ครับว่า ที่ผมขอแปรญัตติไว้ก็คือ

(๑) ที่ผมเห็นว่าค่อนข้างที่จะหมิ่นเหม่ต่อการละเมิดสิทธิส่วนบุคคล ก็คือการให้อำนาจพนักงานเจ้าหน้าที่เข้าไปเก็บตัวอย่างนอกการแข่งขันเพื่อตรวจหาสารต้องห้าม

15 ในสถานที่ใด ๆ ที่นักกีฬาอยู่ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นถึงพระอาทิตย์ตก ผมเห็นว่าการที่จะเข้าไปในสถานที่พักของนักกีฬานั้นควรที่จะให้นักกีฬาได้ให้ความยินยอมเสียก่อน

มิเช่นนั้นแล้วพนักงานเจ้าหน้าที่ไม่มีอำนาจที่จะเข้าไปในสถานที่พักของนักกีฬาได้

โดยผลการ ไม่ว่าจะเข้าไปเพื่อเก็บตัวอย่างสารต้องห้ามหรือไม่ นอกจากนี้ประเด็นเรื่องเวลา ก็ยังมีประเด็นปัญหาอยู่ เพราะเหตุว่าอาจจะทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบกันในช่วง

20 การแข่งขันก็ได้ ถ้าเราปล่อยให้พนักงานเจ้าหน้าที่สามารถเข้าไปเก็บสารต้องห้าม

หรือเก็บตัวอย่างสารต้องห้ามจากนักกีฬาในเวลาที่กำหนดโดยที่ไม่ต้องได้รับความยินยอมจากตัวนักกีฬาก่อน เช่น เข้าไปเก็บสารต้องห้ามในช่วงที่นักกีฬากำลังพักผ่อน หรือก่อน

เวลาการแข่งขันอย่างกะทันหัน เพื่อเป็นการทำลายสมาธินักกีฬา หรือทำให้นักกีฬา

ไม่ได้รับการพักผ่อนอย่างเพียงพอ ตรงนี้จะทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบกับคู่แข่ง

25 ทางการกีฬาได้ เมื่อเป็นเช่นนี้ผมจึงได้ขอแปรญัตติเพิ่มเติมว่าอำนาจในการเข้าไปเก็บ

ตัวอย่างนอกการแข่งขันกีฬาต้องได้รับความยินยอมจากนักกีฬาหรือบุคคลซึ่งสนับสนุน

การกีฬา เพื่อการตรวจสารต้องห้ามในสถานที่ใด ๆ ที่นักกีฬาอยู่ เมื่อเราใช้เกณฑ์การได้รับ

ความยินยอมจากนักกีฬาผมจึงเห็นว่าเกณฑ์เรื่องเวลาจึงไม่มีความจำเป็น เพราะว่า

๒๑๒

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

ฐิติตา ๘๒/๒

- การแข่งขันกีฬาบางประเภทเราก็แข่งขันในเวลากลางคืน การที่เราไปเขียนว่าให้เข้าไป
เก็บตรวจได้ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นถึงพระอาทิตย์ตกเท่านั้น ผมกลับมองว่าอาจจะเป็น
5 อุปสรรคในการทำงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ด้วยซ้ำ เพราะฉะนั้นไม่ว่าพระอาทิตย์ขึ้น
หรือพระอาทิตย์ตก ถ้าเราใช้เงื่อนไขคือให้นักกีฬาหรือบุคคลซึ่งสนับสนุนการแข่งขันกีฬา
ไม่ว่าเป็นโค้ช ไม่ว่าจะเป็นหัวหน้าทีม ไม่ว่าเป็นผู้จัดการทีม เป็นผู้ให้ความยินยอมก่อน
ตรวจตอนไหนก็ตรวจได้ แล้วก็จะช่วยจำกัดข้อได้เปรียบเสียเปรียบ หรือการใช้เงื่อนไข
การขอตรวจสอบต้องห้ามมาเป็นเครื่องมือในการทำให้เกิดการได้เปรียบเสียเปรียบ
10 กับคู่แข่งในการกีฬาอย่างเช่นที่ผมพูดไปแล้วก็คือ เช่น การขอตรวจอย่างกะทันหัน
หรือตรวจเวลาที่นักกีฬาควรที่จะได้รับการพักผ่อน ก็จะไปจับตรวจหาสารต้องห้าม
ทำให้นักกีฬาขาดการพักผ่อนอย่างเพียงพอ อย่างนี้เป็นต้น เมื่อเป็นเช่นนี้ผมจึงได้ขอ
แปรญัตติโดยให้ใช้ความยินยอมของนักกีฬาเป็นหลักในการตรวจหาสารต้องห้าม
ท่านกรรมาธิการอาจจะมีความเห็นว่าแล้วถ้านักกีฬาไม่ให้ความยินยอมในการตรวจ
15 ผมก็ขอตอบท่านครับว่า ท่านก็กลับไปใช้กฎवादอย่างที่ท่านชอบใช้กฎवादอธิบายชี้แจง
ก็คือจะไปกำหนดปรับเป็นห้ามการแข่งขัน หรือปรับเป็นแพ้การแข่งขันเพราะไม่ยินยอม
ให้ตรวจ ซึ่งผมเชื่อว่าลักษณะแบบนี้ก็ทำได้โดยการไปเขียนเป็นกฎเป็นระเบียบเสีย
แต่หลักใหญ่เราก็รักษาเรื่องของสิทธิเสรีภาพของบุคคลก็คือนักกีฬาไว้ก่อน ถ้าเป็นอย่างนี้
ผมก็เชื่อว่าเราก็จะทำให้กฎหมายนั้นไปได้ทั้ง ๒ หลัก ก็คือรักษาสิทธิเสรีภาพกับหลัก
20 เรื่องคุณธรรม จริยธรรมในการแข่งขัน -----

- ๕๓/๑

๒๑๓

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

วนิดา ๕๓/๑

โดยไม่ต้องไปพิสูจน์ความถูกต้องหรือความผิด ซึ่งผมเสียค่าที่กฎหมายฉบับนี้ไม่ได้ถูก
ออกแบบมาโดยมีรายละเอียดอย่างที่ท่านเพิ่มเติมด้วยการอภิปรายด้วยคำพูด แต่ถ้าเรา
5 ออกแบบให้ติดตั้งแต่ต้นแล้วก็วางหลักโครงสร้างปรัชญาของกฎหมายฉบับนี้ให้ติดตั้งนั้น
กฎหมายฉบับนี้ก็จะตอบโจทย์ทุกอย่างที่ท่านอธิบายด้วยวาจาได้นะครับ ก็ขอบพระคุณ
สำหรับสิ่งที่ท่านจะชี้แจงต่อไป แต่ว่า ณ ขณะนี้ก็ขอเรียนอย่างนี้ว่า ขอสงวนคำแปรญัตติ
เรื่องการเก็บตัวอย่างนอกการแข่งขันกีฬานั้นควรที่จะได้รับความยินยอมจากตัวนักกีฬาเอง
หรือผู้สนับสนุนนักกีฬาอยู่ ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการชี้แจงครับ

นายมีชัย อินวู๊ด (ผู้ชี้แจง) : ท่านประธานครับ นายแพทย์มีชัย อินวู๊ด
การกีฬาแห่งประเทศไทยครับ ขอนี้เป็นข้อที่ถกเถียงกันทุกชั้นตอนครับ เรียนอย่างนี้ว่า
การลงทะเบียนเป็นนักกีฬาทุกวันนี้ ๑ ในกฎกติกาของการแข่งขันของทุกสมาพันธ์กีฬา
15 ระดับโลก ระดับเอเชีย และแม้แต่สมาคมกีฬาของประเทศไทยเองที่อยากจะไปกีฬา
เอเชียนเกมส์ (Asian games) หรือ โอลิมปิกเกมส์ (Olympic games) ที่อยากจะได้รับการ
บรรจุเข้าไปในกีฬาใหญ่ ๆ ของโลก เวิลด์แชมเปียนชิพ (World championship) เอเชียนเกมส์
โอลิมปิกเกมส์ เอเชียนแชมเปียนชิพ (Asian championship) ทั้งหลายนี้ ซึ่งเป็นที่มาของ
รายได้ของนักกีฬา นักกีฬาจะต้องยินยอมให้ถูกตรวจหาสารต้องห้ามนอกเวลาการแข่งขัน
20 สิ่งที่เกิดขึ้นคือเนื่องจากเราไม่มีกฎหมายของประเทศไทยเอง วาระที่ท่านไม่ถ้อยนี้แหละ
ครับ และผมก็ไม่ค่อยชอบเท่าไร ก็จะเดินทางมาที่ประเทศไทยตามสายการบินต่าง ๆ ถ้าท่าน
ไปสุวรรณภูมิท่านจะรู้ว่าคนที่เดินทางมาจากยุโรปถ้าไม่ถึงเข้าตู่ก็จะถึงกลางดึก เสร็จแล้ว
ก็เดินทางไปที่พักที่นักกีฬาเรานี่แหละลงทะเบียนไว้ว่าพักอยู่ ฝึกซ้อมอยู่ ศึกษายู่ แล้วก็ไป
ขอตรวจหาสารต้องห้าม เพราะเขาถือว่าท่านได้ทำความยินยอมมาตั้งแต่เป็นนักกีฬาแล้ว
25 กฎหมายฉบับนี้โดยเฉพาะข้อนี้สาระอยู่ที่ในระหว่างพระอาทิตย์ขึ้นถึงพระอาทิตย์ตกนี้
แหละครับ เพราะเป็นกฎหมายของไทยที่จำกัดว่าถ้าท่านมาในราชอาณาจักรไทยท่านจะ
สามารถตรวจสารต้องห้ามในนักกีฬาไทยได้ในเฉพาะช่วงเวลากลางวัน ท่านไม่สามารถ
ที่จะมากลั่นแกล้งนักกีฬาเราโดยการมาตรวจเข้าตู่ยังไม่ตื่นหรือว่าตอนดึกกำลังจะนอนได้

อีกต่อไป ผมเรียนว่ามีการแข่งขันกีฬาหลายครั้งที่ประเทศไทยเสียเปรียบ เพราะเราไม่มี
กฎข้อนี้ ถ้าคู่แข่งเราเป็นเจ้าภาพ ตรวจสอบการแข่งขันทะเลมากครั้ง ๔ ทุ่ม ในนักกีฬา
5 ที่เป็นผู้เยาว์ด้วย เพราะเราไม่มีกฎข้อนี้ เพราะฉะนั้นเจตนาธรรมณ์ในการเขียนกฎหมาย
มาตรา ๒๕ นี้ ให้ประเทศไทยสามารถดำเนินการเก็บตัวอย่างได้เองโดยมีความยินยอมจาก
นักกีฬาอยู่แล้ว แล้วก็อย่าให้ต่างประเทศมาละเมิดสิทธิของนักกีฬาไทย ด้วยเหตุผลดังกล่าว
นี้คณะกรรมการจึงขอไม่แก้ไขมาตรา ๒๕ ครับ ขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรชัยฟังแล้วเข้าใจนะครับ ท่านไม่คิดใจนะครับ

นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย : ขอขอบคุณท่านประธานครับ จริง ๆ ฟังแล้ว
คณะกรรมการควรจะแก้ไขตามที่ผมขอแปรญัตติไว้ด้วยซ้ำไป เพราะท่านก็บอกเองว่า
นักกีฬาต้องเซ็นหนังสือยินยอมไว้ล่วงหน้าก็คือใช้หลักความยินยอม เพราะฉะนั้นถ้าเรา
ใช้ข้อความอย่างที่ผมขอแปรญัตติเขียนให้ชัดเจนในกฎหมายก็จะเป็นกฎเกณฑ์ในการเตือน
15 คณะกรรมการควบคุมการใช้สารต้องห้ามว่า เมื่อนักกีฬาเดินทางมาถึงประเทศไทยแล้ว
คุณจะต้องตรวจสอบต้องให้นักกีฬายินยอม ส่วนวิธีการบริหารจัดการความยินยอมที่นักกีฬา
ต้องให้กับคณะกรรมการนั้นจะให้ตอนไหนคุณก็ไปคิดสิครับ ทั้งนี้ที่เดินทางมาหรือ
ทันทีที่เข้าสู่แคมป์ (Camp) ที่พักจะต้องเซ็นหนังสือยินยอมว่าการแข่งขันอันนี้มีกฎหมาย
ของประเทศไทย จะต้องตรวจสอบต้องห้าม ทุกคนจะต้องเซ็นหนังสือยินยอม ก็ไปทำให้
20 ถูกต้อง -----

นั่นคือการทำให้ถูกต้องตามกฎหมาย แต่ท่านกำลังจะบอกว่าไม่ต้องเขียนในกฎหมาย
แต่ทางปฏิบัติท่านจะทำ ก็คือท่านทำสิ่งที่ผมพูด แต่ท่านไม่ยอมเขียนสิ่งที่ผมพูดเป็น
5 กฎหมายเท่านั้นเอง เมื่อเราตรงกันในเรื่องของหลักการ ผมต้องขออนุญาตว่าผมขอสงวน
คำแปรญัตติไว้ท่านประธาน อย่างน้อย ๆ ก็เป็นบันทึกรายงานการประชุมของที่ประชุม
แห่งนี้เป็นหลักฐานว่า สมาชิกของสภานี้เคยแสดงความคิดเห็นว่ากฎหมายนี้ควรต้องมี
อะไรบ้าง แล้วไม่เป็นไรครับ มติออกมาเป็นอย่างไรผมเคารพเสียงข้างมากอยู่แล้ว แต่เวลา
วันข้างหน้าในการปฏิบัติงานจริงจะเป็นเรื่องพิสูจน์ว่ากฎหมายมีความสมบูรณ์มากน้อย
10 แค่นั้น ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอมติที่ประชุม เชิญสมาชิกเข้าห้องประชุม ท่านสมาชิกครับ
ท่านเข้าห้องประชุมแล้วกรุณาคดปุ่มแสดงตน ท่านแสดงตนครบแล้ว ส่งผลครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๘ คน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกทั้งหมด ๘๘ ท่าน ครบองค์ประชุมแล้วครับ ผมจะขอมติ
เนื่องจากว่าในมาตรา ๒๕ อำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานเพื่อมอบหมายจากคณะกรรมการ
ดำเนินการตรวจสอบการใช้สารต้องห้าม ซึ่งคณะกรรมการไม่มีการแก้ไข ท่านอนุรักษ์
ไม่คิดใจ มีท่านสุรชัยที่จะขอเพิ่มเติม เพราะฉะนั้นผมจะขอมติจากท่านนะครับว่า
20 ถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการ ก็คือให้คงไว้ร่างเดิมท่านกดปุ่ม เห็นด้วย
ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของท่านสุรชัยท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
เชิญลงมติครับ ลงมติครบถ้วนเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงมติ ส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๔๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๕ คะแนน)

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิก ๘๕ ท่าน เห็นด้วยกับคณะกรรมการ ๔๘ ไม่เห็นด้วย ๒๕
งดออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้คงไว้ร่างเดิม ต่อไป
มาตรา ๓๐



๒๑๖

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๕๔/๒

นายสมศักดิ์ มนูญปิฎ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๐ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๐ ว่าด้วยการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าพนักงานตาม พ.ร.บ. นี้ ท่านอนุรักษ์ เชิญครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในส่วนมาตรา ๓๐ เป็นเรื่องถ้อยคำ อยากให้ทาง

10 ท่านกรรมาธิการชี้แจง ถ้อยคำมาตรา ๓๐ บอกว่า “ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องแสดงบัตรประจำตัวต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง” เท่าที่ผมตรวจสอบร่างพระราชบัญญัตินี้ มีถ้อยคำที่คำว่า “บุคคลที่เกี่ยวข้อง” มีปรากฏทีเดียว แต่ส่วนใหญ่แล้วเป็นบุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง ซึ่งปรากฏคำว่า “บุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง” ตั้งแต่มาตรา ๕ (๔) แล้วก็

15 มาตรา ๑๓ ตรงมาตรา ๕ เขาใช้คำว่า “บุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง” แล้วก็มาตรา ๑๓ มีคำว่า “บุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง” แล้วก็มาตรา ๓๑ คำว่า “บุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง” อยากสอบถามท่านกรรมาธิการว่า ตกลงแล้ว “บุคคลที่เกี่ยวข้อง” กับ “บุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง” ที่เกี่ยวข้องกับซึ่งเกี่ยวข้อง -----

- ๕๕/๑

20

๒๑๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ถัดคววัลย์ ๕๕/๑

ผมคิดว่าการร่างพระราชบัญญัติตามหลักการแล้วก็คงจะต้องมีข้อความที่สม่ำเสมอ เป็นมาตรฐานเดียวกัน

- 5 คำถามแรก บุคคลที่เกี่ยวข้องกับบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องเป็นบุคคลกลุ่มเดียวกัน หรือเปล่า หรือว่าเป็นบุคคลคนละกลุ่มกัน ถ้าเป็นบุคคลคนละกลุ่มกันช่วยให้รายละเอียด คำว่า “บุคคลที่เกี่ยวข้อง” เป็นกลุ่มไหน และ “บุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง” เป็นกลุ่มไหน ขอคำชี้แจง เบื้องต้นก่อนนะครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ชี้แจงครับ เชิญท่านดวงครับ

นายดวง อันตะไชย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันตะไชย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการ ความจริงเรื่องแพทเทิร์น ทางกฎหมาย ที่ ซึ่ง อันก็เป็นเรื่องปกติ เป็นคำเชื่อมธรรมดา แล้วก็ที่คณะกรรมการได้เห็น ตรงกันก็คือว่าไม่ได้ทำให้เจตนาและสาระสำคัญที่เขียนในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

15 เขียนหรือเปลี่ยนไป คณะกรรมาธิการเห็นว่า กราบเรียนท่านประธานลองดูไปพร้อมกัน ก็ได้ครับ ในมาตรา ๓๐ กับมาตรา ๓๑ ประกอบกันท่านจะได้คำตอบ ในมาตรา ๓๐ นั้น คณะกรรมาธิการเห็นว่าเป็นการเริ่มต้นด้วยการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้

20 เจ้าพนักงาน พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องแสดงตัวบัตรประจำตัวต่อบุคคลที่ ที่ตัวนี้ก็คือ เป็นการพูดถึงเรื่องหน้าที่ตั้งแต่ตอนเริ่มต้น ซึ่งต่างจากมาตรา ๓๐ ที่เริ่มต้นด้วยตัวบุคคล ก็คือนักกีฬา บุคคล นักกีฬาบุคคลซึ่งสนับสนุนการกีฬา สมาคมกีฬา ซึ่งบุคคลที่ว่าถึงนี้ เป็นการพูดถึงบุคคลที่มีก่อนหน้าก็คือนักกีฬา บุคคล ผู้สนับสนุนและสมาคมกีฬา

คณะกรรมาธิการจึงเห็นว่าทั้ง ๒ คำนี้ไม่ได้ทำให้สาระสำคัญและเจตนารมณ์สำคัญของ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เปลี่ยนแปลงไปและไม่แตกต่างกัน จึงได้ยืนยันตามร่างเดิม ขอบพระคุณครับ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอนุรักษครับ

นายอนุรักษ นิยมเวช : ก็ขอให้ชัด ๆ นะครับ อย่างเช่น มาตรา ๓๐ กับมาตรา ๓๑ เอาอยู่ใกล้ ๆ กัน รวมตลอดถึงมาตรา ๑๓ มาตรา ๓๑ ตกลงเอาชัด ๆ เลย

๒๑๘

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

ถัดจากวลี ๕๕/๒

นะครับว่า บุคคลที่เกี่ยวข้องหรือบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องที่เขียนไม่เหมือนกัน ตกลงเป็นกลุ่มเดียวกันหรือเป็นคนกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน หรือคนละกลุ่ม เอาแค่นี้ก่อน

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมาธิการชี้แจงอีกครั้งครับ

นายดวง อันทะไชย (กรรมาธิการ) : อีกรอบหนึ่งครับท่านประธาน ผม ดวง อันทะไชย กรรมาธิการ ความจริงผมได้พยายามอธิบายให้เห็นว่าในมาตรา ๓๐ กับมาตรา ๓๑ นั้น ต่างกัน ต่างกันก็คือในมาตรา ๓๐ ตอนท้ายที่ท่านสมาชิกข้อใจนั้น

10 ไม่ใช่บุคคลครับ แต่เป็นหน้าที่ของบุคคลที่ปฏิบัติตอนเริ่มต้นว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติฉบับนี้ พนักงานเจ้าหน้าที่ต้องแสดงบัตรประจำตัวต่อบุคคลที่ ก็คือบุคคลที่ปฏิบัติหน้าที่ แต่ว่าคำว่า “ซึ่ง” ในมาตรา ๓๑ นั้น เริ่มต้นด้วยนักกีฬา บุคคล ซึ่งสนับสนุนและสมาคมกีฬา ซึ่งตัวนี้เป็นคำขยาย เป็นคำตัวแทนของนักกีฬา บุคคลที่สนับสนุนครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตกลงใช้ได้นะครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : ก็บันทึกไว้แล้วกันนะครับ ผมไม่เห็นด้วย ผมคิดว่าคำในตรงนี้เป็นคนกลุ่มเดียวกันทั้งนั้นแหละ จะเป็นบุคคลที่เกี่ยวข้อง บุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง ก็บันทึกไว้ เพราะผมคิดว่าในการร่างกฎหมายตั้งแต่มาตรา ๕ มาตรา ๑๓ มาตรา ๓๑ เพราะฉะนั้นโดยหลักการแล้วผมคิดว่าถ้าจะเขียนต้องเขียนให้สอดคล้อง

20 เป็นเรื่องเดียวกัน เพราะฉะนั้นผมไม่คิดใจ แต่ขอให้บันทึกไว้นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : บันทึกไว้นะครับ เป็นอันผ่านมาตรา ๓๐ ต่อไปมาตรา ๓๑

นายสมศักดิ์ มนูญปิฎ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๑ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ”

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เป็นมาตราสุดท้ายที่ท่านอนุรักษ์ได้ขอสงวน เจริญครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ต่อเนื่องกัน ในกรณีนี้ในการเขียนร่างพระราชบัญญัตินี้จะมีนิยามศัพท์ทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นเรื่องนักกีฬา

๒๑๘

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

ถัดควาลัย ๕๕/๓

บุคคลซึ่งสนับสนุนการศึกษา แต่ขณะเดียวกันเรื่องบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องจะไม่มีกำหนด
นิยามศัพท์ว่า บุคคลซึ่งเกี่ยวข้องคืออะไร ซึ่งคำว่า “บุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง” นี้มีปรากฏอยู่ใน
5 หลาย ๆ จุด ตัวอย่างเช่น ปรากฏอยู่ในมาตรา ๕ (๔) ขออนุญาตอ่านนະครับ เพื่อบันทึกไว้
ก็คือคณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ (๔) ส่งเสริมการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับ
สารต้องห้ามแก่นักกีฬา บุคคลซึ่งสนับสนุนการศึกษาและบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องกับการกีฬา
นั่นคือส่วนของตัวมาตรา ๕ ในส่วนของมาตรา ๑๓ ก็บอกว่าคณะกรรมการเฉพาะเรื่อง
มีอำนาจสั่งให้นักกีฬา บุคคลซึ่งสนับสนุนการศึกษา หรือบุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง -----

10

- ๕๖/๑

- แล้วก็ในส่วนของมาตรา ๓๑ ก็คือให้นักกีฬาหรือบุคคลซึ่งสนับสนุนการกีฬาหรือสมาคมกีฬาหรือบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องซึ่งมีอยู่ ๓ จุดตรงนี้ เพราะฉะนั้น โดยหลักการแล้ว
- 5 ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีการนิยามศัพท์ว่าบุคคลซึ่งเกี่ยวข้องคืออะไร เพราะฉะนั้น ตรงนี้ก็จะทำให้ในเรื่องของการตีความว่า บุคคลซึ่งเกี่ยวข้องเป็นอะไรยังขาดความชัดเจนแน่นอนเป็นดุลพินิจของตัวผู้ใช้กฎหมายฉบับนี้ เพราะฉะนั้นตัวผมเอง ผมคิดว่าเมื่อขาดความชัดเจนตรงนี้ในส่วนของมาตรา ๓๑ เป็นเรื่องที่ยกมาให้ให้นักกีฬาหรือบุคคล
- 10 ซึ่งสนับสนุนการกีฬา สมาคมกีฬา หรือบุคคลที่เกี่ยวข้องมีหน้าที่ ซึ่งความชัดเจนของบุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง เรายังไม่รู้เลย ขาดความชัดเจนตรงนี้ แต่ไปกำหนดให้เขาว่ามีหน้าที่อำนวยความสะดวกแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ซึ่งปฏิบัติการตามมาตรา ๒๕ ผมก็เลยอยากสอบถามทางคณะกรรมการว่าการที่ท่านไปกำหนดหน้าที่ให้เขาบุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง ก็ขอคำชี้แจงว่า
- 15 ความไม่ชัดเจนตรงนี้ แต่ไปกำหนดให้หน้าที่เขาเพื่อบันทึกไว้บุคคลซึ่งเกี่ยวข้อง ท่านคิดในแง่ของผู้ร่าง ท่านคิดว่าเป็นใครบ้าง นอกเหนือจากคำว่า “นักกีฬา” บุคคลซึ่งสนับสนุนการกีฬาหรือสมาคมกีฬาเพื่อประกอบการพิจารณา ขอคำชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคณะกรรมการได้ชี้แจงครับ

- นายดวง อันทะไชย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมการ เบื้องต้นต้องกราบขอบพระคุณ
- 20 ท่านสมาชิกที่ได้ให้ความกรุณากับความละเอียดในมาตรา ๓๑ ซึ่งคณะกรรมการได้คุยกันแล้วก็รับไปเป็นข้อสังเกตเอาไว้ แต่กราบเรียนท่านประธานว่าอย่างที่ผมได้อธิบายในเหตุผล ในมาตรา ๓๐ ประกอบกับมาตรา ๓๑ นั้น เราก็เห็นว่าไม่ได้ทำให้สาระสำคัญและเจตนารมณ์สำคัญของร่างพระราชบัญญัตินี้ หรือในมาตรานี้ได้เปลี่ยนแปลงไป
- 25 ก็จึงกราบเรียนท่านประธานแล้วขอรับเอาไว้เป็นข้อสังเกต ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอนุรักษย์บันทึกไว้ นะครับ เชิญครับ

นายอนุรักษย์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ในส่วนของมาตรา ๕ มาตรา ๑๓ โดยเฉพาะมาตรา ๓๐ ไม่ได้มีบทกำหนดในเรื่องหน้าที่ก็เป็นคำที่

๒๒๑

ว. ๒๑ (ส. นิติบัญญัติ)

วินัย ๘๖/๒

ประกอบกัน แต่ในส่วนของมาตรา ๓๑ ก็เป็นเรื่องบทบัญญัติที่กำหนดหน้าที่อำนาจ
ความสะดวกแก่พนักงานเจ้าหน้าที่ไว้ซึ่งต้องปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๒๕ เพราะฉะนั้น
5 การที่จะดำเนินการในเรื่องการใดที่จะให้บุคคลเกี่ยวข้องมีหน้าที่ตรงนั้น ผมคิดว่าคงต้อง
ดำเนินการใช้กฎหมายค่อนข้างด้วยความรอบคอบที่จะใช้บุคคลซึ่งเขาเองตัวนี้ เขายังไม่รู้เลย
ว่าเขาคือใครที่ต้องมีหน้าที่ ก็เลยฝากท่านประธานว่า ในการดำเนินการดังกล่าว
ถ้าสามารถจะออกรายละเอียดหรือระเบียบได้เพื่อให้เกิดความแน่ชัดของบุคคลที่จะต้องมี
หน้าที่อำนาจความสะดวกจะทำให้การใช้กฎหมายฉบับนี้ ในแง่ของคนถูกบังคับใช้จะได้
10 เกิดความรู้ว่าเขามีหน้าที่ต้องปฏิบัติหน้าที่ เพราะฉะนั้นเขาจะไม่รู้เลยว่าเขามีหน้าที่ต้อง
ปฏิบัติการที่จะต้องช่วยเหลือเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๒๕ ก็เลยฝากเป็นข้อสังเกตไว้จะครับ
นอกนั้นผมไม่คิดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นข้อสังเกตไว้จะครับ เชิญเลขาธิการวุฒิสภาครับ
15 นายสมศักดิ์ มนูญปิฎ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๓๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๓๓ และมาตรา ๓๔ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้เราได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติควบคุม
20 การใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา พ.ศ. ซึ่งมีทั้งหมด ๓๔ มาตราด้วยกัน ได้พิจารณา
วาระที่ ๒ ตั้งแต่มาตราชื่อร่างจนถึงมาตรา ๓๔ จบแล้วจะครับ เพราะฉะนั้นต่อไป
ผมจะขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งสมาชิกจะขอแก้ไข
เพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดมิได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่า
ยังขัดและแย้งกันอยู่จะมีสมาชิกท่านใดจะขอแก้ไขใหม่ครับ มีมาตรา ๗ ที่เราเดิมในวรรคสี่
25 นะครับ เชิญท่านดวงครับ

นายดวง อันทะไชย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ผม ดวง อันทะไชย กรรมาธิการครับ เนื่องจากเราได้แก้ไขในมาตรา ๗ วรรคสี่ ซึ่งเป็น
การแก้ไขเพิ่มเติมขึ้นมา ผมเกรงว่าจะทำให้มีผลกระทบต่อมาตราอื่น ๆ ซึ่งจะเป็นปัญหา

๒๒๒

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

วินัย ๕๖/๓

- ในการปฏิบัติ อันประกอบไปด้วยกระทบทต่อมาตรา ๑๑ มาตรา ๑๔ มาตรา ๑๕ แล้วก็
มาตรา ๑๖ อยากจะให้ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้ช่วยตรวจสอบความสอดคล้อง
- 5 กั้นระหว่างคณะกรรมการที่ทับซ้อนกัน เนื่องจากว่าสภาได้แก้ไขแล้วครับ ขอบพระคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ทางเลขาธิการวุฒิสภารับให้สำนักกฎหมายได้ตรวจสอบ อย่าให้มี
ข้อขัดหรือแย้งกันนะครับ -----

๒๒๓

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

มยุรี สุทธิ ๕๗/๑

ท่านสมาชิกครับ ต่อไปผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ครับ ท่านสมาชิกได้กรุณาเข้าห้องประชุม
นะครับ เพื่อการลงมติในวาระที่ ๓ ก่อนจะลงมตินั้น ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุม
5 อีกครั้งหนึ่งครับ เมื่อท่านเข้ามาแล้วท่านได้กดปุ่มแสดงตนทุกท่านโดยพร้อมเพรียงกัน
นะครับ เมื่อท่านแสดงตนเรียบร้อยแล้ว ส่งผลการแสดงตนครับ

(สมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๗๗ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกอยู่ห้องประชุมทั้งหมด ๗๗ ท่าน ครบองค์ประชุมนะครับ
10 ขอดำเนินการที่จะขอมติในวาระที่ ๓ ท่านสมาชิกครับ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้นผมจะขอมติจากที่ประชุมแห่งนี้ว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไข
เพิ่มเติมหรือไม่ ซึ่งเป็นไปตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๕ ถ้าท่านผู้ใดเห็นชอบ
ด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไข
เพิ่มเติม ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติ มีท่านใดยังไม่ลงมติ ลงมติเรียบร้อยแล้ว
15 ปิดการลงมติส่งผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกทั้งหมด ๘๐ ท่าน เห็นด้วย ๗๘ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑ ท่าน
งดออกเสียง ๑ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมแห่งนี้เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของ
20 ร่างพระราชบัญญัติควบคุมการใช้สารต้องห้ามทางการกีฬา พ.ศ. ขอบคุณ
คณะกรรมการที่อยู่กันมายี่ดยาวนานะครับ เป็นการจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วน
เรื่องที่ ๗ ประธานคณะกรรมการวิสามัญจะขอบคุณครับ

นางนฤมล ศิริวัฒน์ (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : กราบเรียน
ท่านประธานผ่านไปถึงเพื่อนสมาชิก ดิฉันคิดว่าเราได้ทำประโยชน์อย่างยิ่งต่อการศึกษา
25 ของประเทศไทยก็ต้องขอกราบขอบพระคุณสำหรับความคิดความเห็น แล้วก็ข้อเสนอแนะ
ต่าง ๆ เป็นประโยชน์เป็นอย่างยิ่งขอบพระคุณค่ะ



LIRT

๒๒๔

ว. ๒๓ (ส. นิติบัญญัติ)

มยุรี สุทธิ ๕๗/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความจริงแล้วผมยังมีเรื่องด่วนเรื่องที่ ๓ เรื่องที่ ๔ เรื่องที่ ๕ เรื่องที่ ๖
5 ต้องพิจารณา แต่เนื่องจากว่าร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๔ ฉบับนั้น มีสาระ มีความสำคัญ แล้วก็
สมาชิกให้ความสนใจที่จะอภิปรายกันเป็นจำนวนมาก ประกอบกับจากการได้ประสานกับ
ทางวิปรัฐบาล ได้รับทราบว่าขณะนี้ยังไม่มีการชกฤกษ์ฤกษ์ที่จะปิดสมัยประชุม
เพราะฉะนั้นผมขอเลื่อนการพิจารณาร่าง พ.ร.บ. เรื่องที่ ๓ เรื่องที่ ๔ เรื่องที่ ๕ เรื่องที่ ๖
ทั้ง ๔ ฉบับ ในวาระที่ ๑ ไปเป็นวันที่ ๘ มิถุนายน ๒๕๕๕ เวลา ๐๘.๓๐ นาฬิกา เนื่องจาก
10 วันที่ ๑ นั้น ห้องประชุมเราจะใช้ประกอบพิธีพุทธศาสนาครบ ๒,๖๐๐ ปี พุทธชยันตี
เพราะฉะนั้นวันนี้ขอขอบคุณทุกท่าน ผมขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๔๕ นาฬิกา

15





Legislative Institutional Repository of Thailand