

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันศุกร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๕๑
ณ ตึกรัฐสภา

	หน้า
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถาม จำนวน ๑๔ กระทู้ เข้าระเบียบวาระการประชุมภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน	๑
<u>เรื่องที่สมาชิกขอปรึกษา</u> <u>ผู้อภิปราย</u> - นายประสงค์ นุรักษ์	๒
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม	๒
<u>เรื่องที่ประธานขอปรึกษา</u> ขอนำเรื่องอื่น ๆ ขึ้นมาพิจารณาก่อน คือ ตั้งกรรมการ ในคณะกรรมการพลังงาน แทนตำแหน่งที่ว่าง	๓
<u>เรื่องด่วน</u> ๑. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียง ประชามติ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว <u>ผู้อภิปราย</u> - นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (กรรมการ) ๔ ๕, ๑๐, ๑๗, ๒๔, ๓๙, ๔๕, ๕๒, ๖๕, ๖๙, ๗๒, ๙๑, ๙๓, ๙๙ - นายไพบูลย์ ชำศิริพงษ์ (ประธานคณะกรรมการ) ๖, ๑๐๑, ๑๐๓	

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๑๒

- นายตวง อันทะไชย
- นายวิเชียร คันณ้อง
- นายอนุศักดิ์ คงมาลัย (กรรมาธิการ)
- นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์
- นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการ)
- นายชรินทร์ หาญสืบสาย
- นายคำณูณ สิทธิสมาน
- พลตำรวจเอก อำนวย เพชรศิริ
- นายอนุรักษ์ นิยมเวช
- นายชลิต แก้วจันดา
- นายฐิระวัตร กุลละวณิช
- นายทวีศักดิ์ คิตบรรจง
- นายกฤษ เอื้อวงศ์ (กรรมาธิการ)
- นายประสงค์ นุรักษ์
- พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ
- นายธนู กุลชล
- นายมณฑิร บุญตัน
- นายไพบูลย์ นิติตะวัน
- นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล

หน้า

๙, ๑๒, ๕๑,
 ๕๘
 ๑๐, ๒๘, ๓๓,
 ๓๔, ๔๐, ๕๐,
 ๖๐
 ๑๓, ๗๕
 ๑๓
 ๑๕, ๓๕, ๘๒,
 ๘๓
 ๑๖
 ๑๖, ๖๑
 ๑๘, ๓๕
 ๑๙
 ๒๐, ๒๕-๓๒
 ๓๐, ๓๗, ๔๐,
 ๗๐, ๗๓, ๗๕,
 ๗๖, ๘๑, ๘๙,
 ๙๒, ๙๖, ๙๘,
 ๙๙
 ๒๔, ๔๔, ๔๗
 ๒๖, ๖๖
 ๒๙, ๓๐, ๓๔,
 ๘๓, ๘๗, ๙๔
 ๓๗, ๔๓, ๕๗
 ๓๙, ๔๖, ๕๗,
 ๖๗, ๗๐, ๘๒,
 ๘๓, ๙๓, ๙๔,
 ๙๖, ๙๗, ๙๘
 ๔๘, ๕๖
 ๖๔, ๘๖
 ๖๕
 ๗๒



วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๑๒

หน้า

- นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์	๗๗, ๘๕, ๘๘
- นายวรินทร์ เทียมจรัส (กรรมการ)	๙๗
- นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม (กรรมการ)	๙๙
- นายสุรียา ปันจอร์	๑๐๐

๒. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน
พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๑

๑๐๔

ผู้อภิปราย

- นายพิเชต สุนทรพิพิธ (ประธานคณะกรรมการ)	๑๐๖, ๑๔๔, ๑๖๖, ๑๗๙
- นายชลิต แก้วจินดา	๑๐๘, ๑๐๙, ๑๑๐, ๑๑๒, ๑๓๘, ๑๔๖, ๑๕๗, ๑๖๗, ๑๖๙, ๑๗๐
- นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมการ)	๑๐๘, ๑๑๒, ๑๑๙, ๑๒๕, ๑๒๗, ๑๓๒, ๑๓๙, ๑๔๑, ๑๔๘, ๑๖๗, ๑๗๕
- นายสุรเดช จิรจิตติเจริญ	๑๑๐
- นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ)	๑๑๑, ๑๑๔, ๑๑๕, ๑๑๗, ๑๒๐, ๑๒๓, ๑๒๕, ๑๒๗, ๑๓๘, ๑๔๖, ๑๔๘, ๑๕๑, ๑๕๒, ๑๕๕, ๑๕๖, ๑๕๘, ๑๖๑, ๑๖๙
- พลอากาศเอก อนุพงษ์ มั่นทะจิตร	๑๑๓



วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๑๒

หน้า

- นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม	๑๑๔,๑๑๕
- นายมณฑิร บัญตัน	๑๑๗,๑๗๐
- นายวิเชียร คันฉ่อง (กรรมาธิการ)	๑๑๙,๑๔๓, ๑๔๔,๑๖๔
- นายสุริยา ปันจอร์	๑๑๙,๑๓๒
- นายประสงค์ นุรักษ์	๑๑๙,๑๓๒
- นายอนุรักษ์ นิยมเวช	๑๒๐,๑๒๓, ๑๒๖,๑๓๑, ๑๓๖,๑๔๐
- นางตริ่งใจ บุณสมภพ	๑๒๒,๑๓๙
- นายสุรัช เลียงบุญเลิศชัย	๑๒๒,๑๓๐, ๑๔๙,๑๕๒, ๑๕๔,๑๕๖, ๑๕๘,๑๖๒, ๑๖๖,๑๗๗
- นายธนู กุลชล	๑๒๓-๑๒๘, ๑๓๐,๑๓๓, ๑๔๑
- นายวรินทร์ เทียมจรัส (กรรมาธิการ)	๑๒๖
- พลตำรวจเอก อำนวย เพชรศิริ	๑๒๗
- พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ (กรรมาธิการ)	๑๒๘,๑๓๗
- นายอนันต์ วรดิพิพงศ์	๑๓๗
- นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ	๑๔๓
- นายสมชาย แสงการ	๑๔๕,๑๖๕
- นายสาย กังกเวคิน	๑๖๔
- พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร (กรรมาธิการ)	๑๖๕



LIRT

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๑๒

หน้า

เรื่องที่สมาชิกขอปรึกษา

๑

ผู้อภิปราย

- นายสมชาย แสวงการ
- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช
- นายมณฑิร บุญตัน
- นายประสงค์ นุรักษ์
- นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์
- พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา

๑๘๐

๑๘๒

๑๘๗

๑๙๑

๑๙๓

๑๙๖

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันศุกร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๑๗ คน

10

ประธานวุฒิสภา : บัดนี้มีสมาชิกมาประชุม ๘๖ ท่าน กรบองค้ประชุมแล้ว
นะครับ ผมขอเปิดประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ก็จะแจ้งเหตุขัดข้องที่
ไม่อาจบรรจุกระทู้เข้าระเบียบวาระการประชุมวุฒิสภาได้ภายใน ๑๕ วัน ตามข้อบังคับการ
15 ประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๖๕ วรรคสาม ท่านสมาชิกครับ โดยที่มีกระทู้ถามจำนวน ๑๔ กระทู้ที่
ไม่อาจบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมได้ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๖๕ วรรคสาม เนื่องจากวันนี้เป็นวันสุดท้ายของการประชุมวุฒิสภา
ในสมัยสามัญนิติบัญญัติ และวุฒิสภาต้องพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ให้แล้วเสร็จภายในเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนด จึงไม่อาจบรรจุกระทู้ถามดังกล่าวเข้า
20 ระเบียบวาระการประชุมได้ รายละเอียดของกระทู้ถามทั้ง ๑๔ กระทู้ ปรากฏตามเอกสารที่
จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้วนะครับ จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : รับรองรายงานการประชุม

25

นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประสงค์เดี๋ยวยขอให้จบวาระก่อนนะครับ เอาเลย

5 ครับ

นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ประสงค์ นุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภาและผู้แทนปวงชนชาวไทยนะครับ คือผมมีเรื่องที่จะหารือท่านประธานครับ ว่าเรื่องวาระที่ค้างอยู่ทั้งหมดนี้นะครับ คือถือว่าเป็นผลงานของสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ในการติดตามการทำงานของรัฐบาล เป็นไปได้ไหมครับว่า ในโอกาสซึ่งเราหมดโอกาสที่จะถามท่านในวาระการประชุมครั้งนี้แล้ว รัฐบาลไม่ได้มาตอบคำถามเหล่านี้ ถ้าหากว่าคำถามเหล่านี้ได้มีการตอบในราชกิจจานุเบกษาแทนจะได้ไหมครับ

10

ประธานวุฒิสภา : ก็ได้ครับ ท่านทำขึ้นมาบอกขอให้ตอบในราชกิจจานุเบกษานะครับ ได้ครับ

ต่อไประเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

15

รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยวิสามัญ) วันศุกร์ที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ซึ่งได้วางให้สมาชิกตรวจดูก่อนแล้วตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๒๗ ณ ห้องรับรองสมาชิกวุฒิสภา ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

20

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติมถือว่า ที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมดังกล่าวแล้วนะครับ

ท่านสมาชิกครับ ก่อนเข้าสู่การพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วน คือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญซึ่งต้องใช้ในการพิจารณานาน

25

- ๒/๑

แต่เนื่องจากในระเบียบวาระอื่น ๆ มีการตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง ซึ่งไม่ปรากฏใน
 ระเบียบวาระการประชุม จำนวน ๑ เรื่อง ผมจึงขอปรึกษาที่ประชุมว่า จะขอให้ยกระเบียบ
 5 วาระอื่น ๆ ขึ้นมาพิจารณาก่อน จะมีท่านสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ
 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอดำเนินการนะครับ

ด้วยประธานคณะกรรมการการพลังงาน ท่าน พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช
 มีหนังสือแจ้งว่า ตามที่ที่ประชุมได้มีมติแต่งตั้งท่านพิชัย อุดมการณ์ เป็นกรรมการ
 10 ในคณะกรรมการการพลังงานนั้น เนื่องจากท่านพิชัย อุดมการณ์ ได้ขอลาออกจากการ
 เป็นกรรมการ จึงขอให้ที่ประชุมวุฒิสภาดำเนินการแทนตำแหน่งที่ว่าง และในขณะนี้
 กรรมการได้มีมติเสนอท่านไพโรจน์ ถัดทะพงษ์ เป็นกรรมการในคณะกรรมการ
 การพลังงานแทนตำแหน่งที่ว่าง

15

20

25

ประธานวุฒิสภา : จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

10

15

20

25

- ประธานวุฒิสภา : ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๕๐ วัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๒ ซึ่งวุฒิสภาได้รับ
5 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้เมื่อวันที่ ๑ กันยายน ๒๕๕๑ ขอเชิญ
คณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ขอบขอบคุณครับ ท่านประธานครับ

- 10 กราบเรียนท่านประธานครับ ผมขออนุญาตหารือครับ เรื่องด่วนที่ ๑ ซึ่งเกี่ยวกับ
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. เนื่องจาก
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จ ๕๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนด
๕๐ วันในวันพรุ่งนี้ครับท่านประธาน ที่นี้เนื่องจากขณะนี้เรามีพระราชกฤษฎีกา
ปิดสมัยประชุมตั้งแต่วันพรุ่งนี้เป็นต้นไป นั่นหมายความว่า วุฒิสภาจะต้องพิจารณา
15 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เสร็จภายในวันนี้ ที่นี้กราบเรียนท่านประธาน ผมไม่แน่ใจว่าวันนี้
เราจะพิจารณาแล้วเสร็จหรือไม่ทั้งหมด ๖ หมวด ซึ่งผมมีความกังวลใจว่าถ้าเราพิจารณา
ไม่แล้วเสร็จภายในวันนี้จะมีปัญหาทางกฎหมายเกิดขึ้นมาว่า ผลของร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้จะมีผลเป็นประการใด แต่ที่นี้เนื่องจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๖ ให้เป็นสิทธิของ
วุฒิสภาที่จะพิจารณาขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้
20 ได้ มีกำหนดเวลา ๓๐ วัน ท่านประธาน ผมจึงขออนุญาตหารือท่านประธานว่า
มีความเป็นไปได้ไหมครับว่า เราจะขอมติจากที่ประชุมไว้ก่อนว่า ถ้าเพื่อวันนี้เราพิจารณากัน
ไม่เสร็จก็ขอมติจากที่ประชุมว่า ให้ขยายกรอบเวลาในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
บัญญัติฉบับนี้ออกไป ๓๐ วัน เหตุผลที่ผมต้องขออนุญาตหารือท่านประธานไว้ล่วงหน้า
ก็คือ ผมไม่แน่ใจว่าในภาคบ่ายและภาคช่วงเย็นนั้นเราจะมีปัญหาเรื่ององค์ประชุมหรือไม่
25 ถ้าเราพิจารณาไปก่อนแล้วเกิดพิจารณาไม่แล้วเสร็จ เพราะติดขัดปัญหาเรื่ององค์ประชุม
นะครับ จะขอมติเรื่องการขยายกรอบเวลาออกไปก็ทำไม่ได้อีกเช่นกัน ก็ขออนุญาต
กราบเรียนหารือท่านประธานและท่านสมาชิกครับ



LIRT

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุรชัยครับ ผมคิดว่าคงเสร็จจะครับ วันนี้มาครบอยู่
แล้วและดูแล้วที่ส่งวนไว้ก็คงไม่มีอะไรนะครับ เพราะฉะนั้นคงได้ ขอดำเนินการไปก่อน

5 แล้วกันนะครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ท่านประธานครับ
ถ้าท่านประธานมั่นใจว่าเสร็จผมก็ไม่ขัดข้องครับ ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมการเข้าประจำที่แล้วนะครับ
ขอเชิญประธานคณะกรรมการแถลงครับ

- 10 นายไพบูลย์ ชำศิริพงษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม นายไพบูลย์ ชำศิริพงษ์
สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดปทุมธานี ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ.
ขอเสนอรายงานของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
15 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ดังนี้ครับ

- ๓/๑

20

25

- ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๕ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๕๑ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบ
- 5 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นผู้เสนอ และสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว และมีมติตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้น คณะหนึ่งเพื่อพิจารณากำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วันตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
- บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
- 10 รัฐธรรมนูญดังกล่าวเสร็จแล้ว ปรากฏผลดังนี้
- ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีทั้งหมดจำนวน ๔๕ มาตรา มีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติจำนวน ๙ ท่าน ผลการพิจารณามีการแก้ไขคำปรารภ
- ชื่อส่วนที่ ๒ และมาตราจำนวน ๑๕ มาตรา คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่ ๒ มาตรา
- คณะกรรมาธิการตัดออก ๑ มาตรา กรรมาธิการขอสงวนความเห็นไว้ ๒ มาตรา ผู้แปรญัตติ
- 15 ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ ๑๓ มาตรา รายละเอียดและผลการพิจารณาปรากฏตาม เอกสารรายงานที่ได้เสนอต่อที่ประชุมแห่งนี้แล้ว จึงขอให้ที่ประชุมพิจารณา รับ
- ขอขอบพระคุณครับ
- ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๖ กำหนดว่า การพิจารณาในวาระที่ ๒ ให้เริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ แล้วพิจารณาเรียง
- 20 ตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง และให้อภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำหรือข้อความที่มี คณะกรรมาธิการแก้ไขเพิ่มเติมหรือถ้อยคำ หรือข้อความที่มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น
- หรือมีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ เว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเป็นอย่างอื่น โดยที่เป็นการ พิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา ดังนั้นหากท่านสมาชิกต้องการอภิปรายในมาตราใด เมื่อท่าน
- เลขาธิการวุฒิสภาอ่านถึงมาตรานั้นท่านต้องยกมือขออภิปรายเลยนะครับ มิฉะนั้นจะ
- 25 ย้อนกลับไปไม่ได้ ขอเชิญเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการครับ
- นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ มีการแก้ไข”



ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมการครับ

นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

- 5 ท่านสมาชิกที่เคารพครับ ในคำปรารภทางกรรมการปรึกษากันแล้วจะขออนุญาตแก้ไข
ครับ ในบรรทัดแรกจากข้อความที่ปรากฏอยู่ในขณะนี้ครับ โดยที่เป็นการสมควรให้มี
กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ คำว่า กฎหมาย จะขออนุญาตปรับแก้เป็น พระราชบัญญัติ
ครับ ความใหม่จะได้ความว่า โดยที่เป็นการสมควรให้มีพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญ เหตุผลก็เพื่อให้ถ้อยคำนั้นสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๒ ครับ

- 10 กราบเรียนที่ประชุมครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อสักครู่นี้ท่านตัดคำว่า ให้ ออกไปแล้ว ตกลงท่านจะ
ใช้คำว่า อย่างไรครับ ท่านตัดคำว่า ให้ ออกไปแล้วนะครับ

นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : กราบเรียนอย่างนี้ว่า

- 15 ข้อความเดิม โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียง
ประชามติ ขออนุญาตปรับแก้เป็น โดยที่เป็นการสมควรมีพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญ กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญขอแก้เป็น พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ครับ

ประธานวุฒิสภา : วรคแรกมีใครเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

- 20 ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ถือว่าเห็นชอบตามกรรมการนะครับ ต่อไป
วรคสองครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑ และมาตรา ๒
ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ คณะกรรมการตัดออก”

ประธานวุฒิสภา : เชิญกรรมการครับ



นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

ท่านสมาชิกที่เคารพครับ เหตุผลที่คณะกรรมการขออนุญาตตัดมาตรา ๓ ออก

- 5 ซึ่งข้อความเดิมของมาตรา ๓ นั้น ได้บัญญัติไว้ว่า มาตรา ๓ ให้ยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๔๑ กราบเรียนอย่างนี้ครับว่า เหตุผลที่คณะกรรมการเห็นสมควรให้ตัดออกนั้น สืบเนื่องจากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตรา ๓๐๒ ได้บัญญัติไว้ว่า ให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญที่ปรากฏอยู่ในมาตรา ๓๐๒ ยังคงมีผลใช้บังคับต่อไป ซึ่งในมาตรา ๓๐๒ นั้นไม่ปรากฏว่าได้บัญญัติให้
- 10 พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๔๑ มีผลใช้บังคับต่อไป นั้นหมายความว่าโดยผลของกฎหมายพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๔๑ นั้นได้ถูกยกเลิกโดยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ในมาตรา ๓๐๒ แล้วครับ เพราะฉะนั้นจึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมาบัญญัติซ้ำไว้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อีก การที่เรามาบัญญัติซ้ำในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะมี
- 15 ปัญหาในทางวิชาการว่า กรณีที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญไม่เขียนให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับเดิมมีผลเป็นอันยกเลิกนั้นจะแปลความได้ว่า อาจจะยังมีผลใช้บังคับได้ต่อไปหรือไม่ กราบเรียนที่ประชุมครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านดวงเจริญครับ

นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง

- 20 อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ผมยังไม่แน่ใจว่าสิ่งที่กรรมการเข้าใจนั้นได้เข้าใจรูปแบบในการร่างกฎหมายหรือไม่ เพราะถ้าเขียนแบบนี้ก็หมายความว่ากรรมการกำลังจะทำบรรทัดฐานใหม่ในการร่างกฎหมาย เพราะถ้าไปร่างพระราชบัญญัติถ้าไม่ให้ยกเลิกหมายความว่าอย่างไรท่านตัดออกไป ความหมายก็คือว่าต้องใช้กฎหมายฉบับเดิมอยู่หรือไม่
- 25 แม้ท่านจะอ้างว่ารัฐธรรมนูญได้พูดอย่างนั้นก็ตาม แพทเทิร์น (Pattern) ของกฎหมายที่เรากำหนดขึ้นมาใหม่เป็นการทำลายระบบในการร่างกฎหมายที่ผ่านมาของประเทศไทยหรือไม่ คือที่ผมกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังกรรมการด้วยเหตุผลว่า อย่าลืมว่าวันนี้เวลาเราเขียนกฎหมายขึ้นมาจะเป็นบรรทัดฐานทางกฎหมายต่อไปในอนาคตข้างหน้า เหตุผล



LIRT

ที่กรรมการอ้างต่อวุฒิสภาวันนี้จะเป็นเหตุผลที่จะต้องทำกฎหมายต่อไป จึงกราบเรียน
ท่านประธานตามกรรมการเพื่อความมั่นใจครับ ขอบพระคุณครับ

5 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวิเชียรครับ

นายวิเชียร คันท่อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
วิเชียร คันท่อง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตรัง ท่านประธานครับ ความจริงในมาตรา ๓ นี้ก็
บัญญัติเอาไว้ในกรณีที่กฎหมายประชามติตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ เพราะฉะนั้นการที่ว่า
ในพระราชบัญญัตินี้ขอยกเลิกมาตรา ๓ นั้น ผมเห็นว่านั่นคือส่วนหนึ่งที่เรามีโอกาสเวลา
10 อ่านกฎหมายจะได้รู้ว่ามาตรา ๓ นี้ได้ยกเลิกพระราชบัญญัติเดิมนะครับ ด้วยเหตุนี้การที่ว่า
กรรมการได้ตัดมาตรา ๓ ออกไป ผมเห็นว่าน่าจะเหมาะสมพอ อย่างน้อยที่สุด

ประการที่ ๑ เราจะได้เห็นว่า กฎหมายเดิมยังมีอยู่เมื่อปี ๒๕๕๐ เพราะฉะนั้น
การที่ว่า การค้นคว้าก็ดี อะไรก็ดีของนักการศึกษามีโอกาสจะได้รู้ถึงแหล่งที่มา

15 ประการที่ ๒ ผมคิดว่าเป็นคือคล้าย ๆ กับว่าเป็นหลักเกณฑ์กรณีที่ที่เราออก
กฎหมายใหม่เราก็มีโอกาสที่จะต้องกฎหมายเก่า ไม่อย่างนั้นแล้วทำให้คนที่อ่านกฎหมาย
เกิดความสับสนว่า เราจะใช้กฎหมายฉบับใด เพราะฉะนั้นผมเห็นว่า มาตรา ๓
ที่คณะกรรมการตัดออกผมไม่เห็นด้วย ควรจะคงไว้ตามร่างเดิม ขอกราบขอบพระคุณครับ

20 ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมการครับ คือความจริงมาตรา ๓ นี้เขียนไว้
ก็ชัดเจนดีนะครับ เพราะท่านอ่านดูแล้วก็ยกเลิกอันเก่าไปแล้ว อันนี้ใช้เฉพาะอันใหม่นี้ทั้งหมด
ผมว่าท่านสมาชิก ๒ ท่านที่อภิปรายก็มีเหตุผลนะครับ ท่านกรรมการจะว่าอย่างไรครับ
เอาไว้อย่างเก่าได้ไหมครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานอย่างนี้
ครับว่า ด้วยความเคารพความเห็นของท่านสมาชิกทั้ง ๒ ท่าน ตรงนี้เป็นประเด็นที่เราถกเถียง
กันเยอะมากในชั้นกรรมการนะครับ -----



- และเราก็ได้ค้นคว้าข้อมูลเพิ่มเติมจากร่างเดิมก่อนที่จะผ่านการพิจารณาของ
สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นร่างของคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือ กกต. ร่างที่ กกต. เสนอมา
- 5 ไม่มีมาตรา ๓ นะครับ กราบเรียนที่ประชุมครับ มาตรา ๓ นี้ถูกไปเพิ่มเติมในชั้นของ
การพิจารณาของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และประเด็นปัญหานี้ได้มีการหารือไปยัง
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามาก่อนแล้วด้วยครับ ทางสำนักงานกฤษฎีกาก็ได้ตอบข้อ
หารือมาว่า กระบวนการตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญตามบทบัญญัติของ
รัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ กับตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ นั้นมีความแตกต่างกัน
- 10 เพราะฉะนั้นไม่อาจที่จะถือมาตรฐานในการตรากฎหมายในรูปแบบเดิม ซึ่งออกตาม
บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ อย่างที่ท่านสมาชิกได้นำมาเป็นเหตุผลประกอบใน
การอภิปรายเมื่อสักครู่นะครับ นอกจากนี้กราบเรียนว่า ถ้าท่านไปดูในรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐
ได้มีบัญญัติไว้ทั้ง ๒ กรณีชัดเจนว่า กรณีไหนที่ให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญซึ่ง
ออกในสมัยรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ สิ้นผลไป ซึ่งก็จะปรากฏอยู่ในบทเฉพาะกาลของ
- 15 รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๒ ซึ่งจะมีอยู่แค่ ๕ พระราชบัญญัติเท่านั้นเองครับ ส่วนบทบัญญัติที่
ให้สิ้นผลไปนั้นบทเฉพาะกาลในรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ก็ได้กำหนดวิธีการตราไว้ชัดเจน
เลยครับว่า ให้ใครเป็นผู้รักษาการ ให้ใครมีหน้าที่เสนอร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญฉบับที่สิ้นผลไปให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาเท่าใด เพราะฉะนั้นความชัดเจน
ปรากฏชัดเจนอยู่ในรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ซึ่งตรงนี้ก็คือเหตุผลทั้งหมดที่ทางสำนักงาน
- 20 กฤษฎีกาได้ตอบข้อหารือมานะครับ ซึ่งทางกรรมาธิการก็ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า เมื่อมีความ
ชัดเจนปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ แล้วก็ไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมาบัญญัติซ้ำอีก
การบัญญัติซ้ำอีกนั้นกลับจะทำให้เกิดปัญหาว่า แล้วในกรณีที่ไม่มีกรบัญญัติซ้ำในร่าง
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ นั้นหมายความว่า พระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญฉบับเดิมซึ่งออกตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ นั้นยังมีผลใช้บังคับหรือไม่ ผมกราบ
- 25 เรียนที่ประชุมอย่างนี้ครับว่า แม้ขณะนี้วันที่เรากำลังพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญฉบับนี้อยู่ ประเด็นคำถามก็คือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ พ.ศ.
๒๕๕๑ ที่เรากำลังถกกันว่าควรจะเขียนไว้เป็นมาตรา ๓ ของร่างพระราชบัญญัตินี้หรือไม่ มี
ผลใช้บังคับไหมครับ คำตอบก็คือว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออก
เสียงประชามติ

- พ.ศ. ๒๕๔๑ สิ้นผลใช้บังคับไปแล้ว คำถามก็ถามต่อมาว่า แล้วสิ้นผลใช้บังคับตาม
บทบัญญัติของกฎหมายฉบับใด ถ้าบอกว่า จะสิ้นผลใช้บังคับตามร่างพระราชบัญญัตินี้
- 5 เพราะถูกตราอยู่ในมาตรา ๓ ฉบับนี้ นั่นหมายความว่า ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังไม่
ประกาศใช้ นั่นก็หมายความว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๔๑ ยังคง
มีผลใช้บังคับอยู่จนกว่ามาตรา ๓ ของกฎหมายฉบับนี้จะมีผลใช้บังคับอย่างนั้นหรือ ซึ่งไม่ใช่
เพราะสิ้นผลไปตั้งแต่วันที่รัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ มีผลใช้บังคับแล้วตามบทบัญญัติของ
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๒ ก็ขออนุญาตกราบเรียนที่ประชุมอย่างนี้ครับว่า ถ้าเราจะคงไว้
- 10 ไม่ใช่เรื่องยากครับ แต่ว่าจะมีปัญหาอย่างที่ผมได้กราบเรียนท่านว่า สุดท้ายจะกลับไปมี
ประเด็นทางกฎหมายต่อไปในอนาคตว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ
ออกเสียงประชามติ ปี ๒๕๔๑ มีผลใช้บังคับนับจากวันที่ประกาศใช้รัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐
หรือสิ้นผลต่อเมื่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ประกาศใช้บังคับ จะสร้างปัญหาทางกฎหมาย
ต่อไปในอนาคตได้ครับ กราบเรียนที่ประชุมครับ
- 15 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านดวงครับ
- นายดวง อันตะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ดวง
อันตะไชย สมาชิกวุฒิสภา ยังกรรมาธิการได้ชี้แจงอย่างนี้ยังเป็นปัญหาใหญ่ ผมจะพา
ท่านประธานและท่านสมาชิกไปดูว่า ถ้าเราพิจารณาเสร็จวันนี้จะเป็นปัญหาในกฎหมาย
ฉบับที่ ๒ ท่านประธานและสมาชิกได้กรุณาเปิดไปดูหน้า ๕ ของร่างพระราชบัญญัติ
- 20 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา มาตรา ๓ กรรมการชุดนี้ไม่ได้
ตัดออก นี่ครับที่ผมถาม แปลว่าวุฒิสภากำลังจะเปลี่ยนวิธีการร่างกฎหมายฉบับใหม่
ผมไม่ติดใจถ้าทำอย่างนั้น
- ประการที่ ๒ ท่านประธานครับ เราอย่าลืมว่า เวลาเราเขียนกฎหมายนี้
คนเขียนไม่ได้ใช้ แต่คนใช้ไม่ได้เขียน ปัญหาประเทศไทยก็คือว่า คนเขียนกฎหมายเขียน
- 25 เอาไว้เข้าใจว่าอย่างหนึ่ง แต่เวลาคนใช้ก็ไปตีความเป็นอย่างหนึ่ง ถ้าบนหลักการว่า เราเขียน
กฎหมายเพื่อให้คนอื่นไปใช้นี้เห็นควรที่จะคงรูปแบบการเขียนกฎหมายไม่ต้องมา
ตีความว่า ได้ยกเลิกพระราชบัญญัติปี ๒๕๔๑ ที่ท่านได้พูดมาตามมาตรา ๓ หรือไม่

คำถามประการที่ ๒ ต่อมาที่ถามผ่านท่านประธานไปยังท่านกรรมการ

ก็คือว่า ถ้าเขียนเอาไว้ในแบบมาตรา ๓ อย่างนี้จะเกิดความเสียหายอย่างไรต่อการเขียน

- 5 กฎหมายแบบนี้ ซึ่งผมกราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพ สิ่งที่กรรมการได้กรุณาตัดสินใจไปนั้น ถ้าเราเห็นว่าไม่มีข้อเสียหายต่อการเขียนกฎหมายแบบนี้ ประการสำคัญอย่างที่ท่านวิเชียร ที่ขอประทานอนุญาตเอ่ยนามท่าน ก็คือว่าทำให้คนเข้าใจกฎหมายมากขึ้น กฎหมายคือประวัติศาสตร์ที่เขียนต่อกัน คนไปอ่านข้างหลัง คนไปทำข้างหลังจะรู้ว่ากฎหมายฉบับนี้ขึ้นมายกเลิกฉบับที่เท่าไร ไม่ต้องไปเปิดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๒ ว่า
- 10 ใครจะยกเลิกอย่างไรอยู่แล้ว จึงขอประทานอนุญาตกราบเรียนท่านประธานได้วินิจัยนั้น ผมคิดว่ามีเหตุผลในทางกฎหมายพอสมควร ถ้าไม่มีข้อเสียหายในการร่างกฎหมายนี้ ได้โปรดท่านคงเอาไว้อย่างเดิม ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมการ เชิญครับ

นายอนุศักดิ์ คงมาลัย (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

- 15 ที่เคารพครับ กระผม อนุศักดิ์ คงมาลัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมการนาระครับ กราบเรียนความห่วงใยของท่านสมาชิกด้วยความเคารพนะครับว่า ตามที่ท่านสุรชัยได้กรุณาอธิบายไปแล้วรอบหนึ่งนะครับ บังเอิญท่านอาจจะได้ใช้วิธีการทางวิชาการไปสักนิดหนึ่งนะครับ ในประเด็นจะเป็นอยู่ตรงที่ว่า มาตรา ๓๐๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ระบุเอาไว้ระบุว่า ให้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
- 20 ดังต่อไปนี้มีผลใช้บังคับต่อไปภายใต้เงื่อนไขที่กำหนดไว้ ใน (๑) พุทธถึงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ดังนั้นจึงเป็นเหตุผลที่ท่านได้กรุณาพูดถึงมา อันนั้นชัดเจนนะครับ แต่ว่าเนื่องจากว่าใน (๑) (๒) (๓) และ (๔) นี้ทั้งหมดไม่ได้พูดถึงพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการลงประชามติเลยนะครับ ก็เรียนมาเพื่อกรณารับทราบครับ ขอขอบคุณครับ

- 25 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเรื่องไกรครับ

นายเรื่องไกร ลีกิจวัฒน์ : ขอขอบคุณครับ ท่านประธานครับ

กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ แล้วก็เพื่อนสมาชิกผู้ทรงเกียรติ กระผม นายเรื่องไกร

- ลี้กัจวัณณะ สมาชิกวุฒิสภา ก็ฟังดูแล้วนี่นะครับ ก็คือสับสนนะครับว่า มาตรา ๓ ที่ว่า
ควรตัดหรือไม่ตัดนะครับ แล้วยังอยู่หรือไม่อยู่ แต่ถ้าเพื่อนสมาชิกลองนึกย้อนไปถึง
- 5 คำพิพากษาฎีกาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญานักการเมือง กรณีเรื่องของที่ดินรัชดานะครับ
ในนั้นก็จะมีคำวินิจฉัยเรื่องหนึ่งที่เป็นข้อโต้แย้งของผู้ถูกฟ้อง ก็คืออดีตท่านนายกรัฐมนตรี
ทักษิณ ที่แย้งว่ากฎหมายนี้ตกไปหรือไม่ตกไปโดยผลของรัฐธรรมนูญ อันนั้นก็น่าจะตอบได้
ส่วนหนึ่งนะครับว่า องค์คณะของศาลฎีกาได้เคยวินิจฉัยในลักษณะว่า แม้จะมีรัฐธรรมนูญ
ใหม่ออกมา แต่กฎหมายเดิมนี้อาจใช้ไม่ได้กับมาตรา ๖ ในรัฐธรรมนูญ ก็ควรจะมียุติ
10 บังคับอยู่นะครับ อันนั้นถ้าจำให้ดีๆ อันนี้ข้อวินิจฉัยส่วนหนึ่งในข้อโต้แย้งนะครับ แต่ถ้าเอา
มาตรา ๓ ตามที่คณะกรรมการฯ ขึ้นมาตัดออก ก็จะมีผลตามมาว่าแล้วรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๓๗ ของเราที่ใช้อยู่ เวลาประชุมร่วมกันของรัฐสภาเราจะใช้ข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภาใดนะครับ เพราะข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ก็ออกโดยผลของรัฐธรรมนูญ
พ.ศ. ๒๕๕๐ เช่นเดียวกันกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ แต่บันทึกการประชุม
15 ที่เราดูไปเมื่อวันจันทร์นี้ก็จะระบุไว้ชัดเจนว่า ให้ใช้ข้อบังคับการประชุมของรัฐสภาของเดิม
ไม่ได้ใช้ตามมาตรา ๑๓๗ ที่บอกว่า ในระหว่างที่ยังไม่มีข้อบังคับการประชุมรัฐสภาให้ใช้
ข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎรโดยอนุโลมไปพลางก่อน ทีนี้ก็จะเกิดว่ามาตรฐานที่
เราใช้แต่ละครั้งแต่ละตอนนี่เหมือนกับว่าเหตุผลของเราไม่สม่ำเสมอขึ้นนะครับ แล้วก็
เปรียบเทียบกันไม่ได้ แล้วก็หลาย ๆ ตัวอย่างในข้อกฎหมาย ในพระราชบัญญัติก็จะมีเรื่อง
20 บอกว่า ให้กฎหมายฉบับเดิมนี้อยู่ต่อไปแล้วให้ฉบับใหม่นี้มีผลบังคับนับแต่
วันที่ โดยส่วนใหญ่ก็คือวันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา-----

- อันนี้ก็เลยอยากจะเรียนคณะกรรมการว่าต้องดูแลด้วย ด้วยความเคารพท่านทุกคน
จะเป็นผู้รู้ทางกฎหมายทั้งสิ้น ผมเป็นนักบัญชีผมอ่านกฎหมาย ผมเป็นผู้ใช้เหมือนกับเพื่อน
5 สมาชิกวุฒิสภาบอก คนเขียนไม่ได้ใช้ คนใช้ไม่ได้เขียน เวลาอ่านก็เกิดความสงสัยอย่างนี้ว่า
ถ้าเอามาเปรียบเทียบกัน แล้วที่ผ่านมามาทั้งหมด ไม่อย่างนั้นก็ต้องย้อนกลับไปว่า การใช้
ข้อบังคับการประชุมรัฐสภาที่ผ่านมานี้ถูกหรือผิดก็จะเป็นประเด็นตามมาถ้ามาตรา ๓
ผมจึงเห็นว่า การที่ยกมาตราบทเฉพาะกาลขึ้นมา แล้วก็จะไม่มีมาตรา ๓ น่าจะเป็นประโยชน์
น้อยกว่าคงไว้ แล้วก็ร่างกฎหมายหรือพระราชบัญญัติหลาย ๆ ฉบับที่ออกก็ระบุไว้ชัดเจนว่า
10 ให้ยกเลิกฉบับนั้นฉบับนี้ พระราชกำหนดสถานการณ์ฉุกเฉินก็ดี ที่เพิ่งประกาศใช้ไปเมื่อคืน
เฉพาะที่ก็พูดถึงว่าต้องยกเลิกฉบับเก่าแล้วมาใช้ฉบับปัจจุบัน ก็เป็นวิธีการเขียนกฎหมายหรือ
แปล่าผมไม่ทราบ แต่ว่าผมอ่านกฎหมายมาก็เยอะพอสมควรก็จะเห็นวิธีบัญญัติอย่างนี้อยู่เรื่อย
ๆ ก็ฝากเรียนไว้ให้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้เป็นข้อมูลในการตัดสินใจ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมชายครับ

- 15 นายสมชาย แสวงการ (กรรมการ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมการ ใคร่ขอกราบเรียนท่านสมาชิก
วุฒิสภาด้วยความเคารพอย่างนี้ะครับ จริง ๆ แล้วร่างพระราชบัญญัติที่ออกตามหลัง
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๔๑ ซึ่งตกไป
พร้อมกับรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ นั่นก็คือพระราชบัญญัติที่ตามมา ก็คือพระราชบัญญัติ
20 ว่าด้วยความเรียบร้อยในการออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ก็คือใช้
ตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๕ ในร่างดังกล่าวก็ได้มีการถกเถียงในชั้นกรรมการซึ่งผมอยู่ใน
กรรมการชุดนั้นด้วยว่า พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียง
ประชามติ พ.ศ. ๒๕๔๑ นั้นตกไปแล้ว จึงไม่มีความจำเป็นต้องไปเขียนไว้ ซึ่งจะปรากฏได้
ในพระราชบัญญัติว่าด้วยความเรียบร้อยในการออกเสียงประชามติ ร่างรัฐธรรมนูญ
25 พ.ศ. ๒๕๕๐ จะไม่มีมาตรา ๓ ในการยกเลิกพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๔๑ เพราะฉะนั้นจึงใคร่ขอกราบเรียนว่า พระราชบัญญัติ
ดังกล่าวได้ตกไปแล้วตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านชรินทร์ เชิญครับ



LIRT

- นายชินทร์ หาญสืบสาย : กราบเรียนท่านประธาน กระผม ชรินทร์ หาญสืบสาย ส.ว. จังหวัดตาก ผมคิดว่าเรายังมีอีกหลายมาตรา อีก ๔๖ มาตราที่จะต้อง
- 5 พิจารณากัน กระผมคิดว่าส่วนใหญ่แล้วเราก็มีสติปัญญาพอสมควร อ่านก็พอจะรู้เรื่อง ฟังหลายท่านมาก็ช้า ๆ กัน จะเสนอให้ปิดการอภิปรายครับ เพื่อจะได้มีเวลาแล้วก็ให้เสร็จ ภายในวันนี้ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านคำณูครับ

- นายคำณู สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธาน ผม คำณู สิทธิสมาน
- 10 สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ โดยหลักการแล้วผมเห็นด้วยกับคณะกรรมการ แต่ผมคิดว่าคณะกรรมการยังไม่ได้ตอบท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านดวง อันตะไชย ขอประทานโทษที่เอ่ยนาม ว่าถ้าใส่ไว้เพื่อความชัดเจนเสียหายอะไรหรือเปล่า ถ้าเสียหาย เราก็จะได้ยอมตามกรรมการ แต่ถ้าถือว่าเกิดไม่เสียหาย กรรมการควรจะพิจารณาหรือไม่ ที่กระผมเห็นด้วยกับคณะกรรมการก็เพราะว่าประเด็นทั้งหมดนี้เราต้องเข้าใจว่า
- 15 เรื่องกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญเป็นเรื่องใหม่สำหรับสังคมไทยและระบบกฎหมายของ ประเทศไทย โดยปกติกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญก็น่าจะตายไปพร้อมกับรัฐธรรมนูญ ที่ถูกยกเลิกอยู่แล้ว แต่พออยู่ในการรัฐประหารครั้งที่แล้วหลังจากรัฐธรรมนูญถูกยกเลิกไป โดยการรัฐประหารแล้วก็ได้มีประกาศของคณะรัฐประหารให้คงกฎหมายประกอบ
- รัฐธรรมนูญบางฉบับไว้ แล้วก็คงกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญบางฉบับเฉพาะเท่าที่ใช้ได้
- 20 ก็มี แต่ว่าในส่วนกฎหมายประชาติดก่อนข้างจะชัดเจน ถ้าเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาจำได้ ตอนที่มีการประชามติร่างรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน สภานิติบัญญัติแห่งชาติในขณะนั้น ก็จำเป็นจะต้องออกกฎหมายเพื่อให้มีการประชามติโดยเฉพาะครั้งเดียว ใช้แล้วจบไปเลย เพราะถือว่าการประชามติตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ แตกต่างกับการประชามติรับ
- หรือไม่รับร่างรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ แล้วก็หลักการของการประชามติตามรัฐธรรมนูญ
- 25 ปี ๒๕๕๐ เพราะว่าการประชามติตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ นั้น -----



ผลการประชามติมีผลเป็นเพียงให้คำปรึกษากับรัฐบาล รัฐบาลจะปฏิบัติตามหรือไม่ปฏิบัติตามก็ได้ แต่ว่าร่างรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ นั้นถ้าเกิดว่าไม่รับก็คือไม่รับ เช่นเดียวกันกับ

- 5 หลักการของการประชามติตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ นี้มีผลถือเป็นข้อยุติ เพราะฉะนั้น
 ในประเด็นนี้โดยหลักการแล้วกระผมเห็นด้วยกับคณะกรรมการฯ แต่ว่าเนื่องจากเรื่องนี้เป็นเรื่องใหม่สำหรับระบบกฎหมายไทย แล้วก็แบบฟอร์ม แพทเทิร์น(Pattern)ของการเขียนกฎหมายที่โดยปกติเขาจะมีการเขียนให้ยกเลิกไว้ จึงขอเรียนถามคณะกรรมการฯ เพื่อความมั่นใจอีกครั้งหนึ่งว่าถ้าจำเป็นจะต้องคงไว้ตามเดิมนี่เสียหายอะไรหรือไม่ ขอบพระคุณครับ

- 10 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ขอบขอบคุณท่านประธาน
 ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการฯ ครับ กราบเรียนท่านสมาชิก
 ขออนุญาตเอ่ยนามท่านดวงได้กรุณาเสนอความคิดเห็นมา

- 15 ประการที่ ๑ ก็คือท่านได้อภิปรายอ้างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
 ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินว่าในร่างกฎหมายฉบับดังกล่าวก็มีบทบัญญัติให้ยกเลิกฉบับเดิม
 ตรงนี้ก็ขอกราบเรียนชี้แจงอีกครั้งหนึ่งว่าเหตุผลที่กฎหมายผู้ตรวจการแผ่นดินต้องเขียน
 ให้ยกเลิกกฎหมายฉบับเดิมนั้น เพราะรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๒ (๑) เขียนให้ฉบับเดิม
 คือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญผู้ตรวจการแผ่นดินฉบับเดิมมีผลใช้บังคับ
 เพราะฉะนั้นถ้าจะเลิกก็ต้องเขียน ซึ่งต่างกับกฎหมายประชามติที่รัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐
 20 เขียนให้สิ้นผลไปแล้ว นั่นประการที่ ๑ นะครับ

- ส่วนประการที่ ๒ ว่าถ้าเราเขียนซ้ำอีกจะมีผลเสียหายอย่างไรหรือไม่
 ก็กราบเรียนว่าก็เป็นเหตุผลที่ผมกราบเรียนไปว่าจะเกิดปัญหาทันทีว่าเมื่อเป็นเช่นนี้แล้ว
 กฎหมายประชามติปี ๒๕๕๑ สิ้นผลตั้งแต่เมื่อไร สิ้นผลตั้งแต่วันที่รัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐
 ประกาศใช้ หรือสิ้นผลตั้งแต่วันที่กฎหมายฉบับที่เรากำลังพิจารณานี้ประกาศใช้
 25 ผมกราบเรียนยกตัวอย่างอย่างนี้ว่า พวกเราคงจำได้ว่าช่วงอดีตนายกรัฐมนตรีคนก่อน
 ที่ได้เคยเสนอความคิดเห็นว่าจะขอทำประชามติเกี่ยวกับปัญหาข้อขัดแย้งทางการเมือง



LIRT

- ก็มีข้อถกเถียงเกิดขึ้นมาทันทีที่รับว่ารัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ได้เขียนให้กฎหมายประชามติ ปี ๒๕๕๑ สิ้นผลไปแล้ว เพราะฉะนั้นนายกรัฐมนตรีในสมัยนั้นไม่อาจที่จะเสนอขอทำ
- 5 ประชามติได้ นั่นคือตัวอย่าง เพราะฉะนั้นถ้าเรามาเขียนใส่ซ้ำอีกนั่นหมายความว่าเราเพิ่ง กำลังจะให้กฎหมายประกอบประชามติปี ๒๕๕๑ เพิ่งจะสิ้นผล เป็นเช่นนั้นหรือไม่ ก็จะมี ข้อเสียหายทางนี้เกิดขึ้น กราบเรียนครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอำนวยการครับ

พลตำรวจเอก อำนวย เพชรศิริ : กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

- 10 ผม พลตำรวจเอก อำนวย เพชรศิริ สมาชิกวุฒิสภาครับ ผมกราบเรียนท่านประธาน ผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกว่า ตามหลักของกฎหมายที่ร่างขึ้นมาตามกรรมาธิการที่เสนอ ขึ้นมานั้น โดยหลักการแล้วผมเห็นด้วยที่เราจะไปบอกว่ารูปแบบของกฎหมายจะเสียไป และการศึกษากฎหมายในทางประวัติศาสตร์เราทำกันมาว่า พ.ร.บ. ทุก พ.ร.บ. หรือกฎหมาย
- 15 ทุกฉบับต้องมีการยกเลิกนั้น จริงอยู่ ถ้ากฎหมายอันนั้นยังไม่ได้ยกเลิก โดยตรรกะของเรื่องนี้ ก็คือว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญนั้นเป็นกฎหมายใหญ่ เป็นกฎหมายที่ใหญ่ที่สุดแล้ว เมื่อมีการ ยกเลิกกฎหมายฉบับใดเราไม่จำเป็นจะต้องมาพูดไว้ในการร่างกฎหมายใหม่ เมื่อเป็นที่รู้กัน อยู่แล้วผมก็อยากเรียนหาหรือว่าในข้อนี้ถ้ากรรมาธิการจะเอาอันนี้ไปใส่ไว้ในหลักการและ เหตุผลได้หรือไม่ว่า พ.ร.บ. นั้น โดยหลักการและเหตุผลว่า พ.ร.บ. ประชามติตามประกอบ
- 20 รัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ นั้นได้ถูกยกเลิกไปแล้วตามมาตราอะไรก็ตามแต่ แล้วเราไม่ต้องไป เขียนมาตรา ๓ ไว้ แต่การที่จะไปเขียนมาตรา ๓ ไว้อีกนั้นโดยส่วนตัวผมแล้วผมไม่เห็นด้วย เพราะเห็นว่าจะทำให้วุฒิสภานี้เหมือนกับคนไม่มีความรู้ นั้นประเด็นหนึ่งว่าเราได้มีการ ประกาศยกเลิกแล้วทำไมไปร่างกฎหมายยกเลิกขึ้นมาอีก แล้วก็ผมเห็นด้วยกับ
- 25 ท่านกรรมาธิการที่ว่า นั้นหมายความว่า พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ นั้น มีผลยกเลิกเมื่อไร แต่ที่จริงแล้วยกเลิกตั้งแต่กฎหมายรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ออกมาแล้ว เพราะฉะนั้นไม่ควรจะเขียนไว้ในมาตรา ๓ เรื่องรูปแบบของกฎหมายนั้นผมคิดว่าสามารถ เปลี่ยนแปลงได้โดยตรรกะของเหตุผลด้วยที่ว่ามีการยกเลิกไปแล้วไม่จำเป็นจะต้องเขียนระบุ ไว้อีกตามมาตรา ๓ นี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอนุรักษครับ



LIRT

- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม นายอนุรักษ์
นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ผมเห็นว่าในมาตรา ๓ ถ้าใส่ข้อความดังกล่าวไว้ก็ไม่ใช่เป็น
5 การเสียหายอะไร เพราะว่าให้ยกเลิกพระราชบัญญัติดังกล่าว-----

- ๕/๑

ไม่ได้ระบุวันเวลาในการยกเลิกไว้ เพราะฉะนั้นถ้าใส่ไว้ดังเดิมก็ไม่ได้มีผลอะไร เพราะว่า
โดยผลแล้วถึงมีตัวรัฐธรรมนูญนี้มีการกำหนดบอกว่ามีพระราชบัญญัติดังกล่าวนี้ยกเลิก
5 ไปแล้วโดยผลของมัน ตรงนั้นก็เป็นการยกเลิกไปตามรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นการที่
ไปเขียนตรงนี้ก็ไม่ได้ทำให้ความหมายของมันเสียหายอย่างไร เพราะว่าในมาตรา ๓ ไม่ได้
มีการกำหนดระยะเวลาเอาไว้ นะครับ เพราะฉะนั้นโดยหลักแล้วถ้าจะใส่ไว้ในตรงนี้ก็ไม่มี
ผลกระทบหรือทำให้เกิดเป็นการตีความว่าการยกเลิกตามนี้มีผลตั้งแต่วันที่ออก
พระราชบัญญัตินะครับ เพราะไม่มีการระบุวันที่ไว้ นะครับ

- 10 ประธานวุฒิสภา : ผมรู้สึกว่ายากเกินไปพอสมควรแล้ว นะครับ
ก็ความจริงนักกฎหมายนี้ส่วนมากอยากจะเขียนเกินดีกว่าขาดอะไรทำนองนี้นะครับ
เพราะว่าอย่างทีบอกอ่านแล้วก็เข้าใจง่ายว่ายกเลิกอะไร อย่างนี้ต้องไปดูที่อื่นอีก
อาจจะเป็นข้อยุ่งยากอะไรก็ได้ นะครับ แต่ผมคิดว่าฟังเหตุผลมาแล้ว นะครับ ผมจะขอ
มติเลย นะครับ มาตรา ๓ ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับคณะกรรมการให้ตัดมาตรา ๓ ออก
15 ให้กด เห็นด้วย ถ้าเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิมกด ไม่เห็นด้วย นะครับ เชิญลงมติได้ครับ
ผมขอร้องทีนี้นะครับ ถ้าเห็นด้วยกับคณะกรรมการให้ตัดมาตรา ๓ ออก กดคำว่า เห็นด้วย
ถ้าเห็นให้คงไว้ตามร่างเดิมกด ไม่เห็นด้วย นะครับ เชิญลงมตินะครับ ลงมติพร้อมแล้ว
นะครับ ปิดการลงมติครับ เชิญประกาศผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๔ คะแนน)

- 20 ประธานวุฒิสภา : ผลคือผู้เข้าร่วมประชุม ๘๖ เห็นด้วยก็ให้ตัดออก
๕๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๔ คะแนน งดออกเสียง ๑ คะแนน ไม่ลงคะแนน ๑ คะแนน
ก็คือมาตรา ๓ ตัดออกนะครับ ต่อไปมาตรา ๔ เชิญครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔ มีการแก้ไข
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 25 ประธานวุฒิสภา : ท่านชลิตเชิญครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุดรธานี สรรหาประเภท
วิชาชีพ ท่านประธานครับ เนื่องจากกระผมได้เคยทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการ

- องค์กรกลางควบคุมการเลือกตั้งของจังหวัดอุดรดิตถ์หลายสมัยก่อนที่จะมี กกต. นะครับ
ก็ให้เห็นความยุ่งยากของกระบวนการเลือกตั้งมานาน และเนื่องจากการออกเสียงประชามติ
- 5 ที่จะทำต่อไปในอนาคตนั้นคิดว่าคงจะมีหลายครั้ง ไม่ใช่เฉพาะในเรื่องของประชามติ
ระดับชาติที่เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงรัฐธรรมนูญ ในนานาอารยประเทศที่มีความเจริญ
แล้วเขามีการประชามติในระดับท้องถิ่นต่าง ๆ อีกมากมาย เช่น กฎเกณฑ์หรือกฎหมาย
ที่บัญญัติขึ้นใหม่ที่จะมีผลกระทบต่อวิถีชีวิตและท้องถิ่นก็มีการทำประชามติ กฎหมายของ
ประเทศประเภทที่รัฐกำหนดที่จะต้องนำมาให้ประชาชนเห็นชอบแล้วก็ทดลองใช้ประมาณ
- 10 ๑ ปี ถ้าไม่มีการกระทำประชามติกฎหมายนั้นก็ตกไป อย่างเช่น ของประเทศ
สวิตเซอร์แลนด์ เป็นต้น การประชามติยังครอบคลุมไปถึงเรื่องสนธิสัญญาระหว่างประเทศ
และการเป็นประชาคมระดับชาติ-----

- การรักษาความสงบร่วมกันในระหว่างชาติและการให้สิทธิของประชาชนในรัฐท้องถิ่นเสนอ
ขอปรับปรุงกฎหมาย อย่างที่ประเทศสวิตเซอร์แลนด์มีการให้ประชาชนออกเสียงประชามติ
- 5 ระดับชาติมาแล้วมากกว่า ๔๐๐ ครั้ง นับตั้งแต่คริสต์ศักราช ๑๘๔๘ ประเทศอื่น ๆ เช่น
อเมริกา อังกฤษ อิตาลี ฝรั่งเศส หรืออื่น ๆ ก็เช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นประเทศไทยก็มี
แนวโน้มที่จะมีการใช้ประชามติเหมือนกัน การที่กระผมขอแปรญัตติเพื่อแก้ไขข้อความ
ที่ว่า หีบบัตรออกเสียง หมายความว่าหีบบัตรออกเสียงประชามติโดยเติมคำว่า “และ หรือ
เครื่องมือออกเสียงประชามติ” ก็เพื่อที่เราจะได้เห็นว่าในอนาคตที่จะมีการลงประชามตินั้น
- 10 กระทำกันหลายครั้ง ค่าใช้จ่ายแต่ละครั้งเมื่อเปรียบเทียบกับ การเลือกตั้งแล้วพอ ๆ กัน
ใกล้เคียงกัน ถ้าท่านประธานและท่านสมาชิกจะสังเกตเห็นว่าถ้าเราไม่มีเครื่องมือ
ลงประชามติในการประชุมสภาของเรา ก็จะยุ่งยากนะครับ ความจริงเครื่องมือ
ลงประชามติที่ผมได้กล่าวไว้ ที่ขอเพิ่มเติมไว้ในนี้ก็ไม่ได้ยุ่งยากอะไรถ้าจะมีการทำขึ้นใน
อนาคต ก็เครื่องคอมพิวเตอร์เครื่องเดียวไปตั้งไว้แล้วก็ต่อสายคอนแทรคเตอร์ (Contractor)
- 15 เข้ามา แล้วคนก็กด เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย งดออกเสียง ก็ ๓ ปุ่มเท่านั้น ไม่ใช่เหมือนกับการ
เลือกตั้งที่จะต้องมีคนจำนวนมากที่ลงรับสมัครเลือกตั้งนะครับ เพราะฉะนั้นในอนาคต
ข้างหน้าเราคิดถึงระบบเศรษฐกิจ คิดถึงเวลา คิดถึงเรื่องที่จะไปขอความเห็นชอบต่อ
ประชาชนแล้วนี่เครื่องมือลงประชามติก็เป็นส่วนสำคัญหนึ่งที่จะนำมาใช้ทดแทน แต่เมื่อ
ไม่มีเขียนไว้ในพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เกรงว่าต่อไปในอนาคตข้างหน้าแม้แต่เครื่อง
- 20 คอมพิวเตอร์เครื่องหนึ่งที่จะนำไปใช้ร่วมกันนั้นก็อาจจะใช้ไม่ได้ แล้วก่อนอนาคตข้างหน้า
ก็จะต้องมีหีบบัตรอย่างที่เราเคยเห็นนั้นยกไปยกมา เดียวก็ลงประชามติ ยกหีบไปทางโน้น
รักษาหีบเจ้าหน้าที่อะไรทั้งหลายมากมาย ซึ่งค่าใช้จ่ายส่วนนี้เป็นจำนวนมากพอสมควร
เพราะฉะนั้นถ้าเราไม่คิดถึงอนาคตนะครับ เราก็จะเลือกอนาคตของเรายาก แล้วกว่าที่จะแก้
กฎหมายให้มีเครื่องมือลงประชามติก็คงจะต้องใช้เวลานาน แล้วเราก็จะไม่กล้าที่จะทำ
- 25 กระบวนการมีส่วนร่วมของประชาชนต่อการปกครองของประเทศได้ขยายขอบเขต
กว้างขวางขึ้นไปอีก เพราะว่าเราเห็นกับระบบเศรษฐกิจทั้งหลายที่จะเกิดขึ้นในเรื่องของ
ค่าใช้จ่ายอะไรต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นในการกระทำการลงประชามติ เพราะฉะนั้นใน



นานาอารยประเทศ การทำประชามตินี้ก็เป็นเรื่องที่เป็นปกติ เพราะฉะนั้นเครื่องมือก็เป็นส่วนสำคัญนะครับ เพราะฉะนั้นถ้าเราบรรจุไว้ในรูปแบบกว้าง ๆ แล้วส่วนวิธีการใช้

- 5 หรือข้อกำหนดบ่งชี้้อย่างไรที่จะเป็นในภายหลังก็เป็นข้อกำหนดที่จะทำขึ้นในภายหลังก็ได้ เพราะฉะนั้นเครื่องมือต่าง ๆ เหล่านี้ไม่ใช่เรื่องที่จะต้องใช้งบประมาณที่จำนวนมากอะไรเลย นะครับ ก็เคยมีผู้นำมาแสดงแล้วก็คิดค้นกันเองที่สถาบันพระปกเกล้าอย่างที่เคยเห็นว่าใน การเลือกตั้งประธานซึ่งมีคนลงเลือก ๓ คน เขาก็ใช้เครื่องมือลงประชามติ เครื่องมือ
- 10 ลงคะแนนนี้นะครับ แต่ว่าอันนี้ไม่ใช่เครื่องมือลงคะแนนนะครับ นี่เป็นเครื่องมือ ๓ ปุ่ม เท่านั้น เหมือนกับในสภาเรานี้ แต่ว่าทำง่ายกว่าในสภานี้ เพราะว่าเป็นสายที่ต่อมาจาก คอมพิวเตอร์เฉย ๆ แล้วก็มากคั่น ๓ ปุ่มแค่นั้นเอง เพราะฉะนั้นผมถึงว่าน่าจะบรรจุเข้าไว้จะเป็นประโยชน์กับอนาคตมากกว่า แล้วก็ขอฝากความคิดเห็นถึงท่านกรรมการแล้วก็ท่าน สมาชิกด้วยว่า ขอความกรุณาให้บรรจุไว้จะเป็นประโยชน์กับอนาคตของเรามากครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายประสพสุข บุญเดช ประธานวุฒิสภา

- 15 ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกครับ มืออภิปรายไหมครับ เชิญท่านผู้ระวัตรครับ

- นายจิระวัตร กุลละวณิช : ผมจิระวัตร กุลละวณิชครับ ที่แก้ไข
ผมว่าคำจำกัดความ คำว่า “หีบบัตรออกเสียง” น่าจะเป็น “หีบสำหรับใส่บัตรออกเสียง”
5 มากกว่า ออกเสียงประชามติ ที่นี้เครื่องนี้จะเป็เครื่องสำหรับออกเสียง ไม่ใช่เครื่องมือ
ออกเสียง คงจะต้องปรับ ถ้าจะใช้ก็ต้องปรับเล็ก ๆ น้อย ๆ อย่างนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการธิการเชิญครับ เชิญท่านสุรัชครับ

- นายสุรัช เลียงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ขอบคุณครับท่านประธาน
10 ผม สุรัช เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการ กราบเรียนท่านสมาชิก
วุฒิสภาที่ได้กรุณาแปรญัตติว่า ความเห็นของท่านเป็นความเห็นที่ดีมาก แล้วก็ค่อนข้าง
ก้าวหน้า เหตุผลที่คณะกรรมการ ไม่แก้ไขตามที่มีการขอแปรญัตตินั้น เนื่องด้วยเหตุผล
ที่ว่า พระราชบัญญัติฉบับนี้ทั้งฉบับออกแบบให้มีกระบวนการหรือขั้นตอนการออกเสียง
ประชามติในลักษณะของการทำเครื่องหมายลงบนบัตรประชามติ กฎหมายฉบับนี้ยังไม่ได้
15 รองรับไปถึงจุดตรงนั้น เพราะฉะนั้นถ้าเผื่อว่าเพียงแค่เราปรับแก้ในนิยามคำว่า “หีบบัตร
ออกเสียง” ให้รวมไปถึงเครื่องมือออกเสียงประชามติอย่างอื่นด้วย ต้องไปแก้กฎหมาย
อีกเยอะมากในฉบับนี้ เพราะว่ากฎหมายฉบับนี้ถูกออกแบบให้มีกระบวนการออกเสียง
ประชามติผ่านการกากบาทหรือการทำเครื่องหมายลงบนบัตรเท่านั้น ผมได้พยายามหารือกับ
ทาง กกต. แล้ว กกต. บอกว่าด้วยเหตุขัดข้องดังกล่าว

- 20 อีกประการหนึ่ง เนื่องจากขณะนี้ยังไม่มีกฎหมายอื่นมารองรับ โดยเฉพาะ
กฎหมายหลักเกี่ยวกับการเลือกตั้งก็ยังไม่ได้ไปพูดถึงการเลือกตั้งโดยใช้เครื่องมือ
อย่างอื่น หรือที่เรียกว่า การออกเสียงแบบอิเล็กทรอนิกส์ (Electronics) ตรงนี้ก็คือเหตุผลที่
ในขณะนี้ยังไม่อาจปรับแก้ได้ ส่วนเรื่องนิยามคำว่า “ตำบล” ไม่ทราบท่านไปถึงหรือยัง
ยังไข่ไหมครับ ก็ขออนุญาตกราบเรียนเหตุผลเรื่องนิยามคำว่า “หีบบัตรออกเสียง” เท่านั้น
25 ก่อนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกวุฒิสภาอภิปรายครับ ท่านชลิตตั้งใจไหมครับ



LIRT

- นายชลิต แก้วจันดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
- วุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผมก็เห็นด้วยอย่างยิ่งกับคณะกรรมการวิสามัญที่พิจารณา แต่ว่า
- 5 เรื่องการบรรจุไว้ในนิยามก็เป็นส่วนหนึ่ง ถ้าท่านเห็นว่ามีอย่างนี้แล้วจะต้องมีกฎหมายอื่น
- หรือว่า ดีไซน์ (Design) แบบอื่นเข้ามาประกอบ ก็เป็นเรื่องที่จะต้องประกอบต่อไป
- ในอนาคต แต่ว่าในส่วนของการจะบรรจุไว้ การจะนำไปใช้เมื่อไร อย่างไร หรือว่าจะมี
- กฎหมายอื่นประกอบอย่างไรมันก็ไม่ได้ระบุว่าท่านจะต้องใช้หรือไม่ใช้ แต่ว่าระบุไว้เพื่อว่า
- ในอนาคตวันข้างหน้าอาจจะมีส่วนท้องถิ่นใดส่วนท้องถิ่นหนึ่งจะนำมาใช้เป็นการเริ่มต้น
- 10 ทดลองควบคู่กันไปก็สามารถทำได้ เพราะฉะนั้นถ้าไม่มีการทดลองเลยเราก็ไม่น่าจะ
- เห็นอนาคตว่า อนาคตข้างหน้าจะเป็นอย่างไร เพราะฉะนั้นการมีส่วนร่วมของประชาชน
- ในอนาคตที่ใกล้ชิดกับภาครัฐยิ่งขึ้น ในระบบตัวแทนกับระบบโดยตรง โดยการประชามติ
- ก็จะเกิดขึ้นได้ยากมาก ๆ เพราะว่ากระบวนการยุ่งยากตั้งแต่แรกแล้ว เพราะฉะนั้น
- ผมจึงเห็นว่าการใส่ไว้ไม่ได้เป็นปัญหาอุปสรรคกับกฎหมายที่จะตามมาประกอบหลาย ๆ
- 15 เรื่องที่จะเกิดขึ้นในภายหลัง การใส่ไว้ก็ไม่ใช่ว่าหมายความว่า จะบังคับให้ท่านใช้ การใช้
- หรือไม่ใช้ เป็นเพียงข้อกำหนดของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่จะทำขึ้นในการ
- ลงประชามติแต่ละครั้งที่จะเกิดขึ้นในอนาคตต่างหาก เพราะฉะนั้นการใส่ไว้เป็นการบ่งชี้ว่า
- อนาคตท่านจะอย่างไรกับระบบประชาพิจารณ์ที่จะเกิดขึ้นในอนาคต นี่เป็น
- ประชาพิจารณ์นะครับ ไม่ใช่เครื่องมือเลือกตั้ง เป็นการกระทำประชามติ ไม่ใช่เลือกตั้งครับ
- 20 เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นว่าน่าจะบรรจุไว้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านทวิศักดิ์ เชิญครับ

- 5 นายทวิศักดิ์ คิบบรรจง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ทวิศักดิ์ คิบบรรจง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดบุรีรัมย์ ผมคิดว่าในการที่จะอ่านกฎหมายหรือใช้กฎหมายนั้น จำเป็นที่จะต้องอ่านกฎหมายทั้งฉบับ แต่กฎหมายฉบับนี้ไม่ได้ออกแบบไว้
- 10 อย่างที่ตัวแทนของกรมการได้กราบเรียนที่ประชุมแล้วนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในมาตรา ๒๒ ได้กำหนดเอาไว้ชัดเจนว่า การลงคะแนนนั้นให้ใช้บัตรออกเสียงประชามติ โดยให้ผู้ออกเสียงทำเครื่องหมายกากบาทในช่องทำเครื่องหมายแสดงความคิดเห็นที่
- 15 ผู้ออกเสียงในบัตรออกเสียงลงประชามติ เพราะฉะนั้นการที่จะใช้เครื่องมืออย่างอื่นนี้ไม่สามารถที่จะทำได้เลย การที่เราจะกำหนดไว้ล่วงหน้านี้ ถ้าหากว่ากฎหมายนี้ได้เขียนเงื่อนไขเอาไว้ว่า หรือจะใช้เครื่องมืออย่างอื่นนี้ เราก็สามารถที่จะทำได้ เราก็สามารถที่จะเปลี่ยนแปลงคำนิยามหรือเพิ่มเติมคำนิยามอย่างที่ท่านผู้มีเกียรติซึ่งได้แปรญัตติได้เขียนไว้
- 20 ถ้าอย่างนั้นได้ แต่ในกฎหมายฉบับนี้ไม่มีช่องทางหรือมีเงื่อนไขใด ๆ เลยที่จะทำอย่างนั้นได้ เพราะฉะนั้นก็จะต้องใช้หีบบัตรเลือกตั้งนี้เป็นเครื่องมือในการที่จะออกเสียง ในการที่จะใช้การลงประชามติ เพราะฉะนั้นการที่จะเพิ่มเติมว่า ในข้อความว่า หรือเครื่องมือออกเสียงลงประชามตินั้น ผมคิดว่าน่าจะไม่สามารถจะทำได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชลิตรครับ

- 20 นายชลิตร แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติครับ ผม ชลิตร แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา ผมต้องขอขอบคุณเพื่อนสมาชิกเป็นอย่างสูงเลยนะครับ ที่ได้กรุณาให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์ยิ่งนะครับว่า ควรจะได้แก้ไขกฎหมายทั้งฉบับประกอบกันถึงจะใช้ได้นะครับ อันนี้เป็นเรื่องสำคัญแล้วก็เรื่องใหญ่ แล้วก็
- 25 ท่านได้กรุณายกมาตรา ๒๒ มาด้วย กระผมก็ได้ขอแก้ไขในมาตรา ๒๒ ด้วยนะครับ แต่ว่ายังไม่ถึงมาตรา ๒๒ กระผมก็เลยไม่ได้อธิบายไว้ ในมาตรา ๒๒ ก็ได้ให้เขียนไว้อย่างกว้าง ๆ นะครับ เพื่อให้คณะกรรมการที่ทำการลงประชามตินี้ได้นำไปใช้นะครับ ได้มีแนวทางที่เลือกหรือทดลองใช้ ก็คือการลงคะแนนด้วยเครื่องมือออกเสียงให้ทำตามข้อกำหนดข้อบังคับใช้

- ของเครื่องมือออกเสียงนั้น หรือตามประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้งนะครับ อันนี้ก็เป็นกว้าง ๆ ถ้าจะใช้ท่านจะต้องร่างประกาศมาประกอบกฎหมายฉบับนี้ด้วย เพราะฉะนั้น
- 5 ผมจึงคิดว่าก็เป็นทางเลือกนะครับ ว่าท่านจะใช้แบบไหนท่านก็ใช้ ท่านไม่ใช้ก็ไม่ใช่ไรก็เขียนไว้ หรือว่าในการะทำประชามติในคราวต่อไปในระดับท้องถิ่นย่อย ๆ ท่านอยากจะใช้ท่านก็ทดลองใช้นะครับ เมื่อถึงระดับความสำคัญในระดับชาติเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ เกี่ยวกับเรื่องสำคัญต่าง ๆ ท่านก็อาจจะใช้วิธีอื่นนะครับ เพราะฉะนั้นผมว่าใส่ไว้ไม่น่าจะเสียอะไรทั้งกระบวนการนะครับ น่าจะเป็นผลดีมากกว่าผลเสียเสียอีก การที่ท่านนำเครื่อง
- 10 คอมพิวเตอร์เครื่องหนึ่งไปใช้ร่วมประกอบกันก็เป็นเครื่องมือออกเสียงประเภทหนึ่งเหมือนกัน เพราะฉะนั้นการใส่ไว้ก็ท่านอย่าจำกัดเองว่าจะต้องมีหีบถึงจะใช้ได้นะครับ ถ้าท่านไม่ใช้หีบใช้ไม่ได้เลยนะครับ ใช้กระเป๋าก็ไม่ได้ อย่างนี้ก็จะจำกัดเกินไป เพราะฉะนั้นก็ขอให้กว้าง ๆ ไว้หน่อยนะครับ เครื่องมือก็น่าจะใช้ได้นะครับ ถ้าจะใช้มันใช้ได้ นะครับ ผมว่านะ มันจะมีอะไรขัดข้องก็ไปเขียนประกอบกันในภายหลังก็ได้ นะครับ ขอบคุณครับ
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ถ้าไม่มีสมาชิกท่านใดอภิปรายนะครับ ผมจะขอมตินะครับ จะขอถามมติเฉพาะหีบบัตรค่านิยามศัพท์คำว่า หีบบัตรออกเสียง ซึ่งในมาตรานี้มีกรรมการมีการแก้ไข และมีท่านชลิตเป็นผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ ซึ่งแก้ไขแตกต่างจากกรรมการนะครับ ฉะนั้นผมจะถามมติว่า ถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับการแก้ไข
- 20 เชิญท่านชลิตครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ชลิต แก้วจินดา กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ชลิต แก้วจินดา ครับ เนื่องจากสมาชิกอาจจะสงสัยว่า แล้วจะอย่างไรกับทั้งฉบับนี้ เพราะว่าผมขอแก้ไขหลายมาตรานะครับในเรื่องของเครื่องมือออกเสียงนะครับ แล้วทีนี้ผมก็อภิปรายเพียงหีบบัตรนิยามเท่านั้น-----



เพราะฉะนั้นผมว่าถ้าพิจารณาโดยรวมแล้วน่าจะใส่ไว้พอได้ ถ้าจะใส่ไว้ท่านไม่ใช่ไม่เป็นไร
 5 ครั้น ก็เรียนปรึกษาว่าสำหรับเรื่องนิยามนี้น่าจะได้ นะครับ ส่วนอย่างอื่นก็ค่อยไปหาวิธีแก้ไข
 เอาในมาตราต่าง ๆ ที่ผมขอแปรญัตติไว้อีกทีนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชลิตครับ ถ้าสมมุติว่าที่ประชุมนี้มีมติเห็นชอบกับคำแก้ไขของ
 ท่านก็จะส่งผลกระทบต่อไปอีก ๖ มาตรา ก็คือจะต้องไปแก้ไขในมาตราที่ ๒๑ มาตรา ๒๒
 มาตรา ๒๓ มาตรา ๓๓ มาตรา ๔๓ และมาตรา ๔๕ ต้องแก้ไขหมดเลยนะครับ เพราะฉะนั้น
 10 ในเบื้องต้นนี้ผมจะขอลามมติที่ประชุมว่า บทนิยามคำว่า “หีบบัตรออกเสียง” เนื่องจากว่า
 มีกรรมวิธีการขอแก้ไขแตกต่างไปจากร่างเดิม ท่านก็ขอสงวนคำแปรญัตติเอาไว้เพิ่มเติม
 คำพูดไว้ว่า หมายถึงเครื่องมือออกเสียงประชามติ ซึ่งผมก็ต้องถามว่าที่ประชุมจะเห็นด้วย
 กับการแก้ไขทั้งของกรรมวิธีการและของท่านก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าสมาชิกวุฒิสภาเห็นว่า
 ควรจะคงร่างเดิมเอาไว้ท่านก็กดว่า ไม่เห็นด้วย ผมจะถามทั้งหมด ๒ ประเด็น เอาประเด็นนี้
 15 ก่อนนะครับ เข้าใจไหมครับ ท่านวิเชียร เชิญครับ

นายวิเชียร คันฉ่อง : ท่านประธานครับ ผมคิดว่าอย่างนี้ก่อนนะครับ
 ท่านครับ ผมคิดว่าใครเห็นด้วยตามที่ผู้ขอแปรญัตติกับที่กรรมวิธีการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ แล้วสมาชิกวุฒิสภาไม่มีใครคิดใจจะครับ ก็คือท่านจะ
 20 เห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมวิธีการ ท่านกด เห็นด้วย นะครับ แต่ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไข
 ของผู้สงวนคำแปรญัตติท่านกด ไม่เห็นด้วย เอาอย่างนี้นะครับ เชิญลงมติครับ อย่างนี้นะ
 ครับ คือเนื่องจากว่ามีการแก้ไขของกรรมวิธีการแล้วก็ของผู้สงวนคำแปรญัตติ คือของ
 คุณชลิต เพราะฉะนั้นในญัตติผมจะขอให้ลงมติว่า ถ้าเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
 คณะกรรมการท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
 25 ผู้สงวนคำแปรญัตติท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ เชิญลงมติครับ เชิญท่านที่อยู่ข้างนอก
 เข้าห้องประชุมนะครับ จะมีการลงมติในคำนิยามศัพท์ ของคำว่า “หีบบัตรออกเสียง”
 ซึ่งกรรมการได้ขอแก้ไขจากร่างเดิมแล้วก็มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ก็คือท่านชลิตขอแก้ไข



๒๘

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

กรกฎาคม ๑๓/๒

- น่ะครับ เพราะฉะนั้นในชั้นนี้ผมจะขอมติที่ประชุม ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
คณะกรรมการท่านกตปุม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติ
5 คือของท่านชลิตท่านกตปุม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมตินะครับ ท่านเกชา เชิญครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๔ คะแนน)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันเสร็จสิ้นการลงมตินะครับ เชิญรวมคะแนนครับ
ผลการลงคะแนน ผู้เข้าร่วมประชุมทั้งหมด ๘๖ ท่าน เห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมการ
10 ๗๑ เห็นด้วยกับการแก้ไขของท่านชลิต ๑๔ เสียง งดออกเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุม
เห็นชอบตามกรรมการน่ะครับ ต่อไปเชิญคำนิยามศัพท์ต่อไป คือหน่วยงานของรัฐ
เชิญท่านชลิตครับ มีใครสงวนไหมครับ กรรมการครับ

- นายกฤษฎ เอื้อวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน หน่วยงาน
ของรัฐ ไม่มีผู้ใดสงวนไว้ครับ
15 ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ เชิญท่านชลิตครับ

- ๑๔/๑

- นายชลิต แก้วจันดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ สมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชลิต แก้วจันดา ผมเห็นว่าที่คณะกรรมการให้นิยามศัพท์ไว้นี้
5 ไม่น่าจะครอบคลุมทั่วถึงทุกหมู่บ้านแล้วก็ชุมชนต่าง ๆ ซึ่งไม่ได้เป็นตำบลนะครับ
แล้วก็หมู่บ้านนี้ก็ให้รวมถึงชุมชนเมืองไว้ด้วยนี้ ไม่ทราบว่ากรรมการมีคำอธิบาย
อะไรที่ดินะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการ เชิญครับ

- 10 นายกฤษ เอื้อวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
ผม กฤษ เอื้อวงศ์ ในฐานะกรรมการ ขออนุญาตเรียนชี้แจงในคำแปรญัตติของท่านชลิต
ขออนุญาตเอ่ยถามนะครับ ที่ท่านขอเพิ่มคำนิยามในมาตรา ๔ ในเรื่องของตำบลและหมู่บ้าน
ขออนุญาตเรียนว่า ในส่วนแรกตำบลที่ท่านได้เพิ่มให้หมายรวมถึง องค์การบริหาร
ส่วนตำบลนั้นะครับ ถ้าท่านดูคำว่า “ตำบล” นี้ ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้จะมีเขียนอยู่ใน
15 มาตรา ๑๓ กับมาตรา ๑๖ ซึ่งได้เขียนว่า เป็นเรื่องของปิดประกาศกำหนดหน่วยออกเสียง
กับปิดประกาศกำหนดวันออกเสียงนะครับ ได้เขียนเป็นที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบล
ทั้ง ๒ มาตรา ซึ่งก็จะคล้ายคลึงกับที่ท่านขอเพิ่มมานะครับ แล้วก็เขียนไว้ชัดเจนอยู่ในตัวบท
อยู่แล้วนะครับ เราจึงเห็นว่าตรงนี้เราเขียนไว้ชัดเจนอยู่แล้ว จึงเห็นว่าไม่จำเป็นต้องเขียนไว้ใน
คำนิยามว่า “ตำบล หมายถึงองค์การบริหารส่วนตำบล” นะครับ ส่วนคำว่า “หมู่บ้าน”
20 ที่ท่านชลิตท่านขอแปรญัตติว่าให้หมายความรวมถึงชุมชนเมืองนี้ ถ้าดูจากคำว่า “หมู่บ้าน”
ในมาตรา ๑๓ เรื่องการกำหนดหน่วยออกเสียงนี้ ใน (๑) เขาบอกให้ใช้เขตหมู่บ้านเป็นเขต
ของหน่วยออกเสียงนะครับ คำว่า “หมู่บ้าน” นี้เป็นเขตปกครองท้องที่ของ
กระทรวงมหาดไทย ซึ่งมีขอบเขตพื้นที่ที่ชัดเจนแน่นอนนะครับ ซึ่งเราได้เขียนไว้ว่าให้ใช้
เขตหมู่บ้านเป็นเขตของหน่วยออกเสียง ขณะเดียวกันเราก็ขยายความไปด้วยนะครับ สำหรับ
25 เขตเทศบาล เขตกรุงเทพมหานคร หรือเขตชุมชนหนาแน่นนี้อาจใช้เขตชุมชนแนวถนน
ตรอก ซอก ซอย หรือแม่น้ำนี้เป็นเขตของหน่วยออกเสียง ซึ่งตรงนี้ก็ครอบคลุมถึงสิ่งที่
ท่านชลิตต้องการ ก็คือหมายความรวมถึงตรงนั้นอยู่แล้วนะครับ แต่คำว่า “หมู่บ้าน” นี้ น่า
จะต้องหมายถึงเขตปกครองท้องที่ของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งมีเขตพื้นที่ที่ชัดเจนแน่นอน
นะครับ

เราจึงเห็นว่าไม่จำเป็นต้องมีคำนิยามคำนี้ไว้ นะครับ เพราะว่า มีคำอธิบายที่อยู่ในรายละเอียดของมาตรา ๑๓ (๑) อยู่แล้วครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชลิตครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ตามที่ผมได้ขอแปรญัตติไว้ นั้น ก็จากสภาพความเป็นจริงในหมู่บ้านหนึ่ง ท่านจะไปลงที่ตั้งหน่วยเลือกตั้งท่านก็ถือตามนั้นก็ถูกต้องตามที่ท่านกรรมาธิการได้ชี้แจง

10 นะครับ แต่ว่าปัจจุบันนี้จะมีกลุ่มชุมชนขึ้นมากลุ่มใหม่ที่เกิดขึ้นในแต่ละหมู่บ้านแต่ละตำบลนี้ ถ้าเราได้อำนวยความสะดวก

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวท่านชลิตครับ ขอโทษนิดหนึ่งครับ คือผมอยากให้เขาไปตามคำที่ละคำ นะครับ คือตอนนี้กรรมาธิการเขาขอเพิ่มคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” อันนี้ยังไม่ถึง
- 15 เดี่ยวตำบลเดียวผมจะให้ท่าน คือถ้าที่ประชุมเห็นด้วยกับการเพิ่มเติมของคำว่า “หน่วยงาน” ลงในร่างเดิมซึ่งไม่มี นะครับ เพราะขณะนี้ไม่มีผู้อภิปรายว่าให้คงร่างเดิมไว้ ผมก็จะผ่านอันนี้ไป นะครับ ก็คือที่ประชุมเห็นชอบตามกรรมาธิการเราจะได้ไป ในคำพูดคำว่า “เทศบาล” แล้วต่อไปคำว่า “ตำบล” เอาอย่างนั้น นะครับ เพื่อให้เร็วขึ้น
- 20 นะครับ

- นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานครับ อันนี้อยู่
- 20 ในมาตรา ๔ อยู่ นะครับ ที่ขีดไว้นี้ผู้แปรญัตติขอสงวน นะครับ มี ๒ บรรทัด แค่นั้นเองว่า ตำบลกับหมู่บ้าน ว่า ตำบลหมายความว่ารวมถึงองค์การบริหารส่วนตำบล หมู่บ้านหมายความว่ารวมถึงชุมชนเมือง

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คืออย่างนี้ท่านชลิต ท่านสงวนคำแปรญัตตินั้นไว้ เดี่ยวยังไม่ถึง
- 25 นะครับ ผมจะถามว่าท่านคิดใจไหม คำว่า “หน่วยงานของรัฐ” ที่เพิ่มขึ้นมานี้ ท่านคิดใจไหมครับ ถ้าท่านไม่คิดใจผมจะได้ผ่านอันนี้ไป แล้วไปพูดถึงเทศบาลก่อน



LIRT

๓๒

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ภิญญดา ๑๔/๓

- นายชลิต แก้วจันดา : คือผมติดใจครับ คืออย่างนี้นะครับท่านประธาน
และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติครับ หน่วยงานของรัฐที่ท่านได้กล่าวถึงที่จะอำนวยความสะดวกในการลงคะแนนเลือกตั้ง แล้วก็ลงคะแนนประชามตินี้ครับ ท่านได้พูดถึง
5 ตำบลใช้ไหมครับ ตำบลแล้วก็หมู่บ้าน แต่ที่ผมขออภิปรายไว้-----

- ๑๕/๑

ขออภิปรายในครั้งนี้นี้ ผมเห็นว่าปัจจุบันนี้ในตำบลหรือหมู่บ้านก็ตามมีชุมชนที่เกิดขึ้นใหม่จากระบบอุตสาหกรรมหรือระบบอะไรก็แล้วแต่ ซึ่งมีประชากรมากแล้วก็หนาแน่น

- 5 นะครับ อาจจะมี ๔,๐๐๐ – ๕,๐๐๐ คน ที่เกิดขึ้นใหม่ แต่ว่าไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ แต่ว่าเป็นชุมชนอยู่ในหน่วยงานของรัฐ มีทะเบียนบ้าน มีเลขที่เช่นเดียวกัน แล้วก็อยู่ห่างไกลจากตำบลที่ท่านจะไปทำหน่วยลงคะแนนนี้ อันนี้ผูกพันถึงเรื่องของหน่วยเลือกตั้งหรือหน่วยที่จะไปลงคะแนนด้วย ผมจึงเห็นว่าในสภาพความเป็นจริงนี้ถ้าท่านจะจัดหน่วยลงคะแนนนี้ไม่ได้ต้องคำนึงถึงหน่วยงานของรัฐอย่างเดียว เพื่ออำนวยความสะดวกให้
- 10 กับประชาชน เขาไม่ต้องเดินทางตั้ง ๑๐ กว่ากิโลเมตร แล้วก็มาลงคะแนนเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย ๒ คำอย่างนี้จะได้หรือไม่ครับ อันนี้ก็คือเรื่องนี้ที่ขอแปรญัตติไว้ครับ ขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นคำว่า “หน่วยงานของรัฐ” นี้ก็คือผ่านนะครับ เพราะไม่มี
- 15 ผู้คิดใจ รวมทั้งท่านชลิตด้วยนะครับ คำว่า “เทศบาล” มีผู้คิดใจไหมครับ เชิญท่านวิเชียรครับ

- นายวิเชียร คันจ้อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
- วิเชียร คันจ้อง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตรัง ท่านประธานครับ กระผมใคร่ขอทราบ
- เหตุผลที่ทางฝ่ายคณะกรรมการคัดออกคำนิยามในส่วนที่ว่า เทศบาลหมายความรวมถึงเมืองพัทยาและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้น แล้วคณะกรรมการ
- 20 ได้ตัดข้อความคำว่า “และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้น” ความจริงกระผมเห็นว่าการที่บัญญัติไว้เดิมระบุว่า องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่น นี่ บางครั้งไม่แน่ว่าเราจะมีกฎหมายอะไรเกิดขึ้นในการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เช่นเดียว
- ในทำนองกับเมืองพัทยา เพราะฉะนั้นถ้าเขียนไว้กว้าง ๆ ในลักษณะอย่างนี้คิดว่าน่าจะเป็นประโยชน์มากกว่า แต่ถึงอย่างไรก็ตาม ผมใคร่ขอทราบเหตุผลจากคณะกรรมการที่ตัด
- 25 ข้อความที่ว่า “องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายบัญญัติจัดตั้งขึ้น” ออก ว่าท่านมีเหตุผลประการใด ขอกราบขอบพระคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ ชี้แจงความหมายคำว่า เทศบาล ท่านตัดคำว่า

5 “และองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น” ออก เชิญครับ

นายกฤษฎ์ เอื้อวงศ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
ผม กฤษฎ์ เอื้อวงศ์ กรรมการ ขออนุญาตเรียนชี้แจงในประเด็นเรื่องคำนิยามคำว่า

“เทศบาล” ซึ่งเดิมเขียนคำว่า “เทศบาล” หมายความว่า เมืองพัทยาและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้น” ในชั้นกรรมการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ในขณะนี้

10 ปัจจุบันนี้รูปแบบขององค์การปกครองส่วนท้องถิ่นนี้มีชัดเจนอยู่ ๕ รูปแบบด้วยกันนะครับ
แล้วก็ขณะนี้ยังไม่มีกฎหมายที่ว่าด้วยองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นนะครับ ก็จึงเห็นว่า

เราน่าจะพิจารณาถึงเฉพาะที่มีอยู่ในปัจจุบันเป็นกฎหมายปัจจุบัน จึงตัดคำว่า “องค์การปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นที่มีกฎหมายจัดตั้งขึ้น” ซึ่งขณะนี้ยังไม่มีนะครับ ก็คือการพิจารณา

15 คำนี้ออกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณวิเชียรครับ เชิญครับ

นายวิเชียร คันธอง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผมขอกราบ
ขอบพระคุณท่านคณะกรรมการที่ได้ชี้แจงนะครับว่า ในขณะนี้ยังไม่มีกฎหมายบัญญัติ

20 เพราะฉะนั้นถ้าเกิดว่ามีกฎหมายบัญญัติขึ้นใหม่นี้เกิดมีองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น เช่น
เทศบาลที่เกิดขึ้นใหม่อะไรเหล่านี้ครับ ตามกฎหมายอื่น นั้นเราต้องมาแก้ไขกฎหมาย

ฉบับนี้ใช่ไหมครับ ต้องมาเพิ่มเติมในกฎหมายฉบับนี้นะครับ ถ้าไม่อย่างนั้นแล้ว

จะไม่กินความถึง เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าเราเขียนไว้ในลักษณะเช่นนี้ เกิดว่ามีกฎหมาย
เกิดขึ้นใหม่ให้มีองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น นัยคล้าย ๆ กับเทศบาลเกิดขึ้นนี้จะดีกว่าไหม

25 โดยไม่ต้องมาแก้ไขเพิ่มเติม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการ ท่านอำนวยการเชิญก่อนครับ



- พลตำรวจเอก อำนวย เพชรศิริ : ผม พลตำรวจเอก อำนวย เพชรศิริ สมาชิกวุฒิสภา ผมอยากกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนกรรมการสักส่วนหนึ่ง
- 5 นะครับว่า สำหรับเรื่องหีบบัตรออกเสียง ผมเห็นด้วยกับกรรมการไปแล้ว แต่สำหรับเรื่องนี้ผมเห็นด้วยว่าไม่ควรไปตัดข้อความเขาเรื่ององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จะตรงกับท่านวิเชียร ซึ่งขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ ถ้าเขาเกิดมีการจัดตั้งองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอื่นขึ้นมาจากเมืองพัทยาเราต้องไปแก้กฎหมายนี้ ผมคิดว่า
- 10 กรรมการคงใจกว้างพอนะครับ สำหรับเรื่องไหนที่ยอมได้แล้วก็เป็นประโยชน์ สำหรับเรื่องนี้ผมคิดว่าองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เขียนไว้นี้น่าจะเป็นประโยชน์มากกว่าที่จะไปตัดออก ถ้าคิดว่าไปพิจารณาเฉพาะกฎหมายที่มีอยู่ขณะนี้ผมคิดว่าเป็นการคิดแคบเกินไป น่าจะกว้างกว่านี้ ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการตกลงจะลงไว้ไหมครับ เชิญท่านกรรมการครับ
- 15 นายสมชาย แสวงการ (กรรมการ) : ท่านประธานครับ ผม สมชาย แสวงการ กรรมการ ก็ขอบคุณท่านสมาชิก ท่านวิเชียร กรรมการเห็นควรลงไว้ตามที่ท่านสมาชิกเสนอครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ จะได้ไม่ต้องโหวต (Vote) ก็คงเป็นร่างเดิมนะครับ
- 20 ต่อไปคำว่า “ตำบล” ซึ่งกรรมการไม่มีการแก้ไข แต่ท่านชลิตได้ขอสงวนคำแปรญัตติ และขอยืนยันว่าจะให้เพิ่มคำว่า “ตำบล” มีท่านสมาชิกท่านอื่นจะอภิปรายไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกอภิปราย)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการไม่มีนะครับ ก็คือท่านชลิตมีสิทธิที่จะอภิปรายได้
- 25 คนเดียวในคำสงวน ผมจะขอมติที่ประชุมนะครับ คือถ้าท่านสมาชิกเห็นด้วยกับกรรมการให้คงไว้ตามร่างเดิม ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านกดปุ่มไม่เห็นด้วย ท่านที่อยู่ข้างนอก เชิญเข้าห้องประชุมลงมตินะครับ เพราะเนื่องจากว่า ในคำนิยามศัพท์ในร่างเดิมก็คือกรรมการไม่มีการแก้ไข แต่ท่านชลิตได้ขอสงวน

- คำแปรญัตติไว้ จะขอเพิ่มเติมคำว่า “ตำบล” ลงไว้ในบทบัญญัติ เพราะฉะนั้นต้องขอที่ว่า
- ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการก็ขอให้คงไว้ตามร่างเดิม ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย แต่ถ้าท่าน
- 5 เห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติก็คือท่านชลิต ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ
- ท่านสมาชิกครับ ท่านที่อยู่ข้างนอกกรุณาเข้าห้องประชุมเพื่อลงมตินะครับ
- เพราะเนื่องจากเราได้มีผู้สงวนคำแปรญัตติให้เพิ่มนิยามศัพท์ก็คือคำว่า “ตำบล”
- ลงในบทนิยามศัพท์ ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการให้คงร่างเดิมไว้ก็กดปุ่ม เห็นด้วย
- แต่ถ้าท่านเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครบหรือยังครับ
- 10 เชิญท่านลงมตินะครับ ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการก็ขอให้คงร่างเดิมไว้ ท่านกดปุ่ม
- เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับคำแปรญัตติของท่านชลิต ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติ
- นะครับ ยุติการลงมติ เชิญกรรมการรวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผลการลงมตินะครับ มีผู้เข้าประชุม ๘๓ ท่าน เห็นด้วย ๗๖ ท่าน
- ไม่เห็นด้วย ๖ งดออกเสียง ๑ ก็เป็นอันว่าให้คงร่างเดิมไว้

ต่อไปคำนิยามศัพท์คำว่า “หมู่บ้าน” ร่างเดิมไม่มีนะครับ กรรมาธิการ

ก็ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านผู้สงวนคำแปรญัตติครับ ท่านชลิต

ท่านชี้แจงครับ

- นายชลิต แก้วจันดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
- ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชลิต แก้วจันดา สมาชิกวุฒิสภาครับ คำว่า “หมู่บ้าน” ก็เป็นที่เข้าใจกัน
- 5 นะครับว่า หมู่บ้านเป็นอย่างไร แล้วก็ปัจจุบันที่ผมได้อภิปรายเอาไว้แล้วว่า บางทีจะมีโรงงาน
- อุตสาหกรรมที่ไปตั้งอยู่ในหมู่บ้านแล้วก็มีสมาชิกผู้มีสิทธิลงประชามตินี้อยู่จำนวนมาก
- แต่ว่าหน่วยเลือกตั้งในคำนิยามคำว่า “หมู่บ้าน” แล้วท่านจะต้องไปตั้งหน่วยเลือกตั้งอยู่
- ในที่ทำการของผู้ใหญ่บ้านหรืออะไรก็แล้วแต่นั้นนะครับ ก็โดยสภาพความเป็นจริงนี้
- ก็อยากจะตั้งให้อยู่หน่วยที่ใกล้ ๆ ที่ชุมชนนั้น ก็เลยขอนิยามศัพท์คำว่า “หมู่บ้าน” นี้ให้
- 10 หมายความว่าถึงชุมชนเมืองที่มีลักษณะเป็นเมืองแล้วนะครับ โรงงานอุตสาหกรรม ๓ แห่ง
- ตั้งอยู่ก็มีตลาดสดมีอะไร แล้วก็จะมีผู้คนจำนวนมาก ๔,๐๐๐ – ๕,๐๐๐ คน หรือ ๑๐,๐๐๐ คน
- เป็นต้น โรงงาน ๑ โรงงานบางทีก็มีถึง ๑๐,๐๐๐ คน รวมทั้งผู้ที่เกี่ยวข้องด้วยมาอาศัยอยู่
- เพราะฉะนั้นหน่วยเลือกตั้งที่จะรวมถึงนี้น่าจะรวมถึงชุมชนต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นใหม่ที่ไม่ได้
- เป็นชุมชนตามระบบราชการที่เป็นหมู่บ้านนี้ด้วยนะครับ ก็จึงนิยามศัพท์ไว้อย่างนี้ว่า
- 15 ให้หมายความว่ารวมถึงชุมชนเหล่านี้ด้วย ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะขอมติที่ประชุมนะครับ เชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุม
- ขอมติที่ประชุมครับ เนื่องจากว่าคำว่า “หมู่บ้าน” ร่างเดิมไม่มีนะครับ แล้วกรรมการ
- ไม่มีการแก้ไข ก็มีผู้สงวนคำแปรญัตติ ก็คือท่านชลิตสงวนคำแปรญัตติว่าให้เพิ่มคำว่า
- 20 “หมู่บ้าน” เข้าไปนะครับ ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมการให้คงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม
- เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ
- เชิญท่านสมาชิกครับ ขอเชิญลงมตินะครับ เนื่องจากว่ามีผู้สงวนคำแปรญัตติในนิยามศัพท์
- คำว่า “หมู่บ้าน” นะครับ ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมการก็คือให้คงร่างเดิมไว้ ท่านกดปุ่ม
- เห็นด้วย นะครับ แต่ถ้าท่านเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติท่านก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
- 25 เชิญลงมติครับ ท่านประสงค์ เชิญครับ

นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ประสงค์ นุรักษ์

ผมว่าเป็นการตั้งคำถามซึ่งงครับ คือถ้าหากเราตั้งคำถามว่าจะเห็นด้วยกับผู้แปรญัตติหรือไม่



LIRT

ถ้าเห็นด้วยก็บอกว่าเห็นด้วย ถ้าไม่เห็นด้วยก็บอกว่าไม่เห็นด้วยกับผู้แปรญัตติ ผมว่าน่าจะชัดเจนมากกว่าและง่ายต่อการลงมติมากกว่าครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มี ๒ ญัตตินะครับ ท่านประสงค์ครับ ผมต้องถามก่อน เนื่องจากเห็นด้วยกับกรรมาธิการ กรรมาธิการเขาไม่ได้แก้ไขนะครับ ก็คือเห็นชอบร่างเดิม ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย กับร่างเดิมนะครับ แต่ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับคำแปรญัตติของท่านชลิต ท่านก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ เชิญครับ ใช้สิทธิด่วนนะครับ เพราะว่ายังมีอีก ๔๐ มาตรา ท่านสมาชิกที่อยู่ข้างนอกเชิญใช้สิทธิครับ รวมคะแนนครับ
- 10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)

- ๑๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าประชุม ๑๘ ท่าน เห็นด้วยให้คงร่างเดิมไว้ ๖๕ ท่าน

5 ไม่เห็นด้วย ๘ งออกเสียง ๑ เชิญต่อไปมาตรา ๕ ครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกอภิปราย เชิญท่านสุรศักดิ์ครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

10 กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา กระผมขออนุญาตสอบถามเหตุผลของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติว่าทำไมถึงบัญญัติไปเพิ่มคำว่า “ให้ประธานวุฒิสภารักษาการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้” เพราะตามปกติในการมอบอำนาจให้ผู้รักษาการนั้นเราจะมอบอำนาจให้แก่บุคคลเพียงคนเดียว

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมการครับ เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการ ต้องขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกที่เคารพอย่างนี้ครับว่า มาตรา ๕ กรรมการได้เพิ่มเติมข้อความเกี่ยวกับ

20 ผู้รักษาการตามพระราชบัญญัติฉบับนี้จากร่างเดิมที่กำหนดให้ประธานกรรมการเลือกตั้งได้มีการเพิ่มข้อความว่า “และประธานวุฒิสภา” เหตุผลที่มีการเพิ่มเติมนั้นเนื่องจากว่ามีความสืบเนื่องมาจากข้อแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๖/๑ ที่กำหนดให้

ประธานวุฒิสภาเป็นผู้ออกระเบียบเกี่ยวกับการขอทำประชามติโดยภาคประชาชน เพราะฉะนั้นถ้าเผื่อว่าที่ประชุมเห็นสมควร ทางกรรมการอยากจะขออนุญาตนำเสนอ

25 อย่างนี้ครับว่า มาตรา ๕ อาจจะแขวนไว้ก่อน แล้วไปพิจารณารวมกับมาตรา ๖/๑ ครับ เพราะว่า ๒ มาตรานั้นมีความเชื่อมโยงกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวิเชียรครับ



นายวิเชียร คันถ่อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม วิเชียร คันถ่อง กระผมเห็นด้วยกับคณะกรรมการ เพราะในส่วนนี้ถ้าหากว่า
 5 ท่านสมาชิกเห็นด้วยว่าควรที่จะเพิ่มเติมตามที่คณะกรรมการเพิ่มเติมขึ้นมาในมาตรา ๖/๑
 ถ้าเห็นด้วยก็ค่อยเพิ่มลงไป ในมาตรา ๓ แต่ถ้าไม่เห็นด้วย ตัดออก เพราะฉะนั้นกระผม
 เห็นว่าในส่วนมาตรา ๕ กับมาตรา ๖/๑ น่าจะพิจารณารวมกัน ขอกราบขอบพระคุณ
 ท่านครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมขอแขวนมาตรา ๕ ไว้ก่อนนะครับ เชิญท่านเลขาธิการ
 ต่อไปครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : “ส่วนที่ ๑ บททั่วไป
 ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชลิตครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ และท่านสมาชิก
 ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา คือกราบเรียนท่านประธานและ
 ท่านสมาชิกนะครับว่า กระผมเกรงใจเพื่อนสมาชิกเป็นอย่างมากว่า ท่านจะต้อง
 สละความสบายของท่าน ต้องวิ่งมาลงคะแนนเสียง ผมก็อภิปรายสั้น ๆ แล้วกันนะครับ
 20 เพื่อจะได้เร็ว ๆ และจะได้เป็นความสะดวกของทุก ๆ ท่านด้วย แต่ว่าเรื่องของ
 พระราชบัญญัติประชามตินี้เป็นเรื่องที่เราจะต้องให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก เพราะเป็น
 เครื่องชี้นำอนาคตของประเทศไทยเลยทีเดียวนะ เพราะว่าอนาคตข้างหน้าท่านก็เห็นอยู่แล้วว่า
 ในระบอบประชาธิปไตยแบบมีตัวแทนนั้นก็ไม่อาจจะแก้ปัญหาอะไรได้ -----



- เพราะฉะนั้นภาคประชาชนที่แท้จริงผู้ที่ได้รับผลกระทบโดยตรงที่แท้จริงนี้ก็จะมีส่วนร่วม
 ในระบอบประชาธิปไตยมากยิ่งขึ้น เพราะฉะนั้นการออกเสียงประชามติจึงเป็นเรื่องสำคัญ
 5 ที่เราจะต้องให้ความสำคัญแล้วก็ให้ความรู้ความเข้าใจของประชาชนอย่างแท้จริง เมื่อสักครู่
 ตอนมาตรฐานต้น ๆ มีเพื่อนสมาชิกได้ไปรื้ออธิบาย ก็ท่านครูตวงได้อธิบายว่าการเขียน
 กฎหมายนั้นผู้เขียนก็มักจะเข้าใจเอาเองนะครับว่า ควรจะทำอย่างนั้นอย่างนี้ แต่ผู้ปฏิบัติ
 นั้นก็เข้าใจเป็นอีกอย่างหนึ่ง เพราะฉะนั้นจึงเกิดมีกระบวนการอื่น ๆ ที่แปลความ
 ในกฎหมายนี้ออกไปเป็นหลายแง่ หลายมุม หลายประเด็นนะครับ เขาเรียกว่า กระบวนการ
 10 ที่ในต่างประเทศเขาบอกว่ามีความผิดฐานบิดเบือนกฎหมายนะครับ ในประเทศเยอรมนี
 เป็นความผิดตามมาตรา ๓๓๖ ตามประมวลกฎหมายอาญาของเยอรมนีที่เคียวนะครับ
 ถือว่าเป็นการกระทำที่ขัดต่อกฎหมายอย่างชัดเจนด้วย เพราะฉะนั้นผู้บัญญัติกฎหมายของ
 เรานี้ก็ควรจะทำให้ความชัดเจนด้วย ในการเขียนว่า การกำหนดเรื่องการจัดทำประชามติ
 ซึ่งจะต้องมีข้อความที่มีความเข้าใจชัดเจนเพียงพอ ที่นี้ความเข้าใจชัดเจนเพียงพอนี้
 15 เราที่ดีความเอาตามทีผู้ที่จะทำการลงประชามตินี้เขาเขียนนะครับท่านก็เข้าใจของท่าน
 ก็ทำให้เขียนโดยความเข้าใจของท่านเอง แต่ว่าการคำนึงถึงความเข้าใจของประชาชนนี้
 ก็เป็นอีกส่วนหนึ่ง แล้วท่านก็โทษว่าประชาชนนี้การศึกษาต่ำไม่สามารถจะเข้าใจเรื่องที่
 ท่านเขียนได้ เพราะฉะนั้นเป็นหน้าที่ของผู้ปกครองที่จะต้องทำความเข้าใจกับประชาชน
 เพราะฉะนั้นผมจึงขอแปรญัตติในเรื่องของข้อความที่ว่าต้องมีความเข้าใจชัดเจนนี้
 20 ความเข้าใจก็คือประชาชนนะครับ ต้องระบุด้วยว่าความเข้าใจของประชาชนนี้ต้องชัดเจน
 ด้วย แล้วทีนี้เนื่องจากความชัดเจนของประชาชนกับความเข้าใจนี้ขึ้นอยู่กับช่องทาง
 และกระบวนการสื่อสารต่าง ๆ ซึ่งท่านจะให้กับภาคประชาชนด้วยเป็นส่วนหนึ่ง
 เพราะฉะนั้นผมจึงเดิมคำว่า “ประชาพิจารณ์” ลงไปด้วย แต่คำว่า “ประชาพิจารณ์” นี้
 ก็อาจจะแก้ไขเป็นว่า เรื่องที่จะจัดทำประชามติแก่ผู้มีสิทธิออกเสียงได้รับทราบอย่าง
 25 เพียงพอ โดยการทำตามหลักการระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็น
 ของประชาชน พุทธศักราช ๒๕๔๘ ข้อ ๗ ข้อ ๘ ข้อ ๙ นะครับ สำหรับความคิดเห็น
 ระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าว หลักการดังกล่าวนี้ ข้อ ๗ ก็กล่าวถึงโครงการของรัฐ
 ที่จะเผยแพร่แก่ประชาชนว่ามีข้อมูลอะไร มีหลักการ เหตุผล วัตถุประสงค์ สำคัญ

ขั้นตอนระยะเวลา อันนี้ท่านก็ทำมาแล้วรู้สึก ว่า ในมาตรา ๑๐ นะครับ แล้วก็การป้องกัน
แก้ไขต่อความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับประชาชนนั้นท่านจะต้องชี้แจงในเรื่องที่ทำ

- 5 ประชามติด้วย แล้วก็ต้องเผยแพร่แก่ประชาชนในระบอบสารสนเทศที่
สำนักนายกรัฐมนตรีกำหนดและตามระเบียบ อันนี้ก็เป็นหลักการทั่ว ๆ ไปนะครับ
ข้อ ๘ ตามหลักการของสำนักนายกรัฐมนตรีเขาบอกว่า รัฐจะต้องมุ่งให้ประชาชน
มีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องโครงการของรัฐ ก็หมายถึงโครงการที่ท่านจะทำ
ประชามตินั้น ให้ประชาชนเข้าใจอย่างถูกต้อง แล้วข้อ ๙ ก็บอกว่าจะต้องรับฟัง
10 ความคิดเห็นของประชาชน คือประเมินผลด้วย ก็หมายถึงว่าท่านจะต้องมีการประเมินผล
ความรู้ ความเข้าใจของประชาชนด้วยว่า เรื่องที่ท่านทำนั้นเป็นอย่างไรบ้าง ประชาชน
เขาว่าอย่างไร การประเมินผลก็ประกอบด้วยการสัมภาษณ์ การแสดงความคิดเห็นทางระบบ
ต่าง ๆ การรับข้อมูลโดยตรงจากหน่วยต่าง ๆ แล้วก็การสนทนากลุ่มย่อย การประชุม
ปรึกษา การประชาพิจารณ์ การอภิปรายสาธารณะ การแลกเปลี่ยนข่าวสารข้อมูล
15 การประชุมเชิงปฏิบัติการ และการประชุมตัวแทนกลุ่ม เหล่านี้เป็นต้น ก็เป็นเรื่องที่
ผมได้ขอแปรญัตติไว้ว่า สาระสำคัญก็คือขอให้มีการประเมินผลความเข้าใจของ
ประชาชนอยู่ในพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วยครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านสมาชิกท่านใดจะอภิปรายในมาตรา ๖ วรรคหนึ่งตอนต้น

- 20 ไหมครับ เอาเฉพาะวรรคหนึ่งตอนต้นก่อนนะครับ ที่กรรมการได้มีการแก้ไข
แล้วก็ท่านชลิตก็ได้ขอแปรญัตติก็คือแก้ไขในคำแก้ไขของกรรมการ ท่านประสงค์
เชิญครับ

- นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม ประสงค์ นุรักษ์ คือเมื่อสักครู่นี้ผมได้ฟังบทนำของท่านชลิต ขอประทานโทษที่เอ่ยชื่อนะครับ แต่ก่อนที่ท่าน
- 5 อภิปรายว่า ท่านรู้สึกเกรงใจพวกเราซึ่งเป็นสมาชิกวุฒิสภาที่มานั่งประชุมกันในวันนี้ ท่านชลิตครับ พวกเราทุกคนทำงานกันอย่างเต็มที่ทั้ง ๑๕๐ คน เพราะฉะนั้นท่านไม่ต้อง เกรงใจทุกคนถ้าหากว่าต้องการจะอภิปราย ต้องการจะพูด สถานที่นี้เป็นสถานที่ที่เรา
- จะมาพูดกัน จะมาแสดงออกถึงความรู้สึกที่เรามีอยู่ ผมไม่อยากจะให้ประชาชนซึ่งฟังอยู่
- เข้าใจว่าพวกเราไม่อยากจะทำงาน แล้วก็ใครจะพูดก็เกรงใจคนอื่น ไม่ต้องเกรงใจรับท่าน
- 10 สมาชิกทุกท่านทำงานได้อย่างเต็มที่ พวกเราทุกคนก็พร้อมอยู่แล้วที่จะทำงานให้เต็มที่ ตามหน้าที่ของพวกเราทุกคน หวังว่าประชาชนที่ฟังอยู่คงจะเข้าใจพวกเราโดยถูกต้อง ขอบขอบคุณมากครับท่านประธาน

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีท่านอภิปรายอย่างอื่นนะครับ แสดงว่าที่ประชุมเห็นชอบ
- 15 ตามที่กรรมการได้มีการแก้ไขในมาตรา ๖ ตอนต้น
- ต่อไปในมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง กรรมการไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวน
- คำแปรญัตติ ขอเพิ่มเติมถ้อยคำก็คือท่านชลิตขอเพิ่มเติมคำว่า “ที่มีความเข้าใจ” ผมจะขอมติ
- นะครับ เพราะเนื่องจากว่ามีผู้สงวนคำแปรญัตติที่เพิ่มเติมไปจากคำของกรรมการ
- จะขอมตินะครับ ในมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๑) มีท่านชลิตขอแปรญัตติขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำ
- 20 คือถ้าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการให้คงไว้ตามร่างเดิม ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่าน
- เห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ขอเรียนเชิญ
- ท่านสมาชิกด้านนอกนะครับ เนื่องจากว่าในมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๑) มีผู้สงวนคำแปรญัตติ
- ไว้ นะครับ ซึ่งต่างไปจากร่างที่กรรมการ เพราะฉะนั้นจะขอมติว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับ
- กรรมการก็คือให้คงไว้ตามร่างเดิม ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับคำสงวน
- 25 คำแปรญัตติของท่านชลิต ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ เชิญลงมติครับ ยุติการลงคะแนน
- นับคะแนนครับ



(มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๙ คะแนน)

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้เข้าประชุม ๙๙ ท่าน เห็นด้วย ๖๕ ไม่เห็นด้วย ๙ งออกเสียง ๑
ต่อไปในวาระสอง กรรมการมีการแก้ไข ไม่มีผู้สงวน เพราะฉะนั้น
เชิญท่านสมาชิกครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ไม่ทราบว่า
ท่านชี้ผมหรือยังครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชลิตครับ

นายชลิต แก้วจินดา : คือเมื่อสักครู่นี้ผมได้อภิปรายไป ผมไม่ทราบว่า
คือในมาตรา ๖ วรคหนึ่ง ผมได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ ในนี้ผมได้แปรญัตติไปแล้ว
ผมได้อภิปรายไปแล้วส่วนหนึ่ง ที่นี้ก็ขอมติได้ เพราะว่าคงไม่ต้องฟังซ้ำใช่ไหมครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอมตินะครับ มาตรา ๖ วรคสอง ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไข
ของคณะกรรมการ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นควรให้คงไว้ตามร่างเดิม
ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย -----

เชิญลงมติในมาตรา ๖ วรรคสอง ก็มีการแก้ไขของกรรมาธิการ ถ้าท่านเห็นด้วย ท่านก็กดปุ่มเห็นด้วย ถ้าท่านเห็นว่าควรให้คงไว้ร่างเดิม ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนน

- 5 ยุติการลงคะแนน นับคะแนนได้ครับ มีท่านใดยังไม่ลงคะแนนไหมครับ เชิญท่านลงคะแนน เชิญท่านสมาชิกลงคะแนนนะครับ คือในมาตรา ๖ วรรคสอง ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการ ท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นว่าควรให้คงไว้ตามร่างเดิม ท่านกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย นะครับ เชิญลงคะแนน ยุติการลงคะแนน นับคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖ คะแนน)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมเห็นด้วย ๗๒ เสียง ไม่เห็นด้วย ๖ งออกเสียง ๒ ไม่ลงคะแนน ๑

ต่อไปเป็นมาตรา ๖ วรรคสาม มาตรา ๖ วรรคสาม กรรมาธิการได้ตัดออกทั้งวรรค แล้วก็มีผู้สงวนคำแปรญัตติเพิ่มเติมในวรรคสาม เชิญผู้สงวนคำแปรญัตติครับ

- 15 นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาตชี้แจงครับ ผม สุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการ ขออนุญาตชี้แจงเพื่อทำความเข้าใจกับท่านสมาชิกนะครับว่า เหตุผลที่คณะกรรมาธิการได้ตัดวรรคสาม หรือวรรคท้ายของมาตรา ๖ ออกนั้น กราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ข้อความเดิมของวรรคนี้เป็นบทบัญญัติเกี่ยวกับการกำหนดให้หน่วยงานของรัฐที่จะจัดทำประชามติ
- 20 จะต้องส่งหรือแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่จะทำประชามติให้กับประชาชนได้รับทราบ เรื่องนี้ทางคณะกรรมาธิการพิจารณาว่าเป็นเรื่องสำคัญ แล้วเป็นหลักเกณฑ์หลักที่บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ ได้กำหนดไว้ว่า ก่อนทำประชามตินั้นหน่วยงานของรัฐจะต้องให้ข้อมูลกับประชาชนอย่างเพียงพอ เมื่อเป็นเช่นนี้กรรมาธิการได้พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่เรามาเขียนห้อยท้ายอยู่ในวรรคสุดท้ายของมาตรา ๖ แล่นั้นไม่น่าเป็นการ
- 25 เพียงพอ เราจึงตัดออกจากวรรคท้ายของมาตรา ๖ แต่ไปเขียนขยายความให้มีความชัดเจนเพิ่มเติมมากขึ้นในส่วนที่ ๒ เพราะฉะนั้นถ้าท่านสมาชิกได้กรุณาพลิกไปดูในร่างส่วนที่ ๒ เราจะมี การปรับปรุงแก้ไขด้วยครับว่า จากเดิมซึ่งเป็นส่วนที่ว่าด้วยการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นในเรื่องที่จัดทำประชามติ เราก็ปรับปรุงแก้ไขให้เป็นส่วนที่ว่าด้วยการให้

- ข้อมูลและการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นในเรื่องประชาติ แล้วเราก็เอารรคท้าย
ของมาตรานี้ไปขยายความให้มีข้อความชัดเจนมากขึ้นเป็นมาตรา ๑๐/๑ ครับ เพราะฉะนั้น
5 กราบเรียนเพื่อทำความเข้าใจว่าเหตุผลที่เราตัดวรรคท้ายของมาตรา ๖ นี้ออกไปนั้น
ก็เป็นไปดังที่ผมได้กราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านสมาชิกท่านใดจะอภิปรายไหมครับ มีท่านจะขอให้สงวน
หรือขอให้คงไว้ร่างเดิมไหมครับ เชิญท่านสุรศักดิ์ครับ

- 10 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา กระผมขออนุญาตให้คณะกรรมการ
ช่วยกรณอาธิบายให้ชัดเจนหน่อยครับ ที่ไปเพิ่มเป็นมาตรา ๖/๑ ว่า ๑. มีส่วนที่รัฐธรรมนูญ
ให้อำนาจประธานวุฒิสภาหรือปล่าที่จะดำเนินการตามนี้ แล้วเมื่อไปรัฐธรรมนูญ
ปี ๒๕๕๐ มาตรา ๑๖๕ (๑) ผู้ที่นายกรัฐมนตรีจะไปหาหรือว่าควรจะทำประชาติหรือไม่
15 จะมีประธานสภาผู้แทนราษฎรเข้าไปเกี่ยวข้องอยู่ด้วย ผมก็เกรงว่าถ้าเพื่อเขียนลักษณะนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวท่านสุรศักดิ์ครับ ผมขอเอามาตรา ๖ วรรคสามนี้ก่อนได้ไหม
ครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : อันนี้วรรคสามที่ตัดออกใช่ไหมครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ตัดออกวรรคสาม

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : ครับที่ตัดออกวรรคสาม และใช้ข้อความใน
มาตรา ๖/๑ แทนถูกไหมครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เอาเฉพาะวรรคสามก่อนนะครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : คือเมื่อตัดแล้ว เมื่อสักครู่นี้กรรมการได้
ชี้แจงว่าใช้มาตรา ๑๐/๑ แทน ไม่ใช่มาตรา ๖/๑ ครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : ใช้มาตรา ๑๐/๑ หรือครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อยู่ในมาตรา ๖ วรรคสามครับ เดี่ยวถึงมาตรานั้นค่อยว่ากันนะครับ
ถ้าไม่มีสมาชิกท่านใดอภิปราย ให้คงไว้ร่างเดิม ท่านสุรศักดิ์ เชิญครับ

- พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานครับ ผมไม่ทราบว่า
ผมสับสนหรือเปล่า เพราะว่าเมื่อตัดวรรคสามออก วรรคสามที่ตัดออกคือข้อความที่ว่า เมื่อมี
15 การประกาศให้มีการออกเสียง ให้หน่วยงานของรัฐที่รับผิดชอบในเรื่องที่จะจัดทำประชามติ
ต้องดำเนินการให้ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่จะจัดทำประชามติแก่ผู้มีสิทธิออกเสียงให้ได้รับทราบ
อย่างเพียงพอ ถูกต้องไหมครับอันนี้ที่ตัดออกหมด ใช่ไหมครับ อันนี้เป็นวรรคสามหรือเปล่า
ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ใช่ครับวรรคสาม

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : แต่ที่นี้เมื่อตัดออก ก็จะมีข้อความใน
มาตรา ๖/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวท่านไปเพิ่ม พอท่านตัดอันนี้แล้วท่านไปเพิ่มเป็นมาตรา ๑๐/๑
25 เนื่องจากว่ามาตรานี้มีท่านชลิต เมื่อสักครู่นี้ได้สงวน ท่านชลิตมีอะไรไหมครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ ผม ชลิต แก้วจินดา ผมไม่ติดใจครับ ขอบขอบคุณครับ



LIRT

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่ติดใจก็เป็นไปตามข้อแก้ไขของท่านกรรมาธิการนะครับ ผมจะ
- 5 ได้ไปที่มาตรา ๖/๑ เชิญท่านเลขาฯ ครับ

นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๖/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกอภิปรายครับ เชิญท่านอาจารย์ธนุ
- 10 นายธนุ กุลชล : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ธนุ กุลชล สมาชิกวุฒิสภา กระผมเห็นด้วยที่คณะกรรมาธิการได้เพิ่มมาตรานี้มา เพราะจะทำให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมมากขึ้นในการนำเสนอข้อคิดเห็น แต่กระผมก็มีความรู้สึกเป็นห่วงว่าจำนวนคน ๒๐,๐๐๐ คนนั้น และยิ่งในสมัยนี้ที่เรียกว่าประชาชนมีส่วนร่วมมากขึ้น เกรงว่าจะมีเยอะในการที่เสนอให้ทำประชาพิจารณ์ ไม่ได้ขัดข้องแม้ว่าจะมีเยอะ แต่ว่าควรที่จะกำหนดเงื่อนไข
- 15 บางประการเพื่อจำกัดขอบเขตในการลงประชามติ ทั้งนี้รวมถึงเรื่องงบประมาณด้วย ซึ่งการลงประชามติแต่ละครั้งนั้นจะต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก ผมจึงเสนอว่าในวรรคสอง ที่บอกว่า หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไขการเข้าชื่อนั้น ขอดัดคำว่า การเข้าชื่อ ออก เพื่อจะได้เหลือคำว่า หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ซึ่งเงื่อนไขถ้าปล่อยไว้อย่างนี้อาจที่จะมีความหมายได้เยอะมากกว่าเงื่อนไขการเข้าชื่อ เพราะฉะนั้นในการกำหนด อาจจะกำหนดเงื่อนไขก็ได้ว่า
- 20 ในการที่จะประชาชนมีสิทธิเสนอมากกว่า ๒๐,๐๐๐ คนนั้น อาจจะกำหนดก็ได้ว่าปีละครั้งรวบรวมกันแล้วก็ไปประชามติรวบยอดครั้งเดียวหรือ ๒ ครั้ง อะไรก็ได้ตามที่มึระเบียบ ซึ่งจะตามมา ซึ่งอันนี้ผมเสนอเพื่อให้พิจารณาข้อนี้

- อีกประเด็นหนึ่งก็คือว่า ที่เขียนว่า ให้เป็นไปตามระเบียบที่ประธานวุฒิสภากำหนด ผมมีความเห็นว่าที่จริงน่าจะเป็นระเบียบที่ประธานกรรมการการเลือกตั้งกำหนด
- 25 น่าจะดีกว่าหรือไม่ เพราะว่าเขาเป็นผู้ที่รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และก็จะจัดการให้เบ็ดเสร็จเรียบร้อยในคณะกรรมการเดียวกัน เพราะฉะนั้นผมก็มีข้อเสนอ ๒ ข้อในมาตรา ๖/๑ สรุปก็คือว่าหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ให้ตัดคำว่า การเข้าชื่อ ออก เพื่อว่าระเบียบนั้นจะได้กว้างขึ้นกว่าเดิม กำหนดเงื่อนไขอย่างอื่นได้ด้วย นอกจากเงื่อนไขการ

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ที่พรัตน์ ๒๒/๓

เข้าชื่อ และอีกประเด็นหนึ่งที่เสนอก็คือว่าระเบียบที่จะออกนั้นน่าจะเป็นประธานกรรมการ
การเลือกตั้งมากกว่าประธานวุฒิสภา ขอขอบคุณครับ

5

- ๒๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวิเชียรครับ

- 5 นายวิเชียร คันถ้อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
วิเชียร คันถ้อง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตรัง ท่านประธานครับตามที่คณะกรรมการ
ได้เพิ่มเติมในมาตรา ๖/๑ นี้ผมคิดว่าเป็นเรื่องดี เพราะอย่างน้อยที่สุดก็คือทำให้ประชาชน
ในภาคประชาชนมีโอกาสเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น แต่ถึงอย่างไรก็ตาม
ท่านประธานครับ ถ้าหากว่าเรามาตามกฎหมายรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๑๖๕ ท่านประธาน
10 ผมขออนุญาตที่จะอ่านในบทบัญญัติมาตรานี้ให้ท่านประธานและเพื่อนสมาชิกในที่ประชุม
ได้รับทราบนะครับว่า ในมาตรา ๑๖๕ เขาบอกว่าการจัดให้มีการออกเสียงประชามติ
ให้กระทำได้ในเหตุดังต่อไปนี้

- (๑) ในกรณีที่คณะรัฐมนตรีเห็นว่ากิจการในเรื่องใดอาจกระทบถึงประโยชน์
ได้เสียของประเทศชาติหรือประชาชน นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี
15 อาจปรึกษาประธานสภาผู้แทนราษฎรและประธานวุฒิสภาเพื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษา
ให้มีการออกเสียงประชามติได้ นั่นคือใน (๑) คณะรัฐมนตรีเห็นว่าอาจจะกระทบถึง
ประโยชน์ได้เสียของประเทศชาติหรือของประชาชน ซึ่งเรื่องนี้ผมไม่ต้องอธิบายเพิ่มเติม
นะครับ เพราะว่าอย่างน้อยที่สุดเพื่อนสมาชิกของผมก็คงจะรู้ว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญที่เป็น
กฎหมายสูงสุดซึ่งเคยทำประชามติมาแล้ว สิ่งไหนที่เป็นผลที่อาจกระทบถึงผลประโยชน์
20 ได้เสียของประชาชนหรือประเทศชาติคณะรัฐมนตรีก็อาจปรึกษาจากสภาผู้แทนราษฎรและ
ประธานวุฒิสภา นั่นคือใน (๑)

- ส่วนในที่ (๒) ก็คือในกรณีที่กฎหมายบัญญัติให้ออกเสียงประชามติ
บางที่อาจจะมีความบังคับบอกว่าเรื่องนี้ต้องทำประชามตินะ เพราะฉะนั้นตามกฎหมาย
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ นี้ผมเห็นว่ามียู่ ๒ กรณีเท่านั้น คือกรณีที่นายกรัฐมนตรี
25 โดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีอาจปรึกษาหารือแล้วก็ขอทำประชามติ และ
อีกประการหนึ่งก็คือกรณีที่กฎหมายบัญญัติเอาไว้ เมื่อกฎหมายรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้



ในลักษณะเช่นนี้ การที่จะขอให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการขอทำประชามติด้วยนี้
ผมคิดว่าอาจจะขัดกับกฎหมายรัฐธรรมนูญท่านครับ

- 5 ประการที่ ๒ เพื่อนสมาชิกของเราก็ได้อภิปรายมาแล้วว่า ในการทำ
ประชามตินี้ถ้าประชาชน ๒๐,๐๐๐ คนเข้าชื่อกันนี้ ต่อไปถ้าเกิดมีปัญหาขึ้นมานั้นหมายถึง
ต้องทำประชามติกันมากมาย ตัวตรงนี้ผมคิดว่าอาจจะมีปัญหาด້วยเหมือนกัน

- อีกประการหนึ่งท่านประธานครับ ในเมื่อว่ากฎหมายมาตรานี้อาจจะขัดต่อ
กฎหมายดังที่ผมได้กราบเรียนต่อท่านประธานมาแล้วนี้ เพราะฉะนั้นการที่จะให้ไปบัญญัติ
10 ในมาตรา ๕ ว่า ให้ประธานวุฒิสถารักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ผมเห็นว่าไม่ควร
ควรจะต้องออกในมาตรา ๕ จึงขอกราบเรียนมาเพื่อพิจารณาครับ ขอกราบขอบคุณครับ

 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านดวงครับ

- นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง
15 อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาครับ ผมเห็นว่าสิ่งที่กรรมการได้มีความตั้งใจที่จะเขียน ๖/๑
ขึ้นมานี้อาจจะอยู่บนพื้นฐานที่อยากจะให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม แต่ว่าถ้าท่านไปดู
มาตรา ๑๖๕ ความจริงคณะรัฐมนตรีนั้นก็มีอำนาจที่ทำได้อยู่แล้วตามมาตรา ๑๖๕ ของ
รัฐธรรมนูญ พอท่านไปเริ่มต้นว่าอยากจะให้ประชาชน ๒๐,๐๐๐ ชื่อมีสิทธิที่จะต้องทำ
ประชามติ แต่ในที่สุดท่านก็ไปเขียนในวรรคท้ายว่า ทั้งนี้ต้องให้อำนาจคณะรัฐมนตรี
20 เห็นชอบเท่านั้น -----

คำถามผมก็คือว่า เวลาท่านเริ่มต้นที่จะให้ประชาชนมีอำนาจในการที่จะทำโดยเจตนาอย่างดี ในการทำประชามติ แต่ตอนท้ายท่านบอกหากคณะรัฐมนตรีให้ความเห็นชอบ

- 5 นั้นหมายความว่าถ้าคณะรัฐมนตรีไม่เห็นชอบก็ไม่สามารถทำประชามติได้ใช่หรือไม่ นี่ประการที่หนึ่งคำถามผม ถ้าอย่างนั้นท่านก็ไม่ต้องไปเขียนหรือกรณ การทำฯ กับแม่ค้า ประชาชน ที่มีปัญหากันในวันนี้ เขาลงชื่อ ๒๐,๐๐๐ ชื่อเสนอมาที่ คณะรัฐมนตรี คณะรัฐมนตรีวินิจฉัยว่ากรณีดังกล่าวนี้คณะรัฐมนตรีเห็นว่าไม่ได้เป็น ประโยชน์ได้เสียของประเทศชาติหรือของประชาชน ก็ไม่เห็นชอบ ก็ไม่สามารถกระทำได้
- 10 นั้นหมายความว่าท่านเพิ่มมาตรา ๖/๑ มาไม่มีประโยชน์ ถ้าท่านเขียนอย่างนี้ ถ้าท่านเขียน เอาไว้ให้ชัดเจนว่าประชาชนสามารถทำได้เลย ผมยกตัวอย่างกรณีที่เขาเสนอแก้ไข รัฐธรรมนูญ ไม่ว่าจะเป็นคณะรัฐมนตรีก็ตาม ไม่ว่าจะเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรก็ตาม ไม่อาจที่จะไปลบล้างสิทธิอันชอบธรรมของประชาชนได้ นั้นข้อสังเกตอันที่ ๒ ของผม ผมคิดว่าวันนี้ถ้าเขียนให้ ก็ต้องให้ประชาชนเขามีสิทธิ

- 15 ข้อสังเกตอันที่ ๓ ผมยังเห็นด้วยกับท่านวิเชียรที่กรุณาพูดถึงเมื่อสักครู่ที่ว่า เวลาเขียนเพิ่มขึ้นมาใหม่ต้องไปดูบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญให้ดี เพราะบางที่ท่านเขียนเกิน จากบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ผมไม่แน่ใจว่าจะใช้บังคับได้หรือไม่ คงเป็นคำถามและข้อสังเกต ต่อคณะกรรมการได้โปรดชี้แจงด้วยว่าเขียนเริ่มต้นให้อำนาจประชาชน แต่ลงท้ายต้องไป อยู่ที่คณะรัฐมนตรีนั้นแปลว่าอย่างไร ขอบพระคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการตอบของท่านอาจารย์ธนุระครับ อาจารย์ธนุระขอที่จะ แก้ไขในวรรคสองที่ท่านแก้ไข ก็คือให้ตัดคำว่า การเข้าชื่อ ให้เป็นไปตามระเบียบที่ประธาน วุฒิสภา แทนที่จะเป็นประธานวุฒิสภาให้เป็น กกต. แล้วท่านก็ตอบคำถามของท่านวิเชียร กับท่านดวงนะครับ เชิญครับ

- 25 นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม สุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการ ก่อนอื่นต้องขออนุญาต กราบเรียนเพื่อนสมาชิกที่เคารพอย่างนี้ครับว่า มาตรา ๖/๑ นั้นมีที่มาที่ไปอย่างไร ก็กราบเรียนครับว่า ในขั้นตอนของการทำงานของกรรมการคณะนี้ นอกเหนือจากการ

- พิจารณาเรื่องของบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติแล้ว เราได้ตั้งอนุกรรมการขึ้นมา
 คณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ในการรับฟังความคิดเห็นจากประชาชน เพื่อนำข้อมูลที่ได้จาก
- 5 ประชาชนมาประกอบการทำงานของคณะกรรมการ ด้วยแนวคิดของคณะกรรมการ
 คณะนี้ว่า เราต้องการให้ประชาชนมีส่วนร่วมทางด้านการเมือง การปกครองให้มากที่สุด
 ร่วมกันตั้งแต่ในการที่จะช่วยกันตรากฎหมาย เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลดังกล่าวกรรมการ
 คณะนี้จึงได้ตั้งอนุกรรมการขึ้นมารับฟังความคิดเห็นจากประชาชน วิธีการในการรับฟัง
 10 ความคิดเห็นของประชาชนที่เราได้ดำเนินการก็คือเราได้จัดเวทีสาธารณะ ๒ ครั้ง ในการ
 รับฟังความคิดเห็น นอกเหนือจากนั้นก็ได้มีการส่งร่างพระราชบัญญัตินี้ไปยัง
 สถาบันอุดมศึกษาทั่วประเทศเพื่อขอรับฟังความคิดเห็นจากสถาบันอุดมศึกษาต่าง ๆ
 เหล่านั้นด้วย กราบเรียนอย่างนี้ครับว่า ผลจากการรับฟังความคิดเห็นผ่านกระบวนการ
 ดังกล่าวแล้ว ปรากฏว่ามีเสียงที่สะท้อนกลับมาก็คือว่า ร่างเดิมที่ปรากฏอยู่นั้น ไม่ได้เปิดช่อง
 ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการริเริ่มขอทำประชามติ เหตุผลก็คือเป็นไปตามบทบัญญัติของ
- 15 รัฐธรรมนูญ ก็คือการทำประชามตินั้นกำหนดให้การมีส่วนร่วมหรือการริเริ่มในการทำ
 ประชามติเพียง ๒ แนวทาง แนวทางแรกก็คือโดยนายกรัฐมนตรีด้วยความเห็นชอบของ
 คณะรัฐมนตรี กับอีกกรณีหนึ่งก็คือตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งก็ยังไม่มีความบัญญัติ
 ขณะนี้มีกฎหมายที่บัญญัติให้มีการทำประชามติได้ ก็มีเรื่องของพระราชบัญญัติเทศบาล
 เพียงฉบับเดียว เมื่อเป็นเช่นนี้เราก็ได้มีการถกเถียงกันมากครับว่า เมื่อเป็นความต้องการ
- 20 จากการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนว่าทำอย่างไรจะให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการทำ
 ประชามติ เพราะว่าไหน ๆ เรื่องที่จะทำประชามตินั้นกฎหมายกำหนดเงื่อนไขอยู่แล้วจะต้อง
 เป็นเรื่องที่มีผลกระทบกับประโยชน์ได้เสียของประเทศชาติหรือประชาชน แล้วเมื่อ
 ประชาชนเขาต้องได้รับผลกระทบกับปัญหานั้น ๆ เหตุใดประชาชนจึงไม่มีสิทธิริเริ่มในการ
 ขอทำประชามติ นั้นเป็นพื้นฐานแนวคิดครับ เมื่อเราได้รับแนวคิดตรงนั้นมา และเมื่อมีการ
- 25 ถกเถียงกันในที่ประชุมของกรรมการในคณะของเรา ในที่สุดเราก็ได้พยายามยกร่างว่าทำ
 อย่างไรจะปรับบทให้สอดคล้องกัน ตั้งแต่ความต้องการของประชาชน ตั้งแต่การให้ประชาชน



ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

อัยการ ๒๔/๓

มีส่วนร่วมในการขอทำประชามติได้ กับไม่ไปขัดแย้งกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
ในมาตรา ๑๖๕ ผมเห็นด้วยกับท่านสมาชิกที่ท่านอภิปรายว่ารัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ นั้น---

5

- ๒๕/๑

- ยังไม่ได้เปิดช่องให้ประชาชนเป็นผู้ทำประชามติได้ เพราะฉะนั้นด้วยเหตุนี้จึงเป็นข้อจำกัดในการที่เราต้องออกแบบมาตรา ๖/๑ อย่างระมัดระวัง เพื่อไม่ให้ขัดแย้งกับบทบัญญัติของ
- 5 รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ จึงปรากฏข้อความที่ไปจำกัดเอกสิทธิ์ของประชาชนในการขอทำประชามติว่าประชาชนริเริ่มได้ แต่ต้องไปผ่านนายกรัฐมนตรีเพื่อให้สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ (๑) ทั้งนี้ เพื่อไม่ให้ไปขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ (๑) นั่นก็คือนำมาสู่ท้ายที่สุดต้องให้คณะรัฐมนตรีเห็นชอบว่า การที่ประชาชนริเริ่มขอทำประชามตินั้น
- คณะรัฐมนตรีเห็นชอบไหม ถ้าเห็นชอบก็จะไปสอดคล้องกับมาตรา ๑๖๕ (๑) ก็คือ
- 10 ให้นายกรัฐมนตรีเป็นผู้ดำเนินการประกาศเพื่อจัดทำประชามติครั้งนี้เป็นข้อกราบเรียน ประการที่ ๑ นะครับ

ประการที่ ๒ ต้องขออนุญาตกราบเรียนว่า ที่มาของ ๒๐,๐๐๐ ชื่อมาจากไหน เราก็คิดกันมากครับ เราไม่ต้องการให้การทำประชามตินั้นเกิดขึ้นพร่ำเพรื่อ เพราะแต่ละครั้งใช้งบประมาณจำนวนมาก ก็ตรวจดูจำนวนตัวเลขที่ให้สิทธิประชาชนมีส่วนร่วมทาง

- 15 การเมืองในรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ ก็มีตั้งแต่ ๑๐,๐๐๐ ชื่อในการขอลอกกฎหมาย มี ๒๐,๐๐๐ ชื่อในการขอลดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง แล้วก็มี ๕๐,๐๐๐ ชื่อในมาตรา ๒๘๑ ในเรื่องของการขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ ในที่สุดเราพิจารณาแล้วเราก็ไปเห็นพ้องต้องกันว่า ๒๐,๐๐๐ ชื่อน่าจะเป็นตัวเลขที่อยู่ตรงกลางระหว่าง ๑๐,๐๐๐ ๒๐,๐๐๐ และ ๕๐,๐๐๐ ที่ใช้อยู่ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ซึ่งเป็นตัวเลขให้สิทธิประชาชนมีสิทธิที่จะ
- 20 ถอดถอนนักการเมืองออกจากตำแหน่งได้ ก็เป็นที่มาของ ๒๐,๐๐๐ ชื่อที่ขออนุญาตกราบเรียน

ประการที่ ๓ เรื่องของกระบวนการในการที่จะให้สิทธิประชาชนในการเข้าชื่อเพื่อขอทำประชามติ ก็มีการพิจารณากันว่าเราจะใช้ช่องทางไหนเป็นช่องทางเชื่อมต่อระหว่างภาคประชาชนกับฝ่ายบริหาร ก็คือนายกรัฐมนตรี ด้วยความเห็นชอบของ

- 25 คณะรัฐมนตรี ก็มองมาที่วุฒิสภานี้ที่มีหน้าที่บทบาทในการทำหน้าที่ตรวจสอบฝ่ายบริหาร มีหน้าที่ในการถอดถอนผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ก็น่าจะเป็นช่องทางให้วุฒิสภาเป็นผู้เชื่อมโยง เหมือนกับเป็นท่อนส่งระหว่างประชาชนกับฝ่ายบริหาร มาตรา ๖/๑ ก็เลยถูกออกแบบให้ประชาชนเข้าชื่อกันแล้วให้มายื่นต่อวุฒิสภา พอมายื่นต่อท่านประธานวุฒิสภา

- เราก็ไปคิดว่ารายละเอียดเงื่อนไขหลักเกณฑ์ในการเข้าชื่อนั้นควรจะให้ใครเป็นคนกำหนด
เดิมเราก็มองไปที่คณะกรรมการการเลือกตั้ง เช่นเดียวกับที่ท่านสมาชิก ขออนุญาตเอ่ยนาม
- 5 ท่านอาจารย์ธนุ ได้กรุณาเสนอว่าน่าจะให้ประธาน กกต. เป็นผู้ดำเนินการในเรื่องนี้ ทีนี้
เมื่อเราพิจารณาว่า เราต้องการให้ประธานวุฒิสภาเป็นคนกลางเชื่อมโยงระหว่างประชาชน
กับฝ่ายบริหาร เมื่อเขียนออกแบบให้ยื่นกับประธานวุฒิสภาแล้ว ถ้าไปให้ประธาน กกต.
หรือ กกต. เป็นคนออกหลักเกณฑ์แล้วมาใช้บังคับกับประธานวุฒิสภา ก็ดูท่าจะไม่ค่อย
เหมาะสมสักเท่าไร ตรงนี้ก็เป็นเหตุผลที่ทำไมเราไปกำหนดให้หลักเกณฑ์ วิธีการ
- 10 เงื่อนไข ให้เป็นไปตามระเบียบที่ประธานวุฒิสภาจะได้เป็นผู้กำหนด เมื่อมาตรา ๖/๑
ถูกออกแบบอย่างนี้ ก็มีความจำเป็นที่จะต้องไปปรับปรุงมาตรา ๕ ด้วย ก็คือเพิ่มเติมให้
ประธานวุฒิสภาเป็นผู้รักษาการตามบทบัญญัติของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ด้วยครับ
ทั้งหมดก็ขออนุญาตกราบเรียนเหตุผลครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์ธนุคิดใจไหมครับ เชิญครับ

- นายธนุ กุลชล : ท่านประธานที่เคารพ กระผม ธนุ กุลชล สมาชิกวุฒิสภา
นะครับ ได้ฟังคำอธิบายของกรรมาธิการแล้วก็เข้าใจ แต่ผมยังมีความเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่อง
การทำประชามติ ซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นผู้ดำเนินการในการทำประชามติ
เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าคิดใจว่าให้ยื่นที่วุฒิสภา ก็เปลี่ยนไปให้ยื่นที่ประธานคณะกรรมการ
- 20 การเลือกตั้ง เพราะว่าเป็นสายเดียวกันตลอด แล้วก็กฎหมายโดยทั่วไปผู้รักษากฎหมาย
โดยปกติก็เป็นชุดเดียว หน่วยเดียว ไม่น่าจะมี ๒ หน่วย เพราะว่ามีเช่นนั้นแล้วเดี๋ยวก็จะ
ก้าวก่ายกันว่าตรงไหนใครดูแลอย่างไร แม้ว่าสามารถที่จะเข้าใจได้แต่ก็อาจจะทำให้ดูคลั่ง
งงครับ แล้วเรื่องนี้ก็ไม่ใช่เป็นเรื่องที่ขอขาดขาดตายที่เรียกว่าวุฒิสภาจะต้องลงไปดูตัวเล็ก
ถึงขนาดนั้น ผมเข้าใจว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งน่าจะดูแลเรื่องนี้และทำให้เรียบร้อยได้
- 25 ขอบพระคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรศักดิ์เชิษฐารับ

- 5 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา ผมขอกลับมาที่มาตรา ๖/๑ อีกนะครับ เพราะว่าผมเกรงว่ามาตรานี้เมื่อมอบให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมอาจจะเกิดผลกระทบ ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ สมมุติว่า มีประชาชน ๒๐,๐๐๐ ชื่อเข้ามาเสนอเรื่องขอพระราชทาน อภัยโทษ ยกตัวอย่างให้เห็นข้างหน้านี้ ผมขอเรียนถามว่าจะเกิดอะไรขึ้นครับ เพราะฉะนั้น
- 10 ถ้าสมมุติว่าไม่ได้ไว้เราคงตามเดิมไว้ก่อน ไม่น่าจะเป็นการรอนสิทธิประชาชนเกินไป นะครับ ถ้าสมมุติว่าแก้ไขในลักษณะนี้ผมคิดว่าเป็นอันตรายแล้วก็เป็นการเพิ่มงานให้แก่ ประธานวุฒิสภาโดยไม่จำเป็นครับ ก็ขอกราบเรียนเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาช่วยกรุณาพิจารณา เรื่องนี้ให้ละเอียดนะครับ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในปัจจุบันแล้วลองมองไปข้างหน้าว่าจะเกิด อะไรขึ้นถ้าเมื่อเราอบสิ่งนี้ เราเขียนไว้ในสิ่งนี้แล้วประกาศใช้บังคับนะครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนที่กรรมการจะตอบท่านอาจารย์ธนุ ขอเชิญท่านประสงค์ ก่อนครับ

- นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ประสงค์ อนุรักษ์ ครับ คือผมมีความกังวลอยู่อย่างมากเลยครับว่า บทบาททางการเมืองของประเทศไทย
- 20 ต่อไปนี้เรามีความมุงหวังและมีความตั้งใจที่ให้ภาคประชาชนได้มีส่วนร่วมรับรู้ได้มีส่วน เกี่ยวข้อง ได้มีส่วนผูกพันกับประเทศชาติมากขึ้นและมากขึ้น เพราะฉะนั้นการที่จะให้สิทธิ แก่ประชาชนมีส่วนร่วมในการลงชื่อเพื่อจะลงประชามติถือว่าการมีส่วนร่วมของ ประชาชน ถ้าหากว่าการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยการริเริ่มในการที่เสนอลง
- 25 ประชาชนนี้สามารถที่จะยกเลิกได้โดยมติของ ครม. ซึ่งโดยปกติแล้วความขัดแย้งของ ประชาชนด้านความคิดกับ ครม. มักจะมีอยู่เสมอ เพราะฉะนั้นการที่จะยอมให้มติของ ครม. นี้มาบดล้างเจตนารมณ์ของประชาชนผมถือว่าเป็นการเดินทวนกระแสในการที่จะให้ ประชาชนมีส่วนร่วมกับการปกครองของประเทศ ให้มีส่วนร่วมกับความเป็นไปของ ประเทศชาติในอนาคต ผมคิดว่าเราควรจะหาวิธีทางอันหนึ่งอันใดที่ย่ายอมให้ ครม. จะต้อง

มีมติปลั่งเจตนารมณ์ของประชาชน จะให้มีมติการลงมติกมมายสักเท่าไรก็ตามแต่
 การมีส่วนร่วมของประชาชนมากขึ้นเท่าไร นั้นแหละครับคือก้าวหน้า เป็นวิวัฒนาการ
 5 ของการปกครองของระบอบประชาธิปไตยซึ่งเรากำลังเรียกร้องโหยหาอยู่ในขณะนี้
 ผมคิดว่าเราควรจะให้มีความสำคัญกับสิทธิการเรียกร้องของประชาชน จะเป็นก็ همینชื่อ
 ก็ตามแต่ครับ ให้มีผลบังคับในการมีส่วนร่วมมากขึ้นครับ ขอบคุณมากครับท่านประธาน
 ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านดวงก่อนครับ

นายดวง อันทะไชย : ขอบพระคุณท่านประธานครับ ท่านประธาน
 ที่เคารพครับ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ผมกลับมาที่ท่านกรรมาธิการที่ได้กรุณา
 ตอบผม ผมคิดว่าต้องกลับไปสู่หลักของมาตรา ๑๖๕ ที่เป็นฐานหลัก ท่านได้กรุณาตอบผม
 ไม่เป็นไรครับทางกฎหมายเห็นต่างกันได้ ผมเริ่มต้นว่า ในมาตรา ๑๖๕ นั้นคนที่จะมีสิทธิ
 15 ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งย่อมมีสิทธิออกเสียงประชามติ อันนี้คือจุดเริ่มต้นอันที่ ๑

อันที่ ๒ คณะรัฐมนตรีก็มีสิทธิอยู่แล้วตาม (๑) ที่ท่านได้กรุณาตอบไปแล้ว
 คำถามผมก็คือว่าท่านเขียนบทบัญญัติของมาตรา ๖๑/๑ เริ่มต้นเพื่อสนองต่อเจตนารมณ์ของ
 มาตรา ๑๖๕ วรรคแรก ให้ประชาชนมีสิทธิในการออกเสียงประชามติ แต่ท่านไปเขียน
 วรรคท้ายบังคับเอาไว้ว่า ประชาชนจะทำประชามติได้ก็ต่อเมื่อได้รับอนุมัติจาก
 20 คณะรัฐมนตรี คำถามผมก็คือว่าถวนกลับไปสู่ที่เดิม มี ๒ ทาง ถ้าท่านให้ประชาชนก็ให้
 ประชาชน ถ้าท่านเขียนบอกว่าให้ประชาชนดังกล่าวที่ว่าจำนวนเท่าไรก็ตามในมาตรา ๖๑/๑
 เมื่อได้รับคำร้องขอนั้นให้ดำเนินการไปตามขั้นตอนระเบียบหรือไปตามหลักเกณฑ์และ
 วิธีการเหมือนวรรคท้ายของรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๖๕ ผมไม่ติดใจ อย่างที่ผมได้กราบเรียน
 ท่านประธานไปแล้วว่าถ้อยคำนั้นก็ไม่มีประโยชน์ แน่อนทีเดียวความเห็นของรัฐกับ
 25 ประชาชนต่างกัน ผมยกตัวอย่าง การทำฯ ที่มาร้องเรียนเมื่อวานนี้นะครับ ถ้าเขาอยากจะทำ
 ประชามติ คณะรัฐมนตรีก็เห็นว่าไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ (๑)
 ไม่ได้เป็นประโยชน์เสียของประเทศชาติหรือของประชาชน ก็ไม่ทำ ประชาชนก็ไม่ว่า
 ฟังใครอีก คำถามผมก็คือว่าถ้าเขียนให้ประชาชนนั้นสามารถที่จะทำได้สิทธิของเขา

๕๘

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ศรีอนงค์ ๒๖/๓

มาตรา ๑๖๕ แล้วให้ไปทำตามขั้นตอนหรือหลักเกณฑ์วิธีการที่ท่านได้ออกมานั้นจะทำได้หรือไม่ นี่คือโจทย์ที่ผมตั้งและถามกรรมการซึ่งยังไม่ตอบผม ขอบพระคุณท่านประธาน

5 ครับ

- ๒๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวิเชียรก่อนครับ

- 5 นายวิเชียร คั่นลอง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผมวิเชียร คั่นลอง ขออนุญาตอย่างนี้ครับว่า เมื่อสักครู่นี้คณะกรรมการก็ได้ชี้แจงมาเกี่ยวกับเรื่องการบัญญัติกฎหมายฉบับนี้เอาไว้ว่าพยายามทำอะไรที่จะโยงไปให้ถึงมาตรา ๑๖๕ (๑) นั่นคือให้คณะรัฐมนตรีหรือนายกรัฐมนตรีเป็นผู้ที่จะต้องเป็นผู้รับผิดชอบ นั่นคือสิ่งที่พยายามโยงไป แต่ถึงอย่างไรก็ตามถ้าหากว่าท่านชี้แจงว่าเรื่องนี้ความจริงคือเจตนารมณ์
- 10 จะให้ประชาชน ๒๐,๐๐๐ คนเข้าชื่อเพื่อที่จะทำเรื่องเกี่ยวกับเรื่องการขอประชามตินี้ ผมคิดว่าตัวเจตนารมณ์ตรงนี้คือตัวบ่งชี้ในการร่างกฎหมายฉบับนี้ ถ้าท่านอย่างนี้ว่าท่านมั่นใจไหมในการร่างกฎหมายฉบับนี้จะไม่ขัดต่อกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ ถ้าท่านอย่างนี้ ท่านมั่นใจไหม ท่านกล้ารับผิดชอบไหมถ้าหากกฎหมายนี้ตกไป เพราะมาตรานี้ ท่านกล้ารับผิดชอบไหม ท่านต้องไปดูกฎหมายรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ด้วย
- 15 ในเรื่องการทำประชาพิจารณ์ กฎหมายรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ท่านไปดูซิครับ กฎหมายเขาเขียนบัญญัติเอาไว้ เฉพาะเรื่องให้นายกรัฐมนตรีขอความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรี ทำประชาพิจารณ์ ไม่ได้เขียนเพิ่มเติมนะครับ แต่รัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ เพิ่มเติมลงไป ใน (๒) ว่าให้มีกฎหมายบัญญัติ นั่นคือสิ่งที่อยากจะขอถือโอกาสกราบเรียน เพราะฉะนั้นวัตถุประสงค์ของกฎหมายรัฐธรรมนูญมีอยู่ ๒ วัตถุประสงค์ในเรื่องการทำกฎหมาย
- 20 ประชาพิจารณ์ นั่นคือความเห็นของพม นะครับ อาจจะถูกต้องหรือไม่ถูกต้องไม่ได้เป็นการตัดสิน แต่ถ้ากฎหมายนี้ตกไปเพราะการเพิ่มมาตรานี้ถามซิท่านจะรับผิดชอบไหม นั่นคือประการที่ ๑

- 25 ประการที่ ๒ ความจริงการทำกฎหมายประชาพิจารณ์เหมือนกับการเลือกตั้งนั่นแหละ เหมือนกับกฎหมายเลือกตั้ง เมื่อกฎหมายเลือกตั้งนี้เป็นหน้าที่ของ กกต. แล้วทำไมต้องมาโยงไปให้ท่านประธานวุฒิสภาต้องไปรับผิดชอบเกี่ยวกับเรื่องนี้ เพราะท่านประธานวุฒิสภาต้องมารับผิดชอบนี้ ท่านต้องมาคิดว่าต้องปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ ๑, ๒, ๓ ตรงนี้ ถ้าไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ ๑, ๒, ๓ ตรงนี้ผมคิดว่าท่านประธานต้องรับผิดชอบในกรณีทำผิดกฎหมายนะ ประการที่ ๑ ประการที่ ๒ ถ้าหากว่าให้วุฒิสภาเข้าไปรับผิดชอบ ถ้าหาก

- ตามอธิบายของท่านนั่นคือเราต้องมีหน่วยงานขึ้นมาอีกหน่วยหนึ่ง เป็นการซ้ำซ้อนกันใหม่ กับ กกต. แล้วประสิทธิภาพของท่านประธานก็คืออะไรที่ดีในการจัดการเลือกตั้งเหมือน กกต. หรือไม่ แม้กระทั่ง กกต. ที่ทำมาตั้งนานแล้วนี้ก็บอกว่ายังด้อยกว่าฝ่ายปกครองเสียด้วยซ้ำไป
- 5 เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าบางครั้งเราอยู่ฝ่ายนิติบัญญัติอย่านำไปสู่การฝ่ายบริหาร ให้ฝ่ายโน้นเขาจัดการไปในเรื่องจัดการการเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้คือสิ่งที่ผม ไม่เห็นพ้องด้วยกับท่านนะครับด้วยความสุจริตใจ ผมอยากจะให้เห็นว่ากฎหมายประชามตินี้ ให้ กกต. เขาไปดำเนินการจัดการเสียให้เรียบร้อย เพราะเขาเป็นผู้ชำนาญในการเลือกตั้ง
- 10 อยู่แล้ว และอีกประการหนึ่งเหมือนอย่างที่ผมได้กราบเรียนต่อท่านประธานและเพื่อน สมาชิกว่ากฎหมายนี้มันเหมาะต่อการจัดกฎหมายรัฐธรรมนูญ

- ประการที่ ๓ ก็คือกรณีที่ประชาชนเข้าชื่อกัน ๒๐,๐๐๐ คนต่อไปนี่จะมีปัญหา กันว่านาย อีกประการหนึ่งอยากจะกราบเรียนท่านประธานนะครับ ความจริงในกรณีที่มี ปัญหาซึ่งกระทบกับพวกเราอะไร มีกฎหมายที่จะให้ประชาชนทำประชาพิจารณ์ได้ด้วย
- 15 อยู่แล้ว ทำไมต้องมาเขียนไว้ว่าต้องมาฟังความคิดเห็นของคนทั่วทั้งประเทศทุกเรื่องทุกราว ไป ไม่ใช่เรื่อง ผมก็เลยขอแสดงความคิดเห็นโดยสุจริตเพียงแค่นี้ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านคำณูณก่อนนะครับ

- นายคำณูณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธาน ผม คำณูณ สิทธิสมาน
- 20 สมาชิกวุฒิสภา ที่จริงค่อนข้างเป็นห่วงว่ามาตรานี้เป็นมาตราสำคัญมากนะครับ และการ ลงมติในมาตรานี้จะเชื่อมโยงกับมาตรา ๕ ที่ผมเห็นอย่างหนึ่งนะครับจะเชื่อมโยงไปถึง มาตรา ๑๐ เพราะฉะนั้นอยากให้สมาชิกรับฟังเหตุผลกันให้หนักหนาสาหัสนะครับ โดยส่วนตัวผมโดยหลักการนั้นเห็นด้วยครับที่ให้ -----



โดยหลักการประชาธิปไตย โดยเฉพาะประชาธิปไตยที่ก้าวหน้า พัฒนาขึ้นมา การให้สิทธิประชาชนเพื่อขอให้มีการชามติในเรื่องใดเรื่องหนึ่งนั้นสมควรกระทำได้ แต่บนพื้นฐานที่ว่า

- 5 การออกเสียงของประเทศไทย สภาพสังคมวิทยาการเมืองของประเทศไทยนั้นจะต้องเป็นการออกเสียงบนพื้นฐานของหลักสิทธิเสรีภาพและการรับฟังข้อมูลที่เท่าเทียมกันทุกด้าน ถ้าไม่ใช่เช่นนั้นก็เป็นเรื่องอันตรายอย่างยิ่ง ท่านประธานครับ ผมรับฟังคำอภิปรายทักท้วงของท่านสมาชิกวุฒิสภา พลเรือเอก สุรศักดิ์ ขอบประทาน โทษที่เอ่ยนาม นึกคิดมากครับว่า บางครั้งเวลาเราพูดถึงประชาชนนั้น ดูเหมือนว่าจะเป็นเรื่องที่ถูกต้องที่เราสนับสนุน
- 10 มาตรา ๖/๑ นี้ แต่เวลาเรามองอีกด้านหนึ่งต้องยอมรับว่าปัญหาที่อาจจะตามมาได้เช่นกัน อย่างเช่นที่ท่านสุรศักดิ์ท่านอภิปรายไว้ แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อกระผมร่างกฎหมายทั้งฉบับแล้วก็สบายใจขึ้นมาได้ว่า ถ้าเผื่อที่ประชุมแห่งนี้ให้ผ่านมาตรา ๖/๑ มาตรา ๑๐ จะต้องให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการร่างไว้แน่ครับ เพราะมาตรา ๑๐ นี้ผลการประชามตินั้นจะต้องเป็นเสียงข้างมากเด็ดขาด นอกจากเสียงเกินกึ่งหนึ่งแล้ว ยังจะต้องชนะในทุกพื้นที่เกิน
- 15 กึ่งหนึ่งของพื้นที่ทั่วราชอาณาจักร อันนี้จะทำให้เป็นการแก้สภาพสังคมวิทยาทางการเมืองของประเทศไทย เพราะไม่เช่นนั้นพรรคการเมืองใดพรรคการเมืองหนึ่งมีประชาชนนิยมชมชอบอยู่จำนวนหนึ่งหรือภาคใดภาคหนึ่ง และนี่ก็อยากจะทำอะไรก็ให้ประชาชน ๒๐,๐๐๐ คนเข้าซื้อกัน ขอเสนอให้กระทำการลงประชามติอย่างใดอย่างหนึ่ง ผลจะออกมาในทางที่ไม่คาดฝันได้ แต่ในกรณีของมาตรา ๑๐ ได้กำหนดให้การออกเสียงเพื่อให้มีข้อยุติ
- 20 หรือเพื่อให้คำปรึกษาแก่คณะรัฐมนตรีในเรื่องที่จัดทำประชามติที่กระทำทั่วราชอาณาจักร ต้องมีผู้ออกเสียงเป็นจำนวนเสียงข้างมากของผู้มีสิทธิออกเสียง และหากมีเสียงจำนวนเสียงเห็นชอบเกินกว่ากึ่งหนึ่งของผู้ออกเสียง และมีจำนวนเขตออกเสียงที่เห็นชอบเกินกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนเขตออกเสียงทั้งหมด ให้ถือว่าประชาชนโดยเสียงข้างมากเห็นชอบด้วยกับเรื่อง that จัดทำประชามตินั้น กระผมเห็นด้วยอย่างยิ่งครับกับมาตรานี้ และมาตรานี้
- 25 มีความสำคัญอย่างยิ่ง มาตรา ๑๐ ถ้าเผื่อจะมีมาตรา ๖/๑ และไม่มีมาตรา ๑๐ นี้ กราบขอประทานโทษ เจริญเลยครับ เพราะฉะนั้นการพิจารณามาตรา ๖/๑ นั้นนอกจากจะต้องพิจารณาควบคู่ไปกับมาตรา ๕ แล้ว ประเด็นสำคัญก็คือยังต้องมีเงื่อนไขบังคับว่าต้องเป็นไปตามมาตรา ๑๐ ด้วย เพราะถ้าให้กระผมลงมติเฉพาะมาตรา ๖/๑ อย่างเดียว โดยที่ยังไม่รู้

- เหนือรู้ได้ว่ามาตรา ๑๐ สมาชิกเสียงข้างมากแห่งที่ประชุมนี้จะมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
 คณะกรรมาธิการหรือเปล่า กระผมลำบากใจที่จะลงมติในมาตรา ๖/๑ ครับ เพราะฉะนั้นผม
 5 ไม่ทราบของท่านประธานจะให้อภิปรายมาตรา ๑๐ ไปด้วยเลยหรือเปล่า เพราะอันนี้มีความ
 เกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงกันอย่างยิ่ง ข้อวิตกกังวลของท่านพลเรือเอก สุรศักดิ์ นั้น ถ้าได้ดูที่
 มาตรา ๑๐ แล้วอาจจะคลายตัวลงไปมาก เพราะกระผมไม่เชื่อว่าจะมีใครที่จะมีเสียงจัดตั้ง
 มากเพียงพอที่จะทำให้เกิดเสียงข้างมากที่เป็นผลได้ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๐ แต่ถ้าเพื่อ
 เรานุมัติมาตรา ๖/๑ ไปตามมติของคณะกรรมาธิการที่แก้ไขมา แล้วพอถึงมาตรา ๑๐ เราเอา
 10 ตามร่างเดิม คือไม่มีข้อความและมีจำนวนเขตออกเสียงที่เห็นชอบเกินกว่ากึ่งหนึ่งของ
 จำนวนเขตออกเสียงทั้งหมดนี้ กระผมไม่เห็นด้วยครับ เพราะไม่เช่นนั้นใครมีประชาชนที่
 สนับสนุนพรรคตัวเอง ๒๐,๐๐๐ ชื่อ อยากกระทำการใด ๆ ก็เสนอให้มีการออกเสียง
 ประชามติ-----

แล้วก็ดำเนินการบริหารจัดการเสี่ยงเหมือนกับการเลือกตั้ง โอกาสที่จะได้เสียงข้างมากมีอยู่เห็น ๆ แต่ถ้าเพื่อมีสื่อเอาไว้ที่มาตรา ๑๐ สถานการณ์คงจะเป็นไปในอีกทางหนึ่ง

- 5 เพราะฉะนั้นโดยส่วนตัวกระผมอยากให้พิจารณามาตรา ๑๐ ควบคู่ไปด้วย เพราะถ้าเพื่อสมาชิกไม่เห็นด้วยกับมาตรา ๑๐ กระผมมีความรู้สึกลำบากใจที่จะอนุมัติมาตรา ๖/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการก่อนครับ มีข้อสงสัยของท่านสมาชิกหลายท่านนะครับ และสำหรับประเด็นของท่านคำถามนี้คือถ้าจะขออนุญาตก็ได้ แต่ว่าหมายความว่า

- 10 เวลาลงมติก็จะลงทีละรายมาตรานะครับ เชิญอาจารย์มณฑิรครับ

นายมณฑิร บุญตัน : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม มณฑิร

บุญตัน สมาชิกวุฒิสภา กระผมขอแสดงความห่วงใยในกรณีของมาตรา ๖ ในลักษณะที่ท่านสมาชิก ท่านคำถาม ขอรุณาทนโทษที่ต้องเอนาม ได้แสดงทรรศนะไปแล้วนะครับว่ากรณีของมาตรา ๖ นั้นถ้าจะได้พิจารณาพร้อมกับมาตรา ๑๐ ก็จะเป็นประโยชน์ เพราะว่า

- 15 ข้อเสนอของเพื่อนสมาชิกที่ได้ให้มีการขอแปรญัตติตามมาตรา ๑๐ นั้นจะช่วยทำให้มาตรา ๖ มีความชัดเจนยิ่งขึ้น และก็ความกังวลต่าง ๆ ที่ท่านสมาชิกบางท่านได้แสดงไว้แล้วในมาตรา ๖ ก็จะได้รับการแก้ไขได้ในระดับหนึ่ง เพียงแต่ในมาตรา ๖ ผมเองก็ยังไม่มีความข้องใจอยู่บ้างเล็กน้อยกรณีที่มีผู้เสนอว่าหากมีการเสนอชื่อโดยประชาชน แล้วไม่ให้คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบก่อนจะไปขัดกับมาตรา ๑๖๕ หรือไม่ อันนี้ผมเองก็ไม่

- 20 แน่ใจนะครับ เพราะว่าไปดูในมาตรา ๑๖๕ (๒) ก็ดูเหมือนว่าน่าจะสามารถกระทำได้ เพราะว่ากฎหมายบัญญัติให้มีเกิดขึ้น การที่กฎหมายบัญญัติให้มีได้นี้จะหมายถึง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้ด้วยหรือไม่ หรือจะหมายถึงเฉพาะพระราชบัญญัติที่เป็นการเฉพาะที่เป็นการกำหนดขึ้นมาเป็นการเฉพาะ แต่อย่างไรก็ตามผมคิดว่าหากเป็นที่ชัดเจนว่าไม่สุมเสี่ยงต่อการขัดรัฐธรรมนูญ ผมเองก็ยินดีที่จะเห็นด้วยกับ

- 25 มาตรา ๖ เช่นว่านี้ แต่ว่าก็อยากจะขอพิจารณาร่วมกับมาตรา ๑๐ เพราะว่าความกังวลจากหลาย ๆ ท่านก็ควรจะคลายลง ถ้าหากมาตรา ๑๐ ตามที่มีผู้เสนอไว้ได้รับการพิจารณา เพราะว่าการลงประชามติ ออกเสียงประชามตินั้นคงจะต้องใช้ความรอบคอบพอสมควร ในหลายประเทศเองก็มีลักษณะเป็นเช่นว่านี้เหมือนกัน ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการ ท่านสุรชัยครับ

- 5 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ผม สุรชัย
เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการ ต่อข้อหารือของท่านสมาชิก ขอภัยที่
เยียนถามท่านคำนวณที่เสนอว่าจะพิจารณาร่างมาตรา ๑๐ ควบคู่กับร่างมาตรา ๖/๑ ได้หรือไม่
นั้น กรรมาธิการได้ปรึกษากันแล้วนะครับว่าไม่ขัดข้องถ้าจะพิจารณาร่วมกัน แต่ว่าในขณะ
โหวตเสียงลงมติถ้าจะต้องลงคะแนนเสียงในร่างมาตราดังกล่าวนั้นก็ขออนุญาตครับว่า ให้
10 ลงมติแบบแยกกัน เหตุผลนั้นเนื่องจากว่ามาตรา ๑๐ นั้นไม่ได้ใช้บังคับกับเฉพาะกรณีการลง
ประชามติ ในกรณีที่ประชาชนขอทำประชามติเท่านั้น แต่ใช้กับทุกกรณีครับ นั่นหมายถึงว่า
ใช้กับกรณีที่ทำประชามติโดยนายกรัฐมนตรี ใช้กับการทำประชามติในกรณีที่มีกฎหมาย
อื่น ๆ บัญญัติไว้ด้วย เพราะฉะนั้นถ้าพิจารณาร่วมกันแล้วไปโหวตรวมกับมาตรา ๖/๑ นั้น
อาจจะทำให้เข้าใจไขว้เขวได้ว่ามาตรา ๑๐ นั้นเป็นกติกาในการนับคะแนนเสียงเฉพาะกรณีที่
15 การทำประชามติเกิดโดยประชาชน ก็ขออนุญาตเสนอว่าอภิปรายรวมกันได้ แต่เวลา
ลงคะแนนเสียงขอให้แยกกันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านไพฑูริย์ครับ

- 20 นายไพฑูริย์ นิตะวัน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม ไพฑูริย์
นิตะวัน สมาชิกวุฒิสภา ผมเห็นว่าเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณากฎหมาย ตอนนี
เป็นเวลาเที่ยงแล้ว หากเรามีการพักเที่ยงสักเวลาระยะหนึ่งกรรมาธิการจะได้มีโอกาสไป
รับประทานอาหารกลางวัน และก็ประกอบด้วยองค์ประชุมต่าง ๆ ในการโหวตก็จะได้ไม่มี
ปัญหาด้วย ผมอยากจะขอเรียนท่านประธานโปรดพิจารณาด้วยครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ พักสักครึ่งชั่วโมงนะครับ ขอพักการประชุมครึ่งชั่วโมงครับ

พักประชุมเวลา ๑๒.๐๕ นาฬิกา



- ๓๐/๑

เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๒.๔๐ นาฬิกา

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ขอประชุมต่อนะครับ ในขณะนี้เรายังพิจารณาอยู่ในมาตรา ๖/๑ ซึ่งว่าด้วยการกำหนดให้ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ๒๐,๐๐๐ ชื่อ เข้าชื่อในการร้องขอออกเสียงประชามติ และก็มีท่านสมาชิกอภิปรายกันทั้งในแง่บวก บวกลบ แง่ซึ่งเห็นด้วยว่าควรจะมีมาตรานี้ หรือสมาชิกบางท่านก็เกรงว่าจะขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕
- 10 และตอนท้ายท่านสมาชิกก็ขอที่จะให้มีการอภิปราย เนื่องจากว่าถ้ามีมาตรา ๖/๑ ปีบมาตรา ๑๐ ก็จะต่อเนื่องกัน เพราะฉะนั้นขอเชิญท่านสมาชิกเข้าห้องประชุม ท่านกรรมการเข้าประจำที่นะครับ ท่านทวิศักดิ์ เชิญครับ

- นายทวิศักดิ์ คิตบรรจง : ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม ทวิศักดิ์ คิตบรรจง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดบุรีรัมย์ ก่อนที่จะพิจารณาร่าง
- 15 พระราชบัญญัติมาตรา ๖/๑ นี้ผมอยากจะขอเรียนว่า จริง ๆ ได้มีท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้อภิปรายมาแล้ว แล้วก็ตั้งข้อกังขามาแล้วครับว่า มาตรา ๖/๑ นั้นจะเป็นการบัญญัติที่เกินกว่ารัฐธรรมนูญกำหนดหรือไม่ ซึ่งตรงนี้เป็นเรื่องที่มีสำคัญ และอยากจะขอให้ท่านประธานและเพื่อนสมาชิกได้กรุณาไตร่ตรองให้ละเอียดรอบคอบด้วย-----

เพราะถ้ามีจะนั้นอาจจะมีโอกาสที่จะขัดกับรัฐธรรมนูญได้ ซึ่งถ้าหากว่าเป็นอย่างนั้นจะ
เกิดผลเสียหายอย่างมากมาย ดูในเจตนารมณ์แล้วก็ดูเหมือนว่าการที่กำหนดในมาตรา ๑๖๑
5 นั้น ในมาตราที่เรายึดโยงไปนั้นผมเกรงว่าถึงแม้ว่าจะเป็นเจตนาดีของกรรมาธิการก็ตามที่จะ
พยายามยึดโยงไปให้เข้ากับรัฐธรรมนูญให้ได้นี้นะครับ เลยเกรงว่าการยึดโยงนั้นอาจจะไป
ขัดรัฐธรรมนูญอย่างแน่นอนครับ เพราะว่ารัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดในเรื่องเหล่านี้เอาไว้เลย
ครับ เพราะฉะนั้นจึงอยากจะขอให้ท่านได้กรุณาพิจารณาและไตร่ตรองให้รอบคอบด้วย
นะครับ

- 10 อีกอันหนึ่งเรื่องของการกำหนดให้ทางประธานวุฒิสภาได้ไปมีส่วนในการ
กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการเข้าชื่อการตรวจสอบรายชื่อและแบบคำร้อง
ขอให้เป็นไปตามระเบียบที่ประธานวุฒิสภากำหนดนั้น ผมเองก็ค่อนข้างจะสับสนว่าในเรื่อง
นี้เราไม่น่าจะลากเอาท่านประธานวุฒิสภาเข้าไปมีส่วนเลย ประธานกรรมการการเลือกตั้ง
ซึ่งมีหน้าที่โดยตรงอยู่แล้วในเรื่องของการเลือกตั้งและในเรื่องของการออกเสียงประชามติ
15 น่าจะสามารถทำงานตรงนี้ได้อย่างสมบูรณ์ ช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาเราจะเห็นว่า
คณะกรรมการการเลือกตั้งนี้ได้ผ่านประสบการณ์ค่อนข้างมาก ในบางครั้งนี้ถึงแม้ว่า
ระยะเวลาค่อนข้างสั้นแต่คณะกรรมการการเลือกตั้งก็สามารถที่จะแก้ปัญหาต่าง ๆ ได้เป็น
อย่างดี เพราะฉะนั้นในเรื่องของการที่จะทำประชามตินี้เขาสามารถที่จะรับผิดชอบได้
ทั้งหมดตั้งแต่เริ่มต้นจนถึงสุดท้าย เพราะฉะนั้นจึงไม่มีความจำเป็นอะไรที่จะกำหนดว่า
20 ประธานวุฒิสภานั้นไปมีส่วนเกี่ยวข้องในเรื่องของการกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และ
เงื่อนไขต่าง ๆ ตามมาตรา ๖/๑ ด้วย เพราะฉะนั้นผมจึงไม่เห็นด้วยกับร่างมาตรานี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรศักดิ์ครับ

- พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
25 กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภาครับ เพื่ออธิบายความว่า มาตรา ๖/๑
ขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่นี้นะครับ ผมขออนุญาตนำเอามาตรา ๑๐ ที่มีการกำหนดเงื่อนไขว่า
ให้มีจำนวนเขตออกเสียงเลือกตั้งเห็นชอบเกินกึ่งหนึ่งของเขตเลือกตั้งทั้งหมด ประเด็นนี้
ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ (๑) เขาใช้เสียงข้างมาก เงื่อนไขที่ไปกำหนดเพิ่มเติม

ในมาตรา ๑๐ ที่เมื่อสักครู่นี้ให้พิจารณาร่วมกับมาตรา ๖/๑ นี้ก็จะชี้ให้ชัดเจน แสดงให้เห็นว่า

๑. ชัดแน่นอน มาตรา ๖/๑ ที่จะเขียนไปนะครับ อีกประการหนึ่ง มาตรา ๖/๑ นี้มีสาระมี

5 เนื้อหาที่สำคัญซึ่งไม่ได้ผ่านสภาผู้แทนราษฎรมา ผมก็อยากจะกราบเรียนท่านประธานว่าให้
กรรมการวิสามัญช่วยชี้แจงว่าการดำเนินการลักษณะนี้ไม่ขัดต่อระเบียบ ไม่ขัดต่อ

กฎหมาย คือวุฒิสภาเราไม่มีสิทธิที่จะริเริ่มกฎหมาย ถูกไหมครับ มาตรา ๖/๑ นี้มีประเด็น

สาระซึ่งเป็นการริเริ่มใหม่ขึ้นมา เป็นการให้ประชาชนมีสิทธิริเริ่มในการทำประชามติ ไม่ใช่

สิทธิออกเสียงนะครับ รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ว่าให้มีสิทธิในการออกเสียงเฉย ๆ ไม่ใช่ไป

10 ริเริ่มครับ ขออนุญาตกราบเรียน ๒ ประเด็นครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เราจะพิจารณาในมาตรา ๖/๑ ควบคู่กับมาตรา ๑๐ นะครับ แต่เวลา

ลงมตินี้จะว่าที่ละมาตรานะครับ เพราะฉะนั้นท่านสมาชิกได้สอบถามและเป็นห่วงใย

เรื่องประเด็นของมาตรา ๖/๑ แล้วก็เกี่ยวเนื่องถึงมาตรา ๑๐ เชิญท่านกรรมการชี้แจงหน่อย

15 ครับ

นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ขอบคุณครับท่านประธาน

ผม สุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการครับ กราบเรียนที่ประชุม

อย่างนี้ครับว่าเมื่อสักครู่ระหว่างที่พักรับประทานอาหารกลางวันกรรมการก็ได้พยายาม

ปรึกษาหารือกันโดยนำข้อห่วงใยต่าง ๆ ที่เพื่อนสมาชิกได้ร่วมกันอภิปรายไปประกอบการ

20 พิจารณานะครับ ก็กราบเรียนอย่างนี้ว่าที่มาของมาตรา ๖/๑ นั้นเรามีเจตนาดีที่จะต้องการให้

ประชาชนมีส่วนร่วมทางการเมืองมากขึ้นตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐในหมวด ๕

ของรัฐธรรมนูญฉบับนี้-----

แต่เนื่องจากมีข้อจำกัดในบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ อย่างที่ผมได้กราบเรียนชี้แจง
ไปในตอนต้นแล้วนะครับ ร่างของมาตรา ๖/๑ นั้นจึงได้พยายามยกร่างมาให้มีการยึดโยงกับ

- 5 มาตรา ๑๖๕ (๑) และขอกราบเรียนอีกว่า ในมาตรา ๑๖๕ ของรัฐธรรมนูญนั้น นอกจาก
กำหนดให้นายกรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรีสามารถที่จะริเริ่มในการ
ขอทำประชามติได้แล้ว ในมาตรา ๑๖๕ (๒) ก็ยังกำหนดว่า การทำประชามตินั้นให้เป็นตาม
บทบัญญัติของกฎหมาย เราก็มองว่าถ้ามาตรา ๖/๑ นั้นได้ผ่านความเห็นชอบของที่ประชุม
แห่งนี้ก็จะเป็บบทบัญญัติของกฎหมายซึ่งก็จะเข้าช่องทางมาตรา ๑๖๕ (๒) ของรัฐธรรมนูญ
10 ได้นะครับ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อที่ประชุมได้มีการอภิปรายโดยห้วงใยเรื่องของความชอบ
หรือไม่ชอบด้วยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนั้น ทางกรรมาธิการก็ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า
เพื่อให้การพิจารณาร่างกฎหมายฉบับนี้เป็นไปด้วยความรวดเร็วแล้วก็ยังมืบบทบัญญัติของ
มาตรา ๑๖๕ (๒) ของรัฐธรรมนูญเปิดช่องทางให้ประชาชนที่จะสามารถใช้สิทธิโดยการ
ไปกำหนดไว้ในบทบัญญัติของกฎหมายได้นะครับ ทางกรรมาธิการก็ขออนุญาตถอน

- 15 มาตรา ๖/๑ ออกไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการอภิปรายใหม่ครับ รวมถึงมาตรา ๑๐ ด้วยครับ
เชิญท่านอภิปรายได้ครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมาธิการ) : ที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

- 20 เมื่อกรรมาธิการขออนุญาตถอนมาตรา ๖/๑ ไปแล้วนะครับ มาตรา ๕ ที่มีการเพิ่มเติม
ข้อความให้ท่านประธานวุฒิสการ่วมรักษาการในพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็ไม่ต้องปรับแก้ไ
ครับ ก็ขออนุญาตถอนกลับไปใช้ตามร่างเดิม ก็คือไม่มีการเพิ่มเติมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณมากนะครับ มาตรา ๕ ก็ตกลงคงร่างเดิมไว้ ให้ กกต.

- 25 รักษาการนะครับ แล้วก็มาตรา ๖ ผ่านไปแล้ว มาตรา ๖/๑ ก็ไม่มีนะครับ ถอนนะครับ
ต่อไปมาตรา ๗ เชิญเลขาฯ ครับ



LIRT

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๙ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผ่านนะครับ ผู้สงวนไม่อยู่นะครับ สมาชิกท่านอื่นจะอภิปราย
ไหมครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๘ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชลิตเชิญครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติครับ ผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา ไม่ติดใจมาตรานี้ครับ ขอบขอบคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกไม่ติดใจนะครับ ผ่านครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ การจัด
ให้มีการแสดงความคิดเห็นในเรื่องที่จัดทำประชามติ มีการแก้ไข”

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกอภิปรายได้ตามที่กรรมาธิการขอแก้ไขนะครับ
เชิญท่านสุรศักดิ์ครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภาครับ เมื่อสักครู่นี้ได้ชี้แจงในที่ประชุม
แล้วว่าวรรคท้ายของมาตรา ๑๐ ไม่ทราบว่าคงไว้หรือว่าตัดออกครับ มาตรา ๑๐

- 25 วรรคแรก ตอนที่เขียนว่า และมีจำนวนเขตออกเสียงเห็นชอบเกินกึ่งหนึ่งของจำนวนเขต
ออกเสียงทั้งหมดให้ถือว่าประชาชนโดยเสียงข้างมากเห็นชอบด้วยกับเรื่องที่จะจัดทำ
ประชามตินั้น เงื่อนไขตรงนี้จะเกินรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๐ มาตรา ๑๖๕ (๒) ที่เขาใช้แค่



๓๑

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

วนิดา ๓๒/๓

เสียงข้างมากเฉย ๆ ไม่มีการนับเรื่องเขตครับ ขออนุญาตให้กรรมการวิสามัญฯ ช่วยกรุณา
ชี้แจงครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการชี้แจงครับ เชิญท่านสุรชัยครับ

- ๓๓/๑

นายสุรัชย์ เลียงบุญเลิศชัย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
มาตรา ๑๐ นี้สืบเนื่องมาจากมีท่านสมาชิกขอแปรญัตติเข้ามานะครับก็ท่านอนุศาสน์

5 อยากจะให้ท่านอนุศาสน์ได้กรุณาชี้แจง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอนุศาสน์ครับ

นายอนุศาสน์ สุวรรณมงคล : กราบเรียนท่านประธานสภาครับ ผม
อนุศาสน์ สุวรรณมงคล สมาชิกวุฒิสภานะครับ ผมขอชี้แจงอย่างนี้นะครับว่า การออกเสียง
10 ประชามติตามข้อความแปรญัตตินั้น เป็นการออกเสียงที่มีข้อยุติโดยเสียงข้างมากของผู้มี
สิทธิออกเสียง เพราะกำหนดไว้เลยว่าจะต้องได้เสียงข้างมากของประชาชนผู้ออกเสียง
ทั้งประเทศ และกำหนดรายละเอียดเพิ่มเติมเกี่ยวกับหลักเกณฑ์เสียงข้างมากเพื่อมีข้อยุติ
เพื่อความเป็นธรรมและคุ้มครองประโยชน์แห่งมหาชน เป็นการบัญญัติไว้ตามรัฐธรรมนูญที่
อนุญาตให้มีกฎหมายบัญญัติไว้เป็นการเฉพาะ และเป็นไปตามบทบัญญัติในวรรคท้ายของ
15 รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ ที่ระบุให้ หลักเกณฑ์และวิธีการออกเสียงประชามติให้เป็นไปตาม
พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ ซึ่งอย่างน้อยต้อง
กำหนดรายละเอียดเกี่ยวกับวิธีการออกเสียงประชามติ ระยะเวลาในการดำเนินการและ
จำนวนเสียงประชามติเพื่อให้มีข้อยุติ จึงไม่น่าขัดแย้งต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ
และน่าจะปฏิบัติตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของรัฐธรรมนูญ ที่มุ่งให้เกิดความเป็นธรรมและ
20 คุ้มครองประโยชน์แห่งมหาชนมากที่สุด การจะขัดหรือไม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เป็นปัญหาที่
ศาลรัฐธรรมนูญจะเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด หากรัฐสภาทำหน้าที่ออกกฎหมายบนพื้นฐานเพื่อ
ประโยชน์และความเป็นธรรมแก่ส่วนรวมแล้ว เกิดสงสัยว่าจะขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่
ก็สามารถส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตามกระบวนการปกติได้ครับ ขอชี้แจงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมาธิการจะเพิ่มเติมไหมครับ ท่านตั้งใจไหมครับ ถ้าไม่มี
จะได้ไปต่อครับ เชิญครับ



LIRT

๓๓

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ละไม ๓๓/๒

- นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ส่วนที่ ๒ การจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นในเรื่องที่จัดทำ
5 ประชามติ มีการแก้ไข มาตรา ๑๐/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชลิตครับ

- นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา สำหรับมาตรา ๑๐/๑ ที่คณะกรรมาธิการ
10 วิสามัญได้แก้ไขนะครับ เนื่องจากการประชามติเป็นเรื่องที่ภาครัฐเป็นผู้ทำการปกครอง
จะได้รับผลประโยชน์จากการปกครองอย่างแท้จริง แล้วก็เป็นการยอมรับโดยความยินยอม
พร้อมใจของประชาชน ไม่ใช่การจำยอม ไม่ใช่การจำยอมโดยการเชื่องฟังภาครัฐ
เพราะฉะนั้นคิดให้ละเอียดรอบคอบโดยสติปัญญาและเหตุผลแล้ว จึงเห็นว่าคุณค่าของการ
ประชามติเป็นเรื่องสำคัญของทุกคนในสังคม จำเป็นจะต้องก่อให้เกิดการซึมซับความรู้
15 ความเข้าใจ การมีส่วนร่วมรู้ต่อเนื่องเรื่องประชามติของภาครัฐอย่างชัดเจนถูกต้อง
เพราะฉะนั้นผมก็ฝากข้อคิดเห็นในเรื่องมาตรา ๑๐/๑ ที่ขอแก้ไขไว้ดังนี้ ในวรรคสุดท้าย
ข้อความว่า การจะทำประชามติ ให้ผู้มีสิทธิออกเสียงได้ทราบอย่างกว้างขวางและทั่วถึง
ขอเติมคำว่า ขอให้ผู้มีสิทธิออกเสียงได้ทราบอย่างเข้าใจ กว้างขวาง ถูกต้อง ทั่วถึงและ
ทันเวลา และขอเติมข้อความว่า โดยมีการประเมินผลความรู้ความเข้าใจของประชาชนผู้มี
20 สิทธิออกเสียงประชามติ โดยสถาบันวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการเมืองด้วยมาตรฐานเดียวกัน
ต่อประเด็นที่จะทำการลงประชามตินั้น ทั้งนี้ก็เพื่อว่า-----

- ๓๔/๑

- โดยปกติที่เป็นอยู่นี้ วิธีชีวิตความเป็นอยู่ต่าง ๆ ของประชาชนนั้น โอกาสที่จะเข้าใจเรื่องที่จะไปขอความเห็นในการทำประชามตินั้นก็ยากเต็มที ภาครัฐหรือผู้ที่ทำการนำเนื้อเรื่องไป
- 5 ให้ประชาชนเข้าใจนั้นก็เพียงแค่ทำให้ประชาชนได้รับรู้เท่านั้นเอง ส่วนประชาชนนั้นจะต้องทำมาหากิน หาเช้ากินค่ำ ในภาคชนบทนั้นจะต้องตื่นแต่เช้าตั้งแต่ตี ๔ กว่า หุงหาอาหาร แล้วก็ไปทำไร่ไถนา ทำการเกษตร ทำโรงงานอะไรต่าง ๆ กว่าจะกลับมาก็มืดค่ำแล้ว เพราะฉะนั้นช่องทางต่าง ๆ ในกระบวนการสื่อสารนั้นก็ไม้อาจจะถึงประชาชนได้
- 10 ความเข้าใจต่าง ๆ ของประชาชนในเรื่องต่าง ๆ ที่ต้องการจะให้ลงประชามติก็ไม่เพียงพอ เพราะฉะนั้นกระบวนการลงประชามติต่าง ๆ ก็เป็นไปตามกระบวนการชักนำด้วยผู้นำชุมชน หรือผู้นำทางวิชาการ หรือผู้นำอะไรก็แล้วแต่ ลูกก็ไม่อาจจะเข้าใจเรื่องที่ประชามตินั้นได้ พ่อก็บอกว่าให้ลงตามนี้ นักศึกษาที่เรียนวิชาการเมืองการปกครองก็ไม่ได้อ่าน เพราะมุ่งแต่ว่าจะดูแลเรื่องที่จะสอบให้ได้เท่านั้นเอง ไม่สนใจที่จะอ่านให้ชัดเจน เพราะฉะนั้น
- 15 กระบวนการเข้าถึงเพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจนั้น ภาครัฐจะต้องเป็นผู้เริ่มต้นแล้วก็ทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจนั้นจะกระตุ้นด้วยวิธีใดวิธีหนึ่งก็แล้วแต่ ซึ่งมีกระบวนการทำอยู่แล้ว แต่ที่ผ่านมานั้นก็ได้มีการแลกเปลี่ยนเสมอมา แล้วกระบวนการประเมินผลความรู้ความเข้าใจ
- 20 ของประชาชนก็ไม่ได้ทำอย่างถูกต้องตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งกระผมขอให้นำหลักเกณฑ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ในเรื่องของการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พุทธศักราช ๒๕๔๘ ข้อ ๓ ข้อ ๔ ข้อ ๕ นี้มาประยุกต์รวมเข้าไว้เพื่อหลักใหญ่
- 25 ก็คือการประเมินความรู้ความเข้าใจของประชาชน ซึ่งจากข้อเท็จจริงที่เป็นอยู่ การประเมินผลความรู้ความเข้าใจของประชาชนนั้นก็จะทำโดย กกต. และส่วนงานที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานสถิติฯ ซึ่งครั้งที่แล้วก็ใช้เวลาประมาณ ๑๐ วันก็เสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นจึงไม่เป็นเรื่องน่าลำบากใจอะไรเลยที่จะประเมินความรู้ความเข้าใจของประชาชนได้ ผมจึงขอเพิ่มเติมข้อความดังกล่าวไว้ในข้อมาตรา ๑๐/๑ ขอบขอบคุณครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านขอเพิ่มในมาตรา ๑๐/๑ วรคท้ายนะครับ ยาวเลยนะครับ ให้ทราบอย่างเข้าใจ ถูกต้องอย่างกว้างขวาง ทันต่อเวลา



- นายชลิต แก้วจันดา : ครับ อย่างเข้าใจ กว้างขวาง ถูกต้อง ทัวถึงและ
 5 ทันเวลา โดยมีการประเมินผลความรู้ความเข้าใจของประชาชนผู้มีสิทธิออกเสียงประชามติ
 โดยสถาบันวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการเมืองด้วยมาตรฐานเดียวกันต่อประเด็นที่จะทำ
 ประชามตินั้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการชี้แจงครับ

- นายอนุศักดิ์ คงมาลัย (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
 10 ครับ ผม อนุศักดิ์ คงมาลัย กรรมาธิการ ขออนุญาตกราบเรียนต่อท่านประธานและ
 ท่านสมาชิกที่เคารพด้วยนะครับว่า สำหรับมาตรา ๑๐/๑ นี้ เป็นมาตราที่คณะกรรมการ
 ได้ให้ความสำคัญมากที่สุดแล้วก็ให้ความสนใจในสาระรายละเอียด แม้กระทั่งใน
 (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) และ (๖) โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของการประมาณการค่าใช้จ่าย
 ประโยชน์ได้เสีย แล้วก็รวมทั้งการสรุปข้อเปรียบเทียบข้อดีข้อเสีย นอกเหนือจากนั้น
 15 ในวรรคถัดไปยังระบุถึงการจัดทำและการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่จะจัดทำประชามติ
 ตามวรรคหนึ่ง ต้องมุ่งให้ประชาชนมีความรู้มีความเข้าใจที่ถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องที่จะจัดทำ
 ประชามติ และต้องไม่มีลักษณะเป็นการชี้นำให้ผู้มีสิทธิออกเสียงเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ
 กับเรื่องที่จะจัดทำประชามตินั้น เรื่องนี้ก็ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวางเลยทีเดียว
 เป็นแต่เพียงว่าในส่วนที่ทางท่านสมาชิกที่เคารพที่ได้นำเสนอมา ท่านได้ระบุว่าให้มีการ
 20 ประเมิน ซึ่งเราได้พูดคุยกันในมาตราก่อนหน้านั้นด้วยซ้ำไปว่า การประเมินนี้เป็นเกณฑ์
 ของการกระทำที่ค่อนข้างจะเป็นไปได้ยากในทางปฏิบัติ แล้วก็จะมามีลักษณะของการชี้นำ
 ว่าเหมือนกับการไปทำพรีโหวต (Pre-vote) เป็นการทำการทดสอบล่วงหน้า แล้วก็ทำให้เห็น
 ว่าเขาเข้าใจหรือไม่เข้าใจหรืออะไรทำนองนั้น แต่ในขณะที่วรรคท้ายระบุว่า เป็นการระบุ
 เรื่องของการประสานกับสถานีวิทยุกระจายเสียง สถานีวิทยุโทรทัศน์ของรัฐและ
 25 สื่อประชาสัมพันธ์อื่น อันนี้จะเน้นอยู่ที่ประเด็นตรงนี้นะครับ เพื่อที่จะให้มีการเผยแพร่
 ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่จะจัดทำประชามติให้ผู้มีสิทธิออกเสียงได้ทราบอย่างกว้างขวางและ
 ทัวถึง อันนี้ก็เป็นการครอบคลุมครับ ขออนุญาตกราบเรียนครับ



- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านไหนอภิปรายไหมครับ ถ้าไม่อภิปรายผมจะขอมติ
- 5 นะครับ ขอมติครับ เนื่องจากคุณชลิตขอแก้ไขนะครับ เมื่อกรรมการยื่นผมก็ไม่ต้องลงมติ ก็เป็นไปตามร่างของกรรมาธิการนะครับ มาตราต่อไปครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณชลิต
- 10

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก

- ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา เนื่องจากเหตุผลเรื่องของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเรื่องการออกเสียงประชามติที่มีความสำคัญอย่างยิ่งซึ่งจะต้องพิจารณาให้รอบคอบ เพราะว่าเป็นผลประโยชน์ทางตรงของประชาชน
- 15 ในวันข้างหน้า มิใช่ระบอบประชาธิปไตยแบบมีตัวแทนที่ประชาชนไว้วางใจให้ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ระบอบที่เป็นตัวแทนนั้นไม่ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ เพราะฉะนั้นประชามตินี้เป็นทางตรงของประชาชน เพราะฉะนั้นกระบวนการต่าง ๆ ที่จะให้ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนในเรื่องที่จะลงประชามติก็เป็นเรื่องสำคัญ เพราะว่ากระบวนการที่จะเข้ามาเสริมทฤษฎีตัวแทนของประชาชน โดยให้สิทธิกับประชาชนเลือกผู้แทนเข้ามาทำหน้าที่ในรัฐสภา
- 20 นี้มีสิทธิออกเสียงแล้วไม่พอของในเรื่องกิจการที่กระทำ ซึ่งเกิดผลกระทบต่อประชาชน อำนาจอธิปไตยทั้งหลายที่ประชาชนมอบให้ตัวแทนนั้นก็ไม่ได้พอ เพราะว่าตัวแทนต่าง ๆ ที่ไปกระทำสัญญาหรือข้อตกลงอะไรต่าง ๆ นั้น ก็ไม่เข้าถึงประชาชนโดยตรง เพราะฉะนั้นในวันข้างหน้าประชาชนก็ต้องมีสิทธิออกเสียงในเรื่องของการกระทำทั้งหลายที่ตัวแทนยกมือในสภาให้ไปทำนั้น ประชาชนก็ต้องมีสิทธิออกเสียงเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้น
- 25 กระผมจึงขอแปรญัตติแล้วก็แก้ไขเพิ่มเติมใน (๒) ของมาตรา ๑๑ ว่าในข้อที่ให้ประธานสถานีวิทยุกระจายเสียง สถานีวิทยุโทรทัศน์จนถึงบรรทัดสุดท้าย จัดสรรเวลาออกอากาศตามที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนดนะครับ ก็เพิ่มข้อความว่า และต้องจัดให้มีกระบวนการสื่อสารถึงประชาชน ทั้งสื่อสารสาธารณะภาครัฐ สื่อสารภาคเอกชน สื่อสารถึง

- บุคคลทุกกลุ่ม ทั้งคนพิการและผู้ด้อยโอกาสต่าง ๆ และได้รับการประเมินผลกระบวนการสื่อสารอย่างทั่วถึงนั้นด้วย แล้วก็เพิ่มเติมข้อความนะครับ ให้ประชาชนผู้มีสิทธิลงประชามติ
- 5 ได้รับการประเมิน โดยสถาบันวิชาการที่เกี่ยวข้องกับการเมืองด้วยมาตรฐานเดียวกันต่อประเด็นที่จะทำการลงประชามตินั้นด้วยครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสิริวัฒน์ครับ

- นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสิริวัฒน์
- 10 ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านประธานครับผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานว่าทั้งหมดทั้งปวง ผมมีเพียงแค่มาตราเดียวที่สงวนคำแปรญัตติคือมาตรา ๑๑ ที่จริงผมต้องเรียนท่านอย่างนี้ว่า ในขณะที่เข้าไปชี้แจงกับทางกรรมาธิการ
- 15 ทางกรรมาธิการได้รับว่าจะมีการนำเอาหลักการและเหตุผลที่ผมได้อภิปรายไว้ไปปรับปรุงแก้ไขใหม่ และผมก็บอกว่าถ้าหากว่าท่านได้แก้ไขตามหลักการและเหตุผล ผมอาจจะไม่ต้องมาอภิปรายในสภา บังเอิญว่าสิ่งที่ได้คุยกันไว้ผมต้องกราบเรียนว่า ถึงที่สุดแล้วท่านไม่ได้แก้ไขเลย ท่านยังใช้สิ่งที่เป็ร่างเดิมในการแก้ไขครั้งแรกของกรรมาธิการ ดังนั้นผมต้องขอกราบเรียนท่านประธาน -----

ผ่านไปยังกรรมการว่าผมขออนุญาตในการที่จะแสดงความคิดเห็นต่าง เพราะว่ามาตรานี้ที่เป็นมาตราเดียวที่ผมแปรญัตตินี้เป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่งท่านครับ ผมเรียนอย่างนี้ครับ

5 ทุกท่านทราบว่าหลักการในการทำประชามตินี้อย่างน้อยเราก็มี ๒ ข้อใหญ่ ๆ ก็คือว่า

๑. เพื่อต้องการที่จะทราบเจตจำนงของเจ้าของอธิปไตยก็คือประชาชน แล้วก็ ๒. ในแง่ของกระบวนการหรือการดำเนินการนี้เราก็คิดว่าควรจะให้ประชาชนมีส่วนร่วมอย่างเต็มที่โดยการเข้าใจแล้วก็ใช้เหตุผลกันอย่างกว้างขวาง บังเอิญว่าในร่างของกรรมการผมเรียนว่าสิ่งที่เขียนนั้นผมไม่เห็นด้วยเป็นอย่างยิ่ง เพราะว่าถ้าปล่อยให้ทางร่างของกรรมการใช้เป็น

10 กฎหมายนี้จะเกิดความเสียหายท่านครับด้วยเหตุผล ๓ ประการ

ประการแรก ผมคิดว่าสิ่งที่กรรมการเขียนนี้ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงทางสังคม คือท่านจะเห็นว่าในข้อความเดิมของร่าง เอร่างแรกก่อนนะครับที่วุฒิสภาของเรารับหลักการมาในวาระแรกนั้นท่านได้เขียนไว้มีเรื่องของคำว่า สองฝ่าย คือฝ่ายคัดค้านและฝ่ายสนับสนุนนี้เพียงแค่วรรคแรกวรรคเดียว แต่พอมากรรมการเขียนนี้ท่านมาเพิ่มอีก

15 ๒ อนุฯ แล้วท่านก็ขยายตรงนี้ไปด้วย ขยายเหมือนกับเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งว่ามีแค่ ๒ ฝ่าย

ผมคิดว่าตรงนี้ที่ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงทางสังคมก็คือว่า เมื่อมีความขัดแย้งหรือมีความไม่เห็นด้วยกับในเรื่องหนึ่งเรื่องใดที่เขาจะไปทำประชามติจะไม่มีแค่ ๒ ฝ่าย

ธรรมชาติสังคมอาจจะมีหลายฝ่ายเสมอ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องไหนก็ตามยกตัวอย่างได้ทุกเรื่องผมคิดว่าเกือบทุกกรณีจะมีความคิดเห็นมากกว่า ๒ ฝ่ายแน่ ๆ ท่านดูเรื่องปิดสนามบินก็ได้

20 โพลล์ (Poll) เพิ่งออกครับ มีเห็นด้วยให้ออก ไม่เห็นด้วยให้ออก หรือเห็นด้วยว่าให้ออกจาก

สนามบิน แต่ว่ารัฐบาลต้องยุบสภาด้วย หรือเห็นด้วย รัฐบาลต้องลาออกด้วย เยอะแยะ

ไปหมด ฉะนั้นผมจึงคิดว่าการไม่สอดคล้องกับความเป็นจริงทางสังคมนี้จะก่อให้เกิดปัญหาตามมาเยอะมากนะครับ เรื่องใหญ่ ๆ ที่จะเอาไปทำประชามติผมคิดว่าไม่สามารถที่จะทำให้ทั้งประเทศมีแค่ ๒ ฝ่ายได้ นี่ประการแรกครับ

25 ประการที่ ๒ ท่านครับ ผมคิดว่าไม่สอดคล้องกับหลักการของรัฐธรรมนูญ

ที่ระบุชัดเจนเรื่องของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผมคิดว่าเมื่อได้เอากฎหมายที่ทางกรรมการร่างไว้นี้ไปใช้ถึงที่สุดแล้วนี้จะผลักดันให้ฝ่ายมีแค่รัฐบาลกับฝ่ายค้าน



เป็นส่วนใหญ่ นะครับ ดังนั้นโอกาสที่ประชาชนจะมีสิทธิในการที่จะเข้ามาพูดด้วยลำบาก
 5 ท่านไปดูความเป็นจริงนะครับ เกิดทำประชามติเรื่องหนึ่งเรื่องใดเนี่ยหรือความหมายที่ท่าน
 เขียนนี้ประชาชนเป็นเพียงผู้ฟัง ซึ่งผมไม่เห็นด้วย ผมคิดว่าประชาชนควรมีสิทธิเป็นผู้พูด
 ด้วยในความหมายที่ท่านขยายนี้มี ๒ ฝ่ายนี้มีแต่ผู้นำที่เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยเท่านั้นที่มีสิทธิ
 พูดอันนี้เป็นเหตุผลข้อที่ ๒ ของผม

และเหตุผลข้อสุดท้ายที่ท่านประธานครับ ผมอยากเรียนว่าไม่สอดคล้องกับ
 กฎหมาย ไม่สอดคล้องกับกฎหมายอะไรบ้าง ท่านเปิดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ ก็ได้รับ
 10 ผมคิดว่าสิ่งที่ท่านเขียนอาจจะขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ ของรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ว่า
 บุคคลย่อมเสมอกันในกฎหมายและได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายเท่าเทียมกัน
 ชายและหญิงมีสิทธิเท่ากัน ผมอ่านอาจจะไม่ครบนะท่านครับ เพื่อประหยัดเวลา
 การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคลเพราะเหตุแห่งความแตกต่างในเรื่องถิ่นกำเนิด
 สถานะของบุคคล สถานะทางเศรษฐกิจ ความเชื่อทางศาสนาหรือความคิดทางการเมือง
 15 จะกระทำมิได้ ท่านครับในเมื่อฐานความคิดไม่ได้มีแค่ ๒ ฝ่าย-----

- แต่ท่านไปจำกัดเฉพาะให้คน ๒ ฝ่ายพูด ผมคิดว่ารัฐธรรมนูญฉบับที่แล้วอาจจะขัดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๕ นะครับ ผมอาจจะไม่อ่าน แต่ว่าผมย่อความหมายให้ก็ได้ว่า
- 5 เขาระบุว่า บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็น การพูด การจำกัดเสรีภาพจะกระทำไม่ได้ ท่านอย่าลืมนะครับ ประชาชนต้องมีสิทธิพูดไม่ใช่มีสิทธิแค่ฟัง แต่ท่านครับ ในกฎหมายเลือกตั้ง กฎหมายเลือกตั้งยังระบุให้สิทธิประชาชนที่เขาไม่เลือกฝ่ายไหนนี้ ให้มีช่องกาในช่องแสดงสิทธิว่าไม่ลงคะแนน หรือในข้อบังคับของเราท่านครับ
- ผมอยากเรียนว่าท่านไปเปิดดูข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาที่เราร่างที่เราใช้กันอยู่ ข้อ ๕๓
- 10 ท่านครับ การแสดงความคิดเห็นนี้เขาระบุเลยว่ามีฝ่ายที่เห็นด้วย มีฝ่ายที่ คือมีฝ่ายคัดค้าน มีฝ่ายสนับสนุนแล้วก็มีฝ่ายที่ไม่คัดค้านและมีฝ่ายที่ไม่สนับสนุน นี่ข้อบังคับที่เราร่างเอง แล้วเขาก็บอกว่าการเปิดโอกาสให้พูดนี้ประธานซึ่งทำหน้าที่นี้เขาให้ที่คัดค้านกับคนที่สนับสนุนพูดสลับกัน แต่คนที่ไม่คัดค้านและไม่สนับสนุนนี้เขาให้สิทธิมากโดยไม่ต้องสลับก็ได้ ข้อ ๕๓ ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาท่านดู อันนี้เป็นอะไรครับ เป็นแนวหรือเป็น
- 15 หลักการในการเขียนกฎหมาย เพราะฉะนั้นผมคิดว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญที่อาจจะฝ่าฝืนก็ตาม กฎหมายเลือกตั้งที่สะท้อนหลักในการเขียนก็ตาม แล้วก็ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาก็ตามสวนกับสิ่งที่ท่านไปขยายว่ามี ๒ ฝ่าย นั่นเป็นส่วนที่ ๑ ที่ผมอยากจะอภิปรายและถัดมาท่านครับ ถามว่าสิ่งที่ผมได้แปรญัตตินั้น ถ้าเป็นคำพูดที่ผมเรียนว่าได้เปลี่ยน
- นิตเดียวจากร่างแรกที่วุฒิสภาได้รับหลักการ ผมเพียงเพิ่มว่าในเมื่อหลักการเราอยากจะให้
- 20 การทำประชามตินี้ได้รับทราบเจตจำนงที่แท้จริงของเจ้าของอำนาจอธิปไตยต้องเดิมคำว่ากว้างขวาง ออกไปด้วยในการที่จะไปรับฟังหรือว่าไปอาจจะทำคล้าย ๆ ประชาพิจารณ์
- การเขียนเพียงเท่าที่ร่างกรรมการเขียนมาหรือร่างแรกไม่เพียงพอผมจึงเดิมคำว่า กว้างขวางเข้าไป แล้วถัดมานี้ที่ผมเดิมนี่ก็ไม่มากครับ เพื่อขยายคำว่า กว้างขวาง ให้เป็นรูปธรรมขึ้น
- ครับ ก็คือการพูดถึงสื่อ ผมคิดว่าการกำหนดเฉพาะเจาะจงเฉพาะสื่อของรัฐคือวิทยุกับ
- 25 โทรทัศน์ไม่พอ ไม่ไปสอดคล้องกับต้องการให้มีการพูดคุยถกเถียง แลกเปลี่ยนกันด้วย
- เหตุผลอย่างกว้างขวาง ผมจึงคิดว่าควรจะเขียนว่า ให้มีสื่อเอกชนหรือสื่ออื่นของรัฐซึ่งในที่ประชุมกรรมการที่เราได้แลกเปลี่ยนกันท่านบอกว่าสื่อเอกชนอาจจะเขียนไว้ไม่ได้
- ผมว่าผมยอมรับได้ ดัด เอกชน ออกไป แต่ควรจะมิคำว่า สื่ออื่นหรือสื่อมวลชนอื่น

- เขียนเอาไว้เป็นปลายเปิดเพื่อจะไม่ปิดโอกาสในกรณีที่เป็นวิทยุชุมชนเป็นหนังสือพิมพ์
- 5 หรือเป็นอินเทอร์เน็ต (Internet) หรือเป็นอื่น ๆ จะได้ให้ทางคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ซึ่งเขาเป็นกรรมาธิการตามกฎหมายฉบับนี้ พระราชบัญญัติฉบับนี้เขาได้มีอำนาจอย่างเต็มที่
ดังนั้นสุดท้ายผมอยากกราบเรียนว่าผมไม่เห็นด้วยกับที่ทางกรรมาธิการท่านได้เขียนไว้
อย่างนั้น และกระผมอยากจะเชิญชวนให้ทุกท่าน ท่านผู้มีเกียรติได้มาสนับสนุนสิ่งที่
ผมได้แปรญัตติไว้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ
- 10 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา
คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์โดยมอบให้ นางสาวทัศนา บุญทอง รองประธานวุฒิสภา
คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนา บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณค่ะ เชิญท่านชลิตค่ะ
- 15 นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ ผม ชลิต แก้วจินดา ขอสนับสนุนท่านเพื่อนสมาชิกที่ได้อภิปรายไปแล้ว แล้วก็
ในมาตรา ๑๑ นี้ผมก็ได้ขอแปรญัตติซึ่งจะเอาหลักเกณฑ์ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ในเรื่องการรับฟังความคิดเห็นของประชาชน พ.ศ. ๒๕๔๘ เข้ามาใส่ไว้ด้วยในหัวข้อที่ ๓
ในเรื่องของโครงการของรัฐที่จะต้องเผยแพร่ต่อประชาชน แล้วก็มาตรการป้องกันและแก้ไข
- 20 ต่อความเสียหายที่จะเกิดขึ้นกับประชาชนเนื่องจากกระบวนการเผยแพร่นั้นในระบบ
สารสนเทศนั้นอาจจะไม่เพียงพอ แล้วก็ในข้อที่ ๘ ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีนั้น
ก็เขียนไว้ว่า รัฐต้องมุ่งให้ประชาชนมีความเข้าใจถูกต้องเกี่ยวกับเรื่องโครงการของรัฐ
ข้อที่ ๘ ก็เรื่องของการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนก็คือการประเมินผลนี่ครับ
กระผมก็เสนอเรื่องของการประเมินผลไว้ใน ๒ เรื่อง ก็คือประเมินเรื่องความรู้ความเข้าใจ
- 25 ของประชาชนแล้วก็ประเมินเรื่องของการสื่อสารของภาครัฐถึงประชาชน-----



ผมก็อยากจะกราบเรียนท่านกรรมาธิการวิสามัญด้วยว่าท่านจะกรุณาให้ข้อสังเกต
ใส่ข้อสังเกตไว้ในส่วนหนึ่งส่วนใดของมาตรา ๑๑ นี้ไหมครับว่าจะต้องมีการประเมินหรือว่า
5 ทำตามหลักเกณฑ์หลักการของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีที่ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็น
ของประชาชน พ.ศ. ๒๕๔๘ เข้าไปด้วยในข้อหนึ่งข้อใด และการประเมินเรื่องความรู้
ความเข้าใจแล้วก็การประเมินเรื่องกระบวนการสื่อสารเข้าไปด้วยก็จะเป็นประโยชน์กับ
ประชาชนแล้วก็เป็นประโยชน์กับกฎหมายนี้ในวันข้างหน้า ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน

10 วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญกรรมาธิการค่ะ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย

แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการครับ ขอเรียนชี้แจงท่านสมาชิกสรีรวัฒน์
ไกรสิทธิ์ ขอบก๊วยที่เอ่ยนามนะครับ ในเรื่องที่ท่านได้ใส่ กว้างขวาง นั้นเราได้ไปใส่ไว้ใน
มาตรา ๑๐/๑ ในวรรคท้ายแล้ว แล้วก็ในเรื่องสื่ออื่นก็ใส่ไปในเรื่องของการทำงานดินนั้น

15 ให้ใช้สื่อประชาสัมพันธ์สถานีวิทยุกระจายเสียง วิद्यุโทรทัศน และสื่อประชาสัมพันธ์อื่น
ให้กว้างขวางและทั่วถึง อันนี้ได้ใส่ไปแล้วในมาตรา ๑๐/๑ นอกจากนั้นในส่วนที่ระบุว่า
ทั้งผู้ที่เห็นชอบและไม่เห็นชอบโดยให้มีการแสดงความคิดเห็นอย่างเท่าเทียมกันนั้น

เป็นการแสดงความคิดเห็นทั้ง ๒ ฝ่ายนี้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๕ ในวรรคห้า ก็คือว่า
ก่อนออกเสียงประชามติรัฐต้องดำเนินการให้ข้อมูลอย่างเพียงพอและให้บุคคลที่เห็นชอบ
20 และไม่เห็นชอบกับกิจการนั้นได้มีโอกาสแสดงความคิดเห็น กรรมาธิการก็ได้ดำเนินการ
ตามแนวของรัฐธรรมนูญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านสมาชิกใดที่จะอภิปรายในส่วนที่กรรมาธิการแก้ไขไหมคะ
ขอเชิญท่านสุรศักดิ์ค่ะ

25 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ ครับ กระผมขออนุญาตท้ายสุดของมาตรา ๑๐ คำว่า
ประกาศ ที่แต่เดิมมีอยู่ชัดเจนแล้วทางคณะกรรมการแก้ไขเป็น กำหนด นี้ ๒ คำนี้ ไม่เหมือน
กัน กำหนดแล้วไม่ประกาศ แต่ประกาศนี้ต้องกำหนดอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นถ้าสมมุติไปเขียน

กำหนด อย่างนี้คณะกรรมการการเลือกตั้งอาจจะไปกำหนดไว้แล้วก็เก็บไว้ในแฟ้ม หรืออยู่ที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งก็จะทำให้ทั้ง ๒ ฝ่ายนี้เขาเสียประโยชน์ครับ

5 ขอความชัดเจนเหตุผลที่ไปแก้คำนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายสมชาย แสวงการ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพ สมชาย

แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมาธิการ อันนี้ต่อเนื่องมาจากเรื่องการที่สถานีวิทยุ

10 กระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์นั้นไม่มีการกำหนดครับ กกด. เข้าไปขอความร่วมมือท่านก็ จัดสรรเวลาให้ ข้อเท็จจริงก็คือว่าท่านจัดสรรเวลาตามที่ท่านอยากจะจัด บางครั้งก็จัดดีสี่ข้าง ดีสองข้าง เพราะฉะนั้นความไม่กว้างขวางและไม่ทั่วถึงในข้อมูลข่าวสารจึงไม่ถึงประชาชน ในกฎหมายฉบับนี้จึงเขียนให้คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด เป็นการกำหนดให้ชัดเจน ว่าต้องการเวลาไพรม์ไทม์ (Prime time) เข้ากี่ครั้ง ไพรม์ไทม์บ่ายกี่ครั้ง ไพรม์ไทม์เย็นกี่ครั้ง

15 อันนี้เพื่อให้เกิดความรู้ความเข้าใจอย่างทั่วถึงและกว้างขวางครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านค่ะ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานครับ คือข้อ ๒ ก็เขียนไว้แล้วว่า กำหนด ที่นี้กำหนดแล้วไม่ประกาศนี้ให้ผลที่แตกต่างกันนะครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : มีอะไรจะชี้แจงเพิ่มเติมไหมคะ เชิญค่ะ

นายกฤษฎ์ เอื้อวงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานและ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติครับ ผม กฤษฎ์ เอื้อวงศ์ กรรมาธิการ ขออนุญาตเรียนชี้แจง

ในประเด็นที่ท่านสมาชิกได้สอบถามมาในมาตรา ๑๑ ว่า การดำเนินการในมาตรา ๑๑ นี้

25 ถือว่าเป็นภาระหน้าที่ของ กกด. ซึ่งมีภารกิจอยู่ ๒ ประการด้วยกัน



LIRT

- ประการที่ ๑ คือการเผยแพร่กระบวนการและขั้นตอนการออกเสียง
 ให้ผู้มีสิทธิออกเสียงได้รับทราบอย่างทั่วถึงแล้วก็จัดให้มีการแสดงความคิดเห็นโดยอิสระ
 5 และเท่าเทียมกันทั้งบุคคลฝ่ายที่เห็นชอบและไม่เห็นชอบในเรื่องที่ทำประชามติ ซึ่งการแบ่ง
 บุคคลออกเป็น ๒ ฝ่ายนี้เป็นการแบ่งตามรัฐธรรมนูญ ถามว่าทำไมไม่มีฝ่ายที่ ๓ เนื่องจาก
 รัฐธรรมนูญเขาเขียนไว้ ๒ ฝ่าย หลัก ๆ เป็นอย่างที่ท่านสมชาย แสวงการ ท่านได้อภิปราย
 ไปเมื่อสักครู่นี้ครับ ส่วนในประเด็นที่ท่านสมาชิกได้ถามว่าในพรรคท่ายนี้ถ้าเกิดการ
 ดำเนินการตาม (๑) และ (๒) นี้ให้เป็นไปตามที่ กกต. กำหนดนี้ถ้าเกิด กกต. กำหนดแล้ว
 10 ไม่ประกาศนี้แล้วใครจะทราบ ผมขออนุญาตเรียนว่าทั้ง (๑) และ (๒) นี้จะครับ-----

- ๓๕/๑

- (๑) นี่คือการจัดให้มีสถานที่แล้วก็ตามดำเนินการสำหรับให้ฝ่ายที่เห็นชอบและไม่เห็นชอบ
 ในวิธีปฏิบัติก็คือ กกด. เขาคงจะเป็นการกำหนดหลักเกณฑ์แล้วก็ตามมอบหมายไปยังสำนักงาน
 5 กกด. จังหวัดและไปดำเนินการจัดให้มีสถานที่สำหรับให้บุคคลฝ่ายที่เห็นชอบ ไม่เห็นชอบ
 ได้มาแสดงความคิดเห็นในเรื่องนั้นอย่างเท่าเทียมกันก็คืออาจจะเป็นการแข่งไป อาจจะเป็
 การกำหนดแนวทางปฏิบัติไปให้กับหน่วยขึ้นตรงทาง กกด. ส่วน (๒) นี่ก็ให้ประธาน
 สถานีวิทยุกระจายเสียงและสถานีวิทยุโทรทัศน์ของรัฐเพื่อจัดสรรเวลานี้ก็คือเราก็จะมี
 การเชิญผู้บริหารสถานีวิทยุกระจายเสียงแล้วก็วิทยุโทรทัศน์ของรัฐมาประชุมเพื่อที่จะ
 10 กำหนดเวลาในการจัดสรรให้กับฝ่ายที่เห็นชอบ ไม่เห็นชอบได้ออกอากาศอย่างเท่าเทียมกัน
 ซึ่งตรงนี้ที่เขียนว่ากำหนดนี้เพราะว่าเราเห็นว่าเป็นเรื่องที่เป็นการบริหารงานภายในของเรา
 เช่น เราเชิญผู้บริหารสถานีวิทยุโทรทัศน์เข้ามาเราก็มีการพูดคุยกัน ตกลงกัน ได้เวลาเท่าไร
 เราก็มาแบ่งกันอย่างเท่าเทียมกัน ซึ่งทั้งฝ่ายเห็นชอบ ไม่เห็นชอบนี้ ก็จะได้เวลาอย่างเท่าเทียม
 กันอยู่แล้ว แล้วก็เรื่องของการจัดสถานที่นี้ก็เป็นเรื่องแนวทางปฏิบัติ เป็นเรื่องการบริหาร
 15 ภายในของทางสำนักงาน เราจึงได้เขียนมาว่า ให้เป็นไปตามที่ กกด. กำหนด ก็คือเราจะ
 กำหนด อาจจะเป็กำหนดแนวทางปฏิบัติในการไปจัดสถานที่ ในการไปดำเนินการให้
 แสดงความคิดเห็น เป็นลักษณะนี้เลยไม่ได้เขียนคำว่า ประกาศ มา เพราะว่าถ้า ประกาศ นั้น
 หมายถึงใช้บังคับกับบุคคลทั่วไปด้วยอะไรพวกนี้ ก็ขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงเท่านั้นครับ
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 20 วุฒิสภาคนที่สอง) : เชิญท่านสิริวัฒน์คะ
 นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพ สิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิก
 วุฒิสภาจากจังหวัดนครราชสีมา ผมขออนุญาตนิดเดียวว่าในเมื่อมาตรา ๑๐/๑ ได้เขียน
 ในข้อความที่เดิมไปแล้ว ซึ่งผมก็ต้องขอขอบพระคุณนะครับ ดังนั้นผมจะหารือประธาน
 ผ่านไปยังกรรมการว่าถ้าอย่างนั้นเราก็เขียนข้อความให้สอดคล้องกันได้หรือไม่ระหว่าง
 25 มาตรา ๑๑ กับมาตรา ๑๐/๑ เช่น พอมตรา ๑๐/๑ เขียนไว้แบบนี้ พอมตรา ๑๑ เขียนไว้แล้วก็
 มาตัดอย่างนี้ผมเกรงว่าจะเกิดความไม่สอดคล้อง ดังนั้นผมคิดว่าก็น่าจะเอาไปเขียนให้
 สอดคล้อง นี่เป็นประเด็นหนึ่งนะครับ



ประเด็นที่ ๒ นี่จึงอยู่ว่ารัฐธรรมนูญอาจจะเขียนระบุไว้ ๒ ฝ่าย แต่ผม
 5 อยากจะปรึกษาท่านว่าท่านอยากขยายความให้มีอยู่ในมากข้อได้ไหมครับ หมายความว่า
 แทนที่จะไว้ในอนุมาตราทั้ง ๒ ข้อนี้ ท่านตัดตรงนี้ออกไปได้ไหมครับ แล้วไม่ขัดกับ
 รัฐธรรมนูญด้วย เพียงแต่ถ้าไปขยายนี้เสมือนหนึ่งเป็นการตอกย้ำว่าทำได้แค่ ๒ ฝ่าย
 ซึ่งผมได้ชี้แจงเหตุผลไปแล้วว่าจริง ๆ ไม่ได้มี ๒ ฝ่าย ในการเลียบบัตรยังมี ๓ ฝ่ายท่านครับ
 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 10 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการจะชี้แจงท่านสิริวัฒน์ไหมคะ เชิญท่านมณฑิร
 นายมณฑิร บุญตัน : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม มณฑิร บุญตัน
 สมาชิกวุฒิสภา ผมอยากจะขอหารือท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการ เพื่อยุติผมไม่ได้
 สงวนคำแปรญัตติเอาไว้ในมาตรานี้ แต่ว่ามีสิ่งที่น่าสนใจหนึ่ง ก็คือในมาตราที่ผมได้
 แปรญัตติเอาไว้ก็คือมาตรา ๒๕ ซึ่งยังไม่ถึง ได้พูดถึงเรื่องการให้หลักประกันสิทธิในการ
 15 ออกเสียงประชามติแล้วก็ได้พูดถึงเรื่องการจัดตั้งอำนาจความสะดวกเอาไว้ แต่ที่นี้ผมเข้าใจ
 ว่าในมาตรา ๒๕ นั้นไปครอบคลุมเฉพาะประเด็นในเวลาที่ไปออกเสียงประชามติ แต่ไม่ได้
 ครอบคลุมถึงเรื่องข้อมูลข่าวสารที่รัฐโดยคณะกรรมการการเลือกตั้งนี้จะพึงจัดให้
 ผมอยากจะหารือว่าถ้าจะขอความกรุณาจะเติมในมาตรา ๑๑ นี้หลังจากที่บอกว่า ทว่าถึง นี้
 จะขอเติมคำว่า ในรูปแบบที่ทุกคนสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ นี้ ไม่ทราบว่า
 20 จะมีความเป็นไปได้หรือไม่ อันนี้ผมต้องขอประทานโทษด้วยนะครับที่ไม่ได้แปรญัตติ
 ในส่วนนี้เอาไว้ แต่ผมคิดว่าจะทำให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีความตระหนักรู้ในเรื่องของ
 การจัดทำเอกสาร จัดทำข้อมูลนี้ เพราะว่าแม้กระทั่งสื่อที่ออกวิทยุโทรทัศน์ในปัจจุบัน
 บางครั้งก็ละเลยซึ่งความสมบูรณ์ครบถ้วน ทำให้ข้อมูลข่าวสารนั้นเป็นอุปสรรคต่อการ
 เข้าถึง-----



- และใช้ประโยชน์ของประชาชนซึ่งมีความหลากหลายในเรื่องของวิธีการเข้าถึงข้อมูล
ข่าวสาร ถ้าทางกรรมาธิการจะได้กรุณาหรือว่าถ้าทางที่ประชุมจะกรุณาได้ใส่อีกสัก ๑ วลี
5 ในรูปแบบที่ทุกคนสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้นี้ก็จะประโยชน์อย่างยิ่ง
ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายกฤษฎ์ เอื้อวงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนประธาน ท่านสมาชิกครับ

- 10 ผม กฤษฎ์ เอื้อวงศ์ กรรมาธิการ ขออนุญาตเรียนท่านสมาชิกว่าถ้าท่านได้ดูให้ละเอียดใน
มาตรา ๑๐/๑ กับมาตรา ๑๑ นี่เป็นคนละเรื่องกัน ในมาตรา ๑๐/๑ นี่คือการกำหนดให้
หน่วยงานของรัฐนี้ดำเนินการให้ข้อมูลเกี่ยวกับเรื่องที่จัดทำประชามติให้กับผู้มีสิทธิ
ออกเสียงได้รับทราบอย่างเพียงพอ ซึ่งตรงนี้คือการให้ข้อมูลโดยหน่วยงานของรัฐที่
รับผิดชอบในเรื่องการจัดทำประชามติในเรื่องนั้น ซึ่งจะมีคำว่า อย่างกว้างขวาง ไว้ด้วย
15 ในวรรคท้ายที่ได้อภิปรายชี้แจงไปตอนต้น ซึ่งตรงนี้หมายความว่าถ้ามีการออกเสียง
ประชามติในเรื่องใดหน่วยงานของรัฐจะต้องทำหน้าที่ตั้งแต่ (๑) ถึง (๖) ทำข้อมูลให้กับ
ผู้มีสิทธิออกเสียง แล้วก็ข้อมูลนี้ก็ต้องมีวิธีการตั้งแต่เรื่องการจัดทำต้องเป็นอย่างไรบ้าง
แล้วก็ต้องประกาศในราชกิจจานุเบกษา ต้องเผยแพร่เอกสารแล้วก็ต้องประสานกับทางสถานี
วิทยุกระจายเสียงสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้หมายถึงว่าต้องทำอย่างกว้างขวางเพียงพอ แต่ในส่วนของ
20 มาตรา ๑๑ นั้นเป็นเรื่องของการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็นโดยอิสระและเท่าเทียมกันของ
บุคคลฝ่ายที่เห็นชอบกับไม่เห็นชอบ อันนี้เป็นคนละกรณีกันกับมาตรา ๑๐/๑ ที่ท่านสมาชิก
ได้กรุณาอภิปรายเมื่อสักครู่นี้คือได้พูดว่า ถ้าจะมีวิธีการในการที่จะเข้าถึงให้กับผู้ที่อาจจะเป็น
อักษรเบรล (Braille) เป็นอะไรต่าง ๆ นั้นคงจะอยู่ในมาตรา ๑๐/๑ เป็นเรื่องของการเผยแพร่
ข้อมูลให้กับผู้มีสิทธิออกเสียงในเรื่องที่ทำประชามตินี้ได้รับทราบ แต่เรื่องของมาตรา ๑๑
25 นั้นเป็นการจัดให้มีการแสดงความคิดเห็น ซึ่งเราได้กำหนดไว้ในวรรคแรกท่านจะเห็นว่าเรา
เพิ่มเข้ามา โดยอย่างน้อยให้ดำเนินการ ก็คืออย่างน้อยต้องทำ ๑. คือจัดสถานที่แล้วก็
ดำเนินการให้มีการแสดงความคิดเห็นอย่างเท่าเทียมกันในทุกเขตออกเสียง และ ๒. ก็คือ
ประสานสถานีวิทยุกระจายเสียงแล้วก็วิทยุโทรทัศน์ของรัฐในการจัดสรรเวลา เราบอกว่า

- อย่างน้อยทำอย่างนี้ แต่ถ้าจะมากกว่านั้นก็เข้าไปอีกทางหนึ่ง แล้วก็ที่ท่านสมาชิกได้กรุณาอภิปรายว่าใน (๒) นี้จะปรับให้เหมือนกันได้ไหมก็คือให้เดิม สถานีวิทยุโทรทัศน์หรือสื่อ
- 5 ของเอกชนเพื่อจัดสรรเวลา ก็ได้คุยกันแล้วว่าตรงนั้นทางเราคงไม่มีอำนาจไปบังคับให้สื่อเอกชน สถานีวิทยุกระจายเสียงของเอกชนมาจัดสรรเวลาให้ได้ แต่หลัก ๆ ก็คือว่าที่เราปฏิบัติอยู่แม้แต่ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมืองก็เขียนถ้อยคำนี้เหมือนกัน ก็คือให้ประธานสถานีวิทยุกระจายเสียงแล้วก็สถานีวิทยุโทรทัศน์
- 10 ของรัฐจัดสรรเวลาออกอากาศให้กับพรรคการเมืองเพื่อแถลงผลงาน ก็ใช้คำมาจากตัว พ.ร.บ. พรรคการเมืองเช่นเดียวกัน ก็ขออนุญาตเรียนชี้แจงท่านสมาชิกครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสิริวัฒน์คะ
- นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : สิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดนครศรีธรรมราชครับ ที่จริงไม่อยากหลาครอบ เพียงแต่ที่ท่านชี้แจงท่านอาจจะเข้าใจสิ่งที่
- 15 ผมได้อภิปรายคลาดเคลื่อนนะครับ คือประเด็นเรื่องเอกชนนี้ผมได้ตัดไปแล้ว หมายความว่าตั้งแต่ในขั้นที่ผมไปชี้แจงนะครับ แล้วท่านเองท่านก็ได้เขียนในมาตรา ๑๐/๑ ไปแล้วสื่อประชาสัมพันธ์อื่นเท่านั้น เอกชนแน่นอนท่านไม่มีสิทธิไปบังคับแน่ ฉะนั้นผมจึงคิดว่าสื่อประชาสัมพันธ์อื่นนี้อามาไว้ในมาตรา ๑๑ นี้ท่านบอกว่าเป็นคนละเรื่อง ผมเรียน
- 20 อย่างนี้ว่า อาจจะเป็นคนละเรื่อง แต่ถ้าหากว่าไม่ใช่สื่อประชาสัมพันธ์อื่น ๑ ประเด็น แล้วก็ถ้าหากว่าท่านไม่ตัด ๒ ฝ่ายที่ท่านขยายเอาเอง ๒ ข้อนี้ก็ยิ่งทำให้เป็นการลดทอนสิทธิเสรีภาพของประชาชนไปใหญ่ ผมคิดว่าการที่รัฐธรรมนูญอาจจะเขียนไว้ว่า ๒ ฝ่ายก็ตามนะครับ----

- แต่ถ้าท่านไม่ขยายความแล้วก็เปิดกว้างไว้ ผมไม่คิดว่าจะขัดรัฐธรรมนูญ เพราะในมาตราอีก ๒ มาตราของรัฐธรรมนูญก็คือมาตรา ๓๐ กับมาตรา ๔๕ นี่ได้ให้สิทธิ ได้ประกันสิทธิไว้
- 5 ชัดเจนว่าสิทธิเสรีภาพของประชาชนในการแสดงความคิดเห็นนี้ละเมิดไม่ได้ ฉะนั้นผมจึงอยากจะยืนยันว่าถ้าหากว่าท่านไประบุในทำนองอย่างนั้นอาจจะมีการขัดรัฐธรรมนูญ นะครับ ฉะนั้นผมจึงคิดว่าในเมื่อเรามาทำพระราชบัญญัติอะไรที่สอดคล้องกับทั้งตัวหลัก รัฐธรรมนูญและตัวหลักใหญ่กว่ารัฐธรรมนูญอีกก็คือหลักประชาธิปไตย ผมคิดว่าเราก็น่าจะ
- 10 ทำให้สอดคล้องกับหลักประชาธิปไตยนะครับ ได้เปิดโอกาสให้พี่น้องประชาชนหรือว่า ใครก็ตามที่อาจจะเห็นแตกต่างออกไปจาก ๒ ฝ่าย ไม่อย่างนั้นก็เดินตามมีแค่ ๒ ชง แล้วก็ การที่จะสร้างให้เกิดพลเมืองก็เกิดขึ้นได้ยาก เพราะการเกิดขึ้นของพลเมืองผมคิดว่า สังคมไทยก็ควรจะเปิดโอกาสให้ประชาชนได้ริเริ่ม ได้กระทำการในการแสดงความคิดเห็น โดยใช้เหตุผลกันอย่างกว้างขวางนะครับ ไม่ใช่แค่ฝ่ายรัฐบาลมา ฝ่ายค้านมา แล้วก็ประชาชน ฟัง ผมย้ำว่าประชาชนฟังอย่างเดียวไม่พอ ท่านทำอะไรในการที่จะร่างกฎหมายให้
- 15 ประชาชนได้มีสิทธิพูดด้วย ดังนั้นผมคิดว่าตรงนี้สภาของเราเนี่ย เรากำลังร่างกฎหมายในการ ที่จะไปให้สอดคล้องกับประชาธิปไตยและยกระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน อย่างแท้จริงนะครับ ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ เราก็อภิปรายกันพอสมควรแล้วนะคะ ดิฉันจะขอมติ
- 20 ในมาตรา ๑๑ นี้ ท่านชลิตยังมีเพิ่มเติมหรือคะ ขอเชิญค่ะ

- นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ ผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภานะครับ เมื่อสักครู่นี้ผมขอความกรุณา ท่านประธานไปยังท่านกรรมาธิการนะครับว่าเนื่องจากกระบวนการประชามตินี้ แล้วก็ กระบวนการสื่อสารต่าง ๆ ที่จะถึงประชาชนนี้ไม่ถึงจริง ๆ นะครับ เพราะว่าประชาชนก็ไป
- 25 ทำงานในที่ต่าง ๆ แล้วก็ผมขอให้บรรจุข้อความว่ามีการประเมินผลกระบวนการสื่อสาร ถึงประชาชนด้วยนี้ไม่ทราบว่ากรรมาธิการจะเห็นอย่างไรนะครับ ใส่ไว้ตรงไหนก็ได้ครับ เพื่อว่าจะได้เป็นข้อคิดเห็นส่วนหนึ่งที่ว่าจะนำไปปฏิบัติว่าต้องถึงประชาชน ไม่ใช่แค่เป็น จำนวนครั้งของการออกทีวีหรือจำนวนเอกสารที่ส่งออกไป หรือว่าป้ายประกาศที่เป็น

- จำนวนป้ายประกาศที่ปิด ขอให้มีการประเมิน เพราะอย่างนั้นวิชาการสื่อสารทางการเมือง
ก็จะใช้ประโยชน์อะไรไม่ได้เลย เพราะว่าท่านก็ออกพระราชบัญญัติหรือกฎหมายตามที่ท่าน
5 คิดเห็นว่าจะเป็นไปได้ แต่กระบวนการประเมินผลตามวิชาการสื่อสารทางการเมืองนี้ก็ทำได้
อย่างรวดเร็ว แล้วก็มีการทำอยู่เสมอ เพราะฉะนั้นอยากจะให้ท่านได้ตั้งข้อสังเกตหรือว่า
ทำอะไรก็ได้ว่าให้มีการประเมินผลกระบวนการสื่อสารไว้ด้วยก็จะเป็นประโยชน์กับ
พระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นอย่างมากและเป็นประโยชน์กับประชาชนด้วยนะครับ ไม่ทราบว่า
กรรมการจะเห็นด้วยกับกระผมมากน้อยอย่างไร แต่ผมอยากจะวิงวอนขอร้องว่าขอให้
10 การะบุไว้ด้วยนะครับว่าจะกระทำการสิ่งนี้ก็ควรจะมีการประเมินผลไว้ด้วยนะครับ
ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ข้อความอันนั้นของท่านอยู่ในข้อเสนอที่ท่านจะเสนอแก้แล้ว
ดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมเลยนะค่ะ จะมีการลงมติเป็นขั้นตอนเนื่องจากว่าร่างเดิมมี
15 ๓ พรรค กรรมการมีการแก้ไขในทุกพรรค แล้วก็ยังมีผู้สงวนคำแปรญัตติคือท่านชลิตกับ
ท่านสิริวัฒน์ ๒ รายด้วยกัน ขอแก้ไขแตกต่างจากที่กรรมการแก้ไขไว้ นะค่ะ เพราะฉะนั้น
จึงขอลาถามต่อนี้ นะค่ะว่าหากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมการให้ท่านกด
เห็นด้วย แต่ถ้าเพื่อท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติท่านกด ไม่เห็นด้วย
นะค่ะ คำแปรญัตติของใครนั่นเดี๋ยวเราค่อยว่ากันอีกครั้งหนึ่งนะค่ะ ขอเชิญลงมติดะ
20 เรียบร้อยนะค่ะ รวมคะแนนคะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๓ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีจำนวนผู้เข้าประชุม ๕๑ ท่าน เห็นด้วย ๓๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑๗ คะแนน งดออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนน ไม่มี ดังนั้นไม่เห็นด้วยเพียง ๑๗ ท่าน ดังนั้นในร่างนี้ที่ประชุมเห็นด้วยตามร่างที่แก้ไขโดยกรรมาธิการค่ะ ขอเชิญต่อเลยค่ะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ส่วนที่ ๓ เขตออกเสียงและหน่วยออกเสียง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีผู้คัดค้านค่ะ ขอเชิญค่ะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๔ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๔ ผู้มีสิทธิออกเสียงและบัญชีรายชื่อผู้มีสิทธิออกเสียง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๕ และมาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข”

15 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมาธิการ) : ขออนุญาตมาตรา ๑๖ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญค่ะ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมาธิการ) : กรรมาธิการจะขอแก้ไขในวรรคท้ายของมาตรา ๑๖ ตรงบรรทัดที่ ๒ ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ครับ
20 ขออนุญาตแก้ไขว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับคำปรารภ แล้วก็สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อีกครั้งหนึ่งค่ะ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมาธิการ) : บรรทัดที่ ๒ วรรคท้าย
25 ของมาตรา ๑๖ ข้อความเดิมที่ว่า ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ ขอแก้ไขว่าตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ประชุมเห็นด้วยนะคะ ขอเชิญค่ะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “ส่วนที่ ๕ เจ้าพนักงานผู้ดำเนินการออกเสียง ไม่มีการแก้ไข

- 5 มาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ และมาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข
ส่วนที่ ๖ หีบบัตรออกเสียงและบัตรออกเสียงประชามติ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ ไม่มี
การแก้ไข ส่วนที่ ๗ การลงคะแนนออกเสียงและการนับคะแนน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๒
มีการแก้ไข”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านชลิตะ

- นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ ผม ชลิต แก้วจินดา ครับ คืออยากหารือท่านประธานนิดหนึ่งครับ
คือเวลาท่านเลขาธิการท่านอ่านถ้ามีถึงข้อที่ไม่มีการแก้ไข ที่มีผู้ขอแปรญัตติขอให้
ท่านเว้นวรรคสักนิดหนึ่งนะครับ ผมก็ไม่ได้ตั้งใจอะไร แต่ว่าถ้าอ่านเร็ว ๆ แล้วไม่ทันครับ
15 แล้วถ้าผู้ขอแปรญัตติก็ให้บอกว่ามาตรานี้มีผู้ขอแปรญัตติ เพราะว่ายกมือแล้วบางที่ไม่ทัน
กำลังจะยกท่านผ่านไปแล้ว-----

- ที่นี้ว่ามาตรา ๒๒ ผมก็ได้อธิบายตั้งแต่ตอนแรกแล้วเรื่องเกี่ยวกับเรื่องเครื่องลงคะแนน
 ประชามติจะครับว่าในข้อนิยามศัพท์นี้ท่านก็บอกว่าเดี๋ยวจะต้องไปแก้กันอย่างมากมาย
 5 ในทุกมาตรานี้ผมก็ให้สอดคล้องกันแล้วนะครับ เมื่อท่านไม่เห็นด้วยกับเครื่องลงคะแนน
 ประชามติ ผมก็ไม่ตั้งใจในมาตรานี้ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ความจริงเลขาธิการอ่านดิฉันก็ได้มองกวาดไป
 ตลอดนะค่ะว่าไม่มีผู้ยกมือ แต่ว่าอย่างไรก็ตามแต่ก็คงจะคู่อีกครั้งหนึ่ง ขอบคุณค่ะ

- 10 เชิญท่านเลขาธิการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
 เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านสุรศักดิ์ค่ะ

- 15 พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
 มาตรา ๒๒ ผ่านไปหรือยังครับ ผมขออนุญาตทราบคำอธิบายหน่อยครับในมาตรา ๒๒
 ข้อความเดิมก็ชัดเจนอยู่แล้ว ข้อความเดิมก่อนที่จะคณะกรรมการจะไปแก้ไขนะครับ ที่นี้
 ไปแก้ไขใหม่มีความหมายเปลี่ยนนะครับ ผมก็ไม่ทราบวัตถุประสงค์ว่าเปลี่ยนไปเพื่ออะไร
 เพราะแต่เดิมมาตรา ๒๒ เน้นให้กากบาท ที่แก้ไขใหม่เป็นการว่าให้ใช้บัตรออกเสียง
 20 ประชามติซึ่งมาตรา ๒๑ ก็เขียนเท่าความอยู่แล้ว ผมขอทราบเหตุผลว่าทำไมจึงไปแก้
 ข้อความทำให้ความหมายในการบังคับใช้เปลี่ยน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมการจะชี้แจงไหมคะ เชิญค่ะ

- 25 นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ขอบคุณครับท่านประธาน
 ผม สุรชัย เลียงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการ ก็ทราบเรียนท่านสมาชิก
 ที่เคารพอย่างนี้ครับว่าที่กรรมการได้ขอแก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๒๒ นั้นก็เป็นการเพิ่มเติม
 ข้อความขึ้นมาให้มีความชัดเจนมากขึ้นเท่านั้นเองครับว่าในการลงคะแนนให้ใช้บัตร
 ออกเสียงประชามติ โดยให้ผู้ออกเสียงทำเครื่องหมายกากบาทในช่องทำเครื่องหมาย

แสดงความคิดเห็นที่ผู้ออกเสียงเลือกในบัตรออกเสียงประชามติก็ต้องการเน้นให้เห็นว่า
การทำเครื่องหมายกับการใช้สิทธิออกเสียงนั้นจะทำเครื่องหมายหรือใช้สิทธิออกเสียง

- 5 ผ่านวัสดุอย่างอื่นไม่ได้ นอกจากบัตรประชามติที่ทาง กกต. เป็นคนออกแบบเท่านั้นเองครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เรียนเชิญค่ะ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : ข้อความเดิมนี้นะครับ ในฐานะผู้ออกเสียง
ผมคิดว่าก็ชัดเจนอยู่แล้ว ข้อความเดิมผมขออ่านนะครับ มาตรา ๒๒ การลงคะแนนในบัตร

- 10 ออกเสียงประชามติให้ผู้ออกเสียงทำเครื่องหมายกากบาทในช่องทำเครื่องหมายแสดง
ความคิดเห็นที่ผู้ออกเสียงเลือก อันนี้ผมก็คิดว่าทุกคนอ่านแล้วเข้าใจว่าไปแล้วก็ไปกากบาท
นะครับ ที่นี้ลักษณะเขียนใหม่มี “โดย” มีอะไรต่าง ๆ เวลาพิมพ์อะไรต่าง ๆ ก็ทำให้
๑. เย้นเย้อออกไป แล้ว ๒. ไปเน้นที่เรียกว่าให้ใช้บัตรออกเสียง ซึ่งไม่จำเป็นเพราะว่า
ในมาตรา ๒๑ จัดหาไว้ให้เรียบร้อยแล้ว

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญค่ะ

นายกฤษฎ์ เอื้อวงศ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิก
ครับ ผม กฤษฎ์ เอื้อวงศ์ กรรมาธิการ ขออนุญาตเรียนอธิบายเพิ่มเติมในมาตรา ๒๒ ที่ทาง
กรรมาธิการได้ปรับถ้อยคำไปตามที่ปรากฏตามเอกสารนี้นะครับ ก็เนื่องจากเหตุผล

- 20 ในตอนที่ประชุมคณะกรรมการกัน ข้อความเดิมเขียนว่า การลงคะแนนในบัตรออกเสียง
ในกรรมาธิการก็พูดกันว่าเหมือนเป็นการข้ามขั้นตอน ตอนนั้นยังไม่ได้พูดเลยว่า
ตอนลงคะแนนจะลงคะแนนในไหน ให้ใช้อะไรเป็นอุปกรณ์หรือเป็นเครื่องมือในการ
ลงคะแนน ก็เลยบอกว่าจะเป็นไปได้ตามขั้นตอนก็คือบอกไปก่อนว่าการลงคะแนนออกเสียง
ประชามติให้ใช้บัตรออกเสียงประชามติ อันนี้คือบอกเป็นสเต็ป (Step) แรก แล้วก็สเต็ปที่ ๒
25 บอกว่า โดยให้ผู้ออกเสียงทำเครื่องหมายกากบาทในช่องทำเครื่องหมายแสดงความคิดเห็นที่
ผู้ออกเสียงเลือก แล้วก็เพิ่มคำว่า ในบัตรออกเสียงประชามติ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและ
เป็นไปตามขั้นตอน เพราะว่าถ้าไปเขียนความตามเดิมหมายถึงว่าข้ามไปเลยว่าการลงคะแนน



LIRT

ในบัตรออกเสียงซึ่งยังไม่มีข้อความในมาตราอื่นใดก่อนหน้านี้ที่เขียนว่าต้องลงคะแนน
เฉพาะในบัตรออกเสียงเท่านั้นก็เลยเขียนไปตามที่ปรากฏอยู่ตามที่แก้มาครับ ขออนุญาต

5 กราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุรศักดิ์ไม่ตั้งใจแล้วนะคะ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ขอเชิญเลขาธิการต่อไปค่ะ

- ๔๔/๑

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขานุการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๔ และมาตรา ๒๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๖ มีการแก้ไข
5 มาตรา ๒๗ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านชลิตคะ อันนี้ท่านสงวนคำแปรญัตติไว้คะ เชิญคะ

นายชลิต แก้วจินดา : ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ
ผม ชลิต แก้วจินดา ครับ มาตรานี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับเครื่องมือออกเสียงลงประชามตินะครับ
10 ผมก็ได้ให้ความเห็นไว้ว่าเวลาปรินต์ (Print) ออกมาสุดท้ายแล้วมีใครที่จะลงนามรับรอง
ตามกระบวนการไว้นะครับ เพราะฉะนั้นผมไม่คิดใจครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณคะ ขอเชิญเลขานุการคะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
15 เลขานุการวุฒิสภา) : “มาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข มาตรา ๓๐ ถึง
มาตรา ๓๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๓ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ และสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ ผม ชลิต แก้วจินดา ในมาตรา ๓๓ ในเรื่องของเครื่องมือออกเสียงนี้ผมก็ได้
ระบุถึงการรับรองของคณะกรรมการประจำหน่วยที่จะลงนามรับรองว่ามีจำนวนกี่ท่าน
20 เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบ ผมไม่คิดใจครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณคะ ขอเชิญเลขานุการต่อไปเลยคะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขานุการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๔ มีการแก้ไข ส่วนที่ ๘ การประกาศผลการออกเสียง
25 ไม่มีการแก้ไข”

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : ขออนุญาตท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญคะ



พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : มาตรา ๓๔ เมื่อสักครู่นี้ผ่านมาในมาตรา ๑๓
วรรคท้าย กรรมการได้เพิ่ม อัคคีภัย ก็ขอเรียนถามว่าในมาตรา ๓๔ นี้ทำไมจึงไม่เพิ่ม

5 ขอออกยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญเลขาธิการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “ส่วนที่ ๘ การประกาศผลการออกเสียง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕
10 ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๙ การคัดค้านการออกเสียง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ มีการแก้ไข
มีกรรมการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านสมชายค่ะ ท่านสมชาย แสงการ อยู่ไหมคะ ไม่อยู่นะคะ
เป็นอันว่าตกไปนะคะ เชิญค่ะ

15 นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๗ มีการแก้ไข มีกรรมการสงวนความเห็น”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวรินทร์ เทียมจรัส ขอสงวนความเห็น ขอเชิญท่านวรินทร์ค่ะ

นายวรินทร์ เทียมจรัส (กรรมการ) : ท่านประธานครับ ไม่ติดใจครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบุญค่ะ ขอเชิญเลขาธิการต่อค่ะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “ส่วนที่ ๑๐ ความผิดและบทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๘
มีการแก้ไข มาตรา ๓๙ ถึงมาตรา ๔๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ มีการแก้ไข มีผู้สงวน
25 คำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านชลิตค่ะ



LIRT

นายชลิต แก้วจันดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ชลิต แก้วจันดา ผมไม่ตั้งใจครับ ขอขอบคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ขอเชิญค่ะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านชลิตเหมือนกันค่ะ

นายชลิต แก้วจันดา : เมื่อสักครู่นี้ฟังว่าอ่านว่ามาตรา ๓๕ ผมไม่ตั้งใจครับ ขอขอบคุณมากครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญเลขาธิการค่ะ จบแล้วใช่ไหมคะ ขอเชิญท่านสุรศักดิ์ค่ะ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : ขออนุญาตกราบขอภัยท่านประธานนิดหนึ่งครับ เมื่อสักครู่นี้ผ่านมาตรา ๔๓ (๓) ที่คณะกรรมการฯ ไปเพิ่มครับ ขายกับจำหน่ายนี้ ต่างกันอย่างไรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการมีอะไรหรือเปล่าคะ เชิญค่ะ

- 5 นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม กรรมการครับ คือ ขายกับจำหน่าย นี่อาจจะต่างกันเล็กน้อยครับ เช่น นาย ก ไปซื้อมาแล้วขายต่อให้ นาย ข อย่างนี้เรียกว่าขายครับ แต่ถ้าจำหน่ายคือร้านค้าเปิดขายเลยเป็นจำนวนมาก ผู้ซื้อก็เดินเข้าไปซื้ออย่างนั้นครับ ถ้าจากร้านค้าก็จัดว่าเป็นการจำหน่าย เพราะฉะนั้น ขายกับจำหน่าย ก็จะแตกต่างกันเล็กน้อยครับ ขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านชลิตค่ะ

- นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผมต้องขอขอบคุณท่านกรรมการวิสามัญนะครับ แต่ว่าผมมีข้อคิดเห็นนิดเดียวว่าตามที่กระผมได้หารือท่านประธานไปถึงกรรมการนะครับว่าในเรื่องกฎหมาย
- 15 ประชามติเป็นเรื่องสำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชนโดยตรง เพราะฉะนั้นเรื่องที่ประชาชนควรรู้ แล้วก็กระบวนการไปถึงประชาชนนี้เป็นเรื่องสำคัญ อันนี้ผมฝากข้อสังเกตว่าท่านจะกรุณาใส่ข้อสังเกตไว้ว่าให้ความสำคัญกับเรื่องการประเมินผลความเข้าใจของประชาชน แล้วก็การประเมินผลกระบวนการสื่อสารถึงประชาชนนี้ไม่ทราบว่าการพิจารณาใส่ไว้ในข้อสังเกตข้อหนึ่งข้อใดได้หรือไม่ครับ ขอบคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุรชัยค่ะ

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย (กรรมการ) : ขอบคุณครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมการ ก็ขออนุญาตตอบข้อหารือของท่านชลิตขออภัยที่เอ่ยนามนะครับ ข้อสังเกตของท่านเราสามารถที่จะบันทึกไว้ได้ในความเห็นของ
- 25 วุฒิสภานะครับ ส่วนคำถามของท่านสุรศักดิ์ ขออภัยที่เอ่ยนาม ก็ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมว่า ขายกับจำหน่าย นี่จะแตกต่างกันตรงที่ว่าขายต้องมีคำตอบแทน จำหน่ายอาจจะไม่มีคำตอบแทนหรือไม่มีคำตอบแทนก็ได้ นั่นกรณีหนึ่ง อีกกรณีหนึ่งที่มาของ ๒ คำนี้ก็เป็นถ้อยคำที่เราถือตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง

ในมาตรา ๑๕๕ ซึ่งก็ได้ใช้ถ้อยคำเดียวกันก็คือผู้ใดขายหรือจำหน่ายแจก เรียนท่านครับ ว่ามาตรา ๔๓ นั้น เป็นมาตราเกี่ยวกับบทบัญญัติที่กำหนดว่าการกระทำใดบ้าง

- 5 เป็นการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียง ประชามติ พ.ศ. ซึ่งก็จะถือหลักเกณฑ์เดียวกับการกระทำที่เป็นความผิดตามกฎหมาย เลือกลง เพราะฉะนั้นถ้อยคำก็เลยถ้อยคำอย่างเดียวกันครับ กราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมการมีอะไรจะเพิ่มเติมหรือเปล่านั้น

- 10 ขอเชิญท่านสุริยา

นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม สุริยา ปันจอร์ ครับ จริง ๆ แล้วเรื่องของมาตรา ๒๒ ก็ผ่านไปเรียบร้อยแล้วครับ ผมเพียงแต่จะตั้งข้อสังเกต เพื่อบันทึกหรือจะไม่บันทึกก็แล้วแต่นะครับ เรื่องของการทำเครื่องหมายในบัตรประชามติ ก็เหมือน ๆ กับบัตรเลือกตั้งทั่ว ๆ ไปที่มีบัตรเสียมากก็เนื่องจากว่าเราไปกำหนด

- 15 ความยุ่งเหยิงในการขีดฆ่าเครื่องหมายหรือทำเครื่องหมายในบัตรเลือกตั้ง อย่างเช่น ถ้าเราบอกว่าใช้เครื่องหมายกากบาท แต่บังเอิญ นาย ก ไม่เข้าใจคำว่ากากบาทไปขีด เครื่องหมายถูก ทำให้บัตรนั้นเสียไปเลย นี่ก็ส่วนหนึ่งที่ทำให้เกิดบัตรเสียมาก ๆ อันนี้น่าจะเป็นข้อสังเกตว่าสิ่งที่เราจะไปกำหนดในเครื่องหมาย ไม่ว่าจะเป็นลงประชามติหรือเลือกตั้ง ถ้าเราไปกำหนดให้เกิดความยุ่งยากลำบาก-----

แน่นอนครับ จะนำไปสู่บัตรเสียมากขึ้น เปอร์เซนต์สูงขึ้น ตรงนี้ก็อยากจะเสนอไว้เพื่อเป็นข้อสังเกตครับ ขอบคุณมากครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการ

นายไพฑูรย์ ชำศิริพงษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธาน

ที่เคารพ กระผม นายไพฑูรย์ ชำศิริพงษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดปทุมธานี ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออก

- 10 เสียงประชามติ พ.ศ. ต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่านสุริยา ปันจอร์ ที่ได้กรุณาให้ข้อคิดแนะครับ แต่เนื่องจากเรื่องกากบาทนี้ เดิมนี่เป็นความเคยชินกับการเลือกตั้งทั่วไปมาหลายครั้งแล้วครับ ประชาชนผู้มีสิทธิออกเสียงได้เคยชินกับการทำเครื่องหมายกากบาทมากขึ้น ๆ แล้วครับ เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าจะเปลี่ยนเป็นอย่างอื่นหรือตามที่ท่านให้ข้อสังเกตนั้น เกรงว่าจะไปฝืนความเคยชินที่เกิดขึ้นในสังคมนี้แล้วครับ

- 15 แต่อย่างไรก็กราบขอขอบคุณท่านครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นอันว่าจบการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ นะคะ ต่อไป

ดิฉันจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง นะคะ ซึ่งสมาชิกอาจจะขอแก้ไขเพิ่มเติม ถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อความใดไม่ได้ นะคะ นอกจาก

- 20 เนื้อความที่เห็นว่ายังขัดกันอยู่ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๙ จะมีสมาชิกท่านใดแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้หรือไม่คะ

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มีก็ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒ ค่ะ

- 25 ต่อไปดิฉันจะขอมติในวาระที่ ๓ ท่านสมาชิกคะ โดยที่รัฐธรรมนูญมาตรา ๓๐๒ วรรคห้า ได้กำหนดให้การลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญตามที่บัญญัติไว้ในมาตรานี้ต้องมีคะแนนเสียง



LIRT

ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกวุฒิสภา ปัจจุบันมีสมาชิกวุฒิสภาจำนวน ๑๔๕ คน
 ดังนั้นจำนวนไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งจึงมีจำนวน ๗๕ คน ก่อนที่จะลงมติในวาระที่ ๓

- 5 ดิฉันจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะค่ะ โดยขอให้สมาชิกเสียบัตรลงคะแนน
 ในช่องเสียบัตรและกดที่ช่องแสดงตนก่อนนะค่ะ แสดงตนนะค่ะ ขอนับองค์ประชุมค่ะ
 มีเท่าไรคะ ขอเชิญแสดงตนก่อนค่ะ

(มีสมาชิกกดบัตรแสดงตนจำนวน ๘๗ คน)

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะนี้มี ๘๗ คน ครบองค์ประชุมค่ะ จะขอให้ท่านต่อไปนี้เตรียมตัว
 ลงคะแนนนะค่ะ โดยที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฉบับนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติม
 ดังนั้น ดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมแห่งนี้ว่าจะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม หรือจะ
 เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร โดยไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม-----

- อันนี้ตามข้อบังคับ ข้อ ๑๔๕ เช่นเดียวกันนะคะ ดังนั้นขอให้ลงความเห็น ถ้าท่านผู้ใด
เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมกรณาคดปุม เห็นด้วย หากท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับ
5 การแก้ไขเพิ่มเติมคดปุม ไม่เห็นด้วย ขอเชิญลงคะแนน ลงมติครบแล้วนะคะ ขอเชิญ
นับคะแนนคะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔ คะแนน)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บัญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๕๘ ท่าน เห็นด้วย ๕๓ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๔ ท่าน
10 งออกเสียง ๑ ท่าน แล้วก็ไม่ลงคะแนนไม่มีนะคะ ขอขอบพระคุณคะ เป็นอันว่าที่ประชุม
ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ตามที่มีการแก้ไข
เพิ่มเติม ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการการ

- นายไพบูลย์ ชำศิริพงษ์ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ
กระผม นายไพบูลย์ ชำศิริพงษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดปทุมธานี ในฐานะประธาน
15 คณะกรรมการวิสามัญ พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออก
เสียงประชามติ พ.ศ. ต้องขอกราบขอบพระคุณ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่ได้กรุณาเห็น
ด้วยกับร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ซึ่งขอกราบเรียนว่าคณะกรรมการ
ทุกท่านได้ร่วมแรงร่วมใจกันกลั่นกรองทีละตัวอักษร ทีละมาตรา ด้วยความซื่อสัตย์ และด้วย
ความคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติ และพี่น้องประชาชนเป็นหลัก แล้วก็
20 ในหลาย ๆ เรื่องที่มีท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่ได้สงวนคำแปรญัตติไว้นั้น เราก็ได้มีการ
เรียนเชิญท่านไป แล้วก็ได้มีการขอความเห็น แล้วก็หารือกันอย่างละเอียดชัดเจนทุกเรื่อง
ทุกข้อ ซึ่งในการทำงานนั้นยึดหลักของการที่จะเข้าอกเข้าใจกัน และก็เข้าใจ และให้เกียรติ
ในความคิดเห็นของแต่ละท่านที่สงวนคำแปรญัตติไว้ ทั้งนี้เพื่อทราบดีที่ว่าจะเกิดประโยชน์
กับพี่น้องประชาชนที่จะนำพากฎหมายฉบับนี้มาใช้บังคับ ดังนั้น ก็ขอกราบเรียนว่า
25 นอกจากการที่ได้เชิญท่านเจ้าของที่สงวนคำแปรญัตติแล้ว ยังได้ทำการออกประชามติ
หลายครั้ง แล้วก็ได้ออกความเห็นจากพี่น้องประชาชน แล้วก็ทั้งสื่อมวลชนทั้งหลายนะครับ
เพราะฉะนั้นวันนี้ถือว่าเป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายฉบับแรก



ที่ฝ่ายวุฒิสภาของเรา เพราะฉะนั้นผมขอกราบขอบพระคุณทุกท่านด้วยความจริงใจรับ
สวัสดีครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบพระคุณกรรมการทุกท่านนะคะ เป็นอันว่าจบการพิจารณา
เรื่องด่วนที่ ๑ ค่ะ

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

- 10 เสร็จเรียบร้อยแล้ว

15

20

25

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๕๐ วัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๒ ซึ่งวุฒิสภาได้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๑ ขอเชิญคณะกรรมการการเข้าประจำที่คณะ (คณะกรรมการการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ดิฉันขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการแถลงคณะ

- 5 นายพิเชต สุนทรพิพิธ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน กระผม นายพิเชต สุนทรพิพิธ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ขอเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ.
- 10 ของคณะกรรมการวิสามัญ ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๑ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง จำนวน ๒๕ คน เพื่อพิจารณา กำหนด

15 การแปรญัตติภายใน ๗ วัน ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยมีสมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติจำนวน ๓ ท่าน ดังนี้ ท่านมณฑิร บุญตัน ท่านสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย และท่านชลิต แก้วจินดา

- บัดนี้ กรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวเสร็จแล้ว ปรากฏผลดังนี้ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีทั้งหมด ๗ หมวด ๕๑ มาตรา ในการนี้คณะกรรมการได้มีการแก้ไขจำนวน ๕ มาตรา คณะกรรมการเห็นควรให้เพิ่มขึ้นใหม่ จำนวน ๑ มาตรา สมาชิกวุฒิสภาเสนอคำแปรญัตติจำนวน ๑๓ มาตรา ซึ่งหลังจากการหารือร่วมกันแล้วผู้เสนอคำแปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติจำนวน ๕ มาตรา รายละเอียดผลการพิจารณาปรากฏตามเอกสาร
- 20 ที่ได้เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว

- 25 อนึ่ง สำหรับในการชี้แจงรายละเอียดและเหตุผลสำหรับมาตราที่ได้มีการสงวนคำแปรญัตติไว้นั้น ทางกระผมใคร่ขออนุญาตให้เลขานุการของคณะกรรมการวิสามัญ คือ ดอกเตอร์ศรีราชา เจริญพานิช เป็นผู้ทำการชี้แจง ขอบพระคุณครับ



LIRT

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ท่านสมาชิกคะ ขอบังคับการประชุมวุฒิสภา
- 5 ข้อ ๑๔๖ กำหนดว่า การพิจารณาในวาระที่ ๒ ให้เริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ แล้วพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราไปจนจบร่าง และให้อภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำหรือข้อความที่มี
- คณะกรรมการแก้ไขเพิ่มเติม หรือถ้อยคำหรือข้อความที่มีคณะกรรมการขอสงวนความเห็น หรือมีสมาชิกขอสงวนคำแปรญัตติ เว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเป็นอย่างอื่นเท่านั้น โดยที่เป็นการพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา ดังนั้นหากท่านสมาชิกต้องการอภิปราย
- 10 ในมาตราใด เมื่อเลขาธิการวุฒิสภาอ่านถึงมาตรานั้น ท่านต้องยกมือขออภิปรายเลยนะคะ มิฉะนั้นจะย้อนกลับไปไม่ได้ค่ะ ขอเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการค่ะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑

15 ถึงมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ ผู้ตรวจการแผ่นดิน ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านชลิตเชิญค่ะ

- 5 นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม นายชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา ในมาตรา ๘ นี้มีเรื่องคุณสมบัติที่สำคัญของผู้ตรวจการแผ่นดินนะครับ คือเรื่องคุณสมบัติที่ต้องคำพิพากษาให้จำคุก ผมถือว่าการต้องคำพิพากษาให้จำคุกนี้ ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ควรจะมีคุณสมบัติเช่นนี้ แม้ว่าคดีจะไม่ถึงที่สุด อาจจะยังไม่ถึงศาลฎีกา เพราะว่าถ้าถึงศาลฎีกาก็หมดสมัยท่านเป็นกรรมการ
- 10 ตรวจเงินแผ่นดิน ผมว่าถ้าต้องคำพิพากษาให้จำคุกนะครับ ก็ไม่ควรจะมาเป็นนะครับ เพราะว่าคนอื่นที่มีคุณสมบัติที่เหมาะสมก็มี ที่นี้เรื่องการพิจารณาผู้ตรวจการแผ่นดิน แม้ว่าองค์กรอิสระอื่น จะมีคุณสมบัติยินยอมให้เป็นอย่างนี้ได้ แต่ว่าผู้ตรวจการแผ่นดิน ผมถือว่าเป็นเรื่องคุณสมบัติเฉพาะของผู้ตรวจการแผ่นดิน เป็นองค์กรนี้โดยตรง การจะอ้างองค์กรอื่นมาประกอบ ไม่ควรนะครับ ไม่ทราบว่าท่านสมาชิกผู้มีเกียรติทุกท่าน จะเห็นด้วย
- 15 กับกระผมหรือไม่ แต่ว่าโดยข้อเท็จจริงแล้ว ถ้าจำคุกแล้วไม่น่าเป็นนะครับ จึงฝากความเห็นนะครับว่า ต่อสมาชิกทุกท่านและกรรมการด้วยว่าถ้าทุกท่านจะกรุณาก็ตัดคำว่า “เว้นแต่กรณีที่เกิดยังไม่ถึงที่สุด” ออกไปด้วยนะครับ อย่าให้จำคุกเลย เพราะว่าจะเป็นเรื่องที่ไม่ส่งงานกับองค์กรเป็นอย่างยิ่ง แล้วก็ยึดถือต่อการไปพิจารณาคนอื่น บางทีคดีที่ท่านถูกตัดสินจำคุกนี้ อาจจะเกี่ยวพันกับเรื่องที่ท่านจะต้องไปพิจารณาตรวจการอยู่ด้วย
- 20 ก็จะไปกันใหญ่เลยนะครับ เพราะฉะนั้นผมว่าคุณสมบัติข้อนี้อย่าให้มีเลยนะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญท่านกรรมการค่ะ

- 25 นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมการ) : กราบเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ อย่างสูง กระผมขอกราบเรียนตอบอย่างนี้นะครับว่า ในเรื่องของมาตรา ๘ เป็นเรื่องของคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ซึ่งพูดไปพร้อม ๆ กัน ในกรณีของ (๑๐) เป็นเรื่องของลักษณะต้องห้ามครับ เพราะฉะนั้นที่เขียนไว้ว่า ไม่เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุกแม้คดีนั้น



LIRT

- ยังไม่ถึงที่สุด หรือมีรอกการลงโทษ ในที่นี้ก็เป็นไปอย่างที่ท่านอภิปรายนะครับว่า
- ตัวผู้ตรวจการแผ่นดินนั้นควรจะต้องเป็นคนที่มีความบริสุทธิ์สุจริตพอสมควรในเรื่อง
- 5 เชิงพฤติกรรม ในเรื่องของการที่จะเขียนลักษณะต้องห้ามไว้ นะครับว่า ถูกศาลพิพากษา แม้จะในศาลชั้นต้นก็ตาม ไม่จำเป็นต้องให้คดีถึงที่สุดก็จะหลุดแล้วครับท่าน เพราะฉะนั้น คนที่จะมาสวมครีเช่นเดียวกันก็ไม่ควรที่จะต้องมิชนักคิดหลังเช่นนี้นะครับ เราต้องการ คนที่ดีบริสุทธิ์ สุจริต เป็นคนที่สังคมยอมรับมาเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน เพราะฉะนั้น จึงได้เขียนไว้ชัดเจนนะครับ สิ่งที่ท่านอภิปรายนั้นกับหลักการที่เราเขียนในนี้ ไม่มีอะไร
- 10 ขัดแย้งกันครับ กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านใดจะอภิปรายในส่วนที่กรรมาธิการแก้ไขอีกไหมคะ

เชิญท่านชลิตค่ะ

- นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานครับ ใน (๑๐) ผมขอ
- 15 แปรญัตติไว้ ที่นี้ว่าในกรรมาธิการไม่เห็นด้วยกับผม นะครับ ที่นี้ที่สุดแล้วเป็นอย่างไรครับ ข้อความใน (๑๐) ไม่เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุกแม้คดีนั้นยังไม่ถึงที่สุด หรือมีการ รอกการลงโทษ ข้อความจะเป็นอย่างนี้ใช่ไหมครับ ถ้าเป็นอย่างนี้ก็ไม่ติดใจครับ ขอบขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ถ้าอย่างนั้น ส่วนที่เพิ่มของท่านใน (๑๔) (๑๕) (๑๖) นั้นท่านจะไม่ติดใจด้วยเลยใช่ไหมคะ

นายชลิต แก้วจินดา : ใน (๑๔) (๑๕) (๑๖) ที่ผมขอแปรญัตติไว้ ผมขอให้เป็นไปตามที่ผมแปรญัตติไว้จะครับ เพราะว่าถึงแม้ว่าจะมีปรากฏอยู่ในรัฐธรรมนูญแล้ว แต่ว่าขอให้ปรากฏไว้อยู่ในอีก ๓ – ๔ บรรทัด ไม่น่าจะทำให้เปลืองกระดาษหรืออะไร ขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจะให้อภิปรายเพื่อให้เหตุผลไหมคะท่านชลิต ขอเชิญกรรมการค่ะ ถ้าอย่างนั้นดิฉันจะขอมติเลยนะคะ เพราะว่าไม่มีผู้อภิปรายแล้ว ท่านชลิตขอเสนอให้มี (๑๔) (๑๕) (๑๖) ถูกไหมคะ (๑๐) ไม่ติดใจ แล้วก็จะเหลือ (๑๔) (๑๕) (๑๖) ดังนั้นดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมเลยนะคะว่า ท่านผู้ใดเห็นด้วยกับที่
- 15 คณะกรรมการให้คงไว้ ขอเชิญค่ะ

- นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสุรเดช จิรัฐิติเจริญ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดปราจีนบุรี ผมขออภิปรายส่วนของท่านชลิตนะคะ (๑๔) และ (๑๕) คือ ท่านชลิต ขออภัยที่เอ่ยนามนะคะ ท่านบอกว่าไม่ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์กรที่ดำเนินกิจการโดยมุ่งหากำไร
- 20 หรือรายได้การแบ่งปันหรือถูกจ้างบุคคลใด (๑๔) คือทำธุรกิจส่วนตัว (๑๕) ไม่ประกอบอาชีพอิสระอื่นใด แสดงว่าคนที่ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินก็ไม่ต้องมีอาชีพใดใช่ไหมครับ หรือเฉพาะราชการ ผมคิดว่าไม่สมควรนะคะที่จะมาระบุรายละเอียดใน (๑๔) และ (๑๕) โดยเฉพาะใน (๑๕) ไม่ประกอบอาชีพอิสระอื่นใดเลย ผมมองว่าต่อไปคนที่ทำงานตำแหน่งคงไม่ต้องทำหน้าที่อะไรหรืออยู่เฉย ๆ จะมีรายได้จากไหนครับ ขอบคุณครับ
- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมการจะชี้แจงเพิ่มเติมไหมคะ เชิญค่ะ



- นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
- ท่านสมาชิกวุฒิสภา กระผม วีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ กรรมการครับ ผมขออนุญาตตอบ
- 5 ข้ออภิปรายของท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ สำหรับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา หรือผู้ตรวจการแผ่นดินตามรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ ผมอยากจะให้ท่านสมาชิกวุฒิสภา
- ดูรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๓ ครับ การสรรหาการเลือกผู้ตรวจการแผ่นดิน รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๓ บัญญัติให้นำเรื่องกระบวนการสรรหาและคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๖ และมาตรา ๒๐๗ มาใช้กับกรณีของผู้ตรวจการแผ่นดินด้วย ในมาตรา ๒๐๗
- 10 เป็นเรื่องเกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๗ บัญญัติไว้ดังนี้ ขออนุญาตอ่านครับ
- ประธานศาลรัฐธรรมนูญ และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญต้อง (๑) ไม่เป็นข้าราชการหรือ
- มีตำแหน่งเงินเดือนประจำ (๒) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ (๓)
- ไม่ดำรงตำแหน่งในห้างหุ้นส่วน หรือบริษัท (๔) ไกลไปเรื่อย ๆ นะครับ เพราะฉะนั้น
- โดยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๓ นี้เอง จึงทำให้เนื้อความที่ท่านผู้แปรญัตติ
- 15 ประสงค์จะให้กำหนดเพิ่มเติมในมาตรานี้ ถูกบัญญัติไว้แล้วในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๓
- ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีท่านใดจะอภิปรายเพิ่มเติมนะคะ ดิฉันจะขออนุญาตลงมติเลยคะ
- 5 ถ้าเพื่อท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการให้เป็นไปตามที่กรรมการแก้ไขนั้นท่านกดเห็นด้วยนะคะ ถ้าเพื่อว่าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติท่านกดไม่เห็นด้วย ค่ะ เชิญท่านชลิต

- นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานครับ เมื่อสักครู่นี้ที่ผมขออภิปรายไว้เรื่อง ไม่ต้องคำพิพากษาให้จำคุก แล้วก็ท่านกรรมการก็เห็นด้วย แล้วก็ (๑๔) (๑๕) (๑๖) กรรมการก็เห็นด้วยไม่คิดใจแล้วเพราะฉะนั้นก็ไม่ต้องลงมติครับ เพราะว่า
- 10 กรรมการเห็นด้วยแล้วในขั้นนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการยืนยันเช่นนั้นใช่ไหมคะ ขอเชิญคะ

- นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมการ) : กราบเรียนว่ากรรมการ
- 15 ยืนยันอยู่ตามนั้น โดยเฉพาะในเรื่องของ (๑๐) ที่ได้มี เว้นแต่ ซึ่งเป็นเรื่องที่โดยปกติจะทำได้ เพราะว่าเนื่องจากการกระทำความผิดในทางอาญานั้น ความผิดเรื่องลหุโทษกับหมิ่นประมาทขาดเจตนาชั่วร้าย เพราะฉะนั้นก็เลย ยกเว้นไว้ให้ เพราะเหตุนี้ครับ เพราะฉะนั้นกรรมการก็ยืนยันครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านชลิตคะ
- 20

- นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ที่ผมขอแปรญัตติในข้อนี้ การที่ผู้ที่จะมาเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินจะชั่วร้ายหรือไม่ทราบ แต่ว่าศาลชั้นต้นได้ตัดสินแล้ว เพราะฉะนั้นไม่ควรนะครับ ผมขอให้พิจารณาเป็นเรื่อง (๑๐) ก่อนนะครับ ในเรื่องความชั่วร้ายหรือไม่ชั่วร้ายนี้ไม่ทราบนะครับ เพราะว่าศาลชั้นต้นตัดสินแล้ว เพราะฉะนั้นถ้ามาทำหน้าที่ผู้ตรวจการแผ่นดินในขณะที่ศาลตัดสินแล้วจะแบบไหน
- 25 ก็แล้วแต่ ลงโทษ จำคุก ถ้ามานั่งอยู่ในตำแหน่งนี้สังคมก็คงจะไม่สบายใจ แล้วก็ก็มีตัวอย่าง



คนที่ถูกศาลตัดสินจำคุกแล้วมาทำหน้าที่ซึ่งผมว่าไม่สบายใจกันทุกฝ่าย ประชาชนด้วย

ก็เช่นเดียวกัน วุฒิสภาก็ไม่สบายใจนะครับ ที่จะลงมติให้ว่าคนถูกตัดสินจำคุกแล้ว

- 5 จะมาพิจารณาเรื่องอื่น ๆ มาตรวจการแผ่นดิน เรื่องของแผ่นดินถือน่าจะเป็นเรื่องใหญ่ สำหรับความรู้สึกเมื่อคนจะเลวร้าย ร้ายแรงหรือเปล่าไม่ทราบ เพราะต้องรอพิสูจน์ตัดสิน อีกตั้ง ๕ – ๗ ปี หรือเมื่อไรจะสิ้นสุดก็ไม่ทราบ เพราะฉะนั้น (๑๐) ผมขอความกรุณา ท่านสมาชิกและท่านกรรมการนะครับ ถ้าตัดสินจำคุกแล้วขออย่าให้กลักรายเข้ามาใกล้ เลขะครับให้ไปไกล ๆ แล้วก็เอาคนที่ดีที่มีอยู่ก็มากมายที่รอที่จะทำหน้าที่อยู่ ก็ขอความ
- 10 กรุณาท่านสมาชิกและท่านกรรมการครับ คือผมไม่ทราบว่าอะไร พุดได้แค่นี้ว่า ถ้าในความรู้สึกของประชาชนคงยากที่จะยอมรับได้ แต่ว่าบางท่านก็อาจจะถือหลัก เรื่องกฎหมายหลักอะไรก็ได้แล้วแต่ หลักการพิสูจน์ หลักความเลวร้าย หลักการอะไรก็ได้แล้วแต่ เพราะฉะนั้นไม่สบายใจ ขอความกรุณารับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน

- 15 วุฒิสภาคนที่สอง) : ขอเชิญท่านณพลยุทธ์ค่ะ

พลอากาศเอก ณพลยุทธ์ มั่นทะจิตร : เรียนท่านประธานที่เคารพ

กระผม พลอากาศเอก ณพลยุทธ์ มั่นทะจิตร สมาชิกวุฒิสภา ก็ฟังดูแล้วก็เหมือนกัน เหมือนกรรมการกับที่ท่านอภิปรายอันนี้เย็นช้อย เพราะว่าท่านอาจจะต้องข้อความ ที่ท่านตัดสินใจไปเป็นเรื่องเกี่ยวกับกรณียังไม่ถึงที่สุด ยังไม่ได้พิพากษาถึงที่สุด แล้วจะไป

- 20 ตัดสินให้เขาได้อย่างไร หรือว่าเป็นกรณีที่เป็นลหุโทษหรือเป็นกรณีความประมาท ส่วนกรณีที่ท่านอ้างถึงก็ตรงกับกรรมการอยู่แล้ว เมื่อตรงกันแล้วไม่ทราบอภิปราย ทำอะไรต่อไปอีก



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ดิฉันจะขออย่างนี้ในะคะว่าจะขอให้ลงมติที่ละวงเล็บไปเลยคะ

- 5 ขอตามมติในมาตรา ๘ (๑๐) ซึ่งคณะกรรมการการไม่มีการแก้ไขคะ แต่ว่ามีผู้สงวนขอแก้ไขความ เพราะฉะนั้นดิฉันจะขอมติอย่างนี้ว่า หากท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมการให้คงไว้ตามร่างเดิมช่วยกรุณาจด เห็นด้วย หากท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติท่านจด ไม่เห็นด้วย คะ เชิญท่านวันชัยมีอะไรหรือเปล่าคะ

นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : ท่านประธานที่เคารพ ผม วันชัย แสงสุขเอี่ยม

- 10 สมาชิกวุฒิสภานะครับ ผมสงสัยในคำตอบของท่านกรรมการที่ตอบการแปรญัตติของท่านชลิต แก้วจินดา ที่กล่าวถึงคุณสมบัติต้องห้ามใน (๑๐) (๑๔) (๑๕) (๑๖) ที่ท่านบอกว่ามีบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแล้วใช่ไหมครับ มาตรา ๒๐๗ แต่ถ้ามาตุรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๔๒ วรรคสี่ ระบุว่าคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ตรวจการแผ่นดินให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน แสดงว่า
- 15 พระราชบัญญัติผู้ตรวจการแผ่นดินฉบับนี้จะต้องระบุคุณสมบัติต้องห้ามเอาไว้ให้ครบถ้วนด้วยครับ ก็เลยมีความสงสัยในการชี้แจงของกรรมการเมื่อสักครู่นี้ว่าจะสมบูรณ์หรือเปล่าขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการเชิญคะ

- 20 นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม วีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ กรรมการ ขออนุญาตอธิบายความเพิ่มเติมตอบข้ออภิปรายของท่านสมาชิกวุฒิสภาดังนี้ครับ

- เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญครับ หลักการของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ มีนัยที่สำคัญแตกต่างจากพระราชบัญญัติทั่วไป ก็คือ
- 25 กฎหมายฉบับนี้จะไปเขียนอะไรเพิ่มเติมที่ขัดแย้งกับรัฐธรรมนูญไม่ได้ ด้วยความเคารพครับ ในมาตรา ๒๔๓ พูดถึงการเลื่อนและการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดิน รัฐธรรมนูญมาตรานี้บัญญัติให้นำมาตรา ๒๐๖ และมาตรา ๒๐๗ มาบังคับใช้กับการเลือกผู้ตรวจการแผ่นดินโดยอนุโลม แล้วความในมาตรา ๒๐๖ ก็มีการเท้าความไปถึงมาตรา ๒๐๔ (๓) (๔) นะครับ

ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการสรรหาเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
ในมาตรา ๒๐๗ เองก็เช่นเดียวกันนะครับก็บัญญัติถึงลักษณะต้องห้าม เพราะฉะนั้น

- 5 ในการเขียนกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินนี้ครับ ในส่วนของ
คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ตรวจการแผ่นดิน หากรัฐธรรมนูญมีการเขียนไว้แล้ว
เวลาแปลความกฎหมายฉบับนี้จะต้องนำรัฐธรรมนูญมาใช้ด้วยเสมอครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญค่ะ

- 10 นายวันชัย แสงสุขเยี่ยม : ท่านประธานที่เคารพ ผม วันชัย แสงสุขเยี่ยม
สมาชิกวุฒิสภานะครับ มาตรา ๒๔๓ กล่าวเฉพาะประเด็นของการสรรหาและการเลือก
นะครับ ไม่ได้กล่าวถึงคุณสมบัติแต่ถ้าจะมองที่คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามนี้
ต้องดูที่มาตรา ๒๔๒ วรรคสี่ครับ คนละประเด็นกันนะครับ ขอบพระคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการอีกครั้งค่ะ

- 20 นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : ขออนุญาตท่านประธาน
ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ ผม วีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ กรรมการ ก็ไม่ขัดแย้งกันนะครับ
เพราะว่ามาตรา ๒๔๒ ไปพูดว่าคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ตรวจการแผ่นดิน
ให้เป็นไปตาม พ.ร.บ. ประกอบฯ ที่จะออกมาในภายหลังกฎรัฐธรรมนูญประกาศใช้แล้ว
คำถามก็คือว่ามาตรา ๒๔๓ พูดถึงการเลือกการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดินจริงนะครับ
แต่ยังเอิญในมาตราเดียวกันบอกว่าให้นำมาตรา ๒๐๖ และมาตรา ๒๐๗ มาใช้โดยอนุโลม
ถ้าเรามาดูเนื้อความในมาตรา ๒๐๖ มาตรา ๒๐๗ ล้วนแต่เป็นเรื่องเกี่ยวกับคุณสมบัติและ
ลักษณะต้องห้ามของผู้ที่ได้รับการสรรหาและเลือกเป็นประธานศาลรัฐธรรมนูญ
เพราะฉะนั้นก็ต้องแปลความว่ารัฐธรรมนูญประสงค์จะให้นำคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
25 ของการเลือกและสรรหาบุคคลที่สมควรเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมาใช้กับเรื่อง
คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของผู้ตรวจการแผ่นดินด้วยครับ



ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

เกศราภรณ์ ๕๒/๓

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
5 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์มนเฑียรละ

- ๕๓/๑

นายมนเทียร บุญตัน : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม มนเทียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาครับ คือผมใคร่ขอเรียนถามนะครับ คือประเด็นในมาตรา ๒๔๒

- 5 ของรัฐธรรมนูญนั้นเป็นคุณสมบัติของผู้ที่จะดำรงตำแหน่งใช่ไหมครับ ส่วนกรณีของ มาตรา ๒๔๓ เป็นคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการสรรหา ซึ่งจะมีช่วงเวลาเหลื่อมกันอยู่ หรือไม่ครับว่ากรณีผู้ที่ได้รับการสรรหาเมื่อได้รับการสรรหาแล้วจะไปดำรงตำแหน่ง จะต้องมีความสมบัติอีกอย่างหนึ่งหรือไม่ ตัวอย่างนะครับกรณีที่มิผู้ดำรงตำแหน่งใน
- 10 ภาคราชการ เมื่อมารับการสรรหาขณะที่ยังมารับการสรรหาเขาก็อาจจะยังไม่ได้ลาออก แต่เมื่อรับการสรรหาแล้วก็ไปดำรงตำแหน่งซึ่งคุณสมบัติอาจจะต้องเปลี่ยนไป อันนี้เป็น
- คำถามเฉย ๆ ผมไม่ได้คิดใจอะไร แต่ว่าเหตุที่เขียนมาตรา ๒๔๒ กับมาตรา ๒๔๓ จะ
- ต่างกันนิดหนึ่ง จะมีนัยอย่างไรหรือไม่ครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านกรรมาธิการกรุณาชี้แจงไหมคะ เชิญค่ะ

- 15 นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานและ ท่านสมาชิกวุฒิสภา ผม วีระศักดิ์ กรรมาธิการ ผมขออนุญาตตอบข้อหารือของ ท่านสมาชิกวุฒิสภาเมื่อสักครู่นี้ครับว่า ข้อกังวลนั้นมีการนำมาบัญญัติไว้แล้วในมาตรา ๘
- ที่จะพิจารณาต่อไปนะครับว่าเมื่อเข้ามาเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินแล้ว ถ้ามีการกระทำ
- อันต้องห้ามนี้จะส่งผลต่อการดำรงตำแหน่งด้วย

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าเพื่อไม่ให้ผู้ใดอภิปรายแล้วดิฉันคงจะขอลงมติเลย ขอถามมติเลยใน
- มาตรา ๘ (๑๐) ซึ่งกรรมาธิการไม่ได้มีการแก้ไข แต่มีผู้สงวนคำแปรญัตติขอแก้ไขข้อความ
- เพราะฉะนั้นดิฉันจะขอลงมติดังนี้แหละ ถ้าเผื่อว่าท่านเห็นด้วยกับคณะกรรมาธิการให้
- คงไว้ตามร่างเดิมกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติกด
- 25 ไม่เห็นด้วย อยู่กันพร้อมแล้วนะคะ ลงมติค่ะ รวมคะแนนเลยคะ



(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน

- 5 วุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๘๕ ท่าน เห็นด้วย ๑๕ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๕ ท่าน งดออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ ท่าน เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ คณะกรรมการ โดยให้คงไว้ตามร่างเดิมค่ะ

ต่อไปในมาตรา ๘ (๑๔) ซึ่งจริง ๆ แล้วร่างเดิมไม่มี แต่ท่านกรรมการ เพิ่มขึ้นใหม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติขอเพิ่มขึ้นใหม่นี้ แต่ว่าเพิ่มขึ้นใหม่แตกต่างกันกับที่

10 ท่านกรรมการได้ร่างไว้ ดังนั้นคงจะขอเชิญท่านกรรมการก่อนดีไหมค่ะว่าที่ท่าน เพิ่มขึ้นมา คือท่านมีเหตุผลอย่างไร เชิญท่านวิเชียรค่ะ

- ๕๔/๑

นายวิเชียร คำน้อย (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผมคิดว่า
ในการพิจารณาขั้นนี้กราบขออภัยด้วยครับ เพราะว่าเป็นเรื่องระหว่างกรรมการกับผู้ขอ
5 แปรญัตติ ถ้าหากว่าผู้ขอแปรญัตติไม่พอใจเรื่องที่น่าจะผ่านไป แต่กรณีที่คณะกรรมการ
ได้เพิ่มเติมหรือว่าแก้ไขเป็นสิทธิของสมาชิกในสภาแห่งนี้ที่จะมีสิทธิอภิปราย
ผมขอแสดงความคิดเห็นเพียงแค่นี้ครับ ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณค่ะ ขอเชิญท่านสุริยาค่ะ

10 นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานที่เคารพ สมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม สุริยา
ปันจอร์ ส.ว. สตูลครับ มีข้อจะสอบถามการใช้คำใน (๑๔) ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ
คืออยากจะเรียนถามว่าคำที่นิยมใช้กันมากและครอบคลุมเนื้อหาจริง ๆ นั้นควรจะเป็นคำใด
เพราะในบางเอกสาร บางเล่ม บางท่านก็มักจะใช้คำว่าสิ่งเสพติดให้โทษ ยาเสพติดให้โทษ
หรือจะให้คำ สิ่งเสพติดให้โทษ ถึงจะครอบคลุมเนื้อหาครับ ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมการค่ะ ท่านจะอธิบายความในเรื่องนี้
ก่อนไหมคะ เชิญค่ะ

นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม ศรีราชา เจริญพานิช เลขานุการของคณะกรรมการ
20 คือเราใช้ถ้อยคำตามที่บัญญัติไว้ในกฎหมายส่วนใหญ่กับในรัฐธรรมนูญเลยใช้ถ้อยคำเช่นนี้
ครับ เพื่อไม่ให้มีความแตกต่างครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประสงค์เชิญค่ะ

25 นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ประสงค์ นุรักษ์ ครับ
คือผมมีความข้องใจเรื่อง (๑๔) คือที่เขียนว่า ไม่ติดยาเสพติดและให้โทษ นั้น ไม่ทราบว่า
คำว่า เสพติดและให้โทษ นั้นมีขอบเขตความหมายขณะนั้น บุหรี่และเหล้าถือว่าเป็นของ
เสพติด แล้วก็ทางวิชาการได้มีการค้นพบอย่างแน่นอนแล้วว่าเป็นการให้โทษต่อร่างกายด้วย
คือโรคมะเร็งอย่างน้อยนะครับ แล้วก็ถ้าใช้คำว่า ใช้ยาเสพติดและให้โทษ ถ้าติดบุหรี่หรือ

คิดเหล้าจะมีสิทธิที่จะสมัครเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินนี้หรือไม่ ผมสงสัยว่าขอบเขตเป็น
แค่ไหนครับ คำว่า เสพติดและให้โทษ ครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญค่ะ

นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม วีระศักดิ์ กรรมการครับ ผมก็ขออนุญาตอธิบายสั้น ๆ
อย่างนี้แล้วกันนะครับว่าคำว่า ไม่ติดยาเสพติดให้โทษตาม (๑๔) ที่ปรากฏในร่างมาตรา ๘

- 10 คำว่า ยาเสพติดให้โทษ ต้องยึดถือ พ.ร.บ. ยาเสพติดเป็นหลักครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านใดจะอภิปรายอีกไหมคะ ขอเชิญท่านอนุรักษ์ค่ะ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม นายอนุรักษ์
นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา อยากสอบถามใน (๑๕) นิดหนึ่งนะครับ ในกรณียังไม่เคย

- 15 ต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะร่ำรวยผิดปกติ
หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกตินี้ครับ คำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลในคดีพวกนี้
ต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลเป็นที่สุดเลยหรือเปล่าครับ หรือว่าในกรณีคำสั่ง
พวกนี้เป็นกรณีศาลเดียวครับ อยากขอคำชี้แจงนิดหนึ่งครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมการชี้แจงค่ะ

นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
ท่านสมาชิกวุฒิสภา ผม วีระศักดิ์ กรรมการครับ ผมขออนุญาตชี้แจงดังนี้ ก็ขึ้นอยู่กับว่า
บุคคลนั้นอยู่ในสถานะใดในทางกฎหมายครับ ก็หมายความว่ากรณีศาลจะมีคำพิพากษา
หรือคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินตามนัยของ (๑๕) นี้ะครับจะต้องพิจารณาว่า

- 25 เขาเป็นผู้มีสถานะเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามกฎหมาย ป.ป.ช. หรือไม่ ซึ่งกรณีนั้น
จะอยู่ในเขตอำนาจพิจารณาของศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ซึ่ง
ในปัจจุบันนี้เข้าใจว่าคงมีอยู่ศาลเดียว ในส่วนของบุคคลที่ไม่ใช่ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง
อาจจะเป็นข้าราชการระดับอื่น ก็คงต้องถือว่าอยู่ในเขตอำนาจของศาลยุติธรรมตามกฎหมาย
ป.ป.ช.

๑๒๑

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

วิมล ๕๔/๓

เพราะฉะนั้นในกรณีนี้ในเมื่อ (๕) ไม่ได้ระบุชัดเจนนะครับว่าจะต้องถึงคำพิพากษาถึงที่สุดหรือไม่ก็ต้องยึดถือว่าเมื่อศาลมีคำพิพากษาหรือคำสั่งให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน

5 แล้วก็ต้องปฏิบัติตามอนุมาตรานี้ทันทีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านตรึงใจค่ะ

- ๕๕/๑

- นางตรึงใจ บุรณสมภพ : กราบเรียนท่านประธาน ดิฉัน ตรึงใจ
 บุรณสมภพ สมาชิกวุฒิสภา คือพอดีเมื่อสักครู่นี้กำลังดิศคัส (Discuss) กัน เรื่องยากับเรื่อง
 5 สิ่ง ดิฉันเห็นว่าคำว่า สิ่ง นี้จะกว้างขวางดีกว่า ยา เช่น ดิดเหล้า ดิดบุหรี่ยี้ก็เป็นสิ่งเสพติด
 ให้โทษ คือไม่ใช่ดื่มธรรมดา หรือว่าสูบบุหรี่ธรรมดาแต่ว่าดิด ก็เลยเห็นพ้องกับท่านสมาชิก
 วุฒิสภา ท่านสุริยา ปันจอร์ ว่าน่าจะใช้คำว่า สิ่งเสพติด ค่ะ ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนา บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสุรชัยค่ะ

- 10 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผมสุรชัย
 เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตแสดงความคิดเห็นในฐานะที่ผมเป็นผู้แปรญัตติ
 ใน ๒ อนุมาตรานี้นะครับ ซึ่งกรรมการได้กรุณาให้ความเห็นชอบด้วย ก็ขออนุญาต
 กราบเรียนอย่างนี้ครับว่าใน (๑๔) ที่เราใช้คำว่า ไม่ดิดยาเสพติดให้โทษ นั้น โดยไม่ใช่คำว่า
 สิ่งเสพติดให้โทษ ก็เพิ่มเติมจากที่ท่านกรรมการได้กรุณาชี้แจง ก็คือเพื่อให้สอดคล้องกับ
 15 ถ้อยคำที่ใช้อยู่ในรัฐธรรมนูญ ซึ่งจะปรากฏอยู่ในมาตรา ๑๐๒ ซึ่งเป็นคุณสมบัติของผู้ที่จะ
 เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา เพราะฉะนั้นถ้าเราไปใช้คำว่า สิ่งเสพติด
 ต้องอธิบายความให้ได้ครับว่าแล้วคำว่า สิ่งเสพติด ต่างกับ ยาเสพติด อย่างไร
 อีกประการหนึ่งต้องกราบเรียนท่านประธานครับว่าคำว่า ยาเสพติดนั้นเป็นถ้อยคำที่เราใช้
 อยู่ในพระราชบัญญัติยาเสพติด แล้วความหมายของคำว่า ยาเสพติดให้โทษตามกฎหมาย
 20 ตามความรู้สึกทั่วไปก็ต้องเป็นสิ่งที่ถูกบัญญัติไว้ในกฎหมายให้ถือว่าเป็นยาเสพติดให้โทษ
 เท่านั้น เพราะฉะนั้นสิ่งที่เพื่อนสมาชิกได้กรุณายกตัวอย่างจะเป็นบุหรี่ยี้ก็ตาม จะเป็นสุรา
 ก็ตาม ถ้าตราบไคยังไม่มีการบัญญัติให้เป็นบัญญัติอยู่ท้าย พ.ร.บ. ยาเสพติดให้โทษ สิ่งนั้น
 ก็เป็นแค่สิ่งเสพติด แต่ยังไม่เป็นยาเสพติดให้โทษตามกฎหมาย ก็ต้องขออนุญาตกราบเรียน
 เพื่อให้เห็นความชัดเจนถึงความแตกต่างระหว่างคำว่า สิ่งเสพติด กับ ยาเสพติดให้โทษ ครับ
 25 กราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนา บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอนุรักษ์เชิญค่ะ



LIRT

- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม อนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภานะครับ ก็ใน (๑๕) พอตีผมเปรียบเทียบกับใน (๑๐) ใน (๑๐) เขียนว่าไม่เคย
- 5 ต้องคำพิพากษาให้จำคุกแม้คดีนั้นยังไม่ถึงที่สุดในช่วงดังกล่าวได้มีการเขียนให้เกิดความชัดเจนขึ้นว่า แม้คดียังไม่ถึงที่สุด เพราะฉะนั้นถ้าเป็นไปได้เพื่อความชัดเจนใน (๑๕) ตามที่
- ทางกรรมการชี้แจง ก็ถ้าเป็นไปได้ก็ต้องใส่ข้อความให้สอดคล้องกับ (๑๐) ว่าในกรณีที่
- ไม่เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ
- หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ คือแม้คดีนั้นจะยังไม่ถึงที่สุดก็ถ้าเพิ่มก็คือเพิ่มให้สอดคล้อง
- 10 กับ (๑๐) เลยฝากเป็นข้อสังเกตให้คณะกรรมการพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านธนุเชิฐค่ะ

- นายธนุ กุลชล : ท่านประธานที่เคารพ ผมขอกราบเรียนไปยังท่าน
- กรรมการฯ ขอลถามว่า ใน (๑๕) ที่เขียนมานั้น หมายถึงคุณสมบัติต้องห้าม ขอเรียนถามว่า
- 15 เมื่อเขาได้รับการแต่งตั้งมาแล้ว แล้วเขาถูกตัดสินคำพิพากษาให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน
- นั้น เขาพ้นจากตำแหน่งหรือเปล่าครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญค่ะ

- นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ
- 20 ท่านสมาชิกวุฒิสภา ผม วีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ กรรมการครับ ขออนุญาตตอบข้อหาหรือข้อแรกก่อนนะครับ ในกรณีของ (๑๕) นั้น ผมเรียนท่านสมาชิกวุฒิสภานี้ครับ (๑๕)
- ที่เพิ่มเติมเข้ามานี้เนื่องจากว่ามีผู้ขอแปรญัตติแล้วกรรมการเห็นด้วยว่าควรเขียนให้
- ชัดเจนขึ้น แล้วถ้อยคำที่เอามาเขียนไว้ในร่างที่อยู่ในมือท่านสมาชิกวุฒิสภาก็เป็นถ้อยคำที่
- เขียนไว้อย่างเดียวกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๒ (๓) ครอบคลุมท่านสมาชิกวุฒิสภาเปิดดูนะครับ
- 25 สำหรับข้อกังวลข้อที่ ๒ ถามว่าเมื่อเข้ามารับดำรงตำแหน่งแล้วปรากฏเหตุ
- จะพ้นจากตำแหน่งไหม คำตอบอยู่ในมาตรา ๕ ครับ มาตรา ๕ บอกว่า เป็นเหตุให้พ้นจากการดำรงตำแหน่งด้วยครับ



๑๒๔

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ชรินทร์ทิพย์ ๕๕/๑

นายธนุ กุลชล : ประธานที่เคารพ ขอเรียนถามต่อนะครับ ถ้าเช่นนั้นทำไม
ในมาตรา ๕ จึงมี (๕) ครับ

5

- ๕๖/๑

นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภา
ที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภา ผม ศรีราชา เจริญพานิช เลขานุการคณะกรรมการ

- 5 คือใน ๒ มาตรการนี้ กราบเรียนท่านด้วยความเคารพว่า ต่างกันตรงที่ว่ามาตรา ๘
เป็นเรื่องที่เข้าคุณสมบัติก่อนที่จะไปเป็น เพราะฉะนั้นต้องผ่านกลั่นกรอง ตาม (๑๕) ครับ
แต่ในขณะที่เป็นแล้วหากท่านได้ปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดที่ทำให้ขาดคุณสมบัติ
หรือเป็นไปตาม ไปเข้าข่ายให้ลักษณะต้องห้ามก็จะขาดความเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน
ตามมาตรา ๘ (๕) ใน (๕) ที่ขาดคุณสมบัติที่บอกไว้ในมาตรา ๘ ครับ

- 10 นายธนู กุลชล : ท่านประธานที่เคารพ คือ (๑๐) กับ (๑๕) ไม่ต่างกัน
คือเป็นคุณสมบัติก่อนเข้ามาเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน แต่พอไปถึงพอเป็นแล้วในมาตรา ๘
ไปยกเฉพาะ (๑๐) มาใส่ไว้ใน (๕) กระผมก็เลยกราบเรียนถามว่าแล้วทำไมไม่ยก (๑๕)
ลงมาด้วย ถ้าหากว่าอยู่ใน (๔) ของมาตรา ๘ แล้วก็ไม่ต้องใส่ (๕) ในมาตรา ๘ คือมันแย้งกัน
อยู่ในตัวครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญค่ะ

- นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
ท่านสมาชิกวุฒิสภา ผม วีระศักดิ์ กรรมการครับ ขออนุญาตอธิบายเพิ่มเติมนะครับ
ผมอยากให้ท่านกรรมการพิจารณาอย่างนี้ครับ มาตรา ๘ เป็นการตั้งเงื่อนไขก่อนที่จะถูก
20 เลือกมาเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินนะครับ ถามว่าท่านต้องไม่เคยต้องคำพิพากษามาก่อน
มาตรา ๘ เป็นเหตุที่เกิดขึ้นหลังจากท่านเข้ามาดำรงตำแหน่งเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินแล้ว
หากปรากฏเหตุคือต้องคำพิพากษาให้ต้องจำคุกท่านก็ต้องพ้นครับ

- นายธนู กุลชล : ท่านประธานที่เคารพ ขอประทานโทษที่ขี้เมาหลายครั้ง
นะครับ คือ (๑๕) เหมือนกันครับ (๑๕) บอกว่า ไม่ต้องคำพิพากษาให้ทรัพย์สินตกเป็นของ
25 แผ่นดินก่อนเข้า นะครับ แต่พอเป็นแล้วเกิดถูกคำพิพากษานี้จะหมดวาระไหม ถ้าเขียน
อย่างนี้ไม่หมดวาระนะครับ เพราะว่าลักษณะเหมือนกัน (๑๐) กับ (๑๕) แต่ท่านใน (๑๐)
ท่านยกมาในมาตรา ๘ มีระบุชัดเจน แต่ (๑๕) ท่านไม่ยกมา ไม่มีเหตุผลนะครับ คือถ้ามา
ก็มาทั้งคู่ ถ้าไม่มาก็ไม่มาทั้งคู่ ขอกราบเรียนถามครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญค่ะ

- 5 นายวรินทร์ เทียมจรัส (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ผม วรินทร์ เทียมจรัส สมาชิกวุฒิสภา ผมกราบเรียนอย่างนี้ นะครับ (๑๐) เป็นเรื่องการต้องคำพิพากษาในคดีธรรมดา นะครับ ส่วนมาตรา ๑๕ เป็นเรื่องการรื้อฟื้นคดี ซึ่งกระบวนการไปสู่ ป.ป.ช. แล้วก็มาที่เดียวกันก็ทำให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะฉะนั้นใน (๑๕) มีศาลเดียวถึงที่สุดเลยนะครับ เรื่องขาดคุณสมบัติไปเลยนะครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอนุรักษ์ค่ะ

- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธาน ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ปัญหาคือมาตรา ๕ ใน (๔) กับ (๕) ที่จริง (๕) เหมือนกับความซ้ำซ้อนกับ (๔) เพราะจริง ๆ ไม่จำเป็นต้องเขียน (๕) ก็ได้ เพราะว่าขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะ
- 15 ต้องห้ามตามมาตรา ๘ เพราะฉะนั้นจากที่ทางท่านสมาชิกวุฒิสภาที่กล่าวมาเมื่อสักครู่นี้ ก็คือกลัวจะมีปัญหาในเรื่องการตีความ เพราะว่าพอคุณเขียน (๔) เข้ามาว่า ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ ไว้แล้ว แล้วไปเขียนเพิ่มเฉพาะ (๕) ขึ้นมาว่า ต้องคำพิพากษาจำคุก ซึ่งไปเขียนเหมือนกับ (๑๐) ไข่มุขครับ คราวนี้เขาก็เลยบอกว่า ก็มีเพิ่ม (๑๕) ขึ้นมาอย่างนี้จะทำให้มีปัญหาเรื่องตีความหรือเปล่า ก็เท่ากับว่าเหมือนกับเขียน
- 20 มาตรา ๕ ใน (๔) (๕) คือคล้าย ๆ ว่า (๔) วงเล็บเดียวก็พอแล้ว ทำไมต้องไปใส่ (๕) ขึ้นมา ก็เลยอาจจะทำให้คนเกิดมีปัญหาตีความได้ว่าอย่าง (๑๕) มีเรื่องคำพิพากษาเหมือนกันทำไมไม่ใส่นะครับ ผมว่าที่มาที่ไปเกิดจากมาตรา ๕ นี้ นะครับ -----

เพราะว่า (๕) อาจจะไม่มีคามจำเป็นต้องใส่ แล้วไปใส่ขึ้นมาก็เลยทำให้เกิดความซ้ำซ้อน ซึ่งอาจจะมีปัญหาในเรื่องการตีความในอนาคต นี่คือเหตุที่ลิงค์ (Link) กันระหว่างมาตรา ๘

5 กับมาตรา ๙ นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : พลตำรวจเอก อำนาจ ค่ะ

พลตำรวจเอก อำนาจ เพชรศิริ : ขออนุญาตครับ ผม พลตำรวจเอก อำนาจ เพชรศิริ สมาชิกวุฒิสภาครับ ผมมีความเห็นอย่างนี้ครับว่า ตามมาตรา ๘ เป็นคุณสมบัติ

10 ของผู้ที่จะเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินหรือไม่ แต่ตามมาตรา ๙ เป็นเรื่องของการพ้นจากตำแหน่ง คือตามมาตรา ๘ ข้อที่ว่า ไม่เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุก ก่อนที่จะมาเป็นคือไม่เคย ผมเข้าใจอย่างนั้น ถ้าเคยแล้วก็ไม่ได้ ทีนี้พอท่านอนุรักษมาพูด ผมก็ต้องดูว่ามาตรา ๘

(๕) เขียนว่า ต้องคำพิพากษาให้จำคุก หมายความว่าผู้นั้นเป็นอยู่แล้ว พอเป็นอยู่แล้ว

แล้วมาต้องคำพิพากษาให้จำคุกก็ต้องพ้นไปเหมือนกัน แล้วก็มาดู (๔) การขาดคุณสมบัติ

15 ผมก็เลยจะเรียนถามกรรมการว่า ถ้ามี (๔) อยู่แล้วไม่ต้องเขียนจะได้ไหมคำว่า ต้องคำพิพากษาจำคุก เพราะถือว่าขาดคุณสมบัติเหมือนกัน ก็ต้องออกไปเหมือนกัน ขอกรรมการ อย่างเป็นที่ท่านอนุญาต ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญค่ะ

20 นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน ท่านกรรมการที่เคารพ ผม ศรีราชา เจริญพานิช เลขานุการ คือเนื่องจากเราไปเติม มาตรา ๑๔ มาตรา ๑๕ เข้ามา ทีนี้ถ้าเผื่อจะแปลความอย่างที่ท่านได้กรุณาตั้งข้อสังเกตก็จะ สามารถตัด (๕) ออกไปก็ได้ครับ มาตรา ๙ กรรมการไม่ติดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านใดจะอภิปรายอีกไหมคะ อาจารย์ธนุเชิญค่ะ

25 นายธนุ กุลชล : คือถ้าเป็นอย่างนั้นก็ไม่ได้ติดใจครับ เพราะว่าวัตถุประสงค์ที่ถามก็คือว่าต้องการให้ตัด (๕) ในมาตรา ๙ หรือก็ต้องเพิ่มมาตราอื่นเข้าไปในมาตรา ๙ ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ถ้าเพื่อไม่ให้ท่านใดอภิปรายแล้ว ดิฉันจะขอมติ
- 5 จะถามมติจากที่ประชุมเลยนะคะ โดยถามทีละวงเล็บ มาตรา ๘ (๑๔) ก่อนค่ะ โดยที่
- มาตรา ๘ (๑๔) ร่างเดิมไม่มี กรรมการจะชี้แจงเพิ่มเติมหรือคะ ขอเชิญค่ะ

- นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : ขออนุญาตท่านประธานครับ
- ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ ผมขออนุญาตอย่างนี้ครับว่า ถามว่าทำไมต้องเขียน มาตรา ๕ (๕)
- ถ้าท่านสมาชิกวุฒิสภาพิจารณามาตรา ๘ ให้ดีจะมีอยู่ ๒ เรื่อง แล้วถ้อยคำก็ใช้ต่างกับ
- 10 มาตรา ๕ (๕) โดยสิ้นเชิงครับ มาตรา ๘ จะเป็นเรื่องของคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม
- ซึ่งเราต้องพิจารณาถ้อยคำในแต่ละอนุมาตราว่าข้อใดเป็นเรื่องคุณสมบัติ ข้อใด
- เป็นลักษณะต้องห้าม แต่ความในมาตรา ๕ (๕) เป็นการเขียนว่า เมื่อมาเป็นผู้ตรวจการ
- แผ่นดิน แล้วต้องคำพิพากษาซึ่งบัญญัติหรือเขียนไว้แตกต่างจาก (๑๐) ของมาตรา ๘ บอกว่า
- ก่อนจะมาเป็นคุณต้องไม่เคยต้องคำพิพากษานะครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญอาจารย์ธนู ค่ะ

นายธนู กุลชล : หมายความว่าอย่างไรครับ คือหมายความว่าตกลง

ไม่ให้ตัด (๕) ในมาตรา ๕ ใช่ไหมครับ คือถ้าไม่ตัดผมยังข้องใจอยู่ แต่ถ้าตัดก็หายข้องใจครับ

ตกลงที่กล่าวเมื่อสักครู่นี้ให้คงไว้หรือให้ตัดครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญค่ะ

- พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
- วุฒิสภาที่เคารพ ผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ
- มาตรา ๕ (๕) ยังต้องคงไว้เพราะว่าเราต้องการที่จะควบคุมไม่ให้ผู้ที่มาเป็น
- 25 ผู้ตรวจการแผ่นดินนั้นไปกระทำความผิด มาตรา ๘ (๑๐) อันนั้นเป็นคุณสมบัติก่อนที่จะท่านจะ
- มาเป็น ส่วนมาตรา ๕ (๕) คือระหว่างที่ท่านมาเป็นแล้ว ถ้าสมมติท่านต้องคำพิพากษาให้



LIRT

๑๒๘

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

นิมิตดา ๕๗/๓

จำคุกแม้คดียังไม่ถึงที่สุดท่านก็ต้องพ้นไป เว้นแต่พวกความผิดลหุโทษ ความผิดฐาน
หมิ่นประมาท อันนี้ชัดเจนนะครับ ต่างกรรม ต่างวาระครับ

5

- ๕๘/๑

- นายธนุ กุลชล : ท่านประธานที่เคารพ คือไม่ได้ต่างกันเลยครับ ถ้าหากว่าจะเพิ่มต้องเป็นวงเล็บอีกวงเล็บหนึ่ง แล้วเอาถ้อยคำใน (๑๕) มา แล้วตัดคำว่า
- 5 ไม่ ใน (๑๕) ออก แล้วมาเพิ่มในมาตรา ๕ ถึงจะสมบูรณ์ หรือไม่ก็ต้องตัด (๕) ไปเลย
- ให้อยู่ใน (๔) ที่บอกว่า ขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๘ ต่างกรรม ต่างวาระ เหมือนกัน
- ทุกอย่างครับ ใน (๑๐) กับ (๑๕) นี้ขอให้ท่านอ่านดี ๆ จะเห็นว่าเหมือนกันครับ (๑๐) ก็ว่าก่อนมา
- เป็นท่านต้องไม่เคยถูกคำพิพากษา (๑๕) ก็เหมือนกัน ก่อนมาเป็นท่านไม่เคยถูกคำพิพากษา
- เหมือนกัน แต่พอมา (๕) เมื่อท่านเป็นแล้ว ไม่ว่าท่านจะโดน (๑๐) หรือ (๑๕) ค่าเท่ากันครับ
- 10 เพราะฉะนั้นถ้าท่านเอามาใน (๕) ท่านเอามาทั้งคู่ ถ้าท่านไม่เอามา ท่านไม่เอามาทั้งคู่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุรชัยค่ะ

- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับท่านประธาน ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ครับว่า สิ่งที่เป็นสมาชิก
- 15 ได้กรุณาเสนอเกี่ยวกับคุณสมบัติต้องห้ามตาม (๑๕) ที่กรรมการได้เพิ่มเติมขึ้นใหม่ว่า เหตุใดจึงไม่มาบรรจุอยู่ในมาตรา ๕ ซึ่งเป็นกรณีที่จะเป็นผลทำให้ผู้ตรวจการแผ่นดิน
- ต้องพ้นวาระไปนะครับ ถ้าเกิดเหตุการณ์ตาม (๑๕) ของมาตรา ๘ ก็ขออนุญาตกราบเรียน
- อย่างนี้นะครับว่า ในมาตรา ๕ นั้นถ้าท่านได้ดู (๔) ได้เขียนกรณีการขาดคุณสมบัติหรือ
- มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ นั้นหมายความว่า ทุกอนุมาตราในมาตรา ๘ ถ้ามีกรณี
- 20 เกิดขึ้นนี้เป็นผลที่ทำให้ผู้ตรวจการแผ่นดินต้องพ้นจากตำแหน่งอยู่แล้วโดยบทบัญญัติของ
- มาตรา ๕ เพราะฉะนั้นจึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องไปแยกเขียนเอา (๑๕) มาเพิ่มเติมใน
- มาตรา ๕ อีก เพราะมาตรา ๕ (๔) จะครอบคลุมทุกอนุมาตราของมาตรา ๘ อยู่แล้วครับ
- ส่วนเหตุผลที่ต้องเขียน (๕) ในมาตรา ๕ นั้น เนื่องจากในมาตรา ๘ นั้นกรณีต้องคำพิพากษา
- ให้จำคุกนั้นเป็นการเขียนในกรณีที่ไม่เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุก ก็คือมองอดีตเพื่อเอาอดีต
- 25 นั้นมากำหนดเป็นคุณสมบัติของผู้ที่จะมาสมัครคัดเลือกเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน แต่ภายหลัง
- ที่ได้รับการคัดเลือกเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินแล้ว ถ้าท่านเกิดถูกคำพิพากษาให้จำคุกภายหลัง



LIRT

ที่ได้ดำรงตำแหน่งแล้ว ก็ต้องเป็นกรณีที่เข้ามาตรา ๕ (๕) ก็คือ ต้องคำพิพากษาให้จำคุก เพราะฉะนั้นผมเห็นด้วยกับกรรมาธิการแล้วครับ ที่เสนอว่า (๕) นั้นคงไว้ ส่วน (๑๕) ไม่มี
 5 ความจำเป็นที่ต้องเพิ่มเติม เนื่องจากมี (๔) ของมาตรา ๕ รองรับอยู่แล้วครับ กราบเรียนครับ
 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอนุรักษ์คะ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม นายอนุรักษ์
 นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภาครับ ก็จริง ๆ จากที่ทางท่านเลขาธิการคณะกรรมการ
 10 ท่านอาจารย์ศรีราชาตีความ ผมเห็นด้วยนะครับ ก็ต้องตัด ก็ถ้าจะตัดต้องตัดข้อ ๕ ทั้ง
 นะครับ ถ้าไม่ตัดข้อ ๕ ทั้งสมมติถ้าเราไปตีความเมื่อสักครู่นี้ ไปตีความว่าในกรณี (๕)
 ต้องคำพิพากษาถือว่าก่อนหน้าจะเข้าคือไม่เคย อยู่ใน (๑๐) พอหลังจากนั้น มาต้องคำ
 พิพากษาจำคุกถึงได้ (๕) ผมยกตัวอย่าง ผู้ตรวจการแผ่นดินเดิมไม่เคยต้องคำพิพากษา
 หรือคำสั่งทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินตาม (๑๕) เกิดเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินแล้วไปถูก
 15 คำพิพากษาที่หลังขึ้นมา เพราะฉะนั้นถ้าอย่างนี้คุณก็ต้องใส่ข้อ ๖ ตามที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา
 บางคนกล่าวอ้างไว้ก็ต้องใส่ขึ้นมา เพราะฉะนั้นโดยหลักแล้วต้องดูว่าถ้าข้อ ๔ ที่บอกว่า
 ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ กลุ่มครอบคลุมแล้วว่า ถ้าตอนหลัง
 คุณเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน คุณมีลักษณะคุณสมบัติต้องห้ามใน (๘) ทั้ง ๑๕ ข้อ คุณก็
 ขาดคุณสมบัติครับ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าถ้าตัดต้องตัดมาตรา ๕ (๕) ทั้ง มันเป็น
 20 ความซ้ำซ้อนกัน แต่ถ้าเกิดมีความคิดของคนบอกว่า (๕) มีคำพิพากษาขึ้นมาภายหลัง
 ถ้าอย่างนั้นก็ต้องเอาข้อ ๑๕ มาใส่ด้วยนะครับ แต่ผมเห็นว่าจริง ๆ แล้ว (๔) อันเดียว
 พอเพียงแล้วนะครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประสงค์ค่ะ

- 5 นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ประสงค์ นุรักษ์ คือผมเองผมเห็นด้วยกับท่านสมาชิกที่อภิปรายในลักษณะที่เรียกว่าไม่ต้องการ (๕) ให้อยู่ในมาตรา ๕ นะครับ เพราะว่าคุณได้อภิปรายอย่างชัดเจนแล้วว่า
- มาตรา ๕ ข้อ ๔ เมื่อถึงเวลาอภิปรายถึงมาตรา ๕ นะครับ จะเห็นว่าสามารถจะควบคุมได้หมดเลย เพราะฉะนั้นผมคิดว่าถ้าหากว่าสิ่งใดก็ตามแต่ที่มีอยู่ในมาตรา ๘ แล้วไม่จำเป็นต้องไป
- 10 เขียนซ้ำอยู่ในมาตรา ๕ อีกครับ ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุริยาค่ะ

- นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ที่มีเกียรติทุกท่านครับ ผม สุริยา ปันจอร์ ขออนุญาตที่จะนำเสนอตรงนี้ คิดว่าคงจะไม่เป็นการซ้ำซากนะครับ
- 15 เพราะว่าเรากำลังหาข้อสรุปอยู่นะครับ ในมาตรา ๕ (๔) อ้าง (๔) เพียงวงเล็บเดียวโดยอ้างว่าขาดคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ สมบูรณ์หมดแล้วเท่าที่ผมเข้าใจนะครับ แต่ในขณะเดียวกันนั้นใน (๑๐) ของมาตรา ๘ ไม่เหมือนกับ (๕) มาตรา ๕ จำเป็นอย่างยิ่งจะต้องเอา (๑๐) มาเป็น (๕) ในมาตรา ๕ เนื่องจากข้อความไม่ตรงกัน ตรงไหนครับ
- ข้อความในมาตรา ๘ นั้นเป็นเรื่องอดีตมีคำว่า ไม่ อยู่ข้างหน้า ส่วน (๕) ในมาตรา ๕
- 20 เป็นเรื่องปัจจุบัน ไม่มีคำว่า ไม่ เพราะฉะนั้นถ้าเพียงแต่จะอ้างมาตรา ๘ อย่างเดียวนั้นไม่สมบูรณ์ เพราะฉะนั้นที่ให้สมบูรณ์จริง ๆ ตามความเข้าใจของผมก็คือต้องนำ (๕) มาใส่
- แล้วก็เป็นเรื่องของปัจจุบันซึ่งมีข้อแตกต่างกับเรื่องของอดีตในมาตรา ๘ นั้นเขียนคำว่า ไม่ ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมาธิการค่ะ
- 25

นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเห็นด้วยกับท่านกรรมาธิการที่เพิ่งจะอภิปรายจบไปเมื่อสักครู่นี้ครับ เพราะฉะนั้น



- เพื่อให้ทุกอย่างเป็นไปได้ง่ายขึ้นและจบโดยที่ไม่ต้องถกเถียงกันยืดเยื้อว กระผมขออนุญาตที่จะเพิ่ม (๕/๑) ลงไปในมาตรา ๕ ครับ โดยใช้ข้อความเอา (๑๕) ของมาตรา ๘ ตัดคำว่า
- 5 ไม่เคย ทั้ง จะมีข้อความเพื่อที่จะให้ล้อยกันทั้ง (๑๐) กับ (๑๕) ของมาตรา ๘ จึงจะมีข้อความ
- ที่ในมาตรา ๕ เพิ่มขึ้นใน (๕/๑) เป็นว่า ต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งศาลให้ทรัพย์สินตกเป็น
- ของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติหรือมีทรัพย์สินที่เพิ่มขึ้นผิดปกติ ถ้าเป็นอย่างนี้ไปเพิ่ม
- ตรงนี้ให้ล้อยกัน ท่านกรรมาธิการจะเห็นชอบไหมครับ กระผมขอเสนอครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน

- 10 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านธนุค่ะ

นายธนุ กุลชล : ถ้าเป็นอย่างนี้นั้นดิฉันรับครับ เพราะว่ามันสมบูรณ์ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน

- วุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าเป็นอย่างนั้นก็คงจะถามมติได้แล้วนะคะ ในมาตรา ๘ (๑๔) กับ
- (๑๕) ซึ่งดิฉันจะขอที่ลงเสียงนะคะ (๑๔) ก่อน ซึ่งร่างเดิมไม่มี กรรมาธิการได้เพิ่มขึ้นใหม่
- 15 มีผู้สงวนขอเพิ่มขึ้นใหม่ แตกต่างจากของกรรมาธิการนะคะ เพราะฉะนั้นจะขอมติอย่างนี้ว่า
- ถ้าเพื่อท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมาธิการที่เพิ่มความในข้อ ๑๕ ขึ้น ในข้อ ๑๔
- ค่ะ ขออภัยค่ะ ถามมาตรา ๘ (๑๔) ก่อนนะคะ ท่านกต เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับ
- การแก้ไขของคณะกรรมาธิการท่านกต ไม่เห็นด้วย ขอเชิญ ท่านที่อยู่นอกห้องขอเชิญค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์ประเสริฐเชษฐา คิณขอมมติในมาตรา ๘ (๑๔) ค่ะ
- 5 ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการโดยเพิ่มความใน (๑๔) ท่านกรณากดเห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการท่านกด ไม่เห็นด้วย ค่ะ ขอเชิญลงมติคะ นับคะแนนคะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๘๘ ท่าน แล้วท่านเห็นด้วย ๘๔ ไม่เห็นด้วย ๒ งออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๑ ดังนั้นท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการ โดยเพิ่มความใน (๑๔) ดังที่ได้เห็นแล้วนะคะ
- 10

ต่อไปดิฉันจะขอถามมติในมาตรา ๘ (๑๕) ค่ะ ซึ่งร่างเดิมก็ไม่มีอีก

- เช่นเดียวกัน คณะกรรมการได้เพิ่มขึ้นใหม่ มีผู้ขอสงวน ขอเพิ่มขึ้นใหม่แต่แตกต่าง
- 15 จากของคณะกรรมการ เพราะฉะนั้นดิฉันก็จะขอมติอย่างเดียวกัน เพราะท่านได้รับฟังข้อเหตุผลต่าง ๆ แล้วนะคะ ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการที่เพิ่มความใน (๑๕) และมีการปรับปรุงใหม่ตามที่คณะกรรมการได้อ่านแล้วนะคะ ให้ท่านกดเห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการท่านกด ไม่เห็นด้วย ค่ะ ท่านพร้อมนะคะ ดิฉันจะขออนุญาตอ่านอีกครั้งหนึ่งคะว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการที่เพิ่มความใน (๑๕) ท่านกด เห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นด้วยกับการแก้ไข
- 20 ของคณะกรรมการท่านกด ไม่เห็นด้วย ค่ะ ท่านนับคะแนนเลยคะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๘๕ ท่าน เห็นด้วย ๗๕ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๕
- 25 งออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนนไม่มีนะคะ เป็นอันว่าท่านเห็นด้วยตามที่คณะกรรมการได้เพิ่มใน (๑๕) ค่ะ

ต่อไปขอถามมติในมาตรา ๘ (๑๖) ใน (๑๖) ก็เช่นเดียวกันคะ ร่างเดิมไม่มีท่านกรรมการไม่ได้มีการแก้ไข แต่ว่ามีผู้ขอสงวนและขอเพิ่มข้อความขึ้นใหม่คือท่านชลิ

๑๓๕

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

อรรณณ ๖๐/๒

- ได้ขอเพิ่มข้อความใน (๑๖) ขึ้น ดิฉันจะขอถามความเห็นอย่างนี้ค่ะว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับ
กรรมการให้คงไว้ตามร่างเดิมท่านกด เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับผู้ขอสงวนคำแปรญัตติ
5 คือท่านชิต โดยให้เพิ่ม (๑๖) ขึ้นใหม่ท่านกด ไม่เห็นด้วย นะคะ ดิฉันจะขอเชิญท่านลงมติ
เลยนะคะ ขอความกรุณานับคะแนนค่ะ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๗๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๘๕ ท่าน เห็นด้วย ๗๖ ท่าน ไม่เห็นด้วย

- 5 ๖ ท่าน งออกเสียง ๑ ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่าท่านคงไว้ตามร่างเดิม ซึ่งกรรมการที่ไม่ได้มีการแก้ไขในขณะขอขอบพระคุณขอเชิญท่านเลขาธิการคณะ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : มาตรา ๕ มีการแก้ไข เมื่อสักครู่ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม (๕/๑) เข้าไปนะครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอนุรักษ์คะ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา อยากสอบถามกรรมการนัดหนึ่งนะครับ ในกรณีเพิ่ม (๕/๑) เข้าไปคือ จากที่คุยกันเมื่อสักครู่คือบอกว่า ข้อ ๕ ต้องคำพิพากษา หรือว่าในกรณี

- 15 เอา (๕/๑) เป็นกรณีต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดิน เพราะร้ายแรง มองเหตุการณ์ว่าตรงนั้น คราวนี้สมมตินะครับ ผมยกตัวอย่างว่า ผมเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน ผมไม่เคยติดยาเสพติด พอตอนหลังผมติดยาเสพติดขึ้นมาต้องเขียนเพิ่มไหมครับว่าติดยาเสพติดให้โทษ เพราะหลักการไปเพิ่มข้อ ๕ กับ (๕/๑) เป็นเหมือนเหตุการณ์บอกว่าไม่เคย พอต้องคำพิพากษาก็เลยมาเพิ่มข้อ ๕ กับ (๕/๑) หรือกรณีที่ ๒

- 20 ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย เป็นเนกาทีฟครอส (Negative cross) คราวนี้ตอนหลังกลายมาเป็นบุคคลล้มละลายขึ้นมา ถ้าด้วยเหตุด้วยผลคุณบอกว่าถ้าอย่างนี้ก็ต้องเพิ่มมาอีก ๒ ข้อขึ้นมา เพราะฉะนั้นผมก็เลยสอบถามกรรมการว่า จำเป็นไหมครับต้องเพิ่มข้อเรื่องบุคคลล้มละลายทุจริตเพิ่มขึ้นมาด้วยนะครับ ด้วยอ้างเหตุผลว่า (๔) ไม่เข้าเงื่อนไขข้อ ๔

- 25 ถูกไหมครับ การร่างกฎหมายมาตรา ๕ การที่เราเพิ่มเงื่อนไขข้อใดข้อหนึ่งขึ้นมา ในแง่ของการตีความก็คือว่า ข้อ ๔ ข้อ ๕ ต้องไม่ซ้ำกันนะครับ ข้อ ๔ ก็ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามก็เรื่องหนึ่ง ข้อ ๕ ก็เรื่องหนึ่ง (๕/๑) ก็เรื่องหนึ่ง ผมเลยสอบถาม ลองยกตัวอย่าง



LIRT

๑๓๓

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ศักราช ๖๑/๒

เคส (Case) ขึ้นมาว่า ถ้าเกิดเป็นกรณีที่เกิดติดยาเสพติดให้โทษขึ้นมาแล้วจะตีความอย่างไร หรือกรณีเกิดเป็นการล้มละลายขึ้นมาภายหลังแล้วจะเป็นอย่างไร จะเข้าเงื่อนไขข้อไหน

5 หรือจำเป็นต้องเขียนเพิ่มเติมขึ้นมา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการค่ะ เชิญท่านสุรศักดิ์ค่ะ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ

10 นะครับ คำถามของท่านอนุรักษ์ ขอร้องที่ต้องเอนามนนะครับ จะใช้มาตรา ๕ (๔) บังคับได้

ที่เมื่อสักครู่นี้เรามีปัญหาถกเถียงกันในเรื่อง (๕) ในมาตรา ๕ กับ (๑๐) ในมาตรา ๘ มีคำว่าไม่เคย เพื่อสะท้อนให้เห็นว่าอดีต ส่วนในมาตรา ๕ นั้นเป็นปัจจุบันและอนาคต ตอบคำถามของท่านว่า ถ้าสมมติว่าเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินแล้วไปติดยาเสพติด เราไปดูมาตรา ๕

(๔) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘ แล้วก็ไปดูมาตรา ๘ ทั้งหมด

15 พอมาถึงข้อ ๑๔ ปีก็จะเขียนคำว่า ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ เป็นคุณสมบัติต้องห้าม เพราะฉะนั้นก็ใช้มาตรา ๕ (๔) บังคับได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอนันต์ค่ะ

นายอนันต์ วรจิตพงศ์ : ขอบคุณท่านประธานครับ ผม อนันต์

20 วรจิตพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับ ผมคิดว่าสิ่งที่เรากำลังพูดกันอยู่ขณะนี้ อาจจะเป็นความเข้าใจที่ไม่ตรงกันในคำที่เขียนคำว่า ไม่ ตั้งแต่ (๕) ของมาตรา ๘ ลงมาถึง (๑๕) ของมาตรา ๘ นะครับ เพราะว่า-----



- เพราะว่ามาตรา ๘ เรียบอกว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินต้องมีลักษณะและไม่มีลักษณะต้องห้าม
 นะครับ เมื่อเขียนว่าไม่มีลักษณะต้องห้าม ถ้ามาเขียนว่ามาตรา ๔ ไม่เคยเป็นผู้ตรวจการ
 5 แผ่นดินหรือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา นั่นก็หมายถึงว่าเคยเป็นได้นะครับ แล้วก็
 เมื่อท่านสมาชิกยกตัวอย่าง (๑๔) ไม่ติดยาเสพติดให้โทษ ลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๘
 บอกว่า ไม่มีลักษณะต้องห้าม เพราะฉะนั้น (๑๔) บอกไม่ติดยาเสพติดให้โทษ เพราะฉะนั้น
 ติดยาเสพติดให้โทษก็สมัครได้นะครับ เพราะฉะนั้นผมเข้าใจว่าตรงนี้เราอาจจะสับสนกัน
 ก็คือว่าต้องไม่มี ไม่ ตั้งแต่ (๔) ของมาตรา ๘ หรือ (๑๕) ต้องไม่มี ไม่ เพราะเป็นอดีต
 10 คือถ้าไม่มี ไม่ ปุ๊บนี้ เราจะกระจำกันหมดเลยจะไม่มีปัญหาเลยครับ ขอเสนอท่านประธาน
 พิจารณาและท่านสมาชิกช่วยพิจารณาด้วยครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญค่ะ ท่านชลิตค่ะ

- นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
 15 ผู้ทรงเกียรติ ผม ชลิต แก้วจินดา นะครับ ในมาตรา ๘ ไม่มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นจะ
 อภิปรายไม่ได้ครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : มีค่ะ เมื่อสักครู่นี้มีการเดิม ๕/๑ เข้ามา กรรมการเสนอจะ
 เชิญกรรมการค่ะ

- 20 นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนประธานครับ
 ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ผม วีระศักดิ์ กรรมการครับ ถ้อยคำในภาษากฎหมายอาจจะ
 ฟังดูแปลกนะครับ แต่ว่าผมเรียนท่านกรรมการอย่างนี้ครับ การบัญญัติโดยใช้ถ้อยคำ
 ในลักษณะที่บางคนอาจจะมองว่าเป็นการใช้ประโยชน์พิเศษซ้อนพิเศษนะครับ สำหรับ
 นักกฎหมาย ไม่มีปัญหาครับ เราใช้อย่างนี้มาตลอดครับเป็นที่เข้าใจกันดีเวลาอ่านแล้ว
 25 ไม่เกิดข้อกังขาในการตีความครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านใดจะอภิปรายอีกไหมคะ ถ้าไม่มีดิฉันจะถามมติเลย สำหรับ
 มาตรา ๘ นี้จะค่ะ ท่านตรึงใจ ขอเชิญค่ะ

๑๓๘

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

นิติรัตน์ ๖๒/๒

- นางตรึงใจ บุรณสมภพ : กราบเรียนท่านประธานค่ะ ดิฉัน ตรึงใจ บุรณสมภพ สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันเห็นว่าหัวข้อในมาตรา ๘ คำนั่นเอง คือทั้งของเดิม
- 5 ของใหม่เลยนะค่ะ ผู้ตรวจการแผ่นดินต้องมีคุณสมบัติ อันนี้คุณสมบัตินะค่ะ และไม่มีลักษณะต้องห้าม ซึ่งเป็นเนกกะทิฟ (Negative) เป็นลบ เพราะฉะนั้นในหัวข้อนี้ คำนั่นเอง ข้อ ๔ ข้อ ๕ ข้อ ๖ ข้อ ๗ ข้อ ๘ ข้อ ๙ ข้อ ๑๐ ข้อ ๑๑ ข้อ ๑๒ ทุกข้อเลยนี้ ก็เลยตีความลำบาก เพราะว่า ไม่กับไม่นี่ เหมือนลบกับลบ ก็เป็นบวก เพราะฉะนั้น หัวข้อดิฉันคิดว่าจะต้องเป็นอย่างเดียวกันนะค่ะ คือผู้ตรวจการแผ่นดินต้องมีคุณสมบัติ
- 10 เฉย ๆ หรือว่าผู้ตรวจการแผ่นดินต้องไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้ คือหัวข้อนี้ คำนั่นเองอยู่แล้วนะค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : มาตรา ๘ เสร็จเรียบร้อยแล้วนะค่ะ แต่อย่างไรก็ตามท่านกรรมการ จะขออธิบายค่ะ

- 15 นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ และที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพอย่างสูง คือเป็นถ้อยคำในเชิงภาษากฎหมายครับ เป็นอย่างนี้ถ้าเพื่อท่านก็ต้องไปแก้ไขรัฐธรรมนูญด้วยนะครับ เพราะว่า เป็นบัญญัติ ในลักษณะนี้ครับ ขออธิบายกราบเรียนสั้น ๆ ว่า ใน ๓ ข้อแรก (๑) (๒) (๓) ของมาตรา ๘ เป็นเรื่องของคุณสมบัติ ตั้งแต่ (๔) จนถึง (๑๕) เป็นลักษณะต้องห้าม เพราะฉะนั้นคำว่า
- 20 ลักษณะต้องห้าม ก็คือต้องไม่เป็นอย่างโน้น ต้องไม่เป็นอย่างนี้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่า เป็นศัพท์ที่ใช้กันในกฎหมาย ซึ่งอย่างบางทีก็อาจจะเข้าใจยากครับ อย่างเช่น ในประมวลกฎหมายอาญา ท่านใช้คำว่า ห้ามมิให้ ห้ามมิให้ก็คือห้ามนะค่ะ ไม่ได้หมายความว่าพอซ้อนกันแล้ว เป็นอันว่าทำได้ เพราะฉะนั้นอันนี้ก็เป็นตัวอย่าง-----



เป็นถ้อยคำในเชิงบัญญัติในทางกฎหมายนะครับ ซึ่งคนที่จะใช้เรื่องนี้ก็คือกรรมการสรรหา
ก็คืนนะครับ แล้วก็บรรดาผู้พิพากษาที่จะต้องตัดสินคดีท่านเข้าใจดีว่าอันนี้ก็คือห้ามครับ

5 กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอนุรักษ์ เชิญค่ะ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

- ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภาขอให้ทางกรรมการดู (๕) ในมาตรา ๘
- 10 ถ้าเหตุผลอย่างที่ท่านกรรมการชี้แจงบอกว่า ไม่เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคย ตรงนี้
มีคำว่า เคย แล้วนะครับ ถ้าเป็นกรณีหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายอย่างนี้นะครับ ที่นี้
ท่านจะแก้อย่างไร เพราะว่าท่านบอกว่ามาตรา ๕ พอท่านเห็นข้างบนบอกว่าไม่เคย
ท่านก็บอกว่าเอามาเป็นปัจจุบันคือเพิ่มคำว่า ต้อง ไป เพราะฉะนั้นท่านก็ต้องเพิ่มมาตราอีก
มาตราหนึ่งเข้าไปมาตรา ๕/๒ ว่าถ้ากรณีที่เข้าเงื่อนไขที่บอกว่า ถ้าเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต
15 ขึ้นมา ถ้าอย่างนี้ก็หลุดเลย คือตอนหลังถ้าเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินและเกิดกลายเป็นบุคคล
ล้มละลายทุจริตขึ้นมาโดย Logic (Logic) ตรรกะของท่าน ถ้าอย่างนี้ก็หลุดไปข้อหนึ่ง
คำว่า เคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต อย่างนี้นะครับ ขอให้ท่านกรรมการตอบว่า
ถ้าอย่างนี้ท่านจะว่าอย่างไร

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
20 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอนุรักษ์ มาตรา ๘ ได้เสร็จสิ้นไปแล้วในการพิจารณา มีข้อความ
ที่ขัดกัน ท่านไว้อย่างพิจารณาตอนที่พิจารณาทั้งร่างอีกครั้งหนึ่งได้ไหมค่ะ

- นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธาน เพียงแต่ว่านี้ผมพูดถึง
เรื่องมาตรา ๕ ที่ทางกรรมการเพิ่ม (๕/๑) ขึ้นมาด้วยเหตุผลที่ว่าคือกลับไปข้อเดิมว่าถ้าเป็น
ข้อ ๘ ถ้าเหตุการณ์ว่าเป็นไม่เคยก็มาใส่เป็น ๕ กับ (๕/๑) ขึ้นมา ผมก็เลยย้อนบอกว่าที่
25 กรรมการเพิ่มขึ้นนี้มาจากคำว่า ไม่เคย ที่นี้คุณไปดูว่าตกไปข้อหนึ่งหรือเปล่าใน (๘) ที่มี



LIRT

คำว่า ไม่เป็นบุคคลล้มละลายหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริต ถ้าอย่างนี้เรายกข้อว่า มาตรา ๕ ขาดความสมบูรณ์ไปข้อหนึ่งหรือเปล่าครับ หรือว่าจะตีความว่าถ้าเกิดกรณีเคย

5 เป็นบุคคลล้มละลายแล้วตอนหลังเกิดเป็นบุคคลล้มละลายขึ้นมาอีกไปตีความว่าเข้า (๔) ขึ้นมานะครับ ผมไม่อยากให้เกิดการตีความสับสน เหตุผลก็คือว่า ถ้าจะทำอะไรอย่าให้มี ปัญหาเรื่องการตีความขึ้นมาแค่นั้นเองนะครับ อยากให้มีความต่อเนื่องในเรื่องของการ ตีความหรือการเขียนร่างกฎหมายนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน

10 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญค่ะ

นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพ ขอตอบ

ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่ถามเมื่อสักครู่นะครับ ที่จริงก็เป็นเรื่องของเทคนิคในทางการเขียน ภาษา ถ้าเพื่อท่านย้อนกลับไปดู (๘) หรือเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ก็คือ ต้องไม่เคยเหมือน เพราะฉะนั้น ไม่ นี่จะไปเชื่อมกันต่อไป แล้วก็ต้อง หรือ ที่จริงนัยของมัน

15 ต่อก็คือต้องไม่เคยเป็นบุคคลล้มละลายทุจริตเหมือนกัน แต่เมื่อ ไม่ มาอยู่ข้างหน้าแล้วก็ ต่อไปก็จะมีลักษณะคือปฏิเสธของทั้ง ๒ อันที่ตามมาด้วย หรือ ก็คือหรือไม่ ที่จริงก็คือเป็น ต่อก็ของมันเป็นครับ เพราะฉะนั้นผมก็คิดว่าน่าจะตีความไปตามนี้ได้โดยที่ไม่เคอะเขิน ครับท่าน ถ้าเพื่อไปตีความในลักษณะตรงข้ามที่บอกว่า เคยล้มละลายก็เป็นได้ ก็จะเป็น เรื่องที่ขัดกับคำว่า ลักษณะต้องห้าม ในตัวของมันเองครับ กราบเรียนด้วยความเคารพครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์ธนูยกมืออยู่หรือเปล่าค่ะ เชิญค่ะ

นายธนู กุลชล : ที่จริงผมก็เคยสอบถามนักกฎหมายแล้วผมก็แพ้ทุกที โดยเฉพาะอย่างยิ่งอย่างในมาตรา ๘ ที่ว่านี้ ผมก็เคยเหมือนกับท่านศาสตราจารย์ตรึงใจ

25 เป็นธรรมเนียมปฏิบัติอย่างนี้มาโดยตลอดก็เข้าใจหัวใจนักกฎหมายก็ยอมมาโดยตลอด แต่ที่นี้พูดถึงว่าเมื่อสักครู่นี้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาอนุรักษได้พูดไว้ก็มีเหตุผลเหมือนกัน



LIRT

๑๔๒

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

จรรยา ๖๓/๓

- ว่าที่วงเล็บต่าง ๆ ถ้าเราทำอย่างไรที่ในทุกข้อระบุว่าทั้งเป็นในปัจจุบันและเคยเป็น
ก็แปลว่าอยู่ในนี้หมด รวมทั้ง (๑๐) ที่มีปัญหากับ (๑๕) ที่ว่า ไม่ แล้วก็ไม่เคย อะไร
5 อย่างนี้นะครับ (๑๕) ถ้า ไม่ แล้วก็ไม่เคย ก็ไม่ต้องมาแก้-----

- ๖๔/๑

ก็ไม่ต้องมาแก้ในมาตรา ๕ เพราะว่าทั้งปัจจุบันและอดีตใช้เหมือนกัน แต่ว่าอันนี้ถ้าหากว่าเพิ่มในมาตรา (๕/๑) ไปแล้ว ผมก็คิดว่าลดความขัดแย้งไปเยอะแล้ว ก็รับไปแล้ว

5 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสุพจน์ค่ะ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กระผม สุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภา กระผมอยากจะเรียนกราบฝากท่านประธานไปยังท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ขณะนี้

- 10 เราอภิปรายกันมานานพอสมควร ท่านกรรมาธิการที่รับหน้าที่ไปถ่วงถ่วงกฎหมาย ทั้งฉบับนี้ ผมเชื่อว่าท่านได้เป็นทั้งนักกฎหมายและนักปฏิบัติในเรื่องของกฎหมายอยู่แล้ว ถ้อยคำบางถ้อยคำที่พวกเราอภิปรายกันบางทีก็อภิปรายด้วยความรู้สึกของตัวเอง รู้สึกว่าจะขัดโน้นขัดนี้ แต่ถ้าเนื้อหาสาระต่าง ๆ ที่กรรมาธิการพุดพิจารณาไปแล้ว เห็นว่าเหมาะสมและไม่เปลี่ยนแปลงมาก ผมคิดว่าถ้าพวกเราอภิปรายกันอย่าให้เย็นเยือนนัก การอภิปรายก็จะ
- 15 เสร็จเร็ว ขณะนี้ใช้เวลา ๑๕.๓๐ น. แล้ว กฎหมายฉบับนี้มีถึง ๕๐ มาตรา ก็ขอความกรุณาอย่าสงสัยในเรื่องที่ไม่ควรจะสงสัยนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ถ้าอย่างนั้นดิฉันขอถามมติเลยสำหรับมาตรา ๕

ซึ่งท่านคณะกรรมการได้ขอเพิ่ม (๕/๑) เข้ามาอีกส่วนหนึ่ง เพราะฉะนั้นดิฉันขอเชิญ

- 20 ท่านลงมตินะค่ะ ดิฉันขอถามอย่างนี้เลยว่า ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการให้เพิ่ม (๕/๑) ในมาตรา ๕ กรุณา กด เห็นด้วย หากท่านไม่เห็นควรให้เพิ่ม (๕/๑) โดยให้คงร่างเดิมไว้ กด ไม่เห็นด้วย ค่ะ ขอเชิญท่านวิเชียรค่ะ

นายวิเชียร คันฉ่อง (กรรมาธิการ) : ความจริงผมไม่ได้ไปไหน ไม่ทราบว่าทางฝ่ายคณะกรรมการนี้เพิ่มมาตราขึ้นไปหรือครับ ขอบขอบคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประธานคณะกรรมการกรรมาธิการยืนยันค่ะ



LIRT

นายวิเชียร คันจ่อง (กรรมการ) : ที่นี้อีกประการหนึ่ง อยากจะหารือ
 คณะกรรมการด้วยว่าความจริงชั้นนี้สิ่งไหนที่ว่ามีผู้แปรญัตติให้ผู้แปรญัตตินั้นเป็นที่
 5 จะอภิปราย ถ้าที่ตรงไหนคณะกรรมการเราได้แก้ไขเพิ่มเติม ตรงนั้นคือส่วนที่สมาชิก
 ในสภาทั้งหมดจะมีสิทธิอภิปราย ไม่ใช่ว่ากรรมการพิจารณาไปเสร็จแล้วมาเพิ่มตรงโน้น
 เพิ่มตรงนี้ เพิ่มตรงนั้น ถ้าเป็นอย่างนี้นั้นคือกรรมการเต็มสภาซึกับ ผิดก็ต้องผิด ถูกก็ต้อง
 ถูก ในเมื่อคณะกรรมการทำไปเสร็จแล้ว ไม่ใช่ว่าเพิ่มตรงโน้น เพิ่มตรงนี้ เพิ่มตรงนั้น
 แต่ถ้าหากว่ากรรมการจะเพิ่มผมก็ไม่ว่านะครับ มีโอกาสที่จะทำได้ขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการค่ะ

นายพิเชต สุนทรพิพิธ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธาน
 ที่เคารพ ผม นายพิเชต สุนทรพิพิธ ในฐานะประธานคณะกรรมการต้องขอกราบเรียน
 ท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านวิเชียร ผมขอประทานโทษที่เื่อยนาม ความจริงผมก็เห็นด้วยกับท่าน
 15 อยากจะยึดกับหลักการนี้ ที่นี้ที่เห็นว่าการเพิ่มเติมโดยข้อเสนอของท่านสมาชิกวุฒิสภานั้น
 จะเป็นประโยชน์ทำให้เกิดความเข้าใจกระจำจชัดดีขึ้น เพราะฉะนั้นก็เลยเสนอในนามของ
 กรรมการเท่าที่จะหารือกันได้ เพิ่ม (๕/๑) ขึ้นมา ก็แล้วแต่ที่ประชุม รวมทั้ง
 ท่านกรรมการท่านอื่นด้วยว่าจะเห็นสมควรหรือไม่ อย่างไร ขอบพระคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ดิฉันก็ขอถามมติ ถ้าอย่างนั้นในมาตรา ๕ (๕/๑) ถ้าท่านเห็นด้วย
 ตามที่คณะกรรมการขอเสนอให้เพิ่ม (๕/๑) ท่านกดเห็นด้วย ถ้าท่านไม่เห็นควรให้เพิ่ม
 (๕/๑) โดยให้คงไว้ตามร่างเดิมกด ไม่เห็นด้วย ขอเชิญท่านลงมติดะ เชิญนับคะแนนคะ
 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นางสาวทัศนีย์ บุญทอง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๖๕ เห็นด้วย ๖๕ ไม่เห็นด้วย ๖ งดออกเสียง
5 ๒ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้เพิ่ม (๕/๑) ในมาตรา ๕ ขอเชิญ
ท่านเลขาธิการวุฒิสภาค่ะ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๑๐ ถึงมาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ มีการแก้ไข”

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา
10 คนที่หนึ่ง ได้กลับมามีขึ้นบัลลังก์ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่ทราบมีใครจะอภิปรายไหมครับ เชิญท่านสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ สมาชิก
วุฒิสภา คงไม่ได้ขอแก้ไข แต่จะหารือท่านประธานว่าเนื่องจากองค์ประชุมหมิ่นเหม่
15 ท่านประธานกรุณาให้ฝ่ายเลขาธิการได้เชิญท่านสมาชิกวุฒิสภาเข้าร่วมประชุม เพราะว่
การลงวาระ ๓ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญต้องใช้เสียงเกินกึ่งหนึ่ง เดียวจะมี
ปัญหาที่ศาลรัฐธรรมนูญอีกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดียวท่านเลขาธิการจะได้ออกเอสเอ็มเอส (SMS) เชิญ อยู่แถวนี้
20 นะครับ ผมเชื่อว่าไม่ไปไหน ถ้าอย่างนั้นไปมาตรา ๒๐ เชิญครับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๒๐ ถึงมาตรา ๒๒ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๒ การร้องเรียนและการ
พิจารณาสอบสวนหาข้อเท็จจริง ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๑ การร้องเรียน ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๒๓ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๔ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชลิตรครับ



นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก

ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา ในเรื่องมาตรา ๒๔ การร้องเรียนต่อ

- 5 ผู้ตรวจการแผ่นดินให้ทำได้โดยเป็นหนังสือด้วยวาจาหรือวิธีการอื่น กระผมเห็นว่าในสมัยนี้
เราก็อารบกันคืออยู่แล้วว่าเรายังมีสื่อวิธีการอื่นที่สามารถจะร้องเรียนได้อีกก็จะเป็นประโยชน์
และเป็นข้อมูลที่เพิ่มขึ้นก็คือด้วยโทรศัพท์ โทรสาร และจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (Electronics)
นี่ที่เราเห็นนะครับ ส่วนวิธีการอื่นที่ยังนึกไม่ได้ก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งที่จะนำเข้ามาประกอบ
ในภายหลัง แต่ที่นี้ที่กระผมขอแปรญัตติเพื่อเพิ่มคำว่า “โทรศัพท์ โทรสาร จดหมาย
10 อิเล็กทรอนิกส์” ก็เพื่อที่จะได้ไปร่างระเบียบหรือกฎเกณฑ์ว่าถ้าเป็นโทรศัพท์ ท่านจะทำ
อย่างไร โทรสารจะต้องมีระเบียบการอย่างไร หรือจดหมายอิเล็กทรอนิกส์จะมีข้อมูลหรือว่า
รายละเอียดอย่างไร จึงขอให้เพิ่มทั้ง ๓ หัวข้อนี้เข้าไปด้วย จึงเรียนให้ท่านประธานและ
กรรมการและสมาชิกได้โปรดพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการเชิญครับ

นายวิระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ

ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ผม วิระศักดิ์ แสงสารพันธ์ กรรมการ ขออนุญาตตอบ

ข้ออภิปรายของท่านผู้แปรญัตติหรือข้อสงวนไว้ดังนี้ ความในมาตรา ๒๔ ตามร่าง พ.ร.บ.

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน นั้น เป็นการพูดถึงวิธีการทำคำร้องเรียน

- 20 ถามว่าในปัจจุบันนี้มีวิธีการทำคำร้องเรียนนอกเหนือจากที่เป็นหนังสือและด้วยวาจาหรือไม่
ยังไม่มีครับ นอกจากนี้ความในมาตรา ๒๔ ยังบอกถึงเผื่อในอนาคตอาจจะมีวิธีการอื่นก็ได้
ก็เขียนเผื่อไว้แล้ว สำหรับข้อสงวนของท่านผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ที่พูดถึงการร้องเรียนทาง
โทรสาร โทรศัพท์หรือทางอินเทอร์เน็ต ผมเรียนอย่างนี้ครับ เป็นเรื่องของชาแนล (Channel)
หรือวิธีการส่งคำร้องเรียนซึ่งมีบัญญัติไว้แล้วในมาตรา ๒๕ ซึ่งอันที่จริงแล้วการร้องเรียน
25 ทางโทรศัพท์นั้น ในทางกฎหมายก็คือการร้องเรียนด้วยวาจาแบบหนึ่ง ส่วนการร้องเรียน
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ปัจจุบันกฎหมายเกี่ยวกับธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์ก็ให้ถือว่าเป็น
การร้องเรียนโดยหนังสืออยู่แล้ว ขอบขอบคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชลิตไม่คิดใจนะครับ ถ้าคิดใจเชิญครับ

- 5 นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ ผม ชลิต แก้วจินดา นะครับ คือถ้าท่านกรรมาธิการไม่คิดใจต่อการเพิ่มว่าด้วยโทรศัพท์ โทรสาร และจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ ถ้าใส่ลงไปผมว่าก็จะเป็นประโยชน์มากจะเป็นประโยชน์กับผู้ทำการร้องเรียนจะได้ทราบว่าด้วยวิธีการนี้ก็ได้ ขอขอบคุณครับ
- อยากจะได้ใส่ไว้คงข้อความตามที่ขอแปรญัตตินี้ไว้

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คืออย่างนี้ครับท่านชลิต กรรมาธิการบอกว่าหรือด้วยวิธีการอื่น ๆ อันนี้ครอบคลุมอยู่แล้วนะครับ ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการผมจะได้ไปมาตราอื่นครับหรือด้วยวิธีการอื่น ครอบคลุมอยู่แล้วครับ เชิญท่านชลิตครับ

- 15 นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผม ชลิต แก้วจินดา คือด้วยวิธีการอื่นนี้ ถ้าเอาไปต่อคำว่า ทำโดยหนังสือด้วยวาจาไม่ต้องพูดก็ได้ เพราะวิธีการอื่นก็หมายถึงนอกจากหนังสือ เพราะฉะนั้นผมอยากให้ลงคำว่า ด้วย โทรศัพท์ โทรสาร จดหมายอิเล็กทรอนิกส์เอาไว้ในเรื่องนี้ด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะได้ขอมตินะครับ คือไม่ต้องกดออกเรียก เพราะว่าถ้าท่านเห็นด้วยผมจะได้ไปมาตราอื่นครับ ท่านชลิตครับ ท่านยังยืนยันนะครับ ยืนยันผมจะได้ขอมติ

นายชลิต แก้วจินดา : ผมยืนยันครับ ขอขอบคุณครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะขอให้ลงมติครับ เชิญท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้อง เชิญลงมติในมาตรา ๒๔ ซึ่งท่านชลิตได้ขอแปรญัตติที่จะเพิ่มข้อความในมาตรา ๒๔ ด้วยโทรศัพท์ โทรสาร จดหมายอิเล็กทรอนิกส์ นะครับ ลงในมาตรา ๒๔ ถ้าท่านเห็นด้วยกับกรรมาธิการให้คงร่างเดิมไว้ท่านกด เห็นด้วย นะครับ ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวน คำแปรญัตติ ท่านกด ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ท่านสมาชิกครับ เรากำลังจะจบแล้ว เพราะฉะนั้น

ท่านประธานครับ ถ้าทุกท่านได้ลงมติเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงมติแล้วเชิญกรรมการ
รวมคะแนนครับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๙๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีผู้ร่วมประชุม ๘๑ ท่านเห็น ๙๔ ไม่เห็นด้วย ๘ งดออกเสียง
๑ ท่าน เพราะฉะนั้นก็ร่างของกรรมาธิการ เลขานุการมาตราต่อไป เชิญครับ

10 นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขานุการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๒๕ ถึงมาตรา ๒๗ ไม่มีการแก้ไข ส่วนที่ ๒ การพิจารณาสอบสวน
หาข้อเท็จจริง ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๙ มีการแก้ไข
มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชลิตก่อนนะครับ

15 นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ ผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา ครับ ผมขอคำอธิบายนิดเดียว แล้วก็
ไม่ติดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการอธิบายครับ

20 นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ ผม ศรีราชา เจริญพานิช เลขานุการคณะกรรมาธิการ ได้เปิด
พจนานุกรมตรวจสอบดูแล้วครับ คำว่า “มิ” เป็นคำวิเศษ หมายความว่า ไม่ คำว่า ไม่
เป็นคำวิเศษ หมายความว่า มิ เป็นคำปฏิเสธความหมายของคำที่อยู่ถัดไป เพราะฉะนั้น ๒ คำ
นี้เหมือนกัน แต่ความนิยมในรัฐธรรมนูญใช้คำว่า “มิ” ก็เลขออนุญาตใช้คำว่า “มิ”

25 ต่อไปครับ กราบขอบคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็เข้าครับ ท่านสมาชิกอื่นจะมีอภิปรายในประเด็นที่กรรมการได้
5 แก้ไขนะครับ ถ้าไม่มีก็ผ่าน ต่อไปเชิญครับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๓๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๑ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญผู้สงวนคำแปรญัตติ ท่านสุรชัย เชิญครับ

10 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : กราบเรียนท่านประธาน ผม สุรชัย
เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภาครับ ในมาตรา ๓๑ นี้ จะประกอบไปด้วยข้อความทั้งหมด
๓ วรรค แล้ว ๓ วรรคนี้กราบเรียนว่าเพื่อทำความเข้าใจให้ตรงกัน วรรคแรกท่าน
กรรมการยอมรับแก้ไขตามที่ผมแปรญัตติแล้วใช่ไหมครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : วรรคแรก กรรมการไม่ได้แก้ไขนะครับ วรรคแรก วรรคสอง
มีวรรคสามที่ท่านได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : คืออย่างนี้ครับ วรรคแรกข้อความเดิมของท่าน
คือ โดยไม่ชักช้า ผมขอแปรญัตติว่า โดยเร็ว เพราะว่า

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านขอแปรญัตติไว้ในเฉพาะวรรคสามใช่ไหมครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ครับ ถ้าท่านยินยอมก็ขออนวรรคแรก จะได้
เหลือวรรคสามวรรคเดียว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการยินยอมครับ

25 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ถ้าอย่างนั้นขออนุญาตไปที่วรรคสามเลยครับ
วรรคสามที่ผมขอแก้ไขก็คือว่าเพิ่มเติม (ง) ของมาตรา ๑๓ ไว้ กราบเรียนท่านประธาน
ผ่านไปยังเพื่อนสมาชิกทุกท่านอย่างนี้ครับว่า ในวรรคสามเป็นกระบวนการของการให้
ผู้ตรวจการแผ่นดินต้องชี้แจงเหตุผลไปยังผู้เกี่ยวข้องให้รับทราบ ว่า กรณีที่ผู้ตรวจการ

แผ่นดินเห็นว่าเรื่องที่มีการร้องเรียนตามวรรคหนึ่งไม่เข้าข่ายตามวรรคหนึ่งก็ให้ชี้แจงต่อผู้ร้องเรียนทราบ แล้วก็เรื่องใดที่ผู้ตรวจการแผ่นดินมีคำวินิจฉัยไม่รับเรื่องแล้ว ให้ชี้แจงให้ผู้ร้องเรียนทราบ พร้อมทั้งเหตุผลที่ไม่รับไว้พิจารณาหรือให้ยุติเรื่องเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการก็ให้ส่งคำวินิจฉัยนั้นไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบด้วยก็ได้

5 ที่นี้กราบเรียนอย่างนี้ว่า ในมาตรา ๑๓ ได้พูดถึงอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินไว้ทั้งหมดเป็น ๔ กรณี คือกรณีตาม (ก) ถึง (ง)

- (ก) ก็คือ อำนาจหน้าที่สอบสวนการพิจารณาการสอบสวนการหาข้อเท็จจริง
- 10 เกี่ยวกับการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือปฏิบัตินอกเหนือหน้าที่ตามกฎหมาย
- (ข) ก็คือ เป็นการพิจารณาแล้วสอบสวนการปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการประจำ

- (ค) ก็คือ การพิจารณาและการสอบสวน กรณีการละเลยการปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมายขององค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ
- 15 (ง) ก็คือ เป็นการเขียนเพื่อในอนาคตว่าให้มีอำนาจพิจารณาสอบสวนกรณีอื่น ๆ ตามที่มีกฎหมายบัญญัติ

- ที่นี้เมื่อเป็นเช่นนี้ท่านจะเห็นได้ว่าอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะกำหนดไว้ขณะนี้ มี ๓ กรณี บวกกับอีก ๑ กรณีที่อาจจะเกิดขึ้นได้ในอนาคตตามที่มีกฎหมายอื่นบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดิน
- 20 เมื่อเป็นเช่นนี้ เมื่อการร้องเรียนเกิดขึ้น ถ้าเราจะเขียนให้กฎหมายฉบับนี้สามารถรองรับการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินได้ในอนาคตด้วย นั้นหมายความว่า เมื่อมีกฎหมายอื่นบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดิน ผู้ตรวจการแผ่นดินก็จะมีอำนาจหน้าที่พิจารณาและสอบสวน ตามที่มีกฎหมายบัญญัติ มาตรา ๓๑ ก็คงยังคงเดินต่อไปได้
- ถ้าเราเขียนให้ครอบคลุมถึงอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๑๓ (ง) แต่เนื่องจากตามร่างเดิม
- 25 ของคณะกรรมการนี้-----



คณะกรรมการไม่ได้เขียนให้ครอบคลุมไปถึงมาตรา ๑๓ (ง) คงเขียนให้ครอบคลุม
แต่มาตรา ๑๓ (ก) ถึง (ค) กระผมจึงได้ขอแปรญัตติให้เพิ่ม (ง) เข้ามาอีกวงเล็บหนึ่ง

- 5 เพื่อที่จะให้กระบวนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินนั้นสามารถเชื่อมโยงไปถึง
อำนาจหน้าที่ที่ถูกบัญญัติโดยกฎหมายอื่นได้ด้วย กราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการเห็นด้วยไหมครับ เชิญครับ

นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน

- 10 ท่านสมาชิกวุฒิสภา ผม วีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ กรรมการ ขออนุญาตชี้แจงดังนี้
ความในมาตรา ๓๑ วรรคสาม ที่มีผู้แปรญัตติสงวนคำแปรญัตติไว้ ถามว่าในชั้นร่างและ
ชั้นพิจารณาของกรรมการเห็นอย่างไรจึงไม่เห็นด้วยกับผู้แปรญัตติที่จะเดิม (ง) เข้ามา
ผมอยากให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาพิจารณามาตรา ๒๔๔ ของรัฐธรรมนูญ ก็ไม่ขัดข้องครับ
ก็เห็นด้วยในแง่ของหลักการที่ดีว่าหากกฎหมายชัดเจนว่าผู้ตรวจการแผ่นดินสามารถ
15 ดำเนินการเรื่องอื่นได้นอกจาก (ก) (ข) (ค) แล้ว แล้วก็ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินดำเนินการ
ได้ แต่รัฐธรรมนูญเองกลับเขียนในทำนองที่ว่า (ง) เป็นเรื่องที่กฎหมายอื่นบัญญัติให้เป็น
อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดิน ซึ่งกรณีกฎหมายอื่นบัญญัตินั้นยังไม่ชัดเจนว่าจะเป็น
เรื่องเกี่ยวกับการพิจารณาสอบสวนเรื่องร้องเรียนด้วยหรือไม่ก็ได้ แล้วความในมาตรา ๒๔๔
วรรคสุดท้าย ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ รัฐธรรมนูญมาตราเดียวกันนี้วรรคสุดท้ายเวลาเขียน
20 ถึงอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดินก็ไม่นำ (ง) มาบัญญัติไว้ด้วยเช่นเดียวกัน ก็จะเขียนเฉพาะว่า
การใช้อำนาจหน้าที่ตาม (๑) (ก) (ข) และ (ค) เท่านั้น ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินดำเนินการโดย
แม้จะไม่มีกรรณการร้องเรียนหากเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะหรือการกระทำนั้นจะกระทบหรือ
ก่อให้เกิดความเสียหายกับประชาชนโดยรวม เพราะฉะนั้นกรรมการเสียงข้างมากจึงเห็น
ว่าเนื่องจากกฎหมายฉบับนี้เป็น พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญซึ่งจะต้องถูกศาลรัฐธรรมนูญ
25 ตีความหรือวินิจฉัยความชอบรัฐธรรมนูญอีกด้วย จึงเลือกที่จะบัญญัติให้สอดคล้องกับ
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๔ วรรคท้าย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรชัยเห็นด้วยกับกรรมการไหมครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา กราบเรียนอย่างนี้ว่าคำชี้แจงของท่านกรรมาธิการ

- 5 ด้วยความเคารพนะครับ ท่านบอกว่ามาตรา ๑๓ (ง) ซึ่งเขียนกรณีที่จะให้เป็นหน้าที่ของ ผู้ตรวจการแผ่นดินนั้นเป็นกรณีอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งตรงนี้ผมต้องกราบเรียนว่า ก็สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๔ แต่ที่ท่านชี้แจงว่ายังเป็นการไม่แน่นอนว่ากรณีอื่น ที่กฎหมายบัญญัตินั้นจะเป็นเรื่องบัญญัติเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนของ ผู้ตรวจการแผ่นดินหรือไม่ ต้องกราบเรียนว่าคำชี้แจงของท่านนั้นไม่น่าจะเป็นเช่นนั้น
- 10 เนื่องจากว่า (ง) นั้นถูกบัญญัติอยู่ใน (๑) ของมาตรา ๑๓ ซึ่งถ้าท่านดูให้ดี (๑) นั้นเขียน ติกรอบใหญ่ไว้เรียบร้อยแล้ว พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนในกรณี ต่อไปนี้ก็คือ (ก) และ (ง) นั้นหมายความว่าอำนาจที่จะเกิดขึ้นในกฎหมายอื่นดังที่บัญญัติ อยู่ใน (ง) นั้นจะต้องเป็นอำนาจเกี่ยวกับเรื่องการพิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริง จะเป็น กฎหมายอื่น เกี่ยวกับเรื่องอื่น ๆ ไม่ได้ ถ้าเป็นกฎหมายอื่นเกี่ยวกับเรื่องอื่น ๆ ไม่เกี่ยวกับ เรื่องพิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงแล้วก็จะไม่เข้า (ง) ของมาตรา ๑๓ (๑) เมื่อเป็น
- 15 เช่นนี้ว่ากฎหมายอื่นจะบัญญัติเรื่องอื่นจะไม่เข้า (๑) (ง) การที่จะชี้แจงเหตุผลและข้อเท็จจริง ไปยังข้าราชการที่ถูกร้องเรียนก็ตาม ไปยังผู้ร้องเรียนก็ตาม มาตรา ๓๑ วรรคท้ายที่กำหนด เป็นกระบวนการว่าต้องระบุเหตุผลให้ชัดเจนนั้นจึงต้องควรที่จะครอบคลุมไปถึงกรณีการใช้ อำนาจหน้าที่สอบสวนหาข้อเท็จจริงตาม (ง) ด้วย นี่คือนี่สิ่งที่ผมได้ขอแปรญัตติไว้
- 20 เพราะฉะนั้นกราบเรียนท่านประธานครับ กระผมขอยืนยันครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ

- 25 นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภา ผม วีระศักดิ์ กรรมาธิการ ผมขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมในสิ่งที่ผมได้ ชี้แจงไปเมื่อสักครู่นี้ผมพูดว่า (ง) ยังไม่ชัดเจนว่าจะเป็นเรื่องกรณีร้องเรียนหรือไม่ครับ ก็แปลความว่า อาจจะเป็นกรณีที่กฎหมายอื่นบัญญัติให้เป็นเรื่องร้องเรียนก็ได้ แต่กรณีนั้น ในปัจจุบันนี้ยังไม่ชัดเจนว่าจะเป็นเรื่องอะไร ถึงแม้ว่าจะพยายามแปลความว่า-----



ถึงแม้จะพยายามแปลความว่ากรณีกฎหมายอื่น ตาม (ง) นั้น ต้องตกอยู่ภายใต้บังคับของ (๑) ก็ตามนะครับ แต่ด้วยความเคารพ ถ้าเกิดจะแปลความเช่นนั้นแล้ว เหตุใดทำไม

- 5 ผู้ร่างรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๔๔ วรรคท้าย กลับไม่นำ (ง) มาบัญญัติไว้ เป็นข้อกังวลของกรรมการครับ เพราะฉะนั้นเราจึงเลือกถ้าเกิดในอนาคตกฎหมายอื่นจะบัญญัติให้ผู้ตรวจการแผ่นดินมีอำนาจสืบสวน พิจารณา หรือร้องเรียนได้จริง ดังที่ผู้แปรญัตติเขาสงวนไว้ตาม (ง) ก็เป็นเรื่องกฎหมายอื่นจะบัญญัติให้ชัดเจนในกรณีนี้เป็นกรณีไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านได้ฟังทั้งเหตุและผลของทั้งกรรมการและผู้สงวนคำแปรญัตตินะครับ เพราะฉะนั้นผมคงต้องขอมติ ขอเชิญท่านที่อยู่ข้างนอกเข้าห้องประชุมแล้วก็เพื่อที่จะให้การลงมตินั้นเป็นไปอย่างถูกต้อง ผมขออนุญาตที่จะให้มีการเช็คองค์ประชุมชนิดหนึ่ง ขอท่านกดปุ่มแสดงตนก่อน เพื่อให้องค์ประชุมเป็นไปตามข้อบังคับ เป็นไปตามบทบัญญัติของกฎหมาย ขอเชิญท่านกรุณาได้กดแสดงตน
- 15 ท่านสมาชิกครับ ท่านกดแสดงตนก่อนนะครับ แล้วเดี๋ยวผมจะได้ถามมติต่อไป ขอให้ท่านแสดงตน

(สมาชิกกดบัตรแสดงตนจำนวน ๘๐ ท่าน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอให้นับคะแนนด้วยครับ ขณะนี้องค์ประชุม จำนวน ๘๐ ท่าน
- 20 ครบนะครับ ต่อไปผมจะถามมติในมาตรา ๓๑ วรรคสาม ซึ่งมีกรรมการได้ยืนยันในการแก้ไขคือให้คงร่างเดิม แล้วก็มีท่านสุรชัยขอให้มีการแปรญัตติเพิ่ม (ง) ลงไปนะครับ เพราะฉะนั้นถ้าเห็นด้วยกับคณะกรรมการก็คือให้คงไว้ตามร่างเดิมท่านกด เห็นด้วย ถ้าท่านเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนคำแปรญัตติกด ไม่เห็นด้วย ครับ ปิดการลงคะแนนเชิญนับคะแนนได้ครับ

- 25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกเห็นด้วยก็คือให้คงร่างเดิมไว้ ๖๓ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๒๒ ขาดออกเสียง ๑ ท่าน เชิญเลขาธิการ ต่อไปมาตรา ๓๒ ครับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่
แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากว่ามาตรา ๑๒ มีทั้งหมด ๓ วรรคด้วยกัน มีกรรมวิธีการ
ได้ขอแก้ไขในวรรคสาม แล้วก็มีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ในวรรคหนึ่งและวรรคสามนะครับ
เพราะฉะนั้นผมจะเริ่มที่วรรคหนึ่งก่อน มีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ก็คือ ท่านสุรชัย
ในมาตรา ๑๒ วรรคหนึ่ง เชิญท่านสุรชัยครับ

- 10 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : กราบเรียนที่ประชุมอย่างนี้ครับ
ในมาตรา ๑๒ วรรคแรก ประเด็นที่จะขอแปรญัตติเพิ่มเติมก็คือมาตรา ๑๒ วรรคแรก
เป็นกรณีที่เป็นบทบัญญัติที่กำหนด เป็นขั้นตอนภายหลังการที่ผู้ตรวจการแผ่นดิน
ได้พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องใดเสร็จเรียบร้อยแล้วตามร่างเดิมก็คือ
ให้จัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริง พร้อมทั้งความเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข
15 ส่งไปให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐหรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องเพื่อทราบ
หรือเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป นี่คือร่างเดิมที่กรรมการได้พิจารณา มาผมกราบเรียน
อย่างนี้ว่า หลักการที่กำหนดไว้ในมาตรา ๑๒ วรรคแรก ไม่ได้กำหนดขั้นตอนในการ
ที่ต้องแจ้งให้ผู้ร้องเรียนได้มีโอกาสทราบถึงผลการสอบสวนข้อเท็จจริง -----

คงกำหนดแต่ให้จัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริง แล้วก็แจ้งให้หน่วยราชการที่เกี่ยวข้องทราบ
เท่านั้นเอง เพราะฉะนั้นกระผมจึงได้ขอเพิ่มเติมแปรญัตติ โดยเพิ่มข้อความว่าให้แจ้ง

- 5 ให้ผู้ร้องเรียนทราบในเวลาอันรวดเร็ว ควบคู่ไปกับการจัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริงเพื่อแจ้ง
ให้ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องทราบด้วย กล่าวโดยสรุปก็คือเป็นการแปรญัตติเพื่อเพิ่มขั้นตอน
ในการที่กำหนดให้ผู้ตรวจการแผ่นดินต้องแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบถึงผลการสอบสวน
ข้อเท็จจริงด้วย ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิของประชาชนว่าเมื่อมีการร้องเรียนมายัง
ผู้ตรวจการแผ่นดินแล้วเขาย่อมได้รับการคุ้มครองสิทธิในการที่จะได้รับแจ้งผลการสอบสวน
- 10 ด้วยครับ กราบเรียนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านกรรมาธิการครับ

นายวิระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน

ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม วิระศักดิ์ แสงสารพันธ์ กรรมาธิการครับ

- 15 ผมขออนุญาตชี้แจงผู้ขอสงวนคำแปรญัตติดังนี้ครับ หลักการที่พูดโดยพื้นฐานของ
มาตรา ๓๒ ที่ได้มีการขอสงวนคำแปรญัตติไว้นั้นตรงกันครับ เพียงแต่ว่าถ้อยคำที่มา
แปรญัตติไว้ในมาตรา ๓๒ นั้น ถูกบัญญัติไว้ในมาตรา ๓๑ วรรคสองแล้ว ขออนุญาตอธิบาย
เพิ่มเติมดังนี้ครับ ในมาตรา ๓๑ วรรคสอง นั้น มีตามร่างบัญญัติไว้ว่า เรื่องใดที่ผู้ตรวจการ
แผ่นดินมีคำวินิจฉัย สั่งไม่รับไว้พิจารณาหรือให้ยุติการพิจารณาเรื่องให้แจ้งให้ผู้ร้องเรียน
- 20 ทราบพร้อมทั้งเหตุผล ผมเรียนที่มาที่ไปอย่างนี้ครับ จริง ๆ แล้วมาตรา ๓๑ วรรคสองนี้
มีการแก้ไขในชั้นกรรมาธิการสภาผู้แทนราษฎรมาแล้วหนึ่ง ครั้ง แล้วก็มีการถกเถียงประเด็น
นี้เช่นเดียวกันว่าภารกิจของผู้ตรวจการแผ่นดินตามกฎหมายนั้นท้ายที่สุดแล้วจะมีผลผลิต
ออกมา ๓ ลักษณะ ก็คือการทำเป็นคำวินิจฉัย การสั่งไว้ไม่รับ หรือการสั่งให้ยุติเรื่อง
เพราะฉะนั้นในชั้นนั้นเราจึงเพิ่มคำว่า เรื่องใดที่ผู้ตรวจการแผ่นดินมีคำวินิจฉัยไว้
- 25 ในวรรคสองของมาตรา ๓๑ แล้วครับ



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุรชัยครับ ท่านจะเห็นด้วยกับกรรมาธิการหรือไม่ครับ

- 5 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : เดี่ยวผมขอทำความเข้าใจกับท่านนิดหนึ่ง
นั่นหมายความว่า ทุกกรณีท่านจะต้องแจ้งเรื่องให้ผู้ร้องเรียนทราบทุกกรณีใช่ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ

นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานครับ

- 10 ใช่ครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ถ้าท่านยืนยันว่าทุกกรณีจะต้องแจ้งผลการวินิจฉัยให้ผู้ร้องเรียนทราบเจตนาที่ตรงกัน ผมก็ขอถอน แต่ว่าต้องการให้บันทึกปรากฏเป็นหลักฐานในรายงานการประชุมไว้เพื่อที่เราจะได้ติดตามการทำงานของ
ผู้ตรวจการแผ่นดินได้ ถ้าเพื่อได้รับการร้องเรียนจากประชาชนว่าเรื่องที่เขามาร้องกับ

- 15 ผู้ตรวจการแผ่นดินแล้วหายเงียบไปเลย ๆ จะได้มีหลักฐานไว้ประกอบการอ้างอิงว่าตรงนั้นคือความรับผิดชอบของผู้ตรวจการแผ่นดินครับ ฉะนั้นผมขอถอนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มติก็คือยังกว้างเดิมไว้นะครับ ต่อไปเป็นวรรคสาม ของมาตรา ๑๒
มีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้คือ ท่านชลิต เชิญครับ ท่านชลิตท่านสละสิทธินะครับ

- 20 ท่านชลิตครับ ท่านสงวนคำแปรญัตติไว้นะครับ เชิญท่านสมาชิกได้อภิปราย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในที่ของกรรมาธิการที่ได้แก้ไขนะครับ เชิญผู้ที่ขออภิปรายครับ ถ้าไม่มี ถือว่าผ่านนะครับ ต่อไปครับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสงวนคำแปรญัตติ ๒ ราย ในมาตรา ๑๑ วรรคหนึ่ง ท่านชลิต
เชิญครับ



LIRT

๑๕๖

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ดวงทิพย์ ๗๐/๓

นายชลิต แก้วจันดา : ผมขอให้กรรมการช่วยอธิบาย แล้วผมไม่ติดใจ
ครับ ขอขอบคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ ในวาระหนึ่ง ในเวลาอันควร เป็น รวดเร็ว
นะครับ เชิญท่านอธิบายครับ

- ๗๑/๑

นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน
ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ผม วีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ กรรมธิการ ในส่วนคำว่า ไม่ชักช้า
5 ที่จะแก้ไข มีการแปรญัตติหรือสงวนคำแปรญัตติไว้ว่าให้เปลี่ยนเป็น รวดเร็ว อธิบายในทาง
กฎหมาย คือสำหรับนักกฎหมายแล้ว ไม่ชักช้า นี่เร็วที่สุดแล้วครับ โดยเร็ว นี่ช้ากว่า
ไม่ชักช้า ถ้า โดยพลัน นี่จะช้ามากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชลิต โอ.เค. นะครับ พรรคหนึ่งคงร่างเดิมนะครับ พรรคสอง
10 ท่านสุรชัยได้สงวนคำแปรญัตติไว้ เชิญครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา
มาตรา ๓๓ เป็นมาตราสุดท้ายที่ผมแปรญัตติไว้และขอความกรุณาท่านสมาชิกกรุณาตั้งใจฟัง
เพราะเรื่องนี้มีปัญหาที่ท่านจะต้องตัดสินใจ เรียนอย่างนี้ครับว่า มาตรา ๓๓ นี่เป็นมาตรา
ที่พูดถึงขั้นตอนในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินตรวจสอบแล้วว่าเรื่องร้องเรียนของประชาชน
15 นั้นมีปัญหา มีความจริง ซึ่งท่านต้องไม่ลืมว่าในมาตรา ๑๓ นั้นเขียนว่า เรื่องร้องเรียนนั้นจะมี
ที่มาจากกรณีใดบ้าง ก็คือมีที่มาจากกรณีที่ข้าราชการหรือหน่วยงานของรัฐไม่ปฏิบัติ
ตามบทบัญญัติของกฎหมาย หรือละเลยหรือละเว้นการปฏิบัติตามบทบัญญัติของกฎหมาย
ซึ่งเรื่องพวกนี้เป็นเรื่องสำคัญทั้งสิ้น แล้วกระบวนการเดินมาสู่การสอบสวนของผู้ตรวจการ
แผ่นดินจนกระทั่งผู้ตรวจการแผ่นดินสอบสวนแล้วเห็นว่าสิ่งที่ประชาชนมาร้องเรียนนั้น
20 เป็นความจริงและมีหนังสือไปถึงส่วนราชการที่ถูกร้องเรียนให้ปรับปรุงแก้ไข สิ่งที่เขา
ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย หรือสิ่งที่ละเลยหรือสิ่งที่ละเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย แล้วปรากฏว่า
ส่วนราชการนั้นยังคงเพิกเฉย นี่คือความที่ปรากฏอยู่ในมาตรา ๓๓ ถามว่าเพื่อให้ผู้ตรวจการ
แผ่นดินไม่เป็นเสียกระดาษ สั่งการไปยังหน่วยราชการที่ละเว้นไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย
สั่งการไปยังส่วนราชการที่เพิกเฉยไม่ปฏิบัติตามกฎหมายแล้ว ส่วนราชการเพิกเฉยให้ทำ
25 อย่างไร พรรคสองก็บอกว่า เมื่อดำเนินการตามวรรคหนึ่งและระยะเวลาล่วงเลยไป
พอสมควรแล้ว ข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ
รัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่นยังไม่ปฏิบัติตามความเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าว



- โดยไม่มีเหตุอันสมควร โดยไม่มีเหตุอันสมควรครั้งนี้สำคัญ และเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญหรือเกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะ ท่านเห็นไหมครับจะปล่อยให้ข้าราชการของรัฐ
- 5 หรือส่วนราชการของรัฐละเลยเพิกเฉยต่อสิ่งที่เขาทำผิดกฎหมายต่อไปได้หรือไม่เป็นสิ่งที่ท่านสมาชิกจะต้องช่วยผมตัดสินใจ ในร่างกฎหมายฉบับนี้เขียนต่อไปว่าทางออกของผู้ตรวจการแผ่นดิน เมื่อเผชิญเหตุการณ์แบบนี้ทำอย่างไร สั่งการไปที่ส่วนราชการที่เกี่ยวข้องแล้วให้แก้ไข เขาก็ไม่แก้ไข แล้วปัญหาที่เขาละเลยละเมิดกฎหมายนั้นในวรรคสองของ
- 10 มาตรา ๓๓ ก็เขียนแล้วว่าเป็นเรื่องสำคัญด้วยหรือเกี่ยวกับประโยชน์ของสาธารณะด้วยหรือเกี่ยวข้องกับประชาชนจำนวนมาก ผู้ตรวจการแผ่นดินอาจทำเรื่องรายงานเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเป็นกรณีเร่งด่วนก็ได้ ทำเช่นนี้หรือครับ เรื่องสำคัญที่เกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะ เรื่องสำคัญที่เกี่ยวกับประชาชนจำนวนมาก ผู้ตรวจการแผ่นดินสอบสวนแล้วเห็นว่าผิดจริง บอกให้เขาปรับปรุงแก้ไขแล้ว ส่วนราชการยังเพิกเฉย ท่านเขียนให้ทำหน้าที่เช่นนี้หรือครับ คืออาจรายงานต่อคณะรัฐมนตรี
- 15 สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาก็ได้ ทั้งอ่านแล้วก็ได้ แปลว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินจะทำหรือไม่ทำก็ได้ ผมเห็นว่าเรื่องอย่างนี้ผมรับไม่ได้ เรากำลังจะสร้างให้ผู้ตรวจการแผ่นดินเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินที่มีมือไม้เป็นเสือที่มีเขี้ยวเล็บ ต่างไปจากผู้ตรวจการแผ่นดินที่ถูกดูถูกว่าเป็นเสือกระดาษในรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ ซึ่งเรียกชื่อว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา เราจึงได้เปลี่ยนแม้กระทั่งชื่อของหน่วยงานนี้ว่าเป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน ทำหน้าที่ดูแลราชการของ
- 20 แผ่นดินทั้งประเทศ -----

ไม่ใช่ดูแลราชการแผ่นดินเฉพาะงานของรัฐสภาเหมือนรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ เพราะฉะนั้น
เมื่อเป็นเช่นนี้ งานการที่มีความสำคัญเกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ แล้วส่วนราชการ

- 5 ที่ทำผิดกฎหมายยังคงละเมิด เป็นเรื่องจำเป็นที่ท่านจะต้องรายงานคณะรัฐมนตรี
สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ซึ่งเป็นหน่วยงานโดยตรงที่ทำหน้าที่ตรวจสอบการบริหาร
ราชการแผ่นดินให้รับทราบ เรื่องพวกนี้ละเลยไม่ได้แล้วละครับ ปล่อยให้เป็นผู้พิ
ของผู้ตรวจการแผ่นดินไม่ได้ ดังนั้นผมจึงได้ขอแปรญัตติว่า เมื่อมีกรณีดังกล่าวเกิดขึ้น
ผู้ตรวจการแผ่นดินจะต้องรายงานเรื่องนั้นเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร คณะรัฐมนตรี และ
10 วุฒิสภา เป็นกรณีรีบด่วน ผมตัดคำว่า อาจจะ ออก ผมตัดคำว่า ก็ได้ ออก เท่านั้นละครับ
เพื่อเปลี่ยนแปลงความหมายให้เป็นอย่างอื่นว่า เป็นสิ่งที่ท่านต้องทำ ผมไม่ได้บังคับว่าท่านต้อง
ทำเพื่อประโยชน์ของผู้ใดผู้หนึ่ง แต่ทำเพื่อประโยชน์ ๒ อย่างครับ

ประโยชน์ประการที่ ๑ ก็คือวรรคแรกของมาตรานี้บอกแล้วว่า

สิ่งที่ส่วนราชการละเลยนั้นเป็นเรื่องสำคัญเกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะหรือเกี่ยวข้องกับ

- 15 ประโยชน์ประชาชน เพราะฉะนั้นจึงเป็นเรื่องสำคัญตามนัยของวรรคหนึ่งแน่นอน

ประการที่ ๒ การที่ผมขอแปรญัตติอย่างนี้เป็นการหนุนหลังผู้ตรวจการ

แผ่นดิน ด้วยเข้าไปว่า สิ่งที่ท่านรายงานต่อวุฒิสภาหรือสิ่งที่ท่านรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร
เพื่อให้ฝ่ายนิติบัญญัติช่วยกันเข้ามาดูแลปราบปรามการทุจริตประพฤติมิชอบของฝ่ายบริหาร
นั้น ท่านไม่ได้เป็นการสร้างศัตรูกับใคร แต่เป็นการที่ท่านปฏิบัติตามหน้าที่ของบทบัญญัติ

- 20 ของกฎหมาย นี่คือประโยชน์ประการที่ ๒ ที่ท่านจะได้รับโดยที่ท่านไม่ต้องไปเกรงว่า
จะมีใครมารังเกียจรังอนท่านหรือมองท่านเป็นศัตรู ตรงกันข้ามถ้าท่านเขียนอย่างเดิม

เขียนในลักษณะที่เป็นดุลพินิจ แล้วนั่นหมายความว่า ท่านสามารถใช้ดุลพินิจที่จะรายงาน
วุฒิสภาก็ได้ ไม่รายงานก็ได้ แล้วถ้าท่านเลือกปฏิบัติที่ไม่เหมือนกันในแต่ละกรณี อย่างนั้น
ท่านจะสร้างศัตรูด้วยตัวท่านเอง เพราะฉะนั้นด้วยเหตุผลที่ผมกราบเรียน ผมจึงขอความ

- 25 กรุณาท่านกรรมาธิการ ท่านกรุณาทบทวนให้ดี สิ่งที่ผมขอแปรญัตติในมาตรา ๗๒ นั้น
เป็นสิ่งที่เพื่อคุ้มครองประโยชน์สาธารณะ คุ้มครองประชาชน แล้วสุดท้ายคุ้มครอง
ตัวท่านเองครับ ขอบพระคุณครับ



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนที่จะให้ท่านสมาชิกอภิปราย ของกรรมาธิการที่แก้ไขในะครับ

5 ขอเรียนเชิญทางกรรมาธิการได้ชี้แจงตอบท่านสุรชัยก่อนครับ

นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ผม วีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ กรรมาธิการ ขออนุญาตชี้แจงในหลักการเบื้องต้นอาจจะมีสัก ๒ - ๓ เรื่องอยู่ในเรื่องเดียวกันในมาตรานี้ะครับ

ประการแรก ที่ผู้สงวนคำแปรญัตติบอกว่า ถ้าเขียนอย่างที่สงวน

- 10 และแปรญัตติไว้แล้วจะไม่เป็นการบังคับผู้ตรวจการแผ่นดิน ผมเรียนอย่างนี้ครับ ถ้ามีการบัญญัติไว้ดังเช่นที่ผู้แปรญัตติเสนอก็คือให้ผู้ตรวจการแผ่นดินทำรายงานเสนอเรื่องนั้นต่อ ครม. สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาโดยเร่งด่วนะครับ ผลก็คือเป็นการบังคับในทางกฎหมาย คำว่า ให้ คือ ไม่ทำไม่ได้ แล้วต้องทำทุกเรื่องด้วย ถามว่าในหลักการของผู้ตรวจการแผ่นดิน ที่มีการก่อตั้งขึ้นเกือบ ๑๔๐ กว่าประเทศในโลกนี้ องค์กรนี้ไม่ใช่องค์กรที่วินิจฉัย
- 15 ชี้อาจะจะไปลงโทษหน่วยงานใดหรือบุคคลใดบุคคลหนึ่ง ไม่ใช่องค์กรที่จะให้อำนาจตุลาการดังเช่นยุติธรรมหรือศาลใด ไม่ใช่องค์กรที่ให้อำนาจกึ่งตุลาการที่ไปชี้มูลความผิดดังเช่น ป.ป.ช. หรือ กกต. องค์กรนี้เป็นองค์กรที่สนับสนุนเพื่อพัฒนาระบบการบริหารราชการแผ่นดินให้ไปในทางที่ถูกที่ควร ให้เป็นการบริหารเพื่อประชาชน เพราะฉะนั้นกฎหมายจึงถูกออกแบบให้ผู้ตรวจการแผ่นดินมีอำนาจหน้าที่ในการทำข้อเสนอแนะ
- 20 เมื่อรับพิจารณาเรื่องร้องเรียนแล้วได้ผลเป็นประการใด มีข้อท้วงติงหรือข้อบกพร่องของหน่วยราชการหรือไม่ อย่างไร ท่านจะต้องทำข้อเสนอแนะต่อหน่วยราชการหรือ ครม. สภาผู้แทนราษฎรหรือรัฐสภาเพื่อดำเนินการแก้ไข ทำได้เพียงแค่นี้ครับ ถามว่าในหน้าที่ของการทำรายงานนั้น กฎหมายเองก็บังคับ รัฐธรรมนูญก็บังคับนะครับว่า เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินดำเนินการตามที่รัฐธรรมนูญหรือกฎหมายกำหนดแล้วจะต้องทำรายงานเสนอต่อ
- 25 สภา เสนอต่อวุฒิสภา เสนอต่อ ครม. เพื่อพิจารณาตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดิน เพราะฉะนั้นในกรณีนี้ครับ มาตรา ๓๓ วรรคสอง เป็นกรณีบัญญัติให้อำนาจดุลพินิจแก่ผู้ตรวจการแผ่นดิน-----

- ในการที่จะพิจารณาว่าเรื่องใดหากเห็นว่าเป็นกรณีเร่งด่วนและจำเป็นจริง ๆ เท่านั้น
ท่านอาจจะเสนอเป็นเปเปอร์ (Paper) หรือเร็คคอมเมนด์ (Recommend) พิเศษ เสนอไปยัง
- 5 หน่วยที่เขามีอำนาจหน้าที่ เพื่อปฏิบัติตามเร็คคอมเมนด์ท่าน นอกจากนี้ข้อเสนอของ
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา หรือผู้ตรวจการแผ่นดินในปัจจุบันนี้ไม่มีผลในทางผูกขาดให้
ต้องปฏิบัติตาม ไม่มีผลในการแข่งขัน (Sanction) เหมือนคำพิพากษาของศาล ไม่มีผล
ในการชี้ขาดข้อเท็จจริงถูกผิดเหมือนคำวินิจฉัยชี้มูลของ ป.ป.ช. หรือ กกต. เพราะฉะนั้น
กลไกเหล่านี้จึงถูกออกแบบให้เกื้อหนุนการบริหารราชการแผ่นดินหลาย ๆ ครั้งกรณีที่
- 10 หน่วยงานไม่ปฏิบัติตามข้อเสนอของผู้ตรวจการแผ่นดินนั้นได้ ไม่ใช่ว่าเขาเจตนาไม่สุจริต
เพราะถ้าเกิดปรากฏในการสอบสวนในการพิจารณาสอบสวนของผู้ตรวจการแผ่นดินว่ากรณี
นั้นเกี่ยวข้องกับการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือทุจริตแล้ว ผู้ตรวจการแผ่นดินจะส่งเรื่องไป
ดำเนินการทางอาญาอยู่แล้ว ถ้าเป็นเรื่องวินัยจะส่งไปที่หน่วยวินัยดำเนินการต่อไป
เพราะฉะนั้นกรณีไม่ใช่เพื่อวัตถุประสงค์ลงโทษผู้ใด กรณีวัตถุประสงค์อย่างเดียวคือ แก้ไข
15 ปัญหาของประชาชนส่วนรวม เพราะฉะนั้นการที่ไม่ปฏิบัติตามของหน่วยงานไม่ใช่ทุกกรณี
จะเป็นการทุจริตครับ กรรมการเสียงข้างมากจึงยืนไว้เช่นเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีกรรมาธิการท่านใดที่จะขออภิปรายในประเด็นที่กรรมาธิการ
ขอแก้ไขไหม ท่านสุรชัย เชิญครับ

- 20 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณท่านประธานครับ สมาชิกวุฒิสภา
ขอบคุณสำหรับคำชี้แจงของท่านกรรมาธิการ แต่ผมว่าท่านมองข้ามสิ่งที่ผมเน้นเวลา
ผมอภิปรายแสดงความคิดเห็น ผมเน้นย้ำให้ท่านและเพื่อนสมาชิกได้เห็นแล้วว่า กรณี
ตามมาตรา ๑๓ นั้นไม่ใช่ทุกกรณีที่จะเกิดขึ้น เพราะฉะนั้นถ้าเพิ่มเติมอย่างที่ผมขอแปรญัตติ
ไม่ได้หมายความว่าสร้างภาระให้กับผู้ตรวจการแผ่นดินว่าทุกเรื่องจะต้องรายงานสภา
25 ในวาระสองของมาตรา ๑๓ เขียนอยู่ชัดเจนแล้วว่า เรื่องดังกล่าวต้องเป็นเรื่องสำคัญ
ที่เกี่ยวกับประโยชน์สาธารณะ เรื่องดังกล่าวต้องเป็นเรื่องสำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชน



- จำนวนมาก เท่านั้นเองครับ ได้ตีกรอบให้เรียบร้อยแล้ว ไม่ได้สร้างภาระเกินควรอะไร
ให้กับท่านเลย ท่านอย่ารังเกียจเลยว่า ถ้าเป็นเรื่องสำคัญที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะแล้ว
5 เป็นเรื่องสำคัญที่เกี่ยวข้องกับประโยชน์ของประชาชนแล้ว อย่ารังเกียจที่ต้องรายงาน
สภาผู้แทนราษฎร หรือรายงานวุฒิสภา เพราะสุดท้ายแล้วท่านต้องไม่ลืมการทำงานของท่าน
ทุกเรื่อง กฎหมายฉบับนี้เขียนให้ท่านต้องรายงานประจำปีต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา
อยู่แล้ว เพียงแต่ผมต้องการเรียนท่านครับว่า ในฐานะที่เราเป็นสมาชิกวุฒิสภา เราฟัง
รายงานจากองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญที่มารายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีกับเรา
10 บางเรื่องเข้าไป กลายเป็นสภาแห่งนี้เป็นสภาตรายางมีหน้าที่รับทราบรายงานประจำปีว่า
ท่านทำอะไรไปบ้าง แต่ผลที่เกิดขึ้นกับประโยชน์ประชาชนนั้น เกิดหรือไม่เกิด กว่าที่ท่าน
จะมารายงานประจำปีกับเราประชาชนอาจจะทนต่อการกระทำที่ไม่ชอบไม่ควรตาม
กฎหมายนี้ไม่ได้แล้ว เพราะฉะนั้นตรงนี้จึงได้เขียนแยกต่างหากว่า นอกเหนือรายงาน
ประจำปี ถ้าภาครัฐมีการละเลยในสิ่งที่เป็นประโยชน์สำคัญต่อสาธารณะหรือประโยชน์
15 สำคัญที่เกี่ยวข้องกับประชาชนจำนวนมากเรื่องสำคัญ ๆ ๒ เรื่องอย่างนี้ ในเมื่อหน่วยราชการ
เขาไม่ให้ความร่วมมือกับท่านในการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของท่าน ท่านไม่ควรที่จะรีรอ
ในการที่จะรายงานให้ฝ่ายนิติบัญญัติคือสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเขาได้มีโอกาส
รับทราบ เนื่องจากว่าสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภานั้นเขามีอำนาจหน้าที่ในการที่จะ
ตั้งกระทู้ถามผู้บังคับบัญชาสูงสุดของส่วนราชการที่ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำแนะนำ
20 ของท่านได้ เขามีอำนาจหน้าที่ที่จะให้กรรมการที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนั้น ๆ รับไปตรวจสอบ
ข้อเท็จจริง เรียกผู้เกี่ยวข้องมาชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติมได้ท่านเห็นไหมครับ ถ้าเราทำงาน
กันแบบนี้โดยระบบจะเกื้อหนุนการทำงานกัน ท่านสังเกตตรงนั้นมาให้ฝ่ายที่มีอำนาจ
หน้าที่ในขั้นตอนต่อไป ในขั้นตอนที่ระดับเหนือจากท่านต่อไปมาทำงานแทนท่านก็คือ
กระบวนการต่าง ๆ ผ่านเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภา ท่านเห็นไหมครับว่า
25 โดยกระบวนการต่าง ๆ เหล่านี้ ทุกข์ของประชาชนจะไม่ถูกทอดทิ้ง-----



และจะได้รับการแก้ไขอย่างเป็นรูปธรรมมากกว่าการที่ท่านบอกว่าท่านมีอำนาจแค่ให้คำแนะนำและเขาไม่ปฏิบัติตาม ท่านไม่มีอำนาจหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการต่อไป

- 5 ไม่ใช่ครับ ถ้าเราช่วยกันทำ ใช้กระบวนการการบริหารราชการแผ่นดินทุก ๆ กระบวนการเข้ามาเชื่อมโยงกัน ผมเชื่อว่าเราจะสามารถทำงานต่าง ๆ ให้ดีขึ้นได้ ก็กราบเรียนเป็นเหตุผลเพิ่มเติมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวิเชียรครับ

- 10 นายวิเชียร คันถ้อง (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม วิเชียร คันถ้อง ในฐานะกรรมาธิการ ขออนุญาตที่จะอภิปรายตรงนี้สั้น ๆ นะครับ ความจริงผมเห็นด้วยที่ท่านสุรชัยได้ขอแปรญัตติในมาตรานี้ อย่างน้อยที่สุดเราได้รู้ว่า หน่วยราชการใดใครไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย นอกจากเป็นการตั้งกระทู้ถามแล้วคนที่ละเว้นต่อหน้าที่ เพิกเฉยต่อหน้าที่ แล้วก็ไม่ได้ให้ความเป็นธรรมต่อชาวบ้าน ผมคิดว่า
- 15 หน้าที่หนึ่งของ ส.ว. ก็คือถอดถอน ตัวตรงนี้จะครับคือสิ่งที่เรามีโอกาสที่จะส่งไปให้ ป.ป.ช. ดำเนินการอะไรต่อไป เพราะฉะนั้นผมคิดว่าถ้าเพิ่มไปในลักษณะที่ว่านี้ไม่น่าจะเกิดความเสียหาย เพราะ ๑. เป็นประโยชน์ที่เป็นสาระสำคัญ ประการที่ ๒ คือชาวบ้านได้ประโยชน์ ประการที่ ๓ คือสาธารณะได้รับรู้ เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าน่าจะเป็นสิ่งที่ดี ผมในฐานะกรรมาธิการคนหนึ่งขอสนับสนุนครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสายครับ

- นายสาย กังกเวคิน : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ส.ว. ระยองนั่งฟังมาตั้งนานก็อยากจะกราบเรียนท่านกรรมาธิการและเพื่อนสมาชิกผ่านไปทางท่านประธานว่า องค์กรอิสระต่าง ๆ ซึ่งส่วนใหญ่แล้ววุฒิสภาเป็นผู้ให้ความเห็นชอบในการแต่งตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินก็เป็นองค์กรหนึ่งเป็นความหวังของพวกเราว่าเป็นที่พึ่ง
- 25 ของประชาชนได้ ผู้ตรวจการแผ่นดินนี้ก็มีการโฆษณาตลอดว่าผู้ตรวจการแผ่นดินนั้นเป็นเสือกระดาษ ฟังพาดำคัยเป็นแก่นสารไม่ค่อยได้ ในคราวนี้ก็อยากจะขอร้องเพื่อนสมาชิก



LIRT

ให้พิจารณาเรื่องนี้ให้จงหนัก เป็นองค์กรอีกองค์กรหนึ่งที่น่าจะพึ่งพาได้ ถ้าเราใส่ข้อความ
ที่ท่านสุรัชฎ์กรณาแปรรูปคดี แล้วก็ถ้าเป็นไปได้ก็อยากจะขอร้องกรรมการที่เสด็จมา

- 5 กรรมการชระหมด ผ่านให้หมด คราวนี้อยากจะขอร้องว่าน่าจะเห็นด้วยกับผู้แปรรูปคดี
สักครั้งจะได้หรือเปล่า ขอบคุนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการครับ ผมจะสรุปแล้วนะครับ เชิญท่านสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานสภาที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ

- 10 สมาชิกวุฒิสภา ก็อยากจะเรียนท่านกรรมการอย่างที่ท่าน ส.ว. สายได้กรุณาแล้วว่า
กรรมการจะยอมผู้แปรรูปคดีได้บ้างหรือไม่ ผมเรียนอย่างนี้สักเล็กน้อย ผมเข้าใจว่า
ผู้ตรวจการแผ่นดินนั้นก็อยากได้กฎหมายที่มีอำนาจมากขึ้น เพราะที่ผ่านมามีต้องขอเรียน
ด้วยความตรงไปตรงมา เรื่องของท่านนั้นเข้าไปแล้วท่านไม่มีตกค้างเลย ท่านส่งหมดเลย
แต่เป็นการส่งไปแล้วก็รับเรื่องจากชาวบ้านมาก็ส่งไปให้หน่วยงาน ก รับเรื่องจากชาวบ้านมา
15 ก็ส่งไปให้หน่วยงาน ข นั่นก็คือส่งหมด ท่านทำงานผลงาน ๑๐๐ เปอร์เซนต์เลยครับ แต่ไม่มี
อิมแพ็ค (Impact) ไม่มีสิ่งที่จะเป็นมรรคเป็นผล ผมก็ใคร่ขอเรียนว่าสิ่งที่เราขอคือการให้
อำนาจท่านและสิ่งที่เราอยากให้เกิดความเชื่อมโยงกับสภา ก็ใคร่ขอเรียนเพิ่มเติมอีกท่านหนึ่ง
ว่าขอร้องให้เห็นตามที่ท่านผู้แปรรูปคดีเสนอครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเกริกในฐานะเป็นกรรมการ เชิญครับ

พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
ครับ ผม พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร กรรมการ ซึ่งความจริงเรื่องนี้ผมก็เคยถกกับ
ท่านเลขาฯ ว่าผมอยากจะเห็นผู้ตรวจการแผ่นดินมีอาวุธอยู่บ้าง-----



เพราะว่าไม่อยากให้เห็นผู้ตรวจการแผ่นดินเป็นตรายที่ผ่านไปผ่านมา เพราะไม่อย่างนั้นแล้วประโยชน์ของแผ่นดินจะไม่มี ซึ่งเราเห็นกันอยู่ในวุฒิสภานี้เรื่องที่ทุจริตจำนวนมาก

- 5 เป็น ๘๐๐ - ๙๐๐ ล้าน หลายเรื่องเสนอมาอยู่ที่สภาแล้วก็มาที่วุฒิสภาเราเพื่อสร้างเอกสาร ถ้าชั่งกิโลกรัมเป็นสิบ ๆ กิโลกรัม อยู่ที่คณะกรรมการการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้างธรรมาภิบาล ซึ่งผมกำลังพิจารณาอยู่ ซึ่งจะต้องเข้าเสนอวุฒิสภา เพราะว่าการกฎหมายเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ที่กระทำความผิด ฉะนั้นผมเห็นด้วยกับท่านขอแปรญัตตินะครับ ผมคิดว่าทางกรรมการคงจะตกลงนะครับ ขอแก้ไขตามที่

- 10 ท่านได้เสนอมารับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประธานเชิญครับ

นายพิเชต สุนทรพิพิธ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานที่เคารพครับ ผม นายพิเชต สุนทรพิพิธ ในฐานะประธานคณะกรรมการ

- 15 คือผมเองก็ต้องเรียนขอคำอนุมัติจากท่านกรรมการท่านอื่นนะครับ ว่าถ้าเพื่อ

ท่านกรรมการไม่มีข้อขัดข้องนี้ผมอยากให้กรรมการรับการแปรญัตติของท่านสมาชิก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการจะขัดข้องไหมครับ

นายพิเชต สุนทรพิพิธ (ประธานคณะกรรมการ) : ไม่มีข้อขัดข้อง

- 20 นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีข้อขัดข้องนะครับ ถ้าไม่มีข้อขัดข้องเป็นอันว่าในมาตรา ๓๓ ที่ประชุมนี้ครับ เห็นชอบตามที่กรรมการได้แก้ไขจากร่างเดิม และอันที่ ๒ คือให้แก้ไขตามคำสงวนแปรญัตติของท่านสุรชัยนะครับ เชิญครับ

- 25 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ท่านประธานครับ ขออนุญาตขอบคุณ

ท่านกรรมการครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

- นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
5 วุฒิสภา) : “มาตรา ๓๔ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓๔ กรรมการได้แก้ไข ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติไว้จะรับ
ท่านสมาชิกจะอภิปรายไหมครับ ถ้าไม่มีท่านสมาชิกอภิปราย มาตราต่อไปครับ

- นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
10 วุฒิสภา) : “หมวด ๓ การตรวจสอบองค์กรตามรัฐธรรมนูญและองค์กรในกระบวนการ
ยุติธรรม ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๔ จริยธรรมของผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓๖ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวน
คำแปรญัตติ”

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในมาตรา ๓๖ มีท่านชลิตได้สงวนคำแปรญัตติไว้ในวรรคสอง
เชิญท่านชลิตครับ

- นายชลิต แก้วจันดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชลิต แก้วจันดา สมาชิกวุฒิสภา ผมได้ขอแปรญัตติว่าเมื่อหน่วยงาน
ราชการและหน่วยงานของรัฐทำประมวลจริยธรรมเสร็จแล้วในร่างเดิมบอกร้องส่งภายใน
20 ๖๐ วัน ผมขอแก้เป็น ๓๐ วัน เพราะเสร็จแล้วไม่ทราบว่าจะเก็บไว้ทำไมก็ส่งภายใน ๓๐ วัน
จะได้เสร็จไป แล้วก็ไม่มีเหตุผลเลยว่าจะต้องไปถึง ๖๐ วัน ผมขอคำอธิบายครับ
ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ

- 25 นายศรียาชา เจริญพานิช (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพทุกท่าน คือในเรื่องนี้ที่จริงแล้วเกือบจะไม่มีควมหมายในการ
บัญญัติเพียงแต่ที่กำหนดมา ๖๐ วันก็คือ ที่จริงแล้วมีขั้นตอนที่จะต้องทำอยู่พอสมควร คือ
จะต้องมีการรับทราบนโยบายในเรื่องที่จะทำให้มีมาตรฐานทางจริยธรรมตามมาตรา ๒๙๕

และจะต้องมีขั้นตอนในการกำหนดการดำเนินการในเรื่องจริยธรรมตามมาตรา ๒๗๕

- 5 วรรคสอง และประกอบด้วยมาตรา ๒๗๕ วรรคสาม ที่ว่าถ้าเพื่อตัวข้าราชการ เจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำความผิดนี้ถือเป็นการผิดทางวินัย ซึ่งจะต้องมีโทษถ้าเป็นผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ต้องมีการดำเนินการเพื่อที่จะส่งไปถอดถอนผ่าน ป.ป.ช. ส่งมาที่วุฒิสภา ที่นี้เรื่องก็คือถ้าเพื่อ ๖๐ วันตามที่กำหนดไว้เดิม ก็จะมีขั้นตอนพอสมควรที่เขาจะต้องไปปรับปรุงแก้ไข แต่อย่างไรก็ตาม การที่จะแก้ไขเป็น ๖๐ วัน เป็น ๓๐ วัน ตอนนี้ไม่ใช่
- 10 สาระสำคัญแล้วครับ เพราะว่าจากที่รัฐธรรมนูญประกาศมาเมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๐ นั้น ณ บัดนี้หน่วยงานทั้งหลายส่วนใหญ่ก็ดำเนินการ-----

เพราะต้องดำเนินการให้เสร็จภายใน ๑ ปี ก็คือ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๑ บัดนี้ผ่านมา ๓ - ๔ เดือนแล้วครับ เพราะฉะนั้นหน่วยงานส่วนใหญ่ก็ได้ดำเนินการมาแล้วเป็นส่วนใหญ่ 5 คงจะเหลือหน่วยงานที่ตกหล่นอยู่บ้าง ซึ่งเราก็เร่งรัด เพราะฉะนั้นเรื่องนี้กระผมเห็นว่าไม่ว่าจะแก้เป็น ๖๐ วัน หรือ ๓๐ วัน ก็เป็นการสายไปจากการที่ว่าทุกหน่วยงานดำเนินการไปเกือบหมดแล้ว เพราะฉะนั้นกรรมการจึงเห็นว่าแก้หรือไม่ก็คงจะไม่มีปัญหาถ้าอยากจะขอขึ้นตามของเดิมอยู่ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชลิตเห็นชอบด้วยนะครับ

นายชลิต แก้วจินดา : ท่านประธานที่เคารพ ผม ชลิต แก้วจินดา

ไม่คิดใจครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นไปมาตรา ๓๗ ครับ

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ 20 วุฒิสภา) : “มาตรา ๓๗ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านชลิตได้สงวนคำแปรญัตติไว้ในวรรคสอง เชิญครับ

นายชลิต แก้วจินดา : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ท่านสมาชิก

20 ผู้ทรงเกียรติ กระผม ชลิต แก้วจินดา สมาชิกวุฒิสภา ผมขอเพิ่มเติมคำว่า คือถ้าทำผิดจริยธรรมไม่เป็นไร ทำผิดจริยธรรมด้วยและฝ่าฝืนระเบียบวิธีปฏิบัติด้วยไม่น่าจะยอม ผมจึงเขียนคำว่า ระเบียบปฏิบัติ ไว้ด้วย ขอคำอธิบายครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน 25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ

25 นายวีระศักดิ์ แสงสารพันธ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ผมขออนุญาตอธิบายข้อแปรญัตติหรือข้อสงวนของท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติเมื่อสักครู่ครับ ก็คงจะเขียนเป็นอย่างอื่นไม่ได้ เพราะว่าเป็นถ้อยคำที่เขียนไว้แล้วในรัฐธรรมนูญครับ



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านชลิตครับ

5 นายชลิต แก้วจินดา : ไม่ติดใจครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผ่านครับ ไปมาตรา ๓๘ ครับ

10 นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๓๘ และมาตรา ๓๙ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๕ การติดตามประเมินผล และจัดทำข้อเสนอแนะในการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๐ และมาตรา ๔๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการได้มีการแก้ไข มีท่านสมาชิกจะอภิปรายไหมครับ ถ้าไม่มีผ่านนะครับ ต่อไปครับ

15 นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “หมวด ๖ การทำรายงานประจำปี ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๓ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการได้แก้ไข ไม่มีผู้สงวนคำแปรญัตติ จะมีท่านสมาชิกจะขออภิปรายไหมครับ มีท่านมณฑิร เชิญครับ

20 นายมณฑิร บุญตัน : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม มณฑิร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาครับ อันที่จริงผมต้องขออภัยว่าด้วยระยะเวลาอันสั้น แล้วก็ขณะนี้ก็ด้วยเหตุเดียวกันครับ คือเหตุที่กระผมเข้าใจว่าหากมีข้อขัดข้องประการใดยังสามารถสงวนคำแปรญัตติหลังจากออกจากห้องประชุมได้ แต่ปรากฏว่าไม่ได้ ก็เลยเรียกว่าเป็นเหตุขัดข้องทางเทคนิค กระผมจะขออนุญาตอภิปรายในฐานะที่มาตรานี้มีการแก้ไขก็แล้วกันนะครับ

25 เป็นอย่างนี้ครับ คือปัญหาในเรื่องของการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสารในมิติของบุคคลทั่วไปอาจจะมองกันคนละอย่างกับกรณีที่ผมได้ยกตัวอย่างในคำแปรญัตติ ซึ่งต้องขอขอบพระคุณคณะกรรมการที่ได้กรุณาใส่ไว้ให้ แต่เนื่องจากว่าผมคิดว่า



LIRT

- ความเข้าใจอาจจะยังไม่ค่อยตรงกันเท่าไร จึงจำเป็นต้องชี้แจงเพื่อความเข้าใจในที่ประชุม
แล้วแม้ว่าผมชี้แจงไปแล้วที่ประชุมยังคงจะยืนตามที่คณะกรรมการได้ใส่ไว้ ผมก็ไม่ว่า
- 5 กระไร เพียงแต่ว่าผมอยากจะให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุม โดยเฉพาะอย่างยิ่งจะได้
เป็นเจตนารมณ์ที่คนจะได้เข้าใจในโอกาสต่อไปครับ กรณีการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารของ
บุคคลทั่วไป ถ้าจะมีการสร้างข้อจำกัดใด ๆ ส่วนใหญ่ก็จะเป็นการสร้างข้อจำกัดโดยข้อห้าม
โดยการถือว่าเป็นเอกสารลับ หรือกรณีที่บุคคลผู้นั้นไม่สามารถที่จะไปยังที่ที่มีข้อมูล
ข่าวสารนั้น ๆ ก็ได้ อาจจะเป็นเรื่องของเศรษฐกิจ อาจจะเป็นเรื่องของภูมิศาสตร์ แต่กรณี
- 10 ประเด็นคนพิการ ผู้ด้อยโอกาสและผู้สูงอายุ นั้น ข้อจำกัดในการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารในที่นี้
มักจะเป็นข้อจำกัดอันเนื่องมาจาก -----

- ความไม่สอดคล้องกันระหว่างรูปแบบของข้อมูลข่าวสารหรือเอกสารที่ปรากฏกับวิธีการเข้าถึงและใช้ประโยชน์โดยกลุ่มเป้าหมายที่กล่าวมาแล้ว เช่น บุคคลทั่วไปใช้วิธีการสื่อสาร
- 5 โดยใช้สื่อสิ่งพิมพ์ประมาณ ๕๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ ปรากฏว่าข้อมูลข่าวสารที่เป็นสื่อสิ่งพิมพ์นั้นเป็นอุปสรรคต่อการเข้าถึงของคนจำนวนมาก คนพิการหลายประเภท คนที่อ่านหนังสือไม่ออก หรือผู้สูงอายุ รวมกันแล้วเป็นจำนวนหลายล้านคน ผมคิดว่ากฎหมายที่เพิ่งจะออกมาใหม่ตามรัฐธรรมนูญใหม่ แล้วก็ป็นรัฐธรรมนูญที่บัญญัติไว้ถึงเรื่องสิทธิเสรีภาพของประชาชนไว้อย่างเต็มที่ เช่น ในมาตรา ๕๔ ซึ่งได้บัญญัติถึงเรื่องการเข้าถึงสวัสดิการ
- 10 สิ่งอำนวยความสะดวกอันเป็นสาธารณะ อันนี้ก็สำหรับคนพิการ หรือแม้กระทั่งกติดิกระหว่างประเทศ เช่น อนุสัญญาระหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิคนพิการ ซึ่งประเทศไทยได้ให้สัตยาบันไปแล้วเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ก็ได้กำหนดไว้อย่างชัดเจนถึงเรื่องของสิทธิในการเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากข้อมูลข่าวสาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนที่เป็นข้อมูลข่าวสาร
- 15 สาธารณะการนำเอกสารสื่อสิ่งพิมพ์มาวางต่อหน้าคนบางคน บางกลุ่ม ก็ไม่ได้หมายความว่าคนเหล่านั้นสามารถจะเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ เพราะฉะนั้นจำเป็นต้องกำหนดรูปแบบของข้อมูลข่าวสารนั้น ๆ ไว้อย่างชัดเจนว่าจะต้องอยู่ในรูปแบบที่ทุกคน รวมถึงกลุ่มเป้าหมายเหล่านั้นสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ อันนั้นเป็นหลักคิดก่อนนะครับ ซึ่งผมคิดว่าหลังจากที่ผมได้อธิบายได้ชี้แจงต่อคณะกรรมการหลายท่านก็น่าจะมีความเข้าใจตรงกัน ถึงแม้ว่าหลายท่านก็อาจจะคิดว่าเป็นเรื่องที่ไม่น่าจะแตกต่างไปจากบุคคล
- 20 ทั่วไปแต่หลายท่านพยายามทำความเข้าใจ ท่านเชื่อไหมครับว่า ขณะนี้แม้กระทั่งการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารสาธารณะที่เป็นเว็บไซต์ (Website) ของหน่วยงานของรัฐในประเทศไทยนั้นกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์อยู่ในรูปแบบที่คนพิการและผู้ด้อยโอกาส ตลอดจนผู้สูงอายุไม่สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ เมื่อ ๓ - ๔ ปีก่อนมหาวิทยาลัยบราวน์ จากประเทศสหรัฐอเมริกาได้ทำการสำรวจประเทศในเอเชียแปซิฟิกแล้วก็พบว่าเว็บไซต์ของรัฐบาลหลายประเทศ
- 25 ได้พยายามปรับปรุงให้อยู่ในรูปแบบที่คนพิการ ผู้สูงอายุและผู้ด้อยโอกาสสามารถเข้าถึงใช้ประโยชน์ได้ ของสหรัฐอเมริกานั้นประสบความสำเร็จไปถึง ๕๐ กว่าเปอร์เซ็นต์แล้วประเทศได้หวัน ขอประทานโทษ ในปี ๒๕๔๗ ปรากฏว่ามีเพียงร้อยละไม่ถึง ๑ เปอร์เซ็นต์ร้อยละ ๑ ที่อยู่ในรูปแบบที่สามารถเข้าถึงได้ แต่พอปี ๒๐๐๕ นั้นได้รับการปรับปรุง

๑๗๓

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

วันศุกร์ ๓๓/๒

- ไปจนถึงชั้นร้อยละ ๕๒ ครับ ประเทศเวียดนามอยู่ใกล้เคียงกับเรานี่เองปรากฏว่าประชาชนที่เป็นคนพิการและผู้ด้อยโอกาสสามารถเข้าถึงเว็บไซต์ของรัฐบาลได้ถึงร้อยละ ๘
- 5 ของไทยยังไม่ถึงร้อยละ ๑ เพราะฉะนั้นผมคิดว่ากรณีกฎหมายที่ออกมาใหม่ภายหลังที่เรามีรัฐธรรมนูญใหม่ ภายหลังที่เราได้ให้สัตยาบันในอนุสัญญาระหว่างประเทศ ซึ่งเป็นหน้าเป็นตาของเรา เราอาจจะได้กำหนดในสิ่งที่เป็นสิ่งที่ก้าวหน้าแล้วเป็นตัวอย่างที่ดิงามต่อไป
- 10 ในการปฏิบัติครับ จุดที่ผมคิดว่าน่าจะยังมีปัญหาแล้วก็คือความไม่ชัดเจนอยู่ในข้อความที่คณะกรรมการได้กรุณาใส่ให้ผม ซึ่งผมขอขอบพระคุณเป็นอย่างยิ่ง ก็คือสิ่งที่ปรากฏกับสิ่งที่ผมได้เสนอไปไม่ค่อยตรงกัน สิ่งที่ผมได้เสนอไปนั้นการเข้าถึงหรือความสามารถในการเข้าถึงคือการเข้าถึงรายงาน เข้าถึงตัวเอกสารที่เป็นสาระที่เป็นเนื้อหาของรายงาน เพราะฉะนั้นรูปแบบก็ต้องคือรูปแบบของเอกสาร คือรูปแบบของรายงานนั้นทุกคนจะต้องสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ทีนี้พอท่านเขียนว่ากำหนด ในการกำหนดวิธีการเผยแพร่ นั้นให้ประธานกำหนดรูปแบบที่คนพิการและผู้สูงอายุสามารถเข้าถึงได้ด้วย
- 15 ผมไม่แน่ใจว่าเข้าถึงอะไรครับ เข้าถึงวิธีการเผยแพร่ เข้าถึงการกำหนด อันนี้ผมอยากจะทราบความชัดเจนด้วยนะครับ

- ๓๘/๑

- ส่วนประเด็นที่ ๒ ที่ผมอยากจะให้บันทึกไว้ในรายงานการประชุมแม้ว่าเราอาจจะยังมีข้อถกเถียงที่เกิดจากความเข้าใจไม่ตรงกันก็คือคำว่า ความสามารถในการเข้าถึง สามารถเข้าถึง ในภาษาอังกฤษใช้คำว่า แอคเซสซิบิลิตี้ (Accessibility) หรือถ้าเป็นคำคุณศัพท์ที่จะใช้คำว่า แอคเซสซิเบิล (Accessible) ซึ่งเราพยายามแปลเป็นภาษาไทยว่าที่สามารถเข้าถึงได้ แต่เนื่องจากมีความหมายในมิติที่ต่างกันระหว่างมิติในทางภูมิศาสตร์หรือเศรษฐกิจ หรือกรณีของบุคคลทั่วไป ซึ่งอาจจะหมายถึงแค่ ถ้าข้อมูลข่าวสารมาอยู่ตรงหน้าก็สามารถเข้าถึงได้แล้วก็จะเข้าใจไม่ยากเท่าไร แต่ถ้าหมายถึงว่าข้อมูลข่าวสารนั้นเมื่อวางไว้ตรงหน้าแล้วคนที่จะต้องศึกษาจะต้องเรียนรู้ จะต้องสามารถใช้ได้ส่วนเขาจะเอาไปใช้หรือไม่นั่นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ก็ต้องมาดูที่รูปแบบของข้อมูลข่าวสารนั้นด้วย ไม่ได้ดูแต่ว่าข้อมูลข่าวสารนั้นมีอยู่จริงหรือไม่เท่านั้น เช่น ถ้าเป็นเอกสารกระดาษจะมีเอกสารที่ขยายตัวอักษรให้ใหญ่ขึ้นจนกระทั่งผู้สูงอายุอย่างหลายท่านที่อยู่ในห้องนี้ ยกเว้นผมนะครับ ขยายตัวอักษรให้ใหญ่ขึ้นจนกระทั่งผู้สูงอายุหลายท่านสามารถอ่านได้หรือไม่ ถ้าอ่านไม่ได้ท่านก็ยังไม่สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ที่เสนอคำว่า เข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ จึงเป็นอย่างนั้น ถ้าเอามาให้ผม ถ้าไม่ใช่เป็นอักษรเบรลล์ (Braille) ผมก็ไม่สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ แม้ท่านบอกว่่าก็เข้าถึงแล้ว ท่านเอากระดาษมาวางตรงหน้าผมแล้ว ไม่สามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ หรือถ้าท่านใช้อิเล็กทรอนิกส์ไฟล์ (Electronics file) ซึ่งเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ แต่เป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ไฟล์ที่ได้รับการสแกน (Scan) มาโดยใช้เครื่องสแกนเนอร์ (Scanner) เป็นเพียงภาพตัวอักษร แต่ไม่ใช่ตัวอักษรที่เป็นอิเล็กทรอนิกส์อย่างแท้จริง ขอประทานโทษที่ต้องใช้ศัพท์หรือความหมายหรือคำอธิบายที่เป็นเทคโนโลยี แต่ถ้าเป็นสื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่เป็นมาตรฐานที่เขากำหนดว่าต้องเป็นตัวอักษรอิเล็กทรอนิกส์จึงจะสามารถเข้าถึงได้ เพราะเครื่องคอมพิวเตอร์ผมสามารถอ่านให้ผมฟังได้ อย่างนี้เป็นต้นครับ ถ้าท่านยืนยันว่า คำว่า เข้าถึง ในความหมายที่ท่านเขียนไว้หมายถึง การที่ผมได้อธิบายมาแล้ว คือการเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ส่วนผมจะใช้หรือไม่ใช้นั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่งนะครับ หมายถึง ผมสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ผมก็ไม่คิดใจ แต่ผมอยากจะทราบว่าที่เขียนมาอย่างนี้ อันที่ ๑ การเข้าถึงและใช้ประโยชน์



ที่ว่านี้ความสามารถในการเข้าถึงนี้เข้าถึงอะไร อันที่ ๒ คำว่า เข้าถึง ที่เขียนไว้ตามที่ปรากฏนี้
หมายความว่า ไม่ใช่เฉพาะเอามาไว้ตรงหน้า แต่สามารถที่จะใช้ประโยชน์จากเนื้อหาสาระ

5 ของเอกสารนั้นได้ด้วยหรือไม่ ขอบพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมาธิการจะตอบข้อสงสัยของท่านมณฑิร เชิญครับ

นายศรีราชา เจริญพานิช (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ครับ ท่านสมาชิกที่เคารพอย่างสูงทุกท่าน ผม ศรีราชา เจริญพานิช เป็นเลขานุการของ
10 คณะกรรมาธิการ คืออยากจะกราบเรียนอย่างนี้ว่า การเขียนที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้เสนอ
ขอให้มีการแปรรูปคดีแก้ไข คือเป็นการเขียนบังคับว่ารายงานดังกล่าวต้องอยู่ในรูปแบบ
สื่ออิเล็กทรอนิกส์หรือสื่อเทคโนโลยีสารสนเทศประเภทอื่นที่เป็นมาตรฐานเปิด ซึ่งทุกคน
รวมทั้งคนพิการและผู้สูงอายุสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ ที่จริงเราก็เข้าใจครับ แล้วก็
พยายามที่จะปฏิบัติตามกฎหมายที่ให้หลักประกันแก่ท่าน รวมทั้งอนุสัญญาต่างประเทศด้วย
15 ซึ่งในที่นี้ในคณะกรรมาธิการนี้ได้เห็นว่าควรจะเขียนให้ยืดหยุ่นลงไปเพื่อที่จะไม่ถึงขั้นเป็น
การบังคับถ้าเพื่อไม่ทำแล้วก็ผิดกฎหมายเลยทันที แต่อย่างไรก็ตาม ก็ต้องทำอยู่แล้วครับ
เพราะว่ามีหลักประกันในรัฐธรรมนูญบังคับอยู่ แต่การเขียนในที่นี้กรรมาธิการขอแก้ไข
เป็นว่าในการกำหนดวิธีการเปิดเผยนี้ให้ประธานผู้ตรวจการแผ่นดินกำหนดรูปแบบที่
คนพิการและผู้สูงอายุจะสามารถเข้าถึงได้ด้วย เพราะฉะนั้นวิธีการที่คนพิการแต่ละประเภท
20 ที่จะเข้าถึงข้อมูลก็ต้องต่างกัน หรือกรณีผู้สูงอายุก็ต้องต่างไปอีกรูปแบบหนึ่ง
เพราะฉะนั้นการที่เขียนไว้ตรงนี้จะเป็กฎหมายระดับรองที่จะมาเขียนคำอธิบาย เพื่อให้
สอดคล้องกับความต้องการในแต่ละกรณีของท่านผู้พิการและผู้สูงอายุนะครับ -----



- เพราะฉะนั้นในส่วนนี้กระผมขอกราบเรียนว่าตรงนี้ก็คงทำให้ท่านผู้ที่เป็นผู้พิการหรือผู้สูงอายุได้มีโอกาสเข้าถึงข้อมูลเป็นที่แน่นอน ทีนี้ที่ท่านถามว่าเข้าถึงอะไร ก็ถึงรายงานของเรา เพราะว่าในมาตรานี้เราพูดถึงเรื่องรายงานประจำปี เพราะฉะนั้นเข้าถึงรายงานหรืออีกนัยหนึ่งก็คือข้อมูลที่อยู่ในรายงานนั่นเอง เพราะฉะนั้นกระทำโดยวิธีการใด ผู้ตรวจการแผ่นดินก็จะเป็นผู้กำหนด สำหรับกรณีที่เข้าถึงและจะใช้ประโยชน์ได้หรือเปล่าอย่างที่ท่านได้ยกขึ้นมาเป็นประเด็น เพราะว่าในเรื่องของการที่เราทำรายงานประจำปีก็แค่เป็นการรับรู้ข้อมูล รับทราบข้อมูล ส่วนที่ท่านจะไปใช้ประโยชน์อะไรก็แล้วแต่ของท่าน แต่ถ้าเพื่อท่านจะให้ใช้คำว่า เข้าถึงและใช้ประโยชน์ บวกเข้าไปด้วยนี้
- 10 ที่จริงน่าจะหมายถึงการให้บริการในลักษณะอื่นก็คือ อย่างเช่น จะต้องมีการลาดพิเศษสำหรับคนพิการ อย่างนี้เข้าถึงและใช้ประโยชน์หรือมีอักษรเบรลล์(Braille)ติดไว้ตามตัวตึกในที่สาธารณะที่จะให้คนพิการเข้าถึงด้วยและใช้ประโยชน์ด้วย แต่กรณีเรื่องของข้อมูลข่าวสาร เมื่อเข้าถึงแล้วท่านมีช่องทางเข้าถึงแล้วท่านก็มีโอกาสรับรู้รับทราบข้อมูล ส่วนการ
- 15 ที่ท่านจะเอาไปใช้ประโยชน์อย่างไรมันก็เป็นสิทธิของท่าน เพราะฉะนั้นกรณีการจึงตัดอยู่แค่นี้ เพราะถือว่าเข้าถึงและใช้ประโยชน์นั้นก็เป็นนัยอยู่แล้วที่ท่านสามารถทำได้โดยอัตโนมัติในกรณีเกี่ยวกับรายงาน เพราะฉะนั้นในที่นี้กระผมและกรรมการก็เห็นว่าเป็นเรื่องเฉพาะรายงานจึงเขียนคำว่า เข้าถึงได้ด้วย ก็น่าจะเพียงพอแล้ว ไม่จำเป็นต้องไปใช้บวกกับคำว่าใช้ประโยชน์ เพราะฉะนั้นทางสภาก็คงจะได้บันทึกข้อชี้แจงของกรรมการนะ
- 20 ครับ กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความเห็นของท่านมณฑิระจะถูกบันทึกไว้ในรายงานการประชุม นะครับ และคำชี้แจงกรรมการจะเป็นข้อสังเกตก็จะทำให้รายงานสมบูรณ์ยิ่งขึ้น ต่อไป

มาตรา ๔๔ เชิญครับ

- 25 นายพิเชษฐ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔๔ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๗ บทกำหนดโทษ ไม่มีการแก้ไข



LIRT

มาตรา ๔๕ ถึงมาตรา ๔๗ ไม่มีการแก้ไข บทเฉพาะกาล ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๔๙ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรชัยซึ่งเป็นผู้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ เชิญครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : กราบเรียนท่านประธาน ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา มาตรา ๔๙ กราบเรียนว่าสิ่งที่ผมขอแปรญัตตินั้นเป็นการจัดเรียงถ้อยคำใหม่เท่านั้นเอง ซึ่งในชั้นกรรมาธิการก็ได้รับฟังคำชี้แจงจากกรรมาธิการแล้ว

10 ยืนยันว่าถ้อยคำตามร่างเดิมนั้นมีถ้อยคำที่สื่อความหมายเช่นเดียวกับถ้อยคำที่ผมขอแปรญัตติ เพราะฉะนั้นกระผมไม่คิดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่คิดใจนะครับ ผ่านนะครับ ต่อไปมาตรา ๕๐ ครับ

15 นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔๙/๑ คณะกรรมาธิการเพิ่มขึ้นใหม่”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกอภิปรายครับ ถ้าไม่มีก็เป็นอันเห็นชอบตามมติของกรรมาธิการก็คือเพิ่มมาตรา ๔๙/๑ ต่อไปมาตรา ๕๐ ครับ

20 นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๕๐ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เมื่อที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับตามมาตราจนจบร่างแล้ว ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่งซึ่งสมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความมิได้ นอกจากเนื้อความ

25 ที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ จะมีท่านขอแก้ไขไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)



LIRT

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีสมาชิกท่านใดจะขอแก้ไขถือว่าการพิจารณา
- 5 ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จบในวาระที่ ๒ ต่อไปผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ท่านสมาชิกครับ โดยที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๒ วรรคห้าได้กำหนดให้
- การลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติมหรือไม่ให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญตามที่บัญญัติไว้ในมาตรานี้ต้องมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกวุฒิสภา
- ปัจจุบันสมาชิกวุฒิสภาเรามีทั้งหมด ๑๔๕ ท่าน-----

๑๓๘

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพรัตน์ ๘๐/๑

หมายความว่า จะต้องไม่น้อยกว่า ๙๕ ท่านนะครับ เพราะฉะนั้นก่อนที่จะลงมตินะครับ
ผมจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน โดยขอให้สมาชิกเลียบบัตรลงคะแนนในช่องเลียบบัตร
5 และกดที่ช่องแสดงตนนะครับ เชิญแสดงตนครับ ขอให้สมาชิกทุกท่านได้แสดงตนนะครับ
ถ้าแสดงตนจบแล้วขอให้เจ้าหน้าที่ได้รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกกดบัตรแสดงตนจำนวน ๙๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกอยู่ในห้องประชุมทั้งหมด ๙๒ ท่านนะครับ

- 10 โดยที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีการแก้ไขเพิ่มเติม
ดังนั้น ผมจะขอมติจากที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมหรือจะเห็นชอบ
ด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร โดยไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ถ้าท่านผู้ใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไข
เพิ่มเติมให้กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมให้กดปุ่ม
ไม่เห็นด้วย ขอเชิญสมาชิกลงคะแนนครับ ทุกท่านลงคะแนนหมดนะครับ ถ้าลงคะแนน
15 หมดแล้ว ปิดการลงคะแนนนะครับ เจ้าหน้าที่แสดงผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๙๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันว่าที่ประชุมซึ่งมาประชุมทั้งหมด ๙๑ ท่านเห็นด้วยนะครับ
ก็คือเห็นชอบในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ๙๑ เสียงนะครับ

- 20 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๒ คะแนน ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ คะแนน ขอบคุณ
ท่านกรรมาธิการครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

นายพิเชต สุนทรพิพิธ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน

ท่านประธานครับ กระผม นายพิเชต สุนทรพิพิธ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธาน
คณะกรรมการไต่สวนอนุญาตท่านประธานกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ

- 25 ทุกท่านนะครับ ที่ได้กรุณาให้ความเห็นชอบกับการทำงานของคณะกรรมการ แล้วก็
ขอขอบพระคุณท่านกรรมาธิการ รวมทั้งเจ้าหน้าที่วุฒิสภาซึ่งทำหน้าที่ฝ่ายเลขานุการ
ทุกท่านด้วยที่กรุณาร่วมกันทำงานจนร่างพระราชบัญญัตินี้เสร็จสิ้นทันภายในสมัยประชุมนี้
ในที่สุด ขอบพระคุณครับ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณกรรมาธิการนะครับ เป็นอันจบการพิจารณาวาระเรื่องด่วน

5 นะครับ

ต่อไปเป็นระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

10 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ซึ่งเมื่อเช้าก็ได้มีการเลื่อนไปในการแต่งตั้ง
กรรมาธิการพลังงานนะครับ ท่านสมชายมีอะไร เชิญครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ สมชาย
แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ก็ต้องขอกราบเรียนท่านประธานและรบกวนเวลาท่านสมาชิก
สักเล็กน้อย ขออนุญาตท่านประธานเพื่อหาหรือว่า ในสมัยสามัญนิติบัญญัติซึ่งจะปิดลง
15 ในวันนี้ครับ เป็นสิ่งที่วุฒิสภาก็ได้พยายามทำหน้าที่กันอย่างเต็มที่แล้วนะครับ แต่ว่า
ในเหตุการณ์บ้านเมือง ซึ่งกำลังเกิดวิกฤตอยู่ในขณะนี้ ผมคิดว่าวุฒิสภาเป็นสภาผู้ใหญ่
สภาที่มีผู้ทรงคุณวุฒิมากมายน่าจะได้ร่วมกัน ช่วยกันระดมความคิดเห็นเพื่อเสนอทางออก
วุฒิสภาเป็นที่หนึ่งที่จะเสนอทางออกต่อการแก้ปัญหาวิกฤตในการเมืองได้ครับ
แล้วผมคิดว่าถ้าท่านประธานอนุญาตวันนี้ครับ ผมคิดว่าการหารือแบบสร้างสรรค์จะเป็น
20 ประโยชน์ แล้วก็จะนำไปสู่หนทางแห่งการปฏิบัติได้ จะขออนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานเพื่อขออนุญาตครับ

25

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายประสพสุข บุญเดช ประธานวุฒิสภา ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

5 ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ อนุญาตครับ

นายสมชาย แสวงการ : ขอบพระคุณท่านประธานครับ จากเรื่องที่เกิดการชุมนุมทางการเมือง แล้วก็ประเด็นที่กลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยนั้นได้เข้าปิดสนามบินสุวรรณภูมิในขณะนี้ ก็ต้องกราบเรียนว่า คณะกรรมการติดตามสถานการณ์

10 ร่วมของท่านผู้บัญชาการทหารบกได้เสนอต่อที่ประชุมเมื่อวานนี้ ต่อท่านนายกรัฐมนตรี ในหนทางออก ซึ่งผมคิดว่าทั้ง ๔ ประการ เป็นหนทางที่น่าสนใจ เพียงแต่ว่ายังไม่ได้รับการยอมรับจากทั้ง ๒ ฝ่าย ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการที่ท่านเสนอในเรื่องที่ต้องให้ดำเนินการไปตามระบอบประชาธิปไตย นั่นก็คือว่า หมายความว่า ความว่ากองทัพจะไม่ดำเนินการในเรื่องของการปฏิวัติรัฐประหาร

15 ประการที่ ๒ ก็คงเป็นเรื่องของการที่จะให้มีการยุบสภาเพื่อนำไปสู่การเลือกตั้งใหม่ ผมคิดว่าเรื่องเหล่านี้เป็นสิ่งที่ต้องพูดคุยกัน รวมถึงการที่ให้พันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยนั้นถอนตัวจากสนามบินสุวรรณภูมิ แล้วก็ยุติการชุมนุม ก็เรียนว่าวุฒิสภาน่าจะอาศัยโอกาสนี้ ในการที่ได้มาหารือกัน โดยความเห็นส่วนตัวของผมแล้ว ผมคิดว่าสถานการณ์นี้น่าจะสนับสนุนท่านผู้บัญชาการทหารบกในข้อเสนอดังกล่าวให้มีการประชุมคณะกรรมการติดตามสถานการณ์ร่วม (คตร.) อีกครั้งหนึ่ง อาจจะในวันพรุ่งนี้ หรือมะรืน

20 นี่นะครับ โดยให้มีการหยุดยั้งการเข้าไปสลายผู้ชุมนุมเสียก่อน ถึงแม้จะเกิดความเสียหายมา ๒ วันแล้วในวันที่สนามบินถูกปิด แต่การเข้าไปสลายผู้ชุมนุม โดยสนามบินสุวรรณภูมินั้นมีความเปราะบาง แล้วอาจจะเกิดความเสียหายที่เราอาจจะได้แต่ซากกลับมา หรืออาจจะบานปลายไปสู่สงครามกลางเมือง อาจจะสู่การจลาจลลึกลับ เหมือนที่กำลังเกิดขึ้นในหลายพื้นที่ ก็เรียนว่ากองทัพเป็นหน่วยหนึ่งของสังคมที่มีความเข้มแข็ง แล้วเมื่อผู้นำกองทัพร่วมกับ

25 บรรดาผู้นำข้าราชการ ผู้นำทางด้านวิชาการแล้วออกมาประชุม แล้วมีผล แต่ว่าทางรัฐบาลเองก็ยังไม่ได้รับในเรื่องของการยุบสภา นำเข้าที่ได้รับความกระทบกระเทือนจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แล้วออกมาโจมตี ผมคิดว่าวุฒิสภานั้นน่าจะเข้ามาสนับสนุนท่านนะครับ ให้มีการยืนยันหรือมีการเรียกประชุมเพิ่มเติม ท่านอาจจะเชิญตัวแทนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ท่านอาจจะ

๑๘๒

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ธนพงษ์ ๘๑/๒

เชิญตัวแทนรัฐบาล ท่านอาจจะเชิญตัวแทนพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยเข้ามา
ในที่ประชุม คตร. เป็นครั้งที่ ๒ อีกก็ได้ อันนี้เป็นสิ่งที่ผมคิดว่า ถ้าพวกเรามีความเห็นเช่นนี้
5 ก็น่าจะได้ช่วยกัน

ประการที่ ๓ ผมคิดว่าสิ่งที่วุฒิสภาน่าจะทำนอกเหนือการอภิปราย ก็
เสนอว่า ถ้าท่านประธานวุฒิสภา ท่านรองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง คนที่สอง ร่วมกับ
สมาชิกวุฒิสภาได้ร่วมกันแถลงท่าทีของเราที่จะเรียกร้องให้เกิดความสงบ เรียกร้องให้
ทุกฝ่ายถอยคนละ ๑ ก้าว ครึ่งก้าว แล้วลด ละ เลิก เหตุผล ลด ละ เลิกทฤษฎีบ้าง ผมคิดว่า
10 เป็นสิ่งที่วุฒิสภาควรจะแสดงท่าทีออก ก็จะขออนุญาตว่า ขณะนี้ก็มีสมาชิกบางท่าน
ก็ทำเรื่องให้กำลังใจอะไรต่าง ๆ กับคณะ คตร. แต่ผมคิดว่า ถ้าท่านประธานวุฒิสภา
นำสมาชิกวุฒิสภาได้แถลงกับสื่อมวลชนถึงท่าทีพวกเรานี้นะครับ ก็คิดว่าจะน่าจะเป็น
ประโยชน์ ก็ขออนุญาตเรียนเบื้องต้นไว้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเลขาธิการครับ

15 พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
กระผม พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช สมาชิกวุฒิสภา ก็ใคร่ขอถือโอกาสที่ท่านประธาน
ได้กรุณาให้สถานที่ได้มีการถกแถลงถึงเรื่องเหตุการณ์บ้านเมืองตามที่ท่านสมชาย ขออนุญาต
กล่าวนาม ได้เสนอ ซึ่งก็คิดว่าเป็นเรื่องที่ดีที่เหมาะสมนะครับ ก็อยากจะเรียนขอความเห็น
ของผมสัก ๒ – ๓ ประการ ทั้งต่อประเด็นที่ท่านสมชายได้กล่าวถึงเรื่อง คตร. เรื่องเหตุการณ์
20 บ้านเมืองต่าง ๆ กระผมเห็นด้วย ถ้าหากว่าทางสภาโดยท่านประธานนี้ หรือโดยมติของ
พวกเรานี้จะได้มีท่าทีต่อเหตุการณ์บ้านเมืองในขณะนี้ เพราะคิดว่าคงไม่มีวันไหน
ที่บ้านเมืองเราริक्तมากเท่าวันนี้ เท่าที่ผมจำได้ -----

- ๘๒/๑

- เป็นวิกฤติที่คงไม่ต้องอธิบายเพิ่มเติม เราเห็นอยู่ชัดเจน เรามีเพื่อนฝูงที่ประสบเคราะห์กรรม
 ความเสียหายเป็นตัวเลขเท่าที่พูดกันนี้คงยังไม่มีใครจะพูดได้ถูก ไม่ว่าจะหยุดวันนี้หรือหยุด
 5 พรุ่งนี้ ไม่ว่าจะมีการสลายที่อาจจะทำให้มีความสูญเสียเพิ่มขึ้น ต่อประเด็นการประชุม
 คตร. นั้น ผมยังไม่ค่อยคิดว่าวุฒิสภาจะไปสนับสนุนจุดยืนตรงนั้นในทันทีทันใด
 การดำเนินการในการประชุม คตร. ของท่านผู้บัญชาการทหารบกนั้นเป็นความปรารถนาดี
 ต่อประเทศ เป็นความปรารถนาดีต่อการแก้ไขสถานการณ์ แต่ก็ต้องยอมรับว่าในการประชุม
 นั้นท่านได้เลือกเฉพาะกลุ่มที่ไม่ใช่นักการเมืองให้เข้าไปประชุมด้วยเกือบจะทุกภาคส่วน
 10 แต่มีความจำกัดมาก คนประชุมเกือบ ๓๐๐ คน ด้วยเวลาเพียง ๒ ชั่วโมงเศษ มีคนได้พูด
 ประมาณ ๒๐ คน แล้วก็ส่วนใหญ่ความเห็นก็มาจากทางฝ่ายวิชาการ โดยสรุปก็คือ ข้อเสนอ
 ที่ออกมาในสาระสำคัญทั้ง ๒ ข้อนั้น ก็ไม่ได้เป็นที่ยอมรับของทั้ง ๒ ฝ่าย เพราะฉะนั้นถ้าเรา
 จะไปแสดงความเห็นด้วยกับข้อเสนอใน ๒ ข้อ จาก ๔ ข้อ ซึ่งทั้ง ๒ ฝ่ายไม่ยอมรับก็คงจะ
 ไม่เกิดประโยชน์อะไร เพราะแต่ละฝ่ายก็จะอ้างเหตุว่าอีกฝ่ายหนึ่งมิได้ดำเนินการในส่วนที่
 15 คตร. เรียกร้อง ผมมองว่าวุฒิสภาก็จะไม่สามารถเข้าไปถึงกับไปแก้ปัญหา ไปจับมือของ
 ผู้ที่ขัดแย้งกันอยู่ให้มาประสานกัน ให้เดินหน้าไปเพื่อบ้านเมืองได้ หรือให้เห็นแก่ประโยชน์
 ของประเทศชาติ หรือไม่ให้ทำความเสียหายแก่ประเทศ เราคงไม่มีขีดความสามารถ
 ขนาดนั้น แต่เราก็จะต้องทำอะไรบางอย่างหรือแสดงออกบางอย่างต่อ
 สถานการณ์วันนี้ เพราะความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการเข้าไปปิดล้อมสนามบินทั้ง ๒ แห่ง
 20 ในกรุงเทพมหานครเป็นความเสียหายที่ผมคิดว่าเกินกว่าที่บุคคลโดยทั่วไปจะรับได้ ผลของ
 การทำโพลล์วันนี้ของเอแบคโพลล์ก็ออกมาว่า ประมาณร้อยละ ๙๐ ไม่ได้เห็นด้วยกับการ
 เข้ายึด เข้าปิดสนามบินจะเป็นว่าไม่ได้ปิด การทำฯ ปิดเองอะไรก็แล้วแต่ แต่สิ่งที่สำคัญคือ
 ความขัดแย้งนั้น ผมคิดว่าเราก็คงไม่สามารถที่จะไปบอกไม่ให้เขาขัดแย้ง ไม่ให้เขาทะเลาะ
 ไม่ให้เขามีจุดยืน เป้าประสงค์ทั้งระยะต้น ระยะกลาง ระยะไกล ซึ่งแตกต่างกันมากของ
 25 ทั้ง ๒ ฝ่าย ๓ ฝ่ายได้ เป็นสิทธิและทุกคนก็อ้างรัฐธรรมนูญด้วยกันทั้ง ๒ ฝ่าย แต่สิ่งที่เรา
 น่าจะเรียกร้อง คือให้การต่อสู้กันทางการเมืองของคนเหล่านี้ ของคน ๒ กลุ่ม ๓ กลุ่มนี้
 อยู่ในขอบข่ายที่ประเทศไม่เสียหายจนกลายเป็นซากศพขึ้นได้ นั่นคือสิ่งที่เราควรเรียกร้อง
 เราคงไม่ต้องไปเรียกร้องหรือขอให้ใครยุบสภา ให้ใครลาออก เราคงไม่ต้องเรียกร้องหรือว่า

ให้กลุ่มผู้ชุมนุมนั้นหยุดชุมนุมประท้วงรัฐบาลเรียกร้องนั้น เรียกร้องนี้ เกินกว่าที่เสียง
ของเราเล็ก ๆ จะไปทำในสิ่งนั้นได้ แต่ผมคิดว่าในฐานะวุฒิสมาชิก เราน่าจะเรียกร้อง

- 5 ให้การดำเนินการในการต่อสู้กันทางการเมือง ในการแข่งขันอำนาจทางการเมือง
อยู่ในขอบข่ายที่ประเทศไม่ใช่ล้มหายตายจากไปเหมือนอย่างเหตุการณ์ที่กำลังเกิดขึ้น
เพราะฉะนั้นผมคิดว่านั้นคือสิ่งที่ผมอยากจะทำให้พวกเราเรียกร้องว่า มีวิธีอื่นอีกไหมที่จะ
ต่อต้านรัฐบาลนี้ ที่จะล้มรัฐบาลนี้ โดยไม่ต้องทำให้ประเทศเสียหายวันละ ๕๐,๐๐๐ ล้านบาท
๘๐,๐๐๐ ล้านบาท โดยไม่ต้องให้ภาพลักษณ์ของประเทศซึ่งกำลังถูกดาวน์เกรด
10 (Downgrade) โดยทุกหน่วยงานของโลกนี้ให้ไปอยู่ลำดับสุดท้ายของเอเชีย นั่นคือ
สิ่งที่เราปรารถนาเท่านั้นเอง -----

- ๘๓/๑

- ที่จริงหลายท่านอยู่ในห้องประชุมนี้อาจจะไม่ได้ยิน ไม่ได้ทราบว่ารัฐบาลของท่านสมาชิก
วงศ์สวัสดิ์ นี้มีอายุอีกเพียงแค่ ๑๐ วันเท่านั้นเอง จำคำผมไว้ นะครับ อีก ๑๐ วันเท่านั้นเอง
- 5 อายุ แล้วถ้าเราจะให้กลุ่มผู้ชุมนุมยึดสนามบิน ๒ แห่งนี้ไปอีก ๑๐ วัน ประเทศไทยจะเหลือ
อะไรครับ ถึงจะได้ชนะ ถึงจะมีรัฐบาลแห่งชาติเข้ามาเนี่ย จะเอาอะไรไปบริหาร นักท่องเที่ยว
แคนเซล (Cancel) ไปแล้ว ๑,๕๓๐,๐๐๐ คน ในเหตุการณ์ ๒ วันที่ผ่านมา อีก ๑๐ วันนี
รอกันได้ไหมครับ ผมการันตี (Guaranty) เลยรัฐบาลชุดนี้มีอายุอีก ๑๐ วัน โดยไม่ต้องอาศัย
มือของพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยเลย เพราะว่าศาลรัฐธรรมนูญนี้ได้ให้ยื่นข้อ
- 10 ชักค้ำหรือข้ออะไรก็แล้วแต่ ผมไม่ใช่ นักกฎหมายอย่างท่านประธาน คือก็ถูกอัยการสูงสุด
กล่าวหาว่ากระทำความผิดให้ยุบพรรค ศาลรัฐธรรมนูญก็เชิญผู้แทน ๓ พรรคมาขึ้น ขึ้นเมื่อวันที่
๑๕ ที่ผ่านมา หรืออาจจะในวันที่ ๑๖ ที่ผ่านมา แล้วเมื่อวันที่ ๒๖ นี้คือเมื่อ ๒ วันที่ผ่านมา
ก็ให้มาประชันหน้ากันระหว่างผู้แทน ๓ พรรคกับอัยการ ผู้แทน ๓ พรรคก็ยื่นขอสอบพยาน
ฝ่ายละ ๓๐ - ๔๐ คน รวมกันแล้ว ๑๐๐ กว่าปาก วันนี้ประธานศาลรัฐธรรมนูญนั่งบัลลังก์
- 15 แล้วมีคำสั่งว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีข้อมูลเพียงพอ มีความจำเป็นที่จะต้องสืบพยานเพิ่มเติม
แล้วก็ขอเชิญผู้แทนทั้ง ๓ พรรค พรรคละ ๑ คน มาแถลงปิดคดียุบพรรคในวันที่ ๒ ธันวาคม
ซึ่งก็อีกเพียงแค่ ๔ วันเท่านั้นเอง หลังจากนั้นวันที่ ๓ ธันวาคม เป็นต้นไป ศาลรัฐธรรมนูญ
ก็สามารถที่จะพิพากษาได้ ถ้าเราจำกรณีของนายสมัคร สุนทรเวช อดีตนายกรัฐมนตรี
แถลงวันนี้ พรุ่งนี้ศาลก็ตัดสินแล้ว เพราะฉะนั้นผมจึงประมาณว่าน่าจะตัดสินได้ในระหว่าง
- 20 วันที่ ๔ ซึ่งเป็นวันพฤหัสบดี หรือวันที่ ๕ ซึ่งเป็นวันจันทร์ เมื่อตัดสินแล้วเกิดอะไรขึ้น
เมื่อตัดสินแล้วถ้ามีการยุบพรรคทั้ง ๓ พรรคนี้จริง รัฐธรรมนูญก็เขียนไว้ชัดเจนใน
มาตรา ๖๘ ก็ให้มีเหตุอันเพียงพอสิทธิของกรรมการบริหารพรรคทั้งหมดด้วย ซึ่ง ๓ พรรค
รวมกันมี ๑๐๗ คน เราจะไม่เห็นนักการเมืองหน้าแบบนี้อีกแล้วครับ หน้าที่เราเคยเห็นชื่อ
ที่เราจำชื่อได้นี้จะไม่มีเหลืออยู่แล้ว ส่วนเมื่อยุบพรรคไปแล้ว ๑๐๗ คนนี้ ๓ พรรคนี้
- 25 หรือรัฐบาลจะทำอะไรต่อไปก็เป็นสิทธิของรัฐบาลเหล่านั้น ว่าเขาจะเลือกยุบสภาก่อน
ที่จะโดนยุบพรรค หรือเมื่อยุบพรรคแล้วก็ไม่เป็นสิทธิยุบสภา เพราะนายกรัฐมนตรีก็จะต้อง
พ้นจากหน้าที่ไปในวินาทีนั้น ที่ศาลมีคำพิพากษา อะไรจะเกิดขึ้นหลังจากนั้นผมไม่อยากจะ
คาดเดาเลย แต่ถ้าใครอยากทราบมาถามผม ผมจะบอกให้เป็นการส่วนตัว เพราะฉะนั้น

สิ่งที่ผมเรียกร้อง ณ วันนี้ะครับ เรียกร้องให้ท่านประธาน เรียกร้องให้พวกเรานี้แสดงออก ด้วยความรู้สึก ให้พลังอันบริสุทธิ์ของคนไทยที่ยังมีเหลืออยู่ ผมคิดว่าไม่ต่ำกว่า

- 5 ๖๐ กว่าล้านคน ได้เรียกร้องให้ยุติการชุมนุมในสถานที่ที่เป็นหัวใจของประเทศ ช่วยหยุดเลือดที่กำลังไหลออกแบบอีกไม่กี่วันก็จะทำให้หมดสติสลับ แล้วก็จะกลายเป็น เจ้าชายนิทร่าไป แล้วก็ให้เขามาชุมนุมต่อที่ทำเนียบก็ได้ รัฐบาลจัดรถไปรับ แล้วมารอฟัง คำตัดสินของศาลรัฐธรรมนูญอีกไม่เกิน ๑๐ วันเท่านั้นเอง แล้วก็จะสมใจทุก ๆ ฝ่าย แต่ว่า ประเทศก็จะได้มีโอกาสได้กลับมาหายใจได้ ผมก็คงจะพูดสั้น ๆ แค่นี้ว่า สิ่งที่ผมเรียกร้อง
- 10 นี้ ผมไม่ได้ไปขัดขวางการประท้วง ไม่ได้ขัดขวางการชุมนุม ไม่ได้ขัดขวางการขับไล่รัฐบาล ก็เพียงแค่เรียกร้องว่า ไปอีกวันก็ไม่ได้ครับ อีกวันหนึ่งก็ไม่ได้ ผมไม่เห็นด้วยกับการสลาย การชุมนุมอย่างแน่นนอน ๑๐๐ เปอร์เซนต์เลย ให้สัมภาษณ์ไป ๒ – ๓ ครั้งวันนี้ไม่อยากเห็น เลือดแม้แต่หยดเดียวบนลานจอดรถของสุวรรณภูมิหรือดอนเมือง แต่ที่อยากเห็นก็คือ อยากให้พันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยเสียสละ สิ่งที่พันธมิตรประชาชนเพื่อ
- 15 ประชาธิปไตยต้องการนะครับ อีก ๑๐ วัน มันมาแล้ว และตอนนี้ใครก็อย่าเพิ่งทำอะไรใคร กลับมาอยู่ที่ทำเนียบมารอฟังข่าวที่ทุกฝ่ายตั้งหน้าตั้งตารออยู่ กราบขอบพระคุณครับ

- ๘๔/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านมณเฑียรครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : ขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ

- 5 ผม มณเฑียร บุญตัน สมาชิกวุฒิสภา กระผมเองก็เป็นอีกคนหนึ่งนะครับ ที่รู้สึกว่ายู่ในสภาพที่กลืนไม่เข้าคายไม่ออก เพราะว่ารู้สึกเหมือนกับว่าไม่สามารถที่จะคาดเดาสถานการณ์ที่จะเกิดขึ้นได้ เพราะว่าขณะนี้แม้กระทั่งผู้ชุมนุมเองผมก็ไม่ทราบว่าจริง ๆ แล้วผู้ชุมนุมมีเป้าหมายในการที่จะอยู่ในที่ชุมนุมนั้นอีกนานขนาดไหน แล้วเราก็ไม่ทราบว่า รัฐบาลมีแผนการจริง ๆ อย่างไรนะครับ รัฐบาลอาจจะไม่สลาย
- 10 แต่ก็อาจจะปล่อยให้มีการยืดเยื้อไปเรื่อย ๆ หรืออาจจะมีการสลายผู้ชุมนุม จะอย่างไรก็ตามนะครับ สถานการณ์ที่เกิดขึ้นในขณะนี้ไม่เป็นผลดีต่อสังคมและประเทศชาติ เพราะว่า ๒ – ๓ วันที่ผ่านมานี้ะครับ ผมรู้สึกว่ากระแสความเกลียดชังในหมู่ประชาชนที่มีต่อกันนี้มากจนเกินที่จะรับได้แล้ว เป็นกระแสความเกลียดชังที่อาจจะเกิดมาจากปัญหาเฉพาะหน้า เป็นกระแสความเกลียดชังที่ได้รับการปลูกให้มีความชัดเจน มีความร้อนแรงขึ้น ดูเหมือนว่า
- 15 ผมก็ไม่กล้าฟันธงนะครับ แต่ดูเหมือนว่าคู่อริทั้ง ๒ ฝ่ายนี้ ยากเห็น ผมไม่เอ่ยกี้แล้วกันว่า เป็นใครบ้าง ผมรู้สึกเหมือนกับว่าคู่อริทั้ง ๒ ฝ่ายอยากเห็นรัฐประหาร ผมไม่ทราบว่า เป็นเพราะอะไร ผมรู้สึกอย่างนั้นจริง ๆ นะครับ แล้วก็อยากจะเห็นเงื่อนไขในการนำไปสู่การรัฐประหารซึ่งอีกฝ่ายหนึ่งก็อาจจะมองว่า จะได้จัดการกับฝ่ายตรงข้ามได้อย่างเต็มที่ ส่วนอีกฝ่ายหนึ่งก็อาจจะเห็นว่า จะได้หาความชอบธรรมในการทำสงครามประชาชน
- 20 ก็เป็นไปได้ทั้ง ๒ กรณี แต่ผมคิดว่าสังคมไทยไม่น่าจะปล่อยให้ไปเป็นไปตามยถากรรมนะครับ กระผมเองก็ไม่แน่ใจเหมือนกันว่า การสนับสนุนจุดยืนของ คตธ. ร้อยเปอร์เซ็นต์นั้น เป็นสิ่งที่เราทำได้หรือเปล่า หรือแม้กระทั่งสนับสนุนไปแล้วนี้ ทั้ง ๒ ฝ่ายจะเห็นด้วยและยินดีปฏิบัติตามหรือไม่ มีเพียงแต่อาจจะขอให้ คตธ. หรือหน่วยงานอื่น
- 25 หรือแม้กระทั่งสภาได้ประชุมหารือกันเพื่อหาทางออกให้กับประเทศชาติ หรืออาจจะมีการคณะกรรมการพิเศษขึ้นมา เหมือนกับที่ท่านประธานเคยได้ไปร่วม (ไม่พูดเรื่องแก้ไขรัฐธรรมนูญ) นะครับ เพราะว่าพูดที่ไรก็นำไปสู่ความขัดแย้ง นำไปสู่เงื่อนไขของการใช้ความรุนแรงในการแก้ปัญหาทุกที แต่ผมคิดว่าเราน่าจะต้องตั้งสติว่า ไม่ว่าใครจะเป็นผู้ชนะในการต่อสู้ครั้งนี้ ชัยชนะที่ได้มาก็จะได้มาบนความทุกข์ยากลำบากของประเทศชาตินี้

- ไปอีกนานอย่างแน่นอนนะครับ แล้วสิ่งที่ผมกลัวที่สุดก็คือ ไม่ว่าจะมีการสลายการชุมนุม
ในวันนี้หรือพรุ่งนี้หรือไม่ก็ตาม ถ้าเหตุการณ์ไปถึงจุดหนึ่งแล้วไม่สามารถที่จะควบคุม
- 5 กำกับดูแลอะไรกันไว้แล้วในท้ายที่สุดกองทัพอาจจะถูกกดดันโดยสถานการณ์ให้ต้อง
ตัดสินใจยึดอำนาจนะครับ ก็ไม่เป็นการสิ้นสุดความขัดแย้งอย่างแน่นอน เพราะว่าการยึด
อำนาจนั้นจะเป็นการเปิดฉากบทใหม่ของ ๒ คู่กรณี อย่างที่ผมได้กล่าวไว้แล้วเมื่อสักครู่
นะครับ -----

- เพราะฉะนั้นผมคิดว่าวิธีการใดที่จะสร้างหลักประกันว่า การเปิดฉากบทเรียนใหม่ ก็คือมีการยึดอำนาจจะไม่เกิดขึ้น แล้วก็เวทีเจรจาจะต้องเริ่มขึ้น เมื่อเข้ามฟังแกนนำของ
- 5 พันมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยก็ได้ให้สัมภาษณ์ว่า การเจรจานั้นไม่ได้ปิดประตู ขอตแต่เพียงให้มีการติดต่อมาก่อน ถ้าผมจำไม่ผิดนะครับ เมื่อเข้าได้ฟังการให้สัมภาษณ์ ของ ๑ ในแกนนำของพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยผมไม่แน่ใจว่า ท่านนายกฯ หรือผู้หลักผู้ใหญ่ในรัฐบาลได้คิดหาวิธีการเจรจาได้แล้วหรือยัง ฟังดูท่าทีแล้ว การเจรจ น่าจะเป็นหนทางที่ดีที่สุดสำหรับการแก้ปัญหา อาจจะยังรับกันไม่ได้ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์
- 10 แต่ว่าอย่างน้อยที่สุด ถ้ามีการเจรจามีเวทีเจรจาก่อนยังไม่ต้องกำหนดเงื่อนไขว่าผลคือ การยุบสภาหรือการลาออก แต่ว่าขอให้เวทีเจรจาอย่างเป็นทางการเกิดขึ้นจากทั้ง ๒ ฝ่าย คู่กรณี แล้วเป็นการป้องกันไม่ให้เกิดการคืบหน้าไปในทางที่จะนำไปสู่เงื่อนไขที่ผมได้กล่าว มาแล้ว ก็คือเงื่อนไขในการกวาดล้างฝ่ายตรงข้าม เงื่อนไขในการจู่โจมชนวนทำสงคราม ประชาชน ซึ่งเป็นสิ่งที่น่ากลัว แล้วก็สิ่งที่ไม่ควรจะเกิดขึ้น สำหรับประเทศไทยที่ได้
- 15 ก้าวหน้ามาถึงขนาดนี้แล้ว ผมไม่ทราบว่าใครได้รับประโยชน์ถ้าเกิดสงครามประชาชน ไม่ทราบว่าใครได้รับประโยชน์ถ้าจะมีการกว้างล้าง ตามล่ากวาดล้างกัน เหมือนกับ เมื่อสักประมาณ ๔๐ – ๕๐ ปีก่อน ลักษณะอย่างนั้นไม่น่าเกิดขึ้นในสังคมไทย ท่านประธาน ที่เคารพครับ ถ้าที่ประชุมนี้จะมีข้อเสนอใด ๆ ออกไป ผมมีความเห็นว่า ข้อเสนอให้มีเวที
- 20 เจรจาเกิดขึ้นอย่างเร่งด่วน น่าจะเป็นหนทางห้ามเลือดที่ท่านพลเอก เลิศรัตน์ ขอบพระทาน โทษที่ต้องเอยนามนะครับ ได้กรุณาพูดถึงเมื่อสักครู่นี้ ผมคิดว่าความเสียหายที่เกิดขึ้น ในวันนี้เป็นความเสียหายใหญ่หลวง แต่ผมเกรงว่าสังคมจะถูกบิดเบือนให้ไปมุ่งโกรธแค้น กับความเสียหายที่เกิดขึ้นเพียงเมื่อวานหรือวันนี้ ทั้ง ๆ ที่ความเสียหายนี้เกิดขึ้นเป็นลำดับ เป็นความเสียหายที่มีรากเหง้า ที่มีสาเหตุใหญ่โตมโหฬารซึ่งลึกอยู่ในสังคมไทยมากไปกว่า
- 25 ความเสียหายที่เกิดขึ้นเมื่อ ๒ – ๓ วันนี้อีก แต่กำลังมีความพยายามในการที่สร้างกระแสว่า ให้ดูเหมือนว่า ทั้งหมดทั้งหลายทั้งปวงนี้เป็นความเสียหายที่เริ่มขึ้นเมื่อวันอังคารนี้เอง อันนี้แหละครับจะเป็นชนวนแห่งความเกลียดชังและก่อให้เกิดการนองเลือดได้ง่ายที่สุด ไม่ว่า ใครจะเป็นฝ่ายก่อการรัฐประหารหรือเป็นฝ่ายก่อการยึดอำนาจก็ตาม ผมเชื่อว่าวันนี้ไม่พ้น ลักษณะของการแก้แค้น หนีไม่พ้นลักษณะของการตามล้างตามผลาญ เพราะมีคนเจ็บปวด

- เกิดขึ้นทั้งเป็นผู้เจ็บปวดซ้ำซากมานานแล้ว หรือเป็นผู้ที่ประสบความลำบาก เจ็บปวด
 เจียนปล้น แล้วถูกระแสบ่าวโหมกระพือให้เกิดความเกลียดชัง ซึ่งผมว่าเรื่องนี้เป็นเรื่อง
 5 สำคัญมากที่สุดในขณะนี้ต้องพยายามหยุดยั้งความเกลียดชัง ต้องพยายามหยุดยั้งความรู้สึกว่า
 แม้กระทั่งคนที่ไม่รู้จักกันมาก่อนก็สามารถฆ่ากันได้ ผมรู้สึกว่าเป็นสิ่งที่น่าตกใจจะครับ
 ประเทศไทยเราเคยภาคภูมิใจมาก่อนว่า เราจะไม่มีการอยู่ในสถานการณ์เช่นเดียวกันกับ
 บางประเทศที่มีการฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ เช่นกรณียุโรปกลางหรือกรณีบางประเทศในแอฟริกา
 เราเคยรู้สึกว่า เราชื่นชมและเรารู้สึกภาคภูมิใจในประเทศชาติของเราว่า เราไม่มีทางเป็น
 10 เช่นนั้นไปได้ เรามองเพื่อนมนุษย์ด้วยกัน อย่างพี่น้องชาววันดาที่มีการทำสงครามล้าง
 เผ่าพันธุ์กัน เราก็รู้สึกทั้งสงสาร ทั้งเห็นใจ และเราคิดว่าประเทศไทยไม่มีทางเป็นอย่างนั้น
 แต่ผมรู้สึกกลัวว่าเรากำลังเดินไปสู่หนทางที่อาจจะเกิดสิ่งเหล่านั้นขึ้นได้ ถ้ากระแสการสร้าง
 ความเกลียดชังไม่มีวันสิ้นสุด ไม่มีการหยุดนิ่ง เพราะฉะนั้นผมอยากจะขอวิงวอนที่ประชุม
 15 แห่งนี้ครับ ท่านจะชอบหรือไม่ชอบกลุ่มใด ฝ่ายใดก็ตาม สิ่งทีวุฒิสภา ซึ่งเป็นสภาของ
 ผู้ทรงคุณวุฒิควรจะต้องมีสัญญาณออกไปยังสังคม ประเทศชาติอันเป็นที่รักยิ่งของพวกเรา
 ทุกคนนี้น่าจะเป็นสัญญาณ -----

ของการรับฟังซึ่งกันและกัน สัญญาณในการเปิดเวทีเจรจาเพื่อหาข้อตกลงที่ทุกฝ่ายพอจะยอมรับกันได้ แล้วไม่ถึงขั้นจะต้องมีการกวาดล้างหรือก่อชนวนสงครามประชาชน

- 5 ซึ่งทุกอย่างเป็นไปได้ นะครับ อย่าไปคิดว่าฝ่ายหนึ่งมีกำลังเข้มแข็งอีกฝ่ายหนึ่งไม่มีอะไร ผมว่าสิ่งเหล่านี้ล้วนแล้วแต่เป็นข้อสันนิษฐานทั้งสิ้น เราก็เห็นแล้วว่าทั้งสองฝ่ายได้ใช้ปืนแล้วทั้งคู่ ทั้งสองฝ่ายได้มีการใช้ปืนยิงฝ่ายตรงข้ามมาทั้งคู่แล้ว ไม่มีเหตุผลใดที่ทั้งสองฝ่ายจะไม่ขยายผลในการใช้อาวุธหนักต่อกันและกัน เพราะฉะนั้นขณะนี้สิ่งที่จำเป็นที่สุด
- 10 ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเห็นว่าต้องมีการเปิดเวทีเจรจาอย่างเร่งด่วน แล้ววุฒิสภาน่าจะต้องหากลไกในการเสนอสิ่งเหล่านี้ออกไปอย่างเร่งด่วน ในฐานะที่เราเป็นกลไกหลัก กลไกหนึ่งของรัฐบาล ขอบพระคุณมากครับท่านประธานครับ

- ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับมีผู้ที่ประสงค์จะพูดอีก ๓ ท่านนะครับ คือท่านประสงค์ ท่านสิริวัฒน์ และท่านสนธยา แล้วผมก็จะประมวลของท่าน แล้วเดี๋ยวจะเชิญพวกท่านไปให้สัมภาษณ์ที่ชั้นล่างของตึกวุฒิสภาเรา ขออีก ๓ ท่าน พอนะครับ แล้วจะ
- 15 เชิญทุกท่านไปแถลงข่าวให้สัมภาษณ์จะสรุปอย่างที่ท่านให้ความเห็นมานี้ ต่อไปเชิญท่านประสงค์นะครับ

- นายประสงค์ นุรักษ์ : ขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
- ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายประสงค์ นุรักษ์ ผู้แทนปวงชนชาวไทยครับ คือความกังวลของเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่ผ่านมาทั้ง ๓ ท่าน เป็นมุมของการกังวลคนละแบบ
- 20 คนละมุมกัน ซึ่งผมเองก็ใคร่จะขอเสนอความกังวลอีกมุมหนึ่งครับ และผมเชื่อได้ว่าสมาชิกที่เหลือทั้งหมดจะมาร่วมประชุมในวันนี้หรือไม่ก็ตามแต่ ทุกท่านมีภาวะของความห่วงกังวลต่อประเทศชาติที่เท่าเทียมกัน ถึงแม้จะมีความคิดกันคนละอย่างนะครับ

- ความกังวลอันดับแรกที่ผมจะมีในมุมที่ผมจะพูดในวันนี้ ในเวลาอันสั้นคือ เรื่องความรุนแรงที่เกิดขึ้น ความรุนแรงที่ได้ประกาศโดยกลุ่มบุคคล โดยคณะบุคคลที่จะ
- 25 กระทำการอันหนึ่งอันใดต่อบุคคลอื่นนั้น ผมถือว่าเป็นการผิดพลาดอย่างร้ายแรงมาตลอดเวลา เมื่อวันที่ ๒๕ ที่ผ่านมานี้ คณะกรรมาธิการของวุฒิสภาชุดพัฒนาสังคมได้ประกาศให้ทุกคนได้รู้ตระหนักถึงการยุติความรุนแรง ถึงแม้ว่าจะมีต่อเด็กและสตรี



๑๕๒

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ปีว. ๘๖/๒

- ก็ตามแต่ แต่นั่นก็เป็นแนวทางอันหนึ่งที่จะมองให้เห็นว่า เราสมาชิกวุฒิสภาไม่มีการ
สนับสนุนอันหนึ่งอันใดต่อความรุนแรงทุกประเภทครับ ความรุนแรงต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น
- 5 ด้วยบุคคลกลุ่มหนึ่งนั้น ไม่ว่าจะใส่เสื้อสีอะไรก็ตามแต่ เป็นการกระทำที่ทำให้เกิดความ
บอบช้ำแก่ประเทศ บัดนี้ขณะนี้ก็มีแนวโน้มอย่างสูงว่าประเทศไทยกำลังจะกลายเป็น
เมืองคาวบอย (Cow boy) เสียแล้ว กำลังที่จะกลายเป็นเมืองในหนังคาวบอยสมัยก่อน
ที่มีอยู่คือการต่อสู้ระหว่างบุคคล ๒ กลุ่ม กลุ่มหนึ่งใช้ความรุนแรง อีกกลุ่มหนึ่งก็อดทน
ไม่ได้ก็จำเป็นที่จะต้องใช้ความรุนแรงตอบสนองเป็นการกระทำแบบตาต่อตา ฟันต่อฟัน
- 10 ซึ่งไม่ใช่เป็นแนวทางของการกระทำในขณะนี้ในปี ๒๕๕๑ ในปีซึ่งประเทศไทยได้มีการ
ประกาศอย่างชัดเจนว่า เราสนใจและต้องการการปกครองในระบอบประชาธิปไตย
การกระทำความรุนแรงต่อกลุ่มบุคคลผู้ซึ่งอยู่ในความสงบ การรวมตัวกันต่อต้านรัฐบาล
โดยความสงบนั้น ผมถือว่าเป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะว่าแนวทางดังกล่าวนั้น
เจตนาของการประท้วงรัฐบาลนั้นคือ ต้องการให้รัฐบาลได้ตระหนักถึงการทำงานที่
- 15 ไม่สะดวก ต้องการให้มีความขัดข้องในการบริหารงานราชการแผ่นดิน เพื่อจะแก้ไขให้
ดีขึ้นกว่านี้ เพราะฉะนั้นรัฐบาลก็ควรจะได้มองถึงความจำเป็นและเข้าใจในวิธีการของ
การประท้วงว่า เขาทำเพื่อจะให้รัฐบาลได้รับรู้ถึงการกระทำของตนเอง ซึ่งเขาเห็นว่า
ไม่สมควร ผิด และไม่ชอบ ความเสียหายต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นที่เชียงใหม่เมื่อไม่กี่วันมานี้
ได้มีการชนฆ่าบุคคลผู้ซึ่งไม่รู้เห็นเลย โดยการใช้อาวุธปืนยิงและทำร้ายด้วยดาบนั้น
- 20 ผมถือว่าเป็นการกระทำที่รุนแรง รัฐบาลอยู่ที่ไหนครับ การถล่มยิงกลุ่มพันธมิตรประชาชน
เพื่อประชาธิปไตยทุกครั้ง โดยใช้อาวุธสงครามจะเป็นแบบไหนก็ตามแต่ ผมถือว่าเป็น
เป็นการกระทำที่ -----

- ๘๓/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

- ไว้จริยธรรม ไว้ความเป็นมนุษยธรรมอย่างยิ่ง การยิงเอเอสทีวี (ASTV) ผมถือว่าเป็นการกระทำที่รัฐบาลควรจะได้รับรู้ เขาได้ประกาศมาก่อนด้วยซ้ำว่า เขาจะทำอย่างนั้น เขาจะทำ
- 5 อย่างนี้ รัฐบาลอยู่ที่ไหน หน่วยงานของรัฐบาลอยู่ที่ไหน ตำรวจอยู่ที่ไหน ทำไมถึงไม่หาทางป้องกันที่จะไม่ให้อย่างนั้นเกิดขึ้น นี่แหละครับเป็นความกังวลที่ผมมีอยู่ รัฐบาลถ้าหากว่ามีศักยภาพในการบริหารประเทศแล้ว ก็ควรอย่างยิ่งที่จะหาทางป้องกันไม่ให้มีเหตุการณ์อย่างนั้นเกิดขึ้น ตราบใดที่มีความชัดเจนว่า ทางรัฐบาลไม่มีศักยภาพในการป้องกัน
- 10 สิ่งเหล่านั้นไม่มีโอกาสที่จะป้องกันความรุนแรงระหว่างประชาชนได้แล้ว ผมถือว่ารัฐบาลนี้หมดศักยภาพในการที่จะเป็นผู้บริหารประเทศต่อไปครับ ผมไม่อยากจะเห็นการปฏิวัติ ผมไม่อยากจะเห็นการรัฐประหาร ผมไม่อยากจะเห็นการยึดอำนาจ แต่สิ่งหนึ่งที่ผมอยากจะเห็น ในเมื่อพวกเราประชาชนได้รับอำนาจมาเป็นผู้บริหารประเทศจากรัฐบาลที่ ๗ เมื่อวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ แล้ว ในเมื่อเราไม่สามารถที่จะใช้อำนาจในการบริหารประเทศได้
- 15 อำนาจให้พระมหากษัตริย์เถอะครับ ถ้าหากใครมีวิธีการหนึ่งวิธีการใดในการกระทำได้ กระทำเถอะครับ แล้วผมคิดว่าจะเป็นการกระทำที่เหมาะสมที่สุด ขอบพระคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสิริวัฒน์ครับ

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ขอบพระคุณครับ กระผม นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์

- สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครราชสีมา ผมขออนุญาตท่านประธานอย่างนี้ว่า
- 20 ผมเห็นด้วยในการที่จะหารือในเรื่องนี้ แต่ว่าผมขออนุญาตตัดภาพกลับสัก ๑ นาที คือผมขออนุญาตที่จะปรึกษาท่านประธานเรื่องของน้ำท่วมภาคใต้พื้นที่เดียว เพราะว่า ณ ขณะนี้ที่ภาคใต้นอกจากนครราชสีมาแล้วก็ยังมีจังหวัดอื่นยังทวีความรุนแรง
- 25 ที่จังหวัดนครราชสีมามีคนตาย ๑๔ คนแล้วท่านครับ แล้วก็ยังมี ความรุนแรงเพิ่มขึ้น เพราะว่าฝนยังไม่หยุดตก แล้วก็ความเดือดร้อนพี่น้องประชาชน ๒ แสนกว่าคนแล้ว และก็นับจากนี้ไปผมเชื่อว่าความรุนแรงจะทยอย หมายถึงว่าทั้งเรื่องฝน ทั้งเรื่องน้ำท่วม
- ลงไปยังจังหวัดอื่น ๆ ทั้งกระบี่ของ ท่านปิยกุล พัทลุงของ อาจารย์เจริญ แล้วก็สงขลา นราธิวาส ยะลา ครอบครับ ดังนั้นผมเรียกร้องในช่วงท้ายสุดว่า อยากเรียกร้องให้ท่านประธาน
- ได้แจ้งไปยังรัฐบาลและก็แจ้งไปยังกองทัพเพราะว่ายังมีเครื่องมือ โดยเฉพาะ

แม่ทัพบก ว่าให้ท่านได้สั่งการไปยังแม่ทัพภาค เพราะ ณ ขณะนี้พี่น้องประชาชนเดือดร้อน
 เป็นอย่างมาก ให้ไปช่วยเหลือโดยด่วน อันนี้เป็นเรื่องที่ผมขออนุญาตตัดภาพไป ๑ – ๒ นาที
 5 ที่นี้ท่านครับ เรื่องที่ท่านกำลังปรึกษาหารือกันอยู่ ที่ผมบอกว่าผมเห็นด้วยกับ
 ท่านผู้เสนอ เพราะว่า ณ ขณะนี้คงเห็นคล้าย ๆ กัน โดยเฉพาะความเห็นของ พลเอก เลิศรัตน์
 ทำให้ผมประหยัคเวลาพูดไปเยอะเลยครับท่าน ความคิดเห็นของ พลเอก เลิศรัตน์ เป็นความ
 คิดเห็นที่ผมเห็นด้วย ทรงคุณค่า มีประโยชน์เป็นอย่างยิ่ง ผมคิดว่าจะต้องนำความคิดเห็น
 ของท่าน ถ้าท่านจะไปแถลงข่าวในนามของเราจะต้องนำความเห็นของท่านเลิศรัตน์ไป
 10 ประกอบ แล้วจริง ๆ ทั้งของท่านมณฑิร ขอบกั๊ยที่เอ่ยนาม ท่านประสงค์ด้วยในประเด็น
 ที่ท่านเองไม่เห็นด้วยกับการปฏิวัติ ผมคิดว่าเรื่องนี้ก็สอดคล้องกัน ผมยังไม่พบว่าใคร
 เห็นด้วยกับการปฏิวัติรัฐประหารในแง่ของการแสดงออก ดังนั้นในแง่นี้ท่านครับ
 ผมคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ ผมได้อภิปรายต่างกรรมต่างวาระมาโดยตลอดว่า การปฏิวัติ
 ไม่สามารถหยุดยั้งความวุ่นวาย ความรุนแรงใด ๆ ได้ มีแต่รังจะทำให้เกิดความวุ่นวาย
 15 ความรุนแรงต่อ มีบางท่านพูดถึงเรื่องสงครามกลางเมือง ผมบอกได้เลยว่า อาจจะเกิดได้
 ง่ายขึ้นถ้าหากว่ามีการปฏิวัติรัฐประหาร ไม่เชื่อเราก็อาจจะคอยดูก็ได้ เพราะว่าเราจะต้อง
 มีชีวิตยืนยาวในการที่จะดูบ้านเมืองของเรา เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในเมื่อเราไม่เห็นด้วยกับ
 การปฏิวัติรัฐประหาร เพราะเราพบว่าทำให้ประเทศชาติลำบาก เดือดร้อน ล่มจม เราจะต้อง
 แสดงให้เห็นชัดเจนมากขึ้น ท่านครับ ทั้งก่อนปฏิวัติรัฐประหารและหลังการปฏิวัติ
 20 รัฐประหาร หลายคนปกป้องรัฐธรรมนูญฉบับ ปี ๒๕๕๐ อย่างหนัก ก็ไม่แปลกครับ
 เป็นสิทธิเสรีภาพ มาตราเดียวก็ไม่ให้แก้ แต่ผมอยากเห็นว่า ถ้าหากว่ามีคนมาฉีกรัฐธรรมนูญ
 ทุกมาตรา เราจะแสดงออกอย่างไร ท่านประธานที่เคารพครับ ดังนั้นผมคิดว่าก่อนและหลัง
 เราจะต้องพูดให้เหมือนกัน เราจะต้องให้ ๑๕ กันยายน เป็นครั้งสุดท้ายแล้วจริง ๆ ผมอยาก
 เรียกร้องทุกฝ่าย ทั้งในสภาและนอกสภาว่า ถ้าหากเกิดการปฏิวัติรัฐประหาร ขอให้
 25 ท่านไปสนับสนุน อย่าให้ท่านได้เข้าไปร่วมสังฆกรรม ไม่ว่าเขาจะเชิญไปเป็นสมาชิก
 สภานิติบัญญัติ อย่าเป็น เชิญไปเป็นคณะรัฐมนตรี อย่าเป็น ไปเป็นบอร์ด (Board)
 รัฐวิสาหกิจ อย่าเป็น -----

- เป็นองค์กรใด ๆ ที่คณะรัฐประหารตั้งขึ้นมา อย่าเป็น ถ้าท่านกล้าประกาศอย่างนี้ เราก็เบาใจได้ว่าสิ่งที่ท่านได้พูด ผมไม่ได้หมายถึงใครนะครับ หรือที่ท่านอาจจะไม่พูด แต่เท่าที่ฟัง
- 5 ก็คือ ไม่มีใครเห็นด้วยกับการรัฐประหาร ข้อพิพาทนี้ผมอยากมอง แต่ว่าในเบื้องต้นขอให้ท่านได้ช่วยแสดงว่า วุฒิสภาเราไม่เห็นด้วยกับการปฏิวัติรัฐประหาร ซึ่งเราเคยได้แสดงไปแล้วครับท่าน วันก่อนที่นำโดยท่านรองประธานวุฒิสภา ผมชื่นชมท่าน ขออนุญาตเอ่ยนามท่านทัศนา บุญทอง เราได้แสดงไปแล้ว นี่เป็นความไม่เห็นด้วยเพียงข้อเดียวของผมที่อยากจะแสดง ที่จริงมีหลายเรื่องที่เราจะไม่เห็นด้วย แต่ว่าขอแสดงความไม่เห็นด้วย
- 10 ข้อเดียว และในความเห็นด้วย ผมก็ขอแสดงข้อเดียวเช่นเดียวกัน ผมคิดว่าการเจรจาที่หลายท่านบอกมานั้น นี่แหละครับคือทางออกอันหนึ่ง เพียงแต่ว่าทำอย่างไรจึงจะทำให้เป็นจริง ผมเสียดายว่าวันก่อนเราเริ่มไปบ้างแล้ว ที่นำโดยรัฐสภา ซึ่งแปลว่ามีประธานสภา ผู้แทนราษฎร ประธานวุฒิสภา ประธานฝ่ายค้าน เพียงแต่ว่าเมื่อเดินไปแล้วสะดุด เอาล่ะเราไม่ไปพูดหนหลังครับ เพียงแต่ผมคิดว่ากระบวนการเหล่านี้ โดยกลไกเหล่านี้ก็จะ
- 15 ทำไป ที่แม่ทัพบกทำไป เมื่อเปรียบเทียบกับสิ่งที่ผมยกตัวอย่าง ผมแน่ใจว่าอันแรกที่ผมยกตัวอย่างก็คือ รัฐสภา พวกเราทำไปแล้วมีความชอบธรรมกว่า มีสมาชิกวุฒิสภาบางท่านบอกผมว่า แม่ทัพบกทำไปเสนอไปปุ๊บถูกปฏิเสธจากทั้ง ๒ ฝ่ายเลย นั่นบ่มีไ้แล้วครับไม่ใช่แปลว่าผมจะไปปราชัยและไปทำลายความปรารถนาของท่าน ผมไม่คิดเช่นนั้น ดังนั้นผมจึงคิดว่าการเจรจานี้เริ่มต้นจากพวกเราได้ มีประธานวุฒิสภา ท่านเดินต่อได้
- 20 จับมือกับประธานสภาผู้แทนราษฎรอีกครั้งหนึ่ง ผู้นำฝ่ายค้านอีกครั้งหนึ่ง แล้วอาจจะไปบวกกับหมอวันชัยก็ได้ ๔ – ๕ ท่าน แล้วทำอย่างไร เชิญ ๒ ฝ่าย ๓ ฝ่าย มาเลย ใครที่บอกว่าอยากจะหาทางออก ไม่นั่นความรุนแรงอยากจะให้บ้านเมืองสงบ เชิญมา ใครไม่มาเราต้องกล้าประณาม ผลของการเจรจา ท่านประธานครับ ได้ผลอย่างไรก็ไม่แปลก อย่างน้อยเอาเรื่องเล็ก ๆ ก็ได้ เรื่องที่หลายท่านห่วง เรื่องความรุนแรง ท่านครับ ผมยกตัวอย่างเรื่องความ
- 25 รุนแรง ณ ขณะนี้เราอาจจะบอก เมื่อ ๒ ฝ่ายเข้ามาเราบอกกับเขาว่า คุณพิสูจน์ได้ไหมว่าคุณไม่พกอาวุธ ทั้ง ๒ ฝ่ายนะครับ สีเสื้อไหนก็แล้วแต่ แม้แต่กลไกรัฐที่จะเข้าไปกระทำอะไรก็แล้วแต่กับผู้ชุมนุม พิสูจน์ได้ไหม ให้คนกลางเข้าไปตรวจสอบได้ไหมว่า ไม่มีอาวุธ



- ไม่อย่างนั้นท่านครับ เราหมั่นหมั่นและเราสู้มั่งอยู่ตลอดเวลา เมื่อเกิดคนตายจากฝ่าย
 สี่เสื้อหนึ่งก็จะมีคนตายอีกสี่เสื้อหนึ่งเสมอ เพราะว่าการแก้แค้นอาจจะเกิด ดังนั้นท่านครับ
- 5 ผมคิดว่าการเจรจาจะต้องเดินต่อไป แล้วก็อีกอันหนึ่งผมยกตัวอย่างก็ได้ครับว่า การเจรจานี้
 อาจจะทำได้ประสบความสำเร็จในเรื่องเล็ก ๆ เช่น เราหวังว่าพันธมิตรประชาชน
 เพื่อประชาธิปไตยอยู่ในสนามบิน ซึ่งไม่มีใครเห็นด้วย ยกเว้นว่าถ้าใครเห็นด้วยท่านก็
 บอกมานะครับ แต่ว่าการจะไปสลายการชุมนุมผมก็ไม่เห็นด้วย ถ้าเราบอกว่า เพราะเรา
 ห่วงเรื่องความรุนแรง ดังนั้นเราก็จะต้องดูต่อไปว่า ถ้าหากว่าเราไม่อยากจะเห็นความรุนแรง
- 10 ขอได้ไหมว่ากล้องวิดีโอจากทั้ง ๒ ฝ่าย ๓ ฝ่าย ฝ่ายเป็นกลางด้วยอย่าปิด ขอให้ใช้กล้อง
 วิดีโอเยอะ ๆ ท่านครับเพื่อที่จะไม่ให้เกิดปัญหา แล้วไม่ต้องมานั่งเถียงกันต่อเหมือนกับ
 ๗ ตุลาคม ไม่อย่างนั้นจะเถียงกันข้อเท็จจริง เพราะฉะนั้นผมอยากเรียนท่านในช่วง
 สุดท้ายว่า ผมอยากเรียกร้องให้ท่านประธานและพวกเราได้ช่วยกันส่งเสริมเรื่องของ
 การเจรจาให้เป็นจริง และเราต้องเริ่มต้นได้ทันที ขอบพระคุณท่านครับ
- 15 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสนช.คนสุดท้ายนะคะ
 พันตำรวจเอก สนช. แสงภา : กราบเรียนท่านประธานครับ
 กระผม พันตำรวจเอก สนช. แสงภา ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ผมต้องขอบคุณ
 ท่านประธานครับ ที่ได้กรุณาใจกว้างและก็นับเป็นเกียรติของกระผม ท่ามกลางวิกฤติ
 เนื่องจากว่ามีสมาชิกหลายท่านได้กลับไปก่อนแล้ว ผมเองเป็นเกียรติเนื่องจากว่า
 20 ได้พูดเป็นคนสุดท้ายของสมัยประชุมนี้ ผมต้องขออนุญาตที่จะให้สัตยาบัน -----

กับท่านสมาชิกที่ได้กรุณาอภิปรายไปแล้วในส่วนที่เป็นสาระสำคัญเท่านั้น ท่านประธาน
 ครั้นในกรณีที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้แสดงความกังวลและก็ห่วงใยต่าง ๆ นั้น

- 5 อยากจะกราบเรียนว่า ผมเองอยู่ในเหตุการณ์ครับ ผมกลับมาที่อุตะเถาเมื่อวานนี้มาจาก
 ต่างประเทศเป็นคนสุดท้าย และที่สหรัฐอเมริกา มีกิจกรรมอย่างไร กระผมก็ได้ไปร่วม
 กิจกรรมนั้นด้วย ถึงอย่างไรก็ตามครับ เราไม่อยากจะให้เกิดความเสียหายเกิดขึ้น ดังนั้น
 ผมได้กล่าวแล้วว่า ได้ให้สัตยาบันไปแล้ว ผมอยากจะขออัญเชิญคำขวัญวันแม่โดย
 สมเด็จพระนางเจ้าฯ เมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม มีสาระสำคัญ ดังนี้

- 10 “เมื่อเกิดมาอาศัยแผ่นดินไทย ควรมีใจกตัญญูรู้คุณถิ่น
 หากคนไทยรู้ตอบแทนคุณแผ่นดิน จักไม่มีวันสิ้นแผ่นดินไทย”

ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานครับ

- ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ผมอยากจะสรุปผลการประชุมของ
 วุฒิสภามัชฌิมสามัญนิติบัญญัติให้พวกเราทราบนะครับ เราประชุมกันครั้งแรกวันศุกร์ที่ ๑
 15 สิงหาคม ๒๕๕๑ ประชุมครั้งสุดท้ายวันนี้ วันศุกร์ที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๑ มีการประชุม
 วุฒิสการวมทั้งสิ้น ๑๒ ครั้ง งดการประชุมวุฒิสภา ๗ ครั้ง ใช้เวลาในการประชุมทั้งสิ้น
 ๕๖ ชั่วโมง ๒๕ นาที และก็ได้สรุปผลการดำเนินการด้านร่างพระราชบัญญัติ

- ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ วุฒิสภาเห็นชอบให้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ๒ ฉบับ
 ร่างพระราชบัญญัติที่วุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรก็มีอยู่ ๒ ฉบับ การตอบ
 20 กระทู้ กระทู้นั้นตอบไปแล้ว ๒๒ กระทู้ ตกไป ๓๑ กระทู้ แล้วก็สรุปผลการดำเนินการ
 พิจารณาเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่ง
 ในองค์กรตามรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย พิจารณาเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง ๑ ครั้ง
 พิจารณาให้ความเห็นชอบบุคคลให้ดำรงตำแหน่งอีก ๑ ครั้ง ก็อยากจะเชิญท่านสมาชิก
 ที่อยู่ข้างนอกห้องมารับฟังพระบรมราชโองการปิดสมัยประชุม

- 25 ท่านสมาชิกครับ ด้วยมีพระบรมราชโองการประกาศพระราชกฤษฎีกา
 ปิดประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๕๑ ขอเชิญสมาชิกทุกท่าน
 โปรดยืนขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการครับ เชิญท่านเลขาธิการอ่าน
 พระบรมราชโองการครับ

(สมาชิกและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมยื่นขึ้นรับฟังพระบรมราชโองการ)

นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

5 วุฒิสภา) :

10

15

20

25

๑๕๕

ว. ๑๒ (ส. นิติบัญญัติ)

พจนีย์ ๘๕/๓

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญนั่งครับ บัดนี้หมดระเบียบวาระ
การประชุมแล้ว ขอบคุณท่านสมาชิกครับ

5

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๔๐ นาฬิกา