



## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การวิจัยเรื่อง

การสร้างตัวบ่งชี้เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ  
คณะกรรมการการสามัญประจำวุฒิสภา

(An Establishment of Indicators for Evaluating  
Performances of the Senate Standing Committee)

โดย

สุธรรม รัตนโชติ  
สุวิชา วรวิเชียรวงษ์  
สุทิสรา รัตนวิชา

ได้รับเงินสนับสนุนจากคณะกรรมการวิจัยและพัฒนาของวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พฤศจิกายน 2548

# บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

การวิจัยเรื่อง

การสร้างตัวบ่งชี้เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ

คณะกรรมการธิการสามัญประจำวุฒิสภา

(An Establishment of Indicators for Evaluating

Performances of the Senate Standing Committee)

โดย

สุธรรม รัตนโชติ

สุวิชา วรวิเชียรวงษ์

สุทิสรา รัตนวิชา

ได้รับเงินสนับสนุนจากคณะกรรมการวิจัยและพัฒนาของวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พฤษภาคม 2548

## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

**ชื่อรายงานการวิจัย :** การสร้างตัวบ่งชี้เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสามัญ  
ประจำวุฒิสภา

**ชื่อผู้วิจัย :** ดร. สุธรรม รัตนโชติ  
สุวิชา วรวิเชียรวงษ์  
สุทิตา รัตนวิชา  
: คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร  
วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี

**ปีที่ทำการวิจัย :** 2547

### ความเป็นมาและสภาพปัญหา

คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา มีความประสงค์ที่จะให้สร้างตัวชี้วัดเพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา เพื่อจะนำไปใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาในโอกาสต่อไป

### วัตถุประสงค์

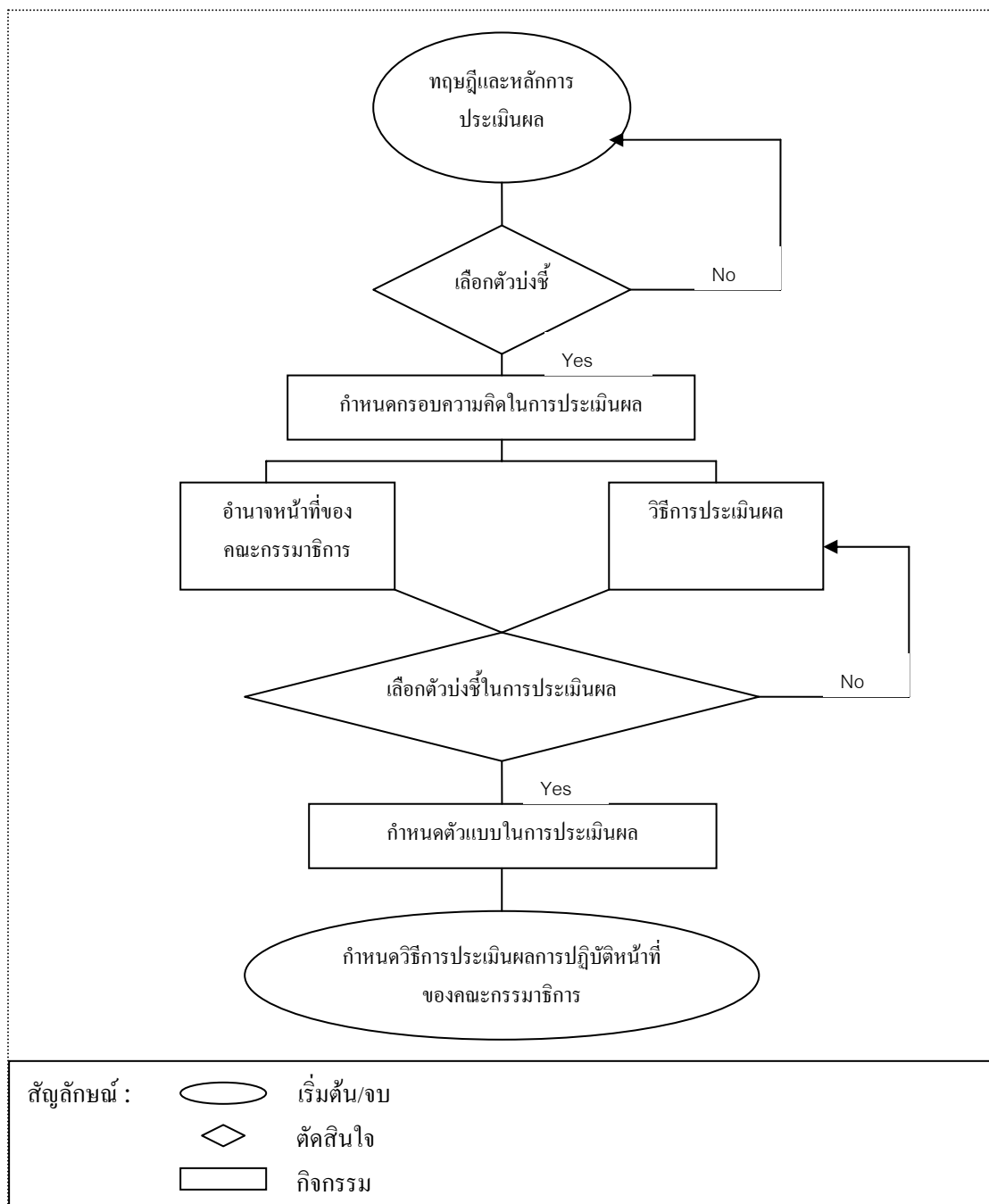
การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ทั่วไปในการสร้างตัวบ่งชี้เพื่อการประเมินผล การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะ 4 ประการ

- (1) ศึกษาและทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา การประเมินผล และตัวบ่งชี้ในการประเมินผลนโยบาย /แผนงาน /โครงการ และการวิจัยประเมินผล
- (2) กำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่จากผลการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับการประเมินผล และตัวบ่งชี้ในการประเมินผล นโยบาย / แผนงาน / โครงการ
- (3) สร้างตัวแบบการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา จากกรอบแนวคิดในการวิจัย และตัวบ่งชี้ที่กำหนด
- (4) กำหนดกระบวนการหรือวิธีประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา

## ระเบียบวิธีการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ (Qualitative Research) สร้างตัวบ่งชี้ขึ้นจากการทบทวนแนวคิด ทฤษฎี และการวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามระบบการวิเคราะห์เหตุผลในรูปที่ 1 คือ

รูปที่ 1 ระบบการวิเคราะห์เหตุผล



## ผลการวิจัย

การวิจัยนี้ได้ผลออกมาเป็นตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการวุฒิสภา ซึ่งประกอบด้วย

### 1. ตัวบ่งชี้

จากการศึกษาแนวความคิด ทฤษฎี และการวิจัยพบว่า ควรจะใช้ตัวบ่งชี้ในการ ประเมินผลปฏิบัติหน้าที่ 4 ตัว คือ

- (1) **ความพยายาม** หมายถึง ความมุ่งมั่นที่จะทำให้กิจกรรมของ คณะกรรมการประสบความสำเร็จ ได้มาจาก

$$\text{ความพยายาม} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่ได้กระทำ} \times 100}{\text{จำนวนกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย}}$$

- (2) **ประสิทธิผล** หมายถึง ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการพิจารณาจากกิจกรรมที่ได้กระทำสำเร็จกับที่ได้รับ มอบหมาย ได้มาจาก

$$\text{ประสิทธิผล} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่ได้กระทำสำเร็จ} \times 100}{\text{จำนวนกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย}}$$

- (3) **ประสิทธิภาพ** หมายถึง ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการพิจารณาจากกิจกรรมที่กระทำสำเร็จ กับที่ได้กระทำ ได้มา จาก

$$\text{ประสิทธิภาพ} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่กระทำสำเร็จ} \times 100}{\text{จำนวนกิจกรรมที่กระทำ}}$$

- (4) **คุณภาพ** หมายถึง ระดับคุณภาพของกิจกรรมของคณะกรรมการ พิจารณาจากกิจกรรมที่มีคุณภาพดีกับกิจกรรมที่กระทำสำเร็จ ได้มาจาก

$$\text{คุณภาพ} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่มีคุณภาพดี} \times 100}{\text{จำนวนกิจกรรมที่กระทำสำเร็จ}}$$

## 2. ระดับการประเมินผล

ให้ระดับการประเมินผลเป็น 5 ระดับ คือ

ร้อยละของตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล	ความหมาย
81 – 100	5	มากที่สุด
61 – 80	4	มาก
41 – 60	3	ปานกลาง
21 – 40	2	น้อย
1 – 20	1	น้อยที่สุด

## 3. ตัวแบบสำหรับการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา

หมายเหตุ : ใช้คณะกรรมการการกีฬาเป็นตัวอย่าง

### 3.1 การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการกีฬา

#### 3.1.1 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการกีฬา

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการกีฬาตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา
- (3) ติดตามนโยบายและแนวทางการส่งเสริมและพัฒนา กีฬาของชาติ เพื่อความเป็นเลิศและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรทุกระดับอายุ
- (4) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายในด้านความร่วมมือกับต่างประเทศในการพัฒนาการกีฬาของประเทศ
- (5) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวกับการกีฬา

## 3.1.2 ตัวแบบสำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการกีฬา

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
1. พิจารณาร่าง พ.ร.บ.						(1) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ ความพยายาม</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ คุณภาพ</li> </ul>						(2) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณา (3) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณาได้ดี
2. พิจารณาเรื่องหรือพิจารณาอื่นใด						(1) จำนวนเรื่องที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ ความพยายาม</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ คุณภาพ</li> </ul>						(2) จำนวนเรื่องที่พิจารณา (3) จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้ดี
3. ติดตามนโยบายภายในประเทศ						(1) จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ ความพยายาม</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ภาพคุณภาพ</li> </ul>						(2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา (3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
4. ติดตามนโยบายต่างประเทศ						(1) จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย (2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา (3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ ความพยายาม</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ คุณภาพ</li> </ul>						
5. ติดตามนโยบายต่างประเทศ						(1) จำนวนกฎหมายที่ได้รับมอบหมาย (2) จำนวนกฎหมายที่พิจารณา (3) จำนวนกฎหมายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนกฎหมายที่พิจารณาได้ดี
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ ความพยายาม</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ คุณภาพ</li> </ul>						

#### 4.วิธีการประเมินผล

(1) **การได้มาซึ่งข้อมูล** การวิจัยนี้ได้ข้อมูลมาจากการสัมภาษณ์เจาะลึก ประกอบการตรวจสอบเอกสาร โดยการสัมภาษณ์เจาะลึกเจ้าหน้าที่ประจำคณะกรรมาธิการตามแนวสัมภาษณ์พร้อมการตรวจสอบเอกสาร เพื่อยืนยันการให้ข้อมูล และกำหนดคุณภาพของการพิจารณาหรือกิจการของคณะกรรมาธิการ

(2) **การวิเคราะห์ข้อมูล** นำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อหาระดับคุณภาพด้านความพยายาม ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และคุณภาพ และจุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะ

## 5. รายงานผลการประเมินผล

หมายเหตุ : ตัวอย่างการรายงานผลการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการ  
กีฬา

### ผลการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ ของคณะกรรมการการกีฬา

ชื่อคณะกรรมการ : คณะกรรมการการกีฬา

อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ :

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการกีฬาตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา
- (3) ติดตามนโยบายและแนวทางการส่งเสริมและพัฒนากีฬาของชาติ เพื่อความเป็นเลิศและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรทุกระดับอายุ
- (4) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายในด้านความร่วมมือกับต่างประเทศในการพัฒนาการกีฬาของประเทศ
- (5) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา

## ผลการประเมินผล

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
1. พิจารณาร่าง พ.ร.บ.						(1) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ ความพยายาม</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ คุณภาพ</li> </ul>						(2) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณา (3) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณาได้ดี
2. พิจารณาเรื่องหรือพิจารณาอื่นใด						(1) จำนวนเรื่องที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ ความพยายาม</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ คุณภาพ</li> </ul>						(2) จำนวนเรื่องที่พิจารณา (3) จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้ดี
3. ติดตามนโยบายภายในประเทศ						(1) จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ ความพยายาม</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ คุณภาพ</li> </ul>						(2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา (3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
4. ติดตามนโยบายต่างประเทศ						(1) จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ ความพยายาม</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ คุณภาพ</li> </ul>						(2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา (3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี
5. ติดตามนโยบายต่างประเทศ						(1) จำนวนกฎหมายที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ ความพยายาม</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ ประสิทธิภาพ</li> <li>◆ คุณภาพ</li> </ul>						(2) จำนวนกฎหมายที่พิจารณา (3) จำนวนกฎหมายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนกฎหมายที่พิจารณาได้ดี

สรุปผลการประเมิน \_\_\_\_\_

จุดแข็ง \_\_\_\_\_

จุดอ่อน \_\_\_\_\_

ข้อเสนอแนะ \_\_\_\_\_

## EXECUTIVE SUMMARY

**Research Title** : An Establishment of Indicators for Evaluating Performances of the Senate Standing Committee.

**Authors** : Dr. Sudham Rattanachot, Suvicha Voravichienwong and Suthisa Rattanavicha.  
: Faculty of Management Science, Silpakorn University, Petchaburi Information Technology Campus

**Year** : 2004

### Problems

This study was required by the Senate Special Committee in Senate Affairs to establish indicators for evaluating performances of Senate Standing Committees.

### Objectives

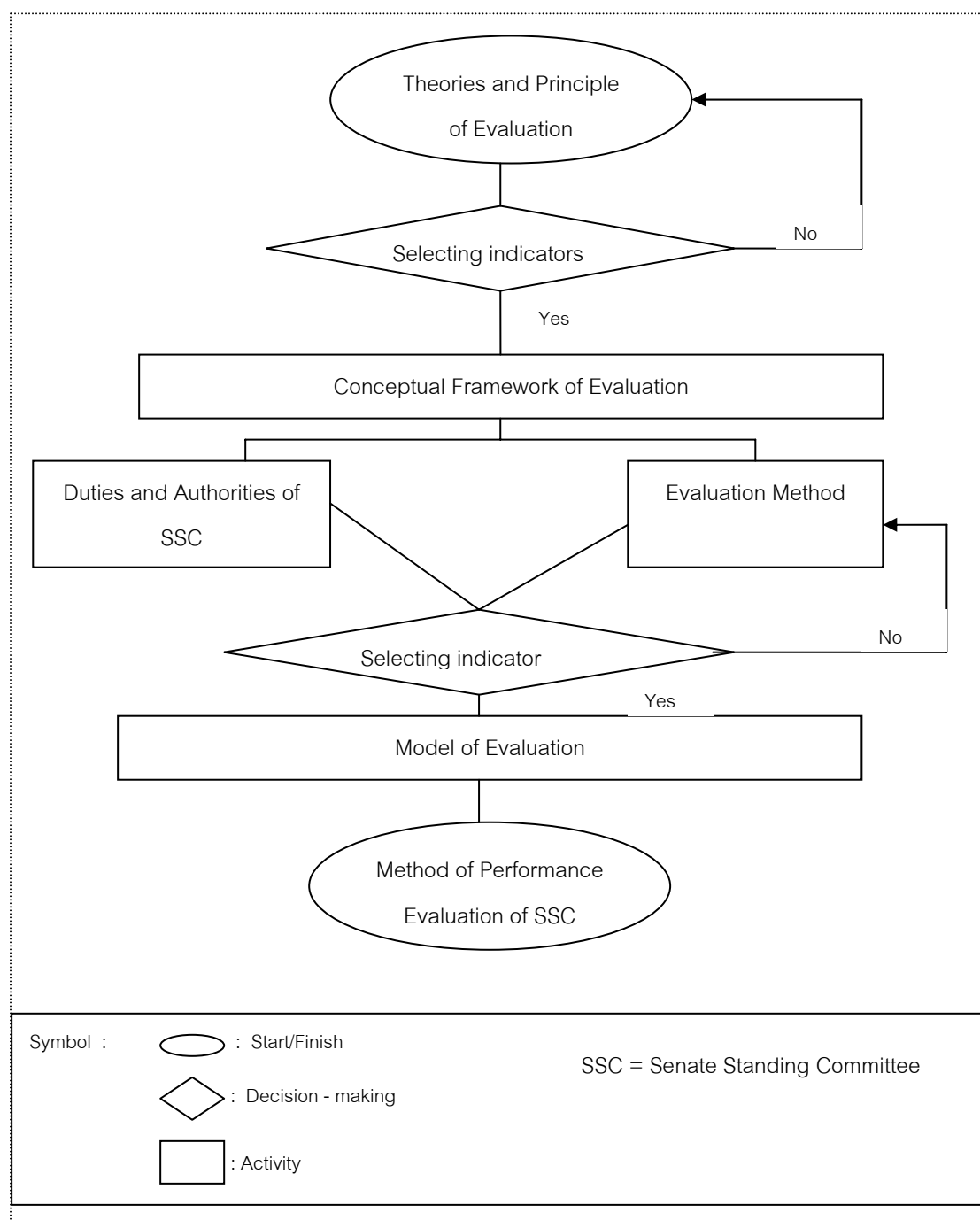
General objective of this study was to establish indicators for evaluating performances of Senate Standing Committees with 4 specific objectives as following:

- (1) Studying and reviewing literatures on authorities and duties of the Senate Standing Committees, evaluation research, indicators for evaluating policies, program, and projects.
- (2) Selecting indicators for performance evaluation from the review of related literatures, as mentioned in (1)
- (3) Establishing the Model of Performance of Senate Standing Committee from conceptual framework of the study.
- (4) Organizing process and method of performance evaluation of Senate Standing Committee

## Research Methodology

This study was qualitative research. The indicators, therefore, had established by rational system analysis, through the reviews of related literatures of concepts, theories and research concerned performance evaluation, as shown by Figure 1.

Figure 1 Rational System Analysis



## Evaluation Methodology

### 1. Indicators

Indicators of this study were attempt, effectiveness, efficiency and quality which could be computed by following equation:

- (1) **Attempt** is represented commitment in working of the Senate Common Commission in working the given affairs .The equation is;

$$\text{Attempt} = \frac{\text{No. of Done Affairs} \times 100}{\text{No. of Given Affairs}}$$

- (2) **Effectiveness** is represented achievement level of the Senate Standing Committee in finishing the given affairs. The equation is;

$$\text{Effectiveness} = \frac{\text{No. of Finished Affairs} \times 100}{\text{No. of Given Affairs}}$$

- (3) **Efficiency** is represented achievement level of Senate Standing Committee in finishing the done affairs. The equation is;

$$\text{Efficiency} = \frac{\text{No. of Finished Affairs} \times 100}{\text{No. of Given Affairs}}$$

- (4) **Quality** is represented achievement level of Senate Standing Committee in finishing good performance the finishing affairs. The equation is;

$$\text{Quality} = \frac{\text{No. of Good Performance} \times 100}{\text{No. of Given Affairs}}$$

### 2. Level of Evaluation

An evaluation was classified into 5 levels, as shown in Table1 ;

Percent interval	Level of Evaluation	Meaning
81 - 100	5	Most
61 - 80	4	Many
41 - 60	3	Moderate
21 - 40	2	Small
1 - 20	1	Very small

### 3. Model of Performance Evaluation of Senate Standing Committee

Remark : This study used the Senate Standing Committee in Sporting as a case in formulating the Model of Performance Evaluation of Senate Standing Committee.

#### 3.1 The performance evaluation of Senate Standing Committee in Sporting

##### 3.1.1 Duties and authorities of Senate Standing Committee in sporting

(1) Examining the Act concerned sporting given by Senate.

(2) Examining other issues or affairs concerned sporting.

(3) Following-up policy and guideline in promotion and national sporting development for the excellence and quality of life development of every group aged of citizen.

(4) Following-up policy implementation especially in cooperating with other countries for national sporting development.

(5) Following-up an enforcement of laws concerned sporting in corruption and deviant behaviors.

##### 3.1.2 Model of performance Evaluation of Senate Standing Committee, MPESCC.

#### MODEL

The Model of Performance evaluation of Senate Standing Committee, as shown in Table 2 is for Senate Standing Committee in Sporting.

**Table2** Model of Performance Evaluation of Senate Standing Committee in Sporting.

Duties/Indicators	Level of Evaluation					Evidences
	1	2	3	4	5	
1. Examining Act						(1) No. of given Act
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attempt</li> <li>◆ Effectiveness</li> <li>◆ Efficiency</li> <li>◆ Quality</li> </ul>						(2) No. of examined Act
						(3) No. of finished examination Act
						(4) No. of good finished examination Act

Duties/Indicators	Level of Evaluation					Evidences
	1	2	3	4	5	
2. Examining issues or						(1) No. of given issues or affairs (2) No. of examined issues or affairs (3) No. of finished examination issues or affaires (4) No. of good finished examination issues or affaires
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attempt</li> <li>◆ Effectiveness</li> <li>◆ Efficiency</li> <li>◆ Quality</li> </ul>						
3. Following- up policy in Thailand						(1) No. of given policy (in) (2) No. of followed up policy (3) No. of finished follow - up policy (4) No. of good finished follow - up policy
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attempt</li> <li>◆ Effectiveness</li> <li>◆ Efficiency</li> <li>◆ Quality</li> </ul>						
4. Following - up policy in other countries						(1) No. of given policy (out) (2) No. of followed up policy (3) No. of finished follow - up policy (4) No. of good finished follow - up policy
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attempt</li> <li>◆ Effectiveness</li> <li>◆ Efficiency</li> <li>◆ Quality</li> </ul>						
5. Following-up law enforcement						(1) No. of given law (2) No. of followed - up law (3) No. of finished follow - up law (4) No. of good finished follow - up law.
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attempt</li> <li>◆ Effectiveness</li> <li>◆ Efficiency</li> <li>◆ Quality</li> </ul>						

#### 4. Evaluation Method

(1) **Information collection.** This study collected information through indepth-interview of officers of the Senate Standing Committee with the review of documentary, such as, minutes, paper, including computerized information.

(2) **Information an analysis.** The information will be analyzed for evaluating attempt, effectiveness, efficiency and quality of performance of Senate Standing Committee, and analyzing strength, weakness and making recommendation.

#### 5. Evaluation Report

Remark: Senate Standing Committee in Sporting was used as a case study in writing the evaluation report.

Result of Performance Evaluation Of Senate Standing Committee						
Duties/Indicators	Level of Evaluation					Evidences
	1	2	3	4	5	
1. Examining Act						(1) No. of given Act
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attempt</li> <li>◆ Effectiveness</li> <li>◆ Efficiency</li> <li>◆ Quality</li> </ul>						(2) No. of examined Act (3) No. of finished examination Act (4) No. of good finished examination Act
2. Examining issues or						(1) No. of given issues or affairs
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attempt</li> <li>◆ Effectiveness</li> <li>◆ Efficiency</li> <li>◆ Quality</li> </ul>						(2) No. of examined issues or affairs (3) No. of finished examination issues or affaires (4) No. of good finished examination issues or affaires
3. Following up policy in Thailand						(1) No. of given policy (in)
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attempt</li> <li>◆ Effectiveness</li> <li>◆ Efficiency</li> <li>◆ Quality</li> </ul>						(2) No. of followed up policy (3) No. of finished follow - up policy (4) No. of good finished follow - up policy

Duties/Indicators	Level of Evaluation					Evidences
	1	2	3	4	5	
4. Following - up policy in other countries						(1) No. of given policy (out) (2) No. of followed up policy (3) No. of finished follow - up policy (4) No. of good finished follow - up policy
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attempt</li> <li>◆ Effectiveness</li> <li>◆ Efficiency</li> <li>◆ Quality</li> </ul>						
5. Following-up law enforcement						(1) No. of given law (2) No. of followed - up law (3) No. of finished follow - up law (4) No. of good finished follow - up law.
<ul style="list-style-type: none"> <li>◆ Attempt</li> <li>◆ Effectiveness</li> <li>◆ Efficiency</li> <li>◆ Quality</li> </ul>						

Evaluation conclusion \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Strength \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Weakness \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

Recommendation \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_