

คำวินิจฉัยของ นายจิระ บุญพจนสุนทร ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๒๖ - ๓๔/๒๕๕๕

วันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่อง ศาลยุติธรรมส่งข้อโต้แย้งของจำเลยเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๒๖๔

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้และศาลแพ่งได้ส่งคำโต้แย้งของจำเลยผู้ร้องรวมเก้าคำร้อง เพื่อขอให้ศาล
รัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน
พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตริ และมาตรา ๓๐ จัตวา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราช
กำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖
มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ หรือไม่ ดังนี้

ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งของจำเลยมารวมห้าคำร้องดังนี้

๑. คดีระหว่างกองทุนรวมบางกอกแคปปิตอล โจทก์ นายวีระชัย เอื้อวิไลจิต จำเลย ตาม
คดีหมายเลขดำที่ ๗๐๑๗/๒๕๕๓
๒. คดีระหว่างกองทุนรวมแกมม่าแคปปิตอล โจทก์ นางอภิราพร ไพบูลย์ กับพวก จำเลย
ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๘๐๒๓/๒๕๕๓
๓. คดีระหว่างกองทุนรวมแกมม่าแคปปิตอล โจทก์ นายลิขิต หงส์ดารมภ์ กับพวก จำเลย
ตามคดีหมายเลขดำที่ ๕๑๒๑/๒๕๕๓
๔. คดีระหว่างกองทุนรวมแกมม่าแคปปิตอล โจทก์ บริษัท อีส จีไอ-ซิสเต็ม จำกัด กับพวก
จำเลย ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๓๔๒/๒๕๕๓
๕. คดีระหว่างกองทุนรวมแกมม่าแคปปิตอล โจทก์ นายสุพจน์ รั่มประพาสอักษร จำเลย
ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๖๒๐/๒๕๕๓

ศาลแพ่งส่งคำโต้แย้งของจำเลยมารวมสี่คำร้องดังนี้

๑. คดีระหว่างกองทุนรวมบางกอกแคปปิตอล โจทก์ บริษัท เพาเวอร์-พี จำกัด (มหาชน)
กับพวก จำเลย ตามคดีหมายเลขดำที่ ๘๑๒๕/๒๕๕๓
๒. คดีระหว่างกองทุนรวมแกมม่าแคปปิตอล โจทก์ บริษัท ไทยเทคนิคก่อสร้าง จำกัด กับพวก
จำเลย ตามคดีหมายเลขดำที่ ๘๕๘๖/๒๕๕๓



LIRT

๓. คดีระหว่างกองทุนรวมแถมมาแคปปิตอล โจทก์ บริษัท อี.ที.เอ็ม.คอนส์ (๑๕๕๕) จำกัด กับพวก จำเลย ตามคดีหมายเลขดำที่ ๘๕๕๕/๒๕๕๓

๔. คดีระหว่างกองทุนรวมแถมมาแคปปิตอล โจทก์ บริษัท พรหมมหาราชแผ่นดินทอง จำกัด กับพวก จำเลย ตามคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๒๕๔/๒๕๕๓

คำร้องที่ศาลแพ่งกรุงเทพใต้และศาลแพ่งสงขมาดังกล่าว รายละเอียดเนื้อหาคดีปรากฏตาม คำวินิจฉัยกลางแล้ว ส่วนข้อกฎหมายที่เข้าสู่การพิจารณาวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งจำเลยทั้งเก้า คำร้องโต้แย้งทำนองเดียวกันว่า การตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๒ ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ และพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตริ และมาตรา ๓๐ จัตวา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราช กำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งเป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมาย ที่จะใช้บังคับแก่คดี ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘ ศาลรัฐธรรมนูญจึงให้ พิจารณารวมกันไป

พิเคราะห์แล้ว ปัญหาที่จำเลยในคดีทั้งเก้าโต้แย้งว่าการตราพระราชกำหนดการปฏิรูประบบ สถาบันการเงิน ๔ ทั้งสองฉบับ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕ และมาตรา ๔๘ นั้น เป็นการ โต้แย้งกระบวนการตราพระราชกำหนด ไม่ใช่โต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลจะใช้บังคับแก่คดี ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ไม่อาจร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ได้ จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้องในปัญหานี้ ส่วนปัญหาตามที่จำเลยในคดีทั้งเก้าคำร้องยกเป็นข้อโต้แย้งให้ศาล รัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า พระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐ ทวิ มาตรา ๓๐ ตริ และมาตรา ๓๐ จัตวา ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชกำหนดการปฏิรูประบบสถาบันการเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ และมาตรา ๔๘ นั้น ศาลรัฐธรรมนูญ ได้วินิจฉัยไว้แล้วทุกตัวบทกฎหมาย ตามคำวินิจฉัยที่ ๒๔/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๕ ว่าไม่มีบทบัญญัติมาตราใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ จึงไม่จำเป็นต้องวินิจฉัยซ้ำอีก

นายจรัส บุญพจนสุนทร

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



LIRT