

บันทึกการประชุม

คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

ครั้งที่ ๓๓๘

วันพฤหัสบดี ที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๖๐

ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

กรรมการผู้มาประชุม คือ

๑. นายมีชัย ฤชุพันธุ์	ประธานกรรมการ
๒. นายสุพจน์ ไข่มุกด์	รองประธานกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายอภิชาติ สุขัคคานนท์	รองประธานกรรมการ คนที่สอง
๔. นายจรูญ สิมเสถียร	โฆษกกรรมการ
๕. นางกิริณา สุมาวงศ์	กรรมการ
๖. นางจรี วิจิตรวาทการ	กรรมการ
๗. นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย	กรรมการ
๘. นายธีรชัย ภูวนาถ	กรรมการ
๙. นายประพันธ์ นัยโกวิท	กรรมการ
๑๐. นายภัทร คำพิทักษ์	กรรมการ
๑๑. นายภูมรัตน์ ทัศนดิพงษ์	กรรมการ
๑๒. พลตรี วีระ โรจน์นาค	กรรมการ
๑๓. นายอัษฎพร จารุจินดา	กรรมการ
๑๔. พลเอก อภิรัฐพร เจริญพานิช	กรรมการ
๑๕. นายปรกรณ์ นิลประพันธ์	เลขานุการกรรมการ คนที่หนึ่ง
๑๖. นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง	เลขานุการกรรมการ คนที่สอง

กรรมการผู้ไม่มาประชุม คือ

๑. นายอุดม รัฐอมฤต	(ลาการประชุม)
๒. นายชาติชาย ภู เชียงใหม่	(ลาการประชุม)
๓. นายศุภชัย ยาวะประภาษ	(ลาการประชุม)
๔. นายอมร วาณิชวิวัฒน์	(ลาการประชุม)

ผู้เข้าร่วมประชุม คือ

ผู้ช่วยเลขานุการในคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ
สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

๑. นายนาถะ ดวงวิชัย

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานประธานรัฐสภา

๒. นางสาววิลาวรรณ ไร่รื่น

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง

สำนักกรรมาธิการ ๓

ที่ปรึกษาประจำคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

นายเจษฎ์ โทณะวณิก

ผู้ชำนาญการประจำตัวกรรมการ

นางสุภัทรา เชื้อรอด

ผู้ช่วยดำเนินงานของกรรมการ

นายอรรถสิทธิ์ กันมล

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑. นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น

ผู้อำนวยการฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง

๒. นางสาวอนัญ ยศสุนทร

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

๓. นางสาวเกวลิ มโนภินิเวศ

นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๔๕ นาฬิกา

เมื่อกรรมการมาครบองค์ประชุมแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

คณะกรรมการมีมติเลื่อนรับรองบันทึกการประชุม

(บันทึกการประชุม ครั้งที่ ๒๐๑ วันจันทร์ ที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงครั้งที่ ๓๓๗ วันพุธ ที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๖๐ อยู่ระหว่างการตรวจทานของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจบันทึกการประชุมและรายงานการประชุม)

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องพิจารณา

พิจารณาแนวทางการจัดทำร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ

ที่ประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ต่อจากการประชุมครั้งที่ผ่านมา โดยเริ่มพิจารณาตั้งแต่ร่างมาตรา ๖๐/๕ เป็นต้นไป สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

มาตรา ๖๐/๕

“มาตรา ๖๐/๕ ให้คณะกรรมการกองทุนมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

- (๑) กำกับดูแลการบริหารจัดการ และติดตามการดำเนินงานของกองทุนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์
- (๒) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่พระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุน”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอให้ปรับเลขร่างมาตรา ๖๐/๕ เป็นร่างมาตรา ๖๘/๖ และกล่าวว่ากองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินจัดตั้งขึ้นเพื่อนำเงินไปใช้จ่ายในการสนับสนุนและพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ได้มีการดำเนินงานในกิจการอื่นใด จึงไม่มีความจำเป็นต้องมีการติดตามการดำเนินงานของกองทุน

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า คณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจบริหารกองทุนด้วยตัวเอง จึงไม่ควรกำหนดหน้าที่และอำนาจให้คณะกรรมการกองทุนกำกับดูแลการบริหารกองทุน

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินควรมีหน้าที่และอำนาจอนุมัติการจ่ายเงินจากกองทุน ดังนั้น เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) เป็นดังนี้ “กำกับดูแลการบริหารจัดการ และอนุมัติการจ่ายเงินกองทุน ติดตามตรวจสอบและกำกับดูแลการใช้เงินกองทุน ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์”

นายภัทรหะ คำพิทักษ์ กรรมการ สอบถามว่า ควรกำหนดให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินต้องรายงานการเงินของกองทุนเป็นรอบระยะเวลาและเปิดเผยรายงานดังกล่าวเป็นการภายในหรือไม่

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนี้ ได้กำหนดให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินต้องจัดทำบัญชีหรือรายงานการเงินของกองทุนส่งให้กรมบัญชีกลางเพื่อสอบบัญชี ซึ่งตามร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐกำหนดว่าในกรณีที่หน่วยงานของรัฐนำส่งรายงานการเงินให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแล้ว ต้องเปิดเผยรายงานการเงินดังกล่าวให้สาธารณชนทราบด้วย ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินจัดทำรายงานการเงินของกองทุนส่งให้กรมบัญชีกลางตรวจสอบแล้ว ต้องเปิดเผยรายงานการเงินให้สาธารณชนทราบเช่นเดียวกัน

ประธานกรรมการสอบถามว่า บุคคลใดทำหน้าที่สอบบัญชีของกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน และแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๖๐/๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๐๘/๕๖ ให้คณะกรรมการกองทุนมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

- (๑) กำกับดูแลการบริหารจัดการ และอนุมัติการจ่ายเงินกองทุน ติดตามตรวจสอบและกำกับดูแลการใช้เงินกองทุน ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์

(๒) ปฏิบัติราชการอื่นใดตามที่พระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการกองทุนวางแผนและรักษาไว้ซึ่งซึ่งระบบบัญชีที่เหมาะสมเพื่อให้สามารถจัดทำรายงานการเงิน แสดงฐานะทางการเงิน และผลการดำเนินงานของกองทุนได้อย่างถูกต้องตามหลักการบัญชีที่รับรอง โดยทั่วไป

(๓) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่พระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการกองทุน”

นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๖๐/๗ กำหนดให้กรมบัญชีกลางหรือบุคคลที่กรมบัญชีกลาง ให้ความเห็นชอบเป็นผู้สอบบัญชีของกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการสอบถามว่า บทบัญญัติที่กำหนดให้มีองค์กรหรือหน่วยงานทำหน้าที่ตรวจสอบ บัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ในร่างมาตราใด

นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า บทบัญญัติที่กำหนดให้มีองค์กรหรือหน่วยงานทำหน้าที่ตรวจสอบบัญชีของ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินอยู่ในร่างมาตรา ๖๓

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๖๓ ไม่ใช่บทบัญญัติที่กำหนดให้มีองค์กรหรือหน่วยงาน ทำหน้าที่ตรวจสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ทั้งนี้ ควรกำหนดให้มีคณะกรรมการอิสระ กำกับการตรวจสอบบัญชีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

นางสาวอัจฉนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๖๓/๑ กำหนดให้กรมบัญชีกลางทำหน้าที่ในการตรวจสอบ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และร่างมาตรา ๖๓/๒ ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบ เพื่อทำหน้าที่กำกับการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจสอบของคณะทำงานที่กรมบัญชีกลางแต่งตั้ง

ประธานกรรมการเสนอตัดร่างมาตรา ๖๘/๗ ออกทั้งมาตราและให้นำหลักการของร่างมาตรา ๖๘/๗ ไปบัญญัติเป็นวรรคสองของร่างมาตรา ๖๘/๖ ดังนี้ “ให้คณะกรรมการกองทุนส่งรายงานการเงินของกองทุน ตาม (๒) ให้ผู้สอบบัญชีภายในหกสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี”

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๖๐/๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๐๘/๕๖ ให้คณะกรรมการกองทุนมีหน้าที่และอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๑) กำกับดูแลการบริหารจัดการ แสวงหานุมัติการจ่ายเงินกองทุน ติดตามตรวจสอบและ กำกับดูแลการใช้เงินกองทุนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์

(๒) ปฏิบัติราชการอื่นใดตามที่พระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการกองทุนวางแผนและรักษาไว้ซึ่งซึ่งระบบบัญชีที่เหมาะสมเพื่อให้สามารถจัดทำรายงานการเงิน แสดงฐานะทางการเงิน และผลการดำเนินงานของกองทุนได้อย่างถูกต้องตามหลักการบัญชีที่รับรอง โดยทั่วไป

(๓) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่พระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่นกำหนดให้เป็นหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการกองทุน

ให้คณะกรรมการกองทุนส่งรายงานการเงินของกองทุนตาม (๒) ให้ผู้สอบบัญชีภายในหกสิบวันนับ แต่วันสิ้นปีบัญชี”

มาตรา ๖๐/๖

“มาตรา ๖๐/๖ ให้คณะกรรมการกองทุนจัดทำรายงานการเงินของกองทุนส่งผู้สอบบัญชีภายในหกสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี

ปีบัญชีของทุนหมุนเวียนให้เป็นไปตามปีงบประมาณ เว้นแต่คณะกรรมการกองทุนจะประกาศกำหนดเป็นอย่างอื่นโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการ”

ประเด็นการพิจารณา

คณะกรรมการได้นำหลักการของร่างมาตรา ๖๐/๖ ซึ่งได้ปรับเลขเป็นร่างมาตรา ๖๘/๗ ไปบัญญัติเป็นวรรคสองของร่างมาตรา ๖๘/๖ แล้ว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๖๐/๖ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๖๐/๗

“ร่างมาตรา ๖๐/๗ ให้กรมบัญชีกลางหรือบุคคลที่กรมบัญชีกลางให้ความเห็นชอบเป็นผู้สอบบัญชีของกองทุน และให้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภทของกองทุนในรอบปีบัญชี

ให้ผู้สอบบัญชีของกองทุนทำรายงานการสอบบัญชีเสนอต่อคณะกรรมการบริหารภายในหนึ่งร้อยห้าสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี

ให้คณะกรรมการบริหารนำส่งรายงานการเงินพร้อมด้วยรายงานการสอบบัญชีของผู้สอบบัญชีต่อกระทรวงการคลังภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายงานจากผู้สอบบัญชี”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการเสนอปรับเลขร่างมาตรา ๖๐/๗ เป็นร่างมาตรา ๖๘/๘ และสอบถามว่ากฎหมายฉบับอื่นมีบทบัญญัติเฉพาะที่ใช้เรียกการตรวจสอบบัญชีและการเงิน นอกจากคำว่า “รับรองบัญชีและการเงิน” ที่บัญญัติในวรรคหนึ่งของร่างมาตรานี้หรือไม่

นางสาวอัลลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในร่างพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ใช้คำว่า “รายงานการเงิน” ซึ่งจะประกอบด้วย งบแสดงฐานะการเงิน และงบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน

ประธานกรรมการสอบถามว่า เหตุใดในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้จึงไม่ใช่คำว่า “รายงานการเงิน” แทนคำว่า “รับรองบัญชีและการเงิน”

นางสาวอัลลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า เหตุผลที่ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ใช้คำว่า “รับรองบัญชีและการเงิน” เนื่องจากนำมาจากบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน”

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ตรวจสอบเนื้อหาบทบัญญัติคำว่า “รับรองบัญชีและการเงิน” ที่บัญญัติในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ควรใช้คำอื่นแทนหรือไม่ เช่น รายงานการเงิน เป็นต้น เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติในกฎหมายฉบับอื่น แล้วดำเนินการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ให้เป็นคำเดียวกันทั้งฉบับ และควรนำบทบัญญัติในวรรคหนึ่งของร่างมาตรานี้ไปบัญญัติไว้ในร่างมาตราที่ว่าด้วยการตั้งคณะผู้ตรวจสอบ

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. แก้ไขเลขร่างมาตรา ๖๐/๗ เป็นร่างมาตรา ๖๘/๘
๒. รอการพิจารณา

มาตรา ๖๐/๘

“มาตรา ๖๐/๘ ให้สำนักงานจัดให้มีระบบการตรวจสอบภายในเพื่อตรวจสอบการดำเนินงานต่างๆ ของกองทุน ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่คณะกรรมการกองทุนประกาศกำหนด”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีผู้ตรวจสอบภายในหรือไม่

นางสาวอนัญญา ศุภสุนทร เลขานุการอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในทางปฏิบัติสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีผู้ตรวจสอบภายใน แต่ในกฎหมายไม่มีกำหนดไว้

นายอิทธิพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ควรเขียนรองรับการตรวจสอบภายในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ด้วย โดยให้กระบวนการตรวจสอบภายในขึ้นตรงกับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งจะเป็นการถ่วงดุลตรวจสอบการทำหน้าที่ระหว่างคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้วิธีการหนึ่ง

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาว่าควรบัญญัติหลักการในเรื่องการกำหนดให้มีคณะผู้ตรวจสอบภายในเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบภายในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไว้ในร่างมาตราใด และเสนอให้ตัดร่างมาตรานี้ ออกทั้งมาตรา

นายอิทธิพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า การตรวจสอบภายในในทางปฏิบัติเป็นเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น ในการพิจารณาเลื่อนชั้นเงินเดือนหรือการลงโทษทางวินัยควรกำหนดให้เป็นอำนาจของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๖๐/๘ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๖๓

“มาตรา ๖๓ ให้สำนักงานจัดทำงบดุล งบการเงิน และบัญชีทำการ ส่งผู้สอบบัญชีภายในเก้าสิบวัน นับแต่วันสิ้นปีบัญชี”

ประเด็นการพิจารณา

- ไม่มี -

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติเห็นชอบร่างมาตรา ๖๓ โดยไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๖๓/๑

“มาตรา ๖๓/๑ ให้กรมบัญชีกลางทำหน้าที่ในการตรวจสอบสำนักงาน โดยให้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภทของสำนักงาน รวมทั้งประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของสำนักงาน โดยแสดงให้เห็นด้วยว่าการใช้จ่ายดังกล่าวเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด ได้ผลตามเป้าหมาย มีประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์ และคุ้มค่าเพียงใด ทั้งนี้ ตามมาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๓๐ (๒) แล้วทำรายงานเสนอผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบ รัฐสภาและคณะรัฐมนตรี เพื่อทราบ

ให้กรมบัญชีกลางมีหน้าที่และอำนาจเช่นเดียวกับผู้ว่าการ โดยให้แต่งตั้งคณะทำงานชั้นคณะหนึ่ง โดยความเห็นชอบของคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบ เพื่อทำหน้าที่ในการตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง”

ประเด็นการพิจารณา

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ควรนำบทบัญญัติในร่างมาตรา ๖๓/๒ ซึ่งเกี่ยวกับหน้าที่และองค์ประกอบของคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบมาบัญญัติไว้ก่อนร่างมาตรา ๖๓ หรือร่างมาตรา ๖๓/๑ ทั้งนี้ ในการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญประสงค์ให้มีการตั้งคณะกรรมการชุดหนึ่งทำหน้าที่กำกับดูแลการตรวจสอบของคณะทำงานที่กรมบัญชีกลางแต่งตั้ง ซึ่งคณะอนุกรรมการมีข้อสังเกตว่าโดยปกติกรมบัญชีกลางจะถูกรับตรวจสอบโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น การกำหนดให้กรมบัญชีกลางแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะมีความเหมาะสมหรือไม่ คณะอนุกรรมการจึงมีความเห็นว่า ควรกำหนดให้เป็นมติของคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบที่จะแต่งตั้งบุคคลใดทำหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากกำหนดให้คณะกรรมการกำกับการตรวจสอบเป็นผู้มีอำนาจเด็ดขาดในการแต่งตั้งบุคคลเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จะทำให้กรมบัญชีกลางไม่สามารถจัดเตรียมคณะทำงานที่จะดำเนินการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ เนื่องจากในแต่ละปี กรมบัญชีกลางต้องรอมติของคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบว่าจะกำหนดให้กรมบัญชีกลางแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า หากกำหนดให้กรมบัญชีกลางแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ควรมีกลไกในการป้องกันบุคคลที่จะถูกแต่งตั้งเป็นคณะทำงานให้มีความเป็นอิสระจากกรมบัญชีกลาง เพื่อให้สามารถตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้อย่างอิสระและเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดให้คณะทำงานมีความเป็นอิสระจากกรมบัญชีกลางกระทำไต่ยาก เนื่องจากกรมบัญชีกลางเป็นผู้แต่งตั้งคณะทำงานดังกล่าวเพื่อตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ควรเริ่มต้นบทบัญญัติโดยเริ่มจากการระบุหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการชุดนี้ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ กำกับดูแลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะทำงานของกรมบัญชีกลางที่จะเข้ามาทำหน้าที่ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินลักษณะเดียวกับที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบหน่วยรับตรวจอื่นๆ

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากกำหนดในลักษณะเช่นว่านั้นจะเกิดความขัดแย้งระหว่างองค์กรได้ เนื่องจากกำหนดให้ประธานวุฒิสภาและประธานองค์กรอิสระทุกองค์กรเป็นคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบ หากกำหนดให้ผู้นำองค์กรเหล่านี้ลงไปมีส่วนเกี่ยวข้องกับการตรวจเงินแผ่นดินจะยิ่งเกิดการแลกเปลี่ยนประโยชน์หรือมีส่วนได้เสียในการตรวจเงินแผ่นดินได้ ดังนั้น เสนอแก้ไขเพิ่มเติมความเป็นร่างมาตรา ๖๓/๐ ดังนี้

“มาตรา ๖๓/๐ ให้มีคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบเพื่อทำหน้าที่ในการกำกับการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจสอบสำนักงานของคณะผู้ตรวจสอบ และดูแลให้คณะผู้ตรวจสอบมีความอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบสำนักงาน ประกอบด้วย

(๑) ประธานวุฒิสภา เป็นประธานกรรมการ

(๒) ประธานองค์กรอิสระทุกองค์กร เป็นกรรมการ

(๓) ให้อธิบดีกรมบัญชีกลางเป็นกรรมการและเลขานุการ”

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งที่ผ่านมา คณะกรรมการได้กำหนดหลักการในเรื่องการกำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบในสัดส่วนประธานองค์กรอิสระ ให้ยกเว้นประธานศาลรัฐธรรมนูญ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ศาลรัฐธรรมนูญไม่ใช่องค์กรอิสระ

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า ควรกำหนดให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นกรรมการ ใน (๒) ด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่ควรกำหนดให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นกรรมการในคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบ ดังนั้น เสนอแก้ไขความใน (๒) ของร่างมาตรา ๖๓/๐ ที่เพิ่มขึ้นใหม่เป็นดังนี้ “(๒) ประธานองค์กรอิสระทุกองค์กร ยกเว้นประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นกรรมการ” และเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรา ๖๓/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๓/๑ ให้กรมบัญชีกลางโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบแต่งตั้งคณะผู้ตรวจสอบจากเจ้าหน้าที่ในกรมบัญชีกลางขึ้นคณะหนึ่งตามจำนวนที่เพียงพอต่อการปฏิบัติหน้าที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบสำนักงาน โดยให้ทั้งคณะผู้ตรวจสอบมีหน้าที่ในการตรวจสอบ รับรองบัญชีและการเงินทุกประเภทของสำนักงาน รวมทั้งประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของสำนักงาน โดยแสดงให้เห็นด้วยว่าการใช้จ่ายดังกล่าวเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด ได้ผลตามเป้าหมาย มีประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์ และคุ้มค่าเพียงใด ทั้งนี้ ตามมาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมาการกำหนดตามมาตรา ๓๐ (๒) แล้วทำรายงานเสนอผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบ คณะกรรมการ รัฐสภาและคณะรัฐมนตรี เพื่อทราบ

ให้ทรงบัญชีที่สงวนมีหน้าที่เสนอข้อสงสัยหรือข้อขัดข้องให้ผู้ว่าราชการ โดยให้แต่งตั้งคณะที่ทรงบัญชีที่สงวนขึ้นคณะหนึ่งโดยที่ทรงบัญชีที่สงวนเห็นชอบของคณะกรรมาการที่กำหนดโดยที่ทรงบัญชีที่สงวน

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า บทบัญญัติในร่างมาตรา ๖๓/๑ เหมาะสมหรือไม่หากกำหนดให้ต้องดำเนินการตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับที่เกี่ยวข้องด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความว่า “วัตถุประสงค์ ประหยัด ได้ผลตามเป้าหมาย มีประสิทธิภาพเกิดผลสัมฤทธิ์ และคุ้มค่าเพียงใด” ในวรรคหนึ่ง ของร่างมาตรา ๖๓/๑ ควรใช้บทบัญญัติเดียวกับบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ดังนั้น มอบหมายให้คณะกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน นำความหมายในบทนิยามคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” มาบัญญัติไว้ในเนื้อหาของวรรคหนึ่งของร่างมาตรา ๖๓/๑ ด้วย

นายภัทรหะ คำพิทักษ์ กรรมการ สอบถามว่า ค่าธรรมเนียมในการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามร่างมาตรานี้ หน่วยงานของรัฐใดเป็นผู้รับผิดชอบ

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในการตรวจสอบสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามร่างมาตรานี้ ไม่มีค่าธรรมเนียมในการตรวจสอบ เนื่องจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นส่วนราชการ ในทางปฏิบัติกรมบัญชีกลางจะตั้งงบประมาณในส่วนของกรมบัญชีกลางเพื่อรองรับการดำเนินงานในส่วนนี้ จึงเป็นเหตุผลหนึ่งที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเพิ่มบทบัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ โดยกำหนดให้อธิบดีกรมบัญชีกลางเป็นกรรมการและเลขานุการของคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบ เพื่อให้กรมบัญชีกลางเสนอตั้งงบประมาณและอัตรากำลังเพื่อรองรับภารกิจในส่วนนี้

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า กรณีการเปิดเผยผลการตรวจสอบในวรรคหนึ่งกำหนดให้เสนอรายงานผลการตรวจสอบต่อคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบ คณะกรรมการ รัฐสภาและคณะรัฐมนตรี เพื่อทราบ จำเป็นต้องกำหนดให้เปิดเผยให้ประชาชนทราบด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า การเปิดเผยผลการตรวจสอบตามวรรคหนึ่ง เป็นกรณีตรวจสอบเงินแผ่นดินที่อยู่ในเงื่อนไขต้องเปิดเผยให้ประชาชนทราบอยู่แล้ว

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ สอบถามว่า ความว่า “ส่งผู้สอบบัญชี” ในร่างมาตรา ๖๓ หมายถึงคณะผู้ตรวจสอบตามร่างมาตรา ๖๓/๑ วรรคหนึ่ง ใช่หรือไม่

ประธานกรรมการมอบหมายให้คณะกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินปรับบทบัญญัติในร่างมาตรา ๖๓/๑ โดยอ้างอิงมาตราที่ให้อำนาจผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในการเรียกบุคคลมาให้ถ้อยคำและส่งเอกสารนำมาบัญญัติในร่างมาตรานี้ด้วย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๖๓/๑ ดังนี้

“มาตรา ๖๓/๑ ให้มีคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบเพื่อทำหน้าที่ในการกำกับการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจสอบสำนักงานของคณะผู้ตรวจสอบ และดูแลให้คณะผู้ตรวจสอบมีความอิสระในการปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบสำนักงาน ประกอบด้วย

(๑) ประธานวุฒิสภา เป็นประธานกรรมการ

(๒) ประธานองค์กรอิสระทุกองค์กร ยกเว้นประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นกรรมการ

(๓) ให้อธิบดีกรมบัญชีกลางเป็นกรรมการและเลขานุการ”

๒. รอการพิจารณาร่างมาตรา ๖๓/๑

มาตรา ๖๓/๒

“มาตรา ๖๓/๒ ให้มีคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบเพื่อทำหน้าที่ในการกำกับการปฏิบัติหน้าที่ในการตรวจสอบของคณะทำงานที่กรมบัญชีกลางแต่งตั้งตามมาตรา ๖๓/๑ โดยให้ประกอบด้วยประธานวุฒิสภา เป็นประธานกรรมการ และประธานองค์กรอิสระทุกองค์กร ยกเว้นประธานศาลรัฐธรรมนูญ และประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นกรรมการ

ให้อธิบดีกรมบัญชีกลางเป็นเลขานุการ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๖๓/๒ คณะกรรมการได้นำหลักการไปบัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๖๓/๐ แล้ว ดังนั้น เสนอให้ตัดร่างมาตรา ๖๓/๒ ออกทั้งมาตรา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๖๓/๒ ออกทั้งมาตรา

มาตรา ๖๓/๓

“มาตรา ๖๓/๓ ให้คณะกรรมการกำกับการตรวจสอบและคณะทำงานได้รับเบี้ยประชุมตามอัตราที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังกำหนด โดยให้เบิกจ่ายจากงบประมาณของกรมบัญชีกลาง”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า สืบเนื่องจากการพิจารณาร่างมาตรา ๖๓/๐ ในทางปฏิบัติกรมบัญชีกลางสามารถจ่ายเบี้ยประชุมคณะกรรมการกำกับการตรวจสอบและคณะทำงานได้อยู่แล้ว ดังนั้น เสนอตัดร่างมาตรานี้ออกทั้งมาตรา

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติตัดร่างมาตรา ๖๓/๓ ออกทั้งมาตรา

หมวด ๕ การตรวจเงินแผ่นดิน

“หมวด ๕

การตรวจเงินแผ่นดิน”

ประเด็นการพิจารณา

นายอิทธิพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ร่างมาตราแรกในหมวด ๕ ควรเป็นร่างมาตราที่ว่าด้วยหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในการตรวจเงินแผ่นดิน และกำหนดระยะเวลาการดำเนินการตรวจเงินแผ่นดินให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด ซึ่งบทบัญญัติในร่างมาตรานี้อาจกำหนดหลักการในเรื่องการตรวจเงินแผ่นดินแบบกัลยาณมิตรไว้ด้วยก็ได้ จากนั้นจึงตามบทบัญญัติที่ว่าด้วยกระบวนการตรวจสอบ

ประธานกรรมการสอบถามว่า บทบัญญัติในหมวด ๕ บัญญัติขึ้นใหม่หรือไม่ ส่วนประเด็นในเรื่องอำนาจการตรวจเงินแผ่นดินจะบัญญัติอยู่ในหมวด ๑ ร่างมาตรา ๑๑ และร่างมาตรา ๑๒ เพียงแต่ไม่ได้กำหนดระยะเวลาการดำเนินการตรวจเงินแผ่นดินไว้เท่านั้น

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ระยะเวลาการตรวจเงินแผ่นดิน ได้กำหนดให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้กำหนด

ประธานกรรมการกล่าวว่า ร่างมาตรา ๑๑ ยังไม่ได้พิจารณาเกี่ยวกับหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินว่าควรมีหลักการอย่างไร และสอบถามว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่ต้องเป็นไปตามหลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินได้บัญญัติในร่างมาตราใด

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า หลักเกณฑ์มาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินบัญญัติอยู่ในหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินที่จะต้องดำเนินการตรวจเงินแผ่นดินตามหลักเกณฑ์และมาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า หลักการในเรื่องการดำเนินการตรวจเงินแผ่นดินตามหลักเกณฑ์และมาตรฐานที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๔๔ (๑)

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมชื่อหมวด ๕ เป็นดังนี้ “หมวด ๕ การดำเนินการภายหลังการตรวจเงินแผ่นดิน”

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า บทบัญญัติในหมวด ๕ มีบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการใช้อำนาจในการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งเป็นกระบวนการดำเนินงานในระหว่างการตรวจเงินแผ่นดิน มิใช่ดำเนินการภายหลังการตรวจเงินแผ่นดินแล้วเสร็จเท่านั้น นอกจากนี้ ไม่ควรใช้คำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” เนื่องจากเป็นคำรวมที่ใช้บังคับในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ทั้งฉบับ

ประธานกรรมการกล่าวว่า บทบัญญัติในหมวด ๕ เป็นบทบัญญัติในส่วนที่เกี่ยวกับอำนาจการตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น เสนอแก้ไขเพิ่มเติมชื่อหมวด ๕ เป็นดังนี้ “หมวด ๕ หน้าที่และอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าการ”

นายอิทธิพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า จำเป็นต้องมีคำว่า “ของผู้ว่าการ” หรือไม่

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า บทบัญญัติในหมวด ๒ ส่วนที่ ๒ หน้าที่และอำนาจ ซึ่งหมายถึงคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ดังนั้น เพื่อความชัดเจนจึงควรระบุให้ชัดเจนว่าบทบัญญัติในหมวด ๕ เป็นบทบัญญัติที่เป็นหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

นายอิทธิพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ร่างมาตรา ๔๔ (๑) ได้บัญญัติถึงหน้าที่และอำนาจของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไว้โดยตรงแล้ว

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขชื่อหมวด ๕ การตรวจเงินแผ่นดิน เป็นดังนี้

“หมวด ๕

หน้าที่และอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินของผู้ว่าการ”

มาตรา ๖๗

“มาตรา ๖๗ ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจสอบแล้วพบว่า มีข้อบกพร่องเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ หรือไม่มีข้อกำหนดให้หน่วยรับตรวจหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐต้องถือปฏิบัติ หรือมีแต่ไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ ในปัจจุบัน หรือไม่อาจปฏิบัติได้ หรือหากปฏิบัติแล้วจะเสียประโยชน์ต่อราชการ ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้ง ข้อบกพร่องที่ตรวจพบพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจหรือผู้มีหน้าที่และอำนาจโดยตรงในเรื่อง นั้น และให้หน่วยรับตรวจหรือผู้มีหน้าที่และอำนาจโดยตรงในเรื่องนั้นชี้แจงเหตุผล หรือแจ้งผลการ ดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องตามข้อเสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด

ในกรณีที่ผู้ว่าการไม่เห็นด้วยกับการชี้แจงเหตุผลของหน่วยรับตรวจหรือผู้มีหน้าที่และอำนาจ โดยตรงในเรื่องนั้น หรือเห็นว่าการดำเนินการไม่เป็นไปตามข้อเสนอแนะหรือไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุ อันสมควร ให้ผู้ว่าการแจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัด หรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุม กิจการของหน่วยรับตรวจ หรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่ และอำนาจต่อไป”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการสอบถามว่า สมควรหรือไม่ที่จะกำหนดหลักการในลักษณะว่ากรณีที่ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแล้วไม่พบความ ผิดปกติควรแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบด้วย และสอบถามว่า คำว่า “เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตาม กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี” ในวรรคหนึ่ง เหตุใดจึงไม่ใช่คำว่า “เจ้าหน้าที่ของหน่วยรับตรวจ”

นายอิติพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า กรณีที่สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบหน่วยรับตรวจแล้วไม่พบข้อบกพร่อง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ควรประกาศยกย่องหน่วยรับตรวจ หรือแจ้งหน่วยงานต้นสังกัดเพื่อทราบและให้หน่วยงานต้นสังกัด นำผลการตรวจสอบดังกล่าวใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาจัดสรรงบประมาณให้แก่หน่วยรับตรวจนั้นด้วย จะเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า จะมีวิธีการใดที่จะให้การดำเนินการตรวจสอบของผู้ว่าการตรวจเงิน แผ่นดินและเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีการหารือหรือสอบถามหน่วยรับตรวจ ว่ามีปัญหาในทางปฏิบัติหรือไม่อย่างไร

นายประพันธ์ นัยโกวิท กรรมการ กล่าวว่า ในการพิจารณาร่างมาตรา ๒๓ ประธานกรรมการ ร่างรัฐธรรมนูญได้มีข้อสังเกตเกี่ยวกับการดำเนินการตรวจสอบของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและเจ้าหน้าที่ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงิน แผ่นดินควรแนะนำหน่วยรับตรวจด้วยว่าจะต้องดำเนินการอย่างไรจึงจะเป็นไปโดยชอบ และหาก หน่วยรับตรวจคิดว่ามีปัญหาในทางปฏิบัติ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรช่วยคิดว่าจะทำอย่างไร จึงจะทำให้ราชการสามารถดำเนินการไปได้โดยมีประสิทธิภาพ

นางสาวอัลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย การตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ร่างมาตรา ๖๗ ประธานกรรมการร่างรัฐธรรมนูญได้มีข้อสังเกตว่า ควรเขียนบทบัญญัติใหม่ให้เป็นขั้นตอน เช่น เมื่อพบข้อผิดพลาดหรือบกพร่องที่ไม่ใช่เป็นการทุจริต ให้แจ้ง ให้หน่วยรับตรวจแก้ไขให้ถูกต้อง แต่ต้องรับฟังคำชี้แจงหรือข้อหาหรือจากหน่วยรับตรวจก่อน ถ้าหน่วยรับตรวจ ไม่ดำเนินการแก้ไขจึงดำเนินการขึ้น

ประธานกรรมการกล่าวว่า รูปแบบการบัญญัติร่างมาตรานี้เขียนไม่ชัดเจนมีกระบวนการดำเนินงาน และขั้นตอนการในเรื่องการตรวจสอบหน่วยรับตรวจซ้ำซ้อนกัน

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า หลักการที่บัญญัติในร่างมาตรา ๖๗ เป็นการตรวจเงินแผ่นดินว่าได้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีแล้วหรือไม่ โดยอยู่ในเงื่อนไขการตรวจสอบ ดังนี้ (๑) หน่วยรับตรวจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีแล้วแต่กรณี (๒) ไม่มีข้อกำหนดให้หน่วยรับตรวจต้องปฏิบัติตาม (๓) มีข้อกำหนดแต่ไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบัน (๔) หากปฏิบัติตามข้อกำหนดที่มีอยู่อาจทำให้ราชการเสียประโยชน์ ซึ่งเมื่อตรวจสอบแล้วพบว่าเข้าเงื่อนไขข้อหนึ่งข้อใด คณะอนุกรรมการเห็นว่าควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งไปยังหน่วยรับตรวจหรือผู้มีหน้าที่และอำนาจโดยตรงในเรื่องนั้น พร้อมกับให้คำแนะนำแนวทางปฏิบัติแก้ไขให้ถูกต้อง

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรบัญญัติแยกเป็นกรณีๆ ไป เช่น กรณีไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้หัวหน้าหน่วยรับตรวจทราบก่อน แต่จะมีวิธีการอย่างไรก่อนที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะแจ้งไปยังหัวหน้าหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการแก้ไขให้ถูกต้องก่อนที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะแจ้งผลการตรวจสอบ และควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสอบถามหน่วยรับตรวจก่อนว่าเหตุใดถึงไม่ทำตามกฎหมาย ซึ่งในอดีตในพื้นที่ภาคใต้เกิดพายุน้ำท่วมทำให้ประชาชนไม่สามารถเดินทางออกนอกพื้นที่ได้หลายวัน นายอำเภอได้ดำเนินการจัดซื้ออาหารเพื่อให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชนเพื่อบรรเทาความเดือดร้อน แต่เมื่อเข้าสู่สภาวะปกติสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบแล้วเรียกเงินคืนโดยให้เหตุผลว่าหากซื้ออาหารจากอีกหมู่บ้านหนึ่งจะได้ราคาถูกกว่า ซึ่งข้อเท็จจริงในขณะเกิดเหตุกับในขณะที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินลงพื้นที่ตรวจสอบแตกต่างกัน ในขณะที่นำกำลังท่วมการเดินทางไปเพื่อซื้ออาหารในพื้นที่อื่นเพื่อมาแจกชาวบ้านไม่สามารถกระทำได้ จำเป็นที่จะต้องซื้ออาหารในพื้นที่ใกล้เคียงที่สุดถึงแม้จะมีราคาแพงก็ตาม แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็ยังเรียกเงินคืนโดยอ้างเหตุผลว่าเพื่อรักษาประโยชน์ของแผ่นดินซึ่งไม่ถูกต้อง ทั้งที่ในสถานการณ์เช่นนั้นไม่มีทางเป็นไปได้ที่จะเดินทางไปพื้นที่อื่นเพื่อหาซื้ออาหารมาแจกให้แก่ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนได้

นายอิติพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า หากกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องรับฟังเหตุผลความจำเป็นของหน่วยรับตรวจ หากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าไม่เหมาะสมจึงค่อยแจ้งหน่วยรับตรวจ จะเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๗ ในกรณีที่เมื่อผู้ว่าการตรวจสอบแล้วพบว่ามีข้อบกพร่องเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยรับตรวจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ หรือไม่ใช่ข้อที่บทหนดให้หน่วยรับตรวจหรือหัวหน้าหน่วยรับตรวจของรัฐปฏิบัติ หรือมีแต่ไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบัน หรือไม่ใช่ข้อปฏิบัติได้ หรือหาข้อปฏิบัติแล้วเสียประโยชน์ต่อราชการ ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องที่ตรวจพบพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหัวหน้าหน่วยรับตรวจหรือผู้มีหน้าที่และอำนาจโดยตรงในกรณีนั้น และให้หน่วยรับตรวจหรือผู้มีหน้าที่และอำนาจโดยตรงในกรณีนั้นชี้แจงเหตุผล หรือแนบเอกสารต้นฉบับที่ข้อบกพร่องตรงข้อที่เสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด ทราบ เพื่อดำเนินการแก้ไขและควบคุมหรือกำกับมิให้เกิดข้อบกพร่องขึ้นอีก แต่ผู้ว่าการต้องรับฟังคำชี้แจงและเหตุผลหรือความจำเป็นของหน่วยรับตรวจประกอบด้วย

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพมีการกำหนดไว้ในร่างมาตรา ๗๑ และร่างมาตรา ๗๒ ด้วย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๖๗/๑ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๗/๑ ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ ประสิทธิภาพและความคุ้มค่า ต้องตรวจสอบเมื่อการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เว้นแต่ผู้ว่าการจะเห็นว่ามีการปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดที่เห็นได้ชัดเจนว่า จะไม่ก่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ หรือขาดประสิทธิภาพ หรือไม่ได้ประโยชน์คุ้มค่า จะแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบก่อน หรือในระหว่างดำเนินการก็ได้ ในกรณีเช่นนั้น ผู้ว่าการต้องแนะนำวิธีดำเนินการที่ถูกต้องให้หน่วยรับตรวจปฏิบัติด้วย และในกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าการดำเนินการที่ผู้ว่าการแนะนำนั้นไม่อาจหรือไม่สมควรดำเนินการโดยมีเหตุผลอันสมควร ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการ หน่วยรับตรวจ และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้อง จะร่วมกันหรือเพื่อหาข้อยุติโดยเร็ว เพื่อมิให้เกิดความเสียหายขึ้น เมื่อได้ข้อยุติประการใดแล้ว การปฏิบัติตามข้อยุตินั้นให้ถือว่าเป็นการชอบด้วยกฎหมาย”

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า รัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบความคุ้มค่าด้วย การกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ตรวจสอบความคุ้มค่าด้วยจะเหมาะสมหรือไม่ กรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพแล้วพบว่าไม่มีความคุ้มค่า ควรกำหนดให้มีการพิจารณาและดำเนินการเป็นอีกขั้นตอนหนึ่งจะเหมาะสมหรือไม่ นอกจากนี้ ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินต้องให้คำแนะนำแก่หน่วยรับตรวจในลักษณะที่ไม่เป็นการแทรกแซงหรือข่มขู่หน่วยรับตรวจด้วย

ประธานกรรมการกล่าวว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินอาจอ้างว่าตนไม่ได้ให้คำแนะนำในลักษณะที่เป็นการแทรกแซงการทำงานของหน่วยรับตรวจ แต่เป็นเพียงให้คำแนะนำในลักษณะการเตือนให้ทราบเท่านั้น

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ที่ผ่านมาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้วิธีการเตือนหน่วยรับตรวจในลักษณะที่ไม่เป็นกัลยาณมิตร จึงอาจกำหนดให้ถือว่าการเตือนลักษณะดังกล่าวเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพนั้น หากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพบว่ามีความไม่คุ้มค่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็อาจเตือน ให้ข้อสังเกต หรือแนะนำหน่วยรับตรวจก็ได้ ทั้งนี้ การพิจารณาว่าโครงการใดมีความคุ้มค่าหรือไม่จะต้องพิจารณาในขณะที่มีการเสนอโครงการนั้น ไม่ใช่พิจารณาในขณะที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการตรวจสอบ

ประธานกรรมการสอบถามว่า คำว่า “ความคุ้มค่า” มีการกำหนดไว้ในมาตราใดของรัฐธรรมนูญ

นางสาวอัลจนา ฟิงเย็น ประธานอนุกรรมการยกร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า คำว่า “ความคุ้มค่า” มีการกำหนดไว้ในนิยามของคำว่า “การตรวจเงินแผ่นดิน” ในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ด้วย

นายปรกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า คำว่า “ความคุ้มค่า” มีการกำหนดไว้ในมาตรา ๗๒ (๕) และ มาตรา ๒๕๘ ก. (๓) ของรัฐธรรมนูญ ในส่วนของ Fundamental Principles of Performance Auditing ขององค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศ

(International Organization of Supreme Audit Institutions - INTOSAI) กำหนดเกี่ยวกับการตรวจสอบเงินแผ่นดินไว้ ดังนี้

Definition of performance auditing

Performance auditing carried out by Supreme Audit Institutions (SAIs) is an independent, objective and reliable examination of whether government undertakings, systems, operations, programs, activities or organizations are performing in accordance with the principles of economy, efficiency and effectiveness and whether there is room for improvement.

Economy, efficiency and effectiveness

The principles of economy, efficiency and effectiveness can be defined as follows:

- The principle of economy concerns minimizing the costs of resources. The resources used should be available in due time, in appropriate quantity and quality and at the best price.
- The principle of efficiency concerns getting the most from available resources. It is concerned with the relationship between resources employed and outputs delivered; in terms of quantity, quality and timing.
- The principle of effectiveness concerns meeting the objectives set and achieving the intended results.

ประธานกรรมการกล่าวว่า ควรตัดคำว่า “ความคุ้มค่า” ออกจากบทนิยามคำว่า “การตรวจสอบเงินแผ่นดิน” และเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๖๗/๑ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๗/๑ ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ และประสิทธิภาพ ต้องตรวจสอบเมื่อการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เว้นแต่ผู้ว่าการจะเห็นว่าการปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดที่เห็นได้ชัดเจนว่าจะไม่ก่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ หรือขาดประสิทธิภาพ หรือไม่ได้ประโยชน์คุ้มค่า จะแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบก่อนหรือในระหว่างดำเนินการก็ได้ ในกรณีเช่นนั้น ผู้ว่าการต้องแนะนำวิธีดำเนินการที่ถูกต้องให้หน่วยรับตรวจปฏิบัติด้วย และในกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าการดำเนินการที่ผู้ว่าการแนะนำนั้นไม่อาจหรือไม่สมควรดำเนินการโดยมีเหตุผลอันสมควร ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการ หน่วยรับตรวจ และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องจะร่วมกันหาหรือเพื่อหาข้อยุติโดยเร็ว เพื่อมิให้เกิดความเสียหายขึ้น เมื่อได้ข้อยุติประการใดแล้ว การปฏิบัติตามข้อยุตินั้นให้ถือว่าเป็นการชอบด้วยกฎหมาย”

ที่ประชุมสอบถามและแสดงความเห็น ดังนี้

- มีกรรมการสอบถามว่า ความในมาตรา ๒๔๒ (๒) ของรัฐธรรมนูญ กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจสอบเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงินของรัฐ คำว่า “ประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงินของรัฐ” ในมาตรา ๒๔๒ (๒) ของรัฐธรรมนูญ ดังกล่าวจะทำให้ผู้ว่าการตรวจสอบเงินแผ่นดินพิจารณาในแง่ของความคุ้มค่าได้ด้วยหรือไม่อย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า Fundamental Principles of Performance Auditing ขององค์การสถาบันการตรวจสอบสูงสุดระหว่างประเทศที่นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง นำเสนอให้ที่ประชุมพิจารณาไม่มีเรื่องเกี่ยวกับการตรวจสอบความคุ้มค่าด้วย และการกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจสอบเงินแผ่นดินตรวจสอบความคุ้มค่า ประกอบกับวิสัยทัศน์ของสำนักงานการตรวจสอบเงินแผ่นดิน อาจทำให้เกิดปัญหาในการตรวจสอบได้

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ความในร่างมาตรา ๖๗/๑ กำหนดไว้เฉพาะการตรวจสอบของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเท่านั้น ไม่ได้กำหนดถึงการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินด้วยทั้งที่การตรวจสอบส่วนใหญ่ดำเนินการโดยเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

- เหตุใดความในร่างมาตรา ๖๗/๑ จึงกำหนดให้การปฏิบัติตามข้อยุตินั้นถือว่าเป็นการชอบด้วยกฎหมาย

ประธานกรรมการกล่าวว่า หากไม่กำหนดให้การปฏิบัติตามข้อยุติเป็นการชอบด้วยกฎหมาย จะทำให้หน่วยรับตรวจไม่กล้าดำเนินการตามข้อยุตินั้น ทั้งนี้ ในการหารือร่วมกันเพื่อหาข้อยุติจะมีหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องเข้าร่วมในการหารือด้วย เพื่อให้การพิจารณาหาข้อยุติเป็นอย่างไรรอบคอบและเหมาะสม โดยหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องอาจประกอบด้วย กระทรวงการคลัง และสำนักงานอัยการสูงสุด เป็นต้น

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า การกำหนดให้หน่วยรับตรวจ หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินร่วมกันปรึกษาหารือเพื่อข้อยุติ อาจทำให้เกิดการสมยอมกันเพื่อให้ได้ข้อยุติที่เป็นการรับรองว่าการดำเนินการของหน่วยรับตรวจเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๖๗/๑ อาจทำให้เกิดกรณีดังกล่าวได้ก็จริง เป็นการกำหนดที่เหมาะสมกว่าการกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้พิจารณาเพียงลำพัง

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า ความในร่าง ๖๗/๑ มิได้คุ้มครองการกระทำทุจริตของหน่วยรับตรวจด้วย หากหน่วยรับตรวจทุจริตก็จะต้องดำเนินการตามขั้นตอนและกระบวนการที่กำหนดไว้ และเสนอให้ตัดความว่า “หรือไม่ได้ประโยชน์คุ้มค่า” ในร่างมาตรา ๖๗/๑ ออก

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขร่างมาตรา ๖๗/๑ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๗/๑ ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ และประสิทธิภาพ ต้องตรวจสอบเมื่อการดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว เว้นแต่ผู้ว่าการจะเห็นว่ามีการปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดที่เห็นได้ชัดเจนว่าจะไม่ก่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ หรือขาดประสิทธิภาพ จะแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบก่อน หรือในระหว่างดำเนินการก็ได้ ในกรณีเช่นนั้น ผู้ว่าการต้องแนะนำวิธีดำเนินการที่ถูกต้องให้หน่วยรับตรวจปฏิบัติตาม และในกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่าการดำเนินการที่ผู้ว่าการแนะนำนั้นไม่อาจหรือไม่สมควรดำเนินการโดยมีเหตุผลอันสมควร ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการ หน่วยรับตรวจ และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องจะร่วมกันหารือเพื่อหาข้อยุติโดยเร็ว เพื่อมิให้เกิดความเสียหายขึ้น เมื่อได้ข้อยุติประการใดแล้ว การปฏิบัติตามข้อยุตินั้นให้ถือว่าเป็นการชอบด้วยกฎหมาย”

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า การตรวจสอบเฉพาะผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพของโครงการที่กำหนดโดยนโยบายทางการเมือง และการตรวจสอบภายหลังจากที่ดำเนินการตามโครงการจนเสร็จสิ้น อาจทำให้ไม่สามารถป้องกันมิให้มีการใช้จ่ายเงินโดยไม่ถูกต้องได้ การกำหนดให้หน่วยรับตรวจ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมาปรึกษาหารือร่วมกันเพื่อหาข้อยุตินั้น ยังไม่มีความชัดเจนว่าจะต้องดำเนินการอย่างไร และหน่วยงานใดจะเป็นผู้เริ่มต้นดำเนินการ และการกำหนดให้มีการปรึกษาร่วมกันเพื่อหาข้อยุติดังกล่าวอาจทำให้เกิดการรับรองการดำเนินการตามโครงการที่มีขอบได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า การดำเนินการของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อระงับยับยั้งความเสียหายที่อาจเกิดขึ้นแก่การเงินการคลังของรัฐมีการกำหนดไว้แล้วในมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญ ในส่วนของการพิจารณาผลสัมฤทธิ์นั้นจะต้องพิจารณาว่าโครงการดังกล่าวทำให้เกิดผลลัพธ์ที่ควรจะเป็น ไม่ใช่พิจารณาจากผลสำเร็จของงานที่เกิดจากโครงการ ทั้งนี้ เมื่อหน่วยรับตรวจเห็นว่าการดำเนินการ

ที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแนะนำ ไม่อาจหรือไม่สมควรดำเนินการก็ต้องกำหนดให้มีการปรึกษาหารือกัน เพื่อหาข้อยุติเพื่อให้หน่วยรับตรวจสามารถดำเนินการต่อไปได้ ส่วนการดำเนินการดังกล่าวจะชอบหรือไม่ชอบ ด้วยกฎหมายอาจพิจารณาจากความสุจริตของหน่วยรับตรวจอีกชั้นหนึ่ง

- มีกรรมการสอบถามว่า เมื่อมีการตรวจสอบพบปัญหาเกี่ยวกับการทุจริตในบางพื้นที่ในการ ดำเนินการตามโครงการของหน่วยรับตรวจซึ่งมีการดำเนินการในหลายพื้นที่ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จะเข้าไปดำเนินการตรวจสอบโครงการดังกล่าวทั้งหมดได้ในทันทีหรือไม่ หรือจะเข้าไปตรวจสอบได้ภายหลัง จากที่มีการดำเนินการตามโครงการดังกล่าวทั้งหมดเสร็จสิ้นแล้ว

ประธานกรรมการกล่าวว่า คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญจะต้องกำหนดไว้ในร่างพระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ว่า กรณีที่พบเห็นการทุจริตหรือมีแนวโน้มว่าจะมีการทุจริต ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน สามารถแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการได้ทันทีโดยไม่ต้องรอให้การดำเนินการตามโครงการ เสร็จสิ้นก่อน และในร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จะต้องกำหนดไว้ด้วยว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับแจ้งจากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องดำเนินการภายในสิบห้าวัน และอาจกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจในการระงับยับยั้งด้วยก็ได้ และเสนอแก้ไขความในร่างมาตรา ๖๗/๑ ที่เพิ่มขึ้นใหม่ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๗/๑ ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ และประสิทธิภาพ ต้องตรวจสอบเมื่อการดำเนินการ เสร็จสิ้นแล้ว เว้นแต่ผู้ว่าการจะเห็นว่ามีการปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดที่เห็นได้ชัดเจนว่าจะไม่ก่อให้เกิด ผลสัมฤทธิ์ หรือขาดประสิทธิภาพ จะแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบก่อน หรือในระหว่างดำเนินการก็ได้ ในกรณี เช่นนั้น ผู้ว่าการต้องแนะนำวิธีดำเนินการที่ถูกต้องให้หน่วยรับตรวจปฏิบัติด้วย และในกรณีที่หน่วยรับตรวจ เห็นว่าการดำเนินการที่ผู้ว่าการแนะนำนั้นไม่อาจหรือไม่สมควรดำเนินการโดยมีเหตุผลอันสมควร ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการ หน่วยรับตรวจ และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องจะร่วมกันหารือเพื่อหาข้อยุติโดยเร็ว เพื่อมิให้เกิดความเสียหายขึ้นเมื่อได้ข้อยุติประการใดแล้ว ให้หน่วยรับตรวจดำเนินการไปตามข้อยุตินั้น”

- มีกรรมการแสดงความเห็นว่า ที่ผ่านมาหน่วยรับตรวจมีการกำหนดโครงการเพื่อดำเนินการ ในหลายพื้นที่แต่ใช้งบประมาณจำนวนเดียวกันและเปิดประมูลครั้งเดียวกันด้วย

นายนิติพันธ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการ ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. กล่าวว่า การที่หน่วยรับตรวจ เปิดประมูลครั้งเดียวกันทำให้ใช้งบประมาณน้อยลง

ประธานกรรมการกล่าวว่า การกำหนดโครงการเพื่อดำเนินการในหลายพื้นที่แต่ประมูลครั้งเดียวกัน เพื่อใช้งบประมาณน้อยลงได้ผลเฉพาะในต่างประเทศเท่านั้น หากทำในประเทศไทยก็มีแนวโน้มที่อาจเกิด การทุจริตได้

- มีกรรมการสอบถามว่า เมื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบความผิดปกติในการใช้จ่ายเงิน ควรกำหนดให้หน่วยงานใดทำหน้าที่ในการระงับยับยั้งโครงการที่อาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่การเงิน การคลังของรัฐ

ประธานกรรมการกล่าวว่า อาจกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้ดำเนินการระงับยับยั้ง โครงการดังกล่าวก็ได้ แต่ไม่ควรให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้ดำเนินการ เพราะผู้ว่าการตรวจเงิน แผ่นดินและเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะพิจารณาหลักฐานที่ได้จากการสอบบัญชีเป็นหลัก โดยไม่คำนึงถึงพยานหลักฐานที่จะสามารถนำไปใช้ในศาลเพื่อลงโทษผู้กระทำความผิด ประกอบกับผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดินและเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีทัศนคติที่ไม่ไว้วางใจหน่วยรับตรวจ

- มีกรรมการสอบถามว่า กรณีที่การดำเนินการตามโครงการยังไม่เสร็จสิ้น ควรกำหนดกลไกหรือมาตรการเช่นเดียวกับความในมาตรา ๒๔๕ ของรัฐธรรมนูญไว้ด้วยหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินสามารถใช้ข้อยกเว้นที่กำหนดในร่างมาตรา ๖๗/๑ ซึ่งกำหนดไว้ว่า “เมื่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่ามี การปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดที่เห็นได้ชัดเจนว่า จะไม่ก่อให้เกิดผลสัมฤทธิ์ หรือขาดประสิทธิภาพ จะแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบก่อน หรือในระหว่าง ดำเนินการก็ได้” เพื่อแนะนำหน่วยรับตรวจก่อนที่จะดำเนินการตามโครงการเสร็จสิ้นได้

- มีกรรมการสอบถามว่า การกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเมื่อพบเห็นการทุจริตต้องเสนอ เรื่องไปยังคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก่อน และให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการ จะเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ไม่ควรกำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินส่งเรื่องไปให้คณะกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดินก่อน เพราะอาจเกิดการโต้แย้งว่ากรณีดังกล่าวเป็นการทุจริตหรือไม่

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติ ดังนี้

๑. แก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๖๗ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๗ ในกรณีที่เมื่อผู้ว่าการตรวจสอบแล้วพบว่ามีข้อบกพร่องเนื่องจากเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยรับตรวจไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการ หรือไม่มีข้อที่กำหนดให้หน่วยรับตรวจหรือหัวหน้าหน่วยงานของรัฐปฏิบัติ หรือมีแต่ไม่เหมาะสมกับ สถานการณ์ในชั้นสุขุขัย หรือไม่สอดคล้องกับปฏิบัติได้ หรือหากปฏิบัติแล้วจะเสียหายไปยังให้หัวหน้าหน่วยรับตรวจหรือ ผู้มีหน้าที่และอำนาจโดยตรงในเรือนั้น และให้หน่วยรับตรวจหรือผู้มีหน้าที่และอำนาจโดยตรงในเรือนั้น ชี้แจงเหตุผล หรือเสนอผลการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องที่ข้อเสนอนั้นภายในระยะเวลาที่ผู้ตรวจ ทบทราบ เพื่อดำเนินการแก้ไขและควบคุมหรือกำกับมิให้เกิดข้อบกพร่องขึ้นอีก แต่ผู้ว่าการต้องรับฟัง คำชี้แจงและเหตุผลหรือความจำเป็นของหน่วยรับตรวจประกอบด้วย

ในกรณีที่ผู้ตรวจไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอนั้นหรือผลการตรวจสอบประกอบด้วยคำชี้แจงของหน่วยรับ ตรวจหรือผู้มีหน้าที่และอำนาจโดยตรงในเรือนั้น หรือเห็นปรากฏว่ากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติ คณะรัฐมนตรีหรือแบบแผนการปฏิบัติราชการไม่เหมาะสมกับสถานการณ์ในปัจจุบันหรือในขณะดำเนินการ หรือการปฏิบัติตามจะก่อให้เกิดความเสียหายต่อราชการหรือประชาชน ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการที่จะ เสนอแนะต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อปรับปรุงแก้ไขกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการให้เหมาะสมต่อไป ในกรณีเช่นนั้น การดำเนินการไม่เห็นเป็นไปตาม ข้อเสนอนั้นหรือไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้ตรวจเสนอรัฐมนตรีสั่งสั่งตัด หรือรัฐมนตรี ซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมการของหน่วยรับตรวจ หรือรัฐมนตรีผู้รั้งตำแหน่ง ตกลงกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไปที่บกพร่องให้เป็นอันพับไป เว้นแต่ เป็นกรณีทุจริต”

๒. เพิ่มความเป็นร่างมาตรา ๖๗/๑ ดังนี้

“มาตรา ๖๗/๑ ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์ และประสิทธิภาพ ต้องตรวจสอบเมื่อการดำเนินการ เสร็จสิ้นแล้ว เว้นแต่ผู้ว่าการจะเห็นว่ามี การปฏิบัติอย่างหนึ่งอย่างใดที่เห็นได้ชัดเจนว่าจะไม่ก่อให้เกิด ผลสัมฤทธิ์ หรือขาดประสิทธิภาพ จะแจ้งให้หน่วยรับตรวจทราบก่อน หรือในระหว่างดำเนินการก็ได้ ในกรณี

เช่นนั้น ผู้ว่าการต้องแนะนำวิธีดำเนินการที่ถูกต้องให้หน่วยรับตรวจปฏิบัติด้วย และในกรณีที่หน่วยรับตรวจเห็นว่า การดำเนินการที่ผู้ว่าการแนะนำนั้นไม่อาจหรือไม่สมควรดำเนินการโดยมีเหตุผลอันสมควร ให้เป็นหน้าที่ของผู้ว่าการ หน่วยรับตรวจ และหน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องจะร่วมกันหารือเพื่อหาข้อยุติโดยเร็ว เพื่อมิให้เกิดความเสียหายขึ้นเมื่อได้ข้อยุติประการใดแล้ว ให้หน่วยรับตรวจดำเนินการไปตามข้อยุตินั้น”

มาตรา ๖๘

“มาตรา ๖๘ ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าหน่วยรับตรวจจัดเก็บรายได้หรือผลตอบแทนไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือข้อตกลงที่กำหนดในสัญญา ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการให้มีการจัดเก็บรายได้หรือเรียกผลตอบแทนให้เป็นไปตามกฎหมายหรือข้อตกลงที่กำหนดในสัญญา และให้หน่วยรับตรวจชี้แจงเหตุผล หรือแจ้งผลการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องตามข้อเสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด

ในกรณีที่ผู้ว่าการไม่เห็นด้วยกับการชี้แจงเหตุผลของหน่วยรับตรวจ หรือเห็นว่า การดำเนินการไม่เป็นไปตามข้อเสนอแนะหรือไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้ว่าการแจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัดหรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจหรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป”

ประเด็นการพิจารณา

นางสาวนันท์ณภัส บางต่าย เลขานุการอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ชี้แจงว่า ในร่างมาตรานี้คณะอนุกรรมการเห็นว่า ในส่วนของการตรวจการจัดเก็บรายได้จะมีปัญหาเกี่ยวกับการที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเรียกเอกสารข้อมูลผู้เสียหายชื่อการจากกรมสรรพากร ในการเรียกเอกสารข้อมูลดังกล่าวจึงต้องกำหนดหลักเกณฑ์ในเรื่องระดับของหลักฐานที่อ้างอิงว่ามีการกระทำผิดหรือต้องมีกระบวนการตรวจสอบความผิดของบุคคลนั้นเกิดขึ้นแล้ว โดยมีเงื่อนไขว่าข้อมูลที่ขอไปนั้นห้ามนำไปเปิดเผย

ประธานกรรมการเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคหนึ่ง เป็นดังนี้ “ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าหน่วยรับตรวจจัดเก็บรายได้หรือผลตอบแทนไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือข้อตกลงที่กำหนดในสัญญา ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการให้ **มีที่ทราบ** **จัดเก็บรายได้หรือเรียกผลตอบแทนให้เป็นไปตามกฎหมายหรือข้อตกลงที่กำหนดในสัญญา** และให้หน่วยรับตรวจชี้แจงเหตุผล หรือแจ้งผลการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องตามข้อเสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด”

นอกจากนี้ สอบถามว่า หากหน่วยรับตรวจไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะต้องดำเนินการอย่างไร

นางสาวอัลลจนา พึ่งเย็น ประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ชี้แจงว่า ในกรณีที่หน่วยรับตรวจไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะ หน่วยรับตรวจจะต้องมีหนังสือชี้แจงมายังผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หากผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่าเหตุผลที่ชี้แจงไม่มีเหตุอันสมควร ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็ต้องแจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัด หรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจหรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๖๘ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๘ ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจพบว่าหน่วยรับตรวจจัดเก็บรายได้หรือผลตอบแทนไม่เป็นไปตามกฎหมายหรือข้อบทที่สหพันธ์ในสัญญา ให้ผู้ว่าการมีหนังสือแจ้งข้อบกพร่องพร้อมทั้งข้อเสนอแนะไปยังหน่วยรับตรวจเพื่อดำเนินการให้มีทรัพย์สินที่บริหารรายได้หรือเรียกผลตอบแทนให้เป็นไปตามกฎหมายหรือข้อบทที่สหพันธ์ในสัญญา และให้หน่วยรับตรวจชี้แจงเหตุผล หรือแจ้งผลการดำเนินการแก้ไขข้อบกพร่องตามข้อเสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนด

ในกรณีที่ผู้ว่าการไม่เห็นด้วยกับการชี้แจงเหตุผลของหน่วยรับตรวจ หรือเห็นว่าการดำเนินการไม่เป็นไปตามข้อเสนอแนะหรือไม่ดำเนินการโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ผู้ว่าการแจ้งรัฐมนตรีเจ้าสังกัดหรือรัฐมนตรีซึ่งกฎหมายกำหนดให้มีหน้าที่กำกับหรือควบคุมกิจการของหน่วยรับตรวจหรือรัฐมนตรีผู้รักษาการตามกฎหมาย เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป”

มาตรา ๖๘/๑

“มาตรา ๖๘/๑ ในการตรวจสอบตามมาตรา ๖๗ และมาตรา ๖๘ หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต หรือเกิดจากข้อผิดพลาดเล็กน้อยหรือข้อผิดพลาดเล็กน้อยและไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ เมื่อหน่วยรับตรวจได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าการกำหนดแล้ว ให้ถือว่าหน่วยรับตรวจได้ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการแล้ว”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรานี้ควรแก้ไขเพิ่มเติมให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะแจ้งให้หัวหน้าหน่วยรับตรวจทราบหรือไม่ก็ได้ จึงเสนอแก้ไขเพิ่มเติมความในร่างมาตรานี้ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๘/๑ ในการตรวจสอบตามมาตรา ๖๗ และมาตรา ๖๘ หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต หรือเกิดจากข้อผิดพลาดเล็กน้อยหรือข้อผิดพลาดเล็กน้อยและไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ เมื่อสหพันธ์บริหารรายได้ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ว่าราชการกำหนดแล้ว ให้ถือว่าสหพันธ์บริหารรายได้ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนการปฏิบัติราชการแล้วผู้ว่าการจะแจ้งให้หัวหน้าหน่วยรับตรวจทราบเพื่อกำกับดูแลมิให้เกิดข้อบกพร่องอีกก็ได้”

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง สอบถามว่า การพิจารณาว่าเป็นข้อผิดพลาดเล็กน้อยหรือข้อผิดพลาดเล็กน้อยหรือไม่จะพิจารณาอย่างไร

ประธานกรรมการกล่าวว่า การพิจารณาว่าเป็นข้อผิดพลาดเล็กน้อยหรือข้อผิดพลาดเล็กน้อยหรือไม่จะเป็นไปตามดุลพินิจของผู้พิจารณา

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขานุการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า ในทางปฏิบัติผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินจะไม่ได้เข้าไปทำการตรวจสอบหน่วยรับตรวจด้วยตนเอง แต่จะมอบหมายให้เจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าไปดำเนินการตรวจสอบแทน และเจ้าหน้าที่แต่ละคนก็จะมีดุลพินิจที่แตกต่างกัน ซึ่งอาจทำให้หน่วยรับตรวจเกิดความสับสนได้ จึงควรมีการกำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการตรวจสอบของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเพื่อให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

ประธานกรรมการกล่าวว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องเป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรฐานในการตรวจสอบและการให้ข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเองว่าในแต่ละเรื่องเจ้าหน้าที่จะต้องดำเนินการอย่างไร

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง ชี้แจงว่า เมื่อมีการตรวจสอบพบว่ามีความผิดปกติในการใช้จ่ายเงิน หน่วยรับตรวจก็ต้องชี้แจงต่อผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ในกรณีที่คำชี้แจงดังกล่าวไม่มีเหตุอันสมควรก็อาจพิจารณาว่าการดำเนินการของหน่วยรับตรวจนั้นเข้าข่ายทุจริตหรือไม่ หากไม่เข้าข่ายทุจริตก็อาจจะต้องพิจารณาว่าทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า ในการดำเนินการของหน่วยรับตรวจในบางกรณีอาจดำเนินการไม่ถูกต้องตามระเบียบ แต่การไม่ถูกต้องตามระเบียบดังกล่าวอาจไม่ได้เป็นการทุจริต และไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐก็ได้

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า การกำหนดให้พิจารณาตรวจสอบว่าการดำเนินการของหน่วยรับตรวจมีลักษณะเป็นการทุจริต หรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ จะเหมาะสมหรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า บางกรณีการดำเนินการของหน่วยรับตรวจก็อาจเกิดจากความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงของหน่วยรับตรวจก็ได้ทั้งที่ไม่ได้มีการทุจริต

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. สอบถามว่า ควรกำหนดห้ามมิให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าไปแทรกแซงการใช้ดุลพินิจในการตีความกฎหมายของหน่วยรับตรวจไว้ด้วยหรือไม่ เพราะที่ผ่านมาผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเข้าไปแทรกแซงการใช้ดุลพินิจในการตีความกฎหมายของหน่วยรับตรวจ

ประธานกรรมการกล่าวว่า เมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับการตีความกฎหมาย ไม่ควรให้หน่วยรับตรวจตีความด้วยตนเอง แต่ควรส่งไปให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่ในการตีความกฎหมายเป็นผู้พิจารณา ทั้งนี้ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินควรทำหน้าที่ในการตรวจสอบและรายงานผลการตรวจสอบต่อรัฐสภา และเปิดเผยให้ประชาชนทราบเท่านั้น ไม่ควรมีอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาดหรือสั่งการให้หน่วยรับตรวจดำเนินการตามความเห็นของตนได้ นอกจากนี้ ควรกำหนดห้ามมิให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และเจ้าหน้าที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเปิดเผยข้อมูลเกี่ยวกับการตรวจสอบ เพื่อป้องกันมิให้เกิดการขึ้นทางสังคม และป้องกันมิให้เกิดการกระทบสิทธิของผู้ถูกกล่าวหาด้วย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างมาตรา ๖๘/๑ เป็นดังนี้

“มาตรา ๖๘/๑ ในการตรวจสอบตามมาตรา ๖๗ และมาตรา ๖๘ หากข้อบกพร่องที่ตรวจพบไม่มีลักษณะเป็นการทุจริต หรือเกิดจากข้อผิดพลาดเล็กน้อยหรือข้อผิดพลาดเล็กน้อยและไม่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐหรือหน่วยรับตรวจ เมื่อหน่วยรับตรวจได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะภายในระยะเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินแล้ว ให้ชี้แจงเหตุผลรับตรวจได้ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายของระเบียบข้อบังคับของมติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนทบทปฏิบัติการของทนายแล้วผู้ว่าการจะแจ้งให้หัวหน้าหน่วยรับตรวจทราบเพื่อกำกับดูแลมิให้เกิดข้อบกพร่องอีกก็ได้”

มาตรา ๖๙

“มาตรา ๖๙ ในการตรวจเงินแผ่นดิน หากผู้ว่าการตรวจพบว่าการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม และร่างพระราชบัญญัติโอนงบประมาณรายจ่าย ของสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา หรือคณะกรรมการการ มีการเสนอ การแปรญัตติ หรือการกระทำด้วยประการใดๆ ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิก วุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนร่วมไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณรายจ่าย ให้ผู้ว่าการแจ้ง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อทราบและดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ ต่อไป

ในการดำเนินการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเอกสารและหลักฐานที่ผู้ว่าการตรวจสอบหรือจัดทำขึ้นเป็นส่วนหนึ่งของสำนวนการสอบสวนของ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ”

ประเด็นการพิจารณา

ประธานกรรมการกล่าวว่า ความในร่างมาตรา ๖๙ ยังไม่ได้บัญญัติถึงกรณีที่หน่วยรับตรวจที่เป็น หน่วยงานของรัฐในระดับกระทรวง ทบวง กรม ที่มีส่วนไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการใช้งบประมาณ รายจ่าย ดังนั้น ควรบัญญัติให้ครอบคลุมถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานของรัฐที่กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญด้วย

นายธนาวัฒน์ สังข์ทอง เลขาธิการกรรมการ คนที่สอง ชี้แจงว่า เมื่อพิจารณาร่างมาตรา ๖๙ เห็นว่า เป็นการนำหลักการที่บัญญัติในมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ มาบัญญัติไว้ ซึ่งเป็นกรณีที่ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา หรือกรรมการมีส่วนร่วมไม่ว่าโดยทางตรงหรือทางอ้อมในการ ใช้งบประมาณรายจ่าย ซึ่งเป็นกระบวนการที่เกิดขึ้นในชั้นการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปี

นายอัชพร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบ รัฐธรรมนูญ ตั้งข้อสังเกตว่า หากบัญญัติให้หน่วยรับตรวจจะต้องรับผิดชอบตามร่างมาตรา ๖๙ ด้วย จะเป็นการ บัญญัติที่ขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ เนื่องจากการกระทำที่ถือว่าการฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญจะต้องเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดเสียก่อนว่ามีการกระทำผิดจริง ดังนั้น การให้อำนาจผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้วินิจฉัยแล้วแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจเป็นการบัญญัติที่ขัดกับรัฐธรรมนูญได้

ประธานกรรมการกล่าวว่า แม้มาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ จะบัญญัติให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้มีอำนาจในการวินิจฉัยชี้ขาดก็ตาม มีความแตกต่างจากความที่บัญญัติไว้ในร่างมาตรา ๖๙ กล่าวคือ ร่างมาตรา ๖๙ เป็นการบัญญัติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เท่านั้น เพื่อให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการสอบสวนตามหน้าที่และอำนาจต่อไป และหากในทางพิจารณาของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไต่สวนพบว่าเป็นการกระทำที่ฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญจริง ก็สามารถส่ง เรื่องดังกล่าวไปยังศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้วินิจฉัยต่อไป ในข้อหาจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ซึ่งเป็นกระบวนการปกติและอยู่ในหน้าที่และอำนาจของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อยู่แล้ว

นายปกรณ์ นิลประพันธ์ เลขาธิการกรรมการ คนที่หนึ่ง กล่าวว่า การกระทำที่เป็นการฝ่าฝืน มาตรา ๑๔๔ จะมีความเชื่อมโยงกับมาตรา ๒๓๔ (๑) ของรัฐธรรมนูญ กล่าวคือ การเสนอเรื่องอันเป็นการ กระทำที่ฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ นั้น จะมีเส้นทางการส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้สองช่องทาง คือ

๑) ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๓๔ (๑) ซึ่งเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจทั่วไปของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และ ๒) กรณีที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๔ วรรคหก

ประธานกรรมการกล่าวว่า เมื่อพิจารณาความที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๔ วรรคหก ของรัฐธรรมนูญ ได้กำหนดว่า เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับแจ้งว่ามีการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ ให้ดำเนินการสอบสวนเป็นทางลับโดยพลัน ในกรณีที่เห็นว่ามีมูลความผิดก็ให้เสนอความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อดำเนินการต่อไป ดังนั้น การบัญญัติเพิ่มความในร่างมาตรา ๖๙ ในกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตรวจพบว่า มีหน่วยรับตรวจกระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ แล้ว ให้สามารถแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. การบัญญัติในลักษณะดังกล่าวไม่น่าเป็นการบัญญัติที่ขัดกับรัฐธรรมนูญ

นายอัคร จารุจินดา กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญ กล่าวว่า การดำเนินการตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๔ จะเป็นกรณีที่สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรได้เข้าชื่อกันแล้วเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ส่วนคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเข้ามามีบทบาทตรวจสอบการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ ก็ต่อเมื่อเจ้าหน้าที่ของรัฐนำข้อมูลการกระทำที่เป็นการฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ แจ้งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ

นายนิติพันธุ์ เชื้อบุญชัย กรรมการ ในฐานะประธานอนุกรรมการพิจารณาศึกษาหลักการร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ตั้งข้อสังเกตว่า เมื่อพิจารณา มาตรา ๒๓๔ (๑) เห็นว่าเป็นกรณีที่เป็นกรกล่าวหาว่า มีพฤติการณ์จงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย ซึ่งหากร่างมาตรา ๖๙ บัญญัติให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีอำนาจในการแจ้งไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่ามีการกระทำฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ ได้ ดังนั้น การแจ้งของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินในกรณีดังกล่าวจะถือว่าเป็นการกล่าวหาตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๓๔ (๑) ของรัฐธรรมนูญ หรือไม่

ประธานกรรมการกล่าวว่า เพื่อความละเอียดรอบคอบควรรอการพิจารณาร่างมาตรา ๖๙ ไว้ก่อน โดยมอบหมายให้คณะอนุกรรมการร่างกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินกลับไปปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้ครอบคลุมถึงหน่วยรับตรวจที่กระทำการฝ่าฝืนมาตรา ๑๔๔ ของรัฐธรรมนูญ โดยบัญญัติให้สอดคล้องกับมาตรา ๒๓๔ (๑) ของรัฐธรรมนูญด้วย

มติที่ประชุม

คณะกรรมการมีมติรอการพิจารณาร่างมาตรา ๖๙

จากนั้น พลตรี วีระ โรจน์นาศ กรรมการ ในฐานะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. สภานิติบัญญัติแห่งชาติ รายงานความคืบหน้าในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. ประเด็นการพิจารณาคดีลับหลังจำเลย ในประเด็นนี้ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นด้วยที่จะกำหนดให้สามารถพิจารณาคดีลับหลังจำเลยได้ และให้ถือว่าอายุความสะดุดหยุดอยู่ ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญอาจมีการแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำเพียงเล็กน้อย อย่างไรก็ตาม การแก้ไขเพิ่มเติมดังกล่าวยังคงอยู่ในหลักการตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญเสนอ

๒. ประเด็นเกี่ยวกับการรื้อฟื้นคดีขึ้นพิจารณาใหม่ ซึ่งในประเด็นนี้ ที่ประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นว่า ปัจจุบันมีพระราชบัญญัติพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ บังคับใช้อยู่แล้ว อย่างไรก็ตาม หากร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ

ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. สามารถที่จะบัญญัติให้มีหลักการที่แตกต่างออกไปได้ โดยกรณีเป็นคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองก็ต้องเป็นไปตามร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ตามหลักเกณฑ์ในเรื่องการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณาใหม่ โดยไม่นำพระราชบัญญัติพระราชบัญญัติการรื้อฟื้นคดีอาญาขึ้นมาพิจารณาใหม่ พ.ศ. ๒๕๒๖ มาใช้บังคับ

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่น ๆ

ที่ประชุมมีมติให้นัดประชุมคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญครั้งต่อไปในวันศุกร์ ที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๖๐ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมงบประมาณ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๓

เมื่อประชุมเป็นเวลาพอสมควรแล้ว ประธานกรรมการได้กล่าวขอบคุณผู้เข้าร่วมประชุมและกล่าวปิดการประชุม

เลิกประชุมเวลา ๑๖.๔๐ นาฬิกา

นายณฤพณ์ ฐลีจันทร์
 นิติกรปฏิบัติกร
 นายรัฐภูมิ คำศรี
 นิติกรชำนาญการพิเศษ
 นายเฉลิมศักดิ์ ใจขำนิ
 วิทยากรชำนาญการ
 นายเผ่าพันธุ์ นวลสง
 นิติกรชำนาญการ
 ผู้จัดบันทึกการประชุม

นางสาวจินดารักษ์ แสงกาญจนวนิช
 ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานบริการเอกสารอ้างอิง
 สำนักกรรมมาธิการ ๒
 ผู้ตรวจทาน

เอกพล ยุทธนากรชัย/พิมพ์