

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๔ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันจันทร์ที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๒๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๓๗ คน

10

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้มีสมาชิกมาประชุม ๑๐๑ ท่าน
ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม
(นายสมชาย แสวงการ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

15

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ ขออนุญาตประท้วง
ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมชายว่าอย่างไรครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ ผม สมชาย แสวงการ

20

สมาชิกวุฒิสภา ขอใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๕๕ และข้อ ๕๗ แล้วรวมถึงข้อ ๕๘
ประท้วงท่านประธานครับ เนื่องจากการประชุมคราวที่แล้ว ซึ่งท่านประธานกรุณาเรียก
ประชุมวุฒิสภานั้น กระผมติดอยู่ที่ต่างประเทศ เนื่องจากหมอกควันที่เกิดจากภูเขาไฟระเบิด
ที่ประเทศไอซ์แลนด์ แล้วถูกพัดพามา กระผมได้รับความเสียหาย เพราะว่าการประชุมวันนั้น
มีการถ่ายทอดสดทางวิทยุรัฐสภา สถานีโทรทัศน์รัฐสภา และเคเบิลทีวี (Cable TV) กระผม
ใคร่ขอเรียนท่านประธานเพื่อชี้แจงทำความเข้าใจ แล้วก็ขอให้ท่านประธานดำเนินการ
ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ขออนุญาตประท้วงท่านประธานเพื่อขอความกรุณา
หาหรือก่อนครับ

25



ประธานวุฒิสภา : ท่านสมชายจะประท้วงอย่างไรครับ

นายสมชาย แสวงการ : ประท้วงท่านประธานที่อนุญาตให้สมาชิก

- 5 อภิปรายพาดพิงผม ซึ่งในคราวที่แล้วผมไม่ได้อยู่ในที่ประชุม เพราะฉะนั้นผมใช้สิทธิพาดพิงขอชี้แจงครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านจะใช้สิทธิตอนนี้เลยนะครับ

นายสมชาย แสวงการ : ขอบพระคุณครับท่านประธาน

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ สั้น ๆ นะครับ

- 10 นายสมชาย แสวงการ : กราบขอบพระคุณครับ ตามเนื้อหาจะครับ

ก็เนื่องจากว่าผมได้รับเทปการบันทึกการประชุมคราวที่แล้ว วันที่ ๑๕ เมษายน ๒๕๕๓

ซึ่งถอดเทปเรียบร้อยแล้ว มีท่านสมาชิกวุฒิสภา ๒ ท่าน ผมระบุชื่อนะครับ ถึงแม้ท่านจะไม่ระบุ

ผม ท่านแรกคือ ท่านสิงห์ชัย ท่งทอง กระผมอยาก让您กลับมาในที่ประชุม ท่านที่ ๒

คือท่านเรืองไกร ลีกิจวัฒน์ะ อยาก让您กลับมาในที่ประชุมนะครับ เพราะท่านได้ระบุ

- 15 ว่ามีเอสเอ็มเอส (SMS) ซึ่งท่านไม่ระบุชื่อผม ท่านแรกคือท่านสิงห์ชัยบอกว่า อ่านข้อความนี้

让您สื่อมวลชนและท่านสมาชิกวุฒิสภาให้ไปคิดดูเอาเอง โดยระบุว่ามีการกดดันประธาน

เพื่อเปิดสภา วันศุกร์ที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ แล้วท่านระบุประการหนึ่งก็คือว่า เป็นเค้นที่ต้อง

ชำระสำหรับ ส.ว. ท่านนั้น ผมก็เลยอยากเรียนถามว่า ท่านมีเค้นอะไรกับ ส.ว. ท่านนั้น

ซึ่งน่าจะหมายถึงผม ซึ่งเป็นคนส่งเอสเอ็มเอส อันนี้ต้องเรียนนะครับ ผมเรียนว่าเอสเอ็มเอส

- 20 นั้นผมส่งให้กับเพื่อนสมาชิกเป็นจดหมายอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic) ส่วนตัว

เป็นการส่วนตัว เป็นการภายใน เหตุใดท่านจึงนำเอาข้อความที่เป็นภายในมาเปิดเผย

แล้วก็อยากทราบเหลือเกินว่า ทั้ง ๒ ท่านนั้นได้รับเอกสารเอสเอ็มเอสนั้นจากท่านใด

เพราะผมเห็นท่านนำมือถือขึ้นมา แล้วอ่านข้อความในห้องประชุมแห่งนี้ อันนี้มีภาพวิดีโอ

(VDO) ชัดเจนนะครับ

- 25 ประการที่ ๑ คืออยาก让您เปิดเผย ผมจะได้ทราบว่า มีแดงโม สับปะรด

สตรอเบอรี่อะไร อย่างไร หรือไม่ ในสถานะครับ จะได้ทราบว่าเรื่องเกิดขึ้นอย่างไร



LIRT

- ประการที่ ๒ ผมเองอาจจะเป็นคนที่ไม่เห็นว่าการที่บอกว่าจำเป็นต้องชำระหนี้ ถ้าความหมายตามพจนานุกรม หมายถึงต้องมีการล้างหนี้ ต้องมีการฆ่าฟัน ต้องมีการใด ๆ
- 5 ซึ่งเป็นการข่มขู่ คุณความ

- ผมเรียนครับว่าเรื่องนี้ฝ่ายกฎหมายก็ได้พิจารณาแล้วว่า ถ้ายังไม่มี การถอนคำพูด โดยท่านประธานต้องดำเนินการตามข้อ ๕๗ และข้อ ๕๘ ในการให้ถอนคำพูด เพราะมีฉะนั้นผมก็ต้องดำเนินการตามกฎหมาย เพราะว่าเป็นการอาฆาตมาดร้าย สิ่งที่ต้องเรียนครับว่า สิ่งที่ผมได้ส่งเอสเอ็มเอสถึงเพื่อนสนิทของผมบางท่านนั้น เป็นการทำตาม
- 10 สิทธิเสรีภาพทั่วไป เพราะว่าผมเห็นว่าในการส่งของผมนั้นเวลา ๑๑.๕๓ นาฬิกา ซึ่งเป็นหลังจากเวลาที่กลุ่มบุคคล ซึ่งใช้สิทธิของท่านยื่นเรื่องต่อท่านประธานวุฒิสภา ในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งเป็นวันเดียวกัน ลงเลขรับเวลา ๑๑.๒๒ นาฬิกา ซึ่งผมได้ส่งเอสเอ็มเอส หลังจากนั้นประมาณ ๓๐ นาที ซึ่งก็เป็นสิทธิโดยชอบ ซึ่งผมจะมีความเห็นอย่างไร มีความเห็นว่าควรหรือไม่ควรอย่างไร ซึ่งก็เป็นสิทธิของท่านอีกเหมือนกันที่จะพิจารณา
- 15 ร่วมหรือไม่ร่วมอย่างไร ก็แบบเดียวกันใดกับที่ท่านเองก็ได้ดำเนินการ ซึ่งก็มีการติดต่อ ทั้งโทรศัพท์ ทั้งล็อบบี้ (Lobby) เพื่อจะรวบรวมรายชื่อผู้มาประชุม ซึ่งก็มีสิทธิที่จะเห็นด้วย หรือไม่เห็นด้วย รวมถึงในอีกหลายกรณีท่านก็มีสิทธิในการล็อบบี้เรื่องต่าง ๆ ซึ่งผมเห็นว่า ถ้าจะดำเนินการสอบสวนก็น่าจะมีการดำเนินการสอบสวนหลาย ๆ กรณีด้วย ไม่ว่าจะเป็น เรื่องของการล็อบบี้โดยใช้ข้อความที่บิดเบือน หรือในบางกรณีก็มีการล่วงเลยไปถึงเรื่องอื่น
- 20 ไม่ว่าจะเป็นการแจกโปสเตอร์ต่าง ๆ ในการเลือก ยกตัวอย่างเช่น เลือกคณะกรรมการกิจการ โทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ซึ่งผมเองก็ยังเก็บโปสเตอร์ไว้อยู่ นะครับ สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่วุฒิสภา ท่านบอกว่าเป็นสิทธิส่วนตัวที่ท่านจะทำได้ ก็ทำไป แต่ถ้าเมื่อเห็นว่าเป็นเรื่องที่ต้อง สอบสวน ผมเห็นว่าการจะมีการสอบสวนให้ลุกลงในหลาย ๆ เรื่อง ผมเรียนครับว่า ในความเห็นของผมนั้น เมื่อท่านใช้สิทธิตามมาตรา ๑๖๑ ตามรัฐธรรมนูญ ท่านก็ควรที่จะ
- 25 ประสานงานไปยังรัฐบาล หรือผ่านท่านประธานว่ารัฐบาลจะมาตอบเมื่อไร แต่ปรากฏว่า ท่านก็รวบรวมรายชื่อเพื่อจะเปิดประชุมสภาซึ่งก็สามารถทำได้ อีก แต่ในความเห็นของผม ก็คือเมื่อผมไม่เห็นด้วย ผมก็ไม่มาประชุม เพราะฉะนั้นผมเรียนว่าในเอสเอ็มเอสที่ท่านเอามา



ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

อรนิตย์ ๒/๓

- อภิปรายนั้นมีส่วนที่พาดพิงกับผม แล้วท่านยังอภิปรายอีกว่า มี ส.ว. อันนี้ท่านเรื่องไกร
นะครับ มี ส.ว. บางท่านก็ใช้การส่งในลักษณะนี้ แต่ไม่เอ่ยชื่อ ซึ่งเป็นการกระทำที่ผมรับ
5 ไม่ได้จริง ๆ ผมขอเรียนครับว่า มีท่านอื่นที่ส่งเอสเอ็มเอสในลักษณะนี้

- ๓/๑

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมชาย ท่านชี้แจงพอแล้ว พอเถอะครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ ขออีกสัก ๑ นาที ผมระบุ

- 5 เลขนะครับ เพื่อจะให้ท่านได้ชี้แจง ก็คือ ท่านไพบูลย์ นิติตะวัน ท่านระบุว่า เนื่องจากมี ส.ว. จำนวนหนึ่งต้องการนัดประชุมวุฒิสภาในวันศุกร์นี้ โดยมีเจตนาให้วุฒิสภาไปในเรื่องที่ไม่เหมาะสม และประกอบกับสถานการณ์ที่รัฐสภาน่าเป็นห่วงเรื่องความปลอดภัย จึงขอความร่วมมือไม่ให้ไปร่วมประชุม อันนี้ก็คือสิ่งที่ประโยชน์ หรือไม่เป็นประโยชน์ ท่านก็เลือกเอาเอาอภิปราย ถัดมาครับ ก็มีอีกท่านหนึ่ง ท่านส่งตามหลังมาก็คือ ท่านวิชาญ

10 ศิริชัยเอกวัฒน์

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมชายครับ เอาเถอะครับ ทุกคนเข้าใจแล้ว

พอเถอะครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ ผมยังเสียหายครับ ขอใช้สิทธิ

อีกเล็กน้อย ท่านประธานครับ บังเอิญวันนั้นถ้าผมอยู่ ผมได้ชี้แจง ก็ไม่เสียหายมา ๗ วัน

- 15 ตามหลังมาหรือครับท่านประธาน เพราะมีข่าวลงหน้าหนังสือพิมพ์ด้วย หรือท่านต้องให้ผมใช้กระบวนการในศาล ก็ขอความกรุณาชี้แจงนิดเดียวครับ จะได้จบไป

ประธานวุฒิสภา : ชี้แจงสั้น ๆ อีกครั้งนะครับ

นายสมชาย แสวงการ : ครับท่านประธาน แล้วท่านวิชาญก็ส่งถึงสมาชิก

วุฒิสภาที่เคารพว่า จะมีความประสงค์เอามติวุฒิสภาที่ได้หารือวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓

- 20 ไปมอบท่านนายกรัฐมนตรี และกลุ่ม นปช. ผมคงไม่อ่าน อันนี้มีเยอะ ก็คงเป็นการใช้สิทธิของท่านตามปกติ ซึ่งก็เป็นสิทธิเสรีภาพของท่าน ผมไม่เห็นด้วย ผมก็ไม่ไปนำเสนอเอกสารเหล่านี้มอบให้ท่านนายกรัฐมนตรี แต่ผมเองก็มาอ่านอยู่ภายในว่า เรื่องการที่จะนำมติที่มีการอภิปรายในวันนั้น ซึ่งหลายท่านนะครับ โดยเฉพาะท่านสุดท้ายนี้ ก็มีการมาระบุในที่ประชุมว่า

- 25 ข้อ ๑ ขอให้ทั้ง ๒ ฝ่ายลดเงื่อนไข ไม่เพิ่มเงื่อนไขขึ้นอีก เช่น ปิดถนน

ข้อ ๒ รัฐบาลไม่ควรมีการขู่ขู่ให้เกิดการปะทะกันอีก

ข้อ ๓ รัฐบาลควรลดเงื่อนไข โดยการถอนประกาศพระราชกำหนด

สถานการณ์ฉุกเฉิน ทำให้ลดสถานการณ์ตั้งเครียด



LIRT

- แล้วก่อนหน้านี้ท่านบอกว่า มีข้อเสนอให้ผู้ชุมนุมเลิกชุมนุม ให้รัฐบาล
แก้ไขสถานการณ์ ให้รัฐบาลยุบสภาเพื่อคืนอำนาจให้ประชาชน นั้นหมายความว่าสิ่งที่
- 5 ผมเสนอต่อความคิดเห็นของเพื่อนผมนี้ ก็เป็นสิ่งที่ผมแสดงโดยชอบ แล้วผมมีความเห็นว่า
อาจจะมีการเสนอข้อเสนอยุบสภา ซึ่งผมอาจจะไม่เห็นด้วย ผมก็เลยแสดงความคิดเห็นไป
ก็เรียนท่านประธานอย่างนี้ครับ

๑. ผมคิดว่าควรให้มีการถอนคำพูดที่ท่าน ส.ว. สิงห์ชัยระบุว่า แค้นต้องชำระ
กับ ส.ว. ท่านนั้น ก็ขอความกรุณาท่านประธานได้ดำเนินการ

- 10 ๒. ถ้าดำเนินการจะให้มีการสอบสวนในเรื่องต่าง ๆ ผมก็เห็นควรว่า
ต้องสอบสวนในหลายเรื่อง ทั้งกรณีการลอบบีให้มาเซ็นชื่อ การให้ท่านประธาน ซึ่งจะต้อง
เปิดประชุม และมีกำหนดตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาว่า ๓ วันล่วงหน้าดำเนินการ
วันที่ ๘ เมษายน ๒๕๕๓ เวลา ๑๑.๒๒ นาฬิกา แล้วให้เปิดประชุมในวันที่ ๙ เมษายน
๒๕๕๓ เวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา ซึ่งผมเห็นว่าไม่เหมาะสม รวมถึงกรณีที่มีการแจกโปสเตอร์ต่าง ๆ
- 15 ก็ขอความกรุณาท่านประธานได้ดำเนินการ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสิงห์ชัย ถูกพาดพิง เชิญครับ

- นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ พี่และเพื่อนสมาชิก
ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ผม ส.ว. จากจังหวัดอุทัยธานี สิงห์ชัย ทุ่งทอง ครับ ขอบพระคุณ
มากครับท่านประธาน แล้ววันนี้ก็ดีใจครับ บุคคลที่ผมได้กล่าวอ้าง ท่านก็ได้รับแล้ว
- 20 ว่าท่านเป็นคนส่งเมสเสจ (Message) อันนี้มา ก่อนอื่นผมอยากจะเรียนพี่และเพื่อน รวมถึง
ท่านประธาน แล้วก็ประชาชนทุกท่านที่ฟังรายการประชุมที่เราประชุมกันในวันนี้ ประเด็นที่
ผมพูดนั้น ผมไม่ถอนหรือครับ ส่วนแค้นที่ชำระของผมจะอย่างไรเป็นเรื่องของผม แล้วผม
ก็ไม่ได้เอ่ยชื่อใครด้วย เพราะว่าวันนี้ผมจะถาม แต่พอดีท่านตอบก่อน ผมก็รู้แล้วว่าคือท่าน
ประเด็นของผม ท่านจะใช้สิทธิอะไร ผมไม่ได้ว่าอะไร แต่คนอย่างบ้านผมนี้เขาถือมาก
- 25 ตลอดเวลาที่ผ่านมานั้นผมรู้ว่าท่านมีความคิดเห็นต่างกับผมมากมาย ผมเจอท่านผมก็
ยกมือไหว้ท่านทุกครั้ง ผมถือว่าประชุมแล้วจบ แต่ท่านมีสิทธิอะไรมาใส่ชื่อผม แล้วสิ่งที่
ผมทำนั้นมันกระทบถึงท่านประธานด้วย เพราะข้อความที่ท่านพูดนี้ ท่านบอกว่าผมกดดัน
ท่านประธาน แล้วสิ่งที่ท่านส่งมานี้ก็ส่งถึงประธานทุกคน แล้วคนภายนอกเขาจะคิดอย่างไร

ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

ธีรวรรณ ๓/๓

- ว่าการที่องค์ประชุมไม่ครบนี้เกิดจากข้อความของท่านหรือไม่ ถ้าท่านทำแล้วท่านก็ต้อง
ยอมรับผิด ท่านยังมาพูดจาแบบนี้ ถ้าบ้านผมนี้ คนอย่างนี้ มันไม่ใช่ลูกผู้ชาย ผมเรียนตรงนั้น
5 แล้วที่ผ่านมามาตลอดเวลาผมไม่เคยที่จะมาอะไรท่านมากมาย

- ๔/๑

(นายสมชาย แสวงการ ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ ขอประท้วงครับ

5 ผมขอให้ถอนคำพูดครับท่านประธาน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสิงห์ชัย

นายสิงห์ชัย หุ่่งทอง : ทำไมต้องถอนล่ะครับ

นายสมชาย แสวงการ : ขอให้ถอนคำพูดครับ

นายสิงห์ชัย หุ่่งทอง : ผมไม่ถอนแล้วท่านจะทำไมผมล่ะ

10 (นายมงคล ศรีคำแหง ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

นายมงคล ศรีคำแหง : ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสิงห์ชัย

นายมงคล ศรีคำแหง : กรุณาดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมด้วยครับ

นายสิงห์ชัย หุ่่งทอง : ผมไม่ได้ผิดอะไรนี้ครับ ไม่ใช่ถูกผู้ชายมันหยาบ

15 ตรงไหนครับ

(นายสมชาย แสวงการ ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสิงห์ชัย ฟังคนประท้วงก่อน

ท่านสมชายประท้วงอะไรครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ ผมขอประท้วงท่านประธาน

20 ให้ดำเนินการตามการรักษาความเป็นระเบียบเรียบร้อยในที่ประชุม ข้อ ๑๗ แล้วถ้าท่านยังไม่ดำเนินการตามข้อ ๑๗ และข้อ ๑๘ ท่านประธานต้องสั่งให้ออกจากที่ประชุมครับ

ประธานวุฒิสภา : เคียว่าท่านสิงห์ชัย เขาประท้วงว่าท่านพูดคำว่า ไม่ใช่ถูกผู้ชาย

นายสมชาย แสวงการ : เสียหายครับท่านประธาน

25 ประธานวุฒิสภา : เป็นที่เสียหายนะครับท่านสิงห์ชัย

นายสิงห์ชัย หุ่่งทอง : ผมอภิปรายต่อก็แล้วกันครับ ถ้าท่านประธานไม่ให้ผมอภิปราย ผมก็หยุดตรงนี้ ไม่เป็นไรครับ ขอบคุณครับ



LIRT

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ ท่านประธานต้องดำเนินการ
ในเรื่องการถอนคำพูดครับ

5 ประธานวุฒิสภา : ท่านสิงห์ชัยครับ ท่านต้องถอนคำว่า ไม่ใช่ลูกผู้ชาย
เถอะครับ

นายสิงห์ชัย พุ่งทอง : ถอนคำว่าอะไรครับ

ประธานวุฒิสภา : คำว่า ไม่ใช่ลูกผู้ชาย

นายสิงห์ชัย พุ่งทอง : เป็นลูกผู้ชายก็ได้ครับ

10 ประธานวุฒิสภา : โอ.เค. จบนะครับ

นายสมชาย แสวงการ : ขอบคุณครับ ที่เรียกว่า ผมเป็นลูกผู้ชาย

ประธานวุฒิสภา : เอาละครับ จบทั้งคู่นะครับ เชิญท่านสิงห์ชัย ขอบคุณ
นะครับ

นายสิงห์ชัย พุ่งทอง : ผมอภิปรายต่อครับ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมทำ คือทำ
15 ตามกระบวนการอยู่ในระบอบรัฐสภา ไม่เคยนอกกลุ่มนอกทาง ไม่เคยที่จะให้สัมภาษณ์กระทบ
ใคร ผมเป็น ส.ว. ผมรู้ว่าคนภายนอกก็มองว่าผมเข้าข้างโน้นข้างนี้ ผมพยายามรักษาในกรอบ
พยายามยึดในกฎข้อบังคับเพื่อยืนยันต่ออภิปราย เมื่อเหตุการณ์บ้านเมือง ถ้าวันที่ ๕ เมษายน
๒๕๕๓ เราได้มีการอภิปราย ผมไม่ได้คาดหวังว่าจะเป็นคำตอบสุดท้าย อย่างที่ผมเรียนท่าน
ประธานแล้ว ถ้าวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ ได้มีการเปิดอภิปราย อย่างน้อยที่สุดคน ๔๐ - ๕๐
20 คน ผมเชื่อว่าวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ อาจจะไม่ได้เกิดขึ้น เพราะการที่เราไม่ได้มีการแสดง
ความคิดเห็นกันวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ ผมสรุปฟันธงตรงนี้ว่า เราก็มีสวน ถึงทำให้เกิด
เหตุการณ์วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ ขึ้นมา ผมลงโทษเลย แล้วผมก็สาปแช่งไปด้วย ผม
ไม่ได้เอ่ยชื่อใคร เพราะฉะนั้นผมอยากจะเรียนท่านสมชาย แสวงการ ผมไม่ต้องขออนุญาต
ที่ต้องเอ่ยนามท่านจำไว้ด้วยว่า คุณคิดอะไร คิดอย่างไร ท่านมีสิทธิคิด ท่านต่างความคิดได้
25 แต่ท่านอย่าได้มาใช้สิทธิอะไรมาเอ่ยชื่อผม ท่านคิดไปเลย ยังมีบางท่านที่ส่งข้อความ ก็ไม่ได้
เอ่ยชื่อใคร ผมถือว่าแต่ละบุคคลนั้นมีความคิดความอ่านของตัวเอง ทุกท่านอยู่ที่นี่มีเกียรติ
และศักดิ์ศรีพอ ส่วนผมนี้สอบประวัติได้ คนเราจะดิจะชั่วนี้มันไม่ได้อยู่ที่ไมค์ (Microphone)
ไม่ได้อยู่ที่ปากเราสับไปครับ ประวัติใครเป็นอย่างไร มันสับได้ เพราะฉะนั้น

ผมขอเตือนท่านว่าท่านคิดต่างกับผมนี้ไม่มีปัญหา ท่านคิดอย่างไรท่านมาอภิปราย
ในสภาแห่งนี้ หรือท่านเจอผมท่านถามผมก็ได้ เพราะฉะนั้นส่วนท่านนั้น ๒ ปีที่ผ่านมา

- 5 ท่านทำพฤติกรรมอย่างนี้ โยนหินถามทาง ดีหัวเข้าบ้านประจำเลย

ประธานวุฒิสภา : เอาละครับ ท่านสิงห์ชัยครับ

(นายสมชาย แสวงการ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายสมชาย แสวงการ : ผมขอประท้วงครับ ขอให้ท่านประธาน
ใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๗๘ ข้อ ๑๗๙ ขอให้ถอนคำพูดครับ ใช้คำว่า

- 10 โยนหินถามทาง ดีหัวเข้าบ้าน ท่านประธานจะคุมการประชุมอยู่อย่างไรครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสิงห์ชัยครับ

นายสิงห์ชัย หุ่องทอง : เดี่ยวผมสรุปครับ

นายสมชาย แสวงการ : ให้ถอนคำพูดก่อนครับท่านประธาน

ประธานวุฒิสภา : เอาอย่างนี้นะครับ ท่านถอนดีหัวเข้าบ้าน

- 15 แล้วก็พอกันเถอะจะได้ทำอย่างอื่น

นายสมชาย แสวงการ : โยนหินถามทางด้วยครับท่านประธาน

ถอนคำพูดครับ

นายมงคล ศรีคำแหง : ท่านประธานครับ ขออนุญาตครับ

ผม มงคล ศรีคำแหง ส.ว. จันทบุรีครับ

- 20 ประธานวุฒิสภา : ทีละคนนะครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ กรุณาให้ นายสิงห์ชัย หุ่องทอง

ถอนคำพูดก่อนครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมชายนั่งลงก่อน ท่านสิงห์ชัยเอาเถอะ

เราจะได้ประชุมกันต่อหน้าครับ

- 25 นายสิงห์ชัย หุ่องทอง : เพราะฉะนั้นผมถึงบอกเลยว่า ท่านประธาน

ก็ต้องตอบผมด้วย ต้องตอบในที่ประชุมด้วยว่า

(นายสมชาย แสวงการ ได้ยืนและยกมือขึ้น)



LIRT

นายสมชาย แสวงการ : ท่านครับ ผมประท้วงท่านประธาน ที่ยังไม่ดำเนินการให้ถอนคำพูดครับ

- 5 ประธานวุฒิสภา : ท่านสิงห์ชัยครับ เรื่องดีหัวเข้าบ้านนั้น เอาเถอะนะครับ
นายสิงห์ชัย ทุ้งทอง : ไม่ดีหัวเข้าบ้านก็ได้ครับ พูดไปแล้วครับ ถอนครับ
เพราะฉะนั้นท่านประธานต้องตอบผมด้วยนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสิงห์ชัยพอเถอะครับ

- 10 นายสิงห์ชัย ทุ้งทอง : ไม่ใช่ครับ ไม่อย่างนั้นมันค้างคาใจ เพราะข้อความ
ว่าผมกดดันท่านประธาน นั้นแสดงหมายความว่าท่านประธานกับคนที่ส่งเมสเสจต้อง
พูดคุยกัน เพราะฉะนั้นความคิดนี้จะไม่มี

ประธานวุฒิสภา : ท่านสิงห์ชัยเอาอย่างนี้ ไม่มีใครกดดันผมหรือครับ

นายสิงห์ชัย ทุ้งทอง : โอ.เค. ขอบพระคุณมากครับท่านประธาน

ประธานวุฒิสภา : กดดันผมไม่ได้อยู่แล้วครับ

- 15 นายสิงห์ชัย ทุ้งทอง : เพราะฉะนั้นผมยืนยันในสิ่งที่ผมพูดวันนั้น
ผมบอกเลยว่าไม่มีปัญหาครับ คนเราคิดต่างกันได้ แต่อย่าแตกแยก การไม่แตกแยก
หมายความว่า คุณก็คิดของคุณไป คุณมีเหตุผลอะไร คุณก็พูดของคุณไป

ประธานวุฒิสภา : ท่านสิงห์ชัยพอแล้วครับ

นายสิงห์ชัย ทุ้งทอง : เคี้ยวฟังก่อนครับท่านประธาน อย่าแข่งผมสิครับ

- 20 เสร็จแล้วท่านเอ่ยชื่อผม กลับกลายเป็นว่าคนที่ความคิดต่าง ผมก็ไม่พอใจ ผมมีศักดิ์ศรี
ใช้ไหมครับ เพราะฉะนั้นคุณกับผมก็ต้องเป็นศัตรูกัน ก็เท่านั้นเองครับ ขอบพระคุณครับ
ท่านประธาน

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ

นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ : ท่านประธานครับ ผม เรื่องไกร ขออนุญาต

5 ใช้สิทธิพาดพิงครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเรื่องไกรครับ

นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ : ผมไม่มีปัญหาอะไรมาก นิดเดียว สั้น ๆ ครับ

ผมยอมรับว่า ในการพูดในที่ประชุมวุฒิสภาคราวที่แล้วมันลบไม่ได้ มีรายงานของขวเลข

วันนี้ก็เช่นกัน ก็คงลบไม่ได้ สิ่งที่ถูกคนพูดไปก็เป็นบันทึก ซึ่งผมจำเป็นต้องร้องขอขึ้นมา

10 อยู่แล้ว สาเหตุไม่มีอะไรครับ เป็นเพียงว่าเพื่อนสมาชิกก็ทำหนังสือถึงท่านประธานกับ

ท่านรองประธานวุฒิสภา ซึ่งได้ปรึกษาหารือกันว่า เหตุการณ์นี้อาจจะมีความไม่สงบ

เรียบร้อย เพื่อนสมาชิกบางส่วนก็เลยได้เข้าชื่อกันตามหนังสือลงวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๓

แล้วจริง ๆ ในเนื้อความค่อนข้างที่จะตึงในการชุมนุมด้วยซ้ำไป ในหนังสือนี้ไม่มีคำว่า

ยุบสภา แม้แต่นิดเดียว ผมขออนุญาตอ่านสั้น ๆ นะครับ หนังสือนี้กราบเรียน

15 ประธานวุฒิสภา ย่อหน้าแรก “สืบเนื่องจากสถานการณ์ของประเทศในปัจจุบันกำลังประสบ

วิกฤติที่ไม่เป็นปกติสุข มีการแบ่งแยกแบ่งฝ่ายทางความคิดของกลุ่มต่าง ๆ โดยมีการชุมนุม

ประท้วง มีการใช้อาวุธสงครามยิงเข้าไปตามสถานที่ต่าง ๆ ทั่วทุกภาคของประเทศ

โดยเฉพาะอย่างยิ่งขณะนี้กลุ่มผู้ชุมนุมแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการแห่งชาติ

หรือกลุ่มคนเสื้อแดง ได้มีการเดินเคลื่อนขบวนมาชุมนุมปิดบริเวณสี่แยกราชประสงค์

20 และสะพานผ่านฟ้าลีลาศ ซึ่งสร้างความเสียหายแก่ประเทศชาติ คำพูดนี้เรายังติดใจด้วยว่า

ทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง รวมทั้งสร้างความเดือดร้อนแก่ประชาชน

โดยส่วนรวม ทั้งนี้ไม่ว่าจะด้วยสาเหตุเพื่อเป็นการปลุกปั่นสร้างกระแสให้เกิดความปั่นป่วน

หรือยั่วยุให้เกิดความแตกแยก หรือสร้างความไม่สงบวุ่นวายให้เกิดขึ้นแก่บ้านเมือง

ซึ่งสภาการณ์เหล่านี้มีแนวโน้มที่จะทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น จำเป็นอย่างยิ่งที่ทุกฝ่ายต้อง

25 ร่วมกันเร่งดำเนินการเพื่อพิจารณาหามาตรการ หรือนโยบายอันเป็นแนวทางในการแก้ไข

วิกฤติดังกล่าวให้บังเกิดผลเป็นรูปธรรมอย่างชัดเจนโดยเร่งด่วน” อ่านมาถึงคำว่า ยุบสภา

ตรงไหนครับท่านประธาน วรรัตติสงเขียนว่า “ด้วยเหตุนี้เพื่อป้องกันมิให้สถานการณ์



LIRT

- เกิดความรุนแรงยิ่งขึ้น และเพื่อให้เกิดประโยชน์และความสงบสุขแก่ประชาชน สังคม และประเทศชาติโดยรวม ข้าพเจ้าผู้มิมีนามข้างท้ายนี้จึงขอกราบเรียนต่อประธานวุฒิสภา
- 5 เพื่อเรียกประชุมวุฒิสภาเป็นกรณีพิเศษเป็นการด่วนที่สุด เพื่อพิจารณาหารือร่วมกัน ในการแสวงหาแนวทางแก้ไขปัญหาด้านการฉ้อโกงของประเทศในปัจจุบัน ตามข้อบังคับ การประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๔ วรรคสาม เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป” วรรคที่สาม “สำหรับเหตุผลและรายละเอียดจะได้ชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภาต่อไป
- 10 ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง” คนแรกท่าน ส.ว. วิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ คนที่ ๒ นายสิงห์ชัย พุ่งทอง แล้วก็มีเพื่อนสมาชิกอีกหลายคน ซึ่งผมก็เป็นส่วนหนึ่งในนั้นด้วย แต่ต่อมา ท่านประธานเมื่อได้รับหนังสือปรึกษาหารือแล้ว ท่านประธานกับท่านรองทั้ง ๒ ก็ได้กังวล ว่าองค์ประชุมจะครบหรือไม่ วันนั้นก็ปรึกษาหารือกันที่ห้องท่านประธาน ท่านเลขาธิการ ก็อยู่ ผมก็อยู่ ท่านสิงห์ชัย ท่านวิชาญก็อยู่ เราปรึกษาหารือกันว่า เหตุการณ์บ้านเมืองวันเสาร์
- 15 วันอาทิตย์ วันที่ ๑๐ กับวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๓ มีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องเรียกให้เปิด
- ในวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ ท่านจึงส่งเอสเอ็มเอสออกมาว่าให้มีการเรียกประชุม แต่ก็กังวล กันว่าถ้าองค์ประชุมไม่ครบจะเสียหน้าเสียตา เสียศักดิ์ศรีของวุฒิสภาหรือเปล่า เราก็ได้ พุดคุยกันว่า ถ้าไม่ได้้อย่างไรก็ปรึกษาหารือกันก็ได้ หลังจากนั้นก็มีเอสเอ็มเอสดังกล่าว
- ที่บอกว่า เพื่อนสมาชิกที่ชื่อท่านสมชาย แสวงการ เป็นผู้ส่ง และท่านก็คงจะยอมรับไปแล้ว
- ต่อที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ -----

20

- ๖/๑

25

- ซึ่งมีการกล่าวหาว่าเพื่อนสมาชิก คือตัวผม ท่านวิชาญ ท่านสิงห์ชัยและท่านประสิทธิ์นั้น จะมากดดันท่านประธานวุฒิสภาให้ยุบสภา ก็อ่านให้ดูชัด ๆ หนังสืออยู่นี่ สำเนาถืออยู่นี่
- 5 ก็แจกให้เพื่อนสมาชิกทั้ง ๑๕๐ คน ในวาระการประชุมตั้งแต่คราวที่แล้วไปแล้ว อยู่ตรงไหน คำที่กล่าวหาในเอสเอ็มเอสนั้น แต่ขอบคุณที่มาขอรับกลางวุฒิสภา ขอบคุณเป็นอย่างยิ่ง ที่กล้าพูด กล้าทำในสิ่งที่ทำไป เพราะเป็นเอกสารหลักฐานครบถ้วนทุกกระบวนการความ
- 10 ไปแล้ว แต่เมื่อท่านส่งมาแล้ว เป็นกระบวนการในเนื้อหา คำว่า ยุบสภา ไม่มี และที่น่าเสียดายเป็นอย่างยิ่งนะครับ เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาด้วยกันส่งข้อความว่า เพื่อให้
- 15 องค์ประชุมไม่ครบ ๑๕ คน แปลว่าอะไร แปลว่าต้องการล้มกระบวนการ วันที่ ๙ เมษายน แล้วต้องการให้ฆ่ากันตายวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ ใช่หรือไม่ แล้ววันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ มีการตายจริงไหม วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ ยอดตาย ๒๐ กว่าศพ ทั้งทหาร
- เจ้าหน้าที่และประชาชน บาดเจ็บอีก ๕๐๐ คน ต่อจากนั้นวันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๕๓ เหตุการณ์ก็ลุกลามบานปลายตามมา นี่หรือรับการทำหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภา
- 20 อันทรงเกลียด มันเกลียด ไม่ใช่ เกียรติ เกลียดกันไปเกลียดกันมา อ้างว่าข้างโน้นจะอย่างนี้ ก็ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านเลิศจิตน์ ท่านก็ได้มีการปรึกษา แล้วก็ให้สัมภาษณ์ในเว็บไซต์ (Website) อันหนึ่ง เว็บไซต์วายเว็บไทยอินไซด์เดอร์คอทคอม(www.thaiinsider.com) ให้สัมภาษณ์ไว้วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ เปิดดูได้เลย ท่านเลิศจิตน์ท่านก็ห่วงพี่น้อง
- 25 ประชาชน ท่านเป็นนายทหารชั้นผู้ใหญ่ มีความห่วงใย ไม่ใช่ไปปั้นเรื่อง ปั่นข่าว กรูข่าว อะไรต่ออะไรกันไปมา แล้วก็บอกมีข้อมูลนั้น ข้อมูลนี้ ผมก็ไม่ได้เอ่ยนามใครเดี่ยวจะร้อนตัว
- อีก ท่านประธานครับ เมื่อท่านเลิศจิตน์ให้สัมภาษณ์บอกว่า ถ้ามีเหตุการณ์เป็นมิดัลยูนิ มีคนเจ็บ มีคนตาย ๔ - ๕ ท่าน บ้านเมืองก็จะลุกเป็นไฟอยู่แล้ว นี่คือการห่วงใยของสมาชิก
- วุฒิสภา แต่วันดังกล่าวก็น่าเสียดายที่ท่านประธานเอง ท่านก็ปิดประชุมไปด้วยเวลาที่ล่วงเลย มาประมาณ ๒ - ๓ นาฬิกาของวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓ ซึ่งก็เอาละ เมื่อองค์ประชุมไม่ครบ
- แต่เพื่อนสมาชิกหลายคนก็อาจจะแสดงกิริยามารยาทต่อห้องประชุมนี้ด้วยอารมณ์บ้าง
- ผมก็ถือว่าเป็นเพราะความห่วงใย แต่ผลที่ตามมาเปลี่ยนแปลงไม่ได้แล้วครับท่านประธาน
- ครับ เราเป็นตัวแทนของพี่น้องปวงชนชาวไทยเราควรจะมีเหตุและผล แล้วเราก็ควรจะ
- ตระหนักว่าสิ่งที่ผ่านมามีเหตุและผลอย่างไร



ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

กลนา ๖/๒

- 5 แล้วก็ขอบคุณนะครับที่ท่านสมชาย แสวงการ ท่านได้ยอมรับว่าเอสเอ็มเอสของท่านได้ส่งมาจริง แต่เนื้อหาอย่างที่ผมเรียนว่า ผมไม่มีในเนื้อหาใดที่เกี่ยวกับคำว่า ยุบสภา และในเพื่อนสมาชิกที่ลงชื่อทั้งหมด ไม่มีคนใดไปกดดันท่านประธาน อย่างที่ท่านประธานบอกเมื่อสักครู่นี้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่เป็นไร ก็จบกันสักทีนะครับ จะได้ทำเรื่องอื่นได้

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานยังจบไม่ได้ เพราะมีประเด็นพาดพิง

10 ครับ

ประธานวุฒิสภา : แล้วอย่างวันนั้นเมื่อสักครู่นี้ที่ท่านเรื่องไกรพุดผมก็ตกลงกับท่านเรื่องไกรและทุกท่านแล้ว บอกว่า ถ้าไม่ครบก็จะไม่เปิดประชุม ท่านก็เข้าใจอยู่แล้ว เอาเรื่องอื่นแล้วกันนะครับ ท่านอย่าพุดเลยนะครับ

นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ท่านประธานครับ ขออนุญาตใช้สิทธิพาดพิง

15 ครับผม

ประธานวุฒิสภา : ถ้าเป็นอย่างนี้ เดียวก็ไม่ได้เปิดประชุมกันหมดนะครับ ท่านวิชาญ

นายมงคล ศรีคำแหง : ท่านประธานครับ ขออนุญาตครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประท้วงอะไรครับ

- 20 นายมงคล ศรีคำแหง : ผมไม่ได้ประท้วงครับ ผม นายมงคล ศรีคำแหง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดจันทบุรี ท่านครับ ผมไม่อยากจะย้อนรอยไปถึงเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ วันนั้นถ้าท่านประธานหารื้อกัน แล้วก็หาทางออกให้กับรัฐบาล ผมคิดว่าวันที่ ๕ และ วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓ คงไม่เกิดการนองเลือด แต่ขณะนี้ท่านนายกรัฐมนตรีบอกว่า ๔๘ ชั่วโมง นี่ครบแล้วนะครับ ผมเกรงว่าจะมีเหตุการณ์ที่รุนแรงเกิดขึ้นอีก ท่านประธาน
- 25 ครับ ผมอยากเรียนปรึกษาท่านอย่างนี้ว่า เรื่องราวต่าง ๆ ทั้งหลาย กระทั่ง กระดางอะไรก็แล้วแต่ที่เรากำลังจะทำกันนี้ ไม่สำคัญเท่ากับเรื่องทีพี่น้องประชาชนกับทหารกับรัฐบาลกำลังจะฆ่ากัน ผมอยากให้ท่านใช้กลไกของสภาให้มีบทบาทมากกว่านี้ วันนั้นที่เราให้



LIRT

- คำแนะนำกับรัฐบาล บอกว่าตัวแทนรัฐบาลจะมาฟัง แต่ก็ไม่ได้มา ไม่รู้ว่าเราพูดกันวันนั้น
ไปครั้งก่อนวัน เรื่องราวต่าง ๆ ไปถึงรัฐบาลหรือไม่ ผมอยากนำเรียนท่านประธานว่า
- 5 ถ้ารัฐบาลไม่กลั้มาสภา มาฟัง ส.ว. หาทางออกให้กับประเทศ ผมว่าพวกเราไปที่
กรมทหารราบที่ ๑๑ รักษาพระองค์ดีไหมครับ

ประธานวุฒิสภา : เอานะครับ ขอบคุณท่านมงคล

- นายมงคล ศรีคำแหง : ท่านประธานอย่าคิดว่าเวลานี้ทั้งมือบ ทั้งทหาร
เต็มบ้านเต็มเมือง ไม่รู้ว่าอาวุธสงครามเท่าไร ที่ตำรวจ ทหาร ขนมา แล้วก็มีมือบขนมา
- 10 แล้วท่านยังจะมาเอาเรื่องอื่นอีกหรือครับ ผมอยากจะทำให้ใช้บทบาททางวุฒิสภาให้มากกว่านี้
ครับ

- ๓/๑

ประธานวุฒิสภา : พอนะครับ ผมเข้าระเบียบวาระแล้วกันนะครับ
ท่านวิชาญผมขอเถอะครับ

- 5 นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : คือผมเสียหายครับท่านประธาน
ประธานวุฒิสภา : คือ ๓ ท่านที่เสียหาย ท่านวิชาญ ผมขอสั้น ๆ นะครับ
นายวิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ : ขอบคุณครับ ท่านประธานที่เคารพ

ผม วิชาญ ศิริชัยเอกวัฒน์ คือผมถูกพาดพิงใน ๒ กรณี กรณีที่ ๑ ก็คือว่าไปมีชื่ออยู่
ในเอสเอ็มเอสที่มีการส่งไป และกรณีที่ ๒ ก็คือกล่าวหาว่ามีการส่งเอสเอ็มเอสอีกอันหนึ่ง

- 10 ไปถึงเพื่อนสมาชิก ผมขออนุญาตใน ๒ ส่วน

ส่วนแรก ในเอสเอ็มเอสที่ส่งโดยท่านสมชาย แสวงการ ไปถึงเพื่อนสมาชิก
ของท่านบางคนได้กล่าวหากระผมกับท่าน ส.ว. ประสิทธิ์ ท่านสิงห์ชัย และท่านเรืองไกร
ใน ๒ ประเด็น ประเด็นที่ ๑ ก็คือว่ากดดันประธานวุฒิสภาต้องเปิดสภาวันศุกร์

และประเด็นที่ ๒ ก็คือว่าเพื่อโจมตีรัฐบาลให้ยุบสภา ทั้ง ๒ กรณีนี้ผมขออนุญาตปฏิเสธ

- 15 ต่อเพื่อนสมาชิก เพราะว่าในกรณีของการยื่นรายชื่อ ๔๐ ส.ว. นั้นเป็นไปตามข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภา ซึ่งเป็นสิทธิโดยชอบของสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่จะลงชื่อหรือไม่ลงชื่อ
ก็ได้ แล้วประเด็นนี้ท่านประธานก็บอกแล้วว่าไม่ได้เป็นการกดดัน แต่เป็นไปตามข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภา ฉะนั้นอันนี้ก็เป็นกล่าวหา โดยไม่มีมูลความจริงเลย

ส่วนประเด็นที่ ๒ เพื่อโจมตีรัฐบาลให้ยุบสภา ตามที่ท่านเรืองไกรได้อ่าน

- 20 ข้อความในจดหมายที่มีถึงท่านประธานเรียบร้อยแล้ว ในข้อความนั้นไม่มีข้อความ
ส่วนหนึ่งส่วนใดที่โจมตีรัฐบาลหรือว่ามีสื่อให้เห็นถึงการโจมตีรัฐบาล หรือต้องการให้
รัฐบาลยุบสภา เพราะฉะนั้นขออนุญาตชี้แจงให้ทุกท่านได้เข้าใจตามนี้ด้วย ส่วนท่านที่
ไม่เข้ามาประชุม ด้วยเหตุที่ว่าเป็นเพื่อนของท่านสมชาย ที่ได้รับข้อความแล้วเห็นว่า
ไม่ต้องการจะทำหน้าที่วุฒิสภา ก็เป็นสิทธิของท่านที่จะไม่เข้ามาประชุม ผมคงไม่ก้าวก่าย
25 ในการไม่มาประชุมในวันนั้นของท่านทั้งหลาย แต่รู้สึกเสียดยอย่างที่ท่านทั้งหลายได้พูด
ไปแล้วก็ถือว่า ถ้าเราประชุมวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๓ เหตุการณ์วันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๓
ก็อาจจะไม่เกิดขึ้นก็ได้ อันนั้นก็เป็นการรับผิดชอบที่ท่านทั้งหลายจะต้องรับผิดชอบไปเอง
ส่วนในประเด็นที่ ๒ ที่ได้กล่าวอ้างถึงที่ผมได้มีการส่งข้อความ ขออนุญาตกราบเรียนว่า

- คนละครึ่งกัน ผมได้ส่งข้อความเมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๕๓ ตอนกลางคืน หลังจากที่เร
ได้มีการประชุมหารือกันไปแล้วในวันอังคารที่ ๒๐ เมษายนที่ผ่านมา แล้วท่านประธาน
- 5 บอกว่าจะมีผู้แทนของคณะรัฐมนตรีมาฟัง สุดท้ายก็ไม่มีใครมาฟัง ก็ได้มีการหารือในหมู่
เพื่อนสมาชิกบางท่านเห็นว่าการหารือที่ประชุมที่เราได้หารือในวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓
นั้นเป็นประโยชน์ เนื่องจากว่ามีหลายท่านได้มีข้อเสนอที่ดีที่น่าจะได้นำให้ถึงรัฐบาลกับ
ผู้ชุมนุมได้รับทราบ จึงได้มีการรวบรวมสมาชิก ใครก็ตามที่เห็นว่าจะเป็นประโยชน์ในการ
ที่จะนำมติหรือว่าคำอภิปรายของเพื่อนสมาชิกที่ได้ดำเนินการเมื่อวันที่ ๒๐ เมษายน ๒๕๕๓
- 10 ไปมอบให้กับรัฐบาล และก๊ทาง นปช. เพื่อจะให้ได้ยุติข้อขัดแย้งแล้วก็นำบ้านเมืองสู่สงบสุข
โดยเร็ว ซึ่งผมเองขออนุญาตเรียนว่า ในข้อความที่ส่งไปนั้นได้ถามความสมัครใจว่า
เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาท่านใดประสงค์จะร่วมเดินทางไปด้วย ขอเชิญที่ห้องรับรอง ซึ่งไม่มี
การบังคับ ชูเชิญ ไม่มีการที่จะไปดำเนินการในสิ่งซึ่งเป็นส่วนที่มีบังคับกับวุฒิสภาหรือว่า
เพื่อนสมาชิกใด ๆ ทั้งสิ้น
- 15 อีกประการหนึ่งอยากจะเรียนว่าสิ่งที่ได้ดำเนินการไปมอบให้มันเป็นสิ่ง
ซึ่งสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเป็นผู้เตรียมให้ ไม่ใช่ผม หรือคณะได้ดำเนินการเองโดยลำพัง
ฉะนั้นก็ขออนุญาตชี้แจงให้เพื่อนสมาชิกได้ทราบตามนี้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็เป็นเรื่องแต่ละฝ่ายที่มีความคิดแตกต่างกันและ
 อย่างที่ผมเรียน เหตุการณ์วันนั้นที่เจ้านัดประชุมทุกคนก็เห็นเป็นเรื่องที่ควรที่จะประชุม
 5 เหมือนท่านมณฑลเหมือนกัน อยากจะมาคุยเหมือนกัน แต่เผอิญไม่ครบองค์ประชุม
 ถึงเปิดประชุมไม่ได้ ขอแค่นี้ก็แล้วกัน เข้าระเบียบวาระนะคะ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานครับ นิดเดียวครับ ไม่อย่างนั้น
 เดียวจะบันทึกไว้ผิด ผมขออนุญาตยืนยัน ท่านเรื่องไกรบันทึกไว้เดี๋ยวจะมีปัญหาครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมเปิดประชุมไปแล้วนะคะ

10 นายสมชาติ พรหมพัฒน์ : ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมชาย ทุกคนนั่งนะคะ

นายสมชาย แสวงการ : อันนี้ผมเอสเอ็มเอสเป็นการส่วนตัว

ประธานวุฒิสภา : คือไม่เป็นไร ท่านก็ชี้แจงทราบหมดทุกคนแล้ว

ท่านสมชาติ เปิดประชุมนะคะ

15 นายไพบูลย์ นิตะวัน : ท่านประธาน ผมขออนุญาตครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมไม่อนุญาตนะคะ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ท่านสมาชิกครับ มีเรื่องแจ้งเพื่อทราบ ซึ่งไม่ปรากฏในระเบียบวาระ

การประชุม จำนวน ๒ เรื่อง คือ

20 ๑. รับทราบพระบรมราชโองการประกาศแต่งตั้งประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน
 และผู้ตรวจการแผ่นดิน

ขอเชิญเลขาธิการอ่านพระบรมราชโองการครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยืนขึ้นเพื่อรับฟัง

พระบรมราชโองการ)

25 นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช (เลขาธิการวุฒิสภา) :



LIRT

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญนั่งครับ

๒. เรื่องแจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้เข้าระเบียบวาระการประชุม

- 5 วุฒิสภาได้ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๖๕ วรรคสาม จำนวน ๗ กระทู้ ดังปรากฏตามเอกสารที่จัดให้สมาชิกทุกท่านแล้ว ทั้งนี้เนื่องจากได้บรรจุกระทู้เข้าระเบียบวาระการประชุมครบจำนวน ๕ กระทู้ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาแล้ว
- ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ท่านสมาชิกครับ ในระเบียบวาระการประชุมในวันนี้ มีวาระการพิจารณา

- 10 ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว ซึ่งเป็นร่างที่สำคัญ คาดว่าจะมีสมาชิกให้ความสนใจอภิปรายมาก ดังนั้นเพื่อเป็นการบริหารจัดการเวลาและการจัดลำดับการอภิปรายของสมาชิก ผมจึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบว่า หากสมาชิกท่านใดมีความประสงค์จะอภิปรายแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัตินี้
- 15 ฉบับนี้ ขอให้ท่านลงชื่อแสดงความจำนงค์ได้ที่เจ้าหน้าที่ของคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาที่หน้าห้องประชุม

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

วันนี้มีกระทู้ถามทั้งสิ้น ๕ กระทู้ ผมจึงขอกำหนดเวลาในการถาม - ตอบ

กระทู้ถาม เป็นกระทู้ถามละไม่เกิน ๒๔ นาที

กระทู้ถามที่ ๓.๑ กระทู้ถาม เรื่อง การออกแบบคุณลักษณะรณเมล์เอ็นจีวี (NGV) ๔,๐๐๐ คัน ที่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมและก่อให้เกิดอุปสรรค

5 ต่อการเข้าถึงและใช้ประโยชน์ร่วมกันของประชาชน ซึ่งท่านมณฑิร บุญตัน เป็นผู้ตั้งถาม
ถามท่านนายกรัฐมนตรี

ในการนี้ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ท่านโสภณ ชาร์มย์
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบชี้แจง

10

15

20

25

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญผู้ตั้งกระทู้ถาม ถามครับ

นายมนเทียร บุญตัน : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นาย มนเทียร

- 5 บุญตัน สมาชิกวุฒิสภา จากการสรรหาภาคอื่น ก่อนอื่นกระผมต้องขอกราบขอบพระคุณ ท่านนายกรัฐมนตรีที่ได้กรุณาได้มอบหมายให้ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม มาตอบกระทู้ที่กระผมได้ตั้งถามไว้ตั้งแต่เมื่อเดือนมกราคม ปี ๒๕๕๒ ซึ่งเรื่องนี้ก็ผ่านมาแล้วปีเศษ ๆ แต่อย่างไรก็ตามเมื่อโครงการนี้ยังไม่ถึงที่สุด ผมคิดว่าการตั้งกระทู้ถามของกระผมก็น่าจะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดินไม่มากนักครับ
- 10 สืบเนื่องจากที่รัฐบาลได้มีมติคณะรัฐมนตรีในวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๑ ได้มีโครงการเช่ารถเมล์เอ็นจีวี ๔,๐๐๐ คัน โดยองค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพมหานคร โครงการดังกล่าวแม้ว่าหลักการที่ได้นำเสนอ นั้นจะเป็นหลักการที่มีประโยชน์ ทั้งเป็นการฟื้นฟูกิจการขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพมหานคร ซึ่งอยู่ในสภาพขาดทุนอย่างต่อเนื่อง เป็นการนำเอาเทคโนโลยีมาใช้ในการจัดเก็บค่าโดยสาร เป็นการปรับปรุงรถให้มี
- 15 ประสิทธิภาพเป็นการที่จะนำพลังงานทางเลือกมาใช้แทนน้ำมัน ซึ่งก็จะเป็นการประหยัดค่าใช้จ่ายของประเทศชาติ ดูแล้วโดยหลักการน่าจะเป็นสิ่งที่ดี แม้ว่าจะมีข้อสงสัยต่าง ๆ ซึ่งอาจจะเกี่ยวกับเรื่องของผลประโยชน์ที่ดี หรือข้อสงสัยเกี่ยวกับเรื่องที่จะมีความไม่ชอบมาพากล กระผมจะไม่พูดถึงในเรื่องนี้ เพราะว่าไม่ได้เกี่ยวข้องกับสาระของกระทู้แต่ประการใด แต่แม้ว่าหลักการในการนำเสนอโครงการนี้จะหลักการที่ดี
- 20 ก็ตามที่ปรากฏว่าในการจัดทำที่โออาร์ (TOR) คือเป็นร่างคุณลักษณะของรถเมล์ ๔,๐๐๐ คัน ก็ไม่ได้ปรากฏว่ามีสาระสำคัญที่เกี่ยวข้องกับการจัดสภาพแวดล้อมที่มุ่งให้ทุกคนสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ร่วมกันในบริการสาธารณะแห่งนี้ อีกทั้งยังไม่ได้ปรากฏอย่างชัดเจนว่ารถเมล์ทุกคันได้จัดสิ่งอำนวยความสะดวกหรือเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกไว้เพื่อคนพิการ ผู้สูงอายุ สตรีมีครรภ์และเด็กอย่างชัดเจนแต่ประการใด การขาดซึ่งการ
- 25 นำหลักการการออกแบบที่เป็นสากลหรือกระทั่งการจัดสิ่งอำนวยความสะดวกอย่างเหมาะสม ก็ถือว่าการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม อันเป็นการขัดต่อกฎหมาย ไม่ว่าจะเป็นรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ มาตรา ๕๔ และมาตรา ๘๐ เป็นการขัดต่อเจตนารมณ์ของอนุสัญญาว่าด้วยสิทธิคนพิการ ซึ่งประเทศไทยได้ให้สัตยาบันไปแล้ว เป็นการขัดต่อ

พระราชบัญญัติส่งเสริมและพัฒนาคุณภาพชีวิตคนพิการตามที่ได้กำหนดไว้ในมาตรา ๑๕ มาตรา ๒๐ และมาตรา ๓๗ แล้วยังขัดต่อหลักการที่ได้บัญญัติไว้ในกฎหมายอื่น ๆ

- 5 ที่เกี่ยวข้องอีกหลายฉบับ การจัดสภาพแวดล้อมที่ทุกคนสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ร่วมกันเป็นหลักการที่สำคัญยิ่ง ซึ่งถ้ารัฐบาลจะได้ศึกษาถึงคุณประโยชน์และเหตุผลในการสนับสนุนหลักการดังกล่าว ซึ่งการที่เราจะให้ประชาชนทุกกลุ่มสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์จากบริการสาธารณะนี้ก็ต้องคำนึงถึงหลักการ ๓ อย่างด้วยกัน -----

ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการออกแบบที่เป็นสากล ซึ่งปัจจุบันกระแสสังคมจากทั่วโลกก็ได้ให้ความสนใจกับหลักการดังกล่าว การออกแบบที่เป็นสากลหรือที่ภาษาอังกฤษเรียกว่า ยูนิเวอร์แซล ดีไซน์ (Universal Design) เป็นหลักที่นานาอารยประเทศนำมาใช้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของ การก่อสร้างอาคารที่ดี การกำหนดคุณลักษณะของบริการขนส่งสาธารณะที่ดี โครงสร้างพื้นฐานทางด้านสารสนเทศและการสื่อสาร ตลอดจนบริการโทรคมนาคมและบริการ สาธารณะอื่น ๆ ก็ดี ส่วนแล้วแต่ให้ความสำคัญของหลักยูนิเวอร์แซลดีไซน์ทั้งสิ้น

อันต่อมาก็คือ การจัดสิ่งอำนวยความสะดวกและหรือเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก

- 10 เพื่อเป็นการตอบสนองความต้องการเฉพาะกลุ่ม เฉพาะด้าน ทั้งนี้ในบางกรณี เมื่อมีการออกแบบที่เป็นสากลแล้วก็อาจจะยังไม่สามารถที่จะตอบปัญหาหรือสามารถที่จะสอดคล้องกับความต้องการจำเป็นเฉพาะด้าน จึงจำเป็นจะต้องมีเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกหรือสิ่งอำนวยความสะดวกเข้ามารองรับ และในบางกรณีก็อาจจะต้องการให้ความช่วยเหลือที่สมเหตุสมผลกรณีที่มาตราการทั้ง ๒ ประการข้างต้นไม่สามารถทำได้เต็มที่
- 15

ทั้งหลายทั้งปวงเหล่านี้ควรจะได้รับการหยิบยกขึ้นมาเป็นประเด็น

- ในการลงทุนเป็นจำนวนมากมามหาศาลหลายหมื่นกว่าล้านบาทในโครงการขนส่ง สาธารณะดังกล่าว แต่ก็ไม่ได้ปรากฏว่าการจัดทำที่ไอราร์ตั้งแต่แรกได้มีการคำนึงถึงเรื่องนี้ อย่างครบถ้วนสมบูรณ์ คณะกรรมาธิการการพัฒนาสังคมและกิจการเด็ก เยาวชน สตรี
- 20 ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส โดยคณะอนุกรรมการด้านคนพิการ ได้มีหนังสือ เรียนถามและได้มีการเสนอแนะเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวไปยังคณะกรรมการจัดทำที่ไอราร์ ซึ่งก็ต้องขอขอบพระคุณทางคณะกรรมการ ซึ่งผมก็เชื่อว่ารัฐบาลโดยท่านรัฐมนตรีก็คง จะได้รับรู้ รับทราบ ได้รับพิจารณาและได้มีการปรับปรุงมาโดยลำดับ ซึ่งในกรณีนี้ ไม่ได้ถามสิ่งเหล่านี้ แต่ผมจะขอกล่าวถึงเรื่องนี้เพื่อเป็นการอย่างน้อยที่สุดก็ให้เครดิต
- 25 กับรัฐบาลว่าได้มีการตอบสนองพอสมควร ได้มีการนำเอาข้อเสนอดังกล่าวไปบรรจุไว้ในที่ไอราร์ แต่สิ่งที่ผมคิดว่ายังไม่ตอบโจทย์เหล่านี้เท่าที่ควรก็คือ ยังมีการมองเรื่องการ จัดสภาพแวดล้อมที่ทุกคนสามารถเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ร่วมกันเป็นเรื่องแยกส่วน มีความพยายามที่จะเสนอรถไฟพิเศษหรือรถวิเศษที่มีคุณลักษณะที่แปลกแยกไปจากรถทั่วไป

- สำหรับคนพิการโดยตรง จำนวน ๕ เปอร์เซนต์ของรถทั้งหมดที่จะจัดซื้อ ซึ่งก็ได้รับการ
การท้วงติงจากองค์กรภาคประชาชนและคณะกรรมการ ภายหลังก็ได้มีการปรับที่ไออาร์
- 5 มาจนถึงล่าสุดก็ปรากฏว่าได้มีการปรับไปพอสมควร สิ่งที่ยังไม่ได้มีการปรับก็คือเรื่องของ
รถขนตำ โดยคณะกรรมการอ้างว่า สภาพท้องถนนในกรุงเทพมหานครนั้นมีคอสะพานที่มี
ความลาดชันเป็นอันมากและถนนบางสายมีน้ำท่วมขัง ซึ่งกระผมเองก็ยังคงคิดว่า ยังไม่
การตอบปัญหาที่สอดคล้องกับความเป็นจริง ผมคิดว่าการลงทุนมากมายมหาศาล
โดยใช้เงิน ๖๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท น่าจะได้มีการกระทำไปพร้อมกับการปรับพื้นผิวถนน
- 10 ให้มีความสมบูรณ์ เพราะฉะนั้นการที่เราจะจัดสภาพแวดล้อม จัดสิ่งอำนวยความสะดวก
ไม่ว่าจะเป็นการใช้รถขนตำก็ดี ไม่ว่าจะเป็นการมีเสียงและตัวอักษรวิ่งบอกสายรถหรือ
บอกป้ายรถก็ดี ไม่ว่าจะเป็นที่นั่งที่สามารถพับได้เพื่ออำนวยความสะดวกแก่คนที่ใช้รถเข็น
เข้าไปก็ดี หรือบริการอื่นใดที่เหมาะสมก็ดี ล้วนแล้วแต่เป็นสิ่งที่จะอำนวยความสะดวกให้คน
ทุกกลุ่ม ให้คนทุกฝ่ายทั้งปัจจุบันและในอนาคต กระผมจึงใคร่ขอเรียนถามดังต่อไปนี้
- 15 ประการที่ ๑ รัฐบาลมีนโยบาย มาตรการและแนวทางในการออกแบบ
คุณลักษณะของรถเมล์เอ็นจีวี ๔,๐๐๐ คัน ให้มีการจัดสภาพแวดล้อมที่ทุกคนสามารถ
เข้าถึงได้ หรือมีลักษณะที่ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม ปราศจากอุปสรรค
ในการเข้าถึงและใช้ประโยชน์ได้ร่วมกันของคนทุกกลุ่มหรือไม่อย่างไร
- 20 ประการที่ ๒ รัฐบาลได้จัดให้มีผู้เชี่ยวชาญทางด้านการออกแบบที่เป็นสากล
และเป็นธรรม และผู้เชี่ยวชาญที่มีความรู้ ความสามารถในการด้านเรื่องเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกและสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับคนพิการ อยู่ในฐานะที่ปรึกษาหรือ
มีส่วนร่วมในการนำเสนอแนะข้อมูลต่อคณะกรรมการที่กำหนดที่ไออาร์หรือไม่



- ประการที่ ๓ รัฐบาลมีนโยบายที่จะออกกฎหมายว่าด้วยการจัดการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมต่อบุคคล เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐
- 5 วรรคสามและวรรคสี่หรือไม่ อย่างไร

กระผมหวังว่าคำถามของกระผมในครั้งนี้เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการเพื่อที่จะให้โครงการขนาดใหญ่ของรัฐหากจะต้องมี จะต้องเป็นไปด้วยความเสมอภาคเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติต่อบุคคล อำนาจประโยชน์อย่างแท้จริง เอื้อประโยชน์ต่อการเข้าถึงและใช้ประโยชน์ร่วมกันของคนทุกกลุ่มต่อไป ขอบพระคุณมากครับท่านประธาน

- 10 ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

- นายโสภณ ชาร์มย์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม โสภณ ชาร์มย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ขอตอบกระทู้ของท่านสมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตที่ต้องเอ่ยนามท่าน คือ ท่านมณฑิเตอร์ บุญตัน ผมกราบเรียนเรื่องที่จริงวันนี้ทราบว่ามีการตั้งกระทู้ลักษณะแบบนี้อยู่หลายกระทู้ ก็ต้องขอบคุณ
- 15 ผมกราบเรียนเรื่องโครงการของการจัดหารถเอ็นจีวีหรือซีเอ็นจี ๔,๐๐๐ คัน แต่ที่จริงผมน่าจะได้อ้างจะพูดถึงภาพรวมก็เกรงว่าไม่เป็นการตอบคำถามของท่านมณฑิเตอร์ เพราะฉะนั้นผมจะตอบเป็นประเด็นของคำถามดีกว่า กราบเรียนที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านเป็นห่วงเรื่องการเลือกปฏิบัติหรือการปฏิบัติต่อผู้พิการ ที่จริงก็ใช้คำว่า ผู้ด้อยโอกาสอะไรก็ว่ากันไป แต่ผมกราบเรียนว่าในโลกของมนุษย์เราเกิดมาไม่เหมือนกัน ซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านไม่
- 20 ต้องเป็นห่วงเรื่องนี้ เพราะโดยตัวกระผมเองผมประสบการณ์ชีวิตในส่วนตัว ในครอบครัวผมก็รับรู้เรื่องแบบนี้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมจึงให้ความสำคัญเป็นพิเศษในเรื่องแบบนี้ ก่อนที่จะมีโครงการนี้เริ่มขึ้นก่อนที่ผมจะมารับตำแหน่ง เมื่อผมมารับตำแหน่งโครงการจัดหารถเอ็นจีวี ๔,๐๐๐ คัน ได้พัฒนาหลายเรื่องไปในทางที่ดี ส่วนเรื่องความไม่โปร่งใส
- 25 เดี๋ยวผมมีโอกาสดีต้องตอบเป็นกระทู้ท่านไม่ได้ถามเรื่องนี้ เรื่องที่ท่านสมาชิกท่านกล่าวถึงว่าทำอะไรถึงจะไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ ผมกราบเรียนว่าไม่มีเจตนาและไม่มีความนโยบายที่จะเลือกปฏิบัติ แต่การลงทุนถึงแม้ว่าการลงทุนให้คนที่บุคคลกลุ่มน้อยได้ใช้บริการ



- รัฐจำเป็นต้องแบกรับภาระ อันนี้ผมทราบที่อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นประเด็นที่ท่านบอกว่า
แต่ก่อนมีนโยบายที่ใช้ ๕ เปอร์เซนต์ที่จะจัดรถพิเศษ อันนี้ยังไม่เห็นด้วย ผมยังไม่เห็นนโยบาย
5 ที่จัดรถพิเศษ ต้องเป็นรถประเภทเดียวกัน แต่ว่าครานั้นเขาคิดว่าใน ๑๐๐ คัน ก็มีสัก ๕ คัน
เป็นรถพิเศษ ผมบอกแล้วจะรู้ได้อย่างไรว่าใครเขาจะไปขึ้นตอนไหน แล้วเขาจะใช้
ตรงเจตนาได้อย่างไรถ้าจัดแบบนี้ ฉะนั้นก็พับไปในเรื่องนี้ ที่นี้กราบเรียนว่าวันนี้ที่โออาร์
อะไรต่าง ๆ ก็ยังไม่เรียบร้อย แต่นโยบายที่กระผมให้ต่อหน่วยงานไปปฏิบัติว่าการปฏิบัติ
ต่อบุคคลที่มีโอกาสน้อยกว่าเรา คือบุคคลที่เสียโอกาสทั้งหลาย ฉะนั้นคนพิการในวันนี้
10 มีอยู่หลายกลุ่ม ไม่ว่าจะเป็นพิการทางหู ทางตา ทางร่างกาย ใช้วีลแชร์ (Wheel Chair)
ใช้อะไรต่าง ๆ เพราะฉะนั้นเราก็พยายามที่จะให้การบริการนี้ครอบคลุมไม่ใช่เฉพาะ
โลว์ฟลอร์ (Low Floor) ที่ใช้กับวีลแชร์อย่างเดียว เพราะฉะนั้นผมเรียนนะครับว่า ปัญหา
ที่ออกแบบกันว่าถนนเมืองไทยเรา ฟุตปาธ (Footpath) เราไม่เท่ากัน เพราะฉะนั้นผมก็ให้
นโยบายไปออกแบบว่าไม่จำเป็นจะต้องใช้โลฟลอร์ แล้วถ้าใช้โลฟลอร์ไม่ได้ก็หาวิธีการ
15 อย่างอื่น -----

ฉะนั้นทีโออาร์ก็จะพัฒนาไปสู่วิธีการที่จะช่วยเหลือกลุ่มบุคคลพิการให้ได้มากที่สุดอย่าง
ที่บอกว่า มีร้อยละเช่นนี้ อย่างในอดีตที่บอกว่า ๕ เปอร์เซ็นต์ อันนี้ไม่ใช่ เพราะฉะนั้น

- 5 ผมขอกราบเรียนผ่านท่านประธานไปยังท่านสมาชิกวุฒิสภาให้ท่านมั่นใจว่า สิ่งที่ท่าน
เป็นห่วงเป็นใยอยู่ในความรับผิดชอบของผม ผมได้ให้ความสำคัญอยู่แล้ว แล้วก็ไม่มีเจตนา
ที่จะไปเลือกปฏิบัติ ส่วนการแก้กฎหมายก็เป็นเรื่องนโยบายที่อนาคตรัฐบาลจะได้ทำต่อไป
เป็นเรื่องที่ทางรัฐบาลได้ให้ความสำคัญ ฉะนั้นผมกราบเรียนว่า ไม่ใช่การร่างทีโออาร์
การรับฟังความคิดเห็นต่าง ๆ เราได้รับฟังความคิดเห็นแล้วหลายครั้ง จนโครงการได้ยึดถือ
10 มาจนถึงขณะนี้ และอย่างที่ผมกราบเรียนเบื้องต้นว่า สัญญาณที่ส่งไปพัฒนาในเรื่องที่ดี
ทุกเรื่องไม่ว่าจะเป็นเรื่องของทุกเรื่องที่ถูกกล่าวหา เรามีการพัฒนาไปให้เป็นประโยชน์
ของประเทศชาติและประชาชนอย่างแท้จริง กราบเรียนครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านมณเฑียรครับ

นายมณเฑียร บุญตัน : ท่านประธานครับ จริง ๆ ท่านรัฐมนตรีก็ได้ตอบ

- 15 คำถามในส่วนหนึ่ง แต่ว่าท่านไม่ได้ตอบโดยที่ผมได้ถามไปทั้งหมด แต่ว่าผมอยากจะเรียน
ฝากไปเลยก็แล้วกัน ผมคงไม่ฟังท่านตอบ เพราะท่านคงจะต้องมีภาระตอบในข้ออื่นต่อ
จุดที่เป็นปัญหาที่เห็นไม่ตรงกันก็คือ คณะกรรมการเห็นว่ารถที่เป็นโลว์ฟลอร์ไม่เหมาะที่จะ
มาวิ่งในกรุงเทพมหานคร แต่พวกเราคนพิการยืนยันว่ารถที่เป็นโลว์ฟลอร์นั้นสามารถวิ่ง
ในกรุงเทพมหานครได้ แล้วก็ฟุตปาธสามารถที่จะปรับฟุตปาธเฉพาะในส่วนที่เป็นป้าย
20 รถเมล์ก็ได้ แล้วก็รถโลว์ฟลอร์แม้ว่าฟุตปาธจะมี ความสูงต่ำไม่เท่ากัน ถ้าเราใช้ทางลาด
ชนิดที่เป็นอัตโนมัติ ถ้าเป็นทางลาดที่สามารถที่จะยึดตัวออกมาจากตัวรถได้ ก็จะแก้ปัญหา
ในเรื่องของความสูงต่ำไม่เท่ากันของฟุตปาธ ผมคิดว่าการลงทุนเป็น ๖๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท
ถ้าเราตัดสินใจผิดพลาดก็จะเป็นที่เสียใจ เพราะว่าท่านเสนอเป็นเซมิโลว์ฟลอร์ (Semi low
floor) ก็จะมีปัญหาว่าคนที่ใช้วีลแชร์ (Wheel chair) จะอยู่ได้เฉพาะหน้าประตู ซึ่งก็จะเป็น
25 การกีดขวางทางเดินสำหรับผู้โดยสารอื่นทั่วไปอีก เพราะฉะนั้นรถเซมิโลว์ฟลอร์จึงไม่เป็น
การตอบโจทย์ในข้อนี้แต่ประการใด มีข้อที่กรรมการให้เหตุผลอีกอันหนึ่งว่า เหตุที่ใช้
โลว์ฟลอร์ไม่ได้ เพราะว่าคอสะพานมีความลาดชัน ผมก็ยังคิดว่าจำนวนคอสะพาน



LIRT

ในกรุงเทพมหานครที่จะมีรถเหล่านี้วิ่งผ่าน ถ้าเราสามารถมีการปรับพื้นถนน ลดความชันของคอสะพานลงได้ การใช้รถโลว์ฟลอร์ถึง ๔,๐๐๐ คันวิ่งจะเป็นประโยชน์ จะลดอุบัติเหตุ

5 จะลดการบาดเจ็บของพี่น้อง ไม่ว่าจะเป็นสุภาพสตรีที่ใส่รองเท้าส้นสูงก็ดี เป็นเด็กที่ขาสั้นก็ดี เป็นคนที่ไม่แข็งแรงก็ดีจะได้ก้าวเท้าก้าวเดียวขึ้นรถได้เลย แล้วเมื่อสะดวกก็จะไม่กลัวไปอยู่ใต้ท้องรถและถูกรถเหยียบตาย เพราะฉะนั้นรถโลว์ฟลอร์มีประโยชน์มากมายมหาศาล ก็อยากจะขอให้ท่านรัฐมนตรีแล้วก็คณะกรรมการได้พิจารณาทบทวนที่โออาร์อีกสักครั้งหนึ่งนะครับ ส่วนรายละเอียดปลีกย่อยอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นเสียงสัญญาณ

10 บอกสายรถเมล์หรือบอกป้ายรถเมล์ก็ดี ผมคิดว่าคณะกรรมการได้กรุณาบรรจุไว้แล้ว ก็ต้องขอขอบคุณที่ได้กรุณาได้บรรจุไว้ครับ อย่างไรก็ตามการตัดสินใจในครั้งนี้จะมีผลกระทบถึงคนหลายรุ่น และจะมีผลกระทบต่อท่านสมาชิกวุฒิสภาในห้องนี้อีก ๑๐ ปี ๒๐ ปีข้างหน้าด้วย ท่านจะรู้สึกที่ท่านขึ้นรถเมล์ไม่ได้ ถ้ารถนี้ไม่ได้เป็นรถที่เราได้วางแผนไว้อย่างดีไว้สำหรับรองรับคนในรุ่นต่อไป แล้วก็โดยเฉพาะสังคมผู้สูงอายุด้วยครับ

15 ขอบพระคุณมากครับ ท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็เป็นข้อสังเกตแล้วกันนะครับ จบการพิจารณา
กระทู้ถามที่ ๓.๑ นะครับ

ต่อไปกระทู้ถามที่ ๓.๒ กระทู้ถาม เรื่อง ปัญหาการดำเนินงานตามโครงการ
เช่าและซ่อมบำรุงรักษารถยนต์โดยสารปรับอากาศใช้ก๊าซธรรมชาติซีเอ็นจี (CNG) จำนวน
20 ๔,๐๐๐ คัน ซึ่งท่านไพฑูริย์ นิตะวัน เป็นผู้ตั้งถาม ถามท่านนายกรัฐมนตรี

ในการนี้ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ท่านโสภณ ชาร์มย์
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบชี้แจงครับ

ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

สุชาดา ๑๒/๓

ประธานวุฒิสภา : เชิญผู้ตั้งกระทู้ถามถามได้ครับ

นายไพบุลย์ นิติตะวัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

5 กระผม นายไพบุลย์ นิติตะวัน สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเป็นผู้ที่ถามกระทู้-----

- ๑๓/๑

- ถามไปยังท่านนายกรัฐมนตรี ท่านประธานครับ ก่อนอื่นก็ขอเรียนไปยังท่านรัฐมนตรีว่า
 ในส่วนของผมนั้นก็มีความคิดที่ไม่ขัดข้องในการที่จะมีรถเมล์เอ็นจีวีเป็นรถเมล์ใหม่
- 5 ที่ เป็นรถเมล์ที่ดีมาบริการให้พ่อแม่ พี่น้อง ประชาชนในกรุงเทพมหานคร แล้วก็รวมทั้ง
 เป็นการแก้ไขปัญหาพลังงานที่เกี่ยวกับเชื้อเพลิง เป็นการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมทั้งหลาย
 ผมเห็นด้วยครับ แล้วก็ให้การสนับสนุนอย่างเต็มที่ แต่สิ่งที่ผมเป็นกังวลนั้นก็เป็นเรื่อง
 ในส่วนของกระบวนการที่จะได้มาซึ่งการจัดเช่ารถเมล์เอ็นจีวีซึ่งมีมูลค่า ถ้า ๔,๐๐๐ คันนั้น
 มูลค่าจะเป็นถึง ๖๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ซึ่งการที่ปล่อยให้กระบวนการจัดหาโดยวิธีเช่นนั้น
- 10 ดำเนินการไปโดยที่ไม่มีการตรวจสอบ ไม่มีการรับฟังความคิดเห็นอย่างทั่วถึง แล้วก็ขาด
 ความโปร่งใส ก็จะก่อให้เกิดปัญหาความเสียหายแก่ประเทศชาติ แต่อย่างไรก็ตามผมก็เข้าใจ
 ว่าทางรัฐบาลและรวมทั้งท่านรัฐมนตรีก็ได้พยายามที่จะหาแนวทางที่จะแก้ไขปัญหาต่าง ๆ
 ก็จะเห็นได้ว่าตั้งแต่กระทู้ถามของผมถามไปตั้งแต่วันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๒ ท่านก็ได้
 มาตอบในวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๕๓ ก็เป็นเวลา ๑ ปีกับ ๓ เดือน ซึ่งก็แสดงว่าท่านคง
- 15 จะต้องเอาไปศึกษาอย่างดี ว่าท่านจะตอบกระทู้นี้ให้ได้รับความกระจ่างชัดได้อย่างไร
 สำหรับผมแล้วประเด็นหลาย ๆ ประเด็นผมคงมีประเด็นอยู่มาก แต่ในขั้นนี้ผมขอเรียนว่า
 จากข่าวคราวที่ได้รับทราบมาก็คือ ท่านได้มีการทำประชาพิจารณ์ไปในเบื้องต้นก็สอบถาม
 ความเห็นต่าง ๆ ก็มีคนเห็นด้วยให้เปลี่ยนรถใหม่ให้ใช้เอ็นจีวีนั้น แล้วก็รวมทั้งค่าใช้จ่าย
 ต่าง ๆ ก็ไม่ต่างกับที่ผมได้ข้อมูลมาอยู่แล้ว รวมทั้งตัวผมเองก็เห็นด้วยอย่างที่ผมเรียนไป
- 20 แต่ในคำถามดังกล่าวท่านไม่ได้ถามว่า ถ้ามีการไปประมูลที่อาจจะถูกครหาว่าไม่โปร่งใส
 นั้น แล้วได้รถมาซึ่งแพงเกินจริง แล้วก็รวมทั้งอาจจะจะเป็นภาระที่เกิดการบริหารจัดการ
 ที่ยุ่งยาก เพราะจำนวนรถมากเกินไปอะไรต่าง ๆ ประชาชนจะรับได้หรือไม่ ผมเชื่อว่า
 ถ้าตั้งคำถามอย่างนั้น คำตอบที่ได้มาก็อาจจะไม่ใช่อย่างเมื่อสักครู อย่างมีข่าวอยู่ข่าวหนึ่ง
 ว่าทางท่านได้มีให้ศึกษาเปรียบเทียบข้อดี ข้อเสีย การแยกประมูลระหว่างสัญญาเดียว
- 25 กับ ๕ สัญญา สำหรับโครงการรถเมล์เอ็นจีวี ๔,๐๐๐ คัน ๕ สัญญาจะแยกประมูล
 ให้ได้สัญญาละ ๘๐๐ คัน เพื่อความโปร่งใส ตรวจสอบได้อย่างแท้จริง ซึ่งผมมีข่าว
 อย่างนี้ ปรากฏว่าก็มีภาคเอกชนก็สนับสนุนครับ บอกว่าสนใจ ถ้าจะประมูลรถเมล์เอ็นจีวี



- ๔,๐๐๐ คัน ถ้าเกิดเป็นสัญญาเดียว มูลค่าการวางเงินประกันก็สูงถึง ๑๐ เพอร์เซ็นต์ ก็คือประมาณ ๖,๐๐๐ ล้านบาท ก็เป็นปัญหาของทางเอกชนที่จะประมูล แต่ว่าในขณะเดียวกัน
- 5 ทางฝ่ายผู้อำนวยการ ขสมก. กลับแสดงความเห็นส่วนตัวไม่เห็นด้วยที่ทำให้มีการแยกประมูลเป็น ๕ สัญญา เพราะน่าจะขัดกับระเบียบการจัดซื้อจัดจ้างของสำนักงานประมาณ แล้วก็จะทำให้เอกชนใช้เงินค้ำประกันน้อยลง อันนี้เป็นประเด็นสำคัญนะครับ ท่านอยากให้เอกชน
- 10 ค้ำประกันต้องเยอะ ๆ ถึง ๖,๐๐๐ ล้านบาท ท่านบอกว่าให้เอกชนค้ำประกันน้อยลงจึงเสมือนจะเป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับเอกชน ท่านเป็นห่วงมากกลัวว่าจะเป็น
- 15 เอื้อประโยชน์ให้เอกชน ดังนั้นต้องให้เอกชนมาค้ำประกันสัก ๖,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งอันนี้ผมไม่เห็นด้วย ประกอบกับโครงการเป็นการประมูลแบบอีออกชั่น (e-Auction) จึงน่าจะเป็นประมูลทั้ง ๔,๐๐๐ คันเพียง ๑ สัญญา เพราะไม่ยุ่งยาก และยังรวดเร็วกว่า ก็นี่ล่ะครับคือปัญหาที่ผมอยากจะฝากเรียนท่านรัฐมนตรีว่า ถ้าทราบใดวิธีคิดยังมุ่งที่จะทำอะไรที่ต้องทำให้เป็นลักษณะที่น่าจะเกิดข้อครหาได้เยอะ เช่น เงินค้ำประกันตั้ง ๖,๐๐๐ ล้านบาท แล้วถ้าจะ
- ไปชอยเหลือ ๑,๐๐๐ ล้านบาท หรือ ๘๐๐ ล้านบาท ทางฝ่าย ผอ.ขสมก. กลับเห็นว่าจะเป็น
- การเอื้อประโยชน์ให้เอกชน ถ้าท่านจะไปยึดบอกว่าอย่างไก็ต้อง ๔,๐๐๐ คัน ประมูลสัญญาเดียว แล้วก็พยายามอธิบายว่าการไปทำอย่างนั้นไม่ได้ เพราะอย่างโน้นอย่างนี้ ผมเชื่อว่าเรื่องนี้ไม่จบหรอกครับ -----

แล้วก็ถ้าท่านดำเนินการกันไป ผมขอเรียนว่าเราได้มีการศึกษาไว้อยู่หลายประเด็นแล้ว
ก็เห็นว่าในระหว่างถ้าโครงการนี้ดำเนินการเข้าไปก็อาจจะขัดต่อรัฐธรรมนูญบางมาตรา

- 5 ซึ่งเราอยู่ในระหว่างศึกษา แต่ก็คิดว่าถ้าท่านยังดำเนินการไปในรูปแบบเดิม ๆ อยู่
ก็คงจะต้อง ทางผมในฐานะเป็นสมาชิกวุฒิสภาก็คงทำหน้าที่ตรวจสอบการดำเนินงาน
แล้วก็คงคัดค้านต่อไป แต่อย่าลืมนะครับ ผมก็ยังขอชื่นชมที่อยากจะเห็นรถเมล์ที่ดีเข้ามาใช้
อยู่ในกรุงเทพมหานคร แต่ขอให้ใช้ความโปร่งใสเถอะครับ เพื่อให้สังคมไทยเรา
ดีขึ้นกว่านี้ เพราะตอนนี้ปัญหาประเทศชาติมีมากมายเกินกว่าจะรับได้แล้วครับ

- 10 ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายโสภณ ชาร์มย์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียน

- ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม โสภณ ชาร์มย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
อยากกราบเรียนท่านประธานว่าวันนี้อย่างที่ผมเรียนแล้วว่า ทุกฝ่ายได้ห่วงเรื่องการ
15 จัดหารถเอ็นจีวีมา พุฒกันจนเหมือนว่าวันนี้ให้เวลาเป็นเครื่องพิสูจน์ เมื่อสักครู่นี้
ท่านสมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตต้องเอย่านามท่าน ท่านไพบูลย์ได้บอกว่าไม่ใช่เราไม่เคยทำ
เรื่องการแยกสัญญา มีโครงการหนึ่งผมก็เคยมาตอบกระทู้ที่สมาชิกวุฒิสภาที่สภาแห่งนี้
ก็คือ เรื่องการสร้างเส้นทางมอเตอร์เวย์ (Motorway) วงแหวนรอบนอกที่เราแบ่งสัญญา
ก็ถูกครหาว่า เหมือนว่าไปชอยงานแบ่งงานให้ผู้รับเหมา ฉะนั้นอะไรก็แล้วแต่
20 ผมกราบเรียนว่าสิ่งที่ผมยื่นหยัดต่อสภาแห่งนี้ ผมกราบเรียนว่าสิ่งที่ประ โยชน์ต่อ
ประเทศชาติเราจะทำ เพราะฉะนั้นวันนี้ไม่ใช่ว่าอยู่ที่เรามีคณะกรรมการหลังจากที่พัฒนา
มาจนตามลำดับ ขณะนี้ผมได้นำเรื่องเข้า ครม. จนสุดท้ายผมกราบเรียนต่อท่านประธาน
ไปยังท่านสมาชิกว่า ไม่มีโครงการไหนที่เจ้าของกระทรวงได้เสนอให้ มีคณะกรรมการ
พิจารณา ๒ เรื่อง คือเรื่องที่โออาร์กับเรื่องราคากลาง เพราะไม่มีวิธีอื่นที่จะไปบอกว่า
25 โปร่งใสไม่มี อธิบายแล้วก็แล้ว ผมก็ไปเสนอต่อ ครม. ว่าเอาอย่างนี้ ถ้าเพื่อให้โครงการนี้
เดินได้ ตอบได้ เราก็เสนอให้มีคณะกรรมการซึ่งเป็นคนนอกอยู่ ๒ ชุด ก็คือคณะกรรมการ
พิจารณาราคากลางกับคณะกรรมการพิจารณาที่โออาร์ ฉะนั้นโดยคณะกรรมการชุดนี้



LIRT

- ซึ่งเป็นคนนอกจะพิจารณาอย่างไร กระทรวงดำเนินการหมดครับ มา ณ วันนี้ ผมกราบเรียน
ต่อท่านประธานว่า โครงการนี้จะเกิดได้ ไม่ได้ กระผมเองไม่มีธงในใจ ไม่มีธงในใจที่จะ
5 ไปผลักดันให้เกิดจนได้ ให้เกิดโดยวิธีนี้ นี่ผมเรียนต่อสภาที่ศักดิ์สิทธิ์แห่งนี้ ส่วนว่าจะเป็
อย่างไรถ้าดีผมจะรับผิดชอบให้ประเทศชาติได้ประโยชน์ แต่ถ้าเสียหายผมก็ต้องรับผิดชอบ
ในสิ่งที่กระผมต้องทำรับผิดชอบอยู่ เพราะฉะนั้นผมได้ดำเนินการมาโดยตลอดที่จะให้
พัฒนาไปในทางที่ดี แม้แต่เรื่องราคา ท่านถามผมถึงเรื่องราคา ท่านถามผมถึงเรื่อง
ความโปร่งใสในการประกวดแล้ว จะประกวดราคาโดยวิธีใดก็ได้แล้วแต่ขอให้มีการแข่งขัน
10 โดยสมบูรณ์นั้นถูกต้องแล้ว ฉะนั้นวันนี้เราจะให้มีการแข่งขันโดยสมบูรณ์ ผมกราบเรียน
ต่อท่านประธานว่า ขอยืนยันว่าสิ่งที่ทำไปนั้นได้ทำทุกวิถีทางที่จะให้เป็นประโยชน์
ต่อโครงการนี้ ส่วนว่าจะเกิดได้หรือไม่ได้ ไม่มีธง ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านไพบูลย์ครับ

- นายไพบูลย์ นิตะวัน : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
15 นายไพบูลย์ นิตะวัน ท่านประธานครับ ก็รู้สึกชื่นชมท่านรัฐมนตรีที่ท่านได้แสดง
เจตจำนงที่ไม่ใช่เอาตัวผลักดันว่าโครงการนี้ต้องได้เป็นสำคัญ แต่สำคัญว่าท่านก็นำเสนอ
โครงการนี้ไป ทุกอย่างก็สุดแล้วแต่กระบวนการ อันนี้ก็เป็นสิ่งที่ดี ขอรเรียนเลยว่า
โครงการนี้เป็นที่จับตามองของคนในกรุงเทพมหานคร และคนทั้งประเทศ ในส่วนที่มีการ
กล่าวหา ซึ่งอาจจะไม่เป็นธรรมต่อท่านรัฐมนตรีก็ได้ ในเรื่องที่ว่าอาจจะไม่โปร่งใสไม่อะไร
20 แต่ท่านก็ยืนยันท่านจะโปร่งใส -----

- แต่ส่วนเรื่องการแยกสัญญาณนั้นผมก็ฝากท่านรัฐมนตรีไปศึกษาด้วยครับ เพราะว่าเรื่องนี้ น่าจะเอามาเปรียบเทียบกัน ๒ กรณีต่างกันตรงไหน อาจจะมีช่องทางที่ทำได้ มีความแตกต่าง
- 5 ผมก็ได้เคยสอบถามไปที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว เขาก็บอกว่า ก็ทำได้ แต่อยู่ที่ เจตนาทั้งหลายทั้งมวล สุดท้ายไปเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติหรือไม่ แต่ในส่วนที่ท่าน เป็นห่วงในเรื่องต่าง ๆ ก็น่าจะลองไปศึกษาแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าวดู เพราะเรื่อง ดังกล่าว ผมไม่ได้เป็นผู้เฝ้าอยู่ฝ่ายเดียวนะครับ พอดีมีคณะกรรมการที่ทางคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้แต่งตั้งขึ้น ก็อยากจะให้มีการประมูลชอยกัน
- 10 ทีละ ๔๐๐ คันอะไรต่าง ๆ ซึ่งเขาก็มีหนังสือจดหมายไปกราบเรียนท่านนายกรัฐมนตรีไว้ด้วย ดังนั้นถ้าท่านจะไปประมูล ๔,๐๐๐ คัน โดยมีเหตุอะไรต่าง ๆ ก็ขอให้ท่านเตรียมข้อมูล ไว้มาก ๆ แต่ส่วนผมไม่ว่าโดยเหตุอะไรก็ตาม ผมคงคัดค้านการประมูลสัญญาเดียว ๔,๐๐๐ คัน อย่างเต็มที่อยู่แล้ว เพราะไม่มีเหตุผลใด ๆ ทั้งสิ้นที่จะมีความเหมาะสมทั้งสิ้น ท่านลองไปศึกษาทั่วโลกดูสิครับ มีประเทศไหนเขาทำบ้าง อะไรอย่างนี้ ก็ไม่ได้หมายถึง
- 15 ท่านรัฐมนตรีนะครับ หมายถึงฝากให้ท่านไปศึกษาเพื่อที่จะได้ชี้แจงหรือได้ตอบกับทาง เจ้าหน้าที่ของท่าน แต่สุดท้ายขอฝากท่านรัฐมนตรีก็แล้วกันว่า เรื่องดังกล่าวขอให้นำเสนอ โดยที่ก็ต้องมีข้อมูลให้มากที่สุด แล้วก็คำนึงถึงความโปร่งใส แต่ว่าส่วนผลจะเป็นประการใด ทั้งท่าน ทั้งผม เช่นเดียวกัน ส่วนผมมีอีกอย่างหนึ่งว่า ผมก็ขอที่จะตรวจสอบโครงการนี้ อย่างเต็มความสามารถ แต่ถ้าเกิดผ่านไปได้ก็ต้องทำใจแล้วครับ ก็คงเพียงเท่านี้ ขอบขอบคุณครับ
- 20 ประธานวุฒิสภา : ก็จบการพิจารณากระทู้ถามที่ ๓.๒ นะครับ
ต่อไปกระทู้ถามที่ ๓.๓ กระทู้ถาม เรื่อง การดำเนินงานตามโครงการ รถ CNG สี่พันคัน ซึ่งท่านวรินทร์ เทียมจรัส เป็นผู้ตั้งถาม ถามท่านนายกรัฐมนตรี
- ในการนี้ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ท่านโสภณ ชาร์มย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม เป็นผู้ตอบชี้แจง



ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวรินทร์ ครับ

นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายวรินทร์

- 5 เทียมจรัส สมาชิกวุฒิสภาสรรหาจากภาคเอกชน ก่อนที่จะถามกระพู่ กระผมขออนุญาต
 ประท้วงท่านประธานก่อน เมื่อเข้ามีประเด็นที่สภาเราปรึกษาหารือกัน ผมประท้วงท่าน
 ในประเด็นที่ว่า ท่านประธานไม่ได้ทำการปกป้องความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นกับสภา
 แห่งนี้ได้ ประเด็นมีอย่างนี้ครับ เมื่อเข้าท่านผู้ถาม ถามว่า ที่บอกว่าแผ่นดินต้องชำระนั้น
 หมายความว่าอย่างไร ท่านผู้ตอบ ท่านไม่ตอบ พอไม่ตอบก็มีประเด็นว่า การที่กล่าวว่า
 10 แผ่นดินต้องชำระในการอภิปรายในสภาแห่งนี้ นิดหนึ่งครับ ผมประท้วงท่าน ตรงนี้ที่ผม
 ประท้วงว่า

ประธานวุฒิสภา : ท่านประท้วงว่าอะไร

- นายวรินทร์ เทียมจรัส : ประท้วงว่าท่านไม่ได้ปกป้องความเสียหาย
 อันน่าจะเกิดขึ้นกับสภา นิดเดียวครับ ที่ผมคิดใจก็คือว่า ถ้าอภิปรายว่าแผ่นดินต้องชำระ
 15 ในสภานี้ แล้วไม่มีการชี้แจงว่าหมายความว่าอะไร ท่านบอกว่าเป็นที่ไปที่มาอย่างไร
 หรือเป็นเรื่องอุปนิสัยในการอภิปราย คือท่านเป็นการเปรยขึ้นมาไม่ได้มีเจตนาอะไร
 สภาที่ไม่ได้เสียหายอะไร และถ้าบอกว่ามีการพูดลักษณะอย่างนี้ในสภา ก็เหมือนการข่มขู่
 อาฆาตมาดร้าย ซึ่งตรงนี้จะเกิดความเสียหายขึ้นได้ในสภา ผมประท้วงแค่นี้ละครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านต่อไปเลยครับ

- 20 นายวรินทร์ เทียมจรัส : ในกระทู้ถามของผม สืบเนื่องมาจากว่า
 อดีตคณะรัฐมนตรีได้มีมติวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๕๑ อนุมัติโครงการการเช่าและการซ่อม
 บำรุงรถโดยสารปรับอากาศก๊าซซีเอ็นจีเป็นพลังงานเชื้อเพลิง จำนวน ๔,๐๐๐ คัน ระยะ
 การเช่า ๑๐ ปี ขององค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ วงเงินการเช่าประมาณ ๖๐,๐๐๐ ล้านบาท
 ซึ่งคณะรัฐมนตรีปัจจุบัน ท่านรัฐมนตรีคมนาคมก็จะผลักดันโครงการนี้ต่อไป สิ่งที่น่าห่วง
 25 และจะเป็นข้อที่จะถาม ผมต้องการให้ท่านตอบทั้ง ๕ ประเด็น และไม่ต้องตอบแบบ
 นักการเมือง ผมเป็นนักกฎหมาย ผมต้องการตอบตรงประเด็นเลยว่า แต่ละประเด็น
 ที่ผมถามนี้ท่านจะตอบว่าอย่างไร คำถามทั้งหมดทั้งชุดผมถามตอนนั้นผมยังดำรงตำแหน่ง



LIRT

๓๓

ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

ศิริพรรณ ๑๕/๓

กรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนวุฒิสภา ปัจจุบันนี้
ไม่ได้เป็นแล้ว แต่ก็ยังมีหน้าที่ต้องถาม

5

- ๑๖/๑

๑. รัฐบาลได้ศึกษาถึงความเป็นไปได้ของโครงการแล้วหรือไม่
๒. การจัดการดำเนินการกับการปรับปรุงเส้นทาง ประชาชนผู้ที่ใช้เส้นทาง
- 5 ได้มีส่วนร่วมในการปรับปรุงแก้ไขหรือไม่ อย่างไร
๓. มีแนวทางที่จะให้โอกาสกับผู้ประกอบการภายในประเทศได้มีส่วนร่วมในการประกอบรถโดยไม่จำเป็นต้องนำเข้าหรือไม่
๔. มีความเห็นหรือข้อวินิจฉัยแล้วหรือไม่ว่า โครงการนี้เป็นกิจการที่มีลักษณะตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการให้เอกชนเข้าร่วมงานกับการดำเนินการในกิจการ
- 10 ของรัฐ เป็นกฎหมาย พ.ศ. ๒๕๓๘
๕. รัฐบาลมีแนวทางที่จะเยียวยาแก้ไขผู้ได้รับผลกระทบจากการที่ท่านทำโครงการนี้ ไม่ว่าจะเป็นผู้ขับรถโดยสาร รถเมล์เล็ก รถร่วม กระเป๋าคอคนของเขา ซึ่งได้รับผลกระทบอย่างนี้หรือไม่ อย่างไร ขอบคุณครับ
- ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ
- 15 นายโสภณ ชาร์มย์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม โสภณ ชาร์มย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ผมตอบกระทู้ท่านสั้น ๆ ว่า โครงการนี้เกิดขึ้นก่อนที่จะดำริครั้งแรกที่เสนอโครงการนี้ก็คือในปี ๒๕๔๕ โดยสภาพพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้เสนอต่อ ครม. เพื่อที่จะปรับปรุงการบริหารงานของ ขสมก. ในยุคนั้นก็เสนอให้เช่า ๖,๐๐๐ คัน ในวงเงินที่ผูกกัน
- 20 ตั้งแต่ ๑ แสนล้านบาทขึ้นไป จนเปลี่ยนรัฐบาลมาเรื่อย ๆ ตั้งแต่ยุคของรัฐบาลอดีต นายกรัฐมนตรีจนถึงรัฐบาลของยุคอีกยุคหนึ่ง แล้วก็มาจนถึงรัฐบาลปัจจุบันเป็นลำดับมาถามว่าสภาพพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้ศึกษาแล้ว ก็ศึกษามาตลอดเป็นลำดับก่อนที่จะเกิดโครงการนี้ เราก็มีการเอาผลการศึกษาที่จะมาบริหาร ตั้งแต่ความล้มเหลวของ
- 25 ขสมก. ที่แบกภาระหนี้สินอยู่ ขอดตอบว่ามีการศึกษามาโดยตลอดทุกยุครัฐบาล ส่วนเส้นทางที่ท่านกล่าวถึง เส้นทางก่อนนี้ ขณะนี้เรามีเส้นทางอยู่ ซึ่งวิ่งอยู่ประมาณ ๑๔๐ กว่าเส้นทาง วันนี้ก็ปรับเส้นทางไปถึง ๑๕๕ เส้นทาง ผมกราบเรียนว่าเส้นทางเหล่านี้ซึ่งอยู่ในความดูแลของ ขสมก. ที่วิ่งอยู่ขณะนี้ รวมทั้งเส้นทางที่ให้รถร่วมไปวิ่งอยู่เป็นคู่สัญญาอยู่ เส้นทาง



- ไม่ใช่ประเด็นสำคัญ เส้นทางจะปรับเปลี่ยนไปตามความจำเป็น กับบริหารเส้นทาง
โดยที่ประชาชนจะขึ้นมาก ไม่ว่าจะมียุโรปขึ้นอะไรต่าง ๆ ท่านถามผมว่าการดำเนินการ
- 5 ในเรื่องเส้นทางต่าง ๆ เราก็ปรับเส้นทางด้วยความเหมาะสม โดยคณะกรรมการซึ่งเขา
พิจารณาอยู่แล้ว ส่วนเรื่องที่ท่านถามผมว่าผู้ประกอบการภายในประเทศ ซึ่งรัฐบาลชุดนี้
แรกรัฐบาลชุดนี้เข้ามาที่กำหนดในทีโออาร์ตอนนั้นให้มีรถร่วมที่ให้มีรถนำเข้าที่เปอร์เซ็นต์
ที่กำหนดกันไว้ จนสุดท้ายได้เปิดฟรีให้เป็นรถที่ผลิตภายในประเทศไม่ต่ำกว่า
๘๐ เปอร์เซ็นต์ ขณะนี้ทีโออาร์ก็ไม่ได้ล็อก (Lock) ว่าจะให้กำหนดรถที่ผลิตในประเทศ
10 หรือไม่ให้นำเข้าก็เหมือนล็อกสเปก (Lock spec.) เพราะฉะนั้นก็เปิดให้ผลิตในประเทศก่อน
อย่างน้อย ๘๐ เปอร์เซ็นต์ ถ้ารถในประเทศสามารถผลิตได้ ก็เอารถภายในประเทศ
เพราะฉะนั้นจึงไม่ใช่ประเด็นที่มาแก้ไขในวันนี้ แต่ว่าทีโออาร์ก็ยังไม่ได้สรุป เพราะมี
คณะกรรมการทีโออาร์ได้พิจารณาถึงความโปร่งใสอันนี้อยู่ ส่วนประเด็นที่ท่านถามว่า
มีเข้าลักษณะ พ.ร.บ. ร่วมการงานคือ พ.ร.บ. เอกชน อันนี้ก็เป็นเรื่องของฝ่ายกฎหมายที่บอร์ด
15 (Board) พิจารณาแล้วว่าไม่ขัดต่อ พ.ร.บ. รัฐบาลมีแนวนโยบายที่จะเอื้อผลกระทบที่จะ
ช่วยเหลือผู้ได้รับผลกระทบเรื่องนี้อย่างไร ผลกระทบเรื่องนี้มีอยู่ ๒ ส่วน ส่วนแรกก็คือ
คนที่เราจะปรับองค์กรที่จะใช้ระบบอี-ทิกเก็ต (e-Ticket) เข้ามาแทนคนที่เรียกว่ากระเป๋
วันนี้เรามีแผนเออิลีร์ไทร์ (Early retire) ชัดเจนนั้นไม่เคียดร้อน ไม่จำเป็นต้องบังคับให้
เลย์ออฟ (Lay off) คน ไม่มีนโยบายที่จะต้องทำอย่างนั้น เพราะฉะนั้นเราก็ทำความเข้าใจ
20 กับพนักงานจนสามารถที่จะปรับลดองค์กรลงได้ -----

ส่วนผลกระทบผู้ประกอบการวันนี้ผมกราบเรียนว่า จริง ๆ แล้วรถเมล์ที่จะวิ่งอยู่
รถประจำทางที่วิ่งอยู่ในกรุงเทพมหานครนี้ ถ้าใช้ ๔,๐๐๐ คันไม่พอ อย่างน้อยต้องมีรถ
5 ๖,๐๐๐ คัน ซึ่งเราก็มีแผนว่าวันนี้เรานำรถเข้า ๔,๐๐๐ คัน ที่เหลือก็เป็นรถเอกชน ซึ่งเราก็จะ
เช่ารถเอกชนที่วิ่งอยู่ ณ ปัจจุบันนี้ โดยให้สเปก (Spec.) เหมือนกันกับที่เรากำหนดในสเปก
ฉะนั้นเอกชนที่มีอยู่ ณ ปัจจุบันนี้ก็สามารถเข้าร่วมโครงการนี้ โดยเข้าร่วมแบบระบบ
พีบีซี (PBC) ได้ ก็เป็นการเข้ามาร่วมกัน ฉะนั้นวันนี้ผมกราบเรียนว่าสิ่งที่ผลกระทบทั้งหลาย
ที่ต่อทั้งผู้ประกอบการเอง ขณะนี้เราก็ได้ทำความเข้าใจมาตลอดจนเห็นพ้องต้องกันแล้วว่า

10 ปัญหาต่าง ๆ ในระยะหลังการร้องเรียนอะไรต่าง ๆ มาที่ผมก็น้อยมากครับ

ส่วนประเด็นสุดท้าย ที่ท่านถามผมว่าเยียวยาประเด็นสุดท้ายแล้ว ฉะนั้น
ผมก็กราบเรียนท่านประธานไปยังท่านสมาชิกอย่างนี้ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายประสพสุข บุญเดช ประธานวุฒิสภา
ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง

15 ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอีกคำถาม เชิญครับ

นายวรินทร์ เทียมจรัส : ขอบคุณท่านประธานครับ ขอกราบเรียน
ท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีครับ

20 ประเด็นที่ ๒ ท่านบอกว่าการปรับปรุงเส้นทางมีคณะกรรมการ กระผม
ขอความชัดเจนท่านประธาน ผมขออนุญาตเรียนถามท่านรัฐมนตรี ขอความชัดเจนว่า
คณะกรรมการที่ท่านว่านี้ ประกอบด้วยผู้บริ โภคหรือผู้ที่ใช้เส้นทางด้วยหรือไม่ เช่น รถที่ถูก
เปลี่ยนเส้นทางนี้มีสถานศึกษา มีส่วนราชการ มีบริษัทห้างร้านที่เขาเป็นบริษัทใหญ่ ๆ
ที่เขาใช้บริการอยู่นี้ ท่านได้จัดสัดส่วนของบุคคลกลุ่มนี้ ซึ่งได้รับผลกระทบแน่นอนในฐานะ
25 ผู้บริโภคเป็นกรรมการพิจารณาปรับปรุงเส้นทางอย่างไรหรือไม่ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญรัฐมนตรีได้ตอบครับ



LIRT

- นายโสภณ ชาร์มย์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียน
ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม โสภณ ชาร์มย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
5 การพิจารณาเส้นทางเรามีกฎหมายเป็นอำนาจของคณะกรรมการกลางอยู่แล้ว ซึ่งก็มี
คณะกรรมการกลางนี้เป็นผู้พิจารณาเส้นทางเรื่องนี้อยู่แล้ว ฉะนั้นไม่ใช่เป็นคณะกรรมการ
เฉพาะกิจครับ

- นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานครับ ผมต้องขออนุญาตแล้วครับ
ตอนนี้ ถ้าท่านบอกว่ามีกรรมการอยู่แล้ว ผมเรียนถามท่านตรง ๆ เลยครับ กรรมการที่ว่านี้
10 ไปยกเว้นการมีส่วนร่วมของประชาชนตามกฎหมายรัฐธรรมนูญอย่างไร เพราะรัฐธรรมนูญ
ปี ๒๕๕๐ เขียนไว้ชัดว่า กิจกรรมต่าง ๆ ที่มีผลกระทบต่อประชาชน คุณต้องให้ประชาชนเขา
มีส่วนร่วม การปรับปรุงเส้นทางก็เหมือนกัน ประเด็นอยู่ตรงนี้ครับ ผมไม่ได้คิดใจว่า
กรรมการชุดนั้นจะมาด้วยอำนาจอะไร ถามว่าในกรรมการชุดนั้น มีประชาชนซึ่งเป็น
ผู้บริโภคนี้มีส่วนร่วมอยู่หรือไม่ เพราะถ้าอย่างนั้น ท่านบอกให้กรรมการชุดนี้ใหญ่กว่า
15 รัฐธรรมนูญก็ให้มันรู้ไปครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีชี้แจงให้ผู้ถามกระทำได้เข้าใจด้วยครับ

- นายโสภณ ชาร์มย์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียน
ท่านประธานที่เคารพครับ ผมตอบกระทั้เลยนะครับว่า ที่จริงไม่ใช่เรื่องใหญ่ หรือไม่ใหญ่
20 เป็นเรื่องปฏิบัติตามกฎหมาย ฉะนั้นคณะกรรมการกลางนี้ก็มาจากบุคคลหลายฝ่ายอยู่แล้ว
ฉะนั้นไม่ใช่ว่าเป็นคณะกรรมการที่มีสิทธิพิเศษ ไม่ใช่ ฉะนั้นบุคคลที่อยู่ในคณะกรรมการนี้
มาตามระเบียบกฎหมายที่มีตัวแทนแต่ละฝ่ายอยู่แล้วครับ แม้แต่ตัวแทนผู้ประกอบการเอง
ครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
25 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จบกระทั้ ๓.๓ ครับ

ต่อไปเป็นกระทั้ ๓.๔ เป็นกระทั้ถาม เรื่อง การดำเนินงานตามโครงการ
รถเช่าโดยสารประจำทางปรับอากาศ ใช้ก๊าซธรรมชาติ CNG จำนวน ๔,๐๐๐ คัน
ของท่านไพบุลย์ ชำศิริพงษ์ เป็นผู้ตั้งกระทั้ถาม

ในการตอบนั้นวันนี้ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบให้ท่านรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงพลังงาน นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล มาตอบเพิ่มเติม

5

10

15

20

25

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ ชำศิริพงษ์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

- 5 นายไพบูลย์ ชำศิริพงษ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดปทุมธานี ก่อนอื่นผมต้องขอบคุณ
ที่ทางรัฐบาล คือท่านนายกรัฐมนตรี ได้ส่งท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงและรัฐมนตรีช่วยฯ
มาตอบกระทู้ของกระผม กระผมขอกราบเรียนว่า เป็นที่น่าชื่นชมที่พี่น้องชาว กทม. จะได้มี
รถเมล์เอ็นจีวี ๔,๐๐๐ คัน ไว้ใช้เพื่อสะดวกในการสัญจร -----

- แต่อย่างไรก็ตามในการที่เราจะมีรถเมล์เอ็นจีวี ๔,๐๐๐ คันมาใช้ใน กทม. นั้นเป็นที่ถกเถียงกันมากมายเกี่ยวกับปัญหา คือการเช่า ซึ่งราคาของการเช่าเท่าที่ทราบอยู่แล้ว เรานำเอาราคา
- 5 เช่ามาคูณจำนวน ๑๐ ปี จะตกมาถึงคันละสิบเท่าไรล้าน เปรียบเทียบกับว่า ถ้าเราซื้อขาดเข้ามา รถเมล์ชนิดนี้ราคาอยู่ที่เท่าไรเอง จึงเป็นที่แปลกใจว่าทำไมถึงใช้วิธีการเช่า ซึ่งส่งผลให้เมื่อคำนวณออกมาเป็นตัวเลข เป็นยอดแล้ว แม้ว่าจากเดิมจะเป็นจำนวนมาก แล้วมาลดพิเศษ ทีละนิด ๆ หน่อย ๆ จนกระทั่งเหลือเศษ ๖๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ซึ่งเป็นที่ถกเถียง
- 10 ในตอนนั้นท่านนายกรัฐมนตรีหรือรัฐบาล ก็ได้ส่งเรื่องนี้ให้กับสภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติไปศึกษา แต่ว่าโจทย์ที่ให้สภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติไปศึกษานั้น เพียงแต่ถามว่า เช่ากับซื้ออันไหนดีกว่ากัน แต่ไม่ได้ให้สภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม
- แห่งชาติได้ทำการศึกษาว่าจะคุ้มหรือไม่ อันไหนคุ้มกว่ากัน แล้วมีทางที่จะประหยัดงบประมาณหรือค่าใช้จ่ายต่าง ๆ นี่ลงไปจากเดิมได้หรือไม่ ไม่มี ดังนั้นสภาพัฒนาเศรษฐกิจ
- 15 และสังคมแห่งชาติก็ได้ตอบเฉพาะเรื่องโจทย์ที่ให้ไประหว่างเช่ากับซื้อเท่านั้น แล้วในขั้นตอนต่อมาก็ส่งให้กระทรวงคมนาคมไปศึกษาต่อ อันนี้มีความเป็นห่วงครับ ด้วยเหตุว่าในช่วงหนึ่งที่กระผมเป็นประธานคณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วม
- ของประชาชนได้ศึกษาเรื่องนี้อยู่ แล้วก็ได้เชิญหลายฝ่ายเข้ามาขอข้อมูล ในขณะนั้นทางสภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้ตอบข้อมูลมาไม่ตรงกับข้อมูลที่ได้รับข่าวสาร
- 20 ก็ขอเรียนว่าเป็นไปไม่ได้ ขณะเดียวกันทาง ปตท. ก็ได้ข้อมูลถึงเรื่องแหล่งปั้มที่จะเติมเอ็นจีวี ก็ยังมีความพร้อมไม่เพียงพอ ทั้งนี้จากการศึกษาแล้วมีเพียง ๓ แห่ง แห่งที่ ๑ อยู่ที่รังสิต
- แห่งที่ ๒ อยู่บางเขน แห่งที่ ๓ อยู่แสมดำ ซึ่งการที่ถ้าหากรถเมล์เข้ามา ๔,๐๐๐ คัน ถามว่า
- การที่จะเติมในเวลา ๒๔ ชั่วโมงของ ๓ แห่งนี้จะสามารถเติมได้ ๑ วันได้เพียง ๕๐๐ กว่าคันเท่านั้น แล้วอีก ๓,๐๐๐ คันจะทำอย่างไร ในขณะที่ ปตท. จะลงทุนในการที่จะสร้างแหล่งไว้
- 25 สำหรับเติมแก๊สนั้น ก็จะต้องมีระยะเวลาความยาวต้อง ๒๐ ปี ถ้าหากว่า ๑๐ ปี ตามสัญญาโครงการนี้ ปตท. บอก ไม่คุ้ม แล้วก็คิดว่าเป็นไปไม่ได้ แต่อย่างไรก็ตามในเมื่อรัฐบาลมีเจตนาดี ซึ่งผมไม่สนใจว่าจะเป็น ครม. ชุดก่อนหรือชุดนี้ ในเมื่อเลือกทุกท่านมาเป็น ครม. ในชุดนี้ก็ต้องรับหน้าที่และประสานงานต่อและรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ
- และของประชาชนให้มากที่สุดออกจะเป็นห่วงในเรื่องที่บอกว่า การเช่าหรือซื้อนั้น

- อันไหนคุ้มกว่ากัน ผมก็อยากจะให้ท่านได้รู้การศึกษาให้ชัดเจน แล้วความพร้อมของแก๊สเอ็นจิวิ้นน์ พร้อมได้ขนาดไหน ท่านเชื่อไหมครับ ผมเป็นห่วงรัฐบาลมาก เพราะในขณะที่
- 5 ทำการศึกษายู่นั้น เจริญหน่วยที่เกี่ยวข้องหลาย ๆ หน่วย โดยเฉพาะทางสภาพแล้วก็ประชาชนที่เราจัดสัมมนาขึ้นมามากมาย มีบางกลุ่มถึงขนาดใช้อารมณ์ว่า ถ้าหากโครงการนี้ผ่านไปโดยที่ไม่มีเหตุและผลอันสมควร แล้วก็ไม่มีผลประโยชน์ต่อชาติบ้านเมืองอย่างที่ประชาชนถึงขนาดพูดว่าจะเข้าซื้อกัน ๒๐,๐๐๐ ชื่อ จะถอดถอนรัฐบาลชุดนี้ ผมก็เป็นห่วงในเรื่องนี้ก็ไม่อยากจะให้เรื่องนี้เป็นประเด็นของการที่จะนำไปสู่ความไม่สงบ
- 10 อย่างไรก็ตาม ในเนื้อหาและรายละเอียดนั้นเป็นที่ทราบกันคืออยู่แล้วว่า ที่มาที่ไปเป็นอย่างไรบ้าง การศึกษาทำไมถึงจะต้องศึกษากันแล้วโยนไปโยนกลับมา ๒ รอบ ๓ รอบ ก็คงไม่ต้องพูดถึง ผมขอตั้งคำถามเลยนะครับว่า

ข้อ ๑ การดำเนินการสร้างสถานีสำหรับเติมก๊าซธรรมชาติเอ็นจิวิ้นน์ เพื่อเป็นการรองรับรถโดยสารประจำทาง ๔,๐๐๐ คันนี้ได้มีความคืบหน้าไปถึงขนาดไหนแล้ว

- 15 ข้อ ๒ การดำเนินโครงการนี้ได้มีการศึกษาเกี่ยวกับผลกระทบสิ่งแวดล้อมหรือไม่ แล้วเวลาจะสอดคล้องกันไหม

- ข้อ ๓ รัฐบาลมีแนวทางในการลดต้นทุนด้านเชื้อเพลิงหรือไม่ ในการที่จะ
 ออกกรรมสิทธิ์แต่ละคันจะออกทำงานจะต้องไปเติมก๊าซจากแหล่งอื่น แล้วจึงมาเข้าเส้นทาง
 5 ในการเดินรถประจำทางนั้น ๓ ข้อก่อนครับ ขอบคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีวรณรัตน์ครับ

นายวรณรัตน์ ชาญนุกุล (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน) :

- ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายแพทย์วรณรัตน์ ชาญนุกุล รัฐมนตรีว่าการกระทรวง
 10 พลังงาน ได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรีให้มาตอบกระทู้ท่านสมาชิกวุฒิสภาแทน
 ก่อนอื่นขอเรียนให้ทราบอย่างนี้ครับว่า นโยบายด้านพลังงานของกระทรวงพลังงานของ
 รัฐบาลนี้นั้น เรามุ่งเน้นที่จะส่งเสริมให้มีการใช้พลังงานทดแทนทุกรูปแบบ เพื่อลดการ
 นำเข้าและการพึ่งพาตนเองในวันนี้และยั่งยืนในอนาคต รวมทั้งส่งเสริมให้มีการประหยัด
 พลังงานทุกรูปแบบเช่นเดียวกัน ทั้งพลังงานไฟฟ้าและพลังงานเชื้อเพลิง เพราะฉะนั้น
 15 ในภาคขนส่งเราก็มีการส่งเสริมให้มีการใช้พลังงานทดแทน ไม่ว่าจะเป็นก๊าซโซฮอลล์
 อี 10 (E 10) อี 20 (E 20) อี 85 (E 85) ไบโอดีเซล บี 2 (B 2) บี 5 (B 5) เดียวนี้ขยับเป็น
 บี 3 (B 3) บี 5 (B 5) แล้วนะครับ รวมทั้งรถอีโคคาร์ และรถที่ใช้เอ็นจีวีก็เช่นเดียวกัน
 เพราะฉะนั้นไม่ว่าจะเป็นภาครัฐหรือเอกชนอะไรก็ตาม ที่จะมีการใช้พลังงานทดแทน
 ทุกรูปแบบ เราก็ส่งเสริมสนับสนุนเต็มที่ อย่างกรณีที่เป็นโครงการรถเมล์ ๔,๐๐๐ คัน
 20 ของกระทรวงคมนาคม กระทรวงพลังงานกับ ปตท. ก็ยินดีให้ความสนับสนุนอย่างยิ่ง
 ในการที่จะจัดหาก๊าซเอ็นจีวีมาให้บริการสนองต่อความต้องการที่เพิ่มขึ้น ฉะนั้นถามว่า
 เรามีความพร้อมได้มากน้อยแค่ไหน ในการก่อสร้างสถานีบริการก๊าซเอ็นจีวี ก็ขอเรียน
 ให้ทราบว่า ทางกระทรวงพลังงานโดย ปตท. ได้ทำความตกลงกับกระทรวงคมนาคม
 โดย ขสมก. ถือหลักการว่า ในการก่อสร้างสถานบริการ เพื่อให้บริการก๊าซเอ็นจีวีหรือ
 25 ก๊าซธรรมชาติ ให้แก่รถ ขสมก. ๔,๐๐๐ คันนั้น ขสมก. มีหน้าที่ความรับผิดชอบในการ
 จัดหาพื้นที่ให้แก่ ปตท. ปตท. ก็จะลงทุนในการก่อสร้างโครงสร้างพื้นฐาน เช่น การวาง
 ท่อจากท่อเมน (Main) ไปที่สถานีบริการ และก่อสร้างสถานบริการ ส่วนการบริหารจัดการ
 นั้น ขสมก. จะเป็นคนรับผิดชอบ แต่ ปตท. จะได้ช่วยในเรื่องของการดูแลรักษา

- การเมนเทอแนนซ์ (Maintenance) และการเสียดค่าไฟฟ้าในการดำเนินการ รวมทั้งการจัดทำ
อีไอเอ (EIA) การศึกษาผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้วยเช่นเดียวกัน ในจำนวนอยู่ของ ขสมก.
- 5 ที่มีอยู่ในขณะนี้ทั้งหมดมี ๒๓ อยู่ โดยหลักการนั้นเราต้องสร้างสถานีบริการให้ครบ ทุก
คือครบทั้ง ๒๓ อยู่ แต่ปรากฏว่า ขสมก. สามารถที่จะส่งมอบพื้นที่ให้เราที่สมบูรณ์แล้ว
ถูกต้องตามหลักเกณฑ์เพียง ๓ อยู่ หลักเกณฑ์คือ ๑. ท่านต้องทำให้ถูกต้องตามกฎหมายต่าง ๆ
ที่เกี่ยวข้องเป็นต้นว่า กฎหมายเกี่ยวกับกรมธุรกิจพลังงาน สถานีนั้นต้องมีพื้นที่ไม่น้อยกว่า
ประมาณ ๓,๒๐๐ ตารางเมตร หรือประมาณ ๒ ไร่เศษ ต้องมีระยะห่างจากโรงเรียน
- 10 โรงพยาบาล วัด พระราชฐานต่าง ๆ ตามข้อกำหนดของกรมธุรกิจพลังงาน แล้วต้อง
สอดคล้องกับกฎหมายผังเมือง ต้องมีระยะห่างจากทางยูเทิร์น (U-Turn) ทางเลี้ยว ทางแยก
ทางร่วม ทางแยกไม่น้อยกว่า ๕๐ เมตร จะต้องมิดถนนเข้าสู่ปั๊มน้ำมันนั้นกว้างไม่น้อยกว่า ๑๐ เมตร
อะไรเหล่านี้เป็นต้นนะครับ ก็ปรากฏว่า ขสมก. ส่งมอบพื้นที่ให้เราเรียบร้อยแล้วตามหลักเกณฑ์
นั้น ๓ พื้นที่ อย่างที่ท่านทราบ เราก็ดำเนินการก่อสร้างไปแล้ว คือตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ คือสถานี
- 15 เอ็นจีวี ขสมก. รังสิต สถานีเอ็นจีวีบางเขน และสถานีเอ็นจีวี ขสมก. แสมดำ แต่เราสามารถ
เปิดให้บริการได้เพียงแห่งเดียว คือสถานีเอ็นจีวี ขสมก. รังสิต อีก ๒ แห่งยังไม่ได้เปิด
ดำเนินการสร้างแล้วเสร็จ เหตุผลที่ไม่เปิด ก็เพราะว่ายังไม่มีรถมาเติม เปิดไปก็รอเก็บ
เพราะฉะนั้นเราก็เปิดแค่สถานีรังสิต ซึ่งสถานีรังสิตมีขีดความสามารถที่จะให้บริการรถ
ได้วันละไม่น้อยกว่า ๒๕๐ คัน แต่ขณะนี้มียานมาใช้บริการเพียง ๓๕ คันต่อวันเท่านั้น
- 20 หรือประมาณ ๒๐ เปอร์เซ็นต์ อีก ๒ สถานีนั้น ถ้ามีรถมาใช้บริการ เราก็พร้อมจะเปิดบริการ
ทันที ส่วนที่เหลืออีก ๒๐ อยู่ทำอะไร ก็เป็นหน้าที่ของ ขสมก. ที่จะจัดหาพื้นที่ให้ทาง ปตท.
ตอนนี้เราทราบว่า -----

- มีพื้นที่ที่เช่าหลักเกณฑ์แล้วประมาณ ๘ แห่ง จาก ๒๐ แห่ง แต่ยังไม่มีการส่งมอบให้แก่
 ปตท. เป็นทางการ ถามว่า ถ้าส่งมอบให้ ปตท. แล้ว ปตท. จะดำเนินการอย่างไร ก็ขอเรียนว่า
 5 ปตท. ดำเนินการภายในระยะเวลา ๑ ปี ก็สามารถให้บริการได้ ๖ เดือน มีการทำโอไอเอ ศึกษา
 ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ถ้าผ่าน เราก็จะทำการวางท่อและก่อสร้างสถานีบริการ ก็ใช้เวลา
 ประมาณ ๔ เดือน เพราะฉะนั้นขอเรียนว่าทาง ปตท. นั้นเรามีความพร้อม เพียงแต่เราขอให้
 ขสมก. ส่งมอบพื้นที่ให้เรา เราก็พร้อมที่จะดำเนินการทันที เพราะฉะนั้นก็ขอเรียนว่า
 ทาง ปตท. นั้นไม่ได้มีปัญหาในการที่จะจัดพัฒนาความพร้อมในการที่จะให้บริการ
 10 ด้านการให้บริการก๊าซเอ็นจีวีให้แก่รถเมล์ ๔,๐๐๐ คัน ดังกล่าว ขอบขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีโสภณ เชิญตอบครับ

- นายโสภณ ชาร์มย์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียน
 ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม โสภณ ชาร์มย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
 15 ผมเพิ่มเติมเรื่องปั๊มนิดหนึ่งครับ ผมเรียนผ่านท่านประธานไปยังท่านผู้ถามกระทู้ะครับ
 เมื่อก่อนที่โครงการนี้เกิดการจัดหาปั๊ม การจัดหาอันนี้ต้องใช้เขาวางแผนกันที่จะเช่าที่
 พอมาพัฒนาจนถึงวันนี้ ซึ่งผมมีนโยบายว่าให้ใช้ที่ของกระทรวงที่มีอยู่ ซึ่งถ้าโครงการนี้เกิด
 จะไม่มีการเช่าที่เลย เราใช้ที่ของกระทรวงคมนาคมที่มีอยู่ทั้งหมดในการที่จะตั้งอยู่และในการ
 ที่จะตั้งปั๊ม เพื่อบริการรถ ฉะนั้นเรื่องนี้ก็ประหยัดลง อันนี้ผมเรียนเพิ่มเติม ในเรื่องของการ
 20 ซึ่งขณะนี้เรามีที่ที่จะส่งมอบ เราเตรียมพร้อมไว้อยู่แล้ว ซึ่งไม่ต้องลงทุน แม้แต่ได้ใช้
 งบประมาณหรือได้ลงทุนใช้ที่ของกระทรวงที่มีอยู่แล้ว ที่ท่านได้กังวลท่านได้พูดถึงเรื่องว่า
 วันนี้ระหว่างซื้อกับเช่าอันไหนที่ต้องการ ผมกราบเรียนนะครับรัฐบาลหรือหน่วยงานก็
 เหมือนครอบครัว ถ้าเรามีเงิน เราก็อยากซื้อเงินสด ไม่มีใครอยากเช่า วันนี้ก็เหมือนคนเช่าซื้อ
 รถหรือเหมือนคนเช่ารถที่วิ่งกันอยู่ ผมกราบเรียน ซึ่งหนี้สินที่ ขสมก. มีอยู่ ณ ขณะนี้ รัฐบาล
 25 เองต้องแบกรับภาระ ซึ่งการที่จะบริหารในยุคใหม่ ที่เราอยากให้เอกชนมาลงทุนเหมือนรัฐนี้
 ที่จะเก็บกินน้ำอย่างเดียวนั้น ความหมายก็คือรัฐไม่ต้องลงทุน เพียงแต่จะต้องอธิบาย มีหลัก
 มั่นใจอย่างไรว่าโครงการนี้เกิดขึ้นแล้วต้องไม่ขาดทุน แค่นั้นเองนะครับ เพราะฉะนั้น



LIRT

ผมกราบเรียนว่าไม่ต้องแบกรับภาระ ซึ่งไม่ใช่เป็นข้อเสนอของกระทรวงเองด้วยซ้ำ
เป็นข้อเสนอของสภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ที่จะเสนอปรับปรุง ขสมก. ครับ
5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านไพบุลย์ครับ

นายไพบุลย์ ชำศิริพงษ์ : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ไพบุลย์

ชำศิริพงษ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดปทุมธานี ต้องขอขอบพระคุณท่านรัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงพลังงานและท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ที่ได้กรุณาให้ข้อมูล

- 10 ผมก็อยากจะเรียนถามท่านว่า ท่านบอกว่าระหว่างเช่ากับซื้อนะครับ มีปัญหาเรื่องการเงิน
ที่เรามีอยู่หรือไม่มี ตรงนี้ถ้าเป็นอย่างนี้ยิ่งไปกันใหญ่ ผมอยากจะกราบเรียนว่า ถ้าอย่างนั้น
ทำไมไม่เปิดโอกาสให้เอกชนเข้ามาทำ ซึ่งเวลานี้ถ้าหากว่าเปิดให้เอกชนเข้ามาทำ ผมเชื่อว่า
รับประมูลอย่างเดียว แล้วก็เอาเส้นทางออกมาประมูล มีคนให้ความเห็นว่า ถ้าเป็นอย่างนั้น
รัฐยังไม่ต้องลงทุนและ ขสมก. ยังสามารถที่จะเรียกเก็บค่าสัมปทานได้ คือตั้งหน้าตั้งตาเก็บ
15 สัมปทานอย่างเดียว แล้วให้ประชาชนที่เขามีโอกาสพออยู่แล้วเข้ามาประมูลเส้นทาง ก็จะสามารถ
ที่จะรับเงินจากค่าสัมปทานเหล่านั้นไปชำระหนี้สินเก่า ๆ ที่มีอยู่หลายหมื่นล้านบาท
จะยิ่งดีกว่า อย่างที่ท่านรัฐมนตรีได้เรียนไว้ แต่อย่างไรผมก็คิดว่าเรื่องนี้ท่านคงศึกษากันดี
นะครับ แต่เป็นข้อมูลที่ผู้ที่เขาสันตติกรณ์เขาให้ข้อคิดไว้ ส่วนเรื่องที่ว่า เวลาการที่
ขสมก. จะส่งมอบสถานที่ให้เดิมก๊ำชนนั้น ผมอยากจะกราบเรียนว่า ก็ต้องสอดคล้องกับที่
20 ปตท. ได้วางท่อไว้ ซึ่งตามท่อที่วางไว้นี้ ที่บอกว่าสามารถที่จะวาง แล้วก็ให้สอดคล้องกับ
ที่ตั้งปั๊มแก๊สได้นี้มีอยู่ ๑๔ จุด เพราะฉะนั้นในกรณีที่ท่านบอกว่าจะส่งมา ๒๓ จุดนี้ได้ศึกษา
หรือยังว่าตรงกับ ๑๔ จุดนี้หรือไม่ ไม่ใช่ว่ามีแต่สถานที่ แต่ถ้าไม่ตรงกับบริเวณที่วางท่อ
เอาไว้ก็เป็นไปไม่ได้ เพราะฉะนั้นขออนุญาตกราบเรียนผ่านท่านประธานว่า ท่านได้กรุณา
ตอบผมในเรื่องว่าทำไมไม่ให้เอกชนเข้ามารับสัมปทานไปไม่ยิ่งดีกว่าหรือ



แล้วอันที่ ๒ ก็คือถ้า ขสมก. ส่งสถานที่มา แต่ไม่ตรงกับที่วางท่อเอาไว้
จะอย่างไร

- 5 ข้อ ๓ จากที่ท่านรัฐมนตรีได้กรุณาพูดถึงว่า ถ้าหาก ๔,๐๐๐ คันเข้ามาแล้ว
ไม่พอ ต้องใช้อีก ๒,๐๐๐ คัน ก็จะมีอาคารเดิม ๆ นี่มาปรับปรุงแล้วใช้กัน ถ้าอย่างนั้นทำไม
ไม่ย้อนกลับมาใช้ ๒,๐๐๐ คันนี้ก่อน แล้วถ้าหากว่าไม่พอก่อน ๆ เข้าเพิ่มทีละ ๕๐๐ คัน
หรือ ๑,๐๐๐ คันต่อปี อย่างนี้เข้ามา ๓ ข้อ ขอบพระคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีโสภณ เชิญครับ

- นายโสภณ ชาร์มย์ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม) : กราบเรียน
ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม โสภณ ชาร์มย์ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม
ที่จริงเราเข้าใจตรงกัน คือถ้าเอกชนมาประมูลไม่ว่าอะไรก็ดีกว่าแน่ แต่อย่าลืมว่า การบริการ
สาธารณะเราไม่สามารถที่จะควบคุมในการที่จะเก็บค่าโดยสารได้ ฉะนั้นประเด็นนี้
15 ต่างหากที่สภาพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้เสนอให้ เนื่องจากเป็นบริการสาธารณะ
รัฐเองจะต้องแบกรับภาระ เหมือนที่ขณะนี้เรามีนโยบายที่ให้มิดเมล์ฟรี ฉะนั้นผมก็
กราบเรียนว่าที่ท่านพูดนั้นถูกแล้ว แต่เรื่องเป็นบริการสาธารณะ

- 20 ประการที่ ๒ ที่ท่านพูดถึงเรื่องพื้นที่ที่จะไม่ตรงกับแนวท่อ อันนี้ก็ได้ศึกษา
อยู่แล้วนะครับ ส่วนเรื่องที่ดินนั้นผมอาจจะชี้แจงไม่ดีพอ คือรถจำเป็นจะต้องมี ๖,๐๐๐ คัน
แต่ไม่ใช่เราเอา ๒,๐๐๐ คัน ที่เรามีอยู่ไปปิด (Build) ใหม่ ไปปรับปรุง เพื่อให้เป็นเอ็นจีวี
ไม่ใช่ครับ เป็นรถที่ขณะนี้ที่เราทำความเข้าใจกับภาคเอกชน คือเราจะได้เห็นว่ามี
มาตรการช่วยเหลือเอกชน ถ้าเอกชนรายใดสามารถที่จะปรับรถให้เข้าสเปกเหมือนรถเช่า
เราจะเช่ารถของเอกชนที่พีเอสซี (PSC) ที่มาวิ่งในโครงการนี้ครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีวรรณรัตน์มีอะไรไหมครับ เชิญครับ

นายวรรณรัตน์ ชาญนุกูล (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน) : ขออนุญาต
ให้ข้อมูลเพิ่มเติมหนึ่งครั้งครับว่า หลักเกณฑ์ที่พื้นที่ที่ได้ก่อสร้างสถานบริการได้นั้นต้องห่าง
จากแนวท่อไม่เกิน ๑ กิโลเมตร ซึ่ง ๓ สถานีที่สร้างไปแล้วอยู่ในหลักเกณฑ์ อีก ๘ แห่ง

- ที่มีความเป็นไปได้นั้นก็เข้าหลักเกณฑ์ แต่อีก ๑๒ แห่งนั้นก็เป็นเรื่อง ขสมก. จะหาพื้นที่ต่อไป ส่วนท่านถามว่า ถ้าเกิดจะต้องไปสร้างสถานบริการที่นอกแนวท่อ แล้วค่าใช้จ่าย
- 5 ในการวิ่งรถเปล่าไปนี่จะเป็นอย่างไร ขอเรียนว่าถ้า ขสมก. ไม่สามารถหาพื้นที่ให้ ปตท. สร้างสถานบริการได้จริง ๆ ตามหลักเกณฑ์ที่ตกลงไปแล้วนี้ ก็มีทางเลือกต่อมา ก็คือ ต้องไปใช้สถานบริการที่ ปตท. มีอยู่แล้วในปริมาณ กทม. และปริมาณทั้งหมด เดียวนี้มี ๑๕๓ แห่งนะครับ ถ้ามาทำการศึกษาดูแล้ว ก็ปรากฏว่าระยะทางจากที่อยู่อะวังไปเดิมที่
- 10 สถานบริการใกล้เคียงที่สุดของ ปตท. ที่มีอยู่แล้ว ไป - กลับก็ประมาณ ๑๐ กิโลเมตรเทียบ กับในขณะนี้รถที่อยู่ในอุโมงค์ของ ขสมก. ที่เดิมน้ำมันเบนซิน ขอภัย เดิมดีเซล แล้วเดินทางไป ตั้งต้นที่ต้นสายของรถเมล์นี้ ระยะทางก็พอ ๆ กันประมาณ ๑๐ กิโลเมตรเช่นเดียวกัน ฉะนั้น ก็ไม่มีความแตกต่างกันมากนัก แต่จะมีปัญหาอยู่บางส่วนตรงที่ว่า ถ้ารถเมล์ ๔,๐๐๐ คันนี้ จะต้องไปใช้บริการสถานีอื่นจิวี่ ตามปกติที่มีอยู่แล้วนั้น จะไปแย่งการให้บริการของสถานี
- 15 ของรถตามปกติ ก็อาจจะทำให้สถานบริการนั้น มีความหนาแน่นมากขึ้นกว่าปกติ แต่อาจจะ เลี่ยงได้ด้วยการไปเดิมตอนกลางคืน หลังจากหมดคิว ๔ ท่อแล้ว ก็ไปเดิมจาก ๔ ท่อถึงตีห้า ของวันรุ่งขึ้น ก็ไปเดิมภาคกลางคืน เพราะฉะนั้นค่อยไปแก้ปัญหาคาหนาแน่นของรถที่ไป ใช้บริการที่สถานบริการได้ครับ ขอเรียนชี้แจงเท่านี้ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไพบูลย์ ท่านรัฐมนตรียังตอบไม่ถูกต้องไม่ชัดเจนหรือครับ

- 20 อนุญาต เชิญครับ

- นายไพบูลย์ ชำศิริพงษ์ : ขอบคุณครับ ท่านประธานครับ ผม ไพบูลย์ ชำศิริพงษ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดปทุมธานี ขออนุญาตถามท่านรัฐมนตรีว่าการที่ท่าน บอกว่า ถ้าหากให้เอกชนมาประมูลเส้นทางแล้วไม่สามารถควบคุมได้ในเรื่องของราคา ผมคิดว่าสามารถที่จะกำหนดลงไปในสัญญาได้ว่า เราจะให้วิ่งเส้นทางไหน ในอัตราเท่าไร
- 25 ซึ่งเป็นมาตรฐานไปเลย ขณะเดียวกันผมคิดว่าถ้าเอกชนเข้ามา เขาไม่ใช่รายเดียวที่มาประมูล ทั้ง ๑๕๐ กว่าสาย -----



แต่ที่เราสามารถที่จะชอยย่อยไปเพื่อเก็บสัมปทานได้เต็มเม็ดเต็มหน่วย ขณะเดียวกันจะมี
การประกวดประชันกันว่าใครทำดีให้ต่อสัมปทาน ใครทำไม่ดีก็ปลดออก เราสามารถดูไป
5 ถึงการบริการต่อประชาชนผู้สัญจร ผู้ใช้บริการหลากหลาย เหล่านี้เราสามารถจะบังคับได้
ผมเชื่อว่ามีพี่น้องที่เขาทำอาชีพเกี่ยวกับทางขนส่ง เขาอยากจะกรูกันเข้ามาที่จะมาประมูล
อยู่แล้ว ข้อ ๒ ขออนุญาตเรียนท่านรัฐมนตรีเกี่ยวกับว่าทำไมต้องไปเดิมกลางคืน ทำไม
จะต้องลัดไปลัดมา ผมว่าทำไมเราไม่จัดให้เป็นทางที่เหมือนกับว่าสอดคล้อง
ไปทางเดียวกัน ไม่ต้องย้อนไปย้อนมา ขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีวรรณรัตน์ครับ

นายวรรณรัตน์ ชาญนุกุล (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน) : ขอเรียน
นะครับว่า ด้วยทางปฏิบัติแล้วในปัจจุบันนี้มีรถที่ใช้เอ็นจีวี จำนวนประมาณ
๓๐,๐๐๐ – ๘๐,๐๐๐ คัน เป็นอย่างน้อย วิธีปฏิบัติเขาก็ทำกันอย่างนี้อยู่แล้ว ธรรมดา
15 คันหนึ่งเต็มทีวิ่งได้ประมาณ ๓๐๐ กิโลเมตร นั่นถ้าเต็มครั้งเดียววิ่งได้ทั้งวัน เขาก็จะเดิม
กลางคืน ถ้าขึ้นไปเดิมตอนเช้าก็จะแย่งกันเดิม จะแออัด พอหมดเวลาวิ่งแล้ว ๒๒.๐๐ นาฬิกา
เขาก็ไปเดิมกลางคืนไว้ก่อนเตรียมพร้อมในตอนเช้า ตอนเช้าออก ๐๕.๐๐ นาฬิกา วิ่งได้เลย
ไม่ต้องไปแย่งกันเดิมน้ำมัน อันนี้เป็นแนวปฏิบัติปกติของเขาอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นในทาง
ปฏิบัติถ้าขึ้นท่านไปเดิมตอนกลางวันปัญหาจะโกลาหลมาก อย่างปี่หนึ่งเฉลี่ยแล้วมี
20 ประมาณ ๑๒ หัวจ่าย ก็เต็มได้ที่ละ ๑๒ คัน ๆ ละ ๑๕ นาที ก็จะยิ่งเสียเวลามากไปกว่าที่ไป
เดิมกลางคืน นี่เป็นแนวปฏิบัติของเขาอยู่แล้ว ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณากระทู้ถามที่ ๓.๔ นะครับ

ต่อไปเป็นกระทู้ถามที่ ๓.๕ เป็นกระทู้ถามเรื่องเดียวกัน ซึ่งท่านสมาชิก
25 พรรณพัฒน์ เป็นผู้ตั้งกระทู้ถามนะครับ
(นายสมชาติ พรรณพัฒน์ ไม่อยู่ในที่ประชุม)



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิก ถ้าท่านไม่อยู่ในที่ประชุม ผมขอใช้ข้อบังคับการประชุม
5 วุฒิสภา ข้อ ๑๖๘ ถือว่ากระทัของท่านตกไปนะครับ ขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ เป็นอันจบ
การพิจารณาระเบียบวาระกระทัถาม ขอบคุณมากครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน เชิญท่านสุพจน์ครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอญัตติตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
10 ข้อ ๔๐ ขอให้เปลี่ยนระเบียบวาระการประชุมดังนี้ ขอให้ยกระเบียบวาระการประชุม
เรื่องด่วนที่ ๓ ตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควร
ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิขึ้นมาพิจารณาก่อน
เนื่องจากน่าจะใช้เวลาในการพิจารณาไม่นาน จากนั้นจึงค่อยพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ และที่ ๒
ต่อไปตามลำดับ ขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาให้ความเห็นชอบด้วย ขอผู้รับรองครับ

15 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ ท่านสมาชิกครับ โดยที่ท่านสุพจน์
โพธิ์ทองคำ ขอให้เลื่อนเรื่องด่วนเรื่องที่ ๓ ก็คือ การตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณา
เสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ
20 ขึ้นมาพิจารณาก่อน เนื่องจากใช้ระยะเวลาในการพิจารณาไม่นาน จะมีสมาชิกท่านใด
จะขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

25 ต่อไปเป็นเรื่องด่วนเรื่องที่ ๓ ตั้งคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อ
บุคคลที่เห็นสมควรให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรม ผู้ทรงคุณวุฒิ



LIRT

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยประธานสภาผู้แทนราษฎรได้มีหนังสือขอให้ดำเนินการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิแทนผู้ซึ่งจะพ้นจากตำแหน่งคือ นายจำนง เกลิมฉัตร และ พลอากาศเอก อติเรก จำรัสฤทธิรงค์ ผู้ซึ่งได้รับเลือกจากวุฒิสภาตามมาตรา ๓๖ (๓) แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ และจะครบวาระการดำรงตำแหน่งวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๔๓

- โดยที่มาตรา ๓๘ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการฝ่ายตุลาการศาลยุติธรรม พ.ศ. ๒๕๔๓ บัญญัติให้เมื่อจะต้องมีการเลือกกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๓๖ (๓) -----

- ๒๓/๑

ให้วุฒิสภาดำเนินการขึ้นมากลางหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควร ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม จำนวน ๒ เท่าของจำนวนที่ต้องเลือก เสนอต่อ

- 5 วุฒิสภาเพื่อพิจารณาเลือกเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนั้น วุฒิสภาจึงจำต้องตั้งคณะกรรมการขึ้นมากลางหนึ่งเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๔ คน เสนอวุฒิสภาเพื่อพิจารณาเลือกเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ แทนตำแหน่งที่ว่าง ต่อไป

ต่อไปผมจะขอให้ที่ประชุมกำหนดจำนวนกรรมการในคณะกรรมการ

- 10 เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อ เชิญครับ ขอเชิญผู้ที่เสนอจำนวนกรรมการครับ เชิญท่านสุพจน์ครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เสนอให้ตั้ง

- 15 กรรมการเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อและตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๒๕ คน ประกอบด้วย

๑. ผู้แทนคณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภา ๒๒ คณะ คณะละ ๑ คน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุพจน์ครับ เสนอ ๒๕ คน ใช่ไหมครับ ที่ประชุมเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ที่ประชุมเห็นชอบ ๒๕ คน เชิญท่านเสนอรายชื่อ

- 25 กรรมการครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : จะมีผู้แทนคณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภา ๒๒ คณะ คณะละ ๑ คน คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา จำนวน ๓ คน ดังต่อไปนี้



LIRT

- 5 คณะกรรมการการกีฬา เสนอ นางนฤมล ศิริวัฒน์
 คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เสนอ นางสุอำภา กชไกร
 คณะกรรมการการคมนาคม เสนอ นายจารึก อนุพงษ์
 คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน
 เสนอ นายวิฑูรย์ บุญญสฤตย์
- 10 คณะกรรมการการต่างประเทศ เสนอ นางพรพันธุ์ บุญยรัตพันธุ์
 คณะกรรมการการทหาร เสนอ พลตำรวจเอก สุนทร ชัยขวัญ
 คณะกรรมการการท่องเที่ยว เสนอ พลโท สุจินดา สุทธิพงศ์
 คณะกรรมการการปกครอง เสนอ นายจิระวัตร กุลละวณิชย์
 คณะกรรมการการพลังงาน เสนอ นายธวัช บวรวิชัยกุล
 คณะกรรมการการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน
 เสนอ นายโสภณ ศรีมาเหล็ก
- 15 คณะกรรมการการพัฒนาสังคมและกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ
 คนพิการและผู้ด้อยโอกาส เสนอ นายอนันต์ วรดิพงษ์
 คณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ เสนอ พลตำรวจตรี งามอาจ
 สุวรรณสิงห์
 คณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม เสนอ นายสุพจน์
- 20 เลียศประถม
 คณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม เสนอ พลตำรวจตรี สุเทพ
 สุขสงวน
 คณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม
 เสนอ นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง
- 25 คณะกรรมการการศาสนา คุณธรรม จริยธรรม ศิลปะและวัฒนธรรม
 เสนอ นายสุริยา ปันจอร์
 คณะกรรมการการศึกษา เสนอ นายเจริญ ภัคคิวนิช
 คณะกรรมการการสาธารณสุข เสนอ ศาสตราจารย์วิรัตน์ พาณิชย์พงษ์

คณะกรรมการกิจการองค์กรตามรัฐธรรมนูญ และติดตามการบริหาร
งบประมาณ เสนอนายทวิศักดิ์ กิดบรรจง

- 5 คณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เสนอนายชนวั
ออสวรรณ

คณะกรรมการศึกษา ตรวจสอบเรื่องการทุจริตและเสริมสร้าง
ธรรมาภิบาล เสนอนายสาย กังกวิน

- 10 คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม
เสนอนายบุญชัย โชควัฒนา

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค
เสนอนายดวง อันทะไชย

- 15 คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เสนอดังนี้ นายอโณทัย
ฤทธิปัญญาวงศ์ นายสมชาติ พรรณพัฒน์ และนายสมชาย แสงการ
ขอผู้รับรองด้วยครับ
(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีท่านสมาชิกเสนอเป็นอย่างอื่นนะครับ เชิญท่านเลขาธิการ
- 5 อ่านรายชื่ออีกครั้งครับ เกินคนหนึ่งครับ ท่านสุพจน์เมื่อสักครู่มีท่านสุพจน์ เลียดประดม ถ้าผมจำไม่ผิดของคณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม ตกลงท่านเสนอใครแน่ครับ เพราะเกินมาคนหนึ่งครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : คณะกรรมการพัฒนาสังคมและกิจการเด็กเยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาสฯ ใหมครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เปลี่ยนจากท่านสุพจน์ เป็น พลตำรวจตรี สุเทพ ภูกัฒน์ใหมครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : คณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคมเป็น พลตำรวจตรี สุเทพ สุขสงวน ครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เพราะฉะนั้นถูกต้องนะครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีเสนออย่างอื่นนะครับ เชิญท่านเลขาธิการอ่านรายชื่ออีกครั้งครับ

- 20 นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคลที่เห็นสมควรให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๒๕ ท่าน

๑. นางนฤมล ศิริวัฒน์

๒. นางสุอำภา คชไกร

๓. นายจารึก อนุพงษ์

- 25 ๔. นายวิวัฒน์ บุญญสถิตย์

๕. นางพรพันธุ์ บุญยรัตพันธุ์

๖. พลตำรวจเอก สุนทร ชัยขวัญ

๗. พลโท สุจินดา สุทธิพงศ์

๘. นายจิระวัตร กุลละวณิชย์
 ๙. นายวัช บวรวิชยกุล
 5 ๑๐. นายโสภณ ศรีมาเหล็ก
 ๑๑. นายอนันต์ วรดิพิงศ์
 ๑๒. พลตำรวจตรี อดิศักดิ์ สุวรรณสิงห์
 ๑๓. พลตำรวจตรี สุเทพ สุขสงวน
 ๑๔. นายสิงห์ชัย พุ่งทอง
 10 ๑๕. นายสุริยา ปิ่นจอร์
 ๑๖. นายเจริญ ภัคดีวานิช
 ๑๗. ศาสตราจารย์วิรัตน์ พานิชย์พงษ์
 ๑๘. นายทวีศักดิ์ คิณบรรจง
 ๑๙. นายธันว์ ออสุวรรณ
 15 ๒๐. นายสาย กังกเวทิน
 ๒๑. นายบุญชัย โชควัฒนา
 ๒๒. นายดวง อันทะไชย
 ๒๓. นายอโณทัย ฤทธิปัญญาวงศ์
 ๒๔. นายสมชาติ พรรณพัฒน์
 20 ๒๕. นายสมชาย แสงการ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑
 กำหนดว่า เมื่อมีกรณีที่วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้บุคคลดำรงตำแหน่งตามบทบัญญัติ
 ของรัฐธรรมนูญ ให้วุฒิสภาแต่งตั้งคณะกรรมการการสามัญขึ้นมาคณะหนึ่ง มีจำนวนไม่เกิน
 25 ๑๕ คน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรม
 ของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและ
 พยานหลักฐานอันจำเป็นสำหรับตำแหน่งนั้นเป็นกรณี ๆ ไป และข้อบังคับการประชุม
 วุฒิสภา ข้อ ๑๐๒ กำหนดว่า การตั้งคณะกรรมการการสามัญตามข้อ ๑๐๑ ให้ตั้งจากสมาชิก

ที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอชื่อ มีจำนวน ๓ คน จำนวนที่เหลือ
ให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกจากรายชื่อสมาชิกที่คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาเสนอ

- 5 จากกรรมการคณะนั้น ๆ คณะละ ๑ คน เชิญท่านสุพจน์ครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

ผม นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอญัตติตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา
ข้อ ๑๘๑ เพื่อขอให้ที่ประชุมงดใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒
เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี เพื่อให้คณะกรรมการเพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อบุคคล

- 10 ที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลยุติธรรมผู้ทรงคุณวุฒิ ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ
ความประพฤติและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง
ด้วย ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้องนะครับ ท่านสุพจน์ได้เสนอให้งดใช้ข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีในการตั้ง
คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ โดยขอให้คณะกรรมการ
เพื่อพิจารณาเสนอรายชื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติไปในคราวเดียวกัน
ซึ่งต่อไปผมต้องขอมติในที่ประชุมเพื่อจะงดเว้นข้อบังคับการประชุม ก่อนที่จะขอมติ
20 ที่ประชุม ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมนะครับ เชิญท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุม
เชิญเข้าห้องประชุมเพื่อที่จะลงมติที่จะขอความเห็นชอบให้งดใช้ข้อบังคับการประชุม
วุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒ เชิญท่านสมาชิกครับ -----



- เชิญสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมได้เข้าห้องประชุมเพื่อที่จะลงมติในการที่จะยกเว้นการใช้
 ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒ ก็คือให้คณะกรรมการการชุด ๒๕ ท่านนี้
 5 ทำหน้าที่ทั้ง ๒ อย่าง ก็คือ เป็นผู้เสนอรายชื่อด้วย แล้วก็เป็นการตรวจสอบประวัติ
 และความประพฤติต่อไปในคราวเดียวกัน เพราะฉะนั้นจำเป็นที่จะต้องของคว่น
 การใช้ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒ เมื่อท่านสมาชิกเข้ามาที่
 ห้องประชุมแล้ว ขอความกรุณาทุกท่านได้เลียบบัตรของท่านลงในช่องเลียบบัตรและกดปุ่ม
 แสดงตน เพื่อที่จะตรวจสอบองค์ประชุมก่อนลงมติต่อไปครับ เชิญท่านสมาชิกได้เลียบบัตร
 10 แล้วก็กดปุ่มแสดงตนครับ มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนครับ เชิญท่านธวัช เชิญหมอเจตน์
 ท่านวันชัย เชิญครับ ท่านสมาชิกครับ ขอความกรุณารวดเร็วชนิดหนึ่ง เพราะก่อนที่จะลงมติ
 ที่จะให้ความเห็นชอบในการแก้ไขข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ ข้อ ๑๐๒
 ที่ประชุมแห่งนี้มีความจำเป็นต้องตรวจสอบองค์ประชุมก่อน เมื่อท่านนั่งประจำที่แล้ว
 เลียบบัตรลงในช่องเลียบบัตรและกดปุ่มแสดงตนนะครับ เมื่อท่านเลียบบัตรกดปุ่มแสดงตน
 15 เรียบร้อยแล้ว ขอให้ส่งผลการตรวจสอบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีผู้ที่อยู่ในห้องประชุมทั้งหมด ๘๒ ท่าน ถือว่า
 ครบองค์ประชุมนะครับ

- 20 ต่อไปผมจะขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าจะเห็นชอบให้แก้ไขข้อบังคับการประชุม
 วุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒ เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณีหรือไม่ ถ้าสมาชิกท่านใด
 เห็นชอบกดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าสมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่าน
 ลงมติครับ ลงมติเรียบร้อยแล้ว ปิดการลงมติ ส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จำนวนสมาชิกอยู่ในห้องประชุมทั้งหมด ๘๒ ท่าน เห็นด้วย ๘๐
 ไม่เห็นด้วย ๑ ดออกเสียง ๔ ไม่ลงคะแนน ๒ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบให้คว่น



LIRT

ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๐๑ และข้อ ๑๐๒ เป็นการชั่วคราว ที่ประชุม
จะกำหนดเวลาที่จะให้คณะกรรมการการชดเชยพิจารณาที่วัน เชิญท่านสุพจน์ครับ

- 5 นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กระผม นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภา
เสนอให้แปรญัตติภายใน ๗ วัน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้า ๗ วัน ท่านดำเนินการเสร็จหรือครับ เชิญท่านสุพจน์ครับ

- 10 นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : เนื่องจากคณะกรรมการการชดเชย เราจะต้อง
ดำเนินการให้เสร็จเร็วที่สุด ภายในเวลา ๑๕ วัน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ๑๕ วัน จะมีท่านสมาชิกเสนอเป็นอย่างอื่นไหมครับ

- 15 (ไม่มีสมาชิกเสนอเป็นอย่างอื่น)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการชุดนี้มีเวลาดำเนินการ ๑๕ วัน เพราะเราจะปิด
- 5 สมัยประชุม วันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๕๓ ก็หมายความว่า การสรรหา และการคัดเลือกจากวุฒิสภานั้นต้องดำเนินการให้เสร็จก่อนปิดสมัยประชุม เชิญท่านดวงครับ

- นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาครับ ก่อนที่ที่ประชุมจะตัดสินใจ ผมหารือท่านประธานว่า คณะกรรมการที่ว่านั้นทำหน้าที่ ๒ อย่าง ทั้งรับมา สรรหามาตรวจสอบคุณสมบัติเรียบร้อย ๑๕ วัน
- 10 จะไม่ช้า ท่านเสนอเอง ก็หารือที่ประชุมว่า ถ้าจะคู่ถึงภารกิจที่จะต้องทำ ผมคิดว่ากรรมการชุดนี้จะทำงานแบบเร่งรัด ขณะในปัจจุบันยังไม่เสร็จเลย ๑๕ วัน ถ้าคิดธรรมดา ๒ สัปดาห์ก็หมดแล้ว ท่านประธานครับ จะกราบเรียนผ่านท่านประธานไปยังสมาชิกได้ลองพิจารณาว่า แนวปฏิบัติถ้าทำหน้าที่ ๒ อย่างควรจะกี่วัน ผมไม่คิดใจนะครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีท่านคิดใจอย่างอื่นไหมครับ
- 15 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็ชัดเจนไว้แล้วครับ ให้กรรมการชุดนี้เร่งดำเนินการ เพราะมีจะนั้นจะปิดสมัยประชุม เราก็ไม่สามารถที่จะหากรรมการตุลาการศาลยุติธรรม
- 20 ผู้ทรงคุณวุฒิได้ทันเวลา เพราะฉะนั้นท่านมีเวลา ๑๕ วัน เร่งดำเนินการตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป เป็นอันจบการพิจารณาเรื่องด่วนเรื่องที่ ๓ นะครับ

ต่อไปจะเป็นเรื่องด่วนเรื่องที่ ๑ ก็คือ ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบเรียบร้อยแล้วครับ



- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ
5 องค์กัรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง
วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. แล้ว และได้เสนอมายังวุฒิสภาพิจารณา
ตามมาตรา ๑๔๖ ของรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่วันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๓ ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาจะต้องพิจารณาให้แล้วเสร็จ
ภายใน ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ ก็คือวันพรุ่งนี้นะครับ
10 และขณะนี้เหลือเวลาการพิจารณาอีก ๒ วัน สำหรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ นายสาทิตย์
วงศ์หนองเตย รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีพร้อมคณะได้เข้าร่วมประชุม
เพื่อชี้แจงด้วย และเพื่อให้การอภิปรายในวาระที่ ๑
ของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและเสร็จภายในกำหนดระยะเวลา
ท่านประธานได้แจ้งให้ผู้ที่เกี่ยวข้องอภิปรายให้แจ้งรายชื่อไว้ก่อน ซึ่งขณะนี้รายชื่ออยู่ใน
15 มือผมทั้งหมด ๑๕ ท่าน เพราะฉะนั้น ๑๕ ท่านนี้เราจะต้องดำเนินการให้เสร็จภายใน ๒
ชั่วโมง ซึ่งเป็นไปตามความเห็นของวิปวุฒิสภา ซึ่งเราได้ประชุมกันเมื่อวันพุธที่แล้ว
เพราะฉะนั้นท่านจะมีเวลาคนละ ๘ นาที ต่อไปจะเชิญทางเลขาธิการวุฒิสภา ได้อ่านบันทึก
หลักการและเหตุผล เชิญครับ

- นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
20 วุฒิสภา) :

“บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติองค์กัรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ
การประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.



หลักการ

- 5 ปรับปรุงกฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

เหตุผล

- 10 โดยที่มาตรา ๔๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ได้บัญญัติให้มีองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระองค์กรหนึ่งทำหน้าที่ดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ทั้งนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ และมาตรา ๓๐๕ (๑) บัญญัติให้กฎหมายจัดตั้งองค์กรที่ตราขึ้นจะต้องมีสาระสำคัญให้มีคณะกรรมการเฉพาะด้านเป็นหน่วยงานย่อยภายในองค์กรนั้น
- 15 แยกต่างหากจากกัน ทำหน้าที่กำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ และกำกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และมีรายละเอียดว่าด้วยการกำกับและคุ้มครองการดำเนินการ -----

- ๒๓/๑

- การจัดให้มีกองทุนพัฒนาทรัพยากรสื่อสารและส่งเสริมให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการสื่อมวลชนสาธารณะ ประกอบกับพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร
- 5 คลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ได้ใช้บังคับมาเป็นเวลานานแล้ว แต่ยังไม่เกิดผลในทางปฏิบัติเท่าที่ควร ทำให้เกิดข้อติดขัดในการดำเนินการหลายประการ รวมทั้งยังมีบทบัญญัติที่ไม่สอดคล้องกับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย สมควรกำหนดให้จัดตั้งองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระ องค์กรหนึ่ง ทำหน้าที่ดำเนินการจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ
- 10 วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม รวมทั้งกำหนดขอบเขต การดำเนินงานขององค์กร และการกำกับดูแลการประกอบกิจการดังกล่าว และปรับปรุง กฎหมายว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมให้เหมาะสมยิ่งขึ้น เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้”
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีมีอะไรชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ ท่านไม่มีอะไรชี้แจง นะครับ ท่านสมาชิกครับ ในคราวที่สภาผู้แทนราษฎรลงมติในวาระที่ ๑ ในขั้นรับหลักการ แห่งพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมได้มอบหมายให้คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา พิจารณาว่าจะให้คณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภาคณะใดเป็นผู้พิจารณาตามข้อบังคับ
- 20 การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๓๖ ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาได้มอบหมายให้ คณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม เป็นผู้พิจารณา และขณะเดียวกันคณะกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน และคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและคุ้มครองผู้บริโภค ได้อาศัยอำนาจ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๓๖ พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
- 25 ในบางส่วนที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการด้วย ซึ่งรายละเอียดปรากฏ ตามเอกสารที่ได้เสนอรายงานทั้ง ๓ ฉบับแล้วนะครับ ทางประธานคณะกรรมการ การวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม จะแถลงเพิ่มเติมไหมครับ เชิญท่านอนันต์ครับ



- นายอนันต์ วรดิพงษ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม อนันต์ วรดิพงษ์ ในฐานะตัวแทนคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและ
- 5 โทรคมนาคม วุฒิสภา ขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรร
- คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ
- โทรคมนาคม พ.ศ. ดังนี้

- ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญทั่วไป)
- วันพุธที่ ๔ มีนาคม ๒๕๕๒ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่
- 10 และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
- พ.ศ. ซึ่งมีคณะรัฐมนตรี นายเจริญ จรรย์โกมล กับคณะ และนายอภิชาติ ศักดิเศรษฐ์
- กับคณะ เป็นผู้เสนอ รวมทั้งหมด ๓ ฉบับ และลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
- ดังกล่าว และต่อมาที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ครั้งที่ ๘/๒๕๕๒
- วันพุธที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๕๒ ได้มอบหมายให้คณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี
- 15 การสื่อสารและโทรคมนาคม วุฒิสภา พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวตาม
- ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๓๖

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณาศึกษาแล้ว โดยคณะกรรมการ

พิจารณาเห็นว่าควรรับร่างดังกล่าวไว้พิจารณา โดยมีรายละเอียดดังนี้

- ขอลงในรายละเอียด ท่านประธานครับ การดำเนินการศึกษาของกรรมการ
- 20 เราได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติทั้ง ๓ ฉบับ ที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรแล้ว ขอสไลด์
- (Slide) ขึ้นโชว์ (Show) ด้วยครับ ท่านประธานครับ

(นายสไลด์ประกอบการรายงานของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์

เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม)

- นายอนันต์ วรดิพงษ์ : ก็คือร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ซึ่งคณะรัฐมนตรี
- 5 เป็นผู้เสนอ เปรียบเทียบกับร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ซึ่งนายเจริญ จรรย์โกมล กับคณะเป็นผู้เสนอ แล้วก็เปรียบเทียบกับร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดย นายอภิชาติ ศักดิเศรษฐ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ เปรียบเทียบกับร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น
- 10 ความถี่และกำกับการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ จากการศึกษาเปรียบเทียบทั้ง ๔ ร่างดังกล่าวปรากฏผลออกมา เรื่องแรกเลยซึ่งผมอยากจะขอเรียนท่านประธานและสมาชิกให้ทราบ ซึ่งมีท่านสมาชิกหลายท่านก็สอบถามว่า หาก พ.ร.บ. ฉบับนี้ผ่านแล้วจะเกิดอะไรขึ้นกับคณะกรรมการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ขอสไลด์ที่ ๒ ครับ ในปัจจุบันเรามีพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่น
- 15 ความถี่ พ.ศ. ๒๕๔๓ มีผลบังคับใช้อยู่แล้วในพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม ฉบับนี้ กำหนดให้มีคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่เราเรียกกันสั้น ๆ ว่า กทช. จำนวน ๗ คน แล้วก็กำหนดให้มีคณะกรรมการกิจการวิทยุกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์แห่งชาติที่เรียกว่า กสช. จำนวน ๗ คน แล้วก็มีความหมายประกอบอีก ๒ ฉบับ ก็คือ พ.ร.บ.
- 20 การประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ และ พ.ร.บ. ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ถ้าท่านประธานดูในสไลด์จะเห็นว่าผมใส่สีเหลืองไว้ทั้งหมด ๓ - ๔ ช่อง และมีสีชมพูอยู่อีก ๑ ช่อง ความหมายของสีนั้นสีชมพูนั้นหมายถึงว่า คณะกรรมการ กสช. ยังไม่ได้แต่งตั้งขึ้น ทั้ง ๆ ที่เรามี พ.ร.บ. ๒๕๔๓ มาตั้งแต่ปี ๒๕๔๓ แล้ว อันนี้คือขาดตอนไป ถ้ากฎหมายฉบับใหม่ออกมาจะเกิดอะไรขึ้น
- 25 ขอสไลด์ต่อไปครับ เรา ก็จะยังมี พ.ร.บ. การประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒๕๔๔ และ พ.ร.บ. การประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ ๒๕๕๑ คงอยู่ ก็คือสีเหลืองที่อยู่ข้างล่าง ส่วนสีชมพูทั้งหมดไม่ว่าจะเป็น พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการกระจายเสียงวิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ฉบับใหม่ออกมาแล้ว ก็ต้องมี

การสรรหาคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หรือที่เรียกว่า คณะกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศแห่งชาติ (กสทช.) ซึ่งในร่างที่

- 5 เสนอนั้นกำหนดไว้ ๑๑ คน เราแบ่งเป็นคณะย่อยอีก ๒ คณะ ก็คือคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ เรียกว่า กสท. จำนวน ๕ คน แล้วก็มีคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม เรียกว่า กทค. จำนวน ๕ คน ถ้าร่างกฎหมายฉบับนี้ผ่านก็จะมีองค์ประกอบตามภาพที่เห็นนี้ แล้วเราก็จะเป็นการยกเลิกคณะกรรมการชุดที่อยู่ภายใต้ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ๒๕๔๓ และเป็นการยกเลิก พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ๒๕๔๓ ทั้งหมดเลย ก็ขอเรียนท่านประธานและสมาชิกทุกท่านทราบว่า เหตุการณ์นั้นจะเกิดขึ้นอย่างนี้ จากการศึกษาร่างที่ผ่านความเห็นชอบของสภาผู้แทนราษฎรมาแล้ว คณะกรรมาธิการมีความเห็นอยู่หลายประการ ซึ่งคิดว่าในรายละเอียดสมาชิกก็จะให้ความเห็นกันไป ความเห็นหลัก ๆ ก็คือ
- 10 ประการที่ ๑ เรื่องขององค์ประกอบของคณะกรรมการ กสทช.

- 15 ซึ่งองค์ประกอบจำนวน ๑๑ คนนี้ คณะกรรมาธิการมีความเห็นว่าน้อยเกินไป ไม่เพียงพอต่อการทำงาน

ประการที่ ๒ องค์ประกอบที่ยังขาดเรื่องของความมั่นคง

ประการที่ ๓ เรื่องของกระบวนการสรรหา ซึ่งกำหนดให้มีกรรมการสรรหา และมีการคัดเลือกกันเองจำนวน ๒ เท่าแต่ละฝั่ง แล้วก็ให้วุฒิสภาเป็นคนคัดสรรนั้น

- 20 ในส่วนขององค์ประกอบของกรรมการสรรหานั้นคณะกรรมาธิการมีข้อสงสัยว่า หากสมาคมเหล่านั้นต้องยกเลิกไปแล้ว แล้วเราตราสมาคมและสภาเหล่านั้นไว้ในกฎหมาย จะดำเนินการอย่างไร



- ส่วนเรื่องของในวาระเริ่มแรกหรือว่าหน่วยธุรการในการคัดเลือกนั้น
กำหนดให้เป็นสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา คณะกรรมาธิการก็เห็นว่าไม่น่าจะเหมาะสม
5 เพราะว่าวุฒิสภานั้นดำเนินการในขั้นตอนสุดท้ายอยู่แล้ว ไม่ควรจะมาดำเนินการใน
ขั้นตอนแรกนะครับ

- ในเรื่องอื่นก็มีในเรื่องเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อ
ซึ่งกำหนดไว้ว่าจะต้องไม่เป็นลูกจ้าง ไม่เป็นผู้ถือหุ้น ไม่เป็นผู้มีธุรกิจที่เกี่ยวข้องกับกฎหมาย
ฉบับนี้ ซึ่งกำหนดไว้ ๑ ปี ซึ่งกรรมาธิการเห็นว่าในส่วนของผู้ถือหุ้นกรรมการบริหาร
10 เหล่านั้นเหมาะสม แต่ในส่วนของผู้ที่เป็นลูกจ้างนั้นอาจจะไม่เหมาะสมนะครับ

- ในเรื่องถัดไปเป็นเรื่องเกี่ยวกับการให้อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ต้องมี
การพิจารณาในรายละเอียดอีกครั้งหนึ่งว่าอำนาจหน้าที่เหมาะสมกันหรือไม่ อย่างไร
ในระหว่างนี้หลังจากที่กฎหมายผ่านความเห็นชอบของสภาผู้แทนราษฎรมาแล้ว
คณะกรรมาธิการได้รับข้อเสนอแนะและร้องเรียนมาหลายฉบับเกี่ยวกับความคิดเห็นของ
15 กฎหมายฉบับนี้ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการต้องเก็บ ต้องส่งเงินรายได้จากสัมปทานผ่าน
กสทช. ไปยังรัฐบาล ซึ่งเดิมไม่เคยมี แล้วก็เรื่องของการประมูลคลื่นความถี่ แล้วก็เรื่องของ
บทเฉพาะกาลที่กำหนดว่า การจัดสรรคลื่นความถี่ ๒๐ เปอร์เซนต์นั้นจะดำเนินการไม่ได้
จนกว่าจะจัดสรรเป็นระบบดิจิทัล (Digital) อันนี้ก็เป็นเบื้องต้นพอสังเขปให้ที่ประชุมทราบ
เรียนท่านประธานครับ ขอบพระคุณครับ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ทางประธานคณะกรรมาธิการพัฒนาการเมืองและ
การมีส่วนร่วมของประชาชน มีอะไรจะศึกษาและมีอะไรจะชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ
เชิญท่านประธานครับ ท่านอนุรักษหรือใครจะเป็นผู้ชี้แจง

นายอนุรักษ นิยมเวช : ไม่มีครับท่านประธาน

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวรินทร์อยู่กรรมาธิการชุดนี้หรือเปล่าครับ



LIRT

- นายวรินทร์ เทียมจรัส : ท่านประธานครับ ผม วรินทร์ เทียมจรัส สมาชิกวุฒิสภาสรรหาจากภาคเอกชนครับ ผมกราบเรียนว่าตอนที่อยู่ในคณะกรรมการ
- 5 การพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนนั้น ผมเป็นผู้ศึกษาเรื่องนี้ครับ ก็มีข้อสังเกตว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ควรให้น้ำหนักกับเรื่องการมีส่วนร่วมของประชาชน และการจัดสรรคลื่นความถี่ควรจะลงไปถึงชุมชนและให้ชุมชนมีส่วนร่วมตรงนี้ด้วย ซึ่งผมขออนุญาต และก็จะอภิปรายในส่วนที่ผมขออภิปรายเลยนะครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- 10 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวเอาไว้ตอนที่ท่านอภิปรายก็แล้วกันครับ เพราะตอนนี้ท่านเอาผลศึกษา คือไม่อยากให้สับสนครับ เราเอาผลศึกษาก่อน แล้วเดี๋ยวจะเปิดฟลอร์ (Floor) ให้กับทางท่านสมาชิกอภิปราย

- นายวรินทร์ เทียมจรัส : คือผลการศึกษาเราให้น้ำหนักและประเด็นตรงที่ว่ากฎหมายฉบับนี้ยังไม่ได้เอื้อไปถึงการมีส่วนร่วมของชุมชนหรือประชาชนอย่างมาก
- 15 เพราะว่าการให้ที่นั่นก็ดี การให้โควตา (Quota) ก็ดี ในการสรรหาเพื่อมาเป็นกรรมการนั้น ไม่ได้ให้น้ำหนักตรงนี้ แล้วก็ไม่ได้ให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการสรรหาตรงนี้มากกว่าเท่าที่เป็นอยู่ ขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ทางประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิ
- 20 เสรีภาพและการคุ้มครองผู้บริโภค ท่านสมชายมีอะไรศึกษาแล้วจะมีอะไรเพิ่มเติมให้ที่ประชุมได้รับทราบบ้างครับ

- นายสมชาย แสวงการ : ขอบพระคุณท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและ
- การคุ้มครองผู้บริโภค วุฒิสภา ก็เรียนครับว่า คณะกรรมการได้มอบหมายให้
- 25 คณะอนุกรรมการศึกษาในเรื่องนี้ ซึ่งมีท่าน ส.ว. ประสาร มฤคพิทักษ์ เป็นประธาน คณะอนุกรรมการ เอกสารก็ได้เรียนอยู่บนโต๊ะท่านสมาชิกแล้ว ผมคงจะสรุปข้อสังเกต



๓๒

ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

ธนาวดี ๒๕/๓

และข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการ ซึ่งมีการทำงานในการประชุมเตรียมการ
ในเรื่องนี้และศึกษาเรื่องนี้มาตั้งแต่ทราบว่ามีการกฎหมายเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎรทั้งสิ้น

5 ๑๖ ครั้ง มีข้อเสนอแนะและข้อสังเกตรวม ๑๕ ข้อในบทที่ ๓ -----

- ๓๐/๑

- ก็คงมีประเด็นเรื่องของการมีส่วนร่วมของประชาชนในด้านการกำหนดนโยบายและ
การประเมินผลในเรื่องของการจัดสรรงบประมาณ ซึ่งมองว่าการจัดสรรงบประมาณของ
5 คณะกรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๖๖ ไว้ในงบประมาณประจำปีนั้นอาจจะไม่มีความจำเป็น
เพราะว่าเมื่อมีการโอนทรัพย์สินของคณะกรรมการ กทช. ให้กับ กสทช. อยู่แล้วนะครับ

ในเรื่องบทเฉพาะกาลนั้นก็ยังมีความเห็นว่า ในระหว่างนี้ยังไม่มี กสทช. นั้น
ควรให้ กทช. ใช้อำนาจแทนตามมาตรา ๘๐ อย่างมีขอบเขต

ในเรื่องของคณะกรรมการกองทุนควรมีอิสระแล้วก็ไม่มีผลประโยชน์

- 10 ทับซ้อนกับ กสทช. และสำนักงาน กสทช.

ในส่วน of สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาซึ่งทำหน้าที่ในฝ่ายนิติบัญญัติ
แล้วก็เป็นที่ในด้านกฎหมายที่ถูกระบุให้เป็นหน่วยธุรการในการดำเนินการลงทะเบียน
แล้วก็ดำเนินการสรรหาแทนหน้าที่ฝ่ายบริหารนั้น ก็เข้าใจว่าเป็นเพราะอยากจะแก้ปัญหาจาก
สำนักนายกรัฐมนตรีซึ่งไม่สามารถสรรหา กสทช. ได้ แต่ก็ยังมีปัญหาที่ตามมาซึ่งผมคิดว่า

- 15 คณะกรรมาธิการจะได้พิจารณาต่อไป ก็คือเรื่องงบประมาณของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ด้วย แล้วก็ขั้นตอนวิธีการต่าง ๆ ซึ่งต้องลงรายละเอียดในข้อกฎหมาย

ในส่วนเรื่อง of คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ในกฎหมายนี้ก็ควรปรับ
ให้สอดคล้องกับชื่อ of คณะกรรมการ แล้วก็การกำหนดอำนาจหน้าที่ of คณะกรรมการ
คุ้มครองผู้บริโภคให้ชัดเจน

- 20 ในส่วนที่เป็นประเด็นปัญหาอีกประการหนึ่งก็คือ เรื่องของจำนวนและ
สัดส่วน of คณะกรรมการ กสทช. ตามมาตรา ๖ นั้น ที่ประชุมอนุกรรมาธิการและ
กรรมาธิการก็เสนอว่า น่าจะยังมีปัญหาในเรื่องของจำนวนและสัดส่วน ซึ่งอาจจะเห็น
ไม่ตรงกันว่าสอดคล้องหรือไม่

ในเรื่อง of ประเด็นการถอดถอนคณะกรรมการตามมาตรา ๒๑ และ

- 25 มาตรา ๒๒ ซึ่งจะต้องใช้เสียงสมาชิกวุฒิสภาประมาณ ๒ ใน ๓ นั้น ในรายงานฉบับนี้ก็จะระบุ
ว่าอาจจะดำเนินการได้ยาก ก็ตั้งเป็นข้อสังเกต



LIRT

ในส่วนของประชาชนที่จะเข้าซื้อถอดถอนคณะกรรมการในกรณีที่จะมีการทุจริตประพฤติมิชอบจาก ๒๐,๐๐๐ ชื่อขึ้น รายงานฉบับนี้ก็จะระบุว่าเป็นจำนวน

5 ที่มากเกินไป ควรจะมีการพิจารณาให้ลดลงหรือไม่

นอกจากนั้นก็ยังมีความเห็นในเรื่องของคำนิยามต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นความหมายของชุมชนซึ่งก็พยายามนิยามไว้ดี แต่จะต้องชัดเจนให้ชัดเจนว่า พอตอนอนุญาตคลื่นความถี่ต่าง ๆ ถ้าเขียนลักษณะแบบนี้จะสัมพันธ์กับการขยายให้มีวิทยุชุมชนลักษณะแบบเดียวกันได้ทั่วประเทศ ก็ต้องมีความเชื่อมโยงกันในทางวิธีคิดหรือเจตนา แล้วก็สามารถอนุญาตได้ทั่วประเทศหรือไม่ อันนี้ยังเป็นประเด็นปัญหา เพราะว่าเดิมที่วิทยุชุมชนก็ควรมีบทนิยามจำกัดเฉพาะแอเรีย (Area) แล้วก็ถ้าจะเชื่อมโยงกันก็ใช้ลักษณะของโครงข่ายเชื่อมโยงกันได้ แต่ถ้าเขียนคำนิยามไว้อย่างนี้ในกฎหมายอาจจะตีความไปในอนาคตได้ว่า ถ้าใช้วิทยุชุมชนแบบเดียวกันก็สามารถอนุญาตได้ทีเดียว อันนี้อาจจะเกิดปัญหาขึ้นได้ แล้วก็ทำให้คลื่นนั้นไม่พอในการจัดสรร

15 ในส่วนของอีก ๓ ข้อเสนอ ก็คือเรื่องของกระบวนการสรรหา กสทช. นั้นก็มีความเห็นว่า ควรมีการกระทำอย่างเปิดเผย โปร่งใส รวดเร็ว มีกำหนดระยะเวลาที่แน่นอนและสามารถให้สังคมตรวจสอบได้ ซึ่งอันนี้คงไปว่าในประเด็นกรรมาธิการต่อไป

 ในส่วนมาตรา ๑๔ เรื่องการให้อำนาจหน้าที่ของ กสทช. ต้องดำเนินการให้สอดคล้องกับนโยบายที่คณะรัฐมนตรีแถลงไว้ต่อรัฐสภานั้น อนุกรรมาธิการก็สรุปไว้ว่า
20 ควรพิจารณาอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ให้มีความเชื่อมโยงกับนโยบายของคณะรัฐมนตรีแต่ในขณะเดียวกันก็ต้องให้ กสทช. มีอิสระในการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติกำหนดไว้ให้ชัดเจนด้วย

 ในส่วนของคุณสุดท่าย ก็คือการพิจารณาที่มาของคณะกรรมการสรรหาในมาตรา ๑๔ ที่มีลักษณะเป็นตัวแทนขององค์กรและภาคส่วนที่เกี่ยวข้องนั้นต้องดำเนินการ
25 ให้อย่างชัดเจนและยุติธรรม ซึ่งอันนี้เดี๋ยวผมจะขอใช้สิทธิในการอภิปรายต่อไป ขอบคุณท่านประธานครับ



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณการให้การทั้ง ๓ คณะ ที่ได้กรุณาศึกษาเพิ่มเติม

- 5 ท่านสมาชิกครับ เมื่อตอนต้นที่ผมได้เรียนให้ทราบว่าท่านรัฐมนตรีสาทิพย์ วงศ์หนองเตย
จะมาร่วมประชุมด้วยนะครับ เมื่อสักครู่ได้รับการประสานว่าท่านไม่สามารถที่จะมาได้
แต่ได้มอบหมายให้ผู้แทนก็คือ ท่านสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ ท่านดิศทัต โทตระกิตย์
แล้วก็ท่านสุภิญญา กลางณรงค์ มาเป็นผู้ชี้แจง เพราะฉะนั้นเพื่อให้การประชุม
การอภิปรายในวาระที่ ๑ เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ แล้วก็จบภายในระยะเวลาประมาณ

10 ๒ ชั่วโมง -----

- ๓๑/๑

ขณะนี้ผู้ที่แจ้งความจำนงค์ที่จะขออภิปรายทั้งหมด ๑๖ ท่านด้วยกัน เพราะฉะนั้นผมจะให้เวลาท่านละ ๘ นาที เจ้าหน้าที่จะจับเวลามาครับ ผมจะประกาศรายชื่อทีละชุด ๆ ละ ๕ คน

5 เมื่อจบ ๕ คน ผมจะให้ทางท่านที่มาชี้แจงได้ตอบข้อซักถามของท่านสมาชิก ๕ ท่านแรก

ท่านที่ ๑ ท่านสุมล สุตะวิริยะวัฒน์

ท่านที่ ๒ ท่านอนุรักษ์ นิยมเวช

ท่านที่ ๓ ท่านดวง อันทะไชย

ท่านที่ ๔ ท่านเจริญ ภักดีวานิช

10 ท่านที่ ๕ ท่านภิญโญ สายนัย

เชิญท่านอภิปรายคนละ ๘ นาทีครับ เชิญครับ

นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวสุมล สุตะวิริยะวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชรบุรี ร่างพระราชบัญญัติ

องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์

15 และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ฉบับนี้ ดิฉันเห็นความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง โดยหลักการก็คง

จะเห็นด้วยในการรับร่างพระราชบัญญัตินี้ แต่ในการรับร่างนั้นดิฉันก็มีข้อที่จะต้องคิด

หรือว่าเป็นข้อสังเกตบางประการที่จะเรียนต่อท่านกรรมาธิการหรือท่านที่มีอำนาจก็แล้วแต่

ว่า ดิฉันเห็นด้วยตามหลักการและเหตุผลแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ ก็คือว่าจะต้องมี

องค์กรย่อยออกมาที่ทำหน้าที่ของตัวเองอย่างชัดเจน แล้วก็สำคัญยิ่งก็คือ การมีส่วนร่วมของ

20 ประชาชน เพราะเป็นเรื่องสำคัญที่มีผลต่อการบริโภคของผู้ที่เป็นประชาชนที่ใช้ความถี่นี้

เพราะฉะนั้นในมาตรา ๓๑ ดิฉันเห็นว่าจากร่างที่สภาผู้แทนราษฎรผ่านมานั้น ดิฉันก็ยัง

ข้อท้วงติงนิดหนึ่งว่า ตามมาตรา ๓๑ นั้นให้ กสทช. สามารถตั้งอนุกรรมการได้ ๒ คณะ

ที่แยกออกมาเป็นวิทยุกระจายเสียงและโทรทัศน์ ๑ แล้วก็กิจการโทรคมนาคมอีก ๑ นั้น ดิฉัน

ไม่เห็นด้วยตรงมาตรานี้ เพราะเนื่องจากว่าในทุกวันนี้ กทช. ก็ได้ตั้งสถาบันที่เรียกว่า

25 เป็นสถาบันที่คุ้มครองผู้บริโภคภายใต้การกำกับของ กทช. อยู่แล้ว ซึ่งสถาบันที่ทำหน้าที่

คุ้มครอง เรียกว่าเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการของโทรคมนาคมวันนี้ที่เรียกตัวเองว่า

สถาบันคุ้มครองผู้บริโภค

ในกิจการโทรคมนาคม (สบท.) ในระยะเวลา ๒ - ๓ ปีที่ผ่านมาสถาบันแห่งนี้ ดิฉันเชื่อว่า



ทำหน้าที่อย่างดีแล้ว ได้คุ้มครองผู้บริโภค ได้ดูแลประชาชน ไม่ว่าจากตัวอย่างที่ทำมาแล้ว ก็คือว่าได้ตรวจหรือว่าได้คุ้มครองผู้บริโภค ไม่ว่าจะเป็นกรณี ๑๐๗ บาทของการเรียกเก็บ

- 5 การต่อสัญญาการใช้บริการของบริษัทโทรคมนาคม เหล่านี้เป็นต้น ซึ่งสถาบันตรงนี้ที่ทำหน้าที่ในการคุ้มครองผู้บริโภคตรงนี้เขาตั้งมาอยู่แล้ว ทำงานมาอย่างได้ผลด้วย เพราะฉะนั้น การที่จะมีร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ขึ้นมา แล้วให้ กสทช. ตั้งอนุกรรมการขึ้นมาได้ นั้นย่อมหมายถึงว่า สถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ที่เรียกว่า สบท. นี้ก็ต้องเป็นอันว่าสลายไปหรือยุบไป เพราะฉะนั้นการที่ประชาชนจะมีส่วนร่วมยังมองไม่เห็นทาง
- 10 เลย แล้วก็โดยเฉพาะร่างฉบับใหม่นี้ที่ให้มีคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง หรือ กสทช.

๑๑ คน -----

- ๓๒/๑

- ซึ่ง ๑๑ คนนี้ การมีส่วนร่วมของภาคประชาชนนั้นไม่มี น้อยมาก เพราะฉะนั้นดิฉันจึง
 ทักท้วงหรือท้วงติงในการที่ให้ กสทช. สามารถตั้งอนุกรรมการได้อีก ๒ อนุกรรมการ
 5 นั้นหมายถึงจะทำให้สถาบันคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ที่เรียกว่า สบท. นี้
 ต้องมีอันสลายไป เพราะฉะนั้นไม่เห็นด้วย สถาบันนี้ทำงานมาอย่างได้ประสิทธิภาพ อย่างมี
 ผลงานที่ผ่านมา ๒ ปีกว่า เพราะฉะนั้นก็ควรที่จะให้เขาดังอยู่ เพราะ กสทช. นั้นมีอำนาจ
 หน้าที่ในตัวของตัวเองอยู่แล้วว่าจะตั้งอนุกรรมการขึ้นมาเมื่อไรก็ได้ แต่ไม่ควรกำหนดไว้ใน
 10 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เพราะฉะนั้นจึงไม่เห็นด้วยในร่างมาตรา ๓๑ นี้ว่าต้องไป
 กำหนดให้ กสทช. ตั้งอนุกรรมการขึ้นมา ๒ คณะดังกล่าว เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็ทำการท้วงติง
 ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านอาจารย์ครับ เชิญท่านอนุรักษ์ นิยมเวช ครับ

นายอนุรักษ์ นิยมเวช : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ

- 15 ผม นายอนุรักษ์ นิยมเวช สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะประธานคณะกรรมการพัฒนา
 การเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชน กราบเรียนท่านประธานนะครับ ในตัวกฎหมาย
 ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ
 วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ผมเห็นว่ากฎหมายฉบับ
 ดังกล่าวเป็นกฎหมายที่สำคัญมาก โดยเฉพาะในกฎหมายดังกล่าวมีการกำหนดหลักเกณฑ์
 20 คุณสมบัติในการออกพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวว่าจะต้องมีเรื่องอะไรบ้าง กำหนดไว้ใน
 หลักเกณฑ์ในมาตรา ๔๗ ประกอบมาตรา ๓๐๕ (๑) โดยเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับ
 การกำหนดเรื่องเกี่ยวกับคลื่นความถี่ตามมาตรา ๓๗ ได้มีการกำหนดว่า คลื่นความถี่ที่ใช้
 ในการส่งวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และโทรคมนาคม เป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติ
 เพื่อประโยชน์สาธารณะ ซึ่งเราเห็นได้ว่าคลื่นความถี่เป็นทรัพยากรธรรมชาติที่ใช้ได้
 25 โดยไม่หมดสิ้น แต่มีอยู่อย่างจำกัดในแต่ละช่วงระยะเวลา ซึ่งผมเห็นว่าเป็นสิ่งที่สำคัญมาก
 โดยเฉพาะในเรื่องของการบริหารจัดการจัดสรรคลื่นความถี่ ในขณะเดียวกันในมาตรา ๔๗
 ในวรรคสองกับวรรคสี่เป็นเรื่องที่ผมให้ความสำคัญมาก โดยเฉพาะวรรคสองที่กำหนดว่า
 ให้องค์กรของรัฐที่เป็นอิสระองค์กรหนึ่งทำหน้าที่จัดสรรคลื่นความถี่ตามวรรคหนึ่ง

และการกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
ทั้งนี้ตามกฎหมายบัญญัติ ความหมายที่ผมจะเน้นก็คือว่า องค์การตรงนี้ต้องเป็นองค์กรอิสระ

- 5 ซึ่งผมจะนำเสนอต่อไปว่า ในบทบัญญัติมีส่วนไหนอาจจะทำให้องค์การตรงนี้ขาด
ความเป็นอิสระได้ ต่อไปจะครับท่านประธาน ก็คือในส่วนของวรรคสามของมาตรา ๔๗
ซึ่งเป็นมาตราที่สำคัญ ก็คือว่า การดำเนินการตามวรรคสองต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุด
ของประชาชนในระดับชาติ ระดับท้องถิ่น ทั้งในด้านการศึกษา วัฒนธรรม ความมั่นคง
ของรัฐ ประโยชน์สาธารณะและการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม โดยเฉพาะวรรคนี้
- 10 ท่านประธาน ที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๗ วรรคสาม ก็คือว่า รวมทั้งต้องจัดให้
ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการสื่อสารมวลชนสาธารณะ ซึ่งผมจะนำเสนอว่า
ในกฎหมายร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมีส่วนในเรื่องของกฎหมายที่ให้ความสำคัญ
ในการมีส่วนร่วมของประชาชนครอบคลุมพอเพียงหรือไม่

- อีกประการหนึ่งก็คือว่า ตามมาตรา ๓๐๕ (๑) ที่กำหนดไว้ว่า กฎหมายฉบับนี้
- 15 กำหนดว่าจะต้องมีการออกกฎหมายดังกล่าวภายในกำหนดระยะเวลา ถ้าไม่ผิดก็คือ ๑๘๐ วัน
แต่สิ่งที่ผมจะเน้นในมาตรา ๓๐๕ ก็คือว่า การกำกับการประกอบกิจการโทรคมนาคมต้องมี
รายละเอียดว่าด้วยการกำกับคุ้มครองการดำเนินการ และจัดให้มีกองทุนพัฒนาทรัพยากร
สื่อสารและส่งเสริมให้ภาคประชาชนมีส่วนร่วมในการดำเนินการสื่อสารมวลชนสาธารณะ
ซึ่งในหลักเกณฑ์ดังกล่าวก็มีการกำหนดในส่วนของกองทุนไว้ ซึ่งผมมองว่ากฎหมาย
- 20 ดังกล่าวได้ออกมาสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ แต่สิ่งที่ผมตั้งไว้เป็นข้อสังเกตนะครับ
ท่านประธาน ก็คือว่า

- ข้อสังเกตประการแรก ก็คือในเรื่องของตัวการเข้าสู่ตำแหน่งของตัวกรรมการ
กสทช. ก็คือในส่วนของมาตรา ๖ ใน (๕) ซึ่งใน (๕) ในเรื่องของการที่จะสรรหาในส่วน
กรรมการ กสทช. ที่กำหนดว่า ผู้ที่มีผลงานหรือมีความรู้ และมีความเชี่ยวชาญหรือมี
- 25 ประสบการณ์ด้านการศึกษาหรือวัฒนธรรม -----



ซึ่งผมมองว่าอาจจะยังไม่มีหลากหลาย อาจจะต้องขยายถึง หรือผู้มีความเชี่ยวชาญทางด้านรัฐศาสตร์ ด้วย ซึ่งผมเห็นว่าเป็นสิ่งที่สำคัญ

- 5 อีกประการหนึ่งในส่วนของมาตรา ๗ ในเรื่องกำหนดคุณสมบัติที่ไม่มีลักษณะต้องห้าม โดยเฉพาะในส่วนของ (๑๒) ผมมองว่าในระยะเวลาที่กำหนดไว้บอกว่า คนที่จะเป็นกรรมการ กสทช. ต้องไม่เป็นหรือเคยเป็นกรรมการ ผู้จัดการ ผู้บริหาร ที่ปรึกษา พนักงาน ผู้ถือหุ้นหรือหุ้นส่วนในบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนนิติบุคคลใดที่บรรดาประกอบธุรกิจด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคมในระยะเวลา ๑ ปี
- 10 ซึ่งผมมองว่า ๑ ปีอาจจะน้อยไป อาจจะเป็นระยะเวลาที่เหมาะสม ซึ่งผมมองว่าอาจจะเป็นระยะเวลาประมาณ ๕ ปี

อีกประการหนึ่งก็คือว่า สิ่งที่ผมได้สังเกตก็คือในปัจจุบันในเรื่องของการบริหารจัดการวิทยุชุมชน ซึ่งมีการจดทะเบียนไปเรียบร้อยแล้วในวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๒ ผมมองว่าควรจะต้องมีการกำหนดรายละเอียดกันให้ชัดเจน ในเรื่องของการบริหารจัดการการควบคุมกำกับ ในเรื่องของวิทยุชุมชน

- 15 อีกประการหนึ่งครับท่านประธาน ก็คือ เรื่องของการประกาศสรรหา ซึ่งกำหนดไว้ในรายละเอียดในเรื่องการประกาศสรรหาตามมาตรา ๑๐ กับมาตรา ๑๕ ก็คือว่ามีความที่ไม่ต่อเนื่องกันนิดหนึ่ง ในมาตรา ๑๐ ในวิธีการเข้าสู่การเป็นตำแหน่ง กรรมการ กสทช. วิธีที่ ๑ ตามเงื่อนไขของมาตรา ๑๐ ก็คือลักษณะของการสรรหา
- 20 ในเรื่องของสมาคมเป็นคนส่ง ก็คือมาตรา ๑๐ เขาจะใช้ว่า ผมขออ่านนิดหนึ่งครับ เมื่อมีเหตุต้องเลือกและแต่งตั้งกรรมการให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาประกาศทาง วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ สื่อสิ่งพิมพ์และสื่อทุกชนิดอย่างน้อย ๗ วัน ในขณะเดียวกัน ในวิธีอีกวิธีหนึ่งตามมาตรา ๑๕ เขาให้กำหนดเวลาประมาณแค่ ๓ วัน ก็คือเป็นลักษณะของการคัดเลือกสรรหา ในลักษณะของการเปิดรับสมัครซึ่งใช้ ๓ วัน ผมมองว่ามีเหตุผลอะไร
- 25 ที่ระยะในกรณีแรกใช้ ๗ วัน กรณีหลังใช้ ๓ วัน ควรจะเป็นระยะเวลาที่ควรจะต้องทำ ๆ กัน

อีกประการหนึ่งก็คือว่า เรื่องของการมีส่วนร่วมของประชาชน ผมมองว่า ในกฎหมายพระราชบัญญัติดังกล่าวให้ความสำคัญไว้พอสมควร แต่ผมคิดว่าอาจจะยังไม่พอเพียง โดยเฉพาะในส่วนของตัวมาตรา ๒๘ ซึ่งมีการให้ความสำคัญเพิ่มขึ้นในชั้น

- กรรมการ ซึ่งในชั้นของร่างวาระ ๑ ไม่มี แต่ในส่วนของการเห็นของกรรมการเอง จนถึงวาระที่ ๓ ของสภาผู้แทนราษฎร ได้เพิ่มขึ้นในส่วนมาตรา ๒๘ ซึ่งผมเห็นด้วยว่า
- 5 เป็นหลักการที่สำคัญว่า ถ้า กสทช. จะจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสีย แล้วประชาชนทั่วไปก็นำความคิดเห็นที่ได้มาประกอบเพื่อการพิจารณาก่อนออกระเบียบ ประกาศคำสั่งเกี่ยวกับการกำกับดูแลประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ แล้วก็ กิจการโทรคมนาคมที่มีผลใช้บังคับในการทั่วไป ซึ่งผมเห็นด้วยกับที่กรรมการเสนอมา ซึ่งเป็นหัวใจของการมีส่วนร่วมของประชาชน โดยเฉพาะอีกส่วนหนึ่งเรื่องของ
- 10 การมีส่วนร่วมของประชาชน ก็คือในเรื่องของแผน โดยเฉพาะแนวทางการจัดทำแผน ซึ่งกฎหมายของ กสทช. มีการกำหนดการทำแผนไว้ในมาตรา ๔๘ ในส่วนของผมมาจาก กรรมการการมีส่วนร่วม เพราะว่าส่วนอื่นอาจจะมีทางทำสมาชิกที่จะให้ความสำคัญ ในส่วนอื่นไว้ แต่ในส่วนของผมก็คงจะเน้นว่าในแผนก็ต้องดำเนินการให้เป็นไป ตามรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะในกฎหมายก็ได้มีการกำหนดไว้ในวรรคท้ายที่กำหนดว่า
- 15 ในการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่ ให้ กสทช. รับฟังความคิดเห็นของ ประชาชนผู้ประกอบการที่ใช้ประโยชน์คลื่นความถี่และหน่วยงานของรัฐที่เกี่ยวข้อง เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา ซึ่งก็มีการระบุแล้ว ส่วนใหญ่แล้วที่เป็นหัวใจของผม ก็คือมาตรา ๔๘ ซึ่งเป็นเรื่องที่จะให้ภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่ โดยเฉพาะ
- 20 มาตรา ๔๘ ได้กำหนดไว้ดังต่อไปนี้ก็คือว่า ในส่วนกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ ต้องจัดให้ภาคประชาชนได้ใช้คลื่นความถี่ เพื่อประกอบประโยชน์สาธารณะและไม่แสวงหา กำไรในทางธุรกิจ ในการประกอบกิจการบริการชุมชนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ กราบเรียน ท่านประธาน ในมาตรานี้ผมมีข้อสังเกตก็คือว่า ในบทเฉพาะกาลมีการกำหนดไว้ใน
- 25 มาตรา ๘๕ ที่ยังไม่ให้มาตรานี้มาใช้บังคับ ซึ่งผมมองว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญว่า ถ้ามาตรานี้ ไม่ใช้บังคับไปรอบเฉพาะกาล เราไม่มีการกำหนดระยะเวลาที่แน่นอน ซึ่งในมาตรา ๘๕ มีการกำหนดไว้ว่า จะให้มีใช้บังคับได้ ก็คือ ในแผนต้องกำหนดไว้ว่า ๑ ปี ตั้งแต่มีการแต่งตั้ง กสทช. จะให้มีการกำหนดในเรื่องของแผนกำหนดคลื่นความถี่ ซึ่งแผนดังกล่าวต้อง กำหนดเวลาในการเปลี่ยนแปลงเข้าสู่ระบบการส่งสัญญาณวิทยุระบบดิจิทัลอนะครับ -----

ซึ่งผมมองว่าประชาชนต้องการจะใช้ในเรื่องของดังกล่าว ในเรื่องของการที่จะให้
ภาคประชาชนมีส่วนร่วมด้วย ต้องมีการกำหนดระยะเวลาที่ชัดเจนเพื่อประชาชนมีส่วนร่วม
5 ในการดำเนินการดังกล่าว กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านดวง อันทะไชย ครับ เชิญครับ ๘ นาที

นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิก
วุฒิสภา ท่านประธานครับ ความจริงรัฐมนตรีในฐานะที่เป็นคนเสนอร่างพระราชบัญญัติ
10 ควรที่จะต้องเข้ามารับผิดชอบต่อสภา จะไปอ้างเหตุผลความไม่ปกติไม่ได้ครับ เมื่อสภายังคงมี
กลไกอยู่ ผมคิดว่านี่คือมาตรฐานของวุฒิสภาที่จะต้องตั้งข้อสังเกตเอาไว้ เดี่ยวจะหาว่า
วุฒิสภานั้นใจง่ายส่งใครมาก็ได้ ความจริงคนที่มาถกเถียงแต่เป็นคนเชี่ยวชาญครับ
แต่โดยระบบรัฐสภานั้นไม่ควรที่จะต้องไม่มีคณะรัฐมนตรีมาเสนอกฎหมาย อันนี้เป็น
ข้อสังเกตเบื้องต้นต่อร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ที่ผมกราบเรียนท่านประธาน ความเป็นจริง
15 นั้น ในหลักการผมเห็นด้วยกับการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ที่อาศัยบทบัญญัติของ
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๗ ประกอบกับมาตรา ๓๐๕ (๑) ท่านประธานครับ ผมอยากจะ
กราบเรียนท่านประธานว่า เพื่อจะให้เห็นว่าข้อสังเกตที่ผมจะขอประทานอนุญาตกราบเรียน
ท่านประธานผ่านไปยังกรรมาธิการที่จะเกิดขึ้นให้ได้เห็นถึงการพัฒนาการของการจัดสรร
คลื่นความถี่ในประเทศไทยนั้นมีความจำเป็นที่จะต้องอธิบายความนิดหนึ่งว่า ความเป็นจริง
20 นั้น ถ้าย้อนกลับไปดูก่อนหน้านี้ ก่อนปี ๒๕๔๐ ที่เรามีรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๔๐ เรามี
กลไกในการจัดสรรคลื่นความถี่โดยใช้กรมไปรษณีย์โทรเลขเป็นผู้บริหารคลื่นความถี่ เรามี
คณะกรรมการที่เรียกว่า กปถ. มีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมเป็นประธาน กลไกที่ผม
พูดถึงนี้คือกลไกที่ทำให้เห็นว่า ที่ผ่านมานั้นเราจัดการเรื่องคลื่นความถี่โดยที่ไม่ได้คำนึงถึง
คนตัวเล็ก ๆ คนน้อย ๆ ที่อยู่ในสังคมได้ลุกขึ้นมาใช้คลื่นความถี่เป็นเครื่องมือของการเรียนรู้
25 ซึ่งเป็นเหตุผลหนึ่งที่ผมจะกราบเรียนท่านประธานในตอนท้ายว่า ในร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ต้องให้ความสำคัญกับคนตัวเล็ก ๆ ในสังคม ต่อมาในปี ๒๕๔๐ ที่มีรัฐธรรมนูญ
ปี ๒๕๔๐ ที่พูดถึงมาตรา ๔๐ ว่า คลื่นความถี่นั้นเป็นคลื่นความถี่ที่จะต้องเป็นประโยชน์กับ
สาธารณะที่จะต้องใช้เพื่อประโยชน์ในการเรียนรู้แลกเปลี่ยนสร้างความเข้มแข็งให้กับชุมชน

แล้วได้เกิดพระราชบัญญัติอย่างน้อย ๒ ฉบับขึ้นตามรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ คือ
พระราชบัญญัติจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการกระจายเสียง ผมใช้ชื่อย่อ นะครับ

- 5 พ.ศ. ๒๕๔๓ แล้วก็พระราชบัญญัติประกอบกิจการโทรคมนาคม ปี ๒๕๔๔ แล้วก็
โอนอำนาจที่ผมได้กราบเรียนต่อท่านประธานนั้นมาให้ กสช. และ กทช. ประเด็นแม้จะ
มีการจัดตั้งองค์กรอิสระเกิดขึ้นก็ตาม แม้จะมีองค์กรอิสระตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๔๐ ก็ตาม ก็ยังมีข้อสังเกตที่ตามมาจนถึงปัจจุบัน ก็คือว่า

- ประการแรก ท่านประธานจะเห็นได้ชัดเจนว่ารัฐยังคงเป็นผู้มีอำนาจผูกขาด
10 ในการจัดสรรคลื่นความถี่ที่แบ่งปันให้กับประชาชนได้ใช้ ทุนใหญ่ก็ยังคงมีอำนาจเหนือกว่า
ทุนเล็ก ๆ ที่มีอยู่ในสังคม ในชุมชน

- ประการที่ ๒ เรายังไม่ได้มีมาตรการทางกฎหมายที่จะมีช่องทางที่จะให้
ผู้ประกอบการ ไม่ว่าจะเป็นผู้ประกอบการรายใหญ่หรือผู้ประกอบการรายเล็กนั้นได้จัด
รายการตามความต้องการของประชาชน แต่จัดตามความต้องการของรัฐ ตามความต้องการ
15 ของทุนเสียเป็นส่วนใหญ่ นั่นคือปัญหาที่ผูกพันกันมาจนถึงปัจจุบัน

- ประการที่ ๓ แม้เราบอกว่า เรามีองค์กรอิสระขึ้นมาตามบทบัญญัติ
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๐ ก็ตาม ถ้าท่านประธานจะเฝ้าสังเกต ท่านประธานจะพบว่า
อำนาจในการบริหารกิจการที่ผ่านมานั้นล้วนแต่ขึ้นอยู่กัฝ่ายการเมืองเป็นคนกำกับดูแล
วันนั้น เวลานั้น ฝ่ายการเมืองมีอำนาจ มีนโยบายอย่างไร เขาก็กำหนดไปตามนั้น ซึ่งผมคิดว่า
20 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็น่าจะเข้ามาแก้ไขปัญหาที่ผมได้กราบเรียนต่อท่านประธาน
แต่ผมก็มีข้อสังเกตที่จะฝากท่านประธานผ่านไปยังกระบวนการที่จะต้องตั้งขึ้นมาใหม่
ในหลักการดังต่อไปนี้

- ประการแรก ผมคิดว่าเป็นบทเรียนสำหรับประเทศไทย ก็คือวันนี้เวลาเราพูด
ถึงเรื่ององค์กรอิสระที่เกิดขึ้นมากมายในประเทศไทย ก็จะมีองค์กรอิสระอยู่ ๒ ประเภท

- 25 ประเภทแรกก็คือ เป็นองค์กรอิสระที่ไม่อิสระ ก็คืออยู่ภายใต้การกำกับดูแล
ของฝ่ายการเมืองซึ่งมีอยู่มากมายในประเทศไทย



- ประการที่ ๒ เป็นองค์กระอิสระที่หลุดลอยไปจากประชาชนโดยไม่มี
จุดเชื่อมโยง ยึดโยงกับประชาชน เวลาเราเขียนร่างพระราชบัญญัติ เราไม่ได้เขียนเชื่อมโยง
5 กับประชาชน แต่ดีว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้น้อยยังเขียนอำนาจผูกพันเชื่อมโยงกับ
ประชาชนเอาไว้ อย่างที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนเขาศึกษาเอาไว้ว่า ควรให้ประชาชน
สามารถเป็นคนถอดถอนได้ แต่ท่านเขียนเอาไว้สูงเกินไปครับ ประชาชนไม่มีทางหรือครับ
จะมาถอดถอนกรรมการ ต้องใช้คนตั้ง ๒๐,๐๐๐ คน

- ประการต่อมาที่เป็นข้อสังเกตที่ผมกราบเรียนท่านประธานเพื่อผ่าน
10 กรรมการไปก็คือว่า วันนี้ท่านประธานจะเห็นได้ชัดเจนว่าตั้งแต่เบื้องต้น ผู้เสนอกฎหมาย
๓ คน อย่างน้อยเขาอยู่ในแวดวงที่เริ่มต้นปลูกปิ่นเรื่องของคลื่นความถี่เพื่อให้ประชาชนได้
ใช้เป็นเครื่องมือสำหรับการเรียนรู้ สร้างความเข้มแข็งในชุมชน วันนี้กลายเป็นเรื่องใหม่ครับ
คลื่นความถี่ที่เราพูดถึงกันอยู่ในปัจจุบันนี้ ท่านจะอย่างไรกับคลื่นความถี่องค์กรที่เกิดขึ้น
ได้ใช้เป็นเครื่องมือทางการเมือง ทำให้คนในสังคมมีความเกลียดชังกันจนถึงปัจจุบัน
15 ทำให้คนลุกขึ้นมาทำลายล้าง ทำลายความมั่นคง โดยไม่สามารถระงับยับยั้งและไม่สามารถ
ที่จะมีอำนาจไปกำจัดหรือจำกัดขอบเขตของความเกลียดชัง สร้างความแตกร้าง
สร้างความร้าวฉานในสังคมได้ ผมถามท่านหน่อยว่า เวลาท่านจะเขียนกฎหมายฉบับนี้
ท่านจะเขียนไว้ตรงไหน เพื่อให้อำนาจสามารถระงับยับยั้งเหตุร้ายที่เกิดขึ้นในประเทศ
เราต้องเผชิญในห้วงโศกนาฏกรรมโดยคนใช้คลื่นความถี่ที่อ้างมานั้นเป็นเครื่องมือว่าเกิดขึ้น
20 ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ปี ๒๕๕๐ และมาตรา ๔๐ ในที่สุดก็กลายเป็นเครื่องมือ
ทางการเมือง แบ่งพวก แบ่งฝัก แบ่งฝ่าย สร้างความเกลียดชังในสังคม ปลุกระดมมวลชน
ขึ้นมา อันนี้ผมไม่ต้องบอกว่าเป็นใคร นี่คือนิสัยที่บิดเบี้ยวไปจากเจตนารมณ์ที่พวกเรา
ได้ลุกขึ้นมาจะใช้สื่อเป็นเครื่องมือและเป็นคลื่นความถี่อิสระเพื่อการเรียนรู้

- ประการสุดท้ายในเวลาที่มีข้อจำกัด ผมคิดว่าบทเรียนหนึ่งที่คณะกรรมการ
25 ชุดนี้คงจะต้องตระหนักและไปเรียนรู้ร่วมกันก็คือว่า ท่านจำได้ไหมครับ เรามีการเลือกตั้ง
กทช. แค่ออกคนเดียว หรือครบวาระ เราใช้เวลาในการเลือก ในการสรรหานั้นเป็นปี ๆ
เป็นปี ๆ กว่าจะเสร็จต้องอึ้งเงื่อนใจในบทบัญญัติของกฎหมายว่าจะต้องทำบทบัญญัติ
ตามนั้น ถ้าไม่ครบตามนี้ทำอะไรไม่ได้ แล้วเขียนกระบวนการสรรหาบนจินตนาการที่เรา

อยากจะให้เป็น แต่เราไม่ได้เขียนบทของการสรรหาความเป็นจริง ผมลองอ่านข้างใน
ซึ่งผมก็ไม่จำเป็นต้องพูดยละเอียด เพราะเป็นเรื่องหลักการว่า ผมก็พอที่จะมองเห็นว่า

- 5 ถ้าท่านเขียนเอาไว้แบบนี้ ซึ่งในขั้นกรรมาธิการฝากท่านดูด้วย ก็จะกลายเป็นปัญหา
ที่เราจะต้องกลับมาทบทวนซ้ำซ้อนเหมือนเดิม ไม่มีการเขียนกฎหมายสิ้นสุดว่าจบอย่างไร
ถ้าไม่ได้มีเงื่อนไขนั้นจะต้องเป็นอย่างไร แล้วก็ต้องค้างคากันไปเป็นปี ๆ ซึ่งผมคิดว่า
นี่คือเรื่องใหญ่ อุดมศักดิ์ได้เขียนร่างพระราชบัญญัติฉบับใหม่ขึ้นมา ก็ควรที่จะต้องเขียน
ให้แก้ปัญหาที่เกิดขึ้นในอดีตได้ด้วย

- 10 ซึ่งผมคิดว่า ๒ – ๓ ประการ ที่ผมกราบเรียนท่านประธานผ่าน ไปยัง
กรรมาธิการที่จะต้องทำงานนี้ ได้โปรดนำข้อสังเกตเหล่านี้ไปปรับปรุงและแก้ไข เพื่อให้ได้
กฎหมาย ซึ่งเป็นกฎหมายที่จะต้องขึ้นมาเป็นเครื่องมือของสังคม ที่จะต้องขึ้นมาเป็นกลไก
สำคัญในการที่จะพัฒนาพลเมืองไทยโดยอาศัยคลื่นความถี่ด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ลำดับต่อไป ท่านเจริญ รักดีวานิช เชิญครับ

นายเจริญ รักดีวานิช : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม เจริญ รักดีวานิช สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพัทลุง กราบเรียนท่านประธานครับ เพื่อเป็น
ข้อสังเกตกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาในการแปรญัตติ เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้ท่านประธาน
มีคนเข้ามาเกี่ยวข้องจำนวนมาก ผมเป็น ส.ว. มา ๑ ปี ก็เห็นว่ากฎหมายฉบับนี้มีความสำคัญ
20 อย่างยิ่ง ทั้งผู้ประกอบการ สถานีวิทย์โทรทัศน์ รวมทั้งผู้บริโภคจำนวนมหาศาลทั่วประเทศ
เพราะฉะนั้นกรรมาธิการก็ดี พวกเราถ้าช่วยกันแปรญัตติให้กฎหมายนี้มีความรัดกุมยิ่งขึ้น
ก็จะเกิดประโยชน์อย่างยิ่ง ถ้าท่านประธานสังเกต และต่อไปก็จะเกิดวิฤตชุมชนจะ ได้ถูกต้อง
ตามกฎหมายเคเบิลทีวี เพราะฉะนั้นเรื่องเหล่านี้จะกระทบกับวิถีชีวิตและก็ความเชื่อ
ของคนข้างมาก

- 25 ประการที่ ๒ ท่านประธาน กฎหมายฉบับนี้เกี่ยวกับผลประโยชน์
นับแสนล้านบาท เพราะฉะนั้นถ้าพวกเราช่วยกันดูแลกฎหมายนี้ให้ดี ก็จะช่วยถ่วงถ่วง
ให้กฎหมายนี้มีประโยชน์ยิ่งขึ้น



5 ประการที่ ๓ พระราชบัญญัติฉบับนี้จะรับรองวิทยฐานะสื่อขึ้นมาใหม่ เช่น วิทยุชุมชน สถานีวิทยุโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมหรือเคเบิลทีวี ซึ่งเดิมยังเถื่อนอยู่ เพราะฉะนั้น
ตรงนี้ก็จะมีผลในการวางกรอบในการที่จะให้เกิดประสิทธิภาพและก็เกิดผล ในการที่จะให้
ประชาชนได้รับสื่อที่ถูกต้อง

10 ประเด็นสุดท้าย ก็คือ การกำหนดกฎหมายฉบับนี้จะกระทบต่อคนจำนวนมาก ผมก็ไม่แน่ใจว่ารัฐจัดให้มีกระบวนการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนกว้างขวางเพียงพอ
หรือยัง อันนี้ถ้าเพื่อว่าท่านช่วยตอบก็จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ท่านประธานครับ ในเวลา
ที่จำกัด ผมจะเอา ๓ – ๔ มาตรา เป็นตัวอย่าง แต่จะไม่เจาะรายละเอียด เพื่อให้เห็นว่าสิ่งที่
ประชาชนจะได้รับมีอยู่ในมาตราอะไรบ้าง

15 ประการแรก ก็คือ มาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ กฎหมายฉบับนี้จะคุ้มครอง
ผู้บริโภคมิให้ถูกเอาเปรียบจากผู้ประกอบการ เมื่อสักครู่นี้เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาบางคนก็ได้
อภิปรายไปว่า เดิมก็คุ้มครองอยู่แล้ว อยากให้ท่านผู้มาชี้แจงซึ่งทำเรื่องนี้อยู่ค่อนข้างเข้มแข็ง
ว่ากฎหมายฉบับนี้จะเพิ่มการคุ้มครองมากขึ้น เพราะท่านประธานมีโทรศัพท์ เดี่ยวจะมีคลื่น
มาและมีสื่อสารกันมา แมสเสจ (Message) มา ซึ่งบางทีเราไม่ต้องการ หรือการโฆษณา
ในสื่อโทรทัศน์บางทีรายการโฆษณามากเกินจำเป็น อันเดิมมีกฎหมายแล้ว กฎหมายนี้จะ
เพิ่มความเข้มข้นนี้ได้อย่างไร ซึ่งอยู่ในมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ ผมจะไม่เจาะละเอียด
เพื่อประหยัดเวลา

20 ประการที่ ๒ มาตรา ๔๑ เพื่อประโยชน์การกระจาย ผมขออนุญาตอ่าน
นัดหนึ่งครับ เพื่อประโยชน์การกระจายบริการด้านโทรคมนาคมให้ทั่วถึง ให้ กสทช.
กำหนดให้การดำเนินการจัดให้มีบริการขั้นพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคมเป็นรายปี
ขณะนี้ท้องถิ่นชนบทการบริการโทรคมนาคมขั้นพื้นฐานค่อนข้างเสียเปรียบคนในเมือง
แล้วการเสียเปรียบของคนยากคนจนที่อยู่ต่างจังหวัด ก็อยากให้กรมการที่จะตั้งขึ้นมา
ช่วยดูว่าเรื่องนี้ในกฎหมายฉบับนี้สามารถบริการขั้นพื้นฐานต่อประชาชนยากจนที่อยู่ไกล ๆ
ได้จริงหรือเปล่า คือถ้ายังไม่จริง เราจำเป็นต้องเพิ่มอะไรที่จะต้องแปรญัตติ

25 ประการที่ ๓ ที่กราบเรียนมาตรา ๔๖ ก็คือเรื่องกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการ
กระจายเสียง ผมคิดว่ากฎหมายฉบับนี้มีประโยชน์อย่างยิ่ง เขาบอกอย่างนี้ครับท่านประธาน

- เพื่อใช้ในการกิจการสาธารณะ บริการโทรคมนาคมทั่วถึง พร้อมทั้งส่งเสริมการทำสื่อ
สร้างสรรค์ ณ วันนี้เป็นเรื่องที่น่าเจ็บปวดมาก ก็คือเด็กของเราได้รับการสื่อที่ไม่ค่อย
- 5 มีคุณภาพ สื่อลามกอะไรก็ตาม สื่อที่มีปัญหาผ่านทางโทรทัศน์ เพราะฉะนั้นเมื่อมีกฎหมาย
ฉบับนี้ระบุในมาตรา ๔๓ จะเขียนไว้เพื่อสวดยหรืหรือว่าสามารถที่จะปกป้องเยาวชนของเรา
ให้ปลอดภัยจากสื่อที่นำไปสู่การเบี่ยงเบนทางเพศ หรือนำไปสู่ความรุนแรงก็ตาม สามารถ
แก้ได้หรือยัง เพราะว่าถ้ายังไม่เข้มข้นพอ กรรมการเขาจะได้นำไปสู่การที่จะช่วยดู
กฎหมายนี้ให้เกิดความเข้มข้นยิ่งขึ้น สำหรับมาตรา ๔๖ ที่ผมกราบเรียนก็คือเรื่องกองทุน
- 10 ผมคิดว่ากองทุนนี้จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง และก็นำไปสู่การที่ประเทศของเราจะได้มี
กองทุนในการผลิตและส่งเสริมการทำสื่อที่สร้างสรรค์ ซึ่งผมคิดใจนึกหนึ่งเรื่องกองทุนเท่าที่
ผมดูผ่าน ๆ ท่านประธาน ที่จริงร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผลประโยชน์มหาศาล แต่ต้อง
อาศัยงบประมาณจากราชการอยู่ ก็ไม่แน่ใจว่าตรงนี้ถ้าไม่กำหนดเปอร์เซ็นต์ไว้เหมือน
มหาวิทยาลัยกรุงเทพที่จะเป็นภาระรัฐบาล ผมคิดว่าเดี๋ยวจะดูรายละเอียดอีกทีหนึ่ง
- 15 ประเด็นสุดท้าย ก็คือมาตรา ๔๕ คือการให้ กสช. มีหน้าที่สนับสนุน
ให้ชุมชนท้องถิ่นรวมตัวกัน เพื่อจัดให้มีการประกอบกิจการวิทยุ อันนี้ผมคิดว่า
เป็นความริเริ่มที่ดีที่จะให้ท้องถิ่นจัดการเรื่องพวกนี้ขึ้นมาเองได้ สามารถรวมกลุ่มกันแล้วก็
ตั้งสถานีวิทยุขึ้นมาเอง แต่อย่างไรก็ตามท่านประธานครับ แล้วก็ที่ดีต่อไปก็คือว่า
เมื่อมีรายได้ส่งให้ กสช. แล้ว สามารถส่งให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นของตนเอง ผมคิดว่า
- 20 เป็นความก้าวหน้าของกฎหมายในการที่จะสร้างความเข้มแข็งให้ชุมชนและท้องถิ่น
ผมคิดว่าเรื่องนี้เมื่อนำไปสู่ความกลางแกลงใจที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภากังวลว่า ท้องถิ่นจะมี
ส่วนร่วมแค่ไหน ก็คล้ายกังวลไปอีกหน่อยหนึ่งว่าสามารถรวมกลุ่มกัน แต่ในรูปเชิงปฏิบัติ
ผมกังวลนิดเดียวท่านประธานครับ ชุมชนที่ท้องถิ่นเข้มแข็งอยู่แล้ว ร่ำรวยอยู่แล้ว
ก็จะดำเนินการได้มากกว่าท้องถิ่นเล็ก ๆ -----



- สำหรับ อบต. ไกล ๆ ผมก็ไม่แน่ใจว่าในการพิจารณากฎหมายหรือข้อสังเกตของ
 กรรมการที่จะตั้งขึ้นมานี้สามารถตั้งข้อสังเกตเหล่านี้เพื่อให้ประชาชนที่อยู่ห่างไกล
 5 หรือท้องถิ่นที่อยู่ห่างไกลสามารถใช้กฎหมายฉบับนี้ได้ประโยชน์โดยตรง ผมคิดว่า
 กรรมการควรจะตั้งข้อสังเกตให้มีความสำคัญกับการรวมกลุ่มแล้วก็การส่งรายได้ ที่นี้
 ถ้าบังคับให้ส่งรายได้ อบต. ก็เล็ก ๆ ถ้าท่านให้ทุก อบต. ส่งเท่ากัน ผมคิดว่าน่าจะไม่ช่วยให้
 อบต. เล็ก ๆ หรือท้องถิ่นเล็ก ๆ มีโอกาสที่เขาจะได้มีรายได้ค่อนข้างจะลำบาก เพราะฉะนั้น
 อาจจะกำหนดเป็นเขตตามท้องถิ่นที่โต ๆ พยายามอะไรก็ตาม ถ้าตั้งเป็นสถานีวิทย์หรือโทรทัศน์
 10 ขึ้นมาก็ตามก็ให้เขาส่งมากหน่อย แต่ท้องถิ่นเล็ก ๆ อาจจะเก็บไม่เท่ากัน เพื่อเปิดโอกาสให้
 ท้องถิ่นเล็ก ๆ ได้มีโอกาสเกิดความเข้มแข็งในเรื่องพวกนี้ กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
 ผมยกตัวอย่างมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๕ มาตรา ๔๓ มาตรา ๔๖ และมาตรา ๔๘ เพื่อเป็น
 ตัวอย่าง เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับคนทั้งประเทศ เป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับเรื่องของโอกาส
 คนบ้านนอกคอกนาและคนที่อยู่ไกล ๆ เป็นเรื่องของโอกาสของท้องถิ่นที่เล็ก ๆ ได้มีโอกาส
 15 มีรายได้จากกิจการนี้จะเป็นสื่อที่ดีหรือจากคลื่นความถี่ที่ดีได้มีโอกาสพัฒนาท้องถิ่นตัวเอง
 เพื่อให้ท่านกรรมการที่เราตั้งขึ้นนั้นได้ตั้งข้อสังเกตให้กับรัฐบาลในการเตรียมความพร้อม
 และการส่งเสริมประชาสัมพันธ์ให้ท้องถิ่นได้รู้ว่า กฎหมายฉบับนี้เขามีโอกาสในการที่จะ
 สามารถมีรายได้ สามารถที่จะรวมกลุ่มกันตั้งสถานีวิทย์อะไรก็ได้ กราบขอบพระคุณ
 ท่านประธาน ขอบคุณมาก
- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกก่อนที่ท่านวิทยุ สายนุ้ย จะอภิปราย ผมขอแจ้งชื่ออีก
 ๕ ชื่อ ท่านจะได้เตรียมตัวต่อจากท่านวิทยุ เสร็จแล้วผมจะให้ทางเจ้าหน้าที่ได้ชี้แจง
 แล้วต่อไปก็ของท่านวรินทร์ เทียมจรัส และอาจารย์สุกัญญา สดบรรทัด แล้วก็ท่านสิริวัฒน์
 ไกรสินธุ์ ท่านสุรัชย์ เลี้ยงบุญเลิศชัย แล้วก็ท่านสุรจิต ชีระเวทย์ เชิญท่านวิทยุ สายนุ้ย
 25 ท่านมีเวลา ๘ นาทีครับ

นายวิทยุ สายนุ้ย : ท่านประธานที่เคารพ กระผม วิทยุ สายนุ้ย
 สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกระบี่ ต้องขอขอบคุณท่านประธานที่ให้ผมได้มีโอกาส ท่านประธาน
 ที่เคารพครับ ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ

วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ฉบับ ๒๕๕๓ นี้ คำนวณว่าจะเป็น ๒๕๕๓ นับตั้งแต่อดีตตามรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ได้มีกฎหมายฉบับนี้ขึ้นมา ๑ ฉบับ

- 5 กระผมได้ศึกษารายละเอียดพอสมควรแล้ว เห็นด้วยครับที่จะให้มีพระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่นั่นละครับ ในมาตรา ๓ บอกว่า ยกเลิกพระราชบัญญัติ ๒๕๔๓ ทั้งฉบับ ท่านประธาน ที่เคารพครับ กว่าจะได้มี พ.ร.บ. ฉบับ ๒๕๔๓ ขึ้นมา รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ใช้เวลา ๓ ปี ถึงจะมีองค์กรจัดสรรความถี่ได้ เมื่อมีแล้ว ๓ ปีที่ผ่านมา กิจการกระจายเสียงและสื่อสาร โดยเฉพาะวิทยุและวิทยุโทรทัศน์ วิทยุนี้มีทุกหัวระแหง ทุกตำบล เกือบทุกตำบล
- 10 ในประเทศไทย ทำให้เป็นการดี แต่ว่าในกิจการของโทรทัศน์นั้นก็รู้สึกว่าจะมีปัญหาพอสมควร ผมจะขอเสนอแนะแนวทางเพื่อที่จะให้กรรมการที่จะเกิดขึ้นในการศึกษา เพื่อแก้ไขในบางส่วนต่อไป

ส่วนที่ ๑ ที่ผมจะขอเสนอแนะ ผมเห็นว่าในมาตรา ๖ ตามร่างพระราชบัญญัติ นั้นได้กำหนดให้มีคณะกรรมการ กสทช. แค่ ๑๑ คน ดูแล้วผมว่าจะน้อยไป น่าจะเพิ่ม

- 15 ไปอีกสัก ๔ เป็น ๑๕ ก็เนื่องจากคณะกรรมการชุดนี้เข้าไปทำหน้าที่ในคณะกรรมการย่อย อีก ๒ ชุด ซึ่งทำให้อาจจะมีปัญหาได้ในจำนวนที่น้อย เพราะเข้าไปทำในกิจการของ วิทยุกระจายเสียงและโทรทัศน์ และโทรคมนาคมอีกชุดหนึ่ง ท่านประธานที่เคารพครับ ผมมีข้อเสนอแนะไว้ในมาตรา ๖ อาจจะเพิ่มใน (๑) (๒) ถึง (๕) -----

แต่ในส่วนที่สำคัญที่สุดก็คือ (๕) ซึ่งเป็นตัวแทนของทางด้านการศึกษาและวัฒนธรรมนี้ มีจำนวนแค่ ๑ คน จะน้อยไป น่าจะได้ ๒ คนตรงนี้

5 ส่วนที่ ๒ ที่ผมเสนอแนะเพื่อให้เกิดความคิดว่าวิทยุและโทรทัศน์นั้นเป็นสิ่งสำคัญค่อนข้างมากในการที่จะสื่อถึงประชาชน ผมจึงขอเสนอประเด็นอย่างไรก็ได้แต่ นะครับว่า อย่าให้มีช่องทางที่เหมือนอยู่ในปัจจุบัน โดยเฉพาะช่องทางของการประชุม รัฐสภาหรือประชุมวุฒิสภาที่ไม่มีการถ่ายทอดสดทุกครั้งที่มีการประชุม ทำอย่างไรก็ได้แต่ ให้เพิ่มช่องทางช่วงนี้ได้

10 ส่วนที่ ๓ ในช่องทางของการกีฬา การกีฬาตอนนี้มีหลายช่องซึ่งผมไม่อยาก โฆษณาให้ ต้องจ่ายเงินทั้งนั้น ของฟรีไม่มีเลย เรื่องกีฬาเป็นเรื่องที่ยิ่งใหญ่ที่จะให้เด็ก ๆ ได้เห็น เพราะฉะนั้นน่าจะมีช่องที่เหมือนกับ ๓ ๕ ๗ ๙ ๑๑ ได้ทุกเวลาในส่วนของกีฬา ท่านประธานที่เคารพครับ ในองค์รวมผมขอเสนอแนะอีกหน่อยหนึ่งครับว่า ในองค์รวมของพระราชบัญญัติฉบับนี้ผมมีความคิดเห็นว่าจะหลอมรวมในบางสิ่งบางอย่าง

15 ที่เกี่ยวเนื่องได้หรือไม่ เนื่องจากว่าถูกยกเลิกทั้งฉบับ เนื่องจากว่า ณ ขณะนี้เมื่อยกเลิกตาม มาตรา ๓ ก็ต้องยกเลิกคณะกรรมการที่มีอยู่แล้วด้วย แต่งานนั้นได้แพร่กระจายไปทั่วประเทศ แล้วเพราะฉะนั้นผมมีข้อคิดเห็นว่าจะมีปัญหาในส่วนช่องว่างของกฎหมายที่จะใช้จริง จึงเสนอแนะให้ทางกรมการวิสามัญได้ช่วยดูแลตรงนี้ด้วย ผมมีข้อเสนอแนะเพียงแค่นี้ ครับท่านประธาน ขอบคุณมากครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านสมเกียรติได้ชี้แจงต่อท่านสมาชิกที่ได้มี ข้อซักถามหรือข้อข้องใจ เชิญครับ

นายสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม นายสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ เป็นเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

25 ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. สภาผู้แทนราษฎร ได้รับมอบหมายจากทางรัฐมนตรีให้มาชี้แจงต่อวุฒิสภานะครับ ต้องขอขอบพระคุณ ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่กรุณาเห็นความสำคัญของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

- และกรุณาให้ข้อคิดเห็นที่เป็นประโยชน์มาก กระผมขอชี้แจงว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
เมื่อออกมาเป็นกฎหมายแล้วจะเป็นส่วนหนึ่งของการปฏิรูปสื่อร่วมกับกฎหมายอื่นที่เคยมี
5 ออกมาก่อนหน้านี้แล้ว ที่สำคัญก็คือกฎหมายการประกอบกิจการกระจายเสียงกิจการ
โทรทัศน์และกฎหมายการประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งกฎหมายเหล่านี้จะกำหนด
ตัวกฎกติกา กำหนดการแบ่งลักษณะของการประกอบกิจการวิทยุโทรทัศน์เป็นกิจการ
สาธารณะ กิจการธุรกิจ กิจการชุมชน และกำหนดรายการต่าง ๆ ของผังรายการของรายการ
ในวิทยุและโทรทัศน์ต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นรายการสาระ รายการบันเทิง รายการกีฬา รายการกิจการ
10 ของสภาต่าง ๆ เท่าไรนะครับ เนื้อหาบางส่วนจึงอาจจะไม่ได้อยู่ในร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้

- ส่วนของการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งท่านสมาชิกวุฒิสภายหลายท่านกรุณา
ให้คำแนะนำ ก็เป็นอีกส่วนหนึ่งซึ่งไปอยู่ในกฎหมายการประกอบกิจการทั้ง ๒ ฉบับที่ว่า
ตลอดจนถึงเรื่องของการให้บริการอย่างทั่วถึงในกิจการโทรคมนาคม เนื้อหาส่วนใหญ่
15 ที่เกี่ยวข้องกับกลไกที่จะทำให้เกิดบริการอย่างทั่วถึงในกิจการโทรคมนาคมนั้นจะอยู่ใน
พระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม ๒๕๔๔ แต่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
จะมีเนื้อหาสาระเกี่ยวข้องซึ่งไปสนับสนุนการให้บริการอย่างทั่วถึงให้เกิดขึ้นให้ได้ โดยมี
กลไกของกองทุนที่ว่านี้

- ในประเด็นที่อยากจะชี้แจงท่านสมาชิกวุฒิสภาในประเด็นต่อไปก็คือ
20 เรื่องของการมีส่วนร่วมของประชาชน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างที่ให้ความสำคัญ
กับการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนอย่างมากในด้านต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของการให้
สิทธิของภาคประชาชนในการใช้เงินกองทุนเพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงกิจการ
โทรทัศน์ อย่างที่ท่านเจริญได้พูดถึง ช่วยให้มีการรวมตัวของบรรดาผู้ที่ต้องการประกอบ
กิจการให้สามารถทำหน้าที่ได้ แล้วกองทุนนี้มีที่มาจากเงินที่ได้จากการประมูลคลื่นความถี่ –



- และค่าธรรมเนียมใบอนุญาตที่ กสทช. เมื่อหักค่าใช้จ่ายแล้วจะส่งเข้ากองทุนนี้ นะครับ
- ในร่างล่าสุดที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรมาไม่ได้มีส่วนที่ไปจัดสรรเงินให้กับองค์กรปกครอง
- 5 ตนเองส่วนท้องถิ่นแล้ว แต่ว่าในร่างของรัฐบาลครั้งแรกนั้นมี ได้ถูกแก้ไขไปแล้ว
- ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังให้ความสำคัญเป็นพิเศษในการรับฟังความคิดเห็นจาก
- ประชาชน เมื่อ กสทช. จะออกกฎระเบียบต่าง ๆ ในมาตรา ๒๘ ตามที่ท่านอนุรักษ์ภรณ์
- ให้ข้อสังเกตไว้ และมีการยกระดับการรับฟังความคิดเห็นให้ได้มาตรฐานโดยที่ กสทช.
- จะต้องเปิดเผยข้อมูลให้แก่ประชาชนที่จะเข้ามาแสดงความคิดเห็นได้ทราบก่อน
- 10 และเมื่อประชาชนแสดงความคิดเห็นไปแล้ว เรื่องใดที่เป็นสาระสำคัญ กสทช. จะต้อง
- มีการพิจารณาว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย ด้วยเหตุผลอย่างไร จึงจะไม่สามารถรับฟัง
- ความคิดเห็นอย่างเป็นพิธีการเท่านั้นได้ ภาคประชาชนยังจะมีบทบาทในการเข้าไปร่วม
- ในการจัดทำแผนตามมาตรา ๔๘ มีเรื่องของการถอดถอน กสทช. โดยภาคประชาชนได้ด้วย
- โดยการเข้าชื่อ ๒๐,๐๐๐ ชื่อ ซึ่งตรงนี้ก็อาจจะเป็นประเด็นที่ท่านสมาชิกวุฒิสภากล่าวท่าน
- 15 กรุณาให้ข้อคิดเห็นว่าอาจจะยากเกินไป ซึ่งก็คงไปพิจารณากันในชั้นของกรรมาธิการต่อไป
- นะครับ

- อีกเรื่องหนึ่งที่เกี่ยวข้องกับเรื่องผู้บริโภคและภาคประชาชนโดยตรง ก็คือ
- เรื่องของการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งท่านสมุลท่านกรุณาให้ข้อคิดเห็นว่า มาตรา ๓๑ ตามที่
- เป็นอยู่นี้อาจจะไปมีผลในการทำให้สำนักงานคุ้มครองผู้บริโภคดำเนินการโทรคมนาคม
- 20 หรือว่า สบท. ซึ่งปฏิบัติหน้าที่ได้เป็นอย่างดีในปัจจุบันนั้นต้องถูกยุบเลิกไปหรือไม่ ในฐานะ
- ที่มีส่วนเกี่ยวข้องในการยกร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กระผมก็คงขออนุญาตชี้แจงว่า
- คงไม่ได้ไปมีผลในการยกเลิกตัว สบท. แต่ว่าถ้าท่านเห็นว่าตัวร่างที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้
- ยังไม่มีความชัดเจนเพียงพอ แล้วอาจจะไปมีผลในการตีความว่ามีการยุบเลิก สบท. ก็คง
- ไปพิจารณาแก้ไขกันให้เกิดความชัดเจนในชั้นของกรรมาธิการต่อไป ในเรื่องของ
- 25 การคุ้มครองผู้บริโภคอื่น ๆ เช่น เรื่องของการมีเอสเอ็มเอสหรือข้อความขนาดสั้นมารบกวน
- ผู้ให้บริการโทรคมนาคม ส่วนนี้ก็เป็นส่วนที่กำหนดอยู่ในตัวร่างพระราชบัญญัติในกฎหมาย
- การประกอบกิจการโทรคมนาคมอยู่แล้ว แต่ที่ทุกวันนี้ยังไม่ได้เป็นระบบ ก็เป็นเรื่องของ
- การบังคับใช้กฎหมาย



- ในประเด็นที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้กรุณาให้ข้อคิดเห็นมากก็คือ
- กรณีขององค์ประกอบและที่มาของคณะกรรมการ กสทช. ซึ่งเป็นกรรมการที่จะขึ้นมา
- 5 กำกับดูแลและจัดสรรคลื่นความถี่ ซึ่งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับผลประโยชน์มหาศาล
- ที่ท่านหลายท่านได้กรุณาให้ข้อคิดเห็นไว้ ตามหลักแนวคิดในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
- กสทช. นั้นถือเป็นตัวแทนของรัฐสภา ซึ่งเป็นตัวแทนที่จริงของประชาชน ด้วยแนวความคิด
- เช่นนี้ กสทช. จึงไม่ได้มีคณะที่ใหญ่มาอย่างที่หลายท่านได้กรุณาอภิปรายไว้ เพราะว่า
- ตัวแทนประชาชนที่แท้จริงอยู่ที่รัฐสภา ไม่ว่าจะเป็นสภาผู้แทนราษฎรที่ดีหรืออยู่ที่วุฒิสภา
- 10 ก็ดี ดังจะเห็นจากกลไกในการแต่งตั้ง กลไกในการถอดถอน กลไกในการตรวจสอบ
- และ กสทช. ยังต้องทำตามนโยบายของรัฐบาลที่แถลงต่อสภาด้วย จำนวนกรรมการสมควร
- มีเท่าใดคงเป็นประเด็นที่ถกเถียงกันในชั้นกรรมาธิการต่อไป แต่กระผมใคร่ขอให้ข้อมูลเพื่อ
- ประกอบการพิจารณาของท่านว่า ที่จริงแล้วกรรมการในลักษณะเดียวกันในต่างประเทศนั้น
- มีจำนวนน้อยกว่าในประเทศไทยด้วยซ้ำไป เช่น กรณีของเอฟซีซี (FCC) หรือคณะกรรมการ
- 15 กสทช. ของสหรัฐอเมริกา ซึ่งกำกับดูแลทั้งด้านกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุโทรทัศน์
- นั้นมีกรรมการเพียง ๕ คน และดูแลสหรัฐอเมริกาทั้งประเทศซึ่งเป็นประเทศที่ใหญ่มาก
- กรณีของออฟคอม (OFCOM) ซึ่งเป็นองค์กร กสทช. ของอังกฤษซึ่งยุบรวม ๕ หน่วยงาน
- เข้ามาด้วยกัน ก็มีกรรมการเพียง ๕ คน หรือกรณีเอซีเอ็มเอ (ACMA) ของออสเตรเลีย ก็มี
- กรรมการเพียง ๘ คน และในจำนวน ๘ คนนี้มีกรรมการที่เป็นกรรมการเต็มเวลา หรือฟูล
- 20 ไทม์ (Full time) เพียง ๒ คน กรณีของมาเลเซียประเทศเพื่อนบ้านของเรา ก็มีกรรมการ
- เพียง ๕ คน เช่นนี้เป็นต้น อันนี้ก็เป็นประเด็นที่ไปพิจารณากันต่อไปนะครับ

ตามที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาบางท่านได้อภิปรายว่าในมาตรา ๑๕ การได้มาซึ่ง

กสทช. นั้นมีการโฆษณาสั้นเกินไป คือ ๓ วัน ผมเข้าใจถ้าไปดูในร่างพระราชบัญญัติ

ก็คือ ๓๐ วัน ก็ขออนุญาตชี้แจงนะครับ -----



- กระบวนการสรรหา กสทช. ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกระบวนการที่
- คณะกรรมการจากการจากสภาผู้แทนราษฎรและของรัฐบาลให้ความสำคัญมาก ด้วยเห็นปัญหา
- 5 เดียวกันกับที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหลายได้เห็นนะครับ ก็คือหลังจากมีกฎหมายองค์กร
- จัดสรรคลื่นความถี่มาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ผ่านพ้นมา ๑๐ ปีแล้ว ยังไม่ได้กรรมการ กสทช.
- ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงมีกระบวนการต่าง ๆ ซึ่งค่อนข้างรัดกุมเพื่อสร้าง
- หลักประกันว่า เมื่อเวลาสมควรก็จะได้กรรมการ กสทช. ตามร่างนี้ก็จะมิกลไกสำรอง
- ต่าง ๆ ว่า ถ้ากลไกหลักไม่สามารถเดินไปได้ จะมีกลไกสำรองต่าง ๆ ขึ้นมาช่วยทำให้เกิด
- 10 คณะกรรมการ กสทช. ได้ภายในระยะเวลาที่เหมาะสม ซึ่งก็คือ ๑๘๐ วัน ในเรื่องของ
- การจัดสรรคลื่นความถี่ ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็ให้ความสำคัญเป็นอย่างสูง
- กับประชาชน โดยเฉพาะประชาชนที่เป็นคนเล็กคนน้อย อย่างที่ท่านดวงได้ตั้งข้อสังเกตไว้
- มีการจัดสรรคลื่นถี่ไว้สำหรับภาคประชาชนไว้ใช้สำหรับบริการชุมชนร้อยละ ๒๐ ตามที่
- ท่านอนุรักษให้ข้อสังเกตไว้นะครับ
- 15 ส่วนในมาตรา ๘๕ ที่ท่านให้ข้อท้วงติงว่าภาคประชาชนจะยังไม่มีสิทธิ
- ใช้คลื่นความถี่ร้อยละ ๒๐ ที่ให้สิทธิไว้ หากยังไม่มีมีการแปลงระบบไปสู่ระบบดิจิทัลนั้น
- ผมใคร่ขอชี้แจงว่า มาตรา ๘๕ เกี่ยวข้องเฉพาะในกรณีของการแปลงระบบโทรทัศน์ไปสู่
- ดิจิทัลเท่านั้น เนื่องจากการแปลงโทรทัศน์ไปสู่ระบบดิจิทัลนั้นจำเป็นต้องมีคลื่นความถี่
- ส่วนที่สำรองไว้สำหรับไว้พักคลื่น เหมือนกับการที่จะมีการย้ายของในห้องก็ต้องมีโต๊ะ
- 20 ที่ว่างไว้ก่อน จึงยังไม่สามารถจัดสรรคลื่นความถี่ให้กับภาคประชาชนได้ร้อยละ ๒๐
- แต่ถ้าเกิดมีการแปลงไปสู่ระบบดิจิทัลแล้วนั้นก็จะสามารถจัดสรรให้กับภาคประชาชนได้
- ร้อยละ ๒๐ ได้ ส่วนกรณีของวิทยุนั้นสามารถมีผลได้ทันที กล่าวคือประชาชนสามารถใช้
- วิทยุชุมชนได้ร้อยละ ๒๐ แม้ไม่ต้องมีการแปลงไปสู่ระบบดิจิทัล ก็ขอกราบเรียนท่านไว้
- อีกครั้งหนึ่งนะครับ
- 25 ในส่วนที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาบางท่านได้กรุณาอภิปรายถึงการที่รัฐและ
- หน่วยงานกำกับดูแลจำเป็นต้องมีบทบาทหรือมีอำนาจหน้าที่ในการเข้าไปตรวจสอบ
- กลั่นกรองสื่อ โดยเฉพาะกรณีที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงของรัฐหรือศีลธรรมอันดี
- ของประชาชน การสร้างความแตกแยกในสังคมนั้น ใคร่ขอกราบเรียนว่าอันที่จริงได้มี

- บทบัญญัติเหล่านี้อยู่แล้ว ในพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการ
โทรทัศน์ ๒๕๕๑ ซึ่งมีอำนาจของ กสทช. ในการสั่งระงับการแพร่ภาพออกอากาศในกรณี
5 ลักษณะดังกล่าวได้ และในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็มีกำหนดให้เป็นหน้าที่และเป็
ความรับผิดชอบของ กสทช. ที่จะต้องบังคับใช้กฎหมายที่ว่านี้ตามมาตรา ๗๕ ที่ปรากฏอยู่ในร่าง
ที่นำเสนอต่อวุฒิสภา อย่างไรก็ตามการบังคับใช้กฎหมายในเรื่องนี้จะเป็นจริงได้จะต้องมี
คณะกรรมการ กสทช. ชุดจริงเกิดขึ้นก่อน ซึ่งก็มีความสำคัญที่ว่าเหตุใดจึงต้องมี
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในฐานะที่เป็นกรรมาธิการแล้วก็ในฐานะที่ประชาชนก็เห็น
10 ตรงกับท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านที่อยากจะให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผ่านการพิจารณา
ออกมาอย่างรวดเร็วทันกับความต้องการของประชาชน ขอกราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ข้อสังเกตหรือข้อชี้แจงต่าง ๆ จะฝากไปที่กรรมาธิการ ซึ่งเราจะตั้งขึ้น
ในวันนี้ เชิญท่านวรินทร์ เทียมจรัส ท่านมีเวลา ๘ นาทีครับ

- 15 นายวรินทร์ เทียมจรัส : ขอบขอบคุณ ท่านประธานครับ ผม วรินทร์
เทียมจรัส สมาชิกวุฒิสภาสรรหาจากภาคองค์กรเอกชนนะครับ ก่อนอื่นก็ขอขอบคุณ
ท่านผู้ชี้แจงทั้ง ๓ ท่าน ที่อุตสาหะนำร่างกฎหมายฉบับนี้ข้ามห้วยมาถึงวุฒิสภาแล้ววันนี้
ภาระต่อไปก็คงเป็นหน้าที่ของเรา แล้วก็น้อยใจนิด ๆ ไม่ได้ตรงที่เจ้ากระทรวงไม่มา
ให้ท่านทั้ง ๓ ท่านมาเป็นไกรทองบ่อน มาชี้แจงให้เราทราบ ตรงนี้เป็นความล้มเหลวของ
20 ภาครัฐมาเสมอ ที่ภาครัฐไม่ให้ความสนใจ ทั้ง ๆ ที่กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายสำคัญ
มากเลย ถ้าไม่ให้ความสนใจกฎหมายฉบับนี้ผมถือว่าการใช้สื่อของรัฐบาลจะล้มเหลว
ตลอดไปทั้งหมด ตรงนี้ก็ฝากไปด้วย ท่านประธานครับ กฎหมายฉบับนี้มีมานานยาวนาน
มากนะครับ -----



ถามว่ายากเย็นเจี๊ยงใจถึงขนาดต้องผลักดันกันเต็มที่จนถึงกรรมการชุดนี้ ท่านผู้ชี้แจง
ทั้ง ๓ ท่าน ผมทราบว่าท่านทำงานเยอะมาก ตั้งแต่รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ จนถึงปัจจุบัน

- 5 เหตุผลสำคัญที่น่าพิจารณามี ๒ เรื่อง เรื่องแรกก็คือ กฎหมายฉบับนี้ผลประโยชน์สูงมาก
แล้วทุกคนก็หวังตรงผลประโยชน์ตรงนี้ แต่ในขณะเดียวกันโดยปรัชญาของกฎหมาย
เรื่องคลื่นความถี่ กฎหมายรัฐธรรมนูญมีอุดมการณ์สูงส่งมากกว่าต้องทำให้เป็นประโยชน์
สาธารณะ คือประโยชน์สูงสุดที่ต้องได้ตกกับประเทศ หลักการ ๒ อันนี้ขัดกัน จะทำให้
กฎหมายฉบับนี้เกิดได้ซ้ำ สิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือว่า จากวันนี้ไปท่านผู้ชี้แจงทั้ง ๓ ท่าน
10 ก็คงมาเป็นพี่เลี้ยงได้เท่านั้นครับ แต่งานทั้งหมดจะออกมาได้หรือไม่ก็อยู่ที่วุฒิสภาของเรา
ถ้าวุฒิสภาได้เก็บข้อบกพร่องและข้อเสนอแนะของท่านผู้ชี้แจงมาใช้ ผมคิดว่ากฎหมายฉบับนี้
จะเป็นมรรคเป็นผลที่ประเทศชาติเราจะได้ประโยชน์สูงสุด ผมมีข้อสังเกตแล้วก็คิดว่า
จะต้องนำไปในการพิจารณาในชั้นกรรมาธิการ ข้อแรกต้องให้ความสำคัญของเนื้อหาแล้วก็
นำประสบการณ์ของท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านกรรมาธิการทุกท่านที่จะมาทำหน้าที่ต่อไป
15 ตรงนี้ ข้อ ๒ ผมยังเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ได้ให้ส่วนแบ่ง ให้น้ำหนักกับด้านการศึกษา ศิลปะ
วัฒนธรรม ความมั่นคง และการมีส่วนร่วมของประชาชนน้อยไป อยากได้ส่วนแบ่งส่วนนี้
อย่างน้อย ๆ ก็ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ เพราะปรัชญา ๒ อันขัดกัน ฉะนั้นแบ่งกันคนละครึ่งเลย
ก็แล้วกันว่าส่วนนี้สัก ๕๐ ได้ไหม ส่วนที่เหลือก็ไปให้เขาประกอบธุรกิจหากินกันไป
แต่อีก ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ก็ต้องเป็นของ ๓ ส่วนนี้ สรุปก็คือ การศึกษา ศิลปะ วัฒนธรรม
20 ความมั่นคง แล้วก็การมีส่วนร่วมของประชาชน

ข้อสังเกตข้อที่ ๒ ตามมาตรา ๕ ผมคิดว่าน่ามีข้อสังเกตก็คือว่า การประกาศ
สื่ออย่างน้อย ๓ วัน หรือ ๓๐ วันแล้วแต่ ผมตั้งข้อสังเกตว่าการประกาศสื่อเช่นนี้เราให้
น้ำหนักกับสื่อกระแสหลักหรือสื่อราชการเป็นหลัก แล้วสื่อท้องถิ่นเราจะให้น้ำหนักไหม
ครับ ถ้าเราไม่ให้น้ำหนักสื่อท้องถิ่น ผมคิดว่าเจตนารมณ์ที่จะให้ประชาชนมีส่วนร่วม

- 25 ก็ตกไป

ข้อสังเกตข้อต่อไปนะครับ ในการทำแผนแม่บทนี้ในมาตรา ๔๑ วรรคท้าย
บอกว่า ในการจัดทำแผนแม่บทการบริหารคลื่นความถี่นี้ให้ กสช. รับฟังความคิดเห็นของ
ประชาชนเพื่อประกอบกิจการที่ใช้ประโยชน์จากคลื่นความถี่และหน่วยงานของรัฐ

ที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาด้วย ผมมีข้อสังเกตข้อที่ ๑ ก็คือว่า การรับฟัง
 5 ตรงนี้จะฟังสักกี่ครั้ง จะมีความถี่เท่าไรในการฟัง ข้อที่ ๒ ประชาชนที่เขามาให้ความคิดเห็น
 นั้นเขามาอย่างไรครับ หรือจะต้องเข้าไปสู่กระบวนการเหมือนเดิม ก็คือไปผ่านองค์กร
 องค์กรก็มีการจัดตั้งอีก แล้วตรงนี้จะถือเป็นเสียงที่บริสุทธิ์หรือไม่ ข้อต่อไปครับ การรับฟัง
 เช่นว่านี่ครอบคลุมพื้นที่มากน้อยเช่นใด ข้อสุดท้ายก็คือว่า อัตราส่วนของผู้ที่จะมา
 แสดงความคิดเห็นในมาตรานี้เราจะใช้อัตราส่วนอย่างไร

ข้อสังเกตข้อสุดท้ายนะครับ ก็คือข้อสังเกตตามมาตรา ๔๕ บอกว่า
 10 มาตรา ๔๕ นี้เราให้อำนาจองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีบทบาทในการกำกับดูแลรายได้
 และผลประโยชน์แล้ว มีคำถามว่า เราควรให้อำนาจในการกำกับดูแลในการจัดทำแผนแม่บท
 ๕ ปีด้วย ตามมาตรา ๔๒ ด้วยหรือไม่ -----

- ๔๒/๑

เพราะองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นนั้นในลักษณะเขาเป็นลูกครึ่งระหว่างภาคประชาชน กับตัวแทนของภาครัฐ ผมอยากจะให้น้ำหนักตรงนี้ด้วย ขอบคุณมากครับ

- 5 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่านศาสตราจารย์

- 10 สุกัญญาค่ะ

ศาสตราจารย์สุกัญญา สดบรรทัด : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ดิฉัน ศาสตราจารย์สุกัญญา สดบรรทัด สมาชิกวุฒิสภาสหราชอาณาจักร สำหรับ ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ

- 15 วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. นี้ เป็นพระราชบัญญัติ เพื่อให้มีองค์กรเข้ามาจัดสรรดูแลคลื่นความถี่อันเป็นสมบัติของประชาชนให้เป็นประโยชน์ ต่อสาธารณะให้มากที่สุด ซึ่งเราก็ได้ทราบกันคืออยู่แล้ว แต่ที่ผ่านมาพระราชบัญญัติฉบับนี้ ไม่ทราบว่าเป็นอะไรต้องเกิดอุบัติเหตุหลายครั้งหลายคราวไม่สามารถที่จะผ่านสภาได้ อันทำให้เกิดความเสียหายในการจัดการระบบการสื่อสารของชาติอย่างมีประสิทธิภาพและ เป็นธรรม ในการปกครองแบบประชาธิปไตยซึ่งประชาชนเป็นใหญ่ คลื่นความถี่สาธารณะ
- 20 มีไว้เพื่อให้บริการสิทธิที่จะรู้และสิทธิที่จะแสดงความคิดเห็นของประชาชน ในอดีตที่ ผ่านมารัฐพยายามที่จะแทรกแซงสื่อ ซึ่งเราก็ได้เห็นกันมาบ่อยครั้ง พระราชบัญญัติฉบับนี้ จึงน่าจะมีประเด็นที่สำคัญอยู่ ๒ ประการ

- 25 ประเด็นที่ ๑ ก็คือการได้มาซึ่ง กสทช. และประเด็นที่เกี่ยวกับการจัดสรร คลื่นความถี่ให้เป็นประโยชน์ต่อสาธารณะอย่างแท้จริง ดิฉันมีข้อสังเกตในประเด็นแรก คือประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการได้มาซึ่ง กสทช. ซึ่งจากกระบวนการที่ได้ระบุไว้ใน พระราชบัญญัตินี้ก็จะมีการจัดการให้มีการเลือกกันเองให้ได้มา ๒๒ คน แล้วก็สรรหาอีก ๒๒ คน รวมเป็น ๔๔ คน หลังจากนั้นจึงเข้าสู่วุฒิสภาเพื่อเลือกให้ได้ ๑๑ คน ซึ่งดิฉันไม่มี ปัญหาอย่างไรในเรื่องนี้ แต่ว่ามีข้อสังเกตอยู่บางประการ ประการแรก ก็คือว่าดิฉันเห็นว่า

พระราชบัญญัติฉบับนี้ให้ความสำคัญกับวุฒิสภาเป็นอย่างมาก โดยให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาทำหน้าที่ธุรการ จากนั้นสมาชิกวุฒิสภาเป็นผู้เลือก กสทช. จาก ๔๔ คน

- 5 เหลือ ๑๑ คน ซึ่งในขณะเดียวกันร่างฉบับสภาผู้แทนราษฎรได้ให้ความสำคัญกับกลุ่มองค์กรเอกชนด้านการคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคหรือสิทธิเสรีภาพของประชาชน ตลอดจนกลุ่มที่มีเป้าหมายด้านการศึกษาและวัฒนธรรม ซึ่งในมาตรา ๕ ระบุว่าองค์กรต่าง ๆ เหล่านี้สามารถสมัครเป็น กสทช. ได้ ซึ่งเรื่องนี้ดิฉันมีความเห็นด้วยอย่างยิ่ง แล้วก็ขอขอบคุณต่อคณะกรรมการ แต่ว่ามีข้อสังเกตที่อยากจะโต้แย้งอยู่บางประเด็น คือมีข้อสังเกตใน
 - 10 มาตรา ๑๒ วรรคสอง เหมือนกับมีแบคอัพ (Backup) หรือมีเผื่อไว้ในระบบคัดเลือกกันเอง กรณีที่มีผู้ได้รับการเสนอชื่อไม่ครบจำนวน ให้ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ปลัดกระทรวงกลาโหม และปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร สามารถเสนอชื่อผู้สมควรได้รับเป็นกรรมการ ดิฉันถามว่าทำไมจึงเป็น ๓ กระทรวงนี้ ซึ่งก็ยังมียกขานในมาตรา ๑๔ ในกระบวนการสรรหาอีกด้วย สำหรับตัวดิฉันเองมีความเห็นว่า
 - 15 กระทรวงศึกษาธิการมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง จริง ๆ แล้วน่าจะเข้ามาแทนกระทรวงใดกระทรวงหนึ่งใน ๓ กระทรวงนี้ด้วยซ้ำไป ซึ่งอันนี้ก็ขอกราบเรียนถามทางคณะกรรมการซึ่งยกร่างด้วย ในมาตรา ๑๗ ถ้ายังมีผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการไม่ครบจำนวนให้ประธานวุฒิสภาแจ้งให้นายกรัฐมนตรีทราบ และให้นายกรัฐมนตรีนำบัญชีรายชื่อเสนอคณะรัฐมนตรี
 - 20 ตรงนี้ดิฉันว่าน่าเป็นห่วงอย่างยิ่งว่าจะเกิดการแทรกแซงจากภาครัฐ ซึ่งเป็นประเด็นที่เราให้ความสำคัญเป็นอย่างมาก แล้วก็เป็นที่มาของการปฏิรูปสื่อ อันนั้นเป็นข้อสังเกตประเด็นที่ ๑
- ประเด็นที่ ๒ คือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องของชุมชนและการมีส่วนร่วม
- ของประชาชน ดิฉันมองเห็นว่าพระราชบัญญัติฉบับสภาผู้แทนราษฎรนี้ให้ความสำคัญกับชุมชนค่อนข้างมาก มีการให้นิยามชุมชนที่กว้างขึ้นจากการให้คำจำกัดความเฉพาะ
- 25 กฎิสาสตร์ไปถึงการเชื่อมโยงทางกิจกรรมและการสื่อสาร คือให้ความสำคัญกับความเป็นเครือข่ายของการสื่อสาร ซึ่งอันนี้เป็นประเด็นที่สำคัญ ในมาตรา ๖ มีการเพิ่มภาคผู้บริโภคการศึกษาและวัฒนธรรมด้วย ซึ่งก็เป็นเรื่องที่ดีเช่นเดียวกัน -----



- มีการทำประชาพิจารณ์ก่อนออกระเบียบ คำสั่ง ที่กระทบต่อประชาชนและการจัดทำแผน
แม่บทคลื่นความถี่ให้ทำประชาพิจารณ์ อันนี้ดิฉันก็เห็นด้วยดังที่ทางผู้ยกอ้างได้อธิบายมา
- 5 เมื่อสักครู่นี้แล้ว ในมาตรา ๔๑ ในการอนุญาตคลื่นความถี่ให้คำนึงถึงผลกระทบและการ
แข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม ให้เอื้อต่อเนื้อหาที่สร้างสรรค์สังคม เด็ก และเยาวชน อันนี้
ดิฉันก็ต้องบอกว่าเป็นเรื่องที่หลากหลาย ๆ คนรอฟัง และขณะนี้ก็ได้เห็นแล้วในพระราชบัญญัติ
ฉบับสภาผู้แทนราษฎรฉบับนี้ แต่มีปัญหา คือปัญหาเกี่ยวกับการประมูลคลื่นธุรกิจ จะทำให้
ทุนใหญ่ทำลายทุนเล็กหรือไม่ ดิฉันคิดว่าเรื่องนี้ก็เป็นประเด็นที่มีผู้เป็นห่วงอยู่ ถ้าเพื่อว่ามี
- 10 มาตรการดูแลอยู่แล้ว ถ้าเพื่อจะมีการระบอบอยู่แล้วในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็เป็นเรื่อง
จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องอธิบายให้ผู้ประกอบการได้เข้าใจ ตรงนี้เป็นเรื่องที่สำคัญ ส่วนใน
ประเด็นสุดท้ายที่ดิฉันอยากจะพูดถึง คือในมาตรา ๔๕ ซึ่งให้ภาคประชาชน วิทยุชุมชนได้ใช้
คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐ ซึ่งตรงนี้ก็เช่นเดียวกันเป็นเรื่อง
ที่ภาคประชาชนได้รอคอยอยู่แล้วเป็นเวลานาน ดิฉันค่อนข้างจะเห็นว่าทางผู้ยกอ้างได้ให้
- 15 ความสำคัญกับภาคประชาชนเป็นอย่างดี แต่ว่าในขณะเดียวกันก็ต้องมีมาตรการกำกับ
ดูแลให้สถานีวิทยุดังกล่าวทำเพื่อประชาชนอย่างแท้จริง และไม่อยู่ใต้อิทธิพลทางการเมือง
ทั้งของรัฐและของท้องถิ่น ดิฉันเห็นว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้ความสำคัญกับภาค
ประชาชนซึ่งเป็นเรื่องที่ดีอยู่แล้ว แต่ว่าในขณะเดียวกันก็ไม่ควรละเลยภาคธุรกิจ
ซึ่งในขณะนี้เราก็ได้ทราบแล้วว่าสถานีวิทยุของภาคธุรกิจเป็นจำนวนมากแล้วก็มากกว่า
- 20 ภาคประชาชน ซึ่งอันนั้นเราก็ต้องให้ความเอาใจใส่ดูแลเขาด้วยเช่นเดียวกัน โดยเฉพาะ
อย่างยิ่งในเรื่องของการประมูล ซึ่งดิฉันได้สดับรับฟังมา มีผู้ร้องเรียนอยู่เป็นอันมากว่า
จะทำให้ทุนใหญ่กินทุนเล็ก ซึ่งตรงนี้ก็จะเป็นเรื่องที่จะต้องระมัดระวัง

- โดยสรุปดิฉันก็ขอกราบเรียนว่าโดยส่วนตัวก็ยอมรับพระราชบัญญัติฉบับนี้
แต่ว่าสิ่งที่จะต้องดูแลก็คือ การให้ความเป็นธรรม แล้วก็ป้องกันการเข้ามาแทรกแซงของ
- 25 ภาครัฐ ในประเด็นของดิฉันก็จะมียุติเพียงแค่นี้ ก็ขอขอบคุณท่านประธานค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่านสิริวิวัฒน์
ไกรสินธุ์ ค่ะ



LIRT

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสิริวัฒน์

ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราช ท่านประธานครับ ในเวลา ๘ นาฬิกาอันแสนสั้น

- 5 ผมพยายามที่จะอภิปรายให้กระชับที่สุด ผมอยากกราบเรียนท่านประธานว่า ก่อนอื่นผมมีความเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งกับการที่เราจะมีพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นเรื่องที่ผมแน่ใจว่าพี่น้องประชาชนก็รอคอยมานานพอสมควร ถามว่านานเท่าไร ผมคิดว่าถ้าจะให้ผมนับจริง ๆ ก็ต้องนับจากเหตุการณ์พฤษภาประชาธรรม ๒๕๓๕
- 10 เพราะเหตุการณ์นั้นก็เป็นเหตุการณ์ที่ผู้คนตั้งคำถามกับสื่อมาก สื่อ ณ ขณะนั้นก็คล้าย ๆ กับสื่อก่อนหน้านี้แล้วจริง ๆ ก็นับจากนั้นมาหลายปี สิบกว่าปีก็ยังคล้าย ๆ กันอยู่ ก็คือว่าสื่อยังถูกรบครองโดยกลุ่มคนอยู่ ๒ กลุ่ม ก็คือกลุ่มที่เราเรียกว่า ผู้มีอำนาจรัฐ นี่ข้อที่ ๑ เลย แต่ว่าจะแตกเป็น ๑.๑ กับ ๑.๒ ผู้มีอำนาจรัฐในระบบกับผู้มีอำนาจรัฐนอกระบบ กับ ๒ ก็คือกลุ่มทุน โดยเฉพาะกลุ่มทุนใหญ่ สื่อของรัฐถูกรบครองมาจาก ๒ กลุ่มนี้ตลอดเวลา
- 15 จนถึงปัจจุบัน ถึงที่สุดแล้วก็นำมาซึ่งปัญหาต่าง ๆ ค่อนข้างมากในทุกมิติ ทั้งในมิติทางด้านเศรษฐกิจ สังคม การศึกษา การพัฒนา หรือการสร้างคน และในเรื่องของการเมือง ดังนั้นเมื่อมีการต่อสู้เรียกร้องของนักศึกษา ประชาชน เมื่อเหตุการณ์พฤษภาประชาธรรม ปี ๒๕๓๕ แล้วถึงที่สุดก็นำมาซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับประชาชน ๒๕๔๐ ก็ได้วางหลักการวางปรัชญาไว้อย่างชัดเจนว่า นับจากนั้นจะต้องมีการปฏิรูปสื่อ ทำอย่างไรจึงจะให้สื่อ
- 20 ได้ถูกกระจายตัว ไม่ให้ถูกผูกขาดโดยรัฐและทุน เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าถึงข่าวสารข้อมูล เข้าถึงข้อเท็จจริงอย่างรอบด้าน -----

- ซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับนี้ก็ได้อำนาจไว้ ในมาตรา ๔๗ ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตได้อ่าน
 ในมาตรา ๔๗ เฉพาะในส่วนที่เป็นวรรคสี่ซึ่งเป็นวรรคท้าย การกำกับการประกอบกิจการ
- 5 ตามวรรคสองต้องมีมาตรการ เพื่อป้องกันไม่ให้มีการรวบรวมการครองสิทธิข้ามสื่อ
 หรือการครอบงำระหว่างสื่อมวลชนด้วยกันเองหรือบุคคลอื่นใด ซึ่งจะมีผลเป็นการขัดขวาง
 เสรีภาพในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร หรือปิดกั้นการได้รับข้อมูลข่าวสารที่หลากหลายของ
 ประชาชน วรรคสี่เป็นการขมวดเพื่อการกำกับทุกวรรคที่ผ่านมา อันนี้ท่านจะได้เห็นว่า
- 10 พอยท์ (Point) หรือจุดสำคัญอยู่ตรงนี้ด้วย เพราะฉะนั้นท่านประธานที่เคารพ ในวาระที่ ๑
 ซึ่งเรารับร่างไว้พิจารณา ผมจะไม่ลงรายละเอียดไปในแต่ละมาตรา แต่ผมจะพูดเป็น
 ภาพรวมให้ท่านประธานและสื่อไปยังพี่น้องประชาชนซึ่งได้ติดตามอยู่ได้ฟังด้วยว่า หัวใจ
 ทำอย่างไรจึงจะให้สื่อไม่นับไม่ถูกผูกขาด ปัญหา ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเรียนในทาง
 ปฏิบัติ ไม่ง่าย ถึงแม้ว่าผมจะเห็นด้วยอย่างแน่นนอนกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่ผมคิดว่า
 เราอาจจะทำพิสูจน์กันต่อไปในอนาคตก็ได้หลังจากที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือก่อน
- 15 หน้านี้นี้มีความพยายามที่จะออกมา ออกยากออกเย็นเหมือนที่ผู้ทรงเกียรติท่านได้กล่าวไปแล้ว
 ในที่สุดแล้วผลจะออกมาตามความเป็นจริงหรือไม่ ผมเป็นห่วงที่สุด ท่านประธานครับ
 ผมมีตัวอย่างที่อยากจะเรียนท่านประธานว่าตั้งแต่อดีตจนถึงปัจจุบันและผมคาดการณ์
 ในอนาคตด้วยว่า ก็ยังน่าจะออกยาก ตัวอย่างที่ผมจะยกนี้เป็นตัวอย่างที่ผมได้ผลักดัน ต่อสู้
 เรียกร้องมาทั้งในที่ประชุมแห่งนี้ ก็คือที่ประชุมใหญ่ของเราที่ได้พูดไปแล้ว คือโดยการตั้ง
- 20 กระทั่งถามก่อนหน้านี้นี้มาหลายอาทิตย์ที่ผ่านมา แล้วในที่ประชุมวิปวุฒิสภา ซึ่งผมได้เป็น
 กรรมการด้วยคนหนึ่ง นอกจากผมแล้วก็มีเพื่อนสมาชิกจำนวนมากได้ตั้งคำถามเรื่อง
 ของสื่อของรัฐสภา ในที่นี้ก็คือโทรทัศน์ ท่านประธานคงจะได้ทราบว่า ณ ขณะนี้ที่ผมกำลัง
 อภิปรายอยู่นี้ ท่านประธานนั่งเป็นประธาน แล้วพวกเรากำลังประชุมอยู่นี้ ได้มีการถ่ายทอด
 สถานีโทรทัศน์ของรัฐสภาไปด้วย แต่ผมอยากจะกราบเรียนไว้ด้วยความว่า หวังว่า โทรทัศน์
- 25 รัฐสภานี้คนดูมีสิทธิดูไม่เกิน ๒ แสนราย ไม่น่าเชื่อไหมครับท่านประธาน ในขณะที่ช่อง
 แพนด้าที่ผ่านทรูวิชั่น (True vision) มีคนดูหลายล้านราย ไม่น่าเชื่อไหมครับว่า โอกาสที่
 พี่น้องประชาชนคนไทยจะเข้าถึงการทำงานของผู้แทนของเขาซึ่งได้ชื่อว่าเป็นผู้แทนปวงชน
 มีบริบทหรือเหลือเกิน คำถามก็คือว่า แล้วถ้าเขาไม่สามารถเข้าถึงการประชุม การถ่ายทอด

- ได้ตลอดเวลา เขาจะตรวจสอบผู้แทนของเขานั้นได้อย่างไรอันนี้เป็นผู้ที่มีอำนาจในระบบ
ยังตรวจสอบได้ยาก แล้วผู้มีอำนาจจนกระทั่งจะตรวจสอบได้อย่างไร ผมเรียนนะครับ
- 5 ใครมีอำนาจ ผู้นั้นต้องถูกตรวจสอบ แต่สังคมไทยเรานั้นประชาชนไม่ได้ตรวจสอบจริง
โดยเฉพาะในด้านของสื่อ ผมอยากกราบเรียนว่า เมื่อเอามาพูดถึงเกี่ยวกับเรื่องของรัฐสภา
แล้วผมต้องถามทางตัวแทนรัฐบาลด้วยว่า ถ้าหากว่าเราเห็นชอบผลักดันให้ร่าง
พระราชบัญญัติฉบับนี้ผ่านเข้าไปแล้ว ท่านตอบผมตรง ๆ ได้ไหมว่าทีวีรัฐสภา
จะเกิดขึ้นได้เมื่อไร คือหมายความว่าฟรี (Free TV) ทีวี แล้ว ๒. ผมจะถามท่านว่า
- 10 ดิจิตอลที่ท่านอาจารย์สมเกียรติ ขอภัยที่เอ่ยนามท่าน ท่านบอกว่าจะต้องเปลี่ยนระบบ
ผมถามว่าความสามารถของรัฐบาลนี้ ซึ่งผมก็เชื่อถือบ้างและไม่เชื่อถือบ้างก็แล้วแต่กรณี
แล้วแต่เรื่อง ท่านจะสามารถทำสำเร็จเมื่อไร แล้วจะออกมาได้กี่ช่อง อย่างไร แล้วโดยเฉพาะ
ทีวีรัฐสภาท่านบอกผมให้ชื่นใจว่าจะออกมาได้เมื่อไร ให้ประชาชนได้ติดตามการประชุม
ของ ส.ส. ของ ส.ว. ได้เหมือนกับช่องป่าเชิงหรือว่าช่องหมีแพนด้า หรือว่าช่องดนตรี
- 15 อะไรต่าง ๆ ที่จริงผมสนับสนุนให้มีโทรทัศน์เพื่อเด็ก เพื่อเยาวชน ให้มีโทรทัศน์ในเชิง
ของศิลปะ วัฒนธรรม ประวัติศาสตร์ หรือโทรทัศน์เพื่อสาธารณะอื่น ๆ รัฐธรรมนูญก็ได้
ระบุไว้ชัดเจนว่าจะต้องให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อชาติ แต่ผมมีคำถามในวรรคนี้เช่นกันว่า
ต่อไปใครจะตีความว่าการจัดสรรคลื่นความถี่หรือการจะให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับชาติ
กับประชาชนนั้นใคร เพราะว่าที่ผ่านมาผมกราบเรียนท่านประธานด้วยความเคารพว่า
- 20 เวลาพูดถึงว่าให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับชาตินั้น บางทีเราไม่ได้ตีความว่าชาติคือประชาชน
แต่ชาติคืออะไรก็ไม่รู้ -----

- ดังนั้นตรงนี้ผมคิดว่าเมื่อเราพูดถึงเรื่องของโทรทัศน์ วิทยุ หรือเรื่องของกิจการโทรคมนาคม แล้ว ผมก็อยากให้เชื่อมโยงไปยังประชาชน โดยเฉพาะประชาชนที่รวมตัวกันเป็นชุมชน
- 5 หรือประชาชนที่รวมตัวกันเป็นท้องถิ่นให้ชัดเจนว่า ทำอย่างไรจึงจะให้กฎหมายฉบับนี้ของเราให้ชุมชน ให้ท้องถิ่นเขาได้รับประโยชน์ และเขาได้มีอำนาจในการที่จะกำกับดูแล หรือกระทั่งมีอำนาจ หรือได้รับผลประโยชน์อื่น ๆ ด้วย ซึ่งผมดูเวลาแล้วเหลือนิดหนึ่ง

- ดังนั้นท่านประธานครับ สุดท้ายผมกราบเรียนท่านประธานเพื่อฝากไปยังผู้มาชี้แจงว่าผมถามจริงจังว่าเมื่อไรที่คิดว่าโทรทัศน์รัฐสภานั้นประชาชนจะได้เข้าถึงได้ง่าย
- 10 แล้วประชาชนสามารถที่จะได้รู้ได้อย่างมาก เพราะว่าในที่ประชุมรัฐสภาทั้ง ส.ส. และ ส.ว. มีตัวแทนความรู้สึคนึกคักอยู่อย่างรอบด้าน แล้วประชาชนจะสามารถตัดสินใจได้เองว่าแต่ละคนที่พูดเกิดประโยชน์กับประชาชนหรือไม่ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่านสุรชัยค่ะ

- 15 นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบขอบคุณครับท่านประธาน ผม สุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นต้องขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับว่าเมื่อพูดถึงร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ก็เป็นกฎหมายฉบับหนึ่งที่พวกเราคงทราบดีว่าเป็นกฎหมายที่รัฐธรรมนูญบัญญัติว่า ให้ต้องมีการจัดทำ แต่มีประเด็น
- 20 ก็คือว่ารัฐธรรมนูญบอกให้จัดทำให้เสร็จภายใน ๑๘๐ วันนับจากวันที่รัฐบาลแถลงนโยบาย แต่เราใช้เวลาไม่ต้องนับจากรัฐบาลชุดของท่านสมัครหรือของท่านสมชาย วงศ์สวัสดิ์ นับจากของรัฐบาลชุดปัจจุบันก็ได้ ก็เกิน ๑๘๐ วัน ที่ผมหยิบประเด็นนี้ขึ้นมาพูด แล้วก็พูดหลายครั้งมาก ๆ แล้วก็พูดต่อไปด้วย ก็เพื่อจะกระตุ้นเตือนให้รัฐบาล แล้วก็ข้าราชการ และหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่รับผิดชอบในการตรากฎหมายตามบทบัญญัติของ
- 25 รัฐธรรมนูญนั้น กรุณาตื่นเสียที แล้วก็ตระหนักเรื่องกรอบเวลาตามรัฐธรรมนูญด้วยประเทศชาติเจอปัญหามากมาย ผมก็พูดหลายครั้งเช่นเดียวครับท่านประธานว่า ส่วนหนึ่งของปัญหาของประเทศไทยซึ่งประดังกันในขณะนี้ ส่วนหนึ่งก็คือการที่เราไม่ทำให้รัฐธรรมนูญสามารถเดินไปด้วยกลไกที่ครบถ้วนสมบูรณ์ได้ นี่ก็เป็นอีก ๑ ตัวอย่างของการ

- ที่เราไม่ให้ความสำคัญกับกรอบเวลาในกฎหมายรัฐธรรมนูญ ทำงานแบบตามใจฉันตามใจชอบ เสร็จเมื่อไรก็เมื่อนั้น ก็เป็นอย่างนี้ครับ ก็เลยทำให้สำนักงานคณะกรรมการ
- 5 กิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) ก็เป็น กทช. รักษาการเรื่อยมา แล้วเราก็มานั่งโต้แย้งโต้เถียงกันทางความคิดว่า กทช. เป็นองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ที่อยู่เพียงเพื่อนับเวลาถอยหลังเพื่อที่จะมี กสทช. เข้ามาแทนที่ เพราะฉะนั้น กทช. ควรที่จะมีอำนาจหน้าที่แค่ไหน โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าพูดถึงเรื่องคลื่นความถี่ ๓ จี (3G) ซึ่งเป็นเรื่องใหญ่มาก และยิ่งใหญ่มาก ถ้ามองในเชิงของธุรกิจเพียงอย่างเดียว เพราะจะเต็มไปด้วยผลประโยชน์มหาศาล
- 10 นั่นเป็นเรื่องที่เรามักยึดติดกับภาพของธุรกิจโทรคมนาคม แต่ผมกำลังจะกราบเรียนว่า ภายใต้กฎหมายฉบับนี้ ซึ่งผมเรียนแล้วว่าต้องออกตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๗ ประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๕ (๑) คลื่นความถี่กิจการวิทยุโทรทัศักระจายเสียง กิจการโทรคมนาคมก็ตาม เราจะต้องทำความเข้าใจใหม่ว่า ทั้งหมดก็คือทรัพยากรสื่อสาร
- 15 สาธารณะของชาติ จะไปมองในเชิงของธุรกิจเพียงอย่างเดียวไม่ได้ จากนั้นไปคลื่นความถี่ มิตินั้นจะต้องประกอบไปด้วยมิติในเรื่องของการศึกษา มิติในเรื่องของวัฒนธรรม มิติในเรื่องความมั่นคงของชาติ มิติในเรื่องของประโยชน์สาธารณะ แล้วสุดท้ายมิติในเรื่องของธุรกิจ ซึ่งก็ถูกกำหนดว่า ต้องเป็นธุรกิจที่มีการแข่งขันอย่างเสรีและเป็นธรรม ความเป็นธรรมในที่นี้ คือความเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจด้วยกันเอง และความเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการธุรกิจกับผู้บริโภค ที่นี้ผมขออนุญาตกราบเรียนว่า -----

- แล้วเราจะทำให้มิติต่าง ๆ ที่ผมได้กราบเรียนนั้นเกิดขึ้นได้จริงไหมในกฎหมายฉบับนี้
- ก็เรียนท่านครับว่าเท่าที่ดูร่างที่ปรากฏอยู่ในขณะนี้ส่วนใหญ่ก็ครบถ้วน เพราะล้อยหลักการที่
- 5 เขียนอยู่ในรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๗ กับมาตรา ๓๐๕ อย่างที่ผมกราบเรียนมาอยู่ในโครงสร้าง
- ของกฎหมายฉบับนี้ ด้วยเหตุนี้ผมจึงให้การสนับสนุนว่า ร่างฉบับนี้ควรที่วุฒิสภาจะ
- รับหลักการไว้ แต่ลงลึกในรายละเอียดนั้นยังคงมีประเด็นปลีกย่อยที่จะต้องมาแปรญัตติ
- เพื่อต่อเติมให้มีความครบถ้วนสมบูรณ์ขึ้น ผมจะยกตัวอย่างให้ท่านประธานได้ทราบ
- สัก ๑ ประเด็น ๒ ประเด็นครับ อย่างเช่น ประเด็นในเรื่องของมิติของการแข่งขันอย่างเสรี
- 10 และเป็นธรรม อย่างที่ผมได้กราบเรียนแล้วครับว่า เสรีและเป็นธรรมนั้นมองได้ ๒ ด้าน
- ด้านหนึ่งก็คือ มองในเรื่องของผู้ประกอบการโดยตรง กับอีกด้านหนึ่งก็คือ ระหว่าง
- ผู้ประกอบการกับผู้บริโภค

- ในเรื่องของผู้ประกอบการกันเองนั้นพวกเราคงทราบว่า ในประเทศไทยเรา
- มีผู้ประกอบการธุรกิจ โดยเฉพาะโทรคมนาคมทั้งผู้ประกอบการ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐ
- 15 ซึ่งก็ได้แก่ กสท. หรือบริษัทแคท (CAT) ได้แก่บริษัททีโอที (TOT) ซึ่งแปลงสภาพมาจากการ
- สื่อสารแห่งประเทศไทยและองค์กรโทรศัพท์แห่งประเทศไทยในอดีต ในกฎหมาย
- ฉบับนี้เราไปเขียนผูกอยู่ในมาตรา ๘๔ วรรคสอง วรรคสาม ว่าเมื่อกฎหมายฉบับนี้
- ประกาศใช้แล้วครบ ๑ ปี ให้ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตจัดสรรคลื่นความถี่ที่มีอยู่เดิมนั้นจะต้อง
- นำส่งรายได้จากผลประกอบกิจการ ในส่วนที่ได้รับจากการให้อนุญาตสัมปทานหรือสัญญา
- 20 เมื่อหักค่าใช้จ่ายแล้วให้นำส่งเงินส่วนที่เหลือให้กับ กสทช. ตรงนี้มีปัญหาว่าจะทำให้
- หน่วยงานของรัฐทั้งสองหน่วยงานนั้นสามารถยืนอยู่ในวงการธุรกิจโทรคมนาคมต่อไปได้
- หรือไม่ ในเมื่อทั้งสองหน่วยงานนั้นเป็นทั้งสองหน่วยงาน ซึ่งแปลงสภาพมาจากรัฐวิสาหกิจ
- เดิม รายได้หลักมาจากรายได้ของการให้สัมปทานกับคู่สัญญาซึ่งเป็นภาคธุรกิจ การที่เราไป
- เขียนกฎหมายให้ทั้งสองหน่วยงานนั้นต้องนำส่งรายได้กลับคืนให้ กสทช. นั้น ผมไม่แน่ใจ
- 25 ครับว่า จะทำให้หน่วยงานของรัฐสามารถเป็นตัวคานที่จะทำให้เกิดการแข่งขันอย่างเสรีและ
- เป็นธรรม หรือจะทำให้หน่วยงานของรัฐอ่อนแอลง แล้วทำให้ธุรกิจด้านนี้ของภาคเอกชน
- เข้มแข็งและอยู่รอดได้แต่เพียงฝ่ายเดียว นั่นเป็นประเด็นซึ่งเราคงจะต้องศึกษาต่อไป



- ในประเด็นเรื่องของความเสรีและเป็นธรรมระหว่างผู้ประกอบการกับ
ผู้คุ้มครองผู้บริโภค ผมเห็นมีเขียนอยู่มาตราเดียวครับ มาตรา ๓๑ ซึ่งเท่าที่เห็นอยู่ในขณะนี้
5 ผมคิดว่ายังไม่เพียงพอ อย่างน้อยที่สุดเรายังขาดจุดยึดโยงในเรื่องของการที่จะนำกฎหมาย
ผู้คุ้มครองผู้บริโภค ไม่ว่า พ.ร.บ. ผู้คุ้มครองผู้บริโภคปี ๒๕๒๒ ไม่ว่าพระราชบัญญัติว่าด้วย
วิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค ก็คือการดำเนินคดีกับผู้ประกอบการที่ทำผิดกฎหมายฉบับนี้หรือ
ทำผิดกฎหมายผู้คุ้มครองผู้บริโภค จะมีวิธีการดำเนินคดีอย่างไร ซึ่งมีกฎหมายต่างหากว่าด้วย
พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีผู้บริโภค เราไม่ได้เขียนยึดโยงให้มีการนำมาใช้บังคับ
10 ตรงนี้จะเป็นปัญหาในภาคปฏิบัติต่อไปอย่างไร หรือไม่ ก็เป็นเรื่องที่เราจะต้องไปว่ากัน
ในวาระ ๒ และวาระ ๓ ต่อไป

- อีกประเด็นหนึ่งก็คือประเด็นในเรื่องของกองทุนพัฒนา เรื่องของทรัพยากร
สื่อสาร ซึ่งมีอยู่ในมาตรา ๕๒ และมาตรา ๕๕ นั้น ผมมีประเด็นที่จะกราบเรียนในเวลาสั้น ๆ
ซึ่งกำลังหมดลงไปว่า ในมาตรา ๕๒ (๖) เขียนที่มาของแหล่งเงินของกองทุนนี้ไว้ว่า ให้มี
15 ที่มาของเงินจากการที่มีผู้บริจาคให้ ดูแล้วอาจจะไม่มีปัญหา แต่ผมคิดว่าต่อไปน่าจะมีปัญหา
ถ้าเราให้กองทุนนี้สามารถรับเงินบริจาคได้ ที่ผมบอกว่ามีปัญหาคือรับท่านประธาน ขอเวลา
ต่ออีกนิดเดียวก็คือว่า เพราะเราไปเขียนให้ประธานกองทุนแห่งนี้มาจากประธาน กสทช.
เราทราบคืออยู่แล้วครับว่า ประธาน กสทช. คือประธานที่จะทำหน้าที่กำกับ ดูแลธุรกิจ
วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และวิทยุโทรคมนาคม แล้วท่านให้ประธานคนนี้ไปรับเงิน
20 บริจาคจากชาวบ้านได้ ระวังนะครับ ระบบอุปถัมภ์ อำนาจเหนือจะเข้ามาครอบงำ
ท่านประธาน แล้วจะทำให้บทบาทของท่าน หมวกใบหนึ่งคือกรรมการกำกับดูแลกิจการ
ของธุรกิจภาคเอกชนนั้นอาจจะเสียหายไปได้ ก็ขอกราบเรียนแสดงความคิดเห็นในเวลา
อันจำกัดเพียงแค่นี้ครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปขอเชิญท่านสุรจิตคะ

- 5 นายสุรจิต ชีรเวทย์ : ขอบคุณครับท่านประธาน กระผม สุรจิต ชีรเวทย์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสมุทรสงคราม โดยหลักการพระราชบัญญัตินี้ก็ถือว่าดี เขียนดี อ่านแล้วก็ราบรื่นดี แต่ก็เพราะความบกพร่องของพระราชบัญญัติต้องคัดสรร คลื่นความถี่เดิมที่นำปัญหามามากมาย ก็เลยต้องยกเลิกแล้วตราใหม่ ผมก็เพียงแค่ขอ ยกตัวอย่างบางประเด็นที่เห็นว่า น่าจะปรับปรุงบ้างในขั้นกรรมาธิการ

- 10 ประเด็นแรกก็คือประเด็นคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามที่กำหนดอายุ ผู้ที่จะเป็นกรรมการไว้ ๓๐ – ๖๕ ปี ผมก็คิดว่าประเด็นนี้ ๓๐ ปี อาจจะเด็กไปหน่อย ผมดูมาตรฐานท่านอาจารย์สมเกียรติที่นับถือ ไม่ทราบว่าท่านเลย ๓๐ ปีมานานแค่ไหน ผมก็คิดว่า ตรงนี้น่าจะสัก ๓๕ – ๓๐ ปี เหมือนอัยการ ผู้พิพากษาอะไรแบบนั้นนะครับ เพราะว่าจะได้มีประสบการณ์เพียงพอ เป็นผู้ใหญ่เพียงพอ ๓๐ ปีนี้อาจจะเด็กไปหน่อย

- 15 อาจจะทนสิ่งยั่วยวนลำบาก เพราะว่า พ.ร.บ. นี้มีมูลค่าหลายแสนล้านบาท

ประเด็นที่ ๒ ระยะเวลาปลอดความเกี่ยวข้องพั้วพันกับกิจการที่เขาเคยทำ มาก่อนที่จะเป็นกรรมการที่กำหนดไว้ ๑ ปี ผมก็คิดว่าสั้นไป น่าจะสัก ๓ – ๕ ปี เหมือน สัมโฆวใหญ่ที่แม่กลองบ้านผมนี้ หากว่าตัดเร็วไป กินแล้วไม่อร่อย ต้องไปกลิ้ง ๆ ถองไป ถองมาอีกสัก ๑ สัปดาห์ ๒ สัปดาห์ เพราะฉะนั้นต้องให้ลิ้มต้นก่อน ถ้าเป็นกรรมการ

- 20 ปีเดียวอาจจะไม่ลิ้มต้น ลิ้มความผูกพันเหมือนกับที่เราประสบปัญหาในอดีต

ประเด็นที่ ๓ ที่หลายท่านได้พูดก็คือ ประเด็นการมีส่วนร่วมของ ภาคประชาชน โดยเฉพาะในประเด็นการรับฟังความคิดเห็น อันนี้ก็เป็นเจตนาที่ดี แต่ว่า บทเรียนจากประสบการณ์ในสังคมไทยตรงนี้ผมเห็นว่า ถ้าเขียนหลักการกับกรอบไว้ แค่นี้ยังเป็นห่วงอยู่ ก็คือ ในมาตรา ๒๘ เกี่ยวกับการออกกระเบียบ ประกาศ คำสั่ง คือ หลักการดี เจตนาดี มาตรา ๔๘ เกี่ยวกับการจัดทำแผนแม่บท การบริหารคลื่นความถี่

25 แล้วก็มาตรา ๔๙ เกี่ยวกับการวางแผนแม่บทกิจการวิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ แล้วก็ แผนแม่บท กิจการโทรคมนาคม ก็คือแผน ๕ ปีนี้ แล้วก็ในวรรคหลังที่ว่าต้องให้ประชาชน



LIRT

- ได้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สาธารณะและไม่แสวงหากำไร ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๒๐
- ของคลื่นความถี่ในแต่ละพื้นที่ แต่ว่าในบทเฉพาะกาลในมาตรา ๘๕ ก็ยังไม่ให้มีผลใช้บังคับ
- 5 ซึ่งเมื่อสักครู่นี้ท่านอาจารย์ก็ชี้แจงไปรอบหนึ่งแล้ว ก็คือ ล็อก (Lock) ไว้เฉพาะแผนแม่บท
- คลื่นความถี่ ๑ ปี แต่ว่าคลื่นความถี่ของภาคประชาชนไม่มีเงื่อนไขเวลาบังคับหลังเอาไว้
- ตรงนี้ผมก็อยากให้มีกรอบไว้หน่อยนะครับ แต่ว่าข้อที่กังวลมากที่สุด ก็คือประเด็น
- การมีส่วนร่วมที่กล่าวแล้วในมาตรา ๒๘ มาตรา ๔๘ มาตรา ๔๙ ก็คือเราจะเห็นว่า
- กระบวนการรับฟังความคิดเห็นที่ใช้กันอยู่ในปัจจุบัน ในพระราชบัญญัติเกี่ยวกับ
- 10 สิ่งแวดล้อม ทรัพยากร พังเมือง พื้นที่คุ้มครองอะไรเหล่านี้ หรือการดำเนินโครงการ
- กิจการขนาดใหญ่ตามมาตรา ๖๗ วรรคสองของรัฐธรรมนูญ นำไปสู่ความขัดแย้งที่
- ไร้ทางออก เพราะว่าพอถึงเวลานั้นก็จะมีข้ออ้างศักดิ์สิทธิ์ในนามของการพัฒนาว่า
- เศรษฐกิจเป็นเรื่องสำคัญ แล้วก็จะกลบความชอบธรรม ความเป็นธรรมไปหมดนะครับ
- คือเครื่องมือที่เขียนไว้ด้วยเจตนาดีเหล่านี้ เวลาปฏิบัติกลับไปเพิ่มความขัดแย้งนะครับ
- 15 เพราะว่าเราอาจจะไม่คุ้นเคยกับกระบวนการมีส่วนร่วมแบบนั้น ในร่างพระราชบัญญัติ
- ฉบับนี้ก็เขียนไว้ให้เวลาแค่ ๓๐ วัน -----

ผมกลัวว่าถึงเวลานั้นด้วยผลประโยชน์มหาศาลประเด็นเหล่านี้จะกลาย ก็คือว่าอาจจะไป
 จบกันที่ศาลปกครอง กลายเป็นว่าต้องไปให้ศาลปกครองเป็นผู้วางบรรทัดฐาน ผมก็พยายาม
 5 คุรยละเอียดตรงนี้ว่า หลักการกับกระบวนการตรงนี้ที่เขียนเอาไว้ แต่ก็มองดูแล้วว่า
 อาจจะไม่ใช่เพียงพอ แล้วพอถึงเวลานั้นเจตนาที่ดีก็กลายเป็นการเพิ่มความขัดแย้งไป ตรงนี้
 ผมก็อยากจะฝากทั้งฝ่ายรัฐบาลและการดำเนินการในชั้นกรรมการต่อไปว่า ตรงนี้
 ประสพการณ์ในสังคมไทย ความคุ้นเคยกับวิวัฒนาการในกระบวนการการมีส่วนร่วม
 อาจจะต้องทำอะไรให้ชัดกว่านี้ ขอบพระคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่าน
 พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ ค่ะ

- พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
 กระผม พลอากาศเอก วีรวิท คงศักดิ์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตแสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับ
 15 ร่างพระราชบัญญัติคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง
 วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ผมมีข้อที่จะให้ข้อสังเกตในมาตรา ๖
 เกี่ยวกับองค์ประกอบของคณะกรรมการ ซึ่งตามร่างนี้กำหนดไว้ ๑๑ คน แล้วก็แบ่ง
 ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะในเรื่องของกฎหมาย แล้วก็เรื่องของเศรษฐศาสตร์ ซึ่งในร่างเดิม
 ในปี ๒๕๕๑ จะมีสาขาวิชาเกี่ยวกับเรื่องของความมั่นคงไว้ด้วย ผมอยากจะเรียนว่าเรื่องของ
 20 ความมั่นคงของชาติในกิจการโทรคมนาคมและกิจการกระจายเสียงนั้นมีความสำคัญอย่างยิ่ง
 ในอนาคต เพราะว่าในปัจจุบันนี้รูปแบบของการทำสงครามคงไม่ใช่การทำสงครามที่จะมี
 การใช้กำลังทหารเข้ามาเต็มรูปแบบแล้ว แต่กระบวนการของการรบหรือการต่อสู้กัน
 ในปัจจุบันและในอนาคตนั้นจะมาถึงสงครามในยุคที่ ๔ ที่เขาเรียกว่า สงครามใน
 ลักษณะที่เป็นอสมมาตร หรืออะซิมเมตริก วอร์แฟร์ (Asymmetric Warfare) ในเรื่องของ
 25 แอสซิมเมตริก วอร์แฟร์ นั้นเป็นเรื่องของการช่วงชิงความได้เปรียบในทุกมิติที่สามารถ
 จะทำได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของข้อมูลข่าวสาร ในขณะนี้เราคงต้องยอมรับ
 ว่าในเรื่องของสงครามข้อมูลข่าวสารได้แพร่กระจายมาในส่วนต่าง ๆ ของสังคมไทย



LIRT

- จนกระทั่งทำให้เราเกิดขึ้นเป็นอย่างมาก เราเกิดข้อขัดแย้งในบางเรื่องเกี่ยวกับเรื่องของโลกาภิวัตน์ที่ข้อมูลข่าวสารไม่มีพรมแดน แล้วถ้าเพื่อผู้ดำเนินการไม่มีจริยธรรม ไม่มีคุณธรรมแล้วก็จะสามารถบิดเบือนข้อมูลและช่วงชิงความได้เปรียบที่ทำให้ผู้ด้อยโอกาสนั้น
- 5 เกิดปัญหากระทบกระเทือนต่อความมั่นคงได้ ที่ผมกราบเรียนท่านประธานตรงนี้ คือในมิติของสงครามข้อมูลข่าวสารในเรื่องของการกระจายเสียงวิทยุและโทรทัศน์ แต่ในเรื่องของโทรคมนาคมก็เช่นเดียวกัน ในปัจจุบันนั้นเรื่องของความถี่ในเรื่องของสงครามอวกาศในการช่วงชิงสิ่งตรงนี้มี ความซับซ้อนในมิติของความมั่นคงอยู่มาก ในอนาคตที่เขามอง
- 10 คาดการณ์ว่า สงครามคงไม่ต้องใช้กำลังทหารที่จะมาดำเนินการ เป็นแต่เพียงสามารถที่จะทำลายดาวเทียมระบบการติดต่อสื่อสารทั่วโลกในปัจจุบันนั้นก็ขาดตอนลง กระบวนการสั่งการหรือการดำเนินการในสิ่งใดก็คงจะไม่สามารถกระทำได้ เพราะฉะนั้นในเรื่องของความรู้ในเรื่องความมั่นคงคงไม่ใช่กิจการทหารอย่างเดียว แต่เป็นเรื่องของพหุวิทยาการหรือในภาษาอังกฤษเขาใช้คำว่า มัลติดิสซิพลินแนรี (Multidisciplinary) เพราะฉะนั้น
- 15 ในเรื่องของการที่เราจะมีคณะกรรมการแล้วนี้ เราน่าจะมองในมิติของความมั่นคงหรือหาผู้เชี่ยวชาญ ซึ่งอาจจะไม่ใช่ นักการทหาร แต่เป็นบุคคลที่มีความรู้ มีความเข้าใจในเรื่องของความมั่นคงในการใช้ทั้งเรื่องของโทรคมนาคมและในเรื่องของการใช้คลื่นความถี่ในบางส่วน ตลอดจนการทำสงครามอิเล็กทรอนิกส์ (Electronic) ซึ่งทำกันเมื่อ ๒ – ๓ วันก่อน เมื่อวันอาทิตย์เราก็ได้พบแล้วโทรทัศน์ของเรานั้นสามารถจะมีการ
- 20 ถูกรบกวนสัญญาณได้ เพราะฉะนั้นกระบวนการองค์ความรู้เหล่านี้จำเป็นจะต้องมีบุคลากรที่มีความรู้ มีความเชี่ยวชาญในเรื่องความมั่นคงเข้ามามีส่วนร่วมในการออกความคิดเห็น
- ในส่วนร่างที่ออกมานั้นผมต้องให้ข้อสังเกตหนึ่งว่า ได้เขียนไว้ค่อนข้างจะทำให้ไม่สามารถที่จะปรับปรุงอะไร ได้มากนัก แล้วถ้าเรามองดูในร่างมาตรา ๖ จะเห็นว่า-



- ผู้ที่จะเป็นประธาน กสทช. หรือชื่ออะไรยาว ๆ ที่ว่ากันกับรองประธานคงจะมาจากมาตรา ๖ (๑) และมาตรา ๖ (๒) เท่านั้น เพราะว่ามาตรา ๖ (๓) มาตรา ๖ (๔) นั้นคงจะต้องไปเป็น
- 5 คณะกรรมการ ผู้เชี่ยวชาญในบางส่วน เพราะฉะนั้นจะเห็นว่ามีลักษณะเหมือนกับเลือกคนบางคนที่ให้เข้ามามีส่วนร่วมตรงนี้ ผมอยากจะเรียนท่านประธานผ่านไปยังคณะกรรมการด้วยว่า ช่วยกรุณาสั่งเกตตรงนี้นิดหนึ่งครับว่า ทำอย่างไรที่จะไม่ให้มีการผูกขาดการเป็นประธานและรองประธาน ซึ่งรองประธานจะเป็นประธานในคณะกรรมการย่อยอีก ๒ คณะด้วยเป็นไปได้ไหมครับที่จะเพิ่มเติมจำนวนกรรมการขึ้นมาเพื่อให้มีผู้เชี่ยวชาญในด้าน
- 10 ความมั่นคงนั้นสามารถที่จะปฏิบัติงานใน ๒ คณะกรรมการย่อย เพื่อให้ข้อคิดเห็นและดูในเรื่องมิติความมั่นคงของชาติด้วยนะครับ

- ในเรื่องของการสรรหาคณะกรรมการนั้น ผมยังมีข้อคิดว่า ถ้าเราจัดในระบบที่ซับซ้อน โดยมี ๒ ชุด คือมีทั้งกรรมการสรรหาและมีคณะกรรมการที่จะเลือกกันเองออกมาอีกชุดหนึ่ง ปัญหาคงไม่ได้เกิดในการเลือกออกมาที่มีความหลากหลาย แต่ปัญหาจะเกิดขึ้น
- 15 ในขณะที่วุฒิสภานั้นทำการเลือกบุคคลเหล่านั้นออกมา เพราะจากที่เราเคยสัมผัสมาในกระบวนการเลือกคณะกรรมการต่าง ๆ ถ้ามีความหลากหลายหรือมีจำนวนมากเกินไป ข้อมูลในการที่สมาชิกวุฒิสภาคัดสินใจเลือกที่เหมาะสมอาจจะมีข้อมูลจำกัด แล้วก็ระยะเวลาในการปฏิบัติงานที่จำกัด เพราะฉะนั้นน่าจะพิจารณาใช้ฐานข้อมูลจากคณะกรรมการสรรหาที่มีความเป็นกลางและมีการดำเนินการต่าง ๆ อย่างถูกต้อง อันนี้
- 20 ก็คงฝากเป็นข้อสังเกต การแปรญัตติในเรื่องของคณะกรรมการสรรหา ผมคิดว่าค่อนข้างยาก เพราะว่าการเขียนตรงนี้น่าจะซับซ้อน ก็คงจะฝากให้คณะกรรมการช่วยดูว่าจะเพิ่มได้ไหม ซึ่งผมควรร่างในข้อพิจารณาของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร และโทรคมนาคม ก็ได้เสนอในประเด็นนี้จะเพิ่มขึ้นอีก ๔ ท่าน แต่ในความเห็นส่วนตัวแล้วผมคิดว่าเพิ่มเพียง ๒ ท่าน ในเรื่องของผู้เชี่ยวชาญในด้าน
- 25 ความมั่นคงก็น่าจะเพียงพอ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการน่าจะมีเพียง ๑๓ ท่านนะครับ

ส่วนประเด็นในเรื่องที่น่าสนใจอีกอันหนึ่งก็คือว่า ในข้อพิจารณาของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร และโทรคมนาคม จะมี



- คณะกรรมการด้านความมั่นคงในการติดต่อสื่อสาร ซึ่งผมคิดว่าเป็นแนวคิดที่น่าจะได้รับการพิจารณาก็คือ กำกับดูแลด้านความมั่นคง คืออย่างน้อยก็เป็นการที่จะตรวจสอบว่า
- 5 แนวคิดการปฏิบัติในเรื่องของการจัดสรรคลื่นความถี่นั้นมีผลกระทบต่อความมั่นคงเพียงใด อันนี้ก็อยู่ในร่างของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร และโทรคมนาคม ซึ่งผมเห็นด้วย

- ในประเด็นสุดท้ายที่ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยัง
- คณะกรรมการก็คือ เรื่องของผลประโยชน์ทับซ้อน ในส่วนที่เขียนนั้นยังเขียนไม่ชัด
- 10 แล้วผมเห็นด้วยกับในข้อพิจารณาของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร และโทรคมนาคมของวุฒิสภา ในเรื่องที่จะให้มีกำหนดในเรื่องของกลุ่มสมรส และบุตรจะต้องไม่เป็นผู้บริหารอยู่ในกิจการที่เกี่ยวข้องตามพระราชบัญญัตินี้ ซึ่งเป็นข้อความที่จะช่วยให้เรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน และการที่จะแสวงหาประโยชน์ในทาง
- มิชอบกับกลุ่มนี้ได้ลดน้อยลง ขอบขอบคุณครับ

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่านชี้แจงค่ะ
- นายสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานครับ
- กระผม นายสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ ได้รับมอบหมายจากทางรัฐบาลให้มาชี้แจงต่อที่ประชุม
- วุฒิสภา ตามที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติหลายท่านได้กรุณาได้ให้ข้อคิดเห็นไว้ กระผม
- 20 มีประเด็นที่จะขอชี้แจง แล้วก็แลกเปลี่ยนความเห็นกับท่านบางประเด็น แล้วหลังจากนั้น ท่านคิศทัต โทตระกิตย์ ท่านก็จะมาร่วมให้ข้อมูลด้วย

- ในประเด็นแรกที่มีท่านสมาชิกวุฒิสภากรุณาสอบถามว่า หากมีการ
- ออกกฎหมายฉบับนี้ไปแล้ว รัฐสภาจะได้มีทีวี (TV) หรือว่ามีวิทยุสำหรับเผยแพร่กิจกรรม
- ของรัฐสภาหรือไม่ ประเด็นนี้คงต้องขออนุญาตกราบเรียนว่า ปัจจุบันนั้นภูมิทัศน์หรือ
- 25 แลนด์สเคป (Landscape) ของการประกอบกิจการด้านสื่อนั้นมีการเปลี่ยนแปลงไป
- อย่างรวดเร็วในทุกประเทศ ไม่เว้นในประเทศไทยด้วย มีการเติบโตมากของสื่อที่ไม่ใช่เป็น
- สื่อกระแสหลักตามความหมายเดิม คือฟรี ทีวี (Free TV) ยูเอชเอฟ (UHF) วีเอชเอฟ (VHF)



ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

ฉัตติรัตน ๔๕/๓

แล้วก็เอฟเอ็ม (FM) เอเอ็ม (AM) ทัวไป แต่ว่าได้เกิดสื่อรูปแบบใหม่ นอกจากอินเทอร์เน็ต (Internet) แล้ว ในประเทศไทยที่มีการเติบโตเร็วก็คือ สื่อที่เป็นเคเบิลทีวี -----

5

- ๕๐/๑

- แล้วก็ทีวีดาวเทียม ซึ่งเรื่องเหล่านี้เป็นเรื่องที่พัฒนาการเร็วมาก กฎระเบียบที่เป็นอยู่ และหน่วยงานกำกับดูแลยังตามไปไม่ทัน ส่วนหนึ่งของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็น
- 5 ส่วนที่ช่วยอุดช่องว่างเหล่านี้อย่างที่ท่านสิริวัฒน์ได้ตั้งข้อสังเกตไว้ ในกรณีของการมีทีวี สำหรับแต่ละหน่วยงานหรือมีความจำเป็นจะต้องใช้สื่อ ถ้าเป็นการใช้สื่อตามแบบที่เป็นอยู่ ปัจจุบัน จะไม่มีโอกาสที่จะทำให้ทุกหน่วยงาน ไม่ว่ากระทรวง ทบวง กรมหรือรัฐสภา หรือองค์กรภาคประชาชนจำนวนมาก สามารถใช้สื่อกันได้อย่างครบถ้วน แต่ว่าถ้าเกิด เราพิจารณาถึงสื่อทางเลือกใหม่ ๆ เช่น เคเบิลทีวีเองหรือทีวีดาวเทียมก็จะพบว่าเปิดความ
- 10 เป็นไปได้มากมาย เช่น กรณีของสหรัฐอเมริกา รัฐสภาอเมริกาถ่ายทอดสดในการประชุม ใหญ่ทุกครั้ง และการประชุมของคณะกรรมการที่สำคัญ ๆ อย่างต่อเนื่องก็โดยเคเบิลทีวีที่ ชื่อว่า ซี - สเปน ซึ่งเป็นกิจกรรมที่กลุ่มสมาคมเคเบิลทีวีของสหรัฐอเมริกาเป็นผู้จัดทำขึ้น เอง กรณีที่ท่านยกกรณีป่าชิง กรณีทีวีแพนด้า ล้วนเป็นความตื่นตัวที่เกิดขึ้นจากทีวีดาวเทียม และเคเบิลทีวี เพราะฉะนั้นผมคิดว่าประเด็นสำคัญก็คือ ทำอย่างไรจะให้มีความ
- 15 กำกับดูแลเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แล้วมาจัดระเบียบกำหนดกฎ กติกา เพื่อให้เกิดสื่อใหม่ ๆ สอดคล้องกับความต้องการใช้มากกว่าสื่อเดิมที่เป็นอยู่ โดยที่ทีวีดาวเทียมเคเบิลทีวี ในอนาคตนั้นอาจจะไม่ใช่อุปกรณ์ที่ต้องเก็บเงิน เพราะวิธีทำธุรกิจจะมีได้หลายแบบ ไม่ว่าจะเป็น เป็นโฆษณาเก็บค่าสมาชิกหรือรูปแบบใดก็ตาม อันนี้ก็คงเป็นทางเลือกซึ่งเกิดขึ้น ทำอย่างไร จึงจะให้เกิด กสทช. โดยเร็ว ซึ่งก็คือเจตนาของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้นะครับ
- 20 ในประเด็นเรื่องของการประมวลคลื่นความถี่ ซึ่งเป็นประเด็นที่หลายท่าน แสดงความวิตกกังวลว่า อาจจะทำให้สื่อถูกรองรับโดยทุนใหญ่ แล้วก็ทำลายให้ทุนเล็ก ไม่สามารถเป็นเจ้าของประกอบกิจการได้ อันนี้ก็คงต้องขออนุญาตนำเรียนท่านว่า การจัดสรรคลื่นความถี่นั้น โดยทางวิชาการแล้วทำได้หลายวิธีการ เช่น การประมวล
- 25 คลื่นความถี่ การจัดสรรโดยใช้ดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ ซึ่งเป็นดุลพินิจของเจ้าหน้าที่ ซึ่งเป็น วิธีเดิมที่ประเทศไทยเคยใช้มาสำหรับการให้สัมปทานของหน่วยงานราชการต่าง ๆ หรือ การจัดสรรคลื่นของกรมไปรษณีย์โทรเลข วิธีการต่าง ๆ ที่ทำกันมาในต่างประเทศ ก็ดี ในประเทศไทยเองก็ดี ล้วนมีประสบการณ์ซึ่งสรุปตรงกับข้อมูลทางวิชาการว่า วิธีการ



- ที่ก่อให้เกิดประสิทธิภาพ เกิดความเป็นธรรมสูงสุด และตัดดุลยพินิจ ตัดโอกาสในการ
ทุจริตคอร์รัปชัน (Corruption) เงินได้โตะไป ก็คือวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่โดยการประมูล
- 5 การประมูลคลื่นความถี่นั้นยังจะทำให้เกิดรายได้เข้าสู่กองทุน เพื่อไปส่งเสริมให้
ภาคประชาชนสามารถใช้สื่อในการพัฒนาตนเองได้ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้จึงเป็นเรื่องที่มี
ความสำคัญนะครับ อย่างไรก็ตามข้อคิดเห็นของท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่าน รวมทั้งท่าน
อาจารย์สุกัญญาด้วย ก็มีความเป็นห่วงว่าหากใช้ประมูลคลื่นความถี่ ทำอย่างไรจึงจะไม่ให้
เงินตัวเดียวเป็นตัวกำหนด เรื่องนี้ก็ต้องขอกราบเรียนนะครับว่า ในร่างพระราชบัญญัติ
- 10 ฉบับนี้มีกลไกอยู่ในระดับหนึ่งในการที่จะกระจายการใช้คลื่นความถี่ไปหาประชาชน
เช่น มีการแบ่งระดับ คือนอกจากแบ่งสื่อ โดยเฉพาะสื่อวิทยุโทรทัศน์ออกมาเป็นสื่อบริการ
สาธารณะ บริการธุรกิจและบริการชุมชนแล้ว ในส่วนของบริการธุรกิจเองก็ยังมีการ
แบ่งออกเป็นสื่อธุรกิจระดับชาติระดับท้องถิ่นและระดับภูมิภาค ซึ่งแต่ละระดับนั้นก็จะมี
คุณสมบัติในการขอใบอนุญาตที่แตกต่างกัน ซึ่งอันนี้ก็ปรากฏอยู่แล้วในพระราชบัญญัติ
- 15 การประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ พังรายการและเวลา
โฆษณาของสื่อเชิงพาณิชย์แต่ละประเภทก็ไม่เท่าเทียมกันด้วย เพราะฉะนั้นเหล่านี้ก็เป็น
กลไกส่วนหนึ่งที่มีอยู่แล้วในตัวกฎหมายที่ผ่านมา ที่มีอยู่ในปัจจุบัน แล้วก็ตัวร่าง
พระราชบัญญัติฉบับนี้ ส่วนท่านกรรมาธิการ ท่านสมาชิกวุฒิสภาจะเพิ่มเติมหลักเกณฑ์อะไร
หากท่านยังเห็นว่ากลไกที่มีอยู่ไม่เพียงพอ ก็คงเป็นเรื่องที่ไปพิจารณากันต่อในชั้นของ
- 20 กรรมาธิการนะครับ

ในประเด็นเรื่องของการครองสิทธิข้ามสื่อที่ท่านสิริวัฒน์กรณายกขึ้นมา
แล้วท่านถามว่ามีเนื้อหาส่วนนี้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแล้วหรือยังคง
ขอนำเรียนท่านว่า อย่างที่ได้เรียนตอนต้นนะครับ กฎหมายที่ออกมาประกอบรัฐธรรมนูญ
ในเรื่องของวิทยุโทรทัศน์นั้นไม่ได้มีเพียงกฎหมายฉบับนี้-----



- แต่ว่ายังมีพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ ซึ่งได้ออกไป
แล้วในสมัยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในกฎหมายฉบับนั้นได้มีบทบัญญัติในมาตรา ๓๒
5 ซึ่งกำหนดเรื่องของการถือครองสิทธิข้ามสื่อสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
เรียบร้อยแล้วก็ไม่น่าจะเป็นห่วงอะไรครับ

- ส่วนที่มีประเด็นที่ท่านกรุณาให้ข้อคิดเห็นในเรื่องของการที่ถ้าเกิดนำเงิน
ตามบทเฉพาะกาล เงินที่เป็นรายได้จากสัมปทานที่เคยเข้ากับรัฐวิสาหกิจ ๒ แห่ง คือ
การสื่อสารแห่งประเทศไทย และองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย ซึ่งปัจจุบันเปลี่ยน
10 มาเป็นบริษัท ทีโอที มหาชน (จำกัด) จะทำให้รัฐวิสาหกิจเหล่านี้อ่อนแอลงหรือไม่
และทำให้ตลาดถูกรอบงำโดยเอกชนหรือไม่นั้นคงต้องขอเรียนว่าสาเหตุที่ทางรัฐบาล
ได้มีแนวความคิดในการโอนเงินค่าสัมปทานจากรัฐวิสาหกิจที่แต่เดิมได้รับจากเอกชนนั้น
แทนที่จะให้หักค่าใช้จ่ายของรัฐวิสาหกิจก่อนจึงนำส่งกระทรวงการคลังนั้นเป็นการนำส่ง
คลังโดยตรง โดยการจัดเก็บโดย กสทช. นั้นเหตุผลมีหลายประการ

- 15 ประการที่ ๑ ก็เพื่อสร้างความเท่าเทียมกันในการแข่งขัน คงอธิบายได้ยาก
ว่าเหตุใดผู้ประกอบการรายหนึ่งเป็นรัฐวิสาหกิจ เมื่อแข่งขันกับผู้ประกอบการ
อีกรายหนึ่งจึงได้รับรายได้จากรายหนึ่งมาแบ่งด้วย ก็เป็นการแข่งขันที่ไม่เท่าเทียมกัน

- ประการที่ ๒ การมีรายได้จากค่าสัมปทานจำนวนมากมาไม่ได้กระตุ้นให้
รัฐวิสาหกิจปรับปรุงประสิทธิภาพในการให้บริการ ทำให้มีความอ่อนแอในเชิงโครงสร้าง
20 ถ้ามีการนำเงินค่าสัมปทานจำนวนหนึ่งส่งเข้ากระทรวงการคลังโดยตรงหลังจากหัก
ค่าใช้จ่ายแล้ว ก็จะเป็นกระบวนการที่กระตุ้นให้รัฐวิสาหกิจเหล่านั้นสามารถปรับตัวให้มี
ประสิทธิภาพเพิ่มได้ ทั้งนี้บทเฉพาะกาลไม่ได้กำหนดให้บังคับใช้ทันที แต่ได้ให้เวลา
ในการเตรียมการ ๑ ปี เมื่อกฎหมายบังคับใช้แล้ว ซึ่งก่อนที่กฎหมายจะบังคับใช้ก็คงใช้
เวลาอีกระยะหนึ่งกว่ากฎหมายจะผ่านกระบวนการนิติบัญญัติไปครบถ้วนทุกขั้นตอน
25 ไปจนถึงประกาศใช้ หลังจากประกาศใช้ก็เหลือเวลา ๑ ปี และเมื่อบังคับใช้ก็ไม่ได้เอา
เงินค่าสัมปทานทั้งหมดเข้าสู่กระทรวงการคลัง แต่ให้หักได้ ๓ ส่วน ที่เกี่ยวข้องกับ
ค่าสัมปทาน เกี่ยวข้องกับเงินค่าบริการอย่างทั่วถึง เกี่ยวข้องการปฏิบัติหน้าที่ตามนโยบาย
ของรัฐในการให้บริการที่สำคัญทางรัฐบาลเองเท่าที่สมควรเราก็ได้มีแนวนโยบายที่จะเปลี่ยน

ให้ บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) และ บมจ. กสท. โทรคมนาคม เป็นบริษัทให้บริการ
โครงข่าย ซึ่งก็จะเป็นแนวทางหลักในการให้ทั้ง ๒ บริษัทนี้ซึ่งมีโครงข่ายอยู่จำนวนมาก

- 5 มีแนวทางในการประกอบธุรกิจต่อไปได้อย่างมั่นคงและช่วยให้มีโครงข่ายอยู่แล้ว
ผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ดี ผู้ประกอบการวิทยุโทรทัศน์รายใหม่ที่จะเข้าสู่ตลาด
ก็จะสามารถเข้าสู่ตลาดได้ง่าย เกิดการแข่งขันในตลาด อันนี้ก็เป็นแนวทางในการปรับตัว
ซึ่งเป็นหน้าที่รัฐบาลต้องให้ความสำคัญ

ประเด็นในเรื่องของเงินกองทุนนั้นที่ท่านสุรชัยกรุณาให้ข้อคิดเห็น

- 10 เงินกองทุนมีส่วนหนึ่งมาจากเงินบริจาคตามมาตรา ๕๓ ในทางปฏิบัติกระผมเองคาดว่า
เงินบริจาคคงไม่ได้เป็นส่วนใหญ่ของเงินรายได้ของกองทุน เงินกองทุนรายได้ที่สำคัญ
ที่สุดน่าจะมาจากเงินค่าประมูลคลื่นความถี่กิจการวิทยุกระจายเสียง และอีกส่วนหนึ่ง
ได้มาจากการเก็บค่าธรรมเนียมใบอนุญาตการประกอบกิจการ ทั้งกิจการโทรคมนาคม
และกิจการวิทยุโทรทัศน์ โดย กสทช. และเมื่อหักค่าใช้จ่ายของสำนักงาน กสทช. แล้ว
15 ก็จะเป็นเงินที่ส่งมอบเข้าสู่กองทุน ๒ แหล่งนี้จะเป็นรายได้ใหญ่ของกองทุน และในการ
บริหารจัดการกองทุนแม้ว่าประธานบริหารกองทุนจะเป็นประธาน กสทช. ก็ตาม แต่ใน
มาตรา ๕๔ ของร่างพระราชบัญญัติก็จะมีองค์ประกอบของกรรมการซึ่งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ
จากภายนอกที่ไม่ใช่คนใน กสทช. จำนวนมากพอสมควรเข้ามาด้วย และเมื่อคณะกรรมการ
บริหารกองทุนมีข้อเสนอแนะอย่างไร หาก กสทช. มีความเห็นที่แตกต่างในการใช้
20 เงินกองทุนก็ต้องให้เหตุผลประกอบด้วยตามมาตรา ๕๕ เพราะฉะนั้นก็จะเป็นเรื่อง
ที่มีกลไกตรวจสอบถ่วงดุลกันอยู่พอสมควร -----

- ในเรื่องของวิทยุชุมชน ซึ่งท่านสุรจิตกรณาตั้งข้อสังเกตว่า ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ดูเหมือนว่าภาคประชาชนอาจจะมีโอกาสในการใช้คลื่นความถี่
- 5 ลำช้าไปหน่อยหรือเปล่า อันนี้ก็ประเด็นข้อเท็จจริงซึ่งขออนุญาตกราบเรียนว่า นอกจากร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แล้วอย่างที่ได้เรียนไว้ได้มีพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ออกมตั้งแต่ปี ๒๕๕๑ และในบทเฉพาะกาลของกฎหมายฉบับนั้นก็ได้มีการอนุญาตให้กิจการวิทยุชุมชน ซึ่งประกอบการโดยภาคประชาชนนั้นสามารถไปขอใบอนุญาตชั่วคราวได้ตั้งแต่ที่กฎหมายฉบับนั้นออก
- 10 ซึ่งกระบวนการก็ได้ดำเนินการอยู่ มี กทช. ซึ่งรักษาการตามกฎหมายอยู่ก็ได้ให้วิทยุชุมชนไปลงทะเบียนกัน เพราะฉะนั้นก็ขอกราบเรียนว่าภาคประชาชนนั้นไม่ได้มีความล่าช้าในการใช้คลื่นความถี่ ตรงกันข้ามกับได้สิทธิก่อน แต่ว่าเป็นในระบบใบอนุญาตชั่วคราว

- ส่วนประเด็นเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนที่ กทช. มีคุณสมบัติต้องห้ามต่าง ๆ นั้นก็คงเป็นประเด็นที่สมาชิกรัฐสภาหลายท่านได้กรุณาให้ข้อคิดเห็นไว้ แล้วเท่าที่ผมรับฟัง
- 15 ก็มีข้อคิดเห็นทั้ง ๒ ทาง ทั้งในทางที่ว่าหย่อนเกินไปแล้วก็ในทางที่ตึงเกินไป ก็คงเป็นประเด็นที่ต้องไปพิจารณากันในชั้นต่อไปครับ ขออนุญาตให้ท่านคิสทัตช่วยชี้แจงในประเด็นอื่นที่เหลืออยู่ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญค่ะ

- 20 นายคิสทัต โหตระกิตย์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผม คิสทัต โหตระกิตย์ กรรมการร่างกฎหมายประจำสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในฐานะที่ได้รับมอบหมายจากท่านรัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรีให้มาชี้แจงร่างกฎหมายฉบับนี้ ประเด็นต่าง ๆ ที่ท่านสมาชิกได้กรุณายกขึ้นมานี้ ผมคิดว่าท่านสมเกียรติได้ชี้แจงไปค่อนข้างจะครบถ้วน แล้วอาจจะมียังบางประเด็นที่พูดถึงเรื่องการให้
- 25 ๑ ปลัดกระทรวงเสนอรายชื่อ ในกรณีที่กระบวนการเสนอรายชื่อทั้ง ๒ กระบวนการล้มเหลว ก็เรียนได้ว่า จริง ๆ แล้วร่างกฎหมายฉบับนี้แรกเริ่มเดิมทีมีวิธีการสรรหาผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งเพียงแนวทางเดียว ต่อมาได้เพิ่มขึ้นมาอีกแนวทางหนึ่ง คือมีคณะกรรมการสรรหา ทั้งหมดนี้ก็ด้วยเหตุผลที่ว่า ทำอย่างไรที่จะทำให้กระบวนการต่าง ๆ ที่เราประสบ

ปัญหาในกฎหมายปี ๒๕๔๓ เมื่อองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ถูกจัดไป ในที่สุดแล้วก็มี
การตั้งสมมุติฐานในเรื่องต่าง ๆ ขึ้นมา ก็บอกว่า ถ้าอย่างนั้นเพิ่มขึ้นอีก ๒ กรณี คือกรณี
5 ที่กระบวนการใดกระบวนการหนึ่งล้มเหลว ก็ให้ทั้ง ๓ ปลัดกระทรวงเสนอรายชื่อให้
วุฒิสภาลើก ส่วนกรณีที่ ๒ คือกรณีที่ทางวุฒิสภาไม่เลือก ก็จะให้คณะรัฐมนตรีเสนอ
ดำเนินการให้ได้รายชื่อ อันนี้ก็เป็นมาตรการที่คิดว่าคงจะไม่มีโอกาสได้ใช้ แต่ก็เขียนเอาไว้
เพื่อป้องกันในกรณีที่ติดขัดจริง ๆ เพราะว่าร่างพระราชบัญญัตินี้ก็ให้ท่านนายกรัฐมนตรี
เป็นผู้รักษาการตามกฎหมาย

10 เรื่องที่ ๒ พูดถึงการมีส่วนร่วมแล้วกับบทบาทของประชาชน กระผม
ขออนุญาตเรียนว่าร่างกฎหมายฉบับนี้ในชั้นการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรและ
กรรมการได้มีการเพิ่มบทบาทของประชาชนทั้งในฐานะผู้บริโภค ภาคประชาชนในฐานะ
ผู้ใช้คลื่นความถี่ แล้วก็ประชาชนในฐานะผู้มีส่วนได้เสีย เมื่อไปยึดโยงกับกฎหมาย ๒ ฉบับ
ที่ได้ประกาศมาใช้แล้ว คือกฎหมายการประกอบกิจการโทรคมนาคมกับการประกอบกิจการ
15 กระจายเสียงนี้ ผมคิดว่าเป็นกฎหมายฉบับหนึ่งที่เดียวที่ได้ให้สิทธิแล้วก็รับฟังความคิดเห็น
ของประชาชนในฐานะต่าง ๆ ได้ค่อนข้างครบถ้วน นอกจากนี้เรื่องต่าง ๆ ที่ กทช. จะไป
กำหนดระเบียบแล้วออกประกาศมานี้ก็ต้องรับฟังความคิดเห็น กลไกที่จะมาเสริมให้
มาตรการต่าง ๆ เหล่านี้บรรลุผลก็คือว่า จะมีคณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการ
ปฏิบัติงานของคณะกรรมการ กทช. ซึ่งคณะกรรมการนี้ก็จะสามารถประมวลข้อบกพร่อง
20 ต่าง ๆ แล้วรัฐบาลเองก็สามารถทำรายงานเสนอรัฐสภาถึงการปฏิบัติหน้าที่และบทบาทของ
กทช. ได้

ประการสุดท้ายที่จะขออนุญาตเรียนเสริม คือเรื่องการใช้เงินของกองทุน
เรื่องเงินบริจาคอะไรก็ดีจะมีบทบัญญัติที่กำหนดให้คณะกรรมการบริหารกองทุนต้องจัดทำ
รายงานการใช้จ่ายเงินของกองทุน รวมทั้งที่มาของเงินกองทุนต่าง ๆ แล้วก็เผยแพร่
25 ให้สาธารณชนทราบ ผมขออนุญาตเรียนสรุปคำชี้แจงไว้ในเบื้องต้นเท่านี้ครับ
ขอบพระคุณครับท่านประธานครับ

นายสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์ (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตให้ท่านสุกัญญาชี้แจง
ในประเด็นเรื่องผู้บริโภคครับ



LIRT

๑๒๑

ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

ฉัฎฐนิตยร์ดี ๕๒/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศน บัญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเชิญค่ะ

5

- ๕๓/๑

- นางสาวสุกัญญา กลางณรงค์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
- ดิฉัน สุกัญญา กลางณรงค์ ในฐานะโฆษกคณะกรรมการวิสามัญ และได้รับมอบหมาย
- 5 ให้ชี้แจง คือในส่วนในเรื่องการมีส่วนร่วมของผู้บริโภค เราก็ให้ความสำคัญในแง่ที่ตั้งแต่
- กระบวนการเริ่มต้นที่บอกว่า คุณสมบัติของผู้ที่จะมาเป็นองค์กรอิสระหรือ กสทช.
- หนึ่งในนั้นจะต้องมีคุณสมบัติในการที่เคยทำงานหรือว่ามีประสบการณ์หรือให้ความสำคัญ
- หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิในเรื่องของด้านคุ้มครองผู้บริโภค อันนี้คือเป็นประการสำคัญที่ได้เน้น
- ไว้ว่า ทั้งกระบวนการกว่าจะได้มาแล้วก็คุณสมบัติหลัก ๆ ก็คือ ให้ความสำคัญเรื่องผู้บริโภค
- 10 นอกเหนือจากในมาตรา ๓๑ ที่อาจจะถกเถียงกันต่อไปได้ว่า สุดท้ายกลไกคุ้มครองผู้บริโภค
- จะออกมาเป็นอย่างไร ถ้าเกิดว่ามีการตั้งคำถามเรื่องการจัดเป็นอนุกรรมการนั้นอาจจะ
- ไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ อันนั้นก็เป็นเรื่องที่โดยส่วนตัว ดิฉันได้มีการสวณไว้
- เหมือนกัน ก็คงเป็นเรื่องที่วุฒิสภาจะต้องไปออกแบบกลไก เพียงแต่ว่าในองค์ประกอบของ
- ทั้งกฎหมายนี้ นอกจากมาตรา ๓๑ ที่ว่า ก็อย่างที่ได้อ่านไปว่าคุณสมบัติสำคัญของผู้บริโภค
- 15 ต้องมีในกระบวนการของทุกกระบวนการสรรหา แล้วท้ายที่สุดท่านที่จะมาเป็น กสทช.
- ต้องเป็นหนึ่งในผู้ที่มีประสบการณ์ด้านนี้ นอกจากนั้นแล้วในตัวมาตรา ๒๑ ในกฎหมาย
- ฉบับนี้ที่พูดถึงอำนาจหน้าที่ของ กสทช. มีหลายมาตราทีเดียวที่ยืนยันในการทำงานของ
- กสทช. ที่จะต้องคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคในด้านต่าง ๆ เช่น การเข้าถึง การที่จะได้รับการ
- บริโภคที่เป็นธรรม การที่จะไม่มีการผูกขาดในหลาย ๆ ประเด็น เช่น (๗) (๘) หรือว่า (๑๑)
- 20 ที่ กสทช. จะต้องกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันมิให้เกิดการกระทำอันเป็นการผูกขาดหรือ
- ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมในการแข่งขัน หรือว่า (๘) ที่บอกว่าจะต้องมีการกำหนด
- โครงการอัตราค่าธรรมเนียม ค่าบริการ ในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ
- โทรคมนาคมให้เป็นธรรมต่อผู้ใช้บริการ และผู้ให้บริการต้องคำนึงถึงประโยชน์สาธารณะ
- เป็นสำคัญ รวมถึงอีกหลาย ๆ มาตราซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ได้เขียนไว้
- 25 ระดับหนึ่งที่จะคุ้มครองผู้บริโภค นอกจากนั้นแล้วอย่างที่ได้อ่านไปว่า กฎหมายฉบับนี้
- เป็นส่วนหนึ่งของอีกหลาย ๆ กฎหมายที่จะต้องใช้ประกอบกันในพระราชบัญญัติประกอบ
- กิจการวิทยุโทรทัศน์ ๒๕๕๑ ก็ได้มีหลายมาตราที่ได้คุ้มครอง แล้วก็สนับสนุนในเรื่องของ
- การคุ้มครองสิทธิผู้บริโภคด้วย ที่สำคัญในกฎหมายฉบับนี้นอกจากเราจะเน้นประชาชน

ในฐานะเป็นผู้บริโภคแล้ว ในหลายมาตราเราพยายามจะอธิบายว่า นอกจากประชาชน
จะเป็นผู้บริโภคแล้ว ยังเป็นพลเมืองที่มีสิทธิที่จะใช้สื่อเพื่อประโยชน์สาธารณะด้วย
5 เพราะฉะนั้นแนวคิดสำคัญที่ได้ระบุไว้ในกฎหมายฉบับนี้ก็คือ พยายามจะอธิบายสิทธิ
ของประชาชนใน ๒ สถานะ คือในฐานะผู้บริโภคที่ต้องได้รับความเป็นธรรมและ
ในฐานะพลเมืองที่มีสิทธิในการใช้สื่อเพื่อประโยชน์สาธารณะ ขออนุญาตชี้แจง
เพิ่มเติมดังนี้ ขอบพระคุณค่ะ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง
10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่านมณฑิร
บุญตัน ค่ะ

- นายมณฑิร บุญตัน : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายมณฑิร
บุญตัน สมาชิกวุฒิสภาจากการสรรหาภาคอื่นครับ ก่อนอื่นผมต้องขอแสดงความผิดหวัง
ที่ท่านรัฐมนตรีที่จะต้องอยู่ในข่ายความรับผิดชอบที่อยู่ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ท่านไม่ได้มา
15 ชี้แจงต่อสภาแห่งนี้เช่นเดียวกับที่สมาชิกท่านอื่นได้แสดงความผิดหวังไปแล้ว ทั้งนี้ทั้งนั้น
ก็เพราะว่ากฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่มีความสำคัญยิ่ง และท่านรัฐมนตรีจะปฏิเสธไม่ได้
ว่ารัฐบาลไม่ต้องรับผิดชอบต่อรัฐสภาโดยตรงในเรื่องเหล่านี้ แต่ก็ต้องขอขอบคุณที่มี
ผู้ทรงคุณวุฒิที่เกี่ยวข้องได้มาชี้แจง ซึ่งท่านเหล่านี้ก็เป็นคนที่มีความรู้ ความสามารถ แล้วก็
รู้เรื่องราวเหล่านี้เป็นอย่างดีครับ กระผมเห็นด้วยกับการรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้
20 พิจารณอย่างแน่นอน จริง ๆ ก็รอวันนี้อย่างแน่นอน แล้วก็รู้สึกหวาดเสียว เพราะว่า
มีความพยายามทางการเมืองหลายฝ่ายที่ต้องการให้กระบวนการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติทั้งหลายทั้งปวงนั้นยุติลง โดยการมีข้อเสนอทางการเมืองที่จะนำไปสู่
การยุติกระบวนการเหล่านี้ อันนี้ก็เป็นเรื่องที่น่าเสียดาย แล้วก็อาจจะนำไปสู่ความเสียหาย
ต่อประเทศชาติต่อไป เพราะฉะนั้นการมีอยู่ของกระบวนการนี้ก็จะเป็เครื่องชี้วัดว่า
25 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะไปถึงดวงดาวหรือเปล่า หรือจะมีอันสะดุดลงแล้วไป
เริ่มต้นใหม่อีก -----



และใช้เวลาอีก ๔ – ๕ ปีหรือ ๑๐ ปี จึงจะกลับมาอีกได้ ก็จะนำไปสู่ความเสียหายอย่างมากมาต่อประเทศชาติต่อไปนะครับ

- 5 ประเด็นในวาระแรกที่ผมอยากจะพูดถึงบ้างสักเล็กน้อยนี้ก็คือ ความเป็นห่วงในเรื่องของความล่าช้าของการออกกฎหมายในประเทศไทยที่ไม่ทันต่อสถานการณ์หรือความเป็นจริงที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน จริง ๆ ก็ได้มีการถกเถียงกับหลายท่านที่อยู่ในที่นี้รอบรอบเรียบร้อยแล้ว แม้ว่าจะเข้าใจตรงกัน แต่ก็อดห่วงไม่ได้ว่าการออกกฎหมายในบ้านเรามักจะไม่ทันการ เช่น เราไปบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๗ วรรคสี่ ในเรื่องของการถือครอง
- 10 สิทธิข้ามสื่อ ซึ่งก็มีหลายท่านรวมทั้งตัวกระผมเองได้ตั้งข้อสังเกตว่า ในทางปฏิบัติมีความเป็นไปได้และยังมีความทันสมัยอยู่อีกหรือไม่ในสภาพการณ์ที่เทคโนโลยีนั้น มีความคาบเกี่ยวกันเป็นอย่างมากในปัจจุบัน ทุกวันนี้เจ้าของสื่อในแต่ละชนิดนั้นก็ล้วนแล้วแต่ใช้สื่อผสมผสาน ใช้สื่อหลากหลายชนิดในการนำเสนอข้อมูลอยู่แล้ว สำนักพิมพ์ที่ดูแลหนังสือพิมพ์ก็อาจจะนำเสนอสื่อผ่านทางอินเทอร์เน็ต (Internet) ซึ่งเมื่อมีสื่ออินเทอร์เน็ต
- 15 ก็ย่อมจะมีวิดีโอ สตรีมมิ่ง (VDO steaming) และย่อมจะมีการส่งกระจายเสียงผ่านทางอินเทอร์เน็ตไปด้วย อันนี้ก็จะปัญหาในการปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญที่เราที่ต้องปฏิบัติตามแต่ในทางความเป็นจริงปฏิบัติได้หรือไม่ก็ไม่ทราบ อันนี้เป็นประการแรกครับ และผมเชื่อว่ากฎหมายฉบับนี้ก็คงจะไม่ไปตอบโจทย์ได้อย่างชัดเจน เพราะว่ามีข้อจำกัดในตัวของตัวเองอยู่
- 20 ประเด็นที่ ๒ ก็คือ ตามที่ท่านผู้แทนจากกฤษฎีกา ขอประทานโทษ ที่ต้องเอ่ยถึงท่านได้กรุณาชี้แจงถึงเรื่องข้อจำกัดความพยายามในการที่จะแก้ไขข้อจำกัดในเรื่องการสรรหาคณะกรรมการกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรคมนาคม กสทช. นั้นว่า ในท้ายที่สุดเมื่อ ส.ว. ไม่สามารถที่จะเลือกภายใน ๖๐ วันได้ ก็จะกลับไปให้ ครม. เลือกผมพอจะเข้าใจความพยายามที่จะหาให้ได้ ที่จะสรรหาให้ได้ แต่ว่าจะมีความแปลก
- 25 ประหลาดอยู่พอสมควรที่องค์กรที่มีความเป็นอิสระ แต่จะต้องไปมีความเกี่ยวข้องเกี่ยวข้องกับคณะรัฐมนตรี ซึ่งเป็นฝ่ายบริหารในเรื่องของที่มา โดยปกติในประเทศบางประเทศที่เขาใช้วิธีการให้ฝ่ายบริหารเสนอชื่อ เขาก็ยังให้รัฐสภาหรือวุฒิสภาเป็นผู้รับรองหรือเห็นชอบ



ในการแต่งตั้ง แต่ว่าการนำเอารายชื่อ ซึ่งผ่านคณะกรรมการสรรหามาแล้วกลับไปให้ กรม.

ทำการคัดเลือก ผมคิดว่าการจะก่อให้เกิดปัญหา ถ้าเรายังไม่สามารถจะอธิบายถึง

- 5 ความชอบธรรมในเรื่องการเชื่อมโยงที่มาของคณะกรรมการ กสทช. นี้กับคณะรัฐมนตรี และการที่ กสทช. นั้น จะมีความเป็นอิสระมากน้อยเพียงใด อันนี้ผมคิดว่าในขั้นกรรมาธิการ ก็คงต้องพิจารณาอย่างรอบคอบยิ่งขึ้น

อีกเรื่องหนึ่งที่ผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญก็คือ เรื่องของมาตรการในการที่จะ

ส่งเสริมให้ประชาชนได้เข้าถึงบริการโทรคมนาคมได้เข้าถึงบริการสื่อสารณะตามอำนาจ

- 10 หน้าที่ของ กสทช. นี้ เรามุ่งเน้นในเรื่องของการส่งเสริม ซึ่งก็เป็นสิ่งที่ดีครับ จะเห็นได้ว่า ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้พูดถึงแผนแม่บท ได้พูดถึงมาตรการหลายอย่างรวมทั้ง กองทุนวิจัยด้วย แต่ว่าไม่มีมาตรการในเรื่องของการจัดการเลือกปฏิบัติ ซึ่งก็เป็น หนึ่งในวิธีการที่จะส่งเสริมคุ้มครองสิทธิมนุษยชน ในเฉพาะอย่างยิ่งการเข้าถึงข้อมูลข่าวสาร และการสื่อสารนี้ต้องถือว่าเป็นหนึ่งในสิทธิขั้นพื้นฐาน เพราะฉะนั้นถ้าเราไม่ได้กำหนด
- 15 อำนาจหน้าที่ในเรื่องของการจัดการเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรม โดยการเข้าถึงบริการ สื่อสาธารณะ แล้วกับบริการโทรคมนาคมเอาไว้อย่างชัดเจน ก็จะมีแต่มาตรการส่งเสริม ซึ่งต้องเรียกว่า มีความซอฟต์ (Soft) มาก ถ้าเทียบกับการที่เราจะคุ้มครองสิทธิผู้บริโภค คุ้มครองสิทธิของประชาชนทั่วไปก็ดี -----

- เพราะว่าการเลือกปฏิบัตินั้นอาจจะไม่ได้เป็นการเลือกปฏิบัติโดยตรง แต่อาจจะเป็นการเลือกปฏิบัติที่รูปแบบของบริการ เป็นการเลือกปฏิบัติที่รูปแบบของเทคโนโลยี เป็นการเลือกปฏิบัติที่รูปแบบของสื่อ ซึ่งไม่มีความหลากหลาย ไม่มีความกว้างขวางเพียงพอ
- 5 ผู้ถูกเลือกปฏิบัติอาจจะเป็นคนที่มีคุณลักษณะแตกต่างกัน อาจจะเป็นคนพิการ อาจจะเป็นคนผู้ด้อยโอกาสทางสื่อสิ่งพิมพ์ อาจจะเป็นผู้สูงอายุ อาจจะเป็นพี่น้องชนเผ่าที่มีความหลากหลายทางเชื้อชาติ ภาษาและวัฒนธรรมก็ได้ แล้วคนเหล่านั้นก็อาจจะถูกเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมขึ้นมา เพราะฉะนั้นผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้ไม่ปรากฏชัดแจ้ง
- 10 ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ถ้าเป็นการรับร่างไว้พิจารณา ผมก็ยังหวังว่าการเพิ่มเติมความเหล่านี้เข้าไปไม่ถือว่าเป็นการขัดหลักการ เพราะว่าคำว่า รับหลักการ นั้นไม่น่าจะอยู่ในสารบบของวุฒิสภา เป็นคำโบราณที่เราไม่ได้ใช้ในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภาของเราอีกแล้ว

- ประเด็นต่อมาก็คือ ในมาตรา ๔๕ ในเรื่องของการจัดทำแผนแม่บทให้ภาคประชาชนนั้นได้เข้าถึง สามารถใช้คลื่นความถี่ร้อยละ ๒๐ ซึ่งท่านได้ไปกำหนดผูกไว้กับเรื่องของพื้นที่ของการได้รับใบอนุญาตให้บริการนี้ ซึ่งผมก็ไม่แน่ใจเหมือนกันว่าพื้นที่เหล่านี้จะรวมไปถึงพื้นที่ที่ครอบคลุมทั่วประเทศด้วยหรือเปล่า ซึ่งอันนี้ก็เป็นข้อเป็นห่วง

- ประเด็นท้ายที่สุดที่ผมอยากจะตั้งข้อสังเกตไว้ก็คือ เรื่องกองทุนวิจัย ซึ่งขาดไป ๑ เรื่อง ที่ผมคิดว่าได้มีองค์กรภาคคนพิการเสนอเข้ามาก็คือ เรื่องเทคโนโลยี
- 20 สิ่งอำนวยความสะดวก ซึ่งก็จะเป็นหนึ่งในมาตรการที่จะช่วยทำให้การเข้าถึงมีความเท่าเทียมแล้วทั่วถึง แล้วก็เป็นธรรมสำหรับกลุ่มคนหลายกลุ่ม ซึ่งก็อาจจะไปพิจารณาในขั้นกรรมาธิการต่อไป นอกเหนือไปจากนี้ผมคิดว่าโดยทั่วไปร่างพระราชบัญญัติเป็นสิ่งที่จำเป็น แล้วก็รอมานานแล้ว และควรจะได้รับพิจารณาให้ถึงที่สุด แล้วควรจะผ่านออกไปใช้เพื่อประโยชน์ของสาธารณะและเพื่อประโยชน์ของพี่น้องประชาชน

- 25 ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่านสมชายค่ะ



LIRT

- นายสมชาย แสวงการ : ขอบพระคุณท่านประธานครับ สมชาย แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา เป็นกฎหมายที่ต้องเรียกได้ว่าส่วนตัวนั้นรอมมา ๑๓ ปี นับตั้งแต่มีรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ แล้วอยากเรียนท่านสมาชิกครับว่า ความเห็นส่วนตัวตั้งแต่เดิมแล้ว ผมยังยืนยันอยู่ว่า
- 5 แต่เดิมผมยังเห็นว่าควรจะแยกกรรมการออกเป็น ๒ ชุด คือ กสช. กับ กทช. ข้อเท็จจริง ที่ปรากฏก็คือว่าไม่สามารถเลือก กสช. ได้ ใช้ระยะเวลาเป็นเวลานาน ๘ – ๑๐ ปี รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ เลยกำหนดให้ยุบรวมเป็น กทช. ซึ่งถ้าไม่มีอุบัติเหตุทางการเมืองใด ๆ กฎหมายฉบับนี้ก็จะทำให้เกิดองค์กรที่จะเกิดขึ้น เพื่อจัดสรรคลื่นความถี่และดำเนินการ
- 10 ในหลาย ๆ เรื่อง ทั้งในส่วนที่ท่านสมาชิกหลายท่านได้พูดถึงการใช้สถานีวิทยุหรือโทรทัศน์ขึ้นมา เพื่อปฏิบัติการทางการเมืองเหล่านี้ ก็เพราะว่าไม่มีคณะกรรมการขึ้นมาดูแล แล้วก็เกิดช่องว่างทางกฎหมายมากมาย คณะอนุกรรมการซึ่งเกิดขึ้นภายใต้ พ.ร.บ. ประกอบกิจการวิทยุโทรทัศน์ ๒๕๕๑ นั้นไปอิงอำนาจของ กทช. ก็ปรากฏว่าใช้อำนาจไม่เต็มที่ ก็เกิดปัญหาขึ้น ดังนั้นการที่จะมีร่างพระราชบัญญัตินี้ แล้วก็มีความกรรมการซึ่งคงต้องใช้
- 15 ระยะเวลาจากนี้อีกหลายเดือนพอสมควรกว่าจะสรรหาให้เรียบร้อย แล้วก็ขึ้นมากำหนดแผนแม่บทกำหนดหลักเกณฑ์ จากนั้นก็อีกระยะเวลาประมาณ ๑ ปีเศษ ก็เป็นความหวังว่าอาจจะทำให้เรื่องต่าง ๆ คลี่คลาย แต่ก็ต้องฝากความหวังเรื่องการยุบสภาด้วย ถ้าท่านปล่อยให้มีการยุบสภาไปเร็ว ถ้าร่างกฎหมายฉบับนี้ถูกแก้ไขจากวุฒิสภา กฎหมายก็ไม่ได้ออกอีก ก็อาจจะพอใจผู้ที่ที่มีผลประโยชน์เกี่ยวข้องกับหลายแสนล้านบาท หรือขณะเดียวกันกฎหมาย
- 20 ฉบับนี้ซึ่งเกี่ยวข้องกับผู้คนมากมายเกี่ยวข้องกับการคุ้มครองผู้บริโภคเกี่ยวข้องกับสิทธิเสรีภาพและเกี่ยวข้องกับประโยชน์หลายแสนล้านบาทนั้น ถ้าออกไปอย่างผลิผลาม หรือมีข้อบกพร่อง เราไม่ได้มีการแก้ไขให้รัดกุมตรวจสอบให้เป็นธรรมมากขึ้น ก็อาจจะกลายเป็นว่ากฎหมายอาจจะเป็นเครื่องมือและอาจจะทำให้เกิดความเสียหายได้ อย่างที่ทราบกันว่ารัฐธรรมนูญบางฉบับนั้น สั้นกว่ากฎหมายด้วยซ้ำไป กฎหมายฉบับนี้ถ้าออกไปแล้วก็
- 25 อาจจะอยู่หลายสิบปี -----



- ดังนั้นผมเองก็คงเรียนว่าในฐานะสมาชิกวุฒิสภาก็คงต้องขอใช้สิทธิในการอภิปราย ซึ่งท่าน
 กรรมการวิสามัญจากสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งท่านก็ได้ชี้แจงไปหลายเรื่องแล้ว ที่เหลือนั้น
 5 ก็คงเอาไปเป็นเรื่องของการแปรญัตติ แล้วก็เสนอในกรรมการ ส่วนที่ติดค้างอยู่
 บางประเด็น ไม่แน่ใจว่าท่านได้ชี้แจงไปแล้วหรือยัง ก็คงอีก ๒ – ๓ ประเด็น

- ประเด็นแรก ก็คงเป็นเรื่องของโครงสร้างของคณะกรรมการสัดส่วนที่
 กำหนดให้ กสทช. มี ๑๑ คนตามมาตรา ๖ เห็นมีผู้ทักท้วง และผมเองก็ชักเริ่มจะเห็นด้วย
 ก็คือ ใน (๑) และ (๒) ก็คือผู้ที่เกี่ยวข้องหรือเชี่ยวชาญประสบการณ์ด้านกิจการกระจายเสียง
 10 จำนวน ๑ คน กิจการโทรทัศน์จำนวน ๑ คน อันนี้ก็มีผู้ทักท้วงว่าน้อยเกินไป กับข้อที่ ๒ คือ
 ผู้มีผลงานหรือมีความรู้หรือมีความเชี่ยวชาญด้านประสบการณ์กิจการโทรคมนาคม ๒ คน
 อันนี้ก็มีผู้ทักท้วงว่าน้อยเกินไป เข้าใจดีว่าเจตนาของการเสนอกฎหมายนี้อยากให้บุคคลที่
 ไม่ได้มีความเชี่ยวชาญ แต่อยากให้เข้ามาช่วยกำกับดูแลเพื่อให้เกิดความเป็นกลาง แต่ท่าน
 ไปใส่เพิ่มเติมไว้ใน (๓) (๔) (๕) ก็คือว่าจะให้มีผู้ที่มีผลงาน มีความรู้ เชี่ยวชาญด้านกฎหมาย
 15 และด้านเศรษฐศาสตร์ ด้านละ ๒ คน ซึ่งหมายถึงว่า (๓) นี้มี ๔ คน แต่ก็มีข้อทักท้วงว่า
 ในนี้เฉพาะด้านเกินไปหรือไม่ แล้วก็มากไปหรือไม่ คือมีด้านกฎหมายและด้าน
 เศรษฐศาสตร์ ซึ่งในขั้นกรรมการคงต้องพูดคุยกันว่าจะปรับเปลี่ยนได้อย่างไร
 ซึ่งก็อยากเรียนว่าถ้ากรรมการและท่านรัฐมนตรีฝ่ายตัวแทนของรัฐบาลมาอยู่ใน
 กรรมการด้วย ถ้าเราตกลงกันได้บางประการให้เรียบร้อย ไปในขั้นสภาผู้แทนราษฎร
 20 ก็คงไม่มีปัญหาและคงไม่ต้องตั้งกรรมการร่วมกันให้เสียเวลา

- ประเด็นที่ ๒ คือสิ่งที่สงสัยอีกบางประการก็คือ มาตราที่เกี่ยวข้องกับ
 กรรมการสรรหา ก็คือกรรมการตามมาตรา ๑๔ ซึ่งจะสรรหาส่วนหนึ่งมาให้วุฒิสภานี้เลือก
 เข้าใจว่าท่านใช้โครงสร้างตามมาตรา ๑๘ ของ พ.ร.บ. องค์การเผยแพร่กระจายเสียงและแพร่ภาพ
 สาธารณะแห่งประเทศไทย พ.ศ. ๒๕๕๑ ซึ่งนั้นก็จะมีคณะกรรมการสรรหาคณะหนึ่งจำนวน
 25 ๑๕ คน แต่ผมดูโครงแล้วจำนวนเท่ากัน แต่มีความสงสัยหลายประการ แล้วก็ส่วนตัว
 คงไม่ค่อยเห็นด้วยในหลายองค์การที่เข้ามาร่วม เพราะว่าดูแล้วจะเป็นตัวแทนของสิ่งที่เป็น
 การเอื้อประโยชน์ เพราะว่าตราบไคที่ท่านใช้คณะกรรมการสรรหาชุดนี้สรรหาแล้วมี



- ส่วนเกี่ยวข้องกับผลประโยชน์ ท่านเลือกเท่าไรก็ตามมาให้วุฒิสภาเลือก ก็เป็นการเลือก
ใส่ตะกร้ามาตามที่กรรมการ ซึ่งอาจจะใช้เสียงโหวตในนั้น อาจจะเป็น ๘ ต่อ ๗ หรืออะไร
- 5 ก็ตาม หรือ ๘ ต่อ ๖ ก็ตาม ก็จะได้มาจำนวนที่วุฒิสภาต้องเลือกตามที่ท่านเลือก เพราะฉะนั้น
วุฒิสภาก็จะเลือกออกไปจากนี้ไม่ได้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ต้องสงสัยหลายประการและผมคิดว่า
อาจจะต้องมีการพิจารณาแก้ไขในความน่าสนใจของกรรมการ ยกตัวอย่างเช่น องค์กร
บางองค์กรก็ไม่อยากจะเอ่ยนามในที่นี้ หลายองค์กรมีส่วนเกี่ยวข้อง แล้วก็หลายองค์กร
มีคำถามว่าเป็นสมาคมเพิ่งจัดตั้งขึ้นใหม่ หรือบางสมาคมหรือบางสหพันธ์ก็ยังไม่มียังใด
- 10 ที่บ่งบอกถึงการยอมรับทางกฎหมาย หรือต้องมีความชัดเจนในเรื่องของการมีการประกอบ
หรือดำเนินการในเรื่องของการดูแลอะไรต่าง ๆ มาเป็นที่ประจักษ์ เพราะฉะนั้นถ้าเป็นไปได้
ในอนาคตผมคิดว่า กรรมการสรรหาซึ่งจะต้องเข้ามาเป็นกลาสนั้นจะต้องเพิ่มเข้าไป
ไม่ว่าจะเป็นในสัดส่วนของตัวแทน อาจจะเป็นประธานคณะ ผมลองยกตัวอย่าง ท่านเสนอ
ประธานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมาแล้ว เป็นไปได้ไหมว่าถ้าจะเอาตัวแทน
- 15 หรือประธานผู้ตรวจการแผ่นดิน ประธานคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือประธาน
คณะกรรมการผู้ตรวจเงินแผ่นดิน อันนี้ลองใส่เข้ามา ในส่วนของตัวอย่างของกระทรวง
ที่ท่านใช้ปลัดกระทรวงบางกระทรวงเข้ามา ปรากฏว่าในกฎหมายขององค์กรเผยแพร่
กระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะนั้น มีบางองค์กรที่หายไป และผมคิดว่ายังน่าสนใจ
เช่น ปลัดกระทรวงวัฒนธรรม ปลัดกระทรวงศึกษาธิการหรือปลัดกระทรวงการคลัง ดังนั้นก็
- 20 อาจจะต้องไปหารือในชั้นกรรมาธิการ ก็คิดว่าในสัดส่วนที่ต้องเปลี่ยนแปลงเพื่อให้เกิด
ความเชื่อมั่นว่า กรรมการสรรหาซึ่งจะต้องเป็นผู้เลือกมาให้วุฒิสภาเลือกนั้นไม่ถูกควบคุม
หรือถูกผู้ที่จะสมัครควบคุมไว้ เป็นธรรมและเป็นกลางจริง ๆ -----



- ก็ควรที่จะมีการตกลงเปลี่ยนแปลงหรือถ้าจำนวนมากเกินไปก็ลดลงก็ได้ ถ้ามีความ
 น่าเชื่อถือ พร้อมทั้งกำหนดหลักเกณฑ์ให้ชัดเจนในการสรรหาเพื่อส่งมาให้วุฒิสภา
 5 นอกจากนั้นก็ในส่วนของที่ยังติดค้างเล็กน้อยไม่ว่าจะเป็นเรื่องอายุของกรรมการอะไร
 ต่าง ๆ นี่ก็คงจะไปหารือในที่ประชุมกรรมาธิการและการแปรญัตติต่อไป ส่วนอื่น ๆ
 ก็ไม่ติดใจครับ ส่วนตัวเรียนว่ายินดีสนับสนุนกฎหมายฉบับนี้ แล้วก็อยากเห็นออกมาเป็น
 ประโยชน์กับบ้านเมือง ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง

- 10 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญ ท่านอนันต์ วรดิพงษ์
 นายอนันต์ วรดิพงษ์ : ขอบคุณครับท่านประธาน กราบเรียน
 ท่านประธาน ผม อนันต์ วรดิพงษ์ ท่านประธานครับก็ได้แสดงความคิดเห็นกัน
 หลากหลาย มีทั้งสอดคล้องและไม่สอดคล้อง ผมก็เป็นหนึ่งในจำนวนสมาชิกหลาย ๆ
 ท่าน ที่อยากจะเห็นกฎหมายฉบับนี้ออกมาเร็ว ๆ แต่ท่านประธานครับ เราต้องเอาข้อเท็จจริง
 15 มาพูดกัน เท่าที่ฟังคุณนี้มีหลัก ๆ อยู่หลายข้อ ซึ่งน่าจะต้องพูดกันนานพอสมควร ไม่ว่าจะเป็น
 เรื่องของจำนวนของกรรมการ องค์ประกอบของคณะกรรมการ การได้มาซึ่งกรรมการ
 โดยการตั้งกรรมการสรรหาและการคัดเลือกกันเอง อันนี้ถือเป็นสาระสำคัญมากของ
 กฎหมายฉบับนี้ ผมทวนอีกทีนะคะ จำนวนของกรรมการ องค์ประกอบของกรรมการ
 การได้มาซึ่งกรรมการสรรหาและการคัดเลือกกันเอง นั้นเป็นองค์ประกอบที่สำคัญ
 20 ประเด็นที่ ๒ ก็คือ เรื่องเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของกรรมการ กสทช.
 เอื้อประโยชน์อย่างไรต่อการให้ประชาชนมีส่วนร่วมหรือเอื้อประโยชน์ต่อธุรกิจอย่างไร
 นั่นคือเรื่องใหญ่ ๆ

- ประเด็นที่ ๓ ก็คือ เรื่องเกี่ยวกับกระบวนการคัดสรร ซึ่งเราต้องการให้เป็น
 องค์กรอิสระ แต่จะให้รัฐเข้ามาแทรกแซงในกระบวนการคัดสรรได้ อันนี้เป็นองค์กรอิสระ
 25 จริงหรือไม่

ซึ่งผมยกแค่ ๓ ประเด็นหลัก ๆ นี้ ก็เห็นเป็นประเด็นปัญหาซึ่งต้องถกเถียงกัน
 ในส่วนของขั้นตอนวาระที่ ๒ ของสมาชิกวุฒิสภา ซึ่งหากมีการแก้ไขก็นำไปสู่การพิจารณา
 ของสภาผู้แทนราษฎร เราเป็นห่วงว่าในการพิจารณาขั้นตอนของสภาผู้แทนราษฎรนั้นจะใช้

เวลาเท่าไรและท่านจะยังอยู่หรือไม่ ถ้าหากระยะเวลาเย็นยาวออกไป ๓ เดือน ๖ เดือน
ซึ่งก็มีข่าวว่าจะยุบสภาภายใน ๓ เดือน ๖ เดือน แล้วถ้าเป็นอย่างนั้นกฎหมายฉบับนี้

- 5 ก็จะไม่ได้ออกมาบังคับใช้อีกแล้ว ซึ่งถ้าหากมีการยุบสภาไปก็ต้องไปเริ่มกระบวนการ
กันใหม่หรือไม่ เป็นคำถามซึ่งติดใจผมอย่างมาก ซึ่งคงไม่มีใครตอบได้ แต่ผมอยากจะเรียน
ท่านประธานว่า ปัญหาขณะนี้ในเรื่องของการปฏิบัติประกอบกิจการโทรคมนาคม
โดยมีองค์กรกำกับดูแล กทช. ถือว่าสำเร็จไปครึ่งหนึ่งแล้ว สามารถดำเนินการได้ แต่ปัญหา
ทางด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ยังไม่มีผู้มากำกับดูแล เราไปให้มี
- 10 บทเฉพาะกาลในกฎหมายประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ ๒๕๕๑ ให้ กทช.
ทำวิทยุชุมชนกับเคเบิลทีวี ซึ่งก็ทำในระดับเล็ก ๆ มาก ผมอยากเสนอผ่านท่านประธานไปยัง
รัฐบาลซึ่งเสียใจที่ท่านรัฐมนตรีไม่ได้มา คือน่าจะเตรียมการไว้เสียก่อนตั้งแต่ตอนนี้เลย
ก็คือว่า -----

ในระหว่างที่รอการพิจารณากฎหมาย กสทช. ไปพิจารณาเพิ่มอำนาจ กทช. ตาม พ.ร.บ.

ประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ได้ด้วยหรือไม่ อำนาจที่มีส่วนเกี่ยวข้องกับการ

- 5 กำกับดูแลสื่อที่มีปัญหาขณะนี้ที่รุนแรงมาก ให้อำนาจ กทช. เพิ่มเติมขึ้นมามีอำนาจ
ได้หรือไม่ ผมอยากจะฝากไว้จะครับ

ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่า กสทช. ซึ่งยังไม่มีตาม พ.ร.บ. ๒๕๔๓ ผมพูดเรื่องนี้ตั้งแต่
มาอยู่ในสภาแห่งนี้เมื่อ ๒ ปีที่แล้วว่ารัฐบาลให้เร่งรัด กสทช. อย่าไปรอกฎหมายฉบับใหม่

ถ้าหากรัฐบาลทำไปเมื่อ ๒ ปีที่แล้วเราก็จะมี กสทช. ขึ้นมากำกับดูแลกิจการอย่างน้อยก็ปีครึ่ง

- 10 เอาว่าผมพูดแล้วก็ให้มาทำงาน ๖ เดือนจะครับ ปีครึ่งมาดำเนินการ ถ้าปีครึ่งมาดำเนินการ
แล้วต้องดำเนินการไปอีก ๑ ปีกว่ากฎหมายฉบับใหม่จะออกมา ๒ ปีครึ่งเป็นอย่างน้อย

แล้วถ้ากฎหมายฉบับนี้แห้งไป กสทช. ก็ต้องดูแลอย่างน้อย ๔ – ๕ ปี ซึ่งระเบียบในการ
ดำเนินการวิทยุและโทรทัศน์จะได้ดำเนินการเสียที จะได้ไม่ตกค้างเป็นปัญหาในปัจจุบัน

มีคนพูดกันเยอะครับว่า การที่รัฐบาลไม่อยากจะให้มีคณะกรรมการขึ้นมากำกับดูแลสื่อ

- 15 และกิจการโทรทัศน์และกิจการวิทยุเป็นเพราะว่าไม่อยากจะให้มีการมาควบคุมสื่อเหล่านั้น
ไม่อยากจะให้สื่อเหล่านั้นต้องถูกควบคุมโดย กสทช. ไม่อยากให้ผลประโยชน์ที่มีคนพูดกัน

แสนล้านบาทมันไม่ถึงจะครับ เป็นหลายหมื่นล้านต้องถูกรอบงำโดย กสทช. ซึ่งรัฐบาล
จะหมดทางหากินไปได้หรือเปล่า แล้วก็การที่ไม่มี กสทช. รัฐบาลจะได้ไปแทรกแซงสื่อ

ได้ง่ายขึ้น ไม่ไปอยู่ในการควบคุมของ กสทช. หรือเปล่า มีคนพูดกันแบบนี้เยอะ ผมเลย

- 20 ไม่แน่ใจว่าการที่รัฐบาลตั้งให้มี กสทช. นั้น โดยอ้างเหตุผลพัฒนานั้นเพราะเหตุอะไร
ผมอยากจะฝาก ๒ เรื่อง ก็คือเรื่องให้พิจารณาการมีคณะกรรมการ กสทช. โดยเร็วจะครับ

อย่ารอช้าเลย กฎหมายก็ว่ากันไปดำเนินการส่วนนั้นน่าจะดำเนินการไป เรื่องที่ ๒ พิจารณา

เพิ่มอำนาจ กทช. บางส่วนที่ไม่กระทบในการให้ใบอนุญาตใหม่แต่สามารถดูแลกิจการ
ให้สังคมได้ดีกว่านี้จะครับ แล้วเรื่องที่ ๓ เรื่องสุดท้าย แม้แต่ กทช. ซึ่งดำเนินการ

- 25 ให้ใบอนุญาตโดยอิสระ เป็นองค์กรอิสระ รัฐบาลปัจจุบันยังแทรกแซงเข้าไปเลยครับท่าน
การให้ใบอนุญาต ๓ จินนี้เป็นหน้าที่ของ กทช. โดยตรง แต่รัฐบาลแทรกแซงโดยวิธีการ

บอกว่าให้มีการแปรสัญญาเสียก่อนค่อยให้ใบอนุญาตออกมา ให้มีการดำเนินการเปลี่ยน

ทีโอทีและซีเอทีเป็นบริษัทที่ให้โครงข่ายกันก่อนแล้วค่อยไปดำเนินการใบอนุญาต

๑๓๓

ว. ๒๔ (ส.ทั่วไป)

พรรณวลี ๕๘/๒

ซึ่งไม่เกี่ยวข้องเลย กทช. มีหน้าที่ในการทำแผนบริการโทรคมนาคมของประเทศ กทช.

รู้ดีว่าจะต้องทำอะไร อย่างไร ให้ กทช. ดำเนินการไปโดยมุ่งประโยชน์ต่อประชาชนมากกว่า

- 5 มุ่งประโยชน์ต่อรัฐหรือองค์กรของรัฐ เพราะประชาชนคือรัฐส่วนหนึ่งเหมือนกัน ประชาชนได้ประโยชน์ต่อการแข่งขัน ได้บริการที่ถูกลง มีบริการที่หลากหลาย สร้างธุรกิจจากบริการโทรคมนาคมที่เกิดขึ้น นั่นเป็นประโยชน์ต่อรัฐอยู่แล้ว ไม่ควรจะไปมองว่าสิ่งเหล่านั้นเกิดขึ้นจะเอื้อประโยชน์ต่อใคร มองประชาชนเป็นหลักก็จะออกมาได้ครับ ขอบพระคุณครับ ท่านประธาน

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่านคำนูณค่ะ

นายคำนูณ สิทธิสมาน : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม คำนูณ

สิทธิสมาน สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานครับก็พูดกันมาก่อนข้างมาก คงไม่มีปัญหาที่กระผมจะสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ แต่ในฐานะที่อภิปรายเป็นคนท้าย ๆ

- 15 ขออนุญาตตั้งข้อสังเกตที่อยากจะพูดสักนิดหนึ่งนะครับ ถ้าเรานับถึงความฝันของนักวิชาการจำนวนหนึ่ง นักสื่อสารมวลชนจำนวนหนึ่ง ตลอดจนถึงประชาชนที่มีความเจ็บปวดจากเหตุการณ์เดือนพฤษภาคม ๒๕๓๕ ที่สาเหตุหนึ่งนั้นน่าจะมาจากการปิดกั้นสื่อของภาครัฐในขณะนั้น จนถึงบัดนี้ก็ ๑๘ ปีเต็มครับ -----

- ถ้าจะนับจากกฎหมายฉบับแรกจนถึงบัดนี้ก็ ๑๐ ปีเต็ม ถ้าจะนับจากรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐
 ที่ให้กำเนิดมาตรา ๔๐ จนถึงฉบับบัดนี้ก็ ๑๑ ปีเต็ม กระผมเห็นว่าความล่าช้าของการ
- 5 ตรากฎหมายเพื่อให้เป็นไปตามหลักการที่สังคมค่อนข้างจะเห็นพ้องต้องกันนั้น ในฐานะ
 ที่ไทยประกาศตนเป็นนิติรัฐ ก็ต้องถือว่านิติรัฐแห่งนี้มีความล่าช้า มีความล้มเหลว
 ที่ไม่สามารถจะตรากฎหมายและทำให้กฎหมายเป็นจริงขึ้นมาให้เท่าทันกับสถานการณ์
 ท่านประธานครับ สถานการณ์ของสื่อสารมวลชนในปี ๒๕๓๕ สถานการณ์ของ
 สื่อสารมวลชนและเทคโนโลยีด้านสื่อสารมวลชน โดยเฉพาะอิเล็กทรอนิกส์ มีเดีย
- 10 (Electronic media) ในปี ๒๕๔๐ จุดกำเนิดของรัฐธรรมนูญมาตรา ๔๐ มาจนถึงบัดนี้นั้น
 มีพัฒนาการก้าวไปไกลเยอะมากครับ จนกระผมอยากจะกล่าวได้ว่ากฎหมายตามไม่ทัน
 แนวคิดหลักเรื่องคลื่นความถี่ควรเป็นสมบัติของชาติ เป็นสมบัติของสาธารณะ ไม่ใช่ของรัฐ
 มาจนถึงบัดนี้ก็ยังไม่สามารถที่จะปรากฏเป็นจริงในเชิงของกฎหมายนะครับ แนวความคิดนี้
 ตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ มีการศึกษาของนักวิชาการจำนวน ๓ ท่าน ท่านหนึ่งเป็นนักกฎหมาย
- 15 มหาชน แล้วก็ให้กำเนิดหลักการเช่นนี้ออกมา ซึ่งในที่สุดก็แปรสภาพเป็นส่วนหนึ่งของ
 รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ แต่ก่อนหน้านั้นก็ได้มีความพยายามของรัฐบาล ๒ รัฐบาล ในที่สุด
 เราก็ได้เกิดทีวีช่องใหม่ขึ้นมา แต่ในที่สุดนั้นก็ไม่ได้เป็นไปอย่างที่เคยคาดคิดกันไว้
 ท่านประธานครับ ความล่าช้าของการบัญญัติกฎหมายแล้วก็การปฏิบัติให้เป็นจริง
 ตามกฎหมายนั้น ก็ทำให้หลักการในรัฐธรรมนูญฉบับใหม่นั้นพยายามที่จะวิ่งตาม
- 20 สภาพการณ์ของสังคม ก็คือจากเดิมที่รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ แยกเป็น ๒ องค์กร คือ กทช.
 กับ กสท. รัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ก็ได้รวมเข้าเป็นองค์กรเดียวกันคือ กสทช. ซึ่งเราพิจารณากัน
 ในร่างกฎหมายฉบับนี้ แต่ปัญหาประการหนึ่งที่เราจะต้องตั้งคำถามแล้วขบคิดกันให้
 มาก ๆ ก็คือว่า สภาพนิติรัฐของประเทศไทยนั้นเอาเข้าจริง ๆ แล้วเสมือนมีมือที่มองไม่เห็น
 ได้พยายามที่จะทำให้หลักการในกฎหมายที่ควรเกิดขึ้นไม่มีโอกาสที่จะเกิดขึ้นตาม
- 25 ความเป็นจริงได้จริงหรือเปล่า ทำไม กสทช. ไม่อาจจะเกิดขึ้นได้ตลอดระยะเวลาของการ
 บังคับใช้ลักษณะเช่นนี้ท่านประธานครับ เราจะเห็นได้ว่านอกจากกฎหมายองค์การจัดสรร
 คลื่นความถี่แล้ว เราจะเห็นได้ชัดเจนอีกอย่างหนึ่งคือเรื่องกฎหมายค่าปลิก สังคมไทยพูดกัน
 มาเป็น ๑๐ ปีแล้วครับ ว่าเราจะต้องคุ้มครองโซห่วย จะต้องคุ้มครองผู้ค้ารายย่อย แล้วเป็น

อย่างไรครับ จนบัดนี้กฎหมายก็ยังไม่เกิด และต่อให้กฎหมายเกิดนั้นสภาพบังคับใช้ก็คงจะไม่เหลือที่ให้ช่วยเหลืออีกต่อไปแล้ว อีกฉบับหนึ่งก็คือกฎหมายการประกอบธุรกิจของ

- 5 คนต่างด้าว ซึ่งในชั้น สนช. นั้นมีปัญหามาก กระผมเป็นกรรมการเสียงข้างน้อยที่พยายามจะแปรญัตติเพื่อให้กฎหมายออกมาดีที่สุด แต่ในที่สุดกฎหมายก็ไม่สามารถที่จะออกมาใช้บังคับได้ ท่านประธานครับ ผมยังไม่แน่ใจนะครับ แม้ว่าผมจะต้องรับร่างกฎหมายฉบับนี้แล้วคงจะเป็นกรรมการด้วยคนหนึ่ง แต่ผมไม่แน่ใจว่าถึงที่สุดแล้วตัวบทกฎหมายฉบับนี้นั้นจะสามารถผ่านออกไปบังคับใช้ได้หรือไม่ เพราะมีความแตกต่างในความคิดเห็นมาก

- 10 เหลือเกิน -----

- ๖๐/๑

- ทำให้กระบวนการพิจารณาในวาระที่ ๒ ในชั้นวุฒิสภา ถ้าผ่านออกมาได้ก็คงจะเป็น
การแก้ไขในร่างของสภาผู้แทนราษฎรค่อนข้างมาก ในที่สุดก็จะไปติดหล่มกับวิกฤติ
- 5 ทางการเมืองอีกต่อไป และถึงจะไม่ติดหล่มวิกฤติทางการเมืองก็น่าสนใจว่ากระบวนการ
ที่จะก่อให้เกิด กสทช. ที่เป็นจริงขึ้นมาตามร่างกฎหมายฉบับนี้นั้น ถึงที่สุดแล้วจะมีมือที่
มองไม่เห็นคอยสกัดขัดขวางไม่ให้เกิดขึ้นอีกหรือเปล่า แต่สภาพความเป็นจริงของบ้านเมือง
ในขณะนี้แปลกแต่จริงนะครับว่า พฤษภาคม ปี ๒๕๓๕ นั้น เรามีการปิดกั้นสื่อแล้วเราก็ก่อ
การนองเลือดขึ้นมา ในวันที่ในรอบหลายปีที่ผ่านมาอย่างที่ผมได้กราบเรียนว่า
- 10 ในเมื่อกฎหมายตามไม่ทันพัฒนาการของเทคโนโลยีตามไม่ทันพัฒนาการของสังคม
เราจะพบเห็นว่าในขณะที่ยังไม่มียศกรกำกับเกิดขึ้น ในขณะที่ยังไม่มีการจัดสรร
คลื่นความถี่เกิดขึ้น แต่สภาพที่ความเป็นจริงก็คือเสมือนเกิดสภาพอนาธิปไตยในวงการ
สื่อสารมวลชน โดยเฉพาะอิเล็กทรอนิกส์ มีเดีย การที่จะมาตามเก็บตามแก้ไขในชั้นหลังนั้น
เห็นจะไม่ใช่เรื่องง่าย ๆ เรามีปัญหาวิทยุชุมชน เรามีปัญหาทีวีผ่านดาวเทียม เรามีปัญหา
- 15 ทีวีผ่านดาวเทียมที่เป็นทีวีทางอินเทอร์เน็ต แต่ละกลุ่มไม่เฉพาะแต่กลุ่มการเมืองหรือกรับ
กลุ่มศาสนาก็สามารถที่จะมีทีวีของตัวเองได้ นี่เป็นประเด็นปัญหาที่ผมอยากจะ
ตั้งข้อสังเกตว่าคงเป็นประเด็นใหญ่ของประเทศไทยในปัจจุบัน ประเทศไทยประกาศตนเป็นนิติรัฐ
ถึงความล่าช้าในการบัญญัติกฎหมายและประสิทธิภาพของประเทศไทยในการทำให้หลักการ
ที่เป็นที่ตกลงกันแล้วนั้นแปรสภาพมาเป็นกฎหมายและสามารถบังคับได้ตามความเป็นจริง
- 20 ผมขออนุญาตนะครับว่า ในท่ามกลางวิกฤติทางการเมืองปัจจุบัน กฎหมายฉบับนี้
เป็นตัวอย่างอันดีที่จะต้องทำให้รัฐบาลได้ตระหนักว่า การปฏิรูปใหญ่สังคมไทยนั้นจำเป็น
จะต้องเกิดขึ้นครับ ไม่เกิดขึ้นไม่ได้ ไม่ว่าการแก้ปัญหาเฉพาะหน้านั้นจะจบลงอย่างไร
ประเด็นที่เป็นรายละเอียดในร่างกฎหมายฉบับนี้ ผมคงจะต้องได้พูดในชั้นกรรมาธิการ
อีกทีหนึ่ง แต่ขออนุญาตพูด ณ ชันนี้ว่าประเด็นการแก้ปัญหาจากที่โน้นก็ไม่สำเร็จ ทางนี้
- 25 ก็ล้มเหลว แล้วสุดท้ายโยนหรือหาทางออกที่ดีที่สุดให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภานั้นเข้ามา
ดำเนินการกระบวนการสรรหาจริง ๆ เสียเองนะครับ เจ้าหน้าที่สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภานั้น
เขาก็ได้แต่บอกว่าเป็นไปไม่ได้ ด้วยเหตุปัจจัยหลายประการด้วยกัน มีข้อเสียตามมามากมาย
ข้อดีนั้นอาจจะมี แต่ก็มีข้อติดขัดอยู่มากมาย ในประเด็นนี้ในชั้นกรรมาธิการคงจะได้พูดกัน

ก่อนข้างมากจะครับว่า เหตุไฉนจึงออกมาเป็นสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา แล้วสภาพการณ์
 ของสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ณ เวลาที่เป็นอยู่ขณะนี้ ในขณะที่ท่านผู้ที่ร่างกฎหมายนั้น
 5 ไม่ทราบว่าได้สัมผัสความเป็นจริงหรือไม่ จะเห็นเองว่าจะสามารถรับงานที่ใหญ่ขนาดนี้
 ได้อย่างไร นี่คือสภาพการณ์ที่เกิดขึ้นจริงครับท่านประธาน จะเห็นได้ว่าในกระบวนการ
 ถอดถอนที่เพิ่งเกิดขึ้นเป็นครั้งแรกในประวัติศาสตร์ของการเมืองไทย ๒ ครั้งที่ผ่านมา
 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาก็ทำงานหนักหนาสาหัสกันตามสมควร กระผมขออนุญาต
 ตั้งข้อสังเกตไว้แต่เพียงเท่านี้ กราบขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่านรสนาคะ

นางสาวรสนา โตสิตระกูล : เรียนท่านประธานที่เคารพนะค่ะ ดิฉัน รสนา
 โตสิตระกูล สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร ดิฉันคิดว่าร่างกฎหมายฉบับนี้อาจจะบอกได้ว่า
 คือกติกาในการที่เราจะดูแลปัจจัยการผลิตของยุคใหม่ นะค่ะ ดิฉันคิดว่ากิจการที่เกี่ยวข้องกับ
 15 การโทรคมนาคมแล้วก็สื่อ ไม่ว่าวิทยุ ทีวีนั้นต้องถือว่าเป็นสิ่งที่สร้างวัฒนธรรม
 ให้กับประชาชน แล้วก็ในขณะเดียวกันก็เป็นปัจจัยการผลิตในยุคโลกาภิวัตน์ แต่ดิฉันคิดว่า
 ร่างกฎหมายฉบับนี้ยังไม่ได้มีการเชื่อมต่อที่มองเห็นภาพรวม -----

- ยกตัวอย่างเวลานี้เรามีกฎหมายที่พยายามเชื่อมต่อเกี่ยวกับคลื่นความถี่ ซึ่งเป็นเรื่องของ
โทรศัพท์ และส่วนที่เป็นเรื่องคลื่นความถี่ที่เกี่ยวกับเสียงและภาพคือวิทยุและทีวี คือเรามี
- 5 กฎหมายที่พยายามจะเชื่อม ๒ เรื่องนี้เข้าด้วยกัน แต่ฉันคิดว่าในภาพรวมนั้นผู้ที่
ร่างกฎหมายฉบับนี้ก็ยังไม่ได้มองว่าในด้านหนึ่งเราอาจจะพูดถึงเรื่องของสิทธิเสรีภาพของ
ประชาชนในการแสดงออกผ่านสื่อที่จะเป็นเสียงและภาพก็จริง แต่ในขณะเดียวกัน
สื่อ เสียงและภาพ และวิทยุ รวมทั้งโทรศัพท์นั้นก็เป็นการผลิตที่สามารถสร้างรายได้
มหาศาล ยกตัวอย่าง อย่างกรณีของร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้อาจจะให้ความสนใจในส่วนที่เป็น
- 10 เรื่องของวิทยุและโทรทัศน์ที่เปิดโอกาสให้ประชาชนนั้นต้องเข้ามามีส่วนร่วมในการ
ครอบครองพื้นที่ ๒๐ เปอร์เซนต์ แต่ถ้าเราพูดถึงในเรื่องของโทรศัพท์กับไม่มีการกำหนด
มาตราเอาไว้ว่าจะต้องเปิดพื้นที่ให้กับประชาชนเหมือนกัน แต่กลายเป็นว่าสิ่งที่เป็นเรื่องของ
โทรศัพท์นั้นกลายเป็นธุรกิจล้วน ๆ ซึ่งอาจจะมีพูดเอาไว้ในมาตรา ๔๕ ว่าผู้ที่ประสงค์จะใช้
คลื่นความถี่เพื่อกิจการโทรคมนาคมต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้ แต่ไม่ได้
- 15 มีการกำหนดเอาไว้ว่าจะคลื่นทางโทรคมนาคมนั้นประชาชนจะมีสิทธิอย่างน้อย
๒๐ เปอร์เซนต์หรือไม่ ซึ่งเวลาท่านพูดถึงในเรื่องของการกำหนดการขอที่จะไปเข้าประเด็น
เรื่อง ๓ จี (3G) ซึ่งจริงแล้วเป็นการเชื่อมต่อระหว่างคลื่นโทรศัพท์กับภาพซึ่งเป็นทีวีและเสียง
ซึ่งในจุดนี้ฉันคิดว่าเรื่อง ๓ จี นั้นอุปมาเป็นถนนข้อมูล ถนนข้อมูลซึ่งถ้าหากท่าน
ให้ประมูลโดยที่ผู้ประมูลต้องมาสร้างถนนเองจึงจะสามารถที่จะใช้พื้นที่ตรงนี้ในการ
- 20 ทำมาหากินนะคะ ตรงจุดนี้ฉันคิดว่าก็จะกลายเป็นว่าผู้ที่มีทุนมหาศาลนั้นสามารถ
สร้างถนนเพื่อให้รถขับล่อวิ่งได้ แต่ระดับรถสามล้อ รถแท็กซี่ รวมทั้งมอเตอร์ไซค์อาจจะ
ไม่มีโอกาสเลยที่จะมาใช้พื้นที่ในส่วนนี้ เนื่องจากว่าไม่มีกำลังความสามารถที่จะมาสร้าง
ถนนเอง เพราะฉะนั้นฉันคิดว่าในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ไม่ได้สร้างโครงสร้างที่ชัดเจนว่า
ควรมีโครงสร้างที่เป็นถนนหรือจะเรียกว่าเป็นตลาดก็ได้ที่ผู้สร้างนั้นควรจะเป็นหน่วยงาน
- 25 รัฐ แล้วก็เปิดโอกาสให้ผู้คนนั้นได้มาใช้พื้นที่ตรงนี้ ไม่ว่าจะเป็นธุรกิจขนาดใหญ่ หรือธุรกิจ
ขนาดเล็ก ๆ ก็มีสิทธิที่จะมาใช้พื้นที่ถนน หรือพื้นที่ตลาดร่วมกัน แต่ถ้ากลายเป็นว่าคนที่
มาใช้พื้นที่ตรงนี้ได้จะต้องเป็นผู้ไปสร้างตลาดเสียเอง เป็นผู้มาสร้างถนนเสียเอง เหมือนที่
ท่านถกเถียงกันว่าจะให้ใบอนุญาตสำหรับ ๓ จี ๓ - ๔ ราย ซึ่งก็แสดงว่าคนเหล่านั้นต้องเป็น

๑๓๘

ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

อุรารวรรณ ๖๑/๒

- ผู้ที่มาสร้างถนนจึงจะมีสิทธิวิ่ง เพราะฉะนั้นคนที่มียาได้น้อยหรือไม่มีทุนทรัพย์มาก เช่น
รถสามล้อ รถแท็กซี่ที่ไม่มีโอกาสมาวิ่งบนถนนข้อมูลอันนี้นะคะ ดิฉันคิดว่าสิ่งนี้ท่านไม่ได้ทำ
- 5 ให้ชัดเจนว่า แม้แต่องค์กรเดิม ๆ อย่าง ทีโอที กสท. นั้นเขาควรจะมีบทบาทแบบไหน
เป็นบทบาทในฐานะของผู้ที่เป็นผู้บริการเหมือนกับคุณจะเป็นรถสามล้อหรือเป็นรถทัวร์
ที่จะมาวิ่งบนถนนนี้ หรือควรจะเป็นคนมาคุมกฎ ดิฉันคิดว่าสภาพเหล่านี้กฎหมายฉบับนี้
ไม่ได้ให้ความชัดเจนอย่างเพียงพอ นะคะ
- อีกประการหนึ่งที่ดิฉันคิดว่าไม่ได้มีการพูดถึงอย่างชัดเจน ท่านอาจจะพูดถึง
- 10 การคุ้มครองผู้บริโภคก็จริงอยู่ แต่ดิฉันคิดว่ากิจการในเรื่องของคลื่นความถี่ทั้งหลายนั้น
ซึ่งเวลานี้เรากำลังจะพูดถึงถึงสิทธิของประชาชน สิทธิของคนที่ใช้คลื่นความถี่ ซึ่งเวลานี้
เรามีปัญหาทางการเมือง มีการปิดทีวีบางแห่ง เคเบิล หรือวิทยุชุมชน ก็จะถูกดำเนินคดีเช่นกัน
ว่าเป็นการทำลายสิทธิของประชาชน ทำให้ดิฉันคิดว่าที่จริงแล้วคลื่นความถี่ต่าง ๆ เหล่านี้
ไม่ว่าจะเป็นวิทยุชุมชน ถ้าจะเปรียบอุปมา ก็เหมือนกับการสร้างท่อประปา สื่อนั้นคือ
- 15 ท่อประปาที่มีหน้าที่ในการนำสาส์น ถ้าสมมุติเป็นท่อประปาก็คือนำน้ำที่สะอาดบริสุทธิ์
ปราศจากเชื้อโรคและสารพิษไปสู่ผู้บริโภค สื่อก็เช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นวิทยุก็ตาม
ทีวีก็ตาม คือก็อุปมาเหมือนกับท่อน้ำประปา ซึ่งเป็นที่ผ่านของข้อมูลที่จะไปสู่ผู้บริโภค -----

- ๖๒/๑

- แต่ปรากฏว่าในร่างกฎหมายของท่านไม่มีการพูดถึงใครจะเป็นผู้ที่มาเป็นเครื่องกรองที่จะให้ข้อมูลต่าง ๆ เหล่านั้นไม่ใช่ข้อมูลที่สร้างปัญหาให้กับประชาชน เช่น ก่อให้เกิดความ
- 5 กลียดชัง ก่อให้เกิดความรุนแรงพร้อมที่จะไปทำร้ายใครก็ได้ ดิฉันคิดว่าสิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่ขาดหายไปจากร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ แล้วก็เป็นสิ่งที่ดิฉันคิดว่ามีความสำคัญอย่างยิ่ง เพราะว่าแม้แต่น้ำที่คุณจะส่งเป็นน้ำประปาให้บริการน้ำประปากับใคร อย่างน้อยต้องมีความมั่นใจว่าน้ำประปานั้นต้องสะอาดพอสมควร มีการใส่คลอรีน (Chlorine) ที่จะฆ่าเชื้อโรค แล้วก็ต้องมีการให้เราแน่ใจว่าผู้ที่บริโภคเข้าไปนั้นไม่มีสารพิษที่หยดลงมาอยู่ในน้ำประปาที่ส่งถึง
- 10 บ้านเรา ฉันใดก็ฉันนั้น แต่ว่าสื่อต่าง ๆ ที่ผ่านวิทยุชุมชน ผ่านสื่อทีวี ซึ่งเวลานี้กฎหมายฉบับนี้พูดถึงแต่เพียงแค่ว่าจะกำหนดกติกาอย่างไรที่จะให้คนมาเปิดท่อประปา เปิดบริการขายน้ำ หรือเปิดบริการที่จะให้สื่อต่าง ๆ ซึ่งเป็นเรื่องของวิทยุชุมชน ทีวี เคเบิลทั้งหลาย แต่ปรากฏว่าไม่มีการกำหนดภาพที่ชัดเจนว่าใครที่จะมาเป็นผู้ทำหน้าที่ในการกรองข้อมูล แต่พอพูดถึงการทำการกรองข้อมูลก็อาจจะเจอปัญหาว่าเป็นการเซ็นเซอร์ (censor) ซึ่งก็เป็น
- 15 การทำลายสิทธิอีก แต่ดิฉันคิดว่าสิ่งเหล่านี้เป็นเรื่องที่ละเอียดอ่อนนะค่ะ เพราะว่าสื่อต่าง ๆ นั้นถือเป็นการที่จะทำให้เกิดวัฒนธรรมของประชาชนขึ้นมา เพราะฉะนั้นสิ่งที่จะต้องสื่อสารไปถึงประชาชนน้อยอย่างน้อยที่สุดก็ต้องไม่มีพิษภัย จะต้องไม่มีการที่จะสร้างให้เกิดความเกลียดชังกันในหมู่ประชาชน ไม่มีสิ่งที่จะสร้างให้เกิดความรุนแรงในหมู่ประชาชน
- 20 สิ่งเหล่านี้ดิฉันคิดว่าขาดหายไปจาก พ.ร.บ. ฉบับนี้ ถ้าหากว่าจะมีการพิจารณาอย่างไร ดิฉันคิดว่าควรจะต้องมีการมองภาพรวม แต่ว่าอย่างไรก็ตามเวลาก่อนข้างน้อย อย่างที่เพื่อนสมาชิกหลายท่านก็ได้อภิปรายว่ากฎหมายฉบับนี้รอคอยมานานเหลือเกิน ถ้าหากว่ารอคอยต่อไปอีก หรือถ้ารัฐบาลจะต้องมีการเปลี่ยนแปลงโดยต้องยุบสภาหรือต้องหมดวาระไปโดยที่ร่างกฎหมายฉบับนี้ไม่ได้ผ่านก็คงเกิดปัญหาวุ่นวายอีกแบบหนึ่ง แต่แม้จะผ่าน
- 25 ดิฉันว่าถ้าไม่ได้มีการมองโครงสร้างที่เชื่อมโยงกับโครงสร้างเดิมที่มีอยู่นั้นปัญหา ก็ไม่หมดไปนะค่ะ ก็จะกลายเป็นว่าสื่อโทรทัศน์นั้นเป็นเรื่องของนักธุรกิจที่มีเงินทุน ยกเว้นเฉพาะสื่อที่เป็นวิทยุและทีวีเท่านั้นที่อาจจะกันพื้นที่ไว้ให้กับภาคประชาชน
- ๒๐ เปอร์เซนต์ แต่ว่าไม่มีการกันพื้นที่ไว้ให้กับประชาชนในการที่จะมาทำธุรกิจเกี่ยวกับ



โทรคมนาคมอย่างน้อย ๒๐ เปอร์เซนต์เหมือนกัน สิ่งนี้ฉันก็ฝากเป็นข้อคิดเอาไว้วันละ
แล้วก็คิดว่าสำหรับตัวเองก็คงจะยินดีรับหลักการร่างนี้แล้วก็พยายามจะแก้ไขให้ดีขึ้น

5 เท่าที่จะเป็นไปได้ ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่าน พันตำรวจโท
จิตต์ ค่ะ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนท่านประธาน

- 10 วุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา
จังหวัดมุกดาหาร กราบขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาที่ได้รับร่างพระราชบัญญัติองค์กร
จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. เข้ามาพิจารณาในวุฒิสภาวันนี้ แล้วก็ขอขอบคุณ
สภาผู้แทนราษฎรที่ได้ผ่านร่างนี้เข้ามาโดยเร่งด่วน และผมก็ดีใจที่วามตรา ๓ ให้ยกเลิก
- 15 พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง
วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งถือว่าในปัจจุบันนี้กฎหมายที่ใช้อยู่
เกี่ยวกับการจัดสรรคลื่นความถี่วิทยุกระจายเสียงและโทรทัศน์ก็ยังใช้บังคับอยู่ตามกฎหมาย
ฉบับนี้ เพราะฉะนั้นการที่มีร่างพระราชบัญญัตินี้เข้ามาก็ถือว่าเป็นเรื่องดี เป็นเรื่องที่จะทำให้
ประเทศชาติของเราได้มีคณะกรรมการที่จะกำหนดหรือว่าจัดสรรคลื่นความถี่ของชาติขึ้นมา
- 20 จากการที่เป็นอยู่ในปัจจุบันนี้หลายฝ่ายก็มองว่าคลื่นความถี่ส่วนใหญ่แล้ว หรือว่าสื่อมวลชน
ต่าง ๆ ถูกแทรกแซงจากภาครัฐ บางสถานีวิทยุ บางสถานีโทรทัศน์ก็ถูกปิดไป ซึ่งสิ่งเหล่านั้น
ก็ทำให้ประชาชนมองว่าเป็นการแทรกแซงองค์กรอิสระเกี่ยวกับสื่อละครับ -----

เพราะฉะนั้นผมก็สนใจมาตราหนึ่ง คือมาตรา ๓๔ ในส่วนที่ ๓ แห่งพระราชบัญญัตินี้บอกว่าการกำกับกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ขออนุญาตนะครับท่านประธาน

- 5 มาตรา ๓๔ ผู้ใดประสงค์จะใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ต้องได้รับใบอนุญาตตามพระราชบัญญัตินี้ วรรคสอง การยื่นคำขออนุญาตและการอนุญาตให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่ กสทช. ประกาศกำหนด แล้วผมขอข้ามไปที่วรรคสี่แห่งมาตรา ๓๔ บอกว่า การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต้องคำนึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนในระดับชาติและระดับ
- 10 ท้องถิ่นในด้านการศึกษา วัฒนธรรม ความมั่นคงของรัฐและประโยชน์สาธารณะอื่น รวมทั้งการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม และต้องดำเนินการในลักษณะที่มีการกระจายการใช้ประโยชน์โดยทั่วถึงในกิจการด้านต่าง ๆ ให้เหมาะสมแก่การเป็นทรัพยากรสื่อสารของชาติเพื่อประโยชน์สาธารณะ เรื่องนี้แหละครับก่อนที่จะ กสทช. จะได้ประกาศให้มีการรับขึ้นทะเบียน สถานีวิทยุชุมชนที่เกิดขึ้นในท้องที่ต่าง ๆ ก็ปรากฏว่ามีสถานีวิทยุกระจายเสียง
- 15 ซึ่งเป็นสาธารณะ เป็นเพื่อประชาชนเกี่ยวกับทางด้านการเผยแพร่ การส่งเสริมคำสั่งสอนเรื่องวัฒนธรรม ยกตัวอย่างนะครับ สถานีวิทยุกระจายเสียงหรือว่าเสียงธรรมเพื่อประชาชนของหลวงตามหาบัวที่เปิดอยู่ บอกว่าสถานีวิทยุกระจายเสียงเสียงธรรมเพื่อประชาชนตั้งอยู่ที่วัดป่าบ้านตาด อำเภอเมือง จังหวัดอุดรธานี แล้วก็ใช้คลื่นความถี่ขึ้นไปดาวเทียม แล้วก็ส่งคลื่นที่ถ่ายทอดจากวัดป่าบ้านตาดส่งไปยังสถานีวิทยุเสียงธรรมเพื่อประชาชนทั่วประเทศ
- 20 ทราบว่ามี ๑๑๐ สถานี แต่ว่าการรับจดทะเบียนจะต้องไปจดทะเบียนในท้องที่แต่ละจังหวัดซึ่งก็จะมีเท่ากับ ๑๑๐ แห่ง อันนี้ผมก็ดีใจนะครับที่มีมาตรา ๓๔ บอกว่า การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ต้องคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของประชาชนในระดับชาติและระดับท้องถิ่น อันนี้ก็เข้าข่ายนะครับ ในการศึกษาก็สามารถที่จะจัดได้ วัฒนธรรมก็จัดได้ ความมั่นคงของรัฐก็จัดได้ และประโยชน์สาธารณะอื่น ๆ อันนี้
- 25 ผมก็อยากจะให้เพิ่มในด้านการศึกษาและในด้านศาสนาเข้ามาด้วย ในมาตรานี้ผมก็จะขอแปรญัตติ เพราะฉะนั้นก็อยากจะให้ทางผู้เกี่ยวข้องได้คำนึงถึงว่าสถานีวิทยุที่ไม่ได้ทำเพื่อธุรกิจ สถานีวิทยุชุมชนส่วนใหญ่เนี่ยะครับปรากฏว่ามีสปอนเซอร์ มีการเช่าเวลา มีการเปิดเพลงบันเทิง แล้วก็มีการโฆษณาเกี่ยวกับสินค้าต่าง ๆ ในพื้นที่ แต่ว่าวิทยุเสียงธรรม

เพื่อประชาชนที่หลงตามหาบัจจทำขึ้นไม่เคยมีเพลง แล้วก็ไม่มีเกี่ยวกับรับโฆษณา
สินค้าต่าง ๆ ของพี่น้องประชาชนในท้องถิ่น เพราะฉะนั้นก็อยากจะให้คณะกรรมการ กสช.

- 5 ที่บอกว่ามีอำนาจในการกำหนดหลักเกณฑ์ระเบียบการขออนุญาตต่าง ๆ ให้ชัดเจนขึ้น
ว่าสถานีวิทย์เพื่อประชาชน เพื่อการศึกษาก็ดี เพื่อการส่งเสริมวัฒนธรรม เพื่อความมั่นคง
ของรัฐหรือเพื่อเผยแพร่คำสั่งสอนของศาสนาต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นพุทธศาสนา ไม่ว่าจะเป็น
ศาสนาอิสลาม หรือศาสนาคริสต์ ศาสนาอื่นใดก็ตามที่ต้องการที่จะเผยแพร่พระธรรม
คำสั่งสอนของพระผู้เป็นเจ้าในแต่ละแห่ง อันนี้ผมก็อยากจะให้มีการยกเว้นค่าธรรมเนียม
- 10 ในการจดทะเบียนจะเป็นไปได้หรือไม่ครับ จะเป็นประโยชน์สูงสุดกับพี่น้องประชาชน
ซึ่งทุกวันนี้ก็เห็นแล้วว่ากรณีที่มีมีอบต่าง ๆ เกิดขึ้นเพราะอะไร ก็เนื่องจากว่าคนขาด
คุณธรรม คนขาดหลักธรรมะในการปฏิบัติ -----

- ๖๔/๑

- เพราะฉะนั้นสถานีวิทยุติธรรมหรือว่าสถานีวิทยุติเพื่อเผยแพร่คำสั่งสอนของพระผู้เป็นเจ้าแต่ละศาสนาเป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชน และประเทศไทยก็ยังคงเป็นประเทศที่ส่งเสริม
- 5 สนับสนุนให้ทุกคนที่นับถือศาสนาอยู่ในประเทศไทยได้รับการคุ้มครองจากรัฐธรรมนูญด้วย ไม่ได้มีกีดกัน ไม่ได้มีการห้ามว่าจะต้องมีการนับถือศาสนาไหนหรือไม่อย่างไร อันนี้ก็อยากจะขอความอนุเคราะห์คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนที่จะตั้งขึ้นรับไปพิจารณาในส่วนนี้เพื่อประโยชน์สุขของพี่น้องประชาชน เพื่อประโยชน์สุขของประเทศชาติ แล้วความมั่นคงก็จะตามมา ถ้าหากว่าพี่น้องประชาชนของเราได้รับฟังสื่อแล้วก็มีความรับผิดชอบในการ
- 10 จัดสรรคลื่นความถี่ให้กับสถานีวิทยุติชุมชนทั่วประเทศ ให้กับสถานีวิทยุติธรรม ให้กับสถานีวิทยุติเพื่อการศึกษา สถานีวิทยุติเพื่อส่งเสริมวัฒนธรรมและศาสนาต่าง ๆ อันนี้ก็เป็นประโยชน์สูงสุด สำหรับร่างพระราชบัญญัตินี้ผมก็ขอสนับสนุนที่จะให้มีการรับร่างแล้วก็จะมีการแปรญัตติเพื่อให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนที่ยังบกพร่องอยู่กราบขอบพระคุณครับท่านประธาน
- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญท่านเรื่องไกรคะ นายเรื่องไกร ลีกิจวัฒน์ : กราบเรียนท่านประธานที่รักและเคารพ ผม เรื่องไกร ลีกิจวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา ในหลักกฎหมายก็เป็นเรื่องสำคัญ โดยเฉพาะกฎหมายฉบับนี้มีการรอคอยมานาน แต่ก็น่าเสียดายที่กฎหมายดังกล่าวนี้ผ่านในชั้น
- 20 สภาผู้แทนราษฎรด้วยคะแนน ๒๔๕ เสียง คะแนนไม่เห็นชอบ ไม่มี ก็แสดงว่าเป็นกฎหมายที่ผ่านโดยอำนาจของฝ่ายรัฐบาลที่ไม่มีฝ่ายค้านให้ข้อสังเกต ข้อติติง ผมก็ไม่รู้ว่าเป็นประชาธิปไตยหรือไม่ อันนั้นก็ว่ากันไปก็ผ่านมาแล้วนะครับ ที่นี้ในหลักการของกฎหมายผมก็ชอบไปนั่งว่าเอ๊ะใครให้เขียนกฎหมาย ก็เป็นรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔๗ อ่านภาษาไทยชัด ๆ ว่า มาตรา ๔๗ วรรคสอง กำหนดให้มีองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระ แต่พยายามจะอ่าน
- 25 ทั้ง ๕๐ มาตรา ไม่รู้ว่คำว่า “อิสระ” อยู่ตรงไหนบ้าง ไม่เห็นเลย ไม่รู้คนเขียนกฎหมายตกภาษาไทยหรือว่าผมอ่านภาษาไทยมากเกินไปหรือเปล่า ผมก็ยังไม่ทราบ พยายามอ่านอยู่นะครับ หรือผมสายตาไม่ค่อยดีถอดแว่นอ่านแล้วก็หาไม่เห็น แล้วโดยเฉพาะหลักการในการเขียนกฎหมาย แนนอนกฎหมายเราอยากให้ออกมาบังคับใช้ แต่การเขียนกฎหมาย

โดยไปอ้างมาตรา ๓๐๕ (๑) มาด้วย มาตรา ๔๗ กับมาตรา ๓๐๕ (๑) เขียนไม่เหมือนกัน
มาตรา ๔๗ (๒) ให้มีองค์กรของรัฐที่เป็นอิสระองค์กรหนึ่ง ในกฎหมายนี้ก็ไปเขียนไว้มี

- 5 ๑๑ คน แต่ในมาตรา ๓๐๕ นั้นบอกให้มีเป็นแบบกรรมการย่อยหรืออนุกรรมการช่วย กสทช.
ทำหน้าที่ในการกำกับ การกำกับกับการจัดสรรนี้ภาษาไทยแปลอย่างไรก็ไม่เหมือนกัน
เพราะฉะนั้นการอนุญาตในมาตรา ๒๗ แล้วไปเขียนมอบอำนาจให้คณะกรรมการ กทช.
หรือ กทค. ก็แล้วแต่อีก ๒ คณะเขียนได้อย่างไร อาศัยบทอำนาจใดในกฎหมายรัฐธรรมนูญ
มาเขียนผมไม่เข้าใจเรื่องนี้ ตรรกะในการเขียนกฎหมายถ้าเขียนเป็นโฟลว์ชาร์ท (Flow chart)
- 10 ออกมา หรือผังการเขียนกฎหมายออกมาแล้วควรจะสอดคล้องกันทั้งหมด แต่นี่ก็ผ่านจาก
สภาผู้แทนราษฎร ๒๔๕ เสียงขึ้นมาแล้ว เสียงไม่เห็นชอบ ไม่มี นี่เป็นปัญหาค่ะครับ แล้วก็
ปัญหาอย่างนี้ถ้าเป็นกฎหมายรัฐธรรมนูญก็จะดีความ แต่บ้านเรา เมื่อเรากฎหมาย
ลักษณะอย่างนี้เยอะแยะไปหมด สนช. ก็ไปออกกฎหมายแบบไม่ถึงถึงหนึ่ง ประกาศเป็น
กฎหมายเยอะแยะไปหมดเป็นกระบวนเลย แล้วเราก็ออมรับกันว่าการออกโดยเสียงข้างน้อย
- 15 ใช้ได้ ฉบับนี้ก็เช่นเดียวกันเพราะมาดูแลหลักการและเหตุผลต่าง ๆ แล้วสอดคล้องกับ
รัฐธรรมนูญหรือไม่ทั้ง ๒ มาตรานี้ คำว่าให้ กสทช. ซึ่ง ๑๑ คน เป็นคนจัดสรรคลื่นความถี่
แต่ละอันกัน ให้แบ่ง ๑๑ คน ออกเป็น ๕, ๕ ไปคอยกำกับดูแล กำกับดูแลกับอนุญาต
คนละอันกัน แล้วไปเขียนมาตราที่โยงอำนาจของ กสทช. ในมาตรา ๒๗ แล้วก็ไปกรรมการ
ย่อย บอกว่าให้ใช้อำนาจ คนใช้อำนาจมี ๕ คน ไปใช้แทนคนที่ ๑๑ คนนี้ได้อย่างไร -----

- นี่คือตรรกะในการเขียนกฎหมาย พอดีเพื่อนสมาชิกทั้งหลายผมก็ไม่ทราบว่าคุณได้ดูโยงใย
หลักการในการจะต้องให้มีกฎหมายฉบับนี้หรือไม่ แต่ก็ฟังดูแล้วเห็นว่ามีเหตุผลอะไรต่าง ๆ
- 5 ที่อยากจะฝากไว้เป็นข้อสังเกตก่อนที่จะเพื่อนสมาชิกจะได้พิจารณารับหรือไม่รับนี้ะครับ
แล้วก็ข้อสังเกตจะเป็นประโยชน์ในการที่จะเอาไปแก้ไขอย่างไรหรือไม่ คำว่า “อิสระ”
ทั้ง ๕๐ มาตรา คนกร่างจะก็คนก็แล้วแต่ ทั้งรัฐบาล ทั้งฝ่ายไหนก็แล้วแต่ ไปเขียนไว้
ตรงไหนผมยังหาไม่เห็นเลย แต่ท่านเขียนแน่ ๆ ในเหตุผลนี้เขียนไว้เลยว่าจะต้องมีคำว่า
“อิสระ” แต่พอเขียนกฎหมายจริง ๆ ไม่รู้จะไปใส่ตรงไหน แล้วรัฐธรรมนูญมีคำว่า “อิสระ”
10 รัฐธรรมนูญมีคำว่าให้จัดสรรกับให้กำกับดูแลท่านก็เอาไปปนเปกันไปหมด เอาอำนาจ
กำกับดูแลไปจัดสรรได้ ไปอนุญาตได้ ให้อนุกรรมการ ๕ คนมีอำนาจจัดสรรแทน ๑๑ คนได้
เอาอย่างนี้กันเลยหรือ วิธีที่จะแก้กฎหมายเขียนกฎหมายเอาอย่างนี้เลยหรือ ผมถึงค่อนข้าง
ที่จะบางมาตราของรัฐธรรมนูญ ๒๕๕๐ ก็มีข้อบกพร่อง แต่ก็ไม่นึกว่าข้อบกพร่องต่าง ๆ
ก็ยังมาถูกปิดเป็นอันแล้วที่ดีความในลักษณะอย่างนี้อีก ก็อยากจะฝากไว้เท่านี้ครับ
- 15 ท่านประธานครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบพระคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญทางรัฐบาลชี้แจงค่ะ
- นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) :
- ท่านประธานที่เคารพ ผม สาทิตย์ วงศ์หนองเตย รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี
- 20 ซึ่งเป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร
คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ
โทรคมนาคม พ.ศ. ฉบับที่วุฒิสภากำลังพิจารณาอยู่นี้ะครับ ผมต้องขอภัยท่านประธาน
แล้วก็ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เมื่อเช้านี้ไม่สามารถมาร่วมประชุมได้ทันเวลา เนื่องจากว่า
มีภารกิจที่สำคัญที่จะต้องประชุมอยู่หลายคณะ แต่ว่าก็ได้มีคณะกรรมการซึ่งร่วม
- 25 ปฏิบัติงานด้วยกันได้เข้ามารับฟังแล้วก็ชี้แจงกับเพื่อนสมาชิกในประเด็นหลากหลายประเด็น
ด้วยกัน ความจริงแล้วมีข้อสังเกต มีข้อเสนอแนะที่ดีหลายข้อ ซึ่งก็คิดว่าถ้าหากว่าวุฒิสภา
ได้รับหลักการดำเนินการ มีคณะกรรมการขึ้นมาพิจารณาแล้วก็คงจะได้ยุติกลงไป
ในประเด็นรายละเอียด และถ้ามีความจำเป็นใด ๆ ที่มีเหตุผลที่เปลี่ยนแปลงก็เป็นอำนาจ

- ที่กรรมการสามารถดำเนินการได้อยู่แล้ว มีประเด็นซึ่งจำเป็นที่จะต้องเรียนชี้แจง
- ท่านประธานไปก่อนนะครับ เนื่องจากเพื่อนสมาชิกท่านสุดท้ายเมื่อสักครู่นี้ได้อภิปรายถึงว่า
- 5 กฎหมายฉบับนี้ได้ผ่านชั้นสภาผู้แทนราษฎรมาโดยไม่มีฝ่ายค้านพิจารณานั้น ต้องเรียน
- ข้อเท็จจริงครับว่า ในชั้นพิจารณารับหลักการในวาระที่ ๑ นั้นมีผู้อภิปรายจำนวนมากครับ
- หลังจากตั้งคณะกรรมการวิสามัญไปแล้ว คณะกรรมการชุดดังกล่าวมีการพิจารณา
- ทั้งสิ้น ๑๐ เดือนด้วยกัน ในช่วงระยะเวลา ๑๐ เดือนที่พวกเราทำงานกันนั้นก็ได้มีการ
- ตั้งคณะทำงานขึ้นมาชุดหนึ่ง เพื่อจะมาประสานกับทางฝ่ายของวุฒิสภาซึ่งมีคณะกรรมการ
- 10 บางท่าน บางคณะได้มีการศึกษาเตรียมการไว้แล้ว ก็ได้มีการหารือกันแล้วก็ได้รับฟัง
- ความคิดเห็นของคณะกรรมการชุดดังกล่าว โดยเฉพาะอย่างยิ่งกรรมการหลายท่าน
- ก็ได้ลุกขึ้นอภิปรายในวันนี้ด้วย ไปปรับปรุงในร่างพระราชบัญญัติฉบับที่ผ่าน
- สภาผู้แทนราษฎรมายังวุฒิสภานี้ -----

ผมยกตัวอย่างเช่น ในเรื่องของที่มาของคณะกรรมการ เดิมทีนั้นที่มาของคณะกรรมการนั้นเป็นการเลือกกันเองทั้งหมดทุกตำแหน่งที่มีอยู่ แต่หลังจากเราได้มาจับฟังคณะทำงาน

5 มาพบกับคณะกรรมการทางฝ่ายวุฒิสภา ท่านก็ได้เสนอความเห็นซึ่งเป็นประโยชน์ว่าการเลือกกันเองนั้นอาจมีจุดอ่อนได้ เช่น ในกรณีที่มีการจัดตั้งตัวแทนของตนขึ้นมาแล้วก็เสมือนกับมีการบล็อกโหวต (Block vote) กันเอง ก็เสนอให้มีรูปของการเลือกในรูปของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งคณะกรรมการสรรหานั้นก็มีความแน่นอนตรงที่ว่าสามารถจะเลือกบุคคลซึ่งมีวิสัยทัศน์หรือองค์การที่สามารถมีความเชื่อถือได้ในการคัดสรรคน ที่สุดแล้ว

10 คณะกรรมาธิการก็ได้ปรับปรุงที่มาของคณะ กสช. เป็นที่มา ๒ ทางด้วยกัน ที่มา ๒ ทางนี้ทางหนึ่งก็คือการเลือกกันเอง และอีกทางหนึ่งก็คือการมีคณะกรรมการสรรหา แต่สุดท้ายก็จะมาจบลงที่อำนาจของทางวุฒิสภาซึ่งจะเป็นคนคัดเลือก ประเด็นก็จะเป็นส่วนหนึ่งที่จะตอบคำถามของท่านสมาชิกบางท่าน ซึ่งได้อธิบายว่าทำไมจึงต้องเป็นสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเป็นผู้ดำเนินการ ความจริงแล้วในชั้นของคณะกรรมการสภาผู้แทนราษฎรก็มี

15 ความวิตกกังวลครับว่า ถ้าหากว่าเราไปให้ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการแล้วจะมีปัญหาในทางปฏิบัติหรือไม่ประการใด ก็พยายามที่จะเทียบเคียงกฎหมายหลายฉบับและที่สุดแล้วก็คิดว่าเหตุผลในแง่ที่ว่าทางวุฒิสภานั้นจะต้องเป็นผู้ดำเนินการในการที่จะคัดเลือกลงมติเป็นองค์กรสุดท้ายที่จะดำเนินการ การให้สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการจึงน่าจะเป็นเรื่องที่เหมาะสม แต่อย่างไรก็ตามคงเป็นเรื่องที่กรรมาธิการ

20 จะต้องไปพิจารณากันต่อไป

ส่วนประเด็นที่วิตกกังวลว่าสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาดำเนินการแล้วจะเป็นปัญหาหรือไม่ประการใด ต้องกราบเรียนอีกประการหนึ่งครับว่า กฎหมายฉบับนี้เราแก้ไขค่อนข้างเยอะในสมัยสภาผู้แทนราษฎร เหตุผลประการหนึ่งเพราะว่ามีปัญหาในข้อปฏิบัติในกฎหมายขององค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฉบับเดิมเมื่อปี ๒๕๔๓ เหตุผลก็เป็น

25 อย่างที่ท่านทราบครับว่า กทช. เลือกกันไปเสร็จ แต่ กสช. มีการฟ้องร้องกันไปมาไม่จบจนกระทั่งปัจจุบัน เรื่องยังคงค้างอยู่ที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ซึ่งล่าสุดนี้ก็ได้มีการสั่งการว่าในระยะเวลาที่กำลังมีการดำเนินการออกกฎหมาย กสช. นั้น สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีก็จะหยุดยั้งในเรื่องการสรรหา กสช. ไม่ได้ ก็ต้องดำเนินการต่อไป

- การดำเนินการสรรหาที่ว่ากันไปตามกระบวนการครับ เพราะกฎหมายฉบับก่อนหน้านี้
คือองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฉบับเดิมก็ยังไม่ได้ออกยกเลิกแต่ประการใด เพราะฉะนั้น
- 5 ก็ถึงกราบเรียนว่าในแง่ของการเปลี่ยนแปลงในเรื่องดังกล่าว นั้น ก็เป็นปัญหาที่เราเขียน
อุดช่องว่างเอาไว้ในกฎหมายฉบับดังกล่าว ท่านจะเห็นในหลายบทมาตราที่เราพูดถึง
เรื่องระยะเวลา พูดเรื่องว่าถ้ามีการฟ้องร้องแล้วต้องเดินทางไปโดยไม่หยุดยั้ง
ในกระบวนการสรรหา นี่คือหลักที่เราพยายามเขียนที่จะไปอุดช่องว่างเดิม ซึ่งท่านก็ทราบว่า
เพราะช่องว่างนั้นแหละครับเป็นที่มาของการที่เราเสมือนกับไม่มีกฎกติกาในการไปควบคุม
- 10 เรื่องของวิทยุโทรทัศน์ ๑๐ ปีเศษที่ผ่านมา วิทยุชุมชนก็ดี ดาวเทียมก็ดี เคเบิลทีวีก็ดี
เติบโตขึ้นโดยไร้ระเบียบควบคุม วันนี้มีลงทะเบียนกับอนุกรรมการ กทช. ๖,๔๐๐ สถานี
ที่ยังไม่ลงทะเบียนอีกนับเป็นพันสถานี และในที่สุดก็แสดงตัวออกมาชัดเจนในช่วง
ระยะเวลาที่มีการต่อสู้กันทางการเมืองว่ามีการใช้เป็นเครื่องมือในการเผยแพร่ความคิด
ทางการเมืองและก็เป็นปมประเด็นปัญหาทางด้านความมั่นคง แม้แต่กระทั่งเรื่องโทรทัศน์
- 15 ดาวเทียมก็เช่นเดียวกัน ปัจจุบันนี้เขายังเป็นปมประเด็นปัญหายู่มากครับ ทางอนุกรรมการ
กทช. เองแม้ว่ามีการดำเนินการกันไปแต่ก็หาใช่ว่าปัญหาจะจบลงไม่ ที่สุดก็ยังเป็นปัญหา
อยู่รวมถึงเคเบิลทีวีด้วย ก็ยังคาดหมายว่าถ้ากฎหมายฉบับนี้ได้มีการดำเนินการผ่านรัฐสภา
ไปแล้ว มีการบังคับใช้โดยเร็วปัญหาต่าง ๆ ก็น่าจะบรรเทาเบาบางลงแต่ผมกราบเรียน
ท่านประธานและกับท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ครับว่า กระผมเองก็เชื่อครับว่า แม้กฎหมาย
- 20 ฉบับนี้ออกไปบังคับใช้แล้วปัญหาที่สะสมเป็นระยะเวลาเป็นสิบปีของวิทยุชุมชน
เคเบิลทีวี และทีวีผ่านดาวเทียม ปัจจุบันจะมีการพูดถึงทีวีอินเทอร์เน็ตปัจจุบัน
มีการพูดถึงทีวีผ่านทางโทรศัพท์มือถือหรือโมบาย (Mobile) หรือวิทยุอินเทอร์เน็ต
ก็ตาม ปัญหาที่ไม่ใช่เรื่องง่ายที่จะไปจัดการ ผมยังคิดว่าการบังคับใช้กฎหมาย
โดย กสทช. จะเป็นเรื่องสำคัญที่สุดภายหลังจากที่กฎหมายฉบับนี้ผ่านไปแล้ว สถานการณ์
- 25 ในห้วงปัจจุบันนี้เป็นปัญหามากครับ หน่วยงานที่ลงไปทำงานก็ทราบปัญหานี้อยู่ทุกคน
แม้แต่กระทั่งประกาศเป็นพระราชกำหนดแล้วก็หาใช่ว่าการดำเนินการจะสามารถคลี่คลาย
ลงได้โดยการบังคับใช้กฎหมายแต่ฝ่ายเดียวไม่ -----

ผมต้องเรียนเรื่องนี้เพราะว่าเป็นประเด็นสำคัญครับ จะมีประเด็นที่เพื่อนสมาชิกตั้งประเด็นขึ้นมาบอกว่า อยากให้กฎหมายฉบับนี้ผ่านครับ แต่ว่าเกรงว่าถ้าเกิดมีการยุบสภากันไป

- 5 จะด้วยเหตุประการใดก็ตาม และกฎหมายฉบับนี้จะไม่ทันบังคับใช้ จะเป็นผลให้กฎหมายตกไปหรือไม่ ผมก็ทราบเรียนว่า ความจริงแล้วรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๕๓ ก็บัญญัติเอาไว้ชัดว่า ในกรณีดังกล่าวเช่นที่ว่านั่นคือยุบสภา ถ้าร่างพระราชบัญญัติที่รัฐสภายังมิได้ให้ความเห็นชอบ ก็สามารถที่จะให้ทางคณะรัฐมนตรีที่ตั้งขึ้นใหม่ภายหลังการเลือกตั้งทั่วไปร้องขอภายในหกสิบวัน นับแต่วันเรียกประชุมรัฐสภาครั้งแรกหลังการเลือกตั้งทั่วไป
- 10 แล้วรัฐสภามีมติเห็นชอบด้วย กฎหมายฉบับนั้นก็ดำเนินการต่อไปได้ กระผมยังคิดครับว่า ถ้าระยะเวลาที่วุฒิสภาจะพิจารณาหลังจากนี้ไปอีก ๓๐ กว่าวันตามรัฐธรรมนูญ ถ้ามีการต่ออายุขอต่อระยะเวลากันไป ก็น่าจะตกอยู่ที่ประมาณสัปดาห์เดือนพฤษภาคมต่อเดือนมิถุนายน ซึ่งผมก็ยังเชื่อว่าน่าที่จะทันกาลที่จะดำเนินการต่อไปได้ เพราะกฎหมายฉบับนี้ก็จะ เป็นกฎหมายฉบับที่สำคัญที่จำเป็นที่จะต้องมีการดำเนินการ ก็อย่างเหตุผลทั้งหลายที่ท่าน
- 15 ได้ทราบไปแล้วนะครับ

ส่วนประเด็นที่มีการสอบถามว่า ทำไมจึงไม่มีการทำเรื่องของการเพิ่มอำนาจของ กทช. ซึ่งเขียนไว้ในบทเฉพาะกาลของกฎหมายประกอบกิจการวิทยุโทรทัศน์

- ฉบับปี ๒๕๕๑ ก็ทราบเรียนว่าความจริงแล้วรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๕๐ กำหนดกฎหมายฉบับนี้ไว้ในระยะเวลาที่เร่งรัดมาก คือ ๑๘๐ วันนับแต่รัฐบาลชุดที่หลังจากที่รัฐธรรมนูญ
- 20 ประกาศบังคับใช้แถลงนโยบาย แต่บังเอิญก็มีปัญหาเกี่ยวกันเรื่อยมา ก็ยืดยาวต่อมาจนกระทั่งหมดปี ๒๕๕๒ จึงมีการเสนอทั้งไว้ในสภา รัฐบาลชุดนี้เข้ามาปลายปี ๒๕๕๒ จึงมีการเสนอกัน ในช่วงระยะเวลานั้นก็คิดว่าการดำเนินการกฎหมายฉบับนี้ก็อยากให้เป็นไปโดยเร็ว ถ้าไปพิจารณาแก้กฎหมายฉบับก่อนหน้านี้ คือของปี ๒๕๕๑ ระยะเวลาคงใกล้เคียงกัน ก็จึงไม่มีการแก้ปัญหากฎหมายฉบับดังกล่าวนะครับ

- 25 ผมทราบเรียนท่านประธานใน ๒ – ๓ ประเด็นสำคัญนี้ เพราะว่าในประเด็นรายละเอียดอื่นเข้าใจว่าทางคณะกรรมการในชั้นสภาผู้แทนราษฎรซึ่งมาชี้แจง ก็คงจะได้ชี้แจงไปแล้วครับ ผมคิดว่าหลังจากนี้ไปแล้วเมื่อตั้งคณะกรรมการนั้น โดยความประสงค์

เพื่อให้กฎหมายฉบับนี้ผ่าน ผมเองก็จะเสนอตัวเองเข้ามาเป็นคณะกรรมการเพื่อมาทำงานร่วมกับท่านด้วย คืออย่างน้อยที่สุดก็จะได้เร่งรัดกฎหมายฉบับนี้ให้มีผลบังคับใช้โดยเร็ว

- 5 ส่วนข้อสังเกตอื่น ๆ นั้น ถ้าทางผู้ชี้แจงได้มีการชี้แจงไปก่อนหน้านี้แล้ว หรือขาดกประการใดก็อาจจะไปพูดจากันในชั้นกรรมการและต้องกลับมายังวุฒิสภาแห่งนี้อีกครั้งหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบพระคุณค่ะ ท่านสมาชิกคะ ดิฉันคิดว่าคงจะ

10 พอสมควรนะคะ ท่านสมาชิกก็ได้อภิปรายกันมา แล้วทางฝ่ายรัฐบาลก็ได้ชี้แจง คงจะขออนุญาตพอแล้วค่ะ

นายอนันต์ วรชิตพงศ์ : ท่านประธานขออนุญาต ๒ นาทีครับ

นิตเคียวครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
- 15 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ๑ นาทีนะคะ โอ.เค.ค่ะ

- นายอนันต์ วรชิตพงศ์ : ผม อนันต์ วรชิตพงศ์ ขอบคุณท่านประธานครับ
- คือประเด็นเรื่องของการคัดสรรกรรมการ กสช. ซึ่งท่านรัฐมนตรีบอกว่าไม่ได้ชะลอ
- ดำเนินการอยู่ ขอเรียนว่าคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร
- และโทรคมนาคม เคยมีหนังสือเมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๕๒ และทางสำนักงานปลัด
- 20 สำนักนายกรัฐมนตรี ได้มีหนังสือตอบกลับมาเมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๕๒ ในใจความสรุปก็บอกว่า คือในหนังสือบอกว่าได้ชะลอ เพราะฉะนั้นถ้ารัฐมนตรีมีนโยบายไม่ชะลอ ก็ช่วยไปเร่งรัดด้วย เพราะว่าหนังสือที่ตอบกลับมานี้ชะลอ ไม่ดำเนินการอย่างไรต่อไป ผมเชื่อว่าให้ทำต่อเถอะครับ ขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
- 25 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบพระคุณค่ะ ต่อไปนะคะ ดิฉันจะขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนที่จะลงมติในวาระที่ ๑ ว่าจะรับร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์และกิจการ

๑๕๒

ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

ทิพรรัตน์ ๖๓/๓

โทรคมนาคม พ.ศ. ไว้พิจารณา หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร ขอให้
ท่านสมาชิกเข้ามาในห้องประชุมค่ะ ท่านสมาชิกคะ ท่านที่อยู่นอกห้องประชุมขอความ
5 กรุณาเข้ามาในห้องประชุมค่ะ-----

- ๖๘/๑

ดิฉันคิดว่าเราคอยนัดหนึ่งนะคะ เพราะว่ายังมีสมาชิกที่เดินมาจากอีกตึกหนึ่งด้วยคะ
ท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมกรุณาเข้ามาในห้องประชุมด้วยคะ ขอให้ท่านสมาชิกกรุณา
5 เลียบบัตรลงคะแนนในช่องเลียบบัตรและกดที่ช่องแสดงตนนะคะ เชิญคะ ท่านที่เข้ามาใหม่
กรุณาเลียบบัตรแสดงตน กรุณานับคะ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๕๕ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๕๕ ท่าน กรบองค์ประชุมนะคะ
10 ต่อไปดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าท่านจะรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา
หรือไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร และท่านผู้ใดเห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ไว้พิจารณาท่านกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร
ท่านกรณากดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านลงมติดะ ทุกท่านลงมติแล้วนะคะ ปิดการลงมติดะ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๕๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านผู้เข้าประชุม ๕๕ ท่าน ท่านเห็นด้วย ๕๒ ท่าน
ไม่เห็นด้วย ๒ ท่าน งดออกเสียง ๑ ท่าน ไม่ลงคะแนนไม่มีนะคะ เป็นอันว่าที่ประชุมนี้
ได้มีมติรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา ที่ประชุมจะให้คณะกรรมการ
คณะใดเป็นผู้พิจารณา ขอเชิญท่านวันชัยคะ

20 นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ผม นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะรองเลขาธิการคณะกรรมการ
วิสามัญกิจการวุฒิสภา ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ขอเสนอ
ตั้งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการ
ประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

25 จำนวน ๓๕ คน ประกอบด้วย

๑. ผู้แทนคณะกรรมการการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและ
โทรคมนาคม จำนวน ๑๐ ท่าน ในฐานะผู้ที่ศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเป็นการ
5 ล่วงหน้า ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๓๖

๒. ผู้แทนคณะกรรมการการพัฒนากการเมือง และการมีส่วนร่วม
ของประชาชน จำนวน ๓ ท่าน

๓. ผู้แทนคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน สิทธิเสรีภาพและการคุ้มครอง
ผู้บริโภค จำนวน ๓ ท่าน

10 ๔. ผู้แทนคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ๒๒ คณะ
โดยจับสลากให้เหลือ ๑๑ คณะ จำนวน ๑๑ ท่าน

๕. ผู้แทนกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา จำนวน ๓ ท่าน

๖. ผู้แทนคณะรัฐมนตรี จำนวน ๕ ท่าน รวมทั้งหมด ๓๕ ท่าน
ขอผู้รับรองด้วยครับ

15 (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผู้รับรองถูกต้องนะค่ะ ท่านสมาชิกคะ มีผู้เสนอให้ตั้ง
คณะกรรมการวิสามัญจำนวน ๓๕ ท่าน เพื่อพิจารณา จะมีสมาชิกท่านใดเสนอความเห็น
เป็นอย่างอื่นไหมคะ

20 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมให้ความเห็นชอบนะค่ะ
ท่านสมาชิกคะ โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๘๑ วรรคสอง กำหนดให้ในการเลือก
คณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ให้คณะรัฐมนตรีเสนอรายชื่อได้
25 ไม่เกินหนึ่งในห้าของจำนวนกรรมการทั้งหมด ต่อไปดิฉันจะขอเชิญท่านรัฐมนตรี
เสนอรายชื่อคณะกรรมการในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรี ขอเชิญค่ะ

นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย (รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี) :
ขอบคุณครับท่านประธาน คณะรัฐมนตรีขอเสนอรายชื่อดังต่อไปนี้ครับ

๑. นายสาทิพย์ วงศ์หนองเตย
 ๒. นายสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์
 ๓. นายดิศพัทธ์ โทตระกิตย์
 ๔. นายธานีรัตน์ ศิริปะชะนะ
 ๕. พลโท สิทธิพร ภัทรเสน
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณค่ะ ต่อไปขอเชิญสมาชิกเสนอรายชื่อ
 ๑๐ กรรมการ ท่านวันชัยขอเชิญค่ะ

นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : ขอบพระคุณครับท่านประธาน ผม นายวันชัย
 แสงสุขเอี่ยม สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะรองเลขาธิการคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา
 ขอเสนอรายชื่อผู้แทนคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาและผู้แทนคณะกรรมการ
 วิสามัญกิจการวุฒิสภา เพื่อเป็นกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

- ๑๕ จำนวน ๓๐ ท่าน ดังต่อไปนี้ครับ

๑. นายชรินทร์ หาญสืบสาย
 ๒. พลอากาศเอก อากม กาญจนหิรัญ
 ๓. พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ
 ๔. นางสาวสนา โตสิตระกูล
 ๕. พลโท สุจินดา สุทธิพงศ์
 ๖. ร้อยโท ภูมิศักดิ์ หงษ์หยก
 ๗. นายมณฑิร บุญตัน
 ๘. นายพีระ มานะทัศน์
 ๙. นายบุญชัย โชควัฒนา
 ๑๐. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
 ๑๑. นายสิทธิศักดิ์ ยนต์ตระกูล
 ๑๒. นายประสิทธิ์ โพธิ์สุธน
 ๑๓. นายสุรพงษ์ คั่นชนศรีกุล

๑๔. นายวิวัฒน์ บุญญสติกดิ์
๑๕. นายอนันต์ วรดิพิพงศ์
- 5 ๑๖. นางนิลวรรณ เพชรบุรณิน
๑๗. นายจรัส จิ๋นยั้งเรืองรุ่ง
๑๘. นายถ้วนอับดุลเลาะห์ คาโอ๊ะ มารีโย
๑๙. พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร
๒๐. นายสิงห์ชัย ทุ่งทอง
- 10 ๒๑. นายประดิษฐ์ ต้นวัฒนะพงษ์
๒๒. นายอนุรักษ์ นิยมเวช
๒๓. นายสมชาติ พรรณพัฒน์
๒๔. ศาสตราจารย์สุกัญญา สดบรรทัด
๒๕. นายสมชาย แสงวงการ
- 15 ๒๖. นายประสาร มฤคพิทักษ์
๒๗. นายวรินทร์ เทียมจรัส
๒๘. นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์
๒๙. พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช
๓๐. นายคำณูณ สิทธิสมาน
- 20 จำนวน ๓๐ ท่าน ขอผู้รับรองด้วยครับ
- (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผู้รับรองถูกต้องนะค่ะ จะมีสมาชิกท่านใดเสนอรายชื่อ
เป็นอย่างอื่นหรือไม่คะ

25 (ไม่มีสมาชิกเสนอเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศู บุญทอง
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมให้ความเห็นชอบค่ะ ต่อไป
ขอเชิญเลขาธิการอ่านรายชื่อคณะกรรมการค่ะ



LIRT

๑๕๓

ว. ๒๔ (ส. ทัวไป)

อิสรีย์ ๖๕/๔

- นายมนตรี รูปสุวรรณ (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครองและการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
5 ร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ
วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

- ๓๐/๑

๑. นายสาทิพย์ วงศ์หนองเตย
๒. นายสมเกียรติ ตั้งกิจวานิชย์
- 5 ๓. นายคิสทัต โหตระกิตย์
๔. นายธานีรัตน์ ศิริปะชะนะ
๕. พลโท สิทธิพร ภัทรเสน
๖. นายชรินทร์ หาญสืบสาย
๗. พลอากาศเอก อาคม กาญจนหิรัญ
- 10 ๘. พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ
๙. นางสาวสนา โตสิตระกูล
๑๐. พลโท สุจินดา สุทธิพงศ์
๑๑. ร้อยโท ภูมิศักดิ์ หงษ์หยก
๑๒. นายมณฑิร บุญตัน
- 15 ๑๓. นายพีระ มานะทัศน์
๑๔. นายบุญชัย โชควัฒนา
๑๕. นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
๑๖. นายสิทธิศักดิ์ ยนต์ตระกูล
๑๗. นายประสิทธิ์ โพธิ์สุธน
- 20 ๑๘. นายสุรพงษ์ ตันชนศรีกุล
๑๙. นายวิวัฒน์ บุญญสถิตย์
๒๐. นายอนันต์ วรดิพิพงศ์
๒๑. นางนิลวรรณ เพชรระบูรณิน
๒๒. นายจรัล จิยังเรืองรุ่ง
- 25 ๒๓. นายถ้วนอับดุลเลาะห์ ดาโอ๊ะมารียอ
๒๔. พลตำรวจตรี เกริก กัลยาณมิตร
๒๕. นายสิงห์ชัย พุ่งทอง
๒๖. นายประดิษฐ์ ตันวัฒนะพงษ์



๒๓. นายอนุรักษ์ นิยมเวช
 ๒๔. นายสมชาติ พรรณพัฒน์
 ๕ ๒๕. ศาสตราจารย์สุกัญญา สดบรรทัด
 ๓๐. นายสมชาย แสวงการ
 ๓๑. นายประสาร มฤคพิทักษ์
 ๓๒. นายวรินทร์ เทียมจรัส
 ๓๓. นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์
 ๑๐ ๓๔. พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช
 ๓๕. นายคำคุณ ลิทธิสमान

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณละ ที่ประชุมจะกำหนดเวลาแปรญัตติภายใน
 กี่วันละ ขอเชิญละ

- ๑๕ นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายวันชัย
 แสงสุขเอี่ยม สมาชิกวุฒิสภา ผมขอเสนอกำหนดเวลาการแปรญัตติ ๗ วัน ตามข้อบังคับ
 การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๔๒ ครบท่านประธาน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

- ๒๐ ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผู้รับรองถูกต้องนะละ จะมีผู้ใดเสนอกำหนดแปรญัตติ
 เป็นอย่างอื่นไหมละ

(ไม่มีสมาชิกเสนอเป็นอย่างอื่น)

- ๒๕ ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนาศ นุญทอง
 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้แปรญัตติภายใน
 ๗ วันละ ท่านสมาชิกคะโดยที่ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะครบกำหนดการพิจารณาในวันที่
 ๒๓ เมษายน ๒๕๕๓ นี้ ดิฉันจึงขอปรึกษาต่อที่ประชุมเพื่อขอขยายเวลาการพิจารณา
 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๖
 จะมีสมาชิกท่านใดมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ละ



LIRT

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนา บุญทอง

- 5 รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ขยายเวลาการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีและฝ่ายรัฐบาลค่ะ

เรื่องด่วนที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ.

- 10 ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว

15

20

25

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (รองศาสตราจารย์ทัศนีย์ บุญทอง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ด้วยสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติเห็นชอบด้วย
- 5 กับร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. แล้ว และได้เสนอมายังวุฒิสภา เพื่อพิจารณาตามมาตรา ๑๔๖ ของรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ นี้
- ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับการเงิน วุฒิสภาจะต้องพิจารณา ให้เสร็จภายใน ๓๐ วัน ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๓ นี้ และขณะนี้ เหลือเวลาการพิจารณาอีกเพียง ๕ วัน สำหรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ท่านรัฐมนตรี
- 10 ชัยวุฒิ บรรณวัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการพร้อมคณะ ได้มาเข้าร่วม การประชุมด้วยนะคะ ขอเชิญท่านรัฐมนตรีคะ ต่อไปขอเชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภา อ่านบันทึกหลักการและเหตุผลค่ะ

นางนรรัตน์ พิมเสน (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ.

5

“บันทึกหลักการและเหตุผล
ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา

10

หลักการ

จัดตั้งมหาวิทยาลัยพะเยา

15

เหตุผล

โดยที่เป็นการสมควรจัดตั้งมหาวิทยาลัยพะเยา เป็นหน่วยงานในกำกับของรัฐ โดยให้มีการบริหารงานที่เป็นอิสระ และมีความคล่องตัวมากกว่ามหาวิทยาลัยของรัฐที่เป็นส่วนราชการเพื่อดำเนินงานด้านเรียนการสอน การวิจัย การให้การศึกษาทางด้านวิชาการ และวิชาชีพชั้นสูง อันจะเป็นการกระจายโอกาสและสร้างความเสมอภาคทางการศึกษา สำหรับการแก้ปัญหาเศรษฐกิจ การเมืองและสังคมแบบยั่งยืนให้จังหวัดพะเยา และจังหวัดใกล้เคียง ตลอดจนเป็นการมุ่งเน้นไปสู่การพัฒนาในทุก ๆ ด้านอย่างเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของประชาชนผู้ด้อยโอกาส เพื่อสร้างไว้ซึ่งประเพณีและศิลปวัฒนธรรมที่ดีงามของชาติพันธุ์ต่าง ๆ ในเขตล้านนา อันจะเป็นการพัฒนาทรัพยากรบุคคล และเป็นแหล่งวิชาการรองรับการพัฒนาภูมิภาคนี้ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้”

25

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีจะชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ เชิญครับ

- 5 นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) :
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ได้รับมอบหมายจากท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ให้มาชี้แจงร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. ขอให้เหตุผลในการเสนอร่างดังนี้
- ด้วยจังหวัดพะเยาเป็นจังหวัดที่มีประชากรมีรายได้เฉลี่ยต่ำในเขตภาคเหนือ
- 10 และระดับการศึกษาของประชากรเฉลี่ยอยู่ในระดับต่ำ มีปัญหาช่องว่างทางเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งสามารถแก้ไขได้แบบยั่งยืนโดยการใช้กลไกทางการศึกษา โดยการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ให้มีระดับการศึกษาที่สูงขึ้น เพื่อนำไปประกอบอาชีพและพัฒนาท้องถิ่น มหาวิทยาลัยนเรศวรจึงได้จัดทำโครงการกระจายโอกาสทางการศึกษา ขยายเขตการศึกษาออกไปที่จังหวัดพะเยา ใช้ชื่อว่า “วิทยาเขตสารสนเทศจังหวัดพะเยา” โดยมีวัตถุประสงค์
- 15 หลัก เพื่อยกฐานะเป็นมหาวิทยาลัยเอกเทศในอนาคต มหาวิทยาลัยนเรศวร วิทยาเขตสารสนเทศพะเยา ตั้งอยู่ ณ ตำบลแม่กา อำเภอเมือง จังหวัดพะเยา บนที่ดินประมาณ ๕,๗๒๗ ไร่ ได้ดำเนินการจัดตั้งมาแล้ว ๑๕ ปีงบประมาณก่อสร้างประมาณ ๓,๐๐๐ ล้านบาท ปัจจุบันวิทยาเขตสารสนเทศพะเยา มีความพร้อมในด้านอาคาร สถานที่ มีการจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี จำนวน ๕๘ สาขาวิชา โดยมีจำนวนนิสิต
- 20 ระดับปริญญาตรี ปริญญาโทและปริญญาเอก รวมทั้งสิ้น ๑๖,๐๖๕ คน จำนวนบุคลากร ๘๓๗ คน เพื่อให้การบริหารและการจัดการศึกษาของวิทยาเขตสารสนเทศพะเยาเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ จึงควรให้มีการบริหารงานที่เป็นอิสระ เพื่อดำเนินงานด้านการเรียนการสอน การวิจัย การให้การศึกษาทางด้านวิชาการและวิชาชีพชั้นสูง อันจะเป็นการกระจายโอกาสและสร้างความเสมอภาคทางการศึกษา เพื่อแก้ปัญหาเศรษฐกิจ การเมืองและสังคม
- 25 แบบยั่งยืนให้จังหวัดพะเยาและจังหวัดใกล้เคียง ตลอดจนเป็นการมุ่งเน้นไปสู่การพัฒนาในทุก ๆ ด้านอย่างเป็นรูปธรรม โดยเฉพาะอย่างยิ่งการพัฒนาคุณภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของประชาชนผู้ด้อยโอกาส เพื่อสร้างไว้ซึ่งประเพณีและศิลปวัฒนธรรมที่ดีงามของชาติพันธุ์



LIRT

ต่าง ๆ ในเขตล้านนา อันเป็นการพัฒนาทรัพยากรบุคคลและเป็นแหล่งวิชาการรองรับการ
พัฒนาภูมิภาคนี้จึงจำเป็นต้องยกฐานะขึ้นเป็นมหาวิทยาลัยเอกเทศแยกจากมหาวิทยาลัย

5 นเรศวร

ทั้งนี้ เมื่อรัฐสภาได้มีมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวแล้ว
กระทรวงศึกษาธิการจะได้ดำเนินการขอพระราชทานชื่อมหาวิทยาลัย หากได้รับ
พระราชทานชื่อมหาวิทยาลัยแล้วจะใช้ชื่อที่ได้รับพระราชทานเป็นชื่อมหาวิทยาลัยต่อไป
ขอขอบคุณครับ

- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ในคราวที่ผู้แทนราษฎรได้ลงมติรับหลักการ
ในวาระที่ ๑ ทางผมได้มอบหมายให้กับทางคณะกรรมการวิสามัญกิจการวิสามัญวุฒิสภา
ได้พิจารณาว่าจะมอบให้คณะกรรมการสามัญคณะใดเป็นผู้ศึกษา ซึ่งเป็นไปตาม
ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๓๖ ซึ่งที่ประชุมก็ได้มอบหมายให้คณะกรรมการ
15 การศึกษาเป็นผู้ศึกษาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ทางประธานคณะกรรมการจะมีอะไร
ชี้แจงเพิ่มเติมไหมครับ เชิญครับ ท่านสิริวัฒน์

นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์ : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสิริวัฒน์
ไกรสินธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจากนครศรีธรรมราช ในฐานะประธานคณะกรรมการการศึกษา
วุฒิสภา ขอเสนอรายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ.
20 พร้อมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้

- ๗๒/๑

25

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๓ ปีที่ ๓ ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป) เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓ ที่ประชุมได้พิจารณา

- 5 ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. จำนวน ๓ ฉบับ แล้วลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว โดยที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีมติให้ถือเอาร่างพระราชบัญญัติที่คณะรัฐมนตรีเสนอเป็นหลักในการพิจารณา และต่อมาที่ประชุมคณะกรรมการการศึกษาวุฒิสภา ครั้งที่ ๗/๒๕๕๓ ได้มอบหมายให้คณะกรรมการการศึกษา วุฒิสภา พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑

10 ข้อ ๑๓๖

บัดนี้ คณะกรรมการการศึกษา วุฒิสภา ได้พิจารณาการศึกษา ร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา เสร็จเรียบร้อยแล้ว ปรากฏผลดังนี้

การจัดตั้งมหาวิทยาลัยดังกล่าว นั้น คณะกรรมการเห็นว่า เป็นไปตาม

- 15 เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ที่บัญญัติไว้ว่า รัฐต้องดำเนินการตามนโยบายด้านการศึกษาเพื่อพัฒนาคุณภาพและมาตรฐานการจัดการศึกษา ในทุกระดับและทุกรูปแบบ ให้สอดคล้องกับความเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจและสังคม ประกอบกับพระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๖ ที่บัญญัติว่า การจัดการศึกษาต้องเป็นไปเพื่อพัฒนาคนไทยให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ
- 20 สติปัญญา ความรู้ และคุณธรรม มีจริยธรรมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข จากการพิจารณาการศึกษาของคณะกรรมการ จึงมีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะดังนี้ ซึ่งมีเพียง ๒ ข้อ ท่านประธานครับ

ประการที่ ๑ ประเด็นการกระจายโอกาสและการสร้างความเสมอภาคทางการศึกษาให้แก่ท้องถิ่น ซึ่งได้ปรากฏชัดเจนในหลักการ เหตุผลของร่างนี้

- 25 กรรมการได้แสดงความคิดเห็นว่า วัตถุประสงค์ในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐส่วนใหญ่ จะกำหนดไว้เพื่อเป็นการกระจายโอกาสและสร้างความเสมอภาคทางการศึกษาแก่ท้องถิ่นที่มหาวิทยาลัยเหล่านั้นจัดตั้ง ซึ่งก็เป็นเรื่องที่ดีครับ แต่ว่าในทางปฏิบัติบางมหาวิทยาลัยเหล่านั้นกลับไม่สามารถที่จะดำเนินการตามวัตถุประสงค์ในการ

จัดตั้งมหาวิทยาลัยได้ เพียงบางมหาวิทยาลัยได้อาศัยพื้นที่ของท้องถิ่นนั้น ๆ เป็นสถานที่ในการตั้งมหาวิทยาลัยเท่านั้น แต่กลับมิได้สร้างภารกิจรับใช้หรือทำให้เกิดความผูกพัน

- 5 กับชุมชนและท้องถิ่นนั้น ๆ แต่อย่างใด โดยเฉพาะผู้เข้าศึกษาหรือผู้เข้าเรียนของมหาวิทยาลัย ส่วนใหญ่ก็จะเป็นประชากรจากจังหวัดอื่น รวมถึงถ้าไปพิจารณางานวิจัยของมหาวิทยาลัยนั้น ๆ ก็ไม่ได้เชื่อมโยงและตอบสนองต่อความต้องการของชุมชนหรือท้องถิ่น หรือการแก้ไขปัญหาในจังหวัดนั้น ๆ ดังนั้น เมื่อมีการจัดตั้งมหาวิทยาลัยพะเยา เราก็มีความห่วงใย ซึ่งสิ่งที่เห็นด้วย แต่เราก็มีความห่วงใยไว้ล่วงหน้าว่า
- 10 การจัดการศึกษาหลังจากจัดตั้งแล้วจะให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งอย่างแท้จริงหรือไม่ อย่างไร โดยเฉพาะการกระจายโอกาสและสร้างความเสมอภาคทางการศึกษา รวมถึงสร้างผลงานวิจัยของมหาวิทยาลัยให้มีความเชื่อมโยงและตอบสนองต่อความต้องการของบุคคลและชุมชนหรือท้องถิ่น ในที่นี้หมายถึงจังหวัดพะเยา ดังนั้นทางคณะกรรมการธิการเห็นว่า เพื่อเป็นการสร้างหลักประกันให้วัตถุประสงค์ดังกล่าว
- 15 บรรลุผลได้จริง จึงควรจะมีการกำหนดอัตราส่วนการรับนิสิต นักศึกษา โดยกำหนดให้ผู้ที่มิภูมิลำเนาในท้องถิ่นจังหวัดพะเยา ได้มีโอกาสเข้าเรียนมากกว่าผู้ที่มิได้มีภูมิลำเนาในท้องถิ่นจังหวัดพะเยา

ประการที่ ๒ ซึ่งเป็นประการสุดท้าย ทางกรรมการมีข้อสังเกต

และข้อเสนอแนะด้านภาระ ด้านงบประมาณและผลกระทบด้านอื่น ๆ ท่านประธานครับ

- 20 คือในอนาคตหากว่าการจัดตั้งมหาวิทยาลัยในลักษณะเช่นนี้เกิดขึ้นอีกหลายแห่งก็อาจจะทำให้เกิดภาระแก่งบประมาณแผ่นดิน แต่ถ้าเกิดว่าการจัดการศึกษามีการกระจายโอกาส มีเรื่องของคุณภาพก็คงไม่น่าห่วงเท่าไรครับ แต่ถ้าหากว่าไม่เป็นเช่นนั้น เราก็ห่วงนะครับ โดยเฉพาะอีกประการหนึ่งก็คือ ปริมาณนักศึกษาที่จะเข้าศึกษา ปัจจุบันมหาวิทยาลัยต่าง ๆ นั้นได้มีการจัดตั้งวิทยาเขตเป็นจำนวนมาก-----



แล้วในพื้นที่ใกล้เคียงกับจังหวัดพะเยาก็มีจำนวนหลายแห่ง เช่น มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย คือไม่ได้แปลว่าตั้งวิทยาลัยเขต แต่ว่ามีมหาวิทยาลัยตั้งอยู่

- 5 มหาวิทยาลัยราชภัฏลำปาง เป็นต้น ดังนั้น ประเด็นเหล่านี้เราก็มีความเป็นห่วงในเรื่องของการที่จะทำให้ผู้เข้าเรียน ผู้เข้าศึกษานั้นมีปริมาณเป็นอย่างไร ดังนั้นกรมการศึกษาค้นคว้าเห็นว่า เพื่อให้การจัดตั้งมหาวิทยาลัยแต่ละแห่งมีความเหมาะสมและเกิดประโยชน์สูงสุดต่อการศึกษาของชาติ กระทรวงศึกษาธิการควรดำเนินการดังนี้ครับ

๑. ควรกำหนดหลักเกณฑ์ในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยในพื้นที่ต่าง ๆ

- 10 ของประเทศไทยคือควรจะมีหลักเกณฑ์

๒. ควรกำหนดรายละเอียดหลักเกณฑ์การยกฐานะของวิทยาลัยเขตในสังกัดของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ซึ่งมีอยู่ในแต่ละภูมิภาค ในการที่จะยกระดับขึ้นเป็นมหาวิทยาลัย

๓. ควรจัดทำแผนและมาตรการระยะยาวในการรองรับการดำเนินการต่าง ๆ

๔. ควรจัดลำดับของวิทยาเขตในสังกัดของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ซึ่งมีอยู่ใน

- 15 แต่ละภูมิภาค ที่มีความพร้อมที่จะได้รับการยกฐานะเป็นมหาวิทยาลัยในอนาคตว่า ควรจะมีลำดับก่อนหลังหรือไม่ อย่างไร

๕. ควรจะมีแผนด้านงบประมาณไว้รองรับ สำหรับการการจัดตั้งมหาวิทยาลัย

ในอนาคต เพราะว่ากรมการที่ได้ศึกษามีความแน่ใจว่าพื้นที่ต่าง ๆ หรือจังหวัดต่าง ๆ

ก็มีความต้องการที่จะมีมหาวิทยาลัยในพื้นที่ท้องถิ่นของตนหรือจังหวัดของตน ที่นี้อาจจะ

- 20 ได้คำนึงถึงคุณภาพหรือเรื่องของความพร้อมหรือศักยภาพของบุคลากรเพียงพอหรือไม่ด้วย

กรมการศึกษาค้นคว้า จึงขอรายงานผลการพิจารณาศึกษา

ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. พร้อมทั้งตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ

เพื่อประกอบการพิจารณาของวุฒิสภาต่อไป สำหรับรายละเอียดต่าง ๆ ปรากฏในรายงาน

การพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. ตามที่ได้เสนอให้ท่าน

- 25 สมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านแล้ว ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ในคราวประชุมคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการ

วุฒิสภา ได้เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยพะเยามาชี้แจงต่อที่ประชุม และวันนี้

ผู้ที่ชี้แจง ผู้รับผิดชอบนั้น นอกจากท่านรัฐมนตรีช่วยแล้ว ก็ยังมีรองศาสตราจารย์
คอกเตอร์กุลธน สงวนเสริมศรี ซึ่งเป็นอธิการบดีมหาวิทยาลัยนเรศวรและก็มี

- 5 คุณขจร จิตสุขุมมงคล ซึ่งมาจากสำนักงานสถาบันอุดมศึกษา พร้อมทั้งจะมาชี้แจงท่าน
และเพื่อให้การบริหารเวลาเป็นไปด้วยความรวดเร็ว ผมขอหารือในที่ประชุมว่า ถ้าจะ
กำหนดไว้คนละ ๕ นาทีจะได้ไหมครับ เพื่อจะได้จบ ท่านดวงครับ

- นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม ตวง อันทะไชย
สมาชิกรัฐสภา เพื่อให้เท่ากับทุกกฎหมายทุกฉบับ ซึ่งผมเห็นว่าเหมาะสมพอสมควร ๘ นาที
10 ถ้า ๕ นาที จะไม่มีประเด็นที่เป็นข้อสังเกต ขอเสนอต่อท่านประธานครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีปัญหา ท่านดวงครับ เพราะผมเห็นแล้วว่าเป็นอดีตท่านผู้บริหาร
สถานศึกษาทั้งนั้นเลย เพราะฉะนั้นคนละ ๘ นาที ได้เลยครับ เชิญครับ อาจารย์ประเสริฐ
หรือท่านดวงก่อนดีครับ ท่านดวงขอพูดต่อเลย เชิญครับ แล้วต่อไปท่านอาจารย์ประเสริฐ
15 ท่านพรทิพย์ เรียกทีละ ๓ คนครับ

- นายตวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ตวง อันทะไชย
สมาชิกรัฐสภา ความจริงนั้นในหลักการผมเห็นด้วยกับการจัดตั้งมหาวิทยาลัยพะเยา
แต่ว่าอยากจะกราบเรียนท่านประธานว่าก็มีคำถาม เนื่องจากว่าผมเฝ้ามองกระบวนการ
ในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยพะเยามานานพอสมควร แล้วผมว่า มันคือตัวอย่างของการพัฒนา
20 ที่เป็นภูมิภาค สามารถพัฒนาจากสาขาขึ้นมาเป็นมหาวิทยาลัยได้ และก็เป็นบทเรียนที่
ในอนาคตข้างหน้า ถ้าเราเชื่อมั่นว่าการศึกษาเป็นเครื่องมือในการพัฒนาแบบยั่งยืนนั้น
ผมไม่ติดใจครับ จะตั้งมหาวิทยาลัยเกือบทุกจังหวัดก็ได้ ถ้ามันจะสามารถทำได้อย่างที่
วัตถุประสงค์ที่ได้ชี้แจงต่อสภา นี่คือการที่ ๑

- ประการที่ ๒ ผมมีข้อสังเกตว่า การตั้งมหาวิทยาลัยพะเยาคราวนี้ เดิมที
25 พัฒนามาจากมหาวิทยาลัยนเรศวร และก็เป็นมหาวิทยาลัยที่เป็นนิติบุคคลที่อยู่ในกำกับของ
รัฐ ผมขีดเส้นใต้คำว่า อยู่ในกำกับของรัฐ ไม่ใช่อยู่นอกระบบ ไม่ได้อยู่กลไกอื่น ผมมีคำถาม
ไปยังผู้ชี้แจงรวมทั้งท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการด้วยว่า-----

- เนื่องจากว่าพอเราตั้งมหาวิทยาลัยขึ้นมาอย่างนี้ แน่แน่นอนทีเดียวก็จะเป็นบทเรียนกับหลายที่
 อย่างจังหวัดร้อยเอ็ดของผมเมื่อปีที่แล้วก็พยายามตั้งมหาวิทยาลัยสาเกตุนคร ได้ที่ใต้ทาง
 5 ได้ทุกอย่างเรียบร้อยก็ไม่ประสบความสำเร็จ ซึ่งก็คิดว่าเมื่อเป็นความต้องการของท้องถิ่น
 สามารถที่จะเป็นเครื่องมือในการพัฒนายั่งยืน สภา ก็ควรจะต้องการให้การสนับสนุน คำถาม
 ของผมก็จะมีดังต่อไปนี้ ท่านประธานครับ

- ประการแรก เรื่องที่ท่านได้กำหนดเอาไว้ว่า เป้าหมายสูงสุดของ
 มหาวิทยาลัยพะเยา ท่านได้กำหนดว่าเป็นมหาวิทยาลัยเฉพาะทาง ความหมายของท่าน
 10 เฉพาะทางมีขอบเขตจำกัดแค่ไหน อย่างเช่น มหาวิทยาลัยเฉพาะทางที่มหาวิทยาลัย
 กรุงเทพมหานครที่ผ่านสภาไปแล้ว เขาก็มีขอบเขตเฉพาะทางของเขาว่า จะทำเฉพาะ
 วิศวกรรมศาสตร์เขตร้อน ผมยกตัวอย่างนะครับ มหาวิทยาลัยพะเยานี้มีจุดเด่นที่เป็นเฉพาะทาง
 อย่างไม่ตามวัตถุประสงค์ของท่าน

- ประการที่สอง ผมถามถึงความแตกต่างระหว่างมหาวิทยาลัยพะเยาที่พูดถึง
 15 เป็นมหาวิทยาลัยที่มีความเป็นเลิศทางภาษาต่างประเทศ ทันสมัยด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ
 ต่างอะไรกับมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง หรือต่างอะไรกับมหาวิทยาลัยนเรศวรเดิม
 เพราะเป้าหมายของท่านในการที่จะบริหารจัดการบริการนั้น เชียงรายคือจังหวัดหนึ่งที่อยู่ใน
 ๖ จังหวัดถูกใหม่ครับ

- คำถามประการต่อมาก็คือว่า ซึ่งผมชอบมาก แล้วผมพยายามเปิดดูหลักสูตร
 20 แต่มันไม่มี ท่านใช้คำว่า มหาวิทยาลัยเน้นความมีรูปธรรมของการเป็นมหาวิทยาลัยต้นแบบ
 สงบ สันติ ผมว่านี่คือหัวใจสำคัญ ถ้ามีหลักสูตรประเภทนี้เกิดขึ้น ปัญหาบ้านเมืองก็ไม่เป็น
 ปัญหานี้ แม้สถาบันพระปกเกล้าเขามีหลักสูตร ๔ ส ท่านคงทราบดี พยายามทำ
 มหาวิทยาลัย มีวิชาเอก มีคณะที่พูดถึงรูปแบบของการเรียนรู้ร่วมกันบนความแตกต่าง
 หลากหลายทางความคิด มหาวิทยาลัยมีหลักสูตร มีกระบวนการเรียนรู้ที่มุ่งไปสู่ความเป็น
 25 สันติได้อย่างไรตามวัตถุประสงค์ มีหรือไม่ ช่วยเล่าให้สภาฟัง

ประการต่อมาที่ผมสนใจ ซึ่งผมคิดว่าถ้ามีบทเรียนแล้วมหาวิทยาลัยอื่น
 ทั่วประเทศก็น่าจะเป็นตัวอย่างที่น่าจะนำไปขับเคลื่อน แล้วก็ทำให้ทั่วประเทศมีมหาวิทยาลัย



ของท้องถิ่นได้ ท่านใช้คำว่า มหาวิทยาลัยมุ่งปฏิบัติการกิจในลักษณะของพาร์ตเนอร์ชิพ (Partnership) ความหมายนั้นหมายความว่า ท่านจะทำงานกับใครบ้าง มีใครเข้ามาเป็น

- 5 พาร์ตเนอร์ชิพของท่าน มีใครเข้ามาช่วยท่าน หรือท่านมีเค้าโครง มีแนวคิด แนวทางในการทำงานในลักษณะของพาร์ตเนอร์ชิพนั้นเป็นอย่างไร ผมคิดว่าคำถามเหล่านี้เป็นคำถามที่จะทำให้มหาวิทยาลัยพะเยานั้นเป็นมหาวิทยาลัยที่จะเป็นแบบอย่างในอนาคตข้างหน้า ในการที่จะคิดก่อตั้งมหาวิทยาลัยบนความเชื่อมั่นว่า การศึกษาเป็นเครื่องมือเดียวที่เหลืออยู่ของประเทศในการที่จะพัฒนาประเทศ พัฒนาสังคม โดยเฉพาะทำให้สังคมไทย
- 10 ไปสู่สันติสุขได้ ผมย้ำตอนท้ายฝากท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการและก็อาจารย์ว่า วันนี้หลักสูตรที่จะทำให้คนเรียนรู้อยู่บนความแตกต่าง เรียนรู้กับความเห็น ความคิดและวิธีการที่แตกต่าง อยู่ได้กับความแตกต่างนี้มันน้อย คนไทยชอบฟัง แต่ไม่ค่อยได้ยิน ท่านประธานครับ เราฟังกัน แต่ไม่ได้ยินครับ เราชอบประเมินความสำเร็จของการฟังของคนว่า เขาคนนั้นตอบได้คนอื่นได้เร็วแค่ไหน เขาคนนั้นสามารถ
- 15 ที่จะตอบได้สิ่งที่คนอื่นได้พูดออกมาโดยที่พูดยังไม่จบเลยได้อย่างไร หลักสูตรของมหาวิทยาลัยพะเยาถ้าหากว่าเป็นอย่างที่ว่าวัตถุประสงค์ได้ตั้งขึ้นมา หรือท่านได้ทดลองทำไปแล้ว ช่วยเล่าให้สภาฟังหน่อยว่ามีลูกศิษย์ลูกหาของท่านที่จบระดับปริญญาตรี ระดับปริญญาโท หรือระดับปริญญาเอกที่ได้เรียนไปแล้ว ได้นำไปสู่กระบวนการสร้างเครือข่ายภาคีทางสังคมอย่างไร ท่านเชื่อมโยงกับประชาสังคมอย่างไร ความเป็นจริงหลักสูตรที่พูดถึง
- 20 เรื่องสันติที่ท่านพูดถึงนี่นะครับ คงหนีไม่พ้นที่จะต้องไปผูกพันเชื่อมโยงกับประชาคมหรือประชาสังคมในพื้นที่ซึ่งมีความสำคัญและมีความจำเป็น คงจะต้องเชื่อมโยงกับสิ่งที่เป็กลไกทางสังคมที่เพิ่งตั้งไปไม่กี่ปีนี้ และมีอยู่ทั่วประเทศ แล้วเราก็ไม่ค่อยใช้ประโยชน์มัน หลักสูตรสันติของท่านน่าจะเชื่อมโยงกับสภาพพัฒนาการเมือง น่าจะเชื่อมโยงกับสภาองค์กรชุมชนที่เกิดขึ้น-----



แต่ ๒ สภาไม่ค่อยใช้ ท่านประธานครับ ทำอย่างไรถ้าหากว่ามีหลักสูตรที่ท่านพูดถึงนี้ เราจะใช้สภาเหล่านี้ ซึ่งเป็นสภาที่เกิดจากภาวการณ์ของพี่น้องประชาชนมาเป็น

- 5 พาร์ทเนอร์ชิพ ของท่านตามเจตนารมณ์ได้ มาช่วยกันสร้างสังคมสันติสุขอย่างไร บนปรัชญาที่เราเชื่อมั่นร่วมกันว่า การศึกษาเท่านั้นที่จะนำไปสู่สันติสุขได้ การศึกษาทำให้เกิดปัญญา ปัญญาทำให้คนค้นหาสันติสุขได้ ปัญญาทำให้คนค้นหาทางออกได้ด้วยสันติสุข มากกว่าการใช้กำลัง จึงกราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรี แล้วก็ผู้ชี้แจงว่า ได้โปรดเกล้าให้สภาฟังหน่อยก่อนที่จะให้ความไว้วางใจเพื่อที่จะผ่านกฎหมายฉบับนี้

- 10 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ผมจะให้ท่านพูดสัก ๔ – ๕ คน แล้วก็ให้ทางท่านรัฐมนตรีได้ชี้แจง ต่อไปอาจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ แล้วก็ต่อไปท่านพรทิพย์ แล้วถึงท่านอาจารย์ทรงศักดิ์ เชิญครับ

- 15 รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ประเสริฐ ชิตพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ต้องขออนุญาตที่จะตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา จากการที่ท่านประธานคณะกรรมการการศึกษา คือท่านสิริวัฒน์ ขอบกัที่ได้เอย่ยนาม ได้ให้ความเห็นไปแล้ว แล้วก็เช่นเดียวกันท่านดวงก็ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมไป จากประเด็นต่าง ๆ ทั้ง ๒ ท่านได้ให้ความเห็นไป
- 20 แล้วนั้น ผมคิดว่ากรณีของร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยาที่นำเสนอมาในครั้งนี้ โดยหลักการแล้วผมก็เห็นด้วยในการที่จะให้มีพระราชบัญญัตินี้ เพื่อที่จะได้มีการจัดตั้งมหาวิทยาลัยขึ้นมาในพื้นที่จังหวัดพะเยา แต่อย่างไรก็ตามอยากจะมีส่วนสังเกตหนึ่งว่าในการที่จะมีมหาวิทยาลัยแห่งใหม่นี้ขึ้นมานี้ แนนอนการมีสถาบันอุดมศึกษานั้นก็คงจะเป็นประโยชน์ในการที่จะทำให้พี่น้องประชาชนในพื้นที่ต่าง ๆ ของประเทศได้รับการศึกษา
- 25 ในระดับสูง แต่ขณะเดียวกันถ้ามองในเชิงภูมิศาสตร์แล้วในพื้นที่ภาคเหนือตอนบนนั้น จะเห็นว่าไม่มีมหาวิทยาลัยอยู่ โดยเฉพาะในจังหวัดเชียงใหม่ และจังหวัดที่อยู่ใกล้ ๆ จังหวัดรอบ ๆ ซึ่งมองขึ้นไปข้างบน ก็คือจังหวัดเชียงราย ซึ่งจังหวัดเชียงรายนั้ก็มีมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงอยู่แล้ว จริง ๆ แล้วจังหวัดพะเยาเดิมก็เป็นอำเภออยู่ในจังหวัดเชียงราย และเมื่อ

- แยกออกมาเป็นจังหวัด แล้วขณะนี้ก็จะมามีมหาวิทยาลัยเกิดขึ้น ก็จะทำให้มหาวิทยาลัยในพื้นที่ตรงนั้นมีค่อนข้างจะชุกชุม เพราะว่าในเชียงใหม่เองก็มีอยู่มากแล้ว มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
- 5 ก็อยู่ที่เชียงราย มหาวิทยาลัยพะเยาเขาก็ติดกับจังหวัดเชียงรายอีก ตรงนี้ไม่ได้บอกว่าไม่สมควรจะมีมหาวิทยาลัยแห่งนี้ แต่อยากจะตั้งข้อสังเกตว่า การที่จะมีมหาวิทยาลัยเพิ่มขึ้นในขณะนี้ ก็คือมหาวิทยาลัยพะเยา ซึ่งเราคงจะไปมองในเชิงภูมิศาสตร์ก็คงจะลำบากแล้ว แต่ว่าการที่จะเกิดมหาวิทยาลัยแห่งใหม่ ๆ ขึ้นมาในอนาคตนั้น คิดว่าคงจะต้องตรวจสอบในเชิงภูมิศาสตร์ให้มีความสอดคล้อง เหมาะสมและชัดเจนขึ้นมากกว่านี้ อันนั้นเป็น
- 10 ประการที่ ๑

- ประการที่ ๒ เมื่อมหาวิทยาลัยพะเยาเกิดขึ้นแล้วก็เกิดขึ้นมาในพื้นที่ที่มีมหาวิทยาลัยอื่น ๆ มากมายแล้ว ขอลถามว่ามหาวิทยาลัยแห่งนี้จะมีอะไรเป็นลักษณะพิเศษที่จะมีความแตกต่างจากมหาวิทยาลัยที่มีอยู่หนาแน่นแล้วในจังหวัดเชียงใหม่ แล้วก็มียู่แล้วในจังหวัดใกล้เคียง คือจังหวัดเชียงราย แล้วก็อาจจะมียุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยอื่น ๆ
- 15 อยู่ด้วยในพื้นที่นั้นในระดับหนึ่ง เพราะฉะนั้นมหาวิทยาลัยพะเยาที่จะเกิดขึ้นใหม่ จริงอยู่ที่หลักการและเหตุผลที่นำเสนอว่ามันเหมือนว่าได้เขียนเอาไว้ชัดว่า ต้องการเป็นมหาวิทยาลัยที่จะเน้นให้เป็นโอกาสให้กับผู้คนในท้องถิ่น คือจังหวัดพะเยา เป็นผู้ที่มีโอกาสได้รับการศึกษาในระดับอุดมศึกษา ซึ่งจริง ๆ แล้วสถาบันอุดมศึกษานั้น การเปิดสถาบันอุดมศึกษาเพื่อจังหวัดใดจังหวัดหนึ่งไม่คุ้มครับ การเปิดสถาบันอุดมศึกษาต้องเปิดเพื่อพื้นที่ที่กว้าง
- 20 กว้างนั้น และที่สำคัญที่สุดก็คือ เป็นการเปิดสถาบันอุดมศึกษาเพื่อการพัฒนาของคนทั้งประเทศครับ การมีมหาวิทยาลัยที่พะเยาก็อาจจะมีข้อดีตรงที่ว่า จะทำให้คนในพื้นที่จังหวัดพะเยาได้มีโอกาสได้รับการศึกษามากขึ้น ซึ่งแน่นอนท่านประธานคณะกรรมการการศึกษาได้ให้ความเห็นไปแล้วว่า ควรจะมีโอกาสพิเศษให้กับคนที่อยู่จังหวัดพะเยา แต่ขณะเดียวกันความเป็นมหาวิทยาลัยในพื้นที่ตรงนั้น หมายความว่าถึงการศึกษาที่
- 25 สถาบันอุดมศึกษาแห่งนี้จะต้องเป็นสถานที่ที่ประมวลความรู้ รวบรวมความรู้ และทำการศึกษาค้นคว้าหาความรู้เพิ่มเติมเกี่ยวกับพื้นที่ในบริเวณนั้น เพื่อเปิดโอกาสให้คนจากพื้นที่อื่นที่ต้องการรู้เรื่องของบริเวณพื้นที่ตรงนั้น

- รู้ทางวิชาการและมีความคล่องตัวในการที่จะเข้าใจเรื่องของสิ่งต่าง ๆ ที่ปรากฏขึ้นอยู่ในพื้นที่มหาวิทยาลัยจะทำให้ดีที่สุดเป็นการเปิดโอกาสให้คนจากภูมิภาคอื่นที่ต้องการเรียนรู้เรื่อง
- 5 ล้านนา ต้องการเรียนรู้เรื่องพะเยาหรือต้องการเรียนรู้เรื่องอะไรต่าง ๆ ที่มหาวิทยาลัยแห่งนี้ควรจะมีความเป็นลักษณะพิเศษ ได้มีโอกาสเข้าไปเรียนที่มหาวิทยาลัยพะเยา ซึ่งอาจจะไม่มีหลักสูตรนี้ที่มหาวิทยาลัยอื่น เพราะฉะนั้นคำถามของผมนั้นก็คือว่า ที่อยากจะขอทราบจากท่านที่มาชี้แจงว่าในช่วงที่ผ่านมาซึ่งมหาวิทยาลัยแห่งนี้ได้พัฒนาในฐานะเป็นวิทยาเขตสารสนเทศมหาวิทยาลัยนเรศวรมา ๑๕ ปี ได้มีการสอนหลักสูตรหรือเปิดหลักสูตรอะไร
- 10 ที่เป็นลักษณะเฉพาะหรืออาจจะสร้างความโดดเด่นได้ ที่ต่างจากมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่ต่างจากมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงและมีความเฉพาะที่มหาวิทยาลัยที่วิทยาเขตที่พะเยาและในอนาคตเมื่อเป็นมหาวิทยาลัยพะเยาแล้ว คิดว่าจะพัฒนาอะไรที่เป็นส่วนหนึ่งเป็นการเสริมการพัฒนาจังหวัดพะเยา

ประการที่ ๓ ก็คือเป็นการสร้างความเป็นเอกลักษณ์เฉพาะที่จะทำให้นักจาก

- 15 ภูมิภาคอื่น อาจจะเป็นจังหวัดใกล้เคียงบริเวณนั้นที่เขาต้องการศึกษาในสาขาบางสาขาที่ไม่มีที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ไม่มีที่มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงหรือมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ที่อยู่ในบริเวณนั้นและมหาวิทยาลัยแห่งนี้สามารถที่จะพัฒนาเป็นความสามารถพิเศษเป็นความรู้พิเศษ ความเชี่ยวชาญพิเศษขึ้นมาได้ เพราะถ้าไม่เช่นนั้นแล้วจะเป็นการกระจุกตัวของมหาวิทยาลัยที่ไม่ได้มีความแตกต่างอะไรจากมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ที่มีอยู่แล้ว
- 20 ในบริเวณนั้น ซึ่งก็มองถึงประโยชน์แล้วอาจจะเป็นประโยชน์ที่ไม่เต็มที่นัก ก็ขออนุญาตที่จะให้ความเห็นว่า ถ้าจะให้ความเห็นส่วนหนึ่งและก็ขณะเดียวกันก็ขอตั้งคำถามด้วยว่ามหาวิทยาลัยแห่งนี้ในอนาคตเมื่อเปิดขึ้นมาแล้ว ในท่ามกลางความชุกชุมของมหาวิทยาลัยในบริเวณนั้น มีอะไรที่มหาวิทยาลัยแห่งนี้คิดว่าจะพัฒนาขึ้นมาแล้วให้เป็นความสามารถพิเศษ ความรู้พิเศษ ความเชี่ยวชาญพิเศษ ซึ่งจะเกิดประโยชน์แก่คนในจังหวัดพะเยา
- 25 เกิดประโยชน์แก่คนในภาคเหนือตอนบนและเกิดประโยชน์แก่ผู้คนในประเทศไทยรวมทั้งผู้คนจากต่างประเทศในภาคส่วนอื่น ๆ ด้วย ที่จะมาศึกษาหาความรู้จากมหาวิทยาลัยแห่งนี้ ก็ขออนุญาตที่จะตั้งเป็นข้อสังเกตและมีคำถามในส่วนนี้ครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไป ท่านพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา เชิญครับ

- 5 นางพรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา : ขอบพระคุณค่ะ ท่านประธานคณะกรรมการเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ พรทิพย์ โล่ห์วีระ จันทรรัตนปรีดา สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดชัยภูมิค่ะ โดยร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. ดิฉันเห็นด้วยโดยหลักการและเหตุผลที่จัดตั้งขึ้นเพื่อจะแก้ปัญหาเศรษฐกิจการเมือง สังคมแบบยั่งยืนให้กับ
- 10 ทั้ง ๒ ท่าน ได้กล่าวมาแล้วนะคะ

- ประการที่ ๑ ก็คือว่าดิฉันมีข้อสังเกตใน ๒ ส่วน ส่วนที่เกี่ยวข้องกับท้องถิ่น
- ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ไม่ได้มีอะไรเลยที่บอกว่าท่านทำ พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยพะเยาฉบับนี้
- ทำอะไรให้กับท้องถิ่นบ้าง โดยร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ก็เหมือนกับการจัดตั้งมหาวิทยาลัย
- โดยทั่ว ๆ ไป ซึ่งนอกจากจะไม่ได้กล่าวถึงภารกิจที่เกี่ยวข้องกับท้องถิ่นและแก้้ปัญหา
- 15 ท้องถิ่นตามที่ท่านกล่าวในหลักการและเหตุผลแล้วในส่วนของส่วนที่ ๒ ซึ่งเกี่ยวข้องกับ
- การจัดตั้งมหาวิทยาลัยโดยทั่วไปแล้ว พ.ร.บ. ฉบับนี้ก็ไม่ได้มีข้อแตกต่างจากมหาวิทยาลัยอื่น
- แต่อย่างไร โดยที่มหาวิทยาลัยส่วนมากที่อยู่ในภาคเหนือมีมหาวิทยาลัยราชภัฏ ๘ แห่ง
- ไม่รวมถึงมหาวิทยาลัยเชียงใหม่มหาวิทยาลัยแม่โจ้ แล้วรวมถึงวิทยาเขตอีก ๖ แห่ง
- ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล เพราะฉะนั้นในส่วนนี้ท่านเปิดหลักสูตรทั้งหมด
- 20 เท่าที่ดิฉันได้ศึกษาทั้งหมด ๒๖ หลักสูตรสำหรับปริญญาตรี และอีก ๖ หลักสูตรสำหรับ
- ปริญญาโท แต่เป็นหลักสูตรซึ่งเหมือนกับมหาวิทยาลัยแห่งอื่น ๆ เลย มหาวิทยาลัยพะเยา
- แห่งนี้ไม่ได้มีข้อแตกต่างจากมหาวิทยาลัยอื่น ๆ ดิฉันก็เลยไม่ทราบว่าจุดประสงค์ของการ
- จัดตั้งขึ้นมาเพื่อยกฐานะเป็นมหาวิทยาลัยแห่งหนึ่ง นอกเหนือจากการเป็นวิทยาเขตของ
- มหาวิทยาลัยนเรศวรก็ยังไม่เห็นหลักการและเหตุผลที่ชัดเจน

- 25 ประการที่ ๒ ก็คือว่าโดยมาตรา ๑๓ (๔) ข้างใน ท่านได้พูดถึงการร่วมมือ
- กับหน่วยงานอื่นทั้งของรัฐและของเอกชน หรือกับองค์กรหรือหน่วยงานต่างประเทศ
- หรือระหว่างประเทศในกิจการที่เกี่ยวกับการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ในมาตรา ๖



LIRT

- นั่นก็คือการเรียนการสอนหรือการวิจัยโดยทั่วไป อยากทราบเรียนท่านประธานไปถึง
รัฐบาลว่า ณ ปัจจุบันนี้ท่านจะเห็นว่ามหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร ทั้งมหาวิทยาลัย
5 ทัวไปและมหาวิทยาลัยราชภัฏไปเปิดสาขาในต่างจังหวัดเยอะมาก และในขณะเดียวกัน
มหาวิทยาลัยต่างจังหวัดก็มาเปิดสาขาในกรุงเทพมหานครเยอะมาก เปิดตามห้างสรรพสินค้า
ก็มี-----

- ๗๗/๑

ดิฉันไม่ทราบว่าในลักษณะนี้ รัฐบาลโดยเฉพาะสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา ท่านทำอะไรบ้างในการควบคุมคุณภาพของการเปิดหลักสูตรเหล่านี้

- 5 ประการที่ ๓ ก็คือว่า ในส่วนของเอกสารที่ท่านส่งมาให้ ท่านได้แสดงจำนวนนิสิตที่เรียนในมหาวิทยาลัยพะเยา ในขณะที่ปัจจุบันนี้เป็นวิทยาเขตพะเยา ท่านได้แสดงเฉพาะจำนวนนิสิตที่เข้าเรียน แต่ไม่ได้แสดงถึงจำนวนอาจารย์ วิทยาเขตแห่งนี้มีอาจารย์

ปริญญาตรีที่ท่าน ปริญญาโทที่ท่าน ปริญญาเอกที่ท่าน ซึ่งเป็นบุคลากรประจำ ซึ่งมี

- 10 ความสามารถพอที่จะทำให้อมหาวิทยาลัยแห่งนี้เป็นมหาวิทยาลัยที่เป็นเอกเทศได้ นอกจากจำนวนอาจารย์ที่ท่านจะต้องแสดงแล้ว เพื่อเป็นบรรทัดฐานในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยแล้ว สิ่งที่จะต้องมีก็คือ จำนวนห้องสมุด จำนวนหนังสือที่ท่านสามารถให้บริการกับท้องถิ่นเหล่านั้นได้หรือไม่ จะเห็นได้ว่าปัจจุบันนี้นิสิต นักศึกษาที่เรียนส่วนใหญ่ ต้องยอมรับว่าส่วนใหญ่ค้นโดยกูเกิล (Google) เพราะฉะนั้นการอ่านหนังสือโดยทั่วไปน้อยลง ในส่วนนี้
- 15 มหาวิทยาลัยได้ตระหนักและรัฐบาลได้ตระหนักถึงปัญหาเหล่านี้หรือไม่ ดิฉันก็คงจะมีประเด็นสั้น ๆ เพียงแค่นี้ กราบขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดียวจะให้ท่านทรงศักดิ์ ศรีอนุชาต ได้อภิปรายเสร็จแล้วจะให้ทางท่านรัฐมนตรีได้ชี้แจงสักช่วงหนึ่งก่อนนะคะ รับเชิญท่านทรงศักดิ์ครับ

- 20 รองศาสตราจารย์ทรงศักดิ์ ศรีอนุชาต : ขอบคุณท่านประธานนะคะครับ ผม ทรงศักดิ์ ศรีอนุชาต สมาชิกวุฒิสภา ก่อนอื่นก็ต้องขออนุญาตพูดว่า ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา จริง ๆ ก็เป็นการพัฒนามาจากวิทยาเขตของมหาวิทยาลัยนเรศวร จากข้อมูลที่ผมได้ลงศึกษาดู ที่ได้นำมาชี้แจงต่อสภาผู้แทนราษฎร ก็จะเห็นว่าหลักสูตรที่ดำเนินการอยู่ที่มหาวิทยาลัยนเรศวร – พะเยา อยู่จำนวนมากพอสมควร ผมอยากจะ
- 25 อภิปรายในลักษณะที่ว่า การที่จะตั้งมหาวิทยาลัย เพื่อที่จะให้ตรงตามหลักการ และโดยเฉพาะอย่างยิ่งเหตุผลที่แจ้งเอาไว้ เหตุผลหลักที่เขียนไว้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ บอกถึงเรื่องของการพัฒนาบุคลากร โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่จังหวัดพะเยา จังหวัดใกล้เคียง แต่สภาผู้แทนราษฎรก็มาแก้ไขเพิ่มเติมไปถึงเรื่องของประเทศชาติด้วย ซึ่งอันนั้น

- ก็เป็นเหตุผลที่สำคัญ แต่ผมอยากจะเรียนถามผ่านท่านประธานไปยังรัฐบาลว่า เรื่องของการ
- 5 ที่จะทำให้มหาวิทยาลัยพะเยามีลักษณะพิเศษ ซึ่งท่านสมาชิกหลายท่านได้อภิปรายไปแล้วว่า จะมีลักษณะพิเศษที่แตกต่างจากมหาวิทยาลัยที่มีอยู่จำนวนมากในภาคเหนือตอนบนอยู่แล้ว อย่างไรบ้าง เนื่องจากว่าถ้าไปดูหลักสูตรที่กำลังเปิดสอนอยู่ในปัจจุบันนี้ มีหลักสูตรที่ คล้ายคลึงกับมหาวิทยาลัยอื่น ๆ อยู่พอสมควร อาจจะมีบางหลักสูตรที่อาจจะเฉพาะเจาะจง ไปบ้าง แต่ว่าก็ยังมีไม่มากนัก เรื่องของการกระจายโอกาสทางการศึกษา เราเขียนไว้
- 10 ในเหตุผลว่า จะพัฒนาที่จังหวัดพะเยา จังหวัดใกล้เคียง ก็ยังโชคดีที่สภาผู้แทนราษฎร ได้เพิ่มคำว่า และประเทศชาติ เข้าไป นั่นหมายความว่าเปิดโอกาสให้กับเด็กนักเรียนที่ จบทางมัธยม ๖ ในภูมิภาคอื่น ๆ เข้ามามีโอกาสเข้าไปศึกษาในมหาวิทยาลัยที่จะจัดตั้ง ขึ้นใหม่นี้ได้ คราวนี้ก็มีอยู่ว่า ปัจจุบันนี้มีมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ที่ดำเนินการอยู่ในปัจจุบัน ก็พยายามที่จะคัดเลือกนักศึกษาเอง โดยไม่ผ่านส่วนกลาง สอบตรงโดยมหาวิทยาลัย
- 15 แต่ละมหาวิทยาลัย -----

- ในลักษณะอย่างนี้ส่วนใหญ่แล้วก็มักจะมีข้อจำกัดอยู่ มีข้อกำหนดว่า อยากจะรับนักศึกษาเฉพาะท้องถิ่น เฉพาะแอเรีย (Area) หรือแม้แต่นักศึกษาเฉพาะบางรูปแบบ อันนี้ก็เป็นที
- 5 เป็นห่วงของกระผมว่า มหาวิทยาลัยพะเยาจะมีข้อกำหนดในภายหลังหรือไม่ ในการที่จะจำกัดความเสมอภาคทางการศึกษา สำหรับนักศึกษาทั่วประเทศ อันนั้นเป็นประเด็นที่ ๒

ส่วนอีกประเด็นหนึ่งที่ได้มีการเป็นห่วงกันก็คือว่า เมื่อตอนที่ร่าง

- พระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานครได้เข้าสู่ที่ประชุมวุฒิสภา ก็ได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวาง ในเรื่องของกรณีที่ท้องถิ่นจะเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินการของ
- 10 มหาวิทยาลัย แต่มหาวิทยาลัยพะเยาที่จะจัดตั้งขึ้นใหม่ ก็เข้าใจว่าเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐ ร้อยเปอร์เซ็นต์ ที่ดำเนินการในลักษณะเป็นมหาวิทยาลัยอิสระที่มีความคล่องตัวเหมือนกับมหาวิทยาลัยนอกระบบอื่น ๆ คราวนี้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้เอ่ยอะไรในเรื่องของความมีส่วนร่วมของท้องถิ่นเอาไว้ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เลย ซึ่งตอนนั้นเราดูร่างพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานครกำหนดไว้ค่อนข้างชัดเจนว่า ท้องถิ่น
- 15 จะเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัยกรุงเทพมหานครอย่างไรบ้าง อันนั้นเรากำหนดลงไปแม้แต่เป็นสัดส่วนของงบประมาณที่จะมาจากท้องถิ่นด้วยซ้ำไป แต่ว่าร่างพระราชบัญญัติของมหาวิทยาลัยพะเยา เราคงไม่ได้คาดหวังถึงขนาดนั้น แต่ว่าถ้าจะมีบางส่วนที่ให้มีส่วนร่วมของท้องถิ่นเข้ามาอยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ก็จะ เป็นประโยชน์เป็นอย่างยิ่งนะครับ

- 20 อีกประเด็นหนึ่งที่อยากจะตั้งเป็นข้อสังเกตและก็อยากจะเรียนถามไปทางรัฐบาลด้วยเช่นเดียวกัน ในการจัดตั้งของมหาวิทยาลัยพะเยา ซึ่งมาจากวิทยาเขตของมหาวิทยาลัยนเรศวรเดิม เรามีความพร้อมในเรื่องของบุคลากรมากน้อยเพียงไร โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องของอาจารย์ ซึ่งปัจจุบันก็เป็นทีที่ทราบกันดีว่า หลาย ๆ มหาวิทยาลัยที่จัดตั้งขึ้นใหม่นี้จะมีปัญหาเรื่องอาจารย์ อันนี้ก็อยากจะทราบว่า เรื่องนี้จะมีปัญหากับการก่อตั้ง
- 25 เป็นมหาวิทยาลัยหรือไม่ ถึงแม้ว่าจะมาจากวิทยาเขตของมหาวิทยาลัยนเรศวร ซึ่งเมื่ออยู่ที่มหาวิทยาลัยนเรศวรก็อาจจะมีการถ่ายกันไปถ่ายกันมาระหว่างตัวเมนแคมปัส (Main Campus) หรือว่าวิทยาเขตหลักกับวิทยาเขตที่พะเยาได้ แต่ว่าเมื่อแยกออกมาเป็น



มหาวิทยาลัยโดยตรงแล้วจะมีปัญหาในเรื่องของบุคลากร โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องอาจารย์
เกิดขึ้นหรือไม่ แล้วเป้าหมายในอนาคตว่า มหาวิทยาลัยนี้จะขยายให้เป็นมหาวิทยาลัย

- 5 เติมรูปแบบอย่างที่ได้เขียนไว้ในเหตุผลในการขอจัดตั้งหรือไม่ เพราะว่าที่เขียนไว้ในเหตุผล
ในการขอจัดตั้งนี้ก็จะขยายให้เป็นมหาวิทยาลัยที่สามารถจะรองรับนักศึกษาในการที่จะให้
เข้ามาเรียนในเรื่องของสาขาต่าง ๆ พอสมควร สำหรับเรื่องของศิลปวัฒนธรรมที่พยายามจะ
รักษาเอกลักษณ์ของล้านนาเอาไว้ ก็ยังมองไม่เห็นชัดเจนว่า มหาวิทยาลัยพะเยาที่จะจัดตั้งขึ้น
ใหม่มีอัตลักษณ์ของตัวเองเป็นอย่างไร เพราะว่าในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ยังไม่ได้บ่ง
10 ชัดเจนว่า อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยพะเยาที่จะจัดตั้งขึ้นใหม่นี้มีลักษณะอย่างไรบ้าง ก็จะ
ขออนุญาตตั้งข้อสังเกตและก็เรียนถามบางประการเท่านั้นครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

- ๓๕/๑

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก่อนที่จะให้ท่านรัฐมนตรีตอบ ผมจัดคิวจะครับ ท่าน พันตำรวจโท
5 จิตต์ แล้วก็ท่านสุเมธ ท่านอนุศักดิ์ และก็คุณหมอพรพรรณ เชิญท่านรัฐมนตรีได้ชี้แจงครับ

นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) :

- เรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวง
ศึกษาธิการ ขออนุญาตที่จะตอบชี้แจงข้อสังเกตความเห็นของท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติ
ในเบื้องต้น โดยเฉพาะที่ท่านประธานคณะกรรมการการศึกษา ท่านสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์
10 ได้กรุณาตั้งข้อสังเกต ๒ เรื่องใหญ่ ๆ

- เรื่องแรกในเรื่องของการสร้างโอกาส ซึ่งจะสังเกตว่า ข้อสังเกตของ
กรรมการนั้นอาจจะแตกต่างกับความเห็นของท่านสมาชิกบางท่านในภายหลัง เพราะว่า
ท่านจะเน้นห่วงว่าการตั้งมหาวิทยาลัยพะเยานั้นจะไม่รองรับกับนักศึกษาในจังหวัด
ในท้องถิ่นนั้น ก็ขออนุญาตตอบข้อสังเกตตรงนี้ก่อนว่า ณ ปัจจุบันในปี ๒๕๕๒ ซึ่งยัง
15 เป็นมหาวิทยาลัยนเรศวร วิทยาเขตสารสนเทศพะเยาอยู่นั้น นักศึกษาทั้งหมด ๓,๓๒๘ คน
นั้นมาจากจังหวัดพะเยา ๔๕๐ คน ๑๔.๗๒ เปอร์เซ็นต์ จากจังหวัดภาคเหนือตอนบน
๑,๔๖๖ คน คิดเป็น ๔๔.๐๕ เปอร์เซ็นต์ แล้วก็ภาคเหนือตอนล่าง ๑,๐๔๓ คน คิดเป็น
ประมาณ ๓๑.๓๔ เปอร์เซ็นต์ เพราะฉะนั้นจะเห็นว่า นักศึกษาทั้งหมดนั้นเป็นภาคเหนือ
ประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ และจากภาคส่วนอื่น ๆ อีก ๓๒๕ คน คือประมาณ
20 ๘.๘๘ เปอร์เซ็นต์ ก็คือ ทั้งภาคเหนือบนและล่างและพะเยานั้นประมาณ ๕๐ เปอร์เซ็นต์
แล้วในส่วนอื่น ๆ ประมาณ ๑๐ เปอร์เซ็นต์ ก็ขออนุญาตชี้แจงในเบื้องต้นตรงนี้ว่า
ณ ขณะนี้ซึ่งยังเป็นมหาวิทยาลัยนเรศวรอยู่นั้น ก็สามารถดูแลในภาคเหนือตอนบนอยู่แล้ว

- ส่วนเรื่องของข้อสังเกตที่สำคัญมาก ในข้อที่ ๒ เรื่องการที่ห่วงเรื่อง
งบประมาณ เรื่องคุณภาพ เรื่องของจำนวนนักศึกษาหรือบัณฑิตที่มหาวิทยาลัยทั้งหลาย
25 จะดำเนินการ ซึ่งคงไม่ได้หมายถึงเฉพาะมหาวิทยาลัยพะเยาเท่านั้น คงต้องเรียนว่า
ในส่วนของมหาวิทยาลัยพะเยานั้น เรื่องงบประมาณเป็นเรื่องที่เราถกเถียงกันพอสมควร
ก่อนที่จะเสนอกฎหมายนี้ แต่หลังจากที่ทาง กกอ. เอง ได้ดูความพร้อมของวิทยาเขตแห่งนี้



LIRT

- จะเห็นว่าทุกอย่างเกือบจะพร้อมทั้งหมด ทั้งเรื่องของสถานที่ตั้ง ทั้งเรื่องของอาคารสถานที่
อุปกรณ์ บุคลากรทางการศึกษา เพราะฉะนั้นถ้าสามารถตั้งมหาวิทยาลัยพะเยาแห่งนี้สำเร็จ
5 ที่จะต้องมีการงบประมาณเพิ่มเติมก็คงมีเพียงค่าตอบแทนตำแหน่งผู้บริหารเท่านั้น เช่น
อธิการบดีหรือคณบดีต่าง ๆ ในส่วนอื่นแทบจะไม่ต้องเพิ่มอะไร และในสิ่งก่อสร้างทั้งหลาย
ในเบื้องต้นนี้ก็ไม่จำเป็นที่จะต้องดำเนินการก่อสร้างอะไร ส่วนเรื่องของคุณภาพต้องเรียนว่า
ขณะนี้เป็นเรื่องใหญ่ที่ทางอุดมศึกษา สกอ. ที่จะต้องดูแล ไม่ใช่เฉพาะมหาวิทยาลัยพะเยา
เท่านั้น ในการปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่ ๒ เรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่มากที่จะต้องดำเนินการ
10 ในหลายเรื่อง ไม่ว่าจะเป็นคุณภาพของบัณฑิต การดูแลคุ้มครองสิทธิหรือคุ้มครองผู้บริโภค ก็คือ
นักศึกษาทั้งหลายที่จะต้องได้รับการศึกษาอย่างมีคุณภาพ หรือเข้าไปในสถาบันทั้งหลาย
จบแล้วได้วุฒิปัตหรือปริญญาบัตรที่ถูกต้องตามกฎหมายสามารถทำงานได้ รวมทั้งที่
ท่าน ส.ว. ผู้ทรงเกียรติได้พูดถึงการตั้งวิทยาเขตใหม่ ๆ เกิดขึ้น ก็ขออนุญาตตอบได้เลยว่า
ขณะนี้เรามีกฎกระทรวงในการที่จะดำเนินการควบคุมการจัดการศึกษานอกเขตที่ตั้งขึ้น
15 มาแล้วในขณะนี้ ซึ่งจะทำให้วิทยาเขต ซึ่งเปิดกันแพร่หลายมากขึ้น ทั้งที่ส่วนใหญ่ก็ถือว่า
ได้มาตรฐาน แต่บางแห่งที่อาจจะไม่ค่อยเรียบร้อยนัก ขณะนี้ก็ปิดตัวลงมากขึ้น แล้วต้อง
ทำตามกฎเกณฑ์ที่กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนด เราเข้าไปดูแลในส่วนนี้มากยิ่งขึ้น
เรื่องสำคัญที่ท่านพูดถึงอีกเรื่องหนึ่ง ก็คือ จำนวนนักศึกษา ขณะนี้
กระทรวงศึกษาธิการได้จัดตั้ง กรอ. กระทรวงศึกษาธิการขึ้นมาร่วมกัน ได้ให้ภาครัฐ
20 และเอกชนในการที่จะหาจำนวนของการผลิตบัณฑิตในสาขาต่าง ๆ ซึ่งใกล้เคียงกับ
การขาดแคลนของการใช้แรงงานในปัจจุบัน ซึ่งก็เห็นได้ชัดว่าทางสายวิทยาศาสตร์กับ
สายสังคมนั้น -----

มีความปฏิกากับความต้องการของตลาด ซึ่งก็เป็นนโยบายที่เราจะต้องไปถึงมหาวิทยาลัย
ทั้งหลายว่า ในสายวิทยาศาสตร์นั้นเปอร์เซ็นต์ของการตงานนั้นจะต่ำกว่าทางสายสังคมมาก
5 ก็ต้องมองในเรื่องของภาพรวม ก็ขออนุญาตที่จะตอบข้อสังเกตความห่วงใยว่า ขณะนี้ทาง
กระทรวงศึกษาธิการเองมุ่งเน้นมากในการที่จะทำอะไรให้ ๑. มีคุณภาพ ๒. ควบคุมดูแล
การจัดการศึกษาให้เป็นไปตามหลักสูตร ๓. ก็คือทำอะไรที่จะผลิตนักศึกษาให้สนอง
ตลาดความต้องการ ก็ขออนุญาตตอบข้อชี้แจงในภาพรวมลักษณะเช่นนี้นะครับ

ส่วนที่มีท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติจากจังหวัดร้อยเอ็ด ท่านดวงนะครับ

- 10 ในรายละเอียด ๓ – ๔ ข้อ ทั้งเรื่องของเฉพาะทางและความแตกต่าง รวมทั้งเรื่องของสงบ
สันติและพาร์ทเนอร์ชิพ (Partnership) เดียวขออนุญาตทางท่านรองอธิการบดี ท่านรอง
ศาสตราจารย์มณฑล คงจะให้ในรายละเอียดได้ เพียงแต่ว่าผมขออนุญาตที่จะตอบภาพรวม
ไปถึงท่าน ส.ว. ประเสริฐ ด้วยเกี่ยวกับเรื่องความเป็นพิเศษ ซึ่งอาจจะเกี่ยวพันกันพอสมควร
ว่ามหาวิทยาลัยแห่งนี้ที่เห็นได้ชัดอย่างหนึ่ง ก็คือว่าเราเปิดโอกาสให้กับผู้ด้อยโอกาส ขณะนี้
15 มหาวิทยาลัยนเรศวร ทั้งในส่วนของ มน. ที่พิษณุโลก และพะเยา มีนักศึกษาจำนวนมาก
ที่เราเปิดโอกาสให้ผู้ด้อยโอกาส ซึ่งฐานะทางด้านเศรษฐกิจอาจจะไม่พร้อม รวมทั้งอาจจะ
มีความสามารถในการสอบแข่งขันที่อาจจะไม่เก่งนัก ได้มีโอกาสได้เข้ามาศึกษาใน
มหาวิทยาลัยเยอะมาก นักศึกษาในต่างจังหวัดหรือแม้แต่ชาวเขาในจังหวัดตาก ในเชียงราย
แม่ฮ่องสอน เชียงใหม่ น่าน แพร่ ขณะนี้ได้เข้ามาศึกษาในมหาวิทยาลัยแห่งนี้ ในระบบตรง
20 โดยที่ไม่ได้เอาผลการสอบ ซึ่งดีที่สุดเสมอในการที่เข้ามา เพราะนักเรียนเหล่านี้ที่อยู่ใน
ถิ่นทุรกันดาร ถ้ามาให้สอบแข่งขันจะขาดโอกาสในส่วนนี้มาก เราก็ให้นักเรียนเหล่านี้มาเป็น
นักศึกษาใน มน. ขณะนี้นับจำนวนแล้วหลายพันคน ทั้งที่จบไปแล้วและขณะนี้ที่เรียนอยู่
รวมทั้งถ้าใครขาดแคลนเรื่องทุนทรัพย์ ทางมหาวิทยาลัยก็หาวิธีการดูแล อย่างเช่น หางาน
ให้ทำในมหาวิทยาลัยหรือนอกมหาวิทยาลัย และดูแลเรื่องกองทุน กยศ. เป็นกรณีพิเศษ
25 ซึ่งขออนุญาตที่จะชี้แจงว่า ในเรื่องนี้ถือว่าเป็นจุดเด่นพอสมควร และที่สำคัญที่เมื่อสักครู
ท่าน ส.ว. ประเสริฐ ชิตพงศ์ ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ได้กรุณาพูดถึงเรื่องความคับคั่ง ต้องใช้
คำนั้นว่า การตั้งมหาวิทยาลัยทั้งที่เชียงใหม่ เชียงราย ก็มีอยู่แล้ว ทำไมต้องตั้งที่พะเยา ก็คง



LIRT

- ใช้คำตอบเดียวกับที่ตอบท่านประธานไปในเบื้องต้นว่า ณ ขณะนี้ก็มีนักศึกษาอยู่ ๑๐,๐๐๐ กว่าคนอยู่แล้ว ถึงแม้เราตั้งใหม่ก็ไม่ได้หมายความว่า เริ่มจากศูนย์แล้วจะไปทำให้นักศึกษาที่อื่นต้องย้ายมาศึกษาที่นี่ ก็ขออนุญาตที่จะเรียนว่า ในฐานะปัจจุบันนี้นักศึกษาที่เข้ามาศึกษานั้น ก็กระจายไปตามมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ทั้งแม่ฟ้าหลวง ราชภัฏ และ กษ. รวมทั้ง มน. เดิม ซึ่งอาจจะเป็นมหาวิทยาลัยพะเยาในอนาคตด้วย ก็ขออนุญาตที่จะเรียนเพิ่มเติม โดยเราไม่ได้มองว่า มหาวิทยาลัยพะเยานั้น ถึงจะเป็นจังหวัดที่ติดกับเชียงรายหรือติดกับเชียงใหม่ แล้วเราจะตั้งไม่ได้ แต่ว่าความพร้อมของมหาวิทยาลัยแห่งนี้ ซึ่งเป็นวิทยาเขตอยู่ในปัจจุบันนี้มีความพร้อมสูงมากในการที่จะเดินไป แต่ถ้าเรายังปล่อยให้ เป็นวิทยาเขตแบบนี้ การบริหารจัดการ ความเป็นอิสระ ความคล่องตัว ความเป็นเอกเทศ หรือเอกลักษณ์ อัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัยนั้น ก็อาจจะแตกต่างกับนครสวรรค์ที่ พิษณุโลกมากพอสมควร ผมก็ขออนุญาตที่จะเรียนเพิ่มเติม และในข้อที่ท่าน ส.ว. ท่านหนึ่ง ได้กรุณาสอบถามถึงจำนวนบุคลากร ความเป็นจริงแล้วคงได้แนบมาแล้ว แต่ว่าเอกสาร อาจจะคลาดเคลื่อน ในนี้จะมีรายละเอียดหมดคนะครับว่า บุคลากรของมหาวิทยาลัยนครสวรรค์ วิทยาเขตพะเยานั้น มีทั้งหมด ๘๓๓ คน แยกเป็นสายวิชาการ สายบริการ รวมทั้ง วุฒิการศึกษาด้วยว่า มีปริญญาเอกทั้งหมด ๘๓ คน ปริญญาโท ๔๐๗ คน ปริญญาตรี ๓๐๖ คน ต่ำกว่าปริญญาตรี ๓๗ คน รวมทั้งจำนวนบัณฑิตที่ผลิตมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ ซึ่งผลิตบัณฑิตมาแล้วทั้งหมด ๕,๐๓๕ คน ถึงปีการศึกษา ๒๕๕๑ ขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติม
- 20 ขอบขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ เดี่ยวจะให้อาจารย์มณฑลได้ชี้แจง ผมอยากจะ
- 5 พิจารณากฎหมายฉบับนี้ให้เสร็จภายใน ๖ โมงหรือ ๖ โมงกว่าหน่อย เพราะฉะนั้นผมก็เกรงว่าอาจารย์มณฑลต้องตอบอย่างกระชับก็จะจบ และผมขอหารือว่า ผมจะขอให้ท่านอภิปรายในครั้งต่อไปจะลดเวลาจาก ๘ เหลือ ๖ นาที ถ้าท่านจะใช้ไม่ถึง ผมจะขอขอบคุณมากเลยครับ คือผมอยากให้อภิปรายภายใน ๖ โมง มิเช่นนั้นผมมีปัญหา คือ
- 10 อยากจะทำให้การประชุม เพราะเนื่องจากว่ากฎหมายฉบับนี้เหลือไม่กี่วัน ผมคิดว่าถ้าเกิดวันนี้ไม่เสร็จ เราไม่มีเวลาแล้ว ขอความร่วมมือ ท่านอาจารย์มณฑลช่วยชี้แจงกระชับขอบคุณครับ

- รองศาสตราจารย์มณฑล สงวนเสริมศรี (ผู้ชี้แจง) : ผมคงตอบบางคำถามก็คล้าย ๆ กัน ผมกราบเรียนว่าอย่างนี้ เมื่อ ๑๕ ปีที่แล้วจังหวัดพะเยานั้นเป็นจังหวัดที่มี
- 15 รายได้ต่ำในทั่วประเทศ และในภาคเหนือ มหาวิทยาลัยนเรศวรเห็นความสำคัญควรจะมีมหาวิทยาลัย ถนนหนทางจะไม่ดีเหมือนปัจจุบันนี้ ท่านอธิการบดีคนที่แล้ว คือ
- คอกเตอร์สุจินต์ จินายนต์ ก็ได้ดำริว่าจะมีมหาวิทยาลัย โดยประสานกับคนในท้องถิ่นรวมทั้งหลวงพ่ที่วัดศรีคมคำ การที่มีสถาบันอุดมศึกษาที่ไกลออกไปตรงนั้น และทางถนนหนทางยังไม่ค่อยสะดวกนั้นเป็นปัญหาสำคัญในการเข้าไปสอนนักเรียนที่บริเวณนั้น
- 20 อย่างมาก ผมกราบเรียนว่า อุดมศึกษาบริเวณนั้นจะมีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ยังไม่มี ผมเองก็เป็นคนหนึ่งที่ได้เดินทางไป ช่วงนั้นยังเป็นคณบดีคณะเกษตร ผมกราบเรียนโดยรวม ๆ ก็คือเมื่อไปอยู่ตรงนั้นแล้ว ๑๕ ปีที่ผ่านมาเรามองว่าเด็กมีปัญหา
- ก็คือว่าไม่ได้รับการศึกษาระดับอุดมศึกษา แล้วจะไปแข่งกับเด็กที่เรียนในกรุงเทพมหานครและจังหวัดใหญ่ ๆ คงไม่ได้ เพราะอัตราส่วนของการแข่งขันสูงมาก หลาย ๆ ท่านก็เคยเรียน
- 25 ในมหาวิทยาลัยที่ตั้งในกรุงเทพมหานครหรือในเมืองใหญ่ ๆ ตรงนั้น ไม่ใช่อย่างนั้นเลย เพราะฉะนั้นแนวคิดอย่างนั้น เราก็ต้องไปใช้มหาวิทยาลัยนเรศวรที่จังหวัดพิษณุโลก
- เพื่อโยกผู้สอนเดินทางไป ผมเองก็เดินทางไปสอนก็ใช้เวลาประมาณ ๔ - ๕ ชั่วโมง บางครั้งก็ต้องค้างคืนบ้าง ผมเรียนว่าสิ่งที่เรามองก็คือว่า ทำอย่างไรให้เด็กตรงนั้น มี ๒ ประเด็น



- ผมกราบเรียนว่า ๑. เขาก็ต้องใช้เวลาในการพัฒนาในการเรียนมหาวิทยาลัย ๒. เขาอาจจน เพราะฉะนั้นการเปิดมหาวิทยาลัยแรก ๆ เป็นความจำเป็นอย่างเดิม นั่นก็คือต้องใช้หลักสูตร
- 5 ของมหาวิทยาลัยนเรศวรที่จังหวัดพิษณุโลก แต่ต้องเลือกหลักสูตรที่มีความสำคัญ เช่น ภาษาจีน ภาษาอังกฤษ หรือเรื่องอื่น ๆ อันนี้ไปเพื่อที่จะให้เด็กได้เรียน แล้วก็ในที่สุดแล้ว มีการพัฒนา เราเห็นว่าประเทศชาติต้องการวิทยาศาสตร์ และเทคโนโลยีเพิ่มมากขึ้น เราก็ได้ รวบรวมอาจารย์ทั้งหลาย ใน ๑๕ ปีนี้ก็ได้ส่งอาจารย์ที่หลาย ๆ มหาวิทยาลัยส่งไปเรียน
- 10 ต่างประเทศ ผมกราบเรียนว่า มหาวิทยาลัยเมืองไทยเราไม่สามารถที่จะอินเวสต์ (Invest) เงิน เข้าไปทีเดียวก่อตั้งมหาวิทยาลัย ผมต้องกราบเรียนว่าได้ทำมาหลายมหาวิทยาลัย สิ่งที่เกิดขึ้นต้องเอานักเรียนปริญญาตรีมาส่งโท ส่งเอก เป็นลำดับ แต่สิ่งที่เราได้ทำ ก็คือเอาเด็ก ในท้องที่ที่มาเรียนมีประมาณ ๑๐ กว่าโครงการ เอาคะแนนมาดู ให้โควตา เรียนตั้งแต่เกสซ
- 15 พยาบาล วิศวกรรมศาสตร์ ซึ่งเด็กพวกนี้ไปแข่ง โอกาสที่จะเข้าในมหาวิทยาลัยที่มีชื่อไม่ได้ ผมกราบเรียนว่าเด็กพวกนี้นั้นจบตามหลักสูตรเป็นส่วนใหญ่ แล้วก็สิ่งที่เรากำลังทำก็คือต้องมี การคิวประมาณ ๒ – ๓ เดือน แล้วให้ออกาสเขา อันนี้ก็เป็นสิ่งที่ผมกราบเรียนว่าได้ทำ
- ผ่านมา ๑๕ ปีที่ผ่านมา สิ่งที่มีมองก็คือการเกิดพาร์ทเนอร์ชิพ (Partnership) ก็คือ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงราย มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง ตรงนั้นเราได้ เชิญอาจารย์เขามาบางส่วน คือบางรายวิชาสอนแค่ ๓ ชั่วโมง ๘ ชั่วโมง หรือ ๑๐ กว่าชั่วโมง
- 20 แต่การที่จะจ้างอาจารย์มาอยู่ประจำเป็นปีนั้นอาจจะต้องพิจารณา เฉพาะบางสาขา ผมคิดว่า อันนี้ก็เป็นส่วนหนึ่ง การเกิดพาร์ทเนอร์ชิพอันนี้จะเป็นตัวช่วย เพราะฉะนั้นใน ๑๕ ปีนี้ เราก็ใช้แรก ๆ ทีเดียวก่อนเราจะใช้มหาวิทยาลัยเชียงใหม่เป็นหลัก ก็ต้องกราบเรียนอย่างนั้น
- มีจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยที่จะต้องขึ้นเครื่องบินจากกรุงเทพมหานคร มหาวิทยาลัย เกษตรศาสตร์ มหาวิทยาลัยนเรศวรที่จังหวัดพิษณุโลกอันนั้นตัวหลักเลย -----



- เพราะฉะนั้นการใช้เวลากับเด็กแล้วก็สอน เปิดครั้งแรก ๆ ใช้สอนเสาร์ – อาทิตย์ครับ
แล้วก็พัฒนามาจากไม่กี่หลักสูตรก็จะเป็น ๕๐ กว่าหลักสูตร ถามว่าทำไมทำอย่างนั้น
5 ก็เพื่อโอกาสของเด็ก คือเด็กตรงนั้นต้องการเรียนหลายสาขา เช่น วิศวกรรมศาสตร์
ถ้าเราเรียนเฉพาะวิชาทางสังคมแล้ว ไม่เปิดโอกาสให้เด็กเขา ผมกราบเรียนว่า อันนี้
ก็เป็นสิ่งที่ได้กระทำนะครับ

- สำหรับหลักสูตรเรื่องเพื่อชุมชน แล้วก็เพื่อสันติภาพ สงบ สันติ มหาวิทยาลัย
ได้แทรกไปตามหลักสูตรต่าง ๆ ผมกราบเรียนว่าไม่ใช่เป็นเนื้อหาของวิชา เป็นหลักสูตรเลย
10 แต่ได้สอดแทรกไปตามวิชาต่าง ๆ ในส่วนอื่น ๆ นั้นผมกราบเรียนว่า ที่ว่าทำไมไม่มี
หลักสูตรใหม่ ๆ ผมคิดว่าในปัจจุบันนี้มีการให้โอกาสทางการศึกษา ผมเรียนว่า
ในมหาวิทยาลัยที่จะไปตั้งอยู่ต่างจังหวัดมี ๒ ประเด็นหลัก ๆ คือเด็กยากจน เด็กต้องพัฒนา
ในขณะที่เดียวกันก็จะมีผู้ใหญ่ เช่น ทำงานใน อบต. อบจ. ส.ส. หลายคนก็จบจากมหาวิทยาลัย
แห่งนี้ ก็คือให้โอกาสเขา แต่สิ่งที่เราต้องการทำก็คือว่าทำอะไรเด็กที่อยู่ตามชายแดน เด็กที่
15 ไม่มีสัญชาติ อย่างที่ท่านรัฐมนตรีได้กล่าวแล้วจะได้มีโอกาสศึกษาตรงนี้ ผมเรียนว่าพื้นที่
เป็นภูเขา เราจำเป็นที่จะต้องให้อาจารย์เดินทางไป อย่างเช่น จังหวัดน่านก็ดี แม่ฮ่องสอนก็ดี
คือเราใช้แนวรุก ไม่ใช่มีประกาศ แล้วก็ให้เด็กมาสมัคร เพราะฉะนั้นสิ่งสำคัญคือในเรื่อง
หอพัก สถานที่ แล้วก็เงิน ซึ่งปัจจุบันก็พยายามให้ผู้บริจาคให้บอกมาเลยว่าจะต้องการให้
กี่ทุน จะให้ค่าเล่าเรียนไหม ให้ค่าทำงาน หรือว่าจะให้เป็นส่วนอื่น ๆ ลักษณะของ
20 มหาวิทยาลัยในต่างจังหวัดนี้เป็นลักษณะที่เกิดขึ้นนะครับ มหาวิทยาลัยแห่งนี้เป็น
มหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ คือเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐ จะทำให้การเพิ่มหลักสูตร
ยุบหลักสูตร เมื่อหลักสูตรไหนไม่ได้พัฒนาหรือไม่ได้ความต้องการของประเทศในอนาคต
เราก็ยุบหลักสูตรเหล่านั้น เพราะฉะนั้นอันนี้เป็นสิ่งที่สะดวกและก็สามารถที่จะทำได้
ผมเรียนว่าภาษาที่เราสอนนักเรียนที่นอกจากภาษาไทยแล้ว ก็คือภาษาอังกฤษและภาษาจีน
25 ซึ่งเรามีอาจารย์ที่พร้อม แล้วก็ร่วมกับมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงและมหาวิทยาลัยอื่น ๆ
ผมคิดว่าบริเวณนั้นมีความสำคัญ ผมกราบเรียนโดยสังเขปก็คือว่า สิ่งที่สำคัญก็คือว่า จะทำ
อย่างไรที่จะทำให้คนในท้องถิ่น อย่างที่เมื่อสักครู่นี้ท่านสมาชิกวุฒิสภา ท่านดวงได้กล่าว
อันนั้นเป็นเรื่องจริง ต้องพยายามดึงชุมชนเข้ามา คือเราจะให้เด็กทำโปรเจกต์ (Project)

- โปรเจกต์ที่เขาต้องทำนี้จะต้องทำกับชุมชนเท่านั้น แล้วก็ทำเป็นโปรเจกต์ในการศึกษา ก่อนจบการศึกษาชั้นปีที่ ๔ ต้องลงไปพื้นที่ เช่น บริเวณกว๊านพะเยา ต้นน้ำ บริเวณจังหวัด
- 5 ไก่เลี้ยงต่าง ๆ ผมคิดว่าอันนี้เป็นสิ่งที่เรามองว่าจะทำอย่างไรให้เด็กจบโดยเน้นภาคปฏิบัติ คือหลักสูตรจะเป็นไปตาม สกอ. แต่ว่าเนื้อหาของหลักสูตรนอกจากเรียนในห้องเรียนแล้ว จะต้องลงพื้นที่ไปเก็บข้อมูล แล้วลงชุมชนเป็นหลัก อันนี้กราบเรียนโดยสรุปนะครับ ผมอาจจะตอบคำถามได้ไม่ทั้งหมด

- สำหรับคำถามเรื่องศิลปวัฒนธรรม เรามีสถาบันสำคัญแล้วก็ได้ก่อสร้าง ก็คือ
- 10 พยายามดูชนเผ่าต่าง ๆ ในภาคเหนือ เราเรียกว่า สถาบันไตซึ่งจะดูแลแล้วก็ทำวิจัยของชุมชน สิ่งที่เรามองก็คือว่าในอนาคต ๑. อาจจะมีหลักสูตรที่จะต้องเอาผู้ใหญ่เข้ามาเรียน ซึ่งเขาไม่ได้เรียนในวัยเด็กจนจบปริญญา ๒. เรื่องเทรนนิ่ง (Training) เช่น ร่วมกับกรมศิลปากร ที่จะฝึกคนที่จะไปซ่อมพวกวัดวาอารามต่าง ๆ ซึ่งจะเป็นชื่อต คอร์ต (Short course) ผมคิดว่าหลายโปรเจกต์ที่น่าทำสำหรับคนที่อยู่ไกล ๆ ในพื้นที่เรื่องยางก็ดี ตอนนี้ปลูกกันเยอะ
- 15 มากเลย เมื่อ ๖ ปีที่แล้ว พันธุ์ข้าวอะไรต่าง ๆ ซึ่งกระทรวงเกษตรและสหกรณ์และ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ก็ได้ทำแล้ว แต่เรื่องยางตอนนี้ปลูกกันเยอะ ซึ่งคิดว่าในอนาคต นอกจากมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ตรงนั้นก็อาจจะมีหลักสูตรยาง คือผมคิดว่าในการที่เป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ พอเริ่มแรกจะเป็นลักษณะอย่างนี้ก่อน คือจะมีหลักสูตรที่คล้ายกับมหาวิทยาลัยเดิม เสร็จแล้วก็ค่อย ๆ พัฒนา ผมคิดว่าเอาคนที่เขามีโอกาสทางการศึกษาน้อยแล้วมาพยายามดูแลทั้งเงินนะครับ ต้องหาเงินเพื่อเป็นทุน จากข้อมูลของ
- 20 กยศ. ที่เขมมหาวิทยาลัยที่พะเยากู้ประมาณ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ครับ เพราะฉะนั้นนอกจากผู้บริจาค บริษัทห้างร้านต่าง ๆ ผู้ขายที่ดินได้อะไรต่าง ๆ บางที่เราจะต้องจัดทีมไปเจรจา ----



เราให้เขาดูว่าเขาอยากจะให้เด็กเรียนในสาขาอะไร อันนี้ผมกราบเรียนว่าสิ่งเหล่านี้ก็เป็นข้อมูลคร่าว ๆ ที่กราบเรียนครับ ขอขอบพระคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณอาจารย์ครับ ท่านจิตต์ครับ ท่านมีเวลา ๖ นาที ถ้าจะพูดไม่ถึงก็ไม่เป็นไรนะครับ ขอบคุณมากครับ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ : กราบเรียนท่านประธาน

วุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา

- 10 จังหวัดมุกดาหาร การศึกษาสร้างคน คนสร้างชาติ เด็กและเยาวชนไทยฉลาด ชาติไทยเจริญ ต้องขอขอบคุณรัฐบาลที่ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เข้ามาสู่วุฒิสภา ซึ่งการศึกษานั้นผมขอสนับสนุน เนื่องจากว่าในปัจจุบันนี้การศึกษาตามชนบทนั้นมีส่วนสำคัญมาก ทำให้เด็กไทยหรือคนไทยที่พลาดการศึกษาในระบบ ก็คือในปัจจุบันนี้ทางรัฐบาลก็ได้ส่งเสริมการศึกษา เรียนฟรี ๑๕ ปี เริ่มตั้งแต่เด็ก ๓ ขวบ อนุบาล เปิดสอนที่วัดก็มี เปิดสอนที่
- 15 ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กก่อนวัยเรียนหรือว่าอนุบาล ซึ่งองค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาล องค์การบริหารส่วนจังหวัด เมืองพัทยา กรุงเทพมหานครนี้เปิด ก็ถือว่ารัฐบาลได้ส่งเสริมให้มีการเรียนการศึกษาในระบบ ไล่ตั้งแต่อนุบาล ประถม มัธยม และกึ่งอนุปริญญาต่าง ๆ อันนี้ถือว่าเป็นส่วนสำคัญ และนอกจากนั้นแล้วยังมีหน่วยงานอื่นนอกจากกระทรวงศึกษาธิการ ยกตัวอย่าง ตำรวจตระเวนชายแดนก็มีโรงเรียนไกลคมนาคม สอนโดยตำรวจตระเวน
- 20 ชายแดน ซึ่งก็มีหลายแห่ง จากนั้นแล้วยังมีสถานศึกษาของเอกชนต่าง ๆ มากมาย ซึ่งในบางจังหวัดไม่มีมหาวิทยาลัยเป็นของตัวเอง มีวิทยาลัย มีโรงเรียนเทคโนโลยีเหล่านี้ส่วนใหญ่ก็จะเป็นอย่างนั้น เพราะฉะนั้นจังหวัดใดที่มีศักยภาพไปเปิดศูนย์การศึกษา วิทยาเขตขึ้นมา ก็ถือว่าเป็นประโยชน์กับพี่น้องประชาชนชาวไทยทุกหย่อมหญ้า ยกตัวอย่างที่ภาคอีสาน มหาวิทยาลัยขอนแก่นไปเปิดวิทยาเขตที่อุบลราชธานี ไปเปิดวิทยาเขตที่
- 25 จังหวัดหนองคาย และในที่สุดวิทยาเขตอุบลราชธานีก็ตั้งเป็นมหาวิทยาลัยอุบลราชธานี ในปัจจุบันนี้มหาวิทยาลัยอุบลราชธานีก็ไปตั้งวิทยาเขตอุบลราชธานีเป็นวิทยาเขต จังหวัดมุกดาหาร อันนี้ก็เช่นเดียวกัน มหาวิทยาลัยนครสวรรค์ก็ไปตั้งวิทยาเขตที่จังหวัดพะเยา ก็ทำให้พี่น้องจังหวัดพะเยาซึ่งส่วนใหญ่แล้วก็คนไทยล้านนาได้มีโอกาสได้เรียน ได้ศึกษา

- จากศูนย์พัฒนาเด็กเล็ก จากโรงเรียนประถม จากมัธยม จากวัดต่าง ๆ ได้มีโอกาสได้ศึกษา
เล่าเรียนในจังหวัดของตัวเอง แล้วก่อนที่จะมาเป็นมหาวิทยาลัยนเรศวร วิทยาเขตพะเยานี้
- 5 ผมเชื่อว่าทางจังหวัดพะเยา โดยเฉพาะผู้ว่าราชการจังหวัด คณะกรรมการจังหวัด และพี่น้อง
ประชาชนในจังหวัดพะเยาเขาก็พยายามที่จะผลักดันให้ยกฐานะวิทยาเขตของจังหวัดพะเยา
ขึ้นเป็นมหาวิทยาลัยพะเยา ซึ่งเป็นมหาวิทยาลัยที่อยู่ในจังหวัดของเขาด้วยความภาคภูมิใจ
และสิ่งที่สำคัญก็คือ การศึกษาก็จะทำให้พี่น้องประชาชนได้รับการเรียนรู้ ประชาชนในพื้นที่
ก็จะได้ศึกษาเล่าเรียนในจังหวัดของตน ไม่ต้องเดินทางไปเรียนที่มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
- 10 ไม่ต้องเดินทางไปที่มหาวิทยาลัยเชียงราย หรือวิทยาเขตอื่น ๆ จังหวัดรอบข้าง อันนี้
ประชาชนส่วนใหญ่เป็นประชาชนรากหญ้า ผมเข้าใจอย่างนั้น เพราะฉะนั้นมหาวิทยาลัย
พะเยาถือว่าเป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์สำหรับพี่น้องประชาชนชาวจังหวัดพะเยา แม้ว่าจะอยู่ใกล้
จังหวัดเชียงใหม่ แม้ว่าจะอยู่ใกล้จังหวัดเชียงราย จังหวัดลำพูน จังหวัดลำปาง อะไรก็ตาม
นะครับ ประชาชนเหล่านั้นเขาก็ไม่อยากจะเดินทางไปศึกษานอกจังหวัด เพราะว่าในจังหวัด
- 15 ของเขามีมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว ดังนั้นก็อยากจะวิงวอนให้สมาชิกวุฒิสภาได้เห็นความสำคัญ
ของการศึกษา มีการสนับสนุนให้มหาวิทยาลัยแห่งนี้ได้จัดตั้งขึ้นตามเจตนารมณ์ของพี่น้อง
ประชาชนชาวจังหวัดพะเยา แม้ว่าผมจะเป็นคนอีสานจังหวัดมุกดาหาร ผมก็เห็นความสำคัญ
ของการศึกษา -----

ทุกจังหวัดผมอยากให้มีมหาวิทยาลัยเกิดขึ้น เป็นมหาวิทยาลัยจังหวัดแต่ละจังหวัด เขาจะได้ภาคภูมิใจ ในจังหวัดมุกดาหารในขณะนี้มียุ ๖ – ๗ มหาวิทยาลัย ไปเปิดวิทยาเขตตาม

- 5 โรงเรียนประถม ตามโรงเรียนเทคโนโลยี ตามโรงเรียนวิทยาลัยการอาชีพ หรืออะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ซึ่งถือว่าเป็นการข้ามเขตจังหวัดเข้าไป และการศึกษาเหล่านั้น ไม่ทราบว่าจะมีคุณภาพที่แน่นอนหรือไม่ เนื่องจากว่ามีอาจารย์จบปริญญาโท ปริญญาเอก ไปเปิดสาขาต่าง ๆ ๒ – ๓ ท่าน น่าจะไม่ควบคุมนะครับ เพราะฉะนั้นการที่มีมหาวิทยาลัยพะเยาเกิดขึ้นที่จังหวัดพะเยา ซึ่งถือว่าเป็นมหาวิทยาลัยลูกของมหาวิทยาลัยนเรศวรจากพิษณุโลก ก็ถือว่าเป็นสิ่งที่ดีมีประโยชน์ เพิ่มคุณค่า เพิ่มความเสมอภาคทางการศึกษาให้กับพี่น้องประชาชน
- 10 ประชาชนในพื้นที่ก็จะได้ไปเรียนในมหาวิทยาลัยของตัวเองโดยใกล้ชิด และนอกจากนั้นแล้วก็จะสร้างความสามัคคีให้กับพี่น้องชาวจังหวัดพะเยาด้วย อันนี้ก็ขอให้ทางกระทรวงศึกษาธิการได้ศึกษาแนวทางให้ขยายวิทยาเขตออกไป ยกฐานะขึ้นมา งบประมาณที่จัดสรรให้ นะครับ ในปัจจุบันนี้มหาวิทยาลัยแม่ของตัวเองก็ต้องจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติม
- 15 เพื่อไปใช้จ่ายในมหาวิทยาลัยลูกที่ตั้งขึ้นมา อันนี้เป็นเรื่องจริง เพราะฉะนั้นไม่ต้องห่วงเรื่องงบประมาณ รัฐบาลมีหน้าที่จัดหางบประมาณให้กับพี่น้องประชาชน ส่งเสริมการศึกษา เพื่อความเสมอภาคทางการศึกษา เพราะฉะนั้นผมขอสนับสนุนร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา กราบขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน

- 20 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุเมธ ศรีพงษ์ เชิญครับ

นายสุเมธ ศรีพงษ์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม สุเมธ ศรีพงษ์

สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครราชสีมาครับ โดยหลักการ เหตุผล ของร่าง พ.ร.บ.

ตั้งมหาวิทยาลัยพะเยานั้น ผมเห็นด้วยทุกประการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งปัจจุบันนี้

ทุกมหาวิทยาลัยนั้นกำลังมองว่าจะต้องออกจากระบบ แต่ยังมีปัญหาของบุคลากร

- 25 ในหน่วยงานของมหาวิทยาลัยต่าง ๆ นั้นยังมีความกังวลอยู่มาก เว้นแต่มหาวิทยาลัยที่ออกไปแล้ว เช่น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี อันนั้นเป็นแนวรุกหรือแนวแรกที่ออกไป สำหรับมหาวิทยาลัยพะเยานั้นเน้นการกำกับดูแลของรัฐ ประสานการที่ได้พบเห็นมาที่นครราชสีมา คือการตั้งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี แต่ว่าพะเยานั้น

- ได้เปรียบพื้นที่ ไม่ได้เริ่มจากศูนย์เหมือนที่โคราช แต่โคราชการตั้งมหาวิทยาลัยนั้นก็จะสอดคล้องกับข้อคิดเห็นของคณะกรรมการการศึกษาที่ศึกษามาว่า สิ่งหนึ่งที่หวังก็คือ
- 5 มหาวิทยาลัยนั้นจะไม่เอื้อต่อท้องถิ่นเท่าที่ควร มหาวิทยาลัยที่ตั้งมาลักษณะเป็นกำกับของรัฐหรือมหาวิทยาลัยที่นอกเขต ข้าราชการ บุคลากรนั้นจะเป็นคนที่อื่นส่วนใหญ่ ทำให้บางครั้งไม่ได้มองเอื้อไปสู่ท้องถิ่นเท่าที่ควร เช่น มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีโคราชก็เคยเกิดขึ้นมา แต่ปัจจุบันนี้มีการปรับปรุงดีขึ้นแล้ว ออกสู่ชุมชนมากขึ้น ก็ขอเรียนว่าในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยเช่นนี้เป็นภาพที่น่าสนใจ และก็มีความสำเร็จอย่างมาก ทำให้มีความคล่องตัว
- 10 ในการบริหาร มีความคล่องตัวในการบริหารจัดการการศึกษา การเติบโตนั้นเป็นไปอย่างกว้างขวาง ซึ่งเห็นชัดเจนที่โคราชเอง คือ มทส. ที่กล่าวเมื่อสักครู่นี้ อย่างไรก็ตามสิ่งหนึ่งที่ฝากไว้สำหรับเรื่องนี้คือ เมื่อออกไปแล้ว เมื่อกำกับดูแลของรัฐแล้ว สิ่งที่เกิดขึ้นคือว่าบุคลากรที่อยู่ในมหาวิทยาลัย อาจารย์ รวมทั้งพนักงานทั้งหลาย แต่เมื่อคูมาตรา ๖๘ แล้วก็เป็นห่วง เพราะว่าได้เขียนไว้เรียบร้อยแล้ว ให้ใช้ระบบเดิมไปก่อน โดยเงินเดือนนั้น
- 15 ทางภาครัฐจ่ายผ่านทางมหาวิทยาลัย ตรงนี้จะช่วยเยียวยาได้ เพราะว่าข้าราชการที่ไปอยู่ตรงนั้น สิ่งหนึ่งที่หวังก็คือว่า ถ้าวัดไม่ได้เงินเดือนตอนที่เกษียณนั้นเป็นบำนาญหรือถ้าวัดไม่ได้เครื่องราชอิสริยาภรณ์ นี่คือการกังวลของบุคลากรตรงนั้น ซึ่งตรงนี้ต้องทำความเข้าใจให้ชัดเจนสำหรับบุคลากรที่จะอยู่ในมหาวิทยาลัยต่อไป เพราะฉะนั้นแล้วสิ่งหนึ่งที่เป็นห่วงก็คือ เรื่องของฝากรัฐบาล ความเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐนั้น สิ่ง
- 20 ตามมาคือว่า ภาคราชการนั้นหลายส่วนไม่เข้าใจ ยังมองว่ามหาวิทยาลัยนั้นเป็นของรัฐอยู่ ----

- เช่น เกี่ยวกับการให้เงินอุดหนุนมหาวิทยาลัย ซึ่งรายได้ของมหาวิทยาลัยส่วนหนึ่ง
 ในมาตรา ๑๔ คือเงินอุดหนุนจากภาครัฐ บางส่วนมองว่าเมื่อเป็นมหาวิทยาลัยเอกเทศแล้ว
 5 ไม่ต้องให้เงินอุดหนุนก็ได้ นี่ก็ปัญหาที่จะตามมาในการที่จะทำความเข้าใจกับภาครัฐ
 ผู้เกี่ยวข้องในการดูแลงบประมาณ

- ประการที่ ๒ ที่พบเห็นก็คือว่าในมหาวิทยาลัยที่อยู่ในกำกับของรัฐนั้น ระบบ
 การทำบัญชี ระบบในการกำกับทรัพย์สินทั้งหลายจะแตกต่างจากข้าราชการ เมื่อแตกต่างจาก
 ข้าราชการนั้น กฎหมายร่างมาตรา ๔๔ เขียนชัดเจนครับ ระบบบัญชีแตกต่างกัน แต่ว่าทาง
 10 ภาครัฐหลายส่วนยังไม่เข้าใจ เช่น สดง. เมื่อไปตรวจมหาวิทยาลัยลักษณะนี้ก็จะมองว่า
 เป็นส่วนราชการ ไม่ใช่ครับ ใช้ระเบียบราชการไปตรวจสอบนั้นไม่ตรง เพราะมหาวิทยาลัย
 ในกำกับของรัฐนั้นระบบบัญชี ระบบการตรวจสอบนั้นจะแตกต่างกัน เพราะใช้ระบบ
 การบัญชีนั้นคล้ายบริษัท ซึ่งตรงนี้ต้องฝากทางรัฐบาลได้ทำความเข้าใจกับทางภาครัฐ
 ให้เข้าใจถึงความเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐด้วย เพราะมหาวิทยาลัยลักษณะนี้บอกว่า
 15 บริหารโดยอิสระ สิ่งนี้หวังตรงนี้ฝากเท่านี้ครับ

- สุดท้ายเมื่อสักครู่นี้ การชี้แจงของท่านอาจารย์บอกว่า เน้นในการช่วย
 ผู้ด้อยโอกาสในพื้นที่ ผู้ยากจน อันนี้ดีครับ อย่างไรก็ตามในเบื้องต้นที่ผมเรียนเมื่อสักครู่ที่ว่า
 ประสพการณ์ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารีที่โคราช เบื้องต้นนั้นเมื่อตั้งใหม่ ๆ ปัญหา
 เกิดขึ้นคือ เด็กหลบ ไม่มีเงินไปลงหน่วยกิต เพราะหน่วยกิตนั้นจะสูงกว่ามหาวิทยาลัยปกติ
 20 อย่างไรก็ตาม วันนี้เรามีเงินกู้เพื่อการศึกษาเป็นตัวเยียวยาช่วยได้เยอะ ปัญหานี้จะลดน้อยลง
 แต่ก็ฝากทางมหาวิทยาลัยว่า คงจะต้องมองว่าบุคคลด้อยโอกาสนั้นต้องหาทางช่วยเหลือ
 อย่างกว้างขวาง เช่น กระทรวงศึกษาธิการได้พูดเมื่อสักครู่นี้ หรืออะไรก็ตามในการเยียวยา
 การศึกษาให้เด็กที่ด้อยโอกาสนั้นสามารถเข้าสู่ระบบการศึกษาได้อย่างแท้จริง ผมก็ฝากเท่านี้
 ครับ ขอขอบคุณมากครับ

- 25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดี่ยวท่านอนุศักดิ์ แล้วก็ท่านพรพันธุ์ ท่านชรินทร์ ท่านกอบกุล
 และขอเป็นท่านสุดท้าย คุณหมอเจตน์นะครับ เชิญท่านอนุศักดิ์ คงมาลัย ครับ



- นายอนุศักดิ์ คงมาลัย : เรียนท่านประธานที่เคารพครับ อนุศักดิ์ คงมาลัย สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตแสดงความคิดเห็นแล้วก็เรียนสอบถามในบางคำถามเกี่ยวกับ
- 5 ร่าง พ.ร.บ. สำหรับมหาวิทยาลัยพะเยาแห่งนี้ ซึ่งโดยหลักการส่วนใหญ่ก็คงจะเป็นไปในทิศทางที่ว่า วันนี้เป็นวันเวลาที่มหาวิทยาลัยแห่งนี้ ทั้งกายภาพและทั้งเชิงคุณภาพบางส่วนได้สุกงอมและก็ได้เติบโตขึ้นมา จนกระทั่งถึงเวลาหรืออาจจะบอกว่าเป็นโอกาสอันเหมาะสมแล้วที่น่าจะได้เป็นตัวของตัวเองสักที แล้วก็เป็นการสเปซ (Space) ตัวเองหรือว่าเป็นการแยกส่วนตัวเองออกมาเพื่อที่จะเติบโตเป็นตัวของตัวเองในพื้นที่แห่งนี้
- 10 แต่จากรายละเอียดที่ทางคณะกรรมการการศึกษาได้ไปดำเนินการศึกษามา รวมทั้งที่ท่านผู้ตอบอาจจะยังไม่ได้เคลียร์ (Clear) รวมทั้งมีประเด็นบางประเด็นที่น่าจะสามารถนำกลับไปใช้ให้เกิดประโยชน์ เพราะผมคิดว่าอย่างไรก็ดีวันนี้มหาวิทยาลัยพะเยาเราคงไม่สามารถจะไปยับยั้งการเติบโตการเกิดของมหาวิทยาลัยพะเยาได้แต่อย่างใด น่าที่จะเกิดได้ เป็นแต่เพียงว่าสิ่งที่จะทำให้เกิดความสอดคล้องและรองรับความเป็นจริงที่จะเกิดขึ้น
- 15 ในอนาคตจะเป็นไปในทิศทางที่จะเป็นรูปธรรม แล้วก็ก่อให้เกิดผลประโยชน์มากที่สุด ท่านประธานครับ ผมขอลงไปถึงในรายละเอียดตรงประเด็นที่ว่า ในส่วนของหลักสูตรปริญญาโทที่เปิดสอนในแผน ก จำนวน ๒ สาขา แล้วก็แผน ข จำนวน ๑ สาขานี้ เป็นสาขาอะไรบ้าง เราจะพบว่าการศึกษาปริญญาโท ณ ปัจจุบันนี้มีแนวโน้ม มีความรู้สึกที่จะแย่งกันเปิด โดยไม่แน่ใจว่าสภาพความเป็นจริงของสังคมไทยนั้น ประชากร ๖๐ กว่าล้านคน โอ.เค.
- 20 ถ้าเรามีการศึกษาขั้นพื้นฐาน -----

การศึกษาชั้นอุดมศึกษา มีนิสิต นักศึกษาระดับปริญญาตรีจบออกมาจำนวนมากมาขนาดนี้ แล้วเรามีการศึกษาว่าสัดส่วนที่เหมาะสมของการที่จะเปิดหลักสูตรปริญญาโทมีมากน้อย

- 5 แค่นั้น ทางมหาวิทยาลัยพะเยาได้คำนึงถึงสัดส่วนของนักศึกษาหรือนิสิตปริญญาโท ในส่วนนี้บ้างหรือไม่ ในสาขาต่าง ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากการศึกษาของคณะกรรมการการ
นึ้นะครับ กรรมการได้ระบุว่าในทางปฏิบัติ มหาวิทยาลัยเหล่านั้นกลับยังไม่สามารถที่จะ
ดำเนินการตามวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยได้ ซึ่งเป็นภาพรวมที่เป็นการตั้ง
มหาวิทยาลัยในภูมิภาคในกำกับของรัฐนี้ เพียงอาศัยพื้นที่ของท้องถิ่นเป็นสถานที่จัดตั้ง
10 เท่านั้น แต่มิได้สร้างภารกิจให้เกิดความผูกพันกับชุมชนและท้องถิ่นได้แต่อย่างใด ซึ่งเรื่องนี้
ผมถือว่าเป็นสาระที่สำคัญเป็นอย่างยิ่ง แล้วก็ก็เป็นสิ่งที่บุคลากรปัจจุบันนี้จำนวน ๖๗๓ คน
น่าจะรับข้อเสนออันนี้ไปดำเนินการ ไประดมสมอง ไปรวมตัวกันเพื่อคิดค้น หานวัตกรรม
ใหม่ ๆ มารองรับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ระบุว่า รวมทั้งงานวิจัยของมหาวิทยาลัยก็มีได้
เชื่อมโยงและตอบสนองต่อความต้องการของชุมชน หรือท้องถิ่นแต่อย่างใด ซึ่งตรงนี้
15 ตลอดระยะเวลา ๑๕ ปีที่ผ่านมา ในฐานะที่เป็นวิทยาเขตของมหาวิทยาลัยนเรศวร พะเยานั้น
ได้มีการสร้างสิ่งที่เป็นคุณค่า หรือเป็นแวลู (Value) หรือว่าเป็นเนื้อหาสาระอะไร
ในเชิงคุณภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของการศึกษาปริญญาโทบ้างหรือไม่ ถ้ายังไม่มี
จะเอากลับไปดำเนินการอย่างไร จะไปสร้างคุณค่าขึ้นมาใหม่ ๆ ได้อย่างไรบ้าง
และโดยเฉพาะอย่างยิ่งเพื่อให้เกิดการรับใช้พื้นที่ในบริเวณนั้นให้มากที่สุดเท่าที่จะเป็นไปได้
20 เพราะฉะนั้นการวิจัยและพัฒนาในส่วนของการศึกษาปริญญาโท โดยเฉพาะอย่างยิ่งวิทยานิพนธ์ต่าง ๆ
ล้วนแล้วแต่มีปัญหา มีการคัดลอก มีการทำซ้ำ มีการจ้างทำ จำนวนมากมายเลยทีเดียว
มหาวิทยาลัยพะเยาที่กำลังจะเกิดขึ้นมานั้น สามารถที่จะแสดงออกยืนยันได้มากน้อยแค่ไหน
ว่า คุณภาพของนิสิตปริญญาโทที่มีอยู่ขณะนี้สามารถที่จะยืนยันได้ว่าเป็นตัวของตัวเอง
มีนวัตกรรมใหม่ ๆ ที่มีความก้าวหน้าอย่างพอเพียง

- 25 อีกประเด็นหนึ่งที่ผมอยากจะเรียนถามสำหรับท่านผู้บริหารและท่าน
รัฐมนตรี นั่นก็คือการศึกษภาพรวมของประเทศ แน่นอนนะครับ เมื่อมหาวิทยาลัยพะเยา
ได้ถือกำเนิดเกิดขึ้นมา ในบางท้องถิ่น ในบางพื้นที่ ในบางจังหวัด ก็คงอยากจะรวบรวม
เอามหาวิทยาลัยบ้าง หรือมหาวิทยาลัยที่มีอยู่แล้วในพื้นที่บ้าง รวมกันขึ้นมาแล้วตั้งขึ้นเป็น

มหาวิทยาลัยในพื้นที่ จะทำได้มากน้อยแค่ไหนอย่างไร โดยเฉพาะอย่างยิ่งตามโรด แมพ (Road map) ของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาได้วางแผนในเรื่องนี้เอาไว้

- 5 ในระยะเวลา ๓ ปี ๕ ปี ๑๐ ปี ๑๕ ปี ที่สอดคล้องกับการเติบโตของประชากรของประเทศ ไทยอย่างไรบ้างหรือไม่ ในเชิงรุก ถ้าเป็นไปได้ที่สุด เบสส์ เคส (Best case) จะเป็นอย่างไร เวอร์ส เคส (Worse case) หรือว่าในทางที่เลวร้ายที่สุดจะเป็นอย่างไร น่าที่จะมีแนวทางอย่างไร เพื่อที่จะทำให้ผู้ที่อยู่ในพื้นที่ต่าง ๆ สามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการศึกษา ในการติดตาม ในการที่จะนำเอาโมเดล (Model) ของมหาวิทยาลัยนเรศวร พะเยา ที่จะตั้งขึ้นเป็น
- 10 มหาวิทยาลัยพะเยาในครั้งนี้เป็นแนวทางในการที่จะศึกษา เพื่อที่จะไม่เดินย่ำซ้ำรอยเดิม ก็คงขออนุญาตเรียนเสนอเท่านี้ครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณหมอฟรพันธุ์ครับ อาจารย์พรพันธุ์อภิปราย ได้ ๖ นาที นะครับ

- 15 นางพรพันธุ์ บุญรัตพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธาน ดิฉัน พรพันธุ์ บุญรัตพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา สรรหาภาควิชาชีพ ดิฉันขอเรียนว่าดิฉันเห็นด้วยกับ มหาวิทยาลัยพะเยาที่จะตั้งขึ้น เห็นด้วยกับหลักการและเหตุผล แต่ว่าดิฉันขอเรียนให้ ข้อสังเกตเกี่ยวกับโครงสร้างของมหาวิทยาลัยที่ค่อนข้างจะไม่เอื้อให้กับเหตุผลและหลักการ เท่าไร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องของการกระจายโอกาสและการสร้างความเสมอภาคทาง
- 20 การศึกษา -----

- สำหรับการแก้ปัญหาเศรษฐกิจ การเมืองและสังคมแบบยั่งยืนให้กับจังหวัดพะเยาและ
จังหวัดใกล้เคียง ซึ่งเมื่อดูแล้วเป็นหลักการและเหตุผลที่ดีมาก แต่ว่าไม่มีความเชื่อมโยง
- 5 ในโครงสร้างที่เห็นชัดเจนว่า จะดึงเอาภูมิปัญญาท้องถิ่นมาเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ
มหาวิทยาลัยในการแก้ปัญหาท้องถิ่นได้อย่างไรบ้าง อย่างเป็นรูปธรรมเลย เช่น ที่ปรากฏ
อยู่ในร่าง พ.ร.บ. นี้ยังมองไม่เห็นว่ามีโครงสร้างอะไรบ้าง ไม่ว่าจะเป็นโครงสร้างของ
สภามหาวิทยาลัย ซึ่งจะเชื่อมโยงกับท้องถิ่นอย่างไรบ้าง ภูมิปัญญาท้องถิ่นหรือว่าเป็น
ภาควิชา หรือว่าเป็นสถาบัน หรือว่าเป็นโควตาในการที่จะให้ได้เข้ารับการศึกษารึอะไร
- 10 ทำนองนี้ ที่จะให้เห็นได้ว่ามหาวิทยาลัยนั้นจะยึดโยงกับท้องถิ่นเพื่อการแก้ไขปัญหา อันนี้
ก็เป็นอันหนึ่ง นอกจากนั้นในวัตถุประสงค์ของมหาวิทยาลัยต้องการความเป็นเลิศในทาง
วิชาการทั้งในประเทศ และเปรียบเทียบกับสากลได้ แต่ว่าโครงสร้างของมหาวิทยาลัยนี้
ให้การดูแลทางด้านวิชาการและด้านวิจัยอยู่ในกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ซึ่งดูแลทั้ง
การพัฒนา การบริหาร วิชาการ แล้วก็การวิจัย ซึ่งในลักษณะแบบนี้การบริหารงานที่มี
- 15 ประสิทธิภาพอาจจะไม่เกิดขึ้นก็ได้ จึงสมควรที่จะคิดรีคอนซิเดอร์ (Reconsider) ว่าจะมี
ความชัดเจนในความเป็นเลิศทางวิชาการผ่านอะไรบ้าง เช่น สภาวิชาการหรือว่าสภาวิจัย
ควรจะแยกออกมาจากกรรมการบริหารวิทยาลัย เพื่อให้มีประสิทธิภาพในการทำงาน
มากยิ่งขึ้น สุดท้ายก็คือ หลักสูตรที่ระบุนมา ๒๖ หลักสูตรนี้ ยังมองไม่ค่อยเห็นเลยว่า
จะเชื่อมโยงกับการแก้ไขปัญหาเศรษฐกิจ การเมือง สังคมแบบยั่งยืนให้กับจังหวัดพะเยา
- 20 และใกล้เคียงอย่างไรบ้าง ขอคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณอาจารย์รับที่รักษาเวลา ท่านชรินทร์ เชิญครับ

- นายชรินทร์ หาญสืบสาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม ชรินทร์ หาญสืบสาย สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตาก และก่อนที่จะอภิปราย
- 25 ร่าง พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. ก็ใคร่ระบายความรู้สึกเล็กน้อยก่อนว่า ส่วนตัว
ของผมเองแล้วเห็นความสำคัญของการศึกษาเป็นอย่างยิ่ง ผมเองเป็นเด็กชนบทจริง ๆ เลย
นะครับ แต่บุญมีวาสนาสามารถก้าวมาเป็นสมาชิกวุฒิสภาได้ ไม่มีอะไรอื่น นอกจาก
การศึกษาอย่างเดียว เรื่องการศึกษา แต่ไม่ใช่ว่าการศึกษานี้จะต้องให้ไปโดยแบบว่าให้มี

- วิทยาลัยให้มากที่สุด ให้มีมหาวิทยาลัยมากที่สุด โดยไม่ได้คำนึงถึงคุณภาพเลย ผมว่า
ที่ผ่านมานั้นประเทศเราหรือรัฐบาลหลาย ๆ ชุดที่ผ่านมานั้นน่าจะดำเนินการที่ไม่ครบถ้วน
- 5 บริบูรณ์มากนัก จริง ๆ แล้วคิดว่าเรื่องสำคัญที่สุดคือ คุณภาพของนักเรียนที่อยู่ในชนบท
ผมว่ายังหวังไกลมาก ห่างไกลจากจังหวัดใหญ่ ๆ ไม่ต้องพูดถึงในกรุงเทพมหานคร เอาว่า
จังหวัดตากของผมนี้เทียบกับจังหวัดนครราชสีมา เทียบกับจังหวัดเชียงใหม่ เทียบกับ
จังหวัดชลบุรี ผมว่าก็ยังห่างไกล เพราะฉะนั้นทำอย่างไรเราจึงจะทำให้คุณภาพของเด็ก
เยาวชนของเราในต่างจังหวัดมีคุณภาพดีขึ้น วิทยาลัยต่าง ๆ ถ้าหากจะตั้งขึ้นมาก็น่าจะจำกัด
- 10 ในระดับชุมชน เป็นมหาวิทยาลัยที่เน้นที่จะใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติที่มีอยู่
ในจังหวัดนั้นหรือในภูมิภาคใกล้เคียง เช่น ในบางภูมิภาคอาจจะต้องเน้นการเกษตร
ก็ตั้งวิทยาลัยการเกษตร บางจังหวัดอาจจะเน้นในเรื่องเทคโนโลยีต่าง ๆ พวกมหาวิทยาลัยที่มี
อยู่มากมายขณะนี้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีซึ่งมีอยู่เกือบหลาย ๆ แห่งในจังหวัด ในภูมิภาค
ในประเทศของเรา แต่สังเกตได้ว่านักเรียนพอเรียนเก่งหน่อยก็มักจะไปเรียนในจังหวัดอื่นที่
- 15 ฐานะดีกว่า เด็กในอำเภอเมืองเองตั้งแต่เล็กเลยพ่อแม่ก็จะส่งไปอยู่ที่กรุงเทพมหานคร ทำไม
เราไม่เน้นเรื่องคุณภาพให้ดีในแต่ละจังหวัด นั่นก็คือ งบประมาณของประเทศไทยเราที่
จัดสรรให้ตั้งมหาวิทยาลัย วิทยาเขตต่าง ๆ นั้น ผมว่าหลายแห่งนี้นั้นเพื่อจนกระทั่งบัณฑิต
ที่ออกมานั้นเป็นที่รู้กันในท้องถิ่นว่า ถ้าจบจากสถาบันตรงนี้แล้วต้องเอาเกรดเฉลี่ย ๓.๕
ถ้ามหาวิทยาลัยนี้เอาแค่ ๒.๕ ก็พอ หรือ ๒ ก็พอ เป็นการสร้างความไม่เท่าเทียมกัน
- 20 ให้เกิดขึ้น มหาวิทยาลัยในสหรัฐอเมริกาหรือในประเทศหลายประเทศเขาจะไม่ตั้งมากมาย
อย่างในรัฐรัฐหนึ่งก็จะมีมหาวิทยาลัยที่ใช้ชื่อเดิม แต่ว่าเป็นวิทยาเขตที่นั่นที่นี้-----

- ผมก็ยังแปลกใจอย่างมหาวิทยาลัยที่พะเยานี้ ที่เป็นวิทยาเขตของมหาวิทยาลัยนเรศวร
ทำไมไม่ขอตั้งแต่แรกเลย ทำไมไม่ใช้ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่อยู่ใกล้ ๆ หรือ
- 5 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ตอนตั้งขึ้นมานั้นน่าจะตั้งชื่อมหาวิทยาลัยล้านนา เสร็จแล้วก็มีสาขา
เชียงใหม่ เชียงราย พะเยา พะเยาเองก็เป็นจังหวัดเล็ก ๆ ที่แยกตัวมาจากเชียงราย อยู่ ๆ ก็มา
เป็นวิทยาเขตของนเรศวร พักใหญ่ก็จะมาขอตั้งเป็นเอกเทศ เป็นอิสระ ในขณะที่
มหาวิทยาลัยอีกหลายแห่ง เช่น มหาวิทยาลัยมหิดลก็มีแคมปัส (Campus) วิทยาเขตที่
จังหวัดกาญจนบุรี สงขลานครินทร์มีที่จังหวัดภูเก็ต ตรัง สุราษฎร์ มหาวิทยาลัยพระจอมเกล้า
- 10 พระนครเหนือก็มีที่ปราชินบุรี หรือไม่ก็ถนนสงขลาที่มีวิทยาเขตอยู่ที่พัทลุง
ผมว่าอันนี้จะเป็นตัวอย่างที่ ถ้าหากให้ตรงนี้ไป มหาวิทยาลัยอื่นที่เอ่ยชื่อดังกล่าวก็คงจะ
เจริญรอยตามขอ แล้วท่านมีเหตุผลอะไรที่จะไม่ให้เขา ถ้ามหาวิทยาลัยพะเยามีศักยภาพ
มีขีดความสามารถที่จะตั้งเป็นมหาวิทยาลัยอิสระในกำกับของรัฐได้ มหาวิทยาลัยอื่นก็
น่าจะมีศักยภาพเช่นเดียวกัน แต่ศักยภาพขนาดไหนผมไม่ทราบ เพียงแต่ว่าเขามีสิทธิ
- 15 มหาวิทยาลัยอื่นก็น่าจะมีสิทธิด้วย เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมกำลังจะพูดขณะนี้ก็คือ เรื่องคุณภาพ
สถาบันที่ใช้ชื่อมหาวิทยาลัยนี้คุณภาพเป็นสิ่งที่จะต้องให้ความสำคัญมากที่สุด โดยทั่วไป
แล้วอย่างในประเทศสหรัฐอเมริกา อย่างว่าแต่สอนในมหาวิทยาลัยเลยครับ สอนระดับมัธยม
ก็ต้องจบที่พีเอชดี (Ph.D) จบปริญญาเอกแล้ว ของเรานี้บางที่จบปริญญาตรีก็ไปสอน
ปริญญาโท จบปริญญาโทก็อาจจะไปสอนปริญญาเอก เรื่องคุณภาพการศึกษาผมเป็นห่วง
- 20 ที่สุดเลยว่า เมื่อตั้งเป็นมหาวิทยาลัยที่อิสระขึ้นมาแล้ว คุณภาพจะดีเท่าไหน จริง ๆ แล้ว
มหาวิทยาลัยในภาคเหนือ อย่างมหาวิทยาลัยเชียงใหม่คุณภาพก็คิดว่าอยู่ในระดับที่สูง
ที่สามารถเทียบเคียงได้กับมหาวิทยาลัยนานาชาติได้เป็นอย่างดี หรือมหาวิทยาลัย
แม่ฟ้าหลวงเองนี้ทุกวันนี้ผมก็ยังสงสัยว่าแข็งแรงเพียงพอเทียบกับมหาวิทยาลัยเชียงใหม่
แล้วหรือยัง อาจารย์มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงเองทำที่ผมทราบก็ต้องบินไปบินมาจาก
- 25 กรุงเทพมหานคร หลาย ๆ คณะ จริง ๆ แล้วมหาวิทยาลัยอย่างที่ผมยกตัวอย่างเมื่อสักครู่นี้
ถ้าหากว่าตั้งแต่เริ่มต้นพะเยาใช้วิทยาเขตจากเชียงใหม่ จากเชียงใหม่บินมาหรือว่าโดยสารยนต์
มาที่พะเยาก็จะสะดวกกว่าจากพิษณุโลกมาพะเยา เพราะฉะนั้นผมอยากจะเรียนถาม
ท่านประธานผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีและผู้ชี้แจงก็คือว่า จะมีหลักประกันได้อย่างไรว่า

คุณภาพของมหาวิทยาลัยแห่งนี้จะเทียบจะดีในระดับภูมิภาคเอเชีย หรือว่าในระดับมหาวิทยาลัยในกรุงเทพมหานคร

- 5 ประการที่ ๒ ความจำเป็นจริง ๆ แล้วผมว่าหลักการและเหตุผลฟังดูเข้าใจ
 ครับ แต่ดูแล้วความจำเป็นจริง ๆ นี้มีมาน้อยเพียงใดครับ

 ประการที่ ๓ ก็คือว่ามีหลักประกันอย่างไรครับว่า จะไม่ผูกพันงบประมาณ
 และจะเป็นตัวอย่างให้มหาวิทยาลัยต่าง ๆ ที่ผมกล่าวเมื่อสักครู่นี้ เช่น ที่มหิดล
 สงขลานครินทร์ พระจอมเกล้าและทักษิณที่มีสาขาในจังหวัดต่าง ๆ นั้นเขาจะ

- 10 ไม่เจริญรอยตาม ขอบพระคุณครับ

 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์กอบกุลครับ ๖ นาทีครับ

 รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล : กราบเรียนท่านประธาน
 ที่เคารพ ดิฉัน รองศาสตราจารย์กอบกุล พันธุ์เจริญวรกุล สมาชิกวุฒิสภา สรรพภาค

- 15 วิชาการ ในส่วนของร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. ในวันที่ที่เราจะ
 รับหลักการในวาระที่ ๑ นั้น โดยหลักการดิฉันมีความเห็นด้วย เพราะว่าในเขต ๖ ของ
 จังหวัดภาคเหนือ คือ พะเยา แพร่ น่าน เชียงราย ลำปางและแม่ฮ่องสอน ดิฉันคิดว่าอยู่ใน
 ท้องถิ่นที่น่าจะได้รับการพัฒนา และเขาคงลำบากสำหรับนักศึกษาที่จะเดินทางขึ้นไปเรียนที่
 เชียงใหม่หรือลงมาเรียนที่พิษณุโลก และจริง ๆ แล้วการที่เรามีวิทยาเขต และวิทยาเขตได้รับ

- 20 การพัฒนาให้เป็นมหาวิทยาลัยเป็นเอกเทศในเวลาต่อไปนั้น ก็เป็นเป้าหมายที่ประเทศไทย
 ได้พยายามทำมาในช่วง ๓๐ ปีที่ผ่านมา แต่ข้อสำคัญที่ดิฉันเองมีความห่วงใยและกังวล

- ที่อยากจะฝากไปถึงท่านผู้ที่เกี่ยวข้องทุก ๆ ท่าน ก็คงจะอยู่ในลักษณะของการมองอนาคต
 ของมหาวิทยาลัยพะเยามากกว่าจะมองย้อนกลับไปที่ดีหรือปัจจุบันว่า ในอนาคต
 มหาวิทยาลัยแห่งนี้จะสามารถพัฒนาตนเองได้อย่างเต็มที่ อย่างเต็มภาคภูมิ สมกับ
 25 วัตถุประสงค์ในการก่อตั้งหรือไม่ ซึ่งถ้าเรามองในความห่วงใยของสมาชิกวุฒิสภา
 ที่ผ่านมามากหลายท่านก็คงจะไปอยู่ที่เรื่องของคุณภาพการจัดการศึกษาและคุณภาพของ
 การบริหารจัดการ-----



- ซึ่งก็จะรวมไปถึงการใช้งบประมาณต่าง ๆ เพื่อจะทำให้มหาวิทยาลัยแห่งนี้ ดิฉันอยากจะใช้คำว่า ไม่เฉาตายในอนาคต มหาวิทยาลัยเกิดขึ้นได้ง่าย แต่การที่เราจะรักษาให้มหาวิทยาลัยมีความเติบโต มีการเบ่งบาน ไม่เฉาตายไปก่อน หรือว่าอยู่ในลักษณะที่เล็ก ๆ เกินไปนี่เป็นสิ่งที่ท้าทายความสามารถในอนาคต ซึ่งสำหรับมหาวิทยาลัยแห่งนี้ก็มีข้อน่าห่วงใยหลายประการ ซึ่งดิฉันอยากจะเรียนฝากไปยังท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ผู้บริหารและผู้เกี่ยวข้องในบางประเด็น

- ประเด็นแรกซึ่งเพื่อนสมาชิกได้กล่าวถึงก็คือ การที่เลือกเป็นมหาวิทยาลัย
- 10 ในกำกับของรัฐหรือเป็นมหาวิทยาลัยภาครัฐ ตรงนี้มีความแตกต่างกันพอสมควร เราก็คงอยากทราบเหตุผลว่า ในการที่เลือกเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐนี้ทางผู้เกี่ยวข้องคิดว่าจะมีความได้เปรียบหรือมีประโยชน์มากกว่าการเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐอย่างไร โดยเฉพาะถ้าหากว่ามหาวิทยาลัยนั้นยังไม่แข็งแรงแล้วตั้งเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับเลย เงินอุดหนุนทั่วไปที่รัฐบาลจะจัดสรรให้หรือที่เราเรียกว่าบล็อก แกรนต์ (Block grant)
- 15 ตามมาตรา ๑๔ อาจจะไม่ได้มากนัก ไม่เพียงพอ และเนื่องจากเงินเดือนของพนักงานมหาวิทยาลัยจะสูงกว่าข้าราชการ เพราะเงินส่วนใหญ่จะเอามาเป็นเรื่องของเงินเดือนค่อนข้างมาก เรื่องนี้ก็จะฝากเป็นประเด็น ถ้าบุคลากรออกมาเป็นพนักงานเร็วและจำนวนมาก มหาวิทยาลัยก็จะอยู่ไม่ได้ตั้งแต่แรกเลย

- ประเด็นที่ ๒ ก็คือ ประเด็นของการที่จะดำเนินการศึกษา ค้นคว้า วิจัย
- 20 แล้วก็พัฒนาองค์ความรู้ ผลิตรายการให้มีคุณภาพ แล้วก็พึ่งพาตนเองและการแข่งขันในระดับนานาชาติได้ในอนาคต ข้อนี้ดิฉันอยากเรียนถามว่า เป้าหมาย คือระยะเวลาสักกี่ปี ที่ทางผู้บริหารมองไว้ จะต้องอีก ๕๐ ปีหรือเปล่าถึงจะไปแข่งขันระดับนานาชาติได้ ตรงนี้เป็นสิ่งที่สำคัญมาก เพราะท่านคงเห็นสปอต (Spot) โฆษณาว่า นักศึกษาที่เลือกไปเรียนในมหาวิทยาลัยที่มีชื่อเสียงโด่งดังในเมืองใหญ่ กับที่ศึกษาในบ้านของตัวเอง สิ่งหนึ่งที่เขาบอกว่า ถ้าคุณภาพทำให้การจัดการศึกษาได้รับเท่า ๆ กัน การศึกษาที่บ้านของตัวเองจะได้ประโยชน์ในแง่ของทางด้านจิตใจ ในด้านครอบครัวและในด้านที่ได้ทานข้าวกับพ่อแม่ของตัวเอง ในขณะที่เวลาไปอยู่หอพักในเมืองใหญ่ ๆ อันตรายก็เยอะ แล้วก็ส่วนที่ขาดความอบอุ่นต้องจากครอบครัวไป ก็เป็นข้อเสีย แต่ประเด็นที่พูดกันก็คือว่า ทำอย่างไร

- ให้มีคุณภาพเท่าเทียมกันระหว่างมหาวิทยาลัยที่ตั้งในท้องถิ่นกับมหาวิทยาลัยที่ตั้งในเมืองใหญ่ ๆ ตรงนั้นดิฉันขอฝากไว้ว่า อีกที่ปมมหาวิทยาลัยพะเยาแห่งนี้จึงจะมีคุณภาพ
- 5 เทียบเท่ากับมหาวิทยาลัยที่เราจะดูเป็นแม่แบบ อาจจะดูของมหาวิทยาลัยนเรศวร หรือมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ที่อยู่ใกล้ ๆ นี้ แล้วก็ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่บอกว่า ต้องพึ่งพาตนเองได้ แล้วก็แข่งขันในระดับนานาชาติได้ ก็อยากเรียนถามเป็นเป้าหมายในระยะยาวจริง ๆ มีอีกหลายข้อที่ดิฉันอยากจะอภิปรายในเรื่องของรายละเอียดของการบริหารจัดการ แต่คิดว่าจะเอาไปไว้ในการขอแปรญัตติในร่าง พ.ร.บ. จะดีกว่า แต่ข้อใหญ่ ๆ ที่เรียนฝากไว้
- 10 ในวันนี้ที่เป็นห่วงกังวลก็คือ ไม่อยากให้มหาวิทยาลัยแห่งนี้เกิดขึ้นแล้วเฉาไป ทำอย่างไรจะทำให้เบ่งบาน ทำให้สามารถเจริญเติบโตโดยการใช้เงินอุดหนุนทั่วไปของรัฐบาล ซึ่งจะต้องจัดสรรให้เป็นจำนวนมาก ก็เป็นเงินภาษีของราษฎรให้เกิดผลประโยชน์อย่างเต็มเม็ดเต็มหน่วย และไม่ต้องเก็บค่าเล่าเรียนจากนักศึกษาสูงจนเกินไป ซึ่งข้อนั้นเป็นความห่วงใยของเรามาก ๆ ว่า ถ้าท่านไม่มีความสามารถในการวิจัยที่จะได้เงินทุน
- 15 อุดหนุนการวิจัยมาก ๆ ท่านจะเอาเงินส่วนเกินนี้มาจากไหน เพราะฉะนั้นก็เป็นความห่วงใยที่ดิฉันอยากจะเรียนฝากไว้ในช่วงนี้ ขอบขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : หอมเจตน์ครับ

นายเจตน์ ศิรธรานนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม

- 20 นายแพทย์เจตน์ ศิรธรานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ก็ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ท่านอาจารย์มณฑล แล้วก็ผู้ชี้แจงที่มาให้ข้อมูลแล้วก็นั่งฟังในวันนี้สำหรับส่วนตัวผมเอง ผมก็อยู่ในหนึ่งของผู้ที่ให้การสนับสนุนการศึกษา เพราะมีความเชื่อว่าการพัฒนาชาติแล้วสิ่งที่ดีที่สุดก็คือ การลงทุนในด้านมนุษย์ เพราะว่าเป็นการลงทุนที่ไม่มีค่าเสื่อม-----



- สำหรับมหาวิทยาลัยพะเยา วิทยาเขตแห่งนี้ เป็นสิ่งที่ดีที่ทางท่านผู้ชี้แจงก็กล่าวว่า เราเริ่มต้นที่วิทยาเขตพะเยาของมหาวิทยาลัยนเรศวร เลือกจังหวัดที่มีปัญหาด้านเศรษฐกิจและ
- 5 ประชากรที่มีรายได้เฉลี่ยต่ำสุดในเขตของภาคเหนือ แล้วก็ระดับการศึกษาเฉลี่ยที่อยู่ในระดับที่ต่ำ ผมคิดว่าตรงนี้คือเป้าหมายที่สำคัญที่สุดเลย ถ้าหากว่าเราต้องการพัฒนาทางด้านเศรษฐกิจเป็นแนวทางหลัก เรานำหน่วยงานภาครัฐ โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยไปตั้ง
- 10 อยู่ในที่นั่น นั่นเป็นสิ่งที่จะมาเชื่อมโยงถึงเรื่องของธุรกิจ ร้านค้า หอพักต่าง ๆ ที่จะตามมาอีกมากมาย ก็เป็นการช่วยเศรษฐกิจของจังหวัดที่ยากจนทางด้านหนึ่ง ซึ่งถือว่าเป็นสิ่งที่ค่อนข้างดี ในเรื่องของเด็กชนบท ผมเองผ่านโรงเรียนแพทย์มา ผมผ่านระบบแพ็คัดออกมา ผมคิดว่าระบบการศึกษาของเมืองไทยที่ล้มเหลว ผมคิดว่าค่อนข้างจะล้มเหลวส่วนหนึ่งนี้มาจาก
- 15 ระบบการศึกษาที่เป็นระบบแพ็คัดออก ผมไม่เชื่อเรื่องนี้ ผมคิดว่าในการพัฒนาประเทศชาติต้องไปด้วยกัน ต้องกระจายความเสมอภาคแล้วก็โอกาสทางการศึกษาเข้าด้วยกัน ที่นี้ปัญหาอยู่ที่ว่าเราจะทำอย่างไรถึงจะให้สถาบันหรือการศึกษาหรือมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพทัดเทียม
- 20 กันหรือใกล้เคียงกัน ตรงนี้เป็นเรื่องที่ยาก เพราะฉะนั้นในกรณีที่เราผ่านกาลเวลาอันยาวนาน แล้วก็ผ่านมหาวิทยาลัยที่ศิริมชื่อเสียงอยู่ในกรุงเทพมหานคร กระจุกตัวอยู่ในกรุงเทพมหานครมากมาย หลังจากนั้นก็ค่อย ๆ กระจายออกไปตามภูมิภาค อาจจะเป็นเชียงใหม่ อาจจะเป็นสงขลา แล้วที่อื่น ซึ่งตรงนี้เป็นเรื่องที่ยากถูกต้อง แต่ว่าการกระจายตัวทางการศึกษาของเรายังทำไปได้ค่อนข้างเชิงซ้ำ แล้วก็ยังมีปัญหา ผ่านมายุคหนึ่ง
- 25 เราตั้งสถาบันราชภัฏ ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่ดีที่ทำให้โอกาสทางการศึกษาของประชาชนที่ด้อยโอกาสนี้เพิ่มสูงขึ้นอย่างก้าวกระโดด เพราะฉะนั้นในเรื่องอย่างนี้ผมคิดว่าเป็นความจำเป็นที่ทางรัฐบาล ไม่ว่าจะเป็นรัฐบาลไหนก็ตามจะต้องทำ เป็นสิ่งที่จำเป็นอย่างยิ่ง เปิดโอกาสให้ประชาชนมีโอกาสทางการศึกษา เพราะฉะนั้นผมก็ต้องขอขอบคุณ
- มหาวิทยาลัยนเรศวรในสมัยอดีตตั้งแต่เริ่มตั้งขึ้นมา โดยเฉพาะในช่วงที่เริ่มก่อตั้งคณะแพทย์ อาจารย์มณฑลน่าจะเป็นผู้หนึ่งที่ร่วมอยู่ในกระบวนการก่อตั้งตรงนั้น ผมคิดว่า
- แน่นอนตอนที่ตั้งครั้งแรกอาจจะไม่ตรงกับเจตนารมณ์ที่ตั้งนัก แต่ว่าเมื่อผ่านกาลเวลามาแล้วก็จะเห็นได้ชัดเจนว่าวิสัยทัศน์ของผู้ก่อตั้งเป็นสิ่งที่ดี แล้วก็น่าจะทำให้การสนับสนุน ที่นี้มาถึง
- วิทยาเขตพะเยา เมื่อย้อนกลับไปดูแล้วเป็นแค่วิทยาเขตทางด้านของไอที (IT) เท่านั้น

- แต่ว่าผลสุดท้ายตอนนี้ขณะนี้มีการจัดการเรียนการสอนในระดับปริญญาตรี เปิดสอนถึง ๔๐ สาขา แบ่งเป็นสาขาต่าง ๆ ส่วนใหญ่เป็นสังคม การที่ส่วนใหญ่เป็นสังคมนี้ผมคิดว่า
- 5 ไม่น่าจะถูกต้อง แต่ท่านก็มีวิศวกรรมศาสตร์ วิทยาศาสตร์ แล้วก็เกษตรสิ่งแวดล้อม ผมว่าดีทั้งนั้นเลยตรงนี้ ผมเพียงแต่ว่าในกรณีอย่างนี้อาจจะทำให้คิดถึงเรื่องของสี่เหลี่ยมเศรษฐกิจภาคเหนือ ๔ จังหวัด ต้องดูด้วยว่า ผมพยายามดูแล้วว่าการเชื่อมโยงกับเรื่องทิศทางการพัฒนาของประเทศมากนักน้อยแค่ไหน ยังไม่พบครับ มีแต่เพียงว่าสอนภาษาอังกฤษและภาษาจีน ซึ่งก็เป็นแนวทางในการส่งเสริมการท่องเที่ยว ซึ่งเป็นสิ่งที่ดี ผมคิดว่าถ้าหากว่า
- 10 เราวางทิศทางตรงนี้ไว้ชัดเจน ผมไม่สนใจคุณภาพในระดับนานาชาติ ผมคิดว่าไร้สาระแล้วไม่มีความจำเป็น สอนให้นักศึกษาทำอะไรที่จะเปิดอินเทอร์เน็ตเป็น เรียนรู้พัฒนาด้วยตัวเอง ผมว่าตรงนั้นเป็นสิ่งที่สำคัญกว่า แล้วก็เลือกในสาขาวิชาที่อิงกับพื้นที่อิงกับเขตที่ตัวจังหวัดต้องการ เช่น สี่เหลี่ยมเศรษฐกิจตรงนี้ ผมคิดว่าจะเป็นความสำคัญ แล้วก็เรื่องคุณภาพ ในขณะนี้เรามีปริมาณของมหาวิทยาลัยมากเกินไป -----

15

- ๕๑/๑

- คุณภาพนี้เป็นสิ่งสำคัญ แต่ว่าคุณภาพอย่างที่ผมกล่าวมาแล้ว ไม่เน้นความจำเป็นที่จะต้องไปแข่งกับต่างประเทศ เพราะฉะนั้นเราเน้นตรงที่ว่า ใช้ปราชญ์ท้องถิ่น ใช้ภูมิปัญญาท้องถิ่น
- 5 เป็นตัวช่วย ผมว่ามันจะถูกต้องกว่า

- การมีส่วนร่วมของประชาชน ท่านจะต้องเพิ่มหลักสูตรเพื่อชุมชน ความรู้เรื่องท้องถิ่นเป็นเรื่องที่สำคัญ แล้วที่สำคัญยิ่งไปกว่านั้นเอาผู้บริหารท้องถิ่นมาเข้าโรงเรียนเข้ามหาวิทยาลัย เปิดหลักสูตรพิเศษ लेकर เพราะผู้บริหารท้องถิ่นเท่าที่ผมมีประสบการณ์โดยตรง องค์ความรู้เรื่องของการบริหารจัดการ องค์ความรู้เรื่องกฎหมาย
- 10 แทบจะไม่มีเลย ซึ่งตรงนี้อาจจะฝากไว้ด้วย ผมคิดว่ามีความสำคัญ ถ้าเราได้ผู้บริหารท้องถิ่นที่ดี มีองค์ความรู้ มีความสามารถ รู้ทางด้านกฎหมาย รู้ระบบทุกอย่าง ผมคิดว่าเราจะมีการพัฒนาชาติบ้านเมืองอย่างก้าวกระโดด ขอขอบคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุดท้ายก่อนที่จะปิดอภิปรายครับ แล้วท่านสมาชิกท่านที่อยู่
- 15 นอกห้องประชุม ขอความกรุณาท่านได้เข้าห้องประชุมด้วยครับ เดียวอีกสักพักเราจะลงมติครับ เชิญท่านยุทธนา ท่านสุดท้าย ผมจะได้ปิดอภิปรายครับ

- นายยุทธนา ยุพฤทธิ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
- ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม ยุทธนา ยุพฤทธิ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร กระผมมีความเห็นด้วยเป็นอย่างยิ่งที่จะมีการจัดตั้งมหาวิทยาลัยขึ้นในเขตภูมิภาค ทั้งนี้
- 20 เพราะการศึกษาเป็นวิธีการที่จะช่วยพัฒนาคุณภาพของประชาชนได้เป็นอย่างดีที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสถานการณ์บ้านเมืองที่เกิดวิกฤติ ในปัจจุบันมีการขัดแย้งและแตกแยกในทางความคิดในสังคมไทย จำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องพัฒนาองค์ความรู้ให้ประชาชนได้แตกฉานยิ่งขึ้น จังหวัดยโสธรของกระผมนั้นก็ป็นจังหวัดหนึ่งที่ภาคประชาชนภาคสังคม ภาคการเมือง ทุกภาคส่วนด้วยกันได้รณรงค์และมีการผลักดันให้เกิดและจัดตั้ง
- 25 มหาวิทยาลัยขึ้นเมื่อ ๑๐ – ๒๐ กว่าปีที่ผ่านมาแล้ว ช่วงนั้นเกิดฟองสบู่แตก ซึ่งก็เข้าใจว่าทุก ๆ จังหวัดที่ยังไม่มีมหาวิทยาลัยก็ล้วนแล้วแต่ที่จะผลักดันให้เกิดมหาวิทยาลัยขึ้นในขณะนั้นฝ่ายบริหารภาครัฐ ฝ่ายรัฐบาลในขณะนั้นก็ได้แก้ปัญหาโดยการจัดตั้งวิทยาลัยชุมชนขึ้น ซึ่งผมถือว่าเป็นการแก้ไขปัญหาได้เพียงระดับหนึ่ง ซึ่งยังไม่ตรงจุด

ยังไม่ตรงเป้าหมาย และยังไม่ตรงต่อความต้องการของพี่น้องประชาชน ซึ่งสิ่งสำคัญ
ประการหนึ่งก็คือ ในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยพะเยานั้น สิ่งสำคัญซึ่งมีปัญหายุ ๒ ประการ
5 ด้วยกัน กระผมเห็นด้วยในการจัดตั้งมหาวิทยาลัย แต่ว่ามีข้อจำกัดอยู่ ๒ ประการที่อยากจะ
กราบเรียนน่ะครับว่า

ข้อจำกัดประการที่ ๑ นั้น เนื่องจากการจัดตั้งมหาวิทยาลัยใน ๑ แห่งนั้น
จะต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก ถึงแม้ว่าของพะเยานั้นจะมีการต่อ ยอดขึ้นมา
แต่ก็จำเป็นอยู่จะต้องใช้งบประมาณจำนวนมาก และจะต้องผูกพันไปต่อเนื่อง
10 ทุก ๆ ปีด้วย ซึ่งกระผมมีความกังวลเป็นอย่างยิ่ง เพราะงบประมาณในปัจจุบันนี้
เป็นงบประมาณประจำ ๑๐ กว่าเปอร์เซ็นต์แล้ว เหลืองบลลงทุนหรืองบพัฒนาไม่ถึง
๑๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ ก็จะเป็นปัญหาประการสำคัญในเรื่องของงบประมาณ

ข้อจำกัดประการที่ ๒ ก็คือ เรื่องของคุณภาพการศึกษาและการบริหาร
จัดการ ซึ่งปัจจุบันนี้ทางมหาวิทยาลัย ทางสถานศึกษาต่าง ๆ ก็ได้มีการจัดตั้งวิทยาเขตขึ้น
15 ทั่วประเทศ ผมเชื่อว่าทุก ๆ จังหวัด ไม่มีจังหวัดใดไม่มีวิทยาเขต อย่างน้อยก็ต้อง
๒ – ๓ วิทยาเขต มีทุกจังหวัด จังหวัดยศธรของผมนเองก็มี มีอยู่ ๒ – ๓ วิทยาเขตใหญ่ ๆ
นอกนั้นเป็นวิทยาเขตเล็กของมหาวิทยาลัย มีการเปิดสอนถึงระดับปริญญาโท ปริญญาเอก
ก็มีในจังหวัดยศธร แต่เป็นเพียงวิทยาเขต ก็เป็นห่วงเรื่องของคุณภาพการศึกษา
ซึ่งปัจจุบันนี้ผู้ที่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาโท ไม่ต้องพูดถึงระดับปริญญาตรี เยอะมาก
20 ในระดับปริญญาโทนั้นก็ปัญหาย่างหนึ่งที่ทางทบวง ทางฝ่ายรัฐบาลจะต้องคำนึงถึง
คุณภาพของการจัดการเรียนการสอน เพื่อที่จะให้ได้รับคุณภาพทางการศึกษา -----

ก็มีข้อจำกัดอยู่ ๒ ประการด้วยกันที่อยากจะกราบเรียน ส่วนตัวนั้นมีความเห็นด้วยอย่างยิ่งในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยพะเยา แต่ก็มีข้อจำกัดเรื่องงบประมาณและคุณภาพการจัดการ

- 5 การเรียนการสอน การศึกษาและการบริหารจัดการ ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกอภิปรายครบหมดแล้ว ผมขอปิดการอภิปรายท่านสมาชิกครับ ก่อนที่จะให้ท่านรัฐมนตรีได้ชี้แจง ได้ตอบ ผมขอหารือที่ประชุมว่าเนื่องจากว่ากฎหมายฉบับนี้จะครบกำหนดในวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๓ เพราะฉะนั้น

- 10 เรามีสิทธิที่จะขอขยายเป็นกรณีพิเศษออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔๖ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องไหมครับ ที่จะขอขยายการพิจารณากฎหมายฉบับนี้ออกไปอีก ๓๐ วัน ครับ

(ไม่มีสมาชิกขัดข้อง)

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมเห็นชอบให้ขยายเวลาในการพิจารณาออกไปอีก ๓๐ วัน ก่อนที่จะลงมติ ผมจะขอให้ทางท่านรัฐมนตรีได้ชี้แจงตอบประเด็นข้อซักถามของท่านสมาชิก เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) :

- เรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม ชัยวุฒิ บรรณวัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ ด้วยเวลาที่จำกัด ก็ต้องขอขอบพระคุณท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านที่กรุณาให้ข้อเสนอแนะ ข้อสังเกตและคำถามจำนวนมาก เพียงแต่อยากเรียน
- 20 ในภาพรวมว่า ส่วนใหญ่ที่เป็นห่วงที่สุดก็คือ เรื่องของคุณภาพ

เรื่องที่ ๒ ก็คือ เรื่องของการที่จะเอื้อกับท้องถิ่นหรือภูมิภาค

เรื่องที่ ๓ ก็เรื่องของการสร้างโอกาส และ

- 25 เรื่องที่ ๔ ก็คือ เรื่องของงบประมาณ

ต้องขอเรียนว่า ก็ตรงประเด็นกับทางกระทรวงศึกษาธิการและรัฐบาล ได้มีเรื่องของการปฏิรูปการศึกษาในทศวรรษที่ ๒ ทั้ง ๓ เรื่อง ก็คือเรื่องของคุณภาพ



- เรื่องของการสร้างโอกาส และเรื่องของการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนทางการศึกษา เป็น ๓ หลักใหญ่ เพราะฉะนั้นการจัดตั้งมหาวิทยาลัยพะเยา หรือแม่แต่มหาวิทยาลัยทุกแห่ง
- 5 ขณะนี้เราก็มุ่งเน้นในเรื่องเหล่านี้ เพราะฉะนั้นก็ขออนุญาตที่จะใช้เวลาสั้น ๆ ที่จะตอบขอเรียนชี้แจงภาพรวมว่า ทั้ง ๓ เรื่องเป็นเรื่องใหญ่ที่ทางผู้บริหารในระดับกระทรวง และในอนาคคของสภามหาวิทยาลัยทุกมหาวิทยาลัยที่จะต้องเข้าไปดำเนินการ รวมทั้งมหาวิทยาลัยพะเยา ถ้าสมมุติทางรัฐสภาผ่านกฎหมายฉบับนี้ออกมาบังคับใช้ ก็เป็นภาระหน้าที่ที่เราจะต้องคำนึงถึงข้อสังเกตและข้อเสนอแนะทั้งหลายในส่วนนี้ให้ดีที่สุด
- 10 ก็ต้องเรียนภาพรวมในเบื้องต้น ในส่วนรายละเอียดก็เรียนชี้แจงต่อสภาแห่งนี้ว่า ผมเองก็เสนอตัวเข้ามาเป็นกรรมาธิการด้วย ก็พร้อมที่จะให้รายละเอียดและชี้แจงทั้งในเรื่องของมหาวิทยาลัยพะเยา และเรื่องอื่น ๆ ให้กับสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่านอีกครั้งหนึ่ง ขอกราบขอบพระคุณครับ

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
- 15 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ ท่านสมาชิกครับ ก่อนที่จะลงมติ ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนครับ ก่อนที่จะลงมติในวาระที่ ๑ ท่านสมาชิกทุกท่านครับ ท่านกรุณามาที่ห้องประชุมโดยด่วน ทุกเสียงของท่านมีค่าที่สุด ณ ตอนนี้อย่าท่านเข้าห้องประชุมแล้ว ท่านได้กรุณาเสียบบัตรลงในช่องเสียบบัตรทุกท่านเลย ห้ามละเว้น แม้แต่ท่านเดียวครับ กรุณาเสียบบัตรแล้วกดปุ่มแสดงตน เชิญแสดงตนได้ครับ ท่านสมาชิก
- 20 ขอความร่วมมือทุกท่านครับ เรียบร้อยแล้วส่งผลได้ครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๘๖ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้มีสมาชิก ๘๖ ท่าน ครอบงำประชุมคณะกรรมาธิการ ต่อไปผมจะขอมติ
5 จากที่ประชุมว่าจะรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณา หรือไม่เห็นชอบด้วยกับ
สภาผู้แทนราษฎร ถ้าท่านผู้ใดเห็นชอบให้รับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไว้พิจารณาให้กดปุ่ม
เห็นด้วย ท่านผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญท่าน
ลงมติครับ มีท่านผู้ใดยังไม่ลงมติครับ ลงมติเรียบร้อยแล้ว ผมขอปิดการลงมติ ส่งผลได้ครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๘๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒ คะแนน)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้เข้าประชุมทั้งหมด ๕๑ ท่าน เห็นด้วย ๘๖ ไม่เห็นด้วย ๒
งดออกเสียง ๓ ไม่ลงคะแนน ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
ไว้พิจารณา ต่อไปที่ประชุมจะให้คณะกรรมการการคณะใดเป็นผู้พิจารณา เชิญท่านสุพจน์
ครับ

15 นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ
กิจการวุฒิสภา ได้รับมอบหมายจากคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาให้เสนอตั้ง
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ.
จำนวน ๒๕ คน ประกอบด้วย

20 ๑. คณะกรรมการการศึกษา จำนวน ๑๐ คน ซึ่งในฐานะผู้ศึกษาร่างดังกล่าว
เป็นการล่วงหน้า ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๓๖

๒. ผู้แทนคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ๒๒ คณะ โดยจับสลาก
ให้เหลือ ๑๑ คณะ

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุพจน์ครับ ท่านอย่าเพิ่งใจร้อน ท่านเสนอ ๒๕ คน
มีใครเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : แล้วท่านก็บอกเลย ๒๕ คนนะครับ

5 นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : ๒๕ คน ประกอบด้วย

๑. คณะกรรมการการศึกษา จำนวน ๑๐ คน ในฐานะที่เป็นผู้ศึกษา
ร่างดังกล่าวเป็นการล่วงหน้า ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๓๖

๒. ผู้แทนคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ๒๒ คณะ โดยจับสลาก
ให้เหลือ ๑๑ คณะ จำนวน ๑๑ คน

10 ๓. คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา จำนวน ๓ คน

๔. ผู้แทนคณะรัฐมนตรี จำนวน ๕ คน

ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ โดยที่ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๘๑

วรรคสอง กำหนดให้กรรมการวิสามัญในสัดส่วนของคณะรัฐมนตรีมีไม่เกิน ๕ คน
เพราะฉะนั้นท่านรัฐมนตรีมีสิทธิเสนอได้ ๕ คน เชิญท่านรัฐมนตรีเสนอรายชื่อครับ

นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ) :

20 ขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาครับ ขออนุญาตเสนอชื่อกรรมการร่างพระราชบัญญัติ
มหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. ในสัดส่วนของรัฐบาล ๕ คน ดังนี้ครับ

๑. นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์

๒. รองศาสตราจารย์มณฑล สงวนเสริมศรี

๓. นายแพทย์ธีรวัช สุนทราจารย์

๔. นางสาวอัญชลิตา กองอรรถ

25 ๕. นายขจร จิตสุขุมมงคล

ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกเสนอรายชื่อกรรมการครับ เชิญท่านสุพจน์ครับ

นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม
นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภา ขอเสนอรายชื่อสมาชิกวุฒิสภา ๒๔ คน ดังนี้

- ๕ ๑. นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์
๒. นายเจริญ ภัคดีวานิช
๓. นายโชติรัศ ชวนิชย์
๔. นายดวง อันทะไชย
๕. นายภิญโญ สายนุ้ย
- 10 ๖. นายสุริยา ปิ่นจอร์
๗. พลอากาศเอก ณพฤษภ์ มั่นทะจิตร
๘. นายธนู กุลชล
๙. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์
๑๐. พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ
- 15 ๑๑. นายวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ
๑๒. รองศาสตราจารย์ทรงศักดิ์ ศรีอนุชาต
๑๓. พลเอก เกษมศักดิ์ ปลุกสวัสดิ์
๑๔. นายจตุรงค์ ชีระกนก
๑๕. นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ
- 20 ๑๖. พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน
๑๗. นายวิเชียร กันน่อง
๑๘. พลตำรวจตรี สุเทพ สุขสงวน
๑๙. นายสุพจน์ เลียดประดม

๒๐. พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์
๒๑. นายชลิต แก้วจินดา
- ๕ ๒๒. นายสุวิศว์ เมฆเสรีกุล
๒๓. นายเกษ ศักดิ์สมบูรณ์
๒๔. นายประสิทธิ์ โพธิ์สุรน
- ขอผู้รับรองครับ
- (มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)
- 10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดเสนอเป็นอย่างอื่นไหมครับ
- (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ เชิญเลขาธิการได้อ่านรายชื่อทั้งหมด
- 15 อีกครั้งหนึ่งครับ
- นางนรรัตน์ พิมเสน (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : รายชื่อคณะกรรมการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยพะเยา พ.ศ. จำนวน ๒๕ คน
๑. นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์
- 20 ๒. รองศาสตราจารย์มณฑล สงวนเสริมศรี
๓. นายแพทย์ธวัช สุนทราจารย์
๔. นางสาวอัญชลิตา กองอรอด
๕. นายขจร จิตสุขุมมงคล
๖. นายสิริวัฒน์ ไกรสินธุ์
- 25 ๗. นายเจริญ ภัคดีวานิช
๘. นายโชติรัส ชวนิชย์
๙. นายดวง อันทะไชย

๑๐. นายภิญโญ สายนุ้ย
๑๑. นายสุริยา ปันจอร์
- 5 ๑๒. พลอากาศเอก ณพฤษก์ มั่นทะจิตร
๑๓. นายธนู กุลชล
๑๔. รองศาสตราจารย์ประเสริฐ ชิตพงศ์
๑๕. พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ
๑๖. นายวรวิทย์ วงษ์สุวรรณ
- 10 ๑๗. รองศาสตราจารย์ทรงศักดิ์ ศรีอนุชาต
๑๘. พลเอก เกษมศักดิ์ ปลุกสวัสดิ์
๑๙. นายจตุรงค์ ชีระกนก
๒๐. นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ
๒๑. พลโท พงศ์เอก อภิรักษ์โยธิน
- 15 ๒๒. นายวิเชียร คั่นน้อง
๒๓. พลตำรวจตรี สุเทพ สุขสงวน
๒๔. นายสุพจน์ เลียดประถม
๒๕. พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงศ์
๒๖. นายชลิต แก้วจินดา
- 20 ๒๗. นายสุวิศว์ เมฆเสริกุล
๒๘. นายเกษรา ศักดิ์สมบูรณ์
๒๙. นายประสิทธิ์ โพธิ์สุรน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมจะกำหนดแปรญัตติภายในกี่วัน เชิญท่านสุพจน์ครับ

25 นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กระผม นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภาขอเสนอ ๗ วัน ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)



LIRT

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : จะมีสมาชิกเสนอเป็นอย่างอื่นไหมครับ

5 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี กำหนดแปดญัตติ ๗ วัน ท่านสมาชิกครับ เนื่องจากกฎหมาย
ฉบับนี้จะครบกำหนดวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๓ แล้วที่ประชุมได้เห็นชอบให้ขยายเวลา
ออกไปอีก ๓๐ วัน วันนี้ก็จบการพิจารณาเรื่องด่วน ขอบคุณท่านรัฐมนตรีและคณะครับ

10 ท่านสมาชิกที่เคารพครับ ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่าง
พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง
วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว
และรับไว้พิจารณาครับ ที่ประชุมของคณะกรรมการจะกำหนดการประชุมเป็นครั้งแรก
ในวันอังคารที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๕๓ เวลา ๑๓.๓๐ นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ
15 หมายเลข ๓๐๔ ชั้น ๓ อาคารรัฐสภา ๒ ผมจึงแจ้งให้ที่ประชุมรับทราบครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : และวันนี้เราก็พิจารณากฎหมายผ่านมาทั้งวัน ผมขอขอบคุณ
ท่านสมาชิกที่กรุณาอยู่กันครบองค์ประชุมครับ ขอปิดการประชุมครับ

20

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๑๕ นาฬิกา

25