

รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๒ (สมัยวิสามัญ)  
วันพุธที่ ๑๖ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๕  
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๐๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกฯ ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๘๓ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ขอภัยที่ไม่ได้เข้าเฝ้าไปนะครับ คือ เรานัดเวลา ๑๕.๓๐ นาฬิกา ท่านสมาชิกฯ บางท่านก็มาตั้งแต่ ๑๕.๓๐ นาฬิกา ก็มีนะครับ ทயอยมาเรื่อย ๆ นะครับ ซึ่งตอนนี้ก็ครบองค์ประชุมแล้ว เพราะเมื่อคืนนี้พวกเราทำงานกัน เกือบเที่ยงคืนในที่ประชุม แล้วคณะกรรมการตรวจสอบประวัติฯ ไปประมาณเกือบตีสอง กระทบท่านครูหยุดเมื่อคืนนี้ตีสอง ท่านก็กว่าจะกลับบ้านมาก็เช้าก็มาอีกแล้ว บางท่านทาน กาแฟแล้วก็มี อันนี้ก็ต้องขอบคุณท่านสมาชิกฯ เราที่ร่วมกันทำงานอย่างไม่มีคิดถึงเรื่อง ความเหน็ดเหนื่อย เพราะว่าเนื่องจากว่าเราได้รับมติที่ประชุมเมื่อวานนี้ให้ทำให้เร็ว คณะกรรมการตรวจสอบ กกต. ก็ทำได้เร็วแล้วก็เป็นทีพอใจของพวกเรา นะครับ ต้องขอบคุณด้วยนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ บัดนี้ท่านสมาชิกฯ มาครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุม นะครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ด้วยระหว่างปิดสมัยประชุมของรัฐสภาที่ผ่านมาผมได้รับหนังสือจาก ประธานคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของ บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ แจ้งว่า ระยะเวลาในการพิจารณาการตรวจสอบประวัติตามที่วุฒิสภามอบหมาย สิ้นสุดลงในวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเป็นการสิ้นสุดนอกสมัยประชุม นะครับ แต่โดยเหตุที่คณะกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของ ป.ป.ช. มีเรื่องที่จะต้องหาข้อมูลเพิ่มเติม นะครับ จึงขอขยายเวลาในการพิจารณาออกไปอีก ๑๕ วัน

ว.๒ (วิ.)

สมบูรณ ๑/๒

ซึ่งในขณะนั้นผมได้พิจารณาแล้วว่ามีความจำเป็นจริง ๆ นะครับ เลยได้อนุญาตให้ คณะกรรมาธิการชุดนั้นขยายเวลาไป ๑๕ วันนะครับ แต่ทำจริง ๆ นั้นท่านทำเสร็จก่อน ๑๕ วันเล็กน้อยก็ถือว่าท่านมีความรับผิดชอบเต็มที่ครับ เพื่อประโยชน์ของการพิจารณา คราวนั้นผมได้ขยายเวลาไป จึงขอแจ้งที่ประชุมให้ทราบนะครับ  
(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ วันนี้เป็นการประชุมในเรื่องด่วนที่ค้างมาจากเมื่อวานนี้นะครับ คือเรื่องการเลือกกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ จะมีการถ่ายทอดสดในการประชุมทั้งสถานีวิทยุเสียงรัฐสภา วิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยและโทรทัศน์ช่อง ๑๑ และที่โทรทัศน์รัฐสภาผ่านดาวเทียมเช่นเดียวกับเมื่อวานนี้นะครับ แต่ในช่วงที่มีการประชุมลับก็คงจะเป็นการรายงานข่าวก็คงจะไม่มี การถ่ายทอด อันนี้ก็แจ้งพวกเราทราบด้วยนะครับ อย่างไรก็ตามนะครับ เพื่อความเรียบร้อยและปฏิบัติตามข้อบังคับของวุฒิสภา เมื่อวานนี้ต้องขอบคุณ ท่านสมาชิกฯ อีกครั้งหนึ่งว่า ได้ให้ความร่วมมือเจ้าหน้าที่ฝ่ายรักษาความปลอดภัยในรัฐสภาฯ โดยได้มอบ โทรศัพท์ หรือเครื่องมือสื่อสารไว้ข้างนอกห้องนับจำนวนเครื่องแล้วได้ ๑๐๐ กว่าเครื่อง ถือว่าท่านที่พกมาคนละ ๑ เครื่องเมื่อวานนี้ฝากไว้เป็นที่เรียบร้อยนะครับ ผมไม่ได้หมายความว่าบางท่านนี้ให้เครื่องเดียวนะครับ วันนี้เป็นการประชุมที่มีเรื่องที่เป็นหัวใจสำคัญในการที่จะหาบุคคลที่มาเป็น ป.ป.ช. เพื่อที่จะมาทำหน้าที่สำคัญ ฉะนั้นก็ขอให้ท่านได้ปฏิบัติตามข้อบังคับฯ อย่างเคร่งครัดนะครับ -----

ท่านวัลลภเด็วเรื่องอื่น ๆ เรื่องหารือให้เข้าในวาระเลย ถ้าท่านจะพูดเรื่องอะไรต้องให้อภิปรายเรื่อง ป.ป.ช. แล้วอาจจะโยงในประเด็นที่ท่านยังคิดใจอยู่บางเรื่องได้ เพื่อจะไม่ให้เป็นการเสียเวลาของวุฒิสภานะครับ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน เลือกรรมาธิการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญ) วันจันทร์ที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๕ ได้ลงมติแต่งตั้งกรรมาธิการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้น บัดนี้ คณะกรรมาธิการ ได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้ส่งให้ท่านสมาชิกฯ ไปส่วนหนึ่งแล้ว ส่วนรายงานที่ ๒ ซึ่งเป็นรายงานการประชุมลับตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๑ วรรคสองนั้น จะต้องให้เจ้าหน้าที่แจกจ่ายกับท่านสมาชิกฯ ในที่ประชุม นะครับ ท่านประธานคณะกรรมการและกรรมาธิการทุกท่าน ถ้าพร้อมแล้ว ขอเชิญประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เด็วท่านปรีชารอก่อนนะครับ ให้กรรมาธิการเข้าประจำที่ให้เรียบร้อยก่อนนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ระหว่างคณะกรรมการเตรียมที่นั่งให้พร้อม ขอแจ้งให้ท่านสมาชิกฯ หรือพี่น้องประชาชนที่สนใจเกี่ยวกับการที่วุฒิสภาจะคัดเลือก กกต. อย่างไร คณะกรรมาธิการได้ประชุมกันเมื่อคืนนี้ได้มีมติให้มีการแสดงวิสัยทัศน์ผู้ที่จะมาดำรงตำแหน่ง กกต. ทั้ง ๑๐ นะครับ พุธนี้ที่ห้องประชุม ๓๐๑ ตั้งแต่เวลา ๑๓.๐๐ นาฬิกา คณะกรรมาธิการเริ่มให้มาแสดงวิสัยทัศน์แล้ว ถือว่าเร็วมากนะครับ ท่านประธานคณะกรรมการพร้อมหรือยังครับ เชิญครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน  
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ผู้ปฏิบัติหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดพิษณุโลก ในฐานะประธานคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกัน

และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอกราบเรียนต่อที่ประชุมว่า ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๔๕ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามีมติ ซึ่งต่อมาคณะกรรมการได้ขอขยายเวลาพิจารณาต่อประธานวุฒิสภาออกไปอีก ๑๕ วัน นับตั้งแต่วันที่ ๒๖ กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๔๕ ซึ่งครบกำหนดในวันที่ ๙ สิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๔๕ นั้น บัดนี้ คณะกรรมการสามัญได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. เสร็จเรียบร้อยแล้ว โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

คณะกรรมการได้พิจารณากำหนดแนวทางการดำเนินงานของ  
 คณะกรรมการตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๕  
 ประกอบข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พุทธศักราช ๒๕๔๔ หมวด ๕ ว่าด้วยการดำเนินการ  
 ของคณะกรรมการ มาตรา ๑๓๕ ของรัฐธรรมนูญ โดยมีมติให้ตั้งคณะอนุกรรมการขึ้น  
 ๒ คณะ ดังนี้ ๑. คณะอนุกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้  
 รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. โดยมี พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์  
 เป็นประธานคณะอนุกรรมการ ๒. คณะอนุกรรมการตรวจสอบกระบวนการสรรหา  
 และความสัมพันธ์ทางการเมืองของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
 โดยมีนายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง เป็นประธานคณะอนุกรรมการ ส่วนภารกิจในด้านการ  
 ประชาสัมพันธ์ ที่ประชุมได้ขอให้กรรมการสามัญทุกท่านได้ช่วยกันเผยแพร่  
 ประชาสัมพันธ์ โดยมอบหมายให้นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ และนางมาลีรัตน์ แก้วก่า  
 โฆษกคณะกรรมการสามัญเป็นผู้รับผิดชอบ ๒. คณะกรรมการสามัญได้มีหนังสือ  
 ขอความร่วมมือไปยังส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง และสื่อมวลชนแขนงต่าง ๆ ทั้งในด้าน  
 หนังสือพิมพ์ วิทยุกระจายเสียงและวิทยุโทรทัศน์ รวมทั้งเผยแพร่ผ่านทางเว็บไซต์ (Website)  
 ของวุฒิสภา เพื่อประชาสัมพันธ์เรื่องการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคล  
 ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ไปยังประชาชนทั่วไปให้ได้รับทราบ  
 และแสดงความคิดเห็นหรือส่งข้อมูลและข้อเท็จจริงมายังคณะกรรมการสามัญ  
 เพื่อประกอบการพิจารณา โดยได้เปิดรับฟังความคิดเห็นทาง คู่ ปณ. ๔๕ ไปรษณีย์รัฐสภา  
 เปิดรับแจ้งข้อมูลทางฝ่ายเว็บไซต์ของวุฒิสภา ตลอดจนได้จัดทำบอร์ดประชาสัมพันธ์  
 การทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของคณะกรรมการสามัญ ณ บริเวณ  
 ห้องโถง ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ รวมทั้งได้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังสมาชิกวุฒิสภา  
 และอดีตสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในการแจ้งข้อมูล ข้อคิดเห็นอันจะเป็นประโยชน์มายัง  
 คณะกรรมการสามัญด้วย ๓. คณะกรรมการสามัญได้จัดให้มีการแสดงวิสัยทัศน์ของ  
 บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ โดยได้จัดให้มีการแสดงวิสัยทัศน์ในวันพุธที่ ๕ วันพฤหัสบดีที่ ๖  
 และวันศุกร์ที่ ๗ กรกฎาคม พุทธศักราช ๒๕๔๕ วันละ ๖ คน กำหนดเวลาคนละ ไม่เกิน  
 ๑๕ นาที โดยไม่กำหนดหัวข้อ การแสดงวิสัยทัศน์ครั้งนี้คณะกรรมการสามัญได้เชิญ



สมาชิกวุฒิสภาและสื่อมวลชนเข้าร่วมรับฟัง รวมทั้งคณะกรรมการสามัญได้ขอให้  
 สถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภาได้มาถ่ายทอดเสียงการแถลงวิสัยทัศน์ดังกล่าว และออก  
 อากาศให้ประชาชนรับฟังทางสถานีวิทยุกระจายเสียงรัฐสภา ตลอดจนจัดทำแผ่นซีดี (CD)  
 บันทึกภาพและเสียงการแถลงวิสัยทัศน์ของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อส่งไปยังสมาชิกวุฒิสภา  
 และสื่อมวลชนด้วย ๔. การตรวจสอบคุณสมบัติในลักษณะต้องห้ามของผู้ได้รับการ  
 เสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ ป.ป.ช. ทั้ง ๑๘ คน ตามมาตรา ๕ และมาตรา ๑๐  
 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
 แห่งชาติ พุทธศักราช ๒๕๔๒ นั้น ในเบื้องต้นคณะกรรมการสามัญได้พิจารณาข้อมูล  
 คณะกรรมการสรรหากรรมการ ป.ป.ช. ได้ตรวจสอบเข้ามาเป็นเกณฑ์ในการพิจารณา  
 และคณะกรรมการสามัญได้ตรวจสอบข้อมูลเพิ่มเติมไปยังส่วนราชการต่าง ๆ และ  
 หน่วยที่เกี่ยวข้อง ซึ่งปรากฏผลตรวจสอบว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๘ คน มีคุณสมบัติ  
 ถูกต้องและ ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่กฎหมายกำหนด ทั้งนี้ คณะกรรมการสามัญ  
 ได้เสนอรายงานการพิจารณาในส่วนที่ ๑ สำหรับให้ท่านสมาชิกฯ ได้ใช้ประกอบการ  
 พิจารณาล่วงหน้า ซึ่งแบ่งการนำเสนอออกไป ๓ ฉบับ ดังนี้ ฉบับที่ ๑ รายงานผลการ  
 ตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ฉบับที่ ๒ รายงานการตรวจสอบกระบวนการ  
 สรรหาและความสัมพันธ์ทางการเมืองของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นคณะกรรมการ  
 ป.ป.ช. ซึ่งอาจจะมีข้อมูลบางส่วนได้เสนอไว้ในเอกสารลับในส่วนที่ ๒ ฉบับที่ ๓ รายงาน  
 การแถลงวิสัยทัศน์ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๘ คน สำหรับรายงานในส่วนที่ ๒  
 คณะกรรมการสามัญได้จัดทำรายงานลับ ซึ่งจะได้นำเสนอให้สมาชิกฯ ได้ใช้ประกอบ  
 การพิจารณาต่อไป



โดยในการพิจารณารายงานในส่วนที่ ๒ คณะกรรมาธิการสามัญได้ขอเสนอให้มีการประชุมสภาเป็นการลับ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดผลดีต่อการพิจารณาที่เป็นอิสระของสมาชิกวุฒิสภา โดยคณะกรรมาธิการสามัญได้ประสาน เพื่อขอให้สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๔ ของจำนวนสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ได้ลงชื่อเพื่อร้องขอให้มีการประชุมลับ ตามมาตรา ๑๘๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ดังได้เสนอชื่อต่อประธานวุฒิสภาแล้ว ทั้งนี้ ในการพิจารณาในส่วนของการรายงานลับ คณะกรรมาธิการสามัญประสงค์ให้พิจารณาเป็นรายบุคคลตามลำดับ รวมทั้งคณะกรรมาธิการสามัญได้มีข้อพิจารณาว่า เพื่อให้การพิจารณาเลือกกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปโดยบริสุทธิ์ ยุติธรรม และเป็นกลาง เมื่อคณะกรรมาธิการสามัญได้เปิดโอกาสให้ผู้ที่มีข้อมูล ได้ยื่นข้อร้องเรียนภายในระยะเวลาที่กำหนดแล้ว จึงไม่ควรมีการเสนอข้อมูลข้อร้องเรียนใด ๆ เกี่ยวข้องกับ ผู้ได้รับการเสนอชื่อที่นอกเหนือไปจากที่คณะกรรมาธิการสามัญได้รับมา และผู้ได้รับการเสนอชื่อ ได้ชี้แจงข้อหาแล้วอีก เนื่องจากการเสนอชื่อข้อมูลร้องเรียนใด ๆ ในที่ประชุมวุฒิสภา โดยผู้ได้รับการเสนอชื่อที่ถูกกล่าวหาไม่มีโอกาสได้ชี้แจงข้อกล่าวหา นั้นย่อมไม่เป็นธรรมแก่ผู้ได้รับการเสนอชื่อ ซึ่งจะทำให้เกิดข้อโต้แย้งในที่ประชุม เว้นแต่กรณีที่เป็นข้อมูลที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ซึ่งแล้วแต่มติของที่ประชุมวุฒิสภาว่าจะอนุญาตให้มีการเสนอข้อมูลดังกล่าวหรือไม่ จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เดียวท่านสมาชิกฯ ก่อนที่ท่านจะได้อภิปรายซักถาม ขอให้ท่านเลขานุการคณะกรรมาธิการ ได้ชี้แจงเพิ่มเติมในบางประเด็น เชิญท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ เลขานุการคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ ให้ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอเรียนกติกาสั้น ๆ ครับ เนื่องจากจะได้วงรอบการอภิปราย ท่านประธาน พลเอก สิริ ได้อธิบายไปแล้วจะมีเอกสารอยู่ทั้งหมดว่าไปแล้วก็ ๓ ลักษณะ ลักษณะแรก จะเป็นเอกสารที่อยู่บน โต๊ะที่ท่านทั้งหลายมีอยู่ เอกสารนี้จะเป็นเอกสารเปิดเผย ซึ่งมีในส่วนของลักษณะต้องห้ามคุณสมบัติทั่วไป นี่คือเล่มนี้ ก็ไม่มีอะไรมาก

ก็เป็นสิ่งที่ท่านรู้รับทราบอยู่แล้ว เล่มที่ ๒ เล่มสี่ชมพูจะเป็นเรื่องของความสัมพันธ์ทางการเมืองและกระบวนการสรรหา ส่วนเล่มที่ ๓ เป็นเล่มสี่เหลืองนี้จะเป็นเรื่องวิสัยทัศน์และการถามตอบ ซึ่งท่านได้รับซีดีไปแล้ว แต่ว่าอันนี้มีพิเศษหน่อยคือมีการถามตอบนะครับ ส่วนเอกสารลับจะมี ๑๘ เล่ม ท่านไม่ต้องกังวลนะครับ ๑๘ เล่ม เป็นเล่มบาง ๆ เป็นเล่มเฉพาะบุคคล ตรงนี้จะนำมาสู่การศึกษาที่ขอเรียนผ่านท่านประธานฯ ไปยังท่านสมาชิกฯ ว่า ช่วงแรกที่วางคร่าว ๆ คือช่วงเช้าตั้งแต่เวลาบัดนี้ไปจนถึงเที่ยงจะเป็นชุดที่เปิดเผยกันได้ เนื่องจากมีการถ่ายทอด แต่ว่าพอประชุมลับช่วงบ่ายนี้จะมีการปิดการถ่ายทอด เพราะเป็นเรื่องลับ เพราะฉะนั้นเรื่องแรกจะเป็นช่วงที่อาจารย์เจิมศักดิ์ ซึ่งในฐานะประธานอนุกรรมการการควบคุมกระบวนการสรรหาและคู่มือเรื่องความสัมพันธ์ทางการเมืองจะถูกขึ้นชี้แจง แล้วก็ถกเถียงอภิปรายกันในประเด็นนี้เป็นหลัก ก็คิดว่าถ้าเราคุยกันด้วยความกระชับครึ่งวันน่าจะจบได้ หลังจากนั้นบ่ายจะขอเป็นเรื่องเชิงลึก ซึ่งท่านทวิ ทิพย์รัตน์ เป็นประธานจะถูกขึ้นมานำเสนอ แล้วก็ว่ากันเป็นประเด็น ๆ ไป ถ้าได้แบบนี้เวลาก็จัดสรรได้ จึงเรียนกรอบในการดำเนินงานของคณะกรรมการผ่านท่านประธานฯ ไปยังท่านสมาชิกฯ เพื่อให้เข้าใจร่วมกัน ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ก่อนจะชี้แจงเดียวทำความเข้าใจกับท่านสมาชิกฯ ที่จะอภิปรายนะครับ ถ้าประเด็นใดที่อยู่ในเรื่องของ ป.ป.ช. ก็ให้ท่านอภิปรายในประเด็นของข้อมูล ป.ป.ช. หรือว่าการทำงานของคณะกรรมการ แต่ถ้าจะประเด็นนอกเหนือจากนั้นให้เกี่ยวข้องกันสักหน่อยหนึ่งถึง โยงเข้าไปนะครับ เพราะว่าเราจะต้องประหยัดเวลานิดหนึ่งวันนี้ เพราะว่าเลือกตั้ง ๕ คน จากตรวจสอบ ๑๘ คน ต้องใช้เวลามากนะครับเชิญท่านปรีชา ปิตานนท์ แล้วก็ท่านเชาวริน ท่านสมบูรณ์นะครับ

นายปรีชา ปิตานนท์ (จันทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ปรีชา ปิตานนท์ จากจันทบุรี เมื่อสักครู่ท่านเลขาธิการคณะกรรมการได้รายงานว่าขออนุญาตเอ่ยนามนะครับ เมื่อสักครู่ท่านเจิมศักดิ์จะขึ้นรายงาน ตรงนี้มีปัญหาที่ค้างคา กันมาหลายปีแล้ว แล้วครั้งนี้ก็เป็นการเลือกครั้งสุดท้ายของ ส.ว. ชุดนี้ -----



แม้กระทั่งการเลือกครั้งที่แล้วก็มีข้อสังเกตจากคณะกรรมการสรรหา เรื่องของตำแหน่งที่เทียบเท่าอธิบดี เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานฯ ได้รายงานว่าทุกสิ่งทุกอย่างได้ทำเรียบร้อยแล้ว แต่ต้องไม่ลืมว่าคำว่า เรียบร้อย นั้น นั่นคือความเห็นของ ก.พ. แล้วก็คณะกรรมการชุดที่แล้วที่ดำเนินการเลือก ป.ป.ช. ก็ได้ตั้งข้อสังเกต เพราะฉะนั้นข้อสังเกตนี้มีทั้งกรรมการสรรหาและเคยมีข้อสังเกตจากคณะกรรมการของวุฒิสภาเรา ความเห็นของ ก.พ. อย่างเดียวไม่ได้รับการความเชื่อถือ แล้วถ้าเกิดผิดพลาดตรงนี้อีกนะครับ ซึ่งเข้าใจว่ามีจำนวนหลายคน เดียวท่านคงจะบอกว่ามีกี่คน ถ้าเกิดผิดพลาดตรงนี้อีก เลือก ป.ป.ช. ได้ไม่ครบ หรือเลือกเข้าไปแล้วไม่โปรดเกล้าฯ ลงมา หรือเกิดขบวนการอะไรขึ้นมาตรงนี้ไม่ผ่าน เพราะฉะนั้น ณ วันนี้โอกาสสุดท้ายแล้วที่จะทำตรงนี้ให้ประจักษ์ตำแหน่งเทียบเท่าหรือตำแหน่งอะไรที่ก้ำ ๆ กึ่ง ๆ ที่จะต้องคุยกันให้รู้เรื่องนะครับ ต้องพูดให้ชัด ถ้า ป.ป.ช. ชุดนี้ถูกเลื่อนออกไปอีกจะเป็นบาปกรรมของ ส.ว. ชุดนี้ ชุดประวัติศาสตร์ ซึ่งมีสารพัดนาม เพราะฉะนั้นผมขอความกรุณาท่านประธานฯ ให้ความชัดเจนตรงนี้แล้วถ้าไม่ชัดเจนนะครับ ต้องมีการร้องเรียนแน่นอนครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เดียวครับท่านสมาชิกฯ ครับ มีประเด็นที่จะซักถามประเด็นนี้ เดียวท่านประธานคณะกรรมการตอบทีเดียวนะครับ ขอข้างล่างอีกสัก ๓ คนก่อน ต่อจากท่านเขาวรินจะให้ท่านชี้แจงนะที่ขานชื่อ ไปแล้ว เชิญท่านเขาวรินครับ เชิญครับ

ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ เพื่อนสมาชิกวุฒิสภา กระผม ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ ผู้ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดราชบุรี ผมขออนุญาตที่จะใช้เวลาสั้น ๆ นิดเดียว เพื่อประโยชน์ของการประชุมวุฒิสภาของเราในวันนี้ สืบเนื่องจากที่ท่านประธานฯ ได้เกริ่นกล่าวไปในตอนแรกก่อนที่จะเข้ามถึงการรายงานของคณะกรรมการ ชุดถึงเรื่อง กกต. เมื่อวานนี้ ท่านประธานฯ ครับ เมื่อเข้าสู่สถานีวิทยุต่าง ๆ นักจัดรายการคำสภาและเทหะหมดด้วยความเข้าใจผิดที่คลาดเคลื่อนจำเป็นต้องใช้โอกาสตรงนี้ชี้แจงให้เข้าใจตรงกัน ถามว่าทำไมที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเลือกมาแล้ว ทำไมสมาชิกวุฒิสภาจะต้องมายำกัน มาอภิปรายกันเป็นวัน ขอกราบเรียนว่าที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกานั้น พิจารณาเพียงคุณสมบัติกับลักษณะต้องห้าม คุณสมบัติก็เป็นต้นว่า มีสัญชาติไทยโดยการเกิด มีอายุไม่ต่ำกว่า ๔๐ ปี และมีลักษณะต้องห้ามหรือไม่

เป็นต้นว่า เป็นสมาชิกพรรคการเมืองหรือเปล่า เป็นกรรมการบริหารพรรคการเมืองหรือเปล่า นั่นคือเขาพิจารณาตรงนั้นมา แต่วุฒิสภานั้นมีหน้าที่ที่จะต้องพิจารณาไปถึงความประพฤติและประวัติที่ผ่าน ๆ มา ตรงนี้ต้องทำความเข้าใจ ไม่ใช่วุฒิสภานี้ต้องการจะดิ่งเกมให้ช้าลง เพื่อที่จะได้เป็นผู้ทำหน้าที่ต่อไปเรื่อย ๆ ผมอยากจะลาออกวันนี้ พรุ่งนี้ไปเสียด้วยซ้ำ แต่ด้วยความรับผิดชอบ

(นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : เดียวครับท่านเขาวริน ข้างหลังประท้วงเรื่องอะไร  
ท่านวงศ์พันธ์เชิญครับ

นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง (พังงา) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง ปฏิบัติหน้าที่ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพังงาครับ ผมขอประท้วงท่านประธานฯ ครับ วันนี้ ณ เวลานั้นเราประชุมกันเรื่อง ป.ป.ช. เห็นท่านผู้อภิปรายเมื่อสักครู่นี้ไปพูดเรื่อง กกต. เมื่อวาน ผมว่านอกประเด็นนะท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าท่านประธานฯ ต้องตัดเตือนผู้อภิปรายอยู่เมื่อสักครู่นี้นะครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ผมวินิจฉัยคำประท้วงของท่านวงศ์พันธ์ ประท้วงประธานฯ ว่าปล่อยให้ท่านผู้อภิปรายไม่อยู่ในประเด็น ผมได้เกริ่นตั้งแต่แรกแล้วนะครับว่าให้พูดประเด็น ขณะนี้เราเข้าเรื่องประชุมตรวจสอบประวัติ ป.ป.ช. แต่ท่านเขาวรินได้ขออนุญาตว่าให้ชี้แจงให้เกี่ยวโยงกันหน่อย เรื่องคนเข้าใจผิดทางสื่อ เมื่อวานนี้ ผมเห็นว่าไม่เสียหายและเป็นผลดีต่อการชี้แจงก็เลยอนุญาต เชิญต่อครับ  
แต่จะให้สั้น ๆ แล้วกลับมาประเด็น ป.ป.ช. ครับ เชิญครับ



ร้อยตำรวจโท เชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ขอบคุณครับ

ท่านประธานฯ ครับ ท่านก็ยังมีความเป็นธรรมแล้วก็เป็นผู้ใหญ่ สมควรแก่การเคารพนับถือ สำหรับท่านผู้ประท้วงก็เป็นพี่ผมเอง ท่านผู้ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ท่านก็หยอกเินไปลักษณะนิสัย ซึ่งเป็นคนน่ารักเหมือนกันครับ ไม่มีอะไร

ท่านประธานฯ ครับ ผมก็แข็งแรงเพียงเท่านั้นแหละ ต้องการให้สื่อต่าง ๆ นำเสนอสิ่งที่ถูกต้อง เพื่อสถาบันวุฒิสภาจะได้ไม่เสียหายและบอบช้ำไปมากกว่านี้ ที่นี้มาถึงเรื่องที่จะพิจารณา วันนี้แหละ ท่านประธานฯ ครับ เราอยู่กันมา ๖ ปี ปีนี้ปีที่ ๗ แต่ก็ไม่สามารถบอกได้ว่า จะต้องทำหน้าที่ต่อไปอีกยาวนานแค่ไหน เพราะต้องทำหน้าที่ไปตามบทบัญญัติของ รัฐธรรมนูญ เมื่อวานนี้ผมได้กราบเรียนที่ประชุมไปแล้ว ในวรรคสองของมาตรา ๑๓๑ จะไม่อ่านซ้ำ ท่านประธานฯ ครับ หลาย ๆ คนยังไม่รู้จักตัวเองว่าตัวเองเป็นอะไร

เป็นสมาชิกวุฒิสภา ผมบอกหลายครั้ง ไม่ใช่แผ่นดินเสียงตรอง มันไม่มี ในรัฐธรรมนูญ เขียนว่าสมาชิกวุฒิสภา ไม่ใช่วุฒิสมาชิก เรียกตัวเองยังเรียกไม่ถูกเลย แล้วมาถึงวันนี้ เป็น ผู้รักษาการบ้าง อะไร จริง ๆ แล้วใช้คำว่า ผู้ทำหน้าที่ ขอให้ถูกต้องสักหน่อยเถอะ เพื่อประโยชน์แก่ลูกหลานที่กำลังเรียนหนังสืออยู่จะได้ใช้ประโยชน์ตรงนี้ เท่านั้นละครับ ส่วนการอภิปรายในเนื้อหาสาระเดี๋ยวมองเอาด้วยครับ ขอเข้าคิวไว้ก็แล้วกัน ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมบุรณ์ แล้วพอถึงท่านสมบุรณ์ ท่านเจิมศักดิ์ จะขอชี้แจงก่อน ต่อจากนั้นจะเป็นท่านนิรัตน์ ท่านเสรี ท่านนิพัทธา เชิญท่านสมบุรณ์ครับ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมบุรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร ท่านประธานฯ ครับ เมื่อสักครู่นี้ ผมได้ยื่นท่านประธาน สิริ ทิวะพันธุ์ ท่านบอกว่าท่านได้ตรวจสอบหมดแล้ว กรรมการ ของกระผมไปทำมาถึง ๔๕ วัน ท่านบอกว่าคุณสมบัติ ๑๘ ท่านที่เสนอนั้นดีหมดแล้ว ถูกต้องหมดแล้ว แต่เอาละท่านประธานฯ ครับ ก่อนที่ท่านประธานฯ จะมานั่งบนบัลลังก์ ผมและเพื่อนสมาชิก ส.ว. หลาย ๆ ท่านจับกลุ่มตรงนี้อยู่ถามกันว่า ตำแหน่งเสนอมานี้ ๑๘ ท่านนี้ถูกต้องตามกติกาหรือไม่ บางคนก็บอกว่า ส.ว. สมบุรณ์ ครั้งที่แล้วบางคน ก็มาสมัครแล้วไม่เห็นว่าจะไร ผมว่าครั้งที่แล้วก็แล้วกัน ไปครับ มาวันนี้สงสัย ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาตตามท่านประธานฯ ผ่านไปถึงกรรมการทั้ง ๑๘ ท่าน

ครับว่า ผมไม่เอ่ยชื่อตัวบุคคลนะครับ ยกตัวอย่าง ท่านประธานฯ ครับ ตำแหน่ง  
รองเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระผมถามว่าตำแหน่งอย่างนี้เทียบเท่า  
อธิบดีได้หรือครับ ท่านอาจารย์เคยเป็นอาจารย์เก่า นะครับ ตำแหน่งอธิบดีมีคนเดียว  
เลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน แต่ตอนนี้ท่านเป็นแค่รองฯ ผมถามกรรมการ  
ทั้ง ๒๒ ท่านนี้ครับว่า คำว่า รองเลขาธิการเทียบเท่าอธิบดีได้หรือครับ นี่ข้อแรก

ส่วนข้อ ๒ ท่านประธานฯ ครับ บางท่านก็เป็นอดีตรองผู้ว่าการตรวจเงิน  
แผ่นดิน ผมถามว่าผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมีรองฯ แสดงว่ามีอธิบดี ๒ คน หรือครับ  
กรมเดียว ก็ต้องถามท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ก่อนละครับ เป็นครูบาอาจารย์มาก่อนว่าตำแหน่ง  
รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเทียบเท่าอธิบดีหรือครับ

ประการที่ ๓ ท่านประธานฯ ครับ บางท่านเป็นตำแหน่งรองเลขาธิการ  
คณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติอย่างนี้ ก็แสดงว่ากรม ๆ นี้มีอธิบดี  
๒ คน หรือครับ ถ้าเพ็ญมีรองฯ ๓ คน ก็แสดงว่ามีอธิบดี ๔ คนหรือครับ เรื่องอย่างนี้  
ท่านประธานฯ ครับ ยอมรับความเป็นจริงว่าสภาเราก็เคยพลาดหลายครั้งใช้ใหม่ครับ  
เที่ยวนี้อ่าพลาดอีกเลย ผมอยากเสนอท่านประธานฯ สุขุม ของผมนะครับว่า ไหน ๆ  
ท่านก็บอกว่าจะนำไปแนวทางที่ปฏิรูปใหม่แล้ว ปฏิวัติใหม่แล้ว ผมอยากเสนอ  
ท่านประธานฯ ว่าเราเสียเวลาสัก ๕ วัน ๑๐ วัน ได้ไหมครับ หรือว่าท่านประธาน สิริ  
จะยอมรับว่าสมบูรณ์เลือกไปเถอะถูกต้องหมด ท่านกล้าเอาคือเป็นประกันหรือครับ  
เพราะว่าทั้งสภาแห่งนี้เสียเวลา ท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ นำสู่ศาลรัฐธรรมนูญ  
เถอะ ดีความให้ที่วาระดับรองฯ ทั้งหลาย ผู้ช่วยฯ ทั้งหลายนี้เป็นอธิบดีหรือไม่ ก็ขอร้อง  
ศาลว่าทำสัก ๑๐ วันได้ไหม ครบ ๑๐ วันเมื่อไรก็เรียกประชุมใหม่ก็ได้ ท่านประธานฯ ครับ  
ท่านเกษม มาลัยศรี ก็มาไม่ยากหรอกครับจากร้อยเอ็ด



ก็เลยเสนอท่านประธานฯ ว่า ถ้ากรรมการ ๒๒ ท่าน ไม่มั่นใจนั้นนะครับ ท่านสุนทร ก็อยู่ตรงนี้ ถ้ายังสุมเสียงบอกว่าเลือกไปเถอะ แล้วเสียหายท่านประธานฯ เนื่องจากว่าคุยกัน ข้างล่างนะครับ บางท่านบอกว่า สมบูรณ์ ใครที่สงสัยอย่าไปกา ท่านประธานฯ ครับ บอกว่าถ้าใครสงสัยอย่าไปกา ผมว่าไม่ให้ความเป็นธรรมท่านเหล่านั้นนะครับ เพราะฉะนั้นเลยฝากสมาชิกฯ ทั้งหลายตรงนี้ว่า ถ้าเป็นไปได้นี่นะครับ ถ้ายังไม่มั่นใจว่า ท่านเหล่านั้นมีคุณสมบัติครบตามกฎหมาย ก็ให้ยื่นศาลเถอะ ให้ศาลพิจารณาแบบรีบด่วน ๕ วัน ๑๐ วัน แล้วส่งให้ท่านประธานฯ แล้วมาเลือกอีกครั้งหนึ่ง ก็เสนอแนะท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เดียวจะให้เข้าใจตรงกันนะครับ เดียวจะให้ประธาน คณะอนุกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติ ท่านเจิมศักดิ์ได้ชี้แจง ท่านนิรัตน์ว่าอย่างไรนะครับ เดียวครับ ท่านเจิมศักดิ์ขอ ๑ นาที

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นิรัตน์ อยู่ภักดี ผมขออนุญาตท่านประธานฯ ขออนุญาตท่านเจิมศักดิ์ว่าผมจะขอ เนื่องจาก เป็นประเด็นเดียวกัน ขอถามไปครั้งเดียวเพื่อจะได้ตอบครั้งเดียว จะประหยัดเวลาของสภา ได้มากกว่า ขออนุญาตท่านประธานฯ ขออนุญาตท่านเจิมศักดิ์จะได้ไหมครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่หลายนาทีใช่ไหมครับ เพราะชี้แจงแล้วอาจจะ เข้าใจก็ได้ครับ ให้ชี้แจงไปก่อน แล้วก็ถามอีกทีดีกว่า เชิญท่านเจิมศักดิ์ครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ผมเลยเกร็งว่า ไม่รู้จะใช้คำว่า ผู้ทำหน้าที่ ผมขอใช้คำว่า ผมเป็น ประธานคณะอนุกรรมการตรวจสอบกระบวนการสรรหาและความสัมพันธ์ทางการเมือง ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องขอบพระคุณท่านประธานฯ ที่ให้รายงานก่อนที่จะให้ถามนะครับ ไม่อย่างนั้นก็คงจะถามไปเรื่อย ๆ โดยที่ผมยังไม่ได้ รายงาน ผมขออนุญาตรายงานอย่างนี้ว่า คณะกรรมการได้แต่งตั้งอนุกรรมการขึ้นมา ๗ ท่าน ซึ่งมี พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล เป็นรองประธาน มีคุณพรหมจารี รัตนเศรษฐ์ เป็นเลขาฯ มีคุณมาลีรัตน์ แก้วก่า มีคุณประเกียรติ นาลิมมา มีคุณทองใบ ทองเปาด์ และคุณค่านวณ เหมมาประสิทธิ์ เป็นอนุกรรมการที่ตรวจสอบในเรื่องนี้ ผมต้อง

กราบเรียนว่า เราได้ตรวจสอบตั้งแต่การได้มาซึ่งตัวกรรมการสรรหา กรรมการสรรหา ตามรัฐธรรมนูญมีอยู่ ๑๕ ท่าน ปรากฏว่าในขณะนั้นยังไม่มีประธานศาลรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นก็เหลือ ๑๔ ท่าน รัฐธรรมนูญฉบับนี้ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมให้สามารถ ดำเนินการได้ในขณะที่กรรมการสรรหาไม่ครบ ให้ที่มีอยู่สามารถดำเนินการได้ แต่ในขณะเดียวกันระหว่างดำเนินการนั้น ได้มีการยุบสภา ปรากฏว่าตัวแทนของ พรรคการเมือง ๒ ท่าน ก็หมดสภาพไป เพราะฉะนั้นคณะกรรมการสรรหา ป.ป.ช. จึงมีเหลือเพียงแค่ ๑๒ คน จาก ๑๕ คน เหลือ ๑๒ คน เพราะฉะนั้นในการลงมติ ในการลงคะแนนของกรรมการสรรหา นั้น จึงต้องใช้คะแนน ๕ คะแนน ถ้าท่านใดได้ ๕ คะแนน จึงถือว่าได้รับการสรรหา นี้ผมกราบเรียนเป็นเบื้องต้นไว้ก่อน จากการตรวจสอบ การลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหา ป.ป.ช. ทั้งหมด เราพบว่าก็มีการลงกันหลายรอบ อย่างที่ท่านปรากฏอยู่ในหน้า ๕ หน้า ๖ หน้า ๗ ผมคงไม่อธิบายในรายละเอียดว่า แต่ละรอบมีท่านใดบ้าง ได้คะแนนเท่าไร แต่เมื่อผลการพิจารณาของกรรมาธิการ ได้นำผลการลงคะแนนของกรรมการสรรหาทั้งหมด มาเอาไปลงคะแนนมาดู ผมต้อง กราบเรียนว่า กรรมาธิการได้ลงทุนเอาไปลงคะแนนแต่ละใบของกรรมการ แต่ละท่าน ในแต่ละรอบที่มีอยู่ ๑๐ กว่ารอบ เอามาดูทั้งหมดทุกรอบ แล้วก็มาตีตารางให้กับ ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้กรุณาอยู่ในภาคผนวก ถ้าท่านดูในภาคผนวกท่านจะเห็น ตารางในแต่ละรอบว่า มีบัตรลงคะแนนของกรรมการสรรหา ท่านที่ ๑ เลือกใครบ้าง ท่านที่ ๒ เลือกใครบ้าง จนถึงท่านที่ ๑๒ ได้เลือกใครบ้างในแต่ละรอบ -----



ถ้าท่านคู่นี้ะครับ ผมจะขอความกรุณาท่านว่าวิธีจะดูให้เข้าใจท่านควรจะดูแนวนอน  
 ท่านอย่าดูแนวตั้ง ถ้าดูแนวนอนอย่างที่ผมทำมีอยู่ที่นี่ะครับ ท่านจะเข้าใจนะครับ  
 เพราะท่านจะเข้าใจเลยว่าบัตรลงคะแนนใบที่ ๑ เลือกใครบ้าง บัตรลงคะแนนใบที่ ๒  
 เลือกใครบ้าง ท่านกรุณาดูแนวนอนอย่างนี้ท่านจะเห็น เพราะว่าเราอยากจะดูว่ามีการ  
 บล็อกโหวต (Block Vote) หรือไม่ มีการตกลงกันไว้ล่วงหน้าหรือไม่ว่า ๑๒ ท่านนี้มีใคร  
 ตกลงกับใครบ้างเพื่อที่จะเลือกผู้ใดหรือไม่ ผลปรากฏว่ามีบัตรลงคะแนน ๘ ใบ ซึ่งหมายถึง  
 กรรมการสรรหาประมาณ ๘ ท่านที่มีการเลือกบุคคลซ้ำ ๆ กันอยู่ ๖ คน ๖ คนนั้นก็  
 ปรากฏรายชื่ออยู่ในหน้า ๕ ผมจะขออนุญาตไม่เอ่ยชื่อได้ไหมครับ เพราะว่าท่านสมาชิกฯ  
 มีเอกสารอยู่แล้วในมือทั้งหมด บุคคล ๖ ท่านนี้ที่เป็นผู้สมัครได้รับคะแนนจากคน ๘ คน  
 ซ้ำ ๆ กัน ถ้าท่านจะดูในตารางกลาง ๆ ท่านจะเห็นชัดเจนที่สุดว่าจะมี ๔ - ๕ คนที่ลงคะแนน  
 เหมือนกันเป๊ะเลย เหมือนกับใจเดียวกันถ้าแยกสารกันมา แล้วก็มี ๒ - ๓ คนที่แตกต่างไป  
 ๑ คน นอกนั้นเหมือนกัน ลักษณะนี้เป็นลักษณะที่ประชาชนจับตาอยู่ว่าจะมีการ  
 บล็อกโหวตหรือไม่ และผมกราบเรียนด้วยความยินดีว่าหลังจากที่ตรวจสอบมาทั้งหมดแล้ว  
 พบว่าการที่ลงคะแนนซ้ำ ๆ กันนี้ไม่บรรลุผลเพราะไปถึง ๘ เพราะมีอยู่ ๘ คน ได้ ๘ คะแนน  
 ไม่ถึง ๕ แต่มีอยู่เพียงท่านเดียวที่บรรลุผลคือได้ ๕ คะแนน ท่านดูเองแล้วกันนะครับ  
 ว่าใครได้ เพราะว่าตอนนี้ผมคิดว่าผมไม่อยากจะให้บุคคลข้างนอกซึ่งเขาอาจจะไม่รู้เรื่อง  
 แต่มีคนบล็อกให้เขาจะได้เสียหาย ท่านดูชื่อเอาเองก็แล้วกันนะครับ ถ้าท่านดูรายชื่อจะอยู่  
 เบอร์ ๖ นะครับ หมายถึงผู้ที่ได้ในที่สุดได้ ในหน้า ๕ ท่านเห็นไหมครับว่ามีผู้ที่ลงคะแนน  
 เลือกซ้ำ ๆ กันมีตัวผู้สมัครอยู่ ๖ ท่าน ๑, ๒, ๓, ๔, ๕, ๖ เบอร์ ๖ นั้นเป็นเบอร์ที่ได้ในที่สุด  
 เข้าวินเพียงแค่นั้นเดียว อันนั้นเป็นประการแรกนะครับ มาพูดถึงกรรมการสรรหาผมขอ  
 ตั้งข้อสังเกตไว้คนเดียวเพื่อที่จะเป็นบันทึกไว้ ปรากฏว่ากรรมการสรรหา ๒ ท่าน คือ  
 พลตำรวจเอก วาสนา เพิ่มลาภ และคุณปราโมทย์ โชติมงคล ที่เป็นกรรมการสรรหา  
 พลตำรวจเอก วาสนา เพิ่มลาภ เป็นประธาน กกต. ในขณะนั้นถูกกรรมการของวุฒิสภา  
 ส่งเรื่องฟ้องร้องกล่าวหาไปยัง ป.ป.ช. ว่าได้กระทำการขึ้นเงินเดือนตัวเองโดยไม่ชอบ  
 ด้วยกฎหมายเฉกเช่นเดียวกับ ป.ป.ช. ชุดที่แล้ว และเช่นเดียวกับคุณปราโมทย์ โชติมงคล

# ๑๓

ว. ๒ (วิ.)

อำนาจ ๘/๒

ที่เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เมื่อขณะดำรงตำแหน่งเลขาธิการ ได้เป็นตัวการในการ  
ขึ้นเงินเดือนให้กับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย แล้วก็ได้ส่งเรื่อง  
ในการพิจารณาของ ป.ป.ช. ค้างอยู่ที่ ป.ป.ช. แต่ทั้ง ๒ ท่านนี้ได้ดำเนินการคัดเลือก คัดสรร  
บุคคลที่จะมาเป็น ป.ป.ช. อยู่ด้วย อันนี้ตั้งข้อสังเกตเฉย ๆ นะครับ ส่วนท่านจะพิจารณา  
อย่างไรก็แล้วแต่ท่าน

ประเด็นที่ ๒ ที่อยากจะกราบเรียนท่านสมาชิกฯ ก็คือว่าในเรื่องคุณสมบัติ  
ของผู้สมัครและผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็น ป.ป.ช. นั้นนะครับ ในรัฐธรรมนูญและในกฎหมาย  
ได้ระบุคุณสมบัติชัดเจนว่าเคยเป็นรัฐมนตรี ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เคยเป็นกรรมการ  
การเลือกตั้ง เคยเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เคยเป็นกรรมการสิทธิมนุษยชน  
แห่งชาติ หรือเคยเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน หรือเคยรับราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่า  
รองอัยการสูงสุด เคยรับราชการไม่ต่ำกว่าอธิบดีหรือเทียบเท่า หรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่า  
ศาสตราจารย์ อันนี้ระบุไว้ในกฎหมาย-----

- ๕/๑



จากการศึกษาและสอบสวนของกรรมาธิการ ได้พบว่ากรรมการสรรหาได้แยกการพิจารณาเรื่องนี้ดีขึ้นกว่าเดิมต้องชมเชยกรรมการสรรหาในเบื้องต้น เพราะกรรมการสรรหาแต่เดิมใช้วิธีเอาระดับ ๑๐ เอาเงินเดือนมาเทียบ แต่ในครั้งนี้ได้มีความรอบคอบมากขึ้นหลังจากที่วุฒิสภาวิเคราะห์ วิพากษ์ วิจัยใน ๒ - ๓ ครั้งที่ผ่านมา ชุดนี้ได้กระทำรอบคอบขึ้น โดยได้แบ่งกลุ่มข้าราชการออกเป็นหลายประเภทเป็นกลุ่มข้าราชการพลเรือน ข้าราชการทหาร ตำรวจและตุลาการ และกลุ่มองค์กรอิสระและกลุ่มศาสตราจารย์ตามรัฐธรรมนูญ เป็นกลุ่ม ๆ หลังจากที่ได้แบ่งกลุ่มทั้งหมดแล้วนะครับ จึงได้มาดูทีละกลุ่ม แต่เสียเวลากรรมการสรรหาไม่ได้เทียบเคียงให้เห็นว่าในตำแหน่งที่เรียกว่าเคยรับราชการ เคยนะครับ เคยรับราชการ ระดับอธิบดีหรือเทียบเท่า หน่วยงานอื่นที่ไม่เรียกว่าอธิบดีแต่เรียกว่าอย่างอื่น เช่นเลขาธิการ เช่นผู้บัญชาการ เช่นผู้ว่าการ ตำแหน่งใดเทียบเท่าไม่ได้พิจารณาเป็นตำแหน่งที่เทียบ แต่ใช้วิธีหยิบผู้สมัครแต่ละคนขึ้นมาแล้วมาดูว่าคนคนนี้เทียบเท่าหรือไม่ ซึ่งในกรรมาธิการนั้นมีความรู้สึกว่าการเห็นตัวบุคคลก่อนย่อมอาจจะเกิดอคติได้ เพราะชอบ เพราะรักหรือเพราะไม่ชอบ เพราะเป็นตำรวจด้วยกัน หรือเพราะเป็นทหารด้วยกันหรือเป็นอะไรก็แล้วแต่ เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็เป็นที่จุดอ่อนที่กรรมาธิการได้ตรวจพบแล้วเราก็พบต่อไปอีกว่าในการลงคะแนนนั้นนะครับ บางคนก็มีคะแนนได้คู่กันกลายเป็นว่าสอดคล้องต้องตามคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ โดยกรรมการสรรหาเสียงข้างมากลงมติว่าให้สอดคล้องตามรัฐธรรมนูญ ตกลงกลายเป็นลงคะแนนเสียงข้างมากว่าอย่างไร เป็นถูกต้อง แต่ท่านสมาชิกฯ ครับ เสียงข้างมากอาจจะบอกความต้องการได้ แต่เสียงข้างมากไม่อาจบอกความถูกต้องทั้งหมดได้ แต่ในครั้งนี้ก็ใช้เสียงข้างมากนะครับ ต้องกราบเรียนว่าเราตรวจพบอย่างนั้น คราวนี้เมื่อคุณผลการพิจารณาคำว่า “เคยรับราชการระดับอธิบดีหรือเทียบเท่า” นั้นนะครับ เราพบปัญหาอยู่ ๒ - ๓ ประการด้วยกัน

ในประการที่ ๑ ผมได้กราบเรียนไปแล้วว่าใช้พิจารณาเป็นรายบุคคลแล้วก็อาจจะมีอคติ

ประการที่ ๒ ได้มีปัญหาคือว่า คณะกรรมการสรรหาได้ไปตัดสิทธิเลขาธิการของคณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ให้มีสิทธิในการสมัคร ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ จริง ๆ แล้วมีผู้สมัครที่มาจากสำนักงาน ป.ป.ช. ตำแหน่ง

ว.๒ (วิ.)

สุชาดา ๕/๒

รองเลขาธิการ ป.ป.ช. แล้วก็มีผู้สมัครที่เป็นรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รองผู้ว่า สตง. นั้นนะครับ ซึ่ง สตง. ก็คือ ป.ป.ช. ก็คือ และ กกต. ก็คือ มีสถานะเป็นองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีการจัดระบบระเบียบการบริหารเหมือนกันทุกประการ คือมีกรรมการขององค์กรอิสระแล้วมีหัวหน้าสำนักงานที่เรียกว่า เลขาธิการ ทั้ง กกต. ป.ป.ช. และ สตง. แต่ปรากฏว่าคณะกรรมการได้ตัดสิทธิเลขาธิการของ กกต. คือคุณวิจิตร อยู่สุภาพ แต่ไปรับรองเลขาธิการ ป.ป.ช. และรองผู้ว่าการ สตง. ซึ่งเป็นตำแหน่งรองๆ ด้วยซ้ำว่ามีคุณสมบัติครบถ้วนนะครับ-----

- ๑๐/๑



ท่านประธานฯ ครับ เราได้ไปสอบสวนเรื่องนี้ว่าเหตุใดเป็นองค์กรอิสระเหมือนกันจึงไป  
 คัดสิทธิคุณแล้วเหมือนกับเลือกปฏิบัติ ได้พบว่าได้รับคำชี้แจง แล้วก็ได้พบในบันทึก  
 การประชุม เพราะว่าอนุกรรมการ โดยเฉพาะท่านเลขาฯ พรหมจารี ได้อ่านทุกตัวหนังสือ  
 ว่าเขาได้ประชุมกัน เขาพูดอย่างไรบ้าง เอาชวเลขมานั่งดูทุกตัวพบว่าอย่างนี้ พบว่าเขายึด  
 กฎหมายเป็นหลัก เพราะว่ากฎหมาย สดง. และกฎหมาย ป.ป.ช. ระบุว่าสำนักงานเลขาธิการ  
 เป็นราชการมีสถานะเทียบเท่ากรม แต่ของ กกต. ไม่ได้เขียนเช่นนั้น ตัวหนังสือเป็น  
 อีกอย่างหนึ่งเขียนว่าเป็นหน่วยงานของรัฐ เพราะฉะนั้นเมื่อเขียนว่าเป็นหน่วยงานของรัฐ  
 ก็ไม่น่าจะใช้ราชการ ถ้าไม่ใช่ราชการ อันนี้คือการตีความของท่านนะครับ เมื่อไม่ใช่  
 ราชการ แม้จะเป็นดำรงตำแหน่งเลขาธิการ ไม่ใช่รองเลขาธิการก็ไม่น่าจะเป็นอธิบดี  
 เพราะฉะนั้นท่านคัดสิทธิคุณวิจิตร อยู่สุภาพ ผมก็กราบเรียนข้อมูลเท่านั้นนะครับ  
 ยังไม่ได้ให้คำวินิจฉัยว่ากรรมการเห็นอย่างไร เมื่อกรรมการพิจารณาเรื่องนี้ได้เรียก  
 กฤษฎีกามา ได้เรียกกรรมการสรรหาบางท่านมาขอคำชี้แจงในประเด็นนี้ กฤษฎีกาได้  
 ชี้แจงว่าในการร่างกฎหมายฉบับนี้ กฤษฎีกาไม่ได้เป็นคนร่างกฎหมาย กกต. แต่คนร่าง  
 คือสภาเป็นคนร่างเอง กฤษฎีการ่างของ ป.ป.ช. และร่างของ สดง. เพราะฉะนั้นกฤษฎีกา  
 ไม่ได้กระทำในเรื่องนี้ เพราะฉะนั้นความแตกต่างเอียงกันนั้น กฤษฎีกาบอกว่าไม่ทราบ  
 คราวนี้ปัญหาก็มีอย่างนี้ครับว่าเราจะเทียบเคียงกันอย่างไร ก็ถามกฤษฎีกาว่าถ้าดูจาก  
 ลักษณะตามหน่วยงาน ลักษณะการบริหารงานแล้วมันเหมือนกันไหม ทางกฤษฎีกา  
 ก็ยอมรับว่า กกต. ป.ป.ช. และ สดง. นั้นมีลักษณะระบบระเบียบการบริหารราชการ  
 เหมือนกัน เพียงแต่เขียนต่างกันเท่านั้น เพราะฉะนั้นอันนี้ก็กราบเรียนที่ประชุม ข้อมูล  
 ข้อเท็จจริงเพื่อรับทราบไว้ก่อนในขั้นนี้นะครับ

คราวนี้ประการถัดไปได้พิจารณาถึงบุคคลที่สมัครทั้งหมด ๑๘ ท่าน  
 กรรมการมีความเห็นตรงกันว่าผู้สมัคร ๑๓ ท่านมีคุณสมบัติครบถ้วน มีเพียง ๕ ท่าน  
 ที่อาจจะมีปัญหาและน่าจะมีปัญหาที่จะต้องกราบเรียนที่ประชุมในครั้งนี้อย่างที่  
 คุณสมบูรณ์ ทองบุราณ และหลายท่านสงสัยว่าจะครบไปได้หรือไม่ ในครั้งนี้เราพบว่า  
 อย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ พบว่าคำว่า “ตำแหน่งเคยเป็นอธิบดีหรือเทียบเท่า”  
 นั้นนะครับ เราพบว่ามียู่ ๕ ท่านที่มีปัญหา แบ่งออกเป็น ๓ ประเภท เรียงตามลำดับ

# ๒๑

ว.๒ (วิ.)

ศรีอนงค์ ๑๐/๒

ปัญหาที่น้อยไปหามาก กลุ่มแรกมีปัญหาน้อยหน่อยอาจจะถกเถียงได้มากหน่อยคือ  
กลุ่มที่ ๑ กลุ่มที่ ๑ นั้นมีอยู่ ๓ ท่าน คือกรณีของผู้ที่สมัครผู้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ  
คณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรณีของผู้ที่สมัครที่เป็นผู้ดำรง  
ตำแหน่งรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และผู้สมัครที่เคยดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ  
คณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานที่ปรากฏอยู่ในเอกสารหน้า ๑๒ และ ๑๓ ท่านจะ  
เห็นได้ว่าคณะกรรมการได้ไปตรวจดูกฎหมายว่าในกฎหมายในการจัดตั้งคณะกรรมการ  
พัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาตินั้น ก็ได้ระบุไว้ชัดเจนและทั้ง ๓ หน่วยงานระบุ  
ชัดเจนว่ามีสถานะเป็นกรม ผมสรุปเลยว่ามีสถานะเป็นกรม มีเลขาธิการมีสถานะเทียบเท่า  
อธิบดี ท่านไปดูตามกฎหมาย ดูตามตัวหนังสือเลย แต่ใจนกรรมการสรรหาในครั้งนี้จึงไม่  
พิจารณาตัวหนังสือที่ปรากฏอยู่ในกฎหมายชัดเจน-----

- ๑๑/๑



ท่านประธานครับฯ ปกติรัฐธรรมนูญคงไม่มีใครสามารถที่จะเขียนได้ยืดยาว ถ้าหน่วยงานระดับกรมให้ใช้อธิบติ ถ้าหน่วยงานระดับกรมแค่เรียกว่าสำนักงาน เช่น สำนักงานเลขาธิการสำนักงานอะไรก็ตาม ให้ใช้ตัวเลขาธิการ เพราะฉะนั้นเลยเขียนว่าอธิบดีหรือเทียบเท่า คำว่าอธิบดีหรือเทียบเท่าก็ต้องเทียบเท่ากับผู้บริหารในระดับกรม ผู้บริหารสูงสุดในระดับกรม เพราะรัฐธรรมนูญมีเจตนารมณ์ที่จะต้องการให้ผู้ที่จะไปเป็น ป.ป.ช. ผ่านประสบการณ์บริหารงานในระดับสูงในระดับกรม ในระดับที่จะพอรู้เส้นสนกลในทั้งหลายว่าเขาจะทุจริตเขาจะหลีกเลี่ยงกฎหมายกันอย่างไร เพราะฉะนั้นในครั้งนี้นี้แม้กฎหมายจะเขียนชัดเจนทั้ง ๓ หน่วยงานว่ามีสถานะเป็นกรมที่มีเลขธิการและผู้ว่า สตง. เท่านั้นที่เทียบเท่าอธิบดี แต่ในครั้งนี้ได้รับบุคคลทั้ง ๓ เข้ามาในฐานะรอง เป็นรองอธิบดี คณะกรรมการได้พยายามดูเหตุผลของท่านทั้งหลาย ได้เชิญ ก.พ. ได้เชิญกฤษฎีกามา ทั้ง ก.พ. และกฤษฎีกา ทางกฤษฎีกาบอกว่าเรื่องนี้กฤษฎีกาไม่ใช่หน้าที่โดยตรง แต่สำนักงาน ก.พ. มีหน้าที่โดยตรงในการทำเรื่องพวกนี้ แต่ทาง ก.พ. ได้ชี้แจงทั้งลายลักษณ์อักษรและทั้งวาจากับกรมการตำรวจว่าในการเทียบเคียงของ ก.พ. ไม่ได้มีเจตนาที่จะเทียบเคียงตามรัฐธรรมนูญ แต่เป็นการเทียบเคียงเฉพาะผู้จะเข้าสู่ตำแหน่งหรือดำรงตำแหน่ง เพื่อที่จะให้เบี่ยงเบนค่าเดินทาง ระดับชั้นในการโดยสารเครื่องบิน ก.พ. ไม่มีหน้าที่ในการเทียบเคียงตามรัฐธรรมนูญ อันนั้น ก.พ. ก็ชี้แจงอย่างชัดเจนเช่นนั้น ขณะเดียวกันถ้าจะมีการ โอน ก.พ. ก็บอกว่าเป็นการเทียบเพื่อการ โอน ซึ่งประเด็นจะมาถึงกรณีถัดไปที่ผมจะกราบเรียน ก็มาถึงกรณีของผู้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติผู้ี้เป็นผู้สมัคร กฎหมายเขียนไว้ชัดเจนว่าสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีสถานะเทียบเท่ากรม มีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีสถานะเทียบเท่าอธิบดี แต่ผู้สมัครที่เป็นผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ อยู่ในระดับชั้นถ้าเทียบตั้งแต่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ คืออธิบดี ต่ำลงมาจะมีรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติอีก ๘ คน และมีจเรตำรวจอีก ๑ ท่าน แล้วต่อไปจึงมีผู้ช่วยผู้บัญชาการอีก ๑๓ ท่าน ตกลงคำถามคือผู้ช่วยผู้บัญชาการถ้าเป็นเบอร์ ๑ ของผู้ช่วยผู้บัญชาการ ท่านจะอยู่ในลำดับที่ ๑๑ จากตัวอธิบดี ต่ำลงมาถึงระดับที่ ๑๑ นี้ว่ากันตามกฎหมายเลยนะครับ เพราะกฎหมายเขียนอย่างนี้เลย หรืออาจจะเป็นระดับที่ ๒๓ จาก

# ๒๓

ว.๒ (วิ.)

สำรวจ ๑๑/๒

เบอร์ ๑ ในสำนักงาน จะเป็นเบอร์ที่ ๑๑ หรือเบอร์ที่ ๒๓ แล้วแต่ว่าผู้ช่วยผู้บัญชาการท่านนั้น  
จะอยู่ระดับใดในตำแหน่งผู้ช่วยผู้บัญชาการด้วย-----

- ๑๒/๑



Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นกรรมการเลยคิดว่า ตำแหน่งผู้ช่วยผู้บัญชาการนั้นห่างไกลกว่าตำแหน่งอธิบดี หรือเทียบเท่ามาก โดยเฉพาะถ้าเทียบกับกลุ่มแรกที่กราบเรียน กลุ่มแรกนั้นยังเป็นเพียงแค่ รองเลขาธิการ แต่กลุ่มนี้ห่างไกลค่อนข้างจะมาก ทางสำนักงาน ก.พ. ได้เคยชี้แจง แล้วก็มี ตารางเทียบเคียง แต่สำนักงาน ก.พ. ครองนี้สำคัญนะครับ ท่านผู้มีเกียรติครับ สำนักงาน ก.พ. ได้เทียบเคียงกำหนดว่า ตำแหน่งผู้ช่วยผู้บัญชาการ ถ้าจะ โอนย้ายขอรับราชการ ในข้าราชการ พลเรือน ในกรมอื่น ๆ สามารถที่จะเข้ามาสมัครหรือเข้ามา เพื่อถ้าหากว่าหน่วยงานนั้นรับ สามารถที่จะไปสมัครเป็นอธิบดีได้ แต่กฎหมายได้เขียนว่า เคยเป็นอธิบดี ย่อมแสดงให้เห็น ว่าต้องเคยเป็นแล้ว เจกเช่นกับบุคคลที่บอกว่าตัวเองอายุ ๒๐ ปี เป็นทหารได้ แต่ยังไม่ได้เป็น ทหาร แต่บอกว่าเป็นได้ ถ้าผมไปสมัครก็ได้ แต่ยังไม่เคยเป็นทหาร คำว่า เคย พจนานุกรม ในฉบับราชบัณฑิตฯ ได้บอกว่า เคย แปลว่า เป็นการกระทำที่เป็นแล้ว เช่น เคยพูด พูดแล้ว เคยทำ ได้ทำแล้ว เพราะฉะนั้นเคยเป็น ต้องเป็นแล้ว กฎหมายไม่ได้บอกว่า เกือบจะเป็นหรือ ถ้าสมัครก็สมัครได้ แต่กฎหมายเขียนว่า เคยเป็นแล้ว เพราะฉะนั้นจะต้องเคยเป็นอธิบดีหรือ เทียบเท่าแล้ว เพราะฉะนั้นในประเด็นนี้ก็กราบเรียนว่า คณะกรรมการก็เห็นปัญหาหนัก ขึ้นอีกชั้นหนึ่ง

ประเด็นสุดท้ายที่เห็นปัญหาหนักมากขึ้น ก็คือ กรณีของผู้สมัครที่เป็น อธิการบดี คือเป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏ ผมใช้คำคุณนะครับ คือเป็นผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏหรือภาษาชาวบ้านเขาเรียกกันว่า รักษาการอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏ เรื่องนี้ยุ่งนิดหน่อย ท่านสมาชิกฯ ครับ บุคคล ท่านนี้เคยดำรงตำแหน่งอธิการบดีของสถาบันราชภัฏมาตลอด เคยเป็นอธิการบดีมาสมัยแรก แล้วพอเข้าสู่สมัยที่ ๒ ก็เป็นอธิการบดีของสถาบัน ไม่ใช่ มหาวิทยาลัย สถาบันราชภัฏซึ่ง สถาบันราชภัฏตามกฎหมายแล้ว ไม่เทียบเท่ากรมแน่นอน แต่ว่ากฎหมายได้ผ่านพวกเราไป แล้วก็เปลี่ยนสถานะจากสถาบันราชภัฏเป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏ ซึ่งมหาวิทยาลัยราชภัฏ คำว่า มหาวิทยาลัย ทาง ก.พ. ก็บอกว่า ก็อาจจะเทียบเท่ากรมได้ แต่ก็ไม่เคยมีเอกสารปรากฏ ไว้ในกฎหมายใดที่เทียบว่า มหาวิทยาลัยเทียบเท่ากรม แต่พูดกันมาโดยตลอด นี่คือการ การของ ก.พ. ถ้าเป็นมหาวิทยาลัยอาจจะเทียบเท่ากรมได้ เพราะเป็นความเข้าใจกันเช่นนั้น แต่ไม่เคยปรากฏเป็นกฎหมายใดออกมา อันนั้นอันที่หนึ่ง แต่ประเด็นสำคัญอยู่ตรงนี้ครับ

# ๒๕

ว.๒ (วิ.)

มิ่งขวัญ ๑๒/๒

ท่านผู้มีเกียรติ ประเด็นสำคัญก็คือว่า ท่านอธิการบดีท่านนี้ ท่านดำรงตำแหน่งอธิการบดีของ  
สถาบันราชภัฏ และระหว่างที่อยู่ในการดำรงตำแหน่งของสถาบันราชภัฏ กฎหมายได้เปลี่ยน  
สถาบันราชภัฏเป็นมหาวิทยาลัย แล้วกฎหมายได้เขียนว่า ให้ผู้ดำรงตำแหน่งอธิการบดี  
สถาบันราชภัฏเดิม ให้ดำรงตำแหน่งต่อไป จนกว่าจะมีอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏ  
ตัวจริงเกิดขึ้น แต่จะเกิน ๑๘๐ วันไม่ได้ ซึ่งแปลว่า รักษาการต่อไป คือให้เป็นผู้ดำรง  
ตำแหน่ง เช่นเดียวกับพวกเราขณะนี้ ให้เป็นผู้ดำรงตำแหน่งต่อไป จนกว่าจะมี ส.ว. ชุดใหม่  
ครบ ๒๐๐ คน -----

- ๑๓/๑



ตกลงต้องมีสถานะเพียงแค่ผู้ดำรงตำแหน่ง ยังไม่ใช่อธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏด้วย กรรมการได้เปรียบเทียบ เทียบเคียงอีก ก็ต้องขอบคุณท่านวิทยา มะเสนา ที่อยู่ใน กรรมการชุดใหญ่ ได้ชี้ให้เห็นอีกว่ามหาวิทยาลัยราชภัฏก็มีทั้งใหญ่ทั้งเล็ก อย่าง มหาวิทยาลัยมหิดลถ้าเทียบกับมหาวิทยาลัยราชภัฏบางแห่งอาจจะมีงบประมาณมากกว่า งบประมาณร้อยเท่าหรือพันเท่า และมีจำนวนคนมากกว่าเยอะแยะ เพราะมหาวิทยาลัยราชภัฏ บางแห่งมีนิคเดียว เพราะฉะนั้นผู้ที่จะดำรงตำแหน่งอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏ จะไปเทียบกับมหาวิทยาลัยก็จะดูแปลก แต่ว่าถ้าเทียบได้ก็จะเทียบให้ แต่บังเอิญท่านนี้ก็ ไม่ได้เป็นอธิการบดีของมหาวิทยาลัยที่สรรหาตามกฎหมายมหาวิทยาลัยด้วย ถ้าเทียบเคียง อีกเป็นรองศาสตราจารย์ระดับ ๘

ประการสุดท้าย กฎหมายของมหาวิทยาลัยทั้งหลาย หลังจากที่มีการปฏิรูประบบราชการแล้วก็ยุบทบวงมหาวิทยาลัย เอามหาวิทยาลัยไปสังกัดกระทรวงศึกษาฯ แล้วก็ เป็นมหาวิทยาลัยอิสระภายใต้การกำกับ ตกลงปัจจุบันนี้ได้หลุดออกไปเรียบร้อยแล้วจากระบบราชการในต่างต่าง ๆ ของกระทรวงศึกษาฯ เพราะเป็นมหาวิทยาลัยภายใต้การกำกับ อีก เพราะฉะนั้นกรรมการเลยมีความเห็นว่าบุคคลท่านนี้ไม่มีคุณสมบัติที่จะเป็นอธิบดี หรือเทียบเท่า ก็ต้องกราบเรียนว่าในเรื่องนี้ก็เป็นสิ่งที่ไม่อยากจะเห็น แต่ว่าก็ได้ตรวจพบ อีกครั้งหนึ่งนะครับท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นข้อพิจารณาตรงนี้สำคัญนะครับ คณะกรรมการเลยมีข้อพิจารณาว่าอย่างนี้ มีข้อที่อยากจะกราบเรียนที่ประชุมให้ช่วย พิจารณาว่า วุฒิสภาน่าจะทำเรื่องนี้ให้เป็นบรรทัดฐานให้ยุติ เพราะกรรมการสรรหาเองก็มี หนังสือบอกว่าเรื่องนี้เป็นความลำบากใจของกรรมการสรรหาที่จะเทียบเคียงเอาเองว่า ตำแหน่งใดเทียบเท่าหรือไม่ แล้วกรรมการก็มีความเห็นตรงกัน มี ๒ ทางที่ควรจะทำ คือ ทางที่ ๑ ส่งเรื่องนี้ให้ผู้ที่มิอำนาจในการตีความชี้ขาดเป็นบรรทัดฐานต่อไปในอนาคตจะได้ ไม่มีปัญหาอีก เพราะต่อไปในอนาคตรัฐธรรมนูญมาตรานี้ คุณสมบัตินี้ ใช้กับบุคคล ๒ องค์กรอิสระ นอกจาก ป.ป.ช. แล้วยังมีศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญก็ใช้ คุณสมบัติเหมือนกัน แล้วก็เคยมีปัญหาเช่นเดียวกัน เพราะฉะนั้นถ้าศาลรัฐธรรมนูญจะได้ ตีความเป็นบรรทัดฐานไว้ว่า คำว่า อธิบดีหรือเทียบเท่า ถ้าเป็นสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะเทียบตรงไหน ถ้าเป็นสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

# ๒๓

ว.๒ (วิ.)

ละไม ๑๓/๒

จะเทียบตรงไหน จะได้ชัดเจน อันนั้นก็ยังมีทางออกทางที่ ๑ แต่ทางออกทางที่ ๒ ก็คือจะต้องแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกรรมการ พวกผมได้เรียกทฤษฎีกามาแล้วก็ถามว่าจะแก้ที่ไหนได้บ้าง ท่านก็แนะนำว่าถ้าจะแก้ อาจจะต้องแก้รัฐธรรมนูญให้ชัดเจนในประเด็นนี้ และอาจจะต้องแก้กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ ก็คือกฎหมายของ ป.ป.ช. และศาลรัฐธรรมนูญ การแก้ก็แล้วแต่สภาของทั้ง ๒ ว่าจะแก้ว่า ถ้าอยากจะคงไว้ในระดับสูง เช่น อธิบดี ก็คงไว้ แล้วก็ทำตารางเทียบเสีย หรือถ้าอยากจะทำกว้างขึ้น เช่นจะรับตั้งแต่ข้าราชการระดับ ๑๐ ก็เขียนลงไปเลย จะได้ไม่ต้องมีปัญหา เจกเช่นเดียวกับกฎหมายฉบับอื่นที่ผมตรวจพบ กฎหมายฉบับอื่นถ้าเทียบเคียงกัน คือกฎหมายของ คตง. เขียนเลยว่า ผู้ที่มีคุณสมบัติคือข้าราชการระดับ ๑๐ ขึ้นไป ชัดเจนไปเลย ไม่ต้องมานั่งเทียบ อธิบดีหรือเทียบเท่า แต่ถ้าจะขยายเป็นระดับ ๕ ก็ขยายลงไปเลย เขียนให้ชัดเจนในกฎหมายว่าระดับ ๕ ขึ้นไป -----

- ๑๔/๑



อันนี้เป็นข้อสังเกตนะครับ ท่านพรหมจารีได้ไปตรวจนะครับ พวกเราทุกคนไปเปิดดู  
 ในรายงานการประชุมที่ชวเลขว่ากรรมการสรรหาเขาวัดกอะไรกันบ้าง เขามีการพูดคุยกันด้วย  
 ครับว่า ควรจะจำกัดแต่เฉพาะข้าราชการหรือไม่ เพราะ ป.ป.ช. เช่น วันหนึ่งผู้ว่าฯ เบงกัชาติ  
 อาจจะสนใจ หรือผู้ว่าฯ ของ กฟผ. อาจจะสนใจ หรือจะเป็นหน่วยงานอื่นที่มีประสิทธิภาพ  
 และเป็นคนดีที่จะสามารถเป็น ป.ป.ช. ด้วยจะสนใจ ในขณะที่เขียนว่า รับราชการ ก็คิดกัน  
 ไปหมด รวมทั้งที่เขาเห็นว่า กกต. ตัวหนังสือบอกว่า ไม่ได้เป็นราชการ แต่เขาก็ตีความ  
 ไปด้วยว่า กกต. น่าจะหลุดจากราชการ เพราะ กกต. น่าจะเป็นอิสระ หลุดออกจากระบบ  
 ราชการเลย ก็มีคนตีความไปอีกว่าตัวหนังสือที่เป็นอย่างนั้นเป็นเพราะหลุดไปแล้วจากระบบ  
 ราชการ คนพวกนี้สมควรไหมจะต้องแก้กฎหมายครั้งนี้เสียให้ชัด อันนี้ถ้าวุฒิสภาจะเอาใจใส่  
 ตรงนี้ผมว่าเราก็ทำเรื่องบอกไว้ วุฒิสภาชุดหน้าและสภาผู้แทนราษฎรชุดหน้าจะแก้ไข  
 รัฐธรรมนูญครั้งนี้และกฎหมายที่เกี่ยวข้องก็จะทำได้ไม่ต้องปวดหัวเรื่องนี้อีกต่อไป  
 คราวนี้ปัญหาเฉพาะครับท่านประธานฯ ครับ ปัญหาเฉพาะหน้าในขณะนี้ ผมขอกราบเรียน  
 อย่างนี้ครับว่า อย่างที่ท่านสมบูรณ์ ทองบุราณ และหลายท่าน ท่านปรีชา ปิตานนท์  
 และหลายท่านตั้งคำถามว่า ถ้าเราพบปัญหาเช่นนี้เราจะเลือกไปทั้ง ๆ ที่มีปัญหา แล้วเราก็  
 อาจจะถูกส่งคืนถ้ามีปัญหา หรือเราจะทำอย่างไร ผมกราบเรียนด้วยทางสายกลางอย่างนี้  
 นะครับ ขณะนี้ ป.ป.ช. มีเรื่องค้างอยู่ใน ป.ป.ช. ๑๑,๐๐๐ กว่าคดี ขณะนี้เจ้าหน้าที่ ป.ป.ช.  
 ได้กระทำโดยทำให้ล่วงหน้านี้นี้ประมาณ ๕,๐๐๐ คดี ๖,๐๐๐ คดี ที่ทำไว้แล้ว รอกรรมการ  
 ป.ป.ช. มาพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งกรรมการ ป.ป.ช. นี้งานหนักมากและจะต้องกระทำ ต้องเป็น  
 คนที่มีความสามารถและกระทำอย่างรวดเร็วด้วย ยิ่งช้าก็จะยิ่งเสียหายกับบ้านเมือง  
 ท่านประธานฯ ครับ โดยที่พิจารณารอบคอบกลับไปกลับไปหลายครั้งนะครับ เราอยากจะ  
 ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติสอดคล้องตามรัฐธรรมนูญ แต่ขณะเดียวกันบ้านเมืองก็จะเสียหาย  
 ถ้าไม่มี ป.ป.ช. คดีความบางคดีก็อาจจะหมดยุ เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนครับว่า  
 ถ้าวุฒิสภาของเราในวันนี้มีมติ ๒ อย่าง ๑. เรามีมติที่จะส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย  
 เป็นบรรทัดฐาน แต่ขณะเดียวกันเราไม่ใช่ศาล พวกผมไม่ใช่ศาล พวกผมจะมาบอกว่า  
 พวกผมถูกต้องทีเดียวก็ได้ จะมาบอกว่าพวกนี้ขาดคุณสมบัติทีเดียวก็ได้ เราก็ควรจะ  
 เลือกบุคคล ๑๘ คนนี้แหละให้ได้ ๕ คน ซึ่งบุคคลที่ขาดคุณสมบัติอาจจะคิดมาบ้าง

# ๒๕

ว.๒ (วิ.)

วนิดา ๑๔/๒

หรืออาจจะไม่คิดเลย อันนั้นก็แล้วแต่ สมมุติว่าติดมาบ้าง คน ๒ คนหรือ ๓ คนอะไรก็ตาม  
หลังจากนั้นศาลรัฐธรรมนูญก็จะวินิจฉัยเองว่าบุคคลดังกล่าวนั้นมีคุณสมบัติครบถ้วน  
หรือไม่ ถ้าท่านบอกมีคุณสมบัติครบถ้วนก็ทำงานต่อไป ถ้ามีคุณสมบัติไม่ครบถ้วน  
ในเวลา ๑ เดือนข้างหน้า สมมุติท่านวินิจฉัยเร็ว เรื่องก็คือเพียงแค่ว่า ๒ คนที่อาจจะต้อง  
สรรหาใหม่ -----

- ๑๕/๑



แต่องค์ประกอบที่เหลือสามารถทำงานต่อไปได้ ก็จะสามารถจะจัดการการทำงานต่อไป คดีที่  
 ค้างค้าง คดี กกต. ที่เข้าไปแล้วที่ขึ้นเงินเดือนตัวเอง ศาลรัฐธรรมนูญที่ขึ้นเงินเดือนตัวเอง  
 คดีผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ขึ้นเงินตัวเองก็สามารถจะดำเนินการต่อไปได้ อันนี้  
 อาจจะเป็นทางสายกลาง อาจจะเป็นทางที่รอบคอบมากที่สุด แต่ถ้าเราไม่ทำทางนี้ ถ้าท่าน  
 บอกว่าเราจะเลือกอย่างเดียวโดยไม่ส่งศาลรัฐธรรมนูญ กระผมคิดว่าเราก็คงจะมีปัญหาว่า  
 ๑. เราละเว้นเมื่อตรวจพบเราก็ไม่กระทำการใด ๆ และถ้าท่านไปดูหนังสือของกรรมการ  
 สรรหาท่านก็อยากที่จะทำให้เป็นบรรทัดฐานเช่นเดียวกัน เราก็อยากทำให้เป็นบรรทัดฐาน  
 แต่เราก็ละเว้น เราพบเราไม่จัดการให้สิ้นซาก โดยจะไปนึกถึงว่าบุคคลนั้นเป็นบุคคล  
 ที่เกี่ยวพันเราชอบใจหรือไม่ชอบใจก็ตาม แต่ถ้าเราส่งเสียให้เป็นบรรทัดฐาน  
 ศาลรัฐธรรมนูญท่านจะว่าอย่างไรก็แล้วแต่ท่าน จะได้เป็นบรรทัดฐานเสียที ถ้าท่านบอกว่า  
 เอาละไม่เป็นไรต่อไปนี้จะเทียบตั้งแต่ซี ๕ ซี ๑๐ อะไรก็ว่าไป ผมว่าก็เป็นบรรทัดฐานไปเลย  
 เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญไป โดยที่ไม่ต้องไปแก้ก็ได้ และจะแก้รัฐธรรมนูญด้วย  
 ก็ยังดี อันนั้นก็ทราบเรียนท่านประธานฯ และสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติคะรับว่า ถ้าทำ  
 อย่างนี้เสียก็จะดี ก็มาถึงประการสุดท้ายครับ

ประการสุดท้ายก็คือเรื่องความสัมพันธ์ทางการเมืองของผู้ได้รับการเสนอชื่อ  
 ในครั้งนี้กระผมได้รับมอบหมายจากกรรมาธิการให้ออนุกรรมาธิการชุดนี้ได้ตรวจสอบ  
 ความสัมพันธ์ทางการเมืองของบุคคลทั้ง ๑๘ คนด้วยว่าท่านใดมีความสัมพันธ์ทางการเมือง  
 กับใคร ต้องทราบเรียนครับว่าได้รับความร่วมมือจากประชาชนอย่างยิ่งที่ส่งข้อมูลมาให้  
 และก็ต้องทราบเรียนสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับว่าพวกเราได้ทำหนังสือไปถึงผู้สมัคร ป.ป.ช.  
 และไม่ได้รับการคัดเลือกด้วย เพราะท่านน่าจะพอเห็นคู่แข่งของท่านได้ดีว่าคู่แข่งของท่าน  
 เป็นอย่างไร ท่านได้ทำหนังสือตอบมา ท่านกรุณาผมต้องกราบขอขอบคุณ ณ ที่นี้ที่ท่าน  
 ผู้สมัครเป็น ป.ป.ช. และไม่ได้รับการคัดเลือกเหลือ ๑๘ คน ท่านได้แจ้งมาว่าใครมีความ  
 สัมพันธ์กับใครอย่างไรอยู่ด้วย ถ้าท่านดูนะครับ ก็ปรากฏอยู่ในเอกสารว่าท่านใดแจ้งมาว่า  
 ใครเป็นอย่างไร บางท่านก็อุตสาหกรรมบางท่านมาด้วยทั้ง ๆ ที่ไม่ได้ถาม แต่ว่าชมมาให้  
 เราก็ใส่มาให้ท่านดู แล้วก็มีเอกสารลับที่จะขอความกรุณาท่านประธานฯ ช่วยแจกเอกสาร  
 ลับความสัมพันธ์ทางการเมือง ขอให้แจกเอกสารลับในตอนนี้เลยได้ไหมครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : เรื่องทั่วไปก่อนสมัครรับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ไม่ได้ประชุมลับนะครับ

ขอแจกเอกสารลับเท่านั้น ในเฉพาะความสัมพันธ์ทางการเมือง ๒ หน้า

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เดียวเราขอให้ ตอนนี้เราอยู่ในเรื่องการประชุมในส่วนที่ ๑ คือ การประชุมเปิดเผย

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ถ้าสื่อมวลชนไม่พิจารณาบรรณเมื่อเป็นเอกสารลับจะไม่ซูม (Zoom) ลงมาจะไม่มีปัญหาเลย ท่านจะได้ดูพิจารณาประกอบซักถามได้ แต่ว่าอันนี้แล้วแต่ที่ประชุมนะครับ ถ้าส่วนนั้นจะเก็บไว้ในที่ประชุมลับผมก็ไม่มีปัญหา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ รอให้มีการประชุมลับนะครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ถ้าอย่างนั้นผมสรุปเพียงแค่นี้ก็แล้วกันว่า ในการพิจารณาเท่าที่เปิดเผยในชั้นประชุมเปิดเผยได้เราก็พบว่ามีการร้องเรียนและมีการให้ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับความสัมพันธ์กับนักการเมืองหรือพรรคการเมืองหลายท่านรวมทั้งสัมพันธ์กับบุคคลในระดับครอบครัวและเครือญาติ แต่จากการตรวจสอบของกรรมาธิการนั้น ไม่มีพยานหลักฐานพอที่จะสรุป เพราะว่าความสัมพันธ์ทางการเมืองเป็นสิ่งที่ยากที่จะหาพยานหลักฐานหรือเรียกว่าใบเสร็จแต่เป็นความสัมพันธ์ที่พอจะรู้ว่ามีความสัมพันธ์ คนนี้สัมพันธ์กับคนนั้นอย่างไรพอจะพบ แต่ถ้าถามว่ามีหลักฐานเชิงประจักษ์ไหม ท่านประธานฯ ครับ ถ้าผมพูดไปก็จะเสียหายแล้วก็ไม่มีหลักฐานที่เชิงประจักษ์ที่จะสรุปเช่นนั้นจริง ๆ เพราะฉะนั้นถ้าพูดโดยสรุปก็ต้องสรุปว่าไม่มีหลักฐาน



# ๓๒

ว. ๒ (วิ.)

ถัดจากวลี ๑๕/๓

เพียงพอที่จะบอกว่าท่านใดมีความสัมพันธ์ทางการเมืองกับพรรคการเมืองไหนหรือนักการเมืองไหน ถ้าโดยสรุปอย่างหยาบ ๆ ก็สรุปได้แค่นั้นนะครับท่านประธานฯ -----

- ๑๖/๑



Legislative Institutional Repository of Thailand

เพราะฉะนั้นสรุปสุดท้ายคณะกรรมการ ได้คิดว่าได้ทำงานเรื่องนี้อย่างสุดกำลัง แล้วก็ ได้พยายามเป็นธรรมกับทุกฝ่ายซึ่งการที่วุฒิสภาจะปฏิบัติงานอันนี้เป็นครั้งสุดท้ายของ ป.ป.ช. ผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญนะครับ เพราะว่า ป.ป.ช. ชูขึ้นมาแทนที่ ๕ ปี ผมยังจำ คิดหุดตลอดท่านสมพงษ์ สระกวี เคยอภิปรายไว้ครั้งแรกว่าอย่าลืมนะครับ ๕ ปี หุดตลอดเวลา และเป็นตำแหน่งที่ผู้ที่ทุจริตละเว้น ไม่ปฏิบัติหน้าที่หรือปฏิบัติโดยไม่ชอบ หรือแจ้งบัญชีทรัพย์สินโดยไม่ชอบ หรือถูกถอดถอนจะต้องผ่าน ป.ป.ช. ทั้งสิ้น แล้วถ้า ป.ป.ช. ท่านบอกว่ามูลนิธิไม่พอใครทำอะไรไม่ได้พับเรื่องเลย วุฒิสภาถอดถอน ถอดถอนไม่ได้ ท่านประธานฯ ครับ ป.ป.ช. นอกจากสำคัญตรงนั้นแล้ว ในกฎหมาย ป.ป.ช. ไปเขียนไว้อีก ว่าผู้ที่เป็น ป.ป.ช. มติในเรื่องสำคัญจะต้องได้ ๒ ใน ๓ กล่าวคือ ๕ ท่านนี้จะต้องได้มติ ๖ ถึงจะเอาผิดคนได้ ถึงจะถอดถอนคนได้ ถ้าเช่นนั้นบุคคลเพียงแค่ ๓ คน ๔ คน สามารถที่จะ บล็อกได้เลย ไม่มีการไม่เอาผิดคน และไม่ถอดถอนคนได้เสียงข้างน้อยกลายเป็นผู้ตัดสินใจ ไปเรียบร้อยเกือบจะเหมือนกับกรณีของ กกต. เพราะฉะนั้นกราบเรียนครับเราต้องเลือก ด้วยความตั้งใจจริง ๆ และถ้าเราเลือกเพราะเห็นว่าพวกเดียวกัน สีเดียวกัน หรือเคยรับ ราชการมาเหมือน ๆ กัน ผมคิดว่าบ้านเมืองตกอยู่ในภาวะที่อันตรายอย่างยิ่งในขณะนี้ ขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้ที่ยกมือแสดงความจำนงจะขออภิปรายต่อจากคณะกรรมการ ตรวจสอบประวัติและความประพฤตินะครับ อยู่ในมือผมขณะนี้รับจากท่านประธานวุฒิสภา มา ๕ ท่านนะครับ เชิญท่านนิรัตน์เป็นลำดับแรกครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายนิรัตน์ อยู่ภักดี รักษาการสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ ขอกราบเรียนท่านประธานฯ นะครับว่าในการประชุมวันนี้ ผมขอเชื่อมโยงนิดหนึ่งว่าคณะกรรมการชุดนี้เป็น คณะกรรมการที่ตั้งขึ้นเมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๔๕ เป็นการตรวจสอบประวัติฯ ป.ป.ช. ครั้งที่ ๒ วันนั้นการรับรองคณะกรรมการทั้ง ๒๒ ท่าน ผมค่อนข้างจะสบายใจอย่างน้อย ผมมีประธานฯ ชุดเดิม ประธานฯ ชุดครั้งที่แล้วก็ยังอยู่ การทำงานคง เชื่อมโยงกัน ไม่ใช่เฉพาะประธานฯ ครับ เลขฯ ก็ยังอยู่นะครับ ผมจำไม่ผิดเลขฯ จะเป็น

ท่านสุนทร จินดาอินทร์ เพราะฉะนั้นอะไรก็ตามการทำงานมาตรฐานของคณะกรรมการการ  
 ตรวจสอบประวัติฯ ผมคิดว่ามาตรฐานเราก็คงจะทำงานเชื่อมโยงและรักษามาตรฐานด้วยกัน  
 ประเด็นมืออย่างนี้ครับท่านประธานฯ ผมมาคิดว่ารัฐธรรมนูญมาเขียนว่าการเลือกองค์กร  
 ป.ป.ช. รัฐธรรมนูญเขียนไว้เลยครับว่า มาตรา ๑๓๕ ในการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง  
 ให้คำแนะนำตามมาตราอะไรก็ว่าไป ให้วุฒิสภาแต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง ทำหน้าที่  
 ตรวจสอบประวัติและความประพฤติ เห็นไหมครับท่านประธานฯ ตรวจสอบประวัติและ  
 ความประพฤติ ชุดของท่านตรวจสอบประวัติและความประพฤติ คณะกรรมการสรรหา  
 ตามมาตรา ๒๕๗ ท่านประธานฯ มาตรา ๒๕๗ เขาบอกว่า การสรรหาและการเลือกตุลาการ  
 ศาลรัฐธรรมนูญ (๑) ให้มีคณะกรรมการสรรหาฯ แสดงว่าชุดสรรหาก่อนจะสรรหาเขาต้อง  
 ไปตรวจสอบคุณสมบัติ คณะกรรมการการชุดของท่าน ๒๒ ท่าน ทำหน้าที่เทียบเคียง  
 ในระดับเสมอเดียวกับคณะกรรมการสรรหา เพราะเป็นคณะกรรมการตามรัฐธรรมนูญ  
 มาตรา ๑๓๕ คณะกรรมการสรรหาเขาอยู่ มาตรา ๒๕๗ ท่านประธานฯ ครับ -----



ในอดีตถามว่าเราเคยพิจารณาเรื่องคุณสมบัติหรือไม่ เทียบเท่า ผมบอกเคยเทียบนะครับ แล้วเราก็ได้ใช้มาตรฐานเดียวกันมาตลอดนะครับ ก็คือนำมาตราฐานของแต่ละท่านที่ได้รับ การเสนอชื่อ โดยเราก็มีข้อมูลของเราบางส่วนตรวจสอบ ท่านใดที่คิดว่าไม่ผ่านนะครับ เราก็ให้ข้อเสนอแนะ ให้ข้อมูลขึ้นมา สิ่งที่ผมจะถามท่านก็คือว่า ผมเป็นห่วงนะครับว่า ผมยังไม่เคยเห็นว่าที่ผมทำมาในชุดที่แล้ว ปัญหาอะไรก็ตามผมไม่ได้ฟังชง เราไม่ฟังชง เราก็จะเขียนว่า น่าจะ เพราะว่าในคณะกรรมการเราก็ไม่ได้ลงมติอะไร แต่วันนี้ ที่ไม่สบายใจก็คงจะถามท่านคณะกรรมการนะครับว่า ในหนังสือที่ท่านเสนอมานี้ ในฉบับที่ ๑ ท่านไปเขียนว่า คณะกรรมการมีความเห็นนะครับ เห็นชอบกับกรรมการ สรรหาฯ ๑๒ ท่าน บวกอีก ๑ เป็น ๑๓ ไม่เห็นชอบอยู่ ๕ ผมจะเรียนถามคณะกรรมการว่า การเห็นชอบหรือไม่เห็นชอบ ในที่ประชุมของท่านมีการลงมติหรือไม่ แล้วถ้าลงมติ เห็นชอบเท่าไร ไม่เห็นชอบเท่าไร ใน ๕ ท่านที่ท่านคิดว่าท่านฟังชงไปว่าคุณสมบัติไม่ เทียบเท่า อันนี้คำถามที่ ๑ ที่ต้องถามท่าน เพราะผมถือว่าศักดิ์ของคณะกรรมการท่านก็ เทียบเท่า ตามรัฐธรรมนูญก็เท่ากับคณะกรรมการสรรหาฯ ของเขา ท่านประธานฯ ครับ เมื่อวานนี้เราก็เพิ่งจะตั้งคณะกรรมการตรวจสอบประวัติของ กกต. คณะกรรมการ สรรหาฯ ที่ประชุมของศาลฎีกาเราก็พูดเสมอว่าเป็นที่ประชุมศาลฎีกา ไม่ใช่คำตัดสิน ของศาลฎีกา แสดงว่าเขาเอง คณะกรรมการชุดนั้นก็มีการเทียบเท่าตาม รัฐธรรมนูญเหมือนกับคณะกรรมการสรรหาฯ ชุดนี้ที่เขาเสนอเรามา เพราะฉะนั้นท่านเอง ท่านไปตรวจสอบในหน้าที่ของเขา เพียงแต่ว่าท่านสามารถทำได้ เพราะว่าเขาทำก่อน ท่านทำทีหลัง แต่ศักดิ์แล้วท่านกับเขานี้มีศักดิ์เท่ากัน เพราะฉะนั้นมติหรือการพิจารณา หรือศักดิ์ศรีของเขาเทียบเท่ากับท่าน เพราะเป็นคนสรรหา ท่านตรวจสอบ คนที่จะตัดสิน ถูกผิดอยู่ที่ที่ประชุมวุฒิสภานะครับ ไม่ใช่ท่าน ท่านน่าจะเขียนคำว่า “น่าจะ” ไม่ได้ฟังชงไป เลยผมกราบเรียนนะครับว่า ถ้าท่านฟังชงท่านต้องบอกผมว่าลงมติเท่าไร ผมกราบเรียน นะครับท่านประธานฯ ก็คงจะถามท่านคณะกรรมการ ถามท่านประธานฯ ผ่านไปถึง สมาชิกวุฒิสภานะครับ ผมเรียนอย่างนี้ครับท่านประธานฯ คณะกรรมการ ๒ คณะ คนหนึ่งสรรหา คนหนึ่งตรวจสอบประวัติ ถ้าเกิดประเด็นขึ้นมาถามว่าจุดสรุปอยู่ที่ไหน ผมขอกราบเรียนครับว่า บทสรุปอยู่ที่มติของที่ประชุมสมาชิกวุฒิสภาของเรานะครับ

เพราะฉะนั้นถ้าวันนี้ผมได้ยื่นท่านอนุฯ ท่านเรียนมาว่าน่าจะมี ๒ ทางออก ทางออกที่ ๑ ก็คือ  
 ส่งศาลรัฐธรรมนูญตีความนะครับ หรือทางออกที่ ๒ ก็คือไปแก้ไข ผมขอกราบเรียนอย่างนี้  
 ครับท่านประธานฯ การเลือกตั้ง ป.ป.ช. ของวุฒิสภาเรา ครั้งที่แล้วมีอยู่ทั้งหมด ๑๘ ท่าน  
 แต่เผอิญว่าท่านหนึ่งท่านสละสิทธิไป แสดงว่าเราพิจารณาใน ๑๗ ท่าน กราบเรียนเลย  
 นะครับว่าใน ๑๗ ท่านนั้น คณะกรรมการสรรหาฯ ชุดที่แล้วก็รับรองมา ประเด็นนี้ได้พูด  
 ไหม เราก็ได้พูด ที่ประชุมใหญ่วุฒิสภาเราก็เลือกแสดงว่า ณ วันนั้นที่ประชุมใหญ่เรา  
 เราได้รับรองแล้ว รับรองคนทั้ง ๑๗ คน เลือกไปแล้วด้วย แล้วก็ได้มา ๕ แต่ขั้นตอนอาจจะ  
 ไม่ครบและมีการให้เลือกใหม่ แสดงว่าในที่ประชุมใหญ่วุฒิสภาเราได้รับรองบุคคลทั้ง  
 ๑๗ คนว่าเขามีคุณสมบัติครบ ไปแล้ว มา ณ วันนี้เราบอกว่า คนทั้ง ๑๗ คน หรืออาจจะมี  
 บางท่าน กระผมอ่านดูในนี้ที่ท่านไม่เห็นชอบมีอยู่ ๕ ท่าน ผมไปอ่านดูใน ๕ ท่านอย่างน้อย  
 มี ๓ ท่านนะครับ ก็คืออย่างคุณสันติ บางอ้อ เราก็เคยรับรองไปแล้ว คุณสังจา ศตะนาวิน  
 เราก็เคยรับรองไปแล้วนะครับ พลตำรวจโท วันชัย ศรีนวลนัค เราก็เคยรับรองไปแล้ว  
 แล้วเลือกแล้วด้วย ผมจะถามว่าที่ประชุมใหญ่วุฒิสภา ณ วันนี้ เราบอกว่าเราจะทำมาตรฐาน  
 เป็นครั้งสุดท้าย ผมถามท่านเอามาตรฐานมาจากไหน มาตรฐานของเราขึ้นอยู่กับ  
 คณะอนุกรรมการ ถ้าอนุกรรมการว่าไปทางซ้าย ผมก็แห่ไปทางซ้าย ถ้าอนุกรรมการ  
 ว่าไปทางขวา ผมก็แห่ ผมบอกว่าวุฒิสภาอย่างเราไม่มี ผมกราบเรียนว่า ณ วันนี้  
 ผมกราบเรียนนะครับว่า อะไรก็ตามผมอยากให้คุณแก้ไข ในที่ประชุมของท่าน อย่าไป  
 ฟันธง เขียนคำว่า “น่าจะ” นี้ ผมก็รับ ได้ แล้วเราก็มาพิจารณาร่วมกันว่าบุคคล ๕ ท่านนี้  
 ผ่านหรือไม่นะครับ แต่ถ้าท่านฟันธงไปแล้วว่า คณะกรรมการตรวจสอบมีมติว่าคน ๕ คน  
 เหมือนกับท่านพิพากษาไปแล้ว พวกผมที่เป็นที่ประชุมใหญ่วุฒิสภาเราค่อนข้างจะอึดอัด  
 ผมฟังท่านประธานอนุฯ ชี้แจงมา ผมก็รับ ได้นะครับ รับได้ทั้งหมด แต่ที่รับ ไม่ได้คือข้อสรุป  
 เท่านั้นเอง ก็เรียนถามท่านประธานฯ เลยนะครับในนี้ว่าท่านจะช่วยแก้คำนี้ได้หรือไม่ว่า  
 ที่ท่านฟันธงไปว่า เขาผิดนี้ ขอเป็นว่า น่าจะ เพราะว่าในนี้เขาเขียนว่าท่านมีหน้าที่รวบรวม  
 ตรวจสอบแล้วมาให้ทางผมเป็นวุฒิสภาที่ตัดสินใจ ผมไม่อยากจะเห็น ผมยังไม่สบายใจอยู่



# ๓๓)

ว.๒ (วิ.)

เปล่งฉวี ๑๓/๓

เมื่อสักครู่มีสมาชิกวุฒิสภาท่านหนึ่งบอกว่าเราทำงานง่าย ๆ ครับ ก็คือเอาคนทั้ง ๕ คน  
เราไม่เลือกเลยผมบอกนั่นแหละยังเป็นปัญหาใหญ่ แสดงว่ามาตรฐานวุฒิสภาเราไม่มี  
นะครับ ผมขอกราบเรียนว่า ขอท่านเถอะถ้าท่านตัวนี้ได้ ผมก็จะรับครับ

- ๑๘/๑



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา ( นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ) : ทางกรรมาธิการยกมือจะชี้แจง เรียนทางกรรมาธิการสักเล็กน้อย นะครับ คือว่าข้างล่างเมื่อฟังท่านชี้แจงไปแล้วก็คงจะมีคำถามนะครับ หรือมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม อยากจะปรึกษาคณะกรรมาธิการว่า ถ้าหากว่าไม่จำเป็นเป็นประเด็นที่ต่อเนื่องจริง ๆ ท่านรอสัก ๓ - ๔ ท่าน แล้วก็ค่อยกลับขึ้นมา นะครับ การประชุมก็จะดำเนินไปด้วยดี เหมือนอย่างที่เราเคยปฏิบัติกันมา ในขั้นนี้เมื่อยกมือแล้วนะครับ จะเปิดโอกาสให้กรรมาธิการตามข้อบังคับฯ ว่า หากยังมีอะไรเพิ่มเติมที่หลังจากกรรมาธิการท่านชี้แจงไปแล้ว แล้วมีประเด็นชี้แจงเพิ่มเติมเอาให้หมดประเด็นก่อนนะครับ เชิญใครจะชี้แจงครับ แล้วค่อยตอบคำถามดีไหมครับ คุณหมอมองจะตอบคำถามหรือเปล่า

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : เอาของท่านนิรัตน์ พอดีเลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา ( นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ) : เดี่ยวอย่าเพิ่งครับ กรรมาธิการชี้แจงเพิ่มเติมนิดหนึ่งสั้น ๆ นะครับ พลตำรวจตรี สนาม เชิญครับ และเดี๋ยวค่อยหมอบประสิทธิ์นะครับ

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ ในฐานะกรรมาธิการนะครับ ผมมีความเห็นในประเด็นของตำแหน่งอธิบดีหรือเทียบเท่าอยู่ในมือ เช่นเดียวกัน แล้วก็ เป็นเอกสารที่เป็นข้อกฎหมาย ข้อเท็จจริง คามตัวอักษรทุกตัว ผมจะไม่พูด ผมจะอ่านเพื่อ ไม่ให้เกิดความผิดพลาดครับ เพราะตำแหน่งอธิบดีหรือเทียบเท่านี้มีปัญหา มาโดยตลอด อย่างท่านนิรัตน์ ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ที่พูดเมื่อสักครู่นี้ ก็ผ่านมาหลายยุคหลายสมัย จนผ่านสภาแห่งนี้ให้การรับรองมีการเลือกตั้ง ไปแล้ว นั่นคือสิ่งที่ชัดเจน แต่เพื่อซ้ำอีกครั้งนะครับว่า ในสิ่งข้อมูลที่ผมจะนำเสนอเป็นข้อกฎหมายนี้ท่านลองพิจารณา และผมขออนุญาต ท่านประธานฯ ขอแจกจ่ายเอกสารประกอบให้เพื่อนสมาชิกฯ ได้เปรียบเทียบตารางดูนะครับ ผมได้เตรียมไว้แล้ว ได้ขอเจ้าหน้าที่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา ( นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ) : ไม่ใช่เอกสารลับใช่ไหมครับ



พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (กรรมการ) : ไม่ใช่ครับ เปรียบเทียบ  
ตารางครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ อนุญาตครับ

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ  
ตำแหน่งอธิบดีหรือเทียบเท่านี้มีปัญหาโดยตลอด ในคุณสมบัติของผู้ที่มาสมัครเป็น  
องค์การตามรัฐธรรมนูญนะครับ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐  
มาตรา ๒๕๖ (๓) มาตรา ๒๕๗ วรรคสอง และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ  
ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา ( นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการประท้วงกันเองครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมการ) : ไม่มีอะไรประท้วงครับ ตั้งข้อสังเกต  
นิดเดียว ไม่อย่างนั้นจะมีปัญหา คือเอกสารนี้เรากรรมการเคยบอกว่าเราจะมีอะไรก็ต้อง  
ผ่านกรรมการก่อนนะครับ ทีนี้ถ้าแจกได้เดี่ยวท่านอื่นก็ขอแจกบ้าง ท่านจะเลือกปฏิบัติ  
ไม่ได้ ผมได้เตรียมทำให้ท่านเสร็จเรียบร้อยอยู่ในเล่มนี้แล้วครับ ตารางที่ท่านแจกอยู่ในนี้  
แล้ว เพราะฉะนั้นไม่ต้องแจกนะครับ เพราะว่าอยู่ในเล่มนี้ ด้านหลังผมเตรียมให้ท่านเสร็จ  
ผมรู้ว่าท่านจะพูดอะไร ผมเตรียมไว้ให้ท่านเลยว่า ก.พ. ตารางอยู่ตรงนี้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา ( นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : อันเดียวกันหรือเปล่าครับ ถ้าอันเดียวกันก็ไม่จำเป็นต้องแจกนะครับ  
เจ้าหน้าที่ปรากฏอยู่ในเล่มสีเขียว ๆ นี้ใช้แล้วไหมครับ

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (กรรมการ) : คือข้อเป็นห่วงคือนะครับ  
ผมเป็นห่วงเพื่อนสมาชิกฯ ว่าอาจจะไม่ได้อ่านเล่มใหญ่เล่มโตนี้นะครับ ถ้าแจกนี้ไป  
๒ - ๓ แผ่น ท่านจะได้ดูเฉพาะอันนี้เท่านั้นเองครับ เมื่อไม่แจกก็ไม่แจกครับ ขอฟังหน่อย  
นะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา ( นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญต่อครับ

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (กรรมการ) : และตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๕ (๓) กำหนดคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ไว้ประการหนึ่งว่า รับราชการหรือ

(พลตรี อินทรีคนธ์ ยอดบางเตย ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

พลตรี อินทรีคนธ์ ยอดบางเตย (เชียงใหม่) : ขออนุญาตครับ ขออนุญาตประท้วงครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม พลตรี อินทรีคนธ์ ยอดบางเตย ครับ วันนี้ทางกรรมการได้อ่านรายงานมาแล้ว แล้วข้างล่างก็ถามมา ก็ให้ข้างล่างถามไปให้จบก่อน แล้วกรรมการก็ตอบทีละเรื่องไป ไม่ใช่กรรมการคนหนึ่งบอกมาอย่างหนึ่ง อีกคนหนึ่งอีกอย่างหนึ่ง กรรมการทะเลาะกันเองแล้วก็มาให้ข้างล่างฟังหรือครับ ผมประท้วงท่านประธานฯ ครับ ขอให้วินิจฉัยด้วยครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ยินดีรับคำประท้วงครับ คำประท้วงของท่านพลตรี อินทร์คนั้นะครับมีเหตุผลที่ฟังได้ ท่านพลตำรวจตรี สนาม จะกรุณารอแล้วก็เพื่อไปชี้แจงในชั้นตอนตอนตอบคำถามในกรณีที่มีผู้อภิปรายข้างล่างจะดีไหมครับ จะได้บริหารเวลาของที่ประชุม

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (กรรมาธิการ) : แล้วแต่ท่านประธานฯ จะพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าอย่างนั้นกรุณารอสักครู่ครับ เชิญทางนายแพทย์ประสิทธิ์ซึ่งจะตอบคำถามของท่านนิรันดร์คนั้นะครับ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมนายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา ครับ ผู้ปฏิบัติหน้าที่สมาชิกรัฐสภาจังหวัดนครสวรรค์ครับ (นายสมพร คำชื่น ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คุณหมอประสิทธิ์กรุณารอสักครู่ครับ ท่านสมพรมีอะไรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมขออนุญาตประท้วงท่านประธานฯ ครับ เพราะเนื่องจากว่าตามข้อบังคับฯ นี้กรรมาธิการมีสิทธิชี้แจงก่อนก็จริง แต่ว่าได้ชี้แจงไปแล้วเป็นเวลานานพอสมควร พวกกระผมเนี่ยยกมืออยู่ข้างล่างนี้ ๘ - ๙ คน ๑๑ - ๑๒ คนเนี่ยนะครับ ก็จะถามในประเด็นเดียวกันนี้ที่ท่านนิรันดร์ถาม เพราะรายงานของท่านนี้ได้บอกไว้ชัดเจนในเรื่องคุณสมบัติ ๕ คนเนี่ยนะครับ ท่านเขียนไว้ชัดเจน พวกผมก็สงสัยในประเด็นเป็นทิศทางแนวเดียวกันนี้ แล้วจะถาม ที่นี้ท่านนิรันดร์ถามไปคนเดียว แล้วท่านกรรมาธิการก็ชี้แจงเลยนี้ใช้เวลามากนะครับ ปล่อยให้พวกผมถามให้หมดกระบวนการความเสียก่อน แล้วท่านก็ชี้แจงทีเดียวก็จะประหยัดเวลาแล้วก็จะได้อธิบายกัน แล้วก็จะได้หายข้อสงสัยที่พวกเราสงสัย แต่ว่าถ้ากรรมาธิการชี้แจงเป็นคน ๆ แล้วก็ตามเป็นคน ๆ นี้ผมว่าเวลาต้องใช้เวลาครับท่านประธานฯ ครับ ขอขอบคุณครับ ที่กรุณาให้ผมประท้วงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านสมพรครับ คำประท้วงของท่านตรงกับคำที่ผมได้วินิจฉัยไปแล้วว่า แล้วก็ให้คำแนะนำกับกรรมการไปแล้วว่า เมื่อท่านอภิปรายจบไปแล้ว ก็ควรจะปล่อยให้ฟลอร์ (Floor) ข้างล่างได้อภิปรายกันสัก ๓ - ๔ ท่าน แล้วก็ค่อยตอบสักครั้งหนึ่งนะครับเพื่อการประชุมจะได้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง เว้นแต่จะมีประเด็นที่ถ้าหากว่าเมื่อมีผู้ถามแล้วถ้าไม่ชี้แจงอาจจะไม่ต่อเนื่อง แต่ถ้ากรรมการพิจารณาเห็นเป็นเช่นนั้น ก็จะผ่อนปรนให้กรรมการได้ชี้แจงได้อย่างทันควันทันทีนะครับ ในขั้นนี้กรณีที่ท่านนิรศน์ถามนี้ผมได้อนุญาตให้นายแพทย์ประสิทธิ์ซึ่งเป็นกรรมการตอบชี้แจงแล้วก็ขอความกรุณาให้นายแพทย์ประสิทธิ์ได้ชี้แจงให้จบ ซึ่งคิดว่าคงจะไม่ยาวมากนัก หลังจากนั้นจะลงมาฟลอร์ข้างล่างเอาสัก ๔ ท่าน แล้วถ้ากรรมการจะตอบก็จะชี้ให้กรรมการตอบ เว้นแต่ถ้าถ้าครบ ๔ ท่านกรรมการจะบอกยังไม่ตอบก็ได้ ก็เป็นสิทธิของกรรมการนะครับ เชิญนายแพทย์ประสิทธิ์ครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านประธานฯ ครับที่ผมจะตอบนี้เพื่อคนที่ถามคำถามซ้ำ ๆ กันครับ แล้วก็ที่จะตอบนี้ก็มีอยู่ในหนังสือนี้เรียบร้อยแล้ว เรื่องที่ว่า จึงไม่น่าเทียบเท่านี้ครับ ทุกคนใน ๕ คนนี้เขียนไว้ตรงท้ายของคณะกรรมการสามัญฯ ที่ได้รายงานจากอนุกรรมการทุกท่านเลยครับ ท่านเปิดดูหน้า ๑๒ หน้า ๑๓ แล้วก็หน้า ๑๔ ท่านเปิดดูนะครับ คณะกรรมการสามัญฯ จึงมีความเห็นว่ามีแต่เพียงเลขธิการคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติเท่านั้นที่มีสถานะเป็นอธิบดี ส่วนรองเลขธิการคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ จึงไม่น่าเทียบเท่าอธิบดี และไม่เคียดำรงตำแหน่งอธิบดี ทุกคนจะเป็นอย่างนี้หมดครับจำนวน ๕ ท่าน ในกรณีของรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็จึงไม่น่าเทียบเท่าอธิบดี และไม่เคียดำรงตำแหน่งอธิบดี อันนี้เป็นข้อสังเกตจากอนุกรรมการเสนอต่อกรรมการสามัญฯ ประจำคณะเรานี้แหละครับ และเพื่อจะนำเสนอต่อวุฒิสภา ส่วนท่านจะลงมติด้อย่างไรอยู่ที่ท่านครับ นอกจากนั้นถ้าเปิดไปในหน้าที่ ๑๕ ข้อพิจารณาของคณะกรรมการสามัญฯ พิจารณาครับ เนื่องจากความหมายของตำแหน่ง

เทียบเท่าอธิบดีนั้นยังไม่เคยมีการเทียบเคียงไว้ให้เป็นบรรทัดฐานว่า ตำแหน่งใดใน  
ข้าราชการประเภทต่าง ๆ ที่จะเทียบเท่าได้กับตำแหน่งอธิบดี ดังนั้นเพื่อให้ปัญหาดังกล่าว  
ได้รับการพิจารณาให้เกิดความชัดเจนต่อไป คณะอนุกรรมการจึงนำเสนอต่อกรรมการ  
เราให้เสนอวุฒิสภาเพื่อดำเนินการครับ ก็แสดงว่าเสนอให้ท่านทั้งหลายนี้ลงมติว่า  
จะเอาอย่างไรจะดำเนินการตามที่คณะกรรมการได้พิจารณาแล้วเสนอในที่ประชุมใหญ่  
วุฒิสภาว่าจะเอาอย่างไร อยู่ที่ท่านทั้งหลายครับ เพราะกรณีอย่างนี้ ๑๗ คนที่เลือก  
ไปคราวที่แล้วที่ขาดไปท่านหนึ่งครับ ที่ไม่ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ นะครับ อาจจะไม่ใช่  
เรื่องที่ไม่ครบ ๑๘ ท่าน หรือว่าเรื่องคุณสมบัติเทียบเท่าอธิบดี เราก็ไม่รู้เรื่อง ท่านรู้หรือครับ  
ว่าเรื่องอะไร คนที่รู้ก็ได้ยื่นไปแล้ว พวกเรานี้ นะครับ ได้ยื่นต่อศาลรัฐธรรมนูญไปแล้ว  
แล้วก็ไม่โปรดเกล้าฯ ลงมา จนต้องมาพิจารณาสรรหาใหม่ ก็เลยเรียนชี้แจงต่อในที่ประชุมใหญ่  
ครับ ไม่ใช่ว่าเป็นความเห็นของเราที่จะต้องเอาแบบนี้ แล้วแต่ท่านทั้งหลายในที่ประชุม  
เพราะพวกเราไปหาข้อมูลมาให้ครับ จึงขอนำเสนอครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เดียวผมกำหนดคดีคาเพื่อเป็นที่เข้าใจสักเล็กน้อยนะครับ เนื่องจากว่ามีผู้ที่ประสงค์จะอภิปรายอาจจะมีข้อเสนอแนะหรือมีข้อซักถามกรรมาธิการหลายท่านด้วยกัน ขณะนี้ ๑๐ กว่าท่านแล้ว แล้วก็แต่ละท่านนี้ ผมเข้าใจความรู้สึกว่าก็อยากจะอภิปรายอย่างเร่งด่วน แต่ในฐานะที่ทำหน้าที่ประธานที่ประชุมก็เห็นว่าน่าจะให้ความเป็นธรรมกับทุกท่าน การให้ความเป็นธรรมก็มีวิธีการเดี่ยวยังมองไม่เห็นอย่างอื่นนอกจากว่าจะอนุญาตให้ท่านพูดตามลำดับก่อนหลัง ซึ่งมีบันทึกไว้ นะครับ ๔ ท่านที่จะได้อภิปรายในลำดับต่อไปนะครับ มีท่านวิชัย ครอบงุมิต ท่านนิพัทธา ท่านเสรี แล้วก็ท่านจิโรจน์ ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานวุฒิสภา นะครับ อ่านชื่อผมต่อจากท่านนิรันดร์ ได้ยินกันทั้งหมดครับ แล้วพอท่านมาก็เปลี่ยนอีกมีปัญหาทุกวันนะครับอย่างนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อยากจะทำความเข้าใจนิดหนึ่ง คือว่าบัญชีที่อยู่ในมือผมนี้ ท่านเลขาธิการนำมามอบให้เมื่อสักครู่นี้แล้วก็ยืนยันว่าเจ้าหน้าที่บันทึกตามเวลาที่ทางเจ้าหน้าที่ยื่นขึ้นมา เพราะว่ามี การบันทึกเวลาไว้เรียบร้อยนะครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : อย่างนั้นเลขฯ ต้องตอบแล้วครับ ว่าท่านกำหนดคนอย่างนี้ สับสนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เมื่อวานนี้ที่มีปัญหาก็จะมีลักษณะอย่างนี้ เพราะว่าผมก็ใช้บัญชีที่ทางเจ้าหน้าที่ยื่นขึ้นมา เพราะว่ามี การบันทึกเวลาไว้เรียบร้อยนะครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ผมว่าต้องถอดเทปแล้วครับ อย่างนั้นไม่เป็นธรรม ท่านประธานฯ บอกจะเป็นธรรมเรียกชื่อผมก็ต่อจากหลายท่านก็ไม่ใช่ไร แต่เรียกแล้วนะครับ พอเปลี่ยนเวลา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คือที่มีปัญหาประท้วงว่า แล้วก็อาจจะเข้าใจว่าผมไม่ให้ความ

เป็นธรรม จริง ๆ ผมเดินตามบรรทัดอยู่แล้วจะ ไม่มีการบิดเบี้ยว เมื่อหลักฐานขึ้นมาอย่างไร ก็ต้องว่าไปตามอย่างนั้น

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ถ้าตามหลักฐานนะครับ ท่านประธานฯ ขอให้ประธานฯ เปิดเทปฟังเลยครับ ไม่ได้ครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : สำหรับในกรณีท่านเสรีถ้าหากว่าท่านประธานวุฒิสภาท่านเอ่ยชื่อท่านแล้ว ผมก็จะขออนุญาตท่านวิชัย ครองยุติ ถ้าหากว่าเป็นไปตามนั้นก็จะขอความกรุณาให้ท่านเสรีได้มีโอกาสอภิปรายก่อนคงไม่ขัดข้องนะครับ ก็คงไม่นาน ถ้ารอคงไม่นานนะครับ ขัดข้องไหมครับ

นายวิชัย ครองยุติ (อุบลราชธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ เพื่อให้ได้ข้อยุติแล้วก็ให้สภาฯ เดินไปได้ สำหรับกระผมไม่ขัดข้องเรื่องเวลา ท่านเสรีก่อนก็ได้ครับ ไม่เป็นไร ขอขอบคุณครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ การุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เอาอย่างนี้ครับ เพื่อจะได้ไม่มีปัญหาต่อไป เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานฯ ท่านอ่านท่านเสรีแล้วนอกจากท่านเสรีมีใครอีกครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : เดี่ยวท่านประธานฯ ขอนิดเดียวครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่กล้ายืนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ทุกคนก็อยากจะนิดเดียวทั้งนั้นครับ ท่านการุณใจเย็น ๆ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ผมไม่กล้ายืนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ทุกคนก็อยากจะนิดเดียว

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ถ้าอย่างนั้นผมขออนุญาตยืน



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมคิดว่าเราก็นั่งสงบสติอารมณ์ฟังเพื่อนอภิปรายก่อนแล้วก็น่าไม่นาน

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ไม่ใช่ คืออย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมยกมาตั้งแต่เริ่มต้น แล้วที่นี้ท่านประธานฯ สุขนะครับ ผงกหัวอย่างนี้ท่านทวิใครต่อใครตรงนี้ก็นั่งดู แล้วตอนท่านประธานฯ สุขนกำลังจะลุกออกจากเก้าอี้แล้วให้ท่านประธานฯ มานั่ง ผมยังชะเง้ออย่างนี้ว่าท่านจำผมได้ไหม ท่านประธานฯ สุขนบอกว่าจำได้จดไว้แล้ว แล้วปรากฏว่าผมหายไปอีก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจำได้ เพราะว่าท่านอาจจะคิดว่าท่านการุณจะเดินมาข้างหน้า

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : จริง ๆ ครับท่านประธานฯ ครับ แล้วทุกคนก็เห็นกันหมดเลยครับว่า ท่านประธานฯ สุขนบอกนี่ ๆ จดชื่อท่านแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวิชัย ครอบงุม ไม่ขัดข้อง เชิญท่านเสรีครับ แล้วขอความกรุณาท่านอื่นที่มีโอกาสอภิปรายได้กรุณาใช้ความกระชับให้มากในการอภิปรายอย่างที่ท่านสมควรได้ให้ข้อสังเกตเดือนสติไว้เมื่อวานนี้นะครับ เชิญท่านเสรีครับ



นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ ผู้ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ สิ่งที่กรรมการ โดยท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ได้นำเสนอนั้นะครับ ผมดูในข้อพิจารณาเอกสารของกรรมการที่เสนอมานี้ ปรากฏว่ากรรมการเสนอมานี้ ๒ ข้อ ข้อ ๑ ก็คือขอให้ส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยประเด็นคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อข้างต้นว่ามีคุณสมบัติข้อดีหรือเทียบเท่าตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ (๓) หรือไม่ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและเป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้เกี่ยวข้องต่อไป นี่ก็คือข้อที่ ๑ ข้อที่ ๒ ครับ กรรมการเสนอแก้ไขกฎหมายที่เกี่ยวข้องในเรื่องข้อดีหรือเทียบเท่าให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้นนะครับ แต่สิ่งที่ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์นั้นะครับ ขออนุญาตเอ่ยนามท่าน ได้นำเสนออีกช่องทางหนึ่งครับ ก็คือให้มีการเลือกไปก่อนแล้วไปส่งศาลรัฐธรรมนูญทีหลัง ซึ่งในข้อเสนอดังกล่าวนี้เอกสารที่กรรมการเสนอมานี้ไม่มีนะครับ ยังไม่มีในข้อเสนอนะครับ สิ่งที่ผมจะกราบเรียนต่อท่านประธานฯ และที่ประชุมแห่งนี้ นะครับ เป็นสิ่งที่เคยเกิดขึ้นมาแล้วในการทำหน้าที่ของวุฒิสภาที่เร่งรัดขาดความรอบคอบแล้วก็จะเดินหน้าต่อให้ได้ทั้ง ๆ ที่เห็นปัญหา สิ่งหนึ่งที่เราควรจะต้องตระหนักให้มากที่สุดก็คือส่วนที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญครับท่านประธานฯ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๗ บัญญัติว่า “คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ประกอบด้วยประธานกรรมการคนหนึ่งและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอื่นอีกแปดคน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา” รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๗ ได้บัญญัติหน้าที่ของวุฒิสภาที่ต้องมีความรับผิดชอบ เพราะมีหน้าที่สำคัญในการถวายคำแนะนำ ในประเด็นในเรื่องของการถวายคำแนะนำดังกล่าวนี้ นะครับ ผมก็ยืนยันมาตลอดครับว่า สิ่งใดก็ตามที่เราจะพูดกล่าวขึ้นไปนั้นควรเป็นสิ่งที่มิใช่ข้อยุติทั้งในปัญหาข้อกฎหมายและปัญหาข้อเท็จจริง เราไม่บังคับว่าอย่างยิ่งกับการที่เราจะทำหน้าที่แล้วพูดกล่าว ถวายสิ่งซึ่งยังมีคำถามติดตามไปอยู่ที่ผ่านมาก็เป็นตัวอย่างให้เห็นหลายครั้งครับว่า เรื่องใดถ้ายังมีคำถามอยู่ไม่ยุติ แล้วเราเดินหน้าต่อไป นี่ก็คือปัญหาใหญ่ที่ตามมา สิ่งที่ท่านกรรมการท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ได้นำเสนอว่าให้มีการเลือกไปก่อนถือเป็นการเดินสายกลาง แล้วถือว่ารอบคอบมากที่สุด ผมว่าสิ่งที่ท่านเสนอนั้นจะเป็นปัญหา เพราะว่าถ้าเลือกไปก่อนนั้นะครับ ท่านประธานฯ ครับ ปัญหาที่จะตามมา

ว. ๒ (วิ.)

ดวงทิพย์ ๒๑/๒

มากมายครับ ผมจะไม่เถียงนะครับว่ากรรมการนี้เห็นอย่างหนึ่ง กรรมการสรรหาเห็น  
อีกอย่างหนึ่งนะครับ กรรมการสรรหามาแล้วครับ บอกว่าตำแหน่งที่เสนอมาทั้ง ๑๘ คนนี้  
มีคุณสมบัติครบถ้วน แต่ตามเอกสารของกรรมการนะครับ สรุปรมาอ่านได้ชัดเจนครับ  
ว่ามี ๕ ท่านนี้มีปัญหาในเรื่องตำแหน่งที่ไม่เทียบเท่าอธิบดี-----

- ๒๒/๑



แล้วปัญหาที่เกิดขึ้นกับคนที่ถูกตัดสิทธิ ก็คืออดีตเลขาธิการ กกต. ที่ถูกตัดสิทธิไป นี่ก็คือปัญหาครับ ถ้าหากว่าที่ประชุมแห่งนี้จะรับลงมติเลือกไปก่อน มีผลเสียครับ ผลที่จะตามมาก็คือคนที่เขาถูกตัดสิทธิไปนั้นนี่นะครับ เขามีโอกาสที่จะฟ้องคดีต่อศาลได้ คนที่แพ้ไม่ได้รับการเลือกก็มีโอกาสที่จะฟ้องคดีต่อศาลได้ คนที่ได้รับเลือกไปแล้วแล้วมีประเด็นเรื่องว่ามีคุณสมบัติครบถ้วนหรือไม่ ก็อาจจะถูกส่งเรื่องไปฟ้องศาลหรือยื่นให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย เห็นไหมครับท่านประธานฯ ครับ มีปัญหาทั้งนั้น สิ่งหนึ่งที่กรรมการตรวจสอบแล้วมีข้อสรุปมาว่าเป็นปัญหาที่น่าจะพิจารณา ซึ่งไม่ตรงกับส่วนที่กรรมการสรรหานั้นนี่นะครับ ได้ทำมาแล้ว ก็ยังมีข้อขัดแย้งในวุฒิสภานี้เกิดขึ้นอีก อย่างเช่นเอกสารประกอบการอภิปรายของท่าน พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ที่ทำมานะครับ ผมก็พยายามอ่าน โดยรวดเร็วนี้ะครับ ท่านก็พยายามจะตีความว่าตำแหน่งที่กรรมการบอกมีปัญหา นั้น ท่านอธิบายมาว่าไม่มีปัญหา แต่ในด้านมุมมองก็ตามนี้ะครับ ที่จะพิจารณามีปัญหาหรือไม่มีปัญหานี้ะครับ ผมว่านั่นคือประเด็นที่ยังไม่มีข้อยุติ เป็นประเด็นที่จะต้องมีการถามตามมา เป็นประเด็นที่จะต้องขึ้นสู่ศาล เป็นประเด็นที่จะต้องผ่านการพิจารณาของวุฒิสภา ถ้าผ่านไปแล้วไม่ได้จบแล้ววุฒิสภา เราต้องรับผิดชอบครับ ท่านประธานฯ ที่ผ่านมามากครั้งครับ เราพูดถึงประเด็นนี้มาก่อน แต่ประเด็นนี้ที่เคยมีการพิจารณามาก่อนนี้ะครับ ถ้าไปครุรายละเอียดทั้งหมด ไม่ใช่ว่าที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้พิจารณาแล้วเห็นชอบไปทั้งหมดนะครับว่าเป็นตำแหน่งอธิบดีหรือเทียบเท่าหรือไม่ นี่ะครับ ยุติไปแล้ว ไม่ใช่ครับ เรื่องเหล่านี้เท่าที่ทราบก็ยังคงมีการทูลเกล้าฯ ขึ้นไปอยู่เหมือนกัน นี่คือปัญหาครับ แล้วเราจะกลับมาให้มีปัญหาอยู่ทำไม ผมกราบเรียนท่านประธานฯ ครับว่า สิ่งที่วุฒิสภากำลังพิจารณาอยู่นี้ะครับ เราต้องสร้างความชัดเจนครับ แล้วก็ให้เป็นที่ยุติ ต้องไม่มีคำถามตามไปครับว่าถูกต้องหรือไม่ ความชัดเจนในส่วนนี้ กรรมการก็ได้นำเสนอมานะครับ ผมคิดว่าเป็นสิ่งที่เราน่าจะพิจารณาก่อนในวาระแรก โดยยังไม่จำเป็นต้องไปพิจารณาในเรื่องของการประชุมลับในรายละเอียดของแต่ละบุคคล เราตัดสินใจปัญหาตรงนี้เสียก่อนครับ ท่านประธานฯ ครับ เราน่าที่จะหาข้อยุตินี้ะครับ ในส่วนกรรมการเองเสนอไว้ชัดเจนครับว่า ในเมื่อยังมีปัญหาข้อถกเถียงอย่างนี้อยู่ นี่ะครับ ผมจะไม่พูดว่าใครถูกใครผิดนี้ะครับ ถ้าหากว่ายังมีปัญหาอย่างนี้อยู่ วุฒิสภาเรา

ว.๒ (วิ.)

วรนุช ๒๒/๒

นี่เป็นองค์กรที่ทำหน้าที่ กรรมการสรรหาที่ทำมาก่อนก็ถือว่าเป็นองค์กรอีกองค์กรหนึ่ง  
ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญเคยวินิจฉัยมาแล้วในคณะกรรมการสรรหาชุดอื่น-----

- ๒๓/๑



เมื่อความเห็นไม่ตรงกันขณะนี้แทนที่เราจะดึงคันคดไปข้างหน้าแล้วสร้างปัญหาให้เกิดขึ้นในอนาคต เราน่าจะแก้ไขปัญหาในขณะนี้ สิ่งที่เราเรียนตรงนี้นะครับ ไม่ได้หมายความว่าผมไม่เลือกหรือมีอคติกับผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อมาคนใดคนหนึ่ง แต่ไม่ต้องการให้ที่ประชุมแห่งนี้ครับ สร้างปัญหาติดตัวเราต่อไปข้างหน้าอีก ถ้ามีการเลือกเกิดขึ้นนะครับ ผมเชื่อได้อย่างหนึ่งครับว่า คนที่ได้รับการเสนอชื่อ ๕ คนดังกล่าวจะครับ ที่บอกว่ามีปัญหาในเรื่องตำแหน่งเทียบเท่าอธิบดีหรือไม่ หรือตำแหน่งไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์หรือไม่ ผมว่าคนเหล่านี้จะไม่ได้รับความเป็นธรรม เพราะส่วนหนึ่งมีสมาชิกฯ พูดเหมือนกันครับ ว่าก็ไม่เลือกคนเหล่านี้ก็ไม่มีปัญหา แต่นี่ก็เกิดความไม่เป็นธรรมแล้ว สิ่งที่เป็นปัญหาก็คือเราก็ควรที่จะต้องดูแลบุคคลเหล่านี้ด้วย สร้างความเป็นธรรมให้เขาแล้วข้อสำคัญที่จะตามมาครับ ท่านประธานฯ ถ้าเกิดไปวินิจฉัยจะครับ ว่าบุคคลเหล่านี้คนใดคนหนึ่งมีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนที่จะได้รับการพิจารณาเสนอชื่อมาแล้ว ผมก็เกรงว่าจำนวนบุคคลที่มีการเสนอชื่อมา ๑๘ คนนั้นจะครับ จะไม่ครบจำนวนขึ้นมาอีก ถ้าเกิดไม่ครบจำนวนตรงนี้ขึ้นมา เพราะโดยสาเหตุของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเข้ามามีคุณสมบัติไม่ครบถ้วนแล้วจะครับ ก็จะกลายเป็นปัญหาที่ต้องรู้ใหม่ทั้งระบบ นั่นคือปัญหาใหญ่อีก แล้วข้อสำคัญถ้าเกิดเราลงมติผ่าน ไปจะครับ ต่อไปข้างหน้าก็จะกลายเป็นแนวทางและเป็นบรรทัดฐานอีกว่า กรรมการสรรหาจะเลือกใครมาก็ได้ถ้าไม่ต้องการให้บุคคลดังกล่าวนั้นได้รับการเลือก ก็เสนอชื่อบุคคลที่มีปัญหาในเรื่องของคุณสมบัติเสีย เมื่อเสนอมาแล้ววุฒิสภาก็จะไม่เลือกบุคคลดังกล่าว ก็จะกลายเป็นการล็อกสเปก (Lock Spec.) ตั้งแต่แรกอีก เห็นไหมครับ ท่านประธานฯ ครับ ปัญหาตามมามากมายครับ สิ่งที่จะเกิดขึ้นในขณะนี้ครับ ผมคงจะกราบเรียนเพื่อแก้ปัญหาทั้งปวงครับ ผมว่าเราน่าจะยอมรับปัญหาว่ามันเกิดขึ้นว่ามีความคิดเห็นมีประเด็นปัญหาที่แตกต่างที่จะต้องหาข้อยุติ ถ้าเกิดเราแก้ไขในขณะนี้ครับ โดยวิธีการส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเสียให้ชัดเจน เพราะเป็นปัญหาความขัดแย้งระหว่างกรรมการสรรหากับวุฒิสภาแล้ว ซึ่งถือว่าเป็นความขัดแย้งระหว่างองค์กร เราจะเสียเวลาในช่วงนี้เพียงไม่กี่วัน อาจจะ ๗ วันหรือ ๑๕ วัน หรืออาจจะเร็วกว่านี้หรือช้ากว่านี้เล็กน้อย โดยขอความร่วมมือให้ศาลรัฐธรรมนูญเร่งวินิจฉัยปัญหานี้เสีย อย่างน้อยที่สุดก็จะเป็นการแก้ปัญหาที่เรากำลังทำหน้าที่อยู่ และแก้ปัญหาทั้งปวงในอนาคตข้างหน้าที่จะต้องมี

# ๕๒

ว. ๒ (วิ.)

มยรี ๒๓/๒

การดำเนินการพิจารณาในเรื่องนี้และจะต้องทำกันต่อไป ท่านประธานฯ ครับ สิ่งหนึ่งที่เราจะต้องแก้ปัญหาที่ชัดเจนนะครับ ผมจึงขอให้กรรมการได้โปรดพิจารณาในประเด็นนี้ก่อน ผมเชื่อว่าถ้ากรรมการได้พิจารณานะครับ แล้วสร้างความชัดเจนโดยให้ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยก่อนนะครับ แล้วใช้เวลาไม่มาก ทุกอย่างก็ยุติ แต่ถ้าหากว่าท่านปล่อยอย่างนี้ไปนะครับ กระบวนการทั้งหมดเกิดถูกรื้อขึ้นมาอีก คนที่รับเลือกไปแล้วนะครับ เกิดจะต้องหลุดพ้นไปจากตำแหน่งในระหว่างทำหน้าที่ หรือหลุดพ้นตำแหน่งไปหลังจากที่มีการเลือกแล้ว นี่คือการไม่รอบคอบของวุฒิสภานะครับ ผมก็ฝากในช่วงสุดท้ายนะครับ ว่าผมอยากให้กรรมการร่วมเสนอด้วย เพราะอย่างน้อยก็จะเป็นความชัดเจนในการรับผิดชอบของวุฒิสภา และนำเสนอที่ประชุมให้เห็นชอบร่วมกันขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

- ๒๔/๑



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : สำหรับท่านที่จะอภิปรายในลำดับต่อไป ผมขอคั่นเวลาท่านประธานคณะกรรมการท่านขอเวลาชี้แจงครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการประเด็นนี้เราได้มีการอภิปรายในคณะกรรมการสามัญเป็นระยะเวลายาวนานและกั่มองดูทางในการที่ให้ความยุติธรรมแก่ผู้สมัครทุกท่าน โดยประเด็นหนึ่งที่เราได้พิจารณาก็คือว่าผู้ที่ได้รับการคัดเลือกมานี้ ทางผู้จัดสรรได้มีการลงมติแล้วก็ได้หาข้อพิจารณาคัดสินใจกันมาอย่างรอบคอบพอสมควร แต่ที่ประเด็นในทางกฎหมายนี้เราไม่สามารถหากฎหมายที่จะมารองรับได้อย่างชัดเจนก็ได้มีทางออกอย่างที่ท่านเจิมศักดิ์ได้กรุณาชี้แจงว่า

ประการแรก คือเราเลือกไปคนที่มีปัญหาเราก็ส่งศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้ความถูกต้องแต่ค่านึงถึงท่านเสรีที่กรุณาได้ชี้แจง ผมคิดว่าเป็นทางออกที่ดี เป็นทางออกที่เราคิดว่าเรามีเวลา เพราะว่าอยู่ในสมัยวาระที่เราเปิดสมัยประชุมวิสามัญนี้ นะครับ เราสามารถจะส่งศาลรัฐธรรมนูญแบบเร่งด่วนแล้วก็ให้ตัดสินใจให้ชัดเจนว่าคำว่า “เทียบเท่าอธิบดี” เป็นอะไรบ้าง นี่ประการสำคัญที่สุด เพราะฉะนั้นเมื่อแจ้งมาแล้วเราก็ต้องมีการคัดเลือกเป็นทางออกที่สวยงามมาก ทางกรรมการที่เรามีความเห็นส่วนใหญ่ เราก็คิดว่าจะสนับสนุนแนวความคิดของท่านเสรีนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านวิชัย ครองยุติ ครับ

นายวิชัย ครองยุติ (อุบลราชธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายวิชัย ครองยุติ ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมจะขอใช้เวลาให้สั้น ๆ แต่จะให้ได้สาระให้มากที่สุด ผมกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ผมมี ๒ ประเด็นที่จะขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ

ประเด็นแรก เป็นประเด็นของความที่กระผมมีความวิตกกังวลและมีความห่วงใย ซึ่งตรงกันกับประเด็นที่ท่านนิรันดร์ อยู่ภาคใต้ จากชัยภูมิ และที่ท่านเสรี

สุวรรณภานนท์ จากกรุงเทพมหานคร ประทานโทษที่เอ่ยนามทั้ง ๒ ท่าน เพราะในเรื่องของคุณสมบัตินั้นเป็นเรื่องที่จะนำไปสู่ปัญหาที่ทั้ง ๒ ท่านได้มีการอภิปรายแล้ว กระทบเห็นว่าเป็นประเด็นที่ที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้จะต้องนำมาพิจารณาเป็นประเด็นแรกว่า เราจะตัดสินใจอย่างไรที่จะให้มีการเลือกคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่ในวันนี้ หรือจะต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญตามข้อเสนอแนะที่คณะกรรมการมีความเห็นนั้น ผมเห็นว่าจะเป็นทางออกที่ดีที่สุด ซึ่งก็อยากให้เกิดความชัดเจนในตรงนี้จากมติของสมาชิกวุฒิสภาก่อน ซึ่งผมขอสนับสนุนแนวทางที่จะให้มีการพิจารณาโดยศาลรัฐธรรมนูญในประเด็นดังกล่าวนี้ต่อไป อันนี้คือในเรื่องของความห่วงใย

ประการที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ ผมมีคำถามที่ขออนุญาตกราบเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังคณะกรรมการสามัญที่ทำหน้าที่ในการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลที่จะเป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๕ ว่า ผู้ที่จะได้รับการเสนอชื่อหรือเลือกให้เป็นคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น จะต้องมีการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ เช่นเดียวกับคณะกรรมการองค์กระอิสระอื่น ๆ ที่มีอยู่ตามรัฐธรรมนูญ ถ้าดูตามรายงานของคณะกรรมการสามัญในเล่มที่ ๑ เล่มสีเขียวท่านประธานฯ มีกรอบที่คณะกรรมการได้วางกรอบเอาไว้ใน ๓ เรื่องหลัก ท่านประธานฯ

เรื่องแรก ก็คือการจัดให้มีคณะกรรมการสรรหากรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งก็เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ตรงนี้ผมไม่ขัดข้องไม่คิดใจนะครับ

เรื่องที่ ๒ ที่คณะกรรมการสรรหาได้กำหนดเอาไว้ก็คือ การดำเนินการสรรหาของคณะกรรมการสรรหากรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งตรงนี้ก็คือ ในเรื่องคุณสมบัติหรือประวัติ

เรื่องที่ ๓ ก็คือเรื่องความสัมพันธ์ทางการเมืองของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อฯ

ทั้ง ๓ เรื่องนี้กระทบเห็นด้วยว่าเป็นกรอบที่วุฒิสภาหรือกรรมการนั้นจะต้องดำเนินการตรวจสอบทั้งประวัติให้สมบูรณ์ ให้ครบถ้วน ให้ถูกต้อง แต่สิ่งหนึ่งซึ่งกระทบเห็นว่าเป็นหัวใจสำคัญซึ่งคณะกรรมการ ไม่ได้ดำเนินการก็คือ การตรวจสอบความประพฤติซึ่งความประพฤตินี้เป็นเรื่องสำคัญมาก ไม่ใช่สำคัญเฉพาะประวัติหรือ

ว.๒ (วิ.)

พินิตา ๒๔/๓

คุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อว่าเป็นอธิบดี หรือเป็นศาสตราจารย์ หรือเป็นรัฐมนตรี  
หรือเป็นคณะกรรมการ กกต. อย่างนี้เป็นต้น -----

- ๒๕/๑



ท่านประธานฯ จะดูในรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๐ ซึ่งเป็นฉบับที่ถือว่าเป็นฉบับที่สำคัญที่สุดของประเทศไทย องค์กรอิสระทุกองค์กรท่านประธานฯ จะดูแล้วว่ามีหัวใจซึ่งคนที่ร่างรัฐธรรมนูญเขาได้กำหนดเอาไว้ว่าหัวใจขององค์กรอิสระแต่ละองค์กรนั้นมีอย่างไร กระทบกตัวอย่างท่านประธานฯ ว่า ถ้าเป็น กกต. นั้นหัวใจของคนที่จะมาเป็นกรรมการหรือ กกต. นั้นจะต้องมีความเป็นกลางทางการเมืองและมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ อันนี้คือหัวใจของ กกต. ในขณะเดียวกันถ้าเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นหัวใจของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นจะต้องเป็นผู้ที่ได้รับการยอมรับนับถือจากประชาชนว่ามีความรู้ มีประสบการณ์ในการบริหารราชการแผ่นดิน และมีความซื่อสัตย์สุจริต ในขณะเดียวกันถ้าเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา หัวใจที่ สสร. หรือผู้ร่างรัฐธรรมนูญเขาทำเอาไว้ก็คือเรื่องความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์อย่างที่เราเรียน ถ้าเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ผมเรียนแล้ว ถ้าเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนั้นจะต้องเป็นอิสระและเป็นกลาง ท่านประธานฯ เห็นไหมครับ และที่สำคัญนั้นของ ป.ป.ช. ท่านประธานฯ ก็จะมีหัวใจที่ได้กำหนดเอาไว้ในรัฐธรรมนูญ นั่นก็คือความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ เช่นเดียวกับกับกฎหมาย พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พุทธศักราช ๒๕๔๒ ก็ได้กำหนดเอาไว้ในมาตรา ๘ ท่านประธานฯ ชัดเจนเลยว่า คนที่จะเป็นคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินั้นจะต้องมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ แต่ถ้าดูในรายงานของคณะกรรมการแล้วผมไม่เห็นตรงนี้ว่าในการตรวจสอบความประพฤติที่จะบอกว่าบุคคลเหล่านั้นเป็นคนซื่อสัตย์สุจริตมีรายงานอยู่ตรงไหน เพราะถือว่าตรงนี้เป็นสิ่งที่ต้องทำให้เราเชื่อมั่นได้ว่าเมื่อเลือกบุคคลเหล่านี้ไปแล้วจะเป็นผู้ทำหน้าที่โดยซื่อสัตย์และสุจริต คำว่าซื่อสัตย์นั้นก็มีการอธิบายอยู่ในพจนานุกรม ซึ่งผมเชื่อว่าสังคมไทยวันนี้เรื่องนี้จะต้องเป็นเรื่องหลัก เรื่องแรกของผู้ไปทำหน้าที่นั้นจะต้องมี เพราะเป็นความประพฤติกสำคัญที่มีผลทั้งผลลบผลกระทบต่อชาติบ้านเมือง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสนธิส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านวิชัยครับ เรากำลังประชุมกัน ในส่วนที่ ๑ ท่านกรุณาเอาเข้าประเด็นในส่วนที่ ๑ ซึ่งกรรมการได้ชี้แจงไปแล้วตามข้อ ๕๓ การประชุมปรึกษาให้

ดำเนินการในประเด็นที่กำลังประชุมปรึกษากันอยู่ เดี่ยวส่วนที่ ๒ ในส่วนที่ท่านกำลังพูด จะไปพาดพิงถึงส่วนที่ ๒ มาก รอไว้ส่วนที่ ๒

นายวิชัย ครอบงุม (อุบลราชธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมคิดว่า ผมมีความเห็นว่าถ้าเป็นความประพฤติน่าจะเปิดเผยได้ ไม่ใช่เรื่องจะเป็นความลับ เพราะว่าจะต้องบอก ไม่ใช่เฉพาะเรา รู้ น่าจะต้องให้ประชาชนที่รับฟังหรือท่านทั้งหลายน่าจะ ได้รู้ด้วยว่าสิ่งที่จะเป็นพฤติกรรมให้เห็นว่าเขามีความซื่อสัตย์สุจริต น่าจะมีตรงนี้ไว้ให้เป็นที่ปรากฏ ผมก็เลยอยากจะกราบเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังคณะกรรมการว่าในส่วนนี้น่าจะมีอยู่ในเอกสารที่เป็นเอกสารเปิดเผยไม่ใช่เอกสารลับ เพราะฉะนั้นจึงกราบเรียนปัญหานี้ต่อท่านประธานฯ ผ่าน ไปยังคณะกรรมการ แต่อย่างไรก็แล้วแต่ ถ้ามีในเอกสารลับตรงนั้นผมก็จะ ได้กราบเรียนถามอีกครั้งหนึ่งว่า สิ่งที่เราไปตรวจสอบมาว่ามีความประพฤติน่าจะเป็นเรื่องของความซื่อสัตย์สุจริตมีอะไรที่จะบ่งชี้ มีอะไรที่จะบอกที่ประชุมต่อรัฐสภา ต่อพี่น้องประชาชนเพื่อให้เราเกิดความมั่นใจ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

- ๒๖/๑



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พิณฑุเสณีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เมื่อสักครู่นี้ผมให้ท่านนิพัทธาออกไปใช้ไหมครับ เชิญท่านนิพัทธาครับ

นางนิพัทธา อมรรัตนเมธา (ปทุมธานี) : ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ค่ะ ดิฉัน นิพัทธา อมรรัตนเมธา ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดปทุมธานีค่ะ ต้องขอขอบคุณที่มีโอกาสได้อภิปรายนะค่ะ เมื่อวานนี้ยกมือตั้งแต่ ๑๐.๑๕ นาฬิกา ไม่มีชื่อเลยค่ะ แต่ไม่ได้ประท้วง วันนี้ก็เสียใจสิ่งที่อยู่ในใจดิฉัน ท่านเสรีได้พูดไปพอสมควรแล้ว ดิฉันเสียใจที่ช่วงนี้เป็นช่วงทานอาหารกลางวัน สมาชิกฯ จะฟังน้อยหน่อย อยากจะเรียนอย่างนี้ว่า สืบเนื่องจากการเลือกคณะกรรมการ ป.ป.ช. เมื่อคราวที่แล้ว เรามีปัญหาอยู่ ๒ เรื่อง คือเรื่อง ๑๗ คน กับเรื่องคุณสมบัติ มีการอภิปรายกันอย่างมาก ดิฉันเป็นคนหนึ่งที่อภิปรายเรื่องนี้แล้วดิฉันก็เรียนท่านประธานฯ คนนี้ว่าดิฉันจะขอสิทธิไม่ใช่สิทธิในการเลือกนะค่ะ อยากรู้ตามที่ค่ะ ดิฉันอยากจะกราบเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ทั้งหลายว่า หนังสือจากราชเลขาธิการ สำนักพระราชวัง ส่งมายังวุฒิสภาเรา นั้นใช้คำว่ากระบวนการสรรหาไม่ชอบ กระบวนการสรรหาจะรวมทั้งหมด รวมทั้งเรื่องคุณสมบัติคือชิบตีหรือเทียบเท่า ซึ่งเท่าที่ดิฉันจำได้ จะพูดสั้น ๆ ว่า สสร. ที่ร่างรัฐธรรมนูญนั้น เดิมได้กำหนดว่ารองอธิบดีหรือเทียบเท่าในตำแหน่งผู้สมัคร ป.ป.ช. นี้จะคะ รองอธิบดีหรือเทียบเท่า มีการแปรญัตติแล้วแก้อธิบดีหรือเทียบเท่า นั่นก็คือเจตนารมณ์ที่ต้องการอธิบดีไม่ใช่รองอธิบดี อยากรู้ตามที่คำว่า อธิบดี จริง ๆ แล้วต้องหมายถึงผู้บังคับบัญชาหรือผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานนั้นนะค่ะ แต่เมื่อเราได้มีการมาพิจารณาออธิบดี ที่เอามาใช้กันนี้ เอามาใช้ไม่ใช่อธิบดีในความหมายของคุณสมบัติของกรรมการ ป.ป.ช. ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ แต่เป็นคำว่า อธิบดีหรือเทียบเท่า ตามเจตนารมณ์ในการที่จะตีความเปรียบเทียบค่าเบี่ยงเบนเดินทาง ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง เป็นระดับไหน เทียบเท่าอย่างไรหรือการโอนย้ายไปรับราชการหน่วยงานอื่น ในชั้นนี้ ตำแหน่งนายพลนี้ สามารถโอนย้ายไปดำรงตำแหน่งอะไรก็ได้ คนละเจตนารมณ์กันของกฎหมาย ยังไม่มีการชี้ชัดออกมาว่าอธิบดีหรือเทียบเท่า ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ในคุณสมบัติผู้สมัคร ป.ป.ช. เป็นอย่างไร มีการพูดกันมาก ครั้งที่แล้วนะค่ะ แต่ไม่มีการดำเนินการต่อที่จะหาข้อยุติ

ในเรื่องนี้ ดิฉันจำได้ ดิฉันอภิปรายในห้องนี้ว่าที่ผ่านมาแล้ว ถ้าผิดมาแล้วก็แล้วไป แต่เริ่มต้นใหม่ คือในสมัยเราให้ชัดเจน แต่ไม่เคยมีการส่งไปตีความเลย แล้วครั้งนี้ก็เช่นกัน เมื่อกระบวนการสรรหาไม่ชอบ รวมไปถึงหมดคณะท่าน มีการนำเสนอเรื่องคุณสมบัติ ในรายละเอียดทั้งหลาย ความคิดเห็นต่าง ๆ เสนอส่งเข้าไปข้างบนด้วย ดังนั้นจะต้องมีความละเอียดอ่อนจะต้องมีความระมัดระวังอย่าพลาดอีก เมื่อมีปัญหาเอาให้ชัดเจนเลย การส่งศาลรัฐธรรมนูญตีความ ดิฉันเคยถามคน ถามว่าท่านประธานกรรมการสรรหา ที่ส่งเข้ามา ทำไมท่านก็มีความรู้เรื่องกฎหมาย ทำไมไม่มีการตีความเสียให้ชัดเจน ท่านก็รู้ว่าอย่างนี้ไม่ถูกต้อง บอกเป็นไปตามเสียงข้างมากในที่ประชุม ก็คือเสียงข้างมากในที่ประชุม ที่ส่งมาให้เรา แต่ว่าเมื่อมาถึงเราแล้ว เราก็คงจะไม่มีสิทธิไม่มีหน้าที่ในการไปตีความนะคะ แต่ว่าเมื่อมีปัญหาเห็นชัดเจน สิ่งที่ต้องการเป็นการยุติ เพื่อยุติปัญหาคั้งนี้ที่จะมีการเลือก และครั้งต่อ ๆ ไป เป็นบรรทัดฐานต่อ ๆ ไปของประเทศไทยเราด้วย เราก็ควรจะทำให้ชัดเจน ดิฉันเห็นว่าถ้าหากว่าเราช้า ๆ ได้พริ้วแล่มงาม ไม่ผลิผลาม ก่อให้เกิดปัญหา จะเกิดเป็นวิกฤตขึ้นมาอีกครั้งหนึ่ง ถ้าหากว่าสามารถส่งไปตีความ ให้ข้อยุติประเด็นได้เลย ดิฉันถามคนว่าทำไมไม่มีการส่งไปตีความ คนส่วนหนึ่งบอกว่าไม่มั่นใจว่าศาลรัฐธรรมนูญ จะตีออกมาอย่างไร พวกหนึ่งบอกว่า กลัวตีความมาว่า ใช้ได้ เพราะว่าอาจจะเห็นว่าหลายคน ในที่นี้เป็นคนดี เป็นคนดีนะใช่ แต่คุณสมบัติครบหรือไม่ ถูกต้องหรือไม่เป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่อีกพวกหนึ่งบอกว่าเดี๋ยวส่งไป บอกไม่ได้ อีกพวกหนึ่งกลัวได้ อีกพวกหนึ่งกลัวไม่ได้ ก็ไม่มีข้อยุติท่าน-----

เพราะฉะนั้นสิ่งที่ดิฉันอยากจะเสนอที่ประชุมถึงแม้ว่าสมาชิกฯ จะน้อยไปหน่อยเพราะ  
 รับประทานข้าวอยู่ ดิฉันจะขอสงวนสิทธิว่าถ้ามีการพิจารณาเรื่องนี้จะขอพูดอีกครั้งหนึ่งว่า  
 ขอได้มีการใช้วิจรรย์ญาณทำความรอบคอบ ไม่เสียหาย ท่านบอกว่าเลือก ป.ป.ช. คั้งนาน  
 แล้วยังไม่ได้เลย แต่เพื่อความถูกต้องเราแต่งตั้งหลักแล้วก็ทำความกระจำให้ชัด สร้าง  
 บรรทัดฐานเอาไว้ให้รุ่นต่อ ๆ ไปนะจะได้ไม่มีปัญหาอีก ไม่ว่าจะเป็นผู้สมัครหรือ  
 ผู้คัดสรร กรรมการสรรหา หรือผู้ที่จะมีหน้าที่เลือกเพื่อถวายคำแนะนำพระเจ้าอยู่หัวเรา  
 อย่งไรก็ตามที่ อยางจะเรียนท่านว่าหลังจากที่มีการอภิปรายเรื่องคุณสมบัติอธิบดีหรือ  
 เทียบเท่า เป็นที่น่าสังเกตว่าท่านนายพลตำรวจท่านหนึ่งซึ่งเป็นผู้สมัครแล้วคัดเข้ามา ๑๘ คน  
 เมื่อครั้งที่แล้ว ครั้งนี้ท่านไม่สมัครท่านอาจจะคิดว่าถ้าไม่มีคุณสมบัติตามที่เรากภิปรายกัน  
 ก็ได้ ไม่มีการสมัครเข้ามาจะคะก็เมื่อครั้งที่แล้วจากการเลือกของเราเนี่ยคะ เราเสนอไปแล้วก็  
 ไม่เห็นลงมาทำให้ผู้สมัครคนหนึ่งซึ่งเมื่อรับการเลือกจากสภาเราแล้วเขาไปลาออก เขาเลย  
 ต้องลาออกไปเลยคะ ลาออกจากตำแหน่งทางวิชาการ ไปเลย ก็เป็นความเสียหาย ดิฉันให้  
 ข้อสังเกตนี้หนึ่งจากการที่คณะกรรมการบอกว่า คณะกรรมการสรรหาได้ใช้ความรอบคอบ  
 พอสสมควร ดิฉันขอตั้งข้อสังเกตนี้หนึ่ง ในเรื่องเลขธิการ กกต. มีการหยิบกฎหมายเกี่ยวกับ  
 กกต. ขึ้นมาพิจารณาว่า ถ้ากฎหมายระบุอย่างนี้ก็ไม่น่าจะไปเทียบเท่าอธิบดี แต่ใน  
 ตำแหน่งอื่น ๆ ไม่มีการหยิบกฎหมายเฉพาะเรื่องนั้นมาพิจารณานะคะ ถ้าหยิบ  
 กฎหมายเฉพาะเรื่องนั้นมาพิจารณา กฎหมายเกี่ยวกับทหาร กฎหมายเกี่ยวกับตำรวจ  
 โดยเฉพาะพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องก็จะระบุไว้ว่าใครคือผู้บังคับบัญชาสูงสุดมีหน้าที่  
 บังคับบัญชา ใครคือผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานนั้นจะระบุไว้ ไม่มีการหยิบขึ้นมาจะคะ  
 แต่ไปหยิบกฎหมายเกี่ยวกับ กกต. มาฉบับเดียว แล้วก็ไม่ใช่ไป แต่ฉบับอื่นไม่หยิบ  
 กฎหมายเฉพาะ ต้องหยิบกฎหมายเฉพาะขึ้นมาพิจารณาแต่ละหน่วยงาน แต่ละองค์กรว่า  
 ผู้บังคับบัญชาสูงสุด ผู้บริหารสูงสุดในหน่วยงานนั้นคือใครที่เทียบเท่าอธิบดีจึงจะเกิด  
 ความเป็นธรรม ไม่ใช่ไปหยิบการเทียบเคียงเรื่องค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเดินทาง ไปเทียบเคียงว่าถ้าจะ  
 โอนไปอยู่กรมโน้นกรมนี้อยู่ไหนสามารถไปได้ ก็ขอแนะนำเรียนที่ประชุมไว้จะคะว่า ซ้ำ ๆ  
 ใช้ความละเอียดอ่อนในการพิจารณาระมัดระวังนิดหนึ่ง เราเคยพลาดมา อยาพลาดอีกนะคะ  
 เพราะว่าปีนี้เราคงจะมี โอกาสเป็นครั้งสุดท้ายแล้วที่สร้างความชอบธรรมให้เกิดขึ้นเป็น

บรรทัดฐานนะคะ ก็ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังที่ประชุมทั้งหมด ท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมดว่า โปรดใช้วิจารณญาณเพื่อความถูกต้อง เพื่อความชอบธรรม เพื่อความชัดเจน และเป็นบรรทัดฐานต่อไปในอนาคตข้างหน้าคะ ดิฉันเสริมท่านเสริมว่าควรส่งศาลรัฐธรรมนูญ ท่านคิดคะคะถ้าหากปรากฏว่า ๑๘ คนนี้มี ๕ คนขาดคุณสมบัติเจอปัญหาอีกว่า ส่งมาให้เราแค่ ๑๓ คนเจอปัญหาต่ออีกคะ เพราะฉะนั้นอยากจะขอร้องว่าอย่ารีบร้อนเวลาคงไม่นานเท่าไรในการที่จะขอให้ทางศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาเป็นกรณีพิเศษคะ  
ขอบคุณมากคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจิโรจน์ โชติพันธุ์ ครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธุ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
กระผม จิโรจน์ โชติพันธุ์ ผู้ทำหน้าที่ ส.ว. จังหวัดศรีสะเกษ กระผมก็เห็นด้วยนะครับ  
ไม่ใช่ไม่เห็นด้วยที่ท่านเสริม ท่านนิพัทธา หรือท่านวิชัย ครองยุติ พุดมาผมก็เห็นด้วย  
อย่างไรก็ดีครับ แต่ผมก็ยังเห็นว่าความคิดของท่านดอกเตอร์เจิมศักดิ์น่าจะดีกว่า ที่ดีกว่า  
อย่างนี้ครับ คือถ้าเป็นไปได้นี่ท่านประธานฯ ครับ ผมอยากให้มีการเลือก ป.ป.ช.  
ในวันนี้เลย เหตุผลที่อยากให้มีการเลือก ป.ป.ช. ในวันนี้มีเหตุผลดังต่อไปนี้-----



ในประการแรกครับอย่าลืมว่าที่ประธานวุฒิสภาได้มีการเสนอให้มีการเปิดสภา ทูลเกล้าฯ เสนอให้มีการเปิดสภา ก็เพื่อที่จะให้พวกเราเลือกกรรมการ ป.ป.ช. วันนี้ครับ ผมคิดว่าน่าจะเป็นวันที่ฤกษ์ดี เป็นวันประวัติศาสตร์ที่สำคัญของสมาชิกวุฒิสภาเราซึ่งเดี๋ยวนี้ก็รักษาการยาวมาแล้ว หลายเดือนแล้ว เราควรจะมีการเลือกกันได้แล้วครับ ที่มีการเลือกกัน ได้คืออย่างนี้ท่านประธานฯ คู ๆ แล้วท่านประธานฯ ครับ ๑. ผมมีความเชื่อมั่นว่า ผู้ที่ได้รับการคัดเลือกมานี้เขามีการคัดสรรมาอย่างดีแล้ว และประการที่ ๒ ครับ คณะกรรมการวิสามัญที่วุฒิสภาเราแต่งตั้งนี้ ล้วนแต่เป็นผู้มีทรงคุณวุฒิทั้งนั้นท่านครับ มีความรอบคอบได้ทำการคัดสรร ได้แสดงวิสัยทัศน์ ได้ใช้เวลามากมายครับ และที่สำคัญท่านประธานฯ ครับ ผมอยากขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ความจริงแล้วท่านประธานฯ ครับ การเลือกตั้งกรรมการ ป.ป.ช. นี้เราได้เลือกมาที่หนึ่งแล้ว น่าจะเรียบร้อยไปแล้ว ท่านประธานฯ แต่ที่นี้ว่าเกิดมีวิกฤต มีท่านผู้สมัครคนหนึ่งครับ ที่เกิดลาออกไป และเกิดมีปัญหา คราวนี้เราก็ต้องมาทำหน้าที่เลือกกันใหม่อีก เลือกว่าเราพิจารณาแล้ว พิจารณาอีก เลือกกันแล้วและวันนี้ก็จะมาเลือกกันอีก ท่านประธานฯ ครับ เรายินะ เหมือนกับเราพายเรือเข้าหาฝั่ง ปัจจุบันนี้ท่านประธานฯ ครับ เรายังไม่ถึงฝั่งสักที ผมก็คิดว่าวันนี้จะต้องพายเรือถึงฝั่งกันสักที ก็ยังไม่ถึงท่านประธานฯ น่าจะถึงได้แล้ว อะไรที่มีปัญหา น่าจะมีทางออกที่เราออกได้ ที่เราแก้ไขได้ก็น่าจะทำได้ ยกตัวอย่างท่านประธานฯ ครับ ในกรณีถ้าเราจะมีการเลือกในวันนี้ สมมุติว่าพายเรือถึงฝั่ง เลือกกันในวันนี้ท่านประธานฯ เมื่อสมมุติว่ามีบุคคลใดที่สมาชิกวุฒิสภาเลือกไปแล้วนี้เกิดมีปัญหาย่างที่วานี้เราก็สามารถให้ท่านประธานวุฒิสภาเราอย่าเพิ่งทูลเกล้าฯ ให้ส่งรายชื่อที่มีปัญหานี้ไปให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความเสียก่อน พอศาลรัฐธรรมนูญตีความเสร็จเรียบร้อยแล้วไม่มีปัญหาเราก็ทูลเกล้าฯ ได้ ผมอยากให้เป็นอย่างนี้ท่านประธานฯ คือผมนี่อยากให้มีการเลือก แล้วเดี๋ยวนี้ท่านประธานฯ ครับ ชาติบ้านเมืองเราต้องการ ป.ป.ช. มานานแล้ว เราก็ทราบดีทุกคน คดีก็ همین ก็พันคดี รออยู่ข้างหน้า กลไก กลจักรสำคัญของชาติบ้านเมืองเราที่ตรวจสอบการทุจริตประพฤติ มีขอบอะไรก็ยังไม่ทำไม่ได้ รอความหวังจากสมาชิกวุฒิสภาบัดนี้ผมว่าท่านครับน่าจะต้อง ถ้าเอาได้นะ ถ้าทำได้นี้ผมอยากให้ทำเลยท่านครับ นี่ผมขอโทษท่านเจิมศักดิ์พูดจริงๆ

เขาบอกว่าถ้าเสนอได้ก็เสนอ แต่ว่าตรงไหนที่ไม่ถูกต้อง ไม่ต้องเราก้เสนอศาลรัฐธรรมนูญ

ดีความเราราวนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าท่านประธานฯ คงเข้าใจดี เราเสนอไป เพื่อให้มีพระราชกฤษฎีกา เพื่อเลือก กกต. เลือก ป.ป.ช. แล้วเสร็จแล้วเราก้ทำไม่ได้ครับ มาติดปัญหาติดอุปสรรค ผมขอสรุปอย่างนี้ท่านประธานฯ ผม ไม่อยากจะพูดให้เสียเวลา

๑. ถ้าเป็นไปได้ท่านประธานฯ นะ ผมอยากให้มีการเลือกวันนี้ เพราะวันนี้จะขอทูลเกล้าฯ ขอพระราชกฤษฎีกาได้แต่ละครั้งไม่ใช่ง่าย ๆ ผมว่าท่านประธานฯ คงทราบดี ลำบากเหมือนกันครับ และผมคิดว่าความสามารถของพวกเราถ้าพยายามที่จะทำให้สำเร็จได้ก็น่าจะทำท่านครับ จริง ๆ ผมอยากให้มีการประชุมลับเลยท่านครับ ประชุมลับท่านประธานฯ ครับ เสร็จแล้วที่นี้ก็พิจารณากันเลย ใครคนไหนถูกต้อง ไม่ถูก ไม่ต้อง นาย ก นาย ข เป็นอย่างไร ๆ ก็ว่ากันไปเลยครับ แล้วจะเลือกหรือไม่เลือกใช้อีกที แต่สรุปแล้วผมอยากให้อำนาจไปได้ครับผมอยากให้เลือกเสร็จเด็ดขาดในวันนี้ครับ

ชาติต้องการ รอพวกเราอยู่ สมาชิกวุฒิสภาที่จะดำเนินการให้มีการเลือกตั้งในวันนี้ให้ได้ ผมขอสนับสนุนจริงครับ คือผมนี้ขอพูดตรง ๆ นะ ต้องพูดกับท่านประธานฯ อย่างจริงจัง ผมไม่อยากจะเยิ่นเย้อครับ ถ้าทำได้นะ ประเทศชาติเรานี้รอความหวังจากพวกเรานี้แหละ ที่ว่าเราจะพิจารณาว่าเลือกไปแล้วจะไม่คืนี อันนี้ก็จริงครับ ผมไม่ค้าน แต่ว่าเราแก้ไขได้ อะไรไม่ดีก็ตีความซึ ที่ดีแล้วก็รอไว้ก่อน ประธานวุฒิสภาอย่าเพิ่งเสนอไปก่อน รอตีความเสร็จ พอตีความเสร็จเรียบร้อยแล้วส่งไป และผมคิดว่าไม่มีใครฟ้อง ไม่มีใครร้องครับ ---



ผมมีความเชื่อมั่นสมาชิกวุฒิสภารุ่นที่ ๑ นี้ทำอะไรมีคุณภาพ มีความสามารถ ผมดูกรรมการทุกคนล้วนแต่ผู้ดี ๆ มีความสามารถทั้งนั้นนี่ผมเชื่อมือ นักกฎหมายมือหนึ่งและเก่ง ๆ ทั้งนั้น อันนี้ละครับเราทำแล้วจะต้องไม่มีปัญหาและเรียบร้อย ขอร้องเถอะครับถ้าเป็นไปได้ผมขอให้ช่วยเอาวันนี้ให้เสร็จเสียที เรื่องแค่นี้ทำไม่ได้หรือผมว่าไม่รู้จะทำอะไรกันอีก ต้องน่าจะเป็นไปได้นะ แล้วประธานฯ ผมไม่ต้องลำบาก เดียวท่านเสนอทูลเกล้าฯ เปิดอีกขอพระราชกฤษฎีกาเปิดสภาอีกแล้วเปิดอะไรอย่างนี้ ควรจะต้องเรียบร้อยได้แล้ว บ้านเมืองตอนนี้ต้องการความฉับพลัน แต่ถูกต้องด้วยนะครับ ถ้าไม่ถูกต้องผมก็ไม่เอา ถูกต้องเพราะฉะนั้นท่านครับผมขอให้มีการเลือกวันนี้แล้วถ้าเป็นไปได้ผมอยากให้เปิดประชุมลับเลยครับ พิจารณาเป็นรายบุคคลเลยแล้วก็จะได้เสร็จเด็ดขาดไปเลยท่านครับ แล้วตรงไหนที่ไม่ถูกไม่ต้องเราก้เสนอแก้ไขไป เสนอไปศาลรัฐธรรมนูญให้ท่านประธานฯ รอไว้ก่อนอย่าเพิ่งทูลเกล้าฯ พอเสร็จเรียบร้อยทูลเกล้าฯ อย่างนี้แจ่มเลยท่านครับ ไม่ต้องเสียเวลา คือสมมุติอย่างนี้ครับ พุทธอีกนิตหนึ่ง ความจริงผมจะจบแล้วนะ แต่อดไม่ได้ ยกตัวอย่างนี้สมมุติว่าบางคนมีปัญหาเราขอทูลเกล้าฯ ไป ถ้าเกิดมีปัญหาเราก้มาเลือกใหม่เฉพาะอันนั้น แต่ถ้าไม่มีปัญหาเราไม่ต้องเปิดสภาอีกเราก้เสนอทูลเกล้าฯ ไปรูดเกล้าฯ แต่งตั้งเลย ก็สรุปแล้วท่านครับถ้าเป็นไปได้กระผมอยากให้มีการเลือกให้เสร็จเด็ดขาดในวันนี้จะเป็นการดีอย่างยิ่งครับ ไม่ต้องทำงานซ้ำซากแล้วซ้ำซากอีก ขอขอบคุณมากท่านประธานฯ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : เดียวท่านสมาชิกฯ ครับ ขณะนี้ผมเข้าใจว่าหลายท่านที่เขียนชื่อลงไว้อภิปรายนี้จำนวนมาก แต่ว่าขณะนี้เป็นเวลาพักเที่ยงซึ่งพวกเราก็ต้องรับประทานอาหาร ผมอยากให้เรื่องสำคัญนี้ทุกคนได้อยู่ฟังอภิปรายและก็ได้ชี้แจงกันอย่างครบถ้วน ท่านพลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน ก็ยังมีสิทธิ ท่านประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ หลายท่านที่ยกมือนี้ก็ยังมีสิทธิที่จะอภิปรายอยู่ แต่ว่าผมขอตกลงอย่างนี้จะได้ทำความเข้าใจกับทางกรรมการเขาได้ ใครจะชี้แจงเรื่องประเด็นนี้ คือตอนนี้ต้องยอมรับว่าความเห็นของเรานั้นหลากหลายและทุกคนก็อยากจะฟังอยู่ เพื่อให้การทำงานของเราราวนี้การเลือกป.ป.ช. คราวนี้โปร่งใส ผมอยากจะทำให้พวกเราทำงานให้ละเอียดที่สุด ผมขอพักรับประธาน

ว.๒ (วิ.)

สรยุทธ ๒๘/๒

อาหาร ๓๐ นาทีนะครับ มาพบกันบ่ายโมงนะครับ เพราะขณะนี้คนในห้องประชุมของเรา  
เหนื่อยล้า ขอพักการประชุม ๓๐ นาทีครับ

พักการประชุมเวลา ๑๒.๒๕ นาฬิกา



เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๓.๐๕ นาฬิกา

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ที่รับประทานอาหารแล้วเชิญ  
ห้องประชุมหน้าครี ที่ทานอาหารเสร็จแล้วเชิญข้างบนเลย กรรมการส่วนใหญ่มาแล้วก็  
น่าจะเริ่มได้เลย แต่ว่ามีรายชื่ออย่างนี้นะครับ รายชื่อที่ทั้งท่านสหัสและกระผมได้ให้  
เจ้าหน้าที่จดรวมกันไว้มีชื่ออยู่ครบ คิดว่าคงจะได้อภิปรายกันครบทุกคนนะครับ หลังจากนั้น  
ไปจะเป็นท่าน พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ท่านวงศ์พันธ์ ท่านเกษม มาลัยศรี ท่านพันเอก  
สมคิด ท่านการุณ ไสงาม ท่านภิญญา ท่านอุบล ท่านณรงค์ ท่านสมพร ท่านสุรสิทธิ์  
ท่านวิบูลย์ อันนี้คือรายชื่อที่มีอยู่แล้ว แต่ว่ามียกมือครับ น่าจะมีหมดครับ เดี่ยวไปที่ละชุด ๆ  
ครับ เพราะว่าเมื่อสักครู่ผมพักรับประทานอาหาร ระหว่างที่พวกเราได้ฟังอภิปรายมาตั้งแต่  
เช้า ประเด็นของคณะกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับ  
การเสนอชื่อเป็นกรรมการ ป.ป.ช. ที่ทางคณะกรรมการได้รายงานมาช่วงเช้า และประธาน  
อนุกรรมการ โดยท่านเจิมศักดิ์ได้เสนอต่อที่ประชุมถึงรายงานของอนุกรรมการ  
ในประเด็นเรื่องคุณสมบัติของบุคคลผู้ได้รับการสรรหานี้ ท่านสมาชิกฯ หลายท่านก็สงสัย  
ประเด็นว่า ประเด็นนี้เข้าใจว่าคุณสมบัติอาจจะไม่ครบบ้าง หรือมีความคิดเห็นที่แตกต่างบ้าง  
ก็อยู่ระหว่างการซักถามนะครับ สักครู่ใหญ่ ๆ ระหว่างพักการประชุมนี้ผมได้เชิญ  
ท่านประธานคณะกรรมการและคณะกรรมการบางส่วน และกิจการวุฒิสภา และ  
ฝ่ายกฎหมายมาปรึกษากันก็ได้มาคุยบางเรื่อง คือ เรื่องของรายงานของคณะกรรมการกับ  
การอภิปรายยังมีความคิดเห็นที่แตกต่างกันอยู่ กรรมการส่งเอกสารเล่มนี้ให้วุฒิสภาว่า  
ครบถูกต้องแล้ว ผมจึงได้บรรจุเข้าสู่ในการประชุมเพื่อจะให้เราดำเนินการได้  
และถูกต้องตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ เพื่อให้การทำงานวันนี้ฉันพูดตั้งแต่เช้า ตั้งแต่  
เมื่อวานนี้ว่าการทำงานวุฒิสภาของเราต้องโปร่งใส สิ่งใดไม่ถูกตรวจสอบพบแล้วต้องแก้ไข  
นะครับ ผมอยากจะให้ทุกคนช่วยกันทำงานอย่างสง่างามคราวนี้ ผมถึงตัดสินใจปรึกษา  
ประธานคณะกรรมการ แล้วต้องขอภัยท่านสมาชิกฯ ที่อยู่ที่นี้ด้วย สักครู่ใหญ่ ๆ  
เดี๋ยวผมเชิญทุกฝ่ายเลยท่านเสรี ท่านอดีตนายกประธานคณะกรรมการฝ่ายกฎหมายทุกคน

ไปร่วมปรึกษาหารือ เห็นสมควรจะให้คณะกรรมการนำไปทบทวนประเด็นที่จะยืนยันว่า เรื่องนี้จะเดินหน้าต่อไปอย่างไร จะส่งศาลรัฐธรรมนูญขอความเห็นก่อนไหม หรือจะเดินหน้าต่อไปอย่างไร วุฒิสภากำลังตัดสินใจเดินหน้าให้มีข้อยุติในกรรมธการก่อน ผมขอความกรุณาท่านใช้เวลา ๑ ชั่วโมงนะท่านศิริครับ ๑ ชั่วโมงคณะกรรมการทุกคณะ คณะนี้ประชุมกัน ๑ ชั่วโมง แล้วกลับมาในที่ประชุม ที่ประชุมจะอภิปรายกันต่อจากนั้น ให้ได้ข้อยุติในวันนี้ว่าจะเลือก ป.ป.ช. วันนี้หรือไม่เลือกในวันนี้ ขอพักการประชุม อีก ๑ ชั่วโมงครับ เชิญกรรมการทำงานครับ

พักการประชุมเวลา ๑๓.๑๐ นาฬิกา



## เริ่มประชุมต่อเวลา ๑๔.๑๕ นาฬิกา

ประธานวุฒิสภา : ครับ ข้างนอกฝนกำลังตกแรงเลยนะครับท่านสมาชิกฯ อยู่ข้างในก็อาจจะเย็นหน่อย เพราะอากาศข้างนอกก็เย็นด้วยตอนนี้ครับ คณะกรรมการฯ ได้ไปปรึกษาหารือกันแล้วคิดว่าคงจะได้ข้อยุติเบื้องต้นนะครับ เชิญท่านประธาน คณะกรรมการฯชี้แจงต่อที่ประชุมหน่อยครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการ สามัญ ที่ประชุมของคณะกรรมการ ได้มีความเห็นสอดคล้องกันว่าเรายังมีความข้องใจ ในเรื่องคุณลักษณะของบุคคลทั้ง ๕ คน ที่ได้มีการอภิปรายถึงและถ้าหากว่าเราจะดำเนินการ ต่อไปก็เกรงว่าเราจะมีปัญหาเกี่ยวกับเรื่องความไม่สมบูรณ์ของการที่เราจะนำบุคคลเหล่านั้น ไปถวาย เพราะฉะนั้นจึงมีมติว่าเรามีความคิดเห็นว่าควรจะดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อน ให้กระจ่างชัดก่อน ก่อนที่จะดำเนินการในขั้นต่อไป แต่ส่วนที่ประชุมใหญ่จะมีความคิดเห็น ใดๆก็คงจะแล้วแต่ที่ประชุม คณะกรรมการก็เคารพในความคิดเห็นของที่ประชุมใหญ่ ครับ ขอขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประธานคณะกรรมการชี้แจงนี้ก็ยังคงประเด็นว่า ดำเนินการให้ชัดเจนก่อน เดี่ยว ๆ ท่านเลขานุการฯ ย้ำอีกทีชี้ท่านเลขานุการฯ ข้างล่างจะถามประเด็น นี้ละ ผมคิดว่าเชิญท่านเลขานุการฯ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงท่านประธานฯ ก็พยายามใช้คำแบบ อ่อน ๆ แต่ก็เข้าใจได้ ทำให้ชัดเจนเสียก่อนก็ถือว่าก็ส่ง ไปตีความให้ชัดเจนเสียว่าบุคคลนั้น เทียบหรือยังหรือไม่เทียบอย่างนี้เป็นต้น แต่ว่าทั้งนี้ทั้งนั้นก็ยังมีมติเสียงส่วนใหญ่ของ กรรมการฯ แล้วแล้วแต่ที่ประชุมจะว่าอย่างไรนี้เป็นสิทธิของท่านอยู่แล้ว ขอขอบคุณ ท่านประธานฯ ครับ ชัดเจนนะครับ



ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมทางกรรมาธิการนะครึบ อยากจะให้มีกร  
 ทำความกระจ่างในประเด็นตีความ ท่านกรรมาธิการสนาม คงเมือง ไม่ตรงกับ  
 เสียงข้างมากหรือครึบ เชิญครึบ

พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครึบ  
 กระผม พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง ทำหน้าที่วุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ในฐานะเป็น  
 กรรมาธิการคณะนี้ด้วย ผมอยากจะเรียนท่านประธานฯ นะครึบว่าผมทำหน้าที่ในสภาแห่งนี้  
 ๖ ปีแล้ว และคณะกรรมาธิการนี้เป็นกรรมาธิการสุดท้าย ในความคิดเห็นของผมที่แตกแยก  
 และไม่เห็นด้วยกับกรรมาธิการก็คือว่า ผมเห็นว่าการสรรหาเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการ  
 สรรหาในเรื่องของการจะตรวจสอบประวัติและคุณสมบัติตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ  
 มาตรา ๒๕๗ และเขาได้ทำหน้าที่ของเขามาแล้ว แต่มีปัญหาในเรื่องเอกสารที่แจกในที่  
 ประชุมเท่านั้นเองเราจะไม่พุดย้อนหลังนะครึบ ซึ่งผมก็ไม่เห็นด้วยในสิ่งนี้ ท่านประธานฯ  
 ที่เคารพครึบ คณะกรรมการสรรหาประกอบด้วยใครครึบ ประธานศาลฎีกา ประธานศาล  
 รัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครอง อธิการบดีมหาวิทยาลัยของรัฐที่เป็นนิติบุคคล  
 เลือกกันเอง ๗ และ ส.ส. นี้ไม่ต้อง -----



ในจำนวนนั้นที่มีชื่อเสียงอีกคนหนึ่งที่เป็นเลขาฯ คือท่านอาจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ ๔ ท่านเหล่านี้จะไม่มีความรู้ในการที่จะวินิจฉัยคุณสมบัติหรือข้อห้ามเพียงแค่นี้หรือ และในการนั้นก็ยังมีท่านเลขาฯ ก.พ. ไปชี้แจงประกอบแล้วจึงผ่านการสรรหามาสู่รายนะนี้ อำนาจหน้าที่ของกรรมการสรรหามีอำนาจหน้าที่โดยเฉพาะนะครับ ตามอำนาจหน้าที่ที่เขา มีอยู่ในครั้งนี้มีพลโททหารคนหนึ่งที่ถูกตัดสินโทษว่าขาดคุณสมบัติและข้อห้าม แต่ก่อนหน้านั้น เคยสมัครมาแล้วครั้งหนึ่ง คณะกรรมการสรรหาบอกว่ามีคุณสมบัติและไม่ขัดต่อข้อห้าม รับเข้ามาเข้าแสดงวิสัยทัศน์ แต่ไม่ได้ผ่านการสรรหาเข้ามา แต่มาครั้งหลังตัดสินโทษเขาเลย ขาดคุณสมบัติ นายทหารท่านนี้ก็ไปร้องต่อศาล ศาลได้ตัดสินออกมาแล้วครับ ผมไม่มี คำพิพากษามีแต่คำตัดสินที่อยู่ในข่าวของบ้านเมือง ขออนุญาตท่านประธานฯ เล็กน้อย เท่านั้นเอง ในความรู้สึกของผมอยากจะให้ท่าน ได้รับรู้ว่าอำนาจของคณะกรรมการสรรหานี้ เขามีอำนาจแค่ไหน เพียงใดในดุลพินิจของศาล ขออนุญาตนะครับ ยกฟ้องกรรมการสรรหา ป.ป.ช. นายชาชีวิวัฒน์ อ่านคำพิพากษาสาเหตุของการกำหนดให้คุณสมบัติของ ผู้ดำรงตำแหน่ง ป.ป.ช. ต้องเคยรับราชการตั้งแต่ระดับอธิบดีหรือเทียบเท่า เพื่อต้องการให้ ได้ผู้ที่มีประสบการณ์ด้านการบริหารงานในระดับบริหารมาทำหน้าที่ แต่เมื่อพิจารณาแล้ว ตำแหน่งหน้าที่ของพลโท ผมขอเอ่ยชื่อ นะครับ เพราะเป็นสิ่งที่ท่านได้ฟ้องต่อศาลปกครอง พลโท พิชัย ที่ผ่านมาได้ใช้คุณสมบัติในการสมัคร ไม่ว่าจะป็นอดีตนายทหารฝ่ายเสนาธิการ ประจำผู้บังคับบัญชา ผู้ทรงคุณวุฒิกองทัพบก รองผู้บัญชาการระดับต่าง ๆ ที่ระบุถึงการ เทียบเคียงข้าราชการระดับอธิบดีหรือเทียบเท่าว่าจะต้องเป็นการปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง หน้าที่กรมหรือรองหัวหน้าระดับกระทรวง ทบวง ดังนั้นตำแหน่งของ พลโท พิชัย จึงไม่ ถือเป็นตำแหน่งผู้บังคับบัญชาหัวหน้าหน่วยบัญชาการระดับกรม ส่วนการทำหน้าที่ที่ผ่าน มาล้วนแต่เป็นหน้าที่ที่ผู้บังคับบัญชาในระดับต่ำกว่าทั้งสิ้น สำหรับข้อมูลที่ให้ระบุว่า คณะกรรมการสรรหา ป.ป.ช. ชุดก่อนมีดุลพินิจว่าการดำรงตำแหน่งของ พลโท พิชัย มีคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ (๓) จนได้รับให้ร่วมหารือและแสดงวิสัยทัศน์



ว.๒ (วิ.)

กาหลง ๓๒/๒

ศาลพิเคราะห์ว่าการทำหน้าที่กรรมการสรรหาทุกชุดมีความเป็นอิสระ มติของกรรมการ  
สรรหาชุดหนึ่งไม่เป็นผลผูกพันกับดุลพินิจของกรรมการสรรหา คนละชุดกัน-----

- ๓๓/๑



## ๓๒

ว. ๒ (วิ)

ศส. ๓๓/๑

ดังนั้นจึงถือว่ากรรมการสรรหา ป.ป.ช. มีมติชอบด้วยกฎหมายแล้วจึงยกฟ้อง อันนี้คน ๆ เดียวกันคุณสมบัติของคณะทำงานนี้ต่างกันเป็นข้อพิสูจน์ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ โดยส่วนตัวแล้วผมเคารพในภาวะของผู้ที่เป็นกรรมการสรรหาที่กล่าวนามมาแล้ว ๔ ท่าน น่าจะพิจารณาสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ได้ดี และจากการพิจารณาการชี้แจงของเลขานุ ก.พ. ด้วยเข้าไป ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมจึงมีความเห็นแย้งที่ไม่เห็นด้วยกับที่ประชุมกรรมการที่ทำหน้าที่นี้ ผมต้องขอขอบคุณคณะกรรมการการแรงงานฯ ที่ได้เลือกผมมาทำหน้าที่แทน ผมได้ทำหน้าที่แล้วครับ และผมไม่เห็นด้วยกับความเห็นของกรรมการในที่ประชุมนี้ เมื่อสักครู่ผมแจ้งในที่ประชุมกรรมการแล้ว ผมขอถอนตัวจากการเป็นกรรมการครับผม

ประธานวุฒิสภา : คือตอนนี้ก็ถือว่าได้ทำหน้าที่ในกรรมการจบก็แล้วกัน นะครับ จะจบอยู่แล้ว จริง ๆ น่าจะอยู่กับเพื่อนคณะครับท่านสนาม อย่างนี้คือเอาหลักก่อน ท่านสมาชิกฯ ครับ คือการที่ให้สถานที่มีมติให้กรรมการ ไปประชุมทำรายงานเสนอต่อ วุฒิสภา ข้อเท็จจริงกรรมการมีมติกัน ก็คือเสียงข้างมากก็คือเป็นเสียงของกรรมการ ทั้งหมดในนามตัวแทนกรรมการส่งเรื่องมาให้ประธานวุฒิสภา เรื่องต้องเป็นไปตามเสียงข้างมาก แต่ว่าเสียงข้างน้อยที่ไม่เห็นด้วยท่านมีสิทธิที่จะสงวนไว้อย่างท่านพลตำรวจตรี สนาม เมื่อสักครู่นี้ ท่านใช้สิทธิเป็นเสียงข้างน้อยหรือใช้สิทธิในนามสมาชิกที่ไม่เห็นด้วย ก็ถูกต้องแล้วเช่นเดียวกัน แต่ว่าวิธีพิจารณานั้นเราต้องเอาเสียงข้างมากของกรรมการ เป็นหลัก ฉะนั้นการอภิปรายต่อไปนี้ในเมื่อกรรมการยืนยันว่าเสนอความเห็น โดยเสียงข้างมากอย่างนี้ผมก็จะกลับไปให้สมาชิกฯ ที่ได้เข้าชื่ออภิปรายไว้ตั้งแต่ช่วงเช้ามาได้พูด เอาไว้ได้อภิปรายซักถามต่อไป และสุดท้ายนี้ก็จะมีการลงมติว่าจะเอาอย่างไร โดยให้เสียงมติที่ประชุมใหญ่แห่งนี้เป็นผู้ตัดสิน อันนี้ตรงไปตรงมา ก่อนจะให้ท่าน พลตำรวจเอก วิรุฬห์ ทัศนแสน เป็นคนแรกในช่วงนี้นะครับ กรรมการเสียงข้างมาก ของชี้แจงกรณีของเสียงข้างน้อยเพียง ๑ ท่าน เท่านั้น เชิญท่านเจิมศักดิ์ ครับ

นายสุรสิทธิ์ นัครชัยเดช (พิจิตร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาต  
แทรกนิดหนึ่งท่านประธานฯ ครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ

ประธานวุฒิสภา : เคียวครับท่านเจิมศักดิ์ ไม่ใช่ขออนุญาตแทรก ท่านใช้สิทธิประท้วงข้อบังคับฯ ซิคครับ

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช (พิจิตร) : ไม่ได้ประท้วงนะครับ เพราะผมยังไม่รู้เลยมติของกรรมาธิการเป็นอย่างไรแล้วผมจะพูดได้อย่างไร ก็มิตยังไม่ได้บอกออกมาเลย ผมจะถามอย่างนี้นะครับว่า มติที่ไปประชุมกันเมื่อสักครู่นี้เป็นมติอะไร และวินิจฉัยว่าอย่างไร ต้องมีอย่างนี้แล้วใครจะไปรู้ละครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านสุรสิทธิ์ คือเดี๋ยวจะให้กรรมาธิการเจิมศักดิ์ชี้แจงประเด็นที่ท่านสงสัยอยู่นี้เลยพร้อมกับตอบคำถามของท่านสนาม เชิญครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมขอตอบท่านสุรสิทธิ์ก่อนแล้วกัน ผมขออ้ออีกทีหนึ่งว่าในคณะกรรมการเสียงข้างมากที่ได้พิจารณากันเมื่อสักครู่นี้ได้มีความเห็นว่าคุณสมบัติที่กรรมาธิการสรรหาส่งมาน่าจะมีปัญหา เพราะฉะนั้นก็อยากที่จะให้ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อเกิดความเห็นที่แตกต่างระหว่างกรรมการสรรหากับคณะกรรมการ กรรมาธิการก็จะขอให้ที่ประชุมนี้ตัดสินใจว่าที่ประชุมนี้เห็นด้วยกับกรรมาธิการหรือไม่ ถ้าเห็นด้วยก็จะส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อที่จะวินิจฉัยไว้เป็นบรรทัดฐานว่าคำว่า อริบดีหรือเทียบเท่า นี้ในกรณีต่าง ๆ จะเป็นอย่างไร ซึ่งผมกราบเรียนว่ากรณีที่พบนี้มีผู้ที่ส่งมาแล้ว ๕ ท่าน แล้วผมแบ่งออกเป็น ๓ ประเภท ที่กราบเรียนตั้งแต่ต้นคือประเภทแรกนั้น ๓ ท่าน คำว่า รองเลขาธิการ หรือรองผู้ว่าการ ประเภทที่ ๒ ก็คือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และประเภทที่ ๓ ก็คืออธิการบดีของมหาวิทยาลัย ผมจะไม่ข้านะครับ แล้วก็ยังมีกรณีของเลขาธิการ กกต. ที่เลขาธิการ กกต. ถูกตัดสิทธิ เพราะฉะนั้นในประเด็นทั้งหลายจะเห็นได้ว่ามีลักษณะที่ไม่เหมือนกันทีเดียว เพราะฉะนั้นที่ท่านพลตรี สนาม คงเมือง อภิปรายเรื่อง พลโท พิชัย ผมก็ต้องกราบเรียนว่าอันนั้นก็เป็นอย่างอื่น (Case) หนึ่ง เพราะแต่ละเคสย่อมที่จะเป็นบรรทัดฐานมาเทียบเคียงลำบาก เพราะอย่างที่เราเรียนว่า กรณีของอธิการบดีของมหาวิทยาลัยราชภัฏก็มีความแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิงเราจะเทียบเคียงกันทีเดียวไม่ได้ เพราะฉะนั้นเรื่องทั้งหลายก็คงจะต้องส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยเสียให้เสร็จสิ้นซึ่งผมเองแต่เดิมเคยเสนอไว้ว่าน่าที่จะมีการเลือกไปก่อนและหรืออะไรต่ออะไรพวกนั้นผมก็ไม่คิดใจนะครับถ้าจะทำตามกรรมาธิการที่ในความเห็นเมื่อสักครู่

ว.๒ (วิ)

ศศิมา ๓๓/๓

นี้ที่นี้ผมอยากจะเรียนข้อเท็จจริงนิดเดียวว่าที่ท่านสนาม คงเมือง บอกว่ากรรมการสรรหามี  
ประธานศาลรัฐธรรมนูญ กราบเรียนว่าไม่มีนะครับ ทั้งนี้ผมกราบเรียนไว้แล้วว่าในตำแหน่ง  
มี ๑๕ คน แต่ว่ามาทำงานจริง ๆ ๑๒ คน ขาดประธานศาลรัฐธรรมนูญ แล้วก็ขาดตัวแทน  
พรรคการเมืองอีก ๒ คน -----

- ๓๔/๑



ขณะเดียวกันที่ท่านสนามบอกว่า อาจารย์สุรพล นิติไกรพจน์ เป็นเลข๑ ผมต้องกราบเรียนว่าอาจารย์สุรพลไม่ได้เป็นเลข๑ นะครับ แล้วอาจารย์สุรพลเป็นคนมาชี้แจงต่อกรรมการ ซึ่งมีหลักฐานชัดเจนว่าอาจารย์สุรพลเองเป็นเสียงข้างน้อยในกรรมการสรรหา ซึ่งอาจารย์สุรพลเองเห็นว่ามีปัญหา สุรพล นิติไกรพจน์ นะครับ เพราะว่าเราได้เชิญมาและท่านก็พูดอย่างนั้น นี่ผมให้ข้อเท็จจริงเท่านั้นเองครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ก่อนจะให้ท่านอื่นนะครับ ผมได้ค้างท่าน พลตำรวจเอก วิรุพห์ พันแสน ไว้ เดี่ยวท่านสุรชัยกับคณะที่ถัดไปรอก่อนนะครับ เชิญท่าน พลตำรวจเอก วิรุพห์ พันแสน ครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก วิรุพห์ พันแสน (เชียงใหม่) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก วิรุพห์ พันแสน

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวครับ ท่านพลตำรวจเอก วิรุพห์ ครับ คือกรรมการของท่านวิศิษฐ์

นายวิศิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ครับ คือตรงกับที่ท่านอาจารย์เจิมศักดิ์ได้นำเรียน แต่ผมอยากจะนำเรียนและข้อเท็จจริงในที่ประชุมเมื่อสักครู่นี้เพื่อให้เกิดความชัดเจน เพื่อจะได้มีมติกันต่อไปข้างหน้านะครับ

ประธานวุฒิสภา : ในกรรมการชุดนี้ท่านมีจำนวน ๒๒ ท่าน จะชี้แจงประเด็นเดียวต้องใช้ ๓ คนนะครับ เชิญท่านวิศิษฐ์ครับ

นายวิศิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ (เชียงใหม่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม วิศิษฐ์ เตชะธีราวัฒน์ ผู้ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงใหม่ครับ ท่านประธานฯ ครับ ที่ท่านประธานฯ ได้กรุณาพักการประชุม แล้วก็ได้ไปหารือกันนะครับ เพื่อให้เกิดความชัดเจนอย่างนี้ครับว่า ที่ประชุมเมื่อสักครู่นี้ว่ากรรมการเรามีข้อสงสัยว่าคุณสมบัติทั้ง ๕ ท่านที่อาจารย์เจิมศักดิ์ได้กรุณานำเรียน เรามีข้อสงสัยเกี่ยวกับคุณสมบัติว่าจะเทียบเท่าหรือไม่เทียบเท่า แล้วที่ประชุมส่วนใหญ่ก็มีว่าถ้าเราจะดำเนินการต่อไป โดยที่เราไม่ได้ทำอะไรเลยก็จะเกิดการเสียหายได้หรือไม่ครับ มีมติเห็นกันว่าจะนำปัญหานี้พูดคุยกันให้ตกผลึกเสีย ให้มีข้อยุติเสีย โดยที่ประชุมใหญ่แห่งนี้จะเป็นผู้ลงมติว่าปัญหาที่กรรมการเราได้ไปพบ ได้ไปศึกษามาและนำมาเสนอที่ท่าน ท่านเห็นด้วยหรือไม่

ถ้าเห็นด้วยก็จะได้ขอมติที่ประชุมแห่งนี้ว่า ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความก่อนที่จะดำเนินการต่อไป แต่ถ้าที่ประชุมเห็นว่าข้อศึกษาหรือข้อห่วงใยของกรรมการที่ได้ไปพบเห็นเป็นเรื่องที่ท่านเคยรับทราบมาแล้ว แล้วท่านไม่ได้คิดใจ และท่านเห็นว่าควรจะดำเนินการต่อได้ กรรมการก็จะดำเนินการต่อไป จะได้ไม่ต้องมาคิดขัดเรื่องเทียบเท่าหรือไม่เทียบเท่าจะส่งหรือไม่ส่งอะไร อันนี้ผมขอชี้แจงเพิ่มเติมอย่างนี้นะครับ แล้วประเด็นนี้จะได้ประเด็นที่เราพูดคุยก่อนที่จะดำเนินการสรรหาหรือดำเนินการอะไรต่อไปข้างหน้าครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็ขอว่าเป็นที่ยุติในชั้นคณะกรรมการก่อน ขอให้ชี้แจง ๓ คน แล้วประเด็นผมว่าที่ประชุมของเราเข้าใจแล้วตอนนี้ครับ ผมก็จะยังไม่ให้ท่านอภิปรายหรือชี้แจงอะไรตอนนี้ ให้ฟังสมาชิกฯ เสียก่อนวันนี้ สมาชิกฯ ยังไม่ได้ถามเชิญท่าน พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน (เชิงราย) : เรียนประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน ผู้ปฏิบัติหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเชียงรายครับ กระผมได้ปัญหาของอธิบดีหรือเทียบเท่าในเรื่องคุณสมบัตินั้น ผมได้อ่านรายละเอียดจากของคณะอนุกรรมการเรื่องตรวจสอบประวัติและความประพฤติเรียบร้อยแล้วว่าท่านมีผู้มีปัญหาอยู่ ๕ ท่าน แล้วได้ดูในปัญหาทั้งหลายนั้น ในหนังสือของท่านที่เกี่ยวข้อง ท่านพิจารณานั้น ท่านไปพิจารณาจากกฎหมายรัฐธรรมนูญ กฎหมายบริหารราชการแผ่นดิน และพระราชบัญญัติจัดตั้งกระทรวง ทบวง กรม แต่อันหนึ่งที่ท่านไม่ได้ยกขึ้นมาก็คือพระราชบัญญัติพลเรือน เมื่อปี ๒๕๓๕ เรื่องกำหนดการเทียบเท่าตำแหน่ง กำหนดการเลื่อนเงินเดือน การอะไรต่าง ๆ เป็นหน้าที่ของ ก.พ. เป็นส่วนกลาง และพระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือน เมื่อปี ๒๕๓๕ นั้น เป็นพระราชบัญญัติพลเรือน ซึ่งใช้บังคับอยู่ในขณะที่ร่างรัฐธรรมนูญฉบับนี้และรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีผลบังคับในปี ๒๕๔๐ คำว่า “อธิบดีและเทียบเท่า” นั้น ก็น่าจะพิจารณาจากพระราชบัญญัติพลเรือนฉบับนี้ในการประกอบพิจารณา ปัญหาจะครับ การเทียบเท่านี้ไม่ใช่เทียบเท่าเฉพาะปัญหาแค่นี้ มีปัญหาเทียบเท่าระหว่างข้าราชการพลเรือนด้วยกันเองเขาทำอย่างไร เขากำหนดให้หน้าที่ของ ก.พ. เป็นคนที่กำหนด -----



ทหารจะมาเทียบเท่ากับข้าราชการพลเรือนอย่างไร เขาให้ ก.พ. เป็นผู้กำหนด ศาลจะมาเทียบเท่ากับพลเรือนอย่างไร เขาให้ ก.พ. เป็นที่กำหนด แล้วข้าราชการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องเขาให้ ก.พ. เป็นคนกำหนด ก.พ. กำหนดนี้ต้องเป็นมติ แต่ไม่ใช่ไปนั่งถามเลขาธิการ ก.พ. เพียงคนเดียวเป็นมติ ก.พ. ทั้งหลายที่มีอยู่หรือพระราชบัญญัติที่มีอยู่ใช้บังคับ เอาละครับ ผมพูดถึงประเด็นนี้ ประเด็นคำว่า อธิบดีหรือเทียบเท่า นั้น ตามพระราชบัญญัติพลเรือน พ.ศ. ๒๔๓๕ นั้น ได้กำหนดในมาตราที่ ๔๒ ครับ เรื่องตำแหน่งระดับเทียบเท่า ปลัดกระทรวง เทียบเท่าอธิบดี ปลัดกระทรวงเรียกว่าระดับ ๑๑ ถ้าเทียบเท่าอธิบดีเขาก็เรียกว่าระดับ ๑๐ นะครับ ในเอกสารที่ผมขออนุญาตท่านประธานฯ ประกอบคำอภิปรายนั้น ช่วยกรุณาเปิดไปดูหน้าที่ ๒ เรื่องมาตราที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ในมาตรา ๔๒ (๑) มาตรา ๔๒ เขากำหนดไว้ว่าอย่างไร มาตรา ๔๒ ให้ ก.พ. กำหนดมาตรฐาน กำหนดตำแหน่งไว้เป็นบรรทัดฐานในการกำหนดตำแหน่งข้าราชการพลเรือนทุกตำแหน่ง ให้จำแนกตำแหน่งเป็นประเภทและสายงานตามลักษณะงาน และจัดตำแหน่งประเภทเดียวกันและสายงานเดียวกันที่มีคุณภาพของงานอยู่ในลำดับเดียวกัน โดยปริมาณงานเป็นกลุ่มเดียวกันและระดับเดียวกัน ทั้งนี้ ให้คำนึงถึงลักษณะหน้าที่ ความรับผิดชอบและคุณภาพของงานตามส่วนราชการดังต่อไปนี้ ผมขอกลับมาที่ (๑๐) เลยครับ (๑๐) ตำแหน่งสำหรับผู้บริหารระดับสูงในฐานะหัวหน้าส่วนราชการในระดับกรมหรือจังหวัดตำแหน่งระดับ ๑๐ ผมก็ขอพิจารณาในการที่ผู้สมัครรับการสรรหาที่เขานี้ รับการคัดเลือกที่เขานี้มีท่านวิมุติ บัวจันทร์ อดีตผู้ว่าราชการจังหวัดสมุทรสาครและ นายประสาธ พงษ์ศิริวาทย์ ผู้ว่าราชการจังหวัดนครปฐม ซึ่งเป็นผู้เคยเป็นและกำลังเป็นอยู่ จึงมีคุณสมบัติที่จะรับการเสนอชื่อคราวนี้ เพราะท่านระดับกรมเขาเรียก อธิบดี เทียบกรม เขาก็เรียกว่า ผู้ว่าราชการจังหวัด ระดับจังหวัด ท่านทั้ง ๒ ท่านนี้ท่านมีคุณสมบัติครบถ้วน ผมยกตัวอย่างให้เห็น สำหรับตำแหน่งผู้บริหารระดับสูงในฐานะรองหัวหน้าส่วนราชการระดับกระทรวงหรือทบวงรองหัวหน้าส่วนราชการที่มีฐานะเทียบเท่ากรมและไม่สังกัดกระทรวงหรือทบวง แต่อยู่ในระดับบังคับบัญชาของนายกรัฐมนตรีหรือรองหัวหน้าส่วนราชการในฐานะเทียบเท่ากรม ฐานะกรมและมีตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการรับผิดชอบ การปฏิบัติหน้าที่ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรี อันนี้ที่ท่านมาแล้วที่รองฯ ที่ท่านว่าเทียบ

ว. ๒ (วิ.)

ยาวเรศ ๓๕/๒

อธิบดีนั้น รองฯ สำนักงานประมาณที่ผ่านหลายคณะของเรามาแล้วท่านเป็นอะไรครับ  
ท่านเป็นรองฯ ครับ หน่วยงานที่ขึ้นตรงต่อนายกรัฐมนตรีสำนักงาน ก.พ. ครับ มีรองฯ  
คนหนึ่งหัวหน้าสำนักงานเขาระดับ ๑๑ แต่รองฯ นี้เป็นระดับ ๑๐ ของเราที่มาอยู่ใต้อาณัติ  
ถามท่านบุญเลิศ ไพรินทร์ คูชีว่า ขณะที่ท่านเป็นรองเลขฯ ก.พ. นั้นเขาเทียบให้ท่าน  
เป็นอะไรครับ เทียบอธิบดีหรือว่าเทียบอะไร คำว่า เทียบเท่า ถามท่านท่านอยู่ตรงนี้  
แล้วท่านเคยพูดมาหลายครั้งแล้วเขากำหนดไว้ในกฎหมายชัดเจน-----

- ๓๖/๑

ดังนั้นท่านสันติ บางอ้อ ผู้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม  
 และนางสังจา ศชนะนาวิน ผู้ดำรงตำแหน่งผู้ตรวจราชการผู้ตรวจเงินแผ่นดิน จึงเป็นคน  
 ที่มีตำแหน่งเทียบเท่าอธิบดีครับ ชัดเจน เขาบอกไว้ชัดเจนว่าเทียบตำแหน่งอะไร  
 คือเทียบเท่าอะไรครับ ไม่ใช่เป็นตัวอธิบดี ผมขอผ่านไปเฉพาะ ข้อ (ง) ข้อ (ค) ขอผ่าน  
 ลักษณะงานที่เป็นทางวิชาการ ลักษณะงานที่เป็นวิชาการเป็นผู้เชี่ยวชาญเป็นคนนักพิสูจน์  
 นักวิทยาศาสตร์ทั้งหลายมีระดับ ๑๐ ครับ เราก็ดูไปเถอะ มีเป็นระดับ ๑๐ ระดับ ๑๑ ก็มี  
 เขากำหนดไว้เนะครับ ต่อ ไปตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการระดับสถานเอกอัครราชทูต  
 หรือเทียบเท่า คราวนี้เนะครับ ท่านอดีต ท่านทูต ท่านอัยญา ชัยนาม เป็นเอกอัครราชทูตครับ  
 ท่านก็เทียบเท่าอธิบดี ท่านมาในเที่ยวนี้ท่านก็เทียบ ท่านก็มีคุณสมบัติครบถ้วนครับ ต่อ ไป  
 เนะครับ สำหรับผู้ปฏิบัติงานในลักษณะงานสายตรวจ ในลักษณะงานตรวจงานและแนะนำ  
 การปฏิบัติราชการหรือลักษณะงานให้คำปรึกษาส่วนราชการระดับกระทรวง ทบวง  
 ที่จำเป็นต้องปฏิบัติ โดยผู้มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องหรือลักษณะงาน  
 ที่มีความรับผิดชอบ ความยาก คุณภาพ เทียบงานในระดับเดียวกัน ผู้ตรวจราชการครับ  
 ผู้ตรวจราชการท่านเทียบระดับ ๑๐ ระดับอธิบดี ผู้ว่าฯ บางคน ย้ายไปเป็นผู้ตรวจหรือบางคน  
 เป็นผู้ตรวจแล้วมาเป็นอธิบดีกลับไปกลับมาอยู่เป็นประจำครับ ไหนข้าราชการพลเรือน  
 เขานั้น เขาก็ทำกันอยู่เป็นประจำ แม้แต่รองปลัดกระทรวงก็เทียบอธิบดี ดังนั้นนางอารีรัตน์  
 วัฒนสิน อดีตผู้ตรวจราชการศึกษาธิการ ผมไม่พูดเอาท่านเป็นรองฯ หรือ ท่านอดีต  
 เป็นผู้ตรวจครับ ท่านก็มีสิทธิในการที่ได้รับการสรรหาเมื่อเที่ยวนี้ ได้รับการคัดเลือกเที่ยวนี้  
 แล้วเขายังกำหนดต่อไปเนะครับ ในมาตรา ๕๒ (๑) และ (๒) ซึ่งผมเขียนไว้เป็นมาตรา ๔๕  
 ขอแก้เป็นมาตรา ๕๒ การแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับ ๑๑ ระดับ ๑๐ ต้องนำความ  
 กราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งเช่นเดียวกันกับอธิบดี อย่างนั้น  
 ตัวอธิบดีจะแต่งตั้งตัวที่เทียบเท่าดังกล่าว ที่ผมอ่านมาถึงข้างคั้น ต้องโปรดเกล้าฯ  
 เหมือนกันครับ เพราะเป็นข้าราชการระดับ ๑๐ เทียบเป็นระดับ ๑๐ เทียบเท่ากันไว้  
 เขาโปรดเกล้าฯ เหมือนกัน ทีนี้ผมมาพูดถึงเรื่องเฉพาะข้าราชการพลเรือน ตุลาการครับ  
 ในกฎหมายรัฐธรรมนูญไม่ได้เขียนไว้ชัดเจนเลยครับว่าท่านตุลาการท่านเทียบอธิบดี  
 ไม่มีใครเขียน ไม่มีครับ มีแต่พวกเรามาพิจารณากันว่าท่าน ได้เทียบเท่า แต่ผมมองเห็นว่า

ตุลาการระดับไหนเทียบเท่าอย่างไร เมื่อขณะที่ศาลเรายังไม่แยกออกจากกระทรวงยุติธรรม สมัยนั้นขึ้นอยู่กับกระทรวงยุติธรรมก่อนใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ครับ มีกฏ ก.พ. เทียบท่านศาลว่าอย่างไรครับ ศาลนี้ระดับอธิบดีศาลขึ้นไปเทียบอธิบดีครับ ชัดเจนครับ อย่างนั้น ท่านศาลอุทธรณ์ ศาลฎีกา ศาลอะไรต่าง ๆ ที่มานี้ ท่านจึงเป็นอธิบดีหรือเทียบเท่าอธิบดี ไม่มีปัญหาศาลที่มานี้ ถ้าศาลเข้ามาท่านก็ไม่มีปัญหาครับ ถึงอยากจะเรียนให้ทราบว่า มีที่อยู่ แนบท้ายท่านอ่านได้เลยครับว่าเขาเคยเทียบไว้เมื่อสมัยก่อนใช้ก่อนแยกมานี้ ตอนสมัยแยก กลับมาแล้วไม่มีครับ ไม่มีเราจะถือตอนไหน เราต้องถือที่บังคับใช้ในขณะเมื่อปี ๒๕๔๐ มาพิจารณาประกอบกันครับ มาตำรวจครับ ตำรวจนี้โอนกันบ่อย โอนไปเป็นผู้ว่าฯ บ้าง สมัยก่อน พันตำรวจเอก ชัยนาม เป็นผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงใหม่ครับ โอนตั้งแต่ สมัยโบราณเลย แล้วก็โอนกันหลายเที่ยวแล้ว โอนกันไป โอนกันมาเทียบ ตอนใช้พระราชบัญญัติตำรวจเรานี้ สมัยโน้น เทียบอะไรรู้ไหมครับ เทียบ พลตำรวจตรี เทียบอธิบดี แต่มาใหม่นี้เทียบใหม่ครับ ที่มีกฏ ก.พ. และตามพระราชบัญญัติพลเรือน ระเบียบพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ และแก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๐๔ มาตรา ๖๐ เรื่องการโอน ข้าราชการพลเรือนและตำรวจ-----

และได้มีมติ ก.พ. นะครับออกมาซึ่งผมก็แนบไปแล้ว ทางคณะกรรมการก็แนบไปแล้ว นะครับว่าตำแหน่งตั้งแต่ผู้บัญชาการขึ้นไปจนถึงรองอธิบดีเป็นการเทียบเท่าอธิบดี ของตำแหน่งตั้งแต่ผู้บัญชาการจนถึงผู้บัญชาการแห่งชาติ คือตำแหน่งผู้บัญชาการ ผู้ช่วย ผู้บัญชาการ รองผู้บัญชาการขึ้นไปเป็นการเทียบเท่าอธิบดี ปราบกฏในมติ ก.พ. เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๒๓ นะครับ ปราบกฏตามที่เอกสารที่แนบไว้แล้วนะครับ ได้กำหนดให้ ผู้ช่วยอธิบดีนี้มีตำแหน่งเทียบเท่าข้าราชการระดับ ๑๐ หรือตำแหน่งเทียบเท่าอธิบดีนะครับ ดังนั้นพลตำรวจ วิชัย ศรีนวลนัค อดีตผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจึงเป็นผู้มีดำรง ตำแหน่งเทียบเท่าอธิบดี

ประธานวุฒิสภา : พลตำรวจโท วันชัย นะครับ

พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน (เชียงราย) : วันชัย ศรีนวลนัค ครับ ก็มี ปัญหา ขออนุญาตเอ่ยนามท่านเจิมศักดิ์ครับว่าผู้ที่เคยเป็นหรือไม่เคยเป็น เมื่อสักครู่นี้ ขออนุญาตนะครับว่าผู้เคยเป็นหรือเป็นอธิบดีว่าพลตำรวจโท วันชัย ศรีนวลนัค นี้ท่านยัง ไม่ได้เป็นอธิบดีครับ แต่ตำแหน่งของท่านเทียบนะครับตอนนี้เทียบอยู่ อย่างนั้นคำว่า ผู้ที่ ยังเทียบอยู่เราถือว่าเทียบเท่า เมื่อมาเทียบเท่าเสร็จแล้วพวกนี้เมื่อรับการสรรหาเห็นแล้ว นะครับท่านก็ต้องไปลาออกถ้าท่านยังรับราชการอยู่ ซึ่งมีกำหนดไว้ในกฎหมายรัฐธรรมนูญ และกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย ป.ป.ช. นี้ลาออกภายใน ๑๕ วันซึ่งเขาให้อยู่แล้ว ก็เรื่องนี้ก็ไม่น่าจะมีปัญหา ทหารครับ ทหารอีกเหมือนกันครับตอนนี้ไม่ได้เทียบเท่าไว้หรอก ครับ แต่เทียบไว้สมัยก่อนครับ โดยมติ ครม. นะครับ ครม. เมื่อ ๘ สิงหาคม ๒๕๒๓ นะครับ ทำหนังสือถึงรัฐมนตรีกลาโหมลงนามโดยท่านปลั่ง มีจุล เลขาธิการ ครม. เทียบข้าราชการ ทหารที่ได้รับเงินเดือนอัตราพลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี นะครับ ไว้ชัดเจนเงินเดือนเท่าไร เทียบอธิบดีและก็มีกำหนดไว้อีกครับ ผมจะอ่านให้ชัดเจนนะครับ อย่างทหารนี่ครับ-----



ในข้อ ๑๐ ข้าราชการทหารที่รับเงินเดือนพลตรี พลเรือตรี พลอากาศตรี ซึ่งเป็นข้าราชการที่ได้รับเงินเดือนพลโท พลเรือโท พลอากาศโท อันดับหนึ่ง เทียบตำแหน่งข้าราชการพลเรือนผู้ดำรงตำแหน่งระดับ ๑๐ และข้อ ๑๑ ข้าราชการทหารที่รับเงินเดือนอัตราพลโท พลเรือโท พลอากาศโท อันดับ ๒ ขึ้นไป เทียบข้าราชการพลเรือนผู้มีตำแหน่งระดับ ๑๑ เรื่องนี้สมัยผมเป็นกรรมการชุดเลือกตั้ง ป.ป.ช. แต่พอดีถูกล้มไป แล้วก็ผมไม่ได้เป็นเกี่ยวนี้ รายละเอียดท่านพลเอก วัฒนา สรรพานิช ท่านก็รู้เรื่องดีในเรื่องนี้ และเป็นกรรมการพิจารณาในเรื่องนี้มาก่อน อย่างนั้นการที่คณะกรรมการสรรหาที่เลือกมาที่ท่านสรรหาเข้ามาสู่วุฒิสภาพิจารณาแล้ว ผมเห็นว่าทุกคนท่านมีคุณสมบัติครบถ้วนสมบูรณ์แล้ว ผมจึงอยากขอสรุปเป็นข้อสุดท้ายนะครับว่า นายสันติ บางอ้อ รองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นางสังจา ศตะนาวิน อดีตรองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้เคยดำรงตำแหน่ง จึงเป็นผู้เคยเป็นและผู้ที่ยังดำรงตำแหน่งเทียบอธิบดีตาม พ.ร.บ. ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ (๑๐) นางอารีรัตน์ วัฒนสิน อดีตผู้ตรวจราชการกระทรวงศึกษาธิการ จึงเป็นผู้ซึ่งเคยเป็นเทียบเท่าอธิบดีตาม พ.ร.บ. ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ (๑๐) พันตำรวจโท วันชัย ศรีนวลนัค อดีตผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จึงเป็นผู้เคยดำรงตำแหน่งเทียบเท่าอธิบดีตาม พ.ร.บ. ข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ แก้ไขเพิ่มเติมใน พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๖๐ มติ ก.พ. เมื่อวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ผมจึงเรียนให้ที่ประชุมได้ช่วยพิจารณาครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ท่านต่อไปขอประเด็นที่ใช้เวลากระชับลงนิดหนึ่งนะครับ เพราะว่าพวกเรามีทั้งหมด ๒๕ ท่านด้วยกันที่จะอภิปราย ผมถือว่ามากนะครับ

(พลเอก วัฒนา สรรพานิช ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : ท่านพลเอก วัฒนา ยืนขึ้นจะใช้สิทธิพาดพิงหรือครับ

พลเอก วัฒนา สรรพานิช (กาญจนบุรี) : พาดพิงครับ ขออนุญาตครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่เสียหายนะครับ เมื่อสักครู่นี้เป็นการพาดพิงท่านบอกว่า สมัยท่านเป็นกรรมการตรวจสอบประวัติคราวที่แล้วได้ทราบเรื่องนี้ดี ไม่ได้ดำเนินอะไรท่านนะครับ

พลเอก วัฒนา สรรพานิช (กาญจนบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมยังพูดไม่หมดเลย แล้วท่านประธานฯ ก็ได้ซึ่งผมพูดเสียก่อน ถึงแม้ว่าจะเป็น การพาดพิงที่ไม่ได้เสียหายแก่กระผม แต่เสียหายกับผู้รับฟังและรับชมอาจจะไม่เข้าใจต้องแก้ เพราะท่านก็ได้กรุณาอธิบายในหลายส่วนราชการด้วยกัน หรือแม้ในเอกสารที่ทางกรมการ ได้แจกให้ก็เหมือนกัน ก็ไม่ชัดเจนในเรื่อง ๒ ท่านที่ได้รับการคัดสรรและไม่มีปัญหา แต่ทั้งนี้ทั้งนั้นผมอยากจะอธิบาย

ประธานวุฒิสภา : เดียวถ้าอย่างนั้น ผมขอวินิจฉัยก่อน ขอวินิจฉัยว่า พาดพิงประเด็นความที่ท่านพลตำรวจเอก วิรุฬห์ ฟื้นแสน พาดพิงท่านไม่ชัดเจน พาดพิงอธิบายไม่ชัดเจน เกรงว่าจะเสียหาย ผมวินิจฉัยว่า เพื่อความชัดเจนนะครับ ให้ท่านได้อธิบาย สักเล็กน้อยครับ

พลเอก วัฒนา สรรพานิช (กาญจนบุรี) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ กราบเรียนอย่างนี้ครับ สำหรับข้าราชการของกระทรวงกลาโหม ตามพระราชบัญญัติ การจัดระเบียบกระทรวงกลาโหม ปี ๒๕๐๓ ได้ระบุนการจัดไว้เป็นกฎหมายเฉพาะสำหรับ ทหาร เพราะฉะนั้นการดำเนินการเทียบเคียงก็ดี การตีความก็ดี ของรัฐธรรมนูญฉบับนี้ กระผมมิได้ตำหนิรัฐธรรมนูญฉบับนี้ดีหรือไม่ดี แต่ว่าสำหรับทหารนั้น ไม่ได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับ รัฐธรรมนูญนี้เลย ทั้ง ๆ ที่หลายอย่างที่จะเกี่ยวข้องและผูกพัน เพราะฉะนั้น รัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่ค่อยจะผูกพันกับกฎหมายทหาร ผมจะกราบเรียนให้ทราบว่า ในระดับ การเทียบเคียงก่อนเป็นประเด็นนะครับ ท่านจะเห็นว่า ในระดับเจ้ากรม ท่านบอกว่าเป็น อธิบดี ในการจัดกระทรวงกลาโหมนั้นจะมีองค์กรการจัดปลัดกระทรวง กรมราชองครักษ์ กองทัพบก กองทัพเรือ กองทัพอากาศและกระทรวงกลาโหม ถ้าเรานำอันนี้มาเทียบเคียง กับกระทรวงพลเรือน ก็จะเทียบว่า กองทัพบกก็คือกรมกรมนหนึ่งที่เป็นอธิบดี ผู้บัญชาการ ทหารบก ทหารเรือ ทหารอากาศ คือตำแหน่งอธิบดีทหารบก ทหารเรือ ทหารอากาศ ผู้บัญชาการทหารสูงสุดก็เป็นอธิบดีของกองบัญชาการทหารสูงสุด -----



ซึ่งการจัดไม่เหมือนกัน เพราะฉะนั้นจะบังเกิดผลเสียต่อกำลังพลทหารทั้งสิ้น ถ้าหากว่าจะสนใจมาสมัครตามรัฐธรรมนูญฉบับนี้ในองค์กรต่าง ๆ เพราะว่าในตำแหน่ง พลตรี เทียบเท่ากับผู้ว่าราชการจังหวัดและเทียบเท่ากับอธิบดีได้ จะเทียบเป็นใช้เงินเดือนหรือเทียบอำนาจหน้าที่ แต่ พลตรี นี้ก็มีหลายตำแหน่งอีก ที่นี้ถ้าเราจะนำมาเทียบเคียงกับอธิบดีก็จะมีคนเดียวก็คือผู้บัญชาการทหารเหล่าทัพและผู้บัญชาการทหารสูงสุด ปลัดกระทรวงเท่านั้น เพราะฉะนั้นตำแหน่งอื่น ๆ จะมาสมัครอะไรไม่ได้เลย เพราะฉะนั้นในการนี้ผมอยากจะกราบเรียนท่านกรรมการ ถ้าจะมีมติเพื่อให้ทางสถานีตัดสินใจว่าตำแหน่งนั้นตำแหน่งนี้ทำไมท่านล้มทหารไป ท่านต้องนำทหารด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ ท่านวัฒนา ถือว่าเป็นข้อมูลให้ที่ประชุมได้รับทราบข้อเท็จจริงนะครับ ต่อไปเชิญคุณวงศ์พันธ์ครับ คุณวงศ์พันธ์ไม่อยู่เชิญคุณเกษมมาลัยศรี ครับ

(นายสมพร คำชื่น ได้ขึ้นและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมพร คำชื่น ประทับเรื่องอะไรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม สมพร คำชื่น ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร์ ท่านวงศ์พันธ์ได้ให้ผมแทนท่าน ได้แจ้งไว้ที่เจ้าหน้าที่ตั้งแต่ต้นแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมวินิจฉัยแล้ว ไม่ได้แจ้ง ผมให้ผ่านไปก่อนเชิญนั่งครับ ต้องแจ้งมาที่ประธานฯ นะครับ คุณวงศ์พันธ์มาใช้สิทธิหรือจะมอบให้คุณสมพรตอบคำถามผมก่อนนะครับ

นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง (พังงา) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เมื่อสักครู่ผมได้ไปแจ้งกับทางฝ่ายเลขานุการว่าจะออกไปธุระข้างนอกจะรีบกลับมา แต่เผื่อว่าจะกลับมาไม่ทัน ผมก็เลยบอกคุณสมพรขอเปลี่ยนกัน ผมแจ้งฝ่ายเลขานุการไว้แล้วที่นี้คุณสมพรก็รับรองแล้วก็เปลี่ยนกันผมกับคุณสมพร ตอนนี้ผมกลับมาแล้วก็ยังยืนยันคำเดิม เพราะบอกเขาอย่างนั้นต้องรักษาคำพูดครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็เป็นว่าคิว่าคุณสมพร เพราะคุณสมพรไปที่ไม่ค้ก่อน ท่านเพิ่งเข้ามาเชิญคุณสมพรในช่วงเวลาของคุณวงศ์พันธ์นะครับเชิญครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
(ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวครับท่านสมพร ท่าน ร้อยตำรวจโท เขาวริน

ประท้วงเรื่องอะไรครับ

ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ผมประท้วงท่านประธานฯ เนื่องจากผ่าน ไปยังท่านผู้มีเกียรติที่อภิปรายก่อนหน้านั้น การอภิปรายในสภาจะต้องแนะนำตัวกับประธานฯ อยู่ๆ ท่านยื่นพูดเลยอย่างนี้ เจ้าหน้าที่ชวเลขจดถูกหรือว่าใครพูด ต้องบอกท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง ผู้ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพังงา นี่ข้อบังคับฯ เขาเขียนไว้อย่างนี้ เพราะฉะนั้นผมขอประท้วงนะครับ แล้วขยายความไป อีกนิดหนึ่งว่าบัดนี้เราจะต้องตั้งหลักกันให้ดี ขอภัยด้วยความเคารพท่านผู้อาวุโสในแวดวงตำรวจที่อภิปรายไปนี้ ท่านขึ้นมาถึงก็ผู้ปฏิบัติหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา ไม่ใช่ครับ ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในมาตรา ๒๑๕ ใช้เฉพาะคณะรัฐมนตรี มาตรา ๒๑๕ ท่านประธานฯ ผมขออ่านนิดเดียว “คณะรัฐมนตรีที่พ้นจากตำแหน่ง ต้องอยู่ในตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป” คำว่า “ปฏิบัติหน้าที่” ความหมายภาษาไทยนั้นก็คือนั่นเอง แต่เขาใช้กับคณะรัฐมนตรี แต่สมาชิกวุฒิสภาเขาบอกว่าในมาตรา ๑๓๑ เอาอีกครั้งหนึ่งนะครับ พรรคสองบอก “เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามมาตรา ๑๖๘ ให้สมาชิกวุฒิสภาที่ดำรงตำแหน่งอยู่ในวันที่อายุของวุฒิสภาสิ้นสุดลงตามวรรคหนึ่ง ทำหน้าที่ต่อไปจนกว่าสมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับเลือกตั้งใหม่ จะเข้ารับหน้าที่” ต่างกันกับผู้รักษาการ ถ้ารักษาการ หมายความว่า เจ้าของตำแหน่งไม่มีตัวให้รักษาการไป จนกว่าจะมีคนมารับตำแหน่งนั้น แต่ของเราสมาชิกวุฒิสภาปัจจุบันนี้มีน้อง ๆ มาแล้ว แต่เขายังปฏิบัติหน้าที่ไม่ได้ รัฐธรรมนูญจึงบอกให้เราทำหน้าที่ เพราะฉะนั้นเวลาแนะนำตัวให้ถูกต้อง ท่านประธานฯ ครับ ในนี้ทั้งหมดนี้ ๑๐๐ กว่าคน มีใครบ้างไม่รู้ว่ามีผมเป็นอดีตรัฐมนตรีช่วยศึกษาธิการ วิญญาณครูครับท่านประธานฯ การเป็นครูนี้ต้องเป็นทั้งจิตวิญญาณและโดยอาชีพ โดยหน้าที่ เห็นอะไรผิดต้องทักท้วง ต้องกล้าแสดงความคิดเห็น ไม่ใช่ผิดก็ซ้ง ชั่วช่างชิตีช่างสงฆ์ ไม่ใช่วิสัยของครู ขอบคุณครับ



ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านร้อยตำรวจโท เซาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ ที่ได้ยกประเด็นนี้ขึ้นมา แต่ว่าค่อย ๆ ให้ท่านสมาชิกฯ เราปรับตัว เพราะเราเรียกกันแต่ท่านสมาชิกฯ ค่อย ๆ ปรับตัว และบางครั้งก็อาจจะต้องการความรวดเร็วก็เลยละเลย คำขึ้นต้นนัดหนึ่ง ท่านเซาวรินครับ ขอภัยด้วยก็แล้วกัน เชิญท่านสมพร คำขึ้น ครับ

นายสมพร คำขึ้น (แพร์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำขึ้น สมาชิกวุฒิสภา ก่อนที่อยู่ของสมาชิกวุฒิสภาชุดก่อนจะสิ้นสุดลงตามพระราชกฤษฎีกาที่บอกไว้ครับท่านประธานฯ ครับ ผมไม่ว่าตามท่านเซาวรินครับ ท่านประธานฯ ครับ ที่ได้พิจารณาโดยคณะกรรมการชุดนี้ที่ให้ตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ผมก็เห็นแต่ว่ามีแต่ประวัตินะครับ ตรวจสอบแต่ว่าประวัติบางที่ความประพฤตินี้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ บอกไว้ชัดเจน ท่านประธานฯ ครับ ว่าให้รวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น แล้วรายงานต่อวุฒิสภา บางที่ผมก็ไม่เห็นว่าพยานหลักฐานอันจำเป็นนี้ไม่ค่อยมีหรือว่าจะอยู่ในที่รายงานลับก็ไม่ทราบ แต่ตอนนี้ไม่มีพยานหลักฐานอันจำเป็น อันนี้ผมต้องขอตั้งข้อสังเกตไว้เล็กน้อย แต่ในเรื่องที่ท่านประธานคณะกรรมการ ได้กรุณาบอกว่าได้ตรวจสอบคุณสมบัติไว้ว่า ผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๘ ท่านนี้มีคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามถูกต้องครบถ้วน แล้วที่นี้ท่านเลขานุการคณะกรรมการก็ได้มาบอกไว้ในเอกสารที่ท่านรายงานมานี้ ก็ได้บอกไว้ในข้อ ๖ ครับ ก็บอกไว้ชัดเจนท่านประธานฯ ครับว่า คณะกรรมการนี้ได้รวบรวมข้อมูลอะไรต่าง ๆ แล้ว ผมพูดให้กระชับขึ้นว่าได้ทำมาทั้ง ๑๘ ท่าน มีคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามครบถ้วนถูกต้อง แล้วเปิดมาอีกหน้าหนึ่งท่านประธานฯ ครับ หน้า ๑๓, ๑๔ หน้า ๑๕ มาจนถึงหน้า ๑๗, ๑๘ ก็ได้มาบอกไว้ว่าลำดับที่ ๑๔, ๑๕, ๑๖, ๑๗, ๑๘ นี้ ๕ ท่านที่ทราบแล้วมีคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ (๓) และมาตรา ๒๕๗ อย่างนี้หมายความว่าอย่างไร ท่านประธานฯ ครับ ท่านเลขานุการของคณะกรรมการนี้ท่านวัลลภทำไมเสนอไว้แบบนี้ครับ อันนี้เป็นเอกสารหลักฐานที่พวกเรามอบหมายให้ท่านไปจัดทำนะครับ แล้วเป็นเอกสารหลักฐานที่ต้องอยู่ตรงนี้ไปตลอดครับ ชัดกันท่านประธานฯ อันนี้เลยเป็นที่มาของพวกกระผมที่สงสัยนะครับว่า คุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามนี้เขาบัญญัติ

ไว้ในรัฐธรรมนูญชัดเจนท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตท่านประธานฯ ได้กรุณาอนุญาตให้ผมได้อ่านรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ (๓) เขาบอกไว้ชัดเจนครับ ท่านประธานฯ ครับ ว่าเคยเป็นรัฐมนตรี กรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ขออนุญาตเน้นตรงนี้นิดครับ ท่านประธานฯ ครับ หรือเคยรับราชการ ในตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอัยการสูงสุด อธิบดีหรือเทียบเท่าหรือดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าศาสตราจารย์ ตรงนี้มีนัยสำคัญครับท่านประธานฯ ครับ ทำไมจึงบอกอย่างนี้รัฐธรรมนูญ เขาบอกไว้เลยว่าอัยการสูงสุดนี้ได้ รองอัยการสูงสุดนี้ได้ อันนี้บอกไว้เลยเพื่อไม่ให้สับสน แล้วก็บอกว่าเคยเป็นอธิบดีหรือเทียบเท่า -----

- ๔๑/๑

แล้วมีหลาย ๆ ท่านมากรุณาให้ความรู้พวกเราไม่ว่าจะเป็นกรรมาธิการบางท่าน แล้วก็ ท่านสมาชิกฯ เอาพูดถึงเรื่องเงินเดือน พูดถึงยศ ตำแหน่ง ซึ่งไม่ใช่ครับท่านประธานฯ อย่างอธิบดีกรมที่ดินมีคนเดียวในประเทศไทย เขามีทั้งอำนาจในการแต่งตั้งโยกย้าย อำนาจเซ็นนะครับท่านประธานฯ อำนาจบริหารราชการสูงสุดอยู่คนเดียว แล้วตรงไหน ที่เขาบัญญัติให้มีฐานะเป็นกรมเขาก็จะต้องบอกว่าส่วนราชการนั้นเป็นกรม มีสิทธิ เทียบเท่าอธิบดีได้ อย่างบางอย่างทหารก็เหมือนกัน เจ้ากรมพระธรรมนูญอะไรนี้ ก็เทียบอธิบดี เขาเป็นเจ้ากรมหรืออธิบดีนั่นแหละท่านประธานฯ ครับ แล้วมาเป็น รองนั้นรองนี่นะครับ อย่างในลำดับผมจะไม่พูดให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ได้รับการ เสนอชื่อในลำดับที่ผมพูดไปแล้วว่าเป็นรองเลขฯ เป็นเลขฯ บางอย่างนั้น หรือสถาบัน อะไรนั้นไม่เทียบเท่าอำนาจเซ็น อำนาจบริหาร ไม่ได้มีสูงสุดอย่างที่ผมยกตัวอย่างไปแล้ว อย่างเช่น อธิบดีกรมที่ดินมีคนเดียวในประเทศไทย นี่ละครับท่านประธานฯ ผมอยากจะ ให้เพื่อนสมาชิกฯ และท่านกรรมาธิการ ได้โปรดพิจารณาว่าที่ท่านเสนอมานี้เป็นสิ่งที่ดี ให้สติพวกผม ให้ข้อมูลพวกผม ๒ ด้าน เหมือนรับฟังกลอง ๒ หน้า ท่านประธานฯ ครับ ก็เป็นสิ่งที่ดี แต่ว่าเอกสารท่านไปเขียนไม่ค่อยรัดกุม ท่านประธานฯ บางอันกรรมาธิการ เขียนอีกอย่างหนึ่ง ท่านเลขฯ ก็เขียนอีกอย่างหนึ่งขัดกันไป ถ้าท่านเขียนบอกว่าที่คอมเมนต์ (Comment) ขอโทษท่านประธานฯ ครับ ขออภัยที่ใช้ภาษาไม่ใช่ภาษาไทย ที่ท่านตั้ง ข้อสังเกตไว้นี้เป็นสิ่งที่ดีมาก ให้ข้อคิดข้ออ่านพวกผมในการพิจารณาในวันนี้ได้อย่าง ชัดเจนและรัดกุม เพราะฉะนั้นการที่เราจะพิจารณาต่อไป ผมคิดว่าต้องมีปัญหาในเรื่องนี้ เพราะหากว่าเอกสารออกมาอย่างนี้แล้วทำให้ผู้ได้รับการเสนอชื่อหรือสรรหามา ๑๘ คน มีคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ เพียง ๑๓ คน อีก ๕ คน ถือว่าในความคิดเห็นของผมนะครับท่านประธานฯ ถือว่าได้รับการสรรหามาไม่เป็นไปตาม รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ (๓) คือ ไม่มีคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามที่รัฐธรรมนูญ กำหนด อย่างนี้มีปัญหาแน่ครับท่านประธานฯ ผมก็เป็นห่วงสภาของเรา เป็นห่วง ท่านประธานฯ ที่เคารพของกระผมว่าจะต้องนำรายชื่อผู้ได้รับการเลือกตั้งจากพวกเรา ในวันนี้จาก ๑๘ เหลือ ๕ นำขึ้นกราบบังคมทูลก็จะเป็นปัญหาอย่างที่ท่านประธาน กรรมาธิการ ได้กรุณาบอกพวกเราไปแล้ว เพราะฉะนั้นคิดว่าครั้งนี้จะต้องรอบคอบ

และรัดกุมนะครับ บางท่านเอาการเลื่อนเงินเดือน เลื่อนตำแหน่งอะไรต่าง ๆ ที่ว่า  
เพียงเพื่อว่าเป็นการเทียบเคียง แต่มิได้ดูเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ (๓)  
ซึ่งบอกไว้ชัดเจนว่า ตำแหน่งใดเขาจะให้ มีสิทธิที่เป็นคุณสมบัติและไม่เป็นลักษณะ  
ต้องห้ามต้องพิจารณาตรงนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ เพราะฉะนั้นผู้ที่อยู่ในลำดับ  
ที่ท่านกรุณาบอกมาในเอกสารหน้าที่ ๑๗ นี้ ตั้งแต่ลำดับที่ ๑๔ มาจนถึงลำดับที่ ๑๘ นี้  
ผมว่าเป็นสิ่งที่ท่านได้บอกพวกเราชอบแล้ว ถูกต้องแล้ว ให้เกิดความรัดกุมในการ  
พิจารณาในวันนี้ว่าเราสมควรที่จะเลือกหรือไม่ เพราะถ้าเลือกไปในความรู้สึกและ  
ความเห็นของผมว่าเป็นปัญหา เนื่องจากเคยเป็นปัญหามาแล้ว ตอนนั้น ๑๘ เหลือ ๑๗  
เป็นปัญหามาแล้ว ตอนนี้ ๑๘ เหลือ ๑๓ เป็นใหม่ครับปัญหา เพราะฉะนั้นผมอยากจะ  
ให้เพื่อนสมาชิกฯ และเพื่อนกรรมาธิการ เสียงข้างน้อยก็ได้พิจารณาได้ถ่องแท้  
เพราะเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ มาตรา ๒๕๖ (๓) ประกอบ  
มาตรา ๒๕๗ นั้น บอกไว้ว่าอย่างไร ทุกคนทราบดีผมไม่ต้องทวนอีกครั้ง  
ขอกราบขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญ คุณเกษม มาลัยศรี ครับ แล้วก็ พันเอก สมคิด ศรีสังคม แล้วคุณการุณ ท่านที่ ๓ ครับ หลังจากจบคุณการุณจะให้กรรมาธิการชี้แจง นะครับ เชิญคุณเกษมครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายเกษม มาลัยศรี ครับ ผู้ทำหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๑ และมาตรา ๑๖๘ จากจังหวัดร้อยเอ็ด ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมก็นั่งฟังท่านผู้ที่เป็นตัวแทนเรา ไปตรวจสอบประวัติ ว่าประวัติของแต่ละท่านเป็นอย่างไรบ้าง นั่งฟังด้วยความตั้งใจ ตั้งใจจะดูไปเข้าห้องน้ำก็ฟังอยู่ตลอด ตรงนี้ล่ะครับก็มาคิด ครั้งแรกก็ตั้งใจว่าจะมาเลือก ป.ป.ช. เพราะว่าบ้านเมืองของเรา ป.ป.ช. ขาดมานานแล้ว ทำให้ประเทศชาติเสียหาย ตั้งใจอย่างนั้นจริง ๆ ครับ แต่มาวันนี้มันสะดุดก็เพราะว่าคุณสมบัติบางท่านบางคน ไม่เหมาะสมที่จะเป็น ป.ป.ช. ตามรายงานของท่านที่รายงานนะครับ ผมก็ไปนั่งประชุม ร่วมด้วย ก็พูดคุย ๆ ว่ามีคำนิ บางคนก็เป็นขี้กลากบ้างครับ ขี้เรื้อนบ้างครับ ก็คือว่ามีที่คำนิครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เปรียบเทียบได้แต่ว่าเราไม่ได้เป็นหมอไปตรวจสุขภาพ ต้องอธิบายนิดหนึ่ง เดี่ยวผู้ฟังจะเข้าใจผิดนะครับ ท่านเกษมครับ ใช้คำใหม่ครับ เชิญครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : จะเปลี่ยนเป็นอย่างไรดีล่ะครับท่าน เพราะว่าฟังง่ายคืออย่างนี้ ก็คือว่าไม่สมบูรณ์เท่าไรหรอกครับด้านคุณสมบัติ อยู่ตรงนี้ล่ะครับ เราเคยพลาดเคยผิดมาครั้งหนึ่งแล้ว เพราะว่าตอนนั้นผมก็อยากให้เลือกไป สุดท้าย ความผิดพลาดก็เกิดขึ้นกับพวกเรา มาครั้งนี้ก็อยากให้คุณที่เป็นสมาชิกวุฒิสภา ที่เขาเรียกว่า สภาสูงนะครับ หรือว่าสภาผู้ใหญ่ นะครับ พิจารณาอย่างถ่องแท้ครับ แล้วถ้าจะบอกว่าจะไปเชื่อว่าประธานศาลฎีกา ประธานศาลรัฐธรรมนูญท่านเลือกมาอย่างดีแล้ว บางทีคนตำแหน่งใหญ่โตขนาดไหนก็ทำผิดพลาดได้ พระพุทธเจ้าสอนให้เชื่อหลัก กาลามสูตร ตรงนี้เชื่อทั้งหลักเหตุผล แล้วก็ยึดถือทั้งกติกาก็ได้ เราลงคะแนนในครั้งนี้นะครับ ไป ท่านประธานฯ ครับ เกิดผิดพลาดขึ้นมาล่ะครับ เพราะผิดพลาดครั้งหนึ่งแล้ว ป.ป.ช. ปัญหา ก็จะเกิดขึ้น แล้วก็จะ ได้สรรหาใหม่อีก หรืออะไรอีกขึ้นมาเดี๋ยวนี้ถ้าเปรียบเทียบ ส.ว. เราก็ประเภทไม้ไผ่ปลั่งครับ กำลังจะไปแล้วครับ คนไม้ไผ่ปลั่ง ไผ่ปลั่งห่วยต้องระวังตัว

ดี ๆ ครับ ไม่มีโอกาสที่จะกลับมาทำคุณงามความดีได้ ผมออกไปก็เป็นการตีตราบาป  
ในตัวผมว่าประชาชนต้องขาดทุน ผมเคยพูดอยู่ตลอดครับว่าประชาชนขาดทุนมามากแล้ว  
เพราะว่าประชาชนได้ตัวแทนคนโง่ ๆ คนชั่ว ๆ แล้วก็คนไม่ดีครับ หรือบางทีก็ได้รัฐบาล  
ไม่ดีครับ รัฐบาลชั่ว รัฐบาลโง่ ไม่ได้ว่ารัฐบาลดีทำให้ประชาชนยากจน ผมเคยบอกตลอด  
ถ้าคนโง่กับคนชั่วจะขาดทุน ขาดทุนทางเศรษฐกิจ ขาดทุนทางสังคม ถ้าตัวเรา ส.ว.  
เป็นคนโง่คนชั่ว ประชาชนเป็นผู้ขาดทุน ขาดทุนทางสังคมนะครับ ประเทศอื่นเขาก็กำหนด  
ว่าทำไมเลือกตัวแทนโง่ ๆ มานั่งอยู่ในนี้ ทำไมเลือกตัวแทนชั่ว ๆ มาเป็นอย่างนี้  
ประชาชนคนไทยขาดทุนมาเยอะครับ ก็เลยเกิดคนยากคนจนขึ้นมา ถ้าเอาคนดีมาบริหาร  
ประเทศชาติบ้านเมือง มาเป็นตัวแทนประชาชนครับ ประชาชนไม่มีขาดทุน มีแต่จะได้อะไร  
เพราะฉะนั้นชีวิตคนคับแต่คนชั่วคนโง่นี้ครับ ไม่ได้คับคนดี ชีวิตมีแต่ความขาดทุน ไม่เคย  
ได้อะไร มาครั้งนี้ล่ะครับ เราก็ตั้งใจตั้งใจดี ๆ ครับ คือทุกอย่างครับ ถ้าจะมีปัญญาก็ต้อง  
มีศีลแล้วก็มีสมาธิ แล้วจะเกิดปัญญาครับ นั่งคิดแล้วจะเอาอย่างไรครับ แต่ตัวผมเอง  
ความเห็นผมก็ส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความก่อน จากนั้นเราค่อยกลับเข้ามาพิจารณาอีก  
ใหม่ครับ ท่านประธานฯ ครับ ก็ในการอภิปรายครั้งนี้ละครับ ไม่ใช่ผมอยากออกทีวีครับ  
อยากแสดงความคิดความเห็นจริง ๆ ครับ ไม่ใช่ว่าเรื่องนิด ๆ หน่อย ๆ ขึ้นตอดนิตตอดหน่อย  
ไม่ใช่ละครับ ขึ้นประท้วงไม่ใช่อย่างนั้นละครับ ไม่ใช่ประเภทอยากออกทีวีครับ

- ๔๓/๑

# ๕๒

ว.๒ (วิ.)

ทีพรัตน์ ๔๓/๑

ประธานวุฒิสภา : ท่านเกษมครับ ที่ไม่ได้รับกอนสมาชิกท่านเกษมเมื่อ ก็เพราะว่าท่านไม่ได้เอ่ยชื่อใคร แต่ก็ยังเป็นข้อคิดนะครับ แต่ยืนยันว่าท่านเกษมคอบอยู่ ๑๘๗ คนในนี้คนฉลาดทั้งนั้นไม่ใช่คนโง่งนะครับ เชิญท่าน พันเอก สมคิด ศรีสังคม ครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ กระผม พันเอก สมคิด ศรีสังคม ผู้ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานี ก็เรื่องที่ท่านประธานฯ ได้กรุณาให้กระผมอภิปรายวันนี้ มีความสำคัญเกี่ยวกับชาติบ้านเมือง และประชาชนเราเป็นอย่างยิ่งนะครับ คือเรื่องที่รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันนี้บัญญัติไว้ เกี่ยวกับคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีบทบาทที่จะทำการ ปราบปรามผู้ทุจริตคดีมิชอบ โดยเฉพาะนักการเมืองเข้ามาโกงบ้าน โกงเมือง แล้วก็โดย รัฐธรรมนูญฉบับนี้นะครับ ในฐานะที่กระผมได้มีส่วนเป็นสมาชิกสภาาร่างรัฐธรรมนูญ ในปี ๒๕๓๕ ก็ได้บัญญัติไว้เรื่องนี้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิรูปการเมืองในเมืองไทย คือขจัดคนชั่วให้ออกจากวงการเมืองหรือวงการ ไม่ให้เข้ามาก่อวอน ไม่ให้เข้ามา โกงชาติบ้านเมือง เพราะฉะนั้นในบทนี้นะครับ ในหมวด ๑๐ นี้เขาใช้หัวข้อว่า การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐนี้คณะกรรมการที่มี บทบาทสำคัญเกี่ยวกับเรื่องนี้ะครับ ก็คือคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ ซึ่งเรากำลังพิจารณาอยู่ที่นี่ว่าจะเลือกกันอย่างไร เรื่องนี้เป็นประเด็นสำคัญมาก แต่ที่นี้เรื่องทั้งหมดนี้นะครับ ก็ขึ้นอยู่กับคณะกรรมการหรือคณะกรรมการ ๒ คณะ คณะแรกก็คือ คณะกรรมการสรรหา ซึ่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม ฉบับที่ ๑ พุทธศักราช ๒๕๔๘ นี้ะครับ กำหนดไว้แบบนี้ครับ ให้มีคณะนี้นะครับแก้ไขมาตรา ๒๕๗ บอกว่า “การสรรหาและการเลือกกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติให้นำบทบัญญัติมาตรา ๒๕๗ และมาตรา ๒๕๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ทั้งนี้ โดยให้คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติจำนวนสิบห้าคน” อันนี้กระผมขออนุญาตอ่านนะครับ เพื่อให้เกิดความ ชัดแจ้งนะครับ ๑๕ คนก็คือ ประกอบด้วย ประธานศาลฎีกา ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด ประธานกรรมการการเลือกตั้ง ประธานกรรมการ ตรวจสอบเงินแผ่นดิน ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

# ๕๓

ว.๒ (วิ.)

ทิพรัตน์ ๕๓/๒

ซึ่งเลือกกันเองให้เหลือ ๑ คน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของพรรคการเมืองที่สมาชิก  
ในสังกัดดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี ซึ่งเลือกกันเองให้เหลือ ๑ คน สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร  
ของพรรคการเมืองที่สมาชิกในสังกัดมิได้ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี ซึ่งเลือกกันเองให้เหลือ  
๑ คน -----

- ๕๕/๑

และอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ซึ่งเป็นนิติบุคคลทุกแห่ง ซึ่งเลือกกันเองให้เหลือ ๖ คน เป็นกรรมการ แต่ว่าเขามีข้อแม้ถ้าไปอีกนะครับ ในกรณีที่มีเหตุทำให้ต้องมีการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ แต่มีกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติไม่ครบองค์ประกอบตามวรรคสามคือที่กล่าวมาแล้วเมื่อสักครู่นี้ หรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ให้คณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติประกอบด้วยกรรมการเท่าที่มีอยู่ให้ประธานวุฒิสภาลงนามรับสนองพระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีขบแค่นี้สำหรับคณะกรรมการสรรหาที่นี้เมื่อสรรหามาแล้ว สรรหามาแล้ว ๑๘ คน ก็อยู่ในมือของคณะกรรมการ ซึ่งเรากำลังพิจารณาอยู่นี้ก็คือคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ อยู่ในขณะนี้แล้วครับ เป็นความรับผิดชอบของคณะนี้จะต้องตรวจสอบประวัติและความประพฤติแล้วก็มาเสนอต่อสภาฯ เพื่อให้เลือกจำนวน ๑๘ คนนั้นให้เหลือ ๕ คนแล้วเดี๋ยวนี้เรากำลังอยู่ในขั้นนี้ สำหรับปัญหาข้อปลีกย่อยนั้นมีสมาชิกฯ บางท่านก็ได้กล่าวไปแล้วนะครับ ที่ปัญหาที่เกิดขึ้นในขณะนี้กระผมจะไม่ได้กล่าวถึง ปัญหาที่เกิดขึ้นขณะนี้ก็คือว่า ถ้าหากว่าตามรัฐธรรมนูญฉบับแก้ไขเพิ่มเติมนี้มาตรา ๒๕๗ ที่กระผมได้กราบเรียนมาแล้ว แล้วก็คณะกรรมการสรรหาชุดนี้นะครับ ได้เลือกสรรหามาแล้วคัดสรรมาแล้ว ๑๘ คน ตามรัฐธรรมนูญ แล้วเราก็จะมาหลังจากที่คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาตินี้ นะครับ เลือกมาโดยท่านทั้งหมดนี้นะครับ กรรมการสรรหาบอกว่าเลือกมา ๑๘ คน มีคุณสมบัติถูกต้องตามความเห็นของท่านแล้ว แต่ที่นี้พอมาถึงคณะกรรมการของเราที่กำลังนั่งอยู่นี้มาพิจารณาตรวจสอบประวัติและความประพฤติอีกครั้งหนึ่ง ท่าน ได้กล่าวว่า มีผู้ได้รับการเสนอชื่อ ๕ คน คุณสมบัติไม่ถูกต้อง คือเกี่ยวกับอะไรครับ อธิบดีหรือเทียบเท่าอธิบดีไม่สามารถที่จะรับได้ ๕ คน ไม่ถูกต้อง เราก็เป็นประเด็นที่เราจะวินิจฉัยกันตอนนี้แหละครับ



เพราะฉะนั้นตามความเห็นของคณะกรรมการเลือกตั้งคณะกรรมการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติยังมีความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง เพราะว่าการที่จะปฏิรูป  
การเมืองประเด็นสำคัญอยู่เรื่องนี้เป็นประเด็นหนึ่ง เราจะต้องเร่งรีบทำให้เสร็จโดยเร็ว เพราะว่า  
ปรากฏว่าตั้งแต่ประกาศใช้พระราชบัญญัติคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม  
การทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๔๒ มาถึงวันนี้ จนกระทั่งบัดนี้ล้มเหลวมาตลอด ที่เราเคยเลือก  
มาแล้วคนหนึ่ง แต่ว่าทำไมถึงมีอุบัติเหตุหรืออาชญากรรมอะไรก็ไม่ทราบนะครับ ก็ถูก  
ศาลพิพากษานะครับ เดี่ยวครับ ขอประทานโทษครับ ถูกศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรง  
ตำแหน่งทางการเมืองนี่นะครับ คัดสินจำคุกแต่รอลงอาญาไว้ แล้วคณะกรรมการชุดนั้น  
ก็เลยลาออก แล้วก็เลือกมาอีกครับ ส่งมา ๑๘ พอเลือกเหลือ ๑๗ ก็เลือกไปก็มีอันเป็นไปอีก  
นะครับ คือทางสำนักงานราชเลขาธิการส่งคืนมา แล้วก็มาถึงตอนนี้เราก็มาเริ่มกันใหม่  
ประเด็นสำคัญที่เราจะชี้ขาดก็คือว่า เมื่อคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ  
ประวัติและความประพฤติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการป้องกัน  
และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ วุฒิสภาของเรา มีความเห็นว่า ๕ คน ผมจะเข้า  
ประเด็นแล้ว ๕ คนนี้ประเด็นสำคัญประเด็นสุดท้าย ๕ คนนี้ไม่ชอบ เห็นว่าไม่ชอบก็เลย  
ทำอะไรไม่ได้ ท่านก็ไปปรึกษากันมาแล้วนี่ครับ ท่านประธานอนุกรรมการท่านที่  
พยักหน้า ดูเหมือนจะเห็นชอบกับผมด้วยว่า เราทำอะไรไม่ได้แล้วจะเลือกก็ไม่ได้ เลือกวันนี้  
ไม่ได้แน่ เพราะเลือกไปจะมีปัญหา ปัญหาก็คือว่า ผู้ที่เราหาว่าไม่มีคุณสมบัติ ๕ คนนี้ ถ้าเรา  
เลือกไปแล้ว ๕ คนนี้ไม่ได้รับเลือกเดี่ยวจะไปฟ้องศาลนะครับ อ้าว คณะกรรมการสรรหา  
เลือกผมมาถูกต้องแล้ว ทำไมท่านมาบอกว่าผมไม่มีคุณสมบัติ เดี่ยวจะไปฟ้องกันแล้วยุ่งกัน  
ใหญ่ เพราะฉะนั้นเราจะต้องคัดสินที่จะเอาอย่างไร กรรมการเสนออย่างนี้ครับ หยุด ไม่ต้อง  
ทำอะไรต่อไป ให้นำรายชื่อคน ๕ คนนี้ครับ ที่ท่านที่นั่งอยู่กรรมการที่นั่งอยู่นะครับ ไม่  
เห็นว่ามีคุณสมบัติเพียงพอ เสนอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาเป็นกรณีพิเศษด่วนที่สุด  
ว่าคุณภาพถูกต้องตามที่คณะกรรมการสรรหาหรือเปล่า หรือว่าไม่ถูกต้องแบบที่ตาม  
ความเห็นของคณะกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤตินี้ ส่งไปเลยครับ  
หยุดไว้ตรงนี้ ส่งไปก็คงไม่เกิน ผมว่าถ้าเอากันจริง ๆ แล้วก็ ๑๕ วันก็เสร็จ คงไม่เกิน  
๑ เดือน เสร็จแล้วให้ศาลรัฐธรรมนูญชี้ขาดมา ชี้ขาดมาก็ครบ ๑๘ คน หรือถ้าหากว่า

ว.๒ (วิ.)

สุชาติ ๔๕/๒

มีความเห็นอย่างเราแล้วก็ไปให้คณะกรรมการสรรหา สรรหาใหม่ให้ครบ ๑๘ คน  
แล้วเราก็มาเลือกเอา ๕ คนแล้วเสร็จสิ้นกัน เพราะฉะนั้นกระผมก็ขอเสนอไว้เพียงแค่นี้ครับ  
ท่านประธานฯ ครับ ขอขอบคุณครับ

- ๔๖/๑

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านสมคิดครับ คือท่านสมคิดท่านได้อภิปราย  
ในประเด็นต่าง ๆ ต้องขอบคุณมากนะครับ จริง ๆ ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมก็ยังไม่อยากจะ  
สรุปตรงนี้ว่าเนื่องจากมีผู้อภิปรายอยู่อีก ๑๘ ท่าน แต่จริง ๆ แล้วก็ขอให้ท่านที่จะอภิปราย  
ต่อจากนี้ไปพยายามประเด็นให้กระชับแล้วก็จะได้แบ่งเวลาให้เพื่อนได้ช่วยอภิปรายอีก  
แล้วเราจะได้หาข้อยุติกันให้ได้ก่อน ๖ โมงเย็นวันนี้ อย่าให้ถึง ๕ ท่วมเหมือนเมื่อคืนนี้เลย  
นะครับ เชิญท่านการุณ ไสงาม แล้วก็จะให้ท่านพรหมจารีชี้แจงนะครับ เชิญท่านการุณครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ  
ไสงาม ท่านประธานฯ ครับ จากบุรีรัมย์ คืออย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ สิ่งที่ผมอยากจะ  
อภิปรายแล้วนำเสนอมีเป็นข้อ ๆ ดังนี้ครับ

ข้อที่ ๑ ปัญหาที่ถกเถียงกัน ในขณะนี้ไม่เฉพาะแต่คุณสมบัติของ ป.ป.ช.  
ที่เราพูดกันวันนี้ครับ คุณสมบัติของ กกต. ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน  
ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา รวมถึงคุณสมบัติของผู้สมัครผู้แทนราษฎรและ ส.ว.  
ก็ตามเป็นคุณสมบัติในรัฐธรรมนูญของพวกขุนนาง กำหนดต้องมีตำแหน่งเป็นตำแหน่ง  
ที่ต้องเป็นขุนนางทั้งนั้น อธิปไตยเทียบเท่าซี ๑๐ ขึ้นไป พวกขุนนางทั้งนั้น รัฐธรรมนูญ  
ขุนนางจึงมีปัญหาแล้วก็จะต้องวินิจฉัยคุณสมบัติกันอยู่ร่ำไป ประชาชนผู้เสียภาษีอากร  
ประกอบสัมมาอาชีพ ๓๐ ปี มั่งมีศรีสุข ชื่อสัตย์ สุจริตเทียบอธิบดีได้ไหม ท่านก็ไม่เทียบให้  
เห็นไหมครับ นี่คือนโยบายของรัฐธรรมนูญขุนนางจึงจำเป็นจะต้องทำการแก้ไขปฏิรูปกันเสีย  
ให้เสร็จสิ้น แต่วิธีการทำอย่างไรค่อยว่ากันอีกทีเพราะวันนี้พูดเรื่อง ป.ป.ช. จบข้อที่ ๑

ข้อที่ ๒ ท่านประธานฯ ครับ ป.ป.ช.

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาลีเครือ ประธานวุฒิสภา  
ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง  
ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ข้อที่ ๑ ที่จบไปไม่เกี่ยวกับ ป.ป.ช. ไซ้ใหม่ครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : เกี้ยวครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ ข้อ ๒ ครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ปัญหาข้อขัดข้องที่ท่านต้องมาถกเถียงกันแล้วจะต้องถกเถียงกันถ้าหากไม่ทำการปฏิรูปการเมือง ถกเถียงกันจนกระทั่งรัฐธรรมนูญฉีกไม่รู้อีกทีเล่ม พิมพ์อีกไม่รู้กี่ร้อยครั้ง ปัญหาจะเกิดขึ้นอยู่อย่างนี้รำไป เมื่อสักครู่นี้ได้มีโอกาสถามท่านเทียบเท่าจอมพล คือท่านพลเอก วัฒนา นี้นะครับ เทียบเท่าจอมพลซึ่งมีอยู่ในสภาของเราไม่ก็ท่านคุณเหมือนมีอยู่ ๒ ท่าน คือท่านพลเอก อาทิตย์ กำลังเอก อีกท่านหนึ่งท่านพลเอก หาญ ไม่ได้เทียบเท่าจอมพลนะครับ ต่อไปครับ ไปปรึกษาหารือท่าน ผมก็มาปรึกษาเรื่องว่าท่านพลตรี อินทร์ตัน ยอดบางเตย กรณีเรื่องของตำแหน่งทหาร ท่านประธานศิริ ทิวะพันธุ์ ท่านพลเอก สิริ นะครับ มาปรึกษากันว่ากรมมีสถานะตามพระราชบัญญัติการจัดตั้งกรมหรือตามกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ก็บอกว่ากรมเป็นนิติบุคคลจะเทียบเท่าสถานะของการเป็นกรมได้เป็นอธิบดีได้ต้องลงนามในนามของนิติบุคคลของรัฐได้อย่างไร เพราะฉะนั้นถ้าคุณตำแหน่งหลายตำแหน่งแล้วปรากฏว่าไม่สามารถลงนามในฐานะของอธิบดีหรือลงนามในฐานะของกรมหรือลงนามในฐานะของนิติบุคคลของรัฐได้ถ้าจะทำคุณต้องทำแทนเจ้ากรมจริง เห็นไหมครับ เพราะฉะนั้นคุณจะมีสถานะของการเป็นอธิบดีตามคุณสมบัตินี้หรือเทียบเท่าอธิบดีตามคุณสมบัตินี้ไม่ได้ นี่คือข้อที่ ๒

ข้อที่ ๓ ครับท่านประธานฯ เมื่อปรึกษาหารือกันแล้วแต่ละท่านว่าถ้าอย่างนี้กรณีนี้คุณสมบัติมีปัญหา ๕ คน ๕ ท่านนี้มีคุณสมบัติใช้ว่าเป็นอธิบดีหรือไม่ หรือเทียบเท่าอธิบดีหรือไม่ คุณสมบัติของ ป.ป.ช. นี้ไม่ได้บัญญัติไว้อยู่ในรัฐธรรมนูญ แต่ไปบัญญัติไว้อยู่ที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยเรื่อง ป.ป.ช. คุณสมบัติที่กำหนดไว้ในมาตรา ๘ ครับ บอกว่าต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๘ แล้วคุณสมบัติก็ไปกำหนดไว้ที่มาตรา ๘ บอกว่าผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้พวกเราดูแล พิจารณาคัดสรรนั้นจะต้องมีคุณสมบัติ (๑) (๒) มี (๓) (๓) ก็ว่าด้วยเรื่องของการเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนหนึ่งในจำนวนนั้นของ (๓) บอกว่าอธิบดีหรือเทียบเท่า-----



ปัญหาที่เราจะปรึกษาหารือกันพิจารณากันวันนี้เดี๋ยวนี้ ก็คือปัญหาเรื่องอธิบดีหรือเทียบเท่าของคน ๕ คน ท่านประธานฯ ครับ พวกเราได้พยายามทำเรื่องนี้ให้เป็นที่ยุติให้ได้ ให้สิ้นกระแสความให้ได้มาหลายครั้ง แต่ไม่สำเร็จ ผมที่กำลังจะถามอาจารย์เจิมศักดิ์อยู่เหมือนกันช่วยทำกันมา ในเรื่องอธิบดีหรือไม่นี้แหละ ปัญหาไปถูกสกัดอยู่ตรงที่ประธานรัฐสภาส่งไปตอนนั้นท่านโกศล พลกุล ประธานรัฐสภาท่านไม่ส่ง เมื่อเข้าอาจารย์เจิมศักดิ์ก็ไม่พยายามอธิบายเรื่องนี้ให้ครบเสีย ส่งแล้วครับ จะให้วินิจฉัยแล้วกรณีเรื่องอธิบดีหรือไม่หรือเทียบเท่าหรือไม่นี้ ท่านโกศล พลกุล ประธานรัฐสภาในวันนั้นซึ่งอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ท่านไม่ส่ง ท่านบอกว่าไม่ใช่ปัญหาเรื่องของอำนาจและหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ เพราะเป็นกรณีคุณสมบัติของผู้จะไปเป็น ป.ป.ช. ท่านเห็นหรือยัง อาจารย์เจิมศักดิ์กับพวกผมก็เขียนอีก เขียนแบบไม่รู้จะไปทางไหนที่จะไปถึงศาลรัฐธรรมนูญให้วินิจฉัยได้ โน่นครับส่งไปผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเขาก็เปิดอำนาจหน้าที่ของเขาตามรัฐธรรมนูญและตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยเรื่องผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภาว่าอำนาจหน้าที่ของเขาไปได้ไหม รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๗ ก็บอกว่าไปไม่ได้ อาจารย์เจิมศักดิ์ก็ไม่อธิบายเรื่องนี้ให้ละเอียดว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไม่ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญ ด้วยเหตุที่ว่าเขาไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ส่งเรื่องนี้ไปได้ เพราะกรรมการสรรหาไม่ใช่ข้าราชการ ไม่ใช่พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการหรือหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่น กรรมการสรรหาเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญใหม่ อันนี้ศาลรัฐธรรมนูญเคยวินิจฉัยไว้ชัดเจนแล้ว และเราได้เคยยกสิ่งที่ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยไว้ยืนยันกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา แต่ก็ปัญหาความรับรู้ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่เคยวินิจฉัยหลายครั้งว่าลักษณะของกรรมการสรรหาที่ตาม ลักษณะของกรรมาธิการของรัฐสภาตามที่จะเป็นกรรมาธิการสามัญหรือวิสามัญ ไม่ว่าจะเป็นผู้แทนราษฎรหรือเป็นของวุฒิสภาก็ตาม ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเคยวินิจฉัยหลายครั้งที่ผิดพลาด นั่นคือบอกว่า คณะกรรมาธิการเหล่านี้ คณะกรรมการเหล่านี้ที่ตั้งโดยรัฐธรรมนูญนี้ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ

ทั้ง ๆ ที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยไว้ชัดเจนว่ากรรมการวิสามัญที่จะเป็นของ  
ผู้แทนราษฎรก็ตาม ของวุฒิสภาก็ตาม หรือของรัฐสภาก็ตาม กรรมการวิสามัญของ  
ทั้งสองสภาหรือรัฐสภาก็ตาม กรรมการสรรหาที่เป็นกรรมการสรรหาจัดตั้งขึ้นโดย  
รัฐธรรมนูญก็ตาม กรรมการเหล่านี้ล้วนเป็นหน่วยงานของรัฐตามรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัย  
ของศาลรัฐธรรมนูญฉบับต่าง ๆ เหล่านี้อย่างน้อย ๒ ฉบับที่ยืนยันเหล่านี้ นั่นคือกรณี  
ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าด้วยเรื่องของการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ  
งบประมาณแผ่นดิน ซึ่งตอนนั้นคุณอดิศร เพียงเกษ กับคณะเป็นผู้ยื่น ศาลรัฐธรรมนูญ  
วินิจฉัยว่าเป็นหน่วยงานของรัฐที่จัดตั้งโดยรัฐธรรมนูญ เรื่องที่ ๒ คือเรื่องกรณีพวกผม  
อาจารย์เจิมศักดิ์และหลายคน เอ่ยชื่อในที่นี้ไม่ได้อีกหลายคนนะครบจำชื่อไม่ได้แล้ว  
ในการยื่นกรณีของ พลเอก ศิริรินทร์ ชูปกล้า ว่ากระบวนการสรรหาของ พลเอก ศิริรินทร์  
ชูปกล้า นั้นในการเป็น กกต. และเป็นประธาน กกต. ชอบหรือไม่ ศาลรัฐธรรมนูญก็มี  
คำวินิจฉัยไว้ว่ากรรมการสรรหาเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ และในการเขียนคำร้อง  
ครั้งนั้นผมเป็นคนยกคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญเทียบเคียงว่ากรรมการวิสามัญ  
ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายที่คุณอดิศรและศาลรัฐธรรมนูญเคยวินิจฉัยนั้น  
เป็นหน่วยงานของรัฐตามรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญก็วินิจฉัยให้ว่ากรรมการอย่างนี้  
เป็นหน่วยงานของรัฐได้ แต่ปรากฏผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่มีคำวินิจฉัยที่ผิดพลาด  
คลาดเคลื่อนบ่อย ๆ เรื่อย ๆ เราก็เขียนเตือนไปแทบทุกครั้ง บ่อย ๆ เรื่อย ๆ แม้แต่ยก  
คำวินิจฉัยต่าง ๆ ไปหลายครั้ง แต่ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภาเราก็ฟังไม่ได้ ฟังยาก-----



แต่เอาละท่านประธานฯ ครับ กำลังจะพูดตรงนี้เพื่ออะไร เพื่อกำลังจะบอกท่านว่า ที่ท่าน  
 บอกว่าจะไปศาลรัฐธรรมนูญนั้น ท่านจะไปอย่างไร ถ้าท่านจะไปโดยอาศัยผู้ตรวจการ  
 แผ่นดินของรัฐสภา อันนี้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเคยวินิจฉัยไว้แล้วว่า เขาไปไม่ได้  
 เพราะไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๗ ว่า  
 ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ พิจารณาและสอบสวนข้อเท็จจริง  
 ตามคำร้องเรียนในกรณีการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่ตาม  
 กฎหมายของข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างหน่วยงานราชการ วินิจฉัยมาแล้ว ยื่นเข้าไป  
 เขาก็ไม่ส่ง ช่องทางที่ท่านกำลังคิดกันอยู่ในขณะนี้คงจะไปอยู่ในช่องทางของรัฐธรรมนูญ  
 มาตรา ๒๖๖ ว่าด้วยเรื่องของอำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ สิ่งที่มีปัญหาที่เราเคยกระทำใน  
 ครั้งนั้นก็คือ ปัญหาที่ประธานรัฐสภาไม่ยอมส่ง อย่างที่ทราบเรียนท่านประธานฯ ไปแล้ว  
 แต่ครั้งนี้บังเอิญว่าประธานรัฐสภาคือ ท่านสุชน ชาติเครือ ประธานวุฒิสภา รักษาการ  
 ประธานรัฐสภา ท่านจะส่งไหม คนเดียวเท่านั้นแหละครับ ที่ประชุมแห่งนี้บอกว่า ส่ง  
 ถ้าท่านประธานฯ สุชนไม่ส่ง ก็ไม่มีประโยชน์ ที่ประชุมแห่งนี้บอกว่า ไม่ส่ง แต่ถ้า  
 ท่านประธานฯ สุชนบอกว่า ข้าพเจ้าในฐานะประธานรัฐสภาจะส่งตามรัฐธรรมนูญ  
 มาตรา ๒๖๖ ก็ไม่มีใครขวางทางท่านได้ แล้วรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ที่เคยถูกเบรคเอาไว้  
 เคยหยุดเรื่องนี้เอาไว้ กรณีของท่าน โภคิน ประเด็นตรงนี้ต้องเอามาถกเถียงกันให้ชัดว่า  
 ประธานฯ โภคินเขาว่าอย่างไร และคุณ โภคินในครั้งนั้นก็เทียบกับคุณอุทัย พิมพ์ใจชน  
 จำได้ไหมอาจารย์เจิมศักดิ์ที่เราขึ้นกัน ถกเถียงว่าของคุณอุทัยนั้นก็วินิจฉัยผิด จนคุณอุทัยก็  
 ตื่นตระหนกตกใจเหมือนกันว่า วินิจฉัยผิดอย่างไร แต่ศาลรัฐธรรมนูญก็วินิจฉัยให้ว่า กรณี  
 ของพลเอก ศิริรินทร์ ฐปกล้า นั้นเป็นไปตามคำร้องขอ คือ กระบวนการสรรหาไม่ชอบ  
 แต่ตอนนี้เราไม่ได้พูดเรื่องกระบวนการสรรหาชอบหรือไม่ชอบ แต่เรากำลังพูดเรื่องว่า  
 คุณสมบัติของผู้เข้าสู่ตำแหน่งนั้น มีคุณสมบัติครบถ้วนไหม มาตรา ๒๖๖ ตามรัฐธรรมนูญ  
 บอกว่า กรณีที่มีปัญหาอำนาจกับหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ กรรมการสรรหา ป.ป.ช.  
 เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ วุฒิสภาเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ กรรมการการสามัญที่ตั้งเพื่อ  
 ตรวจสอบประวัติและความประพฤติ อย่าลืมนะครับ ท่านทำหน้าที่เพียงแค่ประวัติกับ  
 ความประพฤติ ไม่ใช่คุณสมบัติ ย้ำนะครับ ท่านทำหน้าที่เฉพาะประวัติกับความประพฤติ

ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ เพราะฉะนั้นท่านจะเป็นกรรมการสามัญที่เป็นหน่วยงานของรัฐตามรัฐธรรมนูญก็ตาม แต่ท่านทำหน้าที่ ๒ อย่าง คือ ประวัตักับความประพฤติ ไม่ใช่คุณสมบัติ แต่คุณสมบัติไปตกอยู่ที่ไหน ผู้ที่ทำหน้าที่คุณสมบัติคือ กรรมการสรรหา ท่านเห็นหรือยังครับ เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นอำนาจหน้าที่ของกรรมการสรรหาที่จะดูว่าคนเหล่านี้ที่มาสมัคร คนเหล่านี้ที่จะมาให้เขาสรรหา นั้นเป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนตามรัฐธรรมนูญ มีคุณสมบัติครบถ้วนในการเข้าสู่ตำแหน่ง ป.ป.ช. ตามกฎหมาย ป.ป.ช. มาตรา ๗ มาตรา ๘ และมาตรา ๙ หรือไม่ นั่นอยู่ที่กรรมการสรรหานั้นครับท่านครับ เพราะฉะนั้นประธานรัฐสภาจะใช้อำนาจในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ เพื่อส่งไปศาลรัฐธรรมนูญได้คือคุณที่ว่ามีปัญหาเรื่องอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ ท่านอย่าหลงทาง อย่าหลงประเด็นตรงนี้นะครับ ไม่เช่นนั้นแล้วศาลรัฐธรรมนูญจะไม่รับวินิจฉัย แล้วเราจะเสียเวลา แล้วเราก็จะเสียท่า แล้วเราก็จะไม่ได้ประโยชน์จากการเสียเวลา และเสียท่าครั้งนี้ เพราะฉะนั้นการตั้งประเด็นต้องปรึกษากันให้ดี และสิ่งที่ผมเสนอไปไม่ใช่ว่าจะถูกและครบถ้วนอาจจะต้องหารือกันอีกมาก ท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้จุดสำคัญ -----

เพราะฉะนั้นท่านจะต้องดูมาตรา ๒๖๖ ว่า ในครั้งนี้ของกรรมการสรรหานั้นมีความผิดพลาดในการที่เสนอมาให้เรา ให้วุฒิสภาว่าด้วยเรื่องคุณสมบัติของคนที่เขาเสนอมาในจำนวน ๑๘ คนนี้ และที่พลาดนั้นคือ ๕ คนที่ว่ามันจริงหรือไม่ ต้องวินิจฉัยตรงนี้ เสนอเรื่องอย่างนี้ เมื่อเป็นอย่างนี้ปรากฏว่าองค์กรที่เขาทำ เขาถือว่าเขาไม่มีปัญหา ท่านเห็นหรือยัง องค์กรที่ทำคือใคร คือองค์กรที่เป็นกรรมการสรรหา เขาบอกว่าเขาไม่ผิด มติที่ประชุมของกรรมการสรรหาส่งมาอย่างนี้ ถูกต้องแล้ว ครบถ้วนแล้ว เขาถือว่าไม่ใช่ปัญหา และไม่ใช่อำนาจหน้าที่ของเขาคือจะให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ท่านเห็นหรือยัง จนกระทั่งมาถึงมือพวกเรา เพราะฉะนั้นด้วยเหตุนี้จึงจำเป็นต้องอาศัยอำนาจของประธานรัฐสภาอย่างเดียว เท่านั้น ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ถ้าองค์กรนั้นไม่ส่งก็อาศัยอำนาจของประธานรัฐสภาที่พบเห็นปัญหานี้แล้วส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย พวกเราไม่ต้องลงมตินะครับ ลงมติก็ไม่มีความหมายอะไร พวกเราพูด พูดอะไร พูดเพื่อให้ประธานวุฒิสภาเห็นปัญหาเข้าใจ ปัญหาอย่างเดียวกันกับพวกเรา แล้วประธานวุฒิสภาใช้อำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ส่งศาลรัฐธรรมนูญ

ปัญหาต่อไปข้อที่ ๓ เมื่อเป็นอย่างนี้ ในการที่ท่านจะนำส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญ มีปัญหาที่ศาลรัฐธรรมนูญจะพิจารณาอีก หนักอยู่มากรายการนี้ น่ากลัวที่เรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน ผมไม่แน่ใจว่าศาลรัฐธรรมนูญทั้งหมด ทั้ง ๑๕ ท่านนี้จะมีอำนาจในการวินิจฉัยเรื่องนี้หรือไม่ ท่านประธานฯ ครับ คนที่จะพอวินิจฉัยได้มีอยู่เพียงท่านเดียวนะครับ คือตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่เพิ่งเสนอไปเมื่อไม่กี่วันมานี้ ที่เป็นตัวแทนจากศาลปกครอง แต่ทั้ง ๑๔ คนนั้นเป็นผู้ที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนจากเรื่องที่จะทำการวินิจฉัยนี้ทั้งหมด ท่านประธานฯ รู้หรือเปล่า นี่คือนโยบายของชาติ เพราะอะไรเขาจึงเป็นผู้มีผลประโยชน์ทับซ้อน เพราะบัดนี้ะครับท่านประธานฯ เรื่องของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจะต้องเข้าคุก เข้าตะราง ว่าด้วยเรื่องปฏิบัติหน้าที่มิชอบและทุจริตเองในกรณีขึ้นเงินเดือนตัวเองนั้นยังไม่ได้นำคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ผมเองเป็นผู้ยกเรื่องทั้งหมดให้กับกรมการวิสามัญสอบสวนทุจริต อาจารย์เจิมศักดิ์เป็นประธาน ต่อจากท่านพลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญทั้งห้ารับ ทั้งหมดนี้แหละครับจำนวน ๑๒ - ๑๓ ท่านที่ยังอยู่ในขณะนี้ รวมทั้งที่ออกไปแล้ว อย่างดอกเตอร์

กรรมล ทงธรรมชาติ ก็ใช้ทั้งนั้นนะครับ นั่นล่ะถูกข้อกล่าวหาไว้อยู่ที่ ป.ป.ช. ครบถ้วน  
เรียบร้อยแล้ว ว่าด้วยเรื่องปฏิบัติหน้าที่มีขอบและทุจริต กรณีขึ้นเงินเดือนตัวเอง  
ออกกระเป๋ายให้กับตนเอง เพราะฉะนั้นคน ๑๒ - ๑๓ คนที่อยู่ในตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ  
จะทำหน้าที่วินิจฉัยคุณสมบัติของ ป.ป.ช. ได้หรือเปล่า เป็นที่น่าเคลือบแคลงสงสัย  
เพราะผลประโยชน์ทับซ้อน แล้วท่านจะส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญที่ไหนวินิจฉัย  
เพราะเหลืออยู่ท่านเดียวเท่านั้นที่ยังไม่เคยทำผิดเรื่องอะไร เพราะเข้าไปใหม่

ข้อที่ ๒ กลุ่มคนที่มีผลประโยชน์ทับซ้อนจากกรณี ป.ป.ช. ท่านประธานฯ  
รู้ไหมใคร ประธาน กกต. ก็ใช่ เพราะไปเป็นกรรมการสรรหา ป.ป.ช. และประธาน กกต.  
คณะ กกต. ทั้งชุดก็เป็นผู้ออกกระเป๋ายทุจริตเช่นกัน ยังไม่ได้ให้นำคดีขึ้นสู่ศาลฎีกาแผนก  
คดีอาญาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง เหมือนกันกับ ป.ป.ช. ชุด ๕ คนที่เรากำลังเลือกใหม่  
นี้แหละ ๕ คนที่เข้าคุกไปแล้วศาลรอลงอาญานั้นแหละท่านประธานฯ อันเดียวกัน  
ผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภาที่ไปเป็นกรรมการสรรหากี่ใช่ นั่นก็เตรียมเข้าคุกอีกเหมือนกัน  
และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่ว่าอีก ๑๒ - ๑๓ คนที่อยู่รอคาราคาซังอยู่นี้จะนั่งวินิจฉัย  
เรื่องนี้ได้อย่างไร เห็นหรือยังปัญหา นี้ทับซ้อนอย่างที่ ๑

ทับซ้อนอย่างที่ ๒ ท่านประธานฯ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญนั้นก็ต้องเป็น  
ผู้มีคุณสมบัติเหมือนกัน ก็ด้วยเหตุที่รัฐธรรมนูญเป็นพวกรัฐธรรมนูญขุนนาง จึงกำหนด  
คุณสมบัติของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญไว้คล้ายกัน เป็นอย่างเดียวกันเลยกับ ป.ป.ช. เป็น  
กรรมการการเลือกตั้ง เป็นรัฐมนตรี เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินรัฐสภา เป็น เป็น เป็น  
แบบขุนนาง ในจำนวนนั้นที่เป็นก็คือเป็นอธิบดีและเทียบเท่า ท่านประธานฯ รู้ไหมตุลาการ  
ศาลรัฐธรรมนูญถ้าหากจะวินิจฉัยก็จำเป็นจะต้องวินิจฉัยตัวเองอีกเหมือนกัน ว่าตัวเองนั้น  
เป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนหรือเปล่าในการเป็นอธิบดีหรือเทียบเท่า ใครบ้างท่านประธานฯ  
รู้ไหม ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมีอยู่ ๒ คนที่มีสถานะอย่างเดียวกันนี้คืออะไร นายสุธี  
สุทธิสมบูรณ์ นะครับท่านประธานฯ ที่เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญนั้นแหละ ตำแหน่งก่อน  
หน้านั้นเขาเป็นเพียงอะไรครับ รองเลขาธิการนายกฝ่ายบริหารเมื่อปี ๒๕๔๐ - ๒๕๔๖-----



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เอาเฉพาะ ป.ป.ช. ดีไหมครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ของดีเลยท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คือที่ผมท้วงท่านนี้คือไม่ใช่ว่าคำอภิปรายท่านไม่มีประโยชน์ แต่ว่าท่านใช้เวลานานแล้วเดี๋ยวคนอื่นจะเขาไม่มีเวลา ขอความกรุณาท่านรวบรัด แล้วก็ไม่ใช่เป็นที่ย่ำไปเอ่ยถึงหน่วยงานนะครับ เอาเรื่องที่เกี่ยวข้องกับ ป.ป.ช. ก็แล้วกันครับ ขอบคุณครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับนี่แหละคือปัญหาที่ท่านกำลังจะมุ่งเข้าไป เพราะมุ่งหน้าเข้าไปท่านกำลังจะเจอหุบเหว ในเรื่องที่ท่านกำลังจะพูดกันเรื่อง ป.ป.ช. นี่แหละ และกำลังบอกกัน สงสัยกัน ตั้งทำกันคืออะไร จะไปตามมาตรา ๒๒๖ มาตรา ๒๖๖ ไปไหน ไปโดยประธานรัฐสภาแล้วไปให้ใคร ก็ไปให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ผมกำลังบอกว่าตุลาการศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยก็มีปัญหาอีก จะวินิจฉัยเรื่องของท่านได้อย่างไร เพราะมันทับซ้อนอย่างที่ว่า เพราะ ๒ คนนี้มีสถานะอย่างเดียวกันเลย นี่ไงของจริง ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ พอเข้าใจแล้วครับ ท่านข้ามไปเลยครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : นายสุธี สุทธิสมบุรณ์ อันนี้ไม่ใช่อธิบดีหรือรองอธิบดีซึ่งต้องวินิจฉัยอีก พลตำรวจเอก สุวรรณ สุวรรณเวช นั่นก็แค่รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ก็จะต้องวินิจฉัยอีกเหมือนกัน ท่านเห็นปัญหาหรือยังท่านประธานฯ ที่นี้ ว่าบัดนี้ปัญหาที่ท่านกองอยู่ต่อหน้าและกำลังจะเดินไปนั่นนะครับ ปัญหาที่ขวางหน้าของท่านมีไว้หลายชั้นหลายจังหวะเหลือเกิน เพราะฉะนั้นการพูดคุยในวันนี้ก็เป็นเพียงการพูดคุยเพื่อให้ประธานรัฐสภาคือประธานวุฒิสภาของเราได้รู้ปัญหาได้รู้ปัญหาและท่านต้องตัดสินใจเองครับว่าท่านจะใช้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ โดยอำนาจของประธานรัฐสภาที่ท่านรักษาการอยู่กระทำอย่างเดียวกันกับท่านอุทัย พิมพ์ใจชนที่นำเสนอกรณีเรื่อง พลเอก ศิริรินทร์ ชูปเกล้า หรือไม่ ท่านประธานฯ ครับ ๑ ประเด็น

ใหญ่ ๆ นี่เป็นเรื่องสำคัญที่เราจะต้องปรึกษากันวันนี้ ถ้าท่านครบถ้วนอย่างนี้แล้วไม่ต้องพูด  
อีกแล้วครับ ทำได้เลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน  
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านการุณ ไสงาม ครับ กรรมการยกมือชี้แจง  
ก่อนท่านจะชี้แจงผม แล้วท่านผู้ทรงเกียรติข้างล่างที่ยกมือไว้มากมายนะครับที่จะอภิปราย  
ผมอยากจะขอใช้เวลาสัก ๑ - ๒ นาทีกราบเรียนปรึกษาที่ประชุมว่า เท่าที่ฟังการอภิปราย  
และคิดว่าท่านผู้ทรงเกียรติที่เข้าร่วมประชุมและติดตามการประชุมอยู่ในห้องอาหารบ้าง  
ในห้องกาแฟบ้างนะครับ ขณะนี้คิดว่าน่าจะเข้าใจประเด็นหมดแล้ว เพราะว่าบรรทัดฐาน  
เท่าที่ผมฟังเข้ามานั่งในนี้บ้าง นั่งติดตามการประชุมจากห้องกาแฟ ห้องอาหารบ้าง  
ขณะรับประทานอาหารนี้จับประเด็นได้อย่างนี้นะครับ เมื่อสักครู่ท่านการุณก็กรุณาสรุป  
ไปด้วย ก็ทำให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ก็คือในจำนวนผู้ที่ผ่านการสรรหาทั้ง ๑๘ ท่านมีจำนวน ๕ ท่าน  
ที่มีปัญหาซึ่งไม่อาจหาขอยุติได้ว่าเคยดำรงตำแหน่งอธิบดีหรือเทียบเท่ามาแล้วหรือไม่  
กรรมการเสียงข้างมากมีความเห็นให้ส่งประเด็นปัญหานั้นะครับ ไปยังศาลรัฐธรรมนูญ  
เพื่อวินิจฉัยว่าทั้ง ๕ ท่านดังกล่าวมีคุณสมบัติที่จะได้รับเลือกเป็นกรรมการ ป.ป.ช. หรือไม่  
อันนี้เป็นความเห็นของกรรมการเสียงข้างมาก ถูกต้องนะครับ ท่านประธาน ท่านเลขาฯ  
พยักหน้ารับรองความถูกต้อง -----

- ๕๑/๑

โดยท่านต้องการที่จะให้ที่ประชุมได้พิจารณาว่าเห็นชอบกับความเห็นของท่านหรือไม่ ถูกต้องนะครับ เพราะฉะนั้นในการที่จะดำเนินการต่อไปเมื่อกรรมการเสนออย่างนี้ ผมคิดว่าถ้าเราเข้าใจตรงกันอย่างนี้ความจำเป็นที่จะอภิปรายต่อไปก็ไม่มีประเด็นที่จะต้องมาพูดกันอีก ผมคิดว่าผมขอปรึกษาท่านว่า เดียวครับผมขอปรึกษาท่านก่อน ถ้าท่านไม่เห็นด้วยก็กรุณาหักท้วงขึ้นท่ามกลางระหว่างพวกเราตนเอง ขอปรึกษาท่านว่าถ้าผมจะขอให้ที่ประชุมพิจารณาตามข้อพิจารณาที่กรรมการเสนอว่าท่านเห็นชอบด้วยกับ กรรมการหรือไม่ เอาตรงนี้ก่อนถ้าหากว่าที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับความเห็น ของกรรมการผลจากการเห็นชอบของที่ประชุมก็จะเป็นผลให้มีการส่งเรื่องนี้ เดียวผมสรุปท่านการุณ ถ้าเห็นชอบด้วยกับกรรมการ เพราะกรรมการเสนออย่างนั้น ก็มีผลที่จะต้องดำเนินการตามที่กรรมการเสนอ เมื่อมีความเห็นอย่างนั้นการประชุมวันนี้ ก็เลือกได้ ถูกไหมครับ เลือกประชุมได้แล้วก็ผลว่าเป็นที่เข้าใจว่าจะต้องเลื่อนการประชุม การเลือก ป.ป.ช. ครั้งนี้ออกไป เพื่อส่งเรื่องไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยเสียก่อน อันนี้เป็นความเห็นของกรรมการ เราจะเอาด้วยหรือเปล่าที่ประชุม ผมปรึกษา ถ้าที่ประชุม ไม่เห็นชอบด้วยพิจารณากันแล้วไม่เห็นชอบด้วยผลจากการไม่เห็นชอบด้วยของที่ประชุม ก็จะนำไปสู่การเข้าไปพิจารณาในรายงานลับ คือการพิจารณาในส่วนที่ ๒ เพื่อดำเนินการ เลือกกรรมการ ป.ป.ช. ต่อไป อันนี้เป็นข้อสรุปที่ผมฟัง ตรงกันหรือเปล่าไม่ทราบ ท่านผู้ใด จะโต้แย้งเดี่ยวเชิญท่าน พลตำรวจเอก สวัสดิ์ ครับ

พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ (เชียงใหม่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ กระผม พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ จากเชียงใหม่ การสรุปของท่านประธานฯ ค่อนข้างที่จะผิด เพราะว่าเมื่อสักครู่นี้ท่านการุณ ไสงาม ท่านได้แยกออกไปอีกประเด็น นะครับ ท่านอภิปรายในลักษณะที่ท่านจะยอมรับว่าไม่ใช่หน้าที่ของกรรมการคณะนี้ ในการที่จะพิจารณาว่าเกี่ยวกับคุณสมบัติของผู้ที่สมัคร แต่เป็นเรื่องของประธานรัฐสภา ที่จะต้องส่งไปศาลรัฐธรรมนูญ คนละประเด็นกันครับ ไม่ใช่ว่าเห็นชอบ ท่านการุณ ไสงาม บอกว่าไม่ได้เห็นลักษณะไม่ได้เห็นชอบกับประธานคณะนี้ นั่นประเด็นที่แตกออกมา และประเด็นที่ยังค้างกันอยู่ก็คือว่าคนที่ไม่เห็นชอบกับกรรมการคณะนี้ในเรื่องของ จำเป็นจะต้องเสนอศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ยังอีกประเด็นหนึ่งครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบขอบคุณ ท่านพันตำรวจเอก สุรพงษ์ เชิญครับ

พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล (บุรีรัมย์) : เรียนท่านประธานวุฒิสภา กระผม พันตำรวจเอก สุรพงษ์ ไผ่นวล ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดบุรีรัมย์ครับ ขอเรียนว่าภารกิจของวุฒิสภาคือการถวายคำแนะนำในการแต่งตั้ง ถวายคำแนะนำต่อพระมหากษัตริย์เพื่อทรงแต่งตั้งกรรมการ ป.ป.ช. ประธาน ป.ป.ช. ถวายคำแนะนำจากบุคคลซึ่งมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๕๖ นอกจากนั้นจะต้องมีการตรวจสอบประวัติและความประพฤติตามที่คณะกรรมการสรรหาคำเนิการอยู่ ก่อนดำเนินการถึงขั้นนี้ต้องผ่านคณะกรรมการสรรหาซึ่งก็ผ่านมาแล้ว เราบอกว่าคุณสมบัติถูกต้อง คณะกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติไม่มีอำนาจในการตรวจสอบคุณสมบัติ -----

แต่โดยหน้าที่ของวุฒิสภานั้นมีหน้าที่ถวายคำแนะนำ เพราะฉะนั้นทุกเรื่องต้องอยู่ในความรับผิดชอบของวุฒิสภาครบท่านประธานฯ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของคุณสมบัติ ไม่ว่าจะเรื่องประวัติหรือความประพฤติหรือลักษณะต้องห้ามอะไรก็ตามทุกเรื่องต้องอยู่ในนี้หมด เพราะวุฒิสภาเป็นองค์กรที่ทำหน้าที่ถวายคำแนะนำ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าเพื่อให้เกิดปัญหาขึ้นให้ถูกต้องตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ซึ่งบัญญัติว่า เมื่อมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญให้องค์กรนั้นหรือประธานรัฐสภาส่งคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย กรณีอย่างนี้ถ้าคณะกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติไม่มีอำนาจในการตรวจสอบคุณสมบัติก็จะไม่เกิดปัญหาขัดแย้งกับคณะกรรมการสรรหา เพราะฉะนั้นผมเห็นว่ามติของวุฒิสภาจะต้องทำให้เกิดความขัดแย้งกับคณะกรรมการสรรหาเสียก่อน ถ้าไม่เกิดความขัดแย้งศาลรัฐธรรมนูญอาจปฏิเสธไม่รับวินิจฉัยและไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพวกเราหลายท่านที่อภิปราย ท่านประธานฯ ที่เคารพ ข้อท้วงติงของสมาชิกฯ ในอดีตที่ผ่านมามีปรากฏเสมอหลายครั้งว่าเสียงส่วนน้อยเมื่อยื่นไปยังศาลรัฐธรรมนูญแล้ว ปรากฏว่าศาลรัฐธรรมนูญเห็นชอบด้วยกับเสียงส่วนน้อย ผมไม่จำเป็นต้องยกตัวอย่าง ในกรณีนี้ก็เช่นกันก็อยากจะให้เพื่อให้ถูกต้องตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ เมื่อสักครู່ท่านการุณได้พูดถึงไปส่วนหนึ่งแล้ว ผมเห็นว่าปัญหาที่เกิดขึ้นเกิดจากบทบัญญัติมาตรา ๒๕๖ (๓) บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ (๓) ซึ่งบัญญัติว่า ผู้มีคุณสมบัติเป็นอธิบดีหรือเทียบเท่าคำว่า เทียบเท่า ซึ่งอยู่ในบทบัญญัติรัฐธรรมนูญนี้ะครับ คือ เป็นปัญหาว่าเทียบเท่า นั้นหมายถึงผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่น เทียบเท่าอธิบดี หรือเทียบเท่าในลักษณะของเงินเดือนเงินประจำตำแหน่ง เบี้ยเลี้ยง หรือการ โอนย้ายเพื่อให้ชัดเจนไปโดยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญนั้นคือปัญหาที่เราจะต้องไปตีความครั้งนี้ ถ้าไปอ้าง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘ มาตรา ๙ มาตรา ๑๐ ก็บัญญัติมาจาก มาตรา ๒๕๖ นี้แหละครับ เอาไปบัญญัติไว้ในกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญอีกครั้งหนึ่ง เพราะฉะนั้นผมอยากให้ท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ได้พิจารณาว่าถ้าเราอยากจะให้เกิดความชัดเจนโดยยอมรับว่าเราเกิด ๒ มาตรฐาน แต่เป็น ๒ มาตรฐานที่สร้างความถูกต้องชอบธรรมขึ้นเราก็ควรจะทำครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในช่วงนี้กำลังอภิปรายตอบประเด็นที่ผมปรึกษาเมื่อสักครู่นี้ว่าจะเอาหรือไม่เอาเนะครับ ถ้าหากว่าไม่เอาตามที่ผมปรึกษา ผมก็ไม่ได้คิดใจอะไรเนะครับ ถ้าไม่เอาตามก็จะดำเนินการอภิปรายต่ออาจจะไปจบเที่ยงคืนเที่ยงอะไรก็ไม่ว่ากันเนะครับ เว้นแต่ประธานฯ จะเป็นลมไปเสียก่อนอาจจะต้องพักการประชุม เคี้ยวฟิงท่านการุณคิดพันเชิญครับ อาย่าวานักเนะครับ เคี้ยวคนอื่นเขาอยากพูดเหมือนกัน เชิญครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม การุณ ไสงาม สมาชิกวุฒิสภาจากบุรีรัมย์ เนื้อหาที่อภิปรายก่อนข้างจะครบถ้วนหมดแล้ว แต่ประเด็นต่อเนื่องจากท่านประธานฯ นำเสนอเมื่อสักครู่นี้ว่าควรจะไปอย่างไร ประเด็นนี้จากการอภิปรายของผมทั้งหมดช่องทางที่จะไปอย่างเดียวกัน ถ้าใช้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ คือต้องคุณสุชน ชาลีเครือ เพียงผู้เดียวครับท่าน ท่านเองในฐานะประธานที่ประชุมตอนนี้ก็รับปากเรื่องนี้ไม่ได้ เพราะบังคับไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ว่า ผู้ที่จะทำหน้าที่นี้ได้ คือ ประธานรัฐสภา ท่านสุชนนี้เป็นประธานวุฒิสภา ขณะนี้รักษาการประธานรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ ท่านสุชนจะต้องเข้ามานั่งแล้วก็มาอาราบจากที่ประชุมของวุฒิสภา และจากคณะกรรมการสามัญทั้งหมดได้ฟังทั้งหมดแล้วอย่างครบถ้วน เห็นว่า มีปัญหาควรต้องวินิจฉัยเสียก่อนให้สิ้นกระแสความเพื่อป้องกันปัญหาทั้งปวงในการนำขึ้นทูลเกล้าฯ ไม่ให้ระคายเคือง อย่างนี้เป็นต้น แล้วด้วยเหตุนี้ในฐานะประธานรัฐสภาจึงขอรับเรื่องนี้เพื่อดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ที่ประชุมจะเห็นว่าอย่างไร ตอนนั้นแหละครับที่ประชุมถ้าเห็นด้วยก็มอบให้ท่านสุชนดำเนินการ ซึ่งท่านสุชนก็คงหมายความว่า พวกเราทุกคนช่วยกัน เจ้าหน้าที่ทั้งหมดทุกคน ฝ่ายกฎหมายทุกคน ที่ปรึกษาทุกคนเนะครับช่วยกัน แต่ถ้าที่ประชุมบอกว่าไม่เห็นด้วยที่ท่านสุชนจะขอทำมาตรา ๒๖๖ นั้น ที่ประชุมก็ดำเนินการต่อครับ ตะลุมบอนเลยครับ เลือกว่าวันนี้ก็เลือกเลยครับ เชิญตามสะดวกครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ ทางกรรมการจะชี้แจง แต่ที่ผมอยากจะขอความกรุณาท่านกรรมการเอาเวลาช่วงนี้ให้สัก ๔ ท่านนะครับข้างล่าง แล้วก็กรรมการช่วยสรุปว่าจะเอาอย่างไร เดี่ยวขอท่านอรรถฎา สุจนิต ครับ ฟังเสียงเย็น ๆ หน่อยครับ

นางอรรถฎา สุจนิต (หนองคาย) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ดิฉันอรรถฎา สุจนิต ท่านประธานฯ คะ เราประชุมกันมาตั้งครั้งก่อนวันแล้วก็ยังไม่ข้อสรุปเลย ว่าทิศทางจะไปทางไหน ดิฉันขอหารือท่านประธานฯ ผ่าน ไปยังท่านกรรมการคะว่า ทำไมเราแทนที่เราจะส่งศาลรัฐธรรมนูญ เราทำไมไม่ให้ทางคณะกรรมการติดต่อไปผู้สมัครทั้ง ๕ ท่านที่มีปัญหา แล้วก็ให้ทั้ง ๕ ท่านนี้ไปขอคำรับรองเหมือนประกาศนียบัตรของท่านว่า ตำแหน่งของท่านนี้เทียบเท่าอธิบดี แล้วเราก็ค่อยกลับมาประชุมกันใหม่จะดีไหมคะ ดิฉันคิดว่าอันนั้นน่าจะเป็นหนทางที่เร็วกว่าที่เราจะไปศาลรัฐธรรมนูญ แล้วเราก็ยังไม่ทราบเลยว่าศาลรัฐธรรมนูญท่านจะวินิจฉัยให้เราหรือไม่ อันนี้ดิฉันขอหารือ ไปทางท่านกรรมการนะคะ ขอขอบคุณคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เดี่ยวกรรมการจะประเด็นไว้ตอบด้วยนะครับ เชิญท่านคำนวณชโลปถัมภ์ นะครับ เชิญครับ

นายคำนวณ ชโลปถัมภ์ (สิงห์บุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม คำนวณ ชโลปถัมภ์ จากสิงห์บุรีครับ ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าเรามีข้อมูลซึ่งสมาชิกวุฒิสภาของเรานี้ได้เคยเสนอเรื่องทำนองนี้คือศาลรัฐธรรมนูญ แล้วประธานรัฐสภาก็ได้นำเรื่องนี้เสนอ ไปยังศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ผมกราบเรียนย่อ ๆ ในศาลรัฐธรรมนูญตามคำวินิจฉัยที่ ๔๔/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๔๗ เรื่อง ประธานรัฐสภาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีมีปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ของคณะกรรมการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เสนอโดย ขออนุญาตเอ่ยนามตามเอกสารนะครับ ข้อเท็จจริงตามคำร้องและเอกสารประกอบสรุปได้ว่า นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาและคณะรวม ๕๔ คน

# ๑๑๒

ว.๒ (วิ.)

เปล่งฉวี ๕๓/๒

ได้มีหนังสือเสนอเมื่อวันที่ ๒๕ กระผมจะไม่อ่านต่อ นะครับ ผมจะกราบเรียนโดยสรุป  
คอนท้ายเลยนะครับให้ท่านสมาชิกฯ ได้รับทราบ ถ้าท่านประธานฯ คิดว่าจะเป็นการสมควร  
แจกแก่ท่านสมาชิกฯ ก็เดี๋ยวจะมอบให้เจ้าหน้าที่เพื่อแจกแก่สมาชิกฯ นะครับ เพื่อไม่ให้  
เสียเวลาของที่ประชุมแห่งนี้ ผมขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ในฐานะประธานรัฐสภา  
จึงจำเป็นต้องเสนอเรื่องพร้อมความเห็นไปยังศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยว่า

- ๕๔/๑

๑. มติของคณะกรรมการสรรหาในการวินิจฉัยคำว่า อธิบดีหรือเทียบเท่า ให้หมายถึงผู้ที่เคยเป็นหรือเคยเป็นข้าราชการในตำแหน่งไม่ต่ำกว่าระดับ ๑๐ โดยไม่คำนึงถึงการบริหารงานว่าเทียบเท่ากับตำแหน่งอธิบดีหรือไม่นั้น ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ (๓) หรือไม่

๒. หากมติของคณะกรรมการสรรหาดังกล่าวไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ แต่ไม่ทำให้กระบวนการสรรหาทั้งหมดต้องเสียไป จะต้องมีการสรรหา และเลือกกรรมการ ป.ป.ช. แทน ผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อด้วยคุณสมบัติดังกล่าวที่จะต้องขาดคุณสมบัติหรือไม่ กราบเรียนว่า ศาลรัฐธรรมนูญโดยตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๑๑ คน จึงวินิจฉัยไม่รับคำร้องของประธานรัฐสภาไว้วินิจฉัย เหตุที่ไม่รับคำร้องไว้พิจารณาโดยวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ เนื่องจากกรณีตามคำร้องไม่เป็นกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหา ป.ป.ช. ซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญนะครับ วินิจฉัย ๘ คนแรกก็มี นายจิระ นายผัน นายมงคล นายมานิตย์ วิทยาเต็ม นายสุจิต นายสุวิทย์ นางเสาวนีย์ และนายอุระ หวังอ้อมกลาง ส่วนตุลาการรัฐธรรมนูญ อีก ๓ คน มีนายชุมพล นายปรีชา นายศักดิ์ เตชะชาญ ไม่รับคำร้องไว้พิจารณา ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ เนื่องจากคณะกรรมการสรรหา ป.ป.ช. ไม่ใช่องค์กรตามรัฐธรรมนูญ และกรณีตามคำร้องไม่ใช่เป็นกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรรัฐธรรมนูญ ตามมาตรา ๒๖๖ อาศัยเหตุดังกล่าวข้างต้น ศาลรัฐธรรมนูญ โดยมติเอกฉันท์จึงไม่รับคำร้องของประธานรัฐสภาไว้พิจารณาวินิจฉัยตามมาตรา ๒๖๖ อันนี้กราบเรียนท่านประธานฯ เพื่อประกอบการวินิจฉัยครับ ขอพระคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ทางกรมการจะชี้แจงประเด็นที่ท่านคำนวณชี้แจงไขใหม่ครับ เชิญครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง กรรมการ ท่านประธานฯ ครับ ที่คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ เป็นความจริงว่าผมเป็นคนอื่น และก็ยื่นผ่านประธานรัฐสภา แล้วศาลรัฐธรรมนูญได้มี คำวินิจฉัยที่ ๔๔/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๔๗ อยู่ในมือผมเช่นกัน ขอความกรุณา

ท่านผู้ทรงเกียรติที่พูดไปเมื่อสักครู่นี้ดูหน้า ๗ ต้องอ่านให้หมดครับถึงจะทราบว่าทำไม  
 เขาจึงไม่รับวินิจฉัย เขาไม่ได้บอกว่า เอาอย่างนี้แล้วกัน ผมไม่ทำความเข้าใจที่ท่านพูดว่า  
 อย่างไร แต่เขาบอกอย่างนี้ว่า คณะกรรมการสรรหาได้ดำเนินการไปตามอำนาจหน้าที่  
 ที่มีอยู่ตามรัฐธรรมนูญ โดยไม่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหา  
 กรรมการ ป.ป.ช. เกิดขึ้น และวุฒิสภาซึ่งเป็นองค์กรที่เกี่ยวข้อง โดยเป็นองค์กรที่รับเสนอชื่อ  
 ของผู้ได้รับการสรรหาจากคณะกรรมการสรรหา เพื่อพิจารณาเลือกต่อไป ตลอดจนผู้สมัคร  
 และผู้ได้รับการเสนอชื่อต่างมิได้มีความสงสัยในอำนาจหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ  
 อันเป็นผลที่ได้มาซึ่งรายชื่อบุคคลดังกล่าว และวุฒิสภาก็ได้ดำเนินการไปตามอำนาจหน้าที่  
 ของตนเรียบร้อยแล้ว คำร้องของประธานรัฐสภาจึงไม่เป็นกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจ  
 หน้าที่ของคณะกรรมการสรรหา ป.ป.ช. แปลว่าอะไรครับ แปลว่าในครั้งนั้น ผมได้เสนอ  
 เช่นกันในคณะกรรมการ แต่วุฒิสภาไม่พิจารณาและลงมติเลือกไปแล้ว เมื่อเลือกไปแล้ว  
 ศาลก็บอกว่าวุฒิสภาซึ่งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญไม่เห็นปัญหา เมื่อวุฒิสภาไม่เห็นปัญหา  
 ศาลก็ไม่รับ แต่ครั้งนี้เราเห็นปัญหา คนละเรื่องกันนะครับ นี่เขาบอกว่าวุฒิสภาได้เลือก  
 ไปแล้ว เหมือนกับท่านเสรีพูดนะครับ ท่านเสรีถึงตั้งผมตั้งแต่ต้นว่าควรจะส่งเสียก่อนเลือก  
 ไม่ใช่เลือกแล้วจึงส่ง เพราะฉะนั้นถ้าอ่านตรงนี้นะครับ คำวินิจฉัยหน้า ๗ ก็ให้เห็นชัดเจน  
 นะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีนักกฎหมาย ๓ ท่านนะครับ ผมคงต้องให้โอกาสท่านพูดตามลำดับ มีท่านสุรชัย ท่านเสรี แล้วก็ท่านสุรสิทธิ์ก่อนนะครับ ๓ ท่านก่อน เชิญครับท่านสุรชัยครับ

นายสุรชัย คณบดีศาลฎีกา (ร้อยเอ็ด) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ ผม สุรชัย คณบดีศาลฎีกา จากร้อยเอ็ด ขออนุญาตเรียนเกี่ยวกับเรื่องนี้ว่าถ้าจะว่ากันตรง ๆ นะครับเพื่อให้วุฒิสภาของเราสามารถที่จะทำงานไปโดยมีประสิทธิภาพได้ ผมจะต้องทำความเข้าใจท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ทราบว่าที่ท่านประธานวุฒิสภาได้ขอเปิดประชุมก็ด้วยสาเหตุที่คณะกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติได้ทำงานเรื่อง ป.ป.ช. เสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่ปรากฏว่า นี่เป็นความเห็นส่วนตัวของผม ปรากฏว่าจากการที่อ่านรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ปรากฏนะครับ สิ่งที่ท่านรายงานมาก็คืองานของท่านยังไม่สำเร็จเรียบร้อย ผมขออนุญาตอธิบายว่าที่ผมบอก ว่าไม่สำเร็จเรียบร้อยก็คือในความเห็นตามรายงานที่แจกให้พวกเราทั้งหมดนี้ ปรากฏว่า ผลการพิจารณาของท่าน ไม่ได้บอกนะครับ ไม่ได้บอกไปเลยว่ากรรมการที่เขาสรรหาทั้งหมดนี้มีมติไม่ชอบอย่างไร แต่ในรายงานนี้ไปลงในข้อสังเกตของคณะกรรมการ ซึ่งผมเรียนว่าตอนแรกผมก็อ่านดูนะครับ อ่านจากรายงานแล้วก็ไม่เห็นปัญหา แต่เมื่ออ่านเข้ามาจริง ๆ ประกอบกับคำอภิปรายของคณะกรรมการ โดยเฉพาะอาจารย์เจิมศักดิ์ และที่ท่านวิสิษฐ์นะครับที่ได้อภิปรายไปภายหลังจากการที่พวกเราได้หยุดพักไป ปรากฏว่าตัวเจตนารมณ์ที่แท้จริงซึ่งขณะนี้ตรงกันที่ท่านประธานฯ ได้สรุป ก็คือว่าตัวคณะกรรมการตรวจสอบประวัติฯ มีความเห็นว่าการสรรหาไม่ชอบ คณะกรรมการตรวจสอบประวัติฯ มีความเห็นไม่สอดคล้องกับกรรมการสรรหา จึงเสนอต่อวุฒิสภาให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย ผมขออนุญาตว่าที่ผมทำความเข้าใจไปก็เพื่อประโยชน์ของการบริหารจัดการของวุฒิสภาเรานะครับ สิ่งที่เราที่กำลังจะพูดกันนี้ภาษากฎหมายเขาเรียกว่า เป็นการวินิจฉัยข้อกฎหมายเบื้องต้น ข้อเบื้องต้นก็คือ ถ้าพวกเราสามารถจะวินิจฉัยตรงนี้ได้สำเร็จเรียบร้อย ก็จะทำให้กระบวนการทั้งหมดนี้เสร็จหรือจะเดินต่อไปนะครับ ที่ท่านประธานฯ พูดถึงว่าจะให้เสร็จภายใน ๕ โมงเย็น ๖ โมงเย็น ผมเรียนนะครับว่า ถ้าจะเดินไปแบบนี้ ๕ ทุ่มอย่างเมื่อคืนก็ไม่จบ แล้วผลสุดท้ายคืออะไร ผลสุดท้ายก็คือ

กระบวนการที่พวกเราเสียเวลาไปตั้งแต่เช้าจน ๕ โมงก็จะสูญเปล่า เหมือนที่เคยเกิดขึ้นแล้ว ผมให้ความให้ท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ทราบนะครับว่า เราจะทำไปทำไมถ้า เกิดข้อสงสัยในเรื่องคุณสมบัติของผู้ที่เราจะเลือก ที่ท่านอรุณญาได้บอกไปนะครับว่า ขอให้หน่วยงานที่มีหน้าที่เกี่ยวข้องมาให้คำรับรอง ซึ่งผมก็เชื่อว่าทางคณะกรรมการ ตรวจสอบประวัติฯ นี้ได้พยายามแล้ว แต่โดยเทคนิคมันเป็นไปได้ แต่สิ่งหนึ่งที่พวกเรามี และพวกเราควรจะทำเพื่อเป็นข้อวินิจฉัยเบื้องต้นให้จบสิ้นกระบวนการความก็คือ ศาลรัฐธรรมนูญ สิ่งที่เราจะยอมเสียเวลาไปวันนี้โดยยังไม่เลือกนะครับ โดยมีมติของ วุฒิสภาว่า ส่งศาลรัฐธรรมนูญ แล้วก็รับส่งศาลรัฐธรรมนูญเพื่อที่จะได้ข้อยุติสุดท้ายว่า กรรมการสรรหาเลือกทั้ง ๑๘ คนมาชอบหรือไม่ชอบ นั่นจะเป็นข้อเบื้องต้นในการที่จะเดิน ได้ต่อไป หากเราฝืนนะครับซึ่งเราเคยทำไปแล้ว แล้วก็เกิดปัญหาขึ้นแล้วก็คือว่า เราจะมา ลงมตินะครับว่า กรรมการเสียงข้างมากถูกต้อง หรือเสียงข้างน้อยถูกต้อง แล้วก็มีความสมบัติ เป็นอธิบดีหรือไม่เป็นอธิบดีโดยที่ประชุมของเรา ผมว่าเราทำไปก็ไม่ได้ประโยชน์ สิ่งที่เราควรจะทำจะรีบสรุปแล้วก็ส่งไปก็คือศาลรัฐธรรมนูญ แล้วงานที่พวกเราจะทำ จะได้ใช้เวลาที่ผมขออนุญาตเรียนย้ำอีกครั้งหนึ่งนะครับ การที่เรามีพระราชกฤษฎีกาเปิด สมัยประชุมเรื่อง กกต. เป็นเรื่องรอง แต่เรื่องที่เรามีหนังสือขอไปก็คือเรื่อง ป.ป.ช. หาก ป.ป.ช. ที่เราจะทำไปไม่เป็นไปตามที่คาดหมายจะต้องรบกวนเบื้องสูงอีกครั้งหนึ่ง โดยเหตุผลเดียวกัน ผมว่าความบกพร่องนี้อยู่ที่วุฒิสภาเราทั้งหมด จึงอยากจะให้ ท่านประธานฯ นะครับ ว่าที่ท่านสรุปแล้วนี้ก็เพียงแต่เพื่อให้เป็นผลโดยตรงของวุฒิสภา เรา ก็เพียงแต่ว่าลงมติกันครับว่า จะส่งศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ แต่ไม่ได้ลงมตินะครับว่าเสียง ข้างมากหรือข้างน้อยเป็นคนถูก เพราะสถานิติบัญญัติบางครั้งเสียงข้างมากก็ไม่ใช่ว่าถูก เสมอไป เช่นในกรณีนี้ด้วยครับ ท่านประธานฯ ครับขอบพระคุณครับ



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านเสรีครับ

นางอรัญญา สุขนิด (หนองคาย) : ท่านประธานฯคะ ดิฉันขอใช้สิทธิพาดพิงนิดหน่อยค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : พาดพิง เดี่ยวท่านเสรีรอเดี๋ยวนะครับ

นางอรัญญา สุขนิด (หนองคาย) : เมื่อสักครู่ท่านสุรชัยบอกว่า ดิฉันบอกว่าให้กรรมการนี้ไปติดต่อ ก.พ. ดิฉันไม่ได้พูดอย่างนั้นนะคะ ดิฉันบอกว่าให้ท่านกรรมการติดต่อทั้ง ๕ ท่าน แล้วให้ ๕ ท่าน นี้ไปขอคำรับรองจาก ก.พ. เอง นะคะ ขอขอบคุณท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ท่านเสรีเชิญได้ครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ในประเด็นดังกล่าวนี้ผมเชื่อว่ากรรมการพยายามแก้ไขปัญหาแล้ว ถ้าดูเอกสารที่ทำมาทั้งหมดนี้ จะเห็นว่า มีทั้งเชิญกฤษฎีกาก็มา เชิญอาจารย์มหาวิทยาลัยก็เชิญมา นักวิชาการก็มีนะครับ ผมเข้าใจว่าทำทุกอย่างแล้วแต่ผลสรุป ก็คือหาข้อสรุปที่ยุติไม่ได้ นะครับ จนผ่านมาถึงขณะนี้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่กรรมการเสนอกับที่ ขออนุญาตเอ่ยนาม ท่านประธานสุรชัยได้พูดถึงสักครู่นี้ ว่าเราจากการอภิปรายกันนี้ เรามองเห็นช่องทางว่าสิ่งที่จะไม่ก่อให้เกิดปัญหา ก็คือการส่งศาลรัฐธรรมนูญ แต่การจะส่งศาลรัฐธรรมนูญดังกล่าวนี้ ผมเชื่อว่าทุกคนที่กำลังจะหาวิธีการว่า การจะส่งศาลรัฐธรรมนูญนั้นจะส่งอย่างไร ส่งแล้วศาลรัฐธรรมนูญยอมที่จะรับวินิจฉัยให้ ส่งแล้ว ไม่ก่อให้เกิดปัญหา ผมเชื่อว่าสิ่งนี้คือสิ่งที่กำลังหาคำตอบ สิ่งที่ท่านการุณ ขออนุญาตเอ่ยนามท่านด้วยนะครับ ว่าการส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญนั้นให้ประธานวุฒิสภาเป็นผู้รับผิดชอบในการส่งนั้นนะครับ อันนั้นก็มีส่วนหนึ่งครับ แต่ที่ประธานรัฐสภาจะส่งได้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ครับท่านประธานฯ ได้บัญญัติในเรื่องนี้ครับว่า การที่จะส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญนั้นสามารถส่งได้ ๒ ทาง ก็คือองค์กรนั้นส่ง

หรือประธานรัฐสภาเป็นผู้ส่ง แต่ไม่ว่าจะองค์กรเป็นผู้ส่ง หรือประธานรัฐสภาเป็นผู้ส่งนั้นนี้ จะต้องมีความชัดเจนในเรื่องอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ต้องชัดเจนก่อนครับ ว่ามันเป็น ปัญหาเกิดขึ้น ปัญหาที่เกิดขึ้นในขณะนี้ก็คือ คณะกรรมการสรรหาได้สรรหามาแล้วฟังได้ยุดิ ว่า บุคคลที่ถูกเสนอรายชื่อมา ๑๘ คนนั้นมีคุณสมบัติครบถ้วน แต่ประธานคณะกรรมการ และกรรมการ ได้ตรวจสอบประวัติและความประพฤติฯ ของวุฒิสภาได้ตรวจสอบแล้ว นะครับ เห็นว่าเกิดปัญหาอยู่ ๕ คน รวมถึงอดีตนายกฯ กกต. ที่ถูกตัดสิทธิไปอีก ๑ คน นี้คือปัญหาที่เกิดขึ้น ปัญหาคงมีว่า ถ้าหากกรรมการเห็นอย่างนี้แล้ว กรรมการจะเสนอ ส่งศาลรัฐธรรมนูญ หรือไปในช่องทางไหนก็ได้ไหม ผมคิดว่าไม่ได้ เพราะกรรมการได้ทำ หน้าที่ศึกษาหาข้อมูลแล้วให้ที่ประชุมวุฒิสภาได้วินิจฉัย เพื่อที่จะเป็นการทำหน้าที่ของ องค์กร เพราะฉะนั้นถ้าเพื่อความชัดเจนนะครับท่านประธานฯ วุฒิสภาแห่งนี้คงต้อง คัดสินใจครับ ว่าสิ่งที่กรรมการได้เสนอมานั้น ว่าเกิดปัญหานั้นในเรื่องคุณสมบัติของ บุคคลที่มีอยู่ ๕ คน ดังกล่าวนั้น ว่าชอบด้วยกฎหมาย ว่าชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่ -----

ผมว่าที่ประชุมแห่งนี้ต้องตัดสินใจ ถ้าหากว่าตัดสินใจเห็นว่าควรต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญ  
 นั้นหมายความว่าที่ประชุมแห่งนี้ก็ต้องลงมติเห็นด้วยกับกรรมวิธีการที่เสนอข้อมูลให้  
 ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณา ถ้าหากว่าที่ประชุมแห่งนี้เห็นด้วยกับกรรมวิธีการที่ตรวจสอบ  
 ประวัติและความประพฤติมา ก็แสดงว่าวุฒิสภาแห่งนี้ไม่เห็นด้วยกับกรรมการสรรหา  
 ที่เสนอชื่อเข้ามาในจำนวนบุคคล ๕ คน ที่มีปัญหาดังกล่าว ผมว่าถ้าหากว่าเราสามารถ  
 จะเดินไปข้างหน้าได้เนะครับ สิ่งที่ท่านสุรพงษ์ ไผ่นวล เสนอนั้นเนะครับ คือความชัดเจน  
 ว่าเราจะต้องให้เห็นถึงปัญหาของความขัดแย้งระหว่างองค์กรก่อน ซึ่งเมื่อมีความขัดแย้ง  
 ระหว่างองค์กรแล้วเนะครับ สิ่งที่ท่านค่านวณ ชโลปถัมภ์ เสนอมานั้นเนะครับว่า  
 ศาลรัฐธรรมนูญเคยวินิจฉัยมาก่อนนั้นก็จะเป็นคนละประเด็นกัน เพราะประเด็นที่  
 ท่านค่านวณเสนอมานั้นเป็นประเด็นในเรื่องที่วุฒิสภาได้พิจารณาไปแล้ว ส่วนที่เรา  
 กำลังพิจารณาอยู่นี้เนะครับ เรากำลังพิจารณาในสิ่งที่ไม่ก่อให้เกิดปัญหา เพราะเราเชื่อว่า  
 ในท้ายที่สุดนี้เนะครับ วุฒิสภามีหน้าที่ถวายคำแนะนำ ประธานวุฒิสภามีหน้าที่ลงนาม  
 สนองพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง นี่คือปัญหาใหญ่ครับ ถ้าเรายังไม่มีความ  
 ชัดเจนตรงนี้ ผมคิดว่ามันก็จะเกิดปัญหาในอนาคตและไม่สามารถที่จะไต่องค์กร ป.ป.ช.  
 ให้เกิดขึ้นได้ สิ่งที่สำคัญๆ บางท่านอาจจะมีความเห็นว่า ในข้อเสนอในเรื่องของการ  
 เทียบเคียงตำแหน่งดังกล่าวนั้นเป็นการถูกต้องแล้ว อันนั้นก็มีความเห็นหนึ่ง  
 แต่กรรมการก็เห็นอีกอย่างหนึ่ง และสมาชิกฯ ในห้องนี้ผมก็เชื่อว่ามีความเห็น  
 อีกหลายอย่าง นี่คือปัญหาครับ ในเมื่อมันมีปัญหาที่ไม่ชัดเจนอย่างนี้เนะครับ เราจะ  
 ทูลเกล้าฯ ถวายคำแนะนำได้อย่างไร มันต้องชัดเจน ท่านประธานฯ ครับ เพราะฉะนั้น  
 สิ่งที่จะสร้างความชัดเจนที่สุดในขณะนี้ก็คือองค์กรตัดสินใจในท้ายที่สุด ที่รัฐธรรมนูญ  
 บอกว่าคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นเด็ดขาดผูกพันทุกองค์กร นี่คือการแก้ปัญหา  
 ส่วนสิ่งที่ท่านการุณเป็นห่วงครับว่า ศาลรัฐธรรมนูญบางคนนั้นอาจจะมีความเห็นเดียวกับ  
 เรื่องนี้ ผมว่าอย่าไปห่วง เพราะท่านยกตัวอย่าง ๒ ชื่อ เมื่อถึงพิจารณาแล้วเนะครับ  
 ๒ ชื่อนั้นเนะครับ รายชื่อ ๒ บุคคลดังกล่าวเขาก็จะรู้มารยาทของเขาดี และจะไม่ร่วม  
 พิจารณานะครับ ผมว่าเราก็ต้องเชื่อถือองค์กรตัดสินใจอยู่ระดับหนึ่ง ถ้าไม่เชื่อศาลรัฐธรรมนูญ



เลยนี่นะครับ เราเดินไปข้างหน้าไม่ได้ครับท่านประธานฯ สิ่งที่จะแก้ปัญหาก็ดีที่สุด  
 ในขณะนี้อย่างสมเหตุสมผลที่สุด ผมว่าที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ควรต้องแก้ปัญหาแต่เนิ่น ๆ  
 ไม่ใช่เห็นปัญหาแล้วผ่านพ้นไปหรือไม่ยอมแก้ปัญหาเราสามารถแก้ปัญหาดังกล่าวได้  
 ด้วยข้อวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่ชัดเจน เพื่อที่จะได้ไม่เป็นปัญหากับการเลือกบุคคล  
 ที่ได้รับการเสนอชื่อเข้ามาดังกล่าว ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชน ชาติเครือ ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์  
 ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ สักครูท่านรองฯ สหัฐ ได้ขอให้  
 ท่านสุรสิทธิ์อภิปรายก่อนนะครับ หลังจากที่ท่านสุรสิทธิ์อภิปรายแล้วเดี๋ยวผมจะได้ปรึกษา  
 หรือว่าจะดำเนินการอย่างไรเพื่อจะได้กระชับขึ้นนะครับ เชิญท่านสุรสิทธิ์ครับ

นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานคะ ท่านจะให้  
 กรรมาธิการชี้แจงตั้งแต่หลังท่านการุณแล้วนะคะ แล้วก็ผ่านไปเรื่อย

ประธานวุฒิสภา : ผมนี่ก็ได้ชี้แจงแล้ว หลังจากสุรสิทธิ์ให้ชี้แจงแล้ว  
 ผมจะได้วินิจฉัยนะครับ เชิญคุณสุรสิทธิ์ครับ

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช (พิจิตร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ  
 ผม สุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช ผู้ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพิจิตร ผมกราบเรียนอย่างนี้  
 นะครับว่า ผมมีความเห็นที่แตกต่างกับหลาย ๆ ท่านที่ได้อภิปรายมาแล้ว ผมเห็นว่าปัญหา  
 ที่ท่านถามหรือท่านชี้แจงมานั้นมันเป็นปัญหาทางความคิดของคณะกรรมการที่ไป  
 ตรวจสอบแล้วเจอ ไม่ใช่ปัญหาโดยยุดิในสภาแห่งนี้ การที่จะใช้อำนาจตามมาตรา ๒๖๖ ได้  
 ท่านการุณ ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่าน ได้ชี้ชัดว่ามันต้องมีปัญหาโต้แย้งระหว่างองค์กร  
 แต่ที่กรรมการผมลุกขึ้นมาถามอย่างไรว่า กรรมการที่ออกไปประชุมกันนะ พักไป  
 ครึ่งชั่วโมงหรือ ๑ ชั่วโมงนะ วินิจฉัยว่าอย่างไร กรรมการกลับมาบอกผมว่าได้วินิจฉัยแล้ว  
 มีปัญหาในข้อสงสัยอยากให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัย ส่งไปอย่างนี้เขาก็ตีกลับหมด  
 ละครับ เพราะศาลรัฐธรรมนูญไม่ใช่ที่ปรึกษากฎหมายนะครับ ผมถึงบอกว่ากรรมการนี่



# ๑๒๑

ว.๒ (วิ.)

ดวงทิพย์ ๕๓/๓

วินิจฉัยมาหรือยัง ซึ่มาหรือยังว่าเขาผิด เขาขาดคุณสมบัติ เรื่องทั้งหมดนี้ นะครับ ไม่ต้องส่ง  
ศาลรัฐธรรมนูญหรือครับ ถ้าอ่านกฎหมายมาตรา ๑๖๘ เราไม่มีอำนาจส่งศาลรัฐธรรมนูญ  
ครับ อ่านมาตรา ๑๖๘ ซิคครับว่า ในขณะที่เรามีหน้าที่อะไรบ้างนะครับ มีหน้าที่อยู่  
๓ อนุมาตรา ที่ทำได้-----

- ๕๘/๑

และผมจะอภิปรายต่อไปว่า ทำไมผมบอกว่าไม่ต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญ ที่บอกว่าไม่ต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญนั้น การจะมีปัญหาได้แย่งระหว่างองค์กรต้องมีมติของสภาแห่งนี้วินิจฉัยว่า ทั้ง ๕ คนที่คณะกรรมการได้รวบรวมข้อเท็จจริงมาแล้วนี้ เอมามาเสนอให้ที่ประชุมแห่งนี้ให้พิจารณาว่าเขาขาดคุณสมบัติหรือไม่ ก็เป็นหน้าที่ของวุฒิสภาแห่งนี้จะต้องพิจารณาว่าเขาขาดคุณสมบัติหรือไม่ ไม่ใช่มีหน้าที่จะต้องไปส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความ ถ้าจะทำอย่างนั้น ผมเสนอแนะนะครับว่าสภาแห่งนี้จะต้องมีมติก่อนว่า ผู้ที่มีปัญหาอยู่ ๕ คนนี้ ขาดคุณสมบัติหรือเปล่า ก็จะเกิดกรณีโต้แย้งกับคณะกรรมการสรรหา นี่คือปัญหาที่เกิดขึ้นระหว่างองค์กร แต่ตอนนี้ยังไม่มีปัญหานั้นเกิดขึ้น จะให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญได้อย่างไร นี่ล่ะครับคือสิ่งที่ผมอยากชี้ให้เห็นว่าไม่ใช่ ไม่ใช่ที่คณะกรรมการเสนอมา และต่อไปครับ ถ้าอ่านดูตามมาตรา ๑๓๕ อ่านให้ชัดเจนนะครับว่าเราไม่มีอำนาจหน้าที่ในการที่จะไปโต้แย้งหรือวินิจฉัยว่าคณะกรรมการสรรหา นั้นเขาทำผิด อำนาจของคณะกรรมการสรรหา ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญนั้นเป็นอำนาจอิสระ ถ้าเราไปวินิจฉัยว่าเขาสรรหามาโดยผู้ที่ถูกสรรหา ๕ คนนั้นขาดคุณสมบัติ เราต้องดำเนินคดีกับคณะกรรมการสรรหา เพราะอะไรครับ เพราะว่าสรรหาโดยมิชอบด้วยกฎหมาย ไปกันใหญ่เลยล่ะครับถ้าเป็นอย่างนี้

และผมขออนุญาตกล่าวนามถึงท่านสนาม เรื่องนี้เกี่ยวกับอำนาจของคณะกรรมการสรรหา นั้นได้มีคำพิพากษาของศาลปกครองวินิจฉัยไว้แล้วว่าเป็นอำนาจอิสระ นี่ผมขอกกล่าวอ้างคำอภิปรายของท่านสนามที่ได้อภิปรายในสภาแห่งนี้ ถ้ามีอย่างนั้นจริง ๆ แล้วนี้ผมถามว่าเราเองมีอำนาจที่จะไปปลดล้างอำนาจของคณะกรรมการสรรหาใหม่ และถ้าอ่านตามกฎหมายของกระบวนการสรรหานี้ะครับ การสรรหา การตรวจสอบคุณสมบัติเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสรรหาโดยแท้จริง แล้วผมไม่เถียงนะครับว่าเราจะมีสิทธิที่จะตรวจสอบคุณสมบัติหรือไม่ วุฒิสภาแห่งนี้ทำได้ทุกอย่าง ก็คือมติของวุฒิสภาแห่งนี้ล่ะครับที่จะวินิจฉัยว่าทั้ง ๕ คนนั้นมีคุณสมบัติหรือไม่ในการที่จะเทียบเท่าอธิบดีหรือไม่ ทำไมจะต้องคืนรถล่ะครับ ในเมื่อเรามีอำนาจอยู่ในมือที่จะวินิจฉัยได้ เราไม่ใช่ตีความกฎหมายนะครับ เราวินิจฉัยจากข้อมูลต่าง ๆ ที่คณะกรรมการตรวจสอบประวัติได้ไปรวบรวมมาแล้วก็มาเสนอแก่สภาแห่งนี้ว่า ๕ คนนี้มีปัญหาอย่างนี้ นี่ก็คืออยู่ในดุลพินิจของพวกเราว่าทุกคน



# ๑๒๓

ว.๒ (วิ.)

วรณช ๕๘/๒

ก็มีความรู้ มีความสามารถ มีประสบการณ์ด้วยกันทุกคน และกฎหมายต่าง ๆ ก็ยกขึ้นอ้างอิงกันตลอด นั่นก็เป็นข้อมูลที่จะทำให้สภาแห่งนี้วินิจฉัยได้ ที่ผมบอกว่าเราเองนี่ สภาแห่งนี้ไม่มีอำนาจตีความในด้านกฎหมาย แต่เรามีอำนาจที่จะพิจารณาตัดสิน โดยมีมติของสภาแห่งนี้ นี่ก็จะเป็นสิ่งที่ไม่ต้องมาโต้เถียงกันเลยว่าจะส่งหรือไม่ส่ง ถ้ามว่าทำอย่างนี้แล้วจะเป็นบรรทัดฐานหรือไม่ ผมบอกได้ว่ามติของสภานี้ข้อเท็จจริงแต่ละข้อเท็จจริงจะเปลี่ยนไปอยู่เรื่อย ไม่เหมือนกับคำพิพากษาของศาลฎีกา คำพิพากษาของศาลฎีกาจะยกข้อเท็จจริงมาประกอบกับข้อกฎหมาย แล้วพิจารณาตัดสินตามองค์ประกอบของข้อกฎหมาย นั่นจะสามารถเป็นบรรทัดฐานได้ตลอดไป-----

- ๕๘/๑

แต่ในกรณีของเรานี้เป็นเฉพาะกรณี เพราะฉะนั้นผมจึงถือว่าผมไม่เห็นด้วยที่จะส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญ โดยที่ไม่มีข้อโต้แย้งอะไรกันเลย และอีกอย่างหนึ่งที่ผมบอกแล้วว่า มาตรา ๑๖๘ อ่านดูให้ดีครับ ผมจะไม่อธิบายเพราะเขินเขื่อมาก ไม่ได้ให้อำนาจนี้ไว้ ถึงแม้ว่าจะให้อำนาจในการเลือกสรรก็ตาม เลือกสรร แต่งตั้ง ถวายคำแนะนำก็ตาม แต่ไม่ได้ให้อำนาจในการที่จะเสนอให้ตีความคุณสมบัติของบุคคล เพราะกฎหมายปิดทางไว้ เพราะอะไร เพราะว่ากฎหมายเปิดช่องให้เราทำแล้ว แต่เราพยายามจะไม่ทำ เราพยายามจะผลักไสไปให้คนอื่นทำ ผมไม่รู้ว่าเป็นอะไร ถามว่าประเพณีเคยมีกันไหมที่ทำมาแล้ว ในเรื่องแบบนี้ ก็ต้องอ้างคำอธิบายของท่านการุณอีกแหละครับ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ๒ ท่าน พระองค์ท่านก็ทรงลงพระปรมาภิไธยแต่งตั้ง มีตัวอย่างให้เห็นอย่างนี้แล้ว ผมถามว่าการกระทำของเราถ้ามองในมุมกลับกันนะครับ ท่านลองมองในมุมกลับกันว่าเกิดอะไร ผมไม่อยากจะกล่าวอ้างในสิ่งที่จะก่อให้เกิดการโต้แย้งในที่นี้ครับ

(นายวิญญู อุพารกุล ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุรสิทธิ์หรือสักครู๋ครับ ท่านวิญญูประท้วงเรื่องใดครับ เชิญครับ

นายวิญญู อุพารกุล (สกลนคร) : ผมขออนุญาตประท้วงท่านผู้อภิปรายครับ การลงพระปรมาภิไธยแต่งตั้งนั้นมีผู้รับสนองนะครับ ถ้าอย่างนั้นไม่ใช่ประเด็น ไม่สมควรที่จะพูดครั้งนี้ครับ ต้องไปคำนึงถึงผู้รับสนองตรงนั้นนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวิญญูประท้วงเรื่องผู้อภิปรายอาจจะพาดพิงบุคคลอื่นที่เกี่ยวกับผู้รับสนอง ผมวินิจฉัยแล้วตรงนี้ท่านสุรสิทธิ์พยายามจะอธิบายความเปรียบเทียบ แต่ว่าท่านสุรสิทธิ์ครับอย่าไปกล่าวถึงบุคคลที่ ๓ ให้เกิดตีความเดี๋ยวจะเข้าใจผิดแล้วจะเป็นการพาดพิงนะครับ ถือว่าขณะนี้เฉียด ๆ เสียวหาย แต่ไม่ถึงขนาดเสียวหาย เชิญต่อให้ระมัดระวังนะครับ

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช (พิจิตร) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ ขอบคุณท่านการุณนะครับ ผมอ่านกฎหมายเป็น คืออย่างนี้นะครับ โทษครับ ไม่ใช่ท่านการุณ ท่านวิญญู ผมจะบอกท่านวิญญูนะครับว่าผมเองจริง ๆ ผมมีความรู้ด้านกฎหมาย



# ๑๒๕

ว. ๒ (วิ.)

มยุรี ๕๕/๒

และผมอ่านกฎหมายเป็นน่ะครับ ที่ท่านลุกขึ้นมาประท้วงผม ผมว่าท่านอ่านกฎหมายไม่จบ  
น่ะครับ ผมพูดแค่นี้

ประธานวุฒิสภา : เอาเป็นว่าผมขอท่านว่าหลีกเลี่ยงพาดพิงน่ะครับ  
เชิญต่อครับ คงไม่ต้องแล้วท่านวิญญูครับ ได้วินิจฉัยเด็ดขาดแล้วครับ พอแล้วครับ  
เชิญท่านวิญญูครับ

นายวิญญู อุพารกุล (สกลนคร) : คือต้องขอบคุณท่านสุรสิทธิ์  
ท่านผู้อภิปราย ที่ผมขึ้นมาท้วงติงด้วยความห่วงใย ผมไม่ได้ใช้นักกฎหมาย แต่ผมห่วงใย  
เราด้วยกัน ๖ ปี ผมห่วงใยกลัวจะถลำไปเท่านั้นเอง ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุรสิทธิ์ต่อครับ

นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช (พิจิตร) : ต้องขอบคุณน่ะครับ คืออย่างนี้  
น่ะครับ ที่ผมยกขึ้นมาอภิปรายผมก็ขออนุญาตใน ณ ที่นี้แล้ว ผมไม่ใช่เป็นคนอภิปราย  
คนแรก เพราะท่านการุณเป็นผู้อภิปรายกล่าวอ้างถึงบุคคลที่มีปัญหาอย่างนี้ แล้วท่านได้  
มีการเสนอไปเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเรียบร้อยแล้ว ผมถึงยกมาเปรียบเทียบกับอย่างนี้  
เป็นอำนาจของสภาแห่งนี้ที่จะตัดสิน เมื่อตัดสินแล้วเราก็ดำเนินการตามกฎหมาย  
รัฐธรรมนูญต่อไป เมื่อสักครู่นี้ผมอธิบายค้างไว้เลยสิมเลย มาตรา ๑๖๘ ผมยอมรับว่า  
มาตรา ๑๖๘ ศาลรัฐธรรมนูญให้อำนาจเกี่ยวกับการที่เราจะเลือกสรร แต่งตั้ง แต่มาตรา ๑๖๘  
ไปอ่าน โยงกับมาตราใด ๆ ก็ตามไม่มีอำนาจที่เราจะ โดยมติของสภาแห่งนี้จะมีมติให้เรา  
ส่งเรื่องไปที่ศาลรัฐธรรมนูญได้ อันนี้ในความเห็นของผมน่ะครับ และเรื่องต่อไปการที่จะ  
บอกว่าให้ประธานวุฒิสภาใช้อำนาจหรือ โดยประธานรัฐสภานั้น ผมมองอย่างนี้น่ะครับว่า  
ถ้าไม่มีมติของสภาแห่งนี้เสียก่อนประธานก็ไม่มีอำนาจที่จะทำอย่างนั้นได้ ดังนั้นจึงอยากคิด  
ในที่นี้ว่าขอให้พิจารณาให้ถ่องแท้ ไม่ต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญหรอกครับ ขอบคุณมากครับ

- ๖๐/๑



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : เดียวจะให้ท่านพรหมจารีได้ชี้แจงนะครับ เดียวขอชี้แจงประเด็นนี้คิดว่า ที่ผมฟังท่านผู้อภิปรายมาก็มีประเด็นที่เราคิดว่าวุฒิสภามีอำนาจในการตีความในมาตรา ๑๓๕ ให้อำนาจในการเลือก แต่งตั้ง ให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบตีความนี้ไม่มีนะครับตอนนี้ ก็มีเฉพาะในเรื่องประเด็นของข้อบังคับฯ เท่านั้นเองนะครับ กระทำได้เท่านั้นเองนะครับ อำนาจตีความบุคคลว่าจะเป็น ซี ๑๐ ไม่เป็น ซี ๑๐ อันนี้ผมไม่ใช่อภิปรายนะครับ ขอตั้งข้อสังเกตกับผู้ที่อภิปรายในประเด็นนี้ให้รัฐธรรมนูญนิคหนึ่งนะครับ เราไม่มีอำนาจเดี๋ยวจะพากันไปเป็นผู้ที่ตั้งกฎเกณฑ์เองอีกนะครับ เชิญท่านพรหมจารีครับ

นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ดิฉัน พรหมจารี รัตนเศรษฐ์ ผู้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภาในฐานะกรรมาธิการนะคะ ในส่วนนี้ก็คงจะขออนุญาตที่จะชี้แจงเพื่อเป็นการประกอบการลงมติในกรณี ถ้าจะมีการลงมตินะคะ ในกรณีคำว่า “อธิบดีหรือเทียบเท่า” เนื่องจากกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่เห็นถึงความไม่ชัดเจน แล้วถามว่ากรรมาธิการได้ไปดูในส่วนไหนบ้าง นอกจากที่เราจะเชิญทาง ก.พ. มาแล้วซึ่งจะเป็นนิติกรคือ ทำงานในส่วนของกฎหมาย แล้วเราก็ได้ดูในส่วนที่ท่านเลขาธิการ ก.พ. คนปัจจุบันได้มาชี้แจงในกรรมการสรรหา ซึ่งท่านก็ได้ชี้แจงไว้ว่าจะว่า ในพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. ๒๕๓๕ ไม่ได้ให้ ก.พ. มีหน้าที่ในการที่จะเทียบตำแหน่งนะคะ หน้าที่อย่างเดียวกันที่เทียบได้ก็คือเพื่อที่จะรับโอนคนจากส่วนราชการอื่นมาอยู่ในระบบของข้าราชการพลเรือนเท่านั้น สำหรับในส่วนของ พ.ร.บ. ข้าราชการพลเรือนให้ ก.พ. กำหนดมาตรฐานตำแหน่งใด มีหน้าที่รับผิดชอบอะไรบ้างนะคะ ในส่วนนี้ซึ่งในตำแหน่งของอธิบดี ก.พ. ได้เขียนไว้ว่า ตำแหน่งนี้จะต้องเป็นตำแหน่งที่อยู่ในสายงานบริหาร แล้วก็ต้องเป็นระดับ ซี ๑๐ หรือระดับ ๑๐ หน้าที่ความรับผิดชอบก็คือ เป็นผู้รับบริหารราชการทุกด้านของราชการที่รับผิดชอบก็คือ บริหารงานทุกอย่างของกรม ๆ นั้นนะคะ คือรับผิดชอบกรมนั้นหรืออีกนัยหนึ่งก็คือ ทำหน้าที่บริหารงานในฐานะของรองปลัดกระทรวงคือ ถ้าไม่ใช่ตัวอธิบดีคือไม่ใช่ตัวหัวหน้ากรมก็ต้องเป็นรองของหัวหน้ากระทรวง แล้วก็ในส่วนนี้หมายความว่า



ได้รับมอบหมายจากปลัดกระทรวงให้รับผิดชอบในงานนั้น ซึ่งหน้าที่ก็จะมีในเรื่องที่เกี่ยวข้องกันกับการกำหนดนโยบาย การวางแผน การจัดการ อำนาจการ สั่งราชการ ควบคุมดำเนินการต่าง ๆ ให้เป็นไปตามกฎระเบียบที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งในเรื่องเกี่ยวกับการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งถ้าถามว่าดูในส่วนของระดับที่เราเรียกว่า ซี ท่านชี้แจงว่าเราดูชื่ออย่างเดียวไม่ได้หรือระดับอย่างเดียวไม่ได้ เนื่องจากว่าในส่วนที่ท่านยกตัวอย่างว่า กรณีซึ่งข้าราชการกระทรวงสาธารณสุขเป็นข้าราชการระดับ ซี ๑๑ ท่านเป็นแพทย์ศัลยกรรมผ่าตัดสมองมีระดับ ซี ๑๑ แต่เทียบตำแหน่งอธิบดีไม่ได้ เนื่องจากท่านไม่มีสายงานในด้านบริหาร เพราะฉะนั้นถ้าจะเอา ซี ๑๑ ซึ่งคุณแล้ว ถ้าเราเทียบกับตำแหน่งในกรมอื่น ถ้าจะเทียบตำแหน่งในระดับของการบริหารจะเป็นระดับปลัดกระทรวง แต่มาเป็นอธิบดีไม่ได้ เนื่องจากไม่มีงานสายงานบริหารเลยนะคะ ในส่วนนี้ ก.พ. ก็จะพิจารณาเป็นราย ๆ ไปโดยที่จะดูตำแหน่งงานในการบริหารด้วย สำหรับในเรื่องเกี่ยวกับทหารหรือตำรวจที่จะขอรับมาเป็นอธิบดีรับ โอนนะคะ มาเป็นอธิบดี ก.พ. ก็จะพิจารณาเป็นราย ๆ เป็นกรณี ๆ ไป ซึ่งในส่วนนี้ก็ต้องพิจารณาว่าท่านมียศอะไร เคยทำงานในตำแหน่งอย่างนี้หรือไม่ เคยเป็นผู้บังคับบัญชาหรือไม่ เคยทำหน้าที่ในการวางแผนกำหนดนโยบายกำกับตรวจสอบหรือไม่ และถ้าจะมาเป็นอธิบดีต้องไปดูว่าท่านมีสเปก (Spec.) ของรองอธิบดีว่าในตำแหน่งรองอธิบดีเคยเป็นรองหัวหน้าส่วนราชการระดับกรมมาก่อนหรือไม่ -----

เมื่อจะมาเป็นอธิบดีต้องเคยทำงานในตำแหน่งในฐานะที่เทียบรองอธิบดีหรือไม่ ถ้าเทียบรองอธิบดีแล้วถึงจะมากว่าท่านมีคุณสมบัติที่จะเป็นอธิบดีหรือไม่ สำหรับคำว่า เทียบเท่า ก็อย่างที่ท่านพันตำรวจเอก สุรพงษ์ ได้อธิบายไว้ว่า ท่านให้ความเห็นไว้ว่าเป็นตำแหน่ง ซึ่งกฎหมายเรียกส่วนราชการอย่างอื่นที่มีฐานะเทียบเท่ากรม อย่างเช่น สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินถึงแม้จะมีฐานะเทียบเท่ากรมแต่เรียกว่าสำนักงาน สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง สำนักงานอ้อยและน้ำตาล ซึ่งจะมีอยู่ในหลาย ๆ อย่าง แล้วก็ผู้บริหารสูงสุดจะเรียกว่า เลขาธิการ ผู้อำนวยการ หรือตำแหน่งอย่างอื่น ซึ่งไม่ได้เรียกว่าอธิบดี ในส่วนนี้ แล้วก็ในส่วนที่ทางนิติกร ได้มาชี้แจงกับกรรมการ ท่านก็ระบุไว้ว่าถึงแม้ว่าในระดับนี้จะเทียบเท่ารองปลัดกระทรวง แต่หน่วยราชการอย่างไรท่านก็เห็นส่วนของราชการตามกฎหมายที่เป็นกรมไม่ได้ เพราะในกฎหมายระบุไว้ว่าไม่ว่าจะเป็นสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ หรือสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐานมีฐานะตามกฎหมายเป็นกรม รวมทั้งสำนักงานตำรวจแห่งชาติก็มีฐานะเป็นกรมด้วย นอกจากนี้แล้วก็อยากจะชี้ให้ทางท่านสมาชิกวุฒิสภาก็จะมี นอกจากทางเลขฯ ก.พ. คนปัจจุบัน ได้มาชี้แจงกรรมการสรรหาแล้ว อีกส่วนหนึ่งก็จะมีประเด็นการตอบข้อซักถามวิสัยทัศน์ของอดีตเลขฯ ก.พ. ซึ่งเป็นหนึ่งในผู้ที่ได้รับการสรรหาซึ่งเอกสารก็จะอยู่ในหน้า ๑๑๓ ท่านเป็นอดีตเลขฯ ก.พ. ซึ่งก็ได้ให้ความเห็นที่ใกล้เคียงกันกับเลขฯ ก.พ. คนปัจจุบันนะคะ สำหรับอีกส่วนหนึ่งซึ่งดิฉันคงจะขออนุญาตที่จะพูดเพิ่มเติมว่า ในส่วนของกรรมการสรรหาแล้วท่านก็ได้มีการอภิปรายถึงความไม่ชัดเจนของกฎหมายซึ่งทำให้ท่านยากในการที่จะตัดสินใจว่าท่านจะให้ใช้คำว่า ตำแหน่งอธิบดีหรือเทียบเท่าอย่างไร กรณีนี้ท่านก็อยากให้มีการส่งศาลรัฐธรรมนูญตีความ แต่ไม่ใช่ประเด็นความขัดแย้งขององค์กร ซึ่งท่านก็ไม่สามารถที่จะส่งเองได้ ในส่วนนี้ดิฉันก็ขออนุญาตยกประเด็นที่จดมาจากในส่วนที่กรรมการสรรหาได้มีการอภิปรายถกเถียงกันก่อนที่จะมีการลงมติเป็นราย ๆ เนื่องจากท่านเห็นว่าถ้ารายไหนไม่มีปัญหาในเรื่องคุณสมบัติ อย่างเช่น ท่านเป็นอธิบดี เป็นศาสตราจารย์ หรือเป็นตำแหน่งอยู่แล้วก็คือ ไม่มีปัญหา แต่ถ้าตำแหน่งไหนที่คิดว่ามีปัญหา ก็จะมีการอภิปราย แล้วก็ลงมติเป็นราย ๆ ไป สำหรับในส่วนนี้ดิฉันก็คงจะขออนุญาตอภิปรายเพื่อฝากเป็น

ข้อสังเกตให้ทางท่านสมาชิกวุฒิสภาใช้ประกอบในการตัดสินใจแล้วสำหรับในส่วนของ มติ ก.พ. ครั้งที่ ๑๐/๒๕๔๖ ซึ่งท่านพลตำรวจเอก วิรุพห์ ได้อภิปรายอยู่ในหน้าที่ ๑๔ ของกรรมการ ซึ่งทาง ก.พ. ก็ได้ชี้แจงไว้ในวรรคสองว่าทางสำนักงาน ก.พ. ไม่มีการเทียบตำแหน่งไว้ว่ายศใดเป็นข้าราชการตำแหน่งพลเรือนในตำแหน่งใด นอกจาก กรณีที่ข้าราชการตำรวจโอนมาเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ วิธีการเทียบคือพิจารณา จากฐานเงินเดือนระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง แต่ไม่แน่ใจว่าจะใช้เป็นมาตรฐานทั่วไป ในการเทียบเคียงคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญได้หรือไม่ นี่เป็นคำชี้แจงที่ซึ่งก็จะเป็นมติ ก.พ. ฉบับเดียวกัน แต่ในการชี้แจงของทาง ก.พ. ที่ชี้แจงกับคณะกรรมการก็จะเป็น การชี้แจงคือไม่สามารถที่จะใช้เป็นมาตรฐานในการเทียบเคียงได้ ขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ที่ยกมือไว้แล้วก็มีรายชื่ออยู่ สักครู่ ท่านสหัสได้หารือในประเด็นที่ว่าเราได้มีความเห็นของกรรมาธิการเสียงข้างมากกว่า มีความเห็นว่าจะเดินต่อไป โดยจะต้องมีข้อยุติเสียก่อน หมายความว่าอยากจะให้ที่ประชุม มีข้อยุติว่าจะเห็นสมควรส่งเรื่องไปที่ศาลรัฐธรรมนูญก่อนหรือไม่ ต้องเป็นมติที่ประชุม เสียก่อนในประเด็นนี้ เอาประเด็นนี้ชัด ๆ เสียก่อนนะครับ แต่ว่าเนื่องจากพวกเรากิปรายข้างล่างหลายท่านแล้ว กรรมาธิการขอใช้สิทธิอีกคนหนึ่งครับ เรียนเชิญขอให้กรรมาธิการท่านหนึ่งก่อนครับ ท่านพา อักษรเสื่อ ครับ

(นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านพารอสักครู่ครับ ท่านประสิทธิ์มีอะไร เชิญครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : ผมว่าผมจะไม่ประท้วง ผมต้องขออนุญาตประท้วงครับท่านประธานฯ ครับ ผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ ขณะนี้ท่านเขาวรินไม่อยู่ ผมขออนุญาตใช้คำว่า รักษาการ สะดวกกว่าเพื่อน เพราะอะไร เพราะว่าถ้าหากว่าไม่ใช่คำนี้ นะครับ ใช้คำว่า ผู้ปฏิบัติหน้าที่ เดียวก็ผิดอีก ผู้ทำหน้าที่ก็ผิดอีก ผู้ทำหน้าที่สมาชิกฯ ก็ผิดอยู่วันยังค่ำ นะครับ เพราะอะไร เพราะเขาใช้คำว่า ทำหน้าที่ต่อไป แค่นี้พูดแล้วไม่รู้เรื่องเลยครับ ขออนุญาตใช้ชาวบ้านเรียกง่าย แล้วเวลาเชิญตัวก็ง่าย ผู้รักษาการ อ้าว นี่กว่าไม่อยู่จะประท้วง

ประธานวุฒิสภา : ไม่ใช่ครับ ประเด็นท่านประสิทธิ์จะประท้วงว่าอย่างไร เอาให้จบก่อนประเด็นของท่านครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : เพราะว่าการอภิปรายนั้น ขอให้อยู่ในประเด็น ขณะนี้ประเด็นเข้าไปเข้ามาแล้ว ถ้าจะให้ผมอธิบาย ผมจะอนุญาตสั้น ๆ เท่านั้น แล้วฟังจบเลยว่าเป็นเพราะอะไรท่านประธานฯ เพราะผมยกมานานแล้วครับ ยกแล้วก็ต้องหลบออกไป แล้วก็ไม่ได้พูดสักทีหนึ่ง ผมจะชี้ข้อกฎหมายให้ชัด ผมเชื่อว่าผมฟังมานานแล้ว ขณะนี้ประเด็นชัดเจนว่าจะต้องทำอะไร อย่างไรเสียตั้งแต่เช้าขณะนี้มาก็ชิวโมงแล้ว ไม่จบ นั่นคือปัญหาละครับ แล้วก็อย่างไรเสีย วันนี้เลือกไม่ได้ ต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญ จะวินิจฉัย



LIRT

จะส่งอย่างไร ส่งก่อนเลือก หรือว่าเลือกก่อนส่ง นั่นอีกเรื่องหนึ่ง เดียวจะอธิบายให้ฟัง ถ้าท่านอนุญาตผมจะพูดตรงนี้

-ประธานวุฒิสภา : เดียวครับ ให้ผมวินิจฉัยก่อน ท่านกลายเป็นอภิปรายไปแล้วนะครับ ข้อประท้วงของท่านประสิทธิ์ คือเห็นว่าประท้วงประธานฯ เห็นว่าผู้อภิปรายพูดเริ่มช้า วกวนแล้ว ตามข้อบังคับฯ ผมก็พยายามที่จับประเด็น แล้วก็พยายามตามประเด็นอยู่ เนื่องจากพวกเราเองนั่น มีประเด็นที่จะอภิปรายเยอะ ก็พยายามเตือนกันไม่ให้เข้าประเด็น แต่ขณะนี้ผมได้ให้กรรมการ ได้ชี้แจง คือตั้งแต่พูดมาตั้งแต่บ่ายสอง กรรมการเพิ่งมีชี้แจงคนเดียว ขออีกสักคนหนึ่งก่อนนะครับ เดียวจะได้กลับไปประเด็นที่ท่านประสิทธิ์ได้ประท้วงว่าวกวนนะครับ เดียวท่านพารอก่อน ท่านเขาวรินเมื่อสักครู่นี้พาดพิงใช้ใหม่ครับ เชิญครับ แต่ว่าเอาประเด็นที่สั้น ๆ ครับ

ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม ร้อยตำรวจโท เขาวริน ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดราชบุรี ผมขอใช้สิทธิถูกพาดพิง กรณีที่ท่านผู้มีเกียรติจากนครปฐม ได้กล่าวชื่อผม แอ่ชื่อผมว่าท่านเขาวรินไม่อยู่ตรงนี้ถ้าผมไม่ใช่สิทธิพาดพิงนะครับ เสียหาย ครอบครัวแตกแยก ผมบอกลูกบอกเมียมาวันนี้พอมาประชุมสภานะครับ ถ้าท่านประธานฯ บอกวันนี้เป็นการประชุมเฉพาะภายใน ไม่มีการถ่ายทอด ผมไม่ว่าหรอกครับ อันนี้ถ่ายทอดไปทั่วบ้านทั่วเมือง ไม่เพียงแต่ลูกเมียอย่างเดียวท่านประธานฯ ประชาชนในจังหวัดราชบุรีที่เขาเลือกผมมาทำหน้าที่ มีหน้าที่ประชุมสภา แล้วไปไหนละ บอกอยู่ อยู่อย่างไร ส.ว. นครปฐมบอกไม่อยู่ ผมเสียหายนี่ผมขอใช้สิทธิพาดพิงตัวนี้ว่าผมอยู่ ยังมีชีวิตอยู่ตรงนี้นะครับ แล้วก็ปฏิบัติหน้าที่อยู่ตรงนี้ แต่ขณะเดียวกันผมขอประท้วงท่านด้วย ที่บอกว่าไม่อยู่ ขอใช้คำว่า รักษาการ ไม่ได้ครับ ท่านประธานฯ ท่านปล่อยให้ผิดอย่างนี้ ก็ผิดไปตลอดชาติ เพราะฉะนั้นเราต้องดึงกลับมาเหมือนชีวิตเหมือนเล่นว่าวเลยท่านประธานฯ ถ้าว่าจะตกต้องกระตุกให้มันกินลม แต่ถ้าว่าลอยเกิน ไปก็ต้องเอามันกลับมาบ้าง คำว่า รักษาการหมายความว่าคนที่ในตำแหน่ง ส.ว. ไม่มี เราต้องรักษาการไปเรื่อย ๆ เดียวนี้ ส.ว. มีแล้ว แต่เขายังทำหน้าที่ไม่ได้ เพราะฉะนั้นเราต้องทำหน้าที่ต่อไป นอกเหนือจากการอธิบายเช่นว่านี่แล้ว บทบัญญัติในรัฐธรรมนูญยังชัดเจน ผมขอแค่นี้ละครับ ขอขอบคุณครับ

# ๑๓๒

ว. ๒ (วิ.)

อัยยา ๖๒/๓

ประธานวุฒิสภา : ท่านประสิทธิ์คงไม่ต้องชี้แจงอีก และก็ขอให้เป็นที่เข้าใจว่า ท่านประสิทธิ์นั้นพาดพิงท่านเชาวริน นึกว่าไม่อยู่แต่เจ้าตัวอยู่นะครับ ท่านประสิทธิ์ไม่เห็นนะครับ อยู่ครับ เชิญท่านกรรมการ ท่านพา อักษรเสื่อ ครับ

นายพา อักษรเสื่อ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พา อักษรเสื่อ ผู้ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดขอนแก่น ในฐานะกรรมการที่เราได้คุยกันที่จริงเราอยากให้วันนี้มันจบ แล้วผมเองก็มีความคิดเช่นเดียวกับท่านสุรสิทธิ์ว่า เรื่องอะไร ทำไมต้องไปศาลรัฐธรรมนูญทั้งหมด ทำไมเราไม่ทำเองบ้าง ตัดสินใจเองหลาย ๆ อย่างก็คิดอย่างนั้นครับ เพราะว่าอะไรครับ ที่ผมคิดมา ผมตรวจสอบเพื่อเสริมท่านพรหมจารี โดยเฉพาะเรื่องของอธิการบดี ผมก็ใกล้ชิด แล้วก็รู้ว่าตำแหน่งนี้มันคืออะไร เพราะผมเป็นมาก่อน ผมก็อี๊ดอี๊ดใจนะครับ พ.ร.บ. มหาวิทยาลัยราชภัฏ ที่จริงผมไปสอบถามเลขาธิการราชภัฏหลายคนทั้งเก่า ทั้งใหม่ ทั้งอะไรต่าง ๆ อยู่ตรงไหนที่เป็นกรม นะครับ สถาบันราชภัฏอยู่ตรงไหนที่เป็นกรม เทียบเท่าอธิบดี อยู่ตรงไหน -----

- ๖๓/๑

เขาก็บอกว่าตรงนี้มีมาตรา ๔ วรรคสาม วรรคสุดท้าย ให้มหาวิทยาลัยราชภัฏแต่ละแห่ง เป็นนิติบุคคลและเป็นส่วนราชการตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ ในสังกัด สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษามีอำนาจหน้าที่ในการจัดสรรงบประมาณ หางบประมาณมาเอง มีลักษณะเป็นหน่วยราชการรับผิดชอบเช่นเดียวกับกรม เป็นนิติบุคคล นี่คือข้ออ้างอันหนึ่ง แล้วผมก็ถามว่าในที่ประชุมของกรรมการสรรหาทำอะไรกันมา เขาก็อ้างว่าทั้งหมดมีความเห็นด้วยทั้งนั้นละ มีอาจารย์สุรพล อธิการบดีมหาวิทยาลัย ธรรมศาสตร์ไม่เห็นด้วย นี่ระบุเลยนะครับ ท่านบอกว่าอันนี้ท่านไม่เห็นด้วยว่าเป็นฐานะ เป็นกรมหรือเป็นอธิบดีได้ แล้วขณะนั้นท่านคิดเองก็ทำหน้าที่รักษาการอยู่ระยะเพียง เดือนเดียวในการเปลี่ยนแปลงกฎหมายในช่วงนั้น ก็เลยคาใจผม ผมก็เลยตัดสินใจ ไม่ออกมา จะเอาอย่างไรแน่ ท่านเจิมศักดิ์ก็บอกอย่างนี้ผมก็ไม่ยอม ท่านว่าอย่างนั้นนะ ถ้าคุณยอม ถ้าจะเอาขึ้นมาแบบไหนผมจะไปพูดทุกที่ ที่ไหนผมก็จะพูดว่าผมไม่เห็นด้วย เมื่อคณะกรรมการการออกมาอย่างนี้ะครับ ผมก็เลยคิดว่าผมว่าจะไม่พูดเลยละ จะให้ ท่านเจิมศักดิ์พูดเสียคนเดียวหมดเรื่อง เพราะว่าเมื่อไม่เห็นด้วยก็คือไม่เห็นด้วยเสียเลย เข้าไปเลยไปศาลรัฐธรรมนูญไปให้หมดเรื่อง แต่ที่นี้เมื่อท่านสุรสิทธิ์และบางท่านก็มองเห็น ว่าบางอย่างมีทางออกได้บ้างไหม ในบทบาทของพวกเราที่จะทำกันเอง คิดกันเองหรือ สมมติว่าที่ประชุมใหญ่จะเชิญ ก.พ. เชิญกฤษฎีกา เชิญผู้ที่เกี่ยวข้องมาตัดสินเด็ดขาดกัน ในที่ประชุมของเราเองนี้ได้ไหม อะไรทำนองนี้ะ ขณะนี้ท่านคงทราบนะครับว่ากฤษฎีกา ตีความอีกอย่างหนึ่ง ก.พ. ตีความไปอีกอย่างหนึ่ง ไม่ลงรอยกัน หาข้อยุติไม่ได้นะครับ ก.พ. เขาก็ว่าตามตำแหน่งหน้าที่ว่าอะไรต่ออะไร กฤษฎีกาพยายามตีตามเงินเดือน ว่าเงินเดือนเท่านั้นเท่านี้ เพื่อจะไปเบิกจ่ายอะไรต่ออะไร เบี้ยเลี้ยงอะไรต่ออะไรให้ไปกันได้ ที่จริงตำแหน่งอธิบดีต้องเป็นตำแหน่งผู้บังคับบัญชา บริหารมีบุคลากร มีงบประมาณที่ ทำงานในฐานะผู้บังคับบัญชาเป็นแม่ทัพโดยตรง ซึ่งอธิการบดีก็เป็นหน้าที่นี้ได้ นะครับ อันนี้ก็มีส่วนที่จะเป็นไปได้ เพราะฉะนั้นก็เลยคาใจพวกผมว่าก็มีทั้งเป็นไปได้และเป็นไป ไม่ได้ เดียวทำไปแล้วเป็นกรรมของวุฒิสภาเรามากกว่า ขว้างไม่พินคอดตัวเองนะครับ ก็เลย คิดว่า เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาที่เลยตัดสินใจว่าน่าจะตัดสินใจเพื่อส่งศาลรัฐธรรมนูญถ้าเป็นไปได้



ว.๒ (วิ.)

กัญญณ์ท์ ๖๓/๒

ถ้าไม่เข้าเกินไป แต่ถ้าจะมีทางออกอื่นหรืออย่างอื่น ท่านเจิมศักดิ์ท่านก็เสนอไว้แก้กฎหมาย บ้าง อะไรบ้าง ผมก็คิดไม่ออกเหมือนกันจึงได้หารือกับที่ประชุมว่าวันนี้โปรดได้หาทางออก ช่วยกัน เพื่อให้ท่านประธานฯ ของเราได้ดำเนินการครับ ขอขอบคุณมากครับ

-๖๔/๑

ประธานวุฒิสภา : ครับท่านสมาชิกฯ ครับ ขอปรึกษาอย่างนี้นะครับ  
 เห็นใจละครับ ถึงคิวพูดแล้วก็หลายท่าน ท่านประสิทธิ์เมื่อสักครู่ก็อยู่ในคิวใกล้จะพูดแล้ว  
 ท่านณรงค์ ท่านปัญญาเป็นคนถัดไปด้วย แต่ว่าอยากจะปรึกษาอย่างนี้ว่า เราอภิปรายกันมานี้  
 รอบบายนีก็ ๔ - ๕ ชั่วโมงแล้วนะครับ ผมอยากจะทำความเข้าใจชัดเจนในประเด็นที่กำลัง  
 อภิปรายกันอยู่ว่าถ้าเรามีความชัดเจนแล้วถึงเดินต่อไปว่าจะเอาอย่างไร จะเดินอย่างไร  
 ให้ชัด สักครู่ที่ท่านกรรมการได้ชี้แจงแล้วว่าความเห็นของกรรมการอยากจะ  
 ทำความกระจ่าง เพราะความเห็นของกรรมการไม่เห็นด้วยกับกรรมการสรรหา  
 คือกรรมการสรรหานี้ท่านทำถูกแล้วเราถึงรับมา กรรมการสรรหาทำเสร็จแล้วส่งให้เรา  
 ตามรัฐธรรมนูญ แต่พอกรรมการตรวจสอบประวัติที่วุฒิสภาตั้งไปศึกษากลับไม่เห็นตาม  
 กรรมการ ก็มีความเห็นที่แตกต่าง วุฒิสภาของเราเป็นองค์กรที่จะต้องตัดสินใจเป็นองค์กร  
 ที่จะต้องถวายเป็นคำแนะนำตรงนี้นะครับ ผมอยากจะให้ที่ประชุมตอนนี้ต้องขอความร่วมมือ  
 วุฒิสภาเราใช้ที่ประชุมองค์ประชุมเป็นการตัดสินใจแทนความคิดบุคคล ผมจะขอมติ  
 จากที่ประชุมในประเด็นนี้นะครับ ทำความเข้าใจก่อนนะครับ ขอยุติการอภิปรายก่อน  
 ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๕๔ นะครับ ผมขอใช้อำนาจท่านประธานฯ ได้อภิปรายกันมา  
 พอสมควรแล้ว ขอยุติหรือปิดการอภิปรายนะครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ขอเชิญเข้าห้องประชุม  
 ปรึกษาหารือในประเด็นสำคัญนะครับ ซึ่งจะต้องใช้เสียงของที่ประชุมในการตัดสินใจ  
 นะครับ ประเด็นที่จะถามท่านสมาชิกฯ นะครับ เนื่องจากคณะกรรมการสามัญตรวจสอบ  
 ประวัติและความประพฤติได้เสนอให้ที่ประชุมส่งประเด็นปัญหาคุณสมบัติของผู้ได้รับ  
 การสรรหาเป็น ป.ป.ช. จำนวน ๕ คน แค่ ๕ คนใช่ไหมครับ ส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญ  
 วินิจฉัยด้วยเหตุที่ไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการสรรหา เมื่อสักครู่ทางฝ่ายนี้บอกว่าเห็นขัดแย้ง  
 กับคณะกรรมการสรรหาเลยจะขอมติที่ประชุมส่งไปให้ศาลรัฐธรรมนูญ สาระของที่ประชุม  
 กรรมการที่ได้แจ้งผมมา แต่ถ้าที่ประชุมฟังการอภิปรายแล้ว ที่ประชุมหลายคน  
 อย่างท่านสุรสิทธิ์สักครู่ท่านก็บอกว่าสามารถทำได้ไม่ต้องไปพึ่งศาล แล้วก็หลายคนก็พูด  
 หลายความเห็นว่าจะตัดสินใจโดยวุฒิสภาได้ไม่ต้องไปศาล ฉะนั้นก็มีแค่ประเด็นเดียวว่า  
 ถ้ามติที่ประชุมนี้บอกว่าให้ดำเนินการต่อไปคือหมายความว่าจะต้องมีการเลือก นั่นก็ต้อง  
 หมายความว่าต้องเข้าสู่วาระประชุมลับหรืออภิปรายต่อ แต่ถ้าที่ประชุมมีข้อยุติว่าเห็นด้วย

# ๑๓๖

ว. ๒ (วิ.)

อารีวรรณ ๖๔/๒

กับคณะกรรมการการสามัญชุดนี้ไปศึกษามา ไปทำมานี้บอกว่าประเด็นกรรมการสรรหา  
ไม่เห็นด้วยกับกรรมการสรรหา คือคุณสมบัติไม่ถูกต้องเลยจะส่งให้ศาลตีความก่อน  
ก็มีต้องตัดสินใจแค่ ๑ ทางหรือ ๒ ทางเท่านั้นครับ

นายณภินทร ศรีสรรพวงค์ (ราชบุรี) : เดียวครับท่านประธานฯ ไม่ใช่ครับ  
ประเด็นที่ท่านประธานฯ ถามไม่ตรงครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านณภินทร ยังไม่ได้แสดงความคิดเห็น เชิญครับ  
ประเด็นที่ผมชี้แจงนี้ที่ประชุมเข้าใจตามนี้ไหม ไม่ใช่อภิปรายอีกนะครับ ไม่ใช่อภิปรายแล้ว  
เพราะปิดอภิปรายแล้วนะครับ

- ๖๕/๑



Legislative Institutional Repository of Thailand

นายณนินทร ศรีสรรพวงค์ (ราชบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผม นายณนินทร ศรีสรรพวงค์ จากราชบุรี ประเด็นที่ท่านถามนี้ผมจะพูดถึงเฉพาะประเด็นที่ท่านถามยุติในวันนี้ ยุติคดีที่ท่านถามวันนี้มี ๒ ประเด็น ประเด็นแรกนี้คณะกรรมการฯ ไม่เห็นด้วยกับกรรมการสรรหา ท่านต้องถามมติที่ประชุมแห่งนี้ก่อนว่าเห็นด้วยกับกรรมการฯ หรือไม่ และถ้าเกิดว่าที่ประชุมแห่งนี้เห็นด้วยก็ถามต่อไปเป็นมติที่ ๒ ว่าควรจะดำเนินการอย่างไร ท่านจะถาม ๒ มติมารวมกันไม่ได้ นะครับ ด้วยความเคารพครับท่านครับ เพราะว่ามติส่งศาลรัฐธรรมนูญผมยังมีความเห็นอีกประเด็นหนึ่งซึ่งค่อยพูดกันในยุติคดีที่ ๒ ฉะนั้นต้องถามเป็น ๒ ยุติคดีครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ จริง ๆ แล้วเดี๋ยวจะให้ท่านการุณฯ ครับ ประเด็นที่คณะกรรมการฯ ตรวจสอบประวัติได้เสนอรายงานต่อที่ประชุมนี้ถ้าพูดถึงประเด็นไม่เกิดประเด็นหรือก นี่ต้องพูดอย่างนี้ก่อนทำความเข้าใจ คือคณะกรรมการฯ ตรวจสอบประวัติฯ มีหน้าที่ทำรายงานมาส่งสภา แต่รายงานส่งสภาตรงนี้ที่เมื่อเข้านี้ที่ผมต้องให้กลับไปทำใหม่ อีก ๑ ชั่วโมง เพราะรายงานนั้นไม่ชัดเจน คือรายงานน่าจะส่งมาแล้วก็จบและเดินหน้าได้ แต่บังเอิญรายงานของท่านคณะกรรมการนี้ท่านมีความเห็นที่มีทั้งเสียงข้างมาก เสียงข้างน้อยแล้วก็เสนอมาให้ที่ประชุมตัดสินใจความเห็นของท่านคือยังไม่เด็ดขาด พูดง่าย ๆ นะครับ ถึงในที่สุดผมถึงย้ำว่าเด็ดขาดใหม่ เสียงข้างมากยืนยันว่าเด็ดขาดคือจะให้ดำเนินการให้ส่งไปตีความ อันนี้คือความเห็นของกรรมการฯ นะครับ ฉะนั้นประเด็นที่คุณณนินทรชี้แจงประเด็นนี้มี ๒ ประเด็นน่าจะดำเนินการอย่างนั้น แต่ว่าฟังคุณการุณฯ นิดหนึ่งนะครับ เชิญคุณการุณฯ ครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม การุณ ไสงาม จากบุรีรัมย์ ขออนุญาตท่านประธานฯ คงต้องทุกท่านในที่ประชุมด้วยครับ บัดนี้ยุติเรื่องนี้ได้เข้าอยู่ในที่ประชุม ๑ นะครับ อันที่ ๒ ยุติคดีนี้ถ้าอยู่ในที่ประชุมแล้วก็ต้องดำเนินการกระบวนการพิจารณาแล้วมีมติ แต่ปรากฏว่าท่ามกลางการพิจารณายุติคดีนี้มีความเห็น ๕ คนขาดคุณสมบัติ ประการที่ ๓ ครับ เมื่อเป็นดังนี้แล้วการจะยื่นตามลู่ทางเพื่อจะไปสู่ศาลรัฐธรรมนูญนั้นจะใช้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ท่านต้องถามลำดับนะครับ ซ้ำ ๆ ครับ เมื่อจะไปตามมาตรา ๒๖๖ นั้นเขาบอกว่าให้องค์กรนั้นเป็นผู้ยื่น ถ้าองค์กรนั้น ไม่ยื่นละ

เขาให้ท่านประธานรัฐสภานี้แหละครับเป็นผู้ยื่นคือตัวท่านเอง ลำดับข้อที่ ๔ ครับ เมื่อเป็น  
 ดั่งนี้แล้วตามมาตรา ๒๖๖ ท่านประธานฯ ต้องรับผิดชอบยื่นแล้ว ปราบกฎกรรมมาริการมาเห็น  
 ปัญหาที่เล่าให้ที่ประชุมฟัง ที่ประชุมฟังปัญหาแล้วจะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยก็ค่อยว่ากัน  
 เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ จะต้องเสนอประเด็นว่าโดยอาศัยความเห็นที่ฟังมาทั้งหมดนี้ตาม  
 มาตรา ๒๖๖ ท่านประธานฯ เห็นว่าจำเป็นจะต้องจัดการเสียให้สิ้นกระแสความก่อน จึงต้อง  
 อาศัยอำนาจของท่านประธานรัฐสภาตามมาตรา ๒๖๖ นั้นแหละเป็นผู้ที่จะส่งเรื่องให้  
 ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ด้วยเหตุนี้ท่านประธานฯ จึงขอถอนเรื่องนี้จากที่ประชุมองค์คณะ  
 การประชุมพิจารณาของวุฒิสภานี้ถอนญัตตินี้ออกไปก่อน โดยอำนาจของท่านประธานฯ  
 จะนำเรื่องนี้ส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ท่านจึงจะถอนญัตตินี้ที่อยู่ในการพิจารณาของ  
 วุฒิสภาได้ ที่ประชุมมีมติเห็นด้วยไหมที่ท่านจะนำส่งศาลรัฐธรรมนูญ ถ้าที่ประชุม  
 ไม่เห็นด้วยกับการที่จะส่งศาลรัฐธรรมนูญที่ประชุมก็ต้องดำเนินกระบวนการพิจารณา  
 ญัตตินี้ต่อไปจนเสร็จการ แต่ถ้าที่ประชุมมีมติว่าเห็นด้วยกับการที่ท่านประธานฯ ขอนำส่ง  
 ศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๖๖ ท่านประธานฯ ก็รับเรื่องนี้ออกไปแล้วก็ดำเนินการใน  
 อำนาจหน้าที่ของท่านประธานรัฐสภาไป ต้องถามอย่างนี้ครับท่านครับ

# ๑๓๘

ว. ๒ (วิ.)

ขวัญเมือง ๖๖/๑

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านการุณ เอาประเด็นอย่างนี้นะครับ คือ ขณะนี้ผมได้ปิดการอภิปรายแล้วนะครับ ที่ประชุมเห็นตรงกัน ประเด็นเดียวจะ让您ท่านณรงค์ พุฒนะครับ ประเด็นอยู่ตรงที่ว่าผมคงจะยังไม่ไปถึงเรื่อง ๒๖๖ เอาประเด็นที่ว่าที่ประชุมนี้ จะเห็นชอบกับรายงานของคณะกรรมการหรือไม่เสียก่อน เฉพาะส่วนนี้ ส่วนที่ ๑ นี้ นะครับ หลังจากนั้นถ้าที่ประชุมมีมติอย่างไรจะดำเนินการอย่างไร ผมจะถามความเห็น ที่ประชุมอีกครั้งหนึ่ง เอาอย่างนี้ชัดเจนนะครับ ท่านณรงค์ถ้าประเด็นชัดเจน

นายสมควร จิตแสง (ขอนแก่น) : ท่านประธานฯ ครับ ประเด็นนี้มีปัญหา ผมจะขอนิดเดียนะครับ

ประธานวุฒิสภา : เดียวครับ ให้ผมขานชื่อก่อนครับ เชิญคุณสมควรครับ

นายสมควร จิตแสง (ขอนแก่น) : ผม สมควร จิตแสง ผู้ทำหน้าที่สมาชิก วุฒิสภาจังหวัดขอนแก่นครับ คือ กรรมการชุดนี้จะบอกว่าส่งศาลรัฐธรรมนูญเป็นการปฏิบัติที่ไม่ชอบครับ กรรมการชุดนี้ต้องบอกว่าตรวจคุณสมบัติแล้วเห็นคุณสมบัติที่ไม่ครบ ตำแหน่งเทียบเท่าอธิบดีไซหรือไม่ใช่เราก็ต้องมาอภิปรายกันว่าหลายคนบอกว่า ตำแหน่งนี้เทียบเท่ากับอธิบดีคืออะไร ท่านเคยเป็น ก.พ. มาก่อน แล้วก็มีหนังสือ ก.พ. ว่าเทียบเท่าหรือไม่เทียบเท่า แต่พวกนี้บอกว่าคุณสมบัติไม่ครบ เพราะไม่เทียบเท่าอธิบดีจนกว่าที่ประชุมนี้จะร่วมกันเสียก่อนว่า ในที่สุดเราเห็นว่าตำแหน่งนี้มีปัญหา ถึงจะส่งเรื่องไปให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความ จะเป็นความขัดแย้งกับองค์กรที่เขาสรรหาว่าคุณสมบัติเขาครบ เขาถึงส่งมาเราจะต้องมาคุยกันเสียก่อนว่ากรรมการบอกว่าเอาให้ครบให้ถูกต้อง ที่ประชุมนี้จะว่าอย่างไรถูกหรือไม่ถูก คนที่เคยเป็นอธิบดีมาก่อน เคยอยู่ ก.พ. มาก่อนก็มีที่นี้ เขาก็เคยมาแล้ว ต้องให้

ประธานวุฒิสภา : เดียว ๆ ขอภัยท่านสมควร เดียวจะยาวไป ขอบคุณที่ ท่านพูดประเด็นครบแล้ว ที่ประชุมแห่งนี้ได้อภิปรายมากเลยในประเด็นที่ท่านว่าสักครู่นี้ ทั้งเห็นด้วยและไม่เห็นด้วย ถ้าท่านนั่งฟังอยู่เท่า ๆ กับท่านรองฯ สหสัมพันธ์ผมนี้จะรู้ว่า ท่านใดพูดว่าประเด็นไหน ขอประธานคณะกรรมการยืนยันอีกครั้งหนึ่ง จะขอมติ นะครับ เชิญท่าน พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ครับ



LIRT

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน  
ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการ  
กระผมคิดว่าเราได้อภิปรายกันพอสมควร แล้วก็ได้ชี้แจงกันมาตั้งแต่ต้นแล้วนะครับว่า  
การพิจารณาบุคคลรายละเอียดประวัติอะไรต่าง ๆ นี้เรามีปัญหาอยู่ ๕ ท่านได้ชี้แจง  
รายละเอียดมาพอสมควรแล้ว แล้วเราก็ไม่มีทางนะ คณะกรรมการนี้ไม่มีทางว่า  
เราจะให้การคัดเลือกถูกต้อง แล้วก็สามารถที่จะหลุดเกล้าๆ ได้ จึงได้นำมาขอความคิดเห็น  
ในที่ประชุม ก็ขอให้ได้ช่วยกันนะครับ แต่เรามีมติในคณะกรรมการชัดเจนว่า  
เราไม่มีทางเลือก

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการ เมื่อถึงนี้  
ค้างท่านตรงคืออยู่ แต่ว่าประเด็นของท่านสมควรนี้อยากจะให้ชัดเจนอีก เดี่ยวว่า  
ประธานฯ มาคัดสิทธิ คือประเด็นที่บอกว่ากรรมการชุดนี้จะทำผิดทำถูก ตอนนี้อยู่ที่ประชุม  
ของเรารับรายงานเข้ามาแล้ว ถ้าเราไม่เห็นชอบด้วย เราก็ไม่เอา ถ้าเราเห็นชอบด้วย  
เราถึงจะดำเนินการต่อ แต่ว่าผมจะถามมติท่านนั่นเอง เชิญท่านตรงค์ นุ่นทอง ครับ  
เชิญครับ

นายตรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม  
ตรงค์ นุ่นทอง ครับ ผู้ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ผมคงไม่ไป  
อภิปรายในเรื่องคุณสมบัติของบุคคล ทั้ง ๆ ที่หลายส่วนที่ผมไม่เห็นด้วยกับกรรมการ  
โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านไม่ได้หยิบเรื่องของการดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่ารองอัยการสูงสุด  
ขึ้นมาพิจารณา ไปมุ่งเน้นแต่เรื่องอริบดีหรือเทียบเท่าอย่างเดียว แต่ว่าเมื่อท่านเปิดอภิปราย  
แล้วก็ผมไม่คิดใจ



ผมเพียงแต่จะเรียนเสนอท่านประธานฯ ว่า ผมไม่เห็นด้วยที่จะให้ท่านประธานฯ ใช้อำนาจ  
ประธานรัฐสภาส่งเรื่องนี้ไปศาลรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่าขณะนี้เกิดความขัดแย้งระหว่างองค์กร  
คือองค์กรวุฒิสภาได้ฟังคณะกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติฯ ตาม  
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ แม้ว่าให้ท่าน ไปตรวจสอบประวัติ  
และความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง แต่ยังมีข้อที่ว่า รวมทั้ง  
รวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น แล้วรายงานต่อวุฒิสภาเพื่อประกอบการ  
พิจารณา ขณะนี้ท่านกรรมาธิการสามัญชุดนี้ได้รวบรวมหลักฐานและข้อเท็จจริงต่าง ๆ มา  
รายงานวุฒิสภาแล้ว วุฒิสภาจึงไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการสรรหาในเรื่องคุณสมบัติของ  
บุคคล ๕ คน เราเห็นว่าไม่ถูกต้อง ไม่เป็นไปตามกฎหมายรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบ  
รัฐธรรมนูญ จึงขอให้ท่านประธานฯ ขอมติของวุฒิสภาในนามองค์กรวุฒิสภาไม่ใช่ในนาม  
ประธานรัฐสภาเพื่อส่งเรื่องไปให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ผมขอเสนออย่างนี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ คือประเด็นของรายงานของคณะกรรมการนี้  
เขาก็ไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการสรรหาฯ ที่เรียนไปแล้ว จึงเสนอให้ที่ประชุมได้มีมติว่าจะ  
เห็นชอบกับรายงานของกรรมาธิการหรือไม่ ก็สอดคล้องกับของท่านณรงค์นะครับ คือผมนี้  
ยังไม่ไปสู่ประเด็นที่ว่าจะต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญ โดยใช้อำนาจประธานรัฐสภา โดยยังไม่ถึง  
เลย ต้องผ่านประเด็นแรกเสียก่อน ถ้าเห็นด้วยจะส่งไปไหนหรือจะอย่างไร  
นั่นประเด็นที่ ๒ นะครับ มี ๒ ท่าน คือท่านภิญญา กับท่านอดุลย์ ผมขอถามว่าประเด็นผม  
ไม่ชัดเจนใช่ไหมครับ เชิญท่านภิญญา แล้วท่านอดุลย์สุดท้ายเลยนะครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ขออนุญาตสักนิดหนึ่ง  
ท่านประธานฯ ครับ ผมฟังตั้งแต่เช้า เราเข้าใจครับว่าจะลงมติดังไร และกรรมาธิการ  
ก็ยืนยันตั้งแต่เช้าทั้งก่อนทานข้าวและหลังทานข้าว ผมก็อยากจะให้มันจบ ๆ มันง่ายครับ  
ถ้าท่านไปอย่างนี้ ๆ ก็ไปกันยาว แล้วผมรักท่านนะ ไม่เคยโววายเลยนะ แต่ท่านไม่เคย  
เห็นใจผมเลยนะจะบอกให้รู้ เพราะว่าผมผู้หลักผู้ใหญ่ยกแล้วยกอีกก็คนเมื่อยเป็น อายุมาก  
แล้ว ท่านก็ไม่มอง เพราะเห็นว่ากันเองใช่ไหมครับ ท่านก็อย่างนี้ เอาเถอะครับ จบ ๆ  
เพราะว่าเราก็เห็นว่าเวลาก็จำกัด เวลาไม่สำคัญ สำคัญว่าเราพูดกันมานานแล้ว แล้วเรา



เห็นด้วย เพราะเวลานี้เราบอกว่าต้องให้เป็นการขัดแย้งระหว่างองค์กร แล้วเราขอมติ  
เราก็ก็นด้วยเอาอย่างไรก็เอากัน เพราะว่าจะได้จบ ๆ ไม่อย่างนั้นเราไม่จบหรือครับ  
ท่านประธานฯ วกไปวนมา ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ก็สรุปว่าท่านอภัยให้ผมแล้วนะครับ ถ้าไม่อภัยต้อง  
เป็น ๕๐ คน ต้องโกรธผมไปอีกนานเพราะไม่ได้พูดวันนี้ะครับ คุณอดุลย์ครับ เอาประเด็น  
ของคุณอดุลย์ว่าสอดคล้องหรือแตกต่างครับ เชิญครับ

นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ (แม่ฮ่องสอน) : คือด้วยความเคารพท่าน  
ประธานฯ ครับ ผม อดุลย์ วันไชยธนวงศ์ ผู้ทำหน้าที่สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแม่ฮ่องสอน  
ตามมาตรา ๑๓๑ วรรคสอง ถูกใหม่ครับ ท่านเขาวรินครับ คือผมเห็นว่าในรัฐธรรมนูญ  
มาตรา ๑๓๕ ซึ่งได้ตั้งคณะกรรมการชุดนี้เข้ามาโดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๑๓๕ นี้  
หมายความว่าให้กรรมการชุดนี้ทำรายงานให้เสร็จเรียบร้อย แล้วทำรายงานต่อวุฒิสภา  
ซึ่งสิ่งที่ผมอยากจะเรียนถามท่านประธานฯ ก็คือว่าเมื่อทางคณะกรรมการนี้ได้ทำเสร็จ  
เรียบร้อยแล้ว ตอนนี่คือการเสนอต่อวุฒิสภาเพื่อที่ให้วุฒิสภารับทราบใช่ไหมครับ ถ้าเกิดว่า  
ให้รับทราบก็เพียงแต่เรารับทราบหรือไม่รับทราบ แต่ส่วนที่ตามมาคือข้อสังเกต  
ข้อสังเกตมีหลายข้อสังเกตมาก ในข้อสังเกตในนี้มีการบอกว่าไม่น่าจะชอบด้วยรัฐธรรมนูญ  
มาตราไหนมาตรานี้ และท่านประธานฯ ยังบอกว่าทางคณะกรรมการนี้ได้ไปประชุมกัน  
มาอีก แล้วก็มีมติมาอีก

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวท่านอดุลย์รอสักครู่ท่านดำรง พุฒตาล ขอใช้สิทธิ  
ประท้วง เชิญครับ คุณดำรงครับ

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : กระผม ดำรง พุฒตาล ปีนี้เป็นปีที่  
ที่ ๑๑ ที่เป็นสมาชิกวุฒิสภา ไม่ได้ประท้วงครับ ขอให้ท่านประธานฯ โปรดให้ถ้าจำกัดความ  
ของคำว่า การปิดอภิปราย ครับ ผมขอคำตอบครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ เดี่ยวผมวินิจฉัย

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : คือท่านประธานฯ พูดมากก็เลย  
ทำให้คนอื่นพูดไปอีก



# ๑๔๓

ว.๒ (วิ.)

จิตติมา ๖๗/๓

ประธานวุฒิสภา : เอาละ ขอบคุณท่านดำรงครับ คือปิดการอภิปรายในประเด็นที่เกี่ยวกับเรื่องการทำงานของคณะกรรมการ แต่ประเด็นที่ให้ซักถามอยู่นี้เป็นคนสุดท้ายแล้ว คือคุณอรรถสิทธิ์ประเด็นญัตติที่จะถามมติจะถามว่าอย่างไร กำลังจะจบแล้ว คุณอรรถสิทธิ์เหลืออีกนิดเดียวจบแล้วครับ

- ๖๘/๑

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : คือเดี๋ยวผมก็จะมีคำถามต่อไปว่า คำว่า คนสุดท้าย คำจำกัดความหมายความว่าอะไรอีกครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่มีคนอื่นอีกแล้วครับ นอกจากคุณอรรถชัยแล้วก็จะขอ มติโหวดแล้วครับ คำสุดท้ายนะครับ เชิญคุณอรรถชัยครับ จะได้จบครับ

นายอรรถชัย วันไชยธนวงศ์ (แม่ฮ่องสอน) : ท่านประธานฯ ครับ ถ้าหากว่า มีคนที่ยังสงสัยในญัตติที่จะลงมตินี้ก็น่าจะให้เขาได้ถาม ได้ ผมกำลังถามมติที่ท่านประธานฯ กำลังเสนอขึ้นมาว่าจะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับกรรมาธิการ ผมถึงสงสัยขึ้นมาว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ บอกว่า ถ้ากรรมาธิการทำรายงานเสร็จแล้วให้รายงาน ตอนนี ทางกรรมาธิการได้รายงานแล้ว แล้วคิดว่าเราก็รับทราบแล้วซึ่งที่จริงควรจะหมดหน้าที่แล้ว นะครับท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ กำลังจะถามว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย กับรายงาน ไม่จำเป็นจะต้องถามว่าเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยนะครับท่านประธานฯ ผมเลยเรียนถามท่านประธานฯ ว่าเราจะลงมติไปเพื่ออะไร

ประธานวุฒิสภา : ผมวินิจฉัยนะครับ คุณอรรถชัยสงสัย ตอบว่ารายงานของ คณะกรรมาธิการทำตามที่และตามรัฐธรรมนูญเสนอต่อวุฒิสภา พอเสนอต่อวุฒิสภา ก่อนจะพิจารณาดำเนินการวุฒิสภาต้องรับเสียก่อน ไม่ใช่รายงานเพื่อทราบ เรื่องแต่งตั้ง เรื่องทั้งหลายทั้งปวง เรื่องจะต้องเข้าสู่วาระให้ดำเนินการให้รับเสียก่อนนะครับ เมื่อประเด็น กรรมาธิการท่านมีความเห็นว่า เดี่ยวคุณฟังประธานฯ ก่อนซึ่งยังไม่จบนะครับ รายงานของ คณะกรรมาธิการขณะนี้กรรมาธิการมีความเห็นว่าเรื่องที่จะพิจารณาตามมาตรา ๑๓๕ เรื่องของ ป.ป.ช. กรรมาธิการว่าก่อนจะไปสู่ขั้นตอนในการดำเนินการต่อไปให้วุฒิสภา ดำเนินการเลือกนี้อยากจะให้วุฒิสภาพิจารณาในเรื่องความเห็นของคณะกรรมาธิการมีมติ กันมาเสียงข้างมากกว่าเห็นแตกต่างจากกรรมาการสรรหา คือเรื่องคุณสมบัติของบุคคล ๕ คน จึงเสนอมาให้ที่ประชุมลงมติประเด็นนี้ ถ้าที่ประชุมไม่รับรายงาน ไม่เห็นด้วยกับ กรรมาธิการ ก็จบรายงานนี้เดินไปอย่างคุณอรรถชัยเข้าใจ ก็จะได้ดำเนินการประชุมต่อไป ก็มีประเด็นแค่นี้เองนะครับ รับเสียก่อน ถ้าไม่รับก็จบนะครับ ว่าจะต้องดำเนินการต่อไป คือจะดำเนินการต่อไป ถ้าไม่รับจะทำอย่างไรนั้นเป็นประเด็นที่ ๒ ครับ ขอเถေးคุณอรรถชัย ครับ ถ้าเข้าใจแล้วก็เชิญนั่งครับ



นายอตุลย์ วันไชยธนวงศ์ (แม่ฮ่องสอน) : ท่านประธานฯ ครับ คือ คำที่ท่านประธานฯ ใช้เข้ามาคือ เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วย กับจะรับรายงานการประชุมนี้ ผมว่าต่างกัน เพราะฉะนั้นถ้าเกิดว่าบอกว่าที่ประชุมจะรับทราบรายงานการประชุมนี้ใหม่ ท่านประธานฯ ครับ จะต่างกับที่เห็นด้วยกับไม่เห็นด้วยกับกรรมวิธีการ เพราะฉะนั้น ผมถึงกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าขอให้ตั้งประเด็นให้ชัดเจนครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ คุณอตุลย์ครับ เดี่ยวประเด็นนี้กรรมวิธีการ ผมว่าผมพูดชัดเจนว่ากรรมวิธีการเขาสงสัยในประเด็นเรื่องคุณสมบัติของ ๕ คน ถ้าที่ประชุม ไม่รับความเห็นกรรมวิธีการที่เสนอมานี้ ที่ประชุมยังไม่ได้ทั้งรายงานทั้งหมดนะครับ เข้าใจตรงกันนะครับ ไม่ได้ทั้งรายงานนะครับคุณอตุลย์ยังดำเนินการต่อ ถ้ารับก็ไม่ได้ทั้ง รายงานก็ดำเนินการต่อ รายงานอันนี้ก็เข้าสู่สภาแล้วขณะนี้ เอาละ ผมขอถามดีกว่าครับ ท่านอตุลย์ครับ ขอมติที่ประชุมดีกว่าครับท่านอตุลย์ครับ ที่ประชุมส่วนใหญ่เข้าใจแล้วครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับรายงานของคณะกรรมการสามัญ ตรวจสอบประวัติและความประพฤติฯ ในประเด็นที่คุณสมบัติของบุคคล ๕ ท่าน ควรจะส่ง ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาก่อน ในประเด็นนี้เท่านั้นครับ ให้ท่านสมาชิกฯ กด เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นว่าไม่คิดใจแล้วก็รายงานของคณะกรรมการครั้งนี้ไม่คิดใจ พร้อมจะดำเนินการต่อไปคือ เลือก ป.ป.ช. กด ไม่เห็นด้วย เอ้าสั้น ๆ คือถ้าเห็นด้วยตาม กรรมวิธีการกด เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นด้วยตามรายงานกรรมวิธีการกด ไม่เห็นด้วย เชิญท่านสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดยังไม่ลงคะแนนมีไหมครับ บัตรเสียมีไหมครับ บัตรเสียไม่มีนะครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนน ได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๑๐๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๖๘ คะแนน)



ประธานวุฒิสภา : เสียงข้างมากของกรรมาธิการ ๑๐๔ เสียงเห็นด้วยกับกรรมาธิการนะครับ ไม่เห็นด้วยคือจะต้องดำเนินการต่อไปทันทีคือเลือก คือ ๖๘ จากผู้ที่มาลงคะแนน ๑๗๒ ท่าน งคออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนน ไม่มี นะครับ ก็ถือว่าที่ประชุมเสียงข้างมากมีมติเห็นตามกรรมาธิการ ขั้นการดำเนินการต่อไปตอนนี้ถ้าเขาไม่เห็นด้วยกับกรรมาธิการ กรรมาธิการถอนเรื่องกลับคืนไป ให้กรรมาธิการถอนเรื่องกลับคืนไปเพื่อจะพิจารณาดำเนินการต่อไปนะครับ เชิญคุณนภินทรครับ ประเด็นของคุณครับ

นายนภินทร ศรีสรรพางค์ (ราชบุรี) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ เมื่อสักครู่นี้ที่ประชุมผมหรือท่านประธานฯ ว่า ยุติคดีนี้ต้องเป็น ๒ ยุติคดี ยุติคดีแรกนี้เห็นด้วยกับคณะกรรมการหรือไม่ในคุณสมบัติของผู้สมัคร ๕ ท่าน ซึ่งที่ประชุมแห่งนี้ก็มีมติไปแล้วว่าเห็นด้วยกับคณะกรรมการในเรื่องคุณสมบัติของทั้ง ๕ ท่าน กระบวนการที่จะเดินต่อไปนั้นเดินอย่างไร ส่งศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ หรืออย่างไร ตรงนี้ผมมีความเห็นว่าเรายังไม่สามารถส่งศาลรัฐธรรมนูญได้ตามมาตรา ๒๖๖ ด้วยความเคารพต่อท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๒๖๖ นั้นบอกว่า “ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ ในองค์กรนั้นหรือประธานรัฐสภาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย” ท่านประธานฯ ครับ วุฒิสภาเป็นองค์กรหนึ่ง กรรมการสรรหาที่เป็นองค์กรหนึ่งตามรัฐธรรมนูญ เมื่อเรามีความเห็นว่าการสรรหานั้นกระบวนการที่เลือกสรรมานั้นอาจจะไม่ถูกต้อง แต่ตามว่าเป็นปัญหาหรือยัง ผมตอบว่ายังไม่เป็นปัญหาระหว่างอำนาจหน้าที่ขององค์กร เพราะว่ากระบวนการของวุฒิสภาที่จะต้องทำต่อไปเมื่อเราไม่เห็นด้วยกับกรรมการสรรหานั้น ก็คือส่งเรื่องไปให้กรรมการสรรหานั้นสรรหามาใหม่อีก ๕ ท่าน ถ้ากรรมการสรรหาไม่สรรหามาใหม่ และมีความเห็นเช่นเดิมมา นั่นแหละคือปัญหาระหว่างอำนาจหน้าที่ขององค์กร เราจึงมีอำนาจส่งศาลรัฐธรรมนูญ แต่ถ้าเราใช้อำนาจตรงนี้ส่งศาลรัฐธรรมนูญเลยผมเชื่อว่าเป็นเรื่องของการทำหรือ ซึ่งไม่เข้าตามมาตรา ๒๖๖ และศาลรัฐธรรมนูญอาจยกคำร้องนี้ได้ตามที่เคยยกคำร้องมาแล้วหลายกรณีด้วยกันนะครับ เพราะฉะนั้นด้วยความเห็นของผมแล้ว เมื่อเราไม่เห็นด้วยกับการสรรหา เราต้องส่งความเห็น

ของเรานั้นผู้กรรมการสรรหาเพื่อดำเนินการตามมติของวุฒิสภา ถ้ากรรมการสรรหาไม่เห็นด้วยกับมติสภาที่ส่งเรื่องกลับมาที่เรา นั่นคือปัญหา แล้วเราส่งศาลรัฐธรรมนูญครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เดียวเพื่อความชัดเจนนะครับ เราพยายามตามให้ทันนิดหนึ่งว่าขั้นตอนต่อไปเราจะดำเนินการอย่างไร เพราะว่ามัน ๆ เรามีมติอย่างนี้สักทีหนึ่งนะครับ เชิญกรรมการท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการนะครับ เมื่อที่ประชุมเห็นด้วยกับเราว่าจะส่งศาลตีความ ส่วนที่เหลือกรรมการจึงขอเลื่อนการพิจารณาออกไปในวันหลังครับท่านประธานฯ ครับ ขอเลื่อนการพิจารณาออกไปส่วนที่เหลือนะครับ เพราะว่าท่านเห็นด้วยกับหลักการที่ให้ตีความในส่วนนั้นแล้ว เพราะฉะนั้นจะพิจารณาต่อไปไม่ได้ เราขอเลื่อนออกไป ขอวินิจฉัยช่วยเลื่อนให้เราออกไปครับ ในส่วนที่เหลือนะครับ ยกเว้นว่าศาลตีความเป็นอย่างไรมาก็ค่อยว่าอีกที

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ ผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ เพื่อความรวบรัดกันนครปฐมเลยครับ เพื่อนบ้านจะไม่ได้ขึ้นมายุ่งุ่นวาย ผมคงจะพูดในประเด็นนะครับว่า กรณีที่จะส่งศาลผมมีมติว่าเห็นด้วยที่จะต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญ แล้วก็ควรจะต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญก่อนที่เราจะเดินต่อไป เหตุผลก็เพราะว่าอะไร เพราะเราพูดแต่เข้ามาไม่จบ นั่นคือปัญหาแล้วครับ ปัญหาเกิดขึ้นมาแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : เดียวครับ เชิญคณะกรรมการลงไปก่อนครับ ไปเป็นสมาชิกฯ ธรรมดาก่อนนะครับ เชิญท่านประสิทธิ์ต่อครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นครปฐม) : ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ นครปฐมครับ เพราะว่าช่วงเช้าเราก็หยุดพักไป ช่วงบ่ายเราก็หยุดพักไป ๒ ครั้งที่ได้เดินต่อไปไม่ได้ เพราะอะไร เพราะว่าความเห็นในที่นี้ต่างกันแล้วที่บอกว่ามีผู้ทักท้วงว่าในกรณีที่ปัญหาเกิดขึ้นมานั้นเป็นปัญหาระหว่างกรรมการสรรหา

ว.๒ (วิ.)

ศศิม่า ๖๕/๓

กับกรรมาธิการหรือวุฒิสภา อันนั้น ไม่ใช่ที่จะต้องมีปัญหากัน แต่ในรัฐธรรมนูญนี้กรณีที่จะส่งนั้น ไม่ใช่เฉพาะกรณีที่มีปัญหาระหว่าง แต่ในรัฐธรรมนูญเขาใช้คำว่า “ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับ” เขาใช้คำว่า “เกี่ยวกับ” ไม่ใช่ “ระหว่าง” นะครับ-----

- ๗๐/๑



เพราะฉะนั้นถ้าเกี่ยวกับอำนาจ แม้ว่าจะมีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรของวุฒิสภา อันนั้นก็ถือว่าเป็นปัญหาแล้ว แต่ปัญหาขณะนี้ที่เมื่อสักครู่นี้มีมติไปว่าให้ส่งนั้นคงจะต้องส่งอย่างไร ปัญหาที่ตามมาก็คือว่า ถ้าจะส่งจากวุฒิสภาไปในภาวะปกติ ตามที่ท่านประธานฯ มีอำนาจส่งไหม ตรงนั้นอาจจะเป็นปัญหาว่าท่านประธานฯ มีอำนาจส่งหรือเปล่า เพราะว่าขณะนี้วุฒิสภาอยู่ในระหว่างที่พ้นอายุ หกเดือนการทำงานยามปกติแล้ว แต่ว่าขณะนี้เราทำหน้าที่โดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๑ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๑๖๘ ซึ่งเป็นภาวะที่ไม่ใช่ภาวะปกติ แล้วศาลรัฐธรรมนูญเองก็เคยมีคำวินิจฉัยเกี่ยวกับสมาชิกวุฒิสภาส่วนหนึ่งที่ได้ยื่นคำร้อง เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ซึ่งเป็นที่ยื่นคำร้องหลังจากที่พ้นวาระแล้ว ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญเองก็วินิจฉัยว่ายื่นตอนนั้นไม่สามารถที่จะทำได้ เพราะว่าไม่ใช่ยื่นในฐานะที่เป็นสมาชิกวุฒิสภาตามปกติ เมื่อเป็นเช่นนั้นการยื่นของวุฒิสภาในขณะนี้ผมจึงเห็นว่าต้องยื่น โดยที่มติดิจของวุฒิสภาให้ทำมติดิจของวุฒิสภาเพื่ออะไร เพื่อให้เห็นว่าเป็นปัญหาขององค์กรเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่โดยตรง อำนาจหน้าที่ในขณะนี้ก็คืออำนาจของวุฒิสภามีใหม่ในการที่จะเดินต่อไป ทำหน้าที่ต่อไปในการที่จะเลือก เลือกอะไร เลือก ป.ป.ช. คือเลือกคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ว่าสามารถทำได้มากน้อยแค่ไหน เพราะขณะนี้เราเถียงกันตั้งแต่เช้า เรามีความเห็นต่างกันมาตลอดตั้งแต่เช้าแล้วว่า เดินต่อไปไม่ได้ ส่วนหนึ่งก็บอกว่าเดินต่อไปได้ อันนั้นเราจะไม่ย้อนหลัง แล้วหลายท่านก็บอกว่าเราสามารถวินิจฉัยได้เอง ผมยืนยันนะครับว่าไม่สามารถที่จะวินิจฉัยได้เอง เพราะคำวินิจฉัยของวุฒิสภาเกี่ยวกับเรื่องที่จะเลือกหรือไม่เลือกนั้นเป็นปัญหาที่ไม่จบสิ้นแล้วก็ไม่ได้ผูกพันอะไรเลย คำวินิจฉัยที่จะผูกพันได้ก็คือคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๖๘ นะครับ ที่มีผลผูกพันทั้งรัฐสภา คณะรัฐมนตรี หรือว่าศาล เพราะฉะนั้นถ้าเราวินิจฉัยตรงนั้นก็มานั่งเถียงกันอยู่อีก ถ้าหากว่ายื่นต่อไปปัญหาที่ตามมาก็คือยังไม่จบสิ้น เพราะฉะนั้นขณะนี้เราจึงจะต้องมีความเห็นนะครับว่าวุฒิสภานั้นเกิดปัญหามาแล้วในการที่จะทำเรื่องต่อไปได้ไหม มีอำนาจในการที่จะพิจารณาเกี่ยวกับ ป.ป.ช. ได้หรือไม่ เท่าที่ผ่านมามาตั้งแต่เช้านี้เราเกิดปัญหาตรงนี้มาตลอดว่า ไม่สามารถที่จะดำเนินการต่อไปได้ แล้วเมื่อสักครู่นี้เสียง ๑๐๐ กว่าเสียงนั้น เป็นเสียงบ่งบอกชัดเจนว่า

เราไม่สามารถเดินต่อไปได้ อันนั้นปัญหาเกิดขึ้นมาแน่นอน เพราะฉะนั้นเสียงตรงนี้ที่ศาลรัฐธรรมนูญจะต้องรับฟังเพราะอะไร เพราะว่ามาตรา ๒๖๖ ยังให้ช่องทางที่องค์กรต่าง ๆ สามารถส่งเรื่องต่อไปได้ ขณะนี้ถ้าเราส่งเราไม่ได้ส่งในนามของประธานรัฐสภาซึ่งท่านประธานวุฒิสถารักษากการ แต่เราจะส่งในฐานะที่เป็นปัญหาขององค์กรแล้วเสียงส่วนใหญ่ซึ่งเป็นมติ นั่นคือปัญหาของคนส่วนรวม ปัญหาขององค์กรเกิดขึ้นมาแล้วเพราะฉะนั้นเราส่งไปตรงนี้ผมเชื่อว่าศาลรัฐธรรมนูญจำเป็นที่จะต้องวินิจฉัย เพราะถ้าไม่วินิจฉัยปัญหาคามาแน่ แล้วจะเป็นบรรทัดฐานต่อไปสำหรับในอนาคตว่า วุฒิสภาชุดใหม่ สมาชิกชุดใหม่ของวุฒิสภาที่จะเข้ามาทำหน้าที่นั้นก็จะต้องเกิดปัญหาขึ้นมาว่า ถ้าหากศาลรัฐธรรมนูญไม่ยอมวินิจฉัย เกิดต่อไปในอนาคต สมาชิกวุฒิสภาชุดต่อไปก็ยังคงได้ข้อยุติไม่ได้ยุติว่า กรณีที่เดียวกันเกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติของผู้เทียบเท่านั้นจะทำอย่างไร เพราะฉะนั้นปัญหาตรงนี้เกิดขึ้นมาแน่นอน อย่างไรก็ตามเสียงศาลรัฐธรรมนูญจะต้องทำให้เรื่องนี้ได้ข้อยุติและชัดเจน เพราะฉะนั้นผมยืนยันว่าตรงนี้ถ้าจะส่งไปต้องส่งไปในนามของวุฒิสภา ซึ่งเป็นปัญหาขององค์กรและเป็นปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กร ไม่ใช่วุฒิสภาไปมีปัญหาระหว่างองค์กร นั่นเป็นปัญหาเกี่ยวกับองค์กรครับ ขอยืนยันครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ในประเด็นนี้นั้นความจริงทางออก ผมเข้าใจท่านสมาชิกฯ หลายท่านที่ยกมือ ท่านสุรชัย ท่านประเกียรติ ท่านวงศ์พันธ์ ท่านวิบูลย์ ท่านบุญญา เมื่อสักครู่มีมติก็ชัดเจนนะครับ แต่ว่าทางออกของเราคงไม่น่าจะทำได้ในวันนี้ได้ ผมอยากจะขออย่างนี้ได้ไหมครับ ผมรับเรื่องนี้ไปปรึกษาหารือ แล้วจะนำเรื่องนี้กลับมาเข้ามาที่ประชุมวุฒิสภาอีกครั้งหนึ่งนะครับ วันนี้ขอปิดประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๗.๓๕ นาฬิกา



LIRT

## รายงานการประชุมวุฒิสภา

รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยวิสามัญ) วันอังคารที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๙ และครั้งที่ ๒ (สมัยวิสามัญ) วันพุธที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๙ ซึ่งสำนักรายงานการประชุมและเลขได้จัดทำเสร็จเรียบร้อยแล้ว แต่วุฒิสภายังมิได้รับรอง เนื่องจากเหตุที่อายุของวุฒิสภาลิ้นสุดลงตามวาระ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๙ ตามมาตรา ๑๓๐ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

จึงขอบันทึกไว้เป็นหลักฐาน และรับรองความถูกต้องของรายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยวิสามัญ) วันอังคารที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๔๙ และครั้งที่ ๒ (สมัยวิสามัญ) วันพุธที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๔๙ ตามนัยแห่งข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๒๘ วรรคสอง

(นางสุวิมล ภูมิสิงหาราช)

เลขาธิการวุฒิสภา



## ผู้จกรายงานการประชุม

สมบูรณ์	ชำกระแสร	ภิญญดา	กุหาเรีองรอง
อรนิตย์	ฤทธิมิต	ธีรวรรณ	นราพงศ์
สุพิชญ์ลักษณ์	หาญพิทักษ์สุข	ภัชนี	คงสมจิตต์
ทิพรรัตน์	แก้วสุขโข	อังฉรา	มาลากุล ณ อยุธยา
สุชาดา	ภมะรภา	ศรีอนงค์	นิสกา
สำรวม	ผลประสิทธิ์	มิ่งขวัญ	พึงรัตน์มงคล
ละไม	สุวรรณพิทักษ์	วนิดา	ศิริทรัพย์สมใจ
ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี	วินัย	และไหม
เปล่งฉวี	ศิรินทโร	นิจกานต์	นิยมกุล
รุจิรา	เนตรบุตร	ธนาวดี	โสภณรัชฎ์ลักษณ์
ดวงทิพย์	อินบุญนะ	วรรณช	ทรวงแสวง
มยุรี	แก่นสาร	พนิดา	อิสโร
นนทพร	แก้วมะเริง	อัชยา	สายชล
กัญญฉันท	พูนทรัพย์	อารีวรรณ	นพรัตน์สมบูรณ์
สรยุทธ	ปลื้มถนอม	ขวัญเมือง	เย็นสบาย
จิตติมา	แก้วงาม	กาหลง	เทียนทอง
ศศิมา	แสงหิ่งห้อย	ศุภลักษณ์	โอภาสพินิจ
เขาวเรศ	อุดมแน่น	อัจฉริยา	เอี่ยมโอษฐ์

กลุ่มงานชวเลข ๔

สำนักกรายงานการประชุมและชวเลข



LIART

Legislative Institutional Repository of Thailand