



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๗๔/๒๕๖๑

วันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ณ ตึกรัฐสภา

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๗๔/๒๕๖๑

5

วันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ณ ตึกรัฐสภา

10 ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

ขอขยายเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการสิทธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่
ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับ
การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

15 ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม

๓.๑ กระทั่งถามสด ไม่มี

๓.๒ กระทั่งถามทั่วไป

20 กระทั่งถาม เรื่อง มาตรฐานการให้บริการและแก้ไขปัญหาที่เกิดจากระบบ

อาณัติสัญญาณของรถไฟฟ้ายกระดับ

พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต เป็นผู้ตั้งถาม

ผู้อภิปราย

- พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต

- พลเอก อนุพงษ์ เผ่าจินดา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย)

25

30

5 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
 ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ... คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว
 ผู้อภิปราย

- ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
 (ประธานคณะกรรมาธิการวิสามัญ)

10 - พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร
 - พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ

- นายจิตรพรต พัฒนสิน (กรรมาธิการวิสามัญ)

15 - พลเอก ดนัย มีชูเวช
 - นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ (กรรมาธิการวิสามัญ)

- นายกิตติ วะสีนนท์

20 - นายสมชาย แสวงการ

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 สถาบันนิติบัญญัติแห่งชาติ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ครั้งที่ ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี หน้า
 ๗๒

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี ๗๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี ๗๒

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ขอตั้งกรรมาธิการสามัญแทนตำแหน่งที่ว่าง ในคณะกรรมการธิการสามัญ ๗๒
 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม
 ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๗๔/๒๕๖๑

วันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๑๐.๑๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๒๑๔ คน

10

(เนื่องจากศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ติตราชกร นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง
จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

15 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) ทานสมาชิกครบ ขณะนี้มีสมาชิกเข้าชื่อ
ร่วมประชุม จำนวน ๑๗๑ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๗๔/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วันนี้ผมมีเรื่องที่จะแจ้งให้ที่ประชุมรับทราบ ๑ เรื่อง ซึ่งไม่ปรากฏอยู่ใน

20 ระเบียบวาระการประชุม ได้แก่

ขอขยเวลาการดำเนินงานของคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ
ประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

25

30

- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๕๘/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๑ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการธิการสามัญขึ้น คณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคล ผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และที่ประชุมครั้งดังกล่าว ได้ลงมติเห็นชอบให้แต่งตั้งกรรมการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๓๑ วรรคสอง เป็นการชั่วคราวเฉพาะกรณี เพื่อให้กำหนดระยะเวลาการทำงานของคณะกรรมการ
- 10 คณะนี้ภายใน ๖๐ วันนับ บัดนี้ ประธานคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติคือ ท่านพลเอก อู๊ด เบื้องบน ได้มีหนังสือมายัง ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แจ้งว่าระยะเวลาที่ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่จะครบกำหนด ในวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ แต่เนื่องจากยังมีข้อมูล ข้อเท็จจริงอีกหลายประการที่
- 15 คณะกรรมการธิการสามัญจำเป็นต้องตรวจสอบและรวบรวมพยานหลักฐานเพื่อประกอบการพิจารณา ให้รอบคอบ คณะกรรมการจึงขอขยายเวลาการดำเนินงานออกไปอีก ๓๐ วัน ซึ่งการขอครั้งนี้ เป็นการขอครั้งที่ ๑ และโดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๔๐ กำหนดว่าให้นำความในหมวด ๔ ว่าด้วยกรรมวิธีการมาใช้บังคับกับการดำเนินการของ คณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรม
- 20 ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยอนุโลม และโดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙๘ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) กำหนดให้ “คณะกรรมการที่สภามีมติมอบหมายให้ดำเนินการใดโดยมีกำหนดระยะเวลา” เมื่อมีเหตุให้ขอขยายเวลาการดำเนินงาน “ให้ประธานสภาพิจารณานุญาตให้ขยายได้ไม่เกิน สองครั้ง ครั้งละไม่เกินสามสิบวัน” เมื่อประธานคณะกรรมการคณะนี้ได้ขออนุญาตขยายเวลา
- 25 ซึ่งเป็นการขอครั้งที่ ๑ และไม่เกิน ๓๐ วัน ในการนี้ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงพิจารณา

๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นิมิตดา ๑/๓

อนุญาตให้คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชน โดยอนุญาตให้

5 ขยายเวลาไปได้อีก ๓๐ วัน เป็นครั้งที่ ๑ จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมได้รับทราบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ที่ประชุมรับทราบ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

ไม่มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามสด ไม่มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓.๒ กระทู้ถามทั่วไป

กระทู้ถาม เรื่อง มาตรฐานการให้บริการและแก้ไขปัญหาที่เกิดจากระบบ

อาณัติสัญญาณของรถไฟฟ้าบีทีเอส

15

พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราจิต เป็นผู้ตั้งถาม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ถาโมนายกรัฐมนตรี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นิมิตดา ๑/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : วันนี้มีกระทู้ถามทั่วไป ๑ เรื่อง ได้แก่

5 กระทู้ถาม เรื่อง มาตรฐานการให้บริการและแก้ไขปัญหาที่เกิดจากระบบอาณัติสัญญาณ
ของรถไฟฟ้าบีทีเอส มีพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต เป็นผู้ตั้งถาม ถ่ามนายกรัฐมนตรี
ซึ่งท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยคือท่านพลเอก อนุพงษ์
เผ่าจินดา เป็นผู้มาตอบกระทู้ถามนะครับ ขอเรียนเชิญท่านรัฐมนตรีประจำที่ได้ครับ

สำนักงานเลข (รัฐมนตรีเข้าประจำที่) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย
ประจำที่เรียบร้อยแล้ว สำหรับการถาม ตอบกระทู้ถามเรื่องนี้ผมขอกำหนดเวลาไม่เกิน ๓๐ นาที
ขอเชิญ พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต ตั้งถามได้ เชิญครับ

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ
 5 กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชาติ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขอตั้งกระทู้ถาม
 6 ถามนายรัฐมนตรีผ่านทางท่านประธานสภา ก่อนอื่นขอกราบเรียนท่านประธาน แล้วก็
 7 กราบขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีในฐานะตัวแทนของนายกรัฐมนตรีของรัฐบาล มา ณ วันนี้อยู่
 8 ซึ่งเรื่องนี้จริง ๆ แล้วก็ล่วงเลยมาพอสมควร แต่ว่าทั้งนี้ทั้งนั้นในรายละเอียดวันนี้ยังมีปัญหาบางอย่าง
 9 ฉะนั้นกระผมถึงได้ตั้งกระทู้ผ่านทางท่านประธานไปยังท่านรัฐมนตรี คือท่านพลเอก อนุพงษ์
 10 เผ่าจินดา ในฐานะท่านเป็นรัฐมนตรีและท่านเป็นผู้ตอบ

10 ในช่วงหลายเดือนที่ผ่านมา บริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน)

หรือบีทีเอส (BTS) ผู้ให้บริการรถไฟฟ้าบีทีเอสประสบปัญหาในการบริการหลายครั้ง

11 ท่านทราบหรือไม่ว่าเวลาประสบปัญหาเรื่องของอาณัติสัญญาณรถไฟฟ้าขัดข้อง ทำให้เกิดการสะสม

12 ผู้โดยสารตกค้างที่สถานีรถไฟฟ้าและเสียเวลาในการเดินทาง ความล่าช้าเกิดขึ้นนานเท่าไร ปัญหา

13 การสะสมของผู้โดยสารก็มากขึ้นเท่านั้น เหตุการณ์ดังกล่าวนี้สร้างความกังวลให้แก่ผู้โดยสาร

14 รถไฟฟ้าเป็นอย่างมาก สิ่งที่น่าห่วงวิตกคือ เรื่องของความปลอดภัยในการเดินทาง ท่านทราบ

15 หรือไม่ว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่มาก ท่านประธานครับ ผมขอฝากไปถึงท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวง

มหาดไทย ท่านพลเอก อนุพงษ์ เผ่าจินดา จริง ๆ ท่านมีประสบการณ์ แล้วก็เป็นผู้ที่มีความ

16 รู้เรื่องของมวลชน ถ้าเกิดการสะสมของผู้โดยสารมาก ๆ แล้วเกิดเหตุไม่คาดฝันขึ้นมา ใครจะเป็นคน

17 รับผิดชอบ อีกประการหนึ่ง วันนี้เกิดอะไรขึ้นบีทีเอสถึงได้สัมปทานไปหมด ทั้งที่การรถไฟฟ้าขนส่ง

20 มวลชนแห่งประเทศไทย (รฟม.) เป็นผู้ลงทุนในค่าก่อสร้างทั้งหมด แล้วก็มอบหมายไปที่

กรุงเทพมหานครเป็นผู้ไปดำเนินการ แล้วกรุงเทพมหานครก็ไปตั้งไว้อีกบริษัทหนึ่งคือ บริษัท

21 กรุงเทพมหานคร จำกัด เมื่อตั้งอีกบริษัทหนึ่งขึ้นมา ปรากฏว่าไปเช่าช่วงให้จ้างมาเป็นผู้บริหาร พอ

22 จ้างผู้บริหาร วันนี้ท่านดูรถไฟฟ้าสายสีเขียวเข้มจากแบริ่งไปที่สมุทรปราการและโครงการรถไฟฟ้า

23 สายสีเขียวจากหมอชิตไปคูคต ๒ สายนี้กลับมาเชื่อมโยง โดยจ้างบีทีเอสเป็นผู้บริหาร ปรากฏว่า

24 25 ข้อเท็จจริงเอาเงินเป็นแสนล้านบาท

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ที่การรถไฟฯ ขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยได้ลงทุนไป ปรากฏว่าไปให้ผู้ประกอบการเจ้าเดียว
ไปดำเนินการ อันนี้เหมือนเป็นการผูกขาด แล้วอันนี้ก็ยังไม่ใช่ ๒ สายนี้แล้วจบ กลายเป็น

5 สายสีทองที่กำลังเชื่อมโยงมาอีก ฉะนั้นตรงนี้ผมเลยอยากจะถามทางรัฐบาลว่า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๑. ปัจจุบันรัฐบาลมีนโยบายในการกำหนดมาตรฐานการให้บริการ หรือการกำหนด
เงื่อนไขในการทำสัญญาสัมปทานเกี่ยวกับระบบการขนส่งทางรางไว้หรือไม่ อย่างไร
รวมถึงการทำสัญญาสัมปทานกิจการขนส่งทางรางส่วนใหญ่ผู้รับจ้างตามสัญญาดังกล่าวคือ
บริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือบีทีเอส การให้บริษัทใดบริษัทหนึ่ง

10 เป็นผู้รับจ้างในสัญญาสัมปทานดังกล่าวในเส้นทางเดินรถหลายสายในปัจจุบัน และอีกหลายสาย
ในอนาคตเช่นนี้จะเป็นการผูกขาดการสัมปทานหรือไม่ อย่างไร และรายละเอียดเงื่อนไขในสัญญา
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ที่กรุงเทพมหานครทำสัญญากับบีทีเอสแต่ละฉบับ ทำให้ภาครัฐได้เปรียบหรือเสียเปรียบมากน้อย
เพียงใด

15 ๒. กระทรวงมหาดไทย ในฐานะหน่วยงานผู้กำกับดูแลระบบขนส่งทางราง
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
กระทรวงคมนาคม ในฐานะหน่วยงานกำกับดูแลด้านการคมนาคมขนส่งสาธารณะ
และกรุงเทพมหานคร ในฐานะคู่สัญญากับบีทีเอสจะมีมาตรการหรือแนวทางแก้ไขปัญหา
ที่เกิดจากความขัดข้องของการเดินรถไฟฟ้าบีทีเอสที่ผ่านมาและในอนาคตหรือไม่ อย่างไร
ตลอดจนจะมีมาตรการเยียวยาให้ผู้ได้รับผลกระทบจากปัญหาดังกล่าวหรือไม่ อย่างไร

20 ๓. รัฐบาลมีนโยบายหรือแนวทางเกี่ยวกับการจัดสรรคลื่นความถี่
หรือช่องคลื่นสัญญาณสำหรับกิจการขนส่งทางรางหรือใช้ในระบบอัตโนมัติสัญญาณระบบ
รถไฟความเร็วสูงไว้โดยเฉพาะหรือไม่ อย่างไร ถ้าหากมีได้ดำเนินการไปแล้วอย่างไร
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ฉะนั้น ๓ คำถามนี้ ผมก็อยากจะขอฝากท่านประธานผ่านไปที่ทาง

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยต่อไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) เชิญท่านรัฐมนตรีตอบคำถามครับ

พลเอก อนุพงษ์ เผ่าจินดา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย) กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติผู้ทรงเกียรติทุกท่าน

- 5 กระผม พลเอก อนุพงษ์ เผ่าจินดา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรี เป็นผู้นำตอบกระทู้ถาม เรื่อง มาตรการให้บริการและแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นจากระบบอาณัติสัญญาณของรถไฟฟ้าบีทีเอส

ก่อนที่กระผมจะได้เรียนตอบคำถามทั้ง ๓ ข้อ กระผมอยากจะเรียนเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเพื่อท่านสมาชิกได้ทราบโดยสังเขป ปัญหาที่เกิดขึ้นนั้นเกิดขึ้นจากการเดินรถไฟฟ้าของ

- 10 บีทีเอสในเดือนมิถุนายน วันที่ ๒๕ - ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๐ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก็คือว่า มีการหยุด

มีการกระชากของการเดินรถและหยุดในหลายเหตุการณ์ด้วยกันในช่วงเวลาดังกล่าว หลังจาก

เกิดเหตุการณ์แล้วผู้เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร กระทรวงคมนาคม

เจ้าหน้าที่ของกระทรวงมหาดไทย เจ้าหน้าที่ของบริษัทบีทีเอส ก็มาหารือร่วมกันว่าเกิดอะไรขึ้น

กับระบบการควบคุมการเดินรถ ระบบการควบคุมการเดินรถนั้นอยากจะเรียนว่าเดิมที่

- 15 ที่เริ่มให้บริการมานั้นใช้ระบบของการควบคุมโดยใช้สายเคเบิล (cable) ควบคุมผ่านระบบทางราง

ไปควบคุมระบบเดินรถ ต่อมามีการพัฒนาไปใช้ระบบสัญญาณวิทยุในการควบคุมระบบสัญญาณ

วิทยุนั้นได้ใช้ช่วงความถี่ประมาณ ๒,๔๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ผมพูดคร่าว ๆ ก่อนนะครับ ก็ใช้เรื่อยมา

ไม่มีปัญหา ในขณะที่ใช้อยู่ในปัจจุบันก็ได้พยายามพัฒนาให้ดีขึ้นในเรื่องของระบบสัญญาณวิทยุ

แต่ว่าจะต้องทำเสร็จประมาณเดือนธันวาคม อันนี้เป็นการพัฒนาของบีทีเอสเอง เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น

- 20 เท่าที่ตรวจสอบแล้วถึงทราบว่าในช่วงระยะเวลาที่เกิดเหตุการณ์ ทางสำนักงานคณะกรรมการ

กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติซึ่งเป็นผู้ที่สามารถให้บริการ

คลื่นวิทยุกับภาคส่วนต่าง ๆ ได้ใช้ความถี่ประมาณ ๒,๓๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ให้กับบริษัท ทีโอที จำกัด

(มหาชน) หรือองค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยไปใช้ ทางบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน)

ก็ไปให้บริการกับสาธารณชน เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นก็คือมีการรบกวนระหว่างสัญญาณ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จันทร์ตรี ๒/๔

ของปีที่เอสทีไออยู่เดิมซึ่งไม่เคยมีปัญหาเกี่ยวกับระบบสัญญาณวิทยุที่ทางสำนักงานคณะกรรมการ
กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติไปให้บริการให้กับ

5 บริษัท ทีไอที จำกัด (มหาชน) ให้บริการพี่น้องประชาชน -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จากการตรวจสอบก็ทราบว่าสัญญาณดังกล่าวเข้าไปใกล้กันมาก เศษของเมกะเฮิรตซ์เข้าไปใกล้กันมากก็เลยส่งผลถึงระบบควบคุมการเดินรถ มองในลักษณะของคนให้บริการ ถามว่า

5 ผู้ที่รับบริการเกิดอะไรขึ้น จะมีปัญหาอย่างที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้กรุณาถาม แล้วจะมีอันตรายหรือไม่ อย่างไร อยากจะอธิบายตรงนี้ว่าระบบของการเดินรถที่มีอยู่นั้น เมื่อถูกควบคุมโดยทางวิทยุ ถ้าสัญญาณวิทยุขาดหรือมีอะไรมาทวนความไวของระบบจะทำให้ขบวนของการเดินรถตอบสนองทันที ถ้าสัญญาณขาดก็จะมีผลกระทบ หรือถ้ามีการเข้ามาทวนหรือขาดหายไปเลยรถจะหยุดทันที ขบวนรถทั้งหมดจะหยุดทั้งระบบทันที ถ้าแม้ว่ามีขบวนใดไม่หยุด ด้วยระบบของการเดินรถเอง

10 รถก็จะไม่สามารถเข้าไปใกล้กันเกิน ๒๐๐ เมตรได้ก็จะหยุดเหมือนกันหมด สรุปว่าระบบเดินรถตั้งไว้มีความไวมาก ถ้าสัญญาณขาดตกบกพร่องหรือถูกทวนอะไรก็แล้วแต่จะทำให้รถหยุด เพราะฉะนั้นความกังวลว่าจะเกิดอันตราย ถ้าพิจารณาตรงนี้แล้วระบบของการเดินรถมีความไวมาก ที่ผมเรียนให้ทราบว่าไม่เคยมีปรากฏว่าทั้งผู้ที่มีอำนาจตามกฎหมายนี้ใช้คลื่นผิดหรือไม่ ทางบริษัทระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือบีทีเอสใช้คลื่นนี้มานานแล้วก็ได้บอกพร่องอะไร

15 ทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ที่มีอำนาจหน้าที่ให้บริการก็มีอำนาจที่จะให้ ถ้าความถี่ไม่ซ้ำกัน แต่เหตุการณ์เกิดขึ้นคือเมื่อเข้าไปใกล้แล้วทวนกัน ความไวของรถทำให้เกิดเหตุการณ์ดังกล่าวขึ้น ผมก็ขออธิบายถึงเรื่องของระบบที่มีใหม่ปัจจุบันนี้ที่ทางบีทีเอสได้พัฒนาไป ก็คือว่าจะมีระบบแบนด์พาสฟิลเตอร์ (band pass filter) หรือพุดง่าย ๆ จะมีการกรองสัญญาณไม่ให้ทวนกัน ที่ว่าเริ่มดำเนินการจนเสร็จสิ้นเดือนธันวาคม

20 ขณะนั้นจึงอยู่ในช่วงดำเนินการ หลังจากการประชุมทางบีทีเอสก็ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นไปแล้ว ในช่วงที่ผ่านมา น่าจะเป็นเดือนกันยายนได้ดำเนินการเรียบร้อยแล้วว่าจะไม่มีการทวนกันอีก เป็นเรื่องคร่าว ๆ ที่เกิดขึ้นเพื่อกรุณาทราบ ตอบข้อซักถามท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผู้ทรงเกียรติ

ในเรื่องแรก ว่ามีมาตรฐานอย่างไร ในเรื่องของมาตรฐานการบริการนั้น มีหลายเรื่องด้วยกัน เช่น ในเรื่องความถี่ของการให้บริการนั้นจะต้องให้บริการได้ความถี่

5 ของขบวนรถต่อ ๑ ขบวนที่ว่าจะต้องไม่เกิน ๓.๓๐ นาที ในเส้นทางสายสุขุมวิทและสายสีลม ไม่เกิน ๕.๓๐ นาที จะต้องมีขบวนใหม่มา ในเรื่องนี้ทางผู้เดินรถในสายสุขุมวิทสามารถทำได้

๒.๓๐ นาทีต่อขบวนที่จะมาบางที แล้วก็ในส่วนของสายสีลมนั้นประมาณ ๔ นาทีต่อขบวน ก็อยู่ในมาตรฐานของการให้บริการ ในเรื่องของมาตรฐานเรื่องความถี่นั้น มาตรฐานตามกฎหมาย คือไม่เกิน ๗๐ เดซิเบล ในช่วงที่ผ่านมามีการตรวจสอบต่อเนื่อง ๒๕ ชั่วโมงนั้น ก็ยังไม่เกิน

10 ๗๐ เดซิเบล ในเรื่องมาตรฐานของความตรงต่อเวลา ขบวนรถแต่ละขบวนจะมีการเข้า ในช่วงเวลาไม่เกิน ๕ นาที เกิดจากรถบางขบวนจะหยุดนาน จะหยุดช้า จะหยุดมาก แล้วแต่คนขึ้นคนลง แต่ไม่เกิน ๕ นาที ถ้าเกิน ๕ นาที จะถือว่าผิดไปจากมาตรฐานการให้บริการ อย่างไรก็ตามการผิดตามเงื่อนไขนั้นจะต้องไม่เกิน ๒.๕ เปอร์เซ็นต์ หมายความว่า ๑๐๐ ขบวนนั้น จะผิดได้ไม่เกิน ๒.๕ ขบวน จะต้องเที่ยงตรงไม่เกิน ๕ นาที ที่ผมเรียนแล้ว ๙๗.๕ เปอร์เซ็นต์

15 ในช่วงที่ผ่านมายังไม่มีการให้บริการเกินจากมาตรฐานตามเงื่อนไขที่กำหนด เนื่องจากเป็นเรื่อง มาตรฐานของการให้บริการการเดินรถของบีทีเอส

ในส่วนที่ท่านได้เรียนถามถึงด้านกฎหมายมีการกำหนดเงื่อนไขสัมปทานอย่างไร เมื่อสักครู่นี้ผมเข้าใจว่าท่านได้พูดถึง ๒ เรื่องด้วยกัน คือเรื่องสัมปทาน แล้วก็เรื่องของการเซ็นสัญญา เดินรถ กระผมขอเรียนด้านกฎหมายก่อนว่าเดิมเรามีกฎหมายดั้งเดิมคือ ประกาศคณะปฏิวัติ

20 ฉบับที่ ๕๘ ลงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๑๕ “ข้อ ๑๑ ให้กระทรวงมหาดไทยมีอำนาจและหน้าที่ เกี่ยวกับกิจการการรกร้าง การประปา การไฟฟ้า การผลิตเพื่อจำหน่ายหรือจำหน่ายก๊าซ โดยระบบเส้นท่อไปยังอาคารต่าง ๆ” ซึ่งปัจจุบันนี้ก็มีความหมายในการดูแลเรื่องนี้คือพระราชบัญญัติ คณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบก (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๓๕ เกิดขึ้นมา นอกจากนั้น ในปัจจุบันนี้กระทรวงคมนาคมได้เสนอร่างพระราชบัญญัติในเรื่องของการดำเนินการเรื่องการขนส่ง ทางราง คือ ร่างพระราชบัญญัติการขนส่งทางราง พ.ศ. ขณะนี้อยู่ที่คณะกรรมการกฤษฎีกา

และคงจะได้เสนอเข้าสู่สภาแห่งนี้เพื่อพิจารณาต่อไป ซึ่งเป็นเรื่องของกฎหมาย อย่างไรก็ตาม

อยากจะเรียนถึงประเด็นที่ท่านสมาชิกได้เรียนถามเมื่อสักครู่ที่ว่า เรื่องของสัมปทานจะผูกขาด

5 หรือไม่ อย่างไร สัมปทานบีทีเอสที่เราเรียกว่าสายสีเขียวมันได้รับสัมปทานมาตั้งแต่ดั้งเดิม ตั้งแต่ปี ๒๕๓๕ แล้วโดยให้กระทรวงมหาดไทยโดยกรุงเทพมหานครกำกับในเรื่องของสัมปทานนี้ซึ่งจะหมด

สัญญา ปี ๒๕๗๒ อันนี้เป็นเรื่องของสัมปทาน ยังไม่มีการให้สัมปทานสายสีเขียวเพิ่มเติม ขณะนี้ยังไม่มี แต่มีเรื่องของสัญญาเดินรถซึ่งอยู่ในอำนาจหน้าที่ของกรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานครได้ว่าจ้าง ในเรื่องเดิมนั้นขณะนี้สัมปทานเป็นเรื่องของบีทีเอสของเดิม จะส่งมอบงานโครงสร้างต่าง ๆ

10 ให้กับกรุงเทพมหานครในปี ๒๕๗๒ อย่างไรก็ตามในช่วงที่ผ่านมากรุงเทพมหานครได้ให้บริษัท

กรุงเทพธนาคม จำกัด ไปต่อส่วนขยายทั้ง ๒ ด้าน ของรถไฟฟ้าสายสีเขียว โดยการดำเนินการนั้นได้ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการจัดระบบการจราจรทางบกและคณะรัฐมนตรีตามกฎหมาย

แล้วก็ดำเนินการต่อขยายไปแล้ว ในการต่อขยายกรุงเทพมหานครก็จ้างบีทีเอสดำเนินการเดินรถเช่นเดียวกัน ถ้าจะอธิบายตรงนี้ทางกรุงเทพมหานครได้ชี้แจงว่าอยู่ในอำนาจหน้าที่ของ

15 กรุงเทพมหานคร และกรุงเทพมหานครได้คำนึงถึงผู้รับบริการคือประชาชนเป็นหลัก การที่จะให้คนอื่นมาเดินรถนั้นประชาชนอาจจะได้รับผลกระทบ เช่น ถ้าคนละเจ้ากันก็ต้องลงรถแล้วต่อรถ

เรื่องที่ ๒ ก็คือว่าจะต้องเสียค่าแรกเข้าทั้ง ๒ ส่วน ซึ่งทั้ง ๒ ส่วนเขาก็ต้องเรียกเก็บ

ค่าแรกเข้า ผลกระทบต่อประชาชนก็จะเกิดขึ้น กรุงเทพมหานครจึงได้จ้างบีทีเอสให้เดินรถ

ต่อเนื่องกันเพื่อไม่ให้ได้รับผลกระทบในเรื่องของการต้องเปลี่ยนขบวนรถหรือต้องเสียค่าแรกเข้า

20 นั้นเป็นคำชี้แจงของกรุงเทพมหานคร ต่อมาทางการรถไฟฯขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทยได้มา

ทำส่วนต่อขยายอีก ๒ ส่วน ทั้งด้านหัวและด้านท้าย ซึ่งทั้ง ๒ ส่วนขณะนี้งานโครงสร้างได้สร้าง

เสร็จแล้ว แล้วก็มีมีการพิจารณาว่าจะดำเนินการอย่างไร จนขณะนี้ได้ข้อยุติว่าให้ทางกรุงเทพมหานคร

ได้รับโอนงานโครงสร้างหรือซิวเวิร์ก (civil work) ไป แล้วก็ไปดำเนินการในการที่ให้บริการ

ประชาชน ในส่วนที่สร้างเสร็จแล้วทางด้านของแบร์ริง ทางด้านทิศตะวันออกจะต้องให้บริการ

25 ในสิ้นปีนี้โดยประมาณ ทางกรุงเทพมหานครเมื่อรับงานโครงสร้างมากก็จะต้องมีการขอหนี้สิน

๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จิตติมา ๓/๔

ที่ตามมาด้วย ก็ได้มีการเจรจากับทางหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น กระทรวงการคลัง สำนักงานบริหาร
หนี้สาธารณะ จนขณะนี้ได้ข้อยุติมาแล้วว่ารับมาแล้วก็รับโอนหนี้ทั้งหมดมาด้วยการรถไฟ

5 ขนส่งมวลชนแห่งประเทศไทย ขณะนี้อยู่ในขั้นการดำเนินการเมื่อเสร็จสิ้น หมายความว่าเส้นทาง
สายสีเขียวทั้งเส้นที่มีอยู่เดิม สัมปทานที่จะหมดปี ๒๕๗๒ เมื่อถึงปี ๒๕๗๒ กรุงเทพมหานครจะเป็น
เจ้าของโครงสร้างซิวิลเวอร์กตัวนี้ -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๔/๑

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นุชณิชา ๔/๑

ส่วนต่อที่มีกรุงเทพมหานครไปดำเนินการไว้ต่ออีก ๒ ด้าน โดยบริษัท กรุงเทพมหานคร จำกัด ก็จะเป็นเจ้าของเช่นเดียวกัน ประกอบกับที่รับมาใหม่พร้อมกับนี้กรุงเทพมหานครก็จะเป็นเจ้าของ

5 สรุปลแล้วหลังจากปี ๒๕๗๒ กรุงเทพมหานครจะเป็นเจ้าของทั้งสิ้นตลอดสาย แต่เส้นเดิมยังมีสัมปทานจนถึงปี ๒๕๗๒ ก็กลับไปถึงปัญหาเดิมว่าแล้วใครสามารถให้บริการตรงนี้ดีที่สุด

กรุงเทพมหานครพิจารณาว่าไม่มีใครให้บริการที่ดีที่สุดได้ จึงไปจ้างเดินรถกับบริษัท ระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ จำกัด (มหาชน) หรือบีทีเอสตามเดิม เพื่อให้ให้บริการได้ต่อเนื่องมีหลายท่อนด้วยกัน ได้ต่อเนื่องแล้วการเข้าใช้บริการประชาชนก็จะใช้ราคาต่ำสุด อันนี้เป็นเรื่องของสัญญา

10 เดินรถ กลับไปเรื่องของสัมปทาน ถ้ามีการพิจารณาสัมปทานใหม่ ถ้าไม่ใช่บีทีเอสได้ก็ต้องเป็นผู้ประกอบการรายใหม่มาดำเนินการเดินรถ สัญญาเดินรถก็จะหมดสภาพไป เพราะฉะนั้นก็ต้องอยู่ที่คนมาใหม่จะเดินอย่างไรภายใต้เงื่อนไขที่จะต้องดำเนินการ ผมคงพูดคร่าว ๆ เพื่อจะตอบ

คำถามในเรื่องของสัมปทานและสัญญาเดินรถ ผมขออนุญาตเรียนเพิ่มเติมว่าการจะให้สัมปทานใดก็แล้วแต่เป็นไปตามพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ที่จะให้

15 ทุกภาคส่วนได้เข้ามามีส่วนดำเนินการเป็นไปตามกฎหมาย เพราะฉะนั้นการดำเนินการเมื่อเป็นไปตามกฎหมายและถูกต้องก็จะถือว่าสามารถดำเนินการได้

ข้อที่ ๒ ทางกระทรวงมหาดไทยในฐานะหน่วยกำกับดูแลในกระทรวงคมนาคม

ในฐานะที่กำกับดูแลด้านการคมนาคมขนส่งสาธารณะ กรุงเทพมหานครที่เป็นคู่สัญญากับบีทีเอสจะมีมาตรการหรือแนวทางแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นของบีทีเอสที่ผ่านมาหรือในอนาคตหรือไม่

20 อย่างไร ตลอดจนมีการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบหรือไม่ อย่างไร หลังจากที่เกิดเหตุขึ้นแล้ว

ทางผู้เกี่ยวข้องได้มีการประชุมร่วมกันไม่ว่าจะเป็นกรุงเทพมหานคร กระทรวงคมนาคม สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ บริษัท ทีโอที คอร์ปอเรชั่น บริษัท กรุงเทพมหานคร จำกัด และบีทีเอส ได้ไปหาสาเหตุที่เกิดขึ้นเป็นตามที่ได้

ได้เรียนเพื่อกรุณาทราบแล้ว แล้วหาทางแก้ไขรวมทั้งเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากเหตุการณ์ที่เกิด

25 ในเรื่องของเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อทราบว่ามีการรบกวนจากสัญญาณวิทยุที่ใกล้เคียงกัน

คณะกรรมการแก้ไขปัญหาก็ให้บีทีเอสต้องเปลี่ยนอุปกรณ์ระบบสัญญาณขบวนรถไฟพร้อมทั้งติดตั้ง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อุปกรณ์ให้เสร็จโดยเร็วเพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าว แล้วบีทีเอสก็ได้ดำเนินการเสร็จสิ้นก่อนถึงกำหนดวุฒิสภา
เดือนธันวาคม ซึ่งไปเสร็จสิ้นในเดือนกันยายน ในส่วนของระบบเรื่องของคลื่นความถี่

- 5 สัญญาณที่ใช้อยู่เดิม คือ ๒,๔๐๐ - ๒,๔๓๐ เมกะเฮิร์ตซ์ คือแบนด์วิดท์ (bandwidth) อยู่ระหว่างนี้
ก็ไปใช้ความถี่ที่ ๒,๔๖๐ - ๒,๔๙๕ เมกะเฮิร์ตซ์ หลังจากที่เปลี่ยนย้ายคลื่นความถี่ไปแล้วก็ไม่ปรากฏ

การรบกวนสัญญาณอีก อย่างไรก็ตามอย่างที่ผมเรียนแล้วว่า ถ้าระบบแบนด์พาสฟิลเตอร์
(band pass filter) นี้ติดตั้งเสร็จแล้วก็จะไม่มีปัญหาเรื่องนี้เกิดขึ้น ส่วนมาตรการของการเยียวยา
ประชาชนนั้น ที่ประชุมได้มีการประชุมร่วมกันมีมาตรการในการเยียวยาประชาชนในหลาย ๆ เรื่อง

- 10 ด้วยกัน ผมขออนุญาตเรียนในเรื่องของผู้โดยสารที่ได้รับผลกระทบในเรื่องช่วงระหว่างวันที่
๒๕ - ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๐ ไม่ว่าจะเป็นผู้โดยสารแบบประเภทเติมเงินก็จะได้รับการเพิ่มเที่ยวให้
ในผู้โดยสารระบบประเภทเดินเที่ยวเที่ยวเดียวก็ได้รับเที่ยวเพิ่มขึ้น รวมทั้งสามารถคืนได้ถ้าไม่ต้องการรับ
บริการบัตรโดยสารประเภทเติมเงินจะต้องไม่ถูกตัดเงินในบัตร ผู้โดยสารประเภทเที่ยวเดียวจากทั้ง
๒ ข้อนั้นสามารถที่จะนำบัตรกลับมาใช้ใหม่ได้หรือขอเงินคืนได้ คือสรุปแล้วมีมาตรการในการที่จะ
15 เยียวยาพี่น้องประชาชน

ข้อที่ ๓ เป็นเรื่องของข้อถามที่ว่ารัฐบาลมีนโยบายหรือแนวทางเกี่ยวกับ

การจัดสรรคลื่นความถี่หรือช่องคลื่นสัญญาณสำหรับกิจการขนส่งทางรางหรือใช้ในระบบอานัติ
สัญญาณระบบรถไฟความเร็วสูงไว้โดยเฉพาะหรือไม่ อย่างไร ถ้าหากมี ได้ดำเนินการไปแล้วอย่างไร
กระทรวงคมนาคมได้แจ้งความต้องการใช้คลื่นความถี่ระบบคมนาคมขนส่งทางรางต่อคณะกรรมการ

- 20 กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติแล้ว สำนักงาน
คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติได้กำหนด
คลื่นความถี่ต่าง ๆ ดังนี้ ย่านความถี่ ๘๐๐ - ๙๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ได้กำหนดย่านความถี่ไว้ระหว่าง
๘๘๕ - ๘๙๐ เมกะเฮิร์ตซ์ และในช่วง ๙๓๐ - ๙๓๕ เมกะเฮิร์ตซ์ สำหรับใช้ในระบบการคมนาคม
ทางราง ภายหลังจากวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๑ ในบริเวณที่ไม่มีการใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวนี้
25 สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

สามารถไปให้บริการทางด้านอื่นได้ ในกรณีที่ไม่มีกรลงนามสัญญาในระบบอัตโนมัติสัญญาณดังกล่าว
นั้นก็อาจจะยกเลิกการขอใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้ ก็เป็นข้อตกลงของสำนักงานคณะกรรมการ

- 5 กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติกับกระทรวงคมนาคม
ส่วนในย่านความถี่ ๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ก็จะเป็นเช่นเดียวกัน มีการกำหนดย่านความถี่ระหว่าง
๔๑๙.๓๗๕ - ๔๒๐ เมกะเฮิรตซ์ และช่วง ๔๒๙.๓๕๗๕ - ๔๓๐ เมกะเฮิรตซ์ เป็นความถี่ที่ใช้สำหรับ
ระบบคมนาคมขนส่ง ก็เช่นเดียวกันว่าถ้าไม่มีการใช้สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง
กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติสามารถไปใช้สิทธิได้

- 10 สรุปลักษณะนี้ก็คือว่าสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติกับกระทรวงคมนาคมได้กำหนดย่านความถี่ที่ใช้สำหรับระบบ
ทางรางไว้โดยเฉพาะแล้ว คงจะเป็นการตอบคำถามทั้งหมดในส่วนของคำถามซึ่งสมาชิก
ได้กรุณาถาม

- 15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต มีอะไร
ถามเพิ่มเติมหรือไม่ เชิญครับ

พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ที่เคารพครับ กระผม พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก่อนอื่นก็ต้อง
ขอกราบขอบพระคุณท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยที่ท่านได้ตอบคำถามมา ๓ ข้อ แต่ผม

- 20 อยากจะมีข้อสังเกต แล้วก็อยากจะฝากท่านประธานไปยังท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

เรื่องที่ ๑ เรื่องของกฎหมาย วันนี้เรามีช่องว่างบีทีเอสเลยค่อนข้างจะใช้ช่องว่าง
ตรงนี้มีรักษาผลประโยชน์ของตัวเอง อย่างเช่น เรื่องอัตโนมัติสัญญาณที่ท่านพูด จริง ๆ แล้ว
เขาสามารถที่จะขออัตโนมัติสัญญาณคนเดียวเลย โดยเพียงเขาลงทุนว่าประมูลหรืออาจจะขอเข้า
ไปตลอดเพื่อที่จะมาขับเคลื่อนของตัวรถโดยเฉพาะจะได้ไม่ต้องมีข้ออ้างว่ามีคลื่นความถี่รบกวน

๑๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นุชณิชา ๔/๕

เรื่องที่ ๒ อยากจะฝากท่านไปถึงเรื่องกฎหมายระบบราง วันนี้ท่านก็ทราบว่าประเทศไทยเรายุคของท่านได้บริหารก้าวไกลแล้ว มีรถไฟความเร็วสูง มีรถไฟรางคู่ แล้วต่อไปนี่
5 ก็จะมีพัฒนาเมือง ซึ่งต้องใช้รถไฟรางเบาในตัวจังหวัดบางจังหวัดที่การจราจรติดขัด เพราะฉะนั้น
ตรงนี้ถ้าท่านไม่มีกฎหมายนี้เข้าใช้ช่องว่างได้ แล้วโดยเฉพาะอันนี้ขอฝากท่านว่าช่วยทบทวน
ทีโออาร์ (Team of Reference : TOR) ให้คิดหนึ่งว่าเป็นไปได้หรือไม่ที่สายเบริงมาถึงปากน้ำ
แล้วสายสีเขียวจากหมอชิตไปคูคต ท่านทราบหรือไม่ ถ้าท่านเปิดประมูลอะไรจะเกิดขึ้น -----

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

-

๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุณ ๕/๑

ถ้าเกิดมีการประมูล มีนักลงทุนใหม่ที่มาประมูลได้ ๑. ท่านทราบหรือไม่ว่าค่าโดยสารของบริษัทระบบขนส่งมวลชนกรุงเทพ (จำกัด) มหาชน หรือบีทีเอส แพงที่สุดในโลก ท่านตรวจสอบได้เลย

5 เป็นค่าโดยสารที่แพงมาก แต่ถ้าเขามีคู่แข่งเขาจะผูกขาดไม่ได้ ฉะนั้นทีโออาร์ (Term of Reference : TOR) นี้ที่ทำโดยบริษัท กรุงเทพมหานคร จำกัด เป็นผู้ทำ ท่านรู้หรือไม่ว่า

พระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ข้อที่ ๒ ท่านรู้หรือไม่ว่า ศูนย์ซ่อม ข้อที่ ๓ หัวรถจักร ข้อที่ ๔ อาณัติสัญญาณ ท่านทราบหรือไม่ว่าหากเปิดประมูล

ถ้าไม่ผูกขาด จะมีส่วนต่างกันเป็นพันล้านบาท รัฐบาลจะได้ประหยัดขึ้นอีกมาก และสุดท้ายเรื่อง

10 พื้นที่ เมื่อสักครู่ที่ท่านชี้แจงว่าเรื่องความปลอดภัย เวลาถ้ารถล่าช้า เกิดการสะสมผู้โดยสารขึ้น

ถ้าเกิดอะไรขึ้นในตรงจุดนั้นสัคนัดเดียวจะหนักกันอย่างไร จะเอาตัวรอดกันอย่างไร นี่คือปัญหา แล้วก็

ข้อสุดท้ายคือโฆษณา ท่านทราบหรือไม่ว่าปีหนึ่งได้ก็หมื่นล้านบาท นี่เงินกินปลาเลย เพราะฉะนั้น

ตรงนี้ควรที่จะเข้ากระทรวงการคลัง ผมก็อยากจะฝากท่านไว้แค่นี้ ตั้งข้อสังเกต ส่วนท่านจะ

ดำเนินการเช่นใดก็สุดแท้แต่ท่าน ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

พลเอก อนุพงษ์ เผ่าจินดา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขอเรียนตอบข้อซักถามของสมาชิกผู้ทรงเกียรตินี้ครับ

ในเรื่องแรก ในเรื่องของการให้บริการว่าเป็นค่าโดยสารคล้าย ๆ กับว่าเป็นเจ้าเดียว

20 และจะแพงที่สุด จากการประเมินของผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมดในการที่พิจารณาในเรื่องนี้ ผู้ประกอบการ

ท่านอื่นก็สามารถให้มารับจ้างเดินรถได้ แต่ว่าอย่างที่ผมเรียนว่าคงจะไม่มีใครที่จะให้บริการ

ค่าบริการได้ต่ำสุด อันนี้จะตอบคำถามต่อเลยไปยังสิ่งที่ไม่เกิดขึ้น เพราะว่าในเรื่องของการเดินรถ

ในทั้งหมดนี้จะต้องมีเรื่องของการไปกำหนดในเรื่องนี้ เป็นการพิจารณาในเรื่องของการร่วมทุน

อีกครั้งหนึ่งเมื่อหมดสัญญา แต่ในสัญญาเดินรถปัจจุบันยังอยู่ในอัตราค่าโดยสารเดิม ก็คือค่าแรกเข้า

25 ครั้งเดียว ๑๕ บาท แล้วก็ค่าแต่ละสถานีไปในขณะนี้ อย่างไรก็ตามจะรับในข้อสังเกตในเรื่องนี้ไว้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รายละเอียดว่าจะต้องไปเจรจาได้อย่างไร ผมขออนุญาตว่ามีหลายส่วนที่เกี่ยวข้อง ไม่ใช่เฉพาะในส่วนของกรุงเทพมหานครโดยกระทรวงมหาดไทยอย่างเดียว แต่ว่าเป็นเรื่องของการทำสัญญาเดิน

5 รถกับภาคเอกชนที่ได้ลงนามกันไปแล้ว ซึ่งขณะนี้ยังไม่อาจมีการให้สัมปทานเพิ่มเติมใด ๆ ได้ โดยปีที่เอสจะหมดสัญญาสัมปทานช่วงสิ้นปี ๒๕๗๒ หลังจากนั้นจะดำเนินการอย่างไรนั้นก็เป็นที่ของกรุงเทพมหานครเองจะต้องดำเนินการในเรื่องของการจะให้สัมปทานอย่างไร ให้เกิดความเป็นธรรมทั้งต่อประชาชนผู้ใช้บริการและต่อคู่สัญญา แต่แนวทางของนโยบายนั้นจะให้เป็นการร่วมทุนในลักษณะตามพระราชบัญญัติการให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ หรือพีพีพี

10 (Public Private Partnership : PPP) เพราะฉะนั้นก็คงจะไม่ต้องกังวลว่าไม่เป็นไปตามกฎหมาย เมื่อมีกฎหมายก็ทำไปตามกฎหมาย ขณะนี้ยังไม่มีการพิจารณาในเรื่องการให้สัมปทานแต่อย่างใด ส่วนสัมปทานสายอื่นก็เป็นทำให้ไปตามกฎหมายสัมปทาน ซึ่งก็คงจะพูดในแง่มุมกับผู้ที่เขา

ประกอบเขาก็ทำตามกฎหมาย ถ้าบริษัทใดได้ก็เป็นบริษัทนั้นได้ ก็คงจะไม่สามารถไปบอกได้ว่าถ้าคนนี้ได้แล้วคือผูกขาด คือเป็นไปตามกฎหมายถ้าเขาทำได้ เขาเข้ามาสู่ระบบโดยพระราชบัญญัติ

15 การให้เอกชนร่วมลงทุนในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้ เขาก็สามารถเข้ามาได้ ส่วนคำถามข้อสุดท้ายผมฟังไม่ค่อยได้ยินจริง ๆ ว่าเรื่องของเงินอะไรสักอย่าง ท่านถามซ้ำได้ ข้อสุดท้ายครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต ท่านรัฐมนตรีขอสิ่งที่ท่านถามข้อสุดท้าย

20 พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต : เรื่องค่าโฆษณาครับ ที่ผมบอกว่าอันนี้เป็นผลประโยชน์ของประเทศอย่างมาก

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ค่าโฆษณาบนขบวนรถใช้หรือไม่ครับ ในสถานีแล้วก็บนขบวนรถ

25 พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต : ค่าโฆษณาต่าง ๆ ที่อยู่ในสถานีครับ อันนี้ปีหนึ่งเป็นเงินหมื่นล้านบาทกว่า ถามว่าจะทำอย่างไรที่จะเอาเงินอันนี้เข้ากระทรวงการคลังครับ

พลเอก อนุพงษ์ เผ่าจินดา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย) ขออนุญาต

เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผมกราบเรียนว่าแน่ ๆ เลยคงต้องเป็นไปตาม

- 5 กฎหมายหรือข้อเงื่อนไขอะไรสักอย่างหนึ่ง ผมไม่ได้เตรียมข้อมูลมาในส่วนของตรงนี้ แต่ผมเข้าใจว่าคงเป็นเรื่องของการดำเนินการตามกฎหมาย

ข้อความที่ว่าทางบริษัทได้ใช้ช่องว่างในการที่จะกำหนดคลื่นสัญญาณที่วานี้ เมื่อมีการใช้ช่องสัญญาณคลื่นความถี่ตามที่กำหนดแล้ว ๒,๔๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ถ้าจะต้องมีการเปลี่ยนทั้งคลื่น จะต้องเปลี่ยนทั้งระบบ ไม่ว่าจะเป็นศูนย์ซ่อมระบบอาณัติสัญญาณทั้งหมดเลย จะต้องมีการ

- 10 การเปลี่ยนใหม่ทั้งหมด เพราะฉะนั้นจึงได้ใช้ช่องสัญญาณตามที่ได้ขอไปไว้ อันนี้ทางบริษัทชี้แจงมา

ค่าโดยสารทั้งสิ้นเป็นไปตามสัญญาสัมปทานที่กำหนดไว้ทั้งสิ้น อย่างไรก็ตาม ข้อห่วงใยของท่านสมาชิกผมจะได้นำไปเรียนให้ทางรัฐบาลทราบถึงว่า ถ้าเป็นค่าโดยสารที่ไม่เป็นธรรมหรือแพงที่สุดอย่างไร ถ้ามีหนทางแก้ไขอย่างไรก็ต้องไปดำเนินการก็รับไป แต่ขณะนี้ เป็นไปตามสัญญาสัมปทาน ส่วนค่าโฆษณาอันนี้ทางบริษัทแจ้งว่าเป็นสิทธิตามสัญญาสัมปทาน

- 15 ของบริษัทที่จะได้ ก็เช่นเดียวกัน ถ้าสามารถดำเนินการได้และเป็นธรรมกับทุกฝ่าย แม้ว่าจะเป็นเรื่องของสัมปทานผมก็จะรับไปเรียนทางรัฐบาลให้พิจารณาในเรื่องนี้ก็แล้วกัน แต่ก็คงจะต้องยึดหลักกฎหมาย ไม่อย่างนั้นก็ต้องฟ้องร้องกันอีก ผมประเมินว่าอย่างนั้น แต่ผมจะรับไปเรียนท่านนายกรัฐมนตรีหรือเรียนรัฐบาลเพื่อทราบครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เป็นอันว่ากระทู้ถาม เรื่อง มาตรฐานการให้บริการและแก้ไขปัญหาที่เกิดจากระบบอาณัติสัญญาณของรถไฟฟ้าบีทีเอส ซึ่งมี
- พันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต เป็นผู้ตั้งถาม ได้ซักถามและท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ท่านพลเอก อนุพงษ์ เผ่าจินดา ได้ตอบข้อซักถามเสร็จเรียบร้อยแล้ว เป็นอันจบระเบียบวาระที่ ๓ ต้องขอขอบคุณท่านรัฐมนตรี ขอขอบคุณท่านพันตำรวจโท พงษ์ชัย วราชิต ในฐานะผู้ตั้งถามด้วย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรุณ ๕/๔

ท่านสมาชิกครับ ต่อไปจะเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

5 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
อรุณ ๕/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ครั้งที่ ๔๓/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ กรกฎาคม ๒๕๖๑ ที่ประชุมได้ลงมติรับหลักการ
แห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
และมีมติตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณานั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้แล้ว
เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้นำเสนอรายงานต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามข้อบังคับ

10 การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พุทธศักราช ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๘ รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร
ที่ได้แจ้งให้ท่านสมาชิก ผมขอเชิญคณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการวิสามัญเข้าประจำที่)

15 - สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๖/๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมาธิการวิสามัญเข้าประจำที่เรียบร้อย

5 แล้วนะครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แกลงรายงานครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพทุกท่าน
กระผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

10 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอรายงานการพิจารณาต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติว่า
ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๔๓/๒๕๖๑ วันพฤหัสบดีที่ ๑๒

กรกฎาคม ๒๕๖๑ ได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย
วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอไว้พิจารณา และตั้ง

15 คณะกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน

โดยมีกำหนดเวลาปฏิบัติงานภายใน ๖๐ วัน ต่อมาในคราวประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๕๓/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๑ และครั้งที่ ๖๖/๒๕๖๑ วันศุกร์ที่ ๕ ตุลาคม

๒๕๖๑ ที่ประชุมได้ลงมติให้ขยายเวลาการปฏิบัติงานออกไปอีกคราวละ ๓๐ วันนั้น บัดนี้
คณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว สรุปได้ดังนี้

20 ร่างพระราชบัญญัตินี้มีทั้งสิ้นจำนวน ๙ มาตรา คณะกรรมาธิการวิสามัญ

มีการแก้ไข ๕ มาตรา คือมาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๖ และมาตรา ๘
ร่างพระราชบัญญัตินี้ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญการสงวนความเห็น มีสมาชิกสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติเสนอ คำแปรญัตติจำนวน ๔ ท่าน คือ นายสุชาติ ตระกูลเกษมสุข นายสมชาย แสงวงการ
คณะกรรมการวิสามัญได้ชี้แจงแล้ว ผู้แปรญัตติพอใจ พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

และนายกิตติ วะสีนนท์ คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วย ผู้แปรญัตติขอสงวนคำแปรญัตติ

อนึ่ง คณะกรรมาธิการวิสามัญขอแก้ไขร่างพระราชบัญญัติในหน้า ๓ มาตรา ๘ บรรทัดที่ ๑๘ คำว่า “ประทับรับฟัง” ขอแก้ไขเป็นคำว่า “ประทับฟัง” ในการนี้คณะกรรมาธิการ

5 วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. จึงขอเสนอรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามร่างที่แก้ไขเพิ่มเติม พร้อมด้วย
ข้อสังเกตต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป รายละเอียดปรากฏตามรายงาน
ของคณะกรรมาธิการวิสามัญที่ได้นำเรียนต่อสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านแล้ว

10 ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านประธาน

คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ได้แถลงรายงานการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม

15 ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อที่ประชุมแล้วนะครับ
และสรุปได้ว่า การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้นำรายงาน

การรับฟังความเห็นของผู้เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบของร่างพระราชบัญญัติ
ฉบับนี้ที่อาจเกิดขึ้นมาประกอบการพิจารณาตามบทบัญญัติของมาตรา ๗๗ วรรคสอง

ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยด้วยแล้ว เพราะฉะนั้นผมจึงขอให้ท่านสมาชิกรับข้อมูล

20 ดังกล่าวมาประกอบการพิจารณาทุกชั้นตอนด้วย

สำหรับการพิจารณาในวาระที่ ๒ ซึ่งจะเริ่มต้นด้วยชื่อร่าง คำปรารภ และพิจารณา
เรียงลำดับมาตราไปจนกว่าจะจบร่าง ซึ่งร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีทั้งสิ้น ๙ มาตรา

คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขจำนวน ๕ มาตรา ได้แก่ มาตรา ๓ มาตรา ๔ มาตรา ๕
มาตรา ๖ และมาตรา ๘ ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญเสียงข้างน้อยสงวนความเห็น มีสมาชิก

25 สงวนคำแปรญัตติ ๓ มาตรา คือมาตรา ๒/๑ มาตรา ๖ และมาตรา ๖/๑ คณะกรรมาธิการวิสามัญ

มีข้อสังเกตท้ายรายงาน สำหรับแนวทางการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ผมขอหารือที่ประชุม
ว่า ผมจะดำเนินการพิจารณาเรียงลำดับมาตราไปก่อนจนกว่าจะจบร่างแล้วจึงลงมติรายมาตรา

- 5 ที่มีการแก้ไขในภายหลัง ยกเว้นมาตราใดถ้าระหว่างการพิจารณาเห็นว่ามีประเด็นสำคัญที่ควรจะได้
ข้อยุติก่อน ผมจึงจะขอลงมติในมาตรานั้น ๆ เป็นรายกรณีไป ไม่ทราบจะมีสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วย
หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ ผมจะ
ดำเนินการตามนี้ เชิญเลขาธิการดำเนินการครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข

- 15 คำบารักร ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มีสมาชิกสงวน
คำแปรญัตติขอเพิ่มความเป็นมาตรา ๒/๑”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๒/๑ มีสมาชิกยื่นคำแปรญัตติ

ขอเพิ่มเติม คณะกรรมาธิการวิสามัญไม่เห็นด้วยนะครับ ผู้แปรญัตติสงวนคำแปรญัตติ ได้แก่

- 20 พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร ผมจะให้ผู้สงวนคำแปรญัตติได้อภิปรายเหตุผลของตัวเองก่อน
เชิญ พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ महถาวร ในนามสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ท่านประธานครับ วันนี้เป็นอีกวันหนึ่งที่ผมมีความจำเป็นที่จะต้องลุกขึ้นมาอภิปรายเพื่อชี้แจง

- 25 แสดงเหตุผล แสดงถึงผลกระทบหรือผลสะท้อนในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ที่ผมขอแปรญัตติไว้
๒ มาตรา

๒๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศศิม่า ๖/๔

มาตราแรก คือมาตรา ๖/๑ มาตรา ๖/๑ นี้ผมได้ทราบว่ามีกฎหมายที่จะ
ขอแก้ไขในเรื่องนี้แล้วก็จะเข้าสู่สภาในวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๑ ที่จะถึงนี้ ผมก็ไม่อยากให้

5 เสียเวลาในที่ประชุมแห่งนี้ ผมจะขอใช้สิทธิไปอภิปรายในส่วนนั้น ในเมื่อกฎหมายฉบับนั้นเข้าสู่สภา
ในส่วนอื่น ๆ เดียวผมจะขออภิปรายในภายหลัง แต่อยากจะทราบไว้สักสักนิดเดียวว่า

ในการแปรญัตติแต่ละครั้ง ผมต้องขอบคุณ ท่านกิตติ วัชรสินธุ์ ผมก็หลงไปเหมือนกันประเด็น
ที่ท่านพูดถึง ผมขออนุญาตพาดพิงนิดเดียวก็เป็นประโยชน์เหมือนกัน เพราะฉะนั้นในมาตรา ๖/๑ นี้
อยากที่จะขออนุญาตกราบเรียนไปถึงท่านประธาน ไปถึงเพื่อนสมาชิก ผมขออนุญาตไม่ติดใจครับ

10 แล้วผมจะขออภิปรายในประเด็นที่ ๒ ในโอกาสต่อไปเพื่อไม่ให้เสียเวลาที่ประชุม ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สรุปมาตรา ๒/๑ ที่ท่านเสนอให้แก้ไข
มาตรา ๑๖๑/๑ ท่านไม่ติดใจแล้วนะครับ เมื่อผู้สงวนคำแปรญัตติไม่ติดใจผ่านได้นะครับ
เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

15 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๓ เพิ่มมาตรา ๑๖๕/๑ และ
มาตรา ๑๖๕/๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๓ ซึ่งเป็นมาตราที่เพิ่มความเป็น

20 มาตรา ๑๖๕/๑ มาตรา ๑๖๕/๒ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไขความในมาตรา ๑๖๕/๒

ไม่มีกรรมาธิการวิสามัญสงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ มีสมาชิกท่านใดติดใจ
การแก้ไขของคณะกรรมาธิการวิสามัญหรือไม่ครับ เชิญพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ ครับ

- ๗/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาตินิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ในมาตรา ๑๖๕/๒ ข้อความตอนท้ายที่ท่านตัดออกก็คือว่า “ทั้งนี้ จะรับฟังพยานที่จำเลยแถลงเป็นพยานศาลเป็นโทษแก่จำเลยมิได้” ผมดูแล้วน่าจะชัดเจน และตรงนี้คณะกรรมการวิสามัญได้ตัดออก อยากจะให้ท่านช่วยกรุณาบอกเหตุผลว่าในกรณีแบบนี้ไปตัดออกมีกรณีใดบ้าง อยากจะให้มีการขยายความในเรื่องเหตุผล ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สเลียงบุญเลิศชัย

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านอื่นหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สเลียงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถ้าไม่มี เชิญคณะกรรมการวิสามัญ ตอบชี้แจงครับ

15 ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) : เรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ขออนุญาตตอบท่านสมาชิกที่ถามเกี่ยวกับการที่คณะกรรมการวิสามัญตัดคำว่า “ทั้งนี้ จะรับฟังพยานที่จำเลยแถลงให้เป็นพยานศาลเป็นโทษแก่จำเลยมิได้” ต้องอธิบายให้ทราบเบื้องต้นว่า ตามมาตรานี้เป็นขั้นตอนของการไต่สวนมูลฟ้อง หรือที่เรียกว่า

20 เป็นกรณีที่ราษฎรฟ้องกันเองโดยไม่ได้ผ่านกระบวนการของเจ้าพนักงานของรัฐ คือไม่ได้ผ่านกระบวนการตำรวจและอัยการ ซึ่งราษฎรฟ้องเองสามารถฟ้องได้ทั้งคดีความผิดส่วนตัวและความผิดต่อแผ่นดินที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้เสียหาย ซึ่งในการไต่สวนมูลฟ้องนั้นจำเลยไม่มีโอกาสที่จะนำเสนอพยานหลักฐานต่อศาล หลักการนี้ยังคงอยู่ เพียงแต่ว่าในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้เปิดช่องทางขึ้นมาอีกช่องทางหนึ่ง คือให้จำเลยมีโอกาสแสดงให้เห็นถึงพยานหลักฐานที่เป็นประโยชน์ต่อศาล

ในการสั่งให้คดีไม่มีมูล ซึ่งพยานหลักฐานที่จำเลยเสนอนั้นก็ยังคงถือว่าเป็นพยานของศาลอยู่ดี

๒๗

ไม่ได้เป็นพยานของจำเลย ศาลจะรับฟังในฐานะเป็นพยานศาล ตามร่างพระราชบัญญัติที่ผ่าน วาระที่ ๑ มาได้ใช้คำว่า “ทั้งนี้ จะรับฟังพยานที่จำเลยแถลงเป็นผลร้ายแก่จำเลยมิได้” ปัญหาคือว่า

5 ในตอนแรกจำเลยเสนอพยานหลักฐานมากเพื่อประโยชน์ที่ให้เป็นพยานศาลเพื่อให้ศาลสั่งให้ คดีไม่มีมูล แต่บังเอิญพยานที่จำเลยเสนอนั้นเมื่อศาลเอาไปใช้เป็นพยานศาลเป็นผลร้ายแก่จำเลย ในการเสนอร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เข้ามา ก็จึงไม่ให้รับฟังพยานหลักฐานที่เป็นผลร้ายดังกล่าว นั้น เป็นผลร้ายแก่จำเลย ดังนั้นในคณะกรรมการการวิสามัญก็นำมาพิจารณาว่า เนื่องจากว่าในชั้นไต่สวน

10 คือในชั้นพนักงานสอบสวนมาใช้โดยอนุโลม ซึ่งกระบวนการในชั้นสอบสวนนั้นพนักงานสอบสวน มีหน้าที่และมีอำนาจที่จะรับฟังพยานหลักฐานในภาพรวมไม่ว่าจะเป็นผลดีหรือผลร้ายกับจำเลย ไม่ว่าเป็นพยานที่มาจากไหนก็ตาม เพราะฉะนั้นในคณะกรรมการการวิสามัญก็ยิ่งไปดูถึงกฎหมาย ที่ผ่านสภาไปแล้ว คือพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีคามุขย์ พ.ศ. ๒๕๕๙ และพระราชบัญญัติ

15 วิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ ซึ่งกฎหมายทั้ง ๒ ฉบับนี้ไม่ได้มีถ้อยคำตามที่ ตัดออก ถ้อยคำที่ตัดออกนี้เพิ่งมาเพิ่มในชั้นของคณะกรรมการกฤษฎีกาในตอนที่ยังร่างพระราชบัญญัติ ฉบับนี้ผ่านหน่วยงานรับผิดชอบ คือสำนักงานศาลยุติธรรมไม่ได้มีถ้อยคำนี้ขึ้นมา แต่ไปเพิ่มใน สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพราะฉะนั้นถ้ามีการเพิ่มถ้อยคำนี้ไปทำให้กฎหมายที่มีลักษณะ เดียวกันก่อนหน้านี้มีถ้อยคำลักษณะเดียวกัน มีบทบัญญัติที่แตกต่างกัน คณะกรรมการการวิสามัญ ก็มาดูถึงปัญหาที่เกิดขึ้นในความเป็นจริง คือคณะกรรมการการวิสามัญก็มาพิจารณาว่าถ้าเกิดว่า

20 มีคดีเกิดขึ้นในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง สมมุติว่าโจทก์ฟ้องจำเลยว่าลักทรัพย์ จำเลยเป็นลูกจ้างถูกโจทก์ ฟ้องว่าลักทรัพย์นายจ้าง โจทก์ไม่มีพยานหลักฐาน ไม่มีประจักษ์พยานเลย แต่จำเลยเสนอต่อศาลว่า กล้องวงจรปิดร้านค้าข้าง ๆ มีอยู่ขอให้ศาลไปตรวจดู ขอให้ศาลเรียกภาพวงจรปิดนั้นมาดู พอศาลเรียกภาพวงจรปิดนั้นมาดูปรากฏว่ามีรูปของจำเลยกำลังลักทรัพย์อยู่ พยานหลักฐานอันนี้ ถือว่าเป็นพยานหลักฐานที่จำเลยเป็นผู้เสนอศาลและเป็นผลร้ายแก่จำเลย ถ้าเราบัญญัติไว้แบบนี้

25 ศาลจะไม่สามารถรับฟังพยานภาพวงจรปิดนี้ได้ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการการวิสามัญก็มาพิจารณา

๒๘

ว่าการไต่สวนมูลฟ้องกฎหมายเดิมก็มีอยู่แล้วและไม่ได้มีถ้อยคำเช่นนี้ ที่สำคัญคือในชั้นไต่สวนมูลฟ้องก็ควรจะปล่อยให้ศาลได้ใช้ดุลยพินิจในการรับฟังพยานหลักฐาน ซึ่งศาลจะรับฟังอย่างไร

5 ก็สามารถไปให้ท่านประธานศาลฎีกาออกคำแนะนำได้ ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญก็ให้ไปใส่ไว้ในข้อสังเกตแล้ว ที่สำคัญอีกประการหนึ่งก็คือว่า คดีที่ผมยกตัวอย่างเมื่อสักครู่นี้ถ้าศาลไม่สามารถ

รับฟังภาพวงจรปิดให้เป็นผลร้ายแก่จำเลยได้ก็กลายเป็นว่าคดีโจทก์ไม่มีมูลศาลต้องยกฟ้องก็จะทำให้ผู้ที่กระทำความผิดอาจจะต้องรับโทษก็ได้ และที่สำคัญคือเมื่อคดียุติไปในชั้นนี้แล้วพนักงานอัยการมาฟ้องอีกก็ไม่สามารถทำได้เหมือนกันก็จะเป็นช่องทางที่อาจทำให้จำเลยไม่ต้อง

10 รับโทษทางอาญา เพราะฉะนั้นคณะกรรมการการวิสามัญก็พิจารณาว่าการที่ศาลจะรับพยานหลักฐาน

จะรับฟังหรือไม่รับฟังก็คงเป็นดุลยพินิจของศาล ไม่ได้หมายความว่าจะเป็นการบังคับว่าจะไม่สามารถรับฟังได้หรือรับฟังได้ ก็เป็นดุลยพินิจศาลที่ท่านจะไปพิจารณากันเอาเอง ซึ่งสอบถาม

จากผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมแล้ว สอบถามถึงปัญหาของการใช้พระราชบัญญัติวิธีพิจารณา

15 พ.ศ. ๒๕๕๙ ผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมก็แจ้งให้ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญทราบว่า

ไม่มีปัญหาแต่ประการใด อันนี้ก็เป็นเหตุผลว่าทำไมถึงได้ตัดถ้อยคำนี้ออกไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีกรรมการผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการ

20 ที่ถูกเพิ่มในชั้นกฤษฎีกา อยากทราบเหตุผลของผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ไปเพิ่ม

ข้อความนี้ขึ้นมาในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกา ตอนนั้นเพิ่มด้วยเหตุผลอะไร

สมาชิกจะได้มีเหตุผลมาประกอบการพิจารณาอย่างครบถ้วน เชิญครับ

นายจิตรพรต พัฒนสิน (กรรมการวิสามัญ) : ขอบคุณท่านประธาน

ผม นายจิตรพรต พัฒนสิน กรรมการวิสามัญในส่วนของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

25 ขออนุญาตนำเรียนที่ประชุมว่า ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาในถ้อยคำ

ตอนสุดท้ายที่มีการเพิ่ม แล้วก็คณะกรรมการการวิสามัญได้ตัดออกในบริบทหรือเจตนารมณ์ต้องการ
ความชัดเจนว่ากรณีอย่างนี้จะรับฟังพยานที่จำเลยแถลงให้เป็นพยานศาลเป็นโทษแก่จำเลยมิได้

- 5 ก็เพื่อความชัดเจน แต่ว่าในชั้นการประชุมของคณะกรรมการการวิสามัญ จริง ๆ แล้วอย่างที่ท่านประธานคณะกรรมการการวิสามัญ ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง ได้แถลงต่อที่ประชุมว่ามีการพิจารณาในหลายบริบทด้วยถ้อยคำ แล้วก็สิ่งที่เกิดขึ้นในทางปฏิบัติและได้รับการยืนยันจากสำนักงานศาลยุติธรรมว่าเวลาปฏิบัติก็จะมีปัญหาในลักษณะเช่นนี้ เพราะฉะนั้นการตัดถ้อยคำออกน่าจะเกิดประโยชน์มากกว่า ขออนุญาตนำเรียนท่านประธาน

- 10 ผ่านไปยังสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านใดยังติดใจหรือไม่ มาตรา ๓ คณะกรรมการมีการแก้ไขในมาตรา ๑๖๕/๒ ไม่มีสมาชิกติดใจแล้ว เชิญเลขาธิการวุฒิสภา ดำเนินการต่อไปครับ

- 15 นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : “มาตรา ๔ เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๑๖๗ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๔ ซึ่งเป็นมาตราที่แก้ไข โดยเพิ่มความ

- 20 เป็นวรรคสองของมาตรา ๑๖๗ ที่ว่า “คำสั่งของศาลที่วาดคดีมีมูลให้แสดงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย พร้อมเหตุผลประกอบตามสมควรด้วย” นี้คือถ้อยคำใหม่หลังจากที่คณะกรรมการการวิสามัญ มีการปรับปรุงแก้ไข ไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ มีสมาชิกติดใจอภิปรายหรือไม่ เชิญพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ก่อน แล้วจะต่อด้วย พลเอก ดนัย มีชูเวท เชิญท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศิริกัญญา ๗/๕

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาตินิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 คือในมาตรา ๑๖๗ ผมคิดว่าวรรคหนึ่ง “ถ้าปรากฏว่าคดีมีมูล ให้ศาลประทับฟ้องไว้พิจารณาต่อไป เฉพาะกระหนงที่มีมูล ถ้าคดีไม่มีมูล ให้พิพากษายกฟ้อง” ในวรรคสอง “คำสั่งของศาลที่ว่า

คดีมีมูลให้แสดงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายพร้อมเหตุผล” ประกอบตามสมควรด้วย ตัดคำว่า “อย่างชัดเจน” ออก ท่านไปเติมความว่า “ประกอบตามสมควร” ใช้คำว่า “ตามสมควร” ความว่า “เหตุผลอย่างชัดเจน” ผมว่าดีอยู่แล้ว คือคำสั่งของศาลที่ว่าคดีมีมูลให้แสดงข้อเท็จจริง

10 ผมว่าน่าจะชัดเจนอยู่แล้ว ถ้าไปตัดออกแล้วไปเติมคำว่า “ตามสมควร” ระดับต่ำกว่า อยากให้ท่าน ได้กรุณาชี้แจงว่าของเก่าไม่ดีอย่างไรอย่างนี้ เป็นต้น แล้วไปเขียนเติมความว่า “ตามสมควร” แทน เรียนท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๘/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จรัญส ๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญพลเอก ดนัย มีชูเวช ครับ

5 พลเอก ดนัย มีชูเวช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

กระผม พลเอก ดนัย มีชูเวช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขอกราบเรียนท่านประธาน

ผ่านไปยังท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญ ความเห็นผมในประเด็นแรกสอดคล้องกับ

ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสวรณ ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ผมต้องขอบคุณมากในการที่เพิ่มเติม

ข้อความนี้เข้ามา เพราะแต่เดิมนั้นจากคดีจะมีมูลหรือไม่ อาจจะไม่ชัดเจน ข้อกฎหมาย

10 หรือเหตุผลมาปรากฏให้เด่นชัด ทั้งนี้ทำให้เกิดความยุติธรรมทั้งโจทก์และจำเลย เนื่องจากกรณี

ถ้าคดีมีมูลศาลจะประทับฟ้อง เรื่องยาว เรื่องใหญ่ ที่นี้ในประโยคนี้กระผมจะให้พิจารณาเพิ่มเติม

ประเด็นภาษาไทยก่อน “คำสั่งของศาลที่ว่าคดีมีมูลให้แสดงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย

พร้อมเหตุผลประกอบด้วย” ผมยังไม่เอาคำว่า “ตามสมควร” มาใส่ แสดงว่าทุกเรื่องที่ผมกล่าวถึง

ทั้ง ๓ เรื่องจะต้องมีสมบูรณ์ ประกอบด้วย ที่นี้พอท่านตัดคำว่า “อย่างชัดเจน” ผมอนุโลมว่า

15 ผมเห็นด้วย ตัดคำว่า “อย่างชัดเจน” ออก เพราะว่าพร้อมเหตุผลนี้ไม่ต้องระบุชัดเจนก็ได้แล้ว

มีพร้อมเหตุผลแล้ว จะต้องประกอบในข้อกฎหมายกับข้อเท็จจริงพร้อมเหตุผล คำว่า

“ประกอบด้วย” ภาษาไทยบังคับนะครับ เพราะฉะนั้นทั้งหมดนี้จะต้องมาพร้อมกัน จะต้องมีเหตุผล

พอท่านเติมคำว่า “ตามสมควร” ข้อที่ ๑ เกิดการใช้ดุลยพินิจแล้ว ตามสมควร ตามความเหมาะสม

คำพูดพวกนี้อันตราย เกิดดุลยพินิจ ถ้าท่านใช้คำว่า “ตามสมควร” มาแทนคำว่า “อย่างชัดเจน”

20 ประเด็นแรกนะครับ ถ้าผมเห็นด้วยกับท่าน “พร้อมเหตุผลตามสมควรประกอบด้วย”

ข้อความไม่เสียหาย จะต้องมี ๓ ปัจจัยพร้อม ที่นี้ถ้าผมตรีชนูชัย ผมเอาคำว่า “ตามสมควร”

ของท่านไปขยายคำว่า “ประกอบ” เพราะฉะนั้นไม่มีเหตุผลก็ได้ เพราะผมดูความสมควร

ประกอบตามสมควร ก็มีแค่ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย มี “และ” ต้องทั้ง ๒ อย่าง ผมจะไม่มีเหตุผล

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จรัญส ๘/๒

ก็ได้ หรือผมมีเหตุผลแต่ไม่ชัดเจนพอสมควร พอมี เท่าที่มี เพราะฉะนั้นในกรณีแรกคงไว้ ปลอดภัยดี เป็นประโยชน์ ที่นี้ผมก็เข้าใจครับ บางทีพยานหลักฐานไม่ครบ “อย่างชัดเจน” อย่างไร ก็ชัดเจน

5 เท่าที่มีอยู่ หากประทับรับฟ้องไว้ก็ไปสู่ชั้นศาล ชั้นคดี ก็ต้องไปตรวจสอบกันอยู่แล้ว เพราะฉะนั้น กราบเรียนท่านประธานผ่านไปยังท่านคณะกรรมการธิการวิสามัญ ผมเห็นด้วยกับการคงร่างเดิม

หากกรณีมีการเปลี่ยนแปลงให้ท่านเอาคำว่า “ตามสมควร” ไปแทนที่คำว่า “อย่างชัดเจน”

เป็นการแก้ไขน้อยที่สุด เพราะผมยืนยันว่าภาษาไทย “ประกอบด้วย” นั้นทำให้ทุกอย่างเน้นย้ำว่า ต้องมี ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีสมาชิกท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ นอกจาก ๒ ท่านที่อภิปรายไปแล้ว

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ถ้าไม่มี เชิญคณะกรรมการ วิสามัญตอบชี้แจง มี ๒ ประเด็นแล้วนะครับ ตามร่างเดิมคณะกรรมการวิสามัญแก้ไขทำไม กับส่วนที่แก้ไขควรไปอยู่ตรงไหน เชิญคณะกรรมการวิสามัญครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง

20 ประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ คำถามในประเด็นแรก ผมขออนุญาตตอบท่านสมาชิกว่า

ตามมาตรา ๔ ที่เพิ่มความในวรรคสองของมาตรา ๑๖๗ แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้คำว่า “คำสั่งของศาลที่ว่าคดีมีมูลให้แสดงข้อเท็จจริง

และข้อกฎหมาย พร้อมเหตุผลประกอบตามสมควรด้วย” อยากจะเรียนในเรื่องหลักเกณฑ์

เรื่องการทำคำพิพากษาของศาล ก็คือในการดำเนินคดีของศาลนี้มีอยู่ ๒ อย่างด้วยกัน

25 ในเรื่องการทำคำสั่งกับการทำคำพิพากษา กรณีที่มีคำสั่ง ซึ่งถ้าเป็นเรื่องคำพิพากษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓

ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา การทำคำพิพากษาจะต้องแสดงเหตุผลประกอบ
ในคำพิพากษาด้วย ซึ่งเป็นไปตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ดังนั้นกฎหมายเดิม

5 เมื่อมาตรา ๑๖๗ เดิม ในกรณีที่ศาลจะมีคำสั่งว่ามีมูล เมื่อเป็นคำสั่ง เดิมศาลไม่จำเป็นต้องแสดง
เหตุผล แต่ดูเหมือนที่ท่านสมาชิก ท่านพลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ พูดเมื่อสักครู่ที่ว่า แต่ถ้าเป็น

กรณีที่ศาลสั่งว่าไม่มีมูล คือพิพากษายกฟ้องจะมีเหตุผลประกอบ เพราะว่าเป็นคำพิพากษา
เพราะฉะนั้นในมาตรานี้ที่แก้ไขมาก็เป็นการเพิ่มเติมว่าถ้าศาลสั่งมีมูลก็ให้ศาลแสดงเหตุผล
ประกอบด้วยจากเดิมที่ไม่ต้องแสดงเหตุผลเลยก็ได้ อันนี้ก็บังคับศาลท่านต้องแสดงเหตุผลด้วย

10 ที่นี้ถามว่าเมื่อต้องแสดงเหตุผลแล้วทำไมถึงไปแก้ถ้อยคำว่า “ตามสมควร” ก็อยากจะเรียนว่า
กระบวนการที่เรากำลังแก้ไขนี้เป็นกระบวนการชั้นไต่สวนมูลฟ้องไม่ใช่กระบวนการในการพิจารณา

พิพากษาคดีตัดสินคดี ซึ่งหลักเกณฑ์ในการรับฟังพยานหลักฐานนั้นแตกต่างกัน แล้วในกระบวนการ
ชั้นไต่สวนมูลฟ้อง คือราษฎรฟ้องกันเองนี้ไม่ได้เกี่ยวกับตำรวจ ไม่ได้เกี่ยวกับอัยการ การนำเสนอ
พยานหลักฐานก็เสนอตามขอบเขตที่กฎหมายบัญญัติไว้ เพราะฉะนั้นประเด็นที่ศาลจะพิจารณา

15 ก็คือประเด็นว่ามีพยานหลักฐานเบื้องต้นมีความเป็นไปได้หรือไม่ที่จำเลยอาจจะกระทำความผิด
พูดง่าย ๆ คือมีกลิ่นของการกระทำความผิดหรือไม่ ยังไม่ได้ลงลึกถึงเนื้อหาของคดี อันนี้เป็น

กระบวนการในการรับฟังพยานหลักฐานชั้นกระบวนการไต่สวนมูลฟ้องเท่านั้น แต่ว่าพอไปถึง
ชั้นพิจารณาพิพากษาคดีศาลต้องรับฟังพยานหลักฐานโดยปราศจากข้อสงสัย มันคง
รับฟังได้ โดยปราศจากข้อสงสัยว่าจำเลยได้กระทำความผิดตามฟ้อง อันนั้นชัดเจน

20 เป็นกระบวนการในชั้นพิจารณาคดี แต่อันนี้เป็นกระบวนการก่อนที่จะมีการพิจารณาคดี

เพราะฉะนั้นกระบวนการนี้ถ้าเปรียบกับการร้องเรียนข้าราชการเรื่องผิดวินัยก็เหมือนกับการสอบ
ข้อมูลเบื้องต้นเท่านั้น เพราะถ้ามีมูลก็ทำการสอบสวนต่อไป ก็เช่นเดียวกันครับ อย่างกรณีนี้

ถ้าหากว่าศาลไต่สวนมูลฟ้องแล้วเห็นว่าคดีมีมูลและแสดงเหตุผลประกอบ ศาลก็ต้อง
สืบพยานต่อไป ก็คือต้องออกหมายเรียกจำเลยมาให้การ ถ้าไม่มาต้องออกหมายจับ

25 เพราะฉะนั้นกระบวนการช่วงนี้เป็นกระบวนการที่ศาลจะพิจารณาว่าคดีนั้นมีความเป็นไปได้
หรือไม่ ที่จำเลยกระทำความผิด ที่นี้ปัญหาว่าทำไมไม่เขียนให้ชัดเจนลงไปเลยว่า

ต้องมี “เหตุผลอย่างชัดเจน” เหตุผลก็คือว่าในการไต่สวนมูลฟ้องนี้เมื่อศาลต้องทำคำสั่งว่าคดีมีมูล
โดยแสดงเหตุผลข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงด้วย ทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายอย่างชัดเจน

5 ต้องถามว่าถ้าเราเป็นจำเลยจะรู้สึกอย่างไร เมื่อศาลเขียนชัดเจนเลยว่า มีข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย
อย่างชัดเจนแล้วจำเลยจะเอาอะไรไปสู้ ในเมื่อศาลเขียนละเอียดขนาดนั้น จำเลยอาจจะรู้สึกว่า

ไม่ได้รับความเป็นธรรมก็เป็นไปได้ ในขณะที่เดียวกันศาลที่มาพิจารณาคดีในชั้นพิพากษาส่วนใหญ่
เป็นผู้พิพากษาท่านเดียวกับที่เป็นผู้พิพากษาที่ได้สั่งว่าคดีมีมูล ในเมื่อท่านได้ใช้ดุลยพินิจสั่งว่า
คดีมีมูล โดยแสดงเหตุผลทั้งข้อกฎหมายและข้อเท็จจริงอย่างชัดเจนแล้วนี่ท่านจะมาเปลี่ยน

10 ความเห็น เปลี่ยนคำพิพากษา จะไปเขียนคำพิพากษาในลักษณะที่อาจจะยกฟ้องจำเลยก็อาจจะมี
ปัญหาในเรื่องการทำงานของท่านผู้พิพากษาก็ได้ เพราะฉะนั้นคณะกรรมการวิสามัญก็เห็นว่า
ในทางปฏิบัติก็ควรให้ศาลใช้หลักเกณฑ์ในการชี้ว่าหนักพยานหลักฐานในชั้นไต่สวนมูลฟ้อง
คือพิจารณาแต่เพียงว่าคดีมีมูลพอที่จะดำเนินการต่อไปได้หรือไม่เท่านั้น แล้วประกอบกับสภาแห่งนี้
ก็เคยผ่านกฎหมาย -----

15

20

๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
รุจิรา ๙/๑

คือพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีค้ามนุษย์ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๒๔ แล้วก็พระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๑๗ ถ้อยคำในกฎหมายทั้ง ๒ มาตรา

5 ดังกล่าวใช้คำว่า “คำสั่งของศาลที่ว่าคดีมีมูลให้แสดงผลอย่างชัดเจนประกอบด้วย”

ใน ๒ มาตรานี้ถึงแม้ใช้คำว่า “ชัดเจน” ก็ตาม แต่ไม่ได้บัญญัติถึงรายละเอียดว่าต้องเป็นทั้ง

ข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และกฎหมายดังกล่าว ๒ ฉบับนั้นเป็นกฎหมายพิเศษสำหรับ

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาที่เรากำลังพิจารณาอยู่เป็นกฎหมายที่ใช้กับคดีทั่ว ๆ ไป

ดังนั้นสมควรที่จะใช้ถ้อยคำเพื่อความเหมาะสมและสอดคล้องกับหลักการที่ผมได้กราบเรียนเบื้องต้น

10 ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทั้ง ๒ ท่านยังมีอะไรติดใจอีกหรือไม่ครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวท เชิญครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวท : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

15 ยังไม่ได้ตอบประเด็นที่ ๒ ครับ การวางตำแหน่งภาษาไทย ถ้าเห็นด้วยกับการเปลี่ยนแปลง

“พร้อมเหตุผลตามสมควรประกอบด้วย”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมาธิการวิสามัญชี้แจงเรื่องตำแหน่ง

แห่งที่ “ตามสมควร” ควรไปอยู่แทนที่ “อย่างชัดเจน” หรืออยู่อย่างที่คุณกรรมาธิการวิสามัญ

20 แก้ไข เชิญครับ

นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ (กรรมาธิการวิสามัญ) : กราบเรียน

ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม สุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ จากสำนักงานศาลยุติธรรม

คือจริง ๆ ถ้าจะสลับคำว่า “ตามสมควร” มาไว้หลังคำว่า “เหตุผล” ก็จะกลายเป็นว่า “คำสั่งของ

ศาลที่ว่าคดีมีมูลให้แสดงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายพร้อมเหตุผลตามสมควร” ก็จะกลายเป็นว่า

“ตามสมควรประกอบด้วย” ก็คือย้าย “ตามสมควร” มาไว้หลัง “เหตุผล” ถ้าภาษาไทยอ่านแล้ว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
รฎ. ๙/๒

ผมว่าแปลก ๆ นิดหนึ่ง แต่ถ้าใช้แบบเดิมว่า “พร้อมเหตุผลประกอบตามสมควร” อันนี้อาจจะต้องให้ทางที่ประชุมดู แต่ในส่วนตัวผมมองว่าเขียนภาษาไทยแบบนี้อ่านแล้วรู้สึกแปลก ๆ

5 ท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านพลเอก ดนัย มีชูเวช คณะกรรมาธิการวิสามัญเห็นว่าตามที่คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขมาน่าจะถูกต้องมากกว่า เชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา พลเอก ดนัย มีชูเวช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 ถ้าไม่เช่นนั้นกฎหมายก็จะเขียนว่า “พร้อมด้วยเหตุผลประกอบอย่างชัดเจนด้วย” จะไปอย่างนั้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ถ้าท่านใช้คำพูดอย่างเมื่อสักครู่นี้ แล้วก็ตัวอย่างของกฎหมายที่ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญชี้แจงเมื่อสักครู่นี้ที่พออยู่ในระดับขั้นพิจารณาแล้วเขายังใช้ประโยคที่ว่า “พร้อมเหตุผลอย่างชัดเจนประกอบด้วย” คำว่า “ประกอบด้วย” บอกว่า เหตุผล เหตุผลตัวที่จะขยายเหตุผลตามมาโดยติด ๆ เลย “ผมชอบท่านมาก” “มาก” มาขยายคำว่า “ชอบ” ติดกับกริยาเลย

15 อันนี้ภาษาไทยธรรมดาครับ ประกอบคำนามที่อยู่ข้างหน้า คำว่า “ประกอบด้วย” เป็นบทบังคับว่า

จะต้องมีเหตุผล ปล่อยเฉย ๆ ไม่ได้ จะต้องมีเหตุผลประกอบด้วย แล้วเหตุผลเป็นอย่างไร เหตุผลตามสมควร เช่นเดียวกันร่างเดิมไม่ได้เขียนว่า “พร้อมเหตุผลประกอบอย่างชัดเจนด้วย”

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เพราะฉะนั้น “ชัดเจน” ก็เอามาประกอบกับ “เหตุผล” เพราะฉะนั้นตรงนั้นผมคิดว่าต้องให้นักกฎหมายกับนักภาษาไทย เพราะว่าใช้ความรู้สึกจะไม่ค่อยตรงกัน ความรู้สึกผมจะต้องประกอบ

20 กับคำนามหรืออะไรโดยทันทีทันใดอย่างที่ร่างเดิมชี้แจงไว้ ขอบพระคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผมถามคณะกรรมการวิสามัญอย่างนี้

ถ้าตามร่างที่คณะกรรมการวิสามัญแก้ไขมา คำสั่งศาลในชั้นไต่สวนมูลฟ้องที่จะสั่งว่าคดีมีมูล

ต่อไป คำสั่งต้องแสดงทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายพร้อมเหตุผลตามสมควรใช่ไหม ประกอบตาม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา คำสั่งด้วย จะมีเพียงอย่างเดียวอย่างหนึ่งไม่ได้ใช่ไหม ต้องมีทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายหรือเปล่า

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
รู่จิรา ๙/๓

คณะกรรมการการวิสามัญจะตอบว่าอย่างไรครับ จะได้ปรากฏในรายงานการประชุมของ
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพราะตอนนี้ พลเอก ดนัย มีชูเวช ท่านตีความต่างกับคณะกรรมการ

- 5 วิสามัญ ท่านบอกว่ามาอยู่ตอนหลังแปลว่า จะมีอย่างใดอย่างหนึ่ง หรือไม่มีก็ได้ ท่านจึงอยากให้ไป
อยู่ข้างหน้าเพื่อบังคับให้ต้องแสดงทั้งข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ผมสรุปอย่างนี้ถูกไหม
ท่าน พลเอก ดนัย มีชูเวช ประเด็นของท่านอยู่ตรงนี้ใช่ไหม

พลเอก ดนัย มีชูเวช : ประเด็นอยู่ตรงที่เมื่อท่านตัด “อย่างชัดเจน”
ซึ่ง “ชัดเจน” ขยาย “เหตุผล” ผมมีทางเลือกอีกทางหนึ่ง คณะกรรมการการวิสามัญ ท่านตัด

- 10 “อย่างชัดเจน” ออก ที่ประชุมเห็นด้วย แล้วท่านไม่ต้องเติมอะไรเลยท่านลองคิดดู พร้อมเหตุผล
ประกอบด้วย บอกเลยมีเหตุผลประกอบ ท่านไม่ต้องไปเขียนว่า “ตามสมควร” เพราะ
“ตามสมควร” จะทำให้เกิดการตีความได้ว่า “ตามสมควร” ไปขยายคำว่า “ประกอบ” หรือไปขยาย

- คำว่า “เหตุผล” พร้อมเหตุผล ในเรื่องของศาลผมคิดว่าเพียงพอแล้วไม่ต้องตามสมควร ก็พร้อม
เหตุผล เหตุผลมีเท่าไรก็เท่านั้น พร้อมเหตุผลประกอบด้วย เพราะผมเห็นคำว่า “ประกอบด้วย”
15 เป็นคำซึ่งบังคับว่าต้องมีเหตุผลประกอบ ท่านจะสงมาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายเฉย ๆ ไม่ได้
ต้องมีเหตุผลประกอบด้วยอันนี้เป็นทางออก ไม่อย่างนั้นผมเสนอถ้า “ตามสมควร” ไปแทน
“อย่างชัดเจน” ที่ท่านตัดออก เพราะท่านตัด “ชัดเจน” ไม่อย่างนั้น “อย่างชัดเจน” ก็มาอยู่หลัง
“ประกอบ” ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

- 20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอเวลาคณะกรรมการการวิสามัญ
ปรึกษากันก่อนครับ ท่านใดเป็นคนตอบครับ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เชิญครับ
นายจิตรพรต พัฒนสิน (กรรมการวิสามัญ) : ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผม จิตรพรต พัฒนสิน กรรมการจริง ๆ ในเรื่องของการใช้ถ้อยคำอย่างที่ทางท่านสมาชิก
ได้อภิปรายขึ้นอยู่กับวิธีการอ่านด้วย แต่ว่าในเจตนารมณ์ของคณะกรรมการการวิสามัญผมเข้าใจว่า
ที่เราเอาคำว่า “ตามสมควร” มาไว้ตอนท้ายก็โดยมุ่งประสงค์ว่าจะให้เห็นชัด ๆ ว่า ในเรื่องของ

๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
รุจิรา ๙/๔

คำสั่งศาลที่ว่าคดีไม่มีมูล ต้องแสดงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมายพร้อมเหตุผลประกอบตามสมควรด้วย คือถ้าอ่านซ้ำ ๆ ก็จะเป็นอย่างนั้น แต่ว่าการที่เราจะย้ายคำว่า “ตามสมควร” ไปต่อคำว่า

5 “พร้อมเหตุผลตามสมควร” อาจจะมีคนอ่านเข้าใจว่าเขาเฉพาะเหตุผลตามสมควรเท่านั้น คือจะไม่รวมไปถึงข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย นั่นเป็นข้อกังวลของคณะกรรมการการวิสามัญก็เลยพยายามที่จะดูในเรื่องถ้อยคำว่าเอาคำว่า “ตามสมควร” จะคลุมทั้ง ๓ หัวข้อ คือข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายแล้วก็เหตุผล แต่ว่าถ้าที่ประชุมมองแล้วว่าเรื่องถ้อยคำตรงนี้ถ้าจะอ่านแล้วย้ายไปแทนที่คำว่า “ตามสมควร” ไปแทนที่ “อย่างชัดเจน” คณะกรรมการการวิสามัญไม่ตั้งใจ ท่านประธานครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมการการวิสามัญยังไม่ได้ตอบสิ่งที่ผมถามว่า ในความมุ่งหมายของคณะกรรมการการวิสามัญ คำสั่งศาลในชั้นไต่สวนมูลฟ้องที่ศาลจะรับฟ้องไว้ ท่านมุ่งหมายให้แสดงทั้งข้อเท็จจริงข้อกฎหมายพร้อมเหตุผลใช่ไหม ประเด็นอยู่ที่ว่าจะแสดงอย่างชัดเจนหรือตามสมควรเท่านั้นเอง ถูกไหม ท่านตอบตรงนี้ให้ชัด ๆ ก่อนจะได้รู้ ไม่อย่างนั้น

15 เดียวท่านบอกแล้วว่าที่ประชุม ไม่ได้แล้วครับ ท่านเป็นคนแก้ไขมา เชิญครับ

นายสุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ (กรรมการการวิสามัญ) : กราบเรียนท่านประธาน ผม สุรสิทธิ์ แสงวิโรจน์พัฒน์ จากสำนักงานศาลยุติธรรม ตอนที่เรายกขึ้นในคณะกรรมการการ เราใช้คำว่า “ตามสมควร” เพื่อที่จะชี้ให้เห็นว่าตอนที่ศาลจะมีคำสั่ง ทั้งในส่วนข้อเท็จจริง แล้วข้อกฎหมายรวมถึงเหตุผล ศาลจะต้องให้ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเหตุผลโดยย่อ ไม่ต้อง

20 เป็นเต็มรูปแบบเหมือนกับตอนที่เรากำพิพากษา อันนี้คือเหตุผล เพราะฉะนั้นเราเลยไปเขียนคำว่า “ตามสมควร” ไว้ตอนท้ายเพื่อที่จะให้สามารถโยงไปได้ว่า ตามสมควรตรงนี้คือตามสมควรของข้อเท็จจริงด้วย ข้อกฎหมายด้วย แล้วก็เหตุผลด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : คณะกรรมาธิการวิสามัญตอบแล้ว

5 ผมว่าน่าจะเข้าใจได้แล้ว พลเอก ดนัย มีชูเวช ครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวช : รับผิดชอบแล้ว ผมขอให้บันทึกไว้ว่า คำว่า “ตามสมควร”
ประกอบทั้ง ๓ เรื่องเลย ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมาย และเหตุผลก็มีตามสมควรต้องให้ชัดเจน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ต้องมีหมด เพียงแต่ว่าไม่ต้องละเอียดถึงขั้น

10 ทำคำพิพากษา

พลเอก ดนัย มีชูเวช : คือคำว่า “ตามสมควร” ประกอบทั้ง ๓ ปัจจัยที่กล่าวถึง
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ใช่ครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวช : ถ้าอย่างนี้อยู่ในตำแหน่งนี้ถูกต้องครับ ขอบคุณครับ
15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เข้าใจตรงกันแล้ว ผ่านได้นะครับ
เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : "มาตรา ๕ เพิ่ม (๔) และ (๕)

20 ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๗๒ ทวิ มีการแก้ไข"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ มาตรา ๕ เป็นมาตราที่แก้ไข
เพิ่มเติมความในมาตรา ๑๗๒ ทวิ กรรมาธิการมีการแก้ไขใน (๔) และใน (๕) ไม่มีกรรมาธิการ
สงวนความเห็นและไม่มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ มีสมาชิกท่านใดตั้งใจหรือไม่

25 เชิญ พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ์ ครับ

พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ลักษณะ ๒ การพิจารณาครั้งนี้คือในมาตรา ๕ (๔) ผมคิดว่าถ้าไปดู “มาตรา ๑๗๒ ทวิ ภายหลังจากศาลได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๗๒ วรรคสองแล้ว เมื่อศาลเห็นเป็นการสมควร เพื่อให้การดำเนินการพิจารณาเป็นไปโดยไม่ชักช้า ศาลมีอำนาจพิจารณาและสืบพยานลับหลัง จำเลยได้ในกรณีดังต่อไปนี้” ถ้าท่านเดิมจากเดิมมี ๓ อนุมาตรา เป็น (๔) “จำเลยไม่อาจมาฟัง การพิจารณาและสืบพยานได้เนื่องจากความเจ็บป่วย “และแพทย์ผู้รับผิดชอบการรักษารับรองว่า

10 อยู่ในภาวะที่ไม่อาจมาฟังการพิจารณาและสืบพยานได้”” พอไปตัดตรงนี้ออกผมคิดว่าจะเป็นเหตุ ให้การพิจารณาล่าช้าไปหรือไม่ คือไปลดขั้นตอนหรือความน่าเชื่อถือที่จะต้อง มีแพทย์รับรอง ถ้าหากจำเลยไม่มาฟัง แล้วก็ทำให้ใช้เวลายืดเยื้อยาวนานกว่าเจตนารมณ์หรือไม่ อยากจะให้ ท่านกรรมาธิการได้ช่วยกรุณาอธิบายเพิ่มเติม ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พลเอก ดนัย มีชูเวช เชิญครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเอก ดนัย มีชูเวช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขออนุญาตกราบเรียน ท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปยังท่านประธานคณะกรรมการ ใน (๔) นี้กรณีจำเลย ไม่อาจมาฟังการพิจารณาและสืบพยานได้เนื่องจาก มี ๒ ประเด็นก็คือความเจ็บป่วยหรือมีเหตุ

20 จำเป็นอย่างอื่น แต่ทั้งนี้จำเลยต้องมีนายความและจำเลยได้รับอนุญาตจากศาลด้วย กรณี ความเจ็บป่วยเดิมถ้าบอกว่า “และแพทย์ผู้รับผิดชอบ” แพทย์เขารักษา เขาไม่ได้รับผิดชอบ พอตัดทิ้ง ถ้าจะตัดผมเสนอว่า “และแพทย์ผู้รักษารับรองว่า” ไม่ต้องรับผิดชอบ เพราะฉะนั้น การที่ความเจ็บป่วยของจำเลยไม่ว่ากรณีใด ๆ จะอ้างเจ็บป่วยก็ต้องเอาใบรับรองแพทย์มาชี้แจง เอาใบรับรองแพทย์มาให้ดู แต่แพทย์ผู้นั้นต้องเป็นแพทย์ผู้รักษา แพทย์เป็นคนกล่าว

25 เหตุผลเราต้องฟังแพทย์ เพราะว่าการป่วยนั้นส่วนใหญ่เป็นเรื่องปกติที่ฟังความเห็นแพทย์ แล้วก็

มีความเห็นของจำเลย เพราะฉะนั้นถ้าไม่มีความเห็นแพทย์ก็จะขาดประเด็นที่ศาลจะพิจารณา
อนุญาต ที่เขียนมาผมว่าค่อนข้างดี แต่จะเข้มไปตรงที่บอกว่า “แพทย์ผู้รับผิดชอบ” เพราะฉะนั้น

5 การตัดออกทั้งประโยคผมว่าจะมีความสมบูรณ์ดีจากร่างเดิมครับ ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ ถ้าไม่มีเชิญท่าน
คณะกรรมการการวิสามัญชี้แจงครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง (ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ) :

10 กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรณแสง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ประธานคณะกรรมการการวิสามัญ เหตุผลที่ตัดถ้อยคำตามร่างออกไปต้องอธิบายตอนต้นนิดหนึ่งว่า
ในมาตรา ๑๗๒ ทวิ เป็นการพิจารณาหลังเฉพะนัด ไม่ใช่ตลอดไป เฉพะนัดใดนัดหนึ่ง

ท่านนั่นเอง ในทางปฏิบัติของศาลถ้าจำเลยไม่มาศาล โดยหลักศาลต้องพิจารณาคดีต่อหน้าจำเลย
เมื่อจำเลยไม่มาศาล แม้เหตุเจ็บป่วยศาลก็ไม่อาจดำเนินการสืบพยานต่อไปได้ บางครั้งพยาน

15 ก็มาไกล ก็ต้องเลื่อนคดีไปเป็นเวลานานโดยต้องรอจำเลยหายเจ็บป่วยก่อนค่อยมาศาล

ซึ่งเหตุติดขัดนั้นต้องเรียนให้ทราบว่าจำเลยเขามีทนายความอยู่แล้ว เขาก็อยากให้ศาล

ทำการสืบพยานต่อไปได้เพราะเขามีทนายความแล้ว แต่เนื่องจากว่าถ้าเราไม่มี (๔) ถ้าไม่มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา การแก้ไขเพิ่มเติมศาลก็ต้องเลื่อนคดีไป ก็เป็นปัญหาในทางปฏิบัติ ดังนั้นในร่างพระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ในส่วนนี้ทางหน่วยงาน

20 ที่เสนอร่างคือสำนักงานศาลยุติธรรมก็ได้เสนอมาตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๑ (๑) ลอกถ้อยคำ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา มาเหมือนกันทุกคำเลย ใช้ถ้อยคำเดียวกันเลย ซึ่งทางคณะกรรมการการวิสามัญก็ถามผู้แทน

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าเหตุใดจึงมีการเพิ่มเติมถ้อยคำนี้ขึ้นมา ก็ทราบว่าด้วยเจตนาว่า

การที่ให้มี “แพทย์ผู้รับผิดชอบการรักษารับรองว่าอยู่ในภาวะที่ไม่อาจมาฟังการพิจารณา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา และสืบพยานได้” จะทำให้ศาลมีอำนาจพิจารณาและสืบพยานหลังจำเลยได้โดยต้องมีสาเหตุ

ที่จำเป็นจริง ๆ แต่คณะกรรมการการวิสามัญเห็นว่าถ้าใส่แบบนี้แล้วจะทำให้คดีต้องล่าช้าไป

ท่านสมาชิกลองนึกดูว่าถ้าจำเลยไม่สามารถมาศาลได้เพราะเขาเจ็บป่วย แต่ต้องมีใบรับรองแพทย์

5 ว่าอยู่ในภาวะที่ไม่สามารถมาฟังการพิจารณาและสืบพยานได้ แพทย์ต้องพิจารณากันหนักกว่า

ที่จะออกใบรับรองแพทย์ยืนยันข้อเท็จจริงนี้ได้ เพราะแพทย์ต้องมีความรับผิดชอบ ซึ่งยากที่แพทย์

แต่ละท่านจะรับรองได้ว่าจำเลยอยู่ในภาวะที่ไม่อาจมาฟังการพิจารณาและสืบพยานได้ ถ้าไม่มี

ใบรับรองแพทย์ก็ต้องเลื่อนไปอยู่ดี แล้วศาลอาจจะต้องออกหมายจับจำเลยมาพิจารณา ต้องมี

การปรับนายประกันก็จะมีปัญหาทำให้คดีต้องเน้นช้าออกไป เพราะฉะนั้นในถ้อยคำเดิมที่ให้ศาล

10 ใช้ดุลยพินิจว่าสามารถพิจารณาและสืบพยานลับหลังได้เฉพาะคราวเพราะความเจ็บป่วย

หรือมีจำเป็นอย่างอื่นอันมีอาจก้าวล่วงได้ ทางปฏิบัติของศาลก็ดูเหตุเจ็บป่วยที่จำเลยมีใบรับรอง

แพทย์มาอยู่แล้ว แล้วแต่ศาลเห็นสมควร แต่ไม่ต้องถึงขนาดจะต้องระบุไว้ชัดเจนว่า ต้องถึงขนาดว่า

อยู่ในภาวะที่ไม่อาจมาฟังการพิจารณาและสืบพยานได้ เช่น จำเลยบางคนต้องเสียมาได้แต่ว่า

มาไม่ไหว ไม่ถึงขนาดที่ว่าอยู่ในภาวะที่ไม่อาจมาฟังการพิจารณาและสืบพยานได้ ทำให้แพทย์

15 ยากลำบากในการออกใบรับรองแพทย์ เพราะฉะนั้นจะทำให้คดีแทนที่ศาลจะพิจารณาต่อไปได้

ก็ต้องออกมาหมายจับปรับนายประกันอีก ทำให้คดีมีปัญหา ดังนั้นคณะกรรมการการวิสามัญก็เห็นว่า

ควรจะใช้ถ้อยคำเดิมที่สภาเคยผ่านกฎหมายมาแล้วคือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

วิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๑(๑) กราบเรียน

ท่านนี้ ขอขอบคุณครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ทั้ง ๒ ท่านยังติดใจอยู่หรือเปล่า ไม่ติดใจแล้ว

นะครับ เป็นเรื่องการสืบพยานลับหลัง เชิญเลขาธิการดำเนินการต่อครับ

นายสุรรัตน์ หวังต่อลาภ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ

วุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) : "มาตรา ๖ เพิ่มมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑

25 และมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๒ มีการแก้ไข โดยมาตรา ๑๗๒ ทวิ/ ๑ มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติ"

๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
วรนุช ๑๐/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มาตรา ๖ ซึ่งเป็นมาตราที่แก้ไขเพิ่มเติมความ

5 ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ และมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๒ กระบวนการมีการแก้ไข ขณะเดียวกัน

มีสมาชิกส่งวนคำแปรญัตติด้วย ผมจะให้ท่านสมาชิกที่เป็นผู้ส่งวนคำแปรญัตติคือท่านกิตติ

วะสีนนท์ ได้อภิปรายข้อสงวนคำแปรญัตติของท่านก่อน หลังจากนั้นจะให้สมาชิกได้อภิปราย

ในประเด็นที่คณะกรรมการวิสามัญแก้ไข เชิญท่านกิตติ วะสีนนท์ ครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายกิตติ

10 วะสีนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมต้องขออนุญาตกราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติผ่านไปยังคณะกรรมการซึ่งได้กรุณาให้กระผมเข้าไปชี้แจงเรื่อง

การแปรญัตติ ซึ่งจะอยู่ในส่วนของการแก้ไขมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ ในวรรคสอง ซึ่งคณะกรรมการ

วิสามัญไม่ได้แก้ไข-----

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๑๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กระผมก็ต้องเรียนว่าวันที่เข้าไปชี้แจงเหตุผลในส่วนของการแปรญัตติ ก็ได้รับความกรุณาจากคณะกรรมการการวิสามัญเป็นอย่างดี ผมไม่เคยขึ้นศาล แต่วันนั้นเข้าไปก็เข้าใจบรรยากาศของศาล

- 5 เพราะว่ามีทั้งท่านศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ท่านอาจารย์มนตรี ศรีเยี่ยมสะอาด ซึ่งท่านไม่ได้ขึ้นบัลลังก์วันนี้ แล้วก็มียกการ มีทนาย มีตำรวจครบ ก็ได้รับฟังอย่างดี เพียงแต่ประเด็นของผมก็คือว่า ในมาตรานี้ที่มีการแก้ไขเป็นเรื่องของการที่จะให้อำนาจศาลในการพิจารณาและสืบพยานลับหลังจำเลยในกรณีที่ว่าจำเลยหลบหนีหรือไม่มาฟังการพิจารณาและสืบพยานโดยไม่มีเหตุผลอันควร ซึ่งพอในวรรคสองแล้วไปมีข้อยกเว้นในกรณีที่เป็นคดีที่มีอัตราโทษ
- 10 ประหารชีวิต หรือคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกิน ๑๘ ปี

ในกรณีที่ ๒ ในกรณีคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกิน ๑๘ ปี ผมไม่ตั้งใจ แต่ความกังวลที่เกิดขึ้น กระผมคิดว่าหลาย ๆ ท่านที่เป็นสมาชิก แล้วก็อาจจะอยู่นอกสภานี้ก็กังวลว่าการที่ไประบุข้อยกเว้นสำหรับคดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิตจะกลายเป็นว่า คดีที่อุกฉกรรจ์จะหลุดไปหมดหรือไม่ เพราะว่าไหน ๆ จะเปิดให้ศาลมีอำนาจพิจารณาลับหลังแล้ว ในกรณีเหล่านั้นก็น่าจะ

- 15 ได้รับการให้อยู่ในขายนัดด้วย ผมก็ได้ทราบมาว่าในร่างเดิมของสำนักงานศาลยุติธรรมก็ไม่ได้มีเรื่องนี้อยู่ เพียงแต่ว่าในการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาก็ได้เพิ่มเรื่องนี้ ซึ่งทางสำนักงานศาลยุติธรรมก็ไม่ได้ตั้งใจ แล้วก็เห็นควรให้มีเรื่องนี้ จึงปรากฏอยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ตอนที่เสนอขึ้นมา ผมคิดว่าหลายท่านก็คงเข้าไปค้นหาในคดีความผิดต่าง ๆ ก็ปรากฏว่ามีข้อมูลที่ชัดเจนอยู่ในเว็บไซต์ (website) ของกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของกระทรวงยุติธรรม
- 20 ได้รวบรวมไว้ ๕๕ ฐานความผิด และหลังจากนั้นก็ปรากฏในเว็บไซต์ ต้องขออนุญาตเอ่ยชื่อเพื่อเป็นการให้เกียรติแก่ผู้ที่รวบรวมก็คือ ไทยรัฐออนไลน์ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๑ นี้ก็ได้รับรวบรวมเรื่องฐานความผิดใน ๕๕ ฐานความผิด โดยแบ่งเป็น ๑๒ หมวด ผมขออนุญาตไปอย่างรวดเร็ว ๆ เพราะผมคิดว่าเป็นเรื่องที่จะมีความกังวลว่า คดีเหล่านี้อาจจะไม่ได้รับอานิสงส์จากการที่จะให้พิจารณาลับหลังได้ มีความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงแห่งราชอาณาจักร ซึ่งเกี่ยวกับ
- 25 มาตรา ๑๐๗ มาตรา ๑๐๘ ก็คือ คดีปลงพระชนม์พระมหากษัตริย์ ความผิดต่อความมั่นคงของรัฐภายในราชอาณาจักร หรือความผิดฐานกบฏ ความผิดเกี่ยวกับการให้อุปการะ

หรือให้ออกสารหรือข้อมูลเกี่ยวกับข้าศึกก็คงเป็นเรื่องคล้าย ๆ กับการกบฏ ความผิดต่อความสัมพันธ์ไมตรีกับต่างประเทศ ก็คือเกิดการฆ่าประมุขแห่งรัฐต่างประเทศหรือผู้แทนของรัฐต่างประเทศ

- 5 ความผิดเกี่ยวกับการก่อการร้าย มาตรา ๑๓๒ มาตรา ๑๓๕/๑ ซึ่งก็เป็นคดีอุกฉกรรจ์ ความผิดเกี่ยวกับการปกครอง ซึ่งเป็นกรณีคอร์รัปชันในกรณีที่เจ้าพนักงานใช้อำนาจในตำแหน่งโดยมิชอบ ความผิดเกี่ยวกับการยุติธรรม ซึ่งเป็นมาตรา ๒๐๑ มาตรา ๒๐๒ เกี่ยวกับเจ้าพนักงานในตำแหน่งที่เกี่ยวกับการยุติธรรม ปฏิบัติรับสินบน ความผิดเกี่ยวกับการก่อให้เกิดภัยอันตรายต่อประชาชน อันนี้วางเพลิง มาตรา ๒๑๘ มาตรา ๒๒๔ ความผิดเกี่ยวกับเพศ ซึ่งเป็นเรื่องที่ประชาชนแล้วก็

- 10 สังคมสนใจก็คือ ผู้ใดกระทำความผิด มาตรา ๒๗๗ ข้ำเราเด็กอายุ ไม่เกิน ๑๕ ปี เป็นต้น ความผิดเกี่ยวกับชีวิตและร่างกายก็คือการฆ่าผู้อื่น ความผิดเกี่ยวกับเสรีภาพและชื่อเสียงเกี่ยวกับการเรียกค่าไถ่เด็กอายุไม่เกิน ๑๕ ปี ในมาตรา ๓๑๓ ความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สิน คือ การชิงทรัพย์ เป็นการกระทำความผิดตั้งแต่ ๓ คนขึ้นไป ในมาตรา ๓๔๐ มาตรา ๓๔๐ ทวิ ที่สำคัญ

- 15 อีกประการหนึ่งก็คือ พระราชบัญญัติยาเสพติดให้โทษ ซึ่งมีมาตรา ๖๕ มาตรา ๙๓ เป็นต้น สิ่งเหล่านี้ที่กระผมมีความกังวลและต้องขอสงวนไว้ แล้วยังไม่ได้ถอนคำสงวนก็เพราะว่าในการพิจารณาของคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญไม่ได้แก้ไข ฉะนั้นถ้าผมไม่สงวน ก็คงจะไม่มีโอกาสที่จะอภิปราย แล้วก็คงจะไม่มีโอกาสให้ท่านกรรมาธิการวิสามัญจะได้ชี้แจงให้กับสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ แล้วก็ให้กับสังคมได้มีความชัดเจนในเรื่องนี้ว่า เจตนารมณ์ของกรรมาธิการที่ไม่ได้ไปตัดเรื่องนี้ออกไปอาจจะไม่ใช่จะให้เรื่องอุกฉกรรจ์ออกจากอำนาจพิจารณาและสืบพยานลับหลังจำเลย

- 20 ได้ กระผมก็เห็นว่าเรื่องนี้ น่าจะเป็นเรื่องที่สำคัญ แล้วก็เป็นที่สนใจของสาธารณชนโดยทั่วไป ก็เลยจะขออนุญาตสงวนเรื่องนี้ไว้ แล้วก็อยากจะขออนุญาตรับฟังจากคณะกรรมการสิทธิการวิสามัญในเรื่องนี้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ มีสมาชิกท่านใดประสงค์ที่จะอภิปรายในประเด็นที่กรรมาธิการมีการแก้ไข ในมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ และมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๒ หรือไม่ครับ ส่วนที่กรรมาธิการมีการแก้ไข พลเอก ดนัย มีชูเวช แล้วก็ท่านพลตำรวจโท ศานติ์ ยมหาราช เชิญ พลเอก ดนัย มีชูเวช ก่อนครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวช : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ

กระผม พลเอก ดนัย มีชูเวช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้อ้างถึง

5 ในมาตรา ๑๗๒ ทวิ หัวใจสำคัญของมาตรานี้ก็คือ จะให้มีการดำเนินการพิจารณาคดีไปโดยไม่ชักช้า

หัวใจสำคัญของมาตรา ๑๗๒ ทวิ คือดำเนินการไปโดยไม่ชักช้า คำว่า “ไม่ชักช้า” ผมว่าเป็นคุณ

แก่ทั้ง ๒ ฝ่ายโดยเฉพาะโจทก์ ศาลก็จะมีอำนาจสืบพยานลับหลังได้ ทั้งนี้พอปรับเวลาจาก ๑ เดือน

เป็น ๓ เดือน ดูในมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ ภายหลังที่ศาลได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๗๒ วรรคสอง

แล้วเมื่อศาลเห็นว่าจำเลยหลบหนี มีความประสงค์ มีเป้าประสงค์เลยหลบหนี หรือไม่มาฟัง

10 โดยไม่มีเหตุอันควรให้ศาลออกหมายจับ ขยายเวลาไปอีกจาก ๑ เดือน ไป ๓ เดือน จาก ๓๐ วัน

เป็น ๙๐ วัน ถ้าผมเป็นโจทก์ในคดีนี้ ผมเสียหายไป ๖๐ วัน ปัจจัยโดยไม่ชักช้าหายไป เพราะว่า

15 ใน ๒ บรรทัดอีกต่อไป “เมื่อศาลเห็นเป็นการสมควรเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรมที่จะให้

การพิจารณาเป็นไปโดยไม่ชักช้า” เพราะฉะนั้นเหตุผลก็คือว่า จำเลยมีความประสงค์ มีความเจตนา

ที่จะหนีอยู่แล้ว ท่านให้เวลา ๑ เดือน เขาก็หนี ๒ เดือน เขาก็หนี ๓ เดือน เขาก็หนี แต่ถ้าท่าน

20 ให้เวลา ๑ เดือน รับจับ อาจจับได้ก่อนหนีออกนอกประเทศไป แต่เวลา ๓ เดือน นานมาก

เพราะฉะนั้นผลกระทบจากการที่ท่านแก้มาตรานี้ก็จะต้องไปแก้ที่มาตรา ๑๗๒ ทวิ/๒ อีก ก็คือ

ขยายจาก ๑ เดือน เป็น ๓ เดือน เพราะฉะนั้น ๑ เดือน ก็ได้ครบ ๒ เดือน ก็พอรับฟังได้ ๔๕ วัน

รับฟังได้ ท่านเอา ๙๐ วันเลยครับ ผมคิดว่าอันนี้ไม่เป็นคุณต่ออีกฝ่ายหนึ่ง แล้วก็ขัดกับหัวใจสำคัญ

ของมาตรานี้ที่จะให้การพิจารณาดำเนินไปโดยไม่ชักช้า จำเลยต้องการหนีอยู่แล้ว ท่านไปออก

25 หมายถึง เขาก็ต้องหนี ท่านให้เวลา ๓ เดือน เขายังหนีไกลไปอีก ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร กราบเชิญครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ในนามสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

25 ท่านประธานครับ อย่างที่ผมได้กราบเรียนในเบื้องต้น ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีจุดที่จะต้อง

แก้ไขเพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายในการที่จะออกกฎหมายอยู่พอสมควร ----

ในส่วนแรกผมได้เรียนไปแล้ว ในส่วนตรงนี้ท่านประธานทราบหรือไม่ว่า เจตนารมณ์ให้สืบพยานลับหลังจำเลยเพื่ออะไร เพื่อต้องการลงโทษผู้กระทำความผิดใช่หรือไม่ เมื่อต้องการลงโทษ

5 ผู้กระทำความผิด ผมก็เห็นว่าควรที่จะเขียนให้ครอบคลุม ให้ชัดเจน โดยไม่ต้องมีข้อยกเว้นใด ๆ

ท่านประธานคงทราบดีปัญหาการก่อคดีอาชญากรรมทั้งหลายทั้งปวงที่ท่านกิตติ วะสีนนท์

ได้ยกตัวอย่างมาให้ดูแล้วเป็นเรื่องจริง ท่านประธานครับ อาศัยช่องว่างของกฎหมายหลบหนี

หรือประกันตัวและหนี โดยเฉพาะคดียาเสพติดนี้ พวกทำธุรกิจสีเทา สีดำทั้งหลายใช้ช่องนี้ทั้งนั้น

ผมเองได้เสนอคำแปรญัตติไว้เพื่อจะแก้ไขร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย

10 วิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ก็เพื่อจะปิดช่องว่างเหล่านี้คุ้มครองพี่น้องประชาชน

ให้ได้รับความยุติธรรม กฎหมายส่วนใหญ่ผมเห็นว่าจะไปคุ้มครองแต่พวกจำเลยอย่างเดียว

หรือคุ้มครองผู้กระทำความผิด แต่ไม่ค่อยไปคุ้มครองผู้เสียหายเลย ท่านรู้หรือไม่ว่าถ้าญาติพี่น้อง

ท่านเสียหาย บาดเจ็บล้มตาย เขายิ่งกว่าคนที่ไปทำให้เขาตายด้วยซ้ำไป เพราะฉะนั้นที่ท่านไป

เพิ่มเติมในวรรคสองผมไม่เห็นว่าจะใส่ไว้แต่อย่างไร ไปเอาคดีโมเสเร่ ไปเอาคดีเล็ก ๆ น้อย ๆ

15 แล้วสืบพยานลับหลังได้จะแก้ปัญหามาที่เราตั้งใจหรือเปล่า พวกนั้นก็ถอยนวลสิครับ คดีอัตร่า

โทษประหารชีวิต รวมทั้งเด็กด้วย เดียวนี้ใช้เด็กทั้งนั้น เอาเด็กไปทำความผิดเพื่อให้กฎหมายได้รับ

การยกเว้นโทษ หรือลงโทษเด็กให้น้อยลง ผมไม่เห็นมีความจำเป็นเลยที่จะต้องยกเว้นในความผิด

ดังกล่าว ผมเห็นด้วยกับท่านกิตติ วะสีนนท์ ต้องขอขอบคุณด้วยจริง ๆ ไม่อย่างนั้นผมก็จะแปรญัตติ

ในส่วนนี้ เพราะผมมีเวลาแปรญัตติแค่ ๗ วัน การแปรญัตติมีเวลา ๗ วัน บางครั้งไม่ครอบคลุม

20 บางทีก็ไปขัดหลักการ เดียวผมจะพูดในส่วนที่ผมขอแปรญัตติไว้ แต่ในขั้นนี้ถ้าออกกฎหมายและ

ไปยกเว้น ยิ่งยกเว้นคดีอัตร่าโทษสูง ท่านรู้หรือไม่ พวกหนีแปลความว่าสละสิทธิ์ไม่ต่อสู้คดีแล้ว

ถึงหนี ถ้าไม่ผิดหนีทำไม เพราะฉะนั้นอย่าไปยกเว้นเลย เอาให้หนักเลย เพราะว่าในอนาคตจะมีคดี

อย่างนี้เกิดขึ้นมากมาย แล้วสุดท้ายเดี๋ยวผมจะพูดมาตรา ๒๓๗ ทวิ ที่ผมขอแก้ไขไปว่าเป็นช่องว่าง

จริง ๆ แล้วจะเกิดปัญหาตามมาอย่างแน่นอน เพราะฉะนั้นผมขออนุญาตท่านประธานสนับสนุน

25 ท่านกิตติ วะสีนนท์ รวมทั้งผม แต่ไม่ต้องเป็นเด็กหรือเป็นใคร เมื่อคุณไม่ผิดคุณไม่ต้องกังวลใจ

ศาลท่านมีความเมตตา มีคุณธรรมอยู่ในตัวเองอยู่แล้วไม่ต้องไปกลัว ไม่ต้องไปให้สิทธิ ต้องคุ้มครอง

ผู้เสียหายด้วย ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ เขียวศรี

5 พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลเรือเอก ธราธร ขจิตสุวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ในมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ ผมมีประเด็นเดียวก็คือว่า เดิมหากไม่ได้ตัวจำเลยมาภายใน ๑ เดือน
คือผมเห็นว่าร่างเดิมนี้ได้อยู่แล้ว เนื่องจากพอเราไปดูเรื่องหลักการและเหตุผล (๔) คือ
เพิ่มมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ ที่นี้พอไปอ่านเหตุผลว่า ศาลไม่สามารถสืบพยานต่อไปได้จนกว่า

10 จะได้ตัวจำเลยมา หรือกรณีที่ไม่มีผู้แทนอื่นของนิติบุคคลมาดำเนินการแทนนิติบุคคลนั้นได้
ทำให้เกิดความล่าช้าและส่งผลกระทบต่อหลักการอำนวยการอำนวยธรรมที่รวดเร็วและเป็นธรรม
อันนี้เป็นข้อเดียวที่ผมจับประเด็นได้ว่าน่าจะมีความสำคัญ อยากจะถามว่าอย่างนี้เจตนารมณ์เดิม
ต้องการเร่งรัดเวลา ๑ เดือนก็ได้อยู่แล้ว จะขัดหลักการและเหตุผลหรือไม่ว่าไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์
ของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15 ฉบับนี้ อยากจะฟังเหตุผลเพิ่มเติม ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญคณะกรรมการวิสามัญ
ตอบทั้งของท่านกิตติ วะสีนนท์ แล้วก็ของท่านสมาชิก เขียวศรี

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง

ประธานคณะกรรมการวิสามัญ ผมขอตอบคำถามท่านสมาชิก ท่านกิตติ วะสีนนท์ ในประเด็นว่า

25 ทำไม่ถึงได้บัญญัติยกเว้นไว้ไม่ใช้กับกรณีที่เป็นโทษประหารชีวิต ตามมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑

ต้องกราบเรียนที่ประชุมว่า หลักการในการพิจารณาคดีอาญาของศาลจะต้องกระทำต่อหน้าจำเลย ซึ่งเป็นหลักสากลที่ทุกชาติยอมรับต้องทำต่อหน้าจำเลย เพื่อให้จำเลยมีโอกาสได้เห็นอาภักดิ์

5 ของพยาน แล้วก็เปิดเผยต่อสาธารณะด้วย อันนี้เป็นหลักสากลอยู่แล้ว ที่นี้การพิจารณาคดีลับหลังทำได้แต่เฉพาะเป็นกรณีข้อยกเว้น ตามมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ ในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

บัญญัติไว้ว่า ภายหลังจากที่ศาลได้ดำเนินการตามมาตรา ๑๗๒ วรรคสอง แล้ว การดำเนินการ

ตามมาตรา ๑๗๒ วรรคสอง ก็คือการที่ศาลได้อธิบายฟ้องให้จำเลยฟังแล้ว แสดงว่าจำเลย

ได้มาศาลแล้ว หลังจากนั้นจำเลยมาศาลแล้วมีการสืบพยานไปจำเลยหลบหนี เพราะฉะนั้นเงื่อนไข

10 อันหนึ่งคือจำเลยต้องมาศาลก่อนโดยมีการอ่านอธิบายฟ้องให้จำเลยฟังและจำเลยหลบหนีไป

เมื่อจำเลยหลบหนีไป ถ้าเราไม่มีมาตรานี้ศาลก็ต้องรอให้มีการจับกุมจำเลยได้ก่อน ศาลจึงจะ

ดำเนินการสืบพยานต่อไปได้ ระหว่างนี้ถ้าระยะเวลาเนิ่นนานไปคดีก็มีโอกาสขาดอายุความ

เมื่อจำเลยกลับมาไม่สามารถดำเนินการอะไรได้ ดังนั้นมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ จึงบัญญัติขึ้น

เพื่อแก้ปัญหาดังนี้ว่า เราจะต้องยกเว้นหลักการพิจารณาคดีต่อหน้า นั้นหมายความว่า ศาลควรจะ

15 พิจารณาคดีลับหลังจำเลยได้ แต่ถามว่าแล้วในเมื่อคดีศาลยกข้อยกเว้นว่า การพิจารณาคดี

ต้องทำต่อหน้าแล้ว เราจะมาบัญญัติเรื่องการพิจารณาลับหลังจะทำได้หรือไม่ คณะกรรมาธิการ

วิสามัญก็ตรวจสอบจากหลักกฎหมายต่างประเทศ โดยผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กับผู้แทนสำนักงานศาลยุติธรรมก็ทราบว่า ในข้อยกเว้นของการพิจารณาคดีลับหลังนั้นทำได้ด้วย

เงื่อนไขที่สำคัญก็คือว่า สามารถทำได้โดยทำเฉพาะในคดีที่เป็นคดีนโยบาย หรือที่เรียกว่า

20 เป็นนิตินโยบายของแต่ละประเทศ เช่น ประเทศไหนมีปัญหาเรื่องอะไร ก็กำหนดให้พิจารณา

คดีลับหลังเฉพาะคดีประเภทนั้น เช่น คดียาเสพติด คดีก่อการร้าย คดีค้ำมนุษย์ คดีทุจริต

ของประเทศเราก็เพิ่งแก้ไขให้พิจารณาลับหลังได้ ในกรณีของคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่ง

ทางการเมืองและคดีค้ำมนุษย์ เพราะฉะนั้นก็เป็นเรื่องคดีพิเศษเท่านั้นที่จะใช้การพิจารณา

คดีลับหลังได้ อันนี้เป็นเงื่อนไขที่สำคัญ แต่ตอนนี้เรากำลังมาบัญญัติหลักการนี้ไปไว้ใช้ในคดีทั่ว ๆ ไป

25 ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา เพราะฉะนั้นในร่างพระราชบัญญัติของสำนักงาน

ศาลยุติธรรมที่เสนอสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เหตุผลสำคัญประการหนึ่งที่ไม่ได้ระบุถึง

ข้อจำกัดทั้ง ๒ คดีประเภทคดีนี้ไว้ ถ้าท่านอ่านวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ จะเห็นได้ว่า
ในมาตรานี้ไม่ได้เป็นบทบังคับศาลให้ต้องพิจารณาคดีลับหลัง แต่ต้องเป็นคดีที่ศาลเห็นสมควรเท่านั้น

5 ซึ่งศาลอาจจะพิจารณาลับหลังหรือไม่ลับหลังก็เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม แล้วก็ทำให้
การพิจารณาคดีเป็นไปโดยไม่ชักช้า เพราะฉะนั้นศาลก็จะใช้ดุลยพินิจได้ ดังนั้นสำนักงาน

ศาลยุติธรรมก็เลยไม่ได้วางกรอบเอาไว้ว่า ให้ยกเว้นคดีประเภทไหนบ้าง หลังจากนั้นสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกาก็ได้ไปบัญญัติเอาไว้ในวรรคท้ายบอกว่า ไม่ให้ใช้กับคดีที่เป็นโทษประหาร
ชีวิต หรือคดีที่จำเลยมีอายุไม่เกิน ๑๘ ปีนับแต่วันถูกฟ้องศาล เหตุผลเกี่ยวกับเยาวชนคงไม่ต้อง

10 พูดถึง แต่เหตุผลเกี่ยวกับการยกเว้นโทษประหารชีวิตนั้นสามารถอธิบายได้ว่า เนื่องจากว่า
เป็นเรื่องของนิตินโยบาย เนื่องจากว่าคดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิตนี้ ท่านลองนึกดูถ้าเกิดว่าเรา
พิจารณาคดีลับหลัง แล้วจำเลยไม่ได้มาศาล สมมติว่าศาลพิจารณาพิพากษาประหารชีวิต

โดยไม่ลดโทษให้ แล้วคดีจำเลยอุทธรณ์ไม่ได้ เพราะว่าไม่มีตัวมายื่นอุทธรณ์ แต่ว่าศาลชั้นต้น
ต้องส่งสำนวนไปศาลอุทธรณ์เพื่อพิจารณาอยู่แล้ว แล้วสมมติว่าศาลอุทธรณ์พิพากษา

15 ประหารชีวิตอีก ถ้าจำเลยจำเลยได้ก็ต้องบังคับโทษทันที -----

เพราะฉะนั้นในคดีที่มีโทษอุกฉกรรจ์ถึงขั้นประหารชีวิตก็สมควรที่จะเป็นเงื่อนไขที่ยกเว้นไว้ไม่ให้ศาลพิจารณาคดีลับหลังได้ อันนั้นเป็นเหตุผลที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ

5 ฉบับนี้ สำหรับเหตุผลที่ท่านสมาชิกขออนุญาตเอ่ยนามคือท่าน พลเอก ดนัย มีชูเวช

กับท่านพลเรือเอก ธรรม ชจิตสุวรรณ ได้สอบถามเกี่ยวกับการแก้ไขของคณะกรรมการว่า

ทำไมถึงขยายระยะเวลาจาก ๑ เดือน เป็น ๓ เดือน เหตุผลที่ผมกราบเรียนเบื้องต้นก็คือว่า ในกติกา

ระหว่างประเทศที่ผมกราบเรียนข้างต้นได้เคยมีคดีขึ้นศาลสิทธิมนุษยชนยุโรปมาแล้ว ซึ่งศาล

ก็วางหลักว่าการพิจารณาคดีลับหลังของจำเลยในกรณีหลบหนีนั้นจะต้องให้เวลาจำเลยในการ

10 ตัดสินใจว่าจะเข้ามาสู้คดีหรือไม่สู้คดีหรือไม่ การที่จำเลยหลบหนีไป การที่ผ่อนเวลาให้เพียง

๑ เดือนนี้อาจจะไม่พอต่อการที่จำเลยจะมาตัดสินใจว่าจะกลับมาสู้คดีหรือไม่สู้คดีดีหรือไม่

และที่สำคัญก็คือว่าตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของ

ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองนั้นมาตรา ๒๘ ที่เพิ่งผ่านสภาไปสภาแห่งนี้ก็ได้กำหนดระยะเวลา

๓ เดือนเช่นเดียวกันที่ให้เวลาจำเลยในการตัดสินใจ แล้วก็ในเงื่อนไขในมาตรา ๑๓๒ ทวิ/๑ นี้

15 ที่บัญญัติว่า หากไม่ได้ตัวจำเลยมาศาลภายในสามเดือน คำว่า “สามเดือน” ในที่นี้มี ๒ นัย นัยแรก

คือจำเลยได้มีโอกาสตัดสินใจว่าจะกลับมาสู้คดีหรือไม่ นัยที่ ๒ คือเพื่อเป็นการให้ตำรวจ

หรือเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องมีโอกาสที่ติดตามจับกุมตัวจำเลยมายังศาลได้ โดยให้เวลาตำรวจ

หรือพนักงานที่เกี่ยวข้องนี้จับกุมมาภายใน ๓ เดือน เป็นต้น อันนี้เป็นนัยที่ไม่ต้องขยายจาก

๑ เดือน เป็น ๓ เดือน เพื่อให้เป็นไปตามกติการะหว่างประเทศและคำวินิจฉัยของศาล

20 ในต่างประเทศเพื่อเป็นกติกาจะได้ไม่มีปัญหาเมื่อมีการโต้แย้งไปยังคณะกรรมการสิทธิมนุษยชน

ไม่ว่าที่ไหนก็ตามเพื่อเป็นการป้องกันปัญหาที่อาจจะเกิดขึ้นในอนาคต ทางคณะกรรมการจึงแก้ไข

จาก ๑ เดือน ขยายเป็น ๓ เดือน กราบเรียนทางสภาท่าน ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

๓ เดือนเหมือนกันหรือเปล่าครับ เหมือนกันใช่ไหมครับ มีท่านใดยังติดใจหรือไม่ครับ เดี่ยวขอ

ท่านกิตติ วะสีนนท์ ก่อนในฐานะผู้สงวนคำแปรญัตติ เชิญท่านกิตติ วะสีนนท์ ครับ

นายกิตติ วัชรสินธุ์ : ขอขอบคุณท่านประธานที่เคารพ กระผม นายกิตติ

วัชรสินธุ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ต้องกราบขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการธิการผ่าน

5 ท่านประธานที่ได้กรุณาอธิบาย รวมทั้งในประเด็นที่ว่า การพิจารณาลับหลังนี้ ควรจะอยู่ในเกณฑ์

ที่เป็นที่ยอมรับของต่างประเทศและพันธกรณีระหว่างประเทศ แล้วก็ในเรื่องข้อยกเว้นนิติบัญญัติ

ซึ่งจะไปปรากฏในกฎหมายเฉพาะ เช่น เรื่องยาเสพติด ก่อการร้าย ค้ามนุษย์ หรือแม้แต่เรื่อง

เข้าใจว่าพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

พ.ศ. ๒๕๖๐ ด้วย อย่างไรก็ตามก็มีเรื่องความผิดที่เป็นความผิดอุกฉกรรจ์ที่ไม่มีกฎหมายเฉพาะ

10 แต่อยู่ในประมวลกฎหมายอาญา หรือประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาเท่านั้น เช่น

เรื่องความผิดเกี่ยวกับความมั่นคงต่าง ๆ ความมั่นคงในราชอาณาจักร รวมทั้งความผิดที่เกี่ยวกับ

ความสัมพันธ์มิตรกับต่างประเทศ คือฆ่าหรือพยายามฆ่าประมุขหรือผู้แทนประมุข และอื่น ๆ

ซึ่งล้วนแล้วแต่ที่ไม่มีกฎหมายเฉพาะ ถ้ามันเป็นนิติบัญญัติหรือเปล่าผมก็ยังสงสัย เพราะเรื่อง

เหล่านี้เป็นเรื่องอุกฉกรรจ์ทั้งสิ้น แต่ก็ปรากฏว่าผู้กระทำความผิดตามมาตราเหล่านี้

15 ตามฐานความผิดเหล่านี้ก็จะหลุดไปตามวรรคสองของมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ ที่ท่านได้แก้ไข

ขออนุญาตขอคำอธิบายเพิ่มเติมชนิดหนึ่งในกรณีที่ไม่มีกฎหมายเฉพาะ แล้วมีเป็นความผิดอุกฉกรรจ์

แล้วก็เป็นที่รู้ดีกันอยู่ว่าเป็นความผิดอุกฉกรรจ์ที่น่าจะเป็นนิติบัญญัติด้วย เพียงแต่ไม่มีกฎหมาย

เฉพาะจะเกิดอะไรขึ้นในกรณีที่ศาลเริ่มพิจารณาแล้ว วินิจฉัยแล้ว แล้วมีการหลบหนี ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมชาย แสวงการ ครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานที่เคารพครับ สมชาย แสวงการ

25 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ความจริงผมเป็นผู้แปรญัตติในมาตรานี้ด้วย เพียงแต่เมื่อได้รับฟัง

๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คำชี้แจงจากท่านประธานคณะกรรมการมาธิการและกรรมาธิการก็ไม่ได้ตั้งใจใด ๆ ความจริงก็คล้าย ๆ

กับท่านกิตติ วัชรสินธุ์ เพราะว่ามีความเป็นห่วง โดยผมแปรญัตติเรื่องความผิดเกี่ยวกับประมวล

กฎหมายอาญา มาตรา ๑๐๗ มาตรา ๑๐๘ มาตรา ๑๐๙ มาตรา ๑๑๐ มาตรา ๑๑๑ มาตรา ๑๑๓

5 มาตรา ๑๑๙ มาตรา ๑๒๑ มาตรา ๑๒๒ มาตรา ๑๒๔ มาตรา ๑๒๗ มาตรา ๑๒๘ มาตรา ๑๒๙

มาตรา ๑๓๒ หรือความผิดอาญาตามกฎหมายอื่นที่บัญญัติไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ท่านกรรมาธิการ

ก็ได้อธิบายตอนที่ผมไปเสนอคำแปรญัตติก็ได้ทราบเหตุผลผมจึงไม่ตั้งใจ เพียงแต่ได้หรือไว้ว่า

อยากจะให้อธิบายให้เกิดความชัดเจนและบันทึกไว้ในสภา เพราะว่าวันนี้บ้านเราก็เกิดปัญหาที่มี

ลักษณะของการตีความแบบศรีธนญชัยเสมอ เพราะฉะนั้นถ้าบันทึกไว้ในสภาวันที่เราไม่อยู่แล้ว

10 เวลาเอาไปอ้างประการใดจะได้เป็นหลักฐานชัดเจนแล้วก็เป็นหลักมันไว้

ในส่วนเรื่องของกฎหมายอาญาอื่นที่ได้บัญญัติไว้เป็นการเฉพาะแล้ว ไม่ว่าจะเป็

15 เรื่องกฎหมายที่ยังมีโทษประหารอยู่ มีกฎหมายเฉพาะคดีค้ำมนุษย์ คดีทุจริตทั้งหลาย โดยเฉพาะ

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง

พ.ศ. ๒๕๖๐ หรือพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ พ.ศ. ๒๕๕๙ แล้วก็

20 ยาสเปดติดยังมีอยู่ ท่านอธิบายไว้บันทึกไว้สักนิดหนึ่งให้เคลียร์ (clear) ว่าเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว

อันนี้ก็คือไม่ให้ไปใช้บังคับ เพราะฉะนั้นอันนั้นก็เดินของมันไป

ส่วนที่ ๒ คือตามมาตราต่าง ๆ ที่ผมเรียนเมื่อสักครู่นี้ก็เป็นความผิดต่อ

พระมหากษัตริย์แล้วก็ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศเรื่องของเหตุความมั่นคงทั้งหลายนี้

จะดำเนินการอย่างไรให้สภาได้รับทราบแล้วบันทึกไว้อาจจะเป็นประโยชน์ วันหน้าเวลาพิจารณา

25 เรื่องเหล่านี้ก็จะเกิดความชัดเจน ก็ขอความกรุณาท่านประธานคณะกรรมการได้อธิบาย

แล้วบันทึกไว้ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เตี่ยวนะครับ มีท่านสมาชิกอีกท่านหนึ่ง

ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30 สนช. ๗๔

พรเพ็ญ ๑๓/๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ในนามสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ผมฟังท่านประธานคณะกรรมการได้กรุณาพูดในเรื่องของหลักการที่จะต้องบัญญัติข้อยกเว้นไว้

5 ก็พอฟังได้ แต่บางครั้งเรื่องเหล่านี้ประเพณีปฏิบัติวิธีการของแต่ละส่วนแต่ละเรื่องต้องมี
ความแตกต่างกันอยู่พอสมควร ผมเองก็ประสบปัญหาเกี่ยวกับเรื่องเหล่านี้มาโดยตลอด แล้วสุดท้ายก็มา
โทษว่ากระบวนการยุติธรรมเป๋ไปหรือเบี่ยงเบนไปหรือไม่ ท่านประธานก็คงจะรู้ดีที่ท่านก็เคยทำหน้าที่
ในส่วนหนึ่งของกระบวนการยุติธรรม การที่ขาดพยานสำคัญในทางคดีแล้วเป็นเหตุให้ศาลยกฟ้องนี้
ผมว่าความเสียหายจะเกิดขึ้นมากน้อยหรือไม่ ในวาระแรกท่านประธานคณะกรรมการก็บอก

10 อยู่แล้วว่าขยายจาก ๑ เดือน เป็น ๓ เดือน ให้โอกาส ถ้าคุณคิดได้คดีดี ถ้าคุณไม่ผิดจริงคุณมา
แสดงตัวแสดงตนเข้าสู่กระบวนการ มีทั้งทนายความหรืออะไรก็แล้วแต่ ทุกคนพร้อมที่จะให้
ความเป็นธรรมได้โดยตลอด เราไม่ใช่ตัดสินหรือพิจารณาคดีโดยไม่มีหลักไม่มีอะไรเลย สิ่งที่ผม
เป็นห่วงความผิดหลายอย่าง โดยเฉพาะความผิดเกี่ยวกับความมั่นคง โดยเฉพาะเรื่องเกี่ยวกับ
องค์พระมหากษัตริย์ หรือเรื่องเกี่ยวกับอื่น ๆ ที่มีอัตราโทษสูง ๆ ต่อไปนี้ถ้าคนที่ประจักษ์พยาน

15 สำคัญหลบหนี ศาลท่านก็คงเข้าใจว่าในการพิจารณาพิพากษาอรรถคดีทั้งหลายทั้งปวงนี้ท่านต้อง
พิจารณาจนปราศจากข้อสงสัย มาตรา ๒๒๗ -----

ถ้าสงสัยท่านก็ต้องยกฟ้อง แล้วการยกฟ้องก็เป็นประเด็นหลายครั้งหลายหน ผมจะพูดตรงนี้ก็ได้อ
คดีโดคตีกศาลอาญาตายเพราะอะไร ไม่มีพยานสำคัญในทางคดี ศาลท่านก็เข้าใจท่านมีความรู้สึกว่

5 นี่เป็นคนร้าย ท่านอาจจะเข้าใจอย่างนั้น แต่หลักฐานในการพิพากษาคดีนี้ เอาพยานที่เหนมาครับ
แล้วถ้าเกิดเป็นพยานสำคัญห้กลับหน้า หรือถูกจ้าง หรืออ้างเหตุโน่นนี่นั่นอะไรขึ้นมา

คดีก็จะเสียหายหรือไม่ แล้วผลเสียเกิดกับใคร ประการแรกในกระบวนการยุติธรรม ตำรวจถูกตำ
อัยการถูกตำ ศาลก็ถูกมีการวิพากษ์วิจารณ์ แต่ที่สำคัญที่สุดผู้เสียหายอย่างที่ผมกราบเรียนไปแล้ว
ถ้าเป็นลูกหลานใคร เมียใคร โดนเข้าไปแล้ว แล้วมีพยานสำคัญ แต่ไม่สามารถเอาไปสืบได้

10 เพราะติดด้วยเงื่อนไขที่ว่าอัตราโทษประหารชีวิตห้ามสืบ เป็นเด็กห้ามสืบ ท่านช่วยกันพิจารณา
เพื่อนสมาชิก ท่านประธานครับ แล้วกระบวนการยุติธรรม การอำนวยความสะดวกจะเกิดขึ้นได้
หรือไม่ ผมฝากไว้นะครับ ต้องขอบคุณอีกครั้งหนึ่ง หลาย ๆ ครั้งก็ได้ท่านกิตติ วะสินนท์ ท่านยืนยัน
ในเรื่องนี้ ผมเห็นด้วย ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ไม่อย่างนั้นถ้ามาเกิดกับใครคนใดคนหนึ่งก็จะเกิดปัญหา
อย่างแน่นอน ขอขอบคุณท่านประธานครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการธิการครับ

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ) :
กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง
ประธานคณะกรรมการธิการวิสามัญ ขออนุญาตตอบคำถามท่านเพื่อนสมาชิก ก่อนอื่นผมอยากจะ

20 ทำความเข้าใจกับพี่น้องประชาชนที่รับฟังการถ่ายทอดอยู่ว่า การพิจารณาคดีลับหลังไม่ใช่ว่า
จะพิจารณาได้ในทุกกรณี จะต้องขึ้นอยู่กับดุลยพินิจของศาลด้วยเพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม
แล้วก็เพื่อไม่ให้คดีชักช้า อันนี้ประการแรก

ประการที่ ๒ คือว่า ในการพิจารณาคดีแม้ว่าศาลจะพิจารณาคดีโดยเร็วก็ตาม
แต่ในการทำงานในการพิจารณาพิพากษาคดีแม้จะเร็ว แต่ต้องให้ความเป็นธรรมแก่จำเลยด้วย

ประการที่ ๓ คือว่า แม้ว่าศาลจะพิจารณาคดีลับหลังก็เป็นไปได้ที่ศาลอาจจะพิพากษายกฟ้องก็ได้ ไม่ใช่ว่าลงโทษในทุกคดี ที่ผ่านมาก็เคยมีคดีที่ศาลฎีกาแผนกคดีอาญา

5 ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองพิพากษายกฟ้องในการพิจารณาคดีลับหลังก็เคยมาแล้ว เพราะฉะนั้นหลักการ ๓ ประการนี้ก็ยังคงให้ความคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของจำเลยอยู่ดี

ในขณะเดียวกันก็คุ้มครองสิทธิของผู้เสียหายที่จะได้รับการพิจารณาคดีอาญาเป็นการลงโทษ ผู้กระทำความผิดอย่างรวดเร็วด้วย ก็เป็นการที่ศาลให้ความยุติธรรมแก่ทั้ง ๒ ฝ่าย และเป็นประโยชน์กับสังคมโดยภาพรวมด้วย

10 ที่นี้ในประเด็นที่ท่านสมาชิกคือท่านสมชาย แสวงการ ถามว่าทำไมถึงไม่ขยาย

หรือยกเว้นไว้ว่า การพิจารณาลับหลังนั้นสามารถทำได้ในคดีความมั่นคงหรือคดีเกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ ก็ต้องกราบเรียนว่าในมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑ วรคท้าย ในร่างพระราชบัญญัตินี้ บัญญัติว่า การพิจารณาและสืบพยานตามวรรคหนึ่งต้องมีใช้คดีที่มีอัตราโทษประหารชีวิต

15 เพราะฉะนั้นเกณฑ์ในการกำหนดข้อยกเว้นเป็นเกณฑ์ในเรื่องโทษ ไม่ใช่เกณฑ์ในเรื่องฐานความผิด

ถ้าเรากำหนดเกณฑ์เรื่องฐานความผิดขึ้นมาจะมีปัญหาทันทีในเรื่องการบัญญัติกฎหมาย เป็นการเลือกปฏิบัติ เพราะฉะนั้นในคณะกรรมการวิสามัญก็เห็นว่าเรื่องนี้คงต้องพิจารณา โดยรอบคอบ แต่ถามว่าแล้วคดีความมั่นคงกับคดีสถาบันพระมหากษัตริย์ อย่างเช่น คดีตาม มาตรา ๑๑๒ คดีเหล่านี้ก็มีหลายมาตราที่ไม่มีอัตราโทษประหารชีวิต เพราะฉะนั้นคดีความมั่นคง ก็ตามหรือคดีที่เกี่ยวกับสถาบันพระมหากษัตริย์ที่ไม่มีอัตราโทษประหารชีวิตก็สามารถใช้หลักเกณฑ์

20 ในการพิจารณาคดีลับหลังได้อยู่ดี เพราะฉะนั้นอันนี้ในหลักการที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาก็เห็นว่า เกณฑ์เรื่องการอิงเหตุผลเรื่องอัตราโทษเป็นเกณฑ์ที่อธิบายแล้วก็มีความเหมาะสม

และสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว ขออนุญาตกราบเรียนที่ประชุมอย่างนี้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่านกิตติ วัชรสินธุ์ ยังติดใจอยู่หรือไม่ครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายกิตติ วะสีนนท์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ที่จริงผมก็ค่อนข้างจะพอใจกับการชี้แจง เพียงแต่ว่าอาจจะม

5 ประเด็นเรื่องข้อหาอุกฉกรรจ์ ซึ่งผมเข้าใจที่ท่านว่าคงจะไประบุเป็นรูปคดีไม่ได้ แต่ว่าคำอธิบายของท่านในช่วงแรกที่ว่าเรื่องนิตินโยบาย แล้วก็มีกฎหมายเฉพาะ ซึ่งอันนี้ผมก็เห็นคล้อยตาม เพียงแต่ว่าข้อกังวลที่ผมยกไว้ก็คือคดีอุกฉกรรจ์อื่น ๆ ซึ่งท่านก็บอกว่ามี อาจจะมีมาตราอื่นที่สามารถรองรับได้ แต่อย่างกรณีฆ่าประมุขต่างประเทศ ซึ่งไม่เกิดขึ้น แต่ถ้าเกิดขึ้นจริงก็น่าเป็นห่วงเหมือนกัน ผมอยากขอให้มีการอธิบายและบันทึกไว้สักหน่อยว่า สิ่งเหล่านี้จะไม่หลุดรอดไป

10 ในกรณีที่ถ้าเกิดมีการเปิดคดีแล้ว มีการเริ่มพิจารณาคดีแล้ว มีการปรากฏตัวต่อศาลแล้ว แต่พอวันดีคืนดีจำเลยก็ประกันตัวแล้วหนืออะไรทำนองนี้ ผมขออนุญาตให้บันทึกเพื่อความสบายใจของผู้ที่กังวลว่า เมื่อเปิดเรื่องให้อำนาจศาลในการพิจารณาลับหลังแล้วคดีอุกฉกรรจ์ก็จะได้รับการดูแลพอสมควร ในแนวทางใดแนวทางหนึ่ง แล้วผมก็เชื่อว่าเป็นนิตินโยบายด้วยครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่ติดใจแล้วนะครับ

นายกิตติ วะสีนนท์ : ขออนุญาตให้ท่านอธิบายเพิ่มเติมอีกสักนิดหนึ่ง เพื่อที่ว่า จะให้มีการอธิบาย

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ทางกรรมการวิสามัญก็อธิบายไปมากแล้ว อยู่ที่ตัวท่านแล้วตอนนี้

นายกิตติ วะสีนนท์ : นั่นคือประเด็นครับ หมายความว่าถ้ายังไม่ได้อธิบายอย่างครบถ้วนกระบวนความ เพราะว่ามีสมาชิกที่ท่านสนับสนุน

25 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ)

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง

5 ต้องขอบคุณท่านสมาชิก ท่านกิตติ วะสินนท์ ผมเข้าใจประเด็นที่ท่านถาม คือต้องกราบเรียน

ในตอนต้นว่า การพิจารณาคดีลับหลังในมาตรา ๑๗๒ ทวิ เป็นกระบวนการหลังจากที่จำเลย
มาศาลแล้วและหลบหนีไป ฉะนั้นถามว่าในคดีอุกฉกรรจ์อย่างที่ท่านถาม เช่น คดีอาชญากรรมร้าย
หรือพยายามฆ่า หรือฆ่าประมุขของต่างประเทศ ก็แสดงว่าต้องมีการจับกุมจำเลยมาศาลแล้ว
เพราะฉะนั้นถ้าเกิดว่ากระบวนการในเรื่องการควบคุมตัวจำเลยระหว่างพิจารณาคดีก็เป็นเรื่องของ

10 การปล่อยชั่วคราว ซึ่งโดยหลักปฏิบัติแล้วศาลต้องพิจารณาถึงหลักเกณฑ์ในเรื่องการปล่อยชั่วคราว

ว่าจำเลยมีพฤติการณ์จะหลบหนีหรือไม่ มีพฤติการณ์จะไปรบกวนพยานหรือไม่ หรือพฤติการณ์ของ
คดีมีความอุกฉกรรจ์หรือไม่ ซึ่งพนักงานอัยการ พนักงานสอบสวนก็มักจะคัดค้านการปล่อยชั่วคราว
ของศาลอยู่แล้ว อันนี้ก็ต้องเรียนว่าเป็นดุลยพินิจของศาลในการปล่อยชั่วคราว ซึ่งที่ผ่านมาผมคง
ไม่ต้องอธิบายว่าจำเลยได้รับการปล่อยชั่วคราวหรือไม่ ขอกราบเรียนที่ประชุมอย่างนี้ ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านกิตติ วะสินนท์ ครับ

นายกิตติ วะสินนท์ : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายกิตติ วะสินนท์
สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดยที่ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญท่านก็ได้กรุณาชี้แจงว่า
ในกรณีอุกฉกรรจ์ก็เป็นที่เชื่อว่าทางฝ่ายกระบวนการยุติธรรมก็คงจะได้มีการจับตัวไว้แล้ว ถ้าผม

20 เข้าใจไม่ผิด ฉะนั้นถ้าเป็นกรณีอุกฉกรรจ์แล้วศาลเองก็อาจจะไม่ได้พิจารณาที่จะให้ปล่อยตัวชั่วคราว
อยู่แล้ว ฉะนั้นก็คงจะยอมรับตามนั้นได้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ มีท่านอื่นประสงค์อภิปรายหรือไม่
ในประเด็นที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (ไม่มีสมาชิกยกมือ) เลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

5 นายพงศ์กิตต์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :
“มาตรา ๑๗๒ ทวิ/๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดขออภิปรายหรือไม่ครับ

10 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี เชิญต่อครับ

นายพงศ์กิตต์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :

15 “มีสมาชิกสงวนคำแปรญัตติขอเพิ่มความเข้มเป็นมาตรา ๖/๑”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ร่างเดิมไม่มี มาตรา ๖/๑

มี พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร ขอสงวนคำแปรญัตติเพิ่มขึ้นมาใหม่

เชิญท่าน พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวาร ครับ

20

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาตินิติบัญญัติแห่งชาติ
พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ ในนามสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 ท่านประธานในมาตราที่ผ่านมาผมก็พยายามที่จะชี้แจงทำความเข้าใจในเรื่องเกี่ยวกับการสืบพยาน เพราะว่าเชื่อมโยงกับในมาตราที่ผมขอแปรญัตติเอาไว้ก็คือ มาตรา ๖/๑
ท่านคงจะได้ทราบหรือได้เห็นกันอยู่พอสมควรว่า ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล
กฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ฉบับนี้ ในหลักการมีอยู่ ๒ ส่วนที่สำคัญ ๆ
ก็คือเรื่องการได้ส่วนกับการสืบพยาน ทั้ง ๒ ส่วนมีส่วนสำคัญในการอำนวยความสะดวก

10 แต่สิ่งหนึ่งที่มักจะมีช่องว่างหรือเป็นเรื่องที่ทำให้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่สมบูรณ์ ไม่เป็นไปตาม
เป้าหมายหรือนโยบายในการอำนวยความสะดวกให้เกิดขึ้นกับพี่น้องประชาชน ท่านจะสังเกตดูว่า
กฎหมายที่เข้าสู่สภามาจะมีปัญหาอยู่ ๑ - ๓ เรื่อง

เรื่องแรกคือ เวลาในการแปรญัตติ มาตรา ๑๗๗ ก็เขียนไว้ ๗ วัน หรือตามที่

สภามีมติ

15 ประการที่ ๒ คือเรื่องของการขัดหลักการ
ประการที่ ๓ ในเรื่องของขัดรัฐธรรมนูญ
ที่จริงแล้วเรื่องหลักการขออนุญาตนำเรียนท่านประธานไปถึงท่านคณะกรรมการ

วิสามัญทุกท่าน ผมเองไม่ปรารถนาที่จะทำอะไรให้ผิดในเรื่องของความถูกต้อง ความชอบธรรม
แต่สิ่งหนึ่งที่ทำให้เราจะต้องมานั่งปวดหัวหรือต้องมานั่งแก้ปัญหาในภายหลัง ก็คือกฎหมาย

20 ออกไปแล้วไม่สมบูรณ์ ไม่ตอบโจทย์ที่เราต้องการได้ เมื่อเร็ว ๆ นี้มีกฎหมายสำคัญฉบับหนึ่ง

คือพระราชบัญญัติวัตถุอันตราย พ.ศ. ๒๕๓๕ ท่านประธานก็คงจะมีความรู้ด้านนี้พอสมควร
มาตรา ๔ “วัตถุอันตราย” หมายความว่า วัตถุดังต่อไปนี้ (๑) ถึง (๑๐) ซึ่ง (๔) วัตถุมีพิษ

เขาห้ามเข้ามาโดยเด็ดขาด บัญญัติไว้ในมาตรา ๔๓ วรรคหนึ่ง “ห้ามผู้ใดผลิต นำเข้า หรือมีไว้
ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตรายชนิดที่ ๔” และหมวด ๔ บทกำหนดโทษ “มาตรา ๗๔ ผู้ใดฝ่าฝืน

25 มาตรา ๔๓ วรรคหนึ่งต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสิบปีหรือปรับไม่เกินหนึ่งล้านบาท

หรือทั้งจำทั้งปรับ” แต่วรรคสองเขียนว่า “ถ้าการกระทำตามวรรคหนึ่งเป็นการกระทำโดยประมาท
ของผู้นำเข้า ผู้ส่งออกหรือผู้มีไว้ในครอบครอง ซึ่งวัตถุอันตรายดังกล่าว ผู้กระทำได้ระวางโทษปรับ

5 “ไม่เกินแปดแสนบาท” ก็คือผลิตโดยประมาท ครอบครองโดยประมาท นำเข้าโดยประมาท

อัตราโทษเหลือแปดแสนบาทที่ไม่มีจำคุกเลย แล้วก็ยังมีเขียนไว้ทำยาว่า อัตราโทษเหล่านี้

ความผิดในร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ฉบับนี้ คณะกรรมการมีอำนาจเปรียบเทียบปรับได้จาก ๑๐ ปี เหลือ ๘ แสนบาท

ถ้าเป็นประมาท ผมก็สงสัยว่าสิ่งเหล่านี้เกิดขึ้นได้หรือไม่ ครอบครองโดยประมาท นำเข้า

10 โดยประมาท ผลิตโดยประมาท ผมก็ยังหาคำตอบไม่ได้เวลาผมส่งฟ้องไปถึงท่านอัยการ

ท่านอัยการจะฟ้องได้หรือไม่ อันนี้ผมเกริ่นนำให้ถือว่าสิ่งที่เราเขียนอยู่ในหลักการแคบเกินไปหรือไม่

15 อย่างที่ผมกราบเรียนแล้วว่าในการสืบพยานมีอยู่ ๒ ส่วน ๑. ก่อนชั้นการพิจารณา

๒. ในระหว่างการพิจารณา ที่พูดกันถึงในมาตราที่กล่าวถึงไปเมื่อสักครู่ก็คือ ในระหว่างพิจารณา

จำเลยหลบหนี ซึ่งผมก็พยายามแก้ปัญหาตรงนี้ ผมได้ยกตัวอย่างไปแล้วในก่อนการพิจารณา

15 ก็สำคัญท่านประธานครับ ถ้าพยานสำคัญในทางคดีเดิมมาตรา ๒๓๗ ทวิ เขียนไว้ ๕ อย่าง

๑. ไปนอกราชอาณาจักร

๒. ไม่มีที่อยู่เป็นหลักแหล่ง

๓. ห่างไกลจากศาลที่พิจารณา

๔. ไปยุ่งเหยิงกับพยานหลักฐาน หรือ

20 ๕. มีเหตุจำเป็นบางประการที่ไม่อาจจะนำขึ้นมาเบิกความต่อศาลได้

ซึ่งทั้ง ๕ เหตุนี้เขาบอกว่าให้นำสืบพยานไว้ก่อนได้ แต่ก็ไม่ได้ตัดในวรรคหก

เขาบอกว่าจำเลยหรือผู้ต้องหาที่สามารถที่จะเอาพยานมาสืบไว้ก่อนเหมือนกันได้ให้สิทธิ

เสมอภาคกัน แต่ปัญหาเกิดขึ้น ท่านประธานครับ อย่างที่ผมเรียนไปแล้วทำไมถึงมีคดี ไม่ใช่เพราะ

คดีโตดตึกศาลอาญาเสียชีวิต มีอีกหลายคดีเลย ความจำของท่านกับผม ผมว่าไม่น่าจะเกิน ๒ วัน

25 ก็ลืมแล้ว เหตุการณ์ที่เกิดขึ้น เมื่อวานรับประทานข้าวอะไรก็จำไม่ได้เหมือนกันมือกลางวัน

เพราะฉะนั้นถ้าไม่เอามาสืบพยานไว้ก่อน อย่างที่ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญได้พูดว่า
จำเลยในคดีนั้นหลบหนีไป แล้วผมถามว่าถ้าเกิดเขาประกันตัวแล้วหลบหนีไป แล้วไม่มี

5 การที่จะดำเนินการต่อถ้าไม่เขียนไว้ให้ชัดเจนท่านเพิ่ม ท่านยกเว้นด้วยอย่างนี้ก็ทำอะไรไม่ได้เช่นกัน

ผมก็เลยบอกว่าอันนี้ ผมก็อยากเห็นวาก่อนการพิจารณาก็สำคัญไปอยู่ในหลักการด้วยกันว่าในชั้น

การสืบพยานเช่นกัน เมื่อมาตรา ๒๓๗ ทวิ เดิมเขียนไว้ไม่ชัดเจน ผมก็เลยอยากให้อันก่อนชั้น

การพิจารณาให้เอาพยานไปสืบพยานไว้ล่วงหน้าได้เฉพาะคดี พยานในคดีสำคัญและเป็นเหตุ

ให้ศาลยกฟ้อง ก็ไม่รู้ท่านจะตีความว่าชัดหลักการหรืออะไรก็แล้วแต่ แต่ผมเห็นว่าเป็นเรื่องเดียวกัน

10 ท่านต้องดูในเหตุผลในหลักการ ผมก็พยายามดูว่าหลักการของท่านมีอยู่ ๕ ข้อ ข้อ ๑ ข้อ ๒ ข้อ ๓

เพิ่มเติมให้ศาลมีอำนาจพิจารณาสืบพยานลับหลัง ก็แปลความว่า ถ้าเขียนไว้อย่างนี้ก็เป็นหลักการ

ภาษาอังกฤษก็เรียกพริ้นซิเพิล (principle) ใช่หรือไม่ ผมก็ไม่แน่ใจไม่ได้เก่งภาษาอังกฤษ ที่นี้บางอัน

ไปเขียนพุดง่าย ๆ ว่าเขียนลัดจนกระทั่งไม่เป็นไปตามเป้าหมายในการแก้ปัญหาของชาติ

ของบ้านเมืองเลยอย่างนี้ ผมถึงเห็นอย่างนี้ว่า ผมขอเพิ่มเติมและผมเชื่อว่าถ้าหากว่าเราจะมอง

15 ในมุมกว้างไม่คับแคบจนเกินไป แล้วเกิดประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนหรืออาจจะเกิดเหตุอย่างนี้

เกิดขึ้นอีกถ้าหากว่ามีปัญหาอย่างนี้อีก ผมว่าบางทีอาจจะมากระโดดสภาก็ได้ ถ้าหากว่า

เราปล่อยให้ช่องว่างเหล่านี้เกิดขึ้น ผมจึงอยากให้ท่านทั้งหลายทั้งปวงได้ช่วยกันพิจารณาดูว่า

สิ่งที่ผมขอแปรญัตติเพื่อให้โอกาสทั้ง ๒ ฝ่ายมาสู้คดีกัน จะหนี ไม่หนีหรือจะอะไรก็แล้วแต่

เพื่อจะได้ให้เกิดประโยชน์ต่อทุกฝ่าย ผมเรียนอีกครั้งหนึ่งว่าการที่ปล่อยให้พยานสำคัญ

20 ไม่มาสืบพยานไว้ ปัญหาที่จะตามมาก็คือ

๑. พยานจำไม่ได้

๒. มีการจ้างพยานหนี

๓. มีการจ้างพยานมาให้เบิกความเป็นตรงกันข้ามกับที่ให้การไว้เดิม แล้วตัวอย่าง

อันนั้นเห็นหรือไม่ที่กระโดดศาลอาญาเสียชีวิตก็อ้างว่า วิกลจริตไม่ต้องมาเบิกความ สู้ตาย

ก็ไปก่อคดีชิงทรัพย์อย่างที่เป็นข่าวมา ผมจึงขออนุญาตนำเสนอตรงนี้เพื่อให้ท่านประธาน

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เยาวเรศ ๑๕/๔

และที่ประชุมได้เห็นกับผมด้วยหรือไม่ก็ตามว่า สิ่งที่ทำมาทั้งหลายทั้งปวงทำให้เกิด
ความยุติธรรมกับทุกฝ่ายหรือไม่ เอื้อประโยชน์ให้ใครหรือไม่ เพราะฉะนั้นอยากให้ท่านทั้งหลาย

5 ได้พิจารณา แล้วผมยังอยากจะเห็นในเรื่องของสิ่งเหล่านี้เกิดขึ้น ไม่เช่นนั้นกฎหมายท่านออกไป
รับ ๆ ร้อน ๆ ออกไปโดยให้ผ่าน ๆ ไป แล้วก็มาปวดหัวภายหลังหรือมาเป็นปัญหาในภายหลัง

ไม่ใช่เป็นปัญหาเฉพาะการอำนวยความสะดวกความยุติธรรม บางครั้งนอกจากปัญหาในการปฏิบัติงาน
ของเจ้าหน้าที่ทุกฝ่ายไม่ว่าจะทหาร ตำรวจ พลเรือน อัยการ ศาล หรือเจ้าหน้าที่อื่น ๆ จึงเป็น
ปัญหาที่เกิดขึ้นกับบ้านกับเมือง ทั้งเศรษฐกิจ สังคม การเมือง รวมทั้งเป็นอุปสรรคในการพัฒนา

10 ประเทศชาติด้วย ผมก็ฝากไว้แค่นี้ ก็ขอให้ท่านทั้งหลายได้ใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาทำให้กฎหมาย
สมบูรณ์เสียที จะเป็นคุณูปการและเป็นประโยชน์ต่อบ้านเมืองในอนาคตอย่างแน่นอน ขอขอบคุณ
ท่านประธานครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๑๖/๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการวิสามัญรับ

5 ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิสามัญ) :

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะประธานคณะกรรมการวิสามัญ ต้องขอขอบคุณ ท่านสมาชิก ท่าน พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ที่ได้แปรญัตติมาตรานี้มา คณะกรรมการวิสามัญไม่เห็นด้วย ด้วยเหตุผล ๒ ประการ

10 ประการแรก ก็คือในมาตรา ๒๓๗ ทวิ เป็นบทบัญญัติในเรื่องการสืบพยานล่วงหน้า

ซึ่งในหลักการของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่มีเกี่ยวกับเรื่องการสืบพยานล่วงหน้าเลย อันนี้ เหตุผลประการแรก

เหตุผลประการที่ ๒ ก็คือว่าในการพิจารณาคดีลับหลัง อย่างผมกราบเรียนที่ประชุม ในเนื้อหากฎหมายเป็นกระบวนการที่แก้ไขในชั้นที่มีการฟ้องคดีแล้ว และมีการสืบพยานลับหลัง

15 แต่ว่าในมาตรา ๒๓๗ ทวิ ในเนื้อความตอนต้นก็เห็นอยู่แล้วว่าเป็นเรื่องกระบวนการก่อนฟ้องคดี

ต่อศาล เพราะฉะนั้นจึงเป็นบทบัญญัติที่เพิ่มเข้ามาโดยเกินจากหลักการ ซึ่งขัดต่อข้อบังคับ

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ข้อ ๑๑๗ ทางคณะกรรมการจึงไม่เห็นด้วย แล้วก็ตั้งเป็น

ข้อสังเกตไว้ให้ท่านสมาชิก ในข้อสังเกตในท้ายรายงานย่อหน้าที่ ๒ ข้อ ๘.๑ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ท่าน พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร

มีอะไรเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : เรียนท่านประธานที่เคารพครับ

ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ก็ต้องขอบคุณ

ท่านศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง ที่ท่านได้เขียนข้อสังเกตให้ผมทั้ง ๒ ส่วน

25 ทั้งมาตรา ๑๖๑/๑ และมาตรา ๒๓๗ ทวิ ผมขอเรียนสั้น ๆ ให้ท่านประธานทราบอีกนิดหนึ่งว่า

ผมขอแปรญัตติเสนอแก้ไขร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา

ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไว้ ๖ ประเด็น หนึ่งในนั้นก็ทั้ง ๒ เรื่องนี้ด้วย แต่ผมเกรงว่า

5 อายุสภาก็คงจะสิ้นสุดเร็ว ๆ นี้ เกรงว่าร่างพระราชบัญญัตินั้นจะพิจารณาไม่ทัน ถ้าไม่ทันก็จะเกิด

ปัญหาในอนาคตอย่างแน่นอน แล้วพวกเราก็มานั่งเสียอกเสียใจ ผมก็ฝากไว้แล้วกันว่าสิ่งที่ผม

นำเสนอเพื่อชี้ให้เห็นถึงว่า ในการออกกฎหมายมีปัญหาหลายเรื่อง อย่างที่ผมบอกว่าการเขียน

หลักการและเหตุผล ที่จริงหลักการกับเหตุผลก็ใกล้เคียงกัน ในเหตุผลหลาย ๆ อันก็ครอบคลุม

หรือขยายกว้างกว่าหลักการ แต่หลักการจะไปงเล็บไว้มาตรานั้นมาตรานี้จะทำให้ไม่กว้างกว่า

10 เหมือนพระราชบัญญัติว่าด้วยอัตรา พ.ศ. ๒๕๓๕ ผมขอเปรียบเทียบพุดง่าย ๆ แก่ไขว่ อัตราโทษ

จาก ๑๐ ปี ปรับไม่เกิน ๑ ล้านบาท ถ้าประมาท ถ้ามีจริง ผมว่าไม่มี ก็ขอแค่ ๕ ปี ๕ แสนบาท

ก็ไม่ได้เกินหลักการ ทั้ง ๆ ที่เขียนไว้ใน (๙) ของหลักการว่า แก่ไขว่อัตราโทษการเปรียบเทียบปรับ

กระผมก็ฝากท่านไว้อย่างนี้ว่า ผมก็นำเสนอเพื่อชี้ให้เห็นถึงประเด็นเหล่านี้ แล้วก็ในเมื่อท่านคิดว่า

ในสิ่งที่ผมได้นำเสนอขอสงวนคำแปรญัตติเป็นเรื่องที่อาจจะไม่ครบถ้วนตามที่ท่านพุดถึง ผมเอง

15 ก็ไม่ได้ตั้งใจอะไร เพียงแต่อยากนำเสนอให้ท่านเห็นถึงประเด็นเหล่านี้ ในอนาคตเราจะได้ช่วยกัน

ทำกฎหมายให้ออกไปแล้วใช้ให้เกิดประโยชน์มากที่สุด ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ท่านขอถอนการสงวน

คำแปรญัตตินะครับ เชิญต่อครับ

20 นายพงศ์กิตต์ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร

จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :

“มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๘ คณะกรรมาธิการวิสามัญมีการแก้ไข

สมาชิกอภิปรายได้ในประเด็นที่คณะกรรมาธิการวิสามัญแก้ไข มีท่านใดประสงค์อภิปรายบ้างครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญต่อครับ

5 นายพงศ์กิตติ อรุณภักดีสกุล (ที่ปรึกษาด้านการเมือง การปกครอง และการบริหาร
จัดการ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสภานิติบัญญัติแห่งชาติ) :
“มาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข เป็นอันจบ

10 การพิจารณา

ต่อไปก็เป็นการลงมติในประเด็นที่คณะกรรมการวิสามัญมีการแก้ไขในส่วนของ
สมาชิกที่ส่งวนคำแปรญัตติไม่ตัดใจขอถอนทั้ง ๒ มาตรา ก่อนจะลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุม
ก่อนนะครับ อยู่ในขั้นตอนตรวจสอบองค์ประชุม มีท่านใดยังไม่ได้แสดงตนบ้าง ขอทราบ
องค์ประชุมครับ

15 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๖๕ คน)

๑๗/๑

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๖๕ คน ถือว่า

5 ครอบงำประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ต่อไปจะเป็นการถามมติในมาตราที่คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไขในครั้งรับ
ส่วนมาตราที่ท่านสมาชิกสงวนคำแปรญัตติท่านได้ถอนแล้ว มาตรา ๓ คณะกรรมการการวิสามัญ
มีการแก้ไข ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการการวิสามัญยกดู เห็นด้วย เห็นควร
ให้คงไว้ตามร่างเดิมยกดู ไม่เห็นด้วย ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๖๘ เห็นด้วย ๑๖๓
ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
วิสามัญในมาตรา ๓

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๔ คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไข

เชิญท่านลงคะแนนได้เลยครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๗๓ เห็นด้วย ๑๖๘
20 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๔
ของคณะกรรมการการวิสามัญ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๕ คณะกรรมการการวิสามัญมีการแก้ไขเช่นเดียวกัน
ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าร่วมประชุม ๑๗๔ เห็นด้วย ๑๖๘
5 ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขของ
คณะกรรมการธิการวิสามัญในมาตรา ๕

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๖ คณะกรรมการธิการวิสามัญมีการแก้ไข
ถามทั้งมาตราเลขนะครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๔ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๑ คะแนน)

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๗๑ เห็นด้วย ๑๖๔
ไม่เห็นด้วย ๑ งดออกเสียง ๖ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ
วิสามัญในมาตรา ๖

ต่อไปเป็นการถามมติในมาตรา ๘ คณะกรรมการธิการวิสามัญมีการแก้ไข

15 เชิญท่านลงมติได้เลยครับ ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๗๒ เห็นด้วย ๑๖๗
ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นด้วยกับการแก้ไขในมาตรา ๘

20 ของคณะกรรมการธิการวิสามัญ ก็ถือว่าที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่างแล้ว ต่อไป
ก็จะขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งในการพิจารณาครั้งนี้สมาชิก
อาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดไม่ได้นอกจากเนื้อความที่เห็นว่า
ยังขัดแย้งกันอยู่ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำหรือไม่ครับ คณะกรรมการ
วิสามัญมีไหมครับ ท่านพลเอก ดนัย มีชูเวท เชิญครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวช : กราบบังคมทูลประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ
กระผม พลเอก ดนัย มีชูเวช สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กระผมขออนุญาตเรียนถาม

5 เป็นแบบแผนว่าในมาตรา ๘ นี้เราจะมีตอนบทเฉพาะกาลที่ผ่านมา อันนี้ผมกล่าวมาที่เราเพิ่งผ่านไป
ร่างพระราชบัญญัติเงินเดือน เงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอื่นของประธานกรรมการ

และกรรมการในองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๖๑ จะใช้คำว่า “ที่ใช้บังคับอยู่ในวัน
ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ” เพราะจะระบุว่าเป็นวันที่เกิด ก่อนวันที่ แพทเทิร์น (pattern) นี้
มีอยู่ แบบนี้มันมีอยู่ ทีนี้ในมาตรา ๘ นี้ก็จะระบุว่าเป็นเรื่อง “คดีมีมูลที่ศาลประทับฟ้องไว้ตาม

10 มาตรา ๑๖๗ ก่อนที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ” เราจะใช้คำว่า “ที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่”
จะใช้ประโยคทำนองนี้ แบบแบบนี้เราจะใช้อย่างไร หรือจะใช้แบบนี้หรือมี ๒ แบบ ถ้าจะใช้แบบเดิม
ก็ต้องใช้คำว่า “ในวันก่อนวันที่” ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญคณะกรรมการวิสามัญ ผู้แทนจาก

15 สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาครับ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายจิตรพรต พัฒนสิน (กรรมาธิการวิสามัญ) : ท่านประธานครับ

ผม นายจิตรพรต พัฒนสิน กรรมาธิการวิสามัญ คือด้วยบริบทในมาตรา ๘ นี้เราจะเห็นว่าเราจะใช้อยู่
กับกรณีของ “คดีมีมูลที่ศาลได้ประทับฟ้องไว้ตามมาตรา ๑๖๗ ก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้
ใช้บังคับ” อาจจะได้ไม่ได้เหมือนกับบริบทในตัวกฎหมายอื่นที่จะใช้คำว่า “อยู่ในวันก่อนวันที่” อันนี้

20 จะเป็นเรื่องวิธีปฏิบัติ ขออนุญาตว่าถ้อยคำนี้เหมาะสมแล้วท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คณะกรรมาธิการวิสามัญได้ให้คำอธิบายแล้ว

ท่านพลเอก ดนัย มีชูเวช มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ ท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญเชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ดวงทิพย์ ๑๘/๑

ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง (ประธานคณะกรรมการวิชาการวุฒิสภา)

กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผม ศาสตราจารย์พิเศษภัทรศักดิ์ วรรณแสง

5 ประธานคณะกรรมการวิชาการวุฒิสภา ขออนุญาตยื่นเพื่อความถูกต้องนัดหนึ่งครับ คือตอนที่ผม
รายงานร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ตอนเข้าสภาได้มีการแก้ไขรายงาน โดยแก้ไขมาตรา ๘ ตรงที่
ใช้คำว่า “มีผลที่ศาลได้ประทับฟ้องไว้ตามมาตรา ๑๖๓” นี้ก็ขอแก้ไขในรายงานไปแล้ว
แก้ไขเป็น “ประทับฟ้อง” เพื่อให้สอดคล้องกับประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ตัดคำว่า “รับ” ออก แก้ไขเป็น “ประทับฟ้อง”
พลเอก ดนัย มีชูเวท ครับ

พลเอก ดนัย มีชูเวท : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ขณะนี้เราก็จะคุยกันว่าเราจะมีแบบกฎหมายอย่างไร คำตอบเมื่อสักครู่นี้ขึ้นอยู่กับ
รูปแบบของพระราชบัญญัติ เพราะฉะนั้นก็จะมีหลายรูปแบบแล้ว จะมีทั้ง “ในวันก่อนวันที่”

15 อันนี้เป็นวาระที่ ๒ ที่จะไม่เปลี่ยนข้อความอะไร แต่จะต้องรักษารูปแบบที่เหมาะสม เพราะว่า
เราก็คงจะต้องผ่านร่างพระราชบัญญัติอีก คำว่า “ในวันก่อนวันที่” ซึ่งเราก็เพิ่งผ่านไป ทีนี้คำอธิบาย
ขึ้นอยู่กับเหตุผล หรือใช้ได้ทั้ง ๒ รูปแบบ ถ้าใช้ได้ทั้ง ๒ รูปแบบนี้จบ ก็คือขึ้นอยู่กับมติสภาเล็ก ๆ
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : คณะกรรมการวิชาการวุฒิสภาก็ยืนยันว่า
ตรงนี้ถูกแล้ว แต่ร่างพระราชบัญญัติฉบับอื่นผ่านมาแล้วนะครับ มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ
(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี นอกจากที่ประธาน

25 คณะกรรมการวิชาการวุฒิสภาได้ขอตัดออกไปนะครับ ถือว่าจบการพิจารณาในวาระที่ ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ดวงทิพย์ ๑๘/๒

ต่อไปก็จะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็น

5 กฎหมายหรือไม่ ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ขอทราบองค์ประชุมครับ

(มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๓๒ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๒ ถือว่า

ครบองค์ประชุม

10 ต่อไปจะถามมติว่าสมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม

ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ประกาศใช้เป็นกฎหมาย ให้ท่าน

กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านใดไม่เห็นสมควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ท่านใดประสงค์

งดออกเสียงกดปุ่ม งดออกเสียง ปิดการลงคะแนน ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๓๒

เห็นด้วย ๑๖๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นสมควรให้

ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ประกาศใช้เป็นกฎหมาย ท่านสมาชิกครับ คณะกรรมาธิการวิสามัญข้อสังเกตบางประการเกี่ยวกับ

20 ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งได้บันทึกข้อสังเกตไว้ในรายงานด้วยแล้ว หากที่ประชุมเห็นด้วยกับ

ข้อสังเกตจะได้ดำเนินการส่งไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไป มีสมาชิกท่านใดขัดข้อง

หรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับ

ข้อสังเกตของคณะกรรมาธิการวิสามัญ ขอขอบคุณคณะกรรมาธิการวิสามัญครับ เป็นอันจบ

การพิจารณาเรื่องด่วน

30

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ดวงทิพย์ ๑๘/๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

5

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ท่านสมาชิกครับ วันนี้ยังมีเรื่องอื่น ๆ ที่ไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม

คือ ขอตั้งกรรมาธิการสามัญแทนตำแหน่งที่ว่าง ในคณะกรรมการธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ

ประวัติ ความสำเร็จและพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง

10 กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๗๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๗๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ดวงทิพย์ ๑๘/๕

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ประธานคณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่

5 ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พลเอก อู้ด เบื้องบน ได้มีหนังสือแจ้งว่า

พลอากาศเอก จอม รุ่งสว่าง กรรมการสามัญ ในสัดส่วนของคณะกรรมการการพลังงาน ได้ขอลาออกจากตำแหน่งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงทำให้กรรมการว่างลง คณะกรรมการการพลังงานจึงขอให้ประชุมตั้ง พลอากาศเอก ศิวเกียรติ์ ชัยยะ

10 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในสัดส่วนของคณะกรรมการการพลังงาน เป็นกรรมการ ในคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรม ทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ แทนตำแหน่งที่ว่าง มีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มี ถ้าวางที่ประชุมเห็นชอบนะครับ จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๗

ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอบขอบคุณท่าน ที่มาประชุม ขอปิดการประชุมครับ

20

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๑๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๗๔/๒๕๖๑

วันศุกร์ที่ ๒ พฤศจิกายน ๒๕๖๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ณ ตึกรัฐสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าประชุม
จำนวน ๒๑๔ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
ระเบียบวาระการประชุม คือ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา
ความอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วน)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การพิจารณาในวาระที่สอง

๑. การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ มาตรา ๓ - ๖ และมาตรา ๘)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๖๕ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มาตรา ๓ เพิ่มมาตรา ๑๖๕/๑

มีการแก้ไข

และมาตรา ๑๖๕/๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๖๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๖๘ คน

ผลการลงมติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ)

๑๖๓ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา - เสียง

- งดออกเสียง

๕ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

- เสียง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มาตรา ๔ เพิ่มวรรคสองของมาตรา ๑๖๗

มีการแก้ไข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓. ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๖๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๗๓ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ)

๑๖๘ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

- เสียง

- งดออกเสียง

๕ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

- เสียง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕๖๖ ๑๖๐๗๖๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มาตรา ๕ เพิ่ม (๔) และ (๕) ในวรรคหนึ่ง

มีการแก้ไข

ของมาตรา ๑๗๒ ทวิ

ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๖๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๗๔ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ)

๑๖๘ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

- เสียง

- งดออกเสียง

๕ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

๑ เสียง

มาตรา ๖ เพิ่มมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๑

มีการแก้ไข

และเพิ่มมาตรา ๑๗๒ ทวิ/๒

ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๖๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๗๑ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติม)

๑๖๔ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

๑ เสียง

- งดออกเสียง

๖ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

เสียง

มาตรา ๘

มีการแก้ไข

ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๖๕ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๗๒ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ)

๑๖๗ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม)

- เสียง

- งดออกเสียง

๕ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

- เสียง

95 ก.พ. 96 ๑๗๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การลงมติในวาระที่สาม

๗. การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๗๒ คน

๘. ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๗๒ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๗๒ คน

ผลการลงมติ

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) ๑๖๗ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) ๕ เสียง
- งดออกเสียง ๕ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิก

สภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

95 ต.พ. ๑๖๐๗๖๗