

ความเห็นในการวินิจฉัยคดีส่วนตัว
ของ นายจรรยา อินทจาร์ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยที่ ๕/๒๕๕๑

เรื่องพิจารณาที่ ๑๖/๒๕๕๑

วันที่ ๓๐ มิถุนายน พุทธศักราช ๒๕๕๑

ประเด็นวินิจฉัย

ประเด็นตามคำร้องที่ศาลรัฐธรรมนูญต้องพิจารณาวินิจฉัยมี ๒ ประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๓๐ เรื่อง การตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๕ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หรือไม่

ประเด็นที่ ๒ พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๓๐ เรื่อง การตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๕ พ.ศ. ๒๕๕๐ ที่ขยายระยะเวลาดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบ (คตส.) ออกไปจนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หรือไม่

ความเห็น

ประเด็นที่ ๑ เห็นว่า ประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบมีอำนาจหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ในข้อ ๕ ว่า มีอำนาจตรวจสอบการดำเนินงานหรือโครงการ สัญญา การปฏิบัติราชการใด ๆ การกระทำของบุคคลใด ๆ และเป็นผู้ใช้อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) อำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (คณะกรรมการ ป.ป.ง.) และคณะกรรมการธุรกรรม และอำนาจของอธิบดีกรมสรรพากร เฉพาะที่เกี่ยวกับการยึด อาศัย และขายทอดตลาดทรัพย์สิน ตามกฎหมายอีก ๓ ฉบับ คือ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๔๒ พระราชบัญญัติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และประมวลรัษฎากร



LIRT

กรณีที่คณะกรรมการตรวจสอบ มีมติว่าผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองหรือบุคคลใดกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่หรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือร่ำรวยผิดปกติ บทบัญญัติในข้อ ๕ กำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบส่งรายงาน เอกสารหลักฐาน พร้อมทั้งความเห็นไปยังอัยการสูงสุดเพื่อดำเนินการต่อไป ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ความในข้อ ๕ แสดงให้เห็นถึงวัตถุประสงค์ของการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบว่าเป็นไปเพื่อให้การตรวจสอบและสอบสวนในเรื่องที่มีข้อสงสัยว่ามีการกระทำความผิดตามกฎหมาย และก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประเทศชาติ ซึ่งต้องส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการต่อไป โดยกำหนดให้คณะกรรมการตรวจสอบ มีอำนาจเพิ่มเติมตามกฎหมายอีก ๓ ฉบับ ว่าเป็นให้อำนาจ เช่นเดียวกับองค์กรตรวจสอบในทางบริหารอื่นคือ คณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ง. และ อธิบดีกรมสรรพากร เฉพาะที่เกี่ยวกับการยึด आयัด และขายทอดตลาดทรัพย์สิน การใช้อำนาจของ คณะกรรมการตรวจสอบ ตามประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ จึงมิใช่เป็นการใช้อำนาจตุลาการ ที่เป็นการวินิจฉัยชี้ขาด แต่เป็นการใช้อำนาจตรวจสอบและสอบสวน ซึ่งเป็นการใช้อำนาจทางบริหาร

ปัญหาว่า ประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายได้หรือไม่ นั้น เห็นว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๕ มาตรา ๓๖ ได้บัญญัติรับรองประกาศและคำสั่งของคณะปฏิรูปฯ ที่ได้ประกาศหรือสั่งในระหว่างวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๕ จนถึงวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ ให้มีผลบังคับในทางนิติบัญญัติ ในทางบริหาร หรือในทางตุลาการ ให้มีผลใช้บังคับต่อไป และให้ถือว่าประกาศหรือคำสั่งตลอดจนการปฏิบัติตามประกาศหรือคำสั่งนั้น ไม่ว่าการปฏิบัติตามประกาศหรือคำสั่งนั้นจะกระทำก่อนหรือหลังวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๕ ซึ่งประกาศใช้เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๐ ได้บัญญัติรับรองไว้ว่า บรรดาการใดๆ ที่ได้รับรองไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๕ ว่าเป็น การชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญ รวมทั้งการกระทำที่เกี่ยวเนื่องกับกรณีดังกล่าว ไม่ว่าก่อนหรือ หลังวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ ให้ถือว่าการนั้นและการกระทำนั้นชอบด้วยรัฐธรรมนูญนี้

เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๕ มาตรา ๓๖ และรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน มาตรา ๓๐๕ บัญญัติรับรองสถานะของประกาศหรือคำสั่งของคณะปฏิรูปฯ ประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ จึงมีผลใช้บังคับเป็นกฎหมาย และมีผลใช้บังคับได้แม้จะมีการ

ประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันแล้ว ซึ่งเป็นการรับรองความชอบด้วยกฎหมายของประกาศคณะปฏิรูปฯ ว่า มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายและใช้บังคับต่อเนื่องตลอดมาจนกว่าจะมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงหรือถูกยกเลิก โดยองค์กรที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติตามกระบวนการและวิธีการที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน อีกทั้งรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันและการใช้อำนาจอธิปไตยตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ก็เป็นผลสืบเนื่องมาจากการใช้อำนาจของคณะปฏิรูปฯ เช่นกัน ดังนั้น ประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ จึงมีฐานะ มีศักดิ์และมีผลใช้บังคับเป็นกฎหมาย

เมื่อคณะปฏิรูปฯ เป็นผู้ใช้อำนาจอธิปไตยในขณะนั้น ใช้อำนาจออกประกาศฉบับนี้ ย่อมแสดงให้เห็นว่าคณะปฏิรูปฯ มีวัตถุประสงค์จะให้มืองค์กรทางบริหารที่มีอำนาจหน้าที่เสริมและประสานการใช้อำนาจ ซึ่งแบ่งแยกอยู่ใน ๓ องค์กรดังกล่าวมาบูรณาการให้คณะกรรมการตรวจสอบใช้อำนาจหน้าที่ทางบริหารของทั้ง ๓ องค์กรนี้ด้วย เพื่อตรวจสอบและสอบสวนเรื่องที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการกระทำการทุจริตต่อประเทศชาติตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ซึ่งต้องกระทำโดยเร็วและภายในกรอบระยะเวลา โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้การบังคับใช้กฎหมายเป็นไปอย่างเหมาะสมกับลักษณะของการกระทำผิดที่มีความร้ายแรงต่อประเทศชาติ การใช้อำนาจของคณะกรรมการตรวจสอบจึงเป็นการใช้อำนาจตรวจสอบและสอบสวนในลักษณะเดียวกันกับการใช้อำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ง. และอำนาจของอธิบดีกรมสรรพากร ในส่วนที่เกี่ยวกับการยึด อาศัย และขายทอดตลาดทรัพย์สินเมื่อดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วเห็นว่ามีมูลเป็นความผิดตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ คณะกรรมการตรวจสอบต้องส่งเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการตามกระบวนการยุติธรรมต่อไปหรือฟ้องคดีต่อศาล อันเป็นการบังคับใช้กฎหมายภายใต้กรอบและขอบเขตของที่มีอยู่เดิม โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อคุ้มครองประโยชน์ของประเทศชาติให้บรรลุผล ซึ่งไม่อาจใช้องค์กรทางบริหารที่มีอยู่ หรือใช้วิธีการอื่น เมื่อประกาศฉบับนี้ใช้บังคับกับการตรวจสอบและสอบสวนการกระทำความผิดตามที่กฎหมายบัญญัติไว้ ซึ่งเดิมเป็นอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ง. หรืออธิบดีกรมสรรพากรเฉพาะที่กำหนดไว้ในประกาศฉบับนี้ การที่ประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ กำหนดให้การตรวจสอบและการสอบสวนในเรื่องที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประเทศชาติให้เป็นอำนาจการตรวจสอบและสอบสวน โดยต้องเสนอเรื่องให้อัยการสูงสุดดำเนินการต่อไป หรือฟ้องคดีต่อศาล จึงเห็นว่า ประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ มิได้ใช้บังคับกับกรณีใดกรณีหนึ่ง หรือเฉพาะบุคคลใดบุคคลหนึ่ง แต่ประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับนี้

ใช้บังคับกับบุคคลทุกคนที่กระทำการทุจริตต่อประเทศชาติหรือกระทำความผิดตามที่มิกฎหมายบัญญัติไว้ จึงมีลักษณะเป็นการเสริมภารกิจขององค์กรตรวจสอบหรือสอบสวนที่มีอยู่เดิม เพื่อการคุ้มครองรักษาประโยชน์ของชาติ ประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ประเด็นที่ ๒ เห็นว่า รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน มาตรา ๒๕๓ วรรคหนึ่ง บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๕ ทำหน้าที่รัฐสภา อันเป็นองค์กรที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติ การแก้ไขประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ ข้อ ๑๑ วรรคสอง โดยการตราพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับนี้ เป็นการใช้อำนาจโดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ อันเป็นองค์กรนิติบัญญัติที่รัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ในมาตรา ๒๕๓ วรรคหนึ่ง ของรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ซึ่งบัญญัติว่า “ให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๕ ทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภามาตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้จนกว่าจะมีการประชุมรัฐสภาเป็นครั้งแรกตามมาตรา ๑๒๗” การแก้ไขเพิ่มเติมประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ โดยสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จึงเป็นการตราพระราชบัญญัติโดยองค์กรนิติบัญญัติที่มีอำนาจตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันแล้ว

ประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบ ในข้อ ๕ เป็นการใช้อำนาจตรวจสอบการดำเนินงานหรือการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือหน่วยงานของรัฐหรือบุคคล ซึ่งมีเหตุอันควรสงสัยว่าจะจะไปโดยทุจริตหรือประพฤติดมิชอบ หรือหลีกเลี่ยงกฎหมายว่าด้วยภาษีอากร อันเป็นการกระทำให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ โดยกำหนดระยะเวลาดำเนินการไว้ในข้อ ๑๑ วรรคหนึ่ง ว่า ให้คณะกรรมการตรวจสอบ ดำเนินการตามประกาศนี้ให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่ประกาศนี้ใช้บังคับ และกำหนดไว้ในวรรคสองว่า เมื่อครบกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง และการตรวจสอบหรือรวบรวมเรื่องใดยังไม่แล้วเสร็จให้คณะกรรมการตรวจสอบส่งมอบสำนวนคืนให้สำนักงานคณะกรรมการ ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ง. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือหน่วยงานอื่นเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของตนแล้วแต่กรณี

บทบัญญัติในมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ ที่ให้ยกเลิกความในวรรคสองของข้อ ๑๑ ว่า “เมื่อครบกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง แต่การตรวจสอบหรือสอบสวนเรื่องใดที่ดำเนินการอยู่แล้วยังไม่แล้วเสร็จ ให้คณะกรรมการตรวจสอบดำเนินการต่อไป



จนกว่าจะแล้วเสร็จแต่ต้องไม่ช้ากว่าวันที่ ๓๐ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๑” เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเฉพาะใน ส่วนของการขยายระยะเวลาให้คณะกรรมการตรวจสอบ ดำเนินการตรวจสอบเรื่องที่ยังดำเนินการอยู่แล้ว แต่ยังไม่แล้วเสร็จให้ดำเนินการต่อไปได้ และได้กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดไว้ว่า ต้องไม่ช้ากว่าวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ อันเป็นบทบัญญัติที่ให้คณะกรรมการตรวจสอบ ดำเนินการตรวจสอบหรือสอบสวน เฉพาะเรื่องที่ยังดำเนินการอยู่แล้ว แต่ยังไม่แล้วเสร็จ โดยมีหลักการและเหตุผลปรากฏในหมายเหตุท้ายพระราชบัญญัติว่า จำเป็นต้องมีการตรวจสอบหรือสอบสวนอย่างละเอียดรอบคอบและต้องใช้เวลา ในการดำเนินการ เหตุผลดังกล่าวแสดงให้เห็นถึงความจำเป็นในการขยายระยะเวลาการตรวจสอบ หรือสอบสวน ซึ่งเป็นไปเพื่อให้การตรวจสอบหรือสอบสวนเป็นไปด้วยความละเอียดรอบคอบ ทั้งนี้ ก็เพื่อให้การตรวจสอบบรรลุผลตามเจตนารมณ์ของการจัดให้มีคณะกรรมการตรวจสอบชุดนี้

เมื่อประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายและไม่ขัดหรือแย้งต่อ รัฐธรรมนูญ และการแก้ไขความในข้อ ๑๑ วรรคสอง เป็นการแก้ไขเฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับระยะเวลา การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบเท่านั้น มิได้มีสาระสำคัญแตกต่างไปจากประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ ก่อนการแก้ไขแต่อย่างใด และไม่เกินไปจากกรอบหรือขอบเขตของวัตถุประสงค์และ อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบตามประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ และได้เป็นการเลือกปฏิบัติ ในการตรวจสอบหรือสอบสวนเฉพาะในกรณีใดกรณีหนึ่ง หรือเป็นการกระทบกระเทือนต่อสิทธิ จັนพื้นฐาน หรือสาระสำคัญแห่งสิทธิเสรีภาพหรือสาระสำคัญแห่งสิทธิเสรีภาพของผู้ที่ถูกตรวจสอบ หรือสอบสวนตามที่รัฐธรรมนูญให้การรับรองและคุ้มครองไว้ในมาตรา ๒๕ แต่อย่างใด

เมื่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๙ มาตรา ๓๖ ได้บัญญัติรับรองประกาศและคำสั่งของคณะปฏิรูปฯ ที่ได้ประกาศหรือสั่งในระหว่างวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๔๙ จนถึงวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ ให้มีผลบังคับในทางนิติบัญญัติ ในทางบริหาร หรือในทางตุลาการ ให้มีผลใช้บังคับต่อไปและให้ถือว่าประกาศหรือคำสั่งตลอดจนการปฏิบัติตาม ประกาศหรือคำสั่งนั้นไม่ว่าการปฏิบัติตามประกาศหรือคำสั่งนั้นจะกระทำก่อนหรือหลังวันประกาศ ใช้รัฐธรรมนูญนี้ ชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญ และรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน มาตรา ๓๐๘ บัญญัติรับรองไว้ว่า บรรดาการใดๆ ที่ได้รับรองไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๔๙ ว่าเป็นการชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญ รวมทั้งการกระทำที่เกี่ยวเนื่องกับ กรณีดังกล่าว ไม่ว่าก่อนหรือหลังวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้ ให้ถือว่าการนั้นและการกระทำนั้นชอบด้วย

รัฐธรรมนูญนี้ บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว เป็นการรับรองประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ ว่าเป็นการชอบด้วยกฎหมายและรัฐธรรมนูญ รวมทั้งการกระทำที่เกี่ยวเนื่องไม่ว่าก่อนหรือหลังวันประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน อีกทั้งการแก้ไขความในข้อ ๑๑ วรรคสอง ก็เป็นการให้อำนาจคณะกรรมการตรวจสอบเฉพาะเรื่องที่ยังดำเนินการอยู่แล้วแต่ยังไม่แล้วเสร็จ โดยให้คณะกรรมการตรวจสอบดำเนินการต่อไปจนกว่าจะแล้วเสร็จ แต่ต้องไม่ช้ากว่าวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ และได้กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดไว้ด้วย หลังจากนั้น จะต้องมอบเรื่องที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จให้องค์กรทางบริหารที่มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ซึ่งเป็นการให้อำนาจคณะกรรมการตรวจสอบ ดำเนินการตรวจสอบ และสอบสวนเรื่องที่ยังดำเนินการต่อเนื่องมาจนถึงวันที่รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันใช้บังคับว่าให้ดำเนินการต่อไปได้ตามที่รัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันให้การรับรองไว้ ซึ่งในการแก้ไขความในข้อ ๑๑ วรรคสองนี้ มิใช่เป็นการให้อำนาจคณะกรรมการตรวจสอบยกเรื่องขึ้นใหม่ และการแก้ไขเพิ่มเติมความในข้อ ๑๑ วรรคสองก็อยู่ภายในขอบวัตถุประสงค์ของการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบตามประกาศคณะปฏิรูปฯ ฉบับที่ ๓๐ ดังนั้น การแก้ไขในเรื่องระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบ จึงเป็นการให้อำนาจ และกำหนดอำนาจหน้าที่ให้คณะกรรมการตรวจสอบ ดำเนินการตรวจสอบและสอบสวนต่อเนื่อง จึงเหมาะสมและจำเป็นต่อการตรวจสอบและสอบสวนผู้ที่มีเหตุอันควรสงสัยว่ากระทำการทุจริตต่อประเทศชาติหรือกระทำความผิดตามที่มิกฎหมายกำหนดไว้ที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ จึงเห็นว่า ความในข้อ ๑๑ วรรคสอง ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ

ด้วยเหตุผลดังวินิจฉัยไว้ข้างต้น จึงเห็นว่า ประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๓๐ เรื่องการตรวจสอบการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่รัฐ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๕ และพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประกาศคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ฉบับที่ ๓๐ ที่ขยายระยะเวลาดำเนินการของคณะกรรมการตรวจสอบ (คตส.) ออกไปถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๕๑ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

นายจรูญ อินทจาร

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



LIRT