

สารบัญ
รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๒ ปีที่ ๑
ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันพุธที่ ๒๘ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๘
ณ ตึกรัฐสภา

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ กระทุ้งถาม	ไม่มี
ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม	๑
๒.๑ รับทราบคำสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง	๑
๒.๒ รับทราบเรื่องวุฒิสภาได้พิจารณาและรับทราบรายงานผลการพัฒนาระบบราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๖	๑
ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ (ขอเลื่อนระเบียบวาระการประชุม)	
๗.๑ ตั้งซ่อมกรมการธิการสามัญประจำสภาในคณะกรรมการการแรงงานแทนตำแหน่งที่ว่างลง	๒
- นายสุวรรณ กู้สุจริต	๒
๗.๒ ตั้งซ่อมกรมการธิการสามัญประจำสภาในคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจแทนตำแหน่งที่ว่างลง	๓
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ	๓
๑. เรื่องที่มีมติให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อน	
๑. พิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ. ตามมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย	๔
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล	๕
- นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ	๘

หน้า

- นายสุพัฒน์ ธรรมเพชร	๑๔
- นายวีระกร คำประกอบ	๑๗
- นายนิกร จำนง	๑๘
- รองศาสตราจารย์โกเมศ ขวัญเมือง	๒๐
- นายกิตติ สมทรัพย์	๒๑
- ว่าที่เรือโท วัลลภ ยั่งตรง	๒๒
- นายเทวฤทธิ์ นิกรเทศ	๒๒
- นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ	๒๓
- นางจิตติมา ฉายแสง	๒๓
- นายเจอะอามิง โตะตาหยง	๒๓
- นายวีระศักดิ์ โควสุรัตน์	๒๔
๒. พิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ สถาปนพระบรมราชชนก พ.ศ. ตามมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย	๒๔
ผู้อภิปราย	
- รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล	๒๖
- นายวัฒนา ช่างไฟเราะ	๒๗
- นางนิภา พริ้งสุลกะ	๒๙
- นางผณินทรา ภัคเกษม	๓๑
- นายกิตติ สมทรัพย์	๓๑
- นายวิทยา ภูมิเหล่าแจ้ง	๓๑
- นายชวลิต มหาจันทร์	๓๑
- นางสาวตรีณัฐ เทียนทอง	๓๑
- นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ	๓๓
- นายกล้าณรงค์ พงษ์เจริญ	๓๓

	หน้า
- นายอับดุลกา रि ม เติ้งระกีนา	๓๓
- นายเสมอกัน เทียงธรรม	๓๔
๓. พิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติม	
ร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย	๓๕
ผู้อภิปราย	
- นายสุรสิทธิ์ นิติวุฒิวรวัชร์	๓๖
ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว	
๔.๑ ร่างพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตรและ สหกรณ์การเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.	
มาตรา ๑, มาตรา ๒, มาตรา ๓	
ผู้อภิปราย	
- นายวราเทพ รัตนากร	๔๐, ๔๕, ๕๐
- นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์	๔๑, ๔๘
- นายพิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล	๔๕
มาตรา ๔	
ผู้อภิปราย	
- นายสาทิพย์ วงศ์หนองเตย	๕๓
- นายพิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล	๕๕, ๖๔
- นายวราเทพ รัตนากร	๖๐, ๖๗
- นายสุนัย จุลพงศธร	๖๖, ๖๗
มาตรา ๕	
ผู้อภิปราย	
- นายพิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล	๗๐, ๗๘
- นายวัฒนา แซ่ไพเราะ	๗๑

หน้า

- นายวราเทพ รัตนากร	๗๑, ๗๔, ๗๗, ๗๘
- นายชวลิต มหาจันทร์	๗๔
- นายสาทิตย์ วงศ์หนองเตย	๗๖
- นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์	๘๐

มาตรา ๖

ผู้อภิปราย

- นายจตุติ ไกรฤกษ์	๘๖
- นายวราเทพ รัตนากร	๙๐

มาตรา ๑๑

ผู้อภิปราย

- นายจตุติ ไกรฤกษ์	๙๒
- นายวราเทพ รัตนากร	๙๔

มาตรา ๑๓

ผู้อภิปราย

- นายจตุติ ไกรฤกษ์	๙๖
- นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์	๙๘, ๑๐๓, ๑๐๕, ๑๐๕, ๑๐๖, ๑๑๑
- นายสุนัย จุลพงศธร	๑๐๖
- นายวราเทพ รัตนากร	๑๐๘, ๑๑๔
- นายวัฒนา ช่างไฟเราะ	๑๑๒

มาตรา ๑๔

ผู้อภิปราย

- นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์	๑๑๖
- นายชวลิต มหาจันทร์	๑๒๐
- นายวัฒนา ช่างไฟเราะ	๑๒๒
- นายวิรัตน์ ศักดิ์จิรพาพงษ์	๑๒๓

	หน้า
- นายสุรชาติ ชำนาญศิลป์	๑๒๔
- ร้อยโท กุเทพ ไส้กระจ่าง	๑๒๕
- นายวราเทพ รัตนากร	๑๒๕
- นายนิศ ชำนาญรักษ์	๑๓๒
๔.๒ ร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต	
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.	๑๓๒
ผู้อภิปราย	
- นายวราเทพ รัตนากร	๑๓๓, ๑๔๔
- นายวัฒนา แซ่ไพเราะ	๑๓๓, ๑๓๕, ๑๓๘, ๑๓๙
- นายกฤษฎา จีณะวิจารณ์	๑๓๕, ๑๓๗, ๑๔๐, ๑๔๗
- นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค	๑๔๒, ๑๔๗
- นายประสิทธิ์ ภัคดีพาณิชย์พงศ์	๑๔๘

รายงานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๒ ปีที่ ๑

ครั้งที่ ๑๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันพุธที่ ๒๘ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๘

ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๓.๓๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมดที่ลงชื่อไว้เมื่อเลิกประชุม ๔๖๐ คน

(เนื่องจาก นายโภคิน พลกุล ประธานสภาผู้แทนราษฎร และนายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ติดรชการ รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง จึงปฏิบัติหน้าที่แทน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เรียนท่านสมาชิก ขณะนี้สมาชิกลงชื่อครบองค์ประชุมแล้วนะคะ จำนวน ๒๗๓ ท่าน ดิฉันขอเปิดการประชุมเพื่อดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ

ระเบียบวาระที่ ๒ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๒.๑ รับทราบคำสั่งให้มีการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรใหม่ ของคณะกรรมการการเลือกตั้ง

ด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้งได้รับคำร้องเรียนว่าการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในจังหวัดพิจิตร เขตเลือกตั้งที่ ๓ จังหวัดสตูล เขตเลือกตั้งที่ ๒ จังหวัดสิงห์บุรี เขตเลือกตั้งที่ ๑ และจังหวัดอุทัยธานี เขตเลือกตั้งที่ ๑ เป็นไปโดยไม่สุจริต และเที่ยงธรรม ตามคำวินิจฉัยสั่งการคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ ๒๕๔๗/๒๕๔๘ ที่ ๒๕๔๘/๒๕๔๘ ที่ ๒๕๔๘/๒๕๔๘ และที่ ๒๕๕๐/๒๕๔๘ ลงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๔๘ ซึ่งมีผลให้สมาชิกภาพของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในเขตเลือกตั้งดังกล่าวสิ้นสุดลง จำนวน ๔ คน ดังนั้น ปัจจุบันจึงยังคงเหลือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวน ๔๙๖ คน จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

๒.๒ รับทราบเรื่องวุฒิสภาได้พิจารณาและรับทราบรายงานผลการพัฒนาระบบราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๖

ด้วยประธานวุฒิสภาได้มีหนังสือแจ้งว่า ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๗ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันอังคารที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๘ ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบรายงานผลการพัฒนาระบบราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๖ ตามมาตรา ๗๑/๑๐ แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ ๕) พ.ศ. ๒๕๔๕ แล้ว จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ ก่อนที่เราจะได้พิจารณาระเบียบวาระต่อไป ดิฉันขอปรึกษาที่ประชุม เพื่อขอนำระเบียบวาระที่ ๗ คือเรื่องอื่น ๆ การตั้งซ่อมกรมการแทนตำแหน่งที่ว่างลงขึ้นมาพิจารณาก่อน เนื่องจากว่าเราคงใช้เวลาทีเดียว จะมีตำแหน่งที่ว่างอยู่ มีสมาชิกท่านใดขัดข้องไหมคะ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ถ้าไม่มี ขอตั้งซ่อมกรมการก่อนนะคะ

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

๗.๑ ตั้งซ่อมกรมการสามัญประจำสภาในคณะกรรมการการแรงงานแทนตำแหน่งที่ว่างลง ๒ ตำแหน่ง ตำแหน่งนี้ก็มีว่างอยู่ ๒ ตำแหน่ง คือ คุณประพนธ์ นิลวัชรมณี ขอลาออกจากการเป็นกรรมการ และคุณไพฑูริย์ แก้วทอง ก็ขอลาออกจากการเป็นกรรมการ ทั้ง ๒ ท่านพ้นจากตำแหน่งไปตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้อ ๙๘ (๓) ขอเชิญท่านสมาชิกในสัดส่วนของพรรคประชาธิปัตย์คะ ทั้ง ๒ ท่านอยู่พรรคประชาธิปัตย์ ขอเชิญเสนอชื่อแทนเลยคะ เชิญอาจารย์สุวรรณคะ

นายสุวรรณ กู้สุจริต (ตรัง) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ ผม นายสุวรรณ กู้สุจริต สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดตรัง พรรคประชาธิปัตย์ ขอเสนอ การตั้งซ่อมคณะกรรมการสามัญประจำสภาในคณะกรรมการการแรงงาน แทนตำแหน่งที่ว่างลงดังนี้ มีนายนิศ ขำนุรักษ์ กับ นายอิสสระ สมชัย แทนนายประพนธ์

นิลวัชรมณี และ นายไพฑูรย์ แก้วทอง ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ผู้รับรองถูกต้องนะคะ

ต่อไป ๗.๒ ตั้งชื่อกรมการสาธารณสุขประจำสภา ในคณะกรรมการ การพัฒนาเศรษฐกิจแทนตำแหน่งที่ว่างลง ๑ ตำแหน่ง เนื่องจากคุณปวีณา หงสกุล ได้ขอลาออกจากกรรมการเป็นกรรมการ คุณปวีณานีอยู่ในสัดส่วนของพรรคไทยรักไทย คุณสุขุมพงศ์ โง่นคำ เชิญค่ะ

นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ (บัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคไทยรักไทย สำหรับการตั้งชื่อกรมการสาธารณสุขคณะกรรมการการพัฒนาเศรษฐกิจนั้น ในสัดส่วนของ พรรคไทยรักไทย ขอเสนอ นายพินิจ จันทรสุรินทร์ ดำรงตำแหน่งแทน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ค่ะ ผู้รับรองถูกต้องค่ะ

ต่อไปเราจะเข้าสู่การพิจารณาตามระเบียบวาระนะคะ เรื่องที่มีมติให้เลื่อน
ขึ้นมาพิจารณาก่อนนะคะ ที่เราได้มีการประชุมกันเมื่อเช้านี้ดิฉันได้เป็นประธาน
ในที่ประชุมคณะ ระหว่างทางวิป (Whip) ของฝ่ายรัฐบาลและฝ่ายค้านก็ได้มีมติ
ให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อนตามลำดับเลยนะคะ

เรื่องแรก คือพิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติ
มหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ. ตามมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

เนื่องจากสภาของเราได้รับแจ้งจากที่ประชุมวุฒิสภานะคะว่า ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาและลงมติ แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ. และก็ได้นำร่างดังกล่าวมาให้สภาของเราพิจารณา ถ้าสภาผู้แทนราษฎรของเราพิจารณาว่าถ้าเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม ก็ถือว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภาแล้ว แต่ถ้าไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไขก็ขอให้แต่ละสภาดังบุคคลที่เป็นหรือไม่ได้เป็นสมาชิกแห่งสภานั้น ๆ มีจำนวนเท่ากันตามที่สภาผู้แทนราษฎรกำหนด ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาดำเนินขอเรียนเชิญท่านสมาชิกว่าจะมีความเห็นเป็นประการใดบ้างในเรื่องนี้นะคะ เชิญท่านอาจารย์ชูศักดิ์คะ

รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล (บัญญัติรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม ชูศักดิ์ ศิรินิล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ระบบบัญชีรายชื่อ พรรคไทยรักไทย ขออนุญาตประธานกราบเรียนท่านประธานว่า สำหรับร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ. ซึ่งวุฒิสภาได้แก้ไข แล้วสภานี้ได้กำลังพิจารณาอยู่ในขณะนี้ เพื่อให้ชัดเจนง่าย ๆ กระผมกราบเรียนท่านประธานว่าวุฒิสภาก็แก้ไขทำนองเดียวกันกับร่าง พ.ร.บ. ของมหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งขณะนี้สภาแห่งนี้ก็ได้มีการตั้งกรรมาธิการร่วมกันและกรรมาธิการร่วมกันก็ได้กำลังพิจารณาร่างกฎหมายที่ผมกราบเรียนนั้นอยู่ เพราะฉะนั้นสาระสำคัญของกฎหมายฉบับนี้ วุฒิสภาก็แก้ไขทำนองเดียวกัน อาทิที่ผมอยากจะขออนุญาตกราบเรียนสั้น ๆ ก็คือว่า การเพิ่มบทบัญญัติในเรื่องการปฏิเสธการรับผู้ใดเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัย หรือยุติ หรือชะลอการศึกษาของนิสิตผู้ใดโดยเหตุเพียงว่าผู้นั้นขาดแคลนทุนทรัพย์อย่างแท้จริง เพื่อจ่ายค่าธรรมเนียมการศึกษาต่าง ๆ แก่มหาวิทยาลัยมิได้ กล่าวคือมีการเพิ่มบทบัญญัติในมาตรา ๗/๒ ทำนองเดียวกับเรื่องของมหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งขณะนี้การเพิ่มบทบัญญัติตรงนี้ก็น่าจะเป็นปัญหาต่อการบริหารมหาวิทยาลัยพอสมควร เพราะเท่าที่มีการเพิ่มบทบัญญัติของกฎหมายนี้ก็มีการเพิ่มกันครั้งแรกในเรื่องของมหาวิทยาลัยราชภัฏ แล้วเมื่อนำไปบริหารแล้วก็ปรากฏว่ามีข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องกับการที่นักศึกษาหลาย ๆ ท่านปฏิเสธที่จะเสียค่าบำรุงค่าธรรมเนียมการศึกษา โดยอ้างบทบัญญัติตรงนี้ว่าอย่างน้อยที่สุดสถาบันหรือมหาวิทยาลัยก็ไม่สามารถจะเอาตนออกจากการศึกษาได้ แล้วการจะพิสูจน์ว่าผู้ใด

ขาดแคลนทุนทรัพย์อย่างแท้จริงก็เป็นเรื่องยากลำบากต่อการพิจารณาพอสมควร ในชั้นที่
 กระผมเป็นกรรมาธิการร่วมกันของมหาวิทยาลัยบูรพา ก็เห็นว่าบทบัญญัติทำนองนี้
 น่าจะเป็นปัญหาต่อการบริหาร แต่อย่างไรก็ตามก็พยายามที่จะปรับแก้บทบัญญัติตรงนี้
 ให้สอดคล้องกับเรื่องของการที่จะเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ

ส่วนที่ ๒ ที่วุฒิสภาได้มีการเพิ่มเติม ซึ่งผมกราบเรียนเฉพาะที่เป็นประเด็น
 สำคัญก็คือว่า การบัญญัติให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นนายกสภามหาวิทยาลัยได้
 เพียงแห่งเดียว ซึ่งตรงนี้ก็พิจารณากันโดยรอบคอบแล้วก็เห็นว่าการเป็นนายกสภา
 มหาวิทยาลัยนั้น สภามหาวิทยาลัยก็ดี หรือบุคคลที่เกี่ยวข้อง องค์กรที่เกี่ยวข้องก็คง
 จะต้องพิจารณาบุคคลที่มีความรู้ความสามารถพอสมควร โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่เกี่ยวข้อง
 กับวงการการศึกษาทั้งหลาย การไปจำกัดไว้เพียงแห่งเดียวน่าจะเป็นการไม่เหมาะสมกับ
 สถานการณ์ เพราะบุคคลบางชนิด บางประเภทก็อาจจะมีความรู้ความสามารถที่จะ
 สามารถเป็นนายกสภามหาวิทยาลัยได้ -----

ในขั้นนี้ก็กราบเรียนท่านประธานเพิ่มเติมว่ากรรมาธิการร่วมกันในเรื่องของมหาวิทยาลัยบูรพา ก็มีการประชุมกันเมื่อเช้านี้ ก็มีความเห็นที่น่าจะจำกัดเพียงสัก ๒ แห่ง น่าจะเป็นการเหมาะสมอย่างนี้เป็นต้นนะครับ

ถัดไปครับท่านประธานที่เคารพครับ มีการเพิ่มบทบัญญัติว่าด้วยการสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยและนายกสภามหาวิทยาลัย กล่าวคือในร่างนี้ มีการเพิ่มบทบัญญัติว่าด้วยองค์การสรรหาไว้ในกฎหมาย ที่ผ่านมานี้การสรรหา นายกสภามหาวิทยาลัยก็ดี การสรรหากรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิก็ดี ก็จะเป็นไปตามข้อบังคับของมหาวิทยาลัย แล้วข้อบังคับนั้นก็จะไปกำหนดรายละเอียดต่าง ๆ แต่ว่าบทบัญญัติของร่างนี้มีการเพิ่มโดยวุฒิสมาชิกว่าให้มีการสรรหา โดย ๖ องค์กร แล้วก็เขียนไว้ในกฎหมายนี้ ตัวอย่างเช่น มีองค์กรที่เป็นสภาการศึกษา มีองค์กรอุดมศึกษา มีองค์กรที่เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น มีสภาอุตสาหกรรม มีอะไรต่าง ๆ เหล่านี้ ก็ดูแล้วคิดว่าน่าจะเป็นการยากลำบากพอสมควรต่อการสรรหา บุคคลที่จะมาเป็นกรรมการสภาผู้ทรงคุณวุฒิ ทางออกที่ดีที่สุดน่าจะเป็นการออก โดยข้อบังคับ แต่ว่าข้อบังคับนั้นต้องเขียนไว้ในกฎหมายให้ชัดเจนว่ามีบุคคลมาจากที่ใดบ้าง เพื่อไม่ให้เกิดการเป็นสภาที่เกาหลังกันไปเกาหลังกันมาอย่างที่เรียนกันไปในะครับ

ถัดไปที่มีการเพิ่มเติมในกฎหมายนี้ ก็คือเรื่องของสภาพนักงาน วุฒิสภา ได้ไปแก้ไขเพิ่มเติมโดยให้สภาพนักงานมีอำนาจติดตามตรวจสอบการบริหารบุคคล ในสถาบันการศึกษาต่าง ๆ ในมหาวิทยาลัยได้ ซึ่งก็พิจารณากันโดยรอบคอบแล้วก็ คิดว่าการกำหนดเช่นนั้นน่าจะเป็นการไม่เหมาะสม เพราะว่าในสถาบันการศึกษา ในมหาวิทยาลัยนั้นคงจะไปเปรียบเทียบกับเรื่องของสภาแรงงาน องค์กรแรงงานทั้งหลาย ไม่ได้ น่าจะกำหนดเป็นกลไกในเรื่องของการอุทธรณ์ การร้องทุกข์ หรือแม้การใช้สิทธิ ทางศาลปกครองจะดีกว่า

สุดท้ายที่อยากจะกราบเรียนท่านประธานก็คือว่าในเรื่องของบทเฉพาะกาล เรื่องการที่จะปรับเปลี่ยนสถานภาพของมหาวิทยาลัยที่อยู่ในระบบออกเป็นมหาวิทยาลัย ในกำกับ ในร่างเดิมของชั้นสภาผู้แทนราษฎรมีการกำหนดระยะเวลาว่าจะต้องเปลี่ยน เป็นพนักงานเมื่อไร ภายใน ๙๐ วัน ถ้าเกิน ๙๐ วันแล้วภายใน ๑๘๐ วันต่าง ๆ เหล่านี้

วุฒิสภาได้แก้ไขบทบัญญัติตรงนี้โดยไม่ได้บังคับระยะเวลา กล่าวคือใครจะไปเป็นพนักงานมหาวิทยาลัยหรือไม่เป็น ก็ให้เป็นไปโดยความสมัครใจ แต่ให้มาด้วยกันใน ๕ ปี ถ้ามีความจำเป็นและมีอัตราข้าราชการเหลืออยู่ ถ้าจำเป็นต้องบรรจุก็ให้บรรจุไป ขณะเดียวกันก็ไปเปลี่ยนหลักการสำคัญที่เป็นเรื่องโต้เถียงกันอยู่ในขณะนี้พอสมควร ก็คือเรื่องการเป็นผู้บริหารมหาวิทยาลัย ยกตัวอย่างเช่น อธิการบดี ในร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎร เมื่อมีการปรับเปลี่ยนสถานภาพเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับแล้ว ผู้บริหารที่ปรับเปลี่ยนสถานภาพไปเป็นผู้บริหารมาแล้วเท่าไร เขาไม่นับระยะเวลา เขาให้เริ่มต้นใหม่ แต่วุฒิสภาท่านก็แก้ไขเปลี่ยนว่าต้องนับระยะเวลา นับวาระต่อเนื่อง ซึ่งขณะนี้ประเด็นนี้ก็มีกรถเถียงกันอยู่พอสมควรถึงผลดี ผลเสียต่าง ๆ โดยเหตุผล โดยสรุปที่ผมประธานกรรมาธิการเรียนท่านประธานมา ก็จะเห็นได้ว่าการแก้ไขมหาวิทยาลัย ทักษิณนั้นมีหลักการทำนองเดียวกับการแก้ไขในเรื่องของมหาวิทยาลัยบูรพา ซึ่งสภาแห่งนี้ ก็ได้ตั้งกรรมาธิการร่วมกันไปแล้ว เพราะฉะนั้นเพื่อให้เป็นแนวทางเดียวกัน กระผมขอเสนอ ท่านประธานว่าควรจะตั้งกรรมาธิการร่วมกันครับ ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : คุณชินวรณ์เชิญค่ะ

นายชินวรณ์ บุญยเกียรติ (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานสภา ที่เคารพ กระผม ชินวรณ์ บุญยเกียรติ พรรคประชาธิปัตย์จากจังหวัดนครศรีธรรมราช ท่านประธานที่เคารพครับ วันนี้เราจะต้องพิจารณาพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ. ซึ่งวุฒิสภาได้ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติม ผมอยากจะกราบเรียนกับท่านประธานว่า ทางวุฒิสภานั้นได้มีการแก้ไขไปทั้งหมด ๒๖ มาตรา แล้วก็มีเพิ่มเติมอีก ๑๐ มาตรา แต่ก็มีประเด็นสำคัญที่สภานี้จะต้องพิจารณาว่าจะเห็นชอบด้วยหรือไม่ หรือสมควรที่จะต้องตั้งกรรมาธิการร่วมกันโดยการไม่ให้ความเห็นชอบนั้นมีอยู่ไม่กี่หลักการที่สำคัญ นะครับ -----

ผมเข้าใจว่าหลักการใหญ่ ๆ นั้นเพื่อนสมาชิกในสภาวันนี้คือ ท่านชูศักดิ์ ศิรินิล ขอประทานโทษที่เอ่ยนาม ท่านได้กราบเรียนกับประธานสภาไปแล้ว แต่ว่าอย่างไรก็ตามครับ ผมอยากจะกราบเรียนกับท่านประธานว่า ผมอยากจะเสนอแนวคิดที่ผมคิดว่าคงเป็นประโยชน์ ถ้าหากวันนี้สภาวันนี้จะไม่เห็นชอบกับร่างที่วุฒิสภาได้ลงมติแก้ไขเพิ่มเติมแล้วเราก็ต้องตั้งกรรมาธิการร่วมกันอีก ซึ่งโดยหลักการแล้ว ในการร่างพระราชบัญญัติในการจัดตั้งมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในขณะนี้เข้าสู่สภาเข้ามาเป็นจำนวนมาก ทั้งนี้ก็เพราะว่าเราต้องการที่จะให้มหาวิทยาลัยนั้นเป็นมหาวิทยาลัยของรัฐที่อยู่ในกำกับของรัฐ และมีความคล่องตัวในการบริหารจัดการเพื่อนำไปสู่การเป็นมหาวิทยาลัยที่มีคุณภาพ และสนองตอบต่อความเปลี่ยนแปลงทางด้านวิชาการ ทางด้านต่าง ๆ ของสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว แต่ว่าอย่างไรก็ตามครับท่านประธาน มันมีประเด็นที่ยังเป็นข้อถกเถียงกันอยู่ และผมเข้าใจว่า ถ้าหากว่าเรายังไม่มีหลักคิดที่สำคัญในการที่นำไปสู่การแก้ไขนั้น ก็จะเป็นข้อถกเถียงกัน และจะมีปัญหาก็คือว่า หลังจากผ่านกรรมาธิการร่วมกันแล้วนี้ หลายฉบับก็จะทำให้หลักคิดนั้นไม่ตรงกัน วันนี้เหมือนที่เพื่อนสมาชิกได้กราบเรียน ผมก็เป็นกรรมาธิการร่วมกันในร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพา เช่นเดียวกันนะครับ เราพบความชัดเจนว่าจริง ๆ แล้วในร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยบูรพานั้นถือว่าเป็นร่างที่ได้นำไปสู่การเข้าการพิจารณาของกรรมาธิการร่วมกันก่อนฉบับอื่น แต่ว่าอย่างไรก็ตามครับ ผมคิดว่าถ้าหากเป็นเช่นนี้ก็ยังคงต้องเป็นข้อถกเถียงกันอยู่ และจะทำให้การแก้ไขกฎหมายนี้เสียเวลายกตัวอย่างเช่นกฎหมายที่เข้ามาใหม่ เช่น สถาบันพัฒนศิลป์ ซึ่งเรากำลังพิจารณากันอยู่ในชั้นกรรมาธิการสภาผู้แทนราษฎร ผมเข้าใจว่า ถ้าหลักคิดในสภาวันนี้เราตรงกัน เราตรงกันในประเด็นแรกที่ผมอยากจะกราบเรียนกับท่านประธานก็คือว่า ในประเด็นเรื่องของโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัย แน่นอนที่สุดนะครับ ถ้าเราต้องการที่จะให้มหาวิทยาลัยนั้นเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับ อำนาจหน้าที่ของสภามหาวิทยาลัยนั้นก็เปลี่ยนแปลงไปจากกรอบความคิดเดิมโดยสิ้นเชิง นั่นก็คือว่า เราให้อำนาจหน้าที่ในการบริหารมาอะไรนั้นมาอยู่ที่สภามหาวิทยาลัยทั้งหมด ทั้งการบริหารบุคคล ทั้งการบริหารการเงิน ทั้งการบริหารจัดการในเรื่องต่าง ๆ ทั้งหมดอยู่ที่สภามหาวิทยาลัย เพราะฉะนั้นเมื่อมาอยู่ที่สภามหาวิทยาลัย สภามหาวิทยาลัยนั้นถือว่าเป็นองค์กรสูงสุด จึงจำเป็น

ที่จะต้องมีการออกแบบโครงสร้างของสภามหาวิทยาลัยนั้นให้สามารถที่จะรองรับในการบริหารจัดการ ที่มีประสิทธิภาพ และที่สำคัญที่สุดก็คือว่าต้องรองรับการบริหารจัดการที่เป็นธรรมาภิบาลที่ตรวจสอบได้โปร่งใส และยืนยันในหลักระบบคุณธรรม ไม่มีการก้าวล่วงโดยฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง หรือไม่มีการที่จะใช้อำนาจในทางการเมืองเข้าไปในการแทรกแซงบทบาทหรือการบริหารกิจการของมหาวิทยาลัย เพราะฉะนั้นที่มาประการแรกก็คือว่า ในร่างนี้ก็ตรงกันที่วุฒิสภาได้ไปแก้ไขนั้น ก็คือหลักของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย ให้มีคณะกรรมการสรรหา กรรมการสภามหาวิทยาลัยที่เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในระดับ ซึ่งโดยหลักการ กรอบตรงนี้ผมเข้าใจว่าทุกคนในขณะนี้ได้มีความคิดที่ตกผลึกคือเห็นตรงกัน เห็นตรงกันว่าถ้าเราต้องการที่จะให้สภามหาวิทยาลัยนั้นได้ทำงานที่มีประสิทธิภาพก็ต้องให้คณะกรรมการที่มาจากส่วนหนึ่งที่เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒินั้น ได้มีที่มาที่โปร่งใส ก็คือให้มีกรรมการสรรหา แต่ว่าเมื่อมาดูร่างที่มีการแก้ไขของวุฒิสภาแล้วเราพบความเป็นจริงว่า ได้มีการให้คณะบุคคลที่มีอำนาจหน้าที่ในคณะกรรมการสรรหานี้ค่อนข้างที่จะมีความชัดเจนในประเด็นนี้ผมเห็นด้วย แต่ยังมีบางส่วนที่ผมคิดว่ายังไม่เป็นองค์ประกอบที่สามารถจะตรวจสอบและถ่วงดุลได้ โดยในวันนี้ในที่ประชุมของคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัย บูรพา และหลายท่านก็ให้ความคิดเห็นตรงกันว่า เราน่าที่จะมีองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาที่จะให้คัดเลือกผู้ทรงคุณวุฒิ เพื่อจะไปเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยนั้น อย่างนั้นต้องมีองค์ประกอบจาก ๓ ส่วน คือส่วนแรกน่าจะมีองค์ประกอบมาจากในส่วนที่ควบคุมกำกับ คือในส่วนของสภาการศึกษา และในส่วนของคณะกรรมการอุดมศึกษา ส่วนที่ ๒ คือน่าจะเป็นองค์ประกอบที่มาจากองค์ประกอบที่เป็นประชาคมของมหาวิทยาลัยเอง เพราะอย่างน้อยที่สุดนอกจากว่ากรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่ง คือนายกสภามหาวิทยาลัยหรืออธิการ หรือคณบดีที่เราได้กำหนดไว้แล้ว หรือประธานคณะส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย ประธานสภาคณาจารย์ ซึ่งเป็นคนในสัดส่วนของมหาวิทยาลัยแล้ว ก็น่าจะมีส่วนของประชาคมอื่นในมหาวิทยาลัยนั้นมามีส่วนในการที่จะเป็นกรรมการสภามหาวิทยาลัยด้วย

เพราะกรรมการสภามหาวิทยาลัยนั้น เข้าไปเกี่ยวข้องในบทบาทและอำนาจหน้าที่
กับทุกส่วนของประชาคมในมหาวิทยาลัย -----

และที่สำคัญที่สุดคือสภามหาวิทยาลัยนั้นทำหน้าที่ที่จะกำหนดกรอบทิศทางของมหาวิทยาลัย เพราะฉะนั้นบุคคลกลุ่มนี้จึงเป็นบุคคลที่เป็นกลุ่มที่มีความสำคัญมากในองค์ประกอบของสภามหาวิทยาลัยนะครับ และองค์ประกอบที่ ๓ ก็คือองค์ประกอบจากส่วนท้องถิ่น เรายอมรับความเป็นจริงว่า มหาวิทยาลัยต่าง ๆ นั้น โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยทักษิณที่เรากำลังพิจารณาอยู่นี้ะครับ ท่านประธานครับ มีความเป็นมาจากมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สงขลา และในขณะนี้เราได้มีการเปลี่ยนแปลงและปรับปรุงเป็นมหาวิทยาลัยทักษิณเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๓๙ ซึ่งผมก็ไปเป็นกรรมการและเป็นผู้เสนอร่างกฎหมายฉบับนี้ด้วย ท่านประธานครับ มหาวิทยาลัยทักษิณวันนี้ก็ได้มีการเปลี่ยนแปลงไปในด้านความก้าวหน้าค่อนข้างสูงมากครับ โดยมาเปิดสาขาที่จังหวัดพัทลุงด้วย เพราะฉะนั้นองค์ประกอบสำคัญอีกองค์ประกอบหนึ่งที่จะต้องมีความสำคัญในมหาวิทยาลัยนั้นก็คือองค์ประกอบของส่วนท้องถิ่น คือองค์กรในส่วนท้องถิ่นที่จะต้องเข้ามาดูแล ไม่ใช่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเพียงอย่างเดียววนะครับ อาจจะมาจากสภาอุตสาหกรรมจังหวัด หรือหอการค้าจังหวัดเหล่านี้เป็นต้นนะครับ เข้ามามีส่วนร่วมที่จะเข้ามาเสนอแนะในการกำหนดกรอบทิศทางของสภามหาวิทยาลัย

นอกจากนั้นประเด็นที่ ๒ คือประเด็นที่กำหนดเอาไว้ว่า นายกสภามหาวิทยาลัยนั้นให้เป็นแห่งเดียว ซึ่งผมเข้าใจว่าคงจะเป็นปัญหาและอุปสรรคในเชิงปฏิบัติค่อนข้างมากสำหรับมหาวิทยาลัยที่ไปอยู่ในส่วนภูมิภาคต่าง ๆ เพราะการที่มหาวิทยาลัยจะแสวงหาหรือสรรหาบุคคลที่จะเป็นนายกสภามหาวิทยาลัย และไปจำกัดบทบาทเขาว่า ให้เขาเป็นนายกสภามหาวิทยาลัยแต่เพียงแห่งเดียวจะเป็นข้อจำกัดสำหรับมหาวิทยาลัยที่อยู่ในส่วนภูมิภาค วันนี้ได้มีการปรับปรุงแก้ไขในมหาวิทยาลัยบูรพา ไม่ควรเกิน ๒ แห่ง ก็ยังมีปัญหาและอุปสรรคนะครับ เพราะฉะนั้นคำตอบตรงนี้ผมคิดว่าเราควรจะหาคำตอบว่า แท้ที่จริงแล้วนายกสภามหาวิทยาลัยในรูปแบบใหม่นี้ ควรที่จะให้บุคคลที่สมควรเป็นนายกสภามหาวิทยาลัยนั้น สามารถดำรงตำแหน่งได้ในจำนวนกี่แห่ง ตรงนี้น่าจะเป็นหลักการที่ผมคิดว่าเหมือนกันทุกมหาวิทยาลัย ทำไมต้องเป็นหลักการเหมือนกันทุกมหาวิทยาลัยครับ วันนี้ก็มีข้อหยาบยกขึ้นมาพิจารณา เช่นเดียวกันว่า เช่น เรากำหนดในกฎหมายฉบับนี้นะครับ ร่างพระราชบัญญัติ

มหาวิทยาลัยทักษิณว่า ให้นายกสภามหาวิทยาลัยเป็นไม่เกิน ๒ แห่ง หรือเป็นแห่งเดียว แต่ว่าพระราชบัญญัติสภามหาวิทยาลัยอื่นไม่ได้กำหนดเอาไว้เช่นนั้นครับ ก็จะทำให้เกิดปัญหาในเชิงปฏิบัติว่า ถ้าบุคคลดังกล่าวได้รับการเลือกสรรไปเป็นนายกสภามหาวิทยาลัยที่นี่แล้ว แต่ว่าสภามหาวิทยาลัยอีกที่หนึ่งได้รับการสรรหาให้เป็นนายกสภามหาวิทยาลัยด้วย ซึ่งกฎหมายเขาไม่ได้กำหนดเอาไว้ว่าจะเป็นที่แห่ง ตรงนี้ก็จะเกิดปัญหาเช่นเดียวกันในเชิงปฏิบัติครับ และผมคิดว่าหลักการนี้ควรจะเป็นหลักการเช่นเดียวกันที่พวกเราไปเป็นกรรมการเสียงข้างมาก ในกรรมการ ๒ สภา เราควรจะได้รับฟังความคิดเห็นของวุฒิสมาชิก เพื่อไม่ให้การแก้ไขกฎหมายนี้นำไปสู่ปัญหาในอนาคต จนต้องตั้งกรรมการร่วมกัน

ประเด็นสุดท้ายนะครับ ท่านประธานที่ผมอยากจะเรียนฝากเอาไว้ก็คือว่า ประเด็นในเรื่องที่ได้มีการพูดกันมากก็คือว่า ในขณะนี้วุฒิสภาได้ไปแก้ไขในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับนักศึกษาโดยตรง ผมคิดว่านี่คือเป็นความห่วงใยที่ผมค่อนข้างจะเห็นด้วยนะครับ ที่ทางวุฒิสภาห่วงใยว่า หลังจากมหาวิทยาลัยได้ปรับปรุงกฎหมายไปเป็นมหาวิทยาลัยในกำกับแล้วก็จะนำไปสู่ปัญหาของการเพิ่มค่าเล่าเรียนและเป็นภาระให้กับนิสิตและนักศึกษา ตรงนี้ครับเป็นเรื่องสำคัญมาก ทางวุฒิสภาจึงได้มีการไปปรับปรุงในมาตรา ๗/๒ ว่า มหาวิทยาลัยจะปฏิเสธการรับผู้ใดเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยหรือยุติ หรือชะลอการศึกษาของนิสิตผู้ใดด้วยเหตุเพียงว่า ผู้นั้นขาดแคลนทุนทรัพย์อย่างแท้จริง เพื่อจ่ายค่าธรรมเนียมการศึกษาต่าง ๆ แก่มหาวิทยาลัยไม่ได้ หลักการตรงนี้ผมเข้าใจว่ามีเจตนารมณ์ก็คือว่า มหาวิทยาลัยนั้นจะปฏิเสธการรับนักศึกษาที่สอบเข้ามหาวิทยาลัยไม่ได้ แต่ว่ายังไม่มีความชัดเจนเพียงพอว่า มหาวิทยาลัยจะจัดทุนการศึกษาสำหรับสนับสนุนนักเรียนที่ยากจนได้อย่างไร ท่านประธานครับ วันนี้ฝ่ายรัฐบาลอาจจะอ้างว่า รัฐบาลต่อไปจะมีกองทุนการศึกษาที่เรียกว่า ไอซีแอล (ICL) หรือกองทุนที่ผูกพันกับรายได้ในอนาคตที่ให้นักศึกษาทั้งหมด ไม่ว่าจะเป็นคนยากจน หรือคนร่ำรวยสามารถกู้ได้ก็ตาม -----

แต่นั้นคือเป็นภาระของนักศึกษาและที่สำคัญที่สุดก็คือว่านักศึกษาที่มาจากครอบครัวที่ยากจนที่แท้จริง ถ้าเมื่อไรเขาเข้าไปสู่กระบวนการของกองทุนกู้ยืมแบบใหม่ของรัฐบาลก็แสดงว่าทำให้นักศึกษาคนนั้นจะต้องยากจนไปตลอดชีวิตเลย เพราะว่ากองทุนนี้หลังจากได้รายละเอียดจากกองทุนกู้ยืมไอซีแอลแล้วเราจะพบความเป็นจริงว่านักศึกษานั้นจะต้องรับภาระในเรื่องของการบริหารจัดการเกี่ยวกับการศึกษาด้วยนอกจากเรื่องที่เกี่ยวข้องกับค่าธรรมเนียม และเรื่องของการศึกษาโดยตรง มาตรฐานี้ควรจะมีการเพิ่มเติมเป็นบทบัญญัติที่ชัดเจนว่านักเรียนที่ยากจนนั้นควรที่จะได้รับการดูแลจากมหาวิทยาลัยครับ ผมก็มี ๓ - ๔ เรื่องที่เป็นประเด็นสำคัญส่วนรายละเอียดนั้นผมเข้าใจว่าทางกรรมาธิการร่วมจะได้ไปพิจารณาร่วมกันต่อไปครับ ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎรคนที่สอง) : ก่อนที่คุณสุพัฒน์ จะอภิปรายนะคะ ขณะนี้ผู้บริหารองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นจังหวัดเชียงใหม่ จำนวน ๑๐๐ คน ได้เข้ามาเยี่ยมชมสภา ยินดีต้อนรับคะ เชิญคุณสุพัฒน์คะ

นายสุพัฒน์ ธรรมเพชร (พัทลุง) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม สุพัฒน์ ธรรมเพชร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพัทลุง พรรคประชาธิปัตย์ ครับ ในส่วนของการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ. ซึ่งวุฒิสภาได้ลงมติให้แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งวันนี้ได้นำเข้าสู่สภาผู้แทนราษฎร ผมได้ดูรายละเอียดในส่วนของการแก้ไขของวุฒิสภาซึ่งมีการแก้ไขรวมทั้งหมด ๒๖ มาตราด้วยกัน โดยในส่วนที่มีการเพิ่มเติมเข้ามาใหม่ ไม่ว่าจะเป็นมาตรา ๗/๑ ๗/๒ ๑๗/๑ ๑๗/๒ รวมทั้งหมดแล้วประมาณ ๑๐ มาตราด้วยกัน ท่านประธานที่เคารพ เมื่อมีการแก้ไขและมีการเพิ่มเติมเข้ามาหลายมาตรานั้นสิ่งสำคัญที่สุดบางมาตรานั้นก็เป็นเจตนาดีของวุฒิสภาที่ต้องมีการแก้ไขเพื่อต้องการให้กฎหมายเกิดความสมบูรณ์มากยิ่งขึ้น แต่ว่าในบางมาตรามีการแก้ไขเข้ามานั้นก็ทำให้เกิดความยุ่งยากในการบริหารจัดการในเรื่องของมหาวิทยาลัยทักษิณ ในอนาคตเช่นเดียวกัน ผมพูดอย่างนี้นั้นเนื่องจากว่ามหาวิทยาลัยทักษิณนั้นอยู่ในพื้นที่จังหวัดพัทลุง สำนักงานอธิการบดีอยู่ที่พัทลุง ซึ่งประกอบด้วยพื้นที่ ๒ จังหวัด คือจังหวัดสงขลา และจังหวัดพัทลุง โดยโอกาสที่มหาวิทยาลัยซึ่งยกร่างพระราชบัญญัติขึ้นมาใหม่

และมีการแก้ไขเพิ่มเติมซึ่งได้ผ่านการแก้ไขของวุฒิสภาเข้ามานั้นผมคิดว่าในบางมาตรานั้น ต้องมีการทบทวนท่านประธานครับ มาตราอะไรบ้างครับที่ต้องมีการทบทวนซึ่งหลายท่าน ได้อภิปรายถึงว่าเห็นด้วยที่มีการเพิ่มเติมมาตรา ๗/๑ มาตรา ๗/๒ แต่ท่านประธาน ที่เคารพครับ ในมาตรา ๗/๑ และมาตรา ๗/๒ โดยเฉพาะมาตรา ๗/๒ นั้น มหาวิทยาลัย จะปฏิเสธการรับผู้ใดเข้าศึกษาในมหาวิทยาลัยหรือยุติ หรือชะลอการศึกษาของนิสิตผู้ใด ด้วยเหตุเพียงว่าผู้นั้นขาดแคลนทุนทรัพย์อย่างแท้จริง เพื่อจ่ายค่าธรรมเนียมการศึกษา ต่าง ๆ แก่มหาวิทยาลัยมิได้ ในวรรคสอง การส่งเสริมให้มีทุนการศึกษาแก่นิสิต ที่ขาดแคลนทุนทรัพย์และหลักเกณฑ์การพิจารณาว่านิสิตผู้ใดขาดแคลนทุนทรัพย์ อย่างแท้จริงให้เป็นตามระเบียบที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด ท่านประธานครับในขณะนี้ มีมหาวิทยาลัยหนึ่งครับที่ใช้มาตรา ๗/๒ อยู่แล้วคือมหาวิทยาลัยราชภัฏทั่วประเทศครับ ปัญหาอย่างนี้เกิดขึ้นมาก ไม่ว่าจะท่านอธิการบดี ท่านคณบดี คณะครูอาจารย์ในขณะนี้ ทั่วประเทศที่เป็นมหาวิทยาลัยราชภัฏ เกิดปัญหามีการอ้างว่านิสิตขาดแคลนทุนทรัพย์

จึงทำให้การบริหารจัดการในเรื่องของรายได้ของมหาวิทยาลัยก็มีผลกระทบมากมายครับ ส่วนหนึ่งครับ รัฐไม่สามารถที่จะจัดเงินอุดหนุนให้เต็มเม็ดเต็มหน่วยอยู่แล้วในการจัดการเรียนการสอนให้กับมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏ จัดเงินอุดหนุนให้น้อยแล้ว มาตรา ๗/๒ มีการเพิ่มเติมเข้าไปโดยวุฒิสภา จึงทำให้การจัดการศึกษาในระดับมหาวิทยาลัยของรัฐในขณะนี้มีปัญหา ผมเป็นห่วงเป็นใย ท่านประธานครับว่าในขณะนี้มันต้องยอมรับว่าในพื้นที่จังหวัดพัทลุงนั้นรายได้เฉลี่ยต่อหัวของประชากรน้อยมาก ส่วนใหญ่เด็กก็จะเรียนมหาวิทยาลัยทักษิณในขณะนี้ ในขณะเดียวกันครับ ท่านประธานครับ มันไม่สามารถที่จะรับเด็กเฉพาะในพื้นที่บริการได้อย่างเดียว อย่างน้อยเด็กในจังหวัดอื่น ๆ ในภาคอื่นก็ต้องมาเรียนที่มหาวิทยาลัยทักษิณเช่นเดียวกัน ผมกลัวว่าในอนาคตนั้นผลกระทบ จริงอยู่ครับเพื่อต้องการส่งเสริมให้คนที่ขาดแคลนทุนทรัพย์นั้นได้มีโอกาสได้เข้าเรียนในการศึกษาที่สูงขึ้น อันนี้ทุกคนก็เห็นด้วย แต่อย่างไรก็แล้วแต่ครับ เป็นข้อสังเกตเอาไว้ว่า ในการเพิ่มเติมเข้ามาก็จะเป็นปัญหาในเรื่องของการบริหารจัดการของมหาวิทยาลัยเช่นเดียวกัน ท่านประธานครับ ในส่วนของค่าธรรมเนียมะครับ นี่ค่อนข้างจะเห็นด้วยมากนะครับ ที่วุฒิสภามีการเพิ่มเติมมาในมาตรา ๑๓ ก็คือในการเพิ่มเติมค่าธรรมเนียม และค่าบำรุงการศึกษานะครับ ต่อไปนี้นั้นจะได้มีการเรียกเก็บจะใช้หลักเกณฑ์ วิธีการใด เงื่อนไขใดก็แล้วแต่ที่กำหนดของมหาวิทยาลัยนั้นต้องผ่านการพิจารณา โดยกระบวนการพิจารณากำหนดอัตราที่เรียกเก็บ โดยเปิดกว้างให้ตัวแทนนิสิต ได้มีส่วนร่วม และให้ความเห็นต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยด้วย ตรงนี้ดีครับ ผมคิดว่า ๒ ส่วนที่ผมได้อภิปรายมาทั้งมาตรา ๑๓ และมาตรา ๗/๒ นะครับ เป็นเรื่องซึ่งได้กำหนดกรอบโดยข้อกำหนด กระบวนการพิจารณาในอัตราเรียกเก็บค่าธรรมเนียม และค่าบำรุงการศึกษา ซึ่งเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกัน ผมจึงเรียนท่านประธานว่าส่วนที่มีการเพิ่มเติมเข้ามาในมาตรา ๑๓ ผมค่อนข้างเห็นว่าต่อไปนี้ตัวแทนนิสิตจะเป็นผู้ที่มีส่วนร่วมในการที่จะได้พิจารณากำหนดกฎเกณฑ์ในอนาคตในเรื่องของค่าธรรมเนียม และค่าบำรุงการศึกษาต่อไป แต่ว่าท่านประธานครับ มีหลายมาตราด้วยกันนะครับ ไม่ว่าจะเป็นมาตรา ๑๗/๒ ก็ดีนะครับ มาตรา ๑๙ ก็ดี และมีอีกหลาย ๆ มาตราที่ผมค่อนข้างจะไม่เห็นด้วยมีการเพิ่มเติมแก้ไขเข้ามา ผมจึงเรียนท่านประธานว่า

ผมเห็นว่าควรจะต้องตั้งกรรมาธิการร่วมกันขึ้นมาระหว่าง ๒ สภา เพื่อพิจารณากฎหมายฉบับนี้ให้เกิดความรอบคอบมากยิ่งขึ้น ผมจึงเรียนท่านประธานครับ ว่าผมไม่เห็นด้วยตามที่วุฒิสภามีการแก้ไขในบางประเด็น เห็นด้วยในบางประเด็น แล้วก็อยากให้มีการตั้งกรรมาธิการร่วมกันขึ้นมาครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎรคนที่สอง) : ค่ะ ดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมคณะ ขอประทานโทษค่ะ เชิญค่ะคุณวีระกร

นายวีระกร คำประกอบ (นครสวรรค์) : ผมนิดเดียวครับ ท่านประธานครับ ผม วีระกร คำประกอบ พรรคไทยรักไทย นครสวรรค์ครับ ความจริงมีการพูดกันไปแล้ว แต่ของผมจะไม่เข้าประเด็นนะครับ ในเรื่องของมาตรา ๗/๒ ซึ่งมหาวิทยาลัยจะปฏิเสธผู้เข้ารับการศึกษ หรือยุติการชะลอการศึกษของผู้ใดด้วยเหตุผลเพียงว่าผู้นั้นขาดแคลนทุนทรัพย์ไม่ได้ ความจริงเห็นตั้งแต่มหาวิทยาลัยบูรพาแล้วนะครับ แต่ว่าก็ยังไม่เห็นท่านผู้ใดที่จะเน้นว่าวิธีการแก้ไขจะเป็นอย่างไรนะครับ ความจริงแล้วถ้าท่านประธานจะได้เห็นในระบบการศึกษาในต่างประเทศ เช่น ในประเทศสหรัฐอเมริกา นั้น ถ้าหากว่าเราจะเขียนทำนองเดียวกัน ก็คือการให้ทุน เช่น เป็นพวกทีชซิง แอสซิสแทนซ์ (Teaching assistance) บ้างนะครับ หรือการทำงานในมหาวิทยาลัยบ้าง โดยการพิจารณาของมหาวิทยาลัยเองนะครับ ถ้าดูว่านักศึกษาผู้นั้นขาดแคลนทุนทรัพย์อย่างแท้จริง สมควรที่มหาวิทยาลัยนั้นจะได้จัดตั้งกองทุนอะไรขึ้นมา หรือจัดให้มีทุนกับนักศึกษาผู้ด้อยโอกาส หรือว่าผู้ที่ไม่มั่งคั่งประมาณในการจะมาจ่ายค่าเทอม ก็อยากที่จะให้ฝากไปถึงกรรมาธิการร่วมกันนะครับ ท่านประธานครับ อยากจะหาทางออกว่าถ้าเขียนอย่างนี้ ผมเชื่อมั่นคงยากนะครับ การที่จะบอกว่าขาดแคลนทุนทรัพย์อย่างแท้จริง มันก็ยากที่จะพิจารณากันได้ น่าจะเป็นลักษณะที่น่าจะให้ทุน ไม่ว่าจะเป็นทุนในลักษณะของทีชซิง แอสซิสแทนซ์ หรือว่าการทำงานในมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ซึ่งในมหาวิทยาลัยก็ต้องจ้างคนภายนอกอยู่แล้ว ไม่ว่าจะทำอะไรใด ๆ ก็ตามนะครับ เช่น บรรณารักษ์ห้องสมุดบ้าง อะไรบ้างเหล่านี้ -----

ผมคิดว่าอยากจะฝากไปถึงกรรมการร่วมกัน เพราะว่าวันนี้ทางพรรคไทยรักไทย เขามีมติไม่ให้ผ่านครับท่านประธาน ก็เลยเข้าใจว่าคงจะต้องตั้งคณะกรรมการร่วมกัน ก็เลยฝากล่วงหน้าไปถึงกรรมการร่วมกันด้วยว่า ช่วยนำเอาความคิดเห็นของผมนะครับ ก็คือต้องแก้ไขแล้วครับ ไปบอกว่าคุณถ้าไม่มีสตาจ์ไม่ต้องจ่ายนี่ ก็ช้กดากัน ทั้งมหาวิทยาลัยแล้วครับท่านประธาน แต่ว่าถ้าให้เป็นดุลพินิจของมหาวิทยาลัยว่า ถ้าพิจารณาแล้วนักศึกษาผู้นี้มีการขาดแคลนทุนทรัพย์อย่างแท้จริง ต้องให้โอกาส ด้วยการให้ทุน ไม่ว่าจะเป็ทุนทางด้านการศึกษา หรือทุนทางด้านการทำงาน ในมหาวิทยาลัยก็ตาม จัดทุนให้กับนักศึกษาผู้ด้อยโอกาสเหล่านั้นครับ ขอขอบคุณครับท่าน

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เรียนเชิญท่านนิกรค่ะ

นายนิกร จำนง (บัญญัติรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ ผมมีความเห็นนะครับท่านประธานต่อร่างนี้ ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ นะครับ เป็นความเห็นในฐานะที่เคยเป็นอดีตกรรมการสภามหาวิทยาลัยทักษิณ รุ่นตอนที่ตั้งใหม่ ๆ ได้เคยเข้าบริหารอยู่พักหนึ่ง และในขณะนี้ผมได้ดำรงตำแหน่ง คณะกรรมการส่งเสริมมหาวิทยาลัย เป็นประธานคณะกรรมการส่งเสริมมหาวิทยาลัย ราชภัฏสงขลานั้นครับ มีประเด็นที่สำคัญมากนะครับ ซึ่งผมเห็นว่าการพิจารณาแก้ไข ของทางวุฒิสภาที่ส่งมา บางส่วนก็มากไปนะครับ คือเต็มมาเกินไป เช่น การให้เป็น แห่งเดียวจะมีปัญหาอย่างมากแน่นอนในประเด็นนั้นนะครับ แล้วก็บางส่วนขาดไป นะครับ คือประเด็นที่สำคัญการที่มหาวิทยาลัยเหล่านี้ที่เราต้องยอมรับว่า มหาวิทยาลัย ทักษิณเป็นมหาวิทยาลัยในภูมิภาคนะครับ เพราะฉะนั้นพอแยกออกไปนี้ ปัญหา จะเกิดขึ้นกับเขามากเหลือเกิน ที่นี้ในปัจจุบันนี้มีจุดที่ผมเองได้มีโอกาสเข้าไปดู ในส่วนหลังของมหาวิทยาลัยราชภัฏขณะนี้ครับ ปรากฏว่าทางออกของมหาวิทยาลัย ในภูมิภาคขณะนี้อยู่ที่ท้องถิ่น คือการที่เราจ่ายเงินออกไปเป็นงบประมาณไปยัง องค์การบริหารส่วนท้องถิ่นต่าง ๆ ขณะนี้นะครับ ไม่ว่าจะเป็น อบจ. อบต. นี้ หรือว่า ทางเทศบาลต่าง ๆ เขามีเงินตรงนี้อยู่มาก ดังนั้น ผมเห็นว่าทางที่วุฒิสภามีการกำหนดว่า ให้มีคณะกรรมการตรงนี้ ซึ่งจะต่างจากมหาวิทยาลัยที่อื่นอย่างที่ผมเป็นอยู่ขณะนี้ ก็คือ

คณะกรรมการส่งเสริมมหาวิทยาลัยอย่างเดียว แต่ในมหาวิทยาลัยทักษิณ ตรงนี้ นะครับ มีการกำหนดคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาของชุมชนท้องถิ่นขึ้นมาด้วยอีกคณะหนึ่ง ผมถือว่าตรงนี้ได้แล้วที่เพิ่มขึ้นมา เพราะตรงนี้จะ เป็นจุดสำคัญในการที่ว่า ทางท้องถิ่น ต่าง ๆ งบประมาณที่ทางรัฐบาลกลางให้ไป หรือของเขามีความเชื่อมโยงกันสูงมาก ในภูมิภาค ดังนั้นเขาสามารถจะตั้งงบประมาณมาช่วยได้เป็นร้อย ๆ ล้านบาทก็มีบางแห่ง นะครับ ดังนั้นจุดตรงนี้ การตั้งคณะกรรมการส่งเสริมซึ่ง ประธานต้องมาจาก องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถือว่าชอบแล้ว แต่ตามมาตรา ๑๗ กรรมการของสภามหาวิทยาลัย ปรากฏว่าอาจจะเป็นการตกลงไปหรืออย่างไร จะมีแต่นายกและก็มีแต่ ผู้ทรงคุณวุฒิ ๑๒ ท่าน มีประธานคณะกรรมการส่งเสริมกิจการมหาวิทยาลัย แต่ไม่มี คณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาของชุมชนท้องถิ่นตามมาตรา ๒๐/๒ ผมเห็นว่าตรงนี้ ถ้าเอามาเพิ่มเข้าไปอีกสัก ๑ ท่าน แทนที่จะไปอยู่ในกรรมการผู้ทรงคุณวุฒินะครับ เพราะตรงนี้เขามีคณะกรรมการของเขาอยู่ทั้งหมด การที่เราเอาประธานเข้ามาเป็น คณะกรรมการในสภามหาวิทยาลัยชุดนี้ มันจะส่งผลมาก เช่น อย่างมหาวิทยาลัยทักษิณ นายกเทศมนตรีหาดใหญ่ จังหวัดพัทลุงหรือว่าจังหวัดสงขลาก็ได้ อบจ. จังหวัดสงขลา อบจ. จังหวัดพัทลุง ซึ่งตอนนี้คุณसानันท์ สุพรรณชนะบุรี ก็เป็นอยู่ เขายินดีจะช่วย แต่ลักษณะตรงนี้ ถ้าได้เอามาเป็นกรรมการของสภามหาวิทยาลัยอีก ๑ ท่าน ผมเห็นว่า จะเป็นเรื่องดีมาก และก็ในอีกส่วนหนึ่งนะครับ ผมอยากจะขอยืนยันกับที่ท่านสมาชิกทั้งหลายได้มีการอภิปรายไปแล้ว ข้อที่กำหนดว่าจะแก้ปัญหาเรื่องนักศึกษาที่ไม่ให้เป็น เหตุในการเอาเขาออกไปจากเขายากจนอย่างแท้จริง มีปัญหาทั่วไปหมดเลย ทั้งมหาวิทยาลัยราชภัฏ ๔๕ แห่งขณะนี้ก็มีปัญหา แล้วเด็กเขาทราบว่าจะไม่สามารถจะทำอะไรได้ บางทีเขาก็มีเงินแต่ไม่จ่ายหรือจ่ายผ่อนแต่น้อย ไม่สามารถจะดำเนินการ อย่างไม่ได้ -----

สิ่งที่เราขาดไปตรงนี้ได้แล้วที่ออกมา แต่สังเกตได้ว่า ในมาตรานี้ที่มีการกำหนดเพิ่มเข้าไปนี้ บอกเพียงแต่ทำให้มีการให้ทุนการศึกษาตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด แต่ไม่ได้บอกว่าการยากจนอย่างแท้จริง ไม่ได้บอกเอาไว้ ดังนั้นสิ่งที่ขาดไปผมเห็นว่าคงตรงนี้ได้ แต่จำเป็นต้องเพิ่มเติมระบุว่า การยากจนอย่างแท้จริงมีลักษณะเป็นอย่างไร อาจจะต้องตั้งกรรมการขึ้นมาพิจารณา ไม่อย่างนั้นจะมีการทำให้ตรงนี้มีปัญหาในเชิงบริหาร เป็นอย่างมากทีเดียว ดังนั้นผมเห็นว่าต่อร่างนี้ที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเข้ามานี้สมควรที่จะมีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมไปอีกครั้งหนึ่งครับ ก็คิดว่าสมควรที่จะตั้งคณะกรรมการร่วมกันขึ้นมาเพื่อพิจารณาให้ดีขึ้นกว่าเดิมครับ ขอขอบคุณครับท่านประธานครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : อาจารย์โกเมศ เชิญค่ะ

รองศาสตราจารย์โกเมศ ขวัญเมือง (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม โกเมศ ขวัญเมือง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจากจังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรคประชาธิปัตย์ ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตตั้งข้อสังเกต ข้อแก้ไขเพิ่มเติมที่วุฒิสภาเสนอต่อสภาในเรื่องของร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ เนื่องจากเคยมีประสบการณ์ที่เป็นประธานสภาคณาจารย์ของมหาวิทยาลัยรามคำแหงเมื่อหลายปีที่ผ่านมา โดยเฉพาะในมาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ มาตรา ๒๓ นั้นเป็นเรื่องของการที่ระบุว่า ต่อไปนี้จะไม่เรียกสภาคณาจารย์ แต่ให้เรียกว่า สภาคณาจารย์และผู้ปฏิบัติงานมหาวิทยาลัย ในขณะที่เดียวกันเมื่อดูบทนิยามของคำว่า ผู้ปฏิบัติงานมหาวิทยาลัย ก็หมายถึง อาจารย์ หมายถึง ข้าราชการ หมายถึง พนักงาน หมายถึง ลูกจ้าง ก็แสดงว่าคำนิยามนี้บอกว่า ต่อไปนี้คนในมหาวิทยาลัยทั้งหมด ตั้งแต่เป็นอาจารย์ เป็นลูกจ้าง เป็นข้าราชการ เป็นพนักงาน สมมุติว่าในมหาวิทยาลัยทักษิณมี ๒,๔๐๐ คน ก็ให้เรียกคนเหล่านี้ว่า ผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย นั่นก็หมายความว่าต่อไปเมื่อเปลี่ยนสภาคณาจารย์ มาเป็น สภาคณาจารย์และผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย ซึ่งมาตรา ๒๓ ผมเห็นด้วย แต่พอไปดูมาตรา ๒๔ ที่วุฒิสภาแก้ไขมา เป็นเรื่องของอำนาจหน้าที่ของสภาคณาจารย์และผู้ปฏิบัติงาน ปรากฏว่าทางวุฒิสภาเพิ่ม (๓/๑) ครับ คือนอกเหนือจากสภาให้คำปรึกษาและแนะนำแก่อธิการบดีในกิจการของมหาวิทยาลัยแล้ว (๓/๑) เขียนว่ามีอำนาจเรียกประชุมผู้ปฏิบัติงานมหาวิทยาลัย ก็แสดงว่า ประธานสภาคณาจารย์คนนี้เรียกประชุมคนตั้ง

๒,๔๐๐ คนมาประชุมเพื่อปรึกษากิจการกรมของมหาวิทยาลัย ซึ่งผมคิดว่าคงเป็นไปได้
ความจริงอำนาจในการเรียกประชุมนั้นเป็นอำนาจของอธิการบดี ในฐานะผู้บังคับบัญชา
แต่วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสภาคณาจารย์ และผู้ปฏิบัติงานมหาวิทยาลัยนั้น
เขาต้องการให้สภาแห่งนี้เป็นสภาที่ปรึกษากิจการ เมื่อปรึกษาได้ข้อมูลอย่างไร ข้อเสนออย่างไร
ก็เสนอเรื่องนี้ให้แก่อธิการบดี หรือเรียกสั้นๆก็เรียกว่าสภากระจกที่สะท้อนปัญหาของ
การพัฒนามหาวิทยาลัย สะท้อนปัญหาสวัสดิการของพนักงานมหาวิทยาลัย เพราะฉะนั้น
ผมคิดว่าในประเด็นที่ผมกล่าวมาตั้งแต่ต้นก็คือ (๓/๑) นี้ผมคิดว่าทางวุฒิสภาคงแก้ไข
เพิ่มเติมมากไป ผมคิดว่าน่าจะเป็นอำนาจของประธานคณาจารย์ที่เรียกประชุมกรรมการ
สภาคณาจารย์มากกว่าเรียกประชุมผู้ปฏิบัติงานทั้งมหาวิทยาลัยครับ ขอขอบพระคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : รอบที่ ๓ แล้วคงไม่มีใครอภิปรายอีกนะคะ ดิฉันจะขอมติจากที่ประชุม
ขอสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมเข้ามาลงมติค่ะ

(รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมนะคะว่า จะเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของ
วุฒิสภานะคะ ในร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ. หรือไม่ สมาชิกท่านใด
ที่เห็นชอบ โปรดกดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบ โปรดกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย
ขอเชิญสมาชิกใช้สิทธิลงคะแนนได้เลยค่ะ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ในระหว่างที่สมาชิกกำลังใช้สิทธิอยู่นะคะ ก็จะขอแจ้งที่ประชุมว่า มีนักเรียน
และครู และผู้ปกครองของโรงเรียนบดินทร์เดชา จำนวน ๑๓๐ คน เข้ามาเยี่ยมชม
การประชุมของสภา ยินดีต้อนรับค่ะ มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ใช้สิทธิมีบ้างไหมคะ
เชิญข้างหลังเลยคะ

นายกิตติ สมทรัพย์ (ร้อยเอ็ด) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพครับ
ผม กิตติ สมทรัพย์ หมายเลข ๑๗ ไม่เห็นด้วยครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : เชิญเลยค่ะ

ว่าที่เรือโท วัลลภ ยังตรง (สมุหรบปรกาการ) : ท่านประธานครับ ขออนุญาต
ครับ นายแพทย์ วัลลภ ยังตรง ไม่เห็นด้วยครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : มีอีกไหมคะ เชิญค่ะ

นายเทวฤทธิ์ นิกรเทศ (หนองคาย) : กราบเรียนท่านประธานครับ ผม
เทวฤทธิ์ นิกรเทศ หมายเลข ๑๑๖ ไม่เห็นด้วยครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ไม่เห็นด้วยนะคะ มีอีกไหมคะ เข้าใจว่าน่าจะไม่เห็นด้วยหมดนะคะ เท่าที่ฟัง
อภิปราย เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้เลยค่ะ มีเห็นด้วย ๓ ไม่เห็นด้วย ๒๖๙ งดออกเสียง ๑
ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ นะคะ

เป็นอันว่าเสียงส่วนใหญ่ไม่เห็นด้วย เมื่อไม่เห็นด้วย ก็คงต้องมีการตั้ง
กรรมวิธีการร่วมกัน ขอเชิญสมาชิกกำหนดจำนวนกรรมการ คุณสุขุมพงศ์ เชิญค่ะ

นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ (บัญญัติรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร แบบบัญชีรายชื่อ ขอเสนอกรรมการ
ร่วมกัน ๒๔ ท่าน สภาละ ๑๒ ท่าน ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้อง ๑๒ ท่าน ก็จะแบ่งตามสัดส่วนของพรรคการเมือง
พรรคไทยรักไทยได้ ๙ ท่าน พรรคประชาธิปัตย์ ๒ ท่าน แล้วก็พรรคชาติไทย ๑ ท่าน
ขอพรรคไทยรักไทยเสนอรายชื่อกรรมการเลยคะ เชิญค่ะ

นางฐิติมา ฉายแสง (ฉะเชิงเทรา) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
ดิฉัน ฐิติมา ฉายแสง พรรคไทยรักไทย จังหวัดฉะเชิงเทรา ขอเสนอรายชื่อ
คณะกรรมการร่วมกัน เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ.
ในสัดส่วนพรรคไทยรักไทยจำนวน ๙ ท่าน ดังนี้คะ ๑. นายสฤต สันติเมทนีดล
๒. นายสุภาพ คลี่ขจาย ๓. ศาสตราจารย์ลิขิต ธีระเวคิน ๔. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์
ศิรินิต ๕. นายวีระ มุสิกพงศ์ ๖. นายสวัสดิ์ คำประกอบ ๗. รองศาสตราจารย์สมเกียรติ
สายธนู อธิการบดีมหาวิทยาลัยทักษิณ ๘. นายमुख สุลโฆมาน ๙. นายสุธรรม แสงประทุม
ขอผู้รับรองด้วยคะ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ต่อกไปพรรคประชาธิปัตย์ ๒ ท่าน เชิญค่ะ

นายเจอะอามิง โตะตาหยง (นราธิวาส) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
เจอะอามิง โตะตาหยง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดนราธิวาส พรรคประชาธิปัตย์
ในสัดส่วนของพรรคประชาธิปัตย์ขอเสนอ ๑. นายเจือ ราชสีห์ ๒. นายสุพัฒน์ ธรรมเพชร
ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ผู้รับรองถูกต้อง พรรคชาติไทย ๑ ท่าน เชิญค่ะ

นายวีระศักดิ์ โควสุรัตน์ (บัญญัติรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม วีระศักดิ์ โควสุรัตน์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคชาติไทย ขอเสนอรายชื่อ นายนิกร จำนง เป็นกรรมาธิการในสัดส่วนของพรรคชาติไทย ขอผู้รับรอง ครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการอ่านรายชื่อค่ะ

นายพิฑูร พุ่มหิรัญ (เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : รายงาน คณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ. ๑. นายสฤต สันติเมทนีดล ๒. นายสุภาพ คลีขจาย ๓. ศาสตราจารย์ลิขิต วีระเวคิน ๔. รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล ๕. นายวีระ มุสิกพงศ์ ๖. นายสวัสดิ์ คำประกอบ ๗. รองศาสตราจารย์สมเกียรติ สายธนู ๘. นายमुख สุไลมาน ๙. นายสุธรรม แสงประทุม ๑๐. นายเจือ ราชสีห์ ๑๑. นายสุพัฒน์ ธรรมเพชร และ ๑๒. นายนิกร จำนง

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : จบการพิจารณาเรื่องแรกนะคะ เรื่องของร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณ พ.ศ.

เรื่องที่ ๒ พิจารณากรณีวุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ. ตามมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

เนื่องจากสภาของเราได้รับแจ้งจากทางประธานวุฒิสภาว่า ในการประชุมของวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๙ พฤษภาคม ๒๕๔๘ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ. จึงได้ส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมาให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาว่าจะเห็นชอบด้วยหรือไม่ ถ้าสภาผู้แทนราษฎรของเราเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติม ก็ถือว่าร่างพระราชบัญญัตินี้ได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภาแล้ว แต่ถ้าไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไข ก็จะทำให้แต่ละสภาตั้งบุคคลที่เป็นหรือไม่ได้เป็นสมาชิกแห่งสภานั้น ๆ มีจำนวนเท่ากันตามที่สภาผู้แทนราษฎรกำหนดประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณา ท่านชูศักดิ์เชิญค่ะ

รองศาสตราจารย์ชูศักดิ์ ศิรินิล (บัญญัติรายชื่อ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม ชูศักดิ์ ศิรินิล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคไทยรักไทย ขอประทานกราบเรียนท่านประธานว่าสำหรับร่างพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ. ซึ่งวุฒิสภาได้แก้ไข ก็คงไม่ได้แก้ไขมากเหมือนกฎหมายฉบับที่แล้ว แต่ก็ต้องถือว่ามี การแก้ไขในสาระสำคัญบางประการที่ผมกราบเรียนในฉบับที่แล้วไปแล้ว มาตราที่คงแก้ไขเหมือนกันก็คือเรื่องของปัญหาในเรื่องของมาตรา ๗/๒ ซึ่งอภิปรายเมื่อสักครู่นี้ แต่ในร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้อยู่ในมาตรา ๖/๑ กล่าวคือวุฒิสภาได้เพิ่มเติมเรื่องการปฏิเสธการรับผู้ใดเข้าศึกษาในสถาบัน หรือยุติ หรือชะลอการศึกษาของนักศึกษาผู้ใด โดยเหตุเพียงว่าผู้นั้นขาดแคลนทุนทรัพย์อย่างแท้จริงไม่ได้ อันนี้ก็ เป็นหลักการทำนองเดียวกันกับการเพิ่มเติมในเรื่องของมหาวิทยาลัยบูรพาและมหาวิทยาลัยทักษิณ ซึ่งสภานี้ก็ได้พิจารณาแล้วก็เห็นสมควรว่าเป็นเรื่องสำคัญที่จะต้องพิจารณา โดยถ่วงแท้ ผมขออนุญาตกราบเรียนว่าในการประชุมเมื่อเช้านี้กรรมาธิการร่วมกันของมหาวิทยาลัยบูรพาก็มีความเห็นทำนองว่า ไม่เห็นด้วยกับบทบัญญัติทำนองนี้ แต่ควรไปส่งเสริมสนับสนุนในเรื่องของทุนการศึกษาโดยเขียนไว้ในกฎหมายสถาบันการศึกษานั้น ๆ อย่างที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติท่านวิระกรได้กรุณาอภิปรายไปน่าจะเป็นการเหมาะสมกว่า อันนี้คือจุดแรกที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม อันที่ ๒ ก็คงจะเหมือนกันกับเรื่องของร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยทักษิณเมื่อสักครู่นี้ ก็คือเรื่องของการกำหนด ในเรื่องของนายกสภามหาวิทยาลัยให้เป็นได้แห่งเดียว ได้สถาบันเดียว ได้มหาวิทยาลัยเดียว ซึ่งก็ได้ อภิปรายไปแล้วว่าไม่น่าจะเหมาะสมกับสภาพการณ์ในการที่จะบริหารสถาบันการศึกษาที่สำคัญก็คือเรื่องของการเพิ่มเติมบทบัญญัติในเรื่องของสภาผู้ปฏิบัติงาน ให้มีอำนาจหน้าที่ในการติดตาม ตรวจสอบและปรึกษาปัญหาการบริหารงานบุคคลของส่วนงานในแต่ละสถาบัน และมีอำนาจเรียกประชุมผู้ปฏิบัติงานทั้งหลายตามที่เพื่อนสมาชิกได้กรุณาอภิปรายไปแล้วในกฎหมายฉบับที่แล้วนะครับ ขอเรียนว่าตรงนี้ก็ เป็นปัญหาสำคัญที่มีการพิจารณาหยิบยกถกปัญหากันอย่างกว้างขวางว่า การให้อำนาจ สภามหาวิทยาลัยติดตาม ตรวจสอบการบริหารบุคคลทั้งหลายน่าจะ ไม่สอดคล้องกับหลักการของการบริหารสถาบันการศึกษา น่าจะเป็นเรื่องของการกำหนดกลไก

ในการอุทธรณ์ ในการร้องทุกข์ หรือในการดำเนินการในทางศาลปกครองต่าง ๆ จะเหมาะสมมากกว่า เพราะฉะนั้นโดยเหตุผลที่ได้ประทานกราบเรียนท่านประธาน มา ๓ จุดสำคัญที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมโดยวุฒิสมาชิกนี้ ก็คิดว่าน่าจะเป็นเรื่องที่มีความสำคัญที่จะได้ถกเถียงร่วมกันในชั้นกรรมาธิการร่วมกัน เพื่อให้เป็นหลักการ ทำนองเดียวกับกฎหมายที่ผ่านไปเมื่อสักครู่นี้ กระผมจึงเสนอท่านประธานว่า ควรจะได้ตั้งกรรมาธิการร่วมกันครับ ขอบพระคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญคุณวัฒนา เชิญค่ะ

นายวัฒนา ช่างไฟเราะ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธาน ผม นายวัฒนา ช่างไฟเราะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร เขตพระโขนง เขตวัฒนา พรรคไทยรักไทย ท่านประธานครับ ตามที่วุฒิสภาได้แก้ไขร่างพระราชบัญญัติ ผมเห็นว่ามันมีการเพิ่มเติมท่านประธานครับ เพิ่มเติมคำว่า สภาผู้ปฏิบัติงานสถาบัน ในร่างพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนกนั้น ตามแนวคิดเดิมนั้นก็คงจะมี สภาสถาบัน แล้วถ้ามีสภาผู้ปฏิบัติงานนะครับท่านประธาน แล้วไปเพิ่มในมาตรา ๒๑/๑ เป็นรายละเอียดของสภาผู้ปฏิบัติงานของสถาบัน ท่านประธานครับ เนื่องจากว่าใน มหาวิทยาลัยนั้นเขาก็คงอยาก จะเห็นการปฏิบัติงานในเชิงที่อิสระ ถ้าเผื่อมีสภาเหล่านี้ ขึ้นมาก็เกรงว่าต่อไปนั้นจะมีสภาแรงงานอยู่ในมหาวิทยาลัยหรือไม่ จะทำให้มีการต่อรอง ทำให้อิสระในทางการศึกษาที่จะมุ่งไปในทางสร้างความรู้ให้กับลูกหลานเรานั้นก็จะเป็น ปัญหา ในขณะที่เดียวกันนั้นเนื่องจากว่ากฎหมายในลักษณะเดียวกันนี้นั้น วุฒิสภาได้มีการแก้ไขอยู่ในสภาผู้แทนราษฎร ๔ ฉบับด้วยกัน และอยู่ในกรรมาธิการร่วมกัน ๑ ฉบับ เมื่อสักครู่ก็ผ่านอีกฉบับหนึ่ง ท่านประธานครับก็คงต้องขออนุญาตทางวุฒิสภาด้วย นะครับ ที่ผมอาจจะไม่เห็นด้วย ก็น่าจะมีการตั้งคณะกรรมาธิการร่วมกันเข้าไป เพื่อพิจารณาอีกสักครั้งหนึ่ง แล้วก็เพื่อนสมาชิกก็ได้อภิปรายในใกล้เคียงกับร่างเมื่อ ก็ไปแล้ว ก็ขออนุญาตท่านประธานว่าในการที่จะมีเพิ่มคำว่า สภาผู้ปฏิบัติงานในสถาบัน

น้ำมันเป็นองค์กรใหม่ขึ้นมาในสภาพของเขาเลย ในสถาบันเลย ก็ขออนุญาตไม่เห็นด้วย
ครับท่านประธานครับ กับที่วุฒิสภาแก้ไข ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญพี่น้องค่ะ

นางนิภา พริ้งสุลกะ (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ดิฉัน นิภา พริ้งสุลกะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสุราษฎร์ธานี พรรคประชาธิปัตย์ ดิฉันอยากจะขอแสดงความคิดเห็นในการแก้ไขของวุฒิสภาค่ะ ในบททั่วไปนะคะ ในมาตรา ๖/๑ เรื่องทุนนั้นดิฉันเห็นด้วยกับท่าน ส.ส. ที่ได้พูดไปแล้วนะคะว่าให้เน้นเรื่องการส่งเสริมทุนการศึกษาแก่นักศึกษาที่ขาดแคลนทุนทรัพย์มากกว่าที่จะไปพิจารณาตัดเรื่องทุนนะคะ ในอันดับต่อไปก็คือการดำเนินการในหมวดที่ ๒ ดิฉันคิดว่าเรื่องของมาตรา ๑๗ กรรมการสถาบันผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน ๑๓ คนนี้ควรจะได้รับการสรรหาด้วย ไม่ใช่ว่าแต่งตั้งมาโดยตรง แล้วใน (๗) นายกสถาบันจะเป็นนายกสภาสถาบันหรือมหาวิทยาลัยอื่นในขณะเดียวกันก็ได้ ก็ตรงกันกับที่ท่าน ส.ส. ได้อภิปรายไม่เห็นด้วยไปแล้วนะคะ ในมาตรา ๒๑/๒ ใน (๕) การเรียกประชุมผู้ปฏิบัติงานของสถาบันเพื่อพิจารณากิจการของสถาบันและนำเสนอความเห็นต่อสถาบันนั้น ดิฉันคิดว่าน่าจะเป็นหน้าที่ของผู้อำนวยการหน่วยงานนั้นโดยตรงนะคะ สภาไม่น่าจะไปเกี่ยวโยงถึงขนาดนั้นค่ะ และสุดท้ายเรื่องที่ยืนยันอีกเรื่องก็คือเรื่องของทุนนี้นะคะ ดิฉันอยากจะเน้นว่าน่าจะให้เป็นทุนกู้ยืมเพื่อการศึกษาและพิจารณาให้ทุกคนมีโอกาสเท่าเทียมกัน ขอบพระคุณค่ะ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ค่ะ ดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมนะคะว่าที่ประชุมจะเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภาในร่างพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ. หรือไม่ สมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุม ขอเชิญเข้าห้องประชุมเพื่อลงมติค่ะ

(รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : สมาชิกที่เห็นชอบกับการแก้ไขของวุฒิสภา โปรดกดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกที่ไม่เห็นชอบกับการแก้ไขของวุฒิสภา โปรดกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ขอเชิญท่านสมาชิกใช้สิทธิลงคะแนนได้เลยค่ะ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : คะ มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้ใช้สิทธิลงคะแนน เครื่องขัดข้องหรือเปล่าคะ

- ๑๓/๑

นางผณินทรา ภัคเกษม (เชียงใหม่) : ท่านประธานคะ ดิฉัน ผณินทรา ภัคเกษม หมายเลข ๒๐๗ ไม่เห็นด้วยค่ะ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ด้านหลังเชิญค่ะ

นายกิตติ สมทรัพย์ (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานครับ ผม กิตติ สมทรัพย์ หมายเลข ๑๗ ไม่เห็นด้วยครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : กัดไม่ได้หรือเปล่าคะ เพราะยังไม่ได้รวมคะแนน

นายวิทยา ภูมิเหล่าแจ้ง (กาฬสินธุ์) : ท่านประธานครับ วิทยา ภูมิเหล่าแจ้ง หมายเลข ๓๑๙ ไม่เห็นด้วยครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : คุณชวลิต เมื่อกี้ใช้สิทธิได้หรือเปล่า ถ้าใช้สิทธิได้ไม่ต้องพูด เพราะว่าเครื่อง มั่นแคนท์ (Count) เข้าไปแล้ว

นายชวลิต มหาจันทร์ (ชัยภูมิ) : ท่านประธานครับ ผม ชวลิต มหาจันทร์ ไม่เห็นด้วยครับ

นางสาวตรีณัฐ เทียนทอง (สระแก้ว) : ท่านประธานคะ ดิฉัน ตรีณัฐ เทียนทอง หมายเลข ๙๗ ไม่เห็นด้วยค่ะ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ เจ้าหน้าที่ลบคะแนนหมดเลย เอกดใหม่ แสดงตนใหม่ ลบหมดเลย เพราะว่าไม่ทราบว่าจะได้แล้วรวม แล้วพูดมาอีกเดี๋ยวมันจะลบซ้ำ ลบหมดเลย แล้วก็กดใหม่ ขอเชิญสมาชิกลงคะแนนใหม่เลยคะ เจ้าหน้าที่ลบทิ้งนะคะ แล้วก็ให้กดปุ่ม แสดงตน แล้วลงคะแนนใหม่ แล้วสมาชิกท่านใดที่ใช้เครื่องไม่ได้ แล้วค่อยบอกนะคะ มิฉะนั้นแล้วเดี๋ยวจะกลายเป็นลงคะแนน ๒ หน เพราะว่าประกาศออกมาแล้วจะผิดพลาดเชิญท่านสมาชิกใช้สิทธิใหม่เลยคะ มีสมาชิกท่านใดที่เครื่องขัดข้องไหมคะ ถ้าสมาชิก เครื่องขัดข้องก็ยกมือเลยคะ แล้วเจ้าหน้าที่ก็จะได้รวมเข้าไปใหม่ เรียบร้อยนะคะ อาจารย์ชูศักดิ์เป็นอย่างไรคะ เห็นแขนมอง ใช้ได้ไหมคะ ไม่มีไฟเลย เจ้าหน้าที่ปล่อยไฟ

ออกมาเลยคะ เลยปิดหมดเลย เจ้าหน้าที่เปิดไฟขึ้นมาใหม่ ให้ล้างของเมื่อก็นี้ออกแล้วเริ่ม
ลงคะแนนใหม่คะ ไม่เป็นไรคะ รอสักนิดหนึ่งนะคะ เพราะว่ายังมีสมาชิกเดินเข้ามาอยู่
เขากำลังล้างอยู่คะ ดิฉันมองเห็นอยู่กำลังล้างอยู่เอาได้หรือยัง ได้แล้วกดปุ่มแสดงตน
ใหม่เลย ไฟขึ้นหรือยังคะท่านสมาชิก ขึ้นแล้วถ้าเห็นด้วยก็กดปุ่ม เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นด้วย
ก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย มีท่านใดขัดข้องไหมคะ ถ้ากดไม่ได้แล้วก็ยกมือ คุณสมบูรณ์อย่าเพิ่ง
ยกมือนะคะ ใช้สิทธิก่อน ถ้ากดได้แล้วอย่าบอกซ้ำ ถ้าไม่ได้ถึงค่อยบอก รวมคะแนน
เลยคะ ปิดการลงคะแนนคะ คราวนี้ไม่เห็นด้วย ๒๗๔ เสียง ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เสียง

เป็นอันว่าเราต้องตั้งคณะกรรมการร่วมกันนะคะ เพราะว่าสมาชิกไม่เห็น
 ด้วยกับการแก้ไขของวุฒิสภา ขอเชิญตั้งจำนวนคะ คุณสุขุมพงศ์เชิญคะ

นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ (บัญญัติรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผม
 นายสุขุมพงศ์ โง่นคำ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคไทยรักไทย จาก
 จังหวัดกาฬสินธุ์ ขอเสนอกรรมการร่วมกัน ๒๔ ท่าน สภาคะ ๑๒ ท่าน ขอผู้รับรองด้วย
 ครับ

(มีสมาชิยกยกมือขึ้นรับรอง)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
 คนที่สอง) : ผู้รับรองถูกต้อง ใช้สัดส่วนเดิมนะคะ พรรคไทยรักไทย ๙ ท่าน
 พรรคประชาธิปัตย์ ๒ ท่าน พรรคชาติไทย ๑ ท่าน ขอเชิญพรรคไทยรักไทย ๙ ท่าน
 เชิญคะ

นายก้านรงค์ พงษ์เจริญ (จันทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
 ครับ กระผม ก้านรงค์ พงษ์เจริญ สมาชิกพรรคไทยรักไทย จังหวัดจันทบุรี ขอเสนอ
 รายชื่อกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนก
 พ.ศ. ... ในสัดส่วนของพรรคไทยรักไทยจำนวน ๙ ท่านดังนี้ครับ ๑. นายพินิจ
 จันทร์สมบุญ ๒. นายจำนงค์ โพธิสาโร ๓. นายธเนศ เครือรัตน์ ๔. นางประภัสสร
 เจียมบุญศรี ๕. ร้อยโท กุเทพ ไส้กระจ่าง ๖. นางสาวคณิง ไทยประสิทธิ์ ๗. นายชลดาน
 ศรีแก้ว ๘. นายสุริยะ วงศ์คงคาเทพ และ ๙. นายพฤตชัย ดำรงรัตน์ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิยกยกมือขึ้นรับรอง)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
 คนที่สอง) : คะ ผู้รับรองถูกต้อง พรรคประชาธิปัตย์ ๒ ท่าน เชิญคะ

นายอับดุลกาติม เต็งระกินา (ยะลา) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม
 นายอับดุลกาติม เต็งระกินา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดยะลา ขอเสนอรายชื่อ
 กรรมการร่วมกันพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ. ...
 ในสัดส่วนของพรรคประชาธิปัตย์ดังนี้ครับ ๑. นายแพทย์บุรณชัย สมุทรักษ์ ๒. นางนิภา
 พริ้งสุลกะ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : พรรคชาติไทย ๑ ท่าน เชิญค่ะ

นายเสมอกัน เทียงธรรม (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ
กระผม เสมอกัน เทียงธรรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดสุพรรณบุรี จาก
พรรคชาติไทย ใคร่ขอเสนอรายชื่อกรรมการร่วมกันพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
สถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ. ... ในสัดส่วนของพรรคชาติไทย ได้แก่ พลตำรวจโท วิโรจน์
เปาอินทร์ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : มีผู้รับรองถูกต้องค่ะ เชิญท่านเลขาธิการอ่านรายชื่อค่ะ

นายพิฑูร พุ่มหิรัญ (เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : รายนาม คณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาร่างพระราชบัญญัติสถาบันพระบรมราชชนก พ.ศ.

๑. นายพินิจ จันท์สมบุญ ๒. นายจำนงค์ โพธิสาโร ๓. นายธเนศ เครือรัตน์ ๔. นางประภัสสร เจียมบุญศรี ๕. ร้อยโท กุเทพ ไส้กระจ่าง ๖. นางสาวคณิง ไทยประสิทธิ์ ๗. นายชลดาน ศรีแก้ว ๘. นายสุริยะ วงศ์คงคาเทพ ๙. นายพฤตชัย ดำรงรัตน์ ๑๐. นายบุญชัย สมุทรักษ์ ๑๑. นางนิภา พริ้งสุลกะ และ ๑๒. พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์ ครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ค่ะ เป็นอันจบเรื่องที่มีมติให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อนเรื่องที่ ๒

ต่อไปเป็นเรื่องที่ ๓ เรื่องที่เราเลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อน พิจารณาก่อนวุฒิสภา แก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามมาตรา ๑๗๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

เนื่องด้วยสภาผู้แทนราษฎรของเราได้รับแจ้งว่า ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒๖ วันอังคารที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๘ ที่ประชุมของวุฒิสภาได้พิจารณา แล้วก็ลงมติแก้ไขเพิ่มเติมร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. แล้วก็ได้นำร่างนี้มา เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาว่า จะเห็นชอบกับการแก้ไขหรือไม่ นะคะ ขอเชิญท่านสมาชิกอภิปราย คุณสุรสิทธิ์เชิญค่ะ

นายสุรสิทธิ์ นิติวุฒิวรวัตร (ชลบุรี) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม นายสุรสิทธิ์ นิติวุฒิวรวัตร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชลบุรี พรรคไทยรักไทย สำหรับร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย ซึ่งวุฒิสภา ได้มีการแก้ไขเพียงจุดเดียว คือในส่วนของวรรคสองของคำปรารภนะครับ สำหรับในเนื้อหาสาระ ๑๓ มาตรานั้น วุฒิสภามีความเห็นชอบในเนื้อหาสาระตามที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีมติไปแล้ว สำหรับในวรรคสองที่วุฒิสภาได้แก้ไขนั้น ได้มีการพิจารณาตัดมาตรา ๒๓๗ และมาตรา ๒๓๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพียงเท่านั้นครับ สำหรับมาตรา ๒๓๗ นั้นครับ เป็นบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับหลักเกณฑ์และวิธีการในการที่จะออกหมายศาล เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับแนวทางในการที่จะให้ศาลนั้นมีคำวินิจฉัย แล้วก็ยังมีคำสั่งในเรื่องดังกล่าว สำหรับมาตรา ๒๓๗ ของรัฐธรรมนูญนี้เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการค้นในที่รโหฐานในคดีอาญา ซึ่งจะต้องมีคำสั่งหรือหมายของศาลเท่านั้นเอง ๒ กรณีนี้เป็นกรณีที่บัญญัติเกี่ยวกับหลักเกณฑ์วิธีการเพื่อให้ศาลได้ปฏิบัติเป็นขบวนการที่ปรากฏเห็นชัดอยู่ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ซึ่งได้บัญญัติรองรับใน ๒ มาตราดังกล่าวแล้ว สำหรับในมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นบทบัญญัติที่จะต้องให้มีการบันทึกในเรื่องของบทบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการจำกัดสิทธิเสรีภาพ ได้มีการระบุเอาไว้ในมาตรา ๓๑ เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการรับรองในเรื่องของสิทธิเสรีภาพ ทั้งในเรื่องของการจับกุมคุมขัง และก็ในเรื่องของการค้น ซึ่งเป็นบทบัญญัติที่ถูกกำหนดเอาไว้ แล้วก็ยังมีบทบัญญัติของกฎหมายรับรองเอาไว้แล้ว ดังนั้นในบทบัญญัติมาตรา ๒๓๗ และมาตรา ๒๓๘ ผมจึงเห็นว่าไม่จำเป็นที่จะต้องกำหนดเอาไว้ ระบุไว้เพียงมาตรา ๓๑ อย่างเดียวก็สามารถที่จะครอบคลุม และเป็นการปฏิบัติตามมาตรา ๒๙ ของรัฐธรรมนูญ ในการที่จะระบุไว้ในคำปรารภอยู่แล้ว ซึ่งในเรื่องนี้กฎหมายมีหลายฉบับที่ผ่านต่อสภาแห่งนี้ ได้ดำเนินการโดยอ้างมาตรา ๓๑

และก็ได้อ้างมาตรา ๒๓๗ และมาตรา ๒๓๘ เอาไว้แต่ประการใดนะครับ กระผม
จึงเห็นว่าถ้อยคำ ๒ มาตราที่ทางวุฒิสภาได้พิจารณาตัดถ้อยคำเหล่านี้ จึงไม่มีผล
ที่เกี่ยวข้องกับในด้านของความไม่สมบูรณ์ของกฎหมาย และเป็นสิ่งที่ถูกต้อง ผมคิดว่า
การแก้ไขเรื่องนี้ เป็นเรื่องไม่ใหญ่นักนะครับ เป็นเรื่องเล็กน้อย แล้วก็ก็เป็นเรื่องที่สามารถ
บังคับใช้กฎหมายฉบับนี้ได้ แล้วก็เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว ผมจึงเห็นว่าสภาแห่งนี้
ควรจะเห็นชอบกับการแก้ไขของวุฒิสภา ซึ่งผมเองเห็นชอบ แล้วก็ขอให้ที่ประชุมนี้
ได้พิจารณาด้วยครับ ขอกราบขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ได้ขึ้นบัลลังก์เพื่อดำเนินการประชุมต่อไป)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ต่อไปจะขอมติจากที่ประชุมนะครับว่า จะเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภาหรือไม่
นะครับ

(นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกเข้ามาลงมติครับ เนื่องจากในร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลล้มละลายและวิธีพิจารณาคดีล้มละลาย (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ทางวุฒิสภานั้นได้มีการแก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้นจึงส่งมาที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรนะครับว่า จะเห็นชอบกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสมาชิกหรือไม่ ผมจะถามท่านสมาชิกนะครับว่าจะเห็นชอบด้วยหรือไม่ ท่านสมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมของวุฒิสภา โปรดกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านสมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับการแก้ไข โปรดกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ขอเชิญใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนครับ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : มีท่านสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิออกเสียงมีไหมครับ ถ้าไม่มี ขอปิดการลงคะแนนเสียงครับ ผลการลงคะแนนเสียงมีท่านสมาชิกเห็นด้วย ๒๗๐ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑๓ ท่าน งดออกเสียง ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี นะครับ

ดังนั้นมติของที่ประชุมถือว่าเห็นชอบกับการแก้ไขของวุฒิสมาชิกนะครับ
จึงถือว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ได้รับความเห็นชอบจากรัฐสภา ตามรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๗๕ (๓) แล้วนะครับ

ต่อไประเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ร่างพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตร
และสหกรณ์การเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญได้พิจารณา
เสร็จแล้ว

ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

การพิจารณาในเรื่องนี้จะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ เราจะพิจารณากันตั้งแต่ชื่อร่าง คำปรารภ แล้วเรียงตามลำดับมาตรฐานะครับ เพราะฉะนั้นสมาชิกจะอภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำ หรือข้อความที่มีการแก้ไขเพิ่มเติมเท่านั้น หรือผู้ที่สงวนคำแปรญัตติ หรือสงวนความเห็นไว้ ถ้าประธานกรรมการพร้อมก็เชิญแถลงนะครับ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะประธานกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอกราบเรียนท่านประธานต่อที่ประชุมแห่งนี้ว่า ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปเมื่อวันพุธที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๘ บัดนี้คณะกรรมการได้ดำเนินการพิจารณาแล้วเสร็จ พร้อมทั้งจะเสนอให้ที่ประชุมได้พิจารณาร่วมกันต่อไป โดยรายละเอียดและเอกสารได้ส่งให้ท่านประธานและที่ประชุมแห่งนี้แล้ว กรรมการพร้อมที่จะชี้แจง หากมีข้อซักถามต่อไป ขอขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการตั้งแต่ชื่อร่างครับ

นายพิฑูร พุ่มหิรัญ (เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : ร่างพระราชบัญญัติ
ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ
ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓
แก้ไขความในมาตรา ๖ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
เชิญครับ ท่านเกรียงศักดิ์

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ
ผม เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ
พรรคประชาธิปัตย์ ผมขออนุญาตที่จะสงวนความเห็นไว้ในมาตรา ๓ ในเรื่องการจัดสาขา
ในต่างประเทศ ร่างของรัฐบาลให้ยกเลิกความในมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติธนาคาร
เพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร พ.ศ. ๒๕๐๙ โดยใช้ข้อความแทนในมาตรา ๖ โดยบอกให้
สามารถตั้งสาขา ณ ที่อื่นใดภายในและภายนอกราชอาณาจักรได้ แต่การจะตั้งสาขา
และตัวแทนภายนอกราชอาณาจักรต้องรับอนุมัติจากรัฐมนตรีก่อน ผมขอสงวนความเห็น
ในชั้นกรรมวิธีการเอาไว้ โดยใช้ถ้อยคำในมาตรา ๖ อย่างนี้ครับ ให้ธนาคารมีสำนักงานใหญ่
ในกรุงเทพมหานครหรือจังหวัดอื่น และจะตั้งสาขาหรือตัวแทน ณ ที่อื่นใดภายใน
ราชอาณาจักรก็ได้ แต่ต้องได้รับอนุมัติจากรัฐมนตรีก่อน โดยผมขอตัด การตั้งสาขาหรือ
ตัวแทนภายนอกราชอาณาจักร ออก เหตุผลที่ผมขอตัดออกนั้น ผมได้กราบเรียน
กรรมธิการและขอกราบเรียนขยายเพิ่มเติมดังนี้ การช่วยผู้ส่งออกสินค้าเกษตรและ
แรงงานอันเป็นสาเหตุหลักที่บอกว่าต้องการตั้งสาขาในต่างประเทศนั้น ผมคิดว่ามีวิธีอื่น
จะสามารถช่วยคน ๒ กลุ่มนี้ โดยไม่ต้องตั้งสาขาหรือตัวแทนในต่างประเทศ ซึ่งผมคิดว่า
จะใช้ต้นทุนสูงและไม่คุ้มค่า การตั้งสาขาหรือตัวแทนในต่างประเทศต้องมีค่าใช้จ่าย
มหาศาล ท่านประธานสามารถพิจารณาได้ ต้องมีการเช่าหรือซื้ออาคาร ต้องตกแต่ง
สถานที่ ต้องมีบุคลากรไปประจำ เมื่อไปประจำก็ต้องมีค่าใช้จ่ายซึ่งแพงกว่าปกติโดยทั่วไป
เมื่ออยู่ในประเทศไทย บางที่ต้องมีการศึกษาลูก บางที่ต้องมีค่ารับรอง ต้องมี
การดำเนินงานกิจการต่าง ๆ ของสาขาเหมือนธนาคารพาณิชย์ ซึ่งไปตั้งสาขา

ในต่างประเทศ ถ้าท่านประธานถามธนาคารพาณิชย์ดูว่าใช้เงินมากขนาดไหนในการตั้งสาขา ท่านประธานคงจะตกใจกับการตั้งสาขา ดังนั้นถ้าจะตั้งทำได้ถ้าคุ้มค่า และมีประโยชน์อย่างคุ้มค่าจริง ๆ แต่ถ้าตั้งแล้วมีค่าใช้จ่ายมหาศาลไม่คุ้มค่าต่อการดำเนินการ ผมคิดว่าไม่เหมาะสมจะใช้ทรัพยากรอันจำกัดของ ธ.ก.ส. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรไปกับสิ่งที่ไม่จำเป็น แต่ควรจะทุ่มทรัพยากรลงไปกับบุคคลที่เราตั้งใจจะช่วย เพราะที่บอกว่าช่วยเกษตรกร เกษตรกรที่มีความจำเป็นอยู่แล้ว และตั้งธนาคารเจาะจงมาในอดีตก็เพื่อคนกลุ่มนี้ จะได้มีทรัพยากรมากที่สุดในการใช้ในความจำเป็น และอย่าเพิ่งออกไปทำสิ่งที่ไม่จำเป็นในต่างประเทศ ผมขอกราบเรียนท่านประธานว่าการตั้งสาขาเพื่อความสะดวกที่อ้างว่าเพื่อผู้ส่งออกทางสินค้าเกษตรนั้น ผมคิดว่าไม่จำเป็น สาเหตุมาจากว่าถ้าท่านประธานดูจำนวนผู้ส่งออกที่จดทะเบียน ท่านดูได้ง่ายดายทีเดียวในเว็บไซต์ (Web site) กระทรวงพาณิชย์ ท่านจะเห็นการแบ่งหมวดหมู่ไว้อย่างสะดวก บอกว่าหมวดผลิตภัณฑ์ทางการเกษตร แร่ธาตุ เชื้อเพลิง รวมกันอยู่ในหมวดเดียว แต่ถ้าตัดเอาส่วนแร่ธาตุ เชื้อเพลิง ออก เหลือแต่เกษตรที่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้จริง ๆ ท่านจะเห็นว่าผู้ส่งออกในหมวดผลิตภัณฑ์ทางการเกษตรมีทั้งหมด ๑,๐๒๖ ราย คนเหล่านี้เราสามารถลงไปตรวจสอบได้ จะพบว่าส่วนใหญ่เป็นผู้ประกอบการหรือเกษตรกรรายใหญ่ ๆ รายย่อย ๆ รายที่ยากลำบากที่เราหวังยี่นั่นคงแทบไม่มี เมื่อเป็นอย่างนั้นถ้าตั้งสาขาเพื่อช่วยผู้ส่งออกสินค้าเกษตร และหวังว่าจะไปช่วยคนเหล่านี้ ๑,๐๒๖ ราย หรือผู้ที่เราคาดหวังจะเป็นผู้ส่งออกเกษตรต่อไปในอนาคตก็คงต้องเป็นรายค่อนข้างใหญ่ เกษตรกรรายย่อยจะไม่ค่อยได้ประโยชน์อะไร และเกือบไม่ได้ประโยชน์เลย เมื่อเป็นอย่างนี้ผู้ส่งออกสินค้าเกษตรเหล่านี้ก็จะได้รับความช่วยเหลือ ความสะดวกจากธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ซึ่งตั้งขึ้นเพื่อช่วยเกษตรกร โดยวัตถุประสงค์ก็มักจะเป็นรายย่อย ๆ -----

ท่านประธานครับ ผู้ส่งออกสินค้าเกษตรนั้นเป็นสิ่งที่เราต้องช่วยเหลือสนับสนุนในเรื่องอื่นในระบบทั้งระบบของเรา เราส่งออกได้มากเราดีใจ ประโยชน์ตกกับคนจำนวนมากในประเทศ แต่วิธีการช่วยไม่ใช่มาช่วยที่ ธ.ก.ส. ไปตั้งสาขา เขาส่งออกได้มาก เราเห็นด้วยแล้วความจริงก็มีวิธีอยู่แล้วในการให้ความช่วยเหลือเขาในการให้กู้ ในการให้ยืม เช่นจากธนาคารพาณิชย์ทั่วไป หรือธนาคารอื่น ๆ ซึ่งรัฐตั้งขึ้น เช่น ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้า เอ็กซิม แบงก์ (EX-IM Bank) ธนาคารเหล่านี้เขาสามารถช่วยได้อยู่ ทำไม ธ.ก.ส. ต้องเหยียดตัวออกไปจากทรัพยากรที่มีน้อยนิดไปช่วยคนเหล่านี้ ทั้ง ๆ ที่ทรัพยากรที่ควรสงวนไว้เพื่อเกษตรกรรายเล็ก ๆ มากกว่า

อีกส่วนหนึ่งที่ท่านอ้างว่าตั้งสาขาไว้เพื่อจะช่วยเหลือคือพวกแรงงานที่ไปขายแรงงานในต่างประเทศ ท่านประธานที่เคารพครับ การตั้งสาขาหรือตัวแทนในต่างประเทศเพื่อหวังจะช่วยลดค่าธรรมเนียมการโอนย้ายเงินของแรงงานที่ไปขายแรงงานในต่างประเทศนั้น ความจริงเป็นความตั้งใจดี แต่ผมกราบเรียนอีกว่ามันจำเป็นหรือมันจำเป็นเพียงไร ผมขอให้ข้อมูลท่านประธานพิจารณาอย่างนี้ ปัจจุบันเกษตรกรหรือบุคคลอย่างในครัวเรือนของลูกค้า ธ.ก.ส. ที่ไปทำงานในต่างประเทศในบัญชีปี ๒๕๔๗ มีทั้งหมด ๕,๐๑๙ คน ท่านประธานครับ ๕,๐๑๙ คน กระจายไปทั่วโลกแล้วท่านประธานดูจำนวนปริมาณคนๆที่ไปขายแรงงานในต่างประเทศที่กล่าวถึง แรงงานไทยที่ไปขายในต่างประเทศนั้นกระจุกตัวอยู่ ๒ ประเทศเท่านั้น คือไต้หวัน ๓,๕๘๗ คน แล้วที่มากต่อมาก็คืออิสราเอล ๕๘๒ คนเท่านั้น ถ้าดูตัวอื่นจะเห็นว่า เช่น สิงคโปร์มีคนไปอยู่ทำงาน ๔๖ คน มาเลเซีย ๔๗ คน ญี่ปุ่น ๙ คน บรูไน ๑๔๓ คน ประเทศอื่นๆ รวมกัน ๑๑๖ คน ท่านประธานครับ ถ้ากระจายแรงงานไปน้อยขนาดนี้ ไปตั้งสาขาจะไปตั้งที่ไหนที่ไหนจะคุ้มที่ให้ไปตั้งสาขาเพื่อช่วยคนจำนวนนับสิบ นับร้อย แล้วส่วนใหญ่ก็อยู่ในวงตัวเลขอย่างทีกล่าวนี้ เราจะได้คุ้มค่าได้อย่างไร ถ้าเราคิดจะไปตั้งสาขาแบบนี้ ค่าใช้จ่ายจะคุ้มค่าหรือเมื่อเทียบกับค่าใช้จ่าย ค่าธรรมเนียมที่ลดลง ถ้าลดลงได้เมื่อเทียบกับใช้ธนาคารอื่นในการส่งเงินกลับมา ธนาคารพาณิชย์มักจะต่อสู้กันทางการค้า เขาไม่สามารถที่จะคิดค่าบริการแพงกว่ากันมากนัก แล้วธนาคารที่มีสาขาอยู่ต่างประเทศเป็นธนาคารพาณิชย์อยู่แล้ว เขามีลูกค้ามากมาย ย่อมทำให้ต้นทุนการคิดค่าธรรมเนียมนั้นย่อมถูกอยู่แล้วเมื่อเทียบกับธนาคารอื่น ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งธนาคารที่จะไปตั้งสาขาใหม่

ที่ไม่ใช่ผู้เชี่ยวชาญด้านนี้แต่เป็น ธ.ก.ส. เพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรไปตั้งสาขา เพื่อโอนเงินกลับมาโดยแรงงาน ทำอย่างนี้ไม่มีทางจะสู้ค่าธรรมเนียมของธนาคารใหญ่ ๆ ได้อยู่แล้ว และถึงแม้ได้ด้วยวิธีการอุดหนุนทางใดทางหนึ่งทางอ้อม ก็ไม่ได้ลดค่าธรรมเนียมลงไปมากนัก และคุณกับจำนวนคนที่อยู่ในสาขาประเทศนั้นที่กระจายกันอยู่ อย่าล้าพั้งแต่ว่าอยู่ในเมืองหลวงของเขา มันจะคุ้มได้อย่างไรในการไปตั้งสาขา

ข้ออ้างอีกอันหนึ่งที่ผมได้ยินบอกว่าจะได้ช่วยประสานงานระหว่างญาติของแรงงานที่อยู่ในไทยกับแรงงานที่อยู่ต่างประเทศ แล้วก็ทำหน้าที่หาตลาดต่างประเทศ ให้เป็นมาร์เก็ตติ้ง แชนแนล (Marketing Channel) ท่านประธานที่เคารพครับ ต้นทุนในการตั้งตัวแทนสาขาจะสูง ประโยชน์ในการทำ ๒ สิ่งนี้คุ้มหรือ ความจริงมีวิธีอื่นทำได้อยู่แล้ว เรามีเจ้าหน้าที่ข้าราชการกระทรวงพาณิชย์ที่เป็นทูตพาณิชย์ประจำอยู่ในต่างประเทศอยู่แล้ว เรามีกระทรวงการต่างประเทศ เรามีเอกอัครราชทูตตั้งอยู่ที่นั่นอยู่แล้ว และเขาทำได้ดีกว่าเรา เราจะไปแย่งงานเขาทำไม แล้วเราจะคุ้มหรือที่จะทำสิ่งนั้น แผนกระทรวงพาณิชย์ก็ขอให้ทูตไทยผลักดันสินค้าต่าง ๆ ของไทยในตลาดโลก เช่น โอท็อป (OTOP) ที่เป็นนโยบายรัฐบาลอยู่ เหตุผลอย่างนี้ละครับในมาตรา ๓ ผมจึงขอสงวนว่าควรจะตัด สาขาหรือตัวแทนนอกราชอาณาจักร ออก ถึงแม้ท่านจะอ้างต่อไปบอกว่าวันนี้ไม่คุ้ม แต่เขียนไว้เพื่อวันหลังอนาคตเกิดขึ้นมาจะได้ตั้งได้สะดวก ผมก็คิดว่าเป็นความจริง เราต้องคาดคะเนดูว่าการคุ้มค่าจะเกิดขึ้นได้จริง ๆ หรือไม่ โอกาสความคุ้มค่าแทบไม่เกิดเลยและเป็นไปไม่ได้ที่เราจะมีความเชี่ยวชาญพิเศษ นอกเสียจากท่านพยายามจะขยายให้ธนาคารที่ชื่ออย่างอื่น เพราะว่าธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรที่ตั้งด้วยเจตจำนงแน่วแน่จะช่วยเกษตรกรผู้ยากไร้ และคนเล็กคนน้อยในสังคมที่ไม่มีที่พึ่งทางการเข้าถึงทางการเงินได้ถูกขยายบทบาทไปเป็นธนาคารพาณิชย์ทั่วไป เพียงแต่เหลือชื่อไว้เป็นร่องรอยแห่งอนุสาวรีย์ -----

แต่ว่าหลักการธนาคารที่กลายมาเป็นธนาคารพาณิชย์ทั่วไป แล้วหวังจะเบียดตัวเอง หลุดออกจากหน้าที่อันเจาะจงที่ได้รับมอบหมายมาอย่างดี ถ้าหวังอย่างนั้นก็ต้อง เปลี่ยนชื่อธนาคาร และอย่าให้ประชาชนเข้าใจผิดอีกต่อไปว่าทำเพื่อเกษตรกร และสหกรณ์ แต่ผมยังกราบเรียนว่า ยังมีบทบาทสำคัญที่ธนาคารนั้นต้องช่วยคนเล็ก คนน้อยอย่างเกษตรกร และสหกรณ์ ซึ่งดำรงมาอยู่ในสังคมนี้ และมีประโยชน์สำหรับ ประเทศไทยอย่างยิ่ง ไม่เพียงแต่บุคคลเหล่านั้นเอง แต่มีประโยชน์ ซึ่งประเทศไทย จำเป็นต้องรักษาคนเล็กคนน้อยเหล่านี้ และสหกรณ์เหล่านี้ไว้ ท่านประธานที่เคารพ ผมจึงเห็นว่า ทำไมเราจะเอาเงินอันน้อยนิดซึ่งทุกคนต้องยอมรับไปเพื่อแผ้วใน เรื่องที่ไม่จำเป็น ไม่ตรงความถนัด ไม่ตรงความต้องการ เก็บไว้เพื่อสหกรณ์ เก็บไว้เพื่อธนาคาร เพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรเถอะครับ ผมจึงไม่เห็นด้วยกับมาตรานี้ครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านพิเชษฐ ยังติดใจไหมครับ ท่านสงวนคำแปรญัตติไว้ นะครับ สงวนความเห็นไว้ เชิญครับ

นายพิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ผม พิเชษฐ กรรมาธิการครับ มีความเห็นเช่นเดียวกับที่ดอกเตอร์เกรียงศักดิ์ แต่ดอกเตอร์เกรียงศักดิ์ ท่านได้อภิปรายไปแล้ว ผมไม่อภิปรายครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญ ท่านประธานคณะกรรมาธิการตอบชี้แจงครับ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียน ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมาธิการ ท่านประธาน ครับ มาตรานี้ทางกรรมาธิการได้ยื่นไว้ตามร่างที่ผ่านวาระที่ ๑ ซึ่งได้ใช้เวลาพิจารณา ในเรื่องนี้นานพอสมควร แล้วก็ได้มีการพูดคุยกันด้วยเหตุด้วยผล มีการชี้แจงถึงข้อมูล ที่ท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์ได้นำเสนอไปก็ดี แล้วก็บางส่วนของที่ไม่มีเวลาที่จะหยิบยก มาทั้งหมด แต่อยากกราบเรียนในเบื้องต้นว่า สาเหตุของการที่ ธ.ก.ส. ได้เสนอแก้ไข ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เข้ามา มีหลายเหตุผลด้วยกัน แต่เหตุผลหลักก็คือจะประหนึ่งว่า เป็นเรื่องของการขยายบทบาท การขยายบทบาทนั้นมีอยู่ ๒ ส่วน ส่วนที่ ๑ ก็คือขยาย บทบาทจากการที่เราเป็นธนาคารเฉพาะกิจของรัฐที่ได้ทำตามกรอบที่ได้กำหนดไว้

ตามพระราชบัญญัติเดิม ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๐๙ ซึ่งมาถึงวันนี้แล้วเวลาเปลี่ยนแปลงไปแน่นอนที่สุดก็ต้องมีการปรับเปลี่ยน แต่อย่างไรก็ตามประเด็นที่ท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์ได้มีความเป็นห่วงว่า ธ.ก.ส. มีการปรับเปลี่ยนบทบาท โดยเฉพาะอย่างยิ่งในปัจจุบันนี้ท่านสมาชิกก็อาจจะได้เห็นว่ามีทิศทางที่ค่อนข้างต่างจากเดิม แต่อยากจะเรียนเจตนารมณ์อันแน่วแน่ว่า ธ.ก.ส. จะยังยึดในหลักการเดิม วัตถุประสงค์ของธนาคารที่จะช่วยเหลือดูแลเกษตรกรเป็นที่ตั้งเป็นหลัก แต่ด้วยความเปลี่ยนแปลงไปของสภาพเศรษฐกิจและการขยายตัวของสังคมชนบท วันนี้จะต้องมีกรอบวัตถุประสงค์ที่เพิ่มขึ้น นั่นก็คือสาเหตุที่นำมาสู่การขยายวัตถุประสงค์ ซึ่งเราจะพูดกันในมาตราต่อ ๆ ไป แต่อีกวัตถุประสงค์หนึ่งที่ได้พูดกันในมาตรานี้ก็คือว่า ธ.ก.ส. เดิมไม่มีการที่จะตั้งตัวแทนหรือสาขาต่างประเทศ เหตุไฉนจึงมาขอแก้ไขตั้งตัวแทนและสาขาต่างประเทศไปด้วย ก็อยากจะเรียนว่ามีหลายเหตุผล แต่อยากจะหยิบยกเหตุผลที่สำคัญนะครับ

ประเด็นที่ ๑ ก็คืออยากจะเรียนอ้างว่าในหลักกฎหมายนี้เราค่อนข้างที่จะเห็นตรงกันว่า บางครั้งเราคิดว่ากฎหมายเป็นเรื่องที่อาจจะมีการเขียนไว้ให้ชัดเจน บางครั้งเราอาจจะเขียนกฎหมายไว้เผื่อในอนาคต แล้วก็ไม่ใช่เฉพาะกฎหมายฉบับนี้ที่เป็นการเขียนไว้เผื่ออนาคต ถ้าอนาคตนั้นเป็นการเขียนเผื่อแล้วมันไม่ได้เสียหายอะไร วันนี้เราก็ไปดูตัวอย่างของธนาคารเฉพาะกิจของรัฐหลายแห่งก็มีการเขียนในลักษณะเช่นเดียวกันว่า การตั้งตัวแทนหรือสาขายังต่างประเทศนั้นอนุญาตให้ตั้งได้ แต่ก็ต้องมีขั้นตอน ในที่นี้ก็คงจะเป็นความเห็นชอบของผู้บริหารในระดับรัฐมนตรี อันนั้นคือเหตุผล

ประการที่ ๑ -----

แต่ไม่ใช่เหตุผลหลักที่เราคิดว่าเราต้องการจะเขียนไว้เพื่อให้เหมือนคนอื่น เหตุผลที่สำคัญ น่าจะอยู่ตรงที่ว่า วันนี้เรามองแล้วว่าภารกิจของ ธ.ก.ส. ไม่ใช่แต่ภารกิจในสังคมชนบท เท่านั้น มันขยายไปเชื่อมโยงไปสู่สังคมในเมือง และเชื่อมต่อไปยังต่างประเทศ ท่านจะได้ เห็นว่าวันนี้ ธ.ก.ส. ขยายบทบาทการนำสินค้าทางการเกษตร รวบรวมโดยผ่าน สกต. หรือ เรียกว่า สหกรณ์การเกษตรเพื่อการตลาด ของลูกค้า ธ.ก.ส. ไปให้กับต่างประเทศ เราทำ หลาย ๆ เรื่อง เช่น เรื่องผลไม้ เรื่องข้าว เรื่องมันสำปะหลัง มีการติดต่อกับตัวแทนที่เป็น ผู้ส่งออกจากต่างประเทศมารับซื้อโดยตรงจากเราในประเทศโดยผ่าน สกต. หรือเรื่องของ แรงงานที่ท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์ได้พูดถึง คงไม่ใช่เฉพาะตัวเลข ๕,๐๐๐ กว่าคน ที่เป็น ลูกค้า ธ.ก.ส. แล้วไปทำงานต่างประเทศ วันนี้เรามีคนงานอีกแสนกว่าคน หรือผม คิดว่าน่าจะมากกว่านั้น ตัวเลขผมยืนยันว่านับเป็นแสนคน เพราะฉะนั้นเป้าหมาย เราไม่ใช่เฉพาะให้บริการทางการเงินในต่างประเทศสำหรับคนที่เป็นลูกค้า ธ.ก.ส. หรือ ครอบครัว ธ.ก.ส. ที่มี ๕,๐๐๐ คนเท่านั้น เป็นนับแสนคน และผมคิดว่าทำเลที่ตั้ง ที่เหมาะสมควรจะมีแน่นอนสำหรับ ธ.ก.ส. ที่จะไปตั้ง แต่วันนี้บอกได้ใหม่ว่าจะตั้ง ที่ไหนบ้างก็อาจจะเร็วเกินไปสำหรับที่จะบอกว่าที่ไหนเหมาะสมบ้าง แต่ผมเชื่อมั่นว่า บริเวณภูมิภาครอบ ๆ ประเทศไทยเรามีหลายประเทศที่น่าจะดำเนินการได้ แต่ทั้งนี้ ก็ขึ้นอยู่กับปัจจัยในเรื่องของเวลาแล้วก็สภาพแวดล้อม เพราะฉะนั้นจึงผนวกกันว่าเหตุผล ที่ขอไว้ก่อนกับเรื่องของแนวโน้มที่จะมี ผมคิดว่ามีเหตุผลเพียงพอสำหรับการ ที่จะเขียนกฎหมายไว้ แล้วก็ไม่ได้เสียหายอะไร ถ้ามองว่าทำไมไม่เสียหาย ข้อเป็นห่วง ของท่านผู้เสนอคำแปรญัตติว่าจะทำให้เกิดการลงทุนที่ไม่คุ้มค่า กระผมเห็นด้วยว่า ถ้าหากเราทำอะไรที่เป็นการลงทุนที่ไม่คุ้มค่านั้นไม่ควรกระทำอย่างยิ่ง แต่การลงทุน บางครั้งเราจะคิดต่อหน่วยในเรื่องของการทำงาน ณ เรื่องใดเรื่องหนึ่งมิได้ ธนาคารก็เช่นเดียวกัน ธนาคารอาจจะมีผลประกอบการที่ดี มีกำไรในเรื่องนี้ เพราะเป็นภารกิจหลัก แต่ในเวลาเดียวกันธนาคารก็ต้องสนับสนุนให้ความช่วยเหลือดูแล กับผู้ที่เกี่ยวข้องกับธนาคาร ถึงแม้ว่าภารกิจนั้นอาจจะได้กำไรหรือผลตอบแทนน้อย ก็ตาม แต่มันก็ส่งผลให้กับผลตอบแทนใหญ่ได้มากขึ้น ในที่นี้ก็อยากจะขยายความว่า ถ้าหากเรามีตัวแทนสาขาต่างประเทศ แล้วให้บริการที่ดีกับผู้ที่ไปอยู่ต่างประเทศ ค่าธรรมเนียมจากต่างประเทศอาจจะไม่มีกำไรเหลือพอที่จะบอกได้ว่าเรามีกำไร

คุ้มกับการลงทุน แต่ว่าพอไปได้ แต่ส่วนที่ผมคิดว่าเราจะได้อีกก็คือการได้ค่าธรรมเนียม
ในประเทศที่จะมีการส่งกลับไปที่ดี ที่จะมีการติดต่อกันดี แล้วก็ภาพลักษณ์ของธนาคาร
ที่จะให้บริการอย่างครอบคลุมทั้งหมดนี้ก็ดี ผมคิดว่าสิ่งนี้เป็นสิ่งที่ทางกรรมการธนาคาร
ได้คิด แล้วก็ฝ่ายรัฐบาลได้เสนอมาว่าเราคงมองภาพของการลงทุนนั้นไม่ใช่เฉพาะ
แต่การไปลงทุนในต่างประเทศ แต่ต้องเชื่อมโยงกลับมาว่าในประเทศเราจะได้อะไรหรือไม่
เพราะฉะนั้นเรื่องของการบอกว่า เราจะไม่คุ้มทุนนั้น ผมเรียนว่าถ้าหากไม่คุ้มทุนจริง ๆ
คงไม่มีการเปิดสาขาบริเวณใดบริเวณหนึ่งแห่งนั้น แต่สาขาหรือตัวแทนซึ่งก็มี ๒ ระดับ
อีก ถ้าเราไม่เห็นว่ามีความจำเป็นต้องเปิดเต็มในลักษณะสาขาก็อาจจะเป็นการเปิด
ในลักษณะตัวแทน ซึ่งคำว่า ตัวแทน อาจจะมีเจ้าหน้าที่เพียงคนเดียว ๒ คน
แล้วก็ทำธุรกรรมที่คิดว่าจะเป็นประโยชน์ก็อาจจะเพียงพอ ฉะนั้นจึงขออนุญาต
ว่าอยากจะทำหน้าที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้ช่วยสนับสนุนให้เป็นไปตามร่างเดิม
ด้วยเหตุผลที่ได้มีการพิจารณากันอย่างรอบคอบ แล้วก็ไปทำตามหลักการที่เสนอผ่าน
จากคณะรัฐมนตรีมาให้ที่ประชุมได้กรุณายืนยันตามร่างเดิม ตามเหตุผลที่ผมได้ชี้แจงไปแล้ว
ด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญ
ท่านเกรียงศักดิ์ครับ

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ
กระผม เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ
พรรคประชาธิปัตย์ ผมต้องกราบขอบพระคุณท่านประธานคณะกรรมาธิการ
ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการที่กรุณาพยายามตอบคำถามผมโดยครอบคลุม ผมมีความเชื่อว่า
ท่านคงมีความจริงใจ แต่ผมกราบเรียนว่าเหตุผลที่ท่านให้ผม นั้น เป็นเหตุผลที่กว้าง ๆ
แต่ไม่ได้ตอบคำถามผมจริง ๆ เช่นยกตัวอย่าง ท่านบอกว่า บทบาทของ ธ.ก.ส.
ท่านเห็นว่าควรที่จะเปลี่ยนบทบาท ท่านยอมรับเลยนะครับว่าต้องเปลี่ยนบทบาท
ขยายวงออกจาก ธ.ก.ส. เดิม ซึ่งเป็นธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์
การเกษตรเจาะจงเป็นธนาคารที่เฉพาะ เพื่อมุ่งตรงไปสู่ผู้ด้อยโอกาสมาเป็นธนาคาร
เหมือนพาณิชย์มากขึ้น กว้างขึ้นเพราะโลกนั้น ท่านบอกว่าภารกิจคือจากชนบทนั้น
เดี๋ยวนี้กลายเป็นเมืองขึ้นแล้วไปต่างประเทศ ถ้าท่านเห็นอย่างนี้ผมกราบเรียนว่า

ชื่อธนาคารนี้ควรเปลี่ยนเลย เพราะว่า จะกลายเป็นธนาคารพาณิชย์เหมือนธนาคารอื่น ๆ ที่มีอยู่แล้ว ถ้าอย่างนั้นบุคคลซึ่งเข้าถึงแหล่งทุนยากเหลือเกิน จนรัฐบาลบางรัฐบาล จะต้องพยายามหาวิธีพิเศษเพื่อฉีดแหล่งทุนให้เข้าถึงกับคนตกทุกข์ได้ยาก เขาจะเอาที่ไหน ถ้าหากว่าธนาคารทุกอันที่เคยตั้งมาเพื่อช่วยเขา แล้ววันนี้เกษตรกรชาวไทย ประมาณเกือบครึ่งหนึ่งของประเทศก็ยังอยู่ในฐานะยากจนมาก เราไม่ได้เป็นประเทศที่พัฒนาแล้ว เราต้องดูครับว่าคนของเราส่วนใหญ่อยู่ที่ไหน ตัวเลขเงินของเราที่มีอยู่จำนวนมากไปตกกับคนกลุ่มที่มีสถานะทางการเงินดีเพียงไม่กี่เปอร์เซ็นต์ -----

แต่คนก้อนใหญ่เป็นคนจนที่เข้าไม่ถึง เมื่อเข้าไม่ถึงธนาคารที่ทำไว้อย่างดี แต่ยังไม่ถึงเวลา จะขยายบทบาท แต่ทำทำอะไรจะเบียดบทบาทตัวเองออกจากเดิม ฉีกแนวไป ไปหาลูกค้า รายใหม่ที่ง่ายกว่า อันนี้เป็นอันตรายกับกลุ่มเดิมซึ่งจะทำให้เหล่าประชาชนรู้สึกครับว่า เขาถูกทอดทิ้ง ท่านประธานที่เคารพครับ ถ้าหากว่าวันนี้เราประเมินว่าอนาคตเราจำเป็น ที่จะต้องทำอะไรบางอย่างเพื่อการครอบคลุมสิ่งนี้เรายังมีเวลาอีกไกลครับ อีก ๒๐ ปี ประเทศไทยก็จะไม่เหมือนกรุงเทพ ประเทศไทยยังแบ่งเป็นประเทศไทยหนึ่งคือกรุงเทพ และประเทศไทยสองคือชนบทอยู่ดีอีกนาน ยิ่งดูทิศทาง การคาดการณ์มันอีกนานมาก และเป็นไปไม่ได้ ผมจึงกราบเรียนท่านประธานว่า ขอให้พิจารณาว่ามีหน่วยงานอื่น เขาทำหน้าที่นี้ได้ดีอยู่แล้ว ต้นทุนถูกอยู่แล้ว ถ้าไปเปิดทางไว้ส่วนใหญ่นักงานจำนวนมากมายก็จะทำหน้าที่บนขอบเขตที่กฎหมายกำหนดโดยไม่คำนึง บางครั้งถึงต้นทุน พอทำไปแล้วผิดพลาดก็ค่อยมาแก้ปัญหา เราไปเปิดช่องทำไมในเมื่อต้องการให้เป็น ธนาคารเฉพาะกิจอยู่แล้ว ผมอยากให้เราดึงบทบาทกลับมาที่เดิม ซึ่งเป็นหัวใจใหญ่วันนี้ที่ จะถกกันอีกหลายมาตราคือเรื่องนี้ จึงกราบเรียนท่านประธานว่าถ้าเราหลงทิศตั้งแต่ เดียวนี้ ธนาคารนี้ก็กลายเป็นอีกธนาคารหนึ่ง ซึ่งเป็นธนาคารทั่วไปเชิงพาณิชย์ ที่ไม่มีคุณค่าต่อเกษตรกรต่อไปครับ

นายสุชาติ ต้นเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
เชิญท่านประธานกรรมาธิการครับ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมาธิการ ขอชี้แจง เพิ่มเติมอีกสั้น ๆ นะครับท่านประธานว่าเจตนารมณ์ของคณะรัฐมนตรีแล้วก็การพิจารณา ของกรรมาธิการเราได้ดูทั้งหมดแล้วว่าวัตถุประสงค์เดิมของธนาคารตามพระราชบัญญัติ เดิม เราไม่ได้ไปเปลี่ยนหรือลดบทบาทในเรื่องของการดูแลเกษตรกรแต่อย่างใด วันนี้ ธ.ก.ส. ดูแลเกษตรกรทั่วประเทศ ถ้าเป็นเกษตรกร ๑๐๐ คน ๑๐๐ เปอรเซ็นต์ ทั้งประเทศ ธ.ก.ส. ดูแลไปแล้ว ๙๒ คน ก็คือ ๙๒ เปอรเซ็นต์ ฉะนั้นวัตถุประสงค์หลัก ของธนาคารยังดูแลเกษตรกรอยู่ เรื่องนี้เป็นเรื่องเสริมขึ้นมาที่จะทำให้การดูแลเกษตรกร ได้ดีขึ้นเท่านั้นเอง ยังไม่ได้มีการเปลี่ยนบทบาทจากธนาคารเฉพาะกิจที่ชื่อ ธ.ก.ส. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ไปทำในเรื่องที่เป็นเรื่องที่ไม่ใช่ภารกิจหลัก

ผมเรียนยืนยันว่าชื่อ ธ.ก.ส. นี้มีหลาย ๆ คนบอกว่าเรากำลังมุ่งไปในเรื่องของการพัฒนา
ชนบท ทำไมชื่อธนาคาร ธ.ก.ส. ยังเป็นอยู่ ผมยังเรียนยืนยันว่าได้หารือกันทุกระดับ
ทุกคนยังเห็นว่าเป็นชื่อที่เข้ากับสภาพและความเป็นจริงของเมืองไทยเกษตรกรไทย
มากที่สุด เพราะฉะนั้นคงชื่อนี้ไว้ แล้ววัตถุประสงค์เดิมนี่ก็ยังยืนยันว่าดูแลในเรื่องของ
การเกษตร ท่านจะเห็นว่าวัตถุประสงค์เดิมที่เราเขียนไว้เป็นการยืนยันว่าไม่ได้มีการ
เปลี่ยนแปลงในเรื่องของการดูแลเกษตรกร แต่เรื่องของการไปตั้งสาขาต่างประเทศ
ผมเรียนว่าเป็นเรื่องภารกิจเสริมเท่านั้นเอง ไม่ได้มีการเปลี่ยนเงินทุนที่จะให้ดูแล
คนที่ด้อยโอกาสเข้าถึงแหล่งเงินทุนได้น้อยลง การไปตั้งสาขาในต่างประเทศ
ไม่ใช่หมายความว่า จะดึงเงินที่เคยให้สินเชื่อกับเกษตรกรไปให้สินเชื่อกับคนอื่นได้มากขึ้น
กรอบการให้สินเชื่อและการดูแลเกษตรกรนั้นยังอยู่ในขอบข่ายของธนาคาร ยังอยู่ตาม
วัตถุประสงค์ของธนาคาร ก็อยากจะเรียนขอเป็นห่วงของท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์ว่า
ผมเชื่อมั่นว่าใครก็ตามที่มาเป็นผู้บริหาร มาเป็นกรรมการธนาคาร มาเป็นผู้ที่จะดูแลกำกับ
ธ.ก.ส. คงไม่ปล่อย ธ.ก.ส. ทิ้งบทบาทเดิมไปอย่างแน่นอน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ผมเชื่อมั่น
ว่าด้วยกรอบกติกาที่เขียนอยู่มันไม่มีเหตุอะไรเลย ที่จะไปอย่างนั้นได้ การตั้งสาขานี้ไม่มี
ผลในเรื่องของการที่จะทำให้ ธ.ก.ส. เปลี่ยนสภาพไปเป็นธนาคารพาณิชย์แต่อย่างใด
ผมเรียนยืนยันอีกครั้งหนึ่งเพื่อความมั่นใจในการลงมติครับ ขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ครับ คงจะลงมติได้แล้วครับ ต่อไปผมจะขอมตินะครับ เพราะว่ามาตรา ๓ กรรมการ ไม่ได้แก้ไขไว้ แต่มีกรรมการเสียงข้างน้อยขอสงวนความเห็นแก้ไขนะครับ ดังนั้นต้องถามมติครับ

(นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกเข้ามาลงมติครับ ในมาตรา ๓ นี้เป็นการแก้ไขมาตรา ๖ เดิม นะครับ กรรมการเสียงส่วนใหญ่ให้คงไว้ตามร่างเดิม ไม่มีการแก้ไข แต่เนื่องจากมีกรรมการ ๒ ท่าน ต้องการให้มีการแก้ไข ดังนั้นต้องถามมติที่ประชุม นะครับว่าจะคงไว้ตามร่างเดิม หรือจะแก้ไขตามกรรมการเสียงข้างน้อย นะครับ ท่านสมาชิกท่านใดเห็นด้วย กับกรรมการเสียงส่วนใหญ่ที่ไม่ต้องการแก้ไข คือให้คงไว้ตามร่างเดิม โปรดกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านสมาชิกท่านใดเห็นว่าควรแก้ไขตามกรรมการเสียงข้างน้อย โปรดกดปุ่ม ไม่เห็นด้วยครับ ขอเชิญใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนครับ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ลงคะแนนครบทุกท่านหรือยังครับ ครบหมดแล้วนะครับ ปิดการลงคะแนนเสียงครับ ผลการลงคะแนนเสียงครับ มีท่านสมาชิกเห็นด้วยกับกรรมการเสียงส่วนใหญ่ ที่ไม่ต้องการแก้ไข ๒๓๘ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๒๓ ท่าน งดออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ ท่านนะครับ

ดังนั้นมติของที่ประชุมเห็นด้วยกับร่างของกรรมาธิการเดิม คือให้คงไว้ตามร่างเดิม ไม่มีการแก้ไขนะครับ ต่อไปมาตรา ๔ ครับ

นายพิฑูร พุ่มหิรัญ (เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๔ แก้ไขเพิ่มเติมความในมาตรา ๗ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านประสพ ตัดใจใหม่ครับ เชิญท่านสาทิศย์ครับ มีอะไรซักถามเชิญครับ

นายสาทิศย์ วงศ์หนองเตย (ตรัง) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม สาทิศย์ วงศ์หนองเตย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดตรัง พรรคประชาธิปัตย์ ความจริงในมาตรา ๔ ซึ่งแก้ไขมาตรา ๗ นี้ ไม่ได้สงวนคำแปรญัตติไว้ แต่ได้มีการแก้ไขนะครับ ซึ่งในการแก้ไขของคณะกรรมาธิการนี้ความจริงดูหลักในการแก้ไขแล้วก็เห็นด้วย เพียงแต่ผมมีข้อสงสัย ซึ่งอยากให้ทางคณะกรรมาธิการได้ชี้แจงเหตุผลในการแก้ไขกับสภาใน ๒ ประเด็นครับ

ประเด็นที่ ๑ ก็คือในร่างเดิมก่อนเข้าในกรรมาธิการที่เขียนให้กระทรวงการคลังถือหุ้นของธนาคารไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายได้แล้วทั้งหมด แล้วกรรมาธิการก็ไปแก้ไขเป็นให้กระทรวงการคลังถือหุ้นของธนาคารไม่น้อยกว่าร้อยละ ๗๕ ความจริงในการแก้ไขนี้ก็เห็นด้วย เพียงแต่สงสัยว่าเดิมที่เมื่อเสนอมาร้อยละ ๕๐ แล้ว เข้าใจว่าตอนเป็นร้อยละ ๕๐ ต้องผ่านการพิจารณาของคณะรัฐมนตรีมาแล้ว และก็ผ่านการพิจารณาของกระทรวงการคลังมาแล้ว ผ่านการพิจารณาของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรมาแล้ว แล้วจู่ ๆ ก็มามีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขเป็นร้อยละ ๗๕ ผมอยากทราบเหตุผลสำคัญที่มีการเปลี่ยนแปลงเนื้อหาของตัวบทที่ให้กระทรวงการคลังถือหุ้นได้เพิ่มขึ้นถึงร้อยละ ๗๕ เพราะประเด็นน่าสงสัยว่าเดิมที่ตอนเป็นร้อยละ ๕๐ นั้น ในชั้นที่ร่างมาแต่ต้นนั้นคิดอย่างไร และพอเป็นร้อยละ ๗๕ มีการเปลี่ยนแปลงไปค่อนข้างมาก เหตุผลสำคัญอะไรที่ทำให้มีการเปลี่ยนแปลงกลายเป็นร้อยละ ๗๕ นะครับ

ประการที่ ๒ ความจริงท่านไปแก้ไขในวรรคสาม ในมาตรา ๗ กรณีที่เขียนเอาไว้เรื่องของบุคคลใดจะถือหุ้นธนาคารเกินร้อยละ ๕ ของจำนวนหุ้นที่จำหน่ายแล้วทั้งหมดยังไม่ได้ ในร่างเดิมท่านไปเขียนว่า มีข้อยกเว้นเอาไว้ และก็ตัดข้อยกเว้น

ตรงนั้นออกไปนะครับ ซึ่งอันนี้ก็เห็นด้วยอีกทีไปแก้ไข โดยเฉพาะในส่วนตอนท้ายที่เขียนว่ากรณีมีเหตุจำเป็นต้องแก้ไขฐานะ หรือการดำเนินงานของธนาคาร รัฐมนตรีมีอำนาจผ่อนผันให้มีการถือหุ้นเป็นอย่างอื่นได้-----

คือแปลว่าเดิมทีให้อำนาจรัฐมนตรี บอกว่าถ้ามีความจำเป็นอาจจะผ่อนผันให้ถือหุ้นเป็น
 อย่างอื่น คือเกินร้อยละ ๕ ก็ได้ ซึ่งก็เป็นข้อวิตกกังวลมากตั้งแต่เดิมว่า อาจจะทำให้
 ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรต้องสูญเสียฐานะของการถือหุ้นไป
 เพราะรัฐมนตรีไปผ่อนผันกรณีซึ่งมีเหตุอันไป ที่นี้ประเด็นนี้ต้องมีการแก้ไข ในส่วนการ
 แก้ไขนี้ก็เห็นด้วย เพียงแต่สงสัยว่าเหตุผลสำคัญอะไรที่อยู่ ๆ คณะกรรมาธิการก็ยอมแก้ไข
 ในหลักซึ่งน่าจะเป็นหลักสำคัญของร่างพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตรและ
 สหกรณ์การเกษตรฉบับนี้ก่อนที่จะเข้าไปสู่คณะกรรมาธิการ อยากทราบเหตุผลสำคัญ
 จริง ๆ ว่าในการเสนอแก้ไขนั้น อะไรที่เป็นเหตุผลสำคัญที่ทำให้ต้องมีการแก้ไขในส่วนของ
 วรรคสามของมาตรา ๗ ด้วย ช่วยชี้แจงสภาพด้วยครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
 เชิญท่านพิเชษฐครับ

นายพิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ
 ผม พิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล พรรคประชาธิปัตย์ จังหวัดกระบี่ ในฐานะกรรมาธิการ
 และในฐานะผู้สงวนความเห็นครับ ผมขอกราบเรียนท่านประธานเป็นภาพรวมว่า
 ตั้งแต่แรกในการพิจารณาของคณะกรรมาธิการงบประมาณ ผมมีข้อติดใจอยู่เพียงแค่
 ๒ - ๓ ประการ

ประการแรกก็คือเราถือว่าการที่ ธ.ก.ส. มีรัฐบาลเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ เมื่อใด
 ก็ตามเกิดวิกฤติเรื่องอะไรก็ตาม รัฐบาลสามารถยื่นมือเข้าไปช่วย ธ.ก.ส. ได้อย่างเต็มที่
 เช่นในอดีตที่ผ่านมา ตั้งแต่หลังมีการปรับค่าเงินบาท ธ.ก.ส. ที่มีหุ้นอยู่ประมาณ ๔,๐๐๐
 ล้านบาท แต่ขาดทุนอัตราแลกเปลี่ยนถึงหมื่นกว่าล้านบาท นั่นคือ ธ.ก.ส. ขาดทุนมากกว่า
 ทุนทั้งหมดที่มีอยู่ เราก็ได้พยายามแก้ไขในสิ่งเหล่านี้มา โดยกระผมก็ได้เสนอรัฐบาล
 ขณะนั้นเพิ่มทุนให้แก่ ธ.ก.ส. ถึง ๒ ครั้ง ครั้งละหมื่นล้านบาท รวมแล้วอีก ๒๐,๐๐๐
 กว่าล้านบาท เราก็แก้ไขวิกฤตการณ์ตรงนั้นมา ในอดีตที่กระผมเคยสามารถกระทำ
 เช่นนี้ได้ เพราะว่ารัฐเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ ถึงแม้รัฐจะยื่นมือเข้าไปช่วย ธ.ก.ส. ในลักษณะ
 ที่ทำให้รัฐจะต้องเสียสละอะไรบางส่วน แต่เมื่อเป็นธนาคารของรัฐเกือบทั้งหมดแล้ว
 เรากระทำได้ ก็เป็นห่วงว่า ถ้าหากว่าได้มีการไปแก้ไขเป็นว่าลดให้กระทรวงการคลังถือหุ้น
 ได้เพียงแค่อ้อยละ ๕๐ ต่อไปนี้ครั้งหนึ่งเป็นภาคเอกชนและผู้ถือหุ้นภายนอก ครั้งหนึ่ง

เป็นของรัฐ เวลาวิกฤติอะไรขึ้นมา ยากแก่การที่รัฐจะยื่นขึ้นมาช่วย ธ.ก.ส. ได้อย่างเต็มที่ และอุปสรรคปัญหานี้มันจะส่งผลกระทบต่อมาตรการในการที่จะช่วยเหลือเกษตรกรทั่วประเทศ กระผมจึงได้พยายามอภิปรายในที่ประชุมงบประมาณ ได้ประสานกับท่านรัฐมนตรีในฐานะที่เป็นประธานกรรมการ ธ.ก.ส. ท่านผู้จัดการสหภาพและทางเจ้าหน้าที่ทั้งหมดว่า ผมยังอยากที่จะเห็น ธ.ก.ส. นี้มีบทบาทเป็นของรัฐเป็นหลัก เป็นส่วนใหญ่ ก็ได้เรียนถามในที่ประชุมเป็นส่วนตัวว่า ความคิดที่จะลดมาเหลือแค่ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ เป็นความคิดของ ธ.ก.ส. หรือเปล่าที่ต้องการให้รัฐบาลลดหุ้นของกระทรวงการคลังลงมาเพียงแค่ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ธ.ก.ส. บอกว่าไม่ใช่ ตอบผมเช่นนั้นนะครับ ในที่สุดถ้ามีการคุยกันหลายครั้ง สุดท้ายก็ถึงได้ยอมรับลดลงมาเหลือแค่ร้อยละ ๗๕ ซึ่งจริง ๆ แล้วท่านกรรมการ ดอกเตอร์เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ ก็ยังมีความเห็นว่าจะมีความเห็นที่จะให้กระทรวงการคลังต้องถือหุ้นถึงร้อยละ ๘๐ แต่ก็เห็นได้ถึงร้อยละ ๘๐ ร้อยละ ๗๕ ก็ไม่ได้แตกต่างกันมากนัก ในที่สุดถ้ามีแก้ไขจาก ๕๐ เป็นร้อยละ ๗๕ แต่กระผมกราบเรียนความเป็นห่วงและก็ข้อมูลในฐานะที่เคยมีประสบการณ์อยู่ที่ ธ.ก.ส. และก็ข้อมูลที่จะได้รับการชี้แจงจากผู้มาชี้แจงในคณะกรรมการก็คือว่า ธ.ก.ส. ตั้งแต่อดีตมาเป็นธนาคารที่เป็นที่พึ่งของเกษตรกรผู้ยากจนจริง ๆ เพราะว่าลูกค้าเกษตรกรมีถึงประมาณ ๖ ล้านครัวเรือน ใน ๖ ล้านครัวเรือนถ้าถือว่าครัวเรือนหนึ่งมีสมาชิกสัก ๕ คนนะครับ มันก็คือคน ๓๐ ล้านคนเกี่ยวข้องกับทาง ธ.ก.ส. และส่วนใหญ่ก็คือเกษตรกรรายย่อยผู้ยากจนทั้งนั้น ก็อยากที่จะสงวนว่าสิทธิสิ่งเหล่านี้ยังเป็นของรัฐ ให้รัฐเป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ ในอดีตขณะที่ ธ.ก.ส. ยังอยู่ที่กระทรวงการคลังเคยเปิดช่องให้เกษตรกร บุคคลภายนอกสามารถถือหุ้นใน ธ.ก.ส. ได้บางส่วน สุดท้ายปรากฏว่ามีเกษตรกรรายย่อยและสหกรณ์การเกษตรทั้งหลายถือหุ้นอยู่ในทาง ธ.ก.ส. เพียงแค่ร้อยละ ๔ เท่านั้นเองไม่ถึงดินะครับ ๓ กว่า ๆ หรือร้อยละ ๔ ถามว่าเพราะอะไร ก็ได้คำตอบว่า เพราะว่าไม่สนใจ บทบาทของ ธ.ก.ส. ส่วนใหญ่เป็น

บทบาทในเชิงสังคมเพื่อเกษตรกรผู้ยากลำบากทั้งนั้น ไม่ได้มุ่งเน้นในเชิงพาณิชย์ มันก็
ไม่ได้จูงใจใครต่อใครที่จะมาถือหุ้นในทาง อ.ก.ส. ในเชิงพาณิชย์มากนัก -----

- ๒๓/๑

แต่บัดนี้โดยกฎหมายนี้ ธ.ก.ส. กำลังจะเปลี่ยนบทบาทไปในเชิงพาณิชย์มากขึ้นตามลำดับ นั่นคือสิ่งที่พวกกระผมเป็นห่วงและก็ได้พยายามติดต่อกับทาง ธ.ก.ส. ความเป็นห่วงไปถึงขนาดว่า ธ.ก.ส. นี้มีลูกค้าเกือบถึง ๓๐ ล้านคน ประมาณ ๖ ล้านครัวเรือนดังกล่าวนี้ ลูกค้าจำนวนเกือบ ๓๐ ล้านคนดังกล่าวนี้ มันย่อมเป็นสิ่งสนใจแก่ผู้ประกอบการธุรกิจ การเกษตรรายใหญ่ ๆ ในการที่เขาจะยื่นมือเข้ามาถือหุ้นทาง ธ.ก.ส. แล้วถ้าเขาถือหุ้น ใน ธ.ก.ส. แล้วก็มาปรับเปลี่ยนโครงสร้างของกรรมการ อำนวยการรวมทั้งให้เปิดสาขา ที่ต่างประเทศด้วย ผมคิดว่าในบางกรณีการที่จะเปิดสาขาที่ต่างประเทศด้วยวิธีอื่นนี้ อาจจะต้องผ่านความยุ่งยากตามกฎหมายประเทศนั้น ๆ มาก แต่ถ้าหากว่าถือสิทธิ ในการที่เป็นผู้ถือหุ้นใหญ่ของ ธ.ก.ส. และเอานโยบายของ ธ.ก.ส. นี้ไปเปิดสาขาที่ ต่างประเทศเพื่อประโยชน์แก่ตน นั้นผมก็เกรงว่าจะมีพวกเข้าไปแสวงหาผลประโยชน์ ธ.ก.ส. ในลักษณะที่ไม่บังควรและก็น่ากลัวอย่างยิ่ง มันถึงขั้นมีการแก้ตรงนี้เหลือแค่ ๗๕ เปอร์เซ็นต์ และมีข้อบังคับว่าบุคคลกลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง บางองค์ประกอบจะถือหุ้นได้ไม่เกินร้อยละ ๕ แต่ผมก็ได้กราบเรียนท่านผู้จัดการใหญ่และก็ได้เรียนท่านรัฐมนตรีไปแล้วว่า สิ่งเหล่านี้ มันไม่ใช่สิ่งที่จะแก้ไขทั้งหมดนะครับ ถึงแม้จะมีข้อบังคับว่าร้อยละ ๕ ก็ตาม แต่ในตลาด หลักทรัพย์ขณะนี้เขาจะใช้ใครต่อใครลักษณะที่เป็นผู้ถือหุ้นแทน เป็น โดมินี (Domini) สักก็คนก็ได้เลยครับ ที่จะไปยึดครอง ธ.ก.ส. สิ่งเหล่านี้ทั้งหมดคือความเป็นห่วงของ กระผม และได้เรียนทาง ธ.ก.ส. และพนักงานของ ธ.ก.ส. ทั้งหมดแล้วว่าสถาบันนี้พวกผม มาแล้วก็ไป มาแล้วก็ไปทางการเมือง แต่ท่านเป็นลูกหม้อ ธ.ก.ส. ท่านต้องอยู่ที่นี้ ท่านต้อง รักษาสถาบันนี้เอาไว้ การเมืองใครจะไปใครจะมาอย่างไรก็แล้วแต่ แต่สถาบัน ธ.ก.ส. ต้องอยู่ ก็ได้ฝากคณะกรรมการทุกท่านไว้แล้วนะครับ เพราะฉะนั้นผมเคลงใจตั้งแต่แรกว่า การลดทุนลงมา การที่จะเปลี่ยน ธ.ก.ส. มาในบทบาทเชิงพาณิชย์เพื่อจูงใจในการถือหุ้น สิ่งเหล่านี้ย่อมกระทบกระเทือนต่อมาตรการในการที่ช่วยเหลือเกษตรกรผู้ยากจนในเชิง สังคมและในเชิงความเสียหายของ ธ.ก.ส. การที่จะเปลี่ยนให้มีสาขาอยู่ที่ต่างจังหวัดได้ เราก็คเลงใจว่าถ้าผู้ใดผู้หนึ่งมีกิจการการเกษตรใหญ่ ๆ ที่เมืองไทย มีธุรกิจ อยู่ในต่างจังหวัด มีสวน มีอะไรหลาย ๆ หมิ่นไร่ ครอบครองพื้นที่ทั้งหมดเขาอยากจูงใจ อยากที่จะให้สำนักงานใหญ่ของ ธ.ก.ส. ไปอยู่ ณ ที่นั้น และถ้าผู้ใดที่เกี่ยวข้องกับ การเกษตรรายใหญ่ ๆ เหล่านี้ มีสาขาที่ต่างประเทศ บางประเทศทั้ง ๆ ที่ในเชิงที่เราจะ

ช่วยเหลือคนงาน แรงงานของเรา ในการที่จะส่งเงิน โอนเงินกลับมามันเพียงเล็กน้อย เหลือเกินละครับ เพราะมีคนงานกระจายอยู่ทั่วโลก ดูปริมาณคนงานอาจจะเยอะ แต่มันกระจายอยู่ทั่วโลก ธ.ก.ส. คงจะไม่ไปตั้งสาขาได้ทั่วโลกละครับ แต่ถ้าสาขาที่ใดที่หนึ่ง เพียงแค่ประโยชน์ของรายใดรายหนึ่ง และวันนั้นละครับ ธ.ก.ส. จะถูกครอบงำ สิ่งที่เกิดขึ้นกับสื่อบางสื่อมันจะเกิดขึ้นกับ ธ.ก.ส. และกุศโลบายทั้งหลายในตลาดหลักทรัพย์ ในเชิงธุรกิจ ในเชิงนักลงทุน มันมีมากมายเหลือเกินที่บางที่ท่านคำนึงไม่ถึงละครับ ท่านตามก็ไม่ทันละครับ สิ่งเหล่านี้ผมเรียน ณ ที่นี้ไว้ในรัฐสภาวันนี้ ในสภาผู้แทนราษฎรวันนี้ นอกจากผมได้เตือนท่านในห้องประชุมกรรมธิการแล้ว ผมยังได้ถือโอกาสเตือนท่านอีกครั้งหนึ่งในสภานี้ว่าระวังเถอะครับ ถึงจะไม่ใช่แปรรูปมันก็เหมือนกับ ธ.ก.ส. กำลังจะถูกแปรรูป และก็ยังดีนะครับว่าไม่เหลือแค่ ๕๐ เปอร์เซ็นต์ ถ้าหากว่าวันนี้ ธ.ก.ส. ที่เวลานี้มีทรัพย์สิน หนี้สิน หักกลบแล้ว จาก ๔,๐๐๐ กว่าล้านบาทที่กระทรวงการคลังลงทุนท่านจะมีทรัพย์สินสุทธิ อยู่สัก ๑๐๐,๐๐๐ ล้านบาท และถ้าแปรรูปออกไปสัก ๕๐ เปอร์เซ็นต์ นั่นคือขาย ธ.ก.ส. ไปแล้ว ๕๐,๐๐๐ ล้านบาทละครับ แต่ถ้าหากว่า ๒๕ เปอร์เซ็นต์ นั่นก็คือขาย ธ.ก.ส. ออกไปสัก ๒๕,๐๐๐ ล้านบาทเหมือนกัน สิ่งเหล่านี้ถ้าหากว่าทาง ธ.ก.ส. โดยท่านผู้จัดการใหญ่ ท่านประธานกรรมการที่นั่งอยู่ ณ ที่นี้แล้ว และกรรมการ ผู้เกี่ยวข้องหลายท่าน กระผมได้พูดแล้ว ได้เตือนแล้ว ได้ทำหน้าที่กระผมแล้ว ในกรรมธิการทั้งหมด พวกผมแค่ ๓ คนทำอะไรไม่ได้มากกว่านี้ แต่พวกผมทุกคนได้พยายามทำหน้าที่ที่ดีที่สุดแล้ว

ฝากสุดท้ายก็คือว่า สิ่งที่ผมแปรญัตติมาทั้งหมดนี้ โหวต (Vote) ไปอย่างมากพวกผมก็ ๓ - ๔ - ๕ เสียง อยู่เหมือนเดิมละครับ ก็คงจะแพ้ แต่ท่านผู้จัดการใหญ่ก็นั่งอยู่ ณ ที่นี้ นะครับ

๑. การขยายวัตถุประสงค์ออกไป เพื่อจูงใจใครมาลงทุนถือหุ้น ธ.ก.ส. ในเชิงพาณิชย์ นั่นคือท่านกำลังทิ้งภาระเชิงสังคมที่ท่านมีต่อเกษตรกรถึง ๓๐ ล้านคน

๒. การที่จะปล่อยให้ ธ.ก.ส. สามารถไปตั้งสำนักงานใหญ่ในต่างจังหวัดได้ มันคือการจูงใจให้ผู้ที่ทำการเกษตรในบางพื้นที่ของประเทศจะเข้ามาจูงใจมาซื้อหุ้น ธ.ก.ส. เพื่อประโยชน์แก่เขา

๓. ในการที่จะเปิด ธ.ก.ส. เปิดสาขาได้ ณ ต่างประเทศ นั่นคือการจูงใจ เพราะสามารถที่จะซื้อ ธ.ก.ส. ไว้ในเชิงธุรกิจในวันต่อไปข้างหน้า ซึ่งวันนี้ถ้าท่านรัฐมนตรีวราเทพยังอยู่ก็ไม่ใช่ไรละครับ เพราะว่าท่านก็คงไม่มีความคิดอย่างนี้ แต่วันหนึ่งข้างหน้าการเมืองเปลี่ยนไป คนอื่นเปลี่ยนไป คนของบริษัทการเกษตรใหญ่ ๆ คนของนักธุรกิจใหญ่ ๆ มานั่งแทนที่ท่านวราเทพ หรือท่านใดก็ตาม สิ่งเหล่านี้มีทางใดป้องกันได้ ท่านก็กระทำเสียเถอะครับ ผมได้เตือนท่าน ณ วันนี้แล้วครับ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญ กรรมการชี้แจงครับ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมการ ท่านประธานครับ มีท่านผู้อภิปรายอยู่ ๒ ท่าน คือท่านประธานคณะกรรมการพรรคร่วมฝ่ายค้าน หรือหัวหน้าวิปฝ่ายค้าน ท่านสาทิพย์ ขออภัยที่เอ่ยนาม ที่สอบถามถึงเหตุผล แล้วก็ท่านอดีตรัฐมนตรีพิเศษที่พูดถึงข้อเป็นห่วงนะครับ ผมขอตอบท่านสาทิพย์ก่อนนะครับว่า ทำไมหลักการวาระ ๑ เสนอมาแล้วจึงเปลี่ยนไปค่อนข้างมาก มันมีเหตุผลอะไรนะครับ ก็เรียนว่าอย่างที่ผมได้กล่าวตั้งแต่ต้นว่า เราได้นั่งพิจารณากันโดยละเอียด แล้วก็ใช้เวลาค่อนข้างมาก พุดกันด้วยเหตุด้วยผล เอาข้อมูลมาดูกันอย่างลึกซึ้งซึ่งว่าน่าจะเป็นอย่างไร เพราะความเป็นห่วงในเรื่องนี้ละครับ ในเรื่องของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ชื่อนี้ละครับ หรือบทบาทที่ธนาคารนี้ได้ทำมา ๓๐ กว่าปีนี้ละครับ

ทำให้เราห่วงเป็นอย่างมากว่าอนาคตจะไปอย่างไร ก็ได้มีการพูดถึงทั้งฝ่ายค้าน ฝ่ายรัฐบาล ในกรรมาธิการ สุดท้ายก็ลงมาที่ความเห็นที่เห็นสมควรว่าไม่มีความจำเป็นที่จะต้องมีการที่จะให้มีการกระจายหุ้นออกไปให้กับบุคคลอื่น ซึ่งไม่ใช่กระทรวงการคลัง ถึงร้อยละ ๔๙ เหมือนตามร่างที่เสนอมา ผมเรียนตามตรงก็ได้ว่า ที่มาที่ไปของตรงนี้ ก็เหมือนกับที่เราเวลาร่างกฎหมายนะครับ ธ.ก.ส. ท่านพิเชษฐบอกไม่ได้เป็นแนวคิด ธ.ก.ส. เลย ที่ไปถึงร้อยละ ๔๙ ร้อยละ ๕๑ สอบถามแล้วในที่กรรมาธิการก็ชี้แจงว่า ทางคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็นผู้ตรวจกฎหมายก็มีความเห็นว่าการเขียนกฎหมายเมื่อมีการเสนอกฎหมายเข้าไป แล้ววิธีปฏิบัติที่จะทำให้มันเป็นการเสนอกฎหมายที่สอดคล้องกันไปทิศทางเดียวกันในอนาคตได้ ท่านก็มองเห็นว่าร้อยละ ๕๑ กับ ร้อยละ ๗๕ อย่างไม่รู้ รัฐบาลก็ถือหุ้นข้างมาก แล้วก็แนวคิดที่ว่ารัฐบาลก็เป็นผู้ปล่อยว่าจะขายหรือไม่ขาย แล้วหุ้นนี้เรียนนะครับว่า ไม่ใช่หุ้นที่อยู่ในตลาดหลักทรัพย์ เพราะฉะนั้นจะไปอยู่ที่ใคร เราไม่รู้เป็นไปไม่ได้ มันต้องมาซื้อกับธนาคาร แล้ววันนี้ธนาคารก็ต้องมีข้อมูลว่าจะขายให้ใคร แล้วก็ถูกล็อกด้วยวรรคถัดไปอยู่แล้วที่ไม่เกินร้อยละ ๕ จะมีตัวแทนคนไหนมาซื้อ ผมคิดว่าหุ้น ธ.ก.ส. ก็ไม่ใช่หมายถึงหุ้นที่ดีขนาดคนต้องการมาซื้อกันมากนัก เพราะว่าทุกคนที่จะมาซื้อหุ้น ในกรรมาธิการก็มองว่าทุกคนไม่อยากมาซื้อกันหรอก เพราะว่าส่วนใหญ่แล้ว ธ.ก.ส. ถูกใช้ให้ไปในทิศทางที่ดูแลเกษตรกรจริง ๆ ที่ผ่านมารัฐบาลต้องเอาเงินไปช่วยเหลือ เพราะว่าการช่วยเหลือเกษตรกรธนาคารเองไม่มีกำลังหรอกครับ เพราะธนาคารก็ต้องระดมเงินทุนมาจากที่อื่น ก็ต้องมีภาระต้นทุนเงินธนาคารจะไปให้ดอกเบียด ๆ ก็ไม่มีเงินบริหาร ก็ต้องให้รัฐเข้าไปดูแล เมื่อรัฐเข้าไปดูแลกิจการของธนาคารที่ดีขนาดผู้ถือหุ้นสนใจที่จะมาซื้อมากมายคงไม่เกิดแต่อย่างไรก็ตาม ก็ไม่แน่ เราก็ห่วง เพราะฉะนั้นก็เลยต้องเขียนในเรื่องของการที่แต่ละรายต้องถือหุ้นได้ไม่เกินร้อยละ ๕ เท่านั้นเองนะครับ ที่นี้กลับมาถามว่า ทำไมจากร้อยละ ๕๑ มาเป็นร้อยละ ๗๕ ผมเห็นว่าเนื่องจากกรรมาธิการหลายท่านเป็นผู้เสนอ จริง ๆ แล้วเหตุผลที่มาก็มาจากกรรมาธิการละครับ แล้วผมที่ยอมรับตรงนี้ ไม่ได้คัดค้าน ก็เห็นว่าเมื่อ ธ.ก.ส. ก็บอกว่าพร้อมที่จะมีการค่อย ๆ เป็น ค่อย ๆ ไป ในเรื่องของการเข้ามาถือหุ้นนะครับ แล้วรัฐบาลเองก็มองว่ายังพอที่จะรับไหวในเรื่องการที่จะดูแลให้ ธ.ก.ส. มีหุ้น

ที่เป็นของรัฐถึงร้อยละ ๗๕ ถ้ามว่าทำไมถึงจะต้องเปลี่ยนมาเป็นร้อยละ ๗๕ หรือ ร้อยละ ๕๑ ทำไมไม่เอาแบบเดิม ก็มีที่มาที่ไปว่า เกษตรกรที่สนใจหรือว่าสหกรณ์ กลุ่มเกษตรกรที่เป็นคู่ธุรกิจของ ธ.ก.ส. เอง ก็อยากจะมีบทบาทเข้ามาเป็นเจ้าของใน ผู้ถือหุ้นด้วย เพราะฉะนั้นการที่เราขายหุ้นออกไปให้กับกลุ่มเกษตรกรที่ดี หรือผู้สนใจ ที่เป็นเกษตรกรที่ดี ก็จะทำให้เรามีผู้ที่เป็นเจ้าของเข้ามามีส่วนร่วมได้มากขึ้น แนวคิด การรับฟังความคิดเห็นของที่ประชุมผู้ถือหุ้นก็จะได้มากขึ้น -----

แต่ยืนยันว่าเรื่องของการบริหารจัดการนี้ท่านไปดูมาตราว่าด้วยเรื่องการจัดกรรมการ
 ธนาคาร กรรมการธนาคารยังเขียนไว้ชัดเจนว่ามาจากคณะรัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้ง
 แล้วส่วนใหญ่ก็เป็นตำแหน่งราชการเกือบ ๗๐ - ๘๐ เปอร์เซนต์ เพราะฉะนั้นการที่จะบอก
 ว่าใครจะมานั่งเป็นผู้บริหารธนาคารเพราะเป็นผู้ถือหุ้นมานานแทบเกิดไม่ได้เลย ยกเว้นว่า
 จะมี กรม. ชุดใดชุดหนึ่งในอนาคตซึ่งไม่ใช่ชุดนี้แน่ ที่จะไปตั้งนายทุนหรือใครเข้ามาเป็น
 กรรมการธนาคารจนมากมาย ซึ่งก็มีไม่ได้มากเกินกว่ากฎหมายกำหนดอยู่แล้ว
 เพราะฉะนั้นข้อเป็นห่วงที่ว่าจะมีใครมาบริหารจัดการ ธ.ก.ส. ไปในทิศทางที่ไม่เป็นตาม
 เจตนารมณ์เดิมนี่ ผมคิดว่าค่อนข้างจะมั่นใจและให้สบายใจได้เลยว่าจะเกิดได้ยากมาก ๆ
 มั่นแทบมองไม่เห็นว่าจะเกิดนะครับ ฉะนั้นคำตอบแรกเรื่องร้อยละ ๗๕ ว่ามีเหตุผลอะไร
 ก็มาจากกรรมสิทธิ์ส่วนใหญ่ว่าอยากให้อยู่ในหลักของจำนวนที่กระทรวงการคลัง
 ถือหุ้นไว้ค่อนข้างมากสักชนิดหนึ่ง ก็คือ ๓ ใน ๔ ก็คือร้อยละ ๗๕

ส่วนประเด็นที่ ๒ ข้อยกเว้นที่ตัดออกไป ก็เช่นเดียวกันกรรมสิทธิ์
 ทั้งสองฝ่าย ฝ่ายค้านกับฝ่ายรัฐบาลเห็นตรงกันว่าไม่อยากจะให้มีข้อยกเว้นไว้
 เพราะข้อยกเว้นนี้อาจจะนำไปสู่เรื่องที่ท่านก็เห็นด้วยแล้วว่าเห็นสมควรตัดออก แต่ท่าน
 ถ้ามองถึงเหตุผลนี้ ก็เนื่องจากว่าเรามองว่าไม่เกินร้อยละ ๕ แล้ว เพราะฉะนั้นข้อยกเว้นนี้
 ก็ไม่จำเป็นด้วย ที่จะต้องมีข้อยกเว้นว่าใครจะถือเกินร้อยละ ๕ ถ้าหากมีเหตุจำเป็นหรือว่า
 เป็นเรื่องของกองทุนในเรื่องของการเกษตร เพราะฉะนั้นก็คงจะไม่มีใครถือเกินร้อยละ ๕ ก็
 เลยจึงต้องตัดออกไป นั่นคือเหตุผลที่เรียนว่าทำไมถึงจะไปเปลี่ยนจากร่างเดิมนะครับ
 ซึ่งตรงนี้ต้องเรียนว่าที่ประชุมของกรรมสิทธิ์ส่วนใหญ่เห็นตรงกันว่าเกิดประโยชน์กับ
 ธ.ก.ส. แต่ว่าก็ไม่ได้เสียหลักการเดิมตั้งแต่แรกที่ร่างวาระที่ ๑ เสนอมา เพราะร่างวาระที่ ๑
 ร้อยละ ๕๑ กับร้อยละ ๔๙ ดูว่าให้ค่อนข้างมากสำหรับคนอื่นร้อยละ ๔๙ แต่ก็ถูกถ้อย
 ด้วยว่าห้ามบุคคลใดบุคคลหนึ่งถือเกินร้อยละ ๕ อยู่แล้วเหมือนกัน เพราะฉะนั้นจึง
 อยากจะกราบเรียนเหตุและผลที่ได้ชี้แจงไป

ส่วนของข้อเป็นห่วงของท่านพิเชษฐก็เรียนยืนยันอีกครั้งนะครับว่า
 การแก้ไขกฎหมาย ธ.ก.ส. ครั้งนี้ เรามีความระมัดระวังในเรื่องของความรู้สึกว่าไม่อยากจะให้
 ธ.ก.ส. เปลี่ยนไปมาก และผมก็เรียนยืนยันว่า ธ.ก.ส. เปลี่ยนไปในทิศทางที่จะสนับสนุน

เกษตรกรเป็นหลัก ในทิศทางที่จะทำให้องค์กร ธ.ก.ส. มีความมั่นคงเป็นหลัก ไม่ใช่มองถึงบทบาทที่จะละทิ้งหน้าที่เดิมแต่อย่างใด ผมเชื่อว่าใครก็ตามถึงแม้ไม่ใช่ผมมาดูแลหรือรัฐบาลไหนก็ตามคงจะไม่ใช้เครื่องมือ ธ.ก.ส. ซึ่งคืออยู่แล้วไปในทิศทางที่ไม่ถูกต้องนะครับ ด้วยข้อกำหนดและกฎหมายก็ล็อกไว้ค่อนข้างมากอยู่แล้ว ผมคิดว่าน่าจะมีเหตุมีผลสำหรับการแก้ไขในมาตรานี้ และก็ขอให้สนับสนุนตามที่กรมการได้แก้ไขครับ ขอขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านพิเชษฐยังติดใจไหมครับ

นายพิเชษฐ พันธุ์ชาตีกุล (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผมพิเชษฐ พันธุ์ชาตีกุล พรรคประชาธิปัตย์ จังหวัดกระบี่ ในฐานะกรรมาธิการและในฐานะผู้ขอสงวนความเห็น

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านไม่ได้สงวนในมาตรานี้ครับ มาตรา ๔ ท่านไม่ได้สงวน

นายพิเชษฐ พันธุ์ชาตีกุล (กรรมาธิการ) : ในฐานะกรรมาธิการครับ กระผมก็กราบเรียนท่านประธานนะครับว่าที่มีการแก้ไขร้อยละ ๗๕ ก็ขอขอบคุณที่ทำให้เกียรติคุณาเป็นไปตามที่ผมได้พยายามต่อรองมาจนถึงที่สุด ซึ่งเรื่องนี้ทางดอกเตอร์เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ ขอประทานโทษที่เอ่ยนาม ก็ได้ยืนยันหยัดว่าจะต้องไม่ต่ำกว่าร้อยละ ๘๐ กระผมในฐานะฝ่ายค้านด้วยกัน ก็เมื่อท่านแก้ไขได้เพียงร้อยละ ๗๕ กระผมก็ยอมให้เรื่องนี้ผ่าน และเหตุผลอีกประการหนึ่งที่ยอมให้เรื่องนี้ผ่านก็คือว่าท่านได้มีการแก้ไขในมาตราหลัง ๆ ในเรื่องโครงสร้างของกรรมการ อำนาจของกรรมการ ในการที่ในข้อเป็นห่วงว่าใครจะมาซื้อหุ้น ธ.ก.ส. ในลักษณะอีกสัก ๒๕ เปอร์เซ็นต์ และมาครอบงำ ธ.ก.ส. เพื่อผลประโยชน์ของตนเองในเรื่องทางอื่นที่เกี่ยวข้องด้วยนะครับ ส่วนหนึ่งก็คือว่าเมื่อสักครู่ท่านรัฐมนตรี ท่านประธานคณะกรรมาธิการก็ได้กรุณาชี้แจงว่ามีเกษตรกรจำนวนมากสนใจที่จะซื้อหุ้น ธ.ก.ส. กราบเรียนว่าข้อเท็จจริงก็ยังคงคลาดเคลื่อนกันอยู่ครับ เกษตรกรในอดีตที่ผ่านมาเราเปิดช่องให้เกษตรกรถือหุ้นใน ธ.ก.ส. ได้แต่ในช่วงที่ผ่านมาทั้งสถาบัน ตัวเกษตรกรและพนักงาน ธ.ก.ส. ทั้งหมด ถือหุ้น ธ.ก.ส. ได้

เต็มที่ไม่ถึง ๔ เพอร์เซ็นต์ครับ เพราะไม่สนใจเลย แต่ขณะนี้เราก็ได้มีความพยายามแก้ไข
สิ่งต่าง ๆ ให้สนใจคนอื่นเขามาถือหุ้น ผมฝากในประการสุดท้ายในข้อที่เป็นห่วงอยู่
ที่กระผมได้กราบเรียนมาแล้วว่า ถึงแม้จะมีล็อกกันไว้ว่าบุคคลใดบุคคลหนึ่งจะมาถือหุ้น
เกินกว่า ๕ เพอร์เซ็นต์ไม่ได้ แต่ใน ๒๕ เพอร์เซ็นต์ ท่านจะป้องกันอย่างไร ถ้าบุคคล
สัก ๑๐ คน เด็ก ๑๐ คน ในกลุ่มเดียวกันมาจากที่เดียวกัน เพื่อวัตถุประสงค์อันเดียวกัน
และมาถือหุ้นคนละ ๒ เพอร์เซ็นต์ครึ่ง มีวิธีการที่จะป้องกันสิ่งเหล่านี้ได้อย่างไร ตรวจสอบ
อย่างไร เขาไม่ใช่บุคคลในครอบครัว อาจจะมีใครต่อใครเหมือนปรากฏการณ์ที่เคยเกิดขึ้น
ในประเทศไทยแล้ว ที่จะใช้ชื่อใครต่อใครเข้ามาเหล่านี้ สิ่งเหล่านี้ท่านกรุณาอธิบายให้
ที่ประชุมได้สบายใจสักนิดเถอะครับ ว่าท่านจะป้องกันอย่างไรว่าถ้าผมเองสักคนหนึ่ง
ผมจะเอาคนในบ้านสัก ๑๐ คน หรือคนที่ไหนสัก ๑๐ คนที่เกี่ยวข้อง คนละ
๒ เพอร์เซ็นต์ครึ่ง ใส่ชื่อไว้สารพัดอาชีพ แต่คือบริวารของผมทั้งนั้น อย่างนี้จะแก้ไขอย่างไร
ครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
เชิญท่านสุนัยก่อนนะคะ

นายสุนัย จุลพงศธร (บัญชีรายชื่อ) : ท่านประธานครับ ผม สุนัย จุลพงศธร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร บัญชีรายชื่อ พรรคไทยรักไทย ผมเกรงใจท่านผู้อภิปราย บางส่วนที่อภิปรายเกี่ยวกับวาระ ๒ เรื่องการแปรญัตติ จึงขอเวลาที่จะได้เสนอความเห็น จากท่านประธานสักนิดหนึ่งว่า จริง ๆ กฎหมายนี้ผมเป็นผู้สนับสนุนในครั้งที่เข้าสภา หัวใจสำคัญพูดไปหลายครั้งแล้วครับว่าเพราะมันมีวิวัฒนาการและโลกมันได้เปลี่ยนแปลงไป ในวาระ ๑ นั้น หลายท่านก็ห่วงใยว่าการขยายทุน การขยายสาขาจะเป็น ปัญหา จะทำให้เกษตรกรเสียเปรียบ จะทำให้นายทุนได้เปรียบอะไรต่อมิอะไรเยอะแยะ ผมก็ได้นำเสนอว่าจริง ๆ แล้วครับท่าน ตามประวัติศาสตร์ การถือครองที่ดินในประเทศไทยนั้น ครั้งสุดท้ายเมื่อปี ๒๕๐๑ เรามีกฎหมายฉบับหนึ่งคือห้ามถือครองที่ดิน เกิน ๕๐ ไร่ นั่นอยู่ในกรอบวิธีคิดเดิมที่รัฐเห็นว่าควรต้องจำกัดการถือครองที่ดินให้แก่ ราษฎร จะได้ไม่มีการกักตุนหรือไม่มีการขยายทุนในด้านการเกษตร แต่โลกได้เปลี่ยนแปลงไปมากครับท่านประธานว่าการเกษตรขนาดใหญ่ได้เกิดระบบการแข่งขัน และได้มีการส่งสินค้าออกทางการเกษตรเป็นสินค้าหลักที่เราเรียกว่า โลกาภิวัตน์ จอมพลสฤษดิ์ขึ้นมาก็ได้ยกเลิกกฎหมายฉบับนั้น และให้ถือครองที่ดินโดยไม่มี ความจำกัด เราจะเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยกับจอมพลสฤษดิ์ วันนั้นก็พูดไม่ได้ เพราะโลก มันได้ไปมากขนาดนั้นแล้ว ท่านประธานครับ ผมคิดว่าร่าง พ.ร.บ. ธ.ก.ส. นี้ จริง ๆ ยังไม่ก้าวหน้าพอด้วยซ้ำ ไปที่เดนมาร์กครับท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนัย
ครับ ต้องขอยกท่านนะคะ เราอยู่ในวาระ ๒

นายสุนัย จุลพงศธร (บัญชีรายชื่อ) : นี่ละครับที่ผมกำลังจะกราบเรียนท่าน
ว่าอยู่ในวาระ ๒

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านจะ
อภิปรายได้เฉพาะเรื่องการแก้ไขจาก ๕๐ เพอร์เซ็นต์เป็น ๗๕ เพอร์เซ็นต์กับตอนท้าย
แค่นั้นนะคะ

นายสุนัย จุลพงศธร (บัญชีรายชื่อ) : ถูกครับท่านประธานครับ ผมกำลังทดสอบท่านประธานว่าท่านประธานยังจำได้ใหม่ว่าอยู่ในวาระใด

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : จำได้ครับ เชิญท่านได้ครับ

นายสุนัย จุลพงศธร (บัญชีรายชื่อ) : เพราะว่าฝ่ายค้านนี่อภิปรายวาระ ๑ หมดเลยครับท่านประธาน แต่ว่าผมจะบอกกับท่านประธานว่า ท่านประธานครับ ช่วยกรุณาควบคุมด้วยอย่าพูดในวาระที่ ๑ เดี่ยวท่านประธานก็จะว่าอย่างโน้นอย่างนี้ ผมเลยทดสอบดูว่าอภิปรายแบบวาระ ๑ นี้ ท่านประธานยังจำได้หรือเปล่า

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ถึงเดือนท่านอย่างไรครับ จำได้

นายสุนัย จุลพงศธร (บัญชีรายชื่อ) : ถ้าท่านประธานจำได้ กราบขอความกรุณาท่านประธานครับว่า โปรดกำกับผู้อภิปรายให้อยู่ในวาระ ๒ เป็นรายมาตราไป ห้ามอภิปรายทั่วไป ถ้าไม่อย่างนั้นผมจะขึ้นมาอภิปรายเท่าความถึงต่างประเทศ แล้วกลับมาประเทศไทยอีกครั้งครับ ท่านประธานขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการธิการครับ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมการ ช้อชักถามหรือข้อเป็นห่วงของท่านอดีตรัฐมนตรีพิเศษฐนะครับว่า มีเหตุใดที่จะมีความมั่นใจว่าการที่ผู้ถือหุ้นต่อรายไม่เกินร้อยละ ๕ เขาจะไม่มี การตั้งตัวแทนไปซื้อให้ร้อยละ ๒๕ ก็อยากจะเรียนว่าการที่ใครจะทำอะไรที่เป็นธุรกิจที่เขาหวังผลตอบแทนนี้ ผมคิดว่าเขาต้องมีเป้าหมายว่าเขาทำได้แค่ไหน วันนี้ถ้ามีใครสักคนหนึ่งจะซื้อหุ้นได้ถึงร้อยละ ๒๕ กระผมคิดว่าเขาก็ไม่มีบทบาทที่จะทำให้เขาได้รับผลอะไรมากไปกว่าการที่ได้รับผลตอบแทนจากผู้ถือหุ้น เพราะประการที่ ๑ ร้อยละ ๒๕ คือ ๑ ใน ๔ ของการที่จะเป็นผู้ที่ไปลงคะแนนเสียงในการประชุมผู้ถือหุ้น ซึ่งก็จะแพ้อยู่ดี ประการที่ ๒ เขาไม่มีสิทธิมานั่งในบอร์ด (Board) ในกรรมการได้เลยถ้าคณะรัฐมนตรีไม่ตั้ง เพราะฉะนั้นอันนี้ผมคิดว่า

เป็นหลักประกันมั่นใจอันหนึ่งที่ค่อนข้างที่จะชัดเจนว่า จะไม่มีกระบวนการในเรื่องของการที่ผู้ที่มาซื้อหุ้น หรือว่าใช้ชื่อแทนกันในเรื่อง ๒๕ และผมคิดว่าเราคงจะต้องมีกระบวนการตรวจสอบซึ่งเรื่องของการตรวจสอบนั้นก็คงเป็นในลักษณะของหลักกฎหมายทั่วไปว่าถ้าใครถือเกิน ถ้าตรวจพบก็ต้องคืนไม่ให้ถือเกินกว่าร้อยละ ๕ อยู่แล้ว แต่ว่าเหตุผลทั้งหมดนี้ผมคิดว่าความเป็นห่วงที่ว่าจะมีใครถือคนเดียวร้อยละ ๒๕ นี้ ผมคิดว่าไม่น่าจะน่าเป็นห่วงเพราะว่าไม่ได้มีผลอะไรที่เขาจะมาทำประโยชน์หรือว่ามาทำให้เจตนารมณ์ของธนาคารเปลี่ยนแปลงไปหรือมาแทรกแซงในการทำงานของ ธ.ก.ส. ครับ อันนั้นก็น่าจะเป็นเหตุและผลที่ผมคิดว่าสบายใจได้สำหรับการที่ยังจะเขียนอย่างนี้ได้แล้วผมคิดว่าเราเขียนไว้ค่อนข้างเข้มแล้ว แล้วก็ตัดในข้อยกเว้นออกทั้งหมดแล้วด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ต่อไปผมจะขอมตินะคะ ในมาตรา ๔ ซึ่งคณะกรรมการได้แก้ไขไว้แล้ว

(นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกเข้ามาลงมติครับ ในมาตรา ๔ นี้ มีกรรมการเสียงส่วนใหญ่ได้มีการแก้ไขไว้แล้ว ตามร่างของกรรมการที่ได้เสนอที่ประชุม ดังนั้นผมจะถามมติจากที่ประชุมว่าท่านสมาชิกท่านจะเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมการหรือเห็นเป็นอย่างอื่นเห็นเป็นอย่างอื่นก็คือเห็นด้วยกับการแก้ไขของผู้สงวนไว้หรือไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมการเสียงส่วนใหญ่ตามร่างของคณะกรรมการ โปรดกดปุ่มเห็นด้วย ท่านสมาชิกท่านใดไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมการเสียงส่วนใหญ่คือเห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมการเสียงส่วนน้อยที่ขอสงวนความเห็นไว้ โปรดกดปุ่มไม่เห็นด้วยครับ ขอเชิญใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนครับ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : มีท่านสมาชิกท่านใดไม่ลงคะแนนเสียงมีไหมครับ ไม่มีขอปิดการลงคะแนนเสียงครับ ผลการลงคะแนนเสียงแล้ว มีท่านสมาชิกเห็นด้วยกับกรรมการเสียงส่วนใหญ่ที่ได้แก้ไขไว้ตามร่างกรรมการ ๒๖๒ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๑๘ ท่าน งดออกเสียง ๑ ท่าน ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ ท่าน

ดังนั้นมติของที่ประชุมเห็นด้วยกับกรรมาธิการตามร่างของกรรมาธิการที่ได้เสนอไว้แล้ว ครั้นในมาตราต่อไป มาตราที่ ๕ กรรมาธิการได้แก้ไขไว้จากร่างเดิมของรัฐบาลโดยเพิ่มความเป็น (๓) กับ (๔) ของมาตราเก่า ของร่างรัฐบาลนั้น ครั้นเขาที่ละมาตราละครั้ง เขามาตรา ๙ (๓) ก่อนหน้าครั้ง มีการแก้ไข เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายพิฑูร พุ่มหิรัญ (เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓) และ (๔) ของมาตรา ๙ มาตรา ๙ (๓) มีการแก้ไข มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมาธิการครับ กรรมาธิการตั้งใจใหม่ครับ ที่สงวนไว้แล้วครับ เชิญท่านพิเชษฐครับ

นายพิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผมพิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล กรรมาธิการ พรรคประชาธิปัตย์ จังหวัดกระบี่ครับ ผมได้ขอสงวนความเห็น แก้ไขใน (๓) โดยให้มีการเน้นใน (๓) ว่า ดำเนินงานเป็นสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบท เพิ่มคำว่า ด้านการเกษตรและสหกรณ์ ก็ด้วยความเป็นห่วงว่าไม่อยากเอาสมรรถภาพกำลังของ ธ.ก.ส. ไปอยู่ในภาคอื่น รายอื่น จนอ่อนกำลังในการที่จะช่วยเกษตรกรได้อย่างเต็มที่ และข้อความต่อมา ที่โดยให้ความช่วยเหลือทางการเงินหรือการบริหารจัดการแก่บุคคล กลุ่มบุคคล ผู้ประกอบการ กระผมก็เป็นห่วงคำว่า ผู้ประกอบการ ด้วยเหตุผลที่ผมได้กราบเรียนมาแล้วในมาตราก่อนครับว่า เวลานี้จาก ธ.ก.ส. ที่มุ่งเน้นในเฉพาะเกษตรกรมีผู้ถือหุ้นที่ประกอบด้วยเกษตรกรและสถาบันเกษตรกร ขณะนี้กำลังมีผู้ประกอบการอื่นซึ่งมาเกี่ยวข้องจะเป็นผู้ประกอบการอะไร อย่างไร แต่ไหนี่ เราก็ยังเป็นห่วงอยู่ จึงได้ให้ตัดคำว่า ผู้ประกอบการ ออกไปเสีย ส่วนในการที่จะเป็นกองทุนหมู่บ้านหรือชุมชน รวมทั้งองค์กรที่จะจัดตั้งขึ้นในรูปแบบใด ที่มีวัตถุประสงค์ในการสนับสนุนการประกอบอาชีพของเกษตรกรนี้ กระผมขอให้นั่นว่าเฉพาะในชุมชน ทั้งนี้เพื่อที่จะเป็นประโยชน์แก่เกษตรกร โดยเฉพาะอย่างยิ่งไม่อยากให้ ธ.ก.ส. แต่กวัตถุประสงค์ไปนอกวัตถุประสงค์และอุดมการณ์เดิมที่ ธ.ก.ส. เคยยื่นหยัดมาตลอดครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ท่านวัฒนาเชิญครับ

นายวัฒนา เช่งไพเราะ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานครับ
กระผม นายวัฒนา เช่งไพเราะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร เขตพระโขนง
เขตวัฒนา พรรคไทยรักไทย ท่านประธานครับ ในร่างพระราชบัญญัติธนาคาร
เพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรนะครับ ที่คณะกรรมการวิสามัญพิจารณา
เสร็จแล้วนั้น มีการแก้ไข ท่านประธานครับ จากร่างเดิมโดยขีดคำว่า ดำเนินงานเป็น
สถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบท นะครับ คงต้องถามคณะกรรมการว่า ธนาคารนี้
หลักการที่ผ่านสภาในวาระแรกนี้ ต้องการเป็นสถาบันการเงิน ต้องการเป็นสถาบันการเงิน
เพื่อพัฒนาชนบท ช่วยพี่น้องประชาชนภาคเกษตรใช้หรือไม่ ถ้าใช่ ท่านประธานครับ
เนื้อหาภายในมาตราอื่นนี้ มันเป็นลักษณะสอดคล้องอย่างนี้ ถ้าเราได้ขีดออก ท่านประธานครับ
จากนี้ไปนี้เป็นไปได้ไหมที่อาจจะเปลี่ยนวัตถุประสงค์ ตามที่เพื่อนสมาชิกได้อภิปราย
ไปแล้วในมาตรา ๓ นะครับ โดยคณะกรรมการวิสามัญก็พิจารณายืนยันนะครับว่า
ยังคงเจตนารมณ์เดิมอยู่ ฉะนั้นถ้าท่านตัดตรงนี้ออกนะครับ ผมก็ชักไม่แน่ใจแล้ว ฉะนั้น
ร่างเดิมที่ผ่านวาระแรกนะครับ โดยมีคำว่า ดำเนินงานเป็นสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนา
ชนบทนั้นน่าจะถูกต้อง และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของธนาคารนี้ ฉะนั้นผมคงต้อง
สอบถามครับว่า ทำไมถึงเปลี่ยนแปลงแก้ไข เราจะเปลี่ยนหรือไม่ แต่ถ้าเผื่อคงร่างเดิมไว้
น่าจะจะเป็นประโยชน์ และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของธนาคาร แล้วสอดคล้องกับ
มาตราอื่นด้วยครับท่านประธาน ขอขอบคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
เชิญกรรมการครับ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมการ ท่านประธานครับ
การแก้กฎหมายซึ่งมีหลายอนุมาตรา แล้วเราแก้เพียงอนุมาตราเดียวนี้ อาจจะยาก
สักนิดหนึ่งสำหรับการที่จะดูคู่กันไปทั้งหมด ผมอาจจะได้เปรียบผมดูทั้งหมด ฉะนั้น
ต้องขออนุญาตอธิบายนะครับ คือมาตรา ๙ เป็นการกำหนดวัตถุประสงค์ของธนาคารไว้
โดยเขียนไว้ในกฎหมายเดิมที่ใช้ถึงปัจจุบันนี้ว่า มาตรา ๙ ธนาคารมีวัตถุประสงค์

ดังต่อไปนี้ นะครับ ยกตัวอย่าง (๑) ให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่เกษตรกร กลุ่มเกษตรกร หรือสหกรณ์การเกษตร สำหรับ ก ข ไปเรื่อย ๆ นะครับ (๒) ประกอบธุรกิจอื่น อันเป็นการส่งเสริมหรือสนับสนุนประกอบการเกษตรกรรม ของเดิมมี ๒ อนุมาตราใหญ่ ๆ อย่างนี้ วันนี้เราขอแก้ไขเพิ่มเติม (๓) เข้ามา มี ๒ ประเด็นนะครับ

ประเด็นแรก ทำไมเราไปใช้คำว่า ดำเนินงานเป็นสถาบันการเงิน เพื่อการพัฒนาชนบท ตรงนี้จริง ๆ แล้วไม่มีอะไรครับ เป็นถ้อยคำขยายเท่านั้นเอง ถ้อยคำ ขยายให้เห็นภาพชัดว่า เรื่องของการที่จะให้ความช่วยเหลือทางการเงิน การจัดการ ในเรื่องของกองทุนหมู่บ้าน เรื่องขององค์กรรูปแบบใดรูปแบบหนึ่งนี่ มันเป็นเรื่องของการนำไปสู่ชนบท คณะกรรมาธิการก็ได้มีการพิจารณากันว่า การเขียนไว้แบบนี้มันจะทำให้หลุดวัตถุประสงค์เดิมไปหรือเปล่าครับ วัตถุประสงค์เดิมก็คือ (๑) ก็คือทำให้ ให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่เกษตรกรยังอยู่ ไม่ได้แก้ไข เพราะฉะนั้นถ้าได้มาตาม วัตถุประสงค์มาตรา ๙ นี้ (๑) เขียนชัดเจนว่า ให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่เกษตรกร เปลี่ยนเป็นอย่างอื่นไม่ได้เลย แล้ววันนี้เราไม่ได้ขอแก้ไขมา เพราะฉะนั้นวัตถุประสงค์เดิม ยังอยู่ทุกประการ ทีนี้มา (๓) ถามว่า กรรมาธิการทำไมไปตัดออก ที่ไปตัดออกก็มีความเห็นหลากหลายครับ กรรมาธิการบางท่านก็เพื่อไม่ต้องทำให้มีการสืบสวนว่า มันจะเป็นธนาคาร ธ.ก.ส. จะเป็นธนาคารเพื่อการพัฒนาชนบท อันนั้นเหตุผลที่ ๑

เหตุผลที่ ๒ ก็คือว่า ใน (๑) ขึ้นต้นคำว่า ให้ความช่วยเหลือ เห็นไหมครับ ก็ชัดเจนเลยว่า วัตถุประสงค์บอกว่า ให้ความช่วยเหลือ พอมา (๓) ที่เรากำลังจะแก้ ก็เลยไปตัดประโยคหน้าออก ก็จะเริ่มต้นว่า ให้ความช่วยเหลือทางการเงินเหมือนกัน ประการที่ ๑ ก็คือทำให้รูปแบบของกฎหมายนี้เหมือนกัน (๑) กับ (๓) ก็จะเหมือนกันว่า เริ่มต้นไม่ต้องบอกเกริ่นนำ ให้บอกความชัดเจนถึงวัตถุประสงค์ไปเลย แต่ทั้งนี้ก็ไม่ขัดข้องนะครับ ผมคิดว่าเรื่องนี้เราจะเขียนก็ได้ ไม่เขียนก็ได้ ไม่ได้แตกต่างกันเลย ผมมองในฐานะส่วนตัวว่า รมท. จะยอมรับอย่างไรก็ตาม เพราะว่าเป็นมติมาแล้ว แต่ถ้าที่ประชุมนี้จะให้เอากลับมาอีก ผมก็คิดว่าไม่น่าจะขัดข้องอะไร มันก็ชัดเจนอยู่ในความหมายของมันเอง เพื่อเป็นการขยายความเท่านั้น

ส่วนประเด็นของท่านพิเชษฐที่เน้นในเรื่องของด้านการเกษตรและสหกรณ์ เนื่องจากผมได้อธิบายไปแล้วว่า (๑) เขียนไว้ชัดอยู่แล้วว่า ให้ความช่วยเหลือในเรื่องของเกษตรกรและกลุ่มเกษตรกร ฉะนั้นไม่จำเป็นต้องมาเขียนซ้ำใน (๓) ส่วนเรื่องของผู้ประกอบการ เราก็ได้พูดกันมากกว่าเราจะไปไกลถึงการให้ผู้ประกอบการได้แค่ไหน ซึ่งน่าเป็นห่วงว่าเราจะให้ผู้ประกอบการอะไรละ ก็ตอบบอกว่ามันเขียนผูกมัดอยู่แล้ว ผู้ประกอบการนี้จะต้องเกี่ยวข้องกับเรื่องของการผลิต การแปรรูปทางการเกษตร การตลาด ไม่ใช่ผู้ประกอบการทั่วไปที่ไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องที่จะไปถึงเกษตรกร และทั้งหมดนั้นไปผูกมัดอยู่ที่กฎหมายที่เขียนไว้เดิมในวรรคสุดท้ายของมาตรา ๙ ซึ่งไม่ได้แก้มา แต่ว่ากฎหมายยังอยู่นะครับ ก็คือว่าการให้ความช่วยเหลือในเรื่องทั้งหมดที่นอกเหนือจากเรื่องปกติ พุดง่าย ๆ ก็คือในอนุมาตราใหม่เขาเขียนไว้ว่า การให้ความช่วยเหลือทางการเงินตามความในวรรคหนึ่ง (๑) ข้อ ข ข้อ ค ซึ่งเป็นเรื่องนี้อาจจะไม่ตรงกับการเกษตร เช่น ในอดีตที่กฎหมายก็คือเรื่องของการให้ความช่วยเหลือโครงการสนับสนุนประเทศที่ต้องการส่งเสริมต่าง ๆ เขาบอกว่าให้กระทำได้เท่าที่กำหนดไว้ในกฎกระทรวง เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็เช่นเดียวกันว่า มันก็จะถูกกำหนดไว้ในกฎกระทรวง ที่จะต้องไปดำเนินการให้เกินเลยกว่ากฎกระทรวงไม่ได้ มันมีการถูกควบคุมไว้อีกชั้นหนึ่งนะครับ เพราะฉะนั้นความเป็นห่วงว่าเราเพิ่ม (๓) ไปจะทำให้บทบาทธนาคารเปลี่ยนแปลงไปนั้น ผมก็เห็นว่ายังจะต้องยึดทั้งมาตรา ๙ ไว้ ก็คือหลักการ

ให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่เกษตรกรใน (๑) ครั้ง อยากจะเรียนว่าสำหรับการแก้ไข ในมาตรา ๕ (๓) ที่ตัดคำว่า ดำเนินงานเป็นสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบท ออก หรือจะให้คงไว้ ในส่วนตัวผมคิดว่ากรมการเราทำได้ ขึ้นอยู่กับที่ประชุมครับ แล้วก็เหตุผลตัดหรือไม่ตัด ไม่ทำให้ความหมายเปลี่ยนแปลงไปมากครับ ขอขอบคุณครับ ท่านประธาน

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านชาวลิตครับ

นายชวลิต มหาจันทร์ (ชัยภูมิ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม ชวลิต มหาจันทร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชัยภูมิ พรรคไทยรักไทย กระผมขอใช้สิทธิ ในข้อบังคับข้อ ๑๑๕ ท่านประธานครับ อภิปรายได้เฉพาะถ้อยคำ หรือข้อความที่มีการแก้ไขเพิ่มเติม ท่านประธานครับ จากคำชี้แจงของท่านประธานคณะกรรมการ มาตรา ๕ (๓) ผมไม่เห็นด้วย ขออนุญาตให้เหตุผลกับท่านคณะกรรมการที่ท่านไปตัด ข้อความว่า ดำเนินงานเป็นสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบท ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตอธิบายเหตุผลสั้น ๆ ครับ ท่านประธานครับ ความเข้าใจของบุคคลทั่วไป พี่น้องเกษตรกรที่อยู่ตามชนบท คำว่า ชนบท เขาเข้าใจดีครับว่าเขาเป็นคนชนบทครับ และธนาคารนี้ใช้สำหรับพี่น้องในถิ่นทุรกันดารที่อยู่ในเขตชนบท ผมขออภิปรายสนับสนุน ท่าน ส.ส. วัฒนา สั้น ๆ ว่า ขอให้กลับไปสู่ร่างเดิมนะครับ ท่านคณะกรรมการครับ เพื่อความชัดเจนของพี่น้องเกษตรกรที่อยู่ในชนบท ขอกราบขอบคุณท่านประธานครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ท่านกรรมการจะคงไว้ไหมครับ หรือจะอย่างไรครับ จะยอม ที่ประชุมจะได้ไม่ต้องถาม มติ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธาน กระผมได้ชี้แจงไปแล้วว่าไม่ติดใจ ถ้าหากว่าจะกลับไปตามร่างเดิม ซึ่งด้วยเหตุผลที่ชี้แจงว่าเป็นการขยายความให้เกิดความชัดเจนครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ไม่ติดใจ นะครับ คือจะได้ไม่ต้องถามมติ ท่านบอกแล้วแต่ที่ประชุม คือถ้าถามที่ประชุม

ก็ต้องถามมติ คือตอนนี้กรรมการเสียงส่วนใหญ่ยินยอมให้เก็บไว้ตามร่างเดิม ที่ประชุม
มีใครจะคัดค้านไหมครับ เชิญท่านสาทิติย์ครับ

นายสาทิพย์ วงศ์หนองเตย (ตรัง) : ท่านประธานครับ ผม สาทิพย์ วงศ์หนองเตย สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดตรัง พรรคประชาธิปัตย์ครับ ความจริงผมก็ตั้งใจในมาตรา ๕ (๓) ที่กรรมาธิการไปตัดคำว่า ดำเนินงานเป็นสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบท นี้ออกไป ก็บังเอิญมีเพื่อนสมาชิกถามและก็พยายามที่จะฟัง คณะกรรมาธิการชี้แจง ทีนี้ข้อชี้แจงของท่านผมคิดว่ามีประเด็นที่ต้องซักถามเพิ่มเติมครับ คือท่านบอกว่าเขียนไว้หรือตัดออกไปไม่แตกต่างกัน คล้าย ๆ กับเป็นผลความต้องใช้จ่ายเช่นนั้น แต่ถ้าผมอ่านท่านประธานครับ ผมคิดว่าเขียนไว้กับตัดออกต่างกัน ต่างกัน เพราะเหตุว่านี่คือวัตถุประสงค์ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ถ้าเราอ่านให้ดีใน (๓) ซึ่งเขียนเอาไว้เดิม เขียนไว้เบื้องต้นก่อนตัดออกว่า ดำเนินงานเป็นสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบท ต่อจากนั้นท่านก็บอกว่าโดยให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่ใคร ที่มีวัตถุประสงค์อย่างไร ก็ชัดเจนตรงนั้น ประเด็นก็คือถ้าเขียนไว้ว่าเป็นสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบท คำถามก็คือ ชนบทคือที่ใด ถ้าแปลตามนี้ก็แปลว่าเขียนไว้เฉพาะพัฒนาชนบท ในเมืองไม่เกี่ยวอย่างนั้นหรือเปล่า แปลว่ากลุ่มเกษตรกรซึ่งอาจจะอยู่ในเมืองด้วย และมีวัตถุประสงค์ตรงกันกับที่เขียนไว้ในกฎหมาย ถ้าเขียนเอาไว้ว่าเป็นสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบทกลุ่มแปรรูปการเกษตร สมมุติว่าอยู่ในเมืองก็ไม่สามารถจะมาใช้บริการของธนาคารได้ ถ้าเข้าใจเช่นนั้นจะได้หรือไม่ และถ้าเข้าใจอย่างที่ผมว่าเมื่อตัดคำว่า สถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบท ออกไปก็จะทำให้วัตถุประสงค์ของธนาคารกว้างขึ้น คือมุ่งไปสู่กลุ่มเกษตรกรหรือกลุ่มอื่น ๆ หรือกลุ่มบุคคลหรืออะไรก็แล้วแต่ โดยไม่มีปัญหาของคำว่า พัฒนาชนบท เข้ามาเกี่ยวข้องด้วย ผมว่าท่านประธานฟังแล้วจะเห็นได้ชัดว่าเขียนไว้กับไม่เขียนนี้ต่างกันถ้าในที่ผมอธิบายซึ่งมันก็มีคำถามต่อไปอีกว่า คำว่า ชนบท ท่านหมายความว่าถึงที่ใด แตกต่างกับชนบทคือหมายถึงเมือง คำจำกัดความมันคืออะไร เพราะฉะนั้นผมคิดว่ากรรมาธิการก็ต้องมีหลักที่ชัดเจนครับ ว่าวัตถุประสงค์ท่านจะเอาอย่างไร เพราะไม่อย่างนั้นจะกลายเป็นว่าเขียนก็ได้ไม่เขียนก็ได้เหมือนกัน ผมว่าไม่เหมือนกัน แล้วนี่คือปัญหาในการเขียนกฎหมายต่อไป เพราะฉะนั้นช่วยชี้แจงหน่อย เพราะว่าถ้าเอาไว้ก็จะไปแบบหนึ่ง ไม่เอาไว้ก็จะไปอีกแบบหนึ่งมีความแตกต่างกัน ช่วยชี้แจงเบื้องต้นด้วยครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
เชิญท่านรัฐมนตรีวราเทพครับ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมการ ท่านประธานครับ
ผมอาจจะอธิบายสั้นไปนิดหนึ่ง อนุมาตรานี้นะครับจะถูกกำกับโดยวรรคสองของ
มาตรา ๙ ซึ่งจะแก้ไขกฎหมายครั้งนี้ในมาตรา ๖ ท่านเปิดต่อไปนะครับ ในมาตรา ๖
ให้ยกเลิกความในมาตรา ๙ นะครับ ในวรรคสอง มาตรา ๙ ของเดิม และก็ใช้ถ้อยคำใหม่
ถ้อยคำใหม่ก็คือว่า กำหนดไว้ว่าการช่วยเหลือทางการเงินใน (๓) จะต้องกำหนดไว้
ในกฎกระทรวง เพราะฉะนั้นมันจะถูกกฎกระทรวงกำหนดว่าการให้ความช่วยเหลือ
ในวรรคสามให้ความช่วยเหลืออย่างไร กับใคร แค่นั้น เพราะฉะนั้นคำว่า พัฒนาชนบท
ที่ท่านสาคิตย์ถามว่าแล้วตรงไหนเรียกพัฒนาชนบท ไม่พัฒนาชนบทมันก็จะเกิด
ความชัดเจนในกฎกระทรวง เพราะฉะนั้นจะไม่มีปัญหาในเรื่องว่าจะให้ได้หรือไม่
แค่นั้น เราไปมอบให้กำหนดไว้ในกฎกระทรวง ซึ่งที่ประชุมกรรมาก็ได้พูดถึง
ประเด็นนี้ ว่าห่วงชนบทไม่ชนบทตีความกันอย่างไร เนื่องจากเรายังไม่ได้เขียนในนิยาม
ในกฎหมายนี้ก็เลยขอตัดออกเพื่อไม่ให้เกิดความสับสน แล้วก็ไปขยายความในคำว่า
พัฒนาชนบทในกฎกระทรวง อันนี้คือที่มาของการตัดออก แต่อย่างที่ผมเรียนนะครับ
ถึงแม้เราเอากลับเข้ามาใหม่เราไปเขียนในกฎกระทรวงแล้วก็มีคำขยายความนี้
มันก็ชัดเจนเช่นเดียวกัน แต่ทั้งหมดก็ขึ้นอยู่กับว่าเรามอง ธ.ก.ส. ไปในทิศทางไหน
ผมเรียนนะครับว่าเป็นเพียงหนึ่งอนุมาตราที่เพิ่มขึ้น (๑) หลักของการให้ความช่วยเหลือ
ทางการเงินแก่เกษตรกรนั้นยังอยู่ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์นะครับ ก็อยากจะเรียนยืนยันว่า
ไม่มีปัญหากับการตัดหรือไม่ตัด ผมคิดว่าเขียนไว้ตามที่ท่านขวลิตเสนอก็ได้ครับ
แล้วก็เหตุผลอย่างที่ผมเรียนไปว่าเพื่อให้เกิดความชัดเจนว่ามีอยู่ในกฎหมายนะครับ
แต่ถ้าไม่มีเลยก็ไม่ต้องเป็นห่วง เพราะว่าเราได้เขียนในคำขยายความไว้ครอบคลุมทั้งหมด
นะครับ กรรมการขณะนี้มองแล้วว่าเห็นด้วยว่าถ้ากลับมาร่างเดิมก็ไม่ติดใจครับ
ขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
 เอาประเด็นตรงนี้ก่อนนะครับ ใน (๓) ตามร่างเดิมซึ่งกรรมาธิการได้ตัดออก กรรมาธิการ
 ยอมขอคืนข้อความ ดำเนินงานเป็นสถาบันการเงินเพื่อการพัฒนาชนบทโดย ตรงนี้คืนมาแล้ว
 นะครับ มีท่านสมาชิกท่านใดขัดข้องใหม่ครับ ถ้าไม่ขัดข้องก็เท่ากับว่าถือเป็นตามร่างเดิม
 ถึงแม้ตามร่างเดิมท่านพิเชษฐยังติตใจอยู่ใหม่ครับ เพราะท่านมีข้อความเพิ่มเติมจาก
 ร่างเดิมเข้าไปอีก เชิญท่านพิเชษฐครับ

นายพิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ผม พิเชษฐ
 พรรคประชาธิปัตย์ จังหวัดกระบี่ ในฐานะกรรมาธิการครับ เป็นความประสงค์ของผม
 ที่ต้องการที่จะให้มีคำว่า การพัฒนาชนบทด้านเกษตรกรรมและสหกรณ์ กลับคืนมา
 ถ้าหากว่าข้อความตรงนี้ยังคงอยู่ขณะนี้ ส่วนข้อความอื่นผมไม่ติตใจครับ ถ้ากรรมาธิการ
 จะกรุณาเห็นว่าตรงนี้มีบทบาทสำคัญ เพราะถึงแม้มันจะมีใน (๑) (๒) อะไรก็ตาม แต่ผม
 ไม่อยากให้ไปขยายความ ไปเพิ่มด้านชนบททางด้านอื่นจนทำให้กำลังในการที่ ธ.ก.ส.
 จะไปทำเพื่อเกษตรกรในด้านเกษตรกรโดยตรงอ่อนลงไปครับ ก็ขอคำว่า ด้านการเกษตร
 และสหกรณ์ กลับคืนมาครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
 ทางกรรมาธิการจะยืนยันใหม่ครับ เชิญครับ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
 ครับ ด้วยความเคารพว่าเราก็ได้มีการพูดคุยกันหลายครั้งในห้องประชุมนะครับ ผมคิดว่า
 เนื่องจากเป็นประเด็นที่ผมได้อธิบายไปแล้วนะครับว่า ข้อเป็นห่วงมันไม่น่าที่จะกังวล
 มากนัก โดยเฉพาะอย่างยิ่งอนุมาตรานี้ทำทั้งหมดต้องประกาศเป็นกฎกระทรวงอยู่แล้ว
 ผมคิดว่าอยากจะขอรบกวนว่ากรรมาธิการจะยืนยันตามที่ได้เขียนไว้ ยกเว้นว่าขอกลับมา
 ตามร่างเดิมที่มีผู้เสนอเมื่อสักครู่นะครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : ดังนั้น
 ผมจะต้องถามมตินะครับว่าในมาตรา ๕ ที่แก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๙ เพิ่มเป็น (๓) นะครับ
 จะให้คงไว้ตามร่างเดิมตามที่กรรมาธิการเสนอ หรือจะมีการแก้ไขตามกรรมาธิการ
 เสียงข้างน้อย คือท่านพิเชษฐได้สงวนความเห็นไว้ ขอเชิญท่านสมาชิกเข้ามาลงมติครับ

(นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง มีสัตยาณ
ให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ในมาตรา ๕ นะครับ เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเป็น (๓) ของมาตรา ๙ ซึ่งกรรมาธิการให้คงไว้
ตามร่างเดิมนะครับ ไม่มีการแก้ไข แต่เนื่องจากมีสมาชิกซึ่งเป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย
ได้สงวนความเห็นไว้ว่าต้องการเพิ่มข้อความบางข้อความ ดังนั้นต้องถามที่ประชุมนะครับ
ว่าท่านสมาชิกท่านใดจะให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือจะแก้ไขนะครับ ท่านสมาชิกท่านใด
เห็นควรคงไว้ตามร่างเดิม ไม่มีการแก้ไข โปรดกดปุ่ม เห็นด้วย ท่านสมาชิกท่านใดที่เห็น
เป็นอย่างอื่น คือเห็นต้องการแก้ไขตามกรรมาธิการเสียงข้างน้อยที่สงวนความเห็นไว้
โปรดกดปุ่ม ไม่เห็นด้วยครับ ขอเชิญใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนครับ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
ลงคะแนนครบถ้วนนะครับ ปิดการลงคะแนนเสียงครับ ผลการลงคะแนนเสียงท่านสมาชิก
เห็นด้วย ๒๔๘ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๒๓ ท่านงดออกเสียง ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มีนะครับ

ดังนั้นในมาตรา ๕ ที่แก้ไขเพิ่มเติมในมาตรา ๙ (๓) ให้คงไว้ตามร่างเดิม ไม่มีการแก้ไข ต่อไปมาตรา ๕ ที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๙ (๔) ไม่มีการแก้ไข แต่มีผู้สงวน ๓ ครั้ง เสิญท่านเกรียงศักดิ์ ผู้สงวนครับ

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาธิปัตย์ ท่านประธานผมขอสงวน มาตรา ๕ (๔) ซึ่งร่างรัฐบาลเขียนว่า ให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่สหกรณ์ เพื่อใช้ดำเนินงานภายใต้ขอบเขตวัตถุประสงค์ในการจัดตั้งสหกรณ์ ที่ผมสงวนถ้อยคำนี้และเติมถ้อยคำลงไปอย่างนี้ว่า ให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่สหกรณ์การเกษตรหรือสหกรณ์ที่อยู่ในชนบท เพื่อใช้ดำเนินงานภายใต้ขอบเขต วัตถุประสงค์ในการจัดตั้งสหกรณ์ ผมเติมคำว่า แทนที่จะเป็นสหกรณ์กว้าง ๆ ก็บอกว่า เป็นสหกรณ์การเกษตรหรือสหกรณ์ที่อยู่ในชนบท เหตุผลของผมในการที่เจาะจงลงไป เพื่อไม่ให้เกิดความรู้สึกว่าเราไปช่วยสหกรณ์กว้าง ๆ นั่นก็คือ

ประการแรก สหกรณ์นอกภาคเกษตรนั้นมีความช่วยเหลือทางการเงินมากกว่าสหกรณ์ภาคการเกษตรมาก จะเห็นชัดเจนจากข้อมูลกรมตรวจบัญชีสหกรณ์ปี ๒๕๔๗ ท่านประธานจะเห็นว่าธนาคารพาณิชย์หลัก ๆ ๗ ธนาคาร ธนาคารกรุงเทพ ธนาคารกรุงไทย ธนาคารกรุงศรีอยุธยา ธนาคารกสิกรไทย ธนาคารทหารไทย ธนาคารไทยพาณิชย์ ธนาคารนครหลวงไทย ให้กู้กับสหกรณ์นอกภาคเกษตรทั้งหมดคือยอมให้กู้หมด ถ้าเป็นสหกรณ์นอกภาคเกษตร แต่พอมาถึงสหกรณ์ภาคการเกษตรมีบางธนาคารไม่ให้ปล่อยกู้กับสหกรณ์ในภาคเกษตรเลย เช่น ธนาคารกรุงศรีอยุธยา ธนาคารทหารไทย ธนาคารนครหลวงไทย การที่ผมยกตัวอย่างนี้ชัดเจนก็บอกว่า สหกรณ์ในภาคเกษตรเสียเปรียบสหกรณ์นอกภาคเกษตรอยู่แล้ว ในเรื่องแหล่งการเข้าถึงแหล่งทุน ดังนั้นถ้าให้น้ำหนักสหกรณ์ภาคการเกษตรมากกว่า ก็จะเป็นเหตุเป็นผลที่ดี นอกจากนี้ท่านประธานที่เคารพครับ สหกรณ์นอกภาคการเกษตรจำนวน ๒,๔๕๓ สหกรณ์ สามารถกู้ยืมจากธนาคารพาณิชย์ได้ ๔๑๑ สหกรณ์ คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๗๕ เปอร์เซนต์ ในขณะที่สหกรณ์ในภาคการเกษตรมีถึง ๔,๒๗๗ สหกรณ์ กู้ยืมจากธนาคารพาณิชย์ได้เพียง ๓๗ สหกรณ์ นั่นคือคิดเป็นเปอร์เซนต์ไม่ถึงเปอร์เซนต์เดียวครับ คือ ๐.๘๖ เปอร์เซนต์ หมายความว่า สหกรณ์นอกภาคการเกษตรมีความสามารถเข้าถึงแหล่งเงินได้มากกว่าสหกรณ์ในภาคการเกษตร ๒๐ กว่าเท่า ถ้าท่านประธานจะมีโอกาสได้เห็นชัดเจนในตัวเลขอย่างที่ผมนำข้อเท็จจริงมาแสดง นั้นหมายความว่า สหกรณ์นอกภาคการเกษตรได้เปรียบสหกรณ์ในภาคการเกษตรมาก ยิ่งกว่านั้นสหกรณ์นอกภาคการเกษตรยังมีแหล่งเงินกู้อื่น ๆ อีกที่ไม่ใช่ธนาคารพาณิชย์ที่กล่าวถึง มีอีก ๘ แหล่งที่สามารถเข้าถึงได้ แต่คราวนี้สหกรณ์ในภาคการเกษตรเข้าไม่ถึง ๘ แห่งนี้ปรากฏเป็นหลักฐานดังนี้ กรมส่งเสริมการเกษตร เงินกู้กลาง สก. เงินกู้กองทัพก ทนส่งเสริมการเทศบาล ทนส่งเสริมสหกรณ์ มหาวิทยาลัย สหกรณ์ออมทรัพย์ต่าง ๆ และจากเอกชน ๘ แหล่งเหล่านี้อนุญาตให้สหกรณ์นอกภาคการเกษตรเข้าถึง แต่สหกรณ์ภาคการเกษตรไม่มีโอกาส ด้วยเหตุผลอย่างนี้ ผมจึงคิดว่าไม่ควรเขียนเปิดช่องให้ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ปล่อยกู้เกษตรกรสหกรณ์อื่น ๆ นอกภาคการเกษตรมากเกินไป แต่ให้น้ำหนักตรงสหกรณ์ในภาคการเกษตร นั้นไม่ได้หมายความว่าผมไม่เป็นห่วงสหกรณ์อื่น ๆ หรือไม่ได้คิดว่าสหกรณ์อื่น ๆ ไม่ต้องการแหล่งทุน ความจริงผมคิดว่าเขาควรเข้าถึงแหล่ง

แต่เมื่อมีที่อื่น ๆ อีกมากที่มีความเต็มใจให้กู้ได้ และไม่มี ความจำเป็นต้องมาใช้ทรัพยากรอันจำกัดของทรัพยากรจาก ธ.ก.ส. ก็ควรพยายามเน้นน้ำหนักไปที่แหล่งอื่น และเงินที่มีจำกัดใน ธ.ก.ส. ก็ให้เน้นน้ำหนักในทางทิศทางธนาคารเพื่อให้ความช่วยเหลือเกษตรกรให้มากขึ้น ประเด็นที่ท่านกรรมาธิการได้ให้ความเห็นว่า มีหลายสหกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรไม่ได้รับความช่วยเหลือในชั้นกรรมาธิการนั้น ผมเองอยากจะกราบเรียนว่าจริงอยู่ในชนบทสหกรณ์ส่วนใหญ่แม้ไม่ได้ชื่อว่าสหกรณ์การเกษตร แต่สมาชิกก็เป็นเกษตรกร ท่านประธานถ้าดูข้อมูลสำนักงานสถิติแห่งชาติ คนอยู่นอกเขตเทศบาล หรือเราเรียกว่าชนบทโดยภาษาหลวม ๆ มีถึง ๔๕ ล้านคน เมื่อเป็นอย่างนี้ผมจึงส่งเสริมให้ใช้คำว่า สหกรณ์ที่อยู่ในเขตชนบท สาเหตุที่พูดอย่างนี้ก็เพื่อให้เปิดโอกาสให้เกษตรกรซึ่งเป็นสมาชิกสหกรณ์อื่น ๆ ที่ไม่ใช่สมาชิกสหกรณ์การเกษตร แต่อยู่ในชนบทโดยพื้นฐานเป็นคนที่อยู่ในชนบทและเป็นเกษตรกรเป็นส่วนใหญ่ ก็จะได้มีโอกาสด้วยสหกรณ์ที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรที่ดี และสหกรณ์ที่อยู่ในชนบท ไม่ว่าจะเกี่ยวข้องกับการเกษตร หรือไม่ใช้การเกษตรที่ดี ต่างพุ่งตรงไปที่เกษตรกร นี่คือสาระสำคัญในคำที่ผมพยายามจะขอเติมเข้าไป นั่นคือหัวใจ คือขอให้เกษตรกรได้ประโยชน์ เมื่อเขียนอย่างนี้ก็จะไปสอดคล้องกับ (๓) ที่ท่านพิเชษฐได้กรุณาอภิปรายไว้เป็นอย่างดี เนื้อหาใจความก็จะไปในทิศ คือหัวใจอยู่ที่ช่วยเกษตรกรผู้ยากไร้ที่อยู่ในชนบท -----

นอกจากนี้ท่านประธานผมยังมีเหตุผลอื่นที่จะรองรับสิ่งที่ผมขอสงวนคำแปรญัตตินี้ นั่นก็คือยังมีสหกรณ์การเกษตรอีกจำนวนมากทีเดียวที่ยังไม่ได้รับความช่วยเหลือ ท่านประธานครับ สหกรณ์การเกษตรมีทั้งหมด ๔,๒๗๗ แห่ง ผมพบว่าในจำนวนนี้ประสบปัญหาการดำเนินงานทั้งสิ้น ๑,๕๒๐ แห่ง คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๕๔ หมายความว่า สหกรณ์จำนวนมากที่อยู่ในภาคการเกษตรมีปัญหามาก ขนาดไม่ได้เข้าถึงแหล่งทุนแล้วผู้ที่อยู่ในสหกรณ์เหล่านี้มีปัญหาอย่างมากมาย สหกรณ์ภาคการเกษตร ๑,๕๒๐ แห่ง ที่มีปัญหาในการดำเนินงาน ผลการดำเนินงานขาดทุน มีข้อบกพร่องในการดำเนินงานก็ยังไม่ได้รับความช่วยเหลือ ซึ่งเป็นการยากที่สหกรณ์เหล่านี้จะไปหาแหล่งเงินจากแหล่งอื่น เนื่องจากผู้ให้กู้ยอมเป็นห่วงว่า จะมีความเสี่ยงในการเกิดหนี้เสียสูง ไปกู้ที่อื่นยาก ดังนั้นก็ต้องวิ่งมาพึ่ง ธ.ก.ส. ที่เราจัดตั้งขึ้นเพื่อเขา ถ้า ธ.ก.ส. ยังเปิดโอกาสให้เขาได้น้อย และไปคำนึงถึงเป็นธนาคารในเชิงกว้างเหมือนอย่างที่คุณพูดในมาตราอื่นตอนต้น ในมาตรา ๓ ปัญหาจะเกิดขึ้นกับสหกรณ์ในภาคการเกษตรและสหกรณ์ในชนบทอย่างมาก และเมื่อเปิดกว้างขนาดนั้นความช่วยเหลือจะไปถึงยาก ท่านประธานที่เคารพ ท่านรัฐมนตรีและประธานคณะกรรมการได้พยายามจะอธิบายว่าเจตนารมณ์คงไม่เปลี่ยนแปลงจะช่วยเกษตรกร ๑๐๐ คน ในประเทศไทย ๙๒ คน เป็นเกษตรกร ท่านบอกว่าเรายังรักษาเจตนารมณ์ด้วยสิ่งนี้ ท่านประธานผมคิดว่า ถ้าเจตนารมณ์มีอยู่มันจะอยู่ในเฉพาะคนชั่วรุ่นนี้ที่กำลังอยู่ในช่วงวัยของเรา ถ้าจะเขียนเพื่อให้มันสอดรับก็ต้องนึกถึงคนรุ่นต่อไปที่พ้นจากท่านรัฐมนตรีไปแล้ว หรือพ้นจากกรรมการ หรือผู้จัดการ ธ.ก.ส. ในยุคนี้ ถ้าเจตนารมณ์มีทำไมไม่เขียนให้ตรงตามเจตนารมณ์ให้ชัดไปเสียเลย เพื่อกฎหมายจะรองรับเจตนารมณ์ให้เต็มที่ อย่าให้สิ่งที่ดีถูกขโมยไปโดยการที่เขียนให้มันจำกัดจำเขี่ย แล้วหวังว่าจะเข้าใจในฐานะที่เข้าใจว่าเรายังมีเจตนารมณ์อยู่ เรามีจิตสำนึกอยู่ ผมไม่ค่อยเชื่อว่าคนรุ่นต่อไปจะจำความได้ถ้าไม่เขียนในกฎหมาย ถ้าเป็นอย่างนั้นหมายความว่าเขียนลงไปให้ชัดเลยครับจะทำให้พวกเราสบายใจ และเมื่อเขียนให้ชัดสิ่งที่เกิดขึ้นที่เป็นผลดีอันหนึ่งก็คือเวลาผู้ที่เป็นผู้จัดการถูกบีบรัดด้วยคณะกรรมการบอร์ดให้เขาทำหน้าที่ได้ผลงาน เขาก็จะได้กฎหมายบอกว่าขอบเขตเขาอยู่ตรงไหน แต่ถ้าเราเขียนไม่ชัดในที่สุดเขาก็จะพยายามตัดช่องน้อยแต่พอตัวให้ได้ผลงาน ก็คือไปให้กูกับแหล่งที่เสี่ยงน้อย เสี่ยงน้อยก็คือให้กูกับเกษตรกรรายใหญ่มาก ๆ บ้าง เกษตรกรนอกภาคการเกษตรบ้าง

กลุ่มผู้ประกอบการบ้างที่ได้อภิปรายมาหลายวาระ ผลประกอบการเหล่านี้ก็จะเกิดขึ้นง่าย เพราะถ้าไปให้กับกลุ่มที่มีปัญหามาก ๆ ที่เราทำขึ้นเพื่อช่วยเขาก็จะเสี่ยงมาก ตรงนี้จะเป็น ความล่อแหลมทำให้ผู้ที่เป็นผู้ดำเนินการและเป็นซีอีโอ (CEO) ของธนาคารเพื่อ การเกษตรและสหกรณ์รุ่นต่อ ๆ ไปที่ลืมนึกถึงก็อาจจะพยายามตัดช่องน้อยแต่พอตัวให้ สะดวก ตรงนี้ยิ่งทำให้มีเหตุผลว่าเราต้องเขียนลงไปให้ชัดเจน ท่านประธานที่เคารพครับ เมื่อผมอธิบายอย่างนี้ ผมจึงกราบเรียนท่านประธานว่า คำว่า สหกรณ์ เฉย ๆ ตรงนี้คิดว่า จะกว้างเกินไป ถ้าสามารถเขียนว่าให้นำหนักกับสหกรณ์ในภาคการเกษตรและสหกรณ์ใน ชนบทก็จะเป็นไปตามเจตนารมณ์ของธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร มีเหตุผลอื่นอีกที่ผมขอชี้แจงท่านประธานดังนี้ครับ หากพิจารณาปริมาณการกู้เฉลี่ย ต่อสหกรณ์ของสหกรณ์นอกภาคการเกษตร เมื่อเปรียบเทียบกับสหกรณ์ภาคการเกษตร เห็นว่าต่างกันมาก ผมขอยกตัวเลขดังนี้ สหกรณ์นอกภาคการเกษตรกู้เฉลี่ยประมาณ ๑๖๐ ล้านบาทต่อสหกรณ์ สหกรณ์ในภาคการเกษตรกู้เฉลี่ยแล้ว ๑๐.๖ ล้านบาท ต่อสหกรณ์ ต่างกันประมาณ ๑๖ เท่า นั้นหมายความว่า ถ้า ธ.ก.ส. ขยายบทบาทไป และไม่ช่วยเหลือสหกรณ์ที่เป็นประเภทที่ต้องการความช่วยเหลือมากขึ้น ในภาคการเกษตรอย่างเต็มที่ จะทำให้ ธ.ก.ส. เบี่ยงเบนไปจากกลุ่มสนใจที่เราต้องห่วงใย คือเกษตรกรและผู้ยากไร้ และสหกรณ์การเกษตรและสหกรณ์ชนบทผู้ที่เป็นเกษตรกร เป็นส่วนใหญ่ เมื่อชั่งน้ำหนักแบบนี้ผมกราบเรียนว่าเขียนเปิดช่องเอาไว้ให้เกิดผลกระทบ ทางที่ดีกับเกษตรกรและสหกรณ์การเกษตรจะดีกว่า จึงขอเรียนเสนอว่า ขอแก้สงวน คำแปรญัตติให้เป็นไปตามที่ผมได้สงวนไว้ คือให้เติมข้อความอย่างที่ว่าไว้ ก็คือ ให้ความช่วยเหลือทางการเงินแก่สหกรณ์การเกษตร หรือสหกรณ์ที่อยู่ในชนบท ถ้าทำเช่นนี้ผมเองคิดว่าจะเป็นประโยชน์ตรงตามเจตนารมณ์ของทั้งผู้ที่ตั้ง ธ.ก.ส. และกรรมการก็เห็นตรงกัน จึงกราบเรียนดังนี้ครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
 กรรมการที่ยืนยันใหม่ครับ จะขอมตินะครับ ยืนยันนะครับ ไม่แก้ไขนะครับ คงจะต้องขอ
 มติจากที่ประชุมครับ

(นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง มีสัญญาณ
 ให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
 เชิญท่านสมาชิกเข้ามาห้องประชุมครับ ยังอยู่ในมาตรา ๕ นะครับ ซึ่งเป็นการแก้ไข
 เพิ่มเติมความเป็น (๔) ของมาตรา ๙ ของร่างรัฐบาลนะครับ ในมาตรา ๕ แก้ไขเพิ่มเติม
 ความในมาตรา ๙ (๔) กรรมการไม่ได้แก้ไขไว้ คงไว้ตามร่างเดิม แต่มีกรรมการ
 เสียงข้างน้อยได้ขอสงวนความเห็นไว้ขอแก้ไขเพิ่มเติมนะครับ ดังนั้นต้องถามมติ
 จากที่ประชุมว่าจะเห็นด้วยกับกรรมการที่คงไว้ตามร่างเดิม หรือจะเห็นด้วย
 กับกรรมการเสียงข้างน้อยที่ขอแก้ไขไว้ นะครับ ท่านสมาชิกท่านใดเห็นควรคงไว้
 ตามร่างเดิม ตามความเห็นของกรรมการเสียงส่วนใหญ่ โปรดกดปุ่ม เห็นด้วย
 ท่านสมาชิกท่านใดเห็นว่าควรแก้ไขตามกรรมการเสียงข้างน้อยโปรดกดปุ่ม
 ไม่เห็นด้วยครับ ขอเชิญใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนครับ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
 ลงคะแนนครบแล้วนะครับ ปิดการลงคะแนนเสียงครับ ผลการลงคะแนนเสียงครับ
 มีท่านสมาชิกเห็นด้วย ๒๔๒ ท่าน ไม่เห็นด้วย ๒๑ ท่าน งดออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนน
 เสียง ๑ ท่าน

ดังนั้นมติของที่ประชุมในมาตรา ๕ คือแก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๙ (๔) ให้คงไว้ตามร่างเดิมไม่มีการแก้ไขนะครับ

ต่อไปมาตรา ๖ ครับ เชิญท่านเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรครับ

นายพิฑูร พุ่มหิรัญ (เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๖ แก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสองของมาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๗ แก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑) และ (๒) ของมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๘ เพิ่มความเป็นมาตรา ๖/๑ ของมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ แก้ไขความใน (๑๒) ของมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ แก้ไขความใน (๑๔) และ (๑๕) ของมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายจตุติ ไกรฤกษ์ (กรรมวิธีการ) : กราบเรียนท่านประธานที่เคารพ กระผม จตุติ ไกรฤกษ์ คณะกรรมการเสียงข้างน้อยที่ขอสงวนความเห็นไว้ครับ ท่านประธาน สาเหตุที่ผมขอสงวนความเห็นไว้ ผมอยากจะกราบเรียนท่านประธานดังนี้ครับว่า ถ้าเรามาดูการแก้ไขในแต่ละมาตราของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ผมเชื่อว่าท่านประธานก็ตาม ท่านสมาชิกก็ตามอาจจะไม่เห็นภาพรวมของการแก้ไขของร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ จริง ๆ แล้วต้องกราบเรียนท่านประธานว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้แก้ไขครั้งสุดท้ายคือปี พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งในขณะนั้นก็ได้มีการขยายขอบเขต ขยายวัตถุประสงค์ของธนาคารกว้างขวางพอสมควรแล้ว ทีนี้ผมมาคิดว่าเหตุผลในการขอแก้ไขเพิ่มเติมถามว่าเหตุผลในการแก้ไขเพิ่มเติมสอดคล้องกับจุดแข็งของธนาคารเพื่อการเกษตรคือ ธ.ก.ส. หรือเปล่า ต้องเรียนท่านประธานตรง ๆ ว่าที่ผมต้องพูดในวันนี้ใช้เวลาหนึ่งก็เพราะว่าผมรัก ธ.ก.ส. ผมอยากให้ ธ.ก.ส. นั้นยังเป็นสถาบันการเงินเฉพาะกิจ สำหรับเกษตรกรและสหกรณ์อยู่ สิ่งที่ยอยากจะกราบเรียนท่านประธานคือว่าวันนี้ภารกิจหลักของ ธ.ก.ส. คือทุ่มเทดูแลลูกค้า ๖ ล้านครัวเรือน หรือเกือบ ๓๐ ล้านคน -----

ถามว่าวันนี้ครับ ที่ท่านสมาชิกเสียงข้างน้อย กรรมการเสียงข้างน้อยได้ขอแปรญัตติไว้ ถ้าท่านประธานจะเห็น ท่านประธานเห็นเลยว่าการเปลี่ยนแปลงนั้นจะพูดอย่างไรก็ตาม ผมมองว่าเป็นการเปลี่ยนจิตวิญญาณของ ธ.ก.ส. จากเดิมที่เป็นสถาบันการเงินเฉพาะกิจ ที่ดูแลเกษตรกร และก็สหกรณ์การเกษตรนั้นเปลี่ยนขอบเขตกว้างขึ้นมาเป็น เพื่อการพัฒนาชนบท ถามว่าหัวใจของธนาคารทุกธนาคารไม่เว้นสถาบันการเงินเฉพาะกิจคืออะไร คือการบริหารความเสี่ยง ถามว่าวันนี้ที่ ธ.ก.ส. แก้ไข เปลี่ยนแปลง เพิ่มเติมขอบเขตของ ธ.ก.ส. นั้น ได้เพิ่มความเสี่ยงให้กับธนาคาร เพิ่มความแข็งแกร่ง ให้กับธนาคาร หรือลดลง ถ้าท่านสมาชิกมาดู ท่านประธานมาดูตรงนี้ครับ ท่านประธาน จะดูได้เลยว่าการที่ ธ.ก.ส. มีการแก้ไข เริ่มตั้งแต่ขอให้เปิดสาขา หรือตัวแทน ในต่างประเทศได้ จุดคุ้มทุน ศูนย์กำไร หรือว่าเป็นศูนย์ขาดทุนของ ธ.ก.ส. ความเสี่ยง มีไหมในเรื่องการบริหารความเสี่ยง ในเรื่องอัตราแลกเปลี่ยน และการบริหารอัตรา แลกเปลี่ยนนั้นเป็นจุดแข็งของ ธ.ก.ส. หรือเปล่า เปล่าเลย มาดูครับ นอกจากตั้งสาขา ต่างประเทศ แล้วบริหารอัตราแลกเปลี่ยนแล้ว ยังขอแก้ไขบอกว่าให้สหกรณ์ นอกภาคการเกษตรก็ได้ และแก้ไขเพิ่มเติมอีกก็คือบอกว่า ให้คนนอกนั้นสามารถ มาถือหุ้นของ ธ.ก.ส. ได้ถึง ๒๕ เปอร์เซ็นต์ แค่นั้นไม่พอเขายังแก้บอกว่าจะตั้งบริษัท จำกัด บริษัทมหาชน จำกัด ประกอบธุรกิจที่เป็นประโยชน์โดยตรงกับกิจการของธนาคาร ก็ได้ นี่ก็เป็นการแก้ไขเปิดให้กว้างขึ้น นอกจากนั้นแล้วยังมีข้ออื่น ๆ อีก ซึ่งเป็นการเปิดไว้ ผมมองไม่ได้เลยว่า เปิดไว้แล้วประโยชน์ของธนาคารคืออะไร ผมกำลังจะบอกบอกว่า ที่เปิดเอาไว้เป็นการเพิ่มความเสี่ยงให้กับธนาคารพอสมควร ถามว่าลูกค้าหลักของ ธ.ก.ส. ซึ่งเป็น ๖ ล้านครัวเรือน จะมีศักยภาพที่จะไปแข่งขันกับคนภายนอกในการขอสินเชื่อ ได้มากน้อยขนาดไหน ผมถามได้ว่าวันนี้สหกรณ์การเกษตร ถ้าเกิดบอกว่าให้ไปแข่งขัน ขอสินเชื่อ สมมุติว่าเป็นสหกรณ์แท็กซี่ (Taxi) สหกรณ์ผู้ใช้น้ำ ถามว่าผลตอบแทนตรงไหน จะมากกว่ากัน ผมเชื่อว่าวันนี้จะทำให้สหกรณ์การเกษตรนั้นเข้าถึงสินเชื่อได้ยากยิ่งขึ้น ประเด็นที่ผมกราบเรียนท่านประธานว่าผมขอตัด (๑๔) ของมาตรา ๑๐ ออกทั้งหมด ในข้อความที่ว่า จัดตั้งบริษัท จำกัด หรือบริษัทมหาชน จำกัด เพื่อประกอบธุรกิจเกี่ยวกับ เกษตรกรรม หรือธุรกิจที่เป็นประโยชน์โดยตรงแก่กิจการของธนาคารตามที่คณะกรรมการ เห็นสมควร โดยได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรี และเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ

สิ่งที่จะกราบเรียนให้ทราบก็คือว่า ณ วันนี้ สิ่งทีกระผมติดตามมา มีความกลัวคือ กลัวในเรื่องการสร้างหนี้ วันนี้ ธ.ก.ส. ยังมีผู้บริหารที่มีความระมัดระวัง รอบคอบ ในการบริหารความเสี่ยงอยู่ แต่ท่านประธานอย่าลืมนะครับ กฎหมายฉบับนี้แก้แล้ว อีก ๑๐ ปี จะแก้หรือเปล่านั้นก็ยังไม่ทราบ ผมไม่ทราบว่าคนรุ่นต่อไปที่จะมาทำหน้าที่แทนคน ธ.ก.ส. ปัจจุบันนี้จะเป็นใคร จะเข้าใจจิตวิญญาณของ ธ.ก.ส. มากขนาดไหน ผมไม่แน่ใจว่าในคณะกรรมการ ธ.ก.ส. วันนี้ ในอีก ๑๐ ปี อีก ๑๕ ปี ข้างหน้านั้นจะอยู่หรือไม่ คนรุ่นใหม่เข้ามานั้นจะสามารถบอกได้ไหมว่า จุดกำเนิดของ ธ.ก.ส. นั้นเกิดขึ้นมา เพื่ออะไร ผมคิดว่ามาถึงตรงนั้นแล้วคนคงลืม เมื่อลืมแล้ว ท่านประธานครับ ผมถามว่า สมมุติว่าคณะกรรมการ ธ.ก.ส. ได้รับนโยบายมาว่าให้ตั้งเอสพีวี (SPV) หรือเครื่องมือทางการเงินเฉพาะกิจ ตรงนี้ถ้าเมื่อตั้งขึ้นมาแล้ว ถามว่าใครเป็นคนแบกภาระความเสี่ยง ทั้งหมด ก็คือ ธ.ก.ส. ผมจึงบอกท่านประธานว่า นี่คือตัวอย่างเพียงตัวอย่างเดียว ที่ผมเสนอขึ้นมาว่าผมไม่เห็นด้วยที่จะให้ ธ.ก.ส. นั้น ไปทำภารกิจเสริม คือจัดตั้ง บริษัท จำกัด หรือบริษัทมหาชน จำกัด วันนี้ท่านกรรมการผู้จัดการสามารถตอบตัวท่านเองได้ว่า ทุกวันนี้ต้องใช้คำว่า ทำงานหัวฟูอยู่แล้ว สำหรับภารกิจปัจจุบันที่มี สำหรับ ๖ ล้านครอบครัว ท่านยังรับภารกิจอื่นในนโยบายสินเชื่อของด้านการเกษตร เป็นกรณีพิเศษจากรัฐบาลอีก ท่านต้องรับภาระถึงการแก้ไขปัญหาของความยากจน ที่รัฐบาลมอบให้อีก ถามว่างานวันนี้ไม่เต็มมือแล้วหรือครับ แล้ววันนี้ท่านยังมาเปิดกว้าง บอกว่าให้มีโอกาสไปตั้งบริษัท จำกัด หรือบริษัทมหาชน จำกัด เพื่อธุรกิจที่เป็นประโยชน์ โดยตรงแก่กิจกรรมของธนาคาร ผมว่ากิจกรรมหลักของธนาคารวันนี้คือเกษตรกร ๖ ล้านครัวเรือน ที่ยังไม่สามารถเข้าถึงสินเชื่อได้อย่างพอเพียง ผมใช้คำว่า อย่างพอเพียง เมื่อเป็นเช่นนั้นแล้วผมบอกว่าลูกท่านเองยังดูแลไม่ทั่วถึง แล้วท่านจะไปเอาลูกบุญธรรม มาอุ้มอีกคนหนึ่ง ผมว่ามันเกินความสามารถของ ธ.ก.ส. ที่จะทำ นอกจากนั้นแล้ว ผมยังคิดว่าการบริหารความเสี่ยงครับ เป็นหัวใจของ ธ.ก.ส. วันนี้ ผมไม่แน่ใจว่า ธ.ก.ส. นั้นได้ศึกษาประวัติศาสตร์มาหรือไม่ว่า สถาบันการเงินที่เก่าแก่ในยุโรปก็เจ๊งได้ เพราะไปทำธุรกิจที่นอกเหนือจุดแข็งของตัวเอง ลืมไปว่าตัวเองนั้นจุดกำเนิด จุดแข็งมาจากไหน ฉะนั้นวันนี้ผมกราบเรียนท่านประธานว่าที่ผมขอแปรญัตติ ตัดข้อความนี้ออกทั้งหมดนั้น เพราะผมรัก ธ.ก.ส. ผมไม่อยากจะให้ ธ.ก.ส. นั้นในอนาคต

๑๐ ปี ๑๕ ปี นั้นเต็มไปด้วยหนี้ หรือภาระที่ได้รับมอบจากรัฐบาล โดยที่ ธ.ก.ส. นั้น
ไม่ได้สร้างขึ้นเอง แต่กลายเป็นธนาคารที่ต้องทำหน้าที่พัฒนาชนบทของคนทั้งประเทศ
ผมคิดว่าภารกิจหลักของ ธ.ก.ส. นั้นไม่ใช่พัฒนาชนบทหรอกครับ การพัฒนาชนบทนั้น
รัฐบาลนั้นมีเครื่องมือ เครื่องมือ กระทรวงเต็มไปหมด หน่วยงาน สถาบันการเงินเฉพาะกิจ
ของรัฐบาลก็มี ผมเชื่อว่าวันนี้ ธ.ก.ส. ท่วมเทเวลาเถอะครับ มีทั้งหมดให้กับเกษตรกร
๖ ล้านครัวเรือน และก็ให้กับสหกรณ์การเกษตร ให้เขามีสินเชื่ออย่างพอเพียง แล้วก็ได้รับ
คำแนะนำในการตลาดสินค้าเกษตรในการทำธุรกิจเกี่ยวกับการเกษตรให้ดียิ่ง ๆ ขึ้นไป
ผมคิดว่าเป็นหน้าที่หลักของ ธ.ก.ส. ดังนั้นผมจึงขออนุญาตท่านประธานว่า แปรญัตติ
ตัดข้อความใน (๑๔) ออกทั้งหมดครับ ขอบพระคุณครับ

นายสุชาติ ตันเจริญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง) :
เชิญกรรมการ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมการ กระผม
ต้องขอบคุณท่านกรรมการที่สงวนความเห็น และโดยเฉพาะประโยคที่ท่านแสดง
เมื่อสักครู่นี้ถึงจุดยืนของการรื้อองค์กรนี้ ซึ่งผมคิดว่าพวกเราทุกคนในที่นี้คงจะมีกันทั้งหมด
ว่า เป็นองค์กรที่ทำเพื่อเกษตรกร ไม่มีใครไม่รักหรือกลัว และผมคิดว่าผมอยู่ ธ.ก.ส.
นานที่สุด ปีที่ ๕ เพราะฉะนั้นผมเข้าใจและก็จิตวิญญาณไม่เปลี่ยนแปลงแน่นอนครับ
ผมอยากจะเรียนมาตอนนี้ครับ รัฐบาลไม่ได้ไปแก้หรือตั้งขึ้นมาใหม่เลยนะครับ (๑๔)
แก้มาตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ การแก้เข้ามาครั้งนี้เปลี่ยนนิดเดียวครับ เปลี่ยนจากเสนอ กรม.
พิจารณา เป็น กรม. เพื่อทราบ เพราะฉะนั้นที่ท่านจตุติอภิปรายบอกว่าจะทำเจตนารมณ์
ใหม่ อะไรนี้ไม่ใช่แน่นอนครับ แต่ไม่ใช่หมายความว่าเราจะโยนไปว่าเป็นของปี ๒๕๔๒
ซึ่งไม่ใช่รัฐบาลนี้ แต่อยากจะเรียนว่าได้สอบถามแล้วยังมีความจำเป็นต้องมีมาตรานี้อยู่
เช่น จะตั้งอะไรบ้าง เท่าที่ประมวลอยู่ขณะนี้ ก็เช่นลักษณะของการตั้งบริษัทประกันภัย
พืชผลเป็นต้น ถ้าหากมีความจำเป็นในอนาคตที่เราจะดูแลความเสี่ยงของเกษตรกร
เพราะฉะนั้นมาตรานี้จึงยังเรียนยืนยันว่าเห็นสมควรยังอยู่ แล้วก็เห็นเจตนาที่ดี ซึ่งผมก็คง
ต้องกลับไปถามผู้เสนอตอนปี ๒๕๔๒ อีกนั่น ว่าทำไมถึงเสนอเรื่องนี้มา แต่ถามดูแล้วว่า
เป็นเหตุและผลที่ดีว่า เราสร้างกลไกนี้ไว้เพื่อให้ ธ.ก.ส. สามารถที่จะดูแลช่วยเหลือและก็
ทำให้องค์กรนี้มีศักยภาพที่เข้มแข็ง แล้วก็คงไม่ไปทำอะไรให้เกิดความเสียหายกับ
เกษตรกรในเรื่องของการที่จะไปตั้งบริษัทขึ้นมาและเป็นภาระในเรื่องของหนี้และสิน
ก็อยากเรียนยืนยันว่า มาตรา ๑๔ นี้ การเสนอแก้ครั้งนี้เปลี่ยนประเด็นถ้อยคำในเรื่องของ
หลักการพิจารณาให้คณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ เพื่อลดภาระการพิจารณาของคณะรัฐมนตรี
เหมือนกับกฎหมายต่าง ๆ ขณะนี้เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบเท่านั้น ไม่ได้เป็นการสร้าง
อนุมาตราขึ้นมาใหม่ครับ มีอยู่แล้วตั้งแต่ปี ๒๕๔๒ ขอบพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุชาติ ตันเจริญ รองประธานสภา
ผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ รองศาสตราจารย์ลลิตา
ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไปดิฉันจะขอมติของที่ประชุมคณะ ในมาตรา ๑๐ ขอเชิญสมาชิกที่อยู่ นอกห้องประชุมเข้ามาในห้องประชุมเลยคะเพื่อลงมติ

(รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ดิฉันจะขอลงมติจากท่านสมาชิกคณะ เนื่องจากในมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข แต่มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น เพราะฉะนั้นดิฉันจะขอลงมติจาก ที่ประชุมว่าจะเห็นด้วยว่าให้คงไว้ตามร่างเดิมหรือจะให้มีการแก้ไขตามที่กรรมาธิการ ได้ขอแก้ไขคณะ สมาชิกท่านใดที่เห็นว่าควรคงไว้ตามร่างเดิม ขอให้กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดที่เห็นว่าควรมีการแก้ไข ขอให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติคะ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้ใช้สิทธิบ้างไหมคะ ถ้าไม่มี ปิดการลงคะแนน สมาชิกลงคะแนนได้เลยคะ ผลของคะแนนออกมาแล้วคณะ เห็นด้วย ๒๔๖ เสียง ไม่เห็น ด้วย ๑๙ เสียงคะ

เป็นอันว่ามาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข ท่านเลขาธิการ เชิญดำเนินการต่อค่ะ

นายพิฑูร พุ่มหิรัญ (เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๑๑ ไม่มีการแก้ไข
มาตรา ๑๒ แก้ไขความใน (๑๗) ของมาตรา ๑๐ ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น
รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : เชิญท่านกรรมาธิการค่ะ

นายจตุติ ไกรฤกษ์ (กรรมาธิการ) : กราบขอบพระคุณท่านประธานครับ
กระผม จตุติ ไกรฤกษ์ กรรมาธิการเสียงข้างน้อยที่ขอสงวนความเห็นไว้ ผมกราบเรียน
ท่านประธานเมื่อสักครู่ครับว่า ท่านประธานอาจจะเข้ามาใหม่ ที่ท่านประธานคณะกรรมาธิการผม
ได้ตอบคำถามเมื่อสักครู่ที่ว่า ในมาตรา ๑๐ (๑๔) ซึ่งจริง ๆ แล้วมันก็เกี่ยวโยง
กับมาตรา ๑๐ (๑๗) เพราะว่าท่านประธานคณะกรรมาธิการผมก็ได้กรุณาตอบว่า ใน (๑๔)
แก้ไขมาเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๔๒ ก็ถูกต้อง แต่สิ่งที่ท่านสมาชิกต้องไม่ลืมก็คือว่าในปี
พ.ศ. ๒๕๔๒ นั้น ที่แก้ไขนั้นไม่ได้อนุญาตให้ ธ.ก.ส. ตั้งสาขาในต่างประเทศ ไม่ได้อนุญาตให้
ธ.ก.ส. นั้นบริหารอัตราแลกเปลี่ยน ไม่ได้อนุญาตให้ ธ.ก.ส. นั้น ปลอยกู้สหกรณ์
นอกภาคการเกษตรได้ แล้วก็ไม่ได้อนุญาตให้คนนอกนั้นถือหุ้น ๒๕ เปอร์เซ็นต์ได้ แล้วก็ไม่ได้
มีบทบาทขยายเป็นว่าเน้นการพัฒนาชนบท ฉะนั้นสิ่งที่ผมกราบเรียนท่านประธาน
ไปก็คือว่า ใน พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่แก้ไขนั้น สิ่งต่าง ๆ ที่ผมพูดมานั้นความเสี่ยงมันยังไม่เกิดขึ้น
วันนี้ผมถึงได้กราบเรียนตั้งแต่ต้นว่า ถ้าดูการแก้ไขพระราชบัญญัติฉบับนี้ กฎหมายฉบับนี้
ดูที่แต่ละมาตราไม่ได้ ผมจึงได้กราบเรียนท่านประธานว่าเริ่มต้นแก้ไขใหม่ ผมเกรงครับ
เกรงว่าจะเป็นการเปลี่ยนจิตวิญญาณของ ธ.ก.ส. แล้วสิ่งที่ผมหยิบยกมา ให้ท่านประธาน
เห็นก็คือใน (๑๗) กับ (๑๔) ผมก็มีความตะขิดตะขวงใจว่า (๑๗) กระทำกิจการอย่างอื่น
บรรดาที่เกี่ยวกับหรือเนื่องในการจัดให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์ของธนาคารตาม
ที่คณะกรรมการเห็นสมควร โดยได้รับความเห็นชอบจากรัฐมนตรี แต่กระผมได้เสนอเพิ่มว่า
และเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ถามว่าทำไม ผมก็จะถามบอกว่าในเมื่อ (๑๔)
ท่านเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบได้ แล้วทำไม (๑๗) จึงไม่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรี
เพื่อทราบ

ประเด็นต่อมาก็คือว่าผมในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย บังเอิญอาจจะ
ไม่ได้ชักท่านประธานในที่ประชุมนะครับ แต่ผมก็ดีใจว่าท่านประธานก็ได้กราบเรียนกับ

สภาว่า ธ.ก.ส. นั้นคงจะไม่ไปสร้างหนี้อะไรให้เป็นภาระกับ ธ.ก.ส. เอง จริง ๆ แล้ว ก็อยากจะฟังคำยืนยันว่าที่มันเป็นเช่นนั้น นั้นหมายความว่า ใน (๑๗) ธ.ก.ส. นั้น กระทำกิจการอย่างอื่น บรรดาที่เกี่ยวกับหรือเนื่องในการจัดให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์ ของธนาคาร หมายความว่าในอนาคตนี้พวกเราสบายใจได้ใช่ไหมครับว่า โครงการเอสพีวี ทั้งหลายนี้ ธ.ก.ส. จะไม่ทำเลย ถ้าเป็นเช่นนั้นผมก็จะได้สบายใจ แล้วการที่ผมเสนอมาว่า เสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ ผมไม่ทราบว่าในอีก ๑๐ ปีข้างหน้า ท่านวราเทพจะเป็น ประธานคณะกรรมการ ธ.ก.ส. อยู่หรือเปล่า อาจจะเป็นคนอื่นก็ได้ ถ้ามันเป็นเช่นนั้น ผมไม่ทราบว่าในอนาคตผมจะไว้ใจใครได้มากเท่ากับคณะรัฐมนตรี การที่ผมผลักดัน บอกว่าแทนที่จะเป็นความรับผิดชอบส่วนบุคคลเฉพาะรัฐมนตรีนั้น บางทีเรื่องใหญ่ ๆ ถ้าเพื่อเรียกเอสพีวี มูลค่าเป็นหมื่นล้านบาท ผมคิดว่าจำเป็นต้องให้คณะรัฐมนตรี รับทราบครับ ฉะนั้นเหตุผลของผมเสนอท่านประธานมาว่า ท่านสมาชิกก่อนจะลงคะแนน ก็ได้โปรดได้เห็นว่าการเปลี่ยนแปลงของ ธ.ก.ส. นั้นเปลี่ยนแปลงเพิ่มความเสี่ยงมากขึ้น อย่างที่ผมได้กราบเรียนมาให้ จึงอยากให้ทุกท่านนั้นได้ใช้ความระมัดระวังในการดูแล ธ.ก.ส. ไม่ให้เจ๊งในอนาคต ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เรียนเชิญท่านรัฐมนตรีค่ะ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมการ ผมขอเรียนย้ำ อีกครั้งหนึ่งนะครับว่า ความเป็นห่วงของท่านสมาชิก เราได้พูดคุยกันในกรรมาธิการ ค่อนข้างมาก อยากจะเรียนว่า ผมขออภัยอย่างยิ่งท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์เองก็ยังคงบอกว่า เราได้ใช้เวลาเรื่องนี้กันมากในการที่จะแสดงความคิดเห็น ไม่ได้มีการรวบรัดแต่อย่างใด เราเป็นห่วงเจตนาของ ธ.ก.ส. ค่อนข้างมาก แต่ดูด้วยเหตุด้วยผลและเสียงข้างมากแล้วว่า กฎหมายนี้เป็นกฎหมายที่มีความควบคุม ในข้อเป็นห่วงนั้น ดูแล้วไม่เป็นประเด็นปัญหา แต่อย่างใด ใน (๑๗) ถ้ามว่าทำไมต่างจาก (๑๔) ที่บอกว่า (๑๔) ต้องให้ ครม. ทราบ ก็อยากจะเรียนว่าความสำคัญของ ๒ วงเล็บนี้ต่างกัน (๑๔) ทำในเรื่องที่ ครม. จะต้องรับรู้ รับทราบ ซึ่งมากกว่าใน (๑๗) (๑๗) เขียนไว้ว่า การดำเนินการให้แล้วเสร็จ ตามวัตถุประสงค์ของธนาคาร เพราะฉะนั้นความสำคัญมันอยู่ตรงประโยคนี้ครับว่า การที่รัฐมนตรีให้ความเห็นชอบเพียงพอ เพราะว่าเป็นการให้ความเห็นชอบ ตามกรอบวัตถุประสงค์ธนาคาร ไม่จำเป็นต้องไปคณะรัฐมนตรี เพราะฉะนั้นบทบาท ที่ทำไมไม่ไปคณะรัฐมนตรีเหมือนกับ (๑๔) เพราะความสำคัญต่างกัน ต่างกันตรงไหน ต่างกันตรงที่ว่า (๑๗) นั้นทำได้เพียงแต่วัตถุประสงค์ของธนาคารกำหนดไว้ครับ อย่างเช่น เอสพีวี ผมขออนุญาตอธิบายเพิ่มเติมว่า มีความเสี่ยงหรือไม่ ขณะนี้ก็เรียนว่า เอสพีวี ธ.ก.ส. ไม่ได้เป็นผู้ไปลงทุน บริษัทตั้งขึ้นมา มาจ้าง ธ.ก.ส. ดำเนินการ ธ.ก.ส. ได้ในเรื่องของค่าบริหารจัดการ จะได้ผลประโยชน์มากกว่าในเรื่องของความเสียหาย ด้วยซ้ำไปนะครับ แต่อย่างไรก็ตาม (๑๗) นี้ ขอยืนยันว่าเป็นไปตามร่างที่กรรมาธิการ พิจารณาма เนื่องจากว่าในเรื่องของความจำเป็นที่จะต้องเสนอคณะรัฐมนตรีนั้น ไม่มีความจำเป็น เนื่องจากว่า (๑๗) ทำได้เพียงตามวัตถุประสงค์ของธนาคารเท่านั้นครับ ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมณะคะ ขอเชิญสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมเข้ามา ลงมติด้วยคะ

(รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ในมาตรา ๑๒ ไม่มีการแก้ไข แต่เนื่องจากมีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น ดังนั้นดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมณะคะว่าจะให้คงไว้ตามร่างเดิม หรือจะมีการแก้ไข ตามที่กรรมาธิการขอสงวนความเห็นไว้ สมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมขอเชิญเข้ามา ในห้องประชุมเลยคะ สมาชิกท่านใดที่เห็นว่าควรคงไว้ตามร่างเดิมให้กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดที่เห็นว่าควรมีการแก้ไข กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ขอเชิญใช้สิทธิเลยคะ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิบ้างไหมคะ ปิดการลงคะแนนคะ เห็นด้วย ให้คงไว้ตามร่างเดิม ๒๓๒ เสียง ไม่เห็นด้วย ๑๒ เสียง

แสดงว่ามาตรานี้ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๒ เชิญท่านเลขาธิการต่อคะ

นายพิฑูร พุ่มหิรัญ (เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๑๓ เพิ่มความเป็นมาตรา ๑๒/๑ มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎรคนที่สอง) : เชิญกรรมวิธีการคะ

นายจตุ ไกรฤกษ์ (กรรมวิธีการ) : กราบเรียนท่านประธานครับ กระผมจตุ ไกรฤกษ์ กรรมวิธีการเสียงข้างน้อย ที่ขอสงวนความเห็นไว้ครับ ท่านประธานครับ ท่านประธานจะเห็นว่าในข้อที่ผมได้ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ นั้น ท่านประธานจะเห็นว่าผมพยายามเน้นให้ท่านประธานเห็นถึงความสำคัญของการบริหารความเสี่ยงของธนาคาร ซึ่งธนาคารนั้นจะอยู่รอด ไม่รอดนั้นอยู่ที่การบริหารความเสี่ยงของธนาคาร ท่านประธานจะเห็นได้ว่าในมาตราที่ผ่านมาทั้ง ๒ มาตรานั้น ผมได้ขอสงวนความเห็นไว้แปรญัตติไว้ มันก็สอดคล้องกับมาตรานี้ครับ เพราะมาตรานี้ได้บอกว่าในกรณีมีเหตุอันควร รัฐมนตรีอาจกำหนดให้ธนาคารดำรงเงินกองทุนเป็นอัตราส่วนกับสินทรัพย์หนี้สิน หรือภาระผูกพัน และให้ธนาคารดำรงเงินสดสำรองและดำรงสินทรัพย์สภาพคล่องเป็นอัตราส่วนกับเงินฝากและเงินกู้ยืม ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวงก็ได้ สาเหตุที่ผมกราบเรียนท่านประธานว่า ผมตัดข้อความว่า ในกรณีมีเหตุอันสมควร ออก ผมคิดว่าจะเป็นเรื่องมีเครื่องมือสำคัญสำหรับรัฐมนตรีที่กำกับดูแล ธ.ก.ส. สมมุติว่า ธ.ก.ส. ในอนาคตเกิดความไม่โปร่งใสในเรื่องฐานะของธนาคารขึ้นมา แต่วันนี้ต้องยืนยันนะครับว่า ฐานะของธนาคารของ ธ.ก.ส. นั้นแข็งแกร่งแล้วก็เกินมาตรฐาน แต่สิ่งที่ผมบอกกับท่านประธานก็คือว่า ตัดคำว่า ในกรณีมีเหตุอันสมควร ออก ก็คือว่าไม่ต้องคอยให้ธนาคารเกิดวิกฤติแล้วค่อยยื่นมือเข้าไปช่วย รัฐมนตรีนั้นอาจใช้ดุลยพินิจ อาจมีที่ปรึกษาที่เก่ง สามารถบอกได้ว่า ท่านครับ ถึงเวลาต้องสะกัด ๆ ธ.ก.ส. ให้ดูแลในเรื่องความแข็งแกร่งของธนาคารแล้ว ถ้าหากว่าไม่มีเหตุอันสมควร รัฐมนตรีนั้นถูกปิดประตูครับ เข้าไปจัดการแก้ไขปัญหาอะไรไม่ได้ ผมจึงว่าด้วยความเป็นห่วง ธ.ก.ส. ครับ ว่าถ้าเผื่อรัฐมนตรีนั้นจะสามารถมีเครื่องมือที่ใช้กำกับดูแลเพื่อช่วยให้ ธ.ก.ส. นั้น เข้มแข็งขึ้น และไม่ต้องรอช้าให้เกิดเหตุอันควร ผมก็จึงขอแปรญัตติ

ว่าตัด เหตุอันสมควร ออกครับ เพื่อที่ ๓.ก.ส. นั้น จะได้มีการดูแลอย่างทั่วถึงและทันเวลา
ครับ ขอบพระคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านเกรียงศักดิ์เชิญค่ะ

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผม เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาธิปัตย์ ผมได้ส่งวนคำแปรญัตติไว้ในมาตรา ๑๓ เกี่ยวกับเรื่องการเพิ่มเติมอำนาจหน้าที่รัฐมนตรีในการกำหนดเงินกองทุนและเงินสดสำรอง สาเหตุที่ผมต้องพูดเรื่องนี้เพราะเป็นเรื่องที่มีความสำคัญในหลักการเชิงเศรษฐศาสตร์ วันนี้ร่างของรัฐบาลให้เพิ่มเติมความในมาตรา ๑๒/๑ แห่งพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร พ.ศ. ๒๕๐๙ มาตรา ๑๒/๑ เขียนไว้อย่างหนึ่ง กรรมาธิการไปแก้ไขโดยตัดคำว่า ในกรณีมีเหตุอันสมควร รัฐมนตรีอาจกำหนดออก และไปเติมส่วนเช่น และดำรงสินทรัพย์สภาพคล่อง เข้าไปแทน ผมขอสงวนความเห็นโดยที่ผมเขียนอย่างนี้ครับ แก้ไขมาตรา ๑๒/๑ ให้เขียนว่า ให้ธนาคารดำรงเงินกองทุนเป็นอัตราส่วนกับสินทรัพย์ หนี้สิน หรือภาระผูกพัน ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง และให้ธนาคารดำรงเงินสดสำรองเป็นอัตราส่วนกับเงินฝากและหรือเงินกู้ยืมไม่ต่ำกว่าอัตราส่วนที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนดด้วยความเห็นชอบของรัฐมนตรี สาเหตุที่ผมเอาผู้เล่นตัวใหม่เข้ามาใส่ในมาตรานี้ คือธนาคารแห่งประเทศไทยนั้นมีความสำคัญยิ่ง ขณะเดียวกันในสิ่งที่ผมแก้ นั้น ผมก็ตัดว่า ในกรณีอันมีเหตุสมควร ออกไปเหมือนที่ท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ท่านจตุติ ไกรฤกษ์ ขอร้องที่เอ่ยนามท่านได้ขอตัด เหตุผลก็คือไม่ใช่เหตุเฉพาะอันสมควรบางกรณี ทุกกรณีจะต้องดูแลให้เหมาะสม และเมื่อผมตัดบทบาทรัฐมนตรีในการกำหนดในเรื่องเงินสดสำรองออกไป ก็มีเหตุผลที่ผมขออธิบายต่อไป แต่ไปให้ท่านแค่มิโอกาสได้เห็นชอบ แต่บทบาทหลักพระเอกในการดูแลนโยบายการเงินควรเป็นธนาคารแห่งประเทศไทย ผมมีเหตุผลที่ขอสงวนความเห็นในมาตรานี้ โดยเหตุผลหลัก ๆ ประการแรก การแก้ไขเพิ่มเติมมาตรานี้แบบที่เขียนมาโดยกรรมาธิการไม่สอดคล้องกับการดำเนินงานของธนาคารอื่นตามที่กล่าวอ้างเป็นประเด็นเหตุผลที่ขอแก้คือบอกว่าแก้เพื่อให้เหมือนกับการดูแลธนาคารอื่น ๆ แต่พอมาดูในรายละเอียดท่านจะเห็นว่าในเอกสารประกอบการพิจารณาหน้า ๑๔

มาตรา ๑๓ ระบุเหตุผลในการแก้ไขเพิ่มกฎหมายมาตรานี้ว่า เพื่อควบคุมการดำเนินงานของธนาคารในลักษณะเช่นเดียวกับธนาคารพาณิชย์และธนาคารของรัฐอื่น ๆ ผมจะมาวิเคราะห์ให้ท่านประธานดูครับว่าเขียนแบบนี้ไม่เป็นไปตามที่อ้างเลย เพราะเมื่อไปดูธนาคารพาณิชย์ และในที่สุดก็ไปดูธนาคารของรัฐอื่น ๆ ถ้าจะให้สอดคล้องกันเป็นวิธีการควบคุมเหมือน ๆ กันหมด จะไม่เป็นอย่างที่กล่าวอ้างแม้แต่น้อย กระผมจึงใช้คำว่าไม่สอดคล้องกับที่กล่าวอ้าง เนื่องจากเหตุผลดังนี้ครับ ในเรื่องการกำหนดเงินกองทุนนั้นมี ๒ ส่วนครับท่านประธาน เงินกองทุนกับเงินสำรอง -----

ผมอยากกราบเรียนเรื่องแรกก่อน กำหนดเงินกองทุน ธนาคารพาณิชย์นี้เขาทำตามเงื่อนไขของธนาคารแห่งประเทศไทยด้วยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี ไม่ใช่ให้ธนาคารกำหนดตามกฎหมายกระทรวง อยู่ดี ๆ มาให้กำหนดตามกฎหมายนี้ไม่เป็นเช่นนั้นเลย แต่ต้องทำแบบที่ตามเงื่อนไขธนาคารแห่งประเทศไทยด้วยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี และถ้าท่านประธานจะพิจารณาในเรื่องการกำหนดเงินสดสำรอง นั่นก็คือ ส่วนที่ ๒ เงินสดสำรองของธนาคารพาณิชย์ เราจะพบชัดเจนเลยครับว่าเป็นอำนาจหน้าที่ของธนาคารแห่งประเทศไทยเช่นกัน ในมาตรา ๑๑ ธนาคารพาณิชย์ต้องดำรงเงินสดสำรองเป็นอัตราส่วนกับเงินฝากหรือเงินกู้ยืมตามที่ระบุไว้ในมาตรา ๑๑ ทวิ ไม่ต่ำกว่าอัตราส่วนที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนดด้วยความเห็นชอบของคณะรัฐมนตรี ตรงนี้ชัดเจน ไม่ใช่ให้ธนาคารกำหนดตามหลักเกณฑ์ในกฎกระทรวง จากข้อมูลในชั้นกรรมาธิการที่ได้ถกกันในกรรมาธิการ ท่านประธานจะสังเกตต่อไปได้ว่าเราจะพบว่าธนาคารของรัฐอื่น ๆ ในกฎหมาย มีการระบุให้ธนาคารกำหนดเงินกองทุนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในกฎกระทรวง อันนั้นใช่ แต่ไม่มีการกำหนดให้ดำรงเงินสดสำรองตามกฎหมายกระทรวง เงินสดสำรองผมขอย้ำอีกครั้งหนึ่ง ผมขอไล่ให้ดูทีละตัวอย่าง ธนาคารของรัฐอื่น ๆ เลยครับ ธนาคาร เอสเอ็มอี แบงก์ (SMEs Bank) มาตรา ๓๓ ให้ธนาคารกำหนดเงินกองทุนตามวิธีการกำหนดในกระทรวง ไซ้ เงินกองทุนนั้น ไซ้ แต่ไม่มีการระบุให้ธนาคารกำหนดเงินสดสำรอง ไม่ใช่หน้าที่ตามกฎหมายกระทรวง แต่เป็นเรื่องธนาคารแห่งประเทศไทย เอ็กซีเอ็ม แบงก์ มาตรา ๒๒ ให้ธนาคารกำหนดเงินกองทุนตามวิธีการกำหนดในกฎกระทรวงนั้น ไซ้ แต่พอมาถึงเงินสดสำรอง ไม่มีการระบุให้ธนาคารกำหนด แต่เป็นเรื่องธนาคารแห่งประเทศไทย แต่ธนาคารอิสลาม มาตรา ๓๖ ท่านประธานจะเห็นว่าให้ธนาคารกำหนดเงินกองทุนตามวิธีการที่กำหนดในกฎกระทรวง แต่มีได้ระบุให้ธนาคารกำหนดเงินสดสำรองเช่นเดียวกัน พวกกระผมไล่ดูเป็นตัวอย่างชัดเจนอย่างนี้ ท่านประธานเห็นตรงกับผมแน่นอน เมื่อใช้เหตุใช้ผลว่าที่กล่าวอ้างไม่จริงและถ้าพิจารณาธนาคารอาคารสงเคราะห์ มาตรา ๘ และธนาคารออมสิน มาตรา ๒๐ ก็พบว่าไม่มีการระบุให้ธนาคารกำหนดเงินสดสำรองเช่นกัน ดังนั้นเหตุผลในการแก้ไขมาตรา ๑๓ ของกรรมาธิการที่ว่าแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อควบคุมการดำเนินงานของ ธ.ก.ส. ให้ในลักษณะ

เช่นเดียวกับธนาคารพาณิชย์และธนาคารของรัฐอื่น ๆ ผมวิเคราะห์แบบนี้ชัดเจนเป็นหลักฐานในสภาแห่งนี้ว่ากล่าวอ้างไม่จริง ไม่สอดคล้องกับความเป็นจริง นี่คือการแรกที่ผมกราบเรียนท่านประธานว่าเมื่อกล่าวอ้างไม่จริง จะใช้เหตุผลนี้มาเขียนอย่างนี้ ไม่สมควร

เหตุผลที่ ๒ ที่ผมขอกราบเรียนท่านประธาน ผมอยากให้สร้างบรรทัดฐานที่ถูกต้องในการกำหนดนโยบายในอนาคต ท่านประธานครับ การบริหารราชการแผ่นดินไม่ว่าใครมาเป็นรัฐบาลต้องมีหลักมีเกณฑ์ที่รอบคอบ วางบรรทัดฐานที่ดีเอาไว้ ถ้าเราวางบรรทัดฐานไม่ถูกต้อง ระยะเวลาว่ารัฐบาลไหนมาจะสร้างความวุ่นวายกับประเทศได้ ถ้าเป็นรัฐบาลที่ไม่รอบคอบ ผมจึงอยากให้ท่านประธานพิจารณาว่าในอดีตที่ผ่านมาในพระราชบัญญัติ ธ.ก.ส. ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร อาจไม่มีเรื่องการกำหนดเงินกองทุนและเงินสดสำรองของธนาคาร เมื่อไม่มีความจริง ผมเห็นด้วยว่าควรมีการกำหนด ดังนั้นเพื่อเป็นบรรทัดฐานผมขอแยก ๒ ประเด็นออกจากกัน กำหนดให้มันถูกต้องไปเสียเลยตั้งแต่วันนี้ว่า ผมไม่เห็นด้วยกับวิธีการในการกำหนดเงินกองทุนและเงินสดสำรอง โดยใช้วิธีกำหนดหลักเกณฑ์อยู่ในกฎกระทรวงเท่านั้น เนื่องจากเหตุผลว่ากฎกระทรวงนี้ท่านประธานครับเป็นเรื่องที่ยืดหยุ่น เปลี่ยนแปลงได้ง่ายกว่ากฎหมายที่สูงกว่า เมื่อกฎกระทรวงเปลี่ยนแปลงได้ง่ายกว่า แต่ว่าผลที่เกิดขึ้นจากการเปลี่ยนมันรุนแรงกว่า โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อเปลี่ยนปริมาณเงินสดสำรองจะมีผลกระทบอย่างมาก เมื่อเปลี่ยนปริมาณเงินสดสำรองนั้นเป็นเครื่องมือนโยบายการเงินที่สำคัญของธนาคารชาติทั่วทุกชาติในโลกที่จะใช้เป็นคานงัดในการดูแลระบบเศรษฐกิจทางนโยบายการเงิน เครื่องมือนี้อยู่กับธนาคารแห่งประเทศไทยเกือบหมดโลก หรือมองว่าหมดโลกก็ได้ -----

เมื่อเป็นเช่นนั้นพอเปลี่ยนปริมาณเงินสดสำรองนี้ มีผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจอย่างมาก นักเศรษฐศาสตร์สายใหญ่ ๆ สายหนึ่ง ซึ่งเป็นสายนโยบายการเงินทั่วโลก ทำการศึกษากันมาตลอดหลายสิบปี ยอมรับว่าเครื่องมือนี้มีความสำคัญ เมื่อมีความสำคัญขนาดนั้น เราจะไปลิดรอนธนาคารแห่งประเทศไทยให้เขาเป็นทหารออกรบ โดยไม่มีดาบได้อย่างไร ไปเอาเขาออกจากหน้าที่ในการควบคุมปริมาณเงินในระบบ โดยให้เขาคูมธนาคารพาณิชย์บางส่วน และธนาคารบางส่วนเฉพาะกิจ เช่น ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ซึ่งควรไปอยู่ ๑ ในระบบธนาคารทั้งหลายกลับถอนเครื่องมือออกจากธนาคารแห่งประเทศไทยไปใส่ไว้ที่กฎกระทรวง ซึ่งอยู่ภายใต้การคุมของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง แบบนี้ไม่เหมาะสมและจะเกิดความไม่รอบคอบขึ้นอย่างยิ่ง ท่านประธานที่เคารพ การเปลี่ยนแปลงแก้ไขควรทำอย่างไรรอบคอบ ควรมีการเขียนให้ชัดเจนไปในกฎหมายครับท่านประธาน ควรจะเขียนเพื่อความเหมาะสมว่าให้ธนาคารแห่งประเทศไทยเป็นผู้ควบคุม ถ้าทำอย่างนี้เรื่องเงินสดสำรองจะเหมาะสม เพราะเขานั้นรับผิดชอบเรื่องนโยบายการเงินของประเทศ ท่านประธานลองจินตนาการตามผมต่อไปครับว่า ในตลอดอนาคตที่จะไปถึงอีกชั่วกัลป์กัน ถ้ากฎหมายแบบนี้ยังดำเนินหน้าที่ต่อไป ที่มีรัฐบาลหลายรัฐบาล รัฐบาลพรรคต่าง ๆ ถ้ามีรัฐบาลซึ่งขาดความเข้าใจในการดูแลระบบเศรษฐกิจที่ดี และเขาเองไม่รอบคอบจะเกิดอะไรขึ้น ถ้าเราไม่ให้หน้าที่เป็นอิสระกับธนาคารแห่งประเทศไทย คุมได้ทั้งระบบอย่างถนัดถนี่ ทะมัดทะแมง ไม่ใช่แยกส่วนธนาคารบางส่วนให้ธนาคารแห่งประเทศไทยคุม เสร็จแล้วมีรูรั่วเหมือนปีบน้ำ คุมน้ำไม่ถึงระดับหนึ่ง แต่มีรูรั่วบางรูปล่อยให้ไหลออก ถ้าธนาคารแห่งประเทศไทยไม่มีคานงัดในการคุมนรูรั่วทั้งหมด แล้วคุมระบบธนาคารทั้งหมดไม่ได้ ในนโยบายการเงิน เขาก็ต้องคอยมานั่งมองตาข้างหนึ่งดูสิ่งที่เขาคุมได้ คือธนาคารพาณิชย์ต่าง ๆ แล้วมีธนาคารเฉพาะกิจอย่าง ธ.ก.ส. อันเป็นตัวอย่าง ถ้าปล่อยให้เป็นอย่างนี้ที่เห็นรูรั่วไหลออกตรงนั้น ยิ่งถ้าขยายใหญ่ เล่นบทบาทขยายตัวออกไปแบบที่เป็นเจตนารมณ์ที่เปลี่ยนไปอย่างที่เราเห็น ที่ผมถกไว้แล้วตั้งแต่มาตรา ๓ สิ่งที่จะเกิดขึ้นก็คือธนาคารแห่งประเทศไทยจะขาดประสิทธิภาพในการคุมนโยบายการเงิน และยิ่งวัน ธ.ก.ส. ใหญ่ขึ้น ๆ แบบที่รัฐบาลมองว่าอยากจะเป็น มันก็ยิ่งคุมยากเข้าไปอีก ท่านประธาน

ที่เคารพ ผมเป็นห่วงว่าเราต้องให้ตากับผู้ทำหน้าที่ และให้เขาคุมได้ถนัดถนี่จริง ๆ ท่านประธานคิดดูครับ ในการแก้กฎหมายธนาคารของรัฐอื่น ๆ โดยกำหนดให้เงินสดสำรองเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ออกในกฎกระทรวงทั้งหมด จะทำให้การเปลี่ยนแปลงปริมาณเงินสดสำรองในทุกธนาคารทำได้ง่าย ๆ พอเปลี่ยนกฎกระทรวงก็อยู่ที่อำเภอใจของรัฐมนตรีและดุลยพินิจของรัฐมนตรี ท่านรัฐมนตรีฉลาด มีความเข้าใจเศรษฐศาสตร์อย่างรับผิดชอบก็โชคดีไป ถ้าเกิดรัฐมนตรีบังเอิญมาแบบไม่ฉลาดหรือไม่เข้าใจเศรษฐศาสตร์ และทำอย่างไม่ตั้งใจ ผิดพลาดจะเกิดปัญหาอย่างยิ่ง เพราะว่ามีคนขงเรื่องขึ้นมาให้เห็น พอเปลี่ยนกฎกระทรวงให้มันสะดวก เพราะเวลาต้องการอยากให้อากาศเศรษฐกิจดูเหมือนดีเกินความเป็นจริง ก็หาทางลัดโดยไม่คำนึงผลกระทบต่อระบบเศรษฐกิจที่ต้องปรับปรับคงดูแลอย่างดี ท่านประธานที่เคารพ ผมรู้ว่ารัฐมนตรีหลายคนโชคดีที่ประเทศไทยมีรัฐมนตรีที่มีวิจรรย์ญาณที่ดี ผมไม่ค่อยสงสัยรัฐมนตรีที่มีวิจรรย์ญาณเหล่านั้น ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเองยังอยู่ในคำอธิบายเนื้อหา

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ใช่ค่ะ ลองสรุปสักนิดหนึ่งนะคะ เพราะว่าจะได้เข้าตรงประเด็น

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ผมมีประเด็นไหนที่ผมไม่เข้าใจหรือเปล่าครับ ผมจะได้ทำตามคำแนะนำท่านประธาน

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : พอดีดิฉันก็ดูอยู่ตรงนี้นะคะ เพราะว่าอาจารย์กำลังขอแปรญัตติ มาตรา ๑๒/๑ โดยการเพิ่มตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง ฎกใหม่คะ

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมาธิการ) : ถูกต้องครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : แล้วก็มาเพิ่ม ไม่ต่ำกว่าอัตราส่วนที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนด โดยความเห็นชอบ นะคะ เพราะฉะนั้นในการยกเหตุผลที่จะประกอบในส่วนที่อาจารย์เพิ่มขึ้นขอให้กระชับ แล้วก็ถ้าเวลากกรรมาธิการเห็นภาพจะเห็นสอดคล้องนะคะ ที่นี้อาจารย์ไปยกตัวอย่างอะไร ถ้ามากเกินไปบางที่มันมองไม่เห็นภาพในการที่อาจารย์

เต็มเข้ามา นะคะ เช่นว่า รัฐมนตรีมีวิจารณ์ญาติบางคนที่มีนั้นก็หลุดออกไปเลย อาจารย์ลอง
เข้ามาเลยตรงนี้ แสดงเหตุผลให้กระชับ เชิญเลยคะ

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ กระผมเองเห็นว่าท่านประธานคงเห็นด้วยกับผมว่า ผมพูดอยู่ในประเด็นทั้งหมด และพยายามจะชี้แจงให้เกิดความกระจ่าง เพราะเป็นเรื่องเศรษฐกิจศาสตร์ที่สำคัญ ที่จะต้องทำความเข้าใจกันครับท่านประธานครับ เมื่อรัฐบาลโดยทั่วไปในโลกซึ่งเป็นห่วง การเลือกตั้ง ซึ่งไม่มีรัฐบาลไหนไม่ห่วงครับ เราเข้าใจและเห็นใจ บางครั้งเมื่อมีแรงจูงใจ อยากกระตุ้นเศรษฐกิจแรง ๆ เพราะกลัวว่าตัวเลขเศรษฐกิจมันตก ยิ่งถ้าใกล้เลือกตั้ง เข้าไปในปีใกล้ ๆ เลือกตั้งนี่ จะยิ่งทำเรื่องวิปริตทางเศรษฐกิจ โดยการกระตุ้นให้ตัวเลข มันโผล่ออกมาดูสวยงามเกินจริง โดยไม่คำนึงผลเสียที่ตามมาระยะยาว และปล่อยให้ รัฐบาลอนาคตมารับผิดชอบ รับผิดชอบสิ่งที่เสียหายที่เกิดตอนที่รัฐบาลเดิมได้ทำไว้ ปัญหาอย่างนี้ถ้าเกิดขึ้นมาเมื่อไร และหวังผลทางการเมืองในการขยายตัวเศรษฐกิจ แบบไม่ระวัง ถ้าเห็นว่าเศรษฐกิจชะลอตัว และไม่ได้ตามเป้า อยากจะทำให้ฐาน คะแนนเสียงดี ก็กระตุ้นเศรษฐกิจใหญ่โต โดยใช้วิธีที่เขียนกฎหมายเปิดช่องอย่างนี้ ละครับ เพื่อให้สามารถใช้นักการเมืองในการครอบงำได้ตรง ๆ เช่นธนาคารของรัฐต่าง ๆ ธนาคารรัฐมีหลายอย่างที่กล่าวถึง ที่ผมได้ยกตัวอย่างมา ก็จะวิ่งเข้าสู่ธนาคารของรัฐที่มี เครื่องมือที่ดี เอาไปกระตุ้นเศรษฐกิจผ่านการลดเงินกองทุนบ้าง ผ่านการเปลี่ยนปริมาณ เงินสดสำรองบ้าง พอทำอย่างนี้ก็ทำให้เกิดการขยายตัวอย่างมากของสินเชื่อ ทำให้ภาพ ฟองสบู่ระยะต่อไปเกิดขึ้นได้โดยไม่ระวัง ส่งผลทำให้เกิดการขยายตัว เช่น การบริโภค มากขึ้นอย่างมาก เศรษฐกิจดูโตจริง ตัวเลขรายงานออกมาดีขึ้นจริง ตามที่อยากจะได้เห็น ตามเป้า แต่ปัญหาอื่นที่ตามมาไม่มีใครที่จะมาออกมารับแทน เมื่อเศรษฐกิจใช้เวลากว่า จะแสดงผล ซึ่งพันรัฐบาลนั้นและพันการเลือกตั้งไปแล้ว ท่านประธานจะสังเกตเห็นได้วิธี ดังกล่าวเกิดขึ้นกับรัฐบาลทั่วโลก รัฐบาลไทยเมื่อไม่นานนี้ เพื่อพยายามจะยั้งกองทุน น้ำมันเอาไว้ ไม่ขึ้นราคาน้ำมัน อันเอาไว้ อุดหนุนเข้าไปเพื่อป้องกันไม่ให้เกิดปัญหา ภาพทางเศรษฐกิจ ก็จะเป็นปัญหา

(นายสุนัย จุลพงศธร ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : มีผู้ประท้วงคะ เชิญคะ

นายสุนัย จุลพงศธร (บัญญัติรายชื่อ) : ท่านประธานครับ ผม สุนัย จุลพงศธร สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคไทยรักไทย บัญชีรายชื่อครับท่านครับ ก่อนที่ท่านจะขึ้นมา การอภิปรายก็เป็นอย่างนี้ครับท่าน วาระ ๒ ก็ไปอภิปรายวาระแรก ว่าด้วยรับหลักการ พุดไป ผมก็เลยทดสอบท่านประธานดูว่าท่านยังจำได้ หรือเปล่า ปรากฏว่าท่านประธานสุขภาพดีจำได้ว่าอยู่วาระ ๒ ไม่ให้ผมอภิปรายกว้าง ข้อเท็จจริง ท่านประธานครับ จะไปถึงเรื่องน้ำมัน ไปประกันราคาน้ำมันมันก็ไกลไป คนบางคนครับ ท่านประธาน ท่านมีความรู้มากจริง แต่ว่าขอให้อยู่ในกรอบกติกา ผมจะกราบขอบพระคุณมาก ขอบคุณท่านประธานครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ขอบคุณค่ะ เห็นด้วยกับคุณสุนัย สรุปได้แล้วค่ะ เพราะว่าดิฉันนั่งจับเวลา เฉพาะที่สงวนอันนี้ อภิปรายออกไปมากเลย ๑๕ นาทีเต็มแล้ว ขอให้อาจารย์ได้สรุป และพอแล้วค่ะ และทางท่านประธานจะได้ชี้แจงนะคะ เพราะอาจารย์เพิ่มแค่ ๒ พรรค อย่างที่เมื่อก็ได้บอกไป แต่อาจารย์ไป เมื่อสักครู่ก็รัฐมนตรีขาดวิจรรย์ญาณ นี่ก็จะไป กองทุนน้ำมัน จะขอความเห็นอาจารย์ขอเลย เพราะว่าอาจารย์กำลังยกตัวอย่าง แต่ตัวอย่างของอาจารย์มันกว้างและก็น่ามากเกินไป ดิฉันขอให้สรุปเลยนะคะ

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ ผมเคารพท่านประธานอย่างมากเลย แล้วเมื่อท่านประธานขออะไร ผมให้ตลอด โดยไม่เคยขัดขึ้นเลยนะครับ แม้ผมเชื่อว่าสิ่งที่ผมอธิบายเป็นประโยชน์ และยังอยู่ในประเด็น เพราะมันต้องอธิบายเรื่องนโยบายการเงินการคลังครับ นโยบายการเงิน เป็นเรื่องอย่างไร นโยบายการคลังเป็นเรื่องการกระตุ้นเศรษฐกิจ โดยใช้วิธีการทางการคลัง ผมกราบเรียนท่านประธานอย่างนี้ก็ได้ครับ เอาสั้น ๆ ครับ กราบเรียนว่า ถ้าเมื่อไรมีการทำอย่างนั้นเกิดขึ้น จะเกิดความเสียดังกับระบบ เช่น หนี้ของประชาชน จะสูงขึ้น เช่น เงินเฟ้อจะแรงขึ้นถ้าไปกระตุ้นเศรษฐกิจแรงเกินความจำเป็น เนื่องจากปริมาณเงินมันเพิ่ม โดยการไปแค่เปลี่ยนสัดส่วน เงินสดสำรองนี่ละครับ ที่ไปให้อำนาจกับ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังไปถือแทนธนาคารแห่งประเทศไทย เมื่อเป็นอย่างนั้น เราต้องแยกนโยบายการเงินออกจากนโยบายการคลังให้เป็นอิสระจากกัน ถึงระดับสูงให้ได้ เพราะจริง ๆ เมื่อถึงจุดขั้นสุดท้าย ถ้ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง

ประเทศไหนไม่เห็นด้วยกับผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย ก็มักจะปลดผู้ว่าการธนาคาร
แห่งประเทศไทยได้อยู่แล้ว ถ้าปลดได้อยู่แล้ว ก็ไม่ต้องกลัวว่าจะคุมทางอ้อมไม่ได้-----

เมื่อเป็นเช่นนี้ผมกราบเรียนท่านประธานว่า ให้กระทรวงการคลังคุมนโยบายการคลัง ให้ธนาคารแห่งประเทศไทยคุมนโยบายการเงิน ถ้าเป็นอย่างนั้นคำที่ผมแปรญัตติสงวนไว้ นั้นนั้นถูกต้อง คือให้อัตราส่วนที่ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนดในเรื่องของเงินสดสำรอง นั้นอยู่ที่ธนาคารแห่งประเทศไทยเกิด และใส่ลงไปในกฎหมาย เพราะตอนนี้เขียนอย่างนี้ เบี่ยงเบนไปแล้ว ผิดหลักเกณฑ์ไปหมดแล้ว ที่กล่าวอ้างก็ไม่จริง และถ้าให้ธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนดเงินสดสำรอง โดยยังความเห็นชอบรัฐมนตรี จะเป็นบรรทัดฐานที่ดีในระยะยาว ผมจึงขออภิปรายขอให้สภาแห่งนี้กรุณาที่จะให้หลักการที่ถูกต้องถูกดำรงไว้เป็นบรรทัดฐานในอนาคตครับ กราบขอบพระคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญประธานชี้แจงค่ะ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมการท่านประธานครับ เฉพาะประเด็นในมาตรานี้จะครับ ผมจะพยายามชี้แจงให้กระชับและตรงประเด็นที่สุด ประเด็นที่ท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์ได้นำเสนอกว้างออกไปนั้นก็ถือว่าที่ประชุมได้รับฟัง แต่ว่าเหตุผลที่ผมจะยืนยันว่าทำไมยังต้องเป็นไปตามร่างที่กรรมการพิจารณามาแล้วนะครับ

ประเด็นแรก ว่าทำไมต้องมีมาตรานี้เกิดขึ้น ก็เนื่องจากว่ากฎหมายปัจจุบันของ ธ.ก.ส. เราไม่ได้กำหนดลักษณะการควบคุมดูแลที่พูดถึงในเรื่องการดำรงเงินกองทุนที่ดี เรื่องหนี้สินภาระผูกพันที่ดี หรือเรื่องการดำรงเงินสดสำรอง หรือสินทรัพย์สภาพคล่องไว้ก็ดี ซึ่งจริง ๆ แล้วมันมีความจำเป็นแล้วที่จะต้องกำหนดไว้ เพราะฉะนั้นการเขียนกฎหมายเข้ามาจึงมีความจำเป็นว่าต้องเขียนไว้ให้เกิดความมั่นคงในเรื่องของธนาคารแล้วก็ผู้ฝากเงิน แล้วก็สภาพเศรษฐกิจที่จะต้องเกี่ยวข้องด้วย

ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่ากรรมการไปตัดประโยคแรก พรรคแรกออกไป ซึ่งตรงกับอาจารย์เกรียงศักดิ์ ประเด็นนี้คงไม่มีประเด็นปัญหาจะครับว่า เราตัดคำว่าในกรณีมีเหตุอันควร รัฐมนตรีอาจกำหนด ซึ่งตรงกับท่านจตุติในบางพรรคไปด้วยว่าตัดคำว่า ในกรณีมีเหตุอันสมควร ซึ่งเหตุผลผมคงไม่ต้องอธิบายว่าท่านผู้ขอตัดได้อธิบาย

ไปแล้ว และก็ตรงกับกฎหมายอื่น ๆ พ.ร.บ. ฉบับอื่น ๆ ว่าขึ้นต้นด้วยคำว่า ให้ธนาคาร
 ดำรงเงินกองทุนเลย ไม่ต้องมีเหตุอันควร

ประเด็นที่เหลือ ก็คือประเด็นของท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์ที่ว่า จะต้องแยก
 ๒ ส่วน เรื่องของเงินกองทุนให้กำหนดในกฎกระทรวง เรื่องของดำรงเงินสดสำรอง
 ให้ธนาคารแห่งประเทศไทยดูแล ผมเรียนครับว่าปัจจุบันนี้พระราชบัญญัติ
 ธนาคารพาณิชย์ และพระราชบัญญัติธนาคารแห่งประเทศไทย กำหนดไว้ชัดเจนว่า
 ธนาคารพาณิชย์ที่ท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์คืออภิปราย แนนอนเป็นไปตามกฎหมาย
 ว่าธนาคารแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดูแลทุกเรื่อง แต่กฎหมายธนาคารเฉพาะกิจ ธ.ก.ส.
 ตั้งโดยพระราชบัญญัติธนาคารวิสาหกิจขนาดกลาง ขนาดย่อม เอสเอ็มอี ตั้งโดย
 กฎหมายเฉพาะ มี พ.ร.บ. เฉพาะตัว ธนาคารอิสลามมีกฎหมายเฉพาะตัว ในกฎหมายนั้น
 ก็กำหนดอำนาจหน้าที่ผู้ดูแลรับผิดชอบ ในกฎหมายกำหนดว่าให้เป็นอำนาจหน้าที่
 กำกับดูแลโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เพราะฉะนั้นอำนาจในการดูแลธนาคาร
 เฉพาะกิจทั้งหมดก็ตกอยู่กับกระทรวงการคลัง นี่จึงเป็นที่มาที่เราแยกบทบาทหน้าที่กัน
 ระหว่างธนาคารแห่งประเทศไทยกับกระทรวงการคลัง ในอนาคตอาจจะเป็นอย่างที่
 ท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์เป็นห่วงว่าเรื่องของการเงินให้ไปอยู่ในธนาคารแห่งประเทศไทย
 ซึ่งปัจจุบันนี้ถึงแม้ไม่ได้มีกฎหมายกำหนด แต่เราก็เดินตามนั้นอยู่แล้ว ถ้ามองว่า
 เดินอย่างไร วันนี้ธนาคารเฉพาะกิจของรัฐ ถึงแม้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
 จะกำกับดูแลออกกฎกระทรวง การตรวจสอบ การเสนองบดุล การตรวจสอบบัญชีของ
 ธนาคาร ก็ต้องขอคำแนะนำจากธนาคารแห่งประเทศไทยเข้ามาช่วยดูแลตรวจสอบ
 เพราะฉะนั้นขณะนี้เดินไปอยู่แล้วอย่างที่ท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์ได้กำหนด แต่ถามว่า
 ทำไมไม่เขียนลงไปเลย เพราะว่ากฎหมายหลัก คือกฎหมายแม่ของธนาคารพาณิชย์
 กับธนาคารแห่งประเทศไทยเขาดูแลเฉพาะธนาคารพาณิชย์ที่ตั้งตามกฎหมายเขา
 ไม่สามารถมาดูแลธนาคารที่ตั้งตามกฎหมายเฉพาะได้ เพราะฉะนั้นจึงมีความเห็นว่า
 ที่ท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์เป็นห่วง อาจจะมองไปในลักษณะที่จะเกิดความเสียหายได้
 แต่ปัจจุบันนี้การทำงานธนาคารแห่งประเทศไทยกับกระทรวงการคลังแบ่งหน้าที่กันทำ
 แต่ได้รับการประสานงานในเรื่องของการดูแล โดยเฉพาะในเรื่องของเงินสดสำรอง
 ก็แน่นอนที่สุดว่าต้องได้รับคำแนะนำจากธนาคารแห่งประเทศไทย จึงจะมาออก

ในกฎกระทรวง ในกฎกระทรวงก็กำหนดได้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมคิดว่าในร่างปัจจุบัน
ที่เสนอมารั้งนี้ คงจะเป็นร่างที่เหมาะสมและถูกต้องตามหลักกฎหมาย แล้วก็ไม่มี
ประเด็นปัญหาที่จะต้องเป็นห่วง อย่างที่ท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์ได้อภิปรายไปครับ
ขอบพระคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : สรุปลงแล้วก็ถือว่า ทางคณะกรรมการก็ยังยืนยันตามที่แก้ไขนะคะ ดิฉันจะขอลถาม

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานครับ ผมขออนุญาตอภิปรายนิดเดียวได้ไหมครับ จะตอบท่านรัฐมนตรีครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เดียวนี้ลงก่อนเถอะคะ คือทางกรรมาธิการก็ไม่แก้ไขแล้ว คุณวัฒนา จะขอแสดงความเห็นในมาตรานี้ใช่ไหมคะ อาจารย์เกรียงศักดิ์ขอ ๒ นาที สั้นที่สุดเลย นะคะ อย่าไปซ้ำของเดิมอีก เสิญเลยคะ

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมาธิการ) : ผมไม่ซ้ำครับ ผมต้องกราบขอขอบคุณท่านประธานคณะกรรมการ ท่านรัฐมนตรีที่กรุณาตอบผม นะครับ แต่ผมอยากกราบเรียนว่าการกำหนดเงินกองทุน นั้นประเด็นที่ ๑ การกำหนด เงินสดสำรองนั้นประเด็นที่ ๒ การกำหนดเงินกองทุนตามกฎหมายกระทรวงนั้นผมเห็นด้วย และควรมีการกำหนดกฎกระทรวงขึ้นมาเพื่อการนั้น และทุกธนาคารเฉพาะกิจ ไม่ว่าจะธนาคารออมสิน ธนาคารเอ็กซิม แบงก์ ธนาคารเอสเอ็มอี ธนาคารอิสลาม ธนาคารอาคารสงเคราะห์ ต่างก็ให้กฎกระทรวงกำหนดเงินกองทุน อันนี้ใช่ และผมส่งเสริม และผมเขียนว่า ให้เป็นไปตามกฎกระทรวงตรงนั้น แต่ส่วนเงินสดสำรอง นี่คือประเด็นของผม ผมจะขอให้เงินสดสำรองนั้นแยกไปให้ธนาคารแห่งประเทศไทยดูแลจะได้ไม่ลักลั่น ธนาคารแห่งประเทศไทยได้ดูแลเงินสดสำรองของธนาคารพาณิชย์ทั้งหมดอยู่แล้ว และใน ธนาคารเฉพาะกิจทั้งหลายที่ท่านรัฐมนตรีกรุณากล่าวอ้างมานั้น เขามีได้ทำให้รัฐมนตรี เป็นคนไปกำหนดเงินสดสำรอง ไม่ได้เขียนไว้ ระบุเลยครับ ถ้าเกิดแก้แบบท่านรัฐมนตรีว่า วันนี้ก็คือจะกลายเป็นธนาคารอันนี้ ธ.ก.ส. ที่ท่านไปกำหนดเงินสดสำรองด้วย ซึ่งความจริงถ้าแก้แบบที่ผมบอกจะไม่ขัดกับท่านรัฐมนตรีพูดเลย และก็จะต้องคล้อง ตลอดทางยิ่งกว่า ขอท่านรัฐมนตรีกรุณาพิจารณาว่า ผมเข้าใจดีว่ามีธนาคารเฉพาะกิจอยู่ จำนวนหนึ่ง และเฉพาะกิจนั้นใช้กฎกระทรวงดูแลกองทุน แต่ว่าเงินสดสำรองเป็นค่านัด อารุขของธนาคารแห่งประเทศไทยเขาเพื่อคุ้มครองระบบเศรษฐกิจทั้งหมด ขอความกรุณา ยกไปให้ธนาคารแห่งประเทศไทยได้ไหม เพื่อแยกประเด็นออกจากกันครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญคุณวัฒนาคะ ระหว่างนี้กรรมการก็พิจารณากันแล้วกันว่า จะแก้ไข หรือเปล่าคะ ท่านประธานจะชี้แจง ไม่ชี้แจงขอคุณวัฒนาก่อนแล้วกันคะ

นายวัฒนา แซ่ไฟเราะ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานครับ ผม นายวัฒนา แซ่ไฟเราะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร เขตพระโขนง เขตวัฒนา พรรคไทยรักไทย ก่อนอื่นต้องขออนุญาตนะครับ เรียนผ่านท่านประธานไปถึง คณะกรรมการวิสามัญนะครับ ท่านรัฐมนตรีได้มาเป็นประธาน รัฐมนตรีช่วยว่าการ ท่านวราเทพ รัตนากร ได้มาเป็นประธานของคณะกรรมการชุดนี้ด้วย สิ่งที่เพื่อนสมาชิก ได้พูดไปนั้นตอนแรกผมก็กังวลท่านประธาน แต่หลังจากท่านรัฐมนตรีได้ชี้แจง แล้วนั้นผมสบายใจมากขึ้นนะครับ แล้วค่อนข้างเห็นว่าธนาคาร ธ.ก.ส. นั้นต่อไปจะมีความมั่นคงมากขึ้นนะครับ แล้วก็การเมืองเข้าไปแตะต้องเขาลำบาก เพราะเขาเน้นที่ ผู้ที่จะมาเป็นลูกค้านะครับ สถาบันการเงินนี้จะได้เข้มแข็งมากขึ้น สบายใจครับ ท่านประธาน แต่กังวลนิดหนึ่งท่านประธานครับ ถ้าจะอ่านท่านประธานขออนุญาต นิดหนึ่ง เดิมที่ท่านแก้ไขออกไป ของเดิมนั้นขอแก้ไขมาตรา ๑๓ ในมาตรา ๑๒/๑ เอาที่แก้ไขออกไปแล้วนะครับ แก้ไขแล้วและที่คงอยู่นะครับ ท่านประธานขออนุญาต อ่านว่า ให้ธนาคารดำรงเงินกองทุนเป็นอัตราส่วนกับสินทรัพย์ หนี้สิน หรือภาระผูกพัน และให้ธนาคารดำรงเงินสดสำรองและดำรงสินทรัพย์สภาพคล่องเป็นอัตราส่วน กับเงินฝากและเงินกู้ยืม ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง นั่นคือที่แก้แล้ว ผมอย่างนี้ครับท่านประธานด้วยคำพูด ผมอ่านแล้วผมยังมีความรู้สึก ว่ามันต่อเนื่องจนไม่สามารถที่แบ่งได้ ผมเลยเห็นว่าในคำพูดที่ท่านแก้ไขคำว่า ทั้งนี้ ในภาษาผมมองว่าในภาษากฎหมายที่อ่าน ถ้าอ่านแล้วเดิมคำว่า ทั้งนี้ ท่านประธาน ขออนุญาตอ่านซ้ำอีกทีหนึ่งว่า ในมาตรา ๑๒/๑ ให้ธนาคารดำรงเงินกองทุนเป็นอัตราส่วน กับสินทรัพย์ หนี้สิน หรือภาระผูกพัน และให้ธนาคารดำรงเงินสดสำรองและ ดำรงสินทรัพย์สภาพคล่องเป็นอัตราส่วนกับเงินฝากและเงินกู้ยืม ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในกฎกระทรวง ผมว่าถ้าเดิม ทั้งนี้ เข้าไปด้วยจะทำให้ ข้อความกำกวม แล้วดูว่ามันมีความรู้สึกเหมือนขาดตอนท่านประธาน ทั้งหมดด้านบน จะต้องอยู่ในกฎกระทรวงด้วยนะครับ เลยขออนุญาตท่านประธานผ่านไป

คณะกรรมการว่าถ้าเต็มคำว่า ทั้งนี้ เข้าไปนะครับ ส่วนที่แก้ไขด้านอื่นผมเห็นชอบด้วย
แต่ยกเว้นคำว่า ทั้งนี้ ว่าถ้าเต็มเข้าไปจะดูกำชับแล้วก็สมบูรณ์ แล้วฟังในแง่ของกฎหมาย
จะดูดีขึ้น ไม่ทราบที่ท่านประธานครับ ขออนุญาตท่านคณะกรรมการว่าพิจารณา
อีกครั้งหนึ่ง ขอขอบคุณครับท่านประธาน

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : กรรมาธิการเชิญค่ะ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมาธิการ ประเด็นของท่านวัฒนาทางกรรมาธิการหรือแล้วเห็นด้วยนะครับว่าถ้อยคำ คำว่า ทั้งนี้ ยังมีความจำเป็นให้คงไว้จะได้อ่านด้วยความชัดเจนขึ้นนะครับ ต้องขออภัยที่กรรมาธิการ ตัด คำว่า ทั้งนี้ ออกไปตั้งแต่แรกนั้น อาจจะทำให้ความหมายอ่านดูแล้วไม่ชัดเจน ก็ขอนำคำว่า ทั้งนี้ กลับเข้ามาตามข้อเสนอของท่านวัฒนา

ส่วนประเด็นท่านอาจารย์เกรียงศักดิ์ ด้วยความเคารพว่าเห็นกับข้อเสนอของท่านอาจารย์ แต่ยังไม่อยากยืนยันด้วยเหตุผลว่าเรามองการดูแลของธนาคารแห่งประเทศไทยในเรื่องธนาคารพาณิชย์ เรามองในเรื่องการดูแลธนาคารเฉพาะกิจเป็นของกระทรวงการคลัง เพราะฉะนั้นกระทรวงการคลังต้องดูแลในเรื่องของธนาคารเฉพาะกิจ แต่ในเรื่องของเงินสดสำรอง ถึงแม้ว่าจะเป็นเรื่องของกระทรวงการคลังก็ตาม เราก็จะได้หารือในการออกกฎกระทรวงกับธนาคารแห่งประเทศไทยอยู่แล้ว แล้วปัจจุบันนี้นะครับเป็นมานานแล้ว ไม่ใช่เฉพาะแต่ขณะนี้ นะครับ การตรวจสอบธนาคารเฉพาะกิจก็ให้ธนาคารแห่งประเทศไทยเข้ามาเป็นผู้ดำเนินการอยู่แล้ว เพราะฉะนั้นผมคิดว่าคงจะขอยืนยันไปตามร่างที่กรรมาธิการได้เสนอมานะครับ ยกเว้นกรณีนำคำว่า ทั้งนี้ ตามข้อเสนอของท่านวัฒนากลับมาครับ ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : แก้ไขแล้วก็แก้ไขอีกจริง ๆ นะคะ คือเอา ทั้งนี้ กลับเข้ามา ดิฉันจะขอมติจากที่ประชุม ขอเชิญสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมเข้ามาในห้องประชุมเลยคะ

(รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ ในมาตรา ๑๓ มีการแก้ไข มีกรรมาธิการขอสงวนความเห็น ดิฉันจะขอตกลงถามท่านสมาชิกว่าจะเห็นด้วยกับร่างที่คณะกรรมการส่วนใหญ่แก้ไขหรือว่าจะเห็นด้วยกับเสียงของกรรมาธิการส่วนน้อยที่แก้ไขนะคะ ถ้าสมาชิกท่านใดที่เห็นด้วย

กับเสียงส่วนใหญ่ของคณะกรรมการที่แก้ไข ขอให้กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใด
ที่เห็นด้วยกับกรรมการเสียงข้างน้อยก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญค่ะ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : มีท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิบ้างไหมคะ เชิญเลยคะ ปิดการลงคะแนน เห็นด้วย
กับการแก้ไขของกรรมการเสียงข้างมาก ๒๔๙ เสียง ไม่เห็นด้วย ๒๑ เสียง

เป็นอันว่าในมาตรา ๑๓ มีการแก้ไขตามร่างที่คณะกรรมการสิทธิการส่วนใหญ่
นคะ ต่อไปเชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อคะ

นายพิฑูร พุ่มหิรัญ (เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๑๔ แก้ไข
เพิ่มเติมความในมาตรา ๑๔ มีการแก้ไข มีกรรมการขอสงวนความเห็น

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : อาจารย์เกรียงศักดิ์ เชิญคะ

นายเกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ
ผม เกรียงศักดิ์ เจริญวงศ์ศักดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาธิปัตย์
มาตรา ๑๔ ผมได้ขอแก้ไของค์ประกอบของคณะกรรมการธนาคาร ในที่ประชุม
ชั้นกรรมาธิการมีมติให้แก้ไขกลับไปใช้ร่างพระราชบัญญัติเดิม คือมาตรา ๑๔
ให้มีคณะกรรมการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ประกอบด้วย
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เป็นประธานกรรมการ รองประธานกรรมการหนึ่งคน
และกรรมการอื่นอีกไม่เกินสิบสองคน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งและให้ผู้จัดการ
เป็นกรรมการและเลขานุการ ผมได้สงวนความเห็นโดยให้ตัด คำว่า รัฐมนตรีว่าการ
กระทรวงการคลังจากการเป็นประธานกรรมการออกไป คือมาตรา ๑๔ อ่านว่า
ให้มีคณะกรรมการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ประกอบด้วย
ประธานกรรมการหนึ่งคน รองประธานกรรมการหนึ่งคน และกรรมการอื่นอีกไม่เกิน
สิบสองคน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งและให้ผู้จัดการเป็นกรรมการและเลขานุการ
ความแตกต่างระหว่างร่างของกรรมาธิการกับของผมที่สงวนความเห็นอยู่ที่เลือก
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเป็นประธานกรรมการนี้เอง สาเหตุที่ผมขอสงวน
โดยคิดว่าการให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเป็นประธานกรรมการ ซึ่งมีอำนาจ
ในการกำหนดนโยบายของธนาคารโดยตรงอาจไม่เหมาะสม -----

ผมมีเหตุผลดังต่อไปนี้ที่ขอเรียนชี้แจงกับท่านประธานไปยังกรรมการ เราจะเห็นชัดเจนครับว่า เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่ผมได้พูดตั้งแต่ต้นว่า หลักเศรษฐศาสตร์ทั่วไปทั้งโลก เขาพยายามแยกนโยบายการเงินกับการคลังออกจากกัน เพื่อจะทำให้มีความสามารถในการถ่วงดุลกัน เพื่อไม่ให้ระบบเศรษฐกิจเสียหาย ถ้าหากเกิดนโยบายทางการคลังไปในทิศทางที่เกินสมดุล ธนาคารแห่งประเทศไทยต้องดำรงความเป็นอิสระ การกราบเรียนอย่างนี้เป็นเหตุที่ทำให้ธนาคารส่วนใหญ่ในโลกนี้เขาคงไม่ค่อยอยากให้การเมืองเข้าไปมีบทบาทจนเกินไปโดยตรง จริงอยู่การเกี่ยวโยงทางอ้อมนั้นเป็นไปได้ อยู่แล้ว ผมกราบเรียนต่อไปว่าในอนาคตถ้าเผื่อเราปล่อยให้รัฐมนตรีมานั่งอยู่ บางครั้งไม่มีปัญหาครับ รัฐมนตรีนั้นอาจจะบางที่ยุ่งมากจนไม่ค่อยได้มาแทรกแซงอะไร แต่มันเปิดช่องให้ถ้าต้องการแทรกแซงจริง ๆ มันทำได้โดยตรงเกินไป ถ้าจะแทรกแซงอ้อม ๆ มันทำได้อยู่แล้ว ซึ่งจะทำให้มีการยับยั้งชั่งใจง่ายขึ้นในการทำงาน และต้องผ่านคนอื่น ซึ่งจะต้องผ่านชั้นกั้นกรองเหตุและผล แต่รัฐมนตรีนั่งเป็นประธานเองนี้มีบทบาทสูงเกินไปในการเข้ามามีบทบาท ในธนาคาร ซึ่งกล่าวถึง ณ ที่นี้ ทำให้นโยบายการเงิน ซึ่งจริง ๆ ผมยังยืนยันอยู่ว่า ถ้าหากว่าธนาคารเฉพาะกิจเริ่มขยายตัวจำนวนมากขึ้นเรื่อย ๆ และไปรวมกลุ่มกันเป็นก้อนใหญ่เป็นสัดส่วนมาร์เก็ตแชร์ (Market share) ที่ก้อนใหญ่ เมื่อเทียบกับธนาคารพาณิชย์ เพิ่มขึ้น ๆ ควรยกให้ธนาคารแห่งประเทศไทยอยู่ดี แต่เมื่อท่านได้ลงมติไปในทิศทางเดิมโดยไม่เห็นกับสิ่งที่ผมอภิปรายผมก็ไม่ว่า แต่ผมขอบันทึกไว้ในสภาแห่งนี้ เพื่อว่าในอนาคตรุ่นลูกหลานมาอ่าน เมื่อเกิดมีปัญหามันมาในธนาคารเฉพาะกิจทั้งหลาย จะมีคนพูดว่าผมได้เตือนสภาแห่งนี้ไว้แล้ว แต่สภาไม่ฟัง ผมกราบเรียนท่านประธานว่า นโยบายการเงินที่ไม่เป็นอิสระจากนโยบายการคลังนั้นเป็นอันตราย แม้ว่า ธ.ก.ส. จะเป็นรัฐวิสาหกิจแบบหนึ่ง ซึ่งอย่างไรเรายอมรับว่าต้องอยู่ในการกำกับดูแลของรัฐมนตรีอยู่แล้ว รัฐมนตรีมีสิทธิทางอ้อมที่จะไปจัดการอะไรต่าง ๆ แม้ไม่ต้องเป็นประธาน อะไรที่ทำให้ดูเหมือนว่าไม่ต้องเข้าไปแทรกแซงตรงเกินไปได้นั้น ผมคิดว่ามีผลดีกว่า อาจจะมีผิดประเพณีธนาคารเฉพาะกิจที่เคยชินกับการเอารัฐมนตรีมานั่งเป็นประธาน ผมทราบท่านประธานที่เคารพ แต่เรื่องใดก็ตามที่ไม่ได้มีการระบุไว้ในกฎหมายอย่างชัดเจน ถ้ารัฐมนตรีเป็นประธาน ผมกราบเรียนว่าการทำงาน ธ.ก.ส. จะถูกบิดเบือนได้โดยง่าย เพื่อวัตถุประสงค์ทางการเมือง ไม่ว่า

รัฐบาลไหนมา ผมไม่ได้กล่าวหารัฐบาลใดนะครับ พุดในหลักการ เมื่อเป็นอย่างนั้น อาจจะใช้ ธ.ก.ส. ซึ่งควรเป็นเครื่องมือบริสุทธิในการช่วยเกษตรกรและสหกรณ์ คนตกทุกข์ได้ยากกลายเป็นเครื่องมือแทรกแซงนโยบายการเงินของประเทศได้ อย่าลืมนะครับ คนครึ่งประเทศมีส่วนได้รับความอนุเคราะห์จาก ธ.ก.ส. ได้ เพราะเป็นครอบครัวเกษตรกร ๖ ล้านกว่าครอบครัว ถ้าระบบเศรษฐกิจถูกระทบกระเทือนง่าย ๆ อย่างที่ผมกล่าวแล้ว ในมาตรา ๑๓ การคุยกันในระดับกรรมาธิการนั้นท่านประธานครับ ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรเขาคิดว่าถ้าเอารัฐมนตรีมานั่งเป็นประธานจะทำให้ ธ.ก.ส. แสดงว่ารัฐบาลสนใจเกษตรกร เขาบอกบอกว่ามันน่าจะดี จะทำให้รู้สึกสนใจเกษตรกร ผมขออนุญาตอธิบายว่าไม่จริง เพราะเหตุใด จะดูว่ารัฐบาลสนใจเกษตรกรมากน้อยนั้นเราต้องดูจากนโยบายภาพรวมที่รัฐมนตรีหรือรัฐบาลทำต่อเกษตรกรมากกว่า ไม่ใช่แค่ใครมานั่งเป็นประธานหัวโต๊ะ ยกตัวอย่างเช่น เกษตรกรส่วนใหญ่ได้รับการช่วยเหลือหรือได้รับผลกระทบจากนโยบายต่าง ๆ ของรัฐบาลที่รัฐมนตรีมีส่วนร่วมด้วย ยกตัวอย่างเช่น เกษตรกรในภาคตะวันออกเขาจะรู้ว่ารัฐบาลให้ความสำคัญกับภาคเกษตรหรือภาคอุตสาหกรรมมากกว่ากัน เขาก็ดูสิ่งที่ทำครับ เช่น ดูว่าเวลาที่มีน้ำขาดแคลน รัฐบาลจัดสรรน้ำ เอียงข้างไปให้อุตสาหกรรมมากกว่า โดยไม่คำนึงความเดือดร้อนของเกษตรกรหรือไม่ -----

ถ้าเป็นอย่างนั้นเขาตัดสินใจเองเลยครับว่า รัฐบาลหรือรัฐมนตรีเอียงข้างไปช่วยเกษตรกร น้อยมาก หรือไม่ได้ช่วยเลย แต่เอียงข้างอื่น ฉะนั้นเป็นประธานธนาคารเพื่อการเกษตร และสหกรณ์การเกษตรไม่ได้ทำให้รู้สึกอยู่ข้างเกษตรกร ท่านประธานที่เคารพครับ เกษตรกรเขาอาจจะดูอีกหลายเรื่อง นโยบายต่าง ๆ ที่รัฐบาลทำ เช่น นโยบาย เปิดการค้าเสรี เขาดูว่าใครได้ประโยชน์ ภาคเกษตรหรือภาคอุตสาหกรรม เขาอาจจะดูว่า เกษตรกรรายย่อยได้ประโยชน์มากกว่า หรือรายใหญ่ได้ประโยชน์มากกว่า เขาไม่ได้ดูว่า ใครเป็นประธานธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรเป็นหลัก ถ้าท่านประธาน จะสังเกตเห็นตัวอย่างที่ผมยกมาก็จะเห็นชัดครับว่า การนั่งเป็นประธานที่หัวโตะ ธ.ก.ส. ไม่ได้ช่วยแสดงความสนใจ ให้ความหมายเกษตรกรเท่าไรนักหรอก แต่สำคัญกว่า อยู่ตรงที่ให้เห็นภาพลักษณ์ที่รัฐมนตรีไม่เข้าใช้โอกาสในการนั่งหัวโตะแทรกแซงนโยบาย การเงินซึ่งมีความสำคัญได้ ในกรณีที่มีเหตุฉุกเฉินที่จำเป็นต้องความช่วยเหลือ จากรัฐบาลและรัฐมนตรี ก็มีเวลา มีเครื่องมือที่จะทำได้อยู่แล้วในระบบ โดยไม่จำเป็นต้องไปนั่งอยู่ที่หัวโตะเป็นประธานธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เมื่อฉุกเฉินการตัดสินใจของรัฐมนตรีจะตัดสินใจที่นั่งหัวโตะถูกหรือผิดเป็นเรื่องเนื้อหา ที่ต้องประเมิน ไม่ใช่เรื่องว่ารัฐมนตรีเป็นประธานหรือไม่ เมื่อเปิดช่องว่างในการช่วยเหลือ เกษตรกรในยามฉุกเฉิน ก็สามารถดึงฉุกเฉินที่ตั้งกันในงบประมาณแผ่นดินที่ผ่านสภา แห่งนี้ไปอยู่แล้ว แล้วก็ใช้ได้เป็นครั้งเป็นคราว ผมไม่เห็นว่าการฉุกเฉินจะกลายเป็นเรื่อง ปกติ กิจวัตรที่เกิดจากการประชุมวาระประจำที่รัฐมนตรีเป็นประธานที่หัวโตะเลย ผมคิดว่าเรื่องฉุกเฉินเป็นเรื่องที่รัฐบาลทุกรัฐบาลต้องเข้ามาช่วย และสามารถมีกลไกอื่น ช่วยได้อยู่แล้วในกรณีที่เร่งด่วนเช่นนั้น และส่วนใหญ่ก็ไม่เกิดบ่อย เมื่อไม่เกิดบ่อย การชั่งน้ำหนักว่าเอารัฐมนตรีเป็นประธานกับรัฐมนตรีไม่เป็นประธานนั้นอันไหน คุ่มกว่ากัน อยู่ที่ภาพลักษณ์ในการส่งสัญญาณต่อระบบเศรษฐกิจ ยิ่งถ้าจะทำให้ ระบบเศรษฐกิจเป็นระบบทันสมัย บูรณาการแบบค่าที่ผมชอบมาก ที่ท่านรัฐมนตรีพวกนี้ ชอบพูด ก็ยิ่งต้องทำให้นโยบายการเงินถูกบูรณาการที่ธนาคารแห่งประเทศไทย และแสดงอาการที่นักการเมืองที่มาเป็นรัฐมนตรีถอยห่างออกไป จากนโยบาย ที่เข้าแทรกแซงนโยบายการเงินมากที่สุด จนคนเกิดความมั่นใจว่าประเทศนี้ เมืองนี้ นโยบายการเงินยังถูกดูแลอย่างบูรณาการได้จากหน่วยงานอิสระอย่างธนาคาร

แห่งประเทศไทย ความจริงแล้วเราไม่จำเป็นจะต้องวางรัฐมนตรีในตำแหน่งเป็นประธาน
 ฅ.ก.ส. เลย ก็ช่วยเกษตรกรได้อยู่แล้ว ดังนั้นผมจึงขอกราบเรียนท่านประธานที่เคารพว่า
 ในมาตรา ๑๔ ที่ผมขอสงวนนั้น ผมขอตัดรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง ออก
 เพื่อป้องกัน ฅ.ก.ส. จากการเป็นเครื่องมือทางการเมืองของรัฐบาลในอนาคต
 น่าจะเหมาะสมที่สุดครับ ขอบพระคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
 คนที่สอง) : ได้ค่ะ เดี่ยวกรรมการคงตอบ เชิญคุณชวลิตค่ะ

นายชวลิต มหาจันทร์ (ชัยภูมิ) : ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม ชวลิต
 มหาจันทร์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดชัยภูมิ พรรคไทยรักไทย กระผมขอใช้สิทธิ
 ในการใช้ข้อบังคับ ข้อ ๑๑๕ ในการที่จะอภิปรายในเฉพาะถ้อยคำหรือข้อความที่มีการ
 เปลี่ยนแปลง ท่านประธานครับ มาตรา ๑๔ ย่อหน้าที่ ๒ มีข้อความเขียนไว้ชัดเจนว่า
 คณะกรรมการซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งอย่างน้อยต้องมีผู้แทนกระทรวงการคลังหนึ่งคน
 ผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์หนึ่งคน ผู้แทนกรมส่งเสริมสหกรณ์หนึ่งคน
 ผู้แทนสำนักงานปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรมหนึ่งคน ผู้แทนธนาคารแห่งประเทศไทย
 หนึ่งคน และผู้แทนสหกรณ์ แล้วเดิมก็เขียนว่า สหกรณ์การเกษตรผู้ถือหุ้นหนึ่งคน
 ท่านประธานครับ ทางคณะกรรมการได้ไปตัดคำว่า การเกษตร ผมขออนุญาตอภิปราย
 เหตุผลให้ท่านประธานไปถึงท่านคณะกรรมการได้พิจารณาว่า สมควรหรือไม่ที่จะตัด
 เหตุผลของผมก็คือขณะนี้ ณ วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ สหกรณ์การเกษตรเป็นหนี้
 ฅ.ก.ส. ๑๗,๓๙๘ ล้านบาท อันนี้หนี้สินวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๔๘ นะครับ จำนวนสหกรณ์
 การเกษตรซึ่งมีสมาชิกอยู่ทั้งหมด ๔,๐๐๐ กว่าสาขา มีจำนวนสมาชิกประมาณ
 ๖ ล้านคน -----

ท่านประธานครับจำนวนที่ผมว่านี่ ผมขอให้เหตุผลขอวิงวอนท่านประธานผ่านไปถึง
 ประธานคณะกรรมการและท่านคณะกรรมการว่าขอวิงวอนให้ท่าน ให้มีสหกรณ์
 การเกษตรเถอะครับ ทำไมถึงวิงวอนให้ท่านคงคำนี้ไว้ อดีตผมเคยได้รับมอบหมายจาก
 สภาผู้แทนราษฎรให้เป็นประธานคณะกรรมการติดตามปัญหาหนี้สินของเกษตรกร
 เมื่อครั้งอดีตเป็นเวลาหลายปีมาแล้ว ผมได้มีโอกาสไปเยี่ยมหลายจังหวัดและเข้าไปเยี่ยม
 สหกรณ์การเกษตรทุกสาขา ประเด็นที่ผมจะพูดต่อไปนี้อาจจะไม่เหมือนท่านสมาชิก
 ท่านใด สหกรณ์การเกษตรไม่มีเงินทุนของตัวเองครับท่านประธาน ต้องมากู้เงิน ธ.ก.ส.
 เป็นการแย่งชิงลูกค้ากันระหว่างสหกรณ์การเกษตรกับลูกค้า ธ.ก.ส. เมื่อใดที่สหกรณ์
 การเกษตรใดมีความขยันขันแข็งทำงานดี ก็จะมีสมาชิกผู้มากู้เงินสหกรณ์มากกว่าสมาชิก
 ของ ธ.ก.ส. อีก ขออนุญาตครับ ธ.ก.ส. เป็นธนาคารที่ดีเด่น บริหารกิจการดี แต่มี
 บางผู้จัดการ ธ.ก.ส. บางท่านที่ชี้แจง ทำงานประเภทเข้าชามเย็นชาม สมาชิกหรือ
 เจ้าหน้าที่ก็ไม่ไปหาสมาชิก ธ.ก.ส. ปรากฏว่าสหกรณ์เขาเก่งกว่า เขามีสมาชิกในอำเภอ
 นั้น ๆ จังหวัดนั้น ๆ มากกว่าสมาชิกของ ธ.ก.ส. ทำไมครับท่านประธานที่ผมเสนอให้มี
 สหกรณ์การเกษตรเข้ามาร่วมเป็นคณะกรรมการด้วย เมื่อทำเป็นอย่างนั้นแล้ว ธ.ก.ส.
 มีโอกาสเบียดสหกรณ์การเกษตรได้ กรณียกตัวอย่าง อันนี้ผมได้รับทราบปัญหาจาก
 รากหญ้าจริง ๆ สหกรณ์การเกษตรเมื่อนัดลูกค้าว่าวันจันทร์นี้ท่านมารับเงินได้ ผู้จัดการ
 ธ.ก.ส. ที่ขออนุญาตครับ บางท่านส่วนน้อยจริง ๆ ก็เบียดครับ เบียดสหกรณ์การเกษตรนั้น
 ก็คือวันจันทร์ สหกรณ์นัดลูกค้ามาแล้วเป็นพัน ๆ คน ธ.ก.ส. สาขานั้นก็เบียดเลยครับ
 ก็คือวันจันทร์แจ้งมาทางผู้จัดการสหกรณ์บอกว่าวันจันทร์ไม่ได้รับจะไปรับวันศุกร์
 ทำให้สมาชิกสหกรณ์การเกษตรเกิดความศรัทธาสหกรณ์การเกษตรนั้นน้อยกว่า ธ.ก.ส.
 ก็ลาออกจากการเป็นสมาชิกของสหกรณ์การเกษตร แห่ไปเป็นสมาชิกของ ธ.ก.ส. สาขา
 นั้นสนใจผู้จัดการชี้แจงคนนั้น นี่คือปัญหาเกิดขึ้นจริง ๆ จากที่ผมได้รับมอบหมาย
 จากสภาผู้แทนราษฎร จากคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ในสมัยนั้นมอบ
 ให้เป็นประธานคณะกรรมการติดตามปัญหาหนี้สินเกษตรกร เหตุผลตรงนี้
 ท่านประธานครับ จึงขอวิงวอนผ่านท่านประธานไปถึงท่านประธานกรรมการว่า
 ในเมื่อคนที่เป็นหนี้เรามาก ๆ เราไปตัดเขาออก เขาไม่มีส่วนมารับรู้ รับทราบปัญหาหนี้สิน
 หรือปัญหาการบริหาร ธ.ก.ส. แล้วเราจะอยู่ได้อย่างไรครับท่านประธาน เขาเป็นหนี้เรา

ตั้ง ๑๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท ผมจึงขอวิงวอนท่านว่าช่วยโปรดเมตตาเถอะครับ เากลับ
คืนมาเถอะครับ สหกรณ์การเกษตรเอากลับคืนมา อย่างน้อย ๆ หนึ่งคนเขามา
ร่วมรับทราบในฐานะเขาเป็นลูกหนี้แล้วเป็นหนี้เรามากที่สุด ถ้าเกิดเขาล่มจมทำอย่างไร
ครับสหกรณ์การเกษตร ธนาคารเราก็อยู่ไม่ได้ เพราะฉะนั้นฝากท่านประธานผ่านไปถึง
ท่านประธานกรรมการและท่านคณะกรรมการว่าช่วยโปรดพิจารณาข้อนี้ด้วย
ขอบพระคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : คุณวัฒนาเชิญค่ะ

นายวัฒนา แซ่ไพเราะ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธาน
ผม นายวัฒนา แซ่ไพเราะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร เขตพระโขนง
เขตวัฒนา พรรคไทยรักไทย ขออนุญาตท่านประธานแสดงความเห็นอภิปรายนะครับ
เพราะว่ามาตรานี้มีการแก้ไขไปถึงคณะกรรมการวิสามัญ ในวรรคสองเช่นกัน
ท่านประธานครับ เมื่อสักครู่นี้เพื่อนสมาชิกได้อธิบายไปแล้วระดับหนึ่ง ผมต้องการ
ที่จะอภิปรายเพื่อให้เห็นว่าชื่อของธนาคาร ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร
ถ้าท่าน ตัดคำว่า การเกษตร ออก เราก็มองว่าผู้แทนสหกรณ์จะเป็นใคร องค์กรณ์อื่น
หรือเปล่า ก็เป็นที่กังวลของเพื่อนสมาชิกว่า คำนี้มันน่าจะเป็นผู้แทนสหกรณ์การเกษตร
๑ คนแน่ ๆ เพราะชื่อธนาคารบอกเลยว่า ธนาคารเพื่อการเกษตร เพื่อเกษตรมาจากไหน
ก็มาเถอะเยอะ ๆ ไม่เป็นไร ผู้เชี่ยวชาญ ผู้ชำนาญการไม่ต่างกัน และสหกรณ์การเกษตร
ต้องมี ๑ แน่นนอนครับ เพราะชื่อของธนาคาร ก็ฝากท่านช่วยดูนะครับว่า คำพูดตรงนี้
ถ้าเติมไปมันจะตรงกับวัตถุประสงค์ขององค์กรนี้หรือเปล่า ถ้าเป็นประโยชน์ก็อยากฝาก
ท่านพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ขอบคุณท่านประธานครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญกรรมการชี้แจง ๒ ประเด็น เชิญค่ะ

นายวิรัตน์ ศักดิ์จิรพาพงษ์ (กรรมการ) : ท่านประธานที่เคารพ ผม วิรัตน์ ศักดิ์จิรพาพงษ์ กรรมการนะคะ

เรื่องแรกก็คือเรื่องของ พ.ร.บ. ฉบับเดิมเลยนะคะ ของเดิมเราให้รัฐมนตรีเป็นประธาน กรรมการธนาคาร ธ.ก.ส. ที่นี้ในร่างที่เสนอโดยคณะรัฐมนตรีให้ตัดคำนี้ออกในที่ประชุมกรรมการก็เห็นว่า เนื่องจาก ธ.ก.ส. ยังมีภารกิจที่จะต้องช่วยเหลือเกษตรกร และหลายเรื่องถ้าเป็นธนาคารทั่วไปก็คงจะไปทำลำบาก น้ำท่วม ฝนแล้ง ธ.ก.ส. ก็ต้องเข้าไปช่วยดูแล และการขอความช่วยเหลือจากรัฐบาลหลายอย่าง หลายประการก็ต้องผ่านทางกระทรวงการคลัง ถ้ารัฐมนตรีมาเป็นประธานในการที่จะเข้าประชุม คณะรัฐมนตรีอะไรก็ตามก็จะสะดวก และก็ทันต่อเหตุการณ์ และสถานการณ์ กรรมการเสียงข้างมาก รวมทั้งอดีตประธานบอร์ดด้วยนะคะ ท่านพิเชษฐ พันธุ์วิชาติกุล ก็ดี ท่านประภัตร โพธสุธน ก็เห็นด้วยว่า ควรจะให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง เป็นประธานกรรมการเหมือนเดิม ก็เลยกลับไปเหมือนของเก่า ซึ่งกรรมการเสียงข้างมากก็เห็นด้วยตามที่เสนอมา ถือว่าเห็นด้วยเกือบเอกฉันท์นะคะ เหลืออยู่ท่านดอกเตอร์เกรียงศักดิ์อยู่คนเดียว

ประเด็นที่ ๒ ก็คือเรื่องที่เราเพิ่มเข้าไปว่า ที่ตัดออกว่า ผู้แทนสหกรณ์ ผู้ถือหุ้น คนหนึ่ง เมื่อก่อนมีว่า ผู้แทนสหกรณ์การเกษตร ที่ตัดออกเนื่องจากว่า พ.ร.บ. ฉบับใหม่ที่เรากำลังแก้ไข เราให้สินเชื่อ หรือให้เงินกู้กับสหกรณ์ทุกประเภท ถ้าเราจำกัดเฉพาะสหกรณ์การเกษตร เดี่ยวสหกรณ์อื่น ๆ เขาจะต่อว่าได้หรือเปล่า แต่นี้ก็ไม่ตั้งใจจะครบ มีประเด็นอย่างเดียวว่าเมื่อเราขยายไปแล้ว ก็ยากให้เป็นตัวแทนสหกรณ์อื่น ๆ ก็ได้ ซึ่งจะเป็นตัวแทนสหกรณ์การเกษตรก็ได้ หรือสหกรณ์ออมทรัพย์ หรือสหกรณ์แท็กซี่ หรือสหกรณ์ร้านค้าก็ได้ คนหนึ่งคนใดก็ได้ แต่ถ้าเขียนอย่างที่ท่าน ส.ส. พุดเมื่อสักครู่นี้ จะจำกัดเฉพาะตัวแทนสหกรณ์การเกษตรเท่านั้น ซึ่งดูจะแคบไปหรือเปล่าเท่านั้นเองนะคะ ขอบพระคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านสุรชาติเชิญค่ะ

นายสุรชาติ ชำนาญศิลป์ (อุดรธานี) : ท่านประธานครับ ผม สุรชาติ ชำนาญศิลป์ จังหวัดอุดรธานี พรรคไทยรักไทย ในฐานะเกษตรกรคนหนึ่งนะครับ ท่านประธาน ผมก็ถูกค้า ธ.ก.ส. โดยเป็นสมาชิกสหกรณ์การเกษตร ปัจจุบันกลัวแจ้งทรัพย์สิน ป.ป.ช. ก็เลยลาออก ผมมีหุ้นตั้ง ๑,๐๐๐ กว่าหุ้นนะครับท่านประธาน ฉะนั้นผมเห็นว่า คณะกรรมการวิสามัญได้เพิ่มมาใหม่ ผมเห็นด้วยกับท่านสมาชิกจากจังหวัดชัยภูมิ อย่าลืมนะครับว่า พี่น้องสมาชิกสหกรณ์การเกษตร สมาชิกสหกรณ์เป็นลูกค้า ธ.ก.ส. โดยตรงนะครับ ถ้าท่านไม่เอาเขาเข้ามาผมว่าต่อไปจะหันไปอยู่กับแบงก์อื่น ๆ นะครับ ระวัง ผมว่าเพิ่มให้เขาสักชนิดหนึ่ง ให้สักคนหนึ่งเป็นตัวแทน ท่านประธานลองคิดดู สิครับว่า เกี่ยวกับเรื่องชำระหนี้ พักหนี้ พักหนี้ ๓ ปี พักเฉพาะ ธ.ก.ส. พอตอนหลัง มากลุ่มสหกรณ์การเกษตรร้องทุกข์ต่อท่านนายกรัฐมนตรี ตอนหลังก็มาปรับลดพักหนี้ ให้กับกลุ่มสหกรณ์การเกษตรเช่นเดียวกัน ฉะนั้นธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์ การเกษตรมันก็รู้อยู่แล้วเกษตรกรช่วยเหลือเกษตรกร ท่านต้องเอาสมาชิกเกษตรมา ไปเอาทำไมแบงก์ตัวแทนธนาคารแห่งประเทศไทย ไม่จำเป็นด้วยซ้ำใช้ใหม่ ใช้ให้วงจร เกษตรกรของเราให้เป็นหลักดีที่สุด ท่านวราเทพเดียวก็ขึ้นรัฐมนตรีว่าการ กระทรวงการคลัง จะมาเป็นรัฐมนตรีช่วยว่าการอะไรตั้ง ๗ ปี ๘ ปี เสียเวลาเปล่า ๆ ใช้ใหม่ ท่านประธาน นี่ผมเชียร์ (Cheer) นะครับ นี่ละครับ หลักการและเหตุผล ผมว่าไหน ๆ เพิ่มแล้วอย่าไปตัดออกเลย ผู้แทนสหกรณ์การเกษตร และผู้แทนสหกรณ์การเกษตร ผู้แทนสหกรณ์ สหกรณ์อะไร จะเอาสหกรณ์แท็กซี่ สหกรณ์โน้นหรือ มันไม่ถูกหรอก เขามีกลุ่มของเขาอยู่แล้ว แต่อันนี้ผู้แทนสหกรณ์การเกษตรให้มันชัด ๆ ไปเลยนะครับ อันนี้ของง่าย ๆ ท่านประธาน ฝากไปยังท่านประธานกรรมการด้วย ช่วยพิจารณา เพิ่มตรงนี้เข้าไป ก็อย่าไปฆ่าทิ้ง อย่าไปตัดออก เพิ่มเข้าไปนิดเดียวจบแล้วนะครับ เพื่อศักดิ์ศรีของพี่น้องเกษตรกร ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านกฤเทพ เชิญค่ะ

ร้อยโท กฤเทพ ไส้กระจำง (บัญญัติรายชื่อ) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม กฤเทพ ไส้กระจำง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร บัญชีรายชื่อ พรรคไทยรักไทย กระผม ขออนุญาตกราบเรียนถามท่านประธานผ่านไปยังกรรมาธิการนะครับ เพราะว่าผมเป็นห่วง ในเชิงการแก้ไขว่าถ้าไปมองในแง่หลักการ (๖) เขียนไว้ว่าแก้ไขเพิ่มเติมองค์ประกอบ คณะกรรมการและเรื่องที่เกี่ยวข้อง วงเล็บบอกว่า แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๔ และ มาตรา ๑๖ เมื่อผมไปดูมาตรา ๑๔ ที่แก้ไข ปรากฏว่าเรากลับไปใช้ พ.ร.บ. ฉบับเดิมหมด นะครับ องค์ประกอบที่พอจะอ้างได้ว่ามีส่วนเกี่ยวข้องก็คือไปตัดการเกษตร ซึ่งผม เข้าใจว่าท่านต้องการให้กว้าง เมื่อสักครู่ท่านกรรมาธิการลุกขึ้นมาตอบว่า ต้องการเปิดให้ ทุกสหกรณ์ได้เข้ามา ไม่จำกัดเฉพาะการเกษตร ตรงนั้นผมก็คิดว่าเป็นการเปิดทาง แต่ว่า ถ้าสมมุติว่าท่านไม่ตัดการเกษตรออกจะไปอธิบายกับหลักการได้อย่างไร คำว่า แก้ไข องค์ประกอบ ตรงนั้นท่านแก้ตรงไหน เป็นอันว่าหลักการที่เสนอเข้าสภาแล้วไปถึง กรรมาธิการไม่ได้เป็นไปตามหลักการที่เสนอต่อสภาเลยนะครับ ส่วนมาตรา ๑๖ ผมก็ จะต้องถามเหมือนกันว่า ที่กลับไปใช้ พ.ร.บ. เดิมหมด เพียงแต่เพิ่ม (๔) แสดงว่า (๔) เป็นส่วนที่เพิ่มเข้ามาใหม่ ตรงนั้นยังพออธิบายว่ามาตรา ๑๖ นั้นท่านได้แก้ไข ตามหลักการที่ผ่านสภาผู้แทนราษฎรไป เพราะฉะนั้นกระผมกราบเรียนถามว่า จะอธิบาย อย่างไรในแง่หลักการใน (๖) นี้ที่จะแสดงให้เห็นว่าเราได้ไปแก้ไขพอสมควร เพราะถ้า ไม่แก้ไขเลยมันเป็นเรื่องที่ประหลาดอยู่นะครับ เพราะว่า ครม. เสนอมาในหลักการแล้ว กรรมาธิการไม่ได้แก้ไขเลย ก็จะทำให้เกิดปัญหาว่าผิดหลักการหรือไม่ ตรงนี้กระผม กราบเรียนถามครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญประธานคณะกรรมาธิการค่ะ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียน ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมาธิการ ประเด็นสุดท้าย ของท่านกฤเทพ ซึ่งต้องขอบคุณว่าท่านได้ดูได้ละเอียด แต่ว่าเราได้มีการแก้ไขครับ ก็คือ มีการตัดผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรีออกไป เพราะว่าร่างกฎหมายเดิมมีผู้แทน

สำนักนายกรัฐมนตรี ในร่างใหม่ถึงแม้จะกลับไปไม่ตัดคำว่า การเกษตร แล้วก็ตาม หรืออย่างไรที่คงไว้ตามรัฐธรรมนูญก็ก็ตาม ก็ยังมีองค์ประกอบหนึ่งองค์ประกอบที่แก้ไข ก็คือผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรีได้ออกไปแล้วครับ ข้อเป็นห่วงท่านกฤเทพงศ์จะคลาย ความกังวลได้ ส่วนประเด็นเรื่องของผู้แทนการเกษตร ในที่ประชุมกรรมวิธีการได้พูดถึง เรื่องนี้ ก็เนื่องจากว่า เนื่องจากเราได้มีการกำหนดให้มีการทำร่วมกับสหกรณ์อื่น ๆ ด้วย เพราะฉะนั้นการไปกำหนดให้มีผู้แทนกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เข้ามาก็จะดูเหมือนว่า ทำไม่มาให้โอกาสผู้แทนสหกรณ์อื่น ๆ ด้วย ทั้ง ๆ ที่ผู้แทนสหกรณ์อื่น ๆ ก็อาจจะมีโอกาส เข้ามาด้วย แต่ในหลักการปฏิบัติที่ผ่านมา ผู้แทนสหกรณ์การเกษตรก็มาจากการคัดเลือก กันอยู่แล้ว ก็หมายความว่ากว่าจะเข้ามาบอร์ດตรงนี้เราก็มีกระบวนการ ซึ่งทำมาก่อน หน้าผม และผมเห็นว่าเป็นเรื่องที่ดี ก็คือว่าเขาคัดเลือกกันมาเอง โดยที่รัฐมนตรีไม่ได้ ไปเลือกนะครับ เขาเลือกกันเข้ามาเป็นผู้แทนสหกรณ์การเกษตร แต่อย่างไรก็ตามข้อเสนอ ของท่านก็มีเหตุผลว่า เนื่องจากเป็นกลุ่มใหญ่ กลุ่มใหญ่ในการที่น่าจะมีตัวแทน ๑ คน ๑ ที่นั่ง ผมหรือกันแล้วก็เห็นควรไม่ขัดข้องที่จะให้มีการคงไว้ตามกฎหมายเดิมก็คือเป็นผู้ แทนสหกรณ์การเกษตร ส่วนข้อแก้ไขว่าสหกรณ์อื่น ๆ จะเข้ามาได้อย่างไร เนื่องจากว่า เรายังมีที่นั่งของกรรมการอยู่อีก ๖ ที่นั่งซึ่งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ก็อาจจะเอาเข้ามา ในส่วนนั้นได้นะครับ เพราะฉะนั้นประเด็นเรื่องของผู้แทนสหกรณ์การเกษตรนั้นไม่ขัดข้อง ที่เป็นไปตามข้อเสนอของท่าน ส.ส. ชวลิต มหาจันทร์ ส่วนประเด็นที่ท่านบอกว่า มีผู้จัดการบางสาขาเล็กน้อยนั้นต้องขอขอบคุณนะครับว่า ท่านได้ช่วยเน้นย้ำว่า เป็นเพียงเล็กน้อย และผมจะขอรับข้อมูลว่ามีที่ไหนแล้วจะรับไปจัดการให้

ส่วนประเด็นเรื่องประธาน ผมอยู่ในสถานะซึ่งค่อนข้างจะลำบากในการที่จะชี้แจง เพราะว่าขณะนี้ดำรงตำแหน่งเป็นประธานของ ธ.ก.ส. จะเอาตัวรัฐมนตรีออก หรือไม่เอาออกก็มีผลได้ผลเสีย แต่อย่างไรก็ตามเพื่อให้ที่ประชุมแห่งนี้ได้ตัดสินใจด้วยความรอบคอบก็เรียนยืนยันว่า ร่างเดิมที่ยกร่างกันมาไม่มีหรอกครับ ไม่มีให้เอารัฐมนตรีออก ผมนี้จะครับเป็นคนเสนอให้เอารัฐมนตรีออก ถามว่าด้วยเหตุผลอะไร ก็ด้วยเหตุผลที่ว่าเนื่องจากว่าขณะนี้ไม่มีกฎหมายใดที่รัฐมนตรีเป็นประธาน เหลือเพียง ธ.ก.ส. เป็นประธานบอร์ດ ธ.ก.ส. นะครับ เป็นประธานกรรมการรัฐวิสาหกิจ เข้าใจว่ายังมีอีก

๑ แห่งเท่านั้นเอง ก็เลยคิดว่าเนื่องจากปัจจุบันนี้ได้เปลี่ยนสถานะให้ผู้ที่มาเป็น
ประธานบอร์ดไม่ใช่เป็นรัฐมนตรีแล้วก็น่าจะเปลี่ยนด้วย -----

- ๕๑/๑

แต่เมื่อมาฟังเหตุผลในกรรมาธิการ ผมก็มีลักษณะที่พอจะรับได้ โดยเฉพาะท่านพิเชษฐกิติ์ ขออภัยที่เอ่ยนาม ท่านประภัสร์กิติ์ ท่านเคยอยู่ในนั้น แล้วก็พวกเราเกือบทั้งหมด ในกรรมาธิการบอกว่าอย่างไร ต้องมีรัฐมนตรีเข้าไปรับผิดชอบในการเชื่อมโยง ในการดำเนินการที่เกี่ยวข้อง เพราะ ธ.ก.ส. เป็นกลไกสำคัญในการแก้ปัญหาให้กับเกษตรกร และคนในชนบท ผมก็จึงไม่แสดงความคิดเห็นว่ารับหรือไม่รับ ก็ขึ้นอยู่กับที่ประชุม กรรมาธิการ ก็เลยออกมาเป็นอย่างนี้ว่า กลับไปเป็นแนวทางเดิมก็คือรัฐมนตรีเป็น ประธานกรรมการ แล้วผมคิดว่าผมก็คงไม่อยู่นานไปจนกว่าที่กฎหมายนี้จะมีการแก้ไข อีกหรือไม่ ก็คิดว่าใครคนอื่นก็คงต้องมาแทนผมอยู่ดี เพราะฉะนั้นก็ไม่ได้มีเกี่ยวข้องกับผม โดยตรงว่าอยากให้อยู่หรือไม่อยู่แต่อย่างใด แต่ว่าทั้งนี้ถ้าเหตุผลกรรมาธิการเสียงส่วนใหญ่ ได้รับการสนับสนุนจากสภา ผมคิดว่าก็พอไปได้ว่าเราให้รัฐมนตรีอยู่ แต่ทั้งนี้ไม่ใช่ หมายความว่า เป็นเพราะว่าผมยังอยู่ในปัจจุบันนี้แต่อย่างใด ขอบพระคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไปดิฉันจะขอมตินะคะ สรุปก็คือว่าในมาตรา ๑๔ มีการแก้ไข สมาชิกได้ ทักท้วงในเรื่องที่กรรมาธิการได้ตัดวรรคที่มีผู้แทนสหกรณ์การเกษตร ตัดออก ซึ่งกรรมาธิการก็ยอมที่จะเอากลับเข้ามาเหมือนเดิมนะคะ ขอเชิญสมาชิกที่อยู่นอกห้อง ประชุมเข้ามาในห้องประชุมเพื่อลงมติเลยคะ

(รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านสมาชิกคะ เนื่องจากในมาตรา ๑๔ มีการแก้ไข และมีกรรมาธิการ ขอสงวนความเห็น ดิฉันจะขอมติจากท่านสมาชิกว่าจะเห็นด้วยกับการแก้ไขของ คณะกรรมาธิการเสียงข้างมาก หรือจะเห็นด้วยกับกรรมาธิการที่สงวนความเห็นนะคะ ท่านสมาชิกที่เห็นด้วยที่จะให้มีการแก้ไขตามคณะกรรมาธิการเสียงข้างมาก ขอให้กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านสมาชิกที่ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการเสียงข้างมาก แต่ว่า เห็นด้วยว่าควรจะมีการแก้ไขตามกรรมาธิการเสียงข้างน้อยก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญใช้สิทธิเลยคะ

(มีสมาชิกทำการเสียบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้ใช้สิทธิบ้างไหมคะ ถ้าไม่มีปิดการลงคะแนน
สมาชิกที่เห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมาธิการเสียงข้างมาก ๒๕๒ คะแนน ไม่เห็นด้วย
๑๘ คะแนน ไม่ลงคะแนน ๔ คะแนน

เป็นอันว่ามาตรา ๑๔ มีการแก้ไขตามคณะกรรมการเลียงข้างมาก
เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการต่อค่ะ

นายทวี พวงทะวาย (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๑๕
แก้ไขความใน มาตรา ๑๖ มีการแก้ไข

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ต่อเลยค่ะ

นายทวี พวงทะวาย (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๑๖
และมาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ มีการแก้ไข

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ต่อเลยค่ะ

นายทวี พวงทะวาย (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๑๘
มีการแก้ไข

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ต่อเลยค่ะ

นายทวี พวงทะวาย (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๑๙
ไม่มีการแก้ไข

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ก็จบการพิจารณาในวาระที่ ๒ เรียงตามมาตรา จะมีสมาชิกท่านใด
ขอแก้ไขถ้อยคำมีไหมคะ กรรมการ

(ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ไม่มีนะคะ ถ้าไม่มีดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นชอบ
กับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๓ หรือไม่

(รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : สมาชิกที่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์

การเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ถ้าเห็นด้วยขอให้กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบ
กับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ก็ให้กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ขอเชิญท่านสมาชิกใช้สิทธิ
ลงคะแนนได้เลยค่ะ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ปิดการลงคะแนนค่ะ รวมผลคะแนนได้เลย ผลการลงคะแนนสมาชิก
เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ๒๗๕ เสียง ไม่เห็นด้วย ๘ เสียง งดออกเสียง ๑
ไม่ลงคะแนนเสียง ๑

เป็นอันว่าสภาของเราเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติธนาคาร
เพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ก่อนที่จะไปเรื่องของกรรมาธิการที่พิจารณาเสร็จแล้วรู้สึกว่าการ
พรรคประชาธิปัตย์ คุณนริศจะขอเปลี่ยนกรรมาธิการแรงงาน เชิญค่ะ

นายนริศ ขำนุรักษ์ (พัทลุง) : ท่านประธานที่เคารพ กระผม นริศ
ขำนุรักษ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดพัทลุง พรรคประชาธิปัตย์ ขอเปลี่ยนแปลง
รายชื่อตั้งชื่อกรรมาธิการสามัญประจำสภา ในคณะกรรมาธิการแรงงาน จากนายนริศ
ขำนุรักษ์ เป็นนางเจิมมาศ จิ่งเลิศศิริ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกยกมือขึ้นรับรอง)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ค่ะ มีผู้รับรองถูกต้องนะคะ

ต่อไปจะเป็นวาระที่ ๔.๒ ร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูล
เครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขอเชิญท่านประธาน เชิญค่ะ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะประธานคณะกรรมการ วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานว่า ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติ รับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ และร่างพระราชบัญญัติลักษณะเดียวกัน โดยนายยุทธนา โภธสุนัน และนายเสมอแก้ว เทียงธรรม เป็นผู้เสนอ รวมถึงร่างพระราชบัญญัติลักษณะ เดียวกัน ซึ่งนางสาวชะวาลักษณ์ ชินธรรมมิตร เป็นผู้เสนอ โดยได้มีมติตั้งกรรมการ วิสามัญขึ้นมาพิจารณาคณะหนึ่ง กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน โดยถือเอา ร่างพระราชบัญญัติของคณะรัฐมนตรีเป็นหลักในการพิจารณานั้น บัดนี้คณะกรรมการ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว ปรากฏตามรายงานของ คณะกรรมการที่เสนอมา ทั้งนี้คณะกรรมการพร้อมที่จะชี้แจงต่อไป หากมีข้อซักถาม กราบขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญท่านเลขาธิการดำเนินการค่ะ

นายทวี พวงทะววย (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : ร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ มาตรา ๒ มาตรา ๓ และมาตรา ๔ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๕ มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญคุณวัฒนาค่ะ

นายวัฒนา แซ่ไพเราะ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธาน ผม นายวัฒนา แซ่ไพเราะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร เขตพระโขนง เขตวัฒนา พรรคไทยรักไทย ขออนุญาตท่านประธานนะคะ เนื่องจากว่าผมเห็นว่า คณะกรรมการคุ้มครองข้อมูลเครดิตนั้น สมควรที่จะมีส่วนอื่นเข้ามาเป็นคณะกรรมการ

ด้วยก็เลยยื่นขอแปรญัตติเอาไว้ เสร็จแล้วคณะกรรมการก็ยังคงตามที่ได้มีการ
 คงร่างเดิมไว้ ผมขออนุญาตอภิปรายว่าผมได้เพิ่มเติมคณะกรรมการชุดนี้ โดยขอให้มี
 เลขาธิการคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และเลขาธิการคณะกรรมการ
 กิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์แห่งชาติเข้ามาด้วย โดยผมเชื่อว่า ๒ กลุ่มนี้
 น่าจะเป็นประโยชน์ในการที่จะเข้ามาดูว่า ข้อมูลบัตรเครดิตนั้น ปัจจุบันเป็นยุค
 ไอที (IT) ท่านประธานครับ การเปลี่ยนแปลงพลวัตสูงมาก ฉะนั้นถ้าเราได้มีคนกลุ่มอื่น
 ซึ่งมีความเชี่ยวชาญ มีความชำนาญเกี่ยวกับเรื่องสื่อสารมวลชนนะครับ เรื่องไอทีอะไร
 ต่าง ๆ ก็เห็นว่าองค์กร ๒ องค์กรนี้ น่าจะเข้ามาเป็นประโยชน์กับคณะกรรมการชุดนี้
 ผมเห็นว่าคณะกรรมการชุดนี้ส่วนใหญ่จะเป็นคณะกรรมการซึ่งมาจากภาครัฐ
 ท่านประธาน ข้าราชการประจำ แต่คณะกรรมการชุดอื่นซึ่งอาจจะมีกลไกในการที่จะทำ
 หน้าที่ของมันดีกว่า ในการที่จะตรวจสอบ ในการที่จะมาเข้าช่วยคณะกรรมการคุ้มครอง
 ข้อมูลเครดิตตามกฎหมายฉบับนี้ ผมจึงได้เสนอแปรญัตติ เสนอคนอื่นอีก ๒ กลุ่ม เข้ามาเป็น
 คณะกรรมการด้วย โดยเชื่อว่า ๒ กลุ่มนี้นั้นน่าจะช่วยและเป็นประโยชน์กับคณะกรรมการ
 คุ้มครองข้อมูลเครดิต จึงขออนุญาตท่านประธานสอบถามไปที่คณะกรรมการ
 นะครับว่า ๒ กลุ่มนี้นั้น ความสำคัญมีข้อดีข้อเสียอย่างไร ถ้าจะเอาเขาเข้ามาร่วมเป็น
 คณะกรรมการ เพราะผมมองว่า ๒ ส่วนนี้ ถ้าเข้ามาจะเป็นประโยชน์กับคณะกรรมการ
 แล้วจะทำให้กฎหมายฉบับนี้นั้นเป็นประโยชน์สูงสุด เพราะฉะนั้นขออนุญาตท่านประธาน
 สอบถามถึงเหตุผลว่า ๒ กลุ่มนี้นั้น ท่านเห็นว่าไม่เหมาะสมอย่างไรที่จะนำเข้ามาเป็น
 คณะกรรมการในชุดนี้ ขอบขอบคุณท่านประธานครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ท่านประธานจะชี้แจงไหมคะ ถ้าชี้แจง เชิญกรรมการค่ะ

นายกฤษฎา จินะวิจารณ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม กฤษฎา จินะวิจารณ์ กรรมการ ผมขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงในประเด็นนี้นะครับ คณะกรรมการชุดนี้ที่กฎหมายเดิมให้มีโครงสร้างของคณะกรรมการชุดนี้ก็จะดูจากผู้ที่มีความเกี่ยวข้องเกี่ยวกับเรื่องข้อมูลเครดิต อย่างเช่นผู้ว่าการธนาคารแห่งประเทศไทย ปลัดกระทรวงการคลัง เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา รวมทั้งของฝ่ายคุ้มครองผู้บริโภคด้วย

สำหรับเรื่องของเทคโนโลยีสารสนเทศนั้นเราก็จะมีผู้อำนวยการศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติเป็นกรรมการอยู่แล้ว

สำหรับในส่วนของท่านเลขาธิการคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ และเลขาธิการคณะกรรมการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์แห่งชาติ นั้น ทางกรรมการก็ได้มองเห็นว่าปัจจุบันมันเพียงพออยู่แล้ว และก็ยังมีช่องที่สามารถให้ทั้ง ๒ ท่านสามารถเข้ามาได้ ก็คือกรรมการผู้ทรงวุฒิสามารถเข้ามาเป็นกรรมการได้ ถ้ามีความจำเป็น ถ้าเห็นว่าการประชาสัมพันธ์ในอนาคตมีความจำเป็นสำหรับองค์กรนี้จริง ๆ ก็สามารถกำหนด ๒ ท่านนี้มาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้ครับ ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ต่อไปมาตรา ๘ เนื่องจากว่า มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข เชิญต่อไปเลยคะ ท่านเลขาธิการ

นายทวี พวงทะวาย (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๘ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญคุณวัฒนาคะ

นายวัฒนา ช่างไฟเราะ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานครับ ผม นายวัฒนา ช่างไฟเราะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร เขตพระโขนง

เขตพัฒนา พรรคไทยรักไทย ท่านประธานครับ ในมาตรานี้ฉันเห็นว่าที่
คณะกรรมการวิสามัญไปแก้ไขนั้น ร่างเดิมท่านประธานไม่มีโทษจำคุก
ท่านประธานครับเพื่อประหยัดเวลา ไม่มีโทษจำคุก ผมก็ได้เห็นว่า เนื่องจากว่าเรื่องข้อมูล
บัตรเครดิตนั้นมีความสำคัญมาก และข้อมูลในนั้นถ้าเรามองว่าบริษัทธุรกิจเป็นความลับ
กับลูกค้า ถ้าเรามองว่าข้อมูลบัตรเครดิตหรือสถาบันที่ทำการเกี่ยวข้องกับเรื่องพวกนี้นั้น
มีความสำคัญ โทษที่จะลงกับคนเหล่านี้ ไม่ว่าจะเป็นการแจ้งหรือการไม่ส่งเอกสารใด
ก็ตามต้องมีโทษมากขึ้น เพราะผมเชื่อว่าคนทำธุรกิจประเภทนี้นั้นมักจะเป็นคนมีฐานะ
ระดับหนึ่งเป็นนายทุน ฉะนั้นโทษแค่ปรับอย่างเดียวไม่น่าจะเพียงพอ น่าจะมีโทษจำคุก
ด้วยนะครับท่านประธาน เสร็จแล้วทางคณะกรรมการก็คงจะไปเห็นตรงกันระดับหนึ่ง
กับผม แต่แก้ไขมีโทษจำคุกเพียงส่วนเดียว อีกส่วนไม่ได้แก้ไขด้วย ขออนุญาตอ่าน
ท่านประธานครับ

เดิมทีนั้น มาตรา ๘ ให้ยกเลิกความมาตรา ๔๘ และให้ใช้ความต่อไปนี้
แทน มาตรา ๔๘ สมาชิกผู้ใดไม่ส่งข้อมูลของลูกค้าแก่บริษัทข้อมูลเครดิตที่ตนเป็นสมาชิก
หรือไม่แจ้งให้ลูกค้าของตนทราบเกี่ยวกับข้อมูลที่ส่งให้บริษัทข้อมูลเครดิต
ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข และระยะเวลาที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๑๘
ต้องระวางโทษปรับไม่เกินห้าแสนบาท และปรับอีกไม่เกินวันละหนึ่งหมื่นบาท ตลอดเวลา
ที่ยังฝ่าฝืนอยู่ หรือจนกว่าจะได้ปฏิบัติให้ถูกต้อง นั่นคือที่ผ่านสภาแห่งนี้ในวาระแรก
ทั้ง ๒ กรณีก็คือ ข้อ ๑ ไม่ส่งข้อมูล ข้อ ๒ ไม่แจ้งให้ลูกค้าทราบ ๒ อันนี้ผ่านสภาแห่งนี้
ไปด้วยการมีแค่โทษปรับเท่านั้น ซึ่งผมได้อธิบายไว้ช่วงแรกเหมือนกันในวาระแรกว่า
ผมไม่เห็นด้วย เพราะน่าจะมีโทษจำ เพราะว่าจะเป็นการดูยพินิจของศาลเองว่า
ถ้าเมื่อมาตรานี้ไม่สามารถใช้กับผู้ที่มีฐานะได้ก็ต้องใช้มาตรการในการจำคุก บางครั้ง
เราเชื่อว่าคนที่มีฐานะการเงินดีติดคุกติดตารางวันสองวันก็เกรงกลัวแล้ว เพราะฉะนั้น
กฎหมายเหล่านี้ น่าจะเป็นกฎหมายที่เชิงปรามครับท่านประธาน -----

ถ้ามีกฎหมายกำหนดอย่างนี้ชัดเจน เราไม่ได้มองว่าเขาจะต้องกระทำผิดก่อน แต่เป็นการป้องปรามครับ ปรามให้เห็นว่ามีโทษจำคุกด้วย ฉะนั้นการที่เขาจะไม่ส่งข้อมูลหรือไม่แจ้งจะด้วยเหตุบกพร่องผมไม่สนใจ แต่ผมเกรงว่าจะเป็นเรื่องของเจตนาที่จะเอาข้อมูลเหล่านี้หรือหาประโยชน์ ซึ่งผมถือว่าเป็นประโยชน์ที่มากครับ ถ้าเรามองในเรื่องของธุรกิจแล้วนี้ ข้อมูลบัตรเครดิตมีความสำคัญสูง ฉะนั้นการที่ไม่ส่งและไม่แจ้งทั้ง ๒ กรณีนั้น น่าจะมีโทษจำคุกด้วย ซึ่งคณะกรรมการชุดนี้ก็ไปพิจารณาแล้วก็เพิ่มโทษจำคุกครับ ท่านประธาน แต่เป็นการไม่แจ้งให้ลูกค้าทราบเท่านั้น ของผมนั้นไม่แจ้งด้วย แล้วก็ไม่ได้ส่งข้อมูลของลูกค้าของตนแก่บริษัท ซึ่งผมเชื่อว่าน่าที่จะสำคัญว่าการไม่แจ้งด้วยซ้ำไป ฉะนั้นผมยังฝากท่านประธาน ขอให้คณะกรรมการช่วยพิจารณาอีกครั้งหนึ่งนะครับว่า เหตุใดที่ทำไม่สมาชิกที่ไม่ส่งข้อมูลของลูกค้าแก่ตนแก่บริษัทนั้น ท่านไม่คิดว่าจะมีโทษจำคุกให้กับเขาเพื่อป้องปราม ขอขอบคุณท่านประธานครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : กรรมการจะชี้แจงหรือเปล่าคะ เชิญค่ะ

นายกฤษฎา จีณะวิจารณ์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม กฤษฎา จีณะวิจารณ์ กรรมการนะครับ ขอกราบเรียนชี้แจงประเด็นของมาตรา ๔๘ อย่างนี้นะครับ ประเด็นของมาตรา ๔๘ จะมีอยู่ ๒ เรื่องตามที่ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติได้อภิปรายนะครับ เรื่องแรก คือเรื่องสมาชิกไม่ส่งข้อมูลให้กับบริษัทข้อมูลเครดิตนะครับ อีกเรื่องหนึ่งก็คือเรื่องของสมาชิกที่ไม่ได้แจ้งให้เจ้าของข้อมูลนั้นทราบนะครับ

ประเด็นแรก ในมาตรา ๔๘ วรรคแรกนี้นะครับ เรื่องไม่ส่งข้อมูลนี้เป็นประเด็นเดิมที่รัฐบาลกับกฎหมายปัจจุบันนี้นะครับ ก็ไม่มีโทษจำคุก ที่ใช้อยู่ปัจจุบันนี้ ก็ยังไม่มีโทษจำคุกนะครับ แล้วสิ่งที่รัฐบาลเสนอแก้ไขก็ได้แก้ไขในประเด็นนี้เลยนะครับ

ส่วนประเด็นที่ ๒ เรื่องของไม่แจ้งให้ลูกค้าทราบนี้นะครับ ทางกรรมการก็ได้กำหนดโทษจำคุกไว้แล้ว ๑ ปี ทางกรรมการก็ได้พิจารณาว่าประเด็น ๒ ประเด็นนี้ ความเสียหายต่างกันอย่างไร ประเด็นแรกนี้ การที่สมาชิกไม่ได้ส่งข้อมูลให้กับบริษัท ข้อมูลเครดิตนี้ ข้อมูลนี้มันจะไปอยู่ในระบบคอมพิวเตอร์ของบริษัทข้อมูลเครดิต ข้อมูล

ยังไม่ได้ออกไปที่ไหนเลย ความเสียหายนี้ก็ยังไม่เกิดขึ้นสำหรับตัวเจ้าของข้อมูล คือ ข้อมูลที่ส่งไปอยู่ยังไม่ได้ออกไปที่ไหนเลย ไปอยู่ในระบบข้อมูลเท่านั้นนะครับ และเป็นเรื่องระหว่างสมาชิกกับบริษัทข้อมูลเครดิตเท่านั้นในวรรคแรกนะครับ พอในวรรคสอง ก็จะเป็นเรื่องว่าส่งข้อมูลไปแล้วทำไมถึงไม่แจ้งให้กับเจ้าของข้อมูลทราบ อันนี้ทาง กรรมการก็เห็นว่ามันเป็นเรื่องที่น่ารังเกียจกว่าทางรัฐบาลเสนอมา ก็จะไม่มีโทษจำคุก ทางกรรมการเห็นว่ามันก็ยังมี ความร้ายแรงและเสียหายต่อเจ้าของข้อมูล ก็ได้เพิ่มโทษ จำคุกเข้าไปด้วยแล้ว ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ค่ะ ดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมนะคะ ขอเชิญท่านสมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุม เข้ามาลงมติด้วยค่ะ

(รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ไม่ชี้แจงนะคะ

นายวัฒนา แซ่ไพเราะ (กรุงเทพมหานคร) : ไม่ตั้งใจ ท่านประธานครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ไม่ตั้งใจนะคะ เชิญท่านสมาชิกเข้ามาในห้องประชุม เดี่ยวจะจบแล้วค่ะ เข้ามาดีแล้วค่ะ ต่ไปมาตรา ๙ เชิญท่านเลขาธิการต่อค่ะ

นายทวี พวงทะวาย (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๙ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎรคนที่สอง) : เชิญคุณวัฒนา เชิญค่ะ

นายวัฒนา ช่างไฟเราะ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานครับ ผม นายวัฒนา ช่างไฟเราะ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร กรุงเทพมหานคร เขตพระโขนง เขตวัฒนา พรรคไทยรักไทย ท่านประธานครับ ในประเด็นนี้ผมเห็นว่ามาตรา ๙ ที่มีการยกเลิกมาตรา ๕๑ แล้วใช้ความต่อไปนี้แทนนั้น ขออนุญาตอ่านท่านประธานครับ บริษัท ข้อมูลเครดิตดีหรือผู้ประมวลผลข้อมูลผู้ใดเปิดเผยหรือให้ข้อมูลแก่สมาชิกของตนหรือผู้ใช้บริการเพื่อประโยชน์อย่างอื่น หรือเปิดเผยหรือให้ข้อมูลแก่ผู้อื่นนอกเหนือจากที่กำหนดในมาตรา ๒๐ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน เดิมนะครับผ่านสภานี้ ๑ ปี กรรมาธิการไปแก้ไข ๓ ปี หรือปรับไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท ของเดิมกรรมาธิการไปแก้ไข ๓๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ท่านประธานครับที่ผมได้แปรญัตติเข้าไปแล้วสงวนไว้ ก็คือการเติมข้อความว่า โดยทุจริต เข้าไป ขออนุญาตอ่านครับท่านประธานครับ อ่านว่า บริษัทข้อมูลเครดิตดีหรือผู้ประมวลผลข้อมูลผู้ใดเปิดเผยหรือให้ข้อมูลแก่สมาชิกของตนหรือผู้ใช้บริการเพื่อประโยชน์อย่างอื่นหรือเปิดเผย หรือให้ข้อมูลแก่ผู้อื่นนอกเหนือจากที่กำหนดในมาตรา ๒๐ โดยทุจริต ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกิน ๑ ปี หรือปรับไม่เกิน ๕๐๐,๐๐๐ บาท หรือทั้งจำทั้งปรับ ที่กรรมาธิการไปแก้ไขเพิ่มโทษมาแล้วนั้น ผมไม่ติดใจท่านประธาน แต่ติดใจตรงที่คำว่า โดยทุจริต ขออนุญาตอภิปรายเพื่อให้ท่านประธานรับทราบ และเพื่อนสมาชิกรับทราบว่า เหตุที่ผมขอแปรญัตตินั้นเจตนาก็คือ ในมาตรานี้มันได้มีการแก้ไขโทษให้สูงขึ้นและเป็นโทษทางอาญาท่านประธานครับ โทษทางอาญาคือมีการจำคุกด้วย ฉะนั้นถ้าเผื่อไม่มีองค์ประกอบในเรื่องของโดยทุจริตเข้าไป ผมเกรงว่า ถ้าเผื่อมีการบกพร่อง พลังเฉลออก ประมาท เล่นเลอนะครับ บุคคลเหล่านี้จะได้รับโทษทั้ง ๆ ที่เขาทำธุรกิจโดยบริสุทธิ์แต่อาจจะพลังเฉลออกไปบ้าง แต่ถ้าใส่คำว่า โดยทุจริต ซึ่งตามประมวลกฎหมายอาญาที่เราเรียนมานี้ แม้ไม่เขียนไว้การพิจารณาจะต้องเป็นหนึ่ง ในองค์ประกอบในความผิด คำว่า โดยทุจริต หมายถึงการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้

โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น ฉะนั้นองค์ประกอบตรงนี้จะทำให้การพิจารณาของตำรวจก็ดี ของผู้ที่เกี่ยวข้องกับกรณีพื้นฐานเบื้องต้นว่า การกระทำของผู้ใดจะเป็นความผิดตามมาตรานี้หรือไม่ ก็จะทำให้รัดกุมมากขึ้น จะได้ไม่ต้องส่งฟ้องครับ ถ้าสืบพยานในเบื้องต้น สืบพยานในชั้นตำรวจแล้วปรากฏว่าเขาพลั้งเผลอ เขาไม่มีส่วนไม่มีการแสวงหาประโยชน์อันมิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายหรือตนเองหรือผู้อื่น ก็สามารถที่จะไม่ต้องส่งฟ้องตามมาตรานี้ได้ ผมจึงเห็นว่า ถ้าเดิมคำว่า โดยทุจริต เข้าไปแล้วนั้น จะทำให้กฎหมายฉบับนี้บังคับใช้ และมีโทษทางอาญานี้จะรัดกุมมากยิ่งขึ้นครับ ฉะนั้นจึงขออนุญาตท่านประธานผ่านไปถึงคณะกรรมการการนับว่า ถ้าจะเดิมเข้าไปนั้น มีเหตุผลอย่างไรว่ามันไม่ดี แล้วมีเหตุผลอย่างไรว่าการที่เดิมเข้าไปแล้วนั้นจะเป็นปัญหา ขอขอบคุณท่านประธานครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : จะชี้แจงไหมคะ เชิญค่ะ

นายกฤษฎา จีนะวิจารณ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ ผม กฤษฎา จีนะวิจารณ์ กรรมาธิการ จะขออนุญาตกราบเรียนชี้แจงในประเด็นของมาตรานี้ดังต่อไปนี้ครับ

ประเด็นแรกก็คือเรื่องการที่จะเดิมคำว่า โดยทุจริต ไปในมาตรานี้ก็จะเป็นการเพิ่มเงื่อนไขเข้าไป นอกเหนือจากนั้นเรื่องของกรณีที่กรรมการผู้จัดการ พนักงานหรือบุคคลใดกระทำโดยทุจริตนี้ มันจะมีมาตราอื่นที่เราไม่ได้แก้ไขนะครับ ในกฎหมายนี้จะมีอยู่แล้วคือมาตรา ๖๑ จะกำหนดว่ากรรมการผู้จัดการ พนักงานหรือบุคคลใดซึ่งรับผิดในการดำเนินงานของบริษัทข้อมูลเครดิตหรือผู้ประมวลผลข้อมูลกระทำการหรือไม่กระทำการเพื่อแสวงหาประโยชน์มิควรได้โดยชอบด้วยกฎหมายสำหรับตนเองหรือผู้อื่น อันเป็นการเสียหายให้แก่ผู้อื่นหรือเจ้าของข้อมูลต้องระวางโทษจำคุก ๕ ปี ถึง ๑๐ ปี ซึ่งโทษหนักอยู่แล้ว ในกรณีถ้าเกิดทุจริต มันจะมีมาตรา ๖๑ อยู่แล้วกำหนดไว้ประกอบกับในประเด็นนี้ที่ขอแก้ไขนี้ ในหลักการของรัฐบาลที่เสนอมาก็ไม่ได้มีหลักการในเรื่องการแก้ไข เรื่องการเดิมเงื่อนไขขององค์ประกอบของความผิดของมาตรา ๕๑ ไว้ด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : ตีใจใหม่ค่ะ ไม่ต้องขอมตินะคะ ผ่านไปเลยค่ะ เชิญท่านเลขาธิการต่อค่ะ

นายทวี พวงทะวาย (รองเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร) : มาตรา ๑๐
ไม่มีการแก้ไข มีกรรมวิธีการขอสงวนความเห็น

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : เชิญคุณพีระพันธุ์ค่ะ

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค (กรรมาธิการ) : ขอขอบคุณท่านประธานครับ ผม พีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค พรรคประชาธิปัตย์ ระบบบัญชีรายชื่อครับ ขอสงวนคำแปรญัตติไว้ในฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อย กราบเรียนท่านประธานครับ ในส่วนของมาตรา ๖๓ ความเป็นจริงแล้วที่ผมจำเป็นต้องขอสงวนคำแปรญัตติ เนื่องจากมีเหตุผลหลายประการ

ประการที่ ๑ ในร่างที่เสนอเข้ามาตั้งแต่ชั้นวาระแรก ในกรณีมาตรา ๔๘ เหมือนที่เพื่อนสมาชิกขอภัยเอ่ยนาม ท่านวัฒนาได้กล่าวอภิปรายไป ร่างเดิมมันมีอยู่มาตรา ๔๘ เอาของเดิมที่มีอยู่ ๒ พรรค รวมเป็นพรรคเดียว ในขณะที่กฎหมายมาตรา ๖๓ ในส่วนของมาตรา ๔๘ ได้กำหนดไว้ให้สิทธิในการเปรียบเทียบปรับคดีได้เฉพาะมาตรา ๔๘ พรรคแรก เพราะฉะนั้นเมื่อรัฐบาลเสนอกฎหมายเข้ามา เอา ๒ พรรคของมาตรา ๔๘ มารวมกันเป็นพรรคเดียว จึงมีเหตุผลที่จะต้องเอาคำว่า พรรคแรกหลังมาตรา ๔๘ ออกไป แต่เมื่อในชั้นกรรมาธิการได้มีการปรับปรุงมาตรา ๔๘ ที่แก้ไขโดยมาตรา ๘ ใหม่ครับ โดยแยกกลับมาเป็น ๒ พรรคเหมือนเดิม แล้วก็กำหนดโทษไว้เป็น ๒ ส่วน คือส่วนที่เบากว่า ก็ไว้ในพรรคแรก ส่วนที่หนักเหมือนที่ท่านสมาชิกขอภัยเอ่ยนามอีกครั้ง ท่านวัฒนาได้อภิปรายไว้ก็แยกมาเป็นพรรคสองให้มีโทษจำคุก เพราะฉะนั้นเมื่อเป็นอย่างนี้ ในความเป็นจริงแล้วในมาตรา ๖๓ ที่แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๐ ที่แก้ตัดคำว่า พรรคแรกของมาตรา ๔๘ ออกไปนั้น ก็ต้องแก้ให้กลับมาเป็นเหมือนเดิม คือเปรียบเทียบปรับได้เฉพาะในพรรคแรก ส่วนพรรคสองก็คงที่จะให้เป็นเหมือนเดิม ก็คือว่า เปรียบเทียบปรับไม่ได้ เพราะเป็นคดีที่เป็นความผิดต่อประชาชน ซึ่งเขาเป็นเจ้าของข้อมูล และเป็นการใช้ละเมิดเขา ในประเทศที่พัฒนาแล้ว ท่านประธานครับเกือบทั้งหมด เขาจะให้ความคุ้มครองประชาชน ให้ความคุ้มครองสิทธิของประชาชนอย่างเต็มที่ ในส่วนนี้ก็ได้รับการคุ้มกันครับ แล้วกรรมาธิการในตอนที่มาพิจารณามาตรา ๖๓ ที่แก้ไขในมาตรา ๑๐ นี้ อาจจะพลาดในประเด็นนี้ไปว่า กลับไปเป็น ๒ พรรคเหมือนเดิมแล้ว เพราะฉะนั้นพอตัดคำว่า พรรคแรก ออกไป ก็เลยกลายเป็นว่ามาตรา ๔๘ สามารถเปรียบเทียบปรับได้ทั้งมาตราครับ ทั้งความผิดเบา ๆ ที่เป็นเรื่องระหว่างกันเองเหมือนที่ท่านกรรมาธิการ ขอภัยเอ่ยนาม ท่านกฤษฎาได้กรุณาชี้แจง ท่านวัฒนา ในร่างมาตรา ๔๘ เมื่อสักครู่นี้ครับ ส่วนในมาตรา ๔๘ พรรคสอง ซึ่งท่าน

ก็ชี้แจงไปเมื่อก็ชัดเจนว่า เป็นโทษหนักที่กรรมการเห็นว่า เป็นเรื่องร้ายแรงก็เลยได้อานิสงส์จากการไม่ได้แก้ตรงนี้ก็กลับไปว่าเอาไปเปรียบเทียบปรับได้ เพราะฉะนั้นในตรงส่วนนี้ ในความเป็นจริงแล้วตามหลักนิติศาสตร์ และหลักนิติธรรม ความผิดลักษณะ ไม่ควรเปรียบเทียบปรับ ผมจึงได้สงวนในส่วนนี้ไว้ในมาตรา ๔๘ ว่า ควรจะกลับไว้เหมือนเดิมคืออยู่ในวรรคแรก

อีกมาตราหนึ่งท่านประธานที่เคารพครับ ในมาตรา ๕๑ ที่ท่านประธานเพิ่งผ่านไปเมื่อสักครู่ มาตรา ๕๑ นี้ก็เหมือนกันครับ ความจริงผมก็เห็นสอดคล้องหลายเรื่องกับที่ท่านสมาชิกวุฒิสภา ขออภัยเอ่ยนามอีกครั้งหนึ่ง ท่านได้อภิปรายไป คือ มาตรา ๕๑ นี้ ก็จะเป็นลักษณะเหมือนกับมาตรา ๔๘ วรรคสอง คือเป็นเรื่องความผิดที่ร้ายแรง ท่านประธานครับ และก็ตั้งใจที่กรรมการส่วนใหญ่จะครับ ความจริงจะเรียกว่าทั้งหมดก็ได้ เพราะว่าเห็นสอดคล้องกันว่าร่างที่เสนอเข้ามาโทษกำหนดไว้ ๑ ปีนั้น ปรับลงไปมันน้อยไปกับความผิดตรงนี้ ก็เลยมีการแก้ไขมาเป็น ๓ ปี แล้วปรับไม่เกิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท เหมือนที่ท่านกรรมการกฤษฎีกากล่าวเมื่อสักครู่ เพราะฉะนั้นตรงนี้ก็แสดงให้เห็นว่า เราก็เห็นถึงความร้ายแรง ท่านประธานครับ เป็นเรื่องความผิดที่ประชาชนถูกเอาข้อมูลไปกระทำความผิด ท่านประธานครับ แต่ว่าเรากำลังจะให้กรรมการซึ่งตั้งขึ้นโดยรัฐมนตรี เอาความผิดนี้ไปเปรียบเทียบแล้วให้คดียุติได้ -----

สิ่งที่ท่านประธานเกิดถูกล่วงละเมิดข้อมูลตรงนี้ไป ท่านประธานเดือตร้อนนะครับ แต่มีกรรมการมาเปรียบเทียบให้คดีจบไปแล้วท่านประธานครับ ฉะนั้น ๒ มาตราผมจึงคิดว่าจำเป็นที่ต้องสงวนคำแปรญัตติ ขออนุญาตเพิ่มคำว่า วรรคแรก เข้าไปหลังคำว่า มาตรา ๔๘ และขออนุญาตตัดมาตรา ๕๑ ออก ซึ่งความเป็นจริงในการประชุมครั้งสุดท้ายผมก็ได้หารือกับท่านประธานและกรรมการหลายคนในที่ประชุม แต่ก็เห็นว่ากรรมการประชุมอยู่น้อยเกรงว่าจะเข้าใจสับสน ความจริงผมก็ยังยืนยันอย่างนี้ครับท่านประธาน หลักความเป็นธรรมที่ถูกต้อง สิ่งที่เราถูกละเมิดในทางอาญา และมีโทษร้ายแรงอย่างนี้ เราก็ควรที่จะมีสิทธิรื้อเยอร์เซ็นต์ในการที่จะดำเนินคดีกับคนที่ทำผิดกับเรา ไม่ใช่ให้บุคคลที่ ๓ มาเปรียบเทียบปรับ มันไม่เหมือนกับกรณีมาตรา ๔๘ วรรคแรก ที่เป็นเรื่องระหว่างสมาชิกกับบริษัทข้อมูลเครดิตที่เป็นเรื่องกันเองภายใน เหมือนกับกฎหมายอื่น ๆ ที่ให้เปรียบเทียบได้ อย่างไรก็ตามท่านประธานครับ เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว ผมก็ยอมรับในความเป็นเสียงข้างน้อย ทั้งข้างน้อยในกรรมการ แล้วก็ข้างน้อยในสภา เมื่อสักครู่ผมก็หารือกับท่านพงศ์เทพ ท่านประธานวิปว่าในกรณีนี้ท่านก็คิดว่ามีทางออกในทางปฏิบัติ คือในทางใช้กฎหมายอาญาว่าทางผู้ที่จะเปรียบเทียบปรับต้องเรียกผู้เสียหายมาเจรจากันเสียก่อน ให้เกิดความยินยอมตามกฎหมายอาญา ผมก็บอกว่าถ้าอย่างนั้นเพื่อให้เกิดความรวดเร็ว ถ้าท่านกรรมการยอมไปใส่ไว้ในข้อสังเกต ว่าคณะกรรมการที่ตั้งขึ้นในทางปฏิบัติต้องรู้ตรงนี้ เมื่อที่เราคุยกันครับว่าอย่าว่าแต่ข้างนอกเลยครับท่านประธาน พวกเราข้างในยังรู้กฎหมายไม่หมดเลย เพราะฉะนั้นบางครั้งเราบอกกฎหมายเขียนไว้ แต่ทางปฏิบัติชาวบ้านไม่รู้ ประชาชนไม่รู้ แม้แต่กรรมการเองอาจจะยังไม่รู้ เพราะฉะนั้นต้องใส่ให้รู้เลยว่าคุณต้องเรียกเขามาให้ความยินยอมก่อนตามกฎหมายอาญา ถ้าหากว่าท่านกรรมการยอมปรับในข้อสังเกตเพื่อใส่ตรงนี้ให้ทางปฏิบัติชัดเจนขึ้น ผมก็ไม่ได้ติดใจครับ เพราะว่ายอมรับในความเป็นเสียงข้างน้อยและจะได้จบเร็วขึ้น ขอขอบคุณท่านประธานครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎรคนที่สอง) : กรรมการว่าอย่างไรคะ เชิญท่านประธานคะ

นายวราเทพ รัตนากร (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร ในฐานะกรรมการ

เพื่อความรวดเร็วผมคิดว่าไม่ขัดข้องในข้อเสนอของท่านพี่ระพันธ์ เพราะท่านก็ได้ช่วยกัน
 ทำมา และผมคิดว่าเหตุผลที่จะใส่ในข้อสังเกตนั้นก็เป็นหลักที่ต้องปฏิบัติอยู่แล้ว
 ในวิธีพิจารณาความอาญา ใช้นิยมครับ เราก็จะต้องให้ผู้เสียหายมายินยอม
 ก่อนจะเปรียบเทียบปรับได้ในคดีนี้ ผมคิดว่าไม่ขัดข้องถ้าหากจะไปใส่ในข้อสังเกต

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
 คนที่สอง) : ถ้าอย่างนั้นเดี่ยวขอกรรมาธิการเขียนข้อสังเกตก็เพิ่มขึ้นมานะคะ ก็ไม่มี
 การติดใจ ก็ผ่านการพิจารณาเรียงตามลำดับมาตรา ขอเรียนเชิญท่านสมาชิกที่อยู่
 นอกห้องประชุมเข้ามาลงมติเพื่อรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ในวาระที่ ๓

(รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
 คนที่สอง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
 คนที่สอง) : สมาชิกที่อยู่นอกห้องประชุมขอเชิญเข้ามาลงมติในห้องประชุมเลยคะ ดิฉัน
 จะเรียนถามท่านสมาชิกนะคะว่า จะเห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจ
 ข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. หรือไม่ สมาชิกท่านใดที่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ
 ฉบับนี้ก็กดปุ่ม เห็นด้วย สมาชิกท่านใดที่ไม่เห็นชอบก็กดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญใช้สิทธิ
 ลงคะแนนเลยคะ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
 คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดที่ยังไม่ได้ใช้สิทธิบ้างไหมคะ ถ้าไม่มี ปิดการลงคะแนน
 แล้วขอให้เจ้าหน้าที่รวมคะแนนเลยคะ สมาชิกเห็นด้วย ๒๙๐ เสียง ไม่เห็นด้วย ๑ เสียง
 ไม่ลงคะแนน ๑ เสียง

เป็นอันว่าที่ประชุมได้เห็นชอบกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ นะคะ คือพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจข้อมูลเครดิต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ท่านสมาชิกคะ เนื่องจากว่าพระราชบัญญัติฉบับนี้ การพิจารณาของคณะกรรมการมีข้อสังเกตมีอยู่ ๒ ข้อ ซึ่งอยู่ในรายงานของท่านเรียบร้อยแล้ว และก็เมื่อสักครู่นี้กรรมการจะขอเพิ่มข้อสังเกตตามที่คุณพีระพันธุ์ได้เสนอไว้ ขอเชิญกรรมการอ่านข้อสังเกตข้อที่ ๓ เลยค่ะ เชิญค่ะ

นายกฤษฎา จีณะวิจารณ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภาที่เคารพ กระผม กฤษฎา จีณะวิจารณ์ กรรมาธิการ ขอเสนอข้อสังเกตข้อที่ ๓ ดังนี้ครับ หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๖๓ จะต้องระบุให้ผู้เสียหายให้ความยินยอมก่อนจึงจะเปรียบเทียบปรับได้

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : คุณพีระพันธุ์เห็นด้วยนะคะ อ่านอีกสักครั้งหนึ่งค่ะ

นายกฤษฎา จีณะวิจารณ์ (กรรมาธิการ) : หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการจะกำหนดตามมาตรา ๖๓ ต้องให้ผู้เสียหายยินยอมให้เปรียบเทียบปรับด้วย จึงจะเปรียบเทียบปรับได้

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : เชิญค่ะคุณพีระพันธุ์

นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค (กรรมาธิการ) : เต็มคำว่า ต้องกำหนดให้

นายกฤษฎา จีณะวิจารณ์ (กรรมาธิการ) : ต้องกำหนดให้ผู้เสียหายยินยอมให้เปรียบเทียบปรับด้วย จึงจะเปรียบเทียบปรับได้

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : อ่านใหม่ทั้งข้อเลยคะ ข้อ ๓

นายกฤษฎา จีณะวิจารณ์ (กรรมาธิการ) : ข้อ ๓ หลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการกำหนดตามมาตรา ๖๓ ต้องกำหนดให้ผู้เสียหายยินยอมให้เปรียบเทียบปรับด้วย จึงจะเปรียบเทียบปรับได้

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง) : ดิฉันจะขอมติจากที่ประชุมนะคะว่าจะเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการทั้งหมดเลยหรือไม่คะ

(รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่สอง มีสัญญาณให้สมาชิกที่มาประชุมทราบก่อนลงมติ)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับข้อสังเกตของคณะกรรมการ ขอให้กดปุ่ม
เห็นด้วย สมาชิกท่านใดที่ไม่เห็นชอบกับข้อสังเกตกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนเสียง
เลยคะ

(สมาชิกทำการเสียบบัตรแสดงตนและกดปุ่มลงคะแนน)

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิบ้างไหมคะ ปิดการลงคะแนนคะ
ขอเชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนน

นายประสิทธิ์ ภัคดีพาณิชพงศ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานที่เคารพครับ
ผม ประสิทธิ์ ภัคดีพาณิชพงศ์ พรรคไทยรักไทย เห็นด้วยครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : เห็นด้วยนะคะ แล้วเมื่อสักครู่นี้ตอนร่างพระราชบัญญัติเห็นด้วยใช่ไหมคะ

นายประสิทธิ์ ภัคดีพาณิชพงศ์ (กรรมาธิการ) : เห็นด้วยครับ

รองศาสตราจารย์ลลิตา ฤกษ์สำราญ (รองประธานสภาผู้แทนราษฎร
คนที่สอง) : เจ้าหน้าที่รวมคะแนนได้เลยคะ เห็นด้วย ๒๗๐ เสียงนะคะ

ขอขอบคุณคณะกรรมการฯ วันนี้เราประชุมมาพอสมควรแล้ว
ขอปิดการประชุมค่ะ

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๒๕ นาฬิกา