



สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
เลขที่... ๑๓๑๒/๒๕๕๖
วันที่... ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๖
เวลา... ๑๓.๐๐ น.

ที่ ตผ ๐๐๑๒/ ๕๑๐๒

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการ
มอบkupองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

กราบเรียน ประธานสภาผู้แทนราษฎร

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
๑. สำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕
 ๒. สำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๕
 ๓. สำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ด่วนที่สุด ที่ ตผ ๐๐๑๒/๕๗๖๕ ลงวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๕
 ๔. สำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๖๙๕๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕
 ๕. สำเนาหนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๑๔๖๒ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖
 ๖. สำเนาหนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๒๖๒๔ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕
 ๗. สำเนาหนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕
 ๘. สำเนาหนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๕๗๑๖ ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕
 ๙. สำเนาหนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๒๑๓๓ ลงวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖
 ๑๐. สำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๒๒๓๓๓ ลงวันที่ ๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕

นาย...
๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๐๐ น.

๑๑. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑/๑๖๕๐ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๕

ด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการมอบkupองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ซึ่งใช้งบประมาณจากกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน จำนวนเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท วัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือประชาชนผู้ประสบอุทกภัย (ในปี พ.ศ. ๒๕๕๔) ในการซื้อหาอุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าที่มีประสิทธิภาพสูงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน โดยคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานซึ่งรองนายกรัฐมนตรี (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง) เป็นประธาน อนุมัติเงินให้กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ดำเนินงาน

กลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๒
วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๕๖

กลุ่มงานบริหารทั่วไป สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
วันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๖ เวลา ๑๖.๒๐ น.

แต่ พพ. ได้ทำสัญญาว่าจ้างให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยปฏิบัติงานแทนทุกขั้นตอน จากการตรวจสอบปรากฏว่าการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานไปดำเนินโครงการดังกล่าวไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จึงอาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) แจ้งผลการตรวจสอบและมีข้อเสนอแนะให้ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานพิจารณาดำเนินการและขอให้แจ้งผลการดำเนินการภายใน ๖๐ วัน คือ ๑) แจ้งให้ พพ. ชะลอการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนให้แก่ร้านค้าไว้ก่อน และให้พิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการดังกล่าวจำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานอย่างเคร่งครัด สำหรับเงินที่เบิกจ่ายไปแล้ว ควรเสนอให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณในส่วนอื่นมาชดเชย ๒) ในโอกาสต่อไปขอให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาจัดสรรเงินของกองทุนฯ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ขั้นตอน หลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงินที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด สำหรับมาตรการในการให้ความช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย เห็นว่ามีหน่วยงานที่รับผิดชอบหลายหน่วยงานและสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทั้งจากงบประมาณปกติ งบกลางหรืองบประมาณเพื่อใช้จ่ายในกรณีฉุกเฉินอยู่แล้ว จึงสมควรมีการจัดสรรงบประมาณจากแหล่งต่าง ๆ ดังกล่าวเพื่อช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยต่อไป และ ๓) ให้มีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลสำเร็จของโครงการอย่างต่อเนื่องจริงจัง เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่า รวมทั้งได้ทราบถึงสภาพปัญหา อุปสรรคต่าง ๆ อันจะเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการพิจารณาอนุมัติโครงการต่อไป ความละเอียดแจ้งตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

จากการติดตามผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะดังกล่าว ปรากฏว่าคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานได้ชะลอการเบิกจ่ายเงินเป็นการชั่วคราวแต่ปัจจุบันได้ดำเนินการเบิกจ่ายจนเสร็จสิ้นแล้ว และมีความเห็นแย้งกับผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยได้ยืนยันว่าการดำเนินการของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎหมาย มติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องแล้ว (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖ ถึง ๙) แต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่าคำชี้แจง ข้อมูลรายละเอียดความหมายหรือเจตนารมณ์ ขั้นตอน วิธีการดำเนินงานโครงการฯ เพื่ออนุรักษ์พลังงานตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ยังไม่มีเหตุผลเพียงพอต่อการหักล้างข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบได้ จึงยืนยันผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะ (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒ ถึง ๕) ซึ่งระหว่างนั้น กระทรวงพลังงานได้เสนอเรื่องดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาและต่อมากลุ่มรัฐมนตรีได้มีมติตามที่เสนอ เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ โดยสรุปคือ ๑) ให้คณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องรวมถึงการที่กระทรวงพลังงานจะนำประเด็นและข้อทักท้วงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาวินิจฉัยว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง หรือไม่ และ ๒) กรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นว่าจะไม่สามารถนำเงินของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

A8/2

เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ

พระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๕

ไปใช้ดำเนินการตามโครงการดังกล่าวได้ ให้กระทรวงการคลัง สำนักงานประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติร่วมกันพิจารณาเพื่อจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนินโครงการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๐) ต่อมาคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ได้เชิญผู้เกี่ยวข้องทั้ง ๒ ฝ่ายไปให้ถ้อยคำเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งเมื่อเสร็จสิ้นการประชุมประธานคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) แสดงความเห็นถึงกรณีเรื่องเสนอพิจารณาที่อาจไม่เป็นผลดีต่อรัฐบาล คณะกรรมการกฤษฎีกาจะไม่พิจารณาและสอบถามผู้แทนกระทรวงพลังงานให้ขอถอนเรื่องดังกล่าว ซึ่งผู้แทนฯ ดังกล่าวไม่มีอำนาจในการตัดสินใจ

ต่อมาภายหลังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งต่อสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๕ (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๑) สารสำคัญสรุปว่า “ประเด็นตามข้อหาหรือเป็นกรณีที่คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งใช้อำนาจหน้าที่แทนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการใช้เงินตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจในการเสนอแนะให้มีการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินฯ รองรับการใช้อำนาจหน้าที่ โดยตามมาตรา ๔๔ วรรคสี่บัญญัติว่า ในกรณีที่มีข้อโต้แย้งหรือไม่อาจดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีต่อไป ข้อหาเรื่องนี้จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสถาบันอื่นตามกฎหมาย คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) จึงไม่รับเรื่องนี้ไว้พิจารณา” และได้มีความเห็นเพิ่มเติมว่า “เนื่องจากการดำเนินการในประเด็นที่หาเรื่องนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาให้ข้อเสนอแนะแล้ว การดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไปจึงควรมีการปรึกษาหารือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและชี้แจงถึงความจำเป็นของโครงการที่ต้องใช้เงินกองทุนฯ เพื่อช่วยเหลือประชาชนอันเนื่องจากอุทกภัยที่รุนแรงในปี พ.ศ. ๒๕๕๔ ซึ่งทำความเสียหายอย่างมากแก่ประชาชนจำนวนมากซึ่งประเทศไทยไม่เคยประสบมาเป็นเวลานานแล้ว พร้อมทั้งขอคำแนะนำในการดำเนินการต่อไปเพื่อประโยชน์ในการช่วยเหลือประชาชน และหากได้รับการพิจารณาว่าการใช้เงินกองทุนฯ ไม่สามารถกระทำได้ก็สมควรให้หน่วยงานที่มีหน้าที่เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีอีกครั้งเพื่อพิจารณาจัดสรรงบกลางมาใช้ดำเนินการในกรณีดังกล่าว”

การที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ทำหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบ ติดตามและยืนยันผลการตรวจสอบไปยังคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานแล้วรวมทั้งสิ้น ๕ ฉบับซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจในการเสนอแนะให้มีการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ และมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ รองรับการใช้อำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๔๔ แต่คณะกรรมการกองทุนฯ ยืนยันว่าได้ดำเนินการเป็นไปตามกฎหมายระเบียบ มติคณะรัฐมนตรีแล้วโดยมิได้ดำเนินการตามผลการตรวจสอบและข้อเสนอแนะของ สตง. รวมทั้งความเห็นเพิ่มเติมของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) จึงเป็นการขัดแย้งกัน ซึ่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ตามมาตรา ๔๔ วรรคสี่บัญญัติว่า ในกรณีที่มีข้อโต้แย้งหรือไม่อาจดำเนินการตามมาตรานี้ได้ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี

โครงการเผยแพร่พระบรมราโชวาท เสด็จทรงพิธีพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๗ รอบ ๕ ธันวาคม ๒๕๕๔

เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ

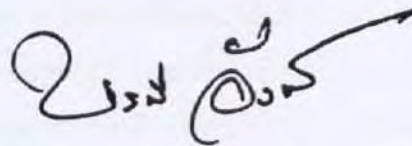
พระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

- ๔ -

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ วรรคสี่ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบ มาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้ว จึงขอรายงานผลการตรวจสอบดังกล่าวข้างต้น ต่อสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป ทั้งนี้ได้รายงานผลการตรวจสอบไปยังวุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีแล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณาดำเนินการต่อไป พร้อมนี้ได้กราบเรียนประธานวุฒิสภา และนายกรัฐมนตรีทราบด้วยแล้ว

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง



(นางสาวประไพ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๘๐๗๒

โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๘๐๑๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th

ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๔๑

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบ
คูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

ด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับข้อมูลการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท วงเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท วัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือประชาชนผู้ประสบอุทกภัยในการซื้อหาอุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าที่มีประสิทธิภาพสูง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน ซึ่งตามเอกสารสัญญาสนับสนุนโครงการที่จัดทำขึ้นระหว่างกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) กับมูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยระบุว่าการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานให้ พพ. ดำเนินโครงการดังกล่าว เป็นไปตามพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๒) แต่กรรมการและเลขานุการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน แจ้งว่าเป็นไปตามพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๓) (ก) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่า การจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานเพื่อดำเนินโครงการดังกล่าวยังไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๒) และ (๓) (ก) รวมทั้งยังพบว่าการดำเนินโครงการยังไม่รัดกุม บางขั้นตอนยังไม่สามารถตรวจสอบได้ สำหรับผลการดำเนินงานมีแนวโน้มไม่ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการและไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ ดังนี้

๑. การจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานเพื่อดำเนินโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๒) และ (๓) (ก)

๑.๑ กรณีตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๕ (๒) ตามพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๒) กำหนดว่า เพื่อเป็นเงินหมุนเวียน เงินช่วยเหลือ หรือเงินอุดหนุนแก่เอกชนสำหรับการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงาน หรือเพื่อการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน

จากการตรวจสอบพบว่าคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานได้จัดสรรเงินให้กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ซึ่งเป็นส่วนราชการ เป็นหน่วยงานดำเนินโครงการ วิธีการดำเนินงานเป็นการแจกคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานให้แก่ประชาชนที่ประสบอุทกภัยครัวเรือนละ ๒,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ล้านครัวเรือน แต่ตามมาตรา ๒๕ (๒) เป็นการจัดสรรเงินให้เอกชนสำหรับการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงาน และตามวิธีการดำเนินงานมิใช่เป็นการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงาน ซึ่งตามพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๓ อนุรักษ์พลังงาน หมายความว่า ผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด

เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ

พระราชกรณียกิจของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว

- ๒ -

แต่การดำเนินการตามโครงการนี้เป็นกรนำเงินในรูปแบบคูปองส่วนลดไปแจก กรณี จึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการจัดสรรเงินที่สอดคล้อง หรือเป็นไปตามมาตรา ๒๕ (๒)

๑.๒ กรณีตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ตามพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา ๒๕ (๓) กำหนดว่า เพื่อเป็นเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนให้แก่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ สถาบันการศึกษาหรือองค์กรเอกชนในเรื่องดังต่อไปนี้ (ก) โครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน

จากการตรวจสอบพบว่าคณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้แก่ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการ เป็นไปตาม (๓) แต่ต้องพิจารณาต่อไปว่าวัตถุประสงค์และวิธีดำเนินงานของโครงการสอดคล้องหรือเป็นไปตาม (ก) หรือไม่ ซึ่งพิจารณาได้จากคำนิยามดังกล่าวข้างต้น ดังนั้นตาม (ก) โครงการด้านการอนุรักษ์พลังงานจึงหมายถึง โครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด แต่จากวัตถุประสงค์และวิธีการดำเนินงานของโครงการ เป็นการสนับสนุนช่วยเหลือประชาชนผู้ประสบอุทกภัยโดยการแจกคูปอง (เงินสด) เป็นส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน คริวเรือนละ ๒,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ล้านคริวเรือน ผ่านทางมูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยโดย พพ. ทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการแทนทุกขั้นตอน ทั้งนี้ไม่ปรากฏว่า พพ. ได้ดำเนินโครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดโดยตรง กรณีจึงยังไม่อาจถือได้ว่าคณะกรรมการกองทุนฯ จัดสรรเงินเป็นไปตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) เช่นกัน นอกจากนี้ตามเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการยังได้ระบุไว้ชัดเจนว่าเหตุที่ต้องจัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุทกภัย ฉะนั้นจึงเห็นว่าโครงการดังกล่าวมีเจตนาช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยเป็นสำคัญ มิใช่เป็นโครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาล้างแวล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน

๒. การดำเนินโครงการยังไม่รัดกุม บางขั้นตอนไม่สามารถติดตามตรวจสอบได้

จากการตรวจสอบขอบเขตวิธีการดำเนินโครงการที่กำหนดไว้ในเอกสารการของงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ของกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน ไม่ปรากฏว่าได้มีการกำหนดรายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่รัดกุมและชัดเจน เช่น คุณสมบัติของผู้จำหน่ายหรือร้านค้า คุณสมบัติผู้มีสิทธิได้รับคูปอง ขอบเขตหรือหลักเกณฑ์การนำคูปองไปใช้ ที่สำคัญไม่มีการกำหนดให้มีการบันทึกข้อมูลผู้นำคูปองมาใช้ อาทิ ชื่อ ที่อยู่ ใบเสร็จรับเงินที่ผู้จำหน่ายหรือร้านค้านำมาขอเบิกจ่ายเงินไม่ระบุชื่อผู้ซื้ออีกด้วย และไม่พบว่าได้กำหนดให้มีการติดตามประเมินผลสำเร็จในการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ พพ. ได้แจกคูปองผ่านมูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยไปยังประชาชนผู้ประสบอุทกภัยโดยทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการแทนตั้งแต่การประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง การพัฒนาระบบสารสนเทศ การจัดเก็บข้อมูล การรวบรวมตรวจสอบความถูกต้องของใบเสร็จรับเงินหรือหลักฐานการจ่ายเงิน การเบิกจ่ายเงิน การโอนเงินให้ร้านค้าหรือผู้จำหน่ายที่เข้าร่วมโครงการการบันทึกข้อมูลรายละเอียดทั้งหมดที่เกี่ยวข้องกับการใช้จ่ายคูปองและการเบิกจ่ายเงินกับร้านค้า และรับผิดชอบในการจัดเก็บคูปองสำเนาใบเสร็จรับเงิน เอกสารอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งการที่ พพ. มอบอำนาจให้มูลนิธิฯ เป็นผู้ตรวจสอบความถูกต้องของหลักฐานในขั้นตอนการเบิกจ่ายเงินให้ร้านค้าหรือผู้จำหน่าย และโอนเงินให้ร้านค้าหรือผู้จำหน่าย เห็นว่าการปฏิบัติหน้าที่อาจไม่มีความเคร่งครัด ละเอียด รอบคอบ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ของมูลนิธิฯ ไม่มีอำนาจหน้าที่ความรับผิดชอบตามกฎหมายเหมือนข้าราชการ กรณีดังกล่าวส่งผลก่อให้เกิดความเสี่ยงและเป็นช่องทางให้ร้านค้าหรือผู้จำหน่ายสามารถแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบได้ดังกรณีที่เป็นข่าวตามสื่อมวลชนต่าง ๆ

๓. การดำเนินโครงการมีแนวโน้มไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ ตามวัตถุประสงค์และวิธีการดำเนินงานของโครงการ เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือประชาชนผู้ประสบอุทกภัย

เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ

พระบรมราชโองการพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว

- ๓ -

ในการซื้ออุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าที่มีประสิทธิภาพสูงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน ครัวเรือนละ ๒,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ล้านครัวเรือน และได้ตั้งความคาดหวังไว้ว่า จะสามารถส่งเสริมการใช้อุปกรณ์หรือเครื่องใช้ไฟฟ้าที่มีประสิทธิภาพสูงได้กว่า ๑ ล้านอุปกรณ์ หรือกระตุ้นให้เกิดการซื้อขายหรือการลงทุนประมาณ ๔๐,๐๐๐ ล้านบาท และเกิดผลประหยัดพลังงาน ๖๐๐ ล้านหน่วยต่อปี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบพบว่าผู้ประกอบการปฏิบัติตามประกาศของกรมการป้องกันภัยฝ่ายพลเรือน (ปก.) หรือผู้แทนสามารถนำหลักฐานการแสดงตนไปรับคุ้มครองได้ การใช้คุ้มครองมิได้กำหนดเฉพาะผู้มีสิทธิ์ เมื่อรับมาแล้วผู้รับจะนำไปให้ผู้อื่นใช้ต่อไปสามารถทำได้ หรือจะไม่ใช้สิทธิ์ก็ได้ กรณีดังกล่าวทำให้คุ้มครองมีโอกาสเปลี่ยนมือไปสู่ผู้ที่ไม่ประสบอุทกภัยได้ ส่งผลให้ประชาชนที่ใช้คุ้มครองส่วนหนึ่งไม่ได้เป็นผู้ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยอย่างแท้จริงซึ่งไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และจากผลการดำเนินโครงการเมื่อวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ภายหลังสิ้นสุดกำหนดเวลาแจกคุ้มครอง รวมทั้ง ๒ รอบ แจกคุ้มครองได้จำนวน ๘๗๘,๐๕๓ ชุด มูลค่าคุ้มครองที่แจก ๑,๗๕๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งกระทรวงพลังงานให้ข้อมูลว่าจะช่วยกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศ ๘,๐๐๐ - ๙,๐๐๐ ล้านบาท ดังนั้นจึงเห็นว่าการดำเนินโครงการมีแนวโน้มไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้

นอกจากนี้ ยังพบว่า พพ. ไม่ได้มีการจัดเก็บรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่จำเป็นต่อการประเมินผลสำเร็จของโครงการในระดับผลลัพธ์ไว้ทั้งก่อนและหลังดำเนินโครงการ เช่น ชนิด ขนาด ประเภทอุปกรณ์หรือเครื่องใช้ไฟฟ้าที่ผู้ประสบอุทกภัยใช้อยู่ก่อน และที่ใช้คุ้มครองส่วนลดแลกซื้อไป เพื่อทราบข้อมูลปริมาณการใช้พลังงานที่ครัวเรือนผู้ประสบอุทกภัยฐานะหรือรายได้ของผู้ประสบอุทกภัย เนื่องจากผู้ประสบอุทกภัยแต่ละครัวเรือนมีฐานะแตกต่างกันรัฐบาลสนับสนุนเงินบางส่วนจึงอาจเป็นข้อจำกัดของผู้ประสบอุทกภัยบางรายไม่สามารถนำคุ้มครองส่วนลดไปใช้ได้ ที่สำคัญไม่มีกำหนดให้ต้องระบุชื่อที่อยู่ผู้ซื้อในใบเสร็จรับเงินที่ผู้จำหน่ายหรือร้านค้านำมาเป็นหลักฐานการเบิกจ่าย กรณีดังกล่าวไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าผู้ที่ใช้สิทธิ์เป็นผู้มีสิทธิ์หรือเป็นผู้ประสบอุทกภัยอย่างแท้จริงหรือไม่ และไม่สามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของข้อมูลก่อนหลังดำเนินโครงการได้โดยเฉพาะปริมาณการใช้พลังงาน จึงไม่อาจทราบได้ว่าจะสามารถกระตุ้นให้เกิดการซื้อขายหรือการลงทุนและเกิดผลประหยัดพลังงาน ๖๐๐ ล้านหน่วยต่อปีได้จริงหรือไม่

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วเห็นว่าโครงการมทรรณสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคุ้มครองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท เป็นส่วนหนึ่งของนโยบายรัฐบาลในการช่วยเหลือเยียวประชาชนผู้ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ซึ่งเป็นเรื่องที่ควรเร่งดำเนินการเพื่อเป็นการบรรเทาปัญหาความเดือดร้อนของประชาชน แต่การจัดตั้งกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานจัดตั้งขึ้นเพื่อใช้เป็นทุนหมุนเวียนและใช้จ่ายช่วยเหลือหรืออุดหนุนการดำเนินงานเกี่ยวกับการอนุรักษ์พลังงาน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบ มาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วเห็นชอบกับผลการดำเนินการของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาดำเนินการดังนี้

๑. แจ้งให้ พพ. ชะลอการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนให้แก่ร้านค้าไว้ก่อน และให้พิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการดังกล่าวจำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อให้การใช้จ่ายเงิน เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานอย่างเคร่งครัด สำหรับเงินที่เบิกจ่ายไปแล้ว ควรเสนอให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณในส่วนอื่นมาชดเชย

๒. ในโอกาสต่อไปขอให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาจัดสรรเงินของกองทุนฯ

เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช

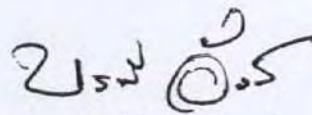
- ๔ -

ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ขั้นตอน หลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงินที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด สำหรับมาตรการในการให้ความช่วยเหลือประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย เห็นว่ามีหน่วยงานที่รับผิดชอบหลายหน่วยงานและสามารถเบิกจ่ายงบประมาณได้ทั้งจากงบประมาณปกติ งบกลางหรืองบประมาณเพื่อใช้จ่ายในกรณีฉุกเฉินอยู่แล้ว จึงสมควรมีการจัดสรรงบประมาณจากแหล่งต่าง ๆ ดังกล่าวเพื่อช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยต่อไป

๓. เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและเกิดความคุ้มค่า รวมทั้งได้ทราบถึงสภาพปัญหาอุปสรรคต่าง ๆ อันจะเป็นข้อมูลในการปรับปรุงการพิจารณาอนุมัติโครงการต่อไปคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ควรจัดให้มีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลสำเร็จของโครงการอย่างต่อเนื่อง จริงจัง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบภายใน ๖๐ วัน ตามนัยมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวประไพ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๑๗๑๔

โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๙๐๑๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th

- สำเนาฉบับ -

ก๒๓

ที่ ตผ ๐๐๑๒/๓๕๕๕

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ถนนพระรามที่ ๒ กทม. ๑๐๕๐๐

๒๗ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการ
มอบคูป้องกันลัดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๒/๒๖๒๔
ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึงคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานแจ้งว่าได้ดำเนินการ
ตามความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) แล้ว พร้อมทั้งได้ส่งคำชี้แจงซึ่งจัดทำโดยกรมพัฒนา
พลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ให้พิจารณา ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้ว เห็นว่าคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์
พลังงานซึ่งเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้ตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา ๒๕ แห่ง
พระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะ
ของ สตง. เฉพาะในเรื่องการแจ้งให้ พพ. ซึ่งเป็นหน่วยงานรับการจัดสรรเงินกองทุนไปดำเนินโครงการชะลอการ
เบิกจ่ายเงินเท่านั้น แต่ยังมีได้มีการพิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการดังกล่าวจำนวน ๒,๐๐๐
ล้านบาท เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานอย่างเคร่งครัด
และพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะข้อ ๒ และข้อ ๓ สำหรับคำชี้แจงของ พพ. ยังไม่อาจรับฟังได้เนื่องจาก
ตามผลการตรวจสอบของ สตง. เป็นประเด็นการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนเพื่อ
ส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานโดยตรง พพ. มิใช่เป็นผู้มีและใช้อำนาจหน้าที่พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนแต่เป็นหน่วยงาน
เสนอขอรับการจัดสรรและดำเนินโครงการ จึงไม่สามารถชี้แจงแทนคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์
พลังงานได้ ประกอบกับคำชี้แจงของ พพ. ยังไม่มีน้ำหนักและไม่มี ความชัดเจนเพียงพอจึงยังมีอาจรับฟังได้

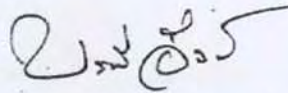
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา
๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วให้ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน
จัดให้มีการประชุมคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานโดยเร่งด่วน เพื่อพิจารณาดำเนินการ
ตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ทั้ง ๓ ข้อ แจ้งตามหนังสือ สตง. ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๘๑
ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕

เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ
พระบรมราชโองการพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว

- ๒ -

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบโดยเร็ว ตามนัยมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวประไพร์ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทน
ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๘๐๗๒

โทรสาร ๐ ๒๖๑๘ ๕๘๐๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th

ด่วนที่สุด

ที่ ตผ ๐๐๑๒/ ๕ พ.ช.๕

- สำเนาฉบับ -

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๕๐๐

๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการ
มอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

อ้างถึง หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๓๕๕๓
ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึงประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ขอชี้แจงเพิ่มเติม
ในการจัดสรรเงินตามโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย โดยเห็นว่าการจัดสรรเงินกองทุน
เพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน สำหรับดำเนินโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการ
มอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติ
การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานฯ ตามมาตรา ๒๕ (๒) และมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้วขอยืนยันผลการตรวจสอบตามหนังสือ สตง. ที่ ตผ
๐๐๑๒/๒๕๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ ดังนี้

๑. ตามหนังสือที่อ้างถึงข้อ ๑ สารสำคัญชี้แจงว่าคณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้แก่
กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ซึ่งเป็นส่วนราชการตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ซึ่งเป็นไปตาม
มาตรา ๑๗ (๕) ประกอบกับตามมาตรา ๔๐ วรรคสอง ได้บัญญัติให้เจ้าของโรงงานหรืออาคาร ส่วนราชการ หรือ
รัฐวิสาหกิจที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงานมีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนได้ตาม
มาตรา ๒๕ กล่าวคือ เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่มีอาคารควบคุมตามกฎหมายที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการ
อนุรักษ์พลังงานมีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนได้ พิจารณาแล้วเห็นว่า

๑.๑ ตามมาตรา ๑๗ (๕) บัญญัติไว้ในหมวด ๒ การอนุรักษ์พลังงานในอาคาร โดยบัญญัติว่า
การอนุรักษ์พลังงานในอาคาร ได้แก่ การดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งตาม (๑) - (๗) เห็นได้ว่าตามมาตราดังกล่าว
เป็นการกำหนดวิธีการหรือกิจกรรมการอนุรักษ์พลังงานในอาคารว่าจะดำเนินการอย่างไร เช่นเดียวกันกับที่บัญญัติไว้
ตามมาตรา ๗ อันเป็นการกำหนดวิธีการหรือกิจกรรมการอนุรักษ์พลังงานในโรงงาน ทั้งนี้เพื่อให้เกิดความชัดเจน
ในวิธีการหรือกิจกรรมการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร หรือโรงงานแล้วแต่กรณี พิจารณาแล้วเห็นว่าตามมาตรา
๑๗ (๕) จึงเป็นวิธีการหรือกิจกรรมหนึ่งในการอนุรักษ์พลังงานในอาคารที่สามารถจัดสรรเงินกองทุนไปดำเนินการ
ในกิจกรรมดังกล่าวได้ แต่การใช้อำนาจของคณะกรรมการกองทุนฯ ตามมาตรา ๒๕ ในการพิจารณาจัดสรรเงินกองทุนฯ
ต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ภายใต้บทบัญญัติตามมาตรา ๒๕ เท่านั้น ดังนั้นการอ้างมาตรา ๑๗ (๕) มาประกอบ
จึงยังไม่มีเหตุผลอันควรที่สามารถรับฟังได้

๑.๒ ตามมาตรา ๔๐ ซึ่งบัญญัติไว้ในหมวด ๕ มาตรการส่งเสริมและช่วยเหลือโรงงานหรือ
อาคาร ทั้งที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน และที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน โดยวรรคสองบัญญัติว่า
“เจ้าของโรงงานหรืออาคาร ส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงานตามวรรคหนึ่ง
แต่ประสงค์ที่จะจัดให้มีเครื่องจักร อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้หรือระบบควบคุมการทำงานของตนเองเพื่อทำการ

อนุรักษ์พลังงานให้มีสิทธิขอรับการส่งเสริมและช่วยเหลือตามวรรคหนึ่งได้” เห็นว่าตามคำชี้แจงมิได้ยกเอามาตรา ๔๐ วรรคสอง ทั้งวรรคขึ้นมากล่าวอ้าง หยิบยกเพียงบางถ้อยคำและขยายหรือเพิ่มเติมถ้อยคำของผู้ชี้แจงรวมเข้าไป เช่น ผู้ครอบครองอาคาร และตัดสาระสำคัญออกไป ได้แก่ แต่ประสงค์ที่จะจัดให้มีเครื่องจักร อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ หรือระบบควบคุมการทำงานของตนเองเพื่อทำการอนุรักษ์พลังงานให้มีสิทธิขอรับการส่งเสริมและช่วยเหลือตาม วรรคหนึ่งได้ ซึ่งตามบทบัญญัติตามมาตรา ๔๐ ใช้ถ้อยคำว่า “เจ้าของโรงงานและเจ้าของอาคาร” ไม่มีการระบุถึง ผู้ครอบครอง และสิทธิการขอรับความช่วยเหลือตามมาตรา ๔๐ วรรคสอง เจ้าของโรงงานและเจ้าของอาคาร ต้องมีความประสงค์ที่จะจัดให้มีเครื่องจักร อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้หรือระบบควบคุมการทำงานของตนเอง เพื่อทำการอนุรักษ์พลังงาน ที่สำคัญการขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนต้องเป็นไปตามวัตถุประสงค์ มาตรา ๒๕ ประกอบกับตามมาตรา ๔๑ วรรคหนึ่งบัญญัติว่า “คำขอรับการส่งเสริมและช่วยเหลือตามมาตรา ๔๐ ให้ยื่นต่อคณะกรรมการกองทุนตามระเบียบที่คณะกรรมการกองทุนกำหนด” แต่ตามโครงการหมรรถมนสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการเป็นผู้เสนอโครงการตั้งแต่ต้น ไม่ปรากฏว่ามีเจ้าของอาคาร ตามมาตรา ๔๐ วรรคสอง มายื่นขอเงินช่วยเหลือหรือประสงค์จะจัดให้มีเครื่องจักร อุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ หรือระบบควบคุมการทำงานของตนเองเพื่อทำการอนุรักษ์พลังงาน จากคณะกรรมการกองทุนด้วยตนเองแต่อย่างใด และ พพ. มิได้ดำเนินโครงการเพื่อทำการอนุรักษ์พลังงานในส่วนราชการของตนเอง กรณีดังกล่าวจึงไม่อาจนำ มาตรา ๔๐ วรรคสอง มาประกอบและอ้างว่าในการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการดังกล่าวเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ได้ สำหรับคำชี้แจงที่ว่าคณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้แก่ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการ ตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แสดงความเห็นไว้แล้วตามหนังสือ สตง. ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๔๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และขอยืนยันความเห็นเดิม

ดังนั้น ตามที่ประธานคณะกรรมการกองทุนฯ ชี้แจงและสรุปว่าการจัดสรรเงินกองทุนฯ สำหรับ ดำเนินโครงการฯ จึงเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานฯ ตามมาตรา ๒๕ (๒) และมาตรา ๒๕ (๓) (ก) จึงยังไม่มีเหตุอันควรที่สามารถรับฟังได้

๒. ตามหนังสือข้อ ๒ ได้ชี้แจงกรณีที่ สตง. ได้แสดงข้อเท็จจริงประกอบการตรวจสอบไว้ว่า ตาม เหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการยังได้ระบุไว้ชัดเจนว่าเหตุที่ต้องจัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุทกภัย มิใช่ เป็นโครงการทางด้านอนุรักษ์พลังงาน ซึ่งประธานคณะกรรมการกองทุนฯ ชี้แจงว่าตามมติคณะกรรมการ นโยบายพลังงานแห่งชาติ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๑๓๙) เห็นชอบโครงการฯ โดยมีจุดมุ่งหมายหลักคือ การฟื้นฟู เยียวยาหลังอุทกภัยควบคู่ไปกับการส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ เห็นว่า เป็นการยืนยันอีกครั้งว่า โครงการนี้ดำเนินการเพื่อช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยมิได้มีเจตจำนงเพื่อการอนุรักษ์พลังงานอย่างแท้จริง

๓. สำหรับกรณีที่ พพ. ทำสัญญามอบให้มูลนิธิฯ ดำเนินโครงการดังกล่าว เห็นว่า ประเด็นการตรวจสอบ อยู่ที่การจัดสรรเงินกองทุนของคณะกรรมการกองทุนฯ ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ กรณีดังกล่าวจึงมิได้เป็นประเด็น สำคัญตามที่ สตง. ได้มีข้อเสนอแนะไป และประเด็นดังกล่าวยังต้องมีการติดตามตรวจสอบข้อเท็จจริงอย่างละเอียด ต่อไปว่า พพ. ดำเนินการเช่นนั้นได้ หรือไม่ มีกฎหมายหรือระเบียบใดรองรับ หรือไม่

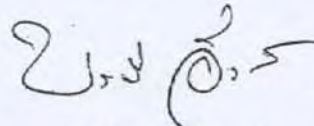
๔. ตามที่ประธานคณะกรรมการกองทุนฯ ได้อ้างว่าประสบผลสำเร็จตามผลที่คาดว่าจะได้รับ หลังดำเนินโครงการนั้น เห็นว่ายังไม่เกี่ยวข้องกับประเด็นการตรวจสอบ อย่างไรก็ตามวิธีการวัดผลประเมินความสำเร็จ ของโครงการโดยวัดได้จากผลการใช้ไฟฟ้าในภาคอาคารครัวเรือนที่อยู่อาศัยในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย น้ำท่วม โดยใช้ข้อมูลการใช้ไฟฟ้าในปีที่ผ่านมาเปรียบเทียบกับหลังจากมีโครงการแล้ว เห็นว่าเป็นข้อเท็จจริงที่ยังไม่มี ข้อมูลใดมาพิสูจน์หรือยืนยันได้ว่าเป็นผลมาจากการดำเนินโครงการ หรือไม่ มากน้อยเพียงใด และจากการตรวจสอบ ไม่พบว่ามี การติดตามประเมินผลโครงการดังกล่าว การใช้ข้อมูลภาพรวมการใช้ไฟฟ้าในปีที่ผ่านมาซึ่งไม่มีอุทกภัย

ร้ายแรงมาเปรียบเทียบกับปีที่ประสบอุทกภัยร้ายแรงในช่วงหลังดำเนินโครงการเป็นการใช้ข้อมูลที่กว้างเกินไป และไม่สามารถนำมาเปรียบเทียบกันได้เนื่องจากปัจจัยที่เป็นตัวแปรแตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง ทั้งนี้ย่อมเป็นที่เข้าใจได้โดยทั่วไปว่าในพื้นที่ประสบอุทกภัย มีน้ำท่วมในระดับสูง ย่อมมีการตัดการจ่ายกระแสไฟฟ้า โดยเฉพาะอุทกภัยที่ผ่านมามีพื้นที่ประสบอุทกภัยร้ายแรงเป็นบริเวณกว้าง และมีผู้ประสบอุทกภัยจำนวนมาก เป็นเวลานานหลายเดือน ผู้ประกอบการจำนวนมากต้องปิดกิจการหรือหยุดการผลิตเป็นระยะเวลาหลายเดือนเพื่อทำการฟื้นฟูโรงงาน จึงเป็นธรรมดาที่สถิติการใช้ไฟฟ้าในปีที่ประสบอุทกภัยจะลดลงจากปีก่อน ข้อมูลตามคำชี้แจงจึงไม่สามารถเชื่อถือและยอมรับได้ อย่างไรก็ตามเพื่อให้ทราบผลการดำเนินโครงการที่ชัดเจนในประเด็นเกี่ยวกับการบรรลุผลสำเร็จของโครงการ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะได้ดำเนินการตรวจสอบการดำเนินโครงการให้เป็นไปตามหลักวิชาการ ประเมินผลโครงการอย่างละเอียดต่อไป

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วเห็นด้วยกับผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และให้ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ตามหนังสือ สตง. ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ โดยจัดให้มีการประชุมคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน เพื่อให้มีมติอย่างใดอย่างหนึ่งโดยเร็ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบโดยเร็ว ตามนัยมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวประไพร์ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๘๐๗๒

โทรสาร ๐ ๒๖๑๘ ๕๘๐๕

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th

- สำเนาฉบับ -

ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๕๐

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการ
มอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๔๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕

๒. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๒๖๒๔
ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕

๓. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๕

๔. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๓๕๕๕
ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕

๕. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๔๗๐๕ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕

๖. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑.๑๕/ป ๐๘๖๒
ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้แจ้งผลการตรวจสอบการใช้จ่าย
งบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัด
พลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท พร้อมข้อเสนอแนะ จำนวน ๓ ข้อ และคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์
พลังงาน ได้จัดทำหนังสือชี้แจงตามหนังสือที่อ้างถึง ๒ และ ๔ สตง. ได้ยืนยันผลการตรวจสอบและขอให้ประธาน
คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. ตามหนังสือ
ที่อ้างถึง ๓ และ ๕ และเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ คณะรัฐมนตรีลงมติ ๑) ให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อ
ส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานพิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์
ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการที่กระทรวงพลังงานจะนำประเด็นและข้อทักท้วงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือ
คณะกรรมการกฤษฎีกาว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย
ของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง หรือไม่ ๒) กรณีที่
คณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นว่าจะไม่สามารถนำเงินของกองทุนฯ ไปใช้ในการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวได้ ให้
กระทรวงการคลัง สำนักงบประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติร่วมกัน
พิจารณาเพื่อจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนินโครงการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป และต่อมา
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือด่วนที่สุดตามหนังสือที่อ้างถึง ๖ เชิญผู้แทนของ สตง. ไปร่วมชี้แจง
ข้อเท็จจริงเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ นั้น

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เห็นว่าระยะเวลาได้ล่วงเลยมาเป็นระยะเวลาอันยาวนานแล้ว แต่ยังมีได้
รับรายงานผลความคืบหน้าในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. ที่ชัดเจน รวมทั้งผลการดำเนินการตามมติ
คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ดังนั้น เพื่อประกอบการดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน
การตรวจเงินแผ่นดินต่อไป จึงขอทราบผลการดำเนินการดังกล่าว พร้อมทั้งจัดส่งเอกสาร หลักฐานที่เกี่ยวข้อง

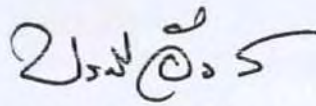
เงินแผ่นดินนั้น คือเงินของประชาชนทั้งชาติ
พระบรมราชโองการพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว

- ๒ -

เช่น สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ ครั้งที่เกี่ยวข้อง สำเนาหนังสือตอบข้อหารือ หรือแจ้งตอบของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา อนึ่งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๒๓ กำหนดว่าผู้รับตรวจหรือผู้บังคับบัญชาหรือผู้ควบคุมกำกับหรือรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจผู้ใด ละเลยไม่ดำเนินการตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๔๕ หรือมาตรา ๔๖ ให้ถือว่าผู้นั้นกระทำผิดวินัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการและแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบโดยเร็ว ตามนัยมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวประไพร์ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๘๐๗๒

โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๙๗๑๙

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th

- สำเนาฉบับ -

ที่ ตผ ๐๐๑๒/๑๕๖๒

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการทรรณสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการมอบ
คูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

- อ้างถึง ๑. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๕๗๑๖
ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕
๒. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๔๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕
๓. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๔๐๑/๑๖๕๐
ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานแจ้งว่า เมื่อคณะกรรมการ
กฤษฎีกาได้พิจารณาประเด็น และข้อทักท้วงดังกล่าวของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้วมิได้ตีความว่าเป็น
การกระทำที่ผิดกฎหมาย และการที่คณะกรรมการกองทุนฯ ได้ดำเนินโครงการทรรณสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยา
ผู้ประสบภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท นั้น ก็เป็นการดำเนินการ
ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีมติให้คณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตาม
อำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ อันถือได้ว่ามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวเป็นคำสั่งของ
ผู้บังคับบัญชาที่หน่วยงานของรัฐจำเป็นต้องปฏิบัติตาม อีกทั้งเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไข ช่วยเหลือ
เยียวยาประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัย ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

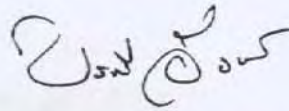
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณาแล้ว เห็นว่าโครงการทรรณสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบภัย
ด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ตามนโยบายของรัฐบาลเพื่อช่วยเหลือ
เยียวยาประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัย เป็นโครงการที่เป็นประโยชน์ และ สดง. มิได้มีความเห็น
คัดค้านการดำเนินโครงการแต่อย่างใด แต่จากผลการตรวจสอบที่แจ้งแล้วตามหนังสือที่อ้างถึง ๒ ปรากฏว่าการนำ
เงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานไปจัดสรรให้โครงการดังกล่าวไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงิน
ของกองทุนฯ ประกอบมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ได้มีมติให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริม
การอนุรักษ์พลังงาน ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และ
ยังได้กำหนดแนวทางแก้ไขให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาจัดสรรงบประมาณในส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนิน
โครงการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป อันสอดคล้องกับความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ตามหนังสือที่อ้างถึง ๓ ที่เสนอให้หน่วยงานที่มีหน้าที่ เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีอีกครั้งเพื่อพิจารณาจัดสรร
งบกลางมาใช้ดำเนินการในกรณีดังกล่าว ซึ่งโดยรวมแล้วจะเป็นประโยชน์กับกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน
ที่จะได้มีงบประมาณไปดำเนินการตามวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินของกองทุนฯ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
ประสิทธิผลต่อไป

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา

๓๐๑ พรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วเห็นด้วยกับความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๒ และความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาให้หน่วยงานที่มีหน้าที่เสนอเรื่องต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาจัดสรรงบประมาณส่วนอื่น มาใช้ในการดำเนินงานโครงการนี้ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการ และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวไปให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทราบภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ ตามนัยมาตรา ๔๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒

ขอแสดงความนับถือ



(นางสาวประไพ อังกินันท์)

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รักษาราชการแทน

ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

โทร. ๐ ๒๒๗๑ ๘๐๐๐ ต่อ ๘๐๗๒

โทรสาร ๐ ๒๒๗๓ ๘๗๑๘

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ : pao1@oag.go.th

ด่วนที่สุด

ที่ พน ๐๖๐๖/๒๖๒๔



สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑

๕๕

๒๑ ส.ย. ๒๕๕๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๖

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
๑๒๑/๑-๒ ถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม. ๑๐๕๐๐

๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถมนสินค้ำเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วย
การมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้ำประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

อ้างถึง หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๘๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย คำชี้แจงการตรวจสอบโครงการหมรรถมนสินค้ำเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ
กองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน โครงการหมรรถมนสินค้ำเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบ
คูปองส่วนลดซื้อสินค้ำประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ที่ดำเนินการโดยกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและ
อนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ในวงเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท และให้ประธานกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตาม
ความเห็นของ สตง. ความละเอียดแจ้งแล้วนั้น

สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.) ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการกองทุนฯ ได้เสนอ
เรื่องดังกล่าวให้ประธานกรรมการกองทุนฯ ทราบ และแจ้งให้ พพ. ดำเนินการตามความเห็นของ สตง. แล้ว
โดย พพ. ได้จัดทำคำชี้แจงประเด็นการตรวจสอบ ดังรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุเทพ เหลี่ยมศิริเจริญ)

ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

สำนักนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน

โทร. ๐ ๒๖๑๒ ๑๕๕๕ ต่อ ๓๗๑

โทรสาร ๐ ๒๖๑๒ ๑๓๗๘

คำชี้แจงการตรวจสอบโครงการหมรรถมนลินค้ำเบอร์ 5 เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

ประเด็นคำตอบข้อ 1 ในประเด็นข้อ 1 การจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน เพื่อดำเนินโครงการหมรรถมนลินค้ำเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยที่ สดง. ระบุว่าไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้เงิน ตาม พ.ร.บ. การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ในมาตรา 25(2) และ 25(3) (ก) ดังนี้

1.1 กรณีตามวัตถุประสงค์ในมาตรา 25(2) ที่ระบุว่า “เพื่อเป็นเงินหมุนเวียน เงินช่วยเหลือ หรือเงินอุดหนุนแก่เอกชนสำหรับการลงทุนและดำเนินการในการอนุรักษ์พลังงาน หรือเพื่อการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน” โดย สดง. ระบุว่าวิธีการดำเนินงานมิใช่เป็นการลงทุนและดำเนินการในการอนุรักษ์พลังงาน ตามนิยามใน พ.ร.บ. มาตรา 3 ที่ให้ความหมายว่า “อนุรักษ์พลังงาน” หมายความว่า “ผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด” แต่การดำเนินการเป็นการนำคูปองส่วนลดไปแจกจึงไม่สอดคล้องตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว

1.2 กรณีตามวัตถุประสงค์ในมาตรา 25(3) (ก) ที่ระบุว่า “เป็นเงินช่วยเหลือหรืออุดหนุนให้แก่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ สถาบันการศึกษาหรือองค์กรเอกชน” สำหรับ “โครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน” โดย สดง.ระบุว่า คณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ซึ่งเป็นส่วนราชการและ พพ. ได้ทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยดำเนินการแทนทุกขั้นตอน และไม่ปรากฏว่า พพ. ได้ดำเนินโครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดโดยตรง และโครงการนี้มีเจตนาช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยเป็นสำคัญ มิใช่โครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงาน

พพ. จึงขอชี้แจงในประเด็นดังกล่าว ดังนี้

ในโครงการนี้ กระทรวงพลังงาน โดย พพ. ได้รับอนุมัติเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ในการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ ครั้งที่ 3/2554(ครั้งที่ 55) เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2555 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยในการซื้ออุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน โดยสนับสนุนในรูปคูปองส่วนลดครัวเรือนละ 2,000 บาท จำนวน 1,000,000 ครัวเรือน โดยอาจจะให้โดยตรงหรือผ่านมหาวิทยาลัยหรือองค์กรภาครัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานที่ไม่แสวงหากำไร

ในการประชุมดังกล่าวซึ่งมีวาระในการอนุมัติโครงการแผนการฟื้นฟูผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวงพลังงาน โดยโครงการนี้เป็นการอนุมัติตามขอข่ายการดำเนินการตาม พ.ร.บ. การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามมาตรา 17 แห่ง พ.ร.บ. ดังกล่าว เพื่อช่วยเหลือฟื้นฟูในภาคอาคารและที่อยู่อาศัย ซึ่งปรากฏตามบันทึกรายงานการประชุมครั้งนั้น

ทั้งนี้สามารถสรุปแนวทางของโครงการนี้ เพื่อดำเนินการให้การช่วยเหลืออุดหนุนในรูปคูปองส่วนลด คร่าวเรือนละ 2,000 บาท แก่ประชาชนที่ประสบอุทกภัยในการลงทุนซื้ออุปกรณ์เครื่องใช้ประสิทธิภาพสูงที่ได้รับ ฉลากเบอร์ 5 และ ฉลากประหยัดพลังงานประสิทธิภาพสูง ของกระทรวงพลังงาน เพื่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานใน ภาคที่อยู่อาศัย

โดยที่ สดง. ได้ระบุว่าวิธีการดำเนินงานมิใช่เป็นการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงานนั้น หาก พิจารณาคำนิยามของการอนุรักษ์พลังงานตาม พ.ร.บ. การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. 2535 และที่แก้ไข เพิ่มเติม นั้น จะพบว่า การอนุรักษ์พลังงาน หมายความว่า “ผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด” ซึ่งจะเห็นว่าการดำเนินโครงการนี้เป็นการส่งเสริมให้ภาคประชาชนใช้อุปกรณ์ประสิทธิภาพสูง โดยอุปกรณ์ ประสิทธิภาพสูงดังกล่าวจะมีอัตราการใช้พลังงานต่ำกว่าอุปกรณ์ทั่วไป และช่วยลดค่าใช้จ่ายด้านพลังงานใน คร่าวเรือนลง จึงถือเป็นการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดตามความหมายของการอนุรักษ์พลังงาน โดยหากจะพิจารณาเทียบเคียงการให้ความหมายของการอนุรักษ์พลังงานตาม พ.ร.บ. นี้ เช่น ในมาตรา 7 และมาตรา 17 ที่นิยามการอนุรักษ์พลังงานในโรงงานและอาคาร คือการดำเนินการต่างๆ ซึ่งรวมถึงการใช้ เครื่องจักร อุปกรณ์ที่มีประสิทธิภาพสูงด้วย

นอกจากนี้ ในคำจำกัดความของคำว่า “ลงทุน” นั้น หากเป็นนิยามในทางเศรษฐศาสตร์ การลงทุน คือ การใช้สอยทรัพยากรในลักษณะต่างๆ โดยหวังจะได้รับผลตอบแทนกลับมามากกว่าที่ลงไป ในอัตราที่พอใจภายใต้ ความเสี่ยงที่เหมาะสม ซึ่งในโครงการนี้ ประชาชนมีความประสงค์จะซื้ออุปกรณ์เครื่องใช้ในครัวเรือน ซึ่งมี ค่าใช้จ่ายที่เป็นค่าอุปกรณ์และค่าพลังงานที่จะต้องจ่ายตามมาในอนาคต ดังนั้น การที่กระทรวงพลังงานจัดหา มาตรการในการจูงใจโดยให้เงินอุดหนุนบางส่วนในการลงทุนซื้ออุปกรณ์เครื่องใช้ประสิทธิภาพสูงนั้น ประชาชนก็ จะรับได้ผลประโยชน์ในรูปของค่าใช้จ่ายด้านพลังงานที่ลดลงจากการใช้อุปกรณ์ประสิทธิภาพสูงดังกล่าว และย่อม ถือได้ว่าเป็นการลงทุนตามวัตถุประสงค์ของการใช้เงินกองทุนฯ เพราะผลประหยัดพลังงานที่ได้รับตลอดอายุการใช้ งานของอุปกรณ์ย่อมคืนกลับมาสูงกว่ามูลค่าการลงทุนที่ประชาชนได้จ่ายไป จึงเกิดการคืนทุนจากผลประหยัด พลังงานที่เกิดขึ้น

นอกจากนี้ ในโครงการนี้ถือเป็นการให้การอุดหนุนแก่ “เอกชน” คือประชาชนที่ประสบอุทกภัย และถือ เป็นการให้เงินในลักษณะการช่วยเหลืออุดหนุนตามวัตถุประสงค์ของการใช้เงินกองทุนฯ ดังจะเห็นได้จากเงื่อนไข ของโครงการที่ใช้เป็นคูปองส่วนลดในการซื้อสินค้าประสิทธิภาพสูง และไม่สามารถใช้แทนเงินสดได้เต็มราคา โดยสัดส่วนของการใช้คูปองเป็นส่วนลดราคาจะอยู่ที่ประมาณ 20-40 % ของราคาอุปกรณ์ตามเงื่อนไขของโครงการ

ในส่วนประเด็นที่ พพ. มอบหมายให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยดำเนินการนั้น เป็นการ มอบหมายในเรื่องของการบริหารจัดการคูปองและการขึ้นเงินของร้านค้า โดย พพ. เป็นผู้กำกับดำเนินการในทุก ขั้นตอน และโครงการนี้จึงถือได้ว่า พพ. เป็นผู้ดำเนินโครงการในการอนุรักษ์พลังงานโดยส่งเสริมการใช้พลังงาน อย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดโดยตรง โดยมอบหมายมูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยซึ่งเป็นหน่วยงานที่

ไม่แสวงหากำไรเป็นผู้ดำเนินการ เนื่องจาก พพ. มีบุคลากรจำกัด และ พพ. มีกรรมสิทธิ์ดูแลการปฏิบัติงานอย่าง
เคร่งครัดและต่อเนื่อง และเป็นไปตามเงื่อนไขการใช้เงินที่ได้รับอนุมัติจากกองทุนฯ

นอกจากนี้ ในประเด็นที่ สตง. ระบุว่า ในเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการ ที่ระบุว่าเหตุที่ต้อง
จัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุทกภัย สตง. จึงเห็นว่าโครงการดังกล่าวมีเจตนาในการช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยเป็น
สำคัญ มิใช่โครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการป้องกันและแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจาก
การอนุรักษ์พลังงานนั้น หากพิจารณาจากมติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ครั้งที่ 6/2554(ครั้งที่ 139) ที่
ให้ความเห็นชอบโครงการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวงพลังงาน โดยมีจุดมุ่งหมายหลักคือ
การฟื้นฟูเยียวยาหลังอุทกภัยควบคู่ไปกับการส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพด้วย เนื่องจากเหตุอุทกภัย
ทำให้อุปกรณ์เครื่องใช้ได้รับความชำรุดเสียหายหรือสูญหาย จำเป็นจะต้องซื้อหาทดแทน กระทรวงพลังงานจึงใช้
โอกาสนี้ในการให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชนโดยสนับสนุนเงินบางส่วนในการซื้อหาอุปกรณ์ทดแทนของเดิม
โดยมีเงื่อนไขจะต้องเป็นอุปกรณ์เครื่องใช้ประสิทธิภาพสูงที่ได้รับฉลากเบอร์ 5 หรือฉลากประหยัดพลังงาน
ประสิทธิภาพสูงจากกระทรวงพลังงานเท่านั้น จึงกล่าวได้ว่าโครงการนี้เป็นโครงการด้านอนุรักษ์พลังงานเช่นกัน

ทั้งนี้ หากพิจารณาในรายละเอียดคำขอประมาณกองทุนฯ ของโครงการนี้ ก็เห็นชัดเจนว่า ในส่วนของ
หลักการและเหตุผลและวัตถุประสงค์ของโครงการเขียนไว้ชัดเจนว่าเป็นการช่วยเหลือประชาชนผู้ประสบอุทกภัยใน
การซื้อหาอุปกรณ์เครื่องใช้ประสิทธิภาพสูง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน ซึ่งเป็นไปตาม
ภารกิจที่กระทรวงพลังงานได้รับมอบหมายคือการฟื้นฟูเยียวยาหลังอุทกภัย ในขณะที่เดียวกันก็เป็นไปตามภารกิจของ
กระทรวงพลังงานในการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานด้วย

ประเด็นคำตอบข้อ 2 สตง. ระบุว่า การดำเนินโครงการยังไม่รัดกุม บางขั้นตอนไม่สามารถติดตามตรวจสอบได้
โดย สตง. ได้ตรวจสอบขอบเขตวิธีการดำเนินโครงการที่กำหนดไว้ในเอกสารการขอประมาณรายจ่าย
ประจำปีงบประมาณ 2555 ของกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน ไม่ปรากฏว่ามีการกำหนด
รายละเอียดวิธีการปฏิบัติงานที่รัดกุมและชัดเจน เช่น คุณสมบัติของผู้จำหน่ายหรือร้านค้า คุณสมบัติของผู้มี
สิทธิ์ได้รับคุ้มครอง ขอบเขตหรือหลักเกณฑ์การนำคุ้มครองไปใช้ ไม่มีการกำหนดให้มีการบันทึกข้อมูลผู้นำคุ้มครองมาใช้
อาทิ ชื่อ ที่อยู่ ใบเสร็จรับเงินที่ผู้ค้านำมาเบิกเงินไม่ระบุชื่อผู้ซื้อก็ได้ และไม่พบว่าได้กำหนดให้มีการติดตาม
ประเมินผลสำเร็จในการดำเนินโครงการ

จากประเด็นข้อสงสัยดังกล่าว พพ. ขอเรียนว่า ในการขออนุมัติงบประมาณในการดำเนินโครงการตาม
แนวทางปฏิบัติที่ผ่านมา การระบุข้อมูลโครงการตามแบบฟอร์มคำขออนุมัติ จะแสดงให้เห็นถึงแนวคิดหรือหลักการ
ในการดำเนินโครงการ ทั้งในส่วนของความจำเป็นในการดำเนินโครงการ วัตถุประสงค์ของโครงการ ขอบเขตการ
ดำเนินงาน ผลที่คาดว่าจะได้รับ ยังไม่จำเป็นที่จะต้องระบุรายละเอียดทั้งหมดของการปฏิบัติงานลงไป หาก
คณะกรรมการฯ ผู้พิจารณามีข้อสงสัยประเด็นใดก็สามารถสอบถามในที่ประชุม หรือให้จัดทำเอกสารชี้แจงเพิ่มเติม
ได้ การที่ไม่ระบุรายละเอียดการปฏิบัติงานลงในเอกสาร ไม่ได้หมายความว่าในทางปฏิบัติจริงจะไม่มี ความรัดกุม

หรือไม่ชัดเจน การที่โครงการผ่านการอนุมัติงบประมาณจากคณะกรรมการและผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งเป็นผู้บริหารของกระทรวงและนักวิชาการ ก็แสดงให้เห็นว่าโครงการมีความเหมาะสม

ในการดำเนินงานโครงการนี้ พพ. ขอเรียนว่า ในทุกขั้นตอนหรือทุกแนวทางการดำเนินงาน ได้กระทำขึ้นอย่างรัดกุม ชัดเจน ผ่านการพิจารณาอย่างรอบคอบจากคณะทำงาน และเห็นว่าเป็นแนวทางที่เหมาะสมที่สุดภายใต้สถานการณ์นี้ ซึ่งมีข้อจำกัดทั้งในด้านเวลา งบประมาณบุคลากร หรือเครื่องมือเทคโนโลยีที่ใช้ การดำเนินงานทุกอย่างจะอยู่ภายใต้หลักการและมีเหตุผลรองรับ แต่ละขั้นตอนสามารถตรวจสอบได้ ตั้งแต่เริ่มโครงการ การแจกคู่มือ ร้านค้านำคูปองมาขึ้นเงิน การตรวจสอบคูปอง จนถึงการจ่ายเงินให้แก่ร้านค้า

ทั้งนี้ พพ. ขอชี้แจงในแต่ละประเด็นข้อสงสัย ของ สตง. ดังต่อไปนี้

1. คุณสมบัติของผู้จำหน่ายหรือร้านค้า

ในการดำเนินงานได้มีการกำหนดอย่างชัดเจน ทั้งจากแนวคิดและการปฏิบัติ การกำหนดแนวคิดในการรับสมัครร้านค้าเข้าร่วมโครงการ มีดังนี้

- ร้านค้าที่จะเข้าร่วมโครงการต้องสมัครใจ ไม่มีการบังคับ เพราะร้านค้าจะต้องรับภาระสำรองเงินของตัวเองในช่วงเวลาที่คูปองยังไม่ได้ขึ้นเงิน
- เปิดกว้างให้ทุกร้านค้ามีสิทธิเข้าร่วม เพื่อความเสมอภาค ต้องไม่มีการตั้งกฎเกณฑ์คุณสมบัติร้านค้าที่จะเข้าร่วมที่ก่อให้เกิดลักษณะการกีดกันหรือเลือกปฏิบัติ ซึ่งจะก่อให้เกิดข้อครหา หรือข้อร้องเรียนได้
- กระจายให้มีร้านค้าในทุกพื้นที่ และมีหลากหลายประเภท ร้านค้าทั่วไปขนาดเล็ก/ขนาดใหญ่ หรือห้างค้าปลีกขนาดใหญ่ที่มีสาขาจำนวนมาก
- มีการกำหนดเงื่อนไขที่ร้านค้าจะต้องปฏิบัติ อาทิ ร้านค้าที่เข้าร่วมต้องสามารถออกใบกำกับภาษีในการซื้อขายโดยใช้คูปองเป็นส่วนลด ซึ่งใช้ตรวจสอบการซื้อขายที่เกิดขึ้นได้ภายหลัง

จากแนวคิดดังกล่าว จึงกำหนดเป็นแนวทางปฏิบัติในการรับสมัครร้านค้าเข้าร่วมโครงการ โดยเปิดรับทุกร้านที่ประสงค์จะเข้าร่วมโครงการและยินดีที่จะปฏิบัติตามเงื่อนไขที่กำหนด โดยมีรายละเอียดขั้นตอนการรับสมัครร้านค้าตามเอกสารประกอบ 1 หากร้านใดประสงค์จะเข้าร่วมโครงการ ให้ลงนามโดยผู้มีอำนาจในเอกสารยืนยันการเข้าร่วมโครงการตามเอกสารประกอบ 2 ส่งกลับให้ พพ. จากนั้นจะประกาศรายชื่อร้านค้าที่เข้าร่วมทาง เว็บไซต์ของ พพ. อีกครั้ง

ร้านค้าที่เข้าร่วมโครงการ พพ. ได้ส่งเจ้าหน้าที่เดินทางเข้าเยี่ยมร้านค้าเพื่อชี้แจงรายละเอียดให้ทราบพร้อมทั้งสำรวจปริมาณสินค้าที่จำหน่าย จากนั้นจะมีเจ้าหน้าที่นำแผ่นป้าย ไปสเตอร์ สติกเกอร์ ไปติดให้ที่ร้าน อีกทั้งมีการโทรศัพท์สอบถามเป็นระยะเพื่อช่วยเหลือหากมีข้อสงสัยจนกระทั่งร้านค้าขึ้นเงินคูปอง ซึ่งมีขั้นตอนตามเอกสารประกอบ 3 จากแนวทางดังกล่าวจะเห็นได้ว่าในการทำงานมีการประสานงานกับร้านค้าอย่างใกล้ชิด

2. คุณสมบัติของผู้มีสิทธิได้รับคูปอง

ผู้มีสิทธิได้รับคูปอง คือผู้มีรายชื่อเป็นผู้ประสบอุทกภัย ในฐานะข้อมูลของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กระทรวงมหาดไทย ซึ่งถือเป็นฐานข้อมูลที่ถูกต้อง ผ่านการตรวจสอบมาแล้ว ส่วนขั้นตอนการลงทะเบียนขอรับคูปอง เป็นไปตามเอกสารประกอบ 4 ในการรับคูปองจะเก็บเอกสารสำเนาทะเบียนบ้านและบัตรประชาชนของผู้มารับ มีการลงลายมือชื่อรับเป็นหลักฐาน สามารถตรวจสอบได้

3. ขอบเขต หรือหลักเกณฑ์การนำคูปองไปใช้

ขอบเขตการใช้คูปอง จะระบุชัดเจนว่าใช้เป็นส่วนลดในการซื้อสินค้าที่ได้ฉลากประหยัดไฟเบอร์ 5 หรือฉลากประหยัดพลังงานประสิทธิภาพสูง ซึ่งมีอยู่ 12 ประเภท แต่ละประเภทจะกำหนดมูลค่าสูงสุดของคูปองที่สามารถใช้เป็นส่วนลดได้ รายละเอียดตามประกาศกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (เอกสารประกอบ 5) ในการแจกคูปองจะมีการแจกเอกสารรายชื่อร้านค้าที่เข้าร่วมโครงการ และเงื่อนไขในการใช้แก่ผู้ที่มารับคูปอง (เอกสารประกอบ 6) พร้อมจัดเจ้าหน้าที่คอยอธิบายชี้แจงในกรณีที่เกิดข้อสงสัย

4. ไม่มีการกำหนดให้ต้องระบุชื่อที่อยู่ของผู้ซื้อลงในใบเสร็จที่นำมาขึ้นเงิน ทำให้ไม่สามารถตรวจสอบได้ว่าผู้ใช้สิทธิ์เป็นผู้ที่มีสิทธิ์หรือเป็นผู้ประสบอุทกภัยจริงหรือไม่

พพ. ได้ขอความร่วมมือให้ร้านค้าระบุชื่อที่อยู่ของผู้ซื้อลงในใบเสร็จ รวมถึงการแจกคูปองในระยะที่สอง ได้ขอความร่วมมือให้ระบุชื่อ และเลขที่บัตรประชาชนลงในคูปองที่ใช้ด้วยตามเอกสารประกอบ 7 เพื่อสะดวกหากต้องการตรวจสอบภายหลัง อย่างไรก็ตามการระบุชื่อไม่ใช้เพื่อตรวจสอบว่าผู้ใช้สิทธิ์เป็นผู้ที่มีสิทธิ์หรือเป็นผู้ประสบอุทกภัยจริงหรือไม่ หรือใช้เป็นเงื่อนไขในการขึ้นเงิน

ในการรับคูปอง แม้ผู้ที่มีสิทธิ์รับคูปองจะเป็นผู้ที่มีชื่อ(เจ้าบ้าน) ในฐานะข้อมูลของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย แต่แนวคิดในการให้คูปองนั้น ต้องการให้แต่ละครัวเรือน ดังนั้นเงื่อนไขการใช้คูปองได้กำหนดให้คูปองสามารถเปลี่ยนมือได้ ทั้งนี้เนื่องจากอาจมีเหตุจำเป็นที่เจ้าบ้านไม่สามารถไปซื้อสินค้าเองได้ ด้วยอาจเป็นผู้สูงอายุ เดินทางไม่สะดวก ไม่มีเวลา จึงมอบให้ลูกหลานหรือคนในครอบครัวเดินทางไปซื้อแทน หรือผู้อยู่ชานเมือง ไม่มีพาหนะเดินทางเข้าเมือง การเดินทางลำบาก อาจอาศัยญาติหรือเพื่อนบ้านเดินทางไปซื้อให้ได้ หลังได้รับคูปองแล้วก็ขึ้นอยู่กับผู้ได้รับสิทธิ์นั้นที่จะตัดสินใจหรือกระทำใดๆ ได้ภายใต้ความเหมาะสมของตนเอง

หากกำหนดเงื่อนไขให้ผู้มีสิทธิ์ได้รับคูปองต้องเป็นผู้ใช้คูปองเท่านั้น จะเป็นการเพิ่มความสับสนและความยุ่งยากให้แก่ผู้ใช้คูปอง และร้านค้าที่รับที่คูปองต้องคอยตรวจสอบว่าผู้ใช้เป็นผู้มีสิทธิ์ใช้คูปองหรือไม่ ที่สำคัญไม่มีความจำเป็นที่จะต้องกระทำดังกล่าว เนื่องจากผู้มีสิทธิ์ใช้คูปองซื้อสินค้าไปแล้วยกให้ผู้อื่นใช้ก็ย่อมได้ ซึ่งไม่สามารถตรวจสอบได้หลังการซื้อสินค้าไปแล้ว

5. ไม่พบว่าได้กำหนดให้มีการติดตาม ประเมินผลสำเร็จในการดำเนินโครงการ

ในการดำเนินโครงการ มีแนวทางที่จะติดตาม ประเมินผลสำเร็จของโครงการอย่างชัดเจน สามารถทำได้ โดยตรวจสอบจากจำนวนคูปองที่ถูกนำมาขึ้นเงิน

ในแต่ละขั้นตอน จะเห็นการเดินทางของคูปอง ตั้งแต่คูปองเริ่มถูกจ่ายออกจาก พพ. ให้ผู้ประสบอุทกภัย -> ผู้ประสบอุทกภัยนำคูปองไปใช้เป็นส่วนลดซื้อสินค้าประสิทธิภาพสูงที่ร้าน -> กระบวนการซื้อขายเกิดขึ้น -> ร้านค้านำคูปองมาขึ้นเงินที่ พพ. -> สุดท้าย พพ. จ่ายเงินงบประมาณออกไปให้ร้านค้า

จะเห็นได้ว่าคูปองจะถูกหมุนเวียนกลับมาที่ พพ. อีกครั้ง คูปองที่กลับมาจะหมายถึงกระบวนการซื้อขายได้เกิดขึ้นแล้ว โดยนำใบเสร็จและคูปองมาขึ้นเงิน การจ่ายเงินงบประมาณออกไปจะเกิดขึ้นก็ต่อเมื่อมีการนำคูปองมาขึ้นเงิน ดังนั้นการวัดผลสำเร็จของโครงการสามารถทำได้โดยวัดจากปริมาณคูปองที่ร้านค้านำมาขึ้นเงิน ซึ่งทำให้ทราบได้ว่ามีการซื้อขายทั้งหมดในปริมาณเท่าใด อุปกรณ์หรือเครื่องใช้ไฟฟ้าประเภทใดบ้าง อย่างละเอียดหน่วย ในแต่ละหน่วยของเครื่องใช้ไฟฟ้าแต่ละประเภทตามหลักวิชาการสามารถคำนวณผลประหยัดที่เกิดขึ้นได้ สรุปแล้วจะ

สามารถหาผลประหยัดในภาพรวมของประเทศที่เกิดจากโครงการได้ นั่นหมายถึง ในกระบวนการดำเนินงานจะมีการตรวจสอบผลสำเร็จของโครงการที่ได้ในตัวของมันเองอยู่แล้ว ✕

กรณีที่คูปองไม่ได้ใช้ซึ่งหมายถึงไม่มีการซื้อขายเกิดขึ้น ในกรณีนี้คูปองจะไม่ถูกนำมาขึ้นเงิน ก็จะไม่มีการจ่ายเงินงบประมาณ ยังไม่มีความเสียหายที่เกิดขึ้นจากโครงการไม่บรรลุวัตถุประสงค์

นอกจากนี้ ยังมีประเด็นที่ สดง. แจ้งว่า ในกรณีที่ พพ. มอบอำนาจให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทย เป็นผู้ดำเนินงาน การปฏิบัติหน้าที่อาจไม่มีความเคร่งครัด ละเอียด รอบครอบ เนื่องจากเจ้าหน้าที่ไม่มีอำนาจหน้าที่ตามกฎหมายเหมือนข้าราชการ ก่อให้เกิดความเสี่ยง ให้ร้านค้าหรือผู้จำหน่ายแสวงหาผลประโยชน์มิชอบได้

ในกรณีที่ พพ. มอบหมายให้ มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทย เป็นผู้ดำเนินการในเรื่องนี้ พพ. ขอเรียนชี้แจง ดังนี้

- เนื่องจากในข้อจำกัดด้านบุคลากรที่ต้องมีภาระทั้งในงานประจำและงานโครงการ ที่ผ่านมา พพ. ได้ว่าจ้างที่ปรึกษา ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญที่มีความชำนาญและมีประสบการณ์ในแต่ละด้าน เข้ารับดำเนินการในทุกโครงการของ พพ. ซึ่งทำให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพสูงขึ้น โดย พพ. จะทำหน้าที่ในการกำกับดูแลให้การดำเนินงานเป็นไปตามแนวทางที่ พพ. กำหนด ในครั้งนี้ก็เช่นเดียวกัน ถือเป็นกรปฏิบัติตามปกติของ พพ.

- มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทย เป็นองค์กรที่มีความสามารถและประสบการณ์ในการดำเนินโครงการด้านอนุรักษ์พลังงานมาเป็นเวลานาน มีความพร้อมด้านบุคลากร ซึ่งสามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ อีกทั้งยังเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นเพื่อสนับสนุนและส่งเสริมการดำเนินงานของศูนย์อนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทย ซึ่งมีอธิบดีกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงานเป็นประธานคณะกรรมการบริหาร จึงถือว่าเป็นหน่วยงานในกำกับของ พพ. และสามารถร่วมงานกันได้อย่างใกล้ชิด จากการพิจารณา จึงถือว่าเป็นหน่วยงานที่เหมาะสมที่สุดที่จะมอบหมายให้ดำเนินโครงการนี้ ทั้งนี้ พพ. จะเป็นผู้รับผิดชอบโครงการทั้งหมด โดยจะแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจการจ้าง ทำหน้าที่กำกับดูแลและตรวจสอบการดำเนินงานของมูลนิธิฯ อีกที

- ถึงแม้จะมอบหมายให้มูลนิธิฯ ช่วยดำเนินงาน แต่ก็เป็งานเพียงบางส่วน โดยเฉพาะในส่วนที่ใช้บุคลากรจำนวนมาก อย่างเช่น ในการแจกคูปองให้แก่ประชาชนในแต่ละพื้นที่ หรือในการตรวจสอบคูปองเวลาร้านค้านำมาขึ้นเงิน ภารกิจส่วนใหญ่ยังคงเป็นของ พพ.

- การดำเนินงานในโครงการนี้ มีลักษณะเป็นการช่วยเหลือหรือการให้บริการ ไม่มีส่วนที่ต้องใช้กฎหมายบังคับ หรือบทลงโทษ จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องให้ผู้ปฏิบัติเป็นข้าราชการหรือผู้มีอำนาจใช้กฎหมายในการดำเนินงานหากมีข้อผิดพลาดหรือข้อขัดแย้งในเรื่องกฎระเบียบ พพ. สามารถเข้าแก้ไขหรือตัดสินใจได้ตลอดเวลา

ประเด็นคำตอบข้อ 3 การดำเนินโครงการมีแนวโน้มไม่บรรลุผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และไม่เป็นที่คาดหวังไว้

พพ. ขอเรียนให้ทราบว่าตามที่โครงการได้มีการวางวัตถุประสงค์ของโครงการเพื่อสนับสนุนช่วยเหลือผู้ประกอบการในการซื้ออุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน ครัวเรือนละ 2,000 บาท จำนวน 1 ล้านครัวเรือน นั้น มีการคาดการณ์ผลที่จะได้รับดังนี้

- สามารถส่งเสริมส่งเสริมการใช้อุปกรณ์หรือเครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูงได้กว่า 1 ล้านอุปกรณ์
- กระตุ้นให้เกิดการซื้อขายหรือการลงทุนประมาณ 10,000 ล้านบาท
- เกิดผลประหยัดพลังงาน 600 ล้านหน่วยต่อปี

ผลจากการดำเนินงาน พพ. ได้ดำเนินการแจกคู่มือสองรอบ รอบแรกระหว่างวันที่ 27 ธันวาคม 2554 ถึงวันที่ 4 มกราคม 2555 จำนวน 248,712 ชุด รอบที่สองตั้งแต่วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2555 ถึงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2555 จำนวน 662,376 ชุด รวมสองช่วงจำนวน 911,088 ชุด คิดเป็นมูลค่า 1,822,176,000 บาทหรือคิดเป็นร้อยละ 91 ของเป้าหมายที่วางไว้ คาดว่าจะช่วยกระตุ้นมูลค่าการลงทุนซื้อขายประมาณ 9,110 ล้านบาท ปัจจุบันอยู่ระหว่างรวบรวมคู่มือจากร้านค้าที่เข้าร่วมโครงการ โดย พพ. ได้คาดการณ์ตัวเลขจำนวนยอดเบิกเงินคืนคู่มือเป็นจำนวน 1,300 ล้านบาท ผลจากการตรวจนับคู่มือ ณ ปัจจุบันมียอดจำหน่ายเครื่องใช้ไฟฟ้าจำนวน 602,683 ชิ้น คิดเป็นร้อยละ 60 ของเป้าหมายที่วางไว้ ถึงแม้ผลจากการดำเนินงานจะไม่ได้ตามเป้าหมายที่วางไว้ แต่การดำเนินงานเป็นการจ่ายเงินตามยอดการเบิกจ่ายคู่มือที่ร้านค้าส่งมาเบิกเงิน มีใช้เป็นการจ่ายเงินเต็มจำนวน 2,000 ล้านบาท ซึ่งผลการดำเนินงานที่ไม่ได้ตามเป้าหมายไม่ได้สร้างความเสียหายแก่ภาครัฐเพราะโครงการเป็นการเบิกจ่ายเงินตามผลงาน

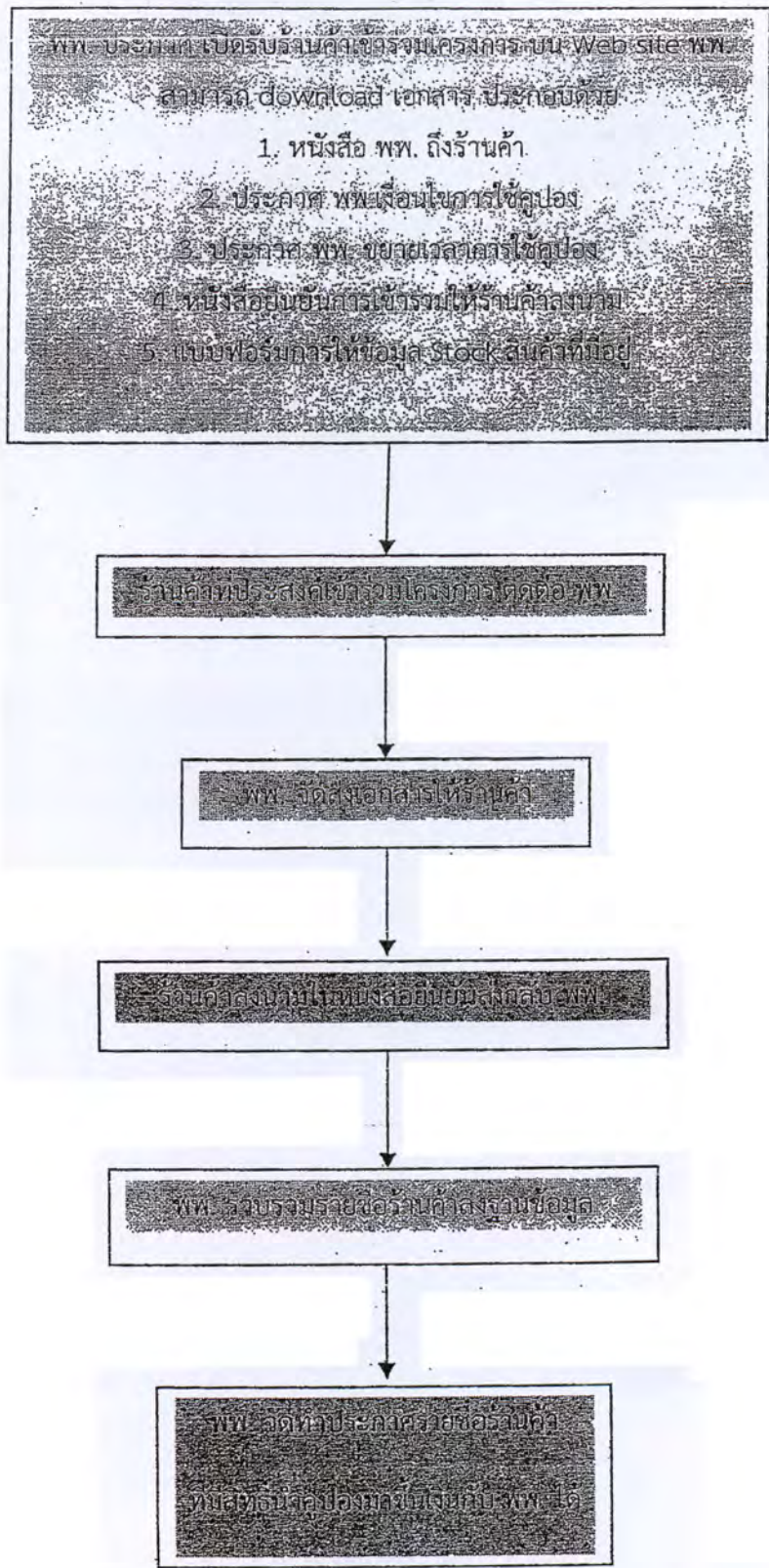
หนังสือจาก สดง. ยังระบุว่า พพ. ไม่ได้มีการจัดเก็บข้อมูลที่จำเป็นต่อการประเมินผลสำเร็จโครงการไว้ทั้งก่อนและหลังดำเนินโครงการ เช่น ชนิด ขนาด ประเภทอุปกรณ์หรือเครื่องใช้ไฟฟ้าที่ผู้ประสบอุทกภัยใช้อยู่ก่อน และที่ใช้คู่มือแลกซื้อไป เพื่อทราบข้อมูลปริมาณการใช้พลังงานในครัวเรือนที่ประสบอุทกภัย ฐานะหรือรายได้ของผู้ประสบอุทกภัย

พพ. ขอเรียนชี้แจงว่า เนื่องจากอุทกภัยครั้งนี้เกิดขึ้นอย่างกะทันหัน รุนแรง และกินเวลานาน ไม่มีผู้ใดทราบหรือเตรียมตัวมาก่อน กว่าที่ทะเลาะลงก็เลยมาถึงกลางเดือนธันวาคม การดำเนินโครงการนี้ถือเป็นโครงการหนึ่งของรัฐที่ช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัย ซึ่งจะต้องเร่งช่วยเหลือให้ทันทั่วถึง หากปล่อยให้เนิ่นนานออกไป ประชาชนที่ยังขาดเครื่องใช้จำเป็นในครัวเรือนก็จะเดือนร้อนเพิ่มขึ้น ส่วนประชาชนที่มีกำลังซื้อก็จะซื้อของใหม่ทันที เนื่องจากเป็นของจำเป็นไม่สามารถรอความช่วยเหลือจากรัฐได้ ด้วยเหตุนี้จึงมีแนวคิดที่จะต้องเร่งดำเนินการให้เร็วที่สุดที่จะทำได้

จากจำนวนครัวเรือนที่ประสบอุทกภัยกว่า 2.5 ล้านครัวเรือนทั่วประเทศ การจัดเก็บข้อมูล ทั้งชนิด ขนาด ประเภทอุปกรณ์หรือเครื่องใช้ไฟฟ้าที่ผู้ประสบอุทกภัยใช้อยู่ก่อน ตลอดจนฐานะหรือรายได้ของผู้ประสบอุทกภัยในแต่ละครัวเรือน เป็นงานที่ใช้งบประมาณสูง ใช้บุคลากรจำนวนมาก และต้องใช้ระยะเวลาานกว่าจะสำรวจเสร็จจากการคาดการณ์ จะต้องใช้เวลาดำเนินงานถึง 5 เดือน ใช้งบประมาณเพิ่มขึ้นถึง 66.5 ล้านบาท จึงเป็นไปได้ที่จะดำเนินการให้เสร็จสิ้นก่อนที่จะเริ่มโครงการ

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากเป็นสินค้าเบอร์ 5 พพ. ได้มีการศึกษาถึงศักยภาพการประหยัดพลังงานของอุปกรณ์แต่ละชนิดไว้ก่อนหน้าแล้ว ดังนั้นหากพบว่ามีการใช้อุปกรณ์ประสิทธิภาพสูงประเภทใด จำนวนเท่าใด ก็สามารถประเมินผลประหยัดที่เกิดขึ้นได้ จึงไม่มีความจำเป็นที่จะต้องทำการสำรวจดังกล่าว

ขั้นตอนการรับสมัครร้านค้าเข้าร่วมงานมหกรรมเบอร์ 5 เยียวยาผู้ประสบภัย



รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
วันที่ ๒๐๖
วันที่ ๙ ต.ค. ๒๕๕๕
เวลา



สิ่งที่ส่งมาด้วย ๗

ที่ พน ๐๖๐๖/ ๓๕๕๕

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
๑๒๑/๑-๒ ถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม. ๑๐๔๐๐
๙๖๕๐

๓/ สิงหาคม ๒๕๕๕

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑
รับที่ พ๕
วันที่ ๑๓ ต.ค. ๒๕๕๕
เวลา

เรื่อง โครงการทหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย
เรียน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๙๓๗๑

อ้างถึง หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) แจ้งว่า คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ยังมีได้ดำเนินการพิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการทหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ ล้านบาท เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานอย่างเคร่งครัด และพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะข้อ ๒ และข้อ ๓ และเห็นว่าค่าใช้จ่ายของกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) ยังไม่อาจรับฟังได้เนื่องจากผลการตรวจสอบของ สตง. เป็นประเด็นการตรวจสอบการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนฯ ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน จึงอาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.๒๕๕๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วให้ประธานคณะกรรมการกองทุนฯ จัดให้มีการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ โดยเร่งด่วน เพื่อพิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. ทั้ง ๓ ข้อ ตามหนังสือ สตง. ที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕ และแจ้งผลการดำเนินการดังกล่าวให้ สตง. ทราบโดยเร็ว นั้น

ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ขอเรียนชี้แจงเพิ่มเติมในการจัดสรรเงินตามโครงการทหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ดังนี้

๑. ข้อทักท้วงของ สตง. ที่ว่าในมาตรา ๒๕ (๓)(ก) โครงการด้านอนุรักษ์พลังงานจึงหมายถึงโครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดนั้น

ขอชี้แจงว่า คณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้แก่ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการ ตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) โครงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารที่อยู่อาศัยภาคครัวเรือนประชาชน ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๑๗ (๕) ระบุว่า การใช้และการติดตั้งเครื่องจักร อุปกรณ์ และวัสดุที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร โดยมีการประกาศให้ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากอุทกภัยยื่นขอความช่วยเหลือเพื่อขอรับคูปองใช้เป็นส่วนลดในการซื้ออุปกรณ์ประสิทธิภาพสูงครัวเรือนละ ๒,๐๐๐ บาท จำนวน ๑ ล้าน ครัวเรือน โดย พพ. จะดำเนินโครงการเองหรือผ่านทางมหาวิทยาลัยหรือองค์กรภาครัฐหรือรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานที่ไม่แสวงหากำไร

โดยโครงการดังกล่าวอยู่ในความหมายหรือเจตนารมณ์ตามมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ.๒๕๓๕ ที่ว่า “อนุรักษ์พลังงาน” หมายความว่า ผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด ซึ่งมีความหมายว่า ทั้งการผลิตและการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด ต่างก็เป็นการอนุรักษ์พลังงานเช่นกัน และการอนุรักษ์พลังงานงานในอาคารนั้น ตามสภาพข้อเท็จจริงเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่า มีเพียงการใช้พลังงานในอาคารเท่านั้น ไม่มีการผลิตพลังงานในอาคารแต่อย่างใด ดังนั้น ในการอนุรักษ์พลังงานในอาคารจึงหมายถึงการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของกฎหมายพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ.๒๕๓๕ แล้ว ประกอบกับตามมาตรา ๑๗ อนุมาตรา (๕) ระบุถึงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารไว้ชัดเจนว่า “การอนุรักษ์พลังงานในอาคารได้แก่การดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

ฯลฯ

(๕) การใช้และการติดตั้งเครื่องจักร อุปกรณ์ และวัสดุที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร”

ดังนั้น หากตีความตามลายลักษณ์อักษร ว่าการอนุรักษ์พลังงานต้องเป็นทั้งการผลิตและการใช้พลังงานแล้ว การอนุรักษ์พลังงานในอาคารจะเกิดขึ้นไม่ได้ กรณีนี้จึงเป็นการดำเนินการตรงตามเจตนารมณ์ตามกฎหมาย ตามมาตรา ๓ ประกอบกับตามมาตรา ๑๗ (๕) ที่ระบุว่าการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร คือ การใช้พลังงานโดยการติดตั้งอุปกรณ์ที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร และโดยสภาพข้อเท็จจริงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารนั้น จึงไม่จำเป็นต้องเป็นทั้งผู้ผลิตและผู้ใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด

นอกจากนี้ มาตรา ๔๐ วรรคสอง ได้บัญญัติให้เจ้าของโรงงานหรืออาคาร ส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน มีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนตามมาตรา ๒๕ ได้ กล่าวคือ เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่มีอาคารควบคุมตามกฎหมายที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน มีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนได้ ดังนั้น ประชาชนผู้เป็นเจ้าของหรือครอบครองอาคารที่ประสบอุทกภัยจึงมีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือได้ การจัดสรรเงินกองทุนฯ สำหรับดำเนินโครงการฯ จึงเป็นไปตามวัตถุประสงค์ พรบ. ส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานฯ ตามมาตรา ๒๕ (๒) และมาตรา ๒๕ (๓) (ก)

๒. ข้อหักท้วงของ สตง. ที่ว่า ตามเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการยังได้ระบุไว้ชัดเจนว่าเหตุที่ต้องจัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุทกภัย ดังนั้น จึงเห็นว่าโครงการดังกล่าวมีเจตนาช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยอุทกภัยเป็นสำคัญ มิใช่เป็นโครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาลิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน นั้น

ขอชี้แจงว่า โครงการดังกล่าว หากพิจารณาตีคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๙) ที่ให้ความเห็นชอบโครงการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวงพลังงาน โดยมีจุดมุ่งหมายหลักคือ การฟื้นฟูเยียวยาหลังอุทกภัยควบคู่ไปกับการส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ เนื่องจากเหตุอุทกภัยทำให้อุปกรณ์เครื่องใช้ในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย ได้รับความชำรุดเสียหายหรือสูญหาย จำเป็นจะต้องซื้อหาทดแทน กระทรวงพลังงานจึงเห็นควรส่งเสริมการประหยัดพลังงาน

ในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย และเป็นการให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชนโดยสนับสนุนเงินบางส่วนในการซื้อหาอุปกรณ์มาทดแทนของเดิม โดยมีเงื่อนไขจะต้องเป็นอุปกรณ์เครื่องใช้ประสิทธิภาพสูงที่ได้รับฉลากเบอร์ ๕ หรือฉลากประหยัดพลังงานประสิทธิภาพสูงจากกระทรวงพลังงานเท่านั้น โครงการนี้จึงเป็นโครงการด้านอนุรักษ์พลังงาน ในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย ตามมาตรา ๑๗ (๕) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการสนับสนุนตามนโยบายของรัฐบาลในขณะนั้น

การที่ซื้อโครงการได้ระบุไว้เช่นว่านั้น ก็เพื่อให้ประชาชนจดจำซื้อได้ง่าย แต่เจตนารมณ์ที่แท้จริงของโครงการคือโครงการด้านอนุรักษ์พลังงานในอาคารครัวเรือนที่อยู่อาศัย โดยในครั้งนี้ โครงการดังกล่าวต้องการให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ซึ่งเป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่ประสบภัยพิบัติมีสิทธิขอรับความช่วยเหลือตามมาตรา ๔๐ วรรคสอง เพื่อจัดซื้ออุปกรณ์ไฟฟ้าที่ประหยัดพลังงาน

๓. ข้อทักท้วงของ สตง. ที่ว่า การดำเนินโครงการที่ พพ. ทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการแทนทุกขั้นตอน กรณีจึงยังไม่อาจถือได้ว่าคณะกรรมการกองทุนฯ จัดสรรเงินเป็นไปตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก)

ขอชี้แจงว่า มติคณะกรรมการกองทุนฯ ที่จัดสรรเงินให้ พพ. ดำเนินโครงการดังกล่าวนี้ ในรายละเอียดวิธีการดำเนินการ พพ. จะเป็นผู้ดำเนินโครงการเองหรือผ่านมหาวิทยาลัยหรือองค์กรภาครัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานที่ไม่แสวงหากำไรก็ได้ ดังนั้น ในการบริหารจัดการโครงการมติคณะกรรมการกองทุน กำหนดให้สามารถทำได้ เมื่อ พพ. ดำเนินโครงการโดยมอบหมายให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทย ดำเนินการนั้น เป็นการมอบหมายในเรื่องของการบริหารจัดการคุ้มครองและการขึ้นเงินของร้านค้าโดย พพ. เป็นผู้กำกับดำเนินการในทุกขั้นตอน พพ. ไม่จำเป็นต้องดำเนินการเองแต่อย่างใด การดำเนินการจึงเป็นไปตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) และตามมติคณะกรรมการกองทุนฯ แล้ว

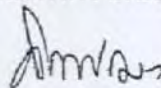
๔. จากการดำเนินโครงการนี้จะทำให้สามารถส่งเสริมการใช้อุปกรณ์หรือเครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูงได้กว่า ๑,๐๐๐,๐๐๐ อุปกรณ์ มีกระตุ้นให้เกิดการซื้อและการลงทุนประมาณ ๑๐,๐๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท และเกิดผลประหยัดพลังงาน ๖๐๐ ล้านหน่วยต่อปี

ซึ่งในการวัดผลประเมินความสำเร็จของโครงการสามารถวัดได้จากผลการใช้ไฟฟ้าในอาคารครัวเรือนที่อยู่อาศัยในพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัยน้ำท่วม โดยใช้ข้อมูลการใช้ไฟฟ้าในปีที่ผ่านมาเปรียบเทียบกับหลังจากมีโครงการแล้ว

ดังนั้น ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงขอเรียนว่าการจัดสรรเงินตามโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยซึ่งเป็นการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ประกอบกับ มาตรา ๓ มาตรา ๑๗ มาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ.๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไข ช่วยเหลือ เยียวยา ในช่วงที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัยนั้นแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ อนึ่ง ในการพิจารณาจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานในครั้งต่อไป คณะกรรมการกองทุนจะพิจารณาจัดสรรเงินตามข้อเสนอแนะที่ สดง. แนนำต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

สำนักงานนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน

โทร. ๐ ๒๖๑๒ ๑๕๕๕ ต่อ ๓๗๑

โทรสาร ๐ ๒๖๑๒ ๑๓๗๘

๔ 16/๑๐

ด่วนที่สุด

ที่ พน ๐๖๐๖/ ๕๗/๖๖



สิ่งที่ส่งมาด้วย ๘

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
๑๒๑/๑-๒ ถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม. ๑๐๔๐๐

สำนักตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑
รับที่..... ๑๓๓๗
วันที่ ๑๕ มิ.ย. ๒๕๕๕

๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

เรื่อง รายงานผลการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

๑) เรียน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

- อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๒๕๕๑ ลงวันที่ ๔ พฤษภาคม ๒๕๕๕
๒. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๒๖๒๔ ลงวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๕๕
๓. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๓๕๕๕ ลงวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๕
๔. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ที่ พน ๐๖๐๖/๓๕๕๙ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๕
๕. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๔๗๖๕ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕
๖. หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๑.๑๕/ป ๐๘๖๒ ลงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๕
๗. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๖๙๕๐ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนารายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๕๗) วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕
๒. สำเนาร่างรายงานการประชุมคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๕๘) วันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๕
๓. สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๑/๑๖๕๐ ลงวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้แจ้งผลการตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท พร้อมข้อเสนอแนะจำนวน ๓ ข้อ และคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ได้จัดทำหนังสือชี้แจงตามหนังสือที่อ้างถึง ๒ และ ๔ สตง. ได้ยืนยันผลการตรวจสอบและขอให้ประธานกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. ตามหนังสือที่อ้างถึง ๓ และ ๕ และเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ คณะรัฐมนตรีลงมติ

๑. ให้คณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการที่กระทรวงพลังงานจะนำประเด็นและข้อทักท้วงของ สตง. หรือคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องหรือไม่

/๒. กรณีที่...

๒. กรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นไม่สามารถนำเงินของกองทุนฯ ไปใช้ในการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวได้ ให้กระทรวงการคลัง สำนักงานประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ร่วมกันพิจารณาจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนินการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป

ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีหนังสือด่วนที่สุดตามหนังสือที่อ้างถึง ๖ เชิญผู้แทน สตง. ไปร่วมชี้แจงข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ และต่อมา สตง. เห็นว่าระยะเวลาได้ล่วงเลยมาเป็นระยะเวลานานแล้ว แต่ยังมีได้รับรายงานผลความคืบหน้าในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. ที่ชัดเจน รวมทั้งผลการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ตามหนังสือที่อ้างถึง ๗ หากเลยโดยไม่ดำเนินการตามมาตรา ๔๔ มาตรา ๔๕ หรือ มาตรา ๔๖ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ให้ถือว่ากระทำผิดวินัย นั้น

คณะกรรมการกองทุนฯ ขอชี้แจงผลความคืบหน้าในการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. รวมทั้งผลการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ ๑. คณะกรรมการกองทุนฯ ได้พิจารณาประเด็นและข้อทักท้วงของ สตง. โดยนำเข้าหารือในที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ที่ผ่านมา ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาแล้ว เห็นว่า การจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการทรรณสินค้ำเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคู่มือส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท เป็นการดำเนินงานเพื่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ตามมาตรา ๒๕ (๓) (ก) ประกอบกับ มาตรา ๓ มาตรา ๑๗ มาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไข ช่วยเหลือ เยียวยา ในช่วงที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัย จึงมีมติให้สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ในฐานะฝ่ายเลขานุการกองทุนฯ หรือไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในประเด็นดังกล่าว และคณะกรรมการกองทุนฯ ในการประชุมเมื่อวันที่ ๓ ตุลาคม ๒๕๕๕ ได้รับทราบผลการพิจารณาของคณะกรรมการกฤษฎีกาแล้ว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ และ ๒ และสำหรับประเด็นดังกล่าวนี้ คณะกรรมการกองทุนฯ ได้หารือไปยังคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ได้พิจารณาข้อหารือดังกล่าวแล้วเห็นว่า ประเด็นตามข้อหารือที่คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งใช้อำนาจหน้าที่แทนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการใช้เงินตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจในการเสนอแนะให้มีการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ รองรับการใช้อำนาจหน้าที่ดังกล่าว โดยตามมาตรา ๔๔ วรรคสี่ บัญญัติว่าในกรณีที่มีข้อโต้แย้งหรือไม่อาจดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีต่อไป ข้อหารือนี้จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่สถาบันอื่นตามกฎหมาย คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) จึงไม่รับเรื่องนี้ไว้พิจารณาตามนัยข้อ ๙(๒) แห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

ประเด็นที่ ๒. เนื่องจากคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ไม่รับเรื่องไว้พิจารณา และให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากดำเนินการในประเด็นที่หารือนี้ สตง. ได้พิจารณาให้ข้อเสนอแนะแล้ว การดำเนินการในเรื่องนี้ต่อไป จึงควรมีการปรึกษาหารือ สตง. และชี้แจงถึงความจำเป็นของโครงการที่ต้องใช้

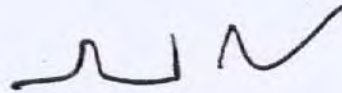
/เงินกองทุนฯ...

เงินกองทุนฯ และหากได้รับการพิจารณาว่าการใช้เงินกองทุนฯ ไม่สามารถกระทำได้ ก็สมควรให้หน่วยงานที่มีหน้าที่นำเสนอคณะรัฐมนตรีอีกครั้ง เพื่อพิจารณาจัดสรรเงินงบกลางเพื่อใช้ในโครงการดังกล่าว รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓

ดังนั้น เมื่อคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาประเด็น และข้อทักท้วงดังกล่าวของ สตง. แล้วมิได้ตีความว่าเป็นการกระทำที่ผิดกฎหมาย และการที่คณะกรรมการกองทุนฯ ได้ดำเนินโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เพื่อช่วยผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคู่มือป้องกันและลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท นั้น ก็เป็นการดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ซึ่งมีมติให้คณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ อันถือได้ว่ามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวเป็นคำสั่งของผู้บังคับบัญชาที่หน่วยงานของรัฐจำเป็นต้องปฏิบัติตาม อีกทั้งเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไข ช่วยเหลือ เยียวยา ในช่วงที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากพิจารณาแล้วมีความเห็นเป็นประการใดขอได้โปรดแจ้งให้คณะกรรมการกองทุนฯ ทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุเทพ เทือกสุบรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

สำนักนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน

โทร. ๐ ๒๖๑๒ ๑๕๕๕ ต่อ ๓๗๑

โทรสาร ๐ ๒๖๑๒ ๑๓๗๔

สำนักงานตรวจสอบการดำเนินงานที่ ๑
รับที่.....
วันที่ ๒๑ มี.ค. ๒๕๕๖

ผู้ตรวจเงินแผ่นดิน ๑
รับที่.....
วันที่ ๒๑ มี.ค. ๒๕๕๖
เวลา.....

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๙

ด่วนที่สุด



ที่ พน ๐๖๐๖/ ๒๗๓๓

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน
สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน
๑๒๑/๑-๒ ถนนเพชรบุรี เขตราชเทวี กทม. ๑๐๕๐๐

๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ด้วยการ
มอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท

เรียน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

- อ้างถึง ๑. หนังสือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ ตผ ๐๐๑๒/๑๕๖๒ ลงวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๕๖
๒. หนังสือคณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ด่วนที่สุดที่ พน ๐๖๐๖/๕๗๑๖
ลงวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง ๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) แจ้งว่า โครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ ตามนโยบายของรัฐบาล เพื่อช่วยเหลือเยียวยาประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัย เป็นโครงการที่เป็นประโยชน์ และ สตง. มิได้มีความเห็นคัดค้านการดำเนินโครงการแต่อย่างใด แต่จากผลการตรวจสอบปรากฏว่าการนำเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ไปจัดสรรให้โครงการดังกล่าวไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์การใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ประกอบมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ให้คณะกรรมการกองทุนฯ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และยังได้กำหนดแนวทางแก้ไขให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องพิจารณาจัดสรรงบประมาณในส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนินโครงการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป ดังนั้น ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน อาศัยอำนาจตามมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๓๐๑ วรรคท้าย ประกอบมาตรา ๓๐๒ (๓) พิจารณาแล้วเห็นด้วยกับความเห็นของ สตง. โดยให้ประธานคณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ข้อ ๒ และ ความเห็นเพิ่มเติมของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา นั้น

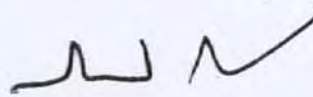
คณะกรรมการกองทุนฯ ขอเรียนว่า กรณีดังกล่าว คณะกรรมการกองทุนฯ ได้ชี้แจงต่อ สตง. แล้ว ตามหนังสือที่อ้างถึง ๒ และเห็นว่า การดำเนินโครงการหมรรถสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท นั้น ได้ปฏิบัติตามถูกต้องตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ แล้ว กล่าวคือ เมื่อความเห็นของคณะกรรมการกองทุนฯ กับ สตง.

/ยังมี...

ยังมีข้อโต้แย้งอยู่ และคณะกรรมการกฤษฎีกามีได้วินิจฉัยว่าเป็นการใช้เงินที่ผิดวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ก็เป็นการปฏิบัติตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์แล้ว อีกทั้งเป็นไปตามนโยบายของรัฐบาลในการแก้ไขช่วยเหลือ เยียวยา ในช่วงที่ประชาชนได้รับความเดือดร้อนจากมหาอุทกภัย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา หากพิจารณาแล้วมีความเห็นเป็นประการใดขอได้โปรดแจ้งให้คณะกรรมการกองทุนฯ ทราบด้วย

ขอแสดงความนับถือ



(นายสุเทพ เทือกสุบรรณ)

ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

กรรมการและเลขานุการ

คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

สำนักงานนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน

โทร. ๐ ๒๖๑๒ ๑๕๕๕ ต่อ ๓๗๑

โทรสาร ๐ ๒๖๑๒ ๑๓๗๔

สำนักตรวจสอยกรมการดำเนินงานที่ ๑
รับที่ ๓๖
วันที่ ๒๗ ส.ค. ๒๕๕๕ เวลา



สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑๐

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๖/ว(ล) ๒๒ ๓๓๓๓

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๒๒ สิงหาคม ๒๕๕๕

รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน
รับที่ ๒๓๐
วันที่ ๒๓ ส.ค. ๒๕๕๕
เวลา

เรื่อง โครงการมหรรมสินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย
เรียน ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือกระทรวงพลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๑๐๐/๔๙๑ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕

ด้วยกระทรวงพลังงานได้เสนอเรื่อง โครงการมหรรมสินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย
ไปเพื่อดำเนินการ ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๕๕ ลงมติว่า

๑. ให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานพิจารณาดำเนินการ
ตามอำนาจหน้าที่ให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง รวมถึงการที่กระทรวงพลังงาน
จะนำประเด็นและข้อทักท้วงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาวินิจฉัย
ว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการมหรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย
ของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้องตามกฎหมายและระเบียบหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องหรือไม่

๒. กรณีที่คณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็น ว่า ไม่สามารถนำเงินของกองทุน
เพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานไปใช้ในการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าวได้ ให้กระทรวงการคลัง
สำนักงบประมาณ และสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติร่วมกันพิจารณา
เพื่อจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาสนับสนุนการดำเนินโครงการดังกล่าวแก่กองทุนฯ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายวิชัย วิทวัสการเวช)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักวิเคราะห์เรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๒๘

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๙๐๖๔

www.cabinet.thaigov.go.th

(M55-08-60 : ชัยพล)

ด่วนที่สุด

ที่ พน ๐๑๐๐/๕๔๖



กระทรวงพลังงาน

ศูนย์เอนเนอร์ยี คอมแพล็กซ์ อาคารบี

ถนนวิภาวดีรังสิต กรุงเทพฯ ๑๐๕๐๐

๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่อง โครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย สรุปสาระสำคัญของการดำเนินโครงการ

ตามที่ คณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๗ ธันวาคม ๒๕๕๔ ได้รับทราบโครงการแผนการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวงพลังงาน ตามมติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๑๓๙) เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ที่เห็นชอบแนวทางและหลักเกณฑ์ ในการดำเนินโครงการแผนการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดตามที่กระทรวงพลังงาน เสนอ ภายในวงเงินรวม ๑๐,๐๐๐ ล้านบาท และมอบหมายให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการแผนฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวงพลังงาน โดยให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ (๑) และ ๒๘ (๒) ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ โดยดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ ๒๕๕๕ นั้น

คณะกรรมการกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ (ครั้งที่ ๕๕) เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๕๔ มีมติอนุมัติเงินกองทุนฯ แผนเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงาน ปีงบประมาณ ๒๕๕๕ ให้ กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนิน “โครงการส่งเสริมประสิทธิภาพภาคครัวเรือนในพื้นที่ประสบอุทกภัย (สินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย) กิจกรรมส่งเสริมสินค้าเบอร์ ๕ ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยโครงการ” ในวงเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท

ปัจจุบัน พพ. ได้ดำเนินการตามโครงการจนเสร็จสิ้นแล้ว เมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๕ โดยมีร้านค้าเข้าร่วมโครงการ จำนวน ๖๑๔ ร้าน ใน ๒๘ จังหวัด มีทั้งร้านค้าขายปลีกและห้างค้าปลีกขนาดใหญ่เข้าร่วมโครงการ มีร้านค้ายื่นเบิกเงินคืนคู่pongรวม ประมาณ ๑,๓๐๐ ล้านบาท พพ. ได้เบิกจ่ายเงินให้แก่ร้านค้าแล้ว ประมาณ ๓๑๗ ล้านบาท และได้ตรวจสอบเอกสารแล้วเสร็จรอการส่งจ่ายอีกประมาณ ๙๘๓ ล้านบาท

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน (สตง.) ได้ตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน มูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ที่ดำเนินการโดย พพ. ในวงเงิน ๒,๐๐๐ ล้านบาท พบว่า การจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการดังกล่าว ยังไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ และที่แก้ไขเพิ่มเติม-มาตรา ๒๕(๒) และ (๓)(ก) รวมทั้ง การดำเนินโครงการยังไม่รัดกุม บางขั้นตอนยังไม่สามารถตรวจสอบได้ และผลการดำเนินงานมีแนวโน้มไม่ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการและไม่เป็นไปตามที่คาดหวังไว้ และให้ประธานกรรมการกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการ ดังนี้

รับรองสำเนาถูกต้อง

พงศ์ ไพชิตาน

(น.ส.นุจรีย์ เพชรรัตน์)

วิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

/๑. แจ้งให้...

๑. แจ้งให้ พพ. ชะลอการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนให้แก่ร้านค้า และให้พิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนฯ จำนวน ๒,๐๐๐ ล้านบาท ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ อย่างเคร่งครัด

๒. ให้คณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนฯ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์หลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงินอย่างเคร่งครัด

๓. ควรจัดให้มีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลสำเร็จของโครงการอย่างต่อเนื่อง

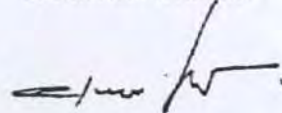
คณะกรรมการกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๕๕ (ครั้งที่ ๕๗) เมื่อวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ ได้พิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการดังกล่าว และเห็นว่าการจัดสรรเงินกองทุนฯ ถูกต้อง เป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๒๕ ของ พ.ร.บ. การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ แล้ว จึงมีมติ ดังนี้

๑. ให้ ฝ่ายเลขานุการฯ นำประเด็นความเห็นและข้อทักท้วงของ สตง. เสนอ หน่วยงานที่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย โดยให้นำความเห็นดังกล่าวเสนอคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อวินิจฉัยว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการมหรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย ของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้อง และหากคณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยว่าการดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้อง ให้ พพ. ดำเนินการเบิกจ่ายเงินกองทุนฯ ให้กับร้านค้าที่เข้าร่วมโครงการต่อไป

๒. ให้ ฝ่ายเลขานุการฯ นำประเด็นความเห็นและข้อทักท้วงของ สตง. เสนอให้ คณะรัฐมนตรีพิจารณาเพื่อพิจารณาอนุมัติการจ่ายเงินแก่ร้านค้าในเบื้องต้นก่อน เพื่อเยียวยาแก่ร้านค้าโดยเร็ว ทั้งนี้ หาก สตง. มีความเห็นตามมาในภายหลังว่าไม่สามารถใช้เงินกองทุนฯ ได้ และได้ข้อยุติตามข้อโต้แย้งจากหน่วยงานที่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย ขอให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาคืนแก่กองทุนฯ ต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณานำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบมติคณะกรรมการกองทุนฯ ด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



(นายอารักษ์ ชลธาร์นนท์)

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน

สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

สำนักนโยบายอนุรักษ์พลังงานและพลังงานทดแทน

โทร ๐ ๒๖๑๒ ๑๕๕๕ ต่อ ๓๗๑

โทรสาร ๐ ๒๖๑๒ ๑๓๗๔

รับรองสำเนาถูกต้อง

นุจรีย์ เพชรรัตน์

(น.ส.นุจรีย์ เพชรรัตน์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

สรุปสาระสำคัญการดำเนินโครงการหมรรถมนสินค้ำเบอร์ 5 เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย

1. คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ในการประชุมครั้งที่ 6/2554 (ครั้งที่ 139) เมื่อวันที่ 30 พฤศจิกายน 2554 มีมติเห็นชอบแนวทางและหลักเกณฑ์ ในการดำเนินโครงการแผนการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดตามที่กระทรวงพลังงานเสนอ ภายในวงเงินรวม 10,000 ล้านบาท และมอบหมายให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน เพื่อดำเนินโครงการแผนฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวงพลังงาน โดยให้เป็นไปตามมาตรา 28 (1) และ 28 (2) ในพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. 2535 โดยดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในปีงบประมาณ 2555

2. คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน ในการประชุมครั้งที่ 3/2554 (ครั้งที่ 55) เมื่อวันที่ 13 ธันวาคม 2554 มีมติอนุมัติเงินกองทุนฯ แผนเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงาน งานส่งเสริมสาธิตปีงบประมาณ 2555 ให้กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน (พพ.) เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ “โครงการส่งเสริมประสิทธิภาพภาคครัวเรือนในพื้นที่ประสบอุทกภัย (สินค้ำเบอร์ 5 ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัย) กิจกรรมส่งเสริมสินค้ำเบอร์ 5 ช่วยเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยโครงการ” ในวงเงิน 2,000 ล้านบาท เพื่อสนับสนุนช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยในการซื้อหาอุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูง เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการใช้พลังงานในภาคครัวเรือน

3. พพ. ได้ดำเนินการ โดยมอบหมายให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยดำเนินโครงการฯ ตามกรอบที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการกองทุนฯ ตั้งแต่วันที่ 26 ธันวาคม 2554 เป็นระยะเวลารวม 8 เดือน โดย ได้มีการดำเนินการแจกคู่มือดังนี้

1) รอบแรกระหว่างวันที่ 27 ธันวาคม 2554 ถึง วันที่ 4 มกราคม 2555 จำนวน 248,712 ชุด

2) รอบที่สองตั้งแต่วันที่ 10 กุมภาพันธ์ 2555 ถึงวันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2555 จำนวน 662,131 ชุด รวมสองช่วงจำนวน 910,843 ชุด คิดเป็นมูลค่า 1,821,700,000 บาท หรือคิดเป็น ร้อยละ 91 ของเป้าหมายที่วางไว้ คาดว่าจะช่วยกระตุ้นมูลค่าการลงทุนซื้อขายประมาณ 9,110 ล้านบาท

3) ปัจจุบัน พพ. ได้ดำเนินการตามโครงการจนเสร็จสิ้นแล้ว เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2555 โดยมีร้านค้าเข้าร่วมโครงการ จำนวน 614 ร้าน ใน 28 จังหวัด มีทั้งร้านค้าขายปลีกและห้างค้าปลีกขนาดใหญ่ เข้าร่วมตามโครงการมีร้านค้ายื่นเบิกเงินคืนคู่มือรวม ประมาณ 1,300 ล้านบาท พพ. ได้เบิกจ่ายเงินให้แก่ร้านค้าแล้ว ประมาณ 317 ล้านบาท และได้ตรวจสอบเอกสารแล้วเสร็จรอการส่งจ่ายอีกประมาณ 983 ล้านบาท

4. สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้มีหนังสือที่ ^{๐๐๑๒} ^{ส.๓๓๖.๖} ตผ 0021/2481 เมื่อวันที่ 4 พฤษภาคม 2555 ถึง ประธานกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน (นายกิตติรัตน์ ณ ระนอง) เห็นว่าการจัดสรรเงินกองทุนฯ ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ตาม พ.ร.บ. การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติม มาตรา 25 (2) และ (3) (ก) มีประเด็นสรุปได้ ดังนี้

ประเด็นที่ 1. การใช้จัดสรรเงินกองทุนฯไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ

1) กรณีตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา 25 (2) กำหนดว่า เพื่อเป็นเงินหมุนเวียน เงินช่วยเหลือ หรือเงินอุดหนุนแก่เอกชนสำหรับการลงทุนและดำเนินการอนุรักษ์พลังงาน หรือเพื่อการแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน



จากการตรวจสอบของ สตง. เห็นว่า คณะกรรมการกองทุนฯ จัดสรรเงินให้ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการเป็นหน่วยดำเนินโครงการ วิธีการดำเนินงานเป็นการแจกคู่มือป้องกันอุบัติเหตุพลังงานแก่ประชาชนที่ประสบอุบัติเหตุครัวเรือนละ 2,000 บาท จำนวน 1 ล้านครัวเรือน แต่ตามมาตรา 25 (2) เป็นการจัดสรรเงินให้เอกชนสำหรับการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงาน และตามวิธีการดำเนินงานมิใช่เป็นการลงทุนและดำเนินงานในการอนุรักษ์พลังงาน และตามมาตรา 3 อนุรักษ์พลังงาน หมายความว่า ผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด ซึ่งการดำเนินงานตามโครงการเป็นการนำเงินในรูปแบบคู่มือป้องกันไปแจก จึงไม่อาจถือได้ว่าเป็นการจัดสรรเงินที่สอดคล้องหรือเป็นไปตามมาตรา 25 (2)

2) กรณีตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในมาตรา 25 (3) (ก) กำหนดว่า เพื่อเป็นเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนให้แก่ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ สถาบันการศึกษาหรือองค์กรเอกชนในเรื่องดังต่อไปนี้ (ก) โครงการทางด้านอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน

จากการตรวจสอบของ สตง. พบว่า คณะกรรมการกองทุนฯ จัดสรรเงินให้แก่ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการ เป็นไปตามมาตรา 25 (3) แต่วัตถุประสงค์และวิธีดำเนินงานไม่สอดคล้องหรือเป็นไปตาม (ก) เนื่องจาก

2.1) โครงการทางด้านอนุรักษ์พลังงาน หมายถึงโครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด แต่การแจกคู่มือ (เงินสด) เป็นส่วนลดซื้อสินค้าประหยัดพลังงาน ครัวเรือนละ 2,000 บาท จำนวน 1 ล้านครัวเรือน ผ่านทางมูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทย โดย พพ. ทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทย เป็นผู้ดำเนินงานแทนทุกขั้นตอน ทั้งนี้ไม่ปรากฏ พพ. ได้ดำเนินการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดโดยตรง จึงเป็นการจัดสรรเงินที่ไม่เป็นไปตามมาตรา 25 (3) (ก)

2.2) นอกจากนี้ตามเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการ ระบุไว้ชัดเจนว่าเหตุที่ต้องจัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุบัติเหตุ จึงเห็นว่าโครงการดังกล่าวมีเจตนาช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุบัติเหตุเป็นสำคัญ มิใช่โครงการทางด้านอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน

ประเด็นที่ 2. สตง. เห็นว่า การดำเนินโครงการยังไม่รัดกุม บางขั้นตอนไม่สามารถตรวจสอบได้ เนื่องจากขอบเขตวิธีการดำเนินโครงการ ที่กำหนดไว้ในเอกสารการของบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ 2555 ไม่ปรากฏวิธีการปฏิบัติงานที่ชัดเจน รัดกุม

ประเด็นที่ 3. สตง. เห็นว่า ผลการดำเนินงานมีแนวโน้มไม่ประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และไม่เป็นที่คาดหวัง เนื่องจากการใช้คู่มือสามารถเปลี่ยนมือได้ ส่งผลให้ผู้ที่ใช้คู่มือส่วนหนึ่งมิได้เป็นผู้ได้รับผลกระทบจากอุบัติเหตุอย่างแท้จริง ทำให้ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และการดำเนินโครงการ ไม่สามารถวิเคราะห์เปรียบเทียบความแตกต่างของข้อมูลก่อนหลังการดำเนินโครงการได้ โดยเฉพาะปริมาณการใช้พลังงาน

ตามหนังสือ สตง. ดังกล่าว จึงระบุให้ประธานกองทุนฯ พิจารณาดำเนินการ ดังนี้

1) แจ้งให้ พพ. ชะลอการเบิกจ่ายเงินสนับสนุนจากร้านค้าไว้ก่อนและพิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนตามโครงการดังกล่าว จำนวน 2,000 ล้านบาท เพื่อให้การใช้จ่ายเงินเป็นไปตาม



วัตถุประสงค์ของกองทุนฯ อย่างเคร่งครัด สำหรับเงินที่เบิกจ่ายไปแล้ว ควรเสนอให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณในส่วนอื่นมาชดเชย

2) ในโอกาสต่อไป ให้พพ.พิจารณาจัดสรรเงินกองทุนฯ ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ขั้นตอน และหลักเกณฑ์การใช้จ่ายเงิน

3) ในการปรับปรุงพิจารณาอนุมัติโครงการต่อไป ให้คณะกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน จัดให้มีการติดตามตรวจสอบและประเมินผลสำเร็จของโครงการอย่างต่อเนื่อง จvizจ้ง

5. สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.) ในฐานะเลขานุการกองทุนฯ ได้แจ้งหนังสือการตรวจสอบฯ ของ สตง. ดังกล่าว ไปที่ประธานคณะกรรมการกองทุนฯ เพื่อทราบ และมีหนังสือแจ้ง พพ. ดำเนินการ ดังนี้

1) ให้ พพ.ตรวจสอบและการชะลอการเบิกจ่ายเงินตามโครงการดังกล่าวไว้ก่อน

2) ให้ พพ. ซึ่งเป็นผู้ดำเนินโครงการ อยู่ในฐานะที่สามารถชี้แจงรายละเอียดได้เป็นอย่างดี ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมเอกสารประกอบในประเด็นที่ สตง. ได้ทักท้วง และแจ้งกลับมายังสนพ. เพื่อที่จะดำเนินการแจ้งไปยัง สตง. ต่อไป

6. พพ. ได้มีหนังสือถึง สนพ. เพื่อชี้แจงข้อเท็จจริง ดังนี้

1) พพ. ชี้แจงว่า การจัดสรรเงินกองทุนฯ ได้ดำเนินการถูกต้องตรงตามวัตถุประสงค์ของ พรบ. ส่งเสริมฯ ทุกประการ อีกทั้งได้ดำเนินการตามมาตรา 17 แห่ง พรบ. ดังกล่าวด้วย

2) การดำเนินโครงการฯสามารถตรวจสอบได้ทุกขั้นตอน เช่น ร้านค้าที่เข้าร่วมต้องมีการออกใบกำกับภาษีเพื่อการตรวจสอบในภายหลัง คุณสมบัติของผู้ได้รับคุ้มครองอ้างอิงตามฐานข้อมูลของกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยขอเขตการนำคูป้องกันไปใช้ มีระบุชัดเจน ว่าใช้เป็นส่วนลดสินค้าเบอร์ 5 ซึ่งมีอยู่ 12 ประเภท ตามประกาศ พพ. เป็นต้น

3) การดำเนินโครงการแม้ผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่ พพ. วางไว้ในการกระตุ้นมูลค่าการลงทุนซื้อขายแต่การเบิกจ่ายเงินโครงการเป็นการเบิกจ่ายเงินตามยอดคูป้องกันที่ร้านค้าส่งมาเบิก มิใช่เป็นการจ่ายเงินเต็มจำนวน 2000 ล้านบาท มิได้เกิดความเสียหายแก่ภาครัฐ อีกทั้ง วัตถุประสงค์หลักของโครงการคือ เพื่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงาน“ผ่านทางการสนับสนุนช่วยเหลือผู้ประสบอุทกภัยในการซื้ออุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูง” ซึ่งโครงการนี้ได้บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าวแล้ว กล่าวคือ แทนที่ผู้ประสบอุทกภัยจะต้องไปหาซื้ออุปกรณ์ไฟฟ้าที่ไม่ได้มีส่วนช่วยในการอนุรักษ์พลังงาน แต่โครงการนี้ได้ก่อให้เกิดการสนับสนุนให้มีการใช้อุปกรณ์เครื่องใช้ไฟฟ้าประสิทธิภาพสูง ช่วยในการอนุรักษ์พลังงานและบรรเทาภาระแก่ผู้ประสบอุทกภัย

7. สนพ. จึงได้มีหนังสือชี้แจงประเด็นการตรวจสอบของ สตง. ตามที่ พพ. ได้ชี้แจง และ สตง. ได้มีหนังสือเมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2555 ถึงประธานกรรมการกองทุนฯ โดยเห็นว่า คณะกรรมการกองทุนฯ ได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ สตง. เฉพาะข้อ 1. ซึ่งเป็นเรื่องการแจ้งให้ พพ. ซึ่งเป็นหน่วยงานซึ่งรับจัดสรรเงินกองทุนฯไปดำเนินโครงการชะลอการเบิกจ่ายเงินเท่านั้น แต่ยังมีได้มีการพิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนฯจำนวน 2,000 ล้านบาท ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ

8. สนพ. ได้ประชุมร่วมกับ พพ. เพื่อดำเนินการพิจารณาแนวทางในการชี้แจงข้อเท็จจริงเพิ่มเติม และเห็นว่า มีประเด็นที่ต้องชี้แจงในข้อกำหนดและข้อเท็จจริงต่อ สตง. ดังนี้



1) ข้อหักท้วงของ สตง. ที่ว่าในมาตรา 25 (3)(ก) โครงการด้านอนุรักษ์พลังงานจึงหมายถึงโครงการทางด้านการผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัดนั้น

ข้อชี้แจงว่า คณะกรรมการกองทุนฯ ได้จัดสรรเงินให้แก่ พพ. ซึ่งเป็นส่วนราชการ ตามมาตรา 25 (3) (ก) โครงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารที่อยู่อาศัยภาคครัวเรือนประชาชน ซึ่งเป็นไปตามมาตรา 17 (5) ระบุว่าการใช้และการติดตั้งเครื่องจักร อุปกรณ์ และวัสดุที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร โดยมีการประกาศให้ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากอุทกภัยยื่นขอความช่วยเหลือเพื่อขอรับคุ้มครองใช้เป็นส่วนลดในการซื้ออุปกรณ์ประสิทธิภาพสูงครัวเรือนละ 2,000 บาท จำนวน 1 ล้าน ครัวเรือน โดย พพ. จะดำเนินโครงการเองหรือผ่านทางมหาวิทยาลัยหรือองค์กรภาครัฐหรือรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานที่ไม่แสวงหากำไร

โดยโครงการดังกล่าวอยู่ในความหมายหรือเจตนารมณ์ตามมาตรา 3 แห่งพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ.2535 ที่ว่า “อนุรักษ์พลังงาน” หมายความว่า ผลิตและใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด ซึ่งมีความหมายว่า ทั้งการผลิตและการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด ต่างก็เป็นการอนุรักษ์พลังงานเช่นกัน และการอนุรักษ์พลังงานงานในอาคารนั้น ตามสภาพข้อเท็จจริงเป็นที่ทราบกันโดยทั่วไปว่า มีเพียงการใช้พลังงานในอาคารเท่านั้น ไม่มีการผลิตพลังงานในอาคารแต่อย่างใด ดังนั้น ในการอนุรักษ์พลังงานในอาคารจึงหมายถึงการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด เป็นไปตามเจตนารมณ์ที่แท้จริงของกฎหมายพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ.2535 แล้ว ประกอบกับตามมาตรา 17 อนุมาตรา (5) ระบุถึงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารไว้ชัดเจนว่า “การอนุรักษ์พลังงานในอาคารได้แก่การดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้

า)ล

(5) การใช้และการติดตั้งเครื่องจักร อุปกรณ์ และวัสดุที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร”

ดังนั้น หากตีความตามสายลักษณะอักษร ว่าการอนุรักษ์พลังงานต้องเป็นทั้งการผลิตและการใช้พลังงานแล้ว การอนุรักษ์พลังงานในอาคารจะเกิดขึ้นไม่ได้ กรณีนี้จึงเป็นการดำเนินการตรงตามเจตนารมณ์ตามกฎหมาย ตามมาตรา 3 ประกอบกับตามมาตรา 17 (5) ที่ระบุว่าอนุรักษ์พลังงานในอาคาร คือ การใช้พลังงานโดยการติดตั้งอุปกรณ์ที่ก่อให้เกิดการอนุรักษ์พลังงานในอาคาร และโดยสภาพข้อเท็จจริงการอนุรักษ์พลังงานในอาคารนั้น จึงไม่จำเป็นต้องเป็นทั้งผู้ผลิตและผู้ใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพและประหยัด นอกจากนี้ มาตรา 40 วรรคสอง ได้บัญญัติให้เจ้าของโรงงานหรืออาคาร ส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน มีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนตามมาตรา 25 ได้ กล่าวคือ เจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่มีใช้อาคารควบคุมตามกฎหมายที่ไม่มีหน้าที่ต้องจัดให้มีการอนุรักษ์พลังงาน มีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือหรือเงินอุดหนุนจากกองทุนได้ ดังนั้น ประชาชนผู้เป็นเจ้าของหรือครอบครองอาคารที่ประสบอุทกภัยจึงมีสิทธิขอรับเงินช่วยเหลือได้ การจัดสรรเงินกองทุนฯ สำหรับดำเนินโครงการฯ จึงเป็นไปตามวัตถุประสงค์ พรบ. ส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานฯ ตามมาตรา 25 (2) และมาตรา 25 (3) (ก)

2) ข้อหักท้วงของ สตง. ที่ว่า ตามเหตุผลความจำเป็นในการดำเนินโครงการยังได้ระบุไว้ชัดเจนว่าเหตุที่ต้องจัดทำโครงการเนื่องจากเกิดอุทกภัย ดังนั้น จึงเห็นว่าโครงการดังกล่าวมีเจตนาช่วยเหลือเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยอุทกภัยเป็นสำคัญ มิใช่เป็นโครงการทางด้านการอนุรักษ์พลังงานหรือโครงการที่เกี่ยวข้องกับการป้องกัน และแก้ไขปัญหาสิ่งแวดล้อมจากการอนุรักษ์พลังงาน นั้น

ข้อชี้แจงว่า โครงการดังกล่าว หากพิจารณามติคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ ครั้งที่ 6/2554 (ครั้งที่ 139) ที่ให้ความเห็นชอบโครงการฟื้นฟูเยียวยาผู้ประสบอุทกภัยหลังน้ำลดของกระทรวง



พลังงาน โดยมีจุดมุ่งหมายหลักคือ การฟื้นฟูเยียวยาหลังอุทกภัยควบคู่ไปกับการส่งเสริมการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพเนื่องจากเหตุอุทกภัยทำให้อุปกรณ์เครื่องใช้ในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย ได้รับความชำรุดเสียหายหรือสูญหาย จำเป็นจะต้องซื้อหามาทดแทน กระทรวงพลังงานจึงเห็นควรส่งเสริมการประหยัดพลังงานในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย และเป็นการให้ความช่วยเหลือแก่ประชาชนโดยสนับสนุนเงินบางส่วนในการซื้อหาอุปกรณ์มาทดแทนของเดิม โดยมีเงื่อนไขจะต้องเป็นอุปกรณ์เครื่องใช้ประสิทธิภาพสูงที่ได้รับฉลากเบอร์ 5 หรือฉลากประหยัดพลังงานประสิทธิภาพสูงจากกระทรวงพลังงานเท่านั้น โครงการนี้จึงเป็นโครงการด้านอนุรักษ์พลังงาน ในอาคารภาคครัวเรือนที่อยู่อาศัย ตามมาตรา 17 (5) ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของการสนับสนุนตามนโยบายของรัฐบาลในขณะนั้น

การที่ซื้อโครงการได้ระบุไว้เช่นนั้น ก็เพื่อให้ประชาชนจดจำซื้อได้ง่าย แต่เจตนาจริงของโครงการคือโครงการด้านอนุรักษ์พลังงานในอาคารครัวเรือนที่อยู่อาศัย โดยในครั้งนี้ โครงการดังกล่าวต้องการให้ประชาชนที่ได้รับผลกระทบจากอุทกภัย ซึ่งเป็นเจ้าของหรือผู้ครอบครองอาคารที่ประสบภัยพิบัติมีสิทธิขอรับความช่วยเหลือตามมาตรา 40 วรรคสอง เพื่อจัดซื้ออุปกรณ์ไฟฟ้าที่ประหยัดพลังงาน

3) ข้อทักท้วงของ สตง. ที่ว่า การดำเนินโครงการที่ พพ. ทำสัญญาให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยเป็นผู้ดำเนินการแทนทุกขั้นตอน กรณีจึงยังไม่อาจถือได้ว่าคณะกรรมการกองทุนฯ จัดสรรเงินเป็นไปตามมาตรา 25 (3) (ก)

ขอชี้แจงว่า มติคณะกรรมการกองทุนฯ ที่จัดสรรเงินให้ พพ. ดำเนินโครงการดังกล่าว นั้น ในรายละเอียดวิธีการดำเนินการ พพ. จะเป็นผู้ดำเนินโครงการเองหรือผ่านมหาวิทยาลัยหรือองค์กรภาครัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานที่ไม่แสวงหากำไรก็ได้ ดังนั้น ในการบริหารจัดการโครงการมติคณะกรรมการกองทุนฯ กำหนดให้สามารถทำได้ เมื่อ พพ. ดำเนินโครงการโดยมอบหมายให้มูลนิธิอนุรักษ์พลังงานแห่งประเทศไทยดำเนินการนั้น เป็นการมอบหมายในเรื่องของการบริหารจัดการคุ้มครองและการขึ้นเงินของร้านค้า โดย พพ. เป็นผู้กำกับกำกับการดำเนินการในทุกขั้นตอน พพ. ไม่จำเป็นต้องดำเนินการเองแต่อย่างใด การดำเนินการจึงเป็นไปตามมาตรา 25 (3) (ก) และตามมติคณะกรรมการกองทุนฯ แล้ว

กรณีข้อทักท้วงของ สตง. ดังกล่าวนี้นี้ ฝ่ายเลขานุการฯ จึงเห็นว่าการจัดสรรเงินกองทุนของคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนตามเหตุผลดังกล่าวข้างต้นแล้ว

9. สนพ. จึงได้ร่างหนังสือชี้แจง สตง. เพิ่มเติม โดยขอให้นางสาวพวงเพชร สารคุณ ซึ่งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายของกองทุนฯ ตรวจสอบแก้ไขแล้ว เสนอประธานกรรมการกองทุนฯ เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนวทางการชี้แจง สตง. ทราบถึงการจัดสรรเงินกองทุนฯ ในโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ 5 เยียวยาผู้ประสบอุทกภัย โดย 1) แจ้งเวียนให้คณะกรรมการกองทุนฯ ทราบและให้ความเห็น หรือ 2) จัดประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ เพื่อรับทราบและให้ความเห็น หรือ 3) ลงนามในหนังสือชี้แจง สตง. เพิ่มเติม ซึ่งประธานกรรมการกองทุนฯ ได้ลงนามในหนังสือชี้แจง สตง.

10. สภาพปัญหา เนื่องจากมีตัวแทนจากกลุ่มร้านค้าที่เข้าร่วมโครงการเดินทางเข้ายื่นหนังสือร้องเรียนที่ พพ. เมื่อวันที่ 14 สิงหาคม 2555 เวลา 11.00 น. โดยผู้นำในการยื่นหนังสือได้แก่ คุณนพรัตน์ อินทรอุดม คุณหัสสนัย ขุนถนอม และอีก 11 รายชื่อ และตัวแทนจากร้านค้าที่ไม่ได้แจ้งรายชื่อ รวมจำนวนในขณะผู้ร้องเรียนประมาณ 60 ราย โดยจุดประสงค์ในการเข้าร้องเรียนครั้งนี้เพื่อขอให้ พพ. นำเรียนถึง รมว.พน. ในเรื่องความเดือดร้อนเกี่ยวกับความล่าช้าในการเบิกจ่ายเงินคุ้มครอง และขอความชัดเจนเกี่ยวกับขั้นตอนการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยมีข้อร้องเรียนจำนวน 2 ข้อ ดังนี้



- 1) หากการชี้แจงต่อ สตง. ไม่เป็นผล ขอให้กำหนดแผนและวันที่ร้านค้าจะได้รับเงินคืนจากงบประมาณอื่นของรัฐบาลและจัดส่งเอกสารชี้แจงให้ร้านค้าทราบทุกราย
- 2) ขอให้บรรเทาความเสียหายจากต้นทุนดอกเบี้ยของร้านค้า

11. มติกรรมการกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน

คณะกรรมการกองทุนฯ ในการประชุมครั้งที่ 2/2555 (ครั้งที่ 57) เมื่อวันที่ 20 สิงหาคม 2555 ได้พิจารณาทบทวนการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อดำเนินโครงการดังกล่าวแล้ว และเห็นว่า การจัดสรรเงินกองทุนฯ ถูกต้อง เป็นไปตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา 25 ของ พ.ร.บ. การส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน แล้ว จึงมีมติ ดังนี้

- 1) ให้ ฝ่ายเลขานุการฯ นำประเด็นความเห็นและข้อทักท้วงของ สตง. เสนอ หน่วยงานที่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย โดยให้นำความเห็นดังกล่าวเสนอคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อวินิจฉัยว่าการอนุมัติงบประมาณกองทุนฯ โครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ 5 เยียวยาผู้ประกอบการของ คณะกรรมการกองทุนฯ เป็นไปโดยถูกต้อง และหากคณะกรรมการกฤษฎีกาวินิจฉัยว่าการดำเนินการเป็นไปอย่างถูกต้อง ให้ พพ. ดำเนินการเบิกจ่ายเงินกองทุนฯ ให้กับร้านค้าที่เข้าร่วมโครงการต่อไป

- 2) ให้ ฝ่ายเลขานุการฯ นำประเด็นความเห็นและข้อทักท้วงของ สตง. เสนอให้ คณะรัฐมนตรี พิจารณาอนุมัติการจ่ายเงินแก่ร้านค้าในเบื้องต้นก่อน เพื่อเยียวยาแก่ร้านค้าโดยเร็ว ทั้งนี้หาก สตง. มีความเห็นตามมาในภายหลังว่าไม่สามารถใช้เงินกองทุนฯ ได้ และได้ขอยุติตามข้อโต้แย้งจากหน่วยงานที่มีอำนาจพิจารณาวินิจฉัยประเด็นปัญหาข้อกฎหมาย ขอให้รัฐบาลจัดสรรงบประมาณส่วนอื่นมาคืนแก่กองทุนฯ ต่อไป



ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๔๐๑/ ๑๖๕๐

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๑๕ กันยายน ๒๕๕๕

เรื่อง ขอรื้อกรณีการจ่ายเงินที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขอให้ชะลอการเบิกจ่ายเงินไว้ก่อน

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน

อ้างถึง หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน ด่วนที่สุด ที่ พน ๐๖๐๖/๓๗๘๕
ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย ระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของ
กรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานนโยบายและแผนพลังงานขอให้สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาให้ความเห็นในปัญหาข้อกฎหมาย กรณีที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบการใช้จ่ายเงินกองทุนเพื่อส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงานในโครงการมหกรรมสินค้าเบอร์ ๕ เยียวยาผู้ประสบอุทกภัยด้วยการมอบคูปองส่วนลดเพื่อซื้อสินค้าประหยัดพลังงานมูลค่า ๒,๐๐๐ บาท ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๒๕ (๒) และ (๓) (ก) แห่งพระราชบัญญัติการส่งเสริมการอนุรักษ์พลังงาน พ.ศ. ๒๕๓๕ สำนักงานนโยบายและแผนพลังงานจึงหารื้อว่าคณะกรรมการกองทุนฯ จะสามารถเบิกจ่ายเงินให้กับกรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงานตามโครงการดังกล่าวได้หรือไม่ หรือควรดำเนินการในเรื่องนี้อย่างไร เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของผู้ร่วมโครงการ และประเด็นความเห็นการตีความเรื่องการอนุรักษ์พลังงานในอาคารและวัตถุประสงค์ของกองทุนที่ยังมีข้อโต้แย้งกันอยู่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นเป็นประการใดหรือหน่วยงานใดจะเป็นผู้พิจารณาชี้ขาดในเรื่องดังกล่าวได้ ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

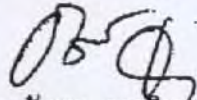
บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๕) ได้พิจารณาข้อหารื้อดังกล่าวแล้ว เห็นว่า ประเด็นตามข้อหารื้อนี้เป็นกรณีที่คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่เห็นด้วยกับข้อเสนอแนะของผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งใช้อำนาจหน้าที่แทนคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับการใช้เงินตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ซึ่งเป็นกรณีที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินใช้อำนาจในการเสนอแนะให้มีการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และมีพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ รองรับการใช้อำนาจหน้าที่ดังกล่าว โดยตามมาตรา ๔๔ วรรคสี่ บัญญัติว่าในกรณีที่มีข้อโต้แย้งหรือไม่อาจดำเนินการตามข้อเสนอแนะ ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีต่อไป ข้อหารื้อนี้จึงเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของสถาบันอื่นตามกฎหมาย คณะกรรมการกฤษฎีกา

(คณะที่ ๕) จึงไม่รับเรื่องนี้ไว้พิจารณาตามนัยข้อ ๙ (๒) แห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วย
การรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

อนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากการดำเนินการ
ในประเด็นที่หารือนี้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้พิจารณาให้ข้อเสนอแนะแล้ว การดำเนินการใน
เรื่องนี้ต่อไปจึงควรมีการปรึกษาหารือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและชี้แจงถึงความจำเป็นของ
โครงการที่ต้องใช้เงินกองทุนฯ เพื่อช่วยเหลือประชาชนอื่นเนื่องจากอุทกภัยที่รุนแรงในปี พ.ศ. ๒๕๕๔
ซึ่งทำความเสียหายอย่างมากแก่ประชาชนจำนวนมากซึ่งประเทศไทยไม่เคยประสบมาเป็นเวลานาน
แล้ว พร้อมทั้งขอคำแนะนำในการดำเนินการต่อไปเพื่อประโยชน์ในการช่วยเหลือประชาชน และหาก
ได้รับการพิจารณาว่าการใช้เงินของกองทุนฯ ไม่สามารถกระทำได้ก็สมควรให้หน่วยงานที่มีหน้าที่เสนอ
เรื่องต่อคณะรัฐมนตรีอีกครั้งเพื่อพิจารณาจัดสรรเงินงบกลางมาใช้ดำเนินการในกรณีดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายชัยพร จารุจินดา)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักอำนวยการ

ฝ่ายกฎหมายเทคโนโลยีและการพลังงาน

โทร. ๐ ๒๒๘๐ ๐๙๕๑-๘ ต่อ ๓๑๙๒ (นายธีวากรา)

โทรสาร ๐ ๒๒๘๐ ๐๙๕๑ ต่อ ๓๑๐๖

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th