รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2551

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Public Sector Development Commission

เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ก.พ.ร.

นายกอร์ปศักดิ์ สภาวสุ

รองนายกรัฐมนตรี[1]
ประธาน ก.พ.ร.
(ตั้งแต่ 30 ธันวาคม 2551)

นายวีระชัย วีระเมธีกุล

รัฐมนตรี
ประจำสำนักนายกรัฐมนตรี[2]
รองประธาน ก.พ.ร.
(ตั้งแต่ 30 ธันวาคม 2551)

นายสมภพ อมาตยกุล

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ศ.ดร.ชัยอนันต์ สมุทวณิช

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

หม่อมราชวงศ์จัตุมงคล โสณกุล

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

นายสมพล เกียรติไพบูลย์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

[1]ประธาน ก.พ.ร.(รองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมาย) ในปี 2551 มีรองนายกรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีมอบหมายมาดำรงตำแหน่งก่อนแล้ว รวม 3 คน ได้แก่ นายโฆษิต ปั้นเปี่ยมรัษฎ์ (12 ธันวาคม 2549 - 24 กุมภาพันธ์ 2551) นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์ (25 กุมภาพันธ์ 2551-8 ตุลาคม 2551) และนายชวรัตน์ ชาญวีรกูล (9 ตุลาคม 2551 - 29 ธันวาคม 2551)

[2] รองประธาน ก.พ.ร.(รัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีกำหนดเป็นรองประธาน) ในปี 2551 มีรัฐมนตรีที่นายกรัฐมนตรีกำหนดให้ดำรงตำแหน่งก่อนแล้ว รวม 3 คน ได้แก่ คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ (12 ธันวาคม 2549 - 24 กุมภาพันธ์ 2551) นายชูศักดิ์ ศิรินิล (25 กุมภาพันธ์ 2551 - 8 ตุลาคม 2551) และนายสุขุมพงศ์ โง่นคำ (9 ตุลาคม 2551 - 29 ธันวาคม 2551)

นายวัฒนา รัตนวิจิตร

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ศ.ดร.บวรศักดิ์ อุวรรณโณ

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

รศ.ดร.ปรีชา จรุงกิจอนันต์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

นายนัที เปรมรัศมี

กรรมการ
ผู้ซึ่งคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมอบหมาย[3]
(ตั้งแต่ 1 ต.ค. 2551)

นายธรรมรักษ์ การพิศิษฏ์

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ปฏิบัติงานเต็มเวลา)

นายมนุชญ์ วัฒนโกเมร

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ปฏิบัติงานเต็มเวลา)

นายการุณ กิตติสถาพร

กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
(ปฏิบัติงานเต็มเวลา)
(ตั้งแต่ 2 ม.ค. 2551)

ดร.ทศพร ศิริสัมพันธ์

เลขาธิการ ก.พ.ร.
กรรมการและเลขานุการ

[3] กรรมการผู้ซึ่งคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมอบหมาย ในปี 2551 มีผู้ซึ่งคณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมอบหมายมาดำรงตำแหน่งก่อนแล้ว จำนวน 1 คน ได้แก่ นายจุลยุทธ หิรัณยะวสิต (ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี) พ้นจากวาระวันที่ 30 กันยายน 2551)

เลขาธิการ ก.พ.ร.

ดร.ทศพร ศิริสัมพันธ์
Dr.Thosaporn Sirisumphand

Tel : 0 2356 9900
Fax : 0 2281 8007
thosaporn@opdc.go.th

รองเลขาธิการ ก.พ.ร.

นายอาวุธ วรรณวงศ์
Mr.Avoot Wannvong

Tel : 0 2356 9988
avoot@opdc.go.th

รองเลขาธิการ ก.พ.ร.

นางสาวทัศนีย์ ดุสิตสุทธิรัตน์
Ms.Tusanee Dusitsutirat

รองเลขาธิการ ก.พ.ร.
Tel : 0 2356 9998
tusanee@opdc.go.th

คำนำ

พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 5) พ.ศ.2545 มาตรา 71/10 (10) กำหนดให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) "**จัดทำรายงานประจำปีเกี่ยวกับการพัฒนาและจัดระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่นเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อเสนอต่อสภาผู้แทนและวุฒิสภา**" สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้จัดทำรายงานฉบับนี้ขึ้น เพื่อประมวลผลการปฏิบัติงานของ ก.พ.ร. และสำนักงาน ก.พ.ร. ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ก.พ.ร.ได้พัฒนาและจัดระบบราชการและงานของรัฐอย่างอื่นเพื่อรองรับการนำนโยบายของรัฐบาลไปสู่การปฏิบัติให้เกิดประสิทธิผลอย่างมีประสิทธิภาพ ให้ระบบราชการปรับตัวรู้เท่าทัน ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง และเปิดให้ทุกภาคส่วนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ โดยอาศัยแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ.2551—2555) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้อนุมัติตามข้อเสนอของ ก.พ.ร. เป็นเครื่องนำทางในการวางกลยุทธ์ และแสวงหาความร่วมมือจากทุกภาคส่วน เพื่อบรรลุเป้าประสงค์หลัก 4 ประการของการพัฒนาระบบราชการไทย กล่าวคือ

1) ประชาชนมีความพึงพอใจในระบบราชการ

2) ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถปรับรูปแบบการทำงานและเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม

3) ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถพัฒนาขีดสมรรถนะและมีความพร้อมในการดำเนินงาน และ

4) ประชาชนมีความเชื่อมั่นและไว้วางใจในระบบราชการ

ทั้งนี้ สาระการนำเสนอในเอกสารรายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2551 แบ่งออกเป็น 3 ส่วน สรุปได้ ดังนี้

ส่วนที่ 1: ภาพรวม ประกอบด้วย เป้าหมายและยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย สถานภาพของระบบราชการไทย ที่บ่งบอกถึงลักษณะการมีอยู่ของหน่วยงานภาครัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร อัตรากำลัง งบประมาณที่ใช้ในด้านบุคคลของรัฐ ตลอดจนผลการประเมินภาพรวมที่สะท้อนสมรรถนะของระบบราชการไทยในรอบปี พ.ศ. 2551 ของผู้ประเมินอิสระจากนานาชาติ

ส่วนที่ 2 : ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย ประกอบด้วยผลการดำเนินงานและมาตรการต่าง ๆ ของ ก.พ.ร.ในการส่งเสริมสนับสนุนให้ส่วนราชการและหน่วยงานอื่นของรัฐ ดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี ที่สะท้อนออกมาในรูปของผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในกำกับของฝ่ายบริหาร การบริหารและการผลักดันการพัฒนาระบบราชการที่สำคัญในรอบหนึ่งปี อาทิเช่น การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมของภาคส่วนต่าง ๆ โครงการนำร่องเพื่อพัฒนาให้กระทรวงเป็นเจ้าภาพในการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของหน่วยงานในสังกัด รวมทั้งได้เสนอแนวทางที่ ก.พ.ร.จะต้องดำเนินการต่อไป เพื่อบรรลุเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ.2551-2555)

ส่วนที่ 3: การดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร.ประจำปี พ.ศ.2551 ประกอบด้วยแผนยุทธศาสตร์ กำลังคน และงบประมาณรายจ่าย ของตนเองในฐานะหน่วยงานด้านธุรการที่รับผิดชอบกิจกรรม วิชาการและแผนงานภายใต้นโยบายของ ก.พ.ร.

นอกจากนี้ ยังได้นำเสนอกิจกรรมและเหตุการณ์สำคัญที่เกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการไทยในรอบปี พ.ศ. 2551 มารวมไว้เป็นภาคผนวกด้วย

สำนักงาน ก.พ.ร. หวังเป็นอย่างยิ่งว่าเอกสารฉบับนี้จะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาระบบราชการไทยต่อไป รวมทั้งจะได้รับการสนับสนุนจากทุกภาคส่วนของสังคมทั้งภาครัฐ เอกชน และประชาสังคม ในการพัฒนาระบบราชการให้เป็น "ราชการเพื่อประชาชน" ต่อไป

สำนักงาน ก.พ.ร

สารบัญ

หน้า

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.) 3

ทำเนียบผู้บริหารสำนักงาน ก.พ.ร. 5

คำนำ 7

ส่วนที่ 1: ภาพรวม หน้า

1.1 เป้าหมายการบริหารราชการแผ่นดิน **18**

1.2 แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ.2551-2555) **20**

1.3 สถานะภาพของระบบราชการไทย **23**

1.3.1 หน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร 23

1.3.2 กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 25

1.3.3 ค่าใช้จ่ายด้านบุคคลภาครัฐ 29

1.3.4 ขีดสมรรถนะและความสามารถในการแข่งขันของระบบราชการไทยเชิงเปรียบเทียบ 31

ส่วนที่ 2: ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย หน้า

2.1 ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ **42**

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล (ตัวชี้วัดระดับกระทรวง-กลุ่มภารกิจ-กรม) 44

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล(ตัวชี้วัดภาคบังคับ-จังหวัด) 47

มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ(ตัวชี้วัดภาคบังคับ-ส่วนราชการและจังหวัด) 53

มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพการปฏิบัติราชการ 73

มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร 85

2.2 การผลักดันการพัฒนาระบบราชการไทย **89**

2.2.1 การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน 89

2.2.2 การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม 94

หน้า

2.2.3 การพัฒนาระบบการปฏิบัติราชการตามคำรับรองราชการ: โครงการนำร่องการประเมินผลการปฏิบัติราชการโดยกระทรวงเป็นผู้ดำเนินการกับส่วนราชการระดับกรมในสังกัด 97

2.2.4 การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) 101

2.2.5 นโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี 104

2.2.6 การส่งเสริมและพัฒนาองค์กรของรัฐให้เกิดนวัตกรรมการเรียนรู้และพัฒนาต่อเนื่อง 104

2.2.7 ความร่วมมือระหว่าง OECD Asian Center for Public Governance และสำนักงาน ก.พ.ร. 106

2.3 การดำเนินงานขั้นต่อไป **108**

2.3.1 การดำเนินการรองรับลูกบทของกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน 108

2.3.2 การส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดี่ยว (Single Window Service) 109

2.3.3 การทบทวนบทบาทภารกิจภาครัฐ 109

2.3.4 การปรับปรุงระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ 110

2.3.5 การพัฒนาตัวชี้วัดที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) 111

2.3.6 การปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 111

2.3.7 การวางระบบเวอร์ช่วลออฟฟิต (Virtual office) 112

2.3.8 การสร้างเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ 112

บทสรุป 113

ส่วนที่ 3: ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี 2551 **หน้า**

- **วิสัยทัศน์ของ สำนักงาน ก.พ.ร.** **116**
- **ประเด็นยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ก.พ.ร.** **116**
- **โครงสร้างสำนักงาน ก.พ.ร.** **117**

หน้า

- โครงสร้างอัตรากำลัง 118
- คุณวุฒิของข้าราชการจำแนกตามระดับการศึกษา 119
- งบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน ก.พ.ร. 119
- สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี 119
- ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร.ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2550 120
- รายงานการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. 122
- รายงานการเงินของสำนักงาน ก.พ.ร. 126
- รายงานการเงินของสถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี 136

ภาคผนวก หน้า

ภาคผนวก ก ตารางสรุปลำดับเหตุกาณ์การพัฒนาระบบราชการที่น่าสนใจในรอบปี 142

ภาคผนวก ข รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน และรางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วมและเคาน์เตอร์บริการประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2551 157

ภาคผนวก ค ภาพกิจกรรมของสำนักงาน ก.พ.ร. 165

สารบัญภาพ

หน้า

ภาพที่ 1-1	กรอบแนวคิดการพัฒนาระบบราชการไทย	21
ภาพที่ 1-2	ภาพรวมกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน	25
ภาพที่ 1-3	ประเภทข้าราชการในฝ่ายพลเรือน	27
ภาพที่ 1-4	ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน จำแนกตามสังกัด	28
ภาพที่ 1-5	ข้าราชการพลเรือนสามัญจำแนกตามส่วนราชการ	28
ภาพที่ 1-6	เปรียบเทียบงบรายจ่ายประเภทต่าง ๆ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2551	29
ภาพที่ 1-7	Percentile rank ของประเทศไทยจากผลการสำรวจดัชนีชี้สภาวะธรรมาภิบาล (WGI) ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก	35
ภาพที่ 1-8	ระดับคะแนนของประเทศไทยในประเด็นการประเมินขีดความสามารถของการพัฒนาระบบราชการ	36
ภาพที่ 2-1	สรุปภาพรวมผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2551 ของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	43
ภาพที่ 2-2	สรุปผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2551 ของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	43
ภาพที่ 2-3	เปรียบเทียบผลคะแนนของส่วนราชการ (กระทรวง ทบวง กรม) ปี พ.ศ.2550 กับ พ.ศ.2551	54
ภาพที่ 2-4	เปรียบเทียบผลคะแนนของจังหวัด ปี พ.ศ. 2550 กับ พ.ศ.2551	54
ภาพที่ 2-5	ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ	58
ภาพที่ 2-6	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	63
ภาพที่ 2-7	ผลการดำเนินงานของส่วนราชการปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551	64
ภาพที่ 2-8	ความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา	67

หน้า

ภาพที่ 2-9	ร้อยละของความพึงพอใจและความเชื่อมั่นในคุณภาพการให้บริการจำแนกตามประเภทของหน่วยงานภาครัฐ	70
ภาพที่ 2-10	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน	76
ภาพที่ 2-11	เกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดการประหยัดพลังงานประจำปี พ.ศ. 2551	77
ภาพที่ 2-12	การเปรียบเทียบเกณฑ์การประเมินผลมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	78
ภาพที่ 2-13	ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตเปรียบเทียบ ปี พ.ศ. 2550-2551	81
ภาพที่ 2-14	คะแนนจำแนกรายหมวดของเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	86
ภาพที่ 2-15	การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการ	95
ภาพที่ 2-16	การดำเนินการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการของจังหวัด	96
ภาพที่ 2-17	ความสัมพันธ์ของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีกับคำรับรองการปฏิบัติราชการ	98
ภาพที่ 2-18	ขั้นตอนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการและการประเมินผลโดยกระทรวงเป็นผู้ดำเนินการ	99
ภาพที่ 2-19	เส้นทางการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	102
ภาพที่ 2-20	แนวทางการพัฒนาองค์การตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐจนช่วงระยะปี พ.ศ.2552-2554	103

สารบัญตาราง

		หน้า
ตารางที่ 1-1	ประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าหมาย ตัวชี้วัด และค่าเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2551-2555	22
ตารางที่ 1-2	ภาพรวมกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน	26
ตารางที่ 1-3	การจัดสรรงบประมาณตามงบรายจ่าย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2551	30
ตารางที่ 1-4	ลำดับของประเทศไทยในนานาประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548 - 2551	31
ตารางที่ 1-5	20 ลำดับแรกของประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุดในปี 2551	31
ตารางที่ 1-6	การเปรียบเทียบรายองค์ประกอบที่ใช้ประเมินประเทศไทย ช่วงปี พ.ศ. 2550 - 2551	32
ตารางที่ 1-7	อันดับความพร้อมของการเป็นรัฐบาลอิแล็กทรอนิกส์ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก จำนวน 182 ประเทศ ปี พ.ศ. 2551	37
ตารางที่ 2-1	ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการในภาพรวม	44
ตารางที่ 2-2	ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	45
ตารางที่ 2-3	ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรม	45
ตารางที่ 2-4	ร้อยละที่ลดลงของจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.	47
ตารางที่ 2-5	จำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมายในปี พ.ศ. 2551 ทั้งหมด	48
ตารางที่ 2-6	ร้อยละของหมู่บ้าน/ชุมชนเข้มแข็งที่เอาชนะยาเสพติด	48
ตารางที่ 2-7	ข้อมูลภาพรวมผลการดำเนินงานใน 75 จังหวัด	49
ตารางที่ 2-8	ระดับความสำเร็จในการป้องกันและปราบปรามการเกิดอาชญากรรม	50
ตารางที่ 2-9	คดีแต่ละประเภทที่เกิดขึ้นและจับกุมได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (ทั่วราชอาณาจักร: ข้อมูลจากหน่วยงานส่วนกลาง (สตช.))	51

หน้า

ตารางที่ 2-10	คดีแต่ละประเภทที่เกิดขึ้นและจับกุมได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ภาพรวมทั่วราชอาณาจักร ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ	51
ตารางที่ 2-11	ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ในระดับจังหวัด	52
ตารางที่ 2-12	ระดับความสำเร็จของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของส่วนราชการ และจังหวัด	58
ตารางที่ 2-13	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในภาพรวม จำแนกตามส่วนราชการ	64
ตารางที่ 2-14	ผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของจังหวัด	68
ตารางที่ 2-15	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน	71
ตารางที่ 2-16	ระดับความสำเร็จของการรักษามาตรฐานรอบระยะเวลาการให้บริการ	73
ตารางที่ 2-17	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	83
ตารางที่ 2-18	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม	83
ตารางที่ 2-19	ส่วนราชการพัฒนาการให้บริการและได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน ปี พ.ศ. 2546 - 2551	90
ตารางที่ 2-20	ผลการคัดเลือกเพื่อรับรางวัล “United Nations Public Service Awards”	92
ตารางที่ 2-21	รายการส่วนราชการและผลการประเมินเพื่อรับรางวัล United Nations Public Service Awards ปี พ.ศ. 2552 (2009)	93
ตารางที่ 2-22	คณะทำงานตามดัชนีชี้วัดของธนาคารโลก	94

ก.พ.ร.

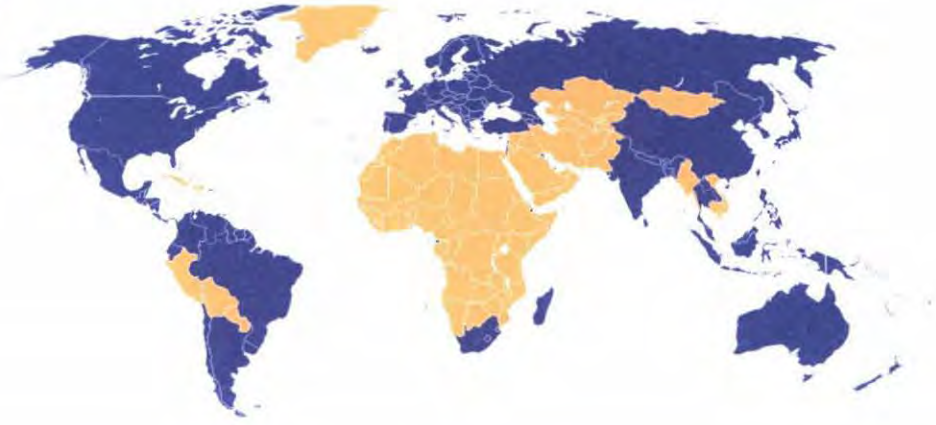
คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Public Sector Development Commission

รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย
ประจำปี พ.ศ. 2551

www.opdc.go.th

ส่วนที่ 1: ภาพรวม

1 ภาพรวม



1.1 เป้าหมายของการบริหารราชการแผ่นดิน

การบริหารราชการแผ่นดินของไทยมีเป้าหมายปรากฏอย่างชัดเจนในมาตรา 3/1 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน[1] (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 กล่าวคือ

> *การบริหารราชการแผ่นดินตาม พ.ร.บ.นี้ ต้องเป็นไปเพื่อประโยชน์สุขของประชาชน เกิดผลสัมฤทธิ์ต่อภารกิจของรัฐ ความมีประสิทธิภาพ ความคุ้มค่าในเชิงภารกิจแห่งรัฐ การลดขั้นตอนการปฏิบัติงาน การลดภารกิจและยุบเลิกหน่วยงานที่ไม่จำเป็น การกระจายภารกิจและทรัพยากรให้แก่ท้องถิ่น*
>
> *การกระจายอำนาจการตัดสินใจ การอำนวยความสะดวกและการตอบสนองความต้องการของประชาชน ทั้งนี้ โดยมีผู้รับผิดชอบต่อผลของงาน*
>
> *การจัดสรรงบประมาณและการบรรจุและแต่งตั้งบุคคลเข้าดำรงตำแหน่ง หรือปฏิบัติหน้าที่ต้องคำนึงถึงหลักการตามวรรคหนึ่ง*
>
> *ในการปฏิบัติหน้าที่ของส่วนราชการต้องใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยเฉพาะอย่างยิ่งให้คำนึงถึงความรับผิดชอบของผู้ปฏิบัติงาน การมีส่วนร่วมของประชาชน การเปิดเผยข้อมูล การติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลการปฏิบัติงาน ทั้งนี้ ตามความเหมาะสมของแต่ละภารกิจ*
>
> *เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรานี้ จะตราพระราชกฤษฎีกากำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการในการปฏิบัติราชการและการสั่งการให้ส่วนราชการและข้าราชการปฏิบัติก็ได้*

---

[1] พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย (ฉบับที่ 5) พ.ศ. 2545 ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 119 ตอนที่ 99 ก ลงวันที่ 2 ตุลาคม พ.ศ. 2545

กรอบแนวทางในการบรรลุเป้าหมายดังกล่าว คือการดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 ทำให้เกิดแบบแผนการบริหารราชการและวิธีการทำงานที่ส่วนราชการและข้าราชการจะต้องยึดถือเป็นแนวทางปฏิบัติ ทั้งนี้ เพื่อให้ระบบราชการมีการปรับตัวตอบสนองความต้องการของประชาชนและความเปลี่ยนแปลงจากผลของโลกาภิวัตน์และเทคโนโลยี รวมถึงกระแสความเป็นประชาธิปไตยและการมีส่วนร่วมของประชาชน ต่อมารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ได้เน้นย้ำในส่วนนี้ โดยได้บัญญัติสาระเกี่ยวกับการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีหรือธรรมาภิบาลไว้ในมาตรา 74 ของหมวดที่ 3 ที่ว่าด้วยหน้าที่ของชนชาวไทย และมาตรา 78 ของส่วนที่ 3 ที่บัญญัติเกี่ยวกับแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ซึ่งอยู่ในหมวดว่าด้วยแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ อีกด้วย

มาตรา 74 บุคคลผู้เป็นข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือเจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ มีหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายเพื่อรักษาประโยชน์ส่วนรวม อำนวยความสะดวก และให้บริการแก่ประชาชนตามหลักธรรมาภิบาลของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

ในการปฏิบัติหน้าที่และในการปฏิบัติการอื่นที่เกี่ยวกับประชาชน บุคคลตามวรรคหนึ่งต้องวางตัวเป็นกลางทางการเมือง

ในกรณีที่บุคคลตามวรรคหนึ่งละเลยหรือไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง บุคคลผู้มีส่วนได้เสียย่อมมีสิทธิขอให้บุคคลตามวรรคหนึ่ง หรือผู้บังคับบัญชาของบุคคลดังกล่าว ชี้แจงแสดงเหตุผล และขอให้ดำเนินการให้เป็นไปตามบทบัญญัติในวรรคหนึ่งหรือวรรคได้

มาตรา 78 รัฐต้องดำเนินการตามแนวนโยบายด้านการบริหารราชการแผ่นดิน ดังต่อไปนี้

(1) บริหารราชการแผ่นดินให้เป็นไปเพื่อการพัฒนาสังคม เศรษฐกิจ และความมั่นคงของประเทศอย่างยั่งยืน โดยต้องส่งเสริมการดำเนินการตามปรัชญาเศรษฐกิจพอเพียงและคำนึงถึงประโยชน์ของประเทศชาติในภาพรวมเป็นสำคัญ

(2) จัดระบบการบริหารราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค และส่วนท้องถิ่น ให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ และความรับผิดชอบที่ชัดเจนเหมาะสมแก่การพัฒนาประเทศ และสนับสนุนให้จังหวัดมีแผนและงบประมาณเพื่อพัฒนาจังหวัด เพื่อประโยชน์ของประชาชนในพื้นที่

(3) กระจายอำนาจให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นพึ่งตนเองและตัดสินใจในกิจการขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้เอง ส่งเสริมให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ พัฒนาเศรษฐกิจของท้องถิ่นและระบบสาธารณูปโภคและสาธารณูปการตลอดทั้งโครงสร้างพื้นฐานสารสนเทศในท้องถิ่นให้ทั่วถึงและเท่าเทียมกันทั่วประเทศ รวมทั้งพัฒนาจังหวัดที่มีความพร้อมให้เป็นองค์กรปกครองท้องถิ่นขนาดใหญ่โดยคำนึงถึงเจตนารมณ์ของประชาชนในจังหวัดนั้น

(4) พัฒนาระบบงานภาครัฐ โดยมุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพ คุณธรรม และจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ควบคู่ไปกับการปรับปรุงรูปแบบและวิธีการทำงาน เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และส่งเสริมให้หน่วยงานของรัฐใช้หลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีเป็นแนวทางในการปฏิบัติราชการ

(5) จัดระบบงานราชการและงานของรัฐอย่างอื่น เพื่อให้การจัดทำและการให้บริการสาธารณะเป็นไปอย่างรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ โปร่งใส และตรวจสอบได้ โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของประชาชน

(6) ดำเนินการให้หน่วยงานทางกฎหมายที่มีหน้าที่ให้ความเห็นเกี่ยวกับการดำเนินงานของรัฐตามกฎหมายและตรวจสอบการตรากฎหมายของรัฐ ดำเนินการอย่างเป็นอิสระ เพื่อให้การบริหารราชการแผ่นดินเป็นไปตามหลักนิติธรรม

(7) จัดให้มีแผนพัฒนาการเมือง รวมทั้งจัดให้มีสภาพัฒนาการเมืองที่มีความเป็นอิสระเพื่อติดตามสอดส่องให้มีการปฏิบัติตามแผนดังกล่าวอย่างเคร่งครัด

(8) ดำเนินการให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐได้รับสิทธิประโยชน์อย่างเหมาะสม

1.2 แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ.2551-2555)

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 29 กรกฎาคม พ.ศ. 2551 มีมติเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ.2551-2555) ซึ่งให้คุณค่าความสำคัญและยึดมั่นในปรัชญา หลักการ และแนวทางของการให้ประชาชนเป็น "ศูนย์กลาง" ในการทำงาน ปรับเปลี่ยนบทบาทของระบบราชการให้เป็นผู้สนับสนุนและอำนวยความสะดวก ประสานการทำงานกับผู้บริหารราชการแผ่นดินฝ่ายการเมืองเพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดต่อประเทศ รวมทั้งมีความพร้อมและทัศนคติในการทำงานเป็นเครือข่ายร่วมมือกับภาคส่วนต่าง ๆ ในสังคม มุ่งสู่ความเป็นเลิศ ทำงานเชิงรุก มองไปข้างหน้า สามารถคิดริเริ่มและสร้างนวัตกรรม มีเป้าหมายในการทำงาน สามารถตรวจสอบวัดผลสัมฤทธิ์ได้ มีระบบกำกับดูแลตนเองที่ดี และตั้งมั่นอยู่ในศักดิ์ศรีและความดีงาม

วิสัยทัศน์ใหม่ของการพัฒนาระบบราชการไทย ในช่วง ระยะปี พ.ศ. 2551- 2555 มีดังนี้

"ระบบราชการไทยมุ่งเน้นประโยชน์สุขของประชาชน และรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ มีขีดสมรรถนะสูง สามารถเรียนรู้ ปรับตัวและตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลง โดยยึดมั่นในหลักจริยธรรมและธรรมาภิบาล"

THAI NATIONAL ASSEMBLY LIBRARY
3961178326

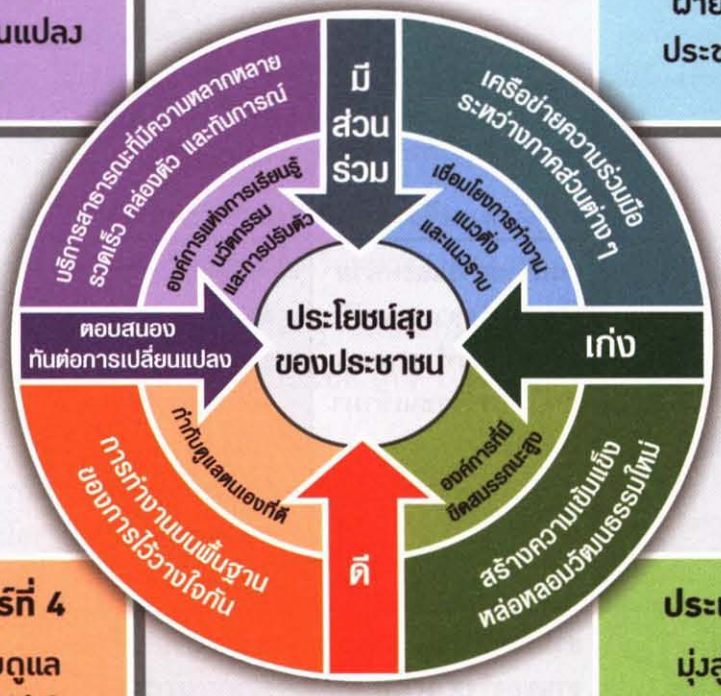
สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 1

ยกระดับการให้บริการและการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชนที่มีความสลับซับซ้อนหลากหลาย และเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 2

ปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่างๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม



ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4

สร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้ บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม

ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3

มุ่งสู่การเป็นองค์การที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อม และความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลงและปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่างๆ

ภาพที่ 1-1 กรอบแนวคิดการพัฒนาระบบราชการไทย

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ.2551-2555 มีประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ตามตารางที่ 1-1

ตารางที่ 1-1: แสดงประเด็นยุทธศาสตร์ เป้าประสงค์ ตัวชี้วัดและค่าเป้าหมาย ของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551-2555)

ประเด็นยุทธศาสตร์	เป้าประสงค์	ตัวชี้วัด	ค่าเป้าหมาย
1. ยกระดับการให้บริการและการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชนที่มีความสลับซับซ้อนหลากหลายและเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว	ประชาชนมีความพึงพอใจในระบบราชการ	• ระดับความพึงพอใจของประชาชนต่อการให้บริการและการดำเนินงานของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ • ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการให้บริการประชาชนในรูปแบบ e-Service	• ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย • ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย
2. ปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการ เกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่างๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถปรับรูปแบบการทำงานและเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	• ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการปรับปรุงรูปแบบหรือวิธีการทำงาน • ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม	• ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย • ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย
3. มุ่งสู่การเป็นองค์การที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลง และปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่างๆ	ส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐสามารถพัฒนาขีดสมรรถนะและมีความพร้อมในการดำเนินงาน	• ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการปรับปรุงและยกระดับคุณภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาองค์การ • ระดับสมรรถนะของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ได้รับการพัฒนาตามเกณฑ์มาตรฐาน	• ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย • ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย
4. สร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดี เกิดความโปร่งใส มั่นใจและสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึกความรับผิดชอบต่อตนเองต่อประชาชนและต่อสังคมโดยรวม	ประชาชนมีความเชื่อมั่นและไว้วางใจในระบบราชการ	• ระดับความเชื่อมั่นของประชาชนที่มีต่อส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐ • ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการพัฒนาระบบควบคุมภายในให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน	• ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย • ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย

1.3 สถานภาพของระบบราชการไทย

1.3.1. หน่วยงานของรัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร ที่มีสถานะเป็นนิติบุคคล มี 4 ประเภท[2] คือ ส่วนราชการ รัฐวิสาหกิจ องค์การมหาชน หน่วยงานของรัฐรูปแบบใหม่ ดังนี้

1. ส่วนราชการ ตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 และฉบับแก้ไขเพิ่มเติม และกฎหมายที่เกี่ยวกับการปกครองท้องถิ่น ได้แก่

1) ราชการส่วนกลาง

(1) สำนักนายกรัฐมนตรี

(2) กระทรวงหรือทบวงที่มีฐานะเทียบเท่ากระทรวง (19 กระทรวง)

(3) ทบวง ซึ่งสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรีหรือกระทรวง (- ทบวง)

(4) กรม หรือส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่นและมีฐานะเป็นกรม ซึ่งสังกัดหรือไม่สังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงหรือทบวง (1543 กรม)

นอกจากนี้ มีส่วนราชการที่ไม่มีฐานะเป็นกรม แต่มีผู้บังคับบัญชาเป็นอธิบดี คือ สำนักงานความร่วมมือเพื่อการพัฒนาระหว่างประเทศ (ก.ต.) และสำนักงานพัฒนาและส่งเสริมคุณภาพชีวิตคนพิการแห่งชาติ (พ.ม.) (2 หน่วยงาน)

2) ราชการส่วนภูมิภาค

(5) จังหวัด (75 จังหวัด)

(6) อำเภอ (877 อำเภอ)

3) ราชการส่วนท้องถิ่น

(7) องค์การบริหารส่วนจังหวัด (75 องค์การ)

(8) เทศบาล (1,159 เทศบาล)

(9) องค์การบริหารส่วนตำบล (6,622 องค์การ)

(10) องค์กรอื่นในราชการส่วนท้องถิ่นตามที่กฎหมายกำหนด (2 องค์การ)

2. รัฐวิสาหกิจ (58 แห่ง)

---

[2] มติ ค.ร.ม.ในการประชุม เมื่อวันที่ 3 เมษายน พ.ศ. 2550 และหนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร 1200/ว 12 ลงวันที่ 28 สิงหาคม พ.ศ. 2550 เรื่องหลักการจำแนกประเภทหน่วยงานของรัฐ

[3] จำนวนดังกล่าวนับรวม สำนักงานอัยการสูงสุด และสำนักงานสภาที่ปรึกษาทางเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 กำหนดให้เป็นองค์กรอื่นตามรัฐธรรมนูญ แต่ยังมิได้ออกกฎหมายลูกรองรับ จึงยังคงนับเป็นส่วนราชการในกำกับฝ่ายบริหาร รวม 2 แห่งด้วย

3. องค์การมหาชน แบ่งประเภทตามกฎหมายจัดตั้ง ได้ 2 ประเภท

1) องค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 (25 แห่ง)

2) องค์การมหาชนที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติเฉพาะ รวม 28 แห่ง (องค์กรในกำกับของรัฐ 15 แห่ง และมหาวิทยาลัยในกำกับ 13 แห่ง)

4. หน่วยงานของรัฐรูปแบบใหม่

1) หน่วยธุรการขององค์การของรัฐที่เป็นอิสระ (8 แห่ง)

(1) หน่วยธุรการขององค์การของรัฐที่ทำหน้าที่กำกับดูแล เช่น ธนาคารแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ สำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เป็นต้น

(2) หน่วยธุรการขององค์การของรัฐที่ทำหน้าที่ให้บริการ เช่น องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย เป็นต้น

2) กองทุนที่เป็นนิติบุคคล กองทุนจะบริหารในรูปคณะกรรมการ โดยมีหน่วยธุรการรองรับการทำหน้าที่ใน 3 รูปแบบ คือ

(1) รัฐวิสาหกิจ เช่น กองทุนเพื่อการฟื้นฟูองค์การของรัฐที่เป็นอิสระ

(2) องค์การมหาชนตามพระราชบัญญัติ เช่น กองทุนสนับสนุนการเสริมสร้างสุขภาพ

(3) ส่วนราชการ เช่น สำนักงานประกันสังคม

3) หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (2 หน่วยงาน)

(1) ให้บริการด้านพาณิชยกรรมหรืออุตสาหกรรมแก่ส่วนราชการเจ้าสังกัด เช่น สำนักพิมพ์คณะรัฐมนตรีและราชกิจจานุเบกษา

(2) ให้บริการด้านบริการสาธารณะทางสังคมและวัฒนธรรม เช่น สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

อนึ่ง นอกจากนี้ยังมีหน่วยงานอีกประเภทหนึ่ง ที่ใช้อำนาจรัฐหรือเป็นกลไกของรัฐแต่ไม่เป็นองค์กรของรัฐ ทำหน้าที่ให้บริการสาธารณะโดยใช้อำนาจรัฐ มี 3 ประเภท ได้แก่

(1) สภาวิชาชีพ เช่น แพทยสภา สภาทนายความ

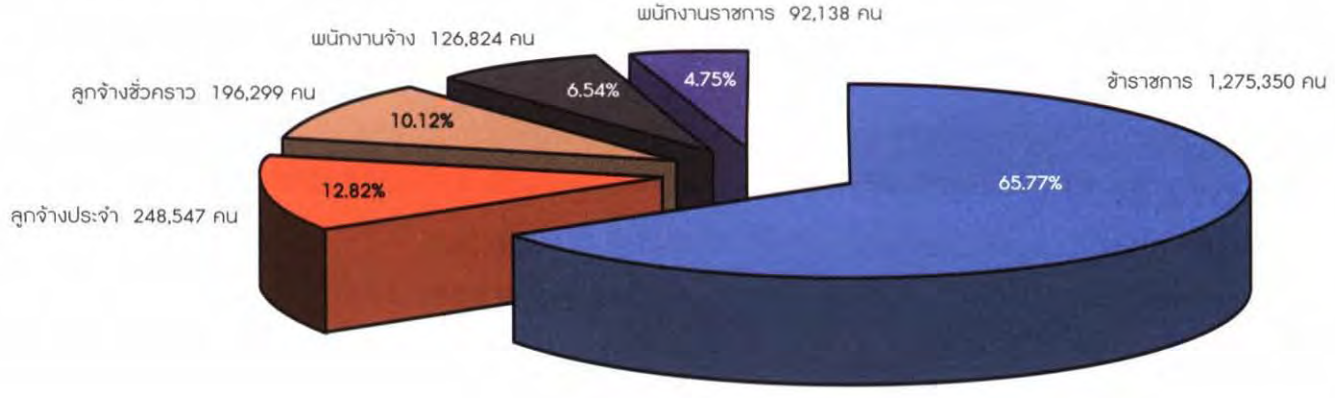
(2) สถาบันภายใต้มูลนิธิ เช่น สถาบันเพิ่มผลผลิตแห่งชาติ สถาบันส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม สถาบันเฉพาะด้าน 7 แห่ง ภายใต้มูลนิธิ "อุตสาหกรรมมูลนิธิ" และสถาบันวิจัยนโยบายเศรษฐกิจการคลัง ภายใต้มูลนิธิสถาบันวิจัยเศรษฐกิจการคลัง

(3) นิติบุคคลเฉพาะกิจ (1 แห่ง) เป็นเครื่องมือพิเศษที่รัฐบาลจัดตั้งเพื่อระดมทุนจากภาคเอกชน เช่น นิติบุคคลเฉพาะกิจตาม พ.ร.ก.นิติบุคคลเฉพาะกิจเพื่อแปลงสินทรัพย์เป็นหลักทรัพย์ พ.ศ.2540

1.3.2 กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน[4] ประเทศไทยมีจำนวนประชากร 65.80 ล้านคน (ภาพที่ 1-2) ในจำนวนนี้ประกอบด้วยประชากรที่เป็นกำลังแรงงาน 37.61 ล้านคน (หรือร้อยละ 57.16 ของจำนวนประชากร) และในส่วนของกำลังแรงงานนี้ เป็นกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 1.94 ล้านคน (ร้อยละ 2.95 ของจำนวนประชากร และร้อยละ 5.16 ของกำลังแรงงาน) โดยมีสัดส่วนกำลังคนภาครัฐ 1 คน ต่อประชากร 34 คน

1. ประเภทกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน

กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือนซึ่งมีจำนวน 1.94 ล้านคน (ภาพที่1-8) ประกอบด้วยข้าราชการประจำมากที่สุด ถึง 1,275,350 คน (ร้อยละ 65.77) รองลงมาเป็นลูกจ้างประจำ 248,547 คน (ร้อยละ 12.82) ลูกจ้างชั่วคราว 196,299 คน (ร้อยละ 10.12) พนักงานจ้าง 126,824 คน (ร้อยละ 6.54) และพนักงานราชการ 92,138 คน (ร้อยละ 4.75) ตามลำดับ



ที่มา: กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน 2500 โดยสำนักงาน ก.พ.ร.

ภาพที่ 1-2 ภาพรวมกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน

[4] กำลังคนภาครัฐ 2550: ข้าราชการพลเรือนสามัญ สำนักงาน ก.พ. ธรานุสรณ์การพิมพ์ กรุงเทพมหานคร 2551

จากข้าราชการฝ่ายพลเรือนจำนวน 1,939,158 คน จำแนกเป็นข้าราชการและเจ้าหน้าที่ในราชการบริหารส่วนกลางและภูมิภาค จำนวน 1,570,710 คน และข้าราชการและเจ้าหน้าที่ส่วนท้องถิ่น จำนวน 368,448 คน (ตารางที่ 1-2)

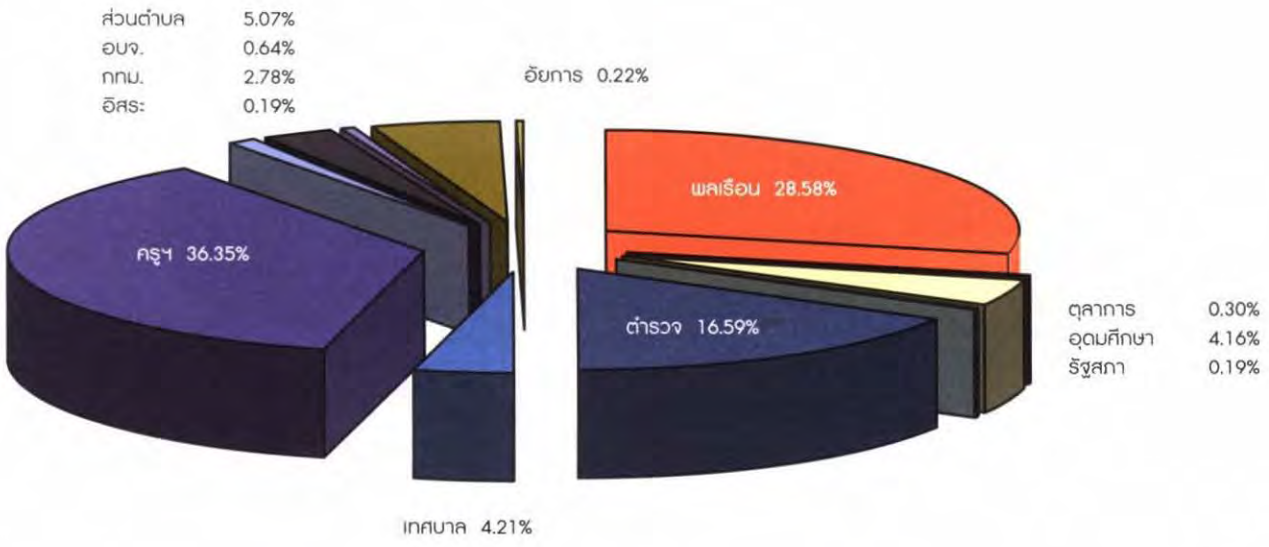
ตารางที่ 1-2: ภาพรวมกำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือน

ประเภทกำลังคน	จำนวน	%
รวมทั้งหมด	***1,939,158***	***100.00***
• ข้าราชการ	1,275,350	65.77
• ลูกจ้างประจำ	248,547	12.82
• ลูกจ้างชั่วคราว	196,299	10.12
• พนักงานราชการ	92,138	4.75
• พนักงานจ้าง	126,824	6.54
ส่วนกลางและภูมิภาค	***1,570,710***	***100.00***
• ข้าราชการ	1,113,325	70.88
• ลูกจ้างประจำ	188,058	11.97
• ลูกจ้างชั่วคราว	177,189	11.28
• พนักงานราชการ	92,138	5.87
ส่วนท้องถิ่น	***368,448***	***100.00***
• ข้าราชการ	162,025	43.97
• ลูกจ้างประจำ	60,489	16.42
• ลูกจ้างชั่วคราว	19,110	5.19
• พนักงานจ้าง	162,824	34.42

(หน่วย : คน)

2. ประเภทข้าราชการในฝ่ายพลเรือน

ข้าราชการในฝ่ายพลเรือน รวมทั้งสิ้น 1,275,350 คนนั้น ประกอบด้วยข้าราชการประเภทต่างๆ (ภาพที่ 1-3) ส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 36.35 (463,565 คน) เป็นข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา รองลงมาเป็นข้าราชการพลเรือนสามัญ ร้อยละ 28.58 (364,486 คน) และข้าราชการตำรวจ ร้อยละ 16.59 (211,604 คน) ตามลำดับ ส่วนที่เหลืออีกร้อยละ 18.48 เป็นข้าราชการประเภทอื่น ๆ โดยจำนวนที่น้อยที่สุด เป็นข้าราชการรัฐสภาสามัญ คือ ร้อยละ 0.19 (2,336 คน) สำหรับข้าราชการส่วนท้องถิ่นมีจำนวน 162,025 คน หรือร้อยละ 12.70 ของจำนวนข้าราชการในฝ่ายพลเรือนทั้งหมด

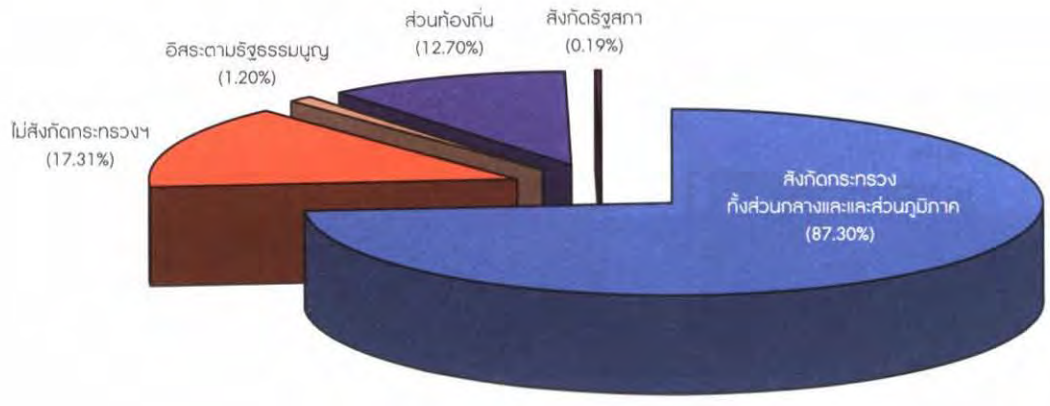


ที่มา: *สำนักงาน ก.พ. อ้างแล้ว*

ภาพที่ 1-3 ประเภทข้าราชการในฝ่ายพลเรือน

3. ข้าราชการในฝ่ายพลเรือนจำแนกตามสังกัด

กำลังคนภาครัฐในฝ่ายพลเรือนเกือบครึ่งหนึ่งปฏิบัติภารกิจในด้านการศึกษา (ภาพที่ 1-4) คือร้อยละ 43.51 (555,013 คน) โดยร้อยละ 40.66 (518,615 คน) สังกัดกระทรวงศึกษาธิการ (ซึ่งเป็นส่วนราชการที่มีข้าราชการฝ่ายพลเรือนมากที่สุด ประกอบด้วยข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา จำนวน 461,513 คน ข้าราชการพลเรือนในสถาบันอุดมศึกษา 53,084 คนและข้าราชการพลเรือนสามัญ 4,018 คน) ร้อยละ 0.08 (1,071 คน) สังกัดกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา และร้อยละ 0.07 (981 คน) สังกัดกระทรวงวัฒนธรรม นอกจากนี้ เป็นข้าราชการครูในส่วนท้องถิ่น ได้แก่ ข้าราชการครูกรุงเทพมหานคร ร้อยละ 1.18 (14,891 คน) และพนักงานครูเทศบาล ร้อยละ 1.52 (19,455 คน) รองลงมาในสัดส่วนที่แตกต่างกันมาก ปฏิบัติงานในภารกิจของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ทั้งข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานตำรวจและข้าราชการตำรวจที่ปฏิบัติงานธุรการ) คือร้อยละ 16.59 (211,604 คน) และลำดับถัดลงมาปฏิบัติภารกิจด้านสุขภาพในกระทรวงสาธารณสุข คือ ร้อยละ 13.26 (169,164 คน) ส่วนกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีมีข้าราชการปฏิบัติงานน้อยที่สุด คือ เพียงร้อยละ 0.06 (735 คน)



ที่มา: *สำนักงาน ก.พ. อ้างแล้ว*

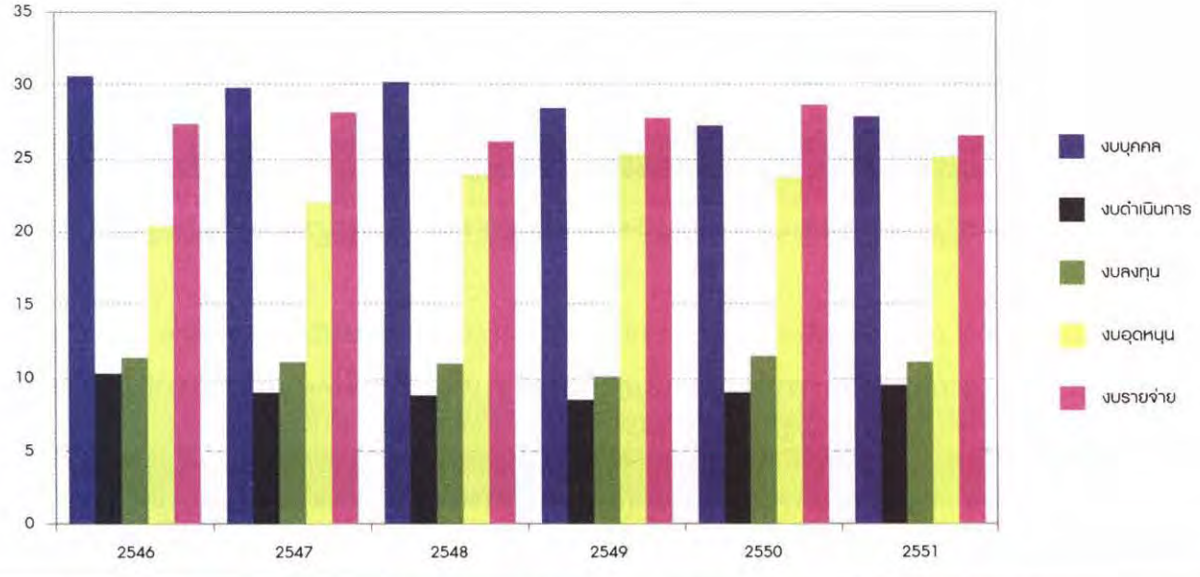
ภาพที่ 1-4 ข้าราชการฝ่ายพลเรือน จำแนกตามสังกัด

ในส่วนของข้าราชการพลเรือนตามพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 มีทั้งหมดรวมกัน 364,486 คน ประกอบด้วยข้าราชการพลเรือนสามัญที่ปฏิบัติงานในกระทรวง กรมต่างๆ 154 ส่วนราชการ จำนวน 364,203 คน และข้าราชการพลเรือนในพระองค์ ที่สังกัดสำนักราชเลขาธิการและสำนักพระราชวัง รวม 2,830 คน โดยส่วนใหญ่ หรือร้อยละ 46.41 (จำนวน 169,164 คน) ของจำนวนข้าราชการพลเรือนสามัญทั้งหมดปฏิบัติงานในสังกัดกระทรวงสาธารณสุขซึ่งเป็นส่วนราชการที่มีภารกิจหลักในด้านการให้บริการสาธารณสุขแก่ประชาชน มีหน่วยงานและอัตรากำลังจำนวนมากกระจายในทุกพื้นที่ทั่วประเทศรองลงมาในสัดส่วนที่น้อยลงไปกว่าหนึ่งในสาม คือ สังกัดกระทรวงมหาดไทย กระทรวงเกษตรและสหกรณ์และกระทรวงการคลัง คือร้อยละ 11.44 (จำนวน 41,711 คน) ร้อยละ 9.98 (36,394 คน) และร้อยละ 8.51 (31,006 คน) ตามลำดับ (ภาพ 1-5)

ภาพที่ 1-5 ข้าราชการพลเรือนสามัญ จำแนกตามส่วนราชการ

1.3.3 ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรภาครัฐ งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จำนวน 1,666,000 ล้านบาท ได้จัดสรรเพื่อดำเนินงานด้านต่าง ๆ ตามงบรายจ่ายที่สำคัญ ประกอบด้วย งบบุคลากร งบดำเนินงาน งบลงทุน งบเงินอุดหนุน และงบรายจ่ายอื่น ในปี พ.ศ. 2551 งบประมาณรายจ่ายด้านบุคลากรมีจำนวน 461,376.6 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 27.8 ของงบประมาณรายจ่ายทั้งหมด รองจากงบรายจ่ายอื่นที่มีสัดส่วนร้อยละ 28.6 ในขณะที่งบเงินอุดหนุนมีสัดส่วนร้อยละ 25.1 งบลงทุน ร้อยละ 11.1 งบดำเนินงาน ร้อยละ 9.5 ซึ่งงบบุคลากรนี้เป็นรายจ่ายเพื่อการบริหารงานบุคคลภาครัฐ เช่น เงินเดือน ค่าจ้างประจำ ค่าจ้างชั่วคราว ค่าตอบแทนพนักงานราชการ

เมื่อเปรียบเทียบงบรายจ่ายตามประเภทต่าง ๆ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 ถึงปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (ภาพที่1-6) พบว่า สัดส่วนของงบรายจ่ายด้านงบบุคลากรมีสัดส่วนที่ลดลงตามลำดับ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 เป็นต้นมา เช่นเดียวกับงบดำเนินงาน ในขณะที่งบเงินอุดหนุน และงบลงทุนนั้นมีสัดส่วนที่เพิ่มขึ้น และเมื่อเปรียบเทียบงบบุคลากรกับงบรายจ่ายอื่นพบว่า ในปีงบประมาณ 2546 งบบุคลากร (30.6%) เป็นงบที่มีสัดส่วนมากกว่างบรายจ่ายอื่น (27.3%) คิดเป็น 3.3% แต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 งบบุคลากร (27.8%) เป็นงบที่มีสัดส่วนมากกว่างบรายจ่ายอื่น (26.5%) คิดเป็น 1.3% ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบระหว่างปี พ.ศ. 2546 -2551 พบว่าแตกต่างในเชิงลดลง คิดเป็นร้อยละ 2.8 (ตารางที่1-3)



ภาพที่ 1-6 เปรียบเทียบงบรายจ่ายประเภทต่างๆ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2551

ตารางที่ 1-3: การจัดสรรงบประมาณตามงบรายจ่าย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546-2551

หน่วย : ล้านบาท

งบรายจ่าย	ปีงบประมาณ						ปี2551 เทียบกับปี2550	
	2546	2547	2548	2549	2550	2551	จำนวน	ร้อยละ
1. งบบุคลากร (สัดส่วนต่องบประมาณ)	306,507.2 30.6	306,571.8 29.8	362,054.8 30.2	385,639.3 28.4	426,606.9 27.2	461,376.6 27.8	+34,769.4	+8.2
2. งบดำเนินการ (สัดส่วนต่องบประมาณ)	103,157.0 10.3	92,741.6 9.0	105,179.4 8.8	115,418.8 8.5	141,330.7 9.0	157.097.5 9.5	+15,766.8	+11.2
3. งบลงทุน (สัดส่วนต่องบประมาณ)	114,012.8 11.4	113,492.2 11.1	131,777.8 11.0	137,991.2 10.1	179,594.3 11.5	185,224.6 11.1	+5,630.3	+3.1
4. งบเงินอุดหนุน (สัดส่วนต่องบประมาณ)	203,627.3 20.4	226,176.7 22.0	287,134.1 23.9	344,492.5 25.3	370,976.7 23.7	416,223.3 25.1	+45,246.6	+12.2
5. งบรายจ่ายอื่น (สัดส่วนต่องบประมาณ)	272,595.7 27.3	289,017.7 28.1	313,853.9 26.1	376,458.2 27.7	447,691.4 28.6	440,078.3 26.5	-7,613.1	-1.7
รวม	**999,900.0**	**1,028,000.0**	**1,200,000.0**	**1,360,000.0**	**1,566.200.0**	**1,666,000.0**	**+93.800.**	**+6.0**

ที่มา: *งบประมาณโดยสังเขป ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 ถึงปัจจุบัน สำนักงบประมาณ www.bb.go.th*

หมายเหตุ

งบบุคลากร รายจ่ายเพื่อการบริหารงานบุคคลภาครัฐ เช่น เงินเดือน ค่าจ้างประจำ ค่าจ้างชั่วคราว ค่าตอบแทน พนักงานราชการ

งบดำเนินงาน รายจ่ายเพื่อการบริหารและดำเนินงาน เช่น ค่าตอบแทน ใช้สอย วัสดุ และสาธารณูปโภค

งบลงทุน รายจ่ายเพื่อการลงทุน เช่น ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และค่าใช้จ่ายที่เกี่ยวข้อง

งบเงินอุดหนุน รายจ่ายเพื่อช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์การเอกชน และนิติบุคคลต่าง ๆ ซึ่งจำแนกรายจ่ายเป็น งบบุคลากร งบดำเนินงาน และงบลงทุน

งบรายจ่ายอื่น รายจ่ายที่ไม่เข้าลักษณะงบรายจ่ายใด หรือสำนักงบประมาณกำหนดให้ใช้จ่ายจากงบรายจ่ายนี้ซึ่งจำแนกรายจ่ายเป็นงบบุคลากร งบดำเนินงาน และงบลงทุน

1.3.4 ขีดสมรรถนะและความสามารถในการแข่งขันของระบบราชการไทยเชิงเปรียบเทียบ

1. ความเป็นประเทศที่เอื้อต่อการลงทุนประกอบธุรกิจ[5]

จากรายงานผลสำรวจประเทศที่เอื้อต่อการลงทุนในการประกอบธุรกิจประจำปี พ.ศ. 2552 (Doing Business 2009) ที่ธนาคารโลกและบรรษัทเงินทุนระหว่างประเทศ (International Finance Corporation :IFC) ได้จัดทำ โดยรวบรวมข้อมูลตั้งแต่เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2550 - มิถุนายน พ.ศ. 2551 เพื่อจัดลำดับความยากง่ายและความสะดวกในการประกอบธุรกิจ (ease of doing business) ของประเทศต่าง ๆ นั้น ประเทศไทยได้รับการจัดให้อยู่ในลำดับที่ 13 จาก 181 ประเทศที่มีบรรยากาศเอื้อต่อการลงทุนประกอบธรุกิจมากที่สุดในโลก สำหรับปี พ.ศ. 2552 ทั้งนี้ ลำดับของประเทศไทยขยับสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง กล่าวคือ อันดับที่ 20 (จาก 145-155 ประเทศ) ในปี พ.ศ. 2548-2549 ตามลำดับ อันดับที่ 18 (จาก 175 ประเทศ) ในปี พ.ศ. 2550 และอันดับที่ 15 (จาก 178 ประเทศ) ในปี พ.ศ. 2551 (ตารางที่ 1-4 ตารางที่ 1-5 และตารางที่ 1-6)

ตารางที่ 1-4: ลำดับของประเทศไทยในนานาประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2548-2551

ปี	อันดับ	จำนวนประเทศ
2005	20	145
2006	20	155
2007	18	175
2008	15	178
(2009)	(13)	(181)*

ที่มา: *World Bank The Doing Business 2008, Report2008. *World Bank The Doing Business 2008, Report2008*

ตารางที่ 1-5: 20 ลำดับแรกของประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด ในปี พ.ศ. 2551

ประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด 20 อันดับแรก

ลำดับ	ประเทศ	ลำดับ	ประเทศ
1	สิงคโปร์	11	นอร์เวย์
2	นิวซีแลนด์	12	ญี่ปุ่น
3	สหรัฐอเมริกา	13	ฟินแลนด์
4	ฮ่องกง	14	สวีเดน
5	เดนมาร์ค	15	ไทย
6	สหราชอาณาจักร	16	สวิตเซอร์แลนด์

[5] ข้อมูลจาก http://www.doingbusiness.org/

ประเทศที่มีความสะดวกในการประกอบธุรกิจมากที่สุด 20 อันดับแรก

ลำดับ	ประเทศ	ลำดับ	ประเทศ
7	แคนาดา	17	เอสโตเนีย
8	ไอร์แลนด์	18	จอร์เจีย
9	ออสเตรเลีย	19	เบลเยี่ยม
10	ไอซ์แลนด์	20	เยอรมัน

ที่มา: *World Bank, อ้างแล้ว*

ตารางที่ 1-6: การเปรียบเทียบอันดับของประเทศไทย (จำแนกตามรายองค์ประกอบที่ใช้ในการประเมิน) ในช่วงปี พ.ศ. 2550 พ.ศ. 2551

ประเด็น	หน่วยงานหลัก/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	อันดับในปี พ.ศ. 2551	อันดับในปี พ.ศ. 2550	การเปลี่ยนแปลงอันดับ
• การเริ่มต้นธุรกิจ (Starting a Business)	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมสรรพากร สำนักงานประกันสังคม กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน	36	27	-9
• การขออนุญาต (Dealing with Licenses)	กรุงเทพมหานคร กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมโยธาธิการและผังเมือง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) การประปานครหลวง การไฟฟ้านครหลวง	12	11	-1
• การจ้างและการเลิกจ้าง (Employing Workers)	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น กรมโยธาธิการและผังเมือง บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) การประปานครหลวง การไฟฟ้านครหลวง	49	49	0
• การจดทะเบียนทรัพย์สิน (Registering Property)	กรมที่ดิน กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมสรรพากร	20	19	-1
• การได้รับสินเชื่อ (Getting Credit)	สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง กรมบังคับคดี สำนักงานกิจการยุติธรรม ธนาคารแห่งประเทศไทย	36	32	-4

ประเด็น	หน่วยงานหลัก/หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	อันดับในปี พ.ศ. 2551	อันดับในปี พ.ศ. 2550	การเปลี่ยนแปลงอันดับ
• การคุ้มครองผู้ลงทุน (Protecting Investors)	สำนักงานคณะกรรมการกำกับตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย กรมพัฒนาธุรกิจการค้า กรมสอบสวนคดีพิเศษ กองบังคับการปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและเทคโนโลยี	33	32	-1
• การชำระภาษี (Paying Taxes)	กรมสรรพากร กรมที่ดิน กรมศุลกากร กรมสรรพสามิต กรมการขนส่งทางบก สำนักงานประกันสังคม กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (อบจ. อบต. เทศบาล) กทม.	89	83	-6
• การค้าระหว่างประเทศ (Trading across Borders)	กรมศุลกากร กรมการประกันภัย กรมส่งเสริมการส่งออก กรมการค้าต่างประเทศ การท่าเรือแห่งประเทศไทย สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมการลงทุน	50	108	+58
• การบังคับให้เป็นไปตามข้อตกลง (Enforcing Contracts)	สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม กรมบังคับคดี กองบังคับการปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและเทคโนโลยี สำนักงานอัยการสูงสุด ธนาคารแห่งประเทศไทย	26	26	0
• การปิดกิจการ (Closing a Business)	สำนักงานกิจการยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม กรมบังคับคดี กองบังคับการปราบปรามอาชญากรรมทางเศรษฐกิจและเทคโนโลยี สำนักงานอัยการสูงสุด ธนาคารแห่งประเทศไทย	44	41	-3

ที่มา: *World Bank, อ้างแล้ว.*

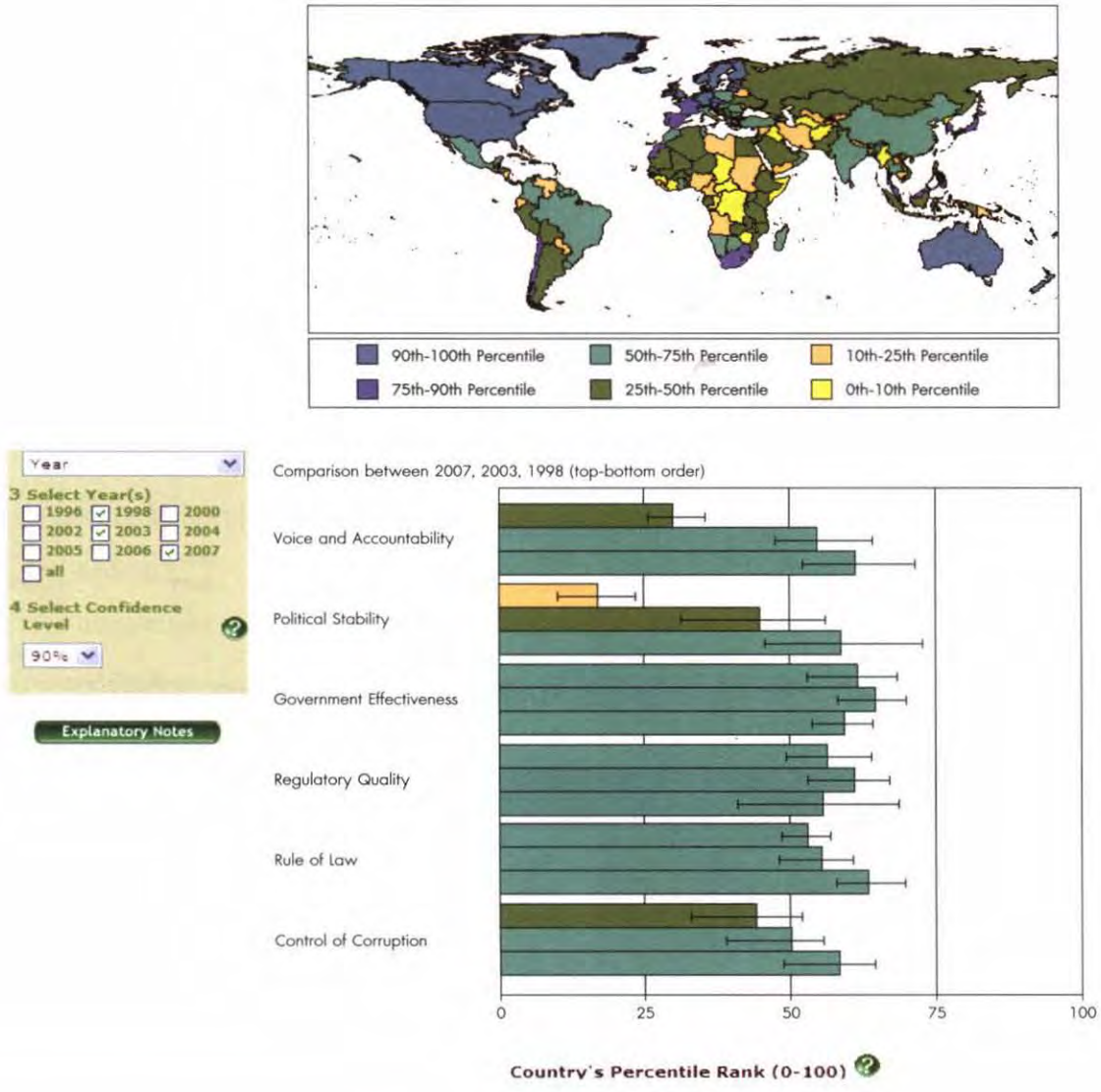
2. ดัชนีชี้สภาวะธรรมาภิบาลของไทยตามเกณฑ์ธนาคารโลก[6]

สำนักงานธรรมาภิบาลโลกได้เผยแพร่ข้อมูลล่าสุดเมื่อเดือนกรกฎาคม พ.ศ. 2551 เกี่ยวกับดัชนีชี้สภาวะธรรมาภิบาล (Worldwide Governance Indicators-WGI) จาก 212 ประเทศ โดยใช้ดัชนีชี้สภาวะธรรมาภิบาล (Governance Indicator) 6 มิติ[7] ซึ่งในมิติประสิทธิผลของภาครัฐ ที่ใช้วัดขีดความสามารถเจ้าหน้าที่ของรัฐและคุณภาพในการให้บริการประชาชนเปรียบเทียบ 3 ปี (ปี 2541 - 2550) พบว่าค่าดัชนีชี้วัดสภาวะธรรมาภิบาล (Governance Indicator) ลดต่ำลงทั้ง 6 มิติ โดยมิติเสถียรภาพทางการเมืองถดถอยมากที่สุด หลุดจาก Percentile Rank ที่ 25- 50 ไปอยู่ต่ำกว่า Percentile ที่ 25 มิติการมีสิทธิมีเสียงและความโปร่งใส และมิติการควบคุมปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ ลดลงจากช่วง Percentile Rank ที่ 50-75 ลงไปอยู่ระหว่าง Percentile Rank ที่ 25- 50 เช่นกัน ส่วนมิติประสิทธิผลของภาครัฐ มิติคุณภาพของมาตรการควบคุม และมิตินิติธรรม แม้จะลดลง แต่ก็ยังคงอยู่ในช่วง Percentile Rank (เดิม) ที่ 50-75 อย่างไรก็ดี มิติประสิทธิผลของรัฐแม้จะถดถอยแต่ยังอยู่ในระดับที่สูงกว่าระยะที่ยังมิได้มีการปฏิรูประบบราชการ (ภาพที่ 1-7)

---

[6] ข้อมูลจากรายงานเรื่อง Governance Matters2008: Governance Indicators for 1996-2007
http://info.worldbank.org/governance/wgi/sc_chart.asp (22 ธันวาคม 2551)

[7] 1.การมีสิทธิ์มีเสียงของประชาชนและภาระรับผิดชอบ (Voice and Accountability)ซึ่งเกี่ยวข้องกับการที่ประชาชนสามารถเข้ามามีส่วนร่วมในการจัดตั้งรัฐบาลด้วยตนเอง รวมถึงการมีเสรีภาพในการแสดงความคิดเห็นของบุคคลและสื่อมวลชน ตลอดจนเสรีภาพในการชุมนุมและสมาคม 3.ความมีเสถียรภาพทางการเมืองและการปราศจากความรุนแรง (Political Stability and Absence of Violence) ซึ่งเป็นเรื่องของโอกาสความเป็นไปได้ที่รัฐบาลจะไร้เสถียรภาพหรือถูกโค่นล้ม โดยอาศัยวิธีการต่าง ๆ ที่ไม่เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เช่น การใช้ความรุนแรงทางการเมืองและการก่อการร้าย 3.ประสิทธิผลของรัฐบาล(Government Effectiveness) ซึ่งให้ความสำคัญในเรื่องของคุณภาพการให้บริการและความสามารถของข้าราชการหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ ตลอดจนระดับความเป็นอิสระจากการแทรกแซงทางการเมือง รวมถึงคุณภาพของการกำหนดนโยบายและการนำนโยบายไปปฏิบัติ ความมุ่งมั่นจริงจังของรัฐบาลที่มีต่อนโยบายดังกล่าว 4. คุณภาพของมาตรการควบคุม(Regulatory Quality)ซึ่งเป็นเรื่องขีดความสามารถของรัฐบาลในการกำหนดนโยบายและออกมาตรการควบคุม รวมถึง การบังคับใช้นโยบายและมาตรการดังกล่าว ให้เป็นไปอย่างเหมาะสมและเอื้อต่อการส่งเสริมให้ภาคเอกชนสามารถพัฒนาได้ 5.นิติธรรม (Rule of Law) ซึ่งเกี่ยวข้องกับระดับของการที่บุคคลฝ่ายต่าง ๆ มีความมั่นใจ และยอมรับปฏิบัติตามกฎกติกาในการอยู่ร่วมกันของสังคม โดยเฉพาะคุณภาพของการบังคับให้ปฏิบัติตามเงื่อนไข สัญญา การตำรวจ และการอำนวยความยุติธรรม รวมถึง โอกาสความเป็นไปได้ ที่จะเกิดอาชญากรรมและความรุนแรง 6.การควบคุมปัญหาทุจริตประพฤติมิชอบ(Control of Corruption)ซึ่งเป็นเรื่องเกี่ยวกับการใช้อำนาจรัฐเพื่อประโยชน์ส่วนตัว ทั้งในรูปแบบของการทุจริตประพฤติมิชอบเพียงเล็กน้อยหรือขนานใหญ่ รวมถึงการเข้าครอบครองรัฐโดยชนชั้นนำทางการเมืองและนักธุรกิจเอกชนที่มุ่งเข้ามาแสวงหาผลประโยชน์



ภาพที่ 1-7 Percentile Rank ของประเทศไทยจากผลการสำรวจ ดัชนีชี้สภาวะธรรมาภิบาล (Worldwide Governance Indicators-WGI) ประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก

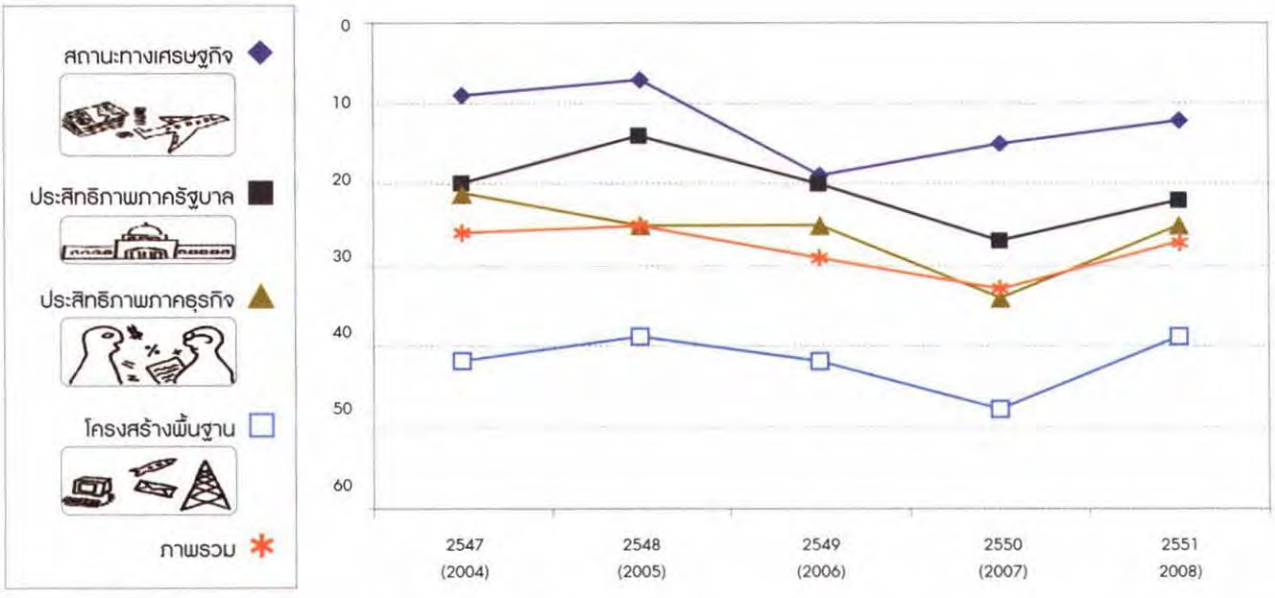
3. อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทย ประจำปี พ.ศ. 2551[8]

Institute for Management Development: IMD ได้จัดอันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 27 (จาก 55 ประเทศ) ในปี พ.ศ. 2551 ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบอันดับความสามารถในการแข่งขันในปีก่อน ๆ พบว่า ปี พ.ศ. 2549 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 29 (จาก 61 ประเทศ) ปี พ.ศ. 2550 อันดับความสามารถในการแข่งขันของประเทศไทยอยู่ในอันดับที่ 33 (จาก 55 ประเทศ)

ทั้งนี้เมื่อพิจารณาปัจจัยหลัก 4 กลุ่ม เปรียบเทียบระหว่างปี พ.ศ. 2550 กับปี พ.ศ. 2551 พบว่ามีลำดับสูงขึ้นกว่าเดิมทุกกลุ่ม (ภาพที่ 1-8) ดังนี้

---

[8] ข้อมูลจากการจัดอันดับความสามารถในการแข่งขัน ประจำปี 2550 ของ Institute for Management Development : IMD (www.imd.ch/wcc)



ที่มา: *International Institute for Management Development (2004-2008:2547-2551) World Competitiveness Yearbook 2004-2008*

ภาพที่ 1-8 ระดับคะแนนของประเทศไทยในประเด็นการประเมินขีดความสามารถของปัจจัยหลัก

จำแนกรายกลุ่ม (ทั้ง 4 กลุ่ม)

1.1 ศักยภาพด้านเศรษฐกิจ (Economic Performance) ปรับตัวดีขึ้นจากปี พ.ศ. 2550 คือจากอันดับที่ 15 ในปี พ.ศ. 2550 มาอยู่ที่อันดับ 12 ในปี พ.ศ. 2551

1.2 ประสิทธิภาพภาครัฐ (Government Efficiency) ปรับตัวดีขึ้นจากอันดับ 27 ในปี พ.ศ. 2550 มาอยู่ที่อันดับ 22 ในปี พ.ศ. 2551

1.3 ประสิทธิภาพภาคธุรกิจ (Business Efficiency) ปรับตัวดีขึ้นจากอันดับที่ 34 ในปี พ.ศ. 2550 มาอยู่ที่อันดับ 25 ในปี 2551

1.4 โครงสร้างพื้นฐาน (Infrastructure) ปรับตัวดีขึ้นจากอันดับที่ 48 ในปี พ.ศ. 2550 มาอยู่ที่อันดับ 39 ในปี พ.ศ. 2551

4. ความพร้อมในการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศ

จากการสำรวจของ United Nations e-Government Survey ประจำปี พ.ศ.2551 ในการประเมินความพร้อมของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก จำนวน 182 ประเทศ พบว่าประเทศไทย ถูกจัดอยู่ในลำดับที่ 64 ด้วยค่าดัชนีชี้วัดที่ 0.5031 จากคะแนนเต็ม (ตารางที่ 7)

ตารางที่ 1-7 การจัดอันดับความพร้อมของการเป็นรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ของประเทศต่าง ๆ ทั่วโลก (จำนวน 182 ประเทศ) ประจำปี พ.ศ. 2551

อันดับที่	ประเทศ	ดัชนีความพร้อม
1	สวีเดน	0.9157
2	เดนมาร์ก	0.9134
3	นอร์เวย์	0.8921
4	สหรัฐอเมริกา	0.8644
5	เนเธอร์แลนด์	0.8631
6	สาธารณรัฐเกาหลี	0.8317
7	แคนาดา	0.8172
8	ออสเตรเลีย	0.8108
9	ฝรั่งเศส	0.8038
10	สหราชอาณาจักร	0.7872
11	ญี่ปุ่น	0.7703
12	สวิตเซอร์แลนด์	0.7626
13	เอสโทเนีย	0.7600
14	ลักเซมเบอร์ก	0.7512
15	ฟินแลนด์	0.7488
16	ออสเตรีย	0.7428
17	อิสราเอล	0.7393
18	นิวซีแลนด์	0.7392
19	ไอร์แลนด์	0.7296
20	สเปน	0.7228
21	ไอซ์แลนด์	0.7176
22	เยอรมนี	0.7136
23	สิงคโปร์	0.7009
24	เบลเยี่ยม	0.6779
25	สาธารณรัฐเชค	0.6696
26	สโลวีเนีย	0.6681
27	อิตาลี	0.6680
36	ลัทเวีย	0.5944
37	เม็กซิโก	0.5893
38	สโลวาเกีย	0.5889
39	อาร์เจนตินา	0.5844
40	ชิลี	0.5819
41	ยูเครน	0.5728
42	บาห์เรน	0.5723
43	บัลแกเรีย	0.5719
44	กรีซ	0.5718
45	บราซิล	0.5679
46	บาร์เบโดส	0.5667
47	โครเอเชีย	0.5650
48	อุรุกวัย	0.5645
49	ลิกเตนสไตน์	0.5486
50	จอร์แดน	0.5480
51	โรมาเนีย	0.5383
52	โคลอมเบีย	0.5317
53	กาต้าร์	0.5314
54	ตรินิแดดและโตเบโก	0.5307
55	เปรู	0.5252
56	เบลารุส	0.5213
57	คูเวต	0.5202
58	อันดอร์รา	0.5175
59	คอสตาริก้า	0.5144
60	รัสเซีย	0.5120
61	แอฟริกาใต้	0.5115
62	เวเนซุเอลา	0.5095

อันดับที่	ประเทศ	ดัชนีความพร้อม
28	ลิทัวเนีย	0.6617
29	มอลตา	0.6582
30	ฮังการี	0.6485
31	โปรตุเกส	0.6479
32	สหรัฐอาหรับเอมิเรตส์	0.6301
33	โปแลนด์	0.6117
34	มาเลเซีย	0.6063
35	ไซปรัส	0.6019

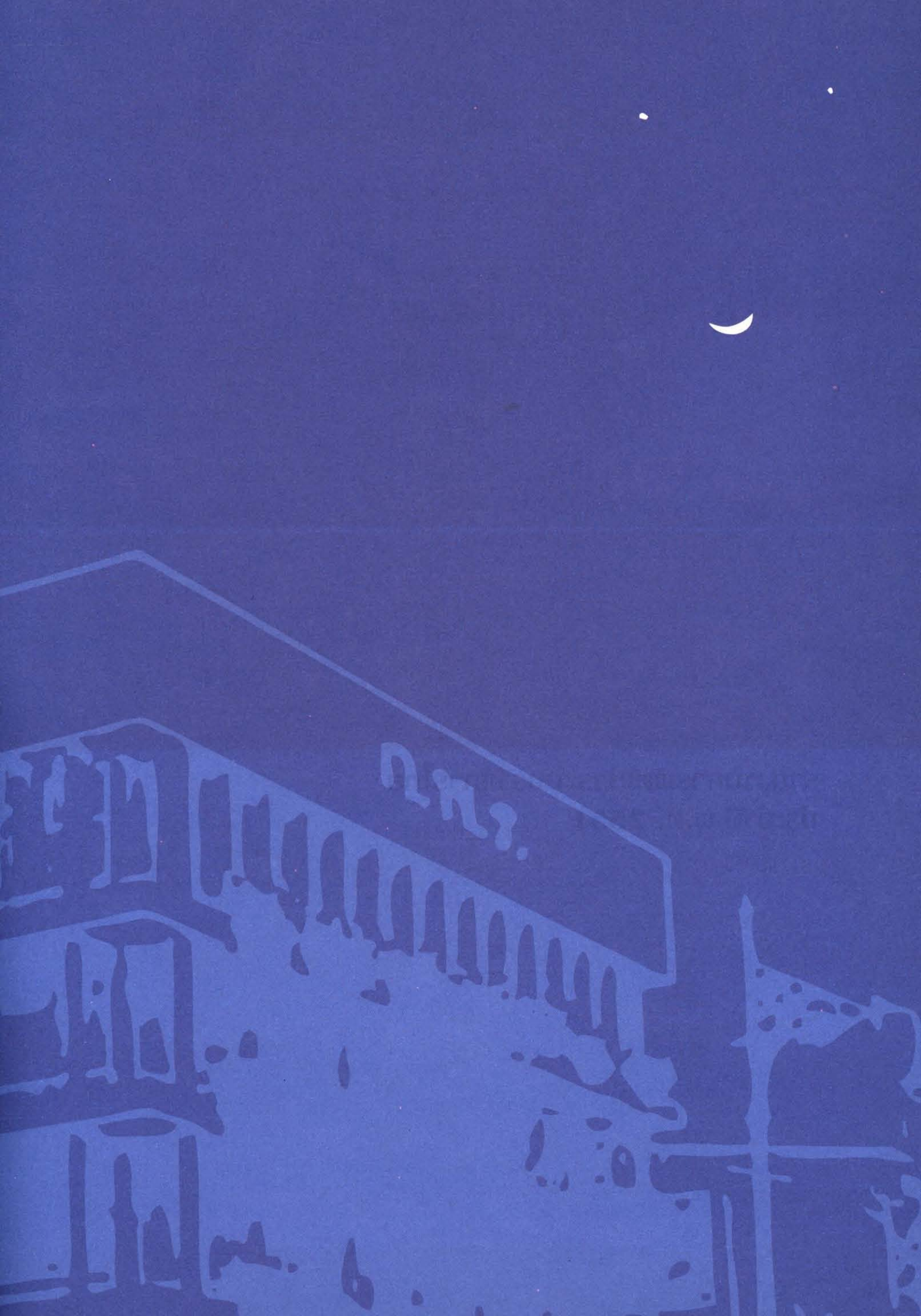
อันดับที่	ประเทศ	ดัชนีความพร้อม
63	มอริเชียส	0.5086
64	ไทย	0.5031
65	จีน	0.5017
66	ฟิลิปปินส์	0.5002
67	เอลซัลวาดอร์	0.4974
68	สาธารณรัฐโดมินิกัน	0.4943
69	เซเชลส์	0.4942
70	ซาอุดิอาระเบีย	0.4935

ที่มา: *United Nations, United Nations e-Government Survey, 2008.*

สรุป

สภาพโดยรวมของระบบราชการไทยในส่วนที่อยู่ในกำกับของฝ่ายบริหาร มีหน่วยงานของรัฐจำแนกเป็น 4 ประเภท รวมหน่วยงานที่รับผิดชอบดำเนินการภารกิจของรัฐที่มีฐานะเป็นนิติบุคคล (ไม่รวมกระทรวงและสถาบันการศึกษา) รวม 8,206 หน่วยงาน เป็นหน่วยงานในราชการส่วนกลาง จำนวน 273 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 3.33 และหน่วยงานในราชการบริหารส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น รวม 7,933 หน่วยงาน คิดเป็นร้อยละ 96.67 มีบุคลากรภาครัฐในกำกับของฝ่ายบริหาร รวม 1,255,984 คน สังกัดราชการบริหารส่วนกลาง 882,139 คน คิดเป็นร้อยละ 70.23 สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาคและส่วนท้องถิ่น 373,845 คน คิดเป็นร้อยละ 29.77 ทั้งนี้มีข้าราชการพลเรือนในกำกับของ ก.พ. รวม 364,486 คน ส่วนใหญ่สังกัดราชการบริหารส่วนภูมิภาค คิดเป็นร้อยละ 58.11 ทั้งนี้มีงบรายจ่ายด้านบุคคลจำนวน 1,666,000 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 27.80 และเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ.2546 ที่มีงบบุคคลร้อยละ 30.60 ของงบประมาณรายจ่ายทั้งหมด

ทั้งนี้ สมรรถนะโดยรวมของระบบราชการไทย ที่องค์กรอิสระนานาชาติประเมิน มีแนวโนมสูงขึ้นโดยลำดับ



ก.พ.ร.

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Public Sector Development Commission

รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2551

www.opdc.go.th

ส่วนที่ 2: ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

2 ความก้าวหน้าของการพัฒนาระบบราชการไทย

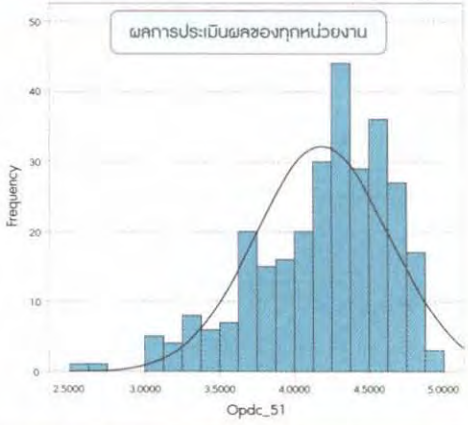
2.1 ผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ

สำนักงาน ก.พ.ร.ได้ประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ปรากฏผลโดยแยกตามตัวชี้วัดของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษาในแต่ละมิติ ดังต่อไปนี้

การประเมินผลการปฏิบัติราชการ

สรุปผลการประเมินของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา ในภาพรวมตามภาพที่ 2-1 และที่ 2-2 ปรากฏว่า ส่วนราชการและจังหวัด ยังมีคะแนนเฉลี่ยที่สูงกว่าค่าเป้าหมายมาก และการกระจายของคะแนนยังไม่เป็นโค้งปกติ โดยคะแนนมีการเกาะกลุ่มเบ้ไปทางสูงมาก ซึ่งอาจเกิดจากการปฏิบัติราชการตามคำรับรองยังมีตัวชี้วัดที่ส่วนราชการและจังหวัดทำได้ผลดีมากเกินกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ นอกจากนี้ตัวชี้วัดบางตัวยังเป็นการวัดระดับขั้นตอนการทำงานที่สำคัญ ๆ และเป็นการวัดผลผลิตเชิงปริมาณซึ่งส่วนราชการและจังหวัดทำได้ดีมากแล้ว แต่ยังไม่ได้วัดที่ผลลัพธ์หรือวัดเชิงคุณภาพซึ่งจะต้องใช้ความพยายามมากยิ่งขึ้น สำหรับสถาบันอุดมศึกษามีภาพรวมผลการประเมินที่ค่อนข้างเป็นโค้งปกติ คะแนนมีการกระจายตัวมากกว่า ซึ่งเกิดจากการกำหนดตัวชี้วัดจำนวนมากและตัวชี้วัดบางตัว มีการกำหนดเกณฑ์การวัดในตัวชี้วัดเกี่ยวกับคุณภาพการศึกษาไว้สูงโดยวางค่ามาตรฐานไว้ที่คะแนนสูงสุด (5 คะแนน) นอกจากนี้สถาบันอุดมศึกษายังมีความสามารถและความพร้อมที่แตกต่างกันมากโดยเฉพาะมหาวิทยาลัยราชภัฏและมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลบางแห่งยังต้องมีการปรับปรุงคุณภาพแผนและคุณภาพการศึกษาให้ได้มาตรฐาน

สรุปภาพรวมผลการประเมินการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

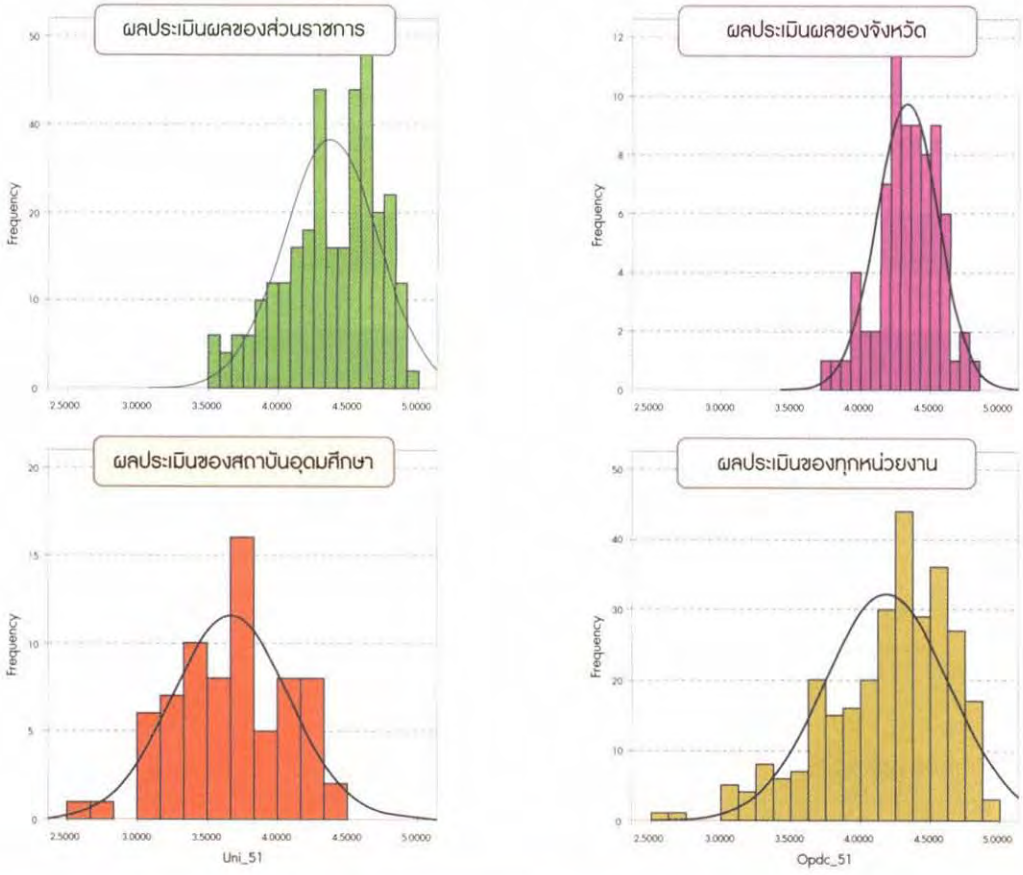


(ตรวจยืนยันผลแล้ว)

สรุปผลการประเมินการปฏิบัติงาน ประจำปี 2551

	ส่วนราชการ	จังหวัด	มหาวิทยาลัย	รวมทุกหน่วยงาน
คะแนนสูงสุด	4.9260	4.8079	4.4765	4.9260
คะแนนต่ำสุด	3.5143	3.7293	2.5266	2.5266
คะแนนเฉลี่ย	4.3716	4.3363	3.7090	4.2020

ภาพที่ 2-1 สรุปภาพรวมผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของส่วนราชการ จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา



ภาพที่ 2-2 สรุปผลการประเมินการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของส่วนราชการ จังหวัดและสถาบันอุดมศึกษา

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล (ตัวชี้วัดระดับกระทรวง-กลุ่มภารกิจ-กรม)

กรอบการประเมินผลในมิติที่ 1 ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการ มีน้ำหนัก ร้อยละ 45 ประกอบด้วยตัวชี้วัด ดังนี้

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง (ร้อยละ 15)

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกลุ่มภารกิจ (ร้อยละ 10)

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรมหรือเทียบเท่า (ร้อยละ 20)

หลักเกณฑ์ :

- ประเมินผลจากระดับความสำเร็จของการบรรลุเป้าหมายแต่ละตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการที่สอดคล้องกับแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง กลุ่มภารกิจ และของส่วนราชการระดับกรมเองด้วย รวมทั้งตามแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปี เพื่อให้กระทรวงมีการบริหารงานแบบบูรณาการภายในกระทรวง
- ส่วนราชการในสังกัดกระทรวงต้องร่วมรับผิดชอบผลการดำเนินงานให้บรรลุตามแผนปฏิบัติราชการระดับกระทรวงและกลุ่มภารกิจตามเป้าหมายที่กำหนดไว้โดยให้ความร่วมมือ ช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินงานอย่างจริงจัง
- จำนวนตัวชี้วัดที่ทำความตกลงกับผู้บริหารระดับสูงควรมีความเหมาะสม ครอบคลุมแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง กลุ่มภารกิจ และกรม โดยมีกลไกคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลที่ ก.พ.ร. แต่งตั้ง

สรุปผลการประเมิน: ตามตารางที่ 2-1, 2-2 และที่ 2-3

ตารางที่ 2 -1 ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการในภาพรวม

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ
ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการในภาพรวม (ร้อยละ 45)	4.5000 - 5.0000	74
	3.0000 แต่ไม่เกิน 4.5000	67
	ไม่เกิน 3.0000	1*
	รวม	142
คะแนนเฉลี่ย	**4.4842**	
คะแนนสูงสุด	5.0000	
คะแนนต่ำสุด	2.9314*	

*สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ

ตารางที่ 2-2 ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ
ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง	4.5000 - 5.0000	53
	3.0000 แต่ไม่เกิน 4.5000	62
(ร้อยละ 45)	ไม่เกิน 3.0000	4 (ทุกกรมในสังกัดกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)
	รวม	119*
คะแนนเฉลี่ย	4.3336	
คะแนนสูงสุด	4.9899	
คะแนนต่ำสุด	2.4654 (กระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์)	

*ไม่รวมส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี และส่วนราชการที่ไม่สังกัดกระทรวง

ตารางที่ 2-3 ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรม

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ
ระดับความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรม	4.5000 - 5.0000	83
	3.0000 แต่ไม่เกิน4.5000	56
(ร้อยละ 20)	ไม่เกิน 3.0000	2 (สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ และสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม)
	รวม	141*
คะแนนเฉลี่ย	**4.5449**	
คะแนนสูงสุด	5.0000	
คะแนนต่ำสุด	2.7369 (สำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม)	

*กระทรวงต่างประเทศประเมินรวมในระดับกระทรวง

ข้อสังเกต :

1. ผลสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการในภาพรวมที่มีการบูรณาการแผนปฏิบัติราชการของกระทรวง กลุ่มภารกิจและของส่วนราชการระดับกรม รวมทั้งตามแผนงบประมาณรายจ่ายประจำปี ส่วนใหญ่มีผลการปฏิบัติราชการที่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และมีผลการปฏิบัติราชการที่สูงกว่าเป้าหมายในระดับดีมาก เนื่องจากเป็นการปฏิบัติราชการตามแผนและภารกิจหลักที่มีการประเมินผลมาอย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ดี *สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ มีผลการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติราชการที่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนด* ไว้เล็กน้อยโดยมีประเมิน 2.9314 คะแนน ซึ่งสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ จะต้องศึกษาผลการปฏิบัติราชการในรายละเอียดของตัวชี้วัด รวมทั้งสภาพปัญหา อุปสรรคที่เป็นปัจจัยที่ทำให้ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้และดำเนินการปรับปรุงงานให้ดีขึ้นต่อไป

2. สำหรับผลความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงส่วนใหญ่มีผลการปฏิบัติราชการที่เป็นไปตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และมีผลการปฏิบัติราชการที่สูงกว่าเป้าหมายในระดับดีมาก มีกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่งคงของมนุษย์ ที่มีผลการปฏิบัติราชการที่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งทุกกรมในสังกัดจะต้องร่วมกันศึกษาผลการปฏิบัติราชการในรายละเอียดของตัวชี้วัด รวมทั้งสภาพปัญหา อุปสรรคที่เป็นปัจจัยที่ทำให้ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้และร่วมกันดำเนินการปรับปรุงงานให้ดีขึ้นต่อไป นอกจากนี้ความสำเร็จในการบรรลุเป้าหมายตามแผนปฏิบัติราชการของส่วนราชการระดับกรม มีผลการประเมินสูงกว่าระดับกระทรวงเล็กน้อย มี 2 ส่วนราชการ คือสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ และสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรมที่มีผลการปฏิบัติราชการตามแผนปฏิบัติราชการที่ต่ำกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้เล็กน้อย โดยมีประเมิน 2.9314 คะแนน และ 2.7369 คะแนน ตามลำดับ ซึ่งสำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติและสำนักงานปลัดกระทรวงยุติธรรม จะต้องศึกษาผลการปฏิบัติราชการในรายละเอียดของตัวชี้วัด รวมทั้งสภาพปัญหา อุปสรรคที่เป็นปัจจัยที่ทำให้ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่กำหนดไว้และดำเนินการปรับปรุงงานให้ดีขึ้นต่อไป

3. การกำหนดหลักเกณฑ์ และการเจรจาข้อตกลงตัวชี้วัดโดยมีกลไกคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลที่ ก.พ.ร. แต่งตั้ง มีความเข้มข้นขึ้นเนื่องจากเป็นการดำเนินการประเมินผลต่อเนื่องกันมาหลายปี ทำให้มีระบบการจัดการข้อมูลเพื่อประกอบการเจรจาที่ดีขึ้น

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล (ตัวชี้วัดภาคบังคับ - จังหวัด)

ตัวชี้วัด : ร้อยละที่ลดลงของจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ. ตามตารางที่ 2-4

ตารางที่ 2-4 ร้อยละที่ลดลงของจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.

ตัวชี้วัด	เกณฑ์เป้าหมาย	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ร้อยละที่ลดลงของจำนวนครัวเรือนยากจนที่มีรายได้ต่ำกว่าเกณฑ์ จปฐ.	ร้อยละ 50 ขึ้นไป	5.0000	67
	ร้อยละ 45 แต่ไม่ถึง ร้อยละ 50	4.5000 แต่ไม่ถึง 5.0000	1 (ยะลา)
	ร้อยละ 30 แต่ไม่ถึง ร้อยละ 45	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	2 (สุพรรณบุรี และเชียงราย)
	ต่ำกว่า ร้อยละ 30	ไม่เกิน 3.0000	0
		รวม	**70**

*ไม่รวมส่วนราชการในสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี และส่วนราชการที่ไม่สังกัดกระทรวง

ข้อสังเกต :

- จังหวัดที่ไม่มีครัวเรือนยากจนฯ มี 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดนนทบุรี จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดสมุทรปราการ และจังหวัดภูเก็ต
- ข้อมูลภาพรวมผลการดำเนินงานในภาพรวม 70 จังหวัด ตามตารางที่ 2-5 มีดังนี้

ตารางที่ 2-5 จำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมายในปี พ.ศ. 2551 ทั้งหมด

จำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมายในปี ฯ 51 ทั้งหมด	จำนวนครัวเรือนยากจนเป้าหมาย ฯ ที่ผ่านเกณฑ์	คิดเป็นร้อยละที่ลดลง
292,484	185,790	63.52

- ประเด็นสำคัญที่ทำให้จังหวัดดำเนินการได้ตามเป้าหมาย มีดังนี้
  - ทุกจังหวัด สามารถดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมาย เนื่องจาก จังหวัดทราบกลุ่มเป้าหมายครัวเรือนยากจนที่ไม่ผ่านเกณฑ์ฯ จปฐ. และมีการบูรณาการหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในจังหวัดและวางแผน/จัดกิจกรรม/โครงการต่างๆ โดยให้มุ่งเน้นให้ความสำคัญกับกลุ่มครัวเรือนที่ตกเกณฑ์ฯ ก่อน เช่น การฝึกอาชีพ การส่งเสริมการผลิต ผลิตภัณฑ์ชุมชน
  - ในปีงบประมาณ พ.ศ.2551 จังหวัดนครปฐม สามารถดำเนินการยกระดับครัวเรือนยากจนเป้าหมายให้ผ่านมีรายได้ต่อครัวเรือนต่อปีผ่านเกณฑ์ครัวเรือนยากจน ได้ร้อยละ 100

- ข้อสังเกตอื่นๆ
  - ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เป็นปีแรกที่ได้ปรับนิยามรายได้ของครัวเรือนยากจนจาก 20,000 บาทต่อครัวเรือนต่อปี เป็น 23,000 บาทต่อครัวเรือนต่อปี
  - การจัดเก็บข้อมูลผลการดำเนินงานใช้นิยามของกระทรวงมหาดไทย โดยจะจัดเก็บข้อมูลในส่วนของรายได้เท่านั้น ไม่ได้นำรายจ่ายหรือหนี้สินของครัวเรือนมาพิจารณาด้วย
  - การประเมินผลจะจำกัดขอบเขตเฉพาะครัวเรือนนอกเขตเทศบาล ส่วนครัวเรือนที่อยู่ในเขตเทศบาลจะอยู่ในความรับผิดชอบขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ตัวชี้วัด : ร้อยละของหมู่บ้าน/ชุมชนเข้มแข็งที่เอาชนะยาเสพติด ตามตารางที่ 2-6

ตารางที่ 2-6 ร้อยละของหมู่บ้าน/ชุมชนเข้มแข็งที่เอาชนะยาเสพติด

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ร้อยละของหมู่บ้าน/ชุมชนเข้มแข็งที่เอาชนะยาเสพติด	5.0000	46
	4.5000 - 4.9999	22
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	5
	ไม่เกิน 3.0000	2
	รวม	**75**

ข้อมูลภาพรวมผลการดำเนินงานใน 75 จังหวัด ตามตารางที่ 2-7 ดังนี้

ตารางที่ 2-7 ข้อมูลภาพรวมผลการดำเนินงานใน 75 จังหวัด

จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน	รวม	จำนวนหมู่บ้าน/ชุมชน ที่มีอัตราผู้เสพ/ผู้ติด/ผู้ค้ายาเสพติดไม่เกิน 3:1000 คน	คิดเป็นร้อยละ
70,701/9,834	80,535	69,004/9,393	99.3580
69,004/9,393*	78,397*	68,614/9,280*	99.3584*

* ไม่รวมหมู่บ้านชุมชนในจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และจังหวัดแพร่ซึ่งส่งข้อมูลไม่ครบถ้วน

จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 :

- ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เป็นปีแรกที่ใช้ข้อมูลจากหน่วยงานส่วนกลางคือ สำนักงาน ป.ป.ส. ในการประเมินผล โดยใช้ข้อมูลจากฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ ปรับปรุงจากเดิมที่ใช้ข้อมูลที่จังหวัดจัดเก็บในแบบฟอร์มรายงานในรูปแบบเอกสาร
- ประเทศไทยมีฐานข้อมูลเกี่ยวกับการแพร่ระบาดของยาเสพติดในหมู่บ้าน/ชุมชน ที่จัดทำในรูปแบบฐานข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ (Database) โดยเป็นการจัดเก็บข้อมูลและรายงานจากแต่ละจังหวัด ทั้งนี้หากในปีต่อๆ ไป มีการเพิ่มความถี่หรือจำนวนครั้ง/ปีของการตรวจสอบและรายงานข้อมูลผ่านระบบฯ จะทำให้มีข้อมูลสำหรับใช้ในการเฝ้าระวังและการแก้ไขปัญหายาเสพติดที่มีประสิทธิภาพมากขึ้น

ข้อสังเกต :

ประเด็นสำคัญที่จังหวัดดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย หรือขาดความครบถ้วน มีดังต่อไปนี้

- บางจังหวัดไม่สามารถกรอกข้อมูล (แบบสำรวจสถานะหมู่บ้าน) เข้าระบบรายงานของสำนักงาน ป.ป.ส. ได้ครบถ้วนร้อยละ 100 ของหมู่บ้าน/ชุมชนทั้งหมดของจังหวัด มีสองจังหวัด คือ แพร่ และพระนครศรีอยุธยา
- จังหวัดที่ได้คะแนนไม่ถึง 4.5000 มี 5 จังหวัด ได้แก่ จังหวัดระยอง กาฬสินธุ์ นครพนม ภูเก็ต และจังหวัดนราธิวาส เนื่องจากเป็นพื้นที่ที่มีความเสี่ยงสูง เช่น เป็นจังหวัดที่เป็นแหล่งท่องเที่ยวที่สำคัญ หรือมีอาณาเขตติดต่อกับประเทศเพื่อนบ้านที่เป็นแหล่งผลิตยาเสพติด เป็นพื้นที่แพร่ระบาดหรือนำเข้ายาเสพติด เป็นต้น

- ตัวชี้วัดนี้ใช้ข้อมูลที่จังหวัดจัดเก็บและกรอกข้อมูลลงในระบบรายงานของสำนักงาน ป.ป.ส. และคำนวณผลการดำเนินงานจากฐานจำนวนประชากรตามที่อาศัยอยู่จริง ในช่วงที่จัดเก็บข้อมูลในเดือนมิถุนายน ซึ่งในบางจังหวัดได้รับผลกระทบเนื่องจากเป็นช่วงที่ประชากรอพยพย้ายถิ่นไปค้าแรงงานหรือประกอบอาชีพนอกพื้นที่ ทำให้อัตราส่วนผู้เสพ/ผู้ติด/ผู้ค้ายาเสพติดต่อจำนวนประชากรในหมู่บ้าน/ชุมชนบางแห่งเพิ่มสูงขึ้น
- ข้อจำกัดเกี่ยวกับคำนิยามของผู้เสพ/ผู้ติด/ผู้ค้ายาเสพติด ตามตัวชี้วัดนี้ ผู้เสพ หมายถึง ข้อมูลจำนวนผู้เสพที่ได้จากการทำประชาคมของจังหวัด โดยเป็นผู้ที่ยังไม่ได้นำเข้าระบบบำบัด ดังนั้น หากหมู่บ้าน/ชุมชนใดพบผู้เสพ/ผู้ติดและสามารถนำเข้าสู่ระบบบำบัดได้ หรือหากพบผู้ค้าและสามารถแจ้งให้เจ้าหน้าที่จับกุมไปดำเนินคดีได้ จะทำให้มีอัตราส่วนผู้เสพ/ผู้ติดและผู้ค้ายาเสพติดต่อจำนวนประชากรลดลง ทั้งนี้ หากในการจัดเวทีประชาคม ผู้ที่เข้าร่วมในเวทีประชาคมไม่ให้ข้อมูลตามความเป็นจริงเกี่ยวกับจำนวนผู้เสพ/ผู้ติด/ผู้ค้าในพื้นที่ ก็จะมีผลทำให้อัตราส่วนผู้เสพ/ผู้ติด/ผู้ค้ายาเสพติดต่อประชากรในหมู่บ้าน/ชุมชนไม่เป็นไปตามจริง
- ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีการปรับปรุงระบบการจัดเก็บและรายงานข้อมูล โดยสำนักงาน ป.ป.ส. เป็นหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัด ได้พัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ และในปีนี้เป็นปีแรกที่กำหนดให้ทุกจังหวัดต้องรายงานข้อมูลผลการตรวจสอบการแพร่ระบาดของยาเสพติดเข้ามายังส่วนกลางผ่านทางระบบฯ ดังกล่าว อย่างไรก็ตาม แม้การจัดเก็บและรายงานข้อมูลจะมีความสะดวกรวดเร็วและเป็นระบบมากขึ้น แต่เนื่องจากยังอยู่ในช่วงการเรียนรู้และทำความเข้าใจในการรายงานผ่านระบบฯ จึงทำให้จัดเก็บข้อมูลและรายงานผลการดำเนินงานได้เพียงปีละ 1 รอบ จากเดิมที่มีการจัดเก็บข้อมูลและรายงาน 2 รอบ ต่อปี

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการป้องกันและปราบปรามการเกิดอาชญากรรม ตามตารางที่ 2-8

ตารางที่ 2-8 ระดับความสำเร็จในการป้องกันและปราบปรามการเกิดอาชญากรรม

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ระดับความสำเร็จในการป้องกันและปราบปรามการเกิดอาชญากรรม	4.5000 ขึ้นไป	44
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	12
	ไม่เกิน 3.0000	19
	รวม	**75**

ข้อสังเกต :

- ข้อมูลผลการดำเนินงานในภาพรวม 75 จังหวัด ตามตารางที่ 2-9 ดังนี้

ตารางที่ 2-9 คดีแต่ละประเภทที่เกิดขึ้นและจับกุมได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (ทั่วราช อาณาจักร: ข้อมูลจากหน่วยงานส่วนกลาง (สตช.))

กลุ่มคดี	จำนวนคดีที่เกิดในปี ฯ 51	จำนวนคดีที่จับได้ (ในเดือนที่เกิดคดีและรายงานไปยัง สตช.ได้ทัน)	คิดเป็นร้อยละ
กลุ่มที่ 1	6,659	3,478	52.23
กลุ่มที่ 2	34,280	18,046	52.64
กลุ่มที่ 3	66,590	32,178	48.32

- ประเด็นสำคัญที่จังหวัดดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย หรือขาดความครบถ้วน มีดังนี้
  - ➢ ข้อมูลจำนวนคดีที่เกิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และจำนวนคดีที่จับได้ (ในเดือนที่เกิดคดีและรายงานไปยัง สตช.ได้ทัน) โดยใช้ข้อมูลจากหน่วยงานส่วนกลางคือ สำนักงานเทคโนโลยีสารสนเทศ และการสื่อสาร (สทศ.) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มาประเมินผลนั้น มีความคลาดเคลื่อนไม่ตรงกันกับข้อมูลรายงานตนเองของจังหวัด ซึ่งรวมไปถึงข้อมูลผลการดำเนินงานในอดีต 3 ปีย้อนหลังที่นำมาคำนวณค่าเฉลี่ย 3 ปี เพื่อนำไปกำหนดเกณฑ์การให้คะแนนตามแนวทางที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดไว้ ไม่ตรงกันระหว่างเกณฑ์ที่ที่ปรึกษาคำนวณจากข้อมูลกลางที่ สตช.จัดส่งให้และเกณฑ์การให้คะแนนที่แต่ละจังหวัดคำนวณและกำหนดเกณฑ์ฯ เพื่อใช้รายงานประเมินตนเอง

(ตัวชี้วัดที่ 3.6 ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของคดีแต่ละประเภทที่เกิดขึ้นและจับกุมได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ)

ตารางที่ 2-10 คดีแต่ละประเภทที่เกิดขึ้นและจับกุมได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ภาพรวมทั่วราชอาณาจักรของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

กลุ่มคดี	จำนวนคดีที่เกิดในปี ฯ 51	จำนวนคดีที่จับได้ (ในเดือนที่เกิดคดีและรายงานไปยัง สตช.ได้ทัน)	คิดเป็นร้อยละ
กลุ่มที่ 1	6,659	3,478	52.23
กลุ่มที่ 2	34,280	24,464	71.37
กลุ่มที่ 3	66,590	37,658	56.55

- จากข้อมูลในตารางที่ 2-9 และตารางที่ 2-10 จะเห็นได้ว่ามีความแตกต่างระหว่างจำนวนคดีที่จับได้ในกลุ่มที่ 2 และ กลุ่มที่ 3 ซึ่งคาดว่าอาจมีสาเหตุมาจากความรู้ความเข้าใจในคำนิยามของการจัดเก็บข้อมูลจำนวนคดีที่เกิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และผลของจำนวนคดีที่จับได้ ดังนี้
  - การนับผลงานของคดีที่จับกุมได้ จะนับเฉพาะกรณีที่คดีเกิดและมีการจับกุมพร้อมทั้งรายงานไปยัง สตช. ได้ทันภายในเดือนที่คดีเกิด หากจับกุมได้แต่รายงานไม่ทันในเดือนที่คดีเกิดหรือจับกุมได้ในเดือนอื่น ๆ จะต้องรายงานเป็นผลการจับกุมคดีเก่า แต่บางจังหวัดมีการรายงานโดยนำคดีเก่าที่จับได้ในเดือนอื่นมารายงานเป็นผลการดำเนินงาน เป็นต้น
  - มีความเข้าใจวิธีการนับและลงรายการจำนวนข้อมูลในคดีแต่ละกลุ่มคลาดเคลื่อน ทำให้กรอกข้อมูลสถิติคดีในแต่ละกลุ่มคลาดเคลื่อน
- แม้ว่าสำนักงาน ก.พ.ร. และหน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัดจะได้จัดทำคู่มือและอธิบายคำนิยามวิธีจัดเก็บข้อมูลและประเมินผลตัวชี้วัดนี้อย่างต่อเนื่อง แต่จากการตรวจประเมินของที่ปรึกษาประเมินผลฯ พบว่ายังมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนเกี่ยวกับนิยามและวิธีการจัดเก็บข้อมูลอยู่พอสมควร เนื่องจากมีหน่วยงานในสังกัด สตช. จำนวนมากที่จะต้องจัดเก็บและนำส่งข้อมูล ซึ่งกระจายอยู่ตามพื้นที่ต่าง ๆ ทั่วราชอาณาจักร ดังนั้น สำนักงาน ก.พ.ร.และ สตช. หน่วยงานเจ้าภาพตัวชี้วัด ควรเพิ่มการสื่อสารทำความเข้าใจกับหน่วยงานในสังกัดที่จะต้องจัดเก็บข้อมูล และนำส่งมายังส่วนกลาง เพื่อให้มีความเข้าใจที่ถูกต้องตรงกัน รวมถึงควรจัดให้มีระบบในการสอบทานหรือสุ่มตรวจความถูกต้องของข้อมูลเพื่อให้ได้ข้อมูลที่มีคุณภาพ มีความน่าเชื่อถือสามารถนำไปใช้อ้างอิงต่อไปได้

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด
(ตารางที่ 2-11)

ตารางที่ 2-11 ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ระดับความสำเร็จของการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด	4.5000 ขึ้นไป	54
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	18
	ไม่เกิน 3.0000	3
	รวม	**75**

ข้อสังเกต :

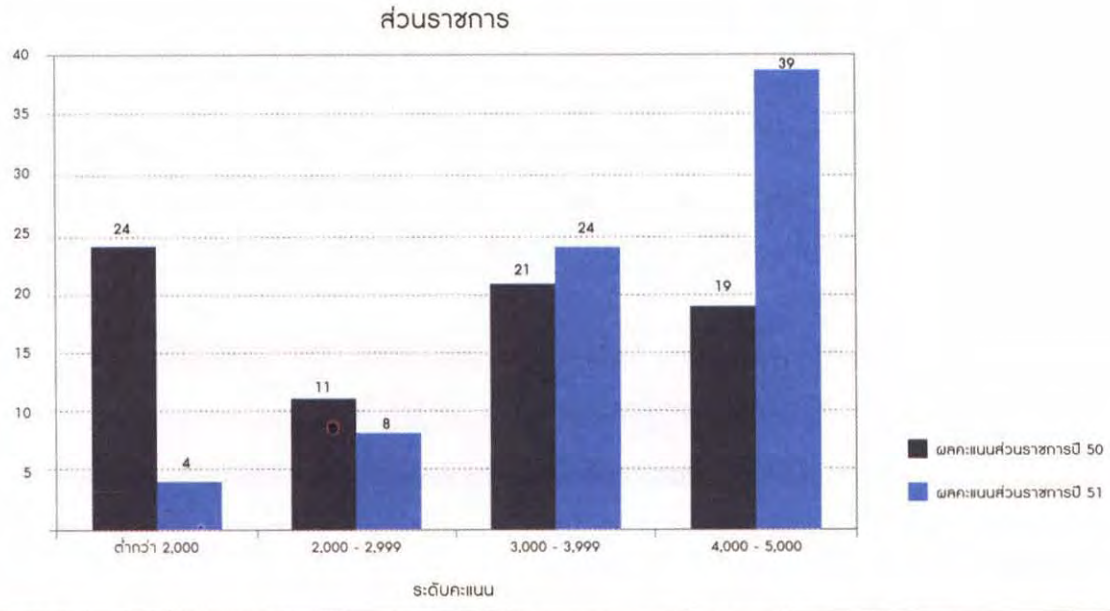
- ประเด็นสำคัญที่จังหวัดดำเนินการบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัดไม่เป็นไปตามเป้าหมาย หรือขาดความครบถ้วน มีดังนี้
  - การรวบรวมแผนงานที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาด้านทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และคัดเลือกเฉพาะแผนงานที่เป็นของหน่วยงานในสังกัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยให้มีกลไกสนับสนุนให้หน่วยงานเหล่านั้นดำเนินการให้สำเร็จลุล่วงไปตามเป้าหมาย โดยมีประเด็นความไม่ครบถ้วนเกี่ยวกับคุณภาพของแผนงาน ดังนี้
  - แผนงาน/โครงการ/มาตรการ ที่รวบรวม มี 30 จังหวัดที่ไม่ได้ระบุผลผลิตและตัวชี้วัดที่สามารถวัดได้ของทุกโครงการ/กิจกรรม และมี 26 จังหวัดที่แผนงาน/โครงการไม่ได้ระบุปฏิทินกิจกรรม
  - รายงานสรุปการคัดเลือกฯ ไม่ได้รับความเห็นชอบหรือได้รับความเห็นชอบจากผู้ว่าราชการจังหวัด ไม่ทันภายในปีงบประมาณจำนวน 20 จังหวัด
- จังหวัดส่วนใหญ่ (67 จังหวัด) สามารถผลักดันให้หน่วยงานดำเนินมาตรการ/กิจกรรมที่ทำการคัดเลือกไว้แล้วเสร็จมากกว่าร้อยละ 90
- การทบทวนแผนปฏิบัติการ 4 ปี (พ.ศ.2551-2554) และจัดทำร่างแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด พ.ศ. 2552-2554
  - ในแผนปฏิบัติการฯไม่มีการแยกรายละเอียดแผนงานและโครงการเฉพาะประจำปีงบประมาณรายจ่าย พ.ศ. 2552 ที่จังหวัดเห็นว่ามีความสำคัญต้องเร่งแก้ไขปัญหาเป็นการเร่งด่วนและผลักดันให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการดำเนินการรวมทั้งจังหวัดขอตั้งงบประมาณเพื่อดำเนินการเอง มีจำนวน 15 จังหวัด
- มี 4 จังหวัดที่ไม่ได้นำร่างแผนปฏิบัติการฯ ไปขอรับความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย และ 13 จังหวัดไม่ได้นำผลจากการรับฟังความเห็นมาประกอบการจัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมในระดับจังหวัด พ.ศ. 2552-2554

มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ (ตัวชี้วัดภาคบังคับ - ส่วนราชการและจังหวัด)

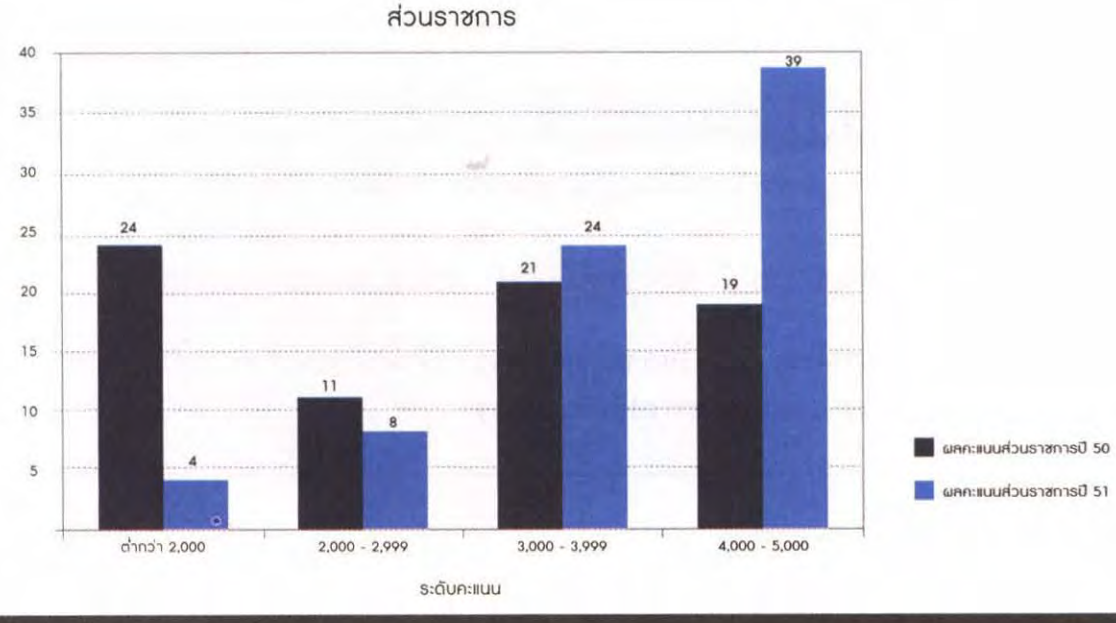
ชื่อตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ

สรุปผลการประเมิน :

1. เปรียบเทียบผลคะแนนของส่วนราชการ (กระทรวง ทบวง กรม) ปี พ.ศ. 2550 กับ พ.ศ. 2551 (ภาพที่ 2-3)



ภาพที่ 2-3 เปรียบเทียบผลคะแนนของส่วนราชการ (กระทรวง ทบวง กรม) ปี พ.ศ. 2550 กับ พ.ศ. 2551



ภาพที่ 2-4 เปรียบเทียบผลคะแนนของจังหวัด ปี พ.ศ. 2550 กับ พ.ศ. 2551

2. ค่าคะแนนเฉลี่ยของส่วนราชการ(กระทรวง ทบวง กรม) และจังหวัด ดังนี้

ส่วนราชการ (กระทรวง ทบวง กรม)

ระดับคะแนนเฉลี่ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 = 3.8790

ระดับคะแนนเฉลี่ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 = 3.6944

จังหวัด

ระดับคะแนนเฉลี่ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 = 2.8560

ระดับคะแนนเฉลี่ย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 = 3.8287

ข้อสังเกต :

- เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณปี พ.ศ.2550 ส่วนราชการและจังหวัด (ภาพที่ 2-3 และที่ 2-4) เริ่มมีความเข้าใจ และให้ความสำคัญกับการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมมากขึ้นกว่าในปีที่ผ่านมา แม้โดยส่วนใหญ่ จะยังไม่สามารถดำเนินการได้ครบตามกระบวนการที่กำหนดไว้ อย่างไรก็ตาม สำนักงาน ก.พ.ร. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องยังคงต้องส่งเสริมความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการสร้างการมีส่วนร่วมอย่างต่อเนื่องทั้งในกลุ่มประชาชนผู้มีส่วนได้เสีย และในกลุ่มหน่วยงานและเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อยกระดับการสร้างการมีส่วนร่วม ให้ประชาชน ผู้มีส่วนได้เสีย มีความรู้ความเข้าใจในบทบาท หน้าที่วิธีการและช่องทางการเข้ามามีส่วนร่วม และสามารถพัฒนาการสร้างการมีส่วนร่วมไปจนถึงระดับการเสริมอำนาจประชาชน ซึ่งเป็นระดับสูงสุดของการสร้างการมีส่วนร่วมต่อไป
- จากผลการประเมินระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ โดยเปรียบเทียบคะแนนที่ได้รับของจังหวัดและส่วนราชการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 และ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 พบว่า จังหวัดมีคะแนนที่ดีขึ้น คิดเป็น 68 % แสดงให้เห็นว่าจังหวัดมีความรู้ความเข้าใจและให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชนมากขึ้น ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จังหวัดมีผลคะแนนเฉลี่ยเพียง 2.8560 และในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551จังหวัดมีผลคะแนน 3.8287 โดยสำนักงาน ก.พ.ร. ได้มีการสนับสนุนและส่งเสริมให้จังหวัดดำเนินการเพื่อส่งเสริมการมีส่วนร่วมในการบริหารราชการโดยสนับสนุนทั้งในด้านงบประมาณและการสร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม สำหรับส่วนราชการมีระดับคะแนนที่ลดลงถึง 51.43 % แต่คะแนนเฉลี่ยทั้ง 2 ปี ไม่แตกต่างกันมากนัก และผลคะแนนก็อยู่ในระดับที่ดี คือในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีคะแนน 3.6944 นอกจากนี้ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 แนวทางการประเมินผลตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการของส่วนราขการและจังหวัดมีเกณฑ์ที่แตกต่างกันในบางขั้นตอน

จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 :

เป็นมาตรการ/กลไกในการผลักดันยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย ให้เกิดผลในทางปฏิบัติรวมทั้งส่งเสริมและผลักดันให้เกิดการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม โดยตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการเป็นตัวชี้วัดที่มีลักษณะเป็นตัวผลักดันให้เกิดการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการ ทั้งนี้กรอบแนวทางในการประเมินผลให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชนที่เป็นการประเมินกระบวนการ (Process) และพัฒนาเกณฑ์การประเมินโดยจะพิจารณาทั้งเชิงคุณภาพ ผลผลิต และผลลัพธ์ให้มากขึ้น เพื่อผลักดันระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการให้เพิ่มสูงขึ้น ซึ่งแนวทางการประเมินของปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีความเชื่อมโยงกับตัวชี้วัดการมีส่วนร่วมของประชาชนมาตั้งแต่ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แต่จะเพิ่มความเข้มของการประเมินในเชิงคุณภาพมากขึ้น รวมทั้งให้มีความยืดหยุ่นสำหรับส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา ในการกำหนดประเด็นเพื่อดำเนินการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมตามภารกิจหลักหรือประเด็นยุทธศาสตร์ที่สำคัญที่เหมาะสมและสอดคล้องกับบริบทของแต่ละหน่วยงาน (การให้ความสำคัญกับการรับฟังความคิดเห็นและข้อเสนอแนะของส่วนราชการและจังหวัด ที่นำมาสู่การกำหนดแนวทางการประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ.2551) ทั้งนี้แนวทางการประเมินตามตัวชี้วัดนี้ เป็นกระบวนการ (Process) ในการสร้างการมีส่วนร่วมที่จะก่อให้เกิดกระบวนการเรียนรู้สำหรับส่วนราชการ และจังหวัดในการสร้างกระบวนการมีส่วนร่วม ที่นำไปสู่การพัฒนารูปแบบ กลไก และวิธีการทำงาน เพื่อส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนและภาคส่วนต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการในฐานะหุ้นส่วนการพัฒนา (ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในระดับความร่วมมือ) ซึ่งเป็นการเพิ่มระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการให้สูงขึ้นในหน่วยงานภาครัฐ ที่นำไปสู่การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมที่เกิดผลเป็นรูปธรรมและยั่งยืน

ข้อควรปรับปรุง :

ในการจัดทำแนวทางการประเมินผลในปีต่อไป ควรมีการจัดทำกรอบการประเมินผลที่เน้นการมีส่วนร่วมของทั้งส่วนราชการและจังหวัด โดยมีการรับฟังความคิดเห็นผ่านช่องทางต่าง ๆ และให้ทันในต้นปีงบประมาณ และควรมีความยืดหยุ่นในการดำเนินงานตามกรอบการประเมินที่สอดคล้องกับภารกิจของ แต่ละส่วนราชการหรือจังหวัด รวมทั้งควรกำหนดเกณฑ์ในการตรวจประเมินให้ชัดเจนเพื่อให้ส่วนราชการและจังหวัดสามารถจัดเก็บข้อมูลเพื่อใช้เป็นเอกสารอ้างอิงได้ถูกต้อง

ชื่อตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

การดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ส่วนราชการ ได้ดำเนินการตามเกณฑ์ดังนี้

ระดับที่ 1 มีการจัดสถานที่หรือจัดตั้งศูนย์ข้อมูลข่าวสารของส่วนราชการ สำหรับให้บริการข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าตรวจสอบข้อมูลข่าวสารได้โดยสะดวก และมีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบประจำศูนย์ข้อมูลข่าวสารหรือปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการให้บริการข้อมูลข่าวสารของส่วนราชการเป็นการเฉพาะ รวมทั้งมีป้ายบอกถึงที่ตั้งของสถานที่หรือศูนย์ข้อมูลข่าวสารที่ส่วนราชการจัดไว้สำหรับการให้บริการข้อมูลข่าวสารที่เข้าใจได้ง่ายและมองเห็นได้ชัดเจน

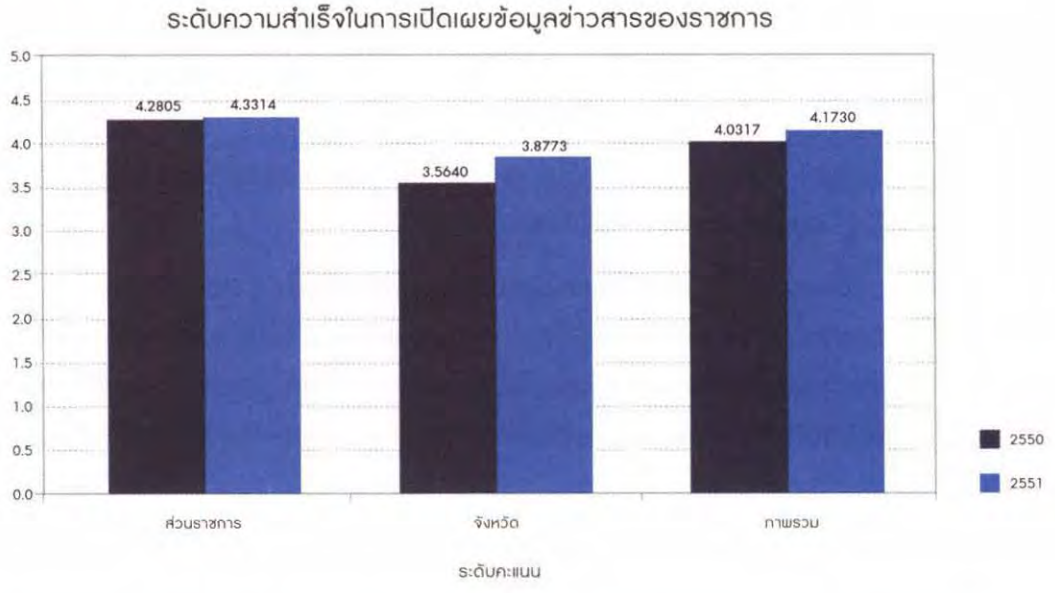
ระดับที่ 2 มีการจัดระบบข้อมูลข่าวสารตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540 มาตรา 9 โดยมีข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 ครบถ้วน และเป็นปัจจุบัน รวมทั้งจัดทำดัชนีข้อมูลข่าวสารไว้ให้บริการ ณ ศูนย์ข้อมูลข่าวสารอย่างชัดเจนและสามารถสืบค้นได้สะดวก รวดเร็ว

ระดับที่ 3 มีการบริหารจัดการเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบ โดยมอบหมายให้ผู้บริหารระดับรองหัวหน้าส่วนราชการรับผิดชอบในการปฏิบัติงานตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารของราชการเป็นการเฉพาะ รวมถึงให้ความสำคัญและควบคุมดูแลให้มีการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการอย่างเคร่งครัด มีการจัดเก็บสถิติและสรุปผลการมาใช้บริการ ณ ศูนย์ข้อมูลข่าวสารของส่วนราชการรายงานให้ผู้บริหารของส่วนราชการทราบอย่างสม่ำเสมอ(กรณีจังหวัดให้เก็บสถิติและสรุปผลการมาใช้บริการศูนย์ข้อมูลข่าวสารของจังหวัดและส่วนราชการประจำจังหวัดทุกแห่งรายงานให้ผู้บริหารของจังหวัด) ตลอดจนมีการปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 28 ธันวาคม 2547 ในการให้บริการข้อมูลข่าวสารแก่ประชาชนด้วยความรวดเร็ว โดยมีเรื่องที่สามารถตอบสนอง หรือให้บริการข้อมูลข่าวสารได้ภายในกำหนดร้อยละ 100

ระดับที่ 4 มีการเผยแพร่ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับสิทธิการรับรู้ข้อมูลข่าวสารให้กับบุคลากรภายในส่วนราชการ และประชาชนทราบ โดยจัดอบรม ให้ความรู้ และกิจกรรมเพื่อส่งเสริมการพัฒนาความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับกฎหมายข้อมูลข่าวสารและการปฏิบัติหน้าที่ในการให้บริการข้อมูลข่าวสารตามบทบัญญัติของกฎหมาย มีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่เกี่ยวกับผลการปฏิบัติตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารของราชการโดยเฉพาะการจัดตั้งศูนย์ข้อมูลตามมาตรา 9 ให้ประชาชนรับทราบผ่านช่องทางต่างๆ อย่างน้อย 5 ช่องทางโดย 1 ใน 5 ช่องทางจะต้องเป็นการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ รวมถึงการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านทางช่องทางต่างๆ และมีการนำความคิดเห็นของประชาชนมาพิจารณาประกอบการบริหารจัดการด้านการเปิดเผยหรือให้บริการข้อมูลข่าวสาร

ระดับที่ 5 มีการเผยแพร่ข้อมูลเกี่ยวกับการประกวดราคา ประกาศสอบราคาที่หัวหน้าส่วนราชการ/ผู้ว่าราชการจังหวัดลงนามแล้วบนเว็บไซต์ของส่วนราชการและจัดทำสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างเป็นรายเดือนและเผยแพร่บนเว็บไซต์ของส่วนราชการทุกเดือน (กรณีของจังหวัดให้เผยแพร่ในเว็บไซต์ของส่วนราชการประจำจังหวัด และจัดทำสรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างเป็นรายเดือนและเผยแพร่บนเว็บไซต์ของจังหวัดและของส่วนราชการประจำจังหวัดทุกเดือน)

การดำเนินการของส่วนราชการ (กระทรวง ทบวง กรม) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
สรุปผลการประเมิน :



ภาพที่ 2-5 ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ

ภาพรวมของการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ (ตารางที่ 2-12)ได้กำหนดไว้ในกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของส่วนราชการและจังหวัด ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีส่วนราชการจำนวน 140 ส่วนราชการ และ 75 จังหวัด ดำเนินการตามตัวชี้วัดดังกล่าว สำหรับการดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ในภาพรวม พบว่า ระดับคะแนนเฉลี่ยที่ส่วนราชการและจังหวัด รวมจำนวน 215 แห่ง อยู่ที่ระดับ 4.1730 คะแนน (ภาพที่2-5) โดยมีผลคะแนนสรุปตามตารางที่ 2-12

ตารางที่ 2-12 ระดับความสำเร็จของการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ และจังหวัด

ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
4.5000 ขึ้นไป	80	19
3.0000 แต่ไม่เกิน 4.5000	53	49
ไม่เกิน 3.0000	7	7
รวม	**140**	**75**

จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 :

จากการวิเคราะห์ข้อมูลเปรียบเทียบในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 และ 2551 ดังกล่าวข้างต้น พบว่า ส่วนราชการและจังหวัด มีความเข้าใจเกี่ยวกับการดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการมากขึ้นโดยมีส่วนราชการจำนวน 37 ส่วนราชการ และจังหวัดจำนวน 4 จังหวัดที่สามารถดำเนินการได้ครบถ้วนทั้ง 5 ระดับ นอกจากนี้ ระดับคะแนนเฉลี่ยของส่วนราชการจังหวัด รวมถึงระดับคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมที่เพิ่มสูงขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยมีผลการดำเนินการ สรุปได้ ดังนี้

- มีการจัดสถานที่เพื่อให้ประชาชนสามารถเข้าใช้บริการได้สะดวก โดยมีการติดตั้งป้ายบอกที่ตั้งของศูนย์ข้อมูลข่าวสาร ในจุดที่ประชาชนสามารถมองเห็นได้ง่าย และมีความชัดเจนมากขึ้น
- บุคลากรของส่วนราชการ/จังหวัด มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารมากขึ้น แม้จะยังไม่ทั่วถึงมากนัก
- ส่วนราชการ/จังหวัด มีการจัดทำแฟ้มและจัดข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 และมีการปรับปรุงข้อมูลให้มีความครบถ้วน และทันสมัยดีกว่าในปีที่ผ่านมา โดยหลายหน่วยงานได้มีการสั่งการให้หน่วยงานในสังกัด ต้องรายงานสถานะหรือผลการปรับปรุงข้อมูลตามมาตรา 9 ที่อยู่ในความรับผิดชอบมายังผู้รับผิดชอบอย่างสม่ำเสมอ
- มีหลายหน่วยงานได้นำข้อมูลข่าวสารตามกฎหมายข้อมูลข่าวสาร ลงในระบบอิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้ใช้บริการสามารถสืบค้นข้อมูลได้สะดวกมากขึ้น
- ผู้บริหารของส่วนราชการและจังหวัด ให้ความสำคัญกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการมากขึ้น โดยนำปัญหา อุปสรรค และประเด็นที่ดำเนินการได้ไม่สมบูรณ์ ครบถ้วน ถูกต้องในปีที่ผ่านมามาใช้ในการปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน และมีการกำชับสั่งการต่างๆ เพื่อให้มีการดำเนินการตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารอย่างเคร่งครัดมากขึ้น

ข้อสังเกต :

- ส่วนราชการและจังหวัดมีผลการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ที่ดีขึ้นกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ซึ่งอาจเป็นเพราะในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 การดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้เพิ่งเริ่มดำเนินการ บางส่วนราชการและจังหวัดจึงยังมีความเข้าใจไม่เพียงพอในการดำเนินการตามตัวชี้วัดดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ระดับคะแนนสูงสุด และต่ำสุดของทั้งส่วนราชการและจังหวัด ยังคงมีความแตกต่างกันอยู่มาก ซึ่งอาจเกิดจากการที่ส่วนราชการและจังหวัดเปลี่ยนผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดใหม่ ซึ่งผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดต้องทำความเข้าใจในการดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้ใหม่เช่นกัน

- ประเด็นสำคัญที่บางส่วนราชการ/จังหวัดยังขาดความครบถ้วน สมบูรณ์ ในการดำเนินการตามแนวทางการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ มีดังนี้
  - ไม่มีข้อมูลข่าวสารตามมาตรา 9 หรือ มีแต่ไม่ครบถ้วน และไม่ได้ปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ
  - การจัดทำดัชนีข้อมูลข่าวสารสำหรับให้บริการ ณ ศูนย์ข้อมูลข่าวสาร ยังไม่สามารถทำการสืบค้นได้อย่างสะดวกรวดเร็ว
  - ไม่ได้จัดอบรมเกี่ยวกับการดำเนินการตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ ให้แก่บุคลากรในสังกัดอย่างทั่วถึงภายในระยะเวลาที่เหมาะสม (อย่างน้อย 3 ช.ม. จึงจะได้รับข้อมูลและองค์ความรู้ต่างๆ ที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วน)
  - การเผยแพร่เกี่ยวกับการดำเนินงานตาม พ.ร.บ.ข้อมูลข่าวสารฯ ในช่องทางที่จัดไว้ยังมีเนื้อหาที่ไม่ครบถ้วนในสาระสำคัญเกี่ยวกับการรณรงค์หรือประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนรับรู้สิทธิในการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ตามกฎหมายข้อมูลข่าวสารฯ หรือไม่ระบุสถานที่ตั้งของศูนย์ข้อมูลข่าวสารให้ประชาชนรับทราบ
  - มีการรับฟังความคิดเห็นของประชาชนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารผ่านทางช่องทางต่างๆ แต่ไม่ได้นำความคิดเห็นดังกล่าว มาพิจารณาประกอบการบริหารจัดการด้านการเปิดเผยหรือปรับปรุงเกี่ยวกับการให้บริการข้อมูลข่าวสาร
  - การดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 28 ธันวาคม พ.ศ. 2547 ยังขาดความครบถ้วน ดังนี้
    - ไม่ได้นำประกาศประกวดราคาหรือประกาศสอบราคาที่หัวหน้าส่วนราชการลงนามแล้วลงเผยแพร่ในเว็บไซต์ ตามมติคณะรัฐมนตรี
    - ไม่ได้สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างตามแบบ สขร. 1 และลงเผยแพร่ในเว็บไซต์เป็นรายเดือนตลอดทั้งปีงบประมาณ

ข้อควรปรับปรุง :

1. การดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้ยังคงมุ่งเน้นให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารในรูปแบบของเอกสารที่เก็บไว้ ณ สถานที่ตั้งของส่วนราชการ และศาลากลางจังหวัด ซึ่งอาจไม่สะดวกในการติดต่อขอใช้ข้อมูลของผู้รับบริการ ดังนั้น หากสามารถปรับเปลี่ยนให้มีการเปิดเผยข้อมูลผ่านทางเว็บไซต์ของส่วนราชการ และจังหวัดได้ ก็จะเป็นประโยชน์ต่อผู้รับบริการมากยิ่งขึ้น

2. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีควรมีการเผยแผร่และประชาสัมพันธ์ให้ผู้รับบริการได้รับรู้ถึงสิทธิประโยชน์ของตนที่จะได้รับจากการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ เนื่องจากในปัจจุบันข้อมูลส่วนใหญ่ที่ผู้รับบริการขอใช้บริการจากส่วนราชการ และจังหวัด ได้แก่ ข้อมูลทั่วไป โดยมีผู้รับบริการจำนวนน้อยมากที่ติดต่อขอใช้ข้อมูลตามมาตรา 9 ตาม พ.ร.บ. ข้อมูลข่าวสารของราชการ พ.ศ. 2540

3. สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีที่เป็นหน่วยงานกำกับตามกฎหมายและวางหลักเกณฑ์การวัดตามตัวชี้วัดนี้ควรมีการส่งเสริมและสร้างความเข้าใจในการดำเนินการตามตัวชี้วัดดังกล่าวอย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง เพื่อช่วยให้กับผู้ปฏิบัติเกิดความเข้าใจ สามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้องและตรงตามวัตถุประสงค์ นอกจากนี้ ส่วนราชการและจังหวัดจะมีการโยกย้ายบุคลากรเป็นประจำทุกปี โดยเฉพาะอย่างยิ่งการโยกย้ายบุคลากรของจังหวัด ซึ่งส่งผลกระทบให้ผู้ที่เข้ามารับผิดชอบใหม่มีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการดำเนินการ ซึ่งหากมีการส่งเสริมและสร้างความเข้าใจให้กับส่วนราชการและจังหวัดอย่างทั่วถึง ใกล้ชิดและสม่ำเสมอไว้ รวมถึงเป็นผู้ประเมินผลการดำเนินการตามตัวชี้วัดดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องและตรงตามวัตถุประสงค์ที่ได้ตั้งไว้ จะช่วยให้การดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้บรรลุตามวัตถุประสงค์ดังกล่าว

ชื่อตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

สรุปผลการประเมิน :

การดำเนินการในตัวชี้วัดนี้ของส่วนราชการ และจังหวัดประกอบด้วย ตัวชี้วัดย่อย 3 ตัว คือ ตัวชี้วัดที่ 1) ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ/แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล ตัวชี้วัดที่ 2) การจัดทำข้อมูลเรื่องกล่าวหา/ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง และตัวชี้วัดที่ 3) ร้อยละของจำนวนสำนวนการสอบสวนที่ดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด

ตัวชี้วัดที่ 1) ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ/แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล ส่วนราชการและจังหวัด ดำเนินการตามเกณฑ์ดังนี้

ระดับที่ 1 วิเคราะห์ความเสี่ยงต่าง ๆ ที่อาจจะก่อให้เกิดการทุจริต การปฏิบัติและ/หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบในการปฏิบัติราชการ พร้อมทั้งสรุปข้อมูลที่ได้จากระบบการรับฟังข้อร้องเรียนของจังหวัดหรือที่มีการร้องเรียนผ่านศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย หรือศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โดยนำข้อมูลมาวิเคราะห์เพื่อให้ทราบถึงปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในความมีคุณธรรม ความมีจริยธรรม การคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตนและการยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล

ระดับที่ 2 นำข้อมูลที่ได้จากระดับที่ 1 มาใช้ประกอบการจัดทำแนวทาง/มาตรการ/แผนงาน/โครงการหรือแผนปฏิบัติการการป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างให้เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความรับผิดชอบต่อประชาชน มีคุณธรรม จริยธรรม การคำนึงถึงประโยชน์ของส่วนรวมเป็นที่ตั้งและมีธรรมาภิบาล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยต้องคำนึงถึงระดับความรุนแรงและโอกาสของความเสี่ยง รวมทั้งการมีส่วนร่วมของภาครัฐและเครือข่ายภาคประชาชน

ระดับที่ 3 ดำเนินการตามมาตรการ/แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต หรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัด รวมทั้งการเสริมสร้างให้เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความรับผิดชอบต่อประชาชน มีคุณธรรม จริยธรรม การคำนึงถึงประโยชน์ของส่วนรวมเป็นที่ตั้งและมีธรรมาภิบาล ได้แล้วเสร็จครบถ้วน

ระดับที่ 4 ตอบสนองต่อข้อร้องเรียนเรื่อง "การทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัด" ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ที่มีการร้องเรียนผ่านระบบการรับฟังข้อร้องเรียนของจังหวัด ศูนย์ดำรงธรรม กระทรวงมหาดไทย ศูนย์บริการประชาชน สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี อย่างครบถ้วน และตอบสนองต่อข้อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความรับผิดชอบต่อประชาชน ไม่มีคุณธรรม จริยธรรม การไม่คำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมเป็นที่ตั้งและไม่มีธรรมาภิบาล ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ตามที่มีกฎหมาย ระเบียบ แบบแผนของทางราชการที่เกี่ยวข้องได้กำหนดไว้โดยครบถ้วน

ระดับที่ 5 สรุปผลการดำเนินการตามแนวทาง/มาตรการ/แผนงาน/โครงการหรือแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐฯ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จากระดับที่ 3 โดยระบุปัจจัยสนับสนุน ปัญหาอุปสรรคในการดำเนินงานและสรุปผลการตอบสนองต่อข้อร้องเรียนเรื่อง "การทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัด" รวมทั้งการเสริมสร้างให้เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความรับผิดชอบต่อประชาชน มีคุณธรรม จริยธรรม การคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมเป็นที่ตั้งและมีธรรมาภิบาล จากระดับที่ 4 พร้อมทั้งกำหนดแนวทางหรือมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแนวทาง/มาตรการ/แผนงาน/โครงการหรือแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การเสริมสร้างให้เจ้าหน้าที่ของรัฐได้ปฏิบัติหน้าที่ราชการด้วยความรับผิดชอบต่อประชาชน มีคุณธรรม จริยธรรม การคำนึงถึงประโยชน์ของส่วนรวมเป็นที่ตั้งและมีธรรมาภิบาลสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

ตัวชี้วัดที่ 2) การจัดทำข้อมูลเรื่องกล่าวหา/ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างดำเนินการโดยมีหลักเกณฑ์ ดังนี้

ระดับที่ 1 จัดทำข้อมูลเรื่องกล่าวหา/ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามรูปแบบ รายการ และวิธีการที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) กำหนด ได้อย่างสมบูรณ์ ครบถ้วน และมีการปรับปรุงสถานะของผลการดำเนินงานให้เป็นปัจจุบันอยู่เสมอ

ระดับที่ 2 มีการประมวลผลข้อมูลที่จัดทำตามระดับคะแนนที่ 1 ให้อยู่ในรูป Information และนำเสนอในรูปแบบ กราฟ แผนภูมิ ตาราง ฯลฯ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการตัดสินใจของผู้บริหารของจังหวัด ในการเฝ้าระวังและติดตามการปฏิบัติงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐได้

ระดับที่ 3 เก็บรวบรวมข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้างโดยวิธีประกวดราคาหรือวิธีประมูลด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์ของจังหวัด ได้อย่างสมบูรณ์ ครบถ้วน

ระดับที่ 4 มีการรายงานข้อมูลตามระดับที่ 1 ถึง 3 ไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) เกินระยะเวลาที่กำหนด

ระดับที่ 5 มีการรายงานข้อมูลตามระดับที่ 1 ถึง 3 ไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ภายในระยะเวลาที่กำหนด

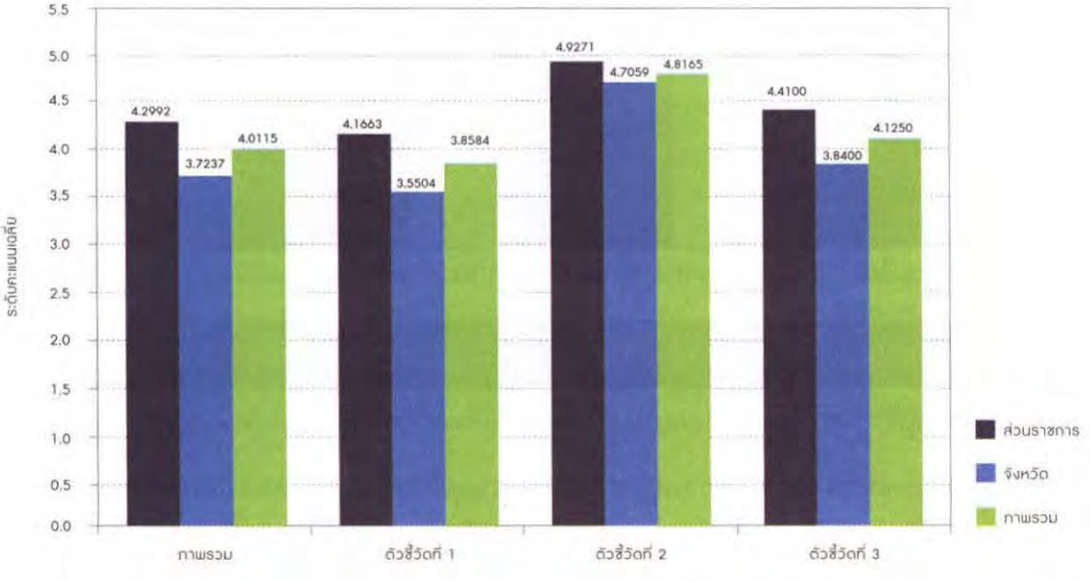
ตัวชี้วัดที่ 3) ร้อยละของจำนวนสำนวนการสอบสวนที่ดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด พิจารณาจากร้อยละของจำนวนสำนวนการสอบสวนที่ดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามประเด็นที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) มีหนังสือขอให้ดำเนินการ โดยมีเอกสารประกอบหรือมีพยานหลักฐานชัดเจนพร้อมให้วินิจฉัยได้ และสามารถจัดส่งสำนวนการสอบสวนและเอกสารประกอบหรือพยานหลักฐานดังกล่าวไปยังสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ภายในระยะเวลาที่กำหนด เทียบกับจำนวนสำนวนการสอบสวนที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ มีหนังสือขอให้ดำเนินการทั้งหมด

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มี 140 ส่วนราชการ และ 75 จังหวัดดำเนินงานตามตัวชี้วัดนี้ซึ่งผลการดำเนินงานปรากฏค่าเฉลี่ยผลการดำเนินงานในภาพรวมของตัวชี้วัดของส่วนราชการ และจังหวัดอยู่ที่คะแนน 4.2992 และ 3.7237 ตามลำดับ คะแนนเฉลี่ยโดยรวมของตัวชี้วัดอยู่ที่คะแนน 4.0115 โดยมีผลการดำเนินงานแยกตามตัวชี้วัดได้ดังนี้ (ภาพที่ 2-6)

ตัวชี้วัดที่ 1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ/แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล ค่าเฉลี่ยของการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดเท่ากับ 4.1663 และ 3.5504 ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 3.8584

ตัวชี้วัดที่ 2 การจัดทำข้อมูลเรื่องกล่าวหา/ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐ และข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง ค่าเฉลี่ยของการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดเท่ากับ 4.9271 และ 4.7059 ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.8165

ตัวชี้วัดที่ 3 ร้อยละของจำนวนสำนวนการสอบสวนที่ดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด ค่าเฉลี่ยของการดำเนินงานของส่วนราชการและจังหวัดเท่ากับ 4.4100 และ 3.8400 ค่าเฉลี่ยรวมเท่ากับ 4.1250



ภาพที่ 2-6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

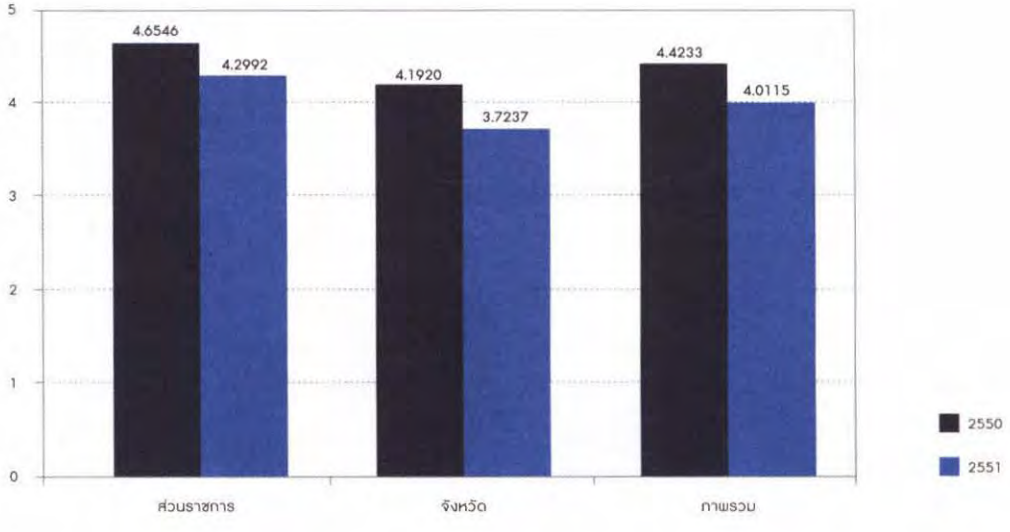
โดยจำนวนส่วนราชการและจังหวัดที่มีผลคะแนนในภาพรวมในระดับต่าง ๆ แสดงดังนี้ ตารางที่ 2-13

ตารางที่ 2-13 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาพรวม จำแนกตามส่วนราชการ

ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
4.5000 ขึ้นไป	75	16
3.0000 แต่ไม่เกิน 4.5000	60	48
ไม่เกิน 3.0000	5	11
รวม	**140**	**75**

ข้อสังเกต :

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ผลการดำเนินงานของส่วนราชการต่าง ๆ มีผลการดำเนินงานเมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยสรุปผลคะแนนได้ตามภาพที่ 2-7



ภาพที่ 2-7 ผลการดำเนินของส่วนราชการงบประมาณ พ.ศ. 2550 เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

ประเด็นสำคัญที่ส่วนราชการ/จังหวัดดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมาย มีดังนี้

- บางส่วนราชการ/จังหวัดยังไม่มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงของโอกาสที่จะก่อให้เกิดการทุจริต ปฏิบัติและละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบและ/หรือการปฏิบัติงานโดยขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ การไม่คำนึงถึงส่วนรวม การขาดคุณธรรมจริยธรรม และธรรมาภิบาล เพื่อหาสาเหตุของปัญหาและความเสี่ยงต่าง ๆ และนำมาจัดลำดับความสำคัญและรุนแรง เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการจัดทำแผนงาน /กิจกรรม/มาตรการ เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เหมาะสมโดยเฉพาะจังหวัด เนื่องจากเจ้าหน้าที่ขาดความเข้าใจในการวิเคราะห์ความเสี่ยงดังกล่าวเพราะจังหวัดมีการสับเปลี่ยนผู้ปฏิบัติงานบ่อยและไม่ได้มีการศึกษาผลการดำเนินงานที่เคยปฏิบัติมาก่อนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ส่งผลให้ผลการดำเนินงานมีผลคะแนนลดลง
- บางส่วนราชการ/จังหวัดยังไม่มีการสรุปวิเคราะห์ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตฯ ของปีที่ผ่านมาว่ามีสาเหตุมาจากอะไร ส่วนใหญ่มิได้สรุปวิเคราะห์เพื่อหาสาเหตุของปัญหา และนำไปใช้ในการจัดทำแผนงาน/กิจกรรม/มาตรการ เพื่อป้องกันและปราบปรามการทุจริตให้เหมาะสม
- บางส่วนราชการ/จังหวัดยังไม่มีการตอบสนองต่อข้อร้องเรียนฯ ภายใน 15 วันทำการ หรือตอบสนองแต่ไม่ได้จัดเก็บสถิติหรือข้อมูลผลการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนไว้
- บางส่วนราชการ/จังหวัดยังดำเนินการตามแผน/โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของจังหวัด ซึ่งจะใช้วิธีประสานแผน คือรวบรวมแผนงาน/กิจกรรม/โครงการที่แต่ละส่วนราชการประจำจังหวัดดำเนินการในด้านที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตฯ มารวมเป็นแผนฯ ของจังหวัด ซึ่งกิจกรรมที่กำหนดมีจำนวนมาก และหลายจังหวัดที่ไม่สามารถแสดงความเชื่อมโยงระหว่างแผนงาน/มาตรการฯ ที่กำหนดไว้ กับผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงและข้อมูลที่เกี่ยวข้อง

จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 :

- จากการดำเนินการตามตัวชี้วัดนี้ ช่วยให้ส่วนราชการ จังหวัด และโดยเฉพาะสำนักงาน ป.ป.ช. มีฐานข้อมูลเรื่องการกล่าวหา/ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต การปฏิบัติและ/หรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐและข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง เพื่อสนับสนุนการดำเนินงานในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ
- การวัดและประเมินผลในปีที่ผ่านมาเป็นการเตรียมการและเป็นฐานข้อมูลสำคัญให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องสามารถนำไปวางแผนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาพรวมของประเทศ ซึ่งจะนำไปสู่กระบวนการบูรณาการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศอย่างมีทิศทางเป็นภาพรวมและคุ้มค่าต่อทรัพยากรที่ใช้ในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้
- ส่วนราชการและจังหวัดสามารถพัฒนากระบวนการในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้อย่างเป็นระบบมากขึ้น ทำให้มีความพร้อมและความตะหนักในการจัดการเกี่ยวกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

ข้อควรปรับปรุง :

- ในขั้นตอนการจัดทำมาตรการ/แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรม และธรรมาภิบาล ซึ่งส่วนราชการต้องมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงด้านการทุจริตและประพฤติมิชอบนั้น หลายส่วนราชการยังเข้าใจในกระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงสับสนกับการวิเคราะห์ความเสี่ยงในผลสำเร็จของการบรรลุเป้าหมาย ซึ่งควรมีการสร้างความเข้าใจในการวิเคราะห์ความเสี่ยงมากขึ้น
- แม้ว่าส่วนราชการและจังหวัดได้ดำเนินการในตัวชี้วัดนี้มาระยะหนึ่งแล้วแต่ว่าในกระบวนการจัดการป้องกันการทุจริตอย่างเป็นระบบนั้นหลายสวนราชการ/จังหวัดคิดว่าการดำเนินงานด้านการป้องกันเป็นเรื่องยุ่งยากจึงควรเน้นการรณรงค์ให้เห็นความสำคัญในกิจกรรมการป้องกันการทุจริตมากขึ้น
- ปัจจุบันการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของภาครัฐมีทิศทางและแนวทางการดำเนินงานที่ชัดเจนผ่านทางยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตซึ่งทิศทางการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐควรดำเนินการในทิศทางเดียวกันเพื่อประโยชน์ต่อการป้องกันและปรามปรามการทุจริตในภาพรวมของประเทศ
- เนื่องจากที่ผ่านมาการวัดและประเมินผลการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตจะเน้นวัดผลที่กระบวนการ และการเตรียมความพร้อมทั้งวิธีการและระบบฐานข้อมูล ดังนั้นในปีต่อ ๆ ไปการวัดผลในประเด็นนี้ควรวัดผลเป็นผลลัพธ์มากขึ้นโดยอาจพิจารณาจากดัชนีชี้วัดด้านการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช.กำลังพัฒนา

ตัวชี้วัด : ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ

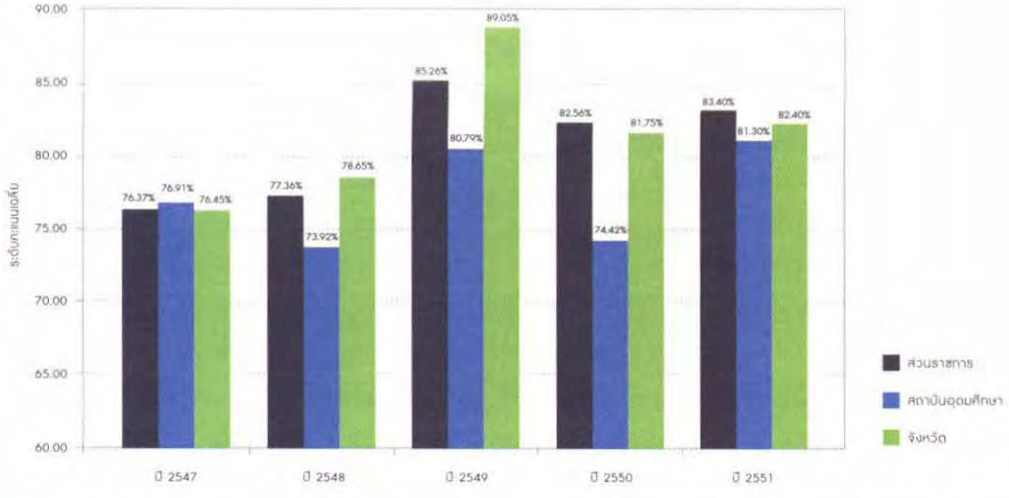
- สำนักงาน ก.พ.ร. จะเป็นผู้สำรวจ วิเคราะห์ และคัดเลือกงานบริการหลักของส่วนราชการไม่เกิน 3 งานบริการ ตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด และแจ้งให้ส่วนราชการทราบ เพื่อใช้เป็นข้อมูลสำหรับการสำรวจความพึงพอใจ
- หลักเกณฑ์ในการคัดเลือกงานบริการ
  - ➢ เป็นงานบริการ ที่เป็นภารกิจหลักของส่วนราชการ
  - ➢ เป็นงานบริการที่มีผู้ใช้บริการจำนวนมาก มีผลกระทบสูงต่อประชาชน
- สำนักงาน ก.พ.ร. จะเป็นผู้จัดจ้างหน่วยงานผู้ประเมินอิสระภายนอกมาดำเนินการสำรวจ ซึ่งปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ได้มอบหมายให้สำนักงานสถิติแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสำรวจ

- ประเด็นการสำรวจประกอบด้วยประเด็นสำคัญ ๆ ดังนี้
  - ความพึงพอใจด้านกระบวนการ ขั้นตอนการให้บริการ
  - ความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ
  - ความพึงพอใจด้านสิ่งอำนวยความสะดวก
  - ความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการ
  - ความเชื่อมั่นเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ โดยเน้นวาระแห่งชาติด้านจริยธรรม ธรรมาภิบาล และการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในภาครัฐ

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 65
2	ร้อยละ 70
3	ร้อยละ 75
4	ร้อยละ 80
5	ร้อยละ 85

สรุปผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ สถาบันอุดมศึกษาและจังหวัด ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547-2551 ภาพที่ 2-8



ภาพที่ 2-8 ความพึงพอใจในคุณภาพให้บริการของส่วนราชการ สถาบันอุดมศึกษาและจังหวัด

ข้อสังเกต :

- จากการสำรวจความพึงใจในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ สถาบันอุดมศึกษาและจังหวัด เป็นเวลา 5 ปีติดต่อกัน พบว่าส่วนราชการและจังหวัดมีแนวโน้มสูงขึ้น สำหรับสถาบันอุดมศึกษา ยังมีการแกว่งตัวขึ้นลง เนื่องจากในบางปีมีสถาบันอุดมศึกษาเพิ่มใหม่จึงยังมีความไม่พร้อม ในการพัฒนาคุณภาพของบัณฑิตให้เป็นที่พึงพอใจของผู้ใช้บัณฑิต และทำให้สังคมพึงพอใจ ต่อบทบาทของสถาบันอุดมศึกษา

อย่างไรก็ดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 พบว่า ผู้รับบริการจากส่วนราชการส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ ต่อเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรที่ให้บริการ ร้อยละ 85.60 พึงพอใจต่อผลการให้บริการ ร้อยละ 84.20 พึงพอใจ ต่อกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ ร้อยละ 82.20 และพึงพอใจต่อสิ่งอำนวยความสะดวก ร้อยละ 80.80 และมี ข้อเสนอแนะ ดังนี้

- จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกมากขึ้น เช่น น้ำดื่ม สถานที่ทานอาหาร ห้องสุขา เครื่องถ่าย เอกสาร เป็นต้น
- ลดขั้นตอนการทำงานให้น้อยลง ไม่ให้เกิดความยุ่งยาก ซับซ้อน
- ฝ่ายประชาสัมพันธ์ควรทำงานด้วยความตั้งใจ และเผยแพร่ข่าวสาร
- เพิ่มช่องทางการให้บริการข้อมูลที่หลากหลาย รวดเร็ว
- เพิ่มเจ้าหน้าที่ให้บริการ จัดให้เจ้าหน้าที่ให้บริการเวลากลางวันให้มากขึ้น

- ในส่วนของการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของจังหวัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 นั้น สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เลือกงานบริการที่สำคัญของจังหวัดตามหลักเกณฑ์ 5 งานบริการ ซึ่งสรุปผลตามตารางที่ 2-14

ตารางที่ 2-14 ผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของจังหวัด

ประเด็นการสำรวจความพึงพอใจ	ผลการสำรวจความพึงพอใจโดยรวม				
	งานบัตรประชาชนและทะเบียนราษฎร	งานจดทะเบียนสิทธิที่ดินและนิติกรรม	งานต่อทะเบียนรถและชำระภาษีประจำปี	งานบริการผู้ป่วยนอก	งานขอรับประโยชน์ทดแทนจากกองทุนประกันสังคม
	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ	ร้อยละ
1. ต่อกระบวนการขั้นตอนการให้บริการ	83.80	80.00	83.40	78.40	85.00
2. ต่อเจ้าหน้าที่หรือบุคลากรที่ให้บริการ	84.60	83.20	83.60	83.00	85.80
3. ต่อสิ่งอำนวยความสะดวก	80.40	78.60	80.00	79.40	82.00
4. ต่อผลการให้บริการ	84.60	82.80	84.00	82.00	85.40
ภาพรวม	**83.40**	**81.20**	**82.80**	**80.60**	**84.60**

ทั้งนี้มีข้อเสนอแนะต่อการพัฒนาคุณภาพงานบริการของจังหวัดโดยสรุป ดังนี้

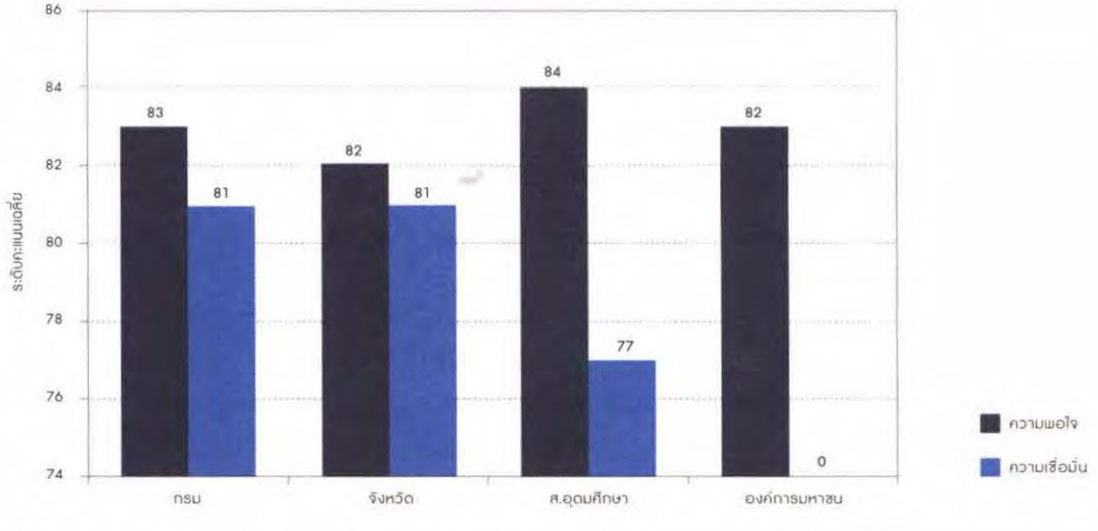
- ลดขั้นตอนการทำงานให้น้อยลง ไม่ให้เกิดความยุ่งยาก ซับซ้อน
- เพิ่มเจ้าหน้าที่ให้บริการ, จัดให้เจ้าหน้าที่ให้บริการเวลากลางวันให้มากขึ้น
- ขยายเวลาปฏิบัติงาน เพิ่มเติมวันเสาร์-อาทิตย์
- เพิ่มสถานที่ให้บริการ เพื่อความสะดวกในการใช้บริการ
- จัดให้มีสิ่งอำนวยความสะดวกมากขึ้น เช่น น้ำดื่ม สถานที่รับประทานอาหาร ห้องสุขา เครื่องถ่ายเอกสาร เป็นต้น
- ขอให้เจ้าหน้าที่ยิ้มแย้ม พูดจาสุภาพ เต็มใจให้บริการ ฯ ล ฯ

ข้อสังเกต :

- การกำหนดงานบริการที่จะสำรวจความพึงพอใจ
  - การกำหนดชื่องานบริการบางงานที่มีลักษณะกว้างเกินไป ทำให้สำนักงานสถิติแห่งชาติต้องใช้เวลาในการประสาน โดยประชุมร่วมกับส่วนราชการ และสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อกำหนดขอบเขต และกลุ่มเป้าหมายที่ชัดเจน และสอดคล้องกับเนื้องาน เช่นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงมหาดไทย เป็นต้น
  - บางงานบริการไม่สามารถประเมินความพึงพอใจตามประเด็นการสำรวจที่กำหนดได้โดยตรง ทำให้ต้องขอยกเลิกการสำรวจความพึงพอใจภายหลัง
  - ลักษณะการให้บริการบางงานบริการที่ไม่สม่ำเสมอ และไม่มีสถานที่ให้บริการที่ชัดเจนแน่นอน รวมทั้งความไม่สมบูรณ์ของฐานข้อมูลผู้รับบริการที่จะใช้เป็นกรอบประชากรสำหรับเลือกตัวอย่าง ส่งผลต่อการกำหนดกลุ่มตัวอย่าง และการเข้าถึงผู้รับบริการ
  - บางงานบริการมีผู้รับบริการจำนวนน้อย ไม่คุ้มค่าในการสำรวจและไม่สามารถนำผลการสำรวจมาใช้ประโยชน์ได้อย่างแท้จริง
- การแจ้งผลพิจารณางานบริการและคำขอทบทวนงานบริการ
  - กระบวนการสำรวจ วิเคราะห์ และคัดเลือกงานบริการใช้ระยะเวลาค่อนข้างมาก ส่งผลให้การแจ้งผลการพิจารณางานบริการให้ส่วนราชการทราบล่าช้า (เดือนเมษายน 2551) ทำให้การดำเนินงานขั้นตอนต่อไปล่าช้าด้วย เช่น การประสานแจ้งชื่อและจำนวนงานบริการให้สำนักงานสถิติแห่งชาติทราบ การจัดทำแบบสอบถาม และการจัดเก็บข้อมูล
  - มีการส่งคำขอทบทวนงานบริการอย่างต่อเนื่องจนสิ้นสุดปีงบประมาณ ส่งผลต่อการทำงานของสำนักงานสถิติแห่งชาติในการศึกษาและประสานข้อมูลในงานบริการที่มีการปรับเปลี่ยนใหม่ด้วย

- การจัดเก็บข้อมูล
  - บางงานบริการมีหลายหน่วยงานที่ให้บริการในลักษณะเดียวกัน เช่น การช่วยเหลือผู้ประสบภัย ซึ่งกรมป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กรุงเทพมหานคร และมูลนิธิต่างๆ ดังนั้น ในการจัดเก็บข้อมูลจะต้องกำหนดขอบเขตที่ผู้รับบริการสามารถจำแนกหน่วยงานให้บริการได้อย่างชัดเจน เช่น การช่วยเหลือผู้ประสบอัคคีภัยในเขตกรุงเทพฯ หรือความพึงพอใจต่อผลของนโยบายการจัดระเบียบสังคมของกรมการปกครอง มีหลายหน่วยงานร่วมเข้าตรวจสอบสถานบันเทิง เช่น กรมการปกครอง (นายอำเภอ) สาธารณสุข ตำรวจ แรงงาน เป็นต้น ดังนั้น จึงต้องหาข้อสรุปว่ากลุ่มเป้าหมายโดยตรงที่แท้จริงคือผู้รับบริการกลุ่มใด
  - การจัดเก็บข้อมูลรายชื่อผู้รับบริการของบางหน่วยงานเป็นข้อมูลลับหรือมีกฎระเบียบกำหนดให้ต้องได้รับการอนุญาตจากผู้รับบริการเช่น กรมการจัดหางาน (กรณีคนต่างด้าว) และสำนักงานปลัดกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ (งานบริการของศูนย์ประชาบดี) ทำให้จำนวนกลุ่มตัวอย่างค่อนข้างน้อย และการจัดเก็บข้อมูลทำได้จำกัดเฉพาะการส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์เท่านั้น และอัตราการส่งแบบสอบถามข้อมูลกลับคืนมามีจำนวนน้อยมากจนส่งผลให้มีการยกเลิกงานบริการ

อนึ่ง ผลการสำรวจความพึงพอใจในคุณภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐดังกล่าว มีความสอดคล้องกับผลสำรวจของสำนักงานสถิติแห่งชาติ ที่ ก.พ.ร.มอบหมาย ในปี พ.ศ. 2551 ให้สำรวจความพึงพอใจและความเชื่อมั่นในคุณภาพการให้บริการของ กรม จังหวัด สถาบันอุดมศึกษาและองค์การมหาชน โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือวัด ระดับความคิดเห็นของผู้รับบริการ รวม 227 งาน จากส่วนราชการ 114 กรม (20กระทรวง) จังหวัด (75จังหวัด) สถาบันอุดมศึกษา (72 สถาบัน) และองค์การมหาชน (19 องค์การมหาชน) ตามภาพที่ 2-9



ภาพที่ 2-9 ร้อยละของความพึงพอใจและความเชื่อมั่นในคุณภาพการให้บริการ จำแนกตามประเภทของหน่วยงานภาครัฐ

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน

การจัดตั้งศูนย์บริการร่วมนับว่ามีความสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน เนื่องจากการเปลี่ยนแปลงของโลกปัจจุบันทำให้ความคาดหวังและความต้องการของประชาชนต่อการรับบริการจากภาครัฐเปลี่ยนแปลงไปด้วย ดังนั้น รัฐจึงจำเป็นต้องเร่งพัฒนาการให้บริการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น ศูนย์บริการร่วมเป็นรูปแบบการให้บริการที่มีวัตถุประสงค์ที่ต้องการพัฒนาคุณภาพการให้บริการของรัฐให้สามารถอำนวยความสะดวก ตอบสนองความต้องการและความคาดหวังของประชาชนที่เปลี่ยนแปลงไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยในระยะต่อไปต้องยกระดับการให้บริการของศูนย์บริการร่วมด้วยการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้มากขึ้น

ตารางที่ 2-15 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน

ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
4.5000 ขึ้นไป	11	27
3.0000 แต่ไม่เกิน 4.5000	7	42
ไม่เกิน 3.0000	0	6
รวม	**18***	**75**

* กระทรวงกลาโหมไม่ประเมินผลตามตัวชี้วัดนี้

จากผลการประเมินศูนย์บริการร่วมกระทรวงและศูนย์บริการร่วมจังหวัดตามเกณฑ์มาตรฐานศูนย์บริการร่วม(ตารางที่ 2-15) พบว่าศูนย์บริการร่วมจังหวัดในภาพรวมยังพัฒนามาตรฐานการบริการได้น้อยกว่าศูนย์บริการร่วมกระทรวง โดยอาจมีสาเหตุมาจากความรู้ ความเข้าใจของผู้ปฏิบัติงาน โดยเฉพาะในส่วนของจังหวัดที่มักมีการเปลี่ยนผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดการพัฒนาศูนย์บริการร่วมทุกปี ซึ่งมีผลทำให้การดำเนินงานขาดช่วงและขาดความต่อเนื่อง นอกจากนี้ งานบริการที่นำไปให้บริการในศูนย์บริการร่วม คือ งานบริการจากหลายหน่วยงาน ที่อาจจะไม่ได้รับความร่วมมือจากส่วนราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง โดยสาเหตุอาจมาจากหลายปัจจัย เช่น ลักษณะโครงสร้างของหน่วยงานที่มีผลทำให้ไม่สามารถมอบอำนาจการปฏิบัติงานได้ งบประมาณที่จะนำมาใช้ในการดำเนินการ และเจ้าหน้าที่ที่จะต้องไปปฏิบัติงาน เป็นต้น เหตุดังกล่าวเป็นข้อจำกัดในการพัฒนาศูนย์บริการร่วมจังหวัด ซึ่งต่างจากศูนย์บริการร่วมกระทรวงที่หน่วยงานที่มาร่วมให้บริการเป็นหน่วยงานภายใต้สังกัดเดียวกัน มีความพร้อมในเรื่องทรัพยากรทั้งความร่วมมือระหว่างหน่วยงาน งบประมาณที่จะนำมาใช้ และการพิจารณาความดีความชอบแก่เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน มีผลทำให้การพัฒนาศูนย์บริการร่วมกระทรวงมีความก้าวหน้าและพัฒนาไปได้รวดเร็วกว่าศูนย์บริการร่วมจังหวัด

ข้อสังเกต :

- ทุกกระทรวงสามารถดำเนินการได้ตามเกณฑ์มาตรฐานศูนย์บริการร่วมตามที่กำหนด ยกเว้นกระทรวงการต่างประเทศที่มีผลคะแนนเพียง 4 คะแนน และกระทรวงยุติธรรมมีผลคะแนน 4.8 ซึ่งอาจจะมีสาเหตุมาจากภารกิจ และลักษณะงานบริการของทั้งสองกระทรวงที่การให้บริการอาจมีความซับซ้อนยุ่งยาก หรือผู้รับบริการเป็นกลุ่มที่มีลักษณะเฉพาะไม่สามารถให้บริการในลักษณะเป็นการทั่วไปได้ จึงทำให้ผลการประเมินมีคะแนนต่ำ

  อย่างไรก็ตามหากมองในภาพรวมนับได้ว่าศูนย์บริการร่วมกระทรวงสามารถพัฒนาการให้บริการได้ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด แต่เกณฑ์การประเมินยังไม่สามารถสะท้อนให้เห็นได้ว่าศูนย์บริการร่วมที่ได้คะแนนเต็ม 5 นั้น สามารถให้บริการประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และประชาชนสนใจหันไปขอรับบริการจากศูนย์บริการร่วมเหล่านั้นมากขึ้น

- การดำเนินการเพื่อพัฒนาศูนย์บริการร่วมของกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกมีค่าคะแนนเฉลี่ยของผลการดำเนินการต่ำที่สุด โดยมีค่าคะแนนเฉลี่ยของกลุ่มจังหวัดอยู่ที่ 3.08 ทั้งนี้ ค่าคะแนนที่ออกมาต่ำอาจไม่ได้แสดงว่าจังหวัดที่อยู่ในกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออก ไม่สามารถดำเนินการพัฒนาศูนย์บริการร่วมให้มีประสิทธิภาพได้ แต่เป็นเพราะมีจำนวนจังหวัดที่อยู่ในกลุ่มจังหวัดน้อยเพียง 4 จังหวัดเท่านั้น

  อย่างไรก็ตามเมื่อพิจารณาผลคะแนนการประเมินตามตัวชี้วัดนี้ในภาพรวมที่มีค่าคะแนนเฉลี่ยเท่ากับ 4.056 นั่นย่อมแสดงให้เห็นว่าการดำเนินงานของศูนย์บริการร่วมของจังหวัดโดยส่วนใหญ่สามารถพัฒนารูปแบบการให้บริการได้ดีขึ้น และมีหลายจังหวัดที่พัฒนาได้ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด อย่างไรก็ตามแม้ผลการประเมินโดยภาพรวมจะอยู่ในเกณฑ์ดี แต่เมื่อพิจารณาเป็นรายจังหวัดได้พบว่าจังหวัดเลยเป็นจังหวัดที่มีผลการประเมินต่ำสุด คือ 1.75 รองจากจังหวัดระยองซึ่งได้คะแนนเพียง 2.00 เท่านั้น โดยผลคะแนนที่ต่ำของทั้งสองจังหวัด อาจต้องนำมาศึกษาเพิ่มเติมเพื่อให้ทราบถึงปัญหาและอุปสรรคของการดำเนินการต่อไป ทั้งนี้ เพื่อให้การดำเนินการของศูนย์บริการร่วมสามารถให้บริการประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพ และอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนได้อย่างแท้จริง

ข้อควรปรับปรุง:

1. ส่วนราชการในส่วนกลางจะมีความพร้อม และมีศักยภาพในการพัฒนางานบริการของหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพยิ่งขึ้นได้เป็นอย่างดี ดังนั้น การดำเนินการพัฒนาศูนย์บริการร่วมกระทรวงให้ได้ตามเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนดส่วนราชการต่าง ๆ จึงทำได้ไม่ยาก และหากจะพัฒนาการให้บริการของส่วนราชการต่อไปควรเป็นการสนับสนุนให้ศูนย์บริการร่วมกระทรวงยกระดับการให้บริการประชาชนที่สามารถให้บริการข้ามกระทรวงได้ รวมทั้ง พัฒนาเกณฑ์การประเมินศูนย์บริการร่วมให้สามารถวัดผลเชิงคุณภาพของการให้บริการได้ด้วย

2. การจัดตั้งศูนย์บริการร่วมเป็นการดำเนินการเพื่อพัฒนารูปแบบการให้บริการประชาชนของรัฐให้สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองความต้องการของประชาชน ทั้งนี้เพื่อให้ประชาชนสามารถติดต่อสอบถาม ขอทราบข้อมูล ขออนุมัติ หรือขออนุญาตในเรื่องต่าง ๆ ได้ ณ จุดบริการเดียว แต่เกณฑ์การประเมินของตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมเป็นการวัดเฉพาะเรื่องมาตรฐานของศูนย์บริการร่วมซึ่งอาจไม่สอดคล้อง และไม่ครอบคลุมกับแนวทางการปฏิบัติงานในปัจจุบันของบางหน่วยงาน ดังนั้น จึงควรมีการทบทวนและปรับปรุงเกณฑ์การพัฒนาศูนย์บริการร่วมและเกณฑ์การประเมินต่อไป

มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ

ตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานรอบระยะเวลาการให้บริการ

ตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ

เป็นตัวชี้วัดที่ส่วนราชการต่างๆ ได้ดำเนินการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2547 จนกระทั่งปี พ.ศ. 2550 ทุกส่วนราชการได้ดำเนินการลดระยะเวลาการปฏิบัติราชการได้ครบทุกกระบวนแล้ว ดังนั้น ในปี พ.ศ. 2551 จึงกำหนดให้ส่วนราชการนำงานบริการที่ได้ลดระยะเวลาการให้บริการประชาชนแล้วมาดำเนินการเพื่อวัดผลว่าส่วนราชการยังสามารถให้บริการประชาชนได้ตามระยะเวลาที่ได้ลดลงหรือไม่ ซึ่งผลคะแนนการประเมินทั้งระดับจังหวัด และส่วนราชการพบว่าส่วนราชการส่วนใหญ่สามารถให้บริการประชาชนได้ตามระยะเวลามาตรฐานของหน่วยงาน กล่าวคือ จำนวนผู้มารับบริการ 100 คน ส่วนราชการสามารถให้บริการได้ตามระยะเวลามาตรฐานจำนวน 90 คน

หากเปรียบผลคะแนนเฉลี่ยของจังหวัด คือ 4.48 และส่วนราชการ คือ 4.49 พบว่าการดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการของจังหวัดและส่วนราชการมีค่าไม่แตกต่างกัน แสดงให้เห็นว่าส่วนราชการสามารถเข้าใจและดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพทั้ง ๆ ที่ งานบริการที่ส่วนราชการนำมาดำเนินการมีความแตกต่างกันทั้งในส่วนของลักษณะงานบริการและกลุ่มผู้มารับบริการ อย่างไรก็ตามค่าคะแนนที่แต่ละส่วนราชการได้อาจไม่สะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพการให้บริการประชาชนของส่วนราชการได้อย่างชัดเจน เพียงแต่บอกได้ว่าส่วนราชการเหล่านั้นสามารถให้บริการได้ตามระยะเวลาที่กำหนดหรือไม่ ดังนั้น หากต้องการวัดผลเชิงคุณภาพการให้บริการก็ควรจะได้มีการปรับปรุงเกณฑ์การวัด โดยเปลี่ยนการวัดเป็นระดับ *mile stone* ว่าระดับ 1 ส่วนราชการควรจะแสดงให้เห็นถึงการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการได้มากน้อยเพียงใด ทั้งนี้ เพื่อให้การให้บริการประชาชนมีคุณภาพและประสิทธิภาพมากขึ้น

ตารางที่ 2-16 ระดับความสำเร็จของการรักษามาตรฐานรอบระยะเวลาการให้บริการ

ผลคะแนน	จำนวนส่วนราชการ	จำนวนจังหวัด
4.5000 ขึ้นไป	95	39
3.0000 แต่ไม่เกิน 4.5000	36	35
ไม่เกิน 3.0000	4	1
รวม	**135**	**75**

*หมายเหตุ: กระทรวงนำร่อง 3 แห่ง คือ กระทรวงการคลัง กระทรวงพลังงานและกระทรวงอุตสาหกรรม กำหนดตัวชี้วัดนี้เป็นประเภทตัวชี้วัดเลือก โดยมีส่วนราชการที่ไม่ได้เลือกดำเนินการตัวชี้วัดนี้ มีจำนวน 5 แห่ง ได้แก่ กรมศุลกากร กรมสรรพากร กรมส่งเสริมอุตสาหกรรม สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม สำนักงานปลัด กระทรวงอุตสาหกรรม

จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 :

- ตัวชี้วัดนี้เป็นตัวชี้วัดที่วัดผลต่อเนื่อง โดยเริ่มจากการผลักดันให้ส่วนราชการ/จังหวัดปรับปรุงกระบวนการและลดขั้นตอนการทำงานที่ไม่จำเป็น เพื่อให้บริการประชาชนได้รวดเร็วขึ้นในปีฯ มีการปรับปรุงแนวทางการประเมินผล โดยให้ส่วนราชการ/จังหวัดสามารถกำหนดเป้าหมายของการดำเนินการโดยคัดเลือกกระบวนงานที่สำคัญ ๆ และมีผู้มาใช้บริการจำนวนมาก ซึ่งมีผลกระทบต่อประโยชน์สุขของประชาชนสูง ๆ มาดำเนินการและรับการประเมินผลได้ ทำให้ส่วนราชการ/จังหวัดสามารถกำหนดแนวทางการรักษามาตรฐานและจัดสรรทรัพยากรลงไปดำเนินการโดยมีจุดเน้นที่ชัดเจนมากขึ้นกว่าในปีที่ผ่านมา

ข้อสังเกต :

- จากข้อมูลปี 2551 ภาพรวมของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เฉลี่ยแล้วได้คะแนนน้อยที่สุด คือ 3.62 ส่วนกระทรวงคมนาคมและกระทรวงอุตสาหกรรม เป็นกระทรวงที่มีคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ 4.8 ซึ่งสามารถตั้งข้อสังเกตได้ว่าทั้ง 3 กระทรวง ล้วนเป็นกระทรวงที่มีภารกิจ ในการให้ "บริการประชาชน" โดยตรง แต่มีกลุ่มผู้รับบริการที่แตกต่างกัน กล่าวคือ ***กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์*** ภารกิจส่วนใหญ่ เป็นภารกิจที่ต้องให้บริการประชาชนที่ด้อยโอกาสทั้งทางสังคมและการศึกษา กระทรวงคมนาคม ภารกิจส่วนใหญ่เป็นภารกิจที่ต้องให้บริการแก่ประชาชนระดับกลาง เช่น การชำระภาษีรถประจำปี การออกใบอนุญาตขับขี่รถยนต์ เป็นต้น และ***กระทรวงอุตสาหกรรม*** ภารกิจส่วนใหญ่ เป็นภารกิจที่ให้บริการแก่ "กลุ่มผู้ประกอบการ" และ "นักลงทุน"

อนึ่ง การที่ส่วนราชการมีกลุ่มผู้รับบริการแตกต่างกันไม่ใช่ปัจจัยหลักที่ทำให้ผลการประเมินมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เพราะเกณฑ์การประเมินวัดที่ประสิทธิภาพของหน่วยงานในการให้บริการว่าหน่วยงานเหล่านั้นสามารถให้บริการประชาชนได้ตามระยะเวลามาตรฐานที่กำหนดมากน้อยเพียงใด ซึ่งเกิดจากปัจจัยอื่น เช่น จำนวนส่วนราชการในสังกัดของแต่ละกระทรวงที่ไม่เท่ากัน ความต่อเนื่องในการพัฒนาคุณภาพการให้บริการของหน่วยงาน งบประมาณที่แต่ละหน่วยงานได้รับ ผู้ปฏิบัติงานที่ให้ความสำคัญกับการปรับปรุงบริการ เป็นต้น

- จากการพิจารณาผลคะแนนการประเมินรายส่วนราชการพบว่า ส่วนใหญ่ได้คะแนนการประเมินอยู่ในช่วง 4.00-5.00 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าส่วนราชการต่าง ๆ ได้มีการดำเนินการเพื่อพัฒนาคุณภาพการให้บริการอย่างต่อเนื่องโดยสามารถให้บริการประชาชนได้ตามระยะเวลามาตรฐานที่หน่วยงานกำหนด ทั้งนี้ยังมีส่วนราชการที่ได้ผลคะแนนการประเมินต่ำ ซึ่งก็ไม่ได้หมายความว่าหน่วยงานเหล่านั้นไม่มีประสิทธิภาพหรือไม่สามารถให้บริการประชาชนได้ตามระยะเวลามาตรฐาน แต่อาจมีสาเหตุมาจากการจัดทำข้อมูลเพื่อยืนยันผลการดำเนินงานไม่ครบถ้วนสมบูรณ์จึงมีผลทำให้ถูกหักคะแนนในการประเมิน
- กลุ่มจังหวัดภาคใต้ชายแดนมีค่าคะแนนเฉลี่ยสูงสุด คือ 4.9 ซึ่งประกอบด้วยจังหวัดนราธิวาส จังหวัดปัตตานี จังหวัดยะลา จังหวัดสงขลา และจังหวัดสตูล ส่วนกลุ่มจังหวัดที่ได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือ 4.1 ได้แก่ กลุ่มจังหวัดภาคใต้ซึ่งมีจำนวนจังหวัดมากกว่า และจากผลคะแนนเฉลี่ยของแต่ละกลุ่มจังหวัดแตกต่างกันอย่างไม่มีนัยสำคัญ ซึ่งสรุปได้ว่าจังหวัดต่าง ๆ สามารถให้บริการประชาชนได้ตามระยะเวลามาตรฐานที่ใกล้เคียงกัน

อย่างไรก็ตามจากผลคะแนนรายจังหวัดพบว่ามีเพียง 9 จังหวัดจาก 75 จังหวัด ที่ได้คะแนนผลการประเมินเต็ม 5 คะแนน นั่นแสดงให้เห็นได้ว่าจังหวัดดังกล่าวได้ให้ความสำคัญกับการปรับปรุงคุณภาพการให้บริการประชาชน หรือพัฒนาระยะเวลาการให้บริการประชาชนให้ดีขึ้นอย่างต่อเนื่อง

- ประเด็นสำคัญที่ส่วนราชการ/จังหวัดดำเนินการไม่เป็นไปตามเป้าหมายหรือขาดความครบถ้วน มีดังนี้
  - ไม่ได้ติดประกาศขั้นตอนและระยะเวลาการให้บริการในแต่ละกระบวนงานและรอบระยะเวลามาตรฐานที่ให้บริการให้ประชาชนทราบ
  - ประกาศขั้นตอนและมาตรฐานระยะเวลาการให้บริการในแต่ละกระบวนงานที่เป็นรอบระยะเวลามาตรฐานให้ประชาชนทราบ แต่เป็นขั้นตอน และ/หรือรอบระยะเวลาที่ไม่ได้ปรับปรุงให้เป็นปัจจุบันและ/หรือไม่ตรงกับขั้นตอนการให้บริการและรอบระยะเวลามาตรฐานที่รายงานเป็นข้อมูลพื้นฐานเพื่อเสนอขอรับการประเมินผล
  - บางจังหวัดเลือกงานบริการที่ไม่เหมาะสม เช่น ไม่มีผู้มาใช้บริการ หรือมีผู้มาใช้บริการน้อยรายมาดำเนินการ ซึ่งไม่สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การคัดเลือกงานบริการเพื่อเสนอขอรับการประเมินผล ตามเงื่อนไขของตัวชี้วัดในข้อที่ 2 ที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดไว้ว่าต้องเป็นกระบวนงานหลักที่สำคัญของหน่วยงาน และมีจำนวนผู้ใช้บริการมาก หรือพิจารณาว่าส่งผลกระทบต่อประชาชนจำนวนมาก หรือมีผู้ร้องเรียนเกี่ยวกับการให้บริการจำนวนมาก
  - ผู้ดูแลตัวชี้วัด และ/หรือ ผู้รับผิดชอบจัดเก็บข้อมูลเดิมโยกย้าย และหน่วยงานไม่มีระบบการถ่ายโอนหรือส่งมอบงาน ตลอดจนการสื่อสารทำความเข้าใจที่ดีเพียงพอ ทำให้ผู้ดูแลตัวชี้วัด และ/หรือ ผู้จัดเก็บข้อมูลที่เข้ามารับช่วงต่อต้องเริ่มศึกษา ทำความเข้าใจเกี่ยวกับรายละเอียดต่าง ๆ ที่ต้องดำเนินการใหม่ ทำให้ยังมีความเข้าใจที่คลาดเคลื่อน และมีความพร้อมของการจัดเก็บข้อมูลและการจัดเตรียมเอกสาร หลักฐานค่อนข้างจำกัด ทำให้ไม่สามารถจัดเก็บข้อมูลหรือรายงานผลการดำเนินงานได้ครบถ้วนและถูกต้อง

ข้อควรปรับปรุง :

- หน่วยงานต่างๆ ควรส่งรายละเอียดกิจกรรมที่ดำเนินการลดขั้นตอนให้สำนักงาน ก.พ.ร. ด้วย เพื่อเป็นประโยชน์ ในการหาแนวทางพัฒนาจุดอ่อน และเสริมจุดแข็งต่อไป
- ปรับเกณฑ์การวัดผลโดยเน้นการวัดผลเชิงคุณภาพเพื่อให้สามารถสะท้อนถึงคุณภาพของการให้บริการมากขึ้น
- กำหนดมาตรฐานเวลาการให้บริการเพื่อให้ส่วนราชการใช้เป็นระยะเวลาในการปฏิบัติราชการ ซึ่งจะทำให้การประเมินมีแนวทาง และเป็นมาตรฐานเดียวกัน อีกทั้งยังสามารถเปรียบเทียบประสิทธิภาพระหว่างหน่วยงานได้ด้วย

ชื่อตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน

สรุปผลการประเมิน

เกณฑ์การประเมินผล มาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการปี 2550

ระดับ		คะแนน	
		ไฟฟ้า	น้ำมัน
1	มีข้อมูลในฐานข้อมูลการประหยัดไฟฟา (น้ำมัน) ครบถ้วน	0.5	0.5
2	มีข้อมูลพื้นฐานสำหรับทำดัชนีการใช้พลังงานครบถ้วน	1.0	
3	ปริมาณการใช้ไฟฟ้า (น้ำมัน) ไม่เปลี่ยนแปลง	0.5	0.5
4	ประหยัดไฟฟ้า (น้ำมัน) ได้มากกว่าร้อยละ 0 ถึง ร้อยละ 5	0.5	0.5
5	ประหยัดไฟฟ้า (น้ำมัน) ได้มากกว่าร้อยละ 5 ถึง ร้อยละ 10 ขึ้นไป	0.5	0.5

ภาพที่ 2-10 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน

เกณฑ์การประเมินในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ได้กำหนดให้ทุกส่วนราชการลดการใช้พลังงานลงร้อยละ 10-15 เมื่อเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 ทำให้ส่วนราชการซึ่งมีบทบาท ภารกิจ จำนวนบุคลากร และกิจกรรมที่ต้องปฏิบัติที่เพิ่มขึ้น อาจไม่สามารถลดการใช้พลังงานได้ หรือถ้าหน่วยงานดังกล่าวพยายามที่จะลดการใช้พลังงานให้สำเร็จ ก็อาจส่งผลต่อคุณภาพการทำงานของบุคลากร เช่น การปิดเครื่องปรับอากาศในเวลาที่อากาศร้อน หรือการปิดไฟในเวลาทำงาน เป็นต้น ดังนั้น สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน (สนพ.)ได้วิเคราะห์ปัญหาที่เกิดขึ้น ทำให้ทราบว่าการกำหนดเป้าหมายลดใช้พลังงานร้อยละ 10-15 ให้กับทุกหน่วยงานนั้น มีข้อจำกัด จึงได้หาแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยเร่งศึกษาค่ามาตรฐานการจัดการใช้พลังงานของหน่วยงานราชการ ที่แบ่งตามลักษณะการปฏิบัติงาน เพื่อนำมาปรับใช้แทนตัวชี้วัดเดิม ซึ่งคณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 13 มีนาคม 2550 ได้มีมติเห็นชอบให้นำเกณฑ์มาตรฐานการจัดการใช้พลังงานของหน่วยงานราชการไปใช้ในการประเมินผลตัวชี้วัดประสิทธิภาพของส่วนราชการ ด้านการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงาน โดยเริ่มตั้งแต่ปี 2551

สนพ. และ สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้กำหนดเกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดการประหยัดพลังงานประจำปี พ.ศ. 2551 (ภาพที่ 2-11) ดังนี้

เกณฑ์การประเมินผล มาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการปี 2551

EUI = (ค่าการใช้พลังงานมาตรฐาน - ค่าการใช้พลังงานจริง) / ค่าการใช้พลังงานจริง

ระดับ	คะแนนไฟฟ้า (น้ำมัน)	เกณฑ์การให้คะแนน 2551
1	0.5 (0.5)	**ข้อมูลปริมาณการใช้**ไฟฟ้า/น้ำมัน ครบถ้วน
2	0.5 (0.5)	**ข้อมูลพื้นฐาน**สำหรับการจัดทำ EUI ครบถ้วน
		ต้องได้คะแนนเต็มในขั้นตอนที่ 1 และ 2 จึงจะประเมินในขั้นตอนที่ 3-5
3	0.5 (0.5)	ปริมาณการใช้จริง > ปริมาณการใช้มาตรฐาน ตั้งแต่ 1.5 เท่า ถึง 2 เท่า ของการใช้มาตรฐาน **หรือ มี EUI อยู่ในช่วง -0.334 ถึง -0.500**
4	0.5 (0.5)	ปริมาณการใช้จริง > ปริมาณการใช้มาตรฐาน ตั้งแต่ 1.2 เท่า ถึง 1.5 เท่า ของการใช้มาตรฐาน หรือ **มี EUI อยู่ในช่วง -0.333 ถึง -0.167**
5	0.5 (0.5)	ปริมาณการใช้จริง > ปริมาณการใช้มาตรฐาน ตั้งแต่ 1 เท่า ถึง 1.2 เท่า ของการใช้มาตรฐาน **หรือ มี EUI อยู่ในช่วง -0.166 ถึง 0** กรณี ปริมาณการใช้จริง < ปริมาณการใช้มาตรฐาน **มี EUI > 0 จะได้คะแนนเต็มในการประเมินผล** 1.5 คะแนน (1.5 คะแนน)
รวม	**2.5 (2.5)**	

หมายเหตุ : Energy Utilization Index, EUI

ภาพที่ 2-11 เกณฑ์การประเมินผลตัวชี้วัดการประหยัดพลังงานประจำปี พ.ศ. 2551

เมื่อพิจารณาค่าคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานประเภทต่าง ๆ ตามลักษณะการปฏิบัติงานของส่วนราชการ ซึ่งแบ่งออกเป็น 9 กลุ่ม ได้แก่ 1) กลุ่มทั่วไป 2) กลุ่มโรงพยาบาลและสถานีอนามัย 3) กลุ่มโรงเรียน 4) กลุ่มศาลและสำนักงานอัยการ 5) กลุ่มเรือนจำและสถานคุมประพฤติ 6) กลุ่มสถานีตำรวจ 7) กลุ่มสถาบันอุดมศึกษาและสถาบันอาชีวศึกษา 8) กลุ่มสถานสงเคราะห์ และ 9) กลุ่มสถานีวิทยุและสถานีเครื่องส่งสัญญาณ จะเห็นได้ว่าหน่วยงาน ส่วนใหญ่จะมีคะแนนดีขึ้น โดยค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านไฟฟ้าจะเพิ่มขึ้นจาก 1.64 คะแนน เป็น 2.26 คะแนน และค่าเฉลี่ยของคะแนนด้านน้ำมัน เพิ่มขึ้นจาก 1.93 คะแนน เป็น 2.15 คะแนน (คะแนนเต็มด้านละ 2.5 คะแนน)

จากผลการสอบถามความเห็นของส่วนราชการเกี่ยวกับการนำค่ามาตรฐานการจัดการใช้พลังงาน (EUI) มาใช้เป็นเกณฑ์การประเมินผล พบว่า ผู้ให้ความเห็นจากหน่วยงานราชการ 4,886 ราย มีความพึงพอใจในเกณฑ์ EUI โดยพึงพอใจมาก 17% (828 ราย) และพึงพอใจ 77% (3,739 ราย) เมื่อสอบถามถึงความเหมาะสมของเกณฑ์มีผู้ที่เห็นว่าใช้เกณฑ์ EUI ในการประเมินผลเหมาะสมกว่าการลดการใช้พลังงานให้ได้ 10% ถึง 56% (2,718 ราย) และเห็นว่าใช้เกณฑ์ไหนก็ได้ 31% (1,537 ราย) นอกจากนี้ จำนวนคำอุทธรณ์ตัวชี้วัดดังกล่าวลดลงเมื่อใช้เกณฑ์ EUI ในการประเมินผลซึ่งมีเพียง 22 เรื่อง จากเกณฑ์เดิมมีเรื่องอุทธรณ์ถึง 56 เรื่อง

ดังนั้น จึงสรุปได้ว่าการประเมินผลด้วยค่ามาตรฐานการจัดการใช้พลังงาน จะทำให้หน่วยงานส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ และเป็นการประเมินผลที่สะท้อนถึงประสิทธิภาพการใช้พลังงานของหน่วยงาน **ทั้งนี้เมื่อพิจารณาจากปริมาณพลังงานที่ใช้ในปี 2551 เทียบกับปี 2546 พบว่าการใช้พลังงานในภาพรวมต่ำลง แม้ว่าการใช้ไฟฟ้ามีปริมาณใกล้เคียงกัน ประมาณปีละ 3,000 ล้านหน่วย แต่น้ำมันในปี 2551 มีปริมาณรวมทั้งสิ้น 350 ล้านลิตร ลดลงจากปี 2546 ที่ใช้ถึง 470 ล้านลิตร**

การเปรียบเทียบเกณฑ์การประเมินผลมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ ระหว่างการลดการใช้พลังงานให้ได้ร้อยละ 10 กับ EUI

- ❑ โดยใช้ฐานข้อมูลของหน่วยงานราชการระดับกรมที่รายงานข้อมูลครบถ้วน
- ❑ พิจารณาตามเกณฑ์การประเมินผลทั้ง 2แนวทาง

กรณี 1 ตามเกณฑ์การประเมินผล 10%

ประหยัดได้ร้อยละ	ไม่ประหยัด	= 0	> 0 ถึง 5	> 5 ถึง 10	มากกว่า 10
คะแนน	0	0.001-0.5	0.501-1.0	1.001-1.5	1.5
1) ไฟฟ้า 140 หน่วยงาน	54	-	16	15	55
2) น้ำมัน 138 หน่วยงาน	46	-	8	2	82

กรณี 2 ตามเกณฑ์การประเมินผล EUI

ค่า EUI	น้อยกว่า -0.500	-0.334 ถึง -0.500	-0.333 ถึง -0.167	-0.166 ถึง 0	เกณฑ์การให้คะแนน 2551
คะแนน	0	0.001-0.5	0.501-1.0	1.001-1.5	1.5
1) ไฟฟ้า 140 หน่วยงาน	12	10	17	16	85
2) น้ำมัน 138 หน่วยงาน	7	5	3	2	121

ภาพที่ 2-12 การเปรียบเทียบเกณฑ์การประเมินผลมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ

ข้อสังเกต :

- หน่วยงานราชการมีความตื่นตัวและให้ความสำคัญกับการประหยัดพลังงานมากขึ้นซึ่งนอกเหนือจากผลการประเมินที่ได้รับแล้ว ยังเป็นการสร้างความตระหนักและรู้ถึงคุณค่าของพลังงาน เป็นการสร้างเสถียรภาพและความมั่นคงด้านพลังงานให้กับประเทศ เพราะปัจจุบันราคาน้ำมันในตลาดโลกมีความผันผวน
- ส่วนราชการยังเข้าใจวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัดคลาดเคลื่อนเพราะมีการใช้วิธีการประหยัดพลังงานที่ไม่ถูกต้องเพื่อลดการใช้พลังงานของหน่วยงาน เช่น การประหยัดน้ำมันโดยให้เจ้าหน้าที่เบิกค่ารถแท็กซี่แทนการใช้รถยนต์ของหน่วยงาน กำหนดเวลาปิด-เปิดไฟฟ้าหรือลิฟท์ โดยไม่ได้คำนึงถึงประสิทธิภาพของการทำงาน เป็นต้น

จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 :

1. เป็นหลักการและแนวคิดเบื้องต้นในการปรับเปลี่ยนวิธีการประเมินผลจาก "จำนวนที่ลดลง" เป็น "การวัดประสิทธิภาพ" การหาค่ามาตรฐานการจัดการใช้พลังงาน จะสะท้อนถึงความต้องการใช้ไฟฟ้าและน้ำมันเชื้อเพลิงที่แท้จริงของแต่ละหน่วยงาน

2. เป็นเกณฑ์ที่กำหนดความต้องการใช้พลังงาน คือ ความต้องการใช้พลังงานที่เหมาะสมต่อ 1 หน่วยของปัจจัย เช่น ต่อคน ต่อพื้นที่ ต่อชั่วโมงการทำงาน ฯลฯ เป็นค่าคงที่ที่ได้มาจาก 1) การเก็บข้อมูลของส่วนราชการต่าง ๆ ที่ปฏิบัติงานในลักษณะเดียวกันและนำมาวิเคราะห์หาค่าเฉลี่ย และ 2) เป็นค่ามาตรฐานการใช้พลังงานที่หน่วยงานศึกษาและกำหนดไว้แล้ว เช่น การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย กรมพัฒนาพลังงานทดแทนและอนุรักษ์พลังงาน เป็นต้น

3. เกณฑ์นี้ได้นำค่าของปัจจัยที่ส่งผลต่อการใช้พลังงานมากำหนดเป็นเกณฑ์ไว้ด้วย เช่น ขนาดของพื้นที่ใช้สอย จำนวนเจ้าหน้าที่ จำนวนชั่วโมงการทำงาน ฯลฯ เป็นข้อมูลที่ ส่วนราชการนั้น ๆ เมื่อนำมาแทนค่าในสมการจะทราบเกณฑ์ความต้องการใช้พลังงานที่แท้จริงของส่วนราชการนั้น ๆ และถ้าปัจจัยตัวใดตัวหนึ่งเปลี่ยนแปลง ก็จะทำให้ค่ามาตรฐานการใช้พลังงานของส่วนราชการนั้นเปลี่ยนแปลงไปด้วย ซึ่งเป็นข้อดีที่ช่วยผ่อนคลายความกังวลในกรณีที่ส่วนราชการมีต่อเติมขยายอาคาร หรือปริมาณงานเพิ่มขึ้น จำนวนชั่วโมงการทำงานและการให้บริการเพิ่มขึ้น

4. เป็นเกณฑ์ที่สะท้อนถึงลักษณะงานของส่วนราชการในแต่ละกลุ่ม และการกำหนดปัจจัยที่จะนำมาใช้ให้เหมาะสมกับแต่ละกลุ่ม เช่น กลุ่มทั่วไป ปัจจัยประกอบด้วย จำนวนบุคลากร จำนวนพื้นที่ใช้สอย และพื้นที่ให้บริการ แต่สำหรับกลุ่มโรงพยาบาล นอกจากปัจจัยทั่วไปแล้วยังจะนำเรื่องจำนวนเตียง จำนวนคนไข้ใน จำนวนคนไข้นอก มารวมพิจารณาด้วย เป็นต้น

ข้อควรปรับปรุง :

เนื่องจากหน่วยงานราชการมีความหลากหลาย และมีบางหน่วยงานที่มีการทำงานในลักษณะเฉพาะหรือมีบางหน่วยงานในสังกัดที่สามารถแบ่งหน่วยงานย่อยได้หลายลักษณะ สูตรที่ใช้คำนวณค่ามาตรฐานอาจจะไม่สะท้อนถึงการใช้พลังงานที่แท้จริงของหน่วยงานดังกล่าวได้ เช่น กรณีที่บางหน่วยงานมีคอมพิวเตอร์ขนาดใหญ่ที่ต้องเปิดใช้งานตลอด 24 ชั่วโมงทุกวัน ค่าไฟฟ้ามาตรฐานที่ได้อาจไม่ครอบคลุมถึงการใช้พลังงานในส่วนดังกล่าว ทั้งนี้ ลักษณะเฉพาะดังกล่าว เป็นข้อจำกัดของการกำหนดค่ามาตรฐาน เพราะหากนำลักษณะเฉพาะดังกล่าวไปกำหนดเป็นปัจจัยที่มีผลต่อการใช้พลังงาน จะเป็นการเพิ่มภาระให้กับหน่วยงานอื่น ๆ ที่มีการทำงานตามปกติให้ต้องรายงานข้อมูลเพิ่มเติมซึ่งสำนักงานนโยบายและแผนพลังงานกำลังศึกษาแนวทางที่จะปรับปรุงวิธีการประเมินผลด้วยเกณฑ์ EUI ให้มีความถูกต้องและเหมาะสม ยิ่งขึ้นกับทุกหน่วยงาน

ชื่อตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต

เกณฑ์การประเมินผล :

ระดับที่ 1 จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตของปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนดได้แล้วเสร็จ และรายงานผลการคำนวณต้นทุน ตามรูปแบบที่กรมบัญชีกลางกำหนด โดยเสนอให้สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ

ระดับที่ 2 เปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ว่ามีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างไร พร้อมทั้งวิเคราะห์ถึงสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว และจัดทำรายงานสรุปผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตได้แล้วเสร็จ

ระดับที่ 3 ทบทวนภารกิจเพื่อจัดทำข้อมูลผลผลิตย่อย กิจกรรมย่อย พร้อมปริมาณและหน่วยนับทั้งองค์กร สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

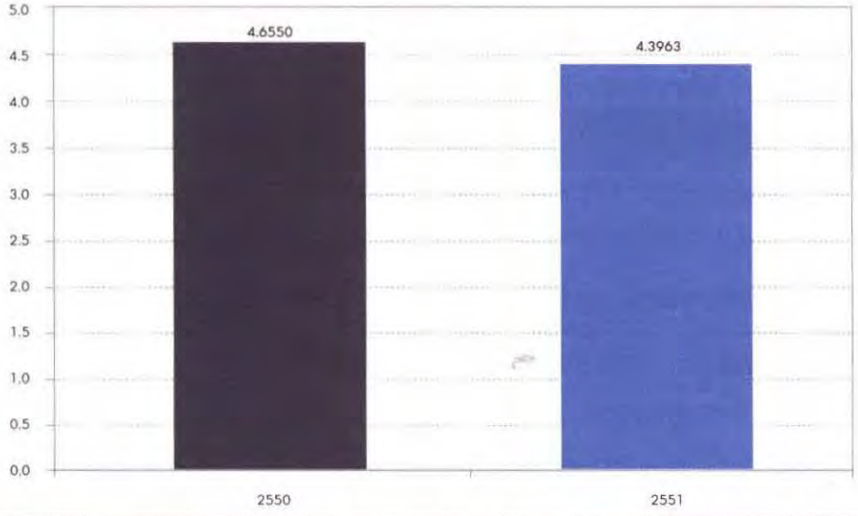
ระดับที่ 4 จัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตย่อย กิจกรรมย่อย โดยจัดให้มีการคำนวณต้นทุนอย่างน้อยดังนี้

1. กิจกรรมของหน่วยงานสนับสนุน 5 กิจกรรมย่อย
   - 1.1 ด้านการเงินและบัญชี
   - 1.2 ด้านการพัสดุ
   - 1.3 ด้านบริหารบุคคล
   - 1.4 ด้านพัฒนาทรัพยากรบุคคล
   - 1.5 ด้านการตรวจสอบภายใน
2. กิจกรรมของหน่วยงานหลัก 1 กิจกรรมย่อย
3. ผลผลิตย่อย 2 ผลผลิต และรายงานผลการคำนวณให้สำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. ทราบ

ระดับที่ 5 นำผลการดำเนินงานที่ได้จากขั้นตอนที่ 2 และขั้นตอนที่ 4 ไปกำหนดแนวทางหรือแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

สรุปผลการประเมิน :

การดำเนินงานตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตเป็นการดำเนินงานเฉพาะในส่วนราชการระดับกรมซึ่งผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 มีค่าคะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 4.3963 (ภาพที่ 13) โดยส่วนราชการที่ได้ค่าคะแนนสูงสุดอยู่ที่ระดับ 5.0000 และส่วนราชการที่ได้ค่าคะแนนน้อยที่สุดอยู่ที่ 1.0000



ภาพที่ 2-13 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เปรียบเทียบ ปี พ.ศ. 2550-2551

ข้อสังเกต :

การใช้ผลผลิตตามเอกสารงบประมาณมาจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอาจไม่สอดคล้องกับผลผลิตของส่วนราชการจริงมีหลายส่วนราชการไม่มีการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตย่อย กิจกรรมย่อยทำให้ไม่สามารถเปรียบเทียบและวิเคราะห์สาเหตุของการเปลี่ยนแปลงระหว่างปีงบประมาณได้

จุดเด่น เมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 :

ส่วนราชการมีความรู้ ความเข้าใจในการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตมากขึ้น เนื่องจากได้รับการอบรมและการให้การสนับสนุนทั้งด้านการให้คำปรึกษา และการจัดเตรียมแบบฟอร์มต่างๆ เพื่ออำนวยความสะดวกในการจัดทำและคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตจากกรมบัญชีกลาง ทำให้สามารถจัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนดได้อย่างถูกต้อง มากขึ้นบางส่วนราชการสามารถนำผลการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยไปใช้ในการบริหารจัดการเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพได้

ข้อควรปรับปรุง :

การจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตเป็นเทคนิคใหม่โดยเฉพาะงานด้านสังคมซึ่งยากต่อการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย ดังนั้นกรมบัญชีกลางควรสร้างความเข้าใจในการจัดทำแก่ส่วนราชการที่ต้องดำเนินงานด้านสังคมใกล้ชิดมากขึ้น

กรมบัญชีกลางควรให้ข้อแนะนำหลังจากประเมินผลการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยที่ส่วนราชการได้ส่งรายงานมาให้แล้วว่าที่ส่วนราชการจัดทำมานั้นมีส่วนใดที่ควรปรับปรุง และที่จัดทำมาถูกต้องหรือไม่อย่างไร เพื่อส่วนราชการจะได้นำไปปรับปรุงและใช้จริงเพื่อให้เกิดการคุ้มค่ามากขึ้น

ตัวชี้วัด : ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน

- การพิจารณาผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ จะใช้อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของส่วนราชการทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เป็นตัวชี้วัดความสามารถในการเบิกจ่ายเงินของส่วนราชการ ทั้งนี้ไม่รวมงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ โดยจะใช้ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)
- การให้คะแนนจะพิจารณาตามความสามารถในการเบิกจ่ายเมื่อเทียบกับวงเงินงบประมาณที่ได้รับ
- หากมีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณระหว่างปี (รายจ่ายประจำไปรายจ่ายลงทุน หรือรายจ่ายลงทุนไปรายจ่ายประจำ) จะนำยอดงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลงแล้วมาเป็นฐานในการคำนวณ
- รายจ่ายลงทุน หมายถึง รายจ่ายที่รัฐบาลจ่ายเพื่อจัดหาทรัพย์สินประเภททุน ทั้งที่มีตัวตนและทรัพย์สินที่ไม่มีตัวตน ตลอดจนรายจ่ายที่รัฐบาลอุดหนุนหรือโอนให้แก่บุคคล องค์กร หรือรัฐวิสาหกิจโดยผู้รับไม่ต้องจ่ายคืนให้รัฐบาลและผู้รับนำไปใช้จัดหาทรัพย์สินประเภททุน เป็นต้น สามารถตรวจสอบได้จากรหัสงบประมาณรายจ่าย รหัสลักษณะงานตำแหน่งที่ 5 แสดงถึงลักษณะเศรษฐกิจที่สำนักงบประมาณกำหนดให้

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 68
2	ร้อยละ 71
3	ร้อยละ 74
4	ร้อยละ 77
5	ร้อยละ 80

หมายเหตุ :

1. ระดับคะแนน 3 เท่ากับ ค่าเป้าหมายร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนตามที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

2. การคำนวณวงเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนจะไม่รวมงบประมาณที่ส่วนราชการประหยัดได้ และไม่ได้นำเงินดังกล่าวไปใช้จ่ายในภารกิจหรือโครงการอื่น ๆ ต่อ

3. ในกรณีส่วนราชการนำเงินงบประมาณที่ประหยัดได้จากโครงการเดิมไปใช้ในโครงการอื่นๆ การเบิกจ่ายเงินงบประมาณของโครงการใหม่จะนำมาใช้คำนวณอัตราการเบิกจ่ายด้วย

4. สามารถตรวจสอบการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนที่ได้รับผ่านทางเว็บไซต์ของกรมบัญชีกลาง

ผลการประเมิน : ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน

ตารางที่ 2-17 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	4.5000 ขึ้นไป	58
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	10
	ไม่เกิน 3.0000	64
	รวม	**132**

ตัวชี้วัด : ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม (กรณีไม่มีงบประมาณรายจ่ายลงทุน)

- การพิจารณาผลสำเร็จของการเบิกจ่ายเงินงบประมาณ จะใช้อัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมของส่วนราชการทั้งที่เบิกจ่ายในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค เป็นตัวชี้วัดความสามารถในการเบิกจ่ายเงินของส่วนราชการ ทั้งนี้ไม่รวมงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรเพิ่มเติมระหว่างปีงบประมาณ โดยจะใช้ข้อมูลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณจากระบบการบริหารการเงินการคลังภาครัฐแบบอิเล็กทรอนิกส์ (GFMIS)
- หากมีการโอนเปลี่ยนแปลงงบประมาณระหว่างปี (รายจ่ายประจำไปรายจ่ายลงทุน หรือรายจ่ายลงทุนไปรายจ่ายประจำ) จะนำยอดงบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลงแล้วมาเป็นฐานในการคำนวณ

เกณฑ์การให้คะแนน :

ระดับคะแนน	เกณฑ์การให้คะแนน
1	ร้อยละ 92
2	ร้อยละ 93
3	ร้อยละ 94
4	ร้อยละ 95
5	ร้อยละ 96

ผลการประเมิน : ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม

ตารางที่ 2-18 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม

ตัวชี้วัด	ผลคะแนน	จำนวนจังหวัด
ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม	4.5000 ขึ้นไป	3
	3.0000 แต่ไม่ถึง 4.5000	-
	ไม่เกิน 3.0000	4
	รวม	**7**

สรุปภาพรวม ผลการเบิกจ่ายเงินงบประมาณของส่วนราชการ

รายการ	วงเงินงบประมาณ	ผลการเบิกจ่าย	
		จำนวนเงิน	ร้อยละ
รายจ่ายประจำ (ล้านบาท)	1,319,724	1,264,990	95.85
รายจ่ายลงทุน (ล้านบาท)	340,276	267,489	78.61
สรุปภาพรวม	**1,660,000**	**1,532,479**	**92.32**

ข้อสังเกต :

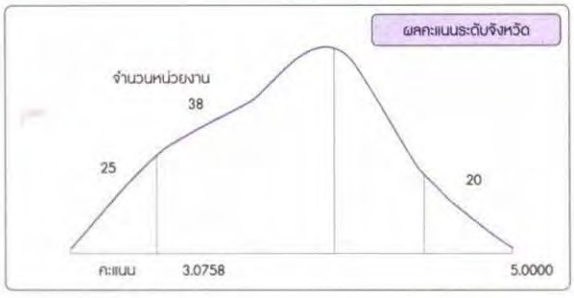
การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของส่วนราชการ โดยเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 78.61 (เป้าหมายร้อยละ 74) และการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวม(กรณีไม่มีงบประมาณรายจ่ายลงทุน) ของส่วนราชการ โดยเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 95.85 (เป้าหมาย ร้อยละ 94) ซึ่งจะเห็นได้ว่าการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนของส่วนราชการและการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายในภาพรวมสูงกว่าเป้าหมายที่คณะรัฐมนตรีกำหนดไว้เล็กน้อย ทั้งนี้ไม่นับรวมการกันเงินเหลื่อมปีเพราะยังไม่มีการเบิกจ่ายเกิดขึ้น สำหรับการเบิกจ่ายของส่วนราชการต่าง ๆ ส่วนใหญ่จะมีการเบิกจ่ายมากในไตรมาสที่สามและไตรมาสที่สี่ ดังนั้นส่วนราชการจะต้องมีการวางแผนการใช้จ่ายเงินให้มีประสิทธิภาพมากกว่านี้และผู้บริหารต้องเร่งรัดติดตามอย่างใกล้ชิดยิ่งขึ้น ซึ่งปัญหา อุปสรรคที่พบส่วนใหญ่ คือ

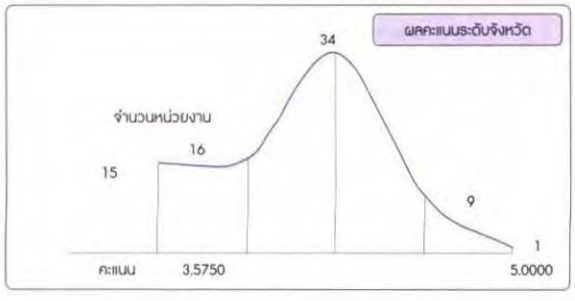
- ปัญหาการจัดซื้อจัดจ้างผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ (e-Auction) เช่น มีผู้ยื่นข้อเสนอไม่ครบ 3 ราย หรือมีการคัดค้าน ร้องเรียน เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งบางกรณีไม่ได้เกิดจากความไม่โปร่งใสของการดำเนินงานของส่วนราชการ แต่เป็นเทคนิคของผู้เสนอราคา ทำให้ต้องเริ่มกระบวนการใหม่และเสียเวลา
- บางส่วนราชการที่ได้รับงบประมาณไม่ได้เป็นผู้บริหารจัดการการใช้จ่ายงบประมาณเอง โดยจะต้องตัดโอนเงินที่ได้รับส่งต่อไปให้ส่วนราชการอื่นเป็นผู้ใช้ ทำให้ไม่สามารถควบคุมหรือเร่งรัดการเบิกจ่ายได้โดยตรง
- บางส่วนราชการมีปัญหาการเบิกจ่ายต่อเนื่อง ซึ่งไม่สามารถแก้ไขได้ปีต่อปี เช่น ได้รับงบประมาณสำหรับก่อสร้างอาคารที่ทำการ แต่มีปัญหา อุปสรรคเกี่ยวกับกระบวนการขั้นตอนการจัดซื้อจัดจ้าง ต่อเนื่องมาตั้งแต่ปีงบประมาณก่อนหน้า การเริ่มดำเนินการก่อสร้างมีความล่าช้า ส่งผลให้ไม่สามารถเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายลงทุนในปีงบประมาณปัจจุบันได้ เนื่องจากการก่อสร้างสิ่งปลูกสร้างไม่สามารถข้ามขั้นตอนได้
- มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 17 มิถุนายน พ.ศ. 2551 เกี่ยวกับการผ่อนผันหรือช่วยเหลือผู้ประกอบอาชีพงานก่อสร้างและผู้ประกอบอาชีพอื่น ให้สามารถขอขยายเวลาดำเนินงานออกไปได้อีกไม่เกิน 180 วัน นับแต่วันสิ้นสุดสัญญา ทำให้ผู้รับจ้างหลายโครงการขอขยายเวลาตามมติคณะรัฐมนตรี ส่งผลให้การเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุนล่าช้าออกไปไม่ทันภายในปีงบประมาณ

จุดเด่น ที่ปรับปรุงจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 : ส่วนราชการมีการวางแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณล่วงหน้ามากขึ้น

มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร

ชื่อตัวชี้วัด : ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)





สรุปผลการประเมิน :

ส่วนราชการระดับกรม ค่าเฉลี่ย 4.4200
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.3104

ส่วนราชการระดับจังหวัด ค่าเฉลี่ย 4.3030
ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน 0.2982

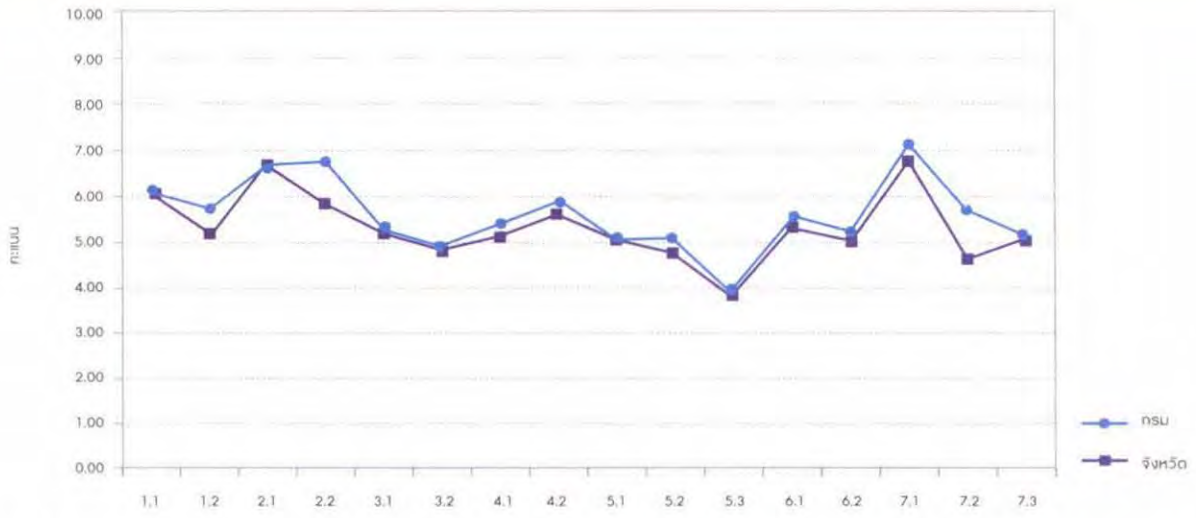
ข้อสังเกต :

การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เป็นตัวชี้วัดในมิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์การ ซึ่งมุ่งเน้นให้ส่วนราชการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการให้ได้มาตรฐาน ซึ่งประกอบด้วยกรอบการบริหารจัดการ 6 ด้าน คือ 1) การนำองค์การ 2) การวางแผนยุทธศาสตร์ 3) การมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย 4) การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ 5) การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล 6) การจัดการกระบวนการ ซึ่งผลจากการดำเนินการที่ผ่านมา สถานะระดับการบริหารจัดการองค์การของส่วนราชการระดับกรมและจังหวัด ปรากฏดังกราฟจากกราฟภาพรวมของการบริหารจัดการของส่วนราชการระดับกรมและระดับจังหวัดดังกล่าวจะเห็นได้ว่า

- **การนำองค์การ** ผู้บริหารของส่วนราชการในปัจจุบันมีบทบาทในการนำองค์การ การสื่อสารสร้างความร่วมมือร่วมใจได้ในระดับที่ดี แต่ประเด็นเรื่องความรับผิดชอบต่อสังคมยังให้ความสำคัญไม่มากนัก ดังนั้นส่วนราชการควรคำนึงถึงผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายหรือมาตรการต่าง ๆ ที่ส่งผลกระทบต่อสังคมให้มากขึ้น

- **การวางแผนยุทธศาสตร์** เป็นหมวดที่มีระดับการบริหารจัดการสูงกว่าหมวดอื่น ๆ แม้ในระดับจังหวัดจะมีปัญหาเรื่องการนำแผนไปสู่การปฏิบัติอยู่บ้าง

- **การมุ่งเน้นผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย** ส่วนราชการเริ่มตระหนักถึงผู้รับบริการ แต่ควรให้ความสำคัญกับการสร้างความสัมพันธ์กับผู้รับบริการและควรนำแนวคิดเรื่อง Customer Relationship Management-CRM มาประยุกต์ใช้ในภาคราชการให้มากขึ้นนั่นเอง



หมวด 1 การนำองค์กร
1.1 การนำองค์กร
1.2 ความรับผิดชอบต่อสังคม

หมวด 2 การวางแผนยุทธศาสตร์
2.1 การจัดทำยุทธศาสตร์
2.2 การถ่ายทอดยุทธศาสตร์เพื่อนำไปปฏิบัติ

หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย
3.1 ความรู้เกี่ยวกับผู้รับบริการฯ
3.2 ความสัมพันธ์และความพึงพอใจของผู้รับบริการ

หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์และการเรียนจัดการความรู้
4.1 การวัดและวิเคราะห์ผล
4.2 การจัดการสารสนเทศและความรู้

หมวด 5 การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล
5.1 ระบบงาน
5.2 การเรียนรู้ของบุคลากร
5.3 การสร้างความผาสุกและความพึงพอใจ

หมวด 6 การจัดการกระบวนการ
6.1 กระบวนการที่สร้างคุณค่า
6.2 กระบวนการสนับสนุน

หมวด 7 ผลลัพธ์การดำเนินการ
7.1 มิติด้านประสิทธิผล
7.2 มิติด้านคุณภาพการบริการ

หมวด 7 ผลลัพธ์การดำเนินการ
7.3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ
7.4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร

ภาพที่ 2-14 คะแนนจำแนกรายหมวดของเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)

- **การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้** มีผลการดำเนินการอยู่ในระดับปานกลาง แม้ว่าในช่วงหลายปีที่ผ่านมาการจัดการความรู้ หรือ Knowledge Management ได้นำมาใช้ในการพัฒนาองค์การโดยมุ่งเน้นสร้างองค์ความรู้เพื่อสนับสนุนการบรรลุเป้าประสงค์เชิงยุทธศาสตร์ขององค์การ และได้ดำเนินการเรื่องนี้อย่างต่อเนื่องแต่อย่างไรก็ตาม ระบบการจัดการสารสนเทศ ทั้งการวัด การวิเคราะห์ผล เพื่อนำมาใช้ในการตัดสินใจและวางแผนยังต้องมีการปรับปรุงต่อไป

- **การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล** มีจุดอ่อนที่อยู่ที่การสร้างความผาสุกและความพึงพอใจให้กับบุคลากร ซึ่งทั้งส่วนราชการระดับกรมและระดับจังหวัดต่างก็มีคะแนนหัวข้อนี้ต่ำที่สุด แสดงให้เห็นว่าส่วนราชการไม่ได้ให้ความสำคัญต่อปัจจัยที่ก่อให้เกิดความผาสุกแก่บุคลากร ทั้งที่เรื่องนี้ ส่งผลโดยตรงต่อประสิทธิภาพในการทำงานของส่วนราชการ

- **การจัดการกระบวนการ** การจัดการกระบวนการมีผลการดำเนินการในระดับปานกลาง ซึ่งส่วนราชการต้องให้ความสำคัญกับการจัดการกระบวนการที่มีประสิทธิภาพ เพราะเป็นส่วนสำคัญที่สุดของการดำเนินการ เพื่อส่งมอบบริการสาธารณะที่มีคุณค่าให้กับประชาชนผู้รับบริการ

• **ผลลัพธ์การดำเนินการ** ตัวชี้วัดผลลัพธ์ยังอยู่ในระดับต่ำ เนื่องจากข้อมูลตัวชี้วัดผลลัพธ์ขาดข้อมูลที่แสดงแนวโน้ม ขาดข้อมูลเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน รวมทั้งขาดความครอบคลุมของตัวชี้วัด จึงยังไม่สามารถสะท้อนผลการดำเนินการได้อย่างชัดเจน แต่อย่างไรก็ตามผลลัพธ์ด้านประสิทธิผลมีระดับที่ดีกว่าด้านอื่นๆ เนื่องจากเป็นตัวชี้วัดที่มีลักษณะการวัดผลอย่างต่อเนื่องทุกปีตามคำรับรองการปฏิบัติราชการและเป็นตัวชี้วัดที่สะท้อนผลการดำเนินงานด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติราชการได้อย่างครอบคลุม

จุดเด่น :

ผลการดำเนินการในขณะนี้พบว่า ส่วนราชการและจังหวัดได้นำเทคนิคบริหารจัดการสมัยใหม่มาใช้เพื่อให้ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งผู้บริหารตระหนักและตื่นตัวในการพัฒนาองค์การอย่างเป็นระบบมากยิ่งขึ้น สามารถยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการได้ในระดับหนึ่งแล้ว และมีจุดเด่นสามารถดำเนินการได้อย่างดีในด้านการวางแผนยุทธศาสตร์และการกำหนดทิศทางขององค์การ ซึ่งส่งผลให้ผลลัพธ์การดำเนินการในมิติด้านประสิทธิผลอยู่ในระดับที่ดีด้วย

1. การผลักดันการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการผ่านตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ซึ่งให้น้ำหนักถึงร้อยละ 22 (กรม) และร้อยละ 20 (จังหวัด) และเนื่องจากกรอบการประเมินองค์การที่นำมาใช้ครอบคลุมทุกด้าน **ทำให้ส่วนราชการและผู้บริหารตระหนักและตื่นตัวในการพัฒนาองค์การมากยิ่งขึ้น**

2. ตัวชี้วัดการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ **เป็นเครื่องมือสำคัญของการบริหารงานโดยเน้นการบูรณาการตัวชี้วัดที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาองค์กรนำมาผนวกเข้ากับตัวชี้วัดนี้ รวมทั้งส่งเสริมให้ส่วนราชการดำเนินการเพื่อทำให้การบริหารจัดการมีระบบแบบแผน (Approach) นำไปใช้อย่างทั่วถึง (Deployment) เกิดการเรียนรู้ (Learning) และบูรณาการเชื่อมโยงสอดคล้องกัน (Integration)**

ข้อควรปรับปรุง :

1. ส่วนราชการเห็นว่าการดำเนินการตามแนวทาง การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐมีประโยชน์อย่างมากและควรดำเนินการต่อเนื่อง แต่ต้องการการสนับสนุนด้านองค์ความรู้มากขึ้น เช่น การบริหารความเสี่ยง การจัดการความรู้ การถ่ายทอดตัวชี้วัดระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล และการจัดการสารสนเทศเป็นเครื่องมือการจัดการสมัยใหม่ ซึ่งส่วนราชการมีบุคคลที่มีความรู้ความเข้าใจ เกี่ยวกับหลักการหรือทฤษฎีที่เกี่ยวข้องในวงจำกัด หรือมีความเข้าใจแต่ไม่สามารถนำไปประยุกต์ใช้ได้

2. บางส่วนราชการมอบหมายผู้รับผิดชอบหรือทีมงานที่ไม่เหมาะสมและมีการโยกย้ายเจ้าหน้าที่หรือเปลี่ยนผู้รับผิดชอบ รวมทั้ง ไม่มีระบบการถ่ายทอดหรือถ่ายโอนงานที่ดีเพียงพอ ทำให้ต้องเริ่มต้นใหม่อยู่เสมอ ดังนั้น การพัฒนาบุคลากรและการจัดการความรู้จึงเป็นเรื่องสำคัญอย่างยิ่ง

3. ควรพัฒนาระบบการสื่อสารในส่วนราชการให้มีประสิทธิภาพ เนื่องจากขาดการสื่อสารภายในองค์กรที่ดี หรือมีการสื่อสารที่ดีแต่ผู้รับผิดชอบผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายอาจมีพื้นฐานความรู้ ความเข้าใจจำกัด หรือแตกต่างกัน ทำให้มีอุปสรรคในการดำเนินการ

4. การดำเนินการบางเรื่องยังมีอุปสรรค เช่น

- การบริหารความเสี่ยง : ส่วนราชการส่วนใหญ่ยังไม่เข้าใจวัตถุประสงค์ที่แท้จริงและประโยชน์ของการบริหารความเสี่ยง จึงพยายามประเมินความเสี่ยงให้ต่ำ เพราะถ้าประเมินสูงมากจะเป็นภาระในการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง รวมทั้งกำหนดมาตรการ กิจกรรมหรือแผนบริหารความเสี่ยง ไม่สอดคล้องกับผลการวิเคราะห์ความเสี่ยง โดยไม่ส่งผลต่อการลดโอกาสและผลกระทบ และไม่ได้สรุปผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง หรือไม่ได้ประเมินผลลัพธ์ของการจัดการความเสี่ยง

- การจัดการความรู้ : การเลือกองค์ความรู้ที่ง่าย ๆ มาเป็นองค์ความรู้เพื่อให้ง่ายต่อการดำเนินการ แต่ไม่ใช่องค์ความรู้ที่เหมาะสมในการสนับสนุนยุทธศาสตร์ขององค์กร นอกจากนี้ มีการเปลี่ยนแปลงองค์ความรู้เป้าหมายในแต่ละปีงบประมาณ และไม่ค่อยให้ความสำคัญกับองค์ความรู้เดิมที่ได้มีการจัดการความรู้ไปแล้ว จึงอาจทำให้การจัดการความรู้ไม่ต่อเนื่องและไม่ยั่งยืน โดยเป็นเพียงการดำเนินการให้สอดคล้องกับเกณฑ์การประเมินผลมากกว่าจะคำนึงถึงประโยชน์ที่ได้รับตามวัตถุประสงค์ของการจัดการความรู้

- การถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล : กำหนดตัวชี้วัดไม่สอดคล้องกับประเด็นยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ระดับองค์กร และไม่ได้ถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบอย่างทั่วถึง แต่กำหนดให้หน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่งรับผิดชอบเพียงหน่วยงานเดียว รวมทั้งไม่มีการติดตามความก้าวหน้าของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองระดับสำนัก/กอง/ส่วนราชการประจำจังหวัด

- การจัดการเทคโนโลยีและสารสนเทศ :

1) ส่วนราชการระดับกรม : ไม่ได้จัดทำแผนพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศฯ เนื่องจากคิดว่ามีระบบ IT อยู่แล้ว หรือไม่มีงบประมาณในการดำเนินการ ทำให้ขาดการติดตามประเมินผลตามแผนฯ และไม่ได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่น ที่ไม่ได้รับผิดชอบศูนย์ข้อมูลสารสนเทศ ยกเว้นในหน่วยงานที่ผู้บริหารระดับสูงลงมาร่วมติดตามหรือให้ความสนใจเป็นพิเศษ จึงจะประสบความสำเร็จ รวมทั้งมักจ้างที่ปรึกษาภายนอกมาดำเนินการทั้งหมด โดยส่วนราชการไม่มีความรู้ ความเข้าใจ ทำให้การพัฒนาระบบสารสนเทศในอนาคตไม่มีความยั่งยืน

2) ส่วนราชการระดับจังหวัด : การพัฒนาระบบฐานข้อมูลของจังหวัด ขาดการมองในภาพรวม ส่วนใหญ่จะเป็นการสำรวจว่าข้อมูลที่หน่วยงานใดมีอยู่บ้าง ก็จะนำมาแสดงเป็นข้อมูลตามยุทธศาสตร์ของจังหวัด และมีความซ้ำซ้อนของการพัฒนาระบบ โดยมีระบบ IT ซึ่งจัดทำโดยหน่วยงานต้นสังกัด (ส่วนกลาง) และระบบที่จังหวัดจัดทำขึ้นเอง ซึ่งมีโครงการพื้นฐานของระบบฯ ไม่สอดคล้องกัน ทำให้การถ่ายโอนข้อมูลมีอุปสรรค เกิดข้อผิดพลาด บางจังหวัดจึงเลือกดำเนินการควบคู่กันไปทั้ง 2 ระบบ

นอกจากนี้ยังพบปัญหาที่ส่วนราชการและจังหวัดมีเหมือนกัน เช่น ผู้บริหารไม่ให้ความสำคัญกับการใช้ประโยชน์จากระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเท่าที่ควร ไม่เข้าใจว่า Contingency Plan หรือ แผนแก้ไขปัญหาจากสถานการณ์ความไม่แน่นอน และภัยพิบัติที่อาจจะเกิดกับระบบสารสนเทศ คืออะไร มีการตรวจสอบการทำงานของระบบฯ แต่ไม่ได้นำปัญหาที่พบมาแก้ไขปรับปรุง เป็นต้น

2.2 การผลักดันการพัฒนาระบบราชการไทย

ตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ.2551-2555) ที่มุ่งส่งเสริมให้ภาคราชการเป็นองค์การที่มีความพร้อม 4 ด้าน คือ ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง เก่ง ดี และมีส่วนรวม ซึ่ง ก.พ.ร.ได้ดำเนินการหลายประการเพื่อผลักดันให้ระบบราชการไทยก้าวไปข้างหน้า ดังนี้

2.2.1 การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน

ในปี พ.ศ. 2551 สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการส่งเสริม และสนับสนุนส่วนราชการให้พัฒนาการให้บริการประชาชนมีประสิทธิภาพและคุณภาพยิ่งขึ้น ดังนี้

1. การมอบอำนาจ ได้ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการมอบอำนาจ พ.ศ.2550 โดยส่งเสริมสนับสนุนให้ผู้ดำรงตำแหน่งที่มีอำนาจหน้าที่จะพึงปฏิบัติหรือดำเนินการตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งใด หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องใด ได้มอบอำนาจในการสั่ง การอนุญาต การอนุมัติ การปฏิบัติราชการหรือการดำเนินการอื่นใด ตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ประกาศ หรือคำสั่งใด หรือมติของคณะรัฐมนตรีในเรื่องนั้น ให้แก่ผู้ดำรงตำแหน่งอื่นปฏิบัติราชการแทนทำให้สามารถอำนวยความสะดวกและสนองความต้องการของประชาชน เพื่อความคุ้มค่า ความรวดเร็ว และประสิทธิภาพในการปฏิบัติราชการ นำไปสู่การกระจายอำนาจการตัดสินใจและความรับผิดชอบที่เหมาะสม และไม่เป็นการเพิ่มขั้นตอนหรือระยะเวลาในการใช้อำนาจ รวมทั้งไม่ต้องผ่านการพิจารณาของผู้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ มากเกินความจำเป็น

2. กำหนดให้ส่วนราชการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการเป็นตัวชี้วัดภาคบังคับตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยมุ่งเน้นให้ส่วนราชการพัฒนาคุณภาพการให้บริการในกระบวนงานหลักของหน่วยงานให้สามารถให้บริการได้ตามระยะเวลามาตรฐานที่ส่วนราชการกำหนด

ทั้งนี้ จากเดิมที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติเกี่ยวกับการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการเพื่อประชาชนลงร้อยละ 30-50 และขยายผลให้ครบทุกกระบวนงานในปี พ.ศ. 2550 ในปี พ.ศ. 2551-2552 ได้เพิ่มความเข้มโดยกำหนดให้วัด "ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ" เพื่อกระตุ้นส่วนราชการเพิ่มความเอาใจใส่ต่อการปรับปรุงบริการ ทั้งนี้ นับแต่ ปี พ.ศ. 2546 ถึง พ.ศ. 2551 มีส่วนราชการที่ได้ทำการปรับปรุงกระบวนงานเพื่อลดระยะเวลาการปฏิบัติการ และเสนอขอรับรางวัล โดยเฉลี่ยปีละ 66 หน่วยงาน รวม 1,259 กระบวนงาน ในปี พ.ศ. 2551 เป็นปีที่มีจำนวนส่วนราชการเสนอขอรับรางวัลมากที่สุด ถึง 47 หน่วยงาน และได้รับรางวัลจำนวนมากที่สุด (61 กระบวนงาน) ด้วยเช่นเดียวกัน (ตารางที่ 2-19)

ตารางที่ 2-19 ส่วนราชการพัฒนาการให้บริการและได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน ปี พ.ศ. 2546-2551

ปี	เสนอ		รับรางวัล	
	หน่วยงาน	กระบวนงาน	หน่วยงาน	กระบวนงาน
2546	50	169	19	25
2547	48	285	7	16
2548	62	250	12	21
2549	68	250	7	11
2550	53	133	31	46
2551	69	172	47	61
	รวม	**1,259**	**รวม**	**180**

3. กำหนดให้การพัฒนาศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชนเป็นตัวชี้วัดภาคบังคับตามคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยเน้นการผลักดันให้กระทรวง/จังหวัดพัฒนาการให้บริการของศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชนได้ตามเกณฑ์มาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน

ทั้งนี้ จากเดิมที่ ค.ร.ม.ได้มีมติกำหนดให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปดำเนินการจัดตั้งศูนย์บริการร่วมนำร่องและมีมติให้พัฒนารูปแบบการให้บริการประชาชนโดยใช้รูปแบบการจัดหน่วยงานเคลื่อนที่ไปตั้งอยู่ในแหล่งชุมชนเพื่ออำนวยความสะดวกให้แก่ประชาชน ในรูปแบบเคาน์เตอร์บริการประชาชน (Government Counter Service : GCS) และ ก.พ.ร.ได้กำหนดให้ "ระดับความสำเร็จของการดำเนินการจัดตั้งศูนย์บริการร่วม" เป็นตัวชี้วัดภาคบังคับให้ทุกกระทรวงและจังหวัด มาตั้งแต่ปี พ.ศ.2549 โดยปี พ.ศ. 2551—2552 ได้วัด "ระดับความสำเร็จของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน" เพื่อเป็นการรักษามาตรฐานการให้บริการของศูนย์บริการร่วม ให้คงคุณภาพบริการประชาชนต่อไป ในปี 2551 มีศูนย์บริการร่วม (102 แห่ง) และเคาน์เตอร์บริการประชาชน (GCS) (17 แห่ง) และมีศูนย์บริการร่วมที่ได้รับการรับรองมาตรฐานฯ 19 แห่ง เคาน์เตอร์บริการประชาชน (GCS) 9 แห่ง โดยศูนย์บริการร่วม 10 แห่ง และ GCS 7 แห่ง ได้รับรางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วมและรางวัลมาตรฐานเคาน์เตอร์บริการประชาชน

4. การให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ จากการดำเนินการตั้งแต่ปี พ.ศ. 2550 ที่ได้มีการพัฒนาระบบรัฐบาลอิเล็กทรอนิกส์ (e-Government) ผ่านระบบเครือข่ายข้อมูลสารสนเทศภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนมีความสะดวกรวดเร็วในการติดต่อหน่วยงานของรัฐและสามารถเข้าถึงได้หลายช่องทาง ทำให้เกิดการเชื่อมโยงเครือข่ายสื่อสารภาครัฐไปยังกระทรวงและกรม ในส่วนกลาง 247 หน่วยงาน และส่วนภูมิภาค 35 จังหวัด 210 หน่วยงาน และวางระบบการให้บริการทางอิเล็กทรอนิกส์ (e-Services) รวม 14 บริการ ใน 18 กระทรวง 75 จังหวัด) สามารถให้บริการในรูปแบบ e-Citizen Services/e-Government/ One Stop Services มีบริการที่พัฒนามาจาก

ช่องทางการสื่อสาร เช่น ระบบการชำระภาษีเงินได้ (e-Revenue) ระบบพิธีการศุลกากร (e-Cutoms) เป็นต้น จากการเปิดมิติใหม่ของการบริการประชาชนทำให้สามารถดำเนินธุรกรรมกับส่วนราชการทั้งหมดได้ภายในที่เดียว (Single Point Service) อย่างสะดวก สบาย ไม่เสียเวลา และประหยัดค่าใช้จ่าย เรียกว่า ศูนย์กลางในการบริการภาครัฐ (e-citizen.go.th) และยังได้ดำเนินการจัดให้มี ศูนย์ไอซีทีชุมชน 20 แห่งทั่วประเทศ เพื่อเป็นการลดช่องว่างด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารและเป็นช่องทางเข้าถึงบริการภาครัฐ รวมถึงเป็นแหล่งรวบรวมความรู้ภูมิปัญญาท้องถิ่นและสารสนเทศของคนในชุมชนอีกด้วย ตลอดจนยังได้มีการจัดตั้งศูนย์บริการข้อมูลภาครัฐเพื่อประชาชน (Government Contact Center: GCC 1111) เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงข้อมูล ข่าวสาร และบริการต่าง ๆ ได้อย่างสะดวกรวดเร็ว ตลอด 24 ชั่วโมง และสามารถตรวจสอบข้อมูลส่วนตัว ทั้งรายการข้อมูลประวัติการทะเบียนราษฎร บัตรประจำตัว ทะเบียนทหาร หนังสือเดินทาง ประกันสังคม ฯลฯ ตลอดจนใช้สิทธิเลือกตั้ง รับจด รับแจ้ง การเกิด การตาย ได้ทั้งในต่างประเทศ สามารถรายงานผลการดำเนินการตามโครงการ ออกรายงานสถิติ เชิงวิเคราะห์ ผลการประชาคม ฯลฯ ได้ทาง www.khonthai.com รวมทั้ง สามารถให้บริการผ่านทางช่องทางต่าง ๆ เกี่ยวกับการรับเรื่องร้องทุกข์ ร้องเรียนและแจ้งเบาะแสจากประชาชน ดังนี้

- สายด่วนของรัฐบาล 1111 http://www.1111.go.th/Default.aspx
- แจ้งข่าว ยาเสพติด http://dais.oncb.go.th/
- แจ้งเบาะแส สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
  http://www.oag.go.th/Call/CallServlet
- แจ้งเบาะแส / เรื่องร้องเรียน คณะกรรมการตรวจสอบและติดตามการบริหารงานตำรวจ (กต.ตร.)
  http://www.police.go.th/cpl/cpl_ktr.html
- ร้องทุกข์กับ กทม.(สายด่วน1555) http://www.bma.go.th/formmail/cgi-bin/formmail.html
- แจ้งเบาะแสการกระทำผิดตามกฎหมายศุลกากร
  http://www.customs.go.th/feedback/feedback_center.jsp
- ร้องเรียน-ร้องทุกข์ ศูนย์ดำรงธรรม http://www.mahadthai.com/html/index.html
- รับเรื่องร้องเรียน/แจ้งเบาะแส สนง.ตำรวจแห่งชาติ (จเรตำรวจ)
  http://www.police.go.th/new/complant.php
- สายตรง มท.1 http://www.mahadthai.com/html/index.html
- ร้องเรียน - แจ้งเบาะแส ผลิตภัณฑ์สุขภาพ
  http://www.fda.moph.go.th/prac/complain/complain.shtml
- เรื่องร้องเรียน / แจ้งเบาะแส กองบัญชาการตำรวจนครบาล (บช.น.)
  http://www.police.go.th/cpl/cpl_n.html
- *ศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร*
  http://www.parliament.go.th/help/index2.php

- ศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
  http://petition.mnre.go.th/ePetition/web/index.jsp
- ศูนย์รับเรื่องราวร้องทุกข์ กระทรวงการต่างประเทศ
  http://www.mfa.go.th/web/2301.php
- องค์การขนส่งมวลชนกรุงเทพ
  http://www.bmta.co.th/thaiversion/subpages/feedback_thai.htm
- ศูนย์รับเรื่องร้องเรียน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
  http://www.nccc.thaigov.net/nccc/call.php

ฯลฯ

3. ส่งเสริม และสนับสนุนให้ส่วนราชการที่ได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชนของสำนักงาน ก.พ.ร. เสนอผลงานเพื่อขอรับการประเมินรับรางวัล United Nations Public Service Awards ของสำนักเลขาธิการสหประชาชาติ เพื่อเป็นการเผยแพร่ผลงานการพัฒนาคุณภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐของไทยที่มีประสิทธิภาพสู่เวทีโลก

นอกจากนี้ สำนักงาน ก.พ.ร.ได้รณรงค์ส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพการให้บริการ อาทิ เช่น

- จัดการประชุมรับฟังรายละเอียดการจัดทำ Doing Business 2008 จาก ผู้แทนธนาคารโลก (MS. Sylvia Solf) ร่วมจัดโดย กระทรวงการคลัง กระทรวงพาณิชย์ สำนักงาน ก.พ.ร. และธนาคารโลก
- การประชุมเรื่อง การปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ (Doing Business) ระหว่างผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
- การประชุมรับฟังรายงานการวัดผลเรื่องความสะดวกในการประกอบธุรกิจประจำปี พ.ศ. 2552 (Doing Business 2009) (ผ่านระบบ Teleconference) จากกรุงวอชิงตัน ดี ซี ประเทศสหรัฐอเมริกา ฯลฯ

การพัฒนาคุณภาพบริการ ได้กลายเป็นวัฒนธรรมของส่วนราชการโดยเฉพาะหน่วยงานที่มีภารกิจด้านบริการประชาชน เกิดการแข่งขันสู่ความเป็นเลิศในการยกระดับบริการให้สูงยิ่งขึ้น โดยจะเห็นได้จากการที่ส่วนราชการได้นำผลการพัฒนางานบริการ เสนอขอรับรางวัลคุณภาพการบริการเพิ่มขึ้นทุกปี และหลายส่วนราชการได้เสนอขอรับรางวัล "United Nations Public Service Awards" ของสำนักเลขาธิการสหประชาชาติ (ตารางที่ 2-20)

ตารางที่ 2-20 ผลการคัดเลือกเพื่อรับรางวัล "United Nations Public Service Awards"

จำนวนส่วนราชการไทย				
ปี	รอบแรก	รอบสอง	รอบสาม	ได้รับรางวัล
2550 (2007)	7	3	-	-
2551 (2008)	15	6	4	1*
2552 (2009)	20	9	รอผล	-

*รพ.ยโสธร ได้รับรางวัล Finalist ในประเภท Improving the delivery of services ของสำนักงานเลขาธิการ

โรงพยาบาลยโสธรได้รับเกียรติบัตรรางวัล United Nations Public Service Awards 2008
ในสาขา Improving the delivery of services ของสำนักเลขาธิการสหประชาชาติ
เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2551 ณ สำนักงานใหญ่องค์การสหประชาชาตินครนิวยอร์ก สหรัฐอเมริกา

ตารางที่ 2-21 รายงานส่วนราชการและผลการประเมินเพื่อรับรางวัล United Nations Public Service Awards ปี 2552 (2009)

ส่วนราชการที่เสนอขอรับการคัดเลือกรอบแรก	ส่วนราชการที่ผ่านการประเมินเข้าสู่รอบสอง	ส่วนราชการที่ผ่านการประเมินเข้าสู่รอบสาม
1. กรมการกงสุล 2. กรมการปกครอง 3. กรมการขนส่งทางบก 4. กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ 5. สนง.คณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย 6. สนง.ขนส่งจังหวัดนครราชสีมา 7. คณะแพทยศาสตร์ ร.พ.มหาราชนครเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 8. ศูนย์บริการร่วมกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 9. เคาน์เตอร์บริการประชาชนจังหวัดอุบลราชธานี 10. กรมส่งเสริมการส่งออก 11. กองบัญชาการตำรวจสันติบาล 12. สถานีตำรวจนครบาลบุคคโล 13. โรงพยาบาลพิจิตร 14. โรงพยาบาลวชิระภูเก็ต 15. โรงพยาบาลเลย 16. โรงพยาบาลลำสนธิ จังหวัดลพบุรี 17. โรงพยาบาลค่ายสุรนารี 18. ห้องสมุดคณะรัฐศาสตร์จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 19. มหาวิทยาลัยรามคำแหง 20. เคาน์เตอร์บริการประชาชนจังหวัดเชียงใหม่	1. กรมการกงสุล 2. กรมการปกครอง 3. กรมการขนส่งทางบก 4. กรมตรวจบัญชีสหกรณ์ 5. สนง.คณะกรรมการกำกับและส่งเสริมการประกอบธุรกิจประกันภัย 6. สนง.ขนส่งจังหวัดนครราชสีมา 7. คณะแพทยศาสตร์ ร.พ.มหาราชนครเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ 8. ศูนย์บริการร่วมกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	รอผลการพิจารณา

นอกจากนี้ เป็นที่ประจักษ์ว่าการพัฒนาคุณภาพบริการประชาชนของภาครัฐ ส่งผลต่อการเพิ่มสมรรถนะการแข่งขันของประเทศ โดยปรากฏให้เห็นในรายงานผลการวิจัยของธนาคารโลกเรื่อง Doing Business ซึ่งเป็นรายงานการจัดอันดับความยากง่ายในการเข้าไปประกอบธุรกิจในประเทศต่างๆ ทั่วโลก โดยการวิจัยวัดผลที่ขั้นตอน กฎหมาย กฎ ระเบียบ ค่าใช้จ่ายของหน่วยงานรัฐว่ามีประสิทธิภาพเพียงใดต่อการเข้ามาดำเนินธุรกิจของนักลงทุน และพบว่าประเทศไทยได้รับการจัดอันดับให้เป็นประเทศที่มีความสะดวกในการเข้าไปประกอบธุรกิจดีขึ้นอย่างต่อเนื่องนับตั้งแต่มีการทำวิจัยในประเทศไทยครั้งแรกเมื่อปี 2548 (2005) โดยในปี พ.ศ. 2551 (2008) ได้รับการจัดอันดับอยู่ที่ 15 จากประเทศที่ทำการวิจัย 178 ประเทศ ซึ่งเป็นอันดับที่ดีขึ้นกว่าปีก่อน ๆ

ทั้งนี้ เป็นผลมาจากการที่หน่วยงานภาครัฐที่ได้พัฒนาบริการของตนเองดีแล้วได้หันมาร่วมมือกันระหว่างหน่วยงาน (จำนวน 47 หน่วยงาน) ปรับปรุงบริการฯ เพื่อบรรลุเป้าหมายร่วมกัน โดยสำนักงาน ก.พ.ร. และ กระทรวงพาณิชย์ เป็นแกนประสานงานจัดตั้งคณะทำงานตามดัชนีชี้วัดของธนาคารโลก รวม 9 คณะ เพื่อดำเนินการปรับปรุงบริการตามมติ ค.ร.ม. (ตารางที่ 2-22)

ตารางที่ 2-22 คณะทำงานตามดัชนีชี้วัดของธนาคารโลก

คณะทำงานด้าน	หน่วยงานหลักที่รับผิดชอบ
1. การเริ่มต้นธุรกิจ	กรมพัฒนาธุรกิจการค้า
2. การขออนุญาต (ก่อสร้าง)	กทม.
3. การจ้างและการเลิกจ้าง	กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
4. การจดทะเบียนทรัพย์สิน	กรมที่ดิน
5. การได้รับสินเชื่อ	สนง.เศรษฐกิจการคลัง
6. การคุ้มครองผู้ลงทุน	สนง.คณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์ฯ
7. การชำระภาษี	กรมสรรพากร
8. การค้าระหว่างประเทศ	กรมศุลกากร
9. การบังคับให้เป็นไปตามข้อตกลงและการปิดกิจการ	สนง.กิจการยุติธรรม

2.2.2 การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม

ก.พ.ร.ได้พัฒนาแนวทาง รูปแบบ กลไก ระบบ และวิธีทำงาน เพื่อส่งเสริมและ สนับสนุนให้ระบบราชการเปิดระบบราชการให้ภาคประชาสังคมและภาคประชาชนรวมทั้งภาคส่วนต่างๆ ที่เป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการอย่างเป็นรูปธรรมมากขึ้น โดยในปีงบประมาณ 2551 ที่ผ่านมาได้ดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

1. ส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพการให้บริการสาธารณะโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน ซึ่งดำเนินการนำร่องในจังหวัดปทุมธานี โดยได้รับความร่วมมือจาก 3 หน่วยงานที่ให้บริการสาธารณะกับประชาชน ได้แก่ สำนักงานขนส่งจังหวัด สำนักงานจัดหางานจังหวัด และสำนักงานประกันสังคม เพื่อกำหนดพัฒนาแนวทางในการยกระดับการให้บริการสาธารณะโดยการมีส่วนร่วมของประชาชน ที่สามารถตอบสนองความต้องการของประชาชนในพื้นที่อย่างแท้จริง

2. ส่งเสริมศักยภาพและความเข้มแข็งของเครือข่ายภาคประชาชนในการเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการ และการพัฒนาแนวทางการบริหารจัดการเครือข่าย เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจและความเข้มแข็งให้กับสมาชิกเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการให้มีความสามารถในการเข้ามามีส่วนร่วมและทำงานร่วมกับภาครัฐได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเกิดการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ประสบการณ์ร่วมกัน ซึ่งได้ดำเนินการในจังหวัดต่างๆ ทั้ง 4 ภูมิภาคได้แก่ ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้

3. ศึกษาและพัฒนารูปแบบหรือแนวทางการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม เพื่อสร้างนวัตกรรมและนำไปสู่การขยายผลการสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนและภาคส่วนต่างๆ ในการเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการทั้งในระดับกระทรวง/กรม และระดับจังหวัด โดยศึกษารูปแบบการพัฒนาระบบบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมระดับกระทรวง และส่งเสริมการสร้างระบบการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมระดับจังหวัด เพื่อส่งเสริมกระบวนการมีส่วนร่วมในการบริหารราชการ

4. ศึกษารูปแบบการพัฒนาระบบบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมระดับกระทรวง เพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ที่นำไปสู่การกำหนดนโยบาย และเปิดระบบราชการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการ อย่างเป็นรูปธรรม สร้างความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมสำหรับข้าราชการระดับกระทรวง/กรม ที่มีบทบาทสำคัญในการเป็นผู้เปลี่ยนแปลงกลไกในการกำหนดนโยบายและพัฒนาระบบบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม และนำไปสู่การขยายผลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นในระดับกระทรวง โดยในการดำเนินการได้รับความร่วมมือจาก มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์และได้นำร่องใน 3 หน่วยงาน ได้แก่ กระทรวงสาธารณสุข กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ และกรมประชาสัมพันธ์ โดยในการดำเนินงานให้ความสำคัญกับการมีส่วนร่วมของประชาชน ตามภาพที่ 2-15

ภาพที่ 2-15 การมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการ

5. การส่งเสริมการสร้างระบบการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมระดับจังหวัด เพื่อพัฒนารูปแบบการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมในระดับจังหวัด สร้างความรู้ความเข้าใจในการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมสำหรับข้าราชการระดับจังหวัด และ สร้างความเข้มแข็งและกลไกการมีส่วนร่วมในระดับจังหวัด ซึ่งเป็นการวางแนวทางในการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม รวมทั้ง เพื่อส่งเสริมการขยายผลการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมให้เกิดขึ้นในระดับจังหวัด โดยในการดำเนินการได้รับความร่วมมือจากสถาบันพระปกเกล้า และจังหวัด 75 จังหวัด ซึ่งในการดำเนินงานได้มีการประเมินผลเพื่อมอบรางวัลความเป็นเลิศด้านการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ให้กับจังหวัดที่มีผลการดำเนินการในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการที่ก่อให้เกิดความสำเร็จตามเป้าหมาย โดยการมีส่วนร่วมที่เกิดจากการเรียนรู้ร่วมกันของชุมชน และมีความยั่งยืนที่จะดำเนินการต่อไป ซึ่งรางวัลแบ่งเป็น 3 ระดับ ได้แก่ ระดับดีเยี่ยม จังหวัดที่ได้รับรางวัล คือ จังหวัดพิจิตร และยโสธร ระดับดี ได้แก่ จังหวัดขอนแก่น ชัยนาท เชียงราย ตาก นครราชสีมา พะเยา พัทลุง ลำพูน สระแก้ว หนองคาย อ่างทอง และอุตรดิตถ์ และรางวัลชมเชย ได้แก่ จังหวัดนครนายก นครสวรรค์ พังงา ศรีสะเกษ สมุทรสาคร และสุรินทร์ ดังภาพที่ 2-16

ภาพที่ 2-16 การดำเนินการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการของจังหวัดที่ได้รับรางวัลความเป็นเลิศด้านการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม

นอกจากนี้ ก.พ.ร.ได้ส่งเสริมการการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารราชการ กรณีต่าง ๆ ในรอบปี พ.ศ. 2551 อาทิเช่น จัดให้มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ในรูปของการสัมมนา ได้แก่ การเสวนาเรื่องก้าวต่อไปของการพัฒนาระบบราชการไทย สู่สังคมยุคใหม่ การจัดประชุมเวทีปัญญา สัมมนาวาที รวม 3 ครั้งในเรื่องต่างๆ ได้แก่ การปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรมและค่านิยมในการปฏิบัติราชการ การปรับปรุงกระบวนการทำงานในการให้บริการประชาชน และเรื่อง การบริหารงานภาครัฐในระบบเครือข่าย และการจัดสัมมนาเรื่องปัจจัยสู่ความสำเร็จของการปฏิรูปภาครัฐ (Public Sector Reform : What Works and What Does Not) จัดโดยธนาคารโลก (Work Bank) ร่วมกับ สำนักงาน ก.พ.ร.และเรื่องการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

2.2.3 การพัฒนาระบบการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการและโครงการนำร่องการประเมินผลการปฏิบัติราชการโดยกระทรวงเป็นผู้ดำเนินการกับส่วนราชการระดับกรมในสังกัด

ในการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2546 ก.พ.ร. ได้ให้ความสำคัญในการพัฒนาระบบราชการและข้าราชการให้เป็นองค์การที่มีขีดสมรรถนะสูงมาอย่างต่อเนื่อง ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 จนถึงปัจจุบัน ดังเช่น กรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัดประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยประเมินผลใน 4 มิติ คือมิติด้านประสิทธิผล (น้ำหนักร้อยละ 45) มิติด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 20) มิติด้านประสิทธิภาพ (น้ำหนักร้อยละ 10) และมิติด้านการพัฒนาองค์การ (น้ำหนักร้อยละ 25) โดยมีน้ำหนักรวมเป็นร้อยละ 100 (ดังภาพที่ 2-17) ส่วนการเป็นองค์การที่มีระบบราชการและข้าราชการที่มีจริยธรรมและศักดิ์ศรีจะเน้นการประเมินผลด้านจริยธรรม ธรรมาภิบาลขององค์การโดยให้ความสำคัญเรื่องความโปร่งใสในการปฏิบัติราชการ ความมีส่วนร่วมของประชาชน ตลอดจนการสร้างมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบใน ส่วนราชการ ซึ่งจะสอดคล้องกับการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

ในปี พ.ศ. 2551 สำนักงาน ก.พ.ร.ได้ศึกษาและจัดทำรูปแบบและแนวทางการดำเนินการและการกำหนดกรอบการประเมินผล โดยดำเนินการเป็นการนำร่องในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ซึ่งมีสาระสำคัญสรุปได้ ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ เพื่อให้ส่วนราชการเป็นผู้ดำเนินการเอง โดยส่วนราชการระดับกระทรวงเป็นผู้จัดทำกรอบและรายละเอียดการประเมินผลรวมทั้งดำเนินการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลเอง ภายใต้หลักการที่ ก.พ.ร. กำหนด โดย ก.พ.ร. เป็นผู้กำกับดูแลและดำเนินการตรวจสอบกระบวนการเมื่อสิ้นปีงบประมาณ

2. กลุ่มเป้าหมายและบทบาทของส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

(1) กลุ่มเป้าหมาย มีกระทรวงการคลัง กระทรวงอุตสาหกรรม และกระทรวงพลังงานเป็นกระทรวงนำร่อง ร่วมด้วยส่วนราชการระดับกรมในสังกัด รวม 22 กรม คือ

- กระทรวงการคลังและส่วนราชการระดับกรมในสังกัด 9 กรม
- กระทรวงพลังงานและส่วนราชการระดับกรมในสังกัด 5 กรม
- กระทรวงอุตสาหกรรมและส่วนราชการระดับกรมในสังกัด 8 กรม

(2) บทบาทของส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง

กระทรวง เป็นผู้กำหนดกรอบการประเมินผล และดำเนินการเจรจาข้อตกลงตัวชี้วัดและเกณฑ์การประเมินผล จัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการกับส่วนราชการระดับกรมในสังกัด รวมทั้งติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ตลอดจนจัดสรรเงินรางวัลประจำปีให้ส่วนราชการระดับกรมในสังกัดตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลาที่ ก.พ.ร.กำหนด

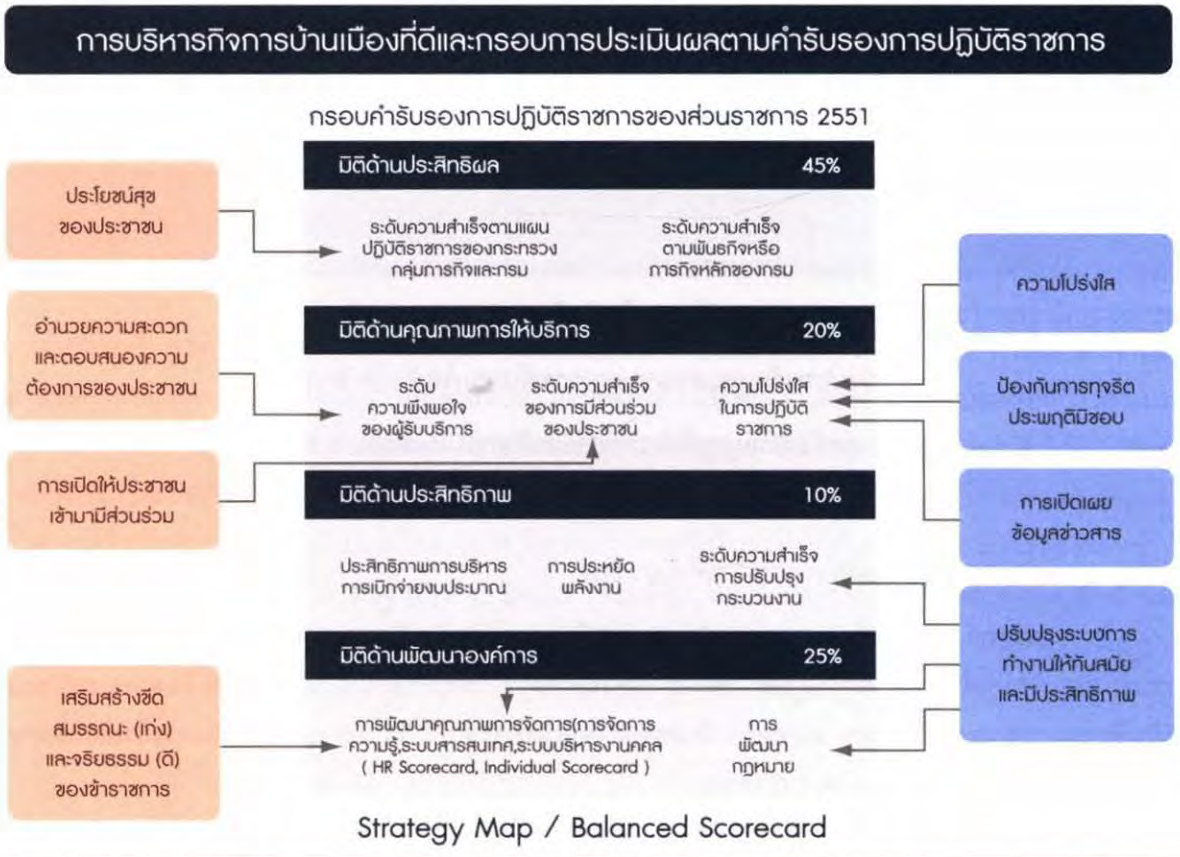
ส่วนราชการระดับกรม เป็นผู้เจรจาข้อตกลงตัวชี้วัด และจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการตามกรอบวิธีการที่กระทรวงกำหนด รวมทั้งประเมินผลตนเองและรายงานผลต่อกระทรวง

ก.พ.ร. เป็นผู้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และระยะเวลา รวมทั้งตรวจสอบผลการดำเนินงานเพื่อความถูกต้องของข้อมูลของส่วนราชการระดับกระทรวงและระดับกรม ตลอดจนเจรจาข้อตกลงและติดตามประเมินผลสำเร็จของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ระดับกระทรวง และระดับกลุ่มภารกิจ

สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้ให้คำปรึกษาแนะนำและจัดหาที่ปรึกษาเพื่อให้คำแนะนำและดำเนินการประชุมเชิงปฏิบัติการส่งเสริมธรรมาภิบาลของส่วนราชการ รวมทั้งจัดทำคู่มือการส่งเสริมธรรมาภิบาลของส่วนราชการและดำเนินการตรวจสอบผลการดำเนินงานเพื่อความถูกต้องของข้อมูล และสรุปผลการดำเนินการนำร่องเสนอต่อ ก.พ.ร. และคณะรัฐมนตรี

3. แนวทางการดำเนินงาน การจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 โดยกระทรวงเป็นผู้ดำเนินการเองเกี่ยวกับการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการและการประเมินผลโดยกระทรวงเป็นผู้ดำเนินการกับกรมต่าง ๆ ในสังกัด จำนวน ซึ่งมีขั้นตอนการดำเนินงานนำร่องโดยสรุปดังภาพที่ 2-18 ดังนี้

(1) กระทรวงนำร่องโดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการ 2 คณะ คือ คณะกรรมการกำกับและติดตามการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการของกระทรวงและคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลระหว่างกระทรวงและกรม และปลัดกระทรวงเป็นผู้แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำคำรับรองและประเมินผลการปฏิบัติราชการภายในของกระทรวง



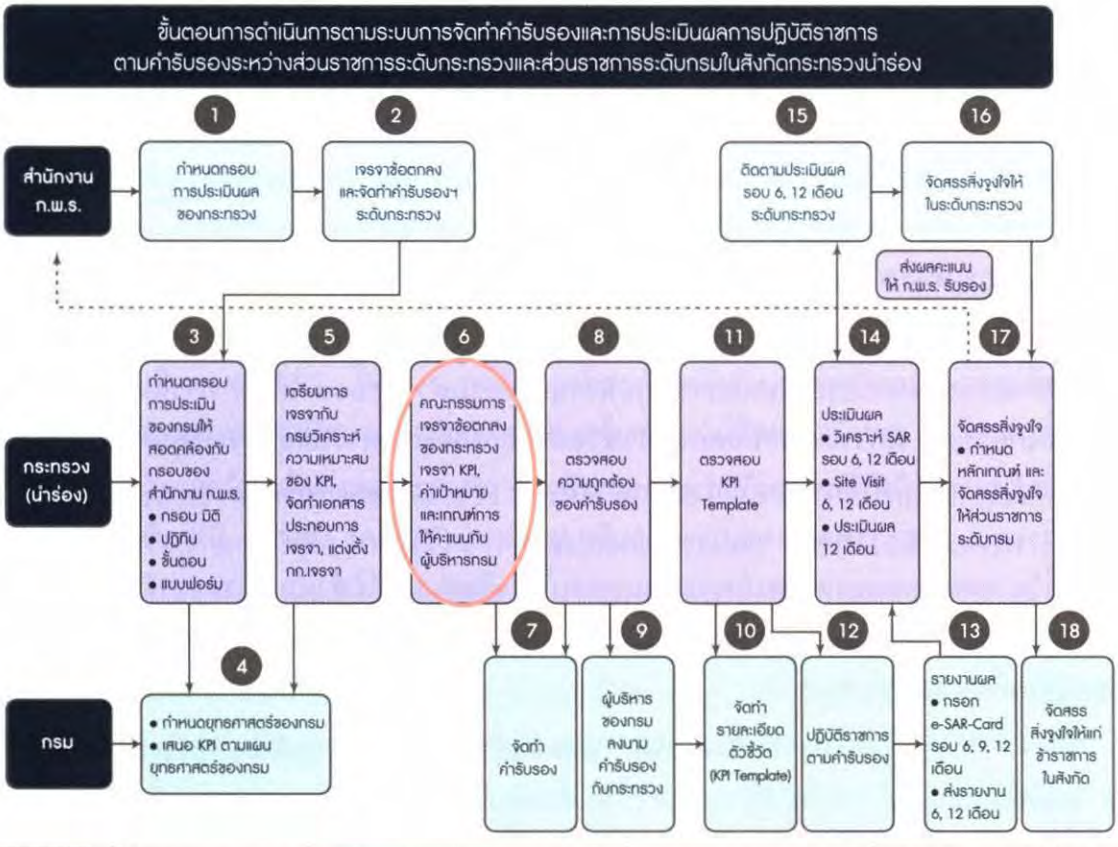
ภาพที่ 2-17 ความสัมพันธ์ของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดีกับคำรับรองการปฏิบัติราชการ

(2) คณะกรรมการกำกับและติดตามการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชของกระทรวงนำร่องเป็นผู้กำหนดกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการที่จะใช้กับกรมทุกกรมในสังกัดคณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลระหว่างกระทรวงและกรมของกระทรวงนำร่องจัดการเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การประเมินผล ตลอดจนจัดการติดตามและประเมินผลความสำเร็จของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการรอบ 6 เดือน และ 12 เดือนของกรมต่าง ๆ ด้วย

(3) คณะทำงานจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวงวิเคราะห์ความเหมาะสมของตัวชี้วัด น้ำหนัก ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การประเมินผลที่กระทรวงจะใช้เจรจากับกรม โดยสำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้ให้การสนับสนุนด้านวิชาการ และจัดให้มีทีมงานที่ปรึกษาช่วยให้คำแนะนำ เพื่อให้ความสำเร็จของกรมในสังกัดส่งผลสะท้อนถึงความสำเร็จในภาพรวมของกระทรวงอย่างแท้จริง

(4) เมื่อสิ้นปีงบประมาณคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ(ค.ต.ป.) ประจำกระทรวงเป็นผู้ตรวจสอบและสอบทานผลการรายงาน 12 เดือน และหลังจากที่ ก.พ.ร. พิจารณาผลการตรวจสอบความครบถ้วนและความน่าเชื่อถือของรายงานการประเมินผลตนเองรอบ 12 เดือนของกรมแล้ว ก.พ.ร. จะพิจารณาจัดสรรเงินรางวัลประจำปีตามความสำเร็จของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ของกระทรวงให้แก่กระทรวงนำร่อง เพื่อให้กระทรวงนำไปจัดสรรให้กรมต่อไป

(5) สำนักงาน ก.พ.ร. สรุปผลการดำเนินการนำร่องเสนอ ก.พ.ร. และคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาแนวทางและวิธีการขยายผลต่อไป



ภาพที่ 2-18 ขั้นตอนการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการและการประเมินผลโดยกระทรวงเป็นผู้ดำเนินการ

4. กรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของส่วนราชการ ที่ดำเนินการเป็นการนำร่อง จะมีกรอบการประเมินผลและรายละเอียดวิธีการประเมินผลโดยสรุป คือ

มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล คือการดำเนินงานที่มุ่งผลลัพธ์ให้เกิดประโยชน์สุขกับประชาชน โดยผลลัพธ์จะสะท้อนอยู่ในเป้าประสงค์ตามแผนยุทธศาสตร์ และภารกิจหลักของส่วนราชการว่าตรงตามความต้องการของประชาชนและเกิดประโยชน์กับประชาชน เศรษฐกิจและสังคมเพียงใด

มิติที่ 2 ด้านคุณภาพการให้บริการ โดยผลลัพธ์จะสะท้อนจากความเห็นของประชาชนผู้รับบริการ ว่าคุณภาพการให้บริการมีการตอบสนองความต้องการของประชาชนเพียงใด มีการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม มีการป้องกันการทุจริตประพฤติมิชอบและมีความโปร่งใสมากน้อยเพียงใด

มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพ โดยผลจะสะท้อนให้เห็นในเรื่องการปรับปรุงกระบวนงานให้รวดเร็วอย่างเป็นมาตรฐาน มีการบริหารงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ มีการลดต้นทุนค่าใช้จ่ายอย่างเหมาะสม มีการใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพเพียงใด

มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์การ การพัฒนาทุนมนุษย์ คุณภาพการจัดการ คุณภาพการจัดการระบบสารสนเทศ และการพัฒนากฎหมาย โดยผลลัพธ์จะสะท้อนให้เห็นว่าองค์การได้มีการพัฒนาในเรื่องต่างๆ ดังกล่าวข้างต้นจนมีผลทำให้องค์การบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์และตามพันธกิจและหรือภารกิจหลักขององค์การเพียงใด

สำหรับ มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผลยังคงเป็นการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์และภารกิจหลักของหน่วยงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการอยู่แล้ว โดยกระทรวงและส่วนราชการในสังกัดจะเจรจาข้อตกลงตามความเหมาะสม รวมทั้งตัวชี้วัดในมิติที่ 2 - มิติที่ 4 ด้วย

การดำเนินการ

1) การดำเนินงานตามคำรับรองของกระทรวงนำร่อง (กระทรวงการคลัง กระทรวงพลังงาน และกระทรวงอุตสาหกรรม (โดยกระทรวงเป็นผู้ดำเนินการเจรจาข้อตกลง ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติราชการส่วนราชการระดับกรมในสังกัด (ยกเว้น สำนักงานปลัดกระทรวง) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สรุปได้ ดังนี้

(1) กระทรวงการคลัง กระทรวงพลังงาน และกระทรวงอุตสาหกรรม ได้ดำเนินการตามแนวทางและขั้นตอนของการประเมินผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองฯ ได้แก่ การแต่งตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงานที่เกี่ยวข้อง มีการเจรจาข้อตกลงตัวชี้วัดและการลงนามคำรับรองการปฏิบัติราชการ โดยมีการกำหนดตัวชี้วัดร่วมบางตัวให้ใช้เหมือนกับส่วนราชการอื่น ๆ เช่น ระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ อัตราการเบิกจ่ายงบประมาณ และการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการ (PMQA) เป็นต้น มีการจัดส่งเอกสารสรุปรายละเอียด ตัวชี้วัด การรายงานการประเมินผลตนเองรอบ 6 เดือน และได้ดำเนินการตรวจติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงาน รอบ 6 เดือนในเดือนพฤษภาคม 2551 ตลอดจนมีการจัดทำรายงานการประเมินตนเอง รอบ 12 เดือนตามปฏิทินที่กระทรวงกำหนด

(2) กระทรวงพลังงานได้กำหนดตัวชี้วัด เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการ (PMQA) ในระดับกระทรวง รวมทั้งได้กำหนดตัวชี้วัดเพิ่มเติมในสำนักงานปลัดกระทรวง คือ "ตัวชี้วัดที่ ร้อยละของจำนวนข้อเสนอแนะและข้อสังเกตจากการตรวจราชการแบบบูรณาการที่กระทรวงพลังงานได้สั่งการตามข้อเสนอได้รับการตอบสนอง" น้ำหนักร้อยละ1 เพื่อให้เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2550

2) ข้อสังเกต สรุปประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

(1) คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงฯ ของแต่ละกระทรวง มีความระมัดระวังในการแสดงบทบาทหน้าที่ เพื่อไม่ให้เกิดการขัดแย้งของผลประโยชน์ระหว่างการเป็นผู้บริหารของส่วนราชการระดับกรมและการเป็นคณะกรรมการเจรจาฯ ด้วย

(2) คณะทำงานจัดทำคำรับรองฯ ของกระทรวงนำร่อง เป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการขับเคลื่อนกระบวนการประเมินผลฯ จึงควรศึกษารายละเอียดต่าง ๆ เกี่ยวกับการดำเนินงานตามระบบการประเมินผลฯ ให้เข้าใจอย่างแท้จริง เพื่อให้สามารถดำเนินการในแต่ละขั้นตอนได้อย่างราบรื่นไม่ติดขัด

(3) ควรมีแนวทางหรือรูปแบบวิธีการแลกเปลี่ยนข้อมูลกันในระหว่างคณะทำงานฯ ในระหว่างการลงมือปฏิบัติจริง เพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ และช่วยเหลือซึ่งกันและกัน หากเกิดปัญหาหรือข้อผิดพลาดจากการที่คณะทำงานฯ แต่ละท่านมีความเข้าใจในรายละเอียดที่เกี่ยวข้องในระดับที่แตกต่างกัน โดยมีสำนักงาน ก.พ.ร เป็นผู้ประสานงานกลางในการติดตามความคืบหน้าและทราบรายละเอียดการดำเนินงานต่างๆ ของทั้ง 3 กระทรวง รวมทั้งตอบข้อซักถามต่างๆ แก่กระทรวงนำร่องเพื่อให้มีความเป็นมาตรฐานเดียวกันในทุกกระทรวงนำร่อง

3) แนวทางการดำเนินการต่อไป

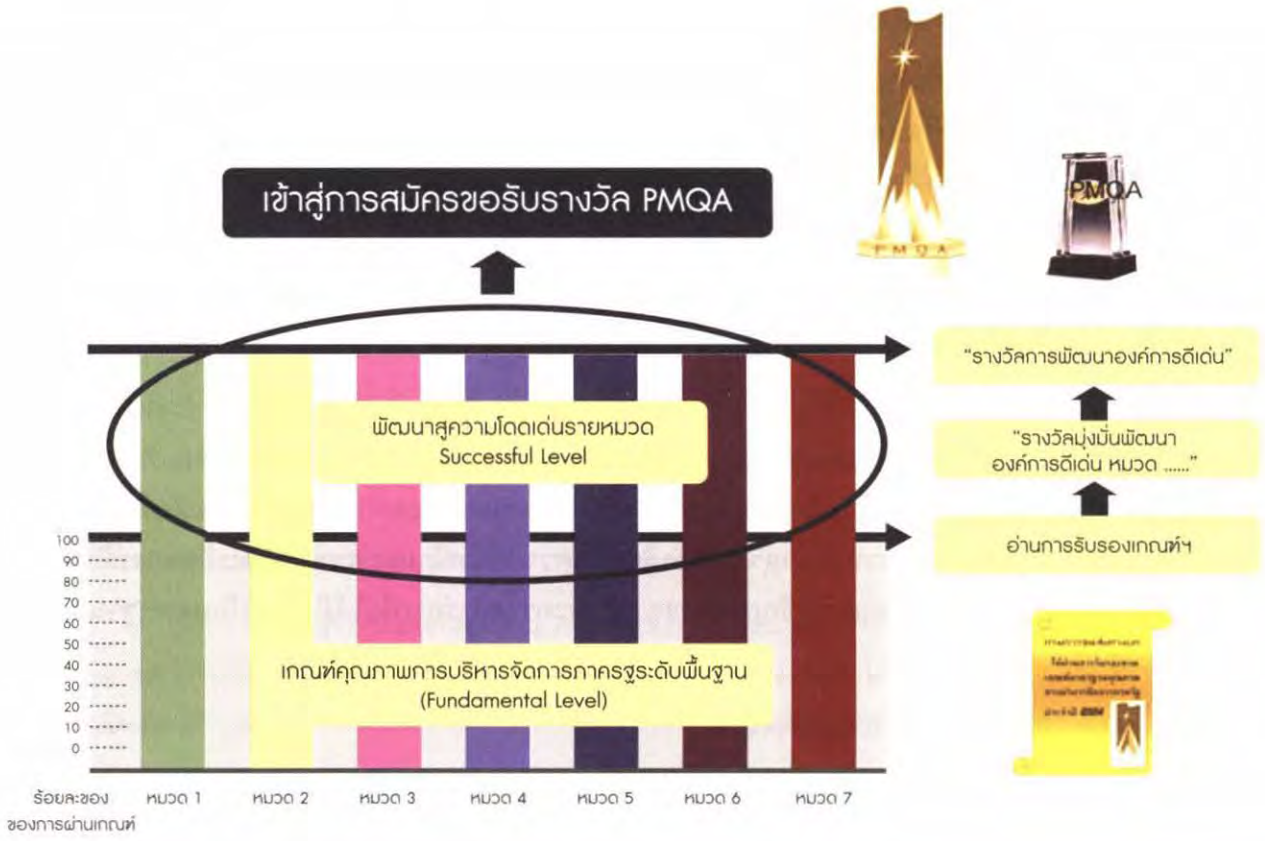
(1) ดำเนินการตรวจประเมินผลงานรอบ 12 เดือนและดำเนินการ จนครบทุกขั้นตอนกิจกรรมตามแผนที่กำหนดไว้

(2) ขยายการจัดทำโครงการนำร่องในกระทรวงทางด้านสังคม เช่น กระทรวงสาธารณสุข ที่มีความพร้อมในการจัดทำแผนยุทธศาสตร์

2.2.4 การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)

แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551- พ.ศ. 2555) ในประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 3 ว่าด้วยการมุ่งสู่การเป็นองค์การที่มีขีดสมรรถนะสูง ได้กำหนดเป้าหมายของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐภายในปี พ.ศ. 2555 ดังนี้ "ระดับความสำเร็จของส่วนราชการและหน่วยงานของรัฐในการปรับปรุงและยกระดับคุณภาพการบริหารงานตามแผนพัฒนาองค์การไม่น้อยกว่าร้อยละ 80 โดยเฉลี่ย"

เพื่อบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายดังกล่าว ในปี พ.ศ. 2551 สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้พัฒนาเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน (Fundamental Level) ขึ้นเพื่อให้ส่วนราชการใช้เป็นกรอบแนวทางในการประเมินองค์กรและเป็นกรอบในการจัดทำแผนพัฒนาองค์การของส่วนราชการ ซึ่งถือว่าเป็นแนวทาง "การปรับปรุงทีละขั้น" ซึ่งหากส่วนราชการ สามารถดำเนินการผ่านเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐานแล้วจะพัฒนาองค์การเพื่อมุ่งสู่ความเป็นมาตรฐานเทียบเท่าสากลตามเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award : PMQA) ได้ต่อไป (ภาพที่ 2-19)

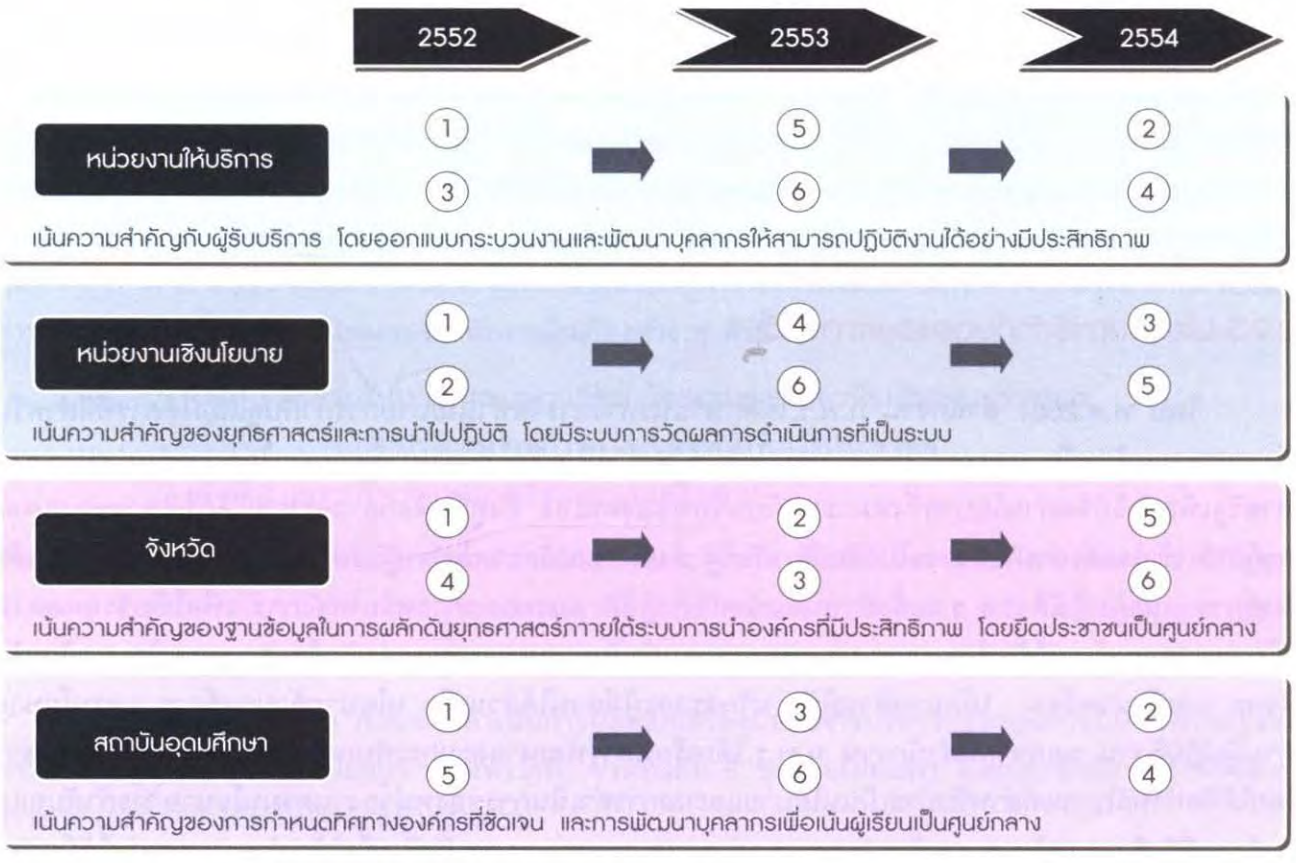


ภาพที่ 2-19 เส้นทางการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

ดังนั้น เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐานจึงเป็นกรอบการประเมินที่สามารถบ่งชี้ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการของส่วนราชการได้อย่างชัดเจนเป็นรูปธรรม ซึ่งเป็นแนวทางปฏิบัติที่สอดคล้องกับการดำเนินการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546 และสะท้อนให้เห็นถึงระดับการพัฒนาของส่วนราชการที่กระบวนการต่าง ๆ ในองค์การมีระบบที่ดีและเริ่มเกิดผล ดังนี้

- Approach (A) การมีแนวทางการดำเนินการอย่างเป็นระบบ ที่แสดงให้เห็นถึงกิจกรรมขั้นพื้นฐานที่สำคัญของกระบวนการ
- Deployment (D) เริ่มมีการนำแนวทางไปปฏิบัติ แต่อาจยังไม่ครอบคลุมทุกหน่วยงาน
- Result (R) เริ่มแสดงให้เห็นถึงผลลัพธ์ของการดำเนินการ

ในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐเพื่อให้ส่วนราชการดำเนินการตามแผนพัฒนาองค์การให้ผ่านเกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน สำนักงาน ก.พ.ร. ได้วางแนวทางการดำเนินการหรือ Roadmap ไว้เป็นขั้นตอน โดยให้แต่ละส่วนราชการดำเนินการพัฒนาองค์การให้ผ่านเกณฑ์ฯ ปีละ 2 หมวดจนครบถ้วนทั้ง 6 หมวดในปี 2554 (ภาพที่ 2-20)



(1) = หมวด 1 การนำองค์กร

(2) = หมวด 2 การวางแผนยุทธศาสตร์

(3) = หมวด 3 การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย

(4) = หมวด 4 การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้

(5) = หมวด 5 การมุ่งเน้นทรัพยากรบุคคล

(6) = หมวด 6 การจัดการกระบวนการ

ภาพที่ 2-20 แนวทางการพัฒนาองค์การตามเกณฑ์คุรภาพการบริหารจัดการภาครัฐ จนช่วงระยะปี พ.ศ. 2552-2554

เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐระดับพื้นฐาน จะเป็นเครื่องมือสำคัญสำหรับการพัฒนาองค์การในช่วงปี พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2555 ซึ่งส่วนราชการจะมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่องเพื่อให้เป็นไปตามเป้าประสงค์ของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ที่ต้องการให้ส่วนราชการเป็นองค์การที่มีขีดสมรรถนะสูง มีวิสัยทัศน์และความรับผิดชอบต่อสังคม ให้ความสำคัญกับประชาชนผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ปรับปรุงกระบวนการทำงานให้มีความคล่องตัว ส่งเสริมให้ข้าราชการพัฒนาตนเอง มีความคิดริเริ่มและเรียนรู้อย่างต่อเนื่อง ตัดสินใจอย่างมีเหตุผลโดยอาศัยข้อมูลสารสนเทศ และทำงานโดยมุ่งเน้นผลสัมฤทธิ์

2.2.5 นโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี

ในปี พ.ศ.2551 สำนักงาน ก.พ.ร.ได้ศึกษาแนวทางการจัดทำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีสำหรับส่วนราชการ จังหวัด และองค์การมหาชน โดยได้จัดทำคู่มือเพื่อใช้ประชุมชี้แจงและให้ความรู้แก่หน่วยงานภาครัฐเพื่อนำไปจัดทำนโยบายที่เหมาะสมกับบริบทของตนเอง ซึ่งคู่มือดังกล่าวจะช่วยให้ผู้บริหารของแต่ละองค์การ เข้าใจและสามารถวางนโยบายเกี่ยวกับรัฐ สังคม และสิ่งแวดล้อม ผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียองค์การ และผู้ปฏิบัติงาน รวมทั้งกำหนดแนวทางปฏิบัติ และมาตรการหรือโครงการ เพื่อให้บรรลุผลตามนโยบายขององค์การได้อย่างเหมาะสม และสามารถกำกับดูแลหน่วยงานภาครัฐที่ครอบคลุมนโยบายด้านรัฐ สังคม และสิ่งแวดล้อม นโยบายด้านผู้รับ บริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย นโยบายด้านองค์การ และนโยบายด้านผู้ปฏิบัติงาน นอกจากนี้สำนักงาน ก.พ.ร.ได้เตรียมการพัฒนาและยกระดับการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวโดยได้จัดทำหลักเกณฑ์สำหรับประเมินนโยบายและผลการดำเนินการของหน่วยงานตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี ซึ่งสอดคล้องตามหลักการและแนวทางของมาตรฐานสากล ทั้งนี้ เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้มีกรอบแนวทาง และวิธีการปฏิบัติที่ถูกต้อง เพื่อใช้เป็นเครื่องมือประเมินผลความสำเร็จในการดำเนินการขององค์การได้อย่างเป็นรูปธรรม รวมทั้งจะช่วยให้องค์การสามารถดำเนินงานได้บรรลุผลตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีตามที่ได้มีการประกาศเจตนารมณ์ไว้ ในขณะเดียวกันจะดำเนินการตรวจประเมินผลสำเร็จของการดำเนินการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีให้กับหน่วยงานภาครัฐที่สมัครใจเข้าร่วมตรวจประเมินด้วย โดยสำนักงาน ก.พ.ร. จะได้จัดสัมมนาและการประชุมเชิงปฏิบัติการโดยเชิญผู้แทนจากส่วนราชการ จังหวัด สถาบันอุดมศึกษาและองค์การมหาชนจำนวน 570 คน และจะได้ดำเนินการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ เพื่อสร้างความรู้และความเข้าใจเกี่ยวกับหลักเกณฑ์สำหรับประเมินนโยบายและผลการดำเนินการของหน่วยงาน ตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดีที่ได้มีการพัฒนาขึ้น เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐ และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานได้มีความรู้และความเข้าใจที่ถูกต้องในการดำเนินการตามนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี ตลอดจนสามารถนำแนวทางดังกล่าวไปใช้ในการดำเนินการได้อย่างถูกต้องและเหมาะสมในปี 2552 ต่อไป

2.2.6 การส่งเสริมและพัฒนาองค์การของรัฐให้เกิดนวัตกรรมการเรียนรู้และการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

การปรับเปลี่ยนกระบวนการและวิธีการทำงาน พร้อมทั้งพัฒนาศักยภาพข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐให้นำความรู้ไปประยุกต์ใช้ในส่วนราชการอื่นให้เกิดประโยชน์ต่อการพัฒนาระบบราชการ และมีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ระหว่างกัน เพื่อนำไปปรับใช้กับส่วนราชการของตน ตลอดจนดำเนินการประชาสัมพันธ์ เผยแพร่รายละเอียดหลักเกณฑ์แนวทางการดำเนินงานและการแนะนำเอกสารคู่มือที่ส่วนราชการต่าง ๆ จะต้องรับไปปฏิบัติให้ชัดเจน สำนักงาน ก.พ.ร.จึงได้จัดให้มีการฝึกอบรมและจัดให้มีสื่อการเรียนรู้รูปแบบและช่องทางต่าง ๆ เพิ่มขึ้น

1. ประชุมสัมมนาเวทีปัญญา สัมมนาวาที สำนักงาน ก.พ.ร.ได้พัฒนาและส่งเสริมบุคลากรในส่วนราชการ/จังหวัดให้มีนวัตกรรมทางความคิด สนับสนุนให้เกิดการขับเคลื่อนความรู้ โดยการสร้างเวทีทางปัญญาเพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและประสบการณ์ซึ่งกันและกันโดยใช้การจัดการความรู้เป็นเครื่องมือผลักดันการบริหารนำไปสู่การถ่ายทอด และการปฏิบัติได้อย่างต่อเนื่อง อีกทั้งช่วยเพิ่มขีดสมรรถนะขององค์กรในการแข่งขันเพื่อให้เกิดเป็นองค์การแห่งการเรียนรู้ได้อย่างเหมาะสมและมีมาตรฐานไปในทิศทางเดียวกันอย่างมีประสิทธิภาพ โดยได้ดำเนินการจัดประชุมสัมมนา "เวทีปัญญา สัมมนาวาที" ขึ้นในปีนี้จำนวน 3 ครั้งต่อเนื่องจากปี พ.ศ. 2550 เพื่อผลักดันและแลกเปลี่ยนเรียนรู้การใช้เครื่องมือด้านบริหารความรู้เข้ากับเครื่องมือการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ของสำนักงานในเรื่องต่าง ๆ ดังนี้

ครั้งที่ 1 การปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรมและค่านิยมในระบบราชการ
ครั้งที่ 2 การปรับปรุงกระบวนการทำงานการให้บริการประชาชน
ครั้งที่ 3 การบริหารงานภาครัฐในระบบเครือข่าย

ในการสัมมนาทั้ง 3 ครั้งผู้สนใจจากส่วนราชการและจังหวัด ที่ไม่ได้เข้าร่วมรับฟังการสัมมนาเวทีปัญญาสัมมนาวาที สามารถรับชมได้จากการถ่ายทอดสดผ่านทางเว็บไซต์ของ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ที่ www.opdc.go.th ตามวัน เวลาที่กำหนดด้วย

พร้อมกันนี้สำนักงาน ก.พ.ร.ได้ดำเนินการผลิตสื่อเครื่องมือในการบริหารประกอบการจัดการความรู้จากการจัดประชุมสัมมนา "เวทีปัญญา สัมมนาวาที" รวมทั้งสิ้น 6 ชุดเพื่อเผยแพร่ และประชาสัมพันธ์ให้กับส่วนราชการและจังหวัดได้นำไปศึกษาเพิ่มเติมด้วย

จากการสัมมนาทั้ง 3 ครั้งมีผู้เข้าร่วมสัมมนาจากส่วนราชการและจังหวัด ตลอดจนมหาวิทยาลัยในพื้นที่ต่าง ๆ รวมทั้งสิ้นประมาณ 600 คน จากการประเมินผู้เข้าร่วมสัมมนาพบว่ามีความพึงพอใจต่อการจัดสัมมนาโดยเฉลี่ยมากกว่าร้อยละ 70 และเสนอแนะให้จัดทุกเดือนทั้งในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค โดยควรลดจำนวนผู้เข้าร่วมสัมมนาให้อยู่ในจำนวน 70 - 100 คนจึงจะเหมาะสมและสนับสนุนให้เกิดบรรยากาศในการซักถาม และควรนำชมผลการปฏิบัติงานในหน่วยงานที่ประสบความสำเร็จแล้ว

2. การเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ริเริ่มโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ จัดให้มีการเรียนการสอนในระบบ e-Learning ในหลักสูตร mini MPM และ mini MBA และในปี พ.ศ. 2551 ได้พัฒนาองค์ความรู้เรื่องอื่น ๆ ที่เป็นเครื่องมือสำคัญในการขับเคลื่อนการพัฒนาระบบราชการ เช่น ชุดวิชาเครื่องมือในการบริหารงานสู่องค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูง (High Performance Organization : HPO) โดยใช้ระบบการจัดการเรียนรู้ตามมาตรฐานสากล คือมาตรฐาน SCORM (Sharable Content Object Reference Model) รวมทั้งพัฒนาสื่อดิจิตอลของหลักสูตร/ชุดวิชาที่เปิดสอนอยู่ ให้มีมาตรฐานทางเทคนิคของบทเรียนเป็นมาตรฐาน SCORM ด้วยเช่นกัน พร้อมกันนี้สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินโครงการศึกษาต่อยอดในระดับปริญญาโทให้กับข้าราชการสำหรับการศึกษาหาความรู้เพิ่มพูน เพื่อเป็นประโยชน์ในการปฏิบัติงาน และเป็นการพัฒนาตนเอง โดยขอความสนับสนุนจากมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ในการเปิดโอกาสให้ผู้ที่ผู้จบหลักสูตร mini MPM และ mini MBA ได้เข้าศึกษาต่อในระดับปริญญาโทโดยได้รับการยกเว้นไม่ต้องศึกษาใหม่ในบางวิชา และได้ประสานขอความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยจำนวน 10 แห่ง

คาดว่าจะได้ข้อสรุปที่ชัดเจนจากมหาวิทยาลัยหลายแห่งได้แก่ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญญบุรี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลพระนคร มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต มหาวิทยาลัยราชภัฏสวนสุนันทา และมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เป็นต้น ซึ่งจะได้มีการลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการในการสร้างแนวทางความก้าวหน้าในการศึกษาต่อยอดต่อไป

2.2.7 ความร่วมมือ ระหว่าง OECD Asian Center for Public Governance และ สำนักงาน ก.พ.ร.

จากการที่ประเทศไทยได้จัดตั้งรัฐบาล อันมาจากการเลือกตั้ง เมื่อปี พ.ศ. 2550 ที่ผ่านมา ทำให้ OECD *(Organization for Economic Cooperation and Development)* หรือองค์กรความร่วมมือทางเศรษฐกิจ ซึ่งเป็นองค์กรหนึ่งที่มีความสำคัญระดับโลก ในการสนับสนุนด้านประชาธิปไตยและเศรษฐกิจ ส่งเสริมให้มีการพัฒนาเศรษฐกิจอย่างยั่งยืนได้เห็นถึงความมุ่งมั่นของประเทศไทยและรัฐบาลในการสร้างเสถียรภาพ และความมั่นคงก้าวหน้า ในการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม การเมืองการปกครอง จึงได้เชิญประเทศไทย ร่วมเป็นเจ้าภาพร่วมในการจัดประชุมนานาชาติกับ OECD Asian Center for Public Governance แห่งประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ภายใต้ชื่อ Enhancing Citizen Participation in Public Governance in Thailand เพื่อแลกเปลี่ยนความรู้และประสบการณ์ และเป็นแนวทางในการพัฒนาระบบราชการแก่ประเทศสมาชิก โดย OECD มีประเทศสมาชิกกลุ่มแรก ประกอบไปด้วย ประเทศในทวีปยุโรปที่มีการพัฒนาทางเศรษฐกิจ และต่อมาจึงได้ขยายรับสมาชิกซึ่งเป็นประเทศที่มีเศรษฐกิจอยู่ในระดับดีนอกยุโรป ส่วนในทวีปเอเชียมีเพียงสองประเทศ ที่เป็นสมาชิกของ OECD คือ ประเทศสาธารณรัฐเกาหลีและญี่ปุ่น

สำนักงาน ก.พ.ร. ในฐานะหน่วยงานกลางที่รับผิดชอบในการผลักดันและดำเนินการพัฒนาระบบราชการของประเทศไทย ได้เล็งเห็นความสำคัญของการเป็นศูนย์กลางในการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์เชิงรุกให้หน่วยงานทั้งในและต่างประเทศทราบถึงผลสำเร็จของการปฏิรูประบบราชการไทยในภาพรวม ควบคู่ไปกับการสร้างความสัมพันธ์อันดีกับนานาประเทศ ทั้งในการที่จะได้ "เรียนรู้" ประสบการณ์ของประเทศต่าง ๆ และในขณะเดียวกันก็รับบทบาทเป็น "ผู้นำ" ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ที่มีผลงานการบริหารจัดการภาครัฐแนวใหม่ที่มีความก้าวหน้าและเป็นรูปธรรม

ดังนั้น สำนักงาน ก.พ.ร.จึงได้ดำเนินการ โดยจัดทำพิธีลงนามบันทึกข้อตกลง ระหว่าง สำนักงาน ก.พ.ร.กับ OECD Asian Center for Public Governance แห่งประเทศสาธารณรัฐเกาหลี เมื่อวันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2551 โดยมี Mr. Hee-bong LEE ซึ่งเป็น Director of OECD Asian Center for Public Governance และเลขาธิการ ก.พ.ร.(ดร. ทศพร ศิริสัมพันธ์) ร่วมลงนามยืนยันการเป็นเจ้าภาพร่วมการจัดการประชุมนานาชาติด้านการพัฒนาระบบราชการ ภายใต้หัวข้อ "Enhancing Citizen Participation in Public Governance in Thailand" ในวันที่ 28-29 พฤษภาคม พ.ศ. 2551 ณ โรงแรมอมารีวอเตอร์เกท กรุงเทพมหานคร ซึ่งได้เชิญผู้ทรงคุณวุฒิจากสิบกว่าประเทศทั่วโลก จำนวน 16 คน ร่วมนำเสนอประสบการณ์และถ่ายทอดองค์ความรู้สำหรับการพัฒนาระบบราชการในการประชุมครั้งนี้ด้วย

การจัดประชุมนานาชาติดังกล่าว แสดงให้เห็นถึงเจตนารมณ์และความพร้อมของประเทศไทย ในการเข้าร่วมเป็นสมาชิกของ OECD ในอนาคต และเป็นการเปิดโอกาสในการสร้างร่วมมือกันอย่างจริงจังในระดับนานาชาติ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการเปิดระบบราชการให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม และพัฒนาระบบราชการที่มีความทันสมัย จากการเชื่อมโยงองค์ความรู้ใหม่ ๆ ที่จำเป็นในการพัฒนาระบบราชการให้เป็นไปตามทิศทางที่สอดคล้องและเกื้อกูลซึ่งกันและกันเพื่อเป้าหมายของการพัฒนาที่ยั่งยืน พร้อมๆ กับ การก่อเกิดภาพลักษณ์ที่ดี และความน่าเชื่อถือของรัฐบาลไทย และประเทศไทยในเวทีโลก

2.3 การดำเนินงานขั้นต่อไป

2.3.1 การดำเนินการรองรับลูกบทของกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน

1. การบริหารจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ สำนักงาน ก.พ.ร.จะเสริมสร้างความเข้มแข็งของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด โดยนำบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 ที่บัญญัติให้จังหวัดและกลุ่มจังหวัดยื่นคำขอจัดตั้งงบประมาณได้ ทั้งนี้ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกา และให้จังหวัดและกลุ่มจังหวัดจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและแผนพัฒนากลุ่มจังหวัดให้สอดคล้องกับแนวทางการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมในระดับชาติและความต้องการของประชาชนในท้องถิ่นของจังหวัด ทั้งนี้ตามนัยมาตรา 52 วรรคสาม มาตรา 53/2 และมาตรา 53/1 แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยจะยกร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. .... และเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการขับเคลื่อนการบริหารจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ซึ่งจะต้องยกร่างกรอบนโยบายและวางระบบในการบริหารจังหวัดแบบบูรณาการ ยกร่างนโยบาย หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและแผนพัฒนากลุ่มจังหวัด แผนปฏิบัติราชการประจำปีของจังหวัดและแผนปฏิบัติราชการประจำปีของกลุ่มจังหวัด ยกร่างวิธีการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในจังหวัด การกำหนดองค์กรภาคประชาสังคมอื่นและการกำหนดจำนวน หลักเกณฑ์และวิธีการได้มาซึ่งผู้แทนฝ่ายต่าง ๆ ในคณะกรรมการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ และคณะกรรมการบริหารงานกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ตลอดจนจัดตั้งกลุ่มจังหวัดและกำหนดจังหวัดที่เป็นศูนย์ปฏิบัติการของกลุ่มจังหวัดและกำหนดให้มีหัวหน้ากลุ่มจังหวัด โดยเฉพาะการให้ความรู้แก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น ผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ของรัฐอื่น ๆ ในจังหวัด ภาคเอกชน ท้องถิ่น และภาคประชาสังคม เป็นต้น

2. คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) สำนักงาน ก.พ.ร.จะเสริมสร้างให้ ก.ธ.จ. เป็นองค์กรของรัฐที่เป็นช่องทางให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วม เฝ้าระวัง ติดตามการปฏิบัติงานของจังหวัด ตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 มาตรา 55/1 ที่บัญญัติให้ คณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด (ก.ธ.จ.) ทำหน้าที่สอดส่องและเสนอแนะการปฏิบัติภารกิจของหน่วยงานของรัฐในจังหวัดให้ใช้วิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี อันจะทำให้การบริหารเป็นไปด้วยความโปร่งใสเป็นธรรมและมีความรับผิดชอบโดย ก.พ.ร. จะได้ยกร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด พ.ศ. .... ในขณะเดียวกันก็จะเตรียมความพร้อมเพื่อรองรับการดำเนินงานตามร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีดังกล่าว โดยจัดประชุมสัมมนาสร้างความพร้อมแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง เช่น ผู้ตรวจราชการสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอ ภาคเอกชน ท้องถิ่น และภาคประชาสังคมในจังหวัดต่าง ๆ ต่อไป

3. การไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาท สำนักงาน ก.พ.ร.จะสร้างกลไกเพิ่มทางเลือกในการใช้บริการสาธารณะด้านกระบวนการยุติธรรมของประชาชน โดยส่งเสริมให้อำเภอได้ทำหน้าที่ไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทเพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยในสังคม จะเป็นการประหยัดเวลาค่าใช้จ่าย ประชาชนได้รับความคุ้มครองจาก

ผู้ปกครองในระดับอำเภอ โดยเฉพาะกลุ่มผู้ด้อยโอกาสจะได้รับความเป็นธรรมในด้านเศรษฐกิจและสังคม มีหลักประกันในการดำรงชีวิตอย่างสงบและพอเพียง ตามนัยมาตรา 61/2 และมาตรา 61/3 แห่งพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 โดย ก.พ.ร. จะได้ยกร่างกฎกระทรวงว่าด้วยการไกล่เกลี่ยและประนอมข้อพิพาททางแพ่ง พ.ศ. .... และร่างกฎกระทรวงว่าด้วยการไกล่เกลี่ยความผิดที่มีโทษทางอาญา พ.ศ. .... ซึ่งในการนี้จะได้ประสานกับส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานอัยการสูงสุด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงยุติธรรม สำนักงานศาลยุติธรรม กระทรวงมหาดไทย กรมการปกครอง และกรุงเทพมหานคร ต่อไป

2.3.2 การส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดียว (Single Window Service)

การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชนของหน่วยงานภาครัฐ จากผลการดำเนินการที่ผ่านมาพบว่าส่วนราชการได้ดำเนินการยกระดับและพัฒนาการส่งมอบบริการได้อย่างมีประสิทธิภาพและสร้างความพึงพอใจให้กับประชาชนผู้รับบริการได้ในระดับหนึ่ง แต่เนื่องด้วยประชาชนผู้รับบริการมีความคาดหวังและความต้องการที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว การที่จะสนองต่อความคาดหวังและความต้องการที่จะได้รับบริการจากภาครัฐที่หลากหลาย สามารถบูรณาการการส่งมอบบริการประเภทต่าง ๆ ได้อย่างเบ็ดเสร็จในจุดเดียวกันและมีขั้นตอนการให้บริการที่สะดวก รวดเร็วและโปร่งใส ก.พ.ร.จำเป็นต้องผลักดันให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการพัฒนายกระดับและบูรณาการการส่งมอบบริการ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพและสร้างความพึงพอใจให้กับประชาชนผู้รับบริการดังกล่าวขึ้นอีกระดับหนึ่ง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 สำนักงาน ก.พ.ร.จะได้นำนวัตกรรมใหม่มาใช้ในการส่งมอบบริการ ผ่านการดำเนินงานตามโครงการส่งเสริมและพัฒนาการส่งมอบบริการประชาชนระดับอำเภอและท้องถิ่น ซึ่งการดำเนินงานตามโครงการดังกล่าว จะเป็นการสำรวจและคัดเลือกงานบริการประชาชนทั้งในระดับจังหวัด อำเภอและท้องถิ่นที่มีความเหมาะสม เพื่อนำมาออกแบบและพัฒนาการส่งมอบบริการในรูปแบบหน้าต่างเดียว (Single Window Service) ซึ่งเป็นระบบการให้บริการแบบจุดบริการเดียวผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ ทั้งนี้ ในการสำรวจข้อมูลงานบริการตามโครงการจะดำเนินการในพื้นที่ 25 จังหวัด 15 อำเภอ และ 10 เทศบาล นอกจากนี้ ยังได้มีการออกแบบระบบความเชื่อมโยงการส่งมอบบริการในรูปแบบหน้าต่างเดียวร่วมกันระหว่างจังหวัด อำเภอและท้องถิ่น เพื่อให้ได้มาซึ่งรูปแบบและแนวทางในการส่งมอบบริการแทนกันได้ในอนาคต ซึ่งผลของการนำเอานวัตกรรมในเรื่อง Single Window Service มาใช้ จะทำให้ประชาชนผู้รับบริการได้รับบริการที่ดีขึ้น ลดเวลา ลดต้นทุน และเพิ่มขีดความสามารถในการส่งมอบบริการภาครัฐของประเทศไทยโดยรวมได้

2.3.3 การทบทวนบทบาทภารกิจภาครัฐ

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้เล็งเห็นว่า ในช่วงเวลาที่ผ่านมา การที่ภาครัฐขยายพื้นที่การบริการประชาชนกลุ่มต่าง ๆ ได้มากขึ้น ซึ่งเป็นสิ่งที่ดีแต่เป็นไปได้ว่า การขยายขอบเขตเข้าไปมีบทบาทและภารกิจบางประการมากเกินไป อาจก่อให้เกิดปัญหาผลกระทบเชิงลบขึ้นได้ ได้แก่ เกิดความล้มเหลว ไม่เป็นธรรม ขาดประสิทธิภาพ เป็นภาระทางการเงินการคลังของประเทศ รวมทั้งนำไปสู่การเกิดปัญหาทุจริตคอรัปชั่นและการแสวงหาประโยชน์ (rent seeking) ตลอดจนเกิดข้อจำกัดในการเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารกิจการบ้านเมืองของกลไกหรือภาคส่วนอื่น ๆ อันจะช่วยทำให้เกิดความเป็นธรรม เปิดเผยโปร่งใส มีประสิทธิภาพ คุ้มค่า เกิดประสิทธิผล

และสามารถตอบสนองต่อผู้มีส่วนได้ส่วนเสียฝ่ายต่าง ๆ ได้มากขึ้น จึงจำเป็นต้องทบทวนบทบาทและภารกิจของภาครัฐ และจัดใหม่ให้เหลือบทบาทและภารกิจที่ภาครัฐต้องดำเนินการเท่าที่จำเป็น (State Minimalism) โดยอาศัยกลไกตลาดและให้ความสำคัญต่อการมีส่วนร่วมของประชาชน รวมทั้งจะพัฒนาระบบงานในภารกิจที่ภาครัฐยังต้องดำเนินการอยู่ให้เป็นไปตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี โดยจะดำเนินการศึกษาวิจัย เพื่อทบทวนบทบาทและภารกิจและจัดวางตำแหน่งภาครัฐของไทยให้มีความเหมาะสม ไม่เกิดการกระจุกตัวของอำนาจในฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมากจนเกินไป จนทำให้ขาดความสมดุล อันนำไปสู่การแสวงหาผลประโยชน์หรือปัญหาความขัดแย้งระหว่างฝ่ายต่าง ๆ ในสังคม รวมถึงการออกแบบโครงสร้างองค์การภาครัฐและวิธีการบริหารงานให้เหมาะสมกับบทบาทและภารกิจที่ยังคงต้องปฏิบัติต่อไป และจะจัดระบบความสัมพันธ์ของตัวแสดงในเวทีการบริหารกิจการบ้านเมืองใหม่ โดยเฉพาะระหว่างรัฐ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ภาคธุรกิจเอกชน ภาคประชาชนและชุมชน และภาคส่วนอื่นในสังคม ให้มีความพอดีและเกิดสมดุล รวมทั้งสร้างเครื่องมือหรือวิธีการในการสนับสนุนให้กลไกหรือภาคส่วนอื่นในสังคมที่ไม่ใช่ภาครัฐสามารถเข้ามาทำหน้าที่ตามบทบาทและภารกิจที่ได้รับการออกแบบใหม่ เช่น การออกกฎหมาย การวางมาตรการทางภาษีและเงินอุดหนุน การสร้างระบบการทำงานร่วมกัน เป็นต้น

2.3.4 การปรับปรุงระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ

เพื่อปรับปรุงระบบการกำกับตรวจสอบในการบริหารราชการแผ่นดิน เสริมสร้างความเข้มแข็งการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ ของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.) มีการสร้างเครือข่ายการดำเนินงาน มีคณะกรรมการตรวจสอบระดับต่าง ๆ เพื่อประสานและดำเนินงานด้านการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการและจัดทำรายงานผลการตรวจสอบฯ มีแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ พร้อมทั้งติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง ในขั้นต่อไป ก.พ.ร.จะได้ปรับปรุงระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ โดยจะกำหนดให้มีการจัดทำรายงานผลการตรวจสอบฯ ของ ค.ต.ป.และข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการตรวจสอบและประเมินผล เสนอต่อคณะรัฐมนตรีปีละ 2 ครั้ง มีการรายงานผลการตรวจสอบฯ ในรอบ 6 เดือนเพิ่มเติม เพื่อให้ส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ใช้ประโยชน์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานได้ภายในปีงบประมาณนั้น ๆ และจะได้พัฒนาจัดทำแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลสำหรับคณะกรรมการตรวจสอบคณะต่าง ๆ ในเรื่องการสอบทานการตรวจราชการ และการสอบทานกรณีพิเศษ เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงาน และการจัดทำรายงานเรื่องดังกล่าวให้กับคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผล คณะต่างๆ

นอกจากนี้ จะได้ผลักดันการพัฒนาระบบการตรวจสอบภายในและการควบคุมภายในให้เป็นไปอย่างต่อเนื่อง โดยจัดทำเป็นแผนปฏิบัติการซึ่งได้ส่งเสริมให้มีกิจกรรมสำคัญ ๆ เช่น การกำหนดให้งานตรวจสอบภายในเป็นตัวชี้วัดบังคับในคำรับรองการปฏิบัติราชการ การจัดสรรอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายในให้เหมาะสม การกำหนดให้มีโครงการส่งเสริมและพัฒนาขีดสมรรถนะของผู้ตรวจสอบภายใน และเสริมสร้างความเข้มแข็งด้านการควบคุมภายใน เป็นต้น ทั้งนี้เพื่อเป็นการส่งเสริมให้ส่วนราชการมีการตรวจสอบและกำกับดูแลตนเองอย่างรอบคอบและมีประสิทธิภาพต่อไปต่อไป

2.3.5 การพัฒนาตัวชี้วัดที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs)

การจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการต่าง ๆ ได้มีการพัฒนามาอย่างต่อเนื่องโดยมีการกำหนดตัวชี้ความสำเร็จตามแผนปฏิบัติราชการระดับกระทรวงที่มีการเชื่องโยงความสำเร็จกับส่วนราชการระดับกรมในสังกัดซึ่งเป็นความสัมพันธ์เชื่อมโยงสอดคล้องกันภายในกระทรวงเท่านั้น แต่โดยที่ความสำเร็จของการบริหารราชการแผ่นดินจำเป็นต้องมีการบูรณาการทำงานร่วมกันระหว่างส่วนราชการต่าง ๆ ทั้งในกระทรวงเดียวกันและต่างกระทรวง โดยยึดโยงยุทธศาสตร์และเป้าหมายร่วมกัน ดังนั้น ก.พ.ร.จึงจำเป็นต้องกำหนดให้มีการพัฒนาการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการไปสู่การกำหนดตัวชี้วัดที่มีความสัมพันธ์ระหว่างกระทรวงที่เกี่ยวข้องกัน รวมถึงสามารถเชื่อมโยงไปสู่ผลสัมฤทธิ์ตามเป้าหมายเชิงนโยบายที่กำหนดไว้ในแผนการบริหารราชการแผ่นดิน โดยการปรับปรุงกรอบการประเมินผลปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของส่วนราชการ เช่นกำหนดให้มีตัวชี้วัด "ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง" หรือ Joint KPIs เป็นตัวชี้วัดในระดับกระทรวง เป็นต้น เพื่อให้กระทรวงมีการบริหารงานแบบบูรณาการระหว่างกระทรวง โดยกระทรวงที่เกี่ยวข้องมีการกำหนดเป้าหมายร่วมกัน และหน่วยงานภายในกระทรวง ร่วมมือ ช่วยเหลือ สนับสนุนการดำเนินงานเพื่อให้บรรลุตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ร่วมกันระหว่างกระทรวง ทั้งนี้ต้องมีการระบุยุทธศาสตร์ที่มีความสำคัญต่อประเทศและอยู่ในแผนการบริหารราชการแผ่นดิน เช่น ด้านเศรษฐกิจอาจเป็นยุทธศาสตร์ข้าวไทยและยุทธศาสตร์การบริหารจัดการพลังงานทดแทน ด้านสังคม อาจเป็นยุทธศาสตร์ความมั่นคงเกี่ยวกับจังหวัดชายแดนภาคใต้ หรือกรณีปราสาทพระวิหาร ยุทธศาสตร์การป้องกันอุบัติเหตุจราจร ยุทธศาสตร์กระบวนการป้องกันและแก้ไขปัญหายาเสพติด และยุทธศาสตร์การป้องกันและปราบปรามอาชญากรรม

2.3.6 การปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542

นับแต่การบังคับใช้พระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ.2542 มีประเด็นปัญหาซึ่งเกิดจากความไม่ชัดเจนหรือข้อจำกัดของกฎหมายดังกล่าว เช่น ภารกิจของรัฐที่จะจัดตั้งเป็นองค์การมหาชน องค์ประกอบของคณะกรรมการองค์การมหาชน การกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการองค์การมหาชนและผู้อำนวยการ แนวทางการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ฯลฯ สำนักงาน ก.พ.ร. จึงได้ดำเนินงานเกี่ยวกับการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 ซึ่งก็เป็นการดำเนินงานที่เป็นความพยายามต่อเนื่องนับตั้งแต่ปี พ.ศ.2548 โดยเริ่มจากการศึกษาปัญหาข้อจำกัดของกฎหมายประกอบกับผลการศึกษาของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และนำเสนอ อ.ก.พ.ร. และ ก.พ.ร. ซึ่งได้เคยนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรีแล้วรวม 5 ครั้ง คือ เมื่อวันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2548 วันที่ 25 กันยายน พ.ศ.2550 วันที่ 27 พฤศจิกายน พ.ศ.2550 วันที่ 11 ธันวาคม พ.ศ.2550 และวันที่ 22 เมษายน พ.ศ.2551 แต่ด้วยสาเหตุจากการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองจึงไม่สามารถเสนอร่างกฎหมายต่อรัฐสภา

เพื่อแก้ไขปัญหาและข้อจำกัดจากการบังคับใช้กฎหมายดังกล่าว สำนักงาน ก.พ.ร. ควรจะได้ดำเนินการเสนอร่างแก้ไขพระราชบัญญัติองค์การมหาชนต่อคณะรัฐมนตรีต่อไป ซึ่งจะมีประเด็นการแก้ไขสำคัญ ๆ เช่น การกำหนดให้มีคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชน การแก้ไของค์ประกอบของคณะกรรมการองค์การมหาชน การกำหนดคุณสมบัติของคณะกรรมการ ผู้อำนวยการ เจ้าหน้าที่และลูกจ้าง แนวทางการปฏิบัติงานขององค์การมหาชนให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์การบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี การประเมินผลองค์การมหาชน และการกำกับดูแลองค์การมหาชนโดยรัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง เป็นต้น

2.3.7 การวางระบบเวอร์ช่วลออฟฟิต (Virtual office)

เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในโลกยุคโลกาภิวัตน์และเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารสมัยใหม่ สำนักงาน ก.พ.ร.ควรจะศึกษาเพื่อปรับปรุงวิธีปฏิบัติราชการ ในรูปแบบเวอร์ช่วลออฟฟิต (Virtual office) ซึ่งจะทำให้ข้าราชการไม่ว่าอยู่ที่ไหน ไม่จำเป็นต้องเดินทางมาที่ทำการของราชการก็สามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ สำนักงานราชการตามแนวทางใหม่นี้ จะเกิดการเปลี่ยนพฤติกรรมการทำงานในระบบราชการ ข้าราชการจะมีความพร้อมทำงานได้ทุกสถานที่ ทุกเวลา แต่ต้องมีผลงานส่งมอบตามข้อตกลงที่ทำกันไว้ระหว่างองค์กรและผู้ปฏิบัติงานทั้งปริมาณและคุณภาพ เรื่องนี้จะประสบความสำเร็จได้จึงต้องมีศึกษาออกแบบ ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารที่เพียงพอ เพื่อเชื่อมต่อระหว่างกันทั้งภาพ เสียงและการแลกเปลี่ยนข้อมูล มีระเบียบแบบแผนราชการใหม่มารองรับ ต้องทดลองนำร่องในงานแต่ละประเภท เช่น หน่วยงานวิชาการ หน่วยงานวิจัย หน่วยงานที่ต้องบริการประชาชน ประโยชน์ของสำนักงานราชการใหม่จะตกแก่ทั้งหน่วยงานราชการ ตัวข้าราชการและผู้รับบริการ เช่น ราชการจะประหยัดค่าน้ำ ค่าไฟ พื้นที่สำนักงาน เป็นต้น ส่วนตัวข้าราชการคุณภาพชีวิตจะดีขึ้น เมื่อสามารถทำงานได้ทุกที่ ทุกเวลา มีเวลาอยู่กับครอบครัวมากขึ้น งานจะไม่คั่งค้าง ไม่เกิดความเสียหายต่อราชการและผู้รับบริการ และยังประหยัดค่าใช้จ่ายการเดินทาง เท่ากับเป็นการเพิ่มรายได้ทางอ้อม

2.3.8 การสร้างเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ

จากการเปิดระบบราชการที่ผ่านมา พบว่าบทบาทของประชาชนในการเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการภาครัฐยังอยู่ในขอบเขตจำกัดและมีท่าทีในลักษณะตั้งรับ ก.พ.ร. จะเร่งดำเนินการเพื่อสนับสนุนให้ผู้เกี่ยวข้องเข้ามามีส่วนร่วมในการบริหารราชการโดยสนับสนุนการเกิดเครือข่ายแบบต่าง ๆ เช่น เครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ เครือข่ายการให้บริการ มีเครือข่ายความร่วมมือระหว่างหน่วยงานของรัฐ เป็นอาทิ เครือข่ายในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ในลักษณะเครือข่ายการสื่อสารในองค์การและระหว่างองค์การที่เป็นไปอย่างทั่วถึง รวมทั้งเครือข่ายการสร้างขีดความสามารถของชุมชน เพื่อให้ชุมชนมีความสามารถที่จะแก้ปัญหาต่าง ๆ เชื่อมโยงไปถึงระบบการศึกษา และความท้าทายของนโยบายของรัฐได้มากขึ้น เป็นต้น โดยสร้างความรู้และเข้าใจแก่เครือข่ายภาคประชาสังคม และภาคประชาชน ในการพัฒนาระบบราชการ เน้นการเรียนรู้โดยการปฏิบัติจริง เพื่อให้เครือข่ายดังกล่าวมีศักยภาพในการเข้าสู่กระบวนการมีส่วนร่วมจนถึงระดับการเป็นหุ้นส่วนและร่วมติดตามและประเมินผลการบริหารจัดการภาครัฐได้อย่างเป็นรูปธรรม ควบคู่ไปกับการพัฒนารูปแบบกลไก ระบบ และวิธีทำงาน เพื่อส่งเสริม สนับสนุนให้ภาคประชาสังคม และภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม เช่น วางหลักเกณฑ์ให้แต่ละส่วนราชการจัดให้มีระบบการปรึกษาหารือกับประชาชน รวมทั้งส่งเสริมให้มีคณะกรรมการภาคประชาชนในทุกระดับ และจัดให้มีอาสาสมัครภาคประชาชน เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ รวมถึงการริเริ่มให้มีการวางแผนและจัดทำงบประมาณแบบมีส่วนร่วม ในเวลาเดียวกันจะเพิ่มช่องทางในการสื่อสารระหว่างสมาชิกเครือข่าย เพื่อสร้างให้เกิดปฏิสัมพันธ์ระหว่างสมาชิกเครือข่ายที่มีการถ่ายทอดประสบการณ์และแลกเปลี่ยนเรียนรู้ร่วมกัน เช่น การพัฒนาขีดสมรรถนะเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ ซึ่งประกอบด้วย ผู้นำบริหารการเปลี่ยนแปลง และกลุ่มพัฒนาระบบบริหารทั้งระดับกระทรวง กรม และจังหวัด การพัฒนาแนวทางการบริหารจัดการเครือข่าย ซึ่งประกอบด้วยสมาชิกเครือข่ายการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ ใน 4 ภูมิภาค ได้แก่ ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ภาคกลาง และภาคใต้ และการพัฒนาช่องทางการสื่อสารระหว่างสมาชิกโดยผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (website) วารสาร และการประชุมสัมมนา เป็นต้น

บทสรุป

ปี พ.ศ. 2551 แม้จะมีการเปลี่ยนแปลงทางการเมืองเกิดขึ้น แต่การพัฒนาระบบราชการก็ได้รับความสำคัญจากทุกรัฐบาลอย่างต่อเนื่อง ทำให้การบริหารราชการแผ่นดินมีศักยภาพรองรับการบริการประชาชนได้อย่างมีประสิทธิภาพมาโดยตลอด ก.พ.ร.ได้เสนอแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ.2551-2555 เพื่อเป็นเครื่องมือนำพาระบบราชการสู่องค์กรของรัฐที่ เก่ง ดี มีส่วนร่วม และสนองตอบทันต่อการเปลี่ยนแปลง และได้ดำเนินการที่สำคัญเพื่อติดตามและผลักดันการพัฒนาระบบราชการหลายประการ ได้แก่ การรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกระทรวง ทบวง กรม จังหวัด สถาบันอุดมศึกษาและองค์การมหาชน การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน การบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม การนำร่องการประเมินผลการปฏิบัติราชการโดยกระทรวงฯ การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ การดำเนินนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี และการส่งเสริมและพัฒนาองค์กรของรัฐให้เกิดนวัตกรรมการเรียนรู้และพัฒนาต่อเนื่อง ตลอดจนดำเนินงานและมาตรการต่าง ๆ ในการส่งเสริมสนับสนุนให้ส่วนราชการและหน่วยงานอื่นของรัฐดำเนินการให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี นอกจากนี้ได้เตรียมการเพื่อเป็นข้อเสนอที่ ก.พ.ร.จะดำเนินการในระยะต่อไป ได้แก่ การดำเนินการเพื่อรองรับลูกบทของกฎหมายว่าด้วยการบริหารราชการแผ่นดิน ในเรื่องการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ การมีคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด การไกล่เกลี่ยประนอมข้อพิพาทตามหน้าที่ของอำเภอ เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ.2534 ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ.2550 อีกทั้งเตรียมการปรับรูปแบบการทำงานเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต เช่น การส่งมอบบริการแบบหน้าต่างเดี่ยว (Single Window Service) การทบทวนบทบาทภารกิจภาครัฐ การปรับปรุงระบบการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ การพัฒนาตัวชี้วัดที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) การปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 การปฏิรูปวิธีการปฏิบัติราชการแบบเวอร์ช่วลออฟฟิต (Virtual office) และการสร้างเครือข่ายการพัฒนาระบบราชการ จากการดำเนินงานดังกล่าวของ ก.พ.ร. เชื่อว่าจะสามารถก้าวไปสู่เป้าหมายการพัฒนาระบบราชการให้เป็นองค์กรของรัฐที่ เก่ง ดี มีส่วนร่วม และตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง ตามเป้าประสงค์หลักของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ.2551-2555

ก.พ.ร.

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Public Sector Development Commission

รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย
ประจำปี พ.ศ. 2551

www.opdc.go.th

ส่วนที่ 3: ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี 2551

3 ผลการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี พ.ศ. 2551

วิสัยทัศน์สำนักงาน ก.พ.ร.

ส่งเสริมให้การพัฒนาระบบราชการดำเนินไปอย่างต่อเนื่องและบังเกิดผล อย่างเป็นรูปธรรม

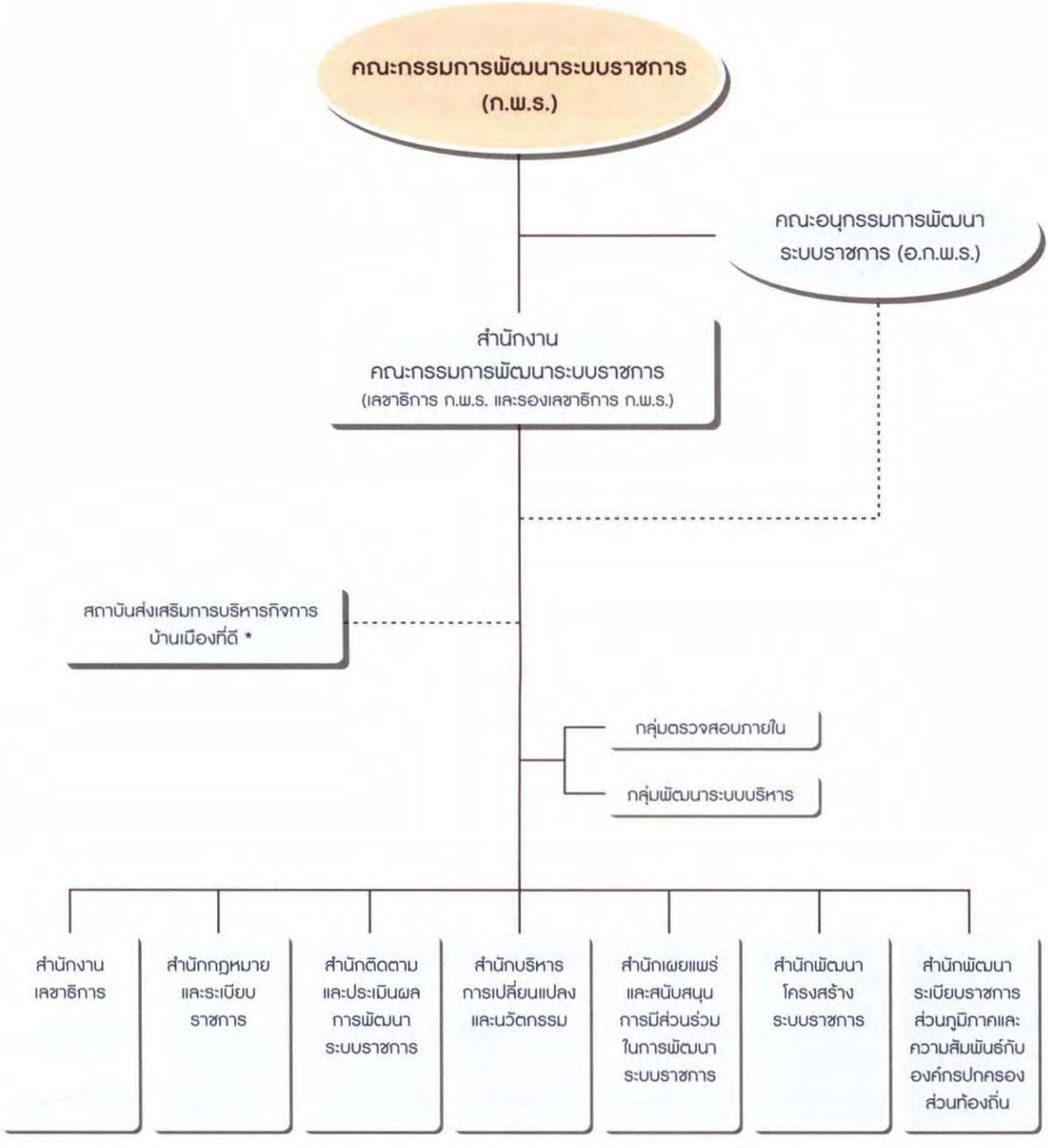
ประเด็นยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ก.พ.ร.

สำนักงาน ก.พ.ร. ได้กำหนดประเด็นยุทธศาสตร์ให้สอดรับกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2551 - 2555 และแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2551 - 2554 ไว้ 5 ประเด็น ดังนี้

1. การยกระดับการให้บริการและการทำงานเพื่อตอบสนองความคาดหวังและความต้องการของประชาชนที่มีความสลับซับซ้อน หลากหลายและเปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว
2. ปรับรูปแบบการทำงานให้มีลักษณะเชิงบูรณาการเกิดการแสวงหาความร่วมมือและสร้างเครือข่ายกับฝ่ายต่าง ๆ รวมทั้งเปิดให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วม
3. มุ่งสู่การเป็นองค์การที่มีขีดสมรรถนะสูง บุคลากรมีความพร้อมและความสามารถในการเรียนรู้ คิดริเริ่ม เปลี่ยนแปลง และปรับตัวได้อย่างเหมาะสมต่อสถานการณ์ต่าง ๆ
4. สร้างระบบการกำกับดูแลตนเองที่ดีเกิดความโปร่งใส มั่นใจ และสามารถตรวจสอบได้ รวมทั้งทำให้บุคลากรปฏิบัติงานอย่างมีจิตสำนึก ความรับผิดชอบต่อตนเอง ต่อประชาชน และต่อสังคมโดยรวม
5. เสริมสร้างขีดสมรรถนะขององค์กรให้มีความเป็นเลิศ

www.opdc.go.th

โครงสร้างสำนักงาน ก.พ.ร.**



* หน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Deliery Unit : SDU)

** ประกาศราชกิจจานุเบกษา เล่มที่ 124 ตอนที่ 98 ก เมื่อวันที่ 26 ธันวาคม 2550

โครงสร้างอัตรากำลัง

1. อัตรากำลังข้าราชการจำแนกตามประเภท/ระดับตำแหน่ง ข้อมูล ณ วันที่ 2 ก.พ.2552

ที่	สำนัก/ภารกิจ/กลุ่ม	บริหาร	อำนวยการ	วิชาการ				ทั่วไป			รวม
		สูง	สูง	เชี่ยวชาญ	ชำนาญการพิเศษ	ชำนาญการ	ปฏิบัติการ	อาวุโส	ชำนาญงาน	ปฏิบัติ	
1	ส่วนกลาง	3		8							11
2	กลุ่มตรวจสอบภายใน				1						1
3	กลุ่มพัฒนาระบบบริหาร					3	5		1		9
4	สำนักบริหารการเปลี่ยนแปลงและนวัตกรรม		1		8	6	6		2	3	26
5	สำนักติดตามและประเมินผลการพัฒนาระบบราชการ		1		5	8	9		2	2	27
6	สำนักพัฒนาระบบโครงสร้างระบบราชการ		1		12	7	4	1	1	2	28
7	สำนักเผยแพร่และสนับสนุนการมีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ		1		13	5	4		3	2	28
8	สำนักพัฒนาระเบียบราชการส่วนภูมิภาคและความสัมพันธ์กับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น		1		6	2	3		3	1	16
9	สำนักกฎหมายและระเบียบราชการ		1			3	1		1	1	7
10	สำนักงานเลขาธิการ		1		11	22	7		8	5	54
รวม		**3**	**7**	**8**	**56**	**56**	**39**	**1**	**21**	**16**	**207**

2. คุณวุฒิของข้าราชการจำแนกตามระดับการศึกษา

ระดับการศึกษา	จำนวนข้าราชการ	
	ข้าราชการ	นปร.2
ปริญญาเอก	4	
ปริญญาโท	143	6
ปริญญาตรี	48	11
ต่ำกว่าปริญญาตรี	12	
รวม	**207**	**17**

ข้อมูล ณ วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2552

งบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน ก.พ.ร.

1. งบประมาณแยกตามหมวดงบประมาณ

งบประมาณภารกิจประจำ	ตามเอกสารงบประมาณ ปี 2551 (ล้านบาท)
1.งบบุคลากร (เงินเดือน ค่าจ้างประจำ/ชั่วคราว)	89.5272
2.งบดำเนินการ (ค่าตอบแทน ใช้สอยวัสดุ ค่าสาธารณูปโภค)	27.7831
3.งบลงทุน (ค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง)	-
4.งบรายจ่ายอื่น (เช่น งบจ้างผู้เชี่ยวชาญศึกษาวิจัย)	259.4892
รวม	**376.7995**

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

มีสถานะเป็นหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ (Service Delivery Unit) ในกำกับของสำนักงาน ก.พ.ร. มีเป้าหมายที่จะดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพสูงสุด ทั้งด้านการบริหารและการให้บริการ มีหน้าที่ดังนี้

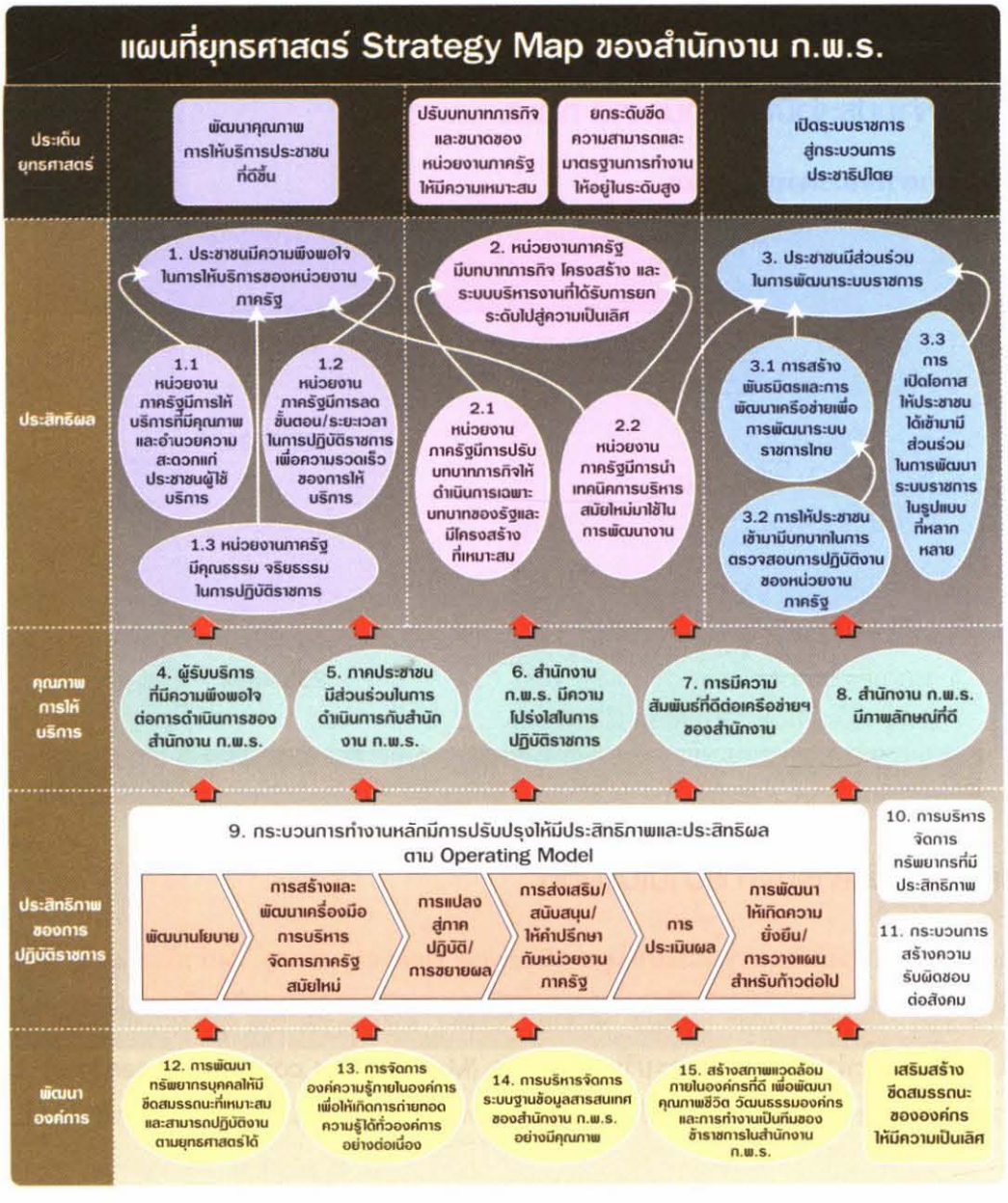
1. ให้บริการแนะนำปรึกษาทางการบริหารราชการ (Management consultancy services) แก่หน่วยงานของรัฐในการยกระดับมาตรฐานการทำงานให้มีความเป็นเลิศ และสอดรับกับหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

2. ให้บริการเกี่ยวกับการฝึกอบรมและพัฒนาแก่หน่วยงานของรัฐ ในด้านการบริหารและการจัดการเพื่อยกระดับมาตรฐานการทำงานของหน่วยงานให้สามารถเทียบเท่ามาตรฐานสากล และสามารถปรับปรุงประสิทธิภาพ ประสิทธิผลการดำเนินงานขององค์กร ให้สอดรับกับแนวทางการบริหารราชการแผ่นดิน และหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

3. ศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการส่งเสริมการพัฒนาการปฏิบัติราชการตามหลักการของการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

4. ปฏิบัติการอื่นตามที่ได้รับมอบหมาย

ผลสัมฤทธิ์ของการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551



สำนักงาน ก.พ.ร. ได้ดำเนินการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 และได้จัดทำรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามตัวชี้วัด รอบ 6 เดือน รอบ 9 เดือน และรอบ 12 เดือน ในรูปแบบของการประเมินตนเองหรือ Self- Assessment Report Card (SAR) เพื่อให้ฝ่ายบริหารและผู้ปฏิบัติงานในสำนักงาน ก.พ.ร. ได้ประเมินความก้าวหน้าและสถานการณ์ของหน่วยงานโดยเทียบกับเป้าหมายที่กำหนดไว้ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ และใช้เป็นเครื่องมือในการบริหาร ติดตาม ประเมินผลการดำเนินงานขององค์กรซึ่งจะเป็นประโยชน์ในการใช้วิเคราะห์เพื่อการปรับปรุงงานให้มีประสิทธิภาพ ประสิทธิผลและมีคุณภาพอย่างต่อเนื่อง โดยคะแนนการประเมินตนเองในรอบ 12 เดือน เมื่อวันที่ 7 พฤษภาคม 2552 ได้คะแนน 4.2770 คะแนน จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน ซึ่งมีกรอบการประเมินผลสัมฤทธิ์ของสำนักงาน ก.พ.ร. สำหรับปี พ.ศ. 2551 จำแนกมิติการประเมินผลฯ 4 ด้าน ได้แก่

มิติที่ 1 : มิติด้านประสิทธิผล (น้ำหนักร้อยละ 45) ประกอบด้วยตัวชี้วัดผลการปฏิบัติราชการตามแผนยุทธศาสตร์ของสำนักงาน ก.พ.ร. อาทิ การวัดระดับความพึงพอใจของประชาชนในคุณภาพการให้บริการของหน่วยงานภาครัฐ ความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน ความสำเร็จของการดำเนินการของส่วนราชการในการพัฒนาการบริหารงานด้วยเครื่องมือที่ใช้ในการพัฒนาระบบราชการ เป็นต้น

มิติที่ 2 : มิติด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนักร้อยละ 20) เป็นการดำเนินการวัดความเชื่อมั่นของผู้รับบริการต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร. หรือไม่ และระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาระบบราชการ รวมถึงการวัดระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของทางราชการและระดับความสำเร็จในการดำเนินการตามมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

มิติที่ 3 : มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนักร้อยละ 10) ประเมินจากความสามารถในการปฏิบัติราชการ โดยวัดผลจากความสามารถในการบริหารงบประมาณให้ดีขึ้น และความสามารถในการรักษามาตรฐานรอบระยะเวลาของขั้นตอนการปฏิบัติราชการ

มิติที่ 4 : มิติด้านพัฒนาองค์กร (น้ำหนักร้อยละ 25) เป็นการวัดความสามารถในการบริหารองค์กรและการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการของสำนักงาน ก.พ.ร. รวมทั้งการพัฒนากฎหมาย

รายงานผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนน (12 เดือน) คะแนนประเมินตนเอง
มิติที่ 1 ด้านประสิทธิผล (น้ำหนัก : ร้อยละ 45)	**45**	
ตัวชี้วัดที่ 3.1 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลผลิตของส่วนราชการ (ตามเอกสารงบประมาณรายจ่าย)	5	4.1026
ตัวชี้วัดที่ 3.2 ร้อยละเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจของประชาชนในคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	4	4.4800
ตัวชี้วัดที่ 3.3 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของการพัฒนาศูนย์บริการร่วมหรือเคาน์เตอร์บริการประชาชน	3	
3.3.1 ส่วนราชการ	1.5	4.9000
3.3.2 จังหวัด	1.5	4.1125
ตัวชี้วัดที่ 3.4 ระดับความสำเร็จในการดำเนินการปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ	4	5
ตัวชี้วัดที่ 3.5 ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมการได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน	1.5	5
3.5.1 จำนวนหน่วยงานใหม่ที่เสนอขอรับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551	1	5
3.5.2 จำนวนหน่วยงานที่ได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551	0.5	5
3.5.3 จำนวนกระบวนงานที่ได้รับรางวัลนวัตกรรมการให้บริการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551		
ตัวชี้วัดที่ 3.6 ร้อยละของส่วนราชการที่สามารถรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการได้เฉลี่ยร้อยละ 80 ขึ้นไป	4	4.0377
ตัวชี้วัดที่ 3.7 ร้อยละของจำนวนองค์กรที่ได้มีการปรับเปลี่ยนภารกิจและการจัดโครงสร้างให้สอดคล้องกับภารกิจหลัก	4	5
ตัวชี้วัดที่ 3.8 ระดับความสำเร็จของการสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	5	4.7500

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนน (12 เดือน) คะแนนประเมินตนเอง
ตัวชี้วัดที่ 3.9 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ	4	4.2500
ตัวชี้วัดที่ 3.10 ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด*(ในรอบ 12 เดือน ผลการอุทธรณ์ตัวชี้วัดฯ ครั้งที่ 1 ปรับน้ำหนักลดลงเป็น ร้อยละ 2 และผลการอุทธรณ์ครั้งที่ 2 อ.ก.พ.ร.ฯ มีมติให้ยกเลิกตัวชี้วัดฯ นี้)	4	
ตัวชี้วัดที่ 3.11 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของส่วนราชการในการดำเนินการเพื่อเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ	5	2.7524
มิติที่ 2 ด้านประสิทธิผล (น้ำหนัก : ร้อยละ 20)	**20**	
ตัวชี้วัดที่ 4 ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ		
ตัวชี้วัดที่ 5 ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของราชการ		
ตัวชี้วัดที่ 6 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต	6	
6.1 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ/แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การส่งเสริมคุณธรรม จริยธรรมและธรรมาภิบาล	3	4.1000
6.2 ระดับความสำเร็จของการจัดทำข้อมูลเรื่องกล่าวหา/*ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้น*การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐและข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง	1	5
6.3 ร้อยละของจำนวนสำนวนการสอบสวนที่ดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด	2	ไม่มีข้อร้องเรียน
ตัวชี้วัดที่ 7 ร้อยละของระดับความเชื่อมั่นของผู้รับบริการต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร.	5	3.6000

มิติ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	คะแนน (12 เดือน) คะแนนประเมินตนเอง
มิติที่ 3 ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 10)	**10**	
ตัวชี้วัดที่ 8 ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายเงินงบประมาณรายจ่ายลงทุน	3	1.0000
ตัวชี้วัดที่ 9 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	3	5
ตัวชี้วัดที่ 10 ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	2	4.2143
ตัวชี้วัดที่ 11 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	2	4.5000
มิติที่ 4 ด้านการพัฒนาองค์กร (น้ำหนัก : ร้อยละ 25)	**25**	
ตัวชี้วัดที่ 12 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)	22	
12.1 ระยะเวลาการส่งรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเอง	1	5
12.2 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของความครบถ้วนของการจัดทำรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเอง	6	5
12.3 ผลคะแนนจากรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเองตามเกณฑ์ 7 หมวด	15	4.4167
ตัวชี้วัดที่ 13 ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ	3	
13.1 ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ	1	5
13.2 ระดับความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของความครบถ้วนของการจัดทำรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเอง	2	5
รวม	**100**	
คะแนนเต็ม 5		**4.2770**

รายงานผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 (Self-Assessment Report Card)

ลำดับที่	ตัวชี้วัด	ข้อมูลพื้นฐาน		เป้าหมาย	น้ำหนัก	6 เดือน			9 เดือน			12 เดือน		
						ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง		ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง		ผลงาน	คะแนนประเมินตนเอง	
		ปี 49	ปี 50	ปี 51	(ร้อยละ)									
มิติที่ 1	ด้านประสิทธิผล (น้ำหนัก : ร้อยละ 45)				45			75.5			84.5			177.61
3.1	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักตามเป้าหมายผลลัพธ์ของส่วนราชการ (ตามเอกสารแนบประมาณการงาน)	-	-	ระดับ 5	5	NA	1	5	NA	1	5	ระดับ 4	4.1026	20.513
3.2	ร้อยละเฉลี่ยของระดับความพึงพอใจของประชาชนโดยรวมการการให้บริการของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา	85.12	80.25	80%	4	NA	1	4	NA	1	4	82.40	4.4800	17.92
3.3	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของการพัฒนาสู่แนวทางการร่วมพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน				3			3			3			13.51875
3.3.1	ส่วนราชการ	-	-	3.50	1.5	NA	1	1.5	NA	1	1.5	4.4500	4.9000	7.35
3.3.2	จังหวัด	-	-	3.50	1.5	NA	1	1.5	NA	1	1.5	4.0600	4.1125	6.16875
3.4	ระดับความสำเร็จในการดำเนินการปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ	-	-	ระดับ 5	4	NA	1	4	ระดับ 1	1	4	ระดับ 5	5	20
3.5	ระดับความสำเร็จในการส่งเสริมการได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน				3			3			3			15
3.5.1	จำนวนหน่วยงานในพื้นที่เสนอรับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551	32	17	16	1.5	NA	1	1.5	NA	1	1.5	21	5	7.5
3.5.2	จำนวนหน่วยงานที่ได้รับรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551	28	25	15	1	NA	1	1	NA	1	1	47	5	5
3.5.3	จำนวนกระบวนงานที่ได้รับรางวัลนวัตกรรมการให้บริการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551	1	8	4	0.5	NA	1	0.5	NA	1	0.5	21	5	2.5
3.6	ร้อยละของส่วนราชการที่สามารถรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการได้เฉลี่ยร้อยละ 80 ขึ้นไป	-	-	85%	4	NA	1	4	NA	1	4	90.19%	4.0377	16.1508
3.7	ร้อยละของจำนวนองค์การที่ได้มีการปรับเปลี่ยนการทำงานและการจัดโครงสร้างให้สอดคล้องกับภารกิจหลัก	-	-	85%	4	ระดับ 5 (86.875 %)	5	20	ระดับ 5 (100 %)	5	20	100%	5	20
3.8	ระดับความสำเร็จของการสนับสนุนการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ	-	-	ระดับ 5	5	ระดับ 4	3.5	17.5	ระดับ 4	4.5	22.5	ระดับ 5	4.75	23.75
3.9	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาแนวทางการประเมินผลการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ	-	-	ระดับ 5	4	ระดับ 2	1.5	6	ระดับ 3	2.5	10	ระดับ 4	4.25	17
3.10	ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด* *(ในรอบ 12 เดือน ผลการอุทธรณ์ครั้งที่ 1 ปรับน้ำหนักลดลงเป็น ร้อยละ 2 และผลการอุทธรณ์ครั้งที่ 2 อ.ก.พ.ร.ฯ มีมติไม่ถอดเลิกดำรงตำแหน่ง ปี)*	-	-	ระดับ 5	4	NA	1	4	NA	1	4	แผนเลิก		0
3.11	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยของส่วนราชการในการดำเนินการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมตัดสินใจการสอบผลการปฏิบัติราชการ	-	-	3.50	5	NA	1	5	NA	1	5	3.3800	2.7524	13.762
มิติที่ 2	ด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 20)				20			29			35			81.3
4	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมตัดสินใจการสอบผลการปฏิบัติราชการ	ระดับ 5	ระดับ 3.5	ระดับ 3	6	ระดับ 1	1	6	ระดับ 2	2	12	ระดับ 5	3.8000	22.8
5	ระดับความสำเร็จในการเปิดเผยข้อมูลสารสนเทศของราชการ	ระดับ 5	ระดับ 4.8	ระดับ 5	3	ระดับ 3	3	9	ระดับ 3	3	9	ระดับ 5	5	15
6	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการการป้องกันและปราบปรามการทุจริต				6			9			9			25.5
6.1	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการ/แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต การส่งเสริมคุณธรรม ซื่อสัตย์ และธรรมาภิบาล	ระดับ 5	ระดับ 5	ระดับ 5	3	ระดับ 2	2	6	ระดับ 2	2	6	ระดับ 5	4.1000	20.5
6.2	ระดับความสำเร็จของการจัดทำข้อมูลเรื่องกล่าวหา/ข้อร้องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตหรือการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่ของรัฐและข้อมูลการจัดซื้อจัดจ้าง	ระดับ 5	ระดับ 5	ระดับ 5	1	NA	1	1	NA	1	1	ระดับ 5	5	5
6.3	ร้อยละของจำนวนสำนักงานสอบสวนที่ดำเนินการได้ครบถ้วนสมบูรณ์ภายในระยะเวลาที่กำหนด	ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบ	ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบ	80%	2	NA	1	2	NA	1	2	ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบ	ไม่มีข้อมูลเปรียบเทียบ	
7	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ก.พ.ร.	-	81.04%	85%	5	NA	1	5	NA	1	5	78.00%	3.6000	18
มิติที่ 3	ด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติราชการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 10)				10			42.428			42.6			35.429
8	ร้อยละของอัตราการเบิกจ่ายงบประมาณจำแนกรายจ่ายของหน่วย	-	ระดับ 5 (98.87%)	ระดับ 3 (74%)	3	ระดับ 5	5	15	ระดับ 5	5	15	ระดับ 1 (7.27%)	1	3
9	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามมาตรการประหยัดพลังงานของส่วนราชการ	ระดับ 5 (4.8335)	ระดับ 3 (3.1110)	ระดับ 3	3	ระดับ 5	5	15	ระดับ 5	5	15	ระดับ 5	5	15
10	ระดับความสำเร็จของร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักในการรักษามาตรฐานระยะเวลาการให้บริการ	-	4.2224	ระดับ 5	2	ระดับ 5	4.214	8.428	ระดับ 5	4.3	8.6	ระดับ 5	4.2143	8.4286
11	ระดับความสำเร็จของการจัดทำข้อมูลของหน่วยงานย่อย	-	ระดับ 5	ระดับ 4	2	ระดับ 2	2	4	ระดับ 2	2	4	ระดับ 5	4.5	9
มิติที่ 4	ด้านการพัฒนาองค์กร (น้ำหนัก : ร้อยละ 25)				25			25			25			116.25
12	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)				22			22			22			101.2505
12.1	ระยะเวลาการส่งรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเอง	-	-	ระดับ 3	1	NA	1	1	NA	1	1	ระดับ 5	5	5
12.2	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของความครบถ้วนของ การจัดทำรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเอง	-	-	ระดับ 3	6	NA	1	6	NA	1	6	ระดับ 5	5	30
12.3	ผลคะแนนจากรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเองตามเกณฑ์ 7 หมวด	-	-	ระดับ 3	15	NA	1	15	NA	1	15	ระดับ 5	4.4167	66.2505
13	ระดับความสำเร็จของการดำเนินการตามผลพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ				3			3			3			15
13.1	ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ	-	-	ระดับ 5	1	NA	1	1	NA	1	1	ระดับ 5	5	5
13.2	ระดับความสำเร็จเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักของความครบถ้วนของ การจัดทำรายงานการประเมินองค์กรด้วยตนเอง	-	-	ระดับ 5	2	NA	1	2	NA	1	2	ระดับ 5	5	10
	รวม				100			171.93			187.1			410.59
	คะแนนเต็ม 5							1.7193			1.8710			4.2770

หมายเหตุ: ผลการประเมินตนเอง ○ = NA ● = 1.00-1.49 ● = 1.50-2.49 ● = 2.50-3.49 ● = 3.50-4.49 ● = 4.50-5.00

ร.ศ. = รองศาสตราจารย์

ผู้รับรองข้อมูล

(รองศาสตราจารย์ ดอกเตอร์)
ผอ. สำนักงานเลขาธิการ
วันที่ 7 พฤษภาคม 2552

รายงานการเงินของสำนักงาน ก.พ.ร.

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
งบรายได้และค่าใช้จ่าย
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551

(หน่วย:บาท)

	หมายเหตุ	
สินทรัพย์		
สินทรัพย์หมุนเวียน		
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	2	159,682,320.24
ลูกหนี้ระยะสั้น	3	16,913,599.24
รายได้ค้างรับ	4	15,664,893.40
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	5	17,008,613.00
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		**209,269,425.88**
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		
ที่ดิน อาคารและอุปกรณ์ (สุทธิ)	6	44,261,785.67
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)	7	2,385,946.88
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		**46,647,732.55**
รวมสินทรัพย์		**255,917,158.43**
หนี้สิน		
หนี้สินหมุนเวียน		
เจ้าหนี้ระยะสั้น	8	13,367,467.86
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	9	15,003,767.40
เงินรับฝากระยะสั้น		11,400.00
หนี้สินหมุนเวียนอื่น		6,666,887.55
รวมหนี้สินหมุนเวียน		**35,049,522.81**
หนี้สินไม่หมุนเวียน		
รายได้รอการรับรู้ระยะยาว		443,635.63
เงินทดรองราชการรับจากคลังระยะยาว		500,000.00
รวมหนี้สินไม่หมุนเวียน		**943,635.63**
รวมหนี้สิน		**35,993,158.44**
สินทรัพย์สุทธิ		**219,923,999.99**
สินทรัพย์สุทธิ		
ทุน		2,374,057.99
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสะสม		217,549,942.00
กำไร/ขาดทุนที่ยังไม่เกิดขึ้นของเงินลงทุน		0.00
รวมสินทรัพย์สุทธิ		**219,923,999.99**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
งบรายได้และค่าใช้จ่าย
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551

(หน่วย:บาท)

	หมายเหตุ	
รายได้จากการดำเนินงาน		
รายได้จากรัฐบาล		
รายได้จากงบประมาณ	10	510,288,190.47
รายได้อื่น	11	113,886,898.77
รวมรายได้จากรัฐบาล		**624,175,089.24**
รายได้จากแหล่งอื่น		
รายได้จากการขายสินค้าและบริการ		-
รายได้จากเงินช่วยเหลือและเงินบริจาค		44,362.28
รายได้อื่น		-
รวมรายได้จากแหล่งอื่น		**44,362.28**
รวมรายได้จากการดำเนินงาน		**624,219,451.52**
ค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		
ค่าใช้จ่ายบุคลากร	12	90,595,284.67
ค่าบำเหน็จบำนาญ		4,952,233.96
ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม		9,574,931.30
ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง		3,996,728.16
ค่าวัสดุและค่าใช้สอย	13	485,063,348.73
ค่าสาธารณูปโภค	14	5,154,085.78
ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	15	8,722,613.10
ค่าใช้จ่ายเงินอุดหนุน		-
ค่าใช้จ่ายอื่น		75,481,926.60
รวมค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		**683,541,152.30**
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน		**(59,321,700.78)**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
งบรายได้และค่าใช้จ่าย
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551

(หน่วย:บาท)

	หมายเหตุ	
รายได้/ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		
กำไร/ขาดทุนสุทธิจากการจำหน่ายสินทรัพย์		42,856.06
รายการอื่นๆ ที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		0.00
รวมรายได้/ค่าใช้จ่ายที่ไม่เกิดจากการดำเนินงาน		**42,856.06**
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมตามปกติ		**(59,278,844.72)**
รายการพิเศษ		0.00
รายได้สูง (ต่ำ) กว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ		**(59,278,844.72)**

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

หมายเหตุประกอบงบการเงิน

1 สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ
2 เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด
3 ลูกหนี้ระยะสั้น
4 รายได้ค้างรับ
5 สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น
6 ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)
7 สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)
8 เจ้าหนี้ระยะสั้น
9 ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย
10 รายได้จากงบประมาณ
11 รายได้อื่น
12 ค่าใช้จ่ายบุคลากร
13 ค่าวัสดุและค่าใช้สอย
14 ค่าสาธารณูปโภค
15 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย
16 รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบัน
17 รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีก่อน
18 รายงานรายได้แผ่นดิน

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551

หมายเหตุที่ 1 - สรุปนโยบายการบัญชีที่สำคัญ

1.1 หลักเกณฑ์ในการจัดทำงบการเงิน

งบการเงินนี้จัดทำขึ้นตามเกณฑ์คงค้าง ซึ่งเป็นไปตามข้อกำหนดในหลักการและนโยบายบัญชีสำหรับหน่วยงานภาครัฐ ฉบับที่ 2 ตามประกาศกระทรวงการคลัง เมื่อวันที่ 6 มกราคม 2546 การจัดประเภทและการแสดงรายการในงบการเงินถือปฏิบัติตามหนังสือกรมบัญชีกลาง ด่วนที่สุด ที่ กค 0410.2/ว.410 ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2551 เรื่องรูปแบบรายงานการเงินของหน่วยงานภาครัฐสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

1.2 หน่วยงานที่เสนอรายงาน

งบการเงินนี้เป็นการแสดงภาพรวมในระดับกระทรวง ซึ่งรวมรายการทางบัญชีที่เกิดขึ้นในหน่วยงานระดับกรมภายใต้สังกัดกระทรวง 1 แห่ง ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร.

1.3 ขอบเขตของข้อมูลในรายงาน

รายการที่ปรากฏในงบการเงิน รวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของรัฐบาลในภาพรวม แต่ให้หน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบในการดูแลรักษาและบริหารจัดการให้แก่รัฐบาลภายใต้อำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย และรวมถึงสินทรัพย์ หนี้สิน รายได้ และค่าใช้จ่าย ซึ่งเป็นของหน่วยงานที่ใช้เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของหน่วยงานเอง ไม่ว่ารายการดังกล่าวจะเป็นรายการที่เกิดจากเงินในงบประมาณหรือเงินนอกงบประมาณ ซึ่งเป็นรายการที่เกิดขึ้นทั้งที่หน่วยงานในส่วนกลางและหน่วยงานในส่วนภูมิภาคภายใต้สังกัด

1.4 การรับรู้รายได้

- รายได้จากเงินงบประมาณรับรู้เมื่อได้รับอนุมัติคำขอเบิกเงินจากกรมบัญชีกลาง
- รายได้เงินนอกงบประมาณรับรู้เมื่อเกิดรายได้
- รายได้แผ่นดินรับรู้เมื่อได้รับเงิน

  รายได้แผ่นดินแสดงเป็นรายการต่างหากจากรายได้และค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมปกติของหน่วยงานในงบรายได้และค่าใช้จ่าย

1.5 ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่ายคำนวณจากราคาทุนของอาคารและอุปกรณ์ และสินทรัพย์ไม่มีตัวตนโดยวิธีเส้นตรง ตามอายุการใช้งานโดยประมาณของสินทรัพย์ ดังนี้

อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	15-40	ปี
อุปกรณ์	2-12	ปี
โปรแกรมคอมพิวเตอร์	2-15	ปี

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 2 - เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด

เงินสดในมือ	-
เงินฝากสถาบันการเงิน	1,850,811.32
เงินทดรองราชการ	500,000.00
เงินฝากคลัง	157,331,508.92
รายการเทียบเท่าเงินสดอื่น	-
รวม เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด	**159,682,320.24**

หมายเหตุที่ 3 - ลูกหนี้ระยะสั้น

ลูกหนี้เงินยืมงบประมาณ	1,113,295.00
ลูกหนี้เงินมัดจำล่วงหน้า	15,800,304.24
รวม ลูกหนี้ระยะสั้น	**16,913,599.24**

หมายเหตุที่ 4 - รายได้ค้างรับ

ค้างรับจากกรมบัญชีกลาง	15,664,893.40
รวม รายได้ค้างรับ	**15,664,893.40**

หมายเหตุที่ 5 - สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น

ค่าใช้จ่ายจ่ายล่วงหน้าอื่น	17,008,613.00
รวม สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	**17,008,613.00**

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 6 - ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)

ที่ดิน	-
อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	25,088,961.60
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม	3,926,673.81
อาคาร และสิ่งปลูกสร้าง (สุทธิ)	21,162,287.79
อุปกรณ์	46,111,840.21
หัก ค่าเสื่อมราคาสะสม	23,012,342.33
อุปกรณ์ (สุทธิ)	23,099,497.88
งานระหว่างก่อสร้าง	-
รวม ที่ดิน อาคาร และอุปกรณ์ (สุทธิ)	**44,261,785.67**

หมายเหตุที่ 7 - สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)

โปรแกรมคอมพิวเตอร์	3,007,406.20
หัก ค่าตัดจำหน่ายสะสม	621,459.32
โปรแกรมคอมพิวเตอร์ (สุทธิ)	2,385,946.88
สินทรัพย์ไม่มีตัวตนอื่น	-
หัก ค่าตัดจำหน่ายสะสม	-
สินทรัพย์ไม่มีตัวตนอื่น (สุทธิ)	-
รวม สินทรัพย์ไม่มีตัวตน (สุทธิ)	**2,385,946.88**

หมายเหตุที่ 8 - เจ้าหนี้ระยะสั้น

เจ้าหนี้การค้า - หน่วยงานภาครัฐ	5,752,649.48
เจ้าหนี้การค้า - บุคคลภายนอก	6,426,588.11
รับสินค้า/ใบสำคัญค้างในระบบ GFMIS ปีงบประมาณ 2548 ถึง 2549	666,397.79
เจ้าหนี้การค้าอื่น	521,832.48
รวม เจ้าหนี้ระยะสั้น	**13,367,467.86**

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 9 - ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย

ใบสำคัญค้างจ่าย	15,003,767.40
รวม ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	**15,003,767.40**

หมายเหตุที่ 10 - รายได้จากงบประมาณ

รายได้จากงบบุคลากร	58,365,447.59
รายได้จากงบดำเนินงาน	38,448,715.59
รายได้จากงบลงทุน	4,381,103.58
รายได้จากงบอุดหนุน	-
รายได้จากงบกลาง	158,112,856.67
รายได้จากงบรายจ่ายอื่น	259,811,874.49
หัก เบิกเกินส่งคืนเงินงบประมาณ	8,831,807.45
รวม รายได้จากงบประมาณ	**510,288,190.47**

หมายเหตุที่ 11 - รายได้อื่น

รายได้ระหว่างหน่วยงานรับเงินนอกงบประมาณ	69,194,283.21
รายได้ระหว่างหน่วยงานปรับเงินฝากคลัง	41,969,129.94
รายได้ระหว่างหน่วยงานรับเงินจากหน่วยงานอื่น	2,723,485.62
รวม รายได้อื่น	**113,886,898.77**

www.opdc.go.th

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 12 - ค่าใช้จ่ายบุคลากร

เงินเดือน	70,158,708.92
เงินประจำตำแหน่ง	2,008,932.84
ค่าจ้างประจำ	-
ค่าจ้างชั่วคราว	433,287.57
เงินรางวัลประจำปี	2,843,211.83
ค่ารักษาพยาบาล	6,634,294.81
เงินช่วยการศึกษาบุตร	222,822.50
ค่าใช้จ่ายบุคลากรอื่น	8,294,026.20
รวม ค่าใช้จ่ายบุคลากร	**90,595,284.67**

หมายเหตุที่ 13 - ค่าวัสดุและค่าใช้สอย

ค่าวัสดุ	3,248,159.59
ค่าซ่อมแซมและบำรุงรักษา	2,342,527.47
ค่าจ้างเหมาบริการ	41,212,136.36
ค่าใช้จ่ายอื่น	438,260,525.31
รวม ค่าวัสดุและค่าใช้สอย	**485,063,348.76**

หมายเหตุที่ 14 - ค่าสาธารณูปโภค

ค่าไฟฟ้า	1,615,470.11
ค่าน้ำประปา	232,989.58
ค่าแก๊สและน้ำมันเชื้อเพลิง	422,168.33
ค่าสาธารณูปโภคอื่น	2,883,457.76
รวม ค่าสาธารณูปโภค	**5,154,085.78**

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 15 - ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย

อาคารและสิ่งปลูกสร้าง	904,044.55
อุปกรณ์	7,433,942.76
สินทรัพย์โครงสร้างพื้นฐาน	-
สินทรัพย์ไม่มีตัวตน	384,625.79
รวม ค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่าย	**8,722,613.10**

หมายเหตุที่ 16 - รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีปัจจุบัน (2551)

รายการ	งบสุทธิ	การสำรองเงิน	ใบสั่งซื้อ/สัญญา	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ.....					
ผลผลิต.....					
งบบุคลากร	81,663,200.00	0.00	0.00	72,168,540.69	9,494,659.31
งบดำเนินงาน	27,194,495.20	0.00	0.00	26,273,076.85	921,418.35
งบลงทุน	783,872.20	0.00	0.00	498,338.59	285,533.61
งบอุดหนุน	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
งบรายจ่ายอื่น	118,783,643.86	0.00	0.00	118,165,582.99	618,060.87
รวม	**228,425,211.26**	**0.00**	**0.00**	**217,105,539.12**	**11,319,672.14**

หมายเหตุที่ 17 - รายงานฐานะเงินงบประมาณรายจ่ายปีก่อน

รายการ	เงินกันไว้เบิกเหลื่อมปี (สุทธิ)	เบิกจ่าย	คงเหลือ
แผนงบประมาณ.....			
ผลผลิต.....			
งบบุคลากร	0.00	0.00	0.00
งบดำเนินงาน	1,465,230.00	112,553.87	1,352,676.13
งบลงทุน	0.00	0.00	0.00
งบอุดหนุน	0.00	0.00	0.00
งบรายจ่ายอื่น	7,309,320.56	4,466,540.42	2,842,780.14
รวม	**8,774,550.56**	**4,579,094.29**	**4,195,456.27**

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551

(หน่วย:บาท)

หมายเหตุที่ 18 - รายงานรายได้แผ่นดิน

รายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	
รายได้แผ่นดิน-ภาษี	
ภาษีทางตรง	-
ภาษีทางอ้อม	-
ภาษีอื่น	-
รวมรายได้ภาษี	-
รายได้แผ่นดิน-นอกจากภาษี	
รายได้จากการขายสินค้าและบริการ	1,205.00
รายได้อื่น	15,794,947.93
รวมรายได้นอกจากภาษี	**15,796,152.93**
รวมรายได้แผ่นดินที่จัดเก็บ	**15,796,152.93**
หัก รายได้แผ่นดินถอนคืนจากคลัง	**14,696,472.00**
รายได้แผ่นดินจัดสรรตามกฎหมาย	**-**
รายได้แผ่นดินสุทธิจากยอดถอนคืนและจัดสรรตามกฎหมาย	**1,099,680.93**
รายได้แผ่นดินนำส่งคลัง	**1,441,629.33**
	(341,948.40)
ปรับปรุงรายได้แผ่นดินรอนำส่งคลัง	**341,948.40**
	0

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี

งบดุลรวม

ณ วันที่ 30 กันยายน 2551 และ 2550

(หน่วย:บาท)

	2551	2550
สินทรัพย์		
สินทรัพย์หมุนเวียน		
เงินสดและเงินฝากธนาคาร (หมายเหตุ 3.1)	20,701,021.27	13,907,702.72
ลูกหนี้สุทธิ (หมายเหตุ 3.2)	29,791,636.67	121,722,818.61
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น		
รายรับค้างรับ	23,350.00	-
รายจ่ายจ่ายล่วงหน้า	123,303.33	127,422.60
ค่าเช่าอาคารจ่ายล่วงหน้า	-	2,236,111.11
ลูกหนี้เงินยืมทดรอง	22,514,195.00	270,000.00
วัสดุคงเหลือ (หมายเหตุ 2.7)	139,554.25	-
เงินประกันสัญญา	912,000.00	-
เงินประกันผลงาน	3,415,594.00	-
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน	**77,620,654.52**	**138,264,055.04**
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		
ครุภัณฑ์สุทธิ (หมายเหตุ 3.3)		
ครุภัณฑ์สำนักงาน	597,521.04	
ครุภัณฑ์โฆษณาประชาสัมพันธ์และเผยแพร่		
ครุภัณฑ์ไฟฟ้าและวิทยุ		
ครุภัณฑ์คอมพิวเตอร์		
ครุภัณฑ์งานบ้านงานครัว		
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น		
เงินประกันสัญญา		
เงินประกันผลงาน		
รวมสินทรัพย์ไม่หมุนเวียน		
รวมสินทรัพย์	**79,052,533.53**	**141,983,217.61**

หมายเหตุ : งบการเงินนี้อยู่ในระหว่างการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน
หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

(หน่วย:บาท)

	2551	2550
หนี้สินและส่วนของทุน		
หนี้สิน		
หนี้สินหมุนเวียน		
เจ้าหนี้-นิติบุคคล	156,923.70	136,390.76
เจ้าหนี้-บุคคลธรรมดา	137,072.80	-
เจ้าหนี้-หน่วยงานอื่น	173,378.00	-
หนี้สินหมุนเวียนอื่น		
รายรับรับล่วงหน้า (หมายเหตุ 3.4)	8,370,241.40	300,000.00
เงินรับล่วงหน้า (หมายเหตุ 3.5)	10,860,006.67	33,019,669.44
รายรับรอการตัดบัญชี (หมายเหตุ 3.6)	-	82,973,016.10
ภาษีหัก ณ ที่จ่ายค้างจ่าย	153,347.86	116,750.65
เงินประกันสังคมค้างจ่าย	27,738.00	28,078.00
เช็คระหว่างทาง	310,925.44	207,029.50
ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย (หมายเหตุ 3.7)	9,868,773.91	1,009,588.77
หนี้สินที่อาจจะเกิดขึ้น (หมายเหตุ 3.8)	26,386,199.36	12,886,404.91
เงินประกันรับ	114,400.00	
รวมหนี้สินหมุนเวียน	56,559,007.14	130,676,928.13
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น		
หนี้สินไม่หมุนเวียนอื่น (หมายเหตุ 3.9)	-	-
รวมหนี้สิน	**56,559,007.14**	**130,676,928.13**
ส่วนของทุน		
รายรับสูง (ต่ำ) กว่ารายจ่ายสะสมยกมา	11,306,289.48	5,032,150.57
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาด	735,891.47	(100,000.00)
รายรับสูง (ต่ำ) กว่ารายจ่ายสำหรับงวด	10,451,345.44	6,374,138.91
รายรับสูง (ต่ำ) กว่ารายจ่ายสะสม	22,493,526.39	11,306,289.48
ทุนสนับสนุน		
รวมส่วนของทุน	**22,493,526.39**	**11,306,289.48**
รวมหนี้สินและส่วนของทุน	**79,052,533.53**	**141,983,217.61**

หมายเหตุ : งบการเงินนี้อยู่ในระหว่างการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน
หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
งบรายรับรายจ่ายรวม
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551 และ 2550

(หน่วย:บาท)

	2551	2550
รายรับ		
รายรับจากการให้บริการ (หมายเหตุ 3.10)	105,403,234.70	87,671,548.90
รายรับอื่น (หมายเหตุ 3.11)	314,537.15	528,355.47
รวมรายรับ	**105,717,771.85**	**88,199,904.37**
รายจ่าย (หมายเหตุ 3.12)		
รายจ่ายบริหารโครงการ		
ค่าตอบแทน	21,005,090.44	13,228,244.65
ค่าใช้สอย	27,455,422.97	17,852,556.14
ค่าวัสดุ	690,373.81	1,006,699.60
ค่าสาธารณูปโภค	188,620.14	102,244.69
ค่าใช้จ่ายกิจกรรม นปร.	24,751,764.05	30,225,619.03
ค่าเสื่อมราคา	546,833.18	498,451.18
ค่าใช้จ่ายโครงการที่เกิดจากการประมาณการ	-	874,190.87
รวมรายจ่ายบริหารโครงการ	74,638,104.59	63,788,006.16
รายจ่ายดำเนินงาน		
รายจ่ายบุคลากร		
เงินเดือน	9,494,981.92	6,804,785.00
ค่าตอบแทน	1,333,626.03	866,978.16
ค่าใช้สอย	297,539.95	239,779.25
ค่าใช้สอย	8,222,724.58	9,146,043.24
ค่าวัสดุ	559,038.48	419,155.74
ค่าสาธารณูปโภค	720,410.86	561,017.91
รวมรายจ่ายดำเนินงาน	20,628,321.82	18,037,759.30
รวมรายจ่าย	**95,266,426.41**	**81,825,765.46**
รายรับสูง (ต่ำ) กว่ารายจ่ายสุทธิ	**10,451,345.44**	**6,374,138.91**

หมายเหตุ : งบการเงินนี้อยู่ในระหว่างการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน
หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
งบกระแสเงินสดรวม
สำหรับปี สิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2551 และ 2550

(หน่วย:บาท)

	2551	2550
กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน		
รายรับสูงกว่ารายจ่ายสุทธิ	10,451,345.44	6,374,138.91
รายการปรับกระทบรายรับสูงกว่ารายจ่ายสุทธิเป็นเงินสดสุทธิ		
จากกิจกรรมดำเนินงาน :		
ค่าเสื่อมราคา	546,833.18	498,451.18
รายรับสูงกว่ารายจ่ายจากการดำเนินงานก่อนการเปลี่ยนแปลง	10,998,178.62	6,872,590.09
ในสินทรัพย์ดำเนินงาน หนี้สินดำเนินงาน และส่วนของทุน		
สินทรัพย์ดำเนินงาน (เพิ่มขึ้น) ลดลง		
ลูกหนี้การค้าสุทธิ	8,958,165.84	(38,749,802.51)
สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น	(24,494,462.87)	9,655,207.84
สินทรัพย์ไม่หมุนเวียนอื่น	1,972,523.75	(860,523.75)
หนี้สินดำเนินงานและส่วนของทุนเพิ่มขึ้น (ลดลง)		
เจ้าหนี้การค้า	330,983.74	136,390.76
หนี้สินหมุนเวียนอื่น	9,212,436.26	20,424,754.36
ผลสะสมจากการแก้ไขข้อผิดพลาด (รับเงินเดือนคืน)	47,566.58	-
รวม	(3,972,786.70)	(9,393,973.30)
เงินสดได้มาจาก (ใช้ไปใน) กิจกรรมดำเนินงาน	**7,025,391.92**	**(2,521,383.21)**
กระแสเงินสดจากกิจกรรมลงทุน		
ซื้อครุภัณฑ์	(232,073.37)	(284,169.40)
เงินสดได้มาจาก (ใช้ไปใน) กิจกรรมลงทุน	**(232,073.37)**	**(284,169.40)**
กระแสเงินสดจากกิจกรรมจัดหาเงิน		
- ไม่มีรายการ -		
เงินสดได้มาจาก (ใช้ไปใน) กิจกรรมจัดหาเงิน	-	-
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสดเพิ่มขึ้น (ลดลง)	**6,793,318.55**	**(2,805,552.61)**
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด ณ วันต้นงวด	**13,907,702.72**	**16,713,255.33**
เงินสดและรายการเทียบเท่าเงินสด ณ วันปลายงวด	**20,701,021.27**	**13,907,702.72**
ข้อมูลกระแสเงินสดเปิดเผยเพิ่มเติม		
ลูกหนี้การค้าสุทธิเพิ่มขึ้นจากการตั้งรายรับรอการตัดบัญชี	-	82,973,016.10
ลูกหนี้การค้าสุทธิลดลงจากการยกเลิกการตั้งรายรับรอการตัดบัญชี	82,973,016.10	-
ปรับปรุงเพิ่มค่าใช้จ่ายค้างจ่าย ปี 2548-2549 กับ รายรับสูง(ต่ำ)กว่ารายจ่ายสะสม	-	100,000.00
ปรับปรุงลดค่าใช้จ่ายค้างจ่ายที่ประมาณเกิน ปี 2550 กับรายรับสูง(ต่ำ)กว่ารายจ่ายสะสม	688,324.89	-
(ไม่แสดงยอดในลูกหนี้การค้าสุทธิ และหนี้สินหมุนเวียนอื่น เนื่องจากเป็นรายการที่มิใช่เงินสด NON-CASH)		

หมายเหตุ : งบการเงินนี้อยู่ในระหว่างการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

ก.พ.ร.

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Public Sector Development Commission

รายงานการพัฒนาระบบราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2551

www.opdc.go.th

ส่วนที่ 4: ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

ตารางสรุปลำดับเหตุการณ์การพัฒนาระบบราชการที่น่าสนใจ ในรอบปี พ.ศ. 2551

ตารางสรุปลำดับเหตุการณ์การพัฒนาระบบราชการที่น่าสนใจ ในรอบปี พ.ศ. 2551

2550	
ต.ค.	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ รายงานผลการพัฒนาระบบราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2547 - 2549 ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ ซึ่งจากการประเมินผลการพัฒนาระบบราชการ เปรียบเทียบกับเป้าประสงค์หลัก ของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2546 - 2550 ในช่วงเวลา 4 ปี ที่ผ่านมาพบว่า ผลการพัฒนาสามารถบรรลุเป้าประสงค์หลักของแผนได้ ก่อนกำหนดในบางส่วน และมีแนวโน้มที่จะบรรลุเป้าประสงค์หลักได้ตามเวลาที่กำหนดในแผน
	❖ การประชุมสัมมนาทางวิชาการประจำปี 2550 เนื่องในโอกาสครบรอบ 5 ปีของการพัฒนาระบบราชการ และการบรรยาย/ชี้แจงและรับฟังความคิดเห็นในหัวข้อต่าง ๆ ดังนี้ • การบรรยายพิเศษเรื่อง "ระบบราชการและประชาชนได้อะไรจาก พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ.2550" • การบรรยาย "ผลกระทบจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 กับการปฏิบัติราชการ" • การชี้แจงและรับฟังความคิดเห็น เรื่อง "แนวทางและวิธีการในการจัดทำงบประมาณและแผนพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัด ตาม พ.ร.บ. ระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550"
	❖ คณะรัฐมนตรีอนุมัติตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (ค.ต.ป.)
	❖ การประชุมเจรจาข้อตกลงเพื่อจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
	❖ คณะรัฐมนตรีอนุมัติและเห็นชอบในหลักการการยกร่างกฎหมายลำดับรอง ตามที่พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 บัญญัติให้ดำเนินการ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ ดังนี้ • ร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการมอบอำนาจ พ.ศ. .... • ร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำแผนพัฒนาและงบประมาณของจังหวัด และกลุ่มจังหวัด พ.ศ. .... • ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยการบริหารงานของหน่วยบริการรูปแบบพิเศษ พ.ศ. ....
	❖ การสัมนาเรื่อง "The Baldrige Award Roadmap to Performance Excellence" โดยเชิญ Dr. Luis Maria R. Calingo ซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญทางด้านเกณฑ์รางวัลคุณภาพ MBNQA มาบรรยายและแลกเปลี่ยนประสบการณ์
	❖ การเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์ การให้คะแนนคามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

2550	
ต.ค.	❖ คณะรัฐมนตรีอนุมัติยุบเลิกองค์การฟอกหนังและองค์การแบตเตอรี่ และจัดตั้งเป็นหน่วยงานในกระทรวงกลาโหม โดยให้กระทรวงกลาโหมดำเนินการให้มีการผลิตรองเท้า เครื่องหนัง และแบตเตอรี่ แต่ไม่ต้องจัดตั้งเป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจ ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ โดยใช้เงินทุนหมุนเวียนที่ได้รับอนุมัติจากสำนักงบประมาณแล้ว มาใช้ดำเนินการและใช้บุคลากรที่มีอยู่เดิมในหน่วยงาน
	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบการพัฒนากฎหมายของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ตามที่สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเสนอ ให้สำนักงาน ก.พ.ร. ให้ความเห็นชอบให้การพัฒนากฎหมายของส่วนราชการเป็นตัวชี้วัดหนึ่งที่ส่วนราชการจะต้องดำเนินการในปี งบประมาณ พ.ศ. 2551
พ.ย.	❖ การสัมมนา "ความสำเร็จของการดำเนินงานจริยธรรมและธรรมาภิบาลในภาครัฐ" เพื่อเป็นการยกย่องหน่วยงานภาครัฐที่มีความโดดเด่นในการดำเนินงานด้านจริยธรรม ธรรมาภิบาล
	❖ คณะรัฐมนตรีรับทราบแผนการตรวจราชการแบบบูรณาการเพื่อมุ่งผลสัมฤทธิ์ตามนโยบายของรัฐบาลปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และเห็นชอบในหลักการให้มีการจัดทำคำรับรองการตรวจราชการแบบบูรณาการตามกรอบตัวชี้วัด ตามที่สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเสนอ และให้สำนักงาน ก.พ.ร. นำตัวชี้วัดในการตรวจราชการแบบบูรณาการ ไปบรรจุไว้เป็นตัวชี้วัดของกระทรวงที่มีผู้ตรวจราชการอีกทางหนึ่ง เพื่อประสิทธิภาพของการตรวจราชการ
	❖ การชี้แจงแนวทางการเจรจาและรายละเอียดตัวชี้วัด ปี 2551 แก่จังหวัด (ผ่านระบบ Video Conference)
	❖ แถลงข่าวผลการดำเนินงานโครงการเฉลิมพระเกียรติ "ยิ้มนี้...ให้พ่อ"
	❖ การประชุมรับฟังรายละเอียดการจัดทำ Doing Business 2008 จาก MS. Sylvia Solf ผู้แทนธนาคารโลก ร่วมจัดโดย กระทรวงการคลัง กระทรวงพาณิชย์ สำนักงาน ก.พ.ร. และธนาคารโลก
	❖ การประชุมเชิงปฏิบัติการจัดทำแผนการส่งเสริมธรรมาภิบาลของกรมศุลกากร กระทรวงการคลัง
	❖ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบราชการ (อ.ก.พ.ร.) เพิ่มเติม รวม 2 คณะ ได้แก่ • อ.ก.พ.ร. เฉพาะกิจ เกี่ยวกับการเตรียมการให้เป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 279 และมาตรา 280 • อ.ก.พ.ร. เฉพาะกิจ เกี่ยวกับการพัฒนาระบบบริหารราชการในต่างประเทศ
	❖ คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติองค์การมหาชน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งเป็นการแก้ไขพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 ใน 9 ประเด็น ซึ่งประเด็นหนึ่งคือ กำหนดให้คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการรับผิดชอบในการเสนอแนะนโยบาย มาตรการ และหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการจัดตั้ง การบริหารงาน การพัฒนา รวมทั้งการยุบเลิกองค์การมหาชนต่อคณะรัฐมนตรี
	❖ คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการร่างพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติ ให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. 2545 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ

2550	
พ.ย.	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบการบูรณาการแผนและงบประมาณในระดับท้องถิ่นและจังหวัด ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "การจัดทำแผนพัฒนาและงบประมาณของจังหวัดและกลุ่มจังหวัด"
ธ.ค.	❖ เริ่มดำเนินการติดตามความก้าวหน้าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ของส่วนราชการ จังหวัด องค์การมหาชนและสถาบันการศึกษา (รอบ 12 เดือน)
	❖ คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการ การวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณ ของหน่วยงานภาครัฐปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 และอนุมัติให้แต่งตั้งคณะกรรมการกลั่นกรองการวิเคราะห์ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานจากการใช้จ่ายงบประมาณ ซึ่งมีเลขาธิการ ก.พ.ร. ร่วมเป็นกรรมการ
	❖ การประชุมเชิงปฏิบัติการ จัดทำแผนการส่งเสริมธรรมาภิบาลของ กรมธุรกิจพลังงาน กระทรวงพลังงาน
	❖ คณะรัฐมนตรีพิจารณาอนุมัติตามที่ คุณหญิงทิพาวดี เมฆสวรรค์ รัฐมนตรีประจำสำนักนายกรัฐมนตรี เสนอให้ต่อระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเลขาธิการ ก.พ.ร. ของ นายทศพร ศิริสัมพันธ์ ออกไปอีก 1 ปี (เป็นครั้งที่ 2) ตั้งแต่วันที่ 25 มกราคม 2551 ถึงวันที่ 24 มกราคม 2552
	❖ การประชุมเชิงปฏิบัติการ การจัดทำแผนการส่งเสริมธรรมาภิบาลของ สำนักงานมาตรฐานผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม
	❖ การเจรจาตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
	❖ การประชุมสัมมนาเพื่อชี้แจงพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการมอบอำนาจ พ.ศ. 2550
	❖ การเสวนาเรื่อง ก้าวต่อไปของการพัฒนาระบบราชการไทย สู่สังคมยุคใหม่
	❖ การประชุมชี้แจงคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
	❖ คณะรัฐมนตรีพิจารณาเห็นชอบการพัฒนาระบบจดหมายอิเล็กทรอนิกส์กลางเพื่อการสื่อสารในภาครัฐ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	❖ คณะรัฐมนตรีรับทราบคำสั่งสำนักนายกรัฐมนตรี ที่ 317/2550 เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการศึกษาการพัฒนาภาคมหานครแบบบูรณาการ (กรุงเทพมหานคร นนทบุรี นครปฐม ปทุมธานี สมุทรปราการ และสมุทรสาคร) โดยมี เลขาธิการ ก.พ.ร. ร่วมเป็นกรรมการด้วย
	❖ พลเอกสุรยุทธ์ จุลานนท์ นายกรัฐมนตรี ลงนามใน กฎกระทรวงแบ่งส่วนราชการ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี พ.ศ. 2550 โดยในกฎกระทรวงดังกล่าว ได้มีการกำหนดชื่อของหน่วยงานภายในสำนักงาน ก.พ.ร. บางหน่วยงานขึ้นใหม่ กล่าวคือ จาก "ภารกิจ" เปลี่ยนเป็น "สำนัก" พร้อมกำหนดอำนาจหน้าที่ของสำนักงาน ก.พ.ร. และหน่วยงานภายในต่าง ๆ

2550	
ธ.ค.	❖ การประชุมสัมมนา "บทบาทและขีดสมรรถนะของกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร ในการขับเคลื่อนการพัฒนาระบบราชการ" และพิธีมอบวุฒิบัตรให้แก่ผู้ผ่านการฝึกอบรม หลักสูตรการเสริมสร้างและการพัฒนาศักยภาพที่ปรึกษาด้านการบริหารซึ่งผ่านการรับรองคุณภาพมาตรฐาน (CMC)
	❖ คณะรัฐมนตรีพิจารณาหลักเกณฑ์และแนวทางการจัดสรรเงินเพิ่มพิเศษสำหรับผู้บริหาร และการจัดสรรเงินรางวัลของส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา ที่มีการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ แล้วเห็นชอบแนวทางการจ่ายเงินเพิ่มพิเศษสำหรับผู้บริหารประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน"
	❖ พิธีมอบรางวัล "คุณภาพการให้บริการประชาชน" และ "มาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน"
2551	
ม.ค.	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบในหลักการ ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด พ.ศ. .... ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบในหลักการ ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารการคลังที่ดี พ.ศ. .... ซึ่งกำหนดกรอบวินัยทางการเงินการคลังที่มีความโปร่งใสและมีแนวทางในการดำเนินที่ชัดเจน และสอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	❖ พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการ ระหว่างสำนักงานสถิติแห่งชาติ กับสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อดำเนินโครงการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการในภาพรวม ประจำปีงบประมาณ 2551 และโครงการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการของส่วนราชการ จังหวัด สถาบันอุดมศึกษา และองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ แนวทางการบริหารราชการในต่างประเทศ ที่มีวัตถุประสงค์เพื่อพัฒนากลไกการบริหารราชการในต่างประเทศ โดยพัฒนาระบบการประสานเชื่อมโยงการบริหารราชการในต่างประเทศให้มีความเป็นเอกภาพ และสามารถบูรณาการการทำงานร่วมกันได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	❖ คณะเจ้าหน้าที่จากประเทศภูฏาน ศึกษาดูงานและรับฟังการบรรยายเรื่อง "Change Management"
	❖ การอบรมเชิงปฏิบัติการ คณะทำงานในการดำเนินการตามตัวชี้วัดการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สำหรับส่วนราชการระดับกรม รุ่นที่ 1-3 ส่วนราชการระดับจังหวัด (ภาคกลาง)
	❖ คณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติในหลักการให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬาจัดตั้งสำนักงานการท่องเที่ยวและกีฬาจังหวัด เป็นราชการส่วนภูมิภาคในสำนักงานปลัดกระทรวง กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา จำนวน 31 สำนักงาน
	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบรายงานการพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2550 ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ และให้เสนอสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาต่อไป

2551	
ม.ค.	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน"
	❖ การเสวนาเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกลไกการขับเคลื่อนการบริหารการเปลี่ยนแปลง (CCO)
ก.พ.	❖ การอบรมเชิงปฏิบัติการ คณะทำงานในการดำเนินการตามตัวชี้วัดการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สำหรับส่วนราชการระดับกรม รุ่นที่ 4 ส่วนราชการระดับจังหวัด (ภาคใต้ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ) และสถาบันการศึกษา (ส่วนกลางและส่วนภูมิภาค)
	❖ การเสวนาเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกลไกการขับเคลื่อนการบริหารการเปลี่ยนแปลง สำหรับกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร
	❖ การประชุมสัมมนาผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เรื่อง การจัดทำแนวทาง และวิธีการ เพื่อใช้ในการพัฒนาระบบบริหารจัดการของส่วนราชการ
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "องค์การมหาชนกับการพัฒนาระบบราชการ"
	❖ พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง นายทศพร ศิริสัมพันธ์ ข้าราชการพลเรือน ตำแหน่ง เลขาธิการ ก.พ.ร. (นักบริหาร 10) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี ให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการ ก.พ.ร. (นักบริหาร 11) สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี
	❖ เริ่มกิจกรรมการส่งเสริมการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐในจังหวัดต้นแบบ (โครงการระยะที่ 2) เพื่อเตรียมความพร้อมในการยกระดับคุณภาพการบริหารจัดการจังหวัดนำร่องต้นแบบ ให้มีความพร้อมมากยิ่งขึ้นในการเข้าสู่รางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ และสามารถเป็นต้นแบบของการดำเนินการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐรูปแบบจังหวัด
	❖ การสัมมนาหลักสูตรประเมินความก้าวหน้า I AM READY ของ หน่วยงานนำร่อง 4 หน่วยงาน ประกอบด้วย กรมสุขภาพจิต สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน สำนักงานจังหวัดเพชรบุรี และสำนักงานเกษตรจังหวัดสมุทรสงคราม
	❖ การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง "การจัดทำแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2551 - 2554 ตามนโยบายที่ 8 : นโยบายการบริหารจัดการที่ดี"
	❖ สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับ OECD Asian Center for Public Governance แห่งประเทศเกาหลี จัดพิธีลงนามความตกลงว่าด้วยการเป็นเจ้าภาพร่วม ในการจัดโครงการประชุมนานาชาติ ภายใต้ชื่อ Enhancing Citizen Participation in Public Governance in Thailand
มี.ค.	❖ การอบรมเชิงปฏิบัติการ คณะทำงานในการดำเนินการตามตัวชี้วัด การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA) สำหรับส่วนราชการระดับจังหวัด (ภาคเหนือ)
	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2551 - 2554 ตามที่รองนายกรัฐมนตรี (นายสมชาย วงศ์สวัสดิ์) ประธานคณะกรรมการจัดทำแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2551 - 2554 เสนอ โดยให้ส่วนราชการนำแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2551 - 2554 ไปใช้ในการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี และแผนปฏิบัติราชการประจำปี และจัดส่งให้สำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อประกอบการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ และจัดส่งให้สำนักงบประมาณ เพื่อประกอบการจัดทำของงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

2551	
มี.ค.	❖ การประชุมชี้แจงหลักเกณฑ์การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี และแผนปฏิบัติราชการประจำปี
	❖ การประชุมเวทีปัญญา สัมมนาวาที ครั้งที่ 4 เรื่อง การปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรมและค่านิยมในการปฏิบัติราชการ
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "การปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรม และค่านิยมในภาคราชการ"
	❖ การอบรมหลักสูตรการพัฒนาวิทยากรที่ปรึกษาเครือข่าย รุ่นที่ 1-2 ตามโครงการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ปีงบประมาณ พ.ศ.2551
เม.ย.	❖ คณะรัฐมนตรีรับทราบและเห็นชอบ รายงานผลการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ และรายงานผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการคณะต่าง ๆ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบหลักเกณฑ์และแนวทางการคัดเลือกแผนงาน/โครงการ ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงตามหลักธรรมาภิบาล ที่สำนักงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ สำนักงาน ก.พ.ร. และสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ได้ร่วมกันกำหนดขึ้น
	❖ คณะรัฐมนตรีรับทราบ เรื่อง การจัดสรรเงินรางวัลสำหรับหน่วยงานและผู้ปฏิบัติและเงินเพิ่มพิเศษสำหรับผู้บริหารของ ส่วนราชการ จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษาที่มีการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	❖ คณะรัฐมนตรีอนุมัติในหลักการให้สำนักงาน ก.พ.ร. เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินโครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ ต่อไปปีละ 1 รุ่น เริ่มตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมชี้แจงแนวทางการจัดทำแผนพัฒนาจังหวัด/กลุ่ม จังหวัด และการจัดทำคำของบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ให้แก่จังหวัดทั่วประเทศ ผ่านระบบ VDO Conference
	❖ การฝึกอบรมหลักสูตร การพัฒนาภาวะผู้นำ (Leadership: Great Leaders, Great Teams, Great Results) รุ่น 1-2 เพื่อเสริมสร้างภาวะผู้นำให้กับผู้บริหารระดับกลาง หรือนักพัฒนาระบบราชการที่ปฏิบัติหน้าที่ ผู้อำนวยการกลุ่ม ผู้อำนวยการส่วนฯ และ หัวหน้าฝ่าย ให้สามารถนำองค์กรไปสู่การพัฒนาอย่างยั่งยืน
	❖ การประชุมชี้แจงหลักเกณฑ์ แนวทาง และวิธีการจัดสรรเงินรางวัล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 (ณ จังหวัดขอนแก่น เชียงใหม่ และสงขลา)
	❖ คณะรัฐมนตรีอนุมัติหลักการร่างพระราชบัญญัติองค์การมหาชน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ โดยเห็นสมควรแก้ไขกฎหมายให้คณะรัฐมนตรีมีอำนาจให้กรรมการพ้นจากตำแหน่งได้ ตามแนวทางเดียวกับการพ้นจากตำแหน่งของกรรมการรัฐวิสาหกิจที่คณะรัฐมนตรีมีอำนาจให้ออกได้
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "ทิศทางการพัฒนาระบบราชการไทย"

2551	
เม.ย.	❖ การสัมมนาเรื่อง การสร้างแนวทางการยกระดับคุณภาพบริการสาธารณะ โดยการมีส่วนร่วมของประชาชน ของหน่วยงานราชการ ส่วนภูมิภาคและอำเภอ
	❖ เริ่มดำเนินการติดตามความก้าวหน้าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของส่วนราชการ จังหวัด องค์การมหาชน และสถาบันอุดมศึกษา (รอบ 6 เดือน)
	❖ การอบรมการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ หลักสูตร การดำเนินการในหน่วยงานนำร่อง ที่มีความพร้อม (fast track)
พ.ค.	❖ พิธีมอบรางวัลองค์กรต้นแบบและหน่วยงานนำร่องที่มีการปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรม และค่านิยม
	❖ ลงนามบันทึกข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือในการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้ ร่วมกับ เลขาธิการ ก.พ. ผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงสาธารณสุข กรมการปกครอง กรมที่ดิน ผู้ว่าราชการจังหวัดสงขลา นราธิวาส ยะลา ปัตตานี สตูล และศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้ (ศอ.บต.)
	❖ การสัมมนาผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เรื่อง การจัดทำชุดเครื่องมือการพัฒนาองค์การ (Organization Improvement Tool kits) ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ : หมวด 1 การนำองค์กร
	❖ การประชุมระดมความคิดเห็นเรื่อง ร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ.2551 - พ.ศ. 2555) เพื่อระดมความคิดเห็นจากผู้ทรงคณวุฒิสำหรับการจัดทำร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทยฉบับใหม่
	❖ การสัมมนาระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ
	❖ เริ่มเปิดคลีนิกให้คำปรึกษา "การดำเนินการตามตัวชี้วัดการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ" สำหรับส่วนราชการระดับกรม จังหวัด และสถาบันอุดมศึกษา
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "พัฒนาระบบราชการ...ประชาชนได้อะไร"
	❖ การประชุมเวทีปัญญา สัมมนาวาที ครั้งที่ 5 เรื่อง การปรับปรุงกระบวนการทำงานในการให้บริการประชาชน
	❖ การสัมมนาแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการสำหรับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 เพื่อแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและทำความเข้าใจกับคณะอนุกรรมการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ (อ.ค.ต.ป.) กลุ่มกระทรวง/กลุ่มจังหวัดและคณะกรรมการตรวจสอบและประเมินผลประจำกระทรวง (ค.ต.ป.ประจำกระทรวง) รวมทั้งฝ่ายเลขานุการของ ค.ต.ป. คณะต่าง ๆ
	❖ พิธีเปิดการฝึกอบรมโครงการพัฒนาขีดสมรรถนะและวิชาชีพของกลุ่มพัฒนาระบบบริหารเพื่อสนับสนุนการขับเคลื่อนวาระแห่งชาติให้เกิดผลในทางปฏิบัติ
	❖ การประชุมทบทวนยุทธศาสตร์การปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรม และค่านิยมของระบบราชการ (Retreat) ให้สอดรับกับแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555

2551	
พ.ค.	❖ สำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับ OECD Asian Center for Public Governance แห่งประเทศสาธารณรัฐเกาหลี จัดการประชุมนานาชาติ เกี่ยวกับการเพิ่มบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารกิจการบ้านเมือง หัวข้อ Enhancing Citizen Participation in Public Governance
	❖ พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการ ภายใต้โครงการสร้างแนวทางการจัดทำและให้บริการสาธารณะ โดยการมีส่วนร่วมของประชาชนของหน่วยงานราชการส่วนภูมิภาคและอำเภอ ระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. กับ จังหวัดปทุมธานี
	❖ การบรรยาย เรื่อง Governing Forward : Government Trends Road Map โดยมี Mr. William D. Eggers ผู้อำนวยการฝ่ายวิจัยด้านการพัฒนาระบบงานภาครัฐ จากบริษัท Deloitte เป็นวิทยากร
	❖ การประชุมร่วมระหว่างเอกอัครราชทูตไทยและกงสุลใหญ่ไทยในประเทศเพื่อนบ้านกลุ่ม GMS กับ ผู้ว่าราชการจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และจังหวัดชายแดนในกรอบ ACMECS จัดโดย ศูนย์ปฏิบัติการร่วมกลุ่มจังหวัดภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ROC)
	❖ การประชุมเพื่อบูรณาการความร่วมมือระหว่างเอกอัครราชทูตกับผู้ว่าราชการจังหวัด
มิ.ย.	❖ คลีนิกให้คำปรึกษา "การดำเนินการตามตัวชี้วัดการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ" : ส่วนราชการระดับจังหวัด (ภาคใต้ตอนบน-ตอนล่าง ภาคเหนือตอนบน-ตอนล่าง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน-ตอนล่าง) ส่วนราชการสถาบันการศึกษาในส่วนภูมิภาค
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "การเพิ่มบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารกิจการบ้านเมือง"
	❖ การแถลงข่าวการจัดงาน "องค์การมหาชน...จุดเปลี่ยนกระบวนทัศน์"
	❖ การประชุม Focus Group "การจัดโครงสร้างหน่วยงานสนับสนุน" ระหว่างผู้บริหารของสำนักงาน ก.พ.ร. และ ผู้แทนส่วนราชการต่าง ๆ ซึ่งปฏิบัติงานในกลุ่มพัฒนาระบบบริหาร กลุ่มงานตรวจสอบภายใน กลุ่มงานตรวจราชการ และหน่วยงานด้านแผน
	❖ ประชุมระดมความคิดเห็น เรื่อง ร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) โดยเชิญผู้แทนจากภาคส่วนต่าง ๆ ทั้งหน่วยงานราชการ องค์กรภาคประชาชน NGO และผู้ทรงคุณวุฒิ ร่วมแสดงความคิดเห็นต่อร่างแผนยุทธศาสตร์ฯ
	❖ คณะเจ้าหน้าที่และผู้บริหารจาก National Institute of Public Administration (NIPA) ประเทศอินโดนีเซีย ศึกษาดูงาน และฟังบรรยายเรื่อง "Public Administration Reform Efforts"
	❖ การประชุมเกี่ยวกับการแบ่งงานระหว่างกลุ่มพัฒนาระบบบริหารกลุ่มตรวจสอบภายใน กลุ่มตรวจราชการและสำนักยุทธศาสตร์
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "องค์การมหาชนให้อะไรกับประชาชน"

2551	
มิ.ย.	❖ การประชุมระดมความคิดเห็น เรื่อง ร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ร่วมด้วยผู้ทรงคุณวุฒิ กรรมการ ก.พ.ร. ผู้บริหารของส่วนราชการ อาทิ รองปลัดกระทรวง อธิบดี ผู้บริหารของหน่วยงานภาคเอกชน และนักวิชาการจากสถาบันการศึกษาต่าง ๆ
	❖ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบราชการ (อ.ก.พ.ร.) เฉพาะกิจ เกี่ยวกับวิธีการปฏิบัติงานของข้าราชการ เพื่อประหยัดพลังงานของส่วนราชการและลดค่าครองชีพของข้าราชการ
	❖ การจัดงาน "องค์การมหาชน...จุดเปลี่ยนกระบวนทัศน์" ณ ศูนย์การค้าเซ็นทรัลเวิลด์ ซึ่งสำนักงาน ก.พ.ร. ร่วมกับ องค์การมหาชน 21 แห่ง เพื่อแนะนำให้ประชาชนได้รู้จักกับการทำงานของหน่วยงานของรัฐรูปแบบใหม่ รวมทั้งนำเสนอผลงานด้านต่าง ๆ ที่องค์การมหาชนได้ดำเนินการมานับตั้งแต่ปี 2542
ก.ค.	❖ การสัมมนาวิชาการโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เรื่อง "e-Government in Next Generation" พร้อมมอบประกาศนียบัตร แก่ผู้สำเร็จการศึกษาหลักสูตร mini MBA (mini Modern Business)
	❖ การประชุมเพื่อจัดทำกรอบการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ การประชุมเวทีปัญญา สัมมนาวาที ครั้งที่ 6 เรื่อง การบริหารงานภาครัฐในระบบเครือข่าย
	❖ การประชุมวิชาการเพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ กิจกรรมสืบเนื่องในโครงการจัดตั้งศูนย์กลางเครือข่ายการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (Public Sector Management Quality Award Consortium : PMQA Consortium) เพื่อให้เป็นศูนย์กลางองค์ความรู้ และการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ของวิทยากรเครือข่ายการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
	❖ การสัมมนาเรื่อง ปัจจัยสู่ความสำเร็จของการปฏิรูปภาครัฐ (Public Sector Reform : What Works and What Does Not) จัดโดยธนาคารโลก (World Bank) ร่วมกับ สำนักงาน ก.พ.ร.
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน"
	❖ การประชุมการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (ส่วนราชการและจังหวัด)
	❖ การประชุมสัมมนาผู้ทรงคุณวุฒิด้านการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ เรื่อง การจัดทำชุดเครื่องมือการพัฒนาองค์การ (Organization Improvement Tool Kits) ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
	❖ พิธีเปิดการอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมที่ปรึกษาในการพัฒนาองค์การ ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

2551	
ก.ค.	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ ร่างพระราชกฤษฎีกาแก้ไขบทบัญญัติให้สอดคล้องกับการโอนอำนาจหน้าที่ของส่วนราชการ ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม พ.ศ. 2545 (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ ซึ่งสาระสำคัญของกฎหมายดังกล่าวประกอบด้วย การแก้ไขมาตรา 49 ในพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน พ.ศ. 2541 และการแก้ไขมาตรา 94 ในพระราชบัญญัติแรงงานรัฐวิสาหกิจสัมพันธ์ พ.ศ. 2543
	❖ การประชุมระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับการจัดทำคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ ร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. .... และร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง ยกเลิกระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยระบบการบริหารงานจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2546 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการบริหารงบประมาณจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2549 พ.ศ. .... รวม 2 ฉบับ ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	❖ การประชุมชี้แจงเรื่อง การจัดโครงสร้างหน่วยงานสนับสนุน กรณีงานตรวจสอบภายใน งานพัฒนาระบบราชการ และงานตรวจราชการ ในระดับกระทรวง
ส.ค.	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยคณะกรรมการธรรมาภิบาลจังหวัด พ.ศ. ....
	❖ การประชุมแถลงผลการดำเนินโครงการส่งเสริมการสร้างระบบบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมระดับจังหวัด และมอบรางวัลแก่จังหวัดที่มีความเป็นเลิศด้านการส่งเสริมการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ซึ่งจังหวัดที่ได้รับรางวัลดีเยี่ยมด้านความเป็นเลิศ ด้านการบริหารราชการแบบมีส่วนร่วม ได้แก่ จังหวัดพิจิตร และ จังหวัดยโสธร นอกจากนี้ยังมีรางวัลระดับดี 12 รางวัล รางวัลชมเชย จำนวน 6 รางวัล และรางวัลจังหวัดที่ภาคประชาชนเข้มแข็ง 12 รางวัล
	❖ การประชุมเรื่อง การปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ (Doing Business) ระหว่างผู้บริหารระดับสูงของส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
	❖ การสัมมนาองค์การมหาชน เรื่อง องค์การมหาชนกับการบริหารสู่ความเป็นเลิศ
	❖ การประชุมชี้แจงกรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของส่วนราชการ
	❖ การสัมมนาเวทีแลกเปลี่ยนเรียนรู้การดำเนินการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
	❖ คณะรัฐมนตรีรับทราบแผนปฏิบัติราชการ 4 ปีของกระทรวง (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2554) และสรุปผลการวิเคราะห์ในภาพรวม ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ
	❖ การประชุมชี้แจงกรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของจังหวัด (ผ่านระบบ Teleconference)

2551	
ส.ค.	❖ เริ่มเดินสายการประชุม "ก้าวต่อไปของการพัฒนาระบบราชการไทย" เพื่อชี้แจงทำความเข้าใจกับข้าราชการและบุคลากรภาครัฐ เกี่ยวกับทิศทางการพัฒนาระบบราชการตามแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555) และ ร่างพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. ....
	❖ การประชุมทบทวนและปรับปรุงแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี ของกระทรวง (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2554)
	❖ การประชุมชี้แจงกรอบการประเมินผลตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 ของสถาบันอุดมศึกษา
ก.ย.	❖ การประชุมวิชาการเพื่อถ่ายทอดและแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
	❖ การประชุมคณะกรรมการเจรจาฯ เพื่อขอรับความเห็นเกี่ยวกับแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี ของกระทรวงและตัวชี้วัด
	❖ การประชุมรับฟังความคิดเห็น (Focus Group) เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ปี พ.ศ. 2552
	❖ การประชุมชี้แจงกรอบการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ การประชุมรับฟังรายงานการวัดผลเรื่องความสะดวกในการประกอบธุรกิจประจำปี 2552 (Doing Business 2009) (ผ่านระบบ Teleconference) จากกรุงวอชิงตัน ดี ซี ประเทศสหรัฐอเมริกา
	❖ การประชุมระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
	❖ การประชุมเพื่อขอรับข้อคิดเห็นในการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการและการจัดสรรสิ่งจูงใจที่มีต่อการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานของข้าราชการ
	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบเรื่อง การจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการและการประเมินผลการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ให้เป็นไปตามความสมัครใจของมหาวิทยาลัยในกำกับของรัฐ และตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.2552 เป็นต้นไป ไม่ต้องดำเนินการ
	❖ การประชุมเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนนของตัวชี้วัดตามแผนปฏิบัติราชการกลุ่มจังหวัดและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ การประชุมเพื่อระดมความคิดเห็นเรื่อง รูปแบบแผนพัฒนาระบบบริหารราชการกระทรวง
	❖ การเจรจาข้อตกลงเพื่อจัดทำคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "การปรับปรุงบริการเพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขัน"

2551	
ก.ย.	❖ การประชุมชี้แจง เรื่อง ผลกระทบจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 (มาตรา 60) ที่มีต่อการบริหารราชการแผ่นดิน
	❖ การสัมมนาเชิงปฏิบัติการโครงการส่งเสริมการเรียนรู้ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เรื่อง "Best Practices การบริหารการเปลี่ยนแปลง"
ต.ค.	❖ การประชุมเพื่อขอรับข้อคิดเห็นในการจัดทำคำรับรองและการประเมินผลการปฏิบัติราชการ และการจัดสรรสิ่งจูงใจที่มีต่อการปรับปรุงประสิทธิภาพการทำงานของข้าราชการ (จังหวัดเชียงใหม่ สงขลา)
	❖ การประชุมสัมมนาทางวิชาการประจำปี 2551 : 6 ปีแห่งการพัฒนาระบบราชการไทย และก้าวต่อไปในอนาคต โดยมีหัวข้อการเสวนา เรื่อง "การพัฒนาระบบราชการตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. 2546" และการเสวนาระดมความคิดเห็น และแลกเปลี่ยนเรียนรู้เกี่ยวกับแนวทางในการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐตามหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
	❖ เริ่มดำเนินการเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด ค่าเป้าหมาย และเกณฑ์การให้คะแนนผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ การสัมมนารับฟังความคิดเห็น "โครงการประเมินผลสัมฤทธิ์ขององค์การมหาชน"
	❖ ร่วมประชุมชี้แจงนโยบายของรัฐบาล และแนวทางการจัดทำแผนการบริหารราชการแผ่นดิน
	❖ การประชุมเชิงปฏิบัติการ "การจัดทำแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2554" (ตามนโยบายที่ 8 : นโยบายการบริหารจัดการบ้านเมืองที่ดี) เพื่อทบทวนเป้าหมายเชิงนโยบาย ตัวชี้วัด กลยุทธ์ รวมทั้งโครงการหลักที่สำคัญ และจะทำให้กลยุทธ์และเป้าหมายที่กำหนดไว้บรรลุผล (Flagship projects) ตามนโยบายที่ 8
	❖ การสัมมนาและประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง การจัดทำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี เพื่อเตรียมความพร้อมให้กับหน่วยงานราชการในการจัดทำนโยบายการกำกับดูแลองค์การที่ดี ซึ่งเป็นกลไกหนึ่งของการนำหลักการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี มาใช้เป็นกรอบในการปฏิบัติราชการ
	❖ การประชุมชี้แจงการดำเนินโครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 3
พ.ย.	❖ คณะรัฐมนตรีเห็นชอบ แนวทางการจัดทำแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี (พ.ศ. 2552 - พ.ศ. 2555) ตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอ โดยมีสาระสำคัญคือ ให้แต่ละกระทรวงปรับปรุงและบูรณาการแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี ของส่วนราชการ และรวมถึงหน่วยงานในกำกับของฝ่ายบริหาร โดยจัดทำแผนฯ ในลักษณะ Rolling Plan ซึ่งจะต้องมีการทบทวนและปรับปรุงใหม่ให้ทันต่อสถานการณ์ทุกปีอย่างต่อเนื่องกันไป เพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี แทนการวางแผนปฏิบัติราชการทุกรอบระยะเวลา 4 ปีในแบบเดิม

2551	
พ.ย.	❖ แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพัฒนาระบบราชการ (อ.ก.พ.ร.) เฉพาะกิจ เกี่ยวกับการเตรียมความพร้อมในการขับเคลื่อนพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน (ฉบับที่ 7) พ.ศ. 2550 และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ไปสู่การปฏิบัติ
	❖ การประชุมสัมมนาผู้ทรงคุณวุฒิ เรื่อง เกณฑ์คุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐในระดับที่ยอมรับได้ เพื่อใช้เป็นกรอบการประเมินความสำเร็จของการดำเนินการตามตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ ชี้แจงรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการพัฒนานักบริหารการเปลี่ยนแปลงรุ่นใหม่ รุ่นที่ 3 และการรับบุคคลเข้าร่วมโครงการฯ ออกอากาศรายการ "กรองสถานการณ์"
	❖ การอบรมหลักสูตรการเตรียมความพร้อมที่ปรึกษาในการพัฒนาองค์การสู่ภาคปฏิบัติ เพื่อทบทวนความรู้ให้กับที่ปรึกษาในการพัฒนาองค์การ ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ และผู้ที่มีคุณสมบัติเหมาะสมในการปฏิบัติหน้าที่ส่งเสริมให้ส่วนราชการดำเนินการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
	❖ การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง การบูรณาการร่วมกันของหน่วยงานกลางเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ ของ 4 หน่วยงานกลาง ได้แก่ สำนักงาน ก.พ.ร. สำนักงบประมาณ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ และ กระทรวงมหาดไทย เพื่อนำไปสู่การบริหารราชการที่มีการปลดล็อคกลไกต่าง ๆ ให้มีความคล่องตัว รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น
	❖ การอบรมผู้ตรวจประเมินตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
	❖ การเจรจาความเหมาะสมของตัวชี้วัด ค่าเป้าหมายและเกณฑ์การให้คะแนน ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของส่วนราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ การสัมมนาเรื่อง การจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เพื่อทำความเข้าใจกับองค์การมหาชน เกี่ยวกับตัวดัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ การประชุมชี้แจงคู่มือการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของสถาบันอุดมศึกษา ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552
	❖ การประชุมชี้แจงตัวชี้วัดตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของกลุ่มจังหวัดและจังหวัด ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 (ผ่านระบบ Teleconference)
	❖ การประชุมชี้แจงรายละเอียดตัวชี้วัดระดับความสำเร็จของการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ ตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ของสถาบันอุดมศึกษา ส่วนราชการระดับกรม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2552

2551	
ธ.ค.	❖ คณะเจ้าหน้าที่จาก Ministry of Administration Reform, Indonesia ศึกษาดูงานในหัวข้อ "Thailand's Experience in Public Sector Reform"
	❖ งานมอบรางวัล "คุณภาพการให้บริการประชาชน" และ "มาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน" ประจำปี 2551
	❖ การประชุมเสวนากลุ่มผู้นำการบริหารการเปลี่ยนแปลง (Chief Change Officer : CCO) ระดับกระทรวงเพื่อแลกเปลี่ยนประสบการณ์ความคิดเห็นและรับฟังข้อเสนอแนะอันเป็นประโยชน์จากผู้ทรงคุณวุฒิที่รับผิดชอบการบริหารการเปลี่ยนแปลงระดับกระทรวง
	❖ เริ่มดำเนินการติดตามความก้าวหน้าการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ของส่วนราชการ จังหวัด องค์การมหาชนและสถาบันอุดมศึกษา (รอบ 12 เดือน)
	❖ การประชุมเชิงปฏิบัติการเรื่อง การดำเนินการตามแผนปฏิบัติราชการของกระทรวงที่มีเป้าหมายร่วมกันระหว่างกระทรวง (Joint KPIs) ในยุทธศาสตร์การส่งเสริมการส่งออกข้าว
	❖ รายการเดินหน้า...พัฒนาราชการไทย ตอน "การพัฒนาคุณภาพการให้บริการประชาชน"
	❖ การประชุมสัมมนากลุ่มพัฒนาระบบบริหารระดับกระทรวง กรม เรื่อง การสร้างเครือข่ายการแลกเปลี่ยนเรียนรู้เพื่อการพัฒนาระบบราชการ
	❖ พระราชกฤษฎีกาว่าด้วยการบริหารงานจังหวัดและกลุ่มจังหวัดแบบบูรณาการ พ.ศ. 2551 ได้รับการประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 125 ตอนที่ 137 ก หน้า 1 - หน้า 16 วันที่ 30 ธันวาคม 2551

ภาคผนวก ข

รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน และรางวัลศูนย์บริการร่วม ประจำปี พ.ศ. 2551

"รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2551"

รางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน

เป็นรางวัลที่มอบให้แก่ส่วนราชการที่สามารถพัฒนาคุณภาพการให้บริการ โดยการลดขั้นตอนและระยะเวลาการปฏิบัติราชการ และพัฒนาคุณภาพการให้บริการในมิติต่างๆ เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกแก่ประชาชนซึ่งเป็นส่วนหนึ่งของแนวทางปฏิบัติราชการ เพื่อให้เกิดประโยชน์สุขแก่ประชาชน โดยมีเป้าหมายสำคัญ คือ ประชาชนได้รับบริการที่สะดวก รวดเร็ว ถูกต้อง เสมอภาค เกิดความพึงพอใจ มีขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน โปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้

ผลการพิจารณารางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน ประจำปี 2551 โดยมีกระบวนงานที่เสนอขอรับการประเมินเพื่อรับรางวัลดังกล่าวทั้งหมด 172 กระบวนงาน จาก 69 หน่วยงานและมีกระบวนงานที่ได้รับรางวัลทั้งหมด 60 กระบวนงาน จาก 46 หน่วยงาน ซึ่งมีรายละเอียดดังนี้

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนงาน	ประเภทรางวัล*			
		ร	ภ	ชย	น
ส่วนราชการ : ส่วนกลาง					
1. กรมการขนส่งทางบก	1. การเปลี่ยนชนิดเชื้อเพลิงเป็นก๊าซ CNG หรือ LPG	★			
	2. การรับชำระภาษีรถประจำปีผ่านระบบอินเตอร์เน็ต				★
	3. การรับชำระค่าปรับตามคำสั่งผู้ตรวจการ	O			
2. สำนักงานประกันสังคม	1. การขอรับประโยชน์ทดแทนจากกองทุนประกันสังคม กรณีสงเคราะห์บุตร		★		
	2. การขอรับประโยชน์ทดแทนจากกองทุนประกันสังคม กรณีคลอดบุตร		O		
สำนักงานประกันสังคม เขตพื้นที่ 3	1. การขอรับประโยชน์ทดแทนจากกองทุนประกันสังคม กรณีเจ็บป่วย	O			
3. กรมที่ดิน	1. การรังวัดสอบเขต แบ่งแยก รวมหนังสือแสดงสิทธิในที่ดิน			★	
	2. การขอออกเอกสารสิทธิในที่ดินเฉพาะราย			O	

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนงาน	ประเภทรางวัล*			
		ร	ภ	ชย	น
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สถานีตำรวจนครบาลบุคคโล	1. การขอประกันตัวผู้ต้องหา	★			
สถานีตำรวจนครบาลตลิ่งชัน	1. โครงการสายตรวจรถตู้บริการรับ-ส่งประชาชนเพื่อป้องกันอาชญากรรม				O
ส่วนราชการ : ส่วนกลาง (ต่อ)					
5. กองทัพบก กรมแพทย์ทหารบก รพ.ค่ายพิชัยดาบหัก	1.การให้บริการรักษาผู้ป่วยนอก	O			
6. กรมส่งเสริมการส่งออก	1.การให้คำปรึกษาเกี่ยวกับข้อมูลตลาด สินค้าและธุรกิจบริการ	★			
7. กรมทรัพย์สินทางปัญญา	1.การแจ้งเลขที่คำขอจดทะเบียนเครื่องหมายการค้า	O			
8. สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	1.การจัดทำข่าวฉุกเฉิน	O			
9. กองทัพอากาศ กรมแพทย์ทหารอากาศ	1.การให้บริการคลินิกสุขภาพเด็กดี	O			
10. กรมตรวจบัญชีสหกรณ์	1. การพัฒนาระบบเตือนภัยทางการเงินของสหกรณ์และกลุ่มเกษตรกร: CFSAWS:ss (Cooperative Financial Surveillance and Warning System: Set Standard)				★
11. กรมการกงสุล	1. การให้บริการจัดทำหนังสือเดินทางเคลื่อนที่				★
12. กระทรวงพาณิชย์ ศูนย์ปฏิบัติการโสมสวลี	1. การพัฒนาระบบข้อมูลด้านเศรษฐกิจการค้า และการลงทุน				★
13. กรมอนามัย	1. การใช้ระบบสารสนเทศเพื่อการเข้าถึงระบบรายงานผลการทดสอบทางห้องปฏิบัติการ				O
14. กรมปศุสัตว์	1. การขอใบอนุญาตขายอาหารสัตว์ผ่านระบบ e-service		O		
15. กรมพัฒนาสังคมและสวัสดิการ	1. การขอรับเด็กเป็นบุตรบุญธรรม			O	

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนงาน	ประเภทรางวัล*			
		ร	ภ	ชย	น
จังหวัด					
1. จังหวัดนครราชสีมา สำนักงานขนส่ง	1. การให้บริการออกคำขอทางทะเบียนรถด้วยระบบอิเล็กทรอนิกส์				★
	2. การเปลี่ยนชนิดเชื้อเพลิงเป็นก๊าซ CNG หรือ LPG	★			
	3. การโอนรถตามกฎหมายว่าด้วยรถยนต์	O			
2. จังหวัดลพบุรี รพ.ลำสนธิ	1. การให้บริการรักษาผู้ป่วยนอก	★			
	2. การให้บริการผู้พิการแบบครอบวงจรด้วยใจ				★
3. จังหวัดเลย รพ.เลย	1. การจัดระบบให้บริการในโครงการอภิบาลทารกแรกเกิดระยะวิกฤติ				★
	2. การพัฒนาการดูแลผู้ป่วยต่อเนื่อง				
4. จังหวัดภูเก็ต รพ.วชิระภูเก็ต	1. การให้บริการในโครงการคลอดผาสุก			★	
	2. การให้บริการด้วยเครื่องส่องไฟรักษาภาวะเหลืองในทารกแรกเกิดขนาดเล็ก (In clip phototherapy)				O
5. จังหวัดพิจิตร รพ.พิจิตร	1. การให้บริการทางทันตกรรม	★			
6. จังหวัดนนทบุรี สำนักงานขนส่ง	1. การรับชำระภาษีรถประจำปี ตาม พ.ร.บ. รถยนต์ พ.ศ. 2522	O			
7. จังหวัดปทุมธานี สำนักงานขนส่ง	1. การเปลี่ยนชนิดใบอนุญาตขับรถ ตาม พ.ร.บ. รถยนต์ พ.ศ. 2522	O			
8. จังหวัดนครพนม รพ.นครพนม	1. การให้บริการรักษาผู้ป่วยนอกคลินิกเบาหวาน	O			
9. จังหวัดร้อยเอ็ด สำนักงานประกันสังคมจังหวัด	1. การรับชำระเงินสมทบจากนายจ้าง	O			
10. จังหวัดพิษณุโลก สำนักงานประกันสังคมจังหวัด	1. การรับชำระเงินสมทบจากผู้ประกันตนตามมาตรา 39	O			
11. จังหวัดสุรินทร์ รพ.ปราสาท	1. การให้บริการทางทันตกรรม	O			

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนงาน	ประเภทรางวัล*			
		ร	ภ	ชย	น
12. จังหวัดพระนครศรีอยุธยา รพ.เสนา	1. การให้บริการรักษาผู้ป่วยนอก	O			
13. จังหวัดกระบี่ สำนักงานจัดหางาน	1. การให้บริการจัดหางานแก่คนหางาน	O			
14. จังหวัดยะลา รพ.รามัน	1. การให้บริการรักษาผู้ป่วยนอก	O			
15. จังหวัดสตูล รพ.ละงู	1. การให้บริการรักษาผู้ป่วยนอก	O			
16. จังหวัดระนอง สำนักงานปฏิรูปที่ดิน	1. การสำรวจรังวัดที่ดิน	O			
17. จังหวัดสมุทรปราการ สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง	1. การขอรับการตรวจลงตราและเปลี่ยนประเภทการตรวจลงตรา	O			
18. จังหวัดสมุทรสงคราม กรมวิทยาศาสตร์การแพทย์	1. การให้บริการรับตัวอย่างตรวจวิเคราะห์	O			
19. จังหวัดสงขลา รพ.เทพา	1. การให้บริการหญิงตั้งครรภ์มุสลิมด้วยภูมิปัญญาท้องถิ่น				★
20. จังหวัดลำปาง สำนักงานที่ดิน	1. การให้บริการข้อมูลราคาประเมินที่ดินรายแปลงด้วยสื่ออิเล็กทรอนิกส์				O
21. จังหวัดชัยภูมิ เรือนจำ อ.ภูเขียว	1. การให้บริการตามโครงการพี่สอนน้องราชทัณฑ์เยี่ยมโรงเรียน				O
สถาบันอุดมศึกษา					
1. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย คณะแพทยศาสตร์	1. การจัดระบบบริการเพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตเด็กป่วยเรื้อรัง				★
ห้องสมุดคณะรัฐศาสตร์	1. การให้บริการห้องสมุดแบบครบวงจรด้วยกลยุทธ์การตลาด				★
ศูนย์เครื่องมือวิจัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	1. การให้บริการวิเคราะห์/ทดสอบเครื่องมือกลธาตุ องค์ประกอบด้านเคมี และกล้องถ่ายจุลทรรศน์อิเล็กตรอน	O			

หน่วยงาน	ชื่อกระบวนงาน	ประเภทรางวัล*			
		ร	ภ	ชย	น
2. มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์	1. การประเมินผลการปฏิบัติงานพนักงานสายปฏิบัติการ วิชาชีพ และบริหารทั่วไปด้วยระบบออนไลน์				★
	2. การรับสมัครนักศึกษา Online	O			
3. มหาวิทยาลัยรามคำแหง	1. การลงทะเบียนระดับปริญญาตรี	★			
4. มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ รพ.มหาราชนครเชียงใหม่	1. การเรียกเก็บเงินผู้ป่วยนอกบัตรประกันสุขภาพ	★			
5. มหาวิทยาลัยมหิดล รพ.รามาธิบดี	1. การเพิ่มประสิทธิภาพการดูแลรักษาผู้ป่วยอุบัติเหตุและฉุกเฉินโดยการใช้ระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการผู้ป่วยเวชศาสตร์ฉุกเฉิน (Ramathibodi ER Tracking View)				★
เทศบาลนคร					
1. เทศบาลนครอุดรธานี	1. การให้บริการงานทะเบียนราษฎร์	★			
2. เทศบาลนครตรัง	1. การให้บริการด้านป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย			★	
3. เทศบาลนครขอนแก่น	1. โครงการเทศบาลเล็กในเทศบาลใหญ่				★
4. เทศบาลนครพิษณุโลก	1. การจัดทำระบบสารสนเทศเพื่อการติดตามเรื่องราวร้องทุกข์				★
5. เทศบาลนครลำปาง	1. การจัดทำระบบสารสนเทศรับเรื่องราวร้องทุกข์				O

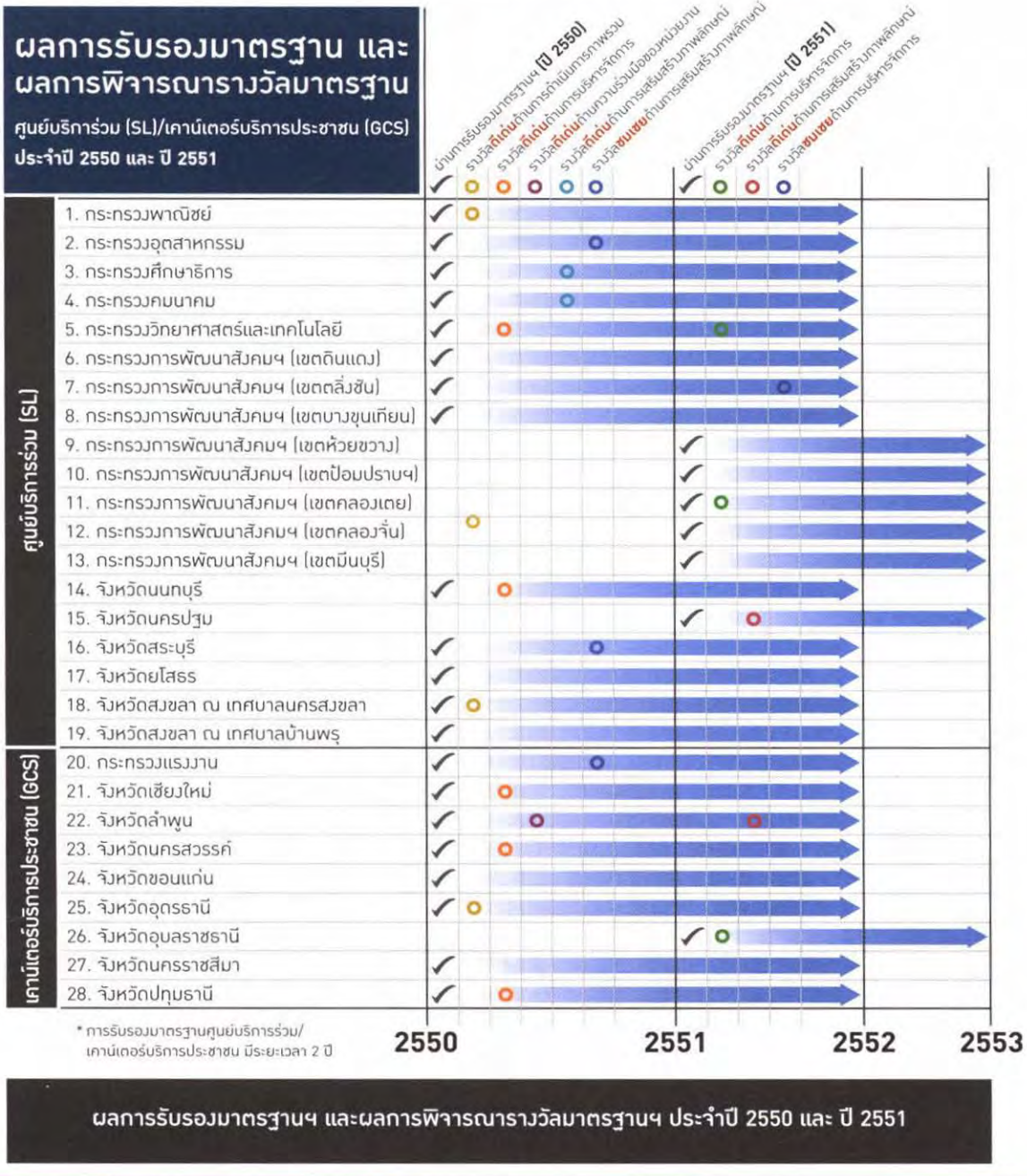
หมายเหตุ : ร หมายถึง รางวัลรายกระบวนงาน
ภ หมายถึง รางวัลภาพรวมกระบวนงาน
ชย หมายถึง รางวัลกระบวนงานที่มีความเชื่อมโยงหลายส่วนราชการ
น หมายถึง รางวัลนวัตกรรมการให้บริการ
★ หมายถึง ระดับรางวัลดีเด่น
O หมายถึง ระดับรางวัลชมเชย

"รางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน ประจำปี พ.ศ. 2551"

รางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน

เป็นรางวัลที่มอบให้แก่ส่วนราชการและหน่วยงานที่ร่วมกันพัฒนาคุณภาพของงานบริการโดยได้ร่วมกันจัดตั้งและจัดระบบการให้บริการในลักษณะของศูนย์บริการร่วม และเคาน์เตอร์บริการประชาชน เพื่อเป็นการอำนวยความสะดวกและตอบสนองความต้องการของประชาชน มีการดำเนินการที่เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน และได้เสนอขอรับการตรวจประเมินเพื่อรับรองมาตรฐาน ส่วนราชการและหน่วยงานที่ได้รับรางวัลนี้ เป็นส่วนราชการและหน่วยงานที่มีมาตรฐานสูงกว่ามาตรฐานทั่วไป

ผลการพิจารณามาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน มีดังนี้



ผลการรับรองมาตรฐานฯ และผลการพิจารณารางวัลมาตรฐานฯ ประจำปี 2550 และ ปี 2551

ประมวลภาพงานพิธีมอบรางวัลคุณภาพการให้บริการประชาชน และรางวัลมาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน ประจำปี 2551

เมื่อวันที่ 11 ธันวาคม 2551 ณ หอประชุมกองทัพเรือ
โดยมีท่านสมภพ อมาตยกุล เป็นประธานในพิธี

ผู้รับรางวัลถ่ายรูปร่วมกับประธานในพิธี

การเสวนา "บริการอย่างไร ถึงใจประชาชน"
โดยผู้แทนของหน่วยงานที่ได้รับรางวัล

ภาคผนวก ค

ภาพกิจกรรมของสำนักงาน ก.พ.ร.

ประมวลภาพกิจกรรม

การประชุมคณะกรรมการ
พัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)
ณ ห้องประชุม ก.พ.ร. ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร.

พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการ ระหว่างสำนักงานสถิติแห่งชาติ กับ สำนักงาน ก.พ.ร.
ณ ห้องประชุม ก.พ.ร. ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร. วันที่ 4 มกราคม 2551
ประจำปีงบประมาณ 2551 เพื่อดำเนินโครงการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับการพัฒนาระบบราชการในภาพรวม
และ โครงการสำรวจความพึงพอใจของผู้รับบริการเกี่ยวกับคุณภาพการให้บริการ
ของส่วนราชการ จังหวัด สถาบันอุดมศึกษาและองค์การมหาชนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

การอบรมเชิงปฏิบัติการ คณะทำงานในการดำเนินการตามตัวชี้วัด
การพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ (PMQA)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 สำหรับส่วนราชการระดับกรม รุ่นที่ 1
ณ ห้องราชาบอลรูม โรงแรมปริ้นซ์ พาเลซ (มหานาค)
วันที่ 14 - 17 มกราคม 2551

การเสวนาเพื่อระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับกลไก
การขับเคลื่อนการบริหารการเปลี่ยนแปลง (CCO)
ณ ห้องทานตะวัน โรงแรมเรดินสัน พระราม 9
วันที่ 30 - 31 มกราคม 2551

การประชุมสัมมนาผู้ทรงคุณวุฒิ
ด้านการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
เรื่อง การจัดทำแนวทางและวิธีการ เพื่อใช้ในการ
พัฒนาระบบบริหารจัดการของส่วนราชการ
ณ ห้องมณฑาทิพย์ ชั้น 3 โรงแรมเรดิสัน
วันที่ 9 กุมภาพันธ์ 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

การสัมมนาหลักสูตรประเมินความก้าวหน้า I AM READY ของ หน่วยงานนำร่อง 4 หน่วยงาน ประกอบด้วย กรมสุขภาพจิต สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงาน สำนักงานจังหวัดเพชรบุรี และสำนักงานเกษตรจังหวัดสมุทรสงคราม
ณ ห้องกระดังงา ชั้น 3 โรงแรมเรดิสัน
วันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2551

การประชุมเชิงปฏิบัติการ เรื่อง "การจัดทำแผนการบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. 2551 - 2554 ตามนโยบายที่ 8 : นโยบายการบริหารจัดการที่ดี"
ณ โรงแรมรามาการ์เด้น วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

พิธีลงนามความตกลงว่าด้วยการเป็นเจ้าภาพร่วมในการจัดโครงการประชุมนานาชาติภายใต้ชื่อ Enhancing Citizen Participation in Public Governance in Thailand ระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. กับ OECD Asian Center for Public Governance แห่งประเทศเกาหลี
ณ โรงแรมรามาการ์เด้น วันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551

การประชุมชี้แจงหลักเกณฑ์การจัดทำแผนปฏิบัติราชการ 4 ปี และแผนปฏิบัติราชการประจำปี
ณ ห้องปริ๊นซ์ บอลรูม โรงแรมปริ๊นซ์ พาเลซ
วันที่ 12 มีนาคม 2551

การประชุมเวทีปัญญา สัมมนาวาที ครั้งที่ 4
เรื่อง การปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรม และค่านิยมในการปฏิบัติราชการ
ณ ห้องสุธรรม อารีกุล ชั้น 1 อาคาร 50 ปี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
วันที่ 14 กุมภาพันธ์ 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

พิธีมอบรางวัลองค์กรต้นแบบและหน่วยงานนำร่อง
ที่มีการปรับเปลี่ยนกระบวนทัศน์ วัฒนธรรม และค่านิยม
ณ สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
อาคารวิทยกิตต์ ชั้น 13 สยามสแควร์
วันที่ 1 พฤษภาคม 2551

พิธีลงนามบันทึกข้อตกลง
ว่าด้วยความร่วมมือในการพัฒนาประสิทธิภาพการให้บริการประชาชนในจังหวัดชายแดนภาคใต้
ณ ห้องประชุม 1 กระทรวงมหาดไทย
วันที่ 1 พฤษภาคม 2551

การสัมมนาผู้ทรงคุณวุฒิ
ด้านการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
เรื่อง การจัดทำชุดเครื่องมือการพัฒนาองค์การ (Organization Improvement Tool kits)
ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ : หมวด 1 การนำองค์กร
ณ ห้องดวงกมล โรงแรมสยามซิตี้
วันที่ 2 พฤษภาคม 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

การประชุมระดมความคิดเห็น
เรื่อง ร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา
ระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)
ณ ห้องหลานหลวง โรงแรมรอยัลปริ๊นเซส
วันที่ 7 พฤษภาคม 2551

การสัมมนาแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
สำหรับ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
ณ ห้องแกรนด์บอลรูม ชั้น 3 โรงแรมเซ็นจูรี่ พาร์ค
วันที่ 23 พฤษภาคม 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

การสัมมนาแนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
ณ ห้องแกรนด์บอลรูม ชั้น 3 โรงแรมเซ็นจูรี่ พาร์ค
วันที่ 23 พฤษภาคม 2551

จัดการประชุมนานาชาติ เกี่ยวกับการเพิ่มบทบาทการมีส่วนร่วมของประชาชนในการบริหารกิจการบ้านเมือง หัวข้อ Enhancing Citizen Participation in Public Governance
ณ ห้องวอเตอร์เกท บอลรูม ชั้น 6 โรงแรมอมารี วอเตอร์เกท
วันที่ 28 - 29 พฤษภาคม 2551

พิธีลงนามข้อตกลงว่าด้วยความร่วมมือทางวิชาการภายใต้โครงการสร้างแนวทางการจัดทำและให้บริการสาธารณะโดยการมีส่วนร่วมของประชาชนของหน่วยงานราชการส่วนภูมิภาคและอำเภอ ระหว่างสำนักงาน ก.พ.ร. กับจังหวัดปทุมธานี
ณ ห้องประชุมศาลากลาง จังหวัดปทุมธานี
วันที่ 29 พฤษภาคม 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

การบรรยาย
เรื่อง Governing Forward :
Government Trends Road Map
โดย Mr. William D. Eggers ผู้อำนวยการฝ่ายวิจัยด้านการพัฒนาระบบงานภาครัฐ บริษัท Deloitte
ณ ห้องบางรัก ชั้น 6 โรงแรมอมารี วอเตอร์เกท
วันที่ 30 พฤษภาคม 2551

ประชุมระดมความคิดเห็น
เรื่อง ร่างแผนยุทธศาสตร์การพัฒนา
ระบบราชการไทย (พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2555)
ณ ห้องเรดิสันบอลรูม ชั้น 3 โรงแรมเรดิสัน
วันที่ 11 มิถุนายน 2551

การแถลงข่าวการจัดงาน
"องค์การมหาชน...จุดเปลี่ยนกระบวนทัศน์"
ณ ลานสานฝัน TK park ชั้น 8
ห้างสรรพสินค้าเซ็นทรัลเวิลด์
วันที่ 5 มิถุนายน 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

พิธีเปิดการอบรมหลักสูตรการฝึกอบรมที่ปรึกษาในการพัฒนาองค์การ ตามแนวทางการพัฒนาคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ
ณ สถาบันส่งเสริมการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี อาคารวิทยกิตติ์ ชั้น 13 สยามสแควร์
วันที่ 21 กรกฎาคม 2551

การประชุมชี้แจง
เรื่อง การจัดโครงสร้างหน่วยงานสนับสนุน
กรณีงานตรวจสอบภายใน งานพัฒนาระบบราชการ และงานตรวจราชการ ในระดับกระทรวง
ณ ห้องประชุม ก.พ.ร. ชั้น 5 สำนักงาน ก.พ.ร. วันที่ 30 กรกฎาคม 2551

การประชุมแถลงผลการดำเนินโครงการส่งเสริมการสร้างระบบบริหารราชการแบบมีส่วนร่วมระดับจังหวัด
ณ ห้องแกรนด์ฮอลล์ 2 โรงแรมรามาการ์เด้น
วันที่ 6 สิงหาคม 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

การประชุมเรื่อง การปรับปรุงบริการ
เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการประกอบธุรกิจ (Doing Business)
ณ ห้องวอเตอร์เกท บอลล์รูม A ชั้น 6 โรงแรมอมารี วอเตอร์เกท
วันที่ 7 สิงหาคม 2551

การประชุม "ก้าวต่อไปของการพัฒนา
ระบบราชการไทย"
ณ ห้องดวงตะวัน แกรนด์บอลรูม
ชั้น 3 โรงแรมเซ็นทารา ดวงตะวัน จ.เชียงใหม่
วันที่ 25 สิงหาคม 2551

การประชุมทบทวนและปรับปรุง
แผนปฏิบัติราชการ 4 ปี
ของกระทรวง
(พ.ศ. 2551 - พ.ศ. 2554)
ณ ห้องราชา 1 ชั้น 11
อาคาร 2 โรงแรมปริ๊นซ์ พาเลซ
วันที่ 27 สิงหาคม 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

การประชุมระดมความคิดเห็นเกี่ยวกับ
แนวทางการตรวจสอบและประเมินผลภาคราชการ
ณ ห้องพัชราภา ชั้น 11 อาคาร 2 โรงแรมปริ๊นซ์พาเลซ
วันที่ 12 กันยายน 2551

งานมอบรางวัล "คุณภาพการให้บริการประชาชน"
และ "มาตรฐานศูนย์บริการร่วม/เคาน์เตอร์บริการประชาชน" ประจำปี 2551
ณ ห้องเจ้าพระยา หอประชุมกองทัพเรือ
วันที่ 11 ธันวาคม 2551

ประมวลภาพกิจกรรม

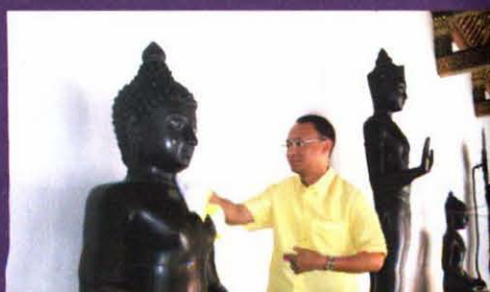
การสัมมนาเชิงปฏิบัติการโครงการส่งเสริมการเรียนรู้
ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ เรื่อง "Best Practices การบริหารการเปลี่ยนแปลง"
ณ ห้องฟอร์จูน แพลทินัม ฮอลล์ ชั้น 3 โรงแรมแกรนด์ เมอร์เคียว ฟอร์จูน
วันที่ 29 กันยายน 2551

การประชุมสัมมนาทางวิชาการ
ประจำปี 2551 : 6 ปี แห่งการพัฒนา
ระบบราชการไทย ณ หอประชุมกองทัพเรือ
วันที่ 3 ตุลาคม 2551
ช่วงเช้าเป็นการเสวนา
เรื่อง "การพัฒนาระบบราชการ
ตามพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์
และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี
พ.ศ. 2546"

ประมวลภาพกิจกรรม

พิธีถวายผ้าพระกฐินพระราชทาน
ของสำนักงาน ก.พ.ร. ประจำปี 2551
ณ วัดหงส์รัตนารามราชวรวิหาร เขตบางกอกใหญ่
วันที่ 7 พฤศจิกายน 2551

ผู้บริหารและข้าราชการสำนักงาน ก.พ.ร.
บันทึกเทปกล่าวอาเศียรวาท
ถวายพระพรชัยมงคล พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว
เนื่องในวโรกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา
ณ สถานีวิทยุโทรทัศน์แห่งประเทศไทย NBT
วันที่ 10 พฤศจิกายน 2551



กิจกรรมเนื่องในวันคล้ายวันสถาปนาสำนักงาน ก.พ.ร. ครบรอบปีที่ 6
และกิจกรรมบำเพ็ญสาธารณประโยชน์ ณ วัดเบญจมบพิตรดุสิตวนาราม
วันที่ 15 กันยายน 2551

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการไทย (ก.พ.ร.)

พิมพ์ครั้งแรก สิงหาคม 2552
จำนวน 3,500 เล่ม
ISBN : 978-616-7145-00-6
สงวนลิขสิทธิ์ของสำนักงาน ก.พ.ร.

จัดทำโดย
สำนักงานเลขาธิการ สำนักงาน ก.พ.ร
ถนนพิษณุโลก แขวงจิตรลดา
เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทรศัพท์ 0 2356 9999
โทรสาร 0 2281 7995
http://www.opdc.go.th

พิมพ์ที่
สำนักพิมพ์คณะรัฐมนตรีและราชกิจจา
สี่แยกราชวิถี ถนนสามเสน แขวงวชิรพ
เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทรศัพท์ 0 2241 0170

ส 04076

นร สำนักนายกรัฐมนตรี. สำนักงาน
13 คณะกรรมการพัฒนาระบบ
7.5 ราชการ.
352.63 รายงานการพัฒนาระบบ
2551 ราชการไทย ประจำปี พ.ศ. 2551.

คณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
Public Sector Development Commission
www.opdc.go.th

เก่ง ดี มีส่วนร่วม ตอบสนองทันต่อการเปลี่ยนแปลง

ก.พ.ร.
สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
59 ถนนพิษณุโลก ดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทร 0 2356 9999 สายด่วน 1785 โทรสาร 0 2281 7995
www.opdc.go.th

www.opdc.go.th