

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๒๑ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๕๕
দিกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิก ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๑๖ คน

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้สมาชิก มาครบองค์ประชุมแล้ว กระผมขออนุญาต
เปิดประชุมครับ

ระเบียบวาระที่ ๑ จะมีอยู่ด้วยกัน ๖ เรื่อง เพื่อบังคับให้สภาทราบ กระผม
ขออนุญาตให้ท่านดูในเอกสารที่แจกไปแล้ว ทุกท่านคงได้อ่านกันเรียบร้อยแล้ว กระผมขออนุญาต
ที่ประชุม วาระเราไม่เปลี่ยนแปลงของเรียนเรื่อง ๑.๔, ๑.๕ และ ๑.๖ ก่อนเวลาเราจะน้อย เพราะ
ฝ่ายบริหารจะมารอแถลงหรือชี้แจงพวกเราทราบจะเสียเวลานาน เพราะฉะนั้นในเรื่อง ๑.๔
ตามที่ประชุมวุฒิสภาครั้งที่แล้วได้มีมติเพิ่มวันนัดประชุมวุฒิสภาเป็นพิเศษ ในสมัยประชุม
สามัญทั่วไปนั้น ในการนี้กระผมขออนุญาตนัดที่ประชุมวุฒิสภาเป็นพิเศษ ทุกวันพฤหัสบดี
เวลา ๐๙.๓๐ นาฬิกา โดยเริ่มตั้งแต่วันพฤหัสบดีที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๕ เป็นต้นไป จนปิด
สมัยประชุม จึงขอเรียนให้ทราบ เนื่องจากเวลาเราเหลือน้อยเหลืออีก ๖ สัปดาห์ ๖ สัปดาห์
ถ้าศุกร์ละ ๑ ชั่วโมง ก็ ๕๒ ชั่วโมง ๕๒ ชั่วโมงเป็นเวลาปฏิบัติการทำงานที่เรา
มีความรับผิดชอบอยู่ เพราะฉะนั้นถ้าเพิ่มวันพฤหัสบดีอีก ๑ ชั่วโมง ก็จะเป็น ๑๘ ชั่วโมง ตลอด
มีเวลา ๖๐ ชั่วโมง ๖๐ ชั่วโมงที่ ๒ วันครึ่ง ท่านคงปฏิบัติงานภารกิจไม่เสร็จ แต่เราจะทำงาน
ให้มากที่สุด ฉะนั้นกระผมขออนุญาตเรียนให้ท่านทราบนะครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : เรื่องต่อไปคือเรื่องที่พวกเรา เคยกันเมื่อสักครู่นี้ เรื่อง ๑.๕
เรื่องข้อเท็จจริงที่เกินข้อในหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ

เอกสารประกอบเรื่องแจ้งที่ประชุม ๑.๕



วุฒิสภา

ถนนรัฐทองใน กท 10300

ประธานวุฒิสภา

20 เมษายน 2544

เรื่อง ขอทราบข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข่าวหนังสือพิมพ์

กราบเรียน ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาข่าวหนังสือพิมพ์ไทยรัฐ ฉบับประจำวันอังคารที่ 10 เมษายน 2544

ด้วยนายสมบูรณ์ ทองภูวน สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ และนายผ่อง เล่งอี้ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกรุงเทพมหานคร ได้ทำหนังสือส่งถามข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข่าวที่ปรากฏในหนังสือพิมพ์ไทยรัฐฉบับประจำวันอังคารที่ 10 เมษายน 2544 คอลัมน์บุคคลในข่าวเขียนโดย ได้ขุน ที่ได้กล่าวถึงคำพูดของ ดร.กระมล ทองธรรมชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามสิ่งที่ส่งมาด้วยที่ได้แนบมาพร้อมนี้

กรณีดังกล่าวนี้ ในฐานะประธานวุฒิสภา จึงใคร่ขอทราบข้อเท็จจริงว่า ตามที่ ดร.กระมล ทองธรรมชาติ ได้กล่าวอ้างถึง ที่ปรึกษาดังกล่าวนั้นเป็นใคร และเป็นที่ปรึกษาของสมาชิกวุฒิสภาท่านใด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา เพราะเรื่องดังกล่าวนี้ได้สร้างความเสื่อมเสียชื่อเสียงแก่สถาบันวุฒิสภาและสมาชิกรัฐสภา จึงขอความกรุณาให้ดำเนินการเรื่องนี้ให้เป็นที่ชัดเจน เพื่อจะได้แจ้งให้สมาชิกวุฒิสภาที่ต้องการทราบข้อเท็จจริงได้ทราบต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างถึง

พลตรี

๙-๑ ๖๔/๔

(บุญฤกษ์ ฐาปนา)

ประธานวุฒิสภา

กองการประชาสัมพันธ์

โทร. 2441560

วุฒิสภา

ถนนวุฒิสภากลางใน กท 10300

ปีงบประมาณ 2544

เรื่อง ขออนุมัติตั้งเครื่องปั้นดินเผาโบราณวัตถุ

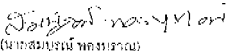
ตามมติที่ประชุม คณะกรรมการโบราณวัตถุ

ซึ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาข่าวหนังสือพิมพ์ไทยรัฐฉบับประจำวันอังคารที่ 10 เมษายน
2544 คอลัมน์ บุคคลในข่าว

ตามที่หนังสือพิมพ์ไทยรัฐฉบับประจำวันอังคารที่ 10 เมษายน 2544 คอลัมน์
บุคคลในข่าว เขียนโดย ไข่ฝุ่น ได้ลงข่าวที่อ้างถึงคำพูดของ ดร. ธรรมะ ทองธรรมชาติ อธิการ
ศาลรัฐธรรมนูญ ว่า "กรณีที่มีผู้ไปเพิกถอนบางคนบ้างชื่อ สว. แต่เป็นเครื่องปั้นดินเผา เป็นประจำ" ตาม
สำเนาข่าวที่ได้แนบมาพร้อมนี้ ข้าพเจ้าได้กล่าวได้คำขวัญขอเชิญนายตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
วุฒิสภา ร่วมกันกับผู้ถูกกล่าวหาว่าผิดกฎหมายด้วย

ดังนั้นเพื่อให้เรื่องนี้เป็นที่ระจางตัว ธรรมะจึงขอให้ ขณ. ได้ตรวจสอบข้อเท็จ
จริงเกี่ยวกับเรื่องนี้ ได้ขอเป็นประจักษ์ได้ กรุณาแจ้งให้ทราบด้วย จะเป็นพระคุณอย่างยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ


(นายสมบุญ พงษ์บุรณ)

สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี

(นายผ่อง เล่งจี่)

สมาชิกวุฒิสภากรุงเทพมหานคร



กิ่งก้านกิ่งเลว สีมายสูง ที่เรียกกันว่า วุตติสภาวินนี้ การเอาเหล็กตีเข้าจน
 นาร้างเป็นอวสานขึ้น ทรงพระมล ของทรงพระชาติ ตัดการกล่าวถึงธรรมบุญ ในฐานะ
 หอศีล ส.ศ.ท. หมอบให้วุดอกมาเน- เขาทำกรรมมาบอกให้คนที่เห็น วุตติสภาวิน
 ล้อมรั้ว วุตติสภาวิน แต่เห็นมีเหล็กทำพันขึ้น วุตติสภาวิน แต่ตั้งไว้ปรัญชา กัน
 มากมายจนมาให้เห็นวุดอกมาเนไปทั้งวุดอกมา.....● ที่นาร้างก็กลวงวุดอกมาเนพระมล
 ของทรงพระชาติ แอ่อกมาทางวุดอกมาเนที่เรียกมาวุดอกมาเนอย่างอื่น ส.ว. เบ่งไม้เหล็กวุดอกมา
 ฟรีเป็นประจํา เรียกว่า "ไต่ปูน" สดกให้ ทำนุดมการกล่าวถึงธรรมบุญ
 ไปตลอด และชื่อ ส.ว. และชื่อ ปรัญชาออกมามีเกิด เพื่อความเป็นธรรมแก่สังคมไทย
 เพราะคำเครื่องบินที่พวกนี้แจ้งฟรีกันนั้น เงินภาษีของประชาชนไทย ทั้งนี้
 และรับ รัฐสภาตั้งเอง เงินงบประมาณไปจ่ายให้พวกบินไทย ไม่เข้าเป็นไทยให้
 นักรัฟ.....● ยิงฟรี โกลด (ถูก) การที่ วุดอกมาเนคิดเงินจ้ดใจ วุดอกมาเนเพื่อน
 วุดอกมาเนคิดกันแล้ว "ไต่ปูน" คีตังว่าแล้ว ทำนุดมการ จะระโน จดข้อ
 ของวุดอกมาเนคิดกันก็กล "ไม่มีความข้อมูลความรู้อื่นเรื่องที่จะไปลงมตในที่
 ประชุม ทำให้อวดความมกพอทั้งในการมตหลายครั้ง ความจริงไม่บอกพอ
 หลอก มันก็เหมือน วุดอกมาเนทำ คือ ลงมตตามไทย โดยไม่ต้องใช้สมอง เสรี
 ทรัพย์.....●



สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา
เลขที่ 1976
วันที่ 23 มี.ย. 2544
หน้า 10/09

ที่ ศร ๐๐๐๑/ 0305

ศาลรัฐธรรมนูญ
ถนนจักรเพชร กท ๑๐๒๐๐

๒๕ เมษายน ๒๕๔๔

เรื่อง ขอรบรณข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข่าวหนังสือพิมพ์

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือประธานวุฒิสภา ลงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๔๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารที่นายกระมล ทองธรรมชาติ เสนอต่อประธานศาลรัฐธรรมนูญ

ตามที่ประธานวุฒิสภาได้ขอให้ดำเนินการกรณีหนังสือพิมพ์ไทยรัฐฉบับประจำวันอังคาร ที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๔ คอลัมน์บุคคลในข่าว เขียนโดยได้ฝัน ได้กล่าวอ้างคำพูดของ ดร. กระมล ทองธรรมชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ที่ว่า "...มีที่ปรึกษาบางคนอ้างชื่อ สว. ขึ้นเครื่องบินฟรีเป็นประจำ..." จึงขอทราบข้อเท็จจริงว่าที่ปรึกษาดังกล่าวเป็นใคร และเป็นที่ปรึกษาของสมาชิกวุฒิสภาท่านใด นั้น

ผมได้ให้นายกระมล ทองธรรมชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเสนอข้อเท็จจริงในกรณีนี้ให้ทราบ ปรากฏว่า นายกระมลฯ ยืนยันว่าไม่ได้กล่าวคำพูดใด ๆ ออกมาตั้งข้อความที่ปรากฏเป็นข่าวเพียงแต่อภิปรายถึงกรณีที่เกิดขึ้นในขณะนั้น เช่น มีที่ปรึกษามาก และถ้าเป็นจริงตามข่าวที่ ดร. มนตรี รูปสุวรรณ ได้ให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชนว่ามีที่ปรึกษาบางคนใช้โดรนโดยสารเครื่องบินที่มีชื่อ สว. ขึ้นเครื่องบินฟรี ก็เป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม โดยไม่ได้มีเจตนาที่จะสร้างความเสื่อมเสียชื่อเสียงให้แก่สถาบันวุฒิสภาโดยส่วนรวมแต่ประการใด ปรากฏรายละเอียดตามเอกสารที่ได้นำมาพร้อมนี้

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายประเสริฐ นาสกุล)
ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

โทร. ๒๒๓-๔๖๐๐-๓๔

โทรสาร ๒๒๓-๔๖๓๗



ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

๒๕ เมษายน ๒๕๕๔

เรื่อง ขอรทวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับข่าวหนังสือพิมพ์

กราบเรียน ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

ตามที่ประธานวุฒิสภาได้ขอให้ดำเนินการกรณีหนังสือพิมพ์ไทยรัฐฉบับประจำวันอังคาร ที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๔ คอลัมน์บุคคลในข่าว เขียนโดยได้ผุ่ ได้กล่าวอ้างคำพูดของผมที่ว่า "...มีที่ปรึกษาบางคนอ้างชื่อ สว. เป่งขึ้นเรื่องปั่นฟรีเงินประจำ..." จึงขอรทวนข้อเท็จจริงว่าที่ปรึกษาดังกล่าวเป็นใคร และเป็นที่ปรึกษาของสมาชิกวุฒิสภาท่านใด

กระผมขอเรียนว่ากรณีเรื่องนี้สืบเนื่องจากผมได้รับเชิญจากสมาคมรัฐธรรมนูญเพื่อประชาชนไปอภิปรายในการสัมมนาเรื่อง "วุฒิสภาในความคาดหวังของประชาชน" ในวันเสาร์ที่ ๗ เมษายน ๒๕๕๔ เวลา ๐๙.๐๐-๑๗.๐๐ น. ณ ห้องราชา โรงแรมรัตนโกสินทร์

ซึ่งในการอภิปราย ดังกล่าวผมไม่ได้กล่าวคำพูดใดๆ ออกมาดังข้อความที่ปรากฏเป็นข่าว เพียงแต่ได้อภิปรายถึงข้อเท็จจริงในการยกย่องรัฐธรรมนูญ ซึ่งผมทำหน้าที่เป็นสมาชิกสภาว่างรัฐธรรมนูญ (ส.ส.ร.) อยู่ด้วย ในส่วนที่เกี่ยวกับวุฒิสภาว่า ในชั้นการยกย่องรัฐธรรมนูญนั้น ส.ส.ร. คาดหวังให้ได้บุคคลที่มีคุณลักษณะ ๓ ประการ คือ มีวุฒิภาวะสูง เช่น สูงด้วยวิวุฒิ (มีอายุไม่ต่ำกว่า ๔๐ ปี บริบูรณ์ในวันเลือกตั้ง) และสูงด้วยคุณวุฒิ (สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า) มีความเป็นกลางทางการเมืองเพื่อช่วยรักษาเสถียรภาพทางการเมือง และเป็นผู้ที่มีจิตใจที่เป็นธรรมมาดำรงตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา

&เพื่อให้...



ศาลาการศาลรัฐธรรมนูญ

- ๒ -

เพื่อให้วุฒิสภามีอำนาจทำหน้าที่เป็นสมากลั่นกรองที่มีประสิทธิภาพ และเป็นสภาเก่าบ้านจีน
ได้อีกแห่งหนึ่ง สำหรับปฏิบัติการใด ๆ ก็ไม่เหมาะสมของสมาชิกวุฒิสภาบางท่านตามที่
ปรากฏเป็นข่าวอยู่ในขณะนี้ เช่น มีที่ปรึกษาเยอะ และถ้าเป็นจริงตามข่าวที่ ดร. มนตรี
รูปสุวรรณ ได้ให้สัมภาษณ์ต่อสื่อมวลชนว่ามีที่ปรึกษาบางคนใช้บัตรโดยสารเครื่องบิน
ที่มีชื่อ สว. ขึ้นเครื่องบินฟรีก็เป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม ผมไม่ได้มีเจตนาที่จะสร้างความ
เสื่อมเสียชื่อเสียงให้แก่สถาบันวุฒิสภาโดยส่วนรวมแต่ประการใด โดยเฉพาะในการสัมมนา
ครั้งนี้ได้มีสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านไปร่วมรับฟังการอภิปรายอยู่ด้วย และมีสมาชิกวุฒิสภา
จังหวัดตาก (นายอุตร ตันติสุนทร) เป็นผู้ดำเนินการอภิปราย ซึ่งคงจะสามารถชี้แจงให้
ความเห็นเกี่ยวกับข้อกล่าวหาในการอภิปรายของผมได้เป็นอย่างดีว่าเป็นไปตามข่าวที่ปรากฏ
หรือไม่

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายเกษมดี ทองธรรมชาติ)

ศาลาการศาลรัฐธรรมนูญ

เป็นรองเลขาธิการ

(นายเกษมดี ทองธรรมชาติ)
เลขาธิการศาลรัฐธรรมนูญ



สมาคมผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อประชาชน
128/1 อาคารหอประชุมคุรุสภา ชั้น 4
ถนนราชสีห์มา เขตดุสิต กรุงเทพฯ 10300
โทร. 280-7082 โทรสาร 260-7083

3 เมษายน 2544

เรื่อง ขอเชิญไปอภิปราย

เรียน ศาสตราจารย์ ดร.เกรียงศักดิ์ ทองธรรมชาติ

เนื่องด้วยสมาชิกรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญของประชาชนได้ปฏิบัติหน้าที่มาครบหนึ่งปีในเดือนมีนาคมแล้ว ปรากฏว่าประชาชนมีข้อคิดเห็นถึงบทบาทของสมาชิกรัฐสภาอยู่ตลอดเวลา สมาคมฯ จึงเห็นสมควรจัดประชุมสัมมนาในหัวข้อ "สมาชิกรัฐสภาในความคาดหวังของประชาชน" ในวันที่ 7 เมษายน 2544 ตั้งแต่เวลา 9.00 น. ถึง 17.00 น.

ในการนี้สมาคมฯ ขอเชิญท่านมาช่วยบรรยายและนำการอภิปรายในหัวข้อ "บทบาทและอำนาจหน้าที่ของรัฐสภาและกรรมาธิการ" ในระหว่างเวลา 9.45 น. ถึง 10.30 น. ของวันที่ 7 เมษายน 2544 ณ โรงแรมรัตนโกสินทร์

จึงเรียนมาเพื่อโปรดมาร่วมบรรยายและจัดอภิปรายให้ด้วยทั้งนี้ขอสวัสดีจากตัวเรา จักเป็นพระคุณมาก

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุคร ดิณดีสุนทร)

นายกสมาคม

อำนาจสุทธิวงศ์

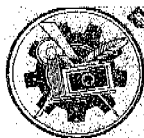
(นางสาว อ. เมืองเพ็ญ)
เลขาฝ่ายวิชาการทั่วไป

25-04-2544

ประธานวุฒิสภา : ทงทราบแล้ว คือทางศาลรัฐธรรมนูญดี และท่านอาจารย์
 ลอกเตอร์กรรมล ทงกรรมชาติ คดี เมื่อท่านผู้มิตยคติขึ้นันว่าท่านไม่ได้พูดอันนี้ก็ต้องฟังท่าน
 ในฐานะที่เราเป็นวุฒิสภาและคุณวุฒิจะนะนี้ เมื่อท่านรับรองตัวท่านเองอย่างนี้ เราก็ต้องชี้ตท่าน
 เพราะท่านมีหลักฐานและเอกสารเป็นลายลักษณ์อักษร นอกจากลายลักษณ์อักษร ทางศาล
 รัฐธรรมนูญได้มีท่านเลขาฯ มาคุยกับกระผมด้วยแล้ว เพราะฉะนั้นอันนี้ก็หวังว่าเราคงจะ
 สบายใจ แต่เรื่องที่ค้างเหลือ เราคงจะไม่ปล่อยไป เรายังจะทำตามหน้าที่ของเราเพื่อรักษา
 ภัยของและศักดิ์ศรี โดยเฉพาะส่วนตัวกระผมเมื่อมาอยู่กับท่านอย่างนี้กระผมไม่ยอมเด็ดขาด
 ไม่ว่าจะเป็นลบของเรามีส่วนเกี่ยวข้องหรือคนอื่นที่ทำให้สภาโดยรวมของ ๒๐๐ ท่าน
 เสื่อมเสียจนรับ เพราะฉะนั้นอันนี้กระผมก็เรียนแจ้งให้ทราบ

(ทำประจวบรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : เรื่อง ๑.๖ ตามที่ปรากฏเป็นข่าวหน้า ๑ หนังสือพิมพ์
 ไทยรัฐ เมื่อวันที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๔๔ ไปในทำนองว่า มีบุคคลกลุ่มหนึ่งแอบอ้างเป็น
 ข้าราชการสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาเดินทางเข้าฮ่องกง



แนวอำนาจมากที่สุดในวงประเทศ
ไทยปรีช

วันพฤหัสบดี 25 เมษายน พ.ศ. 2544

แจ้งชุกขปรก.สภา '**ค้ำกาม**' คบบคาเข้าเืองกข

**ดทรบคสีกากิ
คคกบมพาสปอริค
บมสงมมกักคคค
คคคคคคคคคคค
คคคคคคคคคคค**

ขบวนทวคคคคคคคคค
คคคคคคคคคคคคคคค
คคคคคคคคคคคคคคค
คคคคคคคคคคคคคคค
คคคคคคคคคคคคคคค
คคคคคคคคคคคคคคค
คคคคคคคคคคคคคคค
คคคคคคคคคคคคคคค
คคคคคคคคคคคคคคค
คคคคคคคคคคคคคคค

★ คคคคคคคคค

☆ *សំណួរល្អ*

[illegible][illegible][illegible]

การเปลี่ยนแปลงของปริมาณการบริโภคอาหารและเครื่องดื่มที่เพิ่มขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งการบริโภคอาหารและเครื่องดื่มที่มีไขมันสูงและน้ำตาลสูง ซึ่งส่งผลให้เกิดโรคอ้วนและโรคเรื้อรังอื่นๆ เช่น โรคเบาหวาน โรคหัวใจ และโรคความดันโลหิตสูง นอกจากนี้ การขาดการออกกำลังกายและการใช้ชีวิตประจำวันที่มีความเครียดสูงก็มีส่วนทำให้เกิดโรคอ้วนและโรคเรื้อรังอื่นๆ ได้เช่นกัน

[illegible][illegible][illegible]

ประธานวุฒิสภา : ในกรณีที่ท่านเลขาธิการวุฒิสภา ท่านพิณิต อวระศิริ ได้ดำเนินการแจ้งความแล้วนับคดีแล้วตั้งแต่ต้นเดือน รายละเอียดดังที่ได้แจ้งให้ทราบ แต่ขอเรียนให้พวกเรารู้ถึงท่านผู้เกี่ยวข้องอีกนิดหนึ่งว่า ทับที่ที่มีเหตุการณ์อย่างนี้ เพราะเดิมเราไม่ทราบมาก่อนเลย และท่านเลขาธิการ ท่านก็ได้จัดการด้วยตัวของท่านในฐานะที่อยู่ในสำนักงานเลขาธิการ กระผมก็ตรวจสอบทั้งทางลับและทางเปิด และเมื่อวานนี้ก็เห็นว่า มีข้อขัดข้องบางประการในการปฏิบัติการ โดยกฎหมายไม่ได้รับรอง เราไปแจ้งความที่สถานีตำรวจนครบาล ซึ่งเป็นเจ้าของพื้นที่ที่เราตั้งอยู่และทำงานอยู่ แต่สถานีตำรวจนครบาลกลับเรื่องที่เกิดขึ้นนั้นไม่สามารถจะแก้ไข เพราะเรื่องที่เกิดขึ้นเป็นเรื่องนอกอำนาจจำกัด กระผมจึงได้ประสานกับทางท่านเลขาธิการ พิณิต โดยปฏิบัติดังนี้ครับ กระผมทำหนังสือถึงรัฐบาลและขอให้ทางรัฐบาลดำเนินการ ๔ ประการ

ประการแรก ประสานกับตำรวจแห่งชาติโดยรวม เพราะเป็นชื่อเสียงของสถาบันของเรา

ประการที่ ๒ ในคดีนอกราชอาณาจักรพนักงานสอบสวนตามกฎหมายคือ อัยการสูงสุด

ประการที่ ๓ ก็คือเรื่องที่เกิดขึ้นต่างประเทศก็หนีไม่ได้ก็ถือกระทรงการต่างประเทศจะต้องมีส่วนเกี่ยวข้อง และที่สี่ ๆ ในเรื่องนี้เกิดการปลอมแปลงเอกสารรวมทั้งบัตรประชาชนด้วย จึงจำเป็นต้องให้กระทรวงมหาดไทยได้มีส่วนเกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นอันนี้ก็เป็นเรื่องที่เราเรียนให้ท่านผู้เกี่ยวข้องทุกท่านทราบและครับ ก็เป็น ๓ เรื่องที่ใช้เวลานิดหน่อย

ที่นี้กลับมาเรื่อง ๑.๑ ท่านพรรคจะพูดก่อนไหมครับ เชิญครับ

นายฉะรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พรรค นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ครับ ถ้าเนื่องจากที่ท่านประธานฯ ได้แจ้งว่า จะนัดประชุมวันพฤหัสบดีช่วงเช้า กระผมจึงได้ว่าสัปดาห์ที่แล้วตอนที่ท่านรองพิเศษหรือเราเสนอวันจันทร์หรือวันอังคาร แล้วกับวันพฤหัสบดีนี้กรรมการทุกคนจะมีประชุม ซึ่งจะกระทบมาก กระผมมีความเห็นว่าถ้าจะนัดก็ตั้งนัด ขออนุญาตพูดมาชวบ้านก็ถือ ให้ได้เนื้อได้หนัง ลวจะประชุมวันจันทร์ตั้งแต่ ๐๘.๓๐ น. ทั้งเช้าทั้งบ่ายไปเลยทั้งวันจะได้ประโยชน์กับสภามากกว่า ซึ่งในช่วงนี้กระผมคิดว่า ทางสภาผู้แทนราษฎรก็ร่วมผ่านกฎหมายขึ้นมาบ้างแล้ว และที่ท่านสมาชิกฯ ได้ให้ความเห็นไว้ว่า ในการนัดประชุมพิเศษนั้นควรจะพิจารณากฎหมายอย่างเดียว ไม่ควรจะมาพูดเรื่องกระทู้ พุทธิ หรืออะไรต่าง ๆ

ซึ่งเราถือว่าในวันศุกร์ กระผมขอกราบเรียนท่านประธานฯ เพื่อให้โปรดพิจารณาครับ กระผมทราบดีว่าเป็นอำนาจของท่านจะนัดวันไหนก็ได้ เพียงแต่กระผมให้ข้อสังเกตว่า ถ้าวันพฤหัสบดี ครึ่งวันเราประชุมได้ประมาณ ๑ ชั่วโมง เพราะตอนบ่ายผู้แทนราษฎรประชุมเราก็ได้เบ็ดเตล็ดหลายเรื่อง แล้วที่สำคัญคือคณะกรรมการวิชาการจะประชุมเข้าในวันอาทิตย์ทุกคนจะขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นักรัฐศาสตร์ อดีตโฆษก สมาชิกรัฐสภา ต่อเนื่องนี้ผมคิดว่าไป ๖ นัด ที่เหลือนี้ก่อนที่คณะตุลาการรัฐธรรมนูญจะตัดสินคดีของเราก็ถือถ้อยแถลงอย่างน้อยบรรดาร่างกฎหมายที่จะเข้ามาที่ค้างอยู่ระหว่างปี ๒๕๒๑ ฉบับที่ค้างจะขอความเห็นชอบรัฐสภาวันนี้ซึ่งก็เชื่อว่าไม่น่าขัดข้อง พวกนี้ค้างอยู่ในสภาตั้งแต่ปี ๒๕๑๖ เพราะฉะนั้นควรจะเร่งรัดเสียให้หมดในวาระที่ ๑ เพื่อที่จะได้เอาเวลาช่วงว่างสัปดาห์ประชุมนี้ไปทำงานนอกสมัชชาได้ในกรณีการวิสามัญต่าง ๆ สาระสำคัญหลักก็น่าจะอยู่ตรงนั้น ซึ่งถ้าผมคงจะค้านครับ ถ้าเราได้เวลาเพิ่มขึ้นมากอย่างที่ท่านประธานฯ ขอทบทวนก็กระผมคิดว่าถ้าจัดการให้ดี ๆ ๖ ฉบับสักครึ่งวัน เสนอเฉพาะเรื่องร่างกฎหมายแล้วให้มาเถลไถลไปเรื่องอื่นจะทำให้เราช่วยปัญหาได้มาก ส่วนบรรดาเรื่องกรรมการค้างเรื่องผู้ใดกระชั้นใกล้ไปก่อนในวันศุกร์ กระผมคิดว่าแค่นี้น่าจะเพียงพอ ถ้าท่านในกรณีนี้กระผมคิดว่าพวกเรา ตุลาการอยู่ต่างประเทศส่วนใหญ่ ถ้าไปนัดปิดตัวปิดท้ายศุกร์ แล้วกลับบ้านไปก่อน เสาร์ อาทิตย์ แล้วค่อยมาจับที่กระผมว่าจะลำบากแล้วก็เปลี่ยนงบประมาณแผ่นดินในการเดินทางสูงพระจะแก้ปัญหานี้ไปได้ งบประมาณพฤหัสวันแล้วก็ต้องวันศุกร์ อันนี้ก็จะประหลาดงบประมาณแผ่นดิน แล้วทุกคนก็ลงพอยท์ได้ในเวลาไม่กี่อาทิตย์นี้ ส่วนจะเป็นเวลาทั้งวันหรือครึ่งวันนั้นก็แล้วแต่จะตัดสินใจกัน แต่เวลากระผมเห็นว่าไม่จำเป็นต้องทั้งวันก็ได้ ถ้าผู้ใดวางแผนและจัดการให้ดี ขอขอบคุณครับ

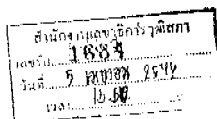
ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณแก้วสรรครับ อาจารย์พรศักดิ์ครับ กระผมขอบคุณในข้อสังเกตและข้อชี้แจงเสนอแนะ กระผมขออนุญาตเอาเดานี้ที่กระผมได้แจ้งไปก่อนนะครับ ถ้าหากว่าอะไรที่จำเป็นจะต้องมีรองประธานจะเรียกปรึกษานะครับ เหตุผลก็คล้าย ๆ กับท่านอาจารย์แก้วสรร เพราะเขาต้องรอข้อบังคับการประชุมของเขเหมือนกัน ในขณะที่ร่างนี้เราก็ต้องรอเขาไปตามช่วงเวลาเพื่อให้สอดคล้องกับสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านด้วย และ

แผนนี้ได้รับได้ครับ เราอ่อนล้าหมด กระผมจะติดตามสถานการณ์อยู่ตลอดเวลา เพราะฉะนั้น
ขออนุญาตอย่างนี้ไปก่อน ขอบพระคุณนะครับ

ต่อไป ๑.๑ ด้วยสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้เสนอรายงานประจำปี ๒๕๕๑
ของศาลรัฐธรรมนูญ และรายงานของผู้สอบบัญชีอิสระต่อวุฒิสมาเพื่อทราบ



ที่ ศร ๐๐๐๑/ ๑๖๖



สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
ถนนจักรเพชร กท 10200

๕ เมษายน ๒๕๕๓

เรื่อง รายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของศาลรัฐธรรมนูญ และรายงานของผู้ตอบปัญหาข้อหา

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๒๖๐ เล่ม

ด้วยสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดทำรายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของศาลรัฐธรรมนูญขึ้นเพื่อรวบรวมและประมวลผลการดำเนินงานของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญที่ดำเนินการในรอบปี โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะรายงานให้ประชาชนและผู้สนใจได้รับทราบรวมทั้งประโยชน์ในการค้นคว้าและประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานดังกล่าว ประกอบกับพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๑๔ บัญญัติว่า "เมื่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงินทุกประเภทของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญแล้ว ให้เสนอผลการสอบบัญชีต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี โดยไม่ชักช้า" ดังนั้น เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ รายได้ - รายจ่าย และกระแสเงินสดสำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญโดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไปแล้ว จึงได้จัดพิมพ์รายงานของผู้สอบบัญชีแล้วไว้ด้วยแล้ว ปรากฏในหน้า ๔๓ ๔๐ ของรายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ส่งมาด้วยพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วย จักขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ

✓

(นายเทพพล เสงเจริญ)

เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

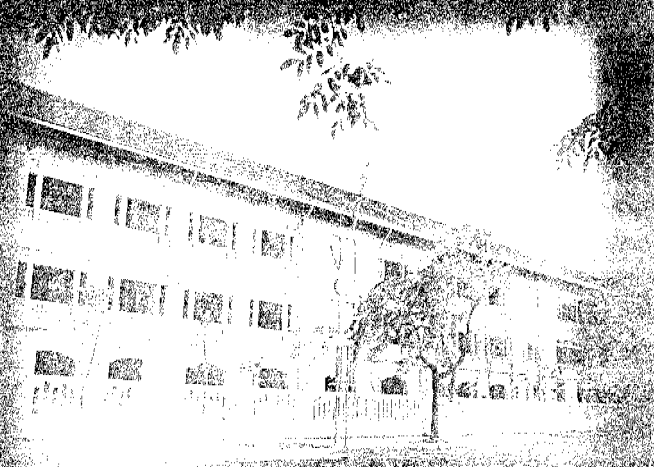
สำนักเลขาธิการศาลรัฐธรรมนูญ

โทร. ๒๒๓-๗๒๐๐ - ๗๕๓ ๓๖ ๑๑๐๕

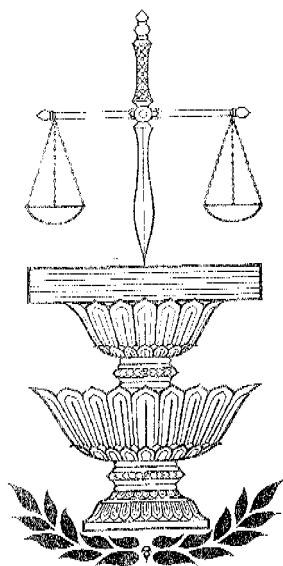
โทรสาร ๒๒๓-๗๒๐๕

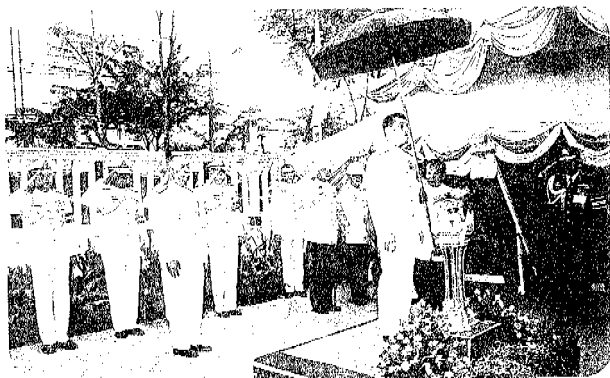


របាយការណ៍ប្រចាំឆ្នាំ ២៥៥៣ គណៈកម្មាធិការជាតិរៀបចំការបោះឆ្នោត



គណៈកម្មាធិការជាតិរៀបចំការបោះឆ្នោត





พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้
สมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ สยามมกุฎราชกุมาร
เสด็จพระราชดำเนินแทนพระองค์ทรงเปิดอาคารที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ
(อาคารนี้ในเจ้าพระยาสุรสีห์ ภิรมย์ศรี)
วันศุกร์ที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ เวลา ๑๕.๓๐ น. ฟ้า

คำนำ

นับเป็นพระมหากษัตริย์คุณอันสูงยิ่งที่พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้สมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ สยามมกุฎราชกุมาร เสด็จพระราชดำเนินแทนพระองค์ทรงเปิดอาคารที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ (อาคารบ้านเจ้าพระยาวิธานิเชษฐ์) ถนนจักรเพชร แขวงวังบูรพาภิรมย์ เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ เวลา ๑๕.๓๐ นาฬิกา จึงถือได้ว่า ศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์อธิปัตย์ตามรัฐธรรมนูญที่มีทำการถาวรอย่างสมบูรณ์แล้ว

ศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรที่จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ โดยมีอำนาจหน้าที่ที่สำคัญคือ การควบคุมร่างกฎหมายหรือกฎหมายที่ใช้บังคับแล้วที่ตราขึ้นโดยรัฐสภา มิให้ขัดหรือแย้งต่อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ เพื่อรักษาหลักการที่ว่ารัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ ศาลรัฐธรรมนูญได้ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวได้จนเกิดวาทะคดีปัญหาตามต่อพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม ๒๕๖๖ โดยได้พิจารณาวินิจฉัยเกี่ยวกับคำร้องและคดีที่ส่งมาให้เกิดผลตุลาการศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาเป็นจำนวนมาก

ในปี ๒๕๔๓ นับว่าเป็นปีที่ศาลรัฐธรรมนูญได้บรรลุภารกิจที่สำคัญหลายประการ โดยเฉพาะเรื่องที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยที่ขัดแย้งกับประเด็นปัญหาทางการเมือง ทำให้เลขาธิการทางการเมืองดำเนินไปตามครรลองของการปฏิรูปการเมืองในระบบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข การพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับปัญหาความถ่วงหน้าที่ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญต่าง ๆ ให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญได้อย่างคล่องแคล่วและไม่ประวิสัย การแก้ไขระบอบปัญหาด้านสิทธิเสรีภาพของประชาชน ตลอดจนการกำกับควบคุมกระบวนการหาและให้กฎหมายของประเทศให้เป็นไปโดยชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้ดำเนินการภายในกรอบอำนาจหน้าที่และเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ได้รับการยอมรับและเป็นที่ยอมรับของประชาชนและสังคมโดยทั่วไป นอกจากนี้ในส่วนของการดำเนินงานของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในฐานะหน่วยธุรการของศาลรัฐธรรมนูญก็ได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เพื่อสนับสนุนต่อการปฏิบัติงานของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญได้อย่างสัมฤทธิ์ผล

รายงานประจำปี ๒๕๔๓ ของศาลรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ได้รวบรวมและประมวลผลการดำเนินงานของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญที่ได้ดำเนินการในรทกปี โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะรายงานให้ประชาชนและผู้สนใจได้รับทราบ รวมทั้งประโยชน์ในการค้นคว้าและประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ผลสำเร็จของการปฏิบัติงานของศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญส่วนหนึ่งขึ้นอยู่กับความร่วมมือของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง ซึ่งในส่วนนี้ศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญจึงเป็นอย่างยิ่งที่จะได้ขอความร่วมมือด้วยดีเช่นนี้อีกในโอกาสต่อไป และขอขอบคุณไว้ ณ โอกาสนี้ด้วย

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

สารบัญ

หน้า

พระบรมราชโองการแต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	๗
คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	๑๓
ผู้บริหารสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	๑๗
การบูรณะและปรับปรุงอาคารบ้านเจ้าพระยาวิธานอัครเป็นที่พักอาศัยศาลรัฐธรรมนูญ	๑๙
ศาลรัฐธรรมนูญในปัจจุบัน	๒๓
๑๙-๑ องค์ประกอบของศาลรัฐธรรมนูญ	๒๓
๑๙-๒ อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ	๒๓
๑๙-๓ คำวินิจฉัยและคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ	๒๖
๑๙-๔ ผลของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ	๒๖
๑๙-๕ หน่วยตุลาการ	๒๖
การดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	๒๗
๑๙-๖ การดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญ	๒๗
๑๙-๗ การดำเนินงานของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	๒๗
๑๙-๘ รายงานของผู้ช่วยเลขาธิการและกรรมการในสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๔	๒๗
๑๙-๙ กฎกระทรวงต่าง ๆ ของศาลรัฐธรรมนูญ	๒๗
ภาคผนวก	
๑๙-๑๐ ข้อถ้อยแถลงศาลรัฐธรรมนูญ ประกาศศาลรัฐธรรมนูญ และระเบียบศาลรัฐธรรมนูญ	
๑๙-๑๑ ระเบียบสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ และคำสั่งสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	



ประกาศ

แต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(พระปรมาภิไธย) ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า ตามที่ได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามประกาศ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๔๖ แล้วนั้น

บัดนี้ นายชวนนท์ นายเชื้อ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ พ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๖๐ (๓) ของ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติเมื่อวันที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๔๓ เลือกนายสุจิต บุญบงการ เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญแทนตำแหน่งที่ว่าง และต่อมาที่ประชุมตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและผู้ซึ่ง ได้รับเลือกเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ได้ประชุมเลือกกันเองให้คนหนึ่งเป็นประธานศาลรัฐธรรมนูญ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

อาศัยความตามความในมาตรา ๒๕๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณา โปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามคำแนะนำของวุฒิสภา ดังต่อไปนี้

๑. นายประเสริฐ นาสกุล	เป็นประธานศาลรัฐธรรมนูญ
๒. นายสุจิต บุญบงการ	เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
ทั้งนี้ ตั้งแต่วันนี้เป็นต้นไป	

ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๔๓

เป็นปีที่ ๕๕ ในรัชกาลปัจจุบัน

ผู้รักษาลงพระบรมราชโองการ

มิชัย ฤชุพันธุ์

ประธานวุฒิสภา



ประกาศ
แต่งตั้งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(พระปรมาภิไธย) ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า ตามที่ได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามประกาศ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๔๑ และวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๔๓ แล้วนั้น

บัดนี้ ที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุด ได้เลือก นายกระมล ทองธรรมชาติ และ นายฉันท จันทะพาน ให้เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ โดยที่ประชุมตุลาการ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๔๓ และวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๔๓ ได้มีมติให้แนวยคำแนะนํา ตามาบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๕๕ (๒) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งตุลาการในศาลปกครองสูงสุดเป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามคำแนะนําของวุฒิสภา ดังต่อไปนี้

๑. นายกระมล ทองธรรมชาติ	เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
๒. นายฉันท จันทะพาน	เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่นี้เป็นต้นไป	

ประกาศ ณ วันที่ ๒๙ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๓

เป็นปีที่ ๕๕ ในรัชกาลปัจจุบัน

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

สนธิ วรปัญญา

ประธานวุฒิสภา



ประกาศ

แต่งตั้งคณะกรรมการหลักสูตรปริญญา

(พรปรมาภิไธย) ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า ตามที่ได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งคณะกรรมการหลักสูตรปริญญาและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามประกาศ ลงวันที่ ๑๑ เมษายน พุทธศักราช ๒๕๔๑ ลงวันที่ ๑๒ กุมภาพันธ์ พุทธศักราช ๒๕๔๓ และลงวันที่ ๒๗ กันยายน พุทธศักราช ๒๕๔๓ แล้วนั้น

บัดนี้ นายชัยอนันต์ สมุทวณิช ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ พ้นจากตำแหน่ง ตามมาตรา ๒๖๐ (๓) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติ เมื่อวันที่ ๑๓ ตุลาคม ๒๕๔๓ เลื่อน นายอมร ภิเศกสัถย์ เป็นตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยแล้ว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๕๕ มาตรา ๒๕๗ และมาตรา ๒๖๑ วรรคสอง (๓) ของ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายอมร ภิเศกสัถย์ เป็นตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญ ตามคำแนะนำของวุฒิสภา

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๒๗ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๔๓

เป็นปีที่ ๕๖ ในรัชกาลปัจจุบัน

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

สนธิ วรปัญญา

ประธานวุฒิสภา

คณะกรรมการศาลรัฐธรรมนูญ



นายประเวศชัย นามกุล
ประธานศาลรัฐธรรมนูญ



ศาสตราจารย์ ดร. ประมวล ทอวอรรถชาติ
ผู้ลงการศาลรัฐธรรมนูญ



ศาสตราจารย์ ดร. ไกรเมฆ นักรบรัมย์
ผู้ลงการศาลรัฐธรรมนูญ



นายจุมพล ณ สงขลา
ผู้อำนวยการสำนักยุทธธรรมนิยม



พลโท จุล วัชรโรจน์
ผู้อำนวยการสำนักยุทธธรรมนิยม



นายวิชา เณลิมวณิช
ผู้อำนวยการสำนักยุทธธรรมนิยม



นายเชิน จันทรพาน
ผู้อำนวยการสำนักยุทธธรรมนิยม



นายมงคล ชัยปิ่น
ผู้อำนวยการสำนักงานมูลนิธิ



ศาสตราจารย์ ดร. ชัยปิ่น บุญทอง
ผู้อำนวยการโรงเรียนธรรมบาล



นายสุจินดา บุญทอง
ผู้อำนวยการโรงเรียนธรรมบาล



นายสุวิทย์ ธีรพงษ์
ผู้อำนวยการโรงเรียนธรรมบาล



ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ
ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ



ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ
ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ



ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ
ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ



ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ
ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ ທ່ານ

ผู้บริหารสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ



นายสมคิด เวียงเจริญ

เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ



นายไชยวุฒิ จงพระไพฑูริย์

รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ



นายสมยศ จรุงนินท์

ผู้อำนวยการ

สำนักงานบริหารศาลรัฐธรรมนูญ



นายสมเดช ข. อรรถวดี

ผู้อำนวยการ

สำนักงานตรวจวินิจฉัยคดี



นายสมิทธ อรรถวณิชพิทักษ์

ผู้อำนวยการ

กลุ่มงานงานวิชาการ

การบูรณะกับปลูกบ้านเจ้ากระซย เวียดนามเหนือในจังหวัดน่าน

ศาสตราจารย์บุญ



ศาสตราจารย์บุญ บุญนาค
อดีตรองอธิการบดีมหาวิทยาลัยเชียงใหม่

เมื่อครั้งสงครามเวียดนามกำลังดำเนินอยู่ในช่วงที่รุนแรงที่สุดนั้น มีคนคนหนึ่งซึ่งมีนามว่า เจ้ากระซย ได้หนีภัยจากสงครามและเดินทางมาถึงเมืองน่าน จังหวัดน่าน ในประเทศไทย เขาได้มาอาศัยอยู่ที่บ้านของครอบครัวหนึ่งซึ่งมีชื่อว่า ครอบครัวบุญนาค ครอบครัวบุญนาคเป็นครอบครัวที่มีฐานะดีและมีคนในครอบครัวหลายคน เจ้ากระซยได้มาอาศัยอยู่ที่บ้านของครอบครัวบุญนาคและได้ทำงานเป็นลูกจ้างในบ้าน

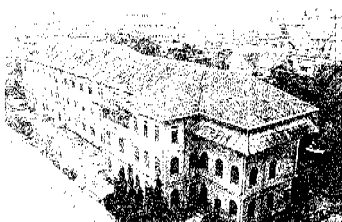
เจ้ากระซยเป็นคนที่มีความสามารถและมีความขยันขันแข็ง เขาได้ช่วยครอบครัวบุญนาคในการทำไร่ทำนาและในการทำสวนต่างๆ ในเวลาว่างๆ เขาก็จะอ่านหนังสือและเรียนรู้ภาษาต่างๆ เจ้ากระซยได้เรียนรู้ภาษาไทยและได้เรียนรู้วิถีชีวิตของคนไทย

หลังจากที่เจ้ากระซยได้มาอาศัยอยู่ที่บ้านของครอบครัวบุญนาคได้นานพอสมควรแล้ว เขาก็ได้ตัดสินใจที่จะสร้างบ้านใหม่สำหรับตัวเองที่บ้านของครอบครัวบุญนาค

เจ้ากระซยได้สร้างบ้านใหม่ขึ้นที่บ้านของครอบครัวบุญนาคและได้ตั้งชื่อว่า บ้านเจ้ากระซย บ้านเจ้ากระซยเป็นบ้านที่สวยงามและมีความแข็งแรงทนทาน เจ้ากระซยได้สร้างบ้านใหม่ขึ้นที่บ้านของครอบครัวบุญนาคและได้ตั้งชื่อว่า บ้านเจ้ากระซย

หลังจากที่เจ้ากระซยได้สร้างบ้านใหม่ขึ้นที่บ้านของครอบครัวบุญนาคแล้ว เขาก็ได้ตัดสินใจที่จะปลูกบ้านใหม่สำหรับตัวเองที่บ้านของครอบครัวบุญนาค

เจ้ากระซยได้ปลูกบ้านใหม่ขึ้นที่บ้านของครอบครัวบุญนาคและได้ตั้งชื่อว่า บ้านเจ้ากระซย บ้านเจ้ากระซยเป็นบ้านที่สวยงามและมีความแข็งแรงทนทาน เจ้ากระซยได้ปลูกบ้านใหม่ขึ้นที่บ้านของครอบครัวบุญนาคและได้ตั้งชื่อว่า บ้านเจ้ากระซย



บ้านของศาสตราจารย์บุญ บุญนาค จังหวัดน่าน

สำนักนายกรัฐมนตรีได้ดำเนินการประชุมคณะกรรมการกฤษฎีกาและกรรมการวินิจฉัยคดี เพื่อให้เป็นที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกาฯ ได้ไม่เห็นชอบร่าง ร่างต้นฉบับร่างรัฐธรรมนูญที่แก้ไข ในวงเงิน ๑๑๑,๙๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งต่ำกว่าจากงบกลางปี ๓๔,๙๐๐,๐๐๐ บาท ต่อมาได้มีการแก้ไขกฎหมายระเบียบปรับปรุงเพิ่มเติม อีก ๓๔,๙๐๐,๐๐๐ บาท โดยงบประมาณในส่วนนี้ ได้แบ่งกรอบเวลาที่เหลือจากงบประมาณกลาง และเงินงบประมาณกลางแผ่นดินแยกเทคโนโลยีสารสนเทศมาดำเนินการในเรื่องของระบบข้อมูลกฎหมายและสารสนเทศในศาลเดียวกัน เพื่อประโยชน์ของทางกรรมการและหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องให้ใช้ ๑๖,๙๐๐,๐๐๐ บาท ขณะนี้ นายชวน หลีกภัย ประธานสภาผู้แทนราษฎรในขณะนั้น ได้เสนอให้ให้ดำเนินการร่างร่างเพิ่มเติมจำกัด ๓๐,๐๐๐ บาท มีผู้คัดค้านสร้าง ตามที่คณะกรรมการกฤษฎีกาฯ เสนอ และในวันที่ ๒๓ มิถุนายน ๒๕๕๓ หรือ ๑๖-๐๖-๕๓ สำนักฯ ได้มีการดำเนินการร่างร่างเพื่อให้เป็นการบูรณาการปรับปรุงอาคารบ้านเจ้าพระยาอภัยภูเบศร์ เพื่อให้เป็นที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ โดยมีหน่วยงานศาลรัฐธรรมนูญเป็นประธานในพิธี และมีผู้ลงนามศาลรัฐธรรมนูญ ผู้บริหารและข้าราชการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ รวมทั้งข้าราชการจากหน่วยงานอื่น สื่อมวลชน และประชาชนที่ได้รับเชิญมาร่วมในพิธีด้วย



พิธีทำบุญทอดผ้าป่าเพื่อสร้างและปรับปรุงอาคาร

สถาปัตยกรรมและผังบริเวณ

การบูรณะไปปรับปรุงบ้านเจ้าพระยาอภัยภูเบศร์ เพื่อใช้เป็นที่พักทำการของศาลรัฐธรรมนูญนั้น ผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่ายมีความเห็นสอดคล้องกันว่าสมควรจะอนุรักษ์และโครงสร้างทางสถาปัตยกรรมของอาคารให้คงสภาพเดิมไว้มากที่สุด แต่ก็ให้ความเหมาะสมกับกระบวนการปฏิบัติงานของศาลรัฐธรรมนูญ การบูรณะปรับปรุงนอกจากจะอนุรักษ์อาคารเดิมที่มีอยู่เดิม ยังได้มีการก่อสร้างเพิ่มเติมอาคารหนึ่งขึ้น จาก - หน้า ๒ หลัง แบ่งส่วนที่ติดต่อกับบ้านเจ้าพระยาอภัยภูเบศร์ และสวนที่ติดต่อกับสวนสาธารณะสวนสมเด็จฯ อาคารจอดรถขึ้นเดียว จำนวน ๓ หลัง การตกแต่งภูมิสถาปัตยกรรมและผังบริเวณโดยรอบ การทำประตูทางเข้า - ออก รั้ว ป้อมยาม ศาลพระภูมิ และถนนบริเวณรอยอาคาร ให้มีความกลมกลืนกับสภาพตัวอาคารเดิม

ในส่วนของสถาปัตยกรรมนั้นมีการปรับปรุงซ่อมแซมโครงสร้างภายนอกทั้งในเจ้าพระยาอภัยภูเบศร์ และอาคารทรงพระพรหมกวาง เช่น การซ่อมแซมโครงสร้างหลังคาและเปลี่ยนกระเบื้องปูหลังคาใหม่ โดยยังคงลักษณะและที่เชื่อมต่อกับของเดิม การซ่อมแซมผนังภายในและภายนอกอาคาร การทาสีใหม่ทั้งหมด การนำหินปะถมหน้าทางที่ชำรุดไม่เหมาะสมใช้งานให้ส่วนประชิดกับทางที่สามารถให้อาเนก ก็จะซ่อมแซมด้วยการเปลี่ยนปูพรมใหม่และทาสีใหม่ตามรูปแบบเดิม การก่อสร้างปีกที่พักการนั่งพักผ่อนนันทนาการของเดิมให้สามารถใช้งานได้ก็ครั้งหนึ่ง การซ่อมแซมของสิ่งของต่าง ๆ ของกระทรวงมหาดไทยบ้านเจ้าพระยาอภัยภูเบศร์ เพื่อให้คงคุณค่าทางวัตถุของโครงสร้างการวางลายฟ้าฟ้าใต้ดิน ตลอดจนการวางระบบสุขาภิบาลใหม่ทั้งหมด

สถาปัตยกรรมภายใน

๑. โครงสร้างทางสถาปัตยกรรมภายใน ที่การเปลี่ยนแปลงโครงสร้างภายในเพื่อให้เกิดความ

การบูรณะปฏิสังขรณ์บ้านเจ้าพระกาฬิตนยาธิบดี
เพื่อใช้เป็นที่พักการศาลรัฐธรรมบุญนั้น นอกจากจะ
เป็นการบูรณะบ้านบุญศาลาที่มิได้ใช้ประโยชน์ให้
กลับมามีสภาพเหมือนเดิมและเหมาะสมกับ การใช้งานใน
ปัจจุบันแล้ว ยังทำให้เกิดคนรู้จักที่กระตือรือร้นต่อ
มรดกทางรุ่งเรืองของศิลปสถาปัตยกรรมในยุคล้านนา
รวมทั้งยังเป็นการรำลึกถึงเจ้าพระกาฬิตนยาธิบดีองค์
ก่อน ศรีไชยรัตน์ ผู้เป็นเจ้าของเดิม ยังช่วยบุคคลผู้
ศรัทธาเชิดชวและจงรักภักดีต่อพระมหากษัตริย์ ตลอดจน
คนทั่วคุณประโยชน์ให้แก่ชาติบ้านเมืองต่อประเทศไทย
สมควรที่เดินแบบอย่างกับเจ้าพระกาฬิตนยาธิบดีต่อไป

และเมื่อวันศุกร์ที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒
เวลา ๑๖.๓๐ นาฬิกา พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว
ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้สมเด็จพระนางเจ้า
สิริกิติ์ฯ ตยามมกุฎราชกุมาร เสด็จพระราชดำเนิน
แทนพระองค์ทรงเปิดอาคารที่ว่าการศาลรัฐธรรมบุญ
ศาลาบ้านเจ้าพระกาฬิตนยาธิบดี ณ ถนนจักรเพชร
แขวงวังบูรพาภิรมย์ เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร
จึงถือได้ว่า ศาลรัฐธรรมบุญเป็นองค์การที่จะ
ทำให้การเคารพอย่างสมบูรณ์แล้ว



ศาลรัฐธรรมนูญในปัจจุบัน

ศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรใหม่ที่เกิดขึ้นโดยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รัฐธรรมนูญฉบับก่อนหน้านี้นหลายฉบับได้กำหนดให้มีองค์กรที่ทำหน้าที่เป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาดปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมายไว้โดยองค์กรดังกล่าวคือ "คณะตุลาการรัฐธรรมนูญ" คณะตุลาการรัฐธรรมนูญเกิดขึ้นในประเทศไทยเป็นครั้งแรกตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๔๗๙ และจากนั้นเป็นต้นมา คณะตุลาการรัฐธรรมนูญก็ได้มีอยู่ในรัฐธรรมนูญฉบับอื่น ๆ อีก ๖ ฉบับ คือ ฉบับ พ.ศ. ๒๔๘๒ ฉบับ พ.ศ. ๒๔๙๕ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๑๑ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๑๗ ฉบับ พ.ศ. ๒๕๒๑ และฉบับ พ.ศ. ๒๕๓๔

เมื่อพิจารณาโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของคณะตุลาการรัฐธรรมนูญในอดีตที่ผ่านมา จะเห็นได้ว่า คณะตุลาการรัฐธรรมนูญได้รับนิยตชอบทานในตำแหน่งหน้าที่ดังกล่าวอย่างเป็นงานหลัก องค์ประกอบของคณะตุลาการรัฐธรรมนูญส่วนใหญ่เามาจากการแต่งตั้ง ซึ่งก่อให้เกิดผลตามมา คือ ความเป็นอิสระในการทำงานที่ค่อนข้างจำกัด ปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้ทำให้การดำเนินงานของคณะตุลาการรัฐธรรมนูญเป็นไปไม่ได้ไม่ดีเท่าที่ควร ดังนั้น เมื่อมีการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ในปี พ.ศ. ๒๕๖๐ จึงได้มีการเปลี่ยนแปลงคณะตุลาการรัฐธรรมนูญเสียใหม่ โดยจัดตั้งเป็น "ศาลรัฐธรรมนูญ" ทำหน้าที่ชี้ขาดปัญหาที่เกี่ยวข้องกับรัฐธรรมนูญและปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของกฎหมาย รวมทั้งกำหนดให้มีอิสระในการทำงานอย่างเต็มที่อีกด้วย

องค์ประกอบของศาลรัฐธรรมนูญ

ศาลรัฐธรรมนูญประกอบด้วย ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ๑ คน และตุลาการศาลรัฐธรรมนูญอื่นอีก ๑๔ คน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมาจาก

๑. ผู้พิพากษาในศาลฎีกา ซึ่งดำรงตำแหน่งไม่ต่ำกว่าผู้พิพากษาศาลฎีกา และได้รับเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาโดยวิธีลับคะแนนลับ จำนวน ๕ คน

๒. ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด ซึ่งได้รับเลือกโดยที่ประชุมใหญ่ศาลปกครองสูงสุด โดยวิธีลับคะแนนลับ จำนวน ๖ คน

๓. ผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์ จำนวน ๕ คน

๔. ผู้ทรงคุณวุฒิสาขารัฐศาสตร์ จำนวน ๓ คน

ผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์ และรัฐศาสตร์นี้ จะต้องมีคณะกรรมการสรรหาจำนวน ๑๓ คน ประกอบด้วยประธานศาลฎีกา คณบดีคณะนิติศาสตร์ หรือเทียบเท่าของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐทุกแห่ง เลือกกันเองให้เหลือ ๔ คน คณบดีคณะรัฐศาสตร์ หรือเทียบเท่าของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐทุกแห่ง เลือกกันเองให้เหลือ ๔ คน ผู้แทนพรรคการเมืองทุกพรรคที่มีสมาชิกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรค ๑ คน เลือกกันเองให้เหลือ ๔ คน รวม ๑๓ คน

คณะกรรมการสรรหาต้องสรรหาและจัดทำบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในสาขานิติศาสตร์ จำนวน ๑๐ คน เพื่อให้วุฒิสภาเลือกจำนวน ๕ คน และบัญชีรายชื่อผู้ทรงคุณวุฒิในสาขาวิชาศาสตร์ จำนวน ๖ คน เพื่อให้วุฒิสภาเลือกจำนวน ๓ คน

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญดำรงตำแหน่ง ๙ ปี และดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว แต่ในวาระเริ่มแรกตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่รัฐสภาไม่มีมติเลือกให้มีระยะเวลาดำรงตำแหน่งเพียงครึ่งหนึ่งของวาระที่กำหนดไว้สำหรับตำแหน่งดังกล่าว และเพื่อประโยชน์ในการเลือกผู้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นคราวแทนโดยสุจริตสภา

ซึ่งเลือกตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญ มิให้นำบทบัญญัติที่ให้อำนาจดำรงตำแหน่งดังกล่าวได้เพียงวาระเดียวมาใช้บังคับ

ปัจจุบันได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งประธานศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญแล้ว จำนวน ๑๕ คน ซึ่งคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญประกอบด้วย

ที่	ชื่อ - สกุล	ตำแหน่ง	มาจาก
๑	นายประเสริฐ นาสกุล	ประธานศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์
๒	ศ.ดร. กฤษฎา พงษ์พรมชาติ	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด
๓	ศ.ดร. โทณะวณิก ภีระภินชย์	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์
๔	นายจุมนพล ณ สงขลา	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้พิพากษาในศาลฎีกา
๕	พลโท จุล อติเมท	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์
๖	นางกนิษฐา เจริญวัฒน์	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้พิพากษาในศาลฎีกา
๗	นางกดิน จันทปราน	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ตุลาการในศาลปกครองสูงสุด
๘	นายมงคล สรภะปັນ	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้พิพากษาในศาลฎีกา
๙	ศ.ดร. สุจิตต์ บุญบงการ	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขาวิทยาศาสตร์
๑๐	นายสุจินดา ยงสุวพร	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์
๑๑	นายสุวิทย์ ชัยพงษ์	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้พิพากษาในศาลฎีกา
๑๒	ศ. อนันต์ เกตุวงศ์	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขาวิทยาศาสตร์
๑๓	ศ.ดร. กัมป รักษาสัตย์	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขาวิทยาศาสตร์
๑๔	ศ.ดร. อิลลระ นิตินันท์ปวรภาค	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขานิติศาสตร์
๑๕	นายอุษะ หวังชัยมงคล	ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	ผู้พิพากษาในศาลฎีกา

อำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ

ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจหน้าที่โดยสรุปคือ

๑. พิจารณาวินิจฉัยว่า มติหรือข้อบังคับในชื่อของพระมหากษัตริย์ที่ตนเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามรัฐธรรมนูญนี้ หรือข้อ หรือแห่งกฎหมาย การพื้นฐานแห่งการปกครองในระบอบประชาธิปไตย

อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือไม่ (มาตรา ๑๒๑ บรรทัดที่ ๓)

๒. พิจารณาว่าใครจะว่า บุคคลหรือพรรคการเมืองใดจะกระทำโดยให้สิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ เพื่อล้มล้างการปกครองระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญนี้หรือไม่ หรือเพื่อให้ได้มาซึ่งอำนาจในการปกครองประเทศโดย

วิธีการซึ่งมิได้เป็นไปตามวิถีทางที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ
หรือไม่ (มาตรา ๖๔)

๓. พิจารณารับวินิจฉัยว่า สมาชิกภาพของ
สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือสมาชิกวุฒิสภาคนใดคน
หนึ่งสิ้นสุดลงตามมาตรา ๑๑๖ (๗) (๙) (๑๐) (๑๑) (๑๒)
(๑๓) (๑๔) หรือ (๑๖) หรือมาตรา ๑๑๗ (๑) (๒) (๓) (๔)
(๕) (๖) หรือ (๑๐) (มาตรา ๑๖)

๕. ให้พิจารณาคูพระเฒ่าของสมาชิกพรรคการเมืองที่ร้องขอให้วินิจฉัย เพราะพรรคการเมืองที่ตนเป็นสมาชิก มีมติให้ถอนพ้นจากความเป็นสมาชิกภาพ (สวตว. ๑๑๘ (๔))

๕. พิจารณาว่าปัจจัยที่ว่า กรรมมาตาทนเสีย
ตั้งคนใดคนหนึ่งมาควบคุมให้มีทั้งนี้กับขณะต้องห้าม
ตามมาตรา ๑๑๘ หรือกระทำการอื่นต้องห้ามตาม
มาตรา ๑๑๘ หรือไม่ (มาตรา ๑๑๘)

๓. พิจารณาคำวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติ
หรือร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
คณะรัฐมนตรีหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเสนอใหม่
ให้หลักการอย่างเดียวกันหรือคล้ายกันกับหลักการของ
ร่างพระราชบัญญัติหรือร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญเดิมหรือไม่ (หรือไม่) (มาตรา ๑๗๗)

๗. พิจารณาวินิจฉัยชี้ว่า การพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี
ประมาณ ร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย
เพิ่มเติม และร่างพระราชบัญญัติโอนงบประมาณราย
จ่ายของสภาผู้แทนราษฎรหรือทั้งสองคณะกรรมาธิการ
การเสนอ การแปรญัตติหรือการกระทำด้วยประการใดๆ
ที่มีผลให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา
หรือกรรมการธิการ มีส่วนไม่อาจโทษหรือโดยฉ้อฉลใน
การใช้งบประมาณรายจ่าย หรือไม่ (มาตรา ๑๔๖)

๔. พิจารณาวินิจฉัยว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมาย ตามมาตรา ๑๙๗ (๑) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่ (มาตรา ๑๙๗)

๙. พิจารณาวิธีวิจัยที่ว่า "ความเป็นรัฐมนตรี
ของรัฐมนตรีคนใดคนหนึ่งมีผลต่อปริมาณการค้า" (๒๖)

(๓) (๔) หรือ (๖) หรือ (๖) (มาตรา ๒๑๖ ประมวลกฎหมายอาญา)

๑๑. พิจารณาวิธีนี้จึงชี้ว่า พระราชกำหนดที่คณะรัฐมนตรีเสนอ ไม่เป็นไปตามมาตรา ๑๑๔ วรรคหนึ่ง หรือไม่ (มาตรา ๑๑๔)

๑๑. พิจารณารายมีงอียงว่า ฝ่ายพระราชาปัญญาดี
หรือสร้างพระราชบัญญัติปกครองบริหารธรรมบัญญัติให้
รัฐสภาให้ควมเห็นชอบแล้ว แต่ฝ่ายรัฐมนตรียังไม่ได้
นำขึ้นสู่ศาลรัฐธรรมนูญถวายพระมหากษัตริย์เพื่อ
ทรงลงพระปรมาภิไธยมีข้อความขัดหรือแย้งต่อ
รัฐธรรมนูญหรือขัดแย้งกันโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติ
แห่งรัฐธรรมนูญ หรือไม่ (มาตรา ๒๖๒)

๑๓. พิจารณากรณีข้อนี้ว่า ข้างข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ข้างข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา และข้างข้อบังคับการประชุมรัฐสภา ที่กล่าวถึง เทนรานุช วุฒิสภา หรือรัฐสภา แล้วแต่กรณี ให้ ความเห็นชัดเจนแล้ว แต่ยังไม่ได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือคำสั่งใดโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ หรือคำสั่งใดโดย (ว.ร.ด. ๒๒๓)

๑๓. พิจารณาคำวินิจฉัยว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายซึ่งจะใช้บังคับแก่คดีใด ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ (มาตรา ๒๖๔)

๑๔. พิจารณาวิจิตรกรรมที่มีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ขององค์กรต่าง* ตามรัฐธรรมนูญ (มาตรา ๑๖๖)

๑๕. พิจารณานวณปัจจัยด้าน ผู้ดำรงตำแหน่ง
ทางการเมืองผู้ใดลงใจในอันมีปฏิปักษ์ต่อระบอบการปกครอง
ซึ่งสนับสนุนสันติและเอกภาพประเทศตามที่ได้กำหนดไว้ใน
รัฐธรรมนูญ บริหารใจที่มุ่งปฏิปักษ์ต่อระบอบการปกครองสัน
ติและสันติและเอกภาพประเทศด้วยข้อความอันเป็นเท็จ
หรือบิดเบือนซึ่งแท้จริงที่ควรแจ้งให้ทราบ หรือไม่ (มาตรา
๒๐๑(๕))

๑๒. ยืนยันหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญตามกฎหมาย
บทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญ เช่น การพิจารณา

ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของระเบียบอันจำเป็นแก่การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติก่อนประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้น

คำวินิจฉัยหรือคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้ถือเสมือนเป็นกฎหมาย เว้นแต่จะมีบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่นในรัฐธรรมนูญนี้

รัฐธรรมนูญได้กำหนดให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นองค์คณะทุกคนจะต้องทำคำวินิจฉัยในส่วนของตนพร้อมแถลงด้วยวาจาต่อที่ประชุมก่อนการลงมติ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญและคำวินิจฉัยของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญทุกคนให้แจ้งประกาศในราชกิจจานุเบกษา นอกจากนี้รัฐธรรมนูญยังกำหนดว่า คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญอย่างน้อยต้องประกาศด้วยความเห็นมาหรือคำกล่าวหา สรุปข้อเท็จจริงที่ได้มาจากการพิจารณา เหตุผลในการวินิจฉัยในปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญและกฎหมายที่เกี่ยวข้องข้างขึ้น

ผลของคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้ใช้ได้ตลอดทั้งปวง แต่ไม่กระทบกระเทือนถึงคำพิพากษาของศาลชั้นต้นที่สุดแล้ว

คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นเด็ดขาด กล่าวคือ จะโต้แย้งมิได้ รวมทั้งจะนำไปถึงร้องยังศาลอื่นเพื่อวิพากษ์คำวินิจฉัย หรือจะอุทธรณ์ ฎีกาต่อไปไม่ได้ทั้งสิ้น นอกจากนี้ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญยังมีผลผูกพันรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่นของรัฐ ซึ่งมีผลให้องค์การดังกล่าวต้องถือปฏิบัติตามคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ

หน่วยธุรการ

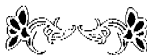
ศาลรัฐธรรมนูญมีสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเป็นหน่วยธุรการ โดยมีเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้บังคับบัญชาขึ้นตรงต่อประธานศาลรัฐธรรมนูญ การแต่งตั้งเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ต้องได้รับความเห็นชอบของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินการอื่น ๆ ตามที่กฎหมายบัญญัติ

ปัจจุบันพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๓๒ ได้มีผลบังคับใช้แล้วเมื่อวันที่ ๙ เมษายน ๒๕๓๒ โดยสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเป็นส่วนราชการที่เป็นหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ มีฐานะเป็นกรมตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน โดยเป็นหน่วยงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญ สำนักงานฯ ตั้งอยู่ ณ เลขที่ ๓๒๖ ถนนจักรพรรดิพงษ์วังบูรพาภิรมย์ เขตพระนคร กรุงเทพมหานคร (๒๒) ๒๓๓-๑๖๐๐

อำนาจหน้าที่ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

พระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๓๒ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญให้มีหน้าที่เกี่ยวกับราชการทั่วไปของศาลรัฐธรรมนูญ ดังนี้

๑. รับผิดชอบงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญ
๒. ศึกษาและรวบรวมข้อมูล คำสั่ง และคำวินิจฉัยต่างๆ เกี่ยวกับงานของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
๓. สนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยและเผยแพร่ผลการดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญ
๔. ปฏิบัติการอื่นตามที่คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญมอบหมาย



การดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

การสรุปผลการดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญในปี ๒๕๖๓ จะแบ่งออกเป็น ๒ ส่วนด้วยกัน คือ เรื่อง และมีเรื่องค้างพิจารณาจากปี ๒๕๖๒ อีก ๓๐ เรื่อง รวมเป็น ๑๓๓ เรื่อง แบ่งเป็น

ส่วนแรก การสรุปผลการดำเนินงานในส่วน
ของศาลรัฐธรรมนูญ เฉพาะเรื่องที่เกี่ยวกับการพิจารณาวินิจฉัยคดี ๑. เรื่องที่รับไว้พิจารณาและได้มีคำวินิจฉัยเสร็จแล้ว จำนวน ๖๔ เรื่อง

ส่วนที่สอง การสรุปผลการดำเนินงานในส่วน
ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ในฐานะหน่วยธุรการ
ของศาลรัฐธรรมนูญ ๒. เรื่องที่รับไว้พิจารณาและอยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๒๕ เรื่อง

การดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญ ๓. เรื่องที่มีคำสั่งไม่รับไว้พิจารณา เนื่องจาก
พ.ศ. ๒๕๖๑ จำนวน ๓๔ เรื่อง

ใน พ.ศ. ๒๕๖๓ มีเรื่องเสนอเข้าสู่การพิจารณา
วินิจฉัยของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๙๓
ทั้งนี้ สามารถจำแนกรายละเอียดได้ ดังนี้

ตารางที่ ๑ จำแนกเรื่องที่ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ประเภท	จำนวนเรื่อง	คิดเป็นร้อยละ
๑. เรื่องที่รับไว้พิจารณาและได้มีคำวินิจฉัยเสร็จแล้ว	๖๔	๕๒.๐๓
๑.๑ เรื่องค้างมาจากปี ๒๕๖๒	(๒๕)	(๒๐.๓๖)
๑.๒ เรื่องที่เสนอในปี ๒๕๖๓	(๓๙)	(๓๑.๖๗)
๒. เรื่องที่รับไว้พิจารณาและอยู่ระหว่างการพิจารณา	๒๕	๒๐.๓๒
๒.๑ เรื่องค้างมาจากปี ๒๕๖๒	(๕)	(๔.๐๖)
๒.๒ เรื่องที่เสนอในปี ๒๕๖๓	(๒๐)	(๑๖.๒๖)
๓. เรื่องที่มีคำสั่งไม่รับไว้พิจารณา	๓๔	๒๗.๖๕
รวม	๑๒๓	๑๐๐.๐๐

๒๘

รายงานประจำปี ๒๕๖๓ ศาลรัฐธรรมนูญ

ตารางที่ ๒ จำนวนเป็นประเภทเรื่องที่ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

ประเภทเรื่องที่ขอให้ ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัย	จำนวนเรื่องที่ส่งให้ ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย		รวม (เรื่อง)	คิดเป็นร้อยละ		รวม (ร้อยละ)
	จำนวนเรื่องที่ พิจารณาเสร็จ ปี ๒๕๖๓ (เรื่อง)	จำนวนเรื่องที่ ค้างพิจารณา ปี ๒๕๖๓ (เรื่อง)		จำนวนเรื่องที่ พิจารณาเสร็จ ปี ๒๕๖๓	จำนวนเรื่องที่ ค้างพิจารณา ปี ๒๕๖๓	
๑. การควบคุมร่างกฎหมายมิให้ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ	๑๖	-	๑๖	๑๓.๖๖%	-	๑๓.๖๖%
๒. ปัญหาที่ยกขึ้นสู่ศาลว่าหน้าที่ ขององค์กรตามรัฐธรรมนูญ (มาตรา ๒๐๖)	๘	-	๘	๗.๑๗%	-	๗.๑๗%
๓. การพิจารณาเรื่องที่ศาลจะใช้ บทบัญญัติแห่งกฎหมายบังคับ แก่คดีใดคดีหนึ่งรัฐธรรมนูญ (มาตรา ๒๐๖)	๓๖	๑๙	๕๕	๓๕.๖๖%	๒๑.๕๕%	๕๗.๒๑%
๔. การพิจารณาคำวินิจฉัยเกี่ยวกับ คุณสมบัติหรือความดีความ งามของสมาชิก	๓	๒	๕	๔.๑๗%	๒.๒๒%	๖.๓๙%
๕. การพิจารณาคำวินิจฉัยเกี่ยวกับ พรรคการเมืองและสมาชิก พรรคการเมือง	๕	๔	๙	๕.๖๖%	๓.๕๖%	๙.๒๒%
รวม	๖๘	๒๕	๙๓	๕๖.๙๓%	๒๗.๓๗%	๘๔.๓๐%

หมายเหตุ ไม่รวมเรื่องที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งไม่รับไว้พิจารณา เนื่องจากไม่เข้าหลักเกณฑ์ จำนวน ๓๔ เรื่อง

ตารางที่ ๑ จำนวนตามองค์กรที่ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย

รายชื่อองค์กร	จำนวนเรื่องที่ พิจารณาเสร็จแล้ว	จำนวนเรื่องที่ ค้างพิจารณา	รวม	คิดเป็น ร้อยละ
๑. ประธานรัฐสภา	๓	-	๓	๓.๗๗
๒. ประธานสภาผู้แทนราษฎร	๑	-	๑	๑.๒๖
๓. ประธานวุฒิสภา	๕	๑	๕	๕.๖๒
๔. คณะรัฐมนตรี	๒	-	๒	๒.๒๕
๕. ศาลยุติธรรม	๓๒	๑๗	๔๙	๕๗.๓๐
๖. คณะกรรมการการเลือกตั้ง	๒	-	๒	๒.๒๕
๗. ประธานกรรมการการเลือกตั้งในฐานะ นายทะเบียนพรรคการเมือง	๑	๑	๒	๒.๒๖
๘. คณะกรรมการป้องกันและปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	๔	๑	๕	๕.๖๑
๙. ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา	๑	-	๑	๑.๒๖
๑๐. สมาชิกพรรคการเมือง	๒	-	๒	๒.๒๕
๑๑. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	๕	-	๕	๕.๖๒
รวม	๖๖	๒๕	๙๑	๑๐๐

หมายเหตุ ไม่รวมเรื่องที่ศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งไม่รับไว้พิจารณา เนื่องจากไม่เข้าหลักเกณฑ์ จำนวน ๓๑ เรื่อง

๑. เรื่องที่รับไว้พิจารณาและได้มีคำวินิจฉัยเสร็จแล้ว จำนวน ๖๔ เรื่อง

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๑	เรื่อง ศาลอาญารุงเทพได้ส่งคำร้องของจำเลย ในคดีขานุญาตหมายเลขคำที่ ๑๙๓๐/๒๕๖๒ เพื่อขอ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ <u>ประเด็น</u> ๑) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา มาตรา ๑๑ เป็นบทบัญญัติที่ขัด หรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่ ๒) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความ อาญา มาตรา ๑๒๐ เป็นบทบัญญัติที่ขัด หรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่	ศาลอาญารุงเทพได้ (นายรังสรรค์ ต่อสุวรรณ นายสมพร เสขามานพ และ นายเนร มหาวัลย์ จำเลย)	๑) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญา มาตรา ๑๑ ไม่ขัดหรือ แย้งต่อรัฐธรรมนูญ ๒) ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณา ความอาญามาตรา ๑๒๐ ไม่ขัดหรือ แย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๔ มาตรา ๕ มาตรา ๒๐ มาตรา ๒๑ มาตรา ๒๔ มาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ มาตรา ๓๒ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๔ มาตรา ๓๕ และมาตรา ๒๕๖๓ ส่วนคำขอที่ไม่เข้าต้องวินิจฉัย คำวินิจฉัยที่ ๑/๒๕๖๓ วันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๖๓
๒	เรื่อง ศาลอาญาส่งคำร้องของโจทก์ในคดีอาญา หมายเลขคำที่ ๑๖๑๐๗/๒๕๖๐ เพื่อขอให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ <u>ประเด็น</u> ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๒๐ เป็นบทบัญญัติที่ขัดหรือแย้ง ต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่	ศาลอาญา (นายรังสรรค์ ต่อสุวรรณ โจทก์)	ประเด็นตามคำร้องศาลรัฐธรรมนูญ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วตามคำวินิจฉัย ที่ ๑/๒๕๖๓ นอกจากนั้นการมีผู้ร้อง อ้างว่า มีการละเมิดศักดิ์ศรีความเป็น มนุษย์ สิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามที่ รัฐธรรมนูญมาตราต่าง ๆ รับรองไว้ นั้น ผู้ร้องย่อมสามารถแยกบทบัญญัติ แห่งรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้อง เพื่อใช้ สิทธิทางศาลหรือยื่นเป็นข้อต่อสู้ คดีในศาลได้ แต่ทั้งนี้มิใช่เป็นการ ที่ผู้ร้องจะใช้สิทธิขอรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยได้ ด้วยเหตุผล ดังกล่าว จึงไม่ยกคำร้องของผู้ร้อง คำวินิจฉัยที่ ๒/๒๕๖๓ วันที่ ๒๗ มิถุนายน ๒๕๖๓

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๓	เรื่อง นายทะเบียนพรหมการเมืองขอให้ส่งยุบพรรคชาติสามัคคี <u>ประเด็น</u> พรรคชาติสามัคคีไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง อันเป็นเหตุ (ตามมาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕)) ที่จะส่งยุบพรรคชาติสามัคคี ตามคำร้องของนายทะเบียนพรรคการเมือง หรือไม่	นายทะเบียนพรรคการเมือง	ข้อเท็จจริงที่ได้ว่า มีเหตุตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๓๑ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) เกิดขึ้นกับพรรคชาติสามัคคี คือไม่ดำเนินการให้ครบถ้วนตามที่มาตรา ๒๘ กำหนดไว้ว่าภายในหนึ่งร้อยเอ็ดสิบวัน นับแต่วันที่นายทะเบียนรับจดทะเบียน การจัดตั้งพรรคการเมือง พรรคการเมืองต้องดำเนินการให้มีสมาชิกตั้งแต่ห้าพันคนขึ้นไป ซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วยสมาชิกที่มีที่อยู่ในแต่ละภาคตามบัญชีรายชื่อภาค และจังหวัดที่นายทะเบียนประกาศกำหนดและมีสาขาพรรคการเมือง อย่างน้อยภาคละหนึ่งสาขา หากพรรคการเมืองใดไม่ดำเนินการให้ครบถ้วนตามมาตรา ๒๘ ดังกล่าว ให้พรรคการเมืองนั้นเป็นอันยุบไป ตามมาตรา ๖๕ และให้นายทะเบียนพรรคการเมืองยื่นคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้คำสั่งยุบพรรคการเมืองนั้นตาม มาตรา ๖๕ วรรคสอง ปรากฏว่าเมื่อครบกำหนดเวลาตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว พรรคชาติสามัคคีไม่ตามมาดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ ได้ จึงสั่งให้ยุบพรรคชาติสามัคคี (คำวินิจฉัยที่ ๖๒๕๓๓ วันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๓๓)
๔	เรื่อง นายทะเบียนพรรคการเมืองขอให้ส่งยุบพรรคไทยก้าวหน้า <u>ประเด็น</u> พรรคไทยก้าวหน้าไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง อันเป็นเหตุ	นายทะเบียนพรรคการเมือง	ข้อเท็จจริงที่ได้ว่า มีเหตุตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๓๑ มาตรา ๖๕ วรรคหนึ่ง (๕) เกิดขึ้นกับพรรคไทยก้าวหน้า รายละเอียดเช่นเดียวกับพรรคชาติสามัคคีดังกล่าว

รายงานประจำปี ๒๕๖๓ ศาลรัฐธรรมนูญ

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๕	ตามคำขอ พ.ร.บ. ๖๕ พรรคใหม่ (ส.ร.) ที่จะสั่งยุบพรรคไทยก้าวหน้า ตามคำร้องของนายพระเมธีนพรกกรมเมือง หรือไม เรื่อง ประธานรัฐสภาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยลักษณะการทำงานของผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา ประเด็น ๑) คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ซึ่งเป็นคำในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญหรือไม่ ๒) การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจความรวมถึงบุคคล ซึ่งต่างตำแหน่งต่าง ๆ รวม ๒๔ ตำแหน่ง เป็นการวินิจฉัยที่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๗ (๑๑) หรือไม่ ๓) การที่ผู้ดำรงตำแหน่งการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งหนึ่งสมัครผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา และประกาศการรับสมัครโดยเปิดเผย แล้วต่อมาคณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" เป็นเหตุให้มีการแจ้งผลการรับสมัครภายหลัง ถือว่าเป็นการละเมิดที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่	ประธานรัฐสภา	มาแล้ว) จึงสั่งให้ยุบพรรคไทยก้าวหน้า (ตัววินิจฉัยที่ ๕/๒๕๖๓ วันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๓) ๑) คณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรที่มีอำนาจหน้าที่ดำเนินการให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๖๑ ย่อมมีอำนาจวินิจฉัยบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว แต่เมื่อพระราชบัญญัติฉบับนี้บัญญัติในมาตรา ๑๗ ว่า "บุคคลซึ่งจะมีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาจะต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่บัญญัติไว้และมีชื่อรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ" การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งวินิจฉัยคำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๗ (๑๑) ซึ่งเป็นลักษณะที่ต้องห้ามของบุคคลที่จะให้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ (๕) จึงเป็นการวินิจฉัยโดยคำในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญซึ่งคณะกรรมการการเลือกตั้งย่อมมีอำนาจวินิจฉัยได้ แต่เมื่อการวินิจฉัยนั้นเกิดปัญหาโต้แย้ง และประธานรัฐสภาส่งเรื่องมาศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ศาลรัฐธรรมนูญก็มีอำนาจวินิจฉัย คำว่า "เจ้าหน้าที่อื่นของรัฐ" ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๗ (๑๑) ซึ่งจะเห็นได้ว่าและมิใช่ผูกพัน

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
			๒) เจ้าหน้าที่ของรัฐตาม รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๐๙ (๑๑) หมายความว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐที่ เรียกชื่ออย่างอื่น ซึ่งมีสถานะ ตำแหน่งหน้าที่ หรือลักษณะงาน ทำนองเดียวกันกับพนักงานหรือ ลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ หรือ รัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วน ท้องถิ่น โดยได้รับแต่งตั้งหรือเรียก ตั้งตามกฎหมาย มีอำนาจหน้าที่ ดำเนินการหรือหน้าที่ปฏิบัติการให้ เป็นไปตามกฎหมายและปฏิบัติงาน ประจำ อยู่ในบังคับบัญชาหรือใน อำนาจดูแลของรัฐ และมีเงินเดือน ค่าจ้าง หรือค่าตอบแทน ตาม กฎหมาย ดังนั้น ที่คณะกรรมการการ เลือกตั้งวินิจฉัยว่า บุคคลซึ่งดำรง ตำแหน่งกรรมการและเลขานุการ จำนวน ๒๘ ตำแหน่งในเจ้าหน้าที่ สิ้นของรัฐ นั้น ไม่สอดคล้องกับ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๙ (๑๑) แต่ที่วินิจฉัยว่า บุคคลซึ่งดำรง ตำแหน่งผู้พิพากษาสมทบเป็น เจ้าหน้าที่ของรัฐ นั้น ขอบด้วย รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๐๙ (๑๑) แล้ว ๓) เห็นว่า เป็นการขอให้วินิจฉัย การกระทำของคณะกรรมการการ เลือกตั้ง ซึ่งไม่อยู่ในอำนาจ พิจารณาวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ (คำวินิจฉัยที่ ๕/๒๕๕๓ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๓)
๑	เรื่อง คณะกรรมการการเลือกตั้งขอให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยข้อบทการใช้ บังคับตามมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญ	คณะกรรมการ การเลือกตั้ง	รัฐธรรมนูญไทยถูกนำมารวมทั้ง ฉบับปัจจุบันมีเนื้อหาคำด้วย พระมหากษัตริย์เป็นการเฉพาะ ซึ่งเป็นบทบัญญัติที่รับรองสถานะ

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
	ประเด็น บุคคลที่มีหน้าที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้งตามความในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๔ มีบุคคลใดบ้างที่ไม่อยู่ในข่าย หรือได้รับการยกเว้นมิได้หรือไม่ และเหตุอันควรที่ทำให้ไม่อาจไปเลือกตั้ง เมื่อพิจารณาจากบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ กฎหมายและระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งฯ แล้ว มีประเด็นต้องพิจารณาว่า บุคคลผู้มีหน้าที่ในการไปใช้สิทธิเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๔ นี้ จะใช้กับพระมหากษัตริย์ พระราชินี พระรัชทายาท และพระบรมราชวงศ์ ด้วยหรือไม่		พิเศษของสถาบันพระมหากษัตริย์ ตามมติของสภานิติบัญญัติ ประมุขเป็นโดยแท้เฉพาะ มหากษัตริย์ ทรงเป็นพระมหาราช พระมหากษัตริย์ ทรงดำรงอยู่เหนือการเมืองและ ทรงดำรงอยู่ในฐานะอันเป็นที่เคารพสักการะ ผู้ใดจะละเมิด ข่มเหง หรือฟ้องร้องพระมหากษัตริย์ในทางใด ๆ ก็ได้ เนื่องจากพระมหากษัตริย์ ทรงเป็นผู้มีอำนาจอธิปไตย ทรงดำรงอยู่นอกการเมือง และทรงดำรงไว้ซึ่งความเป็นกลางทางการเมือง ประมวลกฎหมายว่าด้วยพระมหากษัตริย์ พระราชินี พระราชโอรส และพระราชธิดา ไม่เคยทรงใช้สิทธิเลือกตั้งแต่อย่างใด หากกำหนดให้พระมหากษัตริย์ พระราชินี พระรัชทายาท และพระบรมราชวงศ์ จะต้องเข้ารับราชการเลือกตั้ง ตามกฎหมายเกี่ยวกับการสืบราชสันตติวงศ์ พระพุทธศักราช ๒๕๖๗ ซึ่งมีความไม่ขัดกับพระมหากษัตริย์ และทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ปฏิบัติพระราชกรณียกิจแทนพระองค์อยู่เป็นนิจ ต้องทรงมีหน้าที่ไปใช้สิทธิเลือกตั้ง ย่อมจะก่อให้เกิดความขัดแย้งหรือไม่ สอดคล้องกับหลักการเกี่ยวกับ การดำรงอยู่เหนือการเมืองและความเป็นกลางทางการเมืองของพระมหากษัตริย์ ด้วยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น เพื่อรักษาไว้ซึ่งสถาบันพระมหากษัตริย์ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๔ ศาลรัฐธรรมนูญจึงวินิจฉัยว่าบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๔ ไม่ใช้กับพระมหากษัตริย์ พระราชินี พระรัชทายาท

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
			และพระบรมราชวงศ์ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓ และ มาตรา ๒๓ (คำวินิจฉัยที่ ๒/๒๕๓๓ วันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๓๓)
๓	เรื่อง ศาลแห่งศาลได้แจ้งของจำเลย (นางสาวเรียน แฟมโฮง) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ <u>ประเด็น</u> มาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๒ ขัดแย้งกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ และมาตรา ๖๐ หรือไม่	ศาลแห่ง (นางสาวเรียน แฟมโฮง จำเลย)	โดยที่มาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ ฯ ๑) เป็นบทบัญญัติซึ่งให้อำนาจธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนดให้ธนาคารพาณิชย์ปฏิบัติตามเกี่ยวกับเรื่องดอกเบี้ยหรือส่วนลดที่ธนาคารพาณิชย์อาจเรียกได้ รวมทั้งเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ไม่ได้บัญญัติเกี่ยวกับเรื่องการคุ้มครองสิทธิของบุคคลในฐานะผู้บริโภคจึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ ๒) เป็นบทบัญญัติซึ่งให้อำนาจธนาคารแห่งประเทศไทยกำหนดให้ธนาคารพาณิชย์ปฏิบัติตามเกี่ยวกับเรื่องดอกเบี้ยหรือส่วนลดที่ธนาคารพาณิชย์อาจเรียกได้ รวมทั้งเรื่องอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง ไม่ได้บัญญัติเกี่ยวกับเรื่องการมีสิทธิมีส่วนร่วมของบุคคลในกระบวนการพิจารณาของเจ้าหน้าที่ของรัฐในการปฏิบัติราชการทางปกครองอันมีผลหรืออาจมีผลกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของบุคคล จึงไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๐ จึงวินิจฉัยว่า มาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ พ.ศ. ๒๕๐๕ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๒๒ ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ และมาตรา ๖๐ (คำวินิจฉัยที่ ๗/๒๕๓๓ วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๓๓)

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๓	เรื่อง ศาลจังหวัดสงขลาส่งคำฟ้องแย้งของจำเลย ในอาชญาบัตร จำหนัด กับพวก เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ประเด็น ผู้ฟ้องเป็นคู่กรณีในคดีตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ หรือไม	ศาลจังหวัดสงขลา นายชยันต์ จันทร์พันธ์ ภักขมา จำเลย	การที่ผู้ฟ้องได้แจ้งว่า การที่โจทก์ประกาศยึดอาชญาบัตรออกเมื่อส่งคดีโดยอาศัยประมวลกฎหมายแห่งประเทศไทยและเรียกเก็บดอกเบี้ยในอัตราสูงสุทธจากจำเลย ผู้ร้อง เป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ ศาลได้ระงับการนำประกาศกำหนดดอกเบี้ยอัตราสูงสุทธของโจทก์มาใช้บังคับกับคดีของจำเลยไม่ได้ เพราะจำเลยเป็นผู้บริโภคตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ ย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญ และขอให้พิจารณาวินิจฉัยว่า ผู้ร้องเป็นคู่กรณีในคดีตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ หรือไม่นั้น ไม่ใช่การโต้แย้งว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลจะใช้บังคับว่าคดีขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ แต่เป็นการขอให้เปิดความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๗ ซึ่งผู้ร้องไม่อยู่ในฐานะที่จะขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยได้ จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง (คำวินิจฉัยที่ ๘/๒๕๕๓ วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓)
๔	เรื่อง ศาลจังหวัดสงขลาส่งคำฟ้องแย้งของจำเลย ในคดีอาชญาบัตร จำหนัด เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ ประเด็น การที่อธิบดีกรมการไทย จำกัด (มหาชน) ถัดลงแต่ในกรณีมีคดีในอัตราร้อยละ ๑๒ ร้อยละ ๑๓ ร้อยละ ๑๔ และร้อยละ ๑๕.๕๐ ต่อปี โดยไม่ได้มีความยินยอมจากผู้ร้องและตัวแทนผู้บริโภค ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๕๗ หรือไม่	ศาลจังหวัดสงขลา นายชยันต์ จันทร์พันธ์ นางเขมมา จำเลย	การที่ผู้ร้องขอให้พิจารณาวินิจฉัยเป็นการขอให้พิจารณาว่าวินิจฉัยเกี่ยวกับกระบวนการนำของบุคคลหรือนิติบุคคล มีให้พิจารณาว่าวินิจฉัยเกี่ยวกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ วรรคหนึ่ง ดังนั้น ผู้ร้องจึงไม่มีอำนาจขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ซึ่งวินิจฉัยให้ยกคำร้อง (คำวินิจฉัยที่ ๙/๒๕๕๓ วันที่ ๒ มีนาคม ๒๕๕๓)

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๑๖	เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑๕ กรณีนายสนั่น ฤทธิสวามย์ จะไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ <u>ประเด็น</u> ผู้ถูกร้องจะไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามรัฐธรรมนูญ หรือไม่	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	นายสนั่น ฤทธิสวามย์ ผู้ถูกร้อง มีหน้าที่ที่ในบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑๕ และมาตรา ๒๕๒๐ แต่ผู้ถูกร้องไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงและไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบแต่อย่างใด จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า นายสนั่น ฤทธิสวามย์ ผู้ถูกร้องจะไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑๕ (คำวินิจฉัยที่ ๑๖/๒๕๕๓ วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๓)
๑๗	เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑๕ กรณีนายชัชชัย สุนทรไชยเมลา จะไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ <u>ประเด็น</u> ผู้ถูกร้องจะไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามรัฐธรรมนูญ หรือไม่	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกร้องยื่นบัญชี ฯ โดยด่วน แต่ผู้ถูกร้องกลับไม่ติดต่อชี้แจงข้อเท็จจริงและไม่ยื่นบัญชี ฯ จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า นายชัชชัย สุนทรไชยเมลา ผู้ถูกร้อง จะไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑๕ มาตรา ๒๕๒๐ และ มาตรา ๒๕๑๕ (คำวินิจฉัยที่ ๑๗/๒๕๕๓ วันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๕๓)
๑๘	เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑๕ กรณีนายสุภูมิ เจริญ สอนิชกุลจะมา จะไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ <u>ประเด็น</u> ผู้ถูกร้องจะไปยื่นบัญชีแสดงรายการ	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ข้อเท็จจริงฟังได้ว่า ผู้ถูกร้องมีหน้าที่ที่ต้องยื่นบัญชี ฯ ต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่ยังไม่ครบถ้วนตามที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๑๕ บรรทัดฐาน กำหนดไว้ จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่านายสุภูมิ เจริญ สอนิชกุล ผู้ถูกร้อง จะไปยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
	ทนายอิมและทนายเ็นและเอกสารประกอบสำเนาที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ หรือไม่มี		และเอกสารประกอบสำเนา รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๑ มาตรา ๒๑๒ และมาตรา ๒๑๕ (คำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๔๓ วันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๓)
๑๒	เรื่อง คณะกรรมการการเลือกตั้งขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๖ กรณีอำนาจหน้าที่ระหว่างคณะกรรมการการเลือกตั้งกับศาลยุติธรรม ประเด็น การที่ศาลจังหวัดหรือศาลแพ่งใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๔ เป็นการก้าวล่วงการใช้อำนาจในการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาดของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ (๑) หรือไม่	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	กรณีศาลจังหวัดหรือศาลแพ่งใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๔ พิจารณาการดำเนินการของผู้ดำรงตำแหน่งการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้งในชั้นการสมัครรับเลือกตั้งตามกฎหมาย ๓๒ และมิได้สั่งให้ปรับหรือไม่รับสมัคร เป็นเพียงการวินิจฉัยอำนาจของผู้ดำรงตำแหน่งการเลือกตั้งประจำเขตเลือกตั้ง ไม่ได้วินิจฉัยอำนาจของคณะกรรมการการเลือกตั้ง จึงวินิจฉัยว่า การที่ศาลจังหวัดหรือศาลแพ่งใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๓๔ โดยคณะกรรมการการเลือกตั้งยังไม่ใช้อำนาจในการสืบสวนสอบสวนเพื่อหาข้อเท็จจริงและวินิจฉัยชี้ขาด ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ (๓) จึงยังไม่เป็นการก้าวล่วงการใช้อำนาจดังกล่าวของคณะกรรมการการเลือกตั้ง (คำวินิจฉัยที่ ๑๒/๒๕๔๓ วันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๔๓)
๑๓-๑๔	เรื่อง ศาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยาสั่งคำโต้แย้งของจำเลยเพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๔	ศาลจังหวัดพระนครศรีอยุธยา ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย	พิจารณแล้วเห็นว่าคำสั่งดังกล่าวเป็นคำสั่งของฝ่ายบริหารที่ออกโดยข้าทูลลอองธุลีพระบาทจึงไม่ปฏิบัติตาม

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
	<u>ประเด็น</u> ๑) คำสั่งนายกรัฐมนตรี ที่ ๒/๒๕๕๖ และคำสั่งจังหวัดพระนครศรีอยุธยาที่ ๑๖๓๗/๒๕๕๖ เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ศาลจะใช้อ้างอิงคดี ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๙ หรือไม่ ๒) คำสั่งนายกรัฐมนตรี และคำสั่งจังหวัดพระนครศรีอยุธยาดังกล่าว ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๖๐ หรือไม่	รวม ๒ คำร้อง นายสมชัย เกตุก๊กดี และนายวิชา ลูกโนรา	ส่งศาลและรักษาความสงบเรียบร้อย ล้มเลิกแห่งคดี พ.ศ. ๒๕๕๖ มาตรา ๔ ใช้บังคับได้ภายในเขตที่พระราชบัญญัติดังกล่าวให้อำนาจไว้ และเนื่องจากคำสั่งดังกล่าวมิได้คลาดเคลื่อนที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติ จึงไม่เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๙ ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญที่จะพิจารณาวินิจฉัย ทั้งนี้ โดยนายคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๖ ไม่จำกัดวงวิญญูคำสั่งดังกล่าวขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๖๐ หรือไม่ จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง (คำวินิจฉัยที่ ๑๕-๑๖/๒๕๕๖ วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๖)
๑๖ - ๑๗	เรื่อง ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีได้แจ้งของจำเลย เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๙ <u>ประเด็น</u> คำสั่งนายกรัฐมนตรี ที่ ๒/๒๕๕๖ และคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดสุพรรณบุรี ที่ ๑/๒๕๕๖ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๖๐ หรือไม่	ศาลจังหวัดสุพรรณบุรี ส่งคำโต้แย้งของจำเลย รวม ๙ คำร้อง นายดิกร แยมมว นายฤกษ์เลิศ เลิศศิริ นายมนูญ สุทธิจินดา นายฮาไฟ กวีสี และ นายฤกษ์ภาค นนน้อย	พิจารณาแล้วเห็นว่า คำสั่งนายกรัฐมนตรีและคำสั่งผู้ว่าราชการจังหวัดสุพรรณบุรีที่ผู้ร้องอ้างถึง เป็นคำสั่งของฝ่ายบริหารที่แยกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่ง พ.ศ. ๒๕๕๔ มาตรา ๙ ใช้บังคับได้ภายในเขตที่พระราชบัญญัติดังกล่าวให้อำนาจไว้ และเนื่องจากคำสั่งดังกล่าวมิได้ออกโดยองค์กรที่ใช้อำนาจนิติบัญญัติ จึงไม่เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๙ ไม่อยู่ในอำนาจ

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
			หน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญที่จะพิจารณาวินิจฉัย ทั้งนี้ โดยยึดคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ที่ ๑/๒๕๔๖ ลงวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๖ ไม่จำต้องวินิจฉัยว่า คำสั่งดังกล่าวขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ มาตรา ๕๐ และมาตรา ๖๐ หรือไม่ จึงวินิจฉัยให้ยกคำร้อง (คำวินิจฉัยที่ ๑๖ ๑๐/๒๕๕๓ วันที่ ๙ เมษายน ๒๕๕๓)
๒๐	เรื่อง ประธานรัฐสภาขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ กรณีปัญหาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา ประเด็น ๑) สมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับเลือกยังไม่ครบสองร้อยคน จะดำเนินการให้มีการประชุมเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญได้หรือไม่ ๒) ในระหว่างที่สมาชิกวุฒิสภาได้รับเลือกยังไม่ครบสองร้อยคนตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๑ บรรทัดนี้ การปฏิบัติหน้าที่ของประธานวุฒิสภาของรัฐธรรมนูญ เป็นอำนาจหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาซึ่งสมาชิกภาพสิ้นสุดลงเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ หรือไม่	ประธานรัฐสภา	๑) สมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับการเลือกตั้งมีจำนวนยังไม่ครบสองร้อยคน ไม่อาจดำเนินการให้มีการประชุมเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญนี้ได้ ๒) ในระหว่างที่สมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับเลือกตั้งมีจำนวนยังไม่ครบสองร้อยคนสมาชิกวุฒิสภาที่สมาชิกภาพสิ้นสุดลงเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๕๓ ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญได้ (คำวินิจฉัยที่ ๒๐/๒๕๕๓ วันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๕๓)
๒๑	เรื่อง ประธานวุฒิสภาขอความเห็นทางสมาชิกวุฒิสภาให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. มีความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ประเด็น ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ซึ่งไม่มีบทบัญญัติให้สำนักงานศาลยุติธรรมมีอำนาจหน้าที่เกี่ยวกับงานบังคับคดี งานคุ้มครองคดี และงาน	ประธานวุฒิสภา (สม.ฯ) วุฒิสภา จำนวน ๖๕ คน	รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๘๕ บรรทัดนี้ บัญญัติว่า "ศาลยุติธรรม มีอำนาจพิจารณาคดียุติธรรมที่เป็นอิสระ โดยมิละเมิดการดำเนินการศาลยุติธรรมเป็นผู้บังคับบัญชาชั้นสูงสุดและขาดการใ้การ" และวรรคสามบัญญัติว่า "สำนักงานศาลยุติธรรม มีอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินการอื่น

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
	พิณและคุ้มครองเด็กและเยาวชน เป็นร่างพระราชบัญญัติที่ขอความเห็นชอบของรัฐธรรมบัญญัติ มาตรา ๒๗๕ หรือมี		ดังนี้ ตามที่กฎหมายบัญญัติ” ดังนั้น การจัดองค์การสำนักงานศาลยุติธรรม นั้น ต้องเป็นไปตามที่รัฐธรรมบัญญัติ มาตรา ๒๗๕ วรรคสาม บัญญัติไว้ คือ ต้องจัดองค์การสำนักงานศาลยุติธรรมให้มีความเป็นอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ และการดำเนินคดีขึ้นคน ที่กฎหมายบัญญัติ ซึ่งหมายความว่ารัฐธรรมบัญญัติ มาตรา ๒๗๕ วรรคสาม บัญญัติให้ การจัดองค์การสำนักงานศาลยุติธรรม เป็นดุลพินิจขององค์กรผู้ที่มีอำนาจตามกฎหมายกำหนดแต่ต้องมีความเป็นอิสระในการบริหารงานบุคคลและการงบประมาณประกอบด้วย เมื่อรัฐสภาให้ความเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารงานราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ... ซึ่ง มาตรา ๖ ประกอบกับมาตรา ๑๖ บัญญัติให้สำนักงานศาลยุติธรรม มีอำนาจหน้าที่เพื่อพระงานธุรการของศาลยุติธรรม งานส่งเสริมงานตุลาการ และงานวิชาการ แล้วจึงว่าถึงงาน บังคับคดี งานคุมประพฤติ และงานพิทักษ์คุ้มครองเด็กและเยาวชน ด้วย จึงเป็นการที่รัฐสภาตรากฎหมาย ศาลยุติธรรม มาตรา ๒๗๕ ให้อำนาจ และร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ... ไม่มีผลทำให้ความเป็นอิสระของสำนักงานศาลยุติธรรมซึ่งเป็นหน่วยงานของศาลยุติธรรม ต้องเสียไปแต่ประการใด จึงวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการศาลยุติธรรม พ.ศ. ... ซึ่งไม่มีบทบัญญัติให้สำนักงานศาล

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
			ยุติธรรม มีส่วนงานหน้าที่เกี่ยวกับงาน บังคับคดี งานคุมประพฤติ แล่งงาน พิษภัยและคุ้มครองเด็กและเยาวชน เป็นร่างพระราชบัญญัติแก้ไขผิดหรือแย้ง ต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ (คำวินิจฉัยที่ ๒๑๖/๒๕๔๓ วันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๔๓)
๒๒	เมื่อ ประธานวุฒิสภาแสดงความเห็นของสมาชิก วุฒิสภาให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๒๒ บรรทัดที่ (๒) ว่า ร่างพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ... มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ประเด็น ร่างพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วน และหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ... มาตรา ๕ มี ข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๙ หรือไม่	ประธานวุฒิสภา สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๕ คน	รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๙ บรรทัดที่ ๒ บัญญัติว่า “รัฐมนตรีซึ่งไม่ได้ถือหุ้น ส่วนหรือผู้ถือหุ้นในหุ้นส่วนหรือ บริษัท หรือใน คงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วน หรือผู้ถือหุ้นในหุ้นส่วนหรือบริษัทต่อไป ทั้งนี้ ตามจำนวนที่กฎหมายบัญญัติ” “พิจารณาแล้วเห็นว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๙ บรรทัดที่ ๒ มีข้อความ ขัดกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๑๙ บรรทัดที่ ๒ ซึ่งความขัดแย้งนี้เกิดขึ้นในร่างหุ้นส่วนหรือบริษัท หรือไม่ได้คงไว้ ซึ่งความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในหุ้น ส่วนหรือบริษัท แต่ก็มิใช่ข้อความว่า “ทั้งนี้ ตามจำนวนที่กฎหมายบัญญัติ” เป็นข้อบกพร่องที่บัญญัติให้รัฐมนตรีเป็น หุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นต่อไปได้ตามจำนวน ที่กฎหมายบัญญัติ ดังนั้น เมื่อร่าง พระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและ หุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ... บัญญัติให้ ในมาตรา ๕ ซึ่งหมายความว่า รัฐมนตรีจะเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นได้ แต่โดยแล้ว ส่วนจำนวนที่ไม่เกินนั้น หาก ประสงค์จะได้ประโยชน์จากการเป็น หุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในหุ้นส่วนหรือ บริษัท หรือคงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วน หรือผู้ถือหุ้นในหุ้นส่วนที่เกินจำนวนที่ กฎหมายกำหนดไว้ได้ก็ และในมาตรา ๕ ให้รัฐมนตรีจึงเป็นหนังสือไปประธาน กรรมการบริษัทและผู้อำนวยการ ทุรวิวัฒนาชิตา และต้องถือหุ้น

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
			ส่วนหรือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท ใบส่วนที่เป็นจำนวนที่กฎหมายกำหนดไว้ ให้มีบุคคลซึ่งจัดการทรัพย์สินเพื่อประโยชน์ของผู้ขึ้นและโดยที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๙ วรรคสอง บัญญัติไว้ว่า “ห้ามมิให้รัฐมนตรีผู้ใดกระทำการใด อันมีลักษณะเป็นการเข้าไปบริหารหรือจัดการใด ๆ เกี่ยวกับหุ้นหรือกิจการของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทดังกล่าว” จึงเป็นบทบัญญัติที่สนับสนุนหลักการตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๙ วรรคหนึ่ง ว่ารัฐมนตรีย่อมเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท หรือคงไว้ซึ่งความเป็นหุ้นส่วนหรือผู้ถือหุ้นในห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท ต่อไปก็ตามจำนวนที่กฎหมายบัญญัติติดกั้นในการสอดคล้องกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๔ วรรคหนึ่ง ที่บัญญัติว่า สิทธิของบุคคลในทรัพย์สินย่อมได้รับความคุ้มครอง ขอบเขตแห่งสิทธิและการจำกัดสิทธินั้นว่าโดยนัยไปตามที่กฎหมายบัญญัติและเป็นการสอดคล้องกับหลักการที่ว่า บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการประกอบกิจการวิสาหกิจ จากที่ความรัฐธรรมนูญ มาตรา ๕๐ ซึ่งเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๙ ที่ไม่ให้รัฐมนตรีเป็นหุ้นส่วนหรือถือหุ้น จำนวนมากของห้างหุ้นส่วนหรือบริษัท จนทำให้เป็นผู้มีอำนาจจัดการห้างหุ้นส่วนหรือบริษัทนั้นในหลายเดียวกับที่ดำรงตำแหน่งรัฐมนตรี ทั้งนี้เพื่อเป็นหลักประกันในการปฏิบัติหน้าที่ของรัฐมนตรีว่าให้เป็นไปโดยไม่เกิดการขัดกันของผลประโยชน์ จึงวินิจฉัยว่า ร่างพระราชบัญญัติการจัดการหุ้นส่วนและหุ้นของรัฐมนตรี พ.ศ. ... มาตรา ๕

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
			ไม่มีชื่อความผิดหรือแจ้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๗ แล้ววินิจฉัยที่ ๒๗/๒๕๔๓ วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๔๓
๒๓	เมื่อ คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดความรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๕ กรณีว่ากล่าวตู่ จรัสเสถียร คงใจอันมีบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบหลักฐานการรับเงินคืนเป็นเท็จ ประเด็น ผู้ถูกร้องจงใจยื่นอุทธรณ์แสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบหลักฐานการรับเงินคืนเป็นเท็จตามรัฐธรรมนูญ หรือไม่	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ชี้ชัดเท็จจริงและพยานหลักฐานแล้วได้ว่าผู้ถูกร้องจงใจยื่นบัญชี ด้วยข้อความอันเป็นเท็จ จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า มาตรา ๒๐๕ จรัสเสถียร คงใจเป็นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบด้วยข้อความเท็จเป็นเท็จ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๕ มาตรา ๒๐๗ และมาตรา ๒๐๙ แล้ววินิจฉัยที่ ๒๓/๒๕๔๓ วันที่ ๑๓ พฤษภาคม ๒๕๔๓
๒๔	เมื่อ คณะกรรมการกรรมการการเลือกตั้ง ว่าด้วย การสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ลงวันที่ ๒๗ พ.ค. ๒๕๔๓ ชัดชัดรัฐธรรมนูญ ประเด็น ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งฯ ข้อ ๖ ทวิ ซึ่งกำหนดว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการการเลือกตั้งไม่ประกาศผลการเลือกตั้งของผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้ใดเกินกว่าครึ่ง คณะกรรมการการเลือกตั้งหากจึ่งจำเป็นต้องใช้คะแนนเสียงเอกฉันท์ให้ถือว่า ผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้ใดมิได้เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งในการเลือกตั้งใหม่นั้น” มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ หรือไม่	ผู้ตรวจการแผ่นดินของ รัฐสภา (นางพรทิพย์ ทนทวีวัฒน์ ผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา)	การที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของวุฒิสภาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นเรื่องนี้ สืบไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๓วรรคหนึ่ง หรือไม่ เห็นว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งเป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญ มิใช่หน่วยงาน หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐที่สถาปนาโดยบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ รัฐสภา ดังนั้น ระเบียบข้อบังคับคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งบัญญัติในอำนาจการพิจารณาวินิจฉัยของสภาผู้แทนราษฎร การพิจารณาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของระเบียบข้อบังคับในส่วนจรรยาบรรณรัฐธรรมนูญ และวินิจฉัยในประเด็นดังกล่าวว่า ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้ง ข้อ ๖ ทวิ ออกโดยอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๑๖ ซึ่งบัญญัติให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ “(๑) ส่งให้มีการเลือกตั้งใหม่” นั้นขัดแย้งกับรัฐธรรมนูญ

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
			ใหม่ในหน่วยเลือกตั้งใดหน่วยเลือกตั้งหนึ่งหรือทุกหน่วยเลือกตั้ง หรือสั่งให้มีการนับคะแนนใหม่เมื่อมีหลักฐานอันควรเชื่อได้ว่า การเลือกตั้งหรือการออกเสียงประชามติในหน่วยเลือกตั้งนั้น ๆ ฝ่าฝืนได้ไปโดยทุจริตและเที่ยงธรรม ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีที่พิจารณาที่คณะกรรมการการเลือกตั้งกำหนด" นี้จึง เป็นการออกหลักเกณฑ์ที่มีสาระเกินมาตรา ๑๑ ๒๒ ให้ท่านหาไว้ นอกจากนี้ พระกฤษฎีกาฉบับนี้ สาระเป็นการจำกัดสิทธิของบุคคลไม่ให้เป็นผู้สมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภา ซึ่งเป็น การไปปฏิบัติเพื่อบังคับจะต้องห้ามของบุคคลที่สั่งห้ามมิให้ให้สิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ บัญญัติไว้ เมื่อสิทธิของบุคคลในการสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาเป็นสิทธิที่รัฐธรรมนูญ รับรองไว้ หากมีคุณสมบัติครบถ้วนตามมาตรา ๑๒๕ ดังนั้น การจำกัดสิทธิดังกล่าว จึงกระทำไม่ได้ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง และรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ ซึ่งบัญญัติลักษณะต้องห้ามของบุคคลผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งเป็นสมาชิกสภาไว้ มิได้บัญญัติให้ท่านหาว่า กฎหมายเพื่อบังคับลักษณะต้องห้ามดังกล่าว จึงวินิจฉัยว่า พระบัญญัติแห่งการกำหนดเลือกตั้ง ว่าด้วยการสั่งให้มีการเลือกตั้งใหม่ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิกสภา (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๑๓ ไม่ขัดด้วยรัฐธรรมนูญ เพราะขัดแย้งแต่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗ วรรคหนึ่ง มาตรา ๑๒๖ และต้องด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒

ร่าง พ.ร.บ.ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๒๕	เรื่อง การลงจังหวัดลำปางลงคำโต้แย้งของโจทก์ นายนิรันดร์ จิระสันติภาพ ในคดีแพ่งหมายเลขดำที่ ๑๖๒/๒๕๔๓ กรณีระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๓ ประเด็น ตามที่ศาลจังหวัดลำปางลงคำโต้แย้งของผู้ร้อง ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้ง ว่าขัดแย้งหรือไม่กับการเลือกตั้งให้หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่นซึ่งสมาชิก (สมาชิก ๑๖) พ.ศ. ๒๕๔๓ เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๓ หรือหนึ่ง หรือไม	ศาลจังหวัดลำปาง ส่งคำโต้แย้งของโจทก์ (นายนิรันดร์ จิระสันติภาพ)	(คำวินิจฉัยที่ ๒๑/๒๕๔๓ วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๓) การที่คณะกรรมการการเลือกตั้งอาศัยอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๖ (๒) ขอระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งว่าขัดแย้งหรือไม่ให้มีการเลือกตั้งใหม่ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่จากรมา แล้วเห็นว่า มิได้เป็นการออกโดยองค์ของผู้มีอำนาจนิติบัญญัติ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัย ที่ ๑๒๔๔/๒๕๔๒ และที่ ๑๓ - ๑๕/๒๕๔๓ วินิจฉัยไว้แล้วว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมายตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๓ วรรคหนึ่ง ต้องออกโดยองค์ของผู้ใช้อำนาจนิติบัญญัติ ดังนั้น ระเบียบคณะกรรมการการเลือกตั้งฯ ดังกล่าว จึงไม่เป็นบทบัญญัติแห่งกฎหมายตามความหมายของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๓ วรรคหนึ่ง ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญที่จะพิจารณาวินิจฉัย จึงวินิจฉัยยกคำฟ้อง (คำวินิจฉัยที่ ๒๕/๒๕๔๓ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๓)
๒๖	เรื่อง ปัญญะเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะรัฐมนตรีในการออกพระราชกฤษฎีกาเรียกรัฐสภาลงมติประชุมสามัญวุฒิสภา ประเด็น ๑) บุคคลซึ่งเป็นองค์ประกอบหนึ่งของรัฐสภาที่มีสมาชิกวุฒิสภาไม่ครบจำนวนสองร้อยยี่สิบคน คณะรัฐมนตรีจะดำเนินการเพื่อให้มีการตราและประกาศใช้พระราชกฤษฎีกาเรียกรัฐสภาสามัญประชุมสามัญวุฒิสภาเพื่อไปดำเนินการที่สภาผู้แทนราษฎรที่ประชุมร่วมหรือไม่	คณะรัฐมนตรี	๑) รัฐธรรมนูญบัญญัติให้การประชุมรัฐสภาต้องมีการประชุมสามัญทั่วไปและสมัยประชุมสามัญวุฒิสภา รัฐธรรมนูญกำหนดให้ประธานรัฐสภาหรือประธานสภาผู้แทนราษฎรเป็นผู้ทำหนดวันเริ่มสมัยประชุมสามัญวุฒิสภาวุฒิสภาดำเนินการเพื่อให้มีการตราพระราชกฤษฎีกาเรียกรัฐสภาดำเนินการเพื่อให้มีการตราพระราชกฤษฎีกาเรียกรัฐสภาสามัญประชุมสามัญวุฒิสภาที่ของคณะรัฐมนตรีที่จะนำขึ้นสู่สภาผู้

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
	มาตรา ๑๕๙ วรรคสาม ได้ชี้วัดไม่ ๒) หากการตรวจพระฉายาและรูปถ่ายดังกล่าวไม่สามารถกระทำได้ เพราะต้องรอให้บุคคลมีสมาชิกครบจำนวนก่อนจึงจะจัดได้ประกอบขึ้นเป็นรูปเสภาและรัฐสภา การเว้นสมัยประชุมสามัญมีลักษณะเป็นเหตุให้รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๙ วรรคสองและวรรคสาม จะต้องมีการแก้ไข ๓) สมาชิกผู้แทนราษฎรจะจัดให้มีการประชุมสามัญของรัฐสภา โดยไม่ต้องรอให้องค์ประชุมของวุฒิสภาครบถ้วนได้หรือไม่		กราบ และนายกรัฐมนตรียังมีผู้ลงนามรับสนองพระบรมราชโองการ ดังนี้ การมีคณะรัฐมนตรีลงนามจึงมีความหมายว่าเป็นการแจ้งกำหนดวันเริ่มสมัยการประชุมเพื่อให้สมาชิกมาประชุมเพื่อปฏิบัติหน้าที่ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ สำหรับคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญที่ ๒๐๖/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๓ ที่วินิจฉัยว่า “สมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับเลือกแล้วมีจำนวนยังไม่ครบสองร้อยคนไม่อาจดำเนินการให้มีการประชุมเพื่อปฏิบัติหน้าที่วุฒิสภาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญได้” นั้น เป็นการวินิจฉัยตามประเด็นที่ประธานรัฐสภาเสนอคำร้องมาว่า สมาชิกวุฒิสภาที่ได้รับเลือกแล้วจำนวนยังไม่ครบสองร้อยคนจะปฏิบัติหน้าที่วุฒิสภาตามรัฐธรรมนูญได้หรือไม่เท่านั้น ไม่ได้หมายความว่า ไม่มีวุฒิสภาเพราะวุฒิสภาเป็นองค์การที่รัฐธรรมนูญบัญญัติให้มี จึงเป็นองค์การที่ต้องมีอยู่ตามรัฐธรรมนูญ ดังนั้น เมื่อสภาผู้แทนราษฎรได้ลงमतกำหนดวันเริ่มสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติไปแล้ว จึงเห็นว่า คณะรัฐมนตรีมีอำนาจหน้าที่ในการดำเนินการเพื่อให้มีการชงและประกาศใช้พระราชกฤษฎีกาเรียกประชุมรัฐสภาสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ ให้เป็นไปตามมติที่ที่สภาผู้แทนราษฎรกำหนดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๕๙ วรรคสามได้ ๒) เมื่อศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยประเด็นมาแล้ว จึงไม่ต้องวินิจฉัยประเด็นที่สองอีก ๓) รัฐสภาซึ่งประกอบด้วยสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภามีการประชุมร่วม

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
			กันหรือจะรวมแยกกันก็ได้ การประชุมร่วมกันมีบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๙๓ ดังนั้น ในระหว่างที่องค์ประกอบของวุฒิสภายังไม่ครบถ้วนสภาพแห่งวาระก็ยังคงทำหน้าที่อยู่ในขณะนั้น สามารถจัดให้มีการประชุมสภาผู้แทนราษฎรตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญได้ อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงวินิจฉัยว่าคณะรัฐมนตรีดำเนินการเพื่อใช้กฎหมายและประกาศใช้พระราชบัญญัติการเก็บค่าธรรมเนียมการประชุมสามัญนิติบัญญัติ เพื่อให้เป็นไปตามมติที่สภาผู้แทนราษฎรกำหนดไว้ได้ และสภาผู้แทนราษฎรจะจัดให้มีการประชุมสภาผู้แทนราษฎรไว้โดยไม่มีผลให้องค์ประกอบของวุฒิสภามีความผิด (คำวินิจฉัยที่ ๒๖/๒๕๔๑ วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๔๑)
๒๓	เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรค ๒ นายนิโกล ศรีสังข์ จึงไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ ผู้ร้องจะพอใจหรือไม่ยื่นชี้แจงแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบรัฐธรรมนูญหรือไม่	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ข้อเท็จจริงจึงได้ว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่เพื่อให้ผู้ถูกร้องทราบและชี้แจงข้อเท็จจริง แต่ผู้ถูกร้องไม่ยื่นบัญชีฯ และไม่ชี้แจงเหตุผลแต่อย่างใด โดยยื่นยันไว้ว่าผู้ถูกร้องทราบแล้วแต่กลับเพิกเฉย จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า นายนิโกล ศรีสังข์ ผู้ถูกร้องจะพอใจหรือไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ (คำวินิจฉัยที่ ๒๖/๒๕๔๓ วันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๔๓)
๒๔	เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๔ วรรค ๒ นายนิโกล ศรีสังข์ จึงไม่ยื่นบัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบ	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	ข้อเท็จจริงจึงเป็นที่ยุติว่า ผู้ถูกร้องไม่ยื่นบัญชีฯ กรณีที่พ้นจากตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งมาแล้วเกินเวลาหนึ่งปี ภายในเวลาที่ยังดำรงตำแหน่งและพ้นจากตำแหน่งแล้วเกินเวลาหนึ่งปี

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
	<u>ประโยชน์</u> ผู้ถูกฟ้องจำใจไม่ยื่นอุทธรณ์แถลงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบความบริสุทธิ์ตามกฎหมายหรือไม่		ร้อง ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๑๓ วรรคหนึ่ง (๒) และวรรคสอง จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่า นายและคุณ มะตูม ผู้ถูกฟ้องจำใจไม่ยื่นอุทธรณ์แถลงรายการทรัพย์สินและหนี้สินและเอกสารประกอบความบริสุทธิ์ตามกฎหมายหรือไม่ รัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๕ คำวินิจฉัยที่ ๒๔๒/๒๕๓๓ วันที่ ๒ กรกฎาคม (๒๕๓๓)
๒๙	<u>เรื่อง</u> นายทนเกียรติพรศักดิ์การเมืองขอให้จับกุมพรรคธรรมรัฐ <u>ประเด็น</u> กรณีมีเหตุที่จะจับกุมพรรคธรรมรัฐตามคำร้องของนายทนเกียรติพรศักดิ์การเมือง หรือไม่	นายทะเบียนพรรคการเมือง	พรรคธรรมรัฐมิได้ดำเนินการให้มีสมาชิกตั้งแต่เข้าจดทะเบียนไปและการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองยังไม่เป็นไปตามข้อบังคับพรรคธรรมรัฐประกอบกับนายทะเบียนพรรคการเมืองยังไม่รับของการจัดตั้งสาขาพรรคการเมืองของพรรคธรรมรัฐ กรณีเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๒๕ วรรคหนึ่ง (๔) นายทะเบียนพรรคการเมืองจึงมีอำนาจเสนอคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อให้มีคำสั่งยุบพรรคธรรมรัฐได้ ยกอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๒๕ วรรคสอง ศาลรัฐธรรมนูญจึงสั่งให้ยุบพรรคธรรมรัฐ คำวินิจฉัยที่ ๒๔๒/๒๕๓๓ วันที่ ๒๐ กรกฎาคม (๒๕๓๓)
๓๐	<u>เรื่อง</u> ผู้ขอจัดตั้งพรรคนำชื่อออกไปวินิจฉัยชี้ขาด <u>คำสั่ง</u> ขอให้นายทะเบียนพรรคการเมือง <u>ประเด็น</u> การที่นายทะเบียนพรรคการเมืองมีคำสั่งไม่กำหนดแจ้งการจัดตั้งพรรคนำชื่อเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๑๑ วรรคสามหรือไม่	นายนำชื่อ และผู้ขอจัดตั้งพรรคนำชื่อ	ผู้ร้องเป็นผู้นำจัดตั้งพรรคการเมืองและเป็นผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นหัวหน้าพรรคต่อหน้าเป็นผู้นำชื่อจัดตั้งพรรคนำชื่อ เป็นผู้ล้มเลิกและต้องห้ามตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๓๔ มาตรา ๔ ดังนั้น การที่นายทะเบียนพรรคการเมือง ไม่รับแจ้งแจ้งการ

๕๐

รายการประจำปี ๒๕๔๓ ศาลรัฐธรรมนูญ

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
			จัดตั้งพรรคการเมืองของผู้ร้อง จึงเป็นการล้มการปกครองแบบนิติประเพณีของรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๑๑ มาตรา ๑๙ วรรคสาม แล้ว จึงวินิจฉัยชี้ขาดว่าการที่นายอรรถเป็นพรรคการเมืองว่ากล่าวถึงไม่ปรากฏแห่งการจัดตั้งพรรคแล้วจึงเป็นไปตามพระราชบัญญัติว่าโดยของรัฐธรรมนูญว่าด้วยพรรคการเมือง พ.ศ. ๒๕๑๑ มาตรา ๑๙ วรรคสาม ให้ยกคำร้องของผู้ขอจัดตั้งพรรคแก้ไข (คำวินิจฉัยที่ ๓๙/๒๕๓๓ วันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๓๓)
๓๑	เรื่อง คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ กรณีพิพาทข้อนี้ จากประกาศนียบัตรของนายอรรถเป็นพรรคการเมืองและให้สืบและแยกคำวินิจฉัยว่าด้วยข้อกล่าวหาเป็นเท็จ ประเด็น ผู้ถูกร้องจงใจเป็นปฏิปักษ์ต่อพระราชบัญญัติและให้สืบและแยกคำวินิจฉัยว่าด้วยข้อกล่าวหาเป็นเท็จหรือไม่	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ	เมื่อพิจารณาจากคำให้การ คำให้การ ความ สืบพยานหลักฐานต่าง ๆ แล้วเห็นว่า ผู้ถูกร้องเห็นด้วยว่า โดยแจ้งรายการในข้อ ๓๔ จำนวนหนึ่ง ซึ่งยังไม่เห็นด้วยกับข้อกล่าวหาอื่นในข้อ ๓๔ ผู้ถูกร้องแจ้งรายการที่เห็นด้วย ๓ ข้อ คงปฏิเสธแถลงและยกข้อกล่าวหาอื่นมาขึ้น รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และรองนายกรัฐมนตรี โดยแถลงว่า นายอรรถเป็นผู้มีเงิน ๔ ล้านบาท เป็นพรรคประจำตน ด้วยถือว่า ผู้ถูกร้องจงใจเป็นปฏิปักษ์ ด้วยข้อความอื่นในข้อ ๓๔ ซึ่งไม่ชัดแจ้ง พลตรี สมน จงประภาสได้ผู้ถูกร้องจงใจเป็นปฏิปักษ์แถลงรายการว่าไม่เป็นและให้สืบและแยกคำวินิจฉัยว่าด้วยข้อความอื่นเป็นเท็จตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๓๕ (คำวินิจฉัยที่ ๓๙/๒๕๓๓ วันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๓๓)
๓๒	เรื่อง พระราชบัญญัติการให้ทุนรัฐบาลของรัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนการเงินและการคลังของรัฐวิสาหกิจ	ประธานรัฐสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑๓ คน	รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๐ ให้อำนาจหน้าที่แก่สภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาในการพิจารณาและให้ความเห็นชอบหรือคัดค้านในร่างพระราชบัญญัติ

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
	สำนักงานของรัฐ ซึ่งตั้งไว้ด้วยความเห็นชอบของ รัฐสภา ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๑๕ บรรทัดสอง หรือไป <u>ประเด็น</u> อนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทางชีวภาพ ซึ่งมาพบเห็นสิ่งมีชีวิตในป่า สืบค้นข้อมูลจาก สำนักงานของรัฐ ซึ่งตั้งไว้ด้วยความเห็นชอบ ของ รัฐสภา ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๑๕ บรรทัดสอง หรือไป		หนังสือสัญญาตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๑๕ และกรณีว่าเป็นการสัญญาสัญญา จะไม่มาบรรจบตามข้อการใช้ประโยชน์และการแบ่งปันผลประโยชน์ที่ได้จากการใช้ทรัพยากร ภายใต้กฎเกณฑ์ระหว่างประเทศไทย กับสัญญาที่อื่น เป็นการใช้สิทธิและการถูกจำกัดสิทธิในข้อนี้ กับ ซึ่งจะต้อง มีเหตุผลของประโยชน์กับประโยชน์ทาง ความในที่ใช้ประโยชน์อยู่ ให้สอดคล้องกับ ข้อสัญญาของ ๒๖๑๕ และข้อของของ อนุสัญญาฯ เห็นได้ว่า เป็นการใช้ประโยชน์ของสิ่งมีชีวิตในป่าในทางที่ผิด การที่คนธรรมดาไม่มีสัญญาที่ ไม่เหมาะสมและของสำนักงานของรัฐ ซึ่ง จะต้องให้มีความเห็นชอบของรัฐสภา นอกจากนั้น การที่อนุสัญญาฯ กำหนด ให้รัฐสภาที่ดำเนินการตามข้อกำหนดในสัญญาได้ ๒๖๑๕ เพื่อที่หน่วยงานเพื่อวัตถุประสงค์ เพื่อที่หน่วยงานเพื่อวัตถุประสงค์ ก่อนต้องหมายความว่า ถ้าประเทศไทย เข้าเป็นสมาชิกอนุสัญญาฯ ที่มีบทบัญญัติ ให้ดำเนินการตามข้อกำหนดในสัญญาได้ ดัง กล่าว หรือมีบทบัญญัติว่า จะไม่ออกหรือ พยายามระงับการขยายออกได้ แม้จะ เติบโตขึ้นปรับปรุงหรือกำหนดให้ในเรื่องใด ก็ต้องอยู่ภายใต้วัตถุประสงค์ หลักการ และหลักการของอนุสัญญาฯ จึงมีเพียง ว่าอนุสัญญาว่าด้วยความหลากหลายทาง ชีวภาพเป็นหนังสือสัญญาที่มีบทบัญญัติ แห่งของสำนักงานของรัฐ ซึ่งต้องได้กับ ความเห็นชอบของรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๑๕ บรรทัดสอง คำวินิจฉัยที่ ๒๖๑๒๒๒๒๒ วันที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๖๒
๑๓๕ (๕๖)	เรื่อง ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๖๑๕ บรรทัดหนึ่ง (๖) ซึ่งว่าเรื่องคดี รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖ หรือไป (นายสงวน)	ศาลแพ่งคดีถึงขั้นและ ศาลแพ่งอุทธรณ์ คำวินิจฉัยของศาล	ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๒๖๑๕ เป็นบทบัญญัติที่ คู่หมั้นของคู่หมั้นด้านคำพิพากษาใช้

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
	นครินทร์วิไลศร และผู้ร้องอื่น รวม ๓๐ คำร้อง ประเด็น ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๓๘๖ วรรคหนึ่ง (๒) ที่ให้ศาลปกครองให้เหตุผลเพียงพอต่อสิ่งที่เรียกเรื่องเป็นเงินที่ไม่อยู่ในความรับผิดชอบการบังคับคดี ซึ่งกรณีนี้เรื่องดังกล่าว รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ หรือไม	รวม ๓๐ คำร้อง	สามารถดำรงชีวิตหรือประกอบการศึกษาได้โดยปกติสุขที่เรียกเรื่องเป็นเงินตามที่เป็นอยู่เดิมแล้วไม่จำเป็นต้องอยู่ในความรับผิดชอบการบังคับคดี แต่ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่งมาตรา ๓๘๖ วรรคหนึ่ง (๒) และ (๔) บัญญัติแยกต่างหาก มาตรา ๓๘๖ วรรคหนึ่ง (๒) บัญญัติให้ศาลกำหนดจำนวนหนี้ที่เรียกเรื่องเป็นเงินของลูกหนี้ ตามคำพิพากษาที่เป็นพนักงาน ลูกจ้าง หรือคนงาน ที่ไม่ใช่เป็นข้าราชการหรือลูกจ้างของรัฐบาล ให้ไม่อยู่ในความรับผิดชอบการบังคับคดีได้ แตกต่างกับมาตรา ๓๘๖ วรรคหนึ่ง (๔) ซึ่งบัญญัติให้หนี้ซึ่งเรียกเรื่องเป็นเงินดังกล่าวเกี่ยวกับมาตรา ๓๘๖ วรรคหนึ่ง (๒) พ้องหมดที่ข้าราชการหรือลูกจ้างของรัฐบาลได้รับ ไม่ได้อยู่ในความรับผิดชอบการบังคับคดี โดยไม่ต้องขอให้ศาลกำหนดจำนวนมาตรา ๓๘๖ วรรคหนึ่ง (๒) นั้น เมื่อพิจารณาถึงสถานการณ์ของรัฐบาลขณะลูกจ้างของรัฐบาลซึ่งตั้งตังกฎในระเบียบกักตุนตามกฎหมายกฎหมายกฎระเบียบ ย่อมไม่มีสิทธิ เรียกร้องเพิ่มมูลค่าหรือไม่ประกอบกับบทของประมวลข้อเขียนอื่นๆ ที่มีความหมายโดยนัยว่ามีความหมายหรือลูกจ้างของรัฐบาลอาจตำแหน่งไม่อาจประกอบอาชีพอื่นได้ คงขาดเงินรายได้จากเงินเดือนและเงินคืนตามที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งการที่มาตรา ๓๘๖ วรรคสอง กำหนดให้ศาลเป็น ผู้กำหนดสิทธิเรียกร้องเป็นเงินของลูกหนี้ ตามคำพิพากษาซึ่งเป็นพนักงาน ลูกจ้าง หรือคนงาน ตามมาตรา ๓๘๖ วรรคหนึ่ง (๒) ที่ไม่อยู่ในความรับผิดชอบการบังคับคดี โดยไม่ต้องขอให้ศาล

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้จัดทำ	ผลคดี
			ข้อเสนอแนะว่าหากการพลเรือนเป็นเกณฑ์ และยังไม่ให้สิทธิพลเรือนในการกำหนดจำนวนเงินดังกล่าวของศาลชั้นต้นและศาลอุทธรณ์ไว้ให้ชัดแจ้ง เป็นเหตุให้ตุลาการในศาลชั้นพิจารณาจะพิจารณาพิพากษาตามจำนวนเงินได้ตามสมควรหรือไม่ หากมีเหตุการอื่นใดที่ขัดขวางการพิจารณาพิพากษาตามหลักเกณฑ์ และเหตุผลข้างต้นแล้ว จึงขอให้การเก็บค่าฤชาธรรมเนียมเป็นค่าธรรมเนียมการสืบคดีเป็นกรณีไป รัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ ซึ่งวินิจฉัยว่าประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาชญา มาตรา ๒๖๖ บรรพหนึ่ง (๓) ไม่ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐ (คำวินิจฉัยที่ ๓๑๖-๕๓/๒๕๕๓ วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๕๓)
๕๑ - ๕๔	เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. มาตรา ๑๑๔ (เพิ่มมาตรา ๑๑๕๑ มาตรา ๑๑๕๒ มาตรา ๑๑๕๓ และมาตรา ๑๑๕๔) มีข้อความขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ประเด็น ๑) มาตรา ๑๑๕๑ มาตรา ๑๑๕๒ และมาตรา ๑๑๕๓ ซึ่งให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจพิจารณาตัดสินคดีของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งก่อนและหลังประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว ผู้สมัครรับเลือกตั้งโดยมิได้ไปแจ้งรับและเก็บค่าธรรมเนียมการเลือกตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มาตรา ๑๑๕๑ และมาตรา ๑๑๕๒ มาตรา ๑๑๕๓ มาตรา ๑๑๕๔ และมาตรา ๑๑๕๕ หรือ ๒) มาตรา ๑๑๕๓ ซึ่งให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจพิจารณาตัดสินคดีของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งก่อนและหลังประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว ผู้สมัครรับเลือกตั้งโดยมิได้ไปแจ้งรับและเก็บค่าธรรมเนียมการเลือกตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มาตรา ๑๑๕๑ และมาตรา ๑๑๕๒ มาตรา ๑๑๕๓ มาตรา ๑๑๕๔ และมาตรา ๑๑๕๕ หรือ	ประมวลกฎหมาย (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) จำนวน ๓๔ คน และสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๓ คน รวม ๕๗ คน	๑) ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. มาตรา ๑๑๕๑ ซึ่งให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจพิจารณาตัดสินคดีของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งก่อนและหลังประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว ผู้สมัครรับเลือกตั้งโดยมิได้ไปแจ้งรับและเก็บค่าธรรมเนียมการเลือกตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มาตรา ๑๑๕๑ และมาตรา ๑๑๕๒ มาตรา ๑๑๕๓ มาตรา ๑๑๕๔ และมาตรา ๑๑๕๕ หรือ ๒) ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. มาตรา ๑๑๕๑ ซึ่งให้คณะกรรมการการเลือกตั้งมีอำนาจพิจารณาตัดสินคดีของผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งก่อนและหลังประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว ผู้สมัครรับเลือกตั้งโดยมิได้ไปแจ้งรับและเก็บค่าธรรมเนียมการเลือกตั้งตามกฎหมายว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร มาตรา ๑๑๕๑ และมาตรา ๑๑๕๒ มาตรา ๑๑๕๓ มาตรา ๑๑๕๔ และมาตรา ๑๑๕๕ หรือ

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๕๖	นางเลี้ยวตั้งพิจารณามะ พรหมการเมืองได้อายุจัด โฉมการจึงตกลงแยกบ้านร้างแล้วกำหนดให้บุตรเล็กตั้งของประชาชนทั้งสองคนมาไว้กับพรหมการเมืองนั้น แต่ชาวเมืองตั้งได้มีภาพพระที่แต่งอย่างอื่นไปแจกเสีย แต่มีให้มาเป็นแบบแผน เป็นการลวงสิทธิความรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๓ และมติสิทธิเลือกตั้งของประชาชนตามมาตรา ๑๑๕ สิทธิการรวมตัวเป็นพรรคการเมืองตามกฎหมาย ๑๑๖ และศักดิ์สมศักดิ์ เลขาธิการสภาฯ ๑๑๗ เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพตามกฎหมาย ๑๑๘ หรือไม่มีกฎหมายใดให้รัฐสภาฯ กฎหมายเหล่านี้ได้ เมื่อว่า พรหมการเมืองได้รวมเข้ารัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ... มาตรา ๒๒ (เพิ่มบทลงโทษ) ๑๑๗๑ พรรคการเมืองที่มีชื่อครบตามข้อนี้จะต้องขึ้นทะเบียน <u>ประเด็น</u> มาตรา ๑๑๗๑ พรรคการเมืองพรรคหนึ่ง ต้องเพิ่มให้ร่างพระราชบัญญัติ ๓ มาตรา ๓๕ ไว้ขอความเห็นชอบหรือแก้ไขรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๗ มาตรา ๓๖ และมาตรา ๓๗ หรือไม่มี	ประธานสภาผู้แทนราษฎร (สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๔๓ คน)	(คำวินิจฉัยที่ ๕๓-๕๖/๒๕๕๓) วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๓) ร่างพระราชบัญญัติฯ มาตรา ๑๑๗๑ พรรคการเมืองสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรที่มาจากการเลือกตั้งแบบแบ่งเขตเลือกตั้งและพรรคการเมืองที่มาจากการผู้แทนราษฎรผู้ใดสังกัดอยู่ต้องร่วมกันรับผิดชอบค่าใช้จ่ายในการเลือกตั้งสมาชิกแห่งสภาผู้แทนราษฎรที่ได้รับเลือกตั้งได้กับแต่เพียงเป็นนายกรัฐมนตรีร่วมรับผิดชอบตามกฎหมายที่ให้กำลังลงตั้งเป็นสภาผู้แทนราษฎร ๑๑๗๑ พรรคการเมืองพรรคหนึ่ง ซึ่งเพิ่มโดยร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ... มาตรา ๒๓ ไม่มีความขัดแย้งกับรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๗ มาตรา ๓๖ มาตรา ๓๗ (คำวินิจฉัยที่ ๕๓-๕๖/๒๕๕๓) วันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๕๓)
๕๗	เมื่อว่า สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นายสมวัน ชิตพลชัย ขอคัดค้านรัฐธรรมนูญที่วางควาอ้างว่า บิดของพรหมการเมือง มีสิทธิและตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๓ พรรคการเมือง	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร นายสมวัน ชิตพลชัย	พิจารณาแล้ว เมื่อพรรคการเมืองมีเงินถึง ๕ ล้านบาท มีพรรคตั้งลงแข่งขันได้ก็มีความพร้อมในการแข่งขันและมิได้เสีย จึงถึงขั้นไม่ได้รับเลือกตั้ง

ราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๕๓ ตอน ๕๓ ราชกิจจานุเบกษา

๕๕

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
			ขึ้นทำสัญญาซื้อขายการพลเรือนเป็น ตามปกติ และยังไม่ให้สิทธิผู้ขอรับ จำนวน ๑๐ จำนวนในสิ่งของของศาลขึ้น ตั้งแต่ศาลอุทธรณ์ได้ให้ด้วย เป็นมาก ให้ผู้ลงบันทึกข้อตกลงที่พิจารณาแล้ว พิจารณาว่าสมควรจำนวนเงินได้ตาม ความเหมาะสม ตามเหตุที่การนี้แห่งคดี ด้วยความเป็นจริง พิจารณาตามหลัก การ และเหตุผลข้างต้นแล้ว จึงมีใ การเลือกตั้งไว้ใช้ต่อไปเป็นกรณี รัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๑ จึงมีใจความ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๓๖๖ บรรทัด (๒) ไม่ให้ หรือเห็นด้วยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๓ (คำวินิจฉัยที่ ๑๖๖ ๕๖/๒๕๖๓ วันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๓)
๕๓ - ๕๖	เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและ สมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๖ พ.ศ. มาตรา ๑๓ แก้ไขมาตรา ๑๖๖ มาตรา ๑๖๗ มาตรา ๑๖๘ และมาตรา ๑๖๙) มีข้อความผิดเพี้ยนแก้ไข รัฐธรรมนูญ ประเด็น ๑) มาตรา ๑๖๗๑ มาตรา ๑๖๗๒ และมาตรา ๑๖๗๓ ซึ่งแก้ไขโดยร่างพระราชบัญญัติ มาตรา ๑๓ ที่ให้คณะกรรมการการเลือกตั้งซึ่งมีอำนาจ ออกคำสั่งชี้แจงให้ผู้สมัครรับเลือกตั้ง ซึ่งก่อน และหลังประกาศผลการเลือกตั้ง อันมีผลจาก ผู้สมัครรับเลือกตั้งได้ไม่ถูกต้องและให้กรรมการ มีอำนาจวินิจฉัยชี้แจงถึงผลการลงคะแนนจำนวน อันมีผลจากรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ และข้อเท็จ จริงรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๑ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๓๓ มาตรา ๓๖๖ และมาตรา ๓๖๗ แก้ไขไม่ ๒) มาตรา ๑๖๗๖ ซึ่งแก้ไขโดยร่างพระราช บัญญัติ มาตรา ๑๖๖ ให้ใช้จำนวนคณะกรรมา	ประกอบวุฒิสภา สมาชิกสภา จำนวน ๖๕ คน และ สมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒๕ คน รวม ๙๐ คน	๑) ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก สภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๖ พ.ศ. มาตรา ๑๓ ที่เพิ่ม ความเป็นมาตรา ๑๖๗๑ มาตรา ๑๖๗๒ และมาตรา ๑๖๗๓ ไม่ขัดต่อหลักการ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง มาตรา ๑๖๖ และมีข้อความผิดเพี้ยน ต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๓๓ มาตรา ๓๖๖ มาตรา ๓๖๗ และ มาตรา ๓๖๘ ๒) ร่างพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิก สภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา (ฉบับที่ ๖ พ.ศ. ... มาตรา ๑๖๖ ที่เพิ่มความเป็นมาตรา ๑๖๗๑ ไม่เป็น การแก้ไขลักษณะประการผู้ใช้สิทธิ เลือกตั้ง ของพรรคการเมือง และของ ผู้สมัครรับเลือกตั้ง และไม่มีข้อความ ขัดแย้งต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๑

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
		จังหวัดต่าง ๆ เลขาธิการศาล ศาลปกครองชั้น ๒. ๓. ๔. ๕. ๖. ๗. ๘. ๙. ๑๐. ๑๑. ๑๒. ๑๓. ๑๔. ๑๕. ๑๖. ๑๗. ๑๘. ๑๙. ๒๐. ๒๑. ๒๒. ๒๓. ๒๔. ๒๕. ๒๖. ๒๗. ๒๘. ๒๙. ๓๐. ๓๑. ๓๒. ๓๓. ๓๔. ๓๕. ๓๖. ๓๗. ๓๘. ๓๙. ๔๐. ๔๑. ๔๒. ๔๓. ๔๔. ๔๕. ๔๖. ๔๗. ๔๘. ๔๙. ๕๐. ๕๑. ๕๒. ๕๓. ๕๔. ๕๕. ๕๖. ๕๗. ๕๘. ๕๙. ๖๐. ๖๑. ๖๒. ๖๓. ๖๔. ๖๕. ๖๖. ๖๗. ๖๘. ๖๙. ๗๐. ๗๑. ๗๒. ๗๓. ๗๔. ๗๕. ๗๖. ๗๗. ๗๘. ๗๙. ๘๐. ๘๑. ๘๒. ๘๓. ๘๔. ๘๕. ๘๖. ๘๗. ๘๘. ๘๙. ๙๐. ๙๑. ๙๒. ๙๓. ๙๔. ๙๕. ๙๖. ๙๗. ๙๘. ๙๙. ๑๐๐.	พ.ศ. ๒๕๕๐ และแก้ไขเพิ่มเติม โดยพระราชบัญญัติศาลปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๐ องค์การดังกล่าว จึงจัดตั้งโดยพระราช บัญญัติ ไม่ให้จัดตั้งขึ้นโดยรัฐธรรมนูญ ที่กีดกันไว้ไม่ชอบตามหลักแห่งหน้าที่ที่ หลักของรัฐธรรมนูญ จึงไม่อาจเสนอ เรื่องพร้อมความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาว่ามีหรือไม่มีรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ ได้ ส่วนกรณีฟ้องกล่าว ขอให้พิจารณาคำขอเสนอให้ศาลปกครอง พิจารณารัฐธรรมนูญที่ศาลฎีกามีมติว่า พระ ราชบัญญัติองค์การบริหารส่วนจังหวัด พ.ศ. ๒๕๓๓ ขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ หรือไม่ โดยรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ อันเป็นเหตุให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจ ในการวินิจฉัยคดีนี้เป็นการฝ่าฝืน การแก้ไขรัฐธรรมนูญ หรือ มาตรา ๒๖๖ อันกรณีนี้จะต้องดำเนินการแก้ไข ศาลรัฐธรรมนูญไม่ได้ให้คำชี้แจง เสนอเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณา วินิจฉัยโดยองค์ ศาลรัฐธรรมนูญจึงไม่ วินิจฉัยคำร้อง ของผู้ร้อง (คดีวินิจฉัยที่ ๒๖ ๒๗/๒๕๕๓ วันที่ ๒๐ พ.ค.๕๓) ยม ๒๕๕๓
๑๖๓	เรื่อง คณะกรรมการวินิจฉัยและชี้ขาดการ ทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ วินิจฉัยชี้ขาดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของข้าราชการและลูกจ้างประจำของรัฐ ประณาม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจเสนอ คำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณารัฐ ธรรมนูญ มาตรา ๒๖๖ หรือไม่	คณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการ ทุจริตแห่งชาติ	การที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เสนอ คำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณารัฐ ธรรมนูญว่าคณะกรรมการ ป.ป.ช. มี อำนาจพิจารณารัฐธรรมนูญว่า พระราช บัญญัติว่าด้วยการประกอบอาชีพของ ข้าราชการและลูกจ้างประจำของรัฐ องค์การดังกล่าว ขัดหรือแย้งต่อ นายกรัฐมนตรี และ นายอรรถพร มีนามสกุลว่า รัฐมนตรี ว่าการกระทรวงมหาดไทย ในการเสนอ ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ขัดต่อ รัฐธรรมนูญหรือไม่ นั้น พิจารณาแล้ว

๖๐

ราชกิจจานุเบกษา ๒๕๕๕ ราชกิจจานุเบกษา

๒. เรื่องที่รับไว้พิจารณาและอยู่ระหว่างการพิจารณา จำนวน ๒๕ เรื่อง

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๑	ศาลจังหวัดชลบุรี ส่งคำร้องขอหมายไต่สวน พยานบุคคล จำเลยในคดีอาญา ซึ่งอ้างว่า มีใบปฏิบัติของกฎหมายว่าด้วยการขึ้นทะเบียน ใบปฏิบัติแห่งรัฐธรรมนูญ เพื่อให้ศาลรัฐ ธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย (๕ มีนาคม ๒๕๕๓)	ศาลจังหวัดชลบุรี (นายโยธิน พานิช จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๒	ศาลจังหวัดนครราชสีมา ส่งคำร้องขอจำเลย (นายวิชา นนทราชสีมา ทำไม่ จำเลย ในคดีล้ม ละลาย คดีหมายเลขคดีที่ ๓/๒๕๕๒ เพื่อ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตาม รัฐธรรมนูญมาตรา ๒๖๔ (๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๓)	ศาลจังหวัด นครราชสีมา (นายวิชา นนทราชสีมา จำไม่ จำคดี จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๓	ศาลฎีกาส่งข้อโต้แย้งของจำเลย (นายนคร ดวงแก้ว กับพวก) ในคดีฎีกาหมายเลขคำ ที่ ๓/๒๕๕๓/๒๕๕๓ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ พิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ (๕ กันยายน ๒๕๕๓)	ศาลฎีกา (นายนคร ดวงแก้ว กับพวก จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๔	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ส่งข้อโต้แย้งของจำเลย (นายอนันต์ ชนิตวิทย์ กับพวก) ในคดีแพ่ง หมายเลขคำที่ ๒๒๒๕๔/๒๕๕๓ เพื่อขอให้ ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตาม รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ (๔ กันยายน ๒๕๕๓)	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ (นายอนันต์ ชนิตวิทย์ กับพวก จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๕	ศาลจังหวัดสุพรรณบุรี ส่งคำโต้แย้งของจำเลย ในคดีแพ่งหมายเลขคำที่ ๑๓/๒๕๕๓ ให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ (๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๕๓)	ศาลจังหวัดสุพรรณบุรี (นายวิชา นนทราชสีมา จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๖	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ ส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายวิชา นนทราชสีมา จำเลย (นายวิชา) ในคดี แพ่งหมายเลขคำที่ ๓๒๒๕๔/๒๕๕๓ เพื่อให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ (๑๓ มกราคม ๒๕๕๓)	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ (นายวิชา นนทราชสีมา จำคดี (นายวิชา) จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๗	ศาลจังหวัดแพร่ส่งคำโต้แย้งของผู้คัดค้านในคดี ปกครองหมายเลขคำที่ ๑/๒๕๕๓ เพื่อให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ	ศาลจังหวัดแพร่ (นายวรยศ โสดิกลาภ)	อยู่ระหว่างการพิจารณา

รายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของรัฐรวมบุญ

๖๑

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
	มาตรา ๓๖-๓ (กรณีการขอใช้สิทธิในที่ดินของรัฐรวมบุญ) ๓๖-๓ และมาตรา ๓๖-๓ แห่งพระราชบัญญัติการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. ๒๕๓๓ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๓๖ และพระราชบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๓๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๓๖ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖)		
๖	ศาลฎีกาพิพากษาว่าคดีนี้ไม่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาในการพิจารณาคดีที่ ๑๐๓/๒๕๓๖ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๖-๓ (กรณีแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๓๖) และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๓๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๓๖ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖) และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๓๖ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖) (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖)	ศาลฎีกาพิพากษาว่าคดีนี้ไม่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาในการพิจารณาคดีที่ ๑๐๓/๒๕๓๖ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๖-๓ (กรณีแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติ พ.ศ. ๒๕๓๖) และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๓๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๓๖ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖) และที่แก้ไขเพิ่มเติม พ.ศ. ๒๕๓๖ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๗	ศาลฎีกาพิพากษาว่าคดีนี้ไม่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาในการพิจารณาคดีที่ ๑๐๓/๒๕๓๖ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๖-๓ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖)	ศาลฎีกาพิพากษาว่าคดีนี้ไม่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาในการพิจารณาคดีที่ ๑๐๓/๒๕๓๖ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๖-๓ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๘	ศาลฎีกาพิพากษาว่าคดีนี้ไม่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาในการพิจารณาคดีที่ ๑๐๓/๒๕๓๖ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๖-๓ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖)	ศาลฎีกาพิพากษาว่าคดีนี้ไม่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาในการพิจารณาคดีที่ ๑๐๓/๒๕๓๖ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๖-๓ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๙	ศาลฎีกาพิพากษาว่าคดีนี้ไม่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาในการพิจารณาคดีที่ ๑๐๓/๒๕๓๖ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๖-๓ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖)	ศาลฎีกาพิพากษาว่าคดีนี้ไม่อยู่ในอำนาจของศาลฎีกาในการพิจารณาคดีที่ ๑๐๓/๒๕๓๖ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๖-๓ (๑๖ มีนาคม ๒๕๓๖)	อยู่ระหว่างการพิจารณา

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๑๕	ศาลแพ่งธนบุรี ส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายวาณิชย์ สุรพงษ์นิโธกุล) ในคดีแพ่ง หมายเลขคำพิ ๑๓๑๗/๒๕๔๖ เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๖๓ (๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๖)	ศาลแพ่งธนบุรี (นายวาณิชย์ สุรพงษ์นิโธกุล จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๑๖	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ส่งคำโต้แย้งของจำเลย (บริษัท บีไทย จำกัด กับนาย) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๖๓ (๒๒ พฤษภาคม ๒๕๔๖)	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ (บริษัท บีไทย จำกัด กับนาย จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๑๗	ศาลอาญาส่งคำฟ้องของจำเลย (นายสุลักษณ์ ศิวรักษ์) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่า บทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติการปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม พ.ศ. ๒๕๔๑ มาตรา ๑๖ และมาตรา ๕๓ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๖๘ มาตรา ๗๕ และมาตรา ๑๒ (๒) หรือไม่ (๒๕๔๑) มาตรา ๒๕๔๑	ศาลอาญา (นายสุลักษณ์ ศิวรักษ์ จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๑๘	ศาลแพ่งธนบุรี ส่งคำโต้แย้งของจำเลย (นายพิชัย จงสุทธจินดา) เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๖๓ (๑๑ กันยายน ๒๕๔๓)	ศาลแพ่งธนบุรี (นายพิชัย จงสุทธจินดา จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๑๙	ศาลฎีกาส่งคำโต้แย้งของโจทก์ (นายสุเมธ เลิศนาคะ) ในคดีแพ่ง หมายเลขคำพิ ๑๓๑๗/๒๕๔๖ ของศาลแพ่ง เพื่อขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๖๓ (๒) เพื่อยกเลิกบทบัญญัติว่าด้วยการลงคะแนนเสียง (นายสุเมธ เลิศนาคะ) พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๒๕๔๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๖๓ (๑๑ กันยายน ๒๕๔๓)	ศาลฎีกา (นายสุเมธ เลิศนาคะ โจทก์) (นายสุเมธ เลิศนาคะ โจทก์)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๒๐	ประธานวุฒิสภาส่งคำร้องขอสงวนสิทธิพิเศษ ให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๖๓ (๒) เพื่อยกเลิกบทบัญญัติว่าด้วยการลงคะแนนเสียง (นายสุเมธ เลิศนาคะ) พ.ศ. ๒๕๔๖ มาตรา ๒๕๔๑ ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๖๓ (๑๑ กันยายน ๒๕๔๓)	ประธานวุฒิสภา (นายสุเมธ เลิศนาคะ โจทก์)	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๒๑	ศาลแพ่งส่งคำโต้แย้งของจำเลย (บริษัท บี ไทย จำกัด กับนาย) เพื่อขอให้ศาล	ศาลแพ่ง (บริษัท บี ไทย จำกัด กับนาย จำเลย)	อยู่ระหว่างการพิจารณา

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
	รัฐธรรมนูญพิจารณาถึงขั้นตอนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๑ (๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖)	(ประเทศโพธิ์) จำกัด เจ้าพวก จำเลย	
๑๙	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้สั่งให้จำคุกจำเลย ในคดีที่รวมแล้วคดีที่ ๒ ๑๓๘๗/๒๕๔๖ ให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาว่าขั้นตอนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๑ กระบวนการกำหนดแก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ๑) พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชบัญญัติ แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจ เงินกู้ การเงินตราต่างประเทศ และการเงินตราต่างประเทศ คดีที่ ๒๕๔๖/๑ ฉบับที่ ๑๖ พ.ศ. ๒๕๔๖ คดีที่รัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๑ และมาตรา ๒๖๑ (๖ พฤษภาคม ๒๕๔๖)	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ นายทนาย นายทนาย นายทนาย	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๒๐	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ได้สั่งให้จำคุกจำเลย ในคดีที่รวมแล้วคดีที่ ๑๓๘๗/๒๕๔๖ ให้ศาล รัฐธรรมนูญพิจารณาว่าขั้นตอนรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๑ กระบวนการกำหนดแก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ๑) พ.ศ. ๒๕๔๖ และมาตรา ๒๖๑ (๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๖)	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ นายทนาย นายทนาย นายทนาย	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๒๑	คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริต แห่งชาติ ได้ให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาด ความรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๑ กระบวนการ ออกเสียง คำวินิจฉัยของศาล การวินิจฉัย และบทเรียนและผลการพิจารณา (๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๖)	คณะกรรมการป้องกัน และปราบปราม การทุจริตแห่งชาติ	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๒๒	นายทะเบียนพรรคการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ สั่งยุบพรรคไทยพัฒนา (๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๖)	นายทะเบียนพรรค การเมือง	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๒๓	นายทะเบียนพรรคการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ สั่งยุบ พรรคไทยพัฒนา (๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๖)	นายทะเบียนพรรค การเมือง	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๒๔	นายทะเบียนพรรคการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ สั่งยุบพรรคพลังประชาชน (๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๖)	นายทะเบียนพรรค การเมือง	อยู่ระหว่างการพิจารณา
๒๕	นายทะเบียนพรรคการเมืองขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ สั่งยุบพรรคประชาธิปัตย์ (๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๖)	นายทะเบียนพรรค การเมือง	อยู่ระหว่างการพิจารณา

รายงานประจำปี ๒๕๖๒ ศาลรัฐธรรมนูญ

๓. เรื่องที่มีคำสั่งไม่รับไว้พิจารณาเนื่องจากไม่เข้าหลักเกณฑ์ตามรัฐธรรมนูญ และข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๑ จำนวน ๓๔ เรื่อง

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๑	นางกาญจน์ สิริระสุล ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญ ยกคำสั่งบังคับคดีอาญา	นายบุญชัย สิริระสุล	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๒	เจ้าพนักงานกลางทางหลวง ร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย เพื่อยกเลิกคำสั่งของศาลรัฐธรรมนูญที่ห้ามมิให้เจ้าพนักงานดำเนินการควบคุมปริมาณการใช้พลังงานความร้อน (แก๊สธรรมชาติ) ของรถบรรทุก และรถพ่วง	เจ้าพนักงานกลางทางหลวง (นายสมศักดิ์ วิจิตรชัยกุล)	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๓	นายพรชัย บุญมาเลิศ ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดให้ตน ลาออกจากตำแหน่งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรตามมติของคณะกรรมาธิการบริหารพรรคพลังธรรม	นายศรีสุร บุญมาเลิศ	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๔	นางสาวพร บุญมาเลิศ ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดให้ นายพรชัย พงษ์การเม็ง ยื่นแจ้งการขอรับการเป็นสมาชิกพรรคพลังธรรมตามการบริหารพรรคพลังธรรม	นางสาวพร บุญมาเลิศ	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๕	นายเจริญ กาวีล ยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญ	นายเจริญ กาวีล	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๖	นายเชิด นางทัศนีย์ นางคณิน ร้องขอความเห็นชอบ	นายเชิด นางทัศนีย์ นางคณิน	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๗	ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีสั่งดำเนินคดีของจำเลย นายจำนงค์ กาวีลแก้ว และนาง คณิน เพียรให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๘๖	นายจำนงค์ กาวีลแก้ว นายบุญ พิทยานันท์	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๘	นายโชติชัย นาคกรพหล นายสุทธ สุขะขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยคณะกรรมการการเลือกตั้งกรณีการดำเนินการพิจารณาพิทักษ์รัฐธรรมนูญ	นายโชติชัย นาคกรพหล นายสุทธ สุขะ	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๙	นายทรงพล เมียพิตรกุล และคณะ ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดการกระทำของคณะกรรมการการเลือกตั้ง	นายทรงพล เมียพิตรกุล และคณะ	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๑๐ - ๑๓	นางสาวศิริณี จีไพบ นายทรงพล วงศ์กลางพิง และนางชลทิพย์ กอญนกิจ ยื่นคำร้องขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคancelการคณะกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อยกเลิกการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร และสั่งให้คณะกรรมการการเลือกตั้งประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	นายโชติชัย จีไพบ และคณะ	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ

รายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของรัฐมนตรี

ลำดับที่	เรื่อง	ผู้ร้อง	ผลคดี
๒๙	นายบุญเหลือ บิดชาวี ขอให้พิจารณากรณีได้รับความเดือดร้อนจากการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายของเจ้าหน้าที่ตำรวจและพนักงานกักขังจังหวัดขอนแก่น	นายบุญเหลือ บิดชาวี	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๓๐	ศาลจังหวัดสกลนครได้แจ้งของโจทก์ (นางวัฒนา นามพรสิงห์) ในคดีแพ่งหมายเลขที่ ๑๒๒๕๖๓ เพื่อให้ศาลจังหวัดขอนแก่นพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔	นางวัฒนา นามพรสิงห์	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๓๑	การลาออกจากราชการเป็นสมาชิกพรรคการเมือง (กรณีนายเงิน นิตยชัย)	ประธานสภาผู้แทนราษฎร	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๓๒	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้สั่งให้โจทก์ชดเชย โฉดเงินนายเดชคำที่ ๒๒๒๕๖/๒๕๕๓ ให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔ (กรณีพระราชกำหนดแก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการธนาคารพาณิชย์ ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓๑ ตรีวรรคสอง จัดรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔	ศาลแพ่งกรุงเทพใต้ (นายสุรพันธ์ งานังคสุขศรี)	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๓๓	ศาลจังหวัดขอนแก่นพิจารณาคดีโจทก์ชดเชย โฉดเงินนายเดชคำที่ ๑๒๒๕๖/๒๕๕๓ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔	ศาลจังหวัดขอนแก่น (นายหิอง สุปถัมภ์เกิดชัย)	มีคำสั่งไม่รับคำร้องไว้ดำเนินการ
๓๔	ศาลจังหวัดสุพรรณบุรีสั่งคำโต้แย้งของจำเลย นายอุณ ทนตึงพหพันธ์ โฉดเงินนายเดชคำที่ ๑๒๒๕๖/๒๕๕๓ เพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๔	ศาลจังหวัดสุพรรณบุรี (นายอุณ ทนตึงพหพันธ์)	ที่ประชุมคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญได้ส่งเอกสารการส่งสำนวนคดีไปยังกระทรวงยุติธรรมเมื่อจึงจากได้มีคำวินิจฉัยที่ ๑๒๒๕๖/๒๕๕๓ วันที่ ๒ เมษายน ๒๕๕๓ แล้ว

การดำเนินงานของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดทำแผนดำเนินงาน ศาลรัฐธรรมนูญระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๔๖ - ๒๕๕๖) เพื่อเป็นกรอบหรือทิศทางในการดำเนินงานของ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในระยะ ๕ ปีข้างหน้า

ประกอบด้วย ๕ แผนหลัก มีงาน / โครงการ ที่จะ ดำเนินการใน ๕ ปี จำนวนทั้งสิ้น ๙ งาน ๓๕ โครงการ จะใช้งบประมาณรวม ๓๑๗,๐๑๗,๖๐๐ บาท แยกเป็น

แผน	งาน / โครงการ	งบประมาณ
๑. แผนพัฒนาระบบบริหารและการจัดการ	๒ งาน ๖ โครงการ	๒๖,๕๒๖,๖๐๐
๒. แผนพัฒนาระบบข้อมูลกฎหมายและ ระบบข้อมูลสารคดี	๓ งาน ๖ โครงการ	๗,๕๒๖,๖๐๐
๓. แผนส่งเสริมการให้ความรู้ทางแก่ประชาชน	๑ งาน ๖ โครงการ	๑๓,๖๕๖,๖๐๐
๔. แผนสนับสนุนการวิจัยและวิชาการ	๓ งาน ๕๖ โครงการ	๗,๕๒๖,๐๐๐
๕. แผนพัฒนาบุคลากร	๑ งาน ๑๕ โครงการ	๕,๐๑๕,๘๐๐
รวม	๙ งาน ๘๕ โครงการ	๓๑๗,๐๑๗,๖๐๐

การจัดทำแผนปฏิบัติการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ ได้ดำเนินการตามวิธีที่ ๕ ๕ ปี นโยบาย และภารกิจอำนาจหน้าที่ของสำนักงานศาล รัฐธรรมนูญ รวมทั้งแผนสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๔๖ - ๒๕๕๖) ที่ได้รับอนุมัติจากคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ โดยแบ่งเป็นงบประมาณ ๒๕๖๓ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้กำหนดงบเงินงบประมาณ ๑๖,๕๓๐,๐๐๐ บาท และได้รับการจัดสรรงบประมาณ เป็นจำนวนเงิน ๑๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นไปอย่าง เป้าหมายที่กำหนด แต่ได้มีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลง แผนงาน / โครงการให้สอดคล้องกับภารกิจที่จำเป็นของ ส่วน และให้เหมาะสมกับระยะเวลาที่กำหนดไว้

นอกจากนี้ในอีก ๒๕๖๓ สำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญได้รับงบประมาณเป็นกรณีพิเศษจาก งบประมาณตามแผน Miyazawa เพื่อปรับปรุงอาคาร

บ้านเจ้าพระยาอภัยภูเบศร เพื่อใช้ในการถาวรของ ศาลรัฐธรรมนูญ โดยรัฐบาลได้จัดสรรงบประมาณจาก แผนดังกล่าวให้เป็นจำนวนเงิน ๑๓๓,๔๘๐,๐๐๐ บาท เพื่อบูรณะและซ่อมแซมอาคารดังกล่าว ซึ่งสำนักงาน ศาลรัฐธรรมนูญได้ดำเนินการประกวดราคาจ้างแล้วใน งบเงิน ๑๑๑,๔๙๐,๐๐๐ บาท ซึ่งจะมีเงินงบประมาณ ๑๕๓,๙๗๐,๐๐๐ บาท เงินที่เหลือใน ส่วนนี้ศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ นำเงินบางส่วนมาจัดหาระบบข้อมูลกฎหมายและสาร คณิตศาสตร์ ตามแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศของ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (พ.ศ. ๒๕๔๖ - ๒๕๕๖) รวมทั้งจัดซื้อคอมพิวเตอร์ที่มีความสำคัญและจำเป็นต่อ ภารกิจปฏิบัติภารกิจ ตามอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

๖๔

รายงานประจำปี ๒๕๕๓ ศาลรัฐธรรมนูญ

แผน	๒๕๕๒	๒๕๕๓	๒๕๕๔	๒๕๕๕	๒๕๕๖	รวม
๑. แผนพัฒนาบริหารและบริหารจัดการ	๑๖,๐๐๐,๐๐๐	๑๖,๒๒๖,๐๐๐	๑๖,๕๕๕,๐๐๐	๑๖,๘๐๐,๐๐๐	๑๖,๙๖๖,๐๐๐	๘๒,๕๔๗,๐๐๐
	๑๖.๒๖	๑๖.๖๖	๑๖.๖๕	๑๖.๘๕	๑๖.๙๖	๑๖.๖๖ %
๒. แผนพัฒนาระบบข้อมูลกฎหมายและระบบข้อมูลสารสนเทศ	๑,๐๐๐	๕,๕๐๐	๑๐,๐๐๐	๑๕,๐๐๐	๑๖,๕๐๐	๓๘,๐๐๐
	๑.๐๐	๕.๕๐	๑๐.๐๐	๑๕.๐๐	๑๖.๕๐	๑๑.๓๓ %
๓. แผนส่งเสริมการให้ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน	๑,๒๒๖,๐๐๐	๑,๕๖๖,๐๐๐	๑,๘๐๐,๐๐๐	๑,๙๖๖,๐๐๐	๒,๑๐๐,๐๐๐	๘,๖๕๘,๐๐๐
	๑.๒๓	๑.๕๖	๑.๘๐	๑.๙๖	๒.๑๐	๑.๖๖ %
๔. แผนสนับสนุนการวิจัยและวิชาการ	๑,๐๐๐,๐๐๐	๑,๐๐๐,๐๐๐	๑,๐๐๐,๐๐๐	๑,๐๐๐,๐๐๐	๑,๐๐๐,๐๐๐	๕,๐๐๐,๐๐๐
	๑.๐๐	๑.๐๐	๑.๐๐	๑.๐๐	๑.๐๐	๑.๐๐ %
๕. แผนพัฒนากฎหมาย	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	๑๐,๐๐๐,๐๐๐	๕๐,๐๐๐,๐๐๐
	๑๐.๐๐	๑๐.๐๐	๑๐.๐๐	๑๐.๐๐	๑๐.๐๐	๑๐.๐๐ %
รวม : บาท	๓๙,๐๐๐,๐๐๐	๓๔,๖๐๐,๐๐๐	๓๙,๓๕๕,๐๐๐	๓๙,๗๖๖,๐๐๐	๔๖,๕๖๖,๐๐๐	๑๙๖,๐๘๗,๐๐๐
	๑๐๐ %	๘๐.๐ %	๑๐๐ %	๑๐๐ %	๑๐๐ %	๑๐๐ %

แผนปฏิบัติการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้รับการจัดสรรงบประมาณจากรัฐบาลในถึงประมาณ ๒๕๕๓ เป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น จำนวน ๑๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเน้นไปตามแผนสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญระยะ ๕ ปี

(พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๗) ที่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ได้จัดทำขึ้นเพื่เป็นกรอบหรือแนวทางในการดำเนินงานของข้าราชการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ รวมทั้งเพื่อขอรับการจัดสรรงบประมาณจากรัฐบาล โดยในปีงบประมาณ ๒๕๕๓ สามารถจำแนกงบประมาณดังกล่าวได้ดังนี้

๑. งบรายจ่ายประจำ	๑๓,๓๑๕,๐๐๐ บาท (ร้อยละ ๘๓.๔๓)
๒. งบลงทุน	๑๒,๖๕๕,๐๐๐ บาท (ร้อยละ ๗๘.๒๓)
รวม	๒๕,๙๗๐,๐๐๐ บาท

อนึ่ง นอกจากแผนปฏิบัติการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญประจำปีงบประมาณจะได้แสดงรายละเอียดของค่าใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ๒๕๕๓ จำนวน ๑๖,๐๐๐,๐๐๐ บาท แล้ว ในแผนปฏิบัติการ ฯ ดังกล่าวยังได้รวมงบประมาณที่ได้รับจากแผน

Miyazawa และที่ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากหน่วยงานภายนอกรวมทั้ง อาทิ สถาบันโยนาศึกษา และมูลนิธิอานันทมหิดล โดยแผนปฏิบัติการดังกล่าว ฯ ได้แบ่งเป็นแผนงานหลัก ๕ แผนงาน รวม ๑๐ งาน ๓๕ โครงการ จำแนกเป็น

แผน	งานโครงการ (บาท)	งบประมาณปกติ	ร้อยละ	งบประมาณจาก Miyazawa Plan	รวมเป็นเงิน (บาท)
๑. แผนพัฒนาระบบบริหารและการจัดการ	๓ งาน / ๕ โครงการ	๕,๖๖๖,๖๖๖	๔๖.๖%	๑๑๓,๕๐๐,๐๐๐	๑๑๙,๑๖๖,๖๖๖
๒. แผนพัฒนาระบบข้อมูลกฎหมาย และระบบข้อมูลสารคดี	๓ งาน / ๓ โครงการ	๑,๖๐๐,๐๐๐	๕.๔%	๑๒,๕๐๐,๐๐๐	๑๔,๑๐๐,๐๐๐
๓. แผนส่งเสริมการวิจัยและวิจัยด้านนิติศาสตร์	๒ งาน / ๔ โครงการ	๒,๕๐๐,๐๐๐	๓.๒%	-	๒,๕๐๐,๐๐๐
๔. แผนสนับสนุนการวิจัยและวิชาการ	๓ งาน / ๑๐ โครงการ	๑,๖๐๐,๐๐๐	๒.๕%	-	๑,๖๐๐,๐๐๐
๕. แผนพัฒนากฎหมาย	๑ งาน / ๑ โครงการ	๑๐๐,๐๐๐	๐.๓%	-	๑๐๐,๐๐๐
รวม	๑๑ งาน / ๑๕ โครงการ	๑๐,๓๖๖,๖๖๖	๕๘.๐%	๑๒๖,๐๐๐,๐๐๐	๑๓๖,๓๖๖,๖๖๖

หมายเหตุ: การวัดต้นทุนโครงการไม่ได้คำนวณไว้ให้ชัดเจน (Costing Plan) เพื่อเป็นข้อมูลประกอบ การประมาณการบ้านเจ้าพระยาธิบดีมนตรี
คุณ. ศรีรัตนคดี เป็นที่ทราบของศาลรัฐธรรมนูญ การวัดต้นทุน

การจัดทำแผนปฏิบัติการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ จะเน้นผลงานที่มีความเป็นลักษณะเฉพาะของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ เพราะนอกจากจะเป็นแผนที่มีรายละเอียดเชื่อมโยงกับงบประมาณเพื่อการพัฒนาสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ยังได้รวมงบประมาณจากงบประจำปีด้วย รวมทั้งกำหนดแผนการเบิกจ่ายงบประมาณตามแผนงาน / โครงการ ไว้อย่างชัดเจน ทั้งนี้ เนื่องมาจากสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเป็นหน่วยงานราชการที่เป็นอิสระของศาลรัฐธรรมนูญ จึงมีความจำเป็นต้องจัดทำแผนกลางเบิกจ่ายงบประมาณเพื่อให้เกิดความรวดเร็ว คล่องตัว ยืดหยุ่น โปร่งใสและโปร่งใสหภาพเกิดผลประโยชน์ต่อทางการการอย่างแท้จริง รวมทั้งให้ข้าราชการหรือผู้รับผิดชอบให้แผนดังกล่าวเป็นแนวทางที่ควรจะมีร่วมกันปฏิบัติงานภายในขอบเดียวกัน

สำหรับผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓ จำแนกตามแผนงานหลักได้ดังนี้

๑. แผนพัฒนาระบบบริหารและการจัดการงาน / โครงการ ตามงานนี้ได้มุ่งเน้นเพื่อพัฒนาระบบ

การบริหารและจัดการของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นระบบ เนื่องจากเป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นใหม่ โครงการที่จะดำเนินการจึงเน้นโครงการในการปรับปรุงระบบงาน ระบบปฏิบัติ รวมทั้งการพัฒนาระบบการบริหารด้านวิชาการของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (ISO 9002) เป็นการกำหนดคู่มือในการปฏิบัติงานเพื่อให้สอดคล้องและนำไปในแนวทางเดียวกัน และโครงการจัดทำแผนอัตราค่าสิ่งของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญรอบที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๕๓ - ๒๕๕๖)

ศาลรัฐธรรมนูญได้จัดทำประกาศและระเบียบสำคัญต่าง ๆ เพื่อให้เป็นแนวทางในการปฏิบัติงานให้เป็นไปด้วยความคล่องตัวและโปร่งใสดังกฎหมาย เช่น ระเบียบศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยเงินอุดหนุนราชการ พ.ศ. ๒๕๕๓ ระเบียบศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยการจัดจ้างบุคคลเพื่อปฏิบัติงานตำแหน่งผู้ช่วยตำแหน่งงานในสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๓ และประกาศศาลรัฐธรรมนูญ เรื่อง แบบพิมพ์ของศาลรัฐธรรมนูญ เป็นต้น

ในแผนนี้ยังมีโครงการที่มีความสำคัญอีกหลายโครงการ อาทิ โครงการปรับปรุงศาลาบ้านเจ้าพระยาธิบดีมนตรี ซึ่งได้ไว้อยู่ภายใต้การดูแลของศาล และกระทรวงการคลังให้ข้าราชการดังกล่าวเป็นที่ทำการ

ศาลรัฐธรรมนูญอย่างถาวร สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ได้ดำเนินการจ้าง ห้างหุ้นส่วนจำกัด สปุณภูมิฤทธิ์ ก่อสร้าง ให้ทำการบูรณะปรับปรุงซ่อมแซม และได้ดำเนินการแล้วเสร็จตามสัญญา เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๓ แต่ศาลรัฐธรรมนูญได้ย้ายเข้ามาทำงานก่อน เนื่องจากหมดสัญญาเช่าที่ดินเดิม และมีพื้นที่บูรณะอาคาร ทั้งพื้นที่สองฝั่งและฝั่งบริหารใหม่ เมื่อวันที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๓ โครงการจัดตั้งพิพิธภัณฑ์และหอจดหมายเหตุ ศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้ดำเนินการแล้วเสร็จแล้วเช่นกัน

๒. แผนพัฒนาระบบข้อมูลกฎหมายและระบบข้อมูลสารสนเทศ มุ่งเน้นในการพัฒนาและปรับปรุงระบบสารสนเทศของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ให้ความทันสมัยและตอบสนองต่อความต้องการอย่างเร่งเนื่อง โดยการจัดทำข้อมูลระบบสารสนเทศหนึ่งห้องและสารบบคดี เพื่อการบริหารภายในสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ข้อมูลกฎหมายและข้อมูลทางวิชาการ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ รวมถึงการจัดตั้งศูนย์สารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญ โครงการส่วนใหญ่เป็นโครงการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ต่าง ๆ มาเพื่อใช้ในการทบทวนปฏิบัติงานระยะแรกเท่านั้น เนื่องจากสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดทำแผนแม่บทเทคโนโลยีสารสนเทศสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญระยะ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๒ - ๒๕๖๖) เพื่อจัดหาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศให้มีความสมบูรณ์และให้ปฏิบัติงานในระบบหลักของศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในทุกด้าน อาทิ ด้านคอมพิวเตอร์ (Hardware) ด้านการจัดหาและพัฒนาโปรแกรม ด้านพัฒนาบุคลากรด้านมาตรฐานข้อมูล ด้านห้องสมุดและศูนย์เอกสาร และด้านโลดท์คอมพิวเตอร์

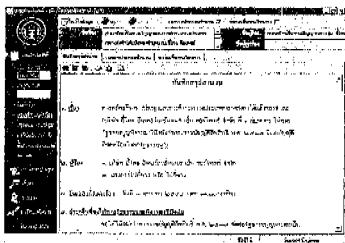
ในปีงบประมาณ ๒๕๖๒ - ๒๕๖๓ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ใช้งบประมาณส่วนหนึ่งที่ได้จากการจัดสรรจาก Miyazawa Plan เพื่อพัฒนาระบบสารสนเทศและเทคโนโลยีสารสนเทศของศาลรัฐธรรมนูญ โดยมีการจ้างบริษัทเอกชนเพื่อดำเนินการภายใต้โครงการพัฒนาระบบสารสนเทศและติดตั้งเครือข่ายคอมพิวเตอร์เพื่อสำนักงาน ซึ่งมีบริษัท ริชมอนด์เอชที จำกัด

ได้รับการคัดเลือกให้เป็นผู้ดำเนินการตามโครงการ โดยใช้งบประมาณดำเนินการรวม ๗,๖๓๗,๖๖๐ บาท (เจ็ดล้านหกแสนสามหมื่นเจ็ดพันหกกร้อยหกสิบบาทถ้วน) ใช้ระยะเวลาดำเนินการทั้งสิ้น ๙ เดือน (เมษายน - ธันวาคม ๒๕๖๓)

การพัฒนาาระบบสารสนเทศของสำนักงาน ประกอบด้วย

๑. ระบบงานสารพันเทงานสารบบคดีศาลรัฐธรรมนูญ สำหรับรองรับงานสารพันคดีของศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อให้สามารถติดตาม สืบค้น เรียกดูเรื่องต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง ทรัพยากรวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ประกอบด้วยระบบงานย่อย ได้แก่

- ๑ ระบบงานใบรับคำร้อง
- ๑ ระบบงานสรุปจำนวนคำร้อง
- ๑ ระบบงานรวบรวมการประชุม
- ๑ ระบบงานสรุปผลการประชุม
- ๑ ระบบงานคำวินิจฉัย / คำสั่ง
- ๑ ระบบงานฟื้นคืน / คืนหา
- ๑ ระบบงานรายงานและสถิติ



หนึ่งห้องระบบสารสนเทศ)

๒. ระบบงานสารบรรณรณหนึ่งห้องสำนักงาน สำหรับรองรับงานสารบรรณรณหนึ่งห้องราชการของสำนักงานให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามขั้นตอน เรียกว่า และอ้างอิงได้อย่างถูกต้อง และรวดเร็ว รวมทั้งรองรับการสื่อสารข้อมูลภายในหน่วยงานทั้งที่เป็นข้อมูลส่วนบุคคล และข้อมูลของกลุ่มงาน ประกอบด้วยระบบ

The screenshot shows a Windows XP desktop environment. A file explorer window is open, displaying the contents of the 'C:\Program Files\Internet Explorer' directory. The window has a standard Windows XP interface with a menu bar (File, Edit, View, Favorites, Tools, Window, Help) and a toolbar. The file list includes folders like 'C:\Program Files\Internet Explorer\Content Advisor' and 'C:\Program Files\Internet Explorer\Default Page', and files like 'C:\Program Files\Internet Explorer\Default Page\Default Page.htm' and 'C:\Program Files\Internet Explorer\Default Page\Default Page.ico'. The taskbar at the bottom shows several icons, including the Start button, a clock, and various application icons. The desktop background is a light blue gradient.

[illegible]

အမျိုးမျိုး "သိုလှော်"

- ๗. ระบบการเรียก / สร้างเอกสาร
- ๘. ระบบการเรียกคืน และแสดงเอกสาร
- ๙. ระบบการเรียกคืน และแสดงเอกสารแบบการเรียกคืน และแสดงเอกสาร
- ๑๐. ระบบทราจายงาน
- ๑๑. ระบบส่งเอกสาร

๓. งบประมาณประจำปีประมาณ การเงิน และทรัพย์สินของหน่วยงานใน ลำดับชั้นของผลผลิต สนับสนุนการปฏิบัติงานด้านงบประมาณ การเงิน การพัสดุ ควบคุมพัสดุ และการตรวจสอบภายใน สามารถตรวจสอบได้ จัดทำรายงานผลสรุปแบบต่าง ๆ เพื่อใช้ในการบริหารจัดการตัดสินใจได้อย่างรวดเร็ว ถูกต้อง รวดเร็วเพื่อให้ผู้ปฏิบัติงานกลุ่ม ส่วนต่าง ๆ ได้รับทราบข้อมูลด้านงบประมาณ การเงิน และพัสดุ ควบคุมพัสดุในส่วนที่เกี่ยวข้องอันจะเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินงาน / จัดทำแผนงาน โครงการของหน่วยงาน ครอบคลุมด้วยระบบงานแผนงาน ได้แก่

The image shows a document, possibly a passport or official form, with a dark, textured background. On the left side of the document, there is a vertical column of text, possibly a list of names or titles, with some entries highlighted in a lighter color. The main body of the document contains several sections with headings and text, some of which are obscured by dark, irregular shapes, possibly redactions or shadows. The overall image is grainy and has a high-contrast, somewhat blurry appearance.

(หน้าจกระบบงานงบประมาณ)

- × ระบบงานลงทะเบียน
- × การสั่งซื้อ-ส่งจ้าง
- × ระบบการอนุมัติเบิกจ่ายค่าใช้จ่ายอื่นๆ
- × ระบบการรับ - เบิกจ่ายพัสดุ
- × ระบบการรับ - เบิกจ่ายเงิน
- × ระบบการจัดทำงบการเงิน

๔. ระบบงานเครือข่ายคอมพิวเตอร์สำนักงาน เป็นการจัดหาเครื่องคอมพิวเตอร์ และอุปกรณ์ต่อพ่วงต่าง ๆ เพื่อใช้ในการปฏิบัติงาน หน้าที่ โดยให้มีภาาเชื่อมโยงเป็นเครือข่าย (LAN) ภายในหน่วยงาน โดยใ้ส่ภาาโดยกรรม Client/Server Network ซึ่งประกอบด้วย

• DataBase Server ทำหน้าที่เก็บข้อมูลบริหาร
จัดการข้อมูลสารสนเทศทุกระบบงาน ติดตั้งด้วยระบบ
ปฏิบัติการ UNIX และระบบจัดการฐานข้อมูล Oracle

✓ Client Server ทำหน้าที่แม่ข่ายบริหารเครื่อง
ข่ายและเครื่องลูกข่ายทั้งหมด ติดตั้งด้วยระบบปฏิบัติการ
Windows 2000 Server

* Client PC ทำหน้าที่ลูกข่ายสำหรับปฏิบัติ
งานทั้งหมดในสำนักงาน รวม 1001 บิต

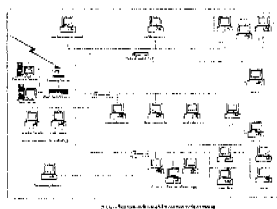
๙ Client Notebook ทำหน้าที่ดูขายเพื่อการ
เชื่อมต่อกับเครือข่ายระดับโลก รวม ๑๕ ชุด

๖. อุปกรณ์สำหรับกระจายสัญญาณเครือข่าย และรับสัญญาณภายนอกผ่านสายโทรศัพท์ (Main Switch Layer เช่น, Optical Switch Hub, Print Server, Terminal Server)

๑. อุปกรณ์สำหรับไฟฟ้าสำหรับเครื่องแม่ข่าย
และสาย

• เครื่องที่รับและส่งระบบแลตเตอร์ จำนวน ๑๒ จุด
การเชื่อมต่อสายสัญญาณเป็นรูปแบบ star ด้วย
Fiber Optic ๘ Core ทั้งอาคารสำนักงานโดยมี
อุปกรณ์กระจายสัญญาณเครือข่ายรองรับเพื่อกระจาย
สัญญาณไปตามจุดรับสัญญาณรวมทั้งสิ้น ๑๒ จุด
โดยเชื่อมต่อสัญญาณเข้าเครื่อง Client ด้วยสาย UTP
CAT5

สิ่งสำคัญที่ต้องพัฒนาไปพร้อมกับการดำเนินงาน คือ การพัฒนาบุคลากรของสำนักงานให้มีความรู้ ความเข้าใจ และสามารถใช้ระบบงานที่พัฒนาขึ้นได้อย่างมีประสิทธิภาพ ซึ่งผู้ดำเนินงานได้จัดอบรมการใช้งาน จอมพิวเตอร์ ระบบงานสารสนเทศ ระบบงานเครือข่าย ให้กับบุคลากรทุกระดับตั้งแต่บุคลากรศาลรัฐธรรมนูญ ผู้บริหารสำนักงานฯ เลขาธิการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ช่วยดำเนินงานสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ปฏิบัติงานของสำนักงานฯ รวม ๓ ครั้ง เมื่อวันที่ ๑๐ - ๒๐ สิงหาคม ๒๕๔๓ วันที่ ๑๑ - ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๓ และวันที่ ๑ - ๑๗ มกราคม ๒๕๔๔



๓. แผนส่งเสริมการให้ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน มีวัตถุประสงค์ให้ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจในเรื่องสิทธิและเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ตลอดจนเชยแพร่และประชาสัมพันธ์ชี้แจงการศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญด้วย การดำเนินงานตามแผนดังกล่าวในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมา สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ประชาสัมพันธ์ภารกิจของการศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในรูปแบบและสื่อต่าง ๆ

๓.๑ การจัดทำจดหมายข่าวศาลรัฐธรรมนูญ ๒ เดือน/ฉบับ ได้จัดทำไปแล้ว ๑๙ ฉบับ (ปีที่ ๓ ฉบับที่ ๖) ซึ่งได้แจกจ่ายไปยังส่วนราชการ องค์การ และผู้สนใจที่ตอบรับว่าเป็นสมาชิกอย่างมากมาย

๓.๒ การจัดทำวารสารศาลรัฐธรรมนูญ ๑ เดือน/เล่ม ได้จัดทำไปแล้ว ๖ เล่ม (ปีที่ ๒ เล่มที่ ๖) มีผู้ตอบรับเห็นสมควรอีกประมาณ ๒๕๐ ราย

๓.๓ การจัดทำหนังสือรวมคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ได้จัดทำรวมคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญประจำปี ๒๕๔๓ ไปแล้ว (๕๖ คำวินิจฉัย แบ่งออกเป็น ๑๖ เล่ม) ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำหนังสือรวมคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญประจำปี ๒๕๔๓

๓.๔ โครงการศาลรัฐธรรมนูญครบรอบ ๒ ปี ได้จัดให้มีการแสดงนิทรรศการศาลรัฐธรรมนูญครบรอบ ๒ ปี ที่โรงแรมเซ็นทรัล แกรนด์ พลาซ่า สาทร กรุงเทพมหานคร เมื่อวันที่ ๒๗ - ๒๘ เมษายน ๒๕๔๓ รวมทั้งจัดให้มีการสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง "บทบาทและผลการปฏิบัติงานขององค์กรตามรัฐธรรมนูญกับการปฏิรูปการเมือง" ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๔๓ โดยมีผู้เข้าร่วมสัมมนาซึ่งเป็นนักวิชาการ นักกฎหมาย นักการเมือง ข้าราชการและประชาชน เข้าร่วมอย่างมากมาย

๓.๕ โครงการศาลรัฐธรรมนูญพบประชาชน โดยมีภาค ได้จัดแสดงนิทรรศการของศาลรัฐธรรมนูญ ที่จังหวัดสงขลาและจังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๖ - ๑๗ ธันวาคม ๒๕๔๒ และวันที่ ๒๑ - ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๔๓ ตามลำดับ และได้จัดให้มีการสัมมนาทางวิชาการเรื่อง "สิทธิและเสรีภาพของบุคคลในความเป็นจริงและในทางปฏิบัติ" ทั้งสองจังหวัดด้วย ซึ่งมีนักการเมืองท้องถิ่น นักวิชาการ นักกฎหมาย ผู้แทนชน ประชาชน นักศึกษาและนักเรียน ให้ความสนใจเข้าร่วมงานจำนวนมาก

๓.๖ การจัดทำหนังสือ "ข้อควรรู้เกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญ" แจกจ่ายให้ประชาชนและผู้สนใจทั่วไปให้เข้าใจบทบาทและอำนาจหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญ รวมถึงผู้มีสิทธิและเงื่อนไขการใช้สิทธิทางศาลรัฐธรรมนูญด้วย

๓.๗ การให้ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน ทางสื่อมวลชนสาขาโทรทัศน์และวิทยุ ได้ดำเนินการขยายผลอย่างต่อเนื่อง

๓.๘ การจัดแสดงนิทรรศการทางรัฐธรรมนุญ ในวันที่ ๗ มีหน้าที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๓ ที่มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในวันที่ ๓ - ๔ ธันวาคม ๒๕๕๓ ที่โรงเรียนวัฒนาภิเษก เมืองโมลิตาลนครพนม ๓๐๑ ปี ของโรงเรียนรัตนโกสินทร์ การจัดแสดงนิทรรศการทางรัฐธรรมนุญร่วมกับสมาคมรัฐศาสตร์แห่งประเทศไทย ที่ศูนย์ประชุมสหประชาชาติ ระหว่างวันที่ ๘ - ๑๑ ธันวาคม ๒๕๕๓

๓.๙ การรวบรวมข่าวหนังสือพิมพ์ที่เกี่ยวข้องกับศาลรัฐธรรมนูญ และข่าวอื่น ๆ ที่น่าสนใจ เผยต่อคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้บริหารสำนักงานฯ และประชาชนผู้สนใจ

๔. แผนสนับสนุนการวิจัยและวิชาการ มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาวิจัยประเด็นตามรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะประเด็นที่เป็นปัญหาเกี่ยวข้องกับศาลรัฐธรรมนูญ รวมถึงการรับฟังความคิดเห็นของนักวิชาการ นักกฎหมาย ผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง และสาธารณชนในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งการดำเนินการตามแผนฉบับนี้ได้ดังนี้

๔.๑ การวิจัย สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ได้กำหนดการศึกษารวบรวมไว้ ๙ เรื่อง คือ

๔.๑.๑ ปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำของบุคคลตามมาตรา ๑๑๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

๔.๑.๒ การอ้างศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์หรือสิทธิและเสรีภาพของบุคคลตามมาตรา ๒๘

๔.๑.๓ วิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ : ศึกษากรณีศาลรัฐธรรมนูญต่างประเทศกับศาลรัฐธรรมนูญไทย

๔.๑.๔ สิทธิของบุคคลและนิติบุคคล ตามมาตรา ๔๖ มาตรา ๕๖ และมาตรา ๒๕๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

การศึกษาวิจัยทั้ง ๙ เรื่องดังกล่าว สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมอบให้กลุ่มวิจัยและวิชาการดำเนินการจัดจ้างที่ปรึกษาจากภูมิต่างกรณีมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยเพียงรวมศาสตราจารย์นักศึกษารวบรวม

๔.๒ การส่งมอบทางวิชาการ นอกจากจะจัดให้มีการสัมมนาทางวิชาการในโครงการศาลรัฐธรรมนูญครบรอบ ๒ ปี และโครงการศาลรัฐธรรมนูญพบประชาชนในภูมิภาคแล้ว สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญยังได้จัดให้มีการสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง "การควบคุมกฎหมายมิให้ขัดต่อรัฐธรรมนูญ" ในวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๓ การสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง "การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมและมาตรการของรัฐที่เฝ้าถือว่าเป็นการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลโดยไม่เป็นธรรม" ในวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๓ และการสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง "การเลือกตั้งแบบใหม่กับอิสระของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการเลือกนายกรัฐมนตรี ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๐๑" ในวันที่พุธที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ณ โรงแรมสยามซิตี้ ถนนศรีอยุธยา กรุงเทพมหานคร ทั้งสามเรื่อง เพื่อระดมความคิดเห็นอย่างกว้างขวางและนำผลหลายจากนักการเมือง นักวิชาการ นักกฎหมาย และสื่อมวลชน อันนำไปสู่การตีความประเด็นปัญหาสาธารณะที่กำลังวิพากษ์วิจารณ์รัฐธรรมนูญ

๔.๓ การศึกษาทางวิชาการเบื้องต้น ในแผนปฏิบัติการ ฯ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๒ ได้กำหนดให้มีการศึกษาทางวิชาการเบื้องต้น จำนวน ๙ เรื่อง แต่เพื่อให้เหมาะสมสอดคล้องกับการใช้ประโยชน์ในภาวะปัจจุบัน จึงได้ปรับเปลี่ยนการศึกษาทางวิชาการเบื้องต้น ให้เหลือเพียง ๒ เรื่อง คือ

๕.๓.๑ การจูงใจไม่ใช้แรงจูงใจแสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สิน หรือจูงใจที่เน้นบุญชี้แสดง
รายการทรัพย์สินและหนี้สินที่เป็นเท็จ ของผู้ดำรง
ตำแหน่งทางการเมือง ตามมาตรา ๒๗๕

๕.๓.๒ เสรีภาพในการรวมกันเป็นหมู่
คณะกับการป้องกันมิให้มีการผูกขาดตลาดในทาง
เศรษฐกิจ

๕.๓.๓ การบริหารงานบุคคลกับ
การบริหารราชการ

๕.๓.๔ วินัยข้าราชการ

๕.๓.๕ สวัสดิการและสิทธิประโยชน์

ที่มูล

๕.๓.๖ มนุษยสัมพันธ์ในการทำงาน

๕. แผนพัฒนาบุคลากร มีวัตถุประสงค์เพื่อ

พัฒนาขีดความสามารถในการปฏิบัติงานของข้าราชการ
การสงเคราะห์คนด้อยโอกาส การปฏิบัติ โดยการจัดนา
วิชาการผู้ทรงคุณวุฒิมาให้ความรู้เื่องต่าง ๆ ที่
ลัดตกต้องกับการปฏิบัติงานของสำนักงานศาล
รัฐธรรมนูญ การสงข้าราชการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
เข้าร่วมฝึกอบรมกับหน่วยงานต่าง ๆ ทั้งของภาครัฐ
และภาคเอกชน ดังนี้

๕.๑ การจัดส่งข้าราชการไปฝึกอบรมใน
หลักสูตรต่าง ๆ ภายนอกสำนักงาน ดังนี้

๕.๑.๑ หลักสูตรผู้บริหารระดับบน
การยุติธรรมระดับสูง รุ่นที่ ๔ จำนวน ๑ คน ณ
วิทยาลัยการยุติธรรม กระทรวงยุติธรรม

๕.๑.๒ หลักสูตรประกาศนียบัตร
กฎหมายมหาชน รุ่นที่ ๙-๑๐ จำนวน ๔ คน ณ
คณะนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์

๕.๑.๓ หลักสูตรนักปกครองระดับสูง
รุ่นที่ ๔๐ จำนวน ๑ คน ณ วิทยาลัยการปกครอง
กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย

๕.๒ การจัดฝึกอบรมภายในสำนักงานศาล
รัฐธรรมนูญ จำนวน ๒ หลักสูตร

๕.๒.๑ ความรู้ที่ใช้เกี่ยวกับหนังสือ
ราชการ

๕.๒.๒ สำนักงานสารบรรณ และ
การเขียนหนังสือราชการ

ภาพรวมของการดำเนินงาน

เมื่อพิจารณาการปฏิบัติงานตามแผนปฏิบัติการ
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๓
แล้วพบว่าการทำงานตามแผน ๙ ส่วนใหญ่เป็นตาม
เป้าหมายและวัตถุประสงค์ที่กำหนดและสอดคล้องกับ
งบประมาณที่ได้จากการจัดสรรจากฝ่ายบริหาร ยกเว้น
การดำเนินงานแผนพัฒนาระบบข้อมูลกฎหมายและ
ระบบข้อมูลสารบรรณ เนื่องจากสำนักงานศาลรัฐธรม
นูญได้จัดทำแผนปฏิบัติการเทคโนโลยีสารสนเทศของ
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๔ - ๒๕๕๖
เพื่อใช้เป็นแผนแม่บทในการพัฒนาระบบสารสนเทศ
เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานภารกิจของคณะกรรมการ
ศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่ง
สามารถจะดำเนินการได้คล้ายเดิมระบบภายในปี
งบประมาณ ๒๕๕๔

นอกจากนี้ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ให้
ความสำคัญกับงานวิจัยและวิชาการเป็นอย่งยิ่งแม้
ว่าการดำเนินงานตามแผนนี้จะมีอุปสรรคที่สำคัญ
คือ วงเงินงบประมาณได้ถูกปรับลดลงรวมทั้งมีระ
เวลาดำเนินการค่อนข้างน้อย แต่ที่ปรึกษาวิจัยที่มา
จากสถาบันอุดมศึกษาได้ให้ความสนใจและดำเนินการ
อย่างเต็มที่คาดว่าสามารถเสร็จลุล่วงภายในเดือน
มกราคม ๒๕๕๔ นี้ และจะเป็นประโยชน์ต่อการ
ปฏิบัติงานของคณะกรรมการศาลรัฐธรรมนูญ เจ้า
หน้าที่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ นิสิต นักศึกษา
และประชาชนผู้สนใจทั่วไป

ความร่วมมือกับสถาบันนโยบายศึกษา (IPPS)

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ร่วมมือกับสถาบันนโยบายศึกษา (IPPS) ในการจัดทำโครงการสัมมนาทางวิชาการ เพื่อเป็นการเผยแพร่ความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญให้กับประชาชนผู้สนใจ จำนวน ๓ เมือง คือ

๑. เรื่อง “การควบคุมกฎหมายมิให้ขัดต่อรัฐธรรมนูญ” ในวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๕๓ ณ โรงแรมสยามซิตี้ ถนนศรีวิบูลยา กรุงเทพมหานคร

๒. เรื่อง “การเลือกปฏิบัติโดยไม่เป็นธรรมและมาตรการของรัฐที่ไม่ถือว่าการเลือกปฏิบัติต่อบุคคลโดยไม่เป็นธรรม” ในวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๕๓ เวลา ๑๓.๐๐ น. โรงแรมสยามซิตี้ ถนนศรีวิบูลยา กรุงเทพมหานคร

๓. เรื่อง “การเลือกตั้งแบบใหม่กับสิทธิของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการเลือกนายกรัฐมนตรีตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๒” ในวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๕๓ ณ โรงแรมสยามซิตี้ ถนนศรีวิบูลยา กรุงเทพมหานคร

ความร่วมมือกับมูลนิธิคอนราด ฌาเนนาอี

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ร่วมมือกับมูลนิธิคอนราด ฌาเนนาอี ซึ่งเป็นมูลนิธิที่ได้รับการช่วยเหลือจากรัฐบาลสหพันธสาธารณรัฐเยอรมนี) ดังนี้

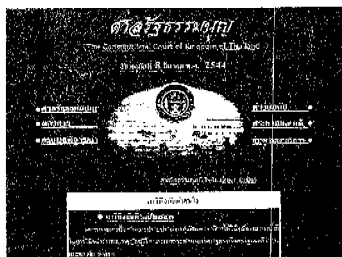
๑. ได้จัดการสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง “๓ ปีของรัฐธรรมนูญกับประชาชน” ในวันที่ ๒๕ - ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๓ ณ โรงแรมเซาท์ตัน แกรนด์ สุขุมวิท กรุงเทพมหานคร

๒. ได้จัดตั้งเจ้าหน้าที่ประชาสัมพันธ์สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ จำนวน ๒ คน ไปศึกษาดูงาน ณ ศาลรัฐธรรมนูญเกาหลีใต้ ประเทศเกาหลีใต้ ระหว่างวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน - ๑๖ ธันวาคม ๒๕๕๓

การเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และการให้บริการข้อมูลข่าวสาร

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้ตระหนักถึงความสำคัญของการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และการให้บริการข้อมูลข่าวสารการดำเนินงานของศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญให้แก่ประชาชนและผู้สนใจทั่วไป เนื่องจากศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรใหม่ คนจะได้มีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์อย่างกว้างขวาง เพื่อให้ประชาชนเข้าใจในบทบาทและภารกิจด้านหน้าที่ขององค์กรรวมทั้งให้ประชาชนสามารถตรวจสอบการปฏิบัติงานของศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ จึงได้ดำเนินการดังนี้

๑. การเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ทาง Internet



สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดทำ Homepage ของศาลรัฐธรรมนูญและได้จดทะเบียนชื่อทางอินเทอร์เน็ตเป็นของศาลรัฐธรรมนูญเอง ใช้ชื่อของ <http://www.concourt.or.th> ซึ่งได้ถ่ายโอนมาจากเครือข่ายอินเทอร์เน็ตที่ฝากไว้กับรัฐสภามาใช้ไว้ใน Domain Name ดังกล่าวแล้ว แต่ยังจะสามารถเข้าชมโฮมเพจศาลรัฐธรรมนูญโดยผ่านทางเว็บไซต์รัฐสภาได้เช่นกัน ในที่นี้คือ <http://www.parliament.go.th/conlaw/concourt> ซึ่งผู้เข้าชมจะได้รับคำแนะนำให้ตั้งชื่อ Domain Name

ใหม่ของศาลได้ และนำมาทั้งวางใช้ศาลลงเว็บไซต์ใหม่ โดยอัตโนมัติ

๒. การเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ในสื่อมวลชนสาขาต่าง ๆ

๒.๑ รายการ “คู่กับศาลรัฐธรรมนูญ” ทางสถานีวิทยุรัฐสภา โดยออกอากาศทุกวันจันทร์ และวันพุธ เวลา ๑๖.๐๐ - ๑๗.๐๐ น.

๒.๒ รายการ “กองทัพเพื่อประชาชน” ทางสถานีวิทยุกองทัพ (ทุกคลื่น) ออกอากาศ เดือนละ ๑ - ๒ ครั้ง เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๐.๐๐ น.

๒.๓ รายการ “ขลุ่ยสวรรค์ ๑๐๑” ทางสถานีวิทยุ F.M. ๑๐๑ ออกอากาศทุกวันศุกร์ เวลา ๐๖.๔๕ - ๐๖.๕๐ น.

๒.๔ รายการ “สรุปข่าวการเมือง” ทางสถานีวิทยุ ๑๐๐.๕ อส.ม.ท. เดือนละ ๑ - ๓ ครั้ง เวลา ๑๗.๓๐ - ๑๘.๐๐ น.

๒.๕ รายการ “มองรัฐสภา” ทางสถานีโทรทัศน์ ช่อง ๑๑ กรมประชาสัมพันธ์ ครอบคลุมทั้งในและต่างประเทศ เดือนละครั้ง เวลา ๐๗.๐๐ - ๑๐.๐๐ น.

๓. การให้บริการข้อมูลข่าวสาร

ได้เปิดให้บริการข้อมูลข่าวสารตามพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๐ และระเบียบศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยการจัดมูลข่าวสารของทางราชการ พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยจัดแบ่งข้อมูลข่าวสารออกเป็น ๓ ส่วน คือ

๓.๑ ข้อมูลข่าวสารที่มีไว้แก่แก่ เช่น ข่าวศาลรัฐธรรมนูญ และจดหมายข่าวศาลรัฐธรรมนูญ ขั้วความรู้เกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญ ฯลฯ

๓.๒ ข้อมูลข่าวสารที่มีไว้เพื่อจำหน่าย เช่น รวมคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญปี ๒๕๔๑ ปี ๒๕๔๒ และปี ๒๕๔๓ และวารสารศาลรัฐธรรมนูญ ปีที่ ๑ เล่มที่ ๒ ถึง ปีที่ ๒ เล่มที่ ๖ ฯลฯ

๓.๓ ข้อมูลข่าวสารที่มีไว้เพื่อตรวจสอบและศึกษาค้นคว้า เพิ่มจำนวนคดีปี ๒๕๔๑ ปี ๒๕๔๒ และปี ๒๕๔๓ หนังสือและเอกสารในห้องสมุดศาลรัฐธรรมนูญ และศูนย์บริการเอกสาร

๔. การพัฒนาศักยภาพ

ได้มีผู้สนใจทั้งภายในประเทศและภายนอกประเทศได้ขอเข้าเยี่ยมชมกิจการของศาลรัฐธรรมนูญ และสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ รวมทั้งยังขอให้จัดบรรยายพิเศษให้แก่บุคคลและคณะบุคคลต่าง ๆ คือ

๔.๑ วันที่ ๑๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓ รศ. พูนศักดิ์ วรรณพงษ์ สมาชิกวุฒิสภา และผู้บรรยายวิชาศาลรัฐธรรมนูญ ได้นำคณะนักศึกษาหลักสูตรนิติศาสตรมหาบัณฑิต รุ่นที่ ๘ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ศึกษาและรับฟังบรรยายสรุป จำนวน ๕๐ คน

๔.๒ วันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๔๓ สำนักงานส่งเสริมงานตุลาการ ได้นำผู้ว่าราชการกรมหลักสูตร “ผู้พิพากษาระบบการยุติธรรมระดับสูง” รุ่นที่ ๔ จำนวน ๓๕ คน

๔.๓ วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๔๓ คณะนิติศึกษานักศึกษานิติศาสตรมหาบัณฑิต รุ่นที่ ๘ มหาวิทยาลัยรามคำแหง ศึกษาค้นคว้าและรับฟังบรรยายสรุป จำนวน ๓๐ คน

๔.๔ วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๔๓ หลักสูตรผู้บริหารระดับสูง แห่งหน่วยงานภาครัฐ จำนวน ๔๕ คน

๔.๕ วันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๓ หลักสูตร “เจ้าหน้าที่ป้องกันและปราบปรามยาเสพติดระดับต้น” รุ่นที่ ๑๑ สำนักงาน ป.ป.ส. จำนวน ๓๕ คน

๔.๖ วันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๓ คณะทำงานเตรียมความพร้อมในการดำเนินงานของสำนักงานส่งเสริมงานตุลาการ จำนวน ๓๐ คน

๔.๗ วันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๔๓ หลักสูตรนักปกครองระดับสูง รุ่นที่ ๔๐ วิทยาลัยการปกครอง จำนวน ๘๖ คน

๔.๘ วันที่ ๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ หลักสูตรสมาชิกสภาองค์การบริหารส่วนจังหวัด รุ่นที่ ๓/๒๕๔๔ วิทยาลัยการปกครอง จำนวน ๖๐ คน

๔.๙ วันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ คณะผู้พิพากษาศาลฎีกา จำนวน ๑๑ คน

๔.๑๐ วันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๔๓ คณะพาณิชย์ศาสตรและการบัญชี จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย จำนวน ๓๕ คน

๕. การจัดตั้งศูนย์สารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญ
พิพิธภัณฑสถานแห่งชาติมหามกุฏราชวิทยาลัย

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีนโยบายที่จะพัฒนาหน่วยงานในสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญให้เป็นแหล่งสืบค้นงานคดีและวิชาการของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เผยแพร่ความรู้ด้านกฎหมายรัฐธรรมนูญ ความรู้ทั่วไปเกี่ยวกับการเป็นและดำรงตำแหน่งและเผยแพร่องค์ความรู้เกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญ บทบาทของศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ จัดตั้งห้องสมุดมีสารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญ พิพิธภัณฑสถานแห่งชาติมหามกุฏราชวิทยาลัยและหอจดหมายเหตุศาลรัฐธรรมนูญขึ้น โดยทั้ง ๓ หน่วยงานจะปฏิบัติงานเชื่อมโยงประสานกัน มีข้อจำกัดทั้งด้านเวลาและบุคลากร อย่างกว้างขวาง ศูนย์สารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญ พิพิธภัณฑสถานแห่งชาติมหามกุฏราชวิทยาลัยและหอจดหมายเหตุศาลรัฐธรรมนูญจะได้รับทุนพัฒนาสำนักงานตามนโยบายให้บริการใช้ในระดับหนึ่ง ซึ่งโอกาสต่อไปจะพัฒนาให้สมบูรณ์แบบและสามารถให้บริการ ตลอดจนเก็บแหล่งสืบค้นวิชาการด้านนี้อีกทางหนึ่ง

๕.๑ ศูนย์สารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญ

ศูนย์สารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญมีลักษณะเป็นห้องสมุดเฉพาะ เพื่อรวบรวมหนังสือและบรรณสารนิเทศตามกฎหมายรัฐธรรมนูญทั้งภาษาไทยและภาษาต่างประเทศ เพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการ



ในสาขานี้ โดยมียุคประสงค์สำคัญ ดังนี้

๑. เพื่อเป็นศูนย์กลางในการให้บริการทางวิชาการกฎหมายรัฐธรรมนูญ

๒. เพื่อเป็นจุดเชื่อมประสานงานและเป็นแหล่งข้อมูลผู้นำเสนอผลงานวิชาการและงานวิจัยเกี่ยวกับรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญ ทั้งภายในและภายนอกศาลรัฐธรรมนูญ

๓. เพื่อเป็นหน่วยงานที่เปิดให้บริการค้นคว้าวิจัยในวงวิชาการทางแพ่งทางอาญาของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อเพิ่มคุณค่าสารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญ

การดำเนินงานของศูนย์สารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญ ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีการทำงานที่สำคัญ ๑. ประการ คือ

๑. การพัฒนาศูนย์สารนิเทศ (๑)

โดยคัดเลือกหนังสือโดยการคัดเลือกในเฉพาะห้องสมุดที่มีชื่อเสียงด้านกฎหมาย (๒) งานพัฒนาทรัพยากรสารสนเทศภาษาไทย โดยการติดต่อสำนักพิมพ์ที่มีชื่อเสียงด้านกฎหมาย และศูนย์หนังสือมหาวิทยาลัยต่าง ๆ (๓) งานพัฒนาศูนย์สารนิเทศด้านงานวิจัย เกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ โดยหาทุนสนับสนุนได้มีกับศูนย์สารนิเทศต่าง ๆ ในประเทศไทย และ (๔) การสร้างศูนย์ทรัพยากรสารสนเทศ ดำเนินการโดยส่งผ่านผู้แทนจำหน่าย เพื่อความสะดวกในการชำระเงิน

๒. การวิเคราะห์ทรัพยากรสารสนเทศ

ทรัพยากรสารสนเทศโดยใช้หลักเกณฑ์ระบบ ทศนิยมดิวอี้ (Dewey Classification System) และลงรายการตามหลักเกณฑ์ของบิส อเมิกา ฉบับพิมพ์ครั้งที่ ๒ ฉบับปรับปรุงใหม่ (AACR ๒ ๒) เมื่อคัดเลือกและตั้งชื่อทรัพยากรสารสนเทศ ในขณะเดียวกัน เพื่อจัดเตรียมให้บริการได้ทันทีเมื่อทรัพยากรสารสนเทศได้มีการลงทะเบียนแล้ว

๓. การบริการทรัพยากรสารสนเทศ (๑) จัด

ทำเรื่องขึ้นส่งพิมพ์ใหม่ เพื่อเผยแพร่แก่บุคลากรเลขานุการ เจ้าหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญ ผู้สนใจ และห้องสมุด / ศูนย์สารนิเทศที่เกี่ยวข้อง นอกจากนี้ ได้จัดทำโคมเพจของศูนย์สารนิเทศ ฯ ทั้งภาษาไทยและ

ภาษาอังกฤษ (๒) จัดทำพรรณไม้ย่นคันคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ โดยการเรียงที่ พ.ศ. และเรียงตามลำดับอักษร (๓) สรุปคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่ พ.ศ. ๒๕๓๐ - ๒๕๕๓ เพื่อช่วยผู้ให้บริการได้เข้าถึงสารนิเทศในรูปแบบ full-text ได้ง่ายและรวดเร็วทั้งขึ้นและจัดทำสรุปคำวินิจฉัยอย่างละเอียดถึงปีพ.ศ. ๒๕๕๑ เป็นภาษาอังกฤษ (๔) จัดทำรายชื่อวิทยานิพนธ์ของคณะนิติศาสตร์ ๔ ภาลของมหาวิทยาลัยมหาวชิราลงกรณมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ และมหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อให้ผู้ใช้ได้ค้นจากบทคัดย่อภาษาไทยและภาษาอังกฤษ ที่ศูนย์สารนิเทศฯ ได้ทำการจัดเก็บไว้อย่างเป็นระบบ และ (๕) จัดทำพรรณไม้ย่นคันคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ ทั้งพิมพ์ในกระดาษกราฟิกงานและภาพเพื่อการสืบค้นที่รวดเร็วยิ่งขึ้น

จากภารดาเนินงานของศูนย์สารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญ สมาคมห้องสมุดแห่งประเทศไทยโดยได้มอบโครงการนี้แก่ศูนย์ฯ เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้มีส่วนในการสนับสนุนกิจการห้องสมุดเป็นอย่างดี ขณะนี้ ศูนย์สารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีหนังสือว่าด้วยการรัฐธรรมนูญและข้อมูลเฉพาะด้านนิติทัศน์ที่ที่สุดแห่งหนึ่งในประเทศไทย และเปิดทำการให้บริการวันจันทร์ - วันศุกร์ ตั้งแต่เวลา ๐๙.๓๐ - ๑๖.๓๐ น. โดยบุคคลภายนอกสามารถใช้บริการได้ ผู้สนใจจะใช้บริการติดต่อสอบถามขอรายละเอียดได้ที่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในเวลาราชการ

๕.๒ พิพิธภัณฑ์ศาลรัฐธรรมนูญ

การจัดตั้งพิพิธภัณฑ์ศาลรัฐธรรมนูญมีวัตถุประสงค์ เพื่อรวบรวมเอกสารสำคัญทางประวัติศาสตร์โบราณวัตถุ และวัตถุสิ่งของที่เกี่ยวข้องกับการสถาปนาศาลรัฐธรรมนูญ และประวัติเจ้าพระยาวิธานภิบาลศรี (พุ่ม ศรีไชยันต์) ผู้ซึ่งเป็นเจ้าของอาคารศาลรัฐธรรมนูญในปัจจุบัน โดยมีเป้าหมายที่จะให้ชุมชนและผู้สนใจเข้าศึกษาและเยี่ยมชม

การดำเนินงานของพิพิธภัณฑ์ศาลรัฐธรรมนูญซึ่งจัดแสดงอยู่ในขณะนี้ ประกอบด้วยส่วนสำคัญ ๓ ส่วน คือ

ส่วนที่ ๑ แสดงถึงสถาบันหรือบุคคลที่มีความเกี่ยวเนื่องหรือสัมพันธ์กับศาลรัฐธรรมนูญ ทั้งทางตรงและทางอ้อม

ส่วนนี้ถือเป็นส่วนสำคัญที่สุด ประกอบด้วย พระบรมฉายาลักษณ์องค์พระมหากษัตริย์ตั้งแต่รัชกาลที่ ๕ พระบาทสมเด็จพระจุลจอมเกล้าเจ้าอยู่หัว ซึ่งเป็นรัชสมัยที่เพิกถอนคดีอาญาและพระองค์เคยเสด็จเยี่ยมเจ้าพระยาวิธานภิบาลศรี ณ อาคารหลังนี้ ขณะโดยนักซึ่งเจ้าพระยาวิธานภิบาลศรีได้ทูลเกล้าฯ ถวายบ้านหลังนี้แด่พระองค์ และต่อมาส่วนราชการได้ใช้เป็นสถานที่ทำการหลายหน่วยงาน ก่อนที่จะเป็นที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญในปัจจุบัน ภาพพระบรมฉายาลักษณ์พระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๗ ซึ่งพระราชทานรัฐธรรมนูญฉบับแรก ภาพพระบรมฉายาลักษณ์พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวภูมิพลอดุลยเดช ทรงลงพระปรมาภิไธยรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันและรัฐธรรมนูญเจ้าหลวง พระรูปสมเด็จพระบรมโอรสาธิราชฯ สยามมกุฎราชกุมาร เนื่องในโอกาสเสด็จพระราชดำเนินแทนพระองค์ ทรงเปิดอาคารที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ อาคารบ้านเจ้าพระยาวิธานภิบาลศรี ภาพพระฉายาลักษณ์กรมหลวงราชบุรีดิเรกฤทธิ์ บิดากฎหมายไทยในฐานะเสนาบดีกระทรวงธรรมการซึ่งให้อาคารหลังนี้เป็นที่ทำการและรูปภาพเจ้าพระยาวิธานภิบาลศรี (พุ่ม ศรีไชยันต์) เจ้าของอาคารหลังนี้



ส่วนที่ ๒ คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน และควรสืบรับข้อมูล จากทั้งจากประเทศไทยและในต่างประเทศที่มีข้อมูลในข้อเท็จจริงกรณีศึกษา มีภาพและเสียงประกอบ

ส่วนที่ ๓ เป็นการนำเสนอข้อคิดเห็นของผู้ที่มี ผู้มอบให้เป็นโอกาสต่าง ๆ เช่น ผู้ศึกษาซึ่งเป็นผู้ที่ก่อน การบูรณะปรับปรุงอาคาร หนังสือและเครื่องมือที่ระลึก ที่ได้จัดทำมอบให้องค์การบริหารที่ศึกษา ศาลรัฐธรรมนูญ เป็นต้น

ปัจจุบันพิพิธภัณฑ์ศาลรัฐธรรมนูญได้เปิดให้ ผู้สนใจเข้าเยี่ยมชม ทั้งในลักษณะการเข้าชมฟรีในวาม บุคคลและหน่วยคณะบุคคล

๕.๓ หอจดหมายเหตุศาลรัฐธรรมนูญ

การจัดตั้งหอจดหมายเหตุศาลรัฐธรรมนูญมี วัตถุประสงค์ที่สำคัญ เพื่อรวบรวมเอกสารที่สำคัญและ สารสนเทศของที่เกี่ยวข้องกับศาลรัฐธรรมนูญ อันได้แก่ จดหมายเหตุศาลรัฐธรรมนูญ ส่วนงานสำคัญ คำวินิจฉัย คำสั่ง ประกาศ พระราชกฤษฎีกา และสิ่งพิมพ์ที่ จัดพิมพ์โดยศาลรัฐธรรมนูญ รวมทั้งยังรวบรวมและ จัดแสดงสถานที่ที่เกี่ยวข้องด้านกฎหมาย โดยจัดแบ่ง เอกสารข้อมูลออกได้เป็น ๓ ประเภทหลัก คือ

๑ เอกสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับวิวัฒนาการ ของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งในส่วนนี้ ประกอบด้วย

(๑) ความเป็นมาของคณะตุลาการ รัฐธรรมนูญ ตั้งแต่เริ่มมีตุลาการรัฐธรรมนูญ ตาม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๔๗๕ จนถึงกาประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

(๒) จดหมายเหตุศาลรัฐธรรมนูญ รวบรวมความเป็นมาของศาลรัฐธรรมนูญ และคณะ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่เริ่มภาพเสถียรจนถึง การปฏิบัติงานนี้ โดยรวบรวมจากสิ่งพิมพ์ของทาง ราชการและสื่อมวลชน ซึ่งจดหมายเหตุศาล รัฐธรรมนูญจะบอกถึงแหล่งอ้างอิงข้อมูลในรายละเอียดลึกลงไปในแต่ละเรื่องและแต่ละวันที่เกิด เหตุการณ์ที่เกี่ยวข้องขึ้น จำนวนคำร้อง คำวินิจฉัย กลางศาลรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัยส่วนตัวของตุลาการ

ศาลรัฐธรรมนูญ และร่างคำวินิจฉัยส่วนตัวคน เป็นต้น

๒. เอกสารข้อมูลที่เกี่ยวข้องนอกเหนือจากข้อ ๑ และที่ไม่สามารถบ่งชี้รวมในข้อ ๑ ได้

การจัดตั้งหอจดหมายเหตุศาลรัฐธรรมนูญ ขณะนี้ยังไม่มีความสมบูรณ์เนื่องจากขาดปัจจัยต่าง ๆ ที่จะสนับสนุนและจะต้องมีการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ข้างต้น แต่ในปัจจุบัน สามารถให้บริการข้อมูลในข้อ ๑ (๒) ได้ค่อนข้าง สมบูรณ์แบบแล้ว

ภารกิจที่ริเริ่มขึ้นใหม่

การจัดตั้งสถาบันรัฐธรรมนูญศึกษา โดย ที่ศาลรัฐธรรมนูญเป็นองค์การที่จัดตั้งขึ้นใหม่ตาม รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ โดยรัฐธรรมนูญได้กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจหน้าที่ในการควบคุมร่างกฎหมายหรือกฎหมายมิให้ขัด ต่รัฐธรรมนูญ วินิจฉัยชี้ขาดข้อพิพาททางการเมืองที่ สำคัญ หรือเป็นหาความขัดแย้งเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ ขององค์กรต่าง ๆ ตามรัฐธรรมนูญ การดำเนินกิจการ ของศาลรัฐธรรมนูญจึงมีส่วนเกี่ยวข้อง ทั้งโดยตรง และโดยอ้อมกับภาคส่วนทั้งการดำเนินการบริหารและ การเมืองการปกครองของประเทศอย่างกว้างขวาง ทำให้เป็นที่สนใจ ของสาธารณชนมากขึ้นเป็นลำดับ โดยเฉพาะในส่วนองค์การวิจัย จัด มีนักวิชาการ นักกฎหมาย ลังคกรเทศน์ สื่อมวลชน ครู อาจารย์ นักเขียน นักศึกษา และประชาชนให้ความสนใจเป็น อย่างมาก รวมทั้งการเสนอแนวทางการวิพากษ์วิจารณ์ ในวิหะนะที่หลากหลายด้วย ดังนั้น เพื่อเป็นการศึกษา วิเคราะห์อย่างละเอียดลึกซึ้งเกี่ยวกับคำวินิจฉัยยกของศาลรัฐธรรมนูญ ตลอดจนเป็นภาพพัฒนาการของ การเรียนรู้และองค์ความรู้เกี่ยวกับกฎหมายรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญ และคดีรัฐธรรมนูญจึงเห็นสมควรจัด ตั้งองค์กรเพื่อเปิดเวทีสาธารณะสำหรับผู้สนใจทั่วไปได้ เข้าร่วมกิจกรรมทางวิชาการกับสถาบันในกรอบที่ถูก ต้องเหมาะสมและเป็นประโยชน์แก่ทุกฝ่ายด้วยกัน จึง ได้จัดตั้งสถาบันรัฐธรรมนูญศึกษาขึ้น โดยความเห็นชอบของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๖๒

๕. โครงการที่กำลังดำเนินการ สถาบัน
รัฐธรรมนุญศึกษาโดยร่วมมือกับสำนักเลขาธิการศึกษา
และกิจการสังคม มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ จัดทำ
โครงการอบรมหลักสูตร “รัฐธรรมนุญกับนักการเมือง
และข้าราชการไทยในสัหวรรษใหม่” โดยกลุ่มเป้าหมาย
ที่จะเข้ารับการฝึกอบรมประกอบด้วย ครู และ
อาจารย์ ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ นักการเมือง
และข้าราชการผู้ต้นใจทำใจ



รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ

เสนอ คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจและแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 พบรายได้ รายจ่าย และงบกระแสเงินสดสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคมของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งผู้บริหารของหน่วยงานเป็นผู้รับผิดชอบต่อความถูกต้องและครบถ้วนของข้อมูลในงบการเงินเหล่านี้ ส่วนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้รับผิดชอบในการแสดงความเห็นต่องบการเงินดังกล่าวจากผลการตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ปฏิบัติตามตรวจสอบตามมาตรฐานการสอบบัญชีที่รับรองทั่วไป ซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต้องวางแบบและปฏิบัติตามเพื่อให้มีความเชื่อมั่นอย่างมีเหตุผลว่างบการเงินแสดงข้อมูลที่ถูกต้อง เชื่อถือได้ และเป็นสาระสำคัญครบถ้วน การตรวจสอบรวมถึงการใช้วิธีการทดสอบหลักฐานประกอบรายการทั้งที่เป็นจำนวนเงินและการเปิดเผยข้อมูลในงบการเงิน งบการเงินมีความเหมาะสมของหลักการบัญชีที่หน่วยงานใช้ และประมาณการเกี่ยวกับรายการทางการเงินที่เป็นสาระสำคัญ ซึ่งผู้บริหารเป็นผู้จัดทำขึ้น ตลอดจนการประเมินถึงความเหมาะสมของการแสดงรายการที่นำเสนอในงบการเงินโดยรวม สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเชื่อว่าการตรวจสอบดังกล่าวให้ข้อสรุปที่เป็นเกณฑ์อย่างเหมาะสมในการแสดงความเห็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเห็นว่าการเงินข้างต้นไม่แสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ 30 กันยายน 2542 รายได้ รายจ่าย และกระแสเงินสดสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๑ ธันวาคมของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญตามหลักการบัญชีที่รับรองทั่วไป

๑๙/๑๐/๐๓

(นายประจักษ์ วัฒนวิเศษ)

รองผู้อำนวยการฯ ปฏิบัติราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ปฏิบัติหน้าที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

nom 102

(นางพจมาน เสงี่ยมาน)

นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 7

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

The State Audit Office of Thailand

6 กรกฎาคม 2543

รายงานประจำปี ๒๕๔๑ ศาลรัฐธรรมนูญ

๘๑

รายงานของผู้สอบบัญชีอิสระและงบการเงิน

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

งบแสดงฐานะการเงิน

ณ วันที่ 30 กันยายน 2542



(บาท)

สินทรัพย์

สินทรัพย์หมุนเวียน

เงินสดและเงินฝากธนาคาร	(หมายเหตุ 3)	2,821,459.23
ลูกหนี้เงินยืมราชการ		49.00
ลูกหนี้อื่น	(หมายเหตุ 4)	3,798.00
วัสดุสำนักงานคงเหลือ		<u>369,189.57</u>
รวมสินทรัพย์หมุนเวียน		2,994,492.80

ครุภัณฑ์ - สุทธิ

(หมายเหตุ 5)

32,068,307.18

รวมสินทรัพย์

35,062,794.99

หนี้สินและส่วนของรายได้สูงกว่ารายจ่าย

หนี้สินหมุนเวียน

ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย	(หมายเหตุ 6)	931,423.00
รายได้แผ่นดินรทบการนำส่งคลัง	(หมายเหตุ 7)	13,802.76
เจ้าหนี้ครุภัณฑ์	(หมายเหตุ 8)	<u>144,951.60</u>

รวมหนี้สิน

1,090,266.97

ส่วนของรายได้สูงกว่ารายจ่าย

33,972,528.07

รวมหนี้สินและส่วนของรายได้สูงกว่ารายจ่าย

35,062,794.99

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

ลงชื่อ เลขานุการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

(นายพนพล เขงเจริญ)

รายงานประจำปี ๒๕๔๓ ศาลรัฐธรรมนูญ

๘๕

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

งบรายได้ - รายจ่าย

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542



(บาท)

รายได้

งบประมาณจัดสรรปี 2541	36,323,046.96
งบประมาณจัดสรรปี 2542	47,000,000.00
รวมรายได้	<u>83,323,046.96</u>

รายจ่าย

ค่าจ้างของ	145,562.00
เงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง	21,719,408.54
ค่าจ้างประจำ	75,000.00
ค่าจ้างชั่วคราว	297,561.24
ค่าใช้จ้างสวัสดิการ	317,623.00
ค่าวัสดุสำนักงาน	581,217.92
ค่าอุปกรณ์	56,922.50
ค่าใช้จ่ายในการอบรมและสัมมนา	489,797.00
ค่าตอบแทน	7,323,717.32
ค่าใช้สอย	11,291,142.83
ค่าสาธารณูปโภค	731,086.54
ค่าเสื่อมราคาอุปกรณ์	<u>6,321,480.00</u>
รวมรายจ่าย	<u>49,350,518.89</u>
รายได้สูงกว่ารายจ่าย	<u>33,972,528.07</u>

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

The State Audit Office of Thailand

๔๖

รายงานประจำปี ๒๕๕๓. พงศาวดารบัญชี

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

งบกระแสเงินสด

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2542



(บาท)

กระแสเงินสดจากกิจกรรมดำเนินงาน

เงินสดรับจากงบประมาณปี 2542	47,000,000.00
เงินสดรับจากดอกเบี้ยเงินฝาก	12,893.76
เงินสดรับค่าธรรมเนียม ค่าเช่าอเนก	750,998.50
เงินสดจ่ายค่าใช้จ่าย (หมายเหตุ ๑)	(42,466,434.46)
เงินสดจ่ายรายได้แผ่นดินไม่ส่งคลัง	(750,000.00)
เงินสดจากลูกหนี้เงินยืมราชการ	(49.00)
เงินสดจ่ายสำนักงาน กปร. (สุทธิเพิ่ม)	(1,606.00)
เงินสดจ่ายภาษีหัก ณ ที่จ่าย (ไม่ส่งคืน)	(500.00)
เงินสดสุทธิจากกิจกรรมดำเนินงาน	<u>4,543,242.80</u>

กระแสเงินสดจากกิจกรรมลงทุน

เงินสดจ่ายเพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์ (หมายเหตุ ๕)	(1,921,783.57)
เงินสดสุทธิใช้ไปในกิจกรรมลงทุน	<u>(1,921,783.57)</u>

เงินสดสุทธิเพิ่มขึ้น

เงินสด ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2542	<u>0.00</u>
เงินสด ณ วันที่ 30 กันยายน 2542	<u><u>2,621,459.23</u></u>

หมายเหตุประกอบงบการเงินเป็นส่วนหนึ่งของงบการเงินนี้



สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
หมายเหตุประกอบงบการเงิน
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน 2547

1. การจัดตั้งและลักษณะการดำเนินงาน

ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มาตรา 270 กำหนดให้ศาลรัฐธรรมนูญมีหน่วยราชการของศาลรัฐธรรมนูญเป็นอิสระ โดยมีเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเป็นผู้บังคับบัญชา และให้สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีอิสระในการบริหารงานบุคคล การงบประมาณและการดำเนินการอื่น ทั้งนี้ตามที่กฎหมายบัญญัติประกอบกับพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2542 มาตรา 4 กำหนดให้สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจหน้าที่

1. รับผิดชอบงานธุรการของศาลรัฐธรรมนูญ

2. ศึกษาและรวบรวมข้อมูล คำสั่งและคำวินิจฉัยต่างๆ เกี่ยวกับงานของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

3. สนับสนุนให้มีการศึกษาวิจัยและเผยแพร่กิจการของศาลรัฐธรรมนูญ

4. ปฏิบัติการตามที่ได้รับมอบหมายจากศาลรัฐธรรมนูญตามกฎหมาย

โดยเริ่มดำเนินการตั้งแต่วันที่ประมาณ 2541 ในระยะเริ่มแรกก่อนที่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญจะดำเนินการตามบทบัญญัติข้างต้น สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาได้ให้ความช่วยเหลือเบิกจ่ายและบริหารงบประมาณให้ และมีสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญจัดตั้งกฎหมายรองรับ จึงรับโอนงบประมาณและครุภัณฑ์จากสำนักงานวุฒิสภามาบริหารขอเมื่อวันที่ 18 มิถุนายน 2542

2. นโยบายทางการเงิน

2.1 การเก็บภาษีที่ดินที่ถือปฏิบัติตามเกณฑ์คงค้าง

2.2 ขอบระยะเวลาบัญชีเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคมของปีนั้นและสิ้นสุดวันที่ 30 กันยายน ของปีถัดไป

2.3 รายได้ที่เกิดขึ้นเป็นรายได้แผ่นดินและต้องมีการนำส่งคลังไม่ทันที่เก็บรายได้ของสำนักงาน (ตามระเบียบศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยการบริหารงบประมาณ พ.ศ. 2542 ข้อ 5)

2.4 งบประมาณราคาจำหน่ายแก๊สและ งบประมาณ และ งบลงทุน ดังนี้

2.4.1 งบประมาณ หมายถึง รายจ่ายที่มีลักษณะเป็นค่าใช้จ่าย ดังนี้

(ก) เงินเดือน และ ค่าจ้างประจำ

(ข) ค่าจ้างชั่วคราว



(ค) ค่าตอบแทน ให้สื่อและวัสดุ

(ง) ค่าสาธารณูปโภค

(จ) ค่าอุปกรณ์ที่มีวงเงินแต่ละรายการไม่เกิน 5,000.- บาท

2.4.2 งบลงทุน หมายถึง รายจ่ายที่มีลักษณะเป็นค่าใช้จ่าย ดังต่อไปนี้

(ก) ค่าเช่ารถที่ใช้มีวงเงินแต่ละรายการเกิน 5,000.- บาท

(ข) ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง

2.5 มูลค่าครุภัณฑ์ที่รับโอนจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2541 จัดเป็นรายได้ในงบประมาณ พ.ศ. 2542

2.6 ครุภัณฑ์และค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์, วัสดุสำนักงานคงเหลือ

ครุภัณฑ์บันทึกบัญชีราคาทุนนับแต่วันได้มาโดยมีวงเงินแต่ละรายการเกิน 5,000.- บาท

ค่าเสื่อมราคาครุภัณฑ์สำนักงาน คำนวณโดยวิธีเส้นตรงตามอายุการใช้งานซึ่งประมาณอายุการใช้งาน 5 - 8 ปี

วัสดุสำนักงาน บันทึกเป็นรายการ ณ วันที่จัดทำ จะจัดโอนเป็นวัสดุสำนักงานคงเหลือ ณ วันสิ้นปีงบประมาณ

3. เงินสดและเงินฝากธนาคาร

	บาท
เงินสด	33,836.07
เงินฝากธนาคารกรุงไทย ออมทรัพย์ บัญชีเลขที่ 167-1-02653 5	<u>2,587,623.16</u>
รวม	<u>2,621,459.23</u>

4. ลูกหนี้อื่น ประกอบด้วย

	บาท
เงินสะสม กทช. รอเรียกคืน	1,665.00
ภาษีหัก ณ ที่จ่าย นำส่งเงิน	500.00
ค่าเช่ารถวัสดุการ (เบิกเกิน)	240.00
ค่าให้สื่อ (เบิกซ้ำ)	<u>1,350.00</u>
รวม	<u>3,755.00</u>



5. ทรัพย์สิน/ค่าเสื่อมราคา/ค่าเสื่อมราคาสะสม

	ราคาทุน	ค่าเสื่อมราคา	ค่าเสื่อมราคาสะสม	ราคาสุทธิ
ครุภัณฑ์ประเภทสำนักงาน	1,957,619.57	373,201.00	373,201.00	1,538,800.53
ครุภัณฑ์ประเภทยานพาหนะ	34,701,433.00	5,700,743.00	5,700,743.00	29,000,250.00
ครุภัณฑ์ประเภทไฟฟ้าและวิทยุ	329,500.00	39,332.00	39,332.00	290,118.00
ครุภัณฑ์ประเภทโฆษณาและเผยแพร่	232,464.00	38,726.00	38,726.00	194,208.00
ครุภัณฑ์ประเภทคอมพิวเตอร์	1,189,244.00	100,428.00	100,428.00	999,816.00
	<u>38,389,762.19</u>	<u>5,321,480.00</u>	<u>5,321,480.00</u>	<u>32,068,302.19</u>

ครุภัณฑ์ราคาทุน จำนวน 38,389,762.19 บาท ประกอบด้วย

	บาท
ครุภัณฑ์จัดซื้อในโครงการประมาณ 2541	36,323,046.96
ครุภัณฑ์จัดซื้อในปีงบประมาณ 2547	
จากการเบิกจ่ายเงิน	1,921,783.57
- เงินนี้ครุภัณฑ์	<u>144,951.66</u>
รวม	<u>36,389,782.19</u>

6. ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย ประกอบด้วย

	บาท
ค่าตอบแทน	41,650.00
ค่าใช้สอย	840,180.00
ค่าใช้จ่ายสวัสดิการ	46,613.00
ค่าครุภัณฑ์ (ค่าใช้จ่าย)	<u>3,000.00</u>
รวม	<u>931,423.00</u>

7. รายได้แผ่นดินรอกการนำส่งคลัง ประกอบด้วย

	บาท
ดอกเบี้ยการรอกการนำส่ง	12,893.76
ค่าธรรมเนียมการรอกการนำส่ง	<u>998.50</u>
รวม	<u>13,892.26</u>

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

The State Audit Office of Thailand

๕๐

รายงานประจำปี ๒๕๕๓ หน่วยงานร่วมบัญชี



8. เจ้าหนี้ครุภัณฑ์ ประกอบด้วย

	บาท
เครื่องบันทึกและถอดข้อมูลรวม	105,000.00
เครื่องคอมพิวเตอร์	39,951.66
รวม	<u>144,951.66</u>

9. เงินทดจ่ายค่าใช้จ่ายจากกิจกรรมดำเนินงาน

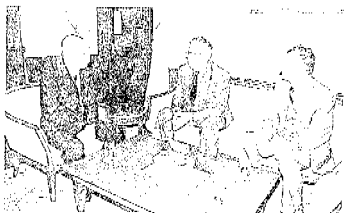
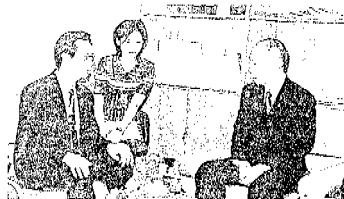
	บาท
เงินเดือนและเงินประจำตัวทางไป	21,719,408.54
ค่าจ้างประจำ	75,000.00
ค่าจ้างชั่วคราว	297,561.24
ค่าตอบแทน	7,282,067.32
ค่าใช้สอย (11,291,142.83+1,390.00 840,160.00)	10,452,372.83
ค่ารับรอง	145,562.00
ค่าใช้จ่ายในสหกรณ์และดีเอสไอ	480,797.00
ค่าสาธารณูปโภค	731,080.54
ค่าวัสดุ วัสดุสำนักงาน (581,217.92+369,188.57)	950,406.49
ค่าครูในชน	53,972.50
ค่าใช้จ่ายสวัสดิการ (317,863.00 46,613.00)	271,250.00
รวม	<u>42,468,434.46</u>



กิจกรรมของนักศึกษาธรรมศาสตร์

การเข้าเยี่ยมชมคารวะของบุคคลสำคัญ

➤ เวลาเรียนจบกิจกรรมการไปเยือนคารวะประธานกรรมการมูลนิธิเพื่อสันติภาพ ณ Mr. Chen Changzhi รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงกลาโหมจีนประจำประเทศไทย เช่นเดียวกับประธานมูลนิธิธรรมศาสตร์ และประชุมแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่วมกันกับคณะกรรมการสภามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๗ ณ สำนักงานมูลนิธิธรรมศาสตร์

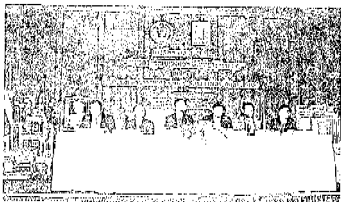


➤ Prof. Dr. Dieter C. Umbach ผู้เชี่ยวชาญการศึกษาระบบทุนนิยมเยอรมนีและ Dr. Thomas Helfen ผู้แทนมูลนิธิเยอรมนี-ไทยศึกษา ประจำประเทศไทย เช่นเดียวกับประธานมูลนิธิธรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๔๗

➤ Prof. Dr. Guenter Rausche อดีตประธานมูลนิธิเยอรมนี-ไทยศึกษา เช่นเดียวกับประธานมูลนิธิธรรมศาสตร์ เพื่อแลกเปลี่ยนและสร้างความสัมพันธ์ เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๔๗

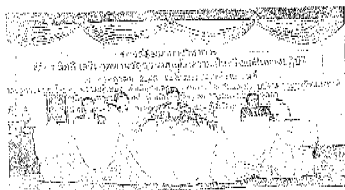
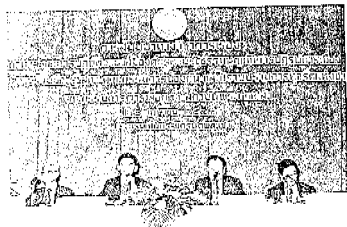


การสัมมนาทางวิชาการ



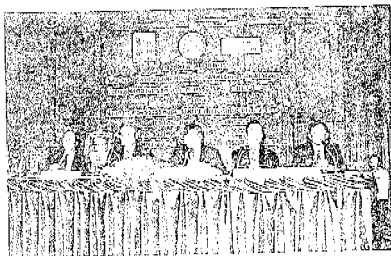
➤ การสัมมนาทางวิชาการเรื่อง “การพัฒนาศักยภาพแห่งเมืองศรีธรรมราช” ณ ห้องสมอพิณใต้ โรงแรมสยามซิตี้ กรุงเทพมหานคร จัดโดย สภามหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ร่วมกับสถาบันการศึกษา (IPPS) สภามหาวิทยาลัย มูลนิธิเยอรมนี-ไทยศึกษา เมื่อวันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๗

๕. การสัมมนาความร่วมมือระหว่าง "บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีกับการพัฒนาระบบการเรียนการสอน" ณ โรงแรมฮิลตันแกรนด์มาลากา กรุงเทพมหานคร จัดโดย สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งได้รับความร่วมมือจาก วิทยากร คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ คณะกรรมการการเลือกตั้ง และคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓



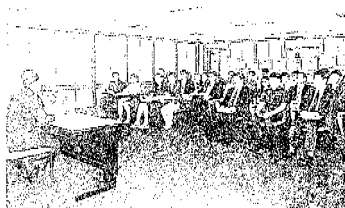
๖. การสัมมนาความร่วมมือระหว่าง "๓ ปี รัฐธรรมนูญแห่งประเทศไทย" ณ โรงแรมเซาท์เทิร์น กรุงเทพมหานคร จัดโดย สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งได้รับความร่วมมือจากศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เมื่อวันที่ ๒๙-๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๓

๖. การสัมมนาความร่วมมือระหว่าง "บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรีกับการพัฒนาระบบการเรียนการสอน" ณ โรงแรมฮิลตันแกรนด์มาลากา กรุงเทพมหานคร จัดโดย สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งได้รับความร่วมมือจาก วิทยากร คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ และสำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๕๓

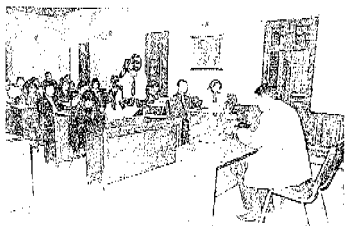


๗. การสัมมนาความร่วมมือระหว่าง "การเลือกตั้งแบบใหม่กับองค์กรของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรในการเลือกตั้งครั้งใหม่" มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี จัดโดย สำนักวิชาเทคโนโลยีสารสนเทศ ซึ่งได้รับความร่วมมือจากศูนย์วิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี เมื่อวันที่ ๒๙-๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๓

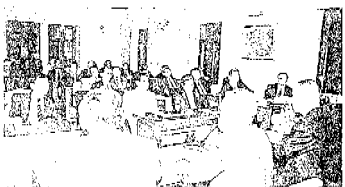
การศึกษาดูงาน



➡ ผู้เข้าร่วมอบรมหลักสูตรผู้บริหารระดับ ๔ และระดับสูงในบ. ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดูงาน
เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๓



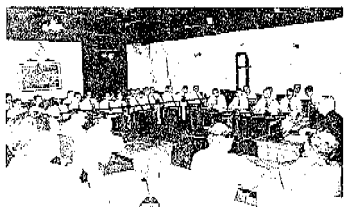
➡ ผู้เข้าร่วมอบรมหลักสูตรนักปกครองระดับสูง
รุ่นที่ ๕๐ วิทยาลัยการปกครอง และรวมภาคไทย
ที่มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดูงานเมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม
๒๕๕๓



➡ คณะนักศึกษาคณะศึกษาศาสตร์มหาวิทยาลัยราชภัฏ
รุ่นที่ ๘ มหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรวิทยาดูงานและรับฟัง
การบรรยายสรุป เมื่อวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๓



➡ ผู้เข้าร่วมอบรมหลักสูตรเจ้าหน้าที่ป้องกัน
และปราบปรามยาเสพติดระดับ รุ่นที่ ๑๑ สำนักงาน
ป้องกันและปราบปรามยาเสพติด ภาค ๓ และรับฟังการ
บรรยายสรุป เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๕๓



➡ คณะผู้ฝึกงานภาคการฝึก ที่สำนักงานและรับ
ฟังการบรรยายสรุป เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๕๓

ព្រាហ្មណ៍

ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ

พ.ศ. ๒๕๔๑

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๒๖๑ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ศาลรัฐธรรมนูญโดยมติเอกฉันท์ของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ จึงกำหนดวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ชื่อกำหนดนี้เรียกว่า "ข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๑"

ข้อ ๒ ข้อกำหนดนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป*

ข้อ ๓ ในข้อกำหนดนี้

"ศาล" หมายความว่า ศาลรัฐธรรมนูญ หรือคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี

"ประธาน" หมายความว่า ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

"ตุลาการ" หมายความว่า ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

"คดี" หมายความว่า เรื่องที่เสนอให้ศาลเพิกถอนการวินิจฉัย

"คำร้อง" หมายความว่า บรรดาคำร้อง คำขอ ความเห็น คำเสนอ คำกล่าวหา คำแก้ไขข้อกล่าวหา คำคัดค้าน ที่ยื่นต่อศาลเพื่อพิจารณาวินิจฉัย

"ผู้ร้อง" หมายความว่า ผู้ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อพิจารณาวินิจฉัย

"กระบวนการพิจารณา" หมายความว่า กระบวนการใด ๆ ตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เกี่ยวกับคดี ซึ่งกระทำโดยผู้ร้อง หรือโดยศาล หรือตามคำสั่งศาล ไม่ว่าการนั้นจะเป็นโดยผู้ร้องฝ่ายหนึ่งกระทำ ศาล หรือต่อผู้ร้องอีกฝ่ายหนึ่ง หรือศาลทำต่อผู้ร้องฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งหรือทุกฝ่าย และรวมถึงการส่งคำร้องการวินิจฉัย การรับฟังพยานหลักฐาน การลงมติ ตลอดจนถึงการปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ดังที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

"วัน" (ยกเลิก)

ข้อ ๔ ประธานเป็นผู้รักษาการให้เงินไปตามข้อกำหนดนี้

* ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๕ ตอนพิเศษ ๔๗ ง หน้า ๕๓ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๔๑

** ยกเลิกโดยที่ ๓ แห่งข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๔๕

หมวด ๑

การยื่นและถอนคำร้อง

ข้อ ๕* คำร้องต้องทำเป็นหนังสือ ให้ถ้อยคำสุภาพและมีความจริง ดังต่อไปนี้

(๑) ชื่อและที่ติดต่อของผู้ร้อง

(๒) ระบุมาตราของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยที่เกี่ยวข้องกับเหตุในคำร้อง

(๓) ระบุเรื่องอันเป็นเหตุให้ต้องให้สิทธิ พร้อมทั้งข้อเท็จจริง หรือพฤติการณ์ที่เกี่ยวข้อง

(๔) มีคำขอที่ระบุความประสงค์จะให้ศาลดำเนินการอย่างไรพร้อมทั้งเหตุผลสนับสนุนโดยชัดแจ้ง

(๕) ลงลายมือชื่อผู้ร้อง แต่ในกรณีที่เป็นการทำและยื่นหรือส่งคำร้องแทนผู้อื่น ต้องแนบใบมอบฉันทะให้ทำการดังกล่าวไปด้วย

คำร้องต้องยื่นพร้อมสำเนาคำร้องและเอกสารประกอบโดยข้อความถูกต้องเป็นอย่างเดียวกัน จำนวนยี่สิบชุด

ข้อ ๖ คำร้องที่ได้ยื่นแล้ว ผู้ร้องจะถอนในเวลาใดก่อนที่ศาลจะวินิจฉัย หรือคำสั่งก็ได้ เมื่อมีการถอนคำร้อง ให้ศาลสั่งจำหน่ายคำร้องนั้น

กรณีที่ผู้ร้องไม่ดำเนินการตามคำสั่งศาลภายในเวลาที่กำหนดโดยไม่มีเหตุอันสมควร ให้ถือว่าเป็นการทิ้งคำร้องนั้น และให้ศาลสั่งจำหน่ายคำร้อง

หมวด ๒

การคัดค้านตุลาการ

ข้อ ๗ ตุลาการอาจถูกคัดค้านได้ในแนตุอย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้

(๑) มีส่วนได้เสียเกี่ยวถึงในเรื่องที่ขอให้วินิจฉัย

(๒) เป็นหรือเคยเป็นทนายหรือนักกฎหมาย หรือญาติของผู้ร้องหรือผู้คัดค้านฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง คือ เป็นบุพการี หรือผู้สืบสันดานไม่ว่าชั้นใด ๆ หรือเป็นพี่น้องหรือลูกพี่ลูกน้องนับได้เพียงสามชั้น หรือเป็นญาติทางภรรยาสมรสนับได้เพียงสองชั้น

* ข้อ ๕ บรรทัดสอง บรรทัดโดยข้อ ๕ มาตราที่แก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญว่าด้วยสิทธิและหน้าที่ของราษฎร (ฉบับที่ ๖) พ.ศ. ๒๕๕๓

(๓) เคยถูกอ้างเป็นพยาน โดยที่ได้รู้เห็นเหตุการณ์ เว้นแต่เคยมีส่วนร่วมในวิธีพิจารณาตามกระบวนการทางนิติบัญญัติ หรือเคยแสดงความเห็นในฐานะเป็นผู้เชี่ยวชาญมีความรู้เป็นพิเศษในปัญหาที่ถกกฎหมายเกี่ยวข้องกับคำร้องนั้น

(๔) เป็นผู้แทนโดยชอบธรรม ผู้แทน หรือทนายความของผู้ร้องฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งมาก่อน

(๕) เป็นผู้พิพากษา ตุลาการในศาลอื่น กรรมการร่างกฎหมาย กรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ หรือเป็นอนุญาโตตุลาการ ซึ่งพิจารณาคำร้องในเรื่องเดียวกัน นั้นมาก่อน

(๖) มีคดีอยู่ในระหว่างการพิจารณาที่ตุลาการนั้นเอง สามี ภริยา หรือญาติสืบสายโลหิตตรงขึ้นไปหรือลงมาของตุลาการนั้นฝ่ายหนึ่ง พินาศกับผู้ร้องหรือผู้คัดค้านอีกฝ่ายหนึ่ง สามี ภริยา หรือญาติสืบสายโลหิตตรงขึ้นไปหรือลงมาของผู้ร้องหรือผู้คัดค้านอีกฝ่ายหนึ่ง

ข้อ ๔ ตุลาการผู้ใดมีเหตุที่ลาถูกคัดค้านตามข้อ ๓ ตุลาการผู้นั้นจะแถลงต่อศาลแสดงเหตุที่ตนอาจถูกคัดค้านและขอถอนตัวออกจากการพิจารณาเรื่องนั้นก็ได้

เมื่อมีการคัดค้านตุลาการตามข้อ ๔ ให้ศาลมีคำชี้ขาดในเรื่องที่คัดค้านนั้น ก่อนที่จะมีการพิจารณาต่อไป เว้นแต่การพิจารณาเรื่องตามมาตรา ๑๔๐ บรรทัดที่ ๒ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

การพิจารณาทั้งหลายที่ได้ดำเนินไปก่อนเสนอคำคัดค้านย่อมสมบูรณ์ไม่เสียไปเพราะเหตุที่มีการคัดค้านตุลาการ เว้นแต่ศาลจะได้กำหนดไว้ในคำสั่งเป็นอย่างอื่น

ข้อ ๕ เมื่อมีการคัดค้านตุลาการผู้ใดในเครื่องโต และตุลาการผู้นั้นไม่ขอถอนตัวออกจากการพิจารณาเรื่องนั้น ให้ศาลพิจารณาสั่งตามที่เห็นสมควร

เมื่อศาลต้องพิจารณาคณะหนึ่ง ตุลาการผู้นั้นจะร่วมพิจารณาหรือออกเสียงลงคะแนนชี้ขาดมิได้

การชี้ขาดให้ยึดตามคะแนนเสียงข้างมาก ตุลาการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากัน ให้ยึดตามคำคัดค้าน

หมวด ๓

การพิจารณา

ข้อ ๑๐ เมื่อศาลได้รับคำร้องให้วินิจฉัยเรื่องใดตามกฎหมายบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ให้ศาลตรวจและมีคำสั่งว่า สมควรจะรับไว้ดำเนินการต่อไปหรือไม่ ภายในเจ็ดวันนับแต่วันได้รับคำร้อง

ข้อ ๑๑ เพื่อประโยชน์แห่งความยุติธรรม ศาลอาจมีคำสั่งให้ผู้ร้องที่ดำเนินการขอชั่งน้ำหนักไม่ถูกต้อง ดำเนินการชั่งน้ำหนักให้ผู้ร้องต้องได้ภายในระยะเวลาและเงื่อนไขที่ศาลเห็นสมควร

ข้อ ๑๒ เมื่อศาลมีคำสั่งรับคำร้องไว้ดำเนินการต่อไป ให้ศาลส่งสำเนาคำร้องแก่ผู้ถูกร้อง เมื่อผู้ถูกร้อง ได้รับสำเนาคำร้องและยื่นคำชี้แจงแล้ว หรือผู้ถูกร้องไม่ยื่นคำชี้แจงภายในสิบห้าวันนับแต่วันรับสำเนาคำร้อง หรือไม่มารับสำเนาคำร้องและหนังสือกำหนดเวลาให้ยื่นคำชี้แจง ให้ศาลกำหนดวันนัดพิจารณาครั้งแรกภายใน เจ็ดวันนับแต่วันสิ้นสุดระยะเวลาดังกล่าว

ผู้ร้องจะขอแก้ไขเพิ่มเติมคำร้องที่ยื่นต่อศาลก็ได้ แต่ต้องเป็นส่วนสำคัญอันควรแก่การแก้ไขและเกี่ยวพัน เบื้องต้นโดยให้ทำเป็นหนังสือยื่นต่อศาลก่อนวันนัดพิจารณาครั้งแรก

คำขอแก้ไขเพิ่มเติมคำร้องตามวรรคสอง ศาลจะอนุญาตหรือไม่ก็ได้ แล้วแต่จะเห็นสมควร

ให้ปิดประกาศในเวลาพิจารณาทุกครั้งไว้ ณ ที่ทำการศาล สำเนาประกาศกำหนดวันพิจารณาครั้งแรก ให้ส่งสำเนาไปให้ผู้ร้องและผู้ถูกร้องทุกคนไม่น้อยกว่าสิบห้าวันก่อนวันพิจารณา

ข้อ ๑๓ การส่งคำร้อง ประกาศ หรือหนังสืออื่นใดไว้ส่งแก่ผู้ร้องหรือผู้ถูกร้อง ณ ภูมิลำเนาหรือสถานที่ ติดต่องานใดแห่งหนึ่งตามที่อยู่ของผู้ร้องหรือผู้ถูกร้องได้แจ้งไว้

เมื่อศาลเห็นสมควร ศาลมีอำนาจสั่งให้ปิดประกาศเอกสารตามวรรคหนึ่ง ณ ที่ทำการศาล หรือ ประกาศ ณ แห่งอื่นใด

ข้อ ๑๔ มาตรา ๑๖๑ กับมาตรา ๑๖๒ วรรคเจ็ด ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ระยะเวลาที่กำหนดไว้ในข้อกำหนดนี้ ถ้าศาลเห็นสมควรเพื่อประโยชน์ในการคุ้มครองความเป็นธรรมในการพิจารณาวินิจฉัยคำร้อง จะสั่งให้ลดหรือขยายเวลาลงก็ได้

ข้อ ๑๕ การพิจารณาของศาลจะกระทำโดยเปิดเผยเมื่อมีกระบวนการพิจารณาในการสืบพยาน การให้ ผู้ร้องมีแสดงความเห็น หรือการฟังคำแถลงจากผู้ร้อง

เมื่อศาลเห็นเป็นการสมควร เพื่อประโยชน์เกี่ยวกับความมั่นคงของประเทศ ศาลมีอำนาจกำหนดบุคคลที่มีสิทธิอยู่ในห้องพิจารณาได้

ข้อ ๑๖ พ.ร.บ. (ยกเลิก)

ข้อ ๑๗ ในการประชุมปรึกษาของศาลเพื่อทำคำวินิจฉัยหรือคำสั่ง ประธานจะอนุญาตให้เลขาธิการ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญและเจ้าหน้าที่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญผู้ขึ้นที่ประชุมด้วยก็ได้

* ความเดิมในข้อ ๑๔ ถูกแก้ไขโดยข้อ ๕ แห่งร่างกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๖ และให้ใช้ความในหมายเหตุท้ายบทนี้

** ข้อ ๑๕ พ.ร.บ. (แก้ไขโดยข้อ ๓ แห่งร่างกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๔

ข้อ ๑๖ พ.ร.บ. ถูกแก้ไขโดยข้อ ๓ แห่งร่างกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๔

ข้อ ๑๗ ผู้ร้องและผู้คัดค้านมีสิทธิเข้าฟังการนั่งพิจารณาคดีของศาล ศาลตนเองและพยานหลักฐานอื่นเป็นพยานได้ตามที่ศาลเห็นสมควร เพื่อประโยชน์ในการพิจารณาคดี และมีสิทธิขอตรวจดูเอกสารที่เกี่ยวข้องกับตน ณ ที่ทำการศาลในเวลาว่างการได้ตามที่ศาลกำหนด

ข้อ ๑๘ พยานจะเบิกความด้วยวาจาหรือให้การเป็นหนังสือก็ได้

ในกรณีที่พยานให้การเป็นหนังสือ ศาลจะสั่งให้พยานมาศาลเพื่อเบิกความประกอบก็ได้

ข้อ ๑๙ นอกจากจะบันทึกข้อความของพยานไว้ในสำนวนเพื่ออ่านและให้พยานลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐานแล้ว ศาลยังกำหนดให้มีการบันทึกการเบิกความของพยาน โดยใช้เครื่องหมายในการบันทึกเสียง หรือภาพและเสียงอีกด้วยก็ได้

ข้อ ๒๐ ผู้ร้องและผู้คัดค้านอาจทำคำแถลงการณ์เป็นหนังสือสรุปความเห็นเสนอศาลได้ ส่วนการแถลงการณ์ด้วยวาจาต่อศาลให้กระทำได้ตามที่ศาลเห็นสมควร

คำแถลงการณ์ของผู้ร้องและผู้คัดค้าน ต้องกระทำก่อนเสร็จการพิจารณา

ในการแถลงการณ์ด้วยวาจา ให้ผู้ร้องเป็นผู้แถลงก่อนและให้ผู้คัดค้านแถลงในลำดับถัดไป

ในการแถลงการณ์ด้วยวาจาของแต่ละฝ่าย ศาลอาจจะซักถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้แถลงในระหว่างทางแถลงหรือภายหลังการแถลงก็ได้

ข้อ ๒๑ ในการพิจารณา ศาลจะให้ผู้ร้อง ผู้คัดค้าน หรือพยาน ให้ข้อเท็จจริง หรือความเห็น แล้วแต่กรณี เป็นหนังสือเป็นประการสำคัญ

การสืบพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ ให้กระทำเท่าที่จำเป็น

การสืบพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ ให้ศาลซักถามก่อน และผู้ร้องหรือผู้คัดค้านจะซักค้านก็ได้

ข้อ ๒๒ ศาลอาจสั่งต่อการสืบพยานหลักฐานใด ๆ ที่เห็นว่าจะไม่เกี่ยวกับเรื่องที่พิจารณาวินิจฉัย หรือไม่มีความจำเป็นต่อการพิจารณาวินิจฉัย หรือจะทำให้คดีล่าช้าโดยไม่สมควร

ข้อ ๒๓ ในกรณีที่ศาลเห็นสมควรหรือโดยคำร้องของคู่กรณี ศาลอาจสั่งให้มีการนำสืบพยานหลักฐานตรวจลงบันทึก เอกสาร วัตถุ หรือสถานที่ ไม่ว่าจะทำในเวลาใด ภายในหรือภายนอกศาลก็ได้

ข้อ ๒๔ ศาลมีอำนาจในชั้นที่จะตั้งคณะกรรมการพิจารณาและวินิจฉัยว่าพยานหลักฐานใด ๆ ที่ได้มา หรือมีอยู่ หรือที่ควรได้นำมาสืบนั้น จะเกี่ยวกับประเด็นและเป็นต้นเพียงพอให้ฟังเป็นยุติได้หรือไม่

ข้อ ๒๕ การพิจารณาคดีของศาลให้กระทำด้วยความรวดเร็วและต่อเนื่องจนกว่าจะเสร็จ เว้นแต่มีเหตุจำเป็น ศาลจะสั่งเลื่อนการพิจารณาคดีออกไปได้

ข้อ ๒๖ รายงานการพิจารณาหรือคำเบิกความพยาน ให้ศาลเป็นผู้ทำ

ข้อ ๒๗ คำสั่ง ประมวล หรือหนังสืออื่นใดของศาล ให้ประธานเป็นผู้ลงลายมือชื่อ

หมวด ๔ คำวินิจฉัยหรือคำสั่ง

ข้อ ๒๔ คำวินิจฉัยหรือคำสั่งของศาลต้องประกาศด้วยความเปิดเผยหรือคำกล่าวหา สรุปข้อเท็จจริงที่ได้มาจากการพิจารณา เหตุผลในการวินิจฉัยปัญหาข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย และบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย และกฎหมายที่ยกขึ้นอ้างอิง

หมวด ๕ แบบพิมพ์

ข้อ ๒๕ แบบพิมพ์ของศาลจะกำหนดให้ใช้เพื่อการใด มีรูปแบบ ขนาดและข้อความอย่างไร ให้เป็นไปตามที่ศาลกำหนด

หมวด ๖ บทสุดท้าย

ข้อ ๓๐ ในการพิจารณาคดีศาลให้ศาลมีอำนาจในการรักษาความสงบเรียบร้อยของภาวะพิจารณา การให้บุคคลใดซึ่งฝ่าฝืนออกไปนอกสถานที่พิจารณาและกระทำการใด ๆ เพื่อให้การพิจารณาดำเนินไปโดยสงบเรียบร้อยและรวดเร็ว รวมทั้งวางข้อกำหนดเพิ่มเติมเพื่อให้การดำเนินกระบวนการพิจารณาคดีเป็นไปด้วยความเรียบร้อยมีประสิทธิภาพ

ข้อ ๓๑ การรักษาระเบียบและความเรียบร้อยในส่วนที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอกที่จะเข้ามาในศาลหรือบริเวณศาลหรือเข้าฟังการพิจารณาคดีของศาล ตลอดจนมารยาทของบุคคลเช่นว่านี้ ให้เป็นไปตามระเบียบที่ศาลกำหนด

ประกาศ ณ วันที่ ๙ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๕๑

เชาวน์ สายเชื้อ
ประธานศาลรัฐธรรมนูญ



ประกาศศาลรัฐธรรมนูญ
เรื่อง แบบพิมพ์ของศาลรัฐธรรมนูญ

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๒๔ แห่งข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๖ ศาลรัฐธรรมนูญกำหนดแบบพิมพ์ขึ้นไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ประกาศศาลรัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๒ แบบพิมพ์ของศาลรัฐธรรมนูญมีแบบดังนี้

- (๑) คำร้องให้พิจารณาวินิจฉัย
- (๒) คำชี้แจงแก้ไขข้อกล่าวหา
- (๓) คำร้อง
- (๔) คำแถลง
- (๕) คำแถลงการณ์
- (๖) คำเบิกความพยาน
- (๗) หนังสือชี้แจงคำชี้แจงแก้ไขข้อกล่าวหา
- (๘) หนังสือเรียกเอกสาร หลักฐาน หรือบุคคล ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕
- (๙) รายงานการพิจารณา
- (๑๐) คำวินิจฉัยหรือคำสั่ง

แบบพิมพ์ตามวรรคหนึ่ง ให้ใช้กระดาษพิมพ์ขนาด เอ ๔

ข้อ ๓ ผู้ร้อง ผู้ถูกร้อง คู่กรณี หรือบุคคลอื่นที่ประสงค์จะยื่นคำร้องต่อศาลให้จัดทำตามแบบพิมพ์ตามข้อ ๒ (๑) (๒) (๓) (๔) และ (๕) ที่กำหนดท้ายประกาศนี้ แล้วแต่กรณี

ข้อ ๔ แบบพิมพ์ตามข้อ ๒ (๖) (๗) (๘) (๙) และ (๑๐) เป็นแบบพิมพ์สำหรับศาลใช้

ประกาศ ณ วันที่ ๘ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๕๓

ประเสริฐ นาสกุล
ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

๓๐๘

รายงานประจำปี ๒๕๕๓ ศาลรัฐธรรมนูญ

(๑)

คำร้องให้พิจารณาวินิจฉัย



เรื่องพิจารณาที่ /

ศาลรัฐธรรมนูญ

วันที่ เดือน พ.ศ.

ระหว่าง

ผู้ร้อง

ผู้ถูกร้อง

เรื่อง

ข้าพเจ้า..... ผู้ร้อง

สัญชาติ..... อาชีพ.....

เกิดวันที่..... เดือน..... พ.ศ. อายุ.....

อยู่บ้านเลขที่..... หมู่ที่..... ถนน.....

ครอบครัว/เคย..... ตำบล/แขวง..... ตำบล/เขต.....

จังหวัด..... รหัสไปรษณีย์..... โทรศัพท์..... โทรสาร.....

ขอยื่นคำร้องโดยอาศัยอำนาจตามรัฐธรรมนูญ มาตรา.....

โดยมีข้อเท็จจริงและคำขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัย ดังต่อไปนี้

ข้อเท็จจริง

ข้อ ๑.....

รายงานประจำปี ๒๕๖๑ สหประชาชาติไทย

๑๑๕

(ใบต่อ)

ਅੰਤ

วันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๓ กรุงเทพมหานคร

คำขอให้พิจารณาวินิจฉัย

ขอให้อำนาจหน้าที่จัดตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ดังนี้

[illegible]

ข้าพเจ้าได้ยื่นคำร้องให้พิจารณาวินิจฉัย พร้อมสำเนาคำร้องและเอกสารประกอบโดยข้อความถูกต้อง
เป็นอย่างเดียวกันมาด้วยจำนวน ๒๐ ชุด

(ឧទាហរណ៍).....

(.....)

ជំរឿន

๑๐๙

[REDACTED]

(ใบต่อ)

เพราะฉะนั้น ขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาด ดังนี้

79 0.....27..... 27 x 1mm

ข้าพเจ้าได้ยื่นคำขอคำชี้แจงแก้อัยการจังหวัดและเอกสารประกอบโดยชี้แจงความถูกต้องเป็นอย่างดีจนมา
 นวน ๒๐ ชุด

١٤٣٧ هـ

ផ្សំក្រឡា

๓๑๐

ราชอาณาจักรไทย ๒๕๖๑ ศาลรัฐธรรมนูญ

(๓)

คำร้อง



เรื่องพิจารณาที่...../.....

ศาลรัฐธรรมนูญ

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ระหว่าง

ผู้ร้อง

ผู้ถูกร้อง

เรื่อง

ข้าพเจ้า.....

สัญชาติ..... อาชีพ.....

เกิดวันที่.....เดือน.....พ.ศ..... อายุ.....

อยู่บ้านเลขที่..... หมู่ที่..... ถนน.....

ครอบครัว..... ตำบล/แขวง..... อำเภอ/เขต.....

จังหวัด..... รหัสไปรษณีย์..... โทรศัพท์..... โทรสาร.....

เกี่ยวข้องกับเรื่องพิจารณา เป็น.....

ขอยื่นคำร้องขอความตามที่กล่าวต่อไปนี้

ข้อ ๑.....

.....

๑๑๑

(ใบต่อ)

๑๘๒

[Redacted]

จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาคืนญัตติ

ข้อ ๑

[ลงชื่อ].....

.....

ผู้ยื่นคำร้อง

จึงแนกลงมาเพื่อใช้ให้สหภาพ

(ลงชื่อ).....

(.....)

ผู้แนก

๑๑๖

ราชบัณฑิตยสถาน
 ราชบัณฑิตยสถาน
 ราชบัณฑิตยสถาน

(๔)

คำแถลงการณ์



หอสมุดรุกรรรมณูญ

เรื่องพิจารณาที่...../.....

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ระหว่าง : ผู้ร้อง

ผู้ถูกร้อง

เรื่อง.....

ข้าพเจ้า.....

สัญชาติ..... อาชีพ.....

เกิดวันที่.....เดือน.....พ.ศ..... จำอยู่.....

อยู่บ้านเลขที่..... หมู่ที่..... ถนน.....

ครอบครัว..... ตำบล/แขวง..... อำเภอ/เขต.....

จังหวัด..... รหัสไปรษณีย์..... โทรศัพท์..... โทรสาร.....

เกี่ยวข้องกับเรื่องพิจารณา นี้.....

ขอขึ้นคำแถลงการณ์.....คดี มีข้อความตามที่กล่าวต่อไป

ข้อ ๑.....

အကျဉ်းချုပ် အကျဉ်းချုပ် အကျဉ်းချုပ်

၁၈၈၈

(၁၈၈၈)

๑๑๔๒

รายงานประจำปี ๒๕๕๒ - ศาลรัฐธรรมนูญ

จึงขอให้ศาลรัฐธรรมนูญได้โปรดพิจารณาตามที่แนบส่งการณำนี้ด้วย

(ลงชื่อ).....

(.....)

ผู้แถลงการณ์

(๖)

คำเบิกความพยาน



เรื่องพิจารณาที่.....

ศาลรัฐธรรมนูญ

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ผู้ร้อง

ระหว่าง

ผู้ถูกร้อง

เรื่อง.....

ข้าพเจ้าได้ปฏิญาณตนแล้ว

๑. ข้าพเจ้าชื่อ.....นามสกุล.....
๒. เกิดวันที่.....เดือน.....ปี พ.ศ.....อายุ.....ปี
๓. ตำแหน่งหรืออาชีพ.....
สถานวิดิตต่อ.....
๔. อยู่บ้านเลขที่.....หมู่ที่.....ถนน.....
ตรอก/ซอย.....ตำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....
จังหวัด.....รหัสไปรษณีย์.....โทรศัพท์.....โทรสาร.....
- ขอเบิกความเป็นพยานตามที่ศาลรัฐธรรมนูญดำเนินกระบวนการนี้ด้วยเครื่องบันทึกเสียงหรือภาพ.....

(ลงชื่อ).....

(.....)

พยาน

๑๒๑

วาระการประชุมปี ๒๕๕๑ ศาลรัฐธรรมนูญ

(๗)

หนังสือให้ยื่นคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหา



เรื่องพิจารณาที่/.....

ศาลรัฐธรรมนูญ

วันที่ เดือน พ.ศ.

ระหว่าง

ผู้ร้อง

ผู้ถูกร้อง

เรื่อง

ด้วยผู้ร้องได้ยื่นคำร้องให้พิจารณาวินิจฉัยกรณีของผู้นั่งตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ มีข้อความตามสำเนา
คำร้องให้พิจารณาวินิจฉัย ซึ่งได้ส่งมาพร้อมกับหนังสือแล้ว

จึงให้ท่านทำคำชี้แจงแก้ข้อกล่าวหาขึ้นต่อศาลรัฐธรรมนูญ ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือนี้ได้
รับหนังสือนี้

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

รายงานประจำปี ๒๕๕๑ ของรัฐธรรมนุญ

๑๒๑

(๔)

หนังสือเวียนเอกสาร หลักฐาน หรือบุคคล

ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๖๕



เรื่องพิจารณาที่.....

ศาลรัฐธรรมนูญ

วันที่.....เดือน.....พ.ศ.....

ระหว่าง

ผู้ร้อง

ผู้ถูกฟ้อง

เรื่อง.....

ถึง.....

ขออำนาจเลขที่.....หมู่ที่.....

ตราภค.....ตำบล/แขวง.....อำเภอ/เขต.....

จังหวัด.....รหัสไปรษณีย์.....โทรศัพท์.....โทรสาร.....

ด้วยศาลรัฐธรรมนูญ.....

เพราะฉะนั้นเพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาจึงให้.....

ต่อศาล.....

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

๘๒๒

ราชบัณฑิตยสถาน

(๖)

ราชบัณฑิตยสถาน



เรื่องพิจารณาที่/.....

ศาลรัฐธรรมนูญ

วันที่ พ.ศ.

เรื่อง

คณะกรรมการศาลรัฐธรรมนูญ เวลา นาฬิกา

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญที่เข้าร่วม คน

ลงชื่อ

{ }

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

เรื่องพิจารณา ที่.....

วันที่.....

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

ลงชื่อ.....

(.....)

ผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ

คดีวินิจฉัยที่ : / . . .)

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

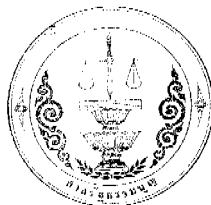
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

๑๒๖

ราชบัณฑิตยสถาน ๒๕๕๑: ศาสนาธรรม

(๑๐ ข)

คำสั่ง



ในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์
ศาสตราจารย์ธรรมคุณ

คำสั่ง ที่ /

วันที่

เรื่อง



รายงานประจำปี ๒๕๕๓ ศาลรัฐธรรมนูญ

๑๒๗

(คำสั่ง:)

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

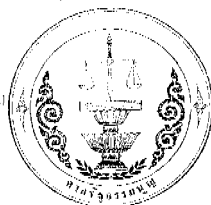
ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ



(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

(.....)

ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

๑๒๔

รายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของรัฐธรรมนู

ระเบียบศาลรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการเข้ามาในศาลหรือบริเวณศาลหรือเข้าฟังการพิจารณาคดีของศาล

พ.ศ. ๒๕๕๑

อาศัยอำนาจตามความในข้อ ๓๑ แห่งข้อกำหนดศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยวิธีพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๑ ศาลรัฐธรรมนูญจึงกำหนดระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเข้ามาในศาลหรือบริเวณศาลหรือเข้าฟังการพิจารณาคดีของศาล พ.ศ. ๒๕๕๑”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

“ศาล” หมายความว่า ศาลรัฐธรรมนูญ หรือคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ แล้วแต่กรณี

“ตุลาการ” หมายความว่า ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

“สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

“เลขาธิการ” หมายความว่า เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

“สื่อมวลชน” หมายความว่า เจ้าของหรือบรรณาธิการหรือผู้แทนของหนังสือพิมพ์ สถานีวิทยุกระจายเสียง สถานีวิทยุโทรทัศน์ แล้วแต่กรณี

หมวด ๑

การเข้ามาในศาลหรือบริเวณศาล

ข้อ ๔ บุคคลภายนอกที่จะเข้ามาในศาลหรือบริเวณศาล ต้องแต่งกายให้สุภาพ รักษาอนามัยให้เรียบร้อย และอยู่ในบริเวณที่ชี้แจงไว้

ข้อ ๕ ห้องพิจารณาคดีหรือสถานที่พิจารณาคดีของศาลห้ามเป็นที่ใคร่พ ผู้เข้าไปต้องประพฤติตนให้เรียบร้อยและมีสัมมาคารวะ

บุคคลอื่นซึ่งมิใช่ตุลาการหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน เมื่อหมดภารกิจต้องออกนอกห้องพิจารณาคดี สถานที่พิจารณา

หมวด ๒

การเข้าฟังการพิจารณาคดีของศาล

ส่วนที่ ๑

สื่อมวลชน

ข้อ ๖ สื่อมวลชนใดประสงค์จะให้ผู้แทนสื่อมวลชนเข้าฟังการพิจารณาคดีของศาลครั้งใด ให้ระบุชื่อนามสกุลและรายละเอียดของผู้ที่จะขอเข้าฟังการพิจารณาคดี พร้อมทั้งส่งลายมือชื่อในสมุดที่สำนักงานจัดไว้

ข้อ ๗ เมื่อดำเนินการตามข้อ ๖ แล้ว ให้แจ้งวิธีการออกบัตรอนุญาตให้

ข้อ ๘ สื่อมวลชนใดลงข้อความ หรือกระทำความผิด หรือออกถ้อยแถลงเกี่ยวกับการพิจารณาคดีของศาล ลิดไปจากความเป็นจริง หรือตีความถ้อยแถลงของศาล หรือดูหมิ่น ศาล หรือตุลาการแห่งใดในทางปฏิบัติหน้าที่ ให้เสียสิทธิการมีอำนาจดังกล่าวนี้

(๑) เมื่อสื่อมวลชนนั้นมาติดต่อ

(๒) ไม่อนุญาตให้เข้าฟังการพิจารณาคดีของศาล

ส่วนที่ ๒

ประชาชน

ข้อ ๙ ผู้ที่จะเข้าฟังการพิจารณาคดีของศาลได้เป็น โดยส่วนตัวจะต้องเป็นผู้ที่มีอายุไม่ต่ำกว่าสิบแปดปีบริบูรณ์

ข้อ ๑๐ ผู้ใดประสงค์จะเข้าฟังการพิจารณาคดีของศาลครั้งใด ให้ระบุชื่อนามสกุล รายละเอียด พร้อมทั้งลายมือชื่อในสมุดที่สำนักงานจัดไว้

เลขวิธีการมีอำนาจพิจารณาและออกบัตรอนุญาตให้เข้าฟังที่เห็นสมควรและบัตรอนุญาตนี้ให้ใช้ได้เฉพาะกับพิจารณาคดีของศาล

ข้อ ๑๑ ในกรณีที่สถานศึกษาหรือหน่วยงานใดหรือคณะบุคคลที่ขอเข้าฟังการพิจารณาคดีของศาล เพื่อประโยชน์ทางการศึกษานั้น ให้เลขวิธีการมีอำนาจพิจารณาและอนุญาตตามที่เห็นสมควร

ข้อ ๑๒ บัตรอนุญาตตามข้อ ๑๐ และข้อ ๑๑ เลขวิธีการจะสั่งลงลายเซ็นเมื่อใดก็ได้

๑๑๐

รายงานประจำปี ๒๕๔๑ การบริหารงาน

หมวด ๓

บทสุดท้าย

ข้อ ๑๓ ผู้ที่จะเข้าฟังการพิจารณาคดีของศาลต้องแต่งกายให้สุภาพ รักษา มารยาทให้เรียบร้อย และต้องปฏิบัติตามที่ตั้งจัดไว้ ทั้งต้องปฏิบัติตามคำแนะนำของเจ้าหน้าที่ของสำนักงานด้วย

ห้ามมิให้ผู้เข้าฟังการพิจารณาคดีของศาลแสดงกิริยาอาการเหม่อลอยหรือไม่วินิจฉัย หรือกล่าววาจาหรือส่งเสียงใด ๆ หรือใช้เครื่องมือสื่อสารอันเป็นการรบกวนการพิจารณาคดีหรือพาดพิงหรือนำวัตถุหรือสิ่งของที่นาจะเป็นอันตรายหรือเดือดร้อนรำคาญแก่บุคคลหรือทรัพย์สินเข้าไปในห้องพิจารณาคดีหรือสถานที่พิจารณา

ข้อ ๑๔ ผู้ทนายซึ่งพิจารณาคดีมีอำนาจสั่งให้ผู้เข้าฟังการพิจารณาคดีของศาลที่ไม่ปฏิบัติตามคำสั่งหรือระเบียบข้อบังคับจากห้องพิจารณาคดีหรือสถานที่พิจารณาได้ตามที่เห็นสมควร

ข้อ ๑๕ ยานพาหนะ ภาพยนตร์ บันทึกภาพหรือเสียง หรือการกระทำอย่างอื่นในทำนองเดียวกันในบริเวณศาล ห้องพิจารณา หรือสถานที่พิจารณาให้ระงับได้ เมื่อได้รับอนุญาตจากศาล

ข้อ ๑๖ คำสั่งหรือคำวินิจฉัยของศาล ตุลาการหรือเลขาธิการ ตามระเบียบนี้ให้ถือเป็นเด็ดขาด

ประกาศ ณ วันที่ ๑๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๑

เชาวน์ ฉายเจื้อย

ประธานศาลรัฐธรรมนูญ



ระเบียบสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ว่าด้วยการรักษาความปลอดภัย

พ.ศ. ๒๕๔๓

เพื่อให้การรักษาความปลอดภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเป็นไปด้วยความเหมาะสมและรัดกุม จึงให้วางระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยไว้ ดังนี้

บทที่ ๑

บททั่วไป

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญว่าด้วยการรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๔๓”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับแก่ข้าราชการ ลูกจ้าง และผู้ซึ่งมาช่วยปฏิบัติงานในสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ข้อ ๓ ให้ใช้ระบีกกนี้ควบคุมบังคับว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ โดยถือระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ เป็นหลัก

ข้อ ๔ ระบีกกนี้วางขึ้นไว้เพื่อพิทักษ์รักษาความปลอดภัยให้แก่บุคคล อาคารถสถานที่ ตลอดจนวัตถุ ครุภัณฑ์และเอกสารทางราชการ ให้พ้นจากการวิบัติกรรม การจารกรรม การกลั่นแกล้งกรรม การบ่อนทำลาย หรือเหตุอื่นใดอันอาจทำให้เกิดความเสียหายได้

ข้อ ๕ ให้สำนักงานช่วยกิจการศาลรัฐธรรมนูญทำหน้าที่รักษาความปลอดภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ และวางมาตรการควบคุมการรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับสถานที่ราชการของสำนัก/กลุ่มต่างๆ โดยให้มีทั้งแผนปฏิบัติการตามปกติ และตามฉุกเฉินเมื่อได้รับอนุญาตจากเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญแล้ว ไปแจ้งกลุ่มต่างๆ ทราบตลอดจนจัดทำคู่มือการอยู่เฝ้าระวังรอบคอบด้วยแผนงานปฏิบัติ หมายเลขโทรศัพท์ติดต่อส่วนราชการที่สำคัญ ผู้บังคับบัญชาระดับต่างๆ วิธีการใช้เครื่องมือติดเพลิง และอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ข้อ ๖ ให้ถือเป็นหน้าที่และความรับผิดชอบของข้าราชการ ลูกจ้าง และผู้ซึ่งมาช่วยปฏิบัติงานในสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ที่จะต้องปฏิบัติตามระเบียบอย่างเคร่งครัด โดยให้อยู่ในความควบคุมและรับผิดชอบของผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้น

ข้อ ๗ หากเกิดความบกพร่อง เสียหาย หรือมีกรณีที่จะก่อให้เกิดความเสียหายอันอาจกระทบกระเทือนถึงการรักษาความปลอดภัยตามระเบียบนี้ประการใด ผู้ทราบเหตุการณ์จะต้องรายงานผู้บังคับบัญชาโดยตรง และสำนักผู้อำนวยการศาลรัฐธรรมนูญทันที

ข้อ ๘ สำนักผู้อำนวยการหรือในวันหยุดราชการให้ผู้ทราบเหตุการณ์แจ้งให้เวรปฏิบัติราชการหรือเวรรักษาตามหน้าที่ราชการ และให้เวรแจ้งให้ผู้ชำนาญการสำนักชำนองกิจการศาลรัฐธรรมนูญทราบโดยส่วนเพื่อรายงานเลขาธิการ ฯ และรองเลขาธิการ ฯ ทราบ

ข้อ ๙ ให้กลุ่ม / สำนักต่าง ๆ กำหนดรายละเอียดในการรักษาความปลอดภัยเฉพาะภายในกลุ่มขึ้น โดยให้สอดคล้องกับระเบียบนี้ และแจ้งให้สำนักชำนองกิจการศาลรัฐธรรมนูญทราบด้วย

บทที่ ๒

การรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับบุคคล

ข้อ ๑๐ บุคคลที่ได้รับการบรรจุเข้ารับราชการแล้ว ให้สำนักชำนองกิจการศาลรัฐธรรมนูญ และหรือผู้สำเร็จการศึกษาชั้น แต่ดลสูงขึ้นแจ้งให้บุคคลนั้นทราบในเชิงการรักษาความปลอดภัยเบื้องต้น โดยย้ำให้สำนักถึงหน้าที่และความรับผิดชอบในการรักษาความปลอดภัยของทางราชการ และอบรมในเรื่องระเบียบว่าด้วยการรักษาปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๑๗ และระเบียบสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการรักษาความปลอดภัย พ.ศ. ๒๕๔๗

ข้อ ๑๑ ให้สำนักชำนองกิจการศาลรัฐธรรมนูญดำเนินการให้บุคคลซึ่งได้รับการบรรจุเข้ารับราชการใหม่ บังคับประวัติดูแลโดยละเอียด เพื่อลงสำเนียงงานตำรวจแห่งชาติ ตรวจสอบประวัติและพฤติกรรมทุกคนลงสำเนียงตำรวจแห่งชาติ

เมื่อได้รับแจ้งจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติแล้ว ให้สำนักชำนองกิจการศาลรัฐธรรมนูญ แจ้งให้ผู้บังคับบัญชาชั้นต้นของผู้ได้รับการตรวจพบทราบโดยเร็ว ในกรณีที่มีข้อสังเกต หรือพิจารณาเห็นว่า บุคคลใดเป็นภัยต่อทางราชการในด้านการรักษาความปลอดภัย เช่น เป็นสมาชิกขององค์กรที่เป็นภัย หรือมีพฤติกรรมน่าวิตก มีการกระทำที่ก่อให้เกิดความสงสัย เกี่ยวกับความไม่ซื่อสัตย์ ความไม่สุจริตซื่อสัตย์หรือความไม่น่าไว้วางใจ เป็นต้น ให้ย้ายบุคคลนั้นไปจากตำแหน่งนั้นโดยเร็วที่สุดและพิจารณาดำเนินการไปตามความเหมาะสม

ข้อ ๑๒ ให้ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงาน ฯ ตลอดจน สังเกต ดูแลพฤติกรรมของผู้มาติดต่อราชการหรือผู้ที่มีมาพบปะบุคคลต่าง ๆ ในบริเวณศาลรัฐธรรมนูญ ถ้ามีพฤติกรรมที่น่าไม่ไว้วางใจ ให้แจ้งผู้บังคับบัญชาทราบเพื่อจะได้หาวิธีการแก้ไขต่อไป

บทที่ ๓

การรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับเอกสาร

ข้อ ๑๓ ให้ผู้อำนวยการสำนักนายกรัฐมนตรีว่าการศาลรัฐธรรมนูญเป็นนายทะเบียนเอกสารลับของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ผู้อำนวยการส่วนบริหารงานทั่วไปเป็นผู้ช่วยนายทะเบียนเอกสารลับ และให้ผู้อำนวยการสำนักนายกรัฐมนตรีว่าการศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจแต่งตั้งข้าราชการตั้งแต่ระดับ ๓ ขึ้นไปเป็นผู้ช่วยนายทะเบียนเอกสารลับตามจำนวนที่จำเป็นเพื่อทำหน้าที่ควบคุมทะเบียนเอกสารลับของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ให้เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๗

ให้ผู้อำนวยการกลุ่มต่างๆ แต่งตั้งข้าราชการตั้งแต่ระดับ ๓ ขึ้นไปในกลุ่มนั้นๆ เป็นนายทะเบียนเอกสารลับของกลุ่ม ๖ คน และอาจแต่งตั้งผู้ช่วยนายทะเบียนเอกสารลับตามจำนวนเท่าที่จำเป็น ทำหน้าที่ควบคุมทะเบียนเอกสารลับของกลุ่ม ให้เป็นไปตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยส่งให้สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีว่าการศาลรัฐธรรมนูญเสนอแนะวิธีการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญมีคำสั่งแต่งตั้ง และแจ้งให้กลุ่มต่างๆ ทราบ

ข้อ ๑๔ การดำเนินการใด ๆ เกี่ยวกับเอกสารลับ ให้ถือปฏิบัติตามระเบียบว่าด้วยการรักษาความปลอดภัยแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๗ โดยเคร่งครัด และให้แต่งตั้งฝ่ายสอดส่องติดตามความเคลื่อนไหวของบุคคลทั้งภายในและภายนอกที่มีพฤติการณ์ที่น่าสงสัยเกี่ยวกับการรั่วไหลของข้อมูลสำคัญเป็นทางลับ

ข้อ ๑๕ ห้ามข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญนำเอกสารสำคัญ เอกสารปกติลับลับมา ลับที่ลบล ออกจากสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ถ้ามีความจำเป็นต้องนำเอกสารออกนอกสำนักงาน ให้ขออนุญาตต่อผู้บังคับบัญชา เมื่อได้รับอนุญาตแล้วจึงจะนำออกไปได้ ถ้าผู้ใดฝ่าฝืนให้ถือว่ามีความผิดทางวินัยอย่างร้ายแรง

บทที่ ๔

การรักษาความปลอดภัยเกี่ยวกับสถานที่

ข้อ ๑๖ เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายมีอำนาจกำหนดเปลี่ยนแปลง หรือยกเลิกพื้นที่ที่ประกอบรักษาความปลอดภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ และสถานที่ราชการของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญทุกแห่ง ตลอดจนงานมาตรการกำหนดวิธีปฏิบัติสำหรับบุคคลภายนอกที่มาติดต่อราชการ หรือเยี่ยมเยียน

ข้อ ๑๗ การควบคุมบุคคลและยานพาหนะ

การควบคุมบุคคลให้ปฏิบัติ ดังนี้

(๑) ให้สำนักเลขาธิการศาลรัฐธรรมนูญจัดให้มีบัตรแสดงคนสำนักบุคคลที่ปฏิบัติงานภายในศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อใช้แสดงว่าเป็นผู้ที่ได้รับอนุญาตให้เข้ามาปฏิบัติงานภายในบริเวณศาลรัฐธรรมนูญ โดยให้บัตรแสดงคนไว้ในที่ที่เห็นได้ชัดเจน เช่น ที่ขานชื่อ แก้วเดิน

(๒) ให้สำนักคณบดีฯ กับการศาลรัฐธรรมนูญจัดให้มีบัตรผ่านเข้า - ออก บริเวณที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญสำหรับบุคคลภายนอก เช่น ผู้มาติดต่อราชการ ผู้มาประชุม เป็นต้น โดยบุคคลภายนอกจะต้องติดตั๋ยขอเลขบัตรดังกล่าวกับพนักงานรักษาความปลอดภัย เพื่อขอรับบัตรผ่าน และให้พนักงานรักษาความปลอดภัยบันทึกหมายเลขของผู้มาติดต่อ เช่น ชื่อ ที่อยู่ เวลาที่เข้า - ออก ติดต่อกับใคร เรื่องอะไร เป็นต้น

(๓) จัดให้มีสถานที่ต้อนรับสำหรับผู้มาติดต่อไว้ในส่วนของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ โดยที่อาคารสำนักงาน ฯ จัดไว้ที่ห้องสี่มุมตลิ่ง อาคารคณะตุลาการ ฯ จัดไว้ที่ห้องโถงด้านล่าง

(๔) การติดต่อเรื่องราชการ ให้เชิญผู้มาติดต่อนั่งพัก ณ ลานที่นั่งรับ แล้วให้เจ้าหน้าที่ติดต่อประสานงานกับเจ้าห้องเรื่องมาพบ ณ สถานที่นั้นรับ) ถ้ามีความจำเป็นเจ้าห้องเรื่องมาเชิญผู้มาติดต่อไปที่ห้องทำงานก็ได้

การติดต่อเรื่องส่วนตัว ให้เชิญผู้มาติดต่อพัก ณ ลานที่นั่งรับ แล้วจึงโทรศัพท์หรือให้เจ้าหน้าที่แจ้งข้าราชการหรือลูกจ้างที่ผู้มาติดต่อประสงค์จะหาพบทราบ และให้มาพบผู้มาติดต่อ ณ สถานที่ต้อนรับ ถ้ามีความจำเป็นอาจเชิญผู้มาติดต่อไปพบที่ห้องทำงานก็ได้

กรณีที่มีผู้ได้รับการติดต่อเชิญผู้มาติดต่อไปพบที่ห้องทำงานหรือผ่านเข้าไปในพื้นที่เขตหวงห้าม ให้ผู้รับการติดต่อเป็นผู้ดูแลบุคคลดังกล่าวตลอดเวลาที่อยู่ในพื้นที่เขตหวงห้าม

(๕) กรณีที่บุคคลภายนอกมีหมายประสงค์จะเข้าพบข้าราชการที่มีห้องปฏิบัติการราชการเฉพาะตำแหน่ง ให้โทรศัพท์แจ้งให้ข้าราชการผู้นั้นทราบ หากได้รับอนุญาตก็ให้เจ้าหน้าที่พาผู้ติดต่อไปส่ง ณ ห้องข้าราชการผู้นั้น

การควบคุมรถยนต์เข้า - ออก อาคารที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญให้ปฏิบัติดังนี้

(๑) รถยนต์ของข้าราชการ ลูกจ้าง เลขานุการตุลาการ ฯ และผู้ช่วยตำแหน่ง ฯ ให้จอดด้านหลังของศาลรัฐธรรมนูญ

(๒) รถยนต์ของคณะตุลาการ ฯ เลขานุการ ฯ และรองเลขาธิการ ฯ ให้จอดภายในบริเวณอาคารที่จัดรถของศาลรัฐธรรมนูญ

(๓) รถยนต์ของผู้มาติดต่อ ให้จอดด้านหน้าของอาคารที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ

โดยรถยนต์ตามข้อ (๑) และ (๒) จะต้องมิบัตรผ่านเข้า - ออก ของศาลรัฐธรรมนูญติดไว้ที่กระจกด้านหน้าของรถยนต์ ถ้าไม่มีบัตรจะไม่สามารถนำมาจากจอดได้ และให้พนักงานรักษาความปลอดภัย ติดต่อสอบถามรถผู้มาติดต่อและแจ้งให้รถผู้มาติดต่อไว้ ด้านหน้าของรถ พร้อมบันทึกหลักฐานมาพบเข้า - ออก ของรถยนต์ดังนี้

(๑) วันและเวลาที่เข้ามาเข้า - ออก

(๒) ชื่อคนขับรถ

(๓) เลขทะเบียนของรถ

ข้อ ๑๖ การเปิด - ปิด ประตูเข้าอาคารที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ ให้อยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย โดยประตูเข้าด้านอาคารตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและอาคารสำนักงานศาล

วันปฏิบัติงานการ จะเปิดประตูตั้งแต่เวลา ๐๖.๓๐ - ๑๘.๐๐ น

วันหยุดราชการ จะไม่มีการเปิดประตู เว้นแต่จะมีผู้มาปฏิบัติงานซึ่งต้องแจ้งให้พนักงานรักษาความปลอดภัยเป็นผู้มาเปิดประตูให้

ข้อ ๑๙ การเบิก - คืน ทุนและหนี้ของหน่วยงาน ให้ถือปฏิบัติดังนี้

(๑) ทุนและหนี้ของหน่วยงานของศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ให้เจ้าของหนี้กับรักษาบัญชีด้วยตนเอง

(๒) ทุนและหนี้ของหน่วยงานด้านนอก ให้พนักงานรักษาความปลอดภัยเป็นผู้เก็บรักษาบัญชี และให้ผู้ที่มาขอเบิกตัดจ่ายได้แก่ทุนและหนี้ที่พนักงานรักษาความปลอดภัย โดยมีกรเซ็นชื่อกำกับทุกครั้งที่เป็นทุนและหนี้ ให้สำนัก / กลุ่ม / ส่วน จัดทำสำหรับเก็บรักษาบัญชีภายในของหน่วยงานและให้ผู้กำกับคนสุดท้ายส่งคืนทุนและหนี้ให้พนักงานรักษาความปลอดภัย โดยมีการพอบัญชีและเซ็นชื่อกำกับทุกครั้งและส่งคืนบัญชี

ข้อ ๒๐ การเปิด - ปิด เครื่องปรับอากาศ ปฏิบัติดังนี้

(๑) วันปฏิบัติงานการจะเปิดเครื่องปรับอากาศตั้งแต่เวลา ๐๗.๓๐ - ๑๖.๐๐ น. โดยให้สำนักดำเนินการจัดการศาลรัฐธรรมนูญจัดพนักงานรักษาความปลอดภัยหรือเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ฯ ดำเนินการเปิด - ปิด เครื่องปรับอากาศตามเวลาที่กำหนด

(๒) วันหยุดราชการไม่มีการเปิดเครื่องปรับอากาศ ถ้าสำนัก / กลุ่ม / ส่วน มีความประสงค์จะขอเปิดเครื่องปรับอากาศ ให้ขออนุญาตจากเลขาธิการ ฯ เมื่อได้รับอนุญาตแล้วให้แจ้งสำนักอำนาจกิจการศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อจะได้ดำเนินการต่อไป

(๓) ให้สำนัก / กลุ่ม จัดเจ้าหน้าที่ดูแลการเปิด - ปิด เครื่องปรับอากาศตามในสำนัก / กลุ่ม โดยเฉพาะเวลากลางคืนให้สำนัางและปิดพัดลมเครื่องปรับอากาศทุกครั้ง

ข้อ ๒๑ การอยู่เวรรักษาสถานที่ที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ

(๑) เวลากลางวัน (๐๗.๐๐ - ๑๗.๐๐ น) จะจัดให้มีพนักงานรักษาความปลอดภัย จำนวน ๑ คน ประจำตามจุดต่าง ๆ ดังนี้

คนที่ ๑ ประจำประตูทางเข้า ออก ด้านหน้า

คนที่ ๒ ประจำประตูทางเข้า - ออก ด้านหลัง

คนที่ ๓ ประจำบริเวณที่จอดรถด้านหลังอาคาร

คนที่ ๔ ดูแลทั่วไปภายในบริเวณรอบ ๆ อาคาร

(๒) เวลากลางคืน (๑๗.๐๐ - ๐๗.๐๐ น) จะจัดให้มีพนักงานรักษาความปลอดภัย จำนวน ๑ คน ประจำตามจุดต่าง ๆ ดังนี้

คนที่ ๑ ประจำประตูทางเข้า - ออก ด้านหน้าอาคาร

คนที่ ๒ ประจำประตูทางเข้า - ออก ด้านหลังอาคาร และบริเวณที่จอดรถ

ด้านหน้าอาคาร

คนที่ ๓. ตูแลทั่วไปภายในบริเวณรอบ ๆ ศาลา

ข้อ ๒๒ การเปิด - ปิด ประตูทางเข้า - ออกสถานที่ที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ
วิธีปฏิบัติราชการ

(๑) ประตูด้านหลังศาลาจะเปิดตั้งแต่เวลา ๐๗.๐๐ - ๑๗.๐๐ น.

(๒) ประตูด้านหน้าศาลาจะเปิดตั้งแต่เวลา ๐๗.๐๐ - ๑๐.๐๐ น.

วิธีหยุดราชการ

(๑) ประตูด้านหลังศาลาจะไม่เปิด

(๒) ประตูด้านหน้าศาลาจะเปิดตั้งแต่เวลา ๐๗.๐๐ - ๑๗.๐๐ น.

ข้อ ๒๓ การเปิด - ปิด ระบบไฟฟ้า

(๑) เจ้าหน้าที่ / กลุ่ม จัดเจ้าหน้าที่ดูแลการเปิด - ปิด ระบบไฟฟ้าและเครื่องใช้ไฟฟ้า ภายในห้องของสำนัก / กลุ่ม โดยเฉพาะเวลากลางคืน ให้สำรวจและปิดเครื่องใช้ไฟฟ้าทุกชนิดก่อนปิดห้องของสำนัก / กลุ่ม

(๒) เลขาธิการคณะตุลาการฯ หรือผู้ช่วยดำเนินงานฯ ดูแลการเปิด - ปิดระบบไฟฟ้าภายในห้องตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ โดยก่อนกลับจะต้องสำรวจและปิดเครื่องใช้ไฟฟ้าที่มีอยู่ทุกชนิด

(๓) ห้องที่เป็นส่วนกลางเช่น ห้องพิจารณาคดี ห้องประชุมวินิจฉัย ห้องประชุมสำนักงาน และห้องพระ เจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเป็นผู้รับผิดชอบในการเปิด - ปิด ห้อง พร้อมปิดระบบไฟฟ้าทุกชนิดภายในห้องให้เรียบร้อยก่อนออกจากห้อง

(๔) พื้นที่ส่วนกลาง ที่ไม่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนัก / กลุ่ม ให้สำนักอำนาจกิจการศาลรัฐธรรมนูญ จัดเจ้าหน้าที่ดูแล สำรวจ เปิด ปิด ระบบไฟฟ้าทุกชนิดในเวลา ๑๖.๓๐ น. ของทุกวัน

ข้อ ๒๔ สถานที่ให้สูบบุหรี่ บริเวณระเบียงด้านหน้าศาลาทุกชั้น และบริเวณด้านหน้าห้องสุภาพทุกชั้น และจะต้องทิ้งบุหรี่ลงในภาชนะที่จัดไว้

ข้อ ๒๕ การทำหนังสือราชการนอกเวลาราชการและวันหยุดราชการ

(๑) ให้พนักงานรักษาความปลอดภัยทำหน้าที่รับหนังสือราชการนอกเวลาราชการ และวันหยุดราชการ โดยให้เซ็นชื่อกำกับในการรับหนังสือทุกครั้ง

(๒) เมื่อรับหนังสือแล้ว ส่งให้เจ้าหน้าที่กองสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญที่ผู้มอบประจำนอกเวลาราชการและวันหยุดราชการ โดยให้เซ็นชื่อกำกับในการรับหนังสือทุกครั้ง

(๓) เมื่อเจ้าหน้าที่ได้รับหนังสือแล้ว ถ้าเป็นหนังสือราชการจึงมีไปเป็นเรื่องแล้ว ให้เกิดผลบังคับขึ้นแล้วและพิจารณาว่า จะสมควรดำเนินการต่อไปหรือไม่

กรณีที่เป็นเรื่องด่วนที่จำเป็นต้องดำเนินการโดยทันทีให้รีบติดต่อผู้อำนวยการสำนักอำนาจกิจการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้อำนวยการส่วนบริหารงานทั่วไป และให้ผู้อำนวยการสำนักอำนาจกิจการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้อำนวยการส่วนบริหารงานทั่วไปแจ้งให้รองเลขาธิการฯ หรือเลขาธิการฯ ทราบทันที กรณีที่เป็นเรื่องที่ไม่จำเป็นจะต้องดำเนินการโดยด่วน ก็ให้เก็บรักษาหนังสือนั้นไว้ เพื่อส่งมอบให้กับเจ้าหน้าที่รับผิดชอบต่อไป

(๔) ถ้าได้รับหนังสือราชการที่เป็นหนังสือด่วน และมีชั้นความลับ ปกปิด ลับ ลับมาก หรือลับที่สุด ให้รีบติดต่อกับผู้อำนวยการสำนักงานปฏิบัติการศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป กรณีไม่อาจติดต่อได้ ให้ติดต่อรองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ หรือเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อพิจารณาส่งการต่อไป

ห้ามเจ้าหน้าที่เปิดของหนังสือราชการลับ ลับมาก ลับที่สุด หรือหนังสือส่วนตัวของผู้อื่น ถ้ามีข้อยกเว้นให้บันทึกไว้เป็นหลักฐานบนของหนังสือนั้น

ข้อ ๒๖ ผู้ดูแลรักษาสถานที่ราชการในวันหยุดและนอกเวลาราชการ ให้ปฏิบัติดังต่อไปนี้

(๑) ปฏิบัติราชการเกี่ยวกับเรื่องเร่งด่วนที่มีมาในวันหยุดราชการและปฏิบัติราชการปกติจนจบเวลาราชการให้สำเร็จลุล่วงไปด้วยความเรียบร้อย

(๒) ควบคุมดูแลและเฝ้าระวังรถยนต์ของพนักงานข้าราชการในทางปฏิบัติหน้าที่ราชการในระหว่างวันเวลา ที่อยู่รวมปฏิบัติราชการหรืออยู่เวรรักษาสถานที่ราชการ

(๓) ส่งต่อส่งตรวจตราดูแลความเรียบร้อยของอาคารสถานที่ทำงาน รวมทั้งควบคุมปล่อยขงายการจราจรบน การรื้อถอนอาคาร การขุดถนน และอัคคีภัย ฯลฯ ที่อาจเกิดขึ้นแก่สถานที่ราชการหลังจกจนทวิสัยทัศน์ต่างๆ ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

(๔) สอดส่องตรวจตราดูแลการเข้า - ออกของข้าราชการและบุคคลภายนอกที่เข้ามาในอาคารสถานที่ทำงานของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ในระหว่างวันหยุดราชการหรือนอกเวลาราชการ โดยให้บันทึกรายงานไว้ด้วย

(๕) กำกับ ดูแล การปฏิบัติงานของเจ้าพนักงานรักษาความปลอดภัย เป็นไปด้วยความเรียบร้อย

(๖) ในกรณีที่เมื่อเหตุร้ายเกิดขึ้น ให้รีบทำการป้องกันโดยเร็วที่สุด พร้อมรายงานให้ผู้บังคับบัญชาทราบทันที

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป

บรรดา น. วันที่ ๒๗ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๓

นพดล เสงเจริญ

เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

๑๓๘

ราชบัณฑิตยสถาน ๒๕๕๓ ราชบัณฑิตยสถาน



คำสั่งสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ ๒๕๓/๒๕๕๓

เรื่อง ประกาศใช้แผนป้องกันและระงับอัคคีภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ด้วยสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเห็นความจำเป็นที่จะต้องมีแผนป้องกันและระงับอัคคีภัยขึ้น เพื่อเป็นการสร้างความสำนึกในการป้องกันอัคคีภัย และร่วมมือร่วมใจในการปฏิบัติ จึงได้จัดทำแผนป้องกันและระงับอัคคีภัยพร้อมแผนปฏิบัติการ ซึ่งประกาศด้วยแผนปฏิบัติการในภาวะปกติ โดยมีเป้าหมายสำคัญอยู่ที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเป็นหลักในการปฏิบัติ และแผนปฏิบัติการเมื่อเกิดอัคคีภัยขึ้น ซึ่งในส่วนนี้จะแบ่งออกเป็น ๒ แผน คือ แผนปฏิบัติการเมื่อเกิดอัคคีภัยในเวลาราชการ และแผนปฏิบัติการเมื่อเกิดอัคคีภัยนอกเวลาราชการ ทั้งนี้เพื่อให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญสามารถปฏิบัติภารกิจดับเพลิงเบื้องต้นได้ ตลอดจนประสานงานหน่วยที่เกี่ยวข้องเพื่อระงับอัคคีภัย และขนย้ายและรักษาทรัพย์สินของทางราชการและอุปกรณ์ดับเพลิงได้อย่างมีประสิทธิภาพ

จึงนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๕๓ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๓

นพพล เสงวีร์กู

เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

แผนป้องกันและระงับอัคคีภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

๑. หลักการและเหตุผล

ปัจจุบันสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ มีพื้นที่สำนักงานใหญ่มีลักษณะเป็นอาคารโบราณสถาน ซึ่งมีคุณค่าทางสถาปัตยกรรมสูง แม้โครงสร้างจะเป็นคอนกรีตเสริมเหล็กและอิฐปูลาน แต่พื้น ฝ้า เพดาน และการตกแต่งภายในเป็นวัสดุที่ติดไฟได้ง่าย ประกอบกับสำนักงาน/กลุ่มต่าง ๆ มีเอกสาร วัสดุและทรัพย์สินเป็นจำนวนมาก และในอนาคตมีแนวโน้มจะเพิ่มขึ้นอีกมาก ดังนั้น ถ้าหากเกิดเพลิงไหม้ขึ้นอาจจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่เอกสารและทรัพย์สินได้ ซึ่งจะทำให้ทรัพย์สินของทางราชการเกิดความเสียหาย และจะเกิดสาเหตุที่ทำให้การบริหารราชการของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญหยุดชะงักได้

มูลเหตุที่จะทำให้เกิดเพลิงไหม้ อาจมาจากหลายสาเหตุ เช่น ความประมาทเลินเล่อ สัมผัสไฟฟ้า สัมผัสเครื่องใช้ไฟฟ้าต่างๆ ได้แก่ พัดลม เครื่องปรับอากาศ กัดฉนวนไฟฟ้า การสูบบุหรี่ การลอบวางเพลิง และอุบัติเหตุ เช่น ไฟฟ้าลัดวงจร เป็นต้น เพื่อให้การระงับป้องกันและระงับอัคคีภัยเป็นไปด้วยความมีประสิทธิภาพและเพื่อเป็นการเตรียมการป้องกันไว้ล่วงหน้า หรือหากเกิดขึ้นก็สามารถที่จะดับเพลิงได้อย่างรวดเร็ว มีให้เพลิงลุกลามต่อไป จึงต้องจัดทำแผนป้องกันและระงับอัคคีภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

๒. วัตถุประสงค์

๒.๑ เพื่อป้องกันมิให้เกิดเพลิงไหม้ โดยให้มีการสำรวจสิ่งของหรือสถานที่ต่าง ๆ ในอาคารและโดยรอบพื้นที่อาคาร ที่คาดว่าจะเกิดเหตุเพลิงไหม้ได้ เช่น ระบบไฟฟ้า สายไฟเก่า ๆ สิ่งมีเชื้อ กระดาษและเอกสารต่าง ๆ เป็นต้น

๒.๒ เพื่อเตรียมและจัดกำลังข้าราชการ/ลูกจ้างของสำนักงาน/กลุ่ม โดยมอบหมายหน้าที่และให้ความพร้อมตลอดเวลาในการปฏิบัติเมื่อเกิดเพลิงไหม้

๒.๓ เพื่อเตรียมเครื่องมือเครื่องใช้ในการดับเพลิง

๒.๔ เพื่อระงับอัคคีภัยที่เกิดขึ้นโดยรวดเร็วไม่ให้ลุกลามต่อไป

๓. เป้าหมาย

จุดสำคัญที่ต้องเฝ้าระวังและระงับอัคคีภัยเป็นพิเศษ ประกอบด้วย

- ๓.๑ ห้องปฏิบัติการงานคณะกรรมการศาลรัฐธรรมนูญ เลขานุการ และผู้ช่วยเลขานุการ
- ๓.๒ ห้องปฏิบัติการของเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
- ๓.๓ ห้องปฏิบัติงานของสำนัก / กลุ่ม
- ๓.๔ ห้องพิจารณาคดี ห้องประชุมวินิจฉัย และห้องประชุมสำนักงาน
- ๓.๕ ห้องเก็บเอกสารของสำนัก/กลุ่มต่าง ๆ

๑๔๐

ร่างฉบับร่างปี ๒๕๕๖ ทางโรงเรียนบุญ

- ๓.๖ ห้องพระ
- ๓.๗ ห้องสมุด พิพิธภัณฑ์และหอจดหมายเหตุศาลรัฐธรรมนูญ
- ๓.๘ ห้องเก็บพิสดุและครุภัณฑ์
- ๓.๙ ห้องระบบศูนย์สารสนเทศ
- ๓.๑๐ ห้องรับรอง
- ๓.๑๑ ห้องควบคุมเครื่องปรับอากาศ ไฟฟ้า และโทรทัศน์
- ๓.๑๒ ห้องเตรียมอาหารและเครื่องดื่มตามจุดต่างๆ

๔. แนวทางการป้องกันและระงับอัคคีภัย

การป้องกันและระงับอัคคีภัย ประกอบด้วยแนวทางการที่สำคัญ ๕ แนวทาง ดังนี้

๔.๑ ภาวะปกติ สำนักอำนาจศาลรัฐธรรมนูญรับผิดชอบจัดหาเครื่องมือเครื่องใช้ในการดับเพลิงไว้ให้ครบและจัดฝึกซ้อมข้าราชการ/ลูกจ้างของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ให้มีความรู้ความชำนาญในการใช้เครื่องมือดับเพลิง

๔.๒ ขณะเกิดเพลิงไหม้ที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ หรือบริเวณใกล้เคียง ข้าราชการและลูกจ้างที่ได้รับมอบหมาย จะตั้งรับออกไปปฏิบัติหน้าที่ตามที่กำหนดไว้โดยรวดเร็ว และปฏิบัติงานให้ได้ดีที่สุด เท่าที่สามารถจะทำได้

๔.๓ เมื่อเพลิงดับแล้ว ข้าราชการและลูกจ้างของสำนักงานกลุ่มต่างๆ ต้องปฏิบัติหน้าที่สำรวจความเสียหายในกลุ่มให้เสร็จเรียบร้อย และให้ความช่วยเหลือกลุ่มที่ประสบภัยที่ปฏิบัติหน้าที่ยังไม่เสร็จ

๔.๔ หน้าที่ความรับผิดชอบ หน่วยปฏิบัติการมีหน้าที่ความรับผิดชอบ ดังนี้

๔.๔.๑ ฝ่ายอำนาจการ

ก. ภาวะปกติ

- (๑) ควบคุมสั่งการและดำเนินการให้เป็นไปตามแผนนี้โดยเคร่งครัด
- (๒) จัดนำเครื่องมือดับเพลิง วัสดุเคมี เครื่องมือเครื่องใช้เกี่ยวกับการดับเพลิง ติดตั้งประจำจุดที่กำหนดไว้สามารถหยิบใช้ได้โดยสะดวก และพร้อมใช้งานได้ตลอดเวลา
- (๓) จัดทำบัญชีคุมเครื่องดับเพลิง วัสดุเคมี เครื่องมือเครื่องใช้เกี่ยวกับการดับเพลิง
- (๔) จัดทำคู่มือการใช้เครื่องดับเพลิงแจกจ่ายทุกกลุ่ม และกำหนดการฝึกซ้อมการป้องกันอัคคีภัยอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานมีความรู้ความชำนาญ
- (๕) หน้าที่อื่นใดที่จำเป็นแก่การป้องกัน และระงับอัคคีภัย

ข. ขณะเพลิงไหม้

- (๑) อำนาจการ การปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย

ค. เพลงใหม่แล้ว

(๑) กำหนดให้สำรวจความเสียหาย และเสนอผู้บริหารทราบต่อไป

๔.๔.๒ ฝ่ายรักษาความสงบเรียบร้อยและปฏิบัติการดับเพลิงเบื้องต้น

ก. ทหารปกติ

- (๑) สำรวจเขตป้องกันและระงับอัคคีภัยตามแผน และวิธีดำเนินการเมื่อเกิดเพลิงไหม้
- (๒) จัดเวรยามอยู่รักษาสถานที่ราชการ สำหรับตรวจตราจุดต่าง ๆ เพื่อป้องกันมิให้เพลิงไหม้
- (๓) สดับเสียงที่ส่งมูลเหตุที่จะนำให้เพลิงไหม้ และหาทางกำจัดมูลเหตุต่าง ๆ ให้หมดไป
- (๔) จัดหาเครื่องมือเครื่องใช้เครื่องดับเพลิง และเครื่องปิดกั้นมิให้ผู้ใดผ่านจุดที่เกิดเพลิงไหม้

ข. ขณะเพลิงไหม้อาคารศาลรัฐธรรมนูญหรือบริเวณใกล้เคียง

- (๑) นำเครื่องฉีดน้ำซึ่งใช้ในการดับเพลิงไปกำจัดจุดเพลิงไหม้ และลงมือดับเพลิง
- (๒) พยายามจำกัดเขตเพลิงไหม้ให้อยู่ในวงจำกัด
- (๓) นำเครื่องปิดกั้นมาวางกั้นบริเวณพื้นที่เพลิงไหม้ป้องกันผู้ไม่หวังดีเข้าไปก่อความวุ่นวาย
- (๔) กรณีที่คาดว่าอาจเกิดเพลิงลุกไหม้ใหม่ อาจไม่สามารถควบคุมได้ ให้รีบแจ้งฝ่ายสื่อสาร และประชาสัมพันธ์โดยด่วน เพื่อบ่งแจ้งตำรวจดับเพลิงดำเนินการต่อไป

ค. เพื่อดับแล้ว

- (๑) เก็บเครื่องมือที่ติดกับออกมาเพื่อให้เจ้าหน้าที่ทำงานได้สะดวก
- (๒) ดูแลมิให้บุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้าไปในพื้นที่ที่เกิดเพลิงไหม้

๔.๔.๓ ฝ่ายสื่อสารและประชาสัมพันธ์

ก. ทหารปกติ

- (๑) จัดเครื่องมือรับแจ้งข้อหา และกำหนดหน้าที่ในการติดต่อกับหน่วยต่าง ๆ ให้ชัดเจน
- (๒) ร่วมกันสัญญาณในการบอกเหตุเพลิงไหม้
- (๓) ประสานสัมพันธ์ให้ข้าราชการลูกจ้างตระหนักถึงภัยอันเกิดจากเพลิงไหม้ โดยการให้ข้อคิดต่าง ๆ เพื่อเป็นการสร้างจิตสำนึกและความร่วมมือร่วมใจกัน ในการสอดส่องดูแล

ข. ขณะเพลิงไหม้อาคารศาลรัฐธรรมนูญ หรือบริเวณใกล้เคียง

- (๑) แจ้งสถานีตำรวจดับเพลิงและสถานีตำรวจนครบาลที่ใกล้เคียงให้เร็วที่สุด
- (๒) ช่วยให้ผู้สัญจรภายนอกเพลิงไหม้ที่กำหนดไว้ แจ้งให้ทุก ๆ คน ทราบโดยเร็ว
- (๓) ประกาศให้ผู้ไม่เกี่ยวข้องที่เข้ามาบริเวณเพลิงไหม้
- (๔) กรณีที่ไม่สามารถควบคุมเพลิงได้ ให้รีบโทรศัพท์แจ้งสถานีตำรวจดับเพลิงฝ่ายรักษาการณีสภานิติบัญญัติแห่งศาลรัฐธรรมนูญ ข้าราชการและลูกจ้าง ที่ได้รับมอบหมายเป็นเจ้าหน้าที่

รายงานประจำปี ๒๕๕๓ ศาลรัฐธรรมนูญ

วิทยุให้จัดทำคำสั่งส่วนหนึ่งประจำจุดเกิดเหตุวาระงาน สถานการณ์ทุกระยะ และอีกส่วนหนึ่งเตรียมพร้อมประสานงานกับส่วนราชการอื่น เพื่อส่งกำลังเข้าช่วยเหลือ ประกาศเรื่องที่เป็นประโยชน์เกี่ยวกับภาวะดับเพลิง

(๒) รายงานประธานศาลรัฐธรรมนูญ และเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญทราบในโอกาสแรก

๔.๔.๔ ฝ่ายทนายช่วยและรักษาทรัพย์สินของทางราชการและประชาชนคดีภัย

ก. ภาวะปกติ

- (๑) สำรวจเส้นทางชนท้ายทรัพย์สินจากจุดสำคัญที่เกิดเพลิงไหม้ ไปยังสถานที่ที่กำหนดไว้
- (๒) กำหนดเจ้าหน้าที่ผู้ขึ้นหลัก และผู้ทำหน้าที่ดูแลรักษาทรัพย์สินไว้ให้เรียบร้อย
- (๓) ผูกตรึงเจ้าหน้าที่ไว้รู้ข้อปฏิบัติ เมื่อเกิดอัคคีภัย

ข. ขณะเพลิงไหม้

- (๑) เจ้าหน้าที่ทุกคนรีบไปถึงจุดเกิดเพลิงไหม้ และเข้าประจำหน้าที่ตามที่กำหนดไว้ทันที
- (๒) ห้ามมิให้บุคคลที่ไม่มีความเกี่ยวข้องกับยานเข้าบริเวณที่เกิดเพลิงไหม้
- (๓) ควบคุมดูแลการเก็บรักษาทรัพย์สินให้เป็นระเบียบเรียบร้อย และปลอดภัย
- (๔) พิจารณานหาเส้นทางขนย้ายทรัพย์สิน เปลี่ยนแปลงตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้น

ค. ดับเพลิงแล้ว

- (๑) จัดทรัพย์สินที่ขนย้ายออกมากลับเข้าพื้นที่ที่มิได้รับความเสียหาย
- (๒) จัดหาสถานที่ที่ทดแทนที่ถูกเพลิงไหม้ เก็บทรัพย์สินไว้ชั่วคราว

๔.๕ การติดต่อสื่อสารและการรายงาน

- (๑) ให้ติดต่อสื่อสารทางโทรศัพท์
- (๒) ให้ติดต่อสื่อสารทางวิทยุสื่อสาร
- (๓) ให้ติดต่อสื่อสารทางเสียงตามสาย
- (๔) ให้ติดต่อสื่อสารทางวิทยุติดตามตัว
- (๕) หน่วยปฏิบัติทุกฝ่ายจะต้องรายงานผลการปฏิบัติงานต่อฝ่ายอำนวยการ
- (๖) ฝ่ายอำนวยการรายงานสรุปความเสียหายการปฏิบัติงานของฝ่ายต่าง ๆ ต่อเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ



แผนปฏิบัติการป้องกันและระงับอัคคีภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

๑. ความมุ่งหมาย

เพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติตามแผนป้องกัน และระงับอัคคีภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ให้ดำเนินไปด้วยความเรียบร้อยรวดเร็ว สามารถป้องกันและระงับอัคคีภัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งบรรเทาผลเสียหายที่จะเกิดขึ้นได้

๒. การกิจ

- ๒.๑ ดำเนินการป้องกันมิให้เกิดอัคคีภัยในพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
- ๒.๒ ทำการระงับหรือสกัดกั้นมิให้อัคคีภัยลุกลามไปยังพื้นที่สำคัญอื่นๆ จนกว่าหน่วยดับเพลิงภายนอกจะมาช่วยเหลือ
- ๒.๓ ทำการขนย้ายเอกสารหรือวัสดุที่มีค่าของทางราชการให้พ้นจากเพลิงไหม้
- ๒.๔ สำรวจความเสียหายและค้นหาสาเหตุเพลิงไหม้หลังจากเพลิงสงบ

๓. แผนปฏิบัติการ

แผนปฏิบัติการป้องกันและระงับอัคคีภัย จะแบ่งออกเป็น ๒ แผน คือ

๓.๑ แผนปฏิบัติการในภาวะปกติ

แผนปฏิบัติการในภาวะปกติ เป็นการปฏิบัติเพื่อสร้างความสำคัญในการป้องกันอัคคีภัย ตลอดจนเป็นการสร้างความรู้ความเข้าใจ และประสานการณ์ การปฏิบัติเมื่อเกิดอัคคีภัยขึ้น เป้าหมายสำคัญอยู่ที่เจ้าหน้าที่ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในการปฏิบัติ ดังนี้

๑. สำนัก/กลุ่ม ของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญแบ่งเจ้าหน้าที่ออกเป็น ๒ กลุ่ม

๑.๑ เจ้าหน้าที่ดับเพลิงเบื้องต้น

๑.๒ เจ้าหน้าที่สำหรับขนย้ายเอกสารและตลอดจนทรัพย์สินที่มีค่าของทางราชการและคนเฝ้าเอกสารและทรัพย์สินที่ขนย้าย โดยกำหนดตัวบุคคลและระบุชื่อตลอดจนกำหนดหน้าที่ให้ชัดเจน

๑.๓ กำหนดการขนย้ายตู้เอกสาร ทรัพย์สินที่มีค่าของทางราชการ ตามลำดับความสำคัญ (โดยกำหนดเป็นหมายเลข ๑,๒,๓ ฯลฯ)

๑.๔ กำหนดช่องทางหนีไฟ การขนย้ายเอกสารและทรัพย์สินที่มีค่าของทางราชการภายในสำนัก/กลุ่ม ให้สอดคล้องกับช่องทาง

๑.๕ กำหนดหน้าที่ของผู้ที่พบเห็นอัคคีภัยเป็นคนแรก โดยให้ดำเนินการ ดังนี้

(๑) กรณีเกิดอัคคีภัยบริเวณใกล้เคียงที่ทำการอาคารศาลรัฐธรรมนูญ ให้เจ้าหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญโทรศัพท์แจ้งสถานีตำรวจดับเพลิง และสถานีตำรวจนครบาลที่ใกล้ที่สุด ตลอดจนประสานงานร่วมอำนวยความสะดวกกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจนยุติ

๑๕๕

รายงานประจำปี ๒๕๕๑ แกนยุทธวิธี

(๓) กรณีเกิดคดีภัยบริเวณศาลากลางรัฐธรรมนุญ ให้ดำเนินการ ดังนี้

- ทำการดับเพลิงขั้นต้น ด้วยเครื่องมือดับเพลิงที่ติดตั้งอยู่ใกล้ที่สุด ถ้าไม่สามารถระงับเพลิงไหม้ได้ ให้ติดต่อแจ้งสัญญาณเพลิงไหม้และให้รายงานประธานศาลรัฐธรรมนุญ เลขาธิการ ฯ รองเลขาธิการ ฯ และฝ่ายอำนวยการทราบ

แจ้งสถานีตำรวจดับเพลิง และสถานีตำรวจนครบาลที่ใกล้ที่สุด

- แจ้งสำนักค่านวกรักษาราชการศาลรัฐธรรมนุญทราบ

๑.๒ กำหนดและดำเนินการประชุมอบรม ตลอดจนทำการซักซ้อมการปฏิบัติการตามแผนตามนัดงวเวลาที่เห็นสมควร

เมื่อเจ้าหน้าที่สำนักกลุ่ม ถูกกำหนดให้เป็นเจ้าหน้าที่ดับเพลิงหรือขนย้ายเอกสาร ตลอดจนทรัพย์สินที่มีค่าของทางราชการได้ขึ้นสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ต้องปฏิบัติตามแผนที่สำนักกลุ่มกำหนดทันที

๓. สำนักอำนวยการรักษาราชการศาลรัฐธรรมนุญรักษาความปลอดภัยสำนักงานศาลรัฐธรรมนุญ

๒.๑ จัดเตรียมกำลังเจ้าหน้าที่สำรอง เพื่อทำหน้าที่ดับเพลิงประจำวัน

๒.๒ จัดกำลังเจ้าหน้าที่เฝ้าระวังจากการปฏิบัติหน้าที่ของวามทั้งหมต ทำหน้าที่ขนย้ายเอกสารสำคัญ และทรัพย์สินมีค่าทางราชการในเวลาราชการ

๒.๓ จัดทำแผนปฏิบัติให้สอดคล้องกับแผนของสำนักงานศาลรัฐธรรมนุญ

๒.๔ ให้มีการฝึกซ้อมเป็นประจำ ตามห้วงระยะเวลาที่เห็นควร

๒.๕ ร่วมและประสานงานกับกลุ่มดำเนินการจัดหาวัสดุอุปกรณ์ในการระงับอัคคีภัย ขนย้ายเอกสาร ตลอดจนทรัพย์สินที่มีค่า ขาข่ายัน เครื่องดับเพลิง ถังทราย เขือก สัญญาณแจ้งเพลิงไหม้ ป้ายบอกลำดับความสำคัญของเอกสาร ฯลฯ และขอขรมเผยแพร่ความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่องการเตรียมตัว เช่น โปสเตอร์ เอกสาร สิ่งพิมพ์ ฯลฯ

๒.๖ ร่วมและประสานงานกับกลุ่มจัดเจ้าหน้าที่ทำการตรวจสอบสถานที่ โดยเฉพาะสำรวจวัสดุอุปกรณ์ ตลอดจนสิ่งอำนวยความสะดวกและความจำเป็นในการป้องกันอัคคีภัย เช่น แสงสว่าง แหล่งน้ำ เครื่องดับเพลิง ฯลฯ เมื่อพบข้อบกพร่องให้ดำเนินการแก้ไขทันที

๒.๗ จัดกำลังเจ้าหน้าที่เตรียมพร้อมตลอดเวลา และปฏิบัติหน้าที่ ดังนี้

(๑) ทำหน้าที่สนับสนุน การระงับอัคคีภัยเบื้องต้น

(๒) ทำหน้าที่ควบคุมแผนปฏิบัติการขนย้ายเอกสารสำคัญและทรัพย์สินที่มีค่าของทางราชการ

(๓) ทำหน้าที่ควบคุมพื้นที่ กั้นเขตบริเวณเพลิงไหม้ ห้ามบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องเข้า

(๔) ช่วยเหลือบุคคลที่บาดเจ็บ นำส่งไปรับการรักษาพยาบาลโดยตรง

๓.๒ แผนปฏิบัติการเมื่อเกิดอัคคีภัย

แผนปฏิบัติการเมื่อเกิดอัคคีภัยขึ้น แบ่งแผนออกเป็น ๒ ส่วนคือ

ส่วนที่ ๑ แผนปฏิบัติการเมื่อเกิดอัคคีภัยในเวลาราชการ

๑. เมื่อมีอัคคีภัยเกิดขึ้นที่สำนัก/กลุ่ม ให้ผู้อำนวยการสำนัก/กลุ่ม นั้นหรือ ผู้ปฏิบัติราชการแทน เป็นผู้อำนวยการดับเพลิงในขณะนั้น พร้อมทั้งรีบแจ้งสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญทันที

๒. เมื่อฝ่ายอำนาจการป้องกันและระงับอัคคีภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ หรือ ผู้ปฏิบัติราชการแทนทราบเหตุอัคคีภัยหรือได้รับทราบสัญญาณเพลิงไหม้ให้รีบดำเนินการ ดังนี้

๒.๑ แจ้งให้ฝ่ายต่าง ๆ ปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการทันที

๒.๒ รีบแจ้ง กองบังคับการตำรวจดับเพลิงกรุงเทพมหานครและสถานีตำรวจนครบาลพระราชวัง ตามที่ประสานไว้มาทำการระงับอัคคีภัยทันที

๒.๓ ประสานงานและอำนวยความสะดวกให้กับเจ้าหน้าที่ต่างชื่อ (๒)

๒.๔ รีบรายงานให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นทราบ

ส่วนที่ ๒ แผนปฏิบัติการเมื่อเกิดอัคคีภัยนอกเวลาราชการ

ในเวลาราชการ สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ จะมีเจ้าหน้าที่ปฏิบัติเวรปฏิบัติราชการประจำวัน ซึ่งประกอบด้วย หัวหน้าเวร เวรปฏิบัติราชการและเจ้าหน้าที่ที่รักษาความปลอดภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อเกิดอัคคีภัยขึ้น นอกเวลาราชการให้ปฏิบัติ ดังนี้

๑. เมื่อมีอัคคีภัยเกิดขึ้นนอกเวลาราชการ ให้หัวหน้าปฏิบัติราชการประจำวันของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ เป็นผู้อำนวยความสะดวกดับเพลิงและให้รายงานต่อฝ่ายอำนาจการป้องกันและระงับอัคคีภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญทันที

๒. ผู้ที่พบเห็นเพลิงไหม้เป็นคนแรก จะต้องดำเนินการดับเพลิงขั้นต้นด้วยเครื่องดับเพลิงเคมีที่ติดตั้งอยู่ใกล้ที่สุด และรีบ แจ้งเหตุเพลิงไหม้ด้วยการกดสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้

๓. เจ้าหน้าที่เวรปฏิบัติราชการประจำวันของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ เมื่อได้ยินสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ จะต้องดำเนินการ ดังนี้

๓.๑ นำเครื่องดับเพลิงเคมีจุดที่ใกล้ที่สุด ไปดำเนินการดับเพลิงยังต้นเหตุ

๓.๒ แจ้งฝ่ายอำนาจการป้องกันและระงับอัคคีภัยของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญและเจ้าหน้าที่การรักษาความปลอดภัยทราบเพื่อแจ้งหน่วยที่เกี่ยวข้องในการระงับเหตุเพลิงไหม้

๓.๓ ประสานและอำนวยความสะดวกให้กับเจ้าหน้าที่ตำรวจดับเพลิงกรุงเทพมหานครและสถานีตำรวจนครบาลพระราชวัง

๓.๔ ประสานและจัดเจ้าหน้าที่ตำรวจควบคุมพื้นที่ ไม่ให้ผู้ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องผ่านเข้า ณ จุดที่เกิดเหตุเพลิงไหม้

๓.๕ รีบรายงานให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นทราบ

๔. ผู้ปฏิบัติ

แผนปฏิบัติการป้องกันและระงับภัยคุกคามของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญให้อยู่ภายใต้การอำนวยการของเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ กำหนดผู้ปฏิบัติยกเว้น ๔ ฝ่าย ดังนี้

๔.๑ ฝ่ายอำนวยการ มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบ ดังนี้

(๑) นายไพฑูริย์ จวานะไพฑูริย์	ผู้อำนวยการ
รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	
(๒) นายสนธิ์ จรอนันต์	รองผู้อำนวยการ
ผู้อำนวยการสำนักเลขาธิการกิจการศาลรัฐธรรมนูญ	
(๓) นายพิมล ธรรมพิทักษ์พงษ์	รองผู้อำนวยการ
ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยและวิชาการ	
(๔) นายมงคล ท. ธรรมพงษ์	รองผู้อำนวยการ
ผู้อำนวยการกลุ่มวิเคราะห์กฎหมายและคดี	
(๕) นายเสกมระ ไตรมาศ	เจ้าหน้าที่
หัวหน้ากลุ่มงานวิจัยและวิชาการ ๑	
(๖) นางพนัญชญา ไตรพิริไทย	เจ้าหน้าที่
หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๒	
(๗) นางจริยา ยัสวรัท	เจ้าหน้าที่
ผู้อำนวยการส่วนการคลังและพัสดุ	

๔.๒ ฝ่ายติดต่อสื่อสารและประชาสัมพันธ์ มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบ ดังนี้

(๑) นายปัญญา ขูดชาชน	หัวหน้าฝ่าย
หัวหน้ากลุ่มงานวิจัยและวิชาการ ๒	
(๒) นายวิทยา เลิศฤทธิ์	เจ้าหน้าที่
รณ. ผู้อำนวยการส่วนสารสนเทศและประชาสัมพันธ์	
(๓) นางพรทิภา ไสวสุวรรณวงศ์	เจ้าหน้าที่
(๔) นางพัชรแก้ว เลิศไพฑูริย์	เจ้าหน้าที่
(๕) นางสาวสวิตร์ อมรตานนท์	เจ้าหน้าที่
(๖) นางวรรณภา แก้วกันทอง	เจ้าหน้าที่
(๗) นายพาณิณทร์ วิชราภัย	เจ้าหน้าที่
(๘) นายกล้า สมุทรเนียร	เจ้าหน้าที่

ดังนี้

๔.๓ ฝ่ายรักษาความสงบเรียบร้อยและปฏิบัติภารกิจดับเพลิงเบื้องต้น มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบ

(๑) นายมีรพงษ์ อิตตลาภุส	หัวหน้าฝ่าย
ผู้อำนวยการส่วนบริหารงานทั่วไป	
(๒) นายถวัลย์ โพธิ์คง	เจ้าหน้าที่
(๓) นายภาณุวัฒน์ วรกุล	เจ้าหน้าที่
(๔) พันจ่าโท ขวสิต ศรีโสมงาม	เจ้าหน้าที่
(๕) นายวรศักดิ์ สุทธิบุญงามนิช	เจ้าหน้าที่
(๖) นายภาณุมาศ ชัดประเสริฐ	เจ้าหน้าที่
(๗) นายวัชรพงษ์ ใจสุทธิ	เจ้าหน้าที่
(๘) นายอาทิตย์ สมนิการ	เจ้าหน้าที่
(๙) นายมงคล ตันนิต	เจ้าหน้าที่
(๑๐) นายสมพงษ์ กลีบสวัสดิ์	เจ้าหน้าที่
(๑๑) ลูกจ้างประจำของสำนักงานฯ ทุกคน	เจ้าหน้าที่
(๑๒) พนักงานรักษาความปลอดภัยทุกคน	เจ้าหน้าที่

๔.๔ ฝ่ายขนย้ายและรักษาทรัพย์สินของทางราชการ และผู้ประสบอัคคีภัย มีเจ้าหน้าที่รับผิดชอบ ดังนี้

(๑) นายสุทธสิริรักษ์ ทรงศิริไธ	หัวหน้าฝ่าย
หัวหน้ากลุ่มงานวิจัยและวิชาการ ๓	
(๒) นางนฤมล ยรรยงทองอาดมี	เจ้าหน้าที่
หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๑	
(๓) นายสาโรช โชติพันธุ์	เจ้าหน้าที่
หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓	
(๔) นางสาวกฤติยา ชัดถาวร	เจ้าหน้าที่
(๕) นายธีรพล เกษมสุวรรณ	เจ้าหน้าที่
(๖) นางวิภาวรรณ หะวานนท์	เจ้าหน้าที่
(๗) นางสาวอัจฉริยา ช่างสังเหมาย	เจ้าหน้าที่
(๘) นายยุทธนา เน เพียงใหม่	เจ้าหน้าที่
(๙) นางสาวชนาภรณ์ บัวเงิน	เจ้าหน้าที่

(๑๐) นางสาวนงนุชกานต์ จันทร์อ่อน	เจ้าหน้าที่
(๑๑) นางสาวพรจนพร ทนททอง	เจ้าหน้าที่
(๑๒) นายคันฉัตรดิษฐ์ ภาณุจนวรัญช์	เจ้าหน้าที่
(๑๓) นางสาวพจิณกานต์ วัชรพงศ์	เจ้าหน้าที่
(๑๔) นางสาววงรดีรัตน์ ศรีสัตยวรรณ	เจ้าหน้าที่
(๑๕) นางสาวร่มปรางค์ สวมประคำ	เจ้าหน้าที่
(๑๖) นางสาวกนิษฐา กลิตวิบูล	เจ้าหน้าที่
(๑๗) นางสาวระพีพร เลานสุรไธอิน	เจ้าหน้าที่
(๑๘) นางสาวกานทิณี มนต์รอด	เจ้าหน้าที่
(๑๙) นางสาววิไลยา กลิ่นแก้ว	เจ้าหน้าที่
(๒๐) นางสาวณัฐชนก สิกะชะไชย	เจ้าหน้าที่
(๒๑) นางสาวสุนิสา เวียงแจ้ง	เจ้าหน้าที่
(๒๒) นางสาววลัยพร สุขศรี	เจ้าหน้าที่



ภาคผนวก

- เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติการป้องกัน และระงับอัคคีภัย
- ผู้ควบคุมกำกับดูแลและผู้รับผิดชอบ การดูแลระบบไฟฟ้า
ประปา โทรศัพท์ อาคารที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ

เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานและระบบอัตโนมัติ

[illegible]

การป้องกันและระงับอัคคีภัย	แนวทางปฏิบัติ	เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติ
นอกเวลาราชการ ชั้น ๑๓ อาคารที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ และบริเวณใกล้เคียงอาคารที่ทำการ ศาลรัฐธรรมนูญ	ก. การป้องกันอัคคีภัยภายในอาคารและอุปกรณ์ไฟฟ้าในห้องทำงาน ข. การระงับอัคคีภัย ๑. ทำการดับเพลิงในเบื้องต้น และประสานส่วนอำนวยการดับเพลิง ด้วยสายโทรศัพท์มือถือ ๒. แจ้งภาคีตำรวจดับเพลิง และภาคีตำรวจที่ใกล้ที่สุด - สถานีตำรวจดับเพลิงภูธรทอง ไทร ๒๕๓๓๖๓๐, ๒๕๓๔๗๗๖ - สถานีตำรวจภูธรบางสะพานบุรี โทร. ๒๒๖-๒๑๑๕๔๕ - สถานีตำรวจนครบาลจตุรศรี โทร. ๒๒๖-๒๑๓๐-๓๕ - สถานีตำรวจนครบาลสายบุรี โทร. ๒๒๖-๒๑๙๖-๔๐ ๓. รายงานผู้อำนวยการสำนักงานอำนวยการศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อ รายงานให้รองอธิการบดีทราบ เพื่อดำเนินการ และประสานขอสนับสนุน จาก ดังนี้	๑. นายวัลย์ ส.ศ.ต. สังเกต พนักงานรักษาความปลอดภัย พร้อมวิทยุทวน ๒. ส.ต.ต. ศิรเมศ ๓. นายวัลย์ ส.ต.ต. สังเกต

ผู้ควบคุมกำกับดูแลและผู้รับผิดชอบ

การดูแลระบบไฟฟ้า ประปา และโทรศัพท์ อาคารที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ

งาน	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ควบคุม
ระบบไฟฟ้า ประปา และโทรศัพท์	๑. นายตริชัย โพธิ์คัง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๖ ๒. นายอาทิตย์ นนท์ สมิตการ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๓ ๓. นายประเสริฐ นาดอมวิทย์ พนักงานซ่อมบำรุง ๔. นายวีรพงษ์ พักตร์ผ่อง พนักงานซ่อมบำรุง	นายสิริพงษ์ อิตตางกูร ผู้อำนวยการส่วนบริหารงานทั่วไป
พื้นที่รอบอาคารที่ทำการ ศาลรัฐธรรมนูญ	๑. นายประเสริฐ นาดอมวิทย์ พนักงานซ่อมบำรุง ๒. นายวีรพงษ์ พักตร์ผ่อง พนักงานซ่อมบำรุง ๓. พนักงานขับรถยนต์ส่วนบุคคลทุกคน	๑. นายตริชัย โพธิ์คัง เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๖ ๒. นายอาทิตย์ นนท์ สมิตการ เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป ๓

แผนการดูแลรักษาอาคารศาลรัฐธรรมนูญ (บ้านเจ้าพระยารัตนาธิเบศร์ (พุ่ม ศรีไชยยันต์))

๑. หลักการและเหตุผล

บ้านเจ้าพระยารัตนาธิเบศร์ (พุ่ม ศรีไชยยันต์) เป็นอาคารที่ทรงคุณค่าทางสถาปัตยกรรมและทางคุณค่าทางประวัติศาสตร์ กล่าวคือ ในอดีตอาคารแห่งนี้ได้เคยใช้เป็นสถานที่ทำการของหน่วยงานราชการสำคัญหลายหน่วยงาน เช่น กระทรวงธรรมการ (กระทรวงศึกษาธิการในปัจจุบัน) กรมกลกิรรม กรมประมง และสำนักงานเกษตรกรุงเทพมหานคร เป็นต้น รวมทั้งได้รับการประกาศให้เป็นโบราณสถานตามประกาศกรมศิลปากร เรื่อง ขึ้นทะเบียนโบราณสถาน ซึ่งได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม ๑๑๕ ตอน ๑๘๙ วันที่ ๑๖ พฤศจิกายน ๒๕๑๑ ปัจจุบันอาคารหลังนี้ได้รับการบูรณะและซ่อมแซมด้วยเงินงบประมาณแผ่นดิน จำนวนประมาณ ๑๕๑,๑๓๑,๐๐๐ บาท เพื่อใช้เป็นที่ทำการถาวรของศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นองค์อธิตระตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

จากความสำคัญของอาคารดังกล่าว สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญในฐานะผู้รับผิดชอบจึงมีความจำเป็นต้องจัดการดูแลรักษาอาคารบ้านเจ้าพระยารัตนาธิเบศร์ ทั้งบริเวณภายในอาคารและบริเวณรอบอาคารให้มีความสะอาด เรียบร้อย และสวยงามให้เหมาะสมกับเป็นอาคารที่ทรงคุณค่า ตลอดจนให้มีความเหมาะสมกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นองค์อธิตระตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นองคักรรพรงสอบที่มีหน้าที่วินิจฉัยความเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ รวมทั้งเลขาธิการคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้เกี่ยวข้อง ข้าราชการ และลูกจ้างสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญจึงได้กำหนดให้มีแผนการดำเนินการขึ้น

๒. วัตถุประสงค์

๒.๑ เพื่อจัดการดูแลรักษาอาคารบ้านเจ้าพระยารัตนาธิเบศร์ ซึ่งเป็นโบราณสถานที่ทรงคุณค่าทางสถาปัตยกรรมและทางประวัติศาสตร์ ให้มีความสะอาด เรียบร้อย สวยงาม และเป็นที่ยอมรับของผู้พบเห็น

๒.๒ เพื่อให้ผู้ใช้อาคารได้มีส่วนร่วมในการดูแลรักษาอาคาร และกระจัดเก็บเอกสารการปฏิบัติงานให้เป็นระบบและปลอดภัย โดยเน้นหลัก ๕ ส. และการประหยัดค่าใช้จ่าย

๓. เป้าหมาย

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญกำหนดพื้นที่เป้าหมายการดำเนินงานตามแผนนี้ ทั้งบริเวณภายในอาคารและบริเวณรอบอาคาร โดยแบ่งพื้นที่ออกเป็น ๔ ส่วน เนื่องจากแต่ละส่วนมีเป้าหมายการดำเนินงานที่แตกต่างกัน (แผนติดตามภาคผนวก ๑)

๓.๑ พื้นที่ส่วนห้องปฏิบัติงาน ประกอบด้วย

- ๓.๑.๑ ห้องปฏิบัติงานประธานศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เลขานุการประธานศาลรัฐธรรมนูญ เลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ช่วยเลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
- ๓.๑.๒ ห้องปฏิบัติงานเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ และเจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน
- ๓.๑.๓ ห้องปฏิบัติงานของสำนัก / กลุ่ม รวมทั้งห้องประชุมของสำนัก / กลุ่ม
- ๓.๑.๔ ศูนย์สารนิเทศกฎหมายรัฐธรรมนูญ (ห้องสมุด) ห้องพิพิธภัณฑ์และหอจดหมายเหตุศาลรัฐธรรมนูญ
- ๓.๑.๕ ศูนย์สารสนเทศ

๓.๒ พื้นที่ส่วนห้องประชุมและห้องรับรอง ประกอบด้วย

- ๓.๒.๑ ห้องออกนั่งพิจารณาคดีของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
- ๓.๒.๒ ห้องประชุมพิจารณาวินิจฉัย และห้องประชุมสำนักงาน
- ๓.๒.๓ ห้องพระ
- ๓.๒.๔ ห้องรับประทานอาหารของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ
- ๓.๒.๕ ห้องรับรองสื่อมวลชน และประชาชน

๓.๓ พื้นที่ส่วนกลาง ประกอบด้วย

- ๓.๓.๑ ห้องเก็บเอกสารของสำนัก / กลุ่ม
- ๓.๓.๒ ห้องเก็บพัสดุและเครื่องมือ
- ๓.๓.๓ ห้องเตรียมอาหารและเครื่องดื่ม
- ๓.๓.๔ ห้องควบคุมระบบไฟฟ้า ระบบโทรศัพท์ และระบบปรับอากาศ
- ๓.๓.๕ ห้องสุขา
- ๓.๓.๖ บริเวณห้องโถง บันได และทางเดินภายในอาคาร

๓.๔ พื้นที่ส่วนบริเวณรอบอาคาร ประกอบด้วย

- ๓.๔.๑ อาคารโรงเก็บรถ
- ๓.๔.๒ ศาลพระภูมิและบริเวณรอบศาลพระภูมิ
- ๓.๔.๓ ถนนรอบอาคาร
- ๓.๔.๔ สวนหย่อมและต้นไม้รอบอาคาร
- ๓.๔.๕ บริเวณรั้วและที่จอดรถสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
- ๓.๔.๖ บริเวณพื้นที่จัดรถดนตรีทางด้านหลังศาลรัฐธรรมนูญ

๑๕๖

รายงานประจำปี ๒๕๕๑ ศาลรัฐธรรมนูญ

๔. แนวทางการดำเนินงานตามแผน

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้กำหนดแนวทางปฏิบัติในการดูแลรักษาอาคารศาลรัฐธรรมนูญ ดังนี้

ก. การกำหนดภารกิจในการดูแลรักษาอาคารศาลรัฐธรรมนูญ โดยดำเนินการดังนี้

๑. การดูแลรักษาทั่วไป

๑.๑ พื้นที่ส่วนห้องปฏิบัติงาน

๑.๑.๑ ทดสอบปฏิบัติงานในแต่ละวัน ให้ผู้รับผิดชอบในพื้นที่ส่วนห้องปฏิบัติงานมีหน้าที่เปิด-ปิดไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศ ประตูและหน้าต่างในพื้นที่ที่อยู่ในความรับผิดชอบ

๑.๑.๒ การจัดเก็บเอกสารปฏิบัติงานในแต่ละวัน หลังจากเลิกงานแล้ว ให้จัดเก็บเอกสารปฏิบัติงานทั้งหมดลงในลิ้นชักหรือตู้เก็บเอกสาร โดยมีให้มีเอกสารวางอยู่บนโต๊ะทำงาน ยกเว้นโต๊ะทำงานของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ให้อยู่ในดุลยพินิจของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ทั้งนี้ เพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อย

๑.๑.๓ ให้พนักงานทำความสะอาดห้องปฏิบัติงานของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ทำความสะอาดก่อนที่คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญจะเข้ามาปฏิบัติงาน รวมทั้งจัดเก็บขยะหลังจากที่คณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญเลิกปฏิบัติงานแล้ว

๑.๒ พื้นที่ส่วนห้องประชุมและรับรอง

ให้มีการดูแลรักษาพื้นที่ในส่วนนี้ เมื่อมีการขอใช้สถานที่ โดยให้เปิดไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องเสียง ประตูและหน้าต่างก่อนการประชุมประมาณ ๑ ชั่วโมง และเมื่อใช้สถานที่เสร็จแล้วให้ปิดไฟฟ้า เครื่องปรับอากาศ เครื่องเสียง ประตูและหน้าต่างรวมทั้งทำความสะอาดพื้นที่ หากมิได้มีการให้ปิด ยกเว้นห้องสมุดและห้องรับประทานอาหารของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ให้เปิด - ปิด และทำความสะอาดตามเวลาที่กำหนด

๑.๓ พื้นที่ส่วนกลาง

๑.๓.๑ ให้มีการทำความสะอาดพื้นที่ส่วนกลางเป็นประจำทุกวัน โดยเฉพาะพื้นที่บริเวณห้องโถง ทางเดินภายในอาคาร บันได และห้องสุขา ส่วนห้องเก็บเอกสารของสำนัก / กลุ่ม และห้องเก็บพัสดุ และครุภัณฑ์ให้จัดเก็บไว้อย่างเป็นระเบียบเรียบร้อย และมีป้ายชี้ถึงที่เอกสารหรือพัสดุไว้ให้เห็นอย่างชัดเจน ข้อปฏิบัติที่สำคัญที่สุด คือ ห้ามมิให้นำวัสดุไฟ หรือเชื้อเพลิงต่างๆ เข้ามาเก็บไว้ในอาคารคลังเด็ดขาด

๑.๓.๒ กำหนดพื้นที่อนุญาตให้สูบบุหรี่บริเวณห้องน้ำชาย (ทั้งส่วนของตุลาการฯ และเจ้าหน้าที่สำนักงานฯ) และบริเวณทางเดินหน้าห้องปฏิบัติงานของสำนัก/กลุ่ม และห้องรับรองสื่อมวลชน

๑.๓.๓ ให้เจ้าหน้าที่รับผิดชอบดูแลพื้นที่ส่วนกลาง เปิด - ปิดไฟบริเวณห้องสุขา ห้องโถง บันได และทางเดินภายในตามความจำเป็นโดยประหยัด บริเวณใดมีแสงสว่างเพียงพอก็ไม่จำเป็นต้องเปิดไฟ

๑.๔ พื้นที่บริเวณรอบอาคาร

ให้มีการดูแลทำความสะอาดพื้นที่บริเวณอาคารและทางระบายน้ำเป็นประจำทุกวัน ทั้งนี้ เนื่องจาก

๑๕๘

พระราชบัญญัติการศึกษาระดับมัธยมศึกษา

๕. กำหนดระยะเวลาดำเนินการ

การดำเนินการตามแผนการดูแลรักษาอาคารหาผลรัฐธรรมนูมีกำหนดระยะเวลา ๕ ปี (๑ ตุลาคม ๒๕๔๓ - ๓๐ กันยายน ๒๕๔๘) และให้มีการทบทวนหรือปรับปรุงแผนทุก ๑ ปี

๖. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๖.๑ ทำให้อาคารศาลรัฐธรรมนูญมีความสวยงาม เป็นระเบียบเรียบร้อย และเป็นที่ยินชมแก่ผู้พบเห็นโดยทั่วไป

๖.๒ ทำให้อาคารศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งได้ขึ้นทะเบียนเป็นโบราณสถาน เป็นอาคารที่ทรงคุณค่าทางสถาปัตยกรรมและประวัติศาสตร์ รวมทั้งเป็นการรักษาไว้ให้กับอนุชนคนรุ่นหลังสืบต่อไป

๖.๓ ทำให้เกิดความสามัคคีของผู้ที่มีส่วนร่วมใช้อาคาร รวมทั้งมีความห่วงหาที่ระลึกหาอาคารให้มีความมั่นคงถาวรสืบไป

๗. การปฏิบัติตามแผน

ให้ผู้ที่ได้รับมอบหมายปฏิบัติตามแผนตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๓

นพดล เสงเจริญ

เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ผู้ควบคุมกำกับดูแลและผู้รับผิดชอบการดูแลรักษาอาคารศาลรัฐธรรมนูญ

พื้นที่ที่รับผิดชอบ	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ควบคุมกำกับดูแล	หมายเหตุ
๑. พื้นที่ส่วนห้องปฏิบัติงาน ๑.๑ ห้องปฏิบัติงานประธานศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ เลขานุการประธานศาลรัฐธรรมนูญ เลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และผู้ช่วยเลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ๑.๒ ห้องปฏิบัติงานเลขานุการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ และรองเลขานุการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ๑.๓ ห้องปฏิบัติงานสำนัก / กลุ่ม รวมทั้งห้องประชุมของสำนัก / กลุ่ม ๑.๔ ศูนย์สารนิเทศกฎหมาย รัฐธรรมนูญ (ห้องสมุด) ห้องพิพิธภัณฑสถาน และห้องจดหมายเหตุ ศาลรัฐธรรมนูญ ๑.๕ ศูนย์สารสนเทศ	ผู้ช่วยเลขานุการ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ พนักงานรักษาความสะอาด เลขานุการ ลศร. และ รอง ลศร. พนักงานรักษาความสะอาด เจ้าหน้าที่สำนัก / กลุ่ม ที่ได้รับมอบหมาย พนักงานรักษาความสะอาด เจ้าหน้าที่ศูนย์สารนิเทศ ฯ พนักงานรักษาความสะอาด เจ้าหน้าที่ศูนย์สารสนเทศ พนักงานรักษาความสะอาด	เลขานุการประธานศาลรัฐธรรมนูญ และ เลขานุการตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ลศร. และ รอง ลศร. ผอ.สำนัก / กลุ่ม หัวหน้าศูนย์ ฯ หัวหน้าศูนย์สารสนเทศ	ใต้ ผอ. ลศค. ที่จากรนาเลอว ลศร. ชลกรคำสั่งมอบหมาย เจ้าหน้าที่รับผิดชอบดูแลและตรวจสอบพื้นที่ส่วนห้องปฏิบัติงานตาม ๑.๑-๑.๕ ก่อนเริ่มปฏิบัติงานและภายหลังเลิกปฏิบัติงานในแต่ละวัน พื้นที่ส่วนห้องประชุมและห้องรับรองตาม ๑.๑-๑.๖ พื้นที่ส่วนกลางตาม ๑.๑-๑.๖ รวมทั้งพื้นที่ส่วนบริเวณรอบอาคาร ตาม ๕.๑-๕.๕
๒. พื้นที่ส่วนห้องประชุมและห้องรับรอง ๒.๑ ห้องออกนั่งพิจารณาตัดสินคดีของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ	เจ้าหน้าที่ส่วนบริหารงานทั่วไป พนักงานรักษาความสะอาด	- ผอ.ส่วนบริหารงานทั่วไป หัวหน้าส่วน	

พื้นที่ที่รับผิดชอบ	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ควบคุมกำกับดูแล	หมายเหตุ
๒.๒ ห้องประชุมพิจารณาวิจัยอื่น	- เจ้าหน้าที่ส่วน ประชาสัมพันธ์ (รับผิดชอบระบบ โสตทัศนูปกรณ์) - เจ้าหน้าที่ ๑ ค. (รับผิดชอบงานประชุม แม่บ้าน(บริการเครื่องดื่ม)	- ผอ. กค.	
๒.๓ ห้องประชุมสำนักงาน	- เจ้าหน้าที่ส่วนบริหาร งานทั่วไป - พนักงานรักษาความ สะอาด	- ผอ. ส่วนบริหารงานทั่วไป	
๒.๔ ห้องพระ	- เจ้าหน้าที่ส่วนการ คลังและพัสดุ - พนักงานรักษาความ สะอาด	- ผอ. ส่วนการคลังและพัสดุ	
๒.๕ ห้องเก็บอาหารคาวของ คณะบุคลากรภาครัฐของมทส.	- แม่บ้าน - พนักงานรักษาความ สะอาด	- ผอ. ส่วนการคลังและพัสดุ	
๒.๖ ห้องเก็บของเสื่อมวลชนและ ประชาชน	- เจ้าหน้าที่ส่วน ประชาสัมพันธ์ - พนักงานรักษาความ สะอาด	- ผอ. ส่วนสารสนเทศและ ประชาสัมพันธ์	
๓. พื้นที่ส่วนกลาง			
๓.๑ ห้องเก็บเอกสารของสำนัก / กลุ่ม	- เจ้าหน้าที่สำนัก / กลุ่ม - พนักงานรักษาความ สะอาด	- ผอ. สำนัก / กลุ่ม	
๓.๒ ห้องเก็บพัสดุและทรัพย์สิน	- เจ้าหน้าที่ส่วนการ	- ผอ. ส่วนการคลัง/	

พื้นที่รับผิดชอบ	ผู้รับผิดชอบ	ผู้ควบคุมกำกับดูแล	หมายเหตุ
๓.๓ ห้องเตรียมอาหารและเครื่องใช้	คลังหรือเจ้าหน้าที่ส่วน บริหารงานทั่วไป - พนักงานรักษาความ สะอาด	ผอ. ส่วนบริหารงานทั่วไป	
๓.๔ ห้องควบคุมระบบไฟฟ้า ระบบโทรศัพท์ และระบบปรับอากาศ	พนักงานรักษาความ สะอาด	- ผอ. ส่วนบริหารงานทั่วไป	
๓.๕ ห้องสุขา	เจ้าหน้าที่ส่วน บริหารงานทั่วไป - ช่างไฟ	- ผอ. ส่วนบริหารงานทั่วไป	
๓.๖ บริเวณห้องโถง บันได ทางเดินภายในอาคาร	พนักงานรักษาความ สะอาด	- ผอ. ส่วนบริหารงานทั่วไป	
๔. พื้นที่ส่วนบริหารอาคาร			
๔.๑ อาคารโรงรถ	- พนักงานขับรถ	- ผอ. ส่วนบริหารงานทั่วไป	
๔.๒ ถนนรอบอาคาร	- เจ้าหน้าที่บริหารงาน ทั่วไป	- ผอ. ส่วนบริหารงานทั่วไป	
๔.๓ สนามจอดรถอาคาร	- คนงาน	- ผอ. ส่วนการคลังและพัสดุ	
๔.๔ บริเวณศาลพระภูมิและเจ้าหน้าที่	- คนงาน	- ผอ. ส่วนการคลังและพัสดุ	
๔.๕ บริเวณลิฟต์ และที่จอดรถ	- พนักงานรักษาความ	ผอ. ส่วนบริหารงานทั่วไป	
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	ปลัดกษัตริย์		

วารสารประจำปี ๒๕๕๓ ศาลรัฐธรรมนูญ

๑๖๓

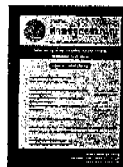
เอกสารเผยแพร่ของศาลรัฐธรรมนูญ



คู่มือความรู้
เกี่ยวกับศาลรัฐธรรมนูญ

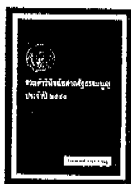


จดหมายข่าวศาลรัฐธรรมนูญ
ออกปีละ ๖ ฉบับ
(๒ เดือน / ฉบับ)



วารสารศาลรัฐธรรมนูญ
ออกปีละ ๓ เล่ม
(๔ เดือน / เล่ม)

หนังสือ “รวมคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญ”



ประจำปี ๒๕๕๑ (มี ๑ เล่ม)



ประจำปี ๒๕๕๒ (มี ๕ เล่ม)

หนังสือที่จะลิกเนื่องในพิธีเปิดอาคารที่ทำการศาลรัฐธรรมนูญ



บ้านเจ้าพระยารัตนาธิเบศร์
จากอดีต สู่ปัจจุบัน



ศาลรัฐธรรมนูญไทย
อดีต ปัจจุบัน อนาคต

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

๑๖๖ ถนนทหารเศรษฐ แขวงวังบูรพาภิรมย์ เขตพระนคร กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

โทรศัพท์ ๒๑๐ - ๔๖๐๐ <http://www.concourt.or.th>

ผู้บริหารสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ	โทรศัพท์	โทรสาร	หมายเลข ภายใน
เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (นายอนันต์ เสงวีวุฒิ)	๒๒๓-๙๖๙๘	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๘
เลขาธิการ นายยุทธนา ณ เชียงใหม่)	๒๒๓-๙๖๙๘	-	๑๑๑๙
รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ (นายไพฑูริก วารวณิชชวรี)	๒๒๓-๙๖๙๘	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
เลขาธิการ (นางอรรพวง เสงวีวุฒิ)	๒๒๓-๙๖๙๘	-	๑๑๑๙
ผู้อำนวยการสำนักข่าวนิตยสารศาลรัฐธรรมนูญ (นายสันติ รวยรัมย์)	๒๒๓-๙๖๙๘	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
ผู้อำนวยการส่วนบริหารงานทั่วไป (นายธีรพงษ์ สิริธำภู)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
ผู้อำนวยการส่วนการคลังและพัสดุ (นางจวิฬา อัครวิทย์)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
ผู้อำนวยการส่วนสารสนเทศและประชาสัมพันธ์ (นายวิฑูรย์ เลิศฤทัย)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยและวิชาการ (นายพนิต วรรณพิทักษ์)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
หัวหน้ากลุ่มงานวิจัยและวิชาการ ๑ (นายเชาวน ภิรมย์)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
หัวหน้ากลุ่มงานวิจัยและวิชาการ ๒ (นายปัญญา ภูตยา)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
หัวหน้ากลุ่มงานวิจัยและวิชาการ ๓ (นายอุทัยวิทย์ ทรงศิริ)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
ผู้อำนวยการส่วนวิเคราะห์กฎหมายและคดี (นายมนต์ งาม)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๑ (นางนงนุช ภิรมย์)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๒ (นางนงนุช ภิรมย์)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
หัวหน้ากลุ่มงานวิเคราะห์กฎหมายและคดี ๓ (นายวิชาญ วัฒนศิริ)	๒๒๓-๙๖๙๙	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙
เจ้าหน้าที่ตรวจลงนามภายใน (นางสาวอัมพร งาม)	-	๒๒๓-๙๖๙๙	๑๑๑๙

คณะผู้จัดทำหนังสือรายงานประจำปี ๒๕๔๓ ศาลรัฐธรรมนูญ

ที่ปรึกษา

นายพนตล เสงเจริญ

นายไพบูลย์ จงหาะไพฑูรย์

นายสนธิ จงขนิณต์

นางนภดล ช. สวพงษ์

นายพิรเด มรรมพิทักษ์พงษ์

เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

รองเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ

ผู้อำนวยการสำนักอำนาจการศาลรัฐธรรมนูญ

ผู้อำนวยการกลุ่มวิเคราะห์กฎหมายและคดี

ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยและวิชาการ

จัดทำ

ดร. เสาวนถ ไตรมาศ

นายภาณุมาศ ชัดประเสริฐ

นางสาววรรัตน์ ศรีสือวรรณ

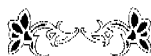
นายกล้า สมุทวนิช

หัวหน้ากลุ่มงานวิจัยและวิชาการ ๑

เจ้าหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญ ๓

เจ้าหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญ ๑

เจ้าหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญ ๓



ประธานวุฒิสภา : ผมได้ส่งรายงานนี้ไปยังคณะกรรมการบริหารและการคุ้มครองเพื่อประกอบการศึกษาและเห็นการช่วยการตรวจสอบ และอาจจะได้ชี้แจงพวกเราทำการศึกษาด้วย ในขณะที่เดียวกันในการพิจารณาเรื่องนี้สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้มีหนังสือขออนุญาตส่งผู้แทนขึ้นจากประเด็นและข้อซักถามอันเกี่ยวกับรายงานที่แนบมานี้ ประกอบด้วยท่านเลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ รองเลขาธิการ และเจ้าหน้าที่จำนวน ๕ ท่าน กระผมขออนุญาตปรึกษาที่ประชุมเพื่อขออนุญาตให้ผู้แทนของศาลรัฐธรรมนูญได้เข้าชี้แจงในที่ประชุมวุฒิสภา จะมีท่านใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือขัดข้องไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี กระผมขอถือว่าท่านอนุญาตนะครับ

(ผู้แจ้งเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านผู้แทนศาลรัฐธรรมนูญครับ และกระผมขอไทยศรวาทที่แล้วด้วยครับ ตัวแทนท่านพร้อมเชิญขึ้นได้ครับ

นายพดล เสงเจริญ (ผู้แจ้ง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่เคารพ กระผม นายพดล เสงเจริญ เลขาธิการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พร้อมด้วยรองเลขาธิการ และเจ้าหน้าที่ได้รับมอบหมายจากทางศาลรัฐธรรมนูญให้มาเป็นผู้นำเสนอรายงานประจำปีพร้อมกับรายงานของผู้สอบบัญชีอิสระ คือสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินให้ที่ประชุมมหาผู้ทรงเกียรติได้รับทราบนะครับ ก่อนอื่นกระผมขอเรียนว่า ในเรื่องของรายงานของผู้สอบบัญชีอิสระและการเงินนั้นเป็นไปตามมาตรา ๑๔ ของ พ.ร.บ. สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งบัญญัติว่า “เมื่อสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและเงินทุกประเภทของคณะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญแล้วให้เสนอผลการสอบบัญชีต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และกฤษฎีกาโดยไม่มีชักช้า” อย่างไรก็ตาม แม้ว่าไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมายใดที่กำหนดให้ต้องรายงานกิจการของศาลรัฐธรรมนูญประจำปีต่อทางสภา แต่ทางศาลรัฐธรรมนูญก็เห็นความสำคัญที่ควรจะต้องแจ้งให้ผู้แทนของสภาได้รับทราบ ซึ่งก็ได้ปฏิบัติต่อเนื่องมาตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๑ ที่ได้ส่งรายงานของกิจการในปี ๒๕๔๑ ปี ๒๕๔๒ ให้สภาได้ทราบ แต่ก็ไม่ได้เข้าวาระเพื่อทราบนะครับ ครั้งนี้ก็ได้นำเข้าวาระเพื่อทราบ

กระผมขออนุญาตกราบเรียนโดยสรุปเพื่อไม่ให้เสียเวลาในที่ประชุมนะครับ ว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ของศาลรัฐธรรมนูญในระหว่างปี พ.ศ. ๒๕๔๑ มีคดีเข้าสู่กระบวนการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ ทั้งหมด ๑๒๓ เรื่อง ทางศาลได้วินิจฉัยเสร็จสิ้นจำนวน ๖๔

เรื่อง และไม่รับไว้พิจารณา ๓๕ เรื่อง เรื่องที่ไม่รับไว้พิจารณานั้นจะเป็นเรื่องที่ผู้ร้องไม่มีสิทธิ
ความทบทวนคดีของรัฐธรรมนูญที่เสนอคำร้องต่อศาลรัฐธรรมนูญ จะเห็นได้ว่าถ้าหากการ
ปฏิบัติของศาลรัฐธรรมนูญในช่วงระยะเวลา ๓ ปีที่ผ่านมา นั้น คำร้องที่เข้าสู่การพิจารณาของ
ศาลจะเพิ่มขึ้นทุกปี และคาดหมายว่าเมื่อองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่จัดตั้งขึ้นตามบทบัญญัติ
ของรัฐธรรมนูญนั้นมีความสมบูรณ์และเริ่มปฏิบัติภารกิจหน้าที่ได้อย่างเต็มทีนั้น ก็คาดหมาย
ว่าจะมีคำร้องเข้าสู่การพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญเพิ่มมากขึ้น ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญจะต้อง
ปรึษาแล้ว โดยเฉพาะปรับปรุงและพัฒนากระบวนการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญนั้นให้เป็น
ไปโดยรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ

อีกด้านหนึ่งของศาลรัฐธรรมนูญก็คือผลงานทางด้านประชาชนทางศาล
รัฐธรรมนูญได้ตระหนักถึงความสำคัญที่จะต้องส่งเสริมให้ประชาชนได้สนใจปัญหาเกี่ยวกับ
รัฐธรรมนูญ สิทธิเสรีภาพและหน้าที่ของตนเพื่อให้เกิดการตื่นตัวและการมีส่วนร่วม จึงได้
มอบหมายให้ทางสำนักงานดำเนินกิจกรรม ไม่ว่าจะเป็นในเรื่องของการสัมมนาทางวิชาการ
รวมตลอดถึงการศึกษาวิจัยอย่างต่อเนื่อง รวมตลอดทั้งการผลิตสื่อสิ่งพิมพ์แจ้งให้ประชาชน
ได้รับทราบ ไม่ว่าจะเป็นในรูปแบบของจดหมายข่าว วารสารของศาลรัฐธรรมนูญ หนังสือ
ข้อทราฐ์ โครงการที่สำคัญก็ถือโครงการศาลรัฐธรรมนูญพาประชาชนในภูมิภาค ซึ่งได้ดำเนิน
การในจังหวัดซึ่งเป็นศูนย์กลางในแต่ละภาค ๔ จังหวัด ล่าสุดคือจังหวัดเชียงใหม่ การดำเนิน
กิจกรรมนี้จะมีการจัดนิทรรศการ โดยเชิญองค์กรตามรัฐธรรมนูญอื่นได้ร่วมแสดงนิทรรศการ
ด้วย จัดให้มีการสัมมนาในเรื่องสิทธิเสรีภาพของประชาชน ความเป็นจริงและในทางปฏิบัติ
เพื่อให้ประชาชนได้ตระหนัก รวมทั้งจัดให้มีการซักถาม ตอบข้อซักถามปัญหาเกี่ยวกับ
รัฐธรรมนูญ โดยเชิญนักเรียนจากสถานการศึกษาด่างๆ เข้าร่วม ซึ่งได้รับความสำเร็จด้วยดี

สำหรับในส่วนของการเงินนั้น เพื่อให้ไม่ให้เป็นที่เสียเวลา กระผมขอเรียน
สรุปว่า ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบงบแสดงฐานะการเงิน ณ วันที่ ๓๐
กันยายน ๒๕๕๒ งบรายได้ งบจ่าย และงบกระแสเงินสดสำหรับปีสิ้นสุดวันเดียวกันของ
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ แล้วก็ได้เห็นว่าถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญ ตามหลักการบัญชี
ที่รับรองทั่วไป โดยไม่ได้มีข้อสังเกตแต่ประการใด ซึ่งรายละเอียดในเรื่องของงบการเงินนั้น
จะปรากฏอยู่ในหน้าที่ ๔๓ และหน้าที่ ๕๐ ซึ่งตามบทบัญญัติของกฎหมายนั้นจะต้องนำเสนอ
ให้สภาผู้ทรงเกียรติแห่งนี้ได้รับทราบ ผมขออนุญาตเรียนชี้แจงในที่องค์นี้แต่เพียงเท่านี้ก่อน
ครับ กราบขอพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อสักครู่นี้ท่านคำนวณยกก่อนนะครับขออนุญาตท่าน
คำนวณก่อนได้ไหมครับ ท่านคำนวณแล้วท่านเกษม แล้วท่านสุรใจครับ

นายคำนวณ ชโลปดิษฐ์ (สิงห์บุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผมด้วยตามการคัดคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญซึ่งมีมาเป็นเวลาเป็นสัปดาห์ และโดย
กฎหมายรัฐธรรมนูญได้บัญญัติไว้ชัดในมาตรา ๒๖๘ ว่า คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญให้ถือเป็น
เด็ดขาด อันนี้เรายอมรับในการที่จะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๒๖๘ ด้วยความเคารพ
แต่อย่างไรก็ตาม เมื่อเวลาที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีการกล่าวกันถึงว่าศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัย
ตามกระแส อันนี้กระผมไม่ติดใจ เพราะว่าได้มีการพูดและชี้แจงกันไปครั้งหนึ่งแล้ว
แต่อย่างไรก็ตามก็เป็นข้อสังเกตว่าในสภาผู้แทนราษฎรก็ดี โดยส่วนตัวกระผมก็เห็นว่าข้อฝาก
เรื่องนี้ก็เป็นข้อสังเกตได้เป็นประการแรก

ประการที่ ๒ ในเรื่องให้สัมพันธภาพของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญบางท่าน
ซึ่งปรากฏว่ามีชาวอยู่เป็นประธานครับ อันนี้ก็ปรากฏว่าท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านก็เคย
ได้ทำหนังสือถึงถึงแต่ละคดีกันในเรื่องนี้ และก็ขอให้ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญบางท่านถอน
แล้ว ซึ่งหลังจากนั้นกระผมในเรื่องของการให้สัมพันธภาพก็เรียบไป อันนี้ก็ต้องขอขอบพระคุณ
เป็นอันสูงยิ่งที่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญได้กรุณาที่จะไม่ให้ความเห็นก่อนที่จะได้มีการวินิจฉัย
ในเรื่องคดี

ถ้าหากที่กระผมถามว่าจะฝากเป็นข้อสังเกตในเรื่องของคำวินิจฉัยของ
ศาล รัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าสุดที่มักจะมีวินิจฉัยเกี่ยวข้องกับอำนาจของ กกต. ตาม
มาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๕ และมาตรา ๑๔๗ นั้น ขอรบกวนเรียกว่าถ้าได้ดูกันโดยทอ้งแท้งแล้ว
ในมาตรา ๑๔๔ ของกฎหมายรัฐธรรมนูญได้กำหนดไว้ชัดเจนว่า เป็นเรื่องเกี่ยวกับอำนาจ
ในการที่จะจัดการในการเลือกตั้ง ในการจัดการหรือดำเนินการเกี่ยวกับการเลือกตั้งแล้ว
มาตรา ๑๔๕ นั้น ถ้าอ่านพบพบมาให้ชัดเจนแล้วก็เป็นเรื่องที่จะให้อำนาจหน้าที่ของ กกต. เกี่ยวกับ
เรื่องที่จะปฏิบัติก่อนที่จะมีการประกาศผลการเลือกตั้ง ส่วนมาตรา ๑๔๗ นั้นก็เป็นเรื่องที่จะ
ประกาศผลการเลือกตั้งแล้วมีการคัดค้าน ถ้าปรากฏว่าศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยเกี่ยวกับเรื่องนี้
กระผมฝากเป็นข้อสังเกตว่า น่าจะได้พูดแก้ไขให้ชัดเจนว่า ในมาตราต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกันนี้
นะครับว่า ในมาตรา ๑๔๔ มาตรา ๑๔๕ มาตรา ๑๔๗ นั้นน่าจะชัดเจนอย่างที่เราจะถามว่า
หรือไม่ อันนี้ฝากเป็นข้อสังเกต แล้วโดยเฉพาะอย่างยิ่งถ้าอาศัยอำนาจในมาตรา ๑๔๕ (๖)
มาตรา ๑๔๕ (๖) บอกว่า “ดำเนินการอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ” อันนี้ฝ่ายเราไว้เพื่อเป็น
แนวถือต่อศาลรัฐธรรมนูญว่า ในอนาคตข้างหน้าในกรณีถ้ากฎหมายใดในกฎหมาย

รัฐธรรมนูญที่ดี ในกฎหมายประกาศรัฐธรรมนูญที่ดี บัญญัติไว้โดยยังไม่ชัดเจนนะครับ จะมี
การเสนอแนะเพื่อให้ศาลรัฐธรรมนูญได้มีการเสนอแนะให้มีการแก้กฎหมายรัฐธรรมนูญหรือ
แก้กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญเสียให้ชัดเจน เพื่อเรื่องจะได้ไม่ต้องไปพึ่งศาลรัฐธรรมนูญ
ในการตีความอีกต่อไปนะครับ อันนี้กระผมฝากเป็นข้อสังเกตไว้ในมาตราที่กระผมกราบเรียน
เมื่อสักครู่นี้ครับ

อีกประการหนึ่งที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกระผมได้รับมอบหมายจากประธานรัฐสภา
ท่านอุทัย พิมพ์ใจชน ให้กระผมไปแสดงเกี่ยวกับเรื่องกรรมการ ป.ป.ช. อันนี้ก็ฝากเป็น
ข้อสังเกตไว้ว่า เกี่ยวกับเรื่องคุณสมบัติกรรมการ ป.ป.ช. ที่ว่า จะมีคุณสมบัติครบถ้วนถูกต้อง
หรือไม่ เพียงใด ที่ไปเกี่ยวข้องกับมาตรา ๒๕๘ ของกฎหมายรัฐธรรมนูญนั้น อันนี้ก็เป็นเรื่อง
ซึ่งควรจะต้องขอทราบฝากไว้ว่า ควรจะวินิจฉัยให้ชัดเจนนะครับว่า การลาออกตาม
มาตรา ๒๕๘ นั้นจะเป็นการลาออกโดยจดทะเบียนต่อพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นการลาออก
หรือว่าทำหนังสือแล้วลาออก หรือว่าพูดด้วยวาจาเป็นการลาออก อันนี้กระผมได้แสดงต่อศาล
รัฐธรรมนูญให้ชัดเจนในนามของประธานรัฐสภาที่มอบหมายให้กระผมไปทำหน้าที่

สุดท้ายที่กระผมฝากเป็นข้อสังเกตไว้ ที่ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยเมื่อเร็ว ๆ
นี้ว่าอำนาจของ กกต. นั้นเป็นอำนาจที่กฎหมายรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ให้อำนาจไว้อย่าง
กว้างขวาง เกิดเสรีและเด็ดขาด อันนี้ขอยกมาเรียนต่อท่านประธานฯ เพื่อเป็นแนวทางในการ
ที่จะต้องพิจารณารัฐธรรมนูญ มาตรา ๓ ซึ่งได้บัญญัติไว้ในมาตรา ๓ ว่า “อำนาจอธิปไตย
เป็นของปวงชนชาวไทย พระมหากษัตริย์ผู้ทรงเป็นประมุขทรงใช้อำนาจนั้นทางรัฐสภา
คณะรัฐมนตรี และศาล ตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญนี้” แต่ก็ปรากฏว่าเป็นที่น่าสังเกตว่า
ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยไว้ในถ้อยคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญว่า กกต. มีอำนาจเบ็ดเสร็จ ก็คือ
ทำหน้าที่ตั้งแต่เป็นพนักงานสอบสวน แล้วก็สั่งฟ้องในฐานะอัยการ แล้วก็ตัดสินในฐานะที่
เป็นศาลด้วย อันนี้จะเป็นบทบัญญัติซึ่งเรากล่าวในอนาคตกข้างหน้า เป็นข้อสังเกตว่าน่าที่จะ
ต้องแก้กฎหมายรัฐธรรมนูญ หรือจะปล่อยให้อำนาจเบ็ดเสร็จนี้กันไปตามที่ศาลรัฐธรรมนูญ
วินิจฉัย เรื่องนี้กระผมขอฝากเป็นข้อสังเกตไว้เพื่อประกอบการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญ
และสมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้ว่าเป็นการสมควรหรือไม่เพียงใดที่จะต้องแก้บทบัญญัติแห่ง
รัฐธรรมนูญเพื่อให้เป็นไปตามครรลองของระบอบประชาธิปไตยครับ ขอบพระคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านคณบดีครับ ท่านเกษม มาลัยศรี ครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพท่านสมาชิก
วุฒิสมาผู้ทรงเกียรติ กระผม เกษม มาลัยศรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด ท่านประธานฯ

ที่เคารพครับ กระผมไม่มีเรื่องอะไรจะถามมากมีเรื่องนิดหน่อย ก็ขอขอบคุณตัวแทน
ศาลรัฐธรรมนูญที่ยังคิดถึงตัวแทนประชาชนได้มาชี้แจงเรื่องค่าใช้จ่ายให้รับทราบ กระผมก็จะ
เรียนถามท่านสั้น ๆ นะครับไม่ยาว คดีที่ศาลรัฐธรรมนูญค้างพิจารณาอยู่มีกี่เรื่องปัจจุบัน
นะครับ และแต่ละเรื่องคาดว่าจะพิจารณาเสร็จประมาณเมื่อไรครับ อาจในไม่ช้าไหม แล้วก็
อีกอย่างหนึ่งครับในบางเรื่องบางข้อเท็จจริงในศาลรัฐธรรมนูญหยิบยกขึ้นมาพิจารณาก่อน
ในบางอย่างน่าจะพิจารณา เพราะเป็นที่สนใจของประชาชน ศาลรัฐธรรมนูญเลย ๆ อยู่
เป็นเพราะอะไร อันนี้สะดวกก็แปลว่าในเรื่องที่ประชาชนสนใจศาลรัฐธรรมนูญจะชี้ ๆ
กระผมก็อดกระผมก็สงสัย ช้าเพราะอะไร หรือเพราะมีแต่คนแก่ ๆ ไม่ทราบนะครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเกษมจบแล้วของท่านสุรใจครับ แล้วด้วย
ท่านสมเกียรติครับ

นายสุรใจ หาริพงษ์ (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม
สุรใจ หาริพงษ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา กระผมมีข้อสังเกตเกี่ยวกับรายงานของ
สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ๒ - ๑ ประการด้วยกัน

ประการแรก ตามที่ท่านผู้แทนของสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้เรียนต่อสภา
ว่า การรายงานของศาลรัฐธรรมนูญนั้นมิได้มีกำหนดไว้ในกฎหมายใด เพราะฉะนั้นการที่
ศาลรัฐธรรมนูญได้กลุ่กรายงานมาซึ่งสภานี้ก็นับว่าเป็นความกระตือรือร้น หรือเป็นเจตนา
ที่จะได้มีการรับทราบถึงการดำเนินงานของสภานี้ กระผมมีข้อสังเกตว่าถึงแม้ว่าได้อยู่ใน
พระมหากรุณาธิคุณสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญปี ๒๕๕๒ แล้วก็ตาม ก็มิได้เขียนมิได้กำหนดวิธีการ
ที่จะรายงานในฐานะเป็นองค์กรอิสระมาซึ่งสภาฯ เพราะฉะนั้นกระผมตั้งข้อสังเกตว่าน่าจะได้อ
มีมติหรือกระทำการอย่างใดอย่างหนึ่งเพื่อจะกำหนดแนวทางในการรายงานประจำปีของศาล
รัฐธรรมนูญเพื่อจะเป็นแนวทางที่จะใช้เป็นหลักฐานในการปฏิบัติต่อไป การที่ศาลรัฐธรรมนูญ
ได้รายงานประจำปี ๒๕๕๑ ที่ได้เสนอไปยังสภาในวันนี้ก็ ความจริงแล้วสาระสำคัญที่ควรจ
ต้องเสนอต่อสภานี้ได้เขียนไว้ในมาตรา ๑๔ ของพระราชบัญญัติสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ
พ.ศ. ๒๕๕๒ ว่า "เมื่อสำนักงานเลขาธิการแผ่นดินได้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและการเงิน
ทุกประเภทของคณะกรรมการศาลรัฐธรรมนูญและสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญแล้วให้เสนอ
ผลการสอบบัญชีต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีโดยไม่ชักช้า" ซึ่งเรื่องนี้ผม
คิดว่าความเข้าใจที่ถูกต้องนั้นสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญน่าจะให้ความสำคัญในสิ่งที่กำหนดไว้
ในมาตรา ๑๔ ของกฎหมายว่า จะต้องส่งงบดุลบัญชีทำการที่ผ่านการตรวจสอบของ
คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแล้วมาเพื่อพิจารณาโดยไม่ชักช้า ส่วนรายงานนั้นเป็นอีกเรื่อง

หนึ่งซึ่งเกินความกรุณาที่ได้ส่งมายังสถานี แต่ว่าเรื่องกลับกันครับดูเหมือนว่าการให้ความสำคัญต่อการส่งงบดุลและบัญชีทำการต่าง ๆ ที่ได้ปฏิบัติในฐานะที่ได้รับเงินงบประมาณของรัฐไปดำเนินการนั้น ได้ให้ความสำคัญเป็นอันดับรองลงมา จึงเสนอมาพร้อมในรายงานของปี ๒๕๕๓ ครับ ซึ่งอย่างไรก็ตามครับ ถึงแม้ว่าได้ส่งบบัญชีการเงินมาที่ศาลแล้ว โดยกฎหมายแล้วจะต้องส่งงบบัญชีการเงินซึ่งผ่านการตรวจสอบแล้วนี้มายังศาลโดยมิชักช้า แต่โดยทั้งบบัญชีที่ได้ส่งมาพร้อมรายงานการปฏิบัติงานนั้นเป็นงปอที่ผ่านสุดเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๒ ซึ่งได้ส่งเข้ามายังสถานีเมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๔ ซึ่งใช้เวลาถึงหนึ่งปี ๖ เดือน เพราะฉะนั้นถ้าจะ ต้องส่งงบมาโดยมิชักช้า นั้น กระผมขอตั้งข้อสังเกตว่าเป็นการชักช้าเกินไปครับขอได้โปรดทำความเข้าใจในเรื่องนี้ว่าที่สำคัญที่สุดที่มีกฎหมายอยู่แล้วกฎหมายบังคับกำหนดให้ส่งภายในกำหนดเวลาที่มิชักช้าครับ เพราะฉะนั้นการส่งมาระยะเวลาปีกว่านี้เป็นการส่งมาที่ชักช้าเกินสมควร ขอบอพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณท่านสุรไกรครับ ผมขออนุญาตท่านสมาชิกนิคมหนึ่งนะครับก่อนท่านสมเกียรติจะพูด ผมขอความกรุณาพวกท่านคิดหนึ่ง กรุณาให้เกียรติวุฒิสภาหรือที่ประชุมแห่งนี้ด้วย เวลาพวกเราที่กำลังอภิปรายอยู่ที่ขอความกรุณาอย่าไปยื่นเกาะเกาะ หรือว่าการจะพูดจะอะไรกับคนอื่นก็ขอให้ไปนั่งกันข้าง ๆ เรื่องนี้ก็ขอความกรุณาท่านผู้มีเกียรติด้วยนะครับ คุณสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์ เชิญครับ

นายสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์ (นรเศรษฐ์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติทุกท่านครับ กระผม สมเกียรติ ศรีสัมพันธ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครสวรรค์ กระผมขออนุญาตที่จะถามศาลรัฐธรรมนูญในฐานะที่ท่านเป็นองค์กรสูงสุดของประเทศ แล้วปัจจุบันนี้ปัญหาทั้งหมดของประเทศดูเหมือนว่าจุดจบของปัญหาจะอยู่ที่ศาลรัฐธรรมนูญทุกเรื่อง กระผมอยากทราบว่าท่านมีการจัดลำดับความสำคัญในการพิจารณาคดีอย่างไรว่าคดีไหนก่อนคดีไหนหลัง มีหลักเกณฑ์มีระเบียบปฏิบัติหรือไม่ หรือการให้ความสำคัญในการเร่งดำเนินการคดีแต่ละคดีท่านมีหลักเกณฑ์อย่างไร เบื้องไปตามกระแสของสื่อมวลชนหรือว่าเร่งไปตามกรอบหลักเกณฑ์ที่มีการกำหนดอย่างชัดเจน

ประการที่ ๒ ก็คือว่าข้ออ้างต่าง ๆ ในการพิจารณาของศาลรัฐธรรมนูญนั้น กระผมรู้สึกว่าการอ้างกันไป ไม่เหมือนของศาลยุติธรรมที่กำหนดกรอบชัดเจนทำให้ศาลยุติธรรมใช้ดุลพินิจได้ง่าย ต่อไปในอนาคตถ้าใช้กันอย่างนี้เรื่อย ๆ ศาลรัฐธรรมนูญจะขาดความยุติธรรมและขาดความศรัทธาจากประชาชน นี่ถือความรู้สึกรู้สึกของกระผม

แล้วอีกกรณีหนึ่งที่จะถามท่าน จากที่กระผมติดตามดูการทำงานของ ศาลรัฐธรรมนูญทาง ที.วี. กระผมอยากถามว่าระบบไต่สวนของศาลรัฐธรรมนูญที่ ทำต่างจากระบบปกติของศาลยุติธรรมอย่างไร เพราะในต่างประเทศนั้นระบบการไต่สวนเขาให้ ศาลเป็นผู้ถาม ศาลเป็นผู้ไต่ถามเอง แต่ปัจจุบันที่เรามองเห็นนั้นจะครบศาลนั่งอยู่เลย ๆ ให้ ทนายความซักกันเองเหมือนกับระบบศาลยุติธรรมธรรมดา กระผมอยากถามว่ากระบวนการ ของศาลรัฐธรรมนูญที่ว่าเอาระบบไต่สวนมา โดยเฉพาะการสืบถามพยานต่าง ๆ นั้นต่างจาก ศาลยุติธรรมอย่างไร ขอบคุณท่านประทานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ขอโทษอาจารย์วิมลครับ เพราะว่า ท่านระวีมาก่อนเดี๋ยวลูกท่านครับ เชิญครับท่านระวี

นายระวี กิ่งคำวงศ์ (มุกดาหาร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายระวี กิ่งคำวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมุกดาหาร วันนี้เป็นโอกาสดีที่ศาล รัฐธรรมนูญได้มาชี้แจง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องรายงานประจำปี ๒๕๔๓ ของศาลรัฐธรรมนูญ และ รายงานการสอบบัญชีอิสระ แล้วก็ได้เปิดโอกาสให้สมาชิกวุฒิสภาเมื่อวานนี้ก็สภาผู้แทนราษฎร ได้ซักถาม วันนี้วุฒิสภา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เรื่องจำนวนในการพิจารณาตัดสิน กระผมจะไม่กล่าวถึง เนื่องจากหน้าที่ ๒๑ ก็ระบุไว้ชัดเจนแล้วก็เป็นเรื่องใหญ่ของประชาชน และของปวงชนชาวไทยทุกคนได้รับทราบ และเป็นเรื่องที่กำลังอยู่ในการพิจารณา อีกทั้ง ในการที่จะวินิจฉัย ดูผลการศาลรัฐธรรมนูญแต่ละท่านก็ได้แสดงความคิดเห็นอยู่แล้วว่า การ วินิจฉัยนั้นทำอย่างไรจะให้สำเนียงถูกด้วยดี ไม่ควรที่จะเหมือนกับศาลแพ่ง ศาลอาญาทั่วไป ท่านประธานฯ ครับ ศาลรัฐธรรมนูญนี้ถือว่าเป็นทางออกของสังคม ไม่ใช่ใช้แค่เพียงหลัก กฎหมายอย่างเดียว แต่ให้คำนึงถึงความเป็นอยู่และหลักคุณธรรมของบ้านเมืองเป็นหลัก ถึงแม้ เกิดความขัดแย้ง สิ่งใดที่เกิดความขัดข้อง ศาลรัฐธรรมนูญจะเป็นผู้ตัดสิน เพราะฉะนั้น ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีความเป็นอิสระในการตัดสินอยู่ในกรอบของกฎหมายรัฐธรรมนูญเป็น หลัก ท่านประธานฯ ครับ ที่สำคัญที่สุด คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญนี้ยิ่งใหญ่มากจะใช้ ในคดีใด ๆ ได้ทั้งปวง ไม่กระทบถึงคำพิพากษาของศาลอื่นเป็นอันที่สุด และที่สำคัญก็คือ คำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญถือเป็นเด็ดขาด ถึงแม้ว่าศาลรัฐธรรมนูญตั้งคำถามถึงให้มาก เหตุผลเพราะว่า จะนำไปฟ้องร้องยังศาลอื่นเพื่อให้กลับคำวินิจฉัยหรือจะอุทธรณ์ ก็ทำไม่ได้ ทั้งนั้น นอกจากนั้นคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญยังมีผลผูกพันต่อรัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล และองค์กรอื่น ๆ ของรัฐ กระผมขอให้กำลังใจและขอให้ศาลรัฐธรรมนูญเป็นที่ยึดมั่นของ

สังคม สิ่งใดที่สร้างความแตกแยก สิ่งใดที่ก่อให้เกิดความเป็นธรรมให้ขัดหลักสิ่งนั้น ไม่ใช่ขัดหลักกฎหมายการตีความอย่างเคร่งครัด กราบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ อาจารย์วัลลภครับ แล้วเดี๋ยวท่านวิจิตรครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตที่จะสอบถามจากรายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของศาลรัฐธรรมนูญ หน้า ๑๓ ประเด็นที่ผมถามนี้อาจจะต่างจากท่านทั้งหลายที่ได้พูดไปแล้ว คือผมจะสนใจในเชิงของงานวิจัยและงานวิชาการ เพราะผมคิดว่าเป้าหมายหลักที่จะนำไปสู่การพิจารณาในขั้นตอนของศาลรัฐธรรมนูญ ท่านดูหน้า ๑๓ จะพูดว่า ศาลรัฐธรรมนูญเองได้ทำการศึกษาวิจัยอยู่ ๔ ประเด็นใหญ่ ๆ ผมไม่ค่อยแน่ใจ สาเหตุที่พูดว่าไม่ค่อยแน่ใจ เพราะผมคิดว่า โดยเฉพาะข้อ ๔.๑.๒, ๔.๑.๔ ซึ่งสังเกตเห็นได้ชัดว่าเป็นการวิจัยที่ยืนอยู่บนพื้นฐานของการวิจัยในเชิงเรื่องราวที่เกี่ยวกับสิทธิเสรีภาพและเรื่องขงกรณีพิพาทที่ชุมชนจะรวมกันดูแลทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม นัยเป็นเช่นนี้หรือไม่ว่า เหตุที่ต้องวิจัยในประเด็น ๒ ลักษณะนี้ เป็นเพราะท่านเกรงว่าในอนาคตต่อไปนั้น เรื่องของสิทธิประชาชนก็ดี เรื่องของชุมชนท้องถิ่น เรื่องของการที่จะรวมตัวกันพิทักษ์สิ่งแวดล้อมเป็นไปตามรัฐธรรมนูญนั้น อาจจะมีเหตุที่ทำให้เกิดเรื่องร้องเรียนมาสู่ศาลรัฐธรรมนูญมากขึ้น เช่นนั้นใช่หรือไม่ ท่านจึงสนใจที่จะวิจัย ๒ เรื่องนี้เป็นการเฉพาะที่พูดเช่นนี้ เพราะผมเองก็จินตนาการไปคล้าย ๆ กับท่านเหมือนกันว่า ๒ เรื่องดังกล่าว ในอนาคตชุมชนท้องถิ่นที่ดี ประชาชนที่ดีมีโอกาสนะถูกละเมิดสิทธิค่อนข้างมาก ถ้าถามก็ถือว่าท่านคิดเช่นนั้นใช่หรือไม่ว่าในอนาคตเรื่อง ๒ ลักษณะนี้อาจจะไหลสู่ศาลรัฐธรรมนูญมากขึ้นเพื่อให้พิจารณาตีความ

ประการที่ ๒ ก็คือว่าท่านเองเคยมีเรื่องราวที่เกี่ยวข้องกับเรื่องเช่นนี้ไหลเข้าสู่การพิจารณาของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญบ้างหรือไม่ ขอความกระจ่างครับ ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ท่านทองใบครับ ขออนุญาตท่านวิจิตรแล้วท่านทองใบครับ

นายวิจิต พูลลาภ (พิจิตร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับผม วิจิตร พูลลาภ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพิจิตร ขอฝากข้อสังเกตไปยังศาลรัฐธรรมนูญผ่านท่านประธานวุฒิสภาครับ ในการพิจารณาพิพากษาของศาลรัฐธรรมนูญที่ผ่านมาผมเหมือนกับว่าตัดสินใจตามกระแสครับ และตัดสินใจที่เป็นการเอื้อ และจากการที่วุฒิสภาได้เสนอไปยังศาลรัฐธรรมนูญขอให้พิพากษาความเป็นรัฐมนตรีสิ้นสุดตามมาตรา ๒๑๖ รัฐมนตรีต้อง

ไม่ถึงขั้นในทางหุ้นส่วนบริษัทที่มีวัตถุประสงค์กำไร ตามมาตรา ๒๐๘ มาตรา ๒๐๙ และ
สิ้นสุดตามมาตรา ๒๑๖ (๖) นั้นนะครับ การวินิจฉัยไม่ใช่คิดว่าลาออกเมื่อใด ลาออก
เป็นลาออกหลักอีกครับ เพียงแค่ว่ารัฐมนตรีนั้นได้ลาออกไปแล้ว อันนั้นคร้ามมาตรา ๒๐๘
มาตรา ๒๐๙ ก็ไม่เกิดประโยชน์อะไรจำเป็นจะต้องแก้รัฐธรรมนูญต่อไปครับเพราะการวินิจฉัย
พิพากษาอย่างนี้ อันนี้ก็ขึ้นข้อสังเกตจนครบเป็นการยุ่งยากเหลือเกิน ถ้าตัดสินไปตามตัวบท
อันนี้ก็คงจะต้องแก้รัฐธรรมนูญต่อไป ก็ฝากเป็นข้อสังเกตเช่นเดียวกับคุณสมบัติของ ป.ป.ช.
ที่คุณคำนวนได้เสนอไปแล้วครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ ขอเชิญท่านทองใบครับ

นายทองใบ ทองเปาะ (มหาสารคาม) : ขอขอบคุณครับท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ กระผม ทองใบ ทองเปาะ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมหาสารคาม กระผมจะไม่ถาม
แต่อยากจะต้องข้อสังเกตอย่างนี้ครับ คือกระผมเห็นด้วยในการที่ศาลรัฐธรรมนูญได้มีแผนการ
ส่งเสริมให้ความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน ที่ปรากฏในรายงานหน้า ๑๒ นะครับ และก็มีกร
ดำเนินการต่าง ๆ เช่น การทำจดหมายข่าวสารรัฐธรรมนูญ การจัดท้าวารสารรัฐธรรมนูญ
การจัดทำหนังสือรวมคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ และอื่น ๆ รายละเอียดมีปรากฏอยู่ใน
รายงานนะครับ กระผมเห็นว่าการกระทำดังกล่าวนี้เป็นสิ่งที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและ
เป็นการส่งเสริมการศึกษาด้านการเมือง ศึกษาให้เข้าใจในรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นกฎหมายใหม่
หรือเป็นรัฐธรรมนูญที่ใหม่และเป็นเรื่องที่มีสิ่งใหม่ ๆ เกิดขึ้นเยอะในการที่จะให้ความรู้
ความเข้าใจแก่ประชาชนโดยผมพอจะกังวในด้านนักทฤษฎี เพราะฉะนั้นกระผมอยากจะ
ให้ศาลรัฐธรรมนูญได้เน้นมากในเรื่องนี้ เพราะว่ามีรายการต่าง ๆ กระผมมีเพื่อนที่เป็น
ชาวต่างประเทศมาศึกษาในเรื่องนี้ว่าประเทศไทยมีการสอนรัฐธรรมนูญนี้แก่ประชาชน
อย่างไร มีนักศึกษาต่างประเทศมาทำปริญญาเอก เรื่องการเผยแพร่รัฐธรรมนูญในหมู่ประชาชน
ไทย กระผมก็คิดว่าแม้แต่ชาวต่างประเทศเขาก็สนใจในกิจการที่เราทำ ก็อยากจะให้
ศาลรัฐธรรมนูญได้ทำการเผยแพร่ในส่วนนี้มาก ๆ ขึ้น กระผมเองสอนวิชารัฐธรรมนูญกับ
การพัฒนา นักศึกษาปริญญาโทที่สถาบันการศึกษาของชาติอยู่แห่งหนึ่ง ซึ่งถือว่าเรื่องนี้เป็น
เรื่องสำคัญ ที่กระผมอยากจะพูดตรงนี้ก็อยู่แค่คิดว่ารู้สึกสนับสนุนให้ท่านเผยแพร่ในส่วนนี้
กระผมว่าการที่ศาลรัฐธรรมนูญจะมีการพิจารณาคดี ถ้าหากเป็นไปได้ศาลรัฐธรรมนูญจะมีการ
ถ่ายทอดโทรทัศน์ให้ประชาชนได้ชมได้ดูการพิจารณาคดีของศาลรัฐธรรมนูญได้หรือไม่
อย่างที่ท่านถามแล้วนั้น กระผมว่าเป็นการให้ประโยชน์ ให้การศึกษาแก่ประชาชนอย่างยิ่ง ส่วนที่
ว่าการจะได้ส่วนต่าง ๆ นั้นเป็นอีกเรื่องหนึ่ง แต่ว่าถ้าการเผยแพร่อย่างนี้กระผมจะทำให้เกิด

ประโยชน์แก่ประชาชนในด้านการศึกษา และอีกอย่างหนึ่งก็จะมีผลในด้านการตรวจสอบด้วย โดยเฉพาะอย่างยิ่งอย่างที่ท่านสมาชิกฯ หลายท่านได้พูดถึงว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยออกมา ถ้าหากว่าที่เป็นอยู่นั้นถ้าพิจารณาโดยทั่วไปอย่างปกติธรรมดาท่านก็วินิจฉัยของท่านเองได้ แล้วคำวินิจฉัยของท่านเป็นเด็ดขาด แต่ถ้ามีการเผยแพร่อย่างนี้ถ้าประชาชนได้ทันพยานหลักฐาน ได้เห็นการพิจารณาออกมานั้นประชาชนก็จะสามารถตัดสินใจด้วยตัวเองได้ว่าการวินิจฉัยของท่านนั้นเป็นอันใดสอดคล้องหรือว่าเป็นไปตามแนวทางของกฎหมายหรือไม่ ก็เป็นการให้การศึกษประชาชนส่วนหนึ่ง เป็นการตรวจสอบการทำงานของศาลรัฐธรรมนูญได้อีกส่วนหนึ่งด้วย กระผมอยากจะให้ศาลรัฐธรรมนูญได้ดำเนินการทางด้านการเผยแพร่การพิจารณาคดี ทั้งนี้เนื่องจากว่า ในขณะนี้สถาบันวิทยุ โทรทัศน์ต่าง ๆ ก็เป็นของรัฐบาลอยู่มาก ถ้าหากว่าจะขอความร่วมมือกับทางราชการ อย่างสถานีโทรทัศน์ของกรมประชาสัมพันธ์ หรือ อ.ส.ม.ท. ก็ดีทำการเผยแพร่ส่วนนี้ เพราะเป็นการเผยแพร่งานของชาติ ให้การศึกษาแก่ประชาชนในด้านการเมืองก็จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง กระผมจะไม่ไปเกี่ยวข้องกับคำวินิจฉัยของท่าน เพราะเราเคารพในความอิสระของศาลรัฐธรรมนูญในการที่จะวินิจฉัยหรือตัดสินคดีต่าง ๆ นั่นเป็นสิทธิของท่าน กระผมจะไม่ล่วงละเมิดในส่วนนั้น แต่กระผมก็ตั้งใจอยู่ส่วนหนึ่งว่า ศาลรัฐธรรมนูญมีความเป็นประชาธิปไตยพอสมควรในการที่จะให้วิพากษ์วิจารณ์ได้ซึ่งเรื่องนี้กระผมว่าเป็นส่วนหนึ่ง เป็นส่วนที่ดี เป็นส่วนที่น่าจะมีการเปิดต่อไปและจะเกิดอย่างนี้ก็ถือว่าจะทำให้มีการถ่ายทอดการพิจารณาตัดสินรับ เท่านั้นครับ ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ ขอเชิญท่านไสว พราหมณ์ ครับ

นายไสว พราหมณ์ (นกรราชสีนา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมมีข้อเสนอแนะอย่างหนึ่งที่ขอประทานโทษ ที่ทองใบ ได้กรุณานำเสนอก็คือ ประเด็นเรื่องการให้การศึกษากับประชาชน เรื่องรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนนี้ รัฐธรรมนูญนี้ใช้มาประมาณเกือบ ๒ ปีแล้ว ตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ ประทานโทษ เกินกว่า ๒ ปีแล้ว แต่ปรากฏว่าความเข้าใจรัฐธรรมนูญไม่ว่าประชาชนทั้งหลาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งเยาวชนจะยังไม่ค่อยเข้าใจ ในเนื้อหาสาระ เมื่อเราไปต่างประเทศในสมัยที่ไปเรียนที่อเมริกาครั้งแรกก็ถือว่า เราจะให้รัฐธรรมนูญของอเมริกามาให้เราอ่านและศึกษา โดยให้มีความรู้ว่เมื่อเข้าไปในประเทศอเมริกาแล้วสังคมเขาเป็นอย่างไร แต่สำหรับประเทศไทยแล้วกระผมคิดว่าเรื่องนี้น่าจะเข้าใจอยู่ในหลักสูตรบังคับในสถานประกอบการทุกระดับ ให้ทุกคนเข้าใจสิทธิหรือหน้าที่ใน

รัฐธรรมนูญว่า เรามีกันอย่างไรบ้าง และควรจะปฏิบัติอย่างไร อันนี้เป็นข้อแรกที่เราควรจะกราบเรียน

ในประการที่ ๒ อย่างจะกราบเรียนตามผู้แทนศาลรัฐธรรมนูญว่า ในคำนำของท่านที่พูดถึงเรื่องทำให้กลไกการเมืองดำเนินไปตามแนวทางปฏิรูปการเมืองในเรื่องของการพิจารณาคดี กระผมขอความกรุณาท่านช่วยขยายความสักเล็กน้อยได้ไหม หมายถึงคดีอะไรบ้าง ในกรณีที่มีคำพิพากษาของศาลรัฐธรรมนูญว่าสมาชิกวุฒิสภาไม่ครบ ๒๐๐ คนนี้ เป็นการปฏิรูปการเมืองตามแนวความคิดของศาลรัฐธรรมนูญหรือไม่ หรือว่าในคดีอื่น ๆ อีกหลายคดีที่ศาลรัฐธรรมนูญได้วินิจฉัยไปแล้ว ด้วยความเคารพยกย่องคำวินิจฉัยที่เราต้องยอมรับ แต่กระผมคิดว่า อย่างจะขอให้ขยายความว่าหมายถึงอะไรบ้างในกลไกทางการเมืองที่ได้ปฏิรูปไป

ในประการที่ ๓ ที่อยากถามก็คือว่า การดำเนินการตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งบรรทัดฐานคำว่า เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญนั้น หมายถึงอะไร ศาลรัฐธรรมนูญใช้บรรทัดฐานอะไรเป็นตัวกำหนด เพราะว่าในเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญนั้นมีหลายเรื่อง โดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะ ส.ส.ว. หรือรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนนั้นได้วางมาตรฐานแสดงเจตนารมณ์ไว้หลายเรื่อง แต่ดูเหมือน คำพิพากษามากมายคดีนี้จะไม่เหมาะสม ประทานโทษ ต้องขออนุญาตอย่างนั้น เพราะว่าเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแล้ว ยกตัวอย่างเรื่องของ กกต. ที่ท่านคำนวณ ชโลปวัฒน์ ได้เสนอไปว่า ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่ามีอำนาจเกิดสร้างเขตขาด กระผมไม่แน่ใจว่า นี่คือเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะฉะนั้นกระผมขอขยายความในเรื่องนี้ด้วยครับ ขอคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสวัสดิภาพ เชิญครับ

นายสวัสดิภาพ กันทาธรรม (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายสวัสดิภาพ กันทาธรรม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ กระผมขอเรียนหารือเกี่ยวกับระเบียบวาระการประชุมในวันเฝ้าครับ ระเบียบวาระการประชุมวันนี้คือการรับทราบรายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ท่านผู้แทนของเราเป็นผู้แทนผู้บริหารทั้งนั้น ไม่ใช่ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญนะครับ กระผมอยากจะเรียนว่า ในการพิจารณาเรื่องประชุมวันนี้การอภิปรายต่าง ๆ ก็คืออาจจะให้มุ่งเน้นเกี่ยวกับด้านการบริหารงานของศาลรัฐธรรมนูญครับ เพื่อเป็นการถูกต้องและเหมาะสมเป็นการประหยัดเวลาดังครับ ขอขอบคุณมากครับ

ประธานมูลนิธิสภา : ขอมอบแด่รับ ทางท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติคืออภิปรายกัน มาพอสมควร ทางศาลรัฐธรรมนูญจะมีอะไรตามและสรุปไหมครับ

นายพอล เสงเจริญ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานฯ ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติที่เคารพครับ ผมขอเริ่มชี้แจงท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติคือท่านสุรชัยที่ได้กรุณาให้ข้อสังเกตและข้อซักถามในส่วนที่เกี่ยวกับการจัดส่งงบการเงินของทางสำนักงานว่าทำไมถึงค่อนข้างล่าช้า ผมขอเรียนนะครับว่างบการเงินปี ๒๕๔๒ ที่ทางสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบและรับรองนั้น ความจริงได้ตรวจสอบรับรองเสร็จสิ้นตั้งแต่เมื่อสิ้นเดือนกรกฎาคม ๒๕๔๓ แต่เนื่องจากทางสำนักงานได้พิจารณาเห็นว่า รายงานกิจการประจำปี ๒๕๔๒ ซึ่งกรมการจะต้องนำเรียนให้ทางสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติได้รับทราบนั้นเราได้จัดส่งมายังสภา เพียงแต่ไม่ได้จัดเข้าวาระที่เป็นทางการมาตั้งแต่ช่วงประมาณเมษายนของปี ๒๕๔๓ เพราะฉะนั้นถ้าจะส่งแต่เพียงงบการเงินมาโดยไม่ได้มีงานประกอบมาด้วยอาจจะทำให้ขาดน้ำหนักหรือขาดสาระไป ทางเราก็เลยมารวมไว้จัดพิมพ์พร้อมกับงบรายงานของปี ๒๕๔๓ โดยไม่ได้มีเจตนาใด ๆ ที่จะนำเสนอให้ซักถามแต่อย่างใดครับ อันนี้ต้องขอกราบเรียนข้อเท็จจริงและขออภัย ในปีต่อไป ๆ ไปก็จะต้องพิจารณาแนวในการนำเสนอนี้ตามข้อสังเกตของท่านในลำดับต่อไปครับ

สมาชิกฯ ท่านผู้มีเกียรติที่ได้มีข้อซักถาม ท่านเกษม มาลัยศรี ได้กรุณาถามว่าคดีที่ฟ้องอยู่ที่ศาลรัฐธรรมนูญขณะนี้มืออยู่ที่เรื่อง ผมขอเรียนนะครับว่าในช่วงต้นปีตั้งแต่วันที่ ๑ มกราคม ๒๕๔๔ จนถึงปัจจุบันนี้เรามีคำร้องที่ส่งเข้ามาสู่ศาลรัฐธรรมนูญนั้น ๒๑ เรื่อง ด้วยกัน ถ้าจากเมื่อปีที่ผ่านมามี ๒๕ เรื่อง ขณะนี้เราได้วินิจฉัยไปแล้ว ๑๕ เรื่อง ยังคงค้างพิจารณาอยู่ในมือขณะนี้ ๑๑ เรื่อง ขอเรียนว่าใน ๑๑ เรื่องนี้หลายเรื่องเป็นคำร้องที่ประชาชนได้โต้แย้งต่อศาลยุติธรรมว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมายนั้นขัดหรือแย้งต่อรัฐธรรมนูญ ศาลก็รอการพิจารณาพิพากษาแล้วก็ส่งมาให้ศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย บางคำร้องอยู่ในความสนใจของประชาชนมากและก็อยู่ในกระบวนการพิจารณาของศาลอยู่ในขณะนี้ครับ ต่อเนื่องจากคำถามนี้ท่านบอกว่าทางศาลมีแนวอย่างไรที่จะหยิบยกคำร้องขึ้นมาพิจารณาได้ว่าควรจะเป็นเรื่องใดก่อนหลังอย่างไร เรื่องนี้ในข้อกำหนดวิธีพิจารณาของศาลเองไม่ได้ระบุไว้ชัดเจนว่ามีกำหนดเวลาอย่างไร จะจัดลำดับอย่างไร การปฏิบัติที่ผ่านมาศาลไม่ได้จัดพิจารณาคำร้องตามลำดับก่อนหลังนะครับ สภาจะพิจารณาโดยคำนึงถึงความเร่งด่วนของคำร้องว่าคำร้องในเรื่องใดจะมีผลกระทบต่อการปฏิบัติขององค์กรอื่น ๆ หรือไม่ คำร้องใดเป็นปัญหาซึ่งจำเป็นต้องแก้ไขให้ด่วน เพื่อไม่ให้เกิดทางตันต่อชาติบ้านเมือง แล้วเพื่อให้เกิด

ความเรียบร้อย ความสงบสุขแห่งราชอาณาจักร ซึ่งทางศาลเองต้องคำนึงตามคำถวายสัตย์ปฏิญาณ การพิจารณาโดยปกติทางศาลได้กำหนดวันอังคารช่วงเช้าและวันพฤหัสบดีของสัปดาห์ถ้ามีเรื่องเร่งด่วนก็จะเพิ่มวันพิจารณาให้มากขึ้น ในเรื่องนี้ขอเรียนในเบื้องต้นเท่านั้นนะครับ

นี่ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติท่านสมเกียรติได้เรียนถามในเรื่องของระบบของการไต่สวนที่ศาลรัฐธรรมนูญได้ดำเนินการอยู่นั้นแตกต่างอย่างไรจากที่ศาลยุติธรรมได้ปฏิบัตินะครับ ขอเรียนว่า โดยหลักแล้วลักษณะของการดำเนินกระบวนการพิจารณาของศาล รัฐธรรมนูญนี้ใช้ระบบไต่สวนเป็นจุดสำคัญ แต่ก็มีบางส่วนที่ใช้ระบบของการกล่าวหา โดยเฉพาะการออกนั่งพิจารณาของศาลเพื่อเปิดให้มีการสืบพยาน การให้โอกาสแก่คู่ความได้แถลงชี้แจง ได้นำหลักฐานมาแสดงต่อศาล ซึ่งการออกนั่งพิจารณาเป็นการประชุมโดยเปิดเผยประชาชนสื่อมวลชนเข้าไปรับฟังได้ ศาลจะสวมกุญแจเข้าสู่บัลลังก์ ที่ผมเขียนว่าเป็นระบบของการไต่สวนนั้นก็ถือว่า โดยระบบของการไต่สวนนั้นผู้ที่ทำหน้าที่ตุลาการจะมีส่วนสำคัญในคดีโดยตรที่จะแสวงหาข้อเท็จจริงใด ๆ นอกเหนือจากข้อเท็จจริงที่คู่ความได้นำเสนอต่อทางศาล ในแนวนี้อีกทางชุดอยู่ในมาตรา ๒๖๕ ว่า “ในการปฏิบัติหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญมีอำนาจเรียกเอกสารหรือหลักฐานที่เกี่ยวข้องจากบุคคลใด หรือเรียกบุคคลใดมาให้อธิบาย ตลอดจนขอให้ศาล พนักงานสอบสวน หน่วยราชการหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นดำเนินการใดเพื่อประโยชน์แห่งการพิจารณาได้” จุดนี้เป็นจุดซึ่งเป็นหลักของระบบของการไต่สวนที่ได้ปฏิบัติอยู่ขณะนี้ ส่วนการออกนั่งพิจารณานั้นขอเรียนนะครับว่าโดยปกติทางศาลก็จะชักถามกลับ แต่ศาลเองก็ต้องระมัดระวังในการซักถาม เพราะคำถามบางอย่างอาจจะชี้นำออกไปให้เห็นว่าไปทางใดทางหนึ่ง ซึ่งอาจจะไม่เหมาะสม เพราะฉะนั้นศาลเองก็ต้องพิจารณาในจุดนี้อยู่ด้วยนะครับ

ท่านวิมลกลได้กล่าวในเรื่องของงานวิจัย ขอเรียนนะครับว่าในรอบปี ๒๕๕๓ ทางศาลเองได้จ้างประมาณก่อนข้างประหยัด เรามีกี่แผน ๕ ปี ในเรื่องของงานวิจัยเป็นเงินประมาณสัก ๗ ล้านบาทบาทในปี ๒๕๕๓ เราใช้งบประมาณ ๑,๕๐๐,๐๐๐ กว่าบาท ในการศึกษาวิจัยในหัวข้อที่สำคัญ ๆ ในหัวข้อที่ท่านสมาชิก วิมลกลผู้ทรงเกียรติได้หยิบยกขึ้นมาในหน้า ๑๓ นั้น ขอเรียนครับว่า การวิจัยในเรื่องของสิทธิชุมชนท้องถิ่น การรวมตัวของบุคคลในท้องถิ่นนั้นเป็นเรื่องที่มีความสำคัญ อย่างน้อยที่สุดผลของการวิจัยในเรื่องนี้จะช่วยเผยแพร่ออกไปให้ประชาชนทั้งหลายได้ตระหนักในรายละเอียดหรือในสาระสำคัญของสิทธิเสรีภาพที่ตัวเองได้รับการรับรองจากรัฐธรรมนูญ แล้วที่สำคัญก็คือว่า เมื่อมีการละเมิดสิทธิเสรีภาพ

ในส่วนนี้แล้วจะมีหนทางช่วยหาตัวเองอย่างไรที่จะใช้สิทธิทางศาล โดยเฉพาะการใช้สิทธิทางศาล หรือการใช้สิทธิทางองค์กรอื่น ๆ เช่น ทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นต้น จึงขอเรียนว่า การที่ต้องศึกษาในเรื่องนี้จะเป็นประโยชน์ต่อทั้งประชาชนทั่วไป ต่อทั้งองค์กรที่เกี่ยวข้องรวมทั้งศาลรัฐธรรมนูญเองครับ ที่จะได้ข้อมูลต่าง ๆ เพื่อมาประกอบการพิจารณา วินิจฉัยในโอกาสต่อไปด้วยนะครับ ในแผนงานของการวิจัยนี้ขอเรียนเพิ่มเติมอีกครั้งว่า ทางศาลเองเราได้มีหัวข้อที่อยู่ในบัญชีที่ได้เตรียมไว้ละก็ก็ต้องทยอยในการที่จะศึกษาวิจัยนั้น เป็นจำนวนมาก ๆ รวม ๆ ถึง ๕๐ กว่าประเด็นด้วยกัน ซึ่งจะต้องดำเนินการ ทั้งนี้ก็เพราะว่า คนที่จะมาศึกษาวิจัยในเรื่องนี้ค่อนข้างน้อย ขณะนี้กำลังเสนอคณะตุลาการฯ พิจารณาวางจะ เปิดโอกาสให้นักศึกษาปริญญาโท ปริญญาเอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการศึกษาวิจัย โดยจัดทุนให้ นักจำนวนหนึ่งตามที่เห็นสมควรเพื่อประโยชน์ของศาลก็กำลังดำเนินการอยู่ครับ

ท่านวิจิต ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้กรุณาให้ข้อสังเกตในเรื่องของการ ออกนัยพิจารณาให้มีการถ่ายทอดด้วย ในการออกนัยพิจารณาอย่างที่ผมได้เรียนแล้วว่า เป็นการประชุมโดยเปิดเผย ประชาชน สื่อมวลชนสามารถเข้ารับฟังได้โดยปฏิบัติตามระเบียบของศาล เพื่อความเป็นระเบียบเรียบร้อย ทางศาลได้จัดที่นั่งเอาไว้ในห้องพิจารณาจำนวน ประมาณ ๖๐ กว่าที่ด้วยกัน ก่อนข้างจะมีจำกัด และขณะเดียวกันก็มี ที.วี. วงจรปิดตามจุดต่าง ๆ เพื่อรองรับประชาชนที่สนใจ การถ่ายทอดที่ผ่านมาในทุกคำร้อง คำร้องใดประชาชนสนใจมากก็จะให้ผู้เข้าไปรับฟังมากจะครับ ซึ่งทางศาลเองไม่มีข้อกีดกันใด ๆ ที่จะห้ามในเรื่องของการ ถ่ายทอด แต่เมื่อจะขอถ่ายทอดนั้นทางศาลก็จะพิจารณาอนุญาตไปทุกรายแต่การถ่ายทอด ในที่นี้จะปิดคดีถึงเรื่องถ่ายทอดในห้องพิจารณาโดยตรงไม่ได้จะต้องต่อจากจุดที่ทางศาล ได้กำหนดไว้ในจุดที่ ที.วี. วงจรปิดได้จัดเตรียมเอาไว้ ส่วนการที่จะถ่ายทอดหรือไม่ถ่ายทอด ก็คงเป็นเรื่องของสื่อแต่ละจุดที่เกี่ยวข้องจะครับว่า จะดำเนินการในส่วนนั้นแล้วไหน อย่างไรก็ตามในส่วนของศาลเราเปิดกว้างจะพิจารณาอนุญาตทุกรายที่ได้ขออนุญาตมานะครับ

มีข้อสังเกตหรือข้อแนะนำต่าง ๆ อีกหลายประการที่ได้มีต่อทางศาลผมขอขอรวบรวม น้อมรับนำข้อสังเกตซึ่งเห็นว่า เป็นข้อสังเกตหรือความเห็นที่ทรงคุณค่าเพื่อนำกลับไป เรียนท่านคณะตุลาการฯ ได้รับทราบในโอกาสต่อไป ผมเองขอเรียนชี้แจงต่อที่ประชุม ที่ทรงเกียรติแต่เพียงเท่านี้ ขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ ที่ประชุมก็ได้อภิปราย ได้พูดคุยกันมาพอสมควร ผมขออนุญาตเสนอแนะผลรวมของการอภิปรายหรือคุยกันระหว่างวุฒิสภากับศาลรัฐธรรมนูญ นะครับ หากรัฐธรรมนูญเป็นองค์กรอิสระที่จะมาดูแลเรื่องการทุจริตประพฤติมิชอบ หรือการ

กระทำไม่ถูกต้องของข้าราชการฝ่ายการเมืองและข้าราชการประจำและอำนาจการถอดถอน ตามมาตรา ๓๐๓ ของวุฒิสภาเป็นหน้าที่ของพวกเรา ฉะนั้นการทำงานต่อไปควรจะได้ใกล้ชิด กันมากขึ้น และก็ได้ทำงานร่วมกันมากขึ้นเพื่อประโยชน์ของสังคมและส่วนรวม มีอะไรที่เป็น ข้อจำกัดก็ขอให้แก้ไขอย่างคืบคลานเสีย เพราะฉะนั้นอันนี้ก็ถือว่าเป็นการที่เรามาคุยกันหาวิธีกัน เพื่อจะเป็นส่วนสนับสนุนพหุภาคี หรือทวิภาคี ที่จะแก้ไขปัญหาของสังคม ฉะนั้นก่อนจะ ทานการดู ในสงวน มีเรื่องอะไรที่จะเกี่ยวข้องกับศาลรัฐธรรมนูญไหมครับ

นายการุณ โสภน (บุรีรัมย์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับผม การดู ในสงวน สมาชิกวุฒิสภาจากบุรีรัมย์ สิ่งที่ผมขอฝากทางศาลรัฐธรรมนูญเรื่อง ๆ เป็นเวลาร่วม ๒ ปีแล้ว ก็คือเรื่องจริยธรรมของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นที่ปรากฏหลายครั้ง และก็ ดูเหมือนจะเป็นการบ่อนทำลายที่ผ่านมามีอยู่แต่ประมาณปีเศษ ๆ นั่นคือเกี่ยวกับเรื่องตุลาการ ศาลรัฐธรรมนูญแสดงความคิดเห็นทางสื่อมวลชน ไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ ที.วี หรือวิทยุ เป็นความคิดเห็นในบุคลิกหรือในเรื่องที่จะขึ้นสู่ศาลรัฐธรรมนูญ ในขณะที่ บุคลิกนั้น เรื่องนั้น บางครั้งศาลรัฐธรรมนูญยังไม่เห็นเรื่องด้วยซ้ำไป เป็นอันแต่เพียงมีข่าวว่าจะมีผู้ยื่นเรื่อง ไปสู่ศาลรัฐธรรมนูญในเรื่องนั้น ๆ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญบางท่านก็ได้มีคำวินิจฉัยทาง สื่อมวลชนเสียแล้ว ศาลรัฐธรรมนูญคงไม่ใช้มีหน้าที่ที่จะต้องแสดงคำวินิจฉัยออกทางสื่อมวลชนก่อนที่เรื่องเหล่านั้นจะขึ้นสู่ศาลรัฐธรรมนูญ ผมคิดว่าจะเป็นข้อบกพร่องอย่างมาก และได้ พยายามเรียกร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญออกจริยธรรมของศาลรัฐธรรมนูญของตุลาการศาล รัฐธรรมนูญเช่นเดียวกับกับจริยธรรมของตุลาการศาลยุติธรรมที่เขาถืออยู่แล้ว ศาลยุติธรรมมี จริยธรรมของตุลาการศาลยุติธรรม มีระเบียบข้าราชการของตุลาการศาลยุติธรรม แต่ศาล รัฐธรรมนูญก็ยังไม่พยายามที่จะออกสิ่งเหล่านี้ และเท่าที่ติดตามมาทราบว่ายังไม่มีความ พยายามที่จะออกจริยธรรมของตนเองเลย หรือเห็นว่าการเองในฐานะตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ คือศาลสูงสุด รัฐธรรมนูญแล้วอย่างนี้ โดนตัวของท่านก็จริยธรรมของท่านแล้ว ซึ่งไม่น่าจะ เป็นอย่างนั้น ถ้าวจะมีกฎ มีเกณฑ์ มีจริยธรรม เป็นที่ประจักษ์ เป็นที่ปรากฏ เพื่อใช้ในการ ตรวจสอบความประพฤติของประชาชน ตุลาการรัฐธรรมนูญด้วย ฝากด้วย ท่านเลขานุการรับ ศาล รัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ

ประธานวุฒิสภา : คุณการุณพูดกับผมครับ เวลาอภิปรายในสภาพูดกับ ประธานฯ ครับ

นายการุณ โสภน (บุรีรัมย์) : ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ ที่แนะนำ ี่ฝากท่านประธานฯ ท่านประธานฯ ช่วยแจ้งท่านเลขานุการ ให้ดีท่านประธานฯ ก็แจ้งไปยัง

ศาลรัฐธรรมนูญด้วย ให้รีบทำจริยธรรมคุณาการศาลรัฐธรรมนูญเสียทั้งครบผมจะได้ใช้มาตรฐานจริยธรรมของท่านในการดูท่าน เป็นกระจกเงาส่องท่าน ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ผมคิดว่าเวลาพอสมควรนะครับ ทางศาลรัฐธรรมนูญไม่ต้องตอบครับเพราะเราได้คุยกันมาพอสมควร และเมื่อสักครู่นี้ท่านการุณพิศคุณคำนวณก็ได้พูดแล้ว ผมแจ้งขอให้รับทราบ ขอบคุณท่านเจ้าหน้าที่ศาลรัฐธรรมนูญครับ ท่านผู้ที่เกี่ยวข้องครับ ผมขอร้องอีกครั้งนะครับว่าในที่ประชุมนี้ไม่ใช่ที่ถืออกเทดไม่ใช่มาขึ้นคุยกันนะครับ เพราะฉะนั้นเราต้องให้เกียรติสภา ถ้าเราไม่ให้เกียรติพวกเรากันเอง ในเวลาที่พวกเราอภิปรายแล้วไปขึ้นคุยกันตรงนั้นตรงนี้ผมว่าไม่ถูกต้อง ผมขอความกรุณานะครับ ถ้าท่านจะคุยกันอย่าขึ้น ไปนั่งใกล้ ๆ กัน คุยอย่างลับๆ ซัก ๑๑ นะครับ ผมขออนุญาตเวียนส่ายท่านท่านนี้

ต่อไป เรื่องผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ได้รับรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๕๓ ต่อวุฒิสภา เพื่อรายงานผลการดำเนินการในปี ๒๕๕๓ ซึ่งอันนี้ให้ส่งให้คณะกรรมการบริหารและการยุติธรรมไปแล้ว

ที่ สร ๓๑/ ๒๔๕



สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
 อาคารที่ ๒ ชั้น ๒๐ ถนนพชรวน ๖
 พญาไท กทม. ๑๐๕๐๐

๓๐ มีนาคม ๒๕๕๔

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
1863
เลขที่ 13.11.0. 2544
วันที่ 16.10.11

เรื่อง ขอดังรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๕๓

กรรมาธิการ ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๕๓ จำนวน ๔๐๐ เล่ม

ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ได้บัญญัติให้มีผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นคณะพระราชาคณะผู้ปฏิบัติประเพณีรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ และได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เมื่อวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๓ และการจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอย่างเป็นทางการ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๓ นั้น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๓๓ ได้บัญญัติให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทำรายงานประจำปีเสนอต่อวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรภายในเดือนมีนาคมของทุกปี เพื่อรายงานผลการดำเนินงาน

บัดนี้ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้จัดทำรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๕๓ เสร็จสมบูรณ์แล้ว ซึ่งโปรดเกล้าฯ ไปด้วยผลการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและผลการดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในทวณนี้สำนักงานฯ จึงขอส่งรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๕๓ เสนอต่อท่านประธานวุฒิสภาและสมาชิกวุฒิสภา มา ณ โอกาสนี้

จึงทวณเรียนมาเพื่อโปรดทวณ

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง

(นายพิเชด ทุนทรัพย์)

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ฝ่ายวิชาการและเผยแพร่

โทร ๓๕๖ ๓๑๑๐ ต่อ ๓๒๑๗, ๓๒๑๑

โทรสาร ๓๕๗-๓๑๑๑ ต่อ ๓๒๑๗

ผู้ตรวจการแผ่นดิน

ของรัฐธรรมนูญ

เมื่อพบเห็นเจ้าหน้าที่ของรัฐไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย หรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามกฎหมายกำหนด ปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ที่ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนหรือประชาชนโดยไม่เป็นธรรมดา ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือไม่ชอบด้วยอำนาจหน้าที่ก็ตามสามารถเสนอคำร้องเรียนได้

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไทยคือบุคคลที่มีพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา มีความรอบรู้และเป็นผู้ประกอบอาชีพในการบริหารราชการแผ่นดิน มีความซื่อสัตย์สุจริต และเป็นอิสระ

ของสภาและมีความ

ซื่อสัตย์สุจริต

เป็นที่ประจักษ์แก่ชน

บ้านและหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาคือพิจารณาและ

ตอบคําข้อทักท้วงหรือข้อร้องเรียนที่ราษฎร

พร้อมทั้งเสนอความเห็นและข้อเสนอนี้ต่อรัฐสภา

เสนอเรื่องร้องเรียนความเห็นผิดทางรัฐธรรมนูญ

หรือการปกครองคณะรัฐมนตรีหรือการ

บริหารงานของรัฐวิสาหกิจซึ่งไม่อยู่ในฐานะ

ที่อำนาจตามบทบัญญัติเรื่องร้องเรียน

ได้โดย การร้องเรียนดังกล่าวเป็นหนังสือ

ระบุชื่อ และต้องลงชื่อผู้เรียน

ระบุเหตุผลข้อเท็จจริงหรือ

ลงลายมือชื่อผู้เรียน หรือการร้อง

เรียนด้วยวาจาตามที่มีผู้ตรวจการ

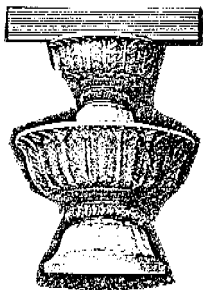
แผ่นดินของรัฐสภาทำหนังสือแจ้ง

เรื่องร้องเรียน คือคำสั่งเจ้าพนักงาน

สั่งทางไปรษณีย์ มอบให้บุคคลอื่น

นำส่ง ลงนาม ค.ค. หรือ ค.ว. หรือวิธีอื่น

ตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภากำหนด



รายงานประจำปี ๒๕๔๓

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา





สารจากประธานรัฐสภา

"ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา" เป็นองค์กรอิสระทางการเมืององค์กรหนึ่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนในการณีที่ประชาชนได้รับการปฏิบัติที่ไม่เป็นธรรมและไม่ถูกต้องชอบธรรมจากข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่น อันก่อให้เกิดความเสียหายแก่ประชาชน ดังนั้น ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในฐานะเป็นองค์กรตรวจสอบอำนาจรัฐ จึงควรดำรงตนให้ชอบประกอบด้วยธรรม นำความถูกต้องให้บังเกิดแก่สังคมและประชาชน โดยให้หลักนิติธรรมควบคู่กับหลักคุณธรรมเป็นบรรทัดฐานในการพิจารณา ทั้งนี้ เพื่อความสงบสันติสุขของบ้านเมืองเป็นสำคัญตามพระบรมราโชวาทของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวที่ทรงพระราชทานไว้ ณ ศาลาดุสิดาลัย เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๐ ความตอนหนึ่งว่า "... ในฐานะผู้ใต้กฎหมาย ท่านจะต้องมั่นคง และเพียรพยายามอย่างที่สุด ทั้งในความเห็น ทั้งในการปฏิบัติที่จะใช้กฎหมายเพื่อรักษาและผดุงความยุติธรรม โดยเคร่งครัดมิใช่เพื่อผลพลอยได้เป็นอย่างอื่น โดยสังวรระวังอยู่ตลอดเวลาที่จะให้ความถูกต้องเป็นธรรมควบคู่กันไปตามตัวบทกฎหมาย ให้ความเป็นธรรมนั้นเป็นพื้นฐานรองรับบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่นำมาใช้..."

ในโลกาภิวัตน์ที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้จัดทำรายงานประจำปี ๒๕๖๓ หรือหนังสือความเห็น และข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๗๗ (๖) ผมขอแสดงความชื่นชมอย่างยิ่งและขอคำบวชพรให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพร้อมด้วยพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทุกท่าน จงประจักษ์แต่ความสุขความเจริญ สันติสุขเกษมสันต์ ด้วยดวงใจที่พรหม มีจิตตั้งมั่นในความเป็นธรรม ตลอดไป

จิตร วิจิตร

(นายพิชัย วัชรกุล)

ประธานรัฐสภา



สารจากประธานวุฒิสภา

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นองค์การอิสระใหม่องค์กรหนึ่ง ซึ่งก่อตั้งขึ้นตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มีหน้าที่พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงต่าง ๆ อันจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจากการกระทำของข้าราชการ พนักงาน ลูกจ้างของหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น รวมทั้งความไม่ชอบธรรมของกฎหมาย กฎข้อบังคับต่าง ๆ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจึงเป็นองค์กรที่มีหน้าที่มีความสำคัญยิ่ง และเป็นสิ่งที่ประชาชนได้อีกทางหนึ่ง ดังนั้นความมีคุณธรรม ความซื่อสัตย์ และความยุติธรรม จึงเป็นสิ่งสำคัญที่ผู้ปฏิบัติงานทุกคนจะต้องมียึดและปฏิบัติ

รายงานประจำปี ๒๕๔๓ ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งรวบรวมผลการดำเนินงานในรอบปีที่ผ่านมา ย่อมจะสะท้อนถึงการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความวิริยะ อุตสาหะ ความสามัคคีที่ร่วมแรงร่วมใจของพนักงานและลูกจ้างทุกคน ที่มีความมุ่งหวังอย่างเดียวกันคือ ขจัดความอยุติธรรมในระบบการเมืองการปกครองของประเทศให้หมดไป เพื่อประโยชน์สุขของประเทศไทยและประชาชนเป็นสำคัญ

ในโอกาสนี้ขออำนาจพรให้การดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา บรรลุวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ และขออำนาจคุณพระศรีรัตนตรัยและสิ่งศักดิ์สิทธิ์ทั้งหลายทั้งปวง ประทานพรให้พนักงานและลูกจ้างทุกคนของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประสบความสุภาพความสำเร็จตลอดไป!

นายสนธิ วรปัญญา

ประธานวุฒิสภา



สารจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นองค์กรที่นานาชาติจัดตั้งขึ้นเพื่อให้เป็นกลไกของฝ่ายนิติบัญญัติ ในการช่วยขจัดความเคลือบแคลงของประชาชน ที่เกิดจากการปฏิบัติหรือไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกประเภท โดยการกลั่นแกล้งหรือเพิกเฉยจากเรื่องร้องเรียนและดำเนินการแก้ไขปัญหาคือเด็กอ่อนด้วยความเป็นกลางและเป็นธรรม

สำหรับประเทศไทย การดำเนินการก่อตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ใช้เวลานานถึง ๒๕ ปี ด้วยแรงผลักดันอย่างต่อเนื่องทั้งจาก สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา นักวิชาการ และผู้ทรงคุณวุฒิจากหลากหลายสาขา จนในที่สุด รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ฉบับปัจจุบันจึงได้บัญญัติให้มีผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้น

การดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาของประเทศไทย ถือได้ว่าเริ่มขึ้นอย่างเป็นทางการตั้งแต่วันที่ ๑ เมษายน ๒๕๓๓ เมื่อได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมแต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในช่วงเวลา ๑๑ เดือนเศษที่ผ่านมา สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ดำเนินการการรับเรื่อง ส่งท้ายปีจึงมีเรื่องคดีประกอบสำคัญในการปฏิบัติงานตามบทบาทหน้าที่จนสามารถเริ่มให้การแก่ประชาชนที่ทยอยส่งเรื่องร้องเรียนเข้ามาจากทั่วสารทิศ ได้ติดตามเจตนาของรัฐธรรมนูญ การที่สหประชาชาติได้ส่งคณะผู้แทนมาเยือนนั้น กล่าวได้ว่าส่วนหนึ่งเป็นจากการมองการณ์ไกล และความร่วมมืออันดีซึ่งจากรัฐสภาซึ่งได้จัดให้มีการศึกษาแลกเปลี่ยนกับองค์กรสร้างของสำนักงานไว้ให้ และคงได้จัดเจ้าหน้าที่อีกจำนวนหนึ่งมาช่วยงานในเบื้องต้นด้วย

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จะยึดมั่น และมุ่งมั่นในการหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย จะเร่งเผยแพร่ให้ความรู้ ความเข้าใจแก่ประชาชนในสิทธิและการใช้สิทธิในการร้องเรียนขอคำแนะนำ คอยเป็นกระบอกและมีความตระหนัก เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อประชาชนผู้ร้องเรียนและผู้ที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งจะสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐ เพื่อลดความขัดแย้ง อันจะมีส่วนผลักดันให้เกิดความบริสุทธิ์ ยุติธรรม และความโปร่งใสในสังคมไทยด้วย

หนังสือรายงานประจำปีของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ประจำปี ๒๕๓๓ นี้เป็นรายงานประจำปีฉบับแรก มีเนื้อหาสาระเกี่ยวกับความเป็นมาในการก่อตั้ง ภารกิจ นโยบาย เป้าหมาย รวมทั้งแนวทางและผลการดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาซึ่งหวังว่าจะเป็นประโยชน์ในการศึกษา ค้นคว้า ถิ่นถึง ของผู้ที่สนใจ และทำให้เกิดความเข้าใจในบทบาทหน้าที่ของสำนักงาน พร้อมทั้งมีส่วนทำให้เกิดความตระหนักและสำนึกในการพัฒนาสังคมส่วนรวมของประเทศไทย ต่อไป

(นายพิเศษ สุนทราพิพัฒน์)

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



ประกาศ

แต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการ

โปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า โดยที่วุฒิสภาได้ลงมติเมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๓
เลือกผู้ซึ่งเป็นที่ยอมรับนับถือของปวงชนชาวไทยที่มีความรู้และมีประสบการณ์ในการบริหาร
ราชการแผ่นดิน วิชาทักษะ หรือกิจกรรมอันเป็นประโยชน์ร่วมกันของสาธารณชน และมี
ความซื่อสัตย์สุจริตเป็นพื้นฐาน จักเป็นผู้สมควรให้เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๘๖ ของรัฐธรรมนูญ เป็นที่พระราชอำนาจของไทย
จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้แต่งตั้งนายพรหม อ้วนพงศ์ เป็นผู้ตรวจการแผ่นดิน
ของรัฐสภา ตามคำแนะนำของวุฒิสภา

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑

พฤษภาคม

พุทธศักราช ๒๕๔๓

เป็นปีที่ ๕๕ ในรัชกาลปัจจุบัน

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

๒๕ - ๕ - ๔๓

(นายมีชัย ฤชุพันธุ์)

ประธานวุฒิสภา



ประกาศผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
เรื่อง ตราสัญลักษณ์สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

โดยที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นองค์การตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย แต่ขณะนี้ยังไม่มีตราสัญลักษณ์ที่จะแสดงหรือสื่อให้สาธารณชนเข้าใจถึงองค์การนี้ได้ ในการนี้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงให้กำหนดตราสัญลักษณ์สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้นไว้ ดังปรากฏตามภาพและรายการท้ายประกาศนี้

ประกาศ ณ วันที่ ๒๔ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๓๓

(นายพิเชต สุขทวีพิธ)

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ภาพตราสัญลักษณ์ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



ลักษณะของสัญลักษณ์

เป็นดวงตรารูปอาร์ม

องค์ประกอบของสัญลักษณ์

ชั้นใน ตรงกลางมีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยประดิษฐานอยู่บนพานทองขึ้นมีช่อชัยพฤกษ์โอบรอบอยู่ด้านข้างทั้งสองข้าง

ชั้นนอก ได้พานรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เป็นแถบแพรมีอักษรข้อความว่า "สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา" มีผู้มอบบทประกาศอยู่ด้านบน

สี

สีแดงชาด ใช้เป็นสีพื้น หมายถึง คำนำจอันชอบธรรม ภายในพระปรมาภิไธยพระมหากษัตริย์ราชไทย อันทรงไว้ซึ่งพระบรมเดชานุภาพและทศพิธราชธรรมจรรยาตามทบบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ

สีทอง ใช้เป็นสีสำหรับองค์ประกอบของสัญลักษณ์ หมายถึง ความรุ่งเรือง มีศักดิ์ศรี ล่งงามสูงส่ง

สารบัญ

ผารจากประธานรัฐสภา ๕

สวจากประธานวุฒิสภา ๖

สวจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๗

ประกอบแต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๑๐

ประกาศผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๑๑

เรื่องตราสัญลักษณ์สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

คำนำ ๑๖

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๑๙

และผู้บริหารของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ส่วนที่ ๑ ที่มาของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๒๕

- ระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- ระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไทย
- การได้มาซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ส่วนที่ ๒ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ๓๓

- การจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- อำนาจหน้าที่ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- โครงสร้างการบริหารและอัตรากำลัง
- ลักษณะงานตามโครงสร้าง

- วิสัยทัศน์ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- ภารกิจหลักของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- บทบาทของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- แนวทางการดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ส่วนที่ ๓ ผลการดำเนินงาน - แนวทางการพัฒนาของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

(๕.๑)

- การดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- การดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- งบดุล งบรายได้-ค่าใช้จ่ายของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- ปัญหาในการปฏิบัติงาน
- แนวทางการพัฒนาสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ส่วนที่ ๔ บทวิจารณ์

(๑๐๑)

ภาคผนวก

(๑๐๒)

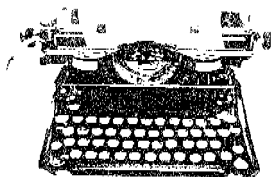
- พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒
- ระเบียบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ว่าด้วยการเสนอ
การรับคำร้องเรียนและการสอบสวนหาข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๓

คำนำ

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นสถานที่ได้จัดตั้งขึ้นตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ เพื่อมาจัดความเดือดร้อนของประชาชน โดยการสืบสวนหาข้อเท็จจริงจากเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ด้วยความเป็นกลางและเป็นธรรม อันจะก่อให้เกิดความถูกต้อง ยุติธรรมแก่สังคมและประชาชน

รายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาฉบับนี้ ได้รวบรวมและประมวลผลการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ได้ดำเนินการในรอบปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อที่จะเสนอรายงานต่อรัฐสภา และเผยแพร่แก่องค์กรหน่วยงาน รวมถึงประชาชนทั่วไปที่สนใจได้รับทราบ รวมทั้งเพื่อเป็นประโยชน์ในการศึกษาค้นคว้าและประชาสัมพันธ์ผลการดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยที่ผลสำเร็จของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้น ส่วนหนึ่งได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ที่ให้การสนับสนุนให้การสนับสนุน ซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความร่วมมือด้วยดีตลอดไป และขอขอบพระคุณมา ณ โอกาสนี้

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



นายพิเชต สันทระพิพร

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ประวัติการศึกษา

เศรษฐศาสตรบัณฑิต
มหาวิทยาลัยอัสสัมชัญ
เศรษฐศาสตรมหาบัณฑิต
ประเทศสหรัฐอเมริกา
หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต
ราชอาณาจักรไทย
ประกาศนียบัตร

๑. การบริหาร
ประเทศอื่น
การประเมิน
ประเมิน

ประวัติการทำงาน

- พ.ศ. ๒๕๓๕ - เศรษฐกรอาวุโส กองเศรษฐกิจมหภาค
กรมวิเทศสหการ ฝ่ายขยายความร่วมมือ
- พ.ศ. ๒๕๓๖ - ผู้อำนวยการกองวิชาการ
กรมวิเทศสหการ ส่วนนักวิชาการ
- พ.ศ. ๒๕๓๘ - รองอธิบดีกรมวิเทศสหการ
- พ.ศ. ๒๕๓๙ - อธิบดีกรมวิเทศสหการ
- พ.ศ. ๒๕๔๐ - ผู้ตรวจราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี
- พ.ศ. ๒๕๔๒ - รองเลขาธิการนายกรัฐมนตรี
- พ.ศ. ๒๕๔๖ - ปัจจุบัน
- ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



ประวัติการศึกษา

- บัณฑิตเศรษฐศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- เนติบัณฑิตไทย
- หลักสูตรเนติบริหารระดับสูง สำนักงาน ก.พ.
- หลักสูตรวิชาล้อย้อมงันราชอาณาจักร ปี พ.ศ. ๒๕๓๙

ประวัติการทำงาน

- พ.ศ. ๒๕๑๒
 - ขึ้นตรี ประจำแผนก สำนักงานสมการศึกษานาหงชาติ
- พ.ศ. ๒๕๑๓
 - ผู้ชำนาญการกองทะเบียนบ้านที่ สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย
- พ.ศ. ๒๕๑๓
 - ผู้ช่วยปลัดทบวงมหาวิทยาลัย
- พ.ศ. ๒๕๑๗
 - ที่ปรึกษาตัวแรกอธิการ สำนักงานปลัดทบวงมหาวิทยาลัย
- พ.ศ. ๒๕๑๘
 - รองปลัดทบวงมหาวิทยาลัย
- พ.ศ. ๒๕๒๓
 - ปัจจุบัน
 - เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



นายบราโมทย์ โชติมงคล
เลขาธิการสำนักงาน
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ประวัติการศึกษา

- เสร็จหลักสูตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- เสร็จหลักสูตรบริหารบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- บัณฑิตศึกษบัณฑิต มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
- ปรดกคณบดีโครงการพัฒนาเศรษฐกิจ ประเทศเนเธอร์แลนด์
- ปรดกคณบดีโครงการวางแผนการพัฒนา ประเทศออสเตรเลีย
- หลักสูตรปริญญาบริหารระดับสูง สำนักงาน ก.พ.

ประวัติการทำงาน

- พ.ศ. ๒๕๑๒
 - วิทยากรตรี กรมวิเทศสหการ
- พ.ศ. ๒๕๑๖
 - เลขานุการกรม กรมวิเทศสหการ
- พ.ศ. ๒๕๒๐
 - ผู้อำนวยการกองการร่วมมือกับต่างประเทศ กอง ๑ กรมวิเทศสหการ
- พ.ศ. ๒๕๒๓
 - ผู้อำนวยการกองวิชาการ กรมวิเทศสหการ
- พ.ศ. ๒๕๒๕
 - ผู้อำนวยการกองการร่วมมือกับต่างประเทศ กอง ๒ กรมวิเทศสหการ
- พ.ศ. ๒๕๓๐
 - ผู้เชี่ยวชาญพิเศษด้านความร่วมมือระหว่างประเทศ กรมวิเทศสหการ
- พ.ศ. ๒๕๓๓ - ปัจจุบัน
 - รองเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



นายอวีย์ พลพิษณุ
รองเลขาธิการสำนักงาน
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ประวัติการศึกษา.....

- วิชาเศรษฐศาสตร์ (การต่างประเทศและการทูต) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
- Master of Science (Industrial Relations)
University of Wisconsin (Madison) สหรัฐอเมริกา
(ทุนรัฐบาลไทยตามความต้องการของกรมแรงงาน)

ประวัติการทำงาน.....

พ.ศ. ๒๕๑๖

พนักงานราชการต่างประเทศตรี กองกลาง สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

พ.ศ. ๒๕๑๗

- วิชากรโท กองแผนงานและวิชาการ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

พ.ศ. ๒๕๑๘

- หัวหน้าสำนักงานโครงการช่วยเหลือด้านบริหารแรงงาน กรมแรงงาน

พ.ศ. ๒๕๑๙

- หัวหน้าสำนักงานคณะกรรมการค่าจ้าง
สำนักงานปลัดกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม

พ.ศ. ๒๕๒๐

แรงงานและสวัสดิการสังคมจังหวัดเลย

พ.ศ. ๒๕๒๑

- แรงงานและสวัสดิการสังคมจังหวัดสมุทรสาคร

พ.ศ. ๒๕๒๓

- กองสุจริต (ฝ่ายแรงงาน) ณ เมืองฮ่องกง

พ.ศ. ๒๕๒๔

- ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนา
แรงงานและสวัสดิการสังคม

พ.ศ. ๒๕๒๕ - ปัจจุบัน

ผู้อำนวยการสำนักงาน
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

นางวิษดา สัมพะสิทธิ์
ผู้ช่วยเลขาธิการสำนักงาน
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา



ที่มาของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

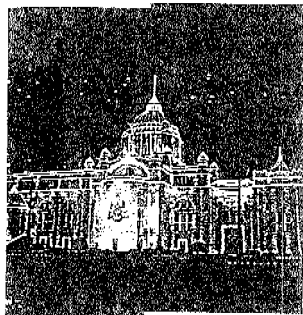
ระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

Ombudsman มาจากภาษาสวีดิช แปลว่า "ผู้แทน" หรือ "ผู้รับมอบอำนาจในการตรวจการ" ในประเทศอังกฤษ เรียกว่า Parliamentary Commissioner of Administration ซึ่งมีอำนาจหน้าที่คล้ายคลึงกัน เป็นบุคลากรหรือองค์หนึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบการปฏิบัติงานของฝ่ายปกครอง ซึ่งหลักทั่วไปของวิธีการตรวจสอบคือการรับเรื่องที่ยื่นเวียนมาจากระชาชน หรือนำปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดจากการดำเนินการของฝ่ายปกครองมาพิจารณา แล้วส่งไปรายงานโดยมีการเสนอแนะทางแก้ไขปัญหาค่อย ๆ ของฝ่ายปกครองที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและอาจเสนอต่อประชาชนทั่วไป ซึ่งการเสนอรายงานดังกล่าวจะเป็นการโน้มน้าวความคิดของประชาชนโดยส่วนรวม อันจะก่อให้เกิดมีการวิพากษ์วิจารณ์อย่างกว้างขวาง และมีผลทำให้ผู้เกี่ยวข้องนำไปแก้ไขปัญหาค่อยไป

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ได้มีการก่อตั้งเป็นครั้งแรกเป็นเวลากว่าร้อยปีมาแล้วในประเทศแถบสแกนดิเนเวีย อันได้แก่ สวีเดน นอร์เวย์ และเดนมาร์ก โดยเรียกว่า "ออมบูตสแมน" (Ombudsman) เพื่อทำหน้าที่ดูแล บังคับเรื่องทุกข์ร้อนของประชาชนแทนพระมหากษัตริย์ในสมัยนั้น ซึ่งองค์กรนี้ปฏิบัติหน้าที่ตรวจสอบสำเร็จได้เป็นอย่างดี และได้มีการวิวัฒนาการเรื่อยมา ในปัจจุบันประเทศต่าง ๆ ดังกล่าวข้างต้นได้พัฒนา การปกครองมาสู่ระบอบประชาธิปไตยในระบบรัฐสภา อันมีพระมหากษัตริย์เป็นประมุขผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาหรืออมบูตสแมนในประเทศเหล่านี้ได้พัฒนาจากการแต่งตั้งตามความประสงค์ของพระมหากษัตริย์โดยตรง มาสู่การแต่งตั้งโดยได้รับความเห็นชอบของรัฐสภา และจากรายงานเรื่องราต่าง ๆ ต่อพระมหากษัตริย์ มาสู่การเสนอรายงานต่อรัฐสภา อย่างไรก็ตามผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในประเทศเหล่านี้มีอำนาจหน้าที่ที่แตกต่างไปจากฝ่ายตุลาการ โดยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะไม่เป็นผู้ออกคำวินิจฉัยหรือสั่งการให้มีการดำเนินการอย่างใดอย่างหนึ่ง อันมีผลถึงบังคับทางกฎหมายโดยตรงเหมือนดังศาลแต่จะทำหน้าที่พิจารณาว่า ประชาชนได้รับความเดือดร้อนเพราะเหตุใด หากเป็นเรื่องที่เกิดจากหน่วยงานของรัฐละเลยไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ ก็จะแจ้งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องนั้นปรับปรุงดำเนินการแก้ไข หากเป็นเรื่องที่หน่วยงานของรัฐปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมายทุกอย่างแต่ความเดือดร้อนของประชาชนนั้นเกิดจากการที่กฎหมายนั้นไม่เป็นธรรม ก็จะเสนอต่อรัฐสภาเพื่อพิจารณาแก้ไข ปัญหาดังกล่าว ซึ่งถ้าหากรัฐสภาเห็นชอบด้วยกับรายงานนี้ก็จะใช้มาตรการทางกลาให้ทางรัฐบาลซึ่งเป็นฝ่ายบริหารต้องรีบไปดำเนินการแก้ไข นอกจากนี้รายงานดังกล่าวยังเปิดเผยต่อสาธารณชนด้วยอีกทางหนึ่ง ซึ่งถ้าหากสาธารณชนเห็นพ้องด้วยกับรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและเห็นว่าเกิดความไม่เป็นธรรมจริงก็จะเกิดการใช้มาตรการผลักดันทางสังคมต่าง ๆ ให้รัฐบาลต้องดำเนินการแก้ไขมาตรการเหล่านี้รวมถึงการผลักดันผ่านพรรคการเมืองและตัวแทนของประชาชนในระดับต่าง ๆ ทั้งในรัฐสภาและ

แพร่หลายไปในประเทศไทย โดยเฉพาะในเรื่องผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยมีเพียงบทความที่เสก
โดย กรมฯ สนธิเทศวัน เรื่อง ออมบุดสแมนในประเทศไทย จีพิมพ์ในวารสารบทบัญญัติ ในปี
พ.ศ. ๒๕๐๙ เท่านั้น ซึ่งอาจเป็นส่วนหนึ่งมาจากกรณีที่ประเทศไทยในขณะนั้นอยู่ภายใต้การ
ปกครองในระบอบที่มิได้เป็นประชาธิปไตย และในช่วงเวลาที่ผู้ปกครองประเทศปกครองโดยอำนาจ
เด็ดขาด ซึ่งได้รับการสนับสนุนจากต่างชาติทางทหาร ทำให้การเสนอความคิดเห็นในเรื่องการควบคุม
ตรวจสอบฝ่ายบริหารจึงไม่อาจกระทำได้อย่างสะดวกเพราะไม่สอดคล้องกับบริบททางการเมืองในขณะนั้น
จนกระทั่งหลังจากปี พ.ศ. ๒๕๑๖ สถานการณ์ความเข้มงวดในการใช้อำนาจรัฐของผู้ปกครองเริ่ม
คลี่คลายลงบ้าง การเสนอความคิดเห็นต่างๆ ในเรื่องนี้จึงเริ่มมีมากขึ้น โดยเฉพาะในหมู่นักวิชาการ

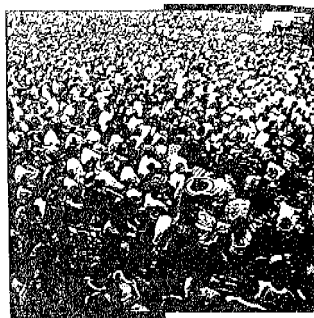
ในปี พ.ศ. ๒๕๑๖ ศาสตราจารย์ช้อยมันต์ สมุทวณิช ได้เสนอบทความเกี่ยวกับผู้ตรวจการรัฐสภา
อันเป็นผลมาจากการพบปะแลกเปลี่ยนความเห็นกับ Ombudsman
ของมลรัฐ Hawaii สหรัฐอเมริกา และได้เสนอความเห็นในเวลาต่อมา
ว่าควรมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องราวร้องทุกข์จากราษฎรที่ส่งถึง
ผ่านนิติบัญญัติ โดยพยายามเสนอให้มีการบัญญัติสถาบันผู้ตรวจการ
แผ่นดินของรัฐสภาไว้ในรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๑๗ แต่ก็ไม่เป็นผล
สำเร็จ อย่างไรก็ตาม อาจกล่าวได้ว่าความพยายามในครั้งนั้นเป็น
ก้าวแรกของความสำคัญในการจัดตั้งสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของ
รัฐสภาในประเทศไทยในปี ๒๕๖๑ ต่อมา



สำหรับรายละเอียดในเรื่องผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
ในร่างรัฐธรรมนูญที่ร่างขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๑๗ นั้น พบว่าในขั้นยกร่าง
รัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าว ซึ่งภายหลังได้ประกาศให้เป็นรัฐธรรมนูญแห่ง

ราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๑๗ เมื่อมีการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (ชุดที่ ๑) ได้มีมติในวาระที่หนึ่ง
วันร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยไว้พิจารณาแล้ว และได้มีการแต่งตั้ง คณะกรรมาธิการวิสามัญ
พิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าว ซึ่งในการ
พิจารณานั้น ได้มีการเสนอให้เพิ่มหลักการในเรื่องผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในร่างรัฐธรรมนูญ
ซึ่งที่ประชุมได้มีความเห็นเป็นสองฝ่าย โดยฝ่ายที่ให้การสนับสนุนเห็นว่าเป็นการเสริมสร้างกลไกของรัฐสภา
ในการควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน และเป็นการช่วยเหลือรัฐบาลในการควบคุมเจ้าหน้าที่ของรัฐ
ในขณะที่ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยให้เหตุผลว่ารัฐสภาสามารถที่จะควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินได้อยู่แล้ว
โดยการตั้งกระทู้ถามหรือการยื่นญัตติขอเปิดอภิปรายทั่วไปเพื่อลงมติไม่ไว้วางใจนายกรัฐมนตรีเป็นรายบุคคล
สำหรับการช่วยเหลือรัฐบาลในการควบคุมเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้นเห็นว่าเป็นการก้าวล้ำการทำงานของรัฐบาล
จะทำให้มีปัญหาในการบริหารราชการแผ่นดิน หากจะให้มีการควบคุมเจ้าหน้าที่ของรัฐ ก็ควรจะใกล้ชิด
ในระบอบศาลปกครอง น่าจะเหมาะสมกว่า

เมื่อร่างรัฐธรรมนูญเข้าสู่การพิจารณาของที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณาในวาระที่สอง ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง และได้มีมติไม่เห็นชอบด้วยที่จะให้มีผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภา โดยมีเหตุผลพอสรุปได้จากถ้อยคำอภิปรายว่า การที่มีผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งเป็นหน่วยงานอเนกนิติบัญญัติไปทำหน้าที่ตรวจสอบฝ่ายบริหารจะเป็นการก้าวล่วงการทำงานของฝ่ายบริหาร และลักษณะงานของผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภาจะมีลักษณะซ้ำซ้อนกับหน่วยงานของฝ่ายบริหารบางหน่วย เช่น สำนักงานรับเรื่องราวร้องทุกข์ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ (ปปป.) นอกจากนี้ การที่จะได้บุคคลผู้มาดำรงตำแหน่งผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภา ก็มิใช่เรื่องง่ายเพราะจะต้องเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติมากเป็นพิเศษ ต้องเป็นผู้ที่มีความรู้ความสามารถ เป็นธรรมเป็นกลาง มีประสบการณ์ในการบริหารราชการแผ่นดิน เป็นต้น ประกอบกับมีรับทราบถึงผลการเมืองของประเทศไทยในขณะนี้มิใช่ทุกด้านดีมากมายและมีวาระละเอียดซับซ้อนยากให้ผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภาจะทำงานได้สำเร็จได้โดยง่าย ดังนั้นรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๑๗ จึงไม่มีบทบัญญัติว่าด้วยผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภา แม้ว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้จะได้รับการยอมรับว่าเป็นรัฐธรรมนูญที่ก้าวหน้าอย่างสอดคล้องกับหลักการในระบอบประชาธิปไตยมากที่สุดฉบับหนึ่งก็ตาม



ภายหลังจากที่ไม่ประสบความสำเร็จในการผลักดันให้มีบทบัญญัติว่าด้วยผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภาในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๑๗ ประเทศไทยได้ประกาศใช้รัฐธรรมนูญอีก ๓ ฉบับ คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๑๙ รัฐธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๒๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๓๒ ซึ่งรัฐธรรมนูญทั้งสามฉบับมิได้มีบทบัญญัติเกี่ยวกับผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภาแต่ประการใด อีกทั้งความเคลื่อนไหวในการผลักดันให้มีการจัดตั้งสถาบันผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภา ก็มีน้อยมาก

ต่อมาในสมัยรัฐบาลพลเอกชาติชาย ชุณหะวัณ เป็นนายกรัฐมนตรี (พ.ศ. ๒๕๓๓-๒๕๓๘) รัฐบาลได้ผลักดันให้มีการจัดตั้งผู้ตรวจราชการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้นมาอีกครั้งหนึ่งโดยเรียกว่า "ผู้ตรวจการรัฐสภา" ซึ่งได้รับการตอบรับเป็นอย่างดีจากฝ่ายนิติบัญญัติ โดยมีนายจัดสรรภรณ์เกี่ยวกับเรื่องผู้ตรวจการรัฐสภา เกียดี กุญชรและท้าวทรงพรพรหมบัญญัติผู้ตรวจการรัฐสภาเพื่อเสนอต่อรัฐสภา ซึ่งในระหว่างนี้ได้มีการแสดงความสนใจในเรื่องผู้ตรวจการรัฐสภาต่อตัววันพอลสมควร อย่างไรก็ตาม ก่อนที่ความพยายามดังกล่าวจะสัมฤทธิ์ผล ก็ได้มีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาลโดยคณะรักษาความสงบเรียบร้อยแห่งชาติ (รสช.) ซึ่งยกเลิกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๓๒ และประกาศใช้รัฐธรรมนูญการปกครองราชอาณาจักร พ.ศ. ๒๕๓๔ และจัดตั้งรัฐบาลใหม่ มีนายอานันท์ ปันยารชุน เป็นนายกรัฐมนตรี และแต่งตั้งสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติขึ้น เพื่อทำหน้าที่พิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่างๆ และพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักร

จักรไทย โดยในการประชุมสภาอธิบดีัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๒/๒๕๓๔ เมื่อวันที่ ๔ เมษายน ๒๕๓๔ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการการขึ้นคณะหนึ่ง ประกอบด้วยกรรมการธิการ จำนวน ๒๐ คน เพื่อร่างรัฐธรรมนูญเสนอต่อสภาอธิบดีัญญัติแห่งชาติ ในการยกร่างของคณะกรรมการธิการ ได้มีการพิจารณาว่าสมควรให้มีร่างบทบัญญัติว่าด้วยผู้ตรวจการของรัฐสภาอยู่ในร่างรัฐธรรมนูญหรือไม่ แต่เนื่องจากที่ประชุมเห็นว่าเรื่องนี้เป็นแนวคิดที่ได้มีการศึกษาเดิมอยู่แล้ว และเป็นแนวคิดที่ได้นำกลับมาพิจารณาใหม่แต่ยังไม่ได้ข้อยุติ จึงมอบหมายให้ประธานคณะกรรมการธิการไปพิจารณายกร่างบทบัญญัติในส่วนนี้เพื่อนำเสนอต่อที่ประชุม ซึ่งก็ได้มีการยกร่างในส่วนนี้ขึ้น รวม ๙ มาตรา โดยที่ประชุมคณะกรรมการธิการพิจารณาเรื่องนี้ได้มีการอภิปรายและ

แก้ไขเพิ่มเติมร่างดังกล่าวในหลายประเด็นด้วยกับจนได้ข้อสรุปที่คณะกรรมการธิการมีมติเห็นชอบเป็นร่างรัฐธรรมนูญ หมวด ๑๑ ว่าด้วยผู้ตรวจการของรัฐสภาเพื่อเสนอต่อสภาอธิบดีัญญัติแห่งชาติ ในการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยในวาระที่หนึ่งของที่ประชุมสภาอธิบดีัญญัติ คราวประชุมครั้งที่ ๒๙/๒๕๓๔ (เป็นพิเศษ) ที่ประชุมได้พิจารณาหลักการในเรื่องผู้ตรวจการของรัฐสภาตามร่างที่คณะกรรมการการร่างรัฐธรรมนูญได้จัดทำขึ้นคณะหนึ่งและได้มีมติรับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยไว้พิจารณา โดยตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญดังกล่าว ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญได้พิจารณาถึงความในหมวดผู้ตรวจการของรัฐสภาออกจากร่างรัฐธรรมนูญเสียทั้งหมด ซึ่งเหตุผลในการตัดความในหมวดผู้ตรวจการของรัฐสภาออกจากร่างรัฐธรรมนูญนั้น สามารถสรุปได้ว่า ผู้ตรวจการของรัฐสภาจะทำงาน

ซ้ำซ้อนกับหน่วยงานบางหน่วยงานของฝ่ายบริหารที่มีอยู่แล้ว เช่น คณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์ในสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ และสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน และการทำงานของผู้ตรวจการของรัฐสภายังอาจเป็นก้าวก่ายการทำงานของฝ่ายบริหาร อาจก่อให้เกิดปัญหาในการบริหารราชการแผ่นดิน ประกอบกันยังมีลักษณะซ้ำซ้อนงานเช่นเดียวกับกับคณะกรรมการการของสภา นอกจากนั้นหากตัดความในส่วนนี้ออกจากร่างรัฐธรรมนูญก็คงไม่เกิดผลกระทบกระเทือนหรือเกิดความเสียหายแต่ประการใด ดังนั้นจึงไม่ปรากฏบทบัญญัติว่าด้วยผู้ตรวจการของรัฐสภาในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๓๔ ที่ได้ร่างขึ้นในคราวนี้

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๓๔ ได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมในปี พ.ศ. ๒๕๓๕ รวม ๔ ครั้ง และแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๕ อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งเป็นผลมาจากการเรียกร้องและผลักดันของประชาชน นักวิชาการและสื่อมวลชน รวมทั้งกลุ่มต่างๆ ในสังคม โดยการแก้ไขในครั้งนี้ได้มีการเพิ่มบทบัญญัติว่าด้วยผู้ตรวจการรัฐสภาไว้เป็นมาตรา ๑๖๒ หว ของรัฐธรรมนูญฉบับดังกล่าว อย่างไรก็ตาม ตลอดการบังคับใช้รัฐธรรมนูญฉบับนี้ ไม่มีการแต่งตั้งผู้ตรวจการรัฐสภาแต่อย่างใด การมีผู้ตรวจการรัฐสภาจึงเป็นเพียงบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญเท่านั้น



ต่อมาในร่างรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันโดยสภาว่างรัฐธรรมนูญ ก็ได้ยอมรับหลักการในเรื่องนี้ให้โดยเรียกว่า "ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา" โดยกำหนดให้มีการตรากฎหมายฉบับเป็นพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งรัฐสภาได้ให้ความเห็นชอบประกาศในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๓๒ โดยมีบทเฉพาะกาลให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่เป็นหน่วยธุรการ และเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่เป็นเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาในระยะเริ่มแรก และให้ดำเนินการจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้แล้วเสร็จภายในกำหนดหนึ่งปี ซึ่งรัฐสภาได้ดำเนินการกระบวนการตราผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามกฎหมายดังกล่าว

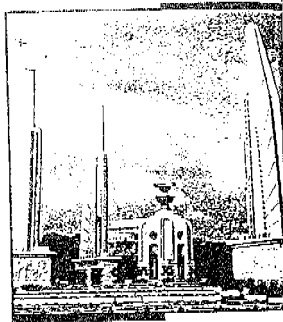
ในที่สุดได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายพิเศษ สุนทฤทธิ์ เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๓๓ และได้มีคำสั่งจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแต่งตั้งนายปราโมทย์ โชติมงคล เป็นเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน ๒๕๓๓ จึงเป็นการก่อตั้งสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้แล้วเสร็จสมบูรณ์ โดยใช้เวลาในการดำเนินการถึง ๒๔ ปี^๑

ความช่วยเหลือเป็นประโยชน์ที่มี

การจัดตั้งสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีความจำเป็นทั้งในด้านการลดข้อขัดแย้งขององค์กรประกอบประชาธิปไตยในสมัยใหม่ และการมีองค์การตรวจสอบภายนอกเพื่อควบคุมการปฏิบัติราชการของฝ่ายบริหาร

สถาบันส่งเสริมการปกครอง

ในปัจจุบัน สภาพเศรษฐกิจ สังคม การเมือง และเทคโนโลยีที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างรวดเร็ว ทำให้ความต้องการเรียกร้องของประชาชนในระบอบประชาธิปไตย มีการเติบโตสูงตามไปด้วย นอกจากนี้สภาพการณ์ทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมืองไทยในปัจจุบันมีความซับซ้อนสูง ลำพังระบบราชการฝ่ายเดียวไม่สามารถผ่อนคลายการเรียกร้องความต้องการนี้ให้ทันการได้ การกระตุ้นจากฝ่ายการเมือง ซึ่งเป็นผู้ที่ใกล้ชิดกับประชาชนมากกว่า และมีการปรับตัวให้เข้ากับสภาพการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไปได้เร็วกว่า โดยผ่านสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในลักษณะ "มืออาชีพ" (professional) แทนที่จะเข้าแทรกแซงโดยตรง ซึ่งเป็นการเข้าไปก้าวก่ายอำนาจหน้าที่ของสถาบันอื่น จะช่วยให้ระบบบริหารการมีความกระฉับกระเฉงขึ้น ดังนั้นสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะเป็นเสมือนตัวหล่อลื่นให้ระบอบประชาธิปไตยดำเนินไปได้ด้วยดี



๑. อรรถาธิษฐาน: บทเฉพาะกาลในร่างรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันกำหนดให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่เป็นหน่วยธุรการ

๒. พร.คดีล้มล้าง: ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการวินิจฉัยความจำเป็นในการจัดตั้งผู้ตรวจการ

องค์กรตรวจสอบภายใน

โดยหลักการแล้ว ประเทศไทยปัจจุบันปกครองโดยระบอบประชาธิปไตยแบบรัฐสภา (parliamentary system) ซึ่งหมายถึงว่าสภามีอำนาจอิสระ (supremacy) สภาเป็นนิติบัญญัติเป็นที่มาของฝ่ายบริหารและเป็นผู้ควบคุมฝ่ายบริหาร เช่น โดยการเสนอร่างพระราชบัญญัติ ออกร่างราชบัญญัติ การตั้งกระทรวง การอภิปรายทั่วไป การอภิปรายไม่ไว้วางใจ การตั้งเป็นคณะกรรมการจัดการเฉพาะกิจ เป็นต้น แต่ถึงขนาดองค์กรควบคุมตรวจสอบฝ่ายบริหารที่น่าจะพึงมี สถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา น่าจะได้รับการพิจารณาให้จัดตั้งขึ้นเป็นกลไกควบคุมของฝ่ายนิติบัญญัติ สักทีโดยทั่วไปแล้ว ประเทศไทยมีองค์กรตรวจสอบภายใน (internal) จำนวนมาก ซึ่งส่วนใหญ่เป็นของฝ่ายบริหารสังกัดสำนักนายกรัฐมนตรี แต่ถึงขนาดกลไกองค์กรตรวจสอบภายนอก (External Auditors) ที่มีคุณภาพ โดยเฉพาะองค์กรตรวจสอบภายใน ก็จะช่วยควบคุมฝ่ายบริหารหรือระบบราชการ ซึ่งเป็นหน่วยปฏิบัติการในการปกครองประเทศ จึงควรจัดตั้งสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ขึ้นทำหน้าที่นี้

ผลที่น่าจะเกิดขึ้น

๑. ก่อให้เกิดการบริหารงานราชการที่มีประสิทธิภาพมากขึ้นกว่าเดิม ทั้งนี้เนื่องจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีส่วนดูแลควบคุมข้าราชการและหน่วยงานได้มากขึ้น จึงน่าจะส่งผลให้การปฏิบัติหน้าที่ของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือข้าราชการพลเรือนมีประสิทธิภาพ และมีคุณภาพสูงขึ้นด้วย

๒. ก่อให้เกิดมาตรฐานทางศีลธรรม ระบบราชการไทยปัจจุบัน สัมพันธ์ในค่านิยมและมาตรฐานทางศีลธรรม (moral standard) สภาพการณ์ดังกล่าวเกิดขึ้นจากการเปลี่ยนแปลงที่รวดเร็ว ทั้งทางเศรษฐกิจ สังคมและการเมือง จนกระทั่งกระบวนราชการก้าวไม่ทัน ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะเป็นผู้มีส่วนในการทบทวนและกำหนดที่สถานทางศีลธรรมของข้าราชการ สถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาน่าจะช่วยพัฒนาจิตสำนึกของข้าราชการในปัจจุบันได้อย่างสำคัญ

๓. สถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีประโยชน์ในแง่ที่ช่วยส่งเสริมระบอบประชาธิปไตย เพราะข้าราชการและทุกฝ่ายต่างมีความรับผิดชอบต่อประชาชนในสังคมมากขึ้น ในขณะเดียวกันประชาชนก็มีส่วนร่วมในการปกครองมากขึ้น

หากพิจารณาถึงสาเหตุเฉพาะเจาะจงมากขึ้นสถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา น่าจะส่งผลต่อแต่ละส่วน ดังนี้

๑. ผลกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะทำให้สถาบันรัฐสภาทรงคุณค่าน่ามากขึ้น เนื่องจากมีอำนาจในการตรวจสอบการทำงานได้มากขึ้น โดยผู้ตรวจการจะมีวิชาชีพ (professional auditor) ติดตามหาความบกพร่องได้เร็ว หากปฏิบัติหน้าที่ได้ตามเป้าหมายก็จะส่งผลให้รัฐสภาได้รับความเชื่อถือ



สถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

จากประชาชนมากขึ้น อีกทั้งเป็นองค์การตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการโดยตรง นอกเหนือจากการตั้งกระทู้ถามรัฐบาลโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หรือควบคุมตรวจสอบโดยวิธีการอื่นๆ ในการกลับกันก็เป็นการลดภาระงานของรัฐสภาในด้านเหล่านี้ลงด้วย ทำให้สมาชิกรัฐสภามีเวลาในการปฏิบัติหน้าที่ด้านอื่นๆ ได้มากขึ้น

๒. ผลดีต่อสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอำนาจควบคุมตรวจสอบนักการเมืองด้วย จะทำให้ให้นักการเมืองมีความระมัดระวังในการปฏิบัติตน ควบคู่กับความเป็นตัวแทนผู้ทรงเกียรติของประชาชน เป็นการยกระดับฐานะและความเชื่อถือศรัทธาให้สูงขึ้น และสามารถควบคุมฝ่ายปฏิบัติราชการได้มากขึ้นจนเทียบเท่ากับการเป็นสถาบันที่สำคัญ (legislative supremacy) ของประเทศ

๓. ผลดีต่อประชาชน สถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กระตุ้นให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการปกครองระบอบประชาธิปไตย เช่น การดูแลการประพฤติมิชอบของข้าราชการ การใช้สิทธิร้องทุกข์จากความเสียหายที่ได้รับ ประชาชนที่มีความทุกข์ร้อนจะได้รับความช่วยเหลือ ได้รับการยุติธรรมและได้รับการปกป้องคุ้มครองสิทธิของประชาชนเอง ซึ่งจะช่วยลดความขัดแย้งและความเครียดในสังคมให้ลดน้อยลง นอกจากนี้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภายังเป็นหนทางหนึ่งต่อการมีส่วนร่วมส่งเสริมและตรวจสอบระบอบประชาธิปไตย ทำให้ประชาชนมีความสำนึกทางการเมืองและศรัทธาในระบอบประชาธิปไตยมากขึ้นในทางอ้อม ซึ่งจะทำให้เกิดความเข้าใจอันดีและมีส่วนร่วมสร้างระบบการเมืองให้มั่นคง



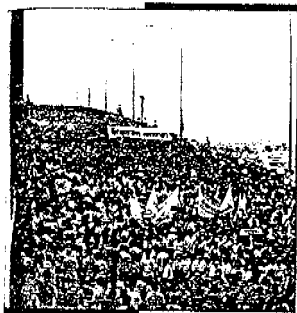
๔. ผลดีขององค์กรและสถาบันอื่นๆ สถาบันผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะทำให้สถาบันหรือองค์กรหน่วยงานต่างๆ มีความรอบคอบ รับผิดชอบ และระมัดระวังในการปฏิบัติหน้าที่ราชการ ให้เหมาะสมและทันสมัยยิ่งขึ้น

การได้มาซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

การคัดเลือกบุคคลผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในขั้นแรกจะกระทำโดยคณะกรรมการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนพรรคการเมืองต่างๆ ที่มีสมาชิกอยู่ในสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๑๙ คน ผู้แทนอธิการบดีมหาวิทยาลัยของรัฐ จำนวน ๔ คน ผู้แทนสำนักงานอัยการสูงสุด จำนวน ๔ คน และผู้แทนศาลฎีกาจำนวน ๔ คน รวมผู้ที่เป็นกรรมการทั้งสิ้นจำนวน ๓๑ คน

ในกระบวนการเสนอชื่อนั้น ผู้ที่เป็นกรรมการในคณะกรรมการคณะนี้จะเสนอชื่อบุคคลผู้ที่เห็นว่า เป็นที่ยอมรับของประชาชน มีความรอบรู้ในการบริหารราชการแผ่นดิน และมีความซื่อสัตย์สุจริต เป็นที่ประจักษ์ต่อที่ประชุมคณะกรรมการ โดยกรรมการแต่ละท่านสามารถเสนอชื่อได้โดยไม่จำกัดจำนวน และเปิดโอกาสให้ผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนเข้าหลักเกณฑ์ที่จะเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้โดยไม่สมควรรับการคัดเลือกได้ด้วยตนเองโดยไม่ต้องผ่านการเสนอชื่อจากคณะกรรมการ

ในขั้นตอนต่อไป คณะกรรมการสรรหาจะพิจารณาอย่างถี่ถ้วนถึงคุณสมบัติต่างๆ ของผู้ที่
1. การเสนอชื่อต่อคณะกรรมการว่าเป็นผู้ที่มีคุณสมบัติตรงกับตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
หรือไม่ เช่น ไม่เป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิเลือกตั้ง ไม่เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกพรรคการเมือง หรือ
ผู้มีตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะสามปีก่อนวันสรรหา สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี
หรือเทียบเท่า เป็นต้น จากนั้นคณะกรรมการจะพิจารณาก่อนการเสนอชื่อผู้สมัครที่ได้รับการเสนอชื่อในขั้นนี้
ให้เหลือเพียง ๙ คน เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร เมื่อสภาผู้แทนราษฎรได้รับรายชื่อจากคณะกรรมการ
สรรหาแล้วก็จะพิจารณาคัดเลือกผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเหลือเพียง ๖ คน จากนั้นประธานสภาผู้แทนราษฎร
จะเสนอรายชื่อที่ผ่านการคัดเลือกจากสภาผู้แทนราษฎรให้ประธานวุฒิสภา ซึ่งประธานวุฒิสภา
จะเรียกประชุมวุฒิสภาเพื่อเลือกผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจำนวนไม่เกิน ๓ คน จากรายชื่อ ๖ คน
ที่ได้รับจากประธานสภาผู้แทนราษฎร แล้วจึงนำรายชื่อผู้ได้รับการคัดเลือกนั้นกราบบังคมทูลเพื่อ
พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต่อไป



ในที่สุดได้มีประกาศพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง
นายพิเชต ลุนท์พิพิธ เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาคนแรก
ของประเทศไทย เมื่อวันที่ ๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๓๓

โดยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีวาระการดำรงตำแหน่ง ๖ ปี
นับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ ทรงแต่งตั้งและดำรงตำแหน่งได้เพียง
วาระเดียว เว้นแต่ในวาระเริ่มแรกซึ่งบัญญัติไว้ในบทเฉพาะกาล
ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ กำหนดให้ดำรงตำแหน่ง
๓ ปี และอาจได้รับเลือกและแต่งตั้งเป็นคราวที่สองโดยอนุโลม

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไทยคือบุคคลที่พระมหากษัตริย์
ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา จากผู้ซึ่งเป็นที่ยอมรับนับถือ
ของประชาชน มีความรอบรู้และมีประสบการณ์ในการบริหาร
ราชการแผ่นดิน วิสาหกิจ หรือกิจกรรมอันเป็นประโยชน์ร่วมกันของสาธารณะ และมีความซื่อสัตย์
สุจริตเป็นที่ประจักษ์

อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒
ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ ดังนี้

๑. พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน
 - ๑.๑ เรื่องที่ข้าราชการ พนักงานของรัฐหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ หรือ
รัฐวิสาหกิจหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่น ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่

๑.๒ เรื่องที่ข้าราชการ พนักงานของรัฐหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่นปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติตามหน้าที่โดยก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนหรือประชาชนโดยไม่เป็นธรรมไม่ว่าการปฏิบัตินั้นจะชอบหรือไม่ควรด้วยอำนาจตามบทบัญญัติตาม

๑.๓ กรณีอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ

๑. จัดทำรายงานพร้อมทั้งเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา

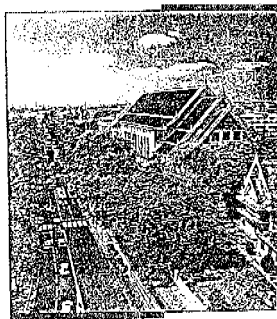
๑.๑ รายงานเฉพาะเรื่อง

๑.๒ รายงานประจำปี (ภายในเดือนมีนาคมของทุกปี)

๓. เสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองเพื่อวินิจฉัยในกรณีที่เห็นว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำใดขัดลงบุคคลใดตามฉัล ๑ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ

๔. เสนอแนะต่อหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องเพื่อให้พิจารณาดำเนินการให้มีการปรับปรุงหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือ มติคณะรัฐมนตรีในเรื่องดังกล่าวต่อไป ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับมติคณะรัฐมนตรี ให้รายงานดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีทราบด้วย

๕. แจ้งให้หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนและผู้บังคับบัญชาของข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจหรือข้าราชการส่วนท้องถิ่นดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เมื่อเห็นว่ามีความผิดหรือการลงโทษไม่เหมาะสมหรือประพฤติมิชอบในราชการหรือมีมูลความผิดทางอาญาหรือมีมูลความผิดทางวินัย และให้หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนและผู้บังคับบัญชาดังกล่าวแจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทราบทุก ๓ เดือน



๖. ขอให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นส่งหนังสือแจ้งข้อเท็จจริงหรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงาน หรือส่งวัตถุ เอกสาร หลักฐาน หรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา และอาจขอให้หัวหน้างานดังกล่าว เจ้าหน้าที่ของรัฐ พนักงานอัยการ พนักงานสอบสวน หรือบุคคลใด มาให้ถ้อยคำ หรือส่งวัตถุเอกสารหลักฐานหรือพยานหลักฐานอื่น ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา รวมทั้ง ขอให้ศาลส่งวัตถุ เอกสาร หลักฐาน หรือพยานหลักฐานอื่น ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา นอกจากนี้ยังอาจตรวจสอบสถานที่ที่เกี่ยวข้องเรื่องที่มีการร้องเรียน

๗. ออกระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์ เพื่อปฏิบัติงานพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

การจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

เมื่อได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๒ และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ ๑๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นต้นมา ก็ได้มีการเร่งจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา แต่อย่างไรก็ตาม ได้มีการเตรียมการล่วงหน้า โดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงาน เตรียมการรองรับกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตั้งแต่วันที่ ๒๕ กุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๒ อันเป็นเวลาดังกล่าว ก่อนที่กฎหมายฉบับนี้จะมีผลบังคับใช้ถึง ๖ เดือนเศษ



เมื่อกฎหมายฉบับนี้มีผลบังคับใช้จึงได้ปรากฏว่าได้มีการเตรียมการทั้งทางด้านบุคลากร สถานที่ทำงาน งบประมาณ และการประสานงานต่างๆ ในเรื่องนี้ไว้พร้อมแล้ว นอกจากนั้น สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรยังได้มีคำสั่งแต่งตั้งบุคคลเพื่อปฏิบัติหน้าที่ในสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เมื่อวันที่ ๑๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๒ เพิ่มเติมจากคณะทำงานเตรียมการรองรับที่มีอยู่ การเตรียมการต่างๆ ของสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรนี้ ยังเป็นการสอดคล้องรองรับกับบทเฉพาะกาลของกฎหมายฉบับนี้ ซึ่งกำหนดให้จัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้นภายใน

เวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ ๑๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยในระหว่างวันที่ยังมิได้มีการจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้นนี้ ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรทำหน้าที่แทนสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยให้เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรปฏิบัติหน้าที่ที่เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาลึกตำแหน่งหนึ่ง

ในการเตรียมการต่างๆ นี้ สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้แบ่งกลุ่มงานในการดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็น ๓ กลุ่มงานด้วยกัน กลุ่มงานแรก คือกลุ่มงานเลขานุการ มีหน้าที่รับผิดชอบงานด้านเลขานุการ การอำนวยความสะดวกต่างๆ และการจัดเตรียมข้อมูลเพื่อใช้ในการประชุม กลุ่มงานที่สอง คือกลุ่มงานนิติการ มีหน้าที่รับผิดชอบงานด้านข้อร้องเรียนและงานด้านกฎหมาย ระเบียบ คำสั่งต่างๆ กลุ่มงานที่สาม คือ กลุ่มงานสำนักงาน มีหน้าที่รับผิดชอบ

งานด้านบริหารทั่วไป การประชาสัมพันธ์ และการประสานงานต่างๆ และกลุ่มงานที่สี่ คือ กลุ่มงานธุรการ มีหน้าที่รับผิดชอบงานด้านการบันทึกข้อมูล งานสารบรรณและการจัดเก็บเอกสารสำคัญต่างๆ โดยทางสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้จัดเตรียมบุคลากร งบประมาณและสิ่งจำเป็นต่างๆ ในการดำเนินงานไว้อย่างพร้อมมูลแล้ว

เมื่อได้มีการสรรหาและคัดเลือกบุคคลผู้สมควรดำรงตำแหน่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งนายพิเชษฐ์ อนุทรพิพิธ เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา คนแรก เมื่อวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๓ และได้มีคำสั่งจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา แต่งตั้งนายปรานีมาทย์ โชติมงคล เป็นเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และนายถวัลย์ พลพิณ เป็นรองเลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๓ จากนั้นได้มีการกำหนดโครงสร้างพร้อมทั้งขอบเขตหน้าที่ของส่วนงานออกเป็น ๓ ฝ่ายหลัก คือ ฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ฝ่ายวิชาการและเผยแพร่ และฝ่ายอำนวยการ และได้ดำเนินการคัดเลือกบุคลากรที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อเป็นพนักงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยได้บรรจุพนักงานครบตามกรอบอัตราค่าจ้างเมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

อำนาจหน้าที่

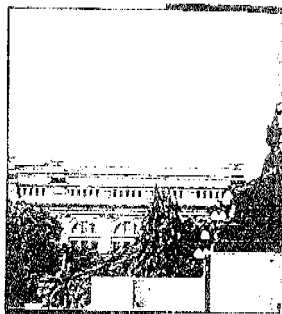
๓. มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับกิจการทั่วไปของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และให้มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๑.๑ รับผิดชอบงานธุรการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑.๒ ศึกษา รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวกับงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑.๓ เผยแพร่วิชาการและให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับสิทธิที่จะร้องเรียนตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒

๑.๔ ปฏิบัติการอื่นตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามอบหมาย



๒. เสนองบประมาณรายจ่ายต่อคณะรัฐมนตรีโดยความเห็นชอบของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุนของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ไว้ในร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม

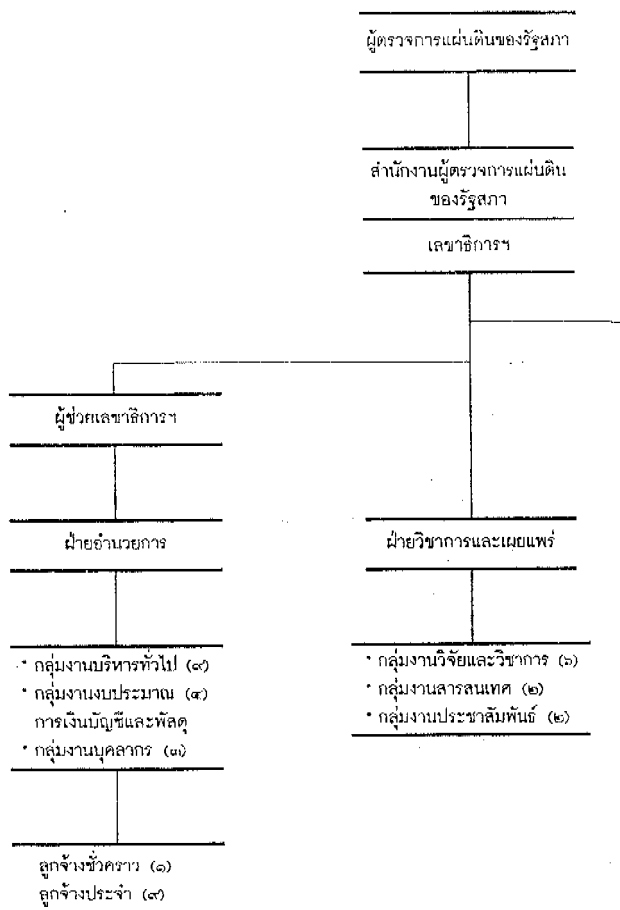
แล้วแต่กรณี ในการนี้ คณะรัฐมนตรีอาจนำความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของสำนักงาน
ราชการแผ่นดินของรัฐบาลรวมไว้ในรายงานการเสนอร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี
หรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมด้วยก็ได้

๓. สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาล มีอำนาจในการปกครอง ดูแล บำรุงรักษาทรัพย์สิน
ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาล

๔. จัดทำงบดุล งบการเงินและบัญชีแล้วส่งผู้สอบบัญชีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี



แผนภูมิการแบ่งส่วนหน่วยงานภายในสำนักงานฯ

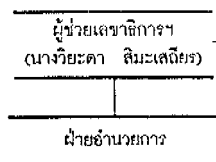


รองเลขาธิการฯ

ฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

- * กลุ่มงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ๑ (๔)
- * กลุ่มงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ๒ (๔)
- * กลุ่มงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ๓ (๔)

โครงสร้างส่วนงานและการจัดสรรกำลังในปัจจุบัน



กลุ่มงานบริหารทั่วไป

๑. น.ส.วิจิตราวรรณ หน้อยม
๒. น.ส.ยัษฐาพร ประทุมสุวรรณ
๓. น.ส.นลัทธกร วรนิธิรักษา
๔. น.ส.ลาวัลย์ ฤทธิประวัติ
๕. น.ส.คันสนีย์ ถาวรบุตร
๖. น.ส.อรพรรณ ปิโหมวิชัยพร
๗. น.ส.สิริรัตน์ เมืองสมุทร
๘. น.ส.บุจริย์ ภาคไพศรี
๙. นายเสรี ไร่ทอง
๑๐. นายโสภณ ขวัญมา
๑๑. นายสมศักดิ์ ปานชวนา

๑๒. นายจักรกฤษณ์ ช่างทอง*

๑๓. นายสมบัติ วงษ์จันทร์*

๑๔. นายสมพงษ์ ขุนเมือง*

๑๕. นายบุญชอบ ลอยพร*

กลุ่มงานงบประมาณ การเงิน บัญชี และพัสดุ

๑. น.ส.ทิพวรรณ กิจสมุทร

๒. น.ส.กนกพร สายทอง

๓. น.ส.ชนกพร คัดถูก

๔. นางวิลาวรรณ ฤทธิพันธุ์

กลุ่มงานบุคลากร

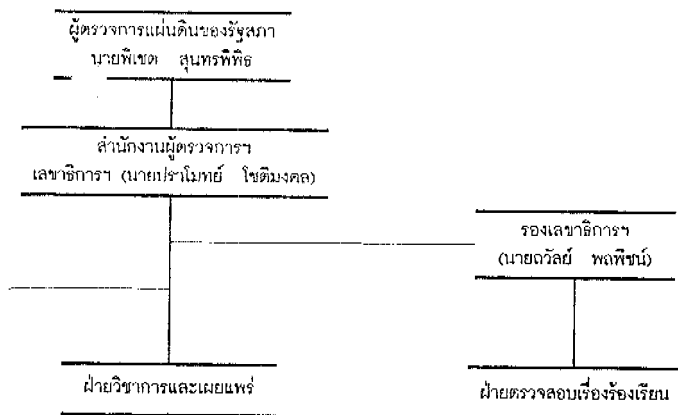
๑. นายเกษม บุตรแสงดี

๒. นายเนื้อ ศรีภูธร

๓. น.ส.ณัฐรีน สุระเหิ

หมายเหตุ (*) หมายถึงตำแหน่งลูกจ้างประจำ/ลูกจ้างชั่วคราว

อัตราจ้าง ผู้บริหาร	๓ อัตรา
ฝ่ายอำนวยการ	๑ อัตรา (พนักงาน)
๑๕ อัตรา + อัตราว่าง	๑ อัตรา (ลูกจ้าง)
๙ อัตรา + อัตราว่าง	๑๐ อัตรา
ฝ่ายวิชาการและเผยแพร่	



กลุ่มงานวิจัยและวิชาการ

๑. นางฉวีญา มุขจินดา
๒. น.ส.รอยพิมพ์ ธีระวงษ์
๓. น.ส.กฤติกา วัฒนชัย
๔. น.ส.นพเก้า ศรีวัฒบพงศ์
๕. น.ส.นภาพรณี เอมพิทักษ์
๖. น.ส.นฤมล โพธิ์แจ่ม

กลุ่มงานสารสนเทศ

๑. น.ส.คมขวัญ กาญจนบุญชู
๒. นายสมเกียรติ จอมทริักษ์

กลุ่มงานประชาสัมพันธ์

๑. นายกรรชิ่ง อิศรางกูร ณ อยุธยา
๒. น.ส.ดวงกมลสร พานิชกุลผล

กลุ่มงานตรวจสอบ ๑

๑. นายลจัต ปัตติ
๒. นายดเนย์ จันทิม
๓. นายสุทธิพงษ์ พรหมบุตร
๔. นายเมธี มั่นคง

กลุ่มงานตรวจสอบ ๒

๑. นายประจักษ์ เจริญพัฒนานนท์
๒. นายวฑูญญ ทิพนมณา
๓. นายปิยะ ลือเดชกุล
๔. นายณพลด อินทวิสัย

กลุ่มงานตรวจสอบ ๓

๑. นายสนอง อินทร์จำนงค์
๒. นายเกษม แฉ่ฉาย
๓. นายณัฐนาท ทิบุญย์สมบัติ
๔. นายพินิจ ตันติวิญญูพงศ์

ลักษณะงานตามโครงสร้าง

๑. ฝ่ายตรวจสอบเรื่องร้องเรียน

ผู้รับผิดชอบ

๑. กลุ่มงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ๑
๒. กลุ่มงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ๒
๓. กลุ่มงานตรวจสอบเรื่องร้องเรียน ๓

ภารกิจหลัก

สอบสวนหาข้อเท็จจริงจากเรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อจัดความเดือดร้อนของประชาชน ด้วยความเป็นกลางและเป็นธรรม

หน้าที่ความรับผิดชอบ

๑. รวบรวม ศึกษาและวิเคราะห์ข้อเท็จจริงและพิจารณาวินิจฉัยข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๒. ตรวจสอบ สืบสวน สอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน
๓. เสนอความเห็นเพื่อประกอบการพิจารณา วินิจฉัยและสั่งการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๔. จัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริงในเรื่องต่างๆ ตลอดจนปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือตามที่ได้รับมอบหมาย

๒. ฝ่ายวิชาการและเผยแพร่

ผู้รับผิดชอบ

๑. กลุ่มงานวิจัยและวิชาการ
๒. กลุ่มงานสารสนเทศ
๓. กลุ่มงานประชาสัมพันธ์

ภารกิจหลัก

๑. ศึกษา วิเคราะห์สาเหตุของการร้องเรียนเพื่อหาแนวทางป้องกันไม่ให้เกิดการร้องเรียนและเสนอแนะการแก้ไขกฎหมายที่ไม่เป็นธรรมต่อประชาชน
๒. เผยแพร่ความรู้แก่ประชาชน และประชาชนเพื่อให้ทราบข้อกฎหมาย ระบบ หลักเกณฑ์ วิธีปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่และหน่วยงานของรัฐ เพื่อประโยชน์ต่อการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐกับประชาชน

หน้าที่ความรับผิดชอบ

๑. ศึกษาวิเคราะห์ วิจัย เปรียบเทียบระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของประเทศต่างๆ เพื่อพัฒนาระบบ และสร้างมาตรฐานการปฏิบัติงานด้านการรับเรื่องร้องเรียน
๒. รวบรวมข้อมูล ข้อกฎหมาย เพื่อวิเคราะห์หาสาเหตุการร้องเรียนและสรุปความเห็นเพื่อเสนอแนวทางป้องกัน
๓. รณรงค์เผยแพร่ให้ความรู้ทางกฎหมายแก่ประชาชนให้เข้าใจกฎหมาย เพื่อลดปัญหาเรื่องร้องเรียน
๔. ดำเนินการเรื่องนโยบายและแผน ติดตามและประเมินผล
๕. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานของสำนักงานฯ เสนอต่อรัฐสภา
๖. จัดทำและพัฒนาระบบสารสนเทศของสำนักงานฯ เพื่อการบริหารและบริการ
๗. งานประชาสัมพันธ์
๘. ปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือตามที่ได้รับมอบหมาย

๓. ฝ่ายอำนวยการ

ผู้รับผิดชอบ

๑. กลุ่มงานบริหารทั่วไป
๒. กลุ่มงานบุคลากร
๓. กลุ่มงานงบประมาณ การเงินบัญชีและพัสดุ

ภารกิจหลัก

ดำเนินการด้านงานธุรการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และบริหารงานด้านการอำนวยความสะดวกให้กับสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

หน้าที่ความรับผิดชอบ

๑. ปฏิบัติงานด้านธุรการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๒. บริหารงานทั่วไป งานสารบรรณ งานวิเทศสัมพันธ์ งานบุคลากร งานงบประมาณการเงิน บัญชีและพัสดุของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
๓. ปฏิบัติงานอื่นที่เกี่ยวข้องหรือตามที่ได้รับมอบหมาย

วิสัยทัศน์

เป็นหน่วยงานอิสระที่เป็นที่พึ่งของประชาชน โดยสร้างความเข้าใจระหว่างประชาชนกับเจ้าหน้าที่ของรัฐ สามารถรักษาความเป็นธรรมและเสริมสร้างการบริหารจัดการที่ดีในภาครัฐ เพื่อประโยชน์สุขของประชาชนชาวไทย

ภารกิจหลัก

๑. พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน เพื่อบำบัดความเดือดร้อนและความไม่เป็นธรรมให้แก่ผู้ร้องเรียนโดยสันติวิธี

๒. ศึกษาตรวจสอบ วิเคราะห์และเสนอแนะเพื่อปรับปรุงกฎหมาย กฎ ราชโองคัม ระเบียบ และขั้นตอนการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้เป็นธรรมและเกิดประโยชน์แก่ประชาชน

๓. เผยแพร่วิชาการและให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับสิทธิที่จะร้องเรียน

๔. สร้างความเข้าใจระหว่างประชาชนกับหน่วยงานของรัฐ

๕. จัดทำรายงานเฉพาะเรื่องและรายงานประจำปี เสนอต่อรัฐสภาและเผยแพร่ต่อสาธารณชน

๖. สร้างเครือข่ายความร่วมมือกับหน่วยงานภาครัฐและเอกชนที่เกี่ยวข้องทั้งในและต่างประเทศ

๗. จัดโครงสร้างองค์กร และระบบงานที่มีความคล่องตัว และมีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน โดยใช้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและเหมาะสม รวมทั้งพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่อง ตลอดจนสร้างขวัญและกำลังใจในการทำงาน เพื่อให้มีศักยภาพในการปฏิบัติงานอย่างมืออาชีพ



นโยบาย

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้กำหนดนโยบายในการทำงานไว้ดังนี้

๑. พัฒนาระบบการบริหารจัดการเพื่อสนับสนุนการดำเนินการตามภารกิจหลักของสำนักงานฯ ให้มีประสิทธิภาพสูงสุด โดยต้องคำนึงถึงความคล่องตัว โปร่งใส และตรวจสอบได้

๒. สร้างและพัฒนาระบบข้อมูลสารสนเทศของสำนักงาน ที่ใช้ในการบริหารจัดการสนับสนุน
 วิชาการตามภารกิจหลัก ให้สามารถให้บริการได้อย่างถูกต้องและรวดเร็วโดยเทคโนโลยีที่ทันสมัย

๓. สร้างและพัฒนาระบบการรับเรื่องร้องเรียนให้มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับ มีความเที่ยงตรง
 ถูกต้อง รวดเร็ว

๔. ส่งเสริมให้ความรู้และสร้างความเข้าใจเรื่องสิทธิการร้องเรียนให้แก่ประชาชน

๕. ส่งเสริมการศึกษาวិจัยความรู้เกี่ยวกับระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ระบบการร้องเรียน
 ปัญหาเกี่ยวกับสิทธิการร้องเรียน และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๖. พัฒนาบุคลากรให้มีความพร้อมในการปฏิบัติงานทั้งในด้านทัศนคติ
 ความรู้ความสามารถ และใจพร้อมบริการ



แนวทางการดำเนินงาน

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีหน้าที่หลักในการ
 ขจัดความเดือดร้อนของประชาชน อันเป็นผลจากการปฏิบัติหน้าที่
 ของเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือข้าราชการ การดำเนินการดังกล่าวต้องทำ
 ด้วยความรวดเร็ว เป็นกลาง เป็นระบบและมีมาตรฐานการพิจารณา
 เรื่องร้องเรียนที่มีประสิทธิภาพเป็นที่ยอมรับ

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงได้กำหนดแนวทาง
 การดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไว้ดังนี้

๑. สร้างและพัฒนาระบบการรับเรื่องร้องเรียนที่มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับและเอื้อต่อการ
 ให้บริการประชาชน

๒. ส่งเสริมและพัฒนาระบบการบริหารจัดการสำนักงานเพื่อสนับสนุนการดำเนินการรับเรื่อง
 ร้องเรียนให้เป็นไปอย่างรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ

๓. เสริมสร้างและพัฒนาระบบข้อมูลเกี่ยวกับกฎหมายและสารสนเทศของสำนักงานผู้ตรวจการ
 แผ่นดินของรัฐสภา เพื่อเป็นประโยชน์ในการพิจารณาเรื่องร้องเรียนและการตัดสินใจของผู้บริหาร

๔. ปฏิบัติภารกิจของสำนักงานในเชิงรุก ศึกษา วิเคราะห์สาเหตุของเรื่องร้องเรียนเพื่อแก้ปัญหา ซึ่งจะนำไปสู่การลดปริมาณเรื่องร้องเรียน

๕. สนับสนุนและส่งเสริมให้มีการศึกษา วิจัย และการสร้างผลงานทางวิชาการ เพื่อประโยชน์ซึ่งการดำเนินการเรื่องร้องเรียน

๖. สนับสนุนและส่งเสริมการให้ความรู้ ความเข้าใจแก่ประชาชนในเรื่องสิทธิของประชาชน ตลอดจนการใช้สิทธิตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย รวมทั้งเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจถึงอำนาจหน้าที่

๗. สนับสนุนและส่งเสริมให้มีการพัฒนานุเคราะห์ ผู้ปฏิบัติงานให้มีความพร้อมทั้งในด้านทัศนคติ ความรู้ ความสามารถ จรรยาบรรณที่งดงาม รวมทั้งเสริมสร้างขวัญกำลังใจ โดยยึดมั่นระบบคุณธรรม ในการบริหารงานบุคคล



๖ การดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๓ ตามมาตรา ๑๖ ในการพิจารณาสอบสวนและหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียนเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ด้วยความเป็นกลางและเป็นธรรม เพื่อสร้างความเดือดร้อนของประชาชนที่ไม่ได้รับความเป็นธรรม และจัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริงพร้อมความเห็นเสนอแนะหน่วยงานในการปรับปรุงแก้ไข รวมทั้งหาหนทางเห็นว่ากฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรี ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมหรือความไม่เสมอภาคในกฎหมาย หรือเป็นการเลือกปฏิบัติ หรือลำเอียง ให้เสนอแนะให้หน่วยงานปรับปรุงแก้ไขต่อไป นอกจากนี้ยังต้องจัดทำรายงานสรุปผลการดำเนินงานพร้อมความเห็นและข้อเสนอแนะเสนอต่อรัฐสภาปีละหนึ่งครั้ง โดยการจัดทำรายงานดังกล่าวจะประกอบด้วยรายละเอียดประเด็นต่างๆ ดังนี้

๑. การดำเนินงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ในปี พ.ศ. ๒๕๔๓ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ซึ่งมีหน้าที่ตามมาตรา ๑๖ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๓ ได้ปฏิบัติหน้าที่พิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องเรียนอันเป็นผลจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ โดยการสอบสวนและหาข้อเท็จจริงและสรุปรายงานเสนอความเห็นข้อเสนอแนะให้หน่วยงานแก้ไข เพื่อผ่อนคลายความเดือดร้อนของประชาชน รวมถึงการเร่งรัดให้มีการเผยแพร่ความรู้เรื่องสิทธิการร้องเรียนและการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ความรู้เพื่อสร้างความเข้าใจอันดีระหว่างประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐเพื่อลดข้อขัดแย้งซึ่งสามารถสรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้

๑.๑ การกำหนดนโยบายและขั้นตอนการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้กำหนดนโยบายในการปฏิบัติงานและขั้นตอนการดำเนินงานเพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ ดังนี้

๑.๑.๑ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะดำเนินการพิจารณาสอบสวนหาข้อเท็จจริงโดยเร็วไม่ชักช้า ด้วยความเป็นธรรมและเป็นกลาง

๑.๑.๒ เรื่องที่รับไว้พิจารณาหรืออาจไม่รับไว้พิจารณาจะส่งเรื่องให้หน่วยราชการหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องดำเนินการต่อไปตามควรแก่กรณีก็ได้

๑.๑.๓ เรื่องที่รับไว้พิจารณาต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยไม่ชักช้าและเปิดเผยโปร่งใสให้ผู้ร้องเรียนและบุคคลหรือหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนชี้แจงและแสดงหลักฐานตามสมควร โดยสามารถให้หน่วยงานของรัฐอื่นๆ ซึ่งแจ้งข้อเท็จจริงหรือส่งวัตถุ เอกสาร หลักฐานหรือให้หัวหน้าหน่วยงานนั้นๆ มาให้ถ้อยคำหรือมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงหรือส่งวัตถุเอกสารรวมทั้งขอให้ศาลส่งวัตถุเอกสาร หลักฐานหรือพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องประกอบการพิจารณา และการตรวจพิจารณาที่เกี่ยวกับข้อที่มีการร้องเรียน

๑.๑.๔ เรื่องใดที่ไม่รับไว้พิจารณาหรือให้ผู้ใดเรื่องให้แก่ผู้ร้องเรียนทราบพร้อมทั้งเหตุผล

๑.๑.๕ เมื่อพิจารณาและสอบสวนเรื่องใดเสร็จแล้ว ให้ทำรายงานสรุปข้อเท็จจริงพร้อมทั้งความเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขส่งให้หน่วยราชการทราบหรือดำเนินการต่อไป

๑.๑.๖ เรื่องใดที่พิจารณาแล้ว ปรากฏว่าการกระทำของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจหรือของราชการส่วนท้องถิ่น กระทำไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีแล้ว แต่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมหรือความไม่เสมอภาคตามกฎหมาย หรือเป็นการเลือกปฏิบัติ หรือถ้าสมัย ให้เสนอแนะหน่วยงานของรัฐดังกล่าวดำเนินการปรับปรุงหรือแก้ไขเพิ่มเติม แต่ในกรณีมติคณะรัฐมนตรีให้ส่งรายงานให้คณะรัฐมนตรีทราบด้วย

๑.๑.๗ เรื่องใดไม่อาจสอบสวนหาข้อเท็จจริงต่อไปได้ ให้ยุติเรื่องนั้นและรายงานให้วุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรทราบ

๑.๒. การจัดทำระเบียบผู้ตรวจการแผ่นดินทางรัฐสภาว่าด้วยการเสนอ การรับคำร้องเรียนและการสอบสวนหาข้อเท็จจริง

เพื่อให้การปฏิบัติงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นไปอย่างรวดเร็วเกิดความสะดวกแก่ผู้มาร้องเรียน และเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานรับเรื่องร้องเรียนมีแนวทางปฏิบัติงานที่เป็นมาตรฐานเป็นที่ยอมรับและสามารถสร้างความเชื่อถือในการเป็นที่พึ่งเพื่อคลายความเดือดร้อนแก่ประชาชนได้ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงได้จัดทำระเบียบว่าด้วยการเสนอ การรับคำร้องเรียน และการสอบสวนหาข้อเท็จจริงขึ้น เพื่อให้เป็นแนวทางสำหรับประชาชนและเจ้าหน้าที่ในการปฏิบัติงานเพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามภาระหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๑.๓ การพิจารณาเรื่องร้องเรียน

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ได้รับเรื่องร้องเรียนเพื่อดำเนินการตามหน้าที่ (ตั้งแต่เดือน ธันวาคม ๒๕๕๐ ถึงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๓) รวม ๑๔๔ เรื่อง โดยก่อนการจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา (วันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓) สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ได้รับความที่รับเรื่องร้องเรียนในระยะแรก

จำนวนเรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการในระยะแรก ๑๔๔ เรื่องนั้น สามารถสรุปการดำเนินงานได้ดังนี้

- เป็นเรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการเสร็จแล้วรวม ๑๓๕ เรื่อง โดยแยกได้ดังนี้
 - เป็นเรื่องร้องเรียนที่วินิจฉัยแล้วไม่รับไว้พิจารณา ๖๔ เรื่อง
 - เป็นเรื่องร้องเรียนที่รับไว้พิจารณาและดำเนินการเสร็จแล้ว ๕๔ เรื่อง
 - ถอนคำร้องเรียน ๙ เรื่อง
- เรื่องร้องเรียนที่ยู่ระหว่างดำเนินการ ๙๙ เรื่อง

สำหรับเรื่องร้องเรียนที่วินิจฉัยแล้วไม่รับไว้พิจารณา จำนวน ๖๔ เรื่องนั้น แยกได้ดังนี้

๑. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อ และที่อยู่ และเหตุที่ทำให้ต้องร้องเรียนพร้อมด้วยข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนตามสมควร หรือไม่ลงลายมือชื่อผู้ร้องเรียนมีจำนวน ๓๗ เรื่อง โดยในจำนวนนี้มี ๑ เรื่อง ที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี

๒. เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล หรือการลงโทษทางวินัยของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น มีจำนวน ๑๓ เรื่อง โดยในจำนวนนี้มี ๓ เรื่อง ที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี

๓. เรื่องร้องเรียนที่ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบตามกฎหมายแล้ว และไม่ได้ละเลยการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด มีจำนวน ๑๑ เรื่อง โดยในจำนวนนี้มี ๔ เรื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ส่งเรื่องร้องเรียนไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี

๔. เรื่องร้องเรียนที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาล หรือเรื่องที่มีคำพิพากษาหรือคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว มีจำนวน ๘ เรื่อง โดยในจำนวนนี้มี ๒ เรื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ส่งเรื่องร้องเรียนดังกล่าวไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี

๕. เรื่องร้องเรียนที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ มีจำนวน ๔ เรื่อง และผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยัง ประธานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ , ประธานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และ ผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดปทุมธานี เพื่อดำเนินการตามควรแก่กรณี

๖. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนมิได้มีส่วนได้เสียและการพิจารณาเรื่องดังกล่าวจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม มีจำนวน ๑ เรื่อง

๗. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรม หรือรับการชดเชยความเสียหายอย่างเหมาะสมแล้ว มีจำนวน ๒ เรื่อง

๘. เรื่องที่ผู้ร้องเรียนไม่มาให้อรรถคำ ไม่แสดงหลักฐาน ไม่ดำเนินการตามหนังสือที่ได้รับจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่มีเหตุอันสมควร มีจำนวน ๒ เรื่อง

ในส่วนของเรื่องร้องเรียนที่รับไว้พิจารณาและดำเนินการเสร็จแล้ว จำนวน ๕๔ เรื่องนั้น แยกได้ดังนี้

๑. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่าไม่มีบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำโดยบุคคลที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ จึงไม่ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย และยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว มีจำนวน ๑๑ เรื่อง

๒. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่ามีบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำของบุคคลใดขัดต่อรัฐธรรมนูญ จึงส่งเรื่องให้ทางรัฐธรรมนูญวินิจฉัยต่อไป มีจำนวน ๑ เรื่อง

๓. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่าข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมาย และไม่ได้ละเลยการปฏิบัติหน้าที่แต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน มีจำนวน ๒๙ เรื่อง

๔. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้ว ปรากฏว่าผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมหรือได้รับการชดเชยความเสียหายอย่างเหมาะสมแล้ว จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน มีจำนวน ๑๕ เรื่อง

๕. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้ว ปรากฏว่าเป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินคดีของศาล หรือเรื่องที่ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน มีจำนวน ๓ เรื่อง

๖. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้ว ปรากฏว่าเป็นเรื่องที่ผู้ร้องเรียนได้อื่นเรื่องร้องเรียนเมื่อพ้นกำหนดสองปี นับแต่วันที่มีเหตุหรือความรู้ถึงเหตุแห่งการร้องเรียน จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน มีจำนวน ๓ เรื่อง

๗. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาและสอบสวนแล้ว ปรากฏว่าเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการบริหารงานบุคคลหรือการลงโทษทางวินัย จึงยุติการพิจารณาเรื่องร้องเรียน มีจำนวน ๑ เรื่อง

๘. เรื่องร้องเรียนที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาแล้วและอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๐ ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ เสนอความเห็นและข้อเสนอดำเนินการไปยังวุฒิสภาเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป มีจำนวน ๑ เรื่อง

ทั้งนี้เรื่องร้องเรียนส่วนใหญ่จะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการขอความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ

หน่วยงานของรัฐที่ถูกร้องเรียนมากที่สุดสามอันดับแรก คือ กระทรวงมหาดไทย ๖๐ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๓๐.๑๕ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๓๒ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๑๖.๑๘ คณะกรรมการการเลือกตั้ง ๒๒ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๑๑.๑๑

สำหรับเรื่องที่ดำเนินการเสร็จแล้ว จำนวน ๑๓๕ เรื่อง สามารถสรุปผลการดำเนินงานได้โดยมีรายละเอียดปรากฏตามตารางแนบท้าย

สถิติการดำเนินการเรื่องร้องเรียน
ตั้งแต่เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๕๓

ประเภท	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ
๑. เรื่องที่อยู่ระหว่างดำเนินการ	๔๙	๒๖.๖๓
๑.๑ เรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาตรวจสอบเรื่องร้องเรียน	๑๑	๕.๙๘
๑.๒ เรื่องที่อยู่ระหว่างสอบสวนและหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน	๓๘	๒๐.๖๕
๒. เรื่องร้องเรียนที่วินิจฉัยแล้วไม่รับไว้พิจารณา	๖๙	๓๖.๕
๒.๑ เรื่องร้องเรียนที่ไม่รับพิจารณาเพราะเข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๒๔		
๒.๑.๑ มาตรา ๒๔(๑)		
๒.๑.๒ มาตรา ๒๔(๒)	๖	๓.๒๗
๒.๑.๓ มาตรา ๒๔(๓)	๗	๓.๘๒
๒.๑.๔ มาตรา ๒๔(๔)	๑๑	๕.๙๘
๒.๑.๕ มาตรา ๒๔(๕)	๒๖	๑๔.๑๔
๒.๒ เรื่องร้องเรียนที่ไม่รับไว้พิจารณาเพราะเข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๒๕ และส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามมาตรา ๒๖		
๒.๒.๑ มาตรา ๒๕(๑)		
๒.๒.๒ มาตรา ๒๕(๒)	๒	๑.๐๘
๒.๒.๓ มาตรา ๒๕(๓)	๔	๒.๑๔
๒.๒.๔ มาตรา ๒๕(๔)	๓	๑.๖๓
๒.๒.๕ มาตรา ๒๕(๕)	๑	๐.๕๔
๒.๓ เรื่องร้องเรียนที่ไม่รับไว้พิจารณาเพราะเข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๒๕		
๒.๓.๑ มาตรา ๒๕(๑)		
๒.๓.๒ มาตรา ๒๕(๒)	๑	๐.๕๔
๒.๓.๓ มาตรา ๒๕(๓)		
๒.๓.๔ มาตรา ๒๕(๔)	๒	๑.๐๘
๒.๓.๕ มาตรา ๒๕(๕)	๓	๑.๖๘
๒.๓.๖ มาตรา ๒๕(๖)		
๒.๓.๗ มาตรา ๒๕(๗)		

**สถิติการดำเนินการเรื่องร้องเรียน
ตั้งแต่เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๕๓**

ประเภท	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ
๒.๔ เรื่องร้องเรียนที่ไม่รับไว้พิจารณาเพราะเข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๒๕ และส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องตามมาตรา ๒๖		
๒.๔.๑ มาตรา ๒๕(๑)	๔	๒.๑๗
๒.๔.๒ มาตรา ๒๕(๒)		
๒.๔.๓ มาตรา ๒๕(๓)		
๒.๔.๔ มาตรา ๒๕(๔)		
๒.๔.๕ มาตรา ๒๕(๕)		
๒.๔.๖ มาตรา ๒๕(๖)		
๒.๔.๗ มาตรา ๒๕(๗)		
๓. เรื่องร้องเรียนที่รับไว้พิจารณาและดำเนินการเสร็จแล้ว	๕๗	๓๐.๙๘
๓.๑ เรื่องร้องเรียนที่มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๑๗		
๓.๑.๑ พิจารณาแล้วไม่ขัดรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๑๗ จึงไม่ส่งเรื่อง	๑๐	๕.๔๔
๓.๑.๒ ส่งศาลรัฐธรรมนูญ	๑	๐.๕๕
๓.๑.๓ ส่งศาลปกครอง		
๓.๒ เรื่องร้องเรียนที่อยู่ติดการพิจารณา		
๓.๒.๑ เรื่องร้องเรียนที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีลักษณะตามมาตรา ๒๔		
๓.๒.๑.๑ มาตรา ๒๔(๑)		
๓.๒.๑.๒ มาตรา ๒๔(๒)	๓	๑.๖๓
๓.๒.๑.๓ มาตรา ๒๔(๓)		
๓.๒.๑.๔ มาตรา ๒๔(๔)	๒๕	๑๓.๐๕
๓.๒.๑.๕ มาตรา ๒๔(๕)		
๓.๒.๒ เรื่องร้องเรียนที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่ามีลักษณะตามมาตรา ๒๕		
๓.๒.๒.๑ มาตรา ๒๕(๑)		

สถิติการดำเนินการเรื่องร้องเรียน
ตั้งแต่เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๒ ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๔๓

ประเภท	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ
๓.๒.๒.๒ มาตรา ๒๕(๒)	๑๕	๑.๖๓
๓.๒.๒.๓ มาตรา ๒๕(๓)		
๓.๒.๒.๔ มาตรา ๒๕(๔)		
๓.๒.๒.๕ มาตรา ๒๕(๕)		
๓.๒.๒.๖ มาตรา ๒๕(๖)		
๓.๒.๒.๗ มาตรา ๒๕(๗)		
๓.๒.๓ เรื่องที่มีลักษณะกระทบความมั่นคงของรัฐ ความปลอดภัยของประชาชน หรือความสัมพันธ์ ระหว่างประเทศ และรายงานให้วุฒิสภาและ สภาผู้แทนราษฎรทราบตามมาตรา ๒๔	๑	๐.๕๔
๓.๓ ดำเนินการตามมาตรา ๓๑		
๓.๓.๑ เสนอความเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไข ให้หน่วยงาน		
๓.๓.๒ เสนอแนะให้มีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย ฯลฯ (กรณีเกิดความไม่เป็นธรรมหรือความไม่เสมอภาค ทางกฎหมายหรือเลือกปฏิบัติหรือภัยแล้ง)		
๓.๔ ดำเนินการตามมาตรา ๓๑ (กรณีหน่วยงานไม่แก้ไขปรับปรุง)		
๓.๔.๑ เสนอเรื่องถึงนายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีที่กำกับดูแล		
๓.๔.๒ เสนอเรื่องต่อวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎร		
๓.๕ เรื่องที่ส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบและดำเนินการต่อ ตามมาตรา ๓๒		
๔. ดอนคำร้องเรียน		
รวม	๑๔๙	๑๐๐

สถิติเรื่องร้องเรียน
จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกร้อง

ลำดับที่	หน่วยงาน	จำนวน
๑	กระทรวงมหาดไทย	๖๐
๒	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	๓๒
๓	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	๑๒
๔	กระทรวงคมนาคม	๑๑
๕	กระทรวงพาณิชย์	๑๑
๖	กระทรวงการคลัง	๑๐
๗	สำนักนายกรัฐมนตรี	๙
๘	กระทรวงศึกษาธิการ	๙
๙	กระทรวงยุติธรรม	๘
๑๐	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	๗
๑๑	กระทรวงสาธารณสุข	๕
๑๒	กรุงเทพมหานคร	๔
๑๓	กระทรวงอุตสาหกรรม	๓
๑๔	กระทรวงกลาโหม	๒
๑๕	ทบวงมหาวิทยาลัย	๒
๑๖	สำนักงานอัยการสูงสุด	๒
๑๗	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	๒
๑๘	สมาชิกวุฒิสภา	๒
๑๙	กระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม	๑
๒๐	กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม	๑
๒๑	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	๑
๒๒	ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย	๑
๒๓	คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบสถาบันการเงิน	๑
๒๔	คณะกรรมการตุลาการ	๑
๒๕	ไม่ได้ร้องหน่วยงานใดแต่ขอให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ช่วยเหลือการบังคับคดีเอกชน	๑

สถิติเรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการเสร็จแล้ว

ตั้งแต่เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๓๒ ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๓๓

ลำดับที่	ประเด็นเรื่องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๑	การไม่ปฏิบัติตามกฎหมายของพนักงาน อัยการประจำศาลจังหวัดฝาง โดยการ ปฏิเสธการส่งพยานเอกสารให้ผู้ร้อง ตามที่ผู้ร้องได้ยื่นคำร้องต่อศาล	อัยการประจำศาลจังหวัดฝาง อำเภอฝาง จังหวัดเชียงใหม่	คดีดังกล่าวอยู่ในระหว่างการพิจารณา ของศาลจังหวัดฝาง โดยอยู่ระหว่าง สืบพยานโจทก์ พนักงานอัยการจึงต้อง ส่งพยานเอกสารไว้เพื่อเป็นหลักฐาน ในการดำเนินคดีและศาลให้มีคำสั่งตาม คำคัดค้านของพนักงานอัยการจึงถือ ได้ว่าอัยการประจำจังหวัดฝางได้ปฏิบัติ ตามกฎหมายแล้ว จึงยุติการพิจารณา พิจารณาแล้วไม่มีปัญหาเกี่ยวกับ ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงไม่ส่ง เรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย
๒ - ๓	บทบัญญัติแห่งพระราชกฤษฎีกา พระราชทานอภัยโทษ พ.ศ. ๒๕๓๒ มี ปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ กรณีจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล	กรมราชทัณฑ์ กระทรวงมหาดไทย	เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการบริหารงาน บุคคลหรือการลงโทษทางวินัยของ ข้าราชการ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๔	กล่าวหาคณะกรรมการสอบสวนวินัย ปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบ	คณะกรรมการสอบสวน ทางวินัย สถาบันราชภัฏ สวนสุนันทา สถาบันราชภัฏ ธนบุรีและสภาสถาบันราชภัฏ กระทรวงศึกษาธิการ	เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการบริหารงาน บุคคลหรือการลงโทษทางวินัยของ ข้าราชการ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๕	การสอบคัดเลือกข้าราชการเพื่อแต่งตั้ง ให้ดำรงตำแหน่งศึกษาธิการจังหวัด ของคณะกรรมการข้าราชการครู สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ ไม่เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด	สำนักงานปลัดกระทรวง ศึกษาธิการ	เนื่องจากเป็นเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ บริหารงานบุคคลของข้าราชการ จึงไม่รับไว้พิจารณาและได้แนะนำ ผู้ร้องเรียนว่าสามารถใช้สิทธิทาง ศาลปกครองได้
๖	ขอให้ติดตามเรื่องร้องทุกข์ และ ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพื่อความถูกต้อง กรณีคัดค้านคำวินิจฉัยของคณะกรรมการ วินิจฉัยร้องทุกข์เรื่องเทศบาลเมือง นครปฐมตราค่าที่ดิน และประเมิน ภาษีบำรุงท้องที่ไม่ถูกต้อง	เทศบาลเมืองนครปฐม	ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความ เดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรม อย่างเหมาะสมโดยได้รับการปรับลด การประเมินภาษีแล้วและการพิจารณา ต่อไปจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชน โดยส่วนรวม จึงไม่รับไว้พิจารณา
๗	เจ้าหน้าที่กรมที่ดินปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ เป็นธรรมทำให้ สวบนการจดทะเบียน แบ่งขายน.ส.๓ ของผู้ร้องสูญหาย	สำนักงานที่ดินจังหวัด สงขลา	พิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริงจาก หลักฐานของผู้ร้องเรียนและคำชี้แจง และเอกสารของกรมที่ดินแล้ว ไม่พบ

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๘	ขอให้เสนอความเห็นต่อศาลปกครองกรณีเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ โดยไม่รับอุทธรณ์คำร้องขอให้ปล่อยตัว	ศาลอาญากรุงเทพใต้	การกระทำที่ผิดกฎหมายก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมแก่ผู้ร้องเรียน จึงยุติการพิจารณา เป็นเรื่องที่ศาลได้มีคำพิพากษาหรือคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว จึงไม่รับไว้พิจารณา
๙	ข้าราชการใช้เงินงบประมาณแผ่นดินสร้างสะพานเข้าไปยังสวนผลไม้ของข้าราชการฝ่ายปกครองจังหวัดพัทลุงเพียงผู้เดียว โดยราษฎรอื่นๆ ไม่มีส่วนได้ใช้ประโยชน์จากสะพานดังกล่าว	ข้าราชการฝ่ายปกครอง จังหวัดพัทลุง	ผู้ร้องเรียนไม่ชี้แจงและไม่แสดงพยานหลักฐานเพิ่มเติมภายในระยะเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภากำหนด โดยไม่มีเหตุอันสมควร จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๐	ขอให้ตรวจสอบการแก้ไขสัญญาจ้างต่อเรือชุดของกรมเจ้าท่าทำให้ราชการเสียเปรียบ	กรมเจ้าท่า กระทรวงคมนาคม	กระทรวงคมนาคมและสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๑	ขอความเป็นธรรม กรณีกรมโรงงานอุตสาหกรรม ใช้อำนาจเลิกสัญญาจ้างโดยก่อความเสียหายให้กับลูกจ้าง	กรมโรงงานอุตสาหกรรม กระทรวงอุตสาหกรรม	ปัญหาดังกล่าวได้รับการแก้ไข โดยลูกจ้างได้รับค่าชดเชยอย่างเหมาะสมแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๒	ผู้ร้องทุกข์เดือดร้อนที่เจ้าหน้าที่ที่ดินจงใจเปลี่ยนแปลงการออกเอกสารสิทธิ์ที่ดินทับที่ดินของผู้ร้องเรียน	สำนักงานที่ดินจังหวัดนครปฐม กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย	ถอนคำร้องเรียน
๑๓	ขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ กรณีแก้ไขคำให้การของพยาน	ส่วนปราบปรามการทุจริต และประพฤติมิชอบในวงราชการ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ถอนคำร้องเรียน
๑๔	ขอความเป็นธรรมกรณีข้าราชการฝ่ายปกครองจังหวัดฉะเชิงเทรา มีคำสั่งให้ออกจากราชการ เนื่องจากมีความบกพร่องทางความประพฤติ	ข้าราชการฝ่ายปกครอง จังหวัดฉะเชิงเทรา	เรื่องดังกล่าวเป็นการลงโทษทางวินัยของพนักงานของราชการส่วนท้องถิ่น จึงไม่รับไว้พิจารณาและได้ส่งเรื่องให้กระทรวงมหาดไทยดำเนินการต่อไปตามควรแก่กรณี

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๑๐	ขอความเป็นธรรมกรณีถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุม โดยกล่าวหาว่ามียาเสพติดไว้ในครอบครอง	สถานีตำรวจภูธรอำเภอป่าโมก จังหวัดอ่างทอง	เป็นเรื่องที่อยู่ระหว่างการพิจารณาของศาลจังหวัดอ่างทอง จึงไม่รับไว้พิจารณา และได้ส่งเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการต่อไป ตามควรแก่กรณี
๑๖	กรณีสามีถูกไล่ออกจากกรรหา เพราะถูกกลั่นแกล้งว่าสนับสนุนการขายยาบ้า	คณะกรรมการสอบสวนทางวินัยข้าราชการตำรวจสำนักงานผู้ช่วยอธิบดีกรมตำรวจ (ภาค ๔) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการลงโทษทางวินัยของข้าราชการ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๙-๔๐	ข้าราชการใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ โดยเรียกร้องผลประโยชน์จากประชาชนและให้เวลาราชการไปทำงานส่วนตัว	สำนักงานเลขาธิการกรมทรัพย์สินทางปัญญากระทรวงพาณิชย์	เป็นการร้องเรียนที่ไม่ลงลายมือชื่อและไม่ระบุที่อยู่ของผู้ร้องเรียน จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๙*	ขอให้พิจารณาเรื่องการวิ่งเต้นนักเรียนเข้าโรงเรียนอนุบาลอำเภอเมืองจังหวัดชลบุรี	โรงเรียนอนุบาลชลบุรี จังหวัดชลบุรี	ไม่ระบุชื่อผู้ร้องเรียน จึงไม่รับไว้พิจารณา
๒๐๐	ข้าราชการทุจริตและใช้อำนาจหน้าที่สร้างความเดือดร้อนให้ประชาชน โดยเรียกเงินจากห้างร้าน บริษัท	กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง	ไม่ระบุชื่อผู้ร้องเรียน จึงไม่รับไว้พิจารณา
๒๐๑	ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากประธานคณะกรรมการสอบสวนและพิจารณาโทษทางวินัยและความผิดทางแพ่งกรณีนำอาคารของการเคหะแห่งชาติไปให้เช่า	การเคหะแห่งชาติ	พิจารณาเอกสารหลักฐานของผู้ร้องเรียนและการที่ผู้ร้องเรียนได้มาชี้แจงเพิ่มเติมจนได้ข้อยุติว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นเรื่องการบริหารบุคคล จึงไม่รับไว้พิจารณา เจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบด้วยอำนาจหน้าที่และเป็นธรรมแล้ว จึงไม่รับไว้พิจารณา
๒๐๒	เจ้าหน้าที่งานเขตบางขุนเทียนย้ายรายชื่อไปเข้าทะเบียนบ้านกลางของเขตจอมทองและเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระโขนงไม่แก้ไขเปลี่ยนแปลงที่อยู่ในใบแจ้งความเรื่องบัตรประจำตัวประชาชนสูญหาย	สำนักงานเขตบางขุนเทียนและสถานีตำรวจนครบาลพระโขนง	

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินการ
๒๓	เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน กระทรวงศึกษาธิการ และเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ เนื่องจากไม่ยอมสั่งการให้โรงเรียนสอนตัดเลื้อยคืนเงินให้แก่ผู้ร้องเรียน	กระทรวงศึกษาธิการและสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค	ตรวจสอบแล้วพบว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องตามอำนาจหน้าที่แล้ว จึงยุติการพิจารณา
๒๔	ขอความเป็นธรรม กรณีข้าราชการสำนักงานเขตลาดกระบังปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยย้ายรายชื่อเข้าทะเบียนบ้านกลาง ทำให้ผู้ร้องไม่สามารถทำบัตรประชาชนได้	สำนักงานเขตลาดกระบัง กรุงเทพมหานคร	ตรวจสอบแล้วพบว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องตามอำนาจหน้าที่แล้ว จึงไม่รับไว้พิจารณา
๒๕	ร้องเรียนขอความเป็นธรรม กรณีถูก "ภาคทิดเร่"	กองบังคับการตำรวจดับเพลิง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ตรวจสอบแล้วพบว่าเป็นการลงโทษทางวินัย จึงไม่รับไว้พิจารณา และแนะนำให้ผู้ร้องเรียนไปสิทธิอุทธรณ์คำสั่งภาคทัณฑ์
๒๖	ข้าราชการ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์ปลอมแปลงเอกสารของทางราชการ	ข้าราชการกองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกระทรวงพาณิชย์	ผู้ร้องเรียนไม่ระบุที่อยู่ และไม่ลงลายมือชื่อในคำร้อง จึงไม่รับไว้พิจารณา
๒๗	การไม่ปฏิบัติตามกฎหมายและละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตามประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เรื่องห้ามมิให้ใช้เครื่องมืออวนรุนทำการประมงในท้องที่จังหวัดปัตตานี จนก่อให้เกิดความเสียหายกับประชาชนและทรัพยากรของประเทศอย่างไม่เป็นธรรม	กรมประมงและข้าราชการฝ่ายปกครองจังหวัดปัตตานี	ได้ประสานงานไปยังกรมประมงให้ชี้แจงเรื่องดังกล่าวปรากฏว่ากรมประมงได้จัดเจ้าหน้าที่และเรือตรวจประมงไปกวาดจับกุมการทำประมงด้วยเครื่องมืออวนรุนที่ผิดกฎหมาย โดยเคร่งครัดแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๒๘	การย่างไก่กลางชุมชน เป็นสาเหตุให้เกิดควัน	ร้านไก่ย่าง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา	เนื่องจากเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเกิดจากการประกอบอาชีพของเอกชน ซึ่งไม่ใช่ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการ

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๒๔๔	ขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยกรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งออกกระบวนบัตรเลือกตั้งผู้สมัครรับเลือกตั้ง	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	ส่วนท้องถิ่น จึงไม่รับไว้พิจารณา และได้ส่งเรื่องให้ผู้ว่าราชการจังหวัดนครราชสีมาดำเนินการต่อไป ตามควรแก่กรณี เรื่องร้องเรียนดังกล่าวมีปัญหากับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญจึงส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย และศาลรัฐธรรมนูญมีใจอย่ำงระเบียบดังกล่าวขัดรัฐธรรมนูญ
๓๐	ขอให้พิจารณากรณีถูกลดตำแหน่งและเงินเดือนเนื่องจากเปลี่ยนสายงาน	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนและกระทรวงสาธารณสุข	เป็นเรื่องการบริหารงานบุคคลของข้าราชการ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๓๑	ขอความเป็นธรรม กรณีรายชื่อถูกย้ายออกจากทะเบียนบ้าน	สำนักทะเบียน อำเภอศรีเมืองใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี	กรมการปกครองได้สั่งทางให้สำนักทะเบียนอำเภอศรีเมืองใหม่ และสำนักทะเบียนที่เกี่ยวข้องดำเนินการแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนให้แก่ผู้ร้องเรียนแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๓๒	ขอความเป็นธรรมเพื่อให้สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือนพิจารณาทบทวนการอนุมัติให้ลาออกจากราชการ เพื่อสมัครรับเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดภูเก็ต	สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน	เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลและผู้ร้องเรียนไม่ได้ลงลายมือชื่อในหนังสือร้องเรียน จึงไม่รับไว้พิจารณา
๓๓	การจัดซื้อ จัดจ้างโดยการกำหนดคุณสมบัติเฉพาะ ของกระทรวงสาธารณสุขเป็นการกีดกันทางการค้าและเอื้อประโยชน์ให้กับบางบริษัท	กระทรวงสาธารณสุข	ผู้ร้องเรียนไม่มาให้ถ้อยคำ ไม่แสดงหลักฐานและไม่ดำเนินการตามหนังสือที่ได้รับจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาลภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่มีเหตุอันสมควร จึงไม่รับไว้พิจารณา
๓๓๔	การชี้แจงโครงการเปลี่ยนเส้นทางชีวิตแก่เรียนก่อนกำหนด ทำให้เกิดการเข้าใจผิดในอัตราเงินบำนาญที่จะได้รับ	ข้าราชการสำนักงาน คณะกรรมการข้าราชการพลเรือนกับข้าราชการที่เกี่ยวข้อง	พิจารณาข้อเสนอได้ข้อเท็จจริงจากเอกสารหลักฐานจากผู้ร้องเรียนและเอกสารหลักฐานและคำชี้แจงขอ

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
			สำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา พลเรือนแล้ว ไม่พบการกระทำผิด กฎหมายหรือผิดความไม่เป็นธรรมแก่ ผู้ร้องเรียน จึงยุติการพิจารณา และ ได้แนะนำให้ท่านทำงานคณะกรรมการ ข้าราชการพลเรือนในภาพประทศกับ โครงการดังกล่าวให้เป็นที่เข้าใจโดย ละเอียดแก่ผู้สนใจในเรื่องสิทธิและ ประโยชน์ตอบแทนที่จะได้รับ
๓๕	ร้องทุกข์การให้ออกจากราชการกรณี ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากคณะ กรรมการทอองงานและประเมินผล	คณะกรรมการทอองงาน และประเมินผลมหาวิทยาลัย ทักษิณ	เป็นเรื่องเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล จึงไม่รับพิจารณา
๓๖	ร้องทุกข์ขอความเป็นธรรม กรณีคณะ อนุกรรมการพิจารณาคุณสมบัติของ ผู้สมัครสอบคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็น ข้าราชการตุลาการ ตำแหน่งผู้ช่วย ผู้พิพากษา และสำนักงานส่งเสริมงาน ตุลาการปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบด้วย รัฐธรรมนูญ (ไม่รับสมัครโดยไม่ชี้แจง เหตุผล)	คณะอนุกรรมการตรวจสอบ คุณสมบัติของผู้สมัครคัดเลือก เพื่อบรรจุเป็นข้าราชการ ตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วย ผู้พิพากษา และสำนักงาน ส่งเสริมงานตุลาการ กระทรวงยุติธรรม	พิจารณาจนแล้วแล้วปรากฏว่า เป็น เรื่องขาดคุณสมบัติเพราะประพฤติ เสื่อมเสีย และกรณีดังกล่าวเป็นเรื่อง ที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล จึงไม่รับไว้พิจารณา
๓๗	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ใช้วิธีการอนุมัติสินเชื่อเงินกู้ที่ไม่ เป็นธรรมเพื่อหวังยึดกิจการ	ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาบางกอก จังหวัดนนทบุรี	พิจารณาจนแล้วแล้วพนักงานธนาคาร มิได้กระทำความผิดและเรื่องร้องเรียน ดังกล่าวศาลได้มีคำพิพากษาแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๓๘	ขอให้สิทธิตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๖๗, ๑๖๘ เนื่องจากถูกคุมขังโดย คำพิพากษาที่มีข้อสงสัยเบี่ยงเบน	ศาลอาญารธนบุรีและศาล อุทธรณ์	เป็นเรื่องที่ศาลได้มีคำพิพากษาหรือ คำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว จึงไม่รับไว้ พิจารณา
๓๙	ขอความช่วยเหลือเกี่ยวกับซื้อใน ทะเบียนบ้าน เนื่องจากขอทำบัตร ประชาชนใหม่แต่รายชื่อในทะเบียน บ้านถูกแจ้งตายแล้ว	กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย	ประสานงานไปยังกรมการปกครอง โดยกรมการปกครองได้แจ้งให้ จังหวัดอุบลราชธานีแก้ไขเรื่อง ดังกล่าวให้ผู้ร้องเรียนแล้ว จึงยุติ การพิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๔๐	ขอให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยเรื่องค่าทดแทนเงินค่าเวนคืนที่ดินหมายเลข ๓๗ สายถนนวงแหวนรอบนอกกรุงเทพมหานคร ตอนแยกทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๓๔ (บางพลี) บรรจบทางหลวงแผ่นดินหมายเลข ๑ (วังน้อย) ที่กรมทางหลวงไม่ยอมจ่ายค่าทดแทนให้ผู้ร้องเรียน	กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม	พิจารณาสอบสวนพบว่าผู้ร้องเรียนได้ดำเนินการทางศาลแล้ว ผู้ร้องเรียนจึงขอถอนเรื่องร้องเรียนดังกล่าว
๔๑	พฤติกรรมการณ์ทุจริตต่อหน้าที่ของข้าราชการครูโรงเรียนปากข้าวสาร จังหวัดสระบุรี	ข้าราชการครูโรงเรียนปากข้าวสาร ข้าหลวง จังหวัดสระบุรี	ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อ ที่อยู่ และไม่ลงลายมือชื่อ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๔๒	ผู้ร้องเรียนถูกเอาเปรียบเรื่องการรังวัดที่ดินไม่ยุติธรรม	สำนักงานที่ดินเขตบางกอกน้อย กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย	ได้ตรวจสอบคำร้องเรียนแล้วพบว่าเป็นเรื่องอยู่ระหว่างการฟ้องร้องเป็นคดีในศาล จึงยุติการพิจารณา
๔๓	แสดงความคิดเห็น เกี่ยวกับการทำงานของสมาชิกรัฐสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	สมาชิกรัฐสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร	เป็นการแสดงความคิดเห็นของบุคคลและสมาชิกรัฐสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรไม่อยู่ในขอบเขตอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงไม่รับไว้พิจารณา
๔๔	ขอให้สอบสวนข้อเท็จจริงกรณีการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายด้วยการเลือกตั้งสมาชิกรัฐสภาของคณะกรรมการการเลือกตั้งประจำจังหวัดขอนแก่น	คณะกรรมการการเลือกตั้ง จังหวัดขอนแก่น	พิจารณาและสอบสวนแล้วพบว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการให้ผู้ถูกร้องเรียนพ้นจากตำแหน่งแล้วจึงยุติการพิจารณา
๔๕	ขอให้สอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีการทุจริตและประพฤติมิชอบการจัดซื้อท่อร้อยสายไฟฟ้า	การไฟฟ้าานครหลวง กระทรวงมหาดไทย	พิจารณาและสอบสวนแล้วพบว่าหน่วยงานที่ถูกร้องเรียนได้ปฏิบัติตามถูกต้องตามกฎหมายแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๔๖	เจ้าหน้าที่ตำรวจละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่และไม่ให้ความยุติธรรม กรณีรถกระบะเสียบบนรถจักรยานยนต์ ทำให้ผู้ได้รับบาดเจ็บเสียชีวิต	กองบังคับการตำรวจภูธร จังหวัดอุบลราชธานี	ผู้บังคับการตำรวจภูธรจังหวัดอุบลราชธานีได้ตั้งคณะกรรมการสอบสวนพิจารณาต้นเหตุทางวินัยแก่เจ้าหน้าที่ตำรวจและผู้เกี่ยวข้องได้รับเงินชดเชยแล้ว จึงยุติการพิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๓๙	ขอกรรมสิทธิ์ในที่ดินที่อุทิศไว้ให้แก่ อำมาตย์บางบัวทองเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๒๕ และปี พ.ศ. ๒๕๒๖ คือ	กรมที่ดิน และอำเภอบางบัวทอง จ.นนทบุรี	ตรวจสอบแล้วไม่พบว่ามีภาระของ ของเจ้าหน้าที่ จึงยุติการพิจารณา
๔๐	ขอให้พิจารณาสอบสวนกรณีการซื้อ รายที่ดินโฉนดเลขที่ ๓๐๔-๔๐๕ เพื่อดำเนินการก่อสร้างถนนพุทธ มณฑลสาย ๑ ที่ไม่เป็นกรรม	ฝ่ายโยธา กรุงเทพมหานคร	พิจารณาแล้วเป็นเรื่องการจะซื้อจะ ขายที่ดิน ไม่ใช่การปฏิบัติหน้าที่โดย ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงยุติการ พิจารณาโดยได้เสนอแนะให้กรุงเทพ มหานครเจรจาตกลงราคาที่ดินกับ ผู้ร้องเรียนโดยยึดหลักความชอบด้วย กฎหมายและความเป็นธรรม
๔๑	พิจารณาสอบสวนหาข้อเท็จจริง กรณีเจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมกลาง เรือนจำกลาง คลองเปรม โฉนดญาติ ให้มีการใช้สิทธิโต้แย้งความเห็นและ มติของคณะกรรมการตรวจสอบผู้ได้ รับพระราชทานอภัยโทษ ตามพระราช กฤษฎีกาพระราชทานอภัยโทษ พ.ศ. ๒๕๖๒	เจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมกลาง เรือนจำกลางคลองเปรม กรมราชทัณฑ์ กระทรวงมหาดไทย	เจ้าหน้าที่ฝ่ายควบคุมกลาง เรือนจำ กลางคลองเปรม ได้ปฏิบัติหน้าที่ ถูกต้องแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๕๐	ขอให้พิจารณาสอบสวนหาข้อเท็จจริง กรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งออก ระเบียบว่าด้วยกรรณังไม่ให้นักเลือกตั้ง ใหม่ก่อนประกาศผลการเลือกตั้งสมาชิก วุฒิสภา ระเบียบข้อบังคับของคณะกรรมการ การเลือกตั้ง ข้อ ๑๕๖ ข้อความในมาตรา ๑๑๕ (๕) ของรัฐธรรมนูญ หรือไม่ การจัด ให้มีการลงคะแนนเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา ในวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๓ และอีกครั้ง ในวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๓ จะเป็น การยกเลิกลงคะแนนเลือกตั้ง ให้แก่ ผู้รับสมัครเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งไม่ได้ มากกว่าหนึ่งคนจะขัดต่อความในมาตรา ๑๒๓ ของรัฐธรรมนูญหรือไม่และประกาศ	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	พิจารณาแล้วไม่มีปัญหาเกี่ยวกับ ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงไม่ส่ง เรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

ลำดับที่	ประเด็นเรื่องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๕๖	คณะกรรมการการเลือกตั้งนับลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓ เรื่องวันลงคะแนนเลือกตั้งวุฒิสภาใหม่ จะขัดต่อความใน มาตรา ๑๒๕ และมาตรา ๑๓๑ ของ รัฐธรรมนูญประกอบกับมาตรา ๕ ของ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ หรือไม่	กระทรวงพาณิชย์	คำร้องเรียนไม่ระบุชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียนและไม่ลงลายมือชื่อ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๕๗	ขอให้พิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริง กรณีคณะกรรมการการเลือกตั้ง มีอำนาจประกาศผลการเลือกตั้ง เป็นรายบุคคลและไม่ประกาศผลการเลือกตั้งผู้ที่ได้รับเลือกตั้งบางคน หรือไม่ซึ่งทำให้เกิดความเสียหาย	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	เป็นเรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาล จึงไม่รับไว้พิจารณา
๕๘	ขออนุญาตก่อสร้างอาคารที่พักอาศัย เชิงพาณิชย์ในที่ดินตนเองที่อยู่ในพื้นที่ตามกฎหมายฉบับที่ ๔๑๓ (พ.ศ. ๒๕๕๒) ออกตามความใน พระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๔	สำนักงานเทศบาลเมืองกำแพงเพชรและสำนักงานเมือง จังหวัดกำแพงเพชร	ได้พิจารณาสอบสวนแล้วปรากฏว่า ผู้ร้องเรียนได้ฟ้องศาลจังหวัดแล้ว และศาลได้มีคำพิพากษาให้ผู้ร้องเรียนชนะคดี จึงยุติการพิจารณา
๕๙	ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของ เจ้าพนักงานสอบสวน สืบจำนวน บัดเบือนจากความเป็นจริง	สถานีตำรวจภูธร อำเภอ กำแพงเพชร จังหวัดกำแพงเพชร กองบัญชาการ ตำรวจภูธรภาค ๔	ถอนคำร้องเรียน
๕๑๕	ร้องเรียนเจ้าหน้าที่ตำรวจละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยไม่บันทึกการแจ้งความอันเป็นเหตุให้ผู้ร้อง ได้รับความเสียหาย	เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานี ตำรวจภูธรอำเภอเมือง จังหวัดพะเยา	สอบสวนแล้วพบว่าในเบื้องต้นกล่าว มิใช่ เวรสอบสวนของผู้ถูกร้องเรียน จึงยุติการพิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๔๖-๔๘	ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปรับค่าน้ำประปาอัตราใหม่	การประปาส่วนภูมิภาค กระทรวงมหาดไทย	เป็นเรื่องนโยบายของรัฐบาล... เจ้าหน้าที่มิได้ปฏิบัติตามนอกเหนือจากงานทั่วไปที่ตามกฎหมาย จึงไม่รับไว้พิจารณา ผู้ร้องมิได้เสียสละและไม่มีส่วนได้เสียในเรื่องดังกล่าว ประกอบกับไม่ส่งหลักฐานเพิ่มเติมภายในเวลาที่กำหนด จึงไม่รับไว้พิจารณา
๕๔	ขอให้พิจารณาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการเปิดซองสอบราคา ครุภัณฑ์ดับเพลิงตามประกาศเทศบาลเมืองกาญจนบุรี เลขที่ ๒๖/๒๕๕๓ ลงวันที่ ๓ สิงหาคม ๒๕๕๓	คณะกรรมการเปิดซองสอบ ราคาจัดซื้อครุภัณฑ์ดับเพลิง เทศบาลเมือง จ.กาญจนบุรี	เป็นเรื่องราวร้องเรียนที่ไม่ลงลายมือชื่อและไม่ระบุที่อยู่ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๖๐	การปลอมแปลงใบกำกับภาษีมูลค่าเพิ่ม และการทุจริตการเสียภาษี ผู้รับเหมาในท้องที่จังหวัดเพชรบูรณ์	ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดอติต สมาชิกสภาจังหวัดเพชรบูรณ์ และสมาชิกสภาเทศบาล ตำบลวังโป่ง	พิจารณาสอบสวนแล้วปรากฏว่า... การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งยังไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงไม่ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๖๖	ขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย กรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งใช้อำนาจหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาชุดที่ ๖ รัฐธรรมนูญหลายมาตรา	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	ได้ตรวจสอบแล้วพบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้รับผิดชอบคดีดำเนินการตามอำนาจหน้าที่มิได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ จึงให้ยุติการพิจารณา
๖๖	ขอให้สอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีคาดว่าจะมีการทุจริตในการดำเนินโครงการศึกษาการผันน้ำแบบลาละวันลงสู่เขื่อนภูมิพล	กระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสิ่งแวดล้อม	ตรวจสอบแล้วพบว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้รับผิดชอบคดีดำเนินการตามอำนาจหน้าที่มิได้ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ จึงให้ยุติการพิจารณา
๖๗	พนักงานสอบสวนละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ในการสอบสวนถึงสาเหตุการตายของลูกชายผู้ร้องเรียน	เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธร อำเภอแหลมสิงห์ จังหวัดจันทบุรี	ตรวจสอบแล้วพบว่าคำร้องไม่ระบุชื่อที่อยู่และไม่ลงลายมือชื่อ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๖๙	การซื้อตำแหน่งทางราชการ จำนวน ๕ ตำแหน่ง	กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์	พิจารณาสอบสวนแล้วปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามกฎหมายแล้วแต่ผู้ร้องไม่เข้าใจสาระสำคัญของกฎหมาย จึงไม่รับไว้พิจารณา
๖๘	ขอให้พิจารณาเจ้าหน้าที่ที่ดินออกหนังสือแจ้งมรดกของพระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช	สำนักงานที่ดินเขตดอนเมือง กรมที่ดิน กระทรวงมหาดไทย	พิจารณาสอบสวนแล้วปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติตามกฎหมายแล้วแต่ผู้ร้องไม่เข้าใจสาระสำคัญของกฎหมาย จึงไม่รับไว้พิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นเรื่องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินการ
๖๖	การเรียกร้องขอเอกสารสิทธิของราษฎรในพื้นที่อยู่อาศัย ซึ่งได้รับผลกระทบจากการไฟฟ้าผลิต ตำบลแม่เกาะ	การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย	ตรวจสอบแล้วพบว่าเจ้าหน้าที่ได้ดำเนินการถูกต้องตามกฎหมายแล้ว จึงหยุดการพิจารณา
๖๗	ประกาศของคณะกรรมการการเลือกตั้งเรื่องให้มีการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่และวันลงคะแนนเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาใหม่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๓ มาตรา ๑๓๑ และมาตรา ๓๑๕ และขอให้ส่งเรื่องพร้อมความเห็นให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	พิจารณาแล้วไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงไม่ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย
๖๘	ขอให้สอบสวนข้อเท็จจริงกรณีคาดว่าจะมีการทุจริตในการประกวดราคาก่อสร้างระบบระบายน้ำฝนโรงพยาบาลแพร่	จังหวัดแพร่	พิจารณาแล้วเห็นว่าเป็นเรื่องที่ยังไม่เกิดขึ้น จึงไม่รับไว้พิจารณาแต่ได้แจ้งให้ผู้ว่าราชการจังหวัดแพร่ดำเนินการตามควรแก่กรณี
๖๙	ขอให้ตรวจสอบการทุจริตในการเข้ารับราชการครู เนื่องจากกรรมการดำเนินการสอบรับขามีสลินจ้าง	คณะกรรมการข้าราชการครูและบุคลากรทางการศึกษา (ก.ค.ศ.)	เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือประพฤติมิชอบ จึงไม่รับไว้พิจารณาและส่งเรื่องให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการต่อไป
๗๐	ขอให้พิจารณาสอบสวนการใช้จ่ายงบประมาณของคณะกรรมการการเลือกตั้ง	คณะกรรมการการเลือกตั้ง จังหวัดนครสวรรค์ และคณะกรรมการการเลือกตั้งทั่วประเทศ	กรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดนครสวรรค์ ยุติเรื่องเพราะได้ดำเนินการแก้ไขและลงโทษเจ้าหน้าที่ผู้กระทำผิดแล้ว ส่วนกรณีกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดอื่นๆ ทั่วประเทศส่งเรื่องให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ดำเนินการต่อไป
๗๑	ไม่ได้รับความเป็นธรรมกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจได้จับกุมตัวผู้ร้องในคดีหนึ่งได้แล้ว แต่ไม่ยอมถอนหมายจับผู้ร้องในอีกคดีหนึ่ง	พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจนครบาลพระโขนง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงจากคำชี้แจงและเอกสารหลักฐาน พนักงานสอบสวนได้ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องตามกฎหมายและเป็นธรรมแล้ว จึงยุติการพิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๗๖	ประชาชนเคาะที่จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ ไม่ดำเนินการบรรจุและไม่ให้สิทธิในการเลือกสถานที่ทำงานตามระเบียบ บัณฑิตอาสาที่กำหนด จนทำให้เกิดความเสียหาย	สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดประจวบคีรีขันธ์	เป็นเรื่องการบริหารงานบุคคล รับไว้พิจารณา และส่งเรื่องให้กรมประชาสัมพันธ์ดำเนินการต่อไป
๗๗	ร้องเรียนให้ตรวจสอบการปฏิบัติงานขององค์การบริหารส่วนตำบลมียังถือกรณีการใช้เงินงบประมาณ	องค์การบริหารส่วนตำบลบึงอีโด อำเภออัมพบุรี จังหวัดปทุมธานี	เรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นเรื่องเกี่ยวกับการให้จ่ายเงินงบประมาณ จึงไม่รับไว้พิจารณา และได้ส่งเรื่องให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการต่อไป
๗๘	ขอให้สอบสวนชี้แจงกรณีคณะกรรมการการเลือกตั้งละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายในเรื่องการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นสมาชิกวุฒิสภา จำนวน ๒ ราย	คณะกรรมการการเลือกตั้งจังหวัดเลย	พิจารณาสอบสวนแล้วปรากฏว่า ผู้ได้รับเลือกตั้งรายหนึ่งมีคุณสมบัติครบถ้วน จึงให้ยุติเรื่อง ส่วนอีกรายหนึ่งมีปัญหาเกี่ยวกับคุณสมบัติการศึกษา จึงส่งประธานวุฒิสภาพิจารณาดำเนินการต่อไป
๗๙	เรียกเรื่องสิทธิอันชอบธรรมจากสำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข ที่จะขอโครงการก่อสร้างระบบบำบัดน้ำเสีย โรงพยาบาลชุมชน ระยะที่ ๒	สำนักงานปลัดกระทรวงสาธารณสุข	ถอนคำร้องเรียน
๘๐	ขอให้ทบทวนคำสั่ง กระทรวงกลาโหม ที่ ๘๖๐/๓๒ กรณีผู้ร้องถูกลงโทษทางวินัยให้ปลดออกจากราชการ	กระทรวงกลาโหม	เป็นเรื่องเกี่ยวกับการลงโทษทางวินัยของข้าราชการ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๘๑	ขอให้ตรวจสอบกรณีทหารบกใช้สิทธิลาป่วยพนักงานสอบสวนและวิ่งเต้นล้มคดีอาญาข้อหาขโมยของโจร	กองทัพบก กระทรวงกลาโหม	ถอนคำฟ้องเรียน
๘๒	ขอให้พิจารณายกเลิกมติของคณะกรรมการข้าราชการรัฐสภาตรว ทให้ข้าราชการออกจากราชการโดยไม่เป็นธรรม	สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร	เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการลงโทษทางวินัยของข้าราชการ จึงไม่รับไว้พิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๘.	ขอให้พิจารณา และสอบสวนหาข้อเท็จจริง กรณีร่วมกันกระทำการทุจริต โดยยึดโยงงบประมาณของทางราชการไปใช้ประโยชน์ส่วนตัว	กระทรวงสาธารณสุขและกระทรวงพาณิชย์	คำร้องเรียนไม่ระบุชื่อที่อยู่และไม่ลงลายมือชื่อของผู้ร้องเรียน จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๐	ขอให้ส่งเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญ ในกรณีกฎกระทรวงมหาดไทย เรื่องการพักการลงโทษขัดแย้งกับพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๓๔/๖ และพระราชกฤษฎีกาพระราชทานอภัยโทษ พ.ศ. ๒๕๓๕/๒ ขัดกับรัฐธรรมนูญ โดยเป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล	กรมราชทัณฑ์ กระทรวงมหาดไทย	พิจารณาแล้วกฎกระทรวงมหาดไทย เรื่องพักการลงโทษ ไม่ขัดแย้งกับพระราชบัญญัติราชทัณฑ์ พ.ศ. ๒๕๓๔/๖ และพระราชกฤษฎีกาพระราชทานอภัยโทษ พ.ศ. ๒๕๓๕/๒ ไม่เป็นการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล จึงไม่ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย
๑๑	ขอความเป็นธรรมในการพิจารณาขยายอายุสัญญาก่อสร้างฝายน้ำล้นแม่ท้อสอง โครงการที่ ต.ก.๒๐๐๑๘๗	สำนักงานเร่งรัดพัฒนาชนบท จังหวัดกำแพงเพชร	พิจารณาสอบสวนแล้วปรากฏว่าผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนอย่างเหมาะสมและเป็นธรรม โดยได้รับการขยายอายุสัญญา ตามมติคณะรัฐมนตรี ๒ ครั้ง และได้รับการขยายอายุสัญญาตามคำสั่งนายกรัฐมนตรี ตามความเห็นของคณะกรรมการวินิจฉัยร้องทุกข์อีก ๑ ครั้งแล้ว จึงไม่รับพิจารณา
๑๒	ขอร้องทุกข์ กรณีเจ้าหน้าที่ป่าไม้และเจ้าหน้าที่ตำรวจจะ लेकरปฏิบัติหน้าที่ จนทำให้สวนเงินเจ้าของชาวบ้านตำบลปากกลาง อำเภอปัว จังหวัดน่านได้รับความเสียหาย	เจ้าหน้าที่ป่าไม้จังหวัดน่านและสถานีตำรวจภูธรอำเภอปัว จังหวัดน่าน	พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่า เจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๓	ข้าราชการที่ไม่ได้เลื่อนแต่ได้รับเงินค่าตอบแทน	ข้าราชการสถานบันราชภัฏ เชียงราย	ไม่รับไว้พิจารณา เพราะเข้าหลักเกณฑ์กรณีไม่ปรากฏชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียน
๑๔	เจ้าหน้าที่ตำรวจบังคับและข่มขู่ให้นิของผู้ร้องเรียนยอมจำนนเป็นผู้เสียหายหรือจำนนอาญาเลยเถิด	สถานีตำรวจภูธรอำเภอแม่แตง จังหวัดราชบุรี	พิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริงแล้วปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่อย่างถูกต้องและเป็นธรรมแล้ว จึงยุติการพิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๘๖	ขอความเป็นธรรมในการพิจารณาคดีอาญาในคดีอาชญากรรม	ศาลอาญา	เป็นเรื่องที่มีการฟ้องร้องในชั้นศาล จึงไม่รับไว้พิจารณา
๘๗	ขอทราบข้อเท็จจริงของกลางคืนจากสำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี	สำนักงานอัยการจังหวัดชลบุรี	ได้พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว อัยการได้ส่งมอบเป็นคืนให้ผู้ร้องเรียนแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๘๘	การสอบสวนทางวินัยของการเคหะแห่งชาติ เป็นไปโดยล่าช้า ก่อให้เกิดความเสียหาย	การเคหะแห่งชาติ	จากการพิจารณาเอกสารและคำชี้แจงของผู้ร้องเรียนได้ข้อยุติว่าเรื่องร้องเรียนดังกล่าวเป็นเรื่องการบริหารงานบุคคล จึงไม่รับเรื่องไว้พิจารณา และได้แนะนำให้ผู้ร้องใช้สิทธิทางศาลปกครอง
๘๙	ร้องเรียนการทำงานของข้าราชการในสังกัดเทศบาลนครลำปาง ในกรณีที่มีข้าราชการเทศบาลนครลำปางประกาศจัดสอบราคาซื้ออาหารเสริม(นม) โดยไม่มีการเปิดประกาศและตั้งประกาศออกตามกฎหมาย และการกำหนดเงื่อนไขคุณสมบัติในการจัดสอบราคาครั้งที่สองเป็นการเอื้อผลประโยชน์ให้แก่ผู้เสนอราคามราย และเป็นการกีดกันไม่ให้ผู้ร้องเรียนเสนอราคาได้	เทศบาลนครลำปาง	พิจารณาสอบสวนแล้วปรากฏว่าข้าราชการปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องตามกฎหมายแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๙๐	ขอให้ส่งเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อวินิจฉัยว่าบทบัญญัติของ พ.ศ.๒๕๓๐ ขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ ในการกำหนดค่าทดแทนตามราคาประเมินทุนทรัพย์ในการเวนคืนอสังหาริมทรัพย์	กรมทางหลวง กระทรวงคมนาคม	ถกคำร้องเรียน
๙๑	สำนักงานสรรพากรแจ้งการประเมินภาษีธุรกิจเฉพาะ เป็นการประเมินภาษีต่ำเกินไป ไม่ชอบด้วยกฎหมาย โดยมีเจตนากลับแก้งผู้ร้อง	กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมายแล้ว จึงยุติการพิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นเรื่องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๑๖	ขอให้พิจารณาสอบสวนข้าราชการฝ่ายปกครองรับเงินจากตัวแทนราษฎร ๓ คน จำนวน ๒ ล้านบาท เพื่อให้พ้นจากความผิดที่ประชาชนร้องเรียนประพฤติปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่	ข้าราชการฝ่ายปกครอง จังหวัดสุรินทร์และกรมชลประทาน	ผู้ร้องเรียนขอถอนคำร้องเรียน เนื่องจากผู้ร้องเรียนได้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแล้ว
๑๗	ขอร้องเรียนกรณีไม่ได้รับความเป็นธรรม จากการที่ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง จังหวัดสิงห์บุรี ใช้อำนาจข่มขู่ทวงหนี้ยาเพื่อให้ใช้นั้นเงินกู้	เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง จังหวัดสิงห์บุรี	พิจารณาสอบสวนแล้วปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้กระทำความผิดดังกล่าวได้ถูกลงโทษทางวินัย โดยการว่ากล่าวตักเตือนแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๗ - ๑๘	ขอให้พิจารณาเรื่องไม่ได้รับความเป็นธรรมในการขอพระราชทานอภัยโทษ	กรมราชทัณฑ์และคณะกรรมการตรวจขอพระราชทานอภัยโทษ	เจ้าหน้าที่ปฏิบัติถูกต้องตามกฎหมาย และเป็นธรรมแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๗ - ๑๘	ขอให้ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยกรณีคณะกรรมการเลือกตั้งใช้อำนาจหน้าที่ในการจัดการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาขัดต่อรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๕ (๔)	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	พิจารณาและสอบสวนแล้ว เห็นว่าการใช้อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการเลือกตั้งกรณีดังกล่าวยังไม่มีประเด็นใดมีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงไม่ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย
๑๘๐๐	ขออนุญาตก่อสร้างอาคารที่พักอาศัยเชิงพาณิชย์ในที่ดินตนเองที่อยู่ในพื้นที่ตามกฎกระทรวงฉบับที่ ๔๓๑ (พ.ศ. ๒๕๔๒) ออกตามความในพระราชบัญญัติการผังเมือง พ.ศ. ๒๕๖๒	สำนักงานเทศบาลเมืองกำแพงเพชรและสำนักงานเมืองจังหวัดกำแพงเพชร	ได้ประชุมหารือในที่ประชุม ณ สำนักงานเทศบาลเมืองกำแพงเพชรและจังหวัดกำแพงเพชรในแนวทางแก้ไขปัญหาร่วมกันโดยผู้ร้องเรียนมีสิทธิขออนุญาตก่อสร้างอาคารดังกล่าวได้บนที่ดินของตนเองของทางราชการ
๑๘๖๐	การปฏิบัติงานไม่โปร่งใสและไม่เป็นทางไม่สุจริต ในองค์การบริหารส่วนตำบลมหาสวัสดิ์	องค์การบริหารส่วนตำบลมหาสวัสดิ์, กรมการปกครอง และกรมโยธาธิการ	พิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๘๖๒	ขอให้สอบสวนหาข้อเท็จจริงในกรณีการทุจริตเบิกเงินค่าตอบแทนวิทยากรอันเป็นเท็จและการทุจริตในการจัดพิมพ์หนังสือ	กรมทรัพย์สินทางปัญญากระทรวงพาณิชย์	เป็นเรื่องที่มีผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อและที่อยู่ จึงไม่รับไว้พิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๑๐๐๓	ขอให้พิจารณาสนับสนุน กรณีการทุจริตในการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในสถาบันราชภัฏกลุ่มรัตนโกสินทร์ ปีการศึกษา ๒๕๖๓	สภามหาวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ กระทรวงศึกษาธิการ	ไม่ระบุชื่อผู้ร้องเรียน จึงไม่ไว้พิจารณา
๑๐๐๔	เจ้าหน้าที่สรรพากรจังหวัดนครราชสีมา ประพฤติทุจริต เรียกและรับเงินจากพ่อค้าและนักธุรกิจ	กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง	ไม่ระบุชื่อผู้ร้องเรียน จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๐๐๕	ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการสอบคัดเลือกเพื่อเข้ารับการศึกษาอบรมในโรงเรียนผลิตอำเภอก	กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย	ไม่ระบุชื่อผู้ร้องเรียน จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๐๐๖	ขอให้สอบสวนการเดินทางไปต่างประเทศของข้าราชการกรมทรัพย์สินทางปัญญาว่าได้มีการขออนุญาตหรือไม่และการขอเงินบริจาคจากบริษัทเอกชนเป็นการบิบบังคับทางอ้อมกับการไม่ออกตรวจจำของกรมทรัพย์สินทางปัญญา	กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์	ผู้ร้องเรียนไม่ได้ลงลายมือชื่อและไม่ระบุที่อยู่ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๐๐๗	ขอให้ศาลคืนระบอบของกลางในคดียาเสพติดให้แก่ผู้ร้องเรียน	ศาลอาญากรุงเทพใต้	เป็นเรื่องการพิจารณาคดีของศาล จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๐๐๘	กรรมการปกครองยกรานะสุภาภิบาล ตำบลดงดู่ เป็นเทศบาลตำบลดงดู่ อำเภอทพทัน จังหวัดอุทัยธานีสร้างความไม่พอใจแก่ราษฎร เนื่องจากการบริหารงานของเทศบาลไม่ตรงต่อความต้องการ	กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย	ไม่รับไว้พิจารณาโดยมีหนังสือไปยังนายกเทศมนตรีตำบลดงดู่เสนอและให้พิจารณาและดำเนินการตามความเหมาะสม
๑๐๐๙	ขอให้ส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยกรณีการกระทำของประธานวุฒิสภามีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ (จัดประชุมโดยให้ผูไม่มีสมาชิกภาพเข้าร่วมประชุม)	ประธานวุฒิสภา	พิจารณาแล้วเห็นว่ากรณีนี้ยังร้องเรียนครั้งแล้วไม่อยู่ในอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และไม่มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ จึงไม่ส่งเรื่องให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย

ลำดับที่	ประเด็นข้อเท็จจริง	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๑๑๐	ขอให้พิจารณาสอบสวน กรณีสำนักนายกรัฐมนตรีเพิกเฉยต่อเรื่องที่มีผู้ร้องเรียน	สำนักนายกรัฐมนตรี	ถอนคำร้องเรียน
๑๑๑	ขอให้พิจารณาสอบสวนข้าราชการครูโรงเรียนวัดเขียนเขต ว่าทุจริตในกรณีการจัดซื้อครุภัณฑ์ การเบียดบังค่าอาหารกลางวันสำหรับเด็กขาดแคลน และการนำดินที่ถมไว้ในโรงเรียนไปขายโดยทุจริต	โรงเรียนวัดเขียนเขต อำเภอดัญบุรี จังหวัดปทุมธานี	เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ จึงไม่รับไว้พิจารณาและส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและผู้อำนวยการการประถมศึกษาจังหวัดปทุมธานีดำเนินการต่อไป
๑๑๒	ขอให้พิจารณาปรับปรุงแก้ไขงานกระทรวงมหาดไทย กระทรวงอุตสาหกรรม การบริโภคเสริมแห่งประเทศไทย และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์	กระทรวงมหาดไทย, กระทรวงอุตสาหกรรม, การบริโภคเสริมแห่งประเทศไทย, กรมป่าไม้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	เป็นการเสนอความเห็นเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล มิใช่เป็นเรื่องการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่ของข้าราชการ หรือ พนักงานของหน่วยราชการ หรือ รัฐวิสาหกิจ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๑๓	ขอให้พิจารณาสอบสวนข้าราชการกรมป่าไม้ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ใช้กองกำลังเจ้าหน้าที่เข้าไปไล่หรือที่ดินทำกินและทำลายทรัพย์สินพืชผลของชาวบ้าน ไม่ปฏิบัติตามมติคณะรัฐมนตรีกล่าวอ้างโครงการเฉลิมพระเกียรติเพื่อสร้างวัฒนธรรม ในการใช้อำนาจ และการกระทำดังกล่าวเป็นการขัดรัฐธรรมนูญ	กรมป่าไม้ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	พิจารณาสอบสวนแล้วปรากฏว่าข้าราชการกรมป่าไม้ ได้ปฏิบัติหน้าที่โดยชอบด้วยกฎหมาย จึงยุติการพิจารณา
๑๑๔	ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ขนส่ง ซึ่งไม่ออกใบอนุญาตขับรถตลอดชีพ	กรมการขนส่งทางบก กระทรวงคมนาคม	พิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ขนส่งได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่อย่างถูกต้องและเป็นธรรมแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๑๕	ขอความเป็นธรรมในการพิจารณาผลการประกวดราคาในหน่วยงานการ	การประปาส่วนภูมิภาค กระทรวงมหาดไทย	ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้วเจ้าหน้าที่ของการประปาส่วนภูมิภาคได้ปฏิบัติ

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
	ประปาส่วนภูมิภาค		หน้าที่ถูกต้องตามกฎหมายและยุติธรรมแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๑๖	ขอให้สอบสวนและหาข้อเท็จจริงในกรณีการทุจริตในการจัดซื้อเครื่องคอมพิวเตอร์	กรมวิเทศสหการ สำนักนายกรัฐมนตรีย	เป็นเรื่องที่ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อและที่อยู่ จึงไม่รับไว้พิจารณาและส่งเรื่องให้สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการต่อไป
๑๑๗	ขอให้ตรวจสอบรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมที่หาข้อเท็จจริงการโทรศัพท์ได้รับความเสียหายจากการที่ให้องค์การโทรศัพท์ฝ่ายเดียวลดค่าเชื่อมโยงจรรยาบรรณ	กระทรวงคมนาคม	พิจารณาสอบสวนแล้วปรากฏว่ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมไม่ได้มีนโยบายในการดำเนินงานในเรื่องดังกล่าวแต่อย่างใด จึงยุติการพิจารณา
๑๑๘	ขอให้ตรวจสอบการทุจริตของพนักงานการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดนครสวรรค์	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จังหวัดนครสวรรค์	ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อ และที่อยู่ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๑๙	ประชาชนในจังหวัดปัตตานีร้องเรียนขอความเป็นธรรมเนื่องจากได้รับความเดือดร้อนจากสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดราชบุรี กรณีทำนาทุ่งที่จังหวัดปัตตานี	สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดราชบุรี	ผู้ถูกร้องเรียนไม่ใช่ข้าราชการ พนักงาน และลูกจ้างของหน่วยงานราชการหรือหน่วยงานของรัฐ จึงไม่รับไว้พิจารณา และส่งเรื่องให้สภาผู้แทนราษฎรดำเนินการต่อไป ตามควรแก่กรณี
๑๒๐	ข้าราชการกรมสรรพากรมีพฤติกรรมผิดใจ	กรมสรรพากร กระทรวงการคลัง	ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อและที่อยู่ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๒๑	ขอให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเปิดเผยและคัดสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัย	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	พิจารณาและสอบสวนแล้วปรากฏว่ากองวินัย สำนักงานกำลังพล สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยอนุญาตให้ผู้ร้องเรียนคัดสำเนาสำนวนการสอบสวนทางวินัยแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๒๒	ทวงถามบัญชีค้างชำระการจัดประชุมองค์การทรัพย์สินทางปัญญาแห่งโลก กระทรวงพาณิชย์	กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์	ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อและไม่ลงลายมือชื่อในคำร้องเรียน จึงไม่รับไว้พิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๑๒๓	กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมจากคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยที่ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายกรณีไม่เรียกผู้ถูกกล่าวหาไปให้ด้วยคำ	คณะกรรมการสอบสวนทางวินัย สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	เป็นการลงโทษทางวินัย จึงไม่รับไว้พิจารณา และส่งเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อดำเนินการต่อไปตามควรแก่กรณี
๑๒๔	ขอให้ตรวจสอบการทุจริตในกระทรวงพาณิชย์	กระทรวงพาณิชย์	ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อและที่อยู่ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๒๕	ขอให้เปิดซองเสนอราคาของบริษัทฯ หรือขอให้ยกเลิกผลการประกวดราคา และตรวจสอบถึงเหตุผล ในกาประกวดราคาเป็นแบบ ๒ ของประกาศจ้างเหมาก่อสร้าง เพื่อป้องกันตลิ่งริมแม่น้ำเจ้าพระยา	กรมเจ้าท่า กระทรวงคมนาคม	ได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงแล้ว เจ้าหน้าที่กรมเจ้าท่าได้ปฏิบัติหน้าที่ถูกต้องตามกฎหมายและยุติธรรมแล้ว จึงยุติการพิจารณา
๑๒๖	ขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงกรณีการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบในการส่งสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวน	พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธร อำเภอหัวไทร จ.นครศรีธรรมราช	ยุติการพิจารณาเนื่องจากผู้ร้องเรียนได้ฟ้องคดีต่อศาล
๑๒๗	ขอให้พิจารณาตรวจสอบกรณีสถานีรถไฟสามเสนประกาศเสียงดัง ก่อให้เกิดความรำคาญต่อประชาชนในบริเวณดังกล่าว	สถานีรถไฟสามเสน การรถไฟแห่งประเทศไทย	สถานีรถไฟสามเสนได้ลดเสียงประกาศลง และเปลี่ยนกรวยต่ำให้เป็นกรวยกระดาม จึงยุติการพิจารณา
๑๒๘	การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบของเจ้าหน้าที่กรมศุลกากร ในการตรวจจับสินค้าที่นำเข้ามาจากต่างประเทศ	กรมศุลกากร กระทรวงการคลัง	เป็นเรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาล จึงไม่รับไว้พิจารณาและส่งเรื่องให้กรมศุลกากรดำเนินการต่อไปตามควรแก่กรณี
๑๒๙	กรรมการการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคฯ ชุณลงมติการเป็นกรรมการ	การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค กระทรวงมหาดไทย	ผู้ร้องเรียนมิได้ลงลายมือชื่อ จึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๓๐	ขอให้พิจารณา วิศวกรที่ ศึกษาและคัดค้านการแก้ไขพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้ง	คณะกรรมการการเลือกตั้ง	ผู้ร้องเรียนต้องการเสนอเพียงแนวคิดเท่านั้น มิได้กล่าวอ้างว่าเจ้าหน้าที่กระทำผิดกฎหมาย จึงยุติการพิจารณา
๑๓๑	ขอความช่วยเหลือเรื่องที่ดินซึ่งกำลังถูกบังคับคดี	ไม่ได้ร้องเรียนหน่วยงานใดๆ แต่ขอให้ช่วยชะลอการบังคับคดี	เป็นเรื่องที่ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว จึงไม่รับไว้พิจารณา

ลำดับที่	ประเด็นร้องเรียน	หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน	ผลการดำเนินงาน
๑๓๒	การทุจริตในการทำสัญญาประกวดราคา และขายสนามบินดอนเมือง	การทำอากาศยานแห่งประเทศไทย กระทรวงคมนาคม	หนังสือร้องเรียนไม่ระบุชื่อและอยู่และไม่ได้ระบุเหตุที่ต้องร้องเรียนจึงไม่รับไว้พิจารณา
๑๓๓	ขอความเป็นธรรมกรณีเจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ได้ทำอนาจารต่อภรรยาของผู้ร้องเรียน	กรมราชทัณฑ์ กระทรวงมหาดไทย	พิจารณาสอบสวนแล้วพบว่าไม่ใช่เป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่ราชทัณฑ์ไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย จึงไม่รับไว้พิจารณา แต่ในกรณีนี้เรื่องดังกล่าวมีข้อมูลความผิดทางวินัยและอาญา จึงได้ส่งเรื่องให้กรมราชทัณฑ์ดำเนินการต่อไป ตามควรแก่กรณี
๑๓๔	การทุจริตงบประมาณแผ่นดิน	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองสาหร่าย จังหวัดสุพรรณบุรี	เป็นเรื่องที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ จึงไม่รับไว้พิจารณา และส่งเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติดำเนินการต่อไป
๑๓๕	ขอให้สอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีสำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรีส่งเรื่องการทูลเกล้าถวายฎีกาว่าเจ้าหน้าที่ตำรวจกระทำการเคาจัดเอาเปรียบผู้ขับขีรถสามล้อเครื่องรับจ้างโดยจะต้องเสียค่าคุ้มครองตามเงื่อนไขที่กำหนดไว้	เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธร อำเภอมืองจังหวัดนครราชสีมา	ผู้ร้องเรียนไม่ระบุชื่อ, ที่อยู่และไม่ลงลายมือชื่อ จึงไม่รับไว้พิจารณา

หมายเหตุ

* สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รับการจัดตั้งเมื่อ ๑๓ เมษายน ๒๕๖๓ แต่ได้รับเรื่องร้องเรียนตั้งแต่เดือนธันวาคม ๒๕๖๒ โดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร ทำหน้าที่แทน

** มาตรา ๑๗ ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำของบุคคลใดตามกฎหมายตรา ๑๖ (๑) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาวินิจฉัย

มาตรา ๒๔ เรื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาวินิจฉัยว่ามีลักษณะดังต่อไปนี้ ไม่ให้รับไว้พิจารณาหรือให้ยุติการพิจารณา

- (๑) เรื่องที่เป็นนโยบายซึ่งคณะรัฐมนตรีแถลงต่อรัฐสภา เว้นแต่การปฏิบัติตามนโยบายดังกล่าวมีลักษณะตามมาตรา ๑๖ (๑)
- (๒) เรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาลหรือเรื่องที่มีคำพิพากษาหรือเรื่องมีคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว
- (๓) เรื่องที่มีได้เป็นไปตามมาตรา ๑๖ (๑)
- (๔) เรื่องที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลหรือการลงโทษทางวินัยของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานราชการหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น
- (๕) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๓

มาตรา ๒๕ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอาจไม่รับพิจารณาหรืออาจยุติการพิจารณาเรื่องดังต่อไปนี้

- (๑) เรื่องที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ
- (๒) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนมิได้มีส่วนได้เสียและการพิจารณาจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม
- (๓) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนได้ยื่นเมื่อพ้นกำหนดสองปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการร้องเรียนและการพิจารณาจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม
- (๔) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมหรือได้รับการชดเชยความเสียหายอย่างเหมาะสมแล้ว และการพิจารณาต่อไปจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม
- (๕) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนไม่มาให้ถ้อยคำ ไม่แสดงพยานหลักฐานหรือไม่ดำเนินการตามหนังสือที่ได้รับจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ทั้งนี้ ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่มีเหตุอันสมควร
- (๖) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนตายและการพิจารณาต่อไปจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม
- (๗) เรื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเคยสรุปผลการพิจารณาแล้ว

มาตรา ๒๖ เครื่องใดที่ไม่ได้รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔ และเครื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอาจไม่ไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๕ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะส่งเครื่องนั้นไปให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไปตามควรแก่กรณีก็ได้

มาตรา ๓๐ เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องใดเสร็จแล้ว ให้จัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริง พร้อมทั้งความเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขส่งให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจหรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องเพื่อทราบ หรือพิจารณาดำเนินการต่อไป

เครื่องใดที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้พิจารณาแล้วเห็นว่าแม้ปรากฏว่าภรรกระทำในเรื่องใดของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่นได้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีแล้ว แต่กฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องนั้น ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมหรือความไม่เสมอกันในกฎหมาย หรือเป็นการเลือกปฏิบัติ หรือลำเอียง ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอแนะต่อหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาดำเนินการให้มีการปรับปรุงหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องดังกล่าวต่อไป ในกรณีที่เกี่ยวข้องกับมติคณะรัฐมนตรี ให้ส่งรายงานดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีทราบด้วย

มาตรา ๓๒ เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่าเรื่องใดมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการหรือมีมูลความผิดทางอาญา หรือมีมูลความผิดทางวินัย ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแจ้งให้หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนเรื่องนั้นๆ และผู้บังคับบัญชาของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องทราบ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ให้หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนและผู้บังคับบัญชาตามวรรคหนึ่งแจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทราบทุกสามเดือน

เรื่องร้องเรียนที่อยู่ระหว่างดำเนินการ

ตั้งแต่เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓

ลำดับที่

ประเด็นที่ร้องเรียน

บุคคล/หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน

๑ ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสุขุมวิท ยกเลิกสมุดบัญชีเงินฝากธนาคารของผู้ร้องเรียนและออกสมุดบัญชีเงินฝากธนาคารใหม่ให้บุคคลอื่น ทำให้ได้รับความเสียหาย

ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) สาขาสุขุมวิท

๒ - ๔

ขอให้สอบสวนหาข้อเท็จจริง กรณีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเลือกปฏิบัติในการจับกุมผู้บุกรุกที่สาธารณประโยชน์ของถนน ตำบลสมุด อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์

องค์การบริหารส่วนตำบลสมุด และสถานีตำรวจภูธรตำบลทุ่งมน อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์

๕

ขอความเป็นธรรม กรณีเทศบาลตำบลทับกฤชปิดกั้นถนนส่วนบุคคลทวนทางเข้าและขยายถนนหน้าบ้านผู้ร้องเรียน

เทศบาล ต.ทับกฤช อ.ชุมแสง จ.นครสวรรค์

๖

ขอที่ดินที่ยกให้กรมอนามัยใช้ประโยชน์ดิน เนื่องจากทางราชการไม่ประสงค์จะให้ประโยชน์อีกต่อไป

กรมอนามัย กระทรวงการคลัง

๗

ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการกำหนดจำนวนเงินค่าทดแทนที่ดิน และสิ่งปลูกสร้าง ที่ถูกเวนคืน เพื่อสร้างถนนวงแหวนรอบกลาง(๓๑) และการพิจารณาอุทธรณ์ล่าช้า ทำให้เกิดความเดือดร้อน

กระทรวงมหาดไทย

๘

เจ้าหน้าที่ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ โดยไม่ดำเนินการถอดบัตรประจำตัวประชาชนให้กับผู้ร้องเรียน

กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย

๙

ขอให้สอบสวนและเสนอความเห็นไปถึงทบวงมหาวิทยาลัยและมหาวิทยาลัยรามคำแหง เพื่อให้ปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎหมาย ในกรณีการแต่งตั้งศาสตราจารย์ของสภามหาวิทยาลัยรามคำแหงไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

มหาวิทยาลัยรามคำแหง ทบวงมหาวิทยาลัย

๑๐

ขอความเป็นธรรม กรณีหน่วยงานขององค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทยละเมิดสิทธิการใช้โทรศัพท์ และเรียกเก็บค่าบริการ การใช้โทรศัพท์ไม่ถูกต้อง

สำนักงานบริการโทรศัพท์กาญจนบุรี องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย

๑๑

ขอให้ตรวจสอบการดำเนินการโครงการก่อสร้างน้ำประปาหมู่บ้าน

องค์การบริหารส่วนตำบลวังศาลา

๑๒

การเคหะแห่งชาติก่อสร้างอาคารพาณิชย์ไม่ถูกต้องตามผังโครงการตามหนังสือประกาศขาย

การเคหะแห่งชาติ

๑๓

ขอให้สอบสวนหาข้อเท็จจริง กรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจจับกุมใบข้อหาบุกรุกศูนย์การค้าไดอาน่าดีพาร์ทเม้นท์สโตร์ อำเภอหาดใหญ่ อันเป็นการละเมิดสิทธิขั้นพื้นฐานของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ

สถานีตำรวจภูธรอำเภอหาดใหญ่ จังหวัดสงขลา

ลำดับที่

ประเด็นที่ร้องเรียน

บุคคล/หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน

๑๕. การเคหะแห่งชาติไม่ดำเนินโครงการเคหะชุมชนหลักสี่ตามแบบแปลนที่โฆษณา ไม่ก่อสร้างสิ่งประกอบชุมชน เช่น ถนนและทางเดินเท้าที่จอดรถ ระบบประปาไฟฟ้า และการกำจัดน้ำเสีย ฯลฯ ให้ครบถ้วนตามที่แจ้งไว้ มีการก่อสร้างอาคารเพิ่มเติมและไม่ดูแลชุมชน
๑๖. ขอให้สอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจไม่จับกุมผู้ต้องหาจนก่อให้เกิดความเสียหายต่อประชาชน
๑๗. ขอให้พิจารณาสอบสวนกระบวนการพิจารณาของศาลพร้อมเสนอความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัยในกรณีไม่รับฟังเหตุผลและพยานเอกสารสำคัญ
๑๘. ขอความเป็นธรรม ในกรณีที่ได้รับความเดือดร้อนที่ไม่สามารถสูบน้ำจากคูน้ำในเขตทางหลวงแผ่นดินมาไว้ทำนาได้
๑๙. ขอให้ดำเนินการตามกฎหมายที่ถูกต้อง กรณี จังหวัดศรีสะเกษ มีคำสั่งเพิกถอนใบอนุญาต โรงเรียนศรีสะเกษ บริหารธุรกิจ ที่กระทำผิดกฎกระทรวง โดยใช้อำนาจตามพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง ซึ่งผู้ร้องเห็นว่าควรใช้อำนาจตาม พระราชบัญญัติโรงเรียนเอกชน
๒๐. ไม่ได้รับความเห็นธรรมจากเจ้าหน้าที่กรมที่ดิน เจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานคร และเจ้าหน้าที่ตำรวจ เป็นเหตุให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อนเกี่ยวกับที่อยู่อาศัยและการใช้ทางสาธารณะหรือการกระจายยม
๒๑. ขอให้สอบสวนข้อเท็จจริงกรณีเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเลือกปฏิบัติในการจับกุมผู้บุกรุกที่ดินสาธารณะประโยชน์จำนวน ๑๖ แห่งในจังหวัดสุรินทร์
๒๒. ขอให้สอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาไม่ปฏิบัติตามกฎหมายในการพิจารณาไม่ออกใบสำคัญที่จะขึ้นทะเบียนตำรับอาหารให้กับบริษัท

- การเคหะแห่งชาติ
- สถานีตำรวจนครบาลคันนายาว
สถานีตำรวจนครบาลทุ่งสองห้อง
สถานีตำรวจนครบาลโชคชัย และ
สถานีตำรวจนครบาลพลับพลา กอง
บัญชาการตำรวจนครบาล
ศาลชั้นต้น ศาลอุทธรณ์ และศาลฎีกา
- แขวงกรทางอุดรดิตถ์
- จังหวัดศรีสะเกษ
- กรมที่ดิน สำนักงานเขตคลองสาน
กรุงเทพมหานครและสถานีตำรวจ
นครบาลลำเเ
- จังหวัดสุรินทร์
- สำนักงานคณะกรรมการอาหาร
และยา

ลำดับที่

ประเด็นที่ร้องเรียน

บุคคล/หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน

๒๖๑	ขอให้เจ้าหน้าที่สำนักงานธรรมาภิบาล จังหวัดอุทัยธานี สดคำปัวรับในการใช้ทรัพยากรและขอให้ปฏิบัติหน้าที่ให้มีความชอบธรรม	สำนักงานธรรมาภิบาลจังหวัดอุทัยธานี
๒๖๒	ขอความเป็นธรรมกรณีเจ้าพนักงานบังคับคดี จังหวัดเพชรบูรณ์ดำเนินการบังคับคดีต่อจำเลยล่าช้าเป็นเหตุให้โจทก์ (ผู้ร้องเรียน) ได้รับความเสียหาย	สำนักงานบังคับคดีจังหวัดเพชรบูรณ์ กระทรวงยุติธรรม
๒๖๓	ขอให้พิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริง เพื่อเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญเพื่อพิจารณาวินิจฉัย กรณีคณะกรรมการตุลาการศาลสิทธิในการเสนอคัดเลือกรอบบรรจุเข้ารับราชการตุลาการในตำแหน่งผู้ช่วยผู้พิพากษาเนื่องจากร่างกายไม่เหมาะสม	คณะกรรมการตุลาการ
๒๖๔	เจ้าหน้าที่ของกระทรวงพาณิชย์เลือกปฏิบัติในการจับกุมตราซั้งและเจ้าหน้าที่ตำรวจกระทำการข่มขู่	สำนักงานกลางมาตราซั้งดวงวิค กรมทะเบียนการค้า กระทรวงพาณิชย์ และสถานีตำรวจภูธร ตำบลสำโรงเหนือ
๒๖๕	ร้องทุกข์ กรณีเจ้าหน้าที่ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทยและเจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ ใช้อำนาจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย กระทำผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ทำให้ผู้ร้องได้รับความเสียหาย	ตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย
๒๖๖	ขอให้ช่วยดำเนินการติดตามเรื่องการขออนุญาตทำทางเชื่อมกับทางหลวง	แขวงทางหลวงอุทัยธานี
๒๖๗	ขอความเป็นธรรม กรณีเจ้าหน้าที่ตำรวจดำเนินคดีด้วยความไม่เป็นธรรมและล่าช้า	สถานีตำรวจนครบาลห้วยขวาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๒๖๘	การแต่งตั้งผู้ขาดคุณสมบัติและมีลักษณะต้องห้ามให้ดำรงตำแหน่งผู้ว่าการการประปาส่วนภูมิภาค	การประปาส่วนภูมิภาค
๒๖๙	ขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรคำเขื่อนขันธ์กาบแก้วบัวบาน กรณีไม่รับคำร้องทุกข์ของผู้ร้อง	สถานีตำรวจภูธรอำเภอนหนองบัวระเหว จังหวัดชัยภูมิ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๒๗๐	ขอให้พิจารณาสอบสวน กรณีสามีผู้ร้องเรียนเสียชีวิตระหว่างการถูกคุมขัง	เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอพานทอง จังหวัดชลบุรี

ลำดับที่

ประเด็นที่ร้องเรียน

บุคคล/หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน

๓๒ กฎกระทรวงฉบับที่ ๑๐ (พ.ศ. ๒๕๔๓) ออกตามความในพระราชบัญญัติ ฎีกาให้นำเที่ยวและมัคคุเทศก์ พ.ศ. ๒๕๓๕ ขัดต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐

๓๓ ขอให้สภามหาวิทยาลัยฝ่ายปกครองจังหวัดสุพรรณในการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือละเลยไม่ปฏิบัติตามกฎหมายกรณีไม่เพิกถอนหนังสือรับรองการทำประโยชน์ที่ออกโดยไม่ถูกต้องตามกฎหมาย

๓๔ ขอความเห็นชอบเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการกรมป่าไม้ในการเข้าตรวจค้นโรงค้าไม้จนสร้างความเดือดร้อนและเสียหายแก่ผู้ร้องเรียน

๓๕ เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจนครบาลพระโขนง ไม่ให้แก้ไขเปลี่ยนแปลงที่อยู่ในใบแจ้งความกรณีบัตรประจำตัวประชาชนสูญหาย

๓๖ เจ้าหน้าที่สำนักงานเขตบางขุนเทียนให้คำชี้แจงที่ไม่เป็นความจริง กรณีผู้ร้องเรียนได้มอบอำนาจให้ผู้อื่นมีอำนาจในการทำสัญญาเช่า ตึกแถวแทน

๓๗ ไม่ได้รับความเป็นธรรมในการขอรับของกลางอุปกรณ์การเกษตร เช่น จอบ เสียม รถไถนา ฯลฯ ที่ใช้ในการกระทำความผิดดิน

๓๘ ขอให้พิจารณาสอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีคณะกรรมการแก้ไขปัญหาการบุกรุกที่ดินของรัฐมีมติที่มีชอบด้วยกฎหมายในเรื่องการให้เพิกถอนและแก้ไขหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวง เลขที่ ๓๖๔๙๐ ที่ลารารณประโยชน์หนองถนน (หนองจิก) ตำบลทุ่งมน อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์

๓๙ ขอให้ดำเนินการสอบสวนกรณีเจตนาไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติว่าด้วยเอกชนเข้าร่วมงานหรือดำเนินการในกิจการของรัฐ พ.ศ. ๒๕๓๕ ในการคัดเลือกผู้ร่วมลงทุนในธนาคารนครจำกั๊ด (มหาชน)

๔๐ ขอให้สอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีองค์การบริหารส่วนจังหวัดสมุทรปราการอนุญาตให้ก่อสร้างอาคารโดยมิชอบ เป็นเหตุให้ผู้ร้องเรียนได้รับความเดือดร้อนเสียหาย

๔๑ ขอให้ตรวจสอบการละเว้นและการไม่ปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการฝ่ายปกครองจังหวัดนครนายก กรณีวุฒิการศึกษาของ สส.นครนายก

การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย

ข้าราชการฝ่ายปกครองจังหวัดสุพรรณ

ป่าไม้จังหวัดอุบลราชธานี กรมป่าไม้

เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจนครบาลพระโขนง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

สำนักงานเขตบางขุนเทียน กรุงเทพมหานคร

สถานีตำรวจภูธรตำบลทุ่งมน อำเภอปราสาท จังหวัดสุรินทร์ คณะกรรมการแก้ไขปัญหามลพิษทางอากาศ ที่ดินของรัฐ สำนักงานกฤษฎีกา

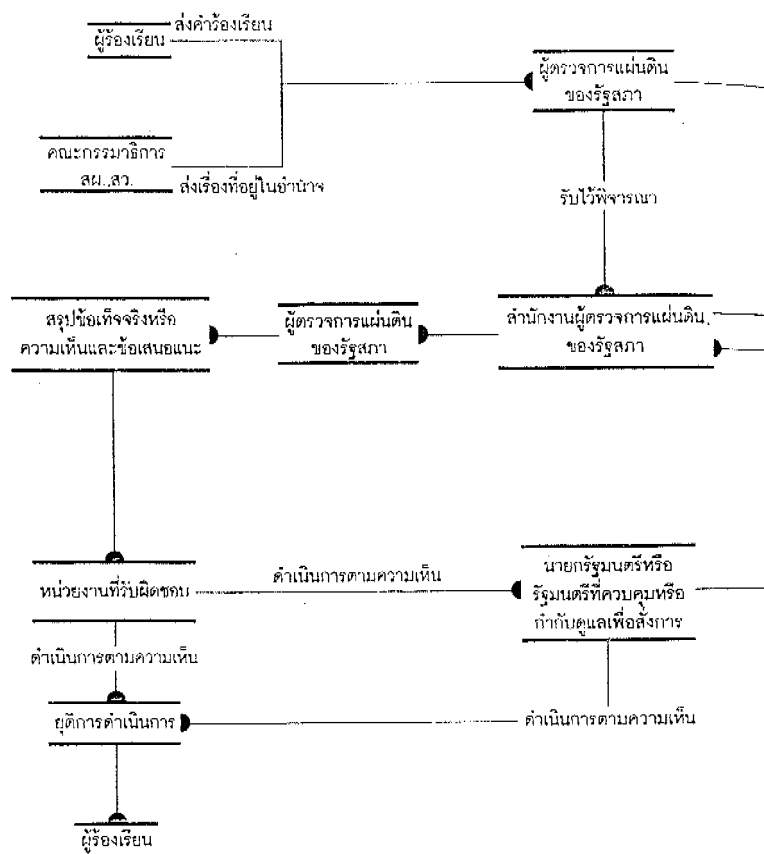
กระทรวงการคลัง, ประชานและคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนา ระบบสถาบันการเงิน องค์การบริหารส่วนจังหวัด

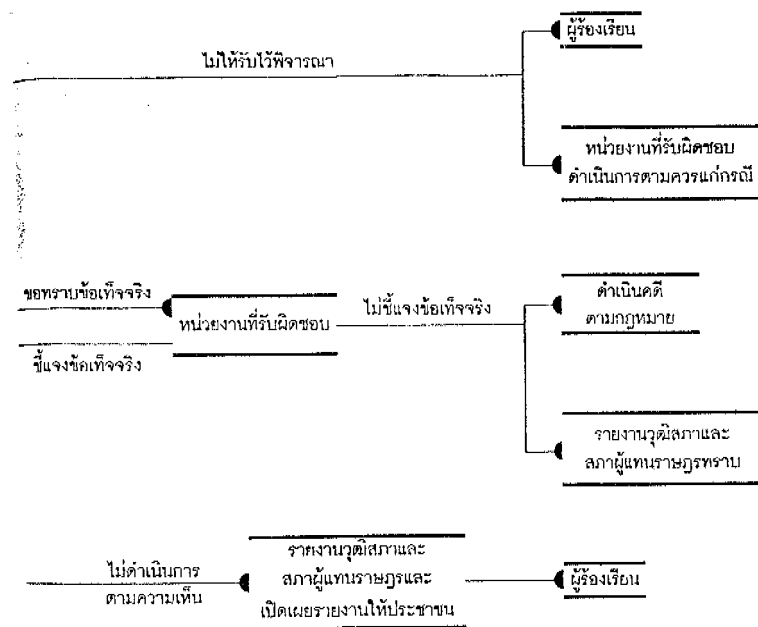
สมุทรปราการ และเทศบาลตำบลบาลเมือง จังหวัดสมุทรปราการ ข้าราชการฝ่ายปกครองจังหวัดนครนายก

ลำดับที่	ประเด็นที่ร้องเรียน	บุคคล/หน่วยงานที่ถูกร้องเรียน
๔๒	นายทะเบียนสหกรณ์ไม่ปฏิบัติตามประกาศคณะปฏิวัติ ฉบับที่ ๒๔๖ พ.ศ. ๒๕๑๕ ก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียนและประชาชนโดยไม่เป็นธรรม	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
๔๓	พนักงานตำรวจละเลยไม่ดำเนินการคดีอาญาตามที่สำนักงานที่ดินจังหวัดนนทบุรีร้องทุกข์กล่าวโทษ สหกรณ์เคหสถานกรุงเทพฯ จำกัด	สถานีตำรวจภูธรอำเภอปากเกร็ด จังหวัดนนทบุรี
๔๔	การละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการตำรวจ สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง จ.ประจวบคีรีขันธ์ ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ไม่สอบสวนและจับกุมคนร้าย ไม่ยอมรับแจ้งความ ไม่ดำเนินการคดีตามที่ผู้ร้องเรียนร้องทุกข์ไว้จนก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้ร้องเรียน	สถานีตำรวจภูธรอำเภอเมือง จ.ประจวบคีรีขันธ์
๔๕	ขอให้พิจารณาสอบสวน กรณีข้าราชการตำรวจละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมาย โดยละเว้นไม่สั่งดำเนินคดีในการทำความผิดฐานใช้รถยนต์ที่ไม่ได้เสียภาษีประจำปี ไม่ติดแผ่นป้ายทะเบียนรถยนต์ และใช้รถยนต์ที่ไม่ได้จัดให้มีการประกันความเสียหาย(ขาดต่อ พรบ.คุ้มครองผู้ประสบภัยจากรถ)	ตำรวจภูธรภาค ๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
๔๖	ขอความเป็นธรรมเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่กรมราชทัณฑ์ กรณีเรียกและรับสินบน	เรือนจำ จังหวัดจันทบุรี
๔๗	ขอร้องเรียนกรณีการทุจริตและประพฤติมิชอบของเจ้าหน้าที่สถาบันอาหาร กรณีนำเงินของสถาบันมาใช้จ่ายสำหรับรถยนต์ส่วนตัว	สถาบันอาหาร กระทรวงอุตสาหกรรม
๔๘	ขอให้สอบสวนหาข้อเท็จจริงกรณีกรมที่ดินได้ออกหนังสือสำคัญสำหรับที่หลวงเลขที่ ๑๙๓๕๒ (ป่าระโยง ตาบลนาบัว อำเภอเมือง จังหวัดสุรินทร์) ที่มที่ดินทำกินของผู้ร้องเรียน	สำนักงานที่ดินจังหวัดสุรินทร์
๔๙	เจ้าหน้าที่ศาลแรงงานกลางปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เนื่องจากยื่นเอกสารให้ศาลพิจารณาไม่ครบถ้วน ทำให้ศาลยกฟ้อง	เจ้าหน้าที่ศาลแรงงานกลาง

หมายเหตุ — สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาลได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๓ เมษายน ๒๕๓๓ แต่ได้มีเรื่องร้องเรียนตั้งแต่นั้นสืบมาจน ๒๕๓๕ โดยสำนักงานและผู้ตรวจการแผ่นดินทราบดีว่าเจ้าหน้าที่บก

แผนภูมิแสดงกระบวนการปฏิบัติงาน ของพนักงานในเรือดำร่องเรียน





๖.๖ การดำเนินงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

เนื่องจากสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รับการจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ โดยมีผลตามกฎหมายเมื่อวันที่ ๑๕ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๒ หลังจากนั้นได้มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาคนแรก เมื่อวันที่ ๑ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๓ และผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้แต่งตั้งคณะผู้บริหาร คือ เลขาธิการและรองเลขาธิการ เมื่อ วันที่ ๑๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๓ และสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้เริ่มปฏิบัติงานโดยมีเจ้าหน้าที่ครบถ้วนตามกรอบอัตราค่าจ้างของสำนักงานฯ เมื่อ วันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ จึงนับได้ว่า สำนักงานฯ มีระยะเวลาปฏิบัติงานตามภารกิจเพียง ๖ เดือน นับตั้งแต่เดือนเมษายน พ.ศ. ๒๕๔๓ ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๔๓

สำนักงานฯ ได้ดำเนินการตามภารกิจโดยได้รับการจัดสรรงบประมาณ ประจำปีงบประมาณ ๒๕๔๓ ในลักษณะเงินอุดหนุนทั่วไป จำนวน ๔๒.๔ ล้านบาท โดยจำแนกเป็นงบประมาณด้านต่าง ๆ ดังนี้

๑. ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ๓.๔๑๓ ล้านบาท
๒. ค่าใช้จ่ายในการบริหารจัดการองค์การ ๒๒.๒๔๖ ล้านบาท
๓. ค่าใช้จ่ายในลักษณะค่าครุภัณฑ์ ๑๓.๑๒๐ ล้านบาท

เพื่อให้การบริหารจัดการสำนักงานฯ ภายใต้วงเงินงบประมาณที่ได้รับจัดสรรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพบรรลุตามภารกิจและนโยบายสำนักงานฯ จึงได้กำหนดแนวทางการปฏิบัติงานของสำนักงานฯ ขึ้น โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นคู่มือการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่ และเป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการให้เกิดประสิทธิภาพ และเป็นประโยชน์ในการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานและการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ผลการปฏิบัติงานตามแนวทางการดำเนินงานของสำนักงานฯ สรุปตามลักษณะงานได้ดังนี้

๑. งานด้านการบริหารจัดการ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของสำนักงานฯ ได้แก่

- ๑.๑ การดำเนินการจัดหาสถานที่ปฏิบัติงาน เนื่องจากลักษณะงานของสำนักงานฯ เป็นงานที่ต้องติดต่อกับประชาชนตลอดเวลา ดังนั้นจึงต้องคำนึงถึงการมีสถานที่ที่ประชาชนมีความสะดวกในการมาติดต่อ ปัจจุบันสำนักงานฯ ได้เช่าอาคารที่บิ๊กลี ชั้น ๒๐ ถนนพระราม ๖ เขตพญาไท กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐ เป็นสำนักงานชั่วคราว เป็นอาคารสูงไม่สะดวกที่ประชาชนจะมาติดต่อโดยมีงบประมาณค่าเช่าอาคาร ปีละ ๓,๔๐๐,๐๐๐ บาท ดังนั้นสำนักงานฯ จึงมีโครงการขอใช้อาคารของมหาวิทยาลัยมหิดล ที่สะพานพระปิ่นเกล้าเป็นอาคารชั่วคราวแห่งที่สอง ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการดำเนินการประสานงาน



ในรายละเอียด โดยคาดว่าจะสามารถย้ายเข้าไปปฏิบัติงานในอาคารสำนักงานแห่งใหม่ได้ประมาณ
เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๔๔

๑.๒ การดำเนินการสรรหาบุคลากรที่มีคุณสมบัติเหมาะสมเพื่อเป็นพนักงานสำนักงาน
ได้ดำเนินการประกาศรับสมัครบุคคลและคัดเลือกบุคคลที่มีคุณสมบัติเหมาะสมกับลักษณะงาน
ตามหลักเกณฑ์และวิธีการตามระเบียบบริหารงานบุคคลของสำนักงานฯ ทั้งนี้คุณสมบัติเบื้องต้น
ของบุคคลที่สำนักงานฯ กำหนด คือต้องมีคุณวุฒิไม่ต่ำกว่าปริญญาตรี และต้องมีความรู้ความสามารถ
ในการใช้คอมพิวเตอร์ปฏิบัติงาน โดยสามารถคัดเลือกบุคคลที่เข้ามาแข่งขันได้วางตำแหน่งได้ครบถ้วน
ตามกรอบอัตรากำลังของสำนักงานฯ เมื่อวันที่ ๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๓

๑.๓ สำนักงานฯ ได้จัดทำระเบียบ ประกาศหลักเกณฑ์
เกี่ยวกับการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ดังนี้

- ◆ ระเบียบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาลว่าด้วยการบริหาร
งานบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๓
- ◆ ระเบียบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาลว่าด้วยการงบประมาณ
พ.ศ. ๒๕๔๓
- ◆ ระเบียบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาลว่าด้วยการบริหาร
และจัดการการเงินและทรัพย์สิน พ.ศ. ๒๕๔๓
- ◆ ระเบียบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาลว่าด้วยการพัสดุ
พ.ศ. ๒๕๔๓
- ◆ ระเบียบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาลว่าด้วยการเลอ
กการรับคำร้องเรียนและการสอบสวนข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๔๓

- ◆ ระเบียบสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาลว่าด้วยการปฏิบัติงานของพนักงานหรือลูกจ้าง
ในสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๔๓
- ◆ ระเบียบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐบาลที่ใช้สำหรับการปฏิบัติงานอื่นๆ เช่น ระเบียบค่าใช้จ่าย
ในการฝึกอบรม ฯลฯ

๑.๔ สำนักงานฯ ได้ดำเนินการพัฒนาระบบการปฏิบัติการของสำนักงานฯ ให้เป็นระบบ
สำนักงานฯ อัตโนมัติ เช่น การพัฒนาระบบงานการบรรณอิเล็กทรอนิกส์ เพื่อให้สามารถประมวลผล
จัดเก็บ ค้นหา จัดทำรายงานผล และติดตามการดำเนินงานได้อย่างรวดเร็ว

๑.๕ สำนักงานฯ ได้ดำเนินการเตรียมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์สำนักงานฯ โดยติดต่อขอความ
ร่วมมือจากสถาบันพระปกเกล้า ในฐานะหน่วยงานวิชาการ ซึ่งจะร่วมมือกันพัฒนาระบบการบริหาร
จัดการด้านอื่นๆ เช่น ระบบงบประมาณ ระบบบัญชี ระบบบริหารงานบุคคล ฯลฯ

๒. งานด้านการรับเรื่องร้องเรียน สำนักงานฯ ได้ดำเนินงานเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงาน
ด้านการรับเรื่องร้องเรียน ดังนี้



๒.๑ จัดทำคู่มือการรับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงานมีมาตรฐานในการปฏิบัติงานรับเรื่องร้องเรียน และสร้างความเข้าใจให้แก่ประชาชนผู้มาใช้บริการ

๒.๒ พิจารณาเรื่องร้องเรียน รวม ๑๔๔ เรื่อง (ตั้งแต่เดือนธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ถึงเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๕๗)

๒.๓ จัดทำรายงานผลการดำเนินการและเสนอความเห็นต่อรัฐสภา

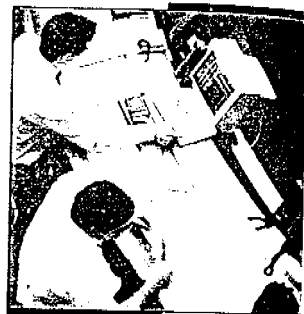
๓. งานด้านการพัฒนาระบบสารสนเทศสำนักงานฯ ได้ดำเนินการดังนี้

๓.๑ พัฒนาระบบซอฟต์แวร์ระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์

๓.๒ พัฒนาระบบซอฟต์แวร์ระบบการรับเรื่องร้องเรียน เพื่อการติดตามประเมินผลและการจัดทำรายงาน

๓.๓ ออกแบบและพัฒนาระบบการปฏิบัติงานโดยใช้คอมพิวเตอร์ จัดหาคอมพิวเตอร์ เพื่อให้บุคลากรใช้ปฏิบัติงานตามความจำเป็นของลักษณะงาน ดังนี้

- ◆ จัดซื้อคอมพิวเตอร์ จำนวน ๒๕ เครื่อง
- ◆ จัดซื้อเครื่องพิมพ์ จำนวน ๔ เครื่อง
- ◆ จัดซื้อ SERVER จำนวน ๑ เครื่อง
- ◆ จัดซื้ออุปกรณ์ต่อเชื่อม จำนวน ๔ เครื่อง
- ◆ จัดตั้งระบบ LAN ในสำนักงาน เพื่อเชื่อมต่อระบบ INTERNET
- ◆ จัดทำคู่มือระบบสารบรรณ และระบบการรับเรื่องร้องเรียน
- ◆ เขียน HOME PAGE ของสำนักงาน



๔. งานด้านการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ความรู้เกี่ยวกับ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา สำนักงานฯ ได้ดำเนินการดังนี้

๔.๑ จัดทำโปสเตอร์เพื่อเผยแพร่ จำนวน ๙๐,๐๐๐ แผ่น โดยเผยแพร่ให้หน่วยงานต่างๆ

๔.๒ จัดทำบอร์ดให้ความรู้เกี่ยวกับสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเพื่อใช้แสดงนิทรรศการ โดยได้นำไปแสดงนิทรรศการร่วมกับสำนักงานศาลปกครอง ที่จังหวัดอุบลราชธานี เมื่อวันที่ ๑๙ - ๒๓ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และร่วมกับประชาคมรัฐศาสตร์แห่งประเทศไทย จัดแสดงนิทรรศการ "โครงการการประชุมวิชาการรัฐศาสตร์และรัฐประศาสนศาสตร์ ณ ศูนย์ประชุมสหประชาชาติ เมื่อวันที่ ๘ - ๑๐ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

๔.๓ จัดทำเอกสารเผยแพร่ในรูปแบบต่างๆ เช่น การดูบ้านทุ่งมุ่งพัฒนา ฯลฯ

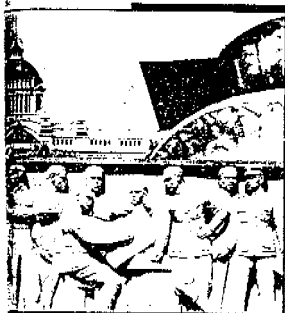
๔.๔ จัดทำรายการวิทยุเพื่อให้ความรู้และสร้างความเข้าใจเกี่ยวกับสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยได้รับความร่วมมือจากวิทยุรัฐสภา คลื่นความถี่ FM ๘๙.๕ MHz กำหนดเวลาให้

ปฏิบัติงาน ๑ ชั่วโมง ทุกวันอังคาร เวลา ๑๗.๐๐ - ๑๘.๐๐ น. (ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ พ.ศ. ๒๕๔๓ ถึงเดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๓) และตั้งแต่เดือน พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๓ เป็นต้นไป จะออกอากาศ ทุกวันจันทร์ ระหว่างเวลา ๑๙.๐๐ - ๑๕.๐๐ น.

๕. งานด้านวิชาการ สำนักงานฯ ได้ดำเนินการด้านวิชาการเพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของสำนักงานฯ ดังนี้

๕.๑ รวบรวมเอกสารที่มาของการจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

๕.๒ จัดทำห้องสมุด โดยรวบรวมหนังสือที่เกี่ยวข้องกับระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ระบบการรับเรื่องร้องเรียน ข้อมูลกฎหมายที่เกี่ยวข้อง และจัดระบบการให้บริการข้อมูล ดังกล่าวด้วย



๕.๓ จัดสัมมนาทางวิชาการเพื่อรวบรวมแนวคิด

ด้านระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และระบบการรับเรื่องร้องเรียนเพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบการรับเรื่องร้องเรียนที่เหมาะสมต่อไป

๕.๔ รวบรวมเรื่องร้องเรียนที่ดำเนินการเสร็จแล้ว วิเคราะห์สาเหตุการร้องเรียนสรุปเสนอแนวทางการป้องกันและแก้ไข

๖. งานพัฒนาศักยภาพ สำนักงานฯ ให้ความสำคัญต่อการพัฒนาศักยภาพของพนักงานให้มีความพร้อมในการปฏิบัติงาน ทั้งในด้านทัศนคติ ความรู้ความสามารถ โดยได้ดำเนินการดังนี้

๖.๑ จัดอบรมพิเศษพนักงานโดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้พนักงานใหม่ทั้งหมดได้มีความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ความเป็นมาของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

อำนาจหน้าที่ ลักษณะงานและวิธีการปฏิบัติงาน ฯลฯ โดยจัดอบรมพิเศษพนักงานใหม่เมื่อวันที่ ๔-๖ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๓ ณ โรงแรมดุสิตรัชภัต พักทยา จังหวัดชลบุรี

๖.๒ จัดฝึกอบรมเพื่อเพิ่มศักยภาพในการปฏิบัติงานให้แก่พนักงาน

◆ จัดให้ความรู้ด้านคอมพิวเตอร์ MICROSOFT OFFICE MICROSOFT WORD เพื่อให้พนักงานได้มีความรู้ความเข้าใจและสามารถใช้งาน โปรแกรม MICROSOFT OFFICE ๒๐๐๐ ได้โดยประกอบด้วย

- หลักสูตร Basic Microsoft Word ในวันที่ ๒๓ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๓
- หลักสูตร Advanced Microsoft Word ในวันที่ ๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๓
- หลักสูตร Microsoft Excel ในเดือนกันยายน พ.ศ. ๒๕๔๓

◆ จัดให้ความรู้ด้านคอมพิวเตอร์ MICROSOFT EXCEL INTERNET แก่ผู้บริหาร และพนักงานที่จำเป็นต้องใช้งานกลุ่มงาน

๖.๓ จัดส่งพนักงานไปอบรมความรู้ด้านกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติงาน

- ◆ ส่งพนักงานไปอบรมหลักสูตรกฎหมายปกครอง ที่ เนติบัณฑิตยสภา

จำนวน ๒ คน ตั้งแต่ วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ถึงวันที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

๖.๔ จัดส่งพนักงานไปศึกษาดูงานทั้งในและต่างประเทศ ดังนี้

◆ จัดประชุมสัมมนาเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ การบริหารงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และการร่างระเบียบข้อบังคับของสำนักงานฯ ระหว่างผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ผู้บริหารสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และเจ้าหน้าที่ผู้เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งสำนักงานฯ ที่โรงแรม River View Place จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ระหว่างวันที่ ๒7 - ๒8 เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๓

◆ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเดินทางไปร่วมประชุมสัมมนาผู้ตรวจการแผ่นดินในระดับภูมิภาคอาเซียน ครั้งที่ ๕ ที่ประเทศฟิลิปปินส์ เมื่อวันที่ ๑๙ - ๒๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

◆ ส่งนักวิชาการคอมพิวเตอร์อบรมเรื่อง Windows 2000 Server ระหว่างวันที่ ๒๓ - ๒๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๓

◆ คณะผู้บริหารเดินทางไปดูงานที่ประเทศแคนาดา ภายใต้โครงการ Thailand - Canada Ombudsman Office Support Phase 1 ระหว่างวันที่ ๒๒ - ๓๑ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ โดยได้รับความช่วยเหลือจากประเทศแคนาดา

๖.๕ สำนักงาน ฯ ได้จัดสวัสดิการให้แก่พนักงานตามความเหมาะสม ดังนี้

- (๑) สิทธิประโยชน์เกี่ยวกับการลาประเภทต่างๆ
- (๒) วันหยุดงาน
- (๓) เงินค่าตอบแทนทำงานล่วงเวลาและค่าตอบแทนทำงานในวันหยุด
- (๔) เงินประจำตำแหน่ง
- (๕) สวัสดิการค่ารักษาพยาบาล
- (๖) โครงการเงินออมเพื่อซื้อคอมพิวเตอร์แก่พนักงาน

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

งบดุล

ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๓

สินทรัพย์

บาท

สินทรัพย์หมุนเวียน

เงินสด

๒๙,๓๑๙,๒๒

เงินฝากธนาคาร

๒๔,๘๐๘,๙๙๕,๘๙

สินทรัพย์หมุนเวียนอื่น

๑๕๕,๒๕๘,๐๙

รวมสินทรัพย์หมุนเวียน

๒๙,๙๙๒,๑๙๓,๑๙

ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และครุภัณฑ์

ครุภัณฑ์(สุทธิ)

๑๑,๖๖๖,๑๓๖,๘๒

รวมที่ดิน สิ่งก่อสร้าง และครุภัณฑ์

๑๑,๖๖๖,๑๓๖,๘๒

สินทรัพย์อื่น

เงินประกัน

๑๕,๒๕๐,๐๐

รวมสินทรัพย์อื่น

๑๕,๒๕๐,๐๐

รวมสินทรัพย์

๕๖,๖๐๘,๓๗๐,๐๐

หนี้สินและส่วนของทุน

หนี้สินหมุนเวียน

ค่าใช้จ่ายค้างจ่าย

๓๑,๕๖๗,๒๐

ภาษีเงินได้ฯ หัก ณ ที่จ่ายค้างจ่าย

๓๙,๙๑๕,๒๙

รวมหนี้สินหมุนเวียน

๗๑,๔๘๒,๔๙

รวมหนี้สิน

๗๑,๔๘๒,๔๙

ส่วนของทุน

รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสะสม

๓๖,๖๐๘,๕๙๗,๓๘

รวมส่วนของทุน

๓๖,๖๐๘,๕๙๗,๓๘

รวมหนี้สินและส่วนของทุน

๓๖,๖๐๘,๕๙๗,๐๐

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
งบรายได้-ค่าใช้จ่าย

สำหรับงวดตั้งแต่ ๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๒ ถึง ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๓

รายได้	บาท
รายได้เงินอุดหนุนจากรัฐบาล	๕๒,๘๐๐,๐๐๐.๐๐
รายได้ดอกเบี้ยรับ	๑,๐๗๒,๒๑๘.๗๘
รวมรายได้	๕๓,๘๗๒,๒๑๘.๗๘

รายจ่าย	
เงินเดือนและเงินประจำตำแหน่ง	๓,๒๗๐,๙๑๑.๓๙
ค่าตอบแทน	๑,๐๖๖,๓๕๐.๐๐
ค่าสวัสดิการพนักงาน	๔๔๘.๐๐
ค่าเบี้ยประชุม	๓๐,๖๗๕.๐๐
ค่าจ้างเหมาบริการ	๒๙๙,๖๕๓.๕๐
ค่าใช้จ่ายเดินทาง	๑๖๘,๓๔๔.๒๖
ค่าใช้จ่ายยานพาหนะ	๓๗,๒๕๐.๖๖
ค่ารับรอง	๑๕๖,๐๐๓.๕๗
ค่าธรรมเนียม	๑,๑๐๐.๐๐
ค่าเช่าทรัพย์สิน	๙๙๓,๙๒๒.๒๐
ค่าวัสดุสำนักงาน	๔๒๒,๐๙๑.๔๒
ค่าวัสดุคอมพิวเตอร์	๒๓,๒๐๒.๗๐
ค่าวัสดุโฆษณาและเผยแพร่	๑๐๑,๒๑๗.๓๘
ค่าหนังสือและวารสาร	๘,๓๙๗.๐๐
ค่าโทรศัพท์	๖๓,๓๑๒.๘๒
ค่าไปรษณีย์ โทรเลข	๓,๓๒๗.๐๐
ค่าเสื่อมราคา	๙๓๐,๒๕๕.๐๐
ค่าใช้จ่ายเบ็ดเตล็ด	๓๒,๑๑๑.๑๑
ค่าใช้จ่ายในการฝึกอบรม	๓๖๓,๓๙๗.๒๕
รวมค่าใช้จ่าย	๖,๓๙๐,๗๑๐.๒๖

รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่าย

๓๖,๐๐๑,๕๐๘.๕๒

ปัญหาในการปฏิบัติงาน

จากการปฏิบัติงานตามภารกิจหลักของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาสามารถสรุปภาพรวมปัญหาในการปฏิบัติงานในปี พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้ดังนี้

๑. ปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจในสาระสำคัญและแนวทางการใช้สิทธิร้องเรียนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๖๓

ประชาชนส่วนใหญ่ยังคงขาดความรู้ความเข้าใจในสาระสำคัญของกฎหมายและแนวทางปฏิบัติ โดยเฉพาะอย่างยิ่งความรู้ความเข้าใจเรื่องสิทธิที่จะร้องเรียนและขั้นตอนการเสนอเรื่องร้องเรียน ซึ่งเป็นผลให้การดำเนินการเรื่องร้องเรียนเกิดความซ้ำซ้อนระหว่างหน่วยงาน และหรือบางกรณีมีคำร้องที่ไม่สมบูรณ์ไม่สามารถดำเนินการได้ต้องเสียเวลาในการประสานงานให้คำร้องมีความสมบูรณ์จึงจะดำเนินการได้

๒. ปัญหาการปฏิบัติงานกับหน่วยงานของรัฐ

การปฏิบัติงานตามภารกิจของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไม่ได้ว่าเป็นบทบาทใหม่ที่จะเพิ่งจะปรากฏในประเทศไทย โดยเมื่อและโดยสถานการณ์อาจจะทำให้หน่วยงานของรัฐเกิดความไม่ไว้วางใจได้ เพราะเกรงว่าจะเข้าไปตรวจสอบเพื่อจับผิดแต่ประการเดียว ดังนั้นการประสานงานขอความร่วมมือต่างๆ จึงยังไม่ได้รับความร่วมมือเต็มที่

๓. ปัญหาการทำงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

(๑) ปัญหาด้านศักยภาพของบุคลากรทั้งด้านความรู้ความสามารรถและทัศนคติที่เหมาะสมกับลักษณะงาน สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีอำนาจหน้าที่สนับสนุนการปฏิบัติงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในการขจัดความเดือดร้อนให้แก่ประชาชนโดยการสอบสวนหาข้อเท็จจริงจากเรื่องร้องเรียนอันเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐการดำเนินการตามหน้าที่ดังกล่าวจำเป็นต้องอาศัยบุคลากรที่มีความรู้ความสามารรถและความเข้าใจอย่างดีในเรื่องข้อกฎหมายที่เกี่ยวข้องซึ่งมีอยู่มากมาย รวมทั้งต้องเป็นผู้ที่มีทัศนคติเชิงบวกคือต้องไม่ใจห่อ้มให้บริหารประชาชน และมีทักษะในการไกล่เกลี่ยข้อขัดแย้งโดยสันติวิธี คือ สามารถเจรจาต่อรองประสานประโยชน์ให้ทุกฝ่ายยอมรับผลร่วมกันได้ การที่จะได้บุคลากรที่มีคุณสมบัติดังกล่าวจะต้องจัดให้มีการฝึกอบรมให้ความรู้ เพิ่มทักษะ ประสบการณ์ รวมถึงการรับทัศนคติอย่างค่องเนื่อง โดยการเชิญผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญในฉบับต่างๆ มาให้ความรู้และฝึกปฏิบัติ และที่สำคัญอย่างยิ่งคือต้องจัดให้บุคลากรได้ไปศึกษาดูงานในหน่วยงานที่มีลักษณะการปฏิบัติเช่นเดียวกัน ซึ่งขณะนี้เป็นที่ทราบกันดีว่า ระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาถูกกำหนดขึ้นในประเทศไทยเป็นครั้งแรก การที่จะศึกษาวิธีการปฏิบัติงานที่มีประสิทธิภาพจึงต้องศึกษาดูงานจากต่างประเทศซึ่งเคยประเทศได้มีการพัฒนามาเป็นระยะเวลายาวนานแล้ว เช่น ประเทศแคนาดา สหราชอาณาจักร ฝรั่งเศส อิตาลี

จากสภาพเศรษฐกิจของประเทศไทยในปัจจุบันยังไม่เอื้ออำนวยให้สามารถจัดสรรงบประมาณส่งบุคลากรไปศึกษาตางานต่างประเทศได้ สำนักรงานา จึงต้องอาศัยความรอบรู้หรือจากต่างประเทศซึ่งให้เพียงผู้ที่จบมาบุคลากรได้ทั่วถึงในระยะเริ่มต้นของการปฏิบัติงานซึ่งนับว่าเป็นระยะเวลาที่จำเป็นอย่างยิ่ง จึงถือได้ว่าเป็นปัญหาที่สำคัญมาของสำนักงาน เพราะเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของบุคลากรโดยเฉพาะบุคลากรในสายงานหลักที่ต้องทำหน้าที่พิจารณาเรื่องร้องเรียนต้องปฏิบัติงานไปพร้อมกับการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาระบบงานที่เหมาะสม จึงยากกล่าวได้ว่าเป็นการทำงานที่ร้อยละมีรองอยู่เพื่อพัฒนาไปสู่ระบบที่มีคุณภาพและเหมาะสมสอดคล้องกับสังคมไทย

(๒) ปัญหาในการปฏิบัติงานด้านวิชาการ เพื่อสนับสนุนการปฏิบัติงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และบุคลากรหลักที่ทำหน้าที่สอบถามหาข้อเท็จจริง ยังเป็นไปในลักษณะเพียงเก็บข้อมูลเพื่อการพิจารณาเปรียบเทียบเบื้องต้น ยังไม่สามารถหาค้นคว้าเป็นกรณีศึกษาหรือทำวิจัย ได้ดั่งลักษณะที่จริงจริง ทั้งนี้เนื่องจากข้อจำกัดในด้านบุคลากรและข้อจำกัดเกี่ยวกับหน่วยงานนักวิชาการและนักกฎหมายที่ให้ความสนใจยังมีน้อย และประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นจริงในทางปฏิบัติก็ยังไม่ชัดเจนและมีน้อยเกินไปที่จะนำมาศึกษา

แนวทางการพัฒนาสำนักงานผู้ตรวจการ

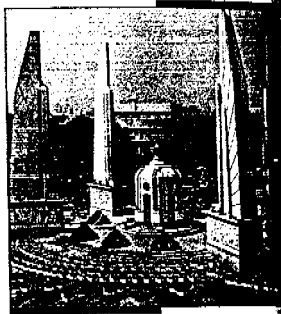
แผ่นดินของรัฐสภา

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้กำหนดแนวทางการพัฒนางานเพื่อให้สำนักงาน สามารถปฏิบัติงานได้บรรลุตามภารกิจดังนี้

๑. การพัฒนาระบบและสร้างมาตรฐานวิธีปฏิบัติงาน เพื่อให้การปฏิบัติงานของสำนักงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีมาตรฐานเป็นที่ยอมรับในระดับสากล และสามารถให้บริการรับเรื่องร้องเรียนได้อย่างรวดเร็ว เป็นธรรม สำนักงานฯ จึงได้กำหนดแนวทางปฏิบัติงานในเรื่องดังกล่าวไว้ดังนี้

๑.๑ ศึกษาเปรียบเทียบระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและระบบวิธีการรับเรื่องร้องเรียนของประเทศต่างๆ และหน่วยงานอื่นๆ เพื่อนำมาเป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบให้มีประสิทธิภาพ และมีความเหมาะสมกับประเทศไทย

๑.๒ จัดทำคู่มือการรับเรื่องร้องเรียนเพื่อให้การดำเนินการรับเรื่องร้องเรียนมีมาตรฐานในการปฏิบัติเป็นที่ยอมรับมีความชัดเจนและประชาชนที่มาใช้บริการเข้าใจในขั้นตอนการร้องเรียนง่ายต่อการปฏิบัติ



๒. การพัฒนาระบบสารสนเทศ สำนักงานฯ ได้ดำเนินการพัฒนาระบบสารสนเทศของสำนักงานฯ ให้เป็นข้อมูลสนับสนุนการตัดสินใจของผู้บริหารสร้างฐานข้อมูลทางวิชาการข้อกฎหมาย ระเบียบปฏิบัติของหน่วยงานต่างๆ เพื่อสนับสนุนการวิจัยเรื่องร้องเรียนรวมทั้งฐานข้อมูลสำหรับการบริหารจัดการสำนักงานฯ การให้บริการข้อมูลด้านต่างๆ รวมทั้งการสร้างเชื่อมโยงแลกเปลี่ยนข้อมูลข่าวสารกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้อง โดยนำเทคโนโลยีที่ทันสมัยมาพัฒนาสร้างระบบสารสนเทศที่เหมาะสมกับการดำเนินการของสำนักงานฯ ดังนี้

๒.๑ พัฒนาระบบงานสารบรรณ การไหลของเอกสารตามขั้นตอนการทำงานในแต่ละเรื่อง เพื่อสามารถประมวลผลจำนวนและประเภทของเอกสาร จัดทำรายงานของงานสารบรรณรวมทั้งช่วยในการติดตามผลการปฏิบัติงานของพนักงานด้วย

๒.๒ พัฒนาระบบสารสนเทศด้านงานงบประมาณ งานบัญชี และระบบการตรวจสอบ

การใช้เงินงบประมาณ

๒.๓ พัฒนาระบบสารสนเทศด้านการบริหารบุคคล

๒.๔ พัฒนาระบบสารสนเทศด้านงานพัสดุ ครุภัณฑ์

๒.๕ พัฒนาระบบสารสนเทศด้านข้อมูลข่าวสารการประชาสัมพันธ์

๒.๖ พัฒนาระบบห้องสมุดอิเล็กทรอนิกส์

๒.๗ พัฒนาระบบสารสนเทศเครือข่าย INTERNET / INTRANET

๓. การสนับสนุนทางวิชาการ ในการกิจด้านการป้องกัน การแก้ไขปัญหาคาความเดือดร้อนของประชาชนอันเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ หรือความไม่เข้าใจกันนั้น สำนักงานฯ ได้ดำเนินการดังนี้

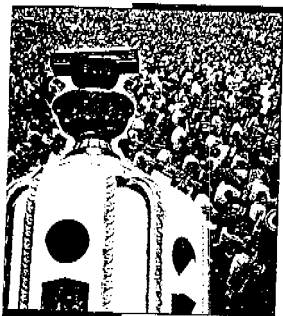
๓.๑ ด้านการศึกษาวิจัย จัดทำโครงการศึกษาวิจัยปัญหาข้อกฎหมาย สาเหตุของการร้องเรียน เพื่อเป็นข้อมูลในการป้องกันและแก้ไขต่อไป

๓.๒ ด้านการสัมมนาทางวิชาการ สำนักงานฯ จัดทำโครงการสัมมนาทางวิชาการ เพื่อระดมสมองจากผู้ทรงคุณวุฒิหรือผู้ที่เกี่ยวข้องเพื่อหาแนวทางข้อเสนอแนะในการพัฒนาระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและระบบการรับเรื่องร้องเรียน

๔. ด้านการเผยแพร่สร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชน สำนักงานฯ ได้จัดโครงการรณรงค์เพื่อสร้างความรู้ความเข้าใจแก่ประชาชนในเรื่องบทบาทหน้าที่ของสำนักงานฯ ขั้นตอนและวิธีการรับเรื่องร้องเรียน สิทธิหน้าที่ของประชาชน การดำเนินการของเจ้าหน้าที่ของรัฐตามระเบียบวิธีปฏิบัติของหน่วยงานต่างๆ โดยจัดการเผยแพร่ในรูปแบบต่างๆ ดังนี้

๔.๑ การจัดทำจดหมายข่าว

๔.๒ การจัดทำรายการวิทยุรัฐสภา



๔.๑. การจัดทำเอกสารเผยแพร่ในรูปแบบต่างๆ เช่น โปสเตอร์แผ่นพับ หนังสือการ์ตูน ความรู้เรื่องสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับประชาชน ฯลฯ

๕. การพัฒนาบุคลากร ปัจจุบันสำนักงาน ปฏิบัติงานภายใต้กรอบคัตราค่าล้งเพียง ๓๑ คัดสรรจึงนับว่ามีจำนวนน้อยมากเมื่อเทียบกับปริมาณงานตามภารกิจและอำนาจหน้าที่ ดังนั้น สำนักงานฯ จึงให้ความสำคัญกับบุคลากรเป็นอย่างมาก คือจัดให้มีโครงการพัฒนาบุคลากรอย่างต่อเนื่องเป็นระบบ เพื่อให้สำนักงานฯ มีบุคลากรที่มีศักยภาพพร้อมที่จะปฏิบัติงานตามภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพภายใต้เทคโนโลยีที่ทันสมัยและการเปลี่ยนแปลงอย่างต่อเนื่องขององค์ความรู้การพัฒนาบุคลากร อย่างเป็นระบบต่อเนื่องนี้ได้แก่

๕.๑. พัฒนาความรู้ด้วยการฝึกอบรมทั้งภายในและภายนอกสำนักงานฯ เพื่อให้มีความรู้ด้านต่างๆ ที่เป็นประโยชน์ต่อการปฏิบัติงาน ดังนี้

- ◆ ระบบและขั้นตอนวิธีการรับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้พนักงานสามารถปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ
- ◆ ภาษาอังกฤษสำหรับการติดต่องาน
- ◆ คอมพิวเตอร์สำหรับช่วยในการปฏิบัติงาน เพื่อการเป็นสำนักงานฯ อัตโนมัติ
- ◆ ความรู้ด้านกฎหมาย เช่น การจัดทำสำนวนคดี หลักการใช้เหตุผลและการวิเคราะห์ทางกฎหมาย หลักการสรุปประเด็นในสำนวนคดี การให้ความเห็นทางกฎหมายการพัฒนาคุณภาพการร่างคำวินิจฉัย กฎหมายปกครอง กฎหมายมหาชน

๕.๒. การศึกษาดูงานทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ทั้งที่ใช้งบประมาณแผ่นดินและงบประมาณจากความช่วยเหลือของต่างประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์ให้พนักงานได้ศึกษาระบบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและระบบการรับเรื่องร้องเรียนในรูปแบบต่างๆ เพื่อเป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบการรับเรื่องร้องเรียนที่เหมาะสมกับประเทศไทยต่อไป

๕.๓. การพัฒนาคุณวุฒิโดยการศึกษาต่อทั้งในและต่างประเทศ โดยการจัดสรรทุนสนับสนุนทั้งในระดับ โท เอก ในสาขาที่มีความจำเป็นสำหรับการปฏิบัติงานของสำนักงานฯ



- พระเจ้าหลานเธอ พระองค์เจ้าพัชรกิติยาภา ทรงเยี่ยมชมบอร์ดวิเทศการ ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ในอาคารประชุมวิเทศการของสถาบันพระปกเกล้า ครั้งที่ ๔ ณ โรงแรมแอมบาสเดอร์ จอมเทียนพัทยา



- ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และคณะผู้บริหารสำนักงาน เจ้าพระยาอรรณพรัฐสภา (นายพิทักษ์ จิตต์บุรุษ)



- ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และคณะผู้บริหารสำนักงาน เจ้าพระยาอรรณพรัฐสภา (นายอดิศักดิ์ ตรีภูมิกิตติ)



- ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และคณะผู้บริหารสำนักงาน เจ้าพระยาอรรณพรัฐสภา (นายจรูญ อำนวยวิทย์)



- ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และคณะผู้บริหารสำนักงาน เจ้าพระยาอรรณพรัฐสภา (นายประเสริฐ นาสกุล)



- ผู้บริหารและคณาจารย์ของโรงเรียน และคณะผู้บริหารจากสำนักงาน
วัฒนธรรมและนันทนาการของจังหวัดเชียงใหม่และจังหวัดภูเก็ต
และจังหวัดภูเก็ต ร่วมกันหารือ



- ผู้บริหารและคณาจารย์ของโรงเรียน และคณะผู้บริหารจากสำนักงาน
วัฒนธรรมและนันทนาการของจังหวัดภูเก็ต และจังหวัดภูเก็ต
(นางสาว A. ใจประเสริฐ)



- ผู้บริหารและคณาจารย์ของโรงเรียน และคณะผู้บริหารจากสำนักงาน
(นางสาว A. ใจประเสริฐ)



- ผู้บริหารและคณาจารย์ของโรงเรียน และคณะผู้บริหารจากสำนักงาน
ROY CHADRON (CLINIC FOR OVERSEAS STUDIES IN
ENGLAND) และจังหวัดภูเก็ต และจังหวัดภูเก็ต



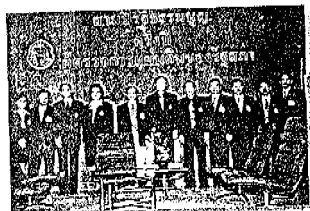
- ผู้บริหารและคณาจารย์ของโรงเรียน และคณะผู้บริหารจากสำนักงาน
วัฒนธรรมและนันทนาการของจังหวัดภูเก็ต และจังหวัดภูเก็ต



๑. นายกรัฐมนตรีอู นู กล่าวถึงงานผู้ทรงคุณวุฒิของรัฐบาล จัดแสดงที่หอประชุม
ม. จัตุรัสฯ อ. นครราชสีมา



๒. นายกรัฐมนตรีอู นู กล่าวถึงงานผู้ทรงคุณวุฒิของรัฐบาล จัดแสดงที่หอประชุม
ม. จัตุรัสฯ อ. นครราชสีมา



๓. นายกรัฐมนตรีอู นู กล่าวถึงงานผู้ทรงคุณวุฒิของรัฐบาล จัดแสดงที่หอประชุม
ม. จัตุรัสฯ อ. นครราชสีมา



๔. นายกรัฐมนตรีอู นู กล่าวถึงงานผู้ทรงคุณวุฒิของรัฐบาล จัดแสดงที่หอประชุม
ม. จัตุรัสฯ อ. นครราชสีมา



๕. นายกรัฐมนตรีอู นู กล่าวถึงงานผู้ทรงคุณวุฒิของรัฐบาล จัดแสดงที่หอประชุม
ม. จัตุรัสฯ อ. นครราชสีมา

[illegible]

๑. การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการเรียนการสอน
 ๒. การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการ
 ๓. การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริการลูกค้า
 ๔. การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการผลิตสินค้า
 ๕. การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการวิจัยและพัฒนา



๑. เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และ
คณะเจ้าหน้าที่สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ให้การชี้แจงในที่
ประชุมเบื้องต้น



- [illegible]



๓. ผู้บริหารและเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน ได้รายงานถึงปัญหาการดำเนินงาน ดังนี้
- ๓.๑. สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน เขตปกครองพิเศษฮ่องกง
ได้ระดมบุคลากรมาปฏิบัติงานแล้ว



พระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

พ.ศ. ๒๕๔๒

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๔ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๒

เป็นปีที่ ๕๔ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญขึ้นไว้ โดยคำแนะนำ
และยินยอมของรัฐสภา ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

“**หน่วยราชการ**” หมายความว่า กระทรวง ทบวง กรม หรือ ส่วนราชการที่เรียกชื่ออย่างอื่น แต่มีฐานะเทียบเท่ากระทรวง ทบวง กรม

“**หน่วยงานของรัฐ**” หมายความว่า หน่วยงานอื่นของรัฐนอกจาก หน่วยราชการ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือองค์การส่วนท้องถิ่น

“**รัฐวิสาหกิจ**” หมายความว่า รัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิสาหกิจประเภท

“ราชการส่วนท้องถิ่น” หมายความว่า ราชการส่วนท้องถิ่นตามที่ตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบกฏหมาย
ราชการแผ่นดิน

“เลขาธิการ” หมายความว่า เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

“เจ้าหน้าที่” หมายความว่า พนักงาน ลูกจ้าง หรือบุคคลซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
แต่งตั้งให้มีหน้าที่ปฏิบัติราชการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

มาตรา ๔ ให้ประธานรัฐสภารักษาการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
และให้มีอำนาจขอกระหยิ่ม หรือประกาศให้เลิกปฏิบัติราชการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้
จะเพิกถอนหรือระงับคดีเมื่อประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้

หมวด ๑

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

มาตรา ๕ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจำนวนไม่เกินสามคน

มาตรา ๖ การสรรหาและการเลือกผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ให้ดำเนินการ ดังนี้

(๑) ให้สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
ขึ้นคณะหนึ่ง มีจำนวนสามสิบเอ็ดคน ประกอบด้วย

(ก) ผู้แทนของพรรคการเมืองหรือกลุ่มพรรคการเมืองที่มีสมาชิกอยู่ในสภาผู้แทนราษฎรจำนวนสิบ
เก้าคน ซึ่งต้องเลือกให้มีจำนวนตามหรือใกล้เคียงกับอัตราส่วนของจำนวนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
ของพรรคการเมืองหรือกลุ่มพรรคการเมืองที่มีสมาชิกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร

(ข) สักการะได้จากมหาวิทยาลัยของรัฐ ซึ่งสังกัดกันเองให้เหลือสี่คน ผู้แทนสำนักงาน
ยุติธรรมสูงสุดจำนวนสี่คน ผู้แทนศาลฎีกาจำนวนสี่คน

(๒) ให้คณะกรรมการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พิจารณาสรรหาบุคคลผู้สมควร
เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจำนวนสามเท่าของจำนวนผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่จะต้องมี
ได้ตามรัฐธรรมนูญ เสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับทราบแต่งตั้ง โดยให้
พิจารณาคุณสมบัติส่วนตัวลักษณะ วุฒิ ความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ในการทำงาน
ของบุคคลดังกล่าว และต้องเสนอพร้อมความเห็นชอบของผู้ได้รับการเสนอขึ้นชื่อ

(๓) ให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรเรียกประชุมสภาผู้แทนราษฎรโดยเร็วเพื่อมีมติเลือก
ผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อตาม (๒) ให้เหลือจำนวนสองในสาม ซึ่งต้องกระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ
ในการนี้ ให้ผู้ซึ่งได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดที่มีอยู่
ของสภาผู้แทนราษฎรตามลำดับ เป็นผู้ที่ได้รับเลือกจากสภาผู้แทนราษฎร

ในกรณีที่จำนวนผู้ได้รับเลือกตั้งกล่าวมีไม่ครบตาม (๓) วรรคหนึ่ง ให้นำรายชื่อผู้ไม่ได้รับเลือก ในคราวแรกนั้นมาให้อาสาสมัครสภาผู้แทนราษฎรลงคะแนนเลือกอีกครั้งหนึ่งต่อเนื่องกันไป และในการนี้ ใ วาผู้ได้รับคะแนนเสียงสูงสุดเรียงลงไปตามลำดับจนครบจำนวนที่กำหนดตาม (๓) วรรคหนึ่ง เป็นผู้ได้รับเลือกจากสภาผู้แทนราษฎร ในครั้งนี้ถ้ามีผู้ได้คะแนนเสียงเท่ากับในลำดับใด อันเป็นเหตุให้ผู้ได้รับเลือกเกินจำนวนที่กำหนดให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรจับสลากว่าผู้ใดเป็นผู้ ได้รับเลือกและให้ประธานสภาผู้แทนราษฎรเสนอรายชื่อผู้ได้รับเลือกต่อประธานวุฒิสภากายในเจ็ดวัน นับแต่วันเลือกเสร็จสิ้น

(๔) ให้ประธานวุฒิสภาเรียกประชุมวุฒิสภา เพื่อมีมติเลือกผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อตาม (๓) จำนวนไม่เกินสามคน ซึ่งต้องกระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ ในการนี้ให้ผู้ซึ่งได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดที่มีอยู่ของวุฒิสภามาตามลำดับ เป็นผู้ได้รับเลือก เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ในกรณีที่มิให้ผู้ได้รับคะแนนเท่ากับในลำดับใดอันเป็นเหตุให้ผู้ได้รับเลือกเกินสามคน ให้ประธาน วุฒิสภาจับสลากว่าผู้ใดเป็นผู้ได้รับเลือก

(๕) ในกรณีที่ไม่มีผู้ใดได้รับเลือกตาม (๔) ให้ประธานวุฒิสภาแจ้งให้ประธานสภาผู้แทนราษฎร ทราบ และให้ดำเนินการตาม (๑) (๒) และ (๓) ใหม่ภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ประธานสภา ผู้แทนราษฎรได้รับแจ้ง ทั้งนี้ ให้นำบทบัญญัติใน (๔) มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๗ ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่วุฒิสภาเลือกตามมาตรา ๖ (๔) ยังมีไม่ถึงจำนวนสามคน สภาผู้แทนราษฎรจะดำเนินการเลือกผู้สมควรเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพิ่มเติมเสนอต่อประธานวุฒิสภาก็ได้ ทั้งนี้ ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๘ ให้ประธานวุฒิสภานำรายชื่อผู้ได้รับความเห็นชอบจากวุฒิสภามาตามมาตรา ๖ หรือ มาตรา ๗ ขึ้นกราบบังคมทูลเพื่อพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต่อไป

มาตรา ๙ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีวาระการดำรงตำแหน่งหกปีนับแต่วันที่ พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง และให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาซึ่งพ้นจากตำแหน่งตามวาระต้องปฏิบัติหน้าที่ไปจนกว่าจะมีการ แต่งตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาขึ้นใหม่

มาตรา ๑๐ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต้องเป็นผู้ซึ่งเป็นที่ยอมรับนับถือของประชาชน มีความรอบรู้และมีประสบการณ์ในการบริหารราชการแผ่นดิน วิลาหกกิจ หรือกิจกรรมอันเป็นประโยชน์ ร่วมกันของสาธารณะ และมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์

มาตรา ๑๑ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

- (๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด
- (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบห้าปีบริบูรณ์ในวันเสนอชื่อ
- (๓) สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า
- (๔) ไม่เคยเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- (๕) ไม่เป็นผู้มีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้สิทธิเลือกตั้ง
- (๖) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น

(๖) ไม่เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกพรรคการเมืองหรือผู้มีตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะสามปีก่อนวันพระราชทานบัตรฯ (๑)

(๖) ไม่เป็นกรรมการหรือผู้เลือกตั้ง กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลปกครอง กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

(๗) ไม่เป็นบุคคลล้มละลายซึ่งหาข้อไม่สั่งให้พ้นจากคดี

(๘) ไม่เคยถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก

(๙) ไม่เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐหรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น เพราะกระทำความผิดวินัยอย่างร้ายแรง

(๑๐) ไม่เคยถูกวุฒิสภาหรือสภาผู้แทนราษฎรมีมติให้พ้นจากสมาชิกภาพตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

(๑๑) ไม่เคยถูกวุฒิสภามีมติให้ออกจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

มาตรา ๑๒ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต้อง

(๑) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

(๒) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น หรือเป็นกรรมการหรือที่ปรึกษาของรัฐวิสาหกิจ หรือของหน่วยงานของรัฐ

(๓) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไร หรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

(๔) ไม่ประกอบวิชาชีพอิสระอื่นใด

ในกรณีที่วุฒิสภาเลือกบุคคลตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) โดยไม่ได้รับความยินยอมของบุคคลนั้น ผู้ได้รับเลือกจะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ได้ตั้งเมื่อตนได้ลาออกจากความเป็นบุคคลตาม (๑) (๒) หรือ (๔) หรือแสดงหลักฐานให้เป็นที่เชื่อได้ว่าตนได้เลิกประกอบวิชาชีพอิสระดังกล่าวแล้วซึ่งต้องกระทำโดยเปิดเผยผ่านบัญชีให้ได้รับเลือก แต่ถ้าผู้นั้นมิได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสระภายในเวลาที่กำหนดให้ถือว่าผู้นั้นมิได้โดยรับเลือกให้เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และให้นำบทบัญญัติ มาตรา ๑๓ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

มาตรา ๑๓ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
พ้นจากตำแหน่ง เมื่อ

- (๑) ตาย
- (๒) ลาออก
- (๓) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๑
- (๔) กระทำการอันต้องห้ามตามมาตรา ๑๒
- (๕) ถูกจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก
- (๖) ผู้มีสิทธิมีมติให้พ้นจากตำแหน่งตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ

มาตรา ๑๔ ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพ้นจากตำแหน่งให้สภาผู้แทนราษฎร
ดำเนินการตามมาตรา ๖ ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่มีการพ้นจากตำแหน่ง

มาตรา ๑๕ เงินเดือน เงินประจำตำแหน่งและประโยชน์ตอบแทนอื่นของผู้ตรวจการ
แผ่นดินของรัฐสภาให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยการนั้น

หมวด ๒

อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

มาตรา ๑๖ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

- (๑) พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงตามคำร้องเรียน ในกรณี
 - (ก) การไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย หรือปฏิบัตินอกเหนืออำนาจหน้าที่ตามกฎหมาย
ของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือ
ราชการส่วนท้องถิ่น
 - (ข) การปฏิบัติหรือละเลยไม่ปฏิบัติหน้าที่ของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของ
หน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่ก่อให้เกิดความเสียหาย
แก่ผู้ร้องเรียน หรือประชาชนโดยไม่เป็นธรรม ไม่ว่าการนั้นจะชอบหรือไม่ขอด้วยอำนาจหน้าที่ที่ตาม
 - (ค) กรณีอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ
- (๒) จัดทำรายงานพร้อมทั้งเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา

มาตรา ๑๗ ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่า บทบัญญัติแห่งกฎหมาย
กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำใดของบุคคลใดตามมาตรา ๑๖ (๑) มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วย
รัฐธรรมนูญให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือ
ศาลปกครอง แล้วแต่กรณี เพื่อพิจารณาวินิจฉัย

มาตรา ๑๘ ในกรณีที่มีผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาหลายคน การปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาร่วมกันพิจารณาแบ่งงานตามสายงาน เพื่อให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแต่ละคนปฏิบัติหน้าที่โดยอิสระ และรับผิดชอบตามขอบเขตของงานที่ได้รับมอบหมาย ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาร่วมกันกำหนด เว้นแต่กรณีตามมาตรา ๓๙ วรรคสอง มาตรา ๑๑ วรรคสอง มาตรา ๒๐๓ (๕) และ (๖) มาตรา ๑๐ วรรคสอง มาตรา ๓๑ วรรคสอง และวรรคสาม มาตรา ๓๓ มาตรา ๓๑๙ มาตรา ๓๑ มาตรา ๔๒ มาตรา ๔๓ มาตรา ๔๔ มาตรา ๔๕ และมาตรา ๔๘ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาปรึกษาหารือและเห็นชอบร่วมกัน

ในการประชุมแต่ละครั้งเพื่อดำเนินการในเรื่องที่กำหนดให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต้องปรึกษาหารือและเห็นชอบร่วมกันตามวรรคหนึ่ง ให้ที่ประชุมผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเลือกผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาคนหนึ่งทำหน้าที่เป็นประธานในที่ประชุม

มาตรา ๑๙ บุคคลและคณะบุคคลย่อมมีสิทธิร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

การร้องเรียนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ไม่ตัดสิทธิผู้ร้องเรียนที่จะดำเนินการตามกฎหมายอื่น

มาตรา ๒๐ การร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต้องทำเป็นหนังสือ และ

(๑) ระบุชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียน

(๒) ระบุเหตุที่ทำให้ต้องร้องเรียนพร้อมด้วยข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนตามสมควร

(๓) ใ้ถ้อยคำสุภาพ

(๔) ลงลายมือชื่อผู้ร้องเรียน

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะออกระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเพื่อเปิดโอกาสให้มีการร้องเรียนด้วยวาจาได้ ระเบียบดังกล่าวให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๒๑ การเสนอคำร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะเสนอโดยนำส่งด้วยตนเอง ส่งทางไปรษณีย์ มอบให้บุคคลอื่นนำส่งต่อสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา หรือส่งคำร้องเรียนต่อสมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อนำส่งต่อสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก็ได้

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะออกระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการเพื่อเปิดโอกาสให้มีการนำเสนอดำเนินการด้วยวิธีการอื่นๆ ก็ได้ ระเบียบดังกล่าวให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๒๒ ในกรณีที่คณะกรรมการการศึกษาของวุฒิสภาหรือ คณะกรรมการการศึกษาของสภาผู้แทนราษฎรได้สอบสวนหรือพิจารณาเรื่องใดและเห็นว่าเป็นเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่จะดำเนินการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ได้ คณะกรรมการการศึกษาทั้งสองจะส่งเรื่องนั้นให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเพื่อดำเนินการก็ได้ และให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแจ้งผลการดำเนินการเบื้องต้นต่อคณะกรรมการการศึกษา

มาตรา ๒๓ เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้รับเรื่องจากคณะกรรมการการศึกษา มาตรา ๒๒ แล้ว แม้ภายหลังคณะกรรมการการศึกษาดังกล่าวจะพ้นจากตำแหน่งทั้งคณะ ย่อมไม่เป็นการตัดอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่จะดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนั้นต่อไป

มาตรา ๒๔ เรื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาวินิจฉัยว่ามีลักษณะดังต่อไปนี้ ไม่ให้รับไว้พิจารณาหรือให้ยุติการพิจารณา

(๑) เรื่องที่เป็นนโยบายซึ่งคณะรัฐมนตรีแถลงต่อรัฐสภา เว้นแต่การปฏิบัติตามนโยบายดังกล่าวมีลักษณะตามมาตรา ๑๖ (๑)

(๒) เรื่องที่มีการฟ้องร้องเป็นคดีอยู่ในศาลหรือเรื่องที่ศาลมีคำพิพากษาหรือมีคำสั่งเสร็จเด็ดขาดแล้ว

(๓) เรื่องที่มีได้เป็นไปตามมาตรา ๑๖ (๑)

(๔) เรื่องที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลหรือการลงโทษทางวินัยของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น

(๕) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๒๐

มาตรา ๒๕ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอาจไม่รับพิจารณาหรืออาจยุติการพิจารณาเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) เรื่องที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ

(๒) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนมิได้มีส่วนได้เสียและการพิจารณาจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม

(๓) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนได้ยื่นเมื่อพ้นกำหนดสองปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการร้องเรียน และการพิจารณาจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม

(๔) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนได้รับการแก้ไขความเดือดร้อนหรือความไม่เป็นธรรมหรือได้รับการชดเชยความเสียหายอย่างเหมาะสมแล้วและการพิจารณาต่อไปจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม

(๕) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนไม่มาให้ถ้อยคำ ไม่แสดงพยานหลักฐาน หรือไม่ดำเนินการตามหนังสือที่ได้รับจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ทั้งนี้ ภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยไม่มีเหตุอันสมควร

(๖) เรื่องที่ผู้ร้องเรียนตายและการพิจารณาต่อไปจะไม่เป็นประโยชน์ต่อประชาชนโดยส่วนรวม

(๗) เรื่องที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเคยสรุปผลการพิจารณาแล้ว

มาตรา ๒๖ เรื่องใดที่ไม่ได้รับไว้พิจารณาตามมาตรา ๒๔ และเรื่อง queผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอาจไม่รับพิจารณาตามมาตรา ๒๕ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะส่งเรื่องนั้นไปให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการต่อไปตามควรแก่กรณีก็ได้

มาตรา ๒๗ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอำนาจ ดังต่อไปนี้

(๑) ให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นมีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงหรือให้ความเห็นในการปฏิบัติงาน หรือส่งวัตถุ เอกสาร หลักฐาน หรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา

(๒) ให้หัวหน้าหน่วยงานหรือเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานตาม (๑) เจ้าหน้าที่ของรัฐ พนักงานอัยการ พนักงานสอบสวน หรือบุคคลใด มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริง หรือมาให้ถ้อยคำ หรือส่งวัตถุ เอกสาร หลักฐาน หรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา

(๓) ขอให้ศาลส่งวัตถุ เอกสาร หลักฐาน หรือพยานหลักฐานอื่น ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา

(๔) ตรวจสอบพื้นที่เกี่ยวกับเรื่องที่มีการร้องเรียนโดยแจ้งให้เจ้าของหรือผู้ครอบครองสถานที่ทราบล่วงหน้าในเวลาอันควร

(๕) ออกระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์การรับคำร้องเรียนไว้พิจารณาและระเบียบว่าด้วยการสอบสวนหาข้อเท็จจริงเบื้องต้น

(๖) ออกระเบียบกำหนดหลักเกณฑ์การจ่ายค่าเบี้ยเลี้ยงและค่าเดินทางของพยานบุคคลและการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ หรือเรื่องอื่นใดเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ระเบียบตาม (๕) และ (๖) ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๒๘ ในการใช้อำนาจตามมาตรา ๒๗ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาต้องคำนึงถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นต่อความมั่นคงของรัฐ ความปลอดภัยของประชาชน หรือความสัมพันธ์ระหว่างประเทศด้วย

ในกรณี queผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไม่อาจสอบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องใดต่อไปได้ ให้ยุติเรื่องนั้น และให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภารายงานให้วุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรทราบ

มาตรา ๒๙ เมื่อมีการร้องเรียนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ผู้ตรวจการแผ่นดินของราชอาณาจักรต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จโดยไม่มีชักช้าและต้องเปิดโอกาสให้ผู้ร้องเรียน ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องชี้แจงและแสดงพยานหลักฐานประกอบคำชี้แจงของตนได้ตามสมควร

เรื่องใดที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาสั่งไม่รับไว้พิจารณาหรือหยุดเรื่อง ให้แจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบพร้อมทั้งเหตุผลที่ไม่รับไว้พิจารณาหรือหยุดเรื่อง และเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการจะส่งคำสั่งไม่ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการนั้นทราบด้วยก็ได้

เหตุผลตามวรรคสองให้ระบุข้อเท็จจริง กฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยละเอียด และในกรณีหยุดเรื่องเพราะเหตุที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่าการกระทำของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่นมีได้เป็นไปตามมาตรา ๑๖ (๑) (๓) หรือ (๔) ให้ชี้แจงเหตุผลที่แสดงให้เห็นว่าการกระทำดังกล่าวชอบด้วยกฎหมายและเป็นธรรมโดยละเอียดให้ผู้ร้องเรียนทราบด้วย

มาตรา ๓๐ เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้พิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องใดเสร็จแล้ว ให้จัดทํารายงานสรุปข้อเท็จจริง พร้อมทั้งความเห็นและข้อเสนอแนะในการปรับปรุงแก้ไขส่งให้หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องเพื่อทราบ หรือพิจารณาดำเนินการต่อไป

เรื่องใดที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้ปรากฏว่าการกระทำในเรื่องใดของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่นได้เป็นไป ตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีแล้ว แต่กฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องนั้น ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมหรือความไม่เสมอภาคตามกฎหมาย หรือเป็นการเลือกปฏิบัติ หรือลำเอียง ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเสนอแนะต่อหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง เพื่อพิจารณาดำเนินการให้มีการปรับปรุงหรือแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องดังกล่าวต่อไป ในกรณีที่เกี่ยวกับมติคณะรัฐมนตรี ให้ส่งรายงานดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีทราบด้วย

มาตรา ๓๑ ในกรณีที่ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่นไม่ปฏิบัติตามความเห็นหรือข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเรื่องใดในเวลากันควร ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอาจส่งเรื่องดังกล่าวไปยังนายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีที่ควบคุมหรือกำกับดูแลหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่นนั้นเพื่อให้สั่งการตามควรแก่กรณีได้

เมื่อได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งและระยะเวลาได้ล่วงเลยไปพอสมควรแล้ว ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่นยังไม่ปฏิบัติตามความเห็นหรือข้อเสนอนั้นดังกล่าวโดยไม่มีเหตุอันควร และเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญหรือเกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ หรือเกี่ยวข้องกับประชาชนจำนวนมาก ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอาจทำรายงานเรื่องนั้นเสนอต่อวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรเป็นการด่วนก็ได้

รายงานดังกล่าวให้เปิดเผยให้ประชาชนทราบตามวิธีการที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภากำหนด

มาตรา ๓๒ เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นว่าเรื่องใดมีเหตุอันควรสงสัยว่า มีการทุจริตหรือประพฤติมิชอบในวงราชการ หรือมีมูลความผิดทางอาญา หรือมีมูลความผิดทางวินัย ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแจ้งให้หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนเรื่องนั้นๆ และผู้บังคับบัญชาของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องทราบ เพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ให้หน่วยงานที่มีอำนาจสอบสวนและผู้บังคับบัญชาตามวรรคหนึ่งแจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทราบทุกสามเดือน

มาตรา ๓๓ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทำรายงานประจำปีเสนอต่อวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรภายในเดือนมีนาคมของทุกปี ในรายงานดังกล่าวอย่างน้อยต้องมีเรื่องดังต่อไปนี้

(๑) ผลการพิจารณาสอบสวนข้อเท็จจริงในเรื่องต่างๆ พร้อมทั้งข้อสังเกต หรือข้อเสนอนั้นที่เสนอต่อหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น

(๒) ผลการปฏิบัติตามข้อสังเกตหรือข้อเสนอนั้นที่หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น หรือข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่นได้ดำเนินการไปแล้ว

(๓) การไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๓๒ ของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น หรือของข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น

(๔) อุปสรรคในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

รายงานประจำปีตามวรรคหนึ่งให้เปิดเผยให้ประชาชนทราบตามวิธีการที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภากำหนด

ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเห็นสมควรรายงานให้วุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรทราบเป็นพิเศษเฉพาะเรื่องเพราะเป็นกรณีร้ายด่วนหรือจะเป็นประโยชน์ต่อการบริหารราชการแผ่นดินก็ให้กระทำได้

มาตรา ๓๔ การจัดทำรายงานตามมาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๓ ให้กระทำเป็นการสรุปโดยมิให้ระบุรายละเอียดอันเป็นการเปิดเผยความลับของบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องไว้ว่าเป็น

มาตรา ๓๕ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่งหรือทางอาญา เนื่องจากการที่ตนได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

มาตรา ๓๖ ผู้ที่ให้อภัยคำ หรือให้อภัยโทษ เอกสาร หลักฐาน หรือพยานหลักฐานอื่นที่เกี่ยวข้องกับเรื่องใดตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้แก่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา หรือเจ้าหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายเป็นหนังสือจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา หรือผู้ที่จัดทำและเผยแพร่รายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามมาตรา ๓๐ มาตรา ๓๑ และมาตรา ๓๓ ไม่ต้องรับผิดชอบทั้งทางแพ่งทางอาญา หรือทางวินัย เนื่องจากการที่ตนได้เผยแพร่ข้อมูล หรือให้อภัยโทษ เอกสาร หลักฐาน หรือพยานหลักฐาน หรือจัดทำและเผยแพร่รายงาน แล้วแต่กรณี

มาตรา ๓๗ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและเจ้าหน้าที่เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๓๘ ห้ามมิให้ผู้ใดได้เปิดเผยข้อความ ข้อเท็จจริง หรือข้อมูลที่ได้มาเนื่องจากการปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ เว้นแต่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะมอบหมาย หรือเป็นการกระทำตามหน้าที่ราชการ หรือเพื่อประโยชน์แก่การตรวจสอบหรือพิจารณาสอบสวน หรือเป็นการรายงานตามอำนาจหน้าที่ หรือการปฏิบัติตามบทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

หมวด ๓

สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

มาตรา ๓๙ ให้มีสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นหน่วยงานของรัฐ มีฐานะเป็นนิติบุคคล และอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

กิจการของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไม่อยู่ภายใต้บังคับแห่งกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน กฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์ กฎหมายว่าด้วยการประกันสังคม และกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน

มาตรา ๔๐ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีหน้าที่รับผิดชอบเกี่ยวกับการพิจารณาข้อร้องเรียนของประชาชนที่มีต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และให้มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

- (๑) รับและขอผลงานการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- (๒) ศึกษา รวบรวม และวิเคราะห์ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวกับการงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- (๓) เผยแพร่วิชาการและให้ความรู้และการศึกษาแก่ประชาชนเกี่ยวกับสิทธิที่จะร้องเรียนตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญนี้
- (๔) ปฏิบัติการอื่นตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามอบหมาย

มาตรา ๔๑ ในการกำกับดูแลสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอำนาจออกระเบียบหรือประกาศเพื่อดำเนินการเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล การงบประมาณ การเงินและทรัพย์สิน และดำเนินการอื่นในเรื่องดังต่อไปนี้

- (๑) การจัดแบ่งส่วนงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและขอบเขตหน้าที่ของส่วนงานดังกล่าว
- (๒) การกำหนดตำแหน่ง อัตราเงินเดือน และค่าตอบแทนอื่นของเลขาธิการ รองเลขาธิการ พนักงาน และลูกจ้างของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- (๓) การคัดเลือก การบรรจุ การแต่งตั้ง การถอดถอน วินัย และการลงโทษทางวินัย การออกจากตำแหน่ง การร้องทุกข์ และการขู่ว่าจะฟ้องร้องโทษ สำหรับเลขาธิการ รองเลขาธิการ และพนักงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา รวมทั้งวิธีการ และเงื่อนไขในการจ้างลูกจ้างของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- (๔) การคัดเลือก การกำหนดอัตราค่าจ้างหรือค่าตอบแทน ตลอดจนการกำหนดเงินเพิ่มพิเศษให้แก่ข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้าง ซึ่งมาปฏิบัติงานเป็นพนักงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นการชั่วคราว ตามมาตรา ๔๖
- (๕) การบริหารและจัดการการเงินและทรัพย์สินของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
- (๖) การจัดสวัสดิการหรือการสงเคราะห์อื่นแก่เลขาธิการ รองเลขาธิการ พนักงานหรือลูกจ้างของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

มาตรา ๔๒ ให้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีเลขาธิการคนหนึ่ง ซึ่งแต่งตั้งขึ้นโดยความเห็นชอบของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และรับผิดชอบการปฏิบัติงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ขึ้นตรงต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และจะให้มีรองเลขาธิการเป็นผู้ช่วยสั่งและปฏิบัติงานรองจากเลขาธิการก็ได้

มาตรา ๔๓ เลขาธิการต้องเป็นผู้มีความเป็นกลางทางการเมือง มีความซื่อสัตย์สุจริต เป็นที่ประจักษ์ มีสัญชาติไทยโดยกำเนิด มีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์ และมีคุณวุฒิ ประสบการณ์ ความสำเร็จในการบริหารตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภากำหนด

เลขาธิการมีวาระการดำรงตำแหน่งสี่ปีนับแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้ง และอาจได้รับแต่งตั้งใหม่ได้ แต่จะดำรงตำแหน่งติดต่อกันเกินสองวาระไม่ได้

มาตรา ๔๔ เลขาธิการมีหน้าที่ควบคุมดูแลงานโดยทั่วไปของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ประกาศ และมติของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และให้มีอำนาจ ดังนี้

(๑) บรรจุ แต่งตั้ง ถอดถอน เลื่อน ลดเงินเดือนหรือค่าจ้าง ลงโทษทางวินัยพนักงาน หรือลูกจ้างของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตลอดจนให้พนักงานหรือลูกจ้างของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาออกจากตำแหน่ง

(๒) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานของพนักงานหรือลูกจ้างในสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้าง ซึ่งมาปฏิบัติงานเป็นพนักงานในสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

(๓) วางระเบียบเกี่ยวกับการปฏิบัติงานสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภากำหนด และเท่าที่ไม่ขัดกับระเบียบหรือประกาศ หรือมติของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

มาตรา ๔๕ ในกิจการของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก ให้เลขาธิการเป็นผู้แทนของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อยการนี้เลขาธิการรวมเอาอำนาจให้บุคคลใดปฏิบัติงานเฉพาะอย่างแทนก็ได้ แต่ต้องเป็นไปตามระเบียบที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภากำหนด

ระเบียบที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภากำหนดตามวรรคหนึ่ง ให้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา

มาตรา ๔๖ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาอาจขอให้ข้าราชการ พนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น มาปฏิบัติงานเป็นพนักงานหรือลูกจ้างในสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นการชั่วคราวได้ ทั้งนี้ เมื่อได้รับอนุญาตจากผู้บังคับบัญชาของผู้ขึ้นแล้วแต่กรณี

ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างผู้ใดได้รับอนุญาตให้มาปฏิบัติงานเป็นพนักงานของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามวรรคหนึ่ง ให้ถือว่าเป็นการได้รับอนุญาตให้ออกจากราชการในปฏิบัติงานใดๆ ซึ่งให้นับเวลาระหว่างที่มาปฏิบัติงานในสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

สำหรับการคำนวณค่าหนี้จำนำนาญเหมือนเดิมเวลาราชการตามกฎหมายว่าด้วยบำนาญหนี้จำนำนาญข้าราชการหรือกฎหมายว่าด้วยกองทุนบำนาญข้าราชการ แล้วแต่กรณี

มาตรา ๔๗ ในกรณีที่ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างตามมาตรา ๔๖ ขาดกลับเข้ารับราชการ หรือปฏิบัติงานในสังกัดเดิมภายในกำหนดเวลาที่อนุมัติ ให้ผู้มีอำนาจบรรจุและแต่งตั้งบรรจุ และแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งและรับเงินเดือนเหมือนกรณีข้าราชการผู้ซึ่งได้รับอนุมัติให้ออกจากราชการ ไปปฏิบัติงานใดๆ ซึ่งให้นับระยะเวลาหรือนับสำหรับรับการคำนวณบำนาญจำนำนาญเหมือนเดิมเวลาราชการ เพื่อขอกลับเข้ารับราชการ หรือตามข้อตกลงที่ทำไว้ในการอนุมัติตามมาตรา ๔๖ แล้วแต่กรณี

มาตรา ๔๘ ให้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเลขาธิการประมาณรายจ่ายต่อ คณะรัฐมนตรี โดยความเห็นชอบของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เพื่อจัดสรรเป็นเงินอุดหนุน ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาและสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ไว้ในร่างพระราชบัญญัติ งบประมาณรายจ่ายประจำปีหรือร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติม แล้วแต่กรณี ในการนี้ คณะรัฐมนตรีอาจความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรงบประมาณของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา รวมไว้ในรายงานการเสนอร่างพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีหรือร่างพระราชบัญญัติ งบประมาณรายจ่ายเพิ่มเติมด้วยก็ได้

มาตรา ๔๙ ให้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีอำนาจในการปกครอง ดูแล บำรุง รักษาทรัพย์สินของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ทรัพย์สินของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นทรัพย์สินของแผ่นดิน และไม่อยู่ ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี

มาตรา ๕๐ ให้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจัดหางบดุล งบการเงินและบัญชี แล้วส่งผู้สอบบัญชีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี

ให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และให้ทำการตรวจสอบ รับรองบัญชีและการเงินทุกประเภท รวมทั้งประเมินผลการใช้จ่ายเงิน และทรัพย์สินของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยแสดงให้เห็นด้วยว่าการใช้จ่ายดังกล่าว เป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด และได้ผลตามเป้าหมายหรือไม่ แล้วทำรายงานเสนอผลการสอบบัญชี ต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรี โดยไม่ชักช้า

หมวด ๔ บทกำหนดโทษ

มาตรา ๕๑ ผู้ใดฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๓๗ (๑) ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๕๒ ผู้ใดต่อสู้หรือขัดขวางการปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๓๗ (๔) ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหนึ่งปี หรือปรับไม่เกินสองหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๕๓ ผู้ใดไม่ปฏิบัติตามมาตรา ๓๘ ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินหกเดือน หรือปรับไม่เกินหนึ่งหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

บทเฉพาะกาล

มาตรา ๕๔ ในวาระเริ่มแรก ให้จัดให้มีการดำเนินการ ดังนี้

(๑) ให้สภาผู้แทนราษฎรดำเนินการให้มีการสรรหาและเลือกผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามมาตรา ๖ ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ

(๒) ให้วุฒิสภาดำเนินการให้มีการเลือกผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามมาตรา ๖ (๔) และ (๕) ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับรายชื่อผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจากประธานสภาผู้แทนราษฎร

กำหนดวันเสนอพรรคหนึ่งให้หมายถึงวันในสมัยประชุม

มาตรา ๕๕ ในวาระเริ่มแรก ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ได้รับเลือกตามมาตรา ๕๔ มีวาระการดำรงตำแหน่งสามปีนับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง และมีให้นำความในมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่งมาใช้บังคับ

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ได้รับเลือกตามมาตรา ๕๔ และพ้นจากตำแหน่งตามวาระในวาระหนึ่ง หรือพ้นจากตำแหน่งในกรณีอื่นก่อนครบวาระตามมาตรา ๕๓ อาจได้รับเลือกและแต่งตั้งให้เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้อีก และมีให้นำความในมาตรา ๔๔ วรรคหนึ่ง และมาตรา ๕๔ (๕) มาใช้บังคับ

ให้นำความในมาตรา ๔ มาใช้บังคับกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ได้รับเลือกและแต่งตั้ง
เป็นคราวที่สองตามวาระสองด้วยโดยอนุโลม

มาตรา ๕๖ ให้จัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามพระราชบัญญัติ
ประกอบรัฐธรรมนูญนี้ขึ้นภายในหนึ่งปีนับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ใช้บังคับ

ในระหว่างที่ยังมิได้มีการจัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามวรรคหนึ่ง
ให้สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรเป็นหน่วยธุรการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
และมีอำนาจและหน้าที่ตามที่กำหนดไว้สำหรับสำนักงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาโดยให้
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

ชวน หลีกภัย

นายกรัฐมนตรี

หมายเหตุ...

เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ฉบับนี้ คือ โดยที่รัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้มีผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และให้มีการกำหนดคุณสมบัติ
ลักษณะต้องห้าม การสรรหา และการเลือกผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จึงจำเป็นต้อง
ตราพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๒ เล่ม ๑๑๖ ตอนที่ ๘๑ ก



**ระเบียบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
ว่าด้วยการเสนอ การรับคำร้องเรียนและการสอบสวนหาข้อเท็จจริง
พ.ศ. ๒๕๖๓**

โดยที่เป็นการสมควรให้มีระเบียบว่าด้วยการเสนอ การรับคำร้องเรียนและการสอบสวนหาข้อเท็จจริง ยึดอำนาจตามความในมาตรา ๒๖ และมาตรา ๒๘ (๕) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๖๓ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจึงออกระเบียบไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาว่าด้วยการเสนอ การรับคำร้องเรียน และการสอบสวนหาข้อเท็จจริง พ.ศ. ๒๕๖๓”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

“ผู้ตรวจการแผ่นดิน” หมายความว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

“เลขาธิการ” หมายความว่า เลขาธิการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

“สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

“ผู้มีสิทธิร้องเรียน” หมายความว่า บุคคลหรือคณะบุคคลดังต่อไปนี้

(๑) ผู้ได้รับความเสียหายตามมาตรา ๑๖ (๑) (๒) หรือ (๓) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๖๓

(๒) ผู้ประสบเหตุตามมาตรา ๑๖ (๑) (๓) หรือ (๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๖๓

“ผู้ร้องเรียน” หมายความว่า ผู้มีสิทธิร้องเรียนที่ได้เสนอคำร้องเรียนตามระเบียบนี้และให้หมายความรวมถึงผู้ได้รับมอบหมายจากผู้มีสิทธิร้องเรียนให้ร้องเรียนแทนตามข้อ ๖

“คำร้องเรียน” หมายความว่า คำร้องเรียนที่ผู้ร้องเรียนได้เสนอต่อผู้ตรวจการแผ่นดินตามที่กำหนดไว้ในระเบียบนี้

“เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ” หมายความว่า ข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างผู้ต้องรับผิดชอบในงานที่มีการร้องเรียน ซึ่งได้รับหนังสือร้องเรียนจากสำนักงานให้ทำหนังสือชี้แจงคำร้องเรียนของผู้ร้องเรียนตามระเบียบนี้ ไม่ว่าจะมีการระบุเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบดังกล่าวไว้ในคำร้องเรียนหรือไม่

“หน่วยงานที่รับผิดชอบ” หมายความว่า หน่วยราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ที่ต้องรับผิดชอบในงานที่มีการร้องเรียน ซึ่งได้รับหนังสือร้องเรียนจากสำนักงานให้ทำหนังสือแจ้งผลการร้องเรียนของผู้ร้องเรียนตามระเบียบนี้ ไม่ว่าจะมีการระบุหน่วยงานที่รับผิดชอบดังกล่าวไว้ในคำร้องเรียนหรือไม่

ข้อ ๔ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาพิจารณาตามระเบียบนี้

เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติหน้าที่ตามระเบียบนี้ ผู้ตรวจการแผ่นดินจะแต่งตั้งที่ปรึกษาหรือผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อพิจารณาให้คำปรึกษา แนะนำก็ได้ ทั้งนี้ คำตอบแทนที่ปรึกษาหรือผู้ทรงคุณวุฒิ ให้เป็นไปตามอัตราที่ผู้ตรวจการแผ่นดินกำหนด

หมวด ๑

การเสนอและการรับคำร้องเรียน

ข้อ ๕ ผู้ประสงค์จะร้องเรียนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ ให้เสนอคำร้องเรียนตามวิธีการที่กำหนดไว้ในระเบียบนี้

ข้อ ๖ ผู้มีสิทธิร้องเรียนจะต้องร้องเรียนด้วยตนเอง เว้นแต่ในกรณีใดกรณีหนึ่ง ดังต่อไปนี้ จะมอบหมายให้ผู้อื่นร้องเรียนแทนก็ได้

- (๑) ไม่สามารถเขียนหนังสือได้
- (๒) เจ็บป่วยจนไม่สามารถร้องเรียนด้วยตนเองได้
- (๓) อยู่ในต่างประเทศ
- (๔) อยู่ในสถานะที่ไม่สามารถร้องเรียนด้วยตนเองได้
- (๕) เหตุจำเป็นอย่างอื่นที่ผู้ตรวจการแผ่นดินกำหนด

การมอบหมายดังกล่าวจะต้องทำเป็นหนังสือและลงลายมือชื่อ เว้นแต่ในกรณีไม่สามารถลงลายมือชื่อได้ให้พิมพ์ลายนิ้วมือแทน

ผู้ร้องเรียนแทนจะต้องอยู่ในฐานะที่จะทราบข้อเท็จจริงอันเป็นสาเหตุแห่งการร้องเรียนของผู้มีสิทธิร้องเรียน

ห้ามมิให้ผู้ร้องเรียนแทนกระทำการในทางที่ขัดกับสิทธิของผู้มีสิทธิร้องเรียนที่ตนร้องเรียนแทน

ข้อ ๗ คำร้องเรียนต้องทำเป็นหนังสือและมีรายการดังต่อไปนี้

- (๑) ชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียน
- (๒) เหตุที่ทำให้ต้องร้องเรียนพร้อมด้วยข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องร้องเรียนตามสมควร
- (๓) ใ้ถ้อยคำสรุปภาพ
- (๔) ลงลายมือชื่อผู้ร้องเรียน

ในกรณีที่เป็นารร้องเรียนแทนผู้อื่นจะต้องแนบหนังสือมอบหมายให้ร้องเรียนไปด้วยและให้ผู้ร้องเรียนแนบแสดงบัตรประจำตัวประชาชนหรือเอกสารสำคัญประจำตัวอย่างอื่นและเหตุผลที่มีการร้องเรียนแทน

ในกรณีที่คณะกรรมการของวุฒิสภาหรือคณะกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรได้ส่งเรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินมาซึ่งผู้ตรวจการแผ่นดินเพื่อดำเนินการพิจารณาและสอบสวนหาข้อเท็จจริง ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินดำเนินการเช่นเดียวกับคำร้องเรียนโดยอ้อม และแจ้งผลการดำเนินการเบื้องต้นต่อคณะกรรมการบริหาร แม้ภายหลังคณะกรรมการดังกล่าวจะพ้นจากตำแหน่งทั้งคณะ ย่อมไม่เป็นการตัดอำนาจของผู้ตรวจการแผ่นดินที่จะดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนั้นต่อไป

ข้อ ๘ การเสนอคำร้องเรียนต่อผู้ตรวจการแผ่นดินให้นำส่งต่อนักงานด้วยวิธีการใดวิธีการหนึ่งดังต่อไปนี้

- (๑) นำส่งด้วยตนเอง
- (๒) ส่งทางไปรษณีย์
- (๓) มอบให้บุคคลอื่นนำส่ง
- (๔) ส่งต่อสมาชิกวุฒิสภาหรือสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเพื่อนำส่ง
- (๕) ส่งทางโทรสาร

ในการมีการเสนอคำร้องเรียนด้วยการส่งทางโทรสาร ผู้ร้องเรียนจะต้องส่งต้นฉบับคำร้องเรียนภายในเจ็ดวันนับแต่วันที่ได้รับการตอบแจ้งการรับคำร้องเรียนที่ส่งทางโทรสาร

ข้อ ๙ ให้สำนักงานจัดเจ้าหน้าที่เพื่อรับคำร้องเรียนตามข้อ ๘ (๑) (๓) และ (๔) โดยจะต้องออกในวันรับคำร้องเรียนให้แก่ผู้ที่นำส่งคำร้องเรียนไว้เป็นหลักฐาน

ให้เจ้าหน้าที่ผู้รับคำร้องเรียนตามข้อ ๘ (๒) (๓) (๔) และ (๕) ตอบแจ้งการรับคำร้องเรียนไปยังผู้ร้องเรียนโดยทางไปรษณีย์ลงทะเบียนตามสถานที่อยู่ซึ่งปรากฏในคำร้องเรียนภายในห้าวันทำการนับแต่วันที่รับคำร้องเรียน

ใบรับคำร้องเรียนหรือการตอบแจ้งการรับคำร้องเรียนจะต้องมีข้อความแสดงถึง วัน เดือน ปี ที่รับคำร้องเรียนและลงลายมือชื่อเจ้าหน้าที่ผู้รับคำร้องเรียน

ข้อ ๑๐ ในกรณีที่มิใช่เหตุจำเป็น เมื่อผู้ร้องเรียนไม่สามารถทำคำร้องเรียนเป็นหนังสือได้ให้แจ้งต่อเจ้าหน้าที่ผู้รับคำร้องเรียน

ในการนี้ ให้เจ้าหน้าที่ผู้รับคำร้องเรียนบันทึกแจ้งเหตุแห่งความจำเป็นที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถทำคำร้องเรียนเป็นหนังสือได้ หลังจากนั้นให้บันทึกการร้องเรียนโดยให้มีรายละเอียดตามข้อ ๙ พร้อมกับลงลายมือชื่อหรือคล้ายพิมพ์นิ้วมือของผู้ร้องเรียน ลงลายมือชื่อเจ้าหน้าที่ผู้รับคำร้องเรียน และวัน เดือน ปี ที่รับคำร้องเรียน และให้นำความในข้อ ๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

หมวด ๒ การตรวจสอบคำร้องเรียน

ข้อ ๑๑ เมื่อสำนักงานได้รับคำร้องเรียนแล้ว ให้เลขาธิการมอบหมายให้พนักงานคนใดคนหนึ่ง เป็นผู้รับผิดชอบในการพิจารณาสรุปจำนวนเพื่อดำเนินการต่อไป

ข้อ ๑๒ ให้พนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนตรวจคำร้องเรียนให้เป็นไปตามกฎหมายและระเบียบของผู้ตรวจการแผ่นดิน หากคำร้องเรียนไม่มีลักษณะตามมาตรา ๙๑ หรือมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้พนักงานเห็นเสนอต่อเลขาธิการ เพื่อส่งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินวินิจฉัยสั่งการ

หากคำร้องเรียนมีข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนไม่ครบถ้วนหรือไม่ชัดเจน ให้พนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบเพื่อคำชี้แจงการให้ข้อเท็จจริงหรือพฤติการณ์ที่เกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนเพิ่มเติม หรือขอทราบข้อเท็จจริงจากหน่วยงานที่รับผิดชอบเพิ่มเติมด้วยก็ได้ แล้วจึงนำความเห็นเสนอต่อเลขาธิการเพื่อส่งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินวินิจฉัยสั่งการ

หากคำร้องเรียนมีข้อบกพร่องซึ่งมีโทษระสำคัญและไม่มีลักษณะตามมาตรา ๙๑ หรือมาตรา ๙๒ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้พนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบเพื่อดำเนินการแก้ไข แล้วจึงนำความเห็นเสนอต่อเลขาธิการเพื่อส่งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินวินิจฉัยสั่งการ

หากผู้ร้องเรียนได้รับแจ้งตามวรรคสองและวรรคสามแล้วไม่ดำเนินการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ ได้รับแจ้ง ให้พนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนนำความเห็นเสนอต่อเลขาธิการเพื่อส่งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินวินิจฉัยสั่งการ

ข้อ ๑๓ ในกรณีที่พนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนเห็นว่าคำร้องเรียนแทนไม่เกินไปตามข้อ ๖ ให้พนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนเสนอเรื่องพร้อมทั้งความเห็นต่อเลขาธิการเพื่อส่งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินวินิจฉัยสั่งการนายเรื่องร้องเรียนนั้น

การสั่งจำหน่ายเรื่องร้องเรียนตามวรรคหนึ่งไม่เป็นการตัดสิทธิผู้ร้องเรียนที่จะร้องเรียนใหม่ ภายในสองปีนับแต่วันที่รู้หรือควรรู้ถึงเหตุแห่งการร้องเรียน

หมวด ๓
การพิจารณา

ส่วนที่ ๑

การสอบสวนหาข้อเท็จจริงเบื้องต้น

ข้อ ๑๔ เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินส่งรับฟ้องไว้พิจารณาแล้ว ให้พนักงานผู้รับผิดชอบจำนวนกำหนดประเด็นในสาระสำคัญพร้อมทั้งสำเนาคำร้องเรียนส่งไปยังหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบแล้วแต่กรณี โดยพลับ เพื่อให้นับหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบแล้วแต่กรณี ทำหนังสือชี้แจงคำร้องเรียนส่งไปยังสำนักงานภายในกำหนดสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับสำเนาคำร้องเรียน

หากหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ แล้วแต่กรณี มีความจำเป็นจะต้องใช้เวลาในการทำหนังสือชี้แจงเกินสิบห้าวัน ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ แล้วแต่กรณี มีหนังสือแจ้งให้สำนักงานทราบก่อนวันถึงกำหนดพร้อมด้วยเหตุผล และหากยังมีความจำเป็นจะต้องใช้เวลาในการทำหนังสือชี้แจงต่อไปอีกก็ให้มีหนังสือแจ้งให้สำนักงานทราบก่อนทุกครั้ง สิบห้าวัน แต่ระยะเวลาทั้งหมดต้องไม่เกินหกสิบวัน

หนังสือชี้แจงของหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ แล้วแต่กรณี ให้อธิบายถึงประเด็นสำคัญต่าง ๆ ที่ปรากฏในคำร้องเรียนโดยครบถ้วนและชัดเจน หากมีเอกสารที่เกี่ยวข้องให้ส่งสำเนาเอกสารดังกล่าวไปเพื่อประกอบการค้นหาข้อเท็จจริงด้วย

ข้อ ๑๕ เมื่อพนักงานผู้รับผิดชอบจำนวนกำหนดสำเนาคำร้องเรียน หนังสือชี้แจง และรวบรวมข้อเท็จจริงต่างๆ ตามความจำเป็นแล้ว ให้พนักงานผู้รับผิดชอบจำนวนกำหนดให้กลุ่มสำนวนโดยมีสาระสำคัญดังนี้

- (๑) สรุปข้อเท็จจริง
- (๒) สรุปปัญหาความ
- (๓) เสนอความคิดเห็นพร้อมด้วยเหตุผล

ในการเสนอความคิดเห็นตาม (๓) ให้พนักงานผู้รับผิดชอบจำนวนวางตนเป็นกลางระหว่างผู้ร้องเรียนและหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ แล้วแต่กรณี และให้คำนึงถึงการประสานสิทธิของบุคคลในฐานะเอกชนกับประโยชน์แห่งราชการอันเป็นบริหารราชการเพื่อส่วนรวม

ในกรณีที่พนักงานผู้รับผิดชอบจำนวนเห็นว่าหนังสือชี้แจงตามวรรคหนึ่งอธิบายถึงประเด็นสำคัญต่าง ๆ ที่ปรากฏในคำร้องเรียนไม่ครบถ้วนหรือไม่ชัดเจน ให้พนักงานผู้รับผิดชอบจำนวนกำหนดประเด็นที่เห็นว่า เป็นสาระสำคัญที่ไม่ครบถ้วนหรือไม่ชัดเจนส่งไปให้หน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ แล้วแต่กรณี ทำหนังสือชี้แจงเพิ่มเติมภายในกำหนดเวลาตามข้อ ๑๔ วรรคหนึ่ง

ถ้าหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ แล้วแต่กรณี ไม่ทำหนังสือชี้แจงภายในกำหนดเวลาตามข้อ ๑๔ วรรคหนึ่ง และวรรคสอง ให้พนักงานผู้รับผิดชอบจำนวนหาความเห็นเลנדลัดเลขาธิการเพื่อส่งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินวินิจฉัยสั่งการ

ข้อ ๑๖ ให้พนักงานผู้รับผิดชอบจำนวนจัดทำบันทึกสรุปสำนวนให้เสร็จสิ้นและส่งสำนวนให้เลขาธิการภายในเจ็ดวันทำการนับแต่วันที่พ้นกำหนดการส่งหนังสือชี้แจงของหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ แล้วแต่กรณี ตามข้อ ๑๔ และหากมีความจำเป็นจะต้องใช้เวลาเกินกว่านั้น ต้องให้เหตุผลไว้ในบันทึกสรุปสำนวนด้วย

ส่วนที่ ๒

การพิจารณาของผู้ตรวจการแผ่นดิน

ข้อ ๑๗ เมื่อเลขาธิการได้รับสำนวนจากพนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนแล้ว ให้ส่งเรื่องให้ผู้ตรวจการแผ่นดินดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยโดยพลัน เว้นแต่ในกรณีที่เลขาธิการเห็นว่าบันทึกสรุปสำนวนของพนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนดังกล่าวมีข้อบกพร่องในประเด็นสำคัญอันสมควรดำเนินการให้ได้ข้อเท็จจริง หรือมีการเสนอความเห็นในข้อกฎหมายเพิ่มเติมก่อนที่จะส่งไปยังผู้ตรวจการแผ่นดิน เลขาธิการจะส่งให้พนักงานผู้รับผิดชอบสำนวนดำเนินการให้สมบูรณ์ยิ่งขึ้นก็ได้ ทั้งนี้ ให้น้ำความในข้อ ๑๖ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ในการเสนอสำนวนต่อผู้ตรวจการแผ่นดิน เลขาธิการจะเสนอข้อสังเกตเพื่อประกอบการพิจารณาของผู้ตรวจการแผ่นดินก็ได้

ข้อ ๑๘ เมื่อได้รับเรื่องจากเลขาธิการแล้ว ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินดำเนินการพิจารณาวินิจฉัยโดยไม่ชักช้า

ในกรณีที่เห็นสมควร ผู้ตรวจการแผ่นดินอาจจะกำหนดให้มีการชี้แจงด้วยวาจาด้วยก็ได้

ข้อ ๑๙ ในการชี้แจงด้วยวาจา ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินกำหนดวันนัดชี้แจงด้วยวาจาและแจ้งให้เลขาธิการทราบ เพื่อจะได้มีหนังสือติดแจ้งไปให้ผู้ร้องเรียนและหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบ แล้วแต่กรณี ทราบล่วงหน้าอย่างน้อยเจ็ดวัน

ในวันที่มีการชี้แจงด้วยวาจา ผู้ร้องเรียนและหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบแล้วแต่กรณี อาจทำบันทึกสรุปความเห็นของตนยื่นต่อผู้ตรวจการแผ่นดินด้วยก็ได้

บันทึกสรุปความเห็นของผู้ร้องเรียนและหน่วยงานที่รับผิดชอบหรือเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบแล้วแต่กรณี จะต้องยื่นต่อผู้ตรวจการแผ่นดินก่อนสิ้นสุดเวลาทำงานของวันก่อนวันที่มี การชี้แจงด้วยวาจา

เมื่อเสร็จสิ้นการชี้แจงด้วยวาจาของแต่ละฝ่าย ผู้ตรวจการแผ่นดินจะซักถามข้อเท็จจริงเพิ่มเติมจากผู้ชี้แจงนั้นก็ได้ หรือจะซักถามในระหว่างการชี้แจงด้วยวาจาก็ได้

ข้อ ๒๐ ในกรณีที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถชี้แจงด้วยวาจาได้ ให้ผู้ร้องเรียนจัดหาผู้ที่สามารถช่วยเหลือในการสื่อสารมาด้วยในวันที่มีการชี้แจงด้วยวาจา ทั้งนี้ ค่าตอบแทนผู้ช่วยเหลือในการสื่อสารให้เป็นไปตามอัตราที่ผู้ตรวจการแผ่นดินกำหนด

หมวด ๔

คำวินิจฉัย

ข้อ ๒๑ ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินยังไม่รับเรื่องไว้พิจารณาตามข้อ ๑๙ วรรคหนึ่ง ผู้ตรวจการแผ่นดินจะส่งเรื่องนั้นไปให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อดำเนินการต่อไปตามควรแก่กรณีก็ได้

หากผู้ตรวจการแผ่นดินยังไม่รับเรื่องไว้พิจารณาตามข้อ ๑๒ วรรคสองและวรรคสาม ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบพร้อมทั้งเหตุผลที่ส่งไม่รับเรื่องไว้พิจารณา และเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการจะส่งคำสั่งไปให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อทราบด้วยก็ได้

ข้อ ๒๒ ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินได้รับเรื่องไว้พิจารณาแล้ว และในระหว่างการพิจารณาปรากฏว่าเรื่องดังกล่าวมีลักษณะตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ว่าการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินส่งยุติการพิจารณา หรือในกรณีที่เรื่องดังกล่าวมีลักษณะตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ ผู้ตรวจการแผ่นดินจะส่งยุติการพิจารณาได้

หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าการกระทำของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมิได้เป็นไปตามมาตรา ๑๖ (๑) (ก) หรือ (ข) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินส่งยุติการพิจารณา

เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินส่งให้ยุติการพิจารณาตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งให้ผู้ร้องเรียนทราบพร้อมทั้งเหตุผลที่ส่งให้ยุติการพิจารณาและเพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติราชการจะส่งคำส่งไปให้หน่วยงานที่รับผิดชอบทราบด้วยก็ได้

ข้อ ๒๓ ถ้าในระหว่างการพิจารณา ผู้ตรวจการแผ่นดินไม่อาจสอบสวนหาข้อเท็จจริงในเรื่องนั้นต่อไปได้ อันเนื่องมาจากการใช้อำนาจตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่ต้องคำนึงถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น ต่อกวามมั่นคงของรัฐ ความปลอดภัยของประชาชน หรือความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ หรือด้วยเหตุจำเป็นอื่นใด ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินส่งยุติการพิจารณา

เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินส่งให้ยุติการพิจารณาตามวรรคหนึ่ง ให้พนักงานผู้รับผิดชอบสำเนาจัดทำรายงานเสนอต่อเลขาธิการเพื่อให้ผู้ตรวจการแผ่นดินรายงานให้วุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรทราบ

ข้อ ๒๔ การชี้แจงเหตุผลตามข้อ ๒๑ วรรคสอง และข้อ ๒๒ ให้ระบุข้อเท็จจริงและกฎหมายที่เกี่ยวข้องโดยละเอียด

ในกรณีตามข้อ ๒๓ วรรคสอง ให้ชี้แจงเหตุผลที่แสดงให้เห็นว่าการกระทำดังกล่าวขัดด้วยกฎหมายและเป็นธรรมโดยละเอียดให้ผู้ร้องเรียนทราบ

ข้อ ๒๕ เมื่อผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาวินิจฉัยแล้ว ให้เลขาธิการจัดทำรายงานสรุปข้อเท็จจริง พร้อมทั้งความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ตรวจการแผ่นดินในการปรับปรุงแก้ไขเพื่อให้ผู้ตรวจการแผ่นดินส่งให้หน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อทราบหรือพิจารณาดำเนินการต่อไป

ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินวินิจฉัยว่า การกระทำของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมิได้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีแล้ว แต่กฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับหรือมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมหรือความไม่เสมอภาคในกฎหมาย หรือเป็นการเลือกปฏิบัติหรือลำเอียง ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินส่งข้อเสนอแนะต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบ เพื่อพิจารณาดำเนินการให้มีการปรับปรุงแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ หรือมติคณะรัฐมนตรีในเรื่องดังกล่าวต่อไป ในกรณีที่เกี่ยวกับมติคณะรัฐมนตรี ให้ส่งรายงานดังกล่าวให้คณะรัฐมนตรีทราบด้วย

ข้อ ๒๖ ในกรณีที่ได้นำในรายงานข้อ ๒๕ แล้ว แต่เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบไม่ปฏิบัติตามความเห็นหรือข้อเสนอแนะภายในเวลาที่กำหนดไว้ก็ได้รับความเห็นหรือข้อเสนอแนะดังกล่าวผู้ตรวจการแผ่นดินอาจส่งความเห็นหรือข้อเสนอแนะไปยังนายกรัฐมนตรีหรือรัฐมนตรีที่ควบคุมหรือกำกับดูแล

หากเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีความจำเป็นจะต้องใช้เวลาในการปฏิบัติตามความเห็นหรือข้อเสนอนี้เกินสามสิบวัน ให้เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบมีหนังสือแจ้งให้ผู้ตรวจการแผ่นดินทราบก่อนวันสิ้นสุดหรือด้วยเหตุผล ถ้าผู้ตรวจการแผ่นดินเห็นว่าเหตุอันควร จะขยายระยะเวลาต่อไปอีกในแต่ละระยะเวลาทั้งหมดต้องไม่เกินเก้าสิบวัน

เมื่อได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งและระยะเวลาได้ล่วงเลยไปเกินกว่าสามสิบวันหรือเกินกว่าระยะเวลาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินได้กำหนดตามวรรคสองแล้ว เจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบยังไม่ปฏิบัติตามความเห็นหรือข้อเสนอดังกล่าวโดยไม่มีเหตุอันสมควรและเรื่องดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญหรือเกี่ยวข้องกับประโยชน์สาธารณะ หรือเกี่ยวข้องกับประชาชนจำนวนมาก ผู้ตรวจการแผ่นดินอาจให้จัดทำรายงานเสนอต่อผู้วิพากษ์และสภาผู้แทนราษฎรเป็นการด่วนก็ได้และให้เปิดเผยรายงานนั้นให้ประชาชนทราบตามวิธีการที่ผู้ตรวจการแผ่นดินกำหนด

ข้อ ๒๗ ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาคำร้องเรียบร้อยแล้วเห็นว่าบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ข้อบังคับ หรือการกระทำใดของบุคคลใดตามกฎหมาย มาตรา ๑๖ (๔) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ มีปัญหาเกี่ยวกับความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองแล้วแต่กรณีเพื่อพิจารณาวินิจฉัย

ข้อ ๒๘ ในกรณีที่ผู้ตรวจการแผ่นดินพิจารณาคำร้องเรียบร้อยแล้วเห็นว่าเรื่องใดมีเหตุอันควรสงสัยว่ามีกฎหมายหรือประเพณีมีชนในวงราชการ หรือมีมูลความผิดทางอาญา หรือมีมูลความผิดทางวินัย ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินแจ้งความเห็นต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้บังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่ผู้รับผิดชอบเพื่อทราบ และดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

ให้หน่วยงานที่รับผิดชอบและผู้บังคับบัญชาตามวรรคหนึ่งแจ้งผลการดำเนินการให้ผู้ตรวจการแผ่นดินทราบทุกสามเดือน

ข้อ ๒๙ การจัดทำรายงานตามข้อ ๒๕ และข้อ ๒๖ ให้กระทำเป็นการสรุปโดยมิให้ระบุรายละเอียดอันเป็นการเปิดเผยความลับของบุคคลหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องโดยไม่จำเป็น

ประกาศ ณ วันที่ ๒๕ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

พิเชฐ ลุณท์พิทย
ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

ประธานวุฒิสภา : ในการพิจารณาครั้งนี้สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีหนังสือขออนุญาตให้ผู้แทนมาชี้แจงประเด็นและซักถามเรื่องเกี่ยวกับรายงานดังกล่าว ประกอบด้วย เลขานุการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และเจ้าหน้าที่จำนวน ๓ ท่าน มีท่านเลขาฯ เป็นหลัก กระผมขออนุญาตปรึกษาและขออนุญาตให้ทางผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาทั้ง ๓ ท่านเข้ามาชี้แจงต่อสภาเมื่อท่านผู้ใดจะเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ ขอเชิญท่าน พันเอก สมคิด ครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันเอก สมคิด ศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานี ขอบททูลทูลเกี่ยวกับระเบียบวาระระเบียบวาระที่ ๑.๑ รับทราบรายงานประจำปี ๒๕๕๓ ของสายรัฐธรรมนุญแล้ว มีรายงานของผู้สอบบัญชีอิสระที่ค้างการพิจารณา กระผมคิดว่าจะเป็นเรื่องเกี่ยวกับการพิจารณาพิเคราะห์รายงานผลการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน กระผมก็อยากจะทบทวนเหตุผลว่า ท่านจะให้พิจารณาระเบียบวาระที่ ๑.๒ จะปล่อยให้เรื่องนี้ไปไว้ตอนไหนครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบททูลท่าน พันเอก สมคิด ศรีสังคม ครับ คือเรื่องนี้ในระเบียบวาระที่ ๑.๑ พิจารณารวมกันนะครับ อย่างที่ท่านสุรใจได้ดูตามเรื่องเกี่ยวกับรายงานของผู้สอบบัญชีอิสระไปแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าจะมีอะไรมาทบทวนกันเพิ่มเติมขอเอาไว้มายหลังครับ ตอนนี้ผมขอดำเนินการตามระเบียบวาระที่ ๑.๒ ครับ ดังที่ผมขออนุญาตท่านเพื่อที่จะให้เจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเข้ามาชี้แจง มีท่านสมาชิก เห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิก มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีผมถือว่าที่ประชุมอนุญาตนะครับ ขอเชิญเจ้าหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : เรื่องของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา เราได้ส่งให้ทางท่านคำนวณเป็นผู้รับผิดชอบในการตรวจการรายงาน เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ทางฝ่ายสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีอะไรจะชี้แจงเชิญเลยครับ

นายปราโมทย์ โชติมงคล (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติที่เคารพ กระผม ปราโมทย์ โชติมงคล เลขานุการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ขอกราบเรียนรายงานว่า ตามพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มาตรา ๓๓ ในทุกเดือนมีนาคม จะต้องทำรายงานเสนอรัฐสภา ซึ่งได้แก่ผู้พิทักษ์และสภาผู้แทนราษฎร สำหรับในรอบปี ๒๕๕๓ ที่ผ่าน มา นับตั้งแต่ได้มี พ.ร.บ. ตั้งผู้ตรวจการแผ่นดินฯ เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๕๒ และมีพระบรม ราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งท่านพิเชต สุบุตรพิพิธ เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ท่านแรกและ เป็นท่านเดียวในขณะนี้ เมื่อวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๕๓ กับเมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน ๒๕๕๓ ได้ จัดตั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ขึ้นมา เราได้ดำเนินการมทรารอบปี ในเดือนเมษายนนี้ ขอกราบเรียนว่านับตั้งแต่ดำเนินการมาโดยสำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรได้ทำหน้าที่ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ไปพลางก่อน ก่อนที่จะจัดตั้งได้รับเครื่องร้องเรียนขึ้นมาตาม กฎหมายที่เป็นอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จำนวน ๑๔๔ เรื่อง เป็นเรื่องที่ ดำเนินการไปเสร็จเรียบร้อยแล้ว เป็นที่ยุติ ๑๒๖ เรื่อง เป็นเรื่องอยู่ระหว่างดำเนินการ รอคำชี้แจงประสานงานระหว่างผู้ร้องเรียนและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ๔๕ เรื่อง เป็นเรื่องที่ ผู้ร้องเรียนได้อื่นคำร้องขอถอนคำร้องเรียน ๘ เรื่อง กระผมขอกราบเรียนว่า ที่รายงานนี้เป็น ผลงานจนสิ้นเดือนกันยายน ที่ใช้เดือนกันยายนเพื่อจะให้สะท้อนปีงบประมาณ เพื่อจะได้ นำไปประมาณที่ได้รับจัดสรรตั้งแต่เดือนตุลาคมจนถึงเดือนกันยายนปีถัดไปมาสะท้อนการกิจ

โดยสรุปกระผมขอกราบเรียนว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นกลไก และเป็นเครื่องมือของรัฐสภา ท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหมด สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมด ผู้ตรวจการแผ่นดินฯ จะเป็นกลไกของท่านที่จะพิทักษ์รักษาสิทธิประโยชน์ จะทำความเข้าใจของประชาชนซึ่งเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ให้เขาได้รับการดูแลแก้ไข ได้รับการผ่อนปรน กราบเรียนว่าบทบาทอำนาจหน้าที่ผู้ตรวจการแผ่นดินฯ จะแตกต่างจาก องค์กรอิสระอื่น ๆ เช่นศาลปกครอง หรือศาลอื่น ๆ อำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินฯ นั้น จะมุ่งเน้นการแก้ไขปัญหาให้แก่ราษฎรผู้เดือดร้อน โดยใช้หลักเกินตัวก็จะไม่มีอำนาจไปบังคับ ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องปฏิบัติตาม แต่จะไปทำการประสานงานทำความเข้าใจให้เกิด ความเข้าใจที่กระหว่างหน่วยงานและประชาชนผู้เดือดร้อน ที่ผ่านมาขอกราบเรียนว่า แม้จะมี อุปสรรคปัญหาความที่ได้รับความอยู่ในเอกสารว่า เป็นหน่วยงานที่จัดตั้งขึ้นใหม่เป็นครั้งแรก ของประเทศเรา ตามรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบัน ความรู้ในเรื่องอำนาจหน้าที่ของประชาชน ความรู้ในเรื่องอำนาจหน้าที่ของหน่วยงานเกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ยังมีไม่มาก แต่ หลังจากที่ได้พยายามประสานแล้วก็ได้รับความร่วมมือมิตด้วยดี ส่วนใหญ่หน่วยงานทั้งหลาย เมื่อได้รับการติดต่อแนะนำขอให้ดูแลแก้ไขปัญหาคความเดือดร้อนของประชาชนที่เป็นมา ก็ได้รับความร่วมมือด้วยดีครับ กระผมขอกราบเรียนรายงานนี้ยังค้นเพียงเท่านี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขออนุญาตคุณเสรีก่อนเท
ลรับ แล้วท่านอาจเรียกอีกครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร)
วุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิก
และเสนอแนะในการทำหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐ
ที่ประชุมได้ทราบในขณะนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กว
ของรัฐสภาเข้าใจว่าเป็นองค์กรใหม่ เป็นองค์กรที่เป็นกลไกเ
ำคัญของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ
วัตถุประสงค์สำคัญที่จะให้้องแกผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐส
ตัวแทนที่จะรับปัญหา รับเรื่องราวร้องทุกข์ของพี่น้องประชา
ที่ตั้งขึ้นมานี้เป็นองค์กรใหม่ เป็นองค์กรที่จะต้องให้วุฒิสภาซึ่ง
จะแก้ไข้ปัญหาให้กับประชาชนตรงนี้ครับท่านประธานฯ ที่เ
รัฐสภาที่ดำเนินการมาแล้วและรายงานว่ามีผู้ร้องเรียนหรือมีเร
คิดว่าน้อยเกินไปประชาชนที่มีปัญหา ทุกข์ร้อนเกี่ยวกับการปฏิ
ข้าราชการกระผมว่าเป็นปัญหาที่เกิดขึ้นทุกหย่อมหญ้า เป็นปัญ
ดังกล่าวนี้ ก็สมควรไปได้หลายแนวทางหลายช่องทาง แต่
ของรัฐสภา ท่านจะต้องทำอะไรให้พี่น้องประชาชนได้เข้า
แผ่นดินของรัฐสภาให้มากที่สุด ซึ่งถ้าดูจากรายงานแล้วจะเห
กับพี่น้องประชาชนได้ทราบ ถ้าจะดูหน้า ๕๐ นะครับ จะเห็นว
ลงในแวดวงที่ทำเอกสารซึ่งมีจำนวนไม่มาก อย่างเช่น ใ
๕๐,๐๐๐ แผ่น ประชาชนมีใบ ๑๐ ล้านคน แต่เอกสารผมพว
ออกแค่กลับวิทยุรัฐสภา กลับ ๘๗.๕ ไม่ได้ครอบคลุมไป
ประเทศ อย่างอื่นก็ไม่มีอะไรมาก กระผมเป็นห่วงครับว่าจาก
ทำให้ประชาชนไม่รู้ถึงสิทธิที่เขาจะได้รับการคุ้มครอง อยาก
กว่านี้ครับ ถ้าหากท่านผู้แทนของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐ
สถานที่รับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ถ้าหากว่าดูรายงานด
ที่ตั้งของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นไปเข้าอยู่
ประชาชนที่โหล่นครีบ จะขึ้นไปถึงชั้น ๒๐ ได้ กว่าจะเข
ผู้รักษาความปลอดภัยเต็มไปหมดนี้หรือรับการช่วยเหลือประ

นะพรหมบอกว่า จะไปเช่าอาคารชั่วคราวอีก หรือจะไปขอใช้อาคารของมหาวิทยาลัยมหิดล ซึ่งอยู่ที่สะพานพระปิ่นเกล้าเป็นการชั่วคราว ของผาปกตรงนี้เลยครับว่า ควรรับแรงหาวิธีการอย่างไรให้มีอาคารที่ถาวรตั้งอยู่ในสถานที่อันเหมาะสมและสมควรที่จะให้ประชาชนนั้นสามารถเข้าติดต่อไปโดยง่าย นอกจากนั้นก็ไม่ว่าที่จะอยู่ในเมืองหลวงทีเดียว พื้นที่ประชาชนมีอยู่ทั่วประเทศเขาจะทำอย่างไรครับ เราจะติดต่ออย่างไร เราจะมาชี้แจงอย่างไร เราจะมาร้องทุกข์อย่างไร ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะเป็นชื่อใหม่ที่ไม่คุ้นหูชาวบ้าน ท่านจะทำอย่างไรครับ ให้ประชาชนนั้นยื่นหรือยื่นเลยกับชื่อดังกล่าวนี้ นอกจากนั้นครับ อยากให้สำนักงานฯ หรือคณะผู้บริหารปลูกฝังให้เจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบต่อความทุกข์ยากของพี่น้องประชาชน เพราะใบร้องของการร้องทุกข์ ร้องเรียน เป็นที่เข้าใจครับว่า บางครั้งเจ้าหน้าที่นั้นอาจจะทำงานเหน็ดเหนื่อยไป ทำงานมากเกินไป ทำอย่างไรครับที่จะให้เจ้าหน้าที่นั้นทำงานด้วยความไม่เหน็ดเหนื่อย ยอมที่จะรับไต่สวนของพี่น้องประชาชนด้วยความเต็มใจ นอกจากนั้นครับ ในเรื่องของการพิจารณาขอคดี เมื่อชาวบ้านมีปัญหากับเจ้าหน้าที่ที่บนเมือง ไม่ว่าจะกระทำหน้าที่ถูกต้องตามกฎหมายหรือชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ก็ตาม ในกฎหมายรัฐธรรมนูญเอง ในกฎหมายเกี่ยวกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเอง แม้ว่าเจ้าหน้าที่นั้นจะทำงานที่ดีโดยชอบด้วยกฎหมาย แต่การกระทำดังกล่าวนั้นทำให้ผู้เสียหายหรือประชาชนได้รับความเดือดร้อนก็สามารถที่จะร้องเข้ามาที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ ตรงนี้จะครับงานจะเข้ามาหาพอสมควร อยากจะถามครับว่า ท่านมีวิธีการแก้ไขอย่างไรที่จะทำให้งานดังกล่าวนี้มีค่าส่งหรือความเห็นออกมาโดยรวดเร็ว ไม่ให้พอเย็นเข้ามาแล้ว ๑ วัน เดือนหนึ่ง ๓ เดือน ๕ เดือน บางทีถึงปี เดือนนั้นเป็นเรื่องที่ทุกขว้นกลีบกลายเป็นเรื่องที่เราประชาชนมีอันหายไปเสียแล้ว แล้วก็แก้ปัญหามาไม่ได้ ก็อยากจะทำผาปกครั้งนี้ไว้

สุดท้ายขอครับท่านประธานฯ ในส่วนหมวดของการทำงานบุคคลครับ เมื่อดูตามงบดุล มาตรา ๘๓ ต้องเขียนด้วยความเคารพครับ ผาปกเขียนผ่านประธานฯ ไปยังตัวแทนของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาว่ารายละเอียดฉบับนั้นน้อยเกินไป อยากให้มีรายละเอียดมากอย่างเช่นของศาลรัฐธรรมนูญเขาจะมีรายละเอียดที่มากกว่านี้ และบงกได้เข้าใจมากขึ้น แต่ผมไม่เข้าใจว่าในหน้าที่ ๘๔ ที่บอกว่า รายได้สูงกว่ารายจ่าย ๑๖ ล้านบาท นั้นหมายความว่าใช้เงินไปแล้ว ๖ ล้านบาทบาท แล้วเหลือ ๑๖ ล้านบาทบาทหรือไม่ ถ้าเป็นอย่างนั้นจริงนะผมขอชมเชย ขอชมเชยในกรณีที่ว่าเมื่อมีการใช้เงินแล้วสามารถที่จะบอกได้ว่าเงินเหลือเท่าไรแล้วไม่จำเป็นต้องให้หมด เพราะในระบอบราชการนั้นพอเวลาจะสิ้นงบประมาณก็ไรก็จะเร่งใช้งบประมาณกัน โดยใช้หลักที่ว่าถ้าใช้ไม่หมดถือว่าทำงานไม่เป็น หรือว่าถ้าใช้ไม่หมดก็ถือว่า

ในปีต่อไปจะไม่ได้อิงงบประมาณเท่าเดิม ตรงนี้รับเป็นตัวอย่างที่ดี ที่จะให้หน่วยงานราชการอื่นเห็นว่า เงินทองของรัฐนั้นใช้เท่าที่จำเป็น ถ้าเหลือเท่าไรก็คืนคลังเสีย แล้วก็เป็นตัวอย่างไม่ต้องแข่งขันเพื่อจะเพิ่มงบประมาณ ก็ฝากไว้เท่านี้ครับ ขอทูลพระกรุณารับทำนุประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณคุณเสวกครับ ต่อไปเป็นท่านวัลลภ จากท่านวัลลภ เป็นท่านสุรใจ ท่านสุรใจแล้วท่านทองใบน่ะครับ แล้วก็คุณสันติภาพ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ครับ ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมมีคำถามสั้น ๆ เป็นเรื่องกัน ๒ คำถาม ในหน้า ๕๓ อยู่ในพยานรัฐธรรมนูญฉบับรับ อยู่ทางขวามือ ผมเกรงว่าจะหาหมายเลขหน้าได้ไม่ค่อยสะดวกนัก ถ้าถามก็คือว่า ในข้อที่ ๒ ซึ่งก็เป็นข้อร้องเรียนที่เกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลหรือการลงโทษทางวินัยข้าราชการ ในที่นี้บอกว่ามีทั้งหมด ๑๓ เรื่อง ใน ๑๓ เรื่องนี้ ๓ เรื่องผู้ตรวจการฯ ได้ส่งเรื่องไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แสดงว่า ๑๐ เรื่องนั้นตกไป คล้าย ๆ อย่างนั้น นะครับถ้าผมเข้าใจไม่ผิดนะครับ ถ้าถามก็คือว่า ๑๐ เรื่องที่ตกไปนั้น เหตุเพราะไม่เข้าข่ายตามพระราชบัญญัติในมาตรา ๒๕ ใช่หรือไม่ ถ้าเป็นเช่นนั้นจริงก็มีคำถามต่อว่า ๓ เรื่องที่ เข้าข่ายนั้นได้ส่งไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขอทูลให้ท่านออกตัวอย่างลึกเล็กน้อยนะครับเพื่อให้ชัดเจนขึ้น

ประการที่ ๒ ที่สืบเนื่องก็คือว่า เท่าที่ผมทราบขณะนั้นเราเมื่อครั้งกฤษฎาดำรงรัฐธรรมนูญหลายองค์กร เช่น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ อย่างนี้เป็นต้น ถ้าหากในอนาคตคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติครบจำนวนแล้วเข้าใจว่าเรื่องที่ประชาชนส่งผ่านไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่าง ๆ นั้น เพราะว่าประชาชนเองพยายามหาช่องทางที่จะร้องทุกข์ คำถามที่สืบเนื่องก็คือว่า การเตรียมโครงสร้างของการบริหารงานที่เชื่อมตอสัมพันธ์กันระหว่างผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภากับคณะกรรมการชุดต่างๆ ที่เป็นองค์กรอิสระที่รับเรื่องจากประชาชนนั้น เตรียมการไว้เช่นไร เพราะผมเข้าใจว่า เรื่องราวที่ไหลผ่านก็คงมากจริง ๆ เพราะฉะนั้นการเตรียมจะส่งเรื่องส่งผ่านนั้น เราเตรียมการกันไว้แต่ไหน ผมเกรงว่าจะเกิดการร้องเรียนซ้ำซ้อนกันไปซ้ำซ้อนกันมา เช่น ส่วนหนึ่งก็ส่งไปยังผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ส่วนหนึ่งส่งไปยังคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาตินี้เข้าไปซ้ำมา แล้วผมเกรงว่าจะเกิดการสับสนกันจะมีแกนกลางในเชิงโครงสร้างอย่างไร ในเชิงบริหารจัดการ ๒ เรื่องสืบเนื่องมีคำถามเช่นนี้ครับ ขอทูลท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ต่อไปเป็นคุณสุรใจครับ

นายสุรใจ สิริบุพผะ (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม สุรใจ สิริบุพผะ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ก่อนอื่นกระผมใคร่ขอเรียนถามท่านผู้แทนที่มาชี้แจงในวันนี้ ท่านผู้แทนของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาผ่านท่านประธานฯ ว่างบดุลหน้า ๕๓ ที่ปรากฏอยู่ในรายงานนี้ มีความประสงค์ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่จะเสนอเข้ามาเพื่อพิจารณาในวันนี้หรือเปล่า เพราะว่างบดุลนี้ไม่ปรากฏการรับรองจากคณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน โดยที่เกิดความสับสนขึ้นว่า อาจจะมีการสับสนก็ได้ว่าการรายงานต่อสภานั้นจะตั้งรายงานตามมาตรา ๓๓ นะครับ ส่วนหนึ่ง ก็รายงานผลการปฏิบัติงาน และรายงานตามมาตรา ๕๐ ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการตรวจเงินแผ่นดินนะครับ กระผมขออนุญาตที่จะเรียนบางส่วนของมาตรา ๕๐ ว่า “ให้นายกงานผู้ตรวจเงินแผ่นดินของรัฐสภาจัดทำงบดุล งบการเงินและบัญชี แล้วส่งผู้สอบบัญชีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี” ซึ่งในเรื่องนี้งบดุลที่ส่งมาในรายงานนี้เป็นงบดุล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๔๓ ซึ่งแท้ ที่จริงแล้วถ้าตามมาตรา ๕๐ นี้ สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแล้วยังมีเวลาเพียงพอ เพราะว่าการงบดุล ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๓ นี้ ภายใน ๙๐ วันก็สิ้นเดือนธันวาคม และหลังจากนั้นคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก็มีความที่จะต้องตรวจสอบ เมื่อตรวจสอบแล้วก็จะส่งมายังรัฐสภาแล้วเป็นที่น่าสนใจจะถามว่า มาตรา ๕๐ นี้ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับการรายงานการใช้งบประมาณขององค์กรอิสระนั้น ดูเหมือนว่า พ.ร.บ. นี้ ก่อนข้างจะเขียนที่ชัดเจนกระผมขอถือโอกาสนี้ได้กราบเรียนต่อท่านประธานฯ ผ่านไปยังผู้แทนที่มาชี้แจงในวันนี้ว่า เสวระสำคัญของมาตรา ๕๐ นั้น แตกต่างไปจากเรื่องที่กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการ เพราะในส่วนที่เกี่ยวข้ององค์กรอิสระนี้กำหนดว่า “ให้นายกงานตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา และให้ทำการตรวจสอบ รับรองบัญชีและการเงินของทุกประเภท” ที่สำคัญที่สุดนั้นได้กำหนดว่า “รวมทั้งประเมินผลการใช้จ่ายเงินและทรัพย์สินของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา โดยแสดงให้เห็นด้วยว่าการใช้จ่ายดังกล่าวเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด และได้ผลตามเป้าหมายเพียงใด แล้วทำรายงานเสนอผลการสอบบัญชีต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีโดยมีข้อชี้ว่า “กระผมใคร่ขอถือโอกาสนี้กราบเรียนท่านประธานฯ ว่า การที่กฎหมายได้กำหนดให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องรายงานและประเมินผลการใช้จ่ายงบประมาณเข้าหวั่นองค์กรอิสระต่างๆ นั้นแตกต่างกันไป บางองค์กรอิสระกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญมิได้เขียนไว้โดยชัดเจนถึงวิธีการ จึงเป้าหมายในการตรวจสอบเพราะฉะนั้นคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินมีสิทธิที่จะรับรองมาโดยพร่ำๆ ไป ซึ่งก็เป็นการยากในการพิจารณาของ

สภาเหมือนกัน แต่สำหรับองค์กรนี้กฎหมายได้เขียนไว้ค่อนข้างชัดเจน เพราะฉะนั้นจึงจะเขียนฝากท่านผู้แทนที่มาชี้แจงในวันนี้อ่า ถ้าจะกรุณาชี้แจงให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ตระหนักถึงข้อกำหนดของกฎหมายนี้เสียตั้งแต่ต้น เมื่อเรื่องมาถึงสภานี้ก็จะได้ไม่มีปัญหาในเรื่องที่จะต้องกลับไปประเมินผลของการใช้งบประมาณว่าคุ้มค่าหรือไม่คุ้มค่า หรือเป็นประโยชน์อย่างไร ข้อกำหนดในข้อกฎหมายนี้เป็นข้อกำหนดซึ่งไม่พบในองค์กรอิสระอื่น ๆ กระผมกราบเรียนโดยส่วนตัวว่าเป็นข้อกำหนดที่ดีมากที่จะทำให้การพิจารณาของสภาสะดวกขึ้น แต่ก็ไม่น่าจะเป็นการง่ายนักสำหรับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่จะประเมิน แต่ว่าถ้าจะกรุณาเขียนให้ทราบเป็นการล่วงหน้าก็จะเป็นประโยชน์อย่างยิ่ง ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ ต่อไปเป็นท่านทองใบ ทองเปาด์ หลังจากท่านทองใบ ทองเปาด์ แล้ว ผมขอให้ทางฝ่ายผู้แทนท่านตอนก่อนครับ แล้วหลังจากนั้นจะเป็นท่านเสกดิภาพ ท่านลำพันธ์และท่านสมเกียรติครับ

นายทองใบ ทองเปาด์ (มหาสารคาม) : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายทองใบ ทองเปาด์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมหาสารคาม ขอขอบพระคุณอย่างยิ่งที่ได้มีโอกาสได้อ่านรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กระผมเห็นด้วยกับท่านสมาชิกวุฒิสภาบางท่านได้พูดมาแล้วว่า งานของสำนักงานนี้รู้สึกว่าจะเข้าน้อยเหลือเกินนะครับ มีเพียง ๑๘๐ กว่าเรื่องนี่ก็คงจะเป็นเพราะที่ว่าเป็นเรื่องใหม่ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นเรื่องใหม่และที่สำคัญก็คือขาดการประชาสัมพันธ์มาก คนที่เข้าใจว่าองค์กรนี้มีอยู่อย่างไร มีอำนาจหน้าที่อะไรจะเข้ามาให้บริการตรงนี้อย่างไร และสำนักงานฯ ตั้งอยู่ที่ไหน อันนี้กระผมเคยตั้งคำถามถามตัวเองอยู่ กว่าที่จะหาเจอว่าท่านตั้งอยู่ชั้น ๒๐ ของตึกথাไปก็อีกหาแทบแย่ กระผมก็พยายามจะประชาสัมพันธ์ให้ เพราะว่างานตรงนี้เป็นงานที่กระผมคิดว่ามีความจำเป็นเนื่องจากเป็นของใหม่และของใหม่ที่ดี เป็นเพชรแต่อยู่ในคนคนก็ไม่เห็นเพราะฉะนั้นอยากจะให้ทางสำนักงานฯ ได้มีการเผยแพร่เรื่องนี้ให้มากขึ้น กระผมดูในปัญหาเรื่องการปฏิบัติงาน ผมหาหน้าไม่ดูไม่รู้ว่าจะอยู่ตรงไหน แต่ในปัญหาการปฏิบัติงานในข้อ ๑ บอกว่าปัญหาการขาดความรู้ความเข้าใจในสาระสำคัญและแนวทางการใช้สิทธิร้องเรียนตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๕๒ อันนี้ทางสำนักงานฯ เองก็เข้าใจปัญหาเป็นอย่างดีว่า ประชาชนขาดความรู้ความเข้าใจ อยากจะฝากไว้ว่าท่านจะมีแนวทางนโยบายจะทำอย่างไรที่จะให้ประชาชนได้ทราบ ได้รู้ได้เข้าใจถึงสิทธิที่เขามีอยู่และที่เขาจะมาใช้บริการ มาพึ่งพบบริการของท่าน อยากจะฝากไว้ตรงนี้ ปัญหาข้อที่ ๒ ที่สอบถามก็คือ ในมาตรา ๒๐ ของพระราชบัญญัติฉบับนี้ จะมีอยู่่าในการร้อง

เรียนนั้นผู้ร้องเรียนจะต้องแจ้งชื่อและที่อยู่จริง มาตรา ๒๐ (๑) ของผู้ร้องเรียนและมีข้ออื่นๆ คัดไปอีกอันที่รู้สึกว่าจะเป็นปัญหาส่วนหนึ่งหรือเปล่าว่าเป็นเหตุที่ ทำให้ผู้ร้องเรียนเข้ามาร้องใช้ บริการของท่านน้อย เพราะว่ามีความไม่ปลอดภัยในชีวิต ท่านก็กลัวแล้วจนกลัวว่าทางทึนไม่ ยอยากไปเป็นพยานหรือไม่อยากร้องเรียนก็เพราะว่ากลัวอำนาจมืด แม้แต่จำวเมื่อเร็ว ๆ นี้ก็ยัง มี ประกฏ คาราคาพชนคดีกรรณแล้วก็นี้นักชกหัวชุน จะไป ร้องเรียนก็ไม่กล้าร้องเพราะว่า กลัวความไม่ปลอดภัยในชีวิต ตรงนี้ในมาตรา ๒๐ (๑) นี้ก็จะรับจะถือเป็นอุปสรรคใหม่ ท่าน คิดถึงตรงนี้หรือเปล่า จงระวังท่านเองจะไม่มีความที่จะไปแก้ไข แต่ท่านก็มีสิทธิที่จะเสนอแนะว่าควรจะมีแก้ไขปรับปรุงตรงนี้ใหม่ เพราะว่ากระผมจำได้ว่ากระผมเคยทำคดีของสำนัก งานตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อก่อนก็เคยหมิ่นกับกรับ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินจะไม่พิจารณา เรื่องถ้าหากว่าท่านเป็นกรรณสมทท์หรือไม่แจ้งที่อยู่ว่าเป็นใคร แล้วตอนหนึ่ง ๆ ได้มีการเปลี่ยน แปลงไป ถ้าหากว่าการร้องเรียนขอความเป็นธรรมนั้นได้แจ้งวันเวลา บุคคลที่เกี่ยวข้องซึ่ง สามารถสืบสาวได้ก็จะรับพิจารณา ในมาตรา ๒๐ (๑) นี้กระผมว่าเราอาจจะพิจารณาตรงนี้หรือ เปล่า อยากฝากท่าน

ปัญหาอีกประการหนึ่งก็คือ เรื่องความรู้ความเข้าใจ กระผมนำตั้งแต่ต้นแล้ว ปัญหาในการปฏิบัติงานข้อ ๒ คือปัญหาที่เกี่ยวกับหน่วยงานของราชการ ซึ่งสำนักงานฯ ก็ทราบดีว่าการไม่เข้าใจปัญหาในหน้าที่ของท่าน กล่าวเวลาไปสอบถามข้อเท็จจริงก็คล้ายกับ ว่ากลัวท่านจะไปสอนเขาข้อมูลมาเพื่อทำโทษทำอะไรต่าง ๆ ในปัญหากรณีนี้แต่ละกรณี บโบายที่จะทำความเข้าใจกับส่วนราชการอย่างไร กระผมคิดว่าในส่วนหนึ่งที่กล่าวมานี้ ปัญหาเรื่องประกาศัมพันธ์เรื่องทำความเข้าใจทั้งประชาชนและส่วนราชการจะมีส่วนสำคัญยิ่ง ในการที่จะทำให้งานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาของเราสามารถปฏิบัติงานดูแล และ สามารถแก้ปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนได้อย่างแท้จริง กระผมคิดว่า ถ้าหากว่า ได้ดำเนินการทางส่วนนี้ไปอย่างกว้างขวาง ประชาชนมีความรู้ความเข้าใจแล้วเราก็คิดว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะเป็นองค์กรอิสระองค์กรหนึ่งที่จะช่วยปกป้องคุ้มครองความ ยุติธรรม ปกป้องให้เกิดความสงบสุขแก่สังคมและแก่ประชาชนได้ ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณ ทางสำนักงานฯ จะตอบก่อนหรือครับ เชิญเลยครับ

นายปรโมทย์ โชติมงคล (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ กระผมขออนุญาตชี้แจงในประเด็นคำถามข้อสงสัยและข้อสังเกต บางประการที่ท่านสมาชิก กรุณาได้นำเสนอมาครับ อันนี้เป็นเรื่องจริงที่เพิ่งจัดตั้งสำนักงานฯ

ขึ้นมาแล้วก็ความแพร่หลายของผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ยิ่งน้อย เราที่ประชุมกันตระหนักว่า ถ้าหากจะให้เป็นที่พึงของประชาชนได้แล้ว ถ้าจำเป็นจะต้องขยายหน่วยงานออกไปทั้งประเทศ จะเป็นภาระอย่างมากแก่รัฐในการใช้จ่าย ในเบื้องต้นผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ท่านพิเชต สุนทรพิพิธ เห็นว่าน่าที่จะมีเพียงหน่วยงานกลาง ส่วนต่างจังหวัดหรือภูมิภาคนั้น ก็จะมีเครือข่ายกระจายไป ฉะนั้นได้ประสานงานกับสภานายความซึ่งก็มีเครือข่ายอยู่ทุกจังหวัดได้ ประสานงานกับสำนักงานอัยการสูงสุดที่เขามีหน่วยงานที่คุ้มครองสิทธิของประชาชนอยู่ทุก จังหวัดเช่นเดียวกัน ขณะเดียวกันก็ได้ไปสร้างเครือข่ายกับองค์กรพัฒนาชุมชนที่มีอยู่ องค์กรทั้งหลายที่จะให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่จะเป็นที่พึงของประชาชนกระจายลงไปทุกตำบลและหมู่บ้าน เพราะฉะนั้นกรณียกเว้นว่าที่รายงานไว้ในหนังสือรายงานว่าพิมพ์ไปสเตอร์ประมาณ ๕๐,๐๐๐ แผ่น ในฉบับนี้ยังไม่ได้ตั้งใจจะไปแจกจ่ายประชาชน ๕๐ - ๖๐ ล้านคน แต่จะแจกไปส่งตำบล หมู่บ้านที่มีอยู่ให้มีไว้ประจำ คงไม่หมายถึงแผ่นปลิวที่จะแจกประชาชนอ่านแล้วก็ทิ้งไป แต่อยากคงอยู่ประจำที่ตำบล หมู่บ้าน ไครมาตรงนั้นก็จะติดต่อกับสิ่งที่กำลังดำเนินการ เพราะฉะนั้นตรงนี้ขอทราบเรียนในเบื้องต้นว่าจะรับข้อคิดความเห็นในเบื้องต้นที่ท่านแล้ว สุวรมลยาณีย์ กรุณาแนะนำจะทำ แต่ยังไม่มีความคิดที่จะมีหน่วยงานสาขาเพราะว่าจะเป็นภาระ ด้วยเหตุผลเอง ในมาตรา ๒๐ ได้เปิดโอกาสให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาสามารถกำหนดวิธีการร้องเรียนด้วยวาจา และจากการที่ไปศึกษาดูงานจากหลายประเทศ ก็พบว่าวิธีการร้องเรียนด้วยวาจา โทรทัศน์หรือทางสื่อจะเป็นประโยชน์ ถ้ามีสำนักงานฯ ได้เตรียมแผนตรงนี้ไว้แล้วในเบื้องต้นได้ไปติดต่อกับทางองค์กร โทรทัศน์ขอหมายเลข ๕ ตัว ให้ประชาชนร้องเรียนโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย แม้ในปัจจุบันที่ให้ร้องเรียนเป็นลายลักษณ์อักษรได้ไปติดต่อกับการสื่อสารแล้วถ้าร้องเรียนมาที่ตู้ไปรษณีย์นี้ ประชาชนไม่ต้องเสียค่าใช้จ่ายเรื่องแสตมป์ ทำแล้ว ข้อจำกัดเบื้องต้นที่ไปอยู่ที่อาคารพิบไล้ ชั้น ๒๐ เป็นอย่างที่ท่านเห็นว่าจริง ๆ บังเอิญในชั้นนั้นสภาผู้แทนราษฎรได้กรุณาไปเช่าไว้ก่อน ที่คณะทำงานของคณะกรรมาธิการฯ เห็นด้วยอย่างยิ่งว่า ชั้น ๒๐ ก็สูง การดูแลรักษาความปลอดภัยก็ค่อนข้างเข้มงวด จึงพยายามดิ้นรนหา แต่ข้อจำกัดในเรื่องค่าใช้จ่ายของรัฐยังมีอยู่ จึงไปขอให้ของมหาวิทยาลัยมหิดลซึ่งว่างอยู่ ๓ ชั้น อยู่ตรงเชิงสะพานพระปิ่นเกล้า ตรงนั้นก็จะเป็นที่ชั่วคราวที่พอจะรับเก็บเอกสารของท่านไปดูที่ที่เหมาะสม แต่ด้วยเหตุที่เรา ก็จะย้ายที่ใหม่ ที่เก่าก็ยังดี เพราะฉะนั้นการเผยแพร่กระผมยอมรับว่าเป็นข้อจำกัด ไปพิมพ์ไปแจกอะไร ไปในที่ปัจจุบัน พอคิดว่าในเดือนพฤศจิกายนจะย้าย พอย้ายไปใหม่ก็จะมีปัญหา เลยเป็นข้อจำกัดอาจจะเป็นส่วนหนึ่งที่ทำให้เรื่องร้องเรียนเข้ามาน้อย กระผมจึง

การเปรียบเทียบแนวทางของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่จะเปิดโอกาสให้ร้องเรียนได้ทางโทรศัพท์ ทางสื่อเทคโนโลยีทั้งหลายที่มา ขณะนี้แฟกซ์ (Fax) เอกสารมาก็ได้ และข้างหน้าถ้าสามารถจัดระบบได้ แม้กระทั่งเว็บไซต์ (Website) ก็จะร้องมาได้

ขอกราบเรียนไปถึงเรื่องที่ท่านทงโยได้กรุณายกขึ้นด้วยว่า ทำไปถึงต้องมีชื่อและที่อยู่ เมื่อพระราชบัญญัติกำหนดว่ามีชื่อและที่อยู่เราก็จำเป็นต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติ แต่โดยเหตุที่เพื่อรักษาความปลอดภัยของผู้ร้องเหมือนที่ท่านกรุณายกขึ้น เราจะตัดต่อผู้ร้องว่าถ้าท่านประสงค์จะไปเปิดเผยชื่อของท่าน ที่อยู่ของท่านเราจะปกปิดไว้เป็นความลับเราจะเคารพความเดือดร้อนที่ท่านมีไปประสานกับหน่วยงานเพื่อแก้ไข แต่การเขียนด้วยลายมือเราพบว่า ในหลายกรณีแม้จะปกปิดชื่อแล้วก็ตาม หน่วยที่รับคำร้องเขาก็รู้เหมือนกันว่าชื่อที่จริงสังกัดกับเขา แต่ขอกราบเรียนว่า ภาระหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะไม่ไปจับผิดหน่วยงานที่เรานำเข้าไปเกี่ยวข้อง เราจะไปขอคำแนะนำ ขอร้องเขาว่ามีหนทางที่จะผ่อนปรนแก้ไขปัญหามาแก่ผู้ร้องไหม กระผมกราบเรียนว่า ไม่ใช่ศาลที่จะไปจับผิด ตรงนี้ได้ทำความเข้าใจกับหน่วยงานว่า เมื่อเวลาเข้าไปแล้วไม่ได้ไปจับผิด ไม่เอาเจมาประจาน ท่านจะเห็นว่าตั้งแต่ตั้งมา ๑ ปี เราไม่เคยออกข่าวในแง่ลบแก่หน่วยราชการ ในรายงานที่นำออกเรียนที่ประชุมก็จะไม่นับชื่อเจ้าหน้าที่ ถ้ายังขึ้นไม่ได้ก็จะบอกว่ายู่ที่หน่วยงานนั้น มีตำแหน่งอย่างนั้น แต่จะไม่ระบุเฉพาะเจาะจง เพราะเกรงจะเกิดการเอาเข้าขึ้นไปในที่ของประจาน ทั้งนี้เพื่อจะได้รับความร่วมมือหลังจากที่ทำงานนี้แล้วก็ปรากฏว่าหน่วยงานที่ร่วมมือดี แก้ไขดูแลปัญหาให้ เช่นเดียวกับที่ท่านสวได้ยกขึ้นในการแก้ไขปัญหาประชาชนนั้นเราจะไม่มีการบอกรับวิธีที่ล่าช้าและซับซ้อน แจ้งเรามาไหม ถ้ารู้เป็นเรื่องด่วน เช่น ถูกตัดน้ำตัดไฟ เจ้าหน้าที่ที่จะรีบโทรศัพท์จะรีบไปหาเลยว่ แม้เขาจะเลือกข้าราชการไปกรณีกำหนดไป เขาอาจจะไม่อยู่ เขาอาจจะมีปัญหาการที่อุดมไปด้วยตัดไฟทันที และไปเสียค่าเบ็ดเตล็ดเป็นความเสียหายของเขา แม้จะหากฎหมายที่ เราถือข้อร้อง ก็ได้รับความร่วมมือด้วยดี เพราะฉะนั้นบริการเช่นนี้ก็ต้องรวดเร็วและว่องไว จะไปไกลกว่าต้องมาแล้วต้องไปอย่างนั้น อย่างนี้ มีวิธีพิจารณาเหมือนอย่างที่เราบอกอื่น เราก็ไม่ทำ ตรงนี้ตระหนัก เพียงแต่ว่าจะต้องเตรียมกันให้ชัดเจน

ประธานวุฒิสภา : ท่านเลขาฯ ครับ ขอสรุปสั้น ๆ นะครับ

นายปราโมทย์ โชติมงคล (ผู้ชี้แจง) : ขอดำเนินการรับ เรื่องงาตุล งบดุลนั้น ตามมาตรา ๕๐ ทางสำนักงานได้รายงานไปที่ กคจ. แล้วครับ แล้ว กคจ. ได้รับรองงบดุล วันที่ที่กระผมมานำเสนอนั้นไม่ได้มีเจตนาว่า รายงานเรื่องงาตุลโดยตรง แต่ได้ทราบว่ กคจ.

ได้นำเสนอที่ประชุมมีอีกทางหนึ่งแล้ว ของกรมโยธา ส่วนรายละเอียดของงบดุลจะให้มีมากมาย คณะจะรีบไปดำเนินการ

ที่ท่านวิศกรกรุณามองเบื้องบริหารงานบุคคล ของกรมโยธา ตามมาตรา ๒๔ (๔) จะบัญญัติห้ามไม่ให้ผู้ตรวจการแผ่นดินฯ รับ อันนี้รับไม่ได้ แต่ในมาตรา ๒๖ ได้บัญญัติไว้เช่นเดียวกันว่า กรณีที่ไม่รับ หากผู้ตรวจการแผ่นดินฯ เห็นว่าจะมีสาระประโยชน์ อาจจะส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพราะฉะนั้นในรายงานที่บอกไว้ ๑๓ เรื่อง ส่งเพียง ๓ เรื่อง อีก ๑๐ เรื่องไม่ส่งไม่ได้ตกรับ เพราะ ๑๐ เรื่องดูแล้วไม่มีประโยชน์ ไม่มีประเด็นที่จะส่งหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เฉพาะ ๓ เรื่อง เราก็เลยส่งไป เรื่องนี้จากกรมโยธา ได้ปฏิบัติตามกฎหมายครบถ้วน

สำหรับในเรื่องการประสานงานระหว่างองค์กรเหมือนที่ท่านวิศกรได้ยกขึ้น ได้มีการประชุมร่วมกันระหว่างองค์กรอิสระตามรัฐธรรมนูญ ศาลรัฐธรรมนูญ ศาลปกครอง ป.ป.ช. กตง. ผู้ตรวจการแผ่นดินฯ รวมทั้งที่กำลังจะเกิดขึ้นที่คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน จะมาว่าบทบาทหน้าที่ขององค์กรเหล่านี้มีส่วนใดที่จะซ้ำซ้อนกันหรือประสานกัน เช่น ขณะนี้ในเรื่องทุจริตประพฤตินิยชน แม้ในกฎหมายจะให้ผู้ตรวจการแผ่นดินฯ สามารถรับได้ ในมาตรา ๒๔ สามารถรับได้ แต่ท่านพิเชต สุนทรพิทักษ์ ผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ท่านแรกได้กำหนดแนวไว้ว่า เพื่อให้ไม่ซ้ำซ้อนและไม่ให้สับสนไปถึงงบประมาณ จึงเห็นว่าด้านเรื่องราวเรื่องใดบางที่เกี่ยวข้องเข้าไปเรื่องทุจริตประพฤตินิยชนจะต้องไปที่คณะกรรมการปราบปรามการทุจริตแห่งชาติทันที แล้วเราจะประสานกับประชาชนให้ เช่นเดียวกันถ้าเรื่องมาเรื่องใดไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินฯ จะแนะนำผู้ร้องแต่ละประชาชน อำนวยความสะดวกให้ไปยังที่อื่นได้ เช่น ไปศาลปกครอง ไปที่โหมศอโหม เราจึงถือว่าเป็นหน่วยงานเบื้องต้นที่อยู่ใกล้กับประชาชน อันนี้จากกรมโยธาขึ้นจนครบถ้วน

ส่วนในเรื่องแรงจูงใจจะแก้ไขกฎหมายในเชิงรุกตามที่หลายท่านได้กรุณาแนะนำไปถูกฝั่งจัดสำนึก ขอขอบพระคุณอย่างยิ่ง ท่านผู้ตรวจการแผ่นดินฯ ได้ให้นโยบายไว้แล้วว่า ถ้าตราไปเรื่องร้องเรียนมีมากขึ้น ต้องไปตั้งเจ้าหน้าที่มาคอยถ่ายทอด ถึงงบประมาณไม่ใช่แก้ปัญหาคิดค้นเหตุ จึงประสงค์จะแก้ปัญหามาในเชิงรุกทำให้ไปถูกฝั่งจัดสำนึกไปแนะนำให้หน่วยราชการที่เกี่ยวข้องแก้กฎหมาย กฎระเบียบ เพื่อจะได้แก้ปัญหาคิดค้นเหตุให้ความกับ ข้อใจของประชาชนน้อยลง เพราะฉะนั้นในขั้นนี้คณะกรรมาธิการฯ และในส่วนข้อสังเกตจะรีบไปดำเนินการแก้ไขปรับปรุงต่อไปครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ที่มีชื่ออยู่ คุณเสนาธิการ คุณคำพันธ์ คุณสมเกียรติ คุณณรงค์ คุณภิญญา แล้วถึงจะคุณเกษมมะครับ ตามนี้คุณคำพันธ์เชิญครับ ประธานโททครับ ขอขัดจังหวะนิดหนึ่ง ขอรวมรื้อคดีรายสั้น ๆ เพราะเรายังมีวาระอื่น เหลืออีกมาก แล้วก็มีเจ้าหน้าที่ของรัฐคือ รัฐมนตรีเกษมตอบกระทู้ถามพวกเรา ซึ่งเป็นหัวใจสำคัญของพวกเรารับ ขอบคุณครับ

นายคำพันธ์ ป็องปาน (อุดรธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม คำพันธ์ ป็องปาน ส.ว. อุดรธานี กระผมมีข้อสงสัยอยู่หน้า ๓๓ เรื่องการจัดการกลางวันและอาหารเสริม (นม) ให้แก่เด็กด้อยโอกาส เดิมทีการจัดการกลางวันและอาหารเสริม (นม) ให้แก่เด็กด้อยโอกาสในศูนย์พัฒนาเด็กของกรมพัฒนาชุมชน เดิมทีเป็นหน้าที่ของกรมพัฒนาชุมชน ต่อมาได้โอนมาให้องค์การบริหารส่วนตำบลเป็นผู้ดำเนินการในหน้า ๓๓ ปรากฏว่าสามารถจัดการกลางวันให้เด็กได้ ๘๗.๕ เปอร์เซนต์ และจัดนมให้เด็กได้ ๘๘ เปอร์เซนต์ อันนี้ขอกราบเรียนถามว่า เด็กที่ไม่ได้กินอาหารกลางวัน และไม่ได้ดื่มนมครบตามจำนวนนี้จะสามารถจัดให้ได้ครบได้โดยวิธีใด หรืออย่างไร

ประธานวุฒิสภา : ขออนุญาตครับ ท่านผู้ถามโปรดครับ คุณคำพันธ์ครับตรงนี้ คงไม่เกี่ยวข้องกับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ขอถามกรุณาเอาไว้ก่อนได้ไหมครับ เอาเรื่องที่ ๑.๒ ครับ

นายคำพันธ์ ป็องปาน (อุดรธานี) : ขออนุญาตครับ ขอกราบขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ต่อไปเชิญคุณณรงค์ครับ

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม ดำรง พุฒตาล

ประธานวุฒิสภา : ท่านดำรงครับ ขอประธานโทท คุณณรงค์ครับ พอ คุณณรงค์ สมเกียรติ ดำรง ที่สมจดไว้มะครับ แล้วคุณหลักภิญญาแล้วกันมะครับ ขอความกรุณา ๓-๕ นาทีครับ ขอบพระคุณครับ

นายณรงค์ ปุ่มทอง (นครศรีธรรมราช) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ กระผม ณรงค์ ปุ่มทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช กระผมมีเรื่องจะสอบถามสั้น ๆ ๒ ประเด็นมะครับ ในประเด็นแรกอยู่ในหน้า ๔๖ ต่อถึงหน้า ๔๘ แนวทางการดำเนินงาน มีหลายข้อมะครับ แต่ว่ากระผมจะเขียนถามข้อเดียว หน้า ๔๘ ข้อ ๖ “ สนับสนุนและส่งเสริม การให้ความรู้ ความเข้าใจแก่ประชาชนในเรื่องสิทธิของประชาชนตลอดจนการใช้สิทธิตาม บทบัญญัติแห่งกฎหมาย รวมทั้งเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การดำเนินงานของสำนักงาน

ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาให้ประชาชนทั่วไปเข้าใจถึงอำนาจหน้าที่” กระผมขอเรียนถามในเชิงประมาณต่อไปนะครับ ที่ผ่านมามีเหตุกันทางสำนักงานฯ ได้มีแผนงานโครงการอย่างไรที่จะดำเนินการให้วัตถุประสงค์ตามข้อ ๖ นี้บรรลุเป้าหมาย ยกตัวอย่างเช่นว่า เมื่อสักครู่นี้ท่านบอกว่าท่านได้ประสานกับสหภาพเกษตรกร สำนักงานอัยการบ้าง มีแผนที่จะทำอะไร เช่น การให้ความรู้ประชาชนในเรื่องได้รู้จักสิทธิประโยชน์ของตนเองตามรัฐธรรมนูญก็ขอความร่วมมือไปถึง อบต. อบจ. หรือองค์กรต่าง ๆ นี่ได้อยู่ในแผนงาน หรือไม่ครับ

ประการที่ ๒ เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ เพราะว่าสำเนาที่ผ่านมานั้นสภาผู้แทนราษฎรได้ยกย่องปัญหานี้กันจนสาบสูญไป ทุกคนก็ทราบว่าการที่มีผู้ตรวจการ ๑ คนในขณะนี้มีความเพียงพอต่อการทำงานหรือไม่อุปสรรคปัญหาใด ๆ หรือไม่ครับ กระผมว่าเรื่องนี้เป็นหน้าที่ของสำนักงานฯ ถ้าเห็นว่าอุปสรรคปัญหาทางสำนักงานฯ ก็น่าจะทำงานขึ้นไปถึงท่านประธานรัฐสภา เพื่อที่ถ้าสมมุติว่าเราต้องการให้เป็นผู้ตรวจการฯ กรม ๓ ท่าน ท่านประธานรัฐสภาก็จะได้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป เพื่อให้ผู้ตรวจการรัฐสภามาให้ครบถ้วนตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ เพราะขณะนี้ก็มีเพียงท่านเดียว และสมาชิกวุฒิสภาเกลียดอยู่จะได้เลือกเมื่อใดอีก ๒ ท่าน เรื่องนี้กระผมคิดว่าเห็นหน้าที่ของสำนักงานฯ ที่น่าจะดำเนินการและในกฎหมาย กระผมคงไม่ต้องอ้างมาตรา ก็เขียนเอาไว้ รู้สึกว่ามาตรา ๔๖ ถ้ามีอุปสรรคปัญหาเรื่องอื่น เรื่องเจ้าหน้าที่ของสำนักงานฯ ก็ให้อำนาจที่จะขอผู้คนจากส่วนราชการต่าง ๆ มาได้อยู่แล้ว เพราะกระผมดูในรายงานแล้วท่านบอกว่าท่านมีแค่ ๔๑ คน ซึ่งแน่นอนไม่เพียงพอที่จะทำงาน กระผมว่าเรื่องเหล่านี้ทางสำนักงานฯ ได้เตรียมแผนการที่จะดำเนินงานอย่างไร โลกเฉพาะอย่างยิ่งในปัจจุบันมาต่อไป ขอเรียนถามเพียงเท่านี้ครับ ท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณมากครับคุณณรงค์ คือไป คุณสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์ ครับ

นายสมเกียรติ ศรีสัมพันธ์ (นครสวรรค์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติทุกท่าน กระผมขออนุญาตที่จะใช้เวลาสักนิดเดียวครับ

ประการแรก กระผมขอตั้งข้อสังเกตว่า ครั้งนี้เป็นครั้งแรกของการรายงานจากผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา แต่ท่านผู้ตรวจการฯ กลับไม่มา ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาเป็นกลไกของรัฐสภาครับ ไม่ใช่องค์กรอิสระ ท่านให้สมาชิกการมา เลขฯ ท่านเป็นแม่บ้าน ทำงานธุรการ กระผมเลยเกิดความรู้สึกว่า กระผมถามอย่างไรก็ตามท่านก็ตอบ ไม่ได้หรอกครับ ท่านสมาชิกฯ ได้ถามหลายเรื่องเกี่ยวกับการทำงาน ที่เกี่ยวข้องกับนโยบาย

ที่เกี่ยวกับวิธีการไปแจ้งท่านอัยการรัฐเดี่ยว กระผมฝากท่านประธานฯ ไปถึงท่านผู้ตรวจการฯ ว่าท่านเป็นกลไกของสภา ถ้าท่านมาปีละหนึ่งครั้งเพื่อเราจะได้คุยกัน สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งสำคัญ ถ้าสมมติว่าครั้งนี้เป็นครั้งแรกที่ผู้ตรวจการฯ ไม่มา ต่อไปจะเป็นประเพณีว่าการรายงานต่าง ๆ นั้นผู้ตรวจการฯ ไม่ต้องมารายงานต่อรัฐสภา กระผมถือว่าเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง เพราะว่าท่านเป็นกลไกของรัฐสภา อย่างศาลรัฐธรรมนูญเขาเป็นองค์กรอิสระ เขาไม่มา ให้ท่านเลขาธิการ มาแทน กระผมคิดว่าเป็นเรื่องที่ท่านต้องใช้ดุลพินิจของท่านแล้ว

ประการที่ ๒ หลังจาก ท่านไม่มาเราเกิดความรู้สึก ไม่รู้จะพูดอย่างไร อาจจะให้ผู้ตรวจการฯ ได้สร้างกรอบบทเรียน เพราะกระผมอ่านดูแล้วว่า การส่งไต่กลาง ขุนชน เป็นสาเหตุทำให้เกิดวัน เรื่องอย่างนี้ร้องเรียนได้ แล้วเรื่องบางเรื่องเกี่ยวกับกลไก ของข้าราชการที่ไม่ได้รั่วความเป็นธรรมชาติมาไม่ส่งศาลปกครอง ท่านบอกไม่รับพิจารณา เพราะว่าเป็นเรื่องเกี่ยวกับ คือกระผมอยากให้องค์ผู้ตรวจการฯ ถอดกรอบให้ชัดว่า เรื่องไหน เข้าองค์กรสิทธิมนุษยชน เรื่องไหนเข้าศาลปกครอง เรื่องไหนเข้าที่ใด ประชาชนจะได้มีความรู้ และเขารู้เรื่องนี้ให้ประชาชนได้รับทราบ แล้วผู้ตรวจการฯ จะได้มีเรื่องใหญ่ ๆ ทำ ไม่ใช่ว่า อย่างไหนแล้วเกิดควมกลางที่ชุมชนท่านได้รับมาได้ ถ้าท่านรับงานเรื่องอย่างนี้ทั้งหมดกระผมว่ามี อัตราจ้างถึง ๕๐๐ คนก็ไม่พอในการประสานงาน ถ้าท่านไม่วางกรอบให้ชัดในการทำงานว่า เรื่องใด เพราะระบบออมบุดสแมน (Ombudsman) หรือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นคือ กลไกของรัฐสภาที่จะไปตรวจสอบ ฝ่ายบริหารเป็นหลัก แต่ว่ามีองค์กรสิทธิมนุษยชนแล้ว ศาลปกครองแล้ว ท่านจำแนกให้ประชาชนได้เข้าใจ ประชาชนจะได้ไปในสถานที่นั้นโดยตรง แต่ที่ประชาชนเขาอยากให้ผู้ตรวจการฯ มาเป็นผู้ทำหน้าที่แทนเขา อย่างกรณีที่กระผมมาร์ก (Mark = คนครึ่งหมา) “ไว้ก็ถือว่าข้าราชการเขาไม่ได้รั่วความเป็นธรรมชาติจากผู้บังคับบัญชา หรือเขาร้องเรียนแล้วไม่มีน้ำหนักรับ เขาเลยมาขอให้ท่านช่วยแก้ไขจากที่ร้องเรียนแทนเป็น เบื้องต้น ท่านบอกไม่รับพิจารณา เพราะเป็นกลไกที่อยู่ในหน่วยงานราชการทำอยู่แล้ว กระผม เห็นว่าเรื่องนั้นะครับ ท่านเลขาฯ เป็นกลไกสำคัญ แม้เป็นองค์กรตั้งใหม่ต้องรีบวางระเบียบ กฎเกณฑ์ข้อบังคับให้ชัดเจน ถ้าเราทำงานโดยแก้ไขปัญหาละเอียดอย่างนี้แล้วกระผมเชื่อว่า พัฒนาการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่จะไม่พ้นกลไก กระผมขอฝาก ๒ เรื่องว่า กระผมอยากให้ผู้ตรวจการฯ ท่านมาเอง แล้วจะได้เป็นบรรทัดฐานว่าปีหนึ่งท่านมาพบเราสักครั้งหนึ่ง แล้วถามคุยกันว่ากลไกต่าง ๆ นั้นควรจะเป็นอย่างไรร ความจริงกระผมมีเรื่องมาก เมื่อท่านไม่มา กระผมก็ไม่รู้จะพูดกับท่านเลขาธิการอย่างไร เพราะท่านไม่ได้เป็นผู้รับผิดชอบโดยตรง

ประธานมูลนิธิสภา : ขอบคุณครับ ต่อไปขอเชิญคุณดำรงครับ

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานมูลนิธิสภา ที่เคารพ กระผม ดำรง พุฒตาล จะอภิปรายสั้นตามที่ท่านประธานฯ ต้องการนะครับ คือในความเป็นจริงจุดอ่อนของสังคมไทยอ่อนอยู่ ๒ อย่าง ก็ประชาชนเข้าไม่ถึงข้อมูลและประชาชนเข้าไม่ถึงบริการ ถ้าท่านประธานฯ จะสรุปที่เพื่อนสมาชิกมูลนิธิสภาได้อภิปรายกันมาในประเด็นของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา จับได้ประเด็นเดียวก็คือการที่ประชาชนสืบสวนและไม่เข้าใจ ไม่สามารถจะใช้บริการของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ ตัวกระผมเองถ้าไม่ได้เป็นสมาชิกมูลนิธิสภาก็คงจะสับสนวุ่นวายระหว่างผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา คณะกรรมการสิทธิมนุษยชน และศาลปกครองนั้น ถ้าหากประชาชนจะใช้บริการจริง ๆ หรือประชาชนมีความเดือดร้อน จริง ๆ จะพึ่งใคร เพราะจะวิ่งไปประเด็นทั้งหมดที่พูดกันมาในข้างนี้กระผมจับได้ชัดเจนเลยว่า ขาดการประชาสัมพันธ์ที่ดีอย่างที่คุณเสรี สุวรรณภานนท์ ท่านได้อภิปรายมาตั้งแต่ตอนต้นเลย กระผมเพียงแต่ในฐานะที่ประกอบอาชีพประจำสัมพันธ์ก็ทราบดีที่ท่านประธานฯ อยากให้คณะกรรมการตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้ใช้วิธีการประชาสัมพันธ์ในมิติแบบเชิงรุกถึง مردمมืออาชีพ เพราะส่วนใหญ่งานประชาสัมพันธ์ท่านก็มักจะทำในแบบของมีวิธีคิดและวัฒนธรรมของข้าราชการ เช่นพิมพ์โปสเตอร์ ออกรายการวิทยุก็มักจะเป็นรายการที่อยู่ในส่วนที่เป็นของข้าราชการ ถือว่าไม่มีคนดูหรือไม่ค่อยมีคนฟัง แต่ถ้าคนผู้บริการสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะดูบ้าง ๆ อย่างเช่นเมื่อเร็ว ๆ นี้มีการเปลี่ยนแปลงระบบโทรศัพท์มือถือ เขาใช้วิธีโฆษณาเพียง ๓ วัน ๕ วัน คนไทยทั้งประเทศก็เปลี่ยนวิธี เปลี่ยนการเป็นลูกค้า เปลี่ยนการใช้บริการทันที ดังนั้นประสบความสำเร็จอย่างเห็นแจ้งอย่างนี้ก็ กระผมจึงขอเสนอแนะในที่นี้สั้น ๆ ว่าการประชาสัมพันธ์ขอได้ใช้มืออาชีพและโปรดได้เห็นความสำคัญของการประชาสัมพันธ์ เพราะว่าองค์กรของท่านมีคุณูปการต่อบ้านเมืองเป็นอย่างมาก คงจะช่วยให้บ้านเมืองดีขึ้น จึงขอสรุปอีกครึ่งหนึ่งว่า ขอให้ท่านให้ความสนใจในการประชาสัมพันธ์ และที่กระผมย้ำก็เพื่อให้เห็นว่ามูลนิธิสภาต้องการให้ท่านหนักของการประชาสัมพันธ์ และสุดท้ายขอชมว่าเอกสารที่ท่านนั้นเป็นเอกสารฉบับหนึ่งที่ดีที่สุดในการเสนอรายงานเท่าที่กระผมเห็นมา ขอพรพระคุณครับ

ประธานมูลนิธิสภา : เนื่องจากเวลาเราน้อย เพราะมีเรื่องที่ท่านรัฐมนตรีมากอยกผู้ข้างหลัง และบ่ายท่านจะต้องไปประชุม เพราะฉะนั้นผมขอให้ท่านละอีก ๑ นาทีนะครับ จากนั้นเป็นท่านกมลย์ ต่อไปท่านบุญญา หล่อหลอด สุชน ขาเล็กเรือ พลเอก หาญและคุณสมพร และคุณวงศ์พันธ์ครับ ต่อไปก็เป็นท่าน

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายเกษม มาลัยศรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมเกิดความรู้สึกลำบาก ๆ กับท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่าน ที่ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาส่งเจ้าหน้าที่มาสอบถาม และกระผมขอเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าตัวแทนมาให้คำแนะนำแล้วด้วยว่าชื่ออะไร เวลาตอบคำถามก็ต้องบอกรู้ และนามสกุล ลำดับด้วย ที่นี้บอกแต่ชื่อ ไม่รู้ว่า ๓ คนอยู่ตำแหน่งอะไร ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ การที่ตัวจริง ๆ ไม่มา ไม่เป็นการให้เกียรติแก่สภาฯ เด็ดขาดไปศาลอาจจะสั่งการไต่ถามตอบ ก็ได้ เพราะสภาฯ ไม่มีเกียรติพอหรือการตั้งกระทู้ถามของชม รัฐมนตรีอาจจะส่งเลขานุการ รัฐมนตรีมาตอบ จะเกิดขึ้นอย่างนั้น เรื่องนี้กระผมพูดเอาเองแต่อย่าให้เกิดขึ้น แต่ขอเรียน ท่านว่าเวลาตอบกลับหรือบอกคำถามด้วย กระผมเห็นใส่นวน กระผมก็คิดว่าเป็นความจริงชัดๆ แล้วไม่ใช่ครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในเรื่องดังกล่าวกระผมเป็นผู้หนึ่งที่รักงานเกียรติ และศักดิ์ศรีของสภาฯ อาจจะให้ผู้รับผิดชอบคือตัวจริง ๆ มา ไม่ใช่งัดตัวแทนมา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมอ่านดูแล้วผลงานเด่นๆ ไม่มีเลย ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาแทนที่จะอยู่ใกล้ ๆ ดิน กลับไปอยู่ชั้น ๒๐ ไม่รู้ปัญหาประชาชนหรือครับ เพราะว่าไปอยู่ใกล้ใกล้พระจันทร์เกินไป ประชาชนคนธรรมดาเดินตามหาท่านไม่เจออย่างกระผม ก็เพิ่งรู้จากหน้าหนังสือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภามีอะไรบ้าง เพิ่งได้อ่านดูไปดูมาเป็นการ ออกต่างประเทศขามา ก็บอกว่าคนมาทำงานในนั้นไม่มีความชำนาญ ประเทศมีกี่จังหวัด ประชากรเท่าไร มีคนร้องเรียนไปเท่าไร ร้อยกว่าเรื่อง และบางเรื่องบางอย่างกระผมอ่านดู เป็นเรื่องของดีเราและสรรพากร ซึ่งมีคุณมีโทษแต่ผู้ร้องเรียนก็ไปเรื่องไป อย่างนี้ละครับ กระผมดูแล้วเหมือนไม่ได้ให้รางวัลแก่ประชาชนของรัฐธรรมนุญ เรื่องเด่น ๆ ไม่มีเลย แล้ว โดยเฉพาะการประชาสัมพันธ์ ต้องประชาสัมพันธ์ให้ดีกว่า ส่งไปให้ท่าน ผู้ใหญ่บ้านก็ได้ ไม่ก็หมู่บ้านหรือครับ เขาจะได้รู้ว่าหน้าที่คืออะไร แต่ถ้าท่านมานั่งอยู่อย่างนี้ไม่มีทางหรือครับ อยู่ก็อยู่ชั้นสูง บ้านนอกเข้าไม่ถึงกลัวผิดบ้านใครครับ อย่างกระผมก็กลัวครับ เดียวนี้หายกลัวบ้างแล้ว เวลาออกจากรั้วกลัวกระผมจะวิ่งออกก่อนเลย เพราะกระผมโผล่มาจากบ้านนอก เรียนท่านอย่างนี้ อันนี้ละครับ ถ้าท่านไม่ทำงานในนี้ก็เหมือนกับท่านนี้ องค์การอย่างนี้ครับ ตั้งไว้กับเงินเดือนละ ๑ ล้านกับเงินเดือน เงินเดือนเกิดจากหยาดเหงื่อแรงงานของประชาชน กระผมก็มีเรื่องเล่านี้ละครับท่านประธานฯ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ต่อไปเป็นคุณบุญญา หล้าเหล็ก ครับ ไม่อยู่ เป็น สุชน ชาลันธุ์ ครับ

นายสุชน วาณิชเกื้อ (ชัยภูมิ) : การเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุชน วาณิชเกื้อ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดชัยภูมิ กระผมขอเรียนท่านประธานฯ ว่า ในกรณีที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายถึงสำนักงานผู้ตรวจเงินแผ่นดินของรัฐสภาในหลาย ประเด็นด้วยกัน ซึ่งเป็นเรื่องที่ถือว่าเป็นเรื่องใหม่ เพราะเพิ่งบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญเป็น ครั้งแรก และหน่วยงานนี้นั้นเป็นหน่วยงานที่จะต้องทำงานควบคู่ไปกับรัฐสภา นี่ก็ถือสาระ ที่ถ้าถึงยุบสภา เราต้องขึ้นชมท่านสมาชิกฯ หลายท่านด้วยกันที่ได้กล่าวถึงบทบาทของ หน่วยงานนี้ว่าควรจะต้องทำอะไร และจะต้องมีความโปร่งใสอย่างไร ขอเย้ยชื่อสัก ๒ ท่าน บะครับ อย่างท่านสุรใจ ศิริบุหงส์ ท่านก็อยู่ในคณะกรรมการกิจการคลังฯ นะครับ ท่านได้ ขี้ประดั้นถึงมาตรา ๕๐ ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของ รัฐสภาตอนนี้ ว่าจะต้องทำรายงานและงบดุลให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจงบดุลแล้ว วิจารณ์รายงานสภายานใน ๕๐ วัน เรื่องนั้นเป็นสาระในการตรวจสอบขององค์กรอิสระแห่งนี้นี้แล้ว ยังมีท่านสมาชิกฯ อีกหลายท่านได้พูดถึงเรื่องบทบาท ท่านสมเกียรติ หรณัม พ จานนครสวรรค์ ของเกียที่ขอนแก่น ได้กล่าวเมื่อสักครู่นี้ว่า ถ้าเป็นอย่างนี้ที่จะต้องให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ ตรงนั้นเข้าไปให้ถึงประชาชนแล้วรับผิดชอบต่อรัฐสภาด้วย เพราะว่า ๒ หน่วยงานนี้ต้องทำงาน ควบคู่กันไป บรรดาข้อคิดเห็นหรือว่าข้อขัดแย้งทางสังคมที่เกิดขึ้นในกลุ่มต่าง ๆ ประชาชนเข้าใจ ว่ารัฐสภา สมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ก็หน่วยงานที่จะต้องมาเรื่องอย่างเดียว ความจริงในงานตรงนี้ก็แล้วจะต้องเป็นงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่จะต้องรับเรื่อง ร้องทุกข์ตรงนั้นบะครับ กระผมกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ในเมื่อความสำคัญตรงนั้นนั้นเราก็ เห็นว่า การบรรจุวาระการประชุมวันนี้อย่างพวกเรานั้นเราบรรจุในเรื่องเพื่อทราบ แต่สมาชิกฯ ก็ให้ความสำคัญได้อภิปรายกันมากมาย กระผมถึงอยากกราบเรียนท่านประธานฯ ในช่วงเวลา นั้น ๆ เพราะถ้ามองสมาชิกฯ บะครับ อย่างจะเรียนท่านว่า เป็นไปได้ไหมว่า รายงานฉบับนี้ ที่ประชุมสภาของเวลาอีกหลายวัน เพื่อจะให้ให้เกิดความรอบคอบแล้วก็ให้ส่วนร่วมของสมาชิกฯ ได้มีโอกาสซักไซ้หรือว่าข้อเสนอแนะเป็นลายลักษณ์อักษรในรายงานการประชุมเสนอให้เป็น ขึ้นของคณะกรรมการสามัญชุดใดชุดหนึ่ง หรือจะส่งมาที่คณะกรรมการกิจการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินก็ได้ตรวจงบดุลเช่นเดียวกับตรวจสอบรายงานการประชุมของ สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งขณะนี้วาระของการตรวจก็ได้บรรจุอยู่ในวาระอยู่แล้วบะครับ เรื่องนี้เพื่อจะให้เกิดความรอบคอบ ซึ่งกระผมกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าจะตั้งวิสามัญขึ้น อย่างจะกว้างเกินไปบะครับ แต่ถ้าหากว่าให้คณะกรรมการสามัญชุดใดชุดหนึ่งรับไป แล้วก็

ให้ตั้งอนุกรรมการขึ้น โดยเอามาจากผู้ที่สนใจในกรรมาธิการชุดอื่นอาสาสมัครเข้าร่วมเป็น คณะอนุกรรมการด้วย จะทำให้งานรวดเร็วยิ่งขึ้น ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณทุกท่านครับ เรื่องนี้ทางเราได้ส่งให้ คณะกรรมาธิการการบริหารและการยุติธรรมไปแล้ว ถ้าหากว่าท่านจะไปช่วยกรรมาธิการ การบริหารและการยุติธรรมเรื่องงบหรือเรื่องเงิน เรื่องนี้ขออนุญาตให้ไปประสานกับ ท่านกรรมาธิการการบริหารและการยุติธรรม ต่อไป พลเอก ชาญ ลินานนท์ ครับ

พลเอก ชาญ ลินานนท์ (สส) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ขอพระคุณที่อนุญาตให้ผมพูด ผมจะใช้เวลาสั้นที่สุดครับ ผมได้ฟังบรรดาเพื่อนสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติได้อภิปรายเรื่องนี้มีมากพอสมควรแล้วก็ได้เสนอแนะแนวทางต่าง ๆ ให้กับ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ผมจะไม่กล่าวซ้ำในเรื่องที่เขาพูดมาแล้ว เรื่องที่ผมจะพูดก็คือว่า ผมได้ดูในหนังสือนี้ ก็ปรากฏว่ามีเรื่องที่ไม่ได้รับดำเนินการเป็นจำนวนมากเพราะว่าผู้ร้องเรียน ไม่ลงชื่อ เรื่องนี้เป็นเรื่องแปลกที่ทุกคนครับ และที่เขาไม่ลงชื่อก็เพราะเขากลัวอันตราย อย่างที่พูดมามากมาจนครับ อย่างถ้าผมว่าผลสำเร็จของงานในทางทหารของเรามีเป็นอันมาก ของกองทัพบกที่เราได้รับเรื่องโดยที่ไม่มีผู้ลงนาม รับเรื่องแล้วเราก็ไปเก็บ เพราะฉะนั้นผมคิดว่า ข้อแนะนำในเรื่องนี้ก็ถือว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นจะต้องมีงบประมาณของตัวเอง ตั้งทีมข่าวลับของตัวเองลงไปสืบหาจนถึงจะได้รู้สาเหตุที่ของกลไกของรัฐของเรา เพราะว่า อิทธิพลอำนาจมืด นักเลงอำนาจพวกต้องถ้ำมันอยู่ได้เพราะว่าข้าราชการกลไกรัฐเป็นผู้ให้การ หนุนหนุน เป็นผู้ที่หักขมับจึงอยู่ได้ ไม่ว่าก่อนไม่ว่าอันตรายต้องถ้ำนักเลงใด มือใน อำนาจ มีคตต่าง ๆ นี้ กลไกรัฐรู้เห็นเป็นใจหมด ถึงเวลาจะเลือกตั้ง ผ.ว. ส.ส. ประกาศหม้อปืนโดยเกิดเฉย ว่ามันอยู่ที่ไหนบ้าง ซุ่มไหนบ้าง รู้จักทั้งหมด แต่ทำไมไม่ดำเนินการละครับ ปล่อยให้มันอยู่ อยู่ได้ในบ้านนี้เมืองนี้ครับ นี่เรื่องหนึ่ง เพราะฉะนั้นการไม่ลงชื่อนี้ท่านจะต้องไปสืบหามาให้ ได้ และเราต้องมีการ เสนอแนะของเราเองว่าแน่นอนอาจจะกลั่นแกล้งกันได้ ก็ มี เพราะฉะนั้น เราต้องสามารถสืบได้รู้ได้ ประชาชนเขาบอกเองเพราะฉะนั้นการไม่ลงชื่อนี้จะถือว่าไม่รับเรื่อง น่าจะต้องเป็นการฉ้อโกงซึ่งเราจะต้องพิจารณาลงไปดำเนินการ โดยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาครับ

เรื่องที่ ๒ ก็ถือว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภานั้นจะต้องปฏิบัติการในเชิงรุก มีให้มันนั่งรอให้รายงานเข้ามา ไม่รายงานนะครับ เราต้องรู้ว่ากลไกของราชการที่มีปกป้อง ถูกบ่อนัก เข้าข้างถูกบ่อนัก แล้วกลไกของรัฐนี้แหละครับทำให้ตัวอิทธิพลอำนาจมืดขึ้นมายุ่งอยู่ใน ท้องถิ่นนะครับ เพราะฉะนั้นท่านจะต้องลงไปดูเองเมื่อได้รับข่าวทางสื่อต่าง ๆ ที.วี. โทรศัพท์

หรือรู้จากสายไหนก็ตาม เราก็ต้องออกไปดำเนินการทันที เรื่องนี้ก็ต้องไปดำเนินการเป็นทางลับ แล้วจะพิจารณาขอรับ เพราะฉะนั้นสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ สมช.เป็นจะต้องลุกขึ้นมาฝากพูดไว้เพื่อให้เป็นข้อคิดนำไปพิจารณาในการดำเนินการต่อไปของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเป็นสมพร คำชื่น ครับ

นายสมพร คำชื่น (เพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครพนม ได้ดูรายงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ก็เห็นว่าในเรื่องของอำนาจหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญนั้นมีความกำกวมเกินไป ก็คงจะเป็นที่ฟังที่ฟังของประชาชนทั่วราชอาณาจักรครับในเรื่องที่เกี่ยวกับความเดือดร้อนที่มีต่อส่วนราชการในการปฏิบัติหน้าที่ของผู้นำที่ในราชการ ทั้งที่ละเลยไม่ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ของตนเอง ผมรู้สึกว่าเรื่องที่ได้รับการร้องเรียนมี ๑๘๔ เรื่อง กระทรวงมหาดไทยซึ่งเป็นกระทรวงใหญ่มีภาระกับพี่น้องประชาชนทั่วทั้งแผ่นดิน มีการร้องเรียนเกี่ยวกับกระทรวงมหาดไทยแค่ ๖๐ เรื่องเท่านั้นเองกระทรวงเกษตรและสหกรณ์มี ๑ เรื่อง อย่างนี้เป็นต้น ทางกระทรวงมีเรื่องเดียว ผมเห็นว่าภาระหน้าที่ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่จะจะอ่อน ในเรื่องของ การประชาสัมพันธ์ที่ทันสมัยของเราหลายท่านได้กล่าวไปแล้ว ในเรื่องของ การประชาสัมพันธ์นั้นก็ต้องเน้นหนักให้พี่น้องประชาชนทั่วประเทศได้รู้ถึงองค์กรนี้ให้มากที่สุด เพราะองค์กรนี้ก็มีน้ำหนัก ถ้าว่า ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา มีน้ำหนักในการที่จะคอยกระตุ้นหน่วยงานราชการทั้งหลายที่ปฏิบัติหน้าที่หรือละเลยปฏิบัติหน้าที่ของเขาได้เป็นอย่างดี เพราะว่าราษฎรก็ไม่รู้จะไปฟังใครก็ต้องฟังองค์กรนี้เป็นหลัก เพราะฉะนั้นเลยถามรัฐธรรมนูญ ผมดูอำนาจหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๘๑ แล้วก็มีอยู่ (๒) ที่บอกไว้ว่าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจะต้องจัดทำรายงานพร้อมทั้งเสนอความเห็นและข้อเสนอแนะต่อรัฐสภา จัดทำรายงาน ทำข้อเสนอแนะ ทำความเห็นเสนอต่อรัฐสภา เพราะว่ารัฐสภาโดยเฉพาะวุฒิสภาก็ถือว่าเป็นแม่ที่ทำการกลั่นกรองอยู่ที่องค์กรอิสระฉะนั้น โดยเฉพาะประธานวุฒิสภาเป็นผู้ที่รับสนองพระบรมราชโองการในการแต่งตั้งไม่ว่าจะเป็นประธานศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ หรือผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ฉะนั้นผมเห็นว่าองค์กรอิสระเหล่านี้ต้องให้เกียรติโดยเฉพาะวุฒิสภาซึ่งเป็นแม่ที่ทำการกลั่นกรองมาหรือทำการคัดเลือก ครบปี ๒๐๐ ห้าเป็นหนึ่งของประชาชนตั้ง ๖๐ กว่าล้านคนเท่านี้ ผู้แทนประชาชน องค์การอิสระก็มีเงินเดือนจากภาษีอากรของราษฎร พวกเรา ๒๐๐ คนนี้เป็นตัวแทนของประชาชนตั้ง ๖๒ ล้านคน อย่างนี้เป็นต้น ต้องให้เกียรติมารายงาน มาทำข้อเสนอแนะ

ก็ต้องให้ผู้ที่มีหน้าที่โดยตรง โดยเฉพาะผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตอนนี้มี ๑ ท่าน ยังไม่ครบ ๓ ท่าน ก็น่าจะทำให้ยืดยาวดูสภา เพื่อที่สมาชิกฯ ซึ่งเป็นตัวแทนของประชาชนจะได้ สอบถาม ท่านก็จะได้ออกตรงประเด็น กลับให้ฝ่ายที่เป็นเลขฯ มาเป็นบางที่ที่รับข้อเสนอแนะ ไป แต่พอเวลาไม่รู้ว่าข้อเสนอแนะนั้นจะถึงมือท่านหรือเปล่า แล้วท่านจะทำตามข้อเสนอแนะ ของสมาชิกฯ หรือไม่ เรื่องนี้ผมขอกราบเรียนเป็นข้อสังเกต เนื่องจากเวลาจำกัดต้อง ขอกราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณสมพรครับ เหลืออีก ๒ ท่าน จิตคุณวงศ์พันธ์ ทุนระวี ให้อีก ๓ ท่าน คนละ ๓ นาทีครับ

นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง (พิจา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ ผม วงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง สมาชิกวุฒิสภาของจังหวัดพังงา ผมมีเรื่องที่จะถาม เพียงข้อเดียวครับ สืบ ๆ อ้างอิงมาไว้ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๘๑ บั้ม มีอำนาจหน้าที่พิจารณาและเสนอแนะข้อเท็จจริงตามคำร้องในกรณี ที่เข้าพนักงานของรัฐหรือข้าราชการของรัฐ รัฐวิสาหกิจไม่ปฏิบัติตามหน้าที่ตามกฎหมาย ที่นี้ อ้างอิงมาไว้ที่ ดังกล่าวนี้นะครับถ้าดูให้ละเอียดแล้วก็จะไปเหมือนการรื้อถ้อยคำที่อำนาจหน้าที่ ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ซึ่งในกรณีนี้ถ้าท่านประธานฯ จะเปิดดูในหน้าที่ ๖๐ ลำดับที่ ๑๐ ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาได้เคยวินิจฉัยว่า กระทรวงคมนาคมและสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ตั้งคณะกรรมการ สอบสวนเรื่องนี้ไว้แล้วละครับ เรื่องตามลำดับที่ ๑๐ นี้ ผมสงสัยว่าถ้าหากว่ามีผู้ร้องการกระทำ ดังกล่าวยังไม่ชอบ มาขึ้นต่อผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาก่อนแล้วไปร้องต่อคณะกรรมการ ป.ว.ช. ในภายหลังนี้จะทำกันอย่างไร อยากจะให้ทางท่านเลขฯ ช่วยชี้แจงกรณีนี้ด้วยนะครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ เหลือท่านนิคม ท่านระวี ดอกเตอร์ สมเกียรติแล้วจบนะครับ

นายนิคม ชาวักคิตีโสภณ (ลำปาง) : ท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ ผม นิคม ชาวักคิตีโสภณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดลำปาง ผมดูตามคำพระราชบัญญัติประกอบ รัฐธรรมนูญเกี่ยวกับเรื่องผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ผมเองก็มีความเห็นที่ว่าเวลา มีการ ร้องเรียนแล้วจะต้องมีการระบุชื่อ ที่อยู่ของผู้ร้องให้ชัดเจนเข้ามาในคำร้องด้วย ตามมาตรา ๒๐ ซึ่งผมคิดว่าสาเหตุที่ทำให้มีผู้ร้องเรียนเข้ามายังสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาจำนวน น้อย อาจจะไม่ใช่เพราะว่าเพิ่งตั้งใหม่อย่างเฉียดฉิวเหตุหลักที่การร้องเรียนน้อย เพราะว่า

มาตรา ๒๐ ระบุไว้ชัดเจนว่าต้องลงชื่อ ที่อยู่ให้ชัดเจน บุคคลที่จะถูกร้องเรียนตามสังคมบ้านเรา สังคมไทย ส่วนมากก็เป็นข้าราชการตามกฎหมายฉบับนี้ เป็นการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งตัวเจ้าหน้าที่ของรัฐที่จะปฏิบัติเป็นกฎหมายต่าง ๆ ก็จะเป็นผู้ที่มีอิทธิพล มีพรรคพวก มีอำนาจมีอยู่ในมือ ไม่ว่าจะเป็นทางตรงหรือทางอ้อมก็ตาม เพราะฉะนั้นถ้ากฎหมายระบุอย่างนี้ แล้วถ้าผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาไม่ได้ให้ความมั่นใจว่าท่านจะคุ้มครองความปลอดภัยของผู้ร้องเรียนได้แต่ไหนเพียงใด ผมว่าท่านประชาชนส่วนใหญ่ไปเดิมนี่คนที่จนมากร้องเรียนก็คงไม่มากนักหรอก เพราะความปลอดภัยในชีวิต ทรัพย์สินของตัวเองหรือว่าครอบครัวของเขาจะไม่ได้รับการปกป้อง กรณีอย่างนี้ก็เหมือนกับกรณีร้องเรียนการเลือกตั้งที่คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ดำเนินการอยู่ คณะกรรมการการเลือกตั้งจะรับของประทานไทยที่เอ็งถึงบุคคลที่ไม่อยู่ที่นี่ เขาพยายามที่จะคุ้มครองพยานหรือผู้ร้องไว้เป็นความลับ ไปเปิดที่สุดแล้วก็ยังไม่ว่าที่ชื่อผู้ร้อง หรือพยานยังไปปรากฏข้างนอกจนมีการฆ่าหมู่ อย่างที่ปรากฏในสื่อมวลชนทางหนังสือพิมพ์ต่าง ๆ ว่า พยานถึงขั้นกลัดกลุ้มใจในแรงกดดันจนไปผูกคอตายก็มี เพราะฉะนั้นกรณีของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา อุทธรณ์ของ กกต. เป็นตัวอย่างที่ดีถ้าท่านไม่ดำเนินการในเรื่องนี้ให้ชัดเจน ผมว่าผู้ร้องไม่กล้ามาร้อง หรือว่าร้องแล้วก็ไม่สนใจ หรือว่าร้องมาแล้วก็ไม่แสดงพยานหลักฐานเพิ่มเติม ซึ่งจะเป็นเหตุให้ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภายกเลิกเรื่อง หรือว่าง่ายเรื่องจำนำคดีออกไป ตามที่ปรากฏในข้อมูลที่ว่างานมากก็มีกรณีแทบจะไม่หลายเรื่อง เพราะสาเหตุเขาตอบคำร้องหรือว่าไม่แสดงพยานหลักฐานเพิ่มเติม ผมว่าจุดนี้ก็จะจุดอ่อนของการทำงานของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ผมขอฝากเอาไว้เป็นข้อพิพาทด้วยครับ ของคุณหมอบรรณ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ คุณระวี กิ่งคำวงศ์ แล้วก็ ดอกเตอร์ สมเกียรติ

นายระวี กิ่งคำวงศ์ (วุฒิสภา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม นายระวี กิ่งคำวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดมุกดาหาร ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินนั้นน่าจะเหมาะสมเหลือเกิน ไม่ว่าจะเป็นอำนาจเกี่ยวกับวางแผนนโยบาย หลักเกณฑ์ วินัย งบประมาณการเงินการคลัง ให้คำปรึกษากำหนดนำความบกพร่องและกำหนดโทษ รวมทั้งวินิจฉัยข้อความผิด ซึ่งถือว่าเป็นองค์กรสูงสุดต่อการทำงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเท่าที่ดูปรากฏในรายงานผลการปฏิบัติราชการไปมาประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ หน้า ๑๕ ไม่ประทับใจครับ องค์การต่าง ๆ กระทรวงทบวง กรม ๑๕ หน่วยงาน

มี ๒๕ เรื่อง แต่สามารถตรวจเงินแผ่นดินพบข้อบกพร่องกรณีพฤติการณ์น่าเชื่อว่าทุจริตเป็นจำนวนเงินแค่ ๒๔ ล้านบาทเศษ ที่สำคัญต่อไปคือการกระจายอำนาจสู่ท้องถิ่นเป็นองค์การที่สำคัญตามรัฐธรรมนูญซึ่งได้มีเกิดขึ้น ไม่ว่าจะเป็นการปกครองลักษณะพิเศษ เช่น พัทยา เทศบาลนคร องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การบริหารส่วนตำบล

ประธานวุฒิสภา : คุณระวีครับ คงไม่ใช่หน้าที่ของสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

นายระวี กิ่งแก้วศรี (มุททหาร) : ผมกำลังจะบอกว่า การตรวจเงินของคณะกรรมการหน้า ๑๔ นั้น เกี่ยวกับเรื่ององค์กรส่วนท้องถิ่นนั้นสามารถจับพฤติการณ์ทุจริตได้แค่ ๑ ล้านบาทเศษเท่านั้น ทั้ง ๆ ที่งบประมาณ ๒ หน่วยงาณที่ผมกล่าวมานี้ ๘๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท และขอถามอีกประการ

ประธานวุฒิสภา : ท่านระวีครับ รายการเดียวกันหรือเปล่าครับ จากเล่มนี้หรือเปล่าครับ

นายระวี กิ่งแก้วศรี (มุททหาร) : ครับ

ประธานวุฒิสภา : คงไม่ใช่ครับ เรื่องนั้นของอนุญาตเอาไว้คราวหน้าก็แล้วกันนะครับ จากเชิงตะกอนเตอร์สมเกียรติ อ่อนวิมล ขอขอบคุณระวีครับ

นายระวี กิ่งแก้วศรี (มุททหาร) : ครับ ขอพระคุณมากครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสุพรรณบุรี ผมมีเรื่องเล็ก ๆ น้อย ๆ นิดเดียวครับไม่ได้เกี่ยวกับเนื้อหาภายในของเอกสารหรอกครับ คือรูปแบบรูปเล่มของเอกสาร ผมสงสัยว่าไม่ว่าจะเป็นองค์กรอิสระใด ๆ รวมทั้งสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ศาลรัฐธรรมนูญ หรือว่าองค์กรอื่น ๆ ของรัฐ เวลาทำรายงานมาสู่รัฐสภา มันเป็นเอกสารที่สวยงาม กระดาษดี มีภาพเยอะ ถิ่นเปลืองค่าใช้จ่ายในการทำ ทำให้มีจำนวนที่แจกจ่ายไม่ถึงประชาชนทั่วไป ก็ต้องแต่ละเสนอลำบากให้ทำง่าย ๆ ถูก ๆ ด้วยกระดกแบบราชกิจจานุเบกษา สาเหตุก็คิดว่า ทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงเอกสารได้ในราคาถูก ผมว่ามันเป็นนักศึกษามือเขียนเพื่อค้นคว้าทำปริญญาเอกสามารถขอเอกสารในราคาถูก ๒ รูปจากรัฐสภาอินเดีย หรือว่ารัฐสภาของเกรต (Congress) ของสหรัฐอเมริกา ให้กระดาษธรรมดาครับ บาง ๆ ถูก ๆ ก็ขอให้หน่วยราชการต่าง ๆ ในกรณีวันนี้ก็หมายถึงสำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา แล้วก็ศาลรัฐธรรมนูญ หรืออื่น ๆ ที่ได้เคยทำรายงานสวย ๆ แบบนี้มาแล้วด้วย ก็ขอพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เราได้ถือโอกาสนี้มาพอสมควร ท่านผู้แทนสำนักงาน
ตรวจการแผ่นดินฯ ก็คงจะคงของวุฒิสภาในวันนี้ถือว่าเป็นการรายงานเพื่อทราบ ผมฝาก
ข้อสังเกตนี้กับผู้แทนสำนักงานตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาสู่ไปเป็นเอกสารนำเสนอให้
วุฒิสภาทราบภายหลัง ขณะนี้เราใช้เวลาสำหรับผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาที่ ๑ ชั่วโมง ๑๑
นาทีแล้ว ขณะที่ศาลรัฐธรรมนูญมีความจำเป็นมากกว่านี้ได้เพียงแค่ ๔๕ นาที เพราะฉะนั้นผม
ขอขอบคุณผู้แทนสำนักงานตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาครับ และขอต่อในเรื่องต่อไป ครับ

เรื่อง ๑๓ หน้า ๓ เรื่องเพื่อนจึงให้ทราบ กรุณารีบทราบเหตุผลข้อที่ไม่อาจบรรจุกระพุ้งชำระก่อนการประชุมวุฒิสภาภายในกำหนดเวลา ตามข้อบังคับข้อ ๑๒๘ วรคสาม จำนวน ๒ กระพุ้งได้ เรื่อง การแก้ไขและการจัดการกับเศษซากการก่อสร้างของโครงการถนนและทางรถไฟยกระดับ (ไฮปาลล์) ของกรุงเทพมหานคร สงคราม และกระพุ้ง เรื่อง ทานทวนหรือเปลี่ยนแปลงเงื่อนไขด้วยการจัดจ้างฯ ของภาครัฐ ของนายเกษม มาลัยศรี ทั้งนี้ เมื่อจากนายบรรจุกระพุ้งในวันนี้นับครบ ๕ เรื่องแล้วตามข้อบังคับ ข้อ ๑๓๕ สมจึงเรียนทำประชุมให้ทราบและรับ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานมูลนิธิฯ : ดังต่อไปนี้ในเรื่องด่วน อาจารย์ไกรศักดิ์มีอะไรชี้แจงครับ

นายไกรศักดิ์ ชุมเหะวัน (นกราชสีนา) : ท่านประธานฯ ครับ ผมไกรศักดิ์ จากโคราชครับ มีเรื่องด่วนจะปรึกษาท่านประธานฯ เนื่องจากมีข่าวในหนังสือพิมพ์ ๒ ฉบับด้วยกันว่า ทางกรมวิชาการการต่างประเทศเน้นที่จะไปไม่ไปโรงโสมในเรื่องเกี่ยวกับการเงินการทองในการประชุมครับ ตามชายแดน ผมจะเรียนขึ้นจึงให้ท่านประธานฯ ทราบอย่างหนึ่ง สมทั้งท่านประธานฯ เมื่อเข้าที่ทางวิทยุว่า ท่านประธานฯ จะตั้งคณะกรรมการสอบสวน ไชโหมครับ ผมขออนุญาตท่านประธานฯ สักนิดหนึ่งจะชี้แจงว่า ถ้าสอบสวนแล้วคงจะเจอว่า ไม่ได้มีการทำผิดใด ๆ ทั้งนั้นในเวลานี้ สาเหตุเนื้อหาของข่าวที่ออกมาก็คือว่า ทางอนุกรรมการของกรมวิชาการการต่างประเทศได้ไปในที่บางที่ว่า วัลโหมเงินจากองค์กรอย่างเช่น หอการค้า หรือสมาคมอุตสาหกรรมในพื้นที่ต่าง ๆ วัลโหมเงินท่านองนั้น แต่ผมจะเรียนอย่างนี้ว่า เราไปทำงานไปเรียนรู้วิทยา ไปร่วมประชุมกับองค์กรต่าง ๆ รวมถึงข้าราชการท้องถิ่นด้วย ส่วนในด้านค่าใช้จ่ายโดยงบประมาณนั้นเป็นค่าใช้จ่ายที่ทางกรมวิชาการเองมีงบประมาณไปแต่ละครั้ง งบราว ๑๐,๐๐๐ - ๑๕,๐๐๐ บาทเท่านั้น ผมเคยประชุมร่วมกับสภาหอการค้าเขามีสมาชิกของเขามา แล้วองค์กรเอกชนก็มีประชาชนเข้ามาร่วมด้วยครับ ค่าใช้จ่ายมักจะเกินกว่า ๑๕,๐๐๐ บาท แล้วมีการรื้อกันในด้านค่าอาหารเสียส่วนใหญ่ครับ แล้วหลายท่านที่เป็น

สมาชิกวุฒิสภาที่เข้าร่วมประชุมด้วยก็ต้องหวั่นเกรงบ้างและให้จ่ายโดยส่วนตัวเพิ่มขึ้นอีกหลายครั้ง เพราะฉะนั้นข้อที่ออกมาในทางนี้นั้นผมคิดว่าไม่ค่อยถูกต้องเท่าไร

อีกประเด็นหนึ่งก็คือว่า มีข่าวออกมาในหนังสือพิมพ์หรือกับหนึ่งว่าไปแดงกาสิโนนั้น ไม่เป็นจริงนะครับ อาจจะไปดูกาสิโนกัน แต่ไม่ได้ไปเล่นกัน ไปดูกันเพราะว่าสมาชิกฯ บางท่านก็มองว่า กาสิโนนี่อาจจะจะเป็นปัญหาปัญหาหนึ่งของปัญหาตามชายแดนซึ่งมีการรั่วไหลเงินลงแก่ประเทศชาติไป แต่ถ้าท่านประธานฯ ยังเห็นว่าเหมาะสมควรจะตั้งคณะกรรมการสอบสวนก็เชิญเลยนะครับ ผมยินดีที่จะชี้แจง แต่ก่อนที่จะตั้งขอคัดค้านสักหนึ่ง ผมจะแถลงสารทั้งหมดแล้วค่อยไปจ่ายค่าต่าง ๆ ที่ให้ท่านมาละกันเป็นเอกสารรายงานไปให้ท่านประธานฯ ผมมีแค่นี้ครับ ขอบทูลครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี พลตรี บุญญฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภาได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่งปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เด็ดว่า เรื่องนี้ท่านอาจารย์ไกรศักดิ์เป็นการหารือ เพียงแต่เป็นการหารือกับท่านประธานฯ แล้วชี้แจงอย่างที่ว่านี้ะครับ ไม่ได้เสนออะไรถึงผู้ตัดสินครับ

นายไกรศักดิ์ ขุนทะวัน (นกรราชสีมา) : ครับเป็นแก่นั่นครับ ขอบทูลท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวิบูลย์ครับ

นายไกรศักดิ์ ขุนทะวัน (นกรราชสีมา) : ไม่ใจหาหรือ พูลให้ท่านทราบนะครับว่า

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ชี้แจงกับสภาตามที่ท่านขานะครับ

นายไกรศักดิ์ ขุนทะวัน (นกรราชสีมา) : ตามที่เป็นข่าว เพราะว่าฟังท่านประธานฯ มบุญฤตเมื่อเช้าบอกกว่า ท่านจะตั้งคณะกรรมการสอบสวนผมนะครับก็ยินดีถ้าจำเป็นที่จะต้องครับ ถ้าหากเหมาะสมว่าจะตั้งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เชิญท่านวิบูลย์ครับ

นายวิบูลย์ แซ่มจีน (กาฬสินธุ์) : กราบขอบคุณครับท่านประธานฯ ท่านประธานฯ กราบ กระผม วิบูลย์ แซ่มจีน ขอบคุณท่านไกรศักดิ์ที่ยกเรื่องนี้ขึ้นมาเนื่องจากว่า อาจจะมีการเข้าใจผิด ทำให้เสียภาพต่อสมาชิกวุฒิสภาได้ กระผมในฐานะที่เป็นประธานอนุกรรมการศึกษา และร่วมกับสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านในการไปศึกษาปัญหาในพื้นที่ชายแดนในเรื่องนี้ กราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ชาวที่ออกไปทั้งในหนังสือพิมพ์ผู้จัดการ หนังสือพิมพ์เดลินิวส์ ไม่เป็นความจริง กระผมกราบเรียนว่าคำรึกที่มีการศึกษาเรื่องนี้ก็ เนื่องจากว่า เรามีความประสงค์ที่จะพัฒนาความสัมพันธ์ระหว่างไทยกับประเทศเพื่อนบ้านให้ดีที่สุด โดยถ้าหากมีปัญหาอะไรที่เกี่ยวข้องกับการทำให้กระทบความสัมพันธ์ระหว่างไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน เราควรจะนำมาศึกษาเพื่อที่จะสามารถตรวจสอบดูแลการทำงานของรัฐบาลได้ ถ้าได้กำหนดแผนการในการที่จะศึกษาเป็น ๑๒ จุด กระผมหมายถึงจังหวัดต่าง ๆ รอบชายแดนไทยทั้ง ๕ ประเทศคือ พม่า ลาว กัมพูชา และมาเลเซีย ก็ดำเนินการศึกษาค้นคว้า ครึ่งทางการดำเนินการทำอย่างไรครบ การดำเนินการก็คือว่า เนื่องจากวุฒิสภามีข้อจำกัดในเรื่องงบประมาณ ทางสมาชิกวุฒิสภามีหลักการว่าเราจะไม่ไปรบกวนขณะที่เดินทางไปศึกษาพื้นที่ไม่ว่าจังหวัดใด ไม่ไปรบกวนจังหวัดนั้น โดยหลักการถือว่าสมาชิกวุฒิสภาเราเดินทางไปสำรวจคิดขอค่าใช้จ่าย ค่าอาหาร ค่าที่พักของเราเองก็มีส่วนการเชิญคนมาที่นั่นเป็นเรื่องของจังหวัดนั้น ๆ ร่วมกับเขาเอง เช่น ซึ่งหมายถึงสภาอุตสาหกรรมและหอการค้า หอการค้าในภาคเอกชนจะเชิญคนมามากมายน้อยก็จะมารับประทานอาหารร่วมกันเท่านั้นเอง ส่วนค่าใช้จ่ายเรื่องค่าอาหารนี้ขอให้ท่านดูแลตรงนั้นเอง เราไม่ไปรบกวนท่าน เงินที่เราต้องไปใช้จ่ายค่าอาหารหลายครั้งคราวมอบให้กับหอการค้าเป็นผู้ดำเนินการด้วยซ้ำไป ต้องกราบเรียนว่าเรื่องนี้ไม่ได้เป็นความจริงอย่างที่เห็นเนื่องว่า กระผมจึงยืนยันว่าเรื่องนี้จะต้องขอชี้แจงกับผู้ที่ข่าวที่ เกี่ยวข้องในรายละเอียดว่าเราไปทำอะไรกันทั้ง เพราะประเทศนี้ที่เราศึกษานี้ ไม่ใช่เฉพาะเรื่องบ่อนกาสิโน เป็นเรื่องการเสกสรรค์กรรมเนืองที่ไม่ถูกต้อง เป็นเรื่องการผิดจุดผ่านแดน เป็นเรื่องการไปเป็นขสมคน ปัญหาเรื่องกับระเบิดตามแนวชายแดนหรือปัญหาเรื่องต่าง ๆ มีมากแต่ถือกันครับท่านประธานฯ ซึ่งกระผมคิดว่าหลังจากการศึกษาแล้วเราก็จะได้สรุปประเด็นปัญหาต่าง ๆ เหล่านั้น ซึ่งเป็นประโยชน์ในการที่จะนำไปสู่การพัฒนาความสัมพันธ์ที่ดีขึ้นระหว่างไทยกับประเทศเพื่อนบ้าน กระผมเรียนท่านประธานฯ ว่าชาวที่ออกไปนั้น ไม่เป็นความจริง กระผมยืนยันถ้าหากว่าจะมีการสืบข้อเท็จจริงและยืนยันจะชี้แจงทุกประการ ทั้งเรื่องบุคคลและค่าใช้จ่าย ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญอาจารย์แก้วสารครับ

นายแก้วสาร ครูปิโธธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม แก้วสาร ครูปิโธธิ สมาชิกวุฒิสภา กระผมเป็นผู้หนึ่งที่ได้ทราบว่ากรมวิชาการต่างประเทศได้สนใจปัญหาการค้าชายแดน จึงได้ตั้งอนุกรรมการขึ้นเหตุผลนั้นไม่ได้จำกัดเฉพาะเรื่องก่อน เป็นเรื่องของการขนส่งสินค้าผ่าน เป็นเรื่องระบบภาษี เป็นเรื่องการห้ามอย่างเช่น ห้ามเขมรไม่ให้ข้ามเลยเมืองจันทบุรี คนของเราเข้าไปก่อน ๕ โมงเย็นก็ต้องวิ่งกลับเรื่องนี้เป็นการขัดข้องในทางการค้าของผู้คนซึ่งเขารอมาตลอด ก็ขึ้นชมอยู่ว่าจะขอฟังรายงานนั้น ที่นี้จากที่ได้สอบถามท่านผู้เกี่ยวข้องก็ทราบว่า โดยกิจกรรมนั้นจะมีการเชิญผู้เกี่ยวข้องเข้ามาร่วมให้ข้อคิดเห็น แล้วทำให้เข้าใจได้ ซึ่งเป็นเรื่องค้าอาหารกลางวัน ค่าอะไรต่าง ๆ ของคนที่มาร่วม ทางวุฒิสภาไม่มีงบประมาณก็ให้เขาหาตนเอง ถ้าในขั้นนี้ ค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ถ้าคิดจะมีผู้ใดกล่าวอ้างว่าเราไปผิดโลกก็จริงไม่ใช่ ก็ไม่มันจะเป็นปัญหาอะไรด้านในอย่างข้อที่กล่าวอ้าง ที่นี้ในประเด็นที่เรื่องจะถึงขั้นคณะกรรมการสอบสวนหรือไม่ กระผมคิดว่าอย่างเท่าที่สุดอาจจะไม่ต้องถึงตรงนั้นอาจจะให้กรมวิชาการการต่างประเทศ รับผิดชอบในการที่จะสรุปแล้วก็มอบให้สื่อมวลชนได้ทราบ แล้วถ้าให้เหตุผลเองกันเอง แลลงกันเอง คงไม่ใช่เป็นพื้นบ่นเชื่อถือถ้าเป็นไปได้ก็ให้หอการค้าซึ่งท่านกล่าวอ้างมาร่วมกัน เข้ามาพูดคุยช่วยร่วมขึ้นจนเลยก็คงจะหมดเรื่อง แต่ที่สำคัญที่สุดกระผมคิดว่าบทที่ข่าวออกมาในเดลินิวส์ตรงนั้นต้องระวังอย่างหนึ่งที่เขาบอกว่ากิจกรรมที่กรมวิชาการการต่างประเทศไปทำ แล้วผมขอมาเป็นข้อเสนอเรื่องก่อนเท่านั้น ตรงนั้นแน่นอนครับ กระผมคิดว่าควรจะระวังตรงนี้เพราะสิ่งที่เราทำเป็นเรื่องการค้าชายแดนทั้งหมด ไม่ได้มีแต่ปัญหาเรื่องก่อน เพราะฉะนั้นรายงานทั้งหมดคำชี้แจงทั้งหมดขอให้มันไขข้อนี้ให้ชัดเจนด้วยว่าเป็นกรมวิชาการการต่างประเทศ ไม่ใช่กรมการก่อน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชี่ยวครับ ท่านสมาชิก ขอบนุญาตนิดหนึ่ง เนื่องจากว่าเมื่อสักครู่นี้ท่านเลขาธิการได้บอกผมว่า ที่ท่านประธานฯ ให้สัมภาษณ์นั้น ให้สัมภาษณ์ว่าอยากจะให้คณะกรรมการวิชาการการต่างประเทศไปสอบข้อเท็จจริงในเรื่องนี้เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนและก็ได้ชี้แจงกับสภาหรือชี้แจงกับสื่อมวลชนไปแล้ว ขอบนุญาตชี้แจงตรงนี้ก่อนนะครับ เชิญท่านพิชัยก่อนครับ

นายพิชัย ขำเพชร (เพชรบุรี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายพิชัย ขำเพชร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเพชรบุรี เกี่ยวกับประเด็นข่าวที่ได้ลงในวันนี้ครับ

ผมถือว่าเป็นข่าวที่น่าทึ่งมากสำหรับผมที่ได้มีโอกาสได้ทำงานอยู่ในปัจจุบันเป็นอย่างมาก โดยเฉพาะข่าวในวันนี้ได้มีการอ้างด้วยบทสนทนาครับ เพราะว่าจากกรณีข่าวได้มีการร้องเรียนไปยังท่านวิโรจน์ อมฤตกุลชัย ว่าสมาชิกหอการค้าได้ถูกวิไลโดยกรรมการการค้าต่างประเทศคนหนึ่ง ไม่ใช่ทั้งหมด เป็นคนหนึ่ง ได้ถือโอกาสวิไลในการไปจัดการประชุมครั้งละไม่ต่ำกว่า ๓๐,๐๐๐ บาท เมื่อมีการสอบถามแล้วปรากฏว่าในการประชุมแต่ละครั้งเขาบอกว่ากรรมการการค้าต่างประเทศได้มีการเบิกเงินจากสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาไปด้วย เรื่องนี้ผมมีความเห็นว่าจำเป็นที่สภาของเราจะต้องทำข้อเท็จจริงให้ปรากฏ ไม่ใช่เพียงแค่กรรมการการค้าต่างประเทศไปออกแถลงการณ์กันเองนะครับ เพราะกรรมการการค้าต่างประเทศเป็นผู้ถูกกล่าวหา จำเป็นที่จะต้องตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริงนะครับ ซึ่งตัวบุคคลที่ดีที่ถูกกล่าวอ้างอย่างท่านวิโรจน์ ซึ่งมีความสนิทอยู่ในวงการทหารก็จะให้ข้อมูลได้เป็นอย่างดีนะครับ เราจำเป็นที่จะต้องทำความเข้าใจกับประชาชน ผมเองหมดกำลังใจหลายครั้ง ผมเชื่อว่า ๘๐ - ๘๐ เปอร์เซ็นต์ของสมาชิกวุฒิสภาของเราทำงานอย่างหนัก แต่ก็เล็ก ๆ น้อย ๆ ที่ท่านทอนกำลังใจ กรรมการของเราที่ออกพื้นที่ที่ดี ตั้งระมัดระวังกรณีให้คนในจังหวัด ข้าราชการในจังหวัดมาต้อนรับบ้าง มาแทนที่ (Take care) ทั้ง สิ่งเหล่านี้เราต้องระมัดระวัง พอกลับหลังแล้วเขาเดาเราซะครับ ผมเห็นถึงความจำเป็นว่าเราต้องตั้งกรรมการเพื่อสอบข้อเท็จจริงครับ ขอพระคุณมากครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุชนครับ

นายสุชน ชาลีเครือ (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม สุชน ชาลีเครือ กระผมเกิดแถวท่านประธานฯ ครับ ความจริงด้วยความเคารพเราอยู่ในระหว่างวาระหลังจากแจ้งเพื่อทราบ พอได้ท่านประธานกรรมธิการการค้าต่างประเทศ ท่านไทวกัดได้ขอชี้แจงประเด็นนี้ขึ้นมา เพื่อจะให้การประชุมของเราเป็นระเบียบ ๆ นิดหนึ่งท่านสมาชิกฯ ครับ บังเอิญเรื่องกับความจริงนั้นก็ชอบอย่างที่ท่านประธานฯ ได้ชี้แจงเมื่อสักครู่นี้ว่า ท่านประธานฯ ขออภัยท่านประธานฯ ใหญ่ท่านประธานฯ มนุษย์ถูกดู ท่านอาจจะให้หารือในกรรมการการค้าต่างประเทศ แต่ว่าขั้นตอนตรงนี้ยังไม่ควรจะเข้าสภาวันนี้ท่านครับ เพราะว่าจะทำให้เกิดสับสนขึ้นมาอีกโดยเฉพาะของหาว่า ให้เรื่องนี้ไปคุยกันในคณะกรรมการการค้าต่างประเทศ เสร็จแล้วถ้าจะมีการทำรายงานเสนอสภาที่เสนอไป หรือไม่ก็ถ้าจะลงก็ลงไป เพราะว่าเรื่องนี้นับกระผมเองคิดว่า จะทำให้เราเองขยายผลไปไกล แต่ด้วยความปรารถนาดีทั้งนั้นและครับว่า เพื่อชื่อเสียงของสมาชิกฯ แต่เรื่องนี้กระผมเองคิดว่าเรายังไม่

ทราบที่ไปทำไมว่าเป็นอย่างไร ถ้าจะคำก็อาจจะทำเป็นคดีหรือข้อเสนองของท่านประธาน
คณะกรรมการการต่างประเทศรับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนาโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลตรี สาทกร กรวัชร

พลตรี สาทกร กรวัชร (ตรวจ) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ผม พลตรี สาทกร กรวัชร สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ความจริงแล้วผมไม่อยากที่จะรบกวน
เวลาของสภา แต่เรื่องนี้ในฐานะที่ผมอยู่จังหวัดตราด แก้วก็เป็นจังหวัดชายแดนซึ่งคณะ
อนุกรรมการของคณะกรรมการการต่างประเทศที่ไปทำงานที่จังหวัดจันทบุรีตราดที่แล้ว
ผมในฐานะที่มีชื่ออยู่ในคณะอนุกรรมการด้วย แต่ผมพิจารณาแล้วผมคิดว่าการไปปฏิบัติงาน
ของคณะอนุกรรมการนั้น ผมคิดว่าจะเป็นการก้าวถอยหลังที่ มากไป ผมก็ได้พูดคุย กับ
ประธานอนุกรรมการ ขอโทษที่จะต้องเยิ่นเย้อ คือ ดอกเตอร์วิบูลย์ผมก็บอกความจริงแล้ว
เรื่องชายแดนเป็นเรื่องละเอียดอ่อน ในฐานะที่ผมอยู่ผมเข้าใจว่าสถานการณ์ปัจจุบันนี้เป็น
อย่างไร ทั้งนี้ทั้งนั้นผมไม่ได้ว่าใครจะมีการทุจริตอย่างไร ผมไม่เชื่อว่าจะเป็นไปได้ แต่เท่าที่ผม
ได้ยินไต่ถามเมื่อเช้า ผมก็ตกใจเหมือนกัน ว่ามี ส.ว. ซึ่งคล้าย ๆ ไปทุจริต ไปด้อมดูประธาน
หอการค้า กับประธานสภาอุตสาหกรรมของจังหวัด เพื่อง่วงง่วนในเรื่องการจัดตั้งก่อน
มันกลายเป็นอย่างนั้นไป ทั้งนี้ทั้งนั้นนะครับ ผมคิดว่าที่เรามีเหตุการณ์อย่างนี้เกิดขึ้นก็อย่างที่
ผมกราบเรียนมาตั้งแต่ตอนต้นแล้ว ว่าเราควรจะพิจารณาว่าอำนาจหน้าที่ของสภาเรามีอะไร
บ้างตามรัฐธรรมนูญ เราควรจะคิดหน้าที่ ๑ - ๘ ประการ ซึ่งเป็นหน้าที่ที่ถ่วงดุลกฎหมาย
หน้าที่ให้ความเห็นชอบในการจัดตั้งองค์กรอิสระ หรือถอดถอนนะครับ ผมอยาก จะวิพากษ์
เพื่อนสมาชิกทั้งหลาย ขอให้เราทำงานในกรอบที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้เรา ให้ เติบโตและ
ก้าวหน้า เราอย่าไปทำงานแข่งกับสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเขาเลย เราจะอายเขา เพราะมัน
ไม่ใช่หน้าที่ของเราเราเป็นสภาสูง เราควรจะวางตัวให้อึดถืด เราพยายามเถียง ภายในของ
เราให้อึดถืดแล้วผมคิดว่าเราจะไม่มีปัญหาต่าง ๆ นานอ เรื่องที่เกิดขึ้นนี้ทุกครั้งที่ผมได้พิจารณา
แล้วส่วนใหญ่มีคล้าย ๆ ว่าเราจะทำงานเกินขอบเขตของกฎหมายที่ให้อำนาจเราไว้จนครบ
แล้วผมยังพูดกับดอกเตอร์วิบูลย์ เพราะวันอาทิตย์นี้จะไปจังหวัดตราดอีก ผมก็บอกในฐานะที่
ผมเป็นสมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด มีอะไรถามผม ผมจะได้อธิบายให้ฟังระวังอย่าไปเป็น
เครื่องมือของพวกพ่อค้า พ่อค้าก็รู้แล้วหาผลประโยชน์เป็นที่ตั้ง เคียวนี้จังหวัดตราด ผมกลัวว่า
รองว่าการหนีภาษี การอะไรนี่ก็ที่สุด เพราะเขมรเขาไม่โกงแล้วเขมรเก็บภาษีเหมือนประเทศ
ไทยทุกระบบ เก็บละเอียดอ่อนกว่าประเทศไทยด้วยซ้ำนี้เป็นข้อเท็จจริงนะครับ เพราะฉะนั้น

ผมอยากจะทำสักเพื่อนสมาชิกฯ ขอให้อำนาจเป็นอย่าไปก้าวล้ำเขาเลย จะไปดูทำไมนอกประเทศเขา เรามีกระทรวงการต่างประเทศอยู่ทุกอย่างขอให้เห็นหน้าที่ของฝ่ายบริหารเขา รัฐบาลเขามี เพราะฉะนั้นเราเป็นวุฒิสภาสภาคนแก่ หรือสภาสูง ทำตัวให้เหมือนที่ฟังของประชาชน อย่าไปเก็บเกรงมือซึ่งไม่ใช่หน้าที่ของเรา เราอย่าไปข้องแวะนะครับ ขอให้ทุกคนผมขอกราบพระครับ เพราะผมไม่ยกามือเนื่องที่ต้องมานั่งนอนประอะด้วย ขอขอบคุณครับ

(นายไพฑูรย์ อุบัติศฤงก์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายไพฑูรย์ อุบัติศฤงก์ (ลุกขึ้น) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอประพวงครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คงไม่ต้องประพวงแล้วละครับ

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตรงด) : ประพวงผมเรื่องอะไรครับ

นายไพฑูรย์ อุบัติศฤงก์ (ลุกขึ้น) : ผมขอให้ถอนคำพูดนะครับ สภาเราไม่ใช่

สภาคนแก่ครับ

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตรงด) : โอเค. ผมว่าผมแก่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เดียวท่าน พลตรี สาคร

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตรงด) : ไม่เป็นไร ผมทอมว่า ผมแก่ครับ เป็นสภาสูงครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบพระคุณมากครับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมขออนุญาตอย่างนี้ได้ไหมครับ คือเรื่องนี้นั้นะครับ เมื่อสักครู่ที่ท่านประธานคณะกรรมการธิการการต่างประเทศ ท่านได้พูดถึงข้อเท็จจริงที่ปรากฏเป็นข่าวหน้าครับ เป็นการเหยื่อในที่ประชุมหน้าครับ เสร็จแล้วผมเรียนกับเพื่อนสมาชิกฯ นะครับว่า คำว่าของท่านประธานฯ พลตรี บุญฤกษ์คุณ นั้นะครับ ก็คงจะขอให้ทางคณะกรรมการธิการการต่างประเทศไปพิจารณาข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นนี้ แล้วข้อเสนอของท่านพิชัย นะครับ ที่เสนอให้ท่านประธานฯ ได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาตรวจสอบข้อเท็จจริง ผมขอแยกเป็น ๒ เรื่องได้ไหมครับ เรื่องที่ ๑ คณะกรรมการธิการการต่างประเทศเป็นอำนาจหน้าที่ท่านก็ต้องหาข้อเท็จจริงตรงนี้อยู่แล้วครับ ฝ่ายท่านอาจเรียกใครสักคนไปเลย อีกเรื่องหนึ่งที่ท่านพิชัยเสนอ ผมจะขอหารือเรื่องนี้กับท่านประธานฯ นะครับ แล้วผมคิดว่าเราอาจจะผ่านเรื่องนี้ไปได้ แล้วหลังจากคณะกรรมการธิการการต่างประเทศได้ข้อเท็จจริงอย่างไรจะมานั่งถกกันสภาท่านกับภคินมาว่ากันนะครับ จะได้บรรลุเป็นนิติให้ หรือเมื่อท่านประธานฯ ได้ตั้ง

คณะกรรมการ ขึ้นมาเพื่อตรวจหาเรื่องไม่ได้ผลอย่างไรก็จะมาแจ้งต่อสภาอีกครั้งหนึ่งนะครับ
เอาอย่างนี้ดีไหมครับ ท่านวิทยาทองไม่เห็นอะไรแล้วละครับ

นายวิชา มะเสนา (มหาสารคาม) : ขอสักนาทีเดียวครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ

นายวิชา มะเสนา (มหาสารคาม) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม วิชา มะเสนา ผ.ว. มหาสารคาม โหมกคณะกรรมการจัดการการต่างประเทศของเรียน
ขึ้นแจ้งว่าข่าวที่ออกมาทั้งผู้จัดการ และเคบีนิวส์ เป็นเท็จทั้งสิ้นนะครับ นั่งเทียนเขียน
คณะกรรมการจัดการการต่างประเทศได้ปฏิบัติการกิจอย่างเต็มความสามารถ ภายใต้การนำของ
ท่านไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ นะครับ เราไปมา ๑๐ กว่าจุดทั่วประเทศครับ แล้วก็ไม่ได้ใช้เงินบาท
เอกบาทเลย เราใช้งบประมาณที่เราอยู่นะครับ ไม่เคยใช้ตบังใคร มีแต่คนนอกเบียดบังเรา
เรานับป้อยอยู่ถ้วนะครับ เพราะฉะนั้นข่าวที่ออกมากระผมคิดว่าไร้สาระ ไม่ได้ทำให้เรา
ท้อแท้ กรรมการจัดการการต่างประเทศได้ศึกษาปัญหาชายแดนทั้งฝั่งพม่า ลาว กัมพูชา และ
มาเลเซีย เกือบจะจนแล้วเกือบจะสรุปเสนอสภาได้แล้ว เรายืนยันว่าได้ทำหน้าที่อย่างดีที่สุดจน
ที่จะให้ทุกท่านได้ภูมิใจเพื่อส่งเสริมความเข้าใจอันดีระหว่างประเทศ เพราะฉะนั้นข่าวที่ออก
มาไม่เป็นเรื่องจริง ปัญหาชายแดนศึกษาทุกอย่าง การค้าชายแดน ปัญหาโจรกรรม ปัญหา
การเปิดปิดด่าน ปัญหาความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สินรวม ทั้งกับระเบิด ส่วนปัญหาเรื่อง
กาสิโนนั้นเป็นเรื่องของต่างประเทศ ทุกอย่างครับปัญหาชายแดนปัญหาในประเทศ
เพราะฉะนั้นกรุณาอย่ายกเรื่องยุติลงหรือกาสิโนไปรวมกัน กระผมก่อนมาขึ้นสภาชัก
วุฒิสภา กระผมเป็นอาจารย์มหาวิทยาลัยเป็นครูบาอาจารย์ไปเล่นการพนัน เพราะฉะนั้น
ไม่ต้องห่วงเรื่องนี้ การศึกษาเรื่องอะไรเราศึกษาทั้งหมดครบวงจร ที่ไปจับทุบหัวทั้งนี้แล้วเรา
ขามซึ่งในน้ำใจของสมาชิกวุฒิสภาในพื้นที่ ท่านปรีชา ปิตานนท์ ขอบภัยที่ขอนแก่น พลเอก
วิชา ศิริธรรม ท่านคุณเลวเราเป็นอย่างดีไม่เคยรบกวนใคร มีแต่คนนอกมารบกวนเราครับ
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอาจารย์วัลลภนัดเดียนะครับ

นายวัลลภ ตั้งคณาบุรุษย์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ผม วัลลภ ตั้งคณาบุรุษย์ สมาชิกวุฒิสภา ผมไม่เคยพูดอะไรยาวครับท่านประธานฯ ผมคิด
อย่างนี้ครับท่านประธานฯ ทุกครั้งเมื่อเกิดปัญหากับองค์กรอื่นหรือหน่วยงานอื่นโดยเฉพาะ

ในหน่วยงานราชการ สิ่งที่เรามักจะตั้งคำถามกับวาทกรรมก็คือว่าหน่วยงานเองตั้งกรรมการสอบ
กันเอง เรื่องนี้เป็นประเด็นที่ผมนึกถึงกฤษฎาภรณ์ ผมคิดว่าคำริของท่านประธานฯ ที่จะให้
กรรมการการต่างประเทศไปพูดคุยกันนั้น เรื่องนั้นก็เป็นปกติเมื่อเรื่องเกิดท่านต้องคุยกันอยู่
แล้ว และท่านต้องทำรายงานชี้แจงต่อประธานฯ แต่สิ่งที่ผมยังเห็นกับท่านพี่ชัย ข้าพชา
ก่อนข้างมากที่ด้วยก็คือว่า ท่านประธานฯ มีอำนาจตั้งกรรมการ ผมขอความกรุณาว่าขอให้
ท่านประธานฯ ตั้งกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงเลยลูกันไปครับ อย่างเพียงแต่หาวิธีว่าจะตั้ง
หรือไม่ตั้ง เพราะกรรมการการต่างประเทศท่านมีสิทธิของท่านทำอยู่แล้ว ฉะนั้นให้ท่านคำริ
เพราะอะไรครับ เพราะฉะนั้นถ้าไปไกลมาก มันใหญ่ก็ที่มีระบุตัวบุคคลที่มา เช่น พูดถึงท่าน
วิโรจน์ บางฉบับพูดถึงบุคคลที่ไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องการเงินด้วย เพราะฉะนั้นเพื่อความกระจ่าง
ต่อสาธารณชน ด้านนี้เป็นสภาสูงเหมือนที่สมเจกฯ ท่านหนึ่งได้พูดเอาไว้ เราควรจะประกาศ
ว่าเราจะตั้งกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริง เป็นการไม่ล้ำมันสัญญาต่อประชาชน ขอบคุณท่าน
ประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คงไม่ต้องผมแล้วครับ ผมคิดว่าเราไปไกลเกินไปแล้วครับ ข้อเสนอของ
อาจารย์วิโรจน์เมื่อสักครู่นี้ผมชี้แจงว่า ๑. คณะกรรมการการต่างประเทศชาติต้องทำอยู่แล้ว
แต่ข้อเสนอของท่านพี่ชัยนั้นครับ เนื่องจากว่าผมต้องกำกับเป็นอำนาจของประธานฯ
บัญญัติ ผมทำหน้าที่ประธานฯ ตรงนี้ผมก็รับความเห็นของเพื่อนสมาชิกฯ เพื่อไปเสนอ
กับท่านประธานฯ ให้ท่านประธานฯ ได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นมาเพื่อตรวจสอบเรื่องนี้ แล้ว
ตรวจสอบได้อย่างไรแล้วเรามาชี้แจงในสภาอีกครั้งหนึ่งนะครับ ขออนุญาตอย่างนั้นนะครับ
ท่านวิโรจน์รับทราบนะครับ ผมว่าผ่านวาระนี้ไปแล้วครับ เรายังมีอีกหลายเรื่องนะครับ
รัฐมนตรีรอตั้งแต่เช้าแล้วครับ

นายวิชา ปิตานนท์ (จับทุรี) : ผมขอให้สิทธิขาดฟังครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่ขาดฟังครับ

นายวิชา ปิตานนท์ (จับทุรี) : เมื่อสักครู่นี้ขอยุติครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่ได้เสียหยาอะไรเลยครับ การขาดฟังที่ท่านจะเสียหยาเท่านั้นเอง
ท่านเองจะใช้สิทธิขาดฟัง ผมคิดว่าถ้าเป็นเรื่องประเด็นนั้นผมว่าพอแล้วละครับ พอจะเข้าใจ
แล้วที่นี้เราเดินหน้าได้แล้ว ขอบพระคุณครับ คงไม่เดินไรแล้วกระมังครับท่านแล้วครับ

ผมคิดว่าให้คณะกรรมการจัดการต่างประเทศเขาไปทำก่อน ตั้งกรรมการเสร็จออกมาอย่างไร สมาชิก เราไปหาข้อมูลกัน ถ้าไม่เห็นด้วยกับหนังสือพิมพ์ หรือเห็นว่ามันมีข้อมูลอย่างอื่น เรายาวากันอีกครึ่งหนึ่งจะครบ จะได้เป็นเรื่องเป็นราวหน่อย วาระต่อไปครับ

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

รายงานการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ
วันอังคารที่ ๒๖ กันยายน ๒๕๔๓

ครั้งที่ ๑๕ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๔๓

ครั้งที่ ๑๖ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ วันจันทร์ที่ ๒ ตุลาคม ๒๕๔๓

และ

ครั้งที่ ๑๗ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๔๓

รายงานการประชุมทั้ง ๔ ครั้งทางคณะกรรมการได้ให้ท่านสมาชิก ได้ตรวจสอบตามข้อบังคับแล้วครบ จะมีท่านสมาชิก ผู้ใดจะขอแก้ไขหรือเพิ่มเติมเป็นประการใดหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิก ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิชิต พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีถือว่าที่ประชุมรับรองรายงานการประชุมทั้ง ๔ ครั้งดังกล่าวครับ

ต่อไปเป็นวาระเรื่องด่วน การตั้งคณะกรรมการจัดการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและผลความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลปกครองผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิชิต พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะกรรมการพิจารณาเสนอ ซึ่งบุคคลที่เห็นสมควรเป็นกรรมการตุลาการศาลปกครองผู้ทรงคุณวุฒิ ได้จัดทำรายงานและเสนอรายชื่อบุคคลที่เหมาะสมเป็นตุลาการศาลปกครองผู้ทรงคุณวุฒิ ต่อวุฒิสภา จำนวน ๖ คน (ตามพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครอง มาตรา ๓๑ ประกอบรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๑๙ (๓)) โดยวุฒิสภาต้องดำเนินการเลือกให้เหลือ ๒ คน ซึ่งวุฒิสภาจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔๐ วัน นับแต่วันที่ ๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๔ แต่โดยที่รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๕ ประกาศใช้อย่างบังคับ ๔๒ และข้อ ๔๓ กำหนดว่า ในการพิจารณาเลือกกรรมการตุลาการศาลปกครองผู้ทรงคุณวุฒิ ให้วุฒิสภาดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและผลความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าว มีจำนวนไม่เกิน ๑๑ คน โดยให้ตั้งจาก

สมาชิกที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอชื่อมีจำนวน ๓ คน จำนวนที่เหลืออีก ๘ คนนั้น ให้ที่ประชุมวุฒิสภากิจกกรรมการรายชื่อสมาชิกที่คณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภาเสนอจากกรรมการคณะนั้น ๆ คณะละ ๑ คน

(เจ้าหน้าที่ให้นำรายชื่อผู้ได้รับการเสนอพร้อมซองแนบไปแก่สมาชิกฯ ในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในส่วนของรายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเสนอมี ๓ ท่าน คือ ๑. ท่านทองใบ ทองเป่าดี ๒. ท่านสันต์ เทพพนั ๓. ท่าน พลโท โอลาส รัตนบุรี นี่เป็นกรรมการ ๓ ท่านที่เสนอตามข้อบังคับฉบับระับ โดยคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา สำหรับรายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่คณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภาแต่ละคณะเสนอทั้งรายภาคตามเอกสารที่เจ้าหน้าที่แจกให้กับสมาชิกฯ ไปแล้ว ซึ่งที่ประชุมจะต้องเลือกให้เหลือ ๘ ท่าน เพื่อประกอบเป็นคณะกรรมการวิสามัญทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อดังกล่าว เราคงต้องเลือกฉบับระับ สมาชิกฯ ที่กรรมการต่าง ๆ ได้เสนอนับแล้ว เพื่อให้เหลือ ๘ ท่าน ผมจะขอเชิญท่านสมาชิกฯ ที่อยู่ข้างนอกได้มาลงคะแนน ขอเชิญสมาชิกฯ ที่อยู่ข้างนอกให้ออกไปประชุมครับ

ต่อไปผมจะขอเชิญท่านสมาชิกฯ ผู้มีรายชื่อดังต่อไปนี้ขึ้นมารับเป็นผู้ตรวจนับคะแนน ๑. คุณพิชัย จันทพร ๒. คุณมนตรี สันทวิชัย ๓. คุณวิชัย กองบุญดี ๔. คุณวิญญู อุฬารกุล ๕. คุณถาวร เกียรติไชยากร ๖. คุณทวี แก้วทอง ๗. คุณอุบลนัย ชิดชอบ ๘. คุณจิตร อดุลประเสริฐ รายชื่อกรรมการทั้ง ๘ ท่านนะครับ ขอเชิญกรรมการฯ หลังจากลงคะแนนเสร็จแล้ว ท่านขึ้นมาเป็นกรรมการนับคะแนนด้วยนะครับ

(คณะกรรมการตรวจนับคะแนนเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากการลงคะแนนโดยเปิดเผยฉบับระับ ให้ท่านสมาชิกฯ จัดเครื่องหมายออก แล้วถือถายมือชื่อไว้กับตัวฉบับระับ ท่านสมาชิกฯ ครับ ท่านที่ลงคะแนนเสร็จแล้วขอให้ลงคะแนนให้เจ้าหน้าที่ไปไว้ฉบับระับ ผมขอหาหรือต่อเลขฉบับระับเนื่องจากว่าในระหว่างการนับคะแนนนั้นฉบับระับ ครั้งที่แล้วเพื่อสมาชิกฯ เราเคยหาหรือว่าให้กรรมการนับคะแนนไป เราดำเนินการประชุมต่อไปเพื่อจะไม่ให้เสียเวลาในที่ประชุมผมขอหาหรือท่านสมาชิกฯ คำนึงให้ดีไหมครับ เนื่องจากรัฐมนตรีท่านก็มีหนึ่งรอง ทราบว่าท่านมาตั้งแต่เช้าที่จะตอบกระทู้สำหรับวันนี้ เราจะดำเนินการประชุมต่อไปฉบับระับ กรรมการนับคะแนนเสร็จแล้ว

ก่อนมาประกาศนะครับ ช่วงจังหวะก่อนมาประกาศว่าใครเป็นกรรมการชุดนี้บ้าง เอาอย่างนี้ใหม่ครับ

(ไม่มีสมาชิก มีความเห็นเป็นอันเอกฉันท์)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าท่านไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ผมขออนุญาตให้กรรมาการทั้ง ๘ ท่านมาดำรงหน้าที่ในะครับ เราดำเนินการประชุมต่อไปนะครับ

จะเกี่ยววาระการประชุมระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องกระทู้ถาม

๓.๑ กระทู้ถามด่วน เรื่อง การเตรียมการให้บริการทางด้านการคมนาคม โดยเฉพาะในช่วงวันหยุดเทศกาล ชิงทานเกษม นวลยศรี ฉายาท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญท่านเกษมครับ

นายเกษม นวลยศรี (ร้องเกิด) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ ผม นายเกษม นวลยศรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ตามปกติกระทู้ของผมมีหนึ่งเรื่องตอบผมว่าจะบรรจุในวันที่ ๑๐ เมษายน แต่วันนั้นเราคงต้องเลื่อนเข้าวันนี้ แต่ถึงจะเข้าวันนี้นะครับ ก็ถือว่ากระทู้ผมทันสมัย ถ้าเป็นภาษาบาลีว่า มันใช้ได้ทุกยุคทุกสมัย เป็นอะภานิโกครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมขอตั้งกระทู้ถาม เรื่อง การเตรียมการให้บริการทางคมนาคม โดยเฉพาะในช่วงวันหยุดเทศกาล

การบริการท่านประธานฯ ที่เคารพ ข้าพเจ้าขอตั้งกระทู้ถาม ฉายารัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ดังต่อไปนี้

ท่านประธานฯ ครับ โดยเมื่อที่สังเกตว่าในช่วงเทศกาลสำคัญต่าง ๆ รวมทั้งวันหยุดติดต่อกันนาน มีประชาชนจำนวนมากได้เดินทางกลับภูมิลำเนาต่างจังหวัด ซึ่งกรมการขนส่งทางบกได้มีการเตรียมการด้วย ได้มีการประมาณการตัวเลขผู้เดินทางที่เพิ่มขึ้นในช่วงดังกล่าวว่า เพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ ๒๐ จากเกณฑ์ปกติทั้งทางบก ทางอากาศและทางน้ำ ทั้งนี้ ในช่วงไม่รวมเทศกาลโดยใช้ยานพาหนะส่วนบุคคล ดังนั้น จึงน่าจะเป็นเรื่องที่น่าสนใจที่รัฐจะต้องตระหนักและให้ความสำคัญให้สอดคล้องกับนโยบายแห่งรัฐด้านการคมนาคม นายกรัฐมนตรีที่แถลงเอาไว้ว่า รัฐจะปรับปรุงและพัฒนาการขนส่งมวลชน และเสริมช่วยการคมนาคมภายในประเทศ

ปัญหาที่พบส่วนใหญ่ในการเดินทางรถยนต์โดยสารสาธารณะที่มีปัญหาในเรื่องความปลอดภัยต่าง ๆ เป็นสำคัญแล้ว ยังพบปัญหาในการจำหน่ายตั๋วเดินทางเกินราคา ปัญหาการวิ่งรถทันเส้นทางวิทยุพาน และปัญหาการกำหนดราคาค่าโดยสารอย่างไม่เป็นธรรม ซึ่งเป็นปัญหาต่อเนื่องและเอาเปรียบผู้บริโภคซึ่งไม่ได้รับการแก้ไขมาก่อนเลยกระทั่งในปัจจุบันนี้ นอกจากนี้การบริการขนส่งทางอากาศที่ทางภาครัฐมีนโยบายเปิดเสรีให้ออกชนมีการแข่งขันกันได้นั้น แต่กลับกลายเป็นว่าผู้รับได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการมิได้ดำเนินการให้บริการที่ปลอดภัยเที่ยวบินในบางครั้งในเส้นทางที่ให้ผลตอบแทนน้อยหรือขาดทุน อันเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค สะท้อนออกซึ่งความรับผิดชอบต่อลูกค้าความมีมาตรฐานในการประกอบธุรกิจ รวมทั้งเป็นเรื่องที่น่าใส่ใจเป็นอย่างมากในแง่ของภาพลักษณ์จากนักท่องเที่ยวต่างชาติ ดังนั้น เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการกำหนดมาตรการและแนวทางดำเนินการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ตลอดจนการเตรียมพร้อมสำหรับการเดินทาง โดยเฉพาะช่วงเทศกาล เทศกาลจะมาถึงนี้ก็มีเทศกาลเข้าพรรษา และกำลังจะถึงฤดูถือกลีหลาเทศกาลสำคัญต่าง ๆ และในช่วงหยุดเทศกาลสงกรานต์ที่ติดต่อกันหลายวันในเดือนเมษายน รัฐบาลมีความจำเป็นต้องเตรียมพร้อมสำหรับให้บริการบริการในช่วงเวลาดังกล่าว ตลอดจนการปรับปรุงจัดบริการขั้นพื้นฐานอย่างสมบูรณ์ และเป็นการป้องกันปัญหาดังกล่าวในช่วงต้นอาจจะเกิดขึ้นเพื่อให้ประชาชนได้รับประโยชน์สูงสุดและเป็นธรรม จำเป็นจึงขอเรียนถามท่านประธานฯ ดังต่อไปนี้ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรี

ข้อ ๑. สายการบินที่มิได้ให้บริการภายในประเทศที่มีสายการบินที่ทำการบินทั่วถึงภายในเส้นทางและสายการบินภายในประเทศที่ใช้เชิงพาณิชย์และสร้างกำไรจากการดำเนินการมีกี่แห่ง ที่เป็นง่าย ๆ ว่ามีไหนบ้างที่ทำได้กำไร ที่ไหนบ้างที่ขาดทุน แล้วก็มีกี่แห่ง

ข้อ ๒. บริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) บริษัท บางกอกแอร์เวย์ จำกัด บริษัทพีบีแอร์ จำกัด รวมถึงบริษัทของเจ็ท แอร์ไลน์ จำกัด อยู่ในการควบคุมดูแลของหน่วยงานใด และหน่วยงานนั้นมีมาตรการควบคุมดูแลการประกอบกิจการเช่นใดในอันที่จะสร้างความมั่นใจแก่ผู้ให้บริการหรือไม่เอาเปรียบผู้บริโภค ข้อ ๓. นครรับทำมาประชาชน

ข้อ ๔. การบริการทางด้านการคมนาคมทั้งทางบก ทางอากาศ และทางน้ำ รัฐบาลมีนโยบายและแผนการดำเนินการปรับปรุงในเรื่องนี้อย่างไร โดยเฉพาะแก้ไขวิกฤติคือผู้ให้บริการในช่วงวันหยุดเทศกาลสำคัญต่าง ๆ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภา และนายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากถ้ำดังกล่าว โดยมอบให้นายบุญทัม ดอกโหลง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัม ดอกโหลง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายพงศ์กร เกาหวิเชียร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายพงศ์กร เกาหวิเชียร รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม ได้รับหมายจากท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม ให้มาตอบกระทู้ของท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติดังนี้ จากคำถามที่ท่านสมาชิกฯ ได้กล่าวไปแล้ว ได้สอบถามมาแล้วนั้นก็สามารถประมวลเป็นข้อต่าง ๆ ได้ทั้งสิ้น ๕ ข้อ ดังนี้

ข้อที่ ๑ รัฐบาลมีการเตรียมความพร้อมสำหรับการให้บริการในช่วงเทศกาลที่สำคัญที่หยุดติดต่อกันหลายวันอย่างไร รวมทั้งมีมาตรการปรับปรุงเกี่ยวกับเรื่องนี้อย่างไรในโอกาสต่อไป

กระทรวงเตรียมความพร้อมดังนี้ครับ ในส่วนของการเตรียมความพร้อมเพื่อให้บริการการเดินทางของประชาชนในช่วงสงกรานต์ของกระทรวงคมนาคมก็ดังต่อไปนี้ครับ ในส่วนของทางด้านหลวงเราก็มีการปรับปรุงไหล่ทางเพื่อเพิ่มเนื้อที่การจราจร สำหรับในบริเวณที่เป็นลวด ก็จะทำให้การจราจรนั้นคล่องตัวขึ้น มีการปรับปรุงผิวถนนเพื่อให้เกิดความปลอดภัยและเกิดความสะดวกในการเดินทางของประชาชน มีการปรับปรุงไฟสัญญาณต่าง ๆ ตลอดจนเครื่องหมายจราจร ตลอดจนป้ายบอกเส้นทางต่าง ๆ และป้ายบอกเส้นทางสายรองเพื่อช่วยแบ่งเบาการจราจรเส้นทางสายหลัก นอกจากนี้ในส่วนของการหลวงนี้ก็จะมีการจัดหน่วยเคลื่อนที่เร็ว เพื่อให้ความช่วยเหลือให้กับผู้ประสบเหตุบนทางหลวง ไม่ว่าจะเป็นรถเสีย หรือรถอุบัติเหตุ ส่วนในด้านที่เกี่ยวข้องกับด้านอากาศยานส่วนนี้ ในส่วนที่เกี่ยวกับตัวรถ เราก็จัดให้มีการตรวจสอบความพร้อมของรถที่สถานีขนส่งผู้โดยสาร มาตั้งแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ถึงวันที่ ๓๑ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ในเมื่อพบว่ารถคันใดไม่พร้อมก็จะมีคำสั่งให้ไปแก้ไขและปรับปรุง แล้วหลังจากนั้น ในวันที่ ๑ ถึงวันที่ ๕ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๔ ก่อนหน้าเทศกาลเราก็จะไปตรวจซ้ำอีกครั้งหนึ่ง ถ้าพบว่ารถคันใดที่เราสั่งให้ไปแก้ไขแล้วไม่แก้ไข เราก็จะสั่งฟัน “ห้ามใช้” นี่เป็นเรื่องของรถโดยสารประจำทางซึ่งเป็นเรื่องขนาดใหญ่ ส่วนรถขนาดเล็กนั้นกรมการขนส่งทางบกก็จะได้ร่วมกับบริษัทผู้ถือรถในประเทศไทย เช่น บริษัทอู่ชู โดยต้า มาสด้า ฮอนด้า ฟอर्ड นิสสัน อะไรต่าง ๆ เหล่านี้ทั้งสิ้น ๑ บริษัทมาดัดตั้ง

โครงการตรวจรถก่อนใช้ ปลอดภัยแน่นอน ที่กรมการขนส่งทางบกและสำนักงานขนส่งจังหวัดทุกแห่ง และที่สำนักงานของบริษัทผู้ผลิตรถเหล่านี้ รวมทั้งสาขาในส่วนภูมิภาคด้วย ที่วราฮอสเตอร์ ได้รับרכתกันมาตั้งแต่วันที่ ๒ เมษายนถึงวันที่ ๑๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๔ การตรวจสอบสภาพความพร้อมของรถนั้นได้ดำเนินการให้โดยไม่คิดค่าใช้จ่าย และในกรณีที่ปรากฏว่าจะต้องมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงอะไรบางอย่างบริษัทผู้จำหน่ายเขาจะลดค่ามาให้ ๑๐ เปอร์เซ็นต์และค่าแรงอีก ๑๐ เปอร์เซ็นต์ก็นับไปใช้บริการจำหน่ายมากซึ่งก็ช่วยให้สภาพรถนั้นมีความพร้อมที่จะใช้บนท้องถนนอันจะเป็นต้นเหตุซึ่งการเกิดอุบัติเหตุได้ทางหนึ่ง ในส่วนที่เกี่ยวกับคนขับรถซึ่งเป็นตัวสำคัญนั้น เราได้มีการตรวจวัดแอลกอฮอล์ที่สามารถขึ้นส่งก่อนหน้าที่จะมีการเดินทางถ้าพบว่าในลมหายใจนั้นมีแอลกอฮอล์เกินกว่าเกณฑ์ก็จะเอาตัวลง นอกจากการตรวจวัดรถโดยเราที่สถานีขนส่งแล้ว ทางกรมการขนส่งทางบก ทางกรมทางหลวง ทางตำรวจทางหลวง กระทรวงสาธารณสุข และตำรวจท้องที่ก็ได้ร่วมกับจัดตั้งด่านตามทางหลวงสายสำคัญ ๆ เป็นระยะ ๆ ออกไป ก็ตรวจแอลกอฮอล์ของผู้ขับ ตรวจสอบสภาพความพร้อมของรถ และขณะเดียวกันก็ผู้ขับขี่รถมีความวังเหงาหาวนอนอยากจะนอน เราก็มีผ้าใบให้นอนได้ มีกาแฟและน้ำขมจก และถ้าพบว่าคนขับคนใดนั้นมีแอลกอฮอล์อยู่ในลมหายใจ เราก็จะเอา ตัวลงไม่ให้เดินทางต่อไป นอกจากนั้นแล้วทางกระทรวงคมนาคม กรมการขนส่งทางบก และบริษัท ขนส่ง จำกัด ได้จัดให้มีโครงการขงูใจคน ู้ว่าไม่ครบ ู้เพื่อที่จะนำเอาบริการต่าง ๆ ของผู้ประกอบการที่เราไม่สามารถส่งคนไปติดตามได้ทั่วถึง เราจะแจกแบบสอบถามนี้ให้กับคนโดยสารไปเพื่อตรวจสอบพฤติกรรมคนให้บริการของผู้ประกอบการ ขงูใจคนขับรถและของผู้นให้บริการต่าง ๆ ว่า ท่านพอใจในบริการหรือไม่ ถ้าพอใจก็ให้ติดที่ขงูใจพอใจ ถ้าไม่พอใจไม่พอใจในเรื่องอะไร เช่น ไม่พอใจในเรื่องชำระเร็ว และไม่พอใจเรื่องกล่าวหาว่าไม่สุภาพหรือไม่พอใจในเรื่องการเก็บค่าโดยสารเกินอัตราที่กำหนดส่งต่าง ๆ เหล่านี้ก็มีขงูใจให้เขาเช็ค (Check - ตรวจสอบ) แล้วใบสอบถามนี้ก็จะมียูรับอยู่ปลายทาง เสร็จแล้วกรมการขนส่งทางบกจะเก็บเอาข้อมูลเหล่านี้มาเพื่อตรวจสอบ และถ้าพบว่ามีการกระทำความผิดของผู้ประกอบการก็จะดำเนินการลงโทษไปยังบริษัท ขนส่ง จำกัด ถ้าเห็นว่ารายใดอยู่ในลักษณะของการที่สามารถปรับปรุงแก้ไขได้ เราก็จะนำข้อมูลนี้มาเพื่อปรับปรุงแก้ไขการให้บริการของบริษัท ขนส่ง จำกัด ในโอกาสต่อไป และถ้าในรายที่มีการชี้แจงว่าเขาดี ก็อาจจะมียางวัลให้กับคนขับรถ ขณะนี้ข้อมูลต่างๆ เหล่านี้เข้ามาหลายแสนฉบับก็อยู่ในระหว่างการถอดข้อมูลและติดตามดำเนินการ ซึ่งทางกระทรวงคมนาคมจะนำ

ข้อมูลเหล่านี้มาเผยแพร่ทางสื่อมวลชนทุกแขนง เมื่อดำเนินการเกี่ยวกับเรื่องนี้แล้วซึ่งสามารถดำเนินการให้แล้วเสร็จได้ภายในไม่นานนี้ครับ

ในเรื่องการอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนที่จะเดินทางในช่วงเทศกาล เราได้ให้มีการเพิ่มเที่ยวรถ เพิ่มจำนวนรถ ในส่วนของบริษัท ขนส่ง จำกัดนั้นได้มีการเพิ่มเที่ยวรถขึ้น ๒,๑๐๐ เที่ยวต่อวัน ซึ่งจะทำให้สามารถบริการผู้โดยสารได้ถึงวันละ ๒๖๐,๐๐๐ คน และส่วนของรถไฟก็ได้มีการเพิ่มตู้ขึ้นในขบวนของรถไฟที่จะเดินทาง ซึ่งตรงนี้ก็จะสามารถเพิ่มคนได้ถึงวันละ ๑๐,๐๐๐ คน และจะมีการเพิ่มขบวนในช่วงสงกรานต์อีก ๑๒ ขบวน ถึงระลอกเช้าขบวน ๓๐,๐๐๐ กว่าคน ทางด้านการบินก็มีการเพิ่มเที่ยวบินขึ้นที่จะเดินทางไปสู่เชียงใหม่ และภูเก็ต นอกจากในเรื่องการเพิ่มรถที่จะให้บริการแล้ว เรายังมีการจัดตั้งศูนย์อำนวยความสะดวกภัยพิบัติของกระทรวงคมนาคม ของกรมการขนส่งทางบกของกรมทางหลวง ของตำรวจทางหลวงซึ่งก็จะมีโครงการโฮงโฮงที่ราชอาณาจักรแล้วถ้าพบว่ามี การร้องเรียนและมีการกล่าวหาอย่างไร เราจะสามารถติดต่อไปได้โดยตรงเป็นเครือข่ายที่ เชื่อมโยงกันไว้แล้ว จากการดำเนินการต่าง ๆ อย่างดีแล้วและรอบคอบนี้ก็สามารถทำให้อุบัติเหตุที่เกิดขึ้นบนทางหลวงซึ่งอยู่ในความดูแลของกระทรวงคมนาคมนั้นลดลงจากอุบัติเหตุที่เกิดขึ้นเมื่อปีที่แล้ว โดยในปีที่แล้ววันที่ ๑๑ - ๑๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๕๕ มีผู้เสียชีวิต ๑๐๕ คน แล้วก็บาดเจ็บ ๕๐๐ กว่าคน ซึ่งมีเยอะเปรียบเทียบกับช่วงเทศกาลสงกรานต์ ปีที่แล้วมี ผู้เสียชีวิตมากกว่านี้ เฉลี่ย ๒ ชั่วโมงต่อคน ในช่วงเทศกาลสงกรานต์นี้ ๐.๖๕ คนต่อชั่วโมง

การดำเนินการต่าง ๆ เหล่านี้ทางกระทรวงคมนาคมได้ประมวลในเบื้องต้น ในขณะที่ก็เห็นว่า ความแออัดที่สถานีขนส่งเป็นส่วนหนึ่งที่จะทำให้เกิดความไม่สะดวก ก็ดำเนินการกันแล้ววางแผนกันแล้วว่า ในช่วงเทศกาลต่อไปเราจะให้มีการออกรถนอกจากที่ หมอชิตแล้ว เราอยากให้มีการออกรถที่รังสิตเพื่อรองรับผู้โดยสารทางส่วนเหนือของกรุงเทพฯ ไม่ต้องเดินทางย้อนเข้ามาในกรุงเทพฯ เพื่อที่จะเดินทางออกไปอีกซึ่งจะซ้ำกัน แล้วก็จะให้มี จุดออกรถที่มีคนบุรีและมีจุดออกรถที่พุทธมณฑลหรือบางแค ซึ่งจะได้นับเป็นการต่อไป ในโอกาสเทศกาลต่อไป การกระจายสถานีขนส่งออกไปอย่างนี้จะช่วยแบ่งเบาผู้โดยสารและก็จะสามารถอำนวยความสะดวกให้กับประชาชนและปัญหาต่าง ๆ ที่จะเกิดขึ้นก็จะลดลงได้ด้วย สำหรับเที่ยวเดินรถนั้นในปีนี้บริษัทขนส่งเพิ่มถึง ๒,๐๐๐ กว่าเที่ยวต่อวัน ในเทศกาลต่อไปก็จะพยายามเพิ่มให้ได้มากกว่านี้ ถ้าเราสามารถเพิ่มจำนวนเที่ยวรถได้มากขึ้น ความแออัดและถึงผิดกฎหมายอะไรต่าง ๆ ที่จะติดตามมาก็จะลดลง นอกจากนั้นในเรื่องของความปลอดภัยก็จะมีการปรับปรุงสภาพถนนทางภาพซึ่งจะดำเนินการต่อไป จากอุบัติเหตุ

ที่เกิดขึ้นเราจะเห็นว่าในทางหลวงแผ่นดินนั้นลดลง แต่จากสถิติตัวเลขของทางกระทรวง
สาธารณสุขซึ่งดูแลทั้งประเทศนั้นไม่ได้ลดลง ตรงนี้ก็แสดงให้เห็นว่าอุบัติเหตุนั้นจะเกิดขึ้น
ส่วนหนึ่งอยู่นอกเขตทางหลวง ซึ่งในปีต่อไปในโอกาสต่อไปในเทศาต่อไป ทางกระทรวง
คมนาคมก็จะขยายเครือข่ายในการรณรงค์เพื่อลดอุบัติเหตุนี้ออกไปให้พ้นจากเครือข่ายของทาง
หลวงอย่างเดียวยังออกไปถึงเส้นทางข้างนอก เช่นทางหลวงจังหวัดหรือทางหลวง ขนบท
ซึ่งในส่วนนี้ก็จะจะต้องดำเนินการโดยร่วมกับทางจังหวัด โดยเราจะจัดตั้งคณะกรรมการลด
อุบัติเหตุประจำจังหวัดต่าง ๆ ซึ่งจะมีผู้ว่าราชการจังหวัดเป็นประธาน และจะมีส่วนราชการ
ที่เกี่ยวข้อง โดยมีขนส่งจังหวัดและทางหลวงต่าง ๆ เข้ามาร่วมอยู่ในคณะกรรมการนี้เพื่อ
ช่วยกันรณรงค์และลดอุบัติเหตุในเส้นทางซึ่งอยู่นอกทางหลวงจังหวัด ขณะนี้ก็มีแผนงานแล้ว
และก็จะดำเนินการโดยเร็วหลังจากนี้ ก็คงจะต้องดำเนินการก่อนหน้าจะถึงปีใหม่ และก็ต้อง
ดำเนินการตั้งแต่ตอนนี้ เกี่ยวกับเรื่องข้อที่ ๑ ก็ขอตอบเพียงเท่านี้ก่อนนะครับ

ข้อที่ ๒ การเดินทางโดยรถสาธารณะในช่วงเทศกาลนั้นไม่มีปัญหาในเรื่องของ
ความปลอดภัย ปัญหาในเรื่องบัตรค่าโดยสารเกินราคา หรือการวิ่งหับเส้นสัมปทานรอส่วน
ของความปลอดภัยนั้นกระผมได้ชี้แจงไปแล้ว ในส่วนของการเก็บบัตรค่าโดยสารเกินราคานั้น
ขอเรียนว่า ในปีนี้เหตุการณ์อย่างนี้มีน้อยเหลือเกินเราพบอยู่ที่ท่าหมอชิตเพียง ๔ - ๕ ราย และ
ออกนอกไปไม่เกิน ๑๐ กว่าราย เมื่อเทียบกับทุก ๆ ปีจะปรากฏว่าน้อยมาก และที่ต่าง ๆ ก็ไม่
ได้พูดถึงเรื่องนี้ ก็แสดงว่าการรณรงค์ของเรานี้ของเราได้ผลในระดับหนึ่งและกระผมเชื่อว่า
โครงการขอรู้ใจคนอาจจะมีส่วนที่ทำให้ผู้ที่เกี่ยวข้องนั้นต้องซึ่งใจที่จะดำเนินการอะไรที่
ไม่ถูกต้อง และถ้าหากว่ามีการกระจายจุดในการออกตรวจเส้นทางที่จะดำเนินการต่อไป ปัญหา
ต่าง ๆ เหล่านี้จะลดลง

ข้อที่ ๓ สภาพการจราจรภายในประเทศมีที่บริษัท และมีเที่ยวบินทับเส้นทาง
สัมปทานอยู่ที่สาย ขอเรียนว่าเส้นทางที่บินกันอยู่ในประเทศไทยเรา เส้นทางภายในประเทศ
มี ๔ บริษัท บริษัท การบินไทย บริษัท บางกอกแอร์เวย์ บริษัท พิบีแอร์ จำกัด และบริษัท
แอร์อินดามัน จำกัด ซึ่งมีอยู่ ๔ บริษัท ที่สอบถามว่ามีการทับเส้นทางสัมปทานที่สาย
ขอเรียนว่า เส้นทางการบินนั้นก็เหมือนกับเส้นทางเดินรถคือไม่ให้สัมปทาน การที่ผู้ประกอบ
การเดินทางอยู่ในเส้นทาง หรือบินอยู่ในเส้นทางใดเส้นทางหนึ่งนั้นเป็นการบินตามที่ได้รับ
อนุญาตจากทางราชการให้เป็นผู้ประกอบการในเส้นทางสายนั้น ๆ การให้อนุญาตประกอบ
การนั้น ไม่ได้สิทธิทางราชการที่จะให้มีผู้ประกอบการเพิ่มขึ้นในเส้นทางเดียวกัน เพราะฉะนั้น
ในเส้นทางสายกรุงเทพฯ - กระบี่ ก็เป็นเส้นทางเดียวที่มีผู้ประกอบการ ๒ บริษัทอยู่ในเส้นทาง

เดียวกันคือ บริษัท พีบีแอร์ จำกัด และการบินไทย ที่เน้นเน้นนี้ก็เพราะว่า บริษัท พีบีแอร์ จำกัด นั้นเป็นผู้ที่ทำการบินอยู่ก่อนในเส้นทางสายนี้ ในขณะที่นักใช้เครื่องบิน ขนาดเล็กและบรรจุ ผู้โดยสารได้ ๓๐ คน บินอาทิตย์ละ ๔ เที่ยวบิน ต่อมาปรากฏว่า การท่องเที่ยวในจังหวัดกระบี่บูม (Boom ... ได้รับความนิยมนัก) มีคนเดินทางมาก ซึ่งมีผู้โดยสารจำนวนมากที่เป็นผู้โดยสาร ต่างประเทศ เดินทางมาจากต่างประเทศแล้วก็จะเลยไปที่กระบี่มาโดยสารการบินออลแอนซ์ จึงเป็นสายการบินหลายบริษัทที่อยู่ในเครือข่ายออลแอนซ์ร่วมกับการบินไทย รวมทั้งการบินไทย เองด้วย เคยซื้อตัวโดยสารจากต่างประเทศแล้วจะเลยไปกระบี่ เพราะฉะนั้นในส่วนนี้ในขณะที่ บริษัท พีบีแอร์ จำกัด มีเครื่องบินขนาดเล็กไม่พอที่จะให้บริการ ทางกระทรวงคมนาคม ก็เลยอนุญาตให้การบินไทย จำกัด ซึ่งขายตั๋วจากต้นทางมาทาง โน้นแล้วก็เลยมาถึงกระบี่ด้วย แต่อย่างไรก็ตาม ถ้าบริษัท พีบีแอร์ จำกัด นั้นเพิ่มเที่ยวบินขึ้นและเพิ่มลักษณะของเครื่องบินขึ้น ก็ไม่ขัดข้อง ถ้าหากว่าเขาจะมาจากที่หนึ่งเครื่องบินเพิ่ม เพราะฉะนั้นเขาขอเปลี่ยนเครื่องบินจาก ๓๑ ที่นั่งเป็น ๑๕ ที่นั่งแล้ว และได้รับอนุญาตแล้วและได้ทำการบินแล้ว

ข้อต่อไป สนามบินที่มีกำไรจากการดำเนินการมีกี่แห่ง ขหรือบว่าสนามบิน ที่มีกำไรนั้นมีทั้งสิ้น ๑๑ แห่ง ถ้ารวมของการท่าอากาศยาน แต่ถ้าเฉพาะของกรมการบินพาณิชย์ของสนามบินที่มีกำไรอยู่ ๑ แห่ง คือ อุดรธานี อุบลราชธานีขอนแก่น พินิจโลก สุราษฎร์ธานี ตรัง และกระบี่ ส่วนที่เหลือซึ่งมีอยู่ ๑๘ แห่งไม่มีกำไรแต่ต้องขอเรียนว่า สถานีขนส่ง สถานีเดินเรือหรือว่าสถานีเดินรถก็ตาม สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้เป็นบริการสาธารณะเป็น บริการสาธารณูปโภคที่รัฐจะต้องให้กับประชาชนเราคงไม่ได้มาดูว่าจะเก็บค่าใช้บริการว่าคุ้มหรือไม่ เพราะว่าประโยชน์แบบเผ่งอย่างอื่นยังมีอีกมาก เช่นการท่องเที่ยวหรือว่าการเดินทางที่ความที่สะดวกอยู่ก็ต่าง ๆ สิ่งเหล่านี้ก็เป็นประโยชน์ที่จะต้องมียู่และทำให้มีสถานี ส่วนหนึ่งนั้นยังไม่กำไร แต่เชื่อว่าในอนาคตต่อไป เมื่อถึงการท่องเที่ยวเจริญขึ้น อะไรขึ้นแล้วก็จะมียาไรขึ้น

คำถามที่ ๕ บริษัทการบินไทย นางกนกแอร์เวย์ พีบีแอร์ แอ่งเจ็ดแอร์ไลน์อยู่ ในการกำกับดูแลของหน่วยงานใด และส่วนราชการดังกล่าวมีมาตรการการกำกับดูแล เพื่อไม่ให้มีการเอาเปรียบผู้บริโภคหรือไม่อย่างไร ก็ขอเรียนว่า ทั้ง ๕ บริษัทที่กล่าวอ้างมานั้นเป็น สายการบินของประเทศไทยและอยู่ในการกำกับดูแลของกรมการบินพาณิชย์ กระทรวงคมนาคม ส่วนราชการดังกล่าวมีมาตรการในการกำกับดูแลอย่างไร ก็กำกับดูแลอย่างนี้ครับ เราจะดูว่าเขาใช้เครื่องบินที่มีความปลอดภัยและเป็นไปตามมาตรฐานที่กำหนดให้หรือไม่ แล้วที่การบินไทยเส้นทางที่กำหนดหรือเปล่า จะบินน้อยกว่าหรือมากกว่าก็ได้ อัตรา

คำโดยสารนั้นได้มีการเก็บค่าโดยสารเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดหรือเปล่า การอำนวยความสะดวกต่าง ๆ ที่กำหนดให้สำหรับสายการบินต่าง ๆ ที่จะไปถือปฏิบัตินั้นได้มีการดำเนินการอย่างนั้นหรือเปล่า ก็ดูแตกต่างกันบ้าง แล้วถ้าเขาจะเก็บค่าโดยสารเกินกว่าก็ไม่ได้ ถ้าหากว่าให้บริการแล้วจะมีการเลื่อนเที่ยวบิน หรือว่าไม่สามารถที่จะเดินทางได้ สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ก็มีคำบทกฎหมายที่จะดูแลในเรื่องการเรียกเก็บค่าบริการ แล้วถ้าไม่สามารถเดินทางได้จริง ๆ ก็อาจจะต้องมีการเพิกถอนใบอนุญาตประกอบการในเส้นทางสายนั้น ๆ ต่อไป กระผมก็ขอชี้แจงในชั้นนี้ไว้เพียงเท่านี้ก่อนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ทองโคกโสม รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเกษมครับ เชิญครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ กระผม นายเกษม มาลัยศรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดร้อยเอ็ด ที่กระผมได้ตั้งกระทู้ถามท่านนั้นก็ขอจะรู้ เพราะว่ากระผมก็ถือว่าในตัวผมของปวงชนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ตามธรรมชาติก็ไม่อยากตั้งกระทู้ถามหรือครับ อยากจะไปพบท่านรัฐมนตรีจะบอกเรื่องโน้นเรื่องนี้ให้ท่านแก้ไข แต่ทุกวันนี้การเข้าพบรัฐมนตรีบางคนไม่ใช่ทั้งหมด เข้าขอจริง ๆ เลย เข้าบอกว่าท่านเชวรินทร์ข้าถ้าถึง เพราะไม่ยอมให้พบ โดยเฉพาะหน้าห้อง ท่านรัฐมนตรีคนไหนไม่ยอมให้เข้า ต้องเอาหน้าห้องหน้าตึก ๆ บุค ๆ มานั่งเฝ้า เรื่องนี้แหละครับ ขนาดตัวแทนประชาชนจะเข้ายังยากขนาดนี้ แล้ววามดูเดือดร้อนจะไปร้องอย่างไร ถ้าจะไปร้องอย่างผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ท่านประธานฯ ครับ ก็อยู่ชั้น ๒๐ ก็คงที่จะไม่เป็นผล ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมได้ฟังท่านรัฐมนตรีตอบครับ ดูแล้วท่านเตรียมการอย่างดีเลย เตรียมการดีจริง ๆ ถึงขนาดเตรียมการศึกษาค้นคว้าท่านประธานฯ ก็ยังมีคนบาดเจ็บ คนตายนะครับ ถ้าไม่เตรียมการจะตายเท่าไรครับ จะบาดเจ็บเท่าไร บาดเจ็บ ๖๐,๐๐๐ คนครับท่านประธานฯ ที่เราทนของสาธารณสุขหรือเป็นของโลกครับ ตอนกระผมหน่อครับ ถ้าของโลกผมจะบอกว่าสาธารณสุขได้รายงานทั้ง ๆ ปลอม ๆ มา แล้วกับบาดเจ็บทั้งอุบัติเหตุ ๕๐๐ กว่าคนครับ มีตายถึง ๘๐๐ - ๕๐๐ คน โดยเฉพาะคนที่ลื่นเป็นถนนทางต่างจังหวัด ภาคอีสานเป็นแชมป์ (Champ) คว้าตายมาก ภาคเหนือก็เก็นแชมป์ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ท่านประธานฯ ต้องเข้าใจจนหาकिनโทษนะครับ ถ้าคนรวยไม่หาकिनโทษหรือครับ ส่วนมากก็เก็นคนยากจนจนเข้ามาทำงาน ทำมาหากินในกรุงเทพฯ ที่หนึ่งเขามักดูดิพี่น้องเขาไว้ครั้งเดียว บางคนก็บอกว่าจะกลับหน้าทหลังสงกรานต์นะ บางคนว่าปีนี้จะกลับเข้าพรรษา จะกลับปีใหม่ แล้วบางครั้งบางทีโดยเฉพาะ

ตลาดหมอชิต หรือชนสงฆ์จะได้ สายละวันออก มิให้ผิดด้วยครับ มีกันไต่เถื่อน คนแก่บ้านนอก
จีนไม่เป็น ไม่ทันรถก็มี ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ถ้าท่านไม่ภูมิใจในตำแหน่งท่าน ก็ขอ
เชิญท่านไปสู่ว่าง แต่ถ้าท่านมีแว่นตาก็ให้อยู่ครับ แก้ปัญหาประชาชนไม่ได้หรอกครับ คนที่
มาเล่นการเมืองเป็นรัฐมนตรีต้องไม่จิตใจรักประชาชน ถ้าไม่จิตใจรักประชาชนแล้วประชาชน
จะไม่ได้รับผลประโยชน์สูงสุด ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านจะถามใช้ไหมครับ หรืออย่างไรครับ

นายถนอม นวลชัย (ร้อยเอ็ด) : อันนี้ถามนะครับท่านครับ ถ้าท่านฟังด้วย
ความรู้อย่างนี้เป็นคำถามครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ก็เรื่องอะไรครับ

นายถนอม นวลชัย (ร้อยเอ็ด) : ท่านเป็นประธานฯ นะครับ เพราะฉะนั้น
สถานที่ไว้สำหรับพูด ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ แล้วผมถามว่า ห้องนี้ที่ชนสงฆ์หมอชิตใหม่
นะครับ ผมก็เพิ่งครับว่านั่น ท่านอาจจะไม่รู้หรอกครับ อาจมี ๑๕ บาท เข้าไปปลดทุกข์
๓ - ๑๐ บาท สกปรกที่สกปรกร้อยกว่ากัน อันนี้ผมอยากจะให้ขอรถ กทม. ในหน้าเทศบาล
ที่จะมีถึงนี้ โดยเฉพาะเข้าพรรษาที่ใกล้ เอารถสาม รถมะไรไปจอดแถวนั้นให้เขาใช้บริการบ้าง
เพราะว่าประชาชนพวกนี้ที่มาใช้แรงงานไม่เคยหาภาษี ไม่เคยโกงภาษี เป็นผู้เสียภาษีทุก
บาททุกสตางค์ แล้วได้ตัวปลอมที่ค่าตัวไม่มี ไม่ใช่นะครับ ท่านบอกว่าสื่อนี้ แปลว่าท่าน
อ่านในหนังสือพิมพ์ สื่อไม่ดัดแปลง จริงกว่าสื่ออาจจะไม่เขียน เพราะว่าสื่อจะเขียนว่าให้ใคร
นะครับ ไม่พอใจรัฐมนตรีกระทรวงนั้นที่เขื่อนอย่างนั้นนะ บางสื่อจะครับแต่ไม่ใช่ทั้งหมด
เรื่องนั้นครับท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ก็ขออย่าให้ท่านไปพูดเรื่องอย่างนี้บ้าง โดยเฉพาะ
วันที่ ๑๒ ผมจับรถกลับเอง ไม่เห็นตำรวจทางหลวงสักคันเลย ประมาณสองสามทุ่มนะครับ
แต่วันที่ ๑๓ ผมนั่งเครื่องจากขอนแก่นลงกรุงเทพฯ แล้วก็กลับรถตู้กับชาวบ้าน ตำรวจบนรถครับ
ตำรวจทางหลวงครับ โดยเฉพาะหนองสาหร่าย - สระบุรี ไม่ใช่ไปอำนวยความสะดวก
ไปรีดไถ แต่เขาเก็บค่าว่ามีมาตลอด ก็พูดไม่ได้ เขาบอก ร้องก็ไม่ได้ แล้วก็มีแก๊งค์เดียวกันก็มีแก๊งค์
ดัมคั้น ขึ้นระหว่างรังสิตไปโรงที่สระบุรี ท่านประธานฯ ไม่เคยนั่งรถไม่รู้หรอกครับ ผมเคย
นั่งรถ เพราะว่าผมชอบขึ้นรถที่สี่แยกหรือรถแดง ทำไมจึงขึ้น เพราะว่าคนไหนนั่งรถแดงรถสี่แยก
นะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีประท้วงแล้วนะครับ เชิญครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ประท้วงก็ถามว่าผิดข้อบังคับข้อไหนที่ถามเขา อย่างที่ประท้วงเลยๆ

นางอริญญา สุกลิ่น (หนองคาย) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉันอริญญา สุกลิ่น สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดหนองคายค่ะ ดิฉันอยากจะให้ผู้อภิปรายนี้ขอให้อภิปรายอยู่ในประเด็น แล้วถ้าการพูดกล่าวเสียดลิตดิฉันว่าไม่มาที่จะทำละอันไหนที่เป็นข้ออุปสรรคหรือข้อขัดข้องที่ยกมาจะให้รัฐบาลดำเนินการว่าที่จะพูดในประเด็น อย่างพูดเสียดิฉันจะทำให้วุฒิสภาเราเสื่อมเสียด้วย ขอบพระคุณค่ะ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอถามท่านประธานฯ เสียคดีตรงไหน ไม่ใช่ว่าต่อเลยดิฉันนะ ผมเข้าใจดีว่าเขามันมีทั้ง ส.ว. ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เข้าสู่ประเด็นเถอะครับ ที่จะถามท่านรัฐมนตรีก็เชิญครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : เข้ามาสู่ประเด็นก็ได้ครับท่านประธานฯ ถ้ามาประท้วงอย่างนี้ก็ไม่จบหรอกครับ พอพูดจบผมก็หยุดเท่านั้นเองท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ในเรื่องดังกล่าวนี้ครับจะประท้วงเขาใจใครหมกก็ไม่ทราบนะครับ แต่อย่างนี้เป็นปัญหาประชาชนจริง ๆ ผมมาเล่ามาบอกให้ท่านได้แก้ไขแก้มัดคุ้มครองมิตตลอด เดียวนี้ก็ยังมมี เรื่องอย่างนี้ก็ยังอยากให้ท่านแก้ไข ไม่ยกหรอกครับที่ยกมาจะทำ ถ้าท่านไปอ่านจากสื่อ สื่อก็สื่อสื่อ บางทีก็เขียน บางทีก็ไม่เขียน แล้วอีกทีหนึ่งครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ที่สนามบินที่จอครดแพง บางคนก็คิดว่าคนไปจอครดที่สนามบินมีแต่คนรวยทั้งนั้น เดียวนี้คนจนจะครับไปจอครด คนจนไปทำงานต่างประเทศ ไปทำงานที่ไหนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ในประเด็นหรือกล่าวครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ในประเด็นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าจะให้รัฐบาลประเด็นเถอะครับ เชิญครับ

นายเกษม มาลัยศรี (ร้อยเอ็ด) : ทำไมจะไม่อยู่ในประเด็นละครับท่าน ถ้าตรงไหนไม่อยู่ในประเด็นท่านประธานฯ ก็บอกผม เดี่ยวจะมีคนประท้วงอีกว่าผมมาต่อสื่อ ต่อเสียงท่านประธานฯ ไม่ถามะนะครับ นี่สภาสูง ท่านประธานฯ ที่เคารพครับถ้ามีการเบรค

กันบ่อย ๆ ผมก็หลงประเด็นที่จะพูด แต่อย่างไรก็ตาม ก็กลับมาสู่ประเด็น เรื่องนี้อยากจะให้
ท่านรัฐมนตรีแก้ไข แล้วโดยเฉพาะรายการบินฟีนีแอร์ ผมมีความรู้ก็อย่างจังหวัดร้อยเอ็ด
สร้างสนามบิน ผมถามเขาประมาณ ๕๐๐ กว่าล้านบาท แต่ก่อนมี ๔ เทียว ตอนนั้นบ้านผมมี
รัฐมนตรี จะบ่นเฉพาะรัฐมนตรีกับบ้านช่วงนั้นครับ ถ้าวันที่มีรัฐมนตรีไม่ไปเยี่ยมบ้านก็มี
เดียวที่ไม่มีรัฐมนตรีกับ จดเหนือ ๓ เทียว แล้วห้องน้ำห้องอะไรก็ใช้ไม่ได้ แล้วการบริหาร
กับบริการไม่ดี ผมมีความรู้ดีกว่าเงินภาษีของราษฎร ๕๐๐ กว่าล้านบาทไปสร้างสนามบิน
ฟีนีแอร์ รายการบินจะไปไหน ทั้งที่คนโดยสารต้องการใช้มาก ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ในประเด็นต่าง ๆ ผมก็อยากให้ท่านรัฐมนตรีได้แก้ไขเพราะว่าผมเป็นตัวแทนประชาชน ผมตั้ง
กระทู้ถามตั้งจากความจริงใจ ไม่ใช่เอะอะโวยวายหาท่าน แต่ถ้ามองหนึ่งผมไปพบราษฎรบริวาร
การ แต่ผมได้เข้าพบก็ถึงก็จะไม่มีปัญหาแต่ต่อไปนี้มีปัญหาอะไรต่าง ๆ ผมจะไปพบท่าน
ถ้าท่านไม่ให้ผมผมก็จะตั้งกระทู้ถามไปสภา เจอกันในสภาดีกว่าครับ อันนี้แหละครับ ที่ผม
ถามท่านแล้วคุณพอจะแก้ไขได้ไหมโดยเฉพาะเรื่องที่ผมกล่าวมา ท่านคงจำได้ครับ
ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ตอนต้น ๆ แล้วกัน เพราะว่าท่านถามผิดข้อไปในตัวอยู่แล้ว

นายพงศ์กร แสงหิรัญ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงคมนาคม) : ขอเรียน
ว่าห้องผมเปิดตลอดเวลา ไม่มีใครเข้า ไม่ได้ล็อค ผมเห็นอย่างนี้มาตลอดชีวิตรับราชการของ
ผม จกตั้งแต่เล็ก ๆ จนถึงเป็นอธิบดีแล้วก็เกษียณแล้วก็ทำที่ ห้องผมนี้พบได้ตลอดเวลา และอันนี้เป็น
อย่างนี้จะท่านถามผมจะไปขอพบผม มีข้อเดือดร้อนหรือว่ามีข้ออะไรที่จะให้ผมรับใช้ก็ไม่
ขัดข้อง ส่วนข้อต่าง ๆ ที่ท่านพูดผมเห็นหลายข้อผมจะรับไปดำเนินการแก้ไข ขอขอบคุณในที่นี้
ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ ต่อไปนี้เป็นการลงมติการเลือกสมาชิก
วุฒิสภาที่คณะกรรมการธิการสามัญประจำวุฒิสภาเสนอเพื่อประกอบเป็นคณะกรรมการธิการสามัญ
เพื่อทำหน้าที่ในการตรวจสอบประวัติดีและความประพฤติของบุคคลผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้
ดำรงตำแหน่งกรรมการตุลาการศาลปกครองผู้ทรงคุณวุฒิ มีรายนามดังต่อไปนี้ พลตำรวจตรี
อำพล จามจิตร์ พลตำรวจเอก มีชัย บุญอกิจ พลเอก ยุทธนา ลำดี พันตำรวจเอก สุรพงษ์
ไผ่นวล นายสม ด้วงหิ พลเอก มนัส ยวามศรี นายกมล มั่นภักดี นายเชิดพงษ์ อุทัยสา
งที่คือคณะกรรมการได้เสนอชื่อมาขอให้ประชุมรับทราบด้วย

ต่อไปนี้เป็นกระตุ้ที่ ๒ เรื่อง ผลกระทบและอันตรายอันเกิดจากการใช้โทรศัพท์มือถือ ของท่านเสาวฤทธิ์ นิยมทรัพย์ ตามนายกรัฐมนตรี สำหรับกระตุ้ที่นายสุรพงษ์ สืบวงศ์ดี รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงสาธารณสุข ซึ่งได้รับมอบหมายจากท่านนายกรัฐมนตรี ให้เป็นผู้ตอบกระตุ้ถามเรื่องนี้ แจ้งว่าติดราชการสำคัญ จึงขอเลื่อนการตอบกระตุ้ไปในวันศุกร์ที่ ๑๑ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ ครับ

ต่อไปวาระที่ ๑.๓ กระตุ้ถาม เรื่อง นโยบายของคณะกรรมการด้านการปฏิรูปกฎหมาย ของ พันตำรวจเอก ไผ่จิตร ศรีคงคา ตามท่านนายกรัฐมนตรี

(สำเนา)

วันที่ ๘/๑๕๕๕ วันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๕๕ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กระทรวงยุติธรรม

เรื่อง ขอให้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติม

วุฒิสภา

อนันต์ทองใน กท ๑๐๓๐๐

๘ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่อง นโยบายของคณะรัฐมนตรีด้านการปฏิรูปกฎหมาย

กรมเรียน ประธานวุฒิสภา

ข้าพเจ้าขอตั้งกระทู้ถาม นายมาตถิ์ฐมนครี ดังต่อไปนี้

ด้วยในถึงจังหวัดชายแดนภาคใต้ ทั้ง จังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลา และสตูล เป็นจังหวัดที่ประชาชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาอิสลาม และโดยที่ในถึงจังหวัดดังกล่าวได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลา และสตูล พ.ศ. ๒๕๔๘ ทำให้การพิจารณาพิพากษาคดีของศาลในคดีที่เกี่ยวกับครอบครัวและมรดก ที่ตั้งโจทก์และจำเลยเป็นคนไทยแต่มีศาสนาอิสลาม และมีภูมิลำเนาอยู่ในถึงจังหวัดดังกล่าว ต้องใช้หลักการทางศาสนาอิสลามเป็นหลักในการพิจารณา ซึ่งต่างไปจากการพิจารณาพิพากษาคดีทั่วไป

โดยที่คนไทยนับถือศาสนาอิสลามมีผู้นับถืออยู่ในจังหวัดอื่นยังมีอีกเป็นจำนวนมาก และบุคคลเหล่านี้ต่างก็ยึดถือหลักการทางศาสนาอิสลามเช่นเดียวกับคนไทยนับถือศาสนาอิสลามในถึงจังหวัดดังกล่าวข้างต้น ทำให้เมื่อมีการพิพาทเกี่ยวกับครอบครัวและมรดกที่ไม่อาจตกลงกันในห้องกันได้ ศาลจะต้องพิจารณาพิพากษาไปตามหลักแห่งบทบัญญัติในประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์เพียงอย่างเดียวเท่านั้น ไม่สามารถใช้หลักการทางศาสนาอิสลามมาเป็นหลักในการพิจารณาพิพากษาคดีเหมือนเช่นถึงจังหวัดข้างต้นได้

จากท่าแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๖ - ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ในนโยบายข้อ ๑๕.๕ ด้านการพัฒนากระบวนการยุติธรรม และการปฏิรูปกฎหมาย โดยเฉพาะใน (๕) เร่งดำเนินการปฏิรูปกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับต่าง ๆ ที่ล้าสมัยให้เหมาะสมกับภาวะเศรษฐกิจและสังคมของประเทศในปัจจุบัน และยึดหยุ่นต่อสถานการณ์ในอนาคต จึงขอเรียนถามว่า

๑. ตามมติแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ท่านได้กำหนดให้มีการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลา และสตูล พ.ศ. ๒๕๔๘ เพื่อให้คนไทยที่นับถือศาสนาอิสลามทั่วประเทศได้ใช้สิทธิทางศาลในคดีที่เกี่ยวกับครอบครัวและมรดกเช่นเดียวกับคนไทยที่นับถือศาสนาอิสลามในถึงจังหวัดชายแดนภาคใต้ หรือไม่ ถ้ากำหนดแล้ว คาดว่าจะเสร็จสิ้นเมื่อใด

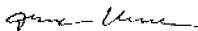
(โปรดผล)

- ๒ -

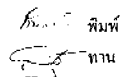
๒. ถ้ายังไม่ได้กำหนด จะรับการดำเนินการตามข้อ ๑ รวมเข้าในนโยบาย และดำเนินการ
ให้เสร็จสิ้นภายในอายุของรัฐบาลนี้ได้หรือไม่
ขอให้ตอบในที่ประชุมวุฒิสภา

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง
(ลงชื่อ) พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีทงคา
(ไพจิตร ศรีทงคา)
สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสงขลา

สำเนาถูกต้อง



(นางจิราภา ทรัพย์สาร)
หัวหน้าฝ่ายยุติธรรมและกระฎีธาม
กองการประชุม

 พิมพ์
งาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา จนที่ส่ง) :

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา ขอตั้งกระทู้ถามท่านนายกรัฐมนตรีผ่าน
ท่านประธานฯ โดยอาศัยข้อเท็จจริงที่ว่าในบทบัญญัติของศาสนาอิสลามนั้นได้บัญญัติ
เรื่องครอบครัวและมรดกไว้ด้วย ในบทบัญญัติอันนี้ผู้ที่นับถือศาสนาอิสลามทุกคนไม่ว่าจะอยู่
ที่ไหนในประเทศไทย หรือประเทศอื่นก็ตาม จะต้องถือปฏิบัติเกี่ยวกับบทบัญญัติในเรื่อง
ครอบครัวและมรดกตามกฎหมายที่ศาสนาที่กำหนดไว้แล้วในหลักการของศาสนา ในประเทศ
ไทยของเราได้มีประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์กำหนดแล้วไว้แล้วเช่นเดียวกัน แต่
บทบัญญัติมีข้อแตกต่างกันในบางส่วน ซึ่งในหลักการนั้นชาวไทยที่นับถือศาสนาอิสลาม
ที่กระผมขอเรียกสั้น ๆ ว่า ไทยมุสลิมก็ต้องถือตามบทบัญญัติของศาสนาอิสลามเป็นหลัก
ในเรื่องนี้คนไทยมุสลิมทั่วประเทศไทยมีจำนวนประมาณไม่น้อยกว่า ๕ ล้านคน กฎหมายที่
ใช้กันแล้วก็ใช้เพียงใน ๔ จังหวัดชายแดนภาคใต้ คือได้มีพระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้
กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลา และสตูล ซึ่งคนไทยมุสลิมใน ๔
จังหวัดนี้ก็มีเพียงประมาณ ๑ ใน ๓ ของคนไทยมุสลิมทั่วประเทศเท่านั้น การที่ได้รับสิทธิ
นี้กระผมถือว่าเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของคนไทยทุกคนที่จะได้รับสิทธิเหมือนกัน ๆ กันในการที่ใช้
ข้อพิพาท เมื่อมีข้อพิพาทเกิดขึ้นก็จะต้องใช้สิทธิในทางศาล ปัจจุบันยังมีใช้บังคับอยู่เพียง
ใน ๔ จังหวัดชายแดนภาคใต้ ส่วนคนไทยมุสลิมทั่วประเทศอื่นๆ ซึ่งมีจำนวนมากกว่าคนไทย
มุสลิมใน ๔ จังหวัดนั้นยังไม่มีโอกาสได้ใช้สิทธิอันนี้ ซึ่งเป็นสิทธิขั้นพื้นฐานของเขาเช่น
เดียวกัน จากคำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๖ - ๒๗ กุมภาพันธ์ นั้นก็มี
นโยบายในข้อ ๑๕.๕ ในเรื่องการพัฒนากระบวนการยุติธรรมและการปฏิรูปกฎหมายโดย
เฉพาะใน (๕) ได้กำหนดไว้ว่า “เร่งดำเนินการปฏิรูปกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับต่างๆ
ที่สำคัญ ให้เหมาะสมกับภาวะเศรษฐกิจและสังคมของประเทศไทยในปัจจุบันและยึดหยุ่นต่อ
สถานการณ์ในอนาคต” โดยเหตุนี้ กระผมจึงขอตั้งกระทู้ถาม ขณกฯ นายกรัฐมนตรีผ่าน
ท่านประธานฯ ไปดังนี้

ข้อ ๑ ตามคำแถลงนโยบายของคณะรัฐมนตรีดังกล่าว ท่านได้กำหนดให้มี
การแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี
นราธิวาส ยะลา และสตูล พ.ศ. ๒๕๕๘ เพื่อให้คนไทยมุสลิมทั่วประเทศได้ใช้สิทธิทางศาลใน

คดีเกี่ยวกับครอบครัว บรคก เช่นเดียวกับคนไทยที่นับถือศาสนาอิสลามในจังหวัดชายแดนภาคใต้หรือไม่ ถ้ากำหนดไว้แล้ว คาดว่าจะสามารถดำเนินการได้เสร็จสิ้นเมื่อใด

ข้อ ๒ ถ้ายังไม่ได้กำหนดไว้ จะรับการดำเนินการตามข้อ ๑ นี้รวมเข้าในนโยบายและสามารถดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในอายุของรัฐบาลนี้ได้หรือไม่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เวียนเชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ กระผม นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา รัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรม ได้รับมอบหมายจาก ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีให้ตอบกระทู้ถามของท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ดังนี้ครับ

ในคำถามข้อที่ ๑ รัฐบาลไม่ได้กำหนดให้มีการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลา และสตูล พุทธศักราช ๒๕๔๘ เพื่อคนไทยที่นับถือศาสนาอิสลามทั่วประเทศได้ใช้สิทธิทางศาลในคดีเกี่ยวกับครอบครัวและมรดกเช่นเดียวกับคนไทยที่นับถือศาสนาอิสลามใน ๔ จังหวัดชายแดนภาคใต้

สำหรับคำถามข้อที่ ๒ ที่ถามว่าถ้ายังไม่ได้กำหนด จะรับดำเนินการเรื่องดังกล่าวรวมเข้าไว้ในนโยบายและดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในอายุของรัฐบาลนี้หรือไม่

ขออนุญาตตอบดังนี้ครับ รัฐบาลไม่สามารถกำหนดให้มีการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติว่าด้วยการใช้กฎหมายอิสลามในเขตจังหวัดปัตตานี นราธิวาส ยะลา และสตูล พุทธศักราช ๒๕๔๘ เข้าไว้ในนโยบายของรัฐบาลได้ เหตุผล เนื่องจากการออกกฎหมายและการบังคับใช้กฎหมายโดยหลักต้องใช้แก่ประชาชนทุกคนโดยเสมอภาคและเท่าเทียมกัน การใช้กฎหมายอิสลามว่าด้วยครอบครัวและมรดกแก่ผู้นับถือศาสนาอิสลามใน ๔ จังหวัดภาคใต้เท่านั้นมีกฎหมาย ๒ ระบบ เป็นการยกเว้นพิเศษเพราะเหตุผลพิเศษ โดยมีการใช้ตั้งแต่พุทธศักราช ๒๔๔๘ ในจังหวัดโคตานี นราธิวาส และยะลา และขยายไปจังหวัดสตูล ใน พ.ศ. ๒๔๖๐ ในขณะนั้นผู้นับถือศาสนาอิสลามใน ๔ จังหวัด มีประมาณร้อยละ ๕๐ ของประชากรทั้งหมด เนื่องจากการใช้กฎหมายดังกล่าวเป็นการยกเว้นพิเศษ จึงไม่ควรขยายการใช้ไปในจังหวัดอื่นด้วย ทั้งจังหวัดอื่นก็มีสัดส่วนผู้นับถือศาสนาอิสลามต่อประชากรทั้งหมดน้อยกว่า ๔ จังหวัดดังกล่าวมากครับ ขออนุญาตตอบเพียงเท่านี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีสิงลา (สงขลา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ หากคำวินิจฉัยของท่านรัฐมนตรีเมื่อครั้งก่อนนี้ท่านได้ชี้แจงการบังคับใช้กฎหมายนั้นจะ
ต้องใช้บังคับแก่ทุกคนโดยเท่าเทียมกัน สำหรับกรณีนี้ในกฎหมายพิเศษก็เมืองจันทราคนไทย
ที่นำถ้อยหาสนาอิสลามนี้ เขาก็ได้มีบทบัญญัติพิเศษในเรื่องของครอบครัววรรคไปแล้วใน
บทบัญญัติของศาสนา เพราะฉะนั้นเมื่อท่านได้ให้สิทธิอันนี้แก่คนไทยมุสลิมใน ๘ จังหวัด
ภาคใต้แล้ว การที่ไม่ได้ขยายไปยังคนไทยที่ประเทศอื่น ก็เท่ากับท่านไม่ได้ให้สิทธิโดย
เท่าเทียมกันแก่ทุกคนอื่น ๆ ด้วย ส่วนกฎหมายฉบับนี้ที่ท่านยกมาเป็นกฎหมายพิเศษนั้นก็
ยอมรับว่าตามกฎหมายพิเศษ แต่มิใช่ออกมาแล้วก็ควรจะให้ผู้ที่มิใช่ชนเช่นเดียวกัน ถือ
เป็นผู้ที่มีการนับถือ อุดมคติในสิ่งเดียวกันนั้นควรจะได้รับสิทธิโดยเสมอกัน แล้วก็ขอเรียนยืนยันว่า
สิทธิที่จะได้รับการพิจารณาตัดสินในทางศาลนั้นก็เป็สิทธิที่พึงมีพึงได้ สิทธิขั้นพื้นฐาน
ของคนทุกคนนะครับ เพราะฉะนั้นคิดว่า การที่จะขยายกฎหมายอันนี้ก็ไม่น่าจะเป็นการที่จะใช้
กฎหมายใน ๒ ลักษณะ เพราะว่าในหลาย ๆ ประเทศ อย่างเช่น ฟิลิปปินส์ ก็ยังมีกฎหมาย
เกี่ยวกับเรื่องครอบครัว มาดกของผู้ที่นำถ้อยหาสนาอิสลามขึ้นมาโดยเฉพะนะครับ คิดว่าถ้า
รัฐบาลได้รับกฎหมายลักษณะนี้เข้าอยู่ในนโยบายแล้วจัดทำ สมถัว่าประเทศไทยจะได้ชื่อว่า
เป็นประเทศที่ยอมรับในความหลากหลายของชนหลาย ๆ กลุ่ม โดยเฉพาะในเรื่องที่สิ่งที่เขา
ยึดถือใน ชนชาตินัญไทยมุสลิมที่อยู่มาคนอื่น ๆ เมื่อมีคดีความในเรื่องเหล่านี้ขึ้นมาเขาก็เกิด
ความไม่สบายใจ โดยเฉพาะเพิ่งได้รับทราบหลังจากได้อ่านกระฎุมณแล้วว่า มีการประชุม
คณะกรรมการอิสลามใน ๑๔ จังหวัดทางภาคใต้ ก็ได้พยายามมีการพูดคุยกันในส่วนนั้นเพื่อที่
จะผลักดันให้มีกฎหมายตนเองนี้ขึ้นมาเพื่อใช้กันคนไทยมุสลิมทั่วประเทศครับ อันนี้ผมก็
ขอเรียนฝากว่า ส่วนนี้ส่วนที่ท่านไม่สามารถรับไปดำเนินการได้นั้นก็เป็นเรื่องที่จะผมคิดว่า
ขอฝากท่านรัฐมนตรีให้กลับไปหารือกันในคณะรัฐมนตรีอีกครั้งหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านรัฐมนตรีครับ

นายพงศ์เทพ เทพกาญจนา (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการยุติธรรม) :
กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมจะขอรับความเห็นและข้อสังเกตของท่าน
สมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ได้ความเห็นในวันกลับไปพิจารณาครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ต่อไปใน ๓.๔ พระพุทธาม เรื่อง ปัญหาโสเภณีเด็ก ท่านการุณ ไสงาม
ถามนายกรัชมงคล

(สำเนา)

วันที่ ๑๐/๒๕๕๕ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ระเทศไทยที่ ๑๑๐

วุฒิสภา

การประชุมที่ ๑๑๐๐๐

๑๕ มีนาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ปัญหาโสเภณีเด็ก

กรมเรือน ประชามวุฒิสภา

ข้าพเจ้าขอตั้งกระทู้ถาม นายกรัฐมนตรี ดังต่อไปนี้

ปัญหาโสเภณีเด็กของประเทศไทยมีกระแสดังกล่าวทั่วประเทศ แต่ส่วนใหญ่จะพบอยู่ในภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือ เด็กที่ตกประเวณีทั้งกระทำได้โดยสมัครใจและถูกบังคับ แต่จากสภาพปัญหาในปัจจุบันพบว่าเด็กส่วนใหญ่หิวโหยที่จะหาประทังชีวิต นอกจากนั้น เด็กเป็นผู้อยู่ในขบวนการชักนำให้เด็กค้าขายกันกระแสวิกขันธ์มีสาเหตุมาจากเด็กมีสำนึกในจิตใจที่ผิด หลงใหลในรูปวัตถุ นิยมความหรูหราฟุ้งเฟ้อ อีกทั้งนิยมเที่ยวเตร่ความสนุกสนานกับเพื่อนต่าง ๆ โดยเลือกคบเพื่อนที่หรือเพื่อนด้วยกันที่ค้าประเวณีกันเป็นทัศนคติที่ผิดต่อการประพฤติปฏิบัติของบรรดาเด็กเหล่านั้น นอกจากนี้ยังมีเด็กที่คิดหาหนทางดิ้นรนดิ้นรนเพียงเพื่อต้องการเงินซื้อยานพาหนะและทรัพย์สินอื่น ๆ ประกอบกับปัญหาทางด้านครอบครัวแตกแยก บิดามารดาหรือผู้ปกครองขาดการดูแลเอาใจใส่ในการอบรมเลี้ยงดูบุตร รวมทั้งปัญหาอันเกิดจากเด็กมีความสนใจที่จะเที่ยวเตร่คบหาเพื่อนก่อนวัยอันสมควร โดยมักจะมองข้ามขนบธรรมเนียมประเพณีอันดีของไทยไป อาจสมมติปัญหาดังกล่าวว่าอันแต่เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในสังคมไทยขณะนี้ ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศไทย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการส่งเสริมภาพลักษณ์ที่ดี หากรัฐบาลมีนโยบายที่จะลดจำนวนการกระทำความผิดในทางบังคับใช้กฎหมายให้สอดคล้องและสอดคล้องกันกับจะเป็นกลไกในการแก้ไขปัญหาดังกล่าว ๆ ผู้การปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ จากกรณีดังกล่าว จึงขอเรียนถามว่า

๑. รัฐบาลมีนโยบายแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่ หรือมีมาตรการปราบปรามผู้กระทำความผิดในขบวนการค้าประเวณีเด็กอย่างจริงจังหรือไม่
๒. รัฐบาลมีการประสานงานช่วยเหลือเด็กเหล่านั้น หรือให้ความร่วมมือกับองค์กรเอกชนด้านสิทธิสตรีและเด็กในการแก้ไขปัญหาดังกล่าวหรือไม่

ขอให้อธิบดีกรมเรือนประชามวุฒิสภา

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

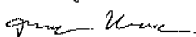
(ลงชื่อ)

ภานุ ใสงาม

(นายภานุ ใสงาม)

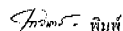
สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดบุรีรัมย์

สำเนาถูกต้อง



(นางจิราภา ทริยธาร)

หัวหน้าฝ่ายนิติคดีและกระตุณ

 พิมพ์

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

นายการุณ ไสงาม (บุรีรัมย์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ กระผม การุณ ไสงาม สมาชิกวุฒิสภาจากบุรีรัมย์ ในเรื่องปัญหาโสเภณีเด็ก กระผมได้ทำเป็นกระทู้ถามท่านนายกรัฐมนตรีด้วยเหตุที่ว่าปัญหาโสเภณีเด็กนี้คงจะส่งไปให้รัฐมนตรีกระทรวงใด กระทรวงหนึ่งไม่ถนัดนัก แล้วก็ทราบที่ท่านนายกรัฐมนตรีได้มอบหมายให้ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงแรงงาน มาตอบ ขออภัยนะครับ ก็ขอขอบคุณที่ท่านนายกฯ ให้ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงแรงงาน มาตอบ แต่ที่กระผมไม่ได้ถามตรงไปยิ่งกระทรวงแรงงาน ด้วยเหตุที่กระผมมีความเห็นว่า ปัญหาโสเภณีเด็กไม่ใช่ปัญหาแรงงานและสวัสดิการสังคมเท่านั้นเองครับ แต่ท่านนายกฯ ให้ม ตอบเกี่ยวข้องกับพระคุณท่านนายกฯ และขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ

ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ปัญหาโสเภณีเด็กของประเทศไทยมีกระจายอยู่ทั่วประเทศ แต่ส่วนใหญ่มักจะอยู่ในภาคกลาง ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคเหนือไม่ใช่หมายความว่าภาคใต้จะไม่มี มีครับ แต่สัดส่วนที่ไม่มาก สำหรับเด็กที่ค้าประเวณีมีทั้งกระทำโดยสมัครใจและถูกบังคับ แต่จากสภาพปัญหาในเชิงอุปนัยว่าเด็กส่วนใหญ่สมัครใจที่จะค้าประเวณี อันนี้เป็นข้อหักขานะครับ เพราะว่าเป็นอย่างนั้น นอกจากนั้น ยังพบว่า เด็กเป็นผู้อยู่ในกระบวนการชักนำให้เด็กด้วยทั้งค้าประเวณี อันนี้ก็เป็นข้อสังเกตได้พบเหมือนกันครับ อันมีสาเหตุมาจากเด็กมีค่านิยมในชีวิตที่ผิด หลงในรูปวัตถุ นิยมความหรูหราฟุ้งเฟ้อ อีกทั้งนิยมเที่ยวเตร่ตามสถานบันเทิงต่าง ๆ โดยเลียนแบบรุ่นพี่หรือเพื่อนด้วยทั้งที่ค้าประเวณี อันเป็นทัศนคติที่ผิดต่อการประพฤติปฏิบัติของบรรดาเด็กเหล่านั้น นอกจากนี้ยังมีเด็กที่คิดขายเสพยาเสพติดค้าประเวณีเพียงเพื่อดีงการเงินซื้อยาเสพติดมาเสพเท่านั้น ประกอบกับปัญหาทางด้านครอบครัวเด็กแตกแยก บิดา มารดา หรือผู้ปกครองขาดการดูแลเอาใจใส่ในการอบรมเลี้ยงดูบุตร รวมทั้งปัญหาอันเกิดจากเด็กมีความสนใจที่จะเรียนรู้เพศสัมพันธ์ก่อนวัยอันสมควร โดยมักจะมองข้ามขนบธรรมเนียมประเพณีอันดีของไทยไป จากสภาพปัญหาดังกล่าวแล้วแต่เป็นปัญหาที่เกิดขึ้นในสังคมไทยขณะนี้ส่งผลกระทบต่อภาพลักษณ์ของประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการส่งเสริมการท่องเที่ยว หากรัฐบาลมีนโยบายลดจนมาตรการที่ชัดเจนในการบังคับใช้กฎหมายให้ศักดิ์สิทธิ์และสัมฤทธิ์ผล อันจะเป็นกลไกในการแก้ปัญหาต่าง ๆ ผู้การปฏิบัติอย่างเป็นรูปธรรมจากกรณีดังกล่าว จึงขอเรียนถามว่า

๑. รัฐบาลมีนโยบายแก้ไขปัญหาโสเภณีเด็ก หรือมีมาตรการปราบปรามบุคคลผู้อยู่ในกระบวนการค้าประเวณีเด็กอย่างเป็นรูปธรรมอย่างไร

๒. รัฐบาลมีการประสานงานช่วยเหลือสนับสนุน หรือให้ความร่วมมือกับองค์กรเอกชนด้านสิทธิสตรีและเด็กในกรณีแก้ไขปัญหาโสเภณีเด็กอย่างไร

ขอเรียนถามท่านรัฐมนตรีครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายอนุทิน ชาญวีรกูล รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : รัฐมนตรีครับ

นางลลนาภรณ์ วงศ์ทวีวงศ์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ดิฉันขอตอบว่า วงศ์ทวีวงศ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมซึ่งได้รับมอบหมายจากพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ให้เป็นผู้นำแรงคอบกระทรวง เรื่องปัญหาโสเภณีเด็ก ของท่านวุฒิสภา โสเภณี สมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติแห่งจังหวัดบุรีรัมย์ ก่อนอื่นดิฉันต้องขอชื่นชมและขอขอบคุณท่านที่ได้ให้ความสำคัญต่อปัญหาโสเภณีเด็ก ดิฉันนึกไม่ถึงว่าในวุฒิสภานั้นจะได้มีเรื่องนี้มาสั่งเป็นกระทรวงรัฐบาล ซึ่งเป็นสถานที่ทางการเมืองที่มีความสำคัญระดับประเทศ ในเมื่อสถาบันวุฒิสภาให้ความสำคัญแล้วจะส่งผลต่อการป้องกันและแก้ไขปัญหาโสเภณีเด็กอย่างดียิ่ง และในส่วนกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคมนั้นก่อนอื่นก็มีบทบาทโดยตรงที่จะป้องกันและแก้ไขปัญหาโสเภณีและโสเภณีเด็ก เพราะว่าเป็นขอบข่ายการทำงานของกรมประชาสงเคราะห์ ซึ่งอยู่ใกล้กับกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม และในส่วนที่ถามที่ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้ถามรัฐบาลนั้นมี ๒ คำถามด้วยกันก็คือรัฐบาลมีนโยบายแก้ไขปัญหาโสเภณีเด็ก หรือมีมาตรการปราบปรามบุคคลผู้อยู่ในขบวนการค้าประเวณีเด็กอย่างไรในรูปแบบใด และอีกคำถามหนึ่งก็คือ รัฐบาลมีการประสานงานช่วยเหลือสนับสนุน หรือให้ความร่วมมือกับองค์กรเอกชนด้านสิทธิสตรีและเด็กในกรณีแก้ไขปัญหาโสเภณีเด็กอย่างไร

ดิฉันขออนุญาตตอบคำถามแรกในเรื่องนโยบายของรัฐบาล รัฐบาลนี้ได้นโยบายด้านครอบครัว เด็ก เยาวชน สตรีและผู้สูงอายุตามที่ได้แถลงต่อรัฐสภาไปเมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๕ ที่ผ่านมา ซึ่งมีนโยบายในการสร้างสถาบันครอบครัวให้อา่กันและเข้มแข็ง เป็นหน่วยพื้นฐานในการฟื้นฟูเศรษฐกิจและเป็นภูมิคุ้มกันจากปัญหาสังคมแก่สมาชิกทุกคนในครอบครัว และแนวทางที่สำคัญประการหนึ่งก็คือมุ่งส่งเสริมสหสถาบันภาพและบทบาทของสตรี ส่งเสริมศักยภาพของสตรี และนอกจากนี้ก็ยังมีการร่วมมือกันเพื่อพัฒนาชุมชน ส่งเสริมความเท่าเทียมกันของสตรี ตลอดจนการปรับปรุงกฎหมายและบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด และเพื่อป้องกันปราบปรามและลงโทษอย่างจริงจังต่อผู้กระทำผิดที่จะเกิด

สิทธิเด็ก และกระทําการรุนแรงต่อเด็กในทุกด้าน จึงถือเป็นภารกิจที่สำคัญที่จะดำเนินการโดยกระทรวง ทบวง กรม ที่เกี่ยวข้องจะนํานโยบายเหล่านี้แปลงเป็นการปฏิบัติ โดยสรุปก็คือว่ารัฐบาลจะจัดไม่ให้มีเด็กอายุต่ำกว่า ๑๘ ปี ทั้งหญิงและชายเข้าผู้ธุรกิจบริการทางเพศโดยเด็ดขาด และห้ามไม่ให้มีการล่อลวงบังคับขู่脅เป็นการเอารัดเอาเปรียบและค้าขายทุกรูปแบบในการดําเนินธุรกิจบริการทางเพศ และให้มีการลงโทษผู้เกี่ยวข้องทุกคนที่มีส่วนในการนำเด็กเข้าผู้ธุรกิจบริการทางเพศและลงโทษพนักงานเจ้าหน้าที่ละเลยหรือให้ดําเนินการตามนโยบายกฎหมายและกฎระเบียบต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และให้มีการบังคับใช้กฎหมายอย่างจริงจัง ท่านก็จะทราบแน่ชัดว่า ปัญหาเด็กในธุรกิจบริการทางเพศที่เป็นรูปธรรมของประเทศไทยที่มีการแก้ไขนั้น เริ่มมีแผนปฏิบัติการในการป้องกันและแก้ไขมาตั้งแต่ปี ๒๕๓๘ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้นมี ๓ ฉบับด้วยกันก็คือ พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณีปี ๒๕๓๘ พระราชบัญญัติมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการค้าหญิงและเด็กปี ๒๕๔๐ และพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา (ฉบับที่ ๒๐) ปี ๒๕๔๑ และเพื่อให้กฎหมายทั้ง ๓ ฉบับได้มีการบังคับใช้อย่างมีประสิทธิภาพ หน่วยงานของรัฐก็จึงได้มีบันทึกข้อตกลงเรื่องแนวทางปฏิบัติร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดําเนินการกรณีการค้าหญิงและเด็กที่ตกเป็นเหยื่อของการค้ามนุษย์ปี ๒๕๔๒ เพื่อใช้เป็นแนวทางในการช่วยเหลือหญิงและเด็กที่ตกเป็นเหยื่อของการค้ามนุษย์ตั้งแต่การช่วยเหลือ การคุ้มครอง การป้องกัน การฟื้นฟูสภาพร่างกายและจิตใจให้กลับคืนสู่ผู้มีสำนึกในศรัทธาของบรรดาหน่วยงานรวมทั้งการดําเนินการทางกฎหมายด้วย ซึ่งในส่วนนี้มีหลายกระทรวงที่นํานโยบายของรัฐบาลไปปฏิบัติให้เป็นรูปธรรมอย่างจริงจังและต่อเนื่อง ในส่วนของกระทรวงมหาดไทยก็มีหลายมาตรการที่นำไปปฏิบัติ อย่างเช่น ประชาสัมพันธ์ให้ความรู้ความเข้าใจเพื่อสร้างจิตสำนึกของสังคมของประชาชนของผู้ปกครองและก๊วยเด็ก และโดยเฉพาะที่เป็นปัญหาที่ยังไม่สามารถดำเนินการเป็นรูปธรรมก็คือ การเปลี่ยนแปลงทัศนคติและความประพฤติทางเพศของผู้ชายซึ่งเป็นผู้ก่อปัญหาเป็นส่วนใหญ่ นั้น ดิฉันก็คิดว่าอาจจะมีโอกาสได้รับข้อเสนอแนะที่ดีจากท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติว่า เราในฐานะที่เป็นฝ่ายการเมืองนั้นจะมีส่วนนำเสนอให้สังคมปฏิบัติอย่างไรเพื่อที่จะลดความต้องการที่จะใช้บริการทางเพศจากเด็ก ซึ่งเป็นสิ่งที่ผิดทั้งกฎหมายและศีลธรรมจรรยาที่งดงาม และนอกจากนี้กระทรวงมหาดไทยยังมีมาตรการส่งเสริมและสนับสนุนบทบาทขององค์กรในท้องถิ่น ทั้งองค์กรเอกชน องค์กรสาธารณประโยชน์และองค์กรชุมชน สถาบันทางศาสนา สถาบันทางครอบครัวเข้ามามีส่วนร่วมในการรณรงค์ในหมู่บ้าน ในตำบล ในชุมชน เพื่อจะได้ป้องกันและแก้ไขปัญหาดังกล่าวได้ตั้งแต่ต้นเหตุของปัญหา

มาตรการที่ ๑ ถ้าทั่วทุกจังหวัดในการป้องกันและปราบปรามอย่างเด็ดขาด

มาตรการที่ ๔ ก็มีมาตรการในการป้องกันและปราบปรามการค้าประเวณีโดยทางอ้อม กวดขันการค้นจับกุมถึงการของสนาบริการ ให้เป็นไปตามกฎหมายอย่างจริงจัง ซึ่งภาพฯ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยก็ได้เร่งรัดและกวดขันในเรื่องนี้ได้ตามที่ทราบผ่านสื่อมวลชน และสุดท้ายกระทรวงมหาดไทยประสานความร่วมมือกับทุกหน่วยงานทั้งภาครัฐและเอกชนในการจัดการบริการเพื่อตอบสนองความต้องการของเด็กและเยาวชนในอนาคด โดยมุ่งเน้นไปที่ความจำเป็นขั้นพื้นฐานในอีกขณะที่เป็นองค์รวม ก็คือครอบครัว โรงเรียน สถานับทางศาสนา ชุมชน ให้เข้ามามีบทบาทเกี่ยวกับการดูแลเด็กและเยาวชนให้มีทักษะในการดำรงชีวิตอย่างถูกต้อง ตลอดจนจัดระเบียบให้เป็นคนมีระเบียบวินัยทางสังคมเพื่อให้เป็นคนดี มีคุณภาพทั้งทางร่างกาย สติปัญญา อารมณ์ ซึ่งก็เป็นการป้องกันแก้ไขปัญหาคดีและเยาวชนในระยะยาว

ในส่วนของการตรวจแรงงานและสวัสดิการสังคมนั้น ก็ได้มีมาตรการป้องกันและแก้ไขปัญหาด้านเด็กหลายมาตรการด้วยกัน ในมาตรการป้องกัน กระทรวงแรงงาน โดยให้การศึกษาดึงดูดแรงงานและพัฒนาชีวิตของสตรีและเยาวชนให้มีความรู้ มีทักษะในการประกอบอาชีพเพื่อจะได้มีคุณภาพชีวิตที่ดี และก็มีกองทุนให้หลายกองทุนเพื่อสนับสนุนให้มีความรู้ในการที่จะประกอบอาชีพที่สุจริต สำหรับมาตรการแก้ไขของกระทรวงแรงงานนั้นก็ให้ความช่วยเหลือเด็กที่พ้นจากการถูกรังแกทางเพศด้านปัจจัยสี่ และนอกจากนี้ก็มีมาตรการสงเคราะห์และคุ้มครองสวัสดิภาพสตรี โดยจัดบริการสงเคราะห์คุ้มครองสวัสดิภาพสตรีและครอบครัวที่ประสบปัญหา อย่างเช่น บริการแนะแนวปัญหาสตรีและครอบครัว และการให้ความช่วยเหลือผู้ถูกบังคับค้าบริการทางเพศ การสงเคราะห์เงินทุนประกอบอาชีพสตรีที่ได้รับผลกระทบจากโรคเอดส์ และนอกจากนี้ก็ยังจัดกิจกรรมรณรงค์ต่อต้านการค้าประเวณี โดยอบรมให้ความรู้แก่เยาวชนหรืออย่างสม่ำเสมอและต่อเนื่อง และมาตรการทางกฎหมาย อันนี้ก็เป็นการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องทั้ง ๓ ฉบับ แล้วก็มีแผนการตามบันทึกข้อตกลงเรื่องแนวปฏิบัติร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในปี ๒๕๔๒

ในส่วนของผู้ปฏิบัติงานตำรวจแห่งชาตินั้น ก็ได้รับมอบหมายจากรัฐบาลโดยตรงในการปราบปรามผู้กระทำความผิดในขบวนการค้าประเวณี โดยมีการจัดตั้งศูนย์พิทักษ์เด็กเยาวชนและสตรี สำนักงานตำรวจแห่งชาติรับผิดชอบโดยตรง และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติก็ได้สั่งกำชับให้ทุกท้องที่มีแผนปราบปรามอย่างเฉียบขาด รวมทั้งได้กวดขันผู้คนที่มีการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการค้าประเวณีทั้ง ๓ ฉบับ และกวดขันจับกุมแหล่งผลิต

สื่อสามก อณาจารทุกรูปแบบ รวมทั้งร่วมพิจารณาแก้ไขพระราชบัญญัติสื่อสามกอนาจารเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ในปัจจุบัน และปรากฏว่าในปี ๒๕๕๒ นั้น มีตัวเลขการจับกุมผู้กระทำความผิดนั้น ก็สามารถจับกุมผู้กระทำความผิดโดยที่เจาะเน้นไปที่ผู้จัดหา หรือเจ้าของธุรกิจบริการทางเพศ มากกว่าที่จะเน้นปราบปรามผู้หญิงที่เป็นเหยื่อ เล็กที่เป็นเหยื่อ ก็จะพบว่าในปี ๒๕๕๒ จับกุมผู้ที่เป็นเจ้าของ หรือผู้ดูแล ผู้จัดการของโสเภณีที่กักขังหญิงไว้เพื่อการค้าประเวณีนั้นได้ ๖๓ คน ปี ๒๕๕๓ จับกุมได้ ๑๓๘ คน แต่ผู้ที่เป็นธุระจัดหาในปี ๒๕๕๒ จับกุมได้ ๑๔๕ คน ปี ๒๕๕๓ จับกุมได้ ๑๐๗ คน อันนี้ก็เห็นสถิติตัวเลขที่น่าสลดใจโดยย่อ ๆ

และสำหรับคำถามที่ ๒ ที่ท่านถามว่า รัฐบาลมีการประสานงานช่วยเหลือสนับสนุนหรือให้ความร่วมมือกับองค์กรเอกชนด้านสตรี ด้านเด็กในการแก้ไขปัญหาโสเภณีเด็กอย่างไร ดิฉันขอชี้แจงดังนี้จะเห็นว่า ทางกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม รวมทั้งกระทรวงอื่น ๆ นั้น ได้กำหนดแนวทางในการปฏิบัติร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการดำเนินการในกรณีการค้าหญิงและเด็กที่ตกเป็นเหยื่อของการค้ามนุษย์โดยได้มีการลงนามในบันทึกข้อตกลงเมื่อวันที่ ๓๐ มิถุนายน ปี ๒๕๕๑ ที่ผ่านมาระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องก็คือ สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมประชาสงเคราะห์ ของกระทรวงแรงงานฯ สำนักงานคณะกรรมการประสานงานองค์กรต่างชาติและเครือข่ายป้องกันและแก้ไขปัญหาค้าหญิงและเด็ก ซึ่งประกอบด้วยองค์กรพัฒนาเอกชน อย่างเช่นมูลนิธิผู้หญิง คณะทำงานพัฒนากระบวนการคุ้มครองเด็กและมูลนิธิเพื่อยุติการแสวงหาผลประโยชน์ทางเพศจากเด็ก และนอกจากนี้ก็ยังมีการประสานเครือข่ายระหว่างประเทศทั้งภาครัฐและเอกชน อย่างเช่นองค์การระหว่างประเทศเพื่อการโยกย้ายถิ่น สถานทูตสาธารณรัฐประชาธิปไตยประชาชนลาว และประสานงานในประเทศที่มีการส่งออกและประเทศที่เป็นเส้นทางผ่านเพื่อสกัดกั้นขบวนการส่งหญิงและเด็กไปยังประเทศอื่น และยังได้เข้าร่วมโครงการต่อต้านการค้าหญิงและเด็กในระดับอนุภูมิภาคกลุ่มแม่น้ำโขง เหล่านี้จะเป็นส่วนที่ประเทศไทยของเราโดยรัฐบาลนั้นได้ให้ความสำคัญ และต้องเรียนให้ทราบนะค่ะ ว่ารัฐบาลโดยกรมประชาสงเคราะห์ กระทรวงแรงงานฯ นั้นได้ช่วยเหลือสนับสนุนองค์กรเอกชนที่ดำเนินงานด้านเด็ก ด้านสตรีภายใต้ระบอบของกรมประชาสงเคราะห์ ตั้งแต่ปี ๒๕๕๐ เป็นต้นมา จนกระทั่งถึงปี ๒๕๕๔ นี้ มีองค์กรที่ได้รับการสนับสนุน ๑๒ องค์กรงบประมาณที่ช่วยเหลือไปประมาณ ๒๗ ล้านบาท และผลนั้นเราก็ได้มีการติดตามประเมินผลกันทุกปีที่ได้การสนับสนุนไป ในส่วนนี้ก็เป็นมาตรการ นโยบายในการป้องกันและแก้ไขปัญหาคาโสเภณีเด็กค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คอกรโสดง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านการุณครับ

นายการุณ โสภณ (บุรีรัมย์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม การุณ
โสภณ สมาชิกวุฒิสภาจากบุรีรัมย์ ต้องขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีแรงงานฯ ท่านสวาทellit
วงศ์สว่างฯ ท่านควรจะเป็นรัฐมนตรีว่าการกระทรวงแรงงานฯ ได้แล้วครับ ก็ขอชื่นชมท่าน
นะครับเพราะว่าในประวัติท่านก็ได้ทำเรื่องคล้าย ๆ อย่างนี้มาก และผลงานของท่านก็มากเกินนี้
ต้องชื่นชมท่านและท่านก็ได้ตั้งใจ ท่านประธานฯ สังเกตเห็นไหมครับว่าท่านตอบปัญหา
โสภณนี่เด็กจะเกี่ยวโยงกับการกระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ มากมาย เป็นนโยบายที่รัฐจะต้องเข้าไป
สู่การแก้ไขหลายกระทรวงที่เกี่ยวข้องกันมาก เพราะฉะนั้นปัญหาเรื่องโสภณนี่ก็ยังไม่ใช่เป็น
ปัญหาเรื่องเล็ก ๆ แล้วครับ อายุ ๑ ขวบ ๘ ขวบก็เป็นผู้เยาว์แล้วโสภณ ท่านรัฐมนตรีลิมคอกไปว่า
มีโสภณเด็กผู้ชายอีกต่างหาก อายุ ๑ ขวบ ๘ ขวบที่พัทยาย่างนี้หรือแม้แต่ในกรุงเทพฯ
นี่ก็เต็ม โสภณเด็กผู้ชายครับ อันนี้ฝากท่านรัฐมนตรีด้วย ท่านรัฐมนตรีได้ตั้งใจปฏิบัติเกี่ยวกับ
เรื่องโสภณเด็ก แก้ไขปัญหาโสภณเด็กก็ขอขอบคุณอย่างมาก

มีเพื่อนสมาชิกฯ ทางด้านองค์กรเอกชนหลาย ๆ องค์กรไม่ว่าจะเกี่ยวข้อง
ทางด้านเด็กโดยตรงก็ตามหรือทางด้านสตรีก็ตามหรือทางด้านอื่นก็ตาม แม้แต่องค์กรด้าน
สิทธิมนุษยชนก็ตามก็ฝากมาให้รับหลายเรื่อง อย่างเช่นโสภณนี่เด็กที่เป็นเด็กอยู่ในวัยเรียน เมื่อ
ช่วยได้แล้ว เามาได้แล้ว แก้ไขปัญหาได้แล้วทำอย่างไรจะช่วยให้เขาสู่ระบบการศึกษาได้ องค์กร
เอกชนบางแห่งกล้าคำนิมิตขอครับ ไปขอความร่วมมือกับทางโรงเรียน โรงเรียนไม่ให้ครับ
ไม่ช่วยเหลืออีกครับ และยังตราหน้าอีกว่าเป็นเด็กโสภณนี่อีก กลายเป็นปัญหาของสังคมไป
ด้วยเลย เด็กเข้าพวกไม่ได้ เข้าโรงเรียนก็ไม่ได้โรงเรียนไม่รับเด็ก เด็กก็ไม่มาทางไป จะกลายเป็น
เป็นโสภณี่รอบ ๒ รอบ ๓ และเข้าสู่การส่อลวง เข้าเส้นทางของธุรกิจการค้าประเวณีไปเลย
ก็ฝากท่านด้วยนะครั้นจะเกี่ยวข้องกันกระทรวงศึกษาฯ ด้วยจะเกี่ยวข้องกันด้านสาธารณสุข
ด้วย จะเกี่ยวข้องกันหลายอย่างเหลือเกิน ให้ทางรัฐบาลถ้าประสานกับองค์กรเอกชนที่เกี่ยวข้อง
ที่มีส่วนร่วมหรือมีส่วนช่วยหรือมีส่วนในการที่จะประสานงานได้ ทางรัฐบาลสามารถพึ่งทาง
องค์กรเอกชนได้มากเช่นเดี๋ยวก่อนครับ เรื่องนี้เป็นเรื่องฝากนะครั้น

ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ จะเห็นได้ว่าเท่าที่ถามไว้เป็นการถามอย่าง
กว้าง ๆ ตามในเชิงนโยบายว่านโยบายของทางรัฐบาลในที่นี้สามารถจะเยียวยาแก้ไขโซภณี่เรื่อง
โสภณี่เด็กนั้นเป็นอย่างไร เราในฐานะวุฒิสภาเราเรื่องนโยบายครับ เราก็ค้นในเรื่องนโยบาย
ควบคุมท่านในเรื่องนโยบายครับ หน้าที่ของท่านนี้ให้ทางผู้พบราษฎรเป็นผู้ดูแล ท่าน

ประธานฯ ครับ เมื่อเป็นดังนี้แล้วก็จะเห็นว่า นโยบายนั้นเกี่ยวข้องมาก เมื่อเกี่ยวข้องมากแล้ว ท่านได้ตอบมาอย่างนี้แล้วขอความกรุณาท่านครับ นโยบายที่สำคัญ ๆ เป็นประเด็น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงใดก็ตาม ทบวง กรมใดก็ตามช่วยทำหนังสือส่งการในนาม นายกรัฐมนตรีในนามหัวหน้าคณะรัฐบาล ในนามคณะรัฐมนตรีไปยังกระทรวง ทบวง กรม ที่เกี่ยวข้องกำหนดยุทธศาสตร์ที่ท่านแถลงและตอบไว้สักครั้ง ซึ่งถ้าทำได้อย่างที่ท่านตอบ สักครั้งผมเชื่อว่าปัญหาลดได้มากจริง ๆ ลดได้มาก และจะเป็นการแก้ปัญหาให้ได้ด้วย ของฝากอย่าให้เกิดโสเภณีเด็กเป็นการดีที่สุดครับ อย่าให้เกิดเช่นมาสู่ขบวนการโสเภณีเด็กเป็น ดีที่สุดครับ นั่นต้องงานป้องกันครับ งานป้องกันครับ ถ้าไม่มีโสเภณีเด็กเราก็จะไม่รู้เรื่อง ที่จะมาพูดในวันนี้ ถ้าอย่างไรวีธีจะไม่มีโสเภณีเด็กหรือถ้ามี น้อยที่สุดเท่าที่จะน้อยได้ในเรื่องนี้ครับ อันนี้เป็นนโยบายสำคัญอย่าให้ท่านได้ดูแลเรื่องนี้เป็นพิเศษด้วย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ที่ถ้าอนุญาตฝากเล็กน้อยครับ ที่ทุกวันนี้ขอขอบคุณก็มาจนละครับ ที่อนุญาตฝากว่าไม่ควรจะใช้เรื่องโสเภณีเด็กเป็นเครื่องมือ บางท่านบางคนก็เอาเรื่องโสเภณีเด็กเป็น เครื่องมือ อันนี้ก็ไม่อยากจะขยายความ

ประการที่ ๒ ครับ ไม่ควรแสดงการช่วยเหลือปกป้องโสเภณีเด็กมากกว่า การแก้ปัญหาโสเภณีเด็ก เพราะโดยส่วนใหญ่แล้วจะเห็นว่า การให้ไปในทางองค์ที่ช่วยเหลือ ปกป้องโสเภณีเด็กนั้นเป็นเรื่องง่าย และดูเหมือนจะเข้าท่าด้นะ แต่คิดเหมือนกันนะถ้าทำอย่างนี้ แต่เรื่องการป้องกัน ปราบปราม ป้องกันไม่ให้เกิดตามต้นนโยบายหลักนี้เป็นเรื่องยากและท้าทาย ด้วย เพราะฉะนั้นมันก็จะรอบคอบพิจารณาเลย ฝากทางรัฐบาลด้วยครับช่วยทำในเรื่องนี้อย่างจริงจัง ไม่ควรเอาเรื่องขึ้นมาเป็นเรื่องการหลอกลวง มาเป็นเรื่องทางด้านการโฆษณาโปรโมต (Promote) คนให้อำนาจจริงร่วมกัน โดยเฉพาะผมเชื่อมั่นว่าท่านรัฐมนตรีเห็นท่านมา รู้จักท่านมากท่าน ประสพการณ์ท่านพอสมควรในเรื่องนี้จึงฝากความหวังกับท่านนะครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโพธิ์ รมอ.ประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นางฉดาวลลีย์ วงศ์ศรีวงศ์ (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงแรงงานและสวัสดิการสังคม) : ขอบคุณของท่านประธานฯ ในข้อฝากของท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรตินั้น ดิฉันขอรับไปพิจารณาดำเนินการและความห่วงใยของท่านนั้น ดิฉันก็ชื่นใจมากจะเห็นว่า สภาพปुरुชนักการเมืองที่ห่วงใยเด็ก ไม่อยากดังการเห็นเด็กเข้าสู่ธุรกิจค้าบริการทางเพศ ทั้งเด็กหญิงและเด็กชาย และซึ่งในความเป็นจริงนั้นถ้าสังคมยอมรับกันตรง ๆ และถ้าที่จะเผชิญกับปัญหา ปัญหาทั้งหมดไปเร็วกว่านี้ นั่นก็คือผู้ก่อปัญหา นโยบายของรัฐบาลนี้มีที่จะลด

ด้านเหตุของปัญหาจริง ๆ ก็คือ เหตุที่ผู้ก่อปัญหา เราสนใจกับสิ่งที่ได้ยื่นได้ฟังมาไม่ทราบว่าจริงหรือเปล่าว่ ผู้ใหญ่และผู้ขายนิยมที่จะซื้อสินค้าเด็กมาใช้บริการ แล้วก็นำเงินบางค่านั้นเด็กก็ต้องเอาการบ้านมานั่งทำในโรงแรมบ้านรูต อย่างนำสมเพชเวทนาเด็กนั้นก็อยากจะให้สังคมมาช่วยกันคิดว่า เราต้องลดต้นเหตุของปัญหาถือ ความต้องการทางเพศที่ผิดศีลธรรมบรรยา และผิดกฎหมาย นั่นก็คือเบตเตาเด็ก ถ้ามันแค่ยกยจนให้ทุนเด็กจนด้อย่าถอนทุนกับเด็กปัญหา ก็จะหมดไป เด็กนั้นก็จะรับซื้อฝากทั้งหมดไปฟังเรามาละ กราบขอพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ถ้าหากเราไว้ใจอย่างเมื่อนะครับ

ต่อไปเป็น ๑.๕ กระบุงถาม เรื่อง คำสั่งให้อธิบดีกรมการปกครองไปช่วยราชการสำนักนายกรัฐมนตรี พลตำรวจเอก มีชัย บุญเก้งถามท่านนายกรัฐมนตรื

(ငါ့ဘဝ)

วันที่ ๑๒/๒๕๔๔ วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๔๔ สำนักงานเขตการยุติธรรม

ក្រុងភ្នំពេញ ថ្ងៃទី ០៧ ២០២២

ប្រធានាធិបតី

ಎಣಿ ಮಿಗಿಲಿನು ಹೊಡೆದಳೆ.

เรื่อง ขอให้อธิบดีกรมการปกครองไปสำรวจการดำเนินการเขตชุมชนตรี

การบริการ ประสิทธิภาพ

ข้าพเจ้ายกย่องกระตือรือร้น ตามนิตยสารคนดี ดังต่อไปนี้

สำนักงานกฤษฎีกาได้มอบหมายให้ นายวิชาญ นาคฉัตริย์ อธิบดีกรมการปกครอง
ไปช่วยราชการสำนักงานกฤษฎีกาตั้งแต่วันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๔ โดยให้เหตุผลว่าต้องการให้ไปช่วยดูแล
งานการพัฒนารบพ. โดยเฉพาะอย่างยิ่งงานกองทุนหมู่บ้านตามนโยบายของรัฐบาล

กรมการปกครองเป็นส่วนราชการในสังกัดกระทรวงมหาดไทย มีอำนาจหน้าที่ในการบังคับบัญชา บำรุงรักษา และรับผิดชอบงานพัฒนาชนบท รวมทั้งบังคับบัญชาปลัดจังหวัด นายอำเภอ ปลัดกิ่งอำเภอ กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน และคณะกรรมการหมู่บ้านทั่วประเทศ ซึ่งทบวงมหาวิทยาลัย ยังได้มีมติให้ยกย่องให้ กรมการปกครองตามปกติ น่าจะดำเนินการส่งเสริมของคณบดีโรงเรียนคองกุนหมู่บ้านและการพัฒนาชนบทตามนโยบาย ของรัฐบาลได้ดีกว่า และงานตามนโยบายดังกล่าวนี้เป็นงานประจำการที่มิใช่ของกรมการปกครองด้วย

นายปริญญ์ นาคขัตติย์ เป็นข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ที่ปฏิบัติหน้าที่ราชการมาด้วยดี มีคุณงามะชื่อนับเนิ่นนาน ซื่อสัตย์สุจริต ปฏิบัติงานในหน้าที่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ โดยเคยดำรงตำแหน่งในฝ่ายปกครองที่สําคัญ อาทิ รองผู้ว่าราชการจังหวัด และผู้ว่าราชการจังหวัดในหลายจังหวัด รองปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงมหาดไทย จนกระทั่งได้รับพระบรมราชโองการโปรดเกล้าโปรดกระหม่อมให้ดำรงตำแหน่งอธิบดีกรมการปกครอง ตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๕๒ และจะเกษียณอายุราชการในปี พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งเหลืออายุราชการเพียงไม่ถึงสามเดือนเท่านั้น จึงขอเกษียณอายุ

๑. ขอบทความเหตุผลในการที่ผ่านใช้ฉ้อโกงเพื่อจัดการให้ย่นับกิจกรรมการปกครองไปว่าราชการ
ที่ดำเนินการภายใต้รัฐธรรมนูญว่าเป็นไปเพื่อการใด

๒๐. การตั้งให้ข้อคิดกรรมการปกครองไปช่วยราชการที่สำนักงานกฤษฎีกาฯ ได้มีการมอบหมายภารกิจหรือหน้าที่ความรับผิดชอบให้ไปประจำใดบ้าง เพราะสมเหตุสมผลหรือไม่ และประสิทธิภาพของบุคคลดังกล่าวหรือไม่

(โปรดคลิก)

๒๔ -

๓. การที่อธิบดีกรมการปกครองซึ่งเป็นตำแหน่งหลักต้องไปช่วยราชการสำนักงานเกษตรกรรมและปศุสัตว์ เป็นเหตุให้ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ราชการของตำแหน่งได้ตามปกติได้ จะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ภารกิจราชการของกรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย หรือมิใช่เพียงไร

๔. ท่านทรงเกรงว่าไม่มีการพิจารณาใช้อำนาจควบคุมและระงับกับวิธีราชการตามคำสั่งการให้ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ที่ไม่เคยมีประวัติการรับราชการในทางเสียหาย ไปช่วยราชการในหน่วยงานต่างสังกัด โดยไม่ทราบเหตุผลที่ชัดเจน และไม่มีกระบวนการรับพิจารณาที่แน่นอน จะเป็นกรณีที่ไม่อาจการเมือง ไปได้ จนอาจถึงแก่สังหารข้าราชการประจำ โดยไม่ผ่านกระบวนการบรรพตดังที่ตามกฎหมายและระเบียบข้าราชการพลเรือน รวมทั้งไม่สอดคล้องกับหลักการบริหารจัดการที่ดี เป็นมูลเหตุให้เกิดความหวาดระแวงและขาดความมั่นใจในอาชีพราชการ

๕. ท่านจะใช้อำนาจสั่งให้ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพ และมีคุณธรรมไปช่วยราชการ หรือประจำตัวราชการต่าง ๆ อีกหรือไม่ และท่านจะสร้างหลักประกันให้แก่ข้าราชการระดับสูงเพื่อจะ ให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ด้วยความมั่นใจ โดยไม่ต้องหวั่นเกรงว่าจะมีการใช้อำนาจทางการเมือง เข้าแทรกแซงระบบการบริหารงานบุคคลของข้าราชการประจำอย่างไม่เป็นธรรมได้อย่างไร

ขอให้อธิบดีประจักษ์พยาน

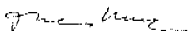
ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พลตำรวจเอก มีชัย บุญกิจ

(มีชัย บุญกิจ)

สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดนครราชสีมา

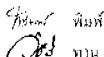
สำเนาถูกต้อง



(นางจิราภา ทพิษสาร)

หัวหน้าฝ่ายยุติธรรมและกฎหมาย

กองการประชุม

 พิมพ์
ทาน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญครับ

พลตำรวจเอก นิธิช นุญถกิจ (นครศรีธรรมราช) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก นิธิช นุญถกิจ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ขอตั้งกระทู้ถามท่านนายกรัฐมนตรีผ่านท่านประธานฯ ด้วยกระทู้ของกระผมเป็นกระทู้ที่เกี่ยวกับการบริหารบุคคล ภาครัฐ ซึ่งเราถือได้ว่าข้าราชการมีบทบาทสำคัญและเป็นกลไกสำคัญอย่างยิ่งของรัฐบาลในอันที่จะนำนโยบายของรัฐบาลไปดำเนินการ ถึงแม้ว่านโยบายของรัฐบาลจะดีแค่ไหนเพียงใด แต่ถ้าหากข้าราชการขาดประสิทธิภาพ โดยเฉพาะอย่างยิ่งไม่มีขวัญกำลังใจแล้วยากที่นโยบายอันดีเลิศจะสัมฤทธิ์ผล กระผมจึงขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่ากระทู้ของกระผมนั้นได้ยื่นเมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๔ ก่อนที่จะได้มีการแต่งตั้งข้าราชการระดับสูงของกระทรวงมหาดไทย ของกระทรวงศึกษาธิการ ของสำนักงานนายกรัฐมนตรี และก่อนที่จะมีคำสั่งของนายกรัฐมนตรีให้ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ไปช่วยราชการที่สำนักงานรัฐมนตรี และขอเรียนว่ากระทู้ของกระผมนั้นเป็นกระทู้โดยหลักการไม่ได้เกี่ยวข้องกับบุคคลหนึ่งบุคคลใดโดยเฉพาะ แต่กระผมจำเป็นต้องอ้างตัวบุคคลหรือข้าราชการนั้นมาเป็นส่วนประกอบเพื่อจะให้กระทู้ของกระผมนี้สมบูรณ์

ท่านประธานฯ ครับ ในกรณีที่ท่านนายกรัฐมนตรีได้มีคำสั่งให้นายปริญญา นาคฉัตร์วิธย์ อธิบดีกรมการปกครอง ไปช่วยราชการที่สำนักงานนายกรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๔ โดยมีเหตุผลว่าต้องการให้นายปริญญาไปช่วยงานในด้านพัฒนาชนบท โดยเฉพาะอย่างยิ่งงานกองทุนของหมู่บ้าน ซึ่งเป็นนโยบายของรัฐบาลนั้น กระผมเห็นว่า กรมการปกครองเป็นกรมสำคัญยิ่งกรมหนึ่งของกระทรวงมหาดไทย ซึ่งมีหน้าที่ในเรื่องของการกำกับดูแลทุกข์บำรุงสุขให้แก่ประชาชน มีหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อยของบ้านเมือง มีหน้าที่ในการพัฒนาชนบท โดยเฉพาะอย่างยิ่งเพื่อแก้ไขปัญหาคาความยากจนและแก้ไขปัญหาสุขภาพจิต ซึ่งเป็นปัญหาสำคัญของประเทศไทยขณะนี้ในปัจจุบัน นอกจากนี้อธิบดีกรมการปกครองยังมีการถือที่สำคัญในการบังคับบัญชาข้าราชการที่มีบทบาทสำคัญยิ่งของบ้านเมือง นั่นก็คือปลัดจังหวัด ซึ่งถือได้ว่าเป็นแม่บ้านของจังหวัด ของผู้ว่าราชการจังหวัด นายอำเภอซึ่งเราถือว่าเป็นข้าราชการที่มีบทบาทสำคัญต่อท้องถิ่น ดังนั้น ผู้ใหญ่บ้านซึ่งเราถือว่าเป็นบุคคลสำคัญในการแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ที่บังเกิดขึ้น และมีบทบาทสำคัญในองค์กร เพราะฉะนั้นกระผมจึงมีความเห็นว่า การที่ให้นายปริญญาไปช่วยราชการที่สำนักงานนายกรัฐมนตรีไม่ได้มีผลดีต่อบ้านเมืองเสีย ผู้ให้นายปริญญาทำงานประจำที่กรมการปกครอง โดยทำงานด้านพัฒนาชนบทตามที่นายก

รัฐมนตรีข้างนั้นจะมีประโยชน์กว่า ท่านประธานฯ ครับ นอกจากนี้นายปริญญา นาคฉัตรีย์ ถือได้ว่าเป็นข้าราชการที่มีคุณภาพและมีคุณธรรม ได้ดำรงตำแหน่งที่สำคัญ ๆ ไม่ว่าจะเป็นตำแหน่งผู้ว่าราชการจังหวัดหลายจังหวัด อธิบดีกรมที่ดินของปลัดกระทรวงมหาดไทยและโดยเฉพาะอย่างยิ่งได้รับแต่งตั้งมาเป็นอธิบดีกรมการปกครองเมื่อ พ.ศ. ๒๕๔๒ อีก ๒ ปี ก็อีกปีในเดือนกันยายนก็จะเกษียณอายุ น่าจะให้ให้มีโอกาสเกษียณอายุที่ตำแหน่งเดิม ด้วยเหตุผลและข้อเท็จจริงอย่างที่ผมได้กราบเรียนมาแล้ว จึงขอเรียนถามท่านนายกฯ ผ่านท่านประธานวุฒิสภาในประเด็นดังนี้

ประการที่ ๑ ของทราบเหตุผลอย่างแท้จริงที่นายกรัฐมนตรีสั่งการให้อธิบดีกรมการปกครองไปช่วยราชการที่สำนักนายกรัฐมนตรีว่าเป็นประการใด

ประการที่ ๒ การที่สั่งให้ไปช่วยราชการครั้งนี้มีการมอบหมายภารกิจที่สำคัญหรือความรับผิดชอบประการใดที่เหมาะสมกับความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ของบุคคลดังกล่าว และการกิจนั้นนอกเหนือจากภารกิจประจำของอธิบดีกรมการปกครองหรือไม่

ประการที่ ๓ การที่ขลิบทัดกรมการปกครองซึ่งเป็นตำแหน่งหลักต้องไปช่วยราชการนั้น ทำให้เสียหยดค่าราชการประจำของกรมการปกครองหรือไม่ ทั้งนี้ในข้อเท็จจริงกระผมมีความเห็นว่า ถ้าหากทางรัฐบาลต้องการที่จะให้ข้าราชการไปช่วยงานในด้านพัฒนาชนบทอย่างแท้จริงแล้ว ควรจะใช้ตำแหน่งรอง ๆ ไป เช่น รองอธิบดีกรมการปกครองหรือไม่ รองปลัดกระทรวง หรือผู้ดำรงตำแหน่งรอง ๆ ซึ่งไม่ใช่ตำแหน่งหลัก

ประการที่ ๔ ทราบหรือไม่ว่า การที่ใช้อำนาจตามกฎหมายระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน สั่งการให้การให้ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ซึ่งไม่เคยมีประวัติราชการเสียหายไปช่วยราชการ โดยปราศจากเหตุผลที่ชัดเจน และไม่ได้มีการระบุหน้าที่รับผิดชอบที่แน่นอนจะเป็นกรณีที่ไม่เอื้อการเมืองใช้อำนาจกลั่นแกล้งข้าราชการประจำโดยไม่ผ่านทางกระบวนการตามหลักการบริหารบุคคล ซึ่งเรื่องนี้จะกระทบของว่าอาจจะก่อให้เกิดความหวุ่นไหวและขาดความมั่นคงในอาชีพของข้าราชการประจำได้

ประการสุดท้าย ขอเรียนถามว่า ท่านนายกรัฐมนตรีจะใช้อำนาจสั่งให้ข้าราชการผู้ใหญ่ที่มีประสิทธิภาพและมีคุณธรรมไปช่วยราชการหรือไม่ และจะสร้างหลักประกันให้แก่ข้าราชการระดับสูงเพื่อให้ปฏิบัติหน้าที่โดยความมั่นใจไม่หวุ่นไหวว่าจะมีการใช้อำนาจทางการเมืองเข้าแทรกแซงระบบการบริหารบุคคลของข้าราชการประจำอย่างไม่เป็นธรรมได้อย่างไร ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสรอรรถ กลิ่นประทุม (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สรอรรถ กลิ่นประทุม รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยได้รับมอบหมายจาก ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี และท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยให้มาตอบกระทู้ถามท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ดังต่อไปนี้

ในการแถลงเหตุผลของการสั่งการให้ท่านอธิบดีไปช่วยราชการที่สำคัญมากขง นั้น ขอประทานทราบเรียนว่า ก่อนที่จะมีการทำหนังสือขอมัติท่านปริญญานาคฉัตรีย์ ซึ่งขณะนั้นยังดำรงตำแหน่งเป็นอธิบดีกรมการปกครอง ได้มีการประสานปรึกษาหารือเป็นการภายในกับตัวท่านอธิบดีไว้ในขั้นแรก เนื่องจากรัฐบาลเล็งเห็นว่าตัวท่านปริญญานาคฉัตรีย์ นั้น เป็นบุคคลที่มีประสบการณ์ในเรื่องของการบริหารราชการแผ่นดินมาอย่างยาวนาน เรามีความจำเป็นที่จะต้องหาบุคคลที่มาทำงานในเรื่องของนโยบายหลัก ๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งนโยบายเรื่องกองทุนหมู่บ้าน เป็นนโยบายที่เกี่ยวข้องกับกระทรวงมหาดไทย กับพี่น้องประชาชนที่อยู่ในทุกตำบล ทุกหมู่บ้าน กว่า ๘๐,๐๐๐ หมู่บ้านด้วยกัน ฉะนั้นการที่ท่านปริญญานาคฉัตรีย์ จะมาร่วมงานในเรื่องของกองทุนหมู่บ้าน จึงเป็นงานที่สอดคล้องกับแนวทางที่ท่านอธิบดีได้ดำเนินการมา จะได้ใช้ความรู้ความชำนาญประสบการณ์ที่มีความหลากหลาย สามารถที่จะประสานกับส่วนราชการ ทั้งของกระทรวงมหาดไทย และของส่วนราชการอื่น ๆ ได้เป็นอย่างดี ฯพณฯ นายกรัฐมนตรีจึงได้มีหนังสือขอมัตินายปริญญานาคฉัตรีย์ มาช่วยปฏิบัติราชการภารกิจที่สำคัญดังกล่าว กระทรวงมหาดไทยพิจารณาแล้วว่า ท่านเป็นบุคคลที่มีความเหมาะสม จึงได้มีคำสั่งให้นายปริญญานาคฉัตรีย์ มาช่วยปฏิบัติราชการภารกิจของนายกรัฐมนตรี ณ ทำเนียบรัฐบาล ตั้งแต่วันที่ ๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ในการดำเนินการของตัวข้าราชการมาช่วยปฏิบัติราชการดังกล่าว ก็เป็นไปตามระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งนายกรัฐมนตรีในฐานะผู้กำกับโดยทั่วไปในการบริหารราชการแผ่นดิน และมีอำนาจในการบังคับบัญชาข้าราชการฝ่ายบริหารทุกตำแหน่งในสังกัดกระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ

ในส่วนประเด็นที่ ๒ ที่ถามว่า เมื่อขอมัติช่วยราชการแล้วได้มอบหมายภารกิจใดให้กับท่านอธิบดี ขออนุญาตกราบเรียนว่า ตามหนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ที่ นร. ๐๑๑๔/รณ/๖๐๓๓ ได้มีรายละเอียดไว้ชัดเจนว่า ภารกิจของท่านปริญญานาคฉัตรีย์ นั้นมีดังต่อไปนี้

๑. ให้ปฏิบัติหน้าที่ในการติดตามนโยบายต่าง ๆ ได้แก่

๑.๑ นโยบายหักหนี้ให้กับเกษตรกรรายย่อยเป็นเวลา ๓ ปี

๑.๒ นโยบายจัดตั้งกองทุนหมู่บ้านและชุมชนเมือง

๑.๓ นโยบายป้องกันและปราบปรามยาเสพติด

๑.๔ นโยบายอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติราชการในพื้นที่ต่าง ๆ

๒. งานสนับสนุนการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ กรณีเรื่องร้องเรียนขอความเป็นธรรม หรือขอความช่วยเหลือเพื่อแก้ไขความเดือดร้อนของประชาชนตามที่ได้รับมอบหมาย

๓. การปฏิบัติงานอื่น ๆ ตามที่ได้รับมอบหมาย

ในประเด็นที่ถามว่าการยืมตัวท่านอธิบดีไปช่วยราชการที่สำนักงานฯ นั้น จะก่อให้เกิดความเสียหายกับกรมการปกครองหรือไม่แต่ประการใด ต้องขอประทานกราบเรียนว่า กรมการปกครองนั้นเป็นกรมที่มีความพิเศษอยู่ในตัว นั้นหมายความว่าตำแหน่งรองอธิบดีกรมการปกครองนั้นเป็นข้าราชการระดับ ๑๐ ในที่นี้เรามีอยู่ด้วยกันตั้ง ๔ ท่าน ทั้ง ๔ ท่านมีประสบการณ์มีความรู้ด้านการดำรงตำแหน่งสำคัญ ๆ มีประสบการณ์ในการบังคับบัญชาข้าราชการในทุกระดับ ในสายของการปกครองมาแล้วเพราะก่อนที่ท่านจะมาดำรงตำแหน่งเป็นรองอธิบดีกรมการปกครองนั้น แต่ละท่านผ่านการดำรงตำแหน่งเป็นผู้ว่าราชการจังหวัดมาแล้วทุกท่าน ดังนั้นจึงเปรียบเสมือนว่าท่านมีสถานะคล้าย ๆ กับอธิบดีกรมหนึ่ง ดังนั้นรองอธิบดีกรมการปกครองทั้ง ๔ ท่าน จึงสามารถที่จะปฏิบัติราชการตามภารกิจของกรมการปกครองได้อย่างมีประสิทธิภาพตามระเบียบบริหารราชการแผ่นดินที่ให้อำนาจไว้

ในประเด็นที่ ๔ นั้นคงเป็นประเด็นที่กระผมตอบไปแล้วในประการแรก แต่อยากจะเรียนเสริมตรงนี้อีก ตามที่กระทรวงมหาดไทยได้มีคำสั่งให้ท่านปริญญา นาคฉัตรีย์ ไปช่วยปฏิบัติราชการในภารกิจของนายกรัฐมนตรี ณ ทำเนียบรัฐบาลนั้นเราได้คำนึงถึงประโยชน์ในการบริหารราชการแผ่นดินเพื่อให้การปฏิบัติงานนโยบายของรัฐบาลบรรลุผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพ สามารถบรรเทาและแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนของประชาชนเป็นประเด็นสำคัญ ทั้งนี้ เนื่องจากว่าท่านปริญญานาคฉัตรีย์ นั้นเป็นบุคคลที่มีความรู้ในด้าน การดูแลแก้ไขปัญหาของประชาชนในท้องถิ่นเป็นระยะเวลายาวนาน เนื่องจากท่านเคยดำรงตำแหน่งเป็นผู้ว่าราชการจังหวัดมาหลายจังหวัด ดำรงตำแหน่งเป็นอธิบดีกรมที่ดิน กรมการปกครอง ดังนั้นการที่กระทรวงมหาดไทยได้มีคำสั่งให้ท่านไปช่วยราชการปฏิบัติ

หน้าที่ที่สำนักงานกฤษฎีกานั้น จึงเป็นการนำทรัพยากรบุคคลที่มีทั้งความรู้และก็สามารถไปใช้เหมาะสมกับภารกิจที่ได้รับมอบหมาย

ประเด็นสุดท้ายที่ท่านถามว่าจะมีการใช้กำลังลักษณะอย่างนี้กับข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ที่ปฏิบัติหน้าที่อย่างมีประสิทธิภาพและมีคุณธรรมไปช่วยราชการอีกหรือไม่ ขกประทานทราบเรียนว่า การที่จะมีหนังสือหรือมีคำสั่งให้ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ไปช่วยราชการนั้นจะต้องคำนึงถึงประโยชน์ของประเทศชาติเป็นหลัก รัฐบาลชุดนี้ตระหนักดีถึงปัญหาที่เกิดขึ้นและพยายามไม่ไปใช้อำนาจทางการเมืองเข้าแทรกแซงระบบการบริหารบุคคลของข้าราชการประจำ ครบใจที่ข้าราชการทุก ๆ คนปฏิบัติตามภารกิจหลักในการบำบัดทุกข์ บำรุงสุขให้แก่ประชาชนด้วยความมุ่งมั่น มีสติ รวมทั้งเกาะติดปัญหาอย่างแท้จริงโดยเน้นการจัดทำกลุ่มปฏิบัติงานเพื่อเข้าสู่ปัญหารากฐานอย่างแท้จริง ทั้งนี้ขอให้ข้าราชการทุกคนจงเป็นบุคคลที่เป็นมืออาชีพ มีความรู้ถึงรากฐานปัญหาอย่างแท้จริง ตลอดจนจะต้องวางตัวเป็นกลางทางการเมืองและทำงานโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานเป็นหลัก ผู้บังคับบัญชาต้องเป็นแบบอย่างที่ดีในความซื่อสัตย์สุจริตและปฏิบัติงานเป็นที่รักและศรัทธาของคนทุกระดับชั้น จะต้องปฏิบัติตนให้มีวุฒิภาวะเป็นผู้บ่งชี้ต้องวางตนให้เหมาะสมกับกาลเทศะ โดยคำนึงถึงเกียรติและศักดิ์ศรีของตำแหน่งที่ตนดำรงอยู่ ซึ่งถ้าหากข้าราชการทุกท่านปฏิบัติตามสิ่งที่กล่าวถึงขั้นตอนนี้แล้วก็จะเป็นหลักประกันอย่างมั่นคงว่าจะไม่มีอำนาจทางการเมืองเข้าไปแทรกแซงระบบบริหารงานบุคคลของข้าราชการประจำได้แต่ประการใดครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คอกลีสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เรียนเชิญท่านมีชัยครับ เชิญครับ

พลตำรวจเอก มีชัย บุญกิจ (นครศรีธรรมราช) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก มีชัย บุญกิจ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ต้องขอขอบคุณท่านนายกรัฐมนตรีที่ได้กรุณาให้รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย มอบกระฐีของกระผม ซึ่งกระฐีของกระผม กระผมคิดว่าเป็นกระฐีที่มีความสำคัญมากและท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทยก็ตอบได้ดี แต่ว่าคงไม่ได้ตรงประเด็นหลายกระฐี กระผมก็คงจะไม่พูดรายละเอียดเพราะว่าจะเป็นเสียเวลามากเกินไป แต่อย่างไรก็ตาม กระผมขอกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าหากฝ่ายการเมืองยังกระทำการใดที่มีภูมิคุ้มกันต่อข้าราชการประจำ กระผมขอความกรุณาว่าจำเป็นจะต้องมีกระฐีผู้รู้เรื่อง ๆ นะครับ และขอเรียนว่าที่ทักพุดว่า ขกประทานโหม รัฐมนตรีช่วยฯ ได้พุดว่า รองอธิบดีกรมการปกครอง เป็นข้าราชการระดับ ๑๐ ไม่ใช่ระดับ ระดับ ๘ ครับ แล้วก็กระผมอยากขอเรียนเพิ่มเติม

ขออนุญาตท่านประธานฯ ขอเรียนเพิ่มเติมเล็กน้อยว่า ในข้อที่ ๕ ที่กระผมได้สอบถาม ประเด็นว่า ท่านนายกรัฐมนตรีจะมีคำสั่งให้ข้าราชการชั้นผู้ใหญ่ไปช่วยราชการอีกหรือไม่ ในข้อเท็จจริงมีเรื่องหนึ่งครั้งก็ต้องยกชื่อ พอหลังจากให้นายปริญญ์ นาคฉัตรีย์ ไปช่วยราชการที่สำนักนายกรัฐมนตรีแล้ว ยังสั่งให้นายบุญมี จันทรวงศ์ อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ไปช่วยราชการอีก ซึ่งประเด็นนี้ก็คงจะเป็นประเด็นเดียวกันครับ กระผมก็ยังไม่พูดมากกว่านี้ แต่ว่าขอฝากท่านประธานฯ ผ่านไปทางนายกรัฐมนตรีด้วยว่า ได้รับทราบในกรณีนี้ด้วย และขอฝากเพิ่มเติมท่านประธานฯ ไปยังรัฐบาลด้วยว่า ลำดอกระพู่ ที่ได้ตอบของกระผมในวันนี้ กระผมจะนำเอาไปประกอบการศึกษาในปัญหาพัฒนาระบบ บริหารราชการบุคคลภาครัฐ ของคณะกรรมการการปกครอง วุฒิสภา ซึ่งได้ตั้งคณะนี้ขึ้นมา และกระผมเป็นประธานคณะอนุกรรมการชุดนี้ ทั้งนี้เพื่อจะได้ช่วยกันแก้ปัญหาต่าง ๆ ของ ข้าราชการประจำ เพื่อตอบสนองนโยบายที่สำคัญของรัฐบาล ซึ่งกระผมเห็นว่าความตั้งใจจริง ในการที่บริหารบ้านเมืองต่อไป ขอขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับขึ้นเวทีอีกครั้ง ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายสรอรรถ กลิ่นประทุม (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม สรอรรถ กลิ่นประทุม รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงมหาดไทย ต้องขอกราบประทานอภัยที่อาจจะพูดพลั้งผล แต่ที่ผมเข้าใจดีว่ารองอธิบดีกรมการปกครองเป็นระดับ ๘ แต่สิ่งที่ผมจะเรียนให้ท่านสมาชิกฯ ได้รับทราบก็จริง เป็นระดับ ๘ พิเศษ ซึ่งเป็นผู้ว่าราชการจังหวัดระดับ ๑๐ มาแล้ว ขอเรียนให้ท่านทั้งหลายเข้าใจตรงนั้นครับ ในส่วนประเด็นอื่น ๆ ที่ท่านได้กรุณาฝากเป็นข้อสังเกต ผมเองก็รับไปแล้วก็ได้ไปนำเสนอฯ พลเอก ประยุทธ์ จันทร์โอชา นายกรัฐมนตรี ตลอดจนผู้บริหารที่เกี่ยวข้องว่าเป็นข้อสังเกตของท่านสมาชิกวุฒิสภา เพื่อให้งานบริหารราชการแผ่นดินของเราเป็นไปด้วยความราบรื่นสอดคล้องกับนโยบายรัฐบาลที่ได้แถลงไว้ครับ ขอขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีครับ ก็เป็นอันจบภาระกิจนะครับ วาระต่อไปครับ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

รายงานการพิจารณาศึกษารายงานผลการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งคณะกรรมการการคลัง การธนาคาร และพาณิชย์พิจารณาเสร็จแล้ว

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๙/(ร ๑๙)

วุฒิสภา

ถนนรัฐทองไหม กทม. ๑๐๓๐๐

๙ เมษายน ๒๕๖๖

เรื่อง รายงานผลการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาเรียงผลการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้วลงมติขอหมายให้คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว โดยกรรมการคณะนี้ ประกอบด้วย

๑. นายสุทนต์ ชวลีศรีวงศ์	ประธานคณะกรรมการการ
๒. นายพันธ์ เทพมณี	รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
๓. นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
๔. นายวิฑิต พุฒลาภ	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
๕. นายภิญโญ ชัยพลอด	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๖. นายสวัชิตภาพ กันหาธรรม	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๗. นายสุรใจ ศิริพงษ์ศรี	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๘. พลตำรวจโท แรงค์ ยมายุกุล	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๙. ร้อยตรี อำพนม ไชยวรรณ	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๑๐. นางพัฒนา ศิริวันสาณฑ์	ที่ปรึกษาคณะกรรมการ
๑๑. นายโพธิ์บุษย์ อุบัติคงศรี	เลขาธิการคณะกรรมการการ
๑๒. นายเกษม มาลัยศรี	รองเลขาธิการคณะกรรมการการ
๑๓. นายนิรันดร์ อยู่แก้วดี	รองเลขาธิการคณะกรรมการการ
๑๔. นายเกษม รุ่งเกษมเกียรติ	โฆษกคณะกรรมการการ
๑๕. นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล	โฆษกคณะกรรมการการ

(๒)

บัดนี้ คณะกรรมการได้พิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒
ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอสู่ที่ประชุมวุฒิสภา
พิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) สุชน ชวลีศรีเรือ

(นายสุชน ชวลีศรีเรือ)

ประธานคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน

สำเนาถูกต้อง

(นายจิรยศ ศรีดชาต)

หัวหน้าฝ่ายประชุม ๑

กองกรรมาธิการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กองกรรมาธิการ

โทร ๒๔'๔๑๕'๗๑, ๒๔'๔๑๗'๓๕

โทรสาร ๒๔'๔๑๕'๗๑-๔

จุฬารัตน์ พิมพ์

นิภาวรรณ, วรวิมล ทาน

**รายงานของคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน
พิจารณาศึกษารายงานผลการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒
ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน**

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้พิจารณารายงานผลการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แล้วลงมติมอบหมายให้คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน พิจารณาศึกษารายงานดังกล่าว แล้วรายงานต่อวุฒิสภา ภายในกำหนดเวลา ๓๐ วัน นับแต่วันที่วุฒิสภามอบหมาย กำหนดระยะเวลาดังกล่าวได้สิ้นสุดลงเมื่อวันที่ ๑๗ มีนาคม ๒๕๕๔ เนื่องจากการพิจารณาศึกษาของงานดังกล่าว คณะกรรมการการคลัง มีความเห็นจำเป็นต้องดำเนินการพิจารณาศึกษาด้วยความละเอียดรอบคอบ ประกอบกับโดยเหตุที่เป็นหลักการใหม่ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้กำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา จึงต้องรีบฟังข้อมูล ข้อเท็จจริง ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะต่าง ๆ จากสมาชิกวุฒิสภา และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งต้องใช้เวลาดำเนินการพิจารณาพอสมควร คณะกรรมการการคลัง จึงได้ขอขยายเวลาการพิจารณาศึกษาออกไปอีก ๓๐ วัน นับแต่วันที่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๔ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๖ ข้อ ๘๗ ซึ่งที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติให้ขยายเวลาได้ตามที่คณะกรรมการการคลัง ขอร้อง

อนึ่ง ด้วยนายทราล มหาสุวีระชัย สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดศรีสะเกษ (รองประธานคณะกรรมการการคลัง) และนางสำรวย ขวัญนะ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (กรรมการและที่ปรึกษาคณะกรรมการการคลัง) ได้พ้นจากตำแหน่งสมาชิกวุฒิสภา เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๕๔ ที่ผ่านมา โดยเหตุที่ได้มีคำสั่งคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ๘๑/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๑๓ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ กำหนดให้มีการเลือกตั้งใหม่กรณีการคัดค้านการเลือกตั้งสมาชิกวุฒิสภาเขตเลือกตั้งจังหวัดพระนครศรีอยุธยา และเขตเลือกตั้งจังหวัดศรีสะเกษ ซึ่งมีผลทำให้สมาชิกภาพของสมาชิกวุฒิสภาซึ่งถูกคัดค้าน ทั้ง ๒ คน ดังกล่าว สิ้นสุดลงนับแต่วันที่มีคำสั่ง ทั้งนี้ ตามมาตรา ๙๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ และตามนัยมาตรา ๘๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ดังนั้น จึงทำให้ตำแหน่งกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินว่างลง ๒ ตำแหน่ง

บัดนี้ คณะกรรมการการคลัง ได้ดำเนินการเสร็จแล้ว ปรากฏผล ดังนี้

๑. ในการดำเนินการพิจารณาข้าราชการรายงานผลการปฏิบัติงานการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าว คณะกรรมการมีการ ได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่ในการพิจารณาข้าราชการรายละเอียดของรายงานประกอบด้วย

(๑) นายสุรใจ ศิริรุ่งพงศ์	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
(๒) ร้อยตรี อำนวย ไทยานนท์	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ
(๓) นายเนวศ พันธุ์เจริญวรกุล	เป็นอนุกรรมการ
(๔) นายนิรัตน์ อยู่ภักดี	เป็นอนุกรรมการ
(๕) นางพัฒนา ศิริวันสาณท์	เป็นอนุกรรมการ
(๖) นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล	เป็นอนุกรรมการ
(๗) นางสาววย แซ่ฉันทะ	เป็นอนุกรรมการ
(๘) นายไพฑูรย์ อุบัติศฤงค์	เป็นเลขานุการคณะอนุกรรมการ

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้แต่งตั้ง นายนิท ผาสุก เลขานุการเลขาธิการวุฒิสภา ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๓๑ ข้อ ๗๔ บรรดาม

๓. ผู้ซึ่งคณะกรรมการได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๓.๑ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน คือ

(๑) นายปัญญา ตันติยวงศ์	ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
(๒) นางจรรวรณ์ เมณฑกา	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
(๓) นายชัยเชต สุนทรพิพิธ	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน
(๔) นายปัญญา สติฐิต	กรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

๓.๒ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน คือ

(๑) นายประธาน ตาเพชร	รองผู้อำนวยการสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงาน ตรวจเงินแผ่นดิน ปฏิบัติหน้าที่ผู้ว่าการ ตรวจเงินแผ่นดิน
(๒) นางกรณิกา สารพานิช	ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาการตรวจสอบ
(๓) นางกัญญาณี เดวิทย์	เลขานุการกรม
(๔) นางสาวพิพร เมธาวิกุล	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน ๘
(๕) นางสมพิศ จันทรมณฑล	นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน ๖

๔. ในการดำเนินการพิจารณาฝึกหัดนายและเลขาช่วยงานผลการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามที่ได้รับมอบหมายจากวุฒิสภา คณะกรรมาธิการ ได้พิจารณาเห็นว่า เพื่อให้การพิจารณาฝึกหัดเป็นไปอย่างกว้างขวางและมีความละเอียดรอบคอบมากขึ้น จึงได้มีหนังสือวุฒิสภา ส่วนที่ชุด ที่ ๑๔๙๘/๒๕๕๔ ลงวันที่ ๖ มีนาคม ๒๕๕๔ โดยแจ้งเวียนไปยังสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน เพื่อขอความร่วมมือในการให้ออกสังเกตข้อเสนอนี้ หรือประเด็นปัญหาข้อสงสัยอันเกี่ยวกับผลการตรวจสอบการดำเนินงานตามโครงการในด้านต่าง ๆ ของฝ่ายราชการ รัฐวิสาหกิจ และหน่วยงานอื่นของรัฐตามที่ปรากฏในรายงานผลการปฏิบัติราชการ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มาถึงคณะกรรมาธิการ เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับประกอบการพิจารณาฝึกหัดของคณะกรรมาธิการ อีกทางหนึ่งด้วย ซึ่งมีสมาชิกวุฒิสภาให้เสนอความคิดเห็นมายังคณะกรรมาธิการ จำนวน ๓ ราย คือ นายจำเริญ จิตธรรม สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสุโขทัย พันเอก สมคิด ศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดอุดรธานี และนางประทีป ยิ่งทรงธรรม สมาชิกวุฒิสภา กรุงเทพมหานคร

๕. ผลการพิจารณาฝึกหัดของคณะกรรมาธิการ

คณะกรรมาธิการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน วุฒิสภา ได้พิจารณาพิจารณาผลงานผลการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว คณะกรรมาธิการ มีความเห็นรวมทั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

๕.๑ ขอบเขตการพิจารณาผลงานผลการปฏิบัติราชการประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๕๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยที่พระราชบัญญัติ ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๕๒ มาตรา ๔๘ ได้กำหนดหลักการให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา นั้น ถือได้ว่าเป็นหลักการใหม่ ที่ต่างไปจากหลักการตามกฎหมายเก่าที่หลักพระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๕ ที่ได้กำหนดให้รายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา ดังนั้น การที่กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินกำหนดให้เสนอรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีไปพร้อม ๆ กัน โดยไม่มีลำดับขั้นตอนการพิจารณาอันหลังเช่นนี้ แนวทางการพิจารณาหรือความคิดเห็นเกี่ยวกับรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของแต่ละองค์กรดังกล่าวอาจไม่ตรงกันหรือขัดแย้งกันได้

ทั้งนี้ เพราะกฎหมายใช้คำว่า “เพื่อพิจารณา” ซึ่งมีความหมายค่อนข้างจะกว้างมากอันต่างไปจากคำว่า “เพื่อทราบ” ดังนั้น เมื่อเป็นหลักการใหม่ วุฒิสภาในฐานะที่เป็นองค์กรหนึ่งที่จะต้องทำหน้าที่ในการพิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าว จึงควรที่จะได้มีการวางกรอบและแนวทางการพิจารณาให้มีความชัดเจนในโอกาส

ต่อไป ทั้งนี้ รวมไปถึงขอบเขตการพิจารณาคำใบ้ในการตามล่าหาหน้าที่ของคณะกรรมการมาธิการของวุฒิสภา ตามมาตรา ๕๐ เมื่อประธานวุฒิสภาได้จัดส่งรายงานตามมาตรา ๔๗ มาตรา ๔๘ หรือ มาตรา ๔๙ ไปยังคณะกรรมการมาธิการดังกล่าวเพื่อพิจารณาดำเนินการด้วย

๔.๒ บทบัญญัติระยะเวลาในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา นั้น กฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน มิได้มีการกำหนดระยะเวลาไว้ว่าทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องรายงานเมื่อใด ในทางปฏิบัติที่ผ่านมาจึงพบว่ารายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทุกปี รวมทั้งรายงานผลการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่ได้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาฉบับนี้ให้มีความล่าช้า ไกลเกินสมควร หรือไม่ทันต่อเหตุการณ์

ดังนั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจึงควรมีการปรับปรุงกระบวนการและขั้นตอน การเสนอรายงานให้มีความรวดเร็วและทันต่อเหตุการณ์ให้มากยิ่งขึ้น กล่าวคือ ภายในกำหนดระยะเวลา ๖ เดือน ภายหลังสิ้นปีงบประมาณของแต่ละปีงบประมาณ การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ควรจะแล้วเสร็จพร้อมที่จะเสนอให้สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาตามกฎหมายได้ทันที

๔.๓ หลักเกณฑ์และรูปแบบของการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

คณะกรรมการมาธิการฯ ได้พิจารณาและเลือกดูรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน อันประกอบด้วย การตรวจสอบการดำเนินงาน การตรวจสอบเรื่องพิเศษ การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างในลักษณะวิเคราะห์โครงการ และการตรวจสอบปกติอื่นแล้ว มีความเห็นว่า ทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยังมิได้มีการวางหลักเกณฑ์และรูปแบบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีให้ปรากฏผลเป็นรูปธรรมอย่างชัดเจน โดยเฉพะอย่างยิ่งในด้านประสิทธิภาพและประสิทธิผลของการตรวจสอบ รวมทั้งผลลัพธ์หรือผลสุดท้ายของการตรวจสอบในแต่ละเรื่องหรือแต่ละโครงการว่ามีผลเป็นประการใด ทำให้รายงานขาดซึ่งความสมบูรณ์ และขาดต่อการพิจารณาให้ความเห็นของวุฒิสภาเป็นอย่างยิ่ง ทั้งนี้ โดยจะขอคณะกรรมการตรวจสอบในทางเรื่องหรือบางโครงการที่สำคัญ ๆ ตามที่ปรากฏในรายงาน เพื่อเป็นกรณีตัวอย่าง ดังนี้

(๑) รายงานฯ หน้า ๔ ข้อ ๓ การศึกษา วิเคราะห์ ตรวจสอบ หรือติดตามผล
ความคืบหน้า

คณะกรรมการบริหารฯ มีความเห็นว่า ปัจจุบันในด้านหลักเกณฑ์การจัดซื้อจัดจ้าง หรือการประกวดราคานั้น ทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินยังไม่ได้มีการวางหลักเกณฑ์หรือมาตรการในการป้องกันหรือการลดโอกาสในการสมยอมกันในการเสนอราคาให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพ แม้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะได้มีการกำหนดแนวปฏิบัติในการกำกับดูแลการเผยแพร่ข่าวสารการประกาศประกวดราคาไว้แล้วก็ตาม

(๒) รายงานฯ หน้า ๑๓ ข้อ ๒ การติดตามการปฏิบัติตามมาตรการหรือกำกับ
กรรมการรัฐวิสาหกิจเพื่อเสริมประสิทธิภาพการกำกับดูแลรัฐวิสาหกิจ และมาตรการเพิ่ม
ประสิทธิภาพการตรวจสอบภายในภาครัฐ

คณะกรรมการบริหารฯ มีความเห็นว่า มาตรการป้องกันการแสวงหาผลประโยชน์จากการเป็นกรรมการรัฐวิสาหกิจโดยกำหนดให้มีการกำกับดูแลกิจการที่ดี (GOOD CORPORATE GOVERNANCE) ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้น ปัจจุบันยังไม่มีผลทางปฏิบัติที่เป็นรูปธรรมโดยเฉพาะผลยังค้ำทางด้านกฎหมายหรือระเบียบที่ชัดเจน หากจะมีก็แค่เพียงการกำหนดมาตรการในลักษณะเป็นการขอความร่วมมือเท่านั้น

(๓) รายงานฯ หน้า ๑๕ ข้อ ๖ รายงานผลการตรวจสอบเงินกู้ตามมาตรการ
เพิ่มค่าใช้จ่ายภาครัฐ เพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจปีงบประมาณ ๒๕๔๖ จำนวน ๕๓,๖๐๗ ล้านบาท
(โครงการเงินกู้มีयाชาว)

คณะกรรมการบริหารฯ มีความเห็นว่า ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจะได้มีการประเมินความคุ้มค่าของโครงการเงินกู้โครงการในลักษณะดังกล่าวนี้ทั้งระบบ เพื่อให้ประชาชนในฐานะผู้เสียภาษีอากรได้มีโอกาสสืบทราบ นอกเหนือจากการตรวจสอบหรือการให้ข้อเสนอแนะตามปกติ ทั้งนี้ โดยเหตุที่เป็นโครงการที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาทางเศรษฐกิจของประเทศซึ่งต้องใช้งบประมาณเป็นจำนวนมาก มีการเร่งรัดการใช้จ่าย ดังนั้น โอกาสที่จะมีการรั่วไหลหรือมีการใช้จ่ายไปในลักษณะที่ไม่คุ้มค่ากับการลงทุนจึงมีความเป็นไปได้สูงมาก

(๔) รายงานฯ หน้า ๑๗ ข้อ ๔ โครงการแทรกแซงตลาดข้าวสาร

คณะกรรมการบริหารฯ มีความเห็นว่า เมื่อทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบพบพฤติกรรมที่น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต สรุปได้ ๓ กรณี คือ

- (ก) กรณีไม่มีการซื้อขายข้าวเปลือกจริง
- (ข) กรณีมีการซื้อขายข้าวเปลือกปริมาณน้อยกว่าที่รับรอง
- (ค) กรณีที่มีการซื้อขายข้าวเปลือกราคาต่ำกว่าที่รับรอง

และได้แจ้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่ื่อดำเนินการสืบสวนต่อไป พร้อมทั้งได้รายงานรองนายกรัฐมนตรี (นายพิชัย รัตตกุล) ที่รับผิดชอบทราบขั้นหนึ่งแล้ว นั้น

ตามรายงานฯ ที่ได้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาในชั้นนี้จะขาดความสมบูรณ์ กล่าวคือ เมื่อมีการพบเหตุการณ์ที่น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริตแล้วในรายงานไม่ได้ระบุลงไปด้วยว่า บุคคลหรือหน่วยงานใดได้กระทำการทุจริต จำนวนผู้กระทำความผิด จำนวนมูลค่าความเสียหายของโครงการ ผลการดำเนินคดีในทางแพ่ง ทางอาญา และทางอาญาในที่สุดมีผลเป็นประการใด

นอกจากนี้ ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยังขาดการประเมินผลของโครงการแทรกแซงตลาดข้าวสารว่าคุ้มค่ากับการลงทุนหรือไม่ หรือควรจะได้มีการพิจารณาทบทวนนโยบายในส่วนใดบ้าง จึงทำให้รายงานในรูปแบบลักษณะดังกล่าวเข้าตาผู้ชมรมที่ชัดเจนและเป็นการยากในการที่ผู้ชมรมจะใช้เป็นข้อมูลสำหรับประกอบการพิจารณา รวมทั้งการติดตามนโยบายในด้านต่าง ๆ ของรัฐบาลได้

ข้อสังเกต จากการศึกษากรณีการฯ ได้พิจารณาศึกษารายงานผลการปฏิบัติงานการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๓๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเกี่ยวกับผลการตรวจสอบโครงการในเรื่องต่าง ๆ นั้น พบว่าส่วนใหญ่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะรายงานในลักษณะเป็นเพียงรายงานแต่ในเบื้องต้นเท่านั้น เช่น อยู่ในระหว่างขั้นตอนการดำเนินการของพนักงานสอบสวน หรือยังไม่ได้รับรายงานผลการดำเนินการ หรือได้แจ้งให้ส่วนราชการหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปแล้วเท่านั้น ฯลฯ จึงทำให้รายงานฯ ขาดซึ่งความสมบูรณ์และขาดต่อการพิจารณาให้ความเห็นของวุฒิสภาเป็นอย่างยิ่ง อันสมควรที่จะได้มีการพิจารณาปรับปรุงรูปแบบของรายงานฯ ให้มีรายละเอียดครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น และสามารถประเมินผลการดำเนินงานในแต่ละเรื่องหรือแต่ละโครงการได้

(๕) รายงานฯ หน้า ๑๗ ข้อ ๔ การตรวจสอบการบริหารพัสดุการไฟฟ้า

ส่วนภูมิภาค

คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจะได้มีการติดตามและประเมินผลการบริหารพัสดุที่ไม่ม่ประสิทธิภาพและประหยัดทางการเงินไฟฟ้า ส่วนภูมิภาคในลำดับต่อไปอย่างใกล้ชิด และรายงานผลให้สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาว่าผลเป็นประการใด มีการปฏิบัติตามข้อเสนอนะของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหรือไม่เพียงใด มิใช่ข้อพึงแต่เพียงการตอบชี้แจงผลการดำเนินการของการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคว่าได้ดำเนินการแล้วเท่านั้น

(๖) รายงานฯ หน้า ๑๔ ข้อ ๑๐ การตรวจสอบการจัดจ้างขององค์การบริหารส่วนตำบล

คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจพบว่า มีการดำเนินการจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบ มีการปิดกั้นข่าวสาร การสอบราคาและประกวดราคาไม่ให้นำหลาย การดำเนินการจัดจ้างไม่เป็นไปตามแผนพัฒนาตำบล ไม่มีความสอดคล้องกับความต้องการของประชาชนในพื้นที่ ผู้รับจ้างดำเนินการไม่เป็นไปตามสัญญา มีการเบิกจ่ายเงินค่าจ้างไม่ถูกต้องตามระเบียบแล้ว ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจะได้รับการระบุงการการบริหารส่วนตำบล (อบต.) ที่ได้กระทำผิดให้ชัดเจนว่าในแต่ละ อบต. ดังกล่าวไม่ปฏิบัติตามระเบียบในเรื่องใด ตลอดจนผู้ที่จะต้องรับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นมีใครบ้าง ทั้งนี้ เพื่อให้รายงานฯ มีความสมบูรณ์และสามารถใช้เป็นหลักฐานอ้างอิงได้

(๗) รายงานฯ หน้า ๑๔ ข้อ ๑๑ การจัดซื้อและติดตั้งระบบคอมพิวเตอร์เพื่อการพัฒนาประเทศ (SUPER COMPUTER) กรมอุตุนิยมวิทยา

คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า รายงานฯ ในส่วนนี้ยังขาดความสมบูรณ์ ทั้งนี้เพราะไม่อาจทราบได้ว่าผลการสอบสวนหาข้อเท็จจริงของกระทรวงคมนาคมในที่สุดได้ผลสรุปเป็นประการใด พบการทุจริตหรือไม่ รวมทั้งผลการดำเนินการทางวินัยกับบุคคลที่เกี่ยวข้องเป็นต้น

(๘) รายงานฯ หน้า ๔๐ ข้อ ๒ การตรวจสอบการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด กระทรวงสาธารณสุข

คณะกรรมการฯ มีความเห็นว่า ปัญหาการจัดซื้อยาและเวชภัณฑ์ของสำนักงานสาธารณสุขจังหวัดเป็นโครงการจัดซื้อวัสดุครุภัณฑ์ของทางราชการที่ใช้งบประมาณเป็นจำนวนมาก อันเป็นตัวอย่างสำคัญที่ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจะให้ความสนใจเป็นพิเศษ ทั้งนี้เพราะมีการกล่าวหาว่ามีผู้ร่วมกระทำการทุจริตเป็นจำนวนมาก ทั้งนักการเมือง และข้าราชการประจำ แต่ตามรายงานฯ ปรากฏว่าทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินยังขาดบทบาทสำคัญในการที่จะมุ่งแสวงหาผู้กระทำการทุจริตให้ปรากฏและยังไม่ได้ให้ความสำคัญต่อกรณีปัญหาที่เกิดขึ้นเท่าที่ควร ในด้านการติดตามผลและการดำเนินคดีกับผู้ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริต ตามรายงานฯ ก็ไม่ปรากฏผลที่ชัดเจนว่าผู้ใดกระทำการทุจริตและผู้ที่จะต้องมีหน้าที่รับผิดชอบในความเสียหายที่เกิดขึ้นมีใครบ้าง รวมทั้งผลการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดทางอาญา ทางแพ่ง และทางวินัย จึงทำให้รายงานฯ ในส่วนนี้ขาดความสมบูรณ์และสะท้อนให้เห็นว่า บทบาทของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในการที่จะเข้าไปมีส่วนร่วมในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในโครงการต่าง ๆ นั้นสมควรที่จะได้มีการพิจารณาทบทวนและแก้ไขต่อไป

(๙) รายงานฯ หน้า ๕๔ ข้อ ๑๔ โครงการพัฒนาท่าเทียบเรือเชียงคานและท่าเทียบเรือปากชม จังหวัดเลย

คณะกรรมการพิจารณา มีความเห็นว่า เมื่อสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบพบข้อบกพร่องของโครงการ กล่าวคือ ไม่มีหน่วยงานใดที่เข้ารับผิดชอบการใช้ประโยชน์จากโครงการ โครงการท่าเทียบเรือทั้ง ๒ แห่ง สร้างเสร็จแล้วประมาณ ๒ ปี ปรากฏว่ามีการใช้ประโยชน์จากโครงการ เพียงส่วนน้อย ไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ (ความไม่คุ้มค่าในการลงทุน) ทั้งนี้ อันเนื่องมาจากการเสนอโครงการท่าเทียบเรือทั้ง ๒ แห่ง ไม่ได้มาจากความต้องการของเจ้าของท้องที่อย่างแท้จริงแล้ว ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรใช้มาตรการเกี่ยวกับการควบคุมการเงินของรัฐเอาผิดกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้รับผิดชอบทางวินัยทางงบประมาณและการคลังอย่างเคร่งครัด ทั้งนี้ เพื่อเป็นกรณีตัวอย่างแก่ส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการเสนอขอรับการจัดสรรงบประมาณโครงการต่าง ๆ จะต้องดำเนินการด้วยความรอบคอบและรัดกุมค่าจ้างงบประมาณที่ใช้ในการลงทุนอย่างแท้จริง รวมทั้งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรแจ้งให้ทางสำนักงานประมาณและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องทราบเพื่อพิจารณาทบทวนโครงการลงทุนในลักษณะดังกล่าวนี้ทุกโครงการต่อไป

เป็นที่น่าสังเกตว่า ตามรายงานฯ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ปรากฏผลการดำเนินการในลักษณะดังที่ได้กล่าวมาแล้วนี้แต่ประการใด หากจะมีก็แต่เพียงข้อเสนอแนะอันเป็นการแก้ไขที่ปลายเหตุเท่านั้น

(๑๐) รายงานฯ หน้า ๖๒ เรื่องการตรวจสอบปกติอื่น

คณะกรรมการพิจารณา มีความเห็นว่า ในตารางแสดงผลการตรวจสอบการเงินทั่วไปนั้น ในการจัดทำรายงานฯ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจะได้มีการปรับปรุงโดยเพิ่มเติมช่องรายละเอียดจำนวนหน่วยรับตรวจที่ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ที่จะต้องดำเนินการตรวจสอบตามความเป็นจริงให้ครบถ้วนทั้งหมด รวมทั้งควรแสดงหลักเกณฑ์ที่จะใช้สำหรับการเลือกทำการตรวจสอบหน่วยรับตรวจในแต่ละหน่วยดังกล่าวไว้ให้ปรากฏในรายงานฯ ด้วย มิใช่แสดงเฉพาะจำนวนหน่วยที่ได้ดำเนินการตรวจสอบและจำนวนหน่วยที่ตรวจสภาพพบข้อบกพร่องเท่านั้น ทั้งนี้เพื่อให้สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีได้มีโอกาสรับทราบขอบเขต อำนาจหน้าที่และปริมาณงานที่ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องดำเนินการตรวจสอบในภาพรวมทั้งหมด และเพื่อประกอบการพิจารณาและวิเคราะห์ในโอกาสต่อไป

กล่าวโดยสรุป จากตัวอย่างรูปแบบการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานราชการทั้งปวงประมาณ พ.ศ. ๒๕๒๖ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามที่คณะกรรมการพิจารณา ได้ทำการพิจารณาโดยยกเป็นกรณีศึกษาด้วยคำดังกล่าวข้างต้นนั้น คณะกรรมการพิจารณา มีความเห็นโดยกล่าวเป็นข้อสรุปได้ว่า ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจะได้มีการพิจารณาทบทวนโดยการวางหลักเกณฑ์และรูปแบบของรายงานฯ ในคราวต่อไป (โดยเริ่มตั้งแต่ปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๔๓ เป็นต้นไป) ให้มีความทันสมัยและมีรายละเอียดครบถ้วนสมบูรณ์ยิ่งขึ้น โดยมีการจัดหมวดหมู่ โดยเรียงตามลำดับความสำคัญของปัญหาก่อนหลัง เช่น

- หมวดหมู่ในการจัดซื้อจัดจ้าง
- การประกวดราคา
- การผิดสัญญา
- ความไม่คุ้มค่ากับการลงทุน หรือ
- ความไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของโครงการ
- ฯลฯ

พหุุมทั้งนำข้อเท็จจริงที่ได้จากการดำเนินการตรวจสอบ ออกเป็นตัวอย่างเป็นต้น ๆ ไป และตามด้วยรายละเอียดของผลลัพธ์หรือผลสุดท้ายที่ได้จากการตรวจสอบว่าได้ผลเป็นประการใด บุคคลหรือหน่วยงานที่มีหน้าที่ที่จะต้องรับผิดชอบนั้น มีใครบ้าง ผลการดำเนินการคดีทางอาญา ทางแพ่งและทางวินัย มีผลความก้าวหน้าเป็นประการใด ตลอดจนสภาพปัญหาและอุปสรรคข้อขัดข้องในการตรวจสอบในแต่ละเรื่องหรือแต่ละโครงการ ซึ่งจะทำให้การพิจารณารายงาน ของวุฒิสภามีความละเอียดรอบคอบ และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และสมตามเจตนารมณ์ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้กำหนดให้รายงานฯ ต่อมาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา

๔.๔ การตรวจสอบเฉพาะกรณีเป็นพิเศษ

ในระหว่างปีงบประมาณของแต่ละปีนั้น หากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการตรวจสอบพบเรื่องใดที่มีความสำคัญ เช่น ปัญหาการทุจริต หรือการให้ค่านางหน้าที่โดยมิชอบ อันก่อให้เกิดความเสียหายแก่เงินหรือทรัพย์สินของทางราชการในโครงการที่มีความสำคัญและเป็นที่สนใจของประชาชน ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องให้ความสำคัญและรับดำเนินการพิจารณาตรวจสอบ และสรุปเสนอรายงานต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาโดยเร่งด่วนเป็นการเฉพาะกรณี ๆ ไป ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีควรปล่อยปละละเลยหรือรอไว้จนถึงสิ้นปีงบประมาณแล้วจึงรวบรวมเสนอเป็นรายงานตามปกติ ทั้งนี้ เพื่อให้ทันตลเหตุการณ์และสามารถทบทวนผู้กระทำผิดมาลงโทษได้โดยทันทั้งนี้ (ตามนัยมาตรา ๔๔ ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน)

๔.๕ การดำเนินการเกี่ยวเนื่องอื่นของงบประมาณและงบคลัง

จากการพิจารณาผลงานผลการปฏิบัติงานการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแล้ว จะพบว่าไม่ปรากฏผลการลงโทษผู้กระทำผิดทุจริต หรือผู้ที่มีข้อบกพร่องโดยไม่ปฏิบัติตามกฎและระเบียบต่าง ๆ ของทางราชการที่ชัดเจนและแน่นอน ทั้งนี้ โดยส่วนใหญ่จะระบุผลการตรวจลงโทษไว้เป็นเพียงข้อมูลเบื้องต้นว่าได้แจ้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่อดำเนินการสืบสวนต่อไป หรือได้แจ้งส่วนราชการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องรับไปพิจารณาและดำเนิน

การแล้วเท่านั้น ซึ่งทางปฏิบัติที่ผ่านมามีบังเกิดผลเป็นรูปธรรม ดังนั้น เพื่อให้เกิดผลในทางปฏิบัติ และสามารถหาตัวผู้ที่จะดำรงไว้ซึ่งหลักในความเสียหายที่เกิดขึ้นได้อย่างแท้จริง ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจะได้เร่งรัดกำหนดให้มีมาตรการเกี่ยวกับการควบคุมการเงินตามนโยบายมาตรา ๑๔ ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินโดยเร่งด่วน ทั้งนี้ เพื่อกำหนดโทษปรับทางปกครองเบื้องต้นแก่เจ้าหน้าที่ที่รื้อถอนงานของหน่วยรับตรวจที่กระทำการฝ่าฝืนมาตรการดังกล่าว

๔.๖ การตรวจสอบภายใน

เพื่อการแบ่งเบาภาระงานตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มีเป็นจำนวนมากและเพื่อเป็นการป้องกันปัญหาการทุจริตนับแต่เบื้องต้น ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรที่จะได้เข้ามาจับบทบาทโดยการกำหนดให้หน่วยรับตรวจทุกหน่วยให้ความสำคัญกับงานตรวจสอบภายในของแต่ละหน่วยรับตรวจเป็นพิเศษให้เพิ่มมากยิ่งขึ้น โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องเข้ามาจับบทบาทในการสอดส่องดูแลให้เกิดผลในทางปฏิบัติอย่างจริงจัง โดยเฉพาะการปฏิบัติตามระเบียบการทรงการคลังว่าด้วยการตรวจสอบภายในของส่วนราชการ พ.ศ. ๒๕๔๓ ที่จะต้องกระทำโดยเคร่งครัด รวมทั้งการให้คำปรึกษาในด้านต่าง ๆ และทางวิชาการ นอกจากนี้ ควรจัดให้มีการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับงานด้านตรวจสอบภายในอย่างต่อเนื่องเป็นระยะ ๆ และอย่างทั่วถึง หากหน่วยรับตรวจหน่วยงานใดปล่อยปละละเลยหรือไม่ให้ความสำคัญกับงานตรวจสอบภายใน จนกระทั่งเกิดความเสียหายขึ้น ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรที่จะได้มีการกำหนดมาตรการเพื่อเป็นการลงโทษทางวินัยทางงบประมาณและการคลังหรือโทษปรับทางปกครองแก่ผู้รับตรวจหรือหัวหน้าส่วนราชการนั้น ๆ ไว้ให้เป็นที่ยอมรับโดยชัดแจ้งด้วย

๔.๗ บทบาท อำนาจและหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

คณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า บทบาท อำนาจและหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเมื่อกฎหมายได้กำหนดให้เป็นองค์การอิสระแล้ว ควรจะได้มีการปรับบทบาทในด้าน การตรวจสอบให้เพิ่มมากขึ้นให้ต่างไปจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามกฎหมายเดิม และในส่วน ของอำนาจหน้าที่ที่มีความเกี่ยวข้องกับองค์การอิสระอื่นตามรัฐธรรมนูญด้วยนั้น โดยเฉพาะสำนักงาน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินควรจะได้มีการประสานงานในด้านการ ทำงานกับองค์กรที่เกี่ยวข้องอย่างใกล้ชิด ทั้งนี้เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย

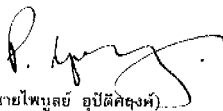
นอกจากนี้ ควรมีการเร่งรัดการประชาสัมพันธ์เกี่ยวกับบทบาท อำนาจและ หน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้สาธารณชนได้มี โอกาสรับทราบโดยเร่งด่วนและเพื่อให้เห็นความสำคัญของงานการตรวจเงินแผ่นดินให้มากยิ่งขึ้น รวมทั้งควรมีการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในกรณีที่มีการลงโทษผู้กระทำผิดหรือพบการ ทุจริตในโครงการต่าง ๆ ให้หน่วยรับตรวจทุกหน่วยและประชาชนได้มีโอกาสรับทราบอย่างทั่วถึง

ทั้งนี้ เพื่อยืนยันกรณีตัวอย่างและเพิ่มเป็นการเฝ้าระวังปริมาณการกระทำทุจริตและประพฤติมิชอบของหน่วยรับตรวจและผู้รับตรวจอีกทางหนึ่งด้วย

๕.๘ ปริมาณงานตรวจสอบของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

จากภาพที่ได้พิจารณาขอบเขตอำนาจหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่จะต้องตรวจสอบการเงินของแผ่นดินของหน่วยรับตรวจต่าง ๆ อันประกอบด้วยหน่วยงานของราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น (รวมทั้งเทศบาลและองค์การบริหารส่วนตำบล) รัฐวิสาหกิจและหน่วยงานอื่นที่มีกฎหมายกำหนด ซึ่งมีเป็นจำนวนมาก เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบกับอัตรากำลังเจ้าหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในปัจจุบันแล้ว คณะกรรมการพิจารณาเห็นว่ามีความห่วงใยต่อกรณีปัญหาดังกล่าว ซึ่งทางรัฐบาลควรจะได้ให้ความสนใจโดยให้การสนับสนุนในด้านอัตราค่าจ้างงบประมาณและเครื่องมือต่าง ๆ ให้มีความสอดคล้องกับปริมาณงาน แต่ทั้งนี้ ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องพิสูจน์ให้เห็นด้วยว่า เมื่อได้รับการสนับสนุนปัจจัยในด้านต่าง ๆ พร้อมแล้ว ประสิทธิภาพและประสิทธิผลในการตรวจสอบที่ได้รับจะคู่กับการลงทุนหรือไม่เพียงพอ

๖. คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน วุฒิสภา ขอรายงานผลการพิจารณาศึกษารายงานผลการปฏิบัติราชการปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน พร้อมด้วยข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการคลัง มาเพื่อวุฒิสภาได้พิจารณาต่อไป



(นายไพฑูรย์ อุบัติคุณ)

เลขาธิการคณะกรรมการการคลัง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอเชิญคณะกรรมการธิการเข้าประจำที่

(คณะกรรมการธิการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ในการพิจารณารายงานนี้ะครบ ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน มีหนังสือขออนุญาตส่งผู้แทนเข้าร่วมชี้แจงข้อซักถาม ซึ่งประกอบด้วยรองผู้อำนวยการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน และรองผู้อำนวยการอีก ๓ ท่าน ขอเชิญผู้ที่จะมาร่วมชี้แจงครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ ท่านผู้มาชี้แจงครับ ท่านประธานคณะกรรมการธิการพร้อมนะครับ ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการธิการครับ

นายสุชน ชวลีเกรือ (ประธานคณะกรรมการธิการ) : การเขียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม สุชน ชวลีเกรือ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดชัยภูมิ ในฐานะประธานคณะกรรมการธิการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ของวุฒิสภา ตามที่ทางวุฒิสภาได้รับฉันทานุญาตของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ในคราวประชุมวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ และได้มีมติมอบหมายให้คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน นิราชงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไปศึกษาและทำรายงานเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อให้ทราบถึงรายละเอียด กระผมขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ และที่ประชุมนี้ให้รับทราบว่า ทางคณะกรรมการธิการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ได้มีการตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาศึกษาหาทราบในการพิจารณาเพื่อให้เกิดความรอบคอบที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้แต่งตั้งและมอบหมายให้ท่าน สุรใจ ศิริบุหงศ์ เป็นประธานคณะอนุกรรมการ แนวทางในการศึกษาและการพิจารณานั้น คณะอนุกรรมการได้เชิญสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านที่ให้ความสนใจท่านหนึ่งสอยสอบถามไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง และเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาชี้แจง ตลอดจนได้มีสมาชิกวุฒิสภาที่จําบดที่ได้รับเอกสารยืนยันมา ๑ ท่าน ขออภัยที่เอ่ยนาม คือ ท่านที่ ๑ พันเอก สมคิด ศรีสังคม ท่านที่ ๒ ท่านประทีป ตั้งทรงธรรม และท่านที่ ๓ สมาชิก อีกท่านหนึ่งจากจังหวัดร้อยเอ็ดได้ขอความเห็นผม ในรายละเอียดของความเห็นที่สนคณานี้ทางคณะกรรมการฯ ไม่สามารถที่จะบรรจุให้เป็นความเห็นของผมแต่ละท่านนั้นได้ แต่การพิจารณาของคณะกรรมการ

นั้น มีรายละเอียดปลีกย่อยที่จะทราบเรียนต่อท่านประธานฯ และสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ซึ่งกระผมจะขออนุญาตให้ท่านประธานคณะอนุกรรมการได้รายงานโดยสรุปถึงขั้นตอนและข้อพิจารณาให้ท่านประธานฯ ได้รับทราบน่ะครับ และอีกประการหนึ่งที่จะทราบเรียนต่อท่านประธานฯ ให้ทราบก็คือว่า นับเป็นรายงานชิ้นแรกของการรายงานต่อรัฐสภาแห่งนี้ เพราะว่าในอดีตที่ผ่านมาเน้นการรับทราบรายงาน การตรวจเงินแผ่นดินของวุฒิสภาหรือสภาผู้แทนราษฎรตามกฎหมายรัฐธรรมนูญทั้งฉบับในอดีตและฉบับปัจจุบัน ทางสภามักจะรับทราบเพียงว่ารับทราบแล้วก็เก็บเข้าแฟ้มไป จึงเกิดปัญหาตามมาอยู่ตลอดเวลาว่า การรายงานผลของหน่วยงานอิสระหรือการตรวจเงินแผ่นดินนั้น ไม่มีการติดตามผลมาตลอด ซึ่งเราก็คงตรวจพบว่ายังมีบางหน่วยงาน บางกรม บางกองยังไม่เคยส่งงบดุลถึง ๓ ปีก็มี ยกตัวอย่างครั้งนี้ทางคณะกรรมการชุดนี้จึงได้มีการพิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบ ส่วนข้อซักถามหรือข้อคิดเห็นของสมาชิกฯ ประกอบกับการตั้งข้อสังเกตในวาระสุดท้ายหรือว่าในประเด็นที่เป็นข้อสังเกตของคณะกรรมการนั้น ทางคณะกรรมการเปิดกว้างเอาไว้ให้ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่อยู่ที่นี่ได้เสนอแนะและพร้อมทั้งที่จะตั้งข้อสังเกตเพิ่มเติม ในโอกาสที่กระผมขออนุญาตท่านประธานฯ ให้ท่านประธานคณะอนุกรรมการได้แถลงครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสุรใจครับ

นายสุรใจ ศิริบุญพงศ์ (กรรมการฯ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม สุรใจ ศิริบุญพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสงขลา กระผมขอกราบเรียนเรื่องรายงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ได้ส่งผลการปฏิบัติราชการประจำปี ๒๕๔๒ มาเพื่อพิจารณา กระผมใคร่ขออนุญาตที่จะกราบเรียนโดยย่อว่า เรื่องนี้ได้เข้าสู่สภาเมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ซึ่งสภาได้มอบหมายให้คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน พิจารณาศึกษา ซึ่งก็เป็นเรื่องใหม่ตามที่ท่านประธานคณะกรรมการการคลังฯ ได้เรียนแล้วว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องขอเสนอมาเพื่อศึกษา ไม่ใช่เพื่อการรับทราบเฉย ๆ ดังนั้นคณะกรรมการการคลังฯ จึงได้มีการแต่งตั้งอนุกรรมการขึ้นมา ๔ ท่าน โดยมีกระผมเป็นประธาน คณะอนุกรรมการ คณะอนุกรรมการได้ทำการศึกษาเรื่องนี้และรายงานคณะกรรมการการคลังฯ ซึ่งก็ได้มีมติตามที่เรียนให้ท่านสมาชิกฯ ได้ทราบโดยรายงานโดยทั่วถึงกันแล้ว ในโอกาสที่กระผมขอเรียนถึงแนวทางและการศึกษารายงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินประจำปี ๒๕๔๒ โดยย่อว่า

ประการแรกนั้น รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินที่เข้ามาสู่สภาฯ ก็โดยผลกึ่งตาม มาตรา ๔๘ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ในมาตรา ๔๘ ได้บัญญัติว่า ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณา เพราะฉะนั้นเป็นที่น่าสังเกตว่าองค์กรอิสระที่รายงานเข้ามานี้ ประกอบขึ้นด้วยส่วนงานของราชการ ๒ คณะด้วยกัน คือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งประกอบด้วยคณะกรรมการ ๑๐ ท่านด้วยกัน ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาโดยตรงของข้าราชการในสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และกระผมใคร่กราบเรียนในโอกาสนี้ว่า จนบัดนี้ยังไม่มีกฎหมายใดที่บังคับให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินต้องทำรายงานการปฏิบัติงาน คงมีแต่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเท่านั้นที่มีการบังคับโดย มาตรา ๔๘ ดังได้กราบเรียนแล้วว่า จะต้องยื่นรายงานการปฏิบัติหน้าที่ประจำปีต่อส่วนองค์กรของราชการ ๑ องค์กรด้วยกัน ดังที่กราบเรียนแล้ว แต่โดยที่ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มีสาระเรื่องผลการปฏิบัติงานประจำปีต่อ ๑ สถาบันดังได้กราบเรียนแล้ว เพื่อให้พิจารณารายงานการปฏิบัติงานขององค์กรอิสระนี้ เพราะฉะนั้นเป็นที่พึงกราบเรียนไว้แต่เบื้องต้นว่า การที่ต้องรายงานต่อสถาบันหรือต่อองค์กรทั้ง ๑ องค์กร คือ สภาผู้แทนราษฎรก็ดี วุฒิสภาก็ดี และคณะรัฐมนตรีก็ดีให้พิจารณานั้น ความสอดคล้องในการติดตามผลงานในการพิจารณาออกมาจะแตกต่างกันได้บ้าง ซึ่งจำเป็นที่จะต้องนำมาพิจารณาประกอบด้วยว่าจะควรให้ดำเนินการต่อไปอย่างไรในโอกาสข้างหน้าหรือเป็นประการใด ซึ่งตามกฎหมายใหม่นี้แตกต่างจากที่ได้เคยปฏิบัติมาตาม พ.ร.บ. การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๒๒ มาตรา ๑๕ ซึ่งกำหนดให้รายงานผลการปฏิบัติงานต่อประธานวุฒิสภาเพื่อนำเสนอต่อรัฐสภา คณะกรรมการมีความเห็นว่า เป็นการเสนอที่มีไว้จะรู้ว่าเพื่อทราบหรือเพื่อพิจารณาหรือประการอื่นใด นั่นเป็นเรื่องของอดีต แต่ในปัจจุบันนี้เป็นเรื่องเสนอเพื่อพิจารณา กระผมเข้าใจในเรื่องการเสนอเพื่อพิจารณามาตรา ๔๘ บรรทัดย่นนั้น ก็เพื่อจัดข้อสงสัยว่าทำไมส่วนราชการบางส่วนหรือหน่วยงานอิสระบางหน่วยงาน กฎหมายไม่ได้เขียนไว้ว่าให้ปฏิบัติในทำนองเดียวกัน ทางองค์กรอิสระก็บอกว่า ให้เสนอเพื่อทราบ คือเสนอเฉย ๆ เพราะฉะนั้นอยากกราบเรียนแต่เบื้องต้นในตอนนี้ว่า หลักการเป็นดังนี้ เพราะฉะนั้นจึงจะได้กราบเรียนต่อไปว่า เหตุใดจึงได้มีการกำหนดโดยกว้างขวาง แต่อย่างไรก็ตาม กระผมใคร่ขอกราบเรียนแต่เบื้องต้นว่า ในการศึกษาของคณะกรรมการการคลังนั้น ได้ดูอยู่ได้ในขอบเขตที่จะกราบเรียนดังต่อไปนี้

ประการแรกนั้น แนวทางการศึกษาและพิจารณาได้ยึดหลักของกระบวนการติดตามการตรวจสอบและการใช้เงินตาม พ.ร.บ. งบประมาณประจำปี ซึ่งในกระบวนการคิดตามกัตติ การตรวจสอบกัตติ ในเรื่องนี้ได้ยึดแนวทางกำหนดขอบข่ายของลักษณะงานการกำหนดโดยถือปรัญญาที่ว่า เงินงบประมาณรายจ่ายนั้นมาจากภาษีของประชาชน และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้นได้กระทำหน้าที่แทนผู้เสียภาษีก่อน คือแทนประชาชนได้กระทำหน้าที่เพื่อดูแลฝ่ายบริหารซึ่งประกอบขึ้นด้วย ข้าราชการกัตติ ข้าราชการการเมืองกัตติ ได้ดำเนินการไปในทางที่ถูกต้อง เกณฑ์ เกิดประโยชน์บรรลุดุฎประสงค์ประการใดหรือไม่ ซึ่งในกระบวนการนี้ผู้ศึกษาถือว่า ได้รับมอบหมายจากผู้เสียภาษีให้กับดูแลว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ปฏิบัติหน้าที่โดยสมบูรณ์เพียงใด มีประสิทธิภาพหรือด้อยประสิทธิภาพเพียงใด ขาดตกบกพร่องประการใด ทั้งนี้เพื่อให้สมเจตนารมณ์ที่กระหมกราบเรียนแล้วว่า เราได้กำหนดขอบข่ายที่ทำการศึกษาให้อยู่ภายในกรอบของหลักการในการติดตามงบประมาณรายจ่ายของแผ่นดิน ในการกำหนดขอบเขตนั้นได้เน้นการปฏิบัติงานในช่วงเวลาปีงบประมาณ ๒๕๕๒ เป็นหลัก พ่วงอยู่จนถึงบัดนี้ได้ผ่านระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมาในปี ๒๕๕๓ กัตติ ปี ๒๕๕๔ ซึ่งดำเนินการอยู่กัตติ ซึ่งก็ยังไม่ได้อื่นรายงานมาสู่สำนักก็โปรดเข้าใจว่า รายงานที่ท่านสมาชิกฯ มีอยู่ในมือขณะนี้นั้น ได้กำหนดขอบเขตที่เกิดขึ้นในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ เป็นหลัก กระหมกราบเรียนในตอนนี้อย่างไร ในบางเรื่องนั้นเป็นสิ่งที่ควรจะได้รับการพิจารณาในกรณีที่เกิดขึ้นสำหรับการบริหารงานของบุคคลโดยเฉพาะอย่างยิ่งคณะกรรมการได้พบว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้นได้วางเงื่อนไขขาดต้นแห่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมาเป็นระยะเวลานานพอสมควร ขณะนี้ได้มีการแต่งตั้งผู้รักษาการแทน แต่การที่ไม่มีการแต่งตั้งกัตติ หรือจะโดยเหตุผลอย่างใดกัตติเท่าที่ได้สัตรับฟังได้สอบถามนั้น เรามาดีปัญหายู่ตรงที่ว่า ผู้บริหารที่รับผิดชอบในการบริหารในการแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้นเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งคณะกรรมการไม่อาจจะก้าวล่วงไปตรวจสอบ ไปสอบสวนถึงสาเหตุหรือสั่งการให้ดำเนินการให้เสร็จสิ้นเสียโดยเร็วเพื่อประโยชน์หรือประสิทธิภาพในการบริหารงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ เพราะมีข้อเท็จจริงอยู่ว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนั้นมิได้มีกฎหมายฉบับใดกำหนดให้ต้องรายงานการปฏิบัติงานนี้แก่ผู้ใดศึกษา กระหมกราบเรียนท่านประธานฯ ไว้เพื่อโปรดทราบเสียขึ้นหนึ่งก่อนส่วนผลการศึกษากัตติเกี่ยวกับการดำเนินงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้นทางคณะกรรมการกัตติฯ โดยอนุกรรมการได้เชิญเจ้าหน้าที่ผู้ที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงและตรวจสอบเอกสารหลักฐานในกรอบ

ที่ได้กราบเรียนแล้ว ก็ปรากฏว่าโดยที่ดำเนินงานในปี ๒๕๕๒ นั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงานมาตามกฎหมายใหม่ซึ่งประกาศใช้เมื่อเดือนพฤศจิกายน ปี ๒๕๕๒ อันเป็นช่วงหัวเลี้ยวหัวต่องานบางอย่างก็ได้ดำเนินไปตามกฎหมายเก่า แต่ว่ากฎหมายใหม่นั้นได้ยกเลิกผลบังคับใช้กฎหมายเก่าโดยสิ้นเชิงในปี พ.ศ. ๒๕๕๒ เพราะฉะนั้นเป็นที่น่าเห็นใจตรงที่ว่า การดำเนินการวางอย่างของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นช่วงหัวเลี้ยวหัวต่อที่เป็นการปะติดปะต่อในการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายเก่าและกฎหมายใหม่ อย่างไรก็ตามเมื่อได้พิจารณาโดยตลอดแล้วคณะกรรมการจึงเห็นว่าเป็นความจำเป็นที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องปรับปรุงในหลาย ๆ ส่วน การพิจารณารายงานนั้นโดยที่มีได้มีการวางกรอบไว้ได้มีการวางกฎเกณฑ์โดยระเบียบอย่างหนึ่งอย่างใดไว้ให้ชัดเจนว่า จะต้องรายงานในรูปแบบใด คณะกรรมการจึงจำเป็นต้องรายงานผลการปฏิบัติงานราชการตามที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รายงานต่อสภาที่เห็นว่าควรจะรายงานและบางส่วนราชการตามที่ได้ยึดเอาตามจริตประเพณีที่เคยปฏิบัติมาแต่กาลก่อน เพราะฉะนั้นเรื่องทั้งหลายที่ได้รายงานมานี้ คณะกรรมการได้ถือเอาเป็นเกณฑ์ว่าที่ได้รายงานมานี้มันควรจะได้รับการศึกษาค้นคว้าวิเคราะห์ในส่วนใดเพื่อตอบคำถามของที่ว่ามันมีประสิทธิภาพเพียงใดและเป็นประโยชน์ หรือสอดคล้องกับแนวทางการปฏิรูปการบริหารราชการตามกฎหมายรัฐธรรมนูญฉบับใหม่เพียงใดหรือไม่ ซึ่งก็ได้ปรากฏตามรายงานซึ่งได้เขียนต่อที่ประชุมต่อท่านสมาชิกฯ ทุกท่านอยู่แล้ว กระผมคิดว่าในขั้นนี้จะขออนุญาตชี้แจงเพิ่มเติมที่ก่อนส่วนรายละเอียดต่าง ๆ ที่คณะกรรมการตั้งข้อสังเกตนั้นถ้าหากว่ามีส่วนใดที่จะต้องชี้แจงกระผมและคณะก็พร้อมที่จะชี้แจงเพื่อทราบและเพื่อความเข้าใจ ในขั้นนี้กระผมขอกราบเรียนแต่เพียงเท่านี้ก่อนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายเพชร พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณท่านกรรมาธิการครับ เชิญท่านปรินด์ครับ

นายปรินด์ หิรัญพุกภัย (ปทุมธานี) : ท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผมปรินด์ หิรัญพุกภัย จากจังหวัดปทุมธานี ก่อนอื่นขอเรียนว่าที่คณะกรรมการการคลังการธนาคารและสถาบันเงินของวุฒิสภาได้เสนอรายงานหรือตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับรายงานของสดง. ในครั้งนี้ กระผมในฐานะที่เป็นสมาชิกฯ ขอขอบคุณเป็นอย่างสูง ด้วยเป็นรายงานที่กระผมมีความเห็นว่าสมบูรณ์มีประโยชน์ และเป็นแนวทางในการที่ทำให้เราสามารถพิจารณารายงานของ สดง. ได้อย่างมีประสิทธิภาพ ของคุณอีกครึ่งหนึ่ง กระผมมีความรู้สึกว่าการเสนอรายงานของ สดง. ครั้งนี้ ท่านประธานฯ ครับ มีข้ออ้างกล่าวหาหนึ่งสื่อที่เสนอรายงานต่อวุฒิสภานั้นได้ทำตรงถึงท่านนายกรัฐมนตรี ลงวันที่ ๒๘ กันยายน ๒๕๕๑ เพื่อขอให้

รัฐธรรมนูญว่าด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งเป็นกฎหมายใหม่ที่ สดง. สมควรเสนอรายงานตรงถึงสภาผู้แทนราษฎรต่อวุฒิสภาและต่อคณะรัฐมนตรี โดยไม่ต้องผ่านคณะรัฐมนตรีอย่างที่เคยทำมาในสมัยที่ใช้กฎหมายเดิม หากกระผมเข้าใจผิด ก็ขอโทษในประเด็นนี้ด้วย แต่หากเข้าใจถูกต้องก็เข้าใจว่าในอนาคตวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรจะได้รับรายงานโดยตรง เพราะเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับปัจจุบันมุ่งหมายให้ สดง. รายงานตรงต่อรัฐสภา

ประการที่ ๒ กระผมมีความเห็นเหมือนกับคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน วุฒิสภา และเชื่อว่าสมาชิกฯ ทั้งหมดในที่นี้ว่า สดง. และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฉบับใหม่เป็นหน่วยงานซึ่งแม้มีความสำคัญมาแต่เดิมมากก็กลับมีความสำคัญเพิ่มขึ้นอย่างมากตามกฎหมายใหม่นี้ สดง. และคณะกรรมการจะทำงานกันเป็นประโยชน์มาหาศาลต่อชาติในการแก้ไขข้อบกพร่องต่าง ๆ ในการใช้จ่ายเงินงบประมาณของรัฐ กระผมมีความเชื่อว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะสามารถพัฒนาขีดความสามารถต่อไปได้อีกเป็นอันมาก แต่เท่าที่ดูจากรายงานนี้เห็นได้ว่า สดง. ยังทำงานได้มีขนาดขอบเขตที่จำกัดอาจจะเนื่องจากมีงบประมาณและกำลังคนไม่เพียงพอ กระผมเข้าใจว่า กฎหมายใหม่นี้ได้เปิดโอกาสให้สามารถทำสัญญาว่าจ้างบริษัทเอกชนที่จะเข้ามาทำงานตรวจสอบได้แล้ว แต่เข้าใจจากรายงานนี้ว่าสำนักงานการตรวจเงินฯ ยังไม่ได้ทำ และเหตุที่ไม่ได้ทำกระผมก็ยังคิดไปในทางลี้ว้างจะเป็นเพราะขาดแคลนงบประมาณและไม่ได้เตรียมการไว้เพียงพอสำหรับการที่จะจ้างสัญญาเอกชน เพราะฉะนั้น ในอนาคตกระผมเชื่อว่า จากรายงานนี้การตรวจสอบ การตรวจบัญชี การดำเนินการภายในขอบเขตอำนาจหน้าที่นั้นยังอยู่ในขอบเขตที่จำกัดมาก สมควรที่รัฐบาลจะให้การสนับสนุนงบประมาณแก่สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินในการว่าจ้างเอกชนให้เข้ามาทำหน้าที่ผลเสียในด้านค่าใช้จ่ายจากประมาณนั้นคงจะคุ้มค่าจากการที่มีผลได้จากการตรวจสอบให้การใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปโดยชอบ

ประการต่อไป กระผมมีความรู้สึกเหมือนกับคณะกรรมการการคลังฯ ว่า รายงานต่าง ๆ ที่ปรากฏอยู่ในเอกสารนี้ยังไม่ชัดเจนยังขาดเนื้อหาสาระที่จะแสดงให้เห็นเป็นการเปรียบเทียบ เป็นการแสดงผลของการตรวจสอบอย่างชัดเจน และเสนอแนวทางแห่งการแก้ไขเพียงพอสถกับความมุ่งหมายของกฎหมาย ซึ่งเป็นเรื่องที่กระผมเองอยากเห็นการแก้ไขในประเด็นนี้ในการทำงานในโอกาสต่อไปข้างหน้า ตัวอย่างเช่น ในการตรวจสอบหน่วยงานอย่างองค์การบริหารส่วนตำบล ตามรายงานปรากฏว่า ตรวจสอบองค์การบริหารส่วนตำบลได้เพียง ๑๕๒๒ หน่วย จากจำนวนทั้งสิ้น ๖,๓๕๖ หน่วยทั่วประเทศ ทั้งต้องการบริหาร

อย่างองค์การบริหารส่วนตำบล ตามรายงานปรากฏว่า ตรวจสอบองค์การบริหารส่วนตำบล ได้เพียง ๑๔๒ หน่วย จากจำนวนทั้งสิ้น ๖.๑๘๖ หน่วยทั่วประเทศ ทั้งที่องค์การบริหารส่วนตำบลถือเป็นหน่วยงานมาตรฐานของระบอบประชาธิปไตยและเป็นหน่วยงานที่ยังขาดแคลนความรู้ความเข้าใจในเชิงการใช้ช่างงบประมาณของรัฐ เป็นหน่วยงานที่พึงได้รับการเอาใจใส่ดูแล รวมทั้งการสนับสนุนให้เกิดขีดความสามารถอย่างสูงที่จะใช้งบประมาณได้อย่างมีประสิทธิภาพ ในส่วนที่เกี่ยวกับการตรวจสอบแก้ไขปัญหการปกปิดข่าวสาร โดยเฉพาะอย่างยิ่งในการประกวดราคา กระผมในฐานะที่อยู่ในพื้นที่มาเป็นเวลานาน ปรากฏในพื้นที่ของคณะกรรมการปกปิดข่าวสาร การประมุขก็เป็นอยู่อย่างกว้างขวาง จะเป็นอยู่อย่างกว้างขวางทั่วทั้งประเทศ เป็นสิ่งซึ่งสมควรที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะได้กรุณาเอาใจใส่แก้ไขปัญหานี้ให้ได้ผลอย่างจริงจัง เพราะเป็นสาเหตุสำคัญของที่ทำให้มีการสมยอมราคากัน กระผมมีตัวอย่างของการทำงานซึ่งปรากฏอยู่ในรายงานของคณะกรรมการการของวุฒิสภาว่าด้วยโครงการท่าเรือที่เชียงตาน และปากชม จังหวัดเลย ว่าเป็นการใช้งบประมาณที่ค่อนข้างจะสูญเสียไปโดยใช้เหตุหรือโดยมิได้ประโยชน์ เพราะโครงการทั้ง ๒ ขยะรายงานของ สตง. ปรากฏว่า หน่วยราชการที่ได้จัดตั้งงบประมาณขึ้น และดำเนินการก่อสร้างเสร็จสิ้นแล้วหาได้ใช้ประโยชน์จากโครงการดังกล่าวนี้ไม่ ตัวอย่างที่ทำอย่างเดียวกัน ที่เกิดขึ้นที่จังหวัดปทุมธานี หลายปีมาแล้ว ที่มีท่าเรือของกรมเจ้าท่าสร้างขึ้นเพื่อใช้ในการขนส่งผู้โดยสารทางเรือที่ตัวจังหวัดปทุมธานี และที่อำเภอสามโคก ทั้ง ๒ แห่งใช้งบประมาณแผ่นดินไปแห่งละหลายล้านบาท แต่แล้วในท้ายที่สุดก็ได้กลายเป็นสถานที่ที่ใช้เป็นที่ตากปลา ตกกุ้งของประชาชนหาได้เกิดการใช้พื้นที่ใช้สถานที่ก่อสร้างให้เกิดประโยชน์แต่อย่างใด ไม่แน่นอน สำหรับที่จังหวัดปทุมธานีนั้น มีเบื้องหลังเบื้องหน้าบางอย่างบางประการที่ทำให้การไหลเส้นทางเรือเพื่อการขนส่งประชาชนเป็นไปได้ไม่ได้ แต่ไม่ทราบว่าการณ์อย่างเดียวกันเกิดขึ้นที่เชียงตานและที่ปากชม จังหวัดเลย หรือไม่ว่า กระผมจึงอยากเรียนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับโครงการซึ่งได้ใช้งบประมาณแผ่นดินจำนวนมากและมิได้ใช้ประโยชน์สมความมุ่งหมายที่สมควรจะเรียกร้องให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการตรวจสอบให้ข้อเสนอแนะเพื่อการแก้ไขในเรื่องเหล่านี้อย่างจริงจังต่อไปในอนาคต

มีอีก ๓ - ๓ ประการที่กระผมขอเสียเวลาที่ประชุมนี้รับ ท่านประธานฯ ที่จะเช่นแต่เพียงโดยย่อคือ จากเรื่องราวของการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินสำเร็จเรียบร้อยเข้าปฏิบัติหน้าที่มาแล้วจนถึงวันนี้เป็นเวลา ๑ ปี แต่มีเรื่องหนึ่งซึ่งน่าสังเกตว่าการสอบสวนการกระทำผิดทางวินัยบุคคลสำคัญที่อยู่ในตำแหน่งสำคัญในสำนักงานการ

ตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการต่อเนื่องกันมาจนถึงวันนี้ก็หนึ่งเหมือนกัน แต่ไม่ปรากฏผล
ออกมาอย่างใดอย่างหนึ่ง ความล่าช้าในการสอบสวนดังกล่าวนี้ก่อให้เกิดผลเสียหาย ๒ - ๓
ประการ ประการที่หนึ่ง ทำให้ไม่สามารถที่จะแต่งตั้งตำแหน่งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ดังที่
คณะกรรมการได้เรียนต่อที่ประชุมแล้ว ประการที่ ๒ ความล่าช้าดังกล่าวนี้ทำให้เกิดความ
เสียหายต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง ซึ่งโดยเฉพาะอย่างยิ่งผู้ถูกกล่าวหา ผู้ถูกกล่าวหาไม่สามารถที่จะ
ทำให้เกิดความชัดเจน เป็นความเสียหายส่วนตัวความล่าช้า ในการสอบสวนตัดสินลงโทษหรือ
การที่จะทำให้อำนาจพ้นมสทินเป็นสิ่งที่จำเป็นที่ต้องปฏิบัติ และหน่วยงาน อย่าง สดง.
เป็นหน่วยงานตัวอย่างที่สำคัญซึ่งจะดำเนินการ จึงอยากจะเรียกร้องในที่นี้ว่า ขอให้การ
ดำเนินการสอบสวนดังกล่าวเสร็จสิ้นลงโดยเร็ว เพื่อประโยชน์ของทุกฝ่าย

ประการต่อไปก็คือว่า คณะ คตง. ชุดนี้มีอำนาจที่จะออกระเบียบว่าด้วย
คณะกรรมการวินัยทางงบประมาณและการคลัง เป็นระเบียบซึ่งจะทำให้สามารถควบคุม
การประพฤติปฏิบัติของเจ้าหน้าที่ของรัฐในทุกหน่วยงาน หากมีการประพฤติผิดวินัยทาง
การเงินการคลัง สามารถที่จะได้รับโทษทางวินัย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องที่จะมีข้อปรับทาง
ปกครอง เป็นเรื่องซึ่งกระผมได้ตรวจสอบหลักฐานก็ทราบ ว่า ภายใต้กฎหมายปัจจุบันระเบียบ
ดังกล่าวสมควรที่จะได้รับการยกย่องขึ้นและประกาศใช้ จึงเป็นเรื่องซึ่งขอเสนอไว้ในที่นี้ด้วย
ว่า เป็นข้อสังเกตว่า คณะ คตง. และ สดง. น่าจะนำเรื่องอย่างนี้ขึ้นมาดำเนินการ เพื่อให้เกิด
ประโยชน์ในการควบคุมการใช้จ่ายเงินของรัฐต่อไปโดยเร็ว

ในท้ายที่สุดขอเกริ่นก่อนท่านประธานฯ ว่า จากรายงานต่าง ๆ ของ สดง. ที่มีมา
ต่อเนื่องกันเป็นเวลานานหลายสิบปีแล้ว สิ่งที่น่าจะยังมกพร่องอยู่ในเรื่องนี้ก็คือ รายงานที่ผ่าน
ไปก็แล้วปีแล้ว ส่วนใหญ่ไม่ได้มีการนำไปปฏิบัติแก้ไขให้เกิดผลจริงจังตามข้อเสนอแนะของ
สดง. กระผมมีความเชื่อว่า รัฐบาลปัจจุบันจะมีความตั้งใจเป็นอย่างมากที่จะดำเนินการในเรื่อง
การใช้จ่ายเงินของรัฐให้มีประสิทธิภาพ กระผมมีความเห็นว่า ถ้ามีงานสำคัญนัก
รัฐมนตรี ซึ่งเป็นหน่วยงานกลางจะเป็นหน่วยงานบริหารสูงสุดของกระทรวงทบวง กรมต่าง ๆ
จะสามารถทำหน้าที่เป็นศูนย์กลางในการรับ ข้อเสนอของ สดง. ไปพิจารณาดำเนินการแก้ไข
ปรับปรุงระเบียบแบบแผน รวมทั้งการแก้ไขกฎหมายในส่วนที่เกี่ยวข้อง ในขณะที่เดียวกันการ
ติดตามเพื่อให้ทราบว่า การดำเนินการทางวินัยและทางอาญาต่อผู้ที่ได้รับการตรวจสอบและถูก
กล่าวหาว่า กระทำทวนผิดมีผลเกิดขึ้นต่อเนื่องจากข้อเสนอของ สดง. ประการใด กระผมมี
ความมั่นใจว่า หากสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีสามารถที่จะรับเรื่องราวทำนองนี้ไป

ดำเนินการ มารกิจของ สดง. และ คตง. ตลอดจนข้อสังเกตของคณะกรรมการการแก้ไขข้อสังเกต
ของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาจะสามารถบรรลุผลสมเจตนารมณ์ได้

ในท้ายที่สุดกระผมขอเรียนว่า แม้เราจะตั้งข้อสังเกตเป็นเชิงติติงการทำงานของ
ของ สดง. และ คตง. ก็ตาม ก็มีข้อที่พึงให้ความเห็นใจอยู่ประการหนึ่งก็คือภารกิจหน้าที่ของ
องค์การนี้มีกว้างขวาง อุปสรรคที่ถ้าจะอยู่ก็การจัดการบุคลากรและงบประมาณที่ได้
รับการสนับสนุนจากรัฐบาลเพียงพอหรือไม่ จึงขอเรียนผ่านไปยังรัฐบาลว่า ขอให้โปรด
พิจารณาที่จะสนับสนุนหน่วยงานนี้ให้ทำงานได้อย่างมีประสิทธิภาพภายใต้การสนับสนุน
งบประมาณและกำลังคนอย่างเพียงพอ เพราะไม่ว่าจะลงทุนไปในสิ่งเหล่านี้เพื่อให้เกิดผลที่
ตอบแทนจะมีเป็นร้อยเท่าทวีคูณเป็นผลประโยชน์ต่อการใช้ของงบประมาณแผ่นดินอย่าง
แน่นอน ขอขอบคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พัฒนโชติ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กราบ ท่านสมาชิกฯ ครับ เนื่องจากว่าเพื่อนสมาชิกฯ เราหลายคนที่ท่าน
แสดงเจตจำนงไว้มาก ๖ - ๘ คนแล้ว ผมขออนุญาตอย่างนี้ครับว่า อยากจะให้ทุกคนได้มี
โอกาสอภิปราย ขอให้กระชั้นนะครับแล้วผมว่าเพิ่งขอให้ตรงประเด็นหน่อย เชิญท่านสันติภาพ
ครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ
ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน การรายงานของกรมการการคลังฯ
ผมไม่ได้คิดใจตรงนี้เลยครับท่านประธานฯ แต่ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับสำนักงานการตรวจเงิน
แผ่นดิน ท่านตั้งใจฟังผมให้ละเอียดครับ ถ้าข้อมูลมีจึงนำมาพูดในสภา ผมไม่ต้องการให้ใครมา
ตบตาสภาแห่งนี้ว่าเป็นอย่างนี้ท่านนี่เอง ผมข้องใจอยู่ครับว่าในขณะที่งานปัจจุบันนี้ก็ตาม
ทำไมไม่แต่งตั้งผู้ว่าฯฯ ละครับ นี่ถือคำถามด้วยเหตุผลตามกฎหมายว่า สำนักงานการ
ตรวจเงินแผ่นดินถือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งมีผู้ว่าฯฯ เป็นผู้บังคับบัญชา ขึ้นตรง
ต่อประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญที่ว่าท่านประธานฯ ว่า
“คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ประกอบด้วยประธานกรรมการหนึ่งคนและกรรมการอื่นอีก
เก้าคนซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา” วรรคสองนะครับว่า “คณะกรรมการ
ตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจการตรวจเงินแผ่นดิน ที่เป็นอิสระ โดย
มีผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้บังคับบัญชาขึ้นตรงต่อประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน”
ทีนี้ผมสงสัยอยู่ตอนนี้ครับท่านประธานฯ ว่า ทำไมไม่มีปัญหาอะไรในหน่วยงานของ
คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จึงไม่ตั้งผู้ว่าฯฯ ทีนี้ถ้าผมขอเข้าของคณะกรรมการ

ตรวจเงินแผ่นดินมาครั้ง ไม่ว่าหน่วยงานราชการอะไรทั้งประเทศนี้ถ้าท่านจะเอาจริงเอาจัง ท่านจะดำเนินการอยู่ในมือหมดครับ แต่ทีนี้ที่ผมมีข้อเท็จจริงอยู่นิดหนึ่งครับท่านประธานฯ ว่า การบริหารตามมตรา ๑๓๕ บทบัญญัติรัฐธรรมนูญที่เกี่ยวข้องโดยตรงกับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ๘ คน มีประธานอีก ๑ คน เป็น ๑๐ คน ดังนั้นแต่ละครั้งเมื่อข้อเท็จจริงปรากฏชัดเจนในรายงานของคณะกรรมการธิการสามัญทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและหาความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอให้ดำรงตำแหน่งกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เพราะผมรู้อย่างนี้นี้คือความจริงที่เพิ่งปรากฏขึ้นในสภาแห่งนี้ เดียวจะต้องว่ากัน จากการบริหารที่ว่าครับ ผมไม่ได้ใส่ใจในรายละเอียด แต่ในข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นสภาแห่งนี้ต้องรู้ ผมหมดผมไม่ได้ ใน ๘ คนที่หลุดเข้าไปในตรงนั้นในข้อเท็จจริงว่า ในสมัยที่มีการเลือกกรรมการตรวจเงินแผ่นดินผมไม่ได้ใส่ใจครับท่านประธานฯ ในส่วนที่เกี่ยวข้อง แต่การเสนอชื่อเข้ามาท่านทราบไหมครับว่า คุณสมบัติ แต่จะเท็จจริงอย่างไร แต่มีการรายงานจากศาลากลางจังหวัดแห่งประเทศไทย มีเกี่ยวข้องกับกรรมการ ๑ ใน ๘ ซึ่งมีผู้หญิงอยู่ท่านหนึ่ง เกี่ยวทำตอบผมนิดแล้วกัน ถ้าท่านตอบได้ะครับ ปรากฏว่าคณะกรรมการธิการสามัญ.....

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสันทัดพรกับ ขอให้ไปเฝ้าพระในประเด็นรายงานการปฏิบัติราชการ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (นาง) : นี่ประเด็นครับ แต่ว่าถ้าท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมว่าอย่าเข้าไปตรงนั้น

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (นาง) : นิดเดียวครับ เดียวผมสรุปได้แต่ท่านประธานฯ คุณะครับว่า ถ้าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไปทำหน้าที่แล้วกลับมาให้ผมรับรองแล้วรายงานตรงนี้ เมื่อข้อเท็จจริงเป็นอย่างนั้นอยู่แล้ว แล้วผมจะทำอย่างไรครับ แล้วผมมีความรู้สึกว่า ในขณะที่เกี่ยวกับคณะกรรมการที่อยู่ข้างบนหลายท่านนะครับ ผมไม่ทราบว่าท่านได้ตรวจสอบเรื่องให้หรือไม่ เพราะฉะนั้นถ้าท่านประธานฯ อยากให้ผมฟันธง ผมอธิบายได้ครับว่าในมาตรา ๖ (๕) ของกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการเลือกตั้งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน การแต่งตั้งคณะกรรมการ และมีอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ในมาตรา ๖ (๑) (๒) (๓) ผมไม่คิดใจ แต่มีอยู่นิดหนึ่งครับท่านประธานฯ ว่า ในมาตรา ๖ บอกว่า “ให้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินคณะหนึ่ง ประกอบด้วยประธานกรรมการคนหนึ่ง และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอื่นอีกเก้าคน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้ง” ผมไม่อ่าน แต่ใน (๑) เขาบอกว่า สมัยในรัชการยาระดับ ๑๐ ขึ้นไป ซึ่งมีความชำนาญการ

ตรวจสอบทางบัญชีว่าไป ผู้มีความชำนาญและประสบการณ์ทางเศรษฐศาสตร์ การเงินว่าไป ผู้มีความชำนาญและประสบการณ์ทางด้านนิติศาสตร์ รัฐศาสตร์ วิทยาศาสตร์ว่าไป แต่อันสุดท้ายคนที่ไปเป็นกรรมการตรวจเงินคงนี้แหละครับท่านประธานฯ (๕) บอกว่า “ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่งผู้บริหารประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือ ตำแหน่งเทียบเท่าที่เรียกชื่ออย่างอื่นของธุรกิจ ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยต้องดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสามปี” ตรงนี้แหละครับ ท่านประธานฯ เพราะข้อเท็จจริงบอกว่า ๑๐ ปี เพราะฉะนั้นในคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ๕ ท่านต้อง เอ่ยชื่อ เพราะในรายงานของกรมการที่รายงานไว้ในประเภท ๕ เอาไปคณะ ๕ วงเล็บละ ๔ แต่พอ (๕) ท่านรายงานบอกว่า “ผู้ที่ดำรงตำแหน่งหรือเคยดำรงตำแหน่ง ผู้บริหารระดับประธานกรรมการ กรรมการ กรรมการผู้จัดการ หรือตำแหน่งเทียบเท่าที่เรียกชื่ออย่างอื่นของธุรกิจ ซึ่งเป็นบริษัทจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์แห่งประเทศไทย โดยต้องดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นเวลาไม่น้อยกว่าสามปี” แต่มีกรรมการที่ไม่ดำรงตำแหน่งอยู่ใน ๑๐ ท่านไม่ครบตามเงื่อนไขของกฎหมายแล้วครับ ถ้าท่านประธานฯ จะให้ผมเร่งตรงนี้แสดงว่า มาตรา ๑๓๕ ของรัฐธรรมนูญที่เสนอไปตรงนั้น ไม่ครบ พอไม่ครบเสร็จผมรู้ว่าคนที่ผู้ไปดำรงตำแหน่งเข้าไปโดยไม่ครบด้วยกฎหมายเป็นเรื่องที่สภานี้ต้องรู้ สมาชิกวุฒิสภาที่เข้ามา ผมรู้ว่าแบบบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๑๒ เป็นเรื่องซึ่งผมจะต้องดูแล้วครับท่านประธานฯ เข้าในเหตุผลว่ามีอยู่ ๔ ท่านที่ผมขอเข้ามา ตรงนี้ผมอ่านได้ นางสุลีมาศ สุทธิสัมพันธ์ นายประธานฯ ตั้งมติธรรม นายวัฒน์ ศรีถิ่นธา นายปัญญา ต้นศิยวงศ์ เขาเสนอมาท่านนี้ ใน ๔ ท่าน แต่ปรากฏว่าผู้ที่ได้รับเลือก ๑ ใน ๔ ที่ได้รับเลือกจาก (๕) ที่ผมอยากทราบเรียน ท่านประธานฯ เมื่อสักครู่นี้ว่า เป็นบุคคลซึ่งจะต้องเข้าทำการเป็นประธานกรรมการ หรือ กรรมการบริษัทซึ่งได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ปรากฏว่า คุณสุลีมาศ สุทธิสัมพันธ์ ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการผู้จัดการบริษัทซึ่งจดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ที่เข้าทำการซื้อขาย ตามกฎหมายบอกว่า เริ่มก่อตั้งบริษัทเป็นบริษัทมหาชนและได้จดทะเบียนในตลาดหลักทรัพย์ เข้าทำการซื้อขายเมื่อวันที่ ๑ ธันวาคม ๒๕๔๓ นับแต่ตั้งแต่วันนั้นจนถึงวันที่กรรมการชุดนั้นรายงาน วันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๓ แต่ ๘ ปี ๒ เดือนนะครับท่านประธานฯ และ อีกบริษัทหนึ่งได้จดทะเบียนเป็นบริษัทมหาชนเมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๔๑ และคุณสุลีมาศ ลาออกเมื่อวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๔๓ ๖ ปีเองครับท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นถ้าคนเราเมื่อเข้าไปในเหตุผลว่า ในข้อกฎหมายบัญญัติไว้ชัดว่า ต้องดำรงตำแหน่งในกรรมการหรือเป็น กรรมการผู้จัดการในตลาดหลักทรัพย์ไม่น้อยกว่า ๑๐ ปี ถ้า ๘ ปี ๒ เดือน เมื่อข้อเท็จจริงที่ผม

ตรวจสอบใบตลาดหลักทรัพย์เป็นอย่างนี้ล่ะครับ ท่านตรวจสอบให้ผมทีได้ไหม ถ้าการตรวจสอบครั้งนี้ข้อเท็จจริงปรากฏชัดว่า เป็นไปตามที่ผมนำเรียนต่อสภาแห่งนี้จะเป็นอย่างไรล่ะครับ เพราะฉะนั้นเราขอเชิญให้อีกท่านหนึ่งซึ่งเข้าไปดำรงตำแหน่งในคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไปโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายกระนั้นหรือครับ ผมว่าทั้งสภานี้หลายท่านไม่ทราบ แต่ผมทราบข้อเท็จจริง ผมอยากจะนำเรียนให้ท่านประธานฯ และเพื่อนสมาชิกได้ทราบว่าถ้ากรรมการสามารถทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและคุณงามประเพณีของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการผู้ตรวจเงินแผ่นดินแล้ว เมื่อวันที่ ๑๓ มกราคม ๒๕๔๓ เป็นการรายงานที่มีเจตนา และในขณะที่เดียวกันเป็นการรายงานซึ่งมีข้อสงสัย ผมตรวจสอบไปที่ตลาดหลักทรัพย์ปรากฏว่าเป็นอย่างนี้จริง ๆ สภาแห่งนี้จะทำอะไรครับ ในรายละเอียดของการรายงานผมรับได้ ผมไม่ได้สนใจตรงนั้น แต่ที่มาของคนที่ต้องตรวจสอบได้ เพราะฉะนั้นเมื่อที่มาของคนที่ไม่ทำหน้าที่ในด้านตรงนั้นเข้ามาโดยไม่ชอบด้วยเจตนาตรงนี้ผมรับไม่ค่อยดีเท่าพุดผม แต่ว่าถ้าท่านรายงานผมได้ว่าใน ๒ บริษัทที่ว่านี้ไม่ครบด้วยเหตุผลสภาแห่งนี้จะอย่างไรครับ ผมต้องปรึกษาท่านแล้วครับ ในสมาชิกวุฒิสภาเรามีหน้าที่ไม่ใช่ว่าแค่กลั่นกรองกฎหมายอย่างเดียว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : คุณสันทัดภาพครับ อย่างนี้ได้ไหมครับ ถ้าท่านคิดใจตรงนั้นท่านทำเป็นยุติธรรมขอให้คณะกรรมการในการตรวจสอบก็ได้ เพราะฉะนั้นตรงนี้ผมอยากจะให้ที่ประชุมพิจารณาถึงรายงานที่กรรมการที่ได้รายงานมาแล้ว ขอให้ท่านสรุปได้เลอ ผมเข้าใจประเด็นที่ท่านเสนอ

นายสันทัดภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : ผมสรุปอย่างนี้รับท่านประธานฯ ก็คือข้อเท็จจริงว่า ผมจึงนำปรึกษาท่านประธานฯ ถ้าท่านประธานฯ บอกว่า ขอเสนอเป็นญัตติเพื่อดังกรรมาธิการ ผมกราบเรียน ท่านพันเอก สมคิด ท่านได้ดำเนินการเรื่องนี้แล้วแต่ที่ผมอยากจะนำกราบเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ว่าผมไปปรึกษาหารือท่านประธานฯ ล้วนนำรายงาน แต่ในส่วนรายงานของคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน เท่าที่ท่านรายงานหมด ไม่ได้ ดัดกระบวนกร เหมือนที่ ท่านว่าก็คือเหตุผลว่าทำไมไม่ดึงผู้ว่าการฯ เสียที งานของแผ่นดินเงินหนาไม่ได้นำเงินจูงจูงอะไรซึ่งจะต้องรอกนเพียงคนเดียว ซึ่งคณะกรรมการตรวจสอบอยู่เท่านั้นเองซึ่งบทสรุปเหมือนที่ท่านปริวิตุดท่านกรรมาธิการขึ้นเองเมื่อสักครู่นี้ ผมจึงอยากนำเรียนท่านประธานฯ ว่า ถ้าเหตุผลเป็นอย่างนี้

ก็แล้วแต่ที่ประชุมแห่งนี้ว่ากัน ผมอยากนำเรียนด้วยเหตุผลข้อกฎหมายเท่านั้นเอง
ขอจบพระคุณท่านประธาน ฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา นายพิษณุ พัฒน์โชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญ พันเอก สมคิด ครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังข์ (อุดรธานี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
กระผม พันเอก สมคิด ศรีสังข์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานี ความจริงเรื่องนี้ กระผมได้
มีหนังสือไปในสายหลักฉัณฉัยกรของอภิปราย ตั้งใจว่าอภิปรายเป็นคนแรก เพราะว่ากระผมเห็น
ว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญมาก และได้ติดตามเรื่องนี้อย่างตลอด ตั้งใจว่าอภิปรายพื้นและให้
เพื่อนสมาชิกฯ ได้อภิปรายตอนถัดไป แต่คงจะมีข้อผิดพลาดอะไรบางอย่างแต่ก็ขอจบ
พระคุณครับที่เปิดโอกาสให้กระผมได้อภิปรายในเรื่องนี้ เรื่องนี้ผมได้ดูรายงานผลการ
ปฏิบัติงานปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๒ ของ สดง. ประกอบกับรายงานเกี่ยวกับเรื่องนี้ของ
คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสภาพการเงิน ด้วยและโดยที่คณะกรรมการนี้
ได้เข้มงวดยังสมาชิกฯ ทุกท่านขอให้เสนอข้อสังเกตหรือความคิดเห็นไป กระผมก็เสนอไปตั้ง
๕ หน้าว่ามีเรื่องเกี่ยวกับการปฏิบัติตามกฎหมายโดยเฉพาะรัฐธรรมนูญ กฎหมายประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดินว่า ทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินชุดปัจจุบันนี้มี
ข้อบกพร่องอย่างไรทั้งที่ท่านสมาชิกฯ บางท่านได้อภิปรายไปบ้างแล้ว ได้เสนอไปใน
รายงานของคณะกรรมการก็ได้กล่าวถึงข้อกระผมและอีก ๒ ท่านด้วยว่าได้มีข้อเสนอไป
แต่ไม่ปรากฏว่าได้บรรจุข้อเสนอของเรามาเข้าไปเลยสักข้อ ๆ ว่าไม่เห็นความสำคัญ หรืออะไร
ก็ไม่ทราบขอประทานโทษที่ต้องใช้ถ้อยคำอย่างนั้นก็ยังไม่อย่างนั้นหรือครับ พอไม่บรรจุ กระผม
ก็ไปปรึกษากันประธานคณะกรรมการฯ กระผมก็เสนออีกเข้าไปอีกครั้งหนึ่งว่ากระผม
ขอให้บรรจุเข้าไปด้วย แต่ท่านก็ยังลังเลอยู่ครับ มาจนกระทั่งบัดนี้ละครับ ท่านประธาน
คณะกรรมการฯ ได้กล่าวหาความถึงนิดหน่อย เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ นะครับ และกระผม
ก็ได้มีหนังสือกราบเรียนท่านไปตั้งแต่ตอนเช้าแล้วครับว่า กระผมมีขั้นตอนของการอภิปรายอยู่
๒ ตอน ท่านก็ทรงทราบแล้ว เรื่องนี้กระผมเห็นว่ามีความสำคัญอย่างไร ท่านสมาชิกฯ ก็คงจะ
เห็นด้วยนะครับ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินดั้งเดิมใช้กฎหมายการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ.
๒๕๒๒ นะครับ หลังจากนั้นก็ให้มีรัฐธรรมนูญแก้ไขชั่วคราวปัจจุบันนี้ เราได้เห็นหนังสือร่าง
รัฐธรรมนูญในฐานะที่กระผมเป็น ส.ส.ร. ด้วย ก็เห็นว่า การตรวจเงินแผ่นดินนี้มีความสำคัญ
มาก เกี่ยวกับเงินของภาษีของประชาชนหรือว่า ผลประโยชน์ของประชาชนเข้าเป็นด้าน ๆ
เฉพาะงบประมาณแผ่นดินแต่ละปีนี่มาก่อนนี้ ก็เป็นด้าน ๆ ครับ แต่เมื่อเศรษฐกิจถดถอย

ถึงจะ ๘ แสนล้านบาท ๘ แสนล้านบาท แล้วต่อไปก็คงจะมีอีก คงเพิ่มขึ้นไปอีกเป็นล้าน ๆ นั่นละครับ นอกจากนั้นยังมีรัฐวิสาหกิจแล้วก็มีหน่วยงานอื่นครับ รวมแล้วก็คงจะเป็นล้าน ๆ นะครับ เฉพาะหน่วยงานเกี่ยวกับโทรคมนาคมนี้ก็เห็น แสน ๆ ล้านแล้ว ผลประโยชน์ต่อไปก็คงจะเป็นล้าน ๆ เพราะฉะนั้นการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งกฎหมายรัฐธรรมนูญก็กำหนดไว้ มาตรา ๑๑๒ จึงกำหนดถึงความสำคัญของผู้รับผิดชอบเรื่องนี้ ซึ่งมีคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แล้วก็ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนี้มี ๘ รวมทั้งประธาน ๑ ท่าน ผู้ว่าการ ๑ ก็ อีก ๑ คน ผู้ที่ปฏิบัติงานก็คือผู้ว่าการฯ แล้วรัฐธรรมนูญกำหนดว่าต้องเป็นอิสระและเป็นกลาง ทั้งสองนี้ละครับ คือคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกับผู้ว่าการฯ ต้องเป็นอิสระและเป็นกลาง และก็จะต้องให้ผ่านความเห็นชอบของวุฒิสภาก่อนที่เราจะไปนั่งเป็นกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ดี เป็นผู้ว่าการฯ ก็ดี ต้องผ่านความเห็นชอบจากพวกเราก่อนที่จะนำความขึ้นกราบบังคมทูลทรงแต่งตั้ง อันนี้ผอ.มีความสำคัญมาก รัฐธรรมนูญให้ความสำคัญมาก พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ร.บ. ๒๕๕๒ ซึ่งล่องเลขมาแล้วปีว่านี่ละครับ ก็ได้กำหนดรายละเอียดว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแต่งตั้ง ดูเหมือนถ้ากระผมถ้าไม่ผิดในกฎหมายฉบับที่กำหนดภายใน ๖๐ วัน ตั้งแต่ใช้พระราชบัญญัติ ส่วนผู้ว่าการฯ นั้นเมื่อทเฉพาะกาลกำหนดไว้ว่า ในระหว่างช่วงที่ตอนแรก ๆ ยังขาดลูกอีกอยู่นี้ ก็ให้ใช้เฉพาะกาล โดยนำกฎหมายปี พ.ศ. ๒๕๒๒ มาใช้ไปพลางก่อน เพื่อให้ผู้อำนวยการฯ ตามกฎหมายเดิมทำหน้าที่ ผู้ว่าการฯ ไปพลางก่อน แต่เวลาที่ล่องเลขมาบอก ปีแล้วแล้วครับ ยังไม่ดำเนินการอะไรเลย ไม่ดำเนินการตามกฎหมายใหม่ที่กำหนดให้ดำเนินการ อันนี้ละครับ ในระหว่างนั้นเมื่อปีที่แล้ว ก็มีการวิพากษ์วิจารณ์ในสื่อมวลชนกันเป็นกระแสบ้างไปว่า ทำไมผู้ว่าการฯ นี่ถึงเวลาที่จะแต่งตั้งแล้วทำไมไม่แต่งตั้ง ทำไมไม่ใช้กฎหมายบทเฉพาะกาลเป็นการถ่วงเวลา เตะถ่วงไว้ทำไม ก็เลยทำให้เกิดการวิพากษ์วิจารณ์ว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนี้ทำไมไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎหมายที่กำหนดไว้ การวิพากษ์วิจารณ์อย่างที่ท่านสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติ ท่านหนึ่งได้กล่าวไปเมื่อสักครู่นี้ว่า คุณสมบัตินี้ของกรรมการบางท่านไม่ถูกต้องตามกฎหมาย แล้วหลังจากนั้นก็มีการแก่งแย่งกัน การจะตั้งผู้ว่าการฯ นี่ก็คงจะต้องนำเข้าไปประชุมคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แล้วก็ตกลงกันไม่ได้ ทำไม่ตกลงกันไม่ได้ เรื่องนี้กระผมจะไม่พูดต่อเอาแต่นักก็พอ แล้วยังเชิญผู้อำนวยการฯ ที่รักษาการผู้ว่าฯ ถูกกล่าวหา ถูกตั้งกระทู้ถามในสภา ถูกกล่าวหาว่าดองรีมิตตรวจบัญชีแล้วไปปฏิบัติหน้าที่เกี่ยวกับการตรวจบัญชีรับรอง งานดูให้แก่นักวิทย์ต่าง ๆ แล้วก็ถูกกล่าวหาว่าไม่รอบคอบตัว ๒ กับไม่เมตตาให้ หลบเลี่ยงการเป็นการผิดกฎหมาย แล้วก็ทำ

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตั้งกรรมการขึ้นสอบ สอบแล้วก็ให้พักราชการ แต่มีการขัดแย้งระหว่าง ก.พ. กับคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่า ผู้ที่ถูกกล่าวหา ผู้อำนวยการ ที่รักษาราชการผู้ว่าการฯ ร้องทุกข์ว่าผิดกฎ ก.พ. แต่ทางคณะกรรมการ ตรวจเงินแผ่นดินนี้บอกว่าจะไม่ผิด คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินท่านบอกว่าใช้กฎหมายของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินพิจารณา ยกเว้นกฎ ก.พ. เรื่องนี้ก็เลยเกิดโต้แย้งกันอยู่ไม่เสร็จสิ้น เสียที จนกระทั่งเดี๋ยวนี้ไปฟ้องกันที่ศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครองนี้แหละ กระผมจำไม่ได้แน่ ดูเหมือนจะเป็นศาลรัฐธรรมนูญ เรื่องก็หายสาบสูญอย่างนี้ครับ แล้วก็ทำไมล่ะครับ ทำไมไม่ตั้งผู้ว่าการฯ ก็เพราะความไม่ลงรอยกันในระหว่างคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ไม่ลงรอยกัน ไม่ลงรอยกันก็ทำให้เกิดความรู้สึกว่ามีอะไรผิดปกติอยู่ในนั้น นี่ก็เป็นเหตุผลอย่างหนึ่งและเมื่อเป็นอย่างนี้แล้วการรายงานของผลการปฏิบัติราชการของ ผอ. จะมีประสิทธิภาพแค่ไหน เมื่อผู้ว่าการฯ ไม่มีแล้วก็ผู้อำนวยการฯ ก็ถูกกล่าวหาที่รักษาการผู้ว่าการฯ ก็มีรองผู้อำนวยการฯ เท่านั้น ขอประทานโทษ ท่านมาที่นี้ใช่ไหมครับ ใช่หรือเปล่ากระผม ก็ไม่ทราบ ก็มีรองผู้อำนวยการฯ เท่านั้นที่ทำหน้าที่ผู้ว่าการฯ ทั้ง ๆ ที่กฎหมายบอกมาแล้วตั้งปีกว่าแล้ว เพราะอะไร นี่ก็เป็นประเด็นสำคัญซึ่งกระผมหยิบยกแต่ละจะขอให้สภานี้พิจารณาต่อไปด้วย แล้วก็ที่กระผมได้เสนอเป็นข้อสังเกตไปยังคณะกรรมการกิจการเกี่ยวกับเรื่องนี้ครับ เพราะฉะนั้นก็จะขอถามท่านกรรมการกิจการ กระผมก็ได้หารือกันเป็นการภายในว่า ท่านจะนำเรื่องของกระผมนี้ไปบรรจุเข้าในรายงานของท่านหรือไม่เอาแต่ก่อน แล้วกระผมยังมีข้อสังเกตเพิ่มเติมอีกนิดหนึ่ง ให้ท่านตอบก่อน ขอเวลานิดหนึ่งครับ เรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญนะครับ ท่านประธานฯ ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการกิจการครับ

นายสุชน ชวลีเกรือ (ประธานคณะกรรมการกิจการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมขออนุญาตตอบคำถามท่านสมาชิกฯ ผู้ถามวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานีคือท่านสมคิด สรวิงคม ในข้อเสนอสืบสวนของท่านที่ได้แนบต่อคณะกรรมการกิจการนั้น ทางคณะกรรมการกิจการได้รับทราบเรื่องนี้ตั้งแต่นั้นแล้ว และกระผมในฐานะที่เป็นคณะกรรมการกิจการชุดใหญ่เราก็ได้มีการปรึกษาร่วมกันแล้วว่าจะรายงานของคณะกรรมการฯ ทำเสร็จแล้วนั้น และได้มีข้อสังเกตของสมาชิกฯ อีก ๓ ท่านที่กระผมเรียนไปเบื้องต้น คือของท่านสมคิดท่านประทีปและท่านจิรายุทธ ข้อสังเกตตรงนั้นทางประเด็นนั้นเราได้เขียนเอาไว้ในรายงานข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ แล้ว จึงไม่ได้เขียนชื่อของท่านลงไป ซึ่งรวมอยู่ในตรงนั้นแล้ว แต่กรณีของท่านสมคิดนั้นเป็นกรณีพิเศษนิดหนึ่งที่ท่านได้เป็นคนที่เขาใจในเรื่องนี้ค่อนข้างดีเยี่ยม

ต้องการมอบพระคุณท่านอย่างยิ่งนะครับ กระผมยืนยันตรงนี้ เพราะว่าในระหว่างที่คณะอนุกรรมการพิจารณาเรื่องนี้ท่านสมคิดไตร่ตรองที่พระธาตุนานตลอดว่า เรื่องของท่านขณะนี้ท่านอยู่ต่างประเทศท่านมาชี้แจงไม่ได้ท่านก็ฝากเอาไว้ และเมื่อชี้แจงท่านก็ยังหาหนังสืออีกว่าอยากขอให้ตั้งข้อสังเกตรวมอยู่ในข้อสังเกตของคณะกรรมการด้วย กระผมเลยเขียนว่าถ้าหากว่าข้อสังเกตของท่านสมคิดนั้นเข้าในประเด็นข้อสังเกตของคณะกรรมการที่มีอยู่แล้วอาจจะขอยกพิจารณารวมไปก็ได้ว่าสภาจะรับข้อสังเกตครั้งนี้หรือไม่ เรื่องนี้กระผมเรียนท่านเอาไว้ในประเด็นสุดท้ายที่เราจะต้องขอมติท่านนะครับ

ส่วนเรื่องหลักการอันหนึ่งที่ท่านมริดี ภิญโญกุล จากปทุมธานีท่านได้ให้ห่วงเป็นใยแล้วก็คือชั้นขมกรรมการที่ได้ศึกษาอย่างจริงจังเองจึงจะรับ ต้องขอบคุณนะครับ แล้วที่ท่านสันติภาพจากจังหวัดน่าน ท่านได้พูดถึงคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน แล้วก็มีรายงานของการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งวันนั้นนั้นต้องกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าก็คงจะให้ทางฝ่ายเจ้าหน้าที่หรือว่าฝ่ายสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่มาร่วมชี้แจงวันนี้ก็คงจะตอบท่านไม่ได้ แต่กระผมอยากเรียนโดยสังเขปว่าที่ไปที่มาตรงนั้นจะทำได้อย่างไร ในฐานะที่พวกเราเป็นห่วงเป็นใยว่าการแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินในช่วงที่ผ่านมานั้นอาจจะไม่โปร่งใสที่ข้อมูลที่ท่านได้มาจากหลากหลายกิตติ หรือจากรายงานของคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติก็ กระผมว่าเรื่องนี้นั้นอาจจะเกี่ยวข้องไปถึงที่ท่านสมคิดได้กรุณาอภิปรายถึง ว่าการแต่งตั้งผู้ว่าตรวจเงินแผ่นดินลำช้า เพราะว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินนั้นก็ยังมีปัญหาอยู่เรื่องนี้นั้นอยากกราบเรียนว่า ถ้าหากเราจะต้องกรรมการหรือว่าตั้งคณะกรรมการมาตรวจสอบหรือพิจารณานั้น กระผมต้องกราบเรียนท่านประธานฯ ว่าก็เป็นห่วงในข้อบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ ในประเด็นนี้ถ้าเราจะทำได้ที่สุดในฐานะที่พวกเราเป็นสมาชิกวุฒิสภา กระผมได้ปรึกษารัฐมนตรีคุณนะครับ เราคงจะต้องไปใช้มาตรา ๓๐๓ ว่าด้วยการถอดถอนออกจากตำแหน่งของบุคคลที่อยู่ในพรรคของของ มาตรา ๓๐๓ ก็ก็มีคณะกรรมการการเลือกตั้ง ผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ศาลการปกครองสูงสุด และคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน จะเห็นว่าอยู่ใน (๑) แล้วก็ต้องไปใช้ มาตรา ๓๐๔ ซึ่งสมาชิกวุฒิสภาเองนั้นไม่สามารถที่จะกล่าวหากว่าโทษองค์อธิสระที่กล่าวนี้ได้ จะต้องให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจำนวนไม่น้อยกว่าหนึ่งในสี่ของจำนวนสมาชิกเท่าที่มีอยู่หรือประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งไม่น้อยกว่าห้าหมื่นคนมีสิทธิร้องต่อประธานวุฒิสภาแล้วมาจึงจะใช้มาตรา ๓๐๑ กระผมว่าประเด็นนี้นั้นเราต้องดูมาตรา ๓๐๓ ให้ชัดเจนว่าคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่มีอยู่ในปัจจุบันนั้นได้ทำผิดครั้งนี้หรือยัง มีการกล่าวหาหรือ

ว่า ส่อในทางที่จะผิดต่อหน้าที่หรือยัง เรื่องนี้กระผมขอเรียนฝากท่านสันติภาพไว้ว่าถ้าเราจะไปถึงตรงนั้น วันนี้ทางคณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินได้ทำรายงานโดยศึกษารายงานในประเทศที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอรายงานของปี ๒๕๔๒ มาให้สภารับทราบตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ แต่ก่อนจะรับทราบ ให้ผู้ใดเสนอขอให้คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงินไปศึกษารายงานตรงนั้นว่ามีข้อบกพร่องหรือจะมีการปรับปรุงแก้ไขอย่างไร เพื่อจะให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ตัดสินใจว่ารายงานตรงนี้ใช้ได้หรือยังถูกต้องหรือยังท่านประธานฯ ครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากว่า พันเอก สมคิด ท่านยังคิดพันอยู่ เมื่อสักครู່ท่านขอไว้แล้ว ท่านขอกระชั้นนักนิดด้วย พอดีสมาชิกฯ เราอีกหลายคน ร่วม ๑๐ คน ที่ผมจดชื่อไว้ตรงนี้ เชิญครับท่านครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ท่านประธานฯ ครับ ขอบพระคุณครับ กระผม พันเอก สมคิด ศรีสังคม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุดรธานี กระผมขออภิปรายเพิ่มเติมอีกนิดหน่อย จากการที่ทางคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินไม่ปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญและพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน ทำให้งานของสำนักงานที่เรียกว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้พัฒนาก้าวหน้าไปเท่าที่ควรจะเป็น เราจะเห็นได้จากรายงานผลการปฏิบัติราชการไปประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ ของ สดง. หน้า ๘๘ การบริหารงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน จนกระทั่งเดี๋ยวนี้ยังใช้พระราชบัญญัติเดิมอยู่ พระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๒๒ ยังเป็นผู้อำนวยการสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และรองผู้อำนวยการ อย่างเดิมเลย จนมากระทั่งบัดนี้ แล้วต่อไปถ้าหากว่าเราไม่มีการทักท้วงขึ้นมาคงจะเป็นไปอย่างนี้ไปตลอด นี่เป็นข้อบกพร่องอย่างร้ายแรง แล้วข้อบกพร่องต่าง ๆ ที่กระผมจะกล่าวต่อไปอีกสั้น ๆ แล้วก็ต่อไปที่ท่านสมาชิกฯ หรือข้อบกพร่องที่คณะกรรมการการคลังฯ ให้อำนาจไว้เนี่ยก็จะเกิดจากตรงนี้ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ใช่ไหม แทนที่จะให้เป็นผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ก็ยังเป็นผู้อำนวยการรักษาราชการแทน อยู่เรื่อยไปอย่างนี้ ทำให้เกิดความเสียหายแก่บ้านเมืองมาก ถ้าหากว่าเรามีข้อบกพร่อง มาประมาณแผ่นดินเท่าไร รัฐวิสาหกิจเท่าไร หน่วยงานอื่นเท่าไร กระผมได้กราบเรียนไปแล้ว แม้เป็นเรื่องผลประโยชน์ของชาติ บ้านเมือง ผลประโยชน์ของประชาชนทั้งสิ้น ถ้าเกิดการทุจริตคดโกงขึ้นมา เกิดการคอร์รัปชั่นฉ้อราษฎร์บังหลวงขึ้นมาเนี่ยคงเนิ่นนานเงินงบประมาณ การตรวจเงินแผ่นดิน

ไม่สามารถที่จะทำอะไรได้ ก็เพราะไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กระผมก็ขอกราบเรียนไว้เช่นนั้น กระผมก็ขอไว้เพียงเท่านี้

ทำข้อปลุกข่อยกระผมขอเสริมทางคณะกรรมการรายการของ คณะกรรมการ แล้วก็รายงานของ สดง. นี้ด้วยว่า

ประการแรก คงจะเป็นเนื่องจากการเฝ้าระวังการปฏิบัติ การบริหารงานของ สดง. ทำไปอย่างตามกฎหมายแต่ผู้ตลอดเวลา เพราะฉะนั้นเรื่องต่าง ๆ ก็ไม่มีการเปลี่ยนแปลง ไม่มีการปรับปรุงแต่อย่างใด เรื่องนี้ถ้าหากว่ากระผมกล่าวผิดพลาดไปถึงขอประทานโทษด้วย นะครับ ที่กระผมพูดไปอย่างนั้น แต่ว่าก็น่าเห็นใจนะครับว่างบประมาณที่ท่านสมาชิก ๆ ท่านหนึ่งได้เห็นว่าไปแล้วเรื่องงบประมาณและอัตราค่าจ้างซึ่งในปัจจุบันนี้อาศัยกฎหมายเท่านั้น นะครับ การตรวจเงินนับเป็นล้าน ๆ บาทมีงบประมาณให้เพียง ๕๐๓ ล้านบาทเศษ ๆ เท่านั้น และถ้าไปในการตรวจสอบ ๕๓๑ ล้านบาทเศษ ใช้บริหารทั่วไป ๗๒ ล้านบาทเศษ มีอัตราค่าจ้างเพียง ๒,๑๑๘ คน เรื่องนี้ะครับจะให้ไปสอบเงินเป็นล้าน ๆ บาท แล้วในปัจจุบันนี้ผู้ที่รับผิดชอบเงินของรัฐ ท่านทราบอยู่แล้วเขามีเงินเดือนอะไรมากครับที่จะใช้เงินไปในทางที่ไม่ดีไม่ชอบ และที่นี้ะครับจะสามารถรักษาเงินแผ่นดินไว้ให้ประชาชนได้ เรื่องนี้ทาง สดง. ได้เสนอขยายกิจการงานของคนไปหรือเปล่า หรือยังยึดมั่นอยู่ในกฎหมายเก่า ทำอย่างเก่าก็เป็นข้อสังเกตอันหนึ่งนะครับ ถ้าไม่อย่างนั้นท่านก็ไม่สามารถที่จะทำอะไรได้ รักษาเงินแผ่นดินไม่ได้หรอกครับ

ประการที่ ๒ การตรวจนั้นะครับเท่าที่สังเกตก็มักจะตรวจแบบอะไรดีละ ครับ ถ้าจะให้คำว่า ผิดเห็น ก็จะรุนแรงไปครับ ก็ตรวจไม่เต็มก็แล้วกันนะครับ เช่น การตรวจสอบทวงจะเป็นหนักในการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งใช้จ่ายเงินจำนวนมากมาย ไม่ว่าในหน่วยงานไหน ท่านหนักพวกนี้หรือเปล่า ตลอดจนการสอบทุจริตก็เหมือนกันละ ครับไม่เห็นมีใครกล่าว ว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนี้ได้จับการทุจริตได้ทั้ง ๆ ที่ประชาชน เขาทราบเขาเห็นอยู่แต่เขา เรื่องนี้ก็ฝากท่านไว้ละครับ

ประการที่ ๓ การตรวจสอบการดำเนินงานในหน้า ๒๖ ถึงหน้า ๓๖ ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน นี่ก็เป็นการเสริมคณะกรรมการ นี่เพียง ๑๓ เรื่อง เป็นเรื่องเกี่ยวกับส่วนราชการเกือบทั้งหมด ในหน่วยงานอื่นแทบจะไม่มีเลย ต่อไปหน้า ๔๕ หน้า ๔๖ การตรวจสอบเรื่องพิเศษ บางเรื่องก็เป็นการตรวจสอบดำเนินงานบางเรื่องก็เป็น การตรวจสอบบัญชีการเงินทั่วไป ไม่ได้เจาะลึกลงไปเลย เอาแก่นนั้นก็แล้วกันนะครับ และเรื่องต่อไป การตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างในลักษณะวิเคราะห์โครงการ เรื่องนี้ก็สอบ

ได้เพียง ๑๓ เรื่อง เมื่อเทียบกับงบประมาณมหาศาลที่ทางราชการหรือหน่วยงานรัฐวิสาหกิจใช้ไป ๑๓ เรื่อง ต่อไปหน้า ๖๒ ถึงหน้า ๘๖ การตรวจสอบการเงินทั่วไป บางหน่วยที่ไม่มีข้อบกพร่องสามารถคำนวณเป็นเงินหรือยอกเงินได้ เช่น สำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวงวิทยาศาสตร์ฯ ทบวงมหาวิทยาลัย หรือกรุงเทพมหานคร เป็นต้น กรณีเป็นที่สงสัยว่า สตง. ได้ตรวจสอบจำนวนหน่วยที่ตรวจอย่างไร หรือตรวจก็เปอร์เซ็นต์จึงไม่พอข้อบกพร่องที่สามารถคำนวณเป็นค่าเงินหรือยอกเงิน: สตง. มีหลักเกณฑ์อย่างไรที่เลือกตรวจสอบจำนวนหน่วยที่ตรวจของหน่วยงาน นั่นก็เป็นข้อหนึ่งจะครีบกต่อไป การตรวจสอบงบการเงิน หน้า ๖๔ จากตารางตรวจสอบก็แสดงความคิดเห็นต่องบการเงินหน่วยงานของราชการส่วนท้องถิ่น ทำให้สงสัยว่า สตง. ได้มีการตรวจสอบงบการเงินของกรุงเทพมหานครด้วยหรือไม่ น่าจะมีรายละเอียดให้พิจารณา ทั้งนี้เพราะกรุงเทพมหานครมีงบประมาณการใช้จ่ายเป็นจำนวนมาก ต่อไปหน้า ๖๕ การตรวจสอบงบการเงินรัฐวิสาหกิจและสถาบันการเงินไม่มีรายละเอียด เหตุผลที่ไม่แสดงความเห็นต่องบการเงินรัฐวิสาหกิจจำนวน ๓ งบ และงบเงินสถาบันการเงิน ๑๐ งบเป็นงบรัฐวิสาหกิจหรือสถาบันการเงินใด ต่อไปการตรวจงบเงินโครงการที่ใช้เงินกู้และช่วยเหลือจากต่างประเทศ หน้า ๖๕ จำนวน ๑๖ โครงการ แต่ตามรายงานมิได้แสดงให้เห็นภาพรวมว่า มีโครงการที่ใช้เงินกู้หรือเงินช่วยเหลือต่างประเทศที่ต้องตรวจสอบทั้งหมดกี่โครงการ หน้า ๘๐ หน้าการตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้าง เรื่องนี้อย่างที่กระผมกราบเรียนมาแล้ววนะครับ กระผมไม่กล้าวิจารณ์การตรวจสอบการจัดเก็บรายได้: สตง. มิได้รายงานให้เห็นว่า มีหน่วยงานเกี่ยวกับการจัดเก็บรายได้ทั้งหมดเป็นจำนวนเท่าใด เปรียบเทียบกับจำนวนหน่วยที่ตรวจสอบได้ ทำให้ไม่สามารถเห็นภาพรวมถึงประสิทธิภาพการตรวจสอบหน่วยงานที่มีหน้าที่จัดเก็บรายได้ มีข้อที่น่าสังเกตเกี่ยวกับการตรวจสอบการจัดเก็บภาษีรถยนต์ของสำนักงานขนส่งจังหวัดและสาขาที่ได้ตั้งข้อสังเกตมีภาษีค้างเป็นจำนวนมาก บางรายมีค้างตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๓๕ นับเป็นร้อยล้านและมีข้อเสนอแนะ ให้หามาตรการเสริมและประสานงานกับหน่วยที่มีหน้าที่ควบคุมการจราจรทางบก ให้เอาผิดกับรถยนต์ที่ขาดต่อทะเบียนให้ถูกต้องด้วย เรื่องนี้ก็มีผู้ดำเนินการที่ถูกกล่าวหา อย่างที่กระผมกราบเรียนไปแล้วที่บอกว่า ไม่ชำระภาษีรถยนต์ที่อยู่ในครอบครองของตนเป็นเวลา ๕ ปีติดต่อกันจำนวน ๒ คันนี้ เห็นไหมครับ ผู้ดำเนินการฯ มีรถยนต์ไม่เสียภาษีมา ๕ ปีติดต่อกัน ฉะนั้นการปฏิบัติหน้าที่ของบกพร่อง ในเมื่อเจ้าหน้าที่คงปฏิบัติหน้าที่ไม่ชอบอย่างนี้ เพราะฉะนั้นทำให้เกิดความรู้สึกว่า ความน่าเชื่อถือขององค์การตรวจสอบมีอย่างไรครับ เคี้ยว ๆ ก็จบแล้วครับ ท่านประธานฯ ครับ การตรวจสอบสืบสวนหน้า ๘๓ - ถึงหน้า ๘๔ มีข้อน่าสังเกตว่า มิได้

แสดงรายละเอียดให้เห็นภาพรวมว่า การตรวจสอบสืบสวนเป็นผลมาจากการตรวจพบเองของ สตง. จำนวนกี่เรื่อง เป็นเรื่องที่สืบเนื่องมาจากกรณีร้องเรียนหรือบัตรสนทนากี่จำนวนกี่เรื่อง สำหรับผลการดำเนินการคดีที่ สตง. แจ้งไปยังพนักงานสอบสวนและหน่วยราชการให้ดำเนินการ นั้น แต่ยังไม่ได้รับผลการดำเนินการซึ่งมีเป็นจำนวนมาก สตง. น่าจะรายงานเสนอด้วยว่า จะมีแนวทางหรือมาตรการที่จะให้ติดตามเร่งรัดอย่างไร และรัฐบาลก็ควรจะมึระเบียบกลางให้ ติดตามการปฏิบัติของหน่วยงานที่ได้รับแจ้งจาก สตง. กระผมก็ขอสรุปอย่างนี้ข้อบกพร่อง ทั้งหลายทั้งปวงที่เราเห็น และที่จะตรงข้ามหน้าคืออยู่ที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่ละเลย ไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย คือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน โดยเฉพาะไม่ตั้งหัวหน้าผู้ปฏิบัติงานทุมการตรวจเงินแผ่นดินทั้งประเทศ ทุมการตรวจเงินของ ประชาชนเป็นล้าน ๆ บาทหัวหน้าไม่มี เอกกฎหมายกำกับใช้ด้วงมาตลอดเวลา ก็จ้างไปย้ง คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินทั้ง ๑๐ ท่าน ว่าท่านบกพร่องอย่างไร นี่ละครับเป็นเรื่องที่เรา จะต้องพิจารณาดำเนินการต่อไป กระผมก็ขอกล่าวไว้เพียงแค่นี้ครับท่านประธานฯ ขอขอบคุณ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบทูลท่าน พันเอก สมคิด ครับ เนื่องจากผมอยากจะเรียนอย่างนี้ว่า ทางกรรมการซึ่งสภาเราได้มอบหมายให้ไปพิจารณาเรื่องนี้ แล้วทำรายงานแจ้งกับเพื่อน สมาชิกฯ แล้วทุกท่าน เพราะฉะนั้นท่านที่จะอภิปรายต่อไป ถ้าในกรณีที่ท่านเห็นเหมือน หรือคล้ายกับกรรมการ ผมคิดว่าตรงนี้ก็ให้ผ่านไปได้ เว้นแต่ประเด็นที่ท่านอยากจะเห็น ข้อเสนอนะเพิ่มเติม ผมคิดว่าเพื่อเราจะได้ไม่ใช้เวลานานมากเกินไป เนื่องจากว่า พันเอก สมคิด ท่านอภิปรายครบคลุมไปไหนหลายประเด็นมาก ถ้าเกินไปได้ถ้าท่านสมาชิกฯ ที่จะอภิปรายต่อไป ถ้าเห็นว่าเป็นประเด็นที่เหมือนกันหรือคล้ายกันกับเพื่อนสมาชิกฯ ที่อภิปรายไปแล้ว ผมคิดว่าครั้งนี้เราอาจจะไม่ต้องใช้เวลานานมาก ขอเชิญท่านอุดรครับ

นายอุดร ดันดีสุนทร (ดก) : ท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม ขอประเด็นเดียว คือจากการไปสัมภาษณ์ที่ อบต. หัวประเทศ ได้พบว่า การกระจายอำนาจไปโดย มีการเอเงินจากประมาณไป ซึ่งมีการถกเถียงกันถึงว่าเป็นการกระจายคอร์รัปชันนั้น กระผมอยาก จะกราบเรียนถามคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่า

ประเด็นที่ ๑ การเพิ่มบุคลากร ในนี้ท่านมี ๑๕ เขต เป็นไปได้หรือไม่ให้มี สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทุกจังหวัด นี่เป็นประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ การที่จะเพิ่มอัตราค่าใช้นั้นมีทางที่จะเป็นไปได้หรือไม่จาก ๒,๐๐๐ ให้เป็น ๔,๐๐๐ เพราะว่าเป็นจริงตกว่าไม่ไหลตกไฟไม่ไหม้ก็จริงอยู่ แต่ว่าถ้าเราไม่มีกำลังที่จะไปตรวจสอบเขานแล้ว กระผมคิดว่าก็เป็นข้อบกพร่องของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินเช่นเดียวกัน กระผมอยากจะขอกราบเรียนเสนอเป็น ๒ ประเด็นด้วยกันขอคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิษณุ พັນโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านอุบลครับ

นายอุบล เกื้อศรี (นกรราชันย์) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม อุบล เกื้อศรี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครราชสีมา ท่านประธานฯ ครับ ผมมีประเด็นสั้น ๆ ซึ่งท่านสมาชิกฯ ยังไม่ได้พูดถึง ประเด็นที่ผมสนใจก็คือการรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งได้ตรวจสอบพบพฤติการณ์ที่น่าเชื่อว่าเป็นการทุจริต สรุปได้ ๓ กรณี

๑. กรณีที่ไม่มีการซื้อขายข้าวเปลือกจริง
๒. กรณีการซื้อขายข้าวเปลือกปริมาณน้อยกว่าที่รับรอง
๓. กรณีที่มีการซื้อขายข้าวเปลือกราคาต่ำกว่าที่รับรอง

ในรายงานมีบอกไว้แล้วแจ้งให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติดำเนินการสืบสวนต่อไปแล้ว สิ่งที่ผมเป็นห่วงก็คือว่า ผมกลัวว่าจะล้มครืนท่านประธานฯ เมื่อเดือนที่ผ่านมาหรือว่าต้นเดือนนี้ท่านประธานฯ ท่านสมาชิกฯ คงได้ทราบข่าวจากหนังสือพิมพ์ว่า มีการทุจริตในการแทรกแซงข้าว เสร็จแล้วลงหนังสือพิมพ์ ๒ - ๓ วันก็หายไป ผมเป็นห่วงมากกว่าการตรวจสอบการสอบสวนเรื่องนี้จะเป็นอย่างสั้น ขออนุญาตให้คำว่าผมล้ม เพราะฉะนั้นข้อเสนอของผม ผมก็อยากจะให้ท่านประธานฯ หรือสมาชิกวุฒิสภาของเราได้ตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นมาตรวจสอบติดตามผลการดำเนินงานของตำรวจหรือเจ้าพนักงานซึ่งมีหน้าที่ในการสืบสวนดำเนินคดี ผมคิดว่าเรื่องที่หนังสือพิมพ์ลงข่าวลงจะเป็นปี ๒๕๔๓ ครับ แต่ว่ารายงานนี้เป็นปี ๒๕๔๒ เพราะฉะนั้นก็เป็นการยืนยันว่าการแทรกแซงข้าวเปลือกได้มีการทุจริตสืบเนื่องต่อกันมาทุกปีครับ ปีนี้ที่มีการเรียกร้องให้มีการแทรกแซงข้าวเปลือกอีกครับ แต่ว่ารัฐบาลก็ยังไม่มีนโยบายอะไรออกมาชัดเจนผมเข้าใจว่าจะเกี่ยวข้องกับเรื่องของการมาตรการที่จะป้องกันการทุจริตได้อย่างไรอย่างที่ท่านสมาชิกฯ ได้อภิปรายไปแล้วจะครบว่าเงินหลวงตกน้ำไม่ไหล ตกไฟไม่ไหม้ แต่ว่าถ้าหากว่าเราไม่ติดตามตรวจสอบแล้วก็จะหายไปแหละครับ ทุกปี ๆ หายไปครับเพราะฉะนั้นก็อยากจะเรียนเสนอท่านประธานฯ ว่า ให้วุฒิสภา

ของเราตั้งกรรมการขึ้นมาศึกษา ติดตามการปฏิบัติการตรวจสอบ การสอบสวนดำเนินคดี จะเป็นไปได้เพียงใดท่านประธานฯ หรือจะให้ผมเสนอเป็นญัตติครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านอภิปรายเฉพาะที่จะเป็นข้อเสนอแนะของรายงานนี้ครับ ส่วนอื่นว่ากันอีกเรื่องหนึ่งนะครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : เอาว่าให้ผมเสนอเป็นผู้ตัดสินหรือว่าให้สภาเป็นผู้ตัดสินของผมไปครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเสนออะไรครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : เสนอว่าให้สภานี้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าอย่างนั้นท่านต้องเสนอเป็นญัตติใหม่ครับ วันนี้เราพิจารณารายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และข้อสรุป ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการท่านนั้นเองครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ท่านบุญเลิศครับ

นายบุญเลิศ ไพรัตน์ (นะเข็งเทรา) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม บุญเลิศ ไพรัตน์ ส.ว. จากคณะเขิงเทรา ก็คงจะใช้เวลาของสภาแห่งนี้สั้น ๆ นะครับ เพราะว่าถ้าพูดมากว่าคาญและซ้ำซาก ก็ผมอยากจะกราบเรียนอย่างนี้ว่าเป็นข้อเสนอแนะก็ได้ครับว่า สภาปัจจุบันการตรวจสอบของพนักงานตรวจเงินแผ่นดินและคณะกรรมการต่ำกว่ามีวิธีการตรวจอย่างนี้ทั้ง ๑๕ เรื่องที่ท่านนี้ ไม่มีทางที่จะไปจับผิดอะไรได้หรอก ต้องเริ่มจากสภาพปัญหาการใช้เงินงบประมาณแผ่นดินทั้งชาติทั้งแผ่นดินนี้ว่าปัญหาอยู่ตรงไหน แล้วก็มากำหนดวิสัยทัศน์ของตัวเอง มากำหนดภารกิจหลักของตัวเอง มากำหนดเป้าหมายที่จะดำเนินการ ๕ ปี ๑๐ ปีของตัวเอง แล้วกำหนดกลยุทธ์หรือยุทธศาสตร์ในการที่จะไปตรวจ ถ้าจะทำก่อนหน้านั้น ๆ อย่างที่เป็นอยู่ไม่มีทางสำเร็จหรอกครับ ท่านเคยทราบไหมครับว่า กรมสามัญศึกษาเคยซื้อแท่งก้าน้ำใบละ ๖๐,๐๐๐ บาท แล้วว่า สป.ช. แท้ ๔๐,๐๐๐ บาท เหมือนกันเมื่อเคย สดง. ทราบไหมอย่างนี้ครับ ที่ดินต่าง ๆ ที่เขาซื้อ ระบาย

ราชการซื้อแตกต่างกันสูงมาก ราคาประเมินเท่านี้ราคาสูงสุด แตกต่างกันอย่างสิ้นเชิง เพราะฉะนั้นผมอยากจะถามเรียนเป็นข้อเสนอแนะว่าการตรวจของ สตง. นั้น ถ้าตรวจแบบ หุยมหิมะแบบนี้ผมว่าไม่มี สตง. ยังดีกว่าอีก เพราะหน่วยอื่นเขาจะได้เร่งรัดและระแวงระวังใน การที่จะไปตรวจสอบ เพราะว่าผมอยู่ในระบบราชการมา ๓๓ ปี ผมเชื่อเหลือเกินว่าเงิน ๘ แสน ล้านบาท แต่ละปีเฉพาะระบบราชการนะ ไม่รวมถึงภาครัฐวิสาหกิจ มันสูญเสียไปกับการ ลอยรั่วขึ้นเป็นแสนล้านบาท แต่ สตง. พาอะไรบ้างไหมครับ ไม่มี เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ต้อง ฮีตเดอะพอยต์ (Heat the point) ครับ ขอโทษ พูดภาษาอังกฤษหน่อย ก็ว่ามันต้องตรงประเด็น ผู้อำนวยการฯ จะตั้งหรือไม่ตั้งก็ไม่ทราบ แต่ว่า สตง. ยืมมืออยู่ ประทานไม่มี สตง. ก็ยังมียู่ คนที่ตรวจสอบจริง ๆ ก็คือข้าราชการประจำ เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนเสนอในที่นี้ ข้อสังเกตครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เราจะต้องมีกลยุทธในการต่อสู้กับการตรวจสอบ ของเรา และการตรวจสอบนั้น ไม่ใช่เป็นการตรวจสอบไล่หลังจับผิด ไม่มีทางที่ท่านจะ ตรวจสอบการจับผิดได้ ถ้าท่านไม่ป้องกันไว้ก่อน เขาเรียกว่าการตรวจแบบบริหารจัดการ หรือการตรวจสอบการบริหารจัดการ ก็คือการป้องกันไว้ก่อน สำนักงาน สตง. นี่จะต้องเป็น คนไม่มีความรอบรู้ นอกจากการตรวจแบบบัญชีแล้ว การเงินแล้ว การคลังแล้ว จะต้องรอบรู้ ในเรื่องเชิงการบริหารจัดการ แล้วนำการบริหารจัดการนี้ไปเสนอแนะให้แก่กระทรวง ทบวง กรม และรัฐวิสาหกิจ ไม่ว่าจะเป็นราชการส่วนกลาง ส่วนภูมิภาค ส่วนท้องถิ่น ท่านไม่มีทาง ที่จะไปตรวจ อบต. ได้ ๑,๐๐๐ - ๔,๐๐๐ ตำบล ถ้าท่านไม่วางกลยุทธ์ในการต่อสู้ ในการ ตรวจสอบไว้เสียก่อน เพราะฉะนั้นขอที่จะขอ เปรียบด้วยหัวใจว่า การตรวจสอบนั้นจะต้องมี กลยุทธ์หรือยุทธศาสตร์ในการตรวจสอบ และควรที่จะกำหนดมาตรฐานราคาที่ดินที่ดี พักดู สุจริตกันทุกประมาณครั้ง ทุกพื้นที่ในประเทศไทยนี้ควรจะมี สตง. ควรจะมีเรื่องราคา ประเมิน ซึ่งคิดต่อประสานกับกรมที่ดินได้อย่างสบายอยู่แล้ว ผมได้ยืนยันว่าแถวเซิงเหรา บ้านผม เทศบาลบางเทศบาลซึ่งที่เกี่ยวกับเรื่องบ่อน้ำบาดาลเสียอะไรต่าง ๆ สูงกว่าราคา ประเมินมากมาย ผมก็ได้แค่เศร้าใจเวลาชาวบ้านมาถามว่า อ้าว แล้ว ส.ว. ทำอะไร ก็ไม่ได้ ทำอะไร ก็เที่ยวได้พูดไปอย่างนี้ และก็ไม่ได้ทำอะไรขึ้นมาอีกหรอก ก็คิดว่าจะเป็นอย่างนั้น ตราบใดที่แกนขาของรัฐบาลยังขาดวิสัยทัศน์ ขาดเป้าหมาย ขาดยุทธศาสตร์ ในภาพรวมของ การตรวจสอบเพื่อสามารถที่จะเป็นแกนขาของรัฐบาลที่ดีให้ได้ กราบเรียนมาเพียงแค่นี้ และ หวังว่าในปีต่อ ๆ ไป จะเห็นว่า สตง. สามารถที่จะจับผิดการบริหารจัดการเกี่ยวกับเรื่องการเงิน การคลัง และงบประมาณแผ่นดินของประเทศได้มากละเอียดรอบคอบ สามารถที่จะเป็นที่พึ่ง และเป็นที่พักของประชาชนได้มากกว่านี้ครับ ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ช่งเหลือท่านสมาชิกฯ ที่แสดงเจตนาที่จะอภิปรายได้อีก ๔ ท่านนะครับที่ผมได้ลำดับเลขนะครับ ท่านวิสิษฐ์ พลเอก ศิริ ท่านวิชัย และท่านเสรี ขอ ๔ ท่านนี้ ท่านทวีด้วย เป็น ๕ ท่านนะครับ และที่คงคณะกรรมการธิการกับทาง สดง. ก็จะชี้แจงสุดท้าย ขอให้กระชั้นนักนะครับเชิญท่านวิสิษฐ์ครับ

นายวิสิษฐ์ เดชะศิริวัฒน์ (เชียงใหม่) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมวิสิษฐ์ เดชะศิริวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงราย สำหรับหน่วยงานคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ผมคิดว่า เป็นคณะกรรมการที่มีความสำคัญหน่วยงานหนึ่งจะถือว่าเป็นหน่วยงานสุดท้ายก็ได้ ในการตรวจสอบการใช้เงินงบประมาณของแผ่นดินเงินงบประมาณแผ่นดิน ที่ผ่านมา ไม่ว่าจะเป็นกำกับงบประมาณหรือกระทรวง ทบวง กรมต่าง ๆ สุดท้าย รัฐบาลเราหรือ ส่วนราชการนั้นจะประหยัดเงินเหล่านั้น ได้ก็อยู่ที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินที่จะเป็นผู้ตรวจสอบการใช้เงินให้สูญหายน้อยที่สุด ผมมีข้อสังเกตอยู่ ๒ ประเด็น

ประเด็นแรกฝากเป็นข้อสังเกตไว้ว่า เกี่ยวกับรายงานงบทันทีระยะเวลาในการรายงานควรจะมาถึงสภาค่อนข้างจะใช้เวลายาวพอสมควร ด้านระยะเวลาว่าฉบับนี้ที่อยู่ในมือเป็นงบประมาณปี ๒๕๕๒ ตอนนี้อยู่งบประมาณปี ๒๕๕๔ ไหมแล้ว เพราะฉะนั้นระยะเวลาถ้าเป็นไปได้ในการรายงานผลการปฏิบัติงานตามขั้นตอนของกฎหมายรัฐธรรมนูญ นั้น ถ้าเป็นไปได้ควรจะใช้เวลาให้สั้นนิดหนึ่งเพื่อเราจะได้อัดติดตามงบประมาณนั้นให้ทันเหตุการณ์ จะได้จับเหตุการณ์ต่าง ๆ เหล่านั้นได้

อีกประเด็นหนึ่งที่ได้สังเกตเห็นว่าหลายท่านได้รณาทอภิปรายแล้วว่า การที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบเกี่ยวกับเรื่องการทุจริตนั้นเมื่อเปรียบเทียบกับการใช้งบประมาณ คิดเป็นเปอร์เซ็นต์แล้วค่อนข้างจะต่ำมาก อย่างที่มีหลายท่านได้อภิปรายไปแล้วว่าไม่มีที่โครงการ เขาเหตุผลตรวจสอบจากรายงานงบทันทีจะเห็นได้ว่า จากการสรุปผลการตรวจสอบของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ตามที่รายงานเกิดดูในการตรวจสอบนั้นจะเห็นว่า สุดท้ายตรวจสอบมาแล้วก็มาหยุดตรงที่แก้ว่าไม่ทราบรายงานต่อไป ทุก ๆ โครงการจะเห็นว่า การติดตามผลเพียงแค่ ๑๕ มีนาคม ๒๕๕๓ ยังไม่ได้รับรายงานผลการดำเนินการต่อไป ตรงนี้เป็นสาเหตุที่ทำให้การติดตามงบประมาณนั้นไม่ค่อยเนื่อง และทำให้เราตรวจสอบการทุจริตคอร์รัปชันนั้นยุติลงแค่นั้นหรือเปล่าเรื่องนี้ฝากเป็นคำถาม ยกตัวอย่างจะเห็นได้ชัด เมื่อผมพลิกมาดูและก็ผอัญได้เกี่ยวพันด้วยในหน้า ๕๘ เกี่ยวกับการสร้างท่าเทียบเรือที่อำเภอเชียงแสน จะเห็นชัดเจนครับว่าไม่ประเด็นนี้ถ้าท่านเข้าไปตรวจสอบ คนใน

พื้นที่ที่ทราบแต่ที่ว่าสร้างเสร็จเพียงไม่ถึงวันน้ำหลากมาปิดเคียวท่าเทียบเรือแห่งนั้นไปแล้ว ๑๔ ล้านบาท ใช้การไม่ได้แม้แต่ประการเดียว สาเหตุในพื้นที่ที่พูดกันว่าการสร้างไม่ได้สเปก (Spec.) เลย มีการคอร์รัปชันกันอย่างมหาโหด การออกแบบก็ไม่ได้ทำตามแบบแปลน ซึ่งในรายงานก็ระบุได้ชัดเจนว่าเนื่องจากสาเหตุอันหนึ่ง ส่วนเรื่องสาเหตุที่ประกอบที่ดัง ไม่เหมาะสมก็ดี เรื่องรุ่งก็ดีเรื่องอะไรก็ดีเป็นเหตุผลประกอบ ผมเชื่อมั่นว่าท่าเทียบเรือขนาดนี้ ถ้าสร้างได้ตามมาตรฐานตามแบบแปลนน้ำหลากขนาดนี้มันไม่พังอย่างนี้หรอกครับ

และอีกประการหนึ่งในรายงานก็ระบุชัดเจน ผมยังสงสัยตรงนี้ว่าในรายงาน ในหน้า ๕๘ ตอนวรรคตรงกลางว่า ท่าเทียบเรืออ่าวเบญจแสนก็บอกว่า “ระดับน้ำสูงมาก ยังไม่สามารถดำเนินการตรวจสอบได้” แต่เมื่อระดับน้ำลดลงถึงปัจจุบันก็ยังไม่มีใครตรวจสอบเพิ่มเติม ท่าเรือที่ชำรุดก็ยังใช้งานไม่ได้” รายงานแค่นี้ละครับ แล้วการที่ไปตรวจสอบเพิ่มเติม คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าไปตรวจสอบเพิ่มเติมใหม่ว่าสาเหตุจริง ๆ นั้นมาจากอะไร สิ่งเหล่านี้ผมคิดว่าไม่ควรจะให้มีการตรวจสอบเหตุผลแค่นั้น ผมไม่อยากให้มันข้อครหาว่า ในจังหวัดเชียงรายโดยเฉพาะเรื่องนี้มีคนพูดกันว่าเรื่องเขียนไปเพราะอะไร ที่จังหวัดเชียงราย พูดกัน เขียนกันไปเพราะว่ามีการเคลียร์ (Clear) กับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเรียบร้อยแล้ว เรื่องนี้มีการพูดคุยกันอย่างนี้ และผมก็คิดว่าเป็นเรื่องจริงด้วย เพราะเนื่องจากท่าเทียบเรือแห่งนั้นล่มสลายไปแล้วเรื่องก็เขียนไปจริง ๆ ผมจึงมาเห็นในวันนี้ว่าอยู่ในรายงานเมื่อปี ๒๕๕๒ นี้เอง เกษนิกได้ก็ฝากเป็นข้อสังเกตไว้เพื่อว่าไม่อยากจะให้การสรุปการตรวจสอบนั้นยุติเพียงแค่นี้ พลิกดูไปในหลาย ๆ โครงการก็ค่อนข้างจะเหมือนกัน สรุปสุดท้ายมาก็คือบอกว่ายังไม่ได้รับรายงานผลการดำเนินงานต่อไปก็สรุปแล้วว่าเรื่องเหล่านี้ไม่มีการดำเนินการต่อหรือเปล่า ผมขอฝากไว้เป็น ๒ ประเด็นขอผมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเศษ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : พลเอก ศิริ ศรี

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (พินิจโลก) : การเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพินิจโลก กระผมก็คงเห็นสอดคล้องกับสมาชิกฯ หลายท่าน โดยเฉพาะท่านดอกเตอร์บุญเลิศ ไพรินทร์ ที่อยากจะให้มีการปรับปรุงการทำงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนะครับ ที่จะต้องมียุทธศาสตร์เป็นการดำเนินการที่ให้เข้าใจว่า การคอร์รัปชันเกิดขึ้นประมาณเกือบแสนล้านบาทต่อปี จากการตรวจที่รายงานมานี้มีจำนวนเล็กน้อยมาก แล้วถ้าพูดโดยสรุปแล้วกระผมคิดว่า การตรวจเงินของแผ่นดินของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่ได้ผลอะไรเลยนะครับ อย่างเช่นในการสร้าง

ทางราคากลางสูงกว่าราคาที่เงินจริงหลายเปอร์เซ็นต์ แต่เขาไม่เคยตรวจพบและไม่สามารถที่จะหาคนที่ดำเนินการทุจริตได้ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ก็อาจจะเป็นเรื่องอุทราหารณ์ว่า ในการที่จะดำเนินการต่อไปนั้น สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องร่วมมือยุทธศาสตร์และแก้ไขว่า วิธีการคอร์รัปชันของข้าราชการและนักการเมืองเป็นอย่างไรบ้าง เราก็กำหนดจุดนั้นเป็นจุดที่จะระวังและก็ดำเนินการเชิงรุกในการที่จะป้องกันไว้ก่อนครับ เรื่องนี้กระผมต้องขอสนับสนุนแนวความคิดของท่านคองคัลเลอร์บูลิส ไพรินทร์ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวิรัชครับ

นายวิรัช ครองวุฒิ (อุบลราชธานี) : การเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพอย่างสูง กระผม วิรัช ครองวุฒิ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุบลราชธานี ขออนุญาตใช้เวลาของสภานี้แต่เพียงเล็กน้อย แล้วจะเพิ่มเติมในส่วนที่เป็นความเห็นที่ยังไม่มีท่านผู้ใดได้เสนอความเห็นไว้ ท่านประธานฯ ครับ ในส่วนแรกกระผมเห็นด้วยอย่างยิ่งกับที่คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ของวุฒิสภาที่ได้กรุณาได้ไปศึกษาและทำรายงานเป็นข้อสรุป เป็นข้อเสนอแนะ รวมทั้งความคิดเห็นเอาไว้ตั้งแต่ประเด็นที่ ๕.๑ จนถึงประเด็นที่ ๕.๔ ซึ่งกระผมเห็นว่าเป็นประเด็นที่ค่อนข้างจะสมบูรณ์ สมควรอย่างยิ่งที่สภาแห่งนี้จะได้ดำเนินการในขั้นนำเสนอดังรัฐบาล เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงงานในส่วนนี้ต่อไป นั่นคือประเด็นที่กระผมเห็นด้วยนะครับ ประเด็นที่กระผมใคร่ขออนุญัตเพิ่มเติมน่าท่านประธานฯ ครับ มีอยู่ ๑ ประเด็น เนื่องจากว่าเงินนั้นใคร ๆ ก็ต้องการต้องหวังต้องอยากได้ เนื่องจากเงินเป็นสิ่งที่สามารถใช้จ่ายอะไรก็ได้ตามกฎหมาย ซึ่งการที่จะตรวจเงินให้มีคุณภาพนั้นก็ยอมรับว่าเป็นเรื่องยากและก็เป็นเรื่องใหญ่ของประเทศไทย ซึ่งเรามีการตรวจเงินมาโดยตลอดตั้งแต่แรกแล้ว พระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดินนั้นได้ตั้งแต่ปีพุทธศักราช ๒๕๒๒ มาถึงขณะนี้ ๒๐ กว่าปีก็มีการตรวจมาตลอด แต่ว่าประสิทธิภาพในการตรวจ ประสิทธิภาพของการทำงาานนั้นต้องยอมรับว่าค่อนข้างจะผิดหวัง ที่ไม่สามารถจะดำเนินการที่จะสามารถเอาเงินเหล่านั้นกลับมาสู่พี่น้องประชาชน หรือมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาประเทศได้ ซึ่งการตรวจเงินนั้นมีความสำคัญ กระผมใคร่ขออนุญัตเสนอสิ่งที่อาจจะเป็นประโยชน์ในการดำเนินงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในเรื่องต่อไปนี้ครับ

ในประเด็นที่ ๑ กระผมขอที่จะเสนอไปเพิ่มประสิทธิภาพของการตรวจสอบ โดยการขยายสำนักงานการตรวจเงินส่วนภูมิภาคนี้เพิ่มขึ้น ในขณะที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้นมีส่วนภูมิภาคอยู่ประมาณ ๑๕ ส่วน ครอบคลุมไปทั่วทุกภาคของประเทศไทย

ซึ่งถ้าดูตรงนี้ ๑๕ จังหวัด มี ๑๕ สำนักงาน โดยเฉลี่ยนั้นสำนักงานหนึ่งนั้นจะปฏิบัติหน้าที่ใน
ความรับผิดชอบอยู่ประมาณ ๓ ถึง ๕ จังหวัด บางจังหวัดก็เป็นจังหวัดใหญ่ แล้วการตรวจนั้น
ไม่ได้ตรวจเฉพาะหน่วยงานใดหน่วยงานหนึ่ง แต่ตรวจการใช้จ่ายงบประมาณของแผ่นดิน
ทุกหน่วยงานในสังกัด ทุกกระทรวง ทบวง กรม ซึ่งเห็นว่าเป็นภารกิจที่ค่อนข้างจะใหญ่มาก
นะครับ กระผมยกตัวอย่างที่จังหวัดอุบลราชธานีนั้นเป็นสำนักงานเขตพื้นที่ที่ ๕ ของ
ส่วนภูมิภาค ซึ่งรับผิดชอบจังหวัดอุบลราชธานี จังหวัดศรีสะเกษ จังหวัดยโสธร จังหวัด
มุกดาหาร จังหวัดอำนาจเจริญ ๔ - ๕ จังหวัด ท่านประธานฯ ครับ เจ้าหน้าที่ที่มีจำนวนจำกัด
เป็นปัญหาส่วนหนึ่งซึ่งไม่สามารถทำให้การตรวจเงินนั้นสามารถทำได้ครอบคลุมและทั่วถึง
เพราะฉะนั้นกระผมเสนอความเห็น ว่า ถ้าเก็บไปได้นั้นรัฐบาลจะต้องขยายสำนักงานในส่วน
ภูมิภาคออกไปอีก ๑ เท่าตัว นั่นก็คือให้มีสัก ๓๐ สำนักงานในส่วนภูมิภาค ก็กะว่าประมาณ
สำนักงานหนึ่งนั้นให้มีหน้าที่ควบคุมกำกับการตรวจเงินให้ได้ประมาณสัก ๓ จังหวัด ตรงที่
น่าจะเพิ่มประสิทธิภาพของการตรวจเงินแผ่นดินในส่วนนี้ให้กับประเทศไทยเรา อันนั้นคือ
ประเด็นที่ ๑ ที่ใครขออนุญาตยกมาเขียนเสนอแนะครับ

ประเด็นที่ ๒ กระผมเสนออย่างนี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ ถ้าดูโครงสร้าง
ของพระราชบัญญัติที่ ๓ ของการตรวจเงินถึได้ เราจะเห็นว่ามีเฉพาะภาคราชการเท่านั้นที่เป็น
ผู้ตรวจเงิน ในขณะที่ส่วนราชการนั้นความเกรงใจก็มี ความเกรงที่เกรงเนื่องจากเกรง
พรรคการเมือง เป็นสารพัดอย่าง ผลก็คือเป็นไปผิด ผิดมากก็เป็นผิดใหญ่ ผิดเล็กน้อยไม่ผิดเสียเลย
เพราะสังคมไทยเป็นสังคมอย่างนี้ เพราะฉะนั้นในส่วนนี้กระผมกราบเรียนว่าถ้าจะให้
การตรวจเงินของแผ่นดินนั้นมีประสิทธิภาพ จะต้องเพิ่มอำนาจหรือศักยภาพทางการตรวจเงิน
นั้นให้กับทั้งปวงประชาชน ได้มีส่วนร่วม เราจะเห็นว่างาน ทุกงาน โครงการทุกโครงการ
ส่วนใหญ่แล้วการจัดตั้งจัดจ้างก็ถึงจะมีเฉพาะในส่วนที่เป็นส่วนราชการเท่านั้นเข้าไปเป็น
ผู้ตรวจรับงานจ้าง ประชาชนไม่มีเลยครับ ถ้าสร้างถนน ๑ แห่ง สร้างสะพาน ๑ แห่งก็ต้องมี
กรรมการ ซึ่งประมาณ ๓ - ๔ หรือ ๕ คนเท่านั้นเป็นกรรมการตรวจรับงานจ้าง ตรงนี้ทำให้
เกิดการรั่วไหลงบประมาณหลายอย่าง กระผมว่าตรงนี้ถ้าจะเพิ่มประสิทธิภาพของการตรวจ
ตรงนี้จะต้องให้ประชาชนมีบทบาทในการเข้ามามีส่วนร่วมในการควบคุม กำกับดูแล
ตรวจสอบการใช้จ่ายเงินของราชการ ของภาครัฐ นั่นคือสิ่งที่เราอยากจะเห็นในอนาคตอยากจะ
เห็นรัฐบาลไทยจะเห็นประเทศไทยได้ปฏิรูปการตรวจเงินแผ่นดิน โดยใช้ทั้งปวงประชาชน
ได้มีส่วนร่วมเข้ามามีส่วนร่วมเป็นภาคประชาชนตรวจสอบการใช้จ่ายเงิน นั่นคือสิ่งที่อยากจะเห็นและ
กราบเรียนเสนอไว้

แล้วในประการสุดท้าย ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมขอเสนออย่างนี้ครับ ว่าจริง ๆ นั้นสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินมีหน้าที่ตรงการใช้จ่ายเงินของประเทศ แต่ในขณะที่เวลานั้นนั้นกระผมไม่แน่ใจจะครับว่า ในสำนักงานของท่านเองท่านได้ตรวจสอบการทางเนของท่านอย่างไร สิ่งที่เคยได้ยินได้ฟังมาโดยตลอดก็คือว่า เวลาเมื่อไรเกิดขึ้นมาตรงนั้น สำนักงานแผ่นดินก็จะทำเป็นไม่รู้ไม่ชี้ ไม่รู้ไม่เห็น หย่อนยาน นั่นก็ถือว่าการทุจริตประพฤตินั้นชอบในสำนักงานของท่านเองนั้นมีไหม ผมว่าตรงนี้มีส่วน เพราะถ้าไม่มีส่วนคงสามารถจะเอาเงินจาประมาณของแผ่นดินกลับคืนมาได้เป็นจำนวนมากมหาศาล เรารู้ ประชาชนรู้ ประชาชนเห็น แต่ไม่สามารถจะตรวจสอบหรือนำเงินเหล่านั้นกลับคืนมาได้ เพราะฉะนั้นฝากเป็นข้อคิดสำหรับสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินว่า ในส่วนเหล่านี้ท่านจะทำให้ตัวท่านเองโปร่งใสและเป็นที่ยอมรับไว้วางใจสำหรับพี่น้องประชาชนอย่างไร ขอกราบขอบพระคุณ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพีเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านเสริครับ เกี่ยวกับวาระวินะครับสุดท้าย

นายเสริ สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายเสริ สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ที่เคารพ ต้องเรียนด้วยความเคารพว่า รายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวนี้เห็นแล้วน่าตกใจ แล้วก็มีความรู้สึกว่าเป็นห่วง หัก ๆ ที่รู้สึกคิดหวังต้องกราบเรียนด้วยความเคารพว่า ปัจจุบันนี้เราได้มีการพัฒนาในเรื่องเกี่ยวข้องกับการตรวจสอบในองค์กรต่าง ๆ เราพยายามจะตั้งองค์กรวิเศษขึ้นมาเป็นองค์กรที่อิสระในรัฐธรรมนูญจะเห็นนะครับว่า ปัจจุบันนี้มี ป.ป.ช. สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพราะฉะนั้นการทำหน้าที่ของ ป.ป.ช. ดังกล่าวนั้นจะสังเกตว่าเขาพยายามจะทำงานเพื่อจะปฏิรูปทางการเมือง ในส่วนของรัฐธรรมนูญนี่เองครับ เขาให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินขึ้นมาที่อิสระ ให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญขึ้นมาเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน จะสังเกตว่าในรัฐธรรมนูญนั่นเองเป็นห่วงเป็นใยครับว่า หน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้นเขาจะให้มีกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญแล้วก็มีรายละเอียดอะไรทำนองเป็นลักษณะนี้ เพื่อที่จะให้สำนักงานแห่งนี้พยายามจะทำหน้าที่ได้อย่างสมบูรณ์และดีที่สุด จะเห็นอยู่ในมาตรา ๑๓๓ อยู่ในบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญ มีวัตถุประสงค์ที่ชัดเจนครับ มีวัตถุประสงค์สำคัญที่จะทำให้เกิดการตรวจเงินแผ่นดินนั้นมีประสิทธิภาพ มีศักยภาพ สามารถเป็นที่พึ่งพิงของประเทศชาติของประชาชนได้ แต่จากการทำรายงานที่ปรากฏก็กระผมเป็นห่วงเป็นใยจริง ๆ เราได้ทราบอยู่แล้วครับว่า

ประเทศเรามีการทุจริตคอร์รัปชันมาก คัดอันดับโลกด้วยซ้ำไปถ้าจะพูดขึ้นอันได้ตรงนี้ เราพยายามจะปฏิรูปทุก ๆ สิ่งทุก ๆ อย่างให้เกิดการแก้ไขในทิศทางที่ดีขึ้น แต่ผลจากการทำงานที่ปรากฏจะครบ ยกตัวอย่างจะเห็นะหรืว่า อย่างเช่นคดีอาญา ดำเนินการแล้ว ๑ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ ๒๐ เรื่อง ยังไม่ได้รับแจ้งผลดำเนินการ ๒๔ เรื่อง อยู่ในหน้า ๑๓ ทางแพ่ง ยกตัวอย่างครบ ดำเนินการแล้ว ๑๐ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ ๑๔ เรื่อง ยังไม่ได้แจ้งผลดำเนินการ ๒๕ เรื่อง ทางวินัย ดำเนินการแล้ว ๘ เรื่อง อยู่ระหว่างดำเนินการ ๘ เรื่อง ยังไม่ได้รับแจ้งผลดำเนินการ ๓๓ เรื่อง ทั้งประเทศมีอยู่ทำนี้แหละครับ มีทั้งชุดภูมิภาคนำออกเป็นหน้าขงเนมากมายถ่ายทอง ผลการทำงานมีอยู่ทำนี้ กระผมเห็นตัวแทนของประชาชนนะครับ กระผมจำโน้นต้องพูด พูด ไม่ได้ทำมัน ไม่ได้บอกจะว่ากล่าวร้ายหรือให้ท่านหมดกำลังใจ แต่อยากจะพูดเพื่อให้มีความรู้ว่าการทำหน้านี้ในการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวนั้น ต่อไปอนาคตข้างหน้าอยากให้ทำได้ดีมีประสิทธิภาพมากกว่านี้ จะเห็นครับว่า รายละเอียดผลการตรวจเสาะหากรณีทุจริตกรมว่าเกี่ยวกับการทุจริตตามมาตรา ๑๔ มีหลายคดีครับ ปรากฏว่าทางอาญา ชิด ไม่มีผล ทางวินัย ชัด ไม่มีผล ทางแพ่งบอกว่าจะขอใช้เงินคืนบางส่วนแล้ว รายละเอียดในเรื่องของการปกปิดข้อเท็จจริงอันควรเปิดเผยอย่างนี้ แล้วก็ได้ไปซึ่งเงินดังกล่าว อยู่ในหน้า ๑๕ ท่านกรุณาเปิดดู แล้วมีอีกหลายกรณีลักษณะเดียวกัน ถามว่าเงินถูกใช้คืน รายละเอียดข้อเท็จจริงมีการปกปิด มีการกระทำความผิด ทางอาญาไม่ดำเนินการ ทางวินัย ไม่ปรากฏ มันคืออะไรครับ แล้วเป็นอีกหลายคดีนะครับ หน้า ๑๕ ก็ همینกัน นี่คือยกตัวอย่าง ท่านกรุณาไปดูเองนะครับ จะมีลักษณะอย่างนี้ แล้วในที่สุดแล้วการรายงานดังกล่าวนี้กระผมว่าอย่างนี้ไม่พอเพียง ท่านกรุณาดูรายละเอียด ส่วนที่ดำเนินคดีไปแล้วถึงแม้ว่าจะเคยปิดก็ตาม ถ้าเป็นไปได้ครับกรุณาออกด้วยครับว่าผลเป็นอย่างไร แล้วก็มีบางคดีนะครับมีการดำเนินการ ชดใช้เงินคืน ทางวินัยมีการลงโทษ แต่ทางอาญาไม่ดำเนินการ นี่ก็อะไรครับ อยากจะเรียนถามด้วยครับว่า เมื่อเกิดกรณีที่มีการกระทำความผิดดังกล่าวจนกระทั่งถูกลงโทษทางวินัย ถูกเรียกเงินคืน ทำไปถึงไม่ดำเนินคดีอาญาแล้วด้วย ที่กราบเรียนตรงนี้ก็อยากจะฝากท่าน ท่านประธานฯ ไปว่าการทำงานนี้ที่ดังกล่าวนี้ต้องทำอย่างจริงจัง ทำอย่างให้มีประสิทธิภาพ ทำอย่างให้มีผล เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าจะมีการดำเนินการดังกล่าว แล้วกระผมเชื่อว่าจะเป็นตัวอย่างที่ดีครับ ทำให้เห็นว่าคนที่กระทำความผิดนั้นต้องถูกลงโทษ การเอาผิดเอาโทษนั้นเป็นเรื่องจำเป็น เพราะว่าเงินแผ่นดินนั้นมันจวนหมดสาส์นที่จะต้องแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้น ต้องเรียนด้วยครับว่า ในส่วนของรัฐธรรมนูญใหม่อยากจะฝากไว้เสียครับว่า เจตนารมณ์สำคัญเขาต้องการที่จะให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำงานในแนวรุก แนวรุกก็คือแทนที่จะมีการ

ร้องเรียนหรือมีการไปสู่นัดอย่างนั้น ก็เป็นเพียงส่วนหนึ่งเท่านั้น การทำหน้าที่ดังกล่าวนี้แบบรูปก็คือท่านต้องพยายามเข้าตรวจให้มากที่สุดเท่าที่จะมากได้ ไม่จำเป็นต้องมีการร้องเรียนครบ ถ้าหากเห็นว่ากรณีใดมีประชาชนแจ้งเข้ามาแล้วท่านสามารถเข้าไปตรวจได้ทุกกรณี และอยากให้เป็นอย่างนั้น และวิธีการที่จะให้ประชาชนหรือให้ผู้ที่ต้องการจะแจ้งปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นไม่ทราบว่าจะหาสำนักงานใช้วิธีการรับข้อมูลอย่างไร การรับข้อมูลดังกล่าวนี้แล้วควรจะเปิดกว้างทำอย่างไรให้มีการแจ้งประเด็นปัญหาที่เกิดขึ้นในสังคมเกี่ยวกับเงินแผ่นดินมากที่สุด เพื่อที่ท่านจะได้เข้าไปตรวจสอบและแก้ไขให้ปัญหาได้อย่างสมบูรณ์ นอกจากนั้นครับ ขอฝากไว้ครับ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ การทำหน้าที่ในสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาคแต่ละเขตดังกล่าว กระผมไม่ทราบว่ามีวิธีการบริหารนั้นบริหารโดยให้เจ้าหน้าที่นั้นทำอย่างคงทนถาวรหรือไม่อย่างไร กระผมอยากจะเสนอแนะฝากผ่านไปนะครับว่า การตรวจเงินแผ่นดินนั้น ถ้าหากว่าจ้างบริหารงานกันอยู่นานเกินไป จะเกิดกรณีที่มีข้ออยู่ในอำนาจแล้วควบคุมดูแลผลประโยชน์ให้กับคนทุจริตได้วิธีการของการแก้ไขปัญหานี้ อยากจะฝากให้มีการสลับสับเปลี่ยนหมุนเวียนเจ้าหน้าที่ทุกกรณี หรืออย่างน้อย ๒ รอบปี เพื่อไม่ให้ผู้ดำเนินการต่าง ๆ นั้นนานเกินไป

ท่านประธานฯ ที่เคารพ ฝากอีกนิดเดียวครับ กระผมคงอยากให้เวลาให้เป็นประโยชน์มากที่สุด ในเรื่องเกี่ยวกับเงินนอกงบประมาณอยากจะฝากตรงนี้ไว้ เพราะเข้าใจว่าเป็นเงินมหาศาล ไม่ทราบว่าวิธีการตรวจเงินนอกงบประมาณนั้นทำอย่างไร หรือตรวจอย่างไรจริงหรือไม่ อย่างไร และจะทำอย่างไรให้เงินนอกงบประมาณดังกล่าวนี้เข้ามาอยู่ในงบประมาณมากที่สุดเท่าที่จะมากได้ เพราะถือว่าประเทศเรากำลังขาดเงิน แต่ปรากฏว่าในทางปฏิบัติแล้ว กระทรวง ทบวง กรม ต่าง ๆ หรือแม้กระทั่งรัฐบาลเองยังไม่ค่อยกล้าที่จะไปเอาเงินนอกงบประมาณดังกล่าวนี้มาใช้ เพราะกลัวจะไปกระทบกับในหน่วยงานต่าง ๆ ครึ่งนี้เองอยากจะฝากไว้ว่า ทำอย่างไรให้เงินนอกงบประมาณนั้นเข้ามาอยู่ในงบประมาณ แล้วจะได้นำมาบริหารประเทศได้อย่างมีประสิทธิภาพ ก็ขอฝากไว้ท่านี้อ จอมพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านประธาน

นายธวัช กิ่งคำวงศ์ (วุฒิสมาชิก) : กรณียืนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายธวัช กิ่งคำวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนุกดาหาร ท่านประธานฯ ครับ กระผมจะใช้เวลานี้สั้น ๆ และไม่ซ้ำประเด็นกับคนอื่น และให้เป็นประโยชน์ต่อสภาให้มากที่สุด อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนั้น มากมาย

เหลี่ยเกินครึ่ง ไม่ว่าจะเป็นเกี่ยวกับเรื่องนโยบายเรื่องหลักเกณฑ์วินัยการเงินการคลัง รวมทั้งให้คำปรึกษาคำแนะนำข้อบกพร่อง รวมทั้งวินิจฉัยชี้แจงความผิดทางวินัยทางด้านงบประมาณซึ่งเป็นองค์กรสูงสุด เพราะฉะนั้นประกอบกับพระราชบัญญัติการตรวจเงินแผ่นดิน ปี ๒๕๒๒ ตามมาตรา ๑๔ กระผมขอให้อ่านดูนะครับ ตามหน้า ๑๔ เนื่องจากว่ามี ๑๕ หน่วยงานกระทรวง ทบวง กรม และหน่วยงานสำคัญ ๆ แต่ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีกรณีพฤติการณ์น่าจะเชื่อว่าทุจริตจับได้เพียง ๒๔ ด้านบาทเศษเท่านั้น และที่สำคัญก็คือ การกระจายอำนาจที่ต้องถ่วงซึ่งเป็นหลักเกณฑ์ของการปกครองและตามรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ซึ่งสำคัญมากที่สุด ไม่จะเป็นการปกครองลักษณะพิเศษ เช่น พัทยา องค์การบริหารส่วนจังหวัด องค์การบริหารส่วนตำบล เทศบาลเมือง และเทศบาลตำบล จับได้แค่ ๑ ล้านกว่าบาทเท่านั้น ตามมาตรา ๑๔ ก็แสดงให้เห็นว่า ความเชื่อถือ การขาดประสิทธิภาพของสำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินมีน้อยมากท่านประธานฯ ที่เคารพครับ หนังสือระหว่างประเทศนั้น ไม่ว่าจะเป็นเวิลด์แบงก์ (World Bank) โออีซีดี (OECD) เงินซิม (SIM) เอดีบี (ADB) รวมทั้งมีวิชาการไม่ได้ปรากฏในเอกสารฉบับนี้ ปรากฏก็เพียงเล็กน้อย ซึ่งคิดแล้วเป็นเงินล้านล้านบาท

ประการต่อไป งบราชการลับไม่ปรากฏ ไม่ทราบที่ท่านล่วงเข้าไปถึงส่วนราชการนั้นหรือไม่ หรือไม่ได้สนใจ กระผมได้ไปตรวจเอกสารของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งมีการประชุมกัน ท่านประธานฯ ครับ ในขณะที่ท่านพิชัย รัตกุล รองนายกรัฐมนตรีเป็นผู้กำกับควบคุมดูแลหน่วยงานนี้และได้มีการถามว่า เกี่ยวกับยาและเวชภัณฑ์ตรวจสอบไปถึงไหนแล้ว ๒. คือเกี่ยวกับผักสวนครัวรั้วกินได้ตรวจสอบไปถึงไหนแล้ว ท่านก็ได้ตอบว่า รายงานนั้นเป็นรายงานของ ๑ ตุลาคม ปี ๒๕๔๐ ถึง ๓๐ กันยายน ๒๕๔๑ซึ่งไม่เกี่ยวกับรายงานใบแจ้งกันนั้น จะปรากฏในรายงานของผลงานปฏิบัติการปีงบประมาณปี พ.ศ. ๒๕๔๒ แต่หลังจากผมตรวจสอบแล้วไม่มีเกี่ยวกับงบ ๒ งบนี้ เพราะฉะนั้นท่านตอบกระผมให้กระจ่างด้วยครับ

ที่สำคัญที่สุดของเสนอแนะและตั้งข้อสังเกตเป็นข้อสุดท้าย ก็คือการที่ประชาชนสัมพันธ์งานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ไกรกิจ ไกรกิน ไกรทุจริตประกาศให้ชัดเจนว่าได้บอกข้าพเจ้างบประมาณ ขาดบุคลากร อุปกรณ์และเครื่องมือเครื่องใช้ ประจานให้ทั่วประเทศไทยนั้นเป็นอันดับที่ ๕ ถอดรับขั้นทั่วโลกเขารู้แล้ว เพราะฉะนั้นกระผมขอตั้งข้อสังเกตและข้อเสนอแนะ และขอขานข้อซักถามให้กระผมด้วย กราบขอพรพระคุณมาครั้น

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ผมว่าเราอภิปรายกันมาพอสมควรแล้ว เมื่อถึงก็ยกกันมาตั้งแต่แรก

และกำหนดอย่างแท้จริง ๆ ท่านบุญญาขอไว้โอกาสหลังนี้ครับ ผมว่าเราใช้เวลาามากแล้ว และเดี๋ยวจะต้องรีบแจ้งอีก

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ผมใช้เวลาไม่มากท่านประธานไม่เกิน ๓ นาที

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ๓ นาทีเยอะมากเกินไป

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : เหลือ ๒ นาทีครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ประเด็นอะไรที่ท่านจะพูด

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ประเด็นที่ไม่ซ้ำครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ๑ นาทีนะครับ

นายบุญญา หลีเหลด (สงขลา) : ครับ ท่านประธานฯ ครับ ผม บุญญา หลีเหลด สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสงขลา ที่จริงผมคาดว่าจะไม่พูดแล้ว แต่ด้วยเหตุผลว่ายังมีข้อบางส่วนที่จะเสริมกันอีกสามถ้อย ๒ - ๓ ประเด็น

ประเด็นแรกคือ เรื่องของการจัดการ การบริหาร เข้าใจว่าสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้นจะต้องมีการปฏิรูปองค์กร เพราะว่าถ้าองค์กรไม่ดีแล้วเรื่องไปแล้วครั้งหนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ องค์กรที่มีเงินน้อยและเคยปฏิรูปมาแล้ว นานมาแล้ว เช่น กระทรวงยุติธรรมเขามีผู้พิพากษาสมทบ กระทรวงสาธารณสุขเขามี อสม. กระทรวงมหาดไทย เรืองอำนาจมีผู้คุมความประพฤติ อะไรต่างๆ เหล่านี้ เพราะฉะนั้นสิ่งที่อยากจะเสนอว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องมีเครือข่าย ประเด็นสุดท้ายก็คือ จะต้องสร้างเครือข่ายทั่วประเทศ ขอบอภุมมาทครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายพิเชฐ พัฒนโชติ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบอภุมมาทครับ ไม่ถึงครั้งนาที่ขอบอภุมมาก ท่านรองผู้ถ่านวยการฯ ท่านมีอะไรจะแจ้งต่อสภาใหม่อครับ เชิญครับ

นายประธาน คาบเพชร (ผู้ชี้แจง) : ขอบพระคุณท่านประธานฯ ที่เคารพ ที่กรุณาให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีโอกาสกราบเรียนชี้แจงต่อสภาแห่งนี้ บรรดาส่วนที่เป็นข้อสังเกตและคำถามเฉพาะเจาะจงนั้น กระผมได้บันทึกไว้หมดแล้วและคิดว่าถ้าเป็นไปได้ก็จะกราบเรียนต่อเฉพาะทางคำถามที่มีความสำคัญในภายหลัง แต่ในโอกาสขณะนี้

กระผมขออนุญาตที่จะใช้เวลาของท่านประมาณฯ สักเล็กน้อยที่จะกราบเรียนในภาพรวม เพราะว่าท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้กรุณาให้ข้อคิดความเห็นที่เป็นประโยชน์อย่างมากต่อการปรับปรุงการทำงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ดียิ่งขึ้นต่อไปในอนาคต แต่กระผมจะขออนุญาตกราบเรียนถึงสิ่งที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้พยายามที่จะทำอยู่ในวันนี้เพื่อความสบายใจของท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทั้งหลาย กระผมจะขออนุญาตกล่าวถึงปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของ สตง. และวิธีการแก้ไขที่ได้ทำอยู่ในปัจจุบัน ในเรื่องเล็ก ๆ เรื่องหนึ่งแต่ว่าเป็นเรื่องใหญ่สำหรับสถานแห่งนี้ก็คือ การจัดทำรายงานผลการปฏิบัติงานที่เสนอต่อรัฐบาล รัฐสภาและเผยแพร่ต่อประชาชนล่าช้า นี่อาจจะเป็นปัญหาใกล้ตัวมากที่สุด กระผมขอกราบเรียนต่อท่านประมาณฯ ดังต่อไปนี้ให้รับว่า ต้องรับผิดชอบต่อสถานแห่งนี้ว่า รายงานผลการปฏิบัติงานที่เสนอต่อสภาในวันนี้มันเกินรายงานของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งค่อนข้างจะล่าช้า สำหรับประเด็นนี้ สตง. ไม่มีข้อแก้ตัวครับ ขอยอมรับผิดต่อสภาแห่งนี้ แต่ก็ได้เตรียมการที่จะแก้ไขไว้ดังนี้

ประการแรก สตง. จะทำรายงานผลการปฏิบัติงานเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และ ครม. เป็นรายงานระหว่างปีเมื่อสิ้นสุดการตรวจสอบเฉพาะกรณี เพื่อให้รัฐบาล รัฐสภาและประชาชนได้ทราบผลการตรวจสอบทันเหตุการณ์ตามนโยบายของมาตรา ๔๘ แห่ง พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งก็คงจะต้องเริ่มกันในวันนี้ในการที่จะต้องรายงานเมื่อสิ้นสุดการตรวจสอบเฉพาะกรณี

ประการที่ ๒ ในส่วนของรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีต่อไปนั้นก็จะต้องเร่งให้เร็วขึ้น ขณะนี้ได้กำหนดเป้าหมายว่าจะต้องเสนอต่อสภาผู้แทนฯ วุฒิสภา และ ครม. ให้ได้ภายใน ๖ เดือนนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณที่ได้ปฏิบัติงานไป สำหรับรายงานของปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๔๓ ก็อาจจะยังล่าช้าอยู่เล็กน้อย เพราะขณะนี้กำลังเตรียมที่จะส่งโรงพิมพ์เพื่อจัดพิมพ์ ก็คงจะช้ากว่า ๖ เดือน แต่ว่าปีต่อไป ๖ เดือน เพราะว่า สตง. คงไม่มีเหตุผลใด ๆ ที่จะมาแก้ตัวว่าทำไมจึงทำรายงานล่าช้า อันนั้นเป็นปัญหาที่ใกล้ตัวที่สุด แต่ปัญหาที่ไกลตัวออกไปหน่อยซึ่งท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติหลายท่านได้กรุณาอภิปรายอย่างกว้างขวาง กระผมขอกราบเรียนอย่างนี้ให้รับว่า ปัญหาการปฏิบัติหน้าที่ของ สตง. นับมี ๒ ปัญหาใหญ่ ๆ ปัญหาใหญ่ปัญหาแรกก็คือ ปัญหาที่ไม่สามารถจะตรวจสอบได้อย่างทั่วถึงทุกหน่วยงาน หน่วยงานที่ สตง. จะต้องตรวจสอบนั้นมีเป็นจำนวนมาก แต่ว่า สตง. ไม่สามารถจะตรวจสอบได้ทั่วถึงทุกหน่วยงาน นั่นเป็นปัญหาใหญ่ปัญหาที่ ๑ ปัญหาใหญ่ปัญหาที่ ๒ ซึ่งครั้งนี้ต้องขอกราบขอบพระคุณท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ได้กรุณาให้แนวทาง

ว่าควรจะต้องมีวิธีสักหนึ่ง มียุทธศาสตร์ที่แตกต่างกันไปจากเดิม ปัญหานี้ก็คือปัญหาไม่สามารถให้ความเชื่อมั่นแก่รัฐบาล รัฐสภาและประชาชนในระดับที่ทุกฝ่ายพอใจเกี่ยวกับความถูกต้องพึงประสงค์และโปร่งใส ของการดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ ปัญหานี้ก็เป็นปัญหาที่ใหญ่มาก ใหญ่ไม่ยิ่งหย่อนไปกว่าปัญหาแรกที่ว่าไม่สามารถจะตรวจสอบได้ทั่วถึง

คณะกรรมการเรียนอย่างนี้ะครับว่า ในปัญหาแรกซึ่ง สดง. ไม่สามารถตรวจสอบได้ทั่วถึงทุกหน่วยงานนั้น แม้ที่จริงแล้ว ถ้าเราดูถึงหน่วยงานที่ปรากฏอยู่ในรายงานผลการปฏิบัติงานของ สดง. ก็จะเห็นว่าหน่วยงานราชการส่วนภูมิภาคทั่วประเทศนั้นมีจำนวนมากเหลือเกิน ทั้งในระดับจังหวัด ระดับอำเภอ และระดับที่ต่ำกว่าอำเภอ นอกจากนั้นปัจจุบันได้มีการตั้ง อบต. ทั่วประเทศจำนวนมาก ก็ยังทำให้ปัญหานั้นทวีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น กรรมการเรียนว่า สดง. ได้แก้ปัญหาลังกล่าว ในขณะที่ได้ดำเนินการไปแล้วนะครับ เราไม่ได้แก้ปัญหามาโดยการที่จะเรียกร้องให้รัฐบาลตั้งงบประมาณมาเพิ่ม ไม่ได้เรียกร้องที่จะให้มีการเพิ่มจำนวนบุคลากรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้มากยิ่งขึ้น แต่ สดง. ได้ใช้วิธีแก้ปัญหามาโดยได้ร่วมมือกับกระทรวงมหาดไทยจัดทำโครงการนำร่อง ๒ โครงการคือ โครงการสนับสนุนการบริหารงานของจังหวัด และโครงการสนับสนุนการบริหารของ อบต. โดยมีรายละเอียดโดยย่อดังต่อไปนี้

โครงการสนับสนุนการบริหารงานของจังหวัดมีวัตถุประสงค์สำคัญ ๒ ประการ

ประการแรกก็คือ เพื่อเพิ่มทักษะการบริหารงานของผู้ว่าราชการจังหวัดให้สามารถรับผิดชอบการบริหารราชการส่วนภูมิภาคได้อย่างแท้จริง ทั้งระดับจังหวัด อำเภอและต่ำกว่าอำเภอ

วัตถุประสงค์ประการที่ ๒ ก็คือเพื่อให้ สดง. สามารถตรวจสอบ หน่วยงานราชการส่วนภูมิภาคได้ทั่วถึงทุกหน่วยงานทั้งระดับจังหวัด อำเภอ และต่ำกว่าอำเภอ โดยตรวจสอบผ่านระบบการควบคุมภายในและระบบการประเมินผลงานภายในของจังหวัด ซึ่งเป็นเรื่องที่จังหวัดต่าง ๆ และ สดง. จะต้องร่วมมือกันต่อไป

โครงการที่ ๒ คือโครงการสนับสนุนการบริหารงานของ อบต. ซึ่งกำหนดวัตถุประสงค์ไว้ ๒ ประการสำคัญก็คือ

วัตถุประสงค์ประการแรก ก็เพื่อให้มีหน่วยสนับสนุนการบริหารงานของ อบต. ในทุกอำเภอทั่วประเทศและทุกจังหวัด เพื่อให้สามารถที่จะสนับสนุน อบต. ได้ทุกหน่วยทั่วประเทศ

วัตถุประสงค์ประการที่ ๒ ก็คือเพื่อให้ ศตง. สามารถตรวจสอบ อบต. ซึ่งมีอยู่มากกว่า ๖,๗๐๐ หน่วยได้อย่างทั่วถึงทุกหน่วย โดยตรวจสอบผ่านหน่วยสนับสนุนการบริหารงานของ อบต. ซึ่งได้แก่ทั้งทำการปกครองทุกอำเภอ และที่ทำการปกครองทุกจังหวัด หน่วยงานตามหัวระบุนี้นี้จะเป็นหน่วยที่ค้ำประกันที่สนับสนุนการบริหารงานของ อบต. ในพื้นที่ โดย ศตง. จะทำงานประสานกับที่ทำการปกครองจังหวัดทุกจังหวัด และที่ทำการปกครองอำเภอทุกอำเภอ แล้วการตรวจสอบของ ศตง. ก็จะตรวจสอบผ่านหน่วยสนับสนุนเหล่านี้ โครงการทั้ง ๒ โครงการนี้ได้มีการลงนามในบันทึกความเข้าใจร่วมกันระหว่างปลัดกระทรวงมหาดไทยกับผู้บริหารหน้าที่ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินไปเรียบร้อยแล้ว และขณะนี้โครงการนี้ได้เริ่มต้นทำแล้วครับ

ปัญหาที่ ๒ คือปัญหาซึ่ง ศตง. ไม่สามารถที่จะให้ความเชื่อมั่นแก่รัฐบาล รัฐสภา และประชาชนในระดับที่ทุกฝ่ายพอใจเกี่ยวกับความถูกต้อง พึงประสงค์และความโปร่งใสของการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐนั้น กระผมขอทราบเรียนว่าในปัจจุบันนั้นถ้าจะดูตามรายงานผลการปฏิบัติงานก็จะพบว่า ศตง. ไม่ได้บอกว่ายางงานของรัฐอื่นใดมีการดำเนินการอย่างถูกต้องพึงประสงค์และโปร่งใสในระดับใด และมีเรื่องใดที่จะต้องแก้ไขปรับปรุงในเรื่องความถูกต้องพึงประสงค์และโปร่งใสหรือไม่และจะแก้ไขปรับปรุงอย่างไรเท่านี้จะไม่ปรากฏในรายงานผลการปฏิบัติงานของ ศตง. ให้เห็นเลย ตรงนั้นก็เป็นที่ต้องนับว่าเป็นข้อบกพร่อง ที่นี้ถามว่า ศตง. ได้ดำเนินการแก้ปัญหาหรือไม่อย่างไรกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ศตง. ได้ดำเนินการแก้ปัญหาดังกล่าวแล้ว ในปัจจุบัน ศตง. ได้ร่วมมือกับหน่วยงานราชการส่วนกลาง หน่วยงานราชการส่วนภูมิภาค หน่วยงานราชการส่วนท้องถิ่น องค์การมหาชนและรัฐวิสาหกิจทั้งหลายจัดทำโครงการนำร่อง ๑ โครงการคือโครงการเพิ่มความถูกต้องพึงประสงค์และ โปร่งใสให้กับราชการ เราได้แบ่งโครงการออกเป็น ๓ โครงการย่อย โครงการย่อยที่ ๑ คือโครงการเพิ่มความถูกต้องให้กับการเงินและการงานของหน่วยงานของรัฐ โครงการย่อยที่ ๒ คือโครงการเพิ่มความพึงประสงค์ให้กับผลงานของหน่วยงานของรัฐ และโครงการย่อยที่ ๓ คือโครงการเพิ่มความโปร่งใสให้กับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ การร่วมมือกับหน่วยงานของรัฐในการจัดทำโครงการเพิ่มความถูกต้อง พึงประสงค์และโปร่งใสให้กับราชการดังกล่าว ศตง. จะไปเรียนบทบาจากเดิม ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติได้กรุณาให้คำแนะนำว่า ศตง. จะต้องทำงานในเชิงการป้องกัน ไม่ใช่ในเชิงการปราบปราม เพราะว่าถ้าปล่อยให้มีการกระทำความผิดเกิดขึ้น แล้วก็ไม่สามารถที่จะปราบปรามได้จึงต้องมีการป้องกันให้ได้เสียก่อนนะครับนั่นก็คือ ศตง. จะต้องไปเรียนบทบา

ในหน้าที่เดิม เปลี่ยนบทบาทจากที่เคยเป็นนักสืบสวนสอบสวนให้มาเล่นบทบาทใหม่ คือ บทบาทของผู้สนับสนุนและผู้ให้ความเชื่อมั่นในบทบาทของผู้สนับสนุนนั้น แสดง จะร่วมคิดกันหาว่างานของรัฐเพื่อปรับปรุงระบบการควบคุมภายในและระบบการประเมินผลงานภายในให้เป็นส่วนประกอบสำคัญในการบริหารงานของหน่วยงานของรัฐ เพื่อให้การดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ มีความถูกต้องทั้งในแง่ประสิทธิผลและโปร่งใส ส่วนในหน้าที่ในบทบาทของผู้สนับสนุนนั้น แสดง ก็จะต้องมาตรฐานและมาตรฐานที่ คง กำหนดขึ้นเป็นบรรทัดฐานในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าวโดยเฉพาะคือมาตรฐานการควบคุมภายในซึ่งจะมีการบังคับใช้ในวันนี้ ในบทบาทของผู้ให้ความเชื่อมั่น แสดง จะตรวจสอบและรายงานให้รัฐบาล รัฐสภา และประชาชนทราบ ว่า หน่วยงานของรัฐกลุ่มใดมีการดำเนินงานอย่างถูกต้อง ทั้งประสิทธิผลและโปร่งใสในระดับใดและ อย่างไร จะตรวจสอบและรายงานรัฐบาล รัฐสภา และประชาชนทราบว่า ในภาพรวมผลงาน งานและ โครงการซึ่งหน่วยงานของรัฐดำเนินการอยู่นั้นมีความพึงประสงค์อันใดแก่ ประสิทธิภาพ ความประหยัด ประสิทธิภาพและความคุ้มค่าเพียงใด ถ้าสามารถที่จะค้นพบหาได้เช่นนี้ ก็คงที่จะตอบสนองความประสงค์ของสภาแห่งนี้ได้อย่างครบถ้วนทุกประการตามที่กระผมได้จุดเน้นที่กล่าวไว้

สำหรับประเด็นในเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างซึ่งก่อนข้างจะมีปัญหามากและเป็นที่กล่าวขวัญกันโดยทั่วไป และจะเห็นได้จากรายการสื่อต่าง ๆ ประจักษ์ว่าในเรื่องที่ค้างข้อสังเกตเกี่ยวกับ การทุจริตและประพฤติมิชอบในเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างอยู่เกือบจะทุกวันนี้ กระผมขอขยายความว่า ในโครงการเดิมความโปร่งใสให้กับการจัดซื้อจัดจ้างนั้นของอนุญาตท่านประธานฯ ที่จะใช้เวลา ๒ - ๓ นาที ที่จะกราบเรียนว่าโครงการนี้ แสดง ได้ดำเนินการดังต่อไปนี้ คือเราได้ตัดกลางกับหน่วยงานของรัฐว่า ต่อไปในการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐนั้น จะต้องเปิดโอกาสให้ประชาชนที่มีส่วนได้เสีย สามารถที่จะตรวจสอบการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐได้ นั่นก็คือหน่วยงานของรัฐจะต้องเปิดเผยการจัดซื้อจัดจ้างตั้งแต่การกำหนดความจำเป็นที่จะต้องจัดหา การกำหนดคุณลักษณะเฉพาะ การออกแบบ การคำนวณราคากลาง การสอบราคา การประกวดราคา การทำสัญญาการตรวจรับพัสดุ การควบคุมงาน การรับรองคุณภาพงานของผู้รับจ้าง การจ่ายเงินให้แก่ผู้รับจ้าง เหล่านี้ถึงไปในสื่อต่าง ๆ ที่จะไปถึงประชาชนที่มีส่วนได้เสีย สื่อที่ใช้ควรจะเป็นสื่อสิ่งพิมพ์และสื่ออิเล็กทรอนิกส์แต่ที่ที่จะทำให้ผู้มีส่วนได้เสียทั้งหลาย สามารถที่จะตรวจสอบการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐในเรื่องของการจัดซื้อจัดจ้างได้ทุกขั้นตอนของการดำเนินการ ในส่วนของแสดง เอง ก็จะติดตามตรวจสอบการดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐผ่านทางสื่อ

เหล่านั้นไปพร้อม ๆ กับประชาชนที่มีส่วนได้เสียนะครับ ซึ่งถ้าทำได้เช่นนี้ก็เชื่อว่า การจัดซื้อจัดจ้างนั้นจะถูกควบคุมด้วยประชาชนและควบคุมโดย สตง. อย่างใกล้ชิดมากยิ่งขึ้นกว่าในอดีต กระบวนการซึ่งมีต่อไปอีกนิดหนึ่งขอทราบวิธีสนทนายนี้นะครับว่าในกระบวนการที่มีการเปิดเผยข้อมูลนั้น เมื่อมีคำถามของผู้มีส่วนได้เสียเกิดขึ้น หน่วยงานของรัฐมีหน้าที่ที่จะต้องแจ้งต่อผู้มีส่วนได้เสียเหล่านั้น และเมื่อชี้แจงแล้วถ้าผู้มีส่วนได้เสียไม่พอใจ หน่วยงานของรัฐและผู้มีส่วนได้เสียนั้นจะต้องตกลงกันที่จะเอาคนกลางเข้ามาให้คำวินิจฉัย ซึ่งก็ได้ให้แนวทางไว้ว่าคนกลางนั้นก็อาจจะมาจากสถาบันวิชาชีพและหรือจากสถานการศึกษาที่จะเข้ามาให้คำวินิจฉัยว่า ความเห็นแตกต่างระหว่างหน่วยงานของรัฐกับประชาชนผู้มีส่วนได้เสียนั้นใครถูกใครผิดอย่างไร และเมื่อผ่านการให้ความเห็นของคนกลางที่มาจากสถาบันวิชาชีพและหรือสถาบันการศึกษา ยังไม่สามารถที่จะให้ข้อยุติได้ สตง. ก็จะเป็นผู้ที่ให้ข้อยุติเป็นคนสุดท้ายว่า ใครมีเหตุผลมากกว่ากันอย่างไร เหตุผลของใครดีกว่าใครอย่างไร อันนั้นก็จะเป็นกระบวนการที่จะช่วยให้การจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐนั้นมีความโปร่งใสมากยิ่งขึ้น ถัดมาอีกหนึ่งคราที่ท่านครับ ในเรื่องของราคา ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ประสานงานกับกรมการค้าภายใน ที่จะให้ใช้เว็บไซต์(Website) ของกรมการค้าภายในเพื่อเผยแพร่ราคาเสนอขาย หรือเสนอรับจ้างของผู้ประกอบการทั้งหลายลงในเว็บไซต์ของกรมการค้าภายใน ซึ่งเมื่อมีการเปิดเผยในลักษณะอย่างนี้แล้วก็จะมีการแข่งขันราคากันในบรรดาผู้ประกอบการทั้งหลายในการเสนอขายสินค้าหรือบริการ ซึ่งเมื่อมีการแข่งขันราคากันในเว็บไซต์ของกรมการค้าภายในแล้ว ราคาที่ปรากฏอยู่ในเว็บไซต์นั้นก็จะเป็นราคาที่มีความยุติธรรมมากขึ้น และในการซื้อการจ้างของหน่วยงานของรัฐนั้น ก็จะต้องใช้ราคาที่ปรากฏอยู่ในเว็บไซต์ของกรมการค้าภายใน ซึ่งเป็นราคายุติธรรม ราคาที่มีการแข่งขันนั้นมาเป็นแนวทางในการจัดซื้อจัดจ้าง และในการตรวจสอบของ สตง. ก็จะใช้ราคาที่มีการแข่งขันกันและอยู่ในเว็บไซต์ของกรมการค้าภายในนั้นเป็นราคาที่ใช้อ้างอิงในการตรวจสอบเช่นกัน โดยวิธีการอย่างนี้ กระผมก็ค่อนข้างจะมีความมั่นใจว่า ต่อไปการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ ไม่ว่าจะเป็นในพื้นที่ใดในประเทศไทยนั้นก็จะต้องเข้าสู่ระบบที่เรียกว่าต้องให้หลัก ๓ ประการ ประการที่หนึ่งคือหลักความโปร่งใส ก็จะต้องเปิดเผยข้อมูลทั้งหลายทั้งปวง ให้ประชาชนที่มีส่วนได้เสียได้ทราบโดยตลอด ประการที่ ๒ ก็คือไม่ว่าจะเป็นการซื้อหรือการจ้าง เมื่อเราได้ใช้ราคาที่มีการแข่งขันกันมาเป็นแนวทางในการจัดซื้อจัดจ้างแล้ว ความยุติธรรมในเรื่องของราคาก็จะเกิดขึ้น ก็แปลว่าหน่วยงานของรัฐนั้นจะต้องซื้อของดีในราคายุติธรรม ประการที่ ๓ ในเรื่องของราคาตรวจรับพัสดุในเรื่องของการควบคุมงานนั้น ในเมื่อมีการเปิดเผยข้อมูลการตรวจรับพัสดุและ

การควบคุมงานลงในสิ่งที่ประชาชนผู้มีส่วนได้เสียจะตรวจสอบได้ ก็เป็นที่ถือว่า ในเรื่องของคุณภาพและปริมาณนั้นก็ควรจะมีความถูกต้องตามสมควร ไม่มีปัญหาในเรื่องของคุณภาพ ไม่ได้มาตรฐาน ไม่ได้ตามที่ตกลงกัน หรือปริมาณไม่ครบถ้วน ปัญหาเหล่านี้ทางคณะกรรมการในโครงการเดิมความโปร่งใสให้กับการจัดซื้อจัดจ้าง ซึ่งได้มีการลงนามในบันทึกความเข้าใจไปกับหน่วยราชการบางหน่วยงานแล้ว แล้วถ้าแล้วรถที่จะลงนามในบันทึกดังกล่าวอยู่อีกหลายหน่วย เนื่องจากเป็นโครงการนำร่องนะครับ เราไม่ได้ทำทั่วประเทศ แต่เราจะทดลองทำดูทั้งราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น องค์การมหาชน และรัฐวิสาหกิจ จำนวนอย่างละ ๑๕ หน่วยในปีนั้น ถ้าปรากฏผลออกมาแล้ว คณะอนุชุดที่จะกล่าวนอกเหนือไปอีกหนึ่งว่า ได้คุยกับท่านเลขาภิบาล กรม, ท่านเลขาวิกรม กรม, กันบอกว่า ถ้าโครงการนี้ประสบความสำเร็จในระดับหนึ่งแล้ว ท่านจะเสนอ กรม, เพื่อที่จะให้หน่วยงานของรัฐทุกหน่วยได้ปฏิบัติตามโดยที่คณะกรรมการได้ทราบเรียบร้อยแล้วทั้ง ๓ โครงการ ทั้ง ๓ โครงการก็เกิด โครงการเดิมความถูกต้องให้กับการเงินและการงาน โครงการเดิมความพึงประสงค์ให้กับผลงาน และโครงการเดิมความโปร่งใสให้กับการจัดซื้อจัดจ้างของหน่วยงานของรัฐ คณะอนุชุดที่จะกล่าวไปถึงบุคคลภายนอก คือท่านเลขาธิการ กรม, แต่ว่าคงจะไม่เป็นการเสียหาย เพราะว่าได้มีการป้องกันกันขึ้นจริง ๆ นะครับ เพราะฉะนั้นคณะผมเชื่อว่า ตามที่ได้ทราบเรียนมาโดยย่อพอสังเขปว่า ก็น่าที่จะทำให้เกิดความหวังขึ้นมาได้ว่า ถ้าโครงการนำร่องดังเช่นที่ได้ทราบเรียนมาแล้วนี้ ประสบความสำเร็จในระดับหนึ่งแล้ว ก็เชื่อว่าปัญหาทั้งหลายที่รู้กันอยู่ทุกเมื่อเชื่อวันว่า การเลือกรายการบ้างหลงบ้างในระดับสูงมากก็ควรจะลดลงเป็นลำดับ และวันหนึ่งในอนาคตเราควรที่จะสามารถควบคุมการเลือกรายการบ้างหลงนั้นให้อยู่ในระดับที่ทุกฝ่ายยอมรับได้ คณะผมขอทราบเรียนว่าคงไม่มีทางที่เราจะจัดการเลือกรายการบ้างหลงให้หมดสิ้นไป แต่ถ้าเราสามารถควบคุมให้อยู่ในระดับที่เราพอใจได้ ก็น่าที่จะเป็นความพอใจร่วมกันของทั้งรัฐบาล รัฐสภาและประชาชน คณะผมขออนุชุดที่จะทราบเรียนโดยย่อเพียงเท่านี้ก็ก่อนแล้ว สำหรับปัญหาที่เป็นรายละเอียด....

(การประจวบคณาณมาถึงตอนนี พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภา ได้กลับมานั่งบัลลังก์ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ผมว่าให้ท่านสรุปเลยครับ

นายประธาน คาบเพชร (ผู้ชี้แจง) : ครับผม ก็คงจะสรุปว่า สำหรับปัญหาทั้งหมดที่ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติได้ถามมาตั้งไว้หรือให้ข้อสังเกตไว้วันนั้น ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะรับไปพิจารณา เคารพอย่างเต็มความสามารถนะครับ และในส่วนที่

ได้กราบเรียนไปถึงโครงการนำร่องที่คิดว่าจะสามารถช่วยแก้ปัญหาเรื่องการฉ้อราษฎร์บังหลวงของบ้านเมืองนี้ได้ นั่น ก็พยายามทำอย่างเต็มสติกำลังความสามารถ และก็จ้ะรายงานผลให้สภาแห่งนี้ได้ทราบเป็นกรณีไป ตามที่ได้กราบเรียนว่าเราจะดำเนินการตรวจสอบแล้วรายงานให้สหภาพทราบเมื่อเสร็จสิ้นการตรวจสอบเป็นรายการนี้ สำหรับโครงการนำร่องที่ได้กราบเรียนมาแล้วนั้นก็จะนำรายงานให้ทราบเป็นรายกรณีด้วยเช่นกันครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : คุณเสรีมีอะไร ๑ นาทีนะครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ นิดเดียวครับท่านประธานฯ ครับ ที่ท่านผู้ชี้แจงได้กริ่นนำประโยคแรกบอกว่าการทำรายงานที่ล่าช้าดังกล่าวนั้นเป็นเรื่องเล็ก แต่สภานั้นเห็นเป็นเรื่องใหญ่ ตรงนี้ต้องทำความเข้าใจกันครับ ทุก ๆ เรื่องที่เข้ามาแล้วสมาชิกให้ความสนใจในนะครับ กระผมถือว่าเป็นเรื่องใหญ่ทุกเรื่อง ถ้าท่านจะกรุณาชี้แจงก็ชี้แจงในเนื้อหาของครับ ส่วนเรื่องเล็กเรื่องใหญ่นั้นสภาจะพิจารณาเองครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณท่านเสรีครับ ขอเชิญ พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ ครับ

พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ ผ.ว. กรุงเทพมหานคร กระผมได้ฟังการชี้แจงของรองผู้อำนวยการฯ แล้วก็ติดใจอยู่เรื่องแค่ขอควมที่ท่านประธานฯ ครับ คิดใจที่ว่าหน่วยงานนี้เป็นหน่วยสำคัญที่รับผิดชอบดูแลรักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ แต่เหตุไฉนตัวผู้อำนวยการฯ กับผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งมีตำแหน่ง ๒ ตำแหน่งแต่ไม่มีตัวอยู่ในขณะนี้ และ ทราบว่าตัวที่ดำรงตำแหน่งมีว่างมาแล้วประมาณเกือบปีเหตุไฉนจึง ไม่มีการแต่งตั้งช่วยกรุณา ขททราบด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านจะชี้แจงได้ไหมครับ เอาสั้น ๆ นะครับ เทาเหตุผลเท่านั้น

นายประธาน คาบเพชร (ผู้ชี้แจง) : ขอกราบเรียนท่านประธานฯ ครับผม เรื่องของการแต่งตั้งผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนั้น ก็เป็นที่ทราบอยู่แล้วว่า คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะต้องเป็นผู้ที่สรรหา แล้วก็เสนอมาให้วุฒิสภามองนี้เสียอีกชั้นหนึ่งนั้น ก็อย่างที่มิสมาชิกฯ ผู้มีเกียรติได้อธิบายไปแล้วว่าขณะนี้คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินยังไม่ได้เสนอชื่อขึ้นมา กระผมก็ยังไม่สามารถที่จะกราบเรียนได้ เพราะว่ากระผมไม่ได้อยู่ในคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแต่ก็ทราบว่าขณะนี้รายชื่ออยู่แล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านรองฯ ครับ ท่านชี้แจงว่าไม่สามารถพูดได้กับออกพูดไม่ได้ อันเดียวจบ เท่านั้นพอแล้วครับ ขอเชิญกรรมการธิการครับ

นายสุรวิทย์ สิริनुพงศ์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผมสุรวิทย์ สิริनुพงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ก่อนอื่นกระผมใคร่ขอโทษแก่ท่านบรรดาสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ที่ได้ให้ความสนใจในรายงานของคณะกรรมการธิการและได้ให้ข้อคิดเห็นแก่กระผม ซึ่งผมขอพญะคุณท่านรองประธานฯ ซึ่งทำหน้าที่เป็นประธานฯ เมื่อสักครู่ที่ได้ทำทางออกในเรื่องที่เกี่ยวข้องกันได้พูดถึงเรื่องของการตรวจเงินแผ่นดินที่ว่างอยู่ในขณะนี้และยังไม่มีกำหนดตั้งขึ้น ได้มีการหาทางออกโดยให้มีการเสนอญัตติขึ้นมาต่างหากเพื่อเข้ามาในเรื่องนี้เป็นการเฉพาะ เพราะการที่คณะกรรมการไม่สามารถที่จะไปลงใบรายงานการหักภาษีได้ เพราะไม่สะดวกใจเพราะเหตุว่าผิดกฎหมายแล้ว คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินก็อยู่ในอาณัติการดูแลของวุฒิสภา แล้ววุฒิสภาไม่ได้รับมอบหมายให้ศึกษาเรื่องนั้นเป็นการเฉพาะ แต่ยอมรับว่าเป็นปัญหาที่ควรจะได้มีการแก้ไข เพราะฉะนั้นการที่จะหาทางออกโดยวิธีการเสนอญัตติเป็นเพียงที่น่าจะเป็นการชอบ กระผมขอเพิ่มเติมอีกนิดหนึ่งเพิ่มเติมว่าปัญหาต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นในส่วนหนึ่งเป็นที่ยอมรับกันว่า มาจากการที่ไม่มีการกำหนดเวลาทำให้รายงานผลการปฏิบัติงานต่อวุฒิสภา หรือต่อสภาผู้แทนราษฎร เพราะฉะนั้นการที่ได้มีการศึกษาในเรื่องและผลการที่รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ยอมรับว่า ภายใน ๖ เดือน สามารถที่จะรายงานได้ นับว่าถือขอให้ท่านได้กรุณาปรึกษาสิ่งเหล่านี้ไว้ว่า ๖ เดือนให้มีการเสนอรายงานขึ้นมานั้น

ถ้าประการหนึ่ง การปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานในการควบคุมติดตามการทำงาน กระผมเกรงที่รื้อต่อท่านประธานฯ ว่ายังมีปัญหาทางด้านกฎหมายที่วุฒิสภาไม่ได้มีความดูแลอย่างระดับบัญชา การดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน เมื่อถึงก็ทำให้เกิดปัญหาภายในที่เราไม่อาจจะก้าวล่วงเข้าไปช่วยเหลือ ให้เกิดการดำเนินการภายในให้เกิดผลดีขึ้นมาหรือมีประสิทธิภาพได้ ก็ฝากที่ประชุมไว้ด้วย

อีกเรื่องหนึ่งครับ เมื่อสักครู่นี้ผู้แทน สตง. ได้ชี้แจงว่าไม่มีเจตนาที่จะรบกวนงบประมาณของรัฐบาล แต่ประสงค์ที่จะเติมอะไรต่าง ๆ ที่จะให้เกิดประสิทธิภาพขึ้นมานั้น กระผมเห็นจริง ๆ แล้วที่เกิดปัญหาขึ้นมาต่าง ๆ เราได้มีพูดกันในที่ประชุมนี้แล้วว่า ทุกคนก็เห็นด้วยว่า งบประมาณที่ได้ใช้เพื่อการพัฒนาการปฏิบัติการดำเนินงานของส่วนราชการนี้ยังน้อยเกินไปครับ คณะกรรมการเองยืนยันอยู่ในรายงานนี้ว่าควรจะได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากรัฐบาล โดยเฉพาะอย่างยิ่งถึงวันการสื่อสารโดยการออนไลน์ (Online) การ

ปฏิบัติหน้าที่ควรจะมาแล้วครับ แต่ระบบนี้ยังไม่เกิดขึ้นสำหรับสำนักงานแห่งนี้ ซึ่งเป็นสำนักงานตรวจบัญชีที่ใหญ่ที่สุดในประเทศไทย เพราะฉะนั้นในเรื่องงบประมาณกระผมขอยืนยันว่า จำเป็นที่รัฐบาลจะต้องเข้าไปช่วยเหลือ ไมเช่นนั้นแล้วความล่าช้าก็ยังจะเกิดขึ้นแก่สำนักงานแห่งนี้ ถึงแม้ว่าจะได้มีการเดินอะไรไปหลายอย่างก็ตาม แต่โปรดอย่าลืมว่าเรียมจกกลั่นขึ้นมาหลายใจจะครับ แม้ว่าได้ทำสัญญากับส่วนมหาดไทยก็ตาม แต่กระทรวงมหาดไทยมีหน้าที่ความรับผิดชอบในงานของตัวเองอยู่ค่อนข้างจะล้นมือก็เป็นที่ทราบกันอยู่แล้ว การที่จะให้กระทรวงมหาดไทยมาเอื้อประโยชน์เอื้อเวลาช่วยเหลือสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในการตรวจสอบภายในนั้นยังห่างอยู่ครับ เพราะฉะนั้นกระผมฝากกราบไปว่า อย่าเพิ่มหวังอะไรให้มากนัก การขี้นมจกของส่วนราชการขึ้นมาหลายใจนั้นขอให้ตัวเองด้วยเถอะครับ เพราะเหตุที่เราเคยอีกนานไม่ได้ เพราะว่าสิ่งที่เกิดขึ้นในวันนี้อยู่ความกรุณาว่า ได้โปรดท่านในรายละเอียดที่คณะกรรมการได้เขียนตั้งข้อสังเกตไปก็ดี ในเรื่องราวต่าง ๆ ก็ได้โปรดไปขยายความตนเองว่าเป็นสิ่งซึ่งจำเป็นที่จะต้องแก้ไข จำเป็นที่จะต้องปรับปรุงแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินให้เร็วที่สุดเท่าที่จะเร็วได้ เพราะว่าเวลานี้รายงานนั้นเข้ามาเป็นเลาตั้งก็กว่าแล้วครับ

สุดท้ายในการแก้ไขปัญหานี้ในเรื่องราคาการสมยอม หรือเรื่องตัว จริงอยู่เวลานี้ถึงแม้ได้รับรายงานว่าจะมีการปรับปรุงในเรื่องต่างๆ ก็ดี แต่ขอได้โปรดรับความจริงอย่างหนึ่งว่า ขณะนี้ได้มีการฮั้วในอีกรูปแบบหนึ่ง เพราะถ้าหากไม่ไปสกัดกั้นเสียตั้งแต่ต้นแล้ว เมื่อได้มีการตกลงราคากันเป็นร้อยเป็นพันล้านแล้ว เป็นการยากที่จะเข้าไปแก้ไขได้ เหตุการณ์ในอดีตเป็นเรื่องนี้ ในปัจจุบันนี้เมื่อมีการประมูลราคาสินค้า ประมูลการก่อสร้างก็ปรากฏว่าได้มีการฮั้วกันเสรีบริวารเรียบร้อยแล้ว แล้วก็ไม่ว่าจะฮั้วได้ถึงร้อยเปอร์เซ็นต์ อาจจะมีผู้รับเหมา ผู้ซื้อของประมูลจำนวนหนึ่งเข้าไปยื่นขอของประมูลแต่ถูกกักกันเอง ถูกผู้มีอิทธิพลกันไว้ไม่ให้เข้าไปยื่นขอของประมูล ตัวนี้กระผมอยากถามท่านผู้แทน คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินว่าท่านจะแก้ไขปัญหานี้ เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นที่นครปฐมเกิดขึ้นทั้งจังหวัดใกล้เคียงนครนายกและปราจีนบุรีเมื่อเร็ว ๆ นี้ในการรับเหมาเป็นจำนวนร้อย ๆ ล้าน มีนักเลงเผ่าอยู่ไม่ให้คนเข้าไปยื่นขอ ท่านจะแก้อย่างไรตัวนี้ครับ อันนี้กระผมฝากไว้ว่าหาทางแก้ไขด้วย เพราะฉะนั้นก็มีเรื่องที่จะฝากไว้เพียงเท่านี้ครับ ฝากไว้เพียงว่าราชการ อบต. ออกไปถึง ๖,๐๐๐ กว่าหน่วยนั้นถ้ายังทำใจแข็งไม่ยอมเสี่ยงงบประมาณ ไม่สามารถที่จะสร้างบุคลากรให้เข้มแข็ง ไม่สามารถจะสร้างอดดิเตอร์ (Auditor) หรือผู้สอบบัญชีที่สามารถจะมีความรู้ในการตรวจสอบแบบอิสระ ให้ทันกับการพัฒนามาตามกฎหมายรัฐธรรมนูญแล้วยังเป็นความหวังที่ร้ายหรืออยู่

เพราะฉะนั้นจำเป็นต้องได้งบประมาณมาก่อนหนึ่ง แล้วปรับปรุงบุคลากรในนี้ บุคลากรของ สตง. ให้มีความรู้ บุคลากรที่ไม่ใช่ตรงวิชาชีพ ๆ ตรงไปตรง ๆ ต้องมีบุคลากรจำนวนหนึ่ง และจำนวนมากด้วยที่ถนัดในการวิเคราะห์ เป็นออลิเตอร์ที่สามารถในการวิเคราะห์ เพราะเหตุว่ารายงานที่มาสู่สำนักนี้เป็นรายงานที่ประสงค์ที่จะต้องการทราบผลการวิเคราะห์ว่า ล้มทุนหรือไม่ล้มทุน คำนวณของมีเงินที่ลงไปตามงบประมาณหรือไม่ อันนี้กระผมเรียน ผอ.ไว้ ขอขอบพระคุณท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณกรรมการฯ ขอเชิญคุณผ่อง เถ่งอี่

คนสุดท้ายครับ

นายผ่อง เถ่งอี่ (คุณพ่อนานคร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม ผ่อง เถ่งอี่ จากกรุงเทพมหานคร ท่านประธานฯ ครับ กระผมมีนัดเดียวครับ ให้อาณาไม่เกิน ๒ นาที คือกระผมมีความรู้สึกว่าการรายงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ซึ่งสรุปไว้แล้วชัดเจนว่าให้มีการตรวจสอบ ผลปรากฏว่าสามารถตรวจสอบการทุจริตได้แค่ ๓๑ ล้านบาท เพราะฉะนั้นผลงานอันนี้เป็นการใช้ให้เห็นว่าสวนทางกับความเป็นจริงที่ว่า ปัญหาทุจริตคอร์รัปชันเป็นปัญหาที่ยิ่งใหญ่ของชาติบ้านเมืองทั้งปัญหาที่วิกฤติ อย่างนี้จะให้ เฝ้าใจอย่างไรกับท่านประธานฯ กระผมว่ารัฐบาลได้แถลงนโยบายเมื่อวันก่อนบอกว่า ปัญหาคอร์รัปชันคือปัญหาที่วิกฤติที่รัฐบาลจะต้องดำเนินการแก้เมื่อผลปรากฏออกมาแล้วนี้ ประเทศไทยแสดงว่าไม่มีการทุจริต ไม่มีการคอร์รัปชันอย่างนั้นใช่ใหมครับ เพราะฉะนั้น อยากจะขอแสดงความรู้สึก ผอ.ไว้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินครับว่าในรายงานที่ได้อ่านไป ขอให้พี่สูงน้อถกม (อีกสักครั้ง) ไปปีต่อไปให้ระ เชนงานนั้นจะมีการทุจริตทั้งไม่แค่ ๓๐ กว่า ล้านบาทอีกหรือไม่ เพื่อจะได้ยืนยันว่าประเทศไทยนั้นไม่มีการทุจริต ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณ จากที่ได้อภิปรายกันมาพอสมควร คำว่า พอสมควรกันมาพอ ผมตั้งข้อสังเกตในฐานะที่ได้เห็น ได้ฟัง และได้ทราบว่ามีสำนักงานการ ตรวจเงินแผ่นดินกับการปฏิบัติจริงในสังคมไทยทั้งประเทศไทย ที่จับได้หรือว่าตรวจสอบ ได้แล้วนี้ ไม่จริงหรอกครับ เท่าที่ผมรู้ร้อยละ หายไปตั้ง ๔๐ ด้านแล้ว ผมถามว่างบประมาณ การดำเนินการเหล่านี้ เพราะฉะนั้นผมจึงเห็นว่า สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่น่าจะ โปร่งใสที่ยอมมาด้วยความอะไรที่คุยกับมือสักระยะนี้ และคุณภาพ คุณธรรม ไม่น่าจะเป็นไปได้ ความชอบธรรมก็ไม่เกิด การมีส่วนร่วม มีส่วนแต่เฉพาะผลประโยชน์ แต่ไม่ฟังผลประโยชน์ ไม่มีส่วนร่วม ความรับผิดชอบใช้ไม่ได้เลย เพราะฉะนั้นการใช้เงินไม่คุ้มค่า ผมฝากท่าน กรรมการธิการฯ กรรมการและสถาบันการเงิน ติดตามเรื่องนี้โดยใกล้ชิดและที่ท่านจะ

ตั้งหรือเสนอญัตติที่ พันเอก สมคิด ศรีสังคม ท่านได้พูดไว้จะขอเสนอญัตติ ขอให้ทำเป็นหนังสือมาถึงผม แล้วผมจะส่งให้กรรมการ และขอให้พวกเราทั้ง ๒๐๐ ท่าน สว. สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านได้สนใจเรื่องนี้ครับ เพราะนี่ถือเรื่องมะเร็งร้ายใหญ่ ดูอย่างข้อสังเกตของ พลตำรวจเอก ประทีปเต็นี่ก็ไม่ได้จะไปพูดอะไรมาก และสุดท้ายผมขออนุญาตขอบคุณ ๓ ท่านที่มีข้อสังเกตโดยเนื้อแท้ของท่าน โดยไม่ต้องมาทำอะไร คือท่านจำเจน จิตรธร ท่านพันเอก สมคิด ศรีสังคม ท่านประทีป อึ้งทรงธรรม ที่ได้ให้ข้อคิดอะไรไว้มากจนครับ เนื่องจากเวลาน้อย และเวลาพอสมควรแล้ว และโดยที่เรื่องนีกรรมการได้มีข้อสังเกต

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ท่านประธานฯ ครับ กระผมขอปรึกษาเน็ดหนึ่งครับ ไม่เกี่ยวกับทางคณะตัวแทนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนะครับ เกี่ยวกับทางคณะกรรมการครับ คืออย่างนี้ครับ เมื่อสักครู่นี้ตอนที่กระผมอภิปรายได้ตกลงกับทางประธานคณะกรรมการนะครับว่า จะขอบรรจุข้อสังเกตและความเห็นของกระผมเข้าไปในรายงานของคณะกรรมการ ประธานคณะกรรมการท่านแจ้งว่า ขอมติที่ประชุมก็ขอความกรุณาพิจารณาเรื่องนี้ ก็ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ผมกำลังจะเรียน ขอมพระคุณมากครับที่พูดมาก่อนที่โดยที่เรื่องนีคณะกรรมการได้มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไว้ ผมจะขอมติที่ประชุมว่า สมาชิกวุฒิสภาหรือวุฒิสภา เราจะเห็นชอบกับข้อสังเกตของกรรมการที่ได้รายงานไว้เพื่อที่จะได้แจ้งยืนยันไปยังสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน และโดยเฉพาะข้อสังเกตของ ๓ ท่านที่ผมเรียนให้ท่านทราบมาแล้ว คือ พันเอก สมคิด ศรีสังคม ของคุณจำเจน จิตรธร ของคุณประทีป อึ้งทรงธรรม ซึ่งเป็นข้อคิดที่ดีมาก และผมขอขอบคุณทั้ง ๓ ท่าน ที่ให้ความสนใจแล้วก็เป็นเรื่องที่พวกเราอาจจะสนใจ เพราะอันนี้คือเงินที่จะสร้างความร้ายให้กับคนกลุ่มน้อย แต่ความหาประโยชน์แก่ประเทศชาติ เพราะฉะนั้นอันนี้ถ้าท่านเห็นด้วยกับข้อสังเกตโปรดยกมือครับ ถ้าท่านไม่เห็นด้วยก็ไม่ต้องยกมือ ใครเห็นด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือเป็นจำนวนมาก)

ประธานวุฒิสภา : เขามีตกลงครับ ใครไม่เห็นด้วยครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : เมื่อส่วนใหญ่เห็นด้วยเป็นเอกฉันท์ ก็ถือว่าเป็นข้อสังเกตที่จะต้องนำไปให้ เชิญท่านกรรมการครับ

นายสุชน ชาสีเครือ (ประธานคณะกรรมการ) : ท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพครับ กระผม สุชน ชาสีเครือ ในฐานะประธานคณะกรรมการ กระผมเพิ่มเติม

นิดเดียว ขออนุญาตท่านประธานฯ ว่า คือข้อสังเกตของท่านสมาชิกนั้น ที่ท่านประธานฯ ได้กรุณาให้รวมไปเลยนั้นขียนเอาไว้ในส่วนของคณะกรรมการแล้ว แต่ว่าญาติที่จะตั้งที่กระผมได้ไม่ได้ผ่านท่านสมาชิกดังไปนั้น ให้ปรึกษากับท่านสันติภาพเพื่อจะทำสถิติหลังจากข้อสังเกตทางคณะกรรมการรับมาแล้วครับ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

พันเอก สมคิด ศรีสังคม (อุดรธานี) : ขออนุญาตครับ ท่านประธานฯ ขอปรึกษาเห็นว่าท่านประธานคณะกรรมการสาธารณสุขเมื่อคืนนี้ครับ คืออยากจะให้ตั้งกรรมการวิสามัญขอปรึกษาด่วนตามข้อบังคับ ข้อ ๑๖ (๑) ตั้งในวันนี้เลยครับ อย่างนั้นครับ แล้วแต่ท่านประธานฯ จะอนุญาตครับ จะให้เสร็จสิ้นไปเลยครับ

ประธานวุฒิสภา : พันเอก สมคิด ศรีสังคม ครับ ผมขอความกรุณาอย่างนี้ครับว่า ผมได้มอบให้กรรมการจัดการคลัง การธนาคารและสหกรณ์การเงินไปแล้ว แล้วก็ทำมีส่วนร่วม แล้วก็ความชัดเจนหรือข้อเสนอแนะท่านมีส่วนร่วม ส่วนนี้ผมมีเรื่องอะไรเพิ่มเติมผมขออนุญาตรับคำปรึกษาเอาไว้ทีหลังนะครับ

สำหรับวันนี้ผมก็ขอบคุณคณะกรรมการและผู้แทนสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินครับ ขอขอบคุณครับ ขอปิดการประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๑๐ นาฬิกา

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๕

ผู้จกรายงานการประชุม

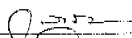
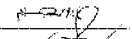
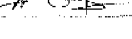
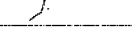
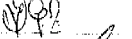
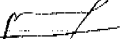
สุภลักษณ์	โสภาสพินิจ	สรัญญา	ศตะภัก
วิมล	แจ้งอัคตะ	มยุรี	แก่นสาร
อรสา	เจียมเจริญ	ธีรวรรณ	นราพงศ์
ภาวนา	ภักฉัตรพน	จิตติมา	แก้วงาม
ปรีณัพร	มีสมเพิ่ม	สุชาดา	ภนะรามา
ศิริลักษณ์	ภาพพระหัตถ์	ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี
ดวงทิพย์	อินบุญนะ	สำรวม	ผลประสิทธิ์
รุจิรา	เนตรบุตร	สุภาภรณ์	มาลัยหัต
ละไม	สุวรรณพิทักษ์	ทิพรัตน์	แก้วสุขใจ
สรยุทธ	ปลื้มถนอม	ทิพวรรณ	พูนทรัพย์
นันทพร	แก้วมะเริง		

ฝ่ายเลขานุการพิมพ์

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๕

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการปฏิบัติงานและพิจารณาเปิดเผยรายงานการประชุมลับ

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายสราวุธ นิสงทรัพย์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายณรงค์ นุ่มทอง รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายคำพล อุ่มณี รองประธาน คนที่สอง	
๔.	นายสมัย อมรเสน รองประธาน คนที่สาม	
๕.	นายการุณ ไสงาม	
๖.	นายปราโมทย์ ไข่มลิล	
๗.	นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์	
๘.	นายไพฑูรย์ อูปีดิศฤกษ์	
๙.	นายวันกล พึ่งกนกนุรักษ์	
๑๐.	นายวิจิต บุญสาบ	
๑๑.	นายพิลปัทม์ เขมฐิตินันท์	
๑๒.	นางสม คีระยศ	
๑๓.	นายบรรจกรย์ เกริกพิทยา เลขานุการคณะกรรมการ	
๑๔.	นายวิญญู อุฬารกุล รองเลขานุการคณะกรรมการ	
๑๕.	นางเกษม มาลีหิรี โฆษกคณะกรรมการ	

ตรวจแล้ว วันที่ ๑๓ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๕

สภาผู้ทรงในคราวประชุม

ครั้งที่ ๒๐๕ สมัยสามัญนิติบัญญัติ

วันที่ ๕ ตุลาคม ๒๕๕๔

๒๒

ประธานวุฒิสภา

ผู้พิสูจน์อักษรและจัดทำต้นฉบับ

กลุ่มงานรายงานการประชุม

สำนักการประชุม สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อาคารศาลรัฐธรรมนูญอยู่บริเวณริมถนนจักรเพชร มีประชาชนผ่านไปมาเป็นจำนวนมาก จึงกำหนดแนวทางการดูแลรักษาทั่วไปในพื้นที่ส่วนนี้ ดังนี้

๑.๔.๑ บริเวณรอบอาคาร หรือทางเดินต่างๆ ที่อยู่ส่วนหน้าของอาคาร ห้ามมิให้นำวัสดุหรือสิ่งของมาวางไว้โดยเด็ดขาด

๑.๔.๒ บริเวณภายนอกของรั้วทั้งด้านหน้า ด้านข้าง และด้านหลัง ห้ามนำวัสดุหรือสิ่งของมาวาง ยกเว้นด้านหลังซึ่งเป็นที่ยึดรถของเลขาธิการศาลรัฐธรรมนูญ และข้าราชการสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ จะนำสิ่งของหรือวัสดุมาวางไว้ได้ก็ต่อเมื่อได้รับอนุญาตจากผู้อำนวยการสำนักขานวยกิจการศาลรัฐธรรมนูญ

๑.๔.๓ บริเวณสวนหย่อมรอบอาคาร ให้มีการดูแลรักษาต้นไม้ ส่วนหย่อมและต้นไม้ตามจุดต่างๆ รั้วรอบอาคารเป็นประจำทุกวัน โดยบำรุงรักษาดูแลให้ต้นไม้อยู่ในสภาพที่เจริญเติบโตและสมบูรณ์ตลอดเวลา รวมทั้งทำความสะอาดเก็บกวาดใบไม้และกิ่งไม้เป็นประจำทุกวันด้วย

๑.๔.๔ การทิ้งขยะมูลฝอยให้ผู้รับผิดชอบทิ้งขยะตามจุดที่ตั้งถังขยะไว้ และตรวจสอบมิให้มีขยะทิ้งอยู่ในทางระบายน้ำและนอกจุดที่ตั้งถังขยะ

๒. การดูแลรักษาเป็นกรณีพิเศษ

นอกจากจะกำหนดให้มีการดูแลรักษาอาคารศาลรัฐธรรมนูญเป็นประจำแล้ว สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญยังได้กำหนดให้มีการดูแลรักษาเป็นกรณีพิเศษ ดังนี้

๒.๑ ในกรณีที่มีระบบไฟฟ้า ประปา เครื่องเสียง โทรศัพท์ เครื่องโอดทศนุอุปกรณ์ เครื่องปรับอากาศ หรือวัสดุอุปกรณ์ เครื่องมือ เครื่องใช้ต่าง ๆ มีการชำรุดบกพร่องหรือใช้การไม่ได้ ให้ผู้มีหน้าที่ความรับผิดชอบหรือผู้ควบคุมกำกับดูแล แจ้งให้ส่วนบริหารงานทั่วไป สำนักขานวยกิจการศาลรัฐธรรมนูญ ทราบโดยด่วน และให้ส่วนบริหารงานทั่วไปดำเนินการแก้ไขโดยเร็ว

๒.๒ กำหนดให้มีการทำความสะอาดอาคารศาลรัฐธรรมนูญทั้งอาคารทั้งบริเวณภายในและภายนอกอาคารทุกวัน ๓ เดือน โดยประสานกับบริษัทผู้รับผิดชอบทำความสะอาด และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง อาทิ กรุงเทพมหานคร สำนักงานเขตพระนคร เพื่อดูแลและรักษาต้นไม้ สนามหญ้า ถนนรอบอาคาร บานหัตถิ์ด้านหน้าและถนนด้านหน้าอาคารให้อยู่ในสภาพที่สะอาดและเรียบร้อย

๒.๓ กำหนดให้มีการทดสอบระบบต่าง ๆ เช่น ระบบไฟฟ้า ระบบประปา ระบบเสียง ระบบโทรศัพท์ และระบบปรับอากาศ เป็นต้น อย่างน้อยปีละ ๒ ครั้ง

ข. การกำหนดผู้รับผิดชอบ และผู้ควบคุมกำกับดูแลรักษาอาคารศาลรัฐธรรมนูญ

สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ ได้กำหนดผู้รับผิดชอบและผู้ควบคุมกำกับดูแลรักษาอาคาร ตามแนวทางที่ ๑ โดยขอความร่วมมือจากเลขาธิการประธานศาลรัฐธรรมนูญ เลขาธิการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ช่วยเลขาธิการศาลรัฐธรรมนูญ ข้าราชการและลูกจ้างสำนักงานศาลรัฐธรรมนูญให้มีส่วนร่วมในการดูแลรักษาอาคาร นอกเหนือจากบริษัท ฯ ที่สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญได้จัดจ้างมาทำความสะอาดและรักษาความปลอดภัย (รายละเอียดตามภาคผนวก ๒)