

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันศุกร์ที่ ๘ เดือนสิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๑
ณ ตึกรัฐสภา

	หน้า
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม	๑
เรื่องที่ ๑ รับทราบพระบรมราชโองการประกาศให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็นรัฐมนตรีและแต่งตั้งรัฐมนตรี	๑
เรื่องที่ ๒ รับทราบผลการดำเนินการตามเรื่องร้องเรียนในการจัดซื้อที่ดินเทศบาลนครยะลา	๒
<u>ผู้อภิปราย</u>	
- นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์	๒
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม	๓
- รับรองรายงานการประชุมวุฒิสภา	
ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๑	
ครั้งที่ ๓ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๑	
ครั้งที่ ๔ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑	๓



LIRT

เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๐

๓

ผู้อภิปราย

- นายประสงค์ นุรักษ์ ๕
- นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ ๕
- พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ ๓
- นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ๘, ๑๕
- พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ ๑๐
- นายอนันต์ วรชิตพงษ์ ๑๒
- นายอนุศักดิ์ คงมาลัย ๑๓
- นายสุริยา ปันจอร์ ๑๔
- นายสมชาย แสวงการ ๑๔
- นายวิเชียร คันถ่อง ๑๖
- นายดวง อันทะไชย ๑๖
- นายกฤษ อาทิตย์แก้ว ๑๗

เรื่องด่วนที่ ๒ ผลการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ

๐

๒๐



LIRT

วุฒิสภา

ครั้งที่ ๒

หน้า

ผู้อภิปราย

- นายพิเชต สุนทรพิพิธ ๒๒
- พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ ๒๒, ๒๓
- นายเรืองไกร ลีภิพัฒน์ ๒๓

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทั่งถาม (ขอเลื่อนไปพิจารณา ครั้งที่ ๓) ๒๕

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี ๒๕

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี ๓๐

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี ๓๐

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ๓๐

๗.๑ ผลการสัมมนาและศึกษา เรื่อง “ฝ่าวิกฤตพลังงาน’๕๑ :

มาตรการในการแก้ไขของภาครัฐ” ๓๐

ผู้อภิปราย

- พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช ๓๑, ๓๖
- นายตวง อันทะไชย ๔๑, ๔๒
- ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรีังใจ บุรณสมภพ ๔๓
- นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม ๔๓
- นายอนันต์ วรชิตพงษ์ ๔๕



LIART

วุฒิสภา

ครั้งที่ ๒

หน้า

๗.๒ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติ
และสิ่งแวดล้อมแทนตำแหน่งที่ว่าง

๔๖

๗.๓ ตั้งกรรมการสามัญศึกษาการบังคับใช้รัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ แทนตำแหน่งที่ว่าง

๔๗

ผู้อภิปราย

- นายประสงค์ นุรักษ์

๔๘

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันศุกร์ที่ ๘ เดือนสิงหาคม พุทธศักราช ๒๕๕๑
ณ ตึกรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๔๐ คน

10

ประธานวุฒิสภา : บัดนี้มีสมาชิกมาครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดประชุม
ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม วันนี้มีเรื่องที่จะแจ้งต่อ
ที่ประชุมจำนวน ๒ เรื่อง

15

เรื่องที่ ๑ รับทราบพระบรมราชโองการประกาศให้รัฐมนตรีพ้นจากความเป็น
รัฐมนตรีและแต่งตั้งรัฐมนตรี

ขอเชิญสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน โปรดยืนขึ้นเพื่อรับฟังพระบรมราชโองการ
ครับ

(สมาชิกวุฒิสภาและผู้ที่อยู่ในที่ประชุมได้ยืนขึ้นเพื่อรับฟัง
พระบรมราชโองการ)

20

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเลขาธิการวุฒิสภาอ่านครับ
นายพิเชษฐ์ กิตติสิน (ที่ปรึกษาด้านต่างประเทศ ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) :

25

ประธานวุฒิสภา :

เรื่องที่ ๒ รับทราบผลการดำเนินการตามเรื่องร้องเรียนในการจัดซื้อที่ดิน

5 เทศบาลนครยะลา

ด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอรายงานการตรวจสอบเรื่องร้องเรียนในการจัดซื้อที่ดินเทศบาลนครยะลา ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินไม่เห็นด้วยกับคำชี้แจงของเทศบาลนครยะลา ผู้ว่าราชการจังหวัดยะลา รวมทั้งความเห็นของกรมบัญชีกลาง ซึ่งเป็นกรณีหน่วยรับตรวจ ไม่ดำเนินการตามข้อทักท้วง จึงมีการโต้แย้งตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๔๔ วรรคท้าย จึงให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรายงานต่อวุฒิสภา ซึ่งรายละเอียดปรากฏตามรายงานที่ได้จัดให้แก่ท่านสมาชิกทุกท่านแล้ว จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ท่านเรื่องไกรมีอะไรครับ

15

นายเรื่องไกร ลีกิจวัฒน์ : ขออนุญาตครับ ท่านประธานวุฒิสภา

กราบขอขอบคุณท่านประธานวุฒิสภา กระผม นายเรื่องไกร ลีกิจวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภา การที่ประชุมมาหลาย ๆ ครั้ง ก็จะมีวาระเพื่อทราบ อย่างกรณีนี้เป็นวาระที่ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินแจ้งข้อทักท้วงมา แล้วรายงานให้วุฒิสภาทราบ ถ้าเพียงแค่เอกสารแล้วเราปล่อยให้ผ่านไป เราก็จะไม่เข้าใจว่าเหตุผลคืออะไร จึงอยากขอให้ทางสำนักงาน

20

การตรวจเงินแผ่นดิน มาหรือเปล่าครับ ได้ชี้แจงเหตุผลประกอบด้วย จะได้พิจารณาว่า รายงานที่ส่งเข้ามาในที่ประชุมนี้ ทางวุฒิสภาควรพิจารณาอย่างไร จะดำเนินการต่อไปอย่างไร ขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภาเรียนเชิญ ถ้ามีตัวแทนชี้แจงขอให้ชี้แจงให้ที่ประชุมวุฒิสภาทราบด้วยครับ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเรื่องไกรครับ สมัยประชุมนี้เป็นสมัยประชุม

25

สามัญนิติบัญญัติ เราพิจารณาได้เฉพาะเรื่องกฎหมาย ที่นี้ที่มารับทราบก็รับทราบ ถ้าเผื่อท่านสงสัยอะไร ในคณะกรรมการแต่ละคณะกรรมการไปพิจารณาดำเนินการต่อได้ เพราะฉะนั้นก็ขอผ่านเรื่องนี้ไป



ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม รับรองรายงานการประชุม
วุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๑ ถึง ครั้งที่ ๔

- 5 (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๕๑ รวม ๓ ครั้ง ซึ่งได้จัดวางให้สมาชิกตรวจ
ณ ห้องรับรองสมาชิก ชั้น ๑ อาคารรัฐสภา ๒ ตั้งแต่วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ ตามข้อบังคับ
การประชุมวุฒิสภา ข้อ ๒๗ แล้ว จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่รับ
(ไม่มีสมาชิกขอแก้ไข)

- 10 ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มีผู้ใดขอแก้ไขเพิ่มเติม ถือว่าที่ประชุมรับรอง
รายงานการประชุมดังกล่าวครบ

ต่อไปเป็นเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและ
กรรมการ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม
ของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

15

20

25

ประธานวุฒิสภา : ตามที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติให้ตั้งคณะกรรมการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่ง
5 จำนวน ๒๑ คน เพื่อพิจารณากร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา
และกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา ข้อ ๑๕๐ วรรคสอง นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการวิสามัญได้ดำเนินการกร่างเสร็จแล้ว และเสนอ
ต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไป ซึ่งตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๐๔ ประกอบมาตรา ๒๗๕
ได้บัญญัติให้ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ข้าราชการ หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐดำเนินการ
10 จัดทำประมวลจริยธรรมให้แล้วเสร็จภายใน ๑ ปี นับแต่วันประกาศใช้รัฐธรรมนูญนี้
ซึ่งจะครบกำหนดในวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๕๑

ท่านสมาชิกครับ ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม
๒๕๕๑ ได้มีการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วน เรื่อง ร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม
ของสภาผู้แทนราษฎรและกรรมการ พ.ศ. ... โดยที่ประชุมได้มีการอภิปรายว่า ในสมัย
15 ประชุมสามัญนิติบัญญัติ สภาจะดำเนินการประชุมเพื่อพิจารณาร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวล
จริยธรรมได้หรือไม่ และหากดำเนินการพิจารณาจะขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๒๗ วรรคสี่ หรือไม่ ซึ่งในที่สุดประธานคณะกรรมการวิสามัญ
สภาผู้แทนราษฎร ได้ขอถอนเรื่องดังกล่าวออกจากระเบียบวาระการประชุม และที่ประชุม
สภาผู้แทนราษฎรจึงได้มีมติให้นำเรื่องดังกล่าวกราบเรียนประธานรัฐสภา เพื่อดำเนินการ
20 ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ (๕) คือ ขอให้ที่ประชุมร่วมกันของรัฐสภา มีมติให้รัฐสภา
พิจารณาเรื่องดังกล่าวในสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติได้ ตามมาตรา ๑๒๗ ต่อไป

ท่านสมาชิกครับ เพื่อให้เกิดความชัดเจนและเป็นไปในทางเดียวกันของ
ทั้ง ๒ สภา ผมจึงเห็นควรถอนเรื่องดังกล่าวออกจากระเบียบวาระการประชุมไปก่อน
5 เพื่อดำเนินการตามรัฐธรรมนูญต่อไป ท่านสมาชิกท่านใดจะมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่
ครับ ท่านประสงค์ เชิญครับ

นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายประสงค์
นุรักษ์ ผู้แทนปวงชนชาวไทยครับ คือ ผมได้อ่านร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม
ของสมาชิกวุฒิสภาที่ร่างมา ถึงแม้จะเป็นการขอถอนไปก่อนในขณะนี้ก็ตามแต่ แต่ผม
10 มีความกังวลอยู่นิดหนึ่งว่า จะต้องมีการส่งเข้ามาใหม่อีกครั้งหนึ่งใน โอกาสต่อไป สิ่งที่ผม
กังวลมากที่สุด คือ คำว่า “ประมวลจริยธรรม” สิ่งที่เราเราเข้าใจไขว้เขวอยู่ในขณะนี้ คือ
ไม่รู้ว่าจะอะไร หลงไปหลงมากัน ไม่รู้ว่าจะอะไรคือจริยธรรม อะไรคือกฎหมาย เพราะฉะนั้น
ผมคิดว่าการร่างครั้งต่อไปที่จะเสนอเข้ามาอีกครั้งหนึ่งนั้น ควรจะมีนิยามของคำว่า
“จริยธรรม” คิดมาด้วย เพื่อความเข้าใจที่ถูกต้องครับ เพราะฉะนั้นแล้วผมถือว่าจะทำให้
15 การเข้าใจนี้ไขว้เขวและกล่าวอ้างกันตลอดเวลาว่า ผมไม่ได้ทำผิดกฎหมายนี้ ว่าไป
อย่างโน้นอีก เพราะฉะนั้นผมถือว่าจะต่อไปขอความกรุณาให้แจ้งความให้ชัดเจนว่า คำว่า
“จริยธรรม” นั้นหมายความว่าอะไรด้วยครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : ประเด็นนั้นก็คงรับไปพิจารณานะครับ ท่านสุพจน์
เชิญครับ

20 นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
กระผม นายสุพจน์ โพธิ์ทองคำ สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตเห็นด้วยกับท่านประสงค์
ที่ได้กล่าวถึงเรื่องนี้ และอยากจะให้ท่านสมาชิกทุกท่าน ขอได้โปรดไปอ่านบทวน
ข้อความบางข้อความในประมวลจริยธรรมที่ได้ร่างขึ้นมาไปพร้อมกันเลย เพราะว่า
หลายเรื่องเป็นการเสนอที่มีความรุนแรง ซึ่งไม่น่าจะต้องถึงขนาดนั้น สมาชิกวุฒิสภานั้น
25 มีผู้ร่วมปฏิบัติงาน ไม่ว่าจะเป็นผู้เชี่ยวชาญ เลขานุการ หรือว่าผู้ปฏิบัติงานทั้ง ๕ ท่าน
ที่ปรึกษาต่าง ๆ เหล่านี้ การที่เราจะไปควบคุมเขาในทุกเรื่องให้ครบถ้วนบริบูรณ์แบบ
ตัวเองนั้นคงจะเป็นไปได้ยาก ข้อความบางข้อความนั้นเขียนแล้วก็ไม่ทราบว่าจะใช้
อย่างไรดี ในข้อ ๓๒.๑ ที่บอกว่า นอกจากจะกำหนดเงินเดือนและยังประมาณให้เป็นที่

๖

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

วนิดา ๓/๒

ประจักษ์ ในข้อ ๓๒ ถ้าท่านเปิดดู ก็ลองไปทวนดูว่าเราควรจะกำหนดไว้ถึงขนาดไหน
ในเมื่อจะต้องเสนอมาในคราวหน้าแล้ว ข้อความต่าง ๆ จะได้ครบถ้วนเป็นไปตามที่

5 สมาชิกวุฒิสภาเราเห็นสมควรครับ

- ๕/๑

10

15

20

25

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุรศักดิ์ เชิญครับ

พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- 5 กระผม พลเรือเอก สุรศักดิ์ ศรีอรุณ สมาชิกวุฒิสภา กระผมได้ศึกษาร่างข้อบังคับว่าด้วย
ประมวลจริยธรรมแล้ว แล้วผมก็เป็นห่วงหลายประเด็น เพราะว่ามีข้อความหลายข้อความ
ซึ่งทำให้ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมฉบับนี้มีน้ำหนักในการบังคับอ่อนกว่าข้อบังคับ
ว่าด้วยประมวลจริยธรรมฉบับที่แล้ว ยกตัวอย่างเช่น ในข้อบังคับ ข้อ ๑๖ มีหลายข้อ
ผมยกข้อเดียว แต่เดิมเคยใช้คำว่า “จะต้อง” ก็เปลี่ยนมาเป็น “พึง” คำว่า “จะต้อง” กับ “พึง”
10 นี้ไม่เหมือนกันนะครับ ใช้คำว่า “พึง” เมื่อไร ก็จะทำให้ผู้ที่ปฏิบัติสามารถจะอ้างว่าไม่ใช่
เป็นการบังคับ กระผมคิดว่าท่านประธานวุฒิสภาคงทราบแล้วว่าปัญหาของบ้านเมืองเรา
ไม่ว่าในปัจจุบันหรือในอดีตที่ผ่านมา เรื่องของจริยธรรมเป็นเรื่องที่สำคัญ ประมวล
จริยธรรมของสมาชิกรัฐสภาและของสมาชิกวุฒิสภาในสมัยที่แล้วที่ว่ารัดกุมนั้น เมื่อ
เปรียบเทียบกับของประเทศอื่น เช่น ของประเทศญี่ปุ่น จะเห็นว่าแตกต่างกันโดยสิ้นเชิง
15 รายละเอียดของประมวลจริยธรรมและกฎหมายว่าด้วยจริยธรรมของญี่ปุ่น อยู่ในเว็บไซต์
(Web site) ซึ่งเพื่อนสมาชิกสามารถจะไปเปิดดูได้ในห้องรับรอง ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ ว่า
ในข้อบังคับของญี่ปุ่นนั้นเขาลงไปรายละเอียด ถึงขนาดห้ามรับของขวัญ ของจากผู้ที่มี
ส่วนเกี่ยวข้อง ห้ามไปตีกอล์ฟ ห้ามไปรับประทานอาหารเย็น เพื่อตัดปัญหาที่จะทำให้เกิด
ความเสื่อมเสียแก่สมาชิกรัฐสภาและสมาชิกวุฒิสภา เพราะฉะนั้นผมค่อนข้างอยากจะให้
20 ประมวลจริยธรรมนี้มีความเข้มแข็ง มีมาตรการที่เด็ดขาด จริงอยู่อาจจะทำให้เพื่อนสมาชิก
วุฒิสภาต้องประสบปัญหาในการปฏิบัติ ในการวางตน แต่เพื่อประโยชน์ของประเทศชาติ
ผมคิดว่าเราน่าจะใช้มาตรการซึ่งเข้มแข็งและเด็ดขาด เพื่อให้การเมืองนี้มีความโปร่งใส
และเพื่อประโยชน์ของประเทศชาติ

ประการที่ ๒ กระผมขออนุญาตทราบความชัดเจนว่า ในการถอนเรื่องนี้

- 25 ออกไป ในคราวหน้าจะดำเนินการต่อไปอย่างไร ขอบพระคุณครับ



ประธานวุฒิสภา : ขอเรียนที่ประชุมคณะกรรมาธิการฯ ตอนนี้มีคณะกรรมาธิการฯ นักเรียน
โรงเรียนเทศบาลสุราษฎร์ธานี ๕ จำนวน ๑๐๑ คน เข้าฟังการประชุม ส่วนประเด็นของท่าน
5 พลเรือเอก สุรศักดิ์ก็จะเข้ามาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง และข้อสังเกตอะไรต่าง ๆ ที่ท่านฝากไว้
ท่านสมาชิกและกรรมาธิการทุกท่านก็คงนำไปพิจารณาดำเนินการ เชิญท่านสุรชัยก่อนครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบขอบคุณครับ ท่านประธานวุฒิสภาครับ
ผม นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ในฐานะโฆษกคณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่าง
ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตกราบเรียนเพื่อนสมาชิก
10 อย่างนี้ครับว่า ในการยกร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภานั้น มี
กรอบที่เราต้องยึดถือเป็นแนวทางในการยกร่างดังนี้

ประการที่ ๑ ก็คือ บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๕ ซึ่งกำหนดให้
ทางผู้ตรวจการแผ่นดินเป็นผู้กำกับดูแลในการยกร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม
เมื่อเป็นเช่นนี้ก็ต้องขออนุญาตกราบเรียนเพื่อนสมาชิกที่เคารพทุกท่านครับว่า เราไม่อาจ
15 ที่จะยกร่างตามความต้องการของเราได้ฝ่ายเดียว ซึ่งหลังจากที่รัฐธรรมนูญประกาศใช้แล้ว
ทางผู้ตรวจการแผ่นดินได้กำหนดกรอบในการยกร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม
ซึ่งจะเป็นแนวทางในการกำหนดประมวลจริยธรรมของนักการเมืองและข้าราชการ
ระดับสูงทุกหน่วยงานให้อยู่ในกรอบและทิศทางเดียวกัน กล่าวคือ ผู้ตรวจการแผ่นดิน
ได้กำหนดค่านิยมหลักไว้ทั้งหมด ๕ ประการ ซึ่งนั่นหมายความว่า ค่านิยมหลัก
20 ทั้ง ๕ ประการ นั้น จะต้องเป็นหลักเกณฑ์ที่จะต้องถูกกำหนดไว้ในประมวลจริยธรรม

ประการที่ ๒ ในบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๗๕ เช่นกัน ได้กำหนดว่า นอกจากจะต้องมีหลักเกณฑ์สำคัญเบื้องต้นอย่างน้อยตามที่ผู้ตรวจการแผ่นดินกำหนดแล้ว ประมวลจริยธรรมยังต้องประกอบไปด้วยบทบัญญัติที่ว่าด้วยการบังคับใช้ประมวล

- 5 จริยธรรม การลงโทษผู้ฝ่าฝืนประมวลจริยธรรม ทั้งหมดก็คือโครงสร้างของข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาที่คณะกรรมการวิสามัญได้ยกร่างขึ้น

- 10 ประการที่ ๓ ที่จะขออนุญาตทราบเรียนเพื่อนสมาชิก ก็คือ หลังจากที่คณะกรรมการได้ยกร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมฉบับนี้เสร็จเรียบร้อยแล้ว จัดส่งเวียนให้กับเพื่อนสมาชิกทุกท่านเพื่อขอรับทราบความเห็น ก็ต้องขออนุญาตทราบเรียนเพื่อนสมาชิกครับว่า คณะกรรมการวิสามัญคณะนี้ได้รับความเห็นคืนจากเพื่อนสมาชิกเพียงท่านเดียว ซึ่งท่านเองก็ไม่ได้ระบุชื่อมาว่า ที่ท่านตอบความเห็นกลับมานั้นท่านชื่ออะไร กระผมก็เลยไม่อาจที่จะขอบพระคุณท่านในที่ประชุมแห่งนี้ได้

- 15 16 17 18 19 20 21 22 23 24 25
- อย่างไรก็แล้วแต่ครับ ท่านประธานวุฒิสภาครับ ในเมื่อวันนี้ไม่สามารถที่จะพิจารณาร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาฉบับนี้ได้ ด้วยเหตุผลของบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๗ ซึ่งกระผมเห็นด้วยว่า ที่ประชุมแห่งนี้ไม่สามารถที่จะพิจารณากิจการอื่น นอกเหนือจากที่บัญญัติอยู่ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๗ ได้ ก็จะทำให้พวกเรามีเวลาที่จะทำความเข้าใจเพิ่มเติมได้ ก็ขออนุญาตทราบเรียนเพื่อนสมาชิกครับว่า คณะกรรมการวิสามัญยังยินดีที่จะรับฟังความเห็นจากเพื่อนสมาชิก ในเมื่อเรามีเวลาที่จะพิจารณาเพิ่มเติม ก็ขอความกรุณาท่านทั้งหลายได้กรุณาทำความเข้าใจตามแบบฟอร์มที่เราได้จัดส่งให้ท่านทั้งหลายแล้ว ส่งคืนไปที่ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการวิสามัญกร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภา และกรรมการ

- 26 27 28 29 30 31 32 33 34 35
- ประการสุดท้าย ผมขออนุญาตทราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาอย่างนี้ครับว่า ในการที่จะต้องพิจารณาข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภานั้น เนื่องจากมีกรอบของรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้ว่า “ทุกหน่วยงานของภาครัฐจะต้องจัดทำประมวลจริยธรรมให้แล้วเสร็จภายในหนึ่งปีนับจากวันที่บังคับใช้รัฐธรรมนูญฉบับนี้” ครับ ท่านประธานวุฒิสภา ซึ่งก็จะครบกำหนด ๑ ปี ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๑ นี้ เมื่อมีปัญหาในทางกฎหมายที่ทำให้ที่ประชุมไม่อาจที่จะพิจารณาร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม

ฉบับนี้ให้แล้วเสร็จภายในกรอบระยะเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ได้ ก็ขออนุญาตบันทึก
เป็นเหตุผลสำคัญไว้ในรายงานการประชุมครั้งนี้ด้วยว่า ตรงนี้คือเหตุผลสำคัญที่ทำให้

- 5 วุฒิสภาไม่สามารถพิจารณาข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมให้แล้วเสร็จได้ภายใน
กรอบเวลาที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ครับ ท่านประธานวุฒิสภาครับ ขอบพระคุณครับ
ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ตอนนี้มีคณะกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน
จังหวัดเชียงราย จำนวน ๒๕ คน เข้ามาร่วมฟังการประชุมด้วย ต่อไปเชิญพันตำรวจโท จิตต์
ครับ

- 10 พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ สมาชิกวุฒิสภา
จังหวัดมุกดาหาร ขอกราบเรียนเสนอแนะเกี่ยวกับร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม
ของสมาชิกวุฒิสภาและกรรมการ ๓ ประการ ครับ

- 15 ประการแรก ผมขอสนับสนุนข้อเสนอแนะของท่านประสงค์ที่ว่าให้ใช้
คำจำกัดความหรือคำนิยามเกี่ยวกับจริยธรรมไว้ด้วย เนื่องจากว่าในประเทศไทยขณะนี้
ได้มีการพูดถึงจริยธรรมและธรรมาภิบาลเป็นอย่างมาก เพราะฉะนั้นคำว่า “จริยธรรม”
ก็ควรจะมี ความหมายให้ปรากฏ

- ส่วนประการที่ ๒ หมวด ๒ หน้า ๕ การควบคุมให้เป็นไปตามจริยธรรม
ข้อ ๒๗ ที่บอกว่า ให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่ง เรียกว่า “คณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา”
20 ประกอบด้วยบุคคลดังต่อไปนี้

(๑) ประธานวุฒิสภาเป็นประธานคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา
โดยตำแหน่ง

(๒) รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง และรองประธานวุฒิสภา คนที่สอง
เป็นรองประธานคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา คนที่หนึ่ง และคนที่สอง โดยตำแหน่ง

- 25 ตามลำดับแล้ว



ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ลำดับว. ๕/๒

(๓) ผมอยากเสนอแนะว่า กรรมการจริยธรรมวุฒิสภาอีกสิบสองคน ซึ่งได้รับ
 5 เลือกจากที่ประชุมวุฒิสภา ผมอยากเสนอแนะว่า กรรมการจริยธรรมวุฒิสภาควรจะเป็น
 ๒๒ คน รวมทั้งประธานและรองประธานด้วย รวมแล้ว ๒๕ คน สาเหตุที่เป็นอย่างนี้ ผมขอ
 อ้างเหตุผลดังต่อไปนี้ว่า คณะกรรมการในวุฒิสภานั้นมีทั้งหมด ๒๒ คณะ ในแต่ละคณะ
 ก็ควรจะมีผู้แทนจากคณะกรรมการอย่างน้อยคณะละ ๑ ท่าน เป็น ๒๒ คน -----

10

- ๖/๑

15

20

25

เนื่องจากว่าประธานคณะกรรมการแต่ละคณะนั้น ถือว่าเป็นผู้บังคับบัญชาชั้นแรกของ
กรรมการ

5 และประเด็นสุดท้ายขอเสนอแนะอีก ก็คือ ข้อ ๑๒ วรรคสี่ “คำวินิจฉัย
ของคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภาที่ถือเป็นที่สุด” ถือเป็นที่สุดนี้ผมคิดว่าอำนาจตัวนี้เป็น
อำนาจที่ใหญ่มาก เพราะฉะนั้นผมอยากจะให้คำวินิจฉัยของคณะกรรมการจริยธรรมวุฒิสภา
ให้เป็นอำนาจของวุฒิสภาเป็นที่สุด เพราะว่าการวินิจฉัยอะไรต่าง ๆ เกี่ยวกับกรรมการ
และสมาชิกวุฒิสภาควรจะเป็นอำนาจของวุฒิสภาเป็นที่สุด กราบขอขอบคุณครับ

10 ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกครับ ตอนนี้ยังอภิปรายไม่ได้นะครับ
เพราะฉะนั้นให้ข้อเสนอแนะสั้น ๆ แล้วกัน แล้วเรากลับเข้ามาอภิปรายกันอีก
เชิญท่านอนันต์ครับ

นายอนันต์ วรชิตพงษ์ : ขอขอบคุณครับ ท่านประธานวุฒิสภาครับ
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม นายอนันต์ วรชิตพงษ์ สมาชิกวุฒิสภา เพื่อให้
15 การทำงานของคณะกรรมการวิสามัญชุดนี้ทำงานต่อไปได้ และเพื่อให้ร่างที่จะเสนอขึ้นมา
ในคราวต่อไปสามารถผ่านการพิจารณาได้รวดเร็ว ผมขอเสนอเป็นข้อสังเกต ๒ - ๓ ประเด็น

ประเด็นแรก ก็คือว่า ในการรับฟังความคิดเห็นที่ทางคณะกรรมการ
วิสามัญกำลังดำเนินการอยู่ขณะนี้ ด้วยเอกสารผมคิดว่าไม่เพียงพอ ขอเสนอให้มีการรับฟัง
ความคิดเห็น โดยการประชุมร่วมกันกับสมาชิกท่านที่อยากจะเสนอความคิดเห็น ทั้งนี้

20 เพราะในร่างที่เป็นตัวหนังสือจะมีสาระ มีความเข้าใจ และมีประเด็นข้อจำกัดบางอย่างอยู่
ซึ่งสมาชิกที่ไม่ได้ร่วมเป็นคณะกรรมการวิสามัญอาจจะไม่ทราบ เพราะฉะนั้น

ถ้าเป็นไปได้ อยากให้มีการประชุมสัมมนา โดยคณะกรรมการวิสามัญจัดขึ้นมา
แล้วสมาชิกที่มีข้อเสนอแนะ ข้อเสนออะไร ก็จะได้ไปร่วมประชุมชี้แจงและทำความเข้าใจ
กันได้เสียก่อน เมื่อร่างพิจารณาจบแล้ว เมื่อเข้ามาประชุมในสมัยหน้าจะได้รวดเร็วขึ้น

25 ไม่ล่าช้า จะได้มีร่างออกมาใช้งานได้เร็ว นั่นก็คือ ประเด็นที่ ๑

ประเด็นที่ ๒ ก็คือว่า ในการรับฟังความคิดเห็นด้วยเอกสารในขณะนี้
เป็นอย่างนั้นจริง ๆ เพราะว่าเอกสารส่งมาก็ไม่มีลงรายการว่าต้องเขียนชื่อตรงไหน ผมก็เป็น
คนหนึ่งที่ทำความคิดเห็นตอบกลับไป ผมก็เขียนชื่อลงไป แล้วผมก็ไม่รู้จะเขียนตรงไหนอีก

ก็ขอให้พิจารณาปรับตัวร่าง ขอเสนอความคิดเห็นเห็นว่า จะให้มีเดิมชื่อหรือไม่ให้มีเดิมชื่อ
ก็ให้ชัดเจนลงไปเลย เพราะว่าในชื่อนั้นไม่มีให้เดิมชื่อเลยครับ ขอบพระคุณครับ

5 ท่านประธานวุฒิสภาครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอนุศักดิ์ครับ

นายอนุศักดิ์ คงมาลัย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ

- ผม นายอนุศักดิ์ คงมาลัย สมาชิกวุฒิสภา ผมขออนุญาตอภิปรายประเด็นสั้น ๆ นิดเดียว
ที่เป็นข้อเสนอแนะว่า สำหรับข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมที่เรากำลังจะมีการร่างขึ้นมา
10 ใช้นั้น เป็นไปตามข้อบังคับของวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ถือว่าระยะเวลาที่จะถูกทิ้งไว้และ
เนิ่นนานออกไปอีก ผมเกรงว่าจะล่าช้า เกรงว่าไม่สามารถจะนำเอามาใช้งานได้
เหมาะสมเท่าที่ควร ทั้ง ๆ ที่จริง ๆ แล้ว เรามีประมวลจริยธรรมของสมาชิกวุฒิสภาและ
กรรมการ ตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ มีประมวลจริยธรรมของ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
(สนช.) ตั้งแต่ ๒๕๕๐ แล้วก็มาเป็นชุดนี้อีก เหมือนหนึ่งที่เราปรุงอาหารไม่เสร็จกันสักที
15 หนึ่ง ก็ไม่ได้เอามาใช้ มาบริโภคนั้น แล้วก็ถือว่าปฏิบัติกัน ไปเหมือนกับตามประเพณีเท่า
นั่นเอง ทั้ง ๆ ที่จริง ๆ แล้วควรจะมียกเว้นลักษณะอะไรให้ออกมา ดังนั้น ผมจึงขอเสนอ
ความคิดเห็นว่า ทางคณะกรรมการชุดนี้น่าที่จะสรุปด้วยระยะเวลาที่รวดเร็ว และกรุณา
แจ้งให้กับสมาชิกวุฒิสภาได้ทราบว่า เราจะได้ใช้ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมฉบับนี้
ภายในระยะเวลาที่ล่าช้าที่สุดเมื่อไร อย่างน้อยก็เพื่อที่จะสามารถนำมาใช้เป็นแนวทาง
20 สำหรับผู้ที่จะเสนอข้อคิดเห็น ในประโยคสั้น ๆ ๑ ประโยค อาจจะคิดไปได้มากมายต่าง ๆ
นานา ถ้าระยะเวลาในการที่จะไปอภิปรายต่อเนื่องกัน ไปอีก อาจจะทำได้อีก ๑ ปี ก็อาจจะ
ยังไม่ได้ใช้ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมฉบับนี้ ก็จะเนิ่นนานออกไป ขอขอบพระคุณ
ครับ

25

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

วินัย ๗/๑

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุริยาครับ

นายสุริยา ปันจอร์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม นายสุริยา

- 5 ปันจอร์ ขอแสดงความรู้สึกร่วมกับบรรดาสมาชิกผู้มีเกียรติทุกท่านด้วยครับ ผมในนามของ คณะกรรมาธิการยกร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม ๑ ในจำนวน ๒๑ ท่าน ได้ฟังวันนี้ ก็เป็นเสียงที่สะท้อนให้เข้าใจว่า ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมที่ยกร่างมาในครั้งนี้ ยังขาดความสมบูรณ์อยู่ ซึ่งสมาชิกก็ได้ท้วงติง โดยเฉพาะ ข้อ ๓๒ ก็อยากจะเรียนอย่างนี้ว่า
- 10 ในเมื่อท่านประธานวุฒิสภาได้ขออนุญาตจากที่ประชุมเพื่อถอนวาระนี้ออก ผมว่าคง ไม่จำเป็นที่จะต้องอภิปรายถึงข้อดี ข้อเสีย แต่อยากจะขอความกรุณาจากสมาชิกทุกท่านว่า ได้ช่วยกันกรุณาชี้แนะเสนอแนะ และถ้าจะให้เรื่องของเรื่องดำเนินการไปทันกับเหตุการณ์
- ทันกับเวลา ก็อยากจะเรียนเสนอต่อไปนี้ว่า เอกสารที่ส่งเพื่อสอบถามความคิดเห็นของท่าน ขอความกรุณาได้โปรดช่วยทำให้เอกสารนั้นมีประโยชน์ขึ้น โดยที่ท่านควรจะกรอกว่า
- 15 ข้อไหนอยากแก้ไขอย่างไร ตอบกลับมาก็อีกครั้งหนึ่ง เพื่อทางคณะกรรมาธิการยกร่างจะได้ มารวบรวม แล้วนำมาพิจารณากันอีกครั้งหนึ่ง ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมชายครับ

นายสมชาย แสวงการ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ นายสมชาย

- แสวงการ สมาชิกวุฒิสภา ผมใคร่ขออนุญาตหารือท่านประธานวุฒิสภา เนื่องจากเข้าใจว่า
- พอชัฎรัฐธรรมนูญแล้วในสมัยสามัญนิติบัญญัติเราไม่สามารถพิจารณาได้ ก็ต้องไปพิจารณา
- 20 ในเดือนมกราคม ๒๕๕๒ ซึ่งก็จะเลยจากรัฐธรรมนูญไป ที่จะต้องให้เสร็จสิ้นภายใน ๑ ปี คือ วันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๕๑ ในมาตรา ๑๒๗ ของรัฐธรรมนูญ วรคดี ก็พอจะเป็น ทางออกว่า ถ้าเราอยากจะมีข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมขึ้นใช้ ทั้งของสมาชิก
- วุฒิสภาและของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นผลประโยชน์ร่วมนะครับ เพราะสิ่งที่ เคยเกิดกรณีพิพาทหรือกรณีวิวาทของ ส.ส. ก็เนื่องมาจากที่ไม่มีข้อบังคับด้านจริยธรรม
- 25 ประการหนึ่ง

อีกประการหนึ่ง ก็คือว่า ตัวสมาชิกวุฒิสภาเองนั้น ก็น่าจะเป็นที่พึงหวัง ในเรื่องรัฐธรรมนูญก็ไปบังคับให้หลายหน่วยงานมีข้อบังคับด้านจริยธรรม แล้วเหตุใด จึงจะต้องข้ามไปถึงต้นปีหน้าเราจะไม่มีข้อบังคับด้านจริยธรรม ในทางออกของมาตรา ๑๒๗

วรรคสี่ ก็สามารทำได้โดยการที่รัฐสภา ถ้าจะมีมติให้พิจารณาเรื่องอื่นใด ก็ต้องใช้
 5 คะแนนเสียงมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของทั้ง ๒ สภา กระผม
 คิดว่าตรงนี้น่าจะเป็นทางออกที่ท่านประธานวุฒิสภาจะได้หารือกับท่านประธานสภา
 ผู้แทนราษฎร ในฐานะประธานรัฐสภาเพื่อพิจารณาให้มีการลงคะแนนเสียงในการที่จะให้
 10 ทั้ง ๒ สภานั้นพิจารณาข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม และเมื่อมีมติแล้วแต่ละสภา
 ก็แยกไปพิจารณา จะได้มีข้อบังคับด้านจริยธรรมไว้บังคับใช้ ซึ่งผมเองก็คิดว่า นอกจาก
 จะเป็นตัวอย่างแล้ว ในภาวะการเมืองที่อาจจะเกิดวิกฤตทางความคิด ทางอะไรที่แตกต่างกัน
 15 ถ้าเรามีข้อบังคับด้านจริยธรรมไว้ เหมือนมีกฎกติการ่วมกันไว้ ก็จะเป็นการช่วยไม่ให้เกิด
 ปัญหาความบาดหมางหรือรุนแรง ก็ใคร่ขอเรียนหาหรือท่านประธานวุฒิสภาครับ

ประธานวุฒิสภา : ก็อย่างนี้ครับ ที่กำลังจะขออนุญาตพวกท่านนี้ ก็จะ
 ขออนุญาตถอนไปก่อน แล้วก็มาใช้มาตรา ๑๒๗ วรรคสี่ นี้ เพื่อจะประชุมในสมัยนี้
 ประเด็นคืออยู่ตรงนี้ ท่านจะให้ข้อสังเกตอะไรอีกหรือเปล่าครับ เชิญท่านวิเชียรครับ

15

- ๘/๑

20

25

นายวิเชียร คันถ่อง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม
 นายวิเชียร คันถ่อง สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดตรัง ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผมใคร่ขอ
 5 แสดงความคิดเห็นเพิ่มเติมจากเพื่อนสมาชิกที่ได้อภิปรายไปแล้วหลายท่าน ในกรณีที่มีข้อ
 สงสัยเกี่ยวกับเรื่องประมวลจริยธรรมของพวกเรา ผมคิดว่าพวกเราอาจจะอาศัยประมวล
 จริยธรรมของคณะกรรมการวิสามัญฯ ซึ่งสถานี่ตั้งให้เป็นผู้ร่าง เราใช้ตรงนี้เป็น
 แนวทาง ใครจะมีข้อแก้ไขเพิ่มเติมอะไรก็ย่อมที่จะทำได้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าวิธีทางนี้
 อาจจะเป็นเรื่องที่เราจะทำได้เป็นอย่างดีที่พอใจของพวกเราทุกคน เพราะฉะนั้นก็เลยขอเสนอ
 10 ว่า ถ้าหากเพื่อนสมาชิกมีข้อแก้ไขเพิ่มเติมอย่างไร ก็น่าจะนำไปถึงท่านประธานคณะกรรมการ
 วิสามัญร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมฯ นี้ และเมื่อเสร็จเรื่องนี้แล้ว เมื่อกำหนด
 ระยะเวลา เรากำหนดเหมือนกับการแปรญัตติ เมื่อพ้นระยะเวลานี้แล้ว ให้คณะกรรมการ
 วิสามัญร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมฯ เชิญผู้ที่แปรญัตติ หรือผู้เสนอแนะต่าง ๆ
 ไปชี้แจง ใครไม่พอใจอย่างไรก็ค่อยมาว่ากันในสถานี่อีกครั้ง ทำเหมือนอย่างที่เรافیจรรณา
 15 กฎหมายครับ ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผมขอเสนอความเห็นเพียงแค่นี้ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านดวงครับ

นายดวง อันทะไชย : ขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาครับ

ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ผมขอประทาน
 อนุญาตหรือท่านประธานวุฒิสภา คือ ท่านประธานวุฒิสภาได้กรณายกมาตรา ๑๒๗ ขึ้นมา
 20 แล้วบอกว่า เราไม่ได้มีอำนาจในการพิจารณาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ แต่ว่าเรากำลัง
 จะพิจารณา และเราพิจารณาไปแล้ว แล้วเราก็ตั้งข้อสังเกตและทำผิดรัฐธรรมนูญมา แต่ว่า
 ประเด็นที่ ๒ ท่าน ที่กรุณาพูดถึง ผมเห็นด้วยว่า นอกจากญัตติที่ว่านี้ เมื่อท่านประธาน
 วุฒิสภาได้ขอมติจากที่ประชุม ขอถอนออกไป ก็ไม่ควรที่จะให้พิจารณาเป็นรายละเอียด
 แต่ว่าสามารถที่จะตั้งข้อสังเกตในประเด็นอื่น เช่น ขอประทานอนุญาตเอ่ยชื่อท่านสมชาย
 25 หรือท่านวิเชียรที่กรุณาพูดเมื่อสักครู่เป็นเรื่องนอกประเด็น ผมไม่แน่ใจว่าสิ่งที่เรากำลัง
 ตั้งข้อสังเกตเอาไว้วันนั้น จะสามารถมีผลบังคับใช้ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่ท่านประธาน
 วุฒิสภา

ได้กรณากล่าวถึงหรือไม่ หรือผมไม่แน่ใจว่าที่กระทำทั้งหมดนั้นขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่

จึงขอประทานอนุญาตท่านประธานวุฒิสภาได้โปรดวินิจฉัยด้วยครับ หรือถ้าท่านวินิจฉัยว่า
5 อภิปรายได้ ผมก็ตั้งประเด็นของผมที่จะอภิปรายต่อเหมือนกัน ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อสักครู่นี้ก็ถือว่าเป็นข้อสังเกตในการพิจารณาว่า
จะอนุญาตให้ถอนหรือไม่ถอนแล้วกันนะครับ ผมก็พยายามพูดว่า ท่านก็ให้ข้อสังเกต
ความจริงข้อสังเกตที่ท่านให้ ท่านให้เป็นลายลักษณ์อักษรตอนหลังก็ได้ ผมก็ไม่อยากที่จะ
ขัดใจ เห็นท่านก็ยกมือกันอยากจะอภิปราย มีใครจะให้ข้อสังเกตอะไรไหมครับ

10 นอกเหนือจากที่ท่านอยากจะทำให้เป็นลายลักษณ์อักษรมาแล้ว เชิญท่านถกครับ

นายกถ ขาติศย์แก้ว : ขอบคุณครับ ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผมคง
เป็นคนสุดท้ายแล้ว ขออนุญาตเรียนอย่างนี้ครับ ท่านประธานวุฒิสภาครับ ผม นายกถ
ขาติศย์แก้ว สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดกำแพงเพชร ผมเรียนท่านประธานวุฒิสภาอย่างนี้ครับ
ขออนุญาตเป็นเรื่องหรือท่านประธานวุฒิสภา คือผมเป็นกรรมการการงบประมาณ

15 ผมต้องทำหน้าที่ของผมตั้งแต่วันจันทร์ถึงวันพุธ วันพฤหัสบดีผมก็ต้องประชุม
คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ผมไม่มีเวลากลับบ้าน ผมกลับบ้านเมื่อวันเสาร์
วันอาทิตย์ ปัญหาของผม ก็คือว่า ผมไม่ได้อ่านเลย เพราะว่าเขาส่งไปที่บ้านผม อย่างไร
ผมก็กลับบ้าน เพราะบ้านกรุงเทพมหานครผมไม่มี เมื่อผมยังไม่ได้อ่าน ผมก็ไม่ทราบว่า
ท่านกรรมการวิสามัญท่านเขียนอะไรไว้บ้าง แล้วถ้ายังไม่ได้อ่าน ผมก็จะยกมืออะไร
20 ให้ไม่ได้เลย เรื่องจริยธรรมเป็นเรื่องละเอียดอ่อนครับ ท่านประธานวุฒิสภา ผมคงไม่ได้
อภิปราย แต่ผมขอความเห็นใจว่า ถ้าเราเขียนอะไรออกไปแล้วไปทำร้ายใคร การเขียน
จริยธรรมของสภาต้องไม่ทำร้ายใคร เป็นความคิดส่วนตัวของผมว่า จริยธรรมต้อง
ไม่ทำร้ายใคร แต่เมื่อสักครู่ผมอ่านคร่าว ๆ จริยธรรมฉบับนี้นิดเดียวทำร้ายคนเยอะเลยครับ
เพราะฉะนั้นสมควรที่จะ ต้องมีการปรับปรุง แล้วก็ไม่ต้องรีบครับ ถ้าเราอยากจะได้ข้อบังคับ
25 ที่ดี ๆ รีบไปไหนครับ อยู่กันมาตั้งหลายปียังไม่มีเลย ณ วันต่อไปเราจะมี ผมก็อยากจะได้
ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมที่ดี ๆ ให้มีเวลาพิจารณานาน ๆ และเมื่อสักครู่นี้
ท่านผู้มีเกียรติ ท่านสมาชิกวุฒิสภาท่านหนึ่ง ผมขออนุญาตไม่เอ่ยนาม ท่านได้เสนอว่า



ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

นั้นทวารณ ๘/๓

เราควรจะมีการสัมมนา ก็น่าจะทำอย่างนี้ครับ ไม่ต้องรีบครับ ผมมีความมั่นใจว่า
5 ถ้าเราทำซ้ำ ๆ เราจะได้ของดีครับ และผมยังยืนยันครับ จริยธรรมต้องไม่ทำร้ายใครครับ
ขอบพระคุณครับท่านประธานวุฒิสภา

- ๕/๑

10

15

20

25

ประธานวุฒิสภา : ท่านกฤษชบอขอเป็นท่านสุดท้ายที่ให้ข้อสังเกตนะครับ
ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบแล้วกันนะครับ ให้ผมถอนเรื่องดังกล่าวออกจากระเบียบวาระ
5 แล้วผมก็จะได้ดำเนินการกราบเรียนประธานรัฐสภา เพื่อให้ที่ประชุมรัฐสภามีมติตาม
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๖ (๕) หากที่ประชุมรัฐสภาเห็นชอบให้พิจารณาเรื่องนี้ใน
การประชุมสมัยสามัญนิติบัญญัติได้ก็จะได้นำเรื่องดังกล่าวเข้าบรรจุระเบียบวาระ
การประชุมวุฒิสภา พิจารณาต่อไปครับ ท่านสุรชัยมีอะไรครับ

นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย : ขอบคุณครับ ท่านประธานวุฒิสภาครับ
10 ผม นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย ในฐานะโฆษกประจำคณะกรรมาธิการวิสามัญกร่าง
ข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรม ขออนุญาตหารือที่ประชุมผ่านท่านประธานวุฒิสภาว่า
เมื่อที่ประชุมเห็นชอบในการที่จะถอนเรื่องนี้ออกไปจากวาระการประชุมวันนี้ไปก่อน
แต่สืบเนื่องจากคณะกรรมาธิการวิสามัญฯ ซึ่งทำหน้าที่กร่างข้อบังคับฉบับนี้ ที่ได้รับการตั้ง
จากมติที่ประชุมของสภา เมื่อวันที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และที่ประชุมกำหนดกรอบเวลา
15 ในการดำเนินงานในการจัดทำประมวลจริยธรรมให้แล้วเสร็จภายใน ๕๐ วัน ก็กราบเรียน
ที่ประชุมครับว่าขณะนี้กรอบเวลา ๕๐ วัน ตามที่ได้รับมอบหมายภารกิจจากที่ประชุมแห่งนี้
นั้น ได้สิ้นสุดไปแล้ว เมื่อวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๑ และเมื่อที่ประชุมไม่อาจพิจารณา
ในวันนี้ได้ประกอบกับเพื่อนสมาชิกหลายท่านได้แสดงความคิดเห็นในการที่จะขอปรับปรุง
แก้ไขร่างข้อบังคับฉบับนี้ ก็ขออนุญาตหารือที่ประชุมครับว่าจะสามารถขยายเวลา
20 ในการทำงานให้กับคณะกรรมาธิการวิสามัญตามที่ได้กำหนดการไว้เดิมหรือไม่ครับ

ประธานวุฒิสภา : ไม่เป็นไรนะครับ ท่านสุรชัย ปัญหานี้เดี๋ยวผมจัดการให้
ไม่เป็นไรครับ ผ่าน ไปเลยแล้วกันนะครับ จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ ขอเรียนที่ประชุมว่า
ขณะนี้ มีอาจารย์และนิสิตสาขารัฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย จังหวัด
นครสวรรค์ จำนวน ๑๓๐ คน เข้ามาร่วมฟังการพิจารณา จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ แล้ว
25 ท่านสมาชิกครับ ด้วยประธานคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่
ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับ
การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตในภาครัฐ ได้มีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาของคณะกรรมาธิการมาภายหลัง

บรรจระเบ็ยวาระการประจุมไปแล้ว เพื่อประโยชน์ในการทำงานของคณะกรรมาธิการ
ผมจึงได้บรรจระเบ็ยวาระเพิ่มเติมเป็นเรื่องค่วนที่ ๒ นะครับ

- 5 ต่อไปเป็นเรื่องค่วนที่ ๒ ผลการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญ
ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับ
การเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปราม
การทุจริตในภาครัฐ

10

15

20

25

๒๑

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

เปล่งหวี ๘/๓

ประธานวุฒิสภา : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๕ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติตั้งคณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งจำนวน
5 ๒๖ คน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของ
บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ นั้น เนื่องจาก
คณะกรรมการสามัญได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรม
ทางจริยธรรม รวมทั้งได้ตรวจสอบกระบวนการได้มาซึ่งบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อแล้ว
10 พบว่า มีประเด็นปัญหาที่วุฒิสภาควรต้องพิจารณาเพื่อให้ได้ข้อยุติ ก่อนที่คณะกรรมการ
สามัญจะได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติต่อไป ในเรื่องเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณา
ให้ความเห็นชอบในชั้นสภาผู้แทนราษฎร คณะกรรมการสามัญมีความเห็นว่าน่าจะ
เป็นกระบวนการพิจารณาที่มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ซึ่งรายละเอียดปรากฏ
ตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

15

- ๑๐/๑

20

25

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

วลัยภรณ์ ๑๐/๑



๒๒

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการชี้แจงครับ

- 5 นายพิเชต สุนทรพิพิธ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๘/๒๕๕๑ (สมัยสามัญทั่วไป) วันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๕๑ ได้มีมติตั้ง
คณะกรรมการสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และ
พฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ
10 และกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่ง
ราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๕ นั้น

คณะกรรมการได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และ
พฤติกรรมทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการ
และกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ รวมทั้ง ได้ตรวจสอบกระบวนการ
15 ได้มาซึ่งบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อแล้ว พบว่า มีประเด็นปัญหาที่วุฒิสภาควรจะต้องพิจารณา
เพื่อให้ได้ข้อยุติก่อนที่คณะกรรมการจะได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ
และพฤติกรรมทางจริยธรรมต่อไป ในเรื่องเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบ
บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งคณะกรรมการมีความเห็นว่า
น่าจะเป็นกระบวนการพิจารณาที่มีปัญหาความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ โดยคณะกรรมการ
20 ได้เสนอเอกสารประกอบการพิจารณามาเป็นข้อมูลให้แก่ท่านสมาชิกวุฒิสภาด้วยแล้ว
สำหรับรายละเอียดจะขอให้ท่านเลขานุการคณะกรรมการเป็นผู้รายงานให้ที่ประชุมได้รับ
ทราบครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ (กรรมการ) : กราบเรียน

- 25 ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ เลขานุการ
คณะกรรมการสามัญตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมทางจริยธรรมของ
บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและ
ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ) ๑๐/๒

๒๓

ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ เนื่องจากคณะกรรมการได้ตรวจสอบพบว่า กระบวนการ
ได้มาซึ่งบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกัน
และปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ มีประเด็นปัญหาเกี่ยวกับกระบวนการพิจารณาในชั้น
5 สภาผู้แทนราษฎร ในเรื่ององค์ประชุม และน่าจะเป็นกระบวนการพิจารณาที่มีปัญหา
ความชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ดังต่อไปนี้

- ๑๑/๑

10

15

20

25

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)



นิกานต์ ๑๑/๑

๒๔

๑. คณะกรรมาธิการได้พิจารณาตรวจสอบเอกสารบันทึกการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒๓ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพฤหัสบดีที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๕๑ และผลการนับคะแนนให้ความเห็นชอบการสรรหากรรมการป้องกันและปราบปราม

5 การทุจริตในภาครัฐของสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรนั้น เป็นการลงคะแนนลับและลงมติเป็นรายบุคคล แล้วพบว่า ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎรครั้งดังกล่าว มีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวนทั้งสิ้น ๔๔๖ คน แต่คะแนนที่ลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นประธานกรรมการและกรรมการนั้น ทั้ง ๖ คน ตามลำดับ ดังนี้

10	๑. นายพิศาล พิริยะสถิต	เห็นชอบ ๑๕๐ คะแนน งดออกเสียง ๑๑ คะแนน
	๒. นายไสว พราหมณี	เห็นชอบ ๑๗๕ คะแนน ไม่เห็นชอบ ๑๔ คะแนน
	๓. นายกุลภัทธีร์ อธิธรรมวินิจ	เห็นชอบ ๑๕๐ คะแนน งดออกเสียง ๑๒ คะแนน
15	๔. นายบุญปลุก ชายเกตุ	เห็นชอบ ๑๘๔ คะแนน งดออกเสียง ๑๑ คะแนน
	๕. นายถวิล อินทรักษา	เห็นชอบ ๑๘๘ คะแนน งดออกเสียง ๑๒ คะแนน
20	๖. นายอุดม มั่งมีดี	เห็นชอบ ๑๘๕ คะแนน งดออกเสียง ๑๒ คะแนน

ข้อ ๑ เมื่อนับรวมคะแนนที่ให้ความเห็นชอบ คะแนนที่ไม่ให้ความเห็นชอบ และคะแนนที่งดออกเสียงแล้ว มีจำนวนสูงสุดเพียง ๒๐๒ คะแนน ซึ่งไม่ถึง ๒๔๐ คะแนน หรือไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร และยังไม่ถึงจำนวน ๒๒๓ คน หรือไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกที่ลงชื่อเข้าร่วมประชุม ซึ่งย่อมหมายความว่า ขณะนั้นน่าจะมีสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเข้าร่วมประชุมไม่ถึงกึ่งหนึ่งของ

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

นิกานต์ ๑๑/๒

๒๕

จำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎรและไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิก
ที่ลงชื่อเข้าร่วมประชุม

ข้อ ๒ เมื่อพิจารณาศึกษาเปรียบเทียบกับคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญที่เคย

- 5
10
15
20
25
- วินิจฉัยไว้ ตามคำวินิจฉัยที่ ๒/๒๕๕๑ คำวินิจฉัยที่ ๓/๒๕๕๑ และคำวินิจฉัยที่ ๔/๒๕๕๑
ที่ได้วินิจฉัยเรื่องความชอบด้วยรัฐธรรมนูญของร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ
ว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การป้องกันและปราบปรามการทุจริต (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และร่างพระราชบัญญัติประกอบ
รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ตามลำดับ ซึ่งได้วินิจฉัยโดยวางหลักการ
เกี่ยวกับเรื่ององค์ประชุมของสภา สรุปได้ความว่า การกำหนดเกี่ยวกับองค์ประชุมของสภา
นั้น เป็นบทบัญญัติที่กำหนดโดยชัดเจนในรัฐธรรมนูญ กฎหมายอื่นใด และข้อบังคับ
การประชุมสภาจะขัดหรือแย้งไม่ได้ โดยในขั้นตอนของการลงมติ ซึ่งเป็นผลมาจากการ
การประชุมปรึกษาหารือ และแสดงเจตนาออกมาในรูปของมติที่ประชุมสภา องค์ประชุม
จะต้องเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง กล่าวคือ
จะต้องมีสมาชิกลงชื่อเข้าร่วมประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เพราะ
องค์ประชุมมิได้มีความหมายแต่เพียงว่า เมื่อมีสมาชิกลงชื่อมาประชุมครบ และเปิด
การประชุมแล้ว หลังจากนั้นสมาชิกจะอยู่ร่วมประชุมหรือไม่ก็ได้ โดยไม่ต้องคำนึงถึง
จำนวนสมาชิกในที่ประชุมอีกต่อไป หากเป็นเช่นนั้นแล้ว ผลก็จะเป็นว่า หลังจากเปิด
ประชุมแม้จะมีสมาชิกอยู่ประชุมเพียงไม่กี่คน ก็อาจลงมติและมีเสียงข้างมากได้ ซึ่งมีใ
เจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ ส่วนการอ้างเอกสิทธิ์ของสมาชิกสภาที่จะไม่ออกเสียงตาม
รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๐ นั้น เป็นคนละเรื่องกับองค์ประชุมที่ต้องประกอบด้วยจำนวน
สมาชิกไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของสภา และแม้สมาชิกมีเอกสิทธิ์ที่จะออกเสียงเห็นด้วย
หรือไม่เห็นด้วย งดออกเสียงหรือไม่ลงคะแนน แต่สมาชิกที่ไม่ประสงค์ออกเสียงต้อง
อยู่ในที่ประชุมเพื่อแสดงเจตนาให้ปรากฏความเห็นของตนในที่ประชุม -----

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

- ๑๒/๑

สง่า ๑๒/๑

๒๖

ศาลรัฐธรรมนูญจึงมีความเห็นว่า เมื่อการประชุมเพื่อลงมติในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญทั้ง ๓ ฉบับ ดังกล่าว มีสมาชิกเข้าประชุมไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ จึงไม่ครบองค์ประชุม และไม่อาจถือเป็นมติของสภา และเมื่อการประชุมเพื่อลงมติในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการ เป็นการประชุมโดยไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง แล้ว การลงมติในวาระที่ ๑ จึงเป็นการลงมติโดยไม่ถูกต้องตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มีผลให้กระบวนการในการตราร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญดังกล่าวในวาระที่ ๑ ขึ้นรับหลักการไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และไม่สามารถนำไปสู่การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญในวาระที่ ๒ และวาระที่ ๓ ต่อไปได้

ข้อ ๓ คณะกรรมาธิการสามัญตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมการทางจริยธรรมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ วุฒิสภา เห็นว่า การประชุมสภาผู้แทนราษฎรเพื่อลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานและกรรมการ ป.ป.ท. ของสภาผู้แทนราษฎรดังกล่าว ซึ่งปรากฏข้อมูลว่า มีสมาชิกลงคะแนนจำนวนไม่ถึง ๒๒๓ คน หรือไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของสภาผู้แทนราษฎร และไม่ถึงกึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกที่ลงชื่อเข้าร่วมประชุม เป็นการประชุมโดยไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๑๒๖ วรรคหนึ่ง ซึ่งตามความในมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พุทธศักราช ๒๕๕๑ ได้กำหนดให้มีคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ประกอบด้วยประธานกรรมการคนหนึ่งและกรรมการอื่นอีกไม่เกิน ๕ คน ซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งโดยความเห็นชอบของสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาตามลำดับ ดังนั้น เมื่อกระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบในชั้นสภาผู้แทนราษฎรไม่ชอบด้วยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญแล้ว วุฒิสภาจึงไม่อาจที่จะพิจารณาและลงมติให้ความเห็นชอบบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๖ ท่าน ต่อไปได้ คณะกรรมาธิการสามัญเพื่อตรวจสอบประวัติ ความประพฤติ และพฤติกรรมการทางจริยธรรม

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

สง่า ๑๒/๒



LIART

๒๓

ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ได้ตรวจสอบพบประเด็นปัญหาข้างต้น เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาได้พิจารณาว่า หากวุฒิสภาเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการการสามัญที่มีความเห็นว่า

- 5 กระบวนการพิจารณาให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแล้ว ขอให้ส่งเรื่องดังกล่าวคืนไปยังคณะรัฐมนตรีโดยผ่านทางเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญท่านสมาชิกอภิปรายครับ

- 10 ท่านเรื่องไกร เชิญครับ

นายเรื่องไกร ลีกิจวัฒน์ : ขอบคุณท่านประธานวุฒิสภาครับ ผม นายเรื่องไกร ลีกิจวัฒน์ อยากจะให้ประกอบการพิจารณาในเรื่องนี้สำหรับเพื่อสมาชิก เนื่องจากการประชุมคราวที่แล้ว เรามีแนวทางจากคำพิพากษาศาลรัฐธรรมนูญ คำวินิจฉัย

- 15 ขอให้ที่ประชุมได้พิจารณาประกอบกันไปด้วย ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : จะมีท่านใดอภิปรายไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกอภิปราย)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมจะขอให้ลงมติครับ ผมจะถามมติที่ประชุมว่า จะเห็นชอบด้วยกับคณะกรรมการการสามัญที่มีความเห็นว่า กระบวนการพิจารณา

20 ให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ให้ส่งเรื่องคืนไปยังคณะรัฐมนตรีหรือไม่ ถ้าผู้ใดเห็นชอบด้วยให้ยกปม เห็นด้วย ถ้าผู้ใดไม่เห็นชอบด้วยให้ยกปม ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ เชิญท่านจิตต์ มีอะไรครับ

- 25 พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ : ขออนุญาตท่านประธานวุฒิสภาครับ ผมสืบบัตรอยู่ที่ที่นั่งครับ ขออนุญาตลงคะแนนเห็นด้วยครับ

๒๘

ประธานวุฒิสภา : ท่านไปกดได้ไหมครับ

พันตำรวจโท จิตต์ ศรีโยหะ มุกดาชนพงษ์ : ครับ เรียบร้อยครับ

ท่านประธานวุฒิสภาครับ

5 ประธานวุฒิสภา : ครับ ขอปิดการลงมตินะครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนน
ครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน)

10

- ๑๓/๑

15

20

25

ว. ๒ (ส. นิตินัยบัญญัติ)

๒๘

ประธานวุฒิสภา : มีผู้เห็นด้วย ๑๑๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓ คะแนน
งดออกเสียง ๑ คะแนน เพราะฉะนั้นที่ประชุมส่วนใหญ่เห็นว่า กระบวนการพิจารณา
ให้ความเห็นชอบให้บุคคลดำรงตำแหน่งประธานกรรมการและกรรมการป้องกันและ
ปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในชั้นสภาผู้แทนราษฎร ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ และ
5 ให้ส่งเรื่องคืนไปยังคณะรัฐมนตรี ก็จบการพิจารณาเรื่องด่วนครับ

ต่อไประเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ท่านสมาชิกครับ วันนี้มีกระทู้ถาม
๒ กระทู้ คือ

๓.๑ กระทู้ถามด่วน เรื่อง ปัญหาเจ้าหน้าที่ตำรวจและเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง
10 ละเลยไม่ป้องกันและไม่ระงับเหตุการณ์ กลุ่ม “ชมรมคนรักอุดร” ทำร้ายร่างกายผู้ร่วมฟัง
การปราศรัยของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย นายสมชาย แสวงการ เป็น
ผู้ตั้งถาม ถามท่านนายกรัฐมนตรี

๓.๒ กระทู้ถามด่วน เรื่อง ปัญหาการจัดการ การติดตามดำเนินคดีกับ
สถานีวิทยุชุมชนและผู้ที่เกี่ยวข้องปลุกปั่นกลุ่ม “ชมรมคนรักอุดร” ให้ทำร้ายร่างกาย
15 ผู้ชุมนุมของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย นายวรินทร์ เทียมจรัส เป็น
ผู้ตั้งถาม ถามท่านนายกรัฐมนตรี ซึ่งได้เสนอมาภายหลังบรรจุระเบียบวาระการประชุม
ไปแล้ว และผมพิจารณาแล้วเห็นว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีเนื้อหาทำนองเดียวกันกับกระทู้ถาม
ที่ ๓.๑ แต่ผู้ตั้งถามได้ถามคนละประเด็นกัน ดังนั้น ผมจึงได้บรรจุเรื่องดังกล่าวเพิ่มเติมเป็น
กระทู้ถามที่ ๓.๒

20 โดยที่ได้รับหนังสือจากเลขาธิการนายกรัฐมนตรี แจ้งว่า ท่านนายกรัฐมนตรี
และรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้องติดภารกิจราชการสำคัญ ไม่สามารถมาตอบกระทู้ถามที่ ๓.๑ และ
๓.๒ ได้ จึงขอเลื่อนการตอบกระทู้ถามไปในการประชุมครั้งต่อไป จึงขอแจ้งให้ที่ประชุม
ทราบ

(ที่ประชุมรับทราบ)

25 ประธานวุฒิสภา : ก็จบการพิจารณาระเบียบวาระกระทู้ถาม
ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมาธิการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)



ร. ๑๓/๒

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่ ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ

- 5 ๗.๑ ผลการสัมมนาและศึกษา เรื่อง “ฟ้าวิฤตพลังงาน’๕๑ : มาตรการ
ในการแก้ไขของภาครัฐ”

10

- ๑๔/๑

15

20

25

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่
(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ขอเชิญท่านประธานคณะกรรมการสรุปผล

5 การสัมมนาครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติผ่านท่านประธานวุฒิสภา
คณะกรรมการการพลังงานได้ดำเนินการกิจตามอำนาจหน้าที่ โดยได้พิจารณาศึกษา
เกี่ยวกับพลังงานของประเทศ ซึ่งพิจารณาเห็นว่าสถานการณ์ราคาน้ำมันในปัจจุบัน
10 ได้เพิ่มสูงขึ้นมาโดยตลอด ประเทศไทยต้องนำเข้าน้ำมันเชื้อเพลิงจากต่างประเทศเป็น
จำนวนมาก ทำให้ทุกภาคส่วนมีต้นทุนการผลิตที่สูงขึ้น ส่งผลให้สินค้าอุปโภคและบริโภค
มีการปรับราคาสูงขึ้น รวมทั้งในเรื่องของภาคบริการและภาคขนส่งที่มีการปรับราคา
ให้สูงขึ้นด้วย ซึ่งส่งผลกระทบต่อค่าครองชีพ การดำรงชีวิตของประชาชน และระบบ
เศรษฐกิจ สังคมและการเมืองของประเทศ จนทำให้เกิดวิกฤติการณ์ในด้านต่าง ๆ มากมาย

15 ดังนั้น เพื่อให้การพิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวบรรลุวัตถุประสงค์ และ
ได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงนำมาประมวล วิเคราะห์ เพื่อกำหนดมาตรการหรือแนวทาง
ในการแก้ไขปัญหาวิกฤตพลังงานของประเทศ เสนอต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
คณะกรรมการการพลังงานจึงเห็นสมควรให้มีการจัดสัมมนาและศึกษา เรื่อง “ฝ่าวิกฤต
พลังงาน’๕๑ : มาตรการในการแก้ไขของภาครัฐ” โดยร่วมกับคณะกรรมการการเกษตร
20 และสหกรณ์ คณะกรรมการการคมนาคม คณะกรรมการการเงิน การคลัง การธนาคาร
และ

สถาบันการเงิน และคณะกรรมการการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรมของ
วุฒิสภา ทั้ง ๔ คณะ

บัดนี้ การดำเนินการจัดสัมมนาและประชุมร่วมกันของคณะกรรมการ
25 ดังกล่าวได้เสร็จสิ้นลงแล้ว และคณะกรรมการได้จัดทำรายงานการสัมมนาและศึกษา
เรื่อง “ฝ่าวิกฤตพลังงาน’๕๑ : มาตรการในการแก้ไขของภาครัฐ” เสร็จเรียบร้อยแล้ว



๓๒

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ธนาวดี ๑๔/๒

จึงขอเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังมี
รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมการที่ได้นำเรียนเสนอท่านสมาชิกวุฒิสภา
ทุกท่านแล้ว ซึ่งกระผมขออนุญาตสรุปนำเรียนสั้น ๆ ดังนี้

5 พลังงานเป็นปัจจัยพื้นฐานที่สำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศ ทั้งทางด้าน
เศรษฐกิจและสังคม เพราะจำเป็นต้องใช้พลังงานในทุกขั้นตอนของการดำเนินงานทั้ง
ทางด้านอุตสาหกรรม คมนาคม เกษตรกรรมและอื่น ๆ ยิ่งประเทศพัฒนามากขึ้นเท่าไร
ก็จะยังมีการบริโภคพลังงานมากขึ้นตามไปด้วย ประเทศไทยในปัจจุบันได้รับผลกระทบ
จากการเพิ่มขึ้นของราคาพลังงานอย่างไม่อาจหลีกเลี่ยงได้ ดังนี้

10 ปัญหาต่อเศรษฐกิจภาพรวม เพียงในช่วง ๖ เดือนเศษ ตั้งแต่ต้นปีจนถึง
ต้นเดือนกรกฎาคมที่ผ่านมา ราคาน้ำมันปรับขึ้นถึง ๓๐ ครั้ง เป็นเงินถึง ๑๕.๓๔ บาทต่อลิตร
คิดเป็นร้อยละ ๕๓.๐๗ โดยมีแนวโน้มว่าราคาน้ำมันตลาดโลกยังมีแนวโน้มสูงอยู่ แม้ว่า
ในช่วงปลายเดือนกรกฎาคมจนถึงต้นเดือนสิงหาคมที่ผ่านมา จะมีการลดราคาของน้ำมันลง
ในระดับหนึ่ง ต่อต้นทุนการผลิตน้ำมันจะเป็นต้นทุนของวัตถุดิบตั้งแต่ต้นน้ำ กลางน้ำ ทำให้
15 วัตถุดิบต้นน้ำที่จำเป็น เช่น เหล็ก โพลีเมอร์ (Polymer) เส้นใยสังเคราะห์ อุตสาหกรรม
กระดาษ อุตสาหกรรมปูนซีเมนต์ มีราคาสูงขึ้นกว่าร้อยละ ๓๐ – ๔๐ เงินเฟ้อสูงขึ้น
โดยเงินเฟ้อของประเทศไทยได้รับผลกระทบจากแรงกดดันด้านราคาน้ำมันที่มีผลต่อเนื่อง
ไปยังภาคเกษตรและภาคอุตสาหกรรม ทำให้หมวดอาหารมีการปรับตัวสูงขึ้นถึงร้อยละ
๑๑.๔ กลุ่มค่าปลีกร้อยละ ๑๖ และในด้านพาหนะของประชาชนปรับตัวสูงขึ้นถึงร้อยละ
20 ๑๖.๘ ทำให้อัตราเงินเฟ้อในเดือนมิถุนายนที่ผ่านมาสูงขึ้นถึงร้อยละ ๘.๕ เป็นอัตราสูงสุด
ในรอบ ๑๐ ปี

ปัญหาต่อเศรษฐกิจภาคครัวเรือน มีรายได้ไม่เพียงพอกับรายจ่าย จึงเกิด
เป็นภาระหนี้สิน

25 ปัญหาต่อเศรษฐกิจในระบบขนส่ง การขนส่งในปัจจุบัน พลังงานหรือน้ำมัน
เป็นต้นทุนในการดำเนินการภาคขนส่งในลำดับต้น ๆ ไม่ว่าจะเป็นการขนส่งสินค้าทางบก
ทางน้ำ ทางอากาศ หรือแม้แต่การขนส่งทางรางก็ตาม

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิพวรรณ ๑๕/๑



LIRT

ปัญหาต่อภาคการเกษตร ต้นทุนการผลิตที่สูงขึ้น เมื่อเกษตรกรในปัจจุบันใช้เครื่องจักรกลทางการเกษตรมากขึ้นเท่าไร เกษตรกรก็ต้องประสบกับปัญหาวิกฤตพลังงานเพิ่มมากขึ้นเท่านั้น และพื้นที่การเกษตรเปลี่ยนเป็นพื้นที่พืชพลังงานและเชิงเดี่ยวมากขึ้น ปัญหาความมั่นคงทางอาหารได้ส่งผลกระทบต่อชุมชนชาวนาและต่อประชากรทั่วประเทศ

ปัญหาต่อภาคการประมง

๑. ภาคประมงจับสัตว์น้ำ ซึ่งปัจจุบันใช้น้ำมันในการขับเคลื่อนเครื่องยนต์เรือที่ใช้ขนส่งอาหารทะเลตู้แช่เป็นจำนวนมาก

๑๐ ๒. ภาคอุตสาหกรรมต่อเนื่องจากการประมง ได้รับผลกระทบเช่นเดียวกัน อันเนื่องมาจากการขาดแคลนวัตถุดิบ ซึ่งถือเป็นปัญหาหลักของผู้ประกอบการอุตสาหกรรมประมงต่อเนื่อง

และสุดท้ายคือปัญหาต่อภาคอสังหาริมทรัพย์ ถึงแม้จะไม่ได้รับผลกระทบโดยตรงจากวิกฤตพลังงาน กลุ่มธุรกิจอสังหาริมทรัพย์เป็นธุรกิจที่ได้รับผลกระทบจากราคาวัสดุก่อสร้างที่เพิ่มสูงขึ้น จึงทำให้ต้นทุนสูงขึ้น รวมถึงต้นทุนการขนส่งด้วย ก็เป็นเหตุให้มีผู้ซื้อน้อยลง

คณะกรรมการทั้ง ๕ คณะ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะตามที่ได้สรุปไว้ในเอกสาร ตั้งแต่หน้า ๗ เป็นต้นไป ๑๕ ข้อ ซึ่งข้อเสนอแนะดังกล่าวนี้ ก็ยังมีอยู่ในภาคผนวกอีก ๔๓ ข้อ ในหน้า ๓๘ ถึง หน้า ๔๑ ซึ่งเป็นข้อเสนอแนะที่ได้จากการจัดสัมมนาซึ่งมีภาคต่าง ๆ ทั้งเอกชนและหน่วยงานของรัฐจาก ๕ กระทรวง ได้ให้ข้อมูลทั้งปัญหาผลกระทบรวมถึงข้อเสนอแนะการแก้ไขปัญหา

ในส่วนมาตรการที่คณะกรรมการทั้ง ๕ คณะ ได้เสนอเพิ่มเติม ๑๕ มาตรการ นั้น สรุปสั้น ๆ ดังนี้

ประเด็นแรก คือ การได้ลดการใช้พลังงาน ซึ่งถือว่าเป็นเรื่องที่สำคัญยิ่งทั้งในภาคสาธารณะและในภาคตัวบุคคล ซึ่งมีมาตรการที่ดำเนินการได้หลายอย่าง ประเด็นนี้ก็เป็นหน้าที่รัฐบาลจะต้องจัดตั้งศูนย์บรรณรักษ์ประชาสัมพันธให้มีการลดการใช้พลังงาน หรือใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพในทุก ๆ ด้าน ที่เป็นตัวอย่างที่ดีอันหนึ่ง ก็คือ

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ทิววรรณ ๑๕/๒

การส่งเสริมการใช้จักรยานให้กว้างขวางขึ้น จากที่คณะกรรมการการพลังงานได้ไปดูงาน
 ที่ประเทศฝรั่งเศสเมื่อเดือนกรกฎาคมที่ผ่านมา ซึ่งทางฝรั่งเศสได้ริเริ่มการใช้จักรยานใน
 กรุงปารีส เพียง ๑ ปี ที่ผ่านมา มีผู้ใช้จักรยานที่รัฐบาลจัดให้เช่าใช้เป็นจำนวนถึง ๒๖ ล้านคน
 5 เพียงในรอบ ๑ ปี เฉพาะในกรุงปารีสเท่านั้น จะเห็นว่า ถ้ามาตรการของรัฐบาลมี
 ความเหมาะสม และสามารถดำเนินการได้ ก็สามารถที่จะลดการใช้พลังงาน และยังส่งเสริม
 ในด้านสุขภาพแก่ประชาชนด้วย

ประเด็นที่ ๒ คือ การเลือกใช้พลังงานอย่างเหมาะสมในภาคขนส่ง ถึงแม้
 จะมีมาตรการที่นำมาดำเนินการอยู่ในช่วงระยะ ๔ – ๕ ปี ที่ผ่านมา ไม่ว่าจะเป็นการใช้แก๊สโซฮอลล์
 10 E ๑๐ E ๒๐ หรือการใช้ไบโอดีเซล (Bio-diesel) B ๒ B ๕ การใช้แก๊สแอลพีจี (LPG) การใช้
 แก๊สเอ็นจีวี (NGV) แต่ก็ต้องดำเนินการร่วมกันโดยหลายหน่วยงาน เพราะฉะนั้นจึงจะต้อง
 มีการบูรณาการอย่างชัดเจน ในระดับกระทรวง ในระดับกรม ให้เป็นวาระแห่งชาติ และ
 รวมถึงให้สามารถดำเนินการได้อย่างเป็นรูปธรรม อย่างเช่น ปัญหาที่เป็นอยู่คือ ปัญหา
 การหาพลังงานทดแทนที่ใช้ได้ยาก เช่น แก๊สเอ็นจีวี (NGV) หรือความไม่ปลอดภัย
 15 ซึ่งความไม่ปลอดภัย ตัวอย่างก็เกิดขึ้นเมื่อเช้านี้เอง ที่รถเมล์เอ็นจีวี (NGV) ระเบิด ทำให้
 เกิดความเสียหายอย่างมากที่ปากน้ำ มีผู้ได้รับบาดเจ็บและรถเสียหายหลายคัน

ประเด็นที่ ๓ คือ การใช้พลังงานในภาคอุตสาหกรรม ซึ่งถ้ามีการออก
 กฎหมายควบคุมที่ดีแล้วก็จะสามารถลดได้อย่างน้อยร้อยละ ๑๐ ถึงร้อยละ ๒๐ เพราะ
 โรงงานต่าง ๆ ในบ้านเรานั้นเป็นโรงงานที่สร้างมานานแล้ว ยังไม่ได้นำมามาตรการในการ
 20 ลดการใช้พลังงานมาใช้กันอย่างจริงจัง

- ๑๖/๑

25

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ดวงทิพย์ ๑๖/๑

๓๕

ประเด็นที่ ๔ คือ การส่งเสริมการใช้พลังงานทดแทนในภาคครัวเรือน
ถือเป็นเรื่องที่มีความสำคัญยิ่งที่ทุกฝ่ายรวมถึงทุกชุมชนจะต้องให้ความสำคัญ เช่น การผลิต
พลังงานจากวัสดุเหลือใช้ จากน้ำทิ้ง จากแสงแดด เป็นต้น ในส่วนนี้เราได้เสนอให้ภาครัฐ
5 ได้ดำเนินการอย่างจริงจัง ให้เป็นภูมิปัญญาท้องถิ่น เพื่อให้เกิดกระแส เกิดการดำเนินการ
และควรจะได้รับผิชอบในการจัดตั้งศูนย์เชื้อจุลินทรีย์เพื่อผลิตพลังงานประเภทต่าง ๆ
ที่ประชาชนไม่สามารถดำเนินการได้เอง

ประเด็นที่ ๕ คือ การออกกฎหมายกำหนดการก่อสร้างอาคารแบบประหยัด
พลังงาน ซึ่งมีการดำเนินการอยู่ในหลายประเทศ หากสามารถดำเนินการได้ก็จะสามารถ
10 ลดการใช้พลังงาน ในประเทศเยอรมนีมีหลาย ๆ ชุมชนที่สามารถผลิตพลังงานได้เอง และ
เป็นพลังงานที่เหลือใช้ ป้อนเข้าไปสู่ระบบไฟฟ้าของประเทศ จึงไม่ได้ใช้พลังงานที่ทาง
ภาครัฐจัดให้

ประเด็นที่ ๖ คือ การออกกฎหมายเพื่อส่งเสริมการผลิตและการใช้
พลังงานทดแทน ก็เช่นเดียวกัน กฎหมายในเรื่องพลังงานทดแทนนั้นเริ่มมีใช้ในหลาย
15 ประเทศ อย่างเช่น ในประเทศเยอรมนี ซึ่งจะมีการบังคับ มีการให้แรงจูงใจและมีการ
กำหนดเป้าหมายอย่างชัดเจน ในประเทศไทยนั้น ถึงแม้กระทรวงพลังงานจะมียุทธศาสตร์
มีแผนงาน แต่เท่าที่ผ่านมาก็ไม่เคยพบว่า เป้าหมายต่าง ๆ ได้บรรลุตามที่กำหนดไว้ แล้วก็
เกิดปัญหาต่อภาคเอกชนที่เข้าร่วมโครงการ ที่ไม่สามารถดำเนินธุรกิจในเชิงพาณิชย์
เพื่อพัฒนาและผลิตพลังงานทดแทนตามเป้าหมายที่ได้กำหนดไว้ได้

20 ในส่วนของการดำเนินการด้านพลังงานทดแทนนั้น คณะกรรมาธิการ
ให้ความสำคัญและเสนอแนะอยู่ ๓ - ๔ ประเด็น ประเด็นแรก คือ ต้องกำหนดให้เป็น
นโยบายในระดับชาติอย่างแท้จริง การพัฒนาบุคลากรด้านพลังงานทดแทนถือเป็นหัวใจ
ที่จะทำให้การดำเนินการวิจัยและผลิตพลังงานทดแทนประสบความสำเร็จ องค์กรความรู้
เทคโนโลยีและนวัตกรรมด้านพลังงานทดแทนเป็นเรื่องที่สำคัญ ซึ่งในบางเรื่องที่วิจัย
25 ในบางประเทศก็ไม่สามารถนำมาใช้กับประเทศไทยได้

๓๖

ประเด็นที่ ๗ คือ การใช้พลังงานทดแทนแบบยั่งยืนเพื่อรักษาสังแวดล้อมตามแนวทางเศรษฐกิจพอเพียง จากการศึกษาและค้นคว้าของคณะกรรมการทั้ง ๕ คณะพบว่า พระราชดำริของพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวที่ทรงพระปรีชาสามารถและทรงมี

5 สายพระเนตรอันกว้างไกล ทรงดำริให้คนไทยสนใจค้นคว้าและวิจัยทางด้านพลังงานทดแทนเป็นเวลากว่า ๒๐ ปี ในขณะที่น้ำมันในขณะนั้นมีราคาเพียงลิตรละไม่กี่บาท วันนี้พลังงานทดแทนที่พระองค์ทรงริเริ่มไว้ทำให้ประเทศไทยลดการนำเข้าน้ำมันได้ปีละนับพันล้านบาท

ประเด็นที่ ๘ คือ การวางแผนการผลิตไฟฟ้าในระยะยาว ในเรื่องนี้เป็นเรื่อง

10 ที่มีความสำคัญยิ่งต่อความมั่นคงทางด้านไฟฟ้าและพลังงานของประเทศ จากข้อมูลของการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย พบว่า อีกประมาณ ๓ – ๑๕ ปี การผลิตไฟฟ้าในประเทศไทยจะมีปัญหาที่จะให้พอเพียงต่อความต้องการ ซึ่งจะมีความต้องการในการใช้ไฟฟ้าถึงประมาณ ๔๕,๐๐๐ เมกกะวัตต์ ในอีก ๑๓ ปี จากวันนี้ เพราะฉะนั้นการได้มาซึ่งไฟฟ้าจากแหล่งผลิตต่าง ๆ

15 (การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษประสพสุข บุญเดช ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอโทษนะครับ ท่านประธานคณะกรรมการครับ ขอนิดหนึ่งครับ

20 พอดีขณะนี้ก็มีคณะอาจารย์และนักเรียน โรงเรียนพุทธบูชาวิทยาคม แขวงบางมด เขตทุ่งครุ ๒๐๐ กว่าท่าน ได้มาเยี่ยมชมการประชุมวุฒิสภาวันนี้ ขอขอบคุณและยินดีต้อนรับเชิญต่อไปครับ

พลเอก เลิศรัตน์ รัตนวานิช (ประธานคณะกรรมการ) : ครับ ฉะนั้นการวางแผนผลิตไฟฟ้าเพื่อให้พอกับความต้องการในอีก ๑๐ – ๒๐ ปี ข้างหน้า จึงเป็นเรื่อง

25 ที่มีความสำคัญยิ่ง คณะกรรมการได้ให้ข้อเสนอว่า การเตรียมผลิตไฟฟ้าที่เป็นพลังงานสะอาดและมีค่าต้นทุนที่ไม่สูงนักนั้น ก็มีความจำเป็นที่จะต้องคิดถึงพลังงานทางเลือกอันหนึ่ง คือ การจัดสร้างโรงไฟฟ้าพลังงานนิวเคลียร์ ซึ่งเป็นเรื่องใหญ่สำหรับประเทศไทย

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ดวงทิพย์ ๑๖/๓

๓๓

แต่ก็มีหลายประเทศในย่านนี้ ไม่ว่าจะเป็นมาเลเซียหรือเวียดนาม ได้มีโครงการนี้อยู่แล้ว เพราะฉะนั้นการจะดำเนินการเตรียมการและจัดสร้างโรงไฟฟ้านิวเคลียร์ในประเทศไทยนั้น เป็นเรื่องที่ต้องดำเนินการเป็นวาระเร่งด่วน เพราะการดำเนินการต้องใช้เวลากว่า ๑๐ ปี จึงจะสามารถจัดสร้างได้ แล้วจะต้องได้รับการยอมรับจากประชาชนในเรื่องของความปลอดภัย รวมถึงที่ตั้งต่าง ๆ เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ก็จะจึงเป็นเรื่องที่มีความสำคัญที่รัฐบาลจะต้องทำเป็นวาระแห่งชาติ มิฉะนั้นแล้วประเทศไทยจะประสบกับปัญหาความมั่นคงในด้านไฟฟ้าและพลังงานในอีกประมาณ ๑๕ – ๒๐ ปี ข้างหน้า

10

- ๑๓/๑

15

20

25

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

๓๘

ประเด็นที่ ๕ คือ การส่งเสริมการออกไปหาพลังงานในต่างประเทศ
ประเด็นนี้เป็นนโยบายที่มีความสำคัญยิ่ง ถ้าเราจะพึ่งพาพลังงานที่มีอยู่ในประเทศไทย เช่น
แก๊สในอ่าวไทย หรือน้ำมันที่มีอยู่น้อยมากทางภาคเหนือ รวมถึงพลังงานทดแทน ซึ่งก็ไม่รู้
5 ว่าจะไปถึงเป้าหมายให้เป็นร้อยละ ๑๐ ร้อยละ ๒๐ ของพลังงานที่ใช้ในประเทศไทย
ได้อย่างไร เพราะฉะนั้นการออกไปหาพลังงานในต่างประเทศ จึงเป็นนโยบายที่สำคัญ
ของทุกประเทศในขณะนี้ ประเทศในยุโรปทั้งหมดต้องพึ่งพาอาศัยพลังงานน้ำมันและแก๊ส
ที่มาจากทวีปอื่น ๆ ทั้งนี้ จึงจำเป็นที่ทางรัฐบาลจะต้องดำเนินการร่วมกับบริษัทของรัฐบาล
หรือบริษัทที่มีขีดความสามารถในการที่จะออกไปเสาะหา เป็นเจ้าของแหล่งแก๊ส แหล่ง
10 น้ำมันในต่างประเทศ ทั้งที่นำมาใช้ในประเทศไทยได้ และทั้งที่สามารถนำไปขายในเชิง
พาณิชย์ได้อย่างจริงจังและมีแผนระยะยาว

ประเด็นที่ ๑๐ คือ การส่งเสริมและสนับสนุนการใช้พลังงานสะอาด
ประเด็นนี้ก็เป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง เพื่อให้ประเทศไทยก้าวสู่การเป็นผู้นำในด้าน
ของการที่จะร่วมมือกับนานาชาติในการแก้ไขปัญหาโลกร้อน

15 ประเด็นที่ ๑๑ เป็นเรื่องเดียวกัน คือ เรื่องของพลังงานสะอาดและการวิจัย
ด้านพลังงาน

ประเด็นที่ ๑๒ คือ การแก้ไขปัญหาด้านคมนาคม เราได้เสนอให้มุ่งไปสู่
การแก้ไขปัญหาในเรื่องการขนส่งทางบก ซึ่งคิดเป็นปริมาณการขนส่งถึงร้อยละ ๘๘.๔๗
ของการขนส่งที่มีอยู่ในประเทศเรา เพราะฉะนั้นจะต้องดำเนินการให้ใช้พลังงานอย่างมี
20 ประสิทธิภาพ เช่น การเปลี่ยนมาใช้พลังงานทางเลือกที่มีราคาถูกกว่าและสามารถหาได้
ในประเทศไทย เช่น ก๊าซ เป็นต้น รวมถึงการที่จะวางแผนในการส่งแก๊สเอ็นจีวี (NGV)
ไปสู่ระบบทางท่อให้ครอบคลุมทุกภูมิภาคในประเทศ ซึ่งทางคณะกรรมการ
การคมนาคมก็ได้เสนอให้มีการประสานงานกันระหว่าง บริษัท การปิโตรเลียมแห่ง
ประเทศไทย จำกัด (มหาชน) กระทรวงคมนาคมโดยกรมทางหลวงและกรมทางหลวง
25 ชนบท เพื่อวางแผนในเรื่องนี้ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป เพื่อที่จะให้สามารถดำเนินการให้
การนำแก๊สเอ็นจีวี (NGV) มาใช้ในประเทศนั้นสามารถดำเนินการได้อย่างจริงจัง

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)



ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

๓๕

ประเด็นที่ ๑๓ เป็นเรื่องของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ คือ การแก้ไข
ปัญหาด้านประมงนั้น เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ซึ่งท่านสมาชิกก็ได้รับการชี้แจงในเรื่องนี้
อยู่หลายครั้งแล้วว่า ปัญหาการใช้พลังงานของเรือประมงนั้นมีปัญหาค่อนข้างมาก จึงเป็น
5 เรื่องที่รัฐบาลจะต้องดำเนินการ ไม่ว่าจะเป็นการจัดเพิ่มจุดจำหน่ายน้ำมันตามชายฝั่ง ซึ่งจะ
ประหยัด แทนที่จะออกไปเติมในกลางทะเล ห่างออกไปตั้ง ๑๒ ไมล์ทะเล เป็นต้น

ประเด็นที่ ๑๔ คือ การแก้ไขปัญหาด้านการเงิน การคลัง ซึ่งนับว่าเป็น
ผลกระทบทั้งโดยตรงและต่อเนื่องจากปัญหาวิกฤตพลังงานหรือปัญหาราคาน้ำมันแพง
ซึ่งภาครัฐจะต้องให้ความสำคัญและเฝ้าระวังอย่างใกล้ชิดไม่ให้เกิดปัญหาเศรษฐกิจ
10 ทั้งปัญหาด้านเงินเพื่อ ปัญหาเสียดุลการค้าเพิ่มมากขึ้น ปัญหาเงินตราไหลออกนอกประเทศ
สูงขึ้น ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อค่าเงินบาท นอกจากนี้ ปัญหาราคาน้ำมันแพงยังส่งผลกระทบต่อ
ต่อการใช้งบประมาณเพื่อการลงทุนของภาครัฐอีกด้วย

ประเด็นที่ ๑๕ คือ การแก้ไขปัญหาด้านอุตสาหกรรม ปัญหาในภาค
อุตสาหกรรมที่สำคัญเรื่องหนึ่ง คือ แนวทางการส่งเสริมการใช้รถยนต์ ซึ่งในปัจจุบันนี้
15 ก็มีรถยนต์แบบประหยัดพลังงานที่ออกสู่ตลาดรถยนต์ใน โลกนี้มีหลายรูปแบบ ทางรัฐบาล
ไทยได้เคยประกาศสนับสนุนการผลิตในประเทศไทยในแบบของอีโคคาร์ (ECO Car)
คือ รถที่ใช้น้ำมันน้อย มีขนาดเล็ก สามารถวิ่งได้ไกลด้วยปริมาณน้ำมันที่ไม่มากนัก
อีกประเภทหนึ่งคือรถที่เราเรียกว่า ไฮบริด (Hybrid) คือ รถที่ใช้ทั้งน้ำมันและใช้ทั้ง
กระแสไฟฟ้าจากแบตเตอรี่ นอกจากนั้นเรายังได้สนับสนุนให้มีการผลิตรถยนต์ที่ใช้
20 แก๊สโซฮอล์ คือ E ๑๐ และ E ๒๐ รวมถึงการใช้ไบโอดีเซล (Bio-diesel) B ๒ และ B ๕ -----

- ๑๘/๑

25

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)



ศิริรัตน์ ๑๘/๑

- ขณะนี้ทางรัฐบาลมีแนวคิดที่จะให้บริษัทน้ำมันผลิตน้ำมันประเภท E ๘๕ ก็คือ มีส่วนผสมของเอทานอล (Ethanol) ซึ่งได้มาจากอ้อยหรือมันสำปะหลัง หรืออาจจะเป็นผลิตภัณฑ์พืชพลังงานอื่น ๆ อย่างเช่น ในประเทศสหรัฐอเมริกาก็ได้จากข้าวโพด หรืออาจจะได้จาก
- 5 ข้าวฟ่าง เพื่อนำมาใช้ถึงร้อยละ ๘๕ แล้วก็ใช้น้ำมันเบนซินเพียงร้อยละ ๑๕ ก็จะสามารถลดราคาน้ำมัน E ๘๕ ลงได้ เหลือประมาณร้อยละ ๕๐ กว่า ๆ ของราคาเบนซิน เพราะฉะนั้น
- 10 ตรงนี้เป็นแนวคิดที่ดี แต่ในเรื่องของการปฏิบัตินั้น ถ้าเราติดตามข่าวสารแล้วก็จะได้รับการต่อต้าน หรือว่าโต้แย้งจากหลาย ๆ ภาคส่วน โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของภาคผู้ผลิตรถยนต์ ผู้ผลิตรถยนต์นั้นกว่าจะเปิดสายการผลิตของรถแต่ละแบบนั้นต้องลงทุนมาก
- 15 เป็นหลายร้อยหลายพันล้าน เพราะฉะนั้นความชัดเจนในเรื่องนโยบายว่า E ๘๕ จะเกิดขึ้นเมื่อไร จะมีอยู่ ๒ - ๓ ปี ในอีก ๒ - ๓ เดือน ข้างหน้า จะเกิดประโยชน์อะไรใหม่สำหรับการผลิตรถ E ๘๕ ออกมาใช้ในประเทศไทย ซึ่งในเรื่องนี้ก็เป็นเรื่องที่ทางคณะกรรมการก็จะได้จัดสัมมนาเพื่อหาข้อคิดเห็นของผู้ที่เกี่ยวข้องในด้านอุตสาหกรรมรถยนต์และอุตสาหกรรมด้านน้ำมัน
- 15 และข้อเสนอสุดท้าย คือ การที่จะส่งเสริมหรือหามาตรการในการลดขนาดเครื่องยนต์ของรถปิกอัพ รถปิกอัพเป็นรถที่มียอดขายค่อนข้างสูงในประเทศไทย เมื่อเปรียบเทียบกับรถทุกประเภท แต่รถปิกอัพในประเทศไทยมักจะเป็นเครื่องยนต์ที่มี
- 20 จำนวนซีซีสูง จึงใช้น้ำมันค่อนข้างมาก ในประเทศยุโรปเขาจะใช้รถปิกอัพที่มีซีซีต่ำ ก็จะมีการใช้ น้ำมันที่มีประสิทธิภาพสูงกว่า
- 20 โดยสรุป คณะกรรมการทั้ง ๕ คณะ ก็อยากให้รัฐบาลได้ใช้วิกฤตน้ำมันแพงในครั้งนี้ ซึ่งทุกวันนี้อาจจะดูเหมือนว่าทุเลาลงไป ทั้งจากมาตรการ ๖ มาตรการ ๖ เดือน
- 25 ที่รัฐบาลนำมาช่วยกับพี่น้องประชาชน หรือจากราคาน้ำมันดิบในตลาดโลกที่ลดไปถึงร้อยละ ๒๐ จากที่เคยขึ้นสูงถึง ๑๔๗ เหรียญ ลงเหลือเพียง ๑๑๘, ๑๑๙ เหรียญต่อบาร์เรล นั้น ก็คิดว่าวิกฤตทางพลังงานที่ผ่านมาในช่วงครึ่งปีแรกของปี ๒๕๕๑ นั้น น่าจะเป็น
- 25 บทเรียน น่าจะเป็นสิ่งที่มากระตุ้นให้ภาครัฐ ภาคเอกชน และคนไทยทุกคน ได้ตระหนักถึงปัญหาของพลังงานที่จะตามมาในอนาคต ทั้งระยะกลางและระยะไกล เราจะได้ช่วยกันปรับตัวและปรับวิถีในการดำเนินชีวิต ให้เราสามารถที่จะมีการดำรงชีวิตหรือประกอบธุรกิจ
- ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

ในสภาพที่ไม่ต้องพึ่งพาน้ำมันหรือพลังงานจากต่างประเทศมากนัก และบนสภาพที่สามารถใช้พลังงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ กระผมใคร่ขอขอบคุณคณะกรรมการทั้ง ๕ คณะ ที่ได้ร่วมกันดำเนินการในเรื่องนี้มาเป็นเวลาประมาณ ๑ เดือน ทั้งการจัดสัมมนา การศึกษา และหวังว่าข้อเสนอที่ได้ดำเนินการนี้ ที่จะส่งให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป จะก่อให้เกิดประโยชน์บ้างไม่มากก็น้อย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมรับทราบนะครับ ท่านสมาชิกที่เคารพครับ ท่านจะอภิปราย ผมไม่สามารถจะอนุญาตให้ท่านอภิปรายได้นะครับ เพราะเนื่องจากว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องเดียวกับวาระเรื่องด่วน เรื่องที่ ๑ ก็คือ เรื่องที่จะพิจารณาร่างข้อบังคับว่าด้วยประมวลจริยธรรมฯ เพราะเนื่องจากว่าสมัยนี้เป็นสมัยประชุมสามัญนิติบัญญัติ ซึ่งตามมาตรา ๑๒๗ วรรคสี่ นั้น ถ้าจะให้มีการอภิปรายหรือพิจารณาเรื่องนี้ จะต้องเสนอเข้าที่ประชุมรัฐสภา เพื่อขอความเห็นชอบเสียงกึ่งหนึ่ง ถ้าท่านต้องการที่จะอภิปรายผมก็จะนำเรื่องนี้เข้าบรรจุไว้ในระเบียบวาระที่จะเสนอเข้าไปที่รัฐสภา เพื่อจะขอให้มติดิเกนกึ่งหนึ่ง เพื่อจะนำเรื่องนี้มาพิจารณาในสมัยสามัญนิติบัญญัติได้ครับ เชิญท่านดวงครับ

นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภาครับ ผมขอประทานอนุญาตหรือท่านประธานวุฒิสภา ผมคิดว่าเรื่องก่อนหน้าเกี่ยวกับเรื่องนี้คนละเรื่องกัน และเป็นคนละประเด็น ผมคิดว่าเวลาที่คณะกรรมการได้ศึกษาเรื่องที่มีประโยชน์ต่อชาติบ้านเมืองอย่างนี้ ควรที่สภาแห่งนี้ จะต้องให้ความเห็น ข้อเสนอแนะ ให้กำลังใจ ตลอดจนผลักดันให้ไปสู่สาธารณะและเป็นประโยชน์ ในส่วนตัวผมมองว่าไม่ได้ขัดกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด เพราะว่าเราไม่ได้พิจารณาเพียงแต่ว่าสภาได้ทำงานของสภา สมาชิกวุฒิสภาก็ควรที่จะต้องให้ความเห็นอย่างนี้ ประกอบกับสิ่งที่คณะกรรมการได้ดำเนินการ จึงขอประทานอนุญาตหรือท่านประธานวุฒิสภาได้วินิจฉัย ถ้าท่านประธานวุฒิสภาวินิจฉัยอย่างไร ผมก็เคารพ ---

25

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

- ๑๕/๑

มยู่รี ๑๕/๑

๔๒

แต่ถ้าสามารถตั้งข้อสังเกตสนับสนุนข้อคิดเห็นของคณะกรรมการได้ ผมจะขอประทานอนุญาตได้ตั้งข้อสังเกตและสนับสนุนสิ่งที่คณะกรรมการทั้ง ๔ - ๕ คณะ ได้ทำครับ ขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภาครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอวินิจฉัยนะครับ ท่านดวงครับ ผมเห็นด้วยกับท่านครับ คือเรื่องนี้เป็นเรื่องที่มีความจำเป็นและเร่งด่วนต่อวิกฤติการณ์ของชาติ ถ้าท่านประสงค์ที่จะเอาเรื่องนี้มาพิจารณาในการประชุมสมัยสามัญนิติบัญญัติ ผมก็จะเอาเรื่องนี้นำเสนอสู่การประชุมรัฐสภา เพื่อให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๖ (๕) ก็คือ เป็นการประชุมร่วมกัน ๒ สภา นะครับ ซึ่งเข้าใจว่าคงจะไม่นาน เพราะเรามีหลายเรื่องที่จะต้องเสนอเรื่องนี้เข้าไป แต่วันนี้ถ้าท่านประสงค์ที่จะเป็นข้อสังเกต เพื่อให้คณะกรรมการหรือเพื่อประกอบในการที่จะพิจารณาในการที่จะนำเข้าสู่การประชุมร่วมกันตามมาตรา ๑๓๖ ผมคิดว่าเรื่องนี้ก็อยู่ในดุลพินิจครับ ท่านดวงต่ออีกนะครับ เดี่ยวท่านอาจารย์ตรึงใจครับ

- 15 นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม นายดวง อันทะไชย สมาชิกวุฒิสภา ขอประทานอนุญาต พุดลูกคิดพันครับ คืออย่างนี้ท่านประธานวุฒิสภาครับ ถ้าไม่เช่นนั้นคณะกรรมการที่ไปศึกษาก็ไม่ควรจะมารายงานต่อสภา เพราะสภาไม่อาจจะให้ความคิดเห็นต่อสิ่งที่คณะกรรมการได้ศึกษามาแล้ว แปลว่า ในสมัยสามัญนิติบัญญัตินี้ทำอะไรไม่ได้เลย แม้จะเห็นว่าเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ บ้านเมืองซึ่งไม่ต้องวินิจฉัย นั้นประการที่ ๑

- 20 ประการที่ ๒ สภาแห่งนี้ก็ไม่อาจที่จะรับทราบเฉย ๆ ได้ เพราะสภาจะต้องให้ความคิดเห็นเพื่อเป็นประโยชน์ต่อสิ่งที่คณะกรรมการได้กรุณาไปศึกษามา ๓ เดือน ผมจะพยายามกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาผ่านไปยังท่านสมาชิกว่า สิ่งที่คณะกรรมการ ๓ - ๔ คณะ ได้ทำ คือ มิติใหม่ คือ นวัตกรรมในการทำงานว่า โลกในอนาคตทำงานด้วยกลไกของคณะกรรมการคณะเดียวไม่ได้ โดยเฉพาะเรื่องของพลังงาน และผมคิดว่าข้อเสนอหลายข้อนั้นมีประโยชน์ที่จะต้องนำเสนอต่อสังคม สาธารณะ
- 25 และรัฐบาลไปกำหนดนโยบาย เพราะฉะนั้นต่อไปนี้คณะกรรมการที่ศึกษา ถ้าอย่างที่ได้

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)

มยุรี ๑๘/๒



LI RT

วินิจฉัย ก็ไม่ต้องมารายงานต่อสภา เพราะรายงานแล้วสภาก็ไม่ทำอะไรได้เลย ก็ให้ผ่านไปเลย จึงขอประทานอนุญาตกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาหรือต่อครับ ขอบพระคุณครับ

- 5 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ผมได้กราบเรียนแล้วว่า เรื่องนี้ที่นำเข้ามารายงาน เพราะเรายังเห็นว่าเป็นเรื่องที่วิกฤตของชาติ แต่เนื่องจากว่ากฎหมายรัฐธรรมนูญเขียนเอาไว้
- 10 บทบัญญัติเขียนเอาไว้ ไม่สามารถที่จะพิจารณาเรื่องอื่นได้ นอกจากเรื่องของบทบัญญัติตามมาตรา ๑๒๗ เพราะฉะนั้นเมื่อเห็นว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญ ผมก็จะนำเรื่องนี้เข้าสู่การประชุมของรัฐสภา เพื่อให้สามารถบรรจุเรื่องนี้เข้าสู่การประชุมสมัยสามัญนิติบัญญัติ
- 15 ท่านดวงต้องเข้าใจนะครับ เพราะผมก็พยายามที่จะเดินตามกฎหมาย ไม่เช่นนั้น เคี้ยวสภาแห่งนี้ก็จะบอกว่า สภาประชุมโดยฝ่าฝืนต่อรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ผมขออนุญาตด้วยความเคารพ ผมจะนำเรื่องนี้เข้าเสนอที่ประชุมรัฐสภาโดยด่วน เพื่อให้มีการอภิปรายและเป็นมาตรการที่จะออกไปในเรื่องของการแก้วิกฤติการณ์ของชาติครับ
- ท่านอาจารย์ตรึงใจ เชิญครับ

- 15 ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บุรณสมภพ : ขอบคุณค่ะ ศาสตราจารย์เกียรติคุณตรึงใจ บุรณสมภพ สมาชิกวุฒิสภา ดิฉันไม่มีอะไร อยากจะขอชื่นชมคณะกรรมการพลังงานและคณะกรรมการอื่นอีก ๕ คณะ ว่าได้นำผลจากการสัมมนานี้มารายงานให้สมาชิกวุฒิสภาทราบ ที่จริงอยากจะขอเสนอเพิ่มเติม แต่ท่าน
- 20 บอกว่าจะมีการจัดประชุมร่วมกันในรัฐสภา ก็จะขอนำไปเสนอตอนนั้นค่ะ ขอบคุณค่ะ

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวันชัย เชิญครับ

- 25 นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายวันชัย แสงสุขเอี่ยม สมาชิกวุฒิสภา ผมไม่ได้มีความประสงค์จะอภิปรายหรือเสนอแนะ เพียงแต่จะทำให้ข้อเท็จจริงเล็กน้อยเกี่ยวกับข้อสังเกต ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ ข้อ ๑๓
- 25 การแก้ไขปัญหาด้านการประมงในภาคการเกษตร บรรทัดที่ ๒ แม้ว่ารัฐบาลจะช่วยเหลือในเรื่องน้ำมันในภาคการประมง ที่เรียกว่า น้ำมันม่วงหรือน้ำมันเขียว ซึ่งราคาแตกต่างจาก

ราคาตลาดประมาณลิตรละ ๖ บาท ข้อเท็จจริงควรจะเป็นประมาณลิตรละ ๒ บาท และ ๖ บาท ตามลำดับแล้วก็ตาม ก็มีข้อเท็จจริงที่เรียนให้ทราบเท่านี้ครับ และขอชมเชยว่าเป็นรายงานของการศึกษาและการสัมมนาที่ดีมากฉบับหนึ่ง ขอขอบคุณครับ

5

- ๒๐/๑

10

15

20

25

ว. ๒ (ส. นิติบัญญัติ)



ไปแล้ว เพื่อประโยชน์ในการทำงานของคณะกรรมการ ผมจึงขอบรรจุเพิ่มเติมเป็น
ระเบียบวาระที่ ๙.๒ และ ๙.๓

- 5 ต่อไประเบียบวาระที่ ๙.๒ ตั้งกรรมการในคณะกรรมการ
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแทนตำแหน่งที่ว่าง

10

15

20

25

๔๓

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

นนทพร ๒๐/๓

ประธานวุฒิสภา : ด้วยประธานคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม ท่านสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย มีหนังสือแจ้งว่า

5 ตามที่ที่ประชุมได้มีมติตั้ง นายอนุรักษ์ นิยมเวช เป็นกรรมการ
ในคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม นั้น

เนื่องจาก นายอนุรักษ์ นิยมเวช ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมการ ดังนั้น
คณะกรรมการจึงมีมติเสนอ นายพิชัย อุดมาภินันท์ เป็นกรรมการในคณะกรรมการ
ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแทนตำแหน่งที่ว่าง

10 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ

ต่อไประเบียบวาระที่ ๗.๓ ตั้งกรรมการสามัญศึกษาการบังคับใช้
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ แทนตำแหน่งที่ว่าง

15

20

25

ด้วยประธานคณะกรรมการสามัญศึกษาการบังคับใช้รัฐธรรมนูญแห่ง
 ราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ท่าน พันโท กมล ประจวบเหมาะ มีหนังสือแจ้งว่า
 5 ตามที่ที่ประชุมได้มีมติตั้ง นายประสาร มฤคพิทักษ์ เป็นกรรมการ
 ในคณะกรรมการสามัญศึกษาการบังคับใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๕๐ นั้น

เนื่องจาก นายประสาร มฤคพิทักษ์ ได้ขอลาออกจากการเป็นกรรมการ
 ดังนั้น คณะกรรมการจึงมีมติเสนอ นายมณฑิธร บุญตัน เป็นกรรมการใน
 10 คณะกรรมการสามัญศึกษาการบังคับใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
 พุทธศักราช ๒๕๕๐ แทนตำแหน่งที่ว่าง ที่ประชุมมีความเห็นเป็นอย่างอื่นใหม่ครับ
 (ไม่มีสมาชิกมีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าที่ประชุมไม่มีความเห็นเป็นอย่างอื่น ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ
 15 นะครับ เป็นอันจบระเบียบวาระที่ ๗ ท่านประสงค์ เชิญครับ

นายประสงค์ นุรักษ์ : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม นายประสงค์ นุรักษ์ ผู้แทนปวงชนชาวไทยคนเดิมครับ คือเห็นว่าเวลายังพอจะมีอยู่ ผมคิดว่าจะใช้เวลา 5 ที่มีอยู่บ้างให้เป็นประโยชน์แก่ประเทศชาติมากที่สุดเท่าที่จะทำได้ และผมอยากจะขอ นำเรื่องมาให้เพื่อนสมาชิกในสภาแห่งนี้ได้ทราบนิดหนึ่งว่า เมื่อวานนี้ผมได้เดินทางไป ที่เขตแดนไทย - กัมพูชา ด้านจังหวัดศรีสะเกษ ซึ่งเป็นการเดินทางร่วมกับคณะทำงานของ มูลนิธิดอกเตอร์รัช มกรพงศ์ และศูนย์ไทยคดีศึกษา มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งเขา จะไปเตรียมงานในการที่จะอภิปรายเกี่ยวกับเรื่องแผนการขยายอาณาเขตของกัมพูชาจาก 10 เขาพระวิหารไปสู่ส่วนอื่นของประเทศเขา ซึ่งคงกระทบกระเทือนกับประเทศไทยมาก ในการเดินทางไปของผมครั้งนี้ ผมได้มีโอกาสดูไปพบกับผู้บัญชาการกองกำลังสุรนารี พลตรี กนก เนตรระควาสนะ ซึ่งเป็นผู้ซึ่งฝากผมมาว่า ผมไปในฐานะกรรมการของ คณะกรรมการการทหารและในฐานะสมาชิกวุฒิสภาด้วย ซึ่งผมใช้การเดินทางโดยมิ ไบเบิกทางไป ผมถือว่าผมไปทำหน้าที่ส่วนหนึ่ง ท่านผู้บัญชาการได้ฝากมาถึงสมาชิก 15 วุฒิสภาทั้งหมดว่า ท่านจะทำหน้าที่ในการปกป้องแผ่นดินอย่างดีที่สุด สุดชีวิต ทุกเวลาเวลาที่ ท่านอยู่ที่นี่ และในขณะที่เดียวกันผมได้เดิน ไปเยี่ยมทหารซึ่งอยู่ในเขตซึ่งจุดหลุมพละ กันอยู่ต่อแดนกับเขตซึ่งทหารเขมรเข้ามาทำหน้าที่อยู่ในพื้นแผ่นดินของประเทศไทยเรา แบบจะเรียกว่า หน้าต่อหน้า เห็นห่างกันประมาณ ๑ ฟุต ทหารเหล่านั้นได้อยู่ในสภาพ ที่ลำบากมาก คือ ฝนตกเปียกและตลอดเวลาเลย และผมคิดว่าสภาพของทหารเหล่านั้น 20 แตกต่างกับทหารซึ่งอยู่ในบริเวณ ๓ จังหวัดชายแดนภาคใต้ เพราะมีข้าศึกซึ่งอยู่ในสภาพ ที่เป็นข้าศึกที่ชัดเจนอยู่ และท่านกนกได้ฝากบอกว่า ขอให้พวกเราให้มีโอกาสไปเยี่ยมเยียน ทหารเหล่านั้นบ้าง ซึ่งท่านก็พร้อมและยินดีเสมอที่จะให้พวกเราให้มีโอกาสเข้าไปพบ ไปเห็นสภาพความเป็นจริงของทหารในเขตนั่นครับ ขอขอบคุณมากครับ ไม่มีอะไร 25 มากกว่านี้ครับ

๕๐

ว. ๒ (ส. นิตินบัญญัติ)

อัญชสิทธิ์ ๒๑/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิคม ไวยรัชพานิช รองประธาน
วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ด้วยความเคารพ ขอบพระคุณมาก รับทราบนะครับ ที่ประชุม
5 ครับ हमระเบียบวาระการประชุมแล้วครับ วันนี้ขอขอบพระคุณทุกท่าน และขอปิด
การประชุมครับ

เลิกประชุมเวลา ๑๑.๓๕ นาฬิกา