



รายงานการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๒

วันอังคารที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒

ณ ตึกรัฐสภา

รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

5

วันอังคารที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒

ณ ห้องประชุมชาติปึก สถาบันพระปกเกล้า

อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

10

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ รับทราบประกาศสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรื่อง กำหนด

สถานที่สำหรับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นการชั่วคราว

๑.๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

๑

15

ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

จัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน

ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

๑.๓ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

๒

ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

20

มาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๑.๔ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

๓

ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

คุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๑.๕ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

๔

25

ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหา

ที่อยู่อาศัยของคนจนเมือง เรื่อง สภาพปัญหาและแนวทางการแก้ไขปัญหา

ที่อยู่อาศัยของคนจนเมือง

30

๑.๖ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

5 ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน

เรื่อง การพัฒนาการบริหารระบบราชการส่วนภูมิภาคเพื่อขับเคลื่อน
การปฏิรูปประเทศ

๑.๗ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

๖

ตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม

10 เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหาวิกฤติน้ำเสียในคลองแม่ข่า จังหวัดเชียงใหม่

๑.๘ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

๗

ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑

(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15 ๑.๙ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

ธนาคารอาคารสงเคราะห์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๑.๑๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

๘

ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

20 เงินทดแทน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

๑.๑๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรี

๑๐

ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

การร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม

- 5 ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
 ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
 ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
 ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
 ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒
 10 ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ การขอพิจารณาทบทวน ๑๒

ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ.

- 15 (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๒) มาตรา ๒๑ (๓) และมาตรา ๙๓
 เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม
 (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้ง
 กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม)
 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้อภิปราย

- 20 - นายตวง อันทะไชย ๑๔, ๒๐
 - นายวราสิทธิ์ กาญจนสูตร (ผู้ชี้แจง) ๑๕, ๑๘, ๒๔,
 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 ๒๕, ๒๖
 - ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริหาร ๑๖
 - พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ๑๗, ๑๙
 25 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒๑, ๒๓, ๒๔,
 ๒๕
 - นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ (กรรมาธิการ) ๒๓, ๒๕, ๒๖

เรื่องด่วนที่ ๒ การขอพิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติ

5 การบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ.

(แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) เพื่อให้สอดคล้องกับ

พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๙)

พ.ศ. ๒๕๖๒)

ผู้อภิปราย

10 - นางสาวราลีย์ อ่อนนุ่ม (ผู้ชี้แจง)

๓๑, ๓๔

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

15

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

๖.๑ รายงานของผู้สอบบัญชีและงบการเงินสำนักงาน

20

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ และสำหรับปีสิ้นสุด

วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ (ตามมาตรา ๑๕๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑)

ผู้อภิปราย

25 นายธรรมนุญ เรืองดิษฐ์ (ผู้ชี้แจง)

30

๖.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

๔๔

5 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ (ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติ

ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

ผู้อภิปราย

- พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ (ผู้ชี้แจง)

๔๖, ๕๙

- นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง)

๔๙, ๖๐

10

- พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร

๕๑

- นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ

๕๒, ๖๔

- นายมณฑิเตอร์ บุญตัน

๕๓

๖.๓ รายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๑

๖๕

15

(ตามมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่

และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓)

ผู้อภิปราย

- นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ (ผู้ชี้แจง)

๖๗, ๗๔

20

- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

๗๔, ๗๗

๖.๔ รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

๗๓

(ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑)

ผู้อภิปราย

- นางอรพรรณ นาคมหาสาสินธุ์ (ผู้ชี้แจง)

๗๙

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ครั้งที่ ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

หน้า
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๘๐

๖.๕ รายงานประจำปี ๒๕๖๑ ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัย

5 และสร้างสรรค์ (ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัย
และสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘)

ผู้อภิปราย

- นางวรินรำไพ ปุณย์ธนารีย์ (ผู้ชี้แจง)

๘๒, ๘๓

- พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร

๘๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

๘๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
รายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วันอังคารที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ณ ห้องประชุมชาติปถุสถานพระปกเกล้า

5

อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

จำนวนสมาชิกที่มาร่วมประชุมทั้งหมด ๒๒๓ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติฯ ท่านสมาชิกครับ ขณะนี้มีท่านสมาชิก
มาลงชื่อเข้าประชุมแล้ว จำนวน ๑๙๕ ท่าน ครบองค์ประชุม ผมขอเปิดประชุมสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันอังคารที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑.๑ รับทราบประกาศสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เรื่อง กำหนดสถานที่

สำหรับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติเป็นการชั่วคราว

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑.๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ

คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง

20

ศาลแพ่งมีนบุรี ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรีธนนคร ๑/๒

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ โดย ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๗
เมษายน ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. ตามที่สำนักงาน

ศาลยุติธรรมเสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

อนึ่ง พระราชบัญญัติจัดตั้งศาลแพ่งตลิ่งชัน ศาลแพ่งพระโขนง ศาลแพ่งมีนบุรี
ศาลอาญาตลิ่งชัน ศาลอาญาพระโขนง และศาลอาญามีนบุรี พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกาศ

10 ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๒

๑.๓ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ
คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรีอองศ์ ๑/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๗
เมษายน ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญ

5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่กระทรวงเกษตร
และสหกรณ์เสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

อนึ่ง พระราชบัญญัติมาตรฐานสินค้าเกษตร (ฉบับที่ ๓) พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๒๘ ธันวาคม ๒๕๖๑

๑.๕ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกิดของ
10 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรีธรรมาโศภ ๑/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๔
เมษายน ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญ

5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่กระทรวงแรงงานเสนอ
รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

อนึ่ง พระราชบัญญัติคุ้มครองแรงงาน (ฉบับที่ ๗) พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒

๑.๕ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
10 ของคณะกรรมการวิสามัญศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยของคนจนเมือง
เรื่อง สภาพปัญหาและแนวทางการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยของคนจนเมือง

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรีธนนคร ๑/๖

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๕

พฤษภาคม ๒๕๖๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

5 วิสามัญศึกษาแนวทางการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยของคนจนเมือง เรื่อง สภาพปัญหาและแนวทาง

การแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยของคนจนเมือง ตามที่กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคง

ของมนุษย์เสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

๑.๖ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ

ของคณะกรรมการการบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง การพัฒนาการบริหารระบบราชการ

10 ส่วนภูมิภาคเพื่อขับเคลื่อนการปฏิรูปประเทศ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรีอรุณงค์ ๑/๗

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๔
เมษายน ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการพิจารณาตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ

5 การบริหารราชการแผ่นดิน เรื่อง การพัฒนาการบริหารระบบราชการส่วนภูมิภาคเพื่อขับเคลื่อน
การปฏิรูปประเทศ ตามที่กระทรวงมหาดไทยเสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวาง
ให้ท่านสมาชิกแล้ว

๑.๗ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อเสนอแนะ
ของคณะกรรมการกฤษฎีกากระทรวงมหาดไทยและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหา

10 วิฤติน้ำเสียในคลองแม่ข่า จังหวัดเชียงใหม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรีธนนคร ๑/๗

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๘

ธันวาคม ๒๕๖๑ รับทราบรายงานผลการพิจารณาและผลการดำเนินการตามข้อเสนอแนะของ

5 คณะกรรมาธิการการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง แนวทางการแก้ไขปัญหา
วิกฤติน้ำเสียในคลองแม่ข่า จังหวัดเชียงใหม่ ตามที่กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม
เสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

ท่านสมาชิกครับ นอกจากนี้ยังมีเรื่อง que ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุมซึ่งไม่ปรากฏ
10 ในระเบียบวาระการประชุม ดังนี้ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑.๘ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ
คณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการบริหาร
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๔๑ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15 - สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒/๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรัทธญา ๒/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตคณะกรรมการวิสามัญพิจารณา

5 ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิก แล้ว

อนึ่ง พระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบริษัทบริหารสินทรัพย์ พ.ศ. ๒๕๕๑ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๖ เมษายน

10 ๒๕๖๒

๑.๙ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสังเกตของ คณะกรรมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติธนาคารอาคารสงเคราะห์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรัทธา ๒/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐
เมษายน ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญ

5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติธนาคารสงเคราะห์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลัง
เสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

อนึ่ง ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๖
เมษายน ๒๕๖๒

๑.๑๐ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกิดของ
10 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ศรัทธา ๒/๔

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกิดของคณะกรรมการวิสามัญ

5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ตามที่กระทรวงแรงงานเสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางไว้ให้ท่านสมาชิกแล้ว

อนึ่ง พระราชบัญญัติเงินทดแทน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑

๑.๑๑ รับทราบรายงานผลการดำเนินการของคณะรัฐมนตรีตามข้อสั่งเกิดของ
10 คณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ.

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธา ๒/๕

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๒ รับทราบรายงานผลการดำเนินการตามข้อสั่งเกตของคณะกรรมการวิสามัญ

5 พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. ตามที่กระทรวงแรงงาน เสนอ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

อนึ่ง พระราชบัญญัติการร่วมลงทุนระหว่างรัฐและเอกชน พ.ศ. ๒๕๖๒ ประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาแล้ว เมื่อวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๖๒

จึงขอเรียนแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 (ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงาน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
การประชุม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รับรองรายงานการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จำนวน ๖ ครั้ง ได้แก่

ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๑๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

15

ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันศุกร์ที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒

20

ซึ่งได้จัดวางไว้ให้สมาชิกตรวจสอบก่อนแล้วตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๙ จะมีสมาชิกท่านใดขอแก้ไขเพิ่มเติมประการใดหรือไม่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถ้อยคำที่ประชุมรับรองรายงาน

การประชุมทั้ง ๖ ครั้งนะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธา ๒/๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต่อไปเป็นการพิจารณาเรื่องด่วน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เรื่องด่วนที่ ๑ การขอพิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬา

5 แห่งชาติ พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๒) มาตรา ๒๑ (๓) และมาตรา ๙๓ เพื่อให้สอดคล้อง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กับพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมาย

ที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม)

(ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๘)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ. ในวาระที่ ๒ และลงมติในวาระที่ ๓ เห็นสมควรประกาศใช้

เป็นกฎหมายแล้วนั้น

โดยที่มาตรา ๑๐ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม

(ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติให้โอนบรรดากิจการ ทรัพย์สิน งบประมาณ สิทธิ หนี้ ภาระผูกพัน

15 ข้าราชการ พนักงานราชการ ลูกจ้าง และอัตรากำลังของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

กระทรวงศึกษาธิการ ไปเป็นของสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษาที่ระบุไว้ในมาตรา ๙ (๕)

กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม แต่โดยที่ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การกีฬาแห่งชาติ พ.ศ. มาตรา ๑๙ (๒) มาตรา ๒๑ (๓) และมาตรา ๙๓ ที่ได้บัญญัติในส่วนที่

เกี่ยวกับ “เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา” และ “คณะกรรมการการอุดมศึกษา”

20 ยังไม่สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ที่ได้บัญญัติไว้ในร่างพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งกระทรวงการอุดมศึกษา

วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ดังนั้น เพื่อให้ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ.

มีความถูกต้องสมบูรณ์สอดคล้องกับพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการจัดตั้งกระทรวงการอุดมศึกษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธา ๒/๗

วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ผมจึงขอเรียนปรึกษาต่อที่ประชุมเพื่อขอนำร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวกลับมาพิจารณาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

5 พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๘ จะมีสมาชิกท่านใดขัดข้องหรือมีความเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ผมก็จะนำเรื่องนี้เข้าพิจารณาตาม

ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๘ ในการนี้ขออนุญาตให้บุคคลภายนอกเข้าร่วมประชุม มีผู้แทนหน่วยงานขออนุญาตเข้าร่วมประชุมครั้งนี้เพื่อชี้แจงประกอบ

10 การพิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ. ดังนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑. นายวราสิทธิ์ กาญจนสูตร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้อำนวยการกองกฎหมายการศึกษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

และวัฒนธรรม สำนักงานคณะกรรมการ

กฤษฎีกา

๒. นายสมชาย ประเสริฐศรี

รองอธิการบดีสถาบันการพลศึกษา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓. นางสาวนลินีวรรณ ประพันธ์

หัวหน้ากลุ่มนิติการ สถาบันการพลศึกษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๒ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขอเชิญผู้ชี้แจงร่างพระราชบัญญัติ

20 มหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ. ชี้แจงถึงเหตุผลและความจำเป็นในการที่จะต้องทบทวน

ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กับที่ประชุม เชิญท่านดวง อันทะไชย ก่อนครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายดวง อันทะไชย : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ ก่อนที่ผู้ชี้แจงจะได้ชี้แจงต่อสภา เพื่อประโยชน์ต่อสภาที่จะได้พิจารณา ในฐานะเป็น

ประธานคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ขอประทานอนุญาตได้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 กราบเรียนถึงข้อเท็จจริงเพื่อจะได้เป็นประโยชน์ในการพิจารณาต่อไป ความมีดังต่อไปนี้ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๔

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ศรัทธญา ๒/๘

ความจริงการแก้ไขมาตรา ๑๔ (๒) ประกอบมาตรา ๒๑ (๓) และมาตรา ๔๓ นั้น คณะกรรมาธิการ

วิสามัญได้สอบถาม ได้พูดคุยกันเรื่องนี้พอสมควร ผมอธิบายง่าย ๆ อย่างนี้ว่า ร่างพระราชบัญญัติ

5 ฉบับนี้เข้ามาก่อนพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย

และนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ เพราะฉะนั้นตอนเราพิจารณาในมาตรา ๑๔ มาตรา ๒๑ (๓) ประกอบ

มาตรา ๔๓ เราก็ถามเหมือนกันว่าจะทำอย่างไรจะเขียนให้สอดคล้องกับกระทรวงที่จะมีในอนาคต

ได้ไหม ในทางกฎหมายเดี๋ยวก่อนวราสิทธิ์ กาญจนสูตร คงเล่าให้สภาฟังว่า เมื่อในอนาคตยังไม่มี

ก็ไม่อาจที่จะเขียนไปล่วงหน้าได้ ตอนนั้นยังไม่ได้ยุบสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา สำนักงาน

10 คณะกรรมการอุดมศึกษายังเป็นส่วนหนึ่งในกระทรวงศึกษาธิการอยู่ แต่พอร่างพระราชบัญญัติ

ฉบับนี้เสร็จท่านสมาชิกคงจำได้ว่าผมก็ได้กราบเรียนต่อสภาไปแล้วว่าเราจะมีกฎหมายอีก ๑๐ ฉบับ

เข้ามาแล้วเป็นกระทรวง แล้วยุบสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษาไปอยู่ในกระทรวงนั้น

ความที่เกี่ยวข้องจะทำอย่างไร โดยเฉพาะความที่เกี่ยวข้องกับเลขาธิการคณะกรรมการการ

อุดมศึกษา ซึ่งอยู่ในกระทรวงศึกษาธิการเดิม แต่ใหม่จะไปอยู่ที่ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา

15 (วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม) ก็ด้วยหลักการอันเดิม ก็คือว่าในอนาคตที่ยังไม่มีอะไรจะไปเขียน

กฎหมายเอาไว้ล่วงหน้าไม่ได้ แต่ประเด็นสำคัญที่จะกราบเรียนท่านประธานเพื่อประโยชน์ของสภา

ในการพิจารณาว่า การที่สภาจะแก้ไขคราวนี้ไม่ใช่เป็นความผิดพลาดของสภา แต่ว่าเป็นเรื่อง

กระบวนการในการประกาศใช้กฎหมายเท่านั้นเอง เพื่อประโยชน์ จึงกราบเรียนต่อท่านประธานว่า

ทั้งคณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาในประเด็นนี้พอสมควร แล้วในสภาก็ได้พิจารณาได้ตรง

20 พอสมควร จึงขอประธานอนุญาตได้กราบเรียนต่อที่ประชุมเพื่อโปรดพิจารณา ขอบพระคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ที่ประชุมรับทราบและรับเชิญฝ่ายผู้ชี้แจง
กรุณาแถลงครับ

5 นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติที่เคารพ กระผม วรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร ผู้อำนวยการกองกฎหมายการศึกษาและวัฒนธรรม
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ในฐานะเป็นกรมการด้วยวิสามัญด้วยนะครับ ต้องกราบเรียน
ท่านครับว่าข้อขัดข้องที่จะต้องมีการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
พ.ศ. ฉบับนี้ เนื่องจากได้มีการประกาศจัดตั้งกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย

10 และนวัตกรรม แล้วก็มีกฎหมายระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์
วิจัยและนวัตกรรมขึ้น ซึ่งได้มีการเปลี่ยนแปลงตำแหน่ง “เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา”
เป็น “ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม” มี ๒ มาตรา คือ

ร่างมาตรา ๑๙ (๒) กับร่างมาตรา ๙๓ ซึ่งเป็นบทเฉพาะกาลได้กล่าวอ้างถึงเลขาธิการ
คณะกรรมการการอุดมศึกษาทั้ง ๒ แห่ง จึงต้องแก้ไขเป็นปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา

15 วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

ประเด็นที่ ๒ ในร่างมาตรา ๒๑ (๓) ตามที่ท่านดวง อันทะไชย ได้กรุณา

กล่าวชี้แจงเมื่อสักครู่ ก็คือแต่เดิมนั้นเราอ้างถึงมาตรฐานที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด

แต่เนื่องจากกฎหมายฉบับใหม่ได้เปลี่ยนจากอำนาจของ “คณะกรรมการการอุดมศึกษา”

เป็นอำนาจของ “รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม”

20 ดังนั้นในร่างมาตรา ๒๑ (๓) ที่กล่าวอ้างถึงนั้นจึงต้องแก้ไขจาก “มาตรฐานที่คณะกรรมการ
การอุดมศึกษากำหนด” เป็น “มาตรฐานการอุดมศึกษาที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา
วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมกำหนด”

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางผู้ชี้แจงได้ชี้แจงถึงการแก้ไขจึงจำเป็น

เพื่อให้สอดคล้องกัน มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือซักถามหรือไม่ เชิญท่านร้อยตำรวจตรี

ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร กราบเรียนท่านประธาน
 สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม ร้อยตำรวจตรี พงษ์นิวัฒน์ ยุทธภัณฑ์บริภาร

5 สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ขออนุญาตสอบถามในมาตราที่แก้ไขชนิดหนึ่ง คือในกฎหมายเดิม

ก่อนที่จะมาแก้ไขในมาตรา ๑๙ (๒) กรรมการสภามหาวิทยาลัยโดยตำแหน่งจำนวนแปดคน

ซึ่งก็จะมีปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แล้วก็มีเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งขณะนั้น

ขึ้นตรงกับปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แล้วก็มีอธิบดีกรมพลศึกษาก็ขึ้นตรงกับกระทรวงศึกษาธิการ

เช่นเดียวกันเป็นกรรมการโดยตำแหน่ง ที่นี้พอมีการแก้ไขในร่างพระราชบัญญัติปรับปรุง

10 กระทรวง ทบวง กรม มีการตั้งกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมขึ้นมา

เพราะฉะนั้นในส่วนนี้ก็มีการปรับปรุงใหม่ก็เป็นมาตรา ๑๙ (๒) ที่มีการปรับปรุงใหม่ก็คือ

ในร่างใหม่มีการเพิ่มปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมขึ้นมา

แล้วก็ยังมีปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แต่ที่ผมอยากจะถามชนิดเดียวกันก็คือเลขาธิการคณะกรรมการ

การอุดมศึกษาก็ขึ้นอยู่กับกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

15 ซึ่งในมาตรา ๑๙ (๒) เดิม ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ แล้วก็มีเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ก็ขึ้นกับปลัดกระทรวงศึกษาธิการเหมือนกัน ในองค์ประกอบความสำคัญของคณะกรรมการ

ก็จะมีทั้งปลัดกระทรวงและมีทั้งเลขาธิการด้วย แต่พอในร่างใหม่ เรามีปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา

วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแล้ว แต่ความจริงก็ควรจะมีเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ด้วยเช่นกัน ถ้าเผื่อใช้หลักตามร่างเดิม แต่ที่นี้พอดูในร่างใหม่ยังคงปลัดกระทรวงศึกษาธิการเอาไว้

20 เพราะฉะนั้นผมก็เข้าใจว่าเหตุที่ตัดเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาออกไป เพราะว่า

จะเกิน ๘ คน จึงตัดไป คราวนี้อยากถามชนิดหนึ่งในหลักการขององค์ประกอบกรรมการสภา

มหาวิทยาลัย ซึ่งของเดิมปลัดกระทรวงศึกษาธิการแล้วก็มีเลขาธิการซึ่งอยู่ในสังกัดด้วย เป็น

องค์ประกอบ ที่นี้พอมาปรับใหม่เป็นปลัดกระทรวงศึกษาธิการแล้ว จริง ๆ แล้วควรที่จะมี

เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาเป็นองค์ประกอบของกรรมการด้วย แต่เนื่องจากมี

25 ปลัดกระทรวงศึกษาธิการเข้ามาอาจจำเป็นต้องตัดออกไป เพื่อเป็น ๘ คนตรงนี้ ที่นี้ไม่แน่ใจว่า

๑๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สิริพรรณ ๓/๓

ปลัดกระทรวงศึกษาธิการมีความจำเป็นหรือมีความสำคัญในองค์ประกอบหรือไม่ถึงได้ยังคงไว้อยู่
ในเมื่อเปลี่ยนจาก “ปลัดกระทรวงศึกษาธิการ” มาเป็น “ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์
5 วิจัยและนวัตกรรม” แล้วตรงนี้ หรือว่าถ้าเพื่อจะคงไว้แล้วใช้หลักการเดิมจะเพิ่มเป็น ๘ คน หรือ
๙ คน ได้หรือไม่หรืออย่างไร อยากทราบเหตุผลตรงนี้นิดหนึ่ง ขอขอบคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร ครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 ท่านประธานครับ ผมมีข้อสงสัยในมาตรา ๒๑ (๓) ข้อสงสัยของผมนั้นคือผมย้อนไปดูในร่างเดิม

ที่ผ่านสภาไปเมื่อวันที่ ๑๖ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ในมาตรา ๒๑ (๓) ท่านใช้ถ้อยคำว่า “พิจารณาอนุมัติ
หลักสูตรการศึกษาในระดับอุดมศึกษาให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการการอุดมศึกษา

กำหนด” ในร่างเดิมท่านไม่มีถ้อยคำว่า “ให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่คณะกรรมการการอุดมศึกษา
กำหนด” แต่ในร่างใหม่ท่านเพิ่มมา ผมก็อยากทราบเหตุผลว่าที่ท่านเพิ่มมา จะทำให้ถ้อยคำ

15 ในร่างกฎหมายนี้สมบูรณ์ขึ้นใช่หรือไม่ เพราะในกฎหมายที่เปลี่ยนแปลงมา จัดตั้งกระทรวง

การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม นอกจากการอุดมศึกษาแล้ว มีวิทยาศาสตร์
วิจัยและนวัตกรรมด้วย ซึ่งเหตุผลในการออกกฎหมายก็คือเพื่อให้เกิดความเข้มแข็ง

แล้วก็ในการพัฒนาเศรษฐกิจ สังคมอะไรก็ดี ก็อยากถามในประเด็นตรงนี้ว่าที่ท่านเพิ่มมา
ท่านมีเหตุผลอะไร แล้วอันเดิมทำไมท่านไม่ใส่ไว้ กราบขอบคุณท่านประธานอย่างสูงครับ

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญชี้แจงครับ

นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

ที่เคารพ กระผมขออนุญาตกราบเรียนในประเด็นที่ ๑ ก่อน ประเด็นที่ ๑ ในร่างมาตรา ๑๙

ของร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ. องค์ประกอบใน (๒) มีจำนวน ๘ คน
ในจำนวนนี้มีทั้งปลัดกระทรวงศึกษาธิการ และมีทั้งเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา

25 เป็นกรรมการ โดยตำแหน่งที่มีสถานะเป็นซี ๑๑ เท่ากัน ก็คือ ๕ แห่งของกระทรวงศึกษาธิการเดิม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ต่อมาเมื่อมีการปรับเปลี่ยนแยกกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ออกรวม
เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษาจึงต้องแก้ไขข้อให้สอดคล้องกับกฎหมายที่ประกาศใช้บังคับ

5 แล้ว คือกฎหมายการจัดตั้งกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม แต่ที่ยังมี

ปลัดกระทรวงศึกษาธิการนั้นเนื่องจากมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติมีวัตถุประสงค์ให้การศึกษา

ทั้งการศึกษาในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานก็คือโรงเรียนกีฬา และการศึกษาระดับอุดมศึกษา

จึงมีกรรมการโดยตำแหน่งทั้งปลัดกระทรวงศึกษาธิการและเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา

ในประเด็นที่ ๑ ก็คือปลัดกระทรวงศึกษาธิการยังอยู่ แต่เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา

10 ต้องแก้ไขให้ตรงตามกฎหมายใหม่

ประเด็นที่ ๒ ในมาตรา ๒๑ (๓) ที่บัญญัติให้สอดคล้องกับมาตรฐาน

ที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนดนั้น ในพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวง

การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ ในมาตรา ๑๗ กำหนดให้รัฐมนตรี

มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวกับการอุดมศึกษา ใน (๖) กำหนดมาตรฐานการอุดมศึกษาและการประกัน

15 คุณภาพการศึกษา โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมของสถาบันอุดมศึกษาด้วย ก่อนหน้านั้นในกฎหมาย

ปัจจุบัน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงศึกษาธิการหรือเลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา

คณะกรรมการการอุดมศึกษาเป็นผู้มีอำนาจ ทำหน้าที่กำหนดมาตรฐานที่คณะกรรมการ

การอุดมศึกษากำหนด แต่พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา

วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ได้แบ่งแยกอำนาจหลายประการ ให้เป็นอำนาจ

20 ของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม จึงต้องมีการแก้ไข

ในร่างมาตรา ๒๑ (๓) ให้สอดคล้องกับอำนาจตรงนี้จากเดิมเป็นของคณะกรรมการการอุดมศึกษา

กลายเป็นอำนาจของรัฐมนตรี้ว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ครบ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร
ติดใจหรือไม่ครับ

5 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติครับ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พอฟังแล้ว

ก็ยังสงสัยอยู่เหมือนเดิม เพราะที่ท่านพูดถึงมาตราหนึ่ง ผมจำไม่ได้แน่ว่ามาตราอะไร พูดถึงหน้าที่
และอำนาจของคณะกรรมการการอุดมศึกษา นอกจากกำหนดมาตรฐานการอุดมศึกษาแล้ว ยังมี
“และการประกันคุณภาพการศึกษา” ด้วย เพราะฉะนั้นเมื่อท่านเขียนไว้อย่างนั้น ผมถามในเบื้องต้น

10 ว่า กฎหมายเดิม เขาไม่มีคำว่า “มาตรฐานที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด” ท่านเข้าใจใหม่
ครับ แต่อันหลังท่านมาเพิ่ม ท่านมาเติมคำว่า “การอุดมศึกษา” ขึ้นไป แต่ท่านเติมแล้ว ผมก็ถามว่า
ที่เติมเพราะอะไร และที่ท่านอธิบายมาว่าในถ้อยคำ ในมาตราที่ท่านอ้างถึงนี้ นอกจากหน้าที่และ
อำนาจแล้ว ในการกำหนดมาตรฐานการอุดมศึกษาแล้ว ยังมี “และการประกันคุณภาพการศึกษา”
ด้วย ทำไมท่านไม่ใส่ให้หมด ผมสงสัยแค่นี้ครับ ไม่ใช่เป็นคำถาม เพียงแต่ว่าเป็นข้อสงสัย ท่านตอบ

15 ได้ไหม ถ้าตอบไม่ได้ก็ไม่เป็นไร ขอขอบคุณท่านประธานครับ
ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญท่านดวง อันทะไชย ครับ

นายดวง อันทะไชย : ท่านประธานที่เคารพ ผม ดวง อันทะไชย สมาชิก
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ ในฐานะเป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญ ผมจะลองอธิบายความ
เพื่อท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรร จะเข้าใจ ลองดูนะครับ ความก็คือว่าเดิมที่ตอนเรา

20 ร่างกฎหมายไม่มีกระทรวงนี้เกิดขึ้น ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ.

จึงอยู่ในกระทรวงศึกษาธิการเหมือนเดิม ต้องเข้าใจตรงนี้ก่อน ในกระทรวงศึกษาธิการนั้น
มหาวิทยาลัยก็จะทำทั้งมาตรฐาน ทำทั้งคุณภาพ ทำวิจัย ทุกอย่างเหมือนกันหมด พอมาเขียนเป็น
ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ. เกิดขึ้น คนที่จะควบคุมในมหาวิทยาลัย
กีฬาแห่งชาติก็จะมี ๒ ระดับ ระดับที่เป็นการศึกษาขั้นพื้นฐาน ก็คือเลขาธิการคณะกรรมการ

25 การศึกษาขั้นพื้นฐาน นั่นคือโรงเรียนกีฬา ระดับที่ ๒ คนที่จะควบคุมมหาวิทยาลัยนั้น ก็คือ

เลขาธิการคณะกรรมการการอุดมศึกษา ซึ่งอยู่ในกระทรวงศึกษาธิการเดิม เขียนอย่างนี้ครอบคลุมเลยครับ ทั้งเรื่องวิจัย พัฒนา เรื่องมาตรฐานคุณภาพมีหมด ที่เลขาธิการคณะกรรมการ

5 การอุดมศึกษาทำ เพราะเป็นมหาวิทยาลัยเทียบเท่ากับมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ เทียบเท่าสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ (National Institute of Development Administration :

NIDA) เทียบเท่าทุกอย่างหมดเลย พอเราเขียนกฎหมายออกแบบแบบนี้ พอมีกระทรวงใหม่เกิดขึ้น ประกาศใช้แล้วความที่เขียนในร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ.

ชื่อไปขัดกับในร่างที่ประกาศใช้ จึงขอประธานอนุญาติสภาว่า ถ้าจะแก้ไขให้สอดคล้องกับตัวร่าง

10 ที่เป็นกฎหมายใช้นั้น น่าจะยังประโยชน์และสามารถดำเนินการได้ ไม่ได้มีอะไรเพิ่มเติมใหม่เลย

แล้วเป็นเจตนารมณ์เดิมของร่างกฎหมายฉบับนี้ที่ต้องการจะให้มหาวิทยาลัยนั้นอยู่ภายใต้การควบคุมกำกับของอุดมศึกษา ซึ่งไปอยู่กับกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม แล้วอยู่ภายใต้การควบคุมกำกับของกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ก็คือ สพฐ. ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ฟังดูตอนแรกผมก็สงสัยเหมือนท่าน

15 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร แต่ท่านดวง อันทะไชย อธิบายได้ชัดเจนดี ตกกลางท่านไม่ติดใจนะครับ ไม่ต้องชี้แจงแล้ว ท่านดวง อันทะไชย ท่านชี้แจงชัดเจน มีประเด็นใดอีกที่ท่านสมาชิกยังสงสัยอยู่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มีแล้ว ผมจะต้องขอให้ท่านสมาชิก

20 มีมติ จะต้องมีการลงมติ ซึ่งจะต้องลงมติเห็นชอบด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ขณะนี้มีสมาชิกจำนวน ๒๓๘ คน ดังนั้นองค์ประชุมจะต้องไม่น้อยกว่า ๑๑๙ คน ผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อนนะครับ ขอให้ท่านสมาชิกยกมือขึ้นเพื่อให้เจ้าหน้าที่ตรวจนับองค์ประชุม ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกยกมือแสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๖ คน)

๒๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มิ่งขวัญ ๔/๓

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ขณะนี้มีสมาชิกอยู่ในห้องประชุมจำนวน ๑๕๖ ท่าน ครบองค์ประชุม ต่อไปผมขอปรึกษาเรื่องการลงคะแนน เนื่องจากไม่มีเครื่องลงคะแนน

5 ท่านสมาชิกจะใช้วิธีการใดครับ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ : ท่านประธานครับ ใช้รูปแบบตามที่เคยใช้ก็คือใช้วิธียกมือครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ยกมือแล้วก็ออกบัตรลงคะแนน เพื่อทราบว่ามีใครลงมติดังไร จำเป็นครับ ผมเสนอให้ลงคะแนนด้วยบัตรลงคะแนน บัตรสีน้ำเงินหมายถึง

10 เห็นด้วย สีแดงไม่เห็นด้วย สีขาวออกเสียง เชิญเจ้าหน้าที่แจกบัตรลงคะแนนให้แก่สมาชิกครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำบัตรลงคะแนนแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญเจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกเพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนน

(เจ้าหน้าที่ได้เก็บบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกแล้วทำการตรวจนับคะแนน)

15 เพื่อเสนอผลต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เจ้าหน้าที่รวมคะแนนแล้วส่งผลต่อด้วยครับ (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๕/๑

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงคะแนน สมาชิกออกเสียงลงคะแนน
ทั้งหมด ๑๖๔ ท่าน เห็นด้วย ๑๖๑ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๔ เป็นอันว่าที่ประชุม

5 เห็นชอบด้วยกับการที่จะนำร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ.

กลับมาทบทวนอีกครั้งหนึ่ง ดังนั้นเมื่อเห็นชอบแล้วก็นำร่างมาพิจารณาอีกครั้งหนึ่ง ในการพิจารณา
ครั้งนี้ผมขอเสนอให้เป็นการพิจารณาโดยกรรมาธิการเต็มสภานะครับ โดยให้ดำเนินการตาม
ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๑ ถึงข้อ ๑๒๗ ซึ่งในการพิจารณา
ร่างพระราชบัญญัติโดยกรรมาธิการเต็มสภาให้ถือว่าสมาชิกทุกคนในที่ประชุมประกอบกันเป็น

10 คณะกรรมาธิการและประธานมีฐานะเป็นประธานคณะกรรมาธิการด้วย ซึ่งการพิจารณา

โดยกรรมาธิการเต็มสภา เป็นทั้งการพิจารณาชั้นคณะกรรมาธิการ และการพิจารณาของสภา
ในวาระที่ ๒ เรียงตามลำดับมาตรารวมกันไป จะมีท่านใดมีความเห็นขัดข้องหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ผมดำเนินการต่อในวาระที่ ๒

15 ซึ่งจะเริ่มโดยกรรมาธิการเต็มสภา เมื่อสักครู่สมาชิกได้อภิปรายเรียงตามลำดับมาตราไป

เรียบร้อยแล้ว แต่ถ้าท่านจะอภิปรายอีกก็ไม่เป็นไร ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีการแก้ไข ๓ มาตรา
มาตรา ๑๙ (๒) มาตรา ๒๑ (๓) และมาตรา ๙๓ ดังนั้นต้องเป็นการอภิปรายและพิจารณา

เรียงตามลำดับมาตราและลงมติตามลำดับมาตรา เริ่มต้นด้วยมาตรา ๑๙ (๒) ต้องถามว่า

มีใครจะอภิปรายหรือไม่ครับ เพราะเมื่อสักครู่นี้ก็อภิปรายไปแล้ว แต่ว่าอาจจะมีการอภิปรายเพิ่ม

20 (ไม่มีกรรมาธิการยกมือ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีติดใจนะครับ ก็ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบ

ตามร่างที่เสนอมา ดังนั้นต้องลงมติ แจกบัตรอีกชุดหนึ่ง หลักการเต็มนะครับ แจกบัตรแล้วเก็บเลย

นะครับ มาตรา ๑๙ (๒) ท่านใดเห็นควรใช้บัตรสีน้ำเงิน ท่านใดไม่เห็นควรใช้บัตรสีแดง งดออกเสียง
ใช้บัตรสีขาวนะครับ

25 (เจ้าหน้าที่ได้นำบัตรลงคะแนนแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

อรุมา ๕/๒

นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภา

นิติบัญญัติแห่งชาติครับ ผม เจริญศักดิ์ ศาลากิจ ผมขออนุญาตถามสักนิดหนึ่งก่อน พอติดูผ่าน ๆ

- 5 ไปก็ค่อนข้างจะเป็นห่วงนิดหนึ่งก็คือ มาตรา ๑๙ (๒) มีถ้อยคำว่า “ประธานสภาผู้ปฏิบัติงานในมหาวิทยาลัย” ซึ่งโดยปกติแล้วเราจะใช้คำว่า “ประธานสภาข้าราชการ” หรือแม้ก็ “ประธานสภาพนักงาน” แต่พอมีถ้อยคำนี้ผมก็ค่อนข้างจะแปลกใจครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ตอนนี้ผ่านขั้นตอนนี้ไปแล้ว ถ้าท่านจะแก้ไขถ้อยคำเดี๋ยวค่อยตอนสรุปอีกครั้งหนึ่ง ไม่ใช่แก้ถ้อยคำผิดอะไร ไม่มีนะครับ

- 10 นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : เป็นหลักที่แก้ไม่ได้ ขอบพระคุณครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : นึกว่าเขียนมาผิดอะไรอย่างนี้ก็แก้ได้ไม่ผิดนะครับ มีท่านไต่ยังไม่ส่งบัตรหรือไมครับ ยกมือขึ้นครับ เจ้าหน้าที่เตรียมรับแล้วแยกไว้ให้ดี เพราะว่าเวลาทำสถิติว่าใครลงมติด้อย่างไรจะเห็นชัดเจน อันนี้เป็นมติการประชุมต่อเนื่องไม่ได้ตรวจสอบองค์ประชุม เพราะเชื่อมั่นว่าทุกท่านอยู่แล้ว ถ้าออกมาไม่ครบมติไม่ผ่านครับ

- 15 (เจ้าหน้าที่ได้เก็บบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกแล้วทำการตรวจนับคะแนนเพื่อเสนอผลต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เจ้าหน้าที่รวมคะแนนแล้วส่งผลด้วยครับ (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

20

-

๖/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๑๙ (๒) จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๖๒ มีมติเห็นด้วย ๑๕๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๖ เป็นอันว่า

5 ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๑๙ (๒)

ต่อไปเป็นการพิจารณามาตรา ๒๑ (๓) เชิญที่ประชุมพิจารณา มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายหรือซักถามแก้ไข เชิญท่านวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ ครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

10 เดิมที่จะขอแก้ไข มาตรา ๒๑ (๓) คือพยายามจะแก้ไขถ้อยคำจากความเดิม เดิมใช้คำว่า “มาตรฐานที่คณะกรรมการการอุดมศึกษากำหนด” อันนี้ก็จะแก้ไขเป็น “มาตรฐานการอุดมศึกษาที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงกำหนด” คือตรงที่เปลี่ยนจาก “คณะกรรมการ” เป็น “รัฐมนตรี” ผมไม่ตั้งใจ ผมมีคำถามเดียวว่า “มาตรฐานที่” ทำไมเราไม่ใช้ความเดิมว่า “ให้สอดคล้องกับมาตรฐานที่รัฐมนตรีกำหนด” ทำไมต้องเติมคำว่า “การอุดมศึกษา” เข้าไปด้วย ขอคุณท่านประธานครับ

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญชี้แจงครับ

นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ เนื่องจากในมาตรา ๑๗ (๖) ของพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้บัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่า “(๖) กำหนดมาตรฐานการอุดมศึกษาและการประกันคุณภาพการศึกษา โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วม

20 ของสถาบันการอุดมศึกษาด้วย” ในตอนท้ายที่เกี่ยวข้องกับการประกันคุณภาพการศึกษา จะไม่เกี่ยวข้องกับเรื่องนี้ เฉพาะกำหนดมาตรฐานการอุดมศึกษาครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ กระผม นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ผมเข้าใจที่ทางผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพยายามตอบ แต่อยากให้ท่านดูมาตรา ๒๑

25 (๔) เขียนว่า “กำกับมาตรฐานการศึกษาและการประกันคุณภาพการศึกษา” ตรงนี้ที่ผมท้วงถามว่าทำไมมาตรฐานต้องไปใช้คำว่า “การอุดมศึกษา” จะขัดแย้งกับ (๔) หรือไม่ ขอพบพระคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตกราบเรียนเพิ่มเติมอีกนิดหนึ่ง

5 ครับ ในพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย

และนวัตกรรม พ.ศ. ๒๕๖๒ ในบทนิยามมีคำว่า “มาตรฐานการอุดมศึกษา” กำกับไว้ชัดเจน

จึงต้องบัญญัติให้สอดคล้องกับบทนิยาม แล้วก็สาระทั้งหมดที่อยู่ในร่างพระราชบัญญัติฉบับใหม่ครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ (กรรมาธิการ) : ไม่ตั้งใจ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไปดีความเป็นอย่างอื่นไม่ได้เน้นครับ

10 มีท่านใดประสงค์จะอภิปรายอีกหรือไม่ เชิญครับ

นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ พอดีประเด็นที่ท่านวัลลภ

ตั้งคณานุกรณ์ พูดถึง ต้องขออนุญาตสอบถามนิดหนึ่งว่าความเชื่อมโยงของมาตรา ๒๑ (๓)

จะไปเกี่ยวข้องกับสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ

15 ในจุดไหนบ้าง อันนี้ต้องขออนุญาตสอบถาม เพราะไว้ในโครงสร้างเดิมของกระทรวงการอุดมศึกษา

วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มีโครงสร้างพิเศษก็คือสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์

วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ ซึ่งสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

แห่งชาติมีบทบาทสำคัญมากในแง่ของการกำหนดทิศทางของการผลิตบุคลากร ตรงนี้ต้อง

ขออนุญาตสอบถามผู้ชี้แจงด้วยนะครับ

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เชิญชี้แจงครับ

นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ ในกฎหมายว่าด้วยสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

แห่งชาตินั้น ถ้าได้ดูในบทบัญญัติมาตรา ๖ เรื่ององค์ประกอบ แล้วก็ดูบทบัญญัติในส่วนของ

มาตรา ๑๑ ในเรื่องที่กำหนดให้สภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม

25 แห่งชาติมีหน้าที่และอำนาจในเรื่องต่าง ๆ นั้น ตรงนี้เองจะไม่ได้บัญญัติในส่วนของมาตรฐาน

การอุดมศึกษาไว้โดยตรง ตรงนี้บทบาทและหน้าที่ก็จะมีแตกต่างกัน เพียงแต่ว่าจะต้อง

ทำหน้าที่ให้สอดคล้องกันตามบทบาทภารกิจของแต่ละส่วนเท่านั้นเองครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ ไม่ติดใจแล้วนะครับ

นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ (กรรมาธิการ) : ก็จะมีประเด็นอีกประเด็นหนึ่งก็คือ

5 ภายใต้โครงสร้างของกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม มีคณะกรรมการ
อีกคณะหนึ่งเรียกว่า “คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษา” ซึ่งความเชื่อมโยงจะเข้าไปเชื่อมโยง
อย่างไรในประเด็นนี้

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มีปัญหาในการตีความ เชิญยืนยันครับ

นายวรวิสิทธิ์ กาญจนสูตร (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

10 แห่งชาติที่เคารพ ต้องกราบเรียนว่าในส่วนของมาตรฐานการอุดมศึกษานั้นจะมีกระบวนการ
ขั้นตอนที่ได้กราบเรียนตอนต้นว่ารัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย
และนวัตกรรมจะเป็นผู้กำหนด แต่ในส่วนของการจัดการศึกษานั้น ในมาตรา ๓๑ ในส่วนที่เกี่ยวข้อง
กับหลักสูตรการศึกษาที่สภาสถาบันอุดมศึกษาจะอนุมัตินั้นจะต้องมีการดำเนินการให้มีมาตรฐาน
ไม่ต่ำกว่าข้อกำหนดขั้นต่ำด้านคุณภาพที่คณะกรรมการมาตรฐานการอุดมศึกษากำหนด

15 ก็เป็นบทบาทอีกบทบาทหนึ่งที่กำหนดเพิ่มเติมขึ้นมาครับ

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ทางเจ้าของร่างยืนยันการแปลความ

ผมจะถามมติที่ประชุมในมาตรา ๒๑ (๓) เนื่องจากเป็นการลงคะแนนเสียงต่อเนื่อง ผมไม่ตรวจสอบ

องค์ประชุมนะครับ ขอให้เจ้าหน้าที่แจกบัตรลงคะแนน ใช้วิธีการแบบเดิม แจกบัตรลงคะแนน

สีน้ำเงิน สีแดง สีขาว ตามหลักการเดิม

20 (เจ้าหน้าที่ได้นำบัตรลงคะแนนแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

๒๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วินัย ๗/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ใช้สิทธิลงคะแนนเสร็จแล้วยกมือพร้อมชูบัตร
ขึ้นเหนือศีรษะเพื่อให้เจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกเพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนน

5 (เจ้าหน้าที่ได้เก็บบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกแล้วทำการตรวจนับคะแนน
เพื่อเสนอผลต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เจ้าหน้าที่รวมคะแนนแล้วส่งผลด้วยครับ
(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๙ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๒๑ (๓)

10 สมาชิกลงคะแนนทั้งหมด ๑๖๕ เห็นด้วย ๑๕๙ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๖ เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นชอบด้วยกับมาตรา ๒๑ (๓)

ต่อไปเป็นการพิจารณาในมาตรา ๙๓ มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายซักถาม
หรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ถ้าไม่มี ผมจะขออนุมติเป็นการลงคะแนน
ต่อเนื่อง ผมขออนุมติว่าจะเห็นชอบด้วยการแก้ไขมาตรา ๙๓ หรือไม่ ด้วยวิธีการลงคะแนน
ด้วยบัตรคะแนน บัตรสีน้ำเงินคือเห็นด้วย บัตรสีแดงคือไม่เห็นด้วย บัตรสีขาวคืองดออกเสียง
เชิญท่านสมาชิกรับบัตร

(เจ้าหน้าที่ได้นำบัตรลงคะแนนแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

20 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ท่านใดยังไม่ได้รับบัตรยกมือขึ้น

เชิญเจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกเพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนน

(เจ้าหน้าที่ได้เก็บบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกแล้วทำการตรวจนับคะแนน

เพื่อเสนอผลต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เจ้าหน้าที่รวมคะแนนแล้วส่งผลด้วยครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๖๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

30

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในมาตรา ๙๓ สมาชิกออกเสียงทั้งหมด ๑๖๕ ท่าน เห็นด้วย ๑๖๐ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นชอบ

5 ด้วยกับการแก้ไขมาตรา ๙๓

ต่อไปผมขอให้ที่ประชุมพิจารณาสรุปลีกครั้งหนึ่งในมาตราที่มีการแก้ไข ในครั้งนี้สมาชิกอาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเพื่อความใดมิได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่ มีท่านใดประสงค์จะแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำหรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

10 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ไม่มี ถ้าวางบการพิจารณาในวาระที่ ๒

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าจะเห็นสมควรประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ. ใช้เป็นกฎหมายหรือไม่ ขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน นะครับ ขอให้ท่านสมาชิกยกมือขึ้นเพื่อให้เจ้าหน้าที่ตรวจนับองค์ประชุม ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกยกมือแสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๖๖ คน)

15 ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๖๖ ต่อไปผมขอถาม

มติในวาระที่ ๓ ท่านเห็นด้วยกับการให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายหรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วยใช้บัตรสีน้ำเงิน ถ้าท่านไม่เห็นด้วยใช้บัตรสีแดง ท่านประสงค์งดออกเสียง ใช้บัตรสีขาว เชิญท่านลงคะแนนได้เลยครับ สมาชิกท่านใดยังไม่ได้รับบัตรลงคะแนนยกมือขึ้น เชิญเจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกเพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนน

20 (เจ้าหน้าที่ได้เก็บบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกแล้วทำการตรวจนับคะแนน

เพื่อเสนอผลต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : เจ้าหน้าที่รวมคะแนนแล้วส่งผลด้วยครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

๒๙

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยุรี สุทธิ ๘/๑

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ : ผลการลงมติในวาระที่ ๓ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
จำนวนผู้เข้าประชุม ๑๖๒ มีมติเห็นด้วย ๑๕๗ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่า

5 ที่ประชุมลงมติเห็นสมควรประกาศให้ร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ พ.ศ.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ใช้เป็นกฎหมาย จบการพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ ขอบคุณผู้มาชี้แจง

เรื่องด่วนที่ ๒ การขอพิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติการบริหารงาน
และการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒)
เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒)

10 (ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๘)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ตามที่ที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ วันพฤหัสบดีที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

- 5 การบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. และได้ลงมติเห็นสมควร ประกาศใช้ในกฎหมายแล้วนั้น

โดยที่มาตรา ๑๕ แห่งพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ บัญญัติให้บรรดาบทบัญญัติแห่งกฎหมาย กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง และมติของคณะรัฐมนตรีใดที่ใช้บังคับอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ อ่างถึง

- 10 “กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี” “รัฐมนตรีว่าการกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี”

“ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี” หรือผู้ดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ ในกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ให้ถือว่าบทบัญญัตินั้นอ้างถึง “กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม” รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม” “ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม”

- 15 หรือผู้ดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ในกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม แล้วแต่กรณี แต่โดยที่ร่างพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่าน

ระบบดิจิทัล พ.ศ. มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) บัญญัติให้ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี เป็นกรรมการในคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล ซึ่งไม่สอดคล้องกับความในมาตรา ๑๕ แห่งร่างพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ ดังกล่าว

- 20 ดังนั้น เพื่อให้ร่างพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐ

ผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. มีความถูกต้องสมบูรณ์สอดคล้องกับพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ ผมจึงต้องนำเรื่องนี้เข้าสู่ที่ประชุมเพื่อพิจารณาว่าจะพิจารณา ทบทวนอีกครั้งหนึ่งตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๘ หรือไม่ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

๓๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยุรี สุทธิ ๘/๔

ยังไม่ได้มีการทูลเกล้าฯ ให้ทรงลงพระปรมาภิไธย ดังนั้นสมควรที่จะต้องแก้ไขเปลี่ยนแปลง คำว่า

“ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี” เป็น “ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์

5 วิจัยและนวัตกรรม” ทั้งจำเป็นที่จะต้องเรียงลำดับตำแหน่งของปลัดกระทรวงในร่างมาตรา ๖

วรรคหนึ่ง (๒) เสียใหม่ เพื่อให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติปรับปรุง กระทรวง ทบวง กรม

(ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ คือเป็นการเรียงลำดับตามตัวอักษร ดังนั้นในร่างมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒)

ที่เสนอขอแก้ไขใหม่จึงเป็นดังนี้ ร่างมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัล

เพื่อเศรษฐกิจและสังคม ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี แล้วก็ต่อกับ ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา

10 วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และตัด

“ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี” ออก ต่อจากนั้นก็เป็นข้อความเดิมค่ะ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ ศาสตราจารย์พิเศษพรเพชร วิชิตชลชัย

ประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ได้ฟังเหตุผลจากผู้ชี้แจงแล้ว

สำหรับการขอให้ทบทวนร่างพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐ

ผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปราย หรือต้องการซักถามเพิ่มเติมหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ แต่เนื่องจากตามข้อบังคับ

การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๘ การที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติ

จะทบทวนร่างพระราชบัญญัติที่ผ่านความเห็นชอบในวาระที่ ๓ ไปแล้วจะต้องได้รับมติจากที่ประชุม

ด้วยคะแนนเสียงไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่จึงจะดำเนินการได้

25 ซึ่งขณะนี้สภานิติบัญญัติแห่งชาติมีสมาชิกอยู่ทั้งหมด ๒๓๘ ท่าน กึ่งหนึ่งคือ ๑๑๙ เพราะฉะนั้น

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มยุรี สุทธิ ๘/๕

คะแนนเสียงที่จะถือว่าเป็นการให้ความเห็นชอบในการที่สภาจะนำร่างพระราชบัญญัติ
ที่ผ่านการพิจารณาวาระที่ ๓ ไปแล้วกลับมาทบทวนอีกครั้งหนึ่งได้ จะต้องได้คะแนนเสียง

5 ไม่น้อยกว่า ๑๑๙ เสียง ก่อนลงมติผมขอรับรองประชุมคณะกรรมาธิการสามัญแสดงตน
โดยการยกมือขึ้นเหนือศีรษะ เชิญเจ้าหน้าที่ตรวจนับองค์ประชุม ขอทราบผลครับ

(มีสมาชิกยกมือแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๔๓ คน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการตรวจสอบองค์ประชุม จำนวนสมาชิก

10 ในห้องประชุม ๑๔๓ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุมคณะกรรมาธิการฯ ต่อไปจะเป็นการลงมติด้วยการใช้บัตร

ลงคะแนนว่าที่ประชุมแห่งนี้จะเห็นสมควรอนุญาตให้นำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กลับมาทบทวน
ได้หรือไม่ เชิญเจ้าหน้าที่แจกบัตรลงคะแนนครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำบัตรลงคะแนนแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านเห็นควรอนุญาตให้นำร่างพระราชบัญญัติ

การบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. กลับมาทบทวนได้ ท่านเห็นชื่อ
พร้อมลงหมายเลขประจำตัวในบัตรสีน้ำเงิน ท่านไม่เห็นด้วยใช้บัตรสีแดง ท่านใดประสงค์

งตอกเสียงใช้บัตรสีขาว ใช้สิทธิลงคะแนนเสร็จแล้วยกมือพร้อมชูบัตรขึ้นเหนือศีรษะ เพื่อให้
เจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนคืนจากท่าน เชิญเจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิก

20 เพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนน

(เจ้าหน้าที่ได้เก็บบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกแล้วทำการตรวจนับคะแนน
เพื่อเสนอผลต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่รวมคะแนนแล้วส่งผลด้วยครับ

25 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

๘/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผลการลงคะแนน ท่านสมาชิกครับ

5 มีสมาชิกใช้สิทธิออกเสียงลงคะแนนทั้งหมด ๑๕๑ ท่าน มติที่ประชุม เห็นด้วย ๑๔๗

ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ทบพวกราชพระราชบัญญัติ
การบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ.

ท่านสมาชิกครับ และโดยที่ข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๑๘ วรรคสาม กำหนดให้การพิจารณาแก้ไขเพิ่มเติมให้กระทำได้เท่าที่จำเป็น

10 และให้กระทำในที่ประชุมของสภาโดยคณะกรรมการมาตราเต็มสภา เพราะฉะนั้นสมาชิกทุกท่าน

ในห้องประชุมแห่งนี้จะถือว่าเป็นกรรมการทุกท่าน โดยประธานที่ประชุมจะทำหน้าที่เป็นประธาน
คณะกรรมการ

ต่อไปจะเป็นการพิจารณาในวาระที่ ๒ สำหรับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีข้อเสนอ

ให้แก้ไข จำนวน ๑ มาตรา คือมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้แจก

15 ให้กับท่านสมาชิกแล้ว เชิญผู้ชี้แจง มาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) เหตุผลที่ขอแก้ไข เชิญครับ

นางสาววราลัย อ่อนนุ่ม (ผู้ชี้แจง) : ดิฉัน นางสาววราลัย อ่อนนุ่ม

ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ขออนุญาตเรียนชี้แจงว่า โดยที่พระราชบัญญัติปรับปรุง
กระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ ได้มีผลใช้บังคับเป็นกฎหมายแล้ว แล้วก็มีกรยุบ
กระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และจัดตั้งกระทรวงขึ้นใหม่ก็คือ กระทรวงการอุดมศึกษา

20 วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ซึ่งมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) ตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

ยังมีการกำหนดให้ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเป็นคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล
อยู่ด้วย ซึ่งเมื่อความได้ปรากฏขึ้นก่อนที่จะมีการทูลเกล้าฯ ถวายร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

เพื่อทรงลงพระปรมาภิไธย ดังนั้นจึงจำเป็นที่จะต้องแก้ไขร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ให้เป็นปัจจุบัน

เพื่อความถูกต้องแล้วก็เป็นสมควรที่จะต้องแก้ไขตัวร่างมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) จากคำว่า

“ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี” เป็น “ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์
วิจัยและนวัตกรรม” แล้วก็จัดเรียงลำดับตำแหน่งของปลัดกระทรวงเสียใหม่ เนื่องจากว่า

๓๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

ไสรยา ๑๐/๑

ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม ขึ้นต้นด้วยตัว ก. ก. ก. ดังนั้น
จึงจะต้องย้ายตำแหน่งไปอยู่ก่อนหน้าปลัดกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม จึงได้ขอแก้ไข

5 ร่างมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) ตามร่างที่เสนอมานี้ครั้งนี้คะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เปลี่ยนชื่อตำแหน่งนะครับ

“ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์เทคโนโลยี” เป็น “ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์
วิจัยและนวัตกรรม” มีสมาชิกท่านใดประสงค์อภิปรายหรือไม่ เชิญยกมือเลยนะครับ มีหรือไม่

10

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มี ถ้าวางจบการพิจารณามาตรา ๖

วรรคหนึ่ง (๒) ซึ่งเป็นมาตราที่เสนอให้มีการแก้ไขนะครับ

ต่อไปจะเป็นการขอมติว่าที่ประชุมแห่งนี้จะเห็นชอบด้วยกับการทบทวน

15

โดยแก้ไขมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) ชื่อตำแหน่ง “ปลัดกระทรวงวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี”

เป็น “ปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม” หรือไม่ ก่อนลงมติ

ขอตรวจสอบองค์ประชุมอีกครั้งนะครับ เชิญท่านสมาชิกแสดงตนโดยการยกมือขึ้นเหนือศีรษะ

เชิญเจ้าหน้าที่ตรวจนับองค์ประชุม ขอทราบผลครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(มีสมาชิกยกมือแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน)

20

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : องค์ประชุม ๑๕๐ ท่าน ครบเป็นองค์ประชุม

นะครับ ต่อไปจะเป็นการลงมติในมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) เจ้าหน้าที่แจกบัตรได้ครับ

(เจ้าหน้าที่ได้นำบัตรลงคะแนนแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ไสรยา ๑๐/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สมาชิกท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไข

5 ท่านเซ็นชื่อหมายเลขประจำตัวในบัตรสีน้ำเงิน ท่านใดไม่เห็นด้วยใช้บัตรสีแดง ท่านใดประสงค์
งดออกเสียงใช้บัตรสีขาว ลงลายมือชื่อพร้อมหมายเลขประจำตัวของท่าน เสร็จแล้วชูบัตร

เหนือศีรษะให้เจ้าหน้าที่ไปรับคืนจากท่าน มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้รับบัตรลงคะแนนยกมือขึ้นครับ
เชิญเจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกเพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนน

(เจ้าหน้าที่ได้เก็บบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกแล้วทำการตรวจนับคะแนน

10 เพื่อเสนอผลต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่รวมคะแนนแล้วส่งผลด้วยครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผลการลงคะแนน

องค์ประชุม ๑๕๑ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๔๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่า
ที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) เป็นอันจบการพิจารณาตามมาตรา

ที่มีการแก้ไข

ต่อไปผมจะให้ที่ประชุมได้พิจารณาทั้งร่างเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่งนะครับ

20 ซึ่งท่านสมาชิกสามารถขอแก้ไขถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพื่อความใดมิได้ มีสมาชิกท่านใดประสงค์
ที่จะแก้ไขถ้อยคำหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เป็นอันจบการพิจารณาวาระที่ ๒

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๗

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

โลสรยา ๑๐/๓

ต่อไปจะเป็นการลงมติในวาระที่ ๓ ว่าที่ประชุมแห่งนี้จะเห็นสมควรให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ.

5 เป็นกฎหมายได้หรือไม่ครับ เป็นการลงมติต่อเนื่อง ผมไม่ตรวจสอบองค์ประชุมแล้วนะครับ

เชิญเจ้าหน้าที่แจกบัตรลงคะแนนสำหรับการลงคะแนนในวาระที่ ๓ ให้ท่านสมาชิกได้

(เจ้าหน้าที่ได้นำบัตรลงคะแนนแจกให้แก่สมาชิกในที่ประชุมโดยทั่วกัน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : สมาชิกท่านใดเห็นสมควรให้ประกาศใช้

10 เป็นกฎหมายท่านลงลายมือชื่อพร้อมหมายเลขประจำตัวในบัตรสีน้ำเงิน ท่านใดเห็นว่า

ไม่สมควรให้ประกาศใช้เป็นกฎหมายท่านใช้บัตรสีแดง งดออกเสียงใช้บัตรสีขาว เสร็จแล้วยกมือขึ้น

เหนือศีรษะเพื่อให้เจ้าหน้าที่ไปรับบัตรคืนจากท่านนะครับ มีท่านใดยังไม่ได้ใช้สิทธิลงคะแนนยกมือ

เลยนะครับเชิญเจ้าหน้าที่ไปรับบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกเพื่อดำเนินการตรวจนับคะแนน

(เจ้าหน้าที่ได้เก็บบัตรลงคะแนนคืนจากสมาชิกแล้วทำการตรวจนับคะแนน)

15 เพื่อเสนอผลต่อประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เจ้าหน้าที่รวมคะแนนแล้วส่งผลด้วยครับ

(มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๔๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ไม่มี)

20

- ๑๑/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๘

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วलयภรณ์ ๑๑/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สืบเนื่อง บัญญัติวุฒิสภา)

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ผลการลงคะแนน องค์กรประชุม

5 ๑๕๑ ท่าน มติที่ประชุมเห็นด้วย ๑๔๖ ไม่เห็นด้วย ไม่มี งดออกเสียง ๕ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติ

เห็นชอบให้ประกาศใช้ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็นกฎหมายได้ เป็นอันจบการพิจารณา

เรื่องด่วนที่ ๒ ขอขอบคุณผู้ชี้แจงครับ

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี

10 ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ รายงานของผู้สอบบัญชีและงบการเงินสำนักงาน

คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙

และสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ (ตามมาตรา ๑๕๖ แห่งพระราชบัญญัติ

15 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยสำนักงานคณะกรรมการ

5 ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้เสนอรายงานของผู้สอบบัญชีและงบการเงิน สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ และสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อพิจารณา ตามความในมาตรา ๑๕๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งกำหนดให้สำนักงานต้องจัดทำงบการเงิน

10 งบการเงินและบัญชีทำการ ส่งผู้สอบบัญชีภายในเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี ให้สำนักงาน การตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้สอบบัญชีของสำนักงานโดยให้ทำการตรวจสอบรับรองบัญชีและงบการเงิน ทุกประเภทของสำนักงาน โดยแสดงให้เห็นด้วยว่าการใช้จ่ายดังกล่าวเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด ได้ผลตามเป้าหมาย มีประสิทธิภาพ เกิดผลสัมฤทธิ์ และคุ้มค่าเพียงใด แล้วทำรายงาน เสนอผลการสอบบัญชีต่อรัฐสภาและคณะรัฐมนตรีโดยไม่ชักช้า รายละเอียดปรากฏตามเอกสาร

15 ที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้วนะครับ

โดยที่บทเฉพาะกาล มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎรและ วุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณารายงานของผู้สอบบัญชีและงบการเงิน ทั้ง ๒ ปีดังกล่าว

20 สำหรับการพิจารณาในระเบียบวาระนี้ได้มีหนังสือจากสำนักงานคณะกรรมการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ขออนุญาตให้ผู้แทนภายนอกเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจง ข้อมูลประกอบการพิจารณา ดังนี้

- | | |
|--------------------------|--|
| ๑. นายธรรมนูญ เรืองดิษฐ์ | รองเลขาธิการคณะกรรมการป้องกัน และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ |
| ๒. นางพรเพ็ญ คมสัน | ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานคลัง |
| ๓. นางสมพร สมผดุง | ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและยุทธศาสตร์ |
| ๔. นายทวีป แดงวิสุทธิ | ผู้อำนวยการสำนักบริหารทรัพย์สิน |

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ

การทุจริตแห่งชาติมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ไม่รวมค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์

- 5 จำนวนทั้งสิ้น ๑,๘๓๓,๐๖๖,๕๕๖.๙๔ บาท เมื่อหักค่าจัดซื้อครุภัณฑ์และค่าก่อสร้างจำนวน ๘๕,๓๗๕,๐๐๐ บาทถ้วน จะมียังงบประมาณคงเหลือจำนวน ๒๑,๔๘๗,๓๑๖.๙๓ บาท เพื่อนำไป

ใช้จ่ายในปีงบประมาณต่อ ๆ ไป ทั้งนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบบัญชีและ

งบการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปราม

การทุจริตแห่งชาติแล้ว มีความเห็นว่างบการเงินดังกล่าวแสดงฐานะการเงินของสำนักงาน

- 10 คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติและผลการดำเนินงานโดยถูกต้อง

ตามที่ควรในสาระสำคัญ ตามมาตรฐานและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังประกาศใช้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาบัญชีและการเงินปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและ

ปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีงบประมาณสำหรับดำเนินงานจำนวน ๒,๒๐๒,๔๒๒,๔๖๖.๒๒ บาท

- 15 ประกอบด้วย

๑. งบประมาณได้รับจัดสรรงบประมาณตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่าย

ประจำปี หมวดงบประมาณรายจ่ายอื่น จำนวน ๒,๐๑๗,๓๔๖,๕๐๐ บาทถ้วน ซึ่งรวมงบประมาณสำหรับ

จัดซื้อครุภัณฑ์และก่อสร้างอาคารสำนักงาน จำนวน ๑๓๑,๘๐๕,๒๐๐ บาทถ้วน

๒. งบกลางรายการเงินสำรองเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็น จำนวน ๓ ล้านบาทถ้วน

- 20 เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสนับสนุนการจัดงานวันต่อต้านคอร์รัปชันสากล (แห่งประเทศไทย)

วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๕๙

๓. งบกลางด้านสวัสดิการข้าราชการพยาบาล ค่าการศึกษาบุตร สำหรับพนักงาน

ลูกจ้างและบำเหน็จบำนาญ ข้าราชการบำนาญ เท่าที่จ่ายจริงจากกรมบัญชีกลาง จำนวน

๑๖๘,๗๖๘,๑๕๑.๘๑ บาท

- 25 ๔. รายได้จากแหล่งอื่น เช่น รายได้จากดอกเบี้ยเงินฝากธนาคาร รายได้จากปรับ

รายได้จากการรับบริจาคและรายได้อื่น จำนวน ๑๓,๓๐๗,๗๖๔.๔๑ บาท

๔๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นิตยสาร ๑๒/๒

ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติมีค่าใช้จ่ายในการดำเนินงาน ไม่รวมค่าเสื่อมราคาและค่าตัดจำหน่ายสินทรัพย์

- 5 จำนวนรวมทั้งสิ้น ๑,๘๘๙,๓๘๙,๓๑๑.๗๖ บาท งบประมาณสำหรับจัดซื้อครุภัณฑ์และค่าก่อสร้างอาคารสำนักงานจำนวน ๑๓๑,๘๐๕,๒๐๐ บาทถ้วน งบประมาณคงเหลือ จำนวน ๑๗๑,๒๒๗,๙๐๔.๔๖ บาท เพื่อนำไปใช้จ่ายในปีงบประมาณต่อ ๆ ไป ทั้งนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบบัญชีและงบการเงินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติแล้วมีความเห็นว่างบการเงินดังกล่าว

- 10 แสดงฐานะการเงินของสำนักงานและผลการดำเนินงานโดยถูกต้องตามที่ควรในสาระสำคัญ ตามมาตรฐานและนโยบายการบัญชีภาครัฐที่กระทรวงการคลังประกาศใช้ จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านรองเลขาธิการ

- 15 สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้แถลงรายงานของผู้สอบบัญชีและงบการเงินสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๓๙ และสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ ต่อที่ประชุมแล้ว ต่อไปขอเชิญท่านสมาชิกใช้สิทธิอภิปรายซักถาม มีท่านใดประสงค์อภิปรายซักถามเพิ่มเติมหรือไม่ครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ถือว่าที่ประชุมรับทราบรายงานของผู้สอบบัญชีและงบการเงินสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๕๙ และสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๐ เป็นอันจบการพิจารณาในระเบียบวาระ ๖.๑ ขอขอบคุณคณะผู้ชี้แจงครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นีกานต์ ๑๒/๓

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ (ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย

5 การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ด้วยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้เสนอ

5 รายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติเพื่อพิจารณา ตามความในมาตรา ๗๗ ของพระราชบัญญัติประกอบ

รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งกำหนดให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี

เพื่อทราบภายในสองร้อยสี่วันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ ทั้งนี้ให้ประธานกรรมการหรือกรรมการ

10 ที่คณะกรรมการมอบหมายและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมาแถลงรายงานดังกล่าวต่อ

สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีด้วย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวาง

ให้ท่านสมาชิกแล้ว และโดยที่บทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖๓ กำหนดให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา

สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณารายงานฉบับนี้

15 ในการพิจารณารายงานฉบับนี้ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีหนังสือ

ขออนุญาตให้มีผู้แทนเข้าร่วมชี้แจงเพื่อประกอบการพิจารณา ดังนี้

๑. พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

๒. นายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

๓. นายมณฑิธร เจริญผล รองผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

20 ๔. นายศิริรัฐ ศรีสุนทรพินิต นักวิเคราะห์นโยบายและแผน

ชำนาญการพิเศษ

๕. นางสาวอนิทัย นิยมรัตน์ นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญทั้ง ๕ ท่านเข้าประจำที่ได้ครับ

25 (ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว

5 เชิญท่านประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินแถลงรายงานต่อที่ประชุมครับ

พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติ ผม พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน ขอรายงาน

ผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

ซึ่งเป็นไปตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑

10 มาตรา ๗๗ บัญญัติให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีเสนอต่อ

สภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรี เพื่อทราบภายในสองร้อยสิบวันนับแต่

วันสิ้นปีงบประมาณ ทั้งนี้ ให้ประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดินและผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินมา

แถลงรายงานดังกล่าวต่อสภาผู้แทนราษฎร วุฒิสภา และคณะรัฐมนตรีด้วย สำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินจึงเสนอรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑

15 ต่อสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามหนังสือของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ที่ ตผ ๐๐๗/๑๓๔๓

ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๒ โดยเนื้อหาที่สำคัญของรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของ

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินเป็นการสรุปผลการปฏิบัติงานในรอบปีงบประมาณตามภารกิจ

ที่กฎหมายได้ให้อำนาจไว้ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งประกาศเมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๒ ได้บัญญัติให้คณะกรรมการตรวจเงิน

20 แผ่นดินมีหน้าที่และอำนาจที่สำคัญ อาทิ วางนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน กำหนดหลักเกณฑ์

มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน กำกับการตรวจเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามนโยบายการ

ตรวจเงินแผ่นดินและหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้งให้เป็นไป

ตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ ให้คำปรึกษา แนะนำ หรือเสนอแนะเกี่ยวกับการ

ใช้จ่ายเงินแผ่นดินให้เป็นไปตามกฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของรัฐ รวมทั้งการให้คำแนะนำ

แก่หน่วยงานของรัฐในการแก้ไขข้อบกพร่องเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน เป็นต้น ภายหลังจากที่

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้ประกาศใช้ คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้มีผลการดำเนินการในด้านต่าง ๆ ที่สำคัญ อาทิ การจัดทำ

5 นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๖๕) ซึ่งมีสาระสำคัญ ดังนี้

ทิศทางและเป้าหมายในการตรวจเงินแผ่นดิน โดยมุ่งเน้นให้การตรวจเงินแผ่นดิน

ต้องกระทำด้วยความสุจริต รอบคอบ โปร่งใส เที่ยงธรรม กล้าหาญ ปราศจากอคติ

โดยต้องคำนึงถึงหลักธรรมาภิบาลและปฏิบัติตนให้ถูกต้องตามมาตรฐานทางจริยธรรม

คำนึงถึงการดำเนินการตามหน้าที่ของรัฐ เน้นวินัยนโยบายแห่งรัฐและยุทธศาสตร์ชาติ ความคุ้มค่า

10 ความสงบเรียบร้อย ความไว้วางใจของสาธารณชน ความสุจริตในการดำเนินงาน

เป็นไปตามกฎหมายและต้องไม่เป็นการเลือกปฏิบัติต่อหน่วยรับตรวจ คำนึงถึงผลสัมฤทธิ์และ

ประสิทธิภาพในการใช้จ่ายเงินของหน่วยรับตรวจ รวมถึงการป้องกันความเสียหายที่อาจเกิดขึ้น

เป็นต้น

ผลสัมฤทธิ์ในการตรวจเงินแผ่นดิน โดยมุ่งเน้นให้การตรวจเงินแผ่นดินเป็นไปตาม

15 นโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน และหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดิน รวมทั้ง

กฎหมายว่าด้วยวินัยการเงินการคลังของหน่วยรับตรวจ มีวินัยและรักษาวินัยการเงินการคลังของรัฐ

ตามกฎหมายอย่างเคร่งครัด เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความคุ้มค่าในการบริหาร

เงินแผ่นดิน เพื่อให้เกิดเสถียรภาพอย่างยั่งยืนทางการคลัง เป็นต้น

การพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินให้มีประสิทธิภาพและรวดเร็ว โดยมุ่งเน้นให้มี

20 การพัฒนาระบบบริหารและจัดการทางเทคโนโลยีและสารสนเทศ เพื่อเชื่อมโยงแนวทางการพัฒนา

ประเทศภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติและการเข้าสู่พัฒนาญุคประเทศไทย ๔.๐ ส่งเสริมและสนับสนุน

ในการเตรียมความพร้อม เพื่อให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินทำหน้าที่เป็นผู้ประเมินผล ติดตาม

ตรวจสอบ ความก้าวหน้าและผลสัมฤทธิ์ในการบริหารเงินแผ่นดินที่ตอบสนองต่อการนำไปสู่การ

พัฒนาอย่างยั่งยืน และการพัฒนาการจัดฐานข้อมูลที่ใช้ในการตรวจสอบที่เชื่อมโยงกับฐานข้อมูล

25 หน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการตรวจเงินแผ่นดิน ตลอดจนเสริมสร้างทักษะให้ผู้ปฏิบัติหน้าที่

ตรวจเงินแผ่นดิน มีความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ หรือบิ๊กดาต้าอานาไลติกส์ (big data analytics) เป็นต้น โดยหลังจากที่ได้มีการจัดทำนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน

5 ในระยะยาวแล้ว เพื่อให้การตรวจเงินแผ่นดินขับเคลื่อนไปอย่างต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ

จึงมอบหมายให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินรวบรวมประสานงาน และทำแผนโครงการ

ให้สอดคล้องกับนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินประจำปี ได้มีการศึกษาเพื่อพัฒนาการตรวจเงิน

แผ่นดิน เพื่อจัดทำหลักเกณฑ์และมาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินให้สอดคล้องกับหลักการ

และมาตรฐานการตรวจเงินแผ่นดินที่เป็นที่ยอมรับของสากล โดยรับฟังความคิดเห็นจากหน่วยรับ

10 ตรวจและหน่วยที่เกี่ยวข้อง และได้แบ่งวิธีการตรวจสอบเป็นด้าน ดังนี้

๑. การตรวจสอบรายงานการเงิน

๒. การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย

๓. การตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน

โดยหลักเกณฑ์มาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินดังกล่าวมีสาระสำคัญ

15 ที่เกี่ยวกับความเคร่งครัดในจริยธรรมแห่งวิชาชีพในการตรวจเงินแผ่นดิน ระยะเวลาในการตรวจเงิน

แผ่นดิน วิธีปฏิบัติในการเข้าตรวจ และวิธีการให้คำแนะนำและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหา

แก่หน่วยรับตรวจ เป็นต้น โดยได้มีการประกาศลงในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๖๒

การกำกับการตรวจเงินแผ่นดินโดยการออกอนุบัญญัติต่าง ๆ ที่ต้องดำเนินการภายใต้

พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยคณะกรรมการ

20 ตรวจเงินแผ่นดินได้มอบให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินดำเนินการยกร่างอนุบัญญัติ

ที่ต้องดำเนินการภายใต้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน

พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยยึดถือกรอบการจัดทำกฎหมายลำดับรองตามที่คณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ

กำหนดไว้จำนวนทั้งสิ้น ๒๔ เรื่อง ซึ่งผลการดำเนินงานในการออกอนุบัญญัติดังกล่าวจนถึงปัจจุบัน

คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินได้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วเป็นส่วนใหญ่ โดยดำเนินการเสร็จสิ้น

25 จำนวนทั้งหมด ๑๘ เรื่อง ส่วนอีก ๓ เรื่องอยู่ระหว่างการปรับปรุงแก้ไขตามความเห็นและข้อสังเกต

ของคณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน และอีก ๓ เรื่องอยู่ระหว่างการดำเนินการของสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดิน

ในเรื่องการกำกับการตรวจเงินแผ่นดิน โดยการปรับโครงสร้างหน่วยงานภายใน
ให้มีการแบ่งส่วนราชการใหม่ เพื่อให้เป็นการปฏิบัติอย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น และสอดคล้อง

- 5 กับหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน
พ.ศ. ๒๕๖๑

สำหรับรายละเอียดเกี่ยวกับสรุปผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงิน
แผ่นดินประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ขอมอบให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินเป็นผู้เสนอต่อไปครับ
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย สัมเลียงบุญเลิศชัย)

- 10 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินครับ

นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ผม นายประจักษ์ บุญยัง ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน ขอรายงานสรุปผลการปฏิบัติงาน
ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๑ ตามพระราชบัญญัติ

- 15 ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ กำหนดให้ผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน

มีหน้าที่และอำนาจในการตรวจเงินแผ่นดินตามนโยบายการตรวจเงินแผ่นดิน หลักเกณฑ์
และมาตรฐานเกี่ยวกับการตรวจเงินแผ่นดินที่คณะกรรมการตรวจเงินแผ่นดินกำหนด

และตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยในการตรวจเงินแผ่นดิน
หมายถึงการตรวจสอบการเงินของหน่วยรับตรวจ ซึ่งรวมถึงการตรวจสอบ การจัดเก็บรายได้
การรับ การใช้จ่าย การใช้ประโยชน์ การเก็บรักษา การบริหารซึ่งเงินและทรัพย์สิน

- 20 สิทธิและผลประโยชน์ของหน่วยรับตรวจที่เป็นความรับผิดชอบของหน่วยรับตรวจว่า

เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี และแบบแผนการปฏิบัติราชการหรือไม่
และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ ประหยัด เกิดผลสัมฤทธิ์ และมีประสิทธิภาพหรือไม่

สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีหน่วยรับตรวจที่อยู่ในความรับผิดชอบในการตรวจสอบ

เป็นราชการส่วนกลาง ราชการส่วนภูมิภาค ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ กองทุนและ

- 25 เงินทุนหมุนเวียนและหน่วยงานอื่น ๆ จำนวน ๓๒,๐๐๒ หน่วย ในการตรวจสอบมีบุคลากร

ที่ปฏิบัติงานรวมทั้งสิ้น ๓,๘๘๗ คน จำแนกเป็นข้าราชการ ๓,๐๖๙ คน เป็นลูกจ้างประจำ ลูกจ้างชั่วคราว และพนักงานส่วนท้องถิ่น ๘๑๘ คน ในปีงบประมาณ ๒๕๖๑

5 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับการจัดสรรงบประมาณ จำนวน ๒,๒๖๓ ล้านบาท

และได้มีการใช้จ่ายไป ๒,๑๐๗.๒๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๑๒ ในการตรวจสอบตามลักษณะ

การตรวจสอบตามหลักเกณฑ์และมาตรฐานที่คณะกรรมการกำหนด ซึ่งแบ่งออกเป็น ๓ ลักษณะ

การตรวจสอบคือการตรวจสอบด้านการเงิน การตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย

และการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และประสิทธิภาพการดำเนินงาน เรามุ่งเป้าหมายในการตรวจสอบ

10 ในปี ๒๕๖๑ จำนวน ๑๒,๐๑๒ เรื่อง สัญญาหรือโครงการ สามารถดำเนินการตรวจสอบได้

๑๑,๗๖๕ เรื่อง คิดเป็นร้อยละ ๙๗.๙๔ เพิ่มขึ้นจากปี ๒๕๖๐ จำนวน ๒,๔๖๘ เรื่อง หรือเพิ่มขึ้น

คิดเป็นร้อยละ ๒๖ เปอร์เซนต์ ในการตรวจสอบทั้งหมดจำแนกออกเป็นการตรวจสอบด้านการเงิน

๓,๘๒๔ งบหรือเรื่อง พบว่ามีข้อสังเกต จำนวน ๒,๕๙๓ งบหรือเรื่อง เป็นมูลค่าของความเสียหาย

หรือเงินที่ได้แจ้งให้หน่วยรับตรวจได้หาผู้รับผิดชอบชดเชยคืน จำนวน ๑,๐๘๕.๒๐ ล้านบาท

15 ในการตรวจสอบการปฏิบัติตามกฎหมาย ตรวจสอบได้ ๗,๘๐๑ เรื่อง พบว่ามีข้อสังเกต

๓,๐๕๓ เรื่อง มีมูลค่าความเสียหาย ๒,๒๓๑.๘๑ ล้านบาท ในการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และ

ประสิทธิภาพของการดำเนินงานได้มีการตรวจสอบผลสัมฤทธิ์และการมีประสิทธิภาพของการ

ดำเนินงาน จำนวน ๔๐ โครงการ พบว่าการดำเนินงานไม่มีประสิทธิภาพ ไม่เกิดผลสัมฤทธิ์

แล้วเกิดความเสียหาย ๑,๐๓๒ ล้านบาท รวมการตรวจสอบทุกลักษณะงานคิดเป็นมูลค่า

20 ความเสียหายที่พบ ๔,๓๔๙.๓๑ ล้านบาท ในการตรวจสอบและแจ้งผลการตรวจสอบให้

หน่วยรับตรวจได้ดำเนินการแก้ไขให้เป็นไปตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรี

และแบบแผนของทางราชการ ตลอดจนให้เกิดผลสัมฤทธิ์และมีประสิทธิภาพการดำเนินงาน

ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการติดตามว่าหน่วยรับตรวจได้ดำเนินการตามข้อเสนอแนะ

หรือแจ้งให้แก้ไขปรับปรุงหรือไม่อย่างไร พบว่าจากการติดตามผล จำนวน ๒,๙๓๗ เรื่องที่

25 หน่วยรับตรวจได้รายงาน แล้วก็ได้ออกติดตามผลให้มีการแก้ไขและดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว

๒,๒๙๐ หน่วย คิดเป็นร้อยละ ๗๗.๙๗ นอกจากผลการตรวจสอบที่ได้นำเรียนไปแล้ว สำนักงาน
การตรวจเงินแผ่นดินได้มีการดำเนินการในส่วนอื่น ๆ เพื่อให้เกิดประสิทธิภาพในการดำเนินงาน
5 ทั้งในเรื่องการพัฒนาบุคลากร การวิจัยและความร่วมมือองค์กรระหว่างประเทศระดับนานาชาติ
รายละเอียดปรากฏตามรายงานประจำปีที่ได้นำเสนอ

นอกจากนั้นในการบริหารงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน สำนักงาน
การตรวจเงินแผ่นดินได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ
หน่วยงานภาครัฐอินทิริตีแอนด์ทรานสพารเรนซี เอสเอสเอ็มเอ็นท์ (Integrity and Transparency
10 Assessment : ITA) ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
ได้ดำเนินการ ปี ๒๕๖๑ สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินมีผลการประเมินในระดับที่สูง
ได้ร้อยละ ๙๐.๖๐ คะแนนเป็นที่ ๑ ของประเภทหน่วยงานอิสระ องค์กรอัยการและศาล

เฉพาะส่วนธุรการ ทั้งหมดนี้คือภาพรวมของผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน
รายละเอียดปรากฏตามรายงานประจำปีที่น่าเสนอต่อสภา ขอขอบคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลียงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ ท่านประธานกรรมการ
การตรวจเงินแผ่นดิน ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ร่วมกันแถลงรายงานผลการปฏิบัติงาน
ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อที่ประชุมแล้ว
จะมีสมาชิกท่านใดประสงค์ใช้สิทธิอภิปราย เชิญแสดงความจำนงเลย ๒ ท่าน เชิญท่าน

20 พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร ก่อน แล้วต่อด้วยท่านอาจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ เชิญครับ

พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ผม พลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ จากการที่ผมได้รับฟัง
การชี้แจงของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินในวันนี้ ก็รับทราบในเรื่องของการปฏิบัติต่าง ๆ
ซึ่งท่านก็ปฏิบัติได้ดี ทั้งในด้านการเงิน การบัญชี การจัดเก็บรายได้ต่าง ๆ ท่านมีอำนาจและหน้าที่

ตามกฎหมายที่กำหนด รวมทั้งการกำกับดูแลให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลัง
ของรัฐบาล พ.ศ. ๒๕๖๑ รวมทั้งพระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ

5 พ.ศ. ๒๕๖๐ ใหม่ที่ได้ออกไป ซึ่งอาจจะมีคามยุ่งยากเพิ่มขึ้น จากการที่คณะกรรมการได้ไป

ติดตามการใช้จ่ายงบประมาณของรัฐ ซึ่งเราได้ออกไปหลายจุด ข้อขัดข้องต่าง ๆ โดยเฉพาะ

ต่างจังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นก็ดี หรือว่าตามส่วนราชการที่อยู่ไกลกรุงเทพมหานคร

ไกลส่วนกลาง ก็มีเสียงสะท้อนออกมาในเรื่องของการใช้จ่ายงบประมาณ เราไปติดตามดูว่า

การใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานพวกนี้ติดขัดอะไร ก็ได้รับทราบบางส่วนว่าสำนักงาน

10 การตรวจเงินแผ่นดินก็ได้ไปชี้ว่าจุดนี้ทำไม่ได้ ถ้าทำจะต้องถูกส่งเงินคืนอย่างนั้นอย่างนี้

ผมก็มีข้อสังเกตในเรื่องของการทำหน้าที่ของหน่วยงานของท่านว่าอยากจะให้เพิ่มการตรวจแนะนำ

ให้เพิ่มขึ้น เพราะเมื่อท่านชี้แล้วว่าทำไม่ได้เขาจะทำอย่างไรต่อ เพราะส่วนใหญ่เขาส่งเงินคืน

โดยเฉพาะถ้าเงินไม่มาก เงิน ๑ แสนบาท ๒ แสนบาท ๑ ล้านบาท ๒ ล้านบาท เขาไม่ทำดีกว่า

ทำแล้วก็ไม่แน่ใจว่าตัวเองจะถูกระเบียบ ถูกอะไรหรือไม่ เพราะว่าเราไม่ได้ตรวจแนะนำ ผมได้ฟัง

15 มาอย่างนั้นตามหน่วยต่าง ๆ ที่ได้ติดตาม เพราะฉะนั้นเงินที่ออกเป็นพระราชบัญญัติงบประมาณ

รายจ่ายประจำปีงบประมาณออกไปใช้จ่ายไม่ได้ตามเกณฑ์ที่รัฐบาลกำหนด สภาพคล่องก็ไม่มี

หน่วยก็ติด ติดก็ส่งเงินคืน ไม่ทำดีกว่า ทำไปเดียวตัวเองก็เดือดร้อน อันนี้ก็เป็นการขอยกจะ

ให้ทางหน่วยงานของท่านได้เพิ่มการตรวจแนะนำ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

20 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านพลอากาศเอก ชนะ อยู่สถาพร

นะครับ เดี่ยวท่านตอบชี้แจงทีเดียว ขอฟังอีกท่านหนึ่งก่อน เชิญท่านอาจารย์เจริญศักดิ์ ศาลากิจ

นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ กรรมการคณะกรรมการการเมือง ซึ่งโดยปกติแล้ว

เราทำงานในคณะกรรมการการเมืองเราจะมีโอกาสได้ศึกษารายงานผลการปฏิบัติงานประจำปี

25 ขององค์กรอิสระต่าง ๆ ซึ่งก็ต้องขอยอมรับว่าองค์กรที่เราได้รับเอกสารน้อยที่สุดก็คือ

๕๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ทิววรรณ ๑๔/๓

องค์กรของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ผมก็ต้องขออนุญาตขึ้นชมท่านในครั้งนี้นี่ที่ท่านได้ส่งรายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้อย่างตรงเวลาที่ท่านได้มีการกำหนดไว้

5 ในกฎหมายที่ท่านมีหน้าที่จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๒๑๐ วัน ตามมาตรา ๗๗

ของพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่ประกาศใช้

เมื่อวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๑ อันนี้ก็ต้องขออนุญาตขึ้นชมท่าน ผมเองก็ได้มีโอกาสนำรายงาน

ประจำปีของท่านที่ท่านนำเสนอเมื่อปลายเดือนเมษายนที่แล้ว ที่ท่านเสนอมาทั้งหมดตั้งแต่ปี ๒๕๕๖

ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ ปี ๒๕๕๙ ปี ๒๕๖๐ ซึ่งผมก็ศึกษาและอ่าน บางอันก็นำมาเปรียบเทียบกับ

10 กรณีนี้เล็กน้อย คือในรายงานเดิม ๆ สมัยปี ๒๕๕๖ ปี ๒๕๕๗ ปี ๒๕๕๘ ปี ๒๕๕๙ ท่านจะมี

เขาเรียกว่ากรณีอุทากรณ์ ซึ่งผมยกตัวอย่างบางรายการที่ปรากฏอยู่ที่ผมให้ความสนใจมาก เช่น

หน้าที่ ๘๗ ของพุทธศักราช ๒๕๕๗ ว่า กระทรวงศึกษาธิการ ลำดับที่ ๑๑ หน่วยรับตรวจ

ขออนุญาตไม่เอ่ยนาม ชื่อเรื่องและวิธีการท่านบอกเลยว่า โครงการปรับปรุงซ่อมแซมอาคาร

ด้านสำนักกีฬามีมูลค่าความเสียหาย ๖,๗๔๔,๐๐๐ บาท คือเป็นกรณีอุทากรณ์ที่เมื่อท่านรายงาน

15 แล้วพี่น้องประชาชนก็จะมีโอกาสได้ไปติดตามดูแล แล้วก็ติดตามสถานการณ์นั้น นั่นคือการที่เรา

ควรจะต้องมีฝ่ายภาคประชาชนได้มีส่วนร่วม ซึ่งรายงานฉบับนี้ท่านไม่ได้ปรากฏ ไม่มีลักษณะ

รายงานที่ผ่านมาใน ๔ - ๕ ปี ท่านทำรายงานลักษณะนี้ไว้ อันนี้ผมก็ต้องขออนุญาตเรียนกับท่านว่า

ถ้าเป็นไปได้ก็อยากให้อาภาพนั้นกลับมา ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อพี่น้องประชาชนในการติดตาม

ตรวจสอบว่าโครงการที่ท่านได้ขี้นไปแล้ว มีผลการดำเนินงานต่อเนื่องไปอย่างไร อันนี้คือ

20 ประเด็นที่ ๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๑๕/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ประเด็นที่ ๒ ผมก็ศึกษาก็รู้อย่างหนึ่งว่าปี ๒๕๕๖ มีมูลค่าความเสียหายที่ท่านชี้ไว้ตั้ง ๑๙,๐๐๐ ล้านบาท ประมาณการปี ๒๕๕๗ ๖,๐๐๐ ล้านบาท ปี ๒๕๕๘

5 ๑๕,๔๐๐ กว่าล้านบาท ปี ๒๕๕๙ ๑๑๓,๙๗๙ ล้านบาท ปี ๒๕๖๐ ๓๓,๖๒๐ ล้านบาท ซึ่งปีนี้

ท่านก็ชี้มูลค่าความเสียหายอยู่ที่ ๔,๓๔๙ ล้านบาท อันนี้คือสิ่งที่เราจะเห็นภาพว่าความเสียหาย

พวกนี้ที่เกิดขึ้นเป็นความเสียหายของรัฐ แต่คราวนี้ในภาพที่ผมบอกว่า ถ้ามีกระบวนการติดตามและ

ตรวจสอบ เมื่อเห็นผลแล้วรายงานฉบับใหม่ที่ท่านควรมี ควรที่จะแจ้ง ด้วยว่าผลแห่งความเสียหาย

ที่ท่านได้เคยรายงานไว้ได้มีการพัฒนาการของการติดตามผลเป็นอย่างไร บ้าง อันนี้คือสิ่งที่

10 ผมขออนุญาตกราบเรียนเป็นประเด็นที่ ๒

ประเด็นที่ ๓ ก็คือผมเองเคยเป็นสมาชิกสภาปฏิรูปแห่งชาติ ซึ่งการทำงาน

ในครั้งนั้นผมก็มีส่วนร่วมสำคัญกับท่านอาจารย์อุดม เฟื่องฟูง อดีตประธานศาลฎีกา ซึ่งท่านเอง

ก็เคยไปทำหน้าที่ในการตรวจสอบของเฉพาะกิจที่เกิดขึ้นในช่วงนั้น ท่านก็มีดำริว่าจริง ๆ ปัญหา

ของการโกงในบ้านเรา คือโกงแล้วจะไปติดด้วยอายุความที่สิ้นสุด ติดด้วยการไม่สามารถแสวงหา

15 หรือเรียกทรัพย์สินแผ่นดินคืนได้ ในครั้งนั้นเราก็ได้มีข้อเสนอในการปฏิรูปเพื่อแก้ไขปัญหาการทุจริต

แห่งชาติ ก็คือมีการเสนอร่างกฎหมายให้พิจารณาฉบับหนึ่งชื่อว่าร่างพระราชบัญญัติมาตรการ

ติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ พ.ศ. ซึ่งไม่ว่าคนทุจริตประพฤติมิชอบ

อย่างไรก็ตาม แม้ว่าตัวของท่านตายไปแล้ว แต่ทรัพย์สินยังอยู่ก็เป็นอำนาจของรัฐที่สามารถจะไป

ดึงพวกนี้มา ซึ่งอันนี้เป็นกฎหมายที่ดี มาก ผมก็รู้สึกค่อนข้างจะเสียใจมากตอนที่ผมอยู่ใน

20 สภานิติบัญญัตินี้ ผมก็เฝ้ารอ เฝ้าติดตามว่า กฎหมายฉบับนี้เต็มแนวทางก็อยากจะให้สำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดิน เป็นเจ้าภาพที่จะพัฒนากฎหมายนี้ไปสู่การติดตามทรัพย์สินแผ่นดินคืน

เหตุที่ผมพูดเรื่องนี้ก็เพราะว่าในข้อวินิจฉัยของท่าน ตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ มา ในบางเหตุการณ์

ท่านวินิจฉัยอย่างที่ผมยกตัวอย่างให้ท่านเห็นเมื่อสักครู่ที่ว่าท่านชี้มูลค่า ๖ ล้านกว่าบาท แต่ผมก็รู้ว่า

คนที่อยู่ในองค์กรนั้นก็ยังมีความสุขสบายดี ไม่ได้เดือดร้อนเป็นไข้อย่างไรทั้งสิ้น คือไม่มีสถานการณ์

25 การแก้ไขปัญหาหรือว่านำคดีไปสู่การทุจริตและคอร์รัปชัน อะไร ที่อื่นผมก็ไม่เห็นเหตุการณ์พวกนี้

อันนี้ก็เป็นสิ่งที่ผมอยากจะฝากท่านว่าในอนาคตข้างหน้าถ้าท่านสามารถที่จะพัฒนากฎหมายนี้

ให้เป็นขีวเลืบของท่านได้จะเป็น ประโยชน์ ต่อแผ่นดินมาก เพราะที่ยืนที่อยู่ของคณฑุจริต
เขาใช้เวลาลักษณะนี้ว่า ผมเป็นข้าราชการผมก็ทำกัน ไปเถอะแล้วก็ยื้อเรื่อง ยื้อเรื่องพอดึงจุดหนึ่ง

5 ผมเกษียณอายุราชการ ท่านส่ง เรื่องไปให้ต้นสังกัดของผมว่าให้ลงโทษวินัยผม ต้นสังกัดผม
จะตอบว่าเขาพ้นราชการไป ๑ ปี แล้วลงโทษวินัยไม่ได้ ซึ่งกรณีนี้เป็นกรณีที่เกิดจริง

ท่านเช็ก (check) ได้ นี่คืือสิ่งทีเกิดขึ้้น ก็จะมีเหมือนกับว่าการตรวจสอบก็ตรวจไปอย่างนั้น
ตรวจไปแล้วไม่มีผลสัมฤทธิ์ให้เกิดความเกรงกลัว ซึ่งจะทำให้มอดโต (motto) ของท่านที่ท่านมองว่า
เงินแผ่นดินนั้นเป็นเงินของประชาชนทั้งชาติ ซึ่งอยู่ภายใต้การดูแลของท่านจะเกิดปัญหาขึ้น

10 ประเด็นสุดท้าย ขออนุญาตนิดหนึ่ง ผมมีเอกสารอยู่ ๓ ชุด ขออนุญาตฝากให้ท่าน
ใช้ประกอบด้วยเพื่อที่จะไม่ให้เกิดปัญหาเรื่องราวที่จะกล่าวถึงดังต่อไปนี้

ผมมีโอกาสมากอยู่อย่างหนึ่งคือได้เป็นกรรมาธิการที่นำสถาบันอุดมศึกษาจากอยู่ใน
สังกัดหน่วยงานของรัฐออกมาเป็นสถาบันในกำกับของรัฐ ซึ่งวันนั้นเราก็ต้องต่อสู้กับกระแสความคิด
ของคณฑุว่าสิ่งใดก็ตามที่เป็นสมบัติของรัฐโดยสมบурณ์ รัฐดูแลอย่างสมบурณ์ ลงท้ายก็ถูกไปอยู่ภายใต้

15 การกำกับดูแลของคณฑุบุคคล ซึ่งตรงนี้เป็นจุดอ่อนอย่างหนึ่งทีเกิดขึ้้น ภายใต้้อย่างนั้นเราก็เลียม
บพบัญญัตติอยู่ตัวหนึ่งทีเกี่ยวข้องก็คืือการบัญญัติและการตรวจสอบ การบัญญัติและการตรวจสอบสิ่งนี้

สำคัญมาก ก็คือเราจะกำหนดถึงการตรวจสอบทางบัญญัติและงบการเงิน แล้วหลังจากนั้นสถาบัน
ต่าง ๆ ทีอยู่ในกำกับของรัฐตรงนั้นซึ่งเป็นอิสระจะต้องแสดงทรัพย์สินนี้ต่อสาธารณะเพื่อให้
สาธารณะได้รับทราบ ท่านลองเช็กดูว่าสถาบันอุดมศึกษาทีออกจากภาวะอยู่ภายใต้การบริหาร

20 จัดการของรัฐ กระทรวง ทบวง กรม แล้วไปอยู่ภายใต้ต้นสังกัดได้มีเอกสารมาให้ท่านได้ดูแล
ตรวจสอบงบการเงินแล้วก็ได้แถลงต่อสาธารณะอย่างไรบ้าง ซึ่งเท่าทีผมตรวจสอบผมไม่เห็น

พอมผมไม่เห็นผมก็เลียมมีสภาอยู่ตัวหนึ่ง ก็คืือกอนทีผมจะไปประเด็นนี้ มีประเด็นอยู่ประเด็นหนึ่ง
คืือว่าในการทำหน้าทีของสภานิติบัญญัติแห่งชาติครั้งนี้เราได้มีกฎหมายฉบับหนึ่งทีออกให้กับท่าน

กัคือพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งเราก็มี

25 บพบัญญัตติในมาตรา ๕๕ ไว้ทีจะห้ามมิให้ผู้ว่าการหรือเจ้าหน้าที่ผู้ว่าการมอบหมายดำเนินการ

สอบบัญชีโดยมีการเรียกค่าใช้จ่ายจากหน่วยงานรับตรวจอันเป็นการขัดกันแห่งผลประโยชน์

เอกสารที่ผมนำเสนอ ไปให้ท่านในเอกสารที่ผมเขียน ๑ ก็แจ้งว่าจะเข้าไปดำเนินการตรวจสอบ

5 รายงานการเงินของสถาบันแห่งหนึ่ง เสร็จแล้วตรงนั้นก็มีการแนบเรื่องว่าหน่วยงานนี้ก็ต้องมีอัตรา

ที่จะต้องจ่าย ๘ แสนบาทต่อปี รวมทั้งสิ้น ๒.๕ ล้านบาท มีรายละเอียดใน ๓ หน้า แล้วก็ปรากฏ

รายละเอียดว่าเจ้าหน้าที่ ท่านแต่ละคนที่เกี่ยวข้องนี้อัตราระเบิดจ่ายกันอย่างไร ซึ่งอันนี้ก็คือ

เอกสารที่ผมฝากไปเพื่อท่านโปรดพิจารณาด้วย ผมเลยถามว่าทำไมเขาถึงต้องมีเอกสาร เอกสารนี้

ลงเมื่อวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๖๒ ซึ่งก็คือสถานการณ์ในปัจจุบันนี้ อันนี้จะเป็นประเด็นที่ขัดหรือแย้ง

10 ต่อเอกสารในมาตรา ๕๕ หรือไม่ก็ขอให้ท่านช่วยดูแลด้วย ผมเลยพยายามจะย้อนไปว่า

เกิดเหตุการณ์อะไรขึ้น ก็คือเหตุการณ์ ย้อนแย้งไปว่าเมื่อมีเอกสารชุดที่ ๒ ลงวันที่ ๒๓ ธันวาคม

๒๕๕๘ บอกว่าผู้บริหารของหน่วยงาน แห่งหนึ่งก็ได้ไปเข้าพบผู้ตรวจการแผ่นดิน ผู้อำนวยการกลุ่ม

เจ้าหน้าที่การเงินกลุ่ม วัน เวลาบอกระบุเลย แล้วก็สรุปเรื่องว่าจากการหารือและเหตุผลความ

จำเป็นของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและฝ่ายของหน่วยรับตรวจ สำนักงานการตรวจเงิน

15 แผ่นดินมีทางเลือกให้หน่วยรับตรวจอยู่ ๒ ประเด็น

ประเด็นที่ ๑ ให้สำนักงานตรวจออกรายงานผู้สอบโดยความเห็นว่างการเงิน

ไม่ถูกต้องตามรายงานดังกล่าว

ประเด็นที่ ๒ คือขอให้หน่วยงานรับตรวจนั้นของการเงินคืนและนำไปปรับปรุง

แก้ไข ซึ่งหลังจากนั้นจะมีสภาพออย่างหนึ่ง หน่วยรับตรวจตัวนี้ก็มาขอให้ท่านเป็นผู้สอบบัญชีเขา

20 เพื่อไปรับรองบัญชี ซึ่งวันนี้ก็สอบกันอยู่ยังไม่จบ แต่เหตุการณ์นี้เกิดเมื่อปี ๒๕๕๘ ซึ่งอันนี้ก็จะเป็น

เรื่องราวที่มีการอนุมัติในเอกสารหน้า ๓ เป็นการมอบหมายพนักงานต่าง ๆ ทำ ผมก็เลยขออนุญาต

มอบให้ท่าน เพราะว่าโอกาสที่ผมจะมานั่งพูดคุยกับท่านในปีหน้าผมก็ไม่มีโอกาสจะไปได้

หรือเปล่าอย่างไร แต่โดยส่วนตัวแล้วผมก็ฝากความหวังไว้กับหน่วยงานการตรวจเงินแผ่นดิน

เป็นอย่างยิ่งว่าสถาบันของท่านคือสถาบันที่ดำรงอยู่ยังคงกระพันมาตั้งแต่เริ่มสมัยรัชกาลที่ ๕

25 เป็นต้นมา ซึ่งอันนี้ก็เป็นอย่างอื่น ก็ขออนุญาตฝากท่าน เพราะว่าสิ่งเหล่านี้ก็เป็นประเด็น

มาตรา ๕๕ จะมีข้อมูลหรือเหตุการณ์เป็นอย่างไร ซึ่งผมก็ได้ตรวจสอบในหน้า ๒๕ ของรายงานประจำปี ๒๕๖๑ ท่านไม่มีรายได้จากการขายสินค้าและบริการตรงนี้ อันนี้คือสิ่งที่เห็นชัด

5 แต่ถ้าในอดีตที่ผ่านมา ปี ๒๕๕๗ ท่านก็จะมี ๑๗๖ ล้านบาทในรายการที่เป็นรายได้จากกรณีนี้

๑๔๘ ล้านบาท ในปี ๒๕๕๗ ๑๓๐ ล้านบาท ในปี ๒๕๕๘ ๑๗๔ ล้านบาท ในปี ๒๕๕๙ และในปี ๒๕๖๐ ๑๙๒ ล้านบาท อันนี้ก็ข้อมูล ผมขออนุญาตกราบเรียนท่านว่า ความสำคัญของหน่วยงานมีความสำคัญมากกว่าท่านจะเป็นหน่วยหลักของแผ่นดินเพื่อที่จะเป็นสัญญาณของการระงับยับยั้งการทุจริตคอร์รัปชันอีกทางหนึ่งหรือไม่ ขอบพระคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ท่านมณฑิร บุญตัน เชิญครับ

นายมณฑิร บุญตัน : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ

ที่เคารพ กระผม นายมณฑิร บุญตัน สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ท่านประธานครับ

ก็ต้องขอบคุณทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินที่ได้นำเสนอรายงานต่อสภาแห่งนี้ ผมเคยมีโอกาส

15 ได้พูดคุยกับตัวแทนจากสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินหลายครั้ง ตั้งแต่เมื่อดำรงตำแหน่งอยู่ใน

คณะกรรมการการศึกษาเรื่องของการตรวจสอบการใช้จ่ายเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

โดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน แล้วก็ได้มีข้อเสนอมาตั้งแต่บัดนั้น ในส่วนที่ผมรับผิดชอบอยู่

ในเรื่องของคณะกรรมการกิจการคนพิการที่ดี หรือในคณะกรรมการการสังคม เด็ก

เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการ และผู้ด้อยโอกาส โดยรวมก็ดี เราได้เคยมีการพูดคุยถึงเรื่อง

20 ปัญหาการทำงานขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอันเนื่องมาจากความกลัวว่าจะกระทำผิด

เนื่องจากว่าเคยมีกรณีเรื่องใช้เงินผิดประเภทก็ดี หรือไม่ปฏิบัติตามระเบียบที่ทางสำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินยึดถือ ก็คือส่วนใหญ่ระเบียบการเบิกจ่ายเงินขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

จะยึดระเบียบของกระทรวงมหาดไทยเป็นหลัก ซึ่งต่อมาก็ได้มีการคลี่คลายไปมากเลย

ได้มีการพูดคุยกันหลายรอบปีที่แล้ว แล้วก็ได้รับความร่วมมือ ผมคิดว่าปรากฏการณ์ที่เกิดขึ้น

25 ในหลายครั้งเกิดจากการเข้าใจไม่ตรงกันหรือการสื่อสารที่ยังไม่เพียงพอ ทำให้องค์กรหลายองค์กร

ไม่กล้าที่จะทำในสิ่งที่ควรทำ เพราะกลัวว่าจะมีความผิด เหมือนที่ท่านพลอากาศเอก ขณะ
อยู่สภามหาวิทยาลัยราชภัฏวชิรเวศน์ ได้พูดว่าหลายเรื่องมีการไม่ได้ทำสิ่งที่

5 ควรจะทำ แล้วก็ทำให้เกิดการใช้เงินไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของที่ได้ตั้งไว้ ก็เลยกลายเป็นว่า
สิ่งที่ควรทำก็ไม่ได้ทำ ผมอยากจะมีข้อสังเกตว่าถ้าทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินจะได้ทำเรื่องนี้

ให้มีความชัดเจน อาจจะโดยการสื่อสารสาธารณะ อาจจะโดยการจัดทำคู่มือแล้วโพสต์ (post)
บนเว็บไซต์ (website) ของสำนักงานก็ดี หรือมีการฝึกอบรมผู้แทนหรือเจ้าหน้าที่บุคลากร

ของสำนักงานที่ประจำอยู่ตามจังหวัดต่าง ๆ ก็ดี เพราะผมเข้าใจว่าหลายเรื่องเกิดจากความที่เข

10 ยังไม่ได้อัปเดต (update) ข้อมูล ทั้งฝ่ายผู้รับตรวจเองหรือบุคลากรที่อยู่ในระดับจังหวัดที่อาจจะ

อยู่ไกลปืนเที่ยงไปหน่อยก็อาจจะอาศัยความคุ้นชินในเรื่องของการใช้ดุลยพินิจในอดีต แต่เมื่อได้

มีการทำความเข้าใจตรงกันแล้ว มีการสื่อสารกันแล้วก็อาจจะยังมีหน่วยงานบางหน่วยงาน

ที่อยู่ห่างไกลออกไป เนื่องจากความหวาดกลัวก็ไม่กล้าทำ ไม่ได้หมายความว่าเราไปส่งเสริม

ให้เขาทำในสิ่งที่ผิดพลาด คือเป็นสิ่งที่มีกฎหมายกำหนดให้ทำอยู่แล้ว เป็นหน้าที่สำคัญของหน่วยงาน

15 เหล่านี้อยู่แล้ว แต่ว่าในอดีตนั้นมีความเข้าใจหรือมีข้อที่ทำให้เขาสำคัญผิดคิดว่าเป็นการกระทำที่ผิด

หรือถูกชี้แนะให้สำคัญว่าเป็นสิ่งที่ผิดก็เลยไม่ทำเสียเลย ประชาชนก็เสียโอกาส หน่วยงานของรัฐ

เหล่านั้นก็เสียโอกาสที่จะทำตามกฎหมาย ผมก็เลยอยากจะเรียนว่า ถ้าท่านจะได้กรุณาช่วย

ชี้แจงโดยผ่านการสื่อสารไปยังบุคลากรของหน่วยงานของท่านเองก็ดี หรือไปยังหน่วยงานอื่น

โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่ผมมีความห่วงใยก็คือองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นว่าให้เขาได้เข้าใจตรงกัน

20 ว่าหลายเรื่องที่ได้มีการคลี่คลายไปแล้ว มีการแก้ไข มีข้อตกลงใหม่ หรือมีการทำความเข้าใจ

กันใหม่แล้วเขาก็จะได้นำข้อมูลที่อัปเดตไปสื่อสารกับหน่วยงานที่เขาจะต้องไปให้คำแนะนำ

หรือไปตรวจสอบต่อไปในอนาคต นอกจากนั้นผมก็รู้สึกชื่นชมว่าการทำงานของท่านนั้นได้ทำให้

เกิดผลดีต่อประเทศชาติ แล้วก็เป็นหลักในการฟังฟังในเรื่องการดูแลเงินของแผ่นดินได้

ขอบพระคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : ไม่มีแล้วนะครับ เชิญผู้ชี้แจง ท่านประธาน

กรรมการตรวจเงินแผ่นดินจะตอบเอง หรือให้ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินตอบ เชิญครับ

พลเอก ชนะทัฬห อันทามระ (ผู้ชี้แจง) : ก่อนที่จะให้ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้แจงนะครับ ผมเรียนในภาพของนโยบายการตรวจเงินแผ่นดินว่า จากการที่ท่านสมาชิก

5 สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้นำเสนอหรือเป็นข้อสังเกตต่าง ๆ ผมในฐานะประธานกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน พร้อมทั้งท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินนี้ยอมรับข้อเสนอต่าง ๆ ไว้เพื่อไปดำเนินการ

ในรายละเอียดกับคณะกรรมการเพื่อหรือจัดทำเป็นนโยบายเพิ่มเติมต่อไป แต่สิ่งสำคัญก็คือว่า ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ นั้น เมื่อออกมาในช่วงเปลี่ยนผ่านจะมีการกระทำโดยที่เมื่อผมเข้ามาใหม่ ๆ ผมก็บอกว่าเรื่องต่าง ๆ ในการตรวจเงิน

10 แผ่นดินขอให้ลดความเข้มลงหน่อย วิธีการ แล้วก็ขอให้คำนึงถึงผลประโยชน์ของประชาชน

และประเทศชาติเป็นหลักในการใช้จ่ายเงินแผ่นดิน มีข่าวลวงว่าผมไปคล้าย ๆ กับว่าให้นโยบายในการชู้เอี้ยอะไรต่าง ๆ นี่ที่มีข่าว ซึ่งจริง ๆ แล้วไม่ใช่ อันนี้เป็นกรณีที่เรารับปรับกระบวนการ

เพื่อรองรับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญใหม่ ซึ่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญใหม่นั้นเป็นวิธีการตรวจคนละอย่างกับของเก่าโดยสิ้นเชิงเลย เป็นลักษณะการตรวจแนะนำเป็นหลัก

15 ในการที่กฎหมายเมื่อออกมาแล้วเราก็ต้องทำความเข้าใจ แล้วก็ออกอนุบัญญัติต่าง ๆ เพื่อรองรับวิธีการ เพื่อให้ทางผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินและสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ไปดำเนินการ

ตามกรอบนโยบาย ก็ต้องใช้เวลา ฉะนั้นขณะนี้อันุบัญญัติต่าง ๆ วิธีการรับเรื่องต่าง ๆ วิธีการตรวจอะไรต่าง ๆ นี่ก็ออกไปเรียบร้อยแล้ว ฉะนั้นในขณะนี้ก็ได้ทำความเข้าใจ โดยทางคณะกรรมการเอง

ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินก็ได้มีการประชุมกับผู้ตรวจเงินแผ่นดินภูมิภาค แล้วก็ผู้อำนวยการ

20 สำนักตรวจเงินแผ่นดินจังหวัดต่าง ๆ ในพื้นที่ โดยสื่อถึงวิธีการทำงานเป็นไปตามนโยบายที่กำหนดไว้ทั้งหมด ก็คิดว่าในปี ๒๕๖๒ จะเห็นความชัดเจนในวิธีการตรวจ ซึ่งขณะนี้ท่านก็ได้เห็นแล้วว่า

เสียงต่าง ๆ ตอบรับมากอนข้างจะตีมากขึ้น ฉะนั้นในปี ๒๕๖๒ ก็คิดว่าในการตรวจต่าง ๆ ก็คงจะเป็นไปตามนโยบายและหลักเกณฑ์มาตรฐานที่คณะกรรมการกำหนดไว้ ส่วนการตรวจที่ท่านมี

ข้อสงสัย โดยเฉพาะเรื่องกองทุน เดี่ยวจะให้ทางท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินได้ชี้แจง

25 กับท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติต่อไปครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดินครับ

5 นายประจักษ์ บุญยัง (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ
แห่งชาติ ผมขออนุญาตนำเรียนตอบคำถามของท่านสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่ได้กรุณา
ให้คำแนะนำในการปฏิบัติงานในหลาย ๆ กรณี ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็กำลังจะไป
ปรับปรุงการดำเนินการ

เรื่องแรก เรื่องของการตรวจสอบในเชิงของแนะนำ ต้องกราบเรียนอย่างนี้ว่า

10 ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้มีบทบัญญัติ
ที่ให้ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ทำหน้าที่ในการตรวจสอบในเชิงแนะนำอยู่หลายมาตรา
ด้วยกัน ยกตัวอย่างเช่น มาตรา ๘๕ มาตรา ๘๕ วรรคแรก ซึ่งพูดถึงว่าถ้าสำนักงานการตรวจเงิน
แผ่นดินเข้าไปตรวจสอบแล้วพบการดำเนินการที่บกพร่อง ไม่เป็นไปตามระเบียบ กฎหมายต่าง ๆ
ทำให้เกิดความเสียหาย ให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้แนะนำเพื่อให้หน่วยรับตรวจ

15 ได้มีการดำเนินการให้ถูกต้อง นอกจากนั้นยังมีมาตรา ๕๗ ถ้าหน่วยรับตรวจยังไม่แน่ใจว่า
ในการดำเนินการจะสามารถทำได้หรือไม่ ก็สามารถถามสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้

ถามได้ ๓ เรื่อง คือถ้าสงสัยในบทบัญญัติในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วย
การตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ หรือพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑
เรื่องที่สำคัญคือเรื่องที่ ๓ เรื่องที่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของการตรวจสอบของผู้ว่าการตรวจเงิน

20 แผ่นดิน ซึ่งหน่วยรับตรวจหลายหน่วยก็ได้ใช้บทบัญญัติในมาตรา ๕๗ นี้สอบถามว่า การดำเนินการ
ในการใช้จ่ายเงินในกรณีต่าง ๆ ถ้าเกิดสงสัยแล้วจะทำอย่างนี้ได้หรือไม่ ก็สามารถถามแล้วให้
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตอบโดยเร็วภายใน ๓๐ วัน แล้วในวรรคสองก็ยังบอกว่าถ้าได้
ดำเนินการตามที่ สตง. ได้ตอบไปแล้ว ก็ถือว่าชอบด้วยกฎหมาย ก็จะเป็นการเปิดโอกาสให้
หน่วยรับตรวจที่มีความไม่แน่ใจว่าดำเนินการจะถูกหรือไม่ถูก เดียวดำเนินการไปแล้วจะถูก

25 ตรวจสอบแล้วดำเนินการไม่ถูกต้อง ก็สามารถถามได้ ซึ่งหน่วยรับตรวจหลายหน่วยก็ได้มีการ

สอบถามมา เราก็ตอบไปในเนื้อหาสาระต่าง ๆ ที่ได้บอกว่าจะทำอย่างไร และทำได้ไหม ถ้าทำไม่ได้ เราก็ได้มีข้อเสนอแนะว่า เราจะมีทางจะทำอย่างไรได้บ้างในหลายกรณี เพราะฉะนั้นในมาตรา ๙๐

- 5 วรรคสอง เรื่องผลสัมฤทธิ์ ในกรณีที่ดำเนินการไปแล้วเกิดปัญหา จะทำให้การดำเนินการไม่มีประสิทธิภาพ ไม่เกิดผลสัมฤทธิ์ก็ให้ปรึกษาหารือ ให้ผู้ตรวจสอบปรึกษาหารือกับหน่วยงานเพื่อที่จะได้หาทางแก้ไขปัญหา เพื่อให้การดำเนินการนั้นเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมาย จะทำให้การใช้จ่ายเงินนั้นเกิดผลสัมฤทธิ์ได้ อันนี้ก็จะเป็นเรื่องการตรวจสอบในเชิงของการแนะนำป้องกัน เพื่อให้หน่วยรับตรวจได้ดำเนินการได้อย่างถูกต้อง ในส่วนของเรื่องรายงานประจำปีในบางหัวข้อ

- 10 กรณีอุทหากรณีต่าง ๆ ที่ได้เคยนำเสนอไว้ในรายงานประจำปี เมื่อปี ๒๕๕๖ - ๒๕๖๐ ที่ท่านสมาชิก สภานิติบัญญัติแห่งชาติได้นำเสนอ เดี่ยวทางสำนักงานจะนำเอาไปพิจารณาเพื่อประกอบในการทำ รายงานประจำปีในปี ๒๕๖๒ ต่อไป

สำหรับประเด็นในเรื่องของร่างกฎหมายว่าด้วยมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐ

คืนจากการเอาไปโดยมิชอบ ซึ่งกำหนดเอาไว้ในมาตรา ๘๗ ของพระราชบัญญัติประกอบ

- 15 รัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑ ในเบื้องต้นที่กำหนดไว้ในกฎหมายของ สตง. ฉบับนี้ ก็คือให้ สตง. เข้าไปตรวจสอบดูว่าในทรัพย์สิน สิทธิประโยชน์ต่าง ๆ ที่หน่วยรับตรวจได้ดูแล อยู่นั้นมีใครเอาไปโดยมิชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เอาไปใช้ประโยชน์ให้เกิดประโยชน์ส่วนตัวแล้ว ไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เมื่อดำเนินการไปแล้ว เมื่อตรวจสอบครบแล้วก็ให้แจ้งหน่วยงาน ได้ไปดำเนินการมา ที่ท่านสมาชิก สนช. ได้พูดถึงว่าจะมีร่างกฎหมายอีกตัวหนึ่งที่จะพูดถึงกฎหมาย

- 20 ว่าด้วยมาตรการติดตามทรัพย์สินของรัฐคืนจากการเอาไปโดยมิชอบ ปัจจุบันนี้ได้มีการหารือ ตอนแรก ๆ ร่างให้สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน โดยคณะกรรมการการตรวจเงินแผ่นดิน เป็นผู้รับผิดชอบหลักในการดำเนินการ แต่ก็ได้มีการพูดคุยในหลาย ๆ องค์กรด้วยกัน ทั้งศาล ทั้งอัยการ ทั้ง ป.ป.ช. ป.ป.ท. และ สตง.หารือร่วมกันว่าโดยหน้าที่ต่อไป หลังจากที่ สตง. ไปตรวจ พบแล้ว ผู้ที่จะดำเนินการต่อไปตามร่างกฎหมายนี้ควรจะเป็นใคร สุดท้ายก็มีความเห็นว่าควรจะเป็น ป.ป.ช. ที่จะไปดำเนินการต่อ ในกรณีที่ สตง. ไปตรวจสอบแล้วพบว่ามี การนำเอาทรัพย์สินของรัฐ ไปใช้โดยมิชอบ อันนี้จะมีข้อยุติ ต่อไปก็คงจะเป็นร่างกฎหมายที่จะออกมา

ส่วนกรณีเรื่องของค่าสอบบัญชีตามมาตรา ๕๕ ค่าใช้จ่ายขัดกันซึ่งผลประโยชน์ ตามกฎหมาย ตอนแรกก็เข้าใจในสภาพที่มีการอภิปรายว่าในส่วนค่าใช้จ่าย หรือค่าสอบบัญชีที่

5 ไปตรวจสอบจะไม่สามารถจัดเก็บได้ แต่ก็มีคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ตีความว่าในส่วนค่าใช้จ่าย ขัดกันซึ่งผลประโยชน์นั้น หมายความว่าค่าใช้จ่ายที่มีการจ่ายให้กับผู้ตรวจสอบโดยตรง ซึ่งทำหน้าที่ ในการตรวจสอบหน่วยงานนั้น อาจจะเป็นค่าเบี้ยเลี้ยง ค่า โอ.ที. (overtime : OT) ต่าง ๆ ที่หน่วยงานได้ตรวจสอบ อันนั้นถือว่าเป็นค่าใช้จ่ายซึ่งขัดกันซึ่งผลประโยชน์ แต่ในส่วนของ ค่าธรรมเนียมการปฏิบัติงานก็สามารถเก็บได้ แต่เงินรายได้ตรงส่วนนี้ในงบประมาณปี ๒๕๖๑ จะ

10 ไม่ปรากฏเป็นค่าบริการ เพราะเนื่องจากว่าในส่วนนี้เป็นส่วนของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ค่าธรรมเนียมในการสอบบัญชีตรงนี้จะเข้ากองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินจะมีงบหนึ่ง จากเดิมที่เป็นรายได้จากค่าสอบบัญชี หรือค่าใช้จ่ายในการปฏิบัติงานอยู่ในสำนักงาน ตอนนี้ แยกออกเป็นกองทุนเพื่อการพัฒนาการตรวจเงินแผ่นดินครับ ซึ่งการตีความของคณะกรรมการ กฤษฎีกาได้ออกมาในเดือนตุลาคม ๒๕๖๑

15 สำหรับกรณีของการแจ้งผลการดำเนินการ ซึ่งเป็นการชี้มูล ที่ท่านพูดถึงว่า ยังไม่เห็นผลว่าสุดท้ายแล้วคนที่ได้รับการชี้มูลยังสามารถปฏิบัติหน้าที่อยู่ได้ ต้องกราบเรียนอย่างนี้ ว่าโดยบทบาทหน้าที่ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินนั้นเป็นการตรวจสอบปกติ เข้าไปตรวจสอบ แล้วพบว่าการดำเนินการที่ถูกต้องก็รับรองว่าถูกต้อง ถ้าพบการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และมติคณะรัฐมนตรี หรือแบบแผนของทางราชการ ถ้าไม่เกิดความเสียหายจะมี

20 การแนะนำให้ทำให้ถูกต้อง แต่ถ้าเกิดความเสียหายก็จะแจ้งให้หน่วยงานได้ไปหาผู้รับผิดชอบชดใช้ ทางละเมิด แล้วก็ดำเนินการทางวินัย แต่กรณีทุจริต ถ้ามีหลักฐานอันควรจะเชื่อได้ว่าทุจริต เราต้องส่ง ป.ป.ช. ป.ป.ช. ก็จะไปไต่สวน เสนอoyerการหรือศาล จุดเริ่มต้นของกระบวนการ ในการหาผู้มาลงโทษในกรณีที่ทุจริต อาจจะมีกระบวนการที่ยาว สดง. เป็นจุดเริ่มต้นในการชี้มูล แล้วก็ส่งไปยัง ป.ป.ช. ครับ เพราะฉะนั้นระยะเวลาในการดำเนินการในแต่ละเรื่องนั้นก็อาจจะ

25 ใช้เวลานานในการดำเนินการ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

วาระที่ ๑๗/๓

สำหรับในเรื่องของการดำเนินการที่อยากให้เป็นการมือ หรือแนวทางปฏิบัติ ลงในเว็บไซต์ (website) ต่าง ๆ โดยเฉพาะหน่วยงานของท้องถิ่น ต้องกราบเรียนอย่างนี้ว่า ตอนนี

5 สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้มีการประชุมหารือกันระหว่างกระทรวงมหาดไทย กรมส่งเสริม

การปกครองส่วนท้องถิ่น ผู้แทนของ อบจ. เทศบาล และ อบต. เพื่อหารือในข้อเท็จจริงต่าง ๆ

ที่เราเคยมีความเห็นว่าไม่มีระเบียบการเบิกจ่าย หรือว่าการเบิกจ่ายที่ไม่ถูกต้องได้หารือกัน

อะไรที่เป็นรายจ่ายที่อาจจะไม่มีระเบียบการเบิกจ่าย ทางกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

กระทรวงมหาดไทย ได้รับไปเพื่อจะนำไปพิจารณา และถ้าเห็นว่ารายการนั้นเป็นรายการที่สมควร

10 ที่จะได้มีการใช้จ่ายก็ได้มีการออกระเบียบ ซึ่งตอนนี้ออกมาหลายเรื่องแล้ว ก็ทำให้ท้องถิ่นสามารถ

ใช้จ่ายเงินได้สะดวกยิ่งขึ้น

ในส่วนของแนวทางในการตรวจสอบ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องท้องถิ่น ตอนนีเรา

ได้จัดทำคู่มือในการตรวจสอบองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในแต่ละเรื่องว่าแนวทางจะเป็นอย่างไร

ถ้าจะทำให้ถูกต้องจะเป็นอย่างไรบ้าง ตอนนีได้เริ่มให้ทางเจ้าหน้าที่ตรวจสอบของเราได้ทดลองใช้

15 สักระยะหนึ่ง แล้วก็เมื่อมีการปรับปรุงแล้วเราจะเผยแพร่ ซึ่งทางหน่วยรับตรวจ อบต. เองก็สามารถ

ที่จะเข้ามาดู แล้วทราบได้ว่าแนวทางในแต่ละเรื่องถ้าจะนำไปประยุกต์ใช้ในการใช้จ่ายเงินก็สามารถ

ดำเนินการได้ ส่วนข้อเสนอแนะอื่น ๆ ทางสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินก็รับไปดำเนินการ

ขอบคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายสุรชัย เลี้ยงบุญเลิศชัย รองประธาน

20 สภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้นายพิระศักดิ์ พงิจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพิระศักดิ์ พงิจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีสมาชิกท่านใดประสงค์จะซักถามเพิ่มเติม

หรือไม่ มี ๑ ท่านนะครับ คือท่านเจริญศักดิ์ ศาลากิจ เชิญครับ

25

30

- นายเจริญศักดิ์ ศาลากิจ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผมขออนุญาตกราบเรียนอย่างนี้ นะครับท่านประธาน คือต้องการจะขออนุญาตย้ำเพื่อให้เข้าใจตรงกัน ประเด็นก็คือรายงานประจำปีที่ผ่านมา เป็นเอกสารที่นำเสนอใจและมีมูลค่า มีเรื่องราว แต่ในรูปแบบที่สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เราทำกันในอดีต
- 5 ที่ผ่านมา คือเมื่อเราตรวจสอบรายงานการประชุม เราจะให้ความสนใจและมีข้อเสนอแนะ ผมขออนุญาตกราบเรียนข้อเสนอไว้เพื่อเป็นหลักการไว้สักนิดหนึ่งว่ารูปแบบเดิมของท่านมีกรณี อุทาคอร์รัปชันว่าหน่วยงานนี้ โครงการนี้เสียหายอย่างไร ซึ่งท่านก็ทำมาตั้งแต่ปี ๒๕๕๖ จนกระทั่งมาถึงปี ๒๕๖๐ แต่พอมาถึงปี ๒๕๖๑ รูปแบบของท่านเปลี่ยนไป ผมก็ขออนุญาตทักท้วง
- 10 ประเด็นนี้ไว้

- ประเด็นที่ ๒ ที่ขออนุญาตทักท้วงในแง่ของการศึกษารายงานการประชุมของท่าน ก็คือ เมื่อมีเหตุการณ์ในกรณีอุทาคอร์รัปชันที่เกิดขึ้น เหมือนกับท่านบอกแล้วว่ามีกรณีอุทาคอร์รัปชัน ผลสัมฤทธิ์ของเหตุการณ์ ก็อยากให้ท่านเอามาปรากฏในรายงานในปีถัดไปด้วย อันนั้นก็จะเป็นประโยชน์ว่าเป็นข้อมูลอย่างไรบ้าง นี่ก็ประเด็นสำคัญมาก เหมือนกับที่เราอ่านข้อมูลท่าน
- 15 มีเหตุการณ์ อย่างผมนี้จะเห็นชัดเลยมีเหตุการณ์ ๖ สำนับาที่อยู่ในสถาบันของผมอยู่ แต่คนก็อยู่ดีมีสุข เงินก็ยังเท่าเดิม คือเราเห็นแม้แต่ท่านชี้มูลแล้วก็ได้ไม่มีผลอะไรต่อผู้ทำความเสียหาย เกิดขึ้นกับวงราชการนั้น ซึ่งเราก็รู้ในจุดนั้นอันนี้ก็อยากจะให้ท่านเห็นว่าหลังจากที่ท่านชี้ไปแล้ว มีคนไปปรับปรุงปฏิบัติแล้วผลเป็นอย่างไร ท่านสามารถจะสรุปย้อนกลับไปได้ในปีถัดมา อันนี้เป็นประเด็น แบบฟอร์มนี้ผมก็ถือว่าเป็นสาระสำคัญมาก
- 20 ที่นี้ในประเด็นที่ท่านพูดถึงกองทุน ผมก็ต้องขออนุญาตนำความเห็นของ สภานิติบัญญัติแห่งชาติที่มองประเด็นถึงการมอบหมายให้ดำเนินการสอบบัญชี ดำเนินการ เรียกร่องค่างบัญชี ก็คือเอกสารที่ผมส่งให้ท่าน ถ้าพิเคราะห์ก็ต้องพิเคราะห์ให้อันดับที่ ๒ ว่า จะออกรายงานแล้วออกรายงานไม่ได้ ก็ไปคุยกับผู้ตรวจการแผ่นดิน ก็มีข้อเสนอมา ๒ ข้อ ข้อหนึ่งก็คือให้ผมแสดงความเห็นเลยหรือไม่ว่างบการเงินไม่ถูกต้อง หรือคุณจะทำงบการเงินคืนไป
- 25 แล้วไปปรับปรุงมาใหม่ แต่พอภาพที่เกิดขึ้นเขาก็รับงบการเงินของท่านกลับมา แต่ว่าสิ่งที่ตามมา

คือท่านตามมาเป็นผู้สอบบัญชี ก็เหมือนกับว่าดูแลแปลก ๆ เข้าใจคำว่า “แปลก” ใหม่ คือแปลก

คือท่านจะต้องมีความเที่ยงธรรมและเด็ดขาดว่าถูกก็ถูก ผิดก็ผิด ไม่ใช่เอาคินไป แล้วผมก็มา

5 ทำหน้าที่เป็นผู้สอบบัญชีให้ท่าน ก็จะเป็นปัญหา ทั้ง ๆ ที่ในแบบฟอร์มที่ท่านเห็นในด้านหลังนี้

ก็จะเป็นรูปแบบของรายงานผู้สอบบัญชีเรียบร้อยแล้ว มีข้อสรุปเรียบร้อยแล้ว พร้อมที่จะ

เผยแพร่ได้แล้ว แต่กลับเป็นภาพอย่างนี้ก็เลยทำให้ผมเข้าใจในจุดหนึ่งว่าการที่เขามอบหมาย

หรือไม่มอบหมายให้หน่วยงานท่านไปเรียกร้องค่าใช้จ่ายเป็นประเด็นสำคัญมาก เพราะว่า

เป็นทั้งตำบลสองคมที่เกิดขึ้น เหมือนกับว่าเขาผิด อนุโลมคุณไปก่อน เตียวผมไปอย่างนี้

10 คือมีภาพนี้เกิดขึ้น ซึ่งจะทำให้ภาพลักษณ์แห่งความเที่ยงธรรมของหน่วยงานที่มีอายุยืนยาว

นานกว่าร้อยปีหม่นหมองได้ ขอขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : รับผิดชอบครับ มีท่านอื่นอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เมื่อไม่มี ก็เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณา

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ

พ.ศ. ๒๕๖๑ (ตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงิน

แผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๑) เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณคณะผู้ชี้แจงครับ จบการพิจารณาระเบียบ

20 วาระที่ ๖.๒

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ รายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๑

(ตามมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ

วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เมื่อคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง

5 กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้เสนอรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช.

ประจำปี ๒๕๖๑ มายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวาง

ให้กับสมาชิกทุกท่านแล้ว และโดยที่มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร

และวุฒิสภา ดังนั้นสภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณารายงานฉบับนี้ ทางหน่วยงาน

10 ได้มีหนังสือขออนุญาตให้ผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา

๑. นายฐากร ตัณฑสิทธิ์

เลขาธิการคณะกรรมการกิจการ

กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๒. นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล

รองเลขาธิการคณะกรรมการกิจการ

กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

สายงานยุทธศาสตร์และกิจการองค์กร

๓. พลอากาศตรี ธนพันธ์ุ หรัยเจริญ

รองเลขาธิการคณะกรรมการกิจการ

กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

๔. นายก้องกิจ ด้านชัยวิจิตร

สายงานบริหารคลื่นความถี่และภูมิภาค

รองเลขาธิการคณะกรรมการกิจการ

กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

สายงานกิจการโทรคมนาคม

15

20

25

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
มยู่รี ๑๘/๓

5 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภักดี มະนะเวศ รองเลขาธิการคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญผู้ชี้แจงทั้ง ๕ ท่านเข้าประจำที่ครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่) สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พร้อมแล้วเชิญแถลงได้เลยครับ
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติ

แห่งชาติที่เคารพ กระผม นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ เลขาธิการ กสทช. ขออนุญาตท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติรายงานผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๑ ที่ล่วงมา และเกี่ยวเนื่อง

15 จนถึงปัจจุบัน ตามมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
และที่แก้ไขเพิ่มเติม ต่อที่ประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในวันนี้ กสทช. และสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการ

วิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

20 โดยมีภารกิจสำคัญในการบริหารคลื่นความถี่และการกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้สอดคล้องเหมาะสมกับความก้าวหน้าของเทคโนโลยี และสภาวะแวดล้อมที่มีการเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติ และประชาชนเป็นที่ตั้ง ซึ่งในปี ๒๕๖๑ กสทช. ได้ดำเนินการกิจที่สำคัญ ๆ และร่วมเป็นส่วนหนึ่งในการสนับสนุนนโยบายรัฐบาลและขับเคลื่อนยุทธศาสตร์ของชาติ รวมทั้งพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม และให้บรรลุวัตถุประสงค์ในการพัฒนาประเทศอย่างยั่งยืน โดยคำนึงถึงความคิดเห็นของประชาชน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

รวมทั้งผู้มีส่วนได้เสียทุกภาคส่วน ตลอดจนน้อมรับข้อสังเกต ข้อเสนอแนะของสภานิติบัญญัติแห่งชาติ และสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน เพื่อปรับปรุงแก้ไขและพัฒนาการดำเนินการ

5 โครงการสำคัญต่าง ๆ ให้สำเร็จลุล่วงตามที่กำหนดไว้ โดยสาระสำคัญของโครงการที่ได้ดำเนินการในปี ๒๕๖๑ มีดังต่อไปนี้

โครงการที่ ๑ โครงการจัดประมุลคลื่นความถี่ในย่าน ๑๘๐๐ เมกะเฮิรตซ์

และการจัดประมุลคลื่นความถี่ในย่าน ๙๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ซึ่งได้ดำเนินการประมุลเสร็จเรียบร้อยแล้ว มีเงินนำส่งเป็นรายได้ของแผ่นดิน ๖๗,๕๐๒ ล้านบาท ซึ่งภายหลังจากการประมุลได้หักค่าใช้จ่าย

10 และนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม และนำส่งเป็นรายได้ของแผ่นดิน เพื่อพัฒนาประเทศต่อไป

โครงการที่ ๒ โครงการแก้ไขปัญหาผู้ประกอบการที่วิดิจิตัล ซึ่งโครงการ

ดังกล่าวได้มีคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติในการดำเนินการโครงการดังกล่าว

ในปี ๒๕๕๙ และในปี ๒๕๖๑ โดยได้ออกมาตรการในการพักชำระหนี้ให้กับที่วิดิจิตัลและให้มี

15 การจ่ายเงินค่าเช่าโครงการภาคพื้นดินเพื่อสมทบให้กับที่วิดิจิตัลอีกร้อยละ ๕๐ ตลอดระยะเวลา ๒๔ เดือนในการดำเนินการโครงการดังกล่าวต่อไป

โครงการที่ ๓ โครงการจัดสัญญาณโทรศัพท์เคลื่อนที่ หรือเรียกกันว่า โครงการ

เน็ตประชารัฐ สำหรับโครงการดังกล่าว กสทช. ได้มีการลงนามในโครงการนั้นเป็นที่เรียบร้อยแล้ว

จำนวนทั้งสิ้น ๓,๙๒๐ หมู่บ้าน ซึ่งโครงการนี้จะเปิดให้บริการในวันที่ ๑ มิถุนายน ๒๕๖๒

20 ซึ่งขณะนี้ทางสำนักงาน กสทช. ได้มีการแจ้งให้ประชาชนในพื้นที่ ๓,๙๒๐ หมู่บ้าน ซึ่งจะครอบคลุมครัวเรือนประมาณ ๒ ล้านครัวเรือน เพื่อที่จะให้ประชาชนได้ดำเนินการสำหรับบุคคลที่มีรายได้น้อย ซึ่งมีรายได้ต่อครัวเรือนไม่เกิน ๑ แสนบาทต่อปี ก็จะให้มีการใช้เน็ตประชารัฐดังกล่าวได้ฟรี

ตลอดระยะเวลา ๓ ปีที่โครงการดังกล่าวได้มีการเปิดดำเนินการ

โครงการที่ ๔ โครงการเตรียมความพร้อมในการที่จะผลักดันประเทศไทยเข้าสู่

เทคโนโลยี 5G โดยในขณะนี้ทางสำนักงาน กสทช. ได้มีการลงนามกับจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

5 ในการที่จะมีการทดลอง ทดสอบ 5G ในการที่จะเปิดให้บริการในปลายปี ๒๕๖๓ ให้ได้ เนื่องจาก

เทคโนโลยี 5G เป็นเทคโนโลยีที่เราเรียกกันว่าเป็นโครงสร้างพื้นฐานที่สำคัญของประเทศ

ในการที่จะเปลี่ยนผ่านประเทศไปสู่ยุคใหม่ ดังนั้นเทคโนโลยี 5G ถ้าเรามีการดำเนินการที่ล่าช้า

จะทำให้เศรษฐกิจของประเทศ ไม่ว่าจะเป็นการขับเคลื่อนทางด้านการผลิตต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น

การขับเคลื่อนทางด้านการเกษตร ไม่ว่าจะเป็นสมาร์ท (smart) ต่าง ๆ ทั้งสมาร์ทฮอस्पิทัล

10 (smart hospital) สมาร์ทฟาร์มมิง (smart farming) หรือสมาร์ทซิตี (smart city) ต่าง ๆ

ไม่สามารถที่จะดำเนินการให้เกิดขึ้นได้ ดังนั้นสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง

กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเองจึงได้มีการเตรียมการในการที่จะดำเนิน

โครงการดังกล่าวให้เกิดขึ้นภายในปลายปี ๒๕๖๓ หรืออย่างช้าก็คือต้นปี ๒๕๖๔ เพื่อที่จะมีการ

เปลี่ยนแปลง เปลี่ยนผ่านเศรษฐกิจของประเทศให้เกิดขึ้นในยุค 5G ให้ได้

15 โครงการที่ ๕ เป็นโครงการเกี่ยวกับเรื่องที่สำคัญก็คือการจัดระเบียบสายสื่อสาร

และนำสายสื่อสารลงดิน ขณะนี้ทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติได้มีการร่วมกับการไฟฟ้านครหลวง การไฟฟ้าส่วนภูมิภาค

และหน่วยงานของรัฐอื่น โดยเฉพาะในเขตกรุงเทพมหานครในขณะนี้ได้มีการปรับสายสื่อสารลงดิน

และสายไฟฟ้าลงดินบางส่วนแล้ว ท่านจะเห็นว่าในถนนสายพหลโยธิน และถนนสุขุมวิทบางส่วน

20 ขณะนี้ได้มีการรื้อสายไฟฟ้าแล้วก็สายสื่อสารลงดินทั้งหมดแล้ว แต่ภายใต้โครงการนี้ทางรัฐบาลเอง

โดยท่านนายกรัฐมนตรีได้เร่งรัดโครงการนี้ โดยขณะนี้ได้มอบหมายให้ทางกรุงเทพมหานคร

ในการจัดระเบียบสายลงดินทั้งหมด ซึ่งจะมียะยะทางจำนวนทั้งสิ้น ๒,๔๗๐ กิโลเมตร ภายในเขต

กรุงเทพมหานครทั้งหมด ซึ่งโครงการนี้จะดำเนินการลงนามในสัญญาให้กรุงเทพมหานคร

เป็นผู้ดำเนินการภายในปลายเดือนพฤษภาคมนี้ ภายใต้โครงการนี้จะดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน

25 ปี จะมีการจัดระเบียบสายสื่อสารลงใต้ดินทั้งหมด ในถนนสายหลักทั่วทั้งกรุงเทพมหานคร

ส่วนในเขตเทศบาล ไม่ว่าจะเป็นเทศบาลนครหรือเทศบาลเมืองก็จะได้มีการร่วมมือกันกับทางนายกเทศมนตรีต่าง ๆ ในการที่จะมีการจัดระเบียบสายลงดินในเขตของเทศบาลนครและ

- 5 เทศบาลเมือง ส่วนที่ออกนอกเขตเทศบาลก็ถือเป็นส่วนที่ชนบทต่าง ๆ ก็จะมีการจัดระเบียบสายก็คือรวบสายต่าง ๆ เพื่อไม่ให้เป็นอันตรายกับพี่น้องประชาชนในการใช้งาน

โครงการที่ ๖ โครงการในการจัดทำเผยแพร่การละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาต่าง ๆ ทางออนไลน์ (online) ที่เกิดขึ้น ขณะนี้ทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติได้มีการลดขั้นตอนในการทำงาน ซึ่งเดิม

- 10 กระบวนการในการที่ละเมิดลิขสิทธิ์ออนไลน์ต่าง ๆ ได้มีการดำเนินการโดยเมื่อมีการละเมิดลิขสิทธิ์ออนไลน์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น ทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติจะต้องส่งเรื่องไปที่กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ซึ่งเป็นผู้มีอำนาจตามพระราชบัญญัติว่าด้วยเรื่องการกระทำผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๐ แล้วก็ส่งเรื่องไปที่ศาลในการที่จะขอระงับการเผยแพร่สินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์ต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น กระบวนการในการทำงานจะต้องใช้ระยะเวลาประมาณ

- 15 ๖ - ๗ เดือนก่อนที่จะศาลจะมีคำพิพากษาหรือคำสั่งออกมา จึงทำให้ผู้เสียหายเอง ไม่ว่าจะเป็นสินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์ที่มาจากต่างประเทศ ทั้งสหรัฐอเมริกา หรือประเทศญี่ปุ่น ตลอดจนประเทศแคนาดา ได้เข้าร้องเรียนกับทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติว่ากระบวนการในการทำงานถ้าหากล่าช้าก็คือสินค้าต่าง ๆ ของเขาได้รับผลกระทบ ผู้เสียหายเองก็ได้รับผลกระทบ ดังนั้นทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง

- 20 กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติจึงได้มีการจัดตั้งศูนย์ในการทำงานร่วมกันกับทางสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยใช้อำนาจของคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติในส่วนที่อยู่ภายใต้เงื่อนไขใบอนุญาตที่สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติพอที่จะทำได้ ก็คือ

- 25 กระบวนการผู้ที่ถูกละเมิดลิขสิทธิ์จะดำเนินการร้องทุกข์กับที่สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดยที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๗๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

นนทศักรี ๑๙/๒

จะเป็นสาขาส่วนย่อยที่มาจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เมื่อได้มีการร้องทุกข์เสร็จแล้ว เมื่อได้มีการทำสำนวนก็คง

5 ใช้ระยะเวลาประมาณ ๑ - ๒ วัน หลังจากนั้นก็จะส่งเรื่องให้ทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการ

กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติดำเนินการระงับในการเผยแพร่ ข้อมูลดังกล่าวไปก่อน ก่อนที่จะส่งเรื่องให้กับทางศาลในการที่จะเข้าสู่กระบวนการในการพิจารณา ของศาลต่อไป ซึ่งในเรื่องนี้ก็จะเป็นการบรรเทาความเสียหายให้กับผู้ที่ถูกละเมิดลิขสิทธิ์ต่าง ๆ

ในการที่จะแก้ไขปัญหาได้ทันทั่วถึง ขณะนี้เราได้มีการปิดเว็บไซต์ (website) ต่าง ๆ ที่ได้มีการ

10 ละเมิดลิขสิทธิ์ต่าง ๆ ออกไปเป็นจำนวนมาก ในส่วนที่ยังไม่สามารถที่จะดำเนินการปิดกั้นได้

ก็เป็นส่วนเว็บไซต์ที่ออกมาจากต่างประเทศ ซึ่งเราได้มีการประสานงานกับทั้งทางสถานทูต สหรัฐอเมริกา สถานทูตแคนาดา สถานทูตญี่ปุ่นในการที่จะให้ผู้ที่เป็นเจ้าของเองสำหรับเฟซบุ๊ก

(Facebook) ยูทูบ (Youtube) กูเกิล (Google) ต่าง ๆ ให้เชิญเข้ามาทำความเข้าใจกับทาง

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

15 เนื่องจากว่าเป็นการปิดกั้นที่อยู่ต่างประเทศ ไม่อยู่ในอำนาจของสำนักงานคณะกรรมการกิจการ

กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติที่จะสามารถดำเนินการในส่วนนี้ได้

ซึ่งทางสถานทูตสหรัฐอเมริกาเองขณะนี้ได้ตอบรับและจะใช้อำนาจของกระทรวงยุติธรรมของ

สหรัฐอเมริกาในการที่จะดำเนินการปิดกั้นสินค้าที่ละเมิดลิขสิทธิ์ออนไลน์ต่าง ๆ ในการที่จะ

ดำเนินการในส่วนนี้ต่อไป

20 โครงการที่ ๖ เป็นโครงการที่ที่ประชุมสมานิติบัญญัติแห่งชาติเองได้ให้ความสำคัญ

เกี่ยวกับเรื่องโครงการการแพร่กระจายคลื่นแม่เหล็กไฟฟ้าที่เป็นปัญหาอยู่ในปัจจุบันที่บอกว่า

เป็นอันตรายต่อสุขภาพของพี่น้องประชาชน ผมต้องขออนุญาตเรียนว่าทางสำนักงานคณะกรรมการ

กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ไม่ได้นิ่งนอนใจในการที่จะ

ดำเนินการในเรื่องนี้ ขณะนี้เราได้มีการจัดตั้งอนุกรรมการและลงนามเอ็มโอยู (Memorandum of

25 Understanding : MOU) ตามข้อเสนอของสมานิติบัญญัติแห่งชาติกับกระทรวงสาธารณสุข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๓๒

เป็นที่เรียบร้อยแล้ว แต่ขั้นตอนที่ ๒ สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติประสานกับองค์การอนามัยโลกในการที่จะเข้ามาตรวจสอบต่าง ๆ

5 เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศทั้งหมดในการที่จะดำเนินการเพื่อที่จะสร้างความเชื่อมั่น สร้างความเชื่อถือให้เกิดขึ้นกับพี่น้องประชาชนวาคลื่นหรือวาลถานีของการใช้งานทางด้านโทรศัพท์มือถือต่าง ๆ จุดไหนที่จะเป็นอันตราย จุดไหนที่จะยังไม่เป็นอันตรายกับพี่น้องประชาชน ขณะนี้ทางองค์การอนามัยโลกเองได้ให้ความร่วมมือจะเข้ามาประชุมร่วมกับทางกระทรวงสาธารณสุขและทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์

10 และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติในการที่จะตรวจสอบเรื่องนี้ต่อไป อันนี้ก็ประเด็นที่ทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติได้รับนโยบายกับที่ประชุมของสภานิติบัญญัติแห่งชาติไปดำเนินการในส่วนนี้

ท่านประธานที่เคารพครับ ในส่วนที่ กสทช. เองได้รายงานเกี่ยวกับเรื่องผลงาน

ต่าง ๆ ในปี ๒๕๖๑ แล้ว สิ่งที่สำคัญที่สุดก็คือ รายงานที่ออกมาอาจจะไม่ใช่ปี ๒๕๖๑

15 แต่เป็นปี ๒๕๖๒ ที่มีการออกมาตรา ๔๔ ผมเข้าใจว่าทางสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติทุกท่านคงสนใจในประเด็นที่บอกว่าการออกมาตรา ๔๔ ในครั้งนี้ ที่เพิ่งออกมาเมื่อวันที่ ๑๑ เมษายน ๒๕๖๒ นี่เป็นการเอื้อประโยชน์ให้กับผู้ประกอบการต่าง ๆ หรือไม่ ผมขออนุญาตเรียนว่า

20 ซึ่งการประมวลคลื่นความถี่ดังกล่าวขออนุญาตเรียนว่า คลื่นความถี่ที่ใช้งานอยู่ในปัจจุบันนี้

เป็นคลื่น ๗๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ซึ่งใช้ในส่วนของทีวีดิจิทัล วันนี้ทีวีดิจิทัลเรามีคลื่นความถี่ที่ใช้งานจนถึงวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๗๒ ก็คืออีกประมาณ ๑๐ ปีข้างหน้า แต่ทีวีดิจิทัลเองจะขอให้

ทาง กสทช. เอง หรือตามมาตรา ๔๔ นี้ เขาจะนำคลื่นความถี่ที่มีอยู่ ๔๕ เมกะเฮิร์ตซ์ เนื่องจากว่าช่องทีวีขณะนี้ยังมีไม่เพียงพอจำนวน ๔๘ ช่อง จึงขอให้ กสทช. นำคลื่นความถี่ดังกล่าวไปประมวล

25 แต่การประมวลแล้วก็ขอให้เขาไม่ต้องชำระเงินค่าประมวลในงวดที่ ๕ งวดที่ ๕ และให้นำเงินค่าประมวล

๗๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

จิตติมา ม่วง ๒๐/๑

ดังกล่าวมาชำระค่าโครงการช่วยภาคพื้นดินให้กับทางทีวีดิจิทัล ซึ่งจากการประเมินออกมาทั้งหมด กสทช. เองได้ประเมินออกมาแล้วจะใช้วงเงินประมาณ ๓๒,๐๐๐ ล้านบาท แต่การที่ทีวีดิจิทัลเอง

5 ได้อนุญาตให้นำคลื่นความถี่ดังกล่าวไปประกอบกิจการทางด้านโทรคมนาคมก่อนได้ในวันนี้ เราจะมีเงินรายได้เกิดขึ้นอย่างน้อย ๓๕,๐๐๐ ล้านบาท ซึ่งทั้งหมดนี้จะเป็นการขับเคลื่อนเศรษฐกิจ ของประเทศ และผู้ประกอบการโทรคมนาคมเองก็ต้องรับเงื่อนไขในส่วนนี้ ในการที่จะต้อง ขอบขยาระยะเวลาที่จะได้รับสิทธิในการขยายเวลาการชำระเงินค่าประมูลในปี ๒๕๖๓ ออกไป ซึ่งดูในภาพรวมทั้งหมดแล้วทางสำนักงาน กสทช. เองขอเรียนยืนยันทั้งหมดว่า การออกมาตรา ๕๕

10 มาในครั้งไม่ได้เป็นการเอื้อประโยชน์ทั้งที่ทีวีดิจิทัลผู้ประกอบการโทรคมนาคม แต่จะเป็น การขับเคลื่อนเศรษฐกิจของประเทศเพื่อที่จะให้เข้าสู่ยุค 5G ในการที่จะนำคลื่นความถี่ ไม่ว่าจะเป็น คลื่นในย่าน ๗๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ หรือคลื่นในย่าน ๒๖๐๐ เมกะเฮิร์ตซ์ ในการที่จะประมูลคลื่นความถี่ ดังกล่าวต่อไปในอนาคตข้างหน้า

15 ท่านประธานที่เคารพครับ ข้อสังเกตของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นในปี ๒๕๕๙ ปี ๒๕๖๐ ทางสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติขอเรียนยืนยันว่า เราดำเนินการไม่ว่าจะเป็น เรื่องการตั้งงบประมาณ เรื่องการตั้งอนุกรรมการต่าง ๆ การเดินทางไปต่างประเทศ การดำเนินการต่าง ๆ วันนี้ผมคิดว่าสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเองเราได้มีการปรับบทบาท ปรับตามข้อสังเกตทั้งสำนักงาน

20 การตรวจเงินแผ่นดิน และความเห็นของสภานิติบัญญัติแห่งชาติเข้ามาแล้ว ผมเรียนยืนยันว่า สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติเอง จะดำเนินการตามนโยบายทั้งที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินให้ข้อสังเกต และสภานิติบัญญัติ แห่งชาติให้ข้อสังเกตต่อการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อสร้างความเชื่อมั่นและสร้างความเชื่อใจ

25 ให้กับประชาชนว่าเงินทุกบาทเป็นเงินของแผ่นดิน ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธาน สภานิติบัญญัติแห่งชาติ แล้วก็ท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ผมพร้อมที่จะตอบคำถามทุกคำถาม ขออนุญาตครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านใดจะถามหรือไม่ เพราะผู้แถลง

5 พร้อมจะตอบทุกคำถาม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร เชิญครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ในนามสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ ฟังท่านเลขาธิการได้พูดมาทั้งหลายทั้งปวงก็พอจะเข้าใจ แต่ผมอยากจะฝากนิดเดียวท่านครับ ตั้งแต่อดีตที่วิจัยคำหลายช่อง เขาก็กล่าวหาสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากระจายเสียง

10 กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ล่าสุดที่ท่านพูดถึงประกาศคณะรักษาความสงบ

แห่งชาติ โดยใช้มาตรา ๔๔ ที่ออกมา เขาก็บอกว่ารัฐบาลหรือคณะรักษาความสงบแห่งชาติ

ไปเอื้อประโยชน์หรือเปล่า ผมอยากให้ท่านทำงานเชิงรุกมากกว่านี้ได้หรือไม่ในเรื่องของ

การประชาสัมพันธ์ ณ เวลานี้ วินาทีนี้ ผมเองก็ยังสับสนว่าที่เขากล่าวหาว่าออกมาตรา ๔๔

มาไปเอื้อประโยชน์ให้กับบางคนหรือเปล่า ผมอยากฝากตรงนี้จริง ๆ ท่านต้องมี พูดง่าย ๆ ว่า

15 หน่วยของท่านเป็นหน่วยใหญ่ใช่หรือไม่ การประชาสัมพันธ์เชิงรุก ไม่ใช่ประชาสัมพันธ์เชิงรับ

มีเรื่องแล้วมาชี้แจง แล้วก็ชี้แจงไม่ต่อเนื่องภาพลบก็จะเกิดแก่อนแรกคือรัฐบาล อันที่ ๒ คือ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกากระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ฝากไว้แค่นี้ ท่านต้องเอาไปดูตรงนี้ให้ชัดเจน ต้องประชาสัมพันธ์เชิงรุกให้มากกว่านี้ กราบขอบคุณ

ท่านประธานครับ

20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ

ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร ฝากคงรับได้นะ เชิญครับ

นายฐากร ตัณฑสิทธิ์ (ผู้ชี้แจง) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานครับ

ผมขออนุญาตนำเรียนนิดหนึ่ง ก็ต้องขอกราบขอบพระคุณทางท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติที่ได้

25 คอมเมนต์ (comment) กลับมา ผมเรียนอย่างนี้ว่าเรื่องออกมาตรา ๔๔ ในครั้งนี้เป็นเหตุการณ์

ที่ออกในวันที่ ๑๑ เมษายน พอดีคำสั่งของมาตรา ๔๔ เราเตรียมความพร้อมแล้ว เพียงแต่ว่า
ประกาศออกมาประมาณ ๑๖.๐๐ - ๑๗.๐๐ นาฬิกา แล้วกลายเป็นวันหยุดพอดีในวันที่ ๑๒ - ๑๖

5 ซึ่งทางสำนักงานเองเตรียมความพร้อมแล้วถึงวันที่ ๑๗ เปิดออกมา เราเปิดแถลงข่าวทันทีว่า
มาตรา ๕๕ ที่ออกมาไม่ได้เป็นการเอื้อประโยชน์แต่อย่างใด ซึ่งเราเตรียมความพร้อมทั้งหมด

เพียงแต่ช่วงนั้นเป็นช่วงวันหยุดราชการ ๖ วันพอดี ทางสำนักงานเองก็เลยเสียระยะเวลาตรงนี้
ไปเปิดแถลงข่าวไม่ได้ ก็เลยกลายเป็นว่าผู้ที่ไปคอมเมนต์ คอมเมนต์ก็คือ ๑. อ่านในมาตรา ๔๔
อ่านไม่ละเอียด คิดว่าขยายระยะเวลาออกไป ๑๐ ปี หมายถึงว่าเงินที่เขาจะต้องชำระ

10 ๑๓๐,๐๐๐ ล้านบาท เอา ๑๐ ไปหาร แล้วก็ทางผู้ประกอบการโทรคมนาคมจะต้องจ่าย

แค่ ๑๓,๐๐๐ ล้านบาท แต่จริง ๆ ไม่ใช่ พออ่านมาตรา ๔๔ ของท่านหัวหน้าคณะรักษาความสงบ
แห่งชาติที่ออกมาที่ท่านย้อนกลับไปถึงปี ๒๕๕๙ สรุปก็คือจ่ายเกือบ ๖๐,๐๐๐ ล้านบาท

เขาไม่ได้จ่าย ๑๓,๐๐๐ ล้านบาท พออ่านเสร็จเรียบร้อยเราก็แถลงข่าวออกไปบอกว่าที่รัฐขยาย
งวดเงินออกไปให้แค่ปี ๒๕๖๓ - ๒๕๖๕ ไปอีก แต่ส่วนที่จะต้องจ่ายย้อนกลับมาที่คุณจ่ายไม่ครบ

15 คุณต้องจ่ายมาด้วย ในมาตรา ๔๔ เขียนไว้อย่างนั้น ส่วนภายใต้เงื่อนไขอีกเงื่อนไขหนึ่ง ผมเรียนว่า
การที่ทีวี้ดีจิทัลเองจะได้รับการช่วยเหลือ ผู้ประกอบการโทรคมนาคมจะต้องเข้าประมูลด้วย

เข้าประมูลคลื่นความถี่ก็คือเงิน ๓๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท ทีวี้ดีจิทัลเองเขาไม่ได้ใช้เงินรัฐบาล

ในการที่จะเอาไปเบิกจ่ายจากเงินงบประมาณเลย วันนี้ถ้าผู้ประกอบการโทรคมนาคม
ไม่เข้าประมูลคลื่นความถี่ ซึ่งจะได้เงินมาประมาณ ๗๐,๐๐๐ กว่าล้านบาท คำสั่งมาตรา ๔๔

20 อันนี้ไม่มีผลบังคับใช้เลย เนื่องจากทีวี้ดีจิทัลเองที่จะไม่ต้องชำระเงินในงวดที่ ๔ งวดที่ ๕ ค่าเช่า

โครงข่ายภาคพื้นดินอีก ๓๒,๐๐๐ กว่าล้านบาท ไม่มีเงินจ่าย ดังนั้นทั้งหมดจะผูกติดเป็นเงื่อนไข

เดียวกันทั้งหมด ถ้าผูกติดแล้วจะต้องทำเรื่องนี้ประสบความสำเร็จก่อนทั้งหมดถึงจะเดินหน้า

ต่อไปได้ ผมก็นำเรียนทุกช่องทางแล้ว ตอนนี้อย่างอธิบาย เพียงแต่ว่าต้องขอกราบขอบพระคุณ

ท่านจริง ๆ เราคิดอยู่แล้วว่าสิ่งที่ประชาชนเข้าใจต้องเรียนอย่างนี้ว่าข่าวร้ายลงฟรี ข่าวดีเสียเงิน

25 ข่าวร้ายที่ออกไปก่อนประชาชนเชื่อไปแล้ว แต่ผมก็ตามมาอธิบายบอกว่าไม่ใช่เรื่องนั้นเรื่องนี้

ก็พยายามที่จะไปออกไม่ว่าจะเป็นของช่องวอยซ์ ทีวี (Voice TV) ไทย พีบีเอส (ThaiPBS) ที่คิดว่าเขาออกแล้วเป็นสิ่งที่ไม่ใช่ ผมก็พยายามเดินสายเพื่อที่จะอธิบายให้กับประชาชนได้เข้าใจ วันนี้

5 ทุกคนก็เริ่มเข้าใจในประเด็นต่าง ๆ แล้วว่ารัฐบาลที่ออกมาไม่ได้มีการเอื้อประโยชน์ คลื่นของทีวีเองคลื่น ๗๐๐ เมกะเฮิรตซ์ ถ้าทำยังไม่อนุญาตมาก็คือเราจะเอาของเขาไปประมูลได้ในปี ๒๕๗๒

วันนี้เขาอนุญาตให้เรานำไปประมูลก่อนจะดำเนินการเอื้อประโยชน์ได้อย่างไร หรือทำอะไรอย่างไร เพราะฉะนั้นหลายคนถ้าเกิดฟังเรื่องนี้แล้วถ้าเข้าใจ ผมขออนุญาตจริง ๆ เลยว่าท่านช่วยอธิบายเป็นกระบอกเสียงบ้างบางส่วน เพราะว่าผมไปทุกเวทีที่ผมก็พยายามอธิบายเรื่องพวกนี้ว่าท่านหัวหน้า

10 คณะรักษาความสงบแห่งชาติเอง วันที่ท่านเรียกชักรายละเอียดทั้งหมด ท่านถามมาก

ถาม ๒๐ - ๓๐ คำถาม กว่าจะออกได้ว่าเป็นประโยชน์อะไรอย่างไรบ้าง เพราะฉะนั้นประเมินแล้ว

เป็นประโยชน์จริง ๆ ผมต้องเรียนท่านว่าเป็นประโยชน์กับประเทศชาติในการที่จะขับเคลื่อน

ถ้า 5G ไม่เกิด ผมเรียนท่านอย่างนี้ว่าผลเสียหายต่อเศรษฐกิจของประเทศเกิดขึ้นอีกเป็นหลัก

ล้านล้านบาทในการที่จะเกิดขึ้น สมาร์ท (smart) ต่าง ๆ การแข่งขัน การส่งออกต่าง ๆ วันนี้

15 เราเข้าสู่ที่เราเรียกกันว่าสังคมดิจิทัล ต้องเรียนท่านว่า 5G ไม่เกิดขึ้น ประเทศอื่นที่เขาลงทุนอยู่

ไม่ว่าจะเป็นเวียดนาม อินโดนีเซีย มาเลเซีย เราไม่เกิด เราเกิดช้า ทุกคนบอกว่า 5G เกิดช้า ๆ ก็ได้

จำเป็นต้องเกิด แต่ถ้าประเทศอื่นเขาเกิดเขาจะย้ายฐานการผลิตไปที่ประเทศที่เป็นคู่แข่งเรา

อยู่ในปัจจุบัน เพราะฉะนั้นเราไม่เกิด ประเทศอื่นไม่เกิดยังพอนไหว เราไม่เกิดประเทศอื่นเขาเกิด

เขาย้ายฐานการผลิตไป ตรงนั้นจะสร้างความเสียหายให้กับประเทศ เพราะฉะนั้นสำนักงาน

20 คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ก็ต้องบอกว่าเรายอมไม่ได้ในเรื่องพวกนี้ การอธิบายให้กับพี่น้องประชาชนก็ยังเป็นเรื่องที่ต้องฝาก

ต้องกราบขอบพระคุณท่านมากที่ท่านได้เสนอแนะข้อต่าง ๆ คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง

กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ขอกราบขอบพระคุณทุกท่านด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

25 รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) เชิญครับ

พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ ท่านประธานครับ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหาวรรณ สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ เห็นความตั้งใจของท่านที่สบายใจไปได้ระดับหนึ่ง

5 อย่างที่ผมทราบเรียน ปัญหาไว้ให้แก้ แล้วการวิเคราะห์ปัญหาต้องสามารถวิเคราะห์คาดการณ์ล่วงหน้าได้ คือต้องมีคำถามอย่างที่ท่านพูดถึง ท่านนายกรัฐมนตรีมีคำถามท่าน ๒๐ คำถาม

เป็นอย่างน้อย คำถามเหล่านี้ก็คือคำถามที่พี่น้องประชาชนหรือคนที่อาจจะเล่นงาน หรือไม่หวังดี อาจจะนำไปเป็นประเด็น ผมก็สบายใจไปอีกระดับหนึ่ง ผากท่านก็แล้วกัน ท่านคิดล่วงหน้าได้ เพราะท่านเก่งอยู่แล้ว ผมเชื่อว่าท่านเป็นคนเก่ง แล้วทีมงานของท่านเก่งพอ อะไรก็ตามที่จะทำให้

10 พี่น้องประชาชนสับสน แล้วมองภาพรัฐบาลไปในแง่ลบ ผมว่าเราจะต้องรีบประชาสัมพันธ์เชิงรุก

ทำทุกช่องทางอะไรก็แล้วแต่ ทั้งโลกโซเชียล (social) อะไรก็แล้วแต่ ท่านคงต้องมีทีมงาน

ท่านต้องช่วยไปวิเคราะห์เหล่านี้ ไม่อย่างนั้นก็จะปัญหา ผมก็ยังสงสัยเพิ่งมาได้กระจ่างกับท่าน

วันนี้ว่าท่านบอกได้ว่า แต่ชาวบ้านไม่มีทางรู้เลย ก็ทราบขอบพระคุณท่านอีกครั้งหนึ่ง แล้วก็หวังว่า

ในโอกาสครั้งหน้าท่านคงจะได้ทำในสิ่งที่เป็ประโยชน์ต่อส่วนรวมเช่นนี้ต่อไป แล้วก็พยายาม

15 ที่จะไม่ให้มีปัญหาประเด็นที่จะต้องมาโจมตีหน่วยงาน โดยเฉพาะอย่างยิ่งรัฐบาล ขอขอบคุณอีกครั้ง

ท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงาน

ผลการปฏิบัติงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๑ (ตามมาตรา ๗๖ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรร

20 คลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

พ.ศ. ๒๕๕๓) เรียบร้อยแล้วนะครับ ขอขอบคุณผู้ชี้แจง จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๓

ระเบียบวาระที่ ๖.๔ รายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

(ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑๗

5 เมษายน ๒๕๖๒ รับทราบรายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และได้เสนอมายังสภานิติบัญญัติแห่งชาติตามมาตรา ๗๕

แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ซึ่งกำหนดให้กระทรวงการคลัง

จัดทำรายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณซึ่งอย่างน้อยต้องประกอบด้วย งบแสดง

ฐานะการเงิน งบแสดงผลการดำเนินงานทางการเงิน งบแสดงการเปลี่ยนแปลงสินทรัพย์สุทธิ

10 งบกระแสเงินสด และรายงานการรับจ่ายเงินประจำปีงบประมาณ และจัดส่งให้สำนักงาน

การตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบภายในเก้าสิบวันนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ และให้กระทรวง

การคลังเสนอรายงานการเงินแผ่นดินประจำปีงบประมาณ พร้อมด้วยรายงานผลการตรวจสอบ

ของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อเสนอรัฐสภาภายในสองร้อยสิบวัน

นับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้ว

15 โดยที่บทเฉพาะกาล มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร

และวุฒิสภา ดังนั้น สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณารายงานฉบับนี้และรับ

และทางหน่วยงานได้ขออนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบ

การพิจารณารายงานฉบับนี้ คือ

20 ๑. นางอรพรรณ นาคมหาชาสินธุ์ นักบัญชีเชี่ยวชาญ รักษาราชการแทน

ผู้อำนวยการกองบัญชีภาครัฐ

กรมบัญชีกลาง

๒. นายทวีชัย ลีเย็ก

ผู้อำนวยการกองเทคโนโลยีการสำรวจ

และฐานข้อมูลที่ราชพัสดุ กรมธนารักษ์

30

๓. นางจินดารัตน์ วิริยะพิบูลย์

ผู้อำนวยการสำนักงานนโยบายและแผน

สำนักงานบริหารหนี้สาธารณะ

5

๔. นางอุรวิวรรณ ทวีสิทธิ์

เลขานุการกรม

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานคณะกรรมการนโยบาย

รัฐวิสาหกิจ

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ เชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่ครับ

10

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พร้อมแล้วเชิญชี้แจงได้เลยครับ

นางอรพรรณ นาคมหาชลาสินธุ์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธาน

สภานิติบัญญัติแห่งชาติและสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ดิฉัน นางอรพรรณ

15

นาคมหาชลาสินธุ์ นักบัญชีเชี่ยวชาญ รักษาราชการแทนผู้อำนวยการกองบัญชีภาครัฐ

กรมบัญชีกลาง ขอเสนอรายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ตามนัย

มาตรา ๗๕ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑ ที่จัดทำขึ้น

ประกอบด้วยงบแสดงฐานะการเงิน งบรายได้และค่าใช้จ่ายสำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน

พ.ศ. ๒๕๖๐ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจสอบรับรองแล้ว สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

20

รัฐบาลมีสินทรัพย์ ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ รวมทั้งสิ้น

๗,๕๔๒,๔๑๑.๙๖ ล้านบาท หนี้สินและภาระผูกพันรวมทั้งสิ้น ๕,๔๘๓,๓๔๑.๕๑ ล้านบาท

ทำให้รัฐบาลมีสินทรัพย์สุทธิจำนวนทั้งสิ้น ๒,๐๕๙,๐๗๐.๔๕ ล้านบาท รัฐบาลมีรายได้รวม

ทั้งสิ้นจำนวน ๒,๔๔๓,๔๘๕.๐๔ ล้านบาท ลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน

๘,๙๔๙.๖๖ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๐.๓๖ รายได้ประกอบด้วย รายได้แผ่นดินจากหน่วยงาน

25

เงินนำส่งกำไรและเงินปันผลจากรัฐวิสาหกิจส่วนเกินมูลค่าพันธบัตรจัดจำหน่ายและรายได้อื่น

30

รัฐบาลมีค่าใช้จ่ายรวมทั้งสิ้นจำนวน ๒,๘๗๑,๑๙๕.๑๖ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๙ จำนวน ๔๒,๘๐๖.๓๕ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑.๕๑ ประกอบด้วยรายจ่าย

5 จากเงินงบประมาณจากหน่วยงานส่วนต่ำกว่ามูลค่าพันธบัตรจัดจำหน่าย ค่าใช้จ่ายอุดหนุน ขาดทุนจากอัตราแลกเปลี่ยนและค่าใช้จ่ายอื่น เป็นต้น

สรุปผลการดำเนินงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ รายได้ต่ำกว่าค่าใช้จ่าย สุทธิจำนวน ๔๒๗,๗๑๐.๑๒ ล้านบาท โดยรัฐบาลได้ออกพันธบัตรรัฐบาลและตัวสัญญาใช้เงิน เพื่อชดเชยการขาดดุลจำนวนทั้งสิ้น ๕๑๒,๙๒๑.๖๙ ล้านบาท

10 จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณารายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ขอขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : เชิญท่านสมาชิกครับ (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีท่านใดซักถามเพิ่มเติม เป็นอันว่า ที่ประชุมได้พิจารณารายงานการเงินแผ่นดิน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ (ตามมาตรา ๗๕ แห่งพระราชบัญญัติวินัยการเงินการคลังของรัฐ พ.ศ. ๒๕๖๑) เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณและผู้ชี้แจง จบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๔

20 ระเบียบวาระที่ ๖.๕ รายงานประจำปี ๒๕๖๑ ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัย และสร้างสรรค์ (ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘)

๘๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ลัดดาวัลย์ ๒๑/๔

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิตต์
รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์

5 ได้เสนอรายงานประจำปี ๒๕๖๑ ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ มายัง

สภานิติบัญญัติแห่งชาติ เพื่อพิจารณาตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อ

ปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘ ซึ่งบัญญัติให้ภายในหนึ่งร้อยแปดสิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี

ให้กองทุนทำรายงานประจำปีเสนอต่อคณะกรรมการเพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรี สภาผู้แทนราษฎร

และวุฒิสภา รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดวางให้ท่านสมาชิกแล้วณครั้ง

10 โดยที่มาตรา ๒๖๓ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

บัญญัติให้สภานิติบัญญัติแห่งชาติทำหน้าที่รัฐสภา สภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ดังนั้น

สภานิติบัญญัติแห่งชาติจึงต้องเป็นผู้พิจารณารายงานฉบับนี้เช่นนี้ครับ ทางหน่วยงานได้มีหนังสือ

ขออนุญาตให้ผู้แทนหน่วยงานเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณา คือ

15 ๑. นางวรินรำไพ ปุณย์ธนารีย์ รองผู้จัดการกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัย

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

และสร้างสรรค์

๒. นายสุทธิรักษ์ จรรย์นันทน์

ผู้อำนวยการฝ่ายนโยบายและยุทธศาสตร์

๓. นายวีระพงษ์ กังวานนวกุล

ผู้อำนวยการฝ่ายส่งเสริมการรู้เท่าทันและ

เฝ้าระวังสื่อ

๔. นางสาวศุริษา ศรีสำอางค์

หัวหน้างานบัญชี

20 นอกจากนี้สำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ได้มีหนังสือขอฉายวีดิทัศน์

ระยะเวลา ๖ นาที ประกอบการนำเสนอรายงานด้วย เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาต

ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๒๗ และข้อ ๕๕ เชิญผู้ชี้แจง

เข้าประจำที่ครับ

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ๒๒/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : พร้อมแล้วเชิญแถลงได้เลยครับ

5 นางวรินรำไพ ปุณย์ธนารีย์ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติและสมาชิกผู้ทรงเกียรติทุกท่าน ดิฉัน วรินรำไพ ปุณย์ธนารีย์ รองผู้จัดการ เป็นผู้แทนของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ขออนุญาตนำเสนอรายงานประจำปี ๒๕๖๑ ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘ โดยขออนุญาตนำเสนอในรูปแบบวีดิทัศน์ ความยาวประมาณ ๖ นาที

10 โปรตเชิญชมค่ะ

(ฉายวีดิทัศน์)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : จบแล้วครับ มีสมาชิกท่านใดประสงค์ขออภิปรายหรือไม่ครับ ท่านพลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร เชิญครับ

15 พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร : กราบเรียนท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติที่เคารพ ผม พลตำรวจโท ศานิตย์ มหถาวร สมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ กองทุนนี้ตั้งเมื่อปี ๒๕๕๘ เหตุผลในการตั้งก็เพื่อที่จะผลิตสื่อที่เหมาะสมสำหรับเด็กและเยาวชน เท่าที่ผมติดตามดู ณ เวลานี้ก็มีสื่อที่ไม่เหมาะสมแก่เด็ก เยาวชน ผมไปเปิดดูในมาตรา ๒๑ ที่ให้คณะกรรมการมีอำนาจในการทำโน่นนี่นั่น แต่อันหนึ่งที่ผมอยากจะขอสอบถามก็แล้วกันว่าท่านได้ดำเนินการหรือ

20 ยัง ใน (๒) เขาบอกว่าให้คณะกรรมการออกประกาศกำหนดลักษณะของสื่อที่ไม่ปลอดภัยและไม่สร้างสรรค์ ไม่ทราบว่าทางคณะกรรมการได้ออกหรือยัง แล้วมีตัวอย่างอะไรที่พอจะให้เพื่อนสมาชิกได้ทราบ อย่างน้อยก็ได้รับรู้ว่ากฎหมายที่ออกไปจากสภาแห่งนี้แล้วเกิดประโยชน์จริง ๆ เพราะทุกวันนี้ผมว่ายังเงียบ ๆ ถ้าไม่มากก็ไม่ว่าได้ดำเนินการอะไรเกี่ยวกับกองทุนนี้หรือไม่ อยากจะถามแค่นี้ ข้อเดียว ได้ดำเนินการอย่างไร แล้วมีตัวอย่างในการที่จะควบคุม กำกับดูแลไม่ให้มีสื่อออกสื่อในลักษณะที่ไม่เหมาะสมหรือไม่สร้างสรรค์ แต่เมื่อสักครู่นี้ไม่สร้างสรรค์ ขอบคุณท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติครับ

๘๓

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สนช. ๓๐ เป็นพิเศษ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

شرينทร์ที่พย์ ๒๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : มีท่านอื่นอีกหรือไม่ครับ

5 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ไม่มีนะครับ เชิญชี้แจงครับ

นางวรินรำไพ ปุณฺณธรรีย์ (ผู้ชี้แจง) : ต้องกราบขออภัยนะคะ ทางด้านของ
คำนิยามของสื่อปลอดภัยและไม่สร้างสรรค์ ทางกองทุนได้ดำเนินการแล้วเสร็จเรียบร้อยแล้ว แล้วก็

10 นำเสนอต่อบอร์ด (board) ใหญ่เรียบร้อยแล้ว แล้วก็ประกาศออกมาแล้ว ถ้าทางท่านสมาชิก

ยังไม่ได้รับ เดียวทางเราจะส่งตามมาให้ นะคะ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ขออนุญาตท่านประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พอดีมีอีกหัวข้อหนึ่งอยากจะ

นำเสนอ ก็คือว่าทางด้านการเงินของกองทุน เราได้รับการตรวจสอบจากสำนักงานการตรวจเงิน

แผ่นดินโดยไม่มีข้อสังเกต คือเป็นคลีนชีท (clean sheet) เป็นปีที่ ๓ ทางด้านการเงิน

15 ส่วนรายละเอียดอื่น ๆ อยู่ในเล่มรายงานที่ทางกองทุนแจกไป ถ้าท่านให้คำแนะนำแล้วก็มีข้อสงสัย

ใด ๆ ทางกองทุนจะขอน้อมรับไปปรับปรุงและพัฒนา แล้วก็แจ้งให้บอร์ดทราบต่อไป ขอขอบคุณ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ก็ถือว่าเป็นองค์กรที่ยอดเยี่ยม นะครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มีสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบและไม่มีข้อสังเกต ๓ ปีซ้อน มีท่านใดอีกหรือไม่ครับ

20 (ไม่มีสมาชิกยกมือ)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ (นายพีระศักดิ์ พอจิต

รองประธานสภานิติบัญญัติแห่งชาติ คนที่สอง) : ถ้าไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณารายงาน

ประจำปี ๒๕๖๑ ของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติ

กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ พ.ศ. ๒๕๕๘ เสร็จเรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณคณะผู้ชี้แจง

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ครบ จบระเบียบวาระที่ ๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ขอขอบคุณทุกท่านที่มาประชุม

ขอปิดการประชุมครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

30

เลิกประชุมเวลา ๑๓.๓๕ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา **บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติ**
ในการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ
ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๒ เป็นพิเศษ
วันอังคารที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๒
ณ ห้องประชุมสภา สถาบันพระปกเกล้า
อาคารรัฐประศาสนภักดี ชั้น ๕ ศูนย์ราชการเฉลิมพระเกียรติ ๘๐ พรรษา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา **การประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม**
จำนวน ๒๒๓ คน และมีกรออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกสภานิติบัญญัติแห่งชาติในการพิจารณา
ระเบียบวาระการประชุม ตามลำดับ ดังนี้

๑. การขอพิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติมหาวิทยาลัยการกีฬาแห่งชาติ
พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๙ (๒) มาตรา ๒๑ (๓) และมาตรา ๙๓ เพื่อให้สอดคล้องกับ
พระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒ และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
กับการจัดตั้งกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม) (ตามข้อบังคับการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๘) (เรื่องด่วนที่ ๑)

๑.๑ **การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ เรื่องด่วนที่ ๑)**
มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๕๖ คน
๑.๒ ที่ประชุมเห็นควรให้นำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กลับมาทบทวนอีกครั้ง

หรือไม่
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๖ คน
ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๕ คน

ผลการลงมติ (เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีการใช้บัตรลงคะแนน
ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒))

- เห็นด้วย (เห็นควรให้ทบทวน) ๑๖๑ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นควรให้ทบทวน) - เสียง
- งดออกเสียง ๔ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

การลงมติในวาระที่สอง โดยกรรมาธิการเต็มสภา (ตามข้อบังคับการประชุม
สภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๘ วรรคสาม)

มาตรา ๑๙ (๒) **มีการแก้ไข**
๑.๓ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม
ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๖ คน
ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๒ คน

ผลการลงมติ (เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีการใช้บัตรลงคะแนนตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒))

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๕๖ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๖ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๒๑ (๓)

มีการแก้ไข

๑.๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๖ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๕ คน

ผลการลงมติ (เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีการใช้บัตรลงคะแนนตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒))

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๕๙ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๖ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

มาตรา ๙๓

มีการแก้ไข

๑.๕ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๖ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๕ คน

ผลการลงมติ (เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีการใช้บัตรลงคะแนนตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒))

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๖๐ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๕ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

การลงมติในวาระที่สาม

๑.๖ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๖๖ คน

๑.๗ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๖๖ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๖๒ คน

๑ กรกฎาคม ๒๕๖๗

ผลการลงมติ (เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีการใช้บัตรลงคะแนน

ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒))

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- | | | |
|---|-----|-------|
| - เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) | ๑๕๗ | เสียง |
| - ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) | - | เสียง |
| - งดออกเสียง | ๕ | เสียง |
| - ไม่ลงคะแนนเสียง | - | เสียง |

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒. การขอพิจารณาทบทวนร่างพระราชบัญญัติการบริหารงานและการให้บริการภาครัฐผ่านระบบดิจิทัล พ.ศ. (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๖ วรรคหนึ่ง (๒) เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติปรับปรุงกระทรวง ทบวง กรม (ฉบับที่ ๑๙) พ.ศ. ๒๕๖๒) (ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๘) (เรื่องด่วนที่ ๒)

๒.๑ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ เรื่องด่วนที่ ๒)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๔๓ คน สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

๒.๒ ที่ประชุมเห็นควรให้นำร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้กลับมาทบทวนอีกครั้ง

หรือไม่

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๔๓ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๑ คน

ผลการลงมติ (เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีการใช้บัตรลงคะแนน

ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒))

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- เห็นด้วย (เห็นควรให้ทบทวน) ๑๔๗ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นควรให้ทบทวน) - เสียง

- งดออกเสียง ๔ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

การลงมติในวาระที่สอง โดยกรรมาธิการเต็มสภา (ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๑๒๘ วรรคสาม)

๒.๓ การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ ในวาระที่สาม)

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๕๐ คน

มาตรา ๖

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

มีการแก้ไข

๒.๔ ที่ประชุมให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมาธิการฯ หรือให้คงไว้ตามร่างเดิม

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๑ คน

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ผลการลงมติ (เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีการใช้บัตรลงคะแนน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒))

- เห็นด้วย (ให้แก้ไขเพิ่มเติมตามคณะกรรมการฯ) ๑๔๖ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ให้คงไว้ตามร่างเดิม) - เสียง
- งดออกเสียง ๕ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

การลงมติในวาระที่สาม

๒.๕ ที่ประชุมเห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย หรือไม่

- ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม จำนวน ๑๕๐ คน
- ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ จำนวน ๑๕๑ คน

ผลการลงมติ (เป็นการออกเสียงลงคะแนนโดยวิธีการใช้บัตรลงคะแนน ตามข้อบังคับการประชุมสภานิติบัญญัติแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๖๗ (๒))

- เห็นด้วย (เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) ๑๔๖ เสียง
- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นสมควรประกาศใช้เป็นกฎหมาย) - เสียง
- งดออกเสียง ๕ เสียง
- ไม่ลงคะแนนเสียง - เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิก สภานิติบัญญัติแห่งชาติตามที่แนบ

๑ มีนาคม ๒๐๑๖