



รายงานการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงาน  
ที่อาจเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล  
กับประโยชน์ส่วนรวม  
กรมพลศึกษา  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๒

## คำนำ

กรมพลศึกษา ดำเนินการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission) เพื่อกำหนดมาตรการสำคัญเร่งด่วนเชิงรุกในการป้องกันการทุจริตการดำเนินงานที่โปร่งใสตรวจสอบได้และการแก้ไขปัญหาการกระทำผิดวินัยของเจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อย นอกจากนี้ ยังนำความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนที่ได้นี้ มากำหนดเป็นคู่มือป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อนกรมพลศึกษาอีกด้วย เพื่อบรรลุเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๐ – ๒๕๖๔)

กลุ่มงานคุ้มครองจริยธรรม  
กรมพลศึกษา

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	๒
สารบัญ	๓
บทที่ ๑ บทนำ	
๑.๑ หลักการและเหตุผล	๔
๑.๒ วัตถุประสงค์	๖
บทที่ ๒ การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม กรมพลศึกษา	๗
บทที่ ๓ มาตรการเพื่อควบคุมความเสี่ยงหรือลดความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	๑๑
๓.๑ การรับสินบน	๑๑
๓.๒ การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน	๑๒
๓.๓ กิจกรรม/โครงการการป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	๑๔
บทที่ ๔ ผลการจัดการความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	๑๘
๔.๑ ประโยชน์ของการวิเคราะห์ความเสี่ยง	๑๘
๔.๒ ปัญหาและอุปสรรคของการวิเคราะห์ความเสี่ยง	๑๘
๔.๓ แนวทางปรับปรุงแก้ไขความเสี่ยง	๑๘

## บทที่ ๑

### บทนำ

#### ๑. หลักการและเหตุผล

การมีผลประโยชน์ทับซ้อนถือเป็นการทุจริตคอร์รัปชันประเภทหนึ่ง เพราะเป็นการแสวงหาประโยชน์ส่วนบุคคลโดยการละเมิดต่อกฎหมายหรือจริยธรรมด้วยการใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่ไปแทรกแซงการใช้ดุลยพินิจในกระบวนการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่ของรัฐ จนทำให้เกิดการละทิ้งคุณธรรมในการปฏิบัติหน้าที่สาธารณะ ขาดความเป็นอิสระ ความเป็นกลาง และความเป็นธรรม จนส่งผลกระทบต่อประโยชน์สาธารณะของส่วนรวม และทำให้ผลประโยชน์หลักขององค์กร หน่วยงาน สถาบันและสังคมต้องสูญเสียไป โดยผลประโยชน์ที่สูญเสียไปอาจอยู่ในรูปของผลประโยชน์ทางการเงิน คุณภาพการให้บริการ ความเป็นธรรมในสังคม รวมถึงคุณค่าอื่น ๆ ตลอดจนโอกาสในอนาคตตั้งแต่ระดับองค์กรจนถึงระดับสังคม อย่างไรก็ตามท่ามกลางผู้ที่ตั้งใจกระทำความผิด ยังพบผู้กระทำความผิดโดยไม่เจตนาหรือไม่มีความรู้ในเรื่องดังกล่าวอีกเป็นจำนวนมาก จนนำไปสู่การถูกกล่าวหาหรือเรียนเรื่องทุจริตหรือถูกลงโทษทางอาญา ผลประโยชน์ทับซ้อนหรือความขัดแย้งกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม (Conflict of interest : COI) เป็นประเด็นปัญหาทางการบริหารภาครัฐในปัจจุบันที่เป็นบ่อเกิดของปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบในระดับที่รุนแรงขึ้น และยังสะท้อนปัญหาการขาดหลักธรรมาภิบาลและเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนาประเทศอีกด้วย

กรมพลศึกษา ดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนโดยวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อนตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นกรอบการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน

**การวิเคราะห์ความเสี่ยง** หมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน

ประเภทของความเสี่ยงแบ่งออกเป็น ๔ ด้านดังนี้

**๑. ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (Strategic Risk: S)** หมายถึง ความเสี่ยงเกี่ยวกับการบรรลุเป้าหมายและพันธกิจในภาพรวมที่เกิดจากเปลี่ยนแปลงของสถานการณ์และเหตุการณ์ภายนอกที่ส่งผลกระทบต่อกลยุทธ์ที่กำหนดไว้และการปฏิบัติตามแผนกลยุทธ์ไม่เหมาะสมรวมถึงความไม่สอดคล้องกันระหว่างนโยบายเป้าหมายกลยุทธ์โครงสร้างองค์กรภาวะการแข่งขันทรัพยากรและสภาพแวดล้อมอันส่งผลกระทบต่อวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายขององค์กร

**๒. ความเสี่ยงด้านการดำเนินงาน (Operational Risk: O)** เกี่ยวข้องกับประสิทธิภาพประสิทธิผลหรือผลการปฏิบัติงานโดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากกระบวนการภายในขององค์กร/กระบวนการเทคโนโลยีหรือนวัตกรรมที่ใช้/บุคลากร/ความเพียงพอของข้อมูลส่งผลกระทบต่อประสิทธิภาพประสิทธิผลในการดำเนินโครงการ

**๓. ความเสี่ยงด้านการเงิน (Financial Risk: F)** เป็นความเสี่ยงเกี่ยวกับการบริหารงบประมาณและการเงินเช่นการบริหารการเงินที่ไม่ถูกต้องไม่เหมาะสมทำให้ขาดประสิทธิภาพและไม่ทันต่อสถานการณ์หรือเป็นความเสี่ยงที่เกี่ยวข้องกับการเงินขององค์กรเช่นการประมาณการงบประมาณไม่เพียงพอ

และไม่สอดคล้องกับขั้นตอนการดำเนินการเป็นต้น เนื่องจากขาดการจัดหาข้อมูลการวิเคราะห์การวางแผน การควบคุมและการจัดทำรายงานเพื่อนำมาใช้ในการบริหารงบประมาณและการเงินดังกล่าว

**๔. ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติตามกฎหมาย/กฎระเบียบ (Compliance Risk: C)** เกี่ยวข้องกับการปฏิบัติตามกฎระเบียบต่างๆโดยความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นเป็นความเสี่ยงเนื่องจากความไม่ชัดเจน ความไม่ทันสมัยหรือความไม่ครอบคลุมของกฎหมายกฎระเบียบข้อบังคับต่างๆรวมถึงการทำนิติกรรมสัญญา การร่างสัญญาที่ไม่ครอบคลุมการดำเนินงาน

สาเหตุของการเกิดความเสี่ยงอาจเกิดจากปัจจัยหลัก ๒ ปัจจัยคือ

**๑) ปัจจัยภายใน** เช่น นโยบายของผู้บริหารความซื่อสัตย์จริยธรรมคุณภาพของบุคลากรและการเปลี่ยนแปลงระบบงานความเชื่อถือได้ของระบบสารสนเทศการเปลี่ยนแปลงผู้บริหารและเจ้าหน้าที่บ่อยครั้ง การควบคุมกำกับดูแลไม่ทั่วถึงและการไม่ปฏิบัติตามกฎหมายระเบียบหรือข้อบังคับของหน่วยงานเป็นต้น

**๒) ปัจจัยภายนอก** เช่น กฎหมายระเบียบข้อบังคับของทางราชการการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยีหรือสภาพการแข่งขันสภาวะแวดล้อมทั้งทางเศรษฐกิจและการเมือง เป็นต้น

**ผลประโยชน์ทับซ้อน** หมายถึง สภาวะการณ์หรือข้อเท็จจริงที่บุคคลไม่ว่าจะเป็นนักการเมือง ข้าราชการพนักงานบริษัทหรือผู้บริหารซึ่งมีอำนาจหน้าที่เจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหน้าที่ที่บุคคลนั้นรับผิดชอบอยู่และส่งผลกระทบต่อประโยชน์ส่วนรวมซึ่งการกระทำนั้นอาจเกิดขึ้นอย่างรู้ตัวหรือไม่รู้ตัวทั้งเจตนาและไม่เจตนาและมีรูปแบบที่หลากหลายไม่จำกัดอยู่ในรูปของตัวเงินหรือทรัพย์สินเท่านั้น แต่รวมถึงผลประโยชน์อื่นๆที่ไม่ใช่ในรูปตัวเงินหรือทรัพย์สินก็ได้ อาทิ การแต่งตั้งพรรคพวกเข้าไปดำรงตำแหน่งในองค์กรต่างๆทั้งในหน่วยงานราชการรัฐวิสาหกิจและบริษัทจำกัดหรือการที่บุคคลผู้มีอำนาจหน้าที่ตัดสินใจให้ญาติพี่น้องหรือบริษัทที่ตนมีส่วนได้ส่วนเสียได้รับสัมปทานหรือผลประโยชน์จากทางราชการโดยมิชอบส่งผลให้บุคคลนั้นขาดการตัดสินใจที่เที่ยงธรรมเนื่องจากยึดผลประโยชน์ส่วนตนเป็นหลักผลเสียจึงเกิดขึ้นกับประเทศชาติการกระทำแบบนี้เป็นการกระทำที่ผิดทางจริยธรรมและจรรยาบรรณ

**การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อน** จึงหมายถึง กระบวนการวิเคราะห์ ความเสี่ยงที่เป็นระบบในการบริหารปัจจัยและควบคุมกระบวนการปฏิบัติงานเพื่อลดมูลเหตุของโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายจากการปฏิบัติงานที่อาจเกิดผลประโยชน์ทับซ้อน หรือความขัดแย้งระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมเป็นสำคัญ อันเกี่ยวเนื่องเชื่อมโยงอย่างใกล้ชิดกับการทุจริต กล่าวคือ ยังมีสถานการณ์หรือสภาวะการณ์ของการขัดกันของผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวมมากเท่าใด ก็ยังมีโอกาสก่อให้เกิดหรือนำไปสู่การทุจริตมากเท่านั้น

การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนในครั้งนี้นำเอาความเสี่ยงในด้านต่างๆ มาดำเนินการวิเคราะห์ตามกรอบมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) และตามบริบทความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนของกรมพลศึกษา การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับผลประโยชน์ทับซ้อนนี้จะช่วยให้กรมพลศึกษา ทราบถึงความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อนที่เกิดขึ้นและปัจจัยเสี่ยงที่อาจเป็นเหตุทำให้

๑. การปฏิบัติราชการตามอำนาจหน้าที่ของข้าราชการเป็นไปในลักษณะที่ขาดหรือมีความรับผิดชอบไม่เพียงพอ

๒. การปฏิบัติหน้าที่ไปในทางที่ทำให้ประชาชนขาดความเชื่อถือในความมีคุณธรรมความมีจริยธรรม

๓. การปฏิบัติหน้าที่โดยการขาดการคำนึงถึงประโยชน์ส่วนรวมมากกว่าประโยชน์ส่วนตน และการยึดมั่นในหลักธรรมาภิบาล

พร้อมกันนี้ ยังสามารถกำหนดมาตรการแนวทางการป้องกัน ยับยั้งการทุจริต ปิดโอกาสการทุจริต และเพื่อ กำหนดมาตรการหรือแนวทางการป้องกันและแก้ไขปัญหาการทุจริตประพฤติมิชอบ การกระทำผิดวินัยของ เจ้าหน้าที่รัฐที่เป็นปัญหาสำคัญและพบบ่อยอีกด้วย

## ๒. วัตถุประสงค์

๑. เพื่อสร้างสื่บทอดวัฒนธรรมสุจริตและแสดงเจตจำนงสุจริตในการบริหารราชการให้เกิด ความคิดแยกแยะผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม

๒. เพื่อแสดงความมุ่งมั่นในการบริหารราชการโดยใช้หลักธรรมาภิบาล

๓. เพื่อตรวจสอบการบริหารงานและการปฏิบัติราชการของเจ้าหน้าที่รัฐไม่ให้เกิดการแสวงหา ผลประโยชน์ส่วนตัวในตำแหน่งหน้าที่อันมิควรได้โดยชอบตามกฎหมายให้ยึดมั่นในคุณธรรมจริยธรรมเป็น แบบอย่างที่ดียืนหยัดทำในสิ่งที่ถูกต้องเป็นธรรมถูกกฎหมายโปร่งใสและตรวจสอบได้

๔. เพื่อสร้างความเชื่อมั่นศรัทธาต่อการบริหารราชการแผ่นดินแก่ผู้รับบริการผู้มีส่วนได้ ส่วนเสียและประชาชน

## บทที่ ๒

# การวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดการขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม กรมพลศึกษา

คณะทำงานดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสการดำเนินงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ และข้าราชการ ลูกจ้างประจำ และพนักงานราชการของกรมพลศึกษา ดำเนินการโดยวิเคราะห์ ความเสี่ยงตามมาตรฐาน COSO (The Committee of Sponsoring Organizations of the Tread way Commission) เป็นการวิเคราะห์ระดับความเสี่ยงที่จะเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ ส่วนรวมรวมถึงผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นโดยกำหนดเกณฑ์การประเมินมาตรฐานที่จะใช้ในการประเมิน ความเสี่ยงได้แก่ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) และความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) เพื่อจัดลำดับความเสี่ยงและออกแบบแนวทางการจัดการความเสี่ยงต่อไป

การวิเคราะห์ความเสี่ยงตามมาตรฐาน COSO มีขั้นตอนการดำเนินการ ดังนี้

๑. กำหนดเหตุการณ์ความเสี่ยง

๒. ประเมินความเสี่ยงในประเด็นต่าง ๆ ตามตารางคะแนน โดยกำหนดระดับที่เหมาะสมกับประเด็น ความเสี่ยงนั้น ๆ ๕ ระดับ เพื่อให้ทราบถึงความรุนแรงและความสำคัญโดยพิจารณาจาก

๒.๑ โอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง มีโอกาสที่จะเกิดขึ้นมากน้อยเพียงใด

๒.๒ ผลกระทบของความเสี่ยง หากเหตุการณ์นั้น ๆ จะก่อให้เกิดความเสียหายในระดับใด

### ตารางที่ ๑ เกณฑ์กำหนดระดับโอกาส (Likelihood) ที่จะเกิดความเสี่ยง

ระดับ	โอกาสที่จะเกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นเป็นประจำ
๔	สูง	มีโอกาสเกิดขึ้นบ่อยครั้ง
๓	ปานกลาง	มีโอกาสเกิดขึ้นบางครั้ง
๒	น้อย	มีโอกาสเกิดขึ้นน้อยครั้ง
๑	น้อยมาก	มีโอกาสเกิดขึ้นยาก

### ตารางที่ ๒ เกณฑ์กำหนดระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ที่ส่งผลกระทบต่อ การดำเนินงาน

ระดับ	ผลกระทบที่จะเกิด	คำอธิบาย
๕	สูงมาก	ถูกลงโทษทางวินัยร้ายแรง
๔	สูง	ถูกลงโทษทางวินัยอย่างไม่ร้ายแรง
๓	ปานกลาง	สร้างบรรยากาศในการทำงานที่ไม่เหมาะสม
๒	น้อย	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานบ่อยครั้ง
๑	น้อยมาก	สร้างความไม่สะดวกต่อการปฏิบัติงานนาน ๆ ครั้ง

๓. การวิเคราะห์ระดับความเสี่ยง (Degree of Risk) ซึ่งจะบ่งบอกถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณาจากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส x ผลกระทบ) กำหนดเกณฑ์ไว้ ๔ ระดับ ดังนี้





### ระดับความเสี่ยง

= โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ x ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ  
(Likelihood x Impact)

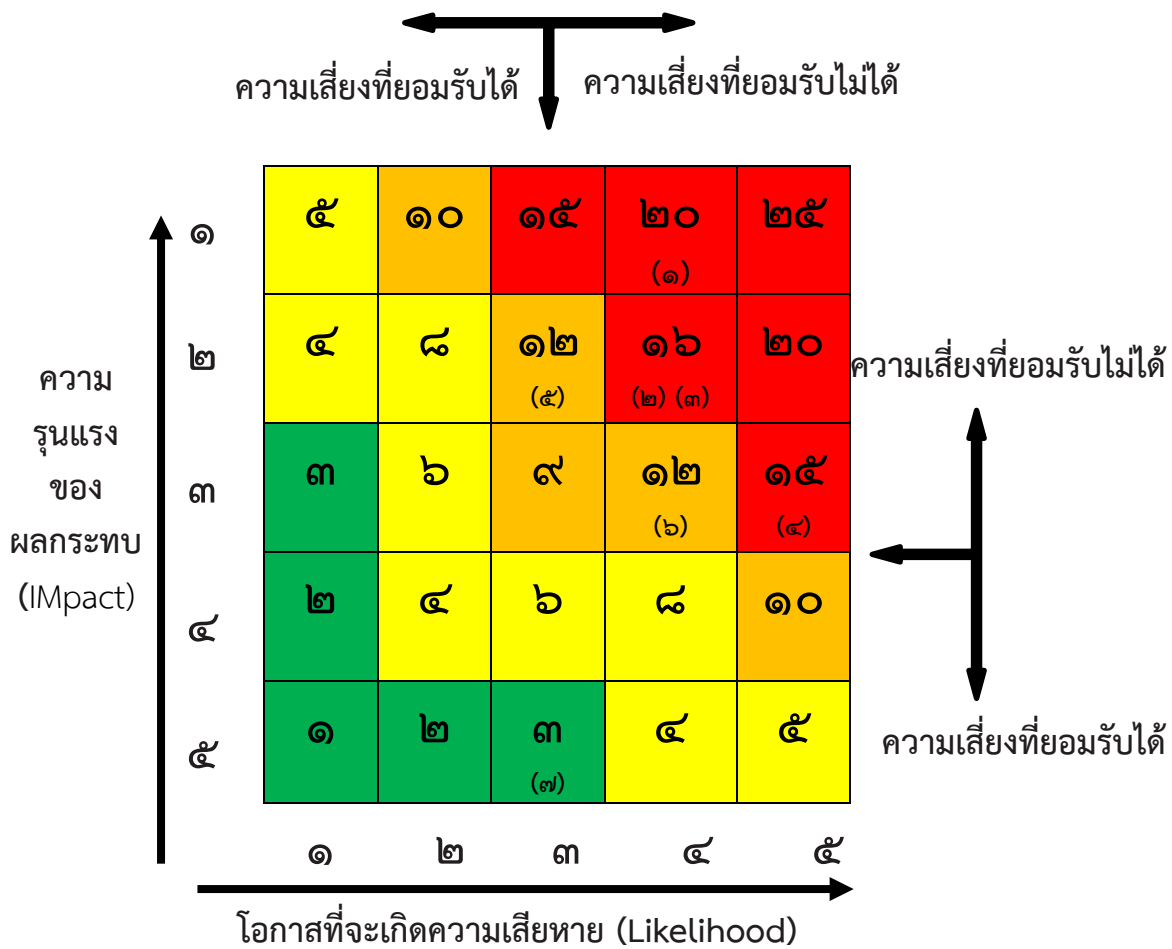
ตารางที่ ๓ แสดงระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

ระดับ	ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
๑	ความเสี่ยงระดับสูงมาก (Extreme Risk : E)	๑๕ - ๒๕ คะแนน
๒	ความเสี่ยงระดับสูง (High Risk : H)	๙- ๑๔ คะแนน
๓	ความเสี่ยงระดับปานกลาง (Moderate Risk : M)	๔- ๘ คะแนน
๔	ความเสี่ยงระดับต่ำ (Low Risk : L)	๑- ๓ คะแนน

ตารางที่ ๔ การแบ่งเป็น ๔ ระดับสามารถแสดงเป็น Risk Profile แบ่งพื้นที่เป็น ๔ ส่วน (๔ Quadrant) ในการแบ่ง

ระดับความเสี่ยง	คะแนนระดับความเสี่ยง	มาตรการกำหนด	การแสดงผลสัญลักษณ์
เสี่ยงสูงมาก (Extreme)	๑๕ - ๒๕ คะแนน	มีมาตรการลดและประเมินซ้ำหรือถ่ายโอนความเสี่ยง	 สีแดง
เสี่ยงสูง (High)	๙ - ๑๔ คะแนน	มีมาตรการลดความเสี่ยง	 สีส้ม
ปานกลาง (Medium)	๔ - ๘ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยงแต่มีมาตรการควบคุมความเสี่ยง	 สีเหลือง
ต่ำ (Low)	๑ - ๓ คะแนน	ยอมรับความเสี่ยง	 สีเขียว

นำความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์มาจัดทำแผนภูมิความเสี่ยง (Risk Map)



๔. นำผลการวิเคราะห์ความเสี่ยงที่ได้มาจัดทำตารางสรุปการประเมินความเสี่ยงและจัดกลุ่มของความเสี่ยงเข้ากับรูปแบบของความเสี่ยงทั้ง ๙ รูปแบบ

ตารางที่ ๕ ตารางสรุปผลการประเมินความเสี่ยงกรมพลศึกษา โดยการจัดลำดับความสำคัญตามรูปแบบ ๙ รูปแบบ ดังนี้

ลำดับ	สี	ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง	รูปแบบ
๑	Red	การใช้วัสดุ/ครุภัณฑ์ของสำนักงาน นำไปใช้ส่วนตัว	๒๕ (สูงมาก)	รูปแบบที่ ๖
๒	Red	การนำรถยนต์ราชการไปใช้ในกิจส่วนตัวนำวัสดุครุภัณฑ์มาใช้ในกิจส่วนตัว	๒๐ (สูงมาก)	รูปแบบที่ ๖
๓	Red	การยื่นเอกสารเบิกจ่ายที่ไม่เป็นไปตามความจริง	๒๐ (สูงมาก)	รูปแบบที่ ๖
๔	Yellow	เบิกค่าล่วงเวลาแต่ไม่ได้ปฏิบัติงานจริง	๑๐ (สูง)	รูปแบบที่ ๖
๕	Yellow	การเบิกค่าเช่าบ้านที่ไม่ตรงตามความจริง	๑๐ (สูง)	รูปแบบที่ ๖
๖	Yellow	การใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ธุรกิจส่วนตัว	๑๐ (สูง)	รูปแบบที่ ๖
๗	Yellow	การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ	๑๐ (สูง)	รูปแบบที่ ๖
๘	Red	การจัดซื้อจัดจ้างเอื้อประโยชน์พวกพ้อง	๒๐ (สูงมาก)	รูปแบบที่ ๘

ลำดับ	สี	ความเสี่ยง	ระดับของความเสี่ยง	รูปแบบ
๙	■	การใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง	๑๕ (สูงมาก)	รูปแบบที่ ๘
๑๐	■	ใช้อำนาจหน้าที่เอื้อผลประโยชน์กับพวกพ้องในการเข้าประมูลงาน	๑๕ (สูงมาก)	รูปแบบที่ ๘
๑๑	■	การจัดหาร้านค้าสวัสดิการของหน่วยงานเป็นเครือญาติของบุคลากร	๙ (สูง)	รูปแบบที่ ๘
๑๒	■	จ้างลูกจ้างเหมาที่เป็นญาติพี่น้อง	๒๕ (สูงมาก)	รูปแบบที่ ๙
๑๓	■	การฝากคนเข้าทำงาน	๑๒ (สูง)	รูปแบบที่ ๙
๑๔	■	การใช้อิทธิพลเข้าไปมีผลต่อการตัดสินใจของเจ้าหน้าที่รัฐหรือหน่วยงานของรัฐอื่น	๙ (สูง)	รูปแบบที่ ๙
๑๕	■	การเรียกรับผลประโยชน์จากการใช้อำนาจในการแต่งตั้งโยกย้ายตำแหน่ง	๘ (ปานกลาง)	รูปแบบที่ ๙
๑๖	■	การรับผลประโยชน์ต่างตอบแทน	๑๕ (สูงมาก)	รูปแบบที่ ๑
๑๗	■	การรับสิ่งของจากบริษัทเพื่อให้บริษัทได้รับงานจากส่วนราชการ	๑๒ (สูง)	รูปแบบที่ ๑
๑๘	■	การทำธุรกิจกับตนเองหรือเป็นคู่สัญญา	๕ (ปานกลาง)	รูปแบบที่ ๒
๑๙	■	การรับงานนอกหรือธุรกิจส่วนตัวในเวลาราชการ	๙ (ปานกลาง)	รูปแบบที่ ๒
๒๐	■	การรู้ข้อมูลภายใน	๒๐ (สูงมาก)	รูปแบบที่ ๕
๒๑	■	การนำโครงการสาธารณะลงในพื้นที่ฯ	๘ (ปานกลาง)	รูปแบบที่ ๗

**บทที่ ๓**  
**มาตรการเพื่อควบคุมความเสี่ยงหรือลดความเสี่ยงการขัดกันระหว่าง**  
**ประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม**

\*\*\*\*\*

จากการดำเนินการวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมของกรมพลศึกษา ในบทที่ ๓ ตารางที่ ๕ ปรากฏผลการวิเคราะห์ของกรมพลศึกษา ที่จำเป็นต้องจัดทำหรือมีมาตรการเพื่อควบคุมความเสี่ยงหรือลดความเสี่ยงอันอาจเกิดจากการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมในการปฏิบัติงานของข้าราชการ และลูกจ้างของกรมพลศึกษา โดยได้ดำเนินการวิเคราะห์สถานการณ์ จัดทำมาตรการหรือแนวทางป้องกัน และเสนอแนวทาง/กลไกการกำกับติดตามอย่างต่อเนื่อง ตามใบงานการดำเนินกิจกรรมกลุ่มของกรมพลศึกษาที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด แบ่งออกเป็น ๒ ประเด็นดังนี้

**๓.๑ การรับสินบน**

**กลุ่มที่ ๑**

ลำดับ	เหตุการณ์	มาตรการ/แนวทางป้องกัน
๑ ๒ ๓	รับของฝาก การเดินทางไปต่างประเทศพร้อมครอบครัว โดยใช้งบประมาณของรัฐ รับฝากพวกพ้องญาติพี่น้อง เข้าทำงาน (กรณีลูกจ้างเหมาบริการ)	๑. ออกเป็นข้อสั่งการของหน่วยงานเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติ ร่วมกันในการห้ามรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใด ๒. ออกแนวปฏิบัติสรรหาลูกจ้างเหมาบริการเข้าทำงานที่ชัดเจน

**กลุ่มที่ ๒**

ลำดับ	สถานการณ์	มาตรการ/แนวทางป้องกัน	แนวทาง/กลไกการกำกับติดตาม
๑ ๒ ๓	การรับสิ่งของจากผู้รับจ้างของหน่วยงานเช่น ผู้บริหารรับกระเช้าจากผู้รับจ้าง ผู้รับจ้างของหน่วยงานดำเนินการจัดงานเป็นกรณีพิเศษให้กับผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในหน่วยงาน เช่น ให้ส่วนลดพิเศษในงานแต่งลูกสาวผู้บริหาร ให้สินบนแก่คณะกรรมการในการพิจารณาผลตรวจรับงาน/จัดจ้างงานแก่บริษัทใดบริษัทหนึ่ง	๑. ออกประกาศของหน่วยงานเรื่อง ห้ามรับของขวัญต่างๆ ๒. ให้ความรู้ ความเข้าใจแก่บุคลากร เจ้าหน้าที่ในเรื่องการรับสินบน ผลประโยชน์ทับซ้อน ๓. จัดทำคู่มือ การรับสินบนผลประโยชน์ ทับซ้อนให้แก่บุคลากรในหน่วยงาน	๑. จัดตั้งคณะกรรมการเพื่อติดตามในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อนเพื่อให้เรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการรับสินบน/ผลประโยชน์ทับซ้อนน้อยลง ๒. มีระบบการประเมินกำกับติดตาม แนวโน้มการทุจริตสถานการณ์ความเสี่ยงภายในหน่วยงาน

## กลุ่มที่ ๓

ลำดับ	สถานการณ์	มาตรการ/แนวทางป้องกัน	แนวทาง/กลไกการกำกับติดตาม
๑	การรับกระเช้านอกเหนืองานเทศกาล	๑. ออกระเบียบของกรมเป็นแนวทางปฏิบัติ	มอบหมายให้มีกลุ่มงานหรือคณะกรรมการติดตาม
๒	การเลี้ยงอาหารจากผู้รับเหมา/ผู้รับจ้าง	๒. สร้างจิตสำนึกและการรับรู้ เช่น การอบรม และประชาสัมพันธ์	
๓	การขอรับการสนับสนุน (ของรางวัลจัดงาน)	๓. สร้างค่านิยมองค์กร	

## กลุ่มที่ ๔

ลำดับ	สถานการณ์	มาตรการ/แนวทางป้องกัน	แนวทาง/กลไกการกำกับติดตาม
๑	การรับสิ่งของตามเทศกาล	๑. ออกประกาศกรมพลศึกษา เรื่อง จริยธรรม	๑. กำหนดตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงานของผู้บริหาร
๒	การสัญญากับผู้รับจ้างว่าจะให้งาน	๒. นโยบายผู้บริหารระดับสูงในการต่อต้าน	๒. นำมาตรการมาเป็นองค์ประกอบในการพิจารณา
๓	การวิ่งเต้นตำแหน่ง	๓. ประกาศเจตนารมณ์เป็นองค์กรปราศจากคอร์ปชั่น	๓. การเลื่อนขั้นเลื่อนตำแหน่งและความดีความชอบ
๔	การเลือกปฏิบัติในการให้บริหารแก่พื้นที่ที่คุ้นเคย	๔. ประกาศเจตนารมณ์เป็นองค์กรปราศจากคอร์ปชั่น	๔. สร้างจิตสำนึกในการต่อต้านการรับสินบนให้แก่บุคลากร

## ๓.๒ การป้องกันผลประโยชน์ทับซ้อน

## กลุ่มที่ ๑

ลำดับ	สถานการณ์	มาตรการ/แนวทางป้องกัน
๑	การรู้ข้อมูลภายใน	๑. ผู้มีอำนาจกำกับติดตามไม่ให้มีการรั่วไหลของข้อมูลก่อนเวลาที่กำหนด
๒	การใช้ตำแหน่งหน้าที่แสวงหาประโยชน์แก่เครือญาติหรือพวกพ้อง	๒. ผู้บริหารปฏิบัติตนเป็นแบบอย่างที่ดี
๓	การใช้ทรัพย์สินของทางราชการเพื่อประโยชน์ธุรกิจส่วนตัว	๓. จัดตั้งกลุ่มเพื่อต่อต้านพฤติกรรมกรับผลประโยชน์ทับซ้อน

## กลุ่มที่ ๒

ลำดับ	สถานการณ์	มาตรการ/แนวทางป้องกัน	แนวทาง/กลไกการกำกับติดตาม
๑ ๒ ๓	การนำรถยนต์ราชการไปใช้ในกิจส่วนตัวนำวัสดุครุภัณฑ์มาใช้ในกิจส่วนตัว การใช้อำนาจหน้าที่เอื้อผลประโยชน์กับพวกพ้องในการเข้าประมูลงาน การรับสิ่งของจากบริษัทเพื่อให้บริษัทได้รับงานจากส่วนราชการ	๑. จัดทำระเบียบคู่มือการใช้ทรัพย์สินของราชการ ๒. อบรมระเบียบคู่มือการใช้ทรัพย์สินของราชการ ๓. ประชาสัมพันธ์/เผยแพร่สร้างความรู้ ความเข้าใจ เรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน และการใช้ทรัพย์สินของราชการ ๔. ใช้มาตรการทางสังคม เช่นสื่อ online ในการให้ข้อมูล (กรณีผู้บริหารทำเอง) ๕. ผู้บริหารของหน่วยงานมีการประกาศเจตนารมณ์ที่ชัดเจนและเป็นตัวอย่างให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ๖. สร้างสื่อ ประชาสัมพันธ์ให้เห็นถึงบทลงโทษของการโกง การทุจริตทุกรูปแบบ ๗. ผู้บริหารของหน่วยงานมีการประกาศเจตนารมณ์ที่ชัดเจนและเป็นตัวอย่างให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน ๘. สร้างสื่อ ประชาสัมพันธ์ ให้เห็นถึงบทลงโทษของการโกง การทุจริตทุกรูปแบบ	๑. จัดตั้งคณะกรรมการเพื่อติดตามในเรื่องผลประโยชน์ทับซ้อน เพื่อให้เรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการรับสินบน/ผลประโยชน์ทับซ้อนน้อยลง ๒. มีระบบการประเมินกำกับติดตาม แนวโน้มการทุจริตสถานการณ์ความเสี่ยงภายในหน่วยงาน

### กลุ่มที่ ๓

ลำดับ	สถานการณ์	มาตรการ/แนวทางป้องกัน
๑ ๒ ๓	จ้างลูกจ้างเหมาที่เป็นญาติพี่น้อง การใช้วัสดุ/ครุภัณฑ์ของสำนักงาน นำไปใช้ส่วนตัว การจัดหาร้านค้าสวัสดิการของหน่วยงานเป็นเครือญาติของบุคลากร	๑. ดำเนินการตามระเบียบพัสดุและระเบียบที่เกี่ยวข้อง อย่างเคร่งครัด ๒. แต่งตั้งคณะกรรมการปฏิบัติหน้าที่พิจารณา วินิจฉัย กำหนดเกณฑ์ และคุณสมบัติ ๓. ดำเนินการสรรหาร้านค้าสวัสดิการถูกต้องโปร่งใส

### กลุ่มที่ ๔

ลำดับ	สถานการณ์	มาตรการ/แนวทางป้องกัน	แนวทาง/กลไกการกำกับติดตาม
๑	การจัดซื้อจัดจ้างเอื้อประโยชน์พวกพ้อง	๑. จัดทำคู่มือการปฏิบัติงาน กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง	๑. สร้างความรู้ความเข้าใจในเรื่ององค์ความรู้ของการจัดซื้อจัดจ้าง
๒	การยื่นเอกสารเบิกจ่ายที่ไม่เป็นไปตามความจริงการรับผลประโยชน์ต่างตอบแทน	๒. การกำกับติดตามของผู้บริหารระดับสูง	๒. กำหนดเป็นตัวชี้วัด
๓	การรับผลประโยชน์ต่างตอบแทน	๓. จัดให้มีช่องทางในการแจ้งพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสมเพื่อรักษาผลประโยชน์ของทางราชการ	๓. แต่งตั้งคณะกรรมการกำกับติดตามฯ ให้เป็นไปอย่างเคร่งครัด ส่งเสริมให้มีการปลูกฝังค่านิยมจิตสำนึกด้านคุณธรรมจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับ
			๔. มีคณะกรรมการตรวจสอบจากภายนอก
			๕. จัดกิจกรรมยกย่องเชิดชูเกียรติเพื่อเสริมแรงจูงใจ

### ๓.๓ กิจกรรม/โครงการการป้องกัน

#### ๑. โครงการ : ผู้บริหารต้นแบบ ๔.๑

##### หลักการและเหตุผล

ผู้บริหาร คือ Role Model ที่สำคัญขององค์กร การมีผู้นำที่มีพฤติกรรมที่ยึดประโยชน์ส่วนรวม เพื่อป้องกันประโยชน์ทับซ้อนจากการปฏิบัติหน้าที่ราชการ

##### วัตถุประสงค์

๑. ป้องกันประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงาน
๒. ได้/มีผู้บริหารต้นแบบ

##### ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๑. มีผู้บริหารต้นแบบ
๒. ประโยชน์ทับซ้อนในหน่วยงานลดลง

##### กลุ่มเป้าหมาย

๑. ผู้บริหารทุกระดับ
๒. ข้าราชการบรรจุใหม่ อายุราชการไม่เกิน ๕ ปี

##### วิธีดำเนินการ

จัดอบรมเชิงปฏิบัติการ

##### วิธีการประเมินผล

๑. ประเมินความพึงพอใจจากบุคลากรภายใน (Internal)
๒. ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐของหน่วยงาน (ITA)

งบประมาณ ๕๐๐,๐๐๐.- บาท

สถานที่ดำเนินการ ในประเทศ

๒. โครงการ :DPE ช่อสะอาด ปราศจาก Corruption

## หลักการและเหตุผล

ด้วยสถานการณ์ปัจจุบัน มีแนวโน้มที่จะเกิดการคอร์รัปชันในองค์กรภาครัฐเพิ่มขึ้น รัฐบาลภายใต้การนำของ พลเอกประยุทธ์ จันทร์โอชา ให้ความสำคัญและผลักดันให้การปราบปรามทุจริตเป็นวาระแห่งชาติ โดยการส่งเสริมการบริหารราชการแผ่นดินที่มีธรรมาภิบาล ยึดหลักการบริหารจัดการที่ดี ภายในองค์กรภาครัฐทุกหน่วยงาน มีการปลูกจิตสำนึก ตามแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ ๑๒ (พ.ศ. ๒๕๖๐ - ๒๕๖๔) ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การบริหารจัดการในภาครัฐ การป้องกันการทุจริต และประพฤตินิยมชอบและธรรมาภิบาลในสังคมไทย

กรมพลศึกษา ตระหนักถึงความจำเป็นในการให้ความรู้และปลูกจิตสำนึกในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ประพฤตินิยมชอบ และลดผลประโยชน์ทับซ้อน จึงดำเนินการจัดโครงการฯ เพื่อพัฒนาสมรรถนะและขีดความสามารถของบุคลากรในการป้องกันและต่อต้านการทุจริตอย่างมีประสิทธิภาพ

## วัตถุประสงค์

๑. เพื่อป้องกันการทุจริตและผลประโยชน์ทับซ้อนภายในองค์กร
๒. เพื่อให้เกิดความตระหนักถึงพฤติกรรมที่ไม่เหมาะสม ต่อการเกิดการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม
๓. สร้างภาพลักษณ์ด้านปลอดการทุจริตขององค์กร

## ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๑. เพื่อป้องกันการทุจริตภายในองค์กรอย่างยั่งยืน
๒. สร้างทัศนคติที่ดีในการทำงานอย่างโปร่งใสในองค์กร
๓. เกิดความเชื่อมั่นในการบริหารจัดการด้านต่างๆ ขององค์กรจากองค์กร/หน่วยงานภายนอก/ประชาชน

กลุ่มเป้าหมาย บุคลากรกรมพลศึกษา

## วิธีการดำเนินการ

๑. จัดตั้งคณะกรรมการ/คณะทำงาน
๒. วิเคราะห์ห้องค์กรตามหลัก COSO
๓. จัดอบรมเชิงปฏิบัติการเรื่องการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม และการทุจริตของภาครัฐ
๔. จัดทำคู่มือ สื่อ เกี่ยวกับการป้องกันการทุจริตของภาครัฐ การรับสินบนฯลฯ
๕. มีการรณรงค์ภายในองค์กร
๖. ติดตาม ประเมิน แนวโน้มการทุจริตภายในองค์กร

## วิธีการประเมินผล

แบบสำรวจ Online ทั้งภายนอกและภายในองค์กร

## งบประมาณ

๑.๕ ล้านบาท

## สถานที่ดำเนินการ

กรุงเทพฯ/ต่างจังหวัด

๓.โครงการ : “กรมพลศึกษายุคใหม่ ห่างไกลอนาถีออค”

### หลักการและเหตุผล

เพื่อเป็นกลไกสำคัญในการป้องกันการทุจริตและช่วยส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตเชิงบวกในภาครัฐ ให้แก่ระบบราชการไทย รวมทั้งป้องกันการขัดแย้งกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับส่วนรวมสำหรับบุคลากรกรมพลศึกษา

### วัตถุประสงค์

๑. เพื่อให้กระบวนการจัดซื้อ จัดจ้าง และจัดหาของกรมเป็นไปอย่างถูกต้อง
๒. เพื่อให้การใช้อุปกรณ์สำนักงาน/ครุภัณฑ์เป็นไปตามวัตถุประสงค์อย่างคุ้มค่า เกิดประโยชน์สูงสุด และตรวจสอบได้

### ผลที่คาดว่าจะได้รับ

บุคลากรกรมพลศึกษามีความตระหนักรู้ และความรับผิดชอบต่อหน่วยงาน  
กลุ่มเป้าหมาย

บุคลากรกรมพลศึกษา

### วิธีดำเนินการ

๑. การฝึกอบรมให้ความรู้เรื่องกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้อง
๒. รณรงค์การประชาสัมพันธ์ และสร้างจิตสำนึก
๓. ติดตามข้อมูลที่กำหนดไว้ แผนปฏิบัติงาน (PDCA)

### วิธีการประเมินผล

๑. แบบประเมินก่อน และหลังฝึกอบรม (Pre-test ,Post-test)
๒. จัดกิจกรรมรณรงค์ อย่างน้อย ๑ ครั้ง/หน่วยงาน/ไตรมาส

### งบประมาณ

- ๑ ล้านบาท

### สถานที่ดำเนินการ

กรมพลศึกษา

## ๔. ชื่อโครงการ : DPE รวมพลคน “สายคลีน”

### หลักการและเหตุผล

กรมพลศึกษาได้พยายามแก้ไขปัญหาการทุจริตในทุกระดับอย่างต่อเนื่อง เพื่อเป็นไปตามยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

กลไกหนึ่งที่สามารถช่วยส่งเสริมการต่อต้านการทุจริตเชิงบวก คือ การส่งเสริมให้มีการปลูกฝังค่านิยมและจิตสำนึก ด้านคุณธรรมจริยธรรมให้แก่เจ้าหน้าที่ทุกระดับ ดังนั้น กรมพลศึกษา จึงได้จัดโครงการ DPE รวมพลคน “สายคลีน” ขึ้น

### วัตถุประสงค์

๑. เพื่อจัดกิจกรรมรณรงค์ให้บุคลากรภายในกรมพลศึกษาแสดงพลังต่อต้านการทุจริตทุกรูปแบบ
๒. เพื่อส่งเสริมให้มีการปลูกฝังค่านิยม จิตสำนึก ด้านคุณธรรม จริยธรรม ให้กับเจ้าหน้าที่ทุกระดับ

### ผลที่คาดว่าจะได้รับ

๑. บุคลากรของกรมพลศึกษามีจิตสำนึกรับผิดชอบในผลประโยชน์ของส่วนราชการและต่อต้านการทุจริตขององค์กร

๒. กรมพลศึกษามีระบบบริหารการต่อต้านการทุจริต และผลประโยชน์ทับซ้อนที่มีประสิทธิภาพ มีการบูรณาการเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ชาติว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตกับแผนปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของกรม

### กลุ่มเป้าหมาย

บุคลากรกรมพลศึกษาทุกระดับ

### วิธีดำเนินการ

๑. สร้างความรู้ความเข้าใจให้บุคลากรในทุกระดับ โดยจัดการอบรม สัมมนา ประชาสัมพันธ์
๒. ประกาศเจตนารมณ์ การเป็นองค์กรต่อต้านการทุจริต
๓. จัดกิจกรรม กระตุ้น กระแส เช่น การประกวดคลิปละครสั้นต่อต้านการทุจริต
๔. จัดกิจกรรมยกย่อง เชิดชูบุคลากร DPE “สายคลื่น” เพื่อเสริมสร้างแรงจูงใจ
๕. ประเมินผลสัมฤทธิ์ของโครงการ

### วิธีการประเมินผล

๑. แต่งตั้งคณะกรรมการฯ
๒. ประเมินผลจากค่า ITA ผ่านเกณฑ์มาตรฐาน
๓. จำนวนเรื่องร้องเรียนลดลง

### งบประมาณ

- ๑.๕ ล้านบาท

### สถานที่ดำเนินการ

กรมพลศึกษา และอื่นๆ

## ผลการจัดการความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคล กับประโยชน์ส่วนรวม

### ๔.๑ ประโยชน์ของการวิเคราะห์ความเสี่ยง

๑. บุคลากรเกิดความตระหนักถึงความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในระบบงานหรือการปฏิบัติงานโดยไม่ตั้งใจ และปรับเปลี่ยนพฤติกรรมในระบบงานหรือการปฏิบัติงานให้ถูกต้องยิ่งขึ้น

๒. หน่วยงานที่พบปัญหาความเสี่ยงเกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดจากการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ได้มีการปรับปรุงแก้ไข หรือมีการกำหนดมาตรการ หรือแนวทางการปฏิบัติ ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้นในหน่วยงาน

๓. เป็นฐานข้อมูลและองค์ความรู้สำหรับการบริหาร และการปฏิบัติงานเพื่อลดปัญหาการทุจริต คอร์รัปชัน และเพื่อให้การบริหารจัดการความเสี่ยงหรือลดความเสี่ยงการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมมีประสิทธิภาพ และมุ่งสู่องค์กรปลอดจากการทุจริต

### ๔.๒ ปัญหาและอุปสรรคของการวิเคราะห์ความเสี่ยง

๑. การวิเคราะห์ปัญหายังไม่ครอบคลุมทุกกิจกรรมที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ทำให้บางกิจกรรมยังมีความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวมอยู่ภายใต้กิจกรรม

๒. การพบปัญหาความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ยังใช้ระยะเวลาในการดำเนินการปรับปรุงแก้ไขที่ล่าช้า ทำให้ในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ยังคงมีการปฏิบัติงานตามแบบวิธีเดิม

๓. หน่วยงานไม่ให้ความสำคัญ หรือยังมองไม่เห็นปัญหาที่เกิดขึ้นที่จะส่งผลกระทบต่อบุคลากร หรือองค์กร จึงเกิดการเพิกเฉย หรือไม่ปฏิบัติตามแนวทางที่ถูกต้อง

### ๔.๓ แนวทางปรับปรุงแก้ไขความเสี่ยง

๑. ดำเนินการจัดอบรมหรือสัมมนา เพื่อให้บุคลากรทราบและตระหนักถึงหลักเกณฑ์การจัดซื้อจัดจ้าง ให้ถูกต้องตามระเบียบ การศึกษากฎหมายที่เกี่ยวข้อง หรือบทลงโทษหากพบผู้กระทำการฝ่าฝืน เพื่อป้องกัน ความเสี่ยงด้านผลประโยชน์ทับซ้อน หรือการหาช่องทางเพื่อกระทำการทุจริต

๒. นำประเด็นความเสี่ยงที่เกี่ยวกับการปฏิบัติงานที่อาจเกิดจากการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ที่มีการวิเคราะห์ความเสี่ยงมาปรับปรุงแก้ไขคู่มือป้องกันการขัดกันระหว่างประโยชน์ ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ของกรมพลศึกษา

๓. กำหนดให้มีมาตรการหลักเกณฑ์ หรือแนวทางปฏิบัติ ที่เกี่ยวข้องชัดเจนเพิ่มมากขึ้น ในรายละเอียด การปฏิบัติงานในด้านต่างๆ รวมถึงบรรจุให้เป็นหัวข้อในการกำหนดมาตรฐานความโปร่งใส ในการดำเนินงาน ของกลุ่มงานคุ้มครองจริยธรรม กรมพลศึกษา เพื่อเพิ่มศักยภาพขององค์กร ในด้านความโปร่งใส และปลอด จากการทุจริต

\*\*\*\*\*