



# รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒

(สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันอังคารที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓

**รายงานการประชุมวุฒิสภา  
ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)**

5

**วันอังคาร ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗**

**ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา**

10

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม** ไม่มี

**หน้า**

๑

**ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม** ไม่มี

**ระเบียบวาระที่ ๓ กระทุ้งถาม** ไม่มี

15

**เรื่องด่วน**

- ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

๑

ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว

**ผู้อภิปราย**

20

- พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร (ประธานคณะกรรมการร่วมกัน)

๒

- นายนรเศรษฐ์ ปรัชญากร

๓

นายสุพจน์ดา กล้าการชาย

- นายประภาส ปิ่นตบแต่ง

๗

- นางอังคณา นีละไพจิตร

๑๐

25

- นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย

๑๓

30

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒

	หน้า
5	๑๗
- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส	๑๘
- นางสาวมณีรัฐ เขมะวงศ์	๒๑
- นายพรชัย วิทยเลิศพันธ์ุ	๒๕
- นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ	๒๙
- นายจำลอง อนันตสุข	๓๐, ๓๕
- นายนิกร จำนง (เลขานุการคณะกรรมการร่วมกัน)	๓๖
- นายจาตุรนต์ ฉายแสง (กรรมาธิการร่วมกัน)	๔๐, ๖๖
- นายณัฏพกร นามเมือง (กรรมาธิการร่วมกัน)	๔๖
- นายสหัสวัต คุ่มคง (กรรมาธิการร่วมกัน)	๔๙, ๖๗
- นายพริษฐ์ วัชรสินธุ (กรรมาธิการร่วมกัน)	๕๓
- นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ (กรรมาธิการร่วมกัน)	๖๐
15	
พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ (รองประธานคณะกรรมการร่วมกัน คนที่สอง)	
- นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว	๖๔
- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ	๖๖
- นายนิรัตน์ อยู่ภักดี	๖๘, ๖๙
20	
- นางสาวจารุณี ฤกษ์ปราณี	๖๘
- นางวาสนา ยศสอน	๖๘, ๖๙
- นายชูชีพ เอื้อการณ	๖๘
- นายสุพัตรชัย เตียวเจริญโสภ	๖๙
25	
ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว	ไม่มี ๗๐

วุฒิสภา (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ครั้งที่ ๒

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

- 5 - รายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติ  
ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐)  
(เลื่อนการพิจารณา)

๗๐

ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

- 10 ๖.๑ รายงานประจำปี ๒๕๖๖ สถาบันพระปกเกล้า  
(ตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติสถาบันพระปกเกล้า พ.ศ. ๒๕๕๑)

๗๐

ผู้อภิปราย

- 15 - นายวิฑูรย์ ชัยภาคภูมิ (ผู้ชี้แจง) ๗๒, ๙๓  
- นางสาววราภัสร์ ไพพรรณรัตน์ ๗๖  
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ ๗๙  
- นางสาวนันทนา นันทวโรภาส ๘๒  
- นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ ๘๗  
- นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ๙๐

- 20 ๖.๒ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุน  
พัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐  
กันยายน ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนา  
ฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๕๕)

๙๗

ผู้อภิปราย

- 25 - นายเจษฎา จันทร์อโร (ผู้ชี้แจง) ๙๙, ๑๑๒  
- นางสาวรัชนิกร ทองทิพย์ ๑๐๓



รายงานการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันอังคารที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา

5

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๕๕ นาฬิกา

จำนวนสมาชิกที่มาประชุมทั้งหมด ๑๙๔ คน

10

(เนื่องจาก นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ติดราชการ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง จึงปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้ มีสมาชิกมาประชุม จำนวน ๑๘๒ ท่าน

15 ครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิดการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันอังคารที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี

ระเบียบวาระที่ ๓ กระทู้ถาม ไม่มี

20

เรื่องด่วน

- ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว

25

30

# ๒

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สภานา ๑/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรและที่ประชุมวุฒิสภาได้มีมติตั้งบุคคล

5 สภาละ ๑๔ คน ประกอบเป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว และได้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาตามมาตรา ๑๓๗ (๓) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้จัดส่งให้ท่านสมาชิกไปพร้อมกับหนังสือ

10 นัดประชุมอิเล็กทรอนิกส์แล้ว ขอเชิญคณะกรรมการร่วมกันเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการร่วมกันเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมาชิกครับ บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกันเข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว ต่อไปผมขอเรียนเชิญท่านประธานคณะกรรมการร่วมกันหรือผู้แทนแถลงครับ

15 พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร (ประธานคณะกรรมการร่วมกัน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พลตำรวจตรี ฉัตรวรราช แสงเพชร ประธานคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอรายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภา ดังนี้

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๖ ปีที่ ๒ ครั้งที่ ๓๐ (สมัยสามัญประจำปี

20 ครั้งที่หนึ่ง) วันพุธที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๗ และที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๘ (สมัยสามัญประจำปี ครั้งที่หนึ่ง) วันจันทร์ที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้ลงมติตั้งบุคคลสภาละ ๑๔ คน ประกอบเป็น คณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๓๗ (๓) นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว

25 โดยปรากฏผลการพิจารณา ดังนี้

ร่างมาตรา ๗ แก้ไขมาตรา ๑๓ แห่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ คณะกรรมาธิการร่วมกันพิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบตามร่างของวุฒิสภา

- 5 รายละเอียดปรากฏตามรายงานของคณะกรรมาธิการร่วมกันที่ได้นำเสนอ ต่อที่ประชุมวุฒิสภาแล้ว ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : โดยที่รายงานของคณะกรรมาธิการร่วมกันสรุปได้ว่า การพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ คณะกรรมาธิการร่วมกันได้นำรายงานการรับฟังความคิดเห็น

- 10 ของผู้ที่เกี่ยวข้องและรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากกฎหมาย ตามมาตรา ๗๗ วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาใช้ประกอบการพิจารณา ในทุกขั้นตอนแล้ว ลำดับต่อไปผมจะให้ท่านสมาชิกได้อภิปรายตามลำดับที่ท่านได้ลงชื่อ แสดงความประสงค์ไว้ หากสมาชิกท่านใดประสงค์จะอภิปรายท่านสามารถยกมือ แสดงความประสงค์อภิปรายได้ หรือท่านสามารถลงชื่อแสดงความประสงค์ผ่านระบบ

- 15 อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้จัดส่งให้ท่านสมาชิกแล้ว ขอเรียนเชิญท่านนายเศรษฐ์ รัชชฎากร ครับ  
นายเศรษฐ์ รัชชฎากร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเศรษฐ์ รัชชฎากร สมาชิกวุฒิสภา ผมขอใช้เวลาสั้น ๆ ในการพูดถึง

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่จะอภิปรายกันในวันนี้ ผมคิดว่าต้องคุยกันอย่างตรงไปตรงมาก่อนว่ารัฐธรรมนูญฉบับประชาชนเป็นสิ่งที่จำเป็นหรือไม่

- 20 เป็นสิ่งที่ประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศต้องการจะเห็นหรือไม่ ผมคิดว่าเป็นคำถามสำคัญ ที่จะนำไปสู่กระบวนการได้มาซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ว่า เราจำเป็นต้องใช้วิธีการแบบไหนที่จะได้ เห็นเจตจำนงของประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศได้อย่างเรียบง่ายและชัดเจนมากที่สุด เราต้อง ยอมรับกันก่อนว่ารัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันที่ใช้กันอยู่นี้ รัฐธรรมนูญฉบับรัฐประหารของ คสช. นั้น มีปัญหาทั้งในเรื่องที่มาและเนื้อหา เราจึงต้องมาเปิดอกคุยกันว่ารัฐธรรมนูญฉบับใหม่ที่เป็นฉบับ

25

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ประชาชนและเพื่อประชาชนเป็นการเปลี่ยนแปลงที่จำเป็นของสังคมไทยใช่หรือไม่ เพราะฉะนั้น  
กระบวนการที่จะได้มาซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับนี้ต้องทำให้ง่ายและสะท้อนเจตจำนงของประชาชน

5 อย่างเป็นธรรม ผมมีตัวอย่าง ๒ ตัวอย่างที่อยากจะเล่าให้ท่านประธานฟังว่าทำไมเราจึงควรต้อง  
ตัดสินใจในการใช้การออกเสียงประชามติแบบเสียงข้างมากชั้นเดียว ปัจจุบันนี้มีแค่ไม่กี่ประเทศ  
ที่ยังใช้การออกเสียงประชามติแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ประเทศที่ยังเหลืออยู่ เช่น

ประเทศสวิตเซอร์แลนด์เล็กใช้การออกเสียงประชามติแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้นไปแล้ว

เพราะเขาตระหนักดีว่าการออกเสียงลักษณะนี้เป็นการสร้างปัญหาที่มีแต่ข้อเสียมากกว่าข้อดี

10 และประเทศที่เหลืออยู่ที่ยังจำเป็นต้องใช้ก็จำเป็น เพราะว่าความเป็นสหพันธรัฐของเขาจึงจำเป็น  
ต้องใช้วิธีการออกเสียงแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น เพื่อปกป้องรัฐเล็กที่มีจำนวนประชากรน้อยไม่ให้  
โดนรัฐใหญ่ที่มีเสียงข้างมาก พวกมันกลบไป แต่ประเทศไทยเป็นรัฐเดี่ยวจึงไม่เห็นความจำเป็น  
ที่ต้องใช้การโหวตประชามติแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้นแต่อย่างใด -----

15

อีกตัวอย่างหนึ่งที่ชัดเจน การยกเลิกการออกเสียงประชามติเสียงข้างมาก ๒ ชั้นที่เกิดขึ้น  
ไม่ใกล้ไม่ไกลคือ ประเทศไทย ท่านประธานอาจจะพอทราบว่า การออกเสียงประชามติในปี ๒๕๕๙

5 กฎหมายเดิมเป็นการลงมติแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น แต่คณะรักษาความสงบแห่งชาติ (คสช.)

ได้เปลี่ยนกลับมาให้เป็นการออกเสียงประชามติเสียงข้างมากชั้นเดียว เพราะ คสช. ทราบว่า  
การออกเสียงประชามติแบบดับเบิลมาจอร์ตี (double majority) สามารถถูกรณรงค์ให้คว่ำ  
ได้ง่ายมาก คสช. อยากให้ประชามติรัฐธรรมนูญฉบับรัฐประหารผ่านจึงต้องเปลี่ยนกลับมาให้ใช้  
แบบเสียงข้างมากชั้นเดียว เมื่อประชาชนอยากจะมีรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนบ้าง แต่เรา

10 กลับจะแก้ไขให้กลับไปใช้การโหวตแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น พุดง่าย ๆ คือเวลาโจร

อยากจะขึ้นบ้านเราเอาบันไดมาพาด พอโจรขึ้นไปแล้วไม่ยอมให้เราปีนตามขึ้นไป

ก็ถึบบันไดทิ้งง่าย ๆ

อีกเหตุผลหนึ่งที่เป็นเหตุผลสำคัญมากในการออกเสียงประชามติแบบเสียงข้างมาก

๒ ชั้นคือ เป็นกติกาที่ไม่เป็นธรรมและไม่ได้แสดงถึงเจตจำนงของประชาชนอย่างแท้จริง

15 เพราะถ้าเป็นการออกเสียงประชามติแบบเสียงข้างมากชั้นเดียวจะเห็นได้ชัดเจนว่าประชาชน

ที่ไปลงคะแนนเสียงโหวตรับเป็นจำนวนเท่าใดคือ ประชาชนที่อยากจะออกไปโหวตให้รับ

ก็ออกไปโหวต ประชาชนที่อยากจะออกไปโหวตให้ไม่รับก็ออกไปโหวต ใครออกไปโหวตแล้ว

ได้เสียงมากกว่า ถือเป็นเสียงเจตจำนงของประชาชน แต่พอเป็นการลงมติแบบดับเบิลมาจอร์ตี

จะไม่เห็นภาพตรงนี้แล้ว เพราะเวลาประชาชนออกไปลงคะแนนเสียง เสียงของประชาชน

20 ที่ไม่ออกไปลงคะแนนเสียงจะถูกนำไปรวมกับเสียงของผู้ที่ไม่ว่างหรือผู้ที่ไม่ออกไปลงคะแนนเสียง

จะทำให้ภาพเจตจำนงของประชาชนหายไปและจะบอกไม่ได้เลยว่าประชาชนที่อยากจะได้โหวตรับ

รัฐธรรมนูญฉบับใหม่จริง ๆ แล้วเป็นเท่าไร ยังไม่รวมถึงฝ่ายที่มีอำนาจอาจจะใช้ประโยชน์จากระบบ

นี้ในการบล็อกการตัดสินใจที่ไม่เป็นประโยชน์ต่อตัวพวกเขาเอง เช่น เราอาจจะเห็นการจัดทำ

ประชามติในวันเสาร์หรืออาจจะไม่มีการอำนวยความสะดวกให้มีการลงประชามติล่วงหน้า

25 หรือนอกเขตก็เป็นไปได้ ถ้าผู้มีอำนาจไม่ยอมให้ประชามติครั้งนี้ผ่าน



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านประภาส ปิ่นตบแต่ง

- 5 ท่านขอฉายภาพเวอร์พอยนต์ (PowerPoint) ประกอบการอภิปราย ผมนุญาตครับ  
(ฉายภาพเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายประภาส ปิ่นตบแต่ง : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายประภาส ปิ่นตบแต่ง สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๗ กลุ่มประชาสังคมฯ ในแง่ของการอภิปรายผมจะมุ่งไปประเด็นเดียวว่า เหตุใดเราจึงควรใช้เสียงข้างมากธรรมดา

- 10 ในการลงประชามติ ผมมีเหตุผล ๒ – ๓ ประการ ดังนี้

ประการที่ ๑ เป็นที่ทราบกันดีว่าการลงประชามติในประเทศไทยไม่มีครั้งใดเลยที่มีการลงประชามติโดยใช้เกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้น ผมขอเรียนถามท่านกรรมาธิการร่วมกันว่ามีเหตุผลอะไรในการลงประชามติแบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้นที่กำหนดว่า ประชาชนต้องมาลงประชามติไม่น้อยกว่าร้อยละ ๕๐ เป็นสิ่งที่ดี เพราะเราไม่เคยมีบทเรียนครั้งใดที่ใช้ประชามติ

- 15 แบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น และการกำหนดเพดานว่าประชาชนจะต้องออกมาลงประชามติร้อยละ ๕๐ ที่เหลือเป็นรายละเอียด ผมเรียนชี้แจงว่าทั้ง ๒ ครั้งคือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ใช้เสียงข้างมากธรรมดา ถ้าไปดูในรายละเอียดจะเห็นได้ชัดเจนว่า รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๙ ระบุว่าเป็นการลงคะแนนเสียงแบบเสียงข้างมากธรรมดา

- 20 แต่พอรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ผ่านอย่างที่ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้เรียนไปแล้วก็ชักบังันไต่หนึ กลับมาใช้เป็นเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งใช้มาจนถึงก่อนการลงประชามติรับร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ แต่ได้มีการแก้ไขในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย (ฉบับชั่วคราว) พุทธศักราช ๒๕๕๗ ก่อนที่จะมีการลงประชามติในปี ๒๕๕๙

- 25 โดยให้กลับมาใช้แบบชั้นเดียวเหมือนเดิม คำถามคือถ้าเสียงข้างมากดีจริง ทำไมหนีเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ผมขอทราบเหตุผลว่าคณะกรรมาธิการร่วมกัน

นำเหตุผลนี้มาจากไหน ผมมีตัวอย่างเพิ่มเติมจากต่างประเทศ คือเบร็กซิต (Brexit) ของสหราชอาณาจักรใช้เสียงข้างมากธรรมดา ลงประชามติใหญ่โต และในงานวิจัยซึ่งผมไม่มีเวลา

5 ที่จะกล่าวถึงรายละเอียด อย่างเช่นที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้กล่าว ประชามติแบบ ๒ ชั้นส่วนใหญ่ จะเป็นเฉพาะประเทศแบบสหพันธรัฐเท่านั้นที่ต้องการจะปกป้องเสียงของรัฐเล็ก

ประการที่ ๒ อย่างที่เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาได้พูดไปแล้ว การชักบันไดหนี

คูเหมือนเป็นประเด็นสำคัญมากที่สุดคือ ถ้าไม่ต้องการให้เกิดการเปลี่ยนแปลง ต้องการ คงสถานะเดิมไว้ คงโครงสร้างของการเมืองแบบที่ไม่ต้องการให้เปลี่ยนแปลงจะกลับมาใช้เสียง

10 แบบ ๒ ชั้น ผมคิดว่าประเด็นนี้เรายังไม่ได้รับฟังเหตุผลที่เพียงพอจากคณะกรรมการ

ร่วมกันว่าเหตุใดจึงยังกลับไปเป็นเสียงข้างมาก ๒ ชั้น นอกจากเหตุผลเดียวคือ ไม่ต้องการให้เกิด การเปลี่ยนแปลงรัฐธรรมนูญฉบับนี้

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

ทั้ง ๆ ที่มีกระแสความต้องการของผู้คนในสังคม พรรคการเมืองทุกพรรคหาเสียงต้องการที่จะให้เกิดการเปลี่ยนแปลงในรัฐธรรมนูญฉบับนี้คือการแก้ไข

- 5 ประการที่ ๓ ข้อกังวลเรื่องเสียงข้างมากธรรมดาที่ไม่ได้กำหนดร้อยละ ๕๐ เอาไว้ที่เห็นโดยทั่วไปในสื่อมวลชน เรื่องคนจำนวน ๕ คนมาลงคะแนนเสียง ผมคิดว่ามีข้อถกเถียง ๒ - ๓ ประเด็น

- ประเด็นที่ ๑ สังคมการเมืองไม่ใช่ช่วงกักตึงหรือที่ที่มีคนจำนวน ๕ คน สังคมการเมืองประกอบด้วย ผู้คนหรือกลุ่มคนต่าง ๆ มากมาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งในสังคมที่มีความต้องการเปลี่ยนแปลงรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ถ้ามีคนจำนวน ๕ คนมาลงประชามติ ในแง่ของการเลือกตั้ง สส. หรือ สว. ในครั้งต่อไปคนจะถูกตัดสิทธิทางการเมืองเหลือ ๕ คน เราจะไม่มีนายกรัฐมนตรี ไม่มี สส. ไม่มี สว. เพราะว่ามาตรา ๒๔ ของพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดโทษไว้ว่า ผู้ใดไม่ไปใช้สิทธิออกเสียงและมีได้แจ้งเหตุที่ไม่อาจไปใช้สิทธิออกเสียง ผู้นั้นถูกจำกัดสิทธิ เพราะฉะนั้นตัวอย่างแบบนี้เหมือนเด็กเล่นขายของซึ่งไม่ได้เกิดในโลกของความเป็นจริง คือ โลกของสังคมวิทยาทางการเมืองที่มีผู้คนกลุ่มต่าง ๆ ที่ต้องการผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงการลงประชามติที่ผ่านมาจะเห็นว่ามีผู้คนมาลงคะแนนเสียงจำนวนมาก

- ประเด็นที่ ๒ ผมเข้าใจว่าคนที่ต้องการจะให้มีการกำหนดเพดานไว้ที่ร้อยละ ๕๐ ก็มีเจตนาดี แต่อย่าลืมว่าการกำหนดร้อยละ ๕๐ ดังที่หลายท่านได้พูดไว้แล้วจะทำให้เกิดการรณรงค์ให้คนนอนอยู่บ้านถ้าคนมาลงคะแนนเสียงแค่ร้อยละ ๔๙ และร้อยละ ๔๙ นั้น
- 20 ๙๐ เปอร์เซ็นต์ หรือ ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ลงคะแนนเสียงให้เกิดการเปลี่ยนแปลงหรือยอมรับประชามติ ประชามติก็ตกไป กรณีแบบนี้เกิดขึ้นมากมายช่วงที่มีประเทศต่าง ๆ ใช้ระบบเสียงข้างมากแบบ ๒ ชั้น จนกระทั่งต้องเลือกสิ่งต่าง ๆ เหล่านี้ไป กรณีของประเทศไทยมีหลายท่านได้พูดไว้แล้ว เห็นได้ชัดว่าการรณรงค์แบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้นในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่ผ่านมา ฝ่ายที่ต้องการคัดค้านรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
- 25 พุทธศักราช ๒๕๖๐ คงทำงานได้ไม่ยาก เพราะว่าให้คนนอนอยู่บ้านสัก ๒ - ๓ ล้านคน สามารถที่จะคว่ำรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไปแล้ว ผมคิดว่าประเด็นนี้เราต้องให้ความสำคัญในรายละเอียดว่า สิ่งที่ทำนหวังดีจะไปทำลายหลักการสำคัญคือ ทำให้เสียงข้างน้อย

5 เอาชนะเสียงข้างมาก ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญ

ประเด็นที่ ๓ ในแง่ของการลงประชามติ ผมคิดว่าสภาสูงต้องมีเหตุผลสูงพอในทางวิชาการ หลักการที่จะนอกจากจะต้องคำนึงถึงหลักการว่า การลงประชามติต้องคำนึงถึงปัญหาต่าง ๆ ที่ได้กล่าวมาแล้ว ยังต้องคำนึงถึงหลักการว่า การลงคะแนนเสียงแบบนี้จะไม่สามารถทำให้เกิดการลงคะแนนเสียงที่เป็นความลับได้ อันจะนำมาสู่การใช้ประชามติเป็นเครื่องมือ

10 ทหารการเมือง และการแข่งขันทางการเมืองด้วย เพราะฉะนั้น สิ่งที่สภาสูงควรจะสูงพอคือ ยึดถือหลักการเสียงข้างมากธรรมดา ปัจจุบันประเทศประชาธิปไตยสากลได้ใช้สิ่งต่าง ๆ เหล่านี้สอดคล้องกับบริบทสังคมไทย และสังคมไทยไม่เคยมีครั้งใดแล้วไม่มีบทเรียนที่บอกว่า ประชามติแบบ ๒ ชั้น การกำหนดไว้ร้อยละ ๕๐ เป็นสิ่งที่ดี ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านอังคณา นีละไพจิตร ครับ

นางอังคณา นีละไพจิตร : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางอังคณา นีละไพจิตร ที่ผ่านมา การแก้ไขรัฐธรรมนูญของประเทศไทยทุกครั้งในเรื่องการทำประชามติล้วนแต่เป็นการทำประชามติที่ใช้เสียงข้างมากปกติทั้งสิ้น ถ้าหากท่านประธานได้สังเกตในการแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับต่าง ๆ ที่ผ่านมา ไม่ว่าจะป็นรัฐธรรมนูญ

20 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๒ มาตรา ๑๗๕ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๑๗ มาตรา ๒๓๑ ระบุให้เอาเสียงข้างมากเป็นประมาณคือใช้ถ้อยคำนี้

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ใช้เสียงข้างมากธรรมดาเช่นเดียวกันจนกระทั่งถึงการทำประชามติร่างรัฐธรรมนูญไทย ใน พ.ศ. ๒๕๕๙ ที่ประกาศใช้เป็นรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ก็ใช้เสียงข้างมากธรรมดา วันนี้เราจึงตอบคำถาม

25 ประชาชนไม่ได้ว่าทำไมการทำประชามติจึงต้องใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น ทำไมสมาชิกวุฒิสภา

จึงไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่จะให้กลับมาใช้เสียงข้างมากขั้นเดียว ดิฉันคิดว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องสำคัญและเป็นเรื่องที่ประชาชน

5 จับตามอง ท่านไม่ควรที่จะต้องกังวลว่า การออกมาใช้สิทธินี้จะมีผู้ออกมาใช้สิทธิน้อย

เพราะในการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้

ประชาชนสามารถออกเสียงทางออนไลน์ได้ ทำให้ง่ายสำหรับประชาชนมากขึ้น การแก้ไข

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้ให้กลับมาเป็น

การใช้เสียงข้างมากปกติจะลดความซับซ้อนของการทำประชามตินำไปสู่การปรับปรุงแก้ไข

10 รัฐธรรมนูญให้สอดคล้องกับบริบทของสังคม และทันความก้าวหน้าของการเปลี่ยนแปลง

เราจึงไม่ควรกังวลว่าคนจะออกมาใช้สิทธิน้อย ท่านไม่ต้องกังวลอย่างที่ดิฉันบอกไปแล้ว

เพราะประชาชนสามารถใช้สิทธิทางออนไลน์ได้ด้วย ท่านประธานทราบหรือไม่ว่า วันนี้บทบาท

ของวุฒิสภากำลังถูกจับตามองไม่เฉพาะจากคนไทยเอง แต่เรากำลังถูกจับตามองจากองค์การ

ระหว่างประเทศเช่นกัน เมื่อ ๒ วันที่ผ่านมา ผู้รายงานพิเศษสหประชาชาติด้านความเป็นอิสระ

15 ของผู้พิพากษาและทนายความได้เผยแพร่รายงานเรื่องข้อกังวลในความเป็นอิสระของศาลไทย

ต่อสาธารณะ ทั้งนี้ รายงานฉบับนี้ได้ส่งถึงผู้แทนถาวรของประเทศไทยประจำสหประชาชาติ

ที่นครเจนีวาแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๗ ตุลาคมที่ผ่านมา ในรายงาน ๑๐ หน้าของผู้รายงานพิเศษ

ได้กล่าวถึงบทบาทของวุฒิสภาในการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของกรรมการในองค์กรอิสระ

รวมทั้งคำถามถึงประเทศไทยเพื่อให้ชี้ชัดในหลักประกันของการคัดเลือกตุลาการที่จะต้องพิจารณา

20 ถึงความสอดคล้องกับมาตรฐานระหว่างประเทศที่ประเทศไทยให้คำรับรองไว้ ท่านประธานอาจเห็น

ว่าหน้าที่และอำนาจของวุฒิสภาไม่เกี่ยวกับองค์การระหว่างประเทศ แต่ในฐานะที่ประเทศไทย

เป็นสมาชิกสหประชาชาติ ประเทศไทยเป็นสมาชิกสหภาพรัฐสภา และวันนี้ประเทศไทยได้เป็น

สมาชิกคณะมนตรีสิทธิมนุษยชนสหประชาชาติ เราคงหลีกเลี่ยงไม่ได้ที่จะต้องตอบคำถาม

ถึงข้อกังวลต่าง ๆ ขององค์การระหว่างประเทศ ถ้าเราฟังจากเสียงของประชาชนไม่ว่าจะเป็น

25 การเข้าชื่อเพื่อเสนอร่างพระราชบัญญัติของประชาชนหรือการแสดงความคิดเห็นอย่างเปิดเผย

ผ่านช่องทางต่าง ๆ



# ๑๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๔/๑

และการแก้ไขพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นส่วนหนึ่งที่สำคัญของ  
เส้นทางที่จะปูทางไปสู่การแก้ไขรัฐธรรมนูญโดยตั้ง สสร. การพิจารณาของวุฒิสภาในการแก้ไข

5 พระราชบัญญัติฉบับนี้ให้กลับมาใช้เสียงข้างมากปกติแทนการใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้นจึงมีความสำคัญ

อย่างยิ่ง และดิฉันหวังว่าสมาชิกวุฒิสภาจะพิจารณาเรื่องนี้อย่างรอบคอบและระมัดระวัง  
โดยยึดประโยชน์สูงสุดของประชาชนเป็นสำคัญ เพื่อนำพาประเทศไทยให้มีรัฐธรรมนูญที่เป็น  
ประชาธิปไตยและคุ้มครองสิทธิเสรีภาพของทุกคน วันนี้ประชาชนกำลังจับตามองอยู่ว่า

วุฒิสภาทำอะไร มติจะออกมาอย่างไร การแก้ไขเพื่อให้ใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น อย่างไรเสีย

10 ถึงแม้ท่านสมาชิกวุฒิสภาส่วนใหญ่จะเห็นด้วยที่จะยังคงใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น แต่ดิฉันเชื่อมั่นว่า

สภาผู้แทนราษฎรจะยืนยันหลักการในการแก้ไขให้เป็นเสียงข้างมากชั้นเดียว แม้จะต้องรอรระยะเวลา  
อีก ๖ เดือนจึงจะสามารถประกาศใช้ ซึ่งไม่เป็นปัญหา เพราะนั่นคือหลักการที่ผู้แทนของประชาชน  
จำเป็นต้องยึดถือ และวุฒิสภาอาจจะถูกกล่าวหาว่าการยืนยันให้ใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้นอาจเป็นเพียง  
ความต้องการที่ทำให้การแก้ไขรัฐธรรมนูญล่าช้าหรือเป็นดีเลย์แท็กติก (delay tactic) ซึ่งจะไม่เป็น

15 ประโยชน์ทั้งกับประเทศไทยและประชาชนคนไทย ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ครับ

นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายเทวฤทธิ์ มณีฉาย สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๑๘ กลุ่มสื่อสารมวลชนฯ จังหวัดสมุทรสงคราม

20 ขออนุญาตอภิปรายในทำนองเดียวกับเรื่องประชามติด้วยหลักเกณฑ์ ๒ ชั้น ผมพยายามฟังว่าเหตุผล

อะไรที่ผู้สนับสนุนเรื่องประชามติเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ถึงต้องใช้หลักการนี้ในการทำประชามติ

แน่นอนว่าเพื่อนสมาชิกหลายท่านพูดไปแล้ว ผมก็พูดไปแล้วหลายครั้งว่าหลายประเทศพยายาม

ยกเลิกเพราะมีปัญหาหลายประการ แต่พยายามฟังอย่างตั้งใจ ๒ เหตุผลที่ผมฟังได้คือ

เรื่องความน่าเชื่อถือในการทำประชามติครั้งนั้น ๆ ถ้าหากจำนวนคนมาน้อยจะมีปัญหา

25 เรื่องความน่าเชื่อถือ หลักการที่ ๒ หลักการเรื่องประชาธิปไตยเพื่อเป็นหลักประกันว่าจะได้

# ๑๔

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๔/๒

มีคนเข้ามามีส่วนร่วมกับประชามตินั้น ๆ แต่วิธีการซึ่งไปยังผลของเป้าหมายของหลักความน่าเชื่อถือ และหลักเรื่องประชาธิปไตยนั้น วิธีการ ๒ ชั้นจะเป็นปัญหาไปสะดุดขาให้เราไม่ถึงเป้าหมายนั้น

5 ความน่าเชื่อคืออะไร แน่แน่นอนว่าหลายท่านคงเปรียบเทียบกับการประชุมในองค์ประชุมเล็ก ๆ

คณะหนึ่งจะต้องมีมติขององค์ประชุม ต้องมีองค์ประชุมครบจำนวนกับมตินั้น ๆ ถึงจะนับเป็นมติ

แต่ท่านต้องพิจารณาว่าประชามติเป็นระดับมหภาค เป็นระดับคนจำนวนมาก พฤติกรรมของคน

ไม่ได้เหมือนกัน และยังไม่รวมถึงเรื่องของแต่ละคน ประชาชนฉลาดแน่นอนและเขาจะเลือกวิธีการ

ที่มีโอกาสจะชนะ งานวิจัยในต่างประเทศที่ทดลองการทำประชามติพิสูจน์ชัดว่าประชาชน

10 เลือกตัวเลือกที่เขามีโอกาสชนะ ในเมื่อเรามีเกณฑ์ขั้นต่ำว่าจะต้องมีเรื่องของผู้นำใช้สิทธิจำนวน

เกินกึ่งหนึ่ง คนที่ใช้เกมนี้นั้นในการที่จะเอาชัยชนะเบื้องต้น ผมยกตัวอย่างนี้ไม่ต้องโมนก็ได้

เพราะว่าเรามีประชามติแล้ว ๒ ครั้ง ครั้งแรกคือหลังจากฉีกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๔๐ ต้องมีรัฐธรรมนูญฉบับใหม่คือ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๕๐ และครั้งที่ ๒ ในปี ๒๕๕๙ ที่เรามีรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

15 พุทธศักราช ๒๕๖๐ จำนวนผู้นำใช้สิทธิตัวเลขกลม ๆ ของทั้งปี ๒๕๕๐ และปี ๒๕๕๙ มีผู้นำใช้สิทธิ

ประมาณ ๖๐ เปอร์เซ็นต์ นั่นแปลว่า ๔๐ เปอร์เซ็นต์ต่ออย่างไรเขาก็มีโอกาสที่จะไม่มา เท่ากับว่าฝ่าย

ที่ไม่ต้องการให้มันผ่านมี ๔๐ เปอร์เซ็นต์อยู่ในกระเป๋าเขาอยู่แล้ว ยกตัวอย่างง่าย ๆ เป็นรูปธรรม

ประชามติในวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๕๙ ผู้นำใช้สิทธิโหวตเห็นชอบ ๑๖ ล้านคน ผู้นำใช้สิทธิไม่เห็น

ชอบ ๑๐ ล้านคน ถ้าช่วงเวลานั้นผมเป็นฝ่ายรณรงค์ไม่เห็นชอบกับรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ยิ้มหวานเลย

20 ครับ เพราะประชามติครั้งนั้นเป็นซิมเปิลมาจอร์ตี (simple majority) คนเลยต้องออกไป แต่หาก

เป็นดับเบิลมาจอร์ตี ผมก็รณรงค์ว่าอยู่บ้านเถอะครับ เราชนะแน่นอน ไม่ต้องมาก ขอเพียงแค่ ๒

ล้านคน กำหนดชะตากรรมของรัฐธรรมนูญได้เลย ดังนั้น หลักความน่าเชื่อถือสะดุดขาตั้งแต่ตรงนี้ว่า

เป้าหมายที่เราอยากพิสูจน์ เป้าหมายที่อยากจะวัดว่าประชาชนรู้สึกอย่างไร คิดอย่างไร

ถูกล้มไปด้วยเกมการเมืองหรือการโหวตเชิงยุทธศาสตร์แบบนี้ และปัญหาอีกอย่างหนึ่งคือ

25 ท่านไม่ต้องกังวลเรื่องความน่าเชื่อถือ เพราะถ้าหากไปถามรัฐบาล มติคณะรัฐมนตรี

# ๑๕

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรกมล ๔/๓

เมื่อเดือนเมษายนที่ผ่านมาต้องทำถึง ๓ ครั้ง นำเชือถือพหรือไม่ ออปชัน (option) นี้ ทำประชามติถึง ๓ ครั้งกว่าจะได้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ แต่ถ้าเกิดถามท่านปรีชัช วัชรสินธุ ขออนุญาตเอ่ยนาม

- 5 ๒ ครั้งเพียงพอแล้ว ๒ ครั้งนำเชือถือเพียงพอหรือไม่ ผมคิดว่ามีวิธีการมีทางออกของความน่าเชื่อถือ

ที่นี้มาดูหลักความเป็นประชาธิปไตย ท่านรู้หรือไม่ว่าสิ่งที่เราพยายามแก้ไขอยู่คือรัฐธรรมนูญที่ถูกใจจันกันมาว่าเป็นรัฐธรรมนูญที่ไม่เป็นประชาธิปไตยตั้งแต่ที่มาและกระบวนการที่ไม่เป็นประชาธิปไตยอย่างไร เพราะไปฉีกรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

- 10 และรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ดันไปฉีกรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ ที่ประชาชนมีส่วนร่วมร่างขึ้นมา ผมคิดว่าหลักการทั้งหมดทั้งหมดต้องมาคิดว่าเป้าหมายของเราคือ เรื่องความน่าเชื่อถือและเรื่องความเป็นประชาธิปไตย ในขณะที่เราอดทนกันมาได้ สมาชิกวุฒิสภาชุดที่แล้วมีการพิจารณาร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญมากถึง

- 15 ๒๖ ฉบับ ผ่านเพียงแค่ฉบับเดียว ประเด็นเดียวเท่านั้น จนกระทั่งประชาชนนิยามว่าเป็นองครักษ์

พิทักษ์รัฐธรรมนูญ หน้าซำคือเป็นองครักษ์พิทักษ์ระบอบที่สืบทอดการรัฐประหาร ผมคิดว่าเมื่อมีสมาชิกวุฒิสภาชุดใหม่ก็น่าจะถึงเวลาแล้วที่เราจะถอนพิษ ซึ่งการถอนพิษตรงนั้นต้องใช้ถึง ๓ ครั้งบ้าง ๒ ครั้งบ้างในการทำประชามติ ผมคิดว่าอย่างน้อยเป็นหลักการันตีความน่าเชื่อถือ

แต่ทั้งหมดทั้งหมดผมคิดว่าโอกาสที่สมาชิกวุฒิสภาจะยืนยันหลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้นเป็นไปได้มาก คิดว่าคงไม่ผิดจากนี้ ส่วนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรคงโหวตยืนยันหลักการของตัวเอง เพราะว่า

- 20 เขามีความมุ่งหมายในการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ถึงท้ายที่สุดแล้วในวันที่อาจจะประวิงเวลาไว้

๑๘๐ วัน และมีการทำประชามติ พอมีการแก้ไขมาที่วุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖

ผมหวังว่าสมาชิกวุฒิสภาจะไม่ล้มเป้าหมายของการที่เรายืนยันหลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้น

อย่างที่เป็นมันเป็นเหมาะว่าต้องการความน่าเชื่อถือ ต้องการความเป็นประชาธิปไตย

ถ้าเกิดผมเข้าใจผิดต้องขอฝากอธิบายด้วย และสภาเปิดโอกาสให้ประชาชนร่วมกันสนทนา

- 25 สร้างบทสนทนา สร้างพื้นที่ในการร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ถ้ามว่าฝ่ายที่ไม่อยากให้มีรัฐธรรมนูญ

ฉบับใหม่ยังอยู่ในบทสนทนานี้ได้ คุณก็ชอบเอารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไปวางตรงหน้าของคนที่ต้องการจะแก้ไข ไม่ได้กีดกันใครเลย แต่เป็น

5 การร่วมกันของทั้ง ๒ ฝ่ายที่ต้องการจะมีรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ และต้องการคงหลักการไว้สำหรับ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ฉบับเดิม ผมคิดว่าตรงนี้เป็นพื้นที่

ที่สมาชิกวุฒิสภา ในเมื่อมีเป้าหมายของความเป็นประชาธิปไตยแล้ว ต้องการเสียงข้างมาก ๒ ชั้น

ต้องการที่จะเป็นประชาธิปไตยแล้ว อีก ๖ - ๗ เดือนข้างหน้าควรจะเปิดโอกาสให้ประชาชน

ได้มีรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ผมตั้งสมมุติฐานและพยายามฟังว่าทำนกรรมาธิกรร่วมกันให้เหตุผล

10 เรื่องประชามติ ๒ ชั้นว่า ต้องการหลักเรื่องความน่าเชื่อถือและหลักเรื่องความเป็นประชาธิปไตย

ถ้าหากว่าผมเข้าใจอะไรผิด ผากทำนกรรมาธิกรร่วมกันอธิบายด้วย และทราบว่ามีกรรมาธิกร

ร่วมกันที่เห็นว่าควรเป็นซิมเปิลมาจอร์ตี อาจจะฟังว่ากรรมาธิกรร่วมกันฝ่ายที่สนับสนุน

เสียงข้างมากชั้นเดียวมีเหตุผลอะไรสนับสนุน ขอบคุณครับ

# ๑๗

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จักราวีร์ ๕/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านนันทนา นันทวโรภาส ครับ

5 นางสาวนันทนา นันทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ดิฉัน นางสาวนันทนา นันทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ผู้แทนปวงชนชาวไทย ไม่น่าเชื่อว่า ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... จะถูกนำมาเป็นเกมการเมือง เพื่อยึดเอากฎการแก้ไขรัฐธรรมนูญให้ยาวนานออกไปจนมองไม่เห็นอนาคตเลย ไทม์ไลน์ (timeline) การแก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

10 เมื่อสภาผู้แทนราษฎรมีมติแก้ไขให้การลงประชามติเป็นเสียงข้างมากขั้นเดียวและส่งมาให้วุฒิสภา พิจารณา เมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ เน้นย้ำอีกครั้งหนึ่งว่าวุฒิสภาแห่งนี้ได้ลงมติเป็นเอกฉันท์ เพื่อรับร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในวาระที่หนึ่ง เมื่อนำเข้าสู่คณะกรรมการวิสามัญใช้ระยะเวลา ๔๕ วัน พิจารณากันจนทะเลาะลุปรุโปร่ง กลับมติไปเป็นเสียงข้างมาก ๒ ชั้น จึงต้องใช้เวลาในการจัดตั้งคณะกรรมการร่วมกันอีก ๓๐ วัน

15 และกลับมาสู่วุฒิสภาเพื่อลงมติอีกครั้งหนึ่งในวันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗ ยึดเยื้อไปเท่าไรแล้ว ซึ่งครั้งนี้หากวุฒิสภาลงมติเห็นชอบด้วยเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ซึ่งไม่เกินคาดหมาย ดิฉันคิดว่า จะเป็นอย่างนั้น และสภาผู้แทนราษฎรลงมตินั้นเป็นเสียงข้างมากขั้นเดียว ต้องยับยั้ง

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้ไปอีก ๑๘๐ วัน ไปถึงกลางปี ๒๕๖๘ อย่างนี้เรียกว่า “เกมยึดเยื้อ” หรือไม่ เพราะถ้าหากท่านไม่เห็นชอบด้วย

20 ตั้งแต่ต้น ระยะเวลาจะร่นเข้ามาอีกมาก แล้วทำไมจึงต้องยึดเยื้อ เป็นความบังเอิญอย่างร้ายกาจ หรือไม่ที่หัวหน้าพรรคการเมืองพรรคหนึ่งให้สัมภาษณ์ว่าการแก้ไขรัฐธรรมนูญไม่ใช่เรื่องเร่งด่วน หลังจากนั้นการลงมติของวุฒิสภาก็ยึดเยื้อ การลงมติเช่นนี้เป็นไปตามใบสั่งของใครหรือไม่ ดิฉันไม่ทราบ อย่างไรก็ตาม หลักการในเรื่องของเสียงข้างมากขั้นเดียวมีข้อดีมากดังที่ดิฉัน

25 ได้อภิปรายไปหลายครั้งแล้ว นักวิชาการจำนวนมากสนับสนุนเพราะเป็นไปตามหลักสากล เพื่อนสมาชิกก็นำเหตุผลที่สร้างสรรค์มาสนับสนุนเสียงข้างมากขั้นเดียวแล้ว แต่มาวันนี้

# ๑๘

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จักราวีร์ ๕/๒

ดิฉันขอมาตอกย้ำและยืนยันการลงประชามติด้วยเสียงข้างมากชั้นเดียวอีกครั้งหนึ่งคือ

อย่า ๒ มาตรฐาน รัฐธรรมนูญฉบับนี้ผ่านประชามติด้วยเสียงข้างมากชั้นเดียว พอจะแก้ไข

- 5 ทำไมต้องใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น ระบบการเลือกตั้งของประเทศไทยทั้งระดับชาติ ระดับท้องถิ่น เป็นระบบเสียงข้างมากชั้นเดียว ทำไมประชามติจึงต้องแปลกแยก ทำไมต้องเป็น ๒ มาตรฐาน ประเทศไทยเคยใช้วิธีการเลือกด้วยเสียงข้างมาก ๒ ชั้นหรือไม่ ดิฉันขอถามตรงไปที่ คณะกรรมาธิการร่วมกันในประเด็นนี้ด้วย

สุดท้ายอยากจะบอกว่าอย่าตัดจรีต อย่า ๒ มาตรฐาน เราเป็นราชอาณาจักร

- 10 ไม่ใช่สหพันธรัฐ หลักการประชาธิปไตยเช่นนี้ใช้เสียงข้างมากธรรมดา การลงมติของท่านสมาชิก วุฒิสภาจะถูกจดจำไปตลอดว่าท่านเป็นผู้สนับสนุนการปกครองในระบอบประชาธิปไตยแบบอารยะ หรือท่านเป็นผู้เห็นวรั้งการเปลี่ยนแปลงที่จะเกิดขึ้นในประเทศไทย ขอขอบคุณคณะกรรมาธิการ วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านนนทนา นันทวโรภาส ลำดับต่อไป เรียนเชิญ

- 15 ท่านมณีนีรัฐ เขมะวงค์ ครับ

นางสาวมณีนีรัฐ เขมะวงค์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวมณีนีรัฐ เขมะวงค์ สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๐๗ จังหวัดเชียงราย

เป็นที่ทราบกันดีอยู่แล้วว่าการทำประชามติเป็นการหาข้อยุติที่เป็นปัญหาสำคัญของชาติบ้านเมือง เพื่อให้ได้ข้อยุติในปัญหานั้น ซึ่งพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔

- 20 มีหลักเกณฑ์ว่า ในการทำประชามตินั้นต้องใช้เสียงส่วนมาก ๒ ชั้นหรือดับเบิลมาจอร์ตี

ต่อมาได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎรที่มีมติเป็นเอกฉันท์เห็นชอบ

ให้มีการแก้ไขในหลักการทำประชามติโดยให้เป็นเสียงข้างมาก ๑ ชั้น ในสาระสำคัญของ

ของการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

จึงเป็นประเด็นที่ว่าเราจะใช้หลักเกณฑ์อะไรในการกำหนดว่าการทำประชามตินั้นได้ผ่าน

- 25 การเห็นชอบจากประชาชนแล้ว ดิฉันเข้าใจและเคารพในความเห็นของหลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้น

- ด้วยเหตุผลที่ว่า การทำประชามติเป็นเรื่องสำคัญ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในประเด็นการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ ไม่ว่าจะด้วยหลักการของชั้นที่ ๑ เพื่อให้มั่นใจได้ว่าประชาชน
- 5 ส่วนใหญ่ให้ความสำคัญในประเด็นที่ถูกถามในการทำประชามติ และในชั้นที่ ๒ เพื่อให้ยืนยันได้ว่า ผู้ที่มาลงคะแนนนั้นมีทิศทางที่เห็นชอบในประเด็นคำถามการทำประชามติ แต่ปฏิเสธไม่ได้ว่า หลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้น แม้จะเป็นการสนับสนุนการให้ความสำคัญกับจำนวนผู้มาใช้สิทธิ แต่เป็นกติกากาที่เพิ่มแรงจูงใจให้คนบางกลุ่มที่ไม่เห็นด้วยตัดสินใจไม่มาใช้สิทธิออกเสียง สามารถทำได้ง่ายขึ้น ทำให้การออกเสียงลดลง ซึ่งมีผลต่อการทำประชามติในประเด็นนั้น ๆ ได้
- 10 ในระบอบประชาธิปไตยให้ความสำคัญและส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตัดสินใจทางการเมืองใช้หรือไม่ ประชาชนที่เข้าร่วมกระบวนการลงประชามติจึงเป็นผู้ที่มีเจตจำนงและมี ความสนใจในการกำหนดนโยบายหรือกฎหมายของบ้านเมือง ดังนั้น หลักการเสียงข้างมาก ๑ ชั้น ที่มีหลักการถือเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิจะเป็นการเคารพและสะท้อนความต้องการ ของการมีส่วนร่วมของประชาชนโดยตรง ไม่ว่าจะเป็ฝ่ายที่เห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วยต่างต้องออกมา
- 15 ใช้สิทธิให้มากที่สุด เพื่อให้ผลการลงประชามติเป็นไปตามเจตนารมณ์ของคนที่สามารถสะท้อน ความต้องการของประชาชนได้อย่างแท้จริง และดิฉันเห็นว่าเป็นแฟร์เกมที่ไม่ว่าฝ่ายใดจะเห็น เป็นอย่างไรควรใช้สิทธิของตนในการลงประชามติเพื่อสนับสนุนความเห็นของตนเอง
- การลงประชามติล่าสุดของประเทศไทยที่เป็นการลงประชามติเกี่ยวกับกฎหมายสูงสุดของประเทศ คือ การลงประชามติเพื่อประกาศใช้รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ในปี ๒๕๕๙ ได้ใช้หลักการเสียงข้างมาก
- 20 ๑ ชั้นเช่นกัน ซึ่งประเทศไทยไม่เคยใช้หลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ดังนั้น ด้วยเหตุผลและหลักการ ที่กล่าวมา ดิฉันยืนยันในหลักการเดิมของการใช้เสียงข้างมาก ๑ ชั้นที่เคยได้อภิปรายและลงมติ เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ในครั้งก่อน ไม่ใช่เพียงเพื่อให้ประชามติผ่านไปง่ายขึ้น แต่เพื่อให้การทำประชามติมีกติกากาที่เป็นธรรม โดยคำนึงถึงการมีส่วนร่วมโดยตรงของประชาชนที่ออกมาทำประชามติเพื่อสะท้อนเจตนารมณ์
- 25 อย่างแท้จริงของประชาชน ขอขอบคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณท่านมณีนีรัฐ เขมะวงศ์ ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านพรชัย

5 วิทย์เลิศพันธุ์ ท่านขออนุญาตฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย ผมขออนุญาตตามข้อบังคับ เชิญครับ

(ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

10

15

20

25

30

# ๒๑

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรอุมา ๖/๑

นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน กระผม นายพรชัย วิทยเลิศพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภา วันนี้ผมขออภิปราย

5 ในประเด็นที่สำคัญยิ่งยวดและกำลังเป็นที่ถกเถียงในสังคมคือเกณฑ์การทำประชามติ

โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเด็นเกี่ยวกับเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นที่คณะกรรมการร่วมกันพิจารณา  
เสร็จแล้ว แต่ก่อนที่จะพูดถึงเรื่องเกณฑ์การทำประชามติ ผมคิดว่าพวกเรา สว. น่าจะอยากรู้ว่า  
ประชาชนคิดอย่างไรกับการทำงานของพวกเราในช่วง ๑ สมัยประชุมที่ผ่านมา ผลสำรวจ

10 ของผู้อำนวยการหลักสูตรคณะรัฐศาสตรมหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยรังสิต ที่เก็บข้อมูลแบบสอบถาม

จากคนทั้งประเทศรวม ๔,๖๗๙ คน ใน ๕๕ จังหวัด ตามสัดส่วนอายุประชากรที่เห็นอยู่ในกราฟ  
วงกลม ซึ่งเพิ่งเผยแพร่ทางเฟซบุ๊กแบบสด ๆ ร้อน ๆ เมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ผ่านมา

โดยคำถามหลักในการสำรวจครั้งนี้คือ ท่านคิดว่าวุฒิสภาเป็นสถาบันที่สนับสนุนหรือเป็นอุปสรรค  
ต่อการสร้างประชาธิปไตยในประเทศไทย ถ้าเปรียบพวกเรา สว. เป็นนักเรียน ผลการสำรวจนี้  
เปรียบเหมือนการตัดเกรดพวกเราหลังจากที่เรียนจบเทอม ๑ เป็นเหมือนการประเมินว่า การทำงาน

15 ของพวกเราดีโดยประชาธิปไตยแค่ไหนในสมัยประชุมที่ผ่านมา ลุ้นกันหรือไม่ว่าประชาชน  
ให้คะแนนพวกเราเท่าไร ผลคือมีประชาชนที่เห็นว่า สว. เป็นอุปสรรคในการสร้างประชาธิปไตย

ทั้งหมดถึง ๔๔ เปอร์เซ็นต์ด้วยกัน เทียบกับประชาชนเพียง ๑๙ เปอร์เซ็นต์ที่เห็นว่า สว. สนับสนุน  
การสร้างประชาธิปไตย ผลออกมาเป็นแบบนี้ผมอยากให้เราลองพิจารณากันเองว่า

20 ประชาชนให้เราสอบตกหรือสอบผ่าน ในฐานะที่ผมเป็น สว. คนหนึ่งเห็นคะแนนออกมาอย่างนี้แล้ว

ผมอาย เมื่อพิจารณาผลสำรวจรายภาคพบว่า ประชาชนทุกภาคเห็นว่า สว. เป็นอุปสรรค

ในการสร้างประชาธิปไตยมากกว่าจะสนับสนุนประชาธิปไตยถึงกว่า ๒ เท่าในทุกภาค รวมทั้ง

ภาคอีสานซึ่งเป็นภาคที่เป็นที่มาของ สว. ในที่ประชุมแห่งนี้มากที่สุด เป็นโอกาสที่เราจะต้องถาม  
ตัวเองว่า เพราะอะไรประชาชนเกือบ ๕,๐๐๐ คน จากกลุ่มอายุที่หลากหลายทั่วประเทศจึงเห็นว่า  
สว. ชุดนี้เป็นอุปสรรคในการสร้างประชาธิปไตย สาเหตุใหญ่ถ้าเราดูจากพื้นที่สื่อจะเห็นคำครหา

25 มากมายว่า สว. ชุดนี้ไม่มีอิสระ ดูไม่ได้ยินยอมกับประชาชน แต่ถูกรอบงำโดยกลุ่มการเมือง

# ๒๒

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรอุมา ๖/๒

- กลุ่มใดกลุ่มหนึ่งเป็นพิเศษ ผมคิดว่าผลการโหวตคือการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ของฝั่ง สส. ที่เรากำลังอภิปรายกันอยู่น่าจะเป็นอีกสาเหตุ
5. หนึ่งหรือไม่ที่ทำให้ประชาชนคิดว่า พวกเขา สว. กำลังขัดเจตจำนงของประชาชนอยู่ ในตอนนี้ไม่มีใครปฏิเสธว่าการแก้ไขรัฐธรรมนูญเป็นประเด็นสำคัญยิ่งของประเทศไทย จากผลโพล (poll) เดียวกันจะเห็นได้ว่าประชาชนถึง ๖๑.๒ เปอร์เซ็นต์ เห็นว่าประเทศไทยควรจะทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ทั้งฉบับ และอีกโพลหนึ่ง ซึ่งคณะอนุกรรมการพัฒนาการเมืองและการมีส่วนร่วมของประชาชนที่ผมเป็นที่ปรึกษาอยู่จัดทำขึ้นแบบง่าย ๆ ให้ประชาชนมาแปะสติ๊กเกอร์ (sticker)
10. แสดงความคิดเห็นในช่วงงานรัฐธรรมนูญที่จัดขึ้นโดยภาคประชาชนที่ลานประชาชนของรัฐสภา เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ ที่ผ่านมา ผลปรากฏว่ามีประชาชนมากถึง ๙๘.๒ เปอร์เซ็นต์ เห็นว่าการทำประชามติเพื่อแก้ไขรัฐธรรมนูญควรใช้เกณฑ์เสียงข้างมากขั้นเดียว และประชาชน ๓๔.๒ เปอร์เซ็นต์ เห็นว่าอุปสรรคสำคัญที่สุดในการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่คือ สว. ซึ่งเป็นสัดส่วนที่มากที่สุดที่สุดในบรรดาตัวเลือกทั้งหมด น่าอับอายไหมครับ ประชาชนที่มาร่วมงานที่ สว. จัดขึ้น ๙๘.๒ เปอร์เซ็นต์ เห็นว่าควรใช้เกณฑ์เสียงข้างมากขั้นเดียว ในขณะที่พวกเรา สว. ดูเหมือนว่ากำลังจะโหวตให้กลับไปเป็นเสียงข้างมาก ๒ ชั้น เราจึงต้องมาตั้งคำถามและช่วยกันเตือนใจว่า สิ่งที่เรากำลังตัดสินใจซึ่งเป็นการติดกระดุมเม็ดแรกของการแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ในเรื่องของการกำหนดเกณฑ์การทำประชามติให้เป็นเสียงข้างมาก ๒ ชั้น กำลังนำไปสู่ความผิดพลาดหรือไม่ เพื่อเป็นการอธิบายว่าเกณฑ์เสียงเกณฑ์ข้างมาก ๒ ชั้นมีข้อเสียอย่างไร
20. ผมขออนุญาตเล่าเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นจริงในอดีตให้ท่าน สว. ทุกท่านและประชาชนที่กำลังรับฟังอยู่ได้เข้าใจว่า เกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นจริง ๆ แล้วอาจจะไม่ได้สะท้อนเสียงคนส่วนใหญ่และทำให้ผลการทำประชามติบิดเบี้ยวได้อย่างไร เล่าให้ความก่อนว่าในปี ๑๙๒๖ ที่สาธารณรัฐไวมาร์ (Weimar) หรือประเทศเยอรมนีในปัจจุบัน มีการทำประชามติให้ประชาชนแสดงความคิดเห็นว่าเห็นด้วยหรือไม่กับการยึดคืนทรัพย์สินของอดีตผู้ปกครองซึ่งคือราชวงศ์ที่ปกครองสาธารณรัฐไวมาร์มาก่อนเกิดการเปลี่ยนแปลงด้านการปกครอง ประชาชนจำนวนมากถึง ๙๖ เปอร์เซ็นต์ของผู้มีสิทธิ

# ๒๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรอุมา ๖/๓

ลงประชามติ ๑๔ ล้านคนในตอนนั้นเห็นด้วยกับการยึดคืนทรัพย์สินของราชวงศ์ เพราะว่าจะถูกนำไปใช้ช่วยเหลือกลุ่มเปราะบางในสังคม เช่น คนว่างงาน แม่ค้า และเด็กกำพร้าที่สูญเสียสามีและพ่อ

5 ไปจากสงคราม แต่ผลลัพธ์จากการใช้เกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้น ซึ่งน่าจะเป็นการใช้ครั้งแรก

ในประวัติศาสตร์การเมืองโลกสมัยใหม่คือล้ม เหตุผลที่ประชามติล้มคือมีการรณรงค์อย่างเป็นทางการของชนชั้นปกครองเพื่อให้คนออกมาใช้สิทธิน้อยที่สุด ประชามติจะได้ล้ม โดยมีทั้งการจัดกิจกรรมซ้อนในวันประชามติเพื่อเบี่ยงเบนความสนใจของประชาชน มีการรณรงค์ให้คนนอนหลับทับสิทธิกันอย่างเอิกเกริกและกว้างขวาง ถึงขั้นที่มีการเผยแพร่ข้อมูลเท็จว่า

10 วันทำประชามติถูกเลื่อนออกไป มีการข่มขู่โดยเจ้าของที่ดินต่อประชาชนที่เช่าที่อยู่ว่าหากไปลงประชามติจะไม่ให้เช่าที่ต่อ ตลอดจนมีชนชั้นปกครองและฝ่ายศาสนาใช้กระแสสังคมกดดัน

ผู้ออกมาใช้สิทธิว่าการออกมาใช้สิทธินั้นเป็นบาป ประธานาธิบดีในขณะนั้นถึงกับมีการออกจดหมายประณามประชาชนที่จะออกมาใช้สิทธิด้วยว่าไม่รู้คุณแผ่นดิน ผลคือประชามติล้ม เพราะว่า

15 มีผู้ออกมาใช้สิทธิเพียงแค่ ๓๖ เปอร์เซ็นต์เท่านั้น ผมขอเน้นย้ำว่าแม้จะมีประชาชนถึง ๙๖ เปอร์เซ็นต์เห็นด้วยกับการยึดคืนทรัพย์สินอดีตผู้ปกครอง แต่สุดท้ายแล้วเพราะมีผู้ออกมาใช้สิทธิเพียง ๓๖ เปอร์เซ็นต์จึงล้ม สิ่งที่เราเรียนรู้จากเหตุการณ์ดังกล่าวคือ เมื่อเกณฑ์เปลี่ยนเสียงข้างมากชั้นเดียวไปเป็นเสียงข้างมาก ๒ ชั้นแล้ว กลไกการทำประชามติจะบิดเบี้ยว แทนที่จะเป็นการรณรงค์ให้คนออกมาใช้เสียงให้ได้มากที่สุด ผลการทำประชามติจะได้เป็นตัวแทน

20 ของเสียงส่วนใหญ่อย่างแท้จริง ฝ่ายที่ต้องการให้ประชามติล้มจะใช้ทุกกลยุทธ์ทำให้คนออกมาใช้สิทธิ

น้อยที่สุดเพื่อให้เกณฑ์เสียงข้างมากในชั้นแรกที่กำหนดให้ผู้ออกมาใช้สิทธิต้องเกินกึ่งหนึ่งล้ม จนเสียงส่วนใหญ่จะโหวตว่าอย่างไรก็ไม่มีความหมายอีกต่อไป วิธีที่จะอธิบายเรื่องนี้ให้ประชาชนเข้าใจได้ง่ายที่สุด ผมขอเทียบเคียงกับการเลือกตั้งปี ๒๕๖๖ ที่ผ่านมา ที่ สว. ชุดที่แล้วมีสิทธิโหวต

25 นายกรัฐมนตรีด้วย ทำให้ฝั่งอนุรักษ์นิยมซึ่งเป็นที่มาของ สว. เหมือนว่าจะมีเสียงอยู่ในกระเป๋าถึง ๒๕๐ เสียง หากการทำประชามติซึ่งจะเป็นครั้งแรกในประวัติศาสตร์ชาติไทยที่เราจะใช้

เสียงข้างมาก ๒ ชั้น ฝ่ายที่ไม่ต้องการให้แก้ไขรัฐธรรมนูญจะเหมือนว่ามีเสียงอยู่ในกระเป๋าแล้ว

# ๒๔

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรอุมา ๖/๔

๔๐.๖ เพอร์เซ็นต์ ซึ่งเป็นตัวเลขของคนที่ไม่ออกมาใช้สิทธิในการทำประชามติครั้งก่อนหน้า

เมื่อปี ๒๕๕๙ เราคาดว่าในการทำประชามติทุกครั้งอย่างไรก็จะมีผู้ไม่ออกมาใช้สิทธิจำนวนหนึ่ง

5 อยู่แล้ว ครั้งใหม่นี้ก็น่าจะมีผู้ไม่ออกมาใช้สิทธิในจำนวนที่ใกล้เคียงกัน เท่ากับว่าหากมีการรณรงค์ให้ผู้ไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญไม่ออกมาใช้สิทธิเพิ่มขึ้นอีกได้เพียง ๙.๔ เพอร์เซ็นต์เท่านั้น ก็จะทำให้ประชามติล้ม เพราะว่าไม่ผ่านเกณฑ์เสียงข้างมากขั้นแรก เท่ากับว่าเสียงของประชาชนเพียง ๙.๔ เพอร์เซ็นต์ที่ตั้งใจไม่ออกมาใช้สิทธิไม่ว่าจะด้วยเหตุผลกลใดก็ตาม เพราะอยากทำให้ประชามตินั้นล้ม สามารถทำให้ประชามตินั้นล้มได้จริง ๆ ถ้ามว่าเสียงประชาชนเพียง

10 ๙.๔ เพอร์เซ็นต์ ถือเป็นการสะท้อนเสียงส่วนใหญ่ของประเทศจริง ๆ หรือ โดยกลยุทธ์ในการรณรงค์ให้คนไม่ออกมาใช้เสียงแบบไม่ออกหน้าออกตา มีวิธีการต่าง ๆ มากมาย อย่างกลยุทธ์ที่คนชั้นสูงของสาธารณรัฐไวมาร์ใช้ตามที่ผมอธิบายไปแล้ว และกลยุทธ์ที่สามารถคิดได้ว่าอาจเกิดขึ้นกับประเทศไทยในอนาคต เช่น ทำให้คนชะล่าใจไม่ไปลงประชามติหรือการกำหนดวันลงประชามติที่ไม่สะดวกสำหรับคนที่ทำงานประจำ ทำให้ประชาชนรู้สึกว่ารัฐธรรมนูญเป็นเรื่องไกลตัว

15 และการให้องค์กรต่าง ๆ จัดงานชวนวันเลือกตั้งคนจะได้ไม่ไปเลือกตั้ง -----

- ๗/๑

# ๒๕

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ณัฐนรี ๗/๑

ซึ่งประวัติการลงคะแนนเสียงแบบเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นในประเทศต่าง ๆ แสดงให้เห็นแล้วว่าเสียงข้างมาก ๒ ชั้นล้นง่ายมาก และไม่สามารถแสดงเจตนารมณ์ของประชาชน

- 5 เสียงส่วนใหญ่อย่างแท้จริงได้ อย่างที่ประเทศออสเตรเลียเมื่อปี ๑๙๙๙ ประชาชนก็ล้มไป เพราะว่า มีบางรัฐที่ประชาชนออกมาใช้สิทธิไม่ถึงกึ่งหนึ่ง ที่ประเทศสวีเดนแลนด์ก็ล้มไปหลายรอบแล้ว จากการศึกษาของต่างประเทศยังพบอีกว่า การใช้เกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นอาจจะมีประสิทธิภาพ ในกรณีที่มีผู้มีสิทธิลงคะแนนเสียงไม่มากนัก แต่ในกรณีที่เป็นประชามติระดับประเทศที่มีผู้มีสิทธิลงคะแนนเสียงหลายล้านคนจะทำให้ผลประชามติบิดเบี้ยว อีกทั้งประเทศที่ไม่ได้เป็นประเทศเสรี
- 10 ยังมีประวัติการใช้กลไกประชามติเพื่อพยายามรักษาโครงสร้างอำนาจเดิมด้วย

สุดท้ายนี้ ผมขอจบการอภิปรายวันนี้ด้วยการแสดงให้เห็นผลโพลที่น่าจะเป็น อุดหนุนให้กับพวกเรา สว. ชุดใหม่ได้เป็นอย่างดี เป็นผลโพลจากการแสดงความคิดเห็น ของประชาชนต่อ สว. ชุดที่แล้ว เพราะเป็นผลโพลที่เปิดเผยผลเมื่อเดือนเมษายนปีนี้ก่อน สว. ชุดนี้ จะเข้ารับตำแหน่ง ผลคือประชาชนถึง ๖๒.๗ เปอร์เซ็นต์ เห็นว่าควรจะต้องยกเลิกการมีวุฒิสภา

15 ในรัฐธรรมนูญได้แล้ว ผมหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลการโหวตของเราวันนี้จะไม่ทำให้ประชาชน อยากยกเลิกการมีอยู่ของ สว. ชุดของเรามากขึ้นกว่าชุดที่แล้ว ขอพระคุณครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา)

- 20 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ลำดับต่อไป ขอเรียนเชิญท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ครับ

นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ สำนักกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๔ กลุ่มการสาธารณสุข จากอำเภอบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ใช้เวลาในการพิจารณายาวนานที่สุด

25 ของวุฒิสภาชุดนี้ วันนี้มีข่าวทางสื่อมวลชนซึ่งยืนยันความเห็นที่แตกต่างกันอยู่ ๒ ขั้ว ขั้วหนึ่งคือ

สภาผู้แทนราษฎรยืนยันว่าจะใช้ประชามติขั้นเดียว อีกฝั่งหนึ่งก็มองว่าจะใช้ประชามติ ๒ ขั้นคือสมาชิกวุฒิสภาของเรา ความแตกต่างตรงนี้จะทำให้การแก้ไขรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นขั้นตอนต่อไป

5 ประสบปัญหาหรือไม่ แท้จริงแล้วแม้จะมีความเห็นที่แตกต่างกัน สมมุติวันนี้วุฒิสภามีมติว่า

เห็นด้วยกับประชามติ ๒ ขั้น ความเห็นที่แตกต่างกันของ ๒ สภาจะทำให้ต้องทอดเวลาไปอีก

๑๘๐ วัน ซึ่งจะนำไปสู่การประกาศใช้ในรูปแบบประชามติขั้นเดียวอยู่ดี แต่ภาพลักษณ์ที่แตกต่างกัน

๒ อย่างนี้จะทำให้เกิดปัญหาทางการเมืองต่อไป ในขณะที่สภาผู้แทนราษฎรมีความเห็นขั้นเดียว

เขาอธิบายว่าเป็นเรื่องที่ทำกันมาอย่างนี้ตลอด ไม่เคยมี ๒ ขั้น และเป็นความเห็นที่สอดคล้องรองรับ

10 กับเรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญที่จะดำเนินการต่อไปโดยการตั้งสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญหรือ สสร.

เพื่อยกร่างรัฐธรรมนูญฉบับต่อไป แม้วันนี้เราจะมีความเห็นตรงกันข้ามกับสภาผู้แทนราษฎรก็ตาม

นับไปอีก ๑๘๐ วันจะนำไปสู่กระบวนการในการจัดทำร่างรัฐธรรมนูญโดยมี สสร. อยู่แน่นอน

หลังจากนั้นจะมีการเลือกตั้งสมาชิกสภาร่างรัฐธรรมนูญมาร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ แต่อย่างไรก็ตาม

สิ่งที่เป็นข้อกังวลคือจะไม่ทันการเลือกตั้งทั่วไปในปี ๒๕๗๐ ตามวาระของสภาผู้แทนราษฎรชุดนี้

15 เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาคงจะติดตามข่าวสารเช่นเดียวกับผม ปัญหาขณะนี้คือเราคาดการณ์ว่า

อายุของสภาผู้แทนราษฎรจะสิ้นสุดในปี ๒๕๗๐ ดังนั้น เราจะทำอะไรให้ทันต่อสมัย

ของสภาผู้แทนราษฎร เรื่องนี้คือข้อกังวล ผมไม่กังวลต่ออายุของสภาผู้แทนราษฎร ผมเป็น

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรมา ๔ สมัย สมัยแรกสภาอยู่แค่ ๑ ปี ๔ เดือน ท่านบรรหาร ศิลปอาชา

ยุบสภา สภาสมัยต่อมาอยู่ไม่เต็ม ๔ ปี มาเต็ม ๔ ปี สมัยเดียวคือปี ๒๕๔๔-๒๕๔๘

20 หลังจากปี ๒๕๔๘ มาปี ๒๕๔๙ ก็ปีเดียว แม้รัฐบาลจะได้เสียงข้างมากจำนวน ๓๗๗ เสียง

ใน ๕๐๐ เสียงของสภาผู้แทนราษฎรก็ตาม ดังนั้น ข้อกังวลที่บอกว่าจะทันต่อสภาผู้แทนราษฎร

ชุดใหม่หรือไม่ ส่วนตัวผมจึงไม่กังวล เพราะบางทีอาจจะมีการยุบสภาในปี ๒๕๖๘ ก็ได้ใครจะไปรู้

เพราะวิกฤตการณ์การเมืองเกิดขึ้นได้ตลอดเวลา ไม่มีใครคาดการณ์เรื่องอายุสภาผู้แทนราษฎรได้

แม้แต่นายกรัฐมนตรีเองอาจจะต้องประกาศยุบสภาผู้แทนราษฎรโดยความจำเป็นก็ได้

25 แต่สิ่งที่ผมจะอภิปรายนั้นไม่ได้จำเป็นต้องมีรัฐธรรมนูญให้ทันสภาผู้แทนราษฎรชุดต่อไปหรือไม่

# ๒๗

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ญัตินิติ ๗/๓

ผมว่าการที่เราบัญญัติกฎหมายอะไร อยู่ที่ว่ากฎหมายนั้นจะใช้ต่อไปแล้วเกิดผลประโยชน์อย่างไร ต่อประเทศชาติและประชาชนมากกว่า ผมเห็นด้วยกับประชามติขั้นเดียว เหตุผลคือภาวะเศรษฐกิจ

5 ของประเทศขณะนี้มีปัญหาเศรษฐกิจถดถอยอย่างมาก ท่านประธานดูโครงการต่าง ๆ ของรัฐบาล มีแต่ใช้เงิน หาเงินไม่มีเลย แล้วจะอยู่อย่างไร ประชาชนเดือดร้อนแค้น ท่านเดินออกจากประตูสภาไปมีแต่ขายด่วนทั้งนั้น ไม่มีซื้อด่วนสักร้านหนึ่ง เศรษฐกิจจะอยู่อย่างไร ถ้าเกิดเราไปเพิ่มงบประมาณโดยการทำประชามติ ๒ ชั้น ผมคิดว่าสูญเปล่าโดยไม่จำเป็น นอกจากสูญเปล่างบประมาณมาทำประชามติ ๒ ชั้นแล้วยังเสียเวลาของประชาชนผู้มีสิทธิลงคะแนนประชามติ

10 ทุกท่านด้วย ถ้าทำขั้นเดียวก็จบ ชั้นเดียวก็พอ ถ้า ๒ ชั้นถึงแม้มองว่ารอบคอบกว่า แต่ผมคิดว่า ความรอบคอบซื้อด้วยเงินจำนวนมากเกินไป น่าจะใช้เวลาและงบประมาณน้อยกว่านี้ ในขณะที่ เราจำเป็นเรื่องงบประมาณและเร่งรัดเรื่องกาลเวลา วันนี้ทราบว่าการอภิปรายของผมสุดท้าย อาจจะไม่แพ้ประชามติ ๒ ชั้นก็ตาม แต่ผมต้องการแสดงจุดยืนทางการเมืองว่า การที่เราจะผ่านกฎหมายฉบับใดออกไปก็ตาม ควรจะต้องมองว่าภาระของประเทศชาติที่มีต่อการร่างกฎหมาย

15 ใช้เวลามากใช้งบประมาณมากเกินไปที่เราจะปล่อยให้ผ่านไปเป็นประชามติ ๒ ชั้น การจะแก้ไขรัฐธรรมนูญต่อไปเป็นอีกขั้นตอนหนึ่ง รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายหลักของประเทศก็จริง แต่เป็นกฎหมายที่จะต้องแก้ไขได้ กฎหมายแม่บทของเราใช้กันมา ๒๐ ฉบับแล้ว ปัญหาไม่ได้อยู่ที่พวกเรา

ต้องการจะแก้ไขมาตราใด อย่างไร ปัญหาอยู่ที่วิกฤติรัฐธรรมนูญซึ่งมักจะเกิดขึ้นโดยลงเอยด้วยการรัฐประหารมากกว่า พอมีรัฐประหารไม่ได้แก้ไขรัฐธรรมนูญเลย เพราะเขาฉีกรัฐธรรมนูญทั้งฉบับ

20 ไปเลย แม้ว่าจะมีความพยายามอยากจะทำด้านรัฐประหารเหมือนประเทศเกาหลีใต้ แต่ผมคิดว่า วัฒนธรรมเมืองไทยคนละอย่างกับประเทศเกาหลีใต้ เคยมีคนพยายามริเริ่มจะแก้กฎหมายของสภาภิลาใหม่ ผมคิดว่าถึงจะเดินหน้าต่อไปก็ไม่สำเร็จ เพราะคนที่เขาจะยึดอำนาจไม่ได้แจ้งมาก่อนว่าจะมีการฉีกรัฐธรรมนูญ ดังนั้น กฎหมายประชามติควรจะมีควมยืดหยุ่นให้มีการแก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับต่อไปให้ง่ายขึ้น เพราะว่าให้อ่อนผันตามสภาวะแวดล้อมของประเทศชาติตามบริบท

25 ของสังคมที่เปลี่ยนแปลงไป ไม่ใช่ว่าจะแตะไม่ได้ เพราะเราแตะกันมาตั้ง ๒๐ ฉบับแล้ว ฉบับนี้

# ๒๘

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เป็นฉบับที่ ๒๐ ซึ่งเราลงประชามติเมื่อปี ๒๕๖๐ ที่ผ่านมา วันนี้ผมมองภาพของ ๒ สภาด้วยความไม่สบายใจ เพราะว่าถึงเราจะค้านอย่างไรก็ตาม การลงประชามติร่างรัฐธรรมนูญจะต้องมี

- 5 การดำเนินการในอีก ๑๘๐ หลังประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้อยู่ดี แต่ถ้าเรามีการต่อสู้ทางการเมืองโดยมองถึงผลประโยชน์ของประชาชน ผมว่าจะมองถึงการดำเนินงานข้างหน้าที่ดีกว่าที่จะขัดแย้ง -----

โดยเฉพาะเราตั้งคณะกรรมการร่วมกันแล้ว ต้องนำกฎหมายไปโหวตกันที่ละสภาแล้วมาว่ากัน  
อีกรอบหนึ่ง ซึ่ง ๑๘๐ วันอาจจะไม่ทันต่อการเลือกตั้งในปี ๒๕๗๐ ไม่เป็นอะไร ผมเห็นว่าที่

5 ท่านพรชัย วิฑเฑลิตพันธ์ ได้นำเสนอเรื่องความเห็นของประชาชน ถึงแม้ว่าพวกเราอาจจะมองว่า  
ต่างจากเราก็ดำเนินการ แต่ผมคิดว่าประชาชนมองภาพลักษณ์ของวุฒิสภาอย่างน่าสนใจว่าวุฒิสภา  
ยังเป็นประโยชน์ต่อประชาชนหรือไม่ ผมไม่อยากให้วุฒิสภาเป็นเครื่องมือในการต่อรองทางการเมือง  
ของพรรคการเมืองร่วมรัฐบาล เดียวนี้เอกขเรย์ออกมาเป็นอย่างนั้นว่า รัฐธรรมนูญ กฎหมาย  
ประชามติหรืออะไรก็ตามที่เป็นความขัดแย้งกันขณะนี้ ชักเย่อไปมาขณะนี้ สรุปง่าย ๆ ว่า

10 พรรคการเมืองร่วมรัฐบาลนอนเตียงเดียวกันแต่ฝันคนละเรื่อง ขอบพระคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านจำลอง อนันตสุข ครับ

นายจำลอง อนันตสุข : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายจำลอง อนันตสุข สมาชิกวุฒิสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๑ วันนี้ผมจะอภิปราย

15 สั้น ๆ แต่มีความหมาย ที่กระผมอภิปรายในครั้งนี้นี้เหตุผลสำคัญคือ การใช้เสียงข้างมาก ๒ ชั้น

ในการทำประชามติเป็นกลไกที่หลายประเทศนำมาใช้ในการตัดสินใจ มีความชอบธรรม

และเป็นที่ยอมรับของประชาชนในวงกว้าง โดยเฉพาะในประเทศที่มีความหลากหลาย

ทางชาติพันธุ์ ภูมิภาค หรือความเห็นต่างทางการเมือง เหตุผลสำคัญที่ประเทศต่าง ๆ

เลือกใช้ระบบนี้มีหลายหัวข้อด้วยกัน ดังนี้

20 ๑. เพื่อให้เกิดความเห็นพ้องกันในวงกว้าง การที่ประเด็นใดจะผ่าน

การลงประชามติได้นั้นจะต้องได้รับการสนับสนุนจากทั้งระดับประเทศและระดับภูมิภาค

หรือหน่วยงานย่อยอื่น ๆ ทำให้มีความมั่นใจว่า การตัดสินใจนั้นเป็นไปตามความต้องการ

ของประชาชนส่วนใหญ่ในภาพรวมและในแต่ละพื้นที่

๒. ป้องกันการตัดสินใจที่ขัดต่อความต้องการของชนกลุ่มน้อย ระบบนี้ช่วยป้องกัน

25 ไม่ให้กลุ่มเสียงข้างมากในส่วนกลางกดขี่หรือละเมิดสิทธิของชนกลุ่มน้อยในท้องถิ่น ทำให้เกิด

ความเป็นธรรมและความเท่าเทียมในสังคม

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ธนพงษ์ ๘/๒

๓. เสริมสร้างความเป็นเอกภาพ ความต้องการหรือการได้รับเสียงสนับสนุน จากทั้งระบบ ระดับประเทศและระดับภูมิภาคจะช่วยส่งเสริมความเป็นเอกภาพและความร่วมมือกัน

5 ระหว่างกลุ่มต่าง ๆ ในสังคม

๔. เพิ่มความชอบธรรมในการตัดสินใจ ข้อนี้สำคัญมาก เมื่อประเด็นใด ผ่านการลงประชามติด้วยเสียงข้างมาก ๒ ชั้นจะทำให้ผลการตัดสินใจมีความชอบธรรมมากขึ้น เนื่องจากได้รับการยอมรับจากประชาชนในวงกว้างทั้งในระดับประเทศและระดับท้องถิ่น

๕. ป้องกันการเปลี่ยนแปลงที่รวดเร็วเกินไป ระบบนี้ช่วยให้มีการเปลี่ยนแปลง 10 เกิดขึ้นอย่างค่อยเป็นค่อยไป และป้องกันไม่ให้เกิดการเปลี่ยนแปลงที่รวดเร็วและรุนแรง ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อความมั่นคงของประเทศ ตัวอย่างประเทศที่ใช้ระบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น คือประเทศสวิตเซอร์แลนด์ซึ่งเป็นประเทศที่รู้จักกันดีในเรื่องของการใช้ระบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ในการลงประชามติทั้งในระดับรัฐบาลกลางและระดับรัฐ ประเทศเบลเยียมมีการใช้ระบบ เสียงข้างมาก ๒ ชั้นในบางประเด็น เช่น การแก้ไขรัฐธรรมนูญ ข้อควรพิจารณาคือ แม้ว่าระบบ

15 เสียงข้างมาก ๒ ชั้นจะมีข้อดีหลายประการ แต่เรื่องกระบวนการตัดสินใจอาจมีการซ้ำซ้อน ใช้เวลานานกว่าระบบเสียงข้างมากชั้นเดียว แต่นั่นไม่ใช่อุปสรรค

สรุปคือการเลือกใช้ระบบเสียงข้างมาก ๒ ชั้นเป็นเครื่องมือที่สำคัญในการสร้าง ความชอบธรรมและความเป็นธรรมในการตัดสินใจของประชาชน ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา 20 คนที่สอง) : ขอขอบคุณสมาชิกวุฒิสภาผู้อภิปรายทุกท่าน ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านนิกร

25 นายนิกร จำนง (เลขานุการคณะกรรมาธิการร่วมกัน) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพและสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน กระผม นายนิกร จำนง ผมจะพูดโดยหลักการว่า จริง ๆ แล้วในตอนเริ่มทำร่างกฎหมายฉบับนี้ ผมเซตอัป (set up) ขึ้นมาโดยเป็นร่างของ

25 คณะรัฐมนตรีเสนอไปตอนที่มีการศึกษา ที่เสนอไปคือใช้หลักการโดยปลดข้างล่างออก

# ๓๑

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันพุธ ๘/๓

เป็นขั้นครึ่ง เสนอไปว่าให้ออกมาใช้สิทธิเกินกึ่งหนึ่ง แต่ว่าข้างล่าง หมายถึงว่า ได้เท่าไรเอาตามนั้น นั้นเป็นชุดแรก ช่วงหลังที่ผมเคยอธิบายแล้วว่าเรามาคุยกัน ความเห็นจากพรรคการเมืองที่เสนอ

5 มีความเห็นว่าอาจต้องมีการปรับปรุง มาจบลงที่ใช้เสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้ออกมาใช้สิทธิ

นั้นเป็นร่างของคณะรัฐมนตรี พอมาในขั้นกรรมาธิการของสภาผู้แทนราษฎรปรับไปปรับมาออกมา เป็นแบบขั้นเดียว หลังจากนั้นเท่าที่ทราบวุฒิสภาพิจารณากันมา มีการบิดกลับมาเป็น ๒ ชั้นคือ

กลับไปเหมือนร่างแรกที่ยังไม่ได้แก้ไขอะไรเลย หมายถึงว่าตามร่างเดิม ผมเคยพูดแล้วว่าได้รับความ

10 กฎหมายอื่นที่ไม่ใช่รัฐธรรมนูญให้ใช้แบบขั้นเดียวคือออกมาใช้สิทธิเท่าไรก็ได้และเอาเสียงข้างมาก

ต้องขอบุคมา ณ ที่นี้ ซึ่งต่างจากร่างเดิม หลังจากนั้นมีการพิจารณาและมีการโต้แย้งคือมีการ

เปลี่ยนแปลง ข้อสรุปยืนยันไว้ว่าที่ท่านได้แก้ไขไปร่างมาตรา ๗ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓๓

เป็นหลักการที่อยู่ในรายงานหน้า ๓ ว่า “มาตรา ๑๓ การออกเสียงที่จะถือว่ามีข้อยุติในเรื่องที่จัดทำ

15 ประชามติตามมาตรา ๙ (๒) (๓) (๔) หรือ (๕) ให้ใช้เสียงข้างมากของผู้มาออกเสียง โดยคะแนน

เสียงข้างมากต้องสูงกว่าคะแนนเสียงไม่แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่จัดทำประชามตินั้น” นั่นคือ

ก่อนแรก ส่วนตอนที่ ๒ ที่วุฒิสภาแก้ไขเพิ่มเติมจนเป็นเหตุให้มีการตั้งกรรมาธิการร่วมกันซึ่งผมอยู่

ด้วยคือ “การออกเสียงที่จะถือว่ามีข้อยุติในเรื่องที่จัดทำประชามติตามมาตรา ๙ (๑) หรือ (๒)

เฉพาะในส่วนที่เกี่ยวกับการแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ ต้องมีผู้มาใช้สิทธิออกเสียงเป็นจำนวนเกิน

20 กึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิออกเสียงและมีจำนวนเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิออกเสียงในเรื่องที่จัดทำ

ประชามตินั้น” ซึ่งตรงนี้ผมพูดไว้ที่นี้เพื่อบันทึกไว้ว่า ผมเห็นปัญหาแล้วยังเป็นปัญหาอยู่ตอนนี้

ปัญหาที่ท่านแก้ไขมานี้ไม่ใช่จุดที่ว่าเกินกึ่งหนึ่ง ปัญหาในการแก้ไขร่างที่มีการปรับปรุงของคณะ

กรรมาธิการร่วมกันตอนนั้นยังมีปัญหาคือมีรัฐวิที่เขียนว่า ตามมาตรา ๙ (๒) (๓) (๔) หรือ (๕)

จะมีช่องทางว่า ถ้าเป็น (๑) หรือ (๒) คือแก้ไขรัฐธรรมนูญตามคณะรัฐมนตรีเสนอแก้ไขหรือรัฐบาล

25 เสนอแก้ไข เข้าตามที่ท่านว่าคือต้องออกเสียงเกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิและเกินกึ่งหนึ่งของผู้ออกมาใช้

สิทธิ แต่ในกรณีสมมุติว่า สภามีการพิจารณากันแล้วมีความเห็นว่าแก้ไขรัฐธรรมนูญจะลดช่องที่

ท่านเขียนไป เท่ากับว่าไม่ต้องทำก็ได้ หมายถึงว่าไม่ต้องเกินกึ่งหนึ่งก็ได้ เพราะไปเข้าพรรคแรก

ที่ท่านแก้มา

# ๓๒

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ณ/๑

- ประเด็นที่ ๒ ใน (๕) ประชาชนเข้าชื่อกันเพื่อแก้ไขรัฐธรรมนูญ ๕๐,๐๐๐ ชื่อ พอเข้าชื่อกันเสร็จ ประชาชนเสนอมาสภา สภาส่งต่อมายังคณะรัฐมนตรี การทำประชามติตรงนี้
- 5 คำถามที่มีคือ จะต้องใช้เสียงเกินกึ่งหนึ่งหรือไม่ เพราะไปเข้าวาระหนึ่งที่ท่านแก้ไขมา ซึ่งเป็นปัญหาในข้อสรุปที่ท่านได้แก้ไขมา ผมชี้ประเด็นนี้แล้วอาจจะหลงลืมหรือตั้งใจผมไม่ทราบ แต่ว่ามีประเด็นตรงนี้ ในการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน ผมพูดบันทึกไว้เหมือนกันว่า ตอนนั้นคณะกรรมการร่วมกันได้เชิญบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด และสำนักงาน กกต. มาให้ความเห็นว่าคนอาจจะออกมาใช้สิทธิมากขึ้นจากวิธีการที่เปลี่ยนไป ไม่ใช่ผูกมัดกับตรงนี้
- 10 แต่ว่าเท่ากับเราทำแล้วด้วยความตั้งใจ ผมดูว่าในระหว่างนั้นก็มีการยื่นกัน ๒ ข้าง แข็งแกร่งมาก ผมเสนอเป็นขั้นครึ่งตรงกลาง เพราะว่าอยากจะให้ทุกอย่างประนีประนอมกันได้ แต่ปรากฏว่าไม่เป็นผล ขั้นครึ่งที่ว่าคือเอาตามที่เสนอเข้าคณะรัฐมนตรี ตอนนั้นคือออกมาใช้สิทธิเกินกึ่งหนึ่ง เอาตามท่าน ให้ท่านลดมาครึ่งหนึ่ง ข้างล่างไม่เอา ส่วนของ สส. ให้ขยับขึ้นมาครึ่งหนึ่ง แต่ว่าไม่เป็นผล เรามีมติกันในวันสุดท้ายวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ผมขานมติไว้ตรงนี้เลยจะได้บันทึก
- 15 ไว้ว่า มติที่ออกมาเกี่ยวกับการถามคำถามของสภาด้วยคือ เราต้องถามว่าที่แก้ไขมาจะมีการแก้ไขใหม่ ถามแบบนี้พอถามแบบนี้คะแนนที่ออกมาคือไม่มีการแก้ไข ซึ่งเท่ากับยืนยันตามที่วุฒิสภาแก้ไข ๑๓ เสียง วุฒิสภามี ๑๔ เสียง เต็มแม็กซ์ (max) ๑๓ เสียง เพราะท่านประธานงดออกเสียง ฝ่าย สส. ได้เสียงมา ๙ งดออกเสียง ๓ แล้วในนั้น ๒๕ คน ลา ๓ คน สรุปว่าในขั้นนั้นเท่ากับไม่แก้ไข
- 20 คือยืนยันตามที่วุฒิสภาแก้ไขไว้คือ ยืนยันตามร่างที่เข้าไปสู่คณะกรรมการร่วมกัน สรุปออกมาถึงวันนี้ ปัญหาที่จะตามมาเป็นข้อกฎหมายด้วย ขณะนี้อาจจะไม่เคยมีประเด็นนี้มาก่อน สมมุติว่าวันนี้ท่านไม่เห็นด้วยกับร่างของคณะกรรมการร่วมกัน ประเด็นปัญหาคือแล้วจะไปต่ออย่างไร ไปต่อไม่ได้ อยากรักียังไว้ ๑๘๐ วัน เพราะไม่ได้บอกว่าถ้าไม่เห็นด้วย ทั้ง ๒ สภาต้องกลับไป ๑๘๐ วันคือไม่ผ่านอยู่ดี รัฐธรรมนูญไม่ได้เขียนไว้ว่า ถ้าหากสภาผู้แทนราษฎรไม่เห็นด้วยแล้ววุฒิสภาไม่เห็นด้วย
- 25 จะได้กลับไปใช้ร่างเดิม ไม่ได้เขียนตรงนี้ไว้ ปัญหานี้ผมคุยกับท่านจาตุรนต์ ฉายแสง แล้วว่าอาจจะต้องไปแก้ไขรัฐธรรมนูญกันในอนาคต ไม่อย่างนั้นแป็บเดียวไป ๑๘๐ วัน

# ๓๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สิริพรรณ ๙/๒

แม้ว่า ๒ สภาจะไม่เห็นด้วยกับข้อสรุปของคณะกรรมการธิการร่วมกัน เป็นปัญหาในเชิงรัฐธรรมนูญของคณะกรรมการธิการร่วมกัน ซึ่งเรายังไม่เห็นปัญหา เพราะไม่เคยเกิดปัญหา แต่วันนี้ผมเห็นอยู่

5 ว่าเดี่ยวท่านโหวตขึ้นมา สมมุติไม่เห็นด้วย เอาตามที่ว่านี้ ไม่ว่าจะอย่างไรก็ยั้งไว้ ๑๘๐ วันอยู่ที่

ต้องกลับไปตรงนั้น ผมเคยพูดไว้ท่านประธานคงจำได้ว่าไม่ว่าอย่างไรเราต้องรับผิดชอบท่านไม่ใช่เนกการเมืองแต่ทำงานการเมือง ต้องรับผิดชอบต่อสิ่งที่เกิดขึ้น ประเด็นที่ว่าผลของการโหวตจะมีแน่ เมื่อวานผมไปชี้แจงกับวิปรัฐบาลคือได้ชี้แจงไปตามนี้ แล้วเขามีมติแล้ว

วันพรุ่งนี้ คือวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ ผมต้องเข้าไปชี้แจงในที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎรด้วย

10 ไม่เห็นชอบกับที่เราแก้ไขคือหักกันแน่นอน ไม่ต้องไปคิดว่าเขาจะเห็นด้วย เขาไม่เห็นด้วยเพราะ

เมื่อวานไปชี้แจงในวิปแล้วมีมติวิปว่าวันพรุ่งนี้สภาผู้แทนราษฎรจะโหวตไม่เห็นด้วย แต่จะไม่เห็นด้วย

เท่าไรเดี๋ยวค่อยดูกัน วันพรุ่งนี้เกิดขึ้นแน่นอน ซึ่งผมเคยพูดไว้ว่าสิ่งที่ทำต้องรับผิดชอบต่อผู้ใดคือจะ

ทำให้ สส. ยืนยันแน่นอน ผมเคยพูดไว้ในที่ประชุมนี้ว่า สภาผู้แทนราษฎรต้องยืนยันตามร่างพระราชบัญญัติของ สส. ด้วยคะแนนเสียงเอกฉันท์ ๑๘๐ วันเกิดขึ้นแน่นอน แล้วเกิดขึ้นจริง

15 ๑๘๐ วันที่จะเกิดผลที่เราจะรับต่อมาเป็นเรามาดูซิเนี่ย (scenario) ที่คุณหมอเปรมศักดิ์ เพียยุระ

ได้พูดเมื่อสักครู่นี้ ๑๘๐ วัน นับตั้งแต่วันมะรืนนี้ พอครบ ๑๘๐ วัน สภาผู้แทนราษฎรจะมีการลงมติ

ยืนยันร่างพระราชบัญญัติ พอยืนยันแล้วรอไว้ ๓ วัน ๕ วันตามกลไกของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๘๑

สุดท้ายเสนอขึ้นไปพูลเกล้าฯ สำนักงาน กกต. ออกเป็นกฎหมายลำดับรองไม่ได้ เพราะยังไม่มี

กฎหมาย ต้องใช้เวลา ผมเข้าใจว่าประมาณ ๒ เดือน ผมคำนวณมาตลอดเพราะอยากจะมี

20 รัฐธรรมนูญที่มาจากประชาชน รวมไปถึงรวมมาแล้วอีกประมาณ ๖ เดือน บวกอีก ๑ เดือน

เป็น ๗ เดือน ๗ เดือนพอกฎหมายมีผลใช้บังคับแล้วเท่ากับว่าต้องมีการกำหนดตามมติคณะรัฐมนตรี

ที่ผมเคยอธิบายท่านแล้วว่า มติคณะรัฐมนตรีกำหนดว่าพอกฎหมายประกาศใช้ให้สำนักงานปลัด

สำนักนายกรัฐมนตรี (สปน.) เชิญสำนักงาน กกต. และสำนักงานงบประมาณมาคุยกันว่าใช้เงิน

จำนวน ๓,๒๐๐ ล้านบาท หรือใช้เงินเท่าไร ใช้อย่างไร ตอนนั้นอนุบัญญัติเสร็จเรียบร้อยแล้ว

25 พอเคาะโดยมติคณะรัฐมนตรีเสร็จ ต้องใช้เวลาตามกฎหมายปัจจุบันในมาตราอื่นที่เราไม่ได้แก้ไข

ต้องใช้เวลาไม่เร็วกว่า ๙๐ วัน ไม่ช้ากว่า ๑๒๐ วัน ประมาณ ๓ เดือนครึ่ง เท่ากับว่า ๖ เดือน

บวก ๑ เดือน เป็น ๗-๑๐ เดือนครึ่ง พอ ๑๐ เดือนครึ่งรวม ๆ แล้วผมประเมินว่า การทำประชามติ ครั้งแรกจะเกิดขึ้นปลายเดือนธันวาคม ๒๕๖๙ เท่ากับปี ๒๕๖๘ เราจะหายไป ๑ ปีแน่นอน

5 หรือไม่กี่เป็นต้นเดือนมกราคม ปี ๒๕๗๐ ในเมื่อวันพรุ่งนี้ สส.มีมติไม่เห็นชอบร่างพระราชบัญญัติ ของคณะกรรมการร่วมกันและลงมติยืนยันร่างพระราชบัญญัติของสภาผู้แทนราษฎร เมื่อครบ เวลา ๑๘๐ วัน ไม่ว่าจะอย่างไรท่านต้องกลับไปใช้อยู่ดี ท่านต้านไม่อยู่ เรื่องใช้เสียงแบบ

ชิมเปิลมาจอร์ติอย่างไรก็เอาไม่อยู่ ไม่มีทางเลือก ไม่ว่าจะโหวตอย่างไรก็ไม่มีทางข้าม พันไปต้องใช้ตามนั้น พอใช้ตามนั้นขึ้นมาไม่ว่าถามประชามติอย่างไรก็ผ่าน เพราะว่าใช้

10 ชิมเปิลมาจอร์ติ ออกมาใช้สิทธิเท่าไรก็ผ่านเสียงข้างมากอยู่แล้ว พอผ่านเสร็จจะเข้าไปสู่กลไกของ การทำการเสนอมติมาตรา ๒๕๖ ของรัฐธรรมนูญ พอไปถึงตรงนั้นแล้วเรื่องที่จะมีรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ให้ทันปี ๒๕๗๐ ลืมไปได้เลย เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นไม่ได้ เหมือนกับดวงอาทิตย์ขึ้นทางทิศตะวันตก เรื่องเดียวกันคือไม่ทันแน่นอน ที่นี้จะเหลือแต่ว่าที่รัฐบาลประกาศแล้วเราสามารถจะมี สสร. ได้ หรือไม่ สมัยท่านบรรหาร ศิลปอาชา ก็ไม่ทัน ในสมัยนั้นก็ตั้ง สสร. และมีชีวิตของตัวเอง ถ้าตั้งขึ้น

15 ได้แล้วก็สามารถจะไปทำรัฐธรรมนูญ ฉบับใหม่ได้และมีสภาชุดใหม่มา สามารถรัน (run) ต่อไปได้ ประเด็นปัญหาคือในการเสนอที่เสนอขึ้นมาประมาณช่วงเดือนกุมภาพันธ์ มีการยื่นแก้ไขเพิ่มเติม รัฐธรรมนูญตาม มาตรา ๒๕๖ ผมฝากไว้ตรงนี้ โอกาสสุดท้ายถ้าวุฒิสภาปฏิเสธ (reject) ตอน

พิจารณาร่างแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๕๖ ด้วยคะแนนเสียงน้อยกว่าจำนวน ๑ ใน ๓ เท่ากับว่าเราไม่เอารัฐธรรมนูญฉบับประชาชนแน่นอน เป็นการตัดสินใจอีกครั้งหนึ่งของวุฒิสภา

20 เราไม่ได้แก้ไขรัฐธรรมนูญเพื่อพรรคการเมืองใดหรือเพื่ออะไร แต่เป็นของประชาชนเพื่อจะลดความ ขัดแย้ง ผมขอฝากไว้ว่าส่งผลต่อเนื่องเด็ดดอกไม้กระพือนดวงดาว ถ้าสมมุติมีการเสนอร่างแก้ไขเพิ่ม เต็มรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๕๖ ในช่วงเดือนเมษายน แล้วรัฐธรรมนูญไม่ผ่านเพราะวุฒิสภาเห็น ชอบด้วยคะแนนเสียงไม่ถึง ๑ ใน ๓ สิ่งที่จะเกิดขึ้นคือสภาปิดสมัยประชุม ต้องรอวันที่ ๓ กรกฎาคม สมัยสุดท้ายแล้วถึงจะนำกลับมาพิจารณาได้อีกครั้งหนึ่ง เพื่อว่าท่านจะเปลี่ยนใจ ถึงตรงนั้นแล้ว

25 ถ้าเป็นเดือนกรกฎาคมอีกครั้งหนึ่ง ไม่ว่าจะอย่างไรก็ไม่ทันแล้วเท่ากับ สสร. ก็ไม่ได้ ผมขอฝากว่าที่ผม เคยคุยว่าจะเกิดเหตุการณ์ขึ้นต่อเนื่องที่เราหลีกเลี่ยงไม่ได้ ถูกปฏิเสธ วันพรุ่งนี้ ๑๘๐ วันเกิดขึ้นแน่นอน ประเด็นที่ต้องคิดคือแล้วท่านจะแบกรับไหวหรือไม่ ไม่ว่าจะโหวตอย่างไร ๑๘๐ วัน รออยู่แล้ว เพราะวันนี้คือเกิดขึ้นจากสิ่งที่เราทำวันนี้ แค่ลำดับให้ดูว่าจะเกิดอะไรขึ้นต่อจากนี้ ซึ่งเป็นความจริงที่เกิดขึ้น

# ๓๕

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๑๐/๑

ส่วนประเด็นที่ว่าการจัดทำประชามติร่างรัฐธรรมนูญจะเหลือ ๒ ครั้งหรือไม่ ในความเห็นส่วนตัวผม ยังเห็นว่าไม่น่าจะทำได้ ท่านปรีชัชวาลย์ชรัสสินธุ์ ต่อสู้มากเพื่อให้เหลือ ๒ ครั้ง ไม่รู้ว่าจะทันหรือไม่ทัน

5 แต่สำหรับผมเห็นว่าชินาริโอจะเป็นแบบนี้ ไม่ว่าจะอย่างไรก็ตามท่านต้องแบกรับตรงนี้ไว้ด้วยอยู่แล้ว เราทำงานการเมือง ปฏิเสธไม่ได้ว่าสิ่งที่เราตัดสินใจคือมือที่เขาให้มา ๗๐๐ มือในระบบรัฐสภาส่งผล ต่อพี่น้องประชาชน ส่งผลต่อประเทศชาติทั้งนั้น ปฏิเสธผลที่เราตัดสินใจไม่ได้ไม่ว่าอะไร

เราต้องรับผิดชอบ ผมกราบเรียนฝากที่ประชุมไว้ตามนี้ เป็นความเห็นในฐานะที่ว่าเป็นคนที่อยากจะ มีรัฐธรรมนูญฉบับประชาชนอย่างใจจดใจจ่อมาสิบกว่าปีแล้ว ถ้าทำได้ผมยังไม่หมดความพยายาม

10 ขอฝากท่านไว้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอขอบคุณท่านนิกร จ้านง มาตรา ๙ วรรคหนึ่งกับ (๕) ข้อความเป็นอย่างไรครับ

นายนิกร จ้านง (เลขานุการคณะกรรมการร่างรัฐธรรมนูญ) : ตอนที่เสนอความเห็น อาจจะตีความอีกแบบหนึ่งได้ ในมาตราที่ท่านเขียนคือท่านได้กรุณาบอกว่าไม่เกี่ยวกับมาตราอื่น

15 คล้าย ๆ ว่าจะให้ทำขึ้นเดียว ท่านไปเอามาตรา ๙ (๒) (๓) (๔) และ (๕) ให้ใช้เสียงข้างมาก ของผู้มาออกเสียงโดยคะแนนเสียงข้างมากต้องสูงกว่าคะแนนเสียงไม่แสดงความคิดเห็นในเรื่องที่ จัดทำประชามตินั้น เป็นความเมตตาของวุฒิสภาที่กฎหมายอื่นท่านผ่านให้หมด บังเอิญว่าตรงนี้

ไปเข้ามาตรา ๙ หมายความว่า ประชาชนจะหลบมุมอยู่ สภามีการตั้งต้นขึ้นมาแล้วเสนอว่า แก้ไขรัฐธรรมนูญ พอสภาเสนอไปยังคณะรัฐมนตรีไม่ใช้ (๑) และ (๒) จะมีปัญหาว่าผ่านไปได้คือ

20 ใช้ขึ้นเดียวถ้าตามนี้ หรือประชาชนเข้าชื่อกันอย่างที่ผมเรียนเมื่อสักครู่นี้ (๕) ขอแก้ไขรัฐธรรมนูญ

ช่องที่เราให้ไว้ว่ามาจากประชาชน แม้ว่าแก้ไขรัฐธรรมนูญแต่ไปเข้า (๕) เพราะเรายก (๕) ไว้ เราไม่ได้ห้ามว่า (๕) ประชาชนเสนอเป็นการแก้ไขรัฐธรรมนูญไม่ได้จึงพ่วงมา ตรงนี้ผมมองว่า

เป็นรูรั่วอยู่ ผมทักแล้วว่ามามีปัญหาตรงนี้ ผมเห็นว่ามีช่องว่างอยู่ แต่อาจจะตีความว่าทุกอย่างไปเข้า คณะรัฐมนตรีหมด ที่จริงแล้วไม่ใช่ ดูที่จุดเริ่มต้น เราอาจจะคิดว่าไม่ว่าใครก็ทำประชามติไม่ได้

25 คณะรัฐมนตรีเท่านั้นที่ทำ เขาก็ตีความได้ เพราะฉะนั้นจะเป็นปัญหาในการตีความ ขอขอบคุณครับ

# ๓๖

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๑๐/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านจาตุรนต์ ฉายแสง ครับ

5 นายจาตุรนต์ ฉายแสง (กรรมาธิการร่วมกัน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพ กระผม นายจาตุรนต์ ฉายแสง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ในฐานะกรรมาธิการร่วมกัน

ต้องขออภัยที่เมื่อสักครู่นี้ไม่ได้ประสานกันชัดเจน คุยกับท่านเลขานุการ และท่านพิธีรัฐ วัชรสินธุ

ว่าผมจะขออภิปรายต่อจากท่านนิกร จ่านอง แต่ว่าไม่ได้เรียนให้ท่านประธานทราบ ผมจะขอ

อภิปรายอาจจะเรียกว่าเป็นกรรมาธิการเสียงข้างน้อย ซึ่งบังเอิญความเห็นผมค่อนข้างจะสอดคล้อง

10 กับท่านสมาชิกวุฒิสภาส่วนใหญ่ที่ได้อภิปรายไป ซึ่งเป็นเรื่องแปลกแบบหนึ่ง อาจจะทำให้ผมพูด

ได้สั้นลง เนื่องจากว่าหลายท่านได้พูดไปและความเห็นค่อนข้างจะสอดคล้องตรงกันกับผม

ผลการลงมติจะเป็นอย่างไรคงต้องดูกันต่อไป ประเด็นสำคัญในร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย

การออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้คือเรื่องเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ซึ่งไปเกี่ยวข้องกับ

โดยตรงกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ที่พูดอย่างนี้เพราะว่าระบุในร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย

15 การออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้ว่าเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ให้ใช้ในกรณีการแก้ไข

รัฐธรรมนูญ อีกอย่างหนึ่งก็ตรงกับเจตนาของผู้เสนอแก้ไขพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียง

ประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ คือ สส. ทั้งหลาย ตอนที่เสนอก็พูดตรงกันหมดว่า นอกจากต้องการให้มีผล

ต่อการทำประชามติในเรื่องต่าง ๆ แล้ว ที่สำคัญที่สุดต้องการให้มีผลต่อการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

โดยเฉพาะการพยายามจะแก้ไขรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ ให้เกิดมี สสร. และมีการร่างรัฐธรรมนูญ

20 ฉบับใหม่ ซึ่งผู้ที่เสนอและสภาผู้แทนราษฎรเห็นว่า พระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ

พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ทำกันมาตั้งแต่สมัยก่อนโดย ๒ สภาด้วยกันมีเนื้อหาเป็นอุปสรรคต่อการแก้ไข

รัฐธรรมนูญคือจะทำให้ไม่สามารถแก้ไขรัฐธรรมนูญได้ การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการ

ออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ที่กำลังพิจารณาอยู่นี้จึงไม่ใช่เป็นเพียงการพิจารณาว่า

กฎหมายว่าด้วยการออกเสียงประชามติที่ดีควรเป็นอย่างไร ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย

25 การออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ฉบับนี้จะมีผลต่อการแก้ไขรัฐธรรมนูญ หมายความว่า

# ๓๗

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิมิตดา ๑๐/๓

ถ้าให้ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มีเนื้อหาไปทางหนึ่ง อาจจะเป็นประโยชน์ต่อการแก้ไขรัฐธรรมนูญคือไม่เป็นอุปสรรคต่อการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

5 ส่วนจะแก้ไขได้หรือไม่ขึ้นอยู่กับที่ประชุมร่วมกันของทั้ง ๒ สภาและการลงประชามติในอนาคต

แต่ถ้าร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ออกไปอีกทางหนึ่ง คือในทางที่เป็นอุปสรรคอาจจะทำให้การแก้ไขรัฐธรรมนูญไม่เกิดขึ้นได้ และไม่เกิดขึ้นไปอีกเป็น เวลานาน ขอกราบเรียนต่อท่านประธานถึงความจำเป็นในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ซึ่งผมขอกล่าว เพียงสั้น ๆ คือรัฐธรรมนูญฉบับนี้มีเนื้อหาที่ไม่เป็นประชาธิปไตย จำกัดการที่รัฐไม่ว่าจะเป็น

10 องค์กรโตของรัฐจะปรับตัว เปลี่ยนแปลงให้ทันกับโลกทำไม่ได้ มียุทธศาสตร์ชาติ ๒๐ ปีอยู่ อำนาจขององค์กรต่าง ๆ ที่ไม่ได้มาจากการเลือกตั้งมีเหนือกว่าองค์กรที่มาจากการเลือกตั้ง ระบบยุติธรรมถูกบิดเบือนไป ไม่มีหลักนิติธรรม ปัญหาต่าง ๆ เหล่านี้จะคงอยู่กับประเทศไทย ไปอีกยาวนาน ในขณะที่โลกกำลังผันผวนเปลี่ยนแปลงอย่างมาก ถ้าไม่แก้ไขรัฐธรรมนูญฉบับนี้ ในอนาคตจะมีแต่ความล้าหลัง ถอยหลัง และนำไปสู่ความขัดแย้งทางสังคมในที่สุด สังคมไทย

15 จะต้องไปแก้ไขปัญหาคับด้วยความขัดแย้งซึ่งอาจจะกลายเป็นความรุนแรงหรือในที่สุด เกิดการฉีกรัฐธรรมนูญซึ่งเป็นสิ่งที่ไม่พึงประสงค์เลยและจะยิ่งทำให้เกิดความเสียหาย ต่อประเทศชาติ การแก้ไขรัฐธรรมนูญจึงเป็นเรื่องสำคัญ และสมาชิกวุฒิสภาในส่วนสภาผู้แทนราษฎร

ได้พยายามเสนอร่างกันอยู่ มีติดอุปสรรค กำลังพยายามหาทางแก้ไขปัญหากันอยู่ แต่ว่าปัญหา อุปสรรคหนึ่งคือร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... การไป

20 กำหนดเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายกันไปหลายท่านแล้ว แต่ว่าเหตุผล ของฝ่ายที่กำหนดให้มี ๒ ชั้น บอกว่าต้องการให้คนมาลงคะแนนกันมาก ๆ คือกำหนดผู้มาใช้สิทธิ ต้องเกินกึ่งหนึ่งจะได้มาลงคะแนนกันมาก ๆ และเป็นความชอบธรรม แต่เหตุการณ์ที่เกิดขึ้นในทุกที่ ในประเทศต่าง ๆ จะเป็นตรงกันข้าม เมื่อกำหนดกติกาว่าผู้มาใช้สิทธิต้องเกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิ ----

# ๓๘

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปลี่ยนแปลง ๑๑/๑

ผู้ที่ไม่เห็นด้วยเขาว่า ถ้าเขานอนอยู่บ้านเสียงของเขาจะไปรวมกับผู้ที่ไม่ประสงค์จะมาใช้สิทธิ ซึ่งมักจะมียู่ในกรณีของประเทศไทยคนไม่เห็นด้วยมีประมาณ ๓๕ เปอร์เซ็นต์ อีก ๒๐ เปอร์เซ็นต์

5 ไปนอนอยู่บ้านแต่รวมกันแล้วกลับเพิ่มขึ้นกลายเป็น ๕๕ เปอร์เซ็นต์ คนมาลงคะแนนแม้จะมากถึง ๕๕ เปอร์เซ็นต์ซึ่งถือว่ามากเป็นพิเศษแล้วกลายเป็นไม่ผ่าน เนื่องจาก ๔๕ เปอร์เซ็นต์ที่มาลงคะแนน

นั้นอาจจะเห็นชอบมากถึง ๙๐ เปอร์เซ็นต์ของผู้มาใช้สิทธิเลยด้วยซ้ำ แต่ก็ไม่ผ่านเพราะว่าผู้มาใช้สิทธิไม่ถึงกึ่งหนึ่ง ทางหลักจิตวิทยาในการเลือกตั้งแล้วทำให้ฝ่ายที่ไม่เห็นด้วยสามารถจะไปอยู่ข้างเดียวกันกับผู้ที่ไม่มาออกเสียง เรื่องนี้เป็นเรื่องมีเหตุผล เพราะว่าในช่วงที่พวกผมต่อต้าน

10 คัดค้านรัฐธรรมนูญฉบับปี ๒๕๖๐ ท่านจำกันได้ มีคนถามรองนายกรัฐมนตรีในขณะนั้นว่าจะใช้กติกาอย่างไร จะมีเสียงข้างมาก ๒ ชั้นหรือไม่ และมีการพูดกันว่าถ้ามีเสียงข้างมาก ๒ ชั้นจะได้

ประชามติ ฉบับปี ๒๕๕๙ ซึ่งจะเป็นเพียงเสียงข้างมากชั้นเดียว เรื่องนี้คือสิ่งที่พูดกันในตอนนั้น เป็นพยานหลักฐานอย่างดีว่า ผู้ที่ทำประชามติรัฐธรรมนูญฉบับปัจจุบันนี้เข้าใจดีว่าถ้าทำ ๒ ชั้น

15 แล้วจะไม่ผ่าน แต่พอมากำหนดอย่างนั้นไปแล้วปัญหาที่จะมาอยู่ที่ว่าในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ มาตรา ๒๕๖ กำหนดว่า การแก้ไขรัฐธรรมนูญรายมาตราบางมาตรา เช่น ที่เกี่ยวกับอำนาจขององค์กรอิสระบ้าง ของศาลบ้าง หรือเรื่องอื่น ๆ ที่สำคัญ ๆ อีกบางเรื่อง เมื่อรัฐสภาแก้ไข

เสร็จหมดแล้วจะต้องทำประชามติ รัฐธรรมนูญไม่ได้บอกว่าทำประชามติโดยใช้หลักเกณฑ์อะไร เสร็จแล้วพอจะแก้ไขทั้งฉบับ มี สสร. แก้ไขทั้งฉบับ ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยว่าต้องไปทำประชามติ

20 ศาลรัฐธรรมนูญไม่ได้บอกว่าทำประชามติด้วยหลักเกณฑ์อะไร คำถามมีว่าเราจะออกกฎหมายกัน โดยกำหนดกติกาตามใจชอบได้หรือไม่ เช่น กำหนดว่าผู้ไม่เห็นด้วยต้องเกินกว่ากึ่งหนึ่งจึงจะตกไป

ผู้ไม่เห็นด้วยต้องเกิน ๓ ใน ๕ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่...) พ.ศ. .... นั้นจึงจะตกไป สมมุติว่าสภากำหนดอย่างนี้ได้หรือไม่ ถ้าบอกว่าเป็นไปตามกฎหมายกำหนด

หมายความว่าอยากมากที่จะไม่ผ่าน จะผ่านโดยง่ายตายทำได้หรือไม่ และถ้าทำไม่ได้ด้วยเหตุผล

25 อะไร จะกำหนดเสียงเท่าไร ไม่ใช่กำหนดกันตามใจชอบของสภาได้ ต้องย้อนกลับไปดูว่าคุณจะแก้ไข

- รายมาตราก็ดี แก้ไขทั้งฉบับก็ดี ตอนทำประชามติรัฐธรรมนูญทั้งฉบับใช้หลักเกณฑ์อย่างไร เมื่อใช้หลักเกณฑ์อย่างนั้นจึงไม่มีเหตุผลใดที่จะไปเปลี่ยนหลักเกณฑ์ว่าการแก้ไขรายมาตราก็ดี การแก้ไข
- 5 ทั้งฉบับก็ดี ให้ใช้หลักเกณฑ์ที่ต่างจากการลงประชามติร่างรัฐธรรมนูญฉบับแม่ สิ่งนี้คือหลักที่แข็งแรงที่สุดที่ควรจะต้องใช้ บางท่านบอกว่าถ้าทำแบบนี้การแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้งฉบับที่มีความพยายามทำกันอยู่สูงสั้ยจะไม่ผ่านประชามติ ทำไม่ได้แล้ว แนะนำให้ไปแก้ไขรายมาตรา
- แก้ไขรายมาตราจะลงประชามติแบบไหนถ้าเรื่องสำคัญ ลงประชามติแบบร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้คือไม่ผ่านอีก ความหมายคือถ้าร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ...)
- 10 พ.ศ. .... ผ่านกันไปตามนี้ มีเสียงข้างมาก ๒ ชั้นแบบนี้จะไม่มีทางแก้ไขรัฐธรรมนูญได้เลยไม่ว่าจะเป็นทั้งฉบับหรือรายมาตราที่สำคัญ นี่คือความเป็นจริง ผมถึงได้กล่าวตั้งแต่ต้นว่าพิจารณา
- ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ไม่ใช่แค่จะทำให้ร่างพระราชบัญญัตินี้ดีหรือไม่ดีอย่างไร จะเป็นประโยชน์ต่อการปรับปรุงความคิดเห็นของ
- ประชาชนเพื่อพิจารณาประเด็นต่าง ๆ แต่การพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้กำลังมีผลโดยตรง
- 15 ต่อการแก้ไขรัฐธรรมนูญ จริงอยู่ไม่ว่าท่านพิจารณาอย่างไร หากสภาผู้แทนราษฎรยืนยันก็ต้องไปรออีก ๑๘๐ วัน ท่านนิกร จำนง บอกอย่างไรก็ต้องรอ ๑๘๐ วัน แต่ว่ารอ ๑๘๐ วันเป็นเรื่องหนึ่ง
- เรื่องความล่าช้าเป็นเรื่องหนึ่ง แต่เรื่องสำคัญผมยังคิดว่าการศึกษาของวุฒิสภาที่มีความสำคัญ
- อย่างมากคือการส่งสัญญาณต่อสังคม หากท่านพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้โดยเห็นว่าให้เป็น
- เสียงข้างมาก ๒ ชั้น ทั้ง ๆ ที่รู้อยู่แล้วว่ากำหนดอย่างนี้จะมีผลต่อการแก้ไขรัฐธรรมนูญคือทำให้ไม่
- 20 สามารถแก้ไขรัฐธรรมนูญได้ เท่ากับเป็นการส่งสัญญาณว่าไม่ต้องการแก้ไขรัฐธรรมนูญนั่นเอง
- และถ้าหากท่านส่งสัญญาณว่าไม่ต้องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ สิ่งตามมาแน่นอนคือกฎหมายว่าด้วยการออกเสียงประชามติอาจจะถูกแก้ไขไปไม่ให้เป็นอุปสรรคได้ ใช้เวลานานออกไป แต่ว่า
- สุดท้ายต้องไปฝาด่านเรื่องจะลงประชามติที่ครั้ง ประธานสภาจะบรรจุระเบียบวาระหรือไม่
- เป็นเรื่องที่คงต้องไปหาทางแก้ไข แต่สุดท้ายถ้าท่านส่งสัญญาณไว้ว่าที่ออกร่างพระราชบัญญัติ

- ว่าด้วยการออกเสียงประชามติแบบนี้เพราะไม่ต้องการแก้ไขรัฐธรรมนูญนั่นเอง เป็นเรื่องน่ากลัวว่าท่านสามารถมีวิธีการอื่นอีกที่จะไม่ให้เกิดการแก้ไขรัฐธรรมนูญสำเร็จ แม้แต่การลงประชามติให้มีการจัด
- 5 ทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ผ่านแล้ว แต่ในขั้นตอนการพิจารณาร่างรัฐธรรมนูญ ถ้า สว. ลงมติแล้วมีเสียงไม่เกิน ๑ ใน ๓ คือไม่เกิน ๖๗ เสียง ร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้นก็ไม่น่าผ่านอีก ดังนั้น กลับมาอยู่ตรงประเด็นที่ว่า ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติฉบับนี้เกี่ยวข้องกับโดยตรงกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญและการเมืองของประเทศไทย วิถีชีวิตของประเทศไทยในขณะนี้ซึ่งมีมานานแล้วเป็น ๑๐ ปี ๒๐ ปี อาจจะเป็นวิถีชีวิตที่ยืดเยื้อเรื่อยต่อไปอีกเป็น ๑๐ ปี ๒๐ ปี เนื่องจากในช่วงนี้เราแก้ไขรัฐธรรมนูญไม่สำเร็จ และถ้าเราแก้ไขรัฐธรรมนูญไม่สำเร็จในช่วงนี้ซึ่งน่าจะเป็นช่วงที่พอจะทำได้ เราจะต้องเผชิญกับสังคมที่ล่าหลังปรับตัวไม่ได้ หรือแม้แต่ถอยหลังไปสู่การมีวิถีชีวิตทางการเมืองที่จะ
- 10 เป็นปัญหาต่อเศรษฐกิจ เป็นปัญหาต่อชีวิตความเป็นอยู่ของประชาชนไปอีกยาวนาน คิดกันไม่ได้เลยยากที่สุดที่จะทำให้เกิดการแก้ไขรัฐธรรมนูญและคลี่คลายวิกฤติได้ด้วยวิธีอื่น ๆ หรือวิธีใด ๆ มีแต่ที่เราจะเดินไปสู่วิกฤติที่จะนำไปสู่ความขัดแย้งที่กลายเป็นความรุนแรง ที่กลายเป็นการใช้อำนาจของ
- 15 ผู้ที่มีอำนาจทางกองทัพ เข้ามายึดอำนาจแล้วฉีกรัฐธรรมนูญ แล้วประเทศไทยก็วนเวียนกันอยู่อย่างนี้ต่อไปอีกยาวนานจนถึงเจนเนอเรชัน (generation) ต่อ ๆ ไป ขอขอบคุณท่านประธานครับ
- ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ เชิญผู้ชี้แจงท่านถัดไปครับ
- นายณัชปกร นามเมือง (กรรมาธิการร่วมกัน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
- 20 ที่เคารพ กระผม นายณัชปกร นามเมือง ในฐานะกรรมาธิการร่วมกัน ก่อนที่สมาชิกวุฒิสภาจะได้ลงมติกัน ผมมีประเด็นที่อยากจะชี้แจง ๔ ประเด็น
- ประเด็นที่ ๑ เหตุผลหรือความจำเป็นในการแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการออกเสียงประชามติในครั้งนี้คือ แม้ว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
- ที่เรากำลังพิจารณากันอยู่นี้จะไม่ได้มีแค่เรื่องของการจัดทำรัฐธรรมนูญอย่างเดียว มีหลายประเด็น
- 25 แต่ปฏิเสธไม่ได้เลยว่าเหตุผลในการเดินมาถึงวันนี้ ส่วนหนึ่งร่างพระราชบัญญัติว่าด้วย

# ๔๑

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

เปลืองฉวี ๑๑/๔

การออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... เป็นจิ๊กซอว์ (jigsaw) ชิ้นหนึ่งที่สัมพันธ์เกี่ยวกับการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ เพราะฉะนั้น ในการพิจารณาใด ๆ เกี่ยวกับเรื่องนี้ต้องเห็นเป้าหมายใหญ่

- 5 เป็นสำคัญว่า การลงมติใด ๆ ก็ตามจะส่งผลกระทบต่อการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ซึ่งเป็นภาระความรับผิดชอบเวลาที่เรากำลังพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ต้องอย่าลืมเป้าหมายใหญ่



- ประเด็นที่ ๒ เรื่องระยะเวลาในการพิจารณา ผมได้ฟังผ่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านมีการพาดพิงว่ากระบวนการพิจารณาค่อนข้างเป็นไปอย่างล่าช้า ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงว่า
- 5 ตลอดการประชุมคณะกรรมการร่วมกัน เราพยายามจะทำให้กระบวนการพิจารณารวดเร็วที่สุดในความเป็นจริงประเด็นที่จะต้องพิจารณาในร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ในครั้งนี้มีเพียงประเด็นเดียวคือ การกำหนดหลักเกณฑ์ในการออกเสียงประชามติ ซึ่งมีความเห็นต่างกันระหว่างสภาผู้แทนราษฎรที่ต้องการยกเลิกเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นให้เป็นชั้นเดียว และวุฒิสภาที่ต้องการคงไว้ซึ่งหลักเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้น ประเด็นนี้
- 10 ไม่ควรจะใช้เวลานาน แต่ถ้าเราดูเวลาตั้งแต่ตั้งคณะกรรมการร่วมกันจนนำมาสู่กระบวนการถกเถียงเราใช้เวลากันไปเกือบ ๒ เดือน ถือว่าเป็นการใช้เวลาที่นาน ซึ่งคณะกรรมการร่วมกัน รวมถึงสภาทั้ง ๒ สภาคงจะปฏิเสธความรับผิดชอบในส่วนนี้ไม่ได้ว่าประชาชนเฝ้ารอว่าเมื่อไรกระบวนการนี้จะเสร็จสิ้น และเมื่อไรประชาชนจะได้เห็นการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ เราต้องคำนึงถึงกรอบระยะเวลาที่สูญเสียไปในการพิจารณาเรื่องนี้
- 15 ประเด็นที่ ๓ เรื่องเนื้อหาที่เราต้องพิจารณา อย่างที่เรียนไปว่าประเด็นที่เราต้องถกเถียงกันจริง ๆ มีประเด็นเดียว แต่จากที่ฟังคำอภิปรายทั้งก่อนหน้านี้ รวมถึงการถกเถียงกันในที่ประชุมคณะกรรมการร่วมกัน รวมถึงในสภาแห่งนี้ ผมพอจะสรุปได้ว่า เหตุผลสำคัญที่วุฒิสภาต้องการจะคงไว้ซึ่งหลักเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นเป็นเรื่องของการมองว่าการจัดทำรัฐธรรมนูญเป็นเรื่องสำคัญจึงต้องมีการสร้างหลักเกณฑ์ในการการันตีว่า ประชาชนผู้มีสิทธิออกเสียงจะต้องมี
- 20 ส่วนร่วมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งเพื่อสร้างความชอบธรรมทางประชาธิปไตย ฟังเหตุผลอย่างนี้เป็นเหตุผลที่ฟังดูชอบธรรม เพียงแต่ผมมีคำถามว่า ถ้าเกิดเรากำหนดให้เกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นเป็นหลักเกณฑ์เดียวที่ยืนยันความชอบธรรมและการมีส่วนร่วมของประชาชนจริง เราไปดูตัวอย่างประเทศที่มีดัชนีประชาธิปไตยสูง พบว่าไม่ได้ใช้หลักเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้น เพราะฉะนั้นการยืนยันหรือการันตีว่าต้องใช้หลักเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นเป็นการมีส่วนร่วม เป็นการสร้าง
- 25 ความชอบธรรมทางประชาธิปไตยคงจะไม่จริงหรือคงจะขัดกับข้อเท็จจริงที่ปรากฏอยู่

# ๔๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ไสรยา ๑๒/๒

- ประเด็นที่ ๔ อย่างที่สมาชิกวุฒิสภาหลายท่านได้อภิปรายไปว่า พอเรากลับมาดูตัวอย่างในประเทศไทยยิ่งเห็นได้ชัดเจนว่า การทำประชามติทั้ง ๒ ครั้งที่ผ่านมาของประเทศไทยนั้น
- 5 ใช้เกณฑ์เสียงข้างมากขั้นเดียว จริง ๆ ใช้เสียงข้างมากธรรมดาด้วย ยิ่งตอกย้ำให้เห็นว่ากระบวนการจัดทำรัฐธรรมนูญเราไม่ได้ถกเถียงกันถึงความชอบธรรมหรือไม่ชอบธรรมอยู่ที่หลักเกณฑ์การออกเสียง แต่ที่คนติติงรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ไม่ใช่เรื่องหลักเกณฑ์ แต่เป็นเรื่องกระบวนการหรือเสรีภาพในการแสดงออก หรือเสรีภาพในการรณรงค์ที่ส่งผลต่อความชอบธรรมของการทำประชามติ แต่ไม่ใช่ประเด็นเรื่องหลักเกณฑ์ในการออกเสียง
- 10 แต่อย่างไร

- ประเด็นที่ ๕ สมมุติเราบอกว่าเป้าหมายของการมีหลักเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้น คือต้องการการมีส่วนร่วมของประชาชน ถ้าเราฟังสมาชิกวุฒิสภาหลายท่านยกตัวอย่างให้เห็นแล้วว่า มีทั้งข้อมูลจากต่างประเทศหรือมีข้อสังเกตที่ทำให้เห็นว่าพอเรามีหลักเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นนำไปสู่การสร้างความเป็นธรรมหรือสร้างความเป็นธรรมได้เปรียบเสียเปรียบในการรณรงค์ออกเสียง
- 15 ประชามติ มีหลายท่านยกตัวอย่างเห็นชัดเจน สมมุติว่าคะแนนเสียงสูสีกันในประเด็นใดประเด็นหนึ่ง ถ้าเกิดเขาจะต้องออกไปสู้กันและมีกติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ฝ่ายที่เสียเปรียบ ฝ่ายที่เห็นว่าตัวเองจะแพ้ เขาจะเอาหลักเกณฑ์นี้มาสร้างความเป็นธรรมของตัวเองด้วยการนอนหลับทับสิทธิ์ ไม่ออกไปใช้สิทธิใช้เสียงเพื่อให้การทำประชามติไม่ผ่าน หนึ่งในตัวอย่างที่ง่ายที่สุดคือการวอล์กเอาต์ (walk out) ของสมาชิกวุฒิสภา ผมว่ามันเป็นตัวอย่างที่ชัดเจนว่า เมื่อไรก็ตามที่คุณเอาหลักเกณฑ์
- 20 เรื่ององค์ประชุม เอาหลักเกณฑ์เรื่องคนออกมาใช้สิทธิเป็นตัวประกัน เมื่อจำนวนเสียงสูสีกัน จะเกิดการวอล์กเอาต์หรือเป็นเทคนิคดีเลย์ (delay) เพื่อจะถ่วงไม่ให้เกิดกระบวนการเดินหน้าต่อไปได้ ผมว่าเราเห็นกันจนชินตา สิ่งนี้ยิ่งตอกย้ำว่าทำไมการออกเสียงประชามติภายใต้หลักเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นถึงไม่เป็นธรรม ถิ่นนำไปสู่ความได้เปรียบเสียเปรียบ และถ้าเป้าหมายยังเป็นเรื่องการต้องการให้คนมีส่วนร่วม ในทางกลับกันกลับไปลดทอนการมีส่วนร่วมด้วยซ้ำ รวมไปถึง
- 25 ถ้าเราพูดถึงการทำประชามติต้องการส่งเสริมให้ประชาชนได้เข้ามามีส่วนร่วมในการตัดสินใจ

ทางการเมือง แต่การกำหนดหลักเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นกลับไปเพิ่มภาระให้กับกลุ่มคนที่ต้องการออกไปรณรงค์ให้คนมาใช้สิทธิออกเสียง กติกาเช่นนี้คงจะไม่ใช้กติกาที่เป็นธรรมและไม่ใช้กติกา

5 ที่ตอบสนองต่อเป้าหมายที่วุฒิสภาเคยต้องการ

ประเด็นที่ ๖ ผมคิดว่าสิ่งที่เราต้องคิดต่อคือผลของการลงมติในวันนี้ เราจะทำอย่างไรกันต่อ จากเหตุผลที่ได้นำเรียนไปรวมถึงอย่างที่ท่านนิกร จำนง ขอภัยที่เอ่ยนามท่านว่า หากเรายังแก้ไขปัญหาเรื่องความเห็นต่างระหว่าง ๒ สภาไม่ได้ สิ่งที่เกิดขึ้นคือจะไปจบที่สภาผู้แทนราษฎร ซึ่งคงจะเป็นคนยืนยันทรงของตัวเอง แต่ก่อนจะไปถึงวันนั้นได้เราต้องเสียเวลาไป

- 10 อย่างน้อย ๑๘๐ วัน ย้ำว่าอย่างน้อย เพราะ ๑๘๐ วันเพียงได้ยกขึ้นมาพิจารณายืนยัน แต่กระบวนการหลังจากนี้จะเกิดอะไรขึ้นอีกไม่อาจทราบได้ เพราะฉะนั้น ๑๘๐ วันที่เสียไปเป็น อย่างน้อย ทีนี้ถ้าเราจะเสียไป ๑๘๐ วันผมมีประเด็น ๒ ประเด็น

๑. เมื่อร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ....

ประกาศใช้ เป็นร่างที่ไม่ว่า สส. จะยืนยันทรงใดก็ตาม เมื่อประกาศใช้แล้วผมคิดว่าเราไม่ควรนำ

- 15 หลักเกณฑ์เสียงข้างมาก ๒ ชั้นมาใช้อีก มีความน่ากังวลว่าถ้าเกิด สส. ยืนยันหลักเกณฑ์ เสียงข้างมากชั้นเดียว แต่ถ้ามีการยกเรื่องจำนวนของผู้มาใช้สิทธิออกเสียงประชามติเพื่อนำ การลงมติในร่างรัฐธรรมนูญมาใช้เป็นตัวประกัน ผมว่าจะเป็นปัญหาเหมือนกัน ผมคิดว่า

ถ้าสุดท้ายต้องไปจบที่ สส. จะยืนยันทรงใด อยากให้เราเห็นว่าหลักเกณฑ์เหล่านั้นเป็นหลักเกณฑ์ ที่ชอบธรรมแล้ว ไม่ควรหยิบเรื่องจำนวนผู้มีสิทธิออกเสียงมาอ้างในตอนที่เราจะมีการพิจารณา

- 20 ร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญมาตรา ๒๕๖ เพื่อจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่

๒. ระยะเวลาอย่างน้อย ๑๘๐ วันที่เราอาจจะเสียไปซึ่งขึ้นอยู่กับกรลงมติในวันนี้ และวันพรุ่งนี้ ผมคิดว่าหนทางที่เราควรจะทำคือการเดินทางทำประชามติแค่ ๒ ครั้ง

เราควรลดจำนวนการทำประชามติที่ไม่จำเป็น หากประธานรัฐสภาบรรจุระเบียบวาระ

ร่างแก้ไขรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๕๖ เพื่อให้มีการจัดทำ

- 25 รัฐธรรมนูญฉบับใหม่ หากเราเห็นว่ากระบวนการผ่านร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียง

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ไสรยา ๑๒/๔

ประชามติ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... จะล่าช้าไป ๑๘๐ วัน ผมคิดว่าเราสามารถใช่วิธีการนี้คือลดจำนวน  
 การทำประชามติลง ซึ่ง สว. และ สส. สามารถทำได้ด้วยการบรรจุร่างแก้ไขเพิ่มเติมรัฐธรรมนูญ

- 5 ท่านพิจารณาให้เร็วที่สุด และทำประชามติเพียง ๒ ครั้ง เราจะแก้ไขปัญหาความล่าช้าซึ่งอยู่ใน  
 ความรับผิดชอบของเรา แนวทางการทำประชามติ ๒ ครั้งนี้มีการอ้างอิงจากคำวินิจฉัยส่วนตนของ  
 ศาลรัฐธรรมนูญ รวมถึงมีการพูดถึงเรื่องความประหยัดงบประมาณและจะทำให้รัฐสภาแห่งนี้  
 สามารถส่งมอบนโยบายได้ตามที่สัญญาไว้กับพี่น้องประชาชน ผมคิดว่าการจัดทำรัฐธรรมนูญ  
 ฉบับใหม่เป็นหนึ่งในหัวใจของพี่น้องประชาชนที่ต้องการเห็นซึ่งสะท้อนผ่านผลการเลือกตั้ง  
 10 เพราะฉะนั้น เมื่อเราลงมติกันในวันนี้ วันพรุ่งนี้ เรายังต้องเยียวยาผลกระทบที่เกิดขึ้นจากการตัดสินใจ  
 ใจของเราในวันนี้ด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสมภณ รองประธานวุฒิสภา  
 คนที่สอง) : ขออนุญาตครับ ฝ่ายเลขานุการของคณะกรรมการร่วมกันกรุณาแจ้งชื่อ  
 ผู้ที่จะอภิปรายล่วงหน้ากับเจ้าหน้าที่หน้าบัลลังก์ เพราะว่าขณะนี้รายชื่อที่ส่งมาไม่ตรงกัน

- 15 ลำดับต่อไป เรียนเชิญท่านสหัสวัต คุ่มคง ครับ

- ๑๓/๑

นายสหัสวัต คุ่มคง (กรรมาธิการร่วมกัน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
ที่เคารพ กระผม นายสหัสวัต คุ่มคง ในฐานะกรรมาธิการร่วมกัน วันนี้เป็นครั้งแรกที่ผมได้เข้ามา

5 ในห้องประชุมจันทรา ปกติอยู่ห้องประชุมสุริยัน ก่อนอื่นผมคิดว่าวันนี้วาระที่กำลังพิจารณา

เป็นวาระที่สำคัญกับประเทศเป็นอย่างมากเพื่อนำไปสู่การร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่

ซึ่งกฎหมายว่าด้วยการออกเสียงประชามติเป็นกลไกหนึ่งอย่างที่ท่านณชกร นามเมือง

ได้พูดไปว่าสำคัญมาก การที่เราได้มาซึ่งรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่ใช้กันอยู่ เห็นตรงกันทุกฝ่ายว่ามีปัญหา ผมว่าประชาชนทั้งประเทศ

10 เห็นตรงกันว่ามีปัญหา มีความไม่เป็นประชาธิปไตยอย่างยิ่ง ในวาระแบบนี้ควรจะนำความจริง

และข้อเท็จจริงมาพูดคุยกัน ไม่ได้นำความรู้สึกมาพูดคุยกัน ก่อนอื่นผมขอตอบคำถามท่านจำลอง

อนันตสุข เบื้องต้นแบบนี้ ประเทศที่ใช้ดับเบิลมาจอร์ติเป็นประเทศที่มีลักษณะสหพันธรัฐเท่านั้น

แทบไม่มีประเทศที่เป็นรัฐเดี่ยวที่ใช้ดับเบิลมาจอร์ติ ผมมองว่าท่านยกตัวอย่างมาไม่รู้ว่าจะอยากเห็น

ประเทศไทยเป็นสหพันธรัฐหรืออย่างไร แล้วความเห็นต่างทางการเมือง ความหลากหลาย

15 อะไรต่าง ๆ ที่ท่านว่ามาทุกประเทศมีหมด ทุกประเทศมีความหลากหลายทางชาติพันธุ์

ความเห็นต่างทางการเมือง แล้วที่ท่านบอกว่าเป็นการป้องกันการเปลี่ยนแปลงแบบทันทีทันใด

จริง ๆ แล้วการแก้ไขรัฐธรรมนูญตามมาตรา ๒๕๕ และมาตรา ๒๕๖ มีกำหนดไว้ชัดเจน

ซึ่งจะเป็นคนละเรื่องกับประชามติ หลักการง่าย ๆ ของประชามติคือ การนำเรื่องที่กำลังพิจารณา

กลับไปถามผู้มีอำนาจสถาปนารัฐธรรมนูญ คำว่า ผู้มีอำนาจสถาปนารัฐธรรมนูญ คือ ผู้ที่มีอำนาจ

20 ในการตัดสินใจจริง ๆ ซึ่งคือประชาชน ไม่จำเป็นต้องทำให้ซับซ้อน ผมมีเรื่องที่จะเล่าให้ทุกท่านฟัง

ในชั้นคณะกรรมการมีการถกเถียงกันถึงประเด็นสำคัญ หลายท่านในคณะกรรมการร่วมกัน

พูดว่าที่น่าดับเบิลมาจอร์ติมาใช้ เพราะว่าในเมื่อเราแก้ไขกฎหมายว่าด้วยการออกเสียงประชามติ

ให้มีการออกเสียงประชามติทางไปรษณีย์ได้ ให้มีการออกเสียงประชามติทางอิเล็กทรอนิกส์ได้

น่าจะจะมีประชาชนมาใช้สิทธิเกิน ๕๐ เปอร์เซ็นต์อยู่แล้ว ผมว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่เข้าใจผิดอย่างยิ่ง

25 การที่มีกลไกเพิ่มเติมให้ออกเสียงประชามติทางไปรษณีย์ได้หรือออกเสียงประชามติ

ทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ ไม่ได้เป็นการการันตีว่าประชาชนจะออกมาใช้สิทธิเกิน ๕๐ เปอร์เซ็นต์  
ทั้งนี้ขึ้นอยู่กับว่าเรื่องที่จะทำประชามตินั้นอยู่ในความสนใจของสังคมหรือประชาชนมากน้อย

5 เพียงใด ผมยกตัวอย่างแบบนี้ ประเทศที่เป็นต้นแบบของการออกเสียงประชามติคือประเทศ  
โปแลนด์ ประเทศโปแลนด์มีการออกเสียงประชามติออนดีมานด์ (on demand) หรือความ  
ต้องการของประชาชนได้เลย คนไหนอยากออกเสียงประชามติผ่านไปรษณีย์ก็ไปลงได้เลย

ซึ่งตัวเลขที่ออกมาน่าสนใจอย่างยิ่ง ในปี ๒๐๑๑ การเลือกพาร์เลียมেন্টอีเลกชัน (Parliament  
election) หรือการเลือกสมาชิกสภามีคนออกมาใช้สิทธิเพียงแค่ ๔๘.๙๒ เปอร์เซ็นต์ ปี ๒๐๐๕

10 น้อยกว่านั้นอีก มีคนออกมาใช้สิทธิเพียงแค่ ๔๐.๕๗ เปอร์เซ็นต์ หรือถ้าไปดูการเลือกตั้งสภายุโรป  
ของประเทศโปแลนด์ในปี ๒๐๑๙ มีคนออกมาใช้สิทธิเพียงแค่ ๔๕.๖๘ เปอร์เซ็นต์ ซึ่งอันนี้ขึ้นอยู่กับ  
ความสนใจของประชาชน ณ เวลานั้น หรือที่ท่านชอบยกตัวอย่างประเทศสวีตเซอร์แลนด์  
ซึ่งมีการใช้โหวตทางไปรษณีย์ตั้งแต่ปี ๑๙๙๔ ถ้าไปดูการทำประชามติระดับชาติของประเทศ  
สวีตเซอร์แลนด์จะเห็นว่า โหวตเทิร์นเอาต์ (vote turnout) หรือผู้มาใช้สิทธิอยู่ที่ประมาณ

15 ๔๕-๕๐ เปอร์เซ็นต์เท่านั้น ปี ๑๙๙๔ มีคนออกมาใช้สิทธิ ๔๕ เปอร์เซ็นต์ ปี ๒๐๐๒ มีคนออกมาใช้  
สิทธิ ๔๘ เปอร์เซ็นต์ ปี ๒๐๐๙ มีคนออกมาใช้สิทธิ ๔๗ เปอร์เซ็นต์ ปี ๒๐๑๔ มีคนออกมาใช้สิทธิ  
๔๙ เปอร์เซ็นต์ ปี ๒๐๒๑ มีคนออกมาใช้สิทธิ ๕๓ เปอร์เซ็นต์ หรือประเทศที่เป็นต้นแบบการใช้สิทธิ  
ทางอิเล็กทรอนิกส์อย่างประเทศเอสโตเนีย ถ้าไปดูผลของการใช้สิทธิของประเทศเอสโตเนีย

ไม่ว่าจะเป็นการเลือกตั้งสภายุโรปหรือการเลือกตั้งท้องถิ่นมีคนออกมาใช้สิทธิต่ำกว่า ๕๐ เปอร์เซ็นต์

20 เพราะฉะนั้น ปัจจัยที่ว่ามีการเลือกตั้งทางไปรษณีย์หรือเลือกตั้งทางอิเล็กทรอนิกส์ได้ไม่ได้เป็นผล  
อย่างซิกนิฟิแคนต์ (significant) ในการที่ประชาชนจะออกมาใช้สิทธิเกิน ๕๐ เปอร์เซ็นต์ เรื่องนี้

ผมต้องยืนยันต่อท่านสมาชิกทุกท่าน ทั้งหมดนี้ขึ้นอยู่กับความสนใจของประชาชนในประเด็นนั้น ๆ  
แต่อาจจะมีการบอกกล่าวอย่างนั้นรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐  
ที่ต้องการแก้ไขประชาชนให้ความสนใจอยู่แล้ว เรื่องนี้ผมคงต้องขอเน้นย้ำว่า ร่างพระราชบัญญัติ

25 ว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ...) พ.ศ. .... ที่เราแก้ครั้งนี้ส่วนหนึ่งจุดมุ่งหมายสำคัญคือ การ  
ร่างรัฐธรรมนูญ

ฉบับใหม่ ซึ่งเรื่องนี้เราเห็นตรงกันและไม่มีใครปฏิเสธได้แน่นอน แต่ต้องยืนยันว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ไม่ได้จบไปหลังการร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่อย่างแน่นอน จะยังคงอยู่แบบนี้ ถ้าหลังจากนี้

5 จะมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญรายมาตรายังคงต้องใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ในการกำหนดการทำ

ประชามติอยู่ดี ผมยกตัวอย่างง่าย ๆ มาตรา ๒๕๖ ของรัฐธรรมนูญระบุไว้ชัดเจนใน (๘)

เรื่องที่เกี่ยวข้องกับหน้าที่และอำนาจของศาล หรือองค์กรอิสระต้องมีการทำประชามติ ปัจจุบัน

ตามรัฐธรรมนูญเรามีศาลอยู่ทั้งหมด ๔ ศาล ศาลแรงงานเป็นกลไกหนึ่งนี้อาจจะจำเป็น

ต้องแยกออกมาเป็นศาลพิเศษตามรัฐธรรมนูญ เพราะว่ามีวิธีการไต่สวน ควรจะมีกรอบเวลา

10 ในการตัดสินเพื่อจะให้เอื้อประโยชน์กับพี่น้องแรงงานมากที่สุด ซึ่งตรงนี้อาจจำเป็นต้องแก้ไข

รัฐธรรมนูญรายมาตรา แต่ถ้าท่านใช้การออกเสียงประชามติแบบดับเบิลมาจอร์ตี ท่านคิดว่า

มีคนกี่เปอร์เซ็นต์ในประเทศไทยที่เคยใช้บริการศาลแรงงาน แล้วจะเห็นปัญหาของศาลแรงงานว่า

จำเป็นต้องแยกออกมาเป็นศาลพิเศษตามรัฐธรรมนูญ ไม่มีทางที่คนจะออกมาใช้สิทธิเกิน

๕๐ เปอร์เซ็นต์แน่นอน ต่อให้เป็นเรื่องที่ประชาชนได้ประโยชน์อย่างยิ่ง เพราะว่าผู้ใช้บริการ

15 ศาลแรงงานในปัจจุบันมีน้อยมาก เพราะฉะนั้น การออกเสียงดับเบิลมาจอร์ตีจึงไม่ใช่การสะท้อน

และไม่เป็นประโยชน์แก่ประชาชนอย่างสูงสุด ผมขอยืนยันว่าวันนี้สภาแห่งนี้จะต้องพิจารณา

ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งสิ่งสำคัญคือการแก้ไข

รัฐธรรมนูญและการร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ แต่ไม่ได้มีอยู่แล้วจบไป มีอยู่แล้วต้องใช้ต่อ แล้วไม่ได้

จบแค่การร่างรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ด้วย ผมอยากให้สภาแห่งนี้พิจารณาให้ดี การที่ประชาชนจะออก

20 มาใช้สิทธิมากน้อยเพียงใดอยู่ที่เรื่องที่ท่านนำกลับไปถามประชาชนเป็นเรื่องที่ได้รับความสนใจ

จากสังคมมากน้อยขนาดไหนเพียงเท่านั้น ไม่ใช่หลักเกณฑ์และไม่ใช่เรื่องยืนยันว่าการที่ประชาชน

ออกมาใช้สิทธิ การใช้หลักเกณฑ์ดับเบิลมาจอร์ตีเป็นการสร้างความชอบธรรมและเป็นการสะท้อน

ว่านี่คือประชาธิปไตย นี่คือนี่สิ่งที่จะยืนยันและส่งเสียงต่อสภาแห่งนี้ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไป ขอเรียนเชิญท่านปรีชัญ วัชรสินธุ ท่านรองอนุญาต

- 5 ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย ผมนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ และข้อ ๖๒ เรียนเชิญครับ

(ฉายพาวเวอร์พอยนต์ประกอบการอภิปราย)

นายปรีชัญ วัชรสินธุ (กรรมาธิการร่วมกัน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา ที่เคารพ กระผม นายปรีชัญ วัชรสินธุ วันนี้นำในฐานกรรมาธิการเสียงข้างน้อยของ

- 10 คณะกรรมาธิการร่วมกันของ ๒ สภาในการพิจารณาแก้ไขร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียง ประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอใช้เวลาสั้น ๆ ในการอธิบายถึงหลักการและเหตุผลว่าทำไมผมใน

ฐานะกรรมาธิการเสียงข้างน้อยของคณะกรรมาธิการร่วมกันถึงมองว่า การกำหนดกติกา

เสียงข้างมาก ๒ ชั้นหรือดับเบิ้ลมาจอร์ตีอาจจะเกิดปัญหาได้ ผมคิดว่าคนที่คิดค้นหรือแม้กระทั่ง

สนับสนุนเกณฑ์เรื่องเสียงข้างมาก ๒ ชั้นหรือดับเบิ้ลมาจอร์ตีนั้นไม่ได้มีเจตนาที่ไม่ดี ผมเชื่อว่าคนที่

- 15 คิดค้นกติกานี้ขึ้นมาคงมองในประเด็นที่อาจจะมีความสำคัญต่ออนาคตของประเทศ การจะกำหนด เกณฑ์ว่าอย่างไรประชามติจึงจะผ่านความเห็นชอบของประชาชนได้ อาจจะกำหนดให้เกณฑ์

ชั้นล่างเกี่ยวกับทิศทางความเห็นว่าเป็นบรรดาคนที่ออกมาใช้สิทธิลงคะแนนเห็นชอบก็คนและ

ไม่เห็นชอบก็คนไม่เพียงพอ แต่ต้องไปเพิ่มสิ่งที่ผมเรียกว่าเกณฑ์ชั้นบนขึ้นมาคือ เรื่องสัดส่วน

ของผู้ที่ออกมาใช้สิทธิ เข้าใจดีว่าหลายคนที่คิดค้นหรือแม้กระทั่งสนับสนุนกติกาดับเบิ้ลมาจอร์

- 20 ตีอาจจะมีความเจตนาที่ดี หลายคนพยายามจะอธิบายและแสดงความกังวลว่า หากเราใช้กติกาเสียงข้าง มาก ๑ ชั้น หรือซิงเกิลมาจอร์ตี (single majority) ที่มีแค่เกณฑ์ชั้นล่าง ประชาชนอาจจะผ่านง่าย

เกินไปในเรื่องที่มีความสำคัญต่ออนาคตของประเทศ ผมเรียนท่านสมาชิกทุกท่านเหมือนที่ผมเรียน

กับท่านกรรมาธิการในคณะกรรมาธิการร่วมกันว่า ข้อมูลหลักของผมเกี่ยวกับเรื่องกติกา

ดับเบิ้ลมาจอร์ตีสาระสำคัญไม่ได้อยู่ที่เรื่องความยากง่ายของการทำประชามติว่าจะผ่านความเห็น

- 25 ชอบของประชาชนหรือไม่ แต่สาระสำคัญที่ทำให้ผมกังวลคือเรื่องความเป็นธรรมในการออกแบบ กติกาประชามติ

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

กล่าวคือ หากเราหันมาใช้กติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้น แม้จะไม่ได้เจตนา แต่อาจจะนำไปสู่ผลลัพธ์  
ที่ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรมระหว่างแต่ละฝ่ายในการรณรงค์เกี่ยวกับประชามติได้ ถามว่าทำไม

- 5 กติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้นถึงอาจจะก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม ขออนุญาตนำเอาสถานการณ์จริง  
มายกตัวอย่างและฉายภาพให้เห็นกันชัด ๆ คือ ประชามติที่จัดขึ้นในปี ๒๕๕๙ เกี่ยวกับการรับ  
ร่างรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ถ้าเราพูดถึงการจัดทำประชามติ  
โดยทั่วไปไม่ว่าหัวข้อประเด็นคำถามจะเป็นเรื่องอะไร -----

# ๕๑

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิตยสาร ๑๔/๑

- ผมคิดว่าประชาชนหลัก ๆ แบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม กลุ่มที่ ๑ คือกลุ่มที่อยากเห็นประชามติผ่านความเห็นชอบ กลุ่มที่ ๒ คือกลุ่มที่ไม่อยากให้ประชามติผ่าน กลุ่มที่ ๓ คือกลุ่มที่อาจจะไม่ได้
- 5 มีความเห็นทางใดทางหนึ่งและอาจจะตัดสินใจไม่ออกมาใช้สิทธิ ถ้าถามว่าแล้วจะออกแบบกติกาประชามติอย่างไรให้เป็นธรรม ผมคิดว่าสิ่งหนึ่งที่สำคัญคือทำอย่างไรให้ทุกฝ่าย โดยเฉพาะฝ่ายที่ ๑ กับฝ่ายที่ ๒ กล่าวคือ ฝ่ายที่อยากให้ประชามติผ่านกับฝ่ายที่ไม่อยากให้ประชามติผ่านมีเครื่องมือในการเอาชนะกันและกันอย่างเป็นธรรม ทัดเทียมและเสมอภาค ถ้าไปดูการจัดทำประชามติปี ๒๕๕๙ ผมเข้าใจดีว่ามีข้อครหาเกี่ยวกับเรื่องเสรีภาพในการแสดงออกหรือเสรีภาพ
- 10 ในการรณรงค์ แต่องค์ประกอบหนึ่งที่เราใช้ในการกำหนดกติกาการทำประชามติในปี ๒๕๕๙ คือการใช้เกณฑ์เสียงข้างมาก ๑ ชั้น ซึ่งพอเราใช้เกณฑ์เสียงข้างมาก ๑ ชั้นแล้ว ทำให้ ๒ ฝ่ายคือฝ่ายสีเขียว ๑๖.๘ ล้านคนที่อยากเห็นประชามติผ่าน กับฝ่ายสีแดง ๑๐.๖ ล้านคนที่อยากเห็นประชามติไม่ผ่าน มีเครื่องมือในการพยายามเอาชนะกันและกันอย่างทัดเทียม กล่าวคือ แต่ละฝ่ายต้องแข่งขันกันในการโน้มน้าวให้ประชาชนออกมาใช้สิทธิและลงคะแนนที่ตรงกับทิศทางความเห็น
- 15 ของตัวเองให้มากที่สุด ฝ่ายที่อยากให้ประชามติผ่านต้องรณรงค์ให้คนออกมาใช้สิทธิและลงมติเห็นชอบมาก ๆ ฝ่ายที่ไม่อยากเห็นประชามติผ่านต้องพยายามทำเต็มที่ในการรณรงค์ให้คนออกมาใช้สิทธิและลงคะแนนไม่เห็นชอบกันมาก ๆ ดังนั้น จะเห็นว่าพอใช้กติกาที่เป็นเสียงข้างมาก ๑ ชั้น ฝ่ายสีเขียวกับฝ่ายสีแดงจะมีเครื่องมือในการรณรงค์ที่ทัดเทียมและเสมอภาคกันตราบดีที่เราเปิดกว้างเรื่องเสรีภาพในการรณรงค์ที่ทัดเทียมเช่นกัน คำถามที่ตามมาคือแล้วความไม่เป็นธรรม
- 20 จะเกิดขึ้นอย่างไรหากหันมาใช้กติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้น สมมุติวันนั้นมีการกำหนดกติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ความไม่เป็นธรรมจะเกิดขึ้นทันที เพราะว่าในมุมหนึ่งฝ่ายสีเขียว ๑๖ ล้านกว่าคนที่อยากเห็นประชามติผ่านจะยังมีช่องทางในการเอาชนะเหมือนเดิมคือ ต้องทำเต็มที่ในการพยายามเชิญชวนคนให้ออกมาใช้สิทธิให้มากที่สุดและลงคะแนนเห็นชอบ แต่ฝ่ายสีแดง ๑๐.๖ ล้านคนที่ไม่อยากเห็นประชามติผ่านจะมีเครื่องมือใหม่เข้ามา กล่าวคือ แทนที่จะต้องทำ
- 25 เหมือนเดิมคือ พยายามเชิญชวนคนออกมาใช้สิทธิให้มากที่สุดและลงคะแนนไม่เห็นชอบ แต่จะมี

ช่องทางใหม่ที่สามารถเอาชนะในการจัดทำประชามติครั้งนั้นได้ กล่าวคือ แทนที่จะพยายามเชิญชวนให้คนออกมาใช้สิทธิมาก ๆ และต้องหวังว่าคนจะมาลงคะแนนไม่เห็นชอบมากกว่า

- 5 ๑๖.๘ ล้านคนที่อยู่อีกฝั่งหนึ่ง สิ่งที่สามารถทำได้คือ การรณรงค์ให้ทุกคนที่ไม่อยากเห็นประชามติผ่านนอนอยู่บ้าน และหากใช้ช่องทางดังกล่าวแล้ว ๑๐.๖ ล้านคนที่ความจริงแล้วมีความเห็นเกี่ยวกับประเด็นที่ถูกถาม แต่ไม่อยากให้ประชามติผ่านนั้นตัดสินใจนอนอยู่บ้าน
- พร้อมกันจะทำให้บรรดาคนที่ออกมาใช้สิทธิ ๑๖.๘ ล้านคน ไม่เพียงพต่อการทำให้ประชามติผ่านเกณฑ์ขั้นต่ำที่เกี่ยวข้องกับสัดส่วนผู้ออกมาใช้สิทธิ พุดง่าย ๆ คือถึงแม้ฝ่ายที่ไม่อยากให้
- 10 ประชามติผ่านหรือฝ่ายสีแดงในตารางสไลด์นั้นมีจำนวนน้อยกว่าฝ่ายที่อยากเห็นประชามติผ่านคือฝ่ายสีเขียวในตาราง สามารถทำให้ประชามติดังกล่าวหรือไม่ผ่านความเห็นชอบของประชาชนไปได้ ดังนั้น ไม่ว่าจะหัวข้อหรือประเด็นที่ถูกถามในประชามติจะเป็นเรื่องอะไร การไปกำหนดกติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้นจะทำให้ฝ่ายที่ไม่อยากให้ประชามติผ่านนั้นมีความได้เปรียบอย่างไม่เป็นธรรม เมื่อเปรียบเทียบกับฝ่ายที่อยากเห็นประชามติผ่าน อันนี้คือสาระสำคัญว่า
- 15 ทำไมผมถึงมีความกังวลใจเกี่ยวกับการใช้กติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้น ไม่ได้เกี่ยวข้องกับความยากง่ายในการผ่านประชามติ แต่อาจจะทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมได้ แล้วผลกระทบของเรื่องนี้คือ พอไปถามฝ่ายที่สนับสนุนกติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้นว่า เหตุผลจริง ๆ คืออะไร หลายคนมักจะให้เหตุผลว่าสนับสนุนเสียงข้างมาก ๒ ชั้น เพราะอยากเห็นคนออกมาใช้สิทธิกันมาก ๆ จึงไปกำหนดเกณฑ์
- ขั้นต่ำที่เกี่ยวข้องกับสัดส่วนการออกมาใช้สิทธิ แต่ผลกระทบคือยิ่งท่านไปกำหนดเกณฑ์ขั้นต่ำแล้วทำให้
- 20 ใช้กติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้นยิ่งทำให้คนออกมาใช้สิทธิน้อยลง เพราะจะทำให้ฝั่งสีแดงที่ถ้าเกิดว่าใช้เสียงข้างมาก ๑ ชั้นจะต้องทำเต็มที่ในการเชิญชวนคนออกมาลงมติไม่เห็นชอบกลับมีแรงจูงใจในการนอนอยู่บ้านเพื่อหวังจะคว้าประชามติ ดังนั้น ถ้าท่านบอกว่าอยากเห็นการใช้กติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้น เพราะท่านอยากเห็นคนออกมาใช้สิทธิมาก ผมอยากเตือนด้วยความระมัดระวังว่า ยิ่งท่านไปกำหนดกติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้นยิ่งทำให้ประชาชนบางส่วน
- 25 มีแรงจูงใจในการออกมาใช้สิทธิน้อยลง และทำให้สัดส่วนในการออกมาใช้สิทธินั้นน้อยลงตามมา

# ๕๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นิกจกานต์ ๑๔/๓

นี่คือเหตุผลว่าทำไมผมถึงมีความกังวลใจต่อร่างพระราชบัญญัติที่ สว. มีการแก้ไขและหันไปใช้กติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้น

5 ผมขอทิ้งท้ายสั้น ๆ แบบนี้ หากท่านฟังเหตุผลทั้ง ๒ ด้านแล้ววันนี้ท่านยังคง

ตัดสินใจลงมติยืนยันหลักการเสียงข้างมาก ๒ ชั้นหรือดับเบิลมาจอร์ตี ผมขออย่างเดียวขอให้

ท่านลงมติสนับสนุนเสียงข้างมาก ๒ ชั้น เพราะท่านเชื่อจริง ๆ ด้วยความบริสุทธิ์ใจว่า กติกา

เสียงข้างมาก ๒ ชั้นเป็นกติกาที่เป็นธรรมที่สุดสำหรับการจัดทำประชามติ ผมขอว่าท่านอย่าลงมติ

เห็นชอบกับกติกาเสียงข้างมาก ๒ ชั้นเพียงเพื่อจะใช้กลไกดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของยุทธศาสตร์

10 ในการชะลอหรือขัดขวางการจัดทำรัฐธรรมนูญฉบับใหม่ เพราะท่านไม่ต้องการเห็นการแก้ไข

รัฐธรรมนูญ หรือยิ่งไปกว่านั้นผมหวังว่าท่านจะไม่ได้ลงมติเห็นชอบหรือยืนยันกับเสียงข้างมาก

๒ ชั้นเพื่อใช้เป็นกลไกหรือส่วนหนึ่งของยุทธศาสตร์ในการชะลอและขัดขวางการจัดทำรัฐธรรมนูญ

ฉบับใหม่ของบางพรรคการเมืองที่ลึก ๆ แล้วอาจจะไม่ต้องการแก้ไขรัฐธรรมนูญ แต่ไม่พร้อม

จะยอมรับจุดยืนของตัวเองอย่างตรงไปตรงมากับพี่น้องประชาชน จึงขอยืมการสนับสนุน

15 ของสมาชิกวุฒิสภาบางท่านเพื่อไปดำเนินการแทน ขอขอบคุณท่านประธานครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญส่ง น้อยโสภณ รองประธานวุฒิสภา

คนที่สอง) : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไป ขอเชิญท่านพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ ท่านขออนุญาต

ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ และข้อ ๖๒ ครับ

(ฉายภาพเวอร์ฟ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

20 นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ (กรรมาธิการร่วมกัน) : กราบเรียนท่านประธาน

วุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายพิสิษฐ์ อภิวัฒนาพงศ์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตขึ้นสไลด์

มาตราที่เราคุยกันวันนี้ เพราะว่าที่ฟังมาอยากจะทำให้ประชาชนได้เข้าใจ วันนี้ถือโอกาสได้มาอภิปราย

ในเรื่องที่ตัวเองเป็นคนเสนอ โดยเฉพาะมาตราที่สำคัญคือร่างมาตรา ๗ แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๑๓

มาตรานี้เป็นมาตราที่จริง ๆ แล้วจะพูดถึงเรื่องรัฐธรรมนูญ แต่ความเป็นจริงคณะกรรมาธิการ

25 วิสามัญของวุฒิสภาได้ทำการแก้ไขจากพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔

ให้สามารถ

มีความยืดหยุ่น คำว่า ยืดหยุ่น ในที่นี้คืออะไร ไม่ใช่แก้ไขเฉพาะรัฐธรรมนูญอย่างเดียว การแก้ไขรัฐธรรมนูญเรายืนยันที่เราพูดมาเกือบ ๒ ชั่วโมงคือเรื่องใช้ ๒ ชั้น แต่ยังมีกฎหมายหรือประชามติ

5 อื่นอีกมากมายที่หลายท่านอ้าง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องเบร็กชิต ไม่ว่าจะเป็นเรื่องการลงประชามติ

ในต่างประเทศหลาย ๆ ประเทศ ทุกครั้งเป็นการลงประชามติแบบชั้นเดียวซึ่งก็จริง ผมขออธิบายสั้น ๆ อย่างที่ท่านนิกร จ้างง พูดไปแล้ว เดิมที่เราคุยกันไว้กับท่านนิกร จ้างง ท่านบอกว่า การเลือกตั้ง อบจ. ปี ๒๕๖๘ ทำไมผมจึงยกตัวอย่างการเลือกตั้ง อบจ. ปี ๒๕๖๘ ขึ้นมา เพราะว่า เดิมที่ใหม่ไลน์ (time line) ของท่านบอกว่าอยากใช้ตัวนี้ แต่ ณ วันนี้ พระราชบัญญัติว่าด้วย

10 การออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ไม่สามารถที่จะใช้ตัวนี้ได้อีกแล้วกับการที่จะมาลงประชามติ เพราะว่าไม่เข้าเกณฑ์คือไม่เร็วกว่า ๙๐ วัน ไม่ช้ากว่า ๑๒๐ วัน ผมยกตัวอย่างเพราะต้องการ บอกว่าผู้มีสิทธิลงคะแนน ๔๖ ล้านคน มีผู้มาใช้สิทธิ ๒๙ ล้านคน คิดเป็นร้อยละ ๖๒ แสดงให้เห็นว่า การลงประชามติแบบ ๒ ชั้นยังผ่านอยู่ดีถูกหรือไม่ ถ้าจะเอาเกณฑ์ขั้นแรกที่เราคุยกันไว้ว่า

เกณฑ์ขั้นแรกมีคนมาใช้สิทธิเกินหรือไม่ เกินครับ แล้วที่สำคัญไปกว่านั้น สไลด์ต่อไปเป็นการยืนยัน

15 ชัดเจน ท่านพรชัย วิทญเลิศพันธุ์ มีโพล ผมก็มีโพลเหมือนกัน แต่โพลของผมเป็นโพลของนิด้าโพล (NIDA PoU) นิด้าโพลทำการสำรวจเมื่อวันที่ ๒-๓ ธันวาคมที่ผ่านมา โดยผ่านทางโทรศัพท์และใช้ กลุ่มตัวอย่างแบบสุ่มในการสำรวจ ๑,๓๐๐ เคส (case) ออกมาว่ามีคนเห็นด้วยกับมติของวุฒิสภา ในเรื่อง ๒ ชั้นอย่างไร เกณฑ์แรกคือต้องมีผู้ออกมาใช้สิทธิเกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิ ประชาชนเห็นด้วย ๕๑.๔ เปอร์เซนต์ -----

20

- ๑๕/๑

25

ค่อนข้างเห็นด้วยอีก ๒๑.๘ เปอร์เซ็นต์ ไม่เห็นด้วยคือสีแดง ๑๕.๕ เปอร์เซ็นต์ สีส้มคือ ไม่ค่อยเห็นด้วย ๑๐.๕ เปอร์เซ็นต์ จะเห็นว่าเสียงส่วนใหญ่เห็นด้วยกับการที่จะต้องมียัง

5 เกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิของชั้นที่ ๑ นิต้าโพลยังบอกอีกว่าเกินกึ่งหนึ่งของผู้มาใช้สิทธิคือ เกณฑ์ผ่านประชามติจะต้องมีเกิน ๕๐ เปอร์เซ็นต์ มีคนที่เห็นชอบกับวุฒิสภา ๕๙.๕๔ เปอร์เซ็นต์ ส่วนเกณฑ์สีแดงกับสีส้มรวมกันไม่ถึงครึ่งหนึ่ง ๔๐ กว่าเปอร์เซ็นต์ จะเห็นว่าโพลของนิต้าบอกชัดเจน

อยู่แล้วว่าประชาชนเห็นด้วยกับแนวคิดของสมาชิกวุฒิสภา ตัวนี้คือโพลที่ชัดเจน และวันนี้ที่เราคุย กันมาตลอดคุยกันถึงเรื่องอะไร ส่วนใหญ่คือไปพาดพิงถึงการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ซึ่งสมาชิกวุฒิสภา

10 ชุดนี้ยังไม่ได้รับการเลือกเข้ามา แต่ในเมื่อนิต้าโพลพูดถึงประเด็นนี้ ผมขอยกตัวอย่างเป็นชาร์ต (chart) วงกลมเพื่อจะให้เห็นภาพชัดเจน คำว่า ไม่ต้องการเลย คือคนที่ไม่ต้องการแก้ไข

รัฐธรรมนูญเลยคือ ๒๗.๐๒ เปอร์เซ็นต์ ส่วนคนที่ต้องการมากคือสีแดง ๒๗.๖๓ เปอร์เซ็นต์

ต่างกันหรือไม่ น้อยมากแทบจะไม่แตกต่าง ทำไมผมถึงไม่เอาที่เหลืองที่เขียนว่าไม่ค่อยต้องการ กับค่อนข้างต้องการมาคิดเป็นเปอร์เซ็นต์รวมกับฝั่งที่ต้องการหรือไม่ต้องการ เหตุผลเพราะคำว่า

15 ไม่ค่อย คือก้ำกึ่ง ยังตัดสินใจไม่ได้ สรุปรว่าตัวเลขตรงนี้นับบอกว่าประชาชนยังไม่ได้มีความรู้ ความเข้าใจในรัฐธรรมนูญอย่างแท้จริงว่าจะแก้ไขไปเพื่ออะไร เพราะถ้าเขารู้ว่าต้องแก้ไขเพื่ออะไร ผมถามตัวเลขตรงคำว่า ต้องการกับไม่ต้องการต้องชัดเจนกว่านี้ แต่วันนี้ยังไม่รู้เลยว่าแก้ไขไป

เพื่ออะไร และยิ่งถ้าบอกว่าไปแก้ไขเพื่อลดอำนาจองค์กรอิสระ เพื่อเป็นการตรวจสอบนักการเมือง ผมถามว่าประชาชนจะเห็นชอบหรือไม่ในสิ่งที่ผมพูดไปนี้

20 ขออนุญาตตอบคำถามท่านนนทนา นันทวโรภาส

ประเด็นที่ ๑ ที่ท่านบอกว่าสมาชิกวุฒิสภาแห่งนี้เสียงส่วนใหญ่เป็นเกมการเมือง เพื่อยื้อการแก้ไขรัฐธรรมนูญ เอาตรง ๆ วาระที่หนึ่งในการรับร่างบรรจุเข้ามาในวุฒิสภาทันที ที่สภาผู้แทนราษฎรส่งขึ้นมา ถ้ามว่าเรายื้อตรงไหน

ประเด็นที่ ๒ ในการพิจารณาร่างทุกร่าง ข้อกำหนดระยะเวลาสูงสุดคือ ๖๐ วัน

25 แต่คณะกรรมการที่ตั้งขึ้นมาใช้เวลาแค่ ๔๕ วัน ยื้อตรงไหน เพราะว่าที่ควรจะเป็น ๖๐ วัน

เหลือแค่ ๔๕ วัน น้อยลงไปอีก ไม่ยี่ออยู่แล้ว ต่อมาที่ท่านบอกว่าพอมาดั้งคณะกรรมการร่วมกัน ๒ สภา ใช้เวลาอีก ๓๐ วัน ผมถามจริง ๆ ๓๐ วันตรงนี้เป็น ๓๐ วันของช่วงปิดสมัยประชุม

5 ซึ่งใช้เป๊ะทุกประการ ไม่มีการยื้อ และที่สำคัญไปกว่านั้นวันนี้จะเกิดขึ้นได้ เหตุใดเราถึงเลือกใช้

คำว่า เรื่องเร่งด่วน เพราะเจตนาของวุฒิสภาต้องการที่จะพิจารณาร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... อยู่แล้ว เพราะฉะนั้น เราจึงบรรจุระเบียบวาระ มาในสัปดาห์แรกทันทีคือวันนี้ ที่ท่านกล่าวอ้างว่าเป็นเกมการเมืองเพื่อยื้อการแก้ไขรัฐธรรมนูญนั้น

10 ประเด็นที่ ๓ ท่านบอกว่าการแก้ไขรัฐธรรมนูญทำไมต้องมี ๒ มาตรฐาน

ลองกลับไปนึกกันดี ๆ ว่ารัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ กับรัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ ที่ผมเคยยกตัวอย่างไปเป็นการแก้ไขหรือไม่ ไม่ใช่ แต่เป็นการเขียนใหม่ เพราะฉะนั้น การแก้ไขรัฐธรรมนูญจึงต้องแตกต่างกัน เพราะไม่ใช่ มาตรฐานเดียวกัน อันนั้นคือเขียนใหม่ อันนี้คือการแก้ไข

15 ขออนุญาตตอบคำถามท่านเทวฤทธิ์ มณีฉาย ท่านบอกว่ารัฐธรรมนูญ เป็นรัฐธรรมนูญของคณะปฏิวัติ ถูกต้อง แต่อย่าลืมว่ารัฐธรรมนูญฉบับแรกของประเทศไทย เป็นของใคร เป็นของคณะราษฎร มาจากการปฏิวัติเช่นเดียวกัน เหมือนกัน ไม่ต่างกัน

และที่สำคัญกว่านั้นท่านบอกว่ารัฐธรรมนูญไม่เป็นประชาธิปไตยต้องแก้ไข ผมถามว่า ท่านมาลงสมัครสมาชิกวุฒิสภาต้องยอมรับกติการัฐธรรมนูญฉบับนี้ ท่านยอมรับได้หรือไม่

20 ท่านมาเป็นสมาชิกวุฒิสภาแสดงว่าท่านยอมรับรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ อยู่แล้ว

ขออนุญาตตอบคำถามท่านนเรศเรษฐ์ ปรัชญากร ผมตอบประเด็นเดียวกันไปเลย ที่ท่านบอกว่าวัตถุประสงค์ในการทำประชามติ ๒ ชั้นจะทำให้ผู้ทำประชามติต้องรณรงค์ให้ความรู้ ความเข้าใจประชาชนมากขึ้น อันนี้ท่านเข้าใจถูกต้องแล้วเพราะหน้าที่ของผู้รณรงค์มีงบประมาณ

25 ในการรณรงค์การทำประชามติอยู่แล้ว ตรงนี้สำคัญมาก

ยิ่งอยากให้คนมาใช้สิทธิออกเสียง ท่านจะต้องยิ่งรณรงค์ให้มาก แล้วที่ท่านบอกว่าหลายประเทศใช้การลงประชามติแบบขั้นเดียว จริงครับ แต่ผมถามว่าท่านรู้หรือไม่ว่า ทุกครั้งที่มีการลงประชามติ

- 5 ในต่างประเทศเกี่ยวข้องกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมตอบเลยว่าไม่เกี่ยวข้อง ครั้งเดียวที่เกิดขึ้นในการแก้ไขรัฐธรรมนูญที่ผมหาข้อมูลมาได้คือเกิดขึ้นที่ประเทศออสเตรเลีย โดยเป็นการแก้ไขชนชาติของเขา ซึ่งครั้งนั้นก็ใช้ดับเบิลมาจอร์ตี นั่นคือประเด็นของท่านนครเศรษฐ์ปรัชญาการ

- 10 ขออนุญาตตอบคำถามท่านประภาส ปันตบแต่ง ผมน่าจะตอบไปแล้วว่า รัฐธรรมนูญทั้ง ๒ ครั้งที่ผ่านมาเป็นการเขียนใหม่ ไม่ได้แก้ไข

- 15 ขออนุญาตตอบคำถามท่านพรชัย วิทโยเลิศพันธุ์ ท่านเอาโพลของมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ขึ้นมาและบอกว่า สว. เป็นอุปสรรคในการสร้างประชาธิปไตย และมาเชื่อมโยงเกี่ยวกับเรื่องการลงประชามติ ผมไม่ทราบว่าจะเกี่ยวข้องกันอย่างไร อยากให้ท่านอธิบายเพิ่มเติมว่า การสร้างประชาธิปไตยกับพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ เกี่ยวข้องกันอย่างไร และที่สำคัญไปกว่านั้นท่านไปยกตัวอย่างเอาโพลเดือนเมษายน ๒๕๖๗ ที่บอกว่าไม่ควรมี สว. ผมถามว่านั่นคือสมาชิกวุฒิสภาชุดที่แล้ว และท่านยกตัวอย่างมาเกี่ยวข้องกับสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ซึ่งท่านเป็นสมาชิกวุฒิสภาอยู่ ผมอยากจะให้อัปเดต (update) ข้อมูลนิดหนึ่งก่อนจะยกตัวอย่างแบบนี้

- 20 ขออนุญาตตอบคำถามท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ท่านบอกว่าการเลือกตั้งให้ทันการเลือกตั้งปี ๒๕๗๐ ผมถามท่านว่ามีใครกำหนดหรือไม่ว่าให้เกิดขึ้นในปี ๒๕๗๐ และต้องทัน ถ้าหากไม่ทันมีผลกระทบอะไรกับประชาชน ต้องถามประเด็นตรงนี้กับท่านด้วยและท่านยังพาดพิงท่านกล่าวว่าไม่อยากจะให้สมาชิกวุฒิสภาชุดนี้เป็นเครื่องมือทางการเมือง ผมขอชี้แจงว่าสภาแห่งนี้ทุกท่านมีอิสระในการคิดในการเลือก ทุกท่านไม่ได้สังกัดพรรคการเมืองใดทั้งสิ้น ท่านพูดประเด็นนี้มาไม่ทราบว่าท่านมีความคิดเอนเอียงไปทางนั้นหรือไม่ ผมไม่ทราบและงบประมาณระหว่าง
- 25 การลงประชามติไม่ว่าจะขั้นเดียวหรือ ๒ ขั้นก็ใช้งบประมาณเท่ากันคือประมาณ ๓,๐๐๐ ล้านบาท

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

แล้วผมถามว่าถ้าเกิดใช้ประชามติแบบ ๒ ชั้นในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ถ้าประชาชนเห็นด้วยว่า  
ไม่แก้ไขเท่ากับอีก ๒ ครั้งที่เหลือไม่เกิดขึ้นคือจบเลย ประหยัดด้วยซ้ำไป ถ้าเกิดว่าไม่สามารถ

5 รณรงค์ได้ทำให้คนเห็นชอบกับการแก้ไขรัฐธรรมนูญ

ขออนุญาตตอบคำถามท่านนิกร จำนง ซึ่งผมน่าจะตอบไปแล้วพร้อมกับคำถาม  
ของท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ

ขออนุญาตตอบคำถามท่านนครเศรษฐ์ ปรีชญากกร เมื่อสักครู่นี้ผมน่าจะตอบ  
ไปแล้วว่าต่างประเทศใช้เกณฑ์ชั้นเดียว ส่วนที่จะมาตอบเพิ่มคือเป็นการเพิ่มภาระให้แก่ผู้รณรงค์

10 ออกเสียงประชามติ ผมมองว่าเป็นหน้าที่ของเขาอยู่แล้วในการที่จะรณรงค์ออกเสียงประชามติ

และผมเชื่อว่าไม่มีใครมารณรงค์ว่าให้ช่วยนอนหลับทับสิทธิ์ เพราะว่าไม่เป็นประชาธิปไตย

ผมไม่กล้าที่จะไปรณรงค์ว่าถ้าไม่เห็นด้วยขอให้ประชาชนนอนหลับทับสิทธิ์ ผมไม่กล้าทำแบบนั้น

ผมคิดว่าไม่มีใครกล้าด้วยที่จะไปพูดแบบนั้น เพราะบ่งบอกว่าท่านไม่ได้มีความเป็นประชาธิปไตยเลย

15

ขออนุญาตตอบคำถามท่านจาตุรนต์ นายแสง มีประเด็นหนึ่งที่ผมต้องขอตอบ  
พวกเราไม่ได้ต้องการกฎหมายว่าด้วยการออกเสียงประชามติที่ดีที่สุด แต่ต้องการกฎหมายว่าด้วย

- 5 การออกเสียงประชามติที่ยืดหยุ่นนำไปใช้ได้ในทุกสถานการณ์ ไม่ใช่แก้ไขรัฐธรรมนูญเพียงแค  
อย่างเดียว ต้องแก้ไขได้หลายเรื่อง อย่าลืมว่ามีหลายเรื่องที่ต้องมีการแก้ไข เวลาจะสร้างเงื่อนไขหรือ  
จะต้องสร้างโรยขยะในที่ชุมชนควรต้องทำประชามติกับชุมชนนั้น ๆ ผมถึงบอกกับประชาชนในวันนี้  
ว่าที่บอกว่า ๒ ชั้นใช้เฉพาะแก้ไขรัฐธรรมนูญ ส่วนเรื่องที่เกี่ยวข้องกับพวกท่านทั้งหลายจะใช้ชั้นเดียว  
ไม่ได้ต้องการใช้ ๒ ชั้น ขอสรุปว่าไม่ได้ต้องการที่จะได้กฎหมายว่าด้วยการออกเสียงประชามติที่ดี  
10 ที่สุด แต่ต้องการพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติที่ยืดหยุ่นนำไปใช้ได้กับ  
ทุกสถานการณ์

- ขออนุญาตตอบคำถามท่านพริษฐ์ วัชรสินธุ ได้พูดคุยกันในคณะกรรมการ  
ร่วมกันอยู่แล้ว เกณฑ์ชั้นบน เกณฑ์ชั้นล่าง ผมชอบสไลด์ของท่านที่พูดถึงเกณฑ์ชั้นบนคือ  
วัดความสนใจ และเกณฑ์ชั้นล่างคือวัดความคิดเห็นซึ่งก็เป็นจริง ความจริงแล้วการทำประชามติ  
15 ทุกครั้งต้องสร้างความสนใจให้กับประชาชนคือความสำคัญมาก ๆ ด้วยซ้ำไป เพราะว่า  
ให้คนตระหนักรู้ถึงสิ่งที่จะมีผลกระทบกับเขา ผมถึงบอกว่ามีความจำเป็นที่จะต้องมีเกณฑ์ ๒ ชั้น  
และที่ท่านบอกว่าไม่มีความเป็นธรรม เพราะว่าความเป็นธรรมเกิดขึ้นไม่ได้ ท่านนำการออกเสียง  
ประชามติที่จัดทำเมื่อปี ๒๕๕๙ เรื่องร่างรัฐธรรมนูญมาใช้ ขอเรียนว่าตามที่ท่านยกตัวอย่างมาเป็น  
เพียงแค่สมมุติ คำว่า สมมุติ คือสิ่งที่จะเกิดหรือไม่เกิดก็ได้ถ้าสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิก  
20 สภาผู้แทนราษฎรยังยืนยันที่จะใช้ตามร่างที่วุฒิสภาแก้ไขผมเชื่อว่าน่าจะเกิดขึ้น สิ่งที่ท่านพริษฐ์  
วัชรสินธุ ยกตัวอย่างในปี ๒๕๕๙ จะเกิดการแก้ไขรัฐธรรมนูญจริง ๆ ในปีไหนผมไม่ทราบ  
แต่ผมอยากให้สมมุติฐานของท่านเป็นจริง เพราะฉะนั้น ผมจึงขอยืนยันว่าการแก้ไขมาตรา ๑๓  
ของพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ เป็นการแก้ไขแบบ ๒ ชั้น

ขออนุญาตตอบคำถามท่านสหัสวัต คุ่มคง ท่านยกตัวอย่างมาประเด็นหนึ่ง ท่านบอกว่า หากมีการแก้ไขเรื่องศาลแรงงาน ท่านยกตัวอย่างได้ดี ผมขอเรียนว่าการแก้ไข

- 5 ศาลแรงงานเพียงอย่างเดียวผมไม่เชื่อว่าสภาผู้แทนราษฎรจะยกมาเป็นประเด็นแก้ไขรัฐธรรมนูญ เพราะว่าทุกวันนี้ผมเห็น ๒ พรรคการเมืองเสียงข้างมากท่านพูดในสภาเน้นย้ำอย่างเดียวคือการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นสิ่งที่ผมอยากจะกล่าวไว้ว่า ตอนนี้ประชาชนเดือดร้อนทางภาคเศรษฐกิจ ผมจึงอยากจะให้รัฐบาลหรือคณะรัฐมนตรีมาเน้นย้ำตรงนี้ด้วย เรื่องการแก้ไขรัฐธรรมนูญผมคิดว่าเป็นเรื่องรอง

- 10 ผมขอจบการอภิปรายเพียงเท่านี้ ขอขอบคุณท่านประธานครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้ขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไป ขอเชิญ พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ ครับ

- 15 พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ (รองประธานคณะกรรมการร่วมกัน คนที่สอง)

: กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม พันตำรวจเอก กอบ อัจฉนาทิตติ สมาชิกวุฒิสภา ในฐานะกรรมการร่วมกัน ตั้งแต่เริ่มพิจารณาร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ พวกเราไปโทษ

รัฐธรรมนูญ รัฐธรรมนูญเป็นจำเลยของพวกเขา อะไรก็รัฐธรรมนูญ ท่านแรกขึ้นมาบอกว่า รัฐธรรมนูญไม่ตรงไปตรงมา ผมถามว่าตรงไหนที่ไม่ตรงไปตรงมา ประการสำคัญคือผมยืนยันว่า

- 20 รัฐธรรมนูญไม่เป็นปัญหา แต่ที่เป็นปัญหาคือคน คนที่เป็นปัญหาคือคนโกงกับคนไม่ดี หลักการ

ของร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... มาจากรัฐธรรมนูญ

รัฐธรรมนูญฉบับนี้เป็นรัฐธรรมนูญที่แก้วิกฤติ เมื่อสักครู่ท่านสมาชิกอภิปรายว่าแก้วิกฤติ ผมถามว่า

รัฐธรรมนูญฉบับนี้ไม่ดีตรงไหน และพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔

ที่มีอยู่แล้วไม่ดีตรงไหน ถ้าแก้ไขแล้วประชาชนได้อะไร ท่านดีแต่อ้างประชาชน ในหลักการทำงาน

- 25 ต้องยึดหลัก ๓ หลัก หลักที่ ๑ ต้องมีหลักเกณฑ์ หลักที่ ๒ ต้องมีหลักการ และประการสำคัญที่ท่าน

ต้องมีคือหลักฐาน พวกเราเป็นสภาแห่งผู้ทรงคุณวุฒิ ไม่ใช่สภาแห่งวาทกรรม พูดแล้วต้องรับผิดชอบ พูดแล้วต้องทำ ที่นี้เป็นสภาแห่งการตรวจร่างกฎหมาย เพราะฉะนั้น ท่าน สส. จะไม่ให้พวกเรา

5 ค้านเลยเป็นไปไม่ได้ พวกเราเป็นผู้ใหญ่ พวกเราบอกท่านแล้วว่าเรื่องนี้ไม่ดีท่านต้องฟังเรา เมื่อสักครู

ท่านสมาชิกวุฒิสภาบอกว่าเราชักบันไดหนี ขอทราบเหตุผลว่าทำไมถึงต้องการประชามติ ๒ ชั้น

ผมจะบอกท่านว่าถ้าเปรียบรัฐธรรมนูญเป็นบ้าน ชั้นเดียวอยู่ไม่ได้แล้วตอนนี้ โจรเต็มบ้านเต็มเมือง

ผมจึงจำเป็นต้องมีบันไดขึ้นไปชั้น ๒ เพื่อหนีโจร อยากรจะพูดตั้ง ๆ ให้พี่น้องประชาชนฟังว่า

ประชาธิปัตย์เป็นของพี่น้องประชาชน อธิปัตย์เป็นของพี่น้องประชาชน ในระบอบประชาธิปไตย

10 มีการถ่วงดุลอำนาจโดยอำนาจบริหาร อำนาจนิติบัญญัติ และอำนาจตุลาการ อำนาจบริหาร

ท่าน สส. ใช้ไปครั้งหนึ่งที่ท่านไปเป็นรัฐมนตรีท่านใช้อำนาจบริหารไปครั้งหนึ่ง แสดงว่าอำนาจนี้

ไม่ใช่เต็ม ๑๐๐ เปอร์เซ็นต์ ท่านเป็น สส. ด้วย ท่านเป็นรัฐมนตรีด้วย แล้วถ่วงดุลตรงไหน แต่อำนาจ

นิติบัญญัติท่าน สส. มาเป็นอำนาจนิติบัญญัติด้วย ผมถามว่ากติกาบ้านเมืองของเราเป็นอย่างไร

ท่านจะเอาอย่างไร ท่านจะเอาตรงไหน ตรงไหนไม่ตรงไปตรงมา ตรงไปตรงมาที่สุดแล้วใน พ.ศ. นี้

15 ผมเน้นนะครับ ไม่ใช่ พ.ศ. ๒๕๖๙ พ.ศ. ๒๕๖๙ ที่ท่านบอกมาว่าประเทศอะไรของท่าน

ไม่ใช่เนะครับ นั้น ๙๘ ปีที่แล้ว และประเทศไทยพัฒนามาเมื่อปี ๒๕๓๕ เพียง ๙๒ ปีมานี้

มีรัฐธรรมนูญฉบับที่ ๒๐ ท่านจะมีฉบับที่ ๒๑ ไปทำไม ท่านแก้ไขของที่ไม่ดีออก จะต้องไม่เปลือง

งบประมาณ สิ่งไหนที่ไม่ดีท่านบอกมา บางท่านเป็น สส. เป็นสมาชิกมาหลายสมัย ท่านมี

ประสบการณ์มากมาย ท่านแยกไม่ออกหรือว่าสิ่งไหนดี สิ่งไหนไม่ดี ผมเป็นข้าราชการมาชั่วชีวิต

20 ไม่เคยกดขี่ข่มเหงราษฎร ผมถามว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้กดขี่ข่มเหงราษฎรตรงไหน ขออนุญาต

อ่านให้ท่านฟัง มาตรา ๗๗ ของรัฐธรรมนูญที่ท่านอ้างในการแก้ไขกฎหมาย ผมมองว่าคนดี

ต้องมีที่ยืน กฎหมายนี้ดีอยู่แล้ว เราต้องหานักกฎหมายที่ดีมาทำให้กฎหมายดีขึ้น

รัฐธรรมนูญ มาตรา ๗๗ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “รัฐพึงจัดให้มีกฎหมายเพียง

เท่าที่จำเป็นและยกเลิกหรือปรับปรุงกฎหมายที่หมดความจำเป็นหรือไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์

25 หรือที่เป็นอุปสรรคต่อการดำรงชีวิตหรือการประกอบอาชีพโดยไม่ชักช้าเพื่อไม่ให้เป็นภาระแก่

ประชาชน

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วาริณี ๑๖/๔

และดำเนินการให้ประชาชนเข้าถึงตัวบทกฎหมายต่าง ๆ ได้โดยสะดวกและสามารถเข้าใจกฎหมาย

5 ได้ง่ายเพื่อปฏิบัติตามกฎหมายได้อย่างถูกต้อง”

ปัจจุบันประชาชนของประเทศไทยที่มีความรู้ด้านกฎหมายอย่างถ่องแท้  
ท่านไปวิจัยบ้างแล้วหรือไม่ แต่มหาวิทยาลัยที่สอนกฎหมายมีมากมายทั่วราชอาณาจักร

# ๖๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราตรี ๑๗/๑

“วรรคสองก่อนการตรากฎหมายทุกฉบับ รัฐพึงจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากกฎหมายอย่างรอบด้านและเป็นระบบ รวมทั้ง

- 5 เปิดเผยผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์นั้นต่อประชาชน และนำมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายทุกขั้นตอน เมื่อกฎหมายมีผลบังคับใช้แล้ว รัฐพึงจัดให้มีการประเมินผลสัมฤทธิ์ของกฎหมายในรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยรับฟังความคิดเห็นของผู้เกี่ยวข้องประกอบด้วย เพื่อพัฒนากฎหมายทุกฉบับให้สอดคล้องและเหมาะสมกับบริบทต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป”

- 10 ผมขอถามว่าพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ พ.ศ. ๒๕๖๔ ท่านได้ประเมินผลหรือไม่ว่าใช้ได้หรือไม่ ท่านกลัวอะไรครับ ๒ ชั้น เมื่อสักครูผมเปรียบเทียบให้เห็น บ้านต้องมี ๒ ชั้น ชั้นเดียวโจรขึ้น สมัยก่อนไม่มีกล้องวงจรปิด เดียวนี้มีกล้องวงจรปิดแล้วก็ยังจับไม่ได้ ใครเตือนใคร พวกเราเตือนหรือประชาชนเตือน การที่จะพูดอะไรต่าง ๆ ผมเรียนว่าอย่าพยายามใช้วาทกรรมที่ชาวบ้านไม่เข้าใจ พูดให้เข้าใจง่าย นี่คือหลักของรัฐธรรมนุญ

- 15 มาตรา ๗๗ ให้เขาเข้าใจง่าย ท่านจะกี่ชั้น ๑ ชั้น ๒ ชั้นก็แล้วแต่ อยากจะให้ท่านทำความเข้าใจวุฒิสภา อย่าพยายามแบ่งว่าเป็นฝ่ายข้างน้อยข้างมาก ให้คิดว่าเราเป็นผู้ใหญ่ ส่วน สส. เป็นน้อง ๆ เขาพูดมาก็ฟังเขา ฟังเขาแล้วก็บอกว่าดีหรือไม่ดี เราก็อยู่กันได้ ไม่จำเป็นที่จะบอกว่าอันนี้เป็นของทหาร อันนี้เป็นของคนนั้นคนนี้ ทุกอย่างเป็นของคนไทยหมด มีปัญหาอีกหลายเรื่องที่เราต้องช่วยกันแก้ไข มีอีกหลายอย่างที่สำคัญกว่าตรงนี้มาก เพราะพระราชบัญญัติฉบับนี้คือบันได

- 20 ในการที่จะเดินไปสู่ปัญหาต่าง ๆ ของประเทศ เชื่อผม ทุกอย่างต้องเป็นประชามติ ประชามติคือบันได ที่ท่านบอกว่าเราชักบันไดออกถูกต้องครับ เพราะเราไม่ต้องการให้โจรเข้าบ้าน ขอบคุณท่านประธานครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ยังมีผู้อภิปรายเพิ่มเติม คือ ท่านวิวัฒน์ รัชแก้ว

เชิญครับ

25

30

- นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 กระผม นายวิวัฒน์ รุ่งแก้ว สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๓ กลุ่มการศึกษาฯ จากจังหวัดศรีสะเกษ
- 5 ผมเข้าใจว่าท่านสมาชิกวุฒิสภาส่วนใหญ่ที่ไม่อภิปรายในรอบนี้ เพราะว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ เคยเข้ามาที่วุฒิสภาไปแล้วครั้งหนึ่ง ท่านสมาชิกวุฒิสภาได้อภิปรายทั้งในวาระที่หนึ่งและวาระที่สอง ไปอย่างกว้างขวางก่อนที่จะมีมติแก้ไขจากร่างพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนราษฎรเสนอขึ้นมา แต่วันนี้หลายท่านคงจะคิดเหมือนผมในตอนแรกคือ เราได้อภิปรายกันอย่างกว้างขวางแล้ว ไม่อยากมาอภิปรายข้อความเดิมที่เคยพูดว่า ทำไมเราจึงไม่เห็นด้วยกับการแก้ไขจาก
- 10 ร่างพระราชบัญญัติที่สภาผู้แทนราษฎรเสนอขึ้นมา ซึ่งสาระสำคัญในร่างพระราชบัญญัติ ที่สภาผู้แทนราษฎรเสนอขึ้นมาเกี่ยวกับการลงประชามติคือ ผู้มาใช้สิทธิจะมาก็เปอร์เซ็นต์ จะมาถึงครึ่งหรือไม่ถึงครึ่งถือว่าเป็นประชามติ ส่วนสมาชิกวุฒิสภาที่ได้อภิปรายกัน อย่างกว้างขวาง มีการตั้งคณะกรรมการไปแปรญัตติคือให้มีการแก้ไขว่า การลงมติจะมีผล ผู้มาใช้สิทธิต้องมาอย่างน้อยครึ่งหนึ่งของจำนวนผู้มีสิทธิ เราก็คิดอย่างนั้นตลอดจึงไม่ได้อภิปราย
- 15 แต่เมื่อมาฟังคำชี้แจงของท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยซึ่งอภิปรายมากกว่าเสียงข้างมาก ส่วนใหญ่ท่านจะไม่เห็นด้วยกับวุฒิสภา ประกอบกับเมื่อเข้าท่านสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นเสียงข้างน้อย รอบที่แล้วท่านก็พูดกันครบถ้วน ผมเกรงว่าพี่น้องประชาชนที่รับฟังอยู่ทางบ้านจะเข้าใจว่า ถ้ามติ ออกมาไม่เป็นไปตามการพูด โดยการเช็ค (check) จากผู้พูดก็จะหาว่าสมาชิกวุฒิสภาส่วนใหญ่ ลงมติโดยไม่ได้ไตร่ตรอง โดยไม่ได้คิด ขอกราบเรียนว่าคิดมาอย่างดี เพราะว่าร่างที่หนึ่ง
- 20 วาระที่สอง ในรอบแรกเราได้พูดเต็มที่ พอมารอบนี้ยืนยันว่าเราได้คิดโดยยึดข้อมูลจากการอภิปราย ในคราวที่แล้ว อย่างไรก็ตามแล้วแต่ เพื่อให้เห็นว่าเราได้คิด ทำไมเราจึงมั่นใจว่าพี่น้องประชาชนที่มา ลงมติจะมีเกินครึ่งหนึ่ง เพราะทุกคนอ้างพี่น้องประชาชน แต่ว่าท่านที่อ้างพี่น้องประชาชนบ่อย ๆ ก็ไม่ค่อยยอมรับว่าต้องเอาประชาชนจำนวนมาก เอาจำนวนนิดเดียวก็พอ แต่ผมอยากจะให้ พี่น้องประชาชนจำนวนมากมาร่วม ผมขอเสนอผลการมาใช้สิทธิเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร
- 25 ๖ ครั้งสุดท้าย ตั้งแต่ปี ๒๕๔๔ เป็นต้นมา มีการมาใช้สิทธิเลือกตั้ง ดังนี้ ปี ๒๕๔๔ พี่น้องประชาชน

# ๖๕

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ราตรี ๑๗/๓

มาใช้สิทธิเลือกตั้ง ๖๙.๙๕ เปอร์เซ็นต์ ถ้าพูดเป็นภาษาไทยคือร้อยละ ๖๙.๙๕ ปี ๒๕๔๘  
พี่น้องประชาชนมาใช้สิทธิเลือกตั้ง ร้อยละ ๗๒.๕๖ ปี ๒๕๕๐ พี่น้องประชาชนมาใช้สิทธิเลือกตั้ง

5 ร้อยละ ๗๔.๕๒ ปี ๒๕๕๔ พี่น้องประชาชนมาใช้สิทธิเลือกตั้ง ร้อยละ ๗๕.๐๓ ปี ๒๕๖๒

พี่น้องประชาชนมาใช้สิทธิเลือกตั้ง ร้อยละ ๗๔.๖๙ และปี ๒๕๖๖ ครั้งสุดท้าย พี่น้องประชาชน  
มาใช้สิทธิเลือกตั้ง ร้อยละ ๗๕.๒๒ ซึ่งถือว่าเพิ่มขึ้นเรื่อย ๆ ครั้งล่าสุดมากที่สุด ผมเสนอ  
ตัวเลขนี้มา ท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อยอาจจะบอกว่ามันเป็นเพราะว่าในการเลือกตั้ง

สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรเป็นเรื่องที่พี่น้องประชาชนสนใจจึงมาเลือกตั้ง แต่การลงประชามติ

10 อาจจะเป็นเรื่องที่พี่น้องประชาชนไม่สนใจจึงไม่มาลงประชามติ ใช่ครับ ไม่สนใจจะมาทำไม

แสดงว่าพี่น้องประชาชนไม่อยากจะเปลี่ยนแปลงถึงไม่ได้มาลงประชามติ แต่หากท่านมองในแง่ที่ว่า  
การที่คนกลุ่มหนึ่งซึ่งไม่อยากจะเปลี่ยนแปลงไม่มาลงประชามติ เพราะว่าจะนอนอยู่ที่บ้านเพื่อให้  
คนมาไม่ถึงกึ่งหนึ่ง ผมเชื่อว่าไม่น่าจะเป็นอย่างนั้น ถ้าผมต้องการจะเปลี่ยนแปลงแล้วผมอยู่บ้าน  
เกิดเสียงผมหายไป ๑ เสียง ทำให้เสียงประชามติในสิ่งที่ผมต้องการมีโอกาสแพ้ผมคงไม่เลือก

15 นอนอยู่ที่บ้าน ผมคงจะมาใช้สิทธิลงประชามติ คุณสมบัติเบื้องต้นของสมาชิกวุฒิสภาคือ  
อายุไม่ต่ำกว่า ๔๐ ปี ส่วนใหญ่จะเกินไปมาก เป็นผู้ใหญ่มิ่วฒิมภาวะ การใช้สิทธิลงมติครั้งนี้คงไม่ได้  
ใช้สิทธิเพราะถูกครอบงำ คงไม่ได้ใช้สิทธิเพราะถูกบังคับทั้งที่ใจไม่ชอบ ผมยืนยันว่าผมลงมติ

โดยผมชอบตามข้อความที่กรรมาธิการเสียงข้างมากได้คิดไว้คือ ผลประชามติจะมีผลต่อเมื่อ  
ผู้มาใช้สิทธิมีไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งหรือเกินกึ่งหนึ่ง ขอภัยผมไม่แน่ใจในข้อความ อาจจะเป็น

20 เกินกึ่งหนึ่งของผู้มีสิทธิเลือกตั้ง ขอยืนยันว่าพวกเราใช้สิทธิโดยรอบคอบ เห็นแก่ประโยชน์  
ของบ้านเมืองเป็นสำคัญ ขอขอบคุณครับ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา : ลำดับต่อไป เชิญท่านปริญญญา วงษ์เชิดขวัญ ตรี

- ๑๘/๑

- นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
 5 กระผม นายปริญญา วงษ์เชิดขวัญ สมาชิกวุฒิสภา ผมอาจจะเป็นหนึ่งเดียวที่เป็น สว. สีชมพู  
 แต่ต้องบอกว่าความเห็นต่างเป็นเรื่องปกติหรือไม่ ผมจะขอค้านตั้งแต่ตอนที่ท่านนิกร จำนง  
 ท่านจาตุรนต์ ฉายแสง พูดคือ ท่านพูดเหมือนโยนความผิดในการที่จะมีการแก้ไขรัฐธรรมนูญ  
 ที่เกิดขึ้นมายัง สว. ว่า สว. เป็นผู้ขัดขวาง จริง ๆ แล้วเราไม่ได้พยายามขัดขวางในการแก้ไข  
 รัฐธรรมนูญ เราเห็นด้วยหลายเรื่อง แต่การแก้ไขรัฐธรรมนูญผมมองว่าเป็นสิ่งสำคัญจริง ๆ  
 ที่จะต้องเป็นเสียงส่วนใหญ่ของประชาชนที่จะเข้ามาดำเนินการลงมติกัน อย่างที่ท่านกรรมาธิการ  
 10 เสียงข้างน้อยบอกว่าการขัดแย้งกันของทั้ง ๒ สภา สว. ขัดแย้งกับ สส. ผมว่าเป็นเรื่องปกติหรือไม่  
 ที่เรามีสภาสูงคือวุฒิสภาเข้ามาช่วยแนะนำการทำงานให้ท่าน ซึ่งท่านมองภาพว่าหากมีการขัดแย้ง  
 กันระหว่าง สส. และ สว. ในวันนี้จะทำให้มีเลื่อนการประกาศใช้ ๑๘๐ วันยาวไปจนถึงแบบที่  
 ท่านนิกร จำนง พูดว่ากว่าจะเริ่มแก้ไขกันได้จริง ๆ ทำงานได้จริง ๆ คือปี ๒๕๖๙ ถ้ามองว่าสิ่งที่เข้า  
 ประชาชนเดือดร้อนหรือไม่ในการแก้ไขรัฐธรรมนูญ ผมมองว่าส่วนน้อย ซึ่งถ้าเขาต้องการแก้ไข  
 15 จริง ๆ แบบที่หลายท่านพูดถึงว่าเขาคงรณรงค์แล้วออกมา เพราะถ้าเขาต้องการรัฐธรรมนูญ  
 แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ สร้างความเดือดร้อนให้กับประชาชน ประชาชน  
 ออกมาอย่างแน่นอน ปัจจุบันผมลุยงานเกี่ยวกับเรื่องแก้ไขปัญหาแรงงานต่างด้าวแย่งอาชีพ  
 สำหรับคนไทย การที่ผมมาเป็น สว. ผมก็เอาสิทธิของความเป็น สว. บอกกับทางรัฐบาลต่อไปว่า  
 20 ให้ทำอะไร ควรทำอะไรบ้าง ถ้ามองว่า สว. ไม่ดีขนาดนั้นเลยหรือครับ ที่ท่านพยายามทำให้ สว.  
 ดูเหมือนว่าเป็นตัวกีดกันการแก้ไขรัฐธรรมนูญทั้งหมด ฝากท่านกรรมาธิการเสียงข้างน้อย  
 กลับไปคิดด้วย ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ยังมีสมาชิกท่านใดตั้งใจในประเด็น  
 ที่คณะกรรมการร่วมกันตอบชี้แจงอีกหรือไม่ เชิญครับ

- นายณัชปกร นามเมือง (กรรมาธิการร่วมกัน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา  
 25 ที่เคารพ ผมมีประเด็นอยากจะชี้แจงเพิ่มเติม ผมเข้าใจสมาชิกทุกท่านดีว่าท่านมีเหตุผล ท่านมี

# ๒๗

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยรี ๑๘/๒

การตัดสินใจ เพียงแต่ที่เราอาจจะต้องถกเถียงกันในข้อเท็จจริงอยู่บ้าง ซึ่งอาจจะเป็นการชี้แจง  
ในประเด็นเรื่องนี้รอบสุดท้ายแล้วว่า การยกตัวเลขผู้มาใช้สิทธิไม่ว่าจะเป็นการใช้สิทธิเลือกตั้ง

5 หรือการยกตัวเลขของผู้มาใช้สิทธิออกเสียงประชามติในครั้งต่าง ๆ เห็นชอบรัฐธรรมนูญ

แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ หรือรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

พุทธศักราช ๒๕๖๐ ล้วนเป็นตัวเลขจากการอ้างอิงการใช้หลักเกณฑ์เสียงข้างมากชั้นเดียวทั้งสิ้น

และถ้าท่านได้ฟังในประเด็นที่ท่านพิชิต วุฒิสมาชิก ยกตัวอย่างจะเห็นว่าเมื่อเปลี่ยนกติกา

ก็ยอมเปลี่ยนพฤติกรรม ซึ่งเป็นเรื่องปกติพื้นฐานในการออกกฎหมายว่า เราออกกฎหมาย

10 เพื่อต้องการควบคุมพฤติกรรมบางอย่าง เพราะฉะนั้น ถ้าเราแก้ไขกฎหมายยอมส่งผลกระทบต่อพฤติกรรม

ซึ่งเป็นสิ่งที่เห็นโดยทั่วไป ขอเรียนชี้แจงในประเด็นนี้ว่า หลายครั้งที่ท่านสมาชิกยกตัวอย่าง

เรื่องจำนวนของผู้มาใช้สิทธิแล้วบอกว่าไม่ต้องกังวล ต้องบอกว่าเป็นคนละหลักเกณฑ์กัน

ไม่สามารถที่จะนำมาอ้างอิงได้ ผมมีประเด็นเท่านั้นครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านพิชิต วุฒิสมาชิก ครับ

15 นายพิชิต วุฒิสมาชิก (กรรมาธิการร่วมกัน) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา

ที่เคารพ ผมไม่ได้ชี้แจง แต่จะขอหารือสั้น ๆ เมื่อสักครู่ที่ผมฟังคำอภิปรายของสมาชิกวุฒิสภา

และท่านกรรมาธิการร่วมกัน มีกรรมาธิการร่วมกันบางท่านถามหลายรอบ ผมนั่งจดอยู่ว่า

รัฐธรรมนูญฉบับนี้มีปัญหาอะไรบ้าง ขอหารือท่านประธานว่าคำถามนี้จะให้ผมตอบหรือไม่

เพราะไม่ได้เกี่ยวข้องกับวาระ เกรงว่าท่านนิกร จันทน์น้อยใจ เพราะสภาผู้แทนราษฎรชุดที่แล้ว

20 ทำรายงานมาหลายร้อยหน้า ไล่ทุกมาตราว่ามีปัญหาอะไรบ้าง ไม่แน่ใจว่าคำถามที่ถามนี้ต้องการ

คำตอบหรือไม่ ถ้าต้องการคำตอบก็จะตอบ แต่ถ้าคิดว่าเป็นสำหรับวาระอื่น ไม่ได้เกี่ยวข้องกับวันนี้

จะได้ไว้ตอบวันอื่นครับ

ประธานวุฒิสภา : ขออนุญาตว่าเป็นวาระอื่น ขอให้วาระนี้ผ่านไป

นายพิชิต วุฒิสมาชิก (กรรมาธิการร่วมกัน) : คือคำถามไม่ได้เกี่ยวกับวาระนี้

25

# ๖๘

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มยุรี ๑๘/๓

ประธานวุฒิสภา : เมื่อไม่มีสมาชิกท่านใดตั้งใจในประเด็นที่คณะกรรมการธิการ  
ร่วมกันตอบชี้แจงแล้ว ผมขอปิดการอภิปราย

5 ต่อไปจะเป็นการลงมติว่าจะเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้หรือไม่  
ก่อนลงมติผมขอตรวจสอบองค์ประชุมก่อน ขอให้ท่านสมาชิกเสียบัตรลงคะแนนในช่องเสียบัตร  
แล้วกดปุ่มแสดงตน

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : ผม นายนิรัตน์ อยู่ภักดี เลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐  
แสดงตนครับ

10 ประธานวุฒิสภา : ท่านนิรัตน์ อยู่ภักดี แสดงตนด้วยวาจาครับ

นางสาวจารุณี ฤกษ์ปราณี : ดิฉัน นางสาวจารุณี ฤกษ์ปราณี

เลขประจำตัวสมาชิก ๐๒๐ แสดงตนด้วยวาจา

ประธานวุฒิสภา : ท่านจารุณี ฤกษ์ปราณี แสดงตนด้วยวาจาครับ

นางวาสนา ยศสอน : ดิฉัน นางวาสนา ยศสอน เลขประจำตัวสมาชิก ๑๒๘

15 แสดงตนด้วยวาจา

ประธานวุฒิสภา : ท่านวาสนา ยศสอน แสดงตนด้วยวาจาครับ

นายชูชีพ เอื้อการณ์ : ผม นายชูชีพ เอื้อการณ์ เลขประจำตัวสมาชิก ๐๓๘

แสดงตนด้วยวาจา

20

- ๑๘/๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักร์ ๑๙/๑

ประธานวุฒิสภา : ท่านซูชีพ เอื้อการณ์ แสดงตนด้วยวาจาครับ

นายสุพัตรชัย เตียวเจริญโสภา : ผม นายสุพัตรชัย เตียวเจริญโสภา

5 เลขประจำตัวสมาชิก ๑๗๖ แสดงตนครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุพัตรชัย เตียวเจริญโสภา แสดงตนด้วยวาจาครับ

มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้แสดงตนอีกหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ขอเชิญเจ้าหน้าที่ส่งผลได้ครับ

10 (มีสมาชิกกดปุ่มแสดงตนเพื่อตรวจนับองค์ประชุม จำนวน ๑๘๒ คน)

ประธานวุฒิสภา : มีผู้เข้าร่วมประชุม ๑๘๒ บวกสมาชิกที่แสดงตนด้วยวาจา ๕

รวมเป็น ๑๘๗ ครบองค์ประชุม

ต่อไปผมจะถามมติ สมาชิกท่านใดเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้

กดปุ่มเห็นด้วย สมาชิกท่านใดไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ กดปุ่มไม่เห็นด้วย

15 ท่านสมาชิกท่านใดประสงค์ออกเสียง กดปุ่มงออกเสียง ขอเชิญท่านสมาชิกลงคะแนนได้ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

กระผม นายนิรัตน์ อยู่ภักดี เลขประจำตัวสมาชิก ๐๗๐ เห็นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านนิรัตน์ อยู่ภักดี เห็นด้วยครับ

นายสุพัตรชัย เตียวเจริญโสภา : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

20 กระผม นายสุพัตรชัย เตียวเจริญโสภา เลขประจำตัวสมาชิก ๑๗๖ เห็นด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุพัตรชัย เตียวเจริญโสภา เห็นด้วยครับ

นางวาสนา ยศสอน : ดิฉัน นางวาสนา ยศสอน เลขประจำตัวสมาชิก ๑๒๘

เห็นด้วยค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวาสนา ยศสอน เห็นด้วยครับ มีสมาชิกท่านใดยังไม่ได้

25 ลงคะแนนหรือไม่

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

ประธานวุฒิสภา : ถ้าไม่มี ผมขอปิดการลงคะแนน เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนน  
 ได้รับ

5 (มีสมาชิกเห็นด้วย ๑๕๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๔ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : เห็นด้วย ๑๕๐ บวก ๓ รวมเป็น ๑๕๓ ไม่เห็นด้วย ๒๔  
 งดออกเสียง ๑๓ ไม่ลงคะแนน ไม่มี เป็นอันว่าที่ประชุมลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติ  
 ว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ขอขอบคุณคณะกรรมการร่วมกัน เป็นอันจบ  
 การพิจารณาเรื่องด่วน

10 ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว ไม่มี  
 ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องที่ค้างพิจารณา

- รายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง ประจำปีงบประมาณ  
 พ.ศ. ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๒๒ (๘) แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการ  
 การเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๖๐)

15 ท่านสมาชิกครับ สำหรับรายงานผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการการเลือกตั้ง  
 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้รับการประสานงานจากหน่วยงานว่าคณะผู้ชี้แจงติดภารกิจ  
 สำคัญไม่สามารถเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงต่อที่ประชุมวุฒิสภาในวันนี้ได้ จึงขอเลื่อนการพิจารณา  
 ออกไปเป็นวันอังคารที่ ๒๑ มกราคม ๒๕๖๘

(เลื่อนการพิจารณา)

20 ประธานวุฒิสภา : เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๕  
 ระเบียบวาระที่ ๖ เรื่องที่เสนอใหม่

๖.๑ รายงานประจำปี ๒๕๖๖ สถาบันพระปกเกล้า (ตามมาตรา ๒๖  
 แห่งพระราชบัญญัติสถาบันพระปกเกล้า พ.ศ. ๒๕๔๑)

25

30

# ๗๑

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักร์ ๑๙/๓

ประธานวุฒิสภา : เนื่องจากสถาบันพระปกเกล้าได้มีหนังสือขออนุญาตให้ผู้แทนจากหน่วยงานเข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงประกอบการพิจารณารายงานฉบับนี้ ดังนี้

5 ๑. นายวิฑูรย์ ชัยภาคภูมิ เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า

๒. ดอกเตอร์ถวิลวดี บุรีกุล รองเลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า

๓. รองศาสตราจารย์อิสระ เสรีวัฒนวุฒิ

รองเลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า

๔. นางสาวสุพรรณิ งามวุฒิกุล ผู้อำนวยการสำนักงานเลขาธิการ

10 ๕. นางกาญจนา ศรีปัดดา ผู้อำนวยการพิพิธภัณฑ

พระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัว

๖. ดอกเตอร์สตีธร ธนานิธิโชติ ผู้อำนวยการสำนักนวัตกรรม

เพื่อประชาธิปไตย

๗. นางสาวธีรพรรณ ใจมั่น ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการ

15 ๘. ดอกเตอร์ศรัณยู หมั่นทรัพย์ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมการเมือง

ภาคพลเมือง

๙. นางฉวีชาภัทร อมรกุล รักษาการผู้อำนวยการวิทยาลัย

การเมืองการปกครอง

20 ๑๐. นายสมบัติ หวังเกษม หัวหน้าศูนย์เทคโนโลยีและสารสนเทศ

เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมนอนุญาตตามข้อบังคับการประชุม ข้อ ๒๖

ขอเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่

(ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ขณะนี้ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่เรียบร้อยแล้ว เชิญผู้ชี้แจง

25 ดำเนินการแถลงได้ครบ

30

# ๓๒

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นนทศักร์ ๑๙/๔

นายวิฑูรย์ ชัยภาคภูมิ (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายวิฑูรย์ ชัยภาคภูมิ เลขาธิการสถาบัน

- 5 พระปกเกล้า ขออนุญาตนำรายงานประจำปี ๒๕๖๖ ของสถาบันพระปกเกล้าเข้าสู่กระบวนการ  
รายงาน ในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ เป็นปีที่สถาบันพระปกเกล้าปฏิบัติงานครบ ๒๕ ปี นับตั้งแต่  
มีพระราชบัญญัติสถาบันพระปกเกล้า พ.ศ. ๒๕๔๑ สถาบันพระปกเกล้ามีวิสัยทัศน์ในการที่จะเป็น  
สถาบันวิชาการชั้นนำด้านการพัฒนาประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข  
งานด้านธรรมาภิบาลและสันติวิธี มุ่งนำความรู้สู่สังคมเพื่อประโยชน์ส่วนรวม ในรายงานฉบับนี้  
10 มีส่วนที่จะนำเรียนท่านสมาชิกผู้ทรงเกียรติคือ การทำงานของสถาบันพระปกเกล้าจะดำเนินงาน  
ด้วยยุทธศาสตร์ของสถาบัน ๗ ยุทธศาสตร์ ซึ่งจะอยู่ในรายงานหน้า ๒๖

- ส่วนที่ ๑ ภาพรวมงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สถาบันได้รับ  
การจัดสรรงบประมาณทั้งสิ้น ๒๒๘,๕๗๒,๐๐๐ บาท ซึ่งเป็นส่วนที่ดำเนินการตามยุทธศาสตร์ใน  
๗ ยุทธศาสตร์ตามที่รายงานอยู่ในหน้า ๓๘ และหน้า ๓๙ แล้ว มีส่วนที่สถาบันต้องใช้เงินกองทุน  
15 เพื่อการพัฒนาและเผยแพร่ประชาธิปไตยสมทบในการทำงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖  
จำนวน ๗๔ ล้านบาทเศษ

ส่วนที่ ๒ ภาพรวมการทำงานของสถาบันที่ได้รับรางวัลต่าง ๆ ได้แก่ รางวัลเลิศรัฐ  
ประจำปี ๒๕๖๖ รางวัลองค์กรคนดี รางวัลการวิจัยแห่งชาติ โดยสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ระดับดี  
และรางวัลหนึ่งสี่นวัตกรรมสร้างสรรค์สร้างความเป็นพลเมือง ซึ่งจะอยู่ในรายงานหน้า ๔๑-๔๕

- 20 ยุทธศาสตร์การทำงาน ๗ ยุทธศาสตร์ ประกอบด้วย

ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การพัฒนาองค์ความรู้ เป็นเรื่องการทำงานวิจัย

เพื่อการพัฒนาองค์ความรู้ ๓ เรื่องคือ การพัฒนาประชาธิปไตย ธรรมาภิบาลและสันติวิธี

- ๒๐/๑

25

# ๗๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ม่วง ๒๐/๑

ในส่วนนี้สถาบันมุ่งเน้นการศึกษาวิจัยทางวิชาการเพื่อสร้างองค์ความรู้และเสนอแนะ  
เรื่องการพัฒนาการเมืองการปกครองอย่างเป็นระบบ ประเด็นที่สังคมสนใจ ในส่วนนี้

5 จะเป็นงานวิจัยที่มีหนังสือและมีส่วนที่นำเสนออยู่ในสังคมตอนนี้

ยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนาผู้นำ ยุทธศาสตร์นี้คือยุทธศาสตร์ที่สถาบันดำเนินการ  
ในการทำงานจัดการเรียนการสอน ซึ่งเป็นส่วนหนึ่งที่สถาบันพยายามปรับเปลี่ยนในการจัดการเรียน  
การสอนในแต่ละหลักสูตรคือ การพยายามพัฒนาปรับพฤติกรรมของผู้เรียนเพื่อให้มีการส่งเสริม  
ประชาธิปไตยอย่างสุจริตและชอบธรรม ประกอบไปด้วย หลักธรรมาภิบาลและเรื่องการใช้สันติวิธี

10 และมีการปรับเปลี่ยนในเรื่องการเรียนการสอนในแต่ละช่วงชั้น รวมทั้งพยายามที่จะสานต่อ  
เรื่องความยั่งยืนในการบ่มเพาะผู้นำของสังคมที่ผ่านกระบวนการเรียนการสอนของสถาบัน

พระปกเกล้า โดยสิ่งหนึ่งที่ดำเนินการเข้ามาโดยตลอดคือเรื่องการนำทฤษฎีไปสู่การปฏิบัติ  
โดยสถาบันได้มีการปรับเปลี่ยนไม่ให้นักศึกษาทำเอกสารวิชาการในทุกหลักสูตร แต่จะเป็นการทำ  
โครงการเชิงปฏิบัติ ซึ่งนักศึกษาแต่ละคนจะทำงานโดยการลงพื้นที่ในแต่ละจังหวัดหรือในแต่ละพื้นที่

15 ที่กลุ่มนักศึกษาได้เลือกที่จะลงไปทำงานเพื่อภาคประชาสังคม และช่วยแก้ไขปัญหาของแต่ละพื้นที่  
ต่อไป ซึ่งจะเป็นโครงการของนักศึกษาของสถาบันในแต่ละปี

ยุทธศาสตร์ที่ ๓ การพัฒนาและสร้างความเป็นพลเมือง ซึ่งยุทธศาสตร์นี้

เป็นยุทธศาสตร์ที่สถาบันพยายามจะขับเคลื่อนและสร้างความเป็นพลเมืองไปยังกลุ่มเป้าหมาย  
ต่าง ๆ โดยสถาบันพยายามที่จะดำเนินการมองถึงการสร้างรากฐานประชาธิปไตย โดยพยายาม

20 บ่มเพาะเด็กเยาวชนและภาคประชาสังคมให้ปรับเปลี่ยนพฤติกรรมตัวเองจากความเป็นพลเมือง  
ตามระบอบประชาธิปไตยให้เป็นพลละกำลังของบ้านเมืองคือเข้าสู่คุณลักษณะของความเป็น

พลเมืองไทยอย่างแท้จริง ซึ่งในส่วนนี้มีกิจกรรมค่อนข้างมากคือการสร้างเสริมความเป็นพลเมือง  
ในกลุ่มเยาวชน เรียกว่า โครงการผู้นำเยาวชนพลเมืองดี ในปี ๒๕๖๖ และในปี ๒๕๖๗ ที่กำลัง  
จะหมดได้ดำเนินการในการอบรมเด็กเยาวชน โดยแต่ละโรงเรียนสังกัดโรงเรียนขององค์กรปกครอง

25 ส่วนท้องถิ่นไปแล้วไม่ต่ำกว่า ๓๒ จังหวัด และส่วนที่จะดำเนินการในส่วนนั้นคือ เรื่องการยกระดับ

ด้านความเป็นพลเมืองของภาคประชาสังคม โดยทำงานผ่านศูนย์พัฒนาการเมืองภาคพลเมือง ประจำจังหวัด ปัจจุบันมีศูนย์พัฒนาการเมืองภาคพลเมืองครบทั้ง ๗๖ จังหวัด เพื่อเป็นตัวแทน

- 5 ของสถาบันพระปกเกล้าในการดำเนินการจัดอบรมและกิจกรรมต่าง ๆ เพื่อที่จะบรรลุในส่วนของการสร้างการเปลี่ยนแปลงพฤติกรรมของภาคประชาสังคม

ยุทธศาสตร์ที่ ๔ การส่งเสริมงานวิชาการของรัฐสภา ยุทธศาสตร์นี้เป็นเรื่อง การให้บริการทางด้านวิชาการ ซึ่งมีงานหลักคือเรื่องการศึกษาวิจัยกฎหมายต่าง ๆ ที่เตรียมเข้าสู่ การวิเคราะห์ของรัฐสภา และการเพิ่มพูนองค์ความรู้โดยมีการจัดหลักสูตรให้กับผู้เชี่ยวชาญ

- 10 ผู้ชำนาญการหรือผู้ช่วยดำเนินงานประจำตัวสมาชิกรัฐสภาในเรื่องการดำเนินการจัดการเรียน การสอน และมีการพัฒนาในเรื่องความร่วมมือทางด้านวิชาการกับทั้ง ๒ สภา

ยุทธศาสตร์ที่ ๕ การส่งเสริมและพัฒนาพิพิธภัณฑ์พระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัวให้เป็นแหล่งเรียนรู้ด้านพระปกเกล้าศึกษาและพัฒนาประชาธิปไตย

- 15 ยุทธศาสตร์นี้สถาบันได้มีพิพิธภัณฑ์พระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัวซึ่งอยู่ที่ถนนหลานหลวง เป็นส่วนที่ดำเนินการในการสร้างสรรค์ผลงานทางวิชาการด้านพระปกเกล้าศึกษา เป็นการให้ความรู้ กับภาคประชาสังคมในเรื่องพระราชประวัติและพระราชกรณียกิจของพระองค์ท่าน และมีกิจกรรม หลายส่วนคือในเรื่องการพัฒนางานองค์ความรู้ใหม่ ๆ ด้านพระปกเกล้าศึกษา มีงานวิจัย รวมทั้ง

กิจกรรมที่ให้เด็กและเยาวชนได้มีโอกาสเรียนรู้ในเรื่องการพัฒนาประชาธิปไตยโดยผ่าน

ศูนย์การเรียนรู้เรื่องการเมืองการปกครองที่อยู่ ณ พิพิธภัณฑ์แห่งนี้ด้วย และที่สำคัญสถาบัน

- 20 พยายามจะเปิดพระเกียรติพระองค์ท่านโดยการทำกิจกรรมเรื่องการนำพิพิธภัณฑ์เคลื่อนที่ ไปในภูมิภาค ซึ่งใน ๑ ปีงบประมาณสถาบันจะเคลื่อนที่ไป ๔ จังหวัด และอยู่ในแต่ละจังหวัด ประมาณ ๔ เดือนซึ่งก็จะครบรูป (loop) ของ ๑ ปี

ยุทธศาสตร์ที่ ๖ การพัฒนาองค์กรซึ่งพยายามที่จะมุ่งเน้นให้เป็นองค์กร ที่มีสมรรถนะสูงและสากล โดยเฉพาะในเรื่องการพัฒนางานองค์กรไปสู่สากลเรามีการทำเครือข่าย

- 25 กับต่างประเทศหลายเครือข่ายในการร่วมกันทำงานวิชาการ ทำงานวิจัยหรือกิจกรรมต่าง ๆ

ที่จะเป็นการพัฒนาในส่วนของการเรียนการสอนและงานวิจัยด้วย การพัฒนาองค์กรโดยสถาบัน  
ดำเนินการทำงานภายใต้ระบบบริหารคุณภาพ ๙๐๐๑:๒๐๑๕ (ISO 9001:2015) ที่ผ่านมา

5 มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐหรือเรียกว่า

ไอทีเอ ซึ่งได้รับคะแนน ๙๐ อับ (up) ในส่วนของการสร้างนวัตกรรมเพื่อประสิทธิภาพ

และการทำงานก็พยายามดำเนินการในส่วนของการทำนวัตกรรมใหม่ ๆ ในการทำงาน รวมถึง  
เรื่องการสร้างอีเลิร์นนิ่งต่าง ๆ ที่จะให้ภาคประชาสังคมได้มีโอกาสเรียนรู้โดยที่เรียนรู้อยู่กับบ้าน  
หรืออยู่กับโรงเรียน ขณะนี้พัฒนาหลักสูตรอีเลิร์นนิ่งไปแล้ว ๗ หลักสูตร

10 ยุทธศาสตร์ที่ ๗ การพัฒนานวัตกรรมเพื่อประชาธิปไตย ในรายงานฉบับนี้

มีเรื่องนวัตกรรมที่เป็นการพัฒนานวัตกรรมเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยตามที่ได้เรียนไปแล้ว

โดยเฉพาะเรื่องการจัดอบรมในรูปแบบออนไลน์ ออฟไลน์ และเรื่องการเผยแพร่องค์ความรู้

ต่าง ๆ ซึ่งจะอยู่ในเรื่องการพัฒนานวัตกรรม

ส่วนที่ ๓ รายงานการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลฯ ปรากฏอยู่ในรายงาน

15 หน้า ๑๘๘-๑๙๖ เป็นเรื่องสรุปการติดตาม ตรวจสอบและประเมินผลงานของสถาบันพระปกเกล้า

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ในส่วนนี้สถาบันพระปกเกล้าดำเนินการประเมินผลองค์กร

และเลขาธิการโดยคณะกรรมการออดิตคอมมิตตี (audit committee) ทำหน้าที่ใน

การประเมินผล ซึ่งออดิตคอมมิตตีในปีนี้จะมีการแบ่งการตรวจสอบออกเป็น ๓ ส่วน ดังนี้

๑. การติดตามการปฏิบัติตามข้อเสนอแนะของคณะกรรมการติดตามและประเมิน

20 ผลการปฏิบัติงานของสถาบันพระปกเกล้า ซึ่งได้ให้ไว้ในช่วงการประเมินผลในแต่ละรอบ ในส่วนนี้

ไม่มีการคิดค่าคะแนน

๒. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลสำเร็จตามแผนยุทธศาสตร์

ของสถาบันพระปกเกล้า ตามที่ได้นำเรียนไปคือ ๗ ยุทธศาสตร์ แต่ละยุทธศาสตร์มีเป้าหมาย

มีตัวชี้วัด ซึ่งได้แสดงไว้ในส่วนที่เป็นการตรวจสอบ ประเมินผล วางค่าคะแนนร้อยละ ๗๐

25 ผลการตรวจสอบในปีงบประมาณ ๒๕๖๖ คะแนนที่ได้ ร้อยละ ๖๙.๕๘

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา มวง ๒๐/๔

๓. การติดตาม ตรวจสอบ และประเมินผลงานของเลขาธิการ มีค่าคะแนน ร้อยละ ๓๐ คะแนนที่ได้ ร้อยละ ๒๙.๑๐ ในส่วนอดีตคอมมิตตีของสถาบันพระปกเกล้า

5 คะแนนที่ได้ ร้อยละ ๙๘.๖๘ ปรากฏอยู่ในรายงานหน้า ๑๘๘-๑๙๖

ในรายงานนี้จะมีส่วนที่ ๔ รายงานการเงินเป็นการตรวจสอบและประเมินผลสถานะทางการเงินซึ่งผ่านการรับรองโดยสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินซึ่งเป็นผู้ตรวจสอบภายนอก มีรายงานการเงินอยู่ในหน้า ๒๐๘-๒๑๓ ในส่วนนี้เป็นส่วนที่เป็นรายละเอียดตามรายงานประจำปี ๒๕๖๖ ซึ่งได้นำกราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและนำเสนอท่านสมาชิกวุฒิสภา

10 ผู้ทรงเกียรติ ณ ที่นี้

ขออนุญาตกราบเรียนเบื้องต้นท่านนี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา ขอบคุณครับ ลำดับต่อไปผมจะให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายตามลำดับที่ท่านได้ลงชื่อแสดงความประสงค์ไว้ หากสมาชิกวุฒิสภาท่านใดประสงค์จะอภิปราย ท่านสามารถยกมือหรือแสดงความประสงค์อภิปรายได้ หรือสามารถลงชื่อแสดงความประสงค์

15 ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้จัดส่งให้ท่านสมาชิกวุฒิสภาแล้ว ท่านแรก ขอเชิญท่านวรภัสร์ ไพพรรณรัตน์ ครับ

นางวรภัสร์ ไพพรรณรัตน์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางวรภัสร์ ไพพรรณรัตน์ สมาชิกวุฒิสภา สถาบันพระปกเกล้าได้รับการยอมรับว่าเป็นสถาบันวิชาการชั้นนำในการพัฒนาประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข

20 ภายใต้แผนยุทธศาสตร์ของสถาบันพระปกเกล้า อย่างที่ท่านเลขาธิการได้กรุณาอภิปรายไว้เมื่อสักครู่

ดิฉันขอชื่นชมสถาบันพระปกเกล้า เพราะในการให้การศึกษาหรืออบรมหลักสูตรต่าง ๆ เช่น

หลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูงการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยของนักบริหาร

ระดับสูง (ปปร.) หลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูงการบริหารงานภาครัฐและกฎหมายมหาชน (ปรม.)

หลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูงการเสริมสร้างสังคมสันติสุข (สสส.) และหลักสูตรประกาศนียบัตร

25 ชั้นสูงการบริหารเศรษฐกิจสาธารณะสำหรับนักบริหารระดับสูง (ปศส.) ซึ่งหลักสูตรสถาบัน

พระปกเกล้าถือว่าเป็นหลักสูตรยอดนิยมไม่ว่าหน่วยงานภาครัฐหรือภาคเอกชนโดยเฉพาะผู้นำ



ซึ่งสถาบันพระปกเกล้าเป็นผู้นำหลายองค์กร เป็นตัวอย่างการจัดหลักสูตรอบรมของหน่วยงานต่าง ๆ หน่วยงานราชการหลายหน่วยงานได้ความร่วมมือจากสถาบันพระปกเกล้าไปจัดหลักสูตรให้

5 และยังมีงานวิจัยต่าง ๆ อย่างต่อเนื่อง ซึ่งก่อให้เกิดการพัฒนาและเปลี่ยนแปลงในสังคมไทย

เช่น งานวิจัยเรื่องประเทศไทยในอนาคต ตลอดจนเรื่องการพัฒนาารูปแบบกระบวนการรับฟัง

ความคิดเห็นในการจัดทำกฎหมายในประเทศไทย ซึ่งได้รับการยอมรับในระดับประเทศและทำให้

ได้รับรางวัลจากสำนักงานวิจัยแห่งชาติ ในฐานะที่ดิฉันเคยเป็นนักศึกษาของสถาบันแห่งนี้

เมื่อสิบกว่าปีที่แล้ว ได้เรียนที่สถาบันพระปกเกล้ามา ๓ หลักสูตร ได้ความรู้มาต่อยอด

10 ในหลายเรื่อง เพราะเป็นครั้งแรกในการเรียนหลักสูตรของสถาบันพระปกเกล้าและหลังจาก

จบแล้วก็ไปเรียนหลักสูตรอื่นได้ พื้นฐานจากสถาบันพระปกเกล้าไปต่อยอดในความคิด

ในความเป็นผู้นำ จนดิฉันมายืนอยู่ตรงนี้ ถือว่าเป็นหลักสูตรที่ให้ความรู้ค่อนข้างมากเลยทีเดียว

ดิฉันขอขอบคุณสถาบันพระปกเกล้าที่ได้รวบรวมงานเขียนทางวิชาการและงานศึกษาวิจัย

ที่ได้จากการศึกษาค้นคว้า วิเคราะห์ สังเคราะห์ และติดตามประเมินผลในมิติทางการเมือง

15 การปกครองในระบอบประชาธิปไตย และมิติการบริหารราชการที่เกี่ยวข้องทั้งในประเทศ

และต่างประเทศทั้งในเชิงเปรียบเทียบประเทศอื่น ๆ กับประเทศไทย และนำไปสู่การต่อยอด

พัฒนาเสริมสร้างศักยภาพในเชิงวิชาการให้กับหน่วยงานภาครัฐและภาคเอกชน อีกทั้งนักศึกษา

และประชาชนผู้ให้ความสนใจสนใจส่งผลให้ทรัพยากรมนุษย์ของประเทศไทยมีองค์กร มีองค์ความรู้

มีส่วนร่วมในทางการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็น

20 ประมุขให้มั่นคง ยั่งยืนสืบไป และทราบว่าท่านเลขาธิการสถาบันพระปกเกล้าได้มีการจัดอบรม

ให้กับคุณครูตามโรงเรียนท้องถิ่นไปหลายจังหวัด ขอชื่นชมอีกนิดหนึ่ง เพราะว่าทำให้

เด็กเยาวชนของไทยในปัจจุบันได้รับความรู้จากคุณครูที่ท่านได้ไปมอบความรู้ให้ ฝากให้เพิ่มเติม

และขยายให้เร็ว เพราะอยากให้เด็กเยาวชนได้ความรู้ครอบคลุมไปหลายด้าน ซึ่งเชื่อมั่นในสถาบัน

พระปกเกล้าว่ามีความสามารถจะทำได้ รวมทั้งคณาจารย์ที่ได้พบเห็นและได้เจอมีความรู้ทุกท่านเลย

25 ขอชื่นชม และขอให้ยั่งยืนสืบไป ขอขอบคุณมากค่ะ

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลัดดาวัลย์ ๒๑/๒

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านราชันกร ทองทิพย์ ครับ

นางสาวราชันกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

5 ดิฉัน นางสาวราชันกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ดิฉันขอชื่นชมสถาบันพระปกเกล้า

ที่ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาเท่าที่ดิฉันจำความได้ ดิฉันก็พบกับสถาบันพระปกเกล้าแล้วในเรื่องที่

จะเป็นองค์กรหลักสำคัญของประเทศชาติในการนำไปสู่การพัฒนาประชาธิปไตยอย่างแท้จริง

สถาบันพระปกเกล้าเป็นสถาบันที่มีชื่อเสียงได้รับการยอมรับทั้งในประเทศและต่างประเทศ

ในฐานะที่ดิฉันเองก็เป็นผลผลิตหนึ่งที่ครั้งหนึ่งเคยได้รับทุนสนับสนุนการวิจัยในระดับปริญญาโท

10 ดิฉันศึกษาระดับปริญญาโทที่จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัยในสาขารัฐศาสตร์วิชาการปกครอง

และเคยได้รับทุนสนับสนุนการทำวิทยานิพนธ์ที่ชื่อว่า “การใช้สื่ออินเทอร์เน็ตเพื่อสร้างพันธมิตร

ของขบวนการเคลื่อนไหวทางสังคมแนวใหม่” ขอขอบพระคุณอีกครั้งที่วันนั้นท่านให้การสนับสนุน

นิสิตที่มีความตั้งใจจะทำงานเพื่อพัฒนาประชาธิปไตยในประเทศไทย ดิฉันเชื่อว่าทุนต่าง ๆ

ที่ท่านให้ ไม่ว่าจะกับนักวิชาการ ไม่ว่าจะกับนิสิตนักศึกษา ล้วนมีคุณูปการต่อประเทศชาติอย่างมาก

15 ดิฉันเป็นผลผลิตหนึ่งที่สถาบันพระปกเกล้าได้ให้ความช่วยเหลือ เป็นส่วนหนึ่งที่ดิฉันได้เดินมา

ในเส้นทางประชาธิปไตยจนถึงวันนี้ ขอขอบคุณด้วยหัวใจค่ะ

พันธกิจของสถาบันพระปกเกล้ามีทั้งเรื่องการศึกษางานวิชาการเพื่อสร้าง

องค์ความรู้และการเสนอแนะในการแก้ไขปัญหาเกี่ยวกับการพัฒนาการเมืองการปกครอง

ในระบอบประชาธิปไตยอย่างเป็นระบบ ซึ่งข้อนี้สถาบันพระปกเกล้าทำได้อย่างครบถ้วน

20 ไม่มีสิ่งไหนที่สามารถจะแนะนำท่านได้เพิ่มเติมอีกแล้ว

ส่วนอื่น ๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของการส่งเสริมความร่วมมือกับองค์กรทั้งในประเทศ

และต่างประเทศเพื่อพัฒนาการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย ธรรมาภิบาล และสันติวิธี

ส่วนนี้สถาบันพระปกเกล้าก็ทำได้ดีมากอยู่แล้ว

ขออนุญาตนำเสนอเกี่ยวกับข้อสังเกตหรือข้อที่สถาบันพระปกเกล้าอาจจะนำไป

25 ช่วยดู สิ่งที่ดีมากอยู่แล้วให้ดีขึ้นไปอีก คือ

ข้อ ๑ เรื่องการพัฒนาหลักสูตรและกิจกรรม ดิฉันคาดหวังว่าสถาบันพระปกเกล้าสามารถจะปรับปรุงเนื้อหาหลักสูตรให้สอดคล้องกับสภาพปัจจุบันได้มากขึ้น สังคมไทย

- 5 และสังคมโลกมีการเปลี่ยนแปลงทั้งในระบบของการนำสื่อดิจิทัลเข้ามาใช้ ทำอย่างไรให้เนื้อหาที่เกี่ยวข้องกับประชาธิปไตยและเทคโนโลยีในกระบวนการปกครองไปด้วยกันได้ เข้าถึงคนรุ่นใหม่ได้มากขึ้น เข้าถึงสังคมในภาพกว้างได้มากขึ้น มีการบูรณาการเกี่ยวกับความหลากหลายในเรื่องของการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศและความยั่งยืนเข้ามาเกี่ยวข้องในหลักสูตรด้วย อีกส่วนหนึ่งคือเป็นไปได้หรือไม่ที่สถาบันพระปกเกล้าจะช่วยขยายกิจกรรมการเรียนรู้ภาคปฏิบัติให้เพิ่มมากขึ้น
- 10 ทั้งเรื่องของการพัฒนาโมเดล (model) เสมือน เช่น การประชุมรัฐสภาเสมือน หรือกระบวนการยุติธรรมชุมชนให้เข้าไปสู่ชุมชนท้องถิ่นได้มากขึ้น

ข้อ ๒ ดิฉันขออนุญาตนำเสนอในเรื่องการส่งเสริมงานวิจัยที่ตอบโจทย์สังคมปัจจุบันนี้สถาบันพระปกเกล้าทำได้ดีมากอยู่แล้วในเรื่องของการให้ทุนกับนักวิชาการที่มีความรู้ มีชื่อเสียง และมีความสามารถในระดับประเทศชาติ สามารถที่จะนำทุนเหล่านี้ไปต่อยอดกับ

- 15 งานวิจัยที่เขาต้องการทำเพื่อช่วยส่งเสริมระบอบประชาธิปไตยได้ แต่จะเป็นไปได้หรือไม่ถ้าจะมีการสนับสนุนการศึกษาในประเด็นเชิงลึก เช่น ความโปร่งใสในการตรวจสอบอำนาจรัฐให้เพิ่มมากขึ้น ให้เจาะลึกมากขึ้น ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการนำมาช่วยพัฒนาประชาธิปไตย รวมถึง

การสร้างฐานข้อมูลวิชาการในเรื่องของการพัฒนาคลังความรู้ที่รวบรวมงานวิจัยและบทวิเคราะห์จากผู้เชี่ยวชาญที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายมากขึ้น ดิฉันเชื่อว่าคลังความรู้ของสถาบันพระปกเกล้า

- 20 มีกว้างใหญ่มาก แต่ทำอย่างไรให้ประชาชนทั่วไป เยาวชน และคนรุ่นใหม่สามารถเข้าถึงได้ง่ายขึ้น น่าจะเป็นสิ่งที่เป็นทางออกที่ดีของประเทศชาติในอนาคตข้างหน้า เรื่องของการพัฒนาบุคลากรและเครือข่ายความร่วมมือที่ผ่านมาบุคลากรและเครือข่ายความร่วมมือสามารถที่จะเข้าไปร่วมอบรมในสถาบันพระปกเกล้าช่วยกลับมาพัฒนาประเทศชาติได้ดีมากอยู่แล้ว แต่จะเป็นไปได้หรือไม่ถ้ามีการเพิ่มในเรื่องของการนำเอาไอเข้าไปใช้เกี่ยวกับการบริหารรัฐกิจ มีการสนับสนุนทุนการศึกษา
- 25 สำหรับคนที่อาจจะมีความจำกัดในการสนับสนุนตัวเองได้น้อยกว่าคนที่มีความสูงส่งให้สามารถ

# ๘๑

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ลัดดาวัลย์ ๒๑/๔

มีโอกาสที่จะไปศึกษาในสถาบันพระปกเกล้าในหลักสูตรต่าง ๆ ได้ง่ายขึ้น นอกจากนั้น น่าจะมีการนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้ในสถาบันพระปกเกล้าเพื่อให้เข้าถึงประชาชนได้มากขึ้น มีการพัฒนา

- 5 แพลตฟอร์มออนไลน์ที่เป็นเรื่องของแอปพลิเคชัน (application) เกี่ยวกับเรื่องประชาธิปไตย และการปกครอง มีการจัดสัมมนาออนไลน์ที่ประชาชนทุกกลุ่มสามารถเข้าถึงได้โดยไม่ต้องเป็นผู้ที่อยู่ในหลักสูตรของสถาบันพระปกเกล้าก็จะทำให้ความรู้ที่ติมากอยู่แล้วของสถาบันพระปกเกล้านำไปสู่ประชาชนและชุมชนในทางปฏิบัติได้มากขึ้น รวมถึงมีการสร้างระบบตรวจสอบ และการเสนอความคิดเห็นที่มีการพัฒนาระบบให้ประชาชนสามารถเข้าไปแสดงความคิดเห็น
- 10 และมีส่วนร่วมในการประเมินนโยบายหรือแนวทางปฏิบัติได้มากขึ้น ส่วนในเรื่องของการยกระดับบทบาทในระดับสากล ความร่วมมือระหว่างประเทศเป็นสิ่งที่สำคัญและจำเป็นมากในยุคนี้นี้ -----

- ๒๒/๑

# ๘๒

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศักราช ๒๒/๑

การสร้างความร่วมมือผ่านองค์กร เช่น ยูเอ็นดีพี หรือไออีซีดีเพื่อพัฒนานโยบายสาธารณะ และหลักธรรมาภิบาล คิดว่าน่าจะเป็นสิ่งที่จะช่วยสนับสนุนงานในหน้าที่ของสถาบันพระปกเกล้า

5 ให้ดีมากยิ่งขึ้น และอาจจะเป็นศูนย์กลางส่วนหนึ่งในการพัฒนาความรู้ด้านประชาธิปไตยในอาเซียน โดยมีการจัดประชุมวิชาการระดับนานาชาติและพัฒนาสื่อการสอนที่ใช้ในภูมิภาคของเรา

ท้ายที่สุด ดิฉันขออนุญาตชื่นชมสถาบันพระปกเกล้าอีกครั้งหนึ่งในพันธกิจ

วิสัยทัศน์ที่ท่านทำมาตลอดให้กับประชาชนในชาติ ให้กับระบอบประชาธิปไตยที่คาดหวังว่า จะดีขึ้นกว่านี้ในอนาคต ดิฉันคิดว่าวิสัยทัศน์ของท่านที่ได้กล่าวไว้ว่า สถาบันวิชาการชั้นนำ

10 ด้านการพัฒนาประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข ธรรมาภิบาลและสันติวิธี มุ่งนำความรู้สู่สังคมเพื่อประโยชน์ส่วนรวม ท่านทำได้ดีมากอยู่แล้ว ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านนั้นหนา นั้นทวโรภาส ครับ

นางสวานันทนา นั้นทวโรภาส : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวนันทนา นั้นทวโรภาส สมาชิกวุฒิสภา ผู้แทนปวงชนชาวไทย ก่อนอื่นขอขอบพระคุณ

15 ผู้แทนสถาบันพระปกเกล้าสำหรับรายงานที่ท่านนำเสนอมา ในฐานะคนที่มาจากแวดวงวิชาการ และมีความสนใจปัญหาประชาธิปไตยและการศึกษาด้านประชาธิปไตยของประเทศไทย ขอเรียนว่า ดิฉันสนใจการดำเนินงานของสถาบันพระปกเกล้าเป็นพิเศษ ต้องทำความเข้าใจให้ตรงกันเบื้องต้นว่า

ภารกิจหลักของสถาบันพระปกเกล้าตามพระราชบัญญัติสถาบันพระปกเกล้า พ.ศ. ๒๕๔๑

คือ การเป็นองค์กรด้านวิชาการเพื่อการพัฒนาประชาธิปไตยของประเทศไทย ขอย้ำว่า

20 เพื่อการพัฒนาประชาธิปไตย และคู่มือฉบับนี้

กำหนดภารกิจหลัก ๔ ภารกิจ คือ ๑. สร้างองค์ความรู้ ๒. นำองค์ความรู้ไปเผยแพร่ให้กับสังคม

๓. สร้างบุคลากรรองรับประชาธิปไตย และ ๔. เป็นคลังสมองเพื่อหนุนงานของรัฐสภา

สถาบันพระปกเกล้า ตั้งมา ๒๖ ปีแล้ว คำถามคือนับตั้งแต่ก่อตั้งสถาบันพระปกเกล้าประเทศไทย

ก้าวหน้าไปแค่ไหนในเส้นทางประชาธิปไตย เชื่อว่าทุกคนมีคำตอบในใจอยู่แล้ว แน่แน่นอนว่า

25 การพัฒนาประชาธิปไตยเป็นกระบวนการที่ซับซ้อน มีปัจจัยที่เกี่ยวข้องมากมายทั้งควบคุมได้

# ๘๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ศักราช ๒๒/๒

และควบคุมไม่ได้ เรื่องต่าง ๆ อยู่นอกเหนือการควบคุมของสถาบันพระปกเกล้ามาก คงดำเนินสถาบันพระปกเกล้าในเรื่องนี้ไม่ได้ แต่ประเด็นของดิฉันอยู่ตรงที่ว่า ณ วันนี้วันที่สังคมไทยไม่แน่ใจว่า

5 เดินทางมาถึงตรงไหนในเส้นทางประชาธิปไตย วันนี้เป็นประชาธิปไตยหรือไม่ หรืออยู่ในระบบการปกครองใดกันแน่ สถาบันพระปกเกล้าบอกกับสังคมชัด ๆ ได้หรือไม่ ในวันที่กำลังถกเถียงกันอย่างเอาเป็นเอาตายเกี่ยวกับปัญหาต่าง ๆ ในบ้านเมือง ไม่ว่าจะเป็นเรื่องรัฐธรรมนูญ อำนาจขององค์กรอิสระ อำนาจของศาลรัฐธรรมนูญ อำนาจของประชาชน สิทธิเสรีภาพต่าง ๆ

ถ้าท่านประธานวุฒิสภาลงเข้าไปท่องโลกโซเชียล ท่านจะเข้าใจลึกซึ้งว่าบรรยากาศ  
10 ความตึงเครียดในบ้านเมืองเป็นอย่างไร คำถามคือท่ามกลางการถกเถียงกันเราได้เห็นบทบาทอะไรบ้างของสถาบันพระปกเกล้า ดิฉันอยากบอกว่าในปัจจุบันสถาบันพระปกเกล้าเหมือนคนไม่มีตัวตน ไม่มีใครเห็นหรือรับรู้ว่ามีสถาบันพระปกเกล้ามีจุดยืนหรือความเห็นอย่างไร ไม่มีใครเห็นความเห็นของสถาบันพระปกเกล้าที่เราคาดหวังว่าจะเป็นความเห็นที่เป็นออร์ทอริตี (authority) ในปัญหาประชาธิปไตย ความเห็นที่เป็นวิชาการ เป็นกลางและเป็นที่ยอมรับในสังคม ไม่ได้เห็นเลย

15 พูดให้เห็นภาพคือ สถาบันพระปกเกล้าเป็นเหมือนสิ่งที่เรียกในภาษาอังกฤษว่า มิสซิงอินแอ็กชัน (missing in action) คือคนสูญหาย ทั้ง ๆ ที่คือเวลาที่ต้องการความเห็นจากสถาบันพระปกเกล้ามากที่สุดแต่ไม่เห็น มีอยู่ตรงไหนไม่ทราบ เห็นนักวิชาการของสถาบันพระปกเกล้าบางท่านไปออกรายการโทรทัศน์วิเคราะห์ข่าวการเมือง แต่นั่นไม่ใช่บทบาทของสถาบัน เพราะไม่อย่างนั้นสถาบันพระปกเกล้าจะไม่แตกต่างจากคณะรัฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย

20 ธรรมศาสตร์ ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ เข้าไปดูเนื้อในการทำงานของสถาบันพระปกเกล้าตามรายงานที่เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาวันนี้จะเห็นได้ว่า ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับภารกิจทางปัญญาของสถาบันพระปกเกล้ายังมีอยู่กระจัดกระจาย มีงานวิจัยตีพิมพ์หัวเรื่องและเนื้อหาไม่ได้สะท้อนว่าสถาบันพระปกเกล้าจะเดินไปทิศทางไหน ดูจากรายงานแล้วสถาบันพระปกเกล้ากำลังทำในสิ่งที่

25 เป็นปัญหาใหญ่มากในแวดวงวิชาการในประเทศไทย นั่นคือคนทำงานวิชาการกับผู้ใช้งานทางวิชาการไปคนละโลก พูดกันคนละภาษา คนทำงานวิจัยทำในหัวข้อที่ตนเองสนใจ เข้าใจว่า

ถ้าสถาบันเห็นว่าเรื่องนั้นสอดคล้องกับงานของสถาบันก็รับเข้ามาเป็นงานวิจัยของสถาบัน  
 มาตีพิมพ์ในนามของสถาบัน ส่วนผู้ใช้งานวิจัยต้องตัดสินใจเองว่าประเด็นปัญหาทางการเมืองหนึ่ง

- 5 จะได้ประโยชน์หรือไม่ ตอบโจทย์สิ่งที่เขาต้องการหรือไม่ ดูจะไม่ชัดเจนและไม่สัมพันธ์กัน  
 ปัญหาใหญ่ของประเทศไทยตลอดมาคือคนที่จะต้องตัดสินใจในปัญหาทางการเมืองที่สำคัญ ๆ  
 มักจะไม่มีข้อมูล ไม่มีงานวิจัยรองรับ ต้องดิ้นรนเอง ต้องใช้สัญชาตญาณ ประสบการณ์  
 หรือความคิดเห็นส่วนตัวในการตัดสินใจ เรื่องนี้ควรอย่างยิ่งที่จะต้องเปลี่ยนแปลง ในแต่ละปี  
 สถาบันพระปกเกล้าควรจะเป็นหลักในการกำหนดหัวข้อวิจัย เป็นฝ่ายตั้งโจทย์มาเลยว่าต้องการ  
 10 ใ้ทำงานวิจัยอะไรบ้างเกิดขึ้น เพื่อช่วยเหลือและสนับสนุนการตัดสินใจในปัญหาทางการเมืองที่  
 สำคัญ ๆ เอาความต้องการของผู้ใช้มาเป็นตัวตั้ง แล้วจึงค่อยเชิญชวนนักวิจัยที่สนใจเข้ามาทำงาน  
 อยากให้สถาบันพระปกเกล้าไปศึกษาแนวทางการทำงานของกองเกรสซันนรีเซิร์ชเซอร์วิซ  
 (Congressional Research Service) ของรัฐสภาสหรัฐอเมริกา เขามีระบบและกระบวนการ  
 ทำงานที่น่าสนใจมาก ทุกสัปดาห์ ทุกเดือนเขาจะตีพิมพ์ผลงานวิจัยเพื่อสนับสนุนการทำงาน  
 15 ของรัฐสภาสหรัฐอเมริกา รวมทั้งเผยแพร่ต่อสาธารณชน เขาจะเอาออกมาเป็นสิบ ๆ เรื่อง  
 ในแต่ละสัปดาห์ งานวิจัยของเขามุ่งในการใช้งานจริง มี ๔๐-๕๐ หน้า ส่วนของประเทศไทย  
 วิจัย ๓๐๐-๔๐๐ หน้า แต่อยู่บนหิ้ง ไม่มีใครอ่าน ภารกิจด้านการเผยแพร่ประชาธิปไตย  
 มีความสำคัญมาก ประชาธิปไตยจะพัฒนาอย่างไรและยั่งยืนสถาพรในประเทศไทยก็ต่อเมื่อ  
 ประชาชนซาบซึ้งว่าประชาธิปไตยคืออะไรจริง ๆ และมีความหมายต่อชีวิตของเขาอย่างไร  
 20 ถ้าท่านประธานติดตามข่าวสารทางการเมืองที่เกิดขึ้นในประเทศเกาหลีใต้ ท่านจะเข้าใจดีว่า  
 เมื่อประชาชนเข้าใจและซาบซึ้งเขาจะรักและหวงแหน และออกมาต่อสู้ปกป้องคนที่พยายาม  
 จะแย่งชิงอำนาจของประชาชนไปเป็นของตัวเอง ถ้ามว่าสถาบันพระปกเกล้ามีบทบาทแค่ไหน  
 ในการเผยแพร่ความรู้หรือปลูกฝังจิตวิญญาณประชาธิปไตยในประเทศไทย ต้องตอบ  
 อย่างตรงไปตรงมาว่ายังมองไม่เห็น ไม่ว่าจะผ่านการสื่อสารมวลชนแบบเดิมหรือสื่อสาร  
 25 ในช่องทางดิจิทัล เราไม่ได้เห็นสถาบันพระปกเกล้าในเอกซ์ (X) เฟซบุ๊ก ตี๊กต็อก (TikTok)

# ๘๕

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา  
ศรัณญา ๒๒/๔

หรือแพลตฟอร์มออนไลน์ยุคใหม่แต่อย่างไร เราไม่เห็นเรื่องการเป็นแหล่งข้อมูล รวมทั้ง  
การสนับสนุนงานของฝ่ายนิติบัญญัติ ซึ่งเป็นบทบาทที่น่าจะทำได้ไม่ยาก -----

5

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ๒๓/๑

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

- ขอเรียนตามตรงว่าเรายังไม่ได้เห็นบทบาทของสถาบันพระปกเกล้ามากนัก ที่จริงน่าจะให้สถาบันพระปกเกล้าเข้ามาดูแลห้องสมุดของรัฐสภา ช่วยทำให้ห้องสมุดของรัฐสภาเป็นห้องสมุดที่ดีที่สุดในประเทศไทยด้วย อย่างน้อยเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกิจการบ้านเมืองเมื่อสมาชิกรัฐสภา เจ้าหน้าที่หรือแม้แต่ประชาชนที่สนใจสามารถจะเข้าไปสืบค้นข้อมูลความรู้และเข้าไปใช้บริการได้อย่างง่าย ๆ ซึ่งน่าจะรวมถึงบรรดาเอกสารเรื่องราวต่าง ๆ ที่ฝ่ายการเมืองต้องการใช้ เช่น อยากรจะทราบหลักการและเหตุผลของกฎหมายต่าง ๆ อยากค้นตัวบทและเหตุผลของรัฐธรรมนูญต่าง ๆ ในอดีตหรือบันทึกการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติต่าง ๆ ก็สามารถที่จะเข้าไปค้นหาได้ง่าย
- 5 สถาบันพระปกเกล้าน่าจะมามีบทบาทได้ ผลงานเดียวที่สังคมพอจะรู้จักสถาบันพระปกเกล้า คงจะเป็นเรื่องการจัดหลักสูตรต่าง ๆ นับเป็นหลักสูตรที่น่าสนใจ เพราะหลายคนไปต่อคิวเพื่อที่จะเข้าเรียน เท่าที่ทราบมาการจัดหลักสูตรเหล่านี้เป็นการสร้างเครือข่าย หรือบางครั้งเป็นคุณวุฒิที่นำไปใช้ในการเลื่อนตำแหน่งทางราชการ เรื่องนี้น่าจะไม่ใช่วัตถุประสงค์ที่แท้จริงของการที่สถาบันพระปกเกล้าจะจัดทำหลักสูตร ควรมุ่งไปในเรื่องการส่งเสริมระบอบประชาธิปไตย
- 10 เป็นสำคัญ
- โดยสรุปดิฉันเห็นว่า ๒๖ ปีของสถาบันพระปกเกล้าได้แสดงให้เห็นว่าสถาบันพระปกเกล้ายังห่างไกลจากการทำภารกิจที่เป็นหัวใจของการก่อตั้ง นั่นคือการสนับสนุนการพัฒนาประชาธิปไตยของประเทศไทยด้วยวิธีการดำเนินงานที่ผ่านมา ดิฉันเห็นว่าสถาบันพระปกเกล้าแทบไม่แตกต่างจากคณะรัฐศาสตร์ของมหาวิทยาลัยของรัฐ ซึ่งตรงนี้
- 20 ไม่ได้ช่วยเพิ่มมูลค่าให้กับการสร้างสรรคประชาธิปไตยของประเทศไทย ดิฉันจึงอยากจะฝากเป็นข้อคิดไปยังบุคคลที่เกี่ยวข้องว่าน่าจะปรับปรุงเปลี่ยนแปลงโครงสร้างและการทำงานของสถาบันพระปกเกล้าใหม่ แนวความคิดที่ดิฉันอยากเสนอให้พิจารณาคือ อย่าทำสถาบันพระปกเกล้าให้เป็นแบบคณะรัฐศาสตร์ แต่ลองพิจารณาทำสถาบันพระปกเกล้าให้เป็นแบบสำนักงานราชบัณฑิตยสภาหรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาคือ ทำสถาบันพระปกเกล้าให้เป็นเวที
- 25 ของบรรดาดารหันทด้านประชาธิปไตย ท่านจะเรียกว่าเมธาจารย์ อภิบัณฑิตหรืออะไรก็ได้

แต่เลือกคนที่มีผลงานหรือประสบการณ์ด้านประชาธิปไตยเข้าไปนั่ง ๑๕ คนหรือ ๒๐ คน อาจจะเป็นนักวิชาการ นักการเมือง หรือสื่อสารมวลชนที่สังคมยอมรับว่าเป็นมือดีที่สุด

- 5 ในเรื่องประชาธิปไตย มีสถานภาพความคิดความอ่านเป็นที่ยอมรับกันในสังคมคือ ทำให้สถาบันพระปกเกล้าเป็นสภาของผู้อุดมปัญญาด้านประชาธิปไตยเพื่อช่วยเป็นหลักทางปัญญาให้กับสังคม ทำให้เป็นเวทีเสวนาทงปัญหาเรื่องประชาธิปไตยของประเทศไทย ดิฉันเชื่อว่าแนวทางนี้จะทำให้สถาบันพระปกเกล้ามีบทบาทในการพัฒนาและส่งเสริมประชาธิปไตยของประเทศไทยได้จริง ขอฝากประเด็นนี้ไว้ให้พิจารณาด้วย ขอขอบคุณค่ะ

- 10 ประธานวุฒิสภา : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเชิญนายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ ครับ นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

- กระผม นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๔ กลุ่มการสาธารณสุขจากอำเภอบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น ในฐานะที่ท่านประธานเป็นนักรบฝ่ายประชาชนท่านหนึ่งในประวัติศาสตร์การต่อสู้ทางแนวความคิดในสังคมประเทศไทย ท่านคงจะจำบทกลอนหนึ่งซึ่งเกี่ยวข้องกับผู้คน

- 15 ในผืนแผ่นดินถิ่นที่ราบสูงที่ผมเกิดมาเป็นคนจังหวัดขอนแก่น เขาเขียนไว้อย่างไพเราะมากระแสนภาพในอดีตว่า “ในฟ้าบมีน้ำ ในดินขามีแต่ทราย น้ำตาที่ตกทราย คือเลือดหลังลงโลมดิน” บทกลอนทำนองนี้หรือบทกวีอีกมากล้วนแล้วแต่เป็นบทกวีที่ทำให้กำลังใจในการต่อสู้เพื่อประชาธิปไตย

จึงเป็นเหตุให้เกิดการเปลี่ยนแปลงการเมืองการปกครองมาถึงในยุคที่เราได้เข้ามาทำงาน

ร่วมกันในวุฒิสภา กระผมกำลังจะกล่าวถึงว่าเราเปลี่ยนแปลงการเมืองการปกครองตั้งแต่วันที่ ๒๔

- 20 มิถุนายน ๒๕๓๕ จนถึงวันนี้เกือบจะ ๑๐๐ ปีแล้ว แต่วัฒนธรรมทางการเมืองยังคงเป็นวัฒนธรรม

๓ แบบ แบบที่ยังมีอยู่มากคือ วัฒนธรรมการเมืองแบบไพร่ฟ้า ยังไม่มีวัฒนธรรมแบบพลเมือง

หรือซีวิคัลเจอร์ (civic culture) ในปริมาณที่เหมาะสมมากกว่าปัจจุบัน จึงเป็นเหตุให้มี

การล้มลุกคลุกคลานของประชาธิปไตย จังหวะที่มีการบริหารราชการแบบประชาธิปไตย

รวมแล้วน้อยกว่าที่มีการคั่นจังหวะด้วยเผด็จการ รัฐประหารเกิดขึ้นซ้ำแล้วซ้ำอีก ไม่แน่ว่า

- 25 อนาคตยังมีต่อไปหรือไม่ ดังนั้น สิ่งที่สถาบันพระปกเกล้าจะมีภารกิจผมคิดว่าเป็น การปลูกฝัง

ประชาธิปไตยให้เกิดความรัก ความหวงแหนต่อสิ่งที่บรรดาผู้ที่ต่อสู้เพื่อประชาธิปไตยได้เสียสละ เลือดเนื้อและชีวิตจนถึงวันนี้ทำให้เราได้มีประชาธิปไตยในระดับหนึ่งขึ้นมา ผมกำลังกล่าวถึง

5 พันธกิจที่ ๔ ของสถาบันพระปกเกล้าว่าด้วยการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์ และสนับสนุนความรู้

ความเข้าใจและการใช้สิทธิหน้าที่ของพลเมืองตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย รัฐธรรมนูญของเรามีมากเหลือเกิน ฉบับที่ ๒๐ แล้ว ฉบับต่อไปยังไม่รู้ว่าจะมีอีกเมื่อไร ผมจึงคิดว่า น่าจะมามองเรื่องจิตสำนึกของคนในระบอบประชาธิปไตยมากกว่าเรื่องลายลักษณ์อักษร

ซึ่งสถาบันพระปกเกล้าจะช่วยได้ ผมกราบเรียนว่า ๒๕ ปี ย่าง ๒๖ ปีของสถาบันพระปกเกล้า

10 ตั้งแต่ยุคของท่านศาสตราจารย์กิตติคุณบวรศักดิ์ อุวรรณโณ เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า

ท่านแรกในปี ๒๕๔๒ ระหว่างนั้นผมเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมัยที่ ๓ เป็นหลักสูตรที่ บรรดา สส. และ สว. เชื่อว่าเป็นหลักสูตรที่ดีที่สุดหลักสูตรหนึ่งคือ หลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูง การเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตยสำหรับนักบริหารระดับสูง (ปปร.) ผมมีโอกาส ได้ศึกษาหลักสูตร ปปร. รุ่นที่ ๙ ผมคิดว่าสถาบันพระปกเกล้าได้สรรหาวิทยากรที่ดีมากในการทำให้

15 หลักสูตร ปปร. เป็นที่สนใจจนต้องต่อคิวเข้าเรียนและมีผู้ผิดหวังบ้างต้องจองคิวข้ามปี ท่านวิฑูรย์

ชัยภาคภูมิ เลขาธิการสถาบันพระปกเกล้า เป็นเพื่อนร่วมรุ่นของผมในรุ่นหนึ่งที่สถาบันพระปกเกล้า

วันนี้พันธกิจที่ท่านจะส่งเสริมให้เกิดสำนึกพลเมืองผมเรียนว่าเป็นเรื่องสำคัญ สถาบันพระปกเกล้า

จะมีกลยุทธ์อย่างไร ต้องอาศัยแนวร่วมแบบไหน ผมคิดว่าท่านลองทบทวนดูนะครับ บางเรื่อง

ท่านออกไปต่างจังหวัดผมเห็นด้วยอย่างมาก เช่น การที่ท่านไปประเมินองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

20 ให้มีรางวัลพระปกเกล้าทองคำ ซึ่งทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นไม่ว่าจะเป็นองค์กรบริหาร

ส่วนตำบล เทศบาล หรือองค์กรบริหารส่วนจังหวัดมีความกระตือรือร้นที่จะพัฒนาองค์กร

ให้ได้รับรางวัลนี้ ผมถือว่าท่านไปถูกทางแล้ว เพราะสมัยก่อนต้องต่อสู้จับอาวุธเข้าป่า แต่วันนี้

หมดเวลาแล้วที่จะทำอย่างนั้น ต้องใช้ความคิดรากหญ้าของประเทศไทยคือพี่น้องประชาชน

ที่อยู่ในการปกครองส่วนท้องถิ่น พันธกิจที่ ๔ อยากให้ท่านเน้นหนักมาก ๆ เพราะถ้าประชาชน

25 สนใจการเมืองการปกครองมากขึ้น วัฒนธรรมการเมืองแบบไพร่ฟ้าจะค่อย ๆ หมดไป แต่จะเพิ่ม

วัฒนธรรมแบบภาคพลเมืองขึ้นมาแทนที่ -----

ซึ่งเมื่อนั้นถ้าใครจะมาปฏิบัติหรือทำรัฐประหารไม่ต้องแก้ไขกฎหมาย ประชาชนจะลุกฮือขึ้นมาต่อต้านและส่งเสริมให้ประชาธิปไตยเป็นระบอบการปกครองที่มั่นคงสถาพรอย่างแน่นอนที่สุด

5 นอกจากนั้น สิ่งที่ผมภูมิใจในพันธกิจ ๗ อย่างของท่าน อย่างหนึ่งที่ผมชอบคือพันธกิจที่ ๖ การส่งเสริม และพัฒนาพิพิธภัณฑ์พระบาทสมเด็จพระปกเกล้าเจ้าอยู่หัวให้เป็นแหล่งเรียนรู้ด้านพระ

ปกเกล้าศึกษา แต่ผมมีข้อสังเกตว่าท่านจะอย่างไรให้พิพิธภัณฑ์แห่งนี้เป็นพิพิธภัณฑ์ที่มีชีวิต มีความหลากหลายในการศึกษาโดยใช้กลยุทธ์สมัยใหม่ ใช้เทคโนโลยีต่าง ๆ และพยายาม

ให้เยาวชนเข้ามาศึกษาด้วยตัวเองได้ ผมเรียนว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องใหญ่ ในต่างประเทศพยายาม

10 จะจัดพิพิธภัณฑ์ต่าง ๆ ไม่ว่าจะด้านวิทยาศาสตร์หรือด้านต่าง ๆ ให้เยาวชนสามารถเข้าถึงได้ง่าย

ของประเทศไทยยังทำได้น้อย เพราะมีที่เดียวที่กรุงเทพมหานครเท่านั้น แต่จะเป็นไปได้หรือไม่

ที่จะมีการกระจายออกไปสู่พี่น้องประชาชนในแต่ละภูมิภาคอาจจะไม่ถึงกับทุกจังหวัด เช่น

15 ภาคอีสานมีเรื่องอะไรที่เป็นประวัติศาสตร์ที่คนอีสานสมควรจะรู้ว่าการต่อสู้เพื่อประชาธิปไตย

ของบรรพบุรุษได้เกิดมานานแล้ว จึงจะทำให้คนเรียนรู้ถึงประวัติศาสตร์และพยายามที่จะให้

การปกครองอยู่ในหัวใจของประชาชน ท่านประธานเคยไปดูหรือยังพิพิธภัณฑ์พระบาทสมเด็จพระ

ปกเกล้าเจ้าอยู่หัว ผมไปดูหลายครั้งแล้ว และผมชื่นชมว่าทำได้ดี แต่อยากให้ดีขึ้น

และระดมความร่วมมือจากทุกภาคส่วน ไม่ว่าจะเป็นด้านทุนก็ดี ด้านอะไรก็ดี ผมคิดว่ามีคน

20 ให้เด็กรุ่นใหม่ได้เรียนรู้ เพราะบางอย่างผมว่าเขาไม่ได้เรียนรู้ เช่น ราชกิจจานุเบกษาฉบับแรก

หรือรัฐธรรมนูญฉบับแรกมีหน้าตาเป็นอย่างไร ผมคิดว่าตรงนี้เป็นเรื่องสำคัญที่ทำให้ประชาธิปไตย

ซึมลึกสู่เยาวชนและจะเกิดการพัฒนาเรื่องวัฒนธรรมทางการเมืองจากไฟฟ้าให้เป็นแบบสำนึก

พลเมืองมากขึ้น นั่นคือเจตนารมณ์ของการก่อตั้งสถาบันพระปกเกล้าจะประสบความสำเร็จ

อย่างแน่นอนขอบคุณครับ

25 ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์

พงศ์สุวรรณ ครับ

นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ  
ท่านเลขาธิการสถาบันพระปกเกล้าและคณะทำงาน ด้วยเคารพศรัทธาในสถาบัน ซึ่งถือว่า

5 เป็นสถาบันเพื่อการพัฒนาประชาธิปไตยที่ได้รับการยอมรับในระดับประเทศและระดับนานาชาติ

ผมขอสนับสนุนทุกโครงการ ไม่ว่าจะเป็นโครงการอบรมและพัฒนาหลักสูตรต่าง ๆ

โดยเฉพาะอย่างยิ่งหลักสูตรประกาศนียบัตรชั้นสูงการเมืองการปกครองในระบอบประชาธิปไตย

สำหรับนักบริหารระดับสูง (ปปร.) ซึ่งผมไม่มีโอกาสได้ไปเรียน อาจารย์เคยเชิญผมแต่ผมไม่มีโอกาส

ได้ไป เพราะอาจจะมึนรัฐประหารอยู่ในระหว่างนั้นก็ได้ ขณะนี้มี ๒๐ กว่ารุ่นที่ได้รับการศึกษา

10 หลักสูตร ปปร. และสร้างเยาวชนตลอดจนผู้นำระดับสูงขององค์กรต่าง ๆ ที่มาของการเรียนอาจจะ

เป็นเพราะศรัทธาในระบอบประชาธิปไตยหรือไม่ อย่างไร บางคนอาจจะเข้ามาเพื่อการสร้าง

รีเลชันชิป (relationship) อย่างเดียวหรือสร้างความสัมพันธ์กับข้าราชการในหน่วยงานต่าง ๆ

มาเรียนเพื่อสร้างความสัมพันธ์ อย่างนี้ผมไม่เห็นด้วย แต่ผมเห็นด้วยว่าถ้าเรียนเพื่อพิทักษ์

ระบอบประชาธิปไตยของเราเป็นเรื่องที่มีความจำเป็นอย่างยิ่ง กิจกรรมต่าง ๆ ขององค์กรพัฒนา

15 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหลาย รวมทั้งการมอบรางวัลท้องถิ่นที่มีความโปร่งใสและการสร้าง

เยาวชนให้มีความรู้รักในระบอบประชาธิปไตย ในหลักการของประชาธิปไตยเป็นสิ่งที่จำเป็น

สิ่งสำคัญที่เป็นหัวใจของสถาบันคือ ทำอย่างไรให้หัวใจของคนในชาติไม่ว่าจะเป็นผู้บริหารองค์กร

ปกครองส่วนท้องถิ่น ข้าราชการ นักการเมืองเป็นพลเมืองที่มีความรักชาติ ไม่ทุจริต ไม่คอร์รัปชัน

และไม่สร้างความรุนแรงให้เกิดขึ้น ซึ่งถ้าได้ดูหนังสือพิมพ์หรือข่าวสารทุกวันนี้ หนังสือพิมพ์

20 ก็ไม่มีใครอ่านแล้วในปัจจุบันนี้ ดูข่าวสารต่าง ๆ เราคงจะเห็นได้ว่า วันนี้มีการพูดถึงเรื่องเงิน

๒๐ ล้านบาท มีการพูดถึงเรื่องเงินทอง มีการพูดถึงเรื่องความขัดแย้งกันในการลงเลือกตั้ง

ถึงขั้นฆ่ากัน ยิ่งถล่มกันสุดสุดในบ้าน เป็นเรื่องที่เกิดขึ้นเป็นที่ประจักษ์แล้ว แสดงว่าสิ่งที่ทำไป

ทั้งหมดไม่ได้ผลหรือไม่ คนมาเรียนเพื่อจะเอาเข็มไปติดหน้าอก เอาประกาศนียบัตรหรือ

สร้างความสัมพันธ์ เสร็จแล้วกลับไปความประพฤติยังเหมือนเดิม เราไม่สามารถที่จะสร้าง

25 ความหวังให้กับสังคมไทย สร้างความปรารถนาดีให้กับคนในประเทศว่าวิธีการที่จะแก้ปัญหา

ที่ชัดเจนคือ การสร้างความรัก ความสามัคคี การแก้ปัญหาโดยสันติวิธี ถ้าเน้นในเรื่องเหล่านี้ คนที่ผ่านหลักสูตรนี้ไปต้องเป็นคนที่เน้นในเรื่องของความรักความสามัคคีและการยืนหยัด

5 เพื่อความถูกต้องโดยการต่อสู้ด้วยสันติวิธี เป็นตัวอย่างที่เกิดขึ้น การทำหลักสูตรที่ประสบความสำเร็จไม่ว่าจะเป็นหลักสูตรนายกเทศมนตรี ในมิติการพัฒนาเมืองสู่อนาคตยุคใหม่

องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นถ้ามีผู้นำที่มีความสุจริต ไม่คอร์รัปชัน ไม่ฮั้วประมูลงานรับเหมา ไม่รู้ว่ามีหรือไม่มี คงจะมีเป็นส่วนมาก ไม่อย่างนั้นประเทศนี้คงอยู่ไม่ได้ แต่คนที่ฮั้วประมูลงานยังมีอยู่ให้เห็นทั่วไป ยังจับกันได้เป็นประจำ แสดงว่าคนจับอาจจะเก่งขึ้นหรือคนโกงไม่ได้หมดไป ดังนั้น หน้าที่ของ

10 ท่านคงปฏิเสธไม่ได้ ท่านบอกว่าเราไม่โกง เราไม่ทำ แต่เราไม่สามารถอบรมบ่มนิสัยให้ผู้คน

เปลี่ยนแปลงไปได้หลังจากที่มาอบรมกับเราแล้ว บางคนอบรมเสร็จสร้างรีเลชั่นชิปเสร็จโกงหนักกว่าเดิม สิ่งนี้เป็นสิ่งที่เกิดขึ้นและเป็นความจริงด้วย ท่านอาจจะต้องพูดคุยกับคนที่เรียนจบหลักสูตรและมีความประพฤติที่โกง ยึดใบประกาศคืนหรือประกาศเข้าไปว่า ศิษย์เก่าสถาบันของเราเป็นศิษย์เก่าที่มีความประพฤติเสื่อมเสีย เรื่องนี้ฝากท่านไว้ด้วย สถาบันพระปกเกล้าจะเป็นองค์กรที่สามารถเข้ามา

15 ช่วยประเทศไทยด้านต่าง ๆ ได้ ยกตัวอย่างเช่น ผมจะมาอภิปรายเรื่องหนึ่งผมต้องค้นคว้าด้วยตัวเอง สถาบันพระปกเกล้ามีข้อมูลเหล่านี้บ้างหรือไม่ เช่น วันนี้เรื่องเอ็มโอยู ๔๔ (MOU44)

อยากจะอภิปรายใจจะขาด สามารถจะไปค้นที่สถาบันพระปกเกล้าได้หรือไม่ หรือมีแล้วท่านเก็บไว้ที่ไหน ท่านบอกว่ามีอยู่ในห้องสมุด อยู่ตรงไหนก็ไม่รู้ ควรจะเผยแพร่ ควรจะเปิดให้ทุกคนมีโอกาสได้เห็น ได้มีแนวคิด หรือท่านอาจจะไปออกรายการโทรทัศน์บ่อย ๆ ก็ได้ในเรื่องเหล่านี้

20 พุด ๒-๓ ครั้ง อาจารย์ถวิลวดี บุรีกุล ก็ได้ ผมเจอท่านบ่อยในรายการโทรทัศน์ ท่านสามารถจะไปชี้แจงว่าเรื่องเอ็มโอยู ๔๔ มีปัญหาอย่างไร มีข้อดีอย่างไร ทุกวันนี้เราเหมือนดำนน้ำ วันนี้มีอีก

หลายเรื่องที่ยากจะรู้แต่ไม่รู้เอาที่ไหน เพราะไม่มีการวิจัย ไม่มีบทความที่เกี่ยวข้องกับการเมือง การปกครองที่ออกมาโดยสถาบันให้นักการเมืองอย่าง สว. และ สส. หยิบมาใช้ได้

ผมอยากจะขอดู ผมสงสัยเรื่องนี้ ถ้าท่านบอกมีข้อมูลนี้เตรียมไว้เรียบร้อยแล้ว ยื่นให้ท่าน

25 หรือท่านอาจจะบอกว่าเรื่องนี้ควรจะพูดล็อบบี้ (lobby) บรรดา สส. และ สว. บอกท่านควรจะพูด

# ๙๒

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อารีวรรณ ๒๔/๕

เรื่องนี้ เป็นเรื่องจำเป็นเร่งด่วนกับสังคมไทย ฝากท่านไว้ด้วย ท่านไปช่วยวิจัยและส่งมาให้เราเป็นเชิงรุกก็ได้ เพราะเราพร้อมที่จะพูดในสิ่งที่เป็ประโยชน์กับประเทศชาติเช่นเดียวกัน เมื่อเช้า

- 5 สันทนาและอภิปรายกันยืดยาวเรื่องของรัฐธรรมนูญหรือประชามติว่าจะเอาแบบไหน ไม่มีใครฟันธงว่าแบบไหนดีหรือไม่ดีกว่ากัน ทุกคนอภิปรายโดยใช้ความคิดของตนเองทั้งสิ้น ถ้ามีการวิเคราะห์ มีการเจาะลึกลงไป มีเพเปอร์ (paper) มาให้ดูหรือนำมาแจกให้สมาชิกรัฐสภาทุกคน ไม่ต้องแจกเป็นกระดาษก็ได้ เพราะที่นี้เป็นดิจิทัลหมดแล้ว -----

10

- ๒๕/๑

ท่านสามารถจะส่งเป็นไลน์ (LINE) หรืออะไรก็ได้ ส่งมาเรายินดีที่จะรับความคิดเหล่านั้น ดีกว่าที่ทุกคนอภิปรายไปตามใจชอบ วันนี้ทั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและสมาชิกวุฒิสภา

5 หลายคนฟังเพื่อนข้าง ๆ ท่านว่าอย่างไรก็ว่าตามนั้น บางคนอาจจะรับคำสั่งจากไลน์มาบอก

เอาตามนี้ซึ่งไม่น่าจะถูกต้อง น่าจะเป็นแนวคิดเชิงวิชาการและมีผู้คนทำไว้ล่วงหน้าคือ

สถาบันพระปกเกล้าเป็นความหวัง ผมอยากจะเห็นพิพิธภัณฑท์ซึ่งไม่ใช่เรียกว่า พิพิธภัณฑท์

ท่านเปลี่ยนชื่อเป็น ห้องสมุด หรือเป็นไลบรารี (library) ดีกว่า เหมือนไลบรารีออฟคองเกรส

10 ไลบรารีออฟคองเกรสหรือไลบรารีออฟพาร์เลียเมนต์ (library of parliament) ก็ได้ ทำให้

พาร์เลียเมนต์หรือรัฐสภามีข้อมูล มีเรื่องราวต่าง ๆ ข้อมูลไม่จำเป็นต้องเป็นหนังสือเสมอไป

เรียกห้องสมุดจริง ๆ ไม่มีสมุดในห้องเท่าไร มีแต่หนังสือ แต่ที่สำคัญคือท่านจะทำเป็นมีเดีย

(media) เป็นตัวค้นคว้า เป็นไลบรารีที่เป็นคลิป เป็นวิดีโอ (video) เป็นยูทูป (YouTube)

หรือเป็นอะไรก็ได้ แต่ขอให้มีข้อมูลเพียงพอให้พวกเรานำไปใช้ ผมขอฝากความหวังไว้ที่

15 สถาบันพระปกเกล้าให้ท่านดำเนินการต่อไป ที่ท่านทำมาดีแล้วขอให้ทำให้ดียิ่ง ๆ ขึ้นไป

และให้ทันสมัย ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ สถาบันพระปกเกล้าจะชี้แจงหรือไม่ เคารพครับ

นายวิฑูรย์ ชัยภาคภูมิ (ผู้ชี้แจง) : กราบขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภา

กราบขอบพระคุณทุกคำแนะนำของท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติ

20 กราบขอบพระคุณท่านวรภักส์ โพธิ์รัตนันท์ ที่กรุณาให้ข้อมูลและชื่นชมสถาบัน

ต้องกราบขอบพระคุณไว้ ณ ที่นี้

กราบขอบพระคุณท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ที่มีข้อเสนอแนะหลายเรื่อง โดยเฉพาะ

เรื่องต่างประเทศซึ่งมีอยู่ในรายงานเล่มนี้หลายเรื่อง มีการจัดงานร่วมกับยูเอ็นตีฟี่ทุกปี และในส่วนของ

25 โออีซีดีสถาบันได้ใกล้ชิดเป็นสมาชิกและทำงานร่วมกันหลายเรื่อง ในเรื่องต่างประเทศ

มีหลายเรื่องที่ทำร่วมกันอยู่ ต้องกราบขอบพระคุณในข้อแนะนำอื่นด้วยที่กรุณาแนะนำ

โดยเฉพาะในเรื่องการทำงานวิจัยที่ตอบโจทย์ให้กับสังคม งานวิจัยหลายเรื่องเรามีคลังความรู้ ซึ่งท่านสามารถดาวน์โหลดหรือค้นหาข้อมูลได้

- 5 ขออนุญาตตอบคำถาม นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ไปด้วยในเรื่องนี้ เว็บไซต์ของสถาบัน เวลต์ไวด์เว็บคอตเคพีไอคอตเอชไอคอตทีเอช ([www.kpi.ac.th](http://www.kpi.ac.th)) ถ้าท่านเข้าไป ในส่วนของห้องสมุดไลบรารีอัตโนมัติจะสามารถค้นหาหนังสือที่เป็นรูปเล่มหรือในส่วนของอีบุ๊กได้ด้วย แต่ถ้าพิมพ์ (print) เอกสารอาจจะลำบาก ถ้าพิมพ์ไม่ได้ ทั้งหมดนี้ผมมีข้อมูลซึ่งได้นำเสนอ ท่านสมาชิกวุฒิสภาตอนที่ท่านเข้ามารับตำแหน่งไว้ทั้งหมดแล้ว และมีรายละเอียดที่เป็นโบรชัวร์ (brochure) เพื่อที่จะประชาสัมพันธ์การให้บริการด้วย ส่วนข้อเสนอแนะอื่น ๆ ผมขออนุญาต

- 10 รับไปพัฒนาให้ดียิ่งขึ้นซึ่งเป็นข้อมูลสำคัญที่จะช่วยสนับสนุนท่านสมาชิกวุฒิสภาได้ ท่านนั้นทนาย นันทวิโรภาส ท่านบอกว่าตอนนี้สถาบันไม่มีตัวตน มองไม่เห็น และมีข้อเสนอแนะอีกค่อนข้างมาก ผมรับข้อเสนอแนะของท่าน โดยเฉพาะที่ท่านเสนอแนะว่าจะตั้งเป็นหน่วยงานโดยการหาผู้ทรงคุณวุฒิทางด้านประชาธิปไตยมานั่งอยู่เหมือนกับสำนักงาน
- 15 คณะกรรมการกฤษฎีกา ผมยังเป็นห่วงและไม่แน่ใจว่าเวลาผมเลือกแต่ละท่านมาแล้ว สังคมจะยอมรับได้หรือไม่ ผกาท่านว่าอาจจะต้องช่วยแนะนำบุคลากร และท่านก็เป็นวิทยากร ประจำสถาบันสอนหลายหลักสูตรให้ผมด้วย จริง ๆ งานของเราทำได้มากพอสมควร

ผมขออนุญาตตอบเป็นลายลักษณ์อักษรอีกครั้งหนึ่ง ทุกคำแนะนำและทุกข้อเสนอแนะ ผมจะตอบเป็นลายลักษณ์อักษรให้กับท่านสมาชิกวุฒิสภาด้วย

- 20 คุณหมอเปรมศักดิ์ เพียยุระ ในส่วนที่ท่านแนะนำผมขออนุญาตนำเรียนว่า การเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ตามพันธกิจที่ ๔ โดยเฉพาะตัวผมซึ่งอยู่สถาบันพระปกเกล้า มา ๒๐ กว่าปี ผมทำเรื่องนี้มาโดยตลอด โดยเฉพาะเรื่องของการพัฒนาภาคประชาสังคม ซึ่งโดยส่วนใหญ่ผมจะไม่ได้ลงไปดูในเรื่องของหลักสูตรมากนัก แต่สิ่งที่พัฒนาทางด้าน ภาคประชาสังคมและเป็นเรื่องที่ผมทำมาโดยตลอด โดยเฉพาะตอนที่ผมขึ้นมาเป็นเลขาธิการ
- 25 สิ่งที่ผมทำคือจัดตั้งศูนย์พัฒนาการเมืองภาคประชาสังคมทั่วประเทศเพื่อที่จะให้มีกลุ่มเครือข่าย

- ที่สามารถลงไปช่วยสถาบันในการพัฒนาภาคประชาสังคมให้ขยายวงกว้างขึ้น พัฒนาคุณครูที่สอนโดยใช้หลักสูตรพีซี (PC) ซึ่งเป็นการอบรมคุณครู ๑ สัปดาห์ ให้เทคนิคและกระบวนการในการที่จะ
- 5 ไปสอนเด็กและเยาวชนในแต่ละช่วงชั้น ในแต่ละห้องเรียน เพื่อให้เด็กนักเรียนได้รู้จักคุณสมบัติของการที่จะเป็นพลเมืองและเป็นกำลังของบ้านเมืองซึ่งเป็นรากฐานประชาธิปไตยในเบื้องต้น และได้ทำมาแล้วอย่างที่ได้กราบเรียนอยู่ในรายงาน มีการอบรมเด็กและเยาวชนไปหลายโรงเรียน อบรมคุณครูไปมาก โดยเฉพาะคุณครูของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) ที่ผ่านมาผมอบรมคุณครู สพฐ. ไปแล้วไม่ต่ำกว่า ๑๕,๐๐๐ โรงเรียน เพื่อไปอบรมเด็กนักเรียนต่อ
- 10 การทำงานทางด้านยุทธศาสตร์ในการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ ผมยังมีสื่อที่กระตุกต่อมสำนึกคนในชาติคือคนไทย ในการที่จะมีสำนึกของความเป็นพลเมืองไทย โดยเฉพาะสื่อที่สถาบันทำ ที่ผ่านมารวมทั้งในปี ๒๕๖๗ เป็นสื่อที่เป็นหนังสือและมีรายการโทรทัศน์อยู่ในช่องอมรินทร์ ที่เป็นละครสั้นกระตุกความคิดของคนในการที่จะตั้งให้คนมีจิตสำนึกของความเป็นพลเมืองที่แท้จริง และเป็นหนังสือที่ได้รับรางวัลในระดับนานาชาติหลายประเทศ แต่เป็นที่น่าเสียใจที่ประเทศไทย
- 15 อาจจะขาดคนสนใจเท่าที่ควร และในเรื่องพิพิธภัณฑสถานพระปกเกล้าต้องทำตามพันธกิจ เพราะเป็นเรื่องการเชิดชูเกียรติพระองค์ท่านผู้ที่มีคุณูปการกับพวกเราปวงชนชาวไทย เราตระหนักดีว่าการทำพิพิธภัณฑสถานไม่ใช่เรื่องง่าย โดยเฉพาะเด็กและเยาวชนที่จะมาเข้าชมพิพิธภัณฑสถานพระปกเกล้าพยายามเชิญชวนให้เด็กนักเรียนที่อยู่ในกรุงเทพมหานครมาเข้าชมโดยมีบริการรถรับ-ส่ง สำหรับต่างจังหวัดซึ่งอาจจะขาดโอกาส เรามีพิพิธภัณฑสถานเคลื่อนที่ไปในหลายภูมิภาค ในปี
- 20 ที่แล้วกับปีนี้มีการทำพิพิธภัณฑสถานเคลื่อนที่ไปแล้ว โดยมีผู้เข้าชมประมาณ ๕ แสนกว่าคน มีไปแล้วทั่วทุกภูมิภาคมาแล้วประมาณ ๓๐ กว่าจังหวัด โดยเฉพาะทางภาคอีสานที่คุณหมอเปรมศักดิ์ เพียยุระ กรุณาแนะนำ จังหวัดขอนแก่นไปแล้ว จังหวัดกาฬสินธุ์ไปแล้ว จังหวัดอุดรธานีไปแล้ว จังหวัดร้อยเอ็ดไปแล้ว จังหวัดนครราชสีมาไปแล้ว ผมพยายามลงให้ทั่วถึงทุกภาค แต่ละจังหวัด
- 25 ที่ไปจะอยู่ที่นั่นประมาณ ๔ เดือน นี่คือการพยายามที่จะรณรงค์ให้เด็กและเยาวชนสนใจเรื่องของการเข้าชมพิพิธภัณฑสถาน ในส่วนของพิพิธภัณฑสถานเคลื่อนที่ไม่ได้ไปเฉพาะเรื่องของการเชิดชูเกียรติ

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ชรินทร์ทิพย์ ๒๕/๕

พระเจ้าอยู่หัว รัชกาลที่ ๗ เท่านั้น เรื่องนั้นคือ ๑ พาร์ท (part) พาร์ทที่ ๒ คือการให้ความรู้  
ทางด้านพัฒนาประชาธิปไตย พาร์ทที่ ๓ คือเรียนรู้ประวัติศาสตร์ท้องถิ่นท้องถิ่นที่สำคัญและจำเป็น

- 5 ของแต่ละภูมิภาค พาร์ทที่ ๔ คือการจัดกิจกรรมเพื่อรณรงค์สร้างสำนึกพลเมืองให้กับเด็กที่ไปชม  
พิพิธภัณฑ์ เหล่านี้คือกิจกรรมของพิพิธภัณฑ์

ในส่วนอื่น ๆ น่าจะเป็นข้อเสนอแนะและข้อติชม ทุกข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์  
สถาบันจะรับไปดำเนินการ ผมจะขออนุญาตตอบเป็นลายลักษณ์อักษรกับท่านสมาชิกวุฒิสภา  
ผู้ทรงเกียรติทุกท่านในทุกคำถามและข้อเสนอแนะ กราบขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภา

- 10 และท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณสถาบันพระปกเกล้าครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภา  
ไม่มีใครจิตใจอีกแล้ว เป็นอันจบการอภิปราย ผมขอปิดการอภิปราย ที่ประชุมรับทราบรายงาน  
ประจำปี ๒๕๖๖ สถาบันพระปกเกล้า (ตามมาตรา ๒๖ แห่งพระราชบัญญัติสถาบันพระปกเกล้า  
พ.ศ. ๒๕๔๑) เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณผู้ชี้แจงทุกท่านครับ

- 15

- ๒๖/๑

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี นายมงคล สุระสัจจะ ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทน

5 ประธานวุฒิสภา)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๖.๑

๖.๒ รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๓๒

10 แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕)

15

20

25

30

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๒๖/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ รับทราบรายงาน

- 5 ของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ตามที่กระทรวงแรงงานเสนอ และได้เสนอรายงานดังกล่าวมายังวุฒิสภามาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕ บัญญัติให้ภายใน ๖ เดือนนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ ให้คณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงานเสนองบดุลและรายงานการรับจ่ายเงินของกองทุนในปีที่ล่วงมา
- 10 ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบรับรองแล้วต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ และให้รัฐมนตรีเสนอต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเพื่อทราบ
- สำหรับในการพิจารณารายงานฉบับนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้มีหนังสือมอบหมายให้ผู้แทนเข้าร่วมชี้แจงต่อที่ประชุม ดังนี้

- |    |                            |                                           |
|----|----------------------------|-------------------------------------------|
| 15 | ๑. นายเจษฎา จันทร์อุไร     | ผู้ตรวจราชการกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน          |
|    | ๒. นางสาวนภาพิณ ศรีศักดิ์  | ผู้อำนวยการกองส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน |
|    | ๓. นางชญาดา อาริทธิโชติ    | ผู้อำนวยการกลุ่มงานการเงินและบัญชีกองทุน  |
| 20 | ๔. นางสาวนฤมาศ อุดสาคุ     | นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ          |
|    | ๕. นางสาวกานต์รวี ศรศักดิ์ | นักวิชาการเงินและบัญชีปฏิบัติการ          |
- เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมอนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๒๖ ข้อเชิญผู้ชี้แจงเข้าประจำที่
- (ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่)

25

30

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : นอกจากนี้ หน่วยงานได้มีหนังสือขออนุญาตฉายภาพเวอร์พ็อยนต์

- 5 ประกอบการอภิปรายการนำเสนอรายงานฉบับนี้ เพื่อประโยชน์ในการพิจารณา ผมนุญาตตามข้อบังคับ ข้อ ๕๕ ครับ

(ฉายภาพเวอร์พ็อยนต์ประกอบการอภิปราย)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้ชี้แจงเข้าประจำที่แล้ว ขอเชิญชี้แจงครับ

- 10 นายเจษฎา จันทร์อุไร (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ผม นายเจษฎา จันทร์อุไร ผู้ตรวจราชการกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ขออนุญาตรายงาน

ของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนา

ฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕ บัญญัติให้จัดตั้งกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานขึ้นในกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

- 15 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อเป็นทุนหมุนเวียนสำหรับใช้จ่ายเกี่ยวกับการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน

ตามพระราชบัญญัติดังกล่าว มาตรา ๓๒ กำหนดให้ภายใน ๖ เดือนนับแต่วันสิ้นปีงบประมาณ

ตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ ให้คณะกรรมการส่งเสริมการพัฒนาฝีมือแรงงาน

เสนองบดุลและรายงานการรับจ่ายเงินของกองทุนในปีล่วงมา ซึ่งสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน

ตรวจสอบรับรองแล้วต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อทราบ และให้รัฐมนตรีเสนอต่อนายกรัฐมนตรีเพื่อนำเสนอ

- 20 ต่อสภาผู้แทนราษฎรและวุฒิสภาเพื่อทราบ ซึ่งกรมพัฒนาฝีมือแรงงานได้นำรายงานดังกล่าว

เสนอรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ รับทราบรายงานของผู้ตรวจสอบบัญชีและรายงาน

การเงินกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน สำหรับสิ้นปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ตามที่เสนอ

ให้เสนอวุฒิสภาและสภาผู้แทนราษฎรเพื่อทราบต่อไป

ที่มาของกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานตามมาตรา ๒๗ ประกอบด้วย

๑. สิ้นทรัพย์ หนี้สินและภาระผูกพันที่โอนมาจากกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน
- 5 ที่จัดตั้งขึ้นตามมติคณะรัฐมนตรี และดำเนินการบริหารกองทุนตามระเบียบกระทรวงแรงงาน และสวัสดิการสังคมว่าด้วยกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๓๙ จำนวน ๗๖๐,๕๘๖,๒๖๗.๑๙ บาท ปรับปรุงบัญชี
  ๒. เงินอุดหนุนที่รัฐบาลจัดสรรให้
  ๓. เงินสมทบที่ผู้ประกอบการส่งเข้ากองทุน
  - 10 ๔. ค่าธรรมเนียมหรือค่าทดสอบที่จัดเก็บได้ตามพระราชบัญญัตินี้
  ๕. เงินและหรือทรัพย์สินที่มีผู้บริจาคให้กองทุน
  ๖. ดอกผลหรือผลประโยชน์ที่เกิดจากกองทุน
  ๗. เงินและหรือทรัพย์สินที่ตกเป็นของกองทุนนอกจาก (๑) ถึง (๖) ที่กองทุนได้รับ

ไม่ว่ากรณีใด

- 15 ภารกิจของกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานตามพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนา ฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕ มาตรา ๒๘ เงินกองทุนให้ใช้จ่ายเพื่อกิจการ ดังต่อไปนี้
  - (๑) ให้ผู้รับการฝึกกึ่งเต็มเพื่อใช้จ่ายเกี่ยวกับการเข้ารับการฝึกอบรมฝีมือแรงงาน ตามพระราชบัญญัตินี้
  - (๒) ให้ผู้ดำเนินการฝึก ผู้ดำเนินการทดสอบมาตรฐานฝีมือแรงงานและผู้ประกอบ
  - 20 กิจการกึ่งเต็มเพื่อใช้จ่ายเกี่ยวกับการดำเนินการฝึกอบรมฝีมือแรงงานหรือการทดสอบมาตรฐาน ฝีมือแรงงานตามพระราชบัญญัตินี้
    - สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา (๓) ช่วยเหลือหรืออุดหนุนกิจการใด ๆ ที่เกี่ยวกับการส่งเสริมการพัฒนา ฝีมือแรงงานตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด
      - (๓/๑) ช่วยเหลือหรืออุดหนุนองค์กรอาชีพที่มีส่วนร่วมในการพัฒนา
      - 25 ฝีมือแรงงาน การจำแนกและกำหนดระดับความรู้ความสามารถของผู้ประกอบอาชีพ

# ๑๐๑

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๒๖/๕

และการกำหนดช่วงอัตราค่าจ้างที่เหมาะสมกับระดับความรู้ความสามารถของผู้ประกอบอาชีพ  
ตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

- 5 (๓/๒) ช่วยเหลือหรืออุดหนุนการดำเนินงานของศูนย์ประเมินความรู้  
ความสามารถกลางในการรับรองความรู้ความสามารถ ในกรณีที่ศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถ  
ตามมาตรา ๒๖/๔ (๒) มีจำนวนไม่เพียงพอต่อการรับรองความรู้ความสามารถ และช่วยเหลือ  
หรืออุดหนุนการดำเนินงานของศูนย์ประเมินความรู้ความสามารถตามมาตรา ๒๖/๔ (๒)

- 10 ในการรับรองความรู้ความสามารถในสาขาอาชีพ ตำแหน่งงานหรือลักษณะงาน ซึ่งจำเป็นต้อง  
ให้การส่งเสริมหรือสนับสนุนเพื่อให้มีผู้ประกอบอาชีพเพียงพอต่อความต้องการด้านแรงงาน  
หรือตามที่คณะกรรมการเห็นสมควรเพื่อประโยชน์ในการพัฒนาฝีมือแรงงานตามหลักเกณฑ์  
ที่คณะกรรมการประกาศกำหนด

(๔) ใช้จ่ายในการบริหารกองทุน

การให้กู้ยืมเงินกองทุน ให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

- 15 โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง  
คณะกรรมการอาจจัดสรรเงินกองทุนไม่เกินร้อยละห้าของเงินกองทุนแต่ละปี  
เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารกองทุน

ด้วยเหตุนี้จึงขอสรุปข้อมูลรายงาน ดังต่อไปนี้

สรุปข้อมูลจากงบการเงินประจำปีบัญชี พ.ศ. ๒๕๖๖ ประกอบด้วย

- 20 สิ้นทรัพย์ ๑,๒๘๗,๑๖๔,๖๙๔.๒๒ บาท หนี้สิน ๒,๕๒๖,๗๑๓.๘๐ บาท สิ้นทรัพย์สุทธิ/ส่วนทุน  
๑,๒๘๕,๖๓๗,๙๘๐.๔๒ บาท รายได้ ๑๒๖,๔๙๓,๘๖๘.๗๐ บาท ค่าใช้จ่าย  
๗๙,๖๓๒,๓๙๔.๐๖ บาท รายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายสุทธิ ๔๖,๘๖๑,๔๗๔.๖๔ บาท ซึ่งที่มาคือ  
รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน  
สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ ที่สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินได้รับการรับรองแล้ว

25

30

# ๑๐๒

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

สุจิตรา ๒๖/๖

รายละเอียดการส่งเงินคืนคลังเข้าเป็นรายได้แผ่นดิน ๔ ปีงบประมาณคือ

๑. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๕๕ ส่งเงินเข้ารายได้แผ่นดิน ๒๐ ล้านบาท ๒. ปีงบประมาณ

5 พ.ศ. ๒๕๕๕ ส่งเงินเข้ารายได้แผ่นดิน ๕ ล้านบาท ๓. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ส่งเงินเข้ารายได้

แผ่นดิน ๗๗ ล้านบาท และ ๔. ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๑ ส่งเงินเข้ารายได้แผ่นดิน ๑๑๖ ล้านบาท

ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๒ ไม่มีการนำส่งเงินคืนคลัง ปัจจุบันกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน

มียอดเงินฝาก ณ วันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๗ จำนวน ๑,๔๘๙,๔๓๘,๒๓๓.๓๓ บาท

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบครับ

10

- ๒๗/๑

15

20

# ๑๐๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จันทร์ตรี ๒๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ต่อไปผมจะให้สมาชิกวุฒิสภาอภิปรายตามลำดับที่ท่านได้ลงชื่อ

- 5 แสดงความประสงค์ไว้ หากสมาชิกวุฒิสภาท่านใดประสงค์จะอภิปรายสามารถยกมือแสดงความประสงค์อภิปรายได้ หรือสามารถลงชื่อแสดงความประสงค์ผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ซึ่งเจ้าหน้าที่ได้จัดส่งให้ทุกท่านแล้ว ลำดับต่อไป เชิญท่านรัชนีกร ทองทิพย์ ครับ

นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ดิฉัน นางสาวรัชนีกร ทองทิพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพังงา ก่อนอื่นต้องขอขอบคุณ

- 10 กองทุนพัฒนาฝีมือแรงงานที่เป็นส่วนหนึ่งในการขับเคลื่อนประเทศไทยไปยังทิศทางที่ดีขึ้น ต้องยอมรับว่าแรงงานเป็นปัจจัยสำคัญที่สุดของการพัฒนาเศรษฐกิจในประเทศไทย

ฝีมือของแรงงานเป็นสิ่งสำคัญมากในการที่จะทำให้เศรษฐกิจหรือธุรกิจต่าง ๆ สามารถประสบความสำเร็จได้ ที่ผ่านมารกรมพัฒนาฝีมือแรงงานทำหน้าที่ได้อย่างดีมากในพื้นที่ห่างไกล ในหลายจังหวัด ดิฉันมาจากจังหวัดพังงาซึ่งมีศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานหลายจุด เป็นเมืองท่องเที่ยว

- 15 อันสวยงาม การที่แรงงานได้พัฒนาฝีมือและมีใบอนุญาตที่สามารถประกอบอาชีพในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวได้ เช่น การอบรมนวดแผนโบราณ หรือการอบรมผู้ผลิตเครื่องดื่มสำหรับธุรกิจท่องเที่ยว และยังมีช่างไฟฟ้ากำลัง ช่างเชื่อม ช่างแอร์ หรือแม้กระทั่งเรื่องโซลาร์เซลล์ ซึ่งเป็นงานที่กรมพัฒนาฝีมือแรงงานกำลังทำอยู่ ขอขอบคุณที่ได้พัฒนาในส่วนนั้น ดิฉันขออนุญาตเสนอข้อเสนอแนะที่อาจเป็นประโยชน์กับกองทุนหรือกรมพัฒนาฝีมือแรงงานที่จะช่วยยกระดับการอบรมพัฒนา

- 20 ฝีมือแรงงานในพื้นที่ต่าง ๆ

๑. อยากให้พัฒนาหลักสูตรที่มีการตอบสนองต่อการเปลี่ยนแปลงในอนาคต เช่น การพัฒนาทักษะด้านเอไอ การพิมพ์สามมิติ หรือเทคโนโลยีเพื่อความยั่งยืน และน่าจะมีการเน้นความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเรื่องอุตสาหกรรมที่กำลังเติบโต เช่น พลังงานสะอาด การแพทย์ดิจิทัล มีการพัฒนาทักษะซอฟต์สกีล (soft skill) เช่น การคิดเชิงวิพากษ์ การแก้ปัญหา การสื่อสาร

- 25 ระหว่างองค์กร ระหว่างวัฒนธรรม และมีการร่วมกันกับทีมงานในการพัฒนาทีมให้มีความเข้มแข็งขึ้น ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการพัฒนาองค์กรธุรกิจ

๒. ควรมีการกระจายโอกาสในการเข้าถึงการอบรมไปให้กับทุกกลุ่ม ไม่ว่าจะเป็นกลุ่มด้อยโอกาส กลุ่มเปราะบางต่าง ๆ เป็นสิ่งที่สำคัญและมีความจำเป็น

5 ๓. ในพื้นที่ท่องเที่ยว ไม่ว่าจะเป็นจังหวัดพังงา จังหวัดภูเก็ต หลายหลักสูตรเวลาประกาศออกไปภายในไม่กี่ชั่วโมงเต็ม เพราะความต้องการมีจำนวนมาก เป็นไปได้หรือไม่ที่จะเปิดหลักสูตรเพิ่มมากขึ้น มีความบ่อยครั้งมากขึ้น ไม่ต้องรอกันนานในการที่จะเข้ารับการฝึกอบรม

10 ๔. สถานที่ในการฝึกอบรม หลายจุดยังห่างไกลจากกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการจะเข้าไปพัฒนาฝีมือแรงงาน ศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานที่เป็นศูนย์หลักของจังหวัดพังงาอยู่นอกเมือง อยู่ในสวนยาง ทำให้เข้าถึงศูนย์ลำบาก แรงงานส่วนใหญ่อยู่ในพื้นที่ท่องเที่ยว เช่น เขาหลัก

15 ห่างกัน ๖๐-๗๐ กิโลเมตร ถ้าจะไป-กลับต้องเสียค่าน้ำมันรถมากในแต่ละครั้งเพื่อให้จบหลักสูตรหลายครั้งที่กรมพัฒนาฝีมือแรงงานมีการจัดหลักสูตรอยู่ในศูนย์ฝึกอบรมอุตสาหกรรมท่องเที่ยว อันดามันซึ่งอยู่ในเขตอำเภอตะกั่วป่า จังหวัดพังงา แต่แหล่งท่องเที่ยวอยู่เขาหลัก ตำบลคึกคัก

20 ห่างกัน ๓๐ กิโลเมตร ไป-กลับไม่สะดวกแน่นอน เพราะหลายคนยังทำงานอยู่ การที่จะออกไปฝึกอบรมใช้เวลาเดินทางค่อนข้างมาก เป็นไปได้หรือไม่ที่จะช่วยขยับพื้นที่ในการฝึกอบรมชั่วคราวมาอยู่ในพื้นที่ที่เป็นแหล่งที่ใกล้กับกลุ่มเป้าหมายที่ต้องการจะอบรมจริง ๆ จะช่วยลดปัจจัยต่าง ๆ ที่อาจทำให้แรงงานไม่สามารถเข้าถึงการฝึกอบรมดังกล่าว

25 ๕. การดูแลวิทยากรในการฝึกอบรม ดิฉันขอยอมรับด้วยความจริงใจว่าวิทยากรของท่านเป็นวิทยากรที่มีความสามารถสูงมาก ช่างแอร์ ช่างไฟฟ้า ช่างเชื่อม ดิฉันเข้าใจว่าวัสดุอุปกรณ์ต่าง ๆ ต้องไปอบรมในพื้นที่ศูนย์ใหญ่ เพราะวัสดุอุปกรณ์อยู่ตรงนั้น วิทยากรหลายท่านมีความรู้ความสามารถสูงมาก แต่การดูแลวิทยากรคนละทิศทางการกับความสามารถของท่าน เช่นที่พักของวิทยากร ดิฉันเคยเข้าไปดูเป็นพื้นนอนเปล่า ๆ ไม่มีอะไร วิทยากรไปอบรมแต่ละครั้งใช้เวลานานมาก ฝากช่วยดูแลวิทยากรในเมื่อตั้งใจมาช่วยทำงาน ค่าวิทยากรเป็นรายชั่วโมง

30 หรือค่าตอบแทนในแต่ละหลักสูตรน้อยมาก เทียบไม่ได้กับการที่ไปหารับงานแล้วประกอบอาชีพ

ข้างนอก แต่ที่มาเพราะต้องการจะนำเสนอความรู้ มอบความรู้เป็นวิทยาทานให้กับคนที่ต้องการจริง ๆ

5 ๖. หลังจากฝึกอบรมไปแล้วอยากให้มีการติดตามผู้เข้ารับการฝึกอบรมว่า หลังจากฝึกอบรมแล้วได้เข้าไปประกอบอาชีพเต็มหรือไม่ มีปัญหาอะไรหรือไม่ในระหว่างเส้นทางที่ประกอบอาชีพอยู่

๗. ใบอนุญาตต่าง ๆ ใบประกอบวิชาชีพหรือใบรับรองมาตรฐานแรงงาน เป็นไปได้หรือไม่ที่จะยกระดับให้อยู่ในระดับสากล เขาฝึกอบรมในประเทศสามารถที่จะเดินทางไปทำงานต่างประเทศได้โดยใช้ใบอนุญาตที่ผ่านการอบรมจากกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ส่วนนี้เป็นส่วนสำคัญอย่างยิ่งในการพัฒนาแรงงานทั้งเป็นแรงงานที่อยู่ในประเทศหรือต้องการที่จะออกไปทำงานต่างประเทศ

ท้ายที่สุด ดิฉันเป็นส่วนหนึ่งให้เห็นความสำคัญของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน และเห็นว่าควรจะได้เห็นอย่างเต็มที่ให้มากขึ้น ขอให้กำลังใจกับผู้ปฏิบัติงานทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาค ดิฉันเห็นความตั้งใจของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน เห็นความตั้งใจของศูนย์ฝึกอบรม เห็นความตั้งใจของเจ้าหน้าที่และวิทยากรที่ปฏิบัติงานอย่างเต็มที่ในช่วงเวลาอันยาวนาน และหวังว่า จะได้มีการพัฒนาแรงงานของเราไปสู่เวทีระดับประเทศและระดับโลก ซึ่งจะทำให้ประเทศไทยมีการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมที่ดีขึ้นอย่างดียิ่งในอนาคต ขอขอบคุณค่ะ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ต่อไปเชิญท่านเปรมศักดิ์ เพียยุระ ครับ

20 นายเปรมศักดิ์ เพียยุระ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ สมาชิกวุฒิสภา กลุ่ม ๔ กลุ่มการสาธารณสุข จากอำเภอบ้านไผ่ จังหวัดขอนแก่น กรมพัฒนาฝีมือแรงงานและผมไม่ใช่คนแปลกหน้า เพราะว่าผมเคยดำรงตำแหน่งประธานคณะกรรมการการแรงงาน สภาผู้แทนราษฎร ๔ ปี ตั้งแต่ปี ๒๕๔๔-๒๕๔๘ และในช่วงเวลานั้น ท่านเจษฎา จันทร์อุไร อาจจะมีอยู่ระดับกลาง ๆ

# ๑๐๖

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จันทร์ตรี ๒๗/๔

ผมคิดว่ากรมพัฒนาฝีมือแรงงานเป็นกรมทางเศรษฐกิจ วันนี้มีปัญหาใหญ่ คือปัญหาเศรษฐกิจ ท่านประธานวุฒิสภาออกจากรัฐสภาจะเห็นว่าภาวะเศรษฐกิจซบเซาเป็นอย่างมาก คนไทยตกงาน

5 ไม่มีงานทำ ไม่มีเงินใช้ แต่ในขณะเดียวกัน คนต่างด้าวต่างแดนเข้ามาแย่งงานคนไทย เข้ามา

ใช้บริการการรักษาพยาบาลของไทย เข้ามาส่งลูกเรียนโรงเรียนของไทยโดยที่ไม่ได้มีต้นทุน

เหมือนคนไทยซึ่งเป็นเจ้าของประเทศ ท่านเจษฎา จันทร์อุไร ลองคิดว่าจะแก้ปัญหานี้อย่างไร

ให้คนไทยทำงานโดยที่ไม่เลือกงาน ไม่อย่างนั้นจะต้องไปทำงานต่างประเทศ ไปประเทศเกาหลีใต้

ไปเป็นพี่น้อง ไปเก็บผลไม้ป่าในประเทศแถบสแกนดิเนเวียซึ่งมีเวลาจำกัด ต้นทุนที่ไปตอนแรกเพียง

10 ๕ หมื่นบาท ตอนนี้เป็นหลักแสนบาท ไปเก็บอยู่ ๓ เดือนกลับมาหนี้หมดพอดิ เท่ากับว่า ๓ เดือน

ที่ผ่านมาแค่ไปเที่ยวต่างประเทศ ตกระกำลำบากด้วยซ้ำหากถูกเจ้าหน้าที่ของประเทศสวีเดน

ประเทศนอร์เวย์จับกุมคุมขังอย่างที่เห็นข่าว

- ๒๘/๑

15

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

20

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

25

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

# ๑๐๗

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

จิตติมา ๒๘/๑

- อีกปัญหาหนึ่งคือถ้าจะไปทำการค้าขาย ตอนนี้นี่สินค้าของประเทศจีนเข้ามาตีตลาดประเทศไทย สินค้าของประเทศจีนมีราคาถูกลงมาก ประเทศไทยจะผลิตสินค้าอะไรแข่งกับประเทศจีนถึงจะขายได้
- 5 โดยต้นทุนไม่สูงจนเกินไป โจทย์เหล่านี้ผมเชื่อว่ากรมพัฒนาฝีมือแรงงานท่านทราบ แต่จะแก้ปัญหาอย่างไร วันนี้ท่านได้อธิบติคนใหม่คือท่านเดชา พงษ์พัฒนรักษ์ ซึ่งเคยทำงานร่วมกับผมมาก่อน ผมเคยไปเยี่ยมท่านสมัยเป็นรองปลัดกระทรวงแรงงานว่าทำอย่างไรกรมพัฒนาฝีมือแรงงานจะเป็นกรมที่เติมพลังให้คนยากคนจนในชนบท ผมอยู่จังหวัดขอนแก่นมีสถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานระดับภาคอยู่ที่นั่น แต่การอบรมระยะหลังดูแล้วค่อนข้างซบเซากว่าแต่ก่อน ทั้ง ๆ ที่ปัญหาเศรษฐกิจ
- 10 หนักหน่วงมากเหลือเกิน ท่านลองช่วยเอกซเรย์ดูหน่อยว่าจะแก้ปัญหาอย่างไร สถาบันนั้นก่อสร้างมาอย่างสวยงามมาก มีโรงงานฝึกงาน มีเครื่องมือ มีวิทยากรถือว่าระดับแนวหน้า แต่การใช้บริการระยะหลังรู้สึกว่าคุณจะไม่เป็นที่น่าพอใจเท่าไร ในส่วนนี้ท่านจะแก้ปัญหาอย่างไร รวมทั้งศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานที่อยู่ในจังหวัดต่าง ๆ ที่เป็นจังหวัดขนาดกลางและขนาดเล็ก ท่านต้องปลูกจิตวิญญาณของคนงานขึ้นมาให้สู้กับปัญหาเศรษฐกิจ อย่ามัวแต่ไปรอดิจิทัลวอลเล็ต
- 15 (digital wallet) หรือมัวแต่ไปรอวันที่ ๑ วันที่ ๑๖ ว่าจะมีลาภลอยมาหรือไม่ ไม่อย่างนั้นเราจะแก้ปัญหาเศรษฐกิจไม่ได้เลย เพราะฉะนั้น ต้องปลูกคนให้สู้กับงาน การจัดหางานหลังจากผลิตและหลังจากฝึกฝีมือไปแล้ว ผมอยากฝากให้เชื่อมโยงกับกรมการจัดหางานคือ งานในประเทศไทยยังมีมาก เราจะสังเกตว่าคนต่างด้าวต่างแดนเข้ามาเติมค่าในช่องว่างบ้านเราจนคนบ้านเราแทบจะไม่มีงานทำ ท่านไปร้านอาหารร้านไหนก็ได้ ไปกินลาบ ก้อย ชกเล็ก จะเจอแต่ผู้บริการคือ
- 20 คนงานเป็นคนต่างด้าว และพูดภาษาของตัวเองไม่ได้พูดภาษาไทย ปัญหาคือคนเหล่านี้เข้ามาทดแทนแรงงานไทย แล้วแรงงานไทยไปอยู่ที่ไหน ถ้าประกันเรื่องของฝีมือแรงงานแล้วเข้าสู่ระบบประกันสังคม มีระบบสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานเป็นระบบที่ดูแลพี่น้องแรงงานไทย สิ่งที่จะเป็นประโยชน์ในการฝึกพัฒนาฝีมือแรงงาน ผมเสนอ ๓ เรื่องคือ
- ประเด็นที่ ๑ ภาษา ท่านเห็นหรือไม่ว่าพยาบาลไทยไปต่างประเทศ
- 25 รักษาพยาบาลเก่งแต่ได้เป็นลูกน้อง คนได้เป็นลูกพี่คือพยาบาลฟิลิปปินส์เพราะเก่งภาษามากกว่า

- พญาบาลไทย นี่คือแรงงานที่มีฝีมือ ซึ่งแรงงานแบ่งเป็น ๒ ตลาดคือ สกิลเลเบอร์ (skill labour) กับอันสกิลเลเบอร์ (unskill labour) อย่างพญาบาลหรืออาชีพอะไรต่าง ๆ ที่ต่างชาติขาดแคลน
- 5 และคนไทยเก่งกว่า ถ้าเขามีทักษะด้านภาษาจะเป็นหัวหน้างานได้ มีค่าตอบแทนสูงกว่า ที่จะเก่ง มีแต่ฝีมืองานแต่ภาษาแพ่งต่างชาติ โดยเฉพาะประเทศฟิลิปปินส์เคยเป็นเมืองขึ้นของสหรัฐอเมริกา พูดภาษาต่างประเทศได้เก่งกว่าคนไทยมาก ดังนั้น ทำอย่างไรที่จะดีตลาดคืนมาได้ ประเทศจีนเดี๋ยวนี้เข้ามาบุกเมืองไทย แล้วทำไมเราไม่ไปบุกประเทศจีนบ้าง มีปัญหาเรื่องภาษาอีกเหมือนกัน ประเทศญี่ปุ่นเหมือนกัน และที่สำคัญวันนี้คือประเทศเกาหลีใต้ ผมเคยนั่งเครื่องบินกลับจากประชุม
- 10 วุฒิสภา นั่งคุยกับคนงานที่มาจากประเทศเกาหลีใต้ท่านหนึ่งเป็นคนจังหวัดขอนแก่นเหมือนกับผม เขามีความรู้สึกว่าแรงงานไทยอยู่ในประเทศเกาหลีใต้เป็นที่นิยมมาก แต่ไม่ได้มีการขยายตลาดแรงงานเท่าที่ควร ถ้าคนไทยพูดภาษาเกาหลีได้โดยสถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานดูแลและช่วยให้เขามีรายได้ที่ดี แต่คนเกาหลีเรียกคนเหล่านี้ไปเขาต้องไปฝึกภาษา มีโรงเรียนฝึกภาษาเกาหลีอยู่ที่จังหวัดอุดรธานี แต่ว่าไม่ได้เป็นของรัฐบาล เป็นของเอกชน อย่างนี้เป็นต้น ทำอย่างไรจะเป็น
- 15 โอกาสที่คนงานจะเข้าฝึกภาษาโดยสถาบันพัฒนาฝีมือแรงงานหรือศูนย์พัฒนาฝีมือแรงงานของรัฐบาล ซึ่งคนพูดภาษาเกาหลีเดี๋ยวนี้มีมากขึ้น คณะมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยต่าง ๆ มีอาจารย์ที่เรียนภาษาเกาหลี มีภาควิชาภาษาเกาหลีแล้ว ฝากท่าน
- ร่วมมือกับสถาบันอุดมศึกษา
- ประเด็นที่ ๒ งานบริการ งานบริการไม่มีใครกินคนไทยลง เพราะคนไทยมีจิตใจ
- 20 บริการสูงมาก แต่ปัญหาคือขณะนี้รัฐบาลต้องเปิดตลาดให้งานบริการของไทยได้ก้าวไปสู่การบริการที่มีระดับสูงขึ้น ถ้าพวกเขาได้ไปต่างประเทศจะเห็นว่างานบริการต่าง ๆ โดยเฉพาะยุโรปอยากได้คนไทยเป็นคนบริการมาก ไม่ว่าจะเป็นการบริการในด้านสุขภาพหรือด้านอื่น ๆ ก็ตาม
- ฝากกรมพัฒนาฝีมือแรงงานลองหาตลาดและส่งเสริมพี่น้องประชาชน โดยเฉพาะคนยากคนจน ให้มีโอกาสทางด้านแรงงานมากขึ้น

ประเด็นที่ ๓ งานในท้องถิ่น ตอนนี้รัฐบาลมีนโยบายอย่างหนึ่งที่จะออกมาประจำ ท่านประธานคงได้ยินตลอดคือเรื่องซอฟต์พาวเวอร์ (soft power) เดียวกับบอกว่าต้มยำกุ้ง

5 เป็นซอฟต์พาวเวอร์ เดียวกับบอกว่าแกมมัน เป็นซอฟต์พาวเวอร์ แต่ใครทำได้บ้าง เรามี ครูอาจารย์ที่เก่งด้านการทำอาหารหรือซอฟต์พาวเวอร์อย่างอื่น เช่น มวยไทยหรืออะไรที่ต่างชาติ

10 และเราจะไปสู่เศรษฐกิจที่ดีขึ้นได้ ผมคาดหวังว่าวันนี้จะได้ส่งผ่านความคิดถึงไปถึงท่านเดชา

พฤษภรณ์รักษ์ อธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงานด้วย วุฒิสภาห่วงใย อยากให้แรงงานไทย

กลับมาเป็นกำลังผลิตที่สำคัญ เราจะได้ฟื้นฟูเศรษฐกิจเพื่อชีวิตคนไทย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน

วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ ลำดับต่อไป เชิญ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ ครับ

15 นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ

ท่านผู้แทนกรมพัฒนาฝีมือแรงงานทุกท่าน กระผม นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ สมาชิกวุฒิสภา

ขออนุญาตกล่าวชื่นชมว่าท่านทำได้ดี เงินทองเหลือครบแทบทุกบาททุกสตางค์ ซึ่งไม่รู้

ดีหรือไม่ดีไม่ทราบได้ แต่เมื่อสักครู่นี้ท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒ ท่านได้อภิปรายไปแล้วว่ากรมท่าน

เป็นกรมแห่งอนาคต ดังนั้น มีเงินใช้น้อยเกินไปหรือไม่ หรือท่านอาจจะกลัวถูกตรวจสอบเงิน

20 จึงไม่ค่อยได้ใช้ การอบรมจึงประหยัดมัธยัสถ์ไปด้วย ทั้ง ๆ ที่ท่านอบรม ๑๐ บาท สมมุติลงทุน

กับคนมูลค่าเพิ่มเป็น ๑๐ เท่า เป็น ๑๐๐ เท่า ท่านอย่าได้ขี้เหนียวเงินในการฝึกอบรม อย่าได้

ฝึกอบรมเฉพาะเรื่องง่าย ๆ เรื่องยาก ๆ ต้องทำด้วย เรื่องซ่อมแอร์ ซ่อมไฟฟ้า ซ่อมประปา

ทำให้เต็มที่ได้หรือไม่ กรุงเทพมหานครแทบจะหาช่างซ่อมไม่ได้แล้ว ช่างซ่อมไฟฟ้า ซ่อมประปา

ซ่อมรถยนต์ รายได้ต่อหัวไม่ต่ำกว่า ๒๐,๐๐๐-๓๐,๐๐๐ บาทต่อคนต่อเดือน ฝึกอบรมค่าแรงขั้นต่ำ

25 อยู่ที่ไม่ถึง ๔๐๐ บาท เมื่อไรรัฐบาลจะให้ถึง ๔๐๐ บาทยังไม่ทราบได้ แต่ท่านลองคิดว่า ถ้าความรู้

# ๑๑๐

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

ความสามารถไปถึง ความรู้ในเรื่องยาก ๆ ก็ไม่ได้ยากเท่าไร แค่ช่างซ่อมแอร์ยกตัวอย่างตอนนี้  
หน้าหนาวอาจจะไม่เท่าไร หน้าร้อนหาช่างมาล้างแอร์ใช้เวลารอคิวนาน เพราะมีแรงงานทางด้านนี้

5 น้อยเกินไป น้อยและประสิทธิภาพก็ไม่ค่อยดี ช่างไฟฟ้าจะเป็นช่างไฟฟ้าที่ต่อเสร็จแล้วปล่อยให้คน

ถูกไฟดูดตายคาร์วี ระดับดอกเตอร์ยังถูกไฟดูดตายได้ เพราะช่างไฟฟ้าทำไม่เรียบร้อย ปฏิเสธไม่ได้  
ว่ากรมพัฒนาฝีมือแรงงานนั้นคุณภาพทางการอบรมบุคลากรดีแต่น้อยเกินไป ที่มีจำนวนน้อย

เกินไป การอบรมมีน้อยรุ่น เมื่อสักครู่นี้ที่ท่านรัฐมนตรี ทองทิพย์ ได้อภิปรายไปว่าคิวแน่นเหลือเกิน  
จบมาเท่าไรก็หมดถ้าเศรษฐกิจดีขึ้นตอนนี้ หรือฝึกคนมาเท่าไรก็หมดขนาดนี้ ท่านเก็บค่าเล่าเรียน

10 ก็จะมีคนจ่าย ท่านได้กำไรแน่นอน -----

15

# ๑๑๑

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มูลนิธิฯ ๒๙/๑

แต่ถ้าดูในรายรับรายจ่าย ปีหนึ่งไม่ถึง ๔๐ ล้านบาท ท่านมีงบดุลอยู่ตั้งพันกว่าล้านบาท มีอะไร ผิดพลาดหรือไม่ การใช้จ่ายน้อยเกินไปหรือไม่ ท่านอาจจะต้องเพิ่มหรือแก้ไขระเบียบให้อาจารย์

5 มีรายได้มากขึ้น ท่านอบรมวันเสาร์ วันอาทิตย์ก็ได้ วันเสาร์ วันอาทิตย์ท่านเปิดอบรมหรือไม่

ตรงนี้เป็นสิ่งที่บอกว่าทำอย่างไรการฝึกอบรมฝีมือแรงงานจะได้ถึงขั้นเสียที ท่านบอกว่าฝึกเท่าไร ก็ไม่พอ ฝึกเท่าไรไม่พอเป็นเรื่องดี ถ้าฝึกเท่าไรยังไม่มีการทำก็จะเป็นเรื่องที่ไม่ดีแน่ ท่านไปฝากทหาร ฝากกองทัพอบรมก็ได้ กองทัพอากาศ กองทัพเรือ กองทัพอากาศมีที่ให้บุคลากรไปฝึกอบรม ท่านแค่ จัดงบประมาณให้เขาไปอบรมพลทหารก็ได้ ออกมาจะได้มีงานทำกันทุกคนไม่ต้องไปรอ

10 ฝึกใหม่ อยากให้ท่านได้ทบทวนวิธีคิดใหม่ ปัจจุบันเป็นยุคการใช้ซอฟต์แวร์แล้ว ใช้ความรู้ ความสามารถของประชาชนเพิ่มมูลค่า เพิ่มโดยการใส่คอนเทนต์ (content) เข้าไปในความถนัด ดึกว่า อย่างว่าเป็นความรู้เลย จริง ๆ เป็นความถนัดทั้งนั้น ไม่ต้องเป็นคนฉลาดในการเป็นช่างฝีมือ แต่ต้องเป็นคนอดทน ต้องเป็นคนขยันหมั่นเพียร คนเหล่านี้จะเป็นคนที่สร้างประเทศไทยในอนาคต ช่างก่อสร้างก็ขาด ช่างไม้ก็ขาด ช่างปูนก็ขาด ทุกช่างไม่รู้หายไปไหนหมด กระทบทุกวันนี้

15 แรงงานต่างชาติที่คุณหมอเปรมศักดิ์ เพียยุระ ได้พูดเมื่อสักครู่นี้ เข้ามาทำงานแทนทุกห่วยอ้อมหล้า เพราะไม่มีแรงงานไทย แรงงานไทยจำนวนมากมีอายุมากขึ้น ดังนั้น การทำงานร่วมกันระหว่าง กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมการจัดหางาน กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ตลอดจนสำนักงาน ประกันสังคมต้องทำงานร่วมมือร่วมแรงกัน ท่านต้องรู้ว่าปริมาณงานเขาต้องการอะไร นายจ้าง บอกมาว่าต้องการงานที่ตำแหน่ง กรมพัฒนาฝีมือแรงงานก็อบรมพัฒนาตามปริมาณที่นายจ้าง

20 อยากได้ ผลิตมาเท่าไรทั้งหมด ตอนนี้อัตรการว่างงานประเทศไทยน้อยมาก ที่ว่างอยู่เพราะไม่ยอม ทำงานที่เป็นช่างฝีมือ งานง่าย ๆ ทำกันเต็มไปหมด แต่คนที่เป็นฝีมือแรงงาน ไม่ว่าจะเป็นธุรกิจ ทางฝีมือ ธุรกิจทางบริการขาดทุกตำแหน่ง ขาดจนไม่รู้จะขาดอย่างไรแล้ว ยิ่งปีนี้นักท่องเที่ยว เดินทางเข้ามาในประเทศไทยเป็นจำนวนมาก แต่ไม่มีคน คนไปไหนหมด หรือคนที่มีอยู่ก็ไม่ตรงกับ ความต้องการ ต้องไปฝึกอบรมกันใหม่ทุกครั้ง นายจ้างจะเสียเวลาโดยใช้เหตุ ฝากว่าท่านต้องขยัน

25 ทำงานเพิ่มขึ้นเป็น ๒-๓ เท่า ปีหน้าใช้เงินให้หมดก็ได้ ใช้พัฒนาคนให้ได้จำนวนยอดที่เขาขาดไป

# ๑๑๒

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชนิษา ๒๙/๒

ท่านได้งาน ได้คนทำงาน ใช้เงินตามเป้าหมาย แต่ท่านใช้แล้วยังเหลืออยู่ตั้งมาก ผมอ่านดูในหมายเหตุการบัญชีปีหนึ่งใช้ไป ๔๐ ล้านบาท น้อยไปหรือไม่ ท่านควรจะทำงานให้มากกว่านี้

5 หรือไม่ ท่านหาคำตอบให้ผมด้วย ที่ใช้ไปคุ้มค่างับค่าจ้างที่ราชการเขาจ้างท่านมาทำงาน

ท่านอาจจะไม่ได้หักเงินเดือนค่าจ้างที่รัฐบาลจ่ายท่านในฐานะข้าราชการไปจำนวนหนึ่ง แต่กองทุนรัฐมีหน้าที่นำไปใช้ เผลอ ๆ ใช้เสร็จแล้วยังเก็บสตางค์ผู้อบรมได้ด้วย เพราะผู้อบรมบางคนบอกอยากเรียนเพิ่มเติม อย่างผมบางที่อยากจะไปเรียนช่างซ่อมแอร์ไม่อยากจะไปจ้างช่างแล้ว ท่านเปิดให้คนทั่วไปเรียนหรือไม่ หรือต้องเป็นคนที่ลงทะเบียน เป็นผู้ตักงานเท่านั้นถึงจะได้ไปเรียน

10 อยากเรียนซ่อมแอร์ อยากเรียนซ่อมรถ อยากเรียนซ่อมทำบ้านเองท่านมีให้เขาเรียนหรือไม่

การพัฒนาฝีมือแรงงานเปลี่ยนวิธีคิดใหม่ คิดแบบที่ผมบอกไป ทำอย่างไร ท่านมีงบประมาณอยู่แล้ว ท่านมีเงินกองทุน ท่านก็ใช้เงินกองทุน ท่านมีสถานที่เรียน มีสถานที่อบรมอยู่แล้ว ท่านก็อบรม สั่งสอนผู้คนที่เขามีความสามารถ เรียกว่าตามขีดความสามารถที่เขาพึงมี พึงได้ พึงเป็น พึงที่จะทำ เหล่านี้จะทำให้ประเทศไทยรุ่งเรืองต่อไป ฝากท่านไว้ด้วย ขอบพระคุณครับ

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอบคุณครับ ไม่มีผู้อภิปรายแล้ว ขอเชิญผู้แทนหน่วยงานตอบชี้แจงครับ

นายเจษฎา จันทร์อุไร (ผู้ชี้แจง) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม นายเจษฎา จันทร์อุไร ผู้ตรวจราชการกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ขอขอบคุณท่านรัฐมนตรีทองทิพย์ นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ และ นาวาตรี วุฒิพงศ์ พงศ์สุวรรณ เป็นอย่างยิ่ง

20 ที่ให้ข้อสังเกตในการพัฒนาฝีมือแรงงานของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน

จะน้อมรับและนำไปใช้ในการปรับปรุงองค์กรต่อไป ในรูปแบบของการพัฒนาที่ทั้ง ๓ ท่านได้ให้แนวทางและแนวคิดไว้ กรณียของเคอร์ริคิวลัม (curriculum) หรือหลักสูตร กรมพัฒนาฝีมือแรงงานพยายามอย่างยิ่งในการปรับปรุง รวมทั้งมีพาร์ทเนอร์ชิป (partnership) มีเพื่อนร่วมเส้นทางในการเข้ามาร่วมพัฒนาหลักสูตรเพื่อตอบสนองทุกท่านเป็นอย่างดี จุดแข็งของกรมพัฒนา

25 ฝีมือแรงงานที่เห็นเด่นชัดคือ

# ๑๑๓

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

มูลนิธิฯ ๒๙/๓

๑. สามารถให้สถาบัน สำนักงาน องค์กรต่าง ๆ จัดทำหลักสูตรขึ้นเองได้ เพื่อตอบสนองความต้องการของสถานประกอบการและนายจ้างทั้งหมด กรมจะนำไปทบทวน

5 อีกครั้งหนึ่งว่า ในรูปแบบของการพัฒนาหลักสูตรหรือเคอร์ริคิวลัมจะดำเนินการอย่างไร

๒. การกระจายให้ทุกกลุ่มอาชีพ กรมพัฒนาฝีมือแรงงานได้ดำเนินการอยู่แล้ว ในรูปแบบปัจจุบัน ซึ่งรูปแบบการฝึกอบรมปัจจุบันของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ทำทั้งแบบ

ออนไลน์ (onsite) และออนไลน์ บางครั้งอาจจะไม่ตอบสนองเท่าที่ควรตามที่ นาวาตรี วุฒิพงศ์

10 ท่าน สว. ว่า กรณีที่กรมพัฒนาฝีมือแรงงานนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการของบประมาณประจำปี และมีเป้าหมายที่จะเพิ่มขึ้นทุกปี ยกตัวอย่างเช่น เราบอกว่าทำอะไรให้แรงงานมีสกิล

ภายใต้ความต้องการที่แท้จริงของนายจ้าง และมีการจ่ายไปยังความต้องการภายใต้ทักษะฝีมือ

15 ที่แท้จริงเพื่อหลีกเลี่ยงการจ่ายค่าจ้างขั้นต่ำ ตอนนี้งกรมพัฒนาฝีมือแรงงานกำลังดำเนินการอยู่ และกำลังพยายามปรับปรุงทุกอย่างที่เป็นคอมพิเท็นซี (competency) สกิลต่าง ๆ เพื่อให้ตรง

20 ตามความต้องการ การเปลี่ยนแปลงตามเทคโนโลยี รวมทั้งกรมพัฒนาฝีมือแรงงานกำลังปรับปรุง

กรมของเราเองจากลักษณะแอนะล็อกให้กลายเป็นดิจิทัลต่อไปในอนาคต ทุกอย่างที่ใช้ในปัจจุบัน ใช้ภายใต้ดีพาร์ตเมนต์ออฟสกิลดีเวลอปเมนต์หรือดีไอเอสดี (Department of Skill Development : DSD) จึงขออธิบายให้ท่านฟังว่า ท่านเดชา พงษ์พัฒนรักษ์ อธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ได้ให้

25 คอนเซ็ปต์ (concept) คำว่า ดีไอเอสดี ของกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ดี (D) ตัวแรกคือ ใช้เดตาตรีฟเวิน

(data driven) เป็นตัวขับเคลื่อนในการทำงานทั้งหมด ดังนั้น กลุ่มเป้าหมายทั้งหมดหรืออะไรต่าง ๆ

ที่เป็นรูปแบบความต้องการของชาวบ้านหรือความต้องการของ

ตลาดแรงงานจะอยู่ภายใต้เดตา (data) เรียกว่าเป็นคลีนเดตา (clean data) ซึ่งเป็นเดตาที่มีความถูกต้อง เราจะนำตัวนั้นมาใช้ รวมทั้งข้อมูลทั้ง ๓ ท่านเสนอแนะมาจะใช้เดตาตรีฟเวิน

เป็นตัวขับเคลื่อน

# ๑๑๔

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

นุชนิชา ๒๙/๕

๓. ข้อมูลที่ทุกท่านเสนอแนะมาจะบรรจุเข้าสู่เอส (S) ตัวที่ ๒ คือสมาร์ตแพลนนิ่ง (smart planning) จะทำการวางแผนต่อไปเพื่อตอบสนองวันนี้ที่มาอธิบาย

5 สุดท้ายเป็นที่ควรกระทำได้จริงคือดูอิง (doing) ซึ่งท่านเดชา พุทธิพงษ์พัฒนรักษ์

อธิบดีกรมพัฒนาฝีมือแรงงาน ได้วางแผนว่าเมื่อรับฟังนโยบาย รับฟังข้อเสนอแนะทั้งหมด

ดีเอสตีของเราจะกลายเป็นดีสุดท้ายคือ เราจะพยายามทำให้ดีที่สุด ส่วนกรณีของวิทยากร

ที่ท่านรัชนิกร ทองทิพย์ ได้อธิบาย จริง ๆ แล้วกรมพัฒนาฝีมือแรงงานได้มีการเบิกจ่ายภายใต้

ระเบียบของกรมบัญชีกลางตลอดเรื่องการเบิกจ่ายค่าวิทยากร เพียงแต่การดูแลวิทยากรนั้น

10 เป็นแค่ความรู้สึกหรือเป็นแค่สิ่งที่มอบให้ บางครั้งอาจจะไม่ดีเท่าที่ควร เพราะว่าในรูปแบบ

ของวิทยากรนั้นจะอินคลูด (include) ครอบคลุมอยู่แล้วตั้งแต่ค่าเดินทาง ค่าที่พัก ค่าทุกอย่าง

ซึ่งตามระเบียบให้ ๑,๒๐๐ บาท ถ้าสาขาใดมีการฝึกอบรมที่ต้องใช้เทคโนโลยี ใช้ความรู้

ความสามารถเพิ่มขึ้นสามารถจ่ายได้ ๒,๐๐๐ บาท ภายใต้การอนุมัติของอธิบดีกรมพัฒนา

ฝีมือแรงงาน ขอเรียนทุกท่านให้ทราบว่าค่าใช้จ่ายหรือค่าวิทยากรนั้นคุ้มค่ากับที่จ่ายไป

15 เพียงแต่ว่าการดูแลวิทยากรเป็นภายใต้มิติตรจิตมิตรใจหรือการเซอร์วิซไมนด์ (service mind) ที่ดี

ของสถาบันต่าง ๆ

- ๓๐/๑

20

25

# ๑๑๕

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรรวรณ ๓๐/๑

เอาต์คัม (outcome) ที่หลายท่านตระหนักและให้ข้อคอมเมนต์ (comment) มา  
กรมพัฒนาฝีมือแรงงานมีนโยบาย มีเคพีไออยู่แล้วว่า ทุกหลักสูตรที่ได้รับการฝึกอบรม หลังจากนั้น

- 5 ๓ เดือนจะต้องมีการวัดผลและประเมินผล วัดผลภายใต้เอาต์คัมว่าเขามีงานทำหรือไม่ มีรายได้  
เพิ่มขึ้นหรือไม่ มีทุกอย่างเพิ่มขึ้นหรือไม่

ส่วนใบอนุญาตต่าง ๆ ที่ทุกท่านเสนอแนะกรมพัฒนาฝีมือแรงงานจะรับไป  
ดำเนินการ ปัจจุบันใบรับรองต่าง ๆ เป็นแบบใบเซอร์ทิฟิเคต (certificate) ใบรับรองความรู้  
ความสามารถ การตั้งศูนย์ทดสอบ สถานทดสอบคนหางานไปต่างประเทศ ปัจจุบันใช้ระบบเดตา  
10 เป็นตัวตั้งคือเป็นไลเซนส์ดิจิทัล (license digital) ที่สามารถทำได้อย่างรวดเร็ว

เคส (case) ที่ ๒ ที่หลายท่านให้ความสนใจว่าทำอะไรเป็นการสร้างแอดแวลู  
(add value) ให้กับใบเซอร์ทิฟิเคตของเรา ปัจจุบันทำทุกอย่าง เช่น ใครก็ตามที่ผ่านการฝึกอบรม  
การทดสอบมาตรฐานรับรองความรู้ความสามารถตามมาตรา ๒๖/๑๐ กำหนดไว้ว่าถ้าท่านได้  
หนังสือรับรองความรู้ความสามารถนี้ไปแล้วท่านสามารถที่จะสร้างมูลค่าเพิ่มด้วยการไปเทียบ

- 15 การศึกษาได้ เรียกว่า เครดิตแบงก์ (credit bank) ตัวนี้สามารถสร้างได้ เมื่อสร้างได้การที่ต่อยอดไป  
ต่างประเทศจะดีขึ้น ยกตัวอย่างเช่น เคสของผู้ฝึกสอนมวยไทยซึ่งเป็นซอฟต์แวร์ที่รัฐบาลวางไว้  
กรมพัฒนาฝีมือแรงงานมีการปรับปรุง หลังจากนั้นจะอย่างไรให้ผู้เดินทางไปทำงานต่างประเทศ

สามารถเป็นที่ยอมรับ หรือกรณีเอฟทีเอระหว่างประเทศไทยกับประเทศออสเตรเลียที่มีการทดสอบ  
มาตรฐานสาขาอาหารไทย ใครที่ถือใบรับรองมาตรฐานสาขาอาหารไทยสามารถไปทำงานที่ประเทศ

- 20 ออสเตรเลียได้ ในกรณีของเชฟ (chef) นั่นคือสิ่งที่พยายามจะทำในอนาคตตามที่ท่านต้องการให้  
สามารถเข้าสู่สากลได้

กรณีที่นายแพทย์เปรมศักดิ์ เพียยุระ กรุณาให้ข้อมูลเกี่ยวกับสถาบันพัฒนา  
ฝีมือแรงงาน ๖ ขอนแก่น เนื่องจากในปัจจุบันสถานประกอบการมีการใช้เทคโนโลยีมากขึ้น  
การฝึกในปัจจุบันและอนาคตจะมีการเปลี่ยนแปลงไปสู่การใช้เทคโนโลยี สถาบันพัฒนา

- 25 ฝีมือแรงงาน ๖ ขอนแก่น จึงตั้งสถาบันพัฒนาบุคลากรสาขาเทคโนโลยีอัตโนมัติและเมคคาทรอนิกส์  
หรือเอมา (Automation and Mechatronics Academy : AMA)

# ๑๑๖

ว. ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

อรรวรณ ๓๐/๒

ขึ้นมา เป็นสถาบันเกี่ยวกับเทคโนโลยีขั้นสูงที่เกี่ยวกับหุ่นยนต์ ซึ่งสามารถป้อนคนเข้าสู่อุตสาหกรรม เป้าหมายเป็นอย่างดี ข้อมูลทั้งหมดที่ทุกท่านได้เสนอแนะ เดี่ยวผมจะนำเสนอท่านอธิบดีเพื่อนำไปสู่

5 การพัฒนาของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานต่อไป

สิ่งสุดท้ายที่ผมขอฝากกับท่าน กรณีที่กรมพัฒนาฝีมือแรงงานจะสามารถตอบสนอง เกี่ยวกับการพัฒนาฝีมือแรงงานได้ขึ้นอยู่กับงบประมาณแต่ละปี ถ้าเป็นไปได้ขอความกรุณา ตัดงบประมาณของกรมพัฒนาฝีมือแรงงานให้น้อยลงก็จะสามารถตอบสนองในสิ่งที่ท่านต้องการได้ กราบขอขอบคุณครับ

10 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขอขอบคุณครับ มีสมาชิกท่านใดยังติดใจในประเด็นที่หน่วยงานตอบชี้แจง หรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกยกมือ)

15 ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (พลเอก เกรียงไกร ศรีรักษ์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าไม่มี ผมขออนุญาตปิดการอภิปราย เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณา รายงานของผู้สอบบัญชีและรายงานการเงินกองทุนพัฒนาฝีมือแรงงาน กรมพัฒนาฝีมือแรงงาน สำหรับปีสิ้นสุดวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๖๖ (ตามมาตรา ๓๒ แห่งพระราชบัญญัติส่งเสริมการพัฒนา ฝีมือแรงงาน พ.ศ. ๒๕๔๕) เรียบร้อยแล้ว ขอขอบคุณผู้ชี้แจง เป็นอันจบการพิจารณา ระเบียบวาระที่ ๖

20 ระเบียบวาระที่ ๗ เรื่องอื่น ๆ ไม่มี

ท่านสมาชิกครับ วันนี้หมดระเบียบวาระการประชุมแล้ว ท่านสมาชิกอย่าลืม เก็บบัตรออกเสียงลงคะแนนของท่านกลับไปด้วย ขอขอบคุณทุกท่านที่มาประชุม ผมขอปิดการประชุมครับ

25

เลิกประชุมเวลา ๑๔.๕๐ นาฬิกา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

บันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา

ในการประชุมวุฒิสภา

ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่สอง)

วันอังคารที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๗

ณ ห้องประชุมวุฒิสภา อาคารรัฐสภา ชั้น ๒

ถนนสามเสน แขวงถนนนครไชยศรี เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

การประชุมวุฒิสภาในครั้งนี้ มีสมาชิกฯ ลงชื่อเข้าร่วมประชุม จำนวน ๑๙๔ คน และมีการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณาระเบียบวาระการประชุม คือ ร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. .... ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว (เรื่องด่วน)

๑. การตรวจสอบองค์ประชุม (เพื่อลงมติ เรื่องด่วน)

มีสมาชิกฯ แสดงตน จำนวน ๑๘๗ คน

๒. ที่ประชุมเห็นชอบ หรือไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติที่คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาแล้ว

ก. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อตรวจสอบองค์ประชุม

จำนวน ๑๘๗ คน

ข. สมาชิกฯ แสดงตนเพื่อลงมติ

จำนวน ๑๙๐ คน

**ผลการลงมติ**

- เห็นด้วย (เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฯ)

๑๕๓ เสียง

- ไม่เห็นด้วย (ไม่เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติฯ)

๒๔ เสียง

- งดออกเสียง

๑๓ เสียง

- ไม่ลงคะแนนเสียง

- เสียง

โดยมีรายละเอียดปรากฏตามบันทึกการออกเสียงลงคะแนนของสมาชิกวุฒิสภา ตามที่แนบ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา