

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)
วันพฤหัสบดีที่ ๕ ตุลาคม พุทธศักราช ๒๕๕๕
ณ ที่รัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๐๕.๓๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิก ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๘๑ คน

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติครับ บัดนี้ท่านสมาชิก มาประชุมครบองค์ประชุมแล้ว สมควรเปิดประชุมครับ

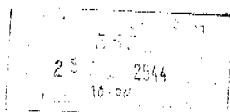
ประการแรก ต้องขออนุญาตที่ประชุมกราบขอพระคุณท่านประธานอุทัย ประธานสภาผู้แทนราษฎร ที่ได้อนุญาตให้วุฒิสภาประชุมได้ในตอนบ่าย ถึงกับต้องงดประชุมสภาผู้แทนราษฎร ท่านก็รับความสำคัญในการประชุมวันนี้ของวุฒิสภาครับ ในนามของวุฒิสภาต้องขอพระคุณสมเด็จพระอริยวงศาคตญาณ เจ้าคณะสงฆ์ไทย ที่ได้รับแจ้งทราบเวียนท่านสมาชิกวุฒิสภาให้ทราบ

เรื่องที่ผมจะแจ้งทางที่ประชุมทราบ ด้วยคณะรัฐมนตรีมีความข้อสังเกตของคณะกรรมการการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการขึ้นบริหารอันตรัยไทย พ.ศ. ๒๕๕๔ พ.ศ. แล้ว โดยมอบให้กระทรวงการคลังรับไว้พิจารณาว่าสมควร แล้วจึงให้นำขึ้นพิจารณาการคณะรัฐมนตรีทราบ เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป คณะรัฐมนตรีก็นำขึ้นที่ประชุมของคณะกรรมการการวิสามัญวุฒิสภาไปเป็นที่ยกผลของร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดการขึ้นบริหารอันตรัยไทย พ.ศ. ๒๕๕๔ พ.ศ. ประกาศในราชกิจจานุเบกษาพร้อมทั้งพระราชบัญญัติดังกล่าวท่านได้ผ่านแล้ว



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand



ที่ นร ๐๒๐๘/๐๐๒๕๖

สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กท ๑๐๓๐๐

๒๗ กันยายน ๒๕๔๔

เรื่อง ข้อสั่งเกตของคณะกรรมการมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนด
บรรษัทบริหารสินทรัพย์ไทย พ.ศ. ๒๕๔๔ พ.ศ.

เรียน เลขาธิการวุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา วันที่ ๒๖ ๐๐๐๘/๐๓๗๕๔
ลงวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๔

ตามที่ได้อ้างข้อสังเกตของคณะกรรมการมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไข
เพิ่มเติมพระราชกำหนดบรรษัทบริหารสินทรัพย์ไทย พ.ศ. ๒๕๔๔ พ.ศ. ไปเพื่อดำเนินการ นั้น

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๔๔ รับทราบข้อสังเกตดังกล่าว
และมอบให้กระทรวงการคลังรับข้อสังเกตของคณะกรรมการมาธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบรรษัทบริหารสินทรัพย์ไทย พ.ศ. ๒๕๔๔ พ.ศ. ไปพิจารณา
ดำเนินการ แล้วแจ้งให้สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีทราบเพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป และเห็นชอบ
ให้ทำบันทึกเหตุผลของคณะกรรมการวิสามัญ วุฒิสภาเป็นบันทึกเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติ
แก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดบรรษัทบริหารสินทรัพย์ไทย พ.ศ. ๒๕๔๔ พ.ศ. ประกอบ
ในร่างกฤษฎีกาประกอบพร้อมด้วยร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมพระราชกำหนดดังกล่าว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายจุลยุทธ หิรัญะสวัสดิ์)

รองเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำเนาถึงรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๕๐ ๓๐๐๐ ต่อ ๓๐๘-๙

๐ ๒๒๕๐ ๙๐๙๗

โทรสาร ๐ ๒๒๕๐ ๓๐๐๘

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา : จึงขอกราบเรียนที่ประชุมให้ทราบว่า ทางรัฐบาลเห็น
ความสำคัญและสาระสำคัญที่เกี่ยวข้อง

(ที่ประชุมรับทราบ)

ประธานวุฒิสภา : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ต่อไปเป็นเรื่องด่วน เรื่องด่วนเกี่ยวกับเลือกกรรมการการเลือกตั้ง



รายงาน

ของ

คณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติ
และความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ
ให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง
วุฒิสภา



กองกรรมาธิการ
Legislative Institutional Repository of Thailand
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

(สำเนา)

ที่ สว ๑๑๑๙ / (ว ๑๑๑)

วุฒิสภา

ถนนอุทิศใน ถนน ๑๑๓๓.๑

๒๔ กันยายน ๒๕๖๓

เนื่อง จากงานการพิจารณาของคณะกรรมาธิการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและศรัทธาประพฤติ
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

การเวียน บรรณานวุฒิสภา

ทั้งนี้ส่งมาด้วย ขั้วเสนอแนะในการจัดการประชุมและเอกสารประกอบการพิจารณา

ของคณะกรรมาธิการ จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยวิสามัญ) วันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๕๖๓
ที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบให้ดัดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๙๖ และข้อ ๙๗ แล้วตั้งกรรมาธิการขึ้นคณะหนึ่ง จำนวน
๑๑ คน เพื่อดำเนินการตรวจสอบประวัติและศรัทธาประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง
กรรมการการเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญฯ มาตรา ๑๓๕ นั้น กรรมาธิการคณะนี้ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------------|-----------------------------------|
| ๑. หม่อมราชวงศ์ กาลุณเทพ เทวกุล | ๒. นางแก้วสรร คดีโพธิ์ |
| ๓. นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง | ๔. นายชุมพล ศิลปอาชา |
| ๕. พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์ | ๖. นายณัฐพร ศรีธรรมวงศ์ |
| ๗. พลตำรวจเอก ประทีป ตันติประมพ | ๘. นายณรงค์ เล็งดี |
| ๙. นายวิญญู ช่างพลดี | ๑๐. พลเอก วิไลนา สรรพนา |
| ๑๑. พลเอก พิชัย จิตะพันธุ์ | ๑๒. นายสมเกียรติ อ่อนนิมิต |
| ๑๓. พลตำรวจเอก สมชาย ไชยวงศ์ | ๑๓. พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์ |
| ๑๔. นายศักดิ์ กะตะเวียง | ๑๔. นายสันติภาพ อินทร์พันธ์ |
| ๑๕. นายสุรพร จันทาจันทร์ | ๑๕. นายเทวี สุวรรณานนท์ |
| ๑๖. นายไกร พราหมณ์ | ๑๖. จิตต์ชัย ชนกุล |
| ๒๐. พลตำรวจตรี อ่ำพล งามจิต | ๑๗. นายไชยศักดิ์ |

คณะกรรมการธิการ ได้พิจารณาตรวจสอบประวัติและความประพฤติ รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานสนับสนุนข้อกล่าวหาของผู้ได้มีการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง จากคณะกรรมการกฤษฎีกากรรมการการเลือกตั้ง จำนวน ๕ คน และจากที่ประชุมในศาลฎีกา จำนวน ๕ คน รวมเป็นจำนวน ๑๐ คน เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือก จำนวน ๕ คน ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัดนี้ คณะกรรมการธิการ ได้ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่แนบมาพร้อมนี้

อนึ่ง เพื่อให้ประโยชน์ในการบริหารจัดการประชุม คณะกรรมการธิการจึงขอทราบเงื่อนไขและขนาดของบางรายการที่จะช่วยให้การประชุมเป็นไปโดยมีประสิทธิภาพ มาเพื่อพิจารณาประกอบไปด้วย ดังรายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงขอเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาและดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) พลตำรวจเอก ประทิน สันติประภพ
(ประทิน สันติประภพ)
ประธานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สำเนาถูกต้อง



(นายแก้วสรร ฤทธิ์ทอง)

เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง

กองการประชาสัมพันธ์

โทร: ๐ ๒๖๔๓๓ ๕๕๗๓, ๐ ๒๖๔๓๓ ๕๖๗๓

โทรสาร: ๐ ๒๖๔๓๓ ๕๕๗๓



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

ต้นพงศ์ ทิมพ์
ต้นพงศ์ ทาน

ข้อเสนอแนะในการจัดทําประมวลกฎหมายเพื่อพิจารณาเลือกกรรมการเลือกตั้ง

๑. รายงานของคณะกรรมการมี ๓ ส่วน คือ

ส่วนที่ ๑ รายงานการพิจารณากระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของบุคคล
ผู้ได้รับบทเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

ส่วนที่ ๒ รายงานการตรวจสอบคุณสมบัติและคุณสมบัติของบุคคลผู้ได้รับการ
เสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

ส่วนที่ ๓ รายงานการวิเคราะห์ทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาเลือกผู้สมควร
ขึ้นดำรงตำแหน่งกรรมการเลือกตั้งของวุฒิสภา

เพื่อให้สมาชิกได้มีโอกาสศึกษารายงานให้มากที่สุด จึงขอเสนอให้แจกจ่ายงาน
ในส่วนที่ ๑ และส่วนที่ ๓ แก่สมาชิกเพื่อศึกษาล่วงหน้าก่อน ทั้งนี้ สำหรับรายงานในส่วนที่ ๒ คณะกรรมาธิการ
การจัดทำเป็นรายงานลับเพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาตามข้อบังคับต่อไป

๒. การพิจารณาในขั้นการพิจารณาของที่ประชุมนั้น ขอให้คณะกรรมการได้รายงานไปเป็นส่วนๆ
โดยลำดับ และให้สมาชิกซักถามในส่วนนั้นๆ จนแล้วเสร็จ วิธีการเช่นนี้จะช่วยให้การรับทราบและตรวจสอบ
ละเอียดของสมาชิกเป็นไปโดยไม่เสียเวลา

๓. ในส่วนสถานการณ์ของการประชุมนี้ เห็นควรให้การพิจารณาในส่วนที่ ๑ ว่าด้วยการพิจารณากระบวนการ
สรรหาและคุณสมบัติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง และ
ในส่วนที่ ๓ ว่าด้วยบทวิเคราะห์ทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาเลือกผู้สมควรขึ้นดำรง
การเลือกตั้งของวุฒิสภา เป็นไปโดยเปิดเผยตามปกติ เพื่อให้ประชาชนผู้สนใจได้ทราบข้อมูลได้มากที่สุด

ส่วนการพิจารณาในส่วนที่ ๒ ที่ว่าด้วยการตรวจสอบประวัติและคุณสมบัติของ
บุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง ขอให้เป็นการพิจารณาลับ



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

รายงานเบื้องต้น

ข้อ

คณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

ด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๑๔๖ บัญญัติให้กรรมการการเลือกตั้งมีวาระการดำรงตำแหน่งเจ็ดปีนับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว แต่เนื่องจากบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๖ ได้บัญญัติว่า ในวาระเริ่มแรกกรรมการการเลือกตั้งมีวาระของการดำรงตำแหน่งเพียงครึ่งหนึ่งของระยะเวลาเวลาดังตำแหน่ง และไม่นับนำบทบัญญัติให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียวมาใช้บังคับ และโดยที่กรรมการการเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งในวาระเริ่มแรกครบวาระการดำรงตำแหน่งสามปีครึ่งในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๖๔ ซึ่งตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๖ ได้บัญญัติว่า

“มาตรา ๑๔๖ ในกรณีใช้กรรมการการเลือกตั้งพ้นจากตำแหน่งตามวาระพร้อมกันทั้งหมด ให้ดำเนินการตามวรรค ๑๓๖ ภายใต้เงื่อนไขบังคับว่าผู้สมัครรับเลือกตั้งพ้นจากตำแหน่ง

ในกรณีที่กรรมการการเลือกตั้งพ้นจากตำแหน่งเพราะเหตุอื่นนอกจากถึงคราวออกตามวาระ ให้ใช้มาตรา ๑๓๖ มาใช้บังคับกับการสรรหาและการเลือกกรรมการการเลือกตั้งแทนตำแหน่งที่ว่างนั้นโดยอนุโลม ในกรณีนี้ ให้ผู้เสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งต่อประธานวุฒิสภา เป็นจำนวนสองเท่าของผู้ซึ่งพ้นจากตำแหน่ง และให้ผู้ใดที่มีคุณสมบัติทั้งนี้ ให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสี่สัปดาห์นับแต่วันที่มีการพ้นจากตำแหน่ง และให้ผู้ได้รับเลือกอยู่ในตำแหน่งเพียงห้าวาระที่ได้เลือกของผู้ซึ่งครบแทน”

ขั้นตอนการได้มาซึ่งกรรมการการเลือกตั้งตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญฯ มีดังนี้

ขั้นที่ ๑ มาจากการสรรหา

ขั้นที่ ๒ ผู้มีสิทธิเสนอรายชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งผ่านการสรรหา

ขั้นที่ ๑. มติจากสภาฯ

ตามมาตรา ๑๓๘ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ ได้กำหนดการดำเนินการในการสรรหากรรมการเลือกตั้งไว้ ๒ ทาง คือ

๑. คณะกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง ตามมาตรา ๑๓๘ รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๑)
๒. ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการฯ ดังกล่าว ตามมาตรา ๑๓๘ (๒)

“(๒) ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการเลือกตั้งจำนวนห้า คน สังกัดต่อประธานวุฒิสภา โดยผู้ซึ่งเสนอพร้อมด้วยรายชื่ออื่นขอรับการเสนอชื่อไว้”

ทั้งนี้ มีรายละเอียดที่คณะกรรมการพิจารณาเห็นควรนำเสนอเรียนต่อสภาฯ ดังนี้

๑. คณะกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง

โดยที่มาตรา ๑๓๘ ระบอบการได้บัญญัติในกรณีที่กรรมการเลือกตั้งพ้นจากตำแหน่งตามวาระ หรือสิ้นสมรรถนะแล้วให้ดำเนินการตาม มาตรา ๑๓๘ ภายในสี่สิบห้าวันนับแต่วันที่มีกรณีพ้นจากตำแหน่ง และ มาตรา ๑๓๘ (๑) ได้บัญญัติให้มีคณะกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้งจำนวนสิบคนซึ่งประกอบด้วย ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด ข้าราชการท้องถิ่นสองคน ผู้ทรงคุณวุฒิสองคนซึ่งประกอบด้วยบุคคลทุกแห่งซึ่งเลือกกันเองให้เหลือสี่คน ผู้แทนพรรคการเมืองทุกพรรคที่มีสมาชิกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคหนึ่งคน ซึ่งเลือกกันเองให้เหลือสี่คน ปรากฏผลการดำเนินการตามกระบวนการเพิ่มขึ้น ตลอดจนบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ในการกำหนดให้มีคณะกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง ตามประกาศสภาร่าง รัฐธรรมนูญ เรื่อง คณะกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง ลงวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ รายละเอียดของกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง จำนวน ๑๐ คน ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------------------------------|
| (๑) นายประเสริฐ นาสกุล | ประธานศาลรัฐธรรมนูญ |
| (๒) นายอัมพร พงษ์กุล | ประธานศาลปกครองสูงสุด |
| (๓) นางสาวดารารักษ์ นิตยชัย | อธิการบดีมหาวิทยาลัยพระนคร |
| (๔) นางสาวดารารักษ์ พงษ์ชัย มาตังคณาธิ | อธิการบดีมหาวิทยาลัยรัตนโกสินทร์ |
| (๕) นายพูน ธีระประเสริฐ | อธิการบดีมหาวิทยาลัยศิลปากร |
| (๖) นายปัทมา จรุงกิจนันต์ | อธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ |
| (๗) พลตำรวจโท วิวัฒน์ เป้าตัน | ผู้แทนพรรคชาติไทย |
| (๘) นายสุพจน์ หนึ่งตั้งวงษ์กุล | ผู้แทนพรรคการเมืองใหม่ |
| (๙) นายอดิสร เพ็ญภา | ผู้แทนพรรคไทยรักไทย |
| (๑๐) นายเอกภาพ พลศรี | ผู้แทนพรรคเสรีธรรม |

กระบวนการพิจารณาสรรหาผู้มีคุณสมบัติซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อเสนอต่อประธานวุฒิสภา

๑.๑ ในการประชุมคณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้งเป็นครั้งแรก เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๖๓ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ได้มีมติเพื่อแต่งตั้งบุคคลต่างตำแหน่งต่าง ๆ ดังนี้

- | | |
|---------------------------------|--|
| (๑) ทพนายแพทย์เสฐียร นามกุล | เป็นประธานคณะกรรมการสรรหาฯ |
| (๒) นายอัครวิทย์ เทียงเกษ | เป็นรองประธานคณะกรรมการสรรหาฯ คนที่หนึ่ง |
| (๓) รองศาสตราจารย์ นริศ ชัยสูตร | เป็นรองประธานคณะกรรมการสรรหาฯ คนที่สอง |
| (๔) นายบวรวิทย์ จรุงกิจอนันต์ | เป็นเลขานุการคณะกรรมการสรรหาฯ |
| (๕) นายอุดม ชีระประเสริฐ | เป็นโฆษกคณะกรรมการสรรหาฯ คนที่หนึ่ง |
| (๖) นายเอกภาพ พลซื่อ | เป็นโฆษกคณะกรรมการสรรหาฯ คนที่สอง |

ในการนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ได้มีมติให้ดำเนินการพิจารณาหาผู้มีคุณสมบัติซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้าม ตามมาตรา ๑๓๗ และข้อห้ามตามมาตรา ๑๓๗ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อดำเนินกรรมการการเลือกตั้ง โดยวิธีการ ดังนี้

๑.๑.๑ ให้กรรมการสรรหาแต่ละท่านไปดำเนินการพิจารณาหาผู้มีคุณสมบัติซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง โดยกรรมการสรรหาแต่ละท่านสามารถเสนอชื่อผู้มีคุณสมบัติซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งได้ไม่จำกัดจำนวน ซึ่งต้องเสนอรายชื่อพร้อมประวัติย่อ และความยินยอมของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ ภายในวันศุกร์ที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๖๓

๑.๑.๒ เมื่อโอกาสให้ผู้มีคุณสมบัติซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งมาสมัครด้วยตนเองในเวลาราชการ ณ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ภายในวันศุกร์ที่ ๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ ทั้งนี้ เพื่อให้การสรรหาเป็นไปอย่างครบถ้วนและกว้างขวาง

ซึ่งเมื่อทรงกำหนดครุตั้งแล้ว มีผู้มีคุณสมบัติได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๒ คน ส่วนผู้มีคุณสมบัติที่มาสมัครด้วยตนเองนั้น มีจำนวน ๓๓ คน

๑.๑.๓ ในการประชุมคณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง ครั้งที่ ๒ เมื่อวันพุธที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๖๓ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ได้มีมติให้สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมไปยังหน่วยงานหน่วยงานราชการ สถานศึกษาต่าง ๆ ว่าผู้ที่มีคุณสมบัติเข้ารับการคัดเลือก และผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ทั้ง ๓๕ คน มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ หน่วยงานหน่วยงานที่สอบถาม เช่น คณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการปราบปรามอาชญาเสียผิดใช้โทษ คณะกรรมการปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ศาลล้มละลายกลาง กรมราชทัณฑ์

ดำเนินการบริหารทางทะเบียน เป็นต้น

๑.๒ ในการประชุมคณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๔๙ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ได้พิจารณารายชื่อตาม ๑.๑.๑ ๑.๑.๒ และมีมติกำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการลงคะแนนสรรหากรรมการการเลือกตั้ง เพื่อเสนอต่อประธานวุฒิสภา ดังนี้

ข้อ ๑ ลงคะแนนโดยวิธีลับ

ข้อ ๒ การลงคะแนนครั้งแรก กรรมการสรรหาแต่ละคนสามารถลงคะแนนเลือกผู้มีคุณสมบัติได้ไม่เกิน ๕ คน ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ให้ถือว่าผู้นั้นได้รับเลือก หากไม่มีผู้ได้รับเลือกหรือผู้ได้รับเลือกไม่ถึง ๕ คน ก็ให้ลงคะแนนครั้งต่อไป

ข้อ ๓ การลงคะแนนครั้งต่อไปให้นำรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อที่เหลือ และมีคะแนนสูงสุดเรียงตามลำดับ มาให้กรรมการสรรหาทุกคนลงคะแนนเลือกครั้งต่อไป กรรมการสรรหาแต่ละคนสามารถลงคะแนนเลือกได้ตามจำนวนที่ยังขาดอยู่ ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เป็นผู้ได้รับเลือก

ข้อ ๔ หากมีผู้ได้รับเลือกไม่ครบจำนวน ๕ คน อีกให้นำวิธีลงคะแนนตามข้อ ๓ มาใช้ต่อไปจนกว่าจะได้ผู้มีคุณสมบัติครบจำนวนตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้เสนอชื่อต่อประธานวุฒิสภา

๑.๓ ผลการพิจารณาสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการเลือกผู้มีคุณสมบัติ ตามหลักเกณฑ์การลงคะแนนข้างต้น โดยได้ดำเนินการเลือกทั้งสิ้นเจ็ดรอบ ดังนี้

รอบแรก มีผู้ได้รับเลือก จำนวน ๑ คน คือ พลตำรวจโท วาสนา เพิ่มลาภ

รอบสอง มีผู้ได้รับเลือก จำนวน ๑ คน คือ นายวีระชัย แนวบุญเนียร

รอบสาม มีผู้ได้รับเลือก จำนวน ๑ คน คือ นายจรัส บุณยพันธ์ุศิริ

รอบสี่ รอบห้า และรอบหก ไม่มีผู้ได้รับคะแนนเสียงถึงจำนวน ๓ ใน ๔ ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

รอบเจ็ด มีผู้ได้รับเลือก จำนวน ๒ คน คือ พลเอก ศิริวัตร รุดปลำ และ
รองศาสตราจารย์สมชัย ศรีสุทธิยากร



LIRT

คณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง ได้เสนอชื่อผู้สมัครสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ต่อประธานวุฒิสภาในวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๔๔

๒. ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง

๒.๑ ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ได้ดำเนินการพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ตามระเบียบศาลฎีกาว่าด้วยการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๐ ลงวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๔๐ และได้ขอประกาศศาลฎีกา เรื่อง การเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งและการเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกา ลงวันที่ ๒๗ พฤษภาคม ๒๕๔๔ โดยมีขั้นตอนและกระบวนการดังนี้

๒.๑.๑ ผู้พิพากษาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาผู้ใดประสงค์จะเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ให้ยื่นเสนอชื่อพร้อมประวัติผู้ได้รับการเสนอชื่อตามแบบที่ประธานศาลฎีกากำหนด และหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อเลขานุการศาลฎีกาภายในวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๔ ผู้ประสงค์จะเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งสามารถขอรับแบบเสนอชื่อ และแบบประวัติผู้ได้รับการเสนอชื่อได้ที่เลขานุการศาลฎีกา โดยมีผู้ได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๑๕ คน

๒.๑.๒ นัดประชุมใหญ่ศาลฎีกา ครั้งที่ ๒/๒๕๔๔ เพื่อลงมติเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง วันพุธที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๔ ณ ห้องประชุมใหญ่ศาลฎีกา

๒.๑.๓ ให้ นายวีระวัฒน์ ปวงราชวรย์ นางอัปสร หิรัญบุรณะ นายเกียรติ กาญจนรินทร์ นายชินวิทย์ จินดา แด้มแก้ว นายชัยวัฒน์ เวียงศิริวัฒน์ นายเดชา หงส์ทอง นายเจริญโรจน์ ลั่นทมทอง นายชัยรัตน์ เป็ญจะมโน นายไมตรี ศรีอรุณ นายชีพ จุลมนต์ เป็นคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติและคณะกรรมการนับคะแนน

๒.๒ ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ลงคะแนนเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งปรากฏผลดังนี้

๒.๒.๑ การลงคะแนนรอบแรก มีผู้ใช้สิทธิ ๗๙ คน มีผู้ได้รับคะแนนสูงสุด ๑๐ คน เข้ารับการพิจารณาคัดเลือกในรอบสอง เรียงตามลำดับคะแนน คือ

๑. นายชูชาติ ศรีแสง	๕๓ คะแนน
๒. นายอุดม เทียงฟุ้ง	๔๘ คะแนน
๓. นายประวิทย์ นาคอัครี	๔๖ คะแนน
๔. นายปรีชา สุนานันท์	๓๘ คะแนน
๕. นายพิศาล หิรัญสวัสดิ์	๓๕ คะแนน
๖. นายจิระ บุญพวงสุนทร	๓๑ คะแนน

- ๖ -

๗. นายสังเวียน รัตนมุง	๓๑	คะแนน
๘. นายสุเมธ จูนิสากร	๒๙	คะแนน
๙. นายสวัสดิ์ โชติพานิช	๒๑	คะแนน
๑๐. นายชัยนาท พันดวงศรี	๑๗	คะแนน

๒.๒.๒ การลงคะแนนรอบสอง มีผู้ใช้สิทธิ ๗๙ คน มีผู้ได้รับคะแนนเกินกึ่งหนึ่งของผู้พิพากษาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จำนวน ๕ คน ดังนี้

๑. นายชูชาติ ศรีแสง	๕๔	คะแนน
๒. นายอุดม เพ็องฟุง	๕๑	คะแนน
๓. นายปริญญา นาคจัดริย์	๔๗	คะแนน
๔. นายปรีชา ธนानันท์	๔๖	คะแนน
๕. นายพิศาล พิริยะสถิต	๔๒	คะแนน

ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ได้เสนอชื่อผู้มีความสมัครใจเป็นกรรมการการเลือกตั้งจำนวน ๕ คน ต่อประธานวุฒิสภาในวันที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๔

ขั้นที่ ๒ วุฒิสภาเลือกจากรายชื่อผู้สมัครเป็นกรรมการการเลือกตั้งที่ผ่านการสรรหา

ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๔) กำหนดให้ประธานวุฒิสภาเรียกประชุมวุฒิสภาเพื่อมีมติเลือกผู้ได้รับการเสนอชื่อตาม มาตรา ๑๓๘ (๑) (๒) และ (๓) ซึ่งต้องกระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ ในการนี้ ให้หาค้นแรกซึ่งได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา เป็นผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการการเลือกตั้ง แต่ถ้าจำนวนผู้ได้รับเลือกตั้งกล่าวนี้ไม่ครบห้าคน ให้นำรายชื่อผู้ไม่ได้รับเลือกในคราวแรกนั้นมาให้สมาชิกวุฒิสภาออกเสียงลงคะแนนเลือกอีกครั้งหนึ่ง ต่อเนื่องกันไปและในกรณีนี้ ให้ถือว่าผู้ได้รับคะแนนเสียงสูงสุดเสียงลงไปตามลำดับจนครบห้าคน เป็นผู้ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการการเลือกตั้ง ในครั้งนี้ ถ้ามีผู้ได้คะแนนเสียงเท่ากันในลำดับใดอันเป็นเหตุให้มีผู้ได้รับเลือกเกินห้าคน ให้ประธานวุฒิสภาจับสลากว่าผู้ใดเป็นผู้ได้รับเลือก



LIRT

โดยบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ ได้บัญญัติให้วุฒิสภาดังตั้งคณะกรรมการขึ้นคนหนึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น แล้วรายงานต่อวุฒิสภาเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป โดยกำหนดให้การดำเนินการเป็นไปตามวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔

ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ประกอบกับข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยวิสามัญ) วันศุกร์ที่ ๒๑ มิถุนายน ๒๕๔๔ ได้มีมติเห็นชอบให้จดใช้ข้อบังคับฯ ข้อ ๙๖ และข้อ ๙๗ แล้วตั้งกรรมาธิการขึ้นคณะหนึ่ง จำนวน ๒๑ คน เพื่อกำหนดให้ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง บัดนี้ คณะกรรมาธิการ ได้ดำเนินการแล้วปรากฏผล ดังนี้

การดำเนินการของคณะกรรมการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการ ได้มีมติเลือกตั้ง ดังนี้

- | | |
|----------------------------------|---------------------------------------|
| ๑.๑ พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ | เป็นประธานคณะกรรมการ |
| ๑.๒ นายไชวรินทร์ พรหมณี | เป็นรองประธานคณะกรรมการ
คนที่หนึ่ง |
| ๑.๓ นายชุมพล ศิลปอาชา | เป็นรองประธานคณะกรรมการ
คนที่สอง |
| ๑.๔ นายแก้วสรร อยดีโพธิ์ | เป็นเลขานุการคณะกรรมการ |
| ๑.๕ นายณัฏฐ์ ศิริสรพงศ์ | เป็นรองเลขานุการคณะกรรมการ |
| ๑.๖ นายสีก กุลแสงเรือง | เป็นโฆษกคณะกรรมการ |

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการ ได้แต่งตั้ง นายฉัตรไชย รอดประเสริฐ ผู้ช่วยผู้อำนวยการกองกรรมาธิการ เป็นผู้ช่วยเลขานุการที่คณะกรรมการแต่งตั้งตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ.

๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม



LIRT

๓. พิจารณากำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการสามัญ

ที่ประชุมคณะกรรมการ ได้พิจารณา กำหนดแนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการ
การตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ และข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ โดยมีมติ
ดังนี้

ก. ที่ประชุมคณะกรรมการได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ ดังนี้

๓.๑ คณะอนุกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอ
ชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง ประกอบด้วย

๓.๑.๑ นายไสว พราหมณี	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๓.๑.๒ นายแก้วสรร อติโพธิ	เป็นเลขานุการคณะอนุกรรมการ
๓.๑.๓ พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์	เป็นอนุกรรมการ
๓.๑.๔ นายผ่อง เก่งอี	เป็นอนุกรรมการ
๓.๑.๕ พลเอก วัฒนา สรรพพานิช	เป็นอนุกรรมการ
๓.๑.๖ พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช	เป็นอนุกรรมการ
๓.๑.๗ พลตำรวจเอก สุวัจน์ อมรวิวัฒน์	เป็นอนุกรรมการ
๓.๑.๘ นายสันติภาพ อินทรพัฒน์	เป็นอนุกรรมการ
๓.๑.๙ นายสุนทร จินดาอินทร์	เป็นอนุกรรมการ
๓.๑.๑๐ นายเสรี สุวรรณภานนท์	เป็นอนุกรรมการ
๓.๑.๑๑ วัชรินทร์ อนุกุล สุมาไชยกิจ	เป็นอนุกรรมการ

โดยให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการ
เสนอชื่อทั้งสิ้นคน แล้วรายงานผลการดำเนินการต่อคณะกรรมการ

๓.๒ คณะอนุกรรมการศึกษากระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของบุคคลผู้ได้รับการ
เสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

๓.๒.๑ นายชุมพล ศิลปอาชา	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๓.๒.๒ นายณัฏฐพร ศรีสรรพวงค์	เป็นเลขานุการคณะอนุกรรมการ
๓.๒.๓ นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง	เป็นอนุกรรมการ
๓.๒.๔ พลเอก ศิริ ทิระพันธุ์	เป็นอนุกรรมการ
๓.๒.๕ หม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล	เป็นอนุกรรมการ
๓.๒.๖ นายสมเกียรติ อ่อนวิมล	เป็นอนุกรรมการ
๓.๒.๗ นายสุนทร จินดาอินทร์	เป็นอนุกรรมการ
๓.๒.๘ พลตำรวจตรี คำพล งามจิต	เป็นอนุกรรมการ

โดยให้มีอำนาจหน้าที่ศึกษากระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง จากการเสนอชื่อของคณะกรรมการสรรหา และที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ตลอดจนการได้มาซึ่งคณะกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๑)

ข. ที่ประชุมคณะกรรมการการเลือกตั้ง ได้พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง จำนวน ๑๐ คน ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๖ วรรคหนึ่ง และคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๓๗ และข้อห้ามตามมาตรา ๑๓๙ ดังนี้

คุณสมบัติเบื้องต้นตามมาตรา ๑๓๖ วรรคหนึ่งของรัฐธรรมนูญ

- (๑) มีความเป็นกลางทางการเมือง
- (๒) มีทะเบียนชื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์

คุณสมบัติ ตามมาตรา ๑๓๗ ดังนี้

- (๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด
- (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบปีบริบูรณ์ในวันเสนอชื่อ
- (๓) สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

ลักษณะต้องห้าม มาตรา ๑๓๗ ดังนี้

- (๑) วิกลจริต หรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
- (๒) เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช
- (๓) ต้องคุมขังโดยหมายของศาลหรือโดยคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย
- (๔) อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง
- (๕) ติดบาเสพติดให้โทษ
- (๖) เป็นบุคคลล้มละลายซึ่งศาลยังไม่สั่งให้พ้นจากคดี
- (๗) ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังโดยหมายของศาล
- (๘) เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุกตั้งแต่สองปีขึ้นไปโดยได้พ้นโทษมาไม่ถึงห้าปี

ในวันเลือกตั้ง เว้นแต่ในกรณีผิดอันได้กระทำโดยประมาท

(๙) เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการหน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำความทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ

(๑๐) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ

(๑๑) อยู่ในระหว่างต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๒๘๕

(๑๒) เคยถูกวุฒิสภามีมติตามมาตรา ๓๐๗ ให้มณฑลถอนออกจากตำแหน่งและยังไม่พ้นกำหนดห้าปีนับแต่วันที่วุฒิสภามีมติจนถึงวันเลือกตั้ง

(๑๓) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น

(๑๔) ไม่เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะห้าปี ก่อนดำรงตำแหน่ง

(๑๕) ไม่เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลปกครอง กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ข้อห้าม ตามมาตรา ๑๓๔ ดังนี้

(๑) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

(๒) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น

(๓) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

(๔) ไม่ประกอบอาชีพอิสระอื่นใด

ในกรณีที่วุฒิสภาเลือกบุคคลตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) โดยได้รับความยินยอมของผู้นั้น ผู้ได้รับเลือกจะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ได้ต่อเมื่อผู้นั้นได้ลาออกจากตำแหน่งตาม (๑) (๒) หรือ (๓) หรือแสดงให้เห็นที่เชื่อได้ว่าตนได้เลิกประกอบวิชาชีพอิสระดังกล่าวแล้ว ซึ่งต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับเลือก แต่ถ้าผู้นั้นมิได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสระภายในเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าผู้นั้นไม่เคยได้รับเลือกให้เป็นกรรมการการเลือกตั้ง และให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๓๔ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ในสัปดาห์ก่อนปฏิบัติตามกฎหมายที่กล่าวมาทั้งหมดนี้ คณะกรรมการการชำนองงานฯ ได้ตรวจสอบครบถ้วนทุกคนในทุกประการแล้วพบว่า ผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๐ คน มีคุณสมบัติถูกต้องตามมาตรา ๑๓๖ และมาตรา ๑๓๗ ส่วนข้อห้ามตามมาตรา ๑๓๔ นั้น ได้ตรวจสอบและบันทึกไว้เป็นหลักฐานเพื่อดำเนินการต่อไปเรียบร้อยแล้ว

ค. ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ

ที่ประชุมคณะกรรมการการได้พิจารณาตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง ทั้ง ๑๐ คน แล้ว โดยตรวจสอบ ดังนี้

(๑) จากเอกสารประวัติย่อพร้อมความยินยอมของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อ

(๒) มอบหมายให้คณะกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง พิจารณาตรวจสอบประวัติและความประพฤติแล้วรายงานต่อคณะกรรมการการ

(๓) ตรวจสอบประวัติและความประพฤติจากข้อมูล ชีวประวัติจริง โดยสอบถามไปยังหน่วยงานต่างๆที่เกี่ยวข้อง รวมทั้งสมาชิกวุฒิสภา ดังนี้

- (๑) สำนักข่าวกรองแห่งชาติ
- (๒) สำนักงานสภาพัฒนาการเมืองแห่งชาติ
- (๓) ศูนย์รักษาความปลอดภัย กองบัญชาการทหารสูงสุด
- (๔) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ
- (๕) สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง
- (๖) ศาลฎีกา
- (๗) กรมบังคับคดี
- (๘) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ
- (๙) สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามยาเสพติด
- (๑๐) กรมที่ดิน
- (๑๑) กรมทะเบียนการค้า
- (๑๒) กรมสรรพากร
- (๑๓) สำนักงานคณะกรรมการข้าราชการพลเรือน
- (๑๔) สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการฝ่ายรัฐสภา
- (๑๕) สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
- (๑๖) สำนักงานศาลยุติธรรม
- (๑๗) บริษัท ศูนย์รับฝากหลักทรัพย์ (ประเทศไทย) จำกัด
- (๑๘) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
- (๑๙) ทบวงมหาวิทยาลัย

- ๑๒ -

(๒๐) กระทรวงยุติธรรม

(๒๑) องค์การโทรศัพท์แห่งประเทศไทย

(๒๒) กรมเสนาบดีกรมการคลัง

(๒๓) กระทรวงมหาดไทย

(๒๔) สมาชิกรัฐสภา

(๔) เชิญบุคคลต่างๆ เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงแสดงความคิดเห็นต่อที่ประชุมคณะ

กรรมการ ดังนี้

ศาลฎีกา

๑. นายชวลิต ศรีสง่า

ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีเยาวชน
ในศาลฎีกา

๒. นายเสริมศักดิ์ ผลัดสูงระ

ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีทรัพย์สิน
ทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

๓. นายชวลิต ยอดเมฆ

ผู้พิพากษาศาลฎีกา

๔. นายมงคล คูบดีกาญจนากุล

ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา

๕. นายกำพล สุสุดแสง

ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา

๖. นายวิระวัฒน์ ปวงราชารักษ์

ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

๑. นายสวัสดิ์ โชติพานิช

กรรมการการเลือกตั้ง

๒. นายโคทม อาริยา

กรรมการการเลือกตั้ง

๓. ร้อยตรี วิจิตร หยู่สุภาพ

เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นายประจักษ์ จงศิริกุล

ประธานกฤษฎีกา

(๕) ได้เชิญผู้ได้รับทราบเสนอชื่อทั้ง ๑๐ คน ที่ได้รับการพิจารณาสรรหาและเสนอชื่อให้

ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้งจากคณะกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง และที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา
ให้มาพบเพื่อสนทนา แลกเปลี่ยนความคิดเห็น และสอบถามประเด็นปัญหาต่าง ๆ ที่คณะกรรมการ

ต้องการจะรับทราบ ทั้งนี้ เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับการพิจารณาในวาระละเอียดของคณะกรรมการ

(๖) คณะกรรมาธิการ ได้จัดทำประกาศคณะกรรมาธิการ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ไปยังสื่อมวลชนทุกประเภท และประชาชนโดยทั่วไปได้รับทราบและแสดงความคิดเห็นเพื่อส่งข้อมูล ข้อเท็จจริงมายังคณะกรรมาธิการ รวมทั้งเปิดรับฟังความคิดเห็น ณ ตู้ ปณ. ๑๔ ปณ.๘ รัฐสภา

(๗) นอกจากนี้ ที่ประชุมคณะกรรมาธิการ ได้พิจารณามอบหมายให้กรรมาธิการทุกท่านได้ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ตามที่เห็นสมควรอีกด้วย

๔. ผลการพิจารณาของคณะกรรมาธิการ

คณะกรรมาธิการ ได้พิจารณาตรวจสอบประวัติและความประพฤติ รวมทั้งรวบรวมข้อมูล ข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น ของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง จากการสรรหาของคณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง และที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จำนวน ๑๐ คน แล้ว และได้พิจารณาเห็นว่าเพื่อให้ได้บุคคลที่มีประวัติดี มีความประพฤติ ความรู้ ความสามารถ ประสิทธิภาพ เป็นที่ยอมรับ พร้อมทั้งมีสุขภาพพลานามัยที่สมบูรณ์ และมีคุณสมบัติที่เหมาะสมแก่การดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง จึงขอรายงานต่อวุฒิสภาเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา แต่เนื่องจาก คณะกรรมการการเลือกตั้ง เป็นองค์กรที่มีความสำคัญยิ่งตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ ต่อการปฏิรูปการเมือง และถือเป็นองค์กรอิสระตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญขององค์กรแรกที่หมดวาระลงพร้อมกัน รวมทั้ง เมื่อคำนึงถึงบทบาท และภารกิจที่กรรมการการเลือกตั้งชุดต่อไปพึงมี ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๔๔ แล้วนั้น คณะกรรมาธิการ จึงเห็นสมควรที่สมาชิกวุฒิสภาทุกท่านควรใช้ดุลพินิจในการพิจารณาเลือกผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง อย่างละเอียดรอบคอบที่สุด

๕. คณะกรรมาธิการ พิจารณาเห็นว่า การพิจารณาเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่ง กรรมการการเลือกตั้ง ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ ประกอบกับมาตรา ๑๓๔ (๔) และ มาตรา ๑๓๔ ดังกล่าวมีรายละเอียดบางประการที่มีความจำเป็นต้องรักษาเป็นความลับและประกอบกับการพิจารณาในที่ประชุมวุฒิสภา จำเป็นต้องพิจารณาโดยละเอียดรอบคอบตามข้อเท็จจริงที่คณะกรรมาธิการ ได้จากการตรวจสอบ จึงเห็นควรให้มีการประชุมวุฒิสภาเป็นการลับ ทั้งนี้ เพื่อให้เกิดผลดีต่อการประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาในที่ประชุมวุฒิสภาต่อไป

ในการนี้ คณะกรรมาธิการ ได้จัดทำรายงานประกอบการพิจารณาของคณะกรรมาธิการ อันประกอบด้วย

ส่วนที่ ๑ รายงานการศึกษากระบวนการสรรหาและคุณสมบัติของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

ส่วนที่ ๒ รายงานการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

ส่วนที่ ๓ รายงานบทวิเคราะห์ทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งของวุฒิสภา

ทั้งนี้ สำหรับรายงานในส่วนที่ ๒ คณะกรรมาธิการได้จัดทำเป็นรายงานลับเพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาตามข้อบังคับต่อไป



(นายแก้วสรร อติโพธิ)

เลขาธิการคณะกรรมาธิการ



Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ได้รับพระยศท้าวให้ด้วยเสนาบดีของพระมหากษัตริย์
สมเด็จพระเจ้าตากสินมหาราช



(๑) นายขุนชาติ ศรีมงคล



(๒) นายอุดม เทือกสูง



(๓) นายเปี่ยม งามนิตย์



(๔) นายพิศาล ตรีสวัสดิ์



(๕) นายหิน, นาย นาคดีดัก

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ได้ทำประโยชน์อันยิ่งใหญ่ต่อสังคมและประเทศชาติ
 เช่นคุณยาย พลเอกหญิงนางศาสตราจารย์นายแพทย์ เจริญผ่องกิจ



(๑) นายจรัส บุญนันทน์บุรีศรี



(๒) พลเอกหญิง พลเรือเอก พลอากาศเอก



(๓) พลเอก ศิริบทร์ ชูปลุกคำ



(๔) นายโจชัว นพพรบุญเรือง



**รายงานการของคณะกรรมการการสามัญ
เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติ
ของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง**

ส่วนที่ ๑ รายงานการศึกษาระบบการสรรหาและคุณสมบัติของบุคคล
ที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

ส่วนที่ ๒ รายงานการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ของบุคคล
ที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง

ส่วนที่ ๓ รายงานบทวิเคราะห์ทางกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณา
เลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งของวุฒิสภา

ส่วนที่ ๑

รายงานการศึกษากระบวนการสรรหาและคุณสมบัติ
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง
กรรมการการเลือกตั้ง

๑. การสรรหาของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา
๒. การสรรหาของคณะกรรมการสรรหา



๑. การสรรหาของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา



**รายงานการศึกษากระบวนการสรรหา
และคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการเลือกตั้ง
จากการคัดเลือกของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา**

คณะกรรมการการได้กำหนดกรอบการศึกษากระบวนการสรรหาและคุณสมบัติเป็น
๒ กรอบ คือ อันประกอบด้วย

- | | |
|------------------|---|
| กรอบที่ ๑ | ศึกษากระบวนการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการเลือกตั้งของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๒) ว่าชอบด้วยกฎหมาย ระเบียบหรือไม่ พร้อมทั้งข้อสังเกต |
| กรอบที่ ๒ | หาคำตอบหรือคำอธิบายต่อคำถามต่าง ๆ ที่สาธารณชนทั่วไปตั้งข้อสงสัย พร้อมข้อสังเกต |

ในการดำเนินการของคณะกรรมการได้เชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาชี้แจง ดังนี้

ศาลฎีกา

- | | |
|----------------------------|---|
| ๑. นายสันติ ทักราล | รองประธานศาลฎีกา คนที่ ๑ |
| ๒. นายจิรนิติ หะวานนท์ | เลขาธิการศาลฎีกา |
| ๓. นายชวลิต ศรีสง่า | ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีเยาวชนในศาลฎีกา
(ผู้เสนอ นายชูชาติ ศรีแสง) |
| ๔. นายเสริมศักดิ์ ผลัดธุระ | ผู้พิพากษาหัวหน้าแผนกคดีทรัพย์สินทางปัญญา
และการค้าระหว่างประเทศ (ผู้เสนอ นายพิศาล พิริยะสถิต) |
| ๕. นายชวลิต ยอจเนธ | ผู้พิพากษาศาลฎีกา (ผู้เสนอ นายปริญญา นาคฉัตร์ย์) |
| ๖. นายมงคล คุปต์กาญจนกุล | ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา (ผู้เสนอ นายปรีชา
ธนาอินทร์) |
| ๗. นายกำพล ภูสุตแสง | ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา (ผู้เสนอ นางอุดม
เฟื่องทุ่ง) |
| ๘. นายวีระวัฒน์ ปวราจารย์ | ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา ในฐานะประธานคณะกรรมการ
ตรวจคุณสมบัติและคณะกรรมการนับคะแนน |
| ๙. นายชำนาญ วรรณพงษ์ | ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกา |

ผู้ได้รับเสนอชื่อที่ไม่ได้รับการคัดเลือก

- | | |
|-------------------------|--------------------------------------|
| ๑. นายสวัสดิ์ โชติพานิช | กรรมการการเลือกตั้ง |
| ๒. นายจิระ บุญพจนสุนทร | กรรมการการเลือกตั้ง |
| ๓. นายสุเมธ อุนนิสการ | ผู้พิพากษาอาวุโส ในศาลอาญากรุงเทพใต้ |

ผลการดำเนินงาน

กรอบที่ ๑

กฎระเบียบหรือคำสั่งที่เกี่ยวข้อง

กระบวนการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๔(๒)

๑. วิธีการ และกระบวนการสรรหา

ด้วยกฎหมายรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๔(๒) มิได้กำหนดวิธีการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาไว้ ประธานศาลฎีกาจึงได้ออกระเบียบศาลฎีกาว่าด้วยการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๐ โดยสรุปได้ดังนี้ เอกสารแนบ ๑

- ๑.๑ ให้ผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติ ในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเสนอชื่อผู้มีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ คนละไม่เกินห้าคน ต่อเลขานุการศาลฎีกา ภายในระยะเวลาที่ประธานศาลฎีกากำหนด
- ๑.๒ ประธานศาลฎีกาจะแต่งตั้ง ผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาจำนวนสิบคน เป็นกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติและนับคะแนน โดยเมื่อตรวจสอบเสร็จ ต้องทำรายงานเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และส่งสำเนารายงานการตรวจสอบให้ผู้พิพากษาศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมใหญ่ศาลฎีกา ก่อนวันประชุมล่วงหน้าอย่างน้อยหนึ่งวัน
- ๑.๓ การประชุมใหญ่ศาลฎีกาจะต้องมีองค์ประชุม ไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง
- ๑.๔ การลงมติเลือกให้ดำเนินการดังนี้

- ก. หากมีผู้ได้รับการเสนอชื่อ มากกว่าห้าคนแต่ไม่เกินสิบคน ให้ผู้มีคะแนนสูงสุด และมีคะแนนมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนผู้พิพากษาทั้งหมดในศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ห้าคนแรกเป็นผู้ได้รับเลือก หากได้ไม่ครบ ให้นำรายชื่อที่เหลือลงคะแนนอีกครั้ง โดยผู้ได้คะแนนสูงสุดเรียงลงไปตามลำดับจนครบห้าคนเป็นผู้ได้รับเลือก เว้นแต่ มีคะแนนเท่ากันในด้านใดและทำให้มีผู้ได้รับเลือกเกินห้าคน ให้ร้องประธานศาลฎีกาอาวุโสสูงสุดที่อยู่ในที่ประชุมจับสลาก

- ข. หากมีผู้ได้รับการเสนอชื่อ มากกว่าสามสิบคนแต่ไม่เกินสามสิบคนให้คัดผู้ได้รับคะแนนน้อยที่สุดออกไปจนเหลือสิบคน เว้นแต่ได้รับคะแนนเท่ากันและอยู่ในลำดับที่จะต้องคัดออก ให้ถือว่ามิสิทธิได้รับเลือกต่อไปได้ และหากมีผู้ได้รับการเสนอชื่อมากกว่าสามสิบคน ให้คัดผู้ได้รับคะแนนน้อยที่สุดออกไปจนเหลือสามสิบคนและสิบคนตามลำดับ เมื่อคัดผู้ได้รับการเสนอชื่อให้เหลือสิบคนแล้ว ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาลงมติเลือกให้เหลือห้าคน
- ค. หากมีผู้ได้รับการเสนอชื่อไม่เกินห้าคน ไม่ให้ใช้วิธีการ (ก) และ (ข) มาใช้ และให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาลงมติเลือกที่ละคน ผู้ที่มีคะแนนมากกว่าหนึ่งหนึ่งของจำนวนผู้พิพากษาทั้งหมดในศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา เป็นผู้ได้รับเลือก

๒. ศาลฎีกา ได้มีประกาศศาลฎีกา เรื่อง การเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งและการเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกา ลงวันที่ ๒๔ พฤษภาคม ๒๕๔๖ โดยมีรายละเอียด คือ

- ๒.๑ นัดประชุมใหญ่ศาลฎีกา ครั้งที่ ๖/๒๕๔๔ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๔ เพื่อลงมติเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง เอกสารแนบ ๒
- ๒.๒ แต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติและนับคะแนน โดยคณะกรรมการได้ตรวจสอบ คุณสมบัติผู้ได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๑๕ คน (รายชื่อตามเอกสารแนบ) โดยมีผู้ร้องเรียนผู้ได้รับการเสนอชื่อ ๒ ราย คือ นายอนันต์ ด.สุวรรณ คัดค้าน นายวิวัฒน์ แก้วเกิดเคน และนายประเสริฐ จงอววิริยะวงศ์ คัดค้าน นายชูชาติ ศรีแสง ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า การคัดค้านยังไม่เข้าลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๗ มาตรา ๑๐๖ และมาตรา ๑๐๙ เอกสารแนบ ๓

๓. ผลการลงมติดัดเลือกของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๔ ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้ลงคะแนนเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งปรากฏผล

ดังนี้ เอกสารแนบ ๔

- ๓.๑ การลงคะแนนรอบแรก มีผู้ใช้สิทธิ ๗๙ ท่าน มีผู้ได้รับคะแนนสูงสุด ๑๐ คน เข้ารับการพิจารณาคัดเลือกในรอบสอง เรียงตามลำดับคะแนน คือ

- | | |
|-------------------------|----------|
| ๑. นายชูชาติ ศรีแสง | ๔๓ คะแนน |
| ๒. นายอุดม เพื่องพิง | ๔๔ คะแนน |
| ๓. นายปริญญา นาคฉัตรีย์ | ๔๒ คะแนน |
| ๔. นายปรีชา ชนาคันท์ | ๓๙ คะแนน |
| ๕. นายพิศาล พิริยะสถิต | ๓๕ คะแนน |
| ๖. นายจิระ บุญพจนสุนทร | ๓๑ คะแนน |
| ๗. นายสังเวียน รัตนมุง | ๓๑ คะแนน |

๘. นายสุเมธ อุปนิสากร	๒๙	คะแนน
๙. นายสวัสดิ์ ไรดีพานิช	๒๑	คะแนน
๑๐. นายชัยนาท พันดวงศ์	๑๗	คะแนน

๓.๒ การลงคะแนนรอบสอง มีผู้ใช้สิทธิ ๗๙ ท่าน มีผู้ได้รับคะแนนเกินกึ่งหนึ่งของผู้พิพากษาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จำนวน ๕ คน ดังนี้

๑. นายชูชาติ ศรีแสง	๕๔	คะแนน
๒. นายอุตม เฟื่องฟูง	๕๑	คะแนน
๓. นายปริญญ์ นาคฉัตรีย์	๔๗	คะแนน
๔. นายปรีชา ธนาพันธ์	๔๖	คะแนน
๕. นายพิศาล พิริยะสภิกิต	๔๒	คะแนน

๕. สรุปข้อเท็จจริงและข้อสังเกตของคณะกรรมการสิทธิการ

จากการศึกษากระบวนการ วิธีการคัดเลือกของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และรับฟังข้อเท็จจริงข้อคิดเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้องและมาชี้แจงดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการสิทธิการ เห็นว่าขั้นตอนในการคัดเลือกของที่ประชุมใหญ่เป็นไปตามระเบียบศาลฎีกา ว่าด้วยผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๐ ทุกประการ ตลอดจนในการประชุมใหญ่ศาลฎีกาเมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ นั้น การประชุมเป็นไปโดยเปิดเผย ซึ่งเปิดโอกาสให้สื่อมวลชนที่เข้าร่วมสังเกตการณ์ได้และวิธีการลงมติก็ใช้วิธีการลงคะแนนลับ จึงสรุปได้ว่ากระบวนการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกามีความชอบด้วยกฎหมาย แต่คณะกรรมการสิทธิการ ยังคงมีความเห็นว่าถึงแม้ว่ากระบวนการสรรหาจะชอบด้วยกฎหมายก็ตาม แต่ก็ยังคงขาดความสมบูรณ์ และความเหมาะสมบางประการ ซึ่งคณะกรรมการสิทธิการ ได้ตั้งข้อสังเกตดังนี้

๕.๑ ระเบียบศาลฎีกาว่าด้วยกระบวนการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๐ นั้น มีความเหมาะสมกับสถานการณ์ปัจจุบันหรือไม่ เนื่องจากผลจากการคัดเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งของที่ประชุมศาลฎีกาครบถ้วน ได้รับการยอมรับจากสาธารณชนในระดับหนึ่ง ที่เป็นผลให้ศาลฎีกาไม่ปรับปรุงระบบดังกล่าวให้มีความเหมาะสมยิ่งขึ้น กล่าวคือแบบฟอร์มการเสนอประวัติและความยินยอมของผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้งรายระเบียนนั้น ยังคงใช้แบบเดิมไม่ได้มีการแก้ไขให้ผู้ถูกเสนอชื่อได้แสดงถึงปัญหา อุปสรรค ของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ผ่านมาตลอดจนแนวทางแก้ไข เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา

๕.๒ การตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของคณะกรรมการการตรวจสอบคุณสมบัติที่ประธานศาลฎีกาแต่งตั้งนั้น ได้ดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามบทบัญญัติรัฐธรรมนูญเท่านั้น มิได้มีการตรวจสอบคุณสมบัติ ประวัติและความประพฤติในทางลับและทางสื่อต่ออย่างใด

๔.๓ ก่อนการลงคะแนนเลือกของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา มิได้เชิญผู้ได้รับการเสนอชื่อมาแสดงวิสัยทัศน์ เพื่อประกอบการพิจารณา แต่ประการใด

๔.๔ ก่อนการลงคะแนนเลือกมิได้มีการอภิปรายถึงความเหมาะสมของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อ หรืออภิปรายเหตุผล ในกรณีอื่น ๆ แต่อย่างใด

๔.๕ กรณีนายชูชาติ ศรีแสง ผู้พิพากษาหัวหน้าคณะในศาลฎีกา ซึ่งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาได้คัดเลือกเป็นผู้สมควรเป็นกรรมการเลือกตั้งด้วยคะแนนสูงสุดนั้น มีความเหมาะสมหรือไม่ที่เข้าร่วมประชุมใหญ่ศาลฎีกาและลงคะแนนคัดเลือกด้วย ถึงแม้จะเป็นสิทธิโดยชอบด้วยกฎหมายก็ตาม

จากการรับฟังและซักถาม ผู้ที่เกี่ยวข้องและมาชี้แจงต่อคณะกรรมการฯ ผู้ที่เกี่ยวข้องส่วนใหญ่มีความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการฯ ว่า หากมีการปรับปรุงแก้ไขระเบียบและขั้นตอนการประชุมของศาลฎีกาในการคัดเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการเลือกตั้ง ตามข้อ ๔.๑ - ๔.๕ แล้ว ก็จะทำให้กระบวนการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการเลือกตั้งมีความสมบูรณ์ตามเหมาะสมยิ่งขึ้น และอาจเป็นผลให้การลงมติคัดเลือกเปลี่ยนแปลงไปในทางที่ดี และนำไปสู่ความสำเร็จในการปฏิรูปการเมืองต่อไป

กรอบที่ ๒

หาคำตอบหรือคำอธิบายต่อคำถามต่าง ๆ ที่สาธารณชนทั่วไปตั้งข้อสงสัย พร้อมข้อสังเกต

คณะกรรมการฯ ได้พยายามหาข้อเท็จจริงจากการดำเนินการตามกรอบที่ ๑ และหาข้อเท็จจริงในทางลับ เพื่อหาคำตอบหรือคำอธิบายต่อคำถามต่าง ๆ ที่สาธารณชนทั่วไปตั้งข้อสงสัย ซึ่งพอจะสรุปได้ดังนี้

๑. กรณีวิกฤตตุลาการ มีผลกระทบ หรือเกี่ยวข้องกับกระบวนการสรรหาของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาหรือไม่

จากการศึกษาของคณะกรรมการฯ และจากการชี้แจงของผู้เกี่ยวข้องเกือบทั้งหมด มีความเห็นไปในทิศทางเดียวกันว่า กรณีวิกฤตตุลาการนั้นไม่กระทบต่อกระบวนการสรรหาเพียงเล็กน้อยเท่านั้น เพราะเหตุการณ์ได้ผ่านพ้นไปนานแล้ว ความขัดแย้งเบาบางลง และทั้งสองฝ่ายก็หันหน้ามาพูดคุยกันโดยเฉพา นายสวัสดิ์ โชติพานิช และนายจิระ บุญทองสุนทร ซึ่งเป็นกรรมการเลือกตั้งเดิม และมิได้รับการเลือกตั้งมาที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ซึ่งเคยมีบทบาทสำคัญในวิกฤตตุลาการก็ยืนยันทันนั้น มิได้เป็นไปตามที่สาธารณชนสงสัยและวิตกกังวล

๒. กรณีนายปริญญ์ นาคฉัตรีย์ เพราะเหตุใดจึงถูกเสนอชื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้งในสายศาลฎีกา และเพราะเหตุใดจึงได้รับการเลือกจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา



นายปริญา นาคฉัตรีย์ มิได้รับราชการหรือมีส่วนเกี่ยวข้องกับวงการศาลฎีกาหรือศาลยุติธรรมกลับได้รับการเสนอชื่อเข้ารับการคัดเลือกจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา จากการรับฟังการชี้แจงของนายชวลิต ยอดเนร ผู้พิพากษาศาลฎีกา ผู้เสนอชื่อนายปริญา นาคฉัตรีย์ กล่าวว่า การขยายของนายปริญา นาคฉัตรีย์ มีความสัมพันธ์คุ้นเคยกับภรรยาของนายชวลิต เพราะเป็นเพื่อนเรียนนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์รุ่นเดียวกัน และภรรยาของนายชวลิตก็รับราชการในฐานะผู้ใต้บังคับบัญชาของนายปริญา นายปริญาจึงติดต่อนายชวลิตให้เสนอชื่อตนเป็นกรรมการเลือกตั้งที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเหตุที่นายปริญาต้องการให้เสนอชื่อตนในสายศาลฎีกา นายปริญาแจ้งกับนายชวลิตมีเหตุผล ดังนี้

- (๑) กระบวนการสรรหาในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ใช้วิธีให้ผู้พิพากษาศาลฎีกาเสนอชื่อ มิใช่เปิดโอกาสให้มีการสมัครจึงน่าจะไม่มีผู้ถูกเสนอชื่อไม่มากนักและคงน้อยกว่าสายกรรมการสรรหา
- (๒) ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาอาจเลือกผู้พิพากษาศาลฎีกาด้วยกัน และอาจเลือกบุคคลภายนอกเป็นผู้สมควรเป็นกรรมการเลือกตั้ง และเหตุที่นายปริญา นาคฉัตรีย์ ได้รับการคัดเลือกจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาผู้เกี่ยวข้องซึ่งมาชี้แจงให้เหตุผลหลายประการด้วยกันสรุปได้ ดังนี้
 - (๑) ก่อนการประชุมใหญ่ศาลฎีกานายปริญา นาคฉัตรีย์ ได้มาพบกับผู้พิพากษาศาลฎีกาเกือบทุกคน โดยการนำของนายชวลิต ยอดเนร เพื่อหาเสียงและแนะนำตัว อีกทั้งทำแผนพับแนะนำตัวแจกต่อผู้พิพากษาศาลฎีกาทุกคน
 - (๒) จากประสบการณ์ การคัดเลือกบุคคลที่สมควรเป็นกรรมการเลือกตั้งจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาในครั้งที่แล้ว ได้รับการตั้งข้อสังเกตจากสาธารณชนว่า ศาลฎีกามักเลือกแต่ผู้พิพากษาในศาลฎีกา ดังนั้นในครั้งมีผู้พิพากษาศาลฎีกาบางท่านจึงเลือกบุคคลภายนอก ประกอบกับบุคคลภายนอกที่ได้รับการเสนอชื่อมีเพียงสองคน และผ่านการคัดเลือกเข้ารอบสิบคนสุดท้ายเพียงคนเดียวคือนายปริญา นาคฉัตรีย์
 - (๓) ผู้เสนอชื่อ คือ นายชวลิต ยอดเนร เป็นบุคคลที่ได้รับการยอมรับจากผู้พิพากษาศาลฎีกาด้วยกันในระดับสูง
 - (๔) การขยายของนายปริญา นาคฉัตรีย์ เป็นเพื่อนนักเรียนนิติศาสตร์ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ กับผู้พิพากษาศาลฎีกาหลายคน

๓. เหตุใดนายจิระ บุญพอนสุนทร และ นายสวัสดิ์ ไท่พานิช ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งกรรมการเลือกตั้ง จึงไม่ได้รับการคัดเลือก Legislative Institutional Repository of Thailand

กรณีที่ นายจิระ บุญพอนสุนทร ผู้เกี่ยวข้องซึ่งมาชี้แจงให้เหตุผลว่า สาเหตุจากผลกระทบจากการให้สัมภาษณ์ของนายจิระ เรื่องอำนาจในการวินิจฉัยคดีเลือกตั้งว่า หากให้อำนาจแก่ศาลเป็นผู้วินิจฉัย อาจล่าช้าได้ ซึ่งย่อมต้องกระทบต่อความรู้สึกและการตัดสินใจของ ผู้พิพากษาศาลฎีกาอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้

กรณีที่ นายสวัสดิ์ โชติพานิช ผู้เกี่ยวข้องซึ่งมาชี้แจงนอกจากนายสวัสดิ์ชี้แจงให้เหตุผลว่า นายสวัสดิ์ ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้งในวันสุดท้าย ซึ่งผู้พิพากษาศาลฎีกาเห็นว่า นายสวัสดิ์อาจไม่มีความตั้งใจจริงที่จะเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ประกอบกับผู้พิพากษาศาลฎีกา ได้รับปากบุคคลอื่นไปแล้ว อีกทั้งนายสวัสดิ์มีอายุมาก ซึ่งอาจจะมีผลกระทบต่อการปฏิบัติงานของ กกต. ที่จะต้องปฏิบัติงานต่อไปอีก ๗ ปี

หมายเหตุ ปรากฏข้อมูลอื่นที่เกี่ยวข้องกับฝ่ายการเมืองที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการสรรหา รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบ ๔ ซึ่งจัดทำเป็นรายงานลับ

ตำนาน



เอกสารแนบ ๑

ระเบียบศาลฎีกา

ว่าด้วยการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง

พ.ศ. 2540

ตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มาตรา 138 (2) กำหนดให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งจำนวนห้าคน เสนอต่อประธานวุฒิสภา เพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกให้เป็นกรรมการการเลือกตั้งต่อไป เพื่อให้การดังกล่าวเป็นไปโดยเรียบร้อย จึงสมควรตราระเบียบขึ้น ดังต่อไปนี้

ข้อ 1 ระเบียบนี้เรียกว่า “ระเบียบศาลฎีกาว่าด้วยการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. 2540”

ข้อ 2 ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ 3 ให้ผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเสนอชื่อผู้มีความประพฤติดีและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญที่สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งโดยผู้พิพากษาแต่ละคนจะเสนอชื่อได้จำนวนไม่เกินห้าคนต่อเลขานุการศาลฎีกาภายในระยะเวลาที่ประธานศาลฎีกากำหนด หากไม่เสนอชื่อภายในกำหนดให้ถือว่าละสิทธิในการเสนอชื่อ

ข้อ 4 การเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งตามข้อ 3 ให้ใช้แบบเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งท้ายระเบียบนี้

ข้อ 5 ประธานศาลฎีกาจะแต่งตั้งผู้ช่วยผู้พิพากษาศาลฎีกาจำนวนสิบคนเป็นคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติ มีอำนาจหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อตามข้อ 3

ข้อ 6...

ข้อ 6 ให้คณะกรรมการตามข้อ 5 ดำเนินการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่ประธานศาลฎีกากำหนด แล้วทำรายงานการตรวจสอบเสนอต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาโดยส่งแก่นายรายงานการตรวจสอบให้ผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาตามข้อ 7 ก่อนวันประชุมใหญ่ศาลฎีกาอย่างน้อยหนึ่งวัน

ข้อ 7 ประธานศาลฎีกาจะเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกาโดยเร็ว เพื่อลงมติเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง

ข้อ 8 การประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อลงมติเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งต้องมีผู้พิพากษาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาซึ่งอยู่ปฏิบัติหน้าที่เข้าประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่ง จึงเป็นองค์ประชุม

ข้อ 9 การลงมติเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งตามข้อ 10 ให้กระทำโดยทำเครื่องหมายกากบาท (X) อย่างชัดเจนลงหน้าชื่อและนามสกุลของผู้ซึ่งคนเลือกจำนวนไม่เกินห้าคนหรือจำนวนเท่าที่ผู้ขาดอยู่แล้วแต่กรณีในบัตรที่จัดไว้ แล้วนำบัตรไปมอบให้คณะกรรมการนับคะแนนเพื่อดำเนินการนับคะแนนต่อไป

ให้คณะกรรมการตามข้อ 5 เป็นคณะกรรมการนับคะแนน

ข้อ 10 การลงมติในการประชุมใหญ่ตามข้อ 7 ในกรณีที่มีผู้ได้รับการเสนอชื่อมากกว่าห้าคนหรือไม่เกินสิบคน ให้ผู้ที่ได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนผู้พิพากษาทั้งหมดในศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ให้คนแรกเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง แต่ถ้าจำนวนผู้ได้รับเลือกตั้งกล่าวมีไม่ครบห้าคนให้นำรายชื่อผู้ไม่ได้รับเลือกที่เหลือมาในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อลงมติเลือกอีกครั้งหนึ่ง ในกรณีนี้ ให้ถือว่าผู้ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงลงไปตามลำดับขานได้ครบจำนวนห้าคนซึ่งได้รับคะแนนมากกว่า กึ่งหนึ่งของจำนวนผู้พิพากษาที่เข้าประชุมในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นผู้ได้รับเลือกให้ผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ถ้ามีผู้ได้คะแนนเท่ากันในลำดับใดคนหนึ่งให้ผู้ได้รับเลือกเกินห้าคน ให้รองประธานศาลฎีกาซึ่งมีอาวุโสสูงสุดที่อยู่ในที่ประชุมจับสลากว่าผู้ใดเป็นผู้ได้รับเลือก

ในกรณีที่มิผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นจำนวนมากกว่าสิบคนแต่ไม่เกินสามสิบคน ให้คัดผู้ได้รับการเสนอชื่อที่ได้รับคะแนนน้อยออกไปจนเหลือสิบคน โดยให้เริ่มคัดออกตั้งแต่ผู้ได้รับคะแนนน้อยที่สุดขึ้นไป แต่ในกรณีที่มิผู้ได้รับคะแนนเท่ากันและอยู่ในลำดับที่จะต้องถูกคัดออกเพื่อให้เหลือจำนวนสิบคน ให้ถือว่าผู้ที่ได้รับคะแนนเท่ากันในลำดับดังกล่าวทุกคนเป็นผู้มีสิทธิได้รับเลือกต่อไป โดยไม่ต้องคำนึงถึงจำนวนที่เกินกว่าสิบคนดังกล่าว

ในกรณีที่มิผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นจำนวนมากกว่าสามสิบคน ให้คัดผู้ได้รับการเสนอชื่อที่ได้รับคะแนนน้อยออกไปจนเหลือสามสิบคน จากนั้นให้คัดผู้ได้รับการเสนอชื่อที่ได้รับคะแนนน้อยออกไปจนเหลือสิบคน โดยนำวิธีการตามวรรคสองมาใช้โดยอนุโลม

เมื่อคัดผู้ได้รับการเสนอชื่อออกจนเหลือจำนวนสิบคนตามวรรคสอง หรือวรรคสามแล้ว ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาลงมติเลือกผู้ที่ได้รับเสนอชื่อดังกล่าวเป็นผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งจำนวนห้าคน ในกรณีให้นำวิธีการตามวรรคหนึ่งมาใช้บังคับ

ข้อ 11 ในกรณีที่มิผู้ได้รับการเสนอชื่อไม่เกินห้าคน ไม่ให้นำวิธีการลงมติเลือกตามข้อ 10 มาใช้บังคับ ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาลงมติเลือกผู้ได้รับการเสนอชื่อที่ละคน ผู้ที่ได้รับคะแนนมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนผู้พิพากษาทั้งหมดในศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นผู้ได้รับเลือกเป็นผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง

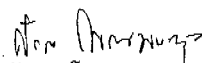
ข้อ 12 ในกรณีที่ดำเนินการตามข้อ 10 หรือข้อ 11 แล้วเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งได้ไม่ครบห้าคน ให้ดำเนินการตามข้อ 3 ถึงข้อ 11 ใหม่สำหรับจำนวนที่ยังขาดอยู่

ในกรณีที่ดำเนินการตามวรรคหนึ่งแล้วยังเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งได้ไม่ครบห้าคน ก็ให้เสนอชื่อผู้ที่ได้รับเลือกไปยังประธานวุฒิสภาเพื่อดำเนินการต่อไป

ข้อ 13 ในกรณีที่กรรมการการเลือกตั้งพ้นจากตำแหน่งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มาตรา 143 วรรคสอง ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาดำเนินการเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งเสนอต่อประธานวุฒิสภาดำเนินมาตรา 138 โดยนำความตามข้อ 3 ถึงข้อ 12 มาใช้โดยอนุโลม

ข้อ 14 ในกรณีที่มีปัญหาต้องตีความหรือวินิจฉัยอันเกิดจากการใช้ระเบียบนี้ให้
รองประธานศาลฎีกาโดยเสียงข้างมากเป็นผู้นำนายวินิจฉัย

ประกาศ ณ วันที่ 14 ตุลาคม พ.ศ. 2540


(นายศักดิ์ดา โมภขมรรคกุล)
ประธานศาลฎีกา





ประกาศศาลฎีกา

เรื่อง การเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง
และการเรียกประชุมใหญ่ศาลฎีกา

ด้วยคณะกรรมกรรมการเลือกตั้งในวาระเริ่มแรก จะครบกำหนดการดำรงตำแหน่งในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๔ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๑๔๐ ประกอบมาตรา ๓๒๒ ซึ่งรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๑๓๙ (๒) กำหนดให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง จำนวน ๕ คน เสนอต่อประธานวุฒิสภาเพื่อให้ที่ประชุมวุฒิสภาเลือกให้เป็นกรรมการการเลือกตั้งต่อไป ประกอบกับระเบียบศาลฎีกาว่าด้วยการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ.๒๕๔๐ กำหนดให้มีการเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งต่อที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา เพื่อดำเนินการคัดเลือก ดังนั้น เพื่อให้การเป็นไปตามกฎหมายและระเบียบดังกล่าว จึงได้มีประกาศดังต่อไปนี้

๑. ผู้พิพากษาศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาผู้ใดประสงค์จะเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ให้ยื่นเสนอชื่อพร้อมประวัติผู้ได้รับการเสนอชื่อตามแบบที่ประธานศาลฎีกากำหนด และหลักฐานที่เกี่ยวข้องต่อเลขาธิการศาลฎีกา ภายในวันที่ ๑๑ มิถุนายน ๒๕๔๔

ผู้ประสงค์จะเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งสามารถขอรับแบบเสนอชื่อ และแบบประวัติผู้ได้รับการเสนอชื่อได้ที่เลขาธิการศาลฎีกา

๒. นัดประชุมใหญ่ศาลฎีกา ครั้งที่ ๖/๒๕๔๔ เพื่อลงมติเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง วันพุธที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๔๔ ณ ห้องประชุมใหญ่ศาลฎีกา

๓. ให้ นายวีระวัฒน์ ปวรอารย นายอภิพร หิรัญบุรณะ นายกวีดี กาญจนรินทร์ นายชินวิทย์ จินดา แต้มแก้ว นายชัยวัฒน์ เรืองธีรวัฒน์ นายเตชา หงส์ทอง นายเชวฤทธิ์ ไกรจน์ ถันทมทอง นายชัยรัตน์ เป็ญะรมโน นายไมตรี หริอรูน นายชีพ จุลมนต์ เป็นคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติ และคณะกรรมการนับคะแนน

จึงประกาศให้ทราบทั่วกัน



LIRT

Legislative Institutions Repository of Thailand

ประกาศ ณ วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๔

(นายชวัชชัย พิทักษ์พล)



สภานา

เอกสารแนบ ๓

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ศาลฎีกา.....

ที่ วันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๔

เรื่อง ... ผลมติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาในการพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๘ (๒)

กราบเรียน ท่านประธานศาลฎีกา

ตามที่มีคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้เป็น
กรรมการการเลือกตั้งและคณะกรรมการนับคะแนนมติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ครั้งที่ ๖/๒๕๕๔ ใน
วันพุธที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๕๔ เพื่อพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ตามรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๘ (๒) นั้น

การประชุมใหญ่ศาลฎีกาเริ่มเมื่อเวลา ๙.๓๐ นาฬิกา มีผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่มี
อำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเข้าประชุม ๗๔ ท่าน ไม่เข้าประชุม ๓ ท่าน
คือ

๑. นายวิชา มั่นสกุล
๒. นายวิชา มหาคุณ
๓. นายวิชัย วิวิตเสวี

ที่ประชุมได้ลงคะแนนเลือกรอบแรก มีผู้ใช้สิทธิ ๗๔ ท่าน ได้คัดเลือกผู้ได้รับการ
เสนอชื่อ ๑๕ คน ให้เหลือผู้ได้รับคะแนนสูงสุด ๑๐ คน ปรากฏว่ามีผู้ได้รับคะแนนสูงสุด ๑๐ คน
เข้ารับการพิจารณาคัดเลือกในรอบสอง เรียงตามลำดับคะแนน ดังนี้

- | | |
|-------------------------|--------------|
| ๑. นายฐาติ ศรีแสง | ได้ ๕๓ คะแนน |
| ๒. นายอุดม เพื่องพุง | ได้ ๔๙ คะแนน |
| ๓. นายปริญญา นาคฉัตริย์ | ได้ ๔๒ คะแนน |
| ๔. นายวิชา สมนันท์ | ได้ ๓๘ คะแนน |
| ๕. นายพิศาล พิริยะสถิต | ได้ ๓๕ คะแนน |
| ๖. นายจิระ บุญพจนสุนทร | ได้ ๓๑ คะแนน |
| ๗. นายสังเวียน รัตนมุง | ได้ ๓๑ คะแนน |
| ๘. นายสุเมธ ฤาณิสากร | ได้ ๒๙ คะแนน |
| ๙. นายสวัสดิ์ โสดีพานิช | ได้ ๒๑ คะแนน |
| ๑๐. นายชัยนาท พันดาวงค์ | ได้ ๑๗ คะแนน |

Legislative Institute of Thailand

บันทึกข้อความ (ต่อ)

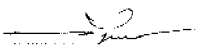
แผ่นที่ ๒

เรื่อง ...ผลมติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาในการพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย... มาตรา ๑๓๘ (๒)

ในการเลือกรอบสองมีผู้ใช้สิทธิ ๗๙ ท่าน ปรากฏว่ามีผู้ได้คะแนนเกินกึ่งหนึ่งของ
ผู้พิพากษาในศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาจำนวน ๕ คน ดังนี้

- | | |
|-------------------------|--------------|
| ๑. นายชูชาติ ศรีแสง | ได้ ๕๕ คะแนน |
| ๒. นายอุดม เฟื่องฟู | ได้ ๕๑ คะแนน |
| ๓. นายปริญญา นาคฉัตริย์ | ได้ ๔๗ คะแนน |
| ๔. นายวิชา ฐานันท์ | ได้ ๔๖ คะแนน |
| ๕. นายพิศาล พิริยะสถิต | ได้ ๔๒ คะแนน |

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาแจ้งให้ประธานวุฒิสภาทราบ เพื่อดำเนินการตาม
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๘ (๒) ต่อไป


(นายวิรัช วัฒน) กรรมการนับคะแนน


(นางอัมพร ทิธิบุรณะ) กรรมการนับคะแนน


(นายกิริติ กาญจนรินทร์) กรรมการนับคะแนน

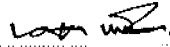

(นายชินวิทย์ จินดา เต็มแก้ว) กรรมการนับคะแนน


(นายชัยวัฒน์ เวียงธีรวัฒน์) กรรมการนับคะแนน

บันทึกข้อความ (ต่อ)

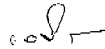
แผ่นที่ ๓

เรื่อง... ผลมติของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาในการพิจารณาสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๓๘.(๒)



กรรมการนัยคณะ

(นายเดชา พงษ์ทอง)



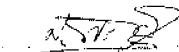
กรรมการนัยคณะ

(นายเจริญโรจน์ ลั่นทมทอง)



กรรมการนัยคณะ

(นายยัยรัตน์ เมียจระไน)



กรรมการนัยคณะ

(นายไมตรี ศรีอรุณ)



กรรมการนัยคณะ

(นายธีรพ จุลมนต์)

ขอประทานกราบเรียน ท่านประธานศาลฎีกา

ท่านประธานฯ ได้โปรดคมหนังสือแจ้งให้
ประธานวุฒิสภาทราบแล้ว

จึงขอประทานกราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ทราบ

(นายจินนิตี หะวานนท์)

21 ส.ย. 2544

นายวรวิทย์ พิกัดพิศ

22 ส.ย. 2544

สำเนาออกห้อง

(นางสาวศิริพร ผลบุญอยู่)

เจ้าหน้าที่กลางคดีอาญา 8

สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง

Legislative Institutional Repository of Thailand

สำเนา

สำเนาถูกต้อง



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ ศาลฎีกา

ที่ _____ วันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๔

เรื่อง การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับเสนอชื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ (เพิ่มเติม)

กราบเรียน ท่านประธานศาลฎีกา

ตามที่คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติได้ทำรายงานการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ เสนอท่านประธานศาลฎีกาเพื่อโปรดทราบและได้โปรดมีบัญชาสำเนาบัญชีรายชื่อ ประวัติย่อ หรือความยินยอม และสำเนารายงานการตรวจสอบจำนวน ๑๕ ชุด ส่งให้ผู้พิพากษาศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาทุกท่านใช้ประกอบการประชุมใหญ่ และลงมติสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง นั้น

เนื่องจากคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติได้รับหนังสือกล่าวหาว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็นผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งบางคนมีพฤติการณ์ไม่เหมาะสมที่จะได้รับเลือกเป็นกรรมการการเลือกตั้ง โดยบุคคลซึ่งอ้างว่าเป็นบุคคลดังต่อไปนี้

๑. นายอนันต์ ศ.สุวรรณ อ้างว่า นายนิวัฒน์ แก้วเกิดเคม ถูกแจ้งความดำเนินคดีในความผิดอาญา พนักงานสอบสวนสถานีตำรวจนครบาลพระราชวังได้ออกหมายจับแล้ว ตั้งแต่วันที่ ๒๔ มกราคม ๒๕๔๔

๒. นายประเสริฐ ของวิริยะวงศ์ อ้างว่านายชชาติ ศรีแสง กับ นายจิระ บุญพองนันทน์ ร่วมกันพินาศนาฬิกาพินาศคดีโดยมิชอบ

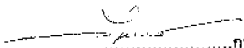
คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติพิจารณาแล้วมีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๔๔ เห็นว่ากรณีดังกล่าวยังไม่เข้าลักษณะต้องห้ามตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๑๓๓ มาตรา ๑๐๖ และมาตรา ๑๐๘ และเพื่อความ เป็นธรรม สมควรแจ้งให้ผู้ถูกร้องเรียนและผู้เสนอชื่อทราบ และหากประสงค์จะชี้แจงขอให้ส่งคำชี้แจง ถึงคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติภายในวันจันทร์ที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๔ ทั้งนี้ คณะกรรมการ ตรวจสอบคุณสมบัติได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องเรียนและผู้เสนอชื่อทราบแล้วตั้งแต่วันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๔๔

บันทึกข้อความ (ต่อ)

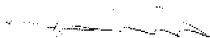
หน้า ๒

เรื่อง การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ได้รับเสนอชื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญ
แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ (เพิ่มเติม)

อนึ่ง คณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติได้รับหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงจากนายนิวัฒน์
แก้วเกิดเคน นายจิระ บุญพจนสุนทร และ นายชูชาติ ศรีแสง แล้ว จึงทราบเรียนมาเพื่อโปรดทราบ
เห็นควรสำเนาแจ้งผู้พิพากษาศาลฎีกาที่มีอำนาจหน้าที่เข้าประชุมและลงมติในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา
ทุกท่านเพื่อประกอบการพิจารณาในการประชุมใหญ่ และลงมติสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการ
การเลือกตั้ง


.....กรรมการตรวจสอบคุณสมบัติ
(นายวิระวัฒน์ ปวรจารย์)

เห็นชอบด้วย



(นายธวัชชัย ทืห์กัณฑ์ผล)
ประธานศาลฎีกา

18 ต.ย. 2544



Legislative Institutional Repository of Thailand

๒. การสรรหาของคณะกรรมการสรรหา



**รายงานการดำเนินงานศึกษากระบวนการ
สรรหาและคุณสมบัติของผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการ
การเลือกตั้ง จากการคัดเลือกของคณะกรรมการสรรหา**

คณะกรรมการได้กำหนดกรอบการศึกษากระบวนการสรรหาและคุณสมบัติ
เป็น ๒ กรอบ ประกอบด้วย

กรอบที่ ๑

พิจารณาศึกษากระบวนการคัดเลือกกรรมการสรรหา จำนวน ๑๐ คน คือ

- ๑.๑ การคัดเลือกอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐเป็น
นิติบุคคลทุกแห่งซึ่งเลือกกันเองให้เหลือสี่คน
- ๑.๒ การคัดเลือกผู้แทนพรรคการเมืองทุกพรรคที่มีสมาชิก
เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคละหนึ่งคนซึ่งเลือกกันเองให้เหลือ
สี่คน

กรอบที่ ๒

ศึกษากระบวนการสรรหาที่สมควรได้รับการเสนอชื่อให้เป็นกรรมการ
เลือกตั้ง

ในการดำเนินการของคณะกรรมการได้เชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาชี้แจงดังนี้

ผู้แทนพรรคการเมือง

๑. นายชัยวัฒน์ กุลศักดิ์วิมล
๒. นายสมคิด สิบตระกูล
๓. นายอดิสร เพ็ญเกษ
๔. นายเอกภาพ พลซื่อ
๕. พลตำรวจโท วิโรจน์ เปาอินทร์
๖. นายอภิสิทธิ์ เวชชาชีวะ

- ผู้แทนพรรคประชาธิปัตย์
- ผู้แทนพรรคเดโมแครต
- ผู้แทนพรรคไทยรักไทย
- ผู้แทนพรรคเสรีธรรม
- ผู้แทนพรรคชาติไทย
- ผู้แทนพรรคประชาธิปไตย



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๖. รายชื่อนักศึกษาชั้นอุดมศึกษาของรัฐทุกแห่งที่เป็นนิติบุคคล

๑. นายปรีชา จรุงกิจอนันต์	อธิการบดีสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
๒. รองศาสตราจารย์นริศ ชัยสูตร	อธิการบดีมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์
๓. นายภุชพงค์ กิ่วดิก	อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีพระจอมเกล้าธนบุรี
๔. รองศาสตราจารย์สมภพ พงษ์บุญ	อธิการบดีมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ (สอบตามทางโทรศัพท์)

ผู้สมัครที่ได้รับการคัดเลือกทั้ง ๕ ท่าน

๑. พล.ต.ท. วาสนา เพิ่มลาภ
๒. นายวีระชัย แนวนุญเณียร
๓. นายจรัส บุรณพันธุ์ศรี
๔. นายสมชัย ศรีสุทธิยากร
๕. พล.อ.ศิริพันธ์ รูปกล้า

ผู้สมัครที่ไม่ได้รับการคัดเลือก

- | | |
|-----------------------------|------------------------------------|
| ๑. ร้อยตรี วิจิตร อุดมสุภาพ | เลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง |
| ๒. นายพนนต์ พันธุ์ศรี | รองเลขาธิการคณะกรรมการการเลือกตั้ง |
| ๓. นายไพฑูรย์ เนติโพธิ์ | อดีตผู้พิพากษา |
| ๔. นายโคทม อาริยา | กรรมการการเลือกตั้ง |

กระบวนการคัดเลือกกรรมการสรรหา

จากการตรวจสอบกระบวนการคัดเลือกกรรมการสรรหาโดยละเอียดกรณีการมีข้อสังเกต ดังนี้ (กรณีการประกอบ เอกสารแนบ ๑)

๑. การคัดเลือกผู้แทนพรรคการเมือง ๔ คน จากจำนวนทั้งสิ้น ๔ พรรค ปรากฏว่า พรรคร่วมรัฐบาลทั้ง ๔ พรรค คือ พรรคไทยรักไทย ความหวังใหม่ เสรีธรรมและชาติไทย ได้รับคัดเลือกเป็นตัวแทนทั้งหมด จากการตรวจสอบพบว่าพรรคร่วมรัฐบาลต่างให้คะแนนซึ่งกันและกัน และพบว่าตัวแทนพรรคก็ยังไม่ได้ลงคะแนนให้พรรคตนเอง แต่ลงคะแนนให้กับพรรคร่วมรัฐบาลด้วย
๒. การให้ตัวแทนพรรคการเมืองเพื่อเป็นกรรมการสรรหาครั้งนี้ แตกต่างจากการแต่งตั้งกรรมการของสภาผู้แทนราษฎร ที่มีมายาวและประเพณีที่จะให้ฝ่ายที่ไม่ได้ร่วมรัฐบาลมีโอกาสได้มีส่วนร่วมในการทำงาน หรือแม้แต่การเลือกตั้งกรรมการสรรหา กรรมการสิทธิมนุษยชน ศาลรัฐธรรมนูญ

กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติต่างก็มีตัวแทนของพรรคที่ไม่ได้ร่วมรัฐบาลเป็นตัวแทนอยู่ด้วย

๓. การที่กรรมการสรรหาประกอบด้วยตัวแทนพรรคร่วมรัฐบาลถึง ๔ คนจากจำนวนทั้งสิ้น ๑๐ คน หากพรรคร่วมรัฐบาลไม่ปรารถนาให้ผู้ใดเป็น กกต. ย่อมสามารถกีดกันบุคคลนั้นหรือกลุ่มบุคคลนั้นได้ ทั้งนี้เพราะผู้ได้รับการเสนอชื่อจากกรรมการสรรหา รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๘ (๑) ระบุว่าจะต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ คือ ต้องได้ ๘ คะแนน จาก ๑๐ คะแนน

๔. การคัดเลือกอธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เป็นนิติบุคคลมีทั้งสิ้น ๒๔ สถาบัน แต่ปรากฏว่ามาร่วมประชุมเพื่อคัดเลือกตัวแทนเพียง ๕ คน และมีการคัดเลือกกันเองจนได้ตัวแทน ๔ คน คือ อธิการบดีของ มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์มิตล สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ และศิลปากร

จากการตรวจสอบว่า สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาออกหนังสือเชิญวันศุกร์ที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๔๔ โดยนัดหมายให้มาประชุม วันอังคารที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๔๔ อธิการบดีหลายท่านแจ้งว่าติดภาระกิจไว้ก่อนหน้า แม้จะเห็นความสำคัญของการสรรหา กกต. แต่ก็ไม่สามารถเข้าร่วมได้ คณะกรรมการฯ จึงตั้งข้อสังเกตว่า แม้ผู้มาประชุมจะมีเพียง ๕ ใน ๒๔ คน ที่น้อยกว่าสัดส่วน ๑ ใน ๓ แต่ก็ยังมีการคัดเลือกตัวแทน โดยมีนัดหมายประชุมกันใหม่แต่อย่างใด

กระบวนการสรรหาผู้สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็น กกต.

จากการตรวจสอบกระบวนการสรรหาโดยศึกษาจากเอกสารการประชุม เอกสารการลงคะแนน และบัตรลงคะแนนในแต่ละรอบ รวมทั้งสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้อง มีข้อสังเกตดังนี้ (สรุปและตารางประกอบ เอกสารแนบ ๒)

๑. กรรมการสรรหาไม่ได้มีการตรวจสอบประวัติเชิงลึก ไม่ได้เชิญผู้สมัครมาสัมภาษณ์ สอบถามวิสัยทัศน์ เพียงแต่ให้กรอกประวัติและความเห็นในใบสมัครเท่านั้น ซึ่งเป็นการยากที่จะรู้ถึงความเห็น วิสัยทัศน์ที่ปรากฏในใบสมัครจะเป็นวิสัยทัศน์ที่แท้จริงของผู้สมัคร

๒. กรรมการสรรหาไม่ได้ใช้วิธีการสรรหาแต่ใช้วิธีลงคะแนนเสียงเลือกผู้สมัครแทนการปรึกษาหารือเทียบเชิงคุณภาพ และได้ทำการเลือกตั้งถึง ๘ รอบดังนี้ (ดูตารางประกอบ)

รอบที่ ๑ กรรมการสรรหาแต่ละท่านเลือกได้ไม่เกินคนละ ๕ คะแนน มีผู้ได้คะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ หนึ่งคน คือ พล.ต.ท. วาสนา เพิ่มลาภ

รอบที่ ๒ ลงคะแนนคนละไม่เกิน ๕ คะแนน มีผู้ได้คะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ หนึ่งคน คือ นายวีระชัย แนวบุญเนียร

รอบที่ ๓ ลงคะแนนคนละไม่เกิน ๓ คะแนน มีผู้ได้คะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ หนึ่งคน คือ นายจรัส บุณณพันธ์ศรี

รอบที่ ๔ ลงคะแนนคนละไม่เกิน ๒ คะแนน มีผู้สมัครสามคนได้คะแนน ๖,๗, และ ๖ จึงไม่มีผู้ใดได้คะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔

รอบที่ ๕ ลงคะแนนไม่เกินคนละ ๒ คะแนน อีกครั้งหนึ่งปรากฏผลคะแนนเช่นเดียวกับรอบที่ ๔ จึงไม่มีผู้ใดได้รับคัดเลือก

หลังจากรอบที่ ๕ คณะกรรมการสรรหาฯ ได้เปลี่ยนกติกาใหม่ให้นำผู้สมัครเฉพาะผู้ได้คะแนนสูงสุด ๓ คน คือ พลเอก ศิริรินทร์ ชูปักสำ นายพยนต์ พันธุ์ศรี และนายสมชัย ศรีสุทธิยากร มาลงคะแนน โดยให้กรรมการสรรหาลงคะแนน คนละ ๑ คะแนน แล้วให้ตัดสินผู้ได้คะแนนต่ำสุดออกไป จากนั้นจึงนำสองคนที่เหลือมาลงคะแนนอีกครั้งหนึ่งจึงปรากฏผลดังนี้

รอบที่ ๖ ลงคะแนน คนละ ๑ คะแนน (เพื่อตัดสินผู้ได้คะแนนต่ำสุดตก) ผลปรากฏว่า พลเอก ศิริรินทร์ และนายสมชัย ได้คะแนน ๔ คะแนน นายพยนต์ ได้ ๒ คะแนน นายพยนต์ จึงถูกตัดออกจากรับบัญชีไป

รอบที่ ๗ ลงคะแนน คนละ ๒ คะแนน ปรากฏว่า พลเอก ศิริรินทร์ และนายสมชัย ได้คะแนนเต็มคนละ ๑๐ คะแนน คณะกรรมการสรรหาฯ จึงเสนอชื่อบุคคลทั้งสอง และอ้างว่าได้คะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔

จึงเป็นสิ่งที่พึงพิจารณาว่า การลงคะแนนในรอบที่ ๖ และ ๗ นั้น ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เพราะเมื่อลงคะแนนไปจนถึงรอบที่ ๔ และ ๕ ก็เป็นที่ชัดเจนแล้วว่า กรรมการฯ ไม่สามารถสรรหาบุคคลตามเกณฑ์คะแนน ๓ ใน ๔ ได้ครบ ๔ คนในเวลาที่กำหนดแล้ว ก็จะต้องให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาเสนอชื่อแทนต่อไปตามรัฐธรรมนูญ ม. ๑๓๘ (๓) ที่บัญญัติว่า “ในกรณีที่คณะกรรมการสรรหาตาม (๑) ไม่อาจเสนอชื่อได้ภายในเวลาที่กำหนด หรือไม่อาจเสนอชื่อได้ครบจำนวนภายในเวลาที่กำหนด ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาเสนอชื่อแทนจนครบจำนวนภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ครบกำหนด ดังกล่าวดังตาม (๑)”

การเปลี่ยนกติกาในรอบที่ ๖ เพื่อคัดคนออกและการลงคะแนนต่อไปในรอบที่ ๗ เป็นการหลีกเลี่ยงที่จะให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาทำหน้าที่แทนจะชอบด้วยกฎหมายรัฐธรรมนูญหรือไม่ และหากจะสังเกตดูรายงานของคณะกรรมการสรรหาฯ ที่มีถึงประธานวุฒิสภาหน้าที่ ๔ (เอกสารแนบ ๓) ก็มิได้แจ้งถึงการเปลี่ยนกติกาดังกล่าวแต่รายงานว่า “รอบสี่ รอบห้าและรอบหก ไม่มีผู้ได้รับคะแนนเสียงถึงจำนวน ๓ ใน ๔ ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมด”

๓. สถานการณ์การทำงานของ กกต. ในชุดปัจจุบัน ยังมีคดีเกี่ยวกับการทุจริตการเลือกตั้งสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จำนวน ๒๗๘ เขต (ส.ส. ๒๗๘ คน) กกต. ชุดปัจจุบันไม่สามารถวินิจฉัยคดีให้แล้วเสร็จในเวลาที่ยังดำรงตำแหน่งอยู่ เพราะนายทหารจากกรมพระบรมมยุราช กระทรวงกลาโหมถูกเรียกตัวกลับ ขณะเดียวกับกรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรมก็ไปเรียกตัวข้าราชการที่ไม่ใช่ชาวยาน กกต. กลับเช่นกัน โดยอ้างเหตุผลภารกิจ อัตราค่าจ้างและนโยบายของฝ่ายการเมือง (ดังที่ปรากฏในหนังสือเรื่องการสั่งการของ รมช.กท.ลงวันที่ ๑๕ มี.ย. ๕๔ และหนังสือของกรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม ที่ พธ ๐๕๐๑/ ๒๒๓-๒๕๓ ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๑ เอกสารแนบ ๔)

๔. ได้ปรากฏคำประกาศทางการเมือง ของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในปัจจุบัน ว่า "กกต. ชุดเดิมต้องไม่ได้รับเลือก" และหากกรรมการสรรหาจากพรรคร่วมรัฐบาล ๔ คน ไม่ต้องการ ผู้ใดเป็น กกต. แล้ว ผู้นั้นจะได้คะแนนอย่างมากคือ ๖ คะแนน ซึ่งน้อยกว่า ๓ ใน ๔ จากการตรวจสอบ คะแนนของ กกต. ปัจจุบัน และผู้อยู่ในตำแหน่ง เลขานุ กกต. และรองเลขานุ กกต. พบว่า

ดร.โกธม อารียา กกต. ปัจจุบันได้คะแนน ๓ คะแนนในรอบที่หนึ่งและได้ ๑ คะแนน ในรอบที่สอง หลังจากนั้นไม่ได้คะแนนเลย

ร.ต.วิจิตร อยู่สุภาพ เลขานุ กกต. ได้ ๓ คะแนน ในรอบที่หนึ่ง รอบที่สองและ รอบที่สาม หลังจากนั้นไม่ได้คะแนนเลย

นายพยนต์ พันธุ์ศรี ได้ ๖ คะแนน ทุกรอบตั้งแต่รอบหนึ่งถึงห้า มาถูกคัดออกเพราะ เปลี่ยนกติกาใหม่ในรอบที่หก

เมื่อพิจารณาผลของการลงคะแนนจากการคัดเลือกของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาก็พบว่า นายสวัสดิ์ โชติพานิช และนายจิระ บุญพจนสุนทร ก็ไม่ได้รับเลือกตั้งดังที่ปรากฏที่รายงานอีกส่วนหนึ่ง เช่นกัน



กระบวนการการบัญชีสำหรับงานก่อสร้าง

งบกำไรขาดทุน

งบกำไรขาดทุน

งบกำไรขาดทุน

งบกำไรขาดทุน

งบกำไรขาดทุน

งบกำไรขาดทุน

ผู้สมัคร

(55 คน)

ค่าขายสินค้า

งบกำไรขาดทุน

งบกำไรขาดทุน

ค่าขายสินค้า

งบกำไรขาดทุน

งบกำไรขาดทุน

งบกำไรขาดทุน

งบกำไรขาดทุน

งบกำไรขาดทุน

ข้อสังเกตต่อกระบวนการสรรหาผู้ได้รับการเสนอชื่อเป็น กกต.

1. มิได้มีการตรวจสอบประวัติเชิงลึก และมีได้มีการแสดงความวิตกกังวล แต่คงวิสัยทัศน์ว่าการเลือกตั้งที่ผ่านมา และต้องการพัฒนาอย่างไร
2. หากพรรคการเมืองไม่ปราศรัยในผู้ใดเป็น กกต. ย่อมสามารถคัดคนบุคคลนั้นหรือกลุ่มบุคคลนั้นได้ ทั้งนี้เพราะ ผู้ได้รับการเสนอชื่อต้องมีความเสี่ยงไม่น้อยกว่า 3 ใน 4 ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ (คือ 8 คะแนน) ตามมาตรา 138 (1)

3. การเปลี่ยนวิธีการลงคะแนนในรอบที่ 6 และรอบที่ 7 เป็นการหลีกเลี่ยงการให้ผลประโยชน์ใหญ่

ศาลฎีกาพิจารณาเสนอชื่อแทนจนครบจำนวน ตามมาตรา 138 (3)

กระบวนการสรรหาโดยเปลี่ยนแปลงกติกาในสองรอบสุดท้าย เป็นการดำเนินการที่ชอบด้วย

รัฐธรรมนูญ ม. 138 (3) หรือไม่

น. 138 (3) “...ในกรณีที่คณะกรรมการสรรหาในโอกาสก่อนหรือได้ภายหลังในคราวก่อนได้ครบจำนวนภายในเวลาที่กำหนด ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาเสนอชื่อแทนจนครบจำนวนภายในหกวันนับแต่วันที่ต้องเสนอชื่อ...”

ประกาศิตการเมือง “กท. ชุดเดิมต้องไม่ได้รับเลือก”

กท. และเจ้าหน้าที่ กท. เดิม

ดร.โกวิท อริยา (ลำดับ 42)

(กท.)

- รอบที่ 1 ได้คะแนน 3
- รอบที่ 2 ได้คะแนน 1
- รอบที่ 3 ได้คะแนน 0
- รอบที่ 4 ได้คะแนน 0
- รอบที่ 5 ได้คะแนน 0
- รอบที่ 6 ได้คะแนน 0
- รอบที่ 7 ได้คะแนน 0

ร.ต.วิจิตร อยู่สุภาพ (ลำดับ 48)

(เลขานุ กท.)

- รอบที่ 1 ได้คะแนน 3
- รอบที่ 2 ได้คะแนน 3
- รอบที่ 3 ได้คะแนน 3
- รอบที่ 4 ได้คะแนน 0
- รอบที่ 5 ได้คะแนน 0
- รอบที่ 6 ได้คะแนน 0
- รอบที่ 7 ได้คะแนน 0

พยนต์ พันธศรี (ลำดับ 45)

(รองเลขาธิการ กท.)

- รอบที่ 1 ได้คะแนน 6
- รอบที่ 2 ได้คะแนน 6
- รอบที่ 3 ได้คะแนน 6
- รอบที่ 4 ได้คะแนน 6
- รอบที่ 5 ได้คะแนน 6
- รอบที่ 6 ได้คะแนน 2
- รอบที่ 7 ได้คะแนน 0

เปลี่ยนกติกา
เลือกใหม่

ตารางที่ 2 ผลการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่ง กกต. รอบที่ 2

ประเภท การประเมิน	จำนวน																																												
	1-13	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49-55					
ใบที่ 1		X												X	X							X																							
ใบที่ 2			X	X	X																																						X		
ใบที่ 3			X	X	X																	X																					X		
ใบที่ 4			X	X	X																		X																						
ใบที่ 5			X	X	X																																								
ใบที่ 6			X	X	X																																								
ใบที่ 7			X	X	X																																								
ใบที่ 8			X	X	X																																								
ใบที่ 9			X	X	X																																								
ใบที่ 10			X	X	X																																								
รวม		9	7	6										1																															

หมายเหตุ 1. กรรมการสรรหาแต่ละคนลงคะแนนได้ไม่เกินคนละ 4 หมายเลข

2. หมายเลข 11 (นายวิระชัย ไตรคุ้มชัย) ได้รับคัดเลือก

ตารางที่ 4 ผลการลงคะแนนของคณะกรรมการผู้ดำรงตำแหน่ง กกต. รอบที่ 4

หมายเลข ใบคะแนน	1 - 10																																									
	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50		
ใบที่ 1			X																																							
ใบที่ 2			X																																							
ใบที่ 3			X																																							
ใบที่ 4																				X																						
ใบที่ 5			X																	X																						
ใบที่ 6			X																	X																						
ใบที่ 7																				X																						
ใบที่ 8			X																	X																						
ใบที่ 9																				X																						
ใบที่ 10																				X																						
รวมคะแนน	-	-	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	

หมายเลข กรรมการผู้ดำรงตำแหน่ง กกต. 2 หมายเลข

2. ไม่ได้รับเลือก

ตารางที่ 6 ผลการลงคะแนนของคณะกรรมการสรรหาผู้ดำรงตำแหน่ง กกต. รอบที่ 6

หมายเลข ใบคะแนน	1 - 10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49 - 55		
ใบที่ 1																																										
ใบที่ 2																																										
ใบที่ 3																																										
ใบที่ 4																																										
ใบที่ 5																																										
ใบที่ 6																																										X
ใบที่ 7																																										X
ใบที่ 8																																										X
ใบที่ 9																																										X
ใบที่ 10																																										X
รวมคะแนน																																										2

* หมายเลข รอบที่ 6 ไปลงในใบลงคะแนน

1. ไม่ลงคะแนนได้เพียงคนเดียว
2. ห้ามเลือกตนเองหรือจาก หมายเลข 13, 31, 45
3. หมายเลขอื่นๆ หมายเลขที่ได้รับการลงคะแนน

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบคะแนนทั้ง 7 รอบของคณะกรรมการสรรหา กกต.

หมายเลข รอบ	35	36	12	46	13	31	48	42	17	40	22	23	30	หมายเลข ที่ได้รับเลือก
รอบที่ 1	3	7	6	6	5	4	3	3	2	2	1	1	1	36
รอบที่ 2		9	7	6	6	5	3	1		1	1	1		11
รอบที่ 3			8	6	6	5	3							12
รอบที่ 4				6	6	7								ไม่มีผู้ได้รับเลือก
รอบที่ 5				6	6	7								ไม่มีผู้ได้รับเลือก
รอบที่ 6				2	4	4								ไม่มีผู้ได้รับเลือก
รอบที่ 7					10	10								13 และ 31

หมายเหตุ รอบที่ 6 และรอบที่ 7 เป็นการคัดเลือกผู้ได้รับเลือกใหม่ในระหว่างกลางปีด้วย

ตารางที่ 7 ผลการสังเกตคะแนนของคณะกรรมการรรรหาผู้ดำรงตำแหน่ง กทต. รอบที่ 7

หมายเลข ใบคะแนน	1-10	11-20	21-30	31-40	41-50	51-60	61-70	71-80	81-90	91-100	รวม	ค่าเฉลี่ย
ใบที่ 1	X											
ใบที่ 2	X											
ใบที่ 3	X											
ใบที่ 4	X											
ใบที่ 5	X											
ใบที่ 6	X											
ใบที่ 7	X											
ใบที่ 8	X											
ใบที่ 9	X											
ใบที่ 10	X											
รวมคะแนน	10											

* ขยายผล ในรอบที่ 7 เปลี่ยนแปลงกติกาใหม่อีกครั้ง

1. ใช้คะแนนได้คะแนน 2 หมายเลข
2. ให้คะแนนเพิ่มขึ้นๆ ทั้งหมด รวมทั้งหมด 45 ที่ได้คะแนนทุกรอบทั้ง



สำเนา	เอกสารแนบ ๓
เลขที่	๖๔๖-๑๓
วันที่	๒๕ มี.ค. ๒๕
เวลา	๑.๕๐ น.

ที่ สว ๐๐๐๔/ 02406

คณะกรรมการการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๖

๒๕ มีถุนายน ๒๕๔๔

เรื่อง การพิจารณาสรรหาผู้มีคุณสมบัติซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งเพื่อเสนอต่อประธานวุฒิสภา

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. การพิจารณาสรรหาผู้มีคุณสมบัติซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งเพื่อเสนอต่อประธานวุฒิสภา
๒. ประวัติย่อ พร้อมความยินยอมของผู้มีคุณสมบัติที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้ง จำนวน ๕ ชุด

ด้วยรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ มาตรา ๑๔๐ บัญญัติให้กรรมการการเลือกตั้งมีวาระการดำรงตำแหน่งเจ็ดปีนับแต่วันที่พระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งและให้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียว แต่เนื่องจากบทเฉพาะกาลของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๓๒๒ ได้บัญญัติว่าในวาระเริ่มแรกกรรมการการเลือกตั้งมีระยะเวลาการดำรงตำแหน่งเพียงกึ่งหนึ่งของระยะเวลาการดำรงตำแหน่ง และไม่ให้นำบทบัญญัติที่ได้ดำรงตำแหน่งได้เพียงวาระเดียวมาใช้บังคับ ซึ่งกรรมการการเลือกตั้งซึ่งดำรงตำแหน่งในวาระเริ่มแรกจะครบวาระการดำรงตำแหน่งสามปีครึ่งในวันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๔๔ นี้

โดยที่มาตรา ๑๔๓ วรรคแรกได้บัญญัติในกรณีที่มีการกรรมการการเลือกตั้งพ้นจากตำแหน่งตามวาระพร้อมกันทั้งหมดให้ดำเนินการตามมาตรา ๑๓๙ ภายในสี่สิบห้าวันนับแต่วันที่มีการพ้นจากตำแหน่ง และมาตรา ๑๓๙ (๑) ได้บัญญัติให้คณะกรรมการการสรรหากรรมการการเลือกตั้งจำนวนสิบคนซึ่งประกอบด้วยประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด อธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เป็นนิติบุคคลทุกแห่งซึ่งเลือกกันเองให้เหลือสี่คน ผู้แทนพรรคการเมืองทุกพรรคที่มีสมาชิกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรพรรคหนึ่งคน ซึ่งเลือกกันเองให้เหลือสี่คน ทำหน้าที่พิจารณาสรรหาผู้มีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓๗ ซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง จำนวนห้าคนเสนอต่อประธานวุฒิสภา โดยต้องเสนอพร้อมความยินยอมของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อนั้น ผลในการเสนอชื่อดังกล่าวต้องไม่ละเมิดเงื่อนไขไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

อนึ่ง สำหรับการศึกษาสรุบนั้น หลังจากที่ถูกสภาได้ดำเนินการออกประกาศเรื่อง คณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้งแล้ว ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหา ได้มีมติเลือกตั้งบุคคลดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ในคณะกรรมการสรรหา และมีมติขอให้ดำเนินการพิจารณาสรรหาผู้ที่มีคุณสมบัติซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งต้องมีความสมบูรณ์และไม่มีความขัดแย้งตามมาตรา ๑๓๗ และข้อห้ามตามมาตรา ๑๓๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย โดยมีวิธีการดังนี้

๑. ให้กรรมการสรรหาแต่ละท่านไปดำเนินการสรรหาผู้ที่มีคุณสมบัติ ซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง โดยกรรมการสรรหาแต่ละท่านสามารถเสนอชื่อผู้ที่มีคุณสมบัติได้ไม่จำกัดจำนวน ซึ่งต้องเสนอรายชื่อพร้อมประวัติย่อ และความยินยอมของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ ภายในวันศุกร์ที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๔

๒. เปิดโอกาสให้ผู้ที่มีคุณสมบัติ มาสมัครด้วยตนเองในเวลาราชการ ณ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ภายในวันศุกร์ที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๕๔ ทั้งนี้ เพื่อให้การสรรหาเป็นไปอย่างครอบคลุมและกว้างขวาง

ซึ่งเมื่อครบกำหนดเวลาดังกล่าว จะมีผู้ที่มีคุณสมบัติได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๒ คน ส่วนผู้ที่มีคุณสมบัติ ที่มาสมัครด้วยตนเองนั้น มีจำนวน ๕๓ คน

๓. ทำหนังสือถึงหน่วยงานต้นสังกัดของผู้เข้ารับการคัดเลือก หน่วยงานการที่ผู้เข้ารับการคัดเลือกเคยรับราชการอยู่ สถานศึกษาต่าง ๆ คณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการปราบปรามยาเสพติดในไทย คณะกรรมการปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ศาลล้มละลายกลาง กรมราชทัณฑ์ สำนักบริหารการทะเบียน เป็นต้น เพื่อขอสำเนาแบบประวัติรับราชการ พร้อมทั้ง ข้อมูลเท็จจริง เกี่ยวกับบุคคลดังกล่าว รวมทั้งมีกรณีอื่น ๆ อีกหรือไม่ ที่มีคุณสมบัติและไม่มีความขัดแย้งตามข้อบัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพิจารณาสรรหาของคณะกรรมการสรรหา

โดยคณะกรรมการสรรหา ได้พิจารณาเลือกผู้ที่มีคุณสมบัติซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ในวันศุกร์ที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๔ ดังปรากฏตามกระบวนการพิจารณาสรรหาที่ส่งมาพร้อมนี้ จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาดำเนินการตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย ต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายประเสริฐ นาสกุล)
ประธานศาลรัฐธรรมนูญ

ฝ่ายเลขานุการ
กองกรรมาธิการ

ในฐานะประธานคณะกรรมการสรรหา

Legislative Institutional Repository of Thailand

โทร. ๒๕๔๑๕๒๔, ๒๕๔๑๕๒๖ โทรสาร ๒๕๔๑๕๒๖

สรรหา/2

**การพิจารณาสรรหาผู้มีความสามารถซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง
เพื่อเสนอต่อประธานวุฒิสภาของคณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง
ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย**

**๑. การพิจารณาสรรหาผู้มีความสามารถซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง เพื่อเสนอต่อ
ประธานวุฒิสภา**

๑.๑ ในการประชุมคณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้งเป็นครั้งแรก เมื่อวันที่จันทร์ที่ ๒๔
พฤษภาคม ๒๕๔๔ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหา ได้มีมติเลือกตั้งบุคคลต่างตำแหน่งต่าง ๆ ดังนี้

- | | |
|---------------------------------|--|
| (๑) ฯพณฯ ประเสริฐ นาสกุล | เป็นประธานคณะกรรมการสรรหา |
| (๒) นายอดิสร เพ็ญเกษ | เป็นรองประธานคณะกรรมการสรรหา
คนที่หนึ่ง |
| (๓) รองศาสตราจารย์ นริศ ชัยสูตร | เป็นรองประธานคณะกรรมการสรรหา
คนที่สอง |
| (๔) นายปรีชา จรุงกิจอนันต์ | เป็นเลขานุการคณะกรรมการสรรหา |
| (๕) นายพุด ธีระประเสริฐ | เป็นโฆษกคณะกรรมการสรรหา คนที่หนึ่ง |
| (๖) นายเอกภาพ พลซื่อ | เป็นโฆษกคณะกรรมการสรรหา คนที่สอง |

โดยที่ประชุมคณะกรรมการสรรหา ได้มีมติให้ดำเนินการพิจารณาสรรหาผู้มีความสามารถซึ่งสมควรเป็น
กรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งมีความสามารถ และไม่มีความต้องห้าม ตามมาตรา ๑๓๗ และข้อห้ามตาม
มาตรา ๑๓๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย เพื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้ง โดยวิธีการ ดังนี้

๑.๑.๑ ให้กรรมการสรรหาแต่ละท่านไปดำเนินการพิจารณาสรรหาผู้มีความสามารถซึ่งสมควร
เป็นกรรมการการเลือกตั้ง โดยกรรมการสรรหาแต่ละท่านสามารถเสนอชื่อผู้มีความสามารถซึ่งสมควรเป็น
กรรมการการเลือกตั้งได้ไม่จำกัดจำนวน ซึ่งต้องเสนอรายชื่อพร้อมประวัติย่อ และความยินยอมของผู้ที่
ได้รับการเสนอชื่อ ภายในวันศุกร์ที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๔

๑.๑.๒ เปิดโอกาสให้ผู้มีความสามารถซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งมาสมัครด้วย
ตนเองในเวลาราชการ ณ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ภายในวันศุกร์ที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๔๔ ทั้งนี้
เพื่อให้การสรรหาเป็นไปอย่างครอบคลุมและกว้างขวาง

ในการนี้ มีมติมอบหมายให้โฆษกคณะกรรมการสรรหา ไปดำเนินการเผยแพร่
ประชาสัมพันธ์ต่อสาธารณชนเพื่อให้ทราบโดยทั่วกัน



LIR
(โปรดพลิก)

เพื่อการนี้ คณะกรรมการสรรหาฯ ได้กำหนดหลักเกณฑ์เบื้องต้นในการเสนอชื่อผู้มีคุณสมบัติที่สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ดังนี้

ผู้มีคุณสมบัติที่สรรหาหรือมาสมัครด้วยตนเองต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๓๗ และข้อห้ามตามมาตรา ๑๓๙ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

คุณสมบัติ ตามมาตรา ๑๓๗ ดังนี้

- (๑) มีสัญชาติไทยโดยการเกิด
- (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่าสี่สิบปีบริบูรณ์ในวันเลือกตั้ง
- (๓) สำเร็จการศึกษาไม่ต่ำกว่าปริญญาตรีหรือเทียบเท่า

ลักษณะต้องห้าม มาตรา ๑๓๘ ดังนี้

- (๑) วิกฤจริต หรือจิตฟั่นเฟือนไม่สมประกอบ
- (๒) เป็นภิกษุ สามเณร นักพรต หรือนักบวช
- (๓) ต้องคุมขังโดยหมายของศาลหรือโดยคำสั่งที่ชอบด้วยกฎหมาย
- (๔) อยู่ในระหว่างถูกเพิกถอนสิทธิเลือกตั้ง
- (๕) ติดยาเสพติดให้โทษ
- (๖) เป็นบุคคลล้มละลายซึ่งศาลยังไม่สั่งให้พ้นจากคดี
- (๗) ต้องคำพิพากษาให้จำคุกและถูกคุมขังโดยหมายของศาล
- (๘) เคยต้องคำพิพากษาให้จำคุกตั้งแต่สองปีขึ้นไปโดยได้พ้นโทษมายังไม่ถึงห้าปี

ในวันเลือกตั้ง เว้นแต่ในความผิดอันได้กระทำโดยประมาท

(๙) เคยถูกไล่ออก ปลดออก หรือให้ออกจากราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ เพราะทุจริตต่อหน้าที่ หรือถือว่ากระทำการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ

(๑๐) เคยต้องคำพิพากษาหรือคำสั่งของศาลให้ทรัพย์สินตกเป็นของแผ่นดินเพราะร่ำรวยผิดปกติ หรือมีทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ

(๑๑) อยู่ในระหว่างต้องห้ามมิให้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองตามมาตรา ๒๕๕

(๑๒) เคยถูกวินิจฉัยว่ามีมติตามมาตรา ๓๐๗ ให้ถอดถอนออกจากตำแหน่งและยังไม่พ้นกำหนดห้าปีนับแต่วันที่วินิจฉัยว่ามีมติจนถึงวันเลือกตั้ง

(๑๓) ไม่เป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร สมาชิกวุฒิสภา ข้าราชการการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น

(๑๔) ไม่เป็นหรือเคยเป็นสมาชิกหรือผู้ดำรงตำแหน่งอื่นของพรรคการเมืองในระยะห้าปีก่อนดำรงตำแหน่ง

(๑๕) ไม่เป็นผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ตุลาการศาลปกครอง กรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ หรือกรรมการตรวจเงินแผ่นดิน

ข้อห้าม ตามมาตรา ๑๓๙ ดังนี้

(๑) ไม่เป็นข้าราชการซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ

(๒) ไม่เป็นพนักงานหรือลูกจ้างของหน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือของราชการส่วนท้องถิ่น

(๓) ไม่ดำรงตำแหน่งใดในห้างหุ้นส่วน บริษัท หรือองค์การที่ดำเนินธุรกิจโดยมุ่งหาผลกำไรหรือรายได้มาแบ่งปันกัน หรือเป็นลูกจ้างของบุคคลใด

(๔) ไม่ประกอบอาชีพอิสระอื่นใด

ในกรณีที่วุฒิสภาเลือกบุคคลตาม (๑) (๒) (๓) หรือ (๔) โดยได้รับความยินยอมของผู้หนึ่ง ผู้ได้รับเลือกจะเริ่มปฏิบัติหน้าที่ได้ต่อเมื่อผู้หนึ่งได้ลาออกจากตำแหน่งตาม (๑) (๒) หรือ (๓) หรือแสดงให้เป็นที่ยอมรับได้ว่าตนได้เลิกประกอบวิชาชีพอิสระดังกล่าวแล้ว ซึ่งต้องกระทำภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ได้รับการเลือก แต่ถ้าผู้หนึ่งมิได้ลาออกหรือเลิกประกอบวิชาชีพอิสระภายในเวลาที่กำหนด ให้ถือว่าผู้หนึ่งไม่เคยได้รับการเลือกให้เป็นกรรมการการเลือกตั้ง และให้นำบทบัญญัติมาตรา ๑๓๙ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

เมื่อครบกำหนดเวลาดังกล่าวแล้วปรากฏว่ามีผู้สมัครสมมติที่ได้รับการเสนอชื่อ จำนวน ๒ คน และผู้มีคุณสมบัติที่มาสัครด้วยตนเอง จำนวน ๕๓ คน

๑๖.๒ ในการประชุมคณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๙ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ได้มีมติให้สอบถามข้อมูลเพิ่มเติมไปยังหน่วยงานหน่วยราชการ สถานศึกษาต่าง ๆ ว่าผู้ที่มาสัครเข้ารับการคัดเลือก และผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ทั้ง ๕๕ คน มีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญ หน่วยงาน หน่วยราชการที่สอบถาม เช่น คณะกรรมการการเลือกตั้ง สำนักงานคณะกรรมการปราบปรามอาชญาผิดให้โทษ คณะกรรมการปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ศาลล้มละลายกลาง กรมราชทัณฑ์ สำนักบริหารการทะเบียน เป็นต้น

๒. ผลการพิจารณาสรรหาของคณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง

๒.๑ ในการประชุมคณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง เมื่อวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๙ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ได้กำหนดหลักเกณฑ์เกี่ยวกับภาระงานและภาระการเลือกตั้ง เพื่อเสนอต่อประธานวุฒิสภา ดังนี้

ข้อ ๑ ลงคะแนนโดยวิธีลงคะแนนลับ

ข้อ ๒ การลงคะแนนครั้งแรก กรรมการสรรหาแต่ละคนสามารถลงคะแนนเลือกผู้สมัครสมมติได้ไม่เกิน ๕ คน ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๕ ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ให้ถือว่าผู้หนึ่งได้รับเลือก หากไม่มีผู้ได้รับเลือกหรือได้รับเลือกไม่ถึง ๕ คน ก็ให้ลงคะแนนครั้งต่อไป

ข้อ ๓ การลงคะแนนครั้งต่อไป ให้นำรายชื่อผู้ได้รับการเสนอชื่อที่เหลือ และมีคะแนนสูงสุดเรียงตามลำดับ มาให้การรวมการสรรหาทุกคนลงคะแนนเลือกครั้งต่อไป การรวมการสรรหาแต่ละคนสามารถลงคะแนนเลือกได้ตามจำนวนที่ยังขาดอยู่ ผู้ได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ เป็นผู้ได้รับเลือก

ข้อ ๔ หากมีผู้ได้รับเลือกไม่ครบจำนวน ๔ คน อีก ให้นำวิธีลงคะแนนตามข้อ ๓ มาใช้ต่อไปจนกว่าจะได้ผู้ที่มีคุณสมบัติครบจำนวนตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดให้เสนอชื่อต่อประธานวุฒิสภา

๒.๒ ที่ประชุมคณะกรรมการสรรหาฯ ได้ดำเนินการเลือกผู้ที่มีคุณสมบัติ ตามหลักเกณฑ์การลงคะแนนข้างต้น โดยได้ดำเนินการเลือกทั้งสี่คนเรียบร้อยแล้ว ดังนี้

รอบแรก มีผู้ได้รับเลือก จำนวน ๑ คน คือ พลตำรวจโท วาสนา เพิ่มลาภ

รอบสอง มีผู้ได้รับเลือก จำนวน ๑ คน คือ นายวีระชัย แนวบุญเนียร

รอบสาม มีผู้ได้รับเลือก จำนวน ๑ คน คือ นายจรัส บุณยพันธศรี

รอบสี่ รอบห้า และรอบหก ไม่มีผู้ได้รับคะแนนเสียงถึงจำนวน ๓ ใน ๔ ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่

รอบเจ็ด มีผู้ได้รับเลือก จำนวน ๒ คน คือ พลเอก ศิริรินทร์ ฐปถลัก และ รองศาสตราจารย์สมชัย ศรีสุทธิยากร

๒.๓ คณะกรรมการสรรหากรรมการการเลือกตั้ง ได้เสนอชื่อผู้ที่มีคุณสมบัติเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ต่อประธานวุฒิสภาในวันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๔๔ โดยมีรายชื่อดังนี้

รายชื่อผู้ที่มีคุณสมบัติซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง (เรียงตามลำดับอักษร)

(๑) ชื่อ นายจรัส	นามสกุล บุณยพันธศรี	เพศ ชาย
สัญชาติ ไทย	เกิดวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๔๙๕	อายุ ๔๘ ปี
วุฒิการศึกษา	นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	
	เนติบัณฑิตไทย	
	วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร	

(๒) ชื่อ พลตำรวจโท วาสนา	นามสกุล เพิ่มลาภ	เพศ ชาย
สัญชาติ ไทย	เกิดวันที่ ๒๔ มิถุนายน ๒๔๙๔	อายุ ๕๐ ปี
วุฒิการศึกษา	นิติศาสตรบัณฑิต มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	
	ศิลปศาสตรมหาบัณฑิต (พัฒนาลังคม) มหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์	

- (๓) ชื่อ นายธีระชัย นามสกุล นนพบุญเนียร เพศ ชาย
 สัญชาติ ไทย เกิดวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๓ อายุ ๒๐ ปี
 วุฒิการศึกษา B.A. (Econ) Drew University U.S.A.
 M.Soc. Sci Birmingham University U.S.A.
- (๔) ชื่อ พลเอก ศิริจันทร์ นามสกุล ตูปกล้า เพศ ชาย
 สัญชาติ ไทย เกิดวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๓๕ อายุ ๒๔ ปี
 วุฒิการศึกษา วิทยาศาสตร์บัณฑิต โรงเรียนนายร้อยพระจุลจอมเกล้า
 โรงเรียนเสนาธิการทหารบก
 วิทยาลัยการทัพบก
 วิทยาลัยป้องกันราชอาณาจักร
- (๕) ชื่อ รองศาสตราจารย์สมชัย นามสกุล ศรีสุทธียากรณ์ เพศ ชาย
 สัญชาติ ไทย เกิดวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๐๑ อายุ ๔๓ ปี
 วุฒิการศึกษา รัฐประศาสนศาสตรบัณฑิต เกียรตินิยมอันดับสอง มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์
 พัฒนบริหารศาสตรมหาบัณฑิต (รัฐประศาสนศาสตร์) เกียรตินิยมดีมาก
 สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์



- ๖ -

คณะกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง ขอรับรองว่ามติในการเสนอชื่อบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อข้างต้นมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนกรรมการสรรหาฯ ทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ซึ่งเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พร้อมนี้ได้แนบประวัติของผู้ที่ได้รับการคัดเลือกมาด้วยแล้ว

ลงชื่อ *ว. 1 ม. 5 ก.*

(นายประเสริฐ นาสกุล)

ประธานคณะกรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง

วันที่ ๒๒ มิถุนายน ๒๕๕๔

ลงชื่อ *อดิสร เพียงเกษ*

(นายอดิสร เพียงเกษ)

กรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง

ลงชื่อ *จ. 1 ม. 5 ก.*

(รองศาสตราจารย์ นริศ ชัยสูตร)

กรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง

ลงชื่อ *ป. 1 ม. 5 ก.*

(นายปรีชา จรุงกิจอนันต์)

กรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง

ลงชื่อ *น. 1 ม. 5 ก.*

(นายทุน วีระประเสริฐ)

กรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง

ลงชื่อ *เอกภาพ พลซื่อ*

(นายเอกภาพ พลซื่อ)

กรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง

ลงชื่อ *อ. 1 ม. 5 ก.*

(นายอัษฎาทร จุฬารัตน)

กรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง

ลงชื่อ *ศาสตราจารย์ พิชัย มาตั้งคสมบัติ*

(ศาสตราจารย์ พิชัย มาตั้งคสมบัติ)

กรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง

ลงชื่อ *พลตำรวจโท วีรจัน เปาอินทร์*

(พลตำรวจโท วีรจัน เปาอินทร์)

กรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง

ลงชื่อ *สุพร ตัญยตั้งตระกูล*

(สุพร ตัญยตั้งตระกูล)

กรรมการสรรหากรรมการเลือกตั้ง



LIRT
สวธ/8

(สาเนา สม.ทบ.วันที่ ๑๖๑๙ ลง ๒๒ มี.ย.๕๕) ๑๕๔

เอกสารแนบ ๔



ส่วนที่หก

บันทึกข้อความ ถึง รอง ผอ.ทอ. เดชราช ๒๒๕ (๒๒๕/๒๐๖)

๐๐๓๓

สืบ

(กองปฏิบัติการด้านพลเรือนฯ โทร. ๒๕๓-๗๕๔๓)

วันที่ ๑๕ มิ.ย.๕๕

กรมพลานุการทหารบก
วันที่ ๑๐ มิ.ย. ๕๕
ที่ ๑๐ มิ.ย. ๕๕
หน้า ๑๓

ส่วนราชการ กร.ทบ.

ที่ ทท. ๐๔๐๕/ ๖๗๕๗

เรื่อง การสั่งการของ รทบ.ท.

เรียน ผบ.ทบ.

อ้างถึง หนังสือ กร.ทบ. ที่ ทท ๐๔๐๕/๓๓๔๖ ลง ๓๐ พ.ย.๕๓

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. หนังสือ ธน. สืบ ส่วนมาก ที่ ทท ๐๒๐๒/๑๓๕๔ ลง ๑๔ มี.ค.๕๕

๒. หนังสือ สำนักงานเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ส่วนที่สี่ ที่ นร ๐๒๐๕/๑ ๑๓๓

ลง ๒๓ ส.ค.๕๒

๓. หนังสือ สม.ทบ. สืบ ส่วนที่สี่ ที่ ทท ๐๔๒๑/๔๓๐ ลง ๑๔ มิ.ย.๕๕

๑. ด้วย รทบ.ท. (ปล.ทท. รับคำสั่งฯ) ได้สั่งการให้ ทบ. เรียกกำลังพล เหล่า ธน. ที่ไปช่วยราชการ ณ สง.กท. เป็นเวลาเกือบ ๑ ปี กลับมาปฏิบัติงานที่หน่วยต้นสังกัด และหาก กทต. ยังต้องการข้าราชการ เหล่า ธน. นั้น ให้หมุนเวียนกำลังพลนายอื่นไปช่วยปฏิบัติราชการแทน รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑

๒. ข้อเท็จจริง

๒.๑ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๐

(ได้บังคับเมื่อ ๑๐ มิ.ย.๕๑) มาตรา ๕๕ บัญญัติว่า "ภายในระยะเวลาสองปีนับแต่วันที่ พ.ร.บ. นี้ใช้บังคับเมื่อ กทต. ร้องขอ ให้หน่วยราชการ ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐสนับสนุนข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างมาช่วยปฏิบัติงานใน สง.กท. ได้เป็นการชั่วคราว ฯลฯ"

๒.๒ มติ ครม. เมื่อ ๑๗ ส.ค.๕๒ ได้มีมติให้ข้าราชการไปช่วยปฏิบัติงานใน สง.กท.

โดยมีหลักเกณฑ์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าวตามข้อ ๑ คือ การช่วยปฏิบัติงานใน สง.กท. นั้นจะต้องไปปฏิบัติงานอย่างต่อเนื่องเป็นเวลา โดยมีระยะเวลาไม่น้อยกว่า ๖ เดือน แต่ไม่เกิน ๒ ปี ขึ้นอยู่กับมติ พ.ท. นับแต่วันที่ พ.ร.บ. ประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการการเลือกตั้ง พ.ศ. ๒๕๔๐ ใช้บังคับรายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒

๒.๓ ตามอ้างถึง ทบ. ได้มีนโยบายการสนับสนุนกำลังพลไปช่วยราชการใน สง.กท.

หรือ สง.กท.ประจำ จว. นั้น ให้อยู่ในดุลยพินิจของผู้บังคับหน่วยระดับผู้บังคับการขึ้นไป เป็นผู้พิจารณาให้การสนับสนุน ทั้งนี้ การช่วยราชการดังกล่าวจะต้องไม่กระทบกระเทือนต่อการปฏิบัติภารกิจหลัก และคำนึงถึงความประพฤติ ความสามารถในการปฏิบัติงาน รวมทั้ง สวัสดิภาพของผู้ที่ได้รับการบรรจุไปปฏิบัติราชการสนาม หรือ ภารกิจพิเศษอื่นๆ

๓. กร.ทบ. ได้หารือกับ สม.ทบ. (ถอนฯ) รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓ ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า ตามข้อ ๒.๑ และ ข้อ ๒.๒ ขณะนี้ระยะเวลาได้ล่วงพ้นกำหนดสองปี นับแต่วันที่พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญใช้บังคับแล้ว ทำให้สิทธิของ กทต. ที่จะร้องขอให้หน่วยราชการสนับสนุนข้าราชการพลเรือนหรือ ลูกจ้างมาช่วยปฏิบัติงานใน สง. กทต. เป็นอันสิ้นสุดลง ประกอบกับคณะรัฐมนตรีก็ได้ลงมติยืนยัน

สืบ

๕๕

ฉบับ

0034

ให้หน่วยราชการ ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ สนับสนุนข้าราชการ พนักงาน หรือลูกจ้างไปร่วมปฏิบัติงานใน สง.กทศ. ภายหลังจากพ้นกำหนดสองปีดังกล่าวอีกด้วย ฉะนั้น หน่วยราชการต่าง ๆ รวมทั้ง พ.บ. จึงไม่สามารถส่งข้าราชการหรือลูกจ้างไปร่วมปฏิบัติงานใน สง.กทศ. โดยที่ไม่มีกฎหมายหรือมติของรัฐมนตรีรองรับสนับสนุนได้อีก ดังนั้น ในชั้นนี้จึงเห็น ควรให้ยุติการหมุนเวียน นอก.ตลอดจนคำสั่งพล.อ.ใน พ.บ. ไปร่วมปฏิบัติงานใน สง.กทศ. เพื่อมิให้เกิดปัญหาขัดแย้งกับกฎหมายและมติของรัฐมนตรี ที่เกี่ยวข้อง สำหรับ นอก. และคำสั่งพล.อ.ของ พ.บ. ที่มีรฐมนตรีร่วมปฏิบัติงานที่ กทศ. หรือ กทศ. ประจำ จว. หากพบระยะเวลาที่เกินกว่าให้สิ้นสุด การขอยุติราชการ ฆ. กทศ. หรือ กทศ. ประจำ จว.

๔. ขอเสนอ ให้เห็นสมควรดำเนินการดังนี้

๔.๑ ให้ นช.ท.บ. ยกเลิกปฏิบัติการตามแนวทางในข้อ ๓ อย่างเคร่งครัด

๔.๒ สม.ท.บ. สำนึกแจกจ่ายให้ นช.ท.บ.

จึงเรียนมาเพื่อกรุณาพิจารณา หากเห็นเป็นการสมควรกรุณาอนุมัติตามเสนอในข้อ ๔

(ลงชื่อ) พล.ต.ประจักษ์ บุญเกิด

(ประจักษ์ บุญเกิด)

จก.กร.ท.บ.

เรียน สม.ท.บ.

เห็นควรอนุมัติตามที่ กร.ท.บ. เสนอในข้อ ๔

(ลงชื่อ) พล.ท.พรพงศ์ สว่างราชทรัพย์

พร.เสธ.ท.บ.ปกร.

๒๐ มี.ย. ๕๕

(ลงชื่อ) พล.ท.บุรี มนต์ไกรเวทย์

รอง เสธ.ท.บ.(๑)

๒๐ มี.ย. ๕๕

(ลงชื่อ) พล.อ.บุญรอด สมิตินันท์

เสธ.ท.บ.

๒๐ มี.ย. ๕๕

(ลงชื่อ) พล.อ.พิพัฒน์ พุฒานานนท์

Legislative Institutional ของ พ.ท. of Thailand

๒๐ มี.ย. ๕๕

ส.อ.กิตติพงษ์ ๗ พิมพ์/๕

พ.๗.๗๖๓ On you กรว.

ฉบับ

ให้หน่วยราชการ ราชการส่วนท้องถิ่น รัฐวิสาหกิจ หรือหน่วยงานอื่นของรัฐ สนับสนุนข้าราชการ

พนักงาน หรือลูกจ้างไปร่วมปฏิบัติงานใน สง.กทศ. ภายหลังจากพ้นกำหนดสองปีดังกล่าวอีกด้วย

ฉะนั้น หน่วยราชการต่าง ๆ รวมทั้ง พ.บ. จึงไม่สามารถส่งข้าราชการหรือลูกจ้างไปร่วมปฏิบัติงาน

ใน สง.กทศ. โดยที่ไม่มีกฎหมายหรือมติของรัฐมนตรีรองรับสนับสนุนได้อีก ดังนั้น ในชั้นนี้จึงเห็น

ควรให้ยุติการหมุนเวียน นอก.ตลอดจนคำสั่งพล.อ.ใน พ.บ. ไปร่วมปฏิบัติงานใน สง.กทศ. เพื่อมิให้

เกิดปัญหาขัดแย้งกับกฎหมายและมติของรัฐมนตรี ที่เกี่ยวข้อง สำหรับ นอก. และคำสั่งพล.อ.ของ

พ.บ. ที่มีรฐมนตรีร่วมปฏิบัติงานที่ กทศ. หรือ กทศ. ประจำ จว. หากพบระยะเวลาที่เกินกว่าให้สิ้นสุด

การขอยุติราชการ ฆ. กทศ. หรือ กทศ. ประจำ จว.

๔. ขอเสนอ ให้เห็นสมควรดำเนินการดังนี้

๔.๑ ให้ นช.ท.บ. ยกเลิกปฏิบัติการตามแนวทางในข้อ ๓ อย่างเคร่งครัด

๔.๒ สม.ท.บ. สำนึกแจกจ่ายให้ นช.ท.บ.

จึงเรียนมาเพื่อกรุณาพิจารณา หากเห็นเป็นการสมควรกรุณาอนุมัติตามเสนอในข้อ ๔

(ลงชื่อ) พล.ต.ประจักษ์ บุญเกิด

(ประจักษ์ บุญเกิด)

จก.กร.ท.บ.

เรียน สม.ท.บ.

เห็นควรอนุมัติตามที่ กร.ท.บ. เสนอในข้อ ๔

(ลงชื่อ) พล.ท.พรพงศ์ สว่างราชทรัพย์

พร.เสธ.ท.บ.ปกร.

๒๐ มี.ย. ๕๕

(ลงชื่อ) พล.ท.บุรี มนต์ไกรเวทย์

รอง เสธ.ท.บ.(๑)

๒๐ มี.ย. ๕๕

(ลงชื่อ) พล.อ.บุญรอด สมิตินันท์

เสธ.ท.บ.

๒๐ มี.ย. ๕๕

(ลงชื่อ) พล.อ.พิพัฒน์ พุฒานานนท์

Legislative Institutional ของ พ.ท. of Thailand

๒๐ มี.ย. ๕๕

ส.อ.กิตติพงษ์ ๗ พิมพ์/๕

พ.๗.๗๖๓ On you กรว.

ฉบับ

เลขรับ..... 1887
 วันเดือนปี 23 ก.ค. 2544
 15-00
 15-00
 ที่ ยธ 0401/ 23829



สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง
 เลขรับ..... 11949
 วันที่..... 23 ก.ค. 2544
 เวลา..... 15.00

กรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม
 ถนนบางขุนนนท์ เขตบางกอกน้อย
 กรุงเทพฯ 10700

0541

19 กรกฎาคม 2544

เรื่อง การขอพิมพ์ตัวข้าราชการและพนักงานพิมพ์ดีดช่วยปฏิบัติงาน

เรียน ประธานกรรมการการเลือกตั้ง

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ ลต. 005/2865 ลงวันที่ 13 มิถุนายน 2544

ตามหนังสือที่อ้างถึงสำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง ขอรับการสนับสนุนข้าราชการและลูกจ้างที่มีความรู้ทางด้านกฎหมาย จำนวน 11 ราย และพนักงานพิมพ์ดีด จำนวน 3 ราย เพื่อไปช่วยปฏิบัติงานที่ สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้ง นั้น

กรมบังคับคดีได้สอบถามกระทรวงยุติธรรมเกี่ยวกับเรื่องดังกล่าวแล้ว ได้รับแจ้งว่าปัจจุบันกระทรวงยุติธรรมอยู่ระหว่างการจัดทำโครงสร้างอัตรากำลังซึ่งรวมถึงกรมบังคับคดีด้วย และอาจจำเป็นต้องใช้บุคลากรในกรมบังคับคดีช่วยปฏิบัติงานโดยจะต้องระดมกำลังสมองและกำลังกายเพื่อเร่งทำงานให้เสร็จทันการประชุมสภาผู้แทนราษฎรสมัยหน้า จึงไม่มีบุคลากรเพียงพอที่จะส่งไปช่วยปฏิบัติงานที่สำนักงานคณะกรรมการการเลือกตั้งได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

ช.ท. ม.ร.ว.

(นายรังสรรค์ ทรุคณานุกิต)
 รองอธิบดี วิทยาการสารสนเทศ
 ข้าราชการกรมบังคับคดี



LIRT

สำนักงานเลขาธิการกรม

โทร. 881 - 4817

โทรสาร 433 - 0570

Legislative Institutional Repository of Thailand

ส่วนที่ ๒

รายงานการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ
ของบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง
กรรมการการเลือกตั้ง

(แจกในที่ประชุมตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๐๓)



ส่วนที่ ๓

รายงานบทวิเคราะห์ทางกฎหมายที่เกี่ยวข้อง
กับการพิจารณาเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้ง
ของวุฒิสภา



วิเคราะห์ปัญหากฎหมายของวุฒิสภาประกอบการคัดเลือก กกต.

จากการตรวจสอบทั้งกระบวนการสรรหา และประวัติความประพฤติของผู้ได้รับการเสนอชื่อทั้ง ๑๐ คน ที่ได้กระทำไป คณะกรรมาธิการได้พบปัญหากฎหมายที่ประชุมวุฒิสภาจะต้องหยิบยกขึ้นพิจารณาอยู่สามประการด้วยกัน

ดังนั้นแม้โดยรอบข้อบังคับหรือการมอบหมายจากที่ประชุมจะมีได้กำหนดอำนาจหน้าที่ให้คณะกรรมาธิการต้องวินิจฉัยนำเสนอซึ่งข้อยุติในปัญหากฎหมายเหล่านี้ก็ตาม แต่ก็ยังเป็นปัญหาที่เกี่ยวข้องเนื่องกับภารกิจที่กำหนด คณะกรรมาธิการจึงเห็นควรศึกษาและประมวลขึ้นนำเสนอต่อวุฒิสภา เพื่อประกอบการพิจารณาด้วย ดังต่อไปนี้

๑. ปัญหากระบวนการสรรหาชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ : รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๘ (๑)

๑.๑ ข้อกฎหมาย

รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๘ (๑) ให้มีคณะกรรมการสรรหา กกต. จำนวนสิบคน ประกอบด้วย ประธานศาลฎีกา รัฐมนตรี ประธานศาลปกครองสูงสุด อธิการบดีของสถาบันการศึกษาของรัฐที่เป็นนิติบุคคลทุกแห่ง ซึ่งเลือกกันเองให้เหลือสี่คน ผู้แทนพรรคการเมืองทุกพรรคที่มีสมาชิกเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคละหนึ่งคน ซึ่งเลือกกันเองให้เหลือสี่คน

ให้คณะกรรมการสรรหานี้ทำหน้าที่พิจารณาสรรหาผู้มีคุณสมบัติตาม มาตรา ๑๓๙ ซึ่งสมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งจำนวนห้าคน เสนอต่อประธานวุฒิสภา โดยต้องเสนอพร้อมความยินยอมของผู้ได้รับการเสนอชื่อนั้น มติในการเสนอชื่อดังกล่าว ต้องมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่"

รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๘ (๓) ได้กำหนดต่อไปอีกว่า "การเสนอชื่อตาม(๑) และ (๒) ให้กระทำภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่มีเหตุทำให้ต้องมีการเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ในการนี้ที่คณะกรรมการสรรหาตาม (๑) ไม่อาจเสนอชื่อได้ภายในเวลาที่กำหนด หรือไม่อาจเสนอชื่อได้ครบจำนวนภายในเวลาที่กำหนด ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาเสนอชื่อแทนจนครบจำนวน ภายในสิบห้าวันนับแต่วันที่ครบกำหนดต้องเสนอชื่อตาม (๑)"

๑.๒ ข้อเท็จจริง

ตามกระบวนการสรรหาที่ได้กระทำไปตามมาตรา ๑๓๘ นั้น ปากฎหมายมีผู้สมัครและมีการเสนอชื่อเข้ารับการสรรหา เป็นจำนวน ๕-๕ คน ที่ประชุมคณะกรรมการได้ประชุมลงคะแนนรวม ๘ ครั้งดังนี้

รอบที่ ๑ ลงคะแนนคนละ ๕ คะแนน มีผู้ใดคะแนนไม่น้อยกว่าสามในสี่หนึ่งคน คือ
พดด้วงราช วาสนา เติมลาภ

รอบที่ ๒ ลงคะแนนคนละ ๔ คะแนน มีผู้ได้คะแนนไม่น้อยกว่าสามในสี่หนึ่งคน คือ นายวีระชัย แนวบุญเนียร

รอบที่ ๓ ลงคะแนนคนละ ๓ คะแนน มีผู้ได้คะแนนไม่น้อยกว่าสามในสี่หนึ่งคน คือ นายจรัส บุณยทนต์ศิริ

รอบที่ ๔ ลงคะแนนคนละ ๒ คะแนน มีผู้สมัครสามคนได้คะแนน ๖, ๖ และ ๗ คะแนน จึงไม่มีผู้ใดได้คะแนนไม่น้อยกว่าสามในสี่

รอบที่ ๕ ลงคะแนนคนละ ๒ คะแนนอีกครั้งหนึ่ง ก็ได้ผลเช่นเดิมเหมือนรอบที่ ๔

เมื่อประสพปัญหาเช่นนี้ก่อนลงคะแนนรอบที่หก คณะกรรมการสรรหาจึงได้ปรึกษากันเห็นควรให้นำเฉพาะผู้สมัครสามคนที่ได้คะแนนสูงสุดในรอบที่ห้า คือ พลเอกศิริพันธ์ รูปกล้า นายพยนต์ พันธุ์ศรี และนายสมชัย ศรีสุทธิยากร มาลงคะแนน โดยตัดบุคคลอื่นที่ไม่ได้คะแนนในรอบที่สี่ และรอบที่ห้าออก และให้กรรมการลงคะแนนคนละหนึ่งคะแนนก่อน แล้วตัดผู้ได้คะแนนต่ำสุดออกไป จากนั้นจึงนำสองคนที่เหลือมาลงคะแนนอีกครั้งหนึ่ง จนปรากฏผลการลงคะแนนดังนี้

รอบที่ ๖ ลงคะแนนคัดออก ปรากฏว่าพลเอก ศิริพันธ์ และนายสมชัย ได้คะแนน ซึ่งคะแนนต่ำกว่าสามในสี่ นายพยนต์ได้ ๒ คะแนน จึงถูกตัดออกจากบัญชีไปไม่มาไปลงคะแนนในรอบที่เจ็ด

รอบที่ ๗ ลงคะแนนคนละ ๒ คะแนน ปรากฏว่า พลเอก ศิริพันธ์ และนายสมชัย ได้คะแนนเต็ม คนละ ๑๐ คะแนน คณะกรรมการสรรหาจึงเสนอชื่อบุคคลทั้งสองมาในที่สุด

๑.๓ ข้อพิพาท

มีปัญหาอันพึงพิจารณาว่า การลงคะแนนในรอบที่ ๖ และ ๗ นั้นชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ เพราะเมื่อได้ลงคะแนนไปจนถึงรอบที่ ๕ และ ๖ นั้น ก็เป็นที่ชัดเจนแล้วว่า คณะกรรมการไม่อาจสรรหาบุคคลตามเกณฑ์คะแนนสามในสี่ ได้ครบ ๕ คน ภายในเวลาที่กำหนดตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๑) กระนั้นขณะนี้จึงต้องส่งให้ที่ประชุมในศาลฎีกาพิจารณาและเสนอชื่อแทนต่อไป เท่ากับยังมิได้มีการปฏิบัติให้ครบถ้วนตามมาตรา ๑๓๘ (๔) ของรัฐธรรมนูญ จึงมีข้อพิพาทว่า การลงคะแนนเพื่อคัดคนออกดังกล่าว จะทำให้ผิดที่ออกมาในรอบที่ ๖ นั้น ได้คะแนนไม่ถึงสามในสี่ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๑) จะชอบด้วยรัฐธรรมนูญหรือไม่

๑.๔ ความเห็น

ต่อปัญหานี้เราจึงมีความเห็นได้เป็นสองแนวทางดังนี้

ความเห็นที่ ๑ เห็นว่าคณะกรรมการสรรหามีหน้าที่ต้องผูกพันตามวิธีลงคะแนนที่ได้ปฏิบัติไปตั้งแต่แรก เมื่อได้บุคคลไม่ครบจำนวนก็ต้องส่งให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาพิจารณาต่อไป การเปลี่ยนวิธีการมาลงคะแนนคัดคนออกจึงเป็นการหลีกเลี่ยงบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญอีกทั้งการที่ไม่นำรายชื่ออีก ๔๙ คนมาลงคะแนน ถือเป็นการปฏิบัติที่มีขัดด้วยรัฐธรรมนูญ

ความเห็นที่ ๒ เห็นว่ารัฐธรรมนูญมุ่งที่จะให้ได้บุคคลที่คณะกรรมการสรรหาไม่นับยกว่าตามในสี่เห็นชอบเป็นสำคัญ และคณะกรรมการสรรหาที่มีอำนาจเต็ม ที่จะกำหนดวิธีการลงคะแนนของตนได้ การลงคะแนนคัดออกก็เป็นวิธีหนึ่งที่ทำได้ หากพลเอก ศิรินคร และนายสมชาย ได้คะแนนรับรองในรอบสุดท้ายไม่น้อยกว่าสามในสี่ ก็เป็นอันชอบแล้ว

๒. ปัญหาความไม่สมควรแก่ตำแหน่งของผู้รับการเสนอชื่อ : รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๖ วรรคแรก

๒.๑ ข้อกฎหมาย

รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๖ วรรคแรกบัญญัติไว้ว่า "คณะกรรมการการเลือกตั้ง ประกอบด้วยประธานกรรมการคนหนึ่ง และกรรมการอื่นอีกสี่คน ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำของวุฒิสภา จากผู้ซึ่งมีความเป็นกลางทางการเมือง และมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์"

ขณะเดียวกันมาตรา ๑๓๔ (๔) ก็บัญญัติว่า "ให้ประธานวุฒิสภาเรียกประชุมวุฒิสภาเพื่อมีมติเลือกผู้ได้รับการเสนอชื่อตาม (๑) (๒) และ (๓) ซึ่งต้องกระทำโดยวิธีลงคะแนนลับ ในการนี้ให้ห้าคนแรกซึ่งได้รับคะแนนสูงสุดและมีคะแนนมากกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนสมาชิกทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ของวุฒิสภา เป็นผู้ได้รับเลือกเป็นกรรมการการเลือกตั้ง แต่ถ้าจำนวนผู้ได้รับเลือกตั้งดังกล่าวมีไม่ครบห้าคนให้นำรายชื่อผู้ไม่ได้รับเลือกในคราวแรกนั้นมาให้สมาชิกวุฒิสภาออกเสียงลงคะแนนเลือกอีกครั้งหนึ่งต่อเนื่องกันไป และในกรณีนี้ ให้ถือว่าผู้ได้รับคะแนนสูงสุดเรียงลงไปได้ตามลำดับจนครบห้าคน เป็นผู้ได้รับเลือกให้เป็นกรรมการการเลือกตั้ง"



LIRT

Legislative Institutional Repository of Thailand

๒.๒ ข้อพิจารณา

ด้วยเหตุที่การสรรหาทั้งจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาและคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๓๘ (๑) ตกอยู่ในเงื่อนไขเวลาที่เร่งรัดและไม่ได้มีการตรวจสอบประวัติและความประพฤติใดๆเลย ครั้นมาถึงการตรวจสอบในชั้นวุฒิสภาโดยคณะกรรมการการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ จึงปรากฏข้อมูลอันเป็นปัญหาขึ้นมากมาย สมาชิกวุฒิสภาในคณะกรรมการการบางท่านถึงกับตัดสินใจไปแล้วว่า จะลงคะแนนเลือกผู้สมควรเพียง สองหรือสามคนเท่านั้นก็มี ทั้งนี้เนื่องจากเห็นว่า บุคคลที่เหลือไม่มีความเป็นกลางทางการเมือง หรือไม่มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์นั่นเอง

สภาพประวัติที่เป็นปัญหาเช่นนี้ เมื่อผนวกกับวิธีการลงคะแนนในรอบสองที่ให้ถือเสียงข้างมากเป็นเกณฑ์แล้ว ก็เป็นไปได้ว่าอาจยังผลทำให้บุคคลที่มีประวัติเป็นปัญหา ได้คะแนนจากวุฒิสภาเพียงน้อยนิด แต่ก็ได้รับคัดเลือกเป็น กกต. โดยวุฒิสภา และหากเป็นผู้ที่ไม่เป็นกลางหรือไม่ซื่อสัตย์จริงแล้ว ในภายหน้าบุคคลนั้นก็จะทำลายความเที่ยงตรงของ กกต. ได้อย่างง่ายดาย เหตุทั้งนี้เพราะระบบเปิดอกอันที่ที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญนั่นเอง

ด้วยเหตุดังกล่าวจึงมีการหยิบยกขึ้นในชั้นคณะกรรมการการว่า วุฒิสภาน่าจะมีอำนาจตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อทั้งสิบคนก่อนว่า ขาดความเป็นกลางทางการเมืองหรือไม่มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ก่อนหรือไม่ หากผู้ใดได้คะแนนรับรองไม่ถึงกึ่งก็จะตัดออกจากบัญชีได้

๒.๓ ความเห็น

ต่อปัญหานี้ ก็มีความเห็นได้เป็นสองแนวทางด้วยกัน คือ

ความเห็นที่ ๑ ถือหลักการการถวายคำแนะนำจะต้องมีผู้รับผิดชอบทางการเมืองในฐานะเป็นผู้ส่งคนรับพระบรมราชโองการอยู่ และเมื่อมาตรา ๑๓๖ กำหนดให้วุฒิสภาถวายคำแนะนำเฉพาะซึ่งผู้ที่เป็นกลางทางการเมืองและมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์ วุฒิสภาก็ต้องมีอำนาจ เป็นผู้รับผิดชอบ คือสามารถลงมติด้วยเสียงเกินกึ่งหนึ่ง วุฒิสภาก็มีอำนาจปฏิเสธรายชื่อบุคคลใดที่เสนอมาได้

ความเห็นที่ ๒ เห็นว่ารัฐธรรมนูญต้องการให้การคัดเลือก กกต. เป็นไปโดยรวดเร็วเพียงครั้งเดียว ขณะเดียวกันก็ได้ฝากความรับผิดชอบไว้กับกระบวนการทั้งหมดแล้ว โดยกำหนดให้ในชั้นสรรหาจากคณะกรรมการสรรหาต้องให้เสียงถึงสามในสี่ ส่วนศาลฎีกาต้องให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา เมื่อถึงชั้นวุฒิสภาก็กำหนดชัดเจนให้ลงคะแนนเลือกจากบัญชีรายชื่อที่ส่งมา กรณีจึงเห็นเป็นสภาพบังคับชัดเจนแล้วว่าวุฒิสภามีความรับผิดชอบและชอบอำนาจโดยจำกัด บุคคลจึงไม่หาญปฏิเสธรายชื่อที่เสนอมาได้

ประธานวุฒิสภา : ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑ (สมัยวิสามัญ) เมื่อวันที่ ๒๙ มิถุนายน ๒๕๕๔ ที่ประชุมได้ตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง จำนวน ๒๑ ท่าน เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อดำรงตำแหน่ง กรรมการการเลือกตั้งตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๕ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติฯ ได้พิจารณา ตรวจสอบประวัติฯ และความประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่ง กรรมการการเลือกตั้งเสร็จเรียบร้อยแล้ว ได้จัดทำรายงานลับตามข้อบังคับ ข้อ ๑๐๑ ท่าน สมาชิกฯ กราบ รายงานลับเจ้าหน้าที่จะได้แจกให้ท่านสมาชิกฯ ในห้องกรรมาชนำออกไป นอกห้อง แล้วเมื่อที่ประชุมพิจารณาเสร็จแล้วขอให้ส่งคืนเจ้าหน้าที่ เพื่อที่จะปฏิบัติตามระเบียบ ข้อบังคับ ข้อ ๑๐๔ ต่อไปนะครับ ขอเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ประธานวุฒิสภา : ในระหว่างกรรมการประจำที่ เชิญท่านดำรง พุฒตาล สั้น ๆ นะครับ

นายดำรง พุฒตาล (กรุงเทพมหานคร) : ขอบพระคุณท่านประธานวุฒิสภา ครับ ผม ดำรง พุฒตาล ขออนุญาตใช้เวลาช่วงที่คณะกรรมการวิสามัญขึ้นไปข้างบนนะครับ ได้เรียนปรึกษาหารือท่านประธานฯ ว่า กรณีที่ดินสัจพชา่นี้มีหนังสือพิมพ์รายวันบางฉบับได้ลงข่าวซึ่งผมเห็นว่าอาจจะสร้างความเสียหายต่อสมาชิกรัฐสภา ก็กรณีมีข่าวว่าสมาชิกรัฐสภา ขาดประชุม ๗ ครั้งบ้าง ๑ ครั้งบ้าง ๕ ครั้งบ้าง ๑ ครั้งบ้าง ผมเห็นว่ากรณีที่สื่อมวลชนได้นำข่าวสารเหล่านี้ไปลงเป็นเรื่องที่ดี เป็นเรื่องที่น่ายินชม ในเมื่อสมาชิกรัฐสภามีหน้าที่ตรวจสอบการทำงานของคนอื่น เมื่อมีสื่อมาทำหน้าที่เป็นกระจกเงาตรวจสอบการทำงานของเรานะ เป็นเรื่องที่ควรสนับสนุนยกย่องสรรเสริญ เพียงแต่ผมกังวลใจอยู่ในเนื้อหาและถ้อยคำของข่าวที่ว่าสมาชิกรัฐสภาขาดประชุม ๗ ครั้ง ๑ ครั้ง ๕ ครั้ง ซึ่งในความเป็นจริงแล้วน่าจะใช้คำว่าลาการประชุม เนื่องจากต่างหากท่านไปราชการต่างประเทศ ขออนุญาตเอ่ยนามท่านสมาชิกรัฐสภา เพื่อยกย่องกรรมการเดียวกับผม ซึ่งท่านมีการกิจไปต่างประเทศอยู่บ่อยครั้ง ไปประชุมรัฐสภาโลก รัฐสภาเอเชีย และไปประเทศอื่น ๆ ตัวผมเองก็เคยเป็นกรรมการการต่างประเทศ ก็เคยไปประเทศกัมพูชา ซึ่งตรงกันวันประชุม แต่เราได้นำเวลาไปไปประชุม ไปราชการต่างประเทศ เพราะฉะนั้นหากหน่วยงานของรัฐสภาให้ข้อมูลกับหนังสือพิมพ์ กับสื่อมวลชน ต้องให้รายละเอียดว่าเป็นการลาไปประชุม การขาดประชุมก็คือการที่ไม่ได้มาประชุม แล้ว

ไม่ได้เซ็นชื่อ เพราะฉะนั้นผมเข้าใจว่าท่านประธานฯ จะทำอย่างไรดีครับ จะทำหนังสือชี้แจงเพื่อบังคับให้ออกไปกรรณการประชุมของเรากลายเป็นว่าขาดประชุม ซึ่งสร้างความเสียหาย ประธานคนที่เลือกมาที่จะว่าเราขาดความรับผิดชอบ เรียนปรึกษามาเพียงแค่นี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เรื่องนี้เป็นข้อเสียขงเกียรติยศของท่านดำรงนะทวี เชิญ พลตรี สาคร กิจวิริยะ ครับ

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (คราด) : เรียนท่านประธานวุฒิสภา ผม พลตรี สาคร กิจวิริยะ สืบเนื่องมาตั้งแต่ที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้ยกปริญามมาเมื่อสักครู่ผม ๑ คนที่หนังสือพิมพ์ลงว่าผมขาดประชุม ตั้งแต่ที่ผมเข้ามาเป็นสมาชิกวุฒิสภา ผมไม่เคยขาดเลย แต่ผมลาส่งหมายด้วย แต่ไปไม่เจ้าหน้าที่ของวุฒิสภาปล่อยให้อี้อวมลชนเขาไปลงได้อย่างไร อันนี้ประธานฯ ต้องรับผิดชอบ แล้วต้องเอาผู้ที่รับผิดชอบในเรื่องนี้เอาตัวมาให้ได้ด้วย เพราะผมถือว่าทำให้ผมเสียชื่อ ทั้ง ๆ ที่ไม่มีมูลความจริงซึ่งจะเสียผมไม่กลัว แต่ไม่สมเหตุผล แสดงว่าการควบคุมการปฏิบัติหละหลวมมาก เพราะฉะนั้นผมขอร้องให้ประธานฯ ดำเนินการเรื่องนี้ให้เกิดขาด ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านเพ็ญศักดิ์ครับ

นางเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา (สกลนคร) : กราบขอบพระคุณท่านประธานฯ ดิฉันรู้สึกว่าในกรณีนี้จะเป็นผู้ที่โดดเด่นมากที่สุด ๑ ครั้ง ดิฉันขอสนับสนุนท่านดำรง พุฒตาลว่าเรื่องนี้เป็นเรื่องที่ดี คือในเมื่อเวลาเป็นผู้ที่ตรวจสอบผู้อื่นได้ ทำไมจะตรวจสอบเราไม่ได้ แต่ว่าในการตรวจสอบนั้นเมื่อออกไปสู่สื่อแล้วควรจะเป็นเรื่องของความเป็นจริง ดิฉันขอกราบเรียนให้ท่านประธานฯ ทราบว่า ดิฉันไปประชุมต่างประเทศ ๑ ครั้งด้วยกัน แล้วผ่านประเทศถึง ๑๔ ประเทศเมื่อปีที่แล้ว และได้รับการอนุมัติจากท่านประธานรัฐสภาทุกครั้งที่ไปค่ะ เพราะฉะนั้นดิฉันไม่ได้ขาดเป็นการลาไปปฏิบัติกิจ จะทำอย่างไรจึงจะให้ความเข้าใจอันนี้กระจ่างแจ้งต่อมวลชนได้ ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ เชิญท่านวิชิต พูลลาภ ครับ

นายวิชิต พูลลาภ (พิจิตร) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม วิชิต พูลลาภ ส.ว. จากพิจิตร สืบเนื่องจากที่หนังสือพิมพ์ลงข่าวเสียหายนะครับ ผมก็สงสัยนะครับว่าหนังสือพิมพ์ได้ข่าวนั้นมาอย่างไร และถึงบางท่านเข้าใจว่าเป็นนโยบายของท่านประธานฯ หรือผมก็ด้วยความเคารพรัก นับถือท่านประธานฯ นะครับ เกรงความรัก เคารพนับถือของ ส.ว. ที่มิต่อท่านประธานฯ จะลดศรัทธาลงไปนะครับ จะด้วยศรัทธาลงไป เพราะว่าสืบเนื่องจากว่าการมาประชุมเจ้าหน้าที่ก็ยังมาดึกเลยครับว่า ๑๐ โมงนะ ๐๕.๔๕ นาฬิกา อันนี้เป็นนโยบาย

ประธานฯ แต่ไม่สอดคล้องกับที่หนังสือพิมพ์ได้ลงข่าว จึงผมว่าไม่ใช่หรอก แต่ท่านประธานฯ ก็กรุณาได้บอกทาง ศ.ว. ให้เราเข้าใจด้วย บางท่านก็พูดไปเองว่า ท่านเป็นทหารท่านจะปกครอง ท่านจะเอา ศ.ว. ให้อยู่ในแถวหรืออย่างไร แต่ผมเข้าใจท่านคนละครับ อันนี้ด้วยความเคารพ นับถือ ห่วงใยท่านก็อยากจะให้ท่านได้ชี้แจงให้เข้าใจ และอีกเรื่องหนึ่งครับ เกี่ยวกับเรื่อง การปรับโครงสร้างใหม่ของวุฒิสภา ทราบว่าเพิ่มอัตราตั้ง ๑๐๐ กว่า และมีรองเลขาธิการตั้ง ๕ ท่าน ขอฝากเถอะครับ ๕ ท่านนี่อย่าเอาที่จอตรงหน้าไว้ข้างหน้าเลยนะครับ ไปจัดไว้ข้างหลัง เลขาฯ ทำเป็นตัวอย่างนะครับ มีที่จอดไม่ว่า เอาไปไว้ข้างหลังนะครับ แสงนูแสงนาคา เหลือเกิน รถไม่มีที่จะจอดทำตั้งแต่เดิมนี่ให้รักหน่อย สมัยที่พวกเราไว้ข้างใจท่านเป็นเลขาฯ ทำเป็นตัวอย่างนะครับ ไม่ต้องไปรบกวนผู้แทนราษฎร อีก ๕ ท่านไม่มีที่จอด เอาไปไว้ข้างหลัง ขอบุณครับ

ประธานวุฒิสภา : สำหรับเรื่องจอตรงที่ท่านวิชุดพูด ตั้งแต่วันจันทร์ ๒ จันทร์ ๒ อาทิตย์ที่แล้ว ทางสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภาไม่มีรองอดข้างหน้าที่ท่านว่าเลขาสำนักงาน เลขาธิการวุฒิสภา เจ้าหน้าที่ทุกท่าน ทุกระดับตั้งแต่เลขาฯ รองเลขาฯ ผู้ช่วยเลขาฯ ไปจอด ข้างหลังหมด ข้างหน้าเป็นสำหรับสมาชิกวุฒิสภาทุกท่านครับ ขอเรียนให้ทราบครับ เชิญท่าน สุรัชย์ ดนัยตั้งตระกูล ครับ

นายสุรัชย์ ดนัยตั้งตระกูล (ร้อยเอ็ด) : ขอบุณครับ ท่านาประธานฯ ครับ ผม สุรัชย์ ดนัยตั้งตระกูล จากร้อยเอ็ด ผมเองขออนุญาตมีส่วนร่วมในเรื่องการที่หนังสือพิมพ์ ลงเกี่ยวกับการขาด การลา โดยที่ความจริงแล้วผมขออนุญาตขึ้นมาพูดเพื่อให้ทรงเกียรติประภาย ของวุฒิสภาเรา ที่หนังสือพิมพ์ลงมีอีกส่วนหนึ่งนะท่าน ก็คือ ๕๕ คนที่ไม่ขาด ไม่มาเลย เพียงแต่ว่ามาเสียดยในส่วนของสื่อมวลชนไม่ได้ลงพวกที่มาทุกครั้งที่การประชุม ซึ่งผมเอง ทราบดีครับว่า สื่อมวลชนมีหน้าที่ขายข่าว ข่าวที่จะสนใจของประชาชนได้ก็อยู่ในทางลบ พวกเราเองในส่วนที่เป็นบุคคลสาธารณะควรจะตั้งใจ แต่สิ่งที่ผมอยากจะขออนุญาต กราบเรียนต่อท่านประธานฯ ว่า ที่ท่านสภาฯต้องขออนุญาตที่อ่อนน้อมท่านว่า ท่านให้พูดว่า ประธานฯ จะต้องรับผิดชอบ ผมเห็นด้วยนะครับ เพราะอะไรก็แล้วแต่ที่เกิดขึ้นกับวุฒิสภาเรา ท่านในฐานะสูงสุดของวุฒิสภาคงจะต้องปฏิเสธไม่ได้ แต่ขณะเดียวกันมีหน่วยหนึ่งสำหรับ ของวุฒิสภาเรา ซึ่งผมเสียดยมาก ซึ่งยังไม่มีการทบทวนข้อบังคับใหม่ของวุฒิสภา ซึ่งเรา ออกมาใช้แล้ว เราได้มีการเลือกตั้งคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภาเรียบร้อยแล้ว ตำแหน่งโฆษก ตำแหน่งที่จะประชาสัมพันธ์แก่ข่าวของวุฒิสภาเรา ตรงจุดนี้แหละครับผม ถึงขออนุญาตท่านประธานฯ ผ่านไปซึ่งท่านประธานคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา

ท่านโฆษกว่าสิ่งที่ท่านพรจะต้องทำให้แก่สมาชิกวุฒิสภา ก็คืออย่างเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นเมื่อวันจันทร์ที่แล้ว ผมเห็นใจท่านเพียตต์ดี ท่านสมคิด ผมอ่านแล้วผมเห็นใจจริงๆ ว่า ประชาชนที่เขาอ่านเขาไม่เข้าใจ แต่สิ่งหนึ่งซึ่งวุฒิสภา โดยคณะกรรมการธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา จะต้องรีบทำอย่างเร่งด่วน ก็คือการชี้แจงต่อสื่อมวลชนไปถึงประชาชนว่า ข้อเท็จจริงที่แท้จริงคืออะไร ไม่ใช่ให้สมาชิกวุฒิสภาวิ่งแก้ข่าว วิ่งเดินทำเองทุกอย่าง โดยที่องค์ประกอบ องค์กระอะไรทั้งหมดนี้ไม่ครบถ้วน จึงอยากจะฝากท่านประธานฯ กรวามเวียนไปแจ้งคณะกรรมการธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภาด้วยครับ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกวุฒิสภาเรื่องเดียวกันหรือเปล่า คณะเรื่องนะครับ ผมขอเรียนชี้แจงเรื่องหนังสือพิมพ์พิมพ์คั่นลงเรื่องการมา ลา ขาด ของสมาชิกวุฒิสภา ก่อนที่ท่านจะวิตกกังวลหรือมีอารมณ์ ผมได้ประสานกับท่านเลขาฯ จำนวน ๓ ให้ทำการสืบสวนสอบสวนเรื่องนี้ทันที เพราะถือเป็นความรับผิดชอบของผม ผมบอกแล้วว่าผมจะทำเพื่อวุฒิสภาและประชาชน ผมไม่ได้ทำเพื่อคนหนึ่งคนใด

ประการแรกที่จะกราบเรียนให้ทราบ ว่า ท่านอย่ากังวลใจ เพราะว่าท่านไม่ได้ขาดการประชุม

ประการที่ ๒ ผลจากการสอบสวน เรียนให้ทราบ ว่า เรื่องนี้เป็นเรื่องตั้งแต่ปี ๒๕๔๓ นะครับ โดยข้อบังคับ การรายงานการประชุมที่ท่านประธานสภาฯ เป็นนั้น เวลา รายงานการประชุมนี้ทางสื่อมวลชนเขาจะมาเอาข้อมูลไปอยู่ตลอด และเรื่องนี้ก็ไม่ใช่ความลับ แต่อาจจะเข้าใจกันไม่ตรงในเรื่องสาระสำคัญว่า คำว่า ขาดประชุมกับลาประชุม หรือไม่มาประชุม นั้นต่างกันอย่างไร เรื่องนี้มีเอกสารครับ ถ้าท่านอยากรับหรือว่าจะให้ผมแจกก็ได้ว่าเป็นเรื่องดัชนีรายวันมีความประสงค์ขอรายละเอียดจากสำนักงานเลขาฯ นะครับ แล้วเป็นเรื่องตั้งแต่วันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๔๓ เราได้ทำการตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว และยังกว่าในเราขอให้ตรวจสอบความจริงว่า ที่ลงขาดประชุม นั้นไม่ตรงความจริง เพราะทุกท่านอยู่ในรายการลาประชุมทั้งนั้น ไม่ใช่ขาดนะครับ ถ้าท่านขาดในขณะนั้น ในสมัยประชุมตรงนั้น มีประมาณ ๒๐ ครั้ง เพราะประชุมตามปกติ ถ้าคนขาด ๑ ครั้ง เป็น ๑ ใน ๔ หรือยังครับ เกินแล้ว ก็แสดงว่าท่านพ้นสภาพ ท่านมานั่งพูดอย่างนี้ไม่ได้แล้วครับ ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๓ (๕) ถือว่าพ้นสภาพไปแล้ว เพราะฉะนั้นขณะนี้ทางสำนักงานเลขาฯ ไม่ได้ไปดำเนินการทางด้านนั้น เพราะฉะนั้นหน้าที่ที่ผมรับผิดชอบ ผมได้กราบเรียนรายงานให้ที่ประชุมทราบว่า ไม่ใช่ท่านสบายใจได้ เราได้สอบสวนแล้ว แล้วได้ดำเนินการแล้ว และท่านไม่ได้ขาดประชุม แล้วผมก็ได้ให้สัมภาษณ์หนังสือพิมพ์ไป และวิทยุ และ ที.วี. รายการรัฐสภาไปเรียบร้อยแล้วครับ อันนี้กราบเรียนให้พวกเราทราบนะครับ ผมไม่ได้ต้องการที่จะทำอย่างที่ท่านวิพากษ์ว่า จะมา

เอาเข้าแถวเข้าแถว หรือว่าจะมาดำเนินการ อย่างนั้นไม่ใช่ ผมทำเพื่อให้วุฒิสภาเป็นที่พึงของประชาชนได้ ถ้าใครเห็นด้วยตรงนี้ก็ถือเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ส่วนวิธีการและกลยุทธในการทำงาน คณะเรื่องกันนะครับ ผมเอาประชาชนเป็นหลักครับ ไม่ได้เอาตัวบุคคลเป็นหลักนะครับ ท่านสมบูรณจะพูดเรื่องอะไรครับ

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมบูรณ์ ทองบุราณ จากยโสธร ท่านประธานฯ ครับ ผมสั้น ๆ นิดเดียว เนื่องจากว่าเดี๋ยวนี้ทางคณะครูกับนักเรียนเดือดร้อนมาก โดยเฉพาะครอบครัวนอกกรุงเทพฯ เนื่องจากว่าเมื่อวันที่ ๓๐ ที่ผ่านมามีงานประมาณ ปรากฏว่าครูอัตราจ้างทั่วประเทศถูกนายเล็กจ้าง ถามว่าเดือดร้อนเท่าไร ท่านประธานฯ บางคนเป็นครูมา ๕ - ๖ ปี แต่ปรากฏว่าถ้าถึงวันที่ ๓๐ กันยายนเมื่อไรก็ไป ทางจังหวัดเขาเรียกไปต่อสัญญา แต่มาที่นี่บอกว่าไม่มีสัญญาต่อ ถามว่าอะไรเกิดขึ้น ปรากฏว่าช่วงนี้แถวบ้านที่อีสานยังไม่สอบ อีกประมาณสัก ๑๐ กว่าวันจะสอบเสร็จ ปรากฏว่าบางโรงเรียนมีอาจารย์อยู่ ๑ คน มีอัตราจ้างเสีย ๕ คน ปรากฏว่าอัตราจ้าง ๕ คน ข้อสอบยังไม่ได้ออกเลย ก็เรียนท่านประธานฯ ฝากไปถึงฝ่ายผู้บริหารว่าจ้างเขาต่ออีกเดือนหนึ่งได้ไหมครับ ให้เด็กสอบเสร็จก่อน ก็ฝากท่านประธานฯ เท่านั้นครับ ขอพระคุณพระครับ

ประธานวุฒิสภา : ครับ เรื่องนี้ก็ขอเอาไว้พิจารณาในที่หลังนะครับ ขอดำเนินการตามวาระการประชุมและดำเนินการการประชุมนะครับ ก่อนที่ท่านประธานคณะกรรมการจะแถลงเรื่องการเลือกกรรมการการเลือกตั้ง กระผมขออนุญาตทำประชุมอย่างนั้นนะครับ เนื่องจากหารายงานทั้งฉบับและเปิดเผยของกรรมาธิการรายงานมาใน ๓ ส่วน

ส่วนแรกเกี่ยวกับการศึกษากระบวนการสรรหาและคุณสมบัติบุคคลได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง มีในส่วนที่ ๑ นะครับ

ส่วนที่ ๒ การตรวจสอบประวัติและความประพฤติบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้ง เป็นส่วนที่ ๒ นะครับ

ส่วนที่ ๓ ทบทวนระหัดทางกฎหมาย กระผมจะขออนุญาตที่ประชุม ถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นด้วยก็กรุณาขอมือและพูดกันนะครับ ส่วนที่ ๑ และส่วนที่ ๓ คือ กระบวนการสรรหาและข้อกฎหมาย เป็นเรื่องที่ประชุมเปิดเผยได้ เพื่อที่ให้ประชาชนได้ทราบ กระผมจะขออนุญาตที่ประชุม ประชุมเปิดเผยก่อน ส่วนที่ ๒ เป็นเรื่องประวัติและบุคคลซึ่งต้องปฏิบัติตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ ซึ่งต้องประชุมลับ อันนั้นเมื่อถึงตอนนั้น แล้วกระผมจะขอมาประชุมลับ ซึ่งก็จะขออนุญาตกรรมาธิการดำเนินการตามที่ได้นะครับ ที่ประชุมมีเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ เชิญท่านสุรชัยครับ

นายสุรัช คณียตั้งตระกูล (ร้อยเอ็ด) : ขอบทูลกราบท่านประธานฯ ผม
สุรัช คณียตั้งตระกูล จมร้อยเอ็ด ผมขออนุญาตในส่วนที่ท่านประธานฯ ได้หารือต่อที่
ประชุมเกี่ยวกับการพิจารณาเป็นส่วน ๆ นะครับ ผมเห็นด้วยกับท่านประธานฯ ส่วนหนึ่งก็คือว่า
ให้กรรมการทำส่วนที่เปิดเผยก่อนก็คือส่วนที่ ๑ กับส่วนที่ ๓ แต่ผมจะขออนุญาตที่
แตกต่างจากท่านประธานฯ และแตกต่างจากหนังสือของท่านเลขาฯ กรรมการก็คือว่า ผม
อยากให้สมาชิกฯ ได้พิจารณาในส่วนที่ ๓ ก่อน เพราะว่าส่วนที่ ๓ จะเป็นส่วนที่ว่าถ้าสมาชิกฯ
พิจารณาในรูปหนึ่งรูปใดแล้ว อาจจะทำให้ไม่ต้องพิจารณาในส่วนที่ ๒ และส่วนที่ ๓ ต่อไป
ก็ขออนุญาตหาวิธีทางท่านประธานฯ ผ่านถึงท่านกรรมการครับ

ประธานวุฒิสภา : เรื่องขั้นตอนในการพิจารณา เชิญ พลตรี สาคร ครับ

พลตรี สาคร กิจวิริยะ (ตราด) : เรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม
พลตรี สาคร กิจวิริยะ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดตราด ผมเห็นด้วยกับคุณสุรัช เพราะว่าเท่าที่
ผมศึกษาส่วนที่ ๑ กับส่วนที่ ๓ แล้ว ก็มีปัญหายู่ว่าวันนี้สภาเราจะต้องวินิจฉัยว่าการ
พิจารณาสรรหาของสภายุติบัญญัติเราขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะว่าเมื่อวานท่านประธาน
คณะกรรมาธิการไปชี้แจงต่อคณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เราได้มีการซักไซ้ไต่ถึงกัน
ผมก็ถามประเด็นได้ว่าวันนี้สภาลงมติว่ารับ ไม่ต้องส่งศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย เราที่มาพิจารณา
กันในวาระที่สองเลย เพื่อประหยัดเวลาครับไม่อย่างนั้นเสียเวลาเปล่า ขอบทูลครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านวัลลภ ดังคณานุรักษ์ ก่อนครับ

นายวัลลภ ดังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม วัลลภ ดังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมเองค่อนข้างเห็นสอดคล้อง
พอสมควร เพียงแต่ว่าผมอยากให้เราไปที่ละประเด็น โดยเฉพาะถ้าเราสามารถจะสงวนเวลา
ในการเข้าสู่ประเด็นสำคัญในเบื้องต้นเสียก่อนจะเป็นประโยชน์มาก ผมเสนออย่างนี้ครับ

ประเด็นที่ ๑ ผมคิดว่า สิ่งที่สำคัญภาพหน้าจั่วอันดับก่อนข้างบนและก่อนข้างมาก
ก็คือกระบวนการสรรหาของมาตรา ๑๓๘ (๑) นะครับว่า ถูกต้องตามขั้นตอนหรือไม่ ผมอยากให้
ประเด็นนี้ที่ไปประเด็นแรกเสียก่อน ถ้าที่ประชุมอภิปรายกันอย่างจำกัดเฉพาะประเด็นนี้ ผมคิดว่า
เราจะหามติได้ทันที และเมื่อหามตินี้เสร็จ ถ้าหากว่ามติในที่ประชุมเห็นว่าควรที่จะเลือกก็จะ
ไปสู่ประเด็นต่อไป ถ้าเห็นว่าควรจะแก้ไขมาตราใหม่ ก็จะได้อยู่ที่ประเด็นที่ ๒ ขอบทูลท่าน
ประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านนันทพรครับ

นายณภัทร ศรีสรรพางค์ (ราชบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา และท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติทุกท่านครับ ขณะนี้เรากำลังหารือในประเด็นที่ว่า ข้อมูล ๓ ส่วนนั้น ซึ่งเป็นข้อมูลที่เปิดเผยไม่ต้องอยู่ในการประชุมลับ ก็ที่ ๑ กับส่วนที่ ๓ นั้น จะพิจารณาข้อมูลส่วนไหนก่อน ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติครับ ข้อมูลส่วนแรกนั้นเป็นข้อมูล เกี่ยวกับกระบวนการสรรหาทั้งหมด เริ่มตั้งแต่กระบวนการสรรหาของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา และกระบวนการสรรหาของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งข้อมูลชี้แจงจริงเหล่านั้นจะนำไปสู่ประเด็น ข้อกฎหมาย ในส่วนที่ ๓ นะครับ เพราะการพิจารณาส่วนที่ ๓ ใ้ฉันจะต้องรู้ข้อมูลชี้แจงจริง ซึ่งเกิดจากกระบวนการสรรหาทั้งหมดก่อน เพราะฉะนั้นกรรมการจึงยกที่จะนำเสนอข้อมูล ในส่วนที่ ๑ ก่อน และนำไปหารือในข้อกฎหมายในส่วนที่ ๑ ต่อไปได้ครับ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านจิโรจน์ครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธ์ (ศรีสะเกษ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม จิโรจน์ โชติพันธ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดศรีสะเกษ ท่านประธานฯ ครับ ผมว่าเรื่อง การเลือกตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งในวันนี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญอย่างยิ่ง ทุกอย่างทุก ขั้นตอนนั้นเป็นวิธีการ เป็นขั้นตอนที่มีความละเอียดอ่อน และการเลือกตั้งกรรมการทั้ง ๕ ท่านนั้น รัฐธรรมนูญได้ให้อำนาจเราดำเนินการ ที่ท่านประธานฯ เห็นว่าบางขั้นตอนให้มีการ ประชุมอย่างเปิดเผย บางขั้นตอนให้มีความลับนั้น ผมคิดว่าก็สมควรอยู่หรอกครับ แต่ผม อยากจะขอทราบเรียนท่านประธานฯ หนึ่งครับว่า ผมอยากให้มีการประชุมลับทุกขั้นตอน นะครับ เพราะเรื่องนี้อย่าลืมนะครับ ผลกระทบที่จะมีไปสู่ประชาชน ที่จะมีส่วนที่เราจะ เลือกนะครับ แล้วที่สำคัญนั้นผมมีความคิดว่า

ประธานวุฒิสภา : ท่านจิโรจน์ ขอประทานโทษครับ เพราะเมื่อสักครู่นี้ ผมขอความเห็นและขอมติที่ประชุมไปแล้ว อันนี้ขออนุญาตครับ ผมขอขอบคุณคำแนะนำ เชิญ ท่านแคล้วครับ

นายจิโรจน์ โชติพันธ์ (ศรีสะเกษ) : ผมขอบคุณมากครับ ผมก็จะทำให้ ผมได้พูด ถ้าพูดนี้ผมเห็นด้วยนะครับ ขอบคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อสักครู่นี้ผมขอความเห็นที่ประชุมไปแล้วนะครับ ขอโทษ นะครับ เชิญท่านแคล้วครับ

นายแคล้ว นรปดิ (ขอนแก่น) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ผมขอเรียนจากขอนแก่น ผมขอทราบเรียนท่านประธานฯ ว่า เรื่องการสรรหากรรมการการเลือกตั้งในวันนี้เป็นที่สนใจของประชาชนมากมานะครับ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าการสรรหานั้น หรือ

การคัดค้านนั้นควรจะเป็นไปโดยผ่อนใส่ ไปเร่งใส่นะครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมได้ทราบข่าวอย่างนี้ คือในผู้สมัคร ๑๐ คน ที่เล็งมานี้ มีอยู่ ๒ ท่านที่ไม่ได้รับคะแนนตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ ไม่ครบ ๓ ใน ๔ อันนี้ขอทราบเรียนถามประธานคณะกรรมการที่เคารพว่าเป็นความจริงประการใดหรือไม่

ประการที่ ๒ ผมขอทราบเรียนถามว่า แม้ว่าพวกผมก็ได้ที่นั่งอยู่ในนี้ได้รับเอกสาร หนังสือ จดหมายมากมายหาเสียงของผู้สมัครเป็นกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งก็เป็นเรื่องธรรมดา นะครับ นอกจากนั้นผมขอทราบเรียนถามอีกสักนิดหนึ่งว่า ได้มีข่าวหนังสือพิมพ์ปรากฏว่าได้เชิญ ศ.ว. ไปกินเลี้ยงตามโฮเทล (Hotel) ต่าง ๆ เพื่อล็อบบี้ (Lobby) นะครับ อันนี้ขอเรียนถามท่านประธานคณะกรรมการที่เคารพว่าเป็นความจริงหรือไม่ ท่านทราบหรือไม่ นะครับ นอกจากนั้นข้าพเจ้าขอเรียนถามอีกว่า ได้มีการหาเสียงเสียงเคียงด้วยจดหมายก็ได้ ด้วยวาจาก็ได้ จากบุคคลที่สมัคร จึงขอเรียนถามท่านประธานคณะกรรมการที่เคารพว่า ท่านได้รับการล็อบบี้ การชักชวนดังกล่าวนี้หรือไม่ หรือถ้าหากว่าได้รับการชักชวน ท่านได้ปฏิบัติไปอย่างไรนะครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมขอทราบเรียนว่าในการเลือกกรรมการการเลือกตั้งนั้นบัดนี้ได้ผ่านพ้นกำหนดเวลาตามรัฐธรรมนูญไปแล้วนะครับ แล้วกรรมการเก่าก็ยังรักษาการอยู่ ในข้อนี้ท่านประธานคณะกรรมการได้ทราบหรือไม่ และเมื่อทราบแล้วจะถือว่าข้อนี้เป็นโมฆะเพียงใดหรือไม่ จะดำเนินการเลือกตั้งต่อไปได้เพียงใดหรือไม่ ขอให้ท่านตอบนะครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมขอทราบเรียนว่า เราสมาชิกวุฒิสภาจากการเลือกตั้งของประชาชน มีหน้าที่ทำการตรวจสอบ เพราะฉะนั้นอิริยาบถทุกอย่าง การกระทำของเรายุ่งอย่างต้องเป็นไปด้วยความโปร่งใส ขอเรียนถามคณะกรรมการที่อยู่ข้างบนว่าท่านได้ตระหนักในข้อนี้เพียงใดหรือไม่ครับ ขอขอบพระคุณครับ ขอฟังคำตอบอยู่ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่าน พลตำรวจโท ณรงค์ มีเรื่องเดียวกันหรือเปล่าครับ ผมขอสั้น ๆ นะครับ

พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล (พันธุโลก) : ขออนุญาตครับท่านประธานฯ และท่านสมาชิก ที่เคารพ ผม พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล ศ.ว. จังหวัดพิษณุโลก ผมมีข้อหารือท่านประธานฯ นิดหนึ่งว่า คณะกรรมการที่เราแต่งตั้งขึ้นมาเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและคุณประพฤติของบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งกรรมการการเลือกตั้งเท่านั้นใช่ใหม่นะครับ ในมติที่ประชุมใหญ่ของเรา ไม่ได้บอกให้ไปหาเรื่องอื่นอีกใช่ใหม่นะครับ ผมอยากจะเรียนถามครับ แล้วอีกประการหนึ่งตามตรา ๑๔๓ กฎหมายรัฐธรรมนูญมีการกำหนดเอาไว้ชัดเจน ท่านจะเป็นนักกฎหมายผู้ใดก็ไม่ทราบว่าจะ

จะต้องเสร็จ ๔๕ วัน โดยกรมการสรรหา ผมว่าถ้าอ่านกันตามกฎหมายแล้วจะแปลเป็นอย่างอื่นไปไม่ได้เลยครับว่า ท่านจะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๑๓๘ (๑) ถึง (๕) ๕ อนุภายใน ๔๕ วันครับ ถ้าอย่างนั้นท่านก็ไม่ได้ปฏิบัติตามกฎหมายรัฐธรรมนูญครับ ผมมีเรื่องที่จะหารือท่าน

ประธานวุฒิสภา : ก่อนที่จะเริ่มประชุม โดยให้กรรมการแถลง ขอเชิญ ปิโตรศัพท์นะครับ เพราะอยู่บนนี้ผมยังได้ยินเลย ถ้าได้ยินอีกต้องขอเชิญนะครับตามระเบียบข้อบังคับการประชุม ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ มีความคิดในข้อเสนออยู่ ๒ แนวทาง แนวทางที่ ๑ อย่างจะให้กรรมการติดตามลำดับขั้นที่ ๑ ๓ ๒ และแนวทางที่ ๒ คือ ท่านสุรชัยและที่ พลตรี สาคร เสนอเป็น ๓ ๑ ๒ ผมขอความเห็นว่าจะเห็นไปตามกรรมการที่เสนอ ๑ ๓ ๒ เชิญท่านไสว พรหมณี ครับ

นายไสว พรหมณี (รองประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาครับ ขออนุญาตที่ประชุม ผมคิดว่าอยากจะให้ทางท่านประธานคณะกรรมการได้เสนอข้อคิดของเราก่อนแล้วก็อยากจะให้ขอมติที่ประชุมภายหลัง

ประธานวุฒิสภา : เอาอย่างนั้นนะครับ ท่านสุรชัยกับท่านสาคร ไม่เป็นไร นะครับ เชิญท่านกรรมการแถลงครับ

พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม พลตำรวจเอก ประทีป สันติประภพ ผ.ว. กรุงเทพมหานคร ตามที่สภาแห่งนี้ได้ตั้งกรรมการสามัญจำนวน ๒๑ คนเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้เป็นการกรรมการเลือกตั้งเมื่อวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๔๔ นั้น คณะกรรมการชุดนี้ได้ปฏิบัติหน้าที่เสร็จเรียบร้อยแล้ว และได้รายงานให้กับท่านประธานวุฒิสภาเมื่อวันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๔ พร้อมด้วยเอกสารจำนวน ๑๐๐ แผ่น ในขั้นนี้ผมใครจะขอกราบเรียนสรุปโดยย่อถึงปัญหาต่าง ๆ และข้อเท็จจริงที่ได้ดำเนินการทำหน้าทำในเรื่องนี้โดยสังเขป ดังนี้

การทำงานของคณะกรรมการชุดนี้ได้ตั้งอนุกรรมการขึ้น ๒ คณะ คณะหนึ่งทำหน้าที่ศึกษากระบวนการสรรหาและตรวจสอบคุณสมบัติตามรัฐธรรมนูญ ซึ่งมี นายชุมพล ศิลปอาชา เป็นประธานคณะอนุกรรมการ และมีกรรมการร่วมด้วย ๘ คน คณะที่ ๒ เป็นคณะอนุกรรมการตรวจสอบประวัติและความประพฤติ มีนายไสว พรหมณี เป็นประธานคณะอนุกรรมการ ประกอบด้วยสมาชิก ๑๑ คน การตรวจสอบกระบวนการสรรหาปัญหา กระบวนการสรรหาในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาไม่มีปัญหา ทุกคนที่ได้รับการเสนอชื่อจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเป็นไปตามระเบียบ หลักเกณฑ์ที่ท่านประธานศาลฎีกา

กำหนดไว้ทุกประการ คือทุกคนได้รับคะแนนเสียงด้วยการเสนอชื่อเกินกว่าที่หนึ่ง ส่วนกระบวนการสรรหาที่มาจากคณะกรรมการสรรหานี้มีปัญหา เนื่องจากได้ตรวจสอบหลักฐานแล้ว ทั้งเอกสารและพยานบุคคล ปรากฏว่าผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ ๒ คนน่าจะไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ ถือไม่ได้รับคะแนนเสียง ๓ ใน ๔ ประเด็นจุดนี้แหละที่คณะกรรมการได้เสนอขึ้นมาเพื่อจะให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาว่าในจุดนี้คณะกรรมการสรรหาได้ปฏิบัติตามหน้าที่ถูกต้องตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมจะขอตัวอย่างให้ฟังในการสรรหาที่มาจากคณะกรรมการสรรหานี้มีผู้สมัคร ๕๓ คน ได้รับการเสนอชื่อจากคณะกรรมการสรรหา ๒ คน รวมเป็น ๕๕ คน ในการสรรหาครั้งแรก มีผู้ได้รับการสรรหาครั้งแรกมีคะแนนเสียงเกินกว่า ๓ ใน ๔ เพียงท่านเดียวคือ พลตำรวจโท วาสนา เพิ่มลาภ ครั้งที่ ๒ ได้คนเดียวก็เช่นกัน คือ นายวีระชัย แนวบุญเนียร ครั้งที่ ๓ มีนายจัต บรมพันธุ์ศรี ส่วนครั้งที่ ๔ ครั้งที่ ๕ ไม่มีใครได้คะแนนเสียงถึง ๓ ใน ๔ ในครั้งที่ ๖ คณะกรรมการสรรหาจึงได้เปลี่ยนวิธีการสรรหาใหม่ให้คณะกรรมการสรรหาแต่ละคนออกเสียงลงคะแนนได้คนละ ๑ คะแนน จุดนี้แหละครับเป็นปัญหา ถึงลงคะแนนเลือกครั้งที่ ๖ นี้ และให้ตัดเอาคนที่คะแนนน้อยที่สุดออก ก็เป็นคะแนน ๔ - ๔ - ๒ ซึ่งเหลือ ๒ คนก็ถือ พลเอก ศิริวันทร์ ธูปกล้า กับรองศาสตราจารย์สนชัย ศรีสุบธิยากร ในจุดนี้จะเห็นว่าน่าจะขัดต่อรัฐธรรมนูญ เพราะตัดเลือกคน ๒ คนเข้ามานี้จะแนบก็ไม่ได้ ๓ ใน ๔ แล้วการคัดเอาอีกคนหนึ่งออกไปก็ไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ นอกจากนั้นคนที่ควรจะได้มีการสรรหาในครั้งที่ ๖ นี้ก็ควรจะเพิ่ม ๕๒ คน ก็ยังถูกตัดไปอีก ๔๘ คน ในประเด็นนี้นะครับจึงได้นำเรียนเสนอท่านประธานวุฒิสภาว่า ควรที่จะให้ที่ประชุมวุฒิสภาได้ร่วมกันพิจารณา จุดนี้จะเป็นจุดที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมใครจะกราบเรียนว่า รัฐธรรมนูญเป็นกฎหมายสูงสุดของประเทศ แม้แต่กฎหมายใดที่ขัดรัฐธรรมนูญยังใช้บังคับไม่ได้ แต่เราเองก็ไม่ม่กำหนดที่จะไปใช้บังคับได้ว่า ขัดหรือไม่ขัด ผู้ที่จะพิจารณาวินิจฉัยว่าขัดหรือไม่ขัดได้ก็คือศาลรัฐธรรมนูญ ในขั้นนี้ผมขอรายงานเพียงแค่นี้ ถ้าจะมีการดำเนินการต่อไปก็จะขอให้ นายแก้วสรร อติโพธิ ซึ่งเป็นเลขานุการ กับ นายชุมพล ศิลปอาชา ซึ่งเป็นประธานคณะกรรมการตุลาการ และดอกเตอร์เจิมศักดิ์ ปิ่นทอง นายอนันท์พร ศรีสรรพางค์ เป็นผู้ชี้แจงต่อที่ประชุมต่อไป ขอพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่าน พลตำรวจโท ณรงค์ ก่อนครับ

พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล (พิชัย โกล) : กราบเรียนท่านประธานฯ และ

เพื่อนสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล ส.ว. จังหวัดพิษณุโลกครับ อย่างที่ผมหาหรือท่านไปครั้งแรกนะครับ คณะกรรมการนี้ได้รับมอบอำนาจจากสภานี้ให้ไป

ตรวจสอบความประพฤตินั้น ไม่ได้ให้ไปตรวจสอบคณะกรรมการสรรหาอะไร ซึ่งเราอนุมัติไปนะครับ ผมอยากจะได้เรียนว่า ถ้าเมื่อคณะกรรมการนำเรื่องนี้เข้ามา การประชุมสภาที่อาจจะต้องเสียเวลา เพราะฉะนั้นผมอยากจะให้ท่านประธานฯ ได้พิจารณาดูอย่างที่ผมหรือนี้ เป็นเรื่องที่สภามีอนุมัติไปหรือไม่ครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสุนทร จินดาอินทร์ ก่อนครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ ในฐานะกรรมการครับ ท่านกฎาจารย์จรูญบุญ มาตรา ๑๗๕ นะครับ ในวรรคแรกค่อนข้างยาว นอกจากตรวจสอบประวัติและความประพฤติ แล้วต้องรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น แล้วรายงานต่อวุฒิสภาเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป เพราะฉะนั้นผมคิดว่ากรรมาธิการชุดนี้มีอำนาจที่จะทำได้ทุกอย่างในการรวบรวมพยานหลักฐาน ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญอาจารย์แก้วสรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมการข้อดีแผนการชี้แจงไปโดยลำดับดังนี้ครับ ก่อนอื่นก็อย่างที่ท่านสมาชิกฯ ได้ให้ความเห็นไว้ ส่วนแรกก็คงจะเป็นข้อเท็จจริงในกระบวนการสรรหาตามที่ท่านประธานคณะกรรมการได้กล่าวสรุปไว้ แต่ข้อเท็จจริงจะเป็นเช่นใด มีปัญหาข้อกฎหมายเช่นใด ส่วนนี้ก็จะเป็นการประชุมโดยเปิดเผย และกรรมาธิการก็จะมียุติชี้แจงไปโดยลำดับ แล้วต่อไปถ้าเรื่องเคลื่อนไปถึงรายงานประวัติและความประพฤติ ตรงนั้นคิดที่รายงานได้อยู่ต่อหน้าท่านสมาชิกฯ แล้วนะครับ เนื่องจากเพิ่งจะแจกจ่ายเอกสารเวลานี้ผมจะไปก่อนก็จะเป็นการดี เท่าที่กรรมาธิการได้วางแผนไว้และปรึกษากับกิจการวุฒิสภาไว้กับท่านประธานฯ ไว้เนี่ย หลังจากชี้แจงไป ๑ ส่วน สนุติชี้แจงกระบวนการสรรหาไปเสร็จก็จะให้สมาชิกฯ ชักถามในแง่ข้อเท็จจริงนะครับ ดาหล่นตรงไหน ยังไม่เข้าใจตรงไหนแล้วก็หยุด ถือว่ายุติ จากนั้นพอเลื่อนมาถึงปัญหากฎหมายเราก็จะชี้ว่ามีปัญหาแง่มุมใดอย่างไร หลังจากนั้นสมาชิกฯ ก็ชักถาม อภิปรายกัน เรื่องจะเดินไปอย่างไร พอไปถึงประวัติก็เช่นกันนะครับสมมุติว่าถึงนาย ก หลังจากอภิปรายเสร็จชักถาม จอ หลังจากชี้แจงนาย ข ก็อภิปราย ข จบนะครับ จะเดินเป็นตอนๆ ก่อนๆ ไปอย่างนี้ นี่เป็นการดีถ้าทั่วไปถึงขอให้ในส่วนของการกระบวนการสรรหาจะมีที่นารองประธานคณะกรรมการในฐานะ

ประธานอนุกรรมการตรวจสอบกระบวนการสรรหา ท่านอาจารย์ชุมพล ทิลปอาษา กล่าวสังเขปนิดหนึ่งและก็ได้ให้ท่านกรรมาธิการรับผิดชอบกล่าวต่อไปโดยลำดับ ขออนุญาตท่านประธานฯ ให้ท่านอาจารย์ชุมพลต่อเลยนะครับ

ประธานวุฒิสภา : มีท่านยกมือเมื่อสักครู่นี้มีท่านท่านพลเอกท่านสุพร
ยกมือก่อน จะขออนุญาตที่ประชุมให้ท่านพูดก่อนนะครับ เพื่อจะได้เป็นประโยชน์กับ
ทางด้านกรรมาธิการนะครับ เชิญท่านสุพรและท่านอำนาจครับ

นายสุพร สุภสร (อุตรธานี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
ผม นายสุพร สุภสร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดอุตรธานี ผมใคร่ขอแสดงความคิดเห็นใน
เรื่องสำคัญนี้ต่อสภาอันศักดิ์สิทธิ์แห่งนี้ว่า เรากำลังจะดำเนินการในเรื่องที่สำคัญที่สุดตามที่
ท่านประธานคณะกรรมการติดตาม ท่านเลขาธิการก็ตาม หรือท่านกรรมาธิการบางท่าน
แถลงมานั้น ผมมีความเห็นว่าผมไม่เห็นด้วยกับที่ท่านพูดและขั้นตอนการดำเนินการทุกอย่าง
สภาแห่งนี้มีหน้าที่จะต้องดำเนินการลงมติเลือกคณะกรรมการให้แล้วเสร็จ ท่านครับ ใน
ความเข้าใจของผมมันอาศัยบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ปรากฏในรัฐธรรมนูญแล้วก็ได้กำหนดมา
พอประมาณ เห็นว่าการได้มาซึ่งกรรมการการเลือกตั้งนั้นมีการระดมการดำเนินการอยู่ ๒
ขั้นตอน ๒ ระดับ นั่นคือกระบวนการสรรหา ซึ่งแยกโดยเด็ดขาดกับกระบวนการคัดเลือก
คณะกรรมการการชดเชยไม่มีส่วน ไม่มีสิทธิ ไม่มีบทบัญญัติใด ๆ ที่จะให้ล่วงล้ำเข้าไปสู่
กระบวนการสรรหาโดยเด็ดขาด ไม่มี ท่านทำงานเกินอำนาจหน้าที่ก้าวล่วงและล่วงล้ำตามที่
สภาแห่งนี้ได้มอบหมายท่านไป เพราะฉะนั้นผมคิดว่าอย่างป็นต้นว่ากรณีที่มีคณะกรรมการ
สรรหาคำเนินการตามมาตรา ๑๘๘ (๑) ท่านก็ไปพิจารณาในรายละเอียดครับ ตั้งคณะกรรมการ
พิจารณากระบวนการสรรหา แล้วท่านก็อ้างว่า น่าจะขัดรัฐธรรมนูญ ท่านกรรมาธิการบางท่าน
ก็บอกว่าทำได้ เพราะว่าสุดท้ายของมาตรา ๑๘๘ บอกว่ารวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน
อันจำเป็น ท่านครับ ถ้าว่ารวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นนี้เป็นการรวบรวม
ข้อเท็จจริงและหลักฐานอันจำเป็นเกี่ยวกับประวัติและความประพฤติของบุคคลซึ่งจะนำมาสู่ให้
สภาพิจารณาว่าคนเหล่านั้นมีความเป็นกลางทางการเมืองและมีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่
ประจักษ์หรือไม่ ผมกลับไปที่จังหวัดของผม ชาวบ้านเขาถามบอกว่า ท่านจะเลือก กต.
ไกรกว้าง ผมบอกยังบอกไม่ได้จนกว่าผมจะได้รับรายงานจากคณะกรรมการที่ผมมอบหมาย
ไปให้ทราบ รายละเอียดที่รอบและผมจะต้องใช้วิจารณ์ของผมเองนี้ว่า คนนี้มีความเป็น
กลางแล้ว มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์หรือไม่ ขึ้นอยู่กับท่าน แต่ท่านนี้ไปกล่าวล่วงหน้า
ก่อนนั้นทำไมถูก คนนี้ทำไมถูก ท่านครับ ดูประหลาดว่ากรรมวิธีหรือคดีนี้ไม่ให้ความเคารพ
ไม่ให้ความเชื่อถือ ดูหมิ่นเหยียดหยามบุคคลที่กระทำความผิด ไม่ให้ความเชื่อถือต่อประชุมใหญ่
ศาลฎีกาซึ่งยิ่งใหญ่ที่สุดในประเทศไทยนะครับ ประกอบไปด้วยคนที่มีความรู้มาหมาย ท่าน
บอกไม่เชื่อ ท่านบอกในรายงานนี้ครับว่าขาดความสมบูรณ์และความเหมาะสม ๑. ไม่ปรับปรุง

แบบฟอร์ม ๒. ไม่ได้ตรวจคุณสมบัติทางลึก ๓. ไม่แสดงวิสัยทัศน์ ๔. ไม่มีการอภิปรายถึงความเหมาะสม เหล่านี้ครับท่านครับเป็นความคิดของท่านเองว่า การกระทำอย่างนั้นไม่ถูก ท่านจะเอาความคิดของท่านมาเป็นมาตรฐานการปฏิบัติอย่างไร มีบทบัญญัติไหนบ้างครับว่าที่ประชุมศาลฎีกาจะต้องทำอย่างนั้น ๆ มีบทบัญญัติไหนใหม่ครับที่บอกว่า คณะกรรมการสรรหา ตามมาตรา ๑๓๔ (๑) จะต้องดำเนินการอย่างนั้น ๆ ท่านครับถ้าท่านไม่เชื่อประธานศาลรัฐธรรมนูญ ซึ่งเป็นประธานในกรรมการสรรหา ถ้าท่านไม่เชื่อผู้แทนพรรคการเมืองซึ่งมาตามครรลองของรัฐธรรมนูญ ถ้าท่านไม่เชื่อผู้แทนอธิการบดีที่เขาเขียนไว้ชัดเจนในหนังสือเป็นลายลักษณ์อักษรว่าได้ดำเนินการครบถ้วน ครบถ้วนการมีการยืนยันและรับรองว่าตนในการเสนอชื่อบุคคลผู้ได้รับการเสนอชื่อมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่าสามในสี่ของจำนวนกรรมการสรรหาทั้งหมดเท่าที่มีอยู่ ซึ่งเป็นไปตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยทุกประการแล้ว เป็นลายลักษณ์อักษรที่เขายืนยันมาว่าเขาได้ตัดเลือก ๓ ใน ๔ ท่านไม่มีอำนาจหน้าที่ใดที่จะไปก้าวก่ายล่วงล้ำเข้าไป เพราะในมาตรา ๑๓๕ เขามองว่า ให้ท่านนั้นตรวจสอบประวัติและความประพฤติของใครของผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อให้ดำรงตำแหน่งนั้นท่านนั้นครับ ท่านครับ ผมว่าคณะกรรมการชุดนี้ที่จริงผมเคารพมาก เพราะเป็นผู้เชี่ยวชาญท่านอาจจะคิดมากไปหรือเปล่า อาจะนั้นไปนะครับ ท่านบอกผมมาครับว่าใน ๑๐ คนนี้ไม่มีความเหมาะสม ไม่มีความเป็นกลางทางการเมือง ไม่มีความซื่อสัตย์เป็นที่ประจักษ์ ผมไปตรวจสอบแล้ว ไม่มีท่านรายงานสภานี้ เราจะยก ไม่เลือกก็ได้ เพราะฉะนั้นปัญหาดังกล่าวไปตรวจสอบกรรมการไปตรวจสอบกระบวนการสรรหา ผมว่านอกอำนาจหน้าที่ ผมว่าเพราะฉะนั้นผมคิดว่าขอให้ท่านบอกกับผมมาเถอะครับว่า ท่านไปตรวจสอบแล้วทั้ง ๑๐ คน แต่ละคนที่มีความประพฤติอย่างไร มีความเป็นกลางทางการเมืองหรือไม่ มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์แค่ไหน บอกผมมาครับและสภาแห่งนี้ประกอบไปด้วยผู้ที่มีวุฒิภาวะที่แน่นอนแน่นอนอย่างยิ่ง เป็นสภาที่ที่ยิ่งใหญ่ที่สุดในประเทศไทยจะใช้พิจารณาของเราดังนี้ครับ แต่ถ้าท่านไปพูดในเรื่องคณะนี้ นายปรีธิตไปโกง โกงคนนี่ไปโกงนี่ ไปกันใหญ่เลยครับท่านครับ ท่านบอกมาเลยครับ ท่านบอกกับผมมาเถอะครับ เพราะฉะนั้นผมขอกราบเรียนท่านว่าเราจะต้องดำเนินการตามที่มีผู้ได้รับการเสนอชื่อมา ส่วนกระบวนการอื่นจะเป็นอย่างไรท่านไม่ต้องการ ท่านคิดมากไปเองว่าจะต้องถวายคำแนะนำพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว แล้วจะอย่างนั้นอย่างนี้ ท่านครับ เขาเสนอมา ๑๐ คนครับ เรามีสิทธิเลือก ๑๐ คน แต่ถ้าท่านอยากจะทำให้จริงๆ ตามความปรารถนาของท่านต้องแก้รัฐธรรมนูญครับ ให้วุฒิสภาเป็นคนดำเนินการตั้งแต่ต้นจนจบครับ ขอบพระคุณมากครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านคำนวณ แล้ว พลตรี สาคร ศรีบ เชิญท่าน
คำนวณก่อนครับ

นายคำนวณ ขโลปลัดัมภ์ (สิงห์บุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่
เคารพ ผม คำนวณ ขโลปลัดัมภ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสิงห์บุรี ก่อนอื่นต้องขอชมเชย
คณะกรรมการทั้ง ๒๑ คนครับ ที่ได้พยายามทำงานด้วยความเหน็ดเหนื่อยขริยะอุตสาหะ
แล้วก็อธิบายให้เพื่อนสมาชิกฯ ในสมุคภาวณะครับ ผมเรียกสมุคภาวณะเพราะว่าพิมพ์ด้วย
สมุคภาวณะ เมื่อวานไปพูด ท่านอาจารย์แก้วสรรบอไม่ใช่ รายงานลักษณะครับ เรื่องนี้ก็
ขอกราบเรียนจากเอกสารจริง ๆ ว่าข้อความในสมุคเล่มนี้ใช้ได้ ได้รับรายชื่อทุกชั้นทุกตอนและ
ก็ขอกราบเรียนสนักสมุคท่านสุนทร จินดาอินทร์ ว่า ในเรื่องที่ท่านอธิบายมาเหล่านี้เป็นเรื่อง
ที่จะให้ท่านสมาชิกฯ ทั้ง ๒๐๐ คน ได้นำไปประกอบการพิจารณา ผมขอกราบเรียนว่า
หลักการในเรื่องนี้อยู่ในมาตรา ๑๓๘ และในมาตรา ๑๓๘ นี้เอง เมื่อวานคณะกรรมการ
วิสามัญกิจการวุฒิสภาได้เรียนเชิญท่านประธานคณะกรรมการชุดนี้ ท่านพลตำรวจเอก
ประทีป สันติประภพ กรุณามาชั่งแจงเบื้องต้น ใช้เวลา ๒-๓ ชั่วโมงเพื่อไปชี้แจงว่าที่ท่าน
ทำมาได้ความเป็นประการใดบ้าง ก็กราบเรียนว่า ในการศึกษาในเรื่องนี้นั้นตามคำถาม
กรรมธิการในที่ชัดเจนว่า การสรรหาของที่ประชุมใหญ่ ศาลฎีกา เมื่อสักครู่นี้ท่านพูดแล้วว่า
ชอบด้วยกฎหมาย ทั้ง ๕ คนที่มาจากศาลฎีกาหมดปัญหาว่าถูกเลือกได้แน่ เหลือแล้วจะเข้า
หลักเกณฑ์ตามที่ท่านพูดว่าหรือไม่ในมาตรา ๑๓๖ ว่าเป็นกลางทางการเมือง แล้วก็มีควม
ข้อสงสัยสุดสุดที่เป็นที่ประจักษ์หรือไม่ ก้อยไปว่ากันในรายการที่ ๒ นะครับ ความข้อสงสัย
สุดสุดตามมาตรา ๑๓๖ นั้นไปว่ากันอีกที ก็เหลือแล้วการสรรหาของคณะกรรมการสรรหา
อีกชุดหนึ่งที่ประกอบด้วยประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุด อธิการบดี
แล้วก็ผู้แทนจากพรรคการเมือง ครบนี้ที่ท่านกรรมธิการบอกว่าน่าจะมีปัญหา ผมขอกราบเรียน
ด้วยความเคารพว่า จากการศึกษาตัวบทกฎหมายอย่างจัดแจงตั้งแต่มาตรา ๑๓๕ มาตรา ๑๓๖
มาตรา ๑๓๗ มาตรา ๑๓๘ และตัวบทอื่น ๆ ที่อยู่รัฐธรรมนูญแล้ว ไม่ปรากฏว่ามีบทบัญญัติ
ใดที่ไปแย้งกับว่า กรรมการสรรหาจะต้องทำเป็นประการใดในการสรรหา เปิดกว้างและให้ความ
เป็นอิสระแก่กรรมการสรรหาว่าจะทำการสรรหาด้วยวิธีใด เป็นเอกสิทธิ์ของคณะกรรมการ
ตามมาตรา ๑๓๘ (๑) และ (๒)

ประธานวุฒิสภา : คือท่านสมาชิกฯ ครับ ขณะนี้เรายังไม่ได้ฟังการรายงาน

นายคำนวณ ขโลปลัดัมภ์ (สิงห์บุรี) : ครับ ผมขอกราบเรียนต่อไปอีกสั
นิดเดียว จวนจะจบแล้วครับ

ประธานวุฒิสภา : เอาสั้น ๆ นะครับ

นายคำณวน ขิลุปัทม์ (สิงห์บุรี) : สรุปสั้น ๆ ก็คือว่า ไม่ได้กำหนดวิธีการสรรหาไว้ให้เป็นที่ชัดเจน ด้วยเหตุนี้กรรมการสรรหาทั้ง ๒ ชุดจึงมีเอกสิทธิ์โดยชอบตามรัฐธรรมนูญที่จะไปกำหนด ซึ่งก็ทราบว่าที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาโดยท่านประธานศาลฎีกาก็ไปกำหนดระเบียบของท่าน กรรมการสรรหาชุดที่ ๒ ก็ไปกำหนดระเบียบหรือกฎเกณฑ์ของท่านเอง ด้วยเหตุนี้ผมขอกราบเรียนว่าผมจึงไม่เห็นด้วยกับคณะกรรมการที่บอกว่า การสรรหา นั้นไม่ชอบด้วยกฎหมายหรือจะขัดต่อรัฐธรรมนูญ เห็นว่าการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาจากที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาก็ดี ที่ประชุมของคณะกรรมการสรรหาที่ดี ได้กระทำไปโดยมีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบตามรัฐธรรมนูญโดยชอบแล้ว ผมจึงเห็นว่า ขอบที่จะดำเนินการต่อไปในข้อ ๒ คือ คุณสมบัติตามมาตรา ๑๑๖ จะเข้าตามมาตรา ๑๑๖ หรือไม่เดี๋ยวไปว่ากัน ซึ่งในเรื่องนี้ผมทราบว่า ท่านพลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์ ได้ศึกษาเรื่องนี้อย่างลึกซึ้งก็คงจะตอบได้ พร้อมด้วยท่านไสว พรหมณี ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ที่ประชุมครับ เรายังไม่ได้ฟังการรายงานของกรมการเลือกตั้งที่ท่านจะชี้แจง ผมขอเวลาให้กรมการชี้แจงก่อนได้ไหมครับ แล้วท่านเห็นด้วยไม่เห็นด้วย ไม่เอาด้วยกับกรมการ เดียวก็โหวตกัน ท่านสมพงษ์นะครับ เดี่ยวฟังท่านชี้แจงข้อ ๑ เสียก่อน แล้วเดี๋ยวก็ได้อภิปราย เอาอย่างนั้นนะครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สมพงษ์ สระกวี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสงขลา ท่านประธานฯ ครับ ผมประสงค์ตรงกันที่อยากจะรับฟังคำชี้แจงของกรมการเสียก่อน แต่อย่างไรก็ตาม ท่านประธานฯ ที่เคารพ เนื่องจากประธานคณะกรรมการการสามัญชุดนี้ได้นำเอาประเด็นสำคัญขึ้นมาพิจารณา และไม่เพียงนำประเด็นสำคัญขึ้นมาพิจารณา ได้พูดออกสื่อมวลชนก่อนพูดกับสมาชิกวุฒิสภาด้วยซ้ำไป จนกระทั่งเป็นประเด็นที่สับสนกันทั้งสังคมว่า วันนี้เรากำลังเลือกคนซึ่งสรรหาอย่างผิด ๆ เป็นการโยนปัญหาสู่สภานี้ที่เป็นการรายงานต่อวุฒิสภาแห่งนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมประสงค์เช่นเดียวกับเพื่อนสมาชิกวุฒิสภาทั้ง ๒๐๐ คน ประสงค์และเป็นความประสงค์ตรงกันกับท่านประธานฯ คือประสงค์จะรับฟังคำชี้แจงจากกรมการผู้เกี่ยวข้องและได้รับความไว้วางใจ ผมจึงไม่คิดครับ ท่านประธานฯ เพราะเหตุบรรณที่เพิ่งผ่านไป กรรมการชุดนี้ได้รับการจัดตั้งก็คือการยกเว้นข้อบังคับเดิมจากแต่ละกรมการ เรายังไม่เอา เรากลับเลือกจากสภาแห่งนี้ด้วยความเคารพและไว้วางใจ แล้ววันนี้ท่านประธานคณะกรรมการการได้นำมาปรึกษา ถึงแม้ว่าจะปรึกษาหลังจากที่ปรึกษาต่อประชาชนไปแล้ว ให้ข่าวไปแล้ว สับสนไปแล้ว

ขอทักกันไว้ก่อน ให้ทักกันไว้ก่อน ท่านประธานฯ ครับ แต่เมื่อท่านประธานคณะกรรมการ
ได้ขอปรึกษา ก่อนที่จะเรียงกันหน้า ๑, ๒, ๓ ท่านประธานฯ ได้นำเอาหน้า ๑๘ หน้า
๑๙ หน้า ๒๐ หน้า ๒๑ หน้า ๒๒ ซึ่งผมนั่งอ่านอยู่นี้ของรายงานปกขาวที่นำมาปรึกษาก่อน
ท่านประธานฯ ครับ เป็นไปได้ไหมครับว่า ขอให้ประธานคณะกรรมการหรือท่านกรรมาธิการ
ที่อุตสาหกรรม เรื่องนี้ขึ้นมาปรึกษาก่อนจะเรียงลำดับ ๑, ๒, ๓ ไปเริ่มหน้าที่ ๑๘ นะครับ ได้ปรึกษา
เฉพาะประเด็นนี้และก่อนการปรึกษา ก่อนที่ผมจะขอสิทธิอภิปราย หรือเพื่อนสมาชิกฯ จะ
อภิปรายนั้นก็ให้ประธานคณะกรรมการ ให้กรรมาธิการได้ชี้แจงเสียขั้นหนึ่งก่อน พวกผม
ยอมรับฟังครับ จะรับฟังก่อน เพราะฉะนั้นผมขอปรึกษาท่านประธานฯ ครับ ว่า อย่าเพิ่ง
ผ่านข้อพิจารณาว่า เหตุใดจึงได้ขอรายงานหน้า ๑๘ ถึงหน้า ๒๒ มาขอปรึกษาก่อน
แล้วเราปรึกษาเรื่องนี้ จะเน้นผมขออนุญาตให้ชี้แจงครับ ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านกรรมาธิการแถลงครับ

นายแก้วสรร อดิโพธิ์ (กรรมาธิการ) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม
ในฐานะเลขานุการก็ขอรายงานให้ทราบดังต่อไปนี้ ในเรื่องกระบวนการนั้นในที่ประชุมก็คุยกัน
และลงมติว่า คงอยู่ในขอบอำนาจที่เราจะปฏิบัติ เพราะท่านต้องไม่ลืมนะครับว่ากระบวนการเลือก
กต. นั้น เราแรก ถ้าได้เสียงเกินครึ่งหนึ่งไม่ถึง ๕ คน พวกเราจะถูกบังคับเลือก เลือกครบสอง
ใครได้ข้างมากได้ไปเลย ถามว่าทำไมถึงเป็นเช่นนั้น คำตอบก็คือเขาเชื่อในกระบวนการที่
ป้อนคน ๑๐ คนมาให้เรา คำพิงนาย ก นาย ข มีความเหมาะสมหรือไม่ นั่นอีกเรื่องหนึ่ง
แต่กระบวนการได้ กต. เริ่มตั้งแต่ขั้นสรรหา แล้วเราก็ถูกจำกัดอำนาจอยู่ในส่วนปลาย
เพราะฉะนั้นหน้าที่ที่ต้องตรวจสอบว่า กระบวนการที่ป้อนคนเหล่านี้มันเป็นไปโดยชอบหรือไม่
จึงได้อาศัยข้อบังคับที่ทำนายสรรหาได้ชี้แจงว่า เรื่องนี้เราถือว่าเป็นพยานหลักฐานข้อเท็จจริงที่
เกี่ยวข้องก็ตั้งอนุกรรมการให้ท่านอาจารย์ชุมพลเป็นประธาน แล้วจากนั้นผมขอเรียนใน
รายงาน โปรดอ่านให้ชัดเจนที่เป็นลายลักษณ์อักษรว่า เราไม่ได้ส่งไปมีมติในข้อกฎหมายว่า
เรื่องนี้ขัดหรือไม่ขัด แต่เราจะบอกว่าเรื่องนี้เป็นปัญหาแล้ว แล้วมีความเห็นทางกฎหมายเป็น
๒ นัย ในส่วนตัวผม ผมไม่เห็นด้วยในทางกฎหมายกับท่านประธานฯ ประเด็น แต่ในเมื่อ
กรรมาธิการมีหน้าที่รายงาน เราถึงรายงานปัญหาไปว่า ข้อกฎหมายเป็นอย่างนี้ เชิงกันได้ ๒
ทาง เราไม่ได้ฟันธงไปตรงนั้น เพราะฉะนั้นขอความกรุณาว่า ถ้าจะอนุญาตก็จะให้เดินหน้า
รายงานข้อเท็จจริงสั้น ๆ ในกระบวนการสรรหาที่เท่า แล้วจบด้วยปัญหากฎหมายที่เราเห็นว่า
มีแง่มุมอย่างไร ด้านหน้าไปอย่างนี้ แล้วจากนั้นพองบท่านสมาชิกฯ ทั้งหลายก็คงจะซักถาม
ข้อเท็จจริงก่อน แล้วจากนั้นจะมีความเห็นทางกฎหมายอย่างไรว่าเรามีอำนาจหรือไม่ อย่างไร

ผิดกฎหมายจริงหรือไม่ ก็ค่อยว่ากันตอนนั้น ขออนุญาตให้ทีมงานรายงานก่อนได้หรือไม่รับ
ขอความกรุณาเออะ พยายามสั้น ๆ นะครับ เพราะถือว่าส่วนนี้ได้แจกเอกสารไปแล้ว ขออนุญาต
ท่านประธานฯ ดำเนินการชี้แจงได้หรือไม่ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านชุมพลครับ ท่านที่เคารพครับ ก็ท่านชุมพล
จะมีหน้าที่ชี้แจงกระบวนการสรรหา ขอกราบเรียนว่า พวกเราได้รายงานอย่างที่ท่านคำถาม
ได้อีกปายเมื่อสักครู่นี้ ขอเรียนว่า การที่กระบวนการสรรหาโดยชอบธรรมนั้นมีปรากฏการ
คัดค้านฝ่ายกฎหมายของกระบวนการสรรหาหรือไม่ ขอให้เราตั้งใจพิจารณา แล้วฟังให้ดีเพื่อ
ไม่ให้วุฒิสภาเราหลงทางในบทบาทอำนาจหน้าที่ที่เราจะต้องทำตามรัฐธรรมนูญ ในมาตรา
๑๓๘ นะครับ ขอเชิญท่านชุมพลครับ

นายชุมพล ศิลปอาชา (รองประธานคณะกรรมการฯ) : กราบเรียนท่าน
ประธานวุฒิสภาที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติ ผม ชุมพล ศิลปอาชา สมาชิกวุฒิสภา
ก่อนอื่นผมต้องขอกราบเรียนที่ประชุมแห่งนี้ว่า มีประเด็นที่หารือกันค่อนข้างกันมากมา ผมจะ
นำเสนอจะทำให้ข้อข้องใจนั้นกระจ่างไปบ้างว่า ทำไมเราจึงต้องมาศึกษากระบวนการสรรหา

ผมขอเริ่มประเด็นนี้ก่อนนะครับว่า ทำไมเราจะต้องศึกษา ประเด็นเรื่องการ
สรรหา ดังนั้นในการพิจารณาของผมนั้นจะขอแบ่งออกเป็น ๔ ตอน สั้น ๆ ตอนที่ ๑ ภาพ
ของเรื่องทั้งหมดก่อนเข้าสู่วุฒิสภาว่า ภาพนั้นเป็นภาพอย่างไร เข้ามานั้นเป็นอย่างไรก่อนเข้า
มาวุฒิสภาเรา ทั้ง ๑๐ คนนี้เป็นอย่างไร เรื่องทั้งหมดเป็นอย่างไร

ประการที่ ๒ ข้อพิจารณาก่อนมีมติเลือกของวุฒิสภามาตรา ๑๓๘ (๔) ว่า
ข้อพิจารณาก่อนลงมติเรานั้นหมายความว่าอย่างไร ลงมติอย่างไร ทำตามอะไรได้บ้าง

ประการที่ ๓ คือ บทข้อพิจารณาความรับผิดชอบตามบทบัญญัติมาตรา ๑๓๖
ของรัฐธรรมนูญ แล้วตอนสุดท้ายผมจะกราบเรียนที่ประชุมอย่างสั้น ๆ นะครับ ทั้งหมดนี้จะ
สั้นในกรณีที่ว่าเราทำกันอย่างไร ทำงานกันในเรื่องกระบวนการสรรหาทั้งในสายที่ประชุม
ใหญ่ศาลฎีกา และในคณะกรรมการสรรหากันเอง ผมขออนุญาตท่านประธานฯ กราบเรียน
เป็นลำดับเลข เป็นตอน ๆ ไปเลยจะได้เห็นภาพกันทั้งหมด ผมขออนุญาตนำเสนอในส่วนที่
๑ ก่อนว่า เรื่องของ กกต. ทั้งหมดที่เข้ามาวุฒิสภานั้นเป็นอย่างไร ตอนนั้นพวกเราอาจจะ
ลืมแล้วก็ได้

ประเด็นที่ ๑ ผมจะสะท้อนภาพต่าง ๆ ให้เห็นว่า สังคมสื่อมวลชนเขาวิพากษ์
อะไรกันบ้าง ก็เริ่มต้นด้วยการว่า คณะกรรมการสรรหาบล็อควोट (Block vote) ไม่มีฝ่ายค้าน
เข้าไปอยู่ด้วย ไม่เหมือนกับคณะกรรมการชุดอื่น ๆ ซึ่งจะให้สัดส่วนฝ่ายค้านเข้ามา สังคม
และสื่อมวลชนก็วิพากษ์กันเรื่องนี้ก็บอกว่าบล็อควोटอันเนี่ยโดยปกติ

ประเด็นที่ ๒ ข้อวิพากษ์ของสังคมและสื่อมวลชนมากมายทีเดียวบอกว่า กทศ. สายก่านนี้้างบางไป ไม่เอาเลยแม้แต่ ๑ คน บางวิพากษ์ก็บอกว่าเป็นการล้างแค้นกันบ้าง ต่าง ๆ นานานะครับ ภาพที่เกิดขึ้นก่อนเข้าสู่วุฒิสภาเรา

ประเด็นที่ ๓ ก็คือว่า มี ๒ คนในรายชื่อ ๑๐ ซึ่งด้วยกัน มีปัญหาอยู่กับ กทศ. คนที่หนึ่ง มีปัญหาที่ถูก กทศ. สอย คนที่สอง มีปัญหาในเรื่องการเงินการทองกับ กทศ. แต่ทั้ง ๒ คนนั้นเกิดมีชื่ออยู่ใน ๑๐ คนด้วยกัน นี่คือนี่ที่สังคมตั้งคำถามให้วุฒิสภาเราก่อนเข้ามา

ประเด็นที่ ๔ มี ๒ คนผิวดำผิวดำ คนหนึ่งแทนที่จะมีชื่ออยู่ในสายคณะกรรมการสรรหา กลับไปมีชื่ออยู่ในสายของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา อีกคนหนึ่งแทนที่จะมีชื่ออยู่ในที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกากลับมา มีชื่ออยู่ในคณะกรรมการสรรหาภาพทั้ง ๔ ประเด็นนี้ เป็นภาพที่เกิดขึ้นและวิพากษ์กันมา ยังมีประเด็นย่อย ๆ มากมาย ผมไม่ถนัดเรียนเพื่อความสั้น

ประเด็นถัดไปก็คือว่า สังคมวิพากษ์กันมากกว่า การเมืองจ้อง

๑. กับ ๒๗๕ เขต ที่งานกำลังรออยู่ นี่ก็คำถามก่อนที่เข้าสู่วุฒิสภา

๒. การเมืองต้องการจะครอบงำการเมืองตั้งแต่ กทศ. จังหวัด กทศ. เรียงไปตามลำดับใหม่ เพราะการเลือกตั้งครั้งหน้า กทศ. จะดูแลควบคุมการเลือกตั้งทั้งหมด ตั้งแต่ ส.ว. ส.ส. อบจ. ผู้ว่า กทม. อบค. เทศบาล พัทธยา หมด นี่ก็ข้อวิพากษ์และคำถามและโจทย์ที่ตั้งรอเราไว้ก่อนหน้านี้นะครับ หลังจากที่สังคมวิพากษ์หนักเข้า ฝ่ายการเมืองเขาพูดว่าอย่างไรใหม่ครับ ฝ่ายการเมืองเขาบอก การเมืองมีระดับด้วยนะครับ เขาพูดอย่างไร เขาพูดบอกว่า ผู้ที่เสนอชื่อมีสังกัดบ้าง ไม่มีสังกัดบ้างจัด จะช่วยกันไปดูแลไปกันภายใน ๕ คน ความหมายคือว่า สังกัดพรรคไปบ้าง พรรคนี้บ้าง ดิฉันช่วยไปดูแลกันในที่ประชุม แต่ท่านไม่ได้คิดเลยว่า ๑ เสียงมีความหมายสำหรับการโหวตจะให้ใครแดงหรือใครเหลือง อีกท่านหนึ่งก็บอกว่า ให้คนที่ถูก กทศ. สอยเข้าไปเป็น กทศ. ก็ได้ เพราะเขาจะได้รู้ปัญหา ไปเป็น กทศ. แล้วจะได้ดำเนินการเพื่อประโยชน์ของส่วนรวมได้ดี รู้ปัญหาได้อยู่แล้ว นี่ก็ความที่ที่เกิดขึ้นจนกระทั่งถูกวิพากษ์ในสังคมมาโดยตลอด ที่ท่านประธานฯ ครับ ท่านสมาชิกครับ หลังจากที่ถูกวิพากษ์หนักขึ้นเป็นอย่างไรครับ โยนโครมมาที่วุฒิสภา วุฒิสภามีหน้าที่กลั่นกรองดูแลให้ออกสิ่งที่ผมทำมาแก้ทำตามรัฐธรรมนูญ ๑๑๗ ดูเฉพาะจะบัญญัติหรือเปล่า ดูประกาศนียบัตรหรือเปล่า ถูกไล่ออกจากราชการหรือเปล่า โยนโครมไปที่วุฒิสภาเรา นี่ก็โจทย์และภาระที่โยนมาให้เรา ดังนั้นเขาบอกว่า วุฒิสภามีหน้าที่กลั่นกรองต้องรับผิดชอบในเรื่องนี้ ไม่ใช่กรรมการสรรหา แล้วอย่างไรใหม่ครับ ที่ายที่สุดท่านก็บอกว่า ที่ท่านเขาออกมาอย่างที่เราเห็น ๆ

กันที่ถูกวิพากษ์นั้นแหละ ท่านบอกได้อย่างไร ท่านบอกว่าพวกผมมีเวลาน้อย มีแค่ ๓๐ วัน ไม่มีทางไปดูเอกสารละเอียดถี่ถ้วน อย่างเก่งทำได้แค่ตรวจเอกสารใบสมัครที่อื่น และก็อย่างเก่งทำได้แค่สอบถามไปหน่วยราชการ ๑๐ กว่าแห่ง ตอบมาอะไรเป็นอย่างไรก็เก็บไปไดมนั้น นี่แหละครับคือที่ทำมาทั้งหมด รายชื่อทั้ง ๑๐ ชื่อตลอดมาตามรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๖ เห็นไหมครับนี่โจทย์ทั้งหมดที่รอเราอยู่แล้วให้กลับมาให้ผู้วิพากษ์ เรื่องนี้กระทบประการที่ ๑

ประการที่ ๒ วุฒิสภาเรานั้นแหละครับขอกราบเรียน เราได้รับผิดชอบทั้งโดยนิติศาสตร์และรัฐศาสตร์ไปพร้อมกัน ไม่ใช่รับผิดชอบเฉพาะตัวบทบัญญัติรัฐธรรมนูญต้องดูแลกิจกรรมตามที่บัญญัติไว้ในรัฐธรรมนูญประกอบไปด้วย นี่ก็อวุฒิสภาที่มาจากประชาชน ไม่อย่างนั้นเขาแต่งตั้งมาแล้ว

ประการถัดไป ท่านประธานฯ ครับ ก่อนที่วุฒิสภาจะมีมติเลือกรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ ใช้คำว่า มีมติเลือก ถามว่าก่อนที่มีมติเลือกเราต้องดูอะไรบ้างไหม หรือดูเฉพาะเอกสาร กระดาน ๑๐ ใบที่เขาส่งมา ไม่ใช่ครับ ถ้าเราทำอย่างนั้นก็เหมือนเหมือนอะไรกับเครื่องจักรใส่กันเครื่องจักรแล้วซอร์ต (sort) ออกไปก็เขาไปว่าถูกต้องไหม คุณสมบัตินี้ถูกต้องไหม โอ.เค. ใหม่อีกๆไป

ดังนั้นก่อนลงมติของวุฒิสภาเลือก วุฒิสภาควรจะต้องรู้ควรจะต้องทราบภาพรวมทั้งหมดของเรื่องนี้ แม้ว่าจะไม่ใช่โดยนิติศาสตร์ก็ทางรัฐศาสตร์ในการลงมติเพื่อประกอบการพิจารณาของพวกเรา เป็นเรื่องภายในของเราทั้งนั้น ไม่ใช่ประเด็นเรื่องรัฐธรรมนูญ ดังนั้นพวกเราทั้งหมดเห็นว่า ข้อมูลต่าง ๆ ภาพรวมต่าง ๆ ทั้งหมดควมกับโจทย์ที่ส่งมาให้เรา ใบที่ประชุมวุฒิสภาทั้งสายการเมือง ทุกสายส่งมาหมด บอกวุฒิสภามีหน้าที่กลั่นกรองเอง ดูเอง ดังนั้นวุฒิสภาก่อนลงมติเลือกก็ควรจะต้องรู้ ควรจะต้องทราบภาพรวมอย่างน้อยบทบัญญัติรัฐธรรมนูญเป็นอย่างไร มีการปฏิบัติตามขั้นตอนถูกต้องสมบูรณ์หรือไม่ มีอะไรไม่ถูกต้องบ้างไหม เพื่อความสมบูรณ์และรอบคอบก่อนที่จะลงมติ นี่คือเหตุผลหนึ่งครับที่เราทำ ต้องศึกษาเรื่องกระบวนการสรรหา

ประเด็นที่ ๓ ความรับผิดชอบในการถวายคำแนะนำและลงนามสนองของ ท่านประธานวุฒิสภาเราเอง ในเรื่องนี้เราไม่ใช่เขียนไว้เลย ๆ ทุกคนต้องรับผิดชอบกันใส่เข้าไป ในนั้นด้วยเวลาเราจะลงมติเลือก ไม่ใช่รัฐธรรมนูญบอกอย่างนั้น ท่านประธานวุฒิสภาท่านลงนามสนองไปแบบไปตามเรื่อย ๆ มาริ๊ง ๆ แบบพิธีการไม่ใช่ซะครับ วุฒิสภาชุดนี้ไม่ใช่วุฒิสภาเหมือนเดิม เราต้องทำวุฒิสภาของเราใหม่ เราต้องใส่จิตสำนึกเข้าไปด้วย คือความรับผิดชอบของเราในการถวายคำแนะนำและลงนามสนองเป็นอย่างไร สิ่งที่เราจะต้องทำทั้งหมดหรือว่าจะ

เสนอทั้งหมดต้องสมบูรณ์ต้องรอบคอบครับ อย่างน้อยที่สุดบทคิดพลาตและคลาดเคสึ้นต่าง ๆ นั้นน่าจะ ไม่มีหรือน่าจะมีก็มิโดยสุจริตอะไรก็แล้วแต่ ดังนั้นความรับผิดชอบตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๖ ไม่ใช่เป็นความรับผิดชอบที่เขียนกันขึ้นลอย ๆ ต้องมีวิญญาณและต้องมีจิตใจใส่เข้าไป นี่แหละครับท่านประธานฯ ด้วยเหตุผลที่ผมได้กราบเรียนต่อที่ประชุม ท่านประธานฯ มีดังนี้ คณะกรรมการจึงได้ทำการศึกษากระบวนการสรรหาควบคู่กันไปกับการศึกษา ตรวจสอบประวัติและหาความประพฤติเพื่อหาความสมบูรณ์ของภารกิจและหน้าที่ของคณะกรรมการธิการ ชุดของท่านประธานประทีป เราไม่ได้มีเจตนาจะไปทำอะไรนอกเหนือรัฐธรรมนูญ ไม่มีครับ แต่ความจำเป็นบังคับเราต้องทำ ไม่อย่างนั้นเราดอยสังคมได้อย่างไร ปัญหาเขาโยนมาโครม ๆ เก่งที่เรื่องนี้จะเข้าวุฒิสภาเรา นี่คือเหตุผลสำคัญที่เราทำ

ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตมาประเด็นที่ ๔ คือวิธีทางนเราทำอย่างไร วิธีทำงานเนื่องจากการสรรหา กระบวนการสรรหามี ๒ ส่วน ส่วนหนึ่งคือที่ประชุมใหญ่ ศาลฎีกา อีกส่วนหนึ่งคือของคณะกรรมการสรรหา เราได้ไปดูทั้งเอกสาร ดูทั้งรัฐธรรมนูญ ดูทุกสิ่งทุกอย่าง เชิญทั้งตัวบุคคล สัมภาษณ์ตัวบุคคล ทั้งบุคคลผู้เสนอ ถามว่าทำไมเสนอ เพราะอะไร มีเหตุผลอะไร เราเชิญมาหมดเลย ผู้เสนอทุกท่านจากทางสายศาลฎีกา และผู้ที่ได้รับเสนอชื่อโดยสายศาลฎีกา เราได้เชิญมาหมด ผู้ที่ไม่ได้รับการเสนอชื่อเราก็ให้ความยุติธรรม เชิญมาให้ข้อมูลให้หมด แล้วเราจึงถามบุคคลภายนอก ซึ่งเกี่ยวข้องกับวงการศาลเพิ่มเติมอีก ได้สัมภาษณ์บุคคลเกี่ยวกับท่านรองประธานศาลฎีกาชุดสำคัญให้เกียรติมาถึงวุฒิสภาเรา ก็มาให้ข้อมูลเราเพิ่มเติมอีก ดังนั้นการดูเอกสาร ดูบทบัญญัติรัฐธรรมนูญ การขอความเห็นจากบุคคลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด นั่นคือความรอบคอบครับ นั่นคือผมจะทำเรื่องนี้ให้สมบูรณ์ การพิจารณาของเราจะได้สอดคล้องกับประเทศชาติ เพราะงานภารกิจของ กกต. นั้นจะไปเริ่มงานครั้งแรกเมื่อ ๑ ปีข้างหน้า ๔ ปีเลือก ส.ส. เกือบ ๕ ปีเลือก ส.ว. และเลือกตั้งท้องถิ่นอีกมากมาย ภารกิจของ กกต. ชุดใหม่สำคัญอย่างนี้แหละครับ พวกเราจึงได้พยายามพูดคุยกัน และพยายามทำทุกสิ่งทุกอย่างให้รอบคอบ อะไรที่เราพบว่าไปกระทบกระเทือนความเสียหายของบุคคลใครเชิญเขามาให้ข้อมูลเลยว่ เวลานี้มีข้อมูลเสียหายกระทบกระเทือนคุณอย่างนั้นนะ ขอเชิญคุณมาให้ข้อมูลพวกเราเพื่อความยุติธรรมทั้งหมด เราทำด้วยความเป็นกลางและยุติธรรมจริงๆ ครับเรื่องนี้ เมื่อเวลาที่มีอยู่นั้นจะระงับเข้าไปให้ไหม ปัญหาว่าเราจะได้บุคคลที่เหมาะสมไหม เหมาะสมที่จะไปทำหน้าที่อีก ๑ ปีไหม วันนั้นเขาเป็นกลางจริง อดีตเขาเป็นกลางจริง ถามว่าอนาคตเขาเป็นกลางไหม ถ้าเขามีสปอนเซอร์ (Sponsor) ส่งเข้าประกวดอย่างนี้ ถามว่าอนาคตคุณเป็นกลางได้หรือเปล่า ข้อมูลต่าง ๆ เหล่านี้ระดม

เข้ามาในระหว่างที่พวกเราดำเนินการสืบสวนสอบสวนข้อมูล ดังนั้นในส่วนวิธีทำงานของพวกเราในเรื่องกรรมการสรรหา อยากจะทราบเรียนท่านประธานฯ นะครับ เคียวกะขออนุญาตลงรายละเอียด ๒ ส่วน ขออนุญาตที่ประชุม ไม่ยาวหรือครับสั้น ๆ เพื่อจะนำไปสู่ปัญหาที่พวกเรายังติดใจกันทั้งหมด เสร็จแล้วพวกเราพร้อมที่จะตอบทุกคำถามกับพวกท่าน ช่วงแรกขอเชิญท่าน สว. นภินทร ท่านประธานฯ ขออนุญาตท่านนภินทรพูดในเรื่องของที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกา การสรรหาในส่วนนั้น แล้วท่านเจิมศักดิ์พูดในส่วนของคณะกรรมการสรรหา

ประธานวุฒิสภา : ท่านกรรมาธิการครับ เท่าที่ผมฟังไม่ตรงประเด็นในมาตรา ๑๑๕ ที่ให้สอบประวัติและหาความประพฤติ รวมทั้งข้อมูลอื่น ๆ เพราะฉะนั้นบางเรื่องผมอาจจะขอตัดหรือไม่ให้พูด เพราะการรายงานอย่างนี้ผมว่านอกประเด็น ประเด็นของเราคือไม่มีหน้าที่ไปตรวจสอบคนอื่น เรามีหน้าที่เลือก ถ้าหากว่าจะผิดอย่างที่กรรมาธิการตั้งข้อสังเกตเราก็ฟังไว้ แต่ถ้ามีความที่ไม่ถูกต้อง ไม่ขอเอาธรรมของคณะกรรมการสรรหา ซึ่งมีประธานศาลรัฐธรรมนูญและประธานศาลปกครองเป็นไกด์กฎหมายสูงสุด เขาต้องตั้งข้อสังเกตมาแล้ว เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าท่านจะพูดอะไรก็ไปถึงเกี่ยวกับศาล ผมไม่อนุญาตครับ เชิญท่านสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล ครับ

นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล (ร้อยเอ็ด) : ขอบทวนหวั่นท่านประธานฯ ครับ ผม สุรชัย ดนัยตั้งตระกูล จากร้อยเอ็ดครับ ผมขออนุญาตอภิปรายสนับสนุนท่านประธานฯ โดยในสาเหตุที่ว่าโดยหน้าที่อะไรทั้งหมดที่ท่านกรรมาธิการจึงเพ่งนัยลงไป ที่พูดทั้งหมดนี้ผมคิดว่าสมาชิกวุฒิสภาทราบทั้งหมดที่ท่านพูด บางทีอาจจะทราบในอีกคนละมุมมองกับท่านด้วย จึงขออนุญาตว่าที่ท่านประธานฯ พูดนั้นถูกต้องแล้ว ในส่วนของกรรมาธิการสมาชิกฯ เราเองก็ไม่ได้คัดให้ท่านไม่พูด แต่ผมเห็นว่าในส่วนที่เป็นสาระสำคัญท่านได้ลงในปกขาวที่ท่านคำนวณพูด พวกเราได้อ่านแล้ว เข้าใจแล้วครับ แต่เราอยากจะถามประเด็น ในส่วนหน้าที่ของสมาชิกวุฒิสภาซึ่งเป็นหน้าที่สูงสุดอย่างที่ท่านกรรมาธิการตระหนักดี พวกเราตระหนักดี พวกเราจะเลือกอย่างมีวุฒิภาวะและรับผิดชอบในส่วนของการคะแนนเสียงของเรา ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านวิสิษฐ์ และท่านวัลลภต่อครับ

นายวิสิษฐ์ เตะชะริวัฒน์ (เชียงใหม่) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม วิสิษฐ์ เตะชะริวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงใหม่ ด้วยความเคารพ คณะกรรมาธิการสามัญที่สภาแห่งนี้ได้แต่งตั้งตามตรา ๑๑๕ ผมเคารพที่ท่านได้มีวิริยะ อุตสาหะในการที่ดำเนินการหาข้อมูลต่าง ๆ มาให้ เราถือว่าข้อมูลเหล่านี้เป็นข้อมูลที่เป็นประโยชน์ในการตัดสินใจ และผมเชื่อมั่นว่าท่านสมาชิกฯ ทั้ง ๒๐๐ ท่านนั้นมีความวุฒิภาวะในการที่จะดำเนินการคัดสรรตาม

อำนาจหน้าที่ แต่ที่ผมไม่เห็นพ้องด้วยกับกรรมาธิการก็คืออำนาจหน้าที่ของกรรมาธิการที่ได้รับ
การมอบฉันทาญัตติจากสภาแห่งนี้ตามบทบัญญัติมาตรา ๑๓๕ จะเห็นว่าท่านสมาชิกฯ หลาย
ท่านที่ได้อภิปรายไปตั้งแต่ต้นนั้น ท่านได้เน้นให้เห็นว่ากรรมาธิการนี้ท่านออกเหนืออำนาจหน้าที่
ที่เรามาหมายไปใหม่ในมาตรา ๑๓๕ ระบุไว้ชัดเจนในวรรคท้ายว่า ดังคณะกรรมาธิการ
ขึ้นมาคณะหนึ่งทำหน้าที่ระบุชัดเจนว่า ตรวจสอบประวัติและความประพฤติ แต่ท่านมาอ้าง
ในวรรคท้ายว่า รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงนั้น คำว่า รวบรวมข้อเท็จจริง ผมคิดว่าการรวบรวม
ข้อเท็จจริงนั้นคือ ๒ ประเด็น คือประเด็นเรื่องประวัติและความประพฤติ ไม่ใช่คำว่ารวบรวม
ข้อเท็จจริง ท่านสามารถเป็นเรื่องอื่นด้วย อีกไปถึงเรื่องกรรมการสรรหาด้วย ซึ่งเรื่องเหล่านี้
ผมเองไม่ค่อยสบายใจนั้น กลายเป็นว่าสมาชิกฯ ของเรที่ตั้งไปเป็นกรรมาธิการนั้นท่านออกเหนือ
อำนาจ จะเห็นว่ารัฐธรรมนูญฉบับนี้มีขั้นตอนในการดำเนินการว่าก่อนจะมาถึง ๑๐ ท่านนั้น
เรามีอำนาจหน้าที่ในการคัดเหลือ ๕ ท่าน เป็นอำนาจหน้าที่ของเรา ท่านใดที่ไม่ได้เรามีสิทธิ
ในการคัดสรร ขั้นตอนต่าง ๆ มา ในการคัดสรรนั้นเขาก็มีระเบียบขั้นตอนตามมาตรา ๑๓๘
จะเห็นว่ามาตรา ๑๓๘ มีกรรมการสรรหา ซึ่งมีกฎหมายรัฐธรรมนูญรองรับ สิ่งเหล่านี้ผมคิดว่า
บางครั้งกรรมาธิการเราอาจจะต้องคิดหนึ่ง โดยเฉพาะสมาชิกวุฒิสภา ผมไม่อยากจะให้มีข้อ
ครหาว่าเราอ้างถูกไปทุกสิ่งทุกอย่าง การคัดสรรในวันนี้เรามีอำนาจหน้าที่ก็เกินไปตั้งขึ้นนั้นใหม่
เพราะ ไม่เช่นนั้นแล้วกฎหมายรัฐธรรมนูญคงกำหนดไว้ว่า การสรรหานั้นเป็นอำนาจของ
สมาชิกวุฒิสภาฯ สิ่งเหล่านี้เราต้องยอมรับนะครับว่า ถูกดึกา เราต้องให้ความเคารพอย่าง
ที่ท่านสมาชิกฯ ได้นำเรียนมาตั้งแต่ต้นนะครับว่า เราทำหน้าที่เกินอำนาจหน้าที่เราหรือเปล่า
ตรงนี้นะครับผมคิดว่าเป็นเรื่องสำคัญที่เราจะต้องมาพิจารณาและมองในวันนี้นะครับ เราไม่
อยากให้มันข้อครหาครับ ที่ผ่านมานั้นในส่วนเกินมีข้อครหาว่าโดยตลอดว่าสมาชิกวุฒิสภาเรา
กลายเป็นไปเล่นการเมืองใหม่ครับ กลายเป็นไปตะลั่งใหม่ครับ กลายเป็นว่า ๑๐ ท่านนี้
เราไม่พอ เราจะให้กลับไปสรรหาเพื่อให้บุคคลที่ตัวเองต้องการเข้ามาหรือไม่ สิ่งเหล่านี้
ต้องพิจารณาให้ดี เรายังสภาผู้ใหญ่ครับ เรายังพิจารณาขณะครับตรงนี้ เพราะจำอำนาจ
หน้าที่เราอยู่ตรงไหนเรารักษาตรงนั้นไว้ แล้วเรามีความบริสุทธิ์นะครับ เราไม่ควรจะก้าว
ล่วงไปอำนาจอื่น เราไม่ควรจะไปดำเนินะครับ ผมคิดว่าเราต้องให้เกียรติกรรมการสรรหา
โดยเฉพาะในการสรรหาจากฝ่ายการเมืองนะครับ เป็นศูนย์กลางผู้ใหญ่ที่มีคุณภาวะนะครับ เป็นถึง
ประธานศาลรัฐธรรมนูญ เป็นถึงประธานศาลฎีกาตรอง เป็นอธิการบดีสภามหาวิทยาลัย ซึ่ง
คัดเลือกมา สิ่งเหล่านี้ต้องให้ความเคารพนับถือส่วนหนึ่งนะครับ ส่วนคณะกรรมาธิการสรรหา
เหล่านั้นจะดำเนินการผิดกฎประการใดนะครับ เป็นส่วนที่ท่านต้องรับผิดชอบ ไม่ใช่เราต้องมา

รับผิดชอบ ไม่ใช่เราต้องมาชี้ว่า ท่านผิด ท่านถูกนะครับตรงนี้ เพราะฉะนั้นผมคิดว่าสิ่งเหล่านี้ เราต้องตั้งสติให้คิดรับท่านประธานฯ วันนี้ เราไม่ใช่ทำได้ทุกอย่างนะครับ เพราะฉะนั้นก็ กลายเป็นว่า ต่อไป กต. นั้นนะครับ สมาชิกวุฒิสภาจะต้องเป็นคนที่ดำเนินการมาตั้งแต่ต้น เลขชี้ครับ สิ่งเหล่านี้ครับ ท่านประธานฯ ขอบขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประเกียรติ นาสิมมา ครับ

นายประเกียรติ นาสิมมา (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม ประเกียรติ นาสิมมา สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดร้อยเอ็ด ผมอยากขอขอย้ำความรู้สึกและจิตสำนึก ของสภาของเราครับ คือมีหน้าที่ตรวจสอบแล้วก็แต่งตั้ง ถอดถอนผู้ที่อยู่ในตำแหน่ง สาธารณธรรมนูเรออดอนไค่นะครับ ศาลเราก็ออดอนไค่นะครับ ขณะนี้เรากำลังอยู่ในประเด็นว่า คณะกรรมการสามัญชุดที่ตรวจสอบประวัติและความประพฤติของผู้ที่จะเป็น กกต. ๑๐ ท่านนี้ มีอำนาจหน้าที่ในการที่จะไปตรวจสอบมากกว่าที่รัฐธรรมนูญและข้อบังคับกำหนดหรือไม่ อยู่ในประเด็นนี้ครับ ขณะนี้ปรากฏว่าคณะกรรมการกำลังชี้แจงให้สภาแห่งนี้ทราบว่า ได้ไปหาหน้าที่อะไรมาบ้าง ประเด็นที่สำคัญที่กำลังชี้แจงอยู่ขณะนี้ว่า ท่านไปตรวจสอบ กระบวนการสรรหา ผมอยากจะขอกราบเรียนให้สมาชิกฯ ทุกท่านผ่านท่านประธานฯ ไปว่า ขอให้เปิดดูมาตรา ๑๓๕ วรรคสุดท้าย รัฐธรรมนูญอยู่ในมือคงมีทุกท่าน ในวรรคสุดท้ายนั้น บอกว่า “การดำเนินการของคณะกรรมการการตามวรรคหนึ่ง” หมายความว่า มาตรา ๑๓๕ วรรคหนึ่งทั้งหมด ให้เป็นไปตามวิธีการที่กำหนดในข้อบังคับของกฤษฎีกา อยู่ที่ไหน ครับ อยู่ในข้อบังคับนี้ครับ ในหมวด ๕ ข้อ ๘๘ ชัดเจนว่าคณะกรรมการนี้มีอำนาจหรือเปล่า ในการที่จะไปตรวจสอบสิ่งที่ไม่ใช่ประวัติและความประพฤติของผู้ที่ได้รับการสรรหา ผม อยากจะให้สภาแห่งนี้ฟังอยู่ในประเด็นนี้ก่อน ก่อนที่จะไปถึงประเด็นอื่น ไม่อย่างนั้นจะทำให้การประชุมเสียเวลาครับ ผมเห็นด้วยกับที่ท่านประธานฯ ได้ให้ข้อคิดเห็นต่อสภาแห่งนี้ เมื่อสักครู่ ถ้าหากว่าเป็นไปได้ ผมอยากจะให้ลงมติด้วยซ้ำว่าคณะกรรมการได้ทำงานในการ ตรวจสอบกรรมการสรรหาเป็นการจัดการงานนอกหรือเปล่า เป็นการจัดการงานนอก อำนาจหน้าที่หรือเปล่า เพื่อที่จะได้ไปสู่ประเด็นการตรวจสอบประวัติและความประพฤติของผู้ที่ได้รับการสรรหาทั้ง ๑๐ ท่าน เพราะขณะนี้ข้อสันนิษฐานว่า รัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๕ (๔) ซึ่งท่านประธานฯ ได้รับรายงานสรุปจากขบวนการว่ามานี้เป็นจริง จากคณะกรรมการสามัญตรวจสอบประวัติแล้วนะครับ และได้บรรจุเข้ามาสู่สภาแห่งนี้ ขอให้สมาชิกฯ ทุกท่าน ผมขอกราบเรียนผ่านท่านประธานฯ ไปสู่ท่านสมาชิกฯ ทุกท่าน เปิดดูมาตรา ๑๓๕ (๔) และ ก็กรุณาอ่านให้ชัดเจนว่าเราไม่มีทางเลือกนะครับ มาถึงขั้นนี้ หน้าที่ของเราไม่มีหน้าที่ที่จะ

ส่งกลับไปให้ไหนอีกแล้ว ไม่มีหน้าที่ครับ ถ้าหากว่าได้รับการยืนยันถามว่า คณะกรรมการบริหารสหราชอาณาจักรเมืองทำผิดกฎหมายหรือเปล่า เรามีอำนาจถอดถอนเขาจนครบ ถ้าถามว่าเรามีคำสั่งไปยังศาลรัฐธรรมนูญ เพื่อตีความกรณีนี้ หากตีความว่ายืนยันว่าเราต้องเลือก เขาทำผิดกฎหมายหรือเปล่า ถ้าทำผิดเรามีสิทธิถอดถอน เราหน้าแตกไหมครับ ในฐานะที่เป็นวุฒิสภาขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เดี่ยวให้กรรมการชี้แจงสักท่านหนึ่งครับ ท่านพลเอก หิรี ทิวะพันธุ์ ครับ

พลเอก หิรี ทิวะพันธุ์ (กรรมการ) : การเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ สมาชิก ผู้ทรงเกียรติ ผม พลเอก หิรี ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิษณุโลก ผมฟังมาตั้งแต่ต้น ผมก็ไม่เข้าใจเหมือนกันว่าสภาของเราเนี่ยจะมีมาตรฐานอะไรที่จะกำหนดไว้ ท่านคงจำได้สิว่าในการที่เราได้ดำเนินการตรวจสอบประวัติของ กทข. เราได้มีการอภิปรายว่า คณะกรรมการนี้มีสิทธิในการที่จะตรวจสอบความเกี่ยวข้องในเรื่องของกระบวนการสรรหาหรือเปล่า ในที่สุดที่ประชุมของเราก็มีมติชัดเจนว่า มีหน้าที่ชัดเจน เพราะถ้าหากว่าเราไม่ได้ตรวจสอบถึงกระบวนการสรรหาแล้ว เราจะไม่รู้ถึงประวัติของแต่ละคนได้อย่างไร เราก็ได้ค้นประวัติของ กทข. ให้กับปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีเพื่อคัดเลือกใหม่ เรื่องเป็นเช่นนั้นครับ พอมาถึงกฎหมายการคัดเลือก กทค. ครั้งนี้ เรากลับพลิกความคิด หรือมาตรฐานของเราว่าเราไม่มีสิทธิในการที่เราจะไปตรวจสอบ เพราะฉะนั้นจะเอาอย่างไรก็ขอให้ตัดสินใจกันให้ชัดเจนแล้วก็เป็นมาตรฐานนะครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญคุณอุษณีย์ ชิดชอบ ครับ

นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ (บุรีรัมย์) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ดิฉัน อุษณีย์ ชิดชอบ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดบุรีรัมย์ ก่อนอื่นต้องขออนุญาตท่านประธานฯ แสดงความคิดเห็นจากคำชี้แจงของคณะกรรมการสามัญ ดิฉันเห็นว่าตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๘ (๑) นี้ มันได้บัญญัติถึงกระบวนการสรรหาหรือวิธีการสรรหาผู้ที่สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งไว้เฉพาะเจาะจงว่าจะต้องทำอะไร เพียงแต่บัญญัติถึงหลักเกณฑ์การพิจารณาเสนอชื่อผู้ที่สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งไว้ ๓ ประการคือ

ประการที่ ๑ ผู้ได้รับการเสนอชื่อต้องมีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓๑ แห่งรัฐธรรมนูญ

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประการที่ ๒ ต้องเสนอชื่อโดยได้รับความยินยอมจากผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อ

ประการที่ ๓ มติในการเสนอชื่อต้องมีคะแนนเสียงไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของ คณะกรรมการสรรหาทั้งหมดที่มีอยู่ ๑๑ ท่าน ย่อมหมายถึงว่า มติที่ออกมานี้ก็ไม่มีต่ำกว่า ๘ คะแนนอยู่แล้ว ก็คือ ๓ ใน ๔ อยู่แล้ว นั่นคือหลักเกณฑ์ใหญ่ ๆ ของการสรรหากรรมการการ เลือกตั้ง ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๑) มุ่งอยู่ที่นี่ ไม่ได้มีอะไรมากมายไป กว่านี้เลย เพราะรัฐธรรมนูญได้เปิดกว้างว่า คณะกรรมการสรรหาทั้ง ๑๑ ท่าน ย่อมที่จะใช้ กระบวนการสรรหาหรือวิธีการสรรหาวิธีใดก็ได้ที่เป็นธรรมต่อผู้สมัครทุกราย แต่ต้องอยู่ ภายในหลักเกณฑ์ทั้ง ๓ ประการข้างต้นที่กล่าวไปจะขาดประการใดประการหนึ่งไม่ได้ แต่ทั้งนี้ หากมีสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติท่านใดมีความเห็นว่ากระบวนการสรรหาหรือวิธีการสรรหา ผู้ที่สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งโดยคณะกรรมการสรรหาตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๑) นั้นชัดหรือไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญนั้นก็มีสิทธิที่จะแสดงความคัดค้านเช่นนี้ ได้ภายใต้ระบอบประชาธิปไตย แต่โดยส่วนตัวแล้วดิฉันยังมองไม่เห็นว่าการสรรหา หรือวิธีการสรรหาผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งของคณะกรรมการสรรหาตามบทบัญญัติ ของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๑) นั้นชัดหรือไม่เป็นไปตามรัฐธรรมนูญตรงไหนเลยถ้า ในทางตรงข้ามเห็นว่า การสรรหาและเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งโดย คณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๓๘ (๑) นั้นเป็นไปตามหลักเกณฑ์ ๓ ประการของบทบัญญัติ มาตรา ๑๓๘ (๑) ทุกประการ ดังนั้นดิฉันจึงมีความเห็นเช่นเดียวกับท่าน ส.ว. จังหวัดอุดรธานี ขออนุญาตย่อนาม คือท่านสุพร เพราะว่าในดุลพินิจของกรรมการสรรหานั้น เราควรจะให้ เกียรติคณะกรรมการสรรหา เพราะแต่ละท่านต่างมีคุณวุฒิและมีประสบการณ์ โดยเฉพาะ ท่านประธานคณะกรรมการสรรหาท่านเป็นถึงประธานศาลรัฐธรรมนูญแล้วยังมีระดับ อธิการบดีมหาวิทยาลัยต่าง ๆ ด้วย นอกจากนี้เมื่อคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๓๘ (๑) ได้เสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งต่อท่านประธานวุฒิสภา ก็ไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดที่ ไม่ได้รับการเสนอชื่อคนใดทำการโต้แย้งหรือคัดค้านถึงกระบวนการสรรหาหรือวิธีการสรรหา ของคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๓๘ (๑) แต่อย่างใด แสดงให้เห็นถึงความพึงพอใจว่า คนได้รับความเป็นธรรมจากระบวนการสรรหาหรือวิธีการสรรหาของคณะกรรมการสรรหา ข้างต้น นอกจากนี้แม้ยังมีประเด็นความเห็นที่ว่าพหุขั้วจริงเมื่อเทียบกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๑) ที่ว่า คณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๓๘ (๑) เป็นเอกอภิศาสนาในการ ลงมติรอบที่ ๖ อันเป็นการหลีกเลี่ยงที่จะไม่ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาทำหน้าที่แทนท่านประธานฯ ที่เคารพละ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๘ (๓) นี้ ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาจะเข้า ทำหน้าที่แทนการพิจารณาเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งแทนคณะกรรมการสรรหา

ได้นั้นต้องเป็นกรณีที่คณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๑๘ (๑) ไม่อาจเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งครบทั้งห้าได้ภายในกำหนดเวลาสามสัปดาห์นับแต่วันที่มีเหตุที่จะทำให้ต้องมีการเลือกกรรมการการเลือกตั้ง ซึ่งกรณีนี้นับแต่วันที่คณะกรรมการการเลือกตั้งชุดเดิมครบวาระการดำรงตำแหน่งนับตั้งแต่วันที่ ๒๖ พฤษภาคม ๒๕๕๔ ดังนั้นกำหนดเวลาจะครบ ๓๐ วันคือวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ ท่านประธานฯ อะ การที่คณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๑๘ (๑) ไม่อาจเสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งได้ครบทั้ง ๕ คนภายในวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ นั้น เมื่อดูตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๘ (๑) แล้วจะเห็นว่าต้องมิสามารถหาผู้ที่เหมาะสมเป็นกรรมการการเลือกตั้งครบ ๕ คนได้ภายใต้หลักเกณฑ์ทั้ง ๓ ประการที่กล่าวข้างต้น แต่ปรากฏว่าความเป็นจริงที่เกิดขึ้นคณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๑๘ (๑) นี้ก็ได้เสนอชื่อผู้สมควรเป็นกรรมการการเลือกตั้งครบต่อประธานวุฒิสภามาภายใต้หลักเกณฑ์ทั้ง ๓ ประการข้างต้นตามกำหนดเวลาภายในวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๔ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ไม่เห็นว่าจะมีอะไรที่ต้องขัดต่อรัฐธรรมนูญแต่อย่างใด ดังนั้นเคารพในความเห็นของคณะกรรมการการสามัญ ก็ทราบว่าทุกท่านมามีการชุดนี้ทำงานหนักมาก แต่อย่างไรก็ตามดิฉันก็มีข้อสงสัยที่จะเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังคณะกรรมการการสามัญว่า ท่านได้พบว่ามีปัญหาในขั้นตอนขบวนการสรรหาเมื่อใด และทำไมปล่อยเวลาให้เนิ่นนานมาหลายเดือน ทำไมถึงไม่รีบนำเข้าหารือในที่ประชุมวุฒิสภาเพื่อแก้ไขการที่จะเร่งกลับหรือให้ศาลรัฐธรรมนูญตีความนั้น ดิฉันไม่เห็นด้วย เพราะศาลรัฐธรรมนูญมิใช่ที่ปรึกษากฎหมายของใคร พอใครเห็นว่าประเด็นที่ผู้เกี่ยวข้องขัดต่อบทบัญญัติรัฐธรรมนูญก็จะส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย เพราะสิ่งที่สำคัญจริง ๆ ปัญหาจริง ๆ ก็ยังไม่เกิดขึ้นตามที่กล่าวไปข้างต้น การดำเนินการโดยการผ่านช่องทางที่ไม่ถูกต้อง ดิฉันว่าศาลรัฐธรรมนูญคงไม่รับ ขอขอบคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมมีข้อหมกมึนที่ถามคุณมือ ผมเรียนปรึกษาอย่างเนิ่นๆครับ ประเด็นที่เรากำลังประชุมนี้คือการเลือกกรรมการการเลือกตั้ง แล้วก็มี ๓ ส่วนในการพิจารณา แต่ส่วนที่ตรงประเด็นที่เราจะเลือกใครหรือไม่เลือกใครอยู่ในส่วนที่ ๒ ผมก็อยากจะหารือว่าเพื่อไม่ให้เสียเวลา เพราะท่านก็ได้อ่านรายงานสมุดกษาปณ์มาแล้วแล้วก็เป็นส่วนประกอบไม่ใช่ประเด็นหลัก ผมจะหารือที่ประชุมว่า ส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๓ ให้ไปตั้งข้อสังเกตได้หรือไม่ และเราก็พิจารณากันในส่วนที่ ๒ เป็นเรื่องลับ และหลังจากนั้นถ้าหากว่าส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๓ มีส่วนเกี่ยวข้องก็เอามาผนวกด้วยได้ ผมจะหารือที่ประชุมอย่างนี้ครับ

(นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ ท่านประท้วงเรื่องอะไร

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ประท้วงครับ ท่านประธานฯ
อย่าซื้อผมให้ผมพูดก่อนท่านวิสิษฐ์ แล้วท่านไม่ให้ผมพูด

ประธานวุฒิสภา : ไรครับ เดี่ยวผมถามแล้วจะให้ท่านพูด

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : เป็นประเด็นเดียวกันครับ
ถ้าท่านประธานฯ ข้ามไปลงมติผมจะไม่ได้พูดประเด็นนี้

ประธานวุฒิสภา : โอเค. เชิญ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานูรักษ์ สมาชิกวุฒิสภาต้องกราบขอโทษ
ท่านประธานฯ ที่ต้องประท้วงเมื่อสักครู่ครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมเห็นว่าคณะกรรมการธิการ
ที่เราตั้งขึ้นไปแล้วก็ได้ทำหน้าที่มาจนท่านได้ทำหน้าที่ก่อนข้างจะสมบูรณ์ และผมเห็นด้วยที่
จำเป็นจะต้องส่งเรื่องนี้เพราะกระบวนการสรรหาไม่ถูกต้อง ผมขออธิบายสั้น ๆ ไม่เกิน ๒ นาที

ประเด็นที่ ๑ สมาชิกฯ อ้างมาตรา ๑๓๕ แต่มาตรา ๑๓๕ บรรทัดแรกเขียน
ชัดเจนว่า ในการพิจารณาเลือก ในการพิจารณาแต่งตั้ง ในการพิจารณาให้คำแนะนำ ในการ
พิจารณาให้ความเห็นชอบ ทั้ง ๔ เรื่องนี้ เรื่องใดเรื่องหนึ่งก็ตามจะต้องแต่งตั้งกรรมการขึ้นมา
คณะหนึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ ตรวจสอบโดยเฉพาะว่า ในการพิจารณาให้คำแนะนำนั้น
สำคัญมาก แล้วก็สอดคล้องกับมาตรา ๑๓๖ ซึ่งพระมหากษัตริย์ทรงแต่งตั้งตามคำแนะนำ
ของวุฒิสภา ฉะนั้นการที่เราไปตรวจสอบกระบวนการสรรหาสัมพัทธ์จริง ๆ ยิ่งไปดูมาตรา
๑๓๘ มาตรา ๑๓๙ ที่มีคำว่า “ให้คำแนะนำ” สอดคล้องกับมาตรา ๑๓๖ เมื่อไปดูมาตรา
๑๓๘ (๑) ให้มีคณะกรรมการสรรหาขึ้นมาคณะหนึ่งโดยยกคณะครับ ทำหน้าที่ต่าง ๆ ในการ
เลือกเสนอต่อประธานวุฒิสภา ว่าเป็น “เสนอต่อประธานวุฒิสภา” นั้น บรรทัดต่อมาเขียนว่า
มติในการเสนอชื่อดังกล่าวจะต้องมีเสียงไม่ต่ำกว่า ๓ ใน ๕ ของจำนวนกรรมการสรรหา
ถ้อยคำชัดเจนอยู่ มติในการเสนอ เสนอต่อใครเสนอต่อประธานวุฒิสภา แต่ต้องมีเสียง ๓ ใน ๕
ฉะนั้นผมอ่านรายละเอียดในเอกสารปกขาวนี้ด้วยความถี่ถ้วนอย่างมากจริง ๆ เห็นชัดเจนว่า
๒ ท่านหลังไม่ได้ ๓ ใน ๕ ตามมตินั้นจริง ๆ อันนี้เป็นประเด็นสำคัญท่านประธานฯ ครับ
มติขั้นนั้นพอย้อนกลับจะมีปัญหาจริง ๆ เพราะมติที่ไม่ได้ตามดังกล่าวนั้นเสนอต่อประธานวุฒิสภา
ท่านประธานวุฒิสภาต้องไปทำตามมาตรา ๑๓๖ เป็นปัญหาไปโดยตลอดแนว ผมเห็นว่าเรื่องการ
สรรหา นั้นไม่ถูกต้องจริง ๆ จำเป็นจะต้องส่งไปพิจารณาครับ ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : อาจจะเข้าใจกันผิดหรือเปล่า ในตีความ ไม่ใช่หน้าที่ประธานวุฒิสภาที่จะต้องไปพิจารณาว่าเขาได้ ๓ ใน ๔ หรือไม่ แต่ว่าหลักฐานก็มี ๓ ใน ๔ ก็เป็นไปตามหลักฐาน เชิญกรรมการ เชิญอาจารย์เจิมศักดิ์ชี้แจงเรื่องกระบวนการสรรหาคับ ท่านแก้วสรรจะพูดก่อนหรืออาจารย์เจิมศักดิ์ อาจารย์เจิมศักดิ์จะให้อาจารย์แก้วสรรก่อนหรือครับ เมื่อสักครู่นี้เชิญอาจารย์เจิมศักดิ์พูดเรื่องกระบวนการสรรหา

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง ในฐานะกรรมการ ท่านประธานฯ ได้กรุณาให้ผมพูดถึงเรื่องกระบวนการสรรหาที่ตรวจพบ ผมจะขอท่านประธานฯ อธิบายถึง ๒ ขั้นตอนด้วยกัน

ขั้นตอนแรกนั้นพูดถึงเรื่องการศึกษากระบวนการได้มาซึ่งกรรมการสรรหา ๑๐ คน ว่า ๑๐ คนนี้เราได้มาอย่างไรบ้างที่เพื่อนสมาชิกฯ ได้พูดถึง

ขั้นตอนที่ ๒ จะพูดถึงกระบวนการสรรหาว่าหลังจากได้กรรมการสรรหาแล้ว เขาได้ทำกระบวนการสรรหาอย่างไร เพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุมวุฒิสภาแห่งนี้ ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตให้เครื่องมือสื่อสารคือ เพาเวอร์พอยต์ (Power point) ในการอธิบายในส่วนตรงนี้

ท่านประธานฯ ครับ ในกรณีแรกเรื่องกระบวนการคัดเลือกกรรมการสรรหา ผมจะต้องกราบเรียนว่ากระบวนการคัดเลือกกรรมการสรรหา ๑๐ ท่านนี้กระทำโดยเลขาธิการวุฒิสภา กระทำโดยเลขาฯ ของสภาของตนเอง ไม่ใช่หน่วยงานอื่น องค์ประกอบของกรรมการสรรหาที่มีอยู่ ๔ ส่วนด้วยกัน คือ

ส่วนที่ ๑ เป็นตัวแทนของพรรคการเมือง ๔ พรรคการเมือง ซึ่งมาจากพรรคการเมืองทั้งสิ้น ๕ พรรคการเมืองในขณะนั้น

ส่วนที่ ๒ อธิการบดี ๔ คน จากสถาบันอุดมศึกษา ๒๔ สถาบัน (นายสมพงษ์ สระกวี ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมพงษ์ท่านประทังครับ ประทังข้อไหนครับ

นายสมพงษ์ สระกวี (สงขลา) : เพื่อความชัดเจนนะครับ ผมเพิ่งฟังท่านประธานฯ ไปไม่นาน และในห้องประชุมกันนี้เอง ในช่วงไม่กี่นาทีที่ผ่านมาเองนะครับ เรากำลังพูดกันว่า การที่กรรมการไปพิจารณาจะเป็นของกระบวนการสรรหา นั้น ท่านประธานฯ ไม่อนุญาตเพราะไม่ใช่หน้าที่ ขัดตามมาตรา ๑๓๕ ที่ให้กรรมการไปตรวจสอบประวัติและความประพฤติของบุคคล ครั้น ๑๐ นาทีต่อมาท่านประธานฯ ก็อนุญาตให้พูดถึงกระบวนการ

สรรหา ผมกำลังจะขอใบรายชื่ออยู่เหมือนกันว่าด้วยกระบวนการสรรหานี้ แต่ผมก็ต้องอดทนฟัง เพราะคิดว่าท่านประธานฯ ได้ตัดสินใจไปแล้ว ท่านประธานฯ กำลังขอมติ แต่ปรากฏว่า.....

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมพงษ์ครับฟังผมนิดหนึ่ง ตอนที่ผมให้กรรมาธิการชี้แจงคำว่า กระบวนการสรรหา นั้น เพื่อให้สอดคล้องกับมาตรา ๑๓๘ (๑) ที่กำลังเป็นประเด็นที่เรากำลังพิจารณาอยู่ ถ้าหากหากนี้ผมก็จะไม่ให้พูด หลังจากนั้นพวกเราที่ใช้ดุลพินิจวินิจฉัยกันเอง ถ้าออกนอกเหนือมาตรา ๑๓๘ (๑) ผมไม่ให้พูดนะครับ ท่านประสิทธิ์มีอะไรครับ ให้กรรมาธิการพูดก่อนได้ไหมครับ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ (นกรปฐม) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ ผม ประสิทธิ์ ปทุมารักษ์ นกรปฐม ผมจะมีความเห็นแตกต่างไปจากทางกรรมาธิการและก็หลาย ๆ ท่านที่กล่าวมา มาตรา ๑๓๘ (๑) โดยตรงครับท่านครับ คิดว่าอาจจะเป็นปัญหาที่ยุติได้ในมาตรา ๑๓๕ นั้น ใน ๑ บรรทัดท้ายของวรรคแรกนั้น คิดว่าความเห็นอาจจะแตกต่างกันได้ระหว่างถ้อยคำกฎหมายด้วยกัน จะมีความเห็นว่า ข้อเท็จจริงตรงนั้นจะขยายไปถึงตรงไหน อาจจะเห็นได้ว่า ขยายไปถึงการสรรหาหรือไม่ ตัวนั้นผมไม่คิดใจนะครับ ขออนุญาตอธิบายในมาตรา ๑๓๘ (๑) นิดเดียวท่านครับท่านครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านประสิทธิ์ครับ เพราะว่าท่านกรรมาธิการกำลังชี้แจงอยู่ ขอให้กรรมาธิการจบก่อนครับ เชิญท่านนั่งลงก่อนครับ เชิญท่านเจิมศักดิ์ ในเรื่องสรรหานครครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมาธิการ) : ผมกำลังบอกว่า องค์ประกอบของกรรมการสรรหา ๑๐ ท่านนี้ ๔ คนนั้นมาจากตัวแทนพรรคการเมือง ทั้งหมดมีอยู่ ๕ พรรค อภิการบศ ๔ คนมาจากสถาบันอุดมศึกษา ๒๘ แห่ง ประธานศาลรัฐธรรมนูญและประธานศาลปกครองสูงสุดโดยตำแหน่ง ท่านประธานฯ ครับ จากการตรวจสอบทั้งหมดเราพบอย่างนี้ครับว่า การคัดเลือกผู้แทนพรรคการเมือง ๔ คนจากจำนวนทั้งสิ้น ๕ พรรค ประกอบด้วยพรรคร่วมรัฐบาล ๔ พรรคทั้งหมดเลย ได้รับการคัดเลือกเป็นตัวแทนทั้งหมด แต่การตรวจสอบพบว่าพรรคร่วมรัฐบาลต่างลงคะแนนให้กันและกัน หรือภาษาชาวบ้านที่เรียกว่าเลือกโหวด และพบว่าตัวแทนของพรรคการเมืองฝ่ายค้านพรรคหนึ่งในขณะนั้น คือพรรคกิจสังคม ไม่ได้ลงคะแนนให้กับพรรคตนเอง แต่ได้ร่วมลงให้กับพรรคร่วมรัฐบาลด้วย

ส่วนที่ ๓ การได้ตัวแทนของพรรคการเมืองเพื่อเป็นกรรมการสรรหาครั้งนี้ มีความแตกต่างกับกรรมาธิการของสภาผู้แทนราษฎร ที่ปกติมันจะมีมารยาทและประเพณีที่จะให้ฝ่ายที่ไม่ได้ร่วมรัฐบาลนั้นได้มีโอกาสมีส่วนร่วมในการทำงาน หรือแม้แต่การเลือกตั้งกรรมการสรรหา กรรมการสภามหาวิทยาลัยและศาสตราจารย์และกรรมการท้องถิ่นและ

ปรากฏกรรมการทุจริตแห่งชาติ ก็มีตัวแทนของพรรคการเมืองที่ร่วมรัฐบาลนั้นเป็นตัวแทนอยู่ด้วย การที่กรรมการสรรหาประกอบด้วยตัวแทนพรรคการเมืองร่วมรัฐบาล ๔ คนจาก ๑๐ มีความหมายครบถ้วนประธานฯ เพราะถ้าหากพรรคร่วมรัฐบาลไม่ไปรณรงค์ให้ผู้ใดเป็น กกต. ย่อมสามารถจะกดดันบุคคลหรือกลุ่มบุคคลนั้นได้ เพราะตามมาตรา ๑๑๙ (๑) บอกระบุไว้ว่า จะต้องมีการเสนอไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ ของกรรมการสรรหาทั้งหมด ก็จะต้องได้ ๘ คะแนน แต่ถ้าหากว่าไม่ต้องการให้ใครได้ผู้ใดได้คะแนนสูงสุดก็เพียงแค่ ๖ คะแนนเท่านั้น

ส่วนที่ ๔ ในกระบวนการคัดเลือกอธิการบดีจากสถาบันอุดมศึกษาของรัฐที่เป็นนิติบุคคล ๒๘ สถาบัน ปรากฏว่าในวันนั้นมีผู้มาประชุมเพียงแค่ ๕ สถาบัน แล้วคัดเลือกกันเองเหลือเพียงแค่ ๔ คนคือ อธิการบดีของธรรมศาสตร์ นิด้า และศิลปากร จงหาตรวจสอบพบว่า เลขาธิการวุฒิสภาของเราเองนั้นออกหนังสือเชิญในวันศุกร์ที่ ๓๐ มีนาคม แล้วนัดหมายในวันอังคารที่ ๑๐ เมษายน ได้มีการตรวจสอบไปอธิการบดีหลายแห่งปรากฏว่าได้รับคำตอบว่าสนใจและเห็นความสำคัญของการมาเป็นกรรมการสรรหา แต่ได้ติดภารกิจก่อนหน้านี้ เพราะไม่ได้มีการนัดแนะหรือถามความพร้อมในวันใด เราจึงได้กรรมการสรรหา ๑๐ คนดังที่ปรากฏก็คือ มาฟที่ปรากฏคือมีงานพรรคการเมือง ๔ อธิการ ๔ และประธานศาลรัฐธรรมนูญและประธานศาลปกครอง ที่มีมาแจ้งกระบวนการสรรหาเราตรวจสอบกระบวนการสรรหาว่า ผู้ที่สมควรได้รับการเสนอชื่อเป็น กกต. นั้นเป็นอย่างไรบ้าง ได้มีการตรวจสอบโดยการขอคู่มือตรวจสอบทั้งหมด เอาบัตรลงคะแนนทุกบัตรเข้ามาเพื่อที่จะมาเทสต์ (Test) ดู มาตรวจสอบพบว่าบัตรไปที่ ๑ ได้เลือกเบอร์อะไรบ้าง บัตรไปที่ ๒ ได้เลือกเบอร์อะไรบ้าง ถึงบัตรใบสุดท้ายดังที่ปรากฏในเอกสารแนบในตารางทั้งหมด แล้วก็สัมภาษณ์ผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งหมด ผู้ที่อยู่ในห้องในการเลือกตั้งวันนั้นทั้งหมด เราพบว่ากรรมการสรรหาไม่ได้มีการตรวจสอบประวัติเชิงลึก ไม่ได้เชิญผู้ที่สมัครหรือผู้ได้รับการเสนอชื่อมาสัมภาษณ์ และสอบถามวิถีทัศน์ เพียงแต่จะให้กรอกประวัติและความเห็นในใบสมัครเท่านั้น ซึ่งก็เป็นภาระยากที่จะตรวจสอบได้ว่า ความเห็นและวิถีทัศน์นั้นที่อยู่ในใบสมัคร จะเป็นวิถีทัศน์ที่แท้จริงของผู้สมัครหรือไม่

ในประการที่ ๒ ครบถ้วนประธานฯ กรรมการสรรหาไม่ได้ใช้วิธีการสรรหาแต่ใช้วิธีการลงคะแนนเสียงเลย แล้วไม่มีการเปรียบเทียบรายการเปรียบเทียบเชิงคุณภาพ แต่เราเรียกกันได้ว่า เป็นการเลือกตั้งโดยกรรมการสรรหา ก็คือในรอบที่ ๑ ได้มีการตกลงกันว่าในแต่ละรอบนั้นจะสรรหาให้ได้เท่ากับจำนวนที่ขาดอยู่ก็คือว่า รอบที่ ๑ แต่ละท่านนั้นเลือกได้ ๕ เบอร์ ปรากฏว่ามีคนที่ได้คะแนน ๓ ใน ๔ ๑ คน คือ พลตำรวจโท วาสนา เพิ่มลาภ

ในรอบที่ ๒ ลงคะแนนลงคะแนนไม่เกิน ๔ นาที มีผู้ได้คะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ คนหนึ่ง คือ คุณวิริยะ แนวบุญเนียว และในรอบที่ ๓ ลงคะแนนไม่เกินลงคะแนน ๓ นาที มีผู้ได้คะแนนไม่น้อยกว่า ๓ ใน ๔ เพียงคนเดียวคือ คุณจรัส บุณยพันธุ์ศรี แต่พอรอบที่ ๔ และรอบที่ ๕ ไม่ปรากฏว่ามีผู้ใดได้คะแนนเกิน ๓ ใน ๔

(พลตรี สาทร กิจวิริยะ ได้ยื่นมือยกมือขึ้น)

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์ครับมีผู้ประท้วงครับ เชิญ

พลตรี สาทร กิจวิริยะ (ครวญ) : ท่านประธานฯ ครับ ทุกคนอ่านรู้เรื่องแล้วครับ จะเสียเวลาครับ

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์สรุปได้เลยไหมครับว่า มีเนื้ออยู่ในรายงานได้ไหมครับ เพราะอันนี้ไม่ตรงประเด็นในเรื่อง.....

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผมจะถึงประเด็นที่สำคัญตรงนี้

พลตรี สาทร กิจวิริยะ (ครวญ) : ครับเสียเวลา ไม่มีประเด็นผู้ร้องหมดแล้วทุกคนอ่านหนังสือเป็น

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์สรุปเลยครับ ขอเวลาให้อาจารย์สรุป

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ ขรรชนีสยามของเรามีกระทรวงเข้ามาตราที่เท่าไรเวลาพิจารณา ยังจะต้องให้ท่านเลขาฯ อ่าน ถือว่าขั้นแล้วในการพิจารณา ถ้าไม่อ่านอยู่ในเอกสารบอกไม่ได้ ขรรชนีสยามของเรานั้นเราใช้รัฐธรรมนูญให้เสนอขึ้นสภาปลาย การพิจารณาในที่ประชุมนั้นจะต้องมีการเสนอจากเลขาฯ ในที่ประชุมไม่ใช่บอกๆ ถ้าเขียนอย่างนั้นนะครับ

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์สรุปครับ เพราะว่าออกเลขมาตรา ๑๓๘ (๑) ไปแล้วนะครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมการ) : อยู่ตรงนี้ครับ ๓ ใน ๔ นี้

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์สรุปครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (กรรมการ) : ท่านประธานวุฒิสภาครับ ในรอบที่ ๔ และรอบที่ ๕ นั้นไม่มีใครได้ ๓ ใน ๔ คือไม่มีใครได้ ๘ คะแนน ถ้าหากว่าท่านรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๓๘ (๓) ก็จะต้องส่งเรื่องนี้ให้ที่ประชุมใหญ่ศาลฎีกาเพื่อพิจารณาแทนใน ๑๕ วัน ถ้าอ่านตามรัฐธรรมนูญนะครับ มีผู้ออกว่าเรื่องนี้กระทำในเวลา เพราะมันยังอยู่ในเวลา ผมขอให้ท่านฟังเรื่องเวลานะครับ ในรายงานไม่มี ผมเก็บไว้ ที่ผมบอกว่า อยู่ในเรื่องเวลา

มาตรา ๑๑๘ (๓) ไม่ถือว่าเป็นการขัดรัฐธรรมนูญ ผมจะเรียบท่านครับ วันสุดท้ายของ กคต. ชุดเก่าที่บอกว่า มีเหตุที่จะให้สงครหาใหม่ ถึงวันที่ ๒๖ พฤษภาคม วันสุดท้ายที่ออกวันจันทร์ที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๕๕ เขาถือกันวันนั้น วันศุกร์ที่ ๒๒ มิถุนายน ตามท้าวว่าวันนั้นเป็นวันสุดท้ายหรือไม่ เพราะจะต้องส่งหนังสือถึงผู้พิพากษาในวันจันทร์ วันประชุมวันนั้นวันศุกร์ที่ ๒๒ มิถุนายน ท่านประธานฯ ครับ ในวันนั้นหลังจากที่ไม่ได้ครบ ๙ คะแนน คือ ๓ ใน ๙ คณะกรรมการสงครหาได้เปิดมติคดีใหม่ โดยการให้ผู้สมัครเฉพาะที่ได้คะแนนสูงสุด ๑ คน ซึ่งก่อนหน้านี้ นี่ก็ไม่อยู่ในรายงานครับท่านประธานฯ ที่ประชุมได้มีการตกลงกันก่อนหน้านี้ว่า ตามที่จะคัดคนออกใหม่ จะคัดคนรอบที่ ๑ ที่ได้ ๐ หรือ ๑ คะแนนออกหรือไม่ปรากฏว่าประชุมศาลที่ท่านกล่าวถึงนั้นจะครับเป็นหนักกลัวว่า ถ้าหากว่าคัดคนออกแล้วจะเกิดปัญหาว่ารัฐธรรมนูญ ผมจะบอกท่านไว้ ท่านไปดูในรายงานการประชุมครับ ได้ปรากฏจริง ๆ ครับ ว่าประธานที่ท่านอ้างถึงนั้นจะบอกว่า ถ้าหากคัดคนออกจะขัดต่อกฎหมายเพราะฉะนั้นเราไม่มีสิทธิคัดใครออกเลยตั้งแต่รอบแรก ก็ให้มีการโหวตกันทุกรอบ จนมาถึงรอบนี้ครับ ท่านประธานฯ เปลี่ยนมติใหม่ เป็นการลงมติถึงลง ๒ คะแนน ๒ คน เป็นเลือกคนเดียว เมื่อเลือกคนเดียวเสร็จเรียบร้อยแล้ว เขาค้นพบคัดออกสุดท้ายแล้วเขา ๒ คน มาลงคะแนนกันอีกในรอบถัดไป กลับไปใช้กติกาเก่าคือโหวต ๒ คะแนนใหม่ ทุกคนโหวตได้ ๒ ไม่ใหม่ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับเพราะอย่างนี้ผมไม่ทราบว่าเขาด้วยกฎหมายรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะเป็นการเปลี่ยนกติกาชั่วคราว แล้วคัดคนออก แล้วกลับไปใช้ใหม่เลยได้คะแนนเต็ม ๑๐ แล้วก็บอกว่าที่เดิม ๑๐ นั้นเกิน ๘ แล้วที่เกิน ๘ นั้นก็ถือเป็นไปตามรัฐธรรมนูญที่ท่านประธานฯ พูดว่า (๑) ตรงนั้นครับ ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๑๑๘ เขียนชัดเจนว่า ในกรณีที่คณะกรรมการสงครหาตาม (๑) ไม่อาจเสนอชื่อได้ภายในเวลาที่กำหนดหรือไม่อาจจะเสนอชื่อได้ครบจำนวนภายในเวลาที่กำหนด ให้ที่ประชุมใหญ่ของศาลฎีกาพิจารณาเสนอชื่อแทนจนครบจำนวนภายในห้าวัน นับแต่วันที่มีการกำหนดคนเสนอท่านประธานฯ ครับถ้าเป็นอย่างนี้ผมทราบบอกไม่ได้ว่า.....

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์สุวิทย์ครับ

นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง (พรรคประชาธิปัตย์) : วันที่ที่ปรากฏในการทำงานของกรรมการสงครหาทั้งหมด ท่านประธานฯ ครับ สถานการณ์ของ กคต. ปัจจุบันนี้ กคต. ได้รายงานชัดเจน มีรายงานเข้ามาเป็นลายลักษณ์อักษรและด้วยอำนาจของ กคต. ผู้ใหญ่ทั้งหมด ว่าในปัจจุบันมีปัญหา ส.ส. ที่ต้องคัดออกได้เฉพาะ ต้องคดี ๒๑๕ คน เป็นอย่างน้อย

มาได้ปรากฏว่าได้มีการเรียกตัวกลับของนายทหารพระธรรมบุญ และเจ้าหน้าที่ของกรมบังคับคดี กระทรวงยุติธรรม ได้มีการตรวจสอบว่าทำไมจึงเป็นเช่นนั้น ปรากฏว่ามีหนังสือไปและมาอยู่ หนกที่หกหนึ่ง แต่สุดท้ายได้ตกลงกลับมาว่าเป็นเรื่องนโยบาย ซึ่งได้ปรากฏอยู่แล้วในเอกสารที่แนบ นั้นเป็นเอกสารอันสุดท้าย แต่ฝ่ายเราจะได้มากเท่านั้นผมมี ท่านประธานฯ ครับ การประกาศ บทการมีจริงที่ท่านอาจารย์พูดได้พูดเมื่อตอนต้นเราได้ไปตรวจสอบคะแนนของ กอด. มาทั้งหมดว่า ทำไม กอด. เก่าทำไมจึงไม่ได้รับเลือก พอว่าอย่างนี้ พอว่าดอกเตอร์โลกหม อริยา กอด. ปัจจุบันนี้ได้คะแนน ๓ คะแนนในรอบที่ ๑ ได้ ๑ ในรอบที่ ๒ และหลังจากนั้น ไม่ได้คะแนน ร้อยตรี วิจิตร อยู่สุภาพ เลขฯ กอด. ได้ ๓ คะแนนในรอบที่ ๑ รอบที่ ๒ และรอบที่ ๓ หลังจากนั้นไม่ได้คะแนน ที่น่าสนใจคือ คุณพนธ์ พันธุ์ศรี รองเลขฯ กอด. ได้ ๖ คะแนนทุกรอบ ๆ จนกระทั่งเปลี่ยนกติกาในการเลือกใหม่ เปลี่ยนกติกาในรอบ ๒ รอบสุดท้ายทำให้คนหนึ่งเลือกคนเดียวแล้วคัดออก คุณพนธ์ก็ถูกคัดออกจากรอบนั้นที่เราอ้าง ชูดกันถึงว่าจะมีปัญหาหรือไม่ แล้วเมื่อไปเทียบผลของการพิจารณาของการคัดเลือกของที่ ประชุมใหญ่ศาลฎีกา ก็พบว่าคุณสวัสดิ์ โชติพานิช และคุณจิระ บุญพวงสุนทร ก็ไม่ได้รับ เลือกเข้ามา แต่อยู่ในระดับที่ฉิวเฉียดเหมือนกัน ท่านประธานฯ ครับ นี่คือข้อสังเกตที่ผมไม่ มั่นใจจะบอกว่า การกระทำของกรรมการสรรหาเป็นการกระทำด้วยข้อผิดพลาดกฎหมายหรือไม่ ผมพูดได้ว่า กรรมการไม่สบายใจ จึงหยิบประเด็นนี้ขึ้นมาปรึกษาขอความเห็นจากผู้ใหญ่ ที่ จะต้องมีความรอบคอบแก่ซึ่งว่ากระบวนการเช่นนี้ชอบด้วยกฎหมายรัฐธรรมนูญหรือไม่ ชอบเพราะคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประสิทธิ์ ท่านสมพงษ์ และท่านสวัสดิภาพกล่าว เชิญครับ

นายประสิทธิ์ ปทุมรัตน์ (นครปฐม) : ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ ผม ประสิทธิ์ ปทุมรัตน์ นครปฐมครับ ขออนุญาตเรียนสั้น ๆ ที่เคยเรียนท่านนั้นผมเคยรับ คงจะทำให้กระฉ่งขึ้นเกี่ยวกับมาตรา ๑๓๘ (๑) ผมขอถามเข้ามาเลยนะครับ ไม่พูดถึงมาตรา ๑๓๕ แล้วขอให้ผ่านไป มาตรา ๑๓๘ (๑) ถ้าดูประกอบมาตรา ๑๓๘ (๒) จะเห็นชัดว่า กฎหมายรัฐธรรมนูญใช้คำว่า “พิจารณาสรรหา” เหมือนกับที่ส่วนที่กระทรวงมหาดไทยและกระทรวง และสรรหาเสร็จแล้วกฎหมายบอกให้เสนอต่อประธานวุฒิสภา มั่นใจที่เพียงเท่านั้นครับ ที่ ผู้สรรหาเมื่อสรรหาแล้วให้เสนอต่อประธานวุฒิสภาโดยไม่ผ่านใครๆ ใช้ข้อวิธีการในบทสรรหา ต้องทำอย่างไร และกระบวนการสรรหาเป็นอย่างไร และเมื่อสรรหาแล้วเสนอต่อ คำว่า มติ ๓ ใน ๔ เป็นมติอะไร มติในที่นี้ผมคิดว่า เป็นมติของคณะกรรมการที่จะเสนอส่งหรือไม่ส่ง

ท่านบอกว่า มีการประชุมเป็นคณะกรรมการการเมืองของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองในทาง
ว่า กกต. ชุดเดิมนี้ต้องไม่ได้รับเลือก เมื่อได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัตินี้แล้วกรรมการ
สรรหาทั้ง ๑๐ ท่านนี้ ก็ได้เดินตามหลักการนี้ โดยมิทักดูขั้นตอนตั้งแต่เรื่องว่าอาจมีใคร
อ้างว่า ใครต่อใครที่เป็น กกต. เดิม สอนตลอด สักสี่ห้าครั้ง ๆ ก็คือสิ่งที่ท่านได้
พูดส่ายล้มท่านให้สับสนแห่งนี้ได้พิจารณา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ แม้ว่ากรรมการ
คณะนี้จะบอกว่าไม่ยกกล่าวหาผู้ใด ไม่ยกข้อกล่าวหาถึงผู้ใดในขณะนี้ ผมสรุปได้ก็ ได้โปรด
อย่าโกรธผมเลย ถ้าสรุปของท่านก็คือว่า กระบวนการที่ท่านได้ตรวจสอบว่าด้วยกระบวนการ
สรรหา กกต. นั้นครับ เป็นกระบวนการสรรหาที่มีชอบเป็นกระบวนการสรรหาที่เด่นชัด
เด่นชัด เป็นกระบวนการสรรหาที่ชัดเจนเป็นกระบวนการสรรหาที่วางไว้อย่างดี และเป็น
กระบวนการสรรหาที่รัดกุม ไร้ข้อบกพร่อง เมื่อสืบวิจัยจะออกมาไม่สิ้นสุด เป็นกระบวนการสรรหา
ที่สง่างาม ขอประทานโทษ ผมขอถอนคำพูด คำว่า เสง่างาม ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ข้อกล่าวหาอันฉาวโฉ่ของทุกท่านทั้งหมดนั้นกล่าวหาต่อใคร ก็คือท่านได้กล่าวหาต่อ
คณะกรรมการสรรหา ๑๐ ท่าน ที่ประกอบด้วยประชาชนศาลรัฐธรรมนูญ ประชาชนศาล
ปกครองสูงสุด อธิการบดีของสถาบันอุดมศึกษาที่เลือกมา และตัวแทนของพรรคการเมือง
หรือท่านจะว่าไม่ใช่ ท่านได้กล่าวหาทุกคน ๑๐ คนนี้ ว่ามีกระบวนการสรรหา ซึ่งไม่ชอบ
และท่านได้รายงานต่อสภาแห่งนี้ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมมาถึงประเด็นแล้ว ฉะนั้น
ท่านมีหน้าที่หรือไม่ ผมขออนุญาตเห็นต่างจากท่านประธานฯ แม้ผมจะอ้างรัฐธรรมนูญ
มาตรา ๑๑๕ แล้ว แต่ผมก็ยึดตามท่านสรุปที่บอกว่า แม้จะบัญญัติหน้าที่ไว้ไม่ชัดเจน
มาตรา ๑๑๕ แต่ผมก็เพียงว่าให้ตรวจสอบประวัติและความประพฤติ ที่สภาแห่งนี้ก็เข้าใจ
อย่างนั้น แต่ท่านได้ทำหน้าที่ที่ชัดเจนกว่าหน้าที่ สภาแห่งนี้รับได้ ในหน้าที่ได้เลือกท่านมา
สภาแห่งนี้ผมไม่ได้อ้างบุญคุณ เวลาก็ต้องบอกว่าผมเป็นสภาแห่งนี้ขอให้ยกเลิกระเบียบเก่า
ขอให้ลดวันข้างหน้า ขอให้ได้เลือกบุคคลซึ่งมีเกียรติ ไร้เงาใจได้ เชื่อมั่นได้มาทำหน้าที่แทน
ผมแล้ว ๒๐๐ คน สรรพมาบัดนี้ท่านได้ทำหน้าที่ของท่านแล้ว แม้ว่าบัญญัติไว้อย่างหลวมเครือ
ในรัฐธรรมนูญเดิม ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ เพื่อเห็นถึงเจตนาคณะกรรมาธิการ
เพื่อเห็นถึงการทำงานอย่างรอบครอบของกรรมาธิการและที่ถ้าใหญ่เพื่อเห็นถึงการมีรัฐ
ของคณะกรรมาธิการทั้ง ๒๐ ท่าน ที่ไม่ว่าจะขอให้สภาต้องลงไปเลือกเอาคนไม่ดีที่ผ่าน
กระบวนการตรวจสอบที่ไม่สมบูรณ์และบกพร่อง เจตนาคืออย่างนี้ สภาแห่งนี้มีอยู่ครับได้
อย่างไร อันนี้รับได้ ก็เป็นหน้าที่ได้ อย่างน้อยก็หน้าที่ตามรัฐธรรมนูญไทยทั่วไป ท่านสรุป
บอกว่าป็นวิสัยของประชาธิปไตย ท่านได้ทำหน้าที่ของวิญญูชนประชาธิปไตยของวิญญูชน

วุฒิสภาที่จะพิจารณาให้ตราลงสภานี้ที่จะลงสภานี้ได้ นอกนั้นก็ให้ตรวจสอบแล้ว ท่านประธาน
ที่เคารพครับ ประเด็นนี้จึงไม่ใช่ได้อยู่ที่ว่าจะเป็นการให้เกียรติหรือไม่ให้เกียรติรวมกัน เพราะหา
๑๐ ท่านนั้น ซึ่งรวมเอาประธานสภานิติบัญญัติเข้าไปด้วย สมมติว่าเป็นการให้เกียรติ
หรือไม่ให้เกียรติ และผมไม่ได้กล่าวในการทำหน้าที่หรือไม่เป็นหน้าที่ว่า ท่านถนัดรับ
นอกหน้าที่ไปมากน้อย แต่เพื่อประโยชน์ของแผ่นดิน เพื่อประโยชน์ต่อวุฒิสภา และเพื่อ
ประโยชน์ต่อสังคม แต่ที่ผมจะปรึกษาสภาแห่งนี้และปรึกษาท่านประธานวุฒิสภาก็คิดว่า
อำนาจหรือเปล่า ประเด็นอยู่ตรงนั้นครับ เพราะในรัฐธรรมนูญผมเคยเขียนกำกับเอง สภาแห่งนี้
มีหน้าที่ตรวจสอบ มีหน้าที่ออกความเห็น มีหน้าที่อภิปรายไม่ไว้วางใจรัฐบาลได้ ทุกคนรู้
แต่ไม่มีอำนาจลงมติไล่เขาออกจากรัฐบาลได้ อันใดที่เห็นว่ามีภารกิจรัฐบาลได้ แต่ลงมติ
ไล่เขาออกไปไม่ได้เพราะเราไม่มีอำนาจ อันใดที่เห็นว่ามีอำนาจครับ อันนี้เราได้ทำหน้าที่
ที่จะตรวจสอบกระบวนการบริหารและได้กล่าวหาว่าควรที่จะสรุปด้วยว่าไม่ชอบมาพากล
ว่าไม่ได้ละไว้กฎหมาย แต่ประเด็นอยู่ที่ว่าอำนาจของเรายู่อันใด จะทำได้อย่างไร อาทิเช่น
๑. มีอำนาจส่งกันไปให้กรรมการบริหาร สภาทนายอีกเรื่องหนึ่งให้หรือไม่ ๒. ร้องต่อศาล
รัฐธรรมนูญว่ากรรมการบริหาร ๑๐ ท่านมีทั้งผิดกฎหมายหรือไม่ชอบมาพากล ให้ยกเลิกเสีย
ไม่ยกเอาได้หรือไม่ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ประเด็นที่ผมอยากจะทำวิทยาทานประธานฯ
และสภาแห่งนี้ซึ่งอยู่ในประเด็นหลัง ผมไม่ได้คิดในเรื่องหน้าที่แล้ว และผมชอบทูลกระหม่อม
ชุดนี้ด้วย ข้าไปทำให้ไว้ข้อมูลของเรานักสภาแห่งนี้ เพราะเป็นที่รู้กันแล้ว นอกเหนือหรือไม่เชื่อ
เป็นเรื่องางของสภา บางส่วนท่าน บางคนไม่อ่าน บางคนอ่านแล้วก็หงุดหงิดเหมือนอย่างผมอ่าน
นอกเหนือหรือไม่เชื่อ ผมรู้ว่าการรวมกันเราพอพวกผม แต่ท่านได้ทำหน้าที่ของท่านแล้ว บัดนี้เรื่อง
ที่ต้องพิจารณาคือเรื่องเรื่องอำนาจ กรรมการได้บอกผมสักสิ่งหนึ่งได้ใหม่ว่าสภาแห่งนี้มี
อำนาจไปข้อใด อาทิเช่น ๑. ส่งกันไปให้กรรมการบริหารหรือกรรมการ ๒. กล่าวโทษกรรมการ
บริหาร คัดออกไปได้แล้ว ๑๐ คนมีใช้ไม่ได้ประพฤติน่าชอบ หรือ ๓. ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญ
พิจารณา ทั้ง ๑ ประการ ผมไม่ทราบว่านี่เป็นประการใด นอกอย่างไรก็ตาม ท่านประธานฯ ที่
เคารพครับ ถึงยังไม่รู้ซึ่งอำนาจชัดเจน คิดเสียไม่ได้ที่จะจะทำตัวเป็นสภารัฐธรรมนูญเสียเอง
อันนี้ผมคิดว่าสภาแห่งนี้จะเล็ดรั้งไว้ เราก็ควรจะให้เข้าไปสู่ขั้นที่ ๒ ที่คือพิจารณาประวัติด
แล้วที่เลือกกันต่อไป แล้วผมก็เชื่อว่าสภาแห่งนี้คงบรรณาธิการ ๕ คน หลังจากที่ผมบอกท่าน
โดยไม่ชอบธรรม รวมทั้งผมที่มองว่าถ้าจะเลือกกันขึ้นมาก็ว่าจริงทั้งนี้คงมีข้อสงสัยว่า
ท่านบอกว่าผมแนะนำไม่ถูกไม่ต้อง ไม่ใช่หรือครับ เป็นหน้าที่ของกรรมการบริหาร ถ้าเราเห็นว่า
ไม่ถูก ไม่ดีคงจะเลือกหรือไม่เลือก ของประธานก็ลงท้ายก็ไม่ได้ถูกในที่ประชุมเพราะอย่าพูดท่าน

ขอประทานโทษจริง ๆ ทั้ง ๒ ท่านครับ สมมติว่าสมาชิกวุฒิสภาที่มีใจรักของทั้งสองได้ เราจะ
ได้ไหมเอ๋ยกัน ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมจึงอยากขอสรุปลงในขั้นนี้ว่า เราหวังที่จะรับ
ความเห็นว่ามีอำนาจหน้าที่อันศักดิ์สิทธิ์ของท่านครับ อย่างกฎหมายกันเอง อย่างฉบับที่มั่นคงถาวร
กันเอง หน้าตาของท่าน เพราะท่านบอกกับเราในสภานี้ว่า บอกผมบอกถูก ท่านที่เคารพ
พวกเรานี้หัวน่องน้อย ยิ่งผมผอมได้แก่ไปแล้วบางทีก็น่าไปบอกต่อถึงจนจนสืบสน อย่างนั้น
รับไม่ได้ ถิ่นหน้านี้ ถ้าผมจะกล่าวหาท่านว่าถิ่นหน้านี้ ก็คือถิ่น คือไปบอกกับสภาข้างนอก
กับบุคคลข้างนอก แต่ถ้ายู่ข้างในท่านจะบอกถนัด บอกได้ ท่านก็ผมขออะไร บอกอะไรครับ
แล้วได้เพราะอะไรประจวบกับกัน เป็นหน้าที่อันศักดิ์สิทธิ์ที่พวกผมเคารพและยกย่องท่าน ผมจึง
ขอปรึกษาท่านประธานฯ เพียงเท่านี้ครับ ขอขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อสักครู่นี้ผมขอโทษท่านสวัสดิภาพ จริงๆ เป็นข้อสงวน
เพราะข้อผิดกับ ข้อเชิญท่านสงวนก่อนครับ ท่านสวัสดิภาพดีครับ ของท่านอยู่ต่ออีก ๒
คน ขอโทษครับ

นายสงวน นันทาหัตถ์ (พะเยา) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม
นางสงวน นันทาหัตถ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพะเยา ผมมีความชื่นชมยินดีที่สมาชิกวุฒิสภา
ของพวกเราที่ตั้งใจทำหน้าที่ด้วยความสามรถ และสิ่งที่เราควรจะลืมไม่ได้ หน้าที่กรรมการที่
น่าจะได้รับการยอมรับมากกว่าก่อนอีกครับ เพราะถ้าหากกรรมการศึกษาอะไรอีก ๆ เป็น
เรื่องที่ไม่ค่อยค่อย แต่ถ้ากรรมการบอกให้ไปศึกษาแล้วศึกษาไม่ลึกบ้างแต่หนึ่ง กรรมการ
ชุดนี้ที่หาเสียงกัน ผมว่าน่าจะได้รับการยอมรับ ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมว่าจุดประเด็น
สำคัญนี้ ผมเห็นด้วยกับท่าน ขอเรียนถามท่านสมาชิกท่านประจักษ์ชัด จุดหนึ่งนั้นจุดเดียว
เท่านั้นเองว่า กรรมการมีหน้าที่ที่จะตรวจสอบการรณรงค์หรือไม่ ถ้าไม่มีหน้าที่ จง
เราคิดต่อไป ถิ่นหน้านี้ที่ถามต่อไปว่า คณะกรรมการควรหาให้เขาด้วยกฎหมายหรือไม่
อีกขอถามหน่อย ถ้าไม่ใช่มติสภาของราชะดำเนินการอย่างไร ผมว่าน่าจะไปโดยที่ปรึกษา
ท่านสมาชิกวุฒิสภาครับ แต่ผมขอฝากอย่างหนึ่งว่า การพิจารณาคณะกรรมการการเลือกตั้ง
ครั้งนี้เป็นครั้งแรกในประวัติศาสตร์ของชาติไทย บทนี้จะไม่ลืมครับ เพราะว่าเราจาก
การเลือกตั้งการปฏิรูปการเมืองจำเป็นอย่างยิ่งที่จะต้องรู้แบบ รบพลบ สุจริต เทียงธรรม
ถ้าเราทำไม่สุจริต อันนี้การเริ่มต้นที่ไม่ดีของระบอบประชาธิปไตย แต่ถ้าหากว่าถูกต้องตาม
กฎหมายบ้านเมืองแล้ว เรามีหน้าที่ที่จะต้องเลือกอย่างเดียว มาดีหรือไม่มาดีเลือกอย่างเดียว
เราไม่ไว้หน้ากัน แต่สิ่งที่เป็นอำนาจหน้าที่เราต้องทำ จะเป็นมติเห็นชอบหรือไม่โอกาสต่อไป เพราะ
การเลือก กกต. จะต้องมิใช่ที่ ๓ ขึ้นที่ ๔ ขึ้นที่ ๕ และเขาจะบอกว่าการนี้เป็นอย่างไร

ขั้นที่ ๒ เป็นอย่างนี้ ขั้นที่ ๓ เป็นอย่างนี้ จะเห็นแบบอย่างท่านประธานฯ ครับ เพราะฉะนั้น
ผมจึงขอฝากสภาแห่งนี้ ผมเชื่อว่าในจิตใจของทุกคนอยากให้มันมีองค์ประกอบ ๑ อย่างดีบน
ที่พูดคือครับ ขอพบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสวัสดิศัลภพรรับ

นายสวัสดิศัลภ พรหมธรรม (แพร่) : กร เบนเรือนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ
ผม นายสวัสดิศัลภ พรหมธรรม สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดแพร่ ขอเรียนว่าเราได้มีการอภิปราย
กันอย่างกว้างขวางและทุกแห่งทุกมุม อาจจะมีหลายแห่งหลายมุมด้วยซ้ำแต่อย่างเพียงพอนแล้ว
ผมเห็นว่าประเด็นสำคัญที่สุดวันนี้ก็คือ เรายังจำจากนี้ที่หรือไม่ว่าจะส่งกลับไปที่คณะกรรมการ
สรรหาครับ ผมก็อยากจะขอเรียนเสนอว่าอาจจะขอให้มีการปิดอภิปรายด้วยครับ แล้วก็มี
การลงมติว่า สมควรที่จะส่งกลับไปที่หรือไม่ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกราชบัณฑิตยสภาขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : ท่านสวัสดิศัลภพรรับได้ขอปิดอภิปราย มีผู้รับรองไหมครับ

นายสวัสดิศัลภ พรหมธรรม (แพร่) : เฉพาะประเด็นนี้ครับ ท่านประธานฯ
ครับ เฉพาะประเด็นนี้ว่าจะส่งกลับหรือไม่ครับ

ประธานวุฒิสภา : เมื่อสักครู่นี้ท่านสวัสดิศัลภพรรับท่านอภิปรายมาก่อน ไม่ใช่
เสนอปิดเลย เพราะฉะนั้นของท่านสวัสดิศัลภพรรับก็ต้องส่งกลับในะครับ เพราะว่าท่านอภิปรายก่อน
นะครับ ถ้าเสนอปิดก็ต้องบอกปิดเลย ที่นี้ไม่ได้แล้วครับ เชิญท่านชาววินหรือ

ร้อยตำรวจโท เชาววิน สัทธศักดิ์ศรี (ราชบุรี) : ท่านประธานวุฒิสภาที่
เคารพ เพื่อนสมาชิกฯ ผม ร้อยตำรวจโท เชาววิน สัทธศักดิ์ศรี สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัด
ราชบุรี ผมขออนุญาตต่อคำอภิปรายของท่านผู้ว่าฯ สุขุม สุขุม และของ ท่านสมพงษ์ สระกวี
ทั้ง ๒ ท่าน ทั้งหมดเป็นส่วนหนึ่งของคำอภิปรายของผม เพื่อจะได้ไม่ต้องเสียเวลาซ้ำซาก
แต่ขอแฉับ โดยผมจะอย่างอื่นในประเด็นที่กรรมการชี้แจงโดยระบุถึงความไม่ชอบมาพากล
ของกาวลือลือทิ่มแทงพรรคการเมือง ท่านประธานฯ ครับ ผมเองคงจะกินท้ายโดยสิ้นเชิง
ที่ว่าลือลือทิ่มแทงการเมืองเป็นตัวแทนของพวกหัวรั้นพวก ๘ พวก ตรงนี้น่าจะกินธรรมชาติ
ของการปกครองระบอบประชาธิปไตย ถ้าหากไม่แก้ตัวแทนของพวกหัวรั้นพวก ๘ พรรคไม่
ลงคะแนนให้ซึ่งกันและกัน ตรงนี้จึงครับ ความหมายของประเด็นสองในะครับ สันดาน
ถ้าเพราะอาศัยวิธีสมัยอยุธยาเสียแก่พวกครั้งหนึ่ง ที่มีการละเมิดสิทธิมนุษยชนในชาติการเมือง
ต่อไปประเด็นที่บอกตัวแทนพรรคก็ส่งกลับไปลงคะแนนให้ฝ่ายรัฐบาล ผิดตรงไหนครับ
ผมขอแนะนำกรรมการที่บอกกลับไปเอาข้อสังเกตว่า พรรคก็ส่งผมซึ่งเป็นฝ่ายค้านกลับไปที่

สงครามมอญฝ่ายรัฐบาล คิดคงโง่ในเมื่อเป็นสิทธิของตัวแทนพรรคก๊กสังคมนิยม ซึ่งเป็น
 สังคมนิยมอยู่แล้วทำไมจึงของพรรคการเมือง เขาข่มขืนมีสิทธิเสรีภาพในการใช้ดุลพินิจ เขา
 อาจจะต้องมาให้ประเทศโง่เขลาที่เขาปกครองด้วยระบอบประชาธิปไตยที่มีเสรีภาพจึงหาญ
 รัฐบาลก๊กกั้นได้ ในขณะที่ตัวกับ บทบัญญัติของรัฐธรรมนูญที่ไม่มีข้อความตรงไหนและกับ
 ในมาตรา ๑๓๕ ว่า จะต้องมีส่วนแทนพรรคฝ่ายค้าน ก็คุณได้คะแนนเสียงมาน้อยคุณต้องเป็น
 ฝ่ายค้าน และที่ตราใบประชาชนยังมองว่าฝ่ายค้านทำหน้าที่ย่างน้ยี่เป็นฝ่ายค้านต่อไป นี่คือ
 หลักการระบอบประชาธิปไตย ประชาธิปไตยอันตรงที่สุดอยู่ตรงนี้ครับ ท่านประธานฯ อยู่
 ตรงนี้เหตุผลมีว่า กฎคือความถูกต้อง ตรงนี้กับกันตรรก เพราะฉะนั้นผมขอกราบเรียนว่าสิ่งที่
 สมาชิกฯ ได้อภิปรายมา ๒ ท่านนั้นเป็นเรื่องที่ผมขอยึดเป็นคำพูดของผมทั้งหมด อีกประเด็นหนึ่ง
 อภิปรายที่ ๒๘ ผมมาเพียง ๕ คน ก็เรื่องของเขา กฎหมายบังคับหรือว่าอภิปรายดีทุกคน
 ต้องมาหมดถึงจะนับถือกันได้ แต่ถ้าเขาครับ และบอกว่ไปถามแล้ว สนใจแต่ไม่มีเวลา
 ไปนัดหมายกับคนอื่นไว้แล้ว แน่จนครับ อภิปรายคัดค้านบอกว่าคุณไม่สนใจ นั่นก็
 แล้วเขาต้องพูดอย่างนี้แหละ พูดว่าเขาสนใจแต่ไม่ได้เนื่องจากมีปัจจัยอื่นกันส่วน อะไร
 ต่ออะไรต่างๆ ก็แล้วแต่กันไป ตรงนั้นไม่ใช่ทำให้นายกจะบอกว่าคุณ ๕ คน ที่มาประชุม
 นั้นไม่ครบ ผมไม่เห็นด้วย ผมเพียง ๑ คน ๒ คน ก็เป็นสิทธิของเขา ต่อเมื่อไม่ครบก็เรียก
 ไหว้อีกทีหนึ่งจนกว่าจะได้ครบ ๕ คนตามบทบัญญัติเท่านั้นแหละครับ ท่านประธานฯ ครับ
 ดำเนินการต่อไปเถอะครับ เรามีหน้าที่ที่ต้องเลือก ผมได้คุยกับพระภิกษุผู้ใหญ่ท่านหนึ่ง ท่าน
 บอกว่า เขาส่งสัณมา ๑๐ ลูก ให้คุณเลือกไปทำบุญใส่บาตรแล้วจะไปอยู่อะไรกับเขาว่าเข้ามา
 ลงในบวช ไปถามมาจากสวนใคร เมืองอะไรของเขานะ เมื่อเขาน่าสนใจผมก็ถาม คนเขาน่าสนใจจังหวัด
 ไบ่แล้ว เขาน่าประเสริฐดี ของก่อนเขาโดนทิ้ง เพราะเราจับผิดศาสนาผิดกับ ปาวรว่า
 ติง นี่เขาเป็นเจ้ากรรมนายเวรบอกส่งหรือส่งไปประมวลกฎหมายอาญาและพาณิชย์มีอยู่คำหนึ่งว่า
 จัดการงานนอกสั่ง ผมขอฝากท่านนี้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญมาลีรัตน์ แก้วท่า ครับ

นางมาลีรัตน์ แก้วท่า (สสทสร) : ขออนุญาตท่านประธานฯ ดั่งนี้ มาลีรัตน์
 แก้วท่า สมาชิกวุฒิสมาจังหวัดตากเสนอ คดีฉ้อโกงของคณะกรรมาธิการที่ได้ทำหน้าที่
 แทนพวกมาด้วยสารมอบมอบ และคดีนั้นจะเมื่อครั้งนั้นว่า การปฏิรูปการเมืองจะเดิน
 ไปไม่ได้ในอันอย่างไรขึ้นอยู่ กับ ๕ คน ที่เราจะกำหนดให้ผิดในครั้งนั้น เพราะฉะนั้นทุก
 เรื่องที่เรารู้กันในวันมีความสำคัญต่อประเทศชาติเราลงไปในทุกกระดืบ เพราะต่อไป กอ.ด.
 ทั้ง ๕ คนจะทำหน้าที่เลือก อบจ. ด้วย และเลือก อบจ. ด้วยในการจัดการเลือกตั้งครั้งนั้น

ดิฉันเรียนว่า สมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ไม่ใช่ชุดที่มาจากการแต่งตั้ง เพราะฉะนั้นเราคงไม่ประสงค์ให้มันเป็นโครงการที่เพื่อจะประทับรับรองบุคคลที่มีคนนำเสนอจนกว่ามันจะถึงท่านที่ตาม เรามีหน้าที่ในการที่จะพิจารณาตรวจสอบประวัติความประพฤติ ขณะนั้นก่อนการก้าวล่วงก็ไปถึงที่มาที่ไปว่ามีความชอบธรรมหรือไม่ ก็อยู่ในวิสัยรณญาณของพวกเราท่านกัน ส่วนเราจะพิจารณาตัดสินใจอย่างไรนั้นเป็นเรื่องของเรา ดิฉันเห็นด้วยกับท่านกรรมาธิการ พลเอก ศิริ ท้าวะพันธุ์ ที่ได้กล่าวไปบอกว่าอาจจะขอมาตรฐานของที่ประชุมแห่งนี้ ว่าในการตรวจสอบประวัตินั้นจะเอาเกณฑ์จากส่งอะไรเข้ามาเราก็ประทับใจไปเลย หรือมีข้อสังเกต หรือคำถามว่ามีแนวโน้มที่จะขัดต่อรัฐธรรมนูญ มีแนวโน้มอะไร ดิฉันไม่ได้พูดว่าขัด เราจะส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยหรือไม่ การส่ง จะส่งก่อนหลังหรือเลื่อนเป็นหน้าที่ของสภาแห่งนี้ ไม่ใช่เป็นหน้าที่ของบุคคลอื่น เพราะฉะนั้นดิฉันอยากจะยืนยันว่าไม่ใช่เรื่องให้เกียรติหรือไม่ให้เกียรติ และไม่ใช่เรื่องของพรรคการเมืองหรือไม่พรรคการเมือง แต่เป็นเรื่องของพวกเราทุกคน เรื่องให้เกียรติ ไม่ใช่ให้เกียรติมันดิฉันอยากจะทำความเข้าใจตรงนี้ว่า การกิจของพวกเรา สมาชิกวุฒิสภานั้นมีหน้าที่ในการเลือกด้วย และมีหน้าที่ในการเสนอถอดถอน หากจะประพฤติผิดขัดต่อเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ หรือถ้าบางหน้าที่ หรือแม้แต่สำเนาผลิตปกติ ขู่วัด หน้าที่ที่เราตั้งมือ ถ้าเกิดบุคคลที่เป็นประธาน เสนอมติ ดิฉันคิดว่าตรงนี้เป็นเรื่องสมมติ ประธานศาลรัฐธรรมนูญ ประธานศาลปกครองสูงสุดประพฤติผิดแล้วเราบอกว่า บุคคลเหล่านี้เป็นบุคคลชั้นที่ได้รับการไว้วางใจแล้ว เราไปตรวจสอบเขาไม่ได้ ก็ไม่ใช่ เพราะหน้าที่เรา อย่างกับพวกเราเอง เราก็มีหน้าที่ตรวจสอบพวกเราร่วมกัน ประชาชนให้ความไว้วางใจสมาชิกวุฒิสภาท่านหนึ่งที่ตรงนี้ เพราะฉะนั้นดิฉันไม่อยากจะเห็นเป็นโครงการ การที่กรรมาธิการท่านนี้คิดว่าขอแล้ว ส่วนเราจะพิจารณาอย่างไรเป็นวิสัยรณญาณของพวกเราที่ประชุมแห่งนี้ กรรมาธิการไม่ใช่บอกว่าขัดหรือไม่ขัด แต่กรรมาธิการเพียงมีข้อเสนอว่ามีประเด็นเหล่านี้ชี้ให้เราเห็น เราเห็นแล้วเราจะพิจารณาอย่างไรก็เป็นเรื่องของพวกเรา เพราะฉะนั้นดิฉันก็อยากจะเรียนท่านประธานฯ ได้มีทางออกตั้งเอาไว้ว่าตั้งเป็นข้อสังเกตได้ไหม นี่ก็เป็นประเด็นหนึ่งหรืออาจจะส่งศาลรัฐธรรมนูญ ที่ประชุมแห่งนี้บอกว่าส่งหรือไม่ส่ง ส่งลงไปในก็เป็นอีกเรื่องหนึ่งก็ไม่เป็นไร แต่ขอให้บันทึกไว้ในการประชุมวุฒิสภาว่าเราได้มีข้อตั้ง และการที่พรรคการเมืองจะมีมาลาที่พรรค มาจากรัฐบาลท่านนี้หรือดิฉันไม่ได้คิดแต่ประการใดในข้อนี้

เพียงแต่เรื่อง ๓ ใน ๔ เท่านั้นในส่วนตัวของดิฉันที่ค่อนข้างจะมีปัญหาอยู่บ้าง ก็ขอเรียนยืนยันครั้งนี้ว่าน่าจะเป็นเรื่องที่ชอบแล้ว แล้วก็น่าจะเหมาะสมตามข้อ ไม่อย่างนั้นส่งมาแค่ไหนเราก็รับกันแน่ ชอบพระคุณค่ะ

(นายประสงค์ โฉมจิตานนท์ ได้ขึ้นและลงมือขึ้น)

นายประสงค์ โฉมจิตานนท์ (เพชรบูรณ์) : ท่านประธานฯ ครับ ผมประทับใจ
ครับ

ประธานวุฒิสภา : ประสงค์ใครครับ

นายประสงค์ โฉมจิตานนท์ (เพชรบูรณ์) : ท่านมาลิรัตน์ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญครับ

นายประสงค์ โฉมจิตานนท์ (เพชรบูรณ์) : พาดพิงครับ ก็อย่างนี้ต้องขอ
เผื่อว่าจากคุณมาลิรัตน์ที่ได้อภิปรายไปว่า ไม่เหมือนสมาชิกวุฒิสภามือแต่งตั้ง ซึ่งเป็นเสมือน
ควาย่าง สั่งซ้ายสั่งขวาเห็นได้ ผมเองได้รับแต่งตั้งมา ๒ สมัยสุดท้าย ขอยืนยันว่าไม่มีการ
สั่งซ้ายสั่งขวา แล้วก็ผมเองไม่เคยถูกใครมาสั่งว่าต้องขมมือหรือไม่ขมมือ ซึ่งท่านมาลิรัตน์
ไม่ได้อยู่ในเหตุการณ์ ท่านไม่ทราบ แต่ผมนี่อยู่ในเหตุการณ์ ผมยืนยันครับ ไม่ใช่ควาย่าง
ครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบขอบคุณครับ เชิญท่านมาลิรัตน์

นายมาลิรัตน์ แก้วท่า (สกลนคร) : ขอทูลพระคุณพระเดช ดิฉันยืนยันว่า เมื่อ
สักครู่นี้ไม่ได้พูดคำว่า วุฒิสภาที่มาจากการเลือกตั้งเป็นควาย่าง สั่งซ้ายสั่งขวาเห็น เพราะฉะนั้น
ดิฉันไม่ชอบได้มะละ แล้วก็เรียนยืนยันเท่านั้นว่าไม่ได้พูดอย่างนั้น แต่ยืนยันว่าสภาแห่งนี้มา
จากนายก้องเจ็ง แล้วถ้าเราไม่ใช้ควาย่างที่จะประทับรับรองใครเท่านั้น ขอบพระคุณค่ะ

ประธานวุฒิสภา : ก็ยืนยันว่าไม่ได้เกี่ยวข้อง เชิญท่านพนัสครับ

นายพนัส หัสนิยานนท์ (ฉก) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ
ผม พนัส หัสนิยานนท์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดฉก ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าจาก
การอภิปรายของเพื่อนสมาชิก เท่าที่ได้ดำเนินการมาจนถึงขณะนี้ ผมคิดว่าเราได้พิจารณา
เรื่องนี้ทุกแง่ทุกมุม เห็นประเด็นขัดแย้งนะครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผมคิดว่าพิจารณาใน
วันนี้ อาจจะจะต้องมีการตัดสินใจและมีมติต่อไปนี้ จะเป็นบรรทัดฐานนะครับ เพราะฉะนั้น
ประเด็นที่จะต้องเป็นบรรทัดฐาน แล้วควรจะขอให้ชัดเจนในวงนี้แล้วอย่างที่เป็นสมาชิก
หลายท่านได้ถกกันขึ้นมา ซึ่งผมเห็นว่าควรจะให้มีการลงมติให้ชัดเจนไปก็ถือว่า ในการ
พิจารณาของกรรมาธิการสามัญ ซึ่งแต่งตั้งตามมาตรา ๑๑๕ ของรัฐธรรมนูญ ท่านจะมี
อำนาจหรือมีหน้าที่ที่จะไปตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายหรือความชอบกับกรรมาของ
กระบวนการการสรรหาหรือไม่ เพราะว่าเท่าที่มีการอภิปรายก็มีความเห็นเป็น ๒ ข้าง
โดยส่วนตัวของผมนั้น ผมขอแสดงความคิดเห็นกับกรรมาธิการที่เป็นห่วงไว้ในประเด็นเรื่องนี้

เพราะท่านไม่ใช่แค่สวมวิญญาณกรรมการบริหารของมูลนิธิหลายท่านสวมวิญญาณของการเป็นนักปฏิรูปการเมือง ก็ด้วยความหวังดีต่อประเทศชาติมันจึงมีอยู่ ในส่วนนั้นผมมีความชื่นชม แต่อย่างน้อยที่สุดสิ่งที่ผมคิดว่ามันจะเป็นข้อสังเกตที่จะเป็นประโยชน์ต่อไปแก่ทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง แล้วคงจะต้องช่วยกันรับผิดชอบดูแลเกี่ยวกับการปฏิรูปการเมืองของการเมืองไทย เราให้เป็นประชาธิปไตยอย่างแท้จริง นั่นก็คือง การอภิปรายทั้งหมดเท่าที่ผ่านมามี โดยเฉพะอย่างถึงในประเด็นที่ว่า การสรรหานี้กระบวนการที่ดี หรือคุณสมบัติของผู้ที่จะได้รับการเสนอชื่อให้เข้ามาสรรหากดี ตามที่ก้าหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ตั้งแต่มาตรา ๑๓๖ เป็นต้นไป เป็นข้อสังเกตที่ดีอย่างยิ่งเลยก็ว่าได้ อันที่จริงแล้วความบกพร่องนี้มันจะอยู่ที่ตัวรัฐธรรมนูญเอง จุดอ่อนอยู่ที่กระบวนการสรรหาเอง สิ่งที่จะดีขึ้นมาต้องรับมันไว้อย่างที่ท่านพูด ขอบอกที่ต้องอ่อนน้อมนะครับ คือทุกอย่างก็เอาใจมาทำหมด แต่พินิจในเมื่อกระบวนการเป็นอย่างนี้ แล้วสเปก (Spec.) ตามรัฐธรรมนูญกำหนดไว้ก็เป็นอย่างที่เราทราบกันอยู่แล้ว ก็เหมือนอย่างกับว่า เท่ากับมายังกับให้เรานี้จะต้องหลอมเอาตัวใหม่มาเป็นทองให้ได้ เพราะฉะนั้นจุดอ่อนของกระบวนการสรรหาทำที่มีอยู่ในรัฐธรรมนูญจึงมีจุดอ่อน สมควรที่จะได้รับการทบทวนและการพิจารณา เราไม่ควรจะมัวหลงตัวเองอีกต่อไปว่า รัฐธรรมนูญฉบับนี้ดีที่สุดแล้ว ผมเองก็เห็นกันร่วมช่วงรัฐธรรมนูญฉบับนี้มา แต่สำหรับจุดไหนบกพร่องเราก็ต้องยอมรับว่าเป็นเช่นนั้น แล้วควรจะค้นหาทางแก้ไขเปลี่ยนแปลงกันต่อไปให้ดีขึ้นนะครับ ไม่ใช่ว่าเราพยายามที่จะมาแก้รัฐธรรมนูญกันในกระบวนการเท่าที่เรามีหน้าที่ที่จะต้องกระทำนะครับ

โดยสรุปผมก็เห็นว่า การพิจารณาในวันนี้เพื่อที่จะให้เป็นประโยชน์นั้นควรจะมีความดีให้เป็นบรรทัดฐาน ในประเด็นที่ว่า กรรมการกฤษฎีกามาตรา ๑๑๕ นี้ จะมีอำนาจพิจารณาตรวจสอบความชอบด้วยกฎหมายของกระบวนการสรรหาหรือไม่ สำหรับในประเด็นที่ว่าน่าจะเปรียบเทียบกับการสรรหา กษ. ที่ผ่านมาได้ ผมในฐานะที่เป็นกรรมการด้วยคนหนึ่งนั้น ผมคิดว่ามีข้อแตกต่างกันนะครับ เพราะว่ากรรมการก็พิจารณาในเรื่อง กษ. นั้นตั้งขึ้นตามมาตรา ๑๔๘ แล้วก็เป็นมติของวุฒิสภาของกำหนดไว้ โดยขัดแย้งว่าให้คณะกรรมการกฤษฎีกานั้นไปพิจารณาตรงนั้นด้วย กระบวนการสรรหา กษ. ชอบหรือไม่ชอบ ยิ่งไปกว่านั้นกระบวนการสรรหาที่ว่ามันก็ไม่ใช่เป็นกระบวนการตามมาตรา ๑๑๕ ของรัฐธรรมนูญเร. เป็นไปตามกฎหมายของกฤษฎีกานั้นแหละ เพราะฉะนั้นการวินิจฉัยแตกต่างกัน ผมคิดว่าไม่น่าจะเอามาเป็นบรรทัดฐานได้ ผมคงมีข้อสังเกตเพียงแค่นี้ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณครับ เชิญครับ ข้าราชการ ท่านที่เคารพ
สวัสดีครับ เรื่องมาตรา ๑๑๕ นะครับ ตามหน้าที่ของประธานครับ ขอบคุณครับ

นายพิชัย ชำพร (กษัตริย์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม นายพิชัย
ชำพร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดพระบุรี ผมขอสอบถามเรื่องท่านประธานฯ นั้น ๆ นะครับว่า
การที่รณวชิราวุธบัญชาได้เข้าไปตรวจสอบถึงกระบวนการสรรหาและกระบวนการการเลือกตั้ง
ผมเห็นด้วย เพราะสมาชิกวุฒิสภานั้นมีความรับผิดชอบต่องานนี้สูงมากนะครับ ประการที่ ๑
คือเราต้องเป็นผู้วางกั้นและนำการบังคับบัญชาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวให้แต่งตั้ง
คณะกรรมการการเลือกตั้ง ถ้ากระบวนการสรรหานี้มีความไม่ถูกต้อง มีความบกพร่องนะครับ
สมาชิกวุฒิสภาจะปล่อยให้ทั้งหมดนั้นเลยเถิดไป อันนั้นผมถือว่าเป็นสิ่งที่ไม่ถูกต้องนะครับ
และสมาชิกวุฒิสภาของเรามีไมใช่แต่อย่างที่เป็นสมาชิกต่าง ได้อภิปรายมาตั้งแต่ขั้นต้นนะครับ
โดยเฉพาะกรรมการสรรหาเองเราจะต้องได้ยังไงกันครับ เราจะบอกประชาชนได้อย่างไร
ว่าสมาชิกวุฒิสภามีมติทางเลือก เมื่อคณะกรรมการสรรหาเขาถือเอาอย่างไร เราก็ต้องเลือกไป
อย่างนั้น กฎหมายไม่ได้กำหนดสมาชิกวุฒิสภาดำเนินการอย่างอื่น ถ้าตอบอย่างนี้ให้ไหมครับ
ที่เราจะบอกประชาชน เมื่อสมาชิกวุฒิสภามีมติทางเลือกและประชาชนจะมีทางเลือกอย่างไร
นะครับ เพราะประชาชนนั้นเขาก็หวังและคาดหวังสมาชิกวุฒิสภาชุดนี้ที่จะให้ทำหน้าที่ดูแล
ตรวจสอบกระบวนการนิติบัญญัตินะครับ สิ่งเหล่านี้สมาชิกวุฒิสภาจึงต้องมีความรับผิดชอบ
อย่างสูงสุด เราจะบอกว่า การบกพร่องที่ผ่านมาเป็นเพียงคณะกรรมการสรรหาอย่างเดียว
เราไม่ได้รับผิดชอบ ทั้ง ๆ ที่การปฏิบัติในทางการเมืองนั้นสมาชิกวุฒิสภาจะต้องเป็นสายลับ
ในการคัดค้านกรรมการการเลือกตั้งให้พ้นหน้าที่ถึง ๑ ปี ปีนี้จะพ้นตำแหน่งให้กับประธานาธิบดี
ของประเทศชาติละครับ สิ่งเหล่านี้ผมถือว่ากรรมการการเลือกตั้งได้ทำหน้าที่ให้ถูกต้องและ
ชอบธรรมแล้วครับ ขอกราบขอพยานมาครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญนายประสิทธิ์ศรีกันและท่านสันติภักดิ์ต่อคุณนาย
ประสิทธิ์ศรีกัน

นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ
ผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิพิธกิจจา ครับ จากนครสวรรค์ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ผม
ยกมือตั้งแต่ ๑๐ โมงเช้า ตอนที่ได้พูดถือว่าเป็นบุญของผมแล้วครับ ผมก็ยืนยันยืนยันว่า
ส.ว. ระบอบวิวัฒน์ ส.ว. สภานี้เป็นพยานขอครับว่า ท่านประธานฯ พักหมีผม ๔ - ๕
วาทะแล้ว ทำไมผมไม่ได้พูดสักที ผมไปทำอะไรให้ท่านประธานฯ ผิดใจหรือท่านครับ

ประธานวุฒิสภา : เข้าเรื่องเลยครับ ผมมีหลักฐานและกรับว่ามีคนอื่นยก
ก่อนท่าน

นายประสิทธิ์ พิพิธกิจจา (บัตรพรรค) : ผมดูจากหนังสือรายงานของ
คณะกรรมการการสามัญคดีนี้ในหน้าที่ ๕ ระบุว่า ผมจะอ่านให้ท่านฟังเพื่อที่จะให้ท่านอื่นได้
รับทราบ จากการรับฟังและซักถามผู้ที่เกี่ยวข้องและมาชี้แจงต่อคณะกรรมการผู้ที่เกี่ยวข้อง
ส่วนใหญ่เห็นความเห็นสอดคล้องกับคณะกรรมการกล่าวหา หากมีการปรับปรุงแก้ไขระเบียบและ
ขั้นตอนการประชุมของศาลฎีกาในการคัดเลือกผู้สมควรเป็น กกต. ตามข้อ ๔.๑-๔.๕ แล้ว
ก็จะทำให้กระบวนการสรรหาผู้สมควรเป็น กกต. มีความสมบูรณ์เหมาะสมยิ่งขึ้น และอาจจะ
เป็นผลให้การลงมติคัดค้านออกไปในทางที่ดีและนำไปสู่ความสำเร็จในการปฏิรูป
การเมืองต่อไป ที่ไม่ครบ คณะกรรมการของเราที่แต่งตั้งไปอย่างดีหลีกกันและกันเป็นที่
ถูกใจของพี่น้องประชาชน ท่านไม่พูดกับเขาตั้งแต่แรกละว่าสรรหาไปถูกต้อง คุณไปทำมาใหม่
มาเสนอ เสนอไปก็ขึ้นที่ประชุมวุฒิสภาได้รับความเลย ก็จบไปแล้ว ไม่ปล่อยไว้เวลาว่างเลย
มาถึง ๑ เดือนเต็มครับ เป็นไปได้หรือไม่ ท่านประธานฯ ครับ ที่เมื่อสักครู่นี้มีสมาชิก
หลายคนบอกว่า จะให้พวงมาลัยไม่ทราบจะให้พวงมาลัยรถบรรทุกหรือปล้นกระบี่ ไม่ใช่
พวงมาลัยดอกไม้มั เพราะเรื่องอย่างนี้เป็นเรื่องสำคัญของบ้านของเมือง กกต. เป็นเรื่องใหญ่
เป็นองค์กรอิสระครับ ส่วน กทช. ที่ว่าส่งเรื่องกลับไปให้เขาทำเพื่อพิจารณาสรรหาใหม่นี้
จับผิดก็ยังหาเงื่อนงำกลับมมาเลย ยังไม่ได้กลับมา ยังไม่รู้เรื่องไปอยู่ที่ไหนเลย ผมเป็น
สมาชิกฯ คนหนึ่งผมยังไม่รู้เลยครับว่าผมจะมีสิทธิ์ได้เลือกเขาหรือไม่ ผมควรจะไปแล้วจะ
ได้เลือกหรือเปล่า และนี่ กกต. ครับ ต่อไปนี่ถ้าตัวตัวเข้าเข้าเข้าเลย ส.ส. กำลังจะโดน
ตะขุมตาเหมือนกับ ส.ว. ที่โดนมาแล้ว ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ท่านรองประธานฯ ของ
ส.ส. คุณคิดครับ พี่งกต ขออนุญาตที่อ่อนน้อม จากตำแหน่งมาประณามครับ
กลับมาพูดอีก ที่ว่า ด้วย มาท่านลองรับว่าเขาผิด การที่เราร่างกลับไปนี้ สามารถที่จะส่งให้
นี้เขาขึ้นคือตำแหน่งเขาขึ้นนั้นว่าสองออกจาก ส.ส. ครับ ผมยังไม่เห็นนี่ ส.ว. กรรมการ
ของรททน้ำไหนก็น้ำไปโดยติดหน้ากับเขาเลยว่าเขาตำแหน่งมาออกเหมือนกัน ถ้าเอาส่งกลับ
ไปแล้วคิดว่าไม่ให้ได้ครับ เพราะฉะนั้นผมเห็นว่าเรื่องอย่างนี้จะต้องพูดกันครับ ไม่ใช่
ว่าเรามีสิทธิ์อำนาจตามตรา ๑๓๘ (๔) ที่ระบุว่า ให้กรรมการสรรหาจำนวน ๑๐ คน ที่เมื่อ
สักครู่นี้ได้กลับมาแล้วครับ มีระดาประมาณหลายสิบล้านคนทุกพรรคและศาลปกครองใน ๒
คนแล้วจะอีก ๔ คนที่ตัวแทนพรรคการเมือง ตัวแทนของอธิการบดีสถาบันอุดมศึกษา
ท่านประธานฯ ครับ รัฐธรรมนูญไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ว่าจะต้องเลือกกันอย่างไร และ

วิธีการที่คณะกรรมการสรรหาจะคัดเลือกผู้สมควรเป็นกรรมการพรรคการเมืองอย่างไร ก็ไม่ได้
กำหนดหลักเกณฑ์ไว้ในข้อเขียนกัน เพราะฉะนั้นเขาจะสรรหามาอย่างไรเป็นเรื่องของเขา เรา
ไม่มีสิทธิ์ที่จะไปล่วงล้ำกราย ไม่ว่าเขาจะมีที่ถูกต้องตาม ไม่ต้องไปล่วงล้ำ ปลดสิทธิเขาที่มามี
ตามหน้าที่ที่ควรสนองประจักษ์และความประพฤติกับออกอยู่แล้วว่า ตั้งไปเป็นตำแหน่งหน้าที่นี้ แต่
นี่ไปหักหน้าที่ทุกเรื่อง ผสมกันด้วยครับ ผมชอบ แต่ในเมื่อไม่มีสิทธิก็ไม่น่าที่จะไปล่วง
ล้ำไป เขาจะเป็นผู้ถูกผู้ขอไม่จำเป็นครับ ห้ามล่วงทั้งนั้นแหละครับ และรวมทั้งว่าการ
คัดเลือกจะต้องได้รับความเห็นชอบไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๕ ของกรรมการสรรหาทั้งหมดนั้น ก็
ไม่ได้ระบุอีกครับว่าจะต้องคัดเลือกอย่างไร สรรหาอย่างไร ไม่มีในรัฐธรรมนูญอยู่แล้ว
การประชุมคัดเลือกของประชุมใหญ่ศาลฎีกาก็ไม่ได้กำหนดหลักเกณฑ์ไว้ครับ ก็ต้องเป็นเรื่อง
ของประชุมใหญ่ศาลฎีกาจะดำเนินการเอง เพราะฉะนั้นการกระทำไม่มีสิทธิจริง ๆ ว่าที่จะ
ไปอะไรในเขาครับ โทษเฉพาะอย่างยิ่งคุณสมบัติของผู้สมควรที่จะเป็น กกต. ท่านประธานฯ
ที่เคารพครับ ทั้งมาตรา ๑๑๔ (๑) มีระบุชัดเจนว่าต้องมีคุณสมบัติครบถ้วนตามมาตรา ๑๑๗
ตามมาตรา ๑๑๘ (๑) (๒) (๔) (๕) (๖) (๗) (๑๑) และ (๑๔) พวกนี้ก็มีคุณสมบัติครบถ้วน
ครับ ท่านประธานฯ ไม่เป็นสมาชิกสภาฯ ไม่เป็นผู้ถูกคุมขัง ไม่เป็นผู้อยู่ในระหว่างพิพากษา
สิทธิ การที่จะพิจารณาว่าบุคคลที่คณะกรรมการสรรหาตามมาตรา ๑๑๔ (๑) และที่ประชุมใหญ่
ศาลฎีกาตามมาตรา ๑๑๗ (๒) คัดเลือกมาฝ่ายละ ๕ คน รวม ๑๐ คน มีคุณสมบัติครบถ้วนครับ
นำจากคุณสมบัติที่ใดก็ได้พิจารณาเอาเองก็ได้ เราจะไปกล่าวหาเขาขาดคุณสมบัติไม่ได้ครับ
เพราะท่านเป็นศาลกล่าวหาโดยไร้การพยานหลักฐานที่บทบัญญัติในรัฐธรรมนูญ ท่านจะถือ
เอาความพอใจหรือไม่พอใจบุคคลใดก็ได้ไม่ว่าเขาขาดคุณสมบัติไม่ได้ครับ ท่านประธานฯ
ที่เคารพ เพราะจะกลายเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง ไม่ใช่ว่าเรื่องที่ไม่ถูกต้องนะครับ และนี่ไม่ใช่เรื่อง
ที่สมาชิกวุฒิสภาอันทรงเกียรติจะพึงกระทำ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ถ้าบุคคลทั้ง ๑๐
คนนั้นครบ มีคุณสมบัติครบถ้วนตามมาตรา ๑๑๗ มาตรา ๑๑๖ และมาตรา ๑๑๘ วุฒิสภา
จะต้องปฏิบัติตามมาตรา ๑๑๗ (๔) ว่าจะต้องเลือกไป ๑๐ ให้เหลือ ๕ คนอีกอันไปไม่ได้ครับ
หน้าที่จะต้องเลือกบุคคล ๑๐ คนนี้ให้เหลือ ๕ คน สมาชิกวุฒิสภาของเราถ้าไม่ปฏิบัติตาม
ถือว่าขัดรัฐธรรมนูญครับท่านประธานฯ ครับ ขอทูลพระกรุณา

ประธานวุฒิสภา : กราบเรียนเสร็จก่อนครับ

นายเลวี สุวรรณภาวนนท์ (เลขาธิการพรรคเพื่อไทย) กราบเรียนต่อในประเด็นวุฒิสภา

ที่เคารพครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านเลวีขอไว้ก่อนตั้งนานแล้วครับและถึงท่านเห็นภาพ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรรมการอิสระ) : ขอพระคุณศรีครับ ท่านประธานฯ กราบ
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม นายเสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภาใน
ฐานะกรรมการ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ สิ่งซึ่งกรรมการได้รวบรวมข้อเท็จจริงและ
หลักฐานทั้งหมดนั้นเป็นเรื่องในสิ่งซึ่งกรรมการเป็นห่วงเป็นใย เหมือน ๆ กับเพื่อน
สมาชิกฯ หลายท่านนะครับ หลาย ๆ ท่านก็ชมกรรมการว่าทำดีมาก ด้วยความละเอียด
รอบคอบ กรรมการทำงานหนักและเหนื่อย พอฟังเสียงเพื่อนสมาชิกฯ แล้วหายเหนื่อย
ครับ รู้สึกว่าสิ่งซึ่งกรรมการได้ทำนั้นได้ทำในหน้าที่ซึ่งควรจะทำ สิ่งซึ่งกรรมการได้
พิจารณานั้นเป็นเรื่องซึ่งห่วงใยครับ ห่วงใยว่าถ้าหากเกิดบางสิ่งบางอย่างขึ้น ซึ่งเป็นข้อกฎหมาย
แล้ว ถ้าไม่บอกเพื่อนสมาชิกฯ ก็อาจจะถูกต้องแต่คิดไม่ถึงว่า เมื่อท่านไปทำหน้าที่แล้ว ทำใน
ไม่บอกเพื่อนสมาชิกฯ ในสถานแห่งนั้นให้ครบถ้วน หากไปเกิดปัญหาเป็นเรื่องของข้อขัดแย้งกีด
ตีความในภายหลังแล้วผลของการพิจารณาของสภาแห่งนี้ไป เกิดข้อมูลดังกล่าวนี้ไม่เป็นไป
ตามที่สมาชิกฯ ได้ลงมติ กรรมการก็จะจะไม่สบายใจ แล้วก็จะต้องมีความรู้สึกรู้ว่าผลที่
บอกเพื่อนสมาชิกฯ ไม่ครบถ้วน ในส่วนซึ่งกรรมการได้พิจารณาไป เป็นส่วนของข้อกฎหมาย
ซึ่งถ้าหากเป็นข้อเท็จจริงเกี่ยวกับประวัติ ความประพฤติในส่วนของกรรมการสรรหาแล้ว
กรรมการก็จะจะไม่เข้าไปและต้องว่ากรรมการสรรหาที่เข้ามานั้นมีพฤติกรรมอย่างไร มี
ความชอบธรรมขนาดไหนก็จะจะไม่เข้าไปและต้อง เพราะถือว่าเป็นข้อเท็จจริงอีกส่วนหนึ่ง
แต่ส่วนซึ่งเป็นเรื่องซึ่งเกี่ยวข้องกับรัฐธรรมนูญ ไปกระทบกับความชอบของรัฐธรรมนูญ
ตรงนี้คือสิ่งซึ่งกรรมการเป็นห่วงเป็นใย ถ้าหากว่าแนวทางของการทำหน้าที่ในส่วน
กรรมการสรรหาใช้วิธีการซึ่งผิดไปจากรัฐธรรมนูญที่ชัดเจนกว่านี้ ท่านจะคิดอย่างไร
คราวเช่น ถ้าหากกรรมการลงคะแนนรอบแรกแล้วคัดทุกคนออกหมดเลย เหลือเพียง ๕
คนสุดท้าย หรือ ๑๐ คนสุดท้าย แล้วเอารายชื่อดังกล่าวนี้มาลงคะแนนให้ได้เกินกว่า ๓ ใน ๔
เพียงรอบสุดท้ายเท่านั้น ผลจะเป็นอย่างไร กรรมการก็ต้องบอกเพื่อนสมาชิกฯ ครับว่า
สิ่งซึ่งกรรมการสรรหาได้ทำนั้นเป็นอย่างไร ผลออกมาอย่างไร จึงเปรียบเทียบกับแล้วก็คือ
ผลที่ออกมาจากกรรมการได้แจ้งแจ้งเพื่อนสมาชิกฯ ไปว่ามีสิ่งซึ่งน่าสังเกต มีสิ่งซึ่งอาจจะขัด
กับรัฐธรรมนูญได้ ก็เรียนบอกเพื่อนสมาชิกฯ ไป ส่วนถ้าเพื่อนสมาชิกฯ กันควรพิจารณาใด
ก็พูดแล้วแต่พิจารณา อย่างน้อยที่สุดกรรมการก็ได้ทำหน้าที่อย่างเต็มที่ แล้วก็นั่นแหละ
ในสถานแห่งนั้นว่า สิ่งซึ่งอาจจะเกิดปัญหาขึ้นมาจนสุดครับ ไม่ก็ตาม กรรมการได้มอบหมายแล้ว
ท่านก็ไปดูพัฒนาละครับว่าสิ่งซึ่งกรรมการได้ทำนั้น โดยเฉพาะกฎหมายนี้ เห็นควรประการใด
ขอพระคุณศรีครับ

ประชาชนผู้สนใจ : ท่านกรรมาธิการสันติภาพอีกท่านหนึ่งครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (กรรมาธิการ) : กรรมาธิการประธานมูลนิธิสภา
ที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในฐานะกรรมาธิการ
ท่านสมาชิกฯ ที่เคารพครับ ท่านฟังกรรมาธิการให้จบสักนิดหนึ่ง ด้วยความเป็นห่วงเป็นใย
ผมเรียนว่า เมื่อท่านมอบภาระให้กรรมาธิการตามบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๕ เรามี
หน้าที่ตรวจสอบประวัติดีและความประพฤติ รวมทั้งรวบรวมหลักฐานเท่าที่จำเป็น แล้วรายงาน
ให้ท่านทราบ ประเด็นที่กรรมาธิการรายงานท่านไม่ได้บอกว่าจะต้องส่งคืน ไม่ได้บอกว่า
กระบวนการสรรหาไม่ชอบ ไม่ได้บอกว่ากระบวนการสรรหานั้น ๑ ใน ๔ ไม่ชอบด้วย
รัฐธรรมนูญ เพียงแต่ท่านต้องฟังนะครับ กระบวนการอะไรก็แล้วแต่ที่เราได้รับการจากท่าน
ตามขั้นตอนตาม แต่ที่ป็นอยู่ที่ท่านทั้งหลายนั้นแหละครับว่า ท่านจะเอาอันอย่างไร ท่านเอา
หรือไม่เอา ในขณะที่ด้วยกันผมก้าวไปสักนิดหนึ่ง ท่านบอกว่า ผมขอพิจารณาของสิ่งข้าง
ท่านออกเหนืออำนาจหน้าที่นี้บ้าง หน้าที่ที่ท่านมอบให้ผมนั้นแหละครับมอบให้ไปตรวจสอบ
ประวัติดีและความประพฤติ รวบรวมพยานเอกสารเท่าที่จำเป็น แล้วรายงานให้ท่านทราบ ผม
ไม่ได้ทำผิดตามที่ท่านบอกผมเลย แต่ในขณะที่ท่านต้องยอมรับความจริงว่า ใน
ความเห็นของกรรมาธิการ ผมอาจจะไม่เห็นด้วยกับกรรมาธิการทั้งหมดก็ได้ ผมอาจจะไม่เห็น
ในสิ่งที่เกิดขึ้นทั้งหมดก็ได้ อย่างจะเรียนว่า ถ้ามาจตุตศสภา ผมนั่งทำภารกิจในส่วนนี้ว่า
ที่ท่านมอบหมายในการตรวจสอบประวัติดีและความประพฤติตามมาตรา ๑๑๕ เป็นอำนาจ
หน้าที่ของวุฒิสภา กรรมาธิการเมื่อได้รับพระฉายาสภาให้หน้าที่ตรวจสอบตามมาตรา ๑๑๖
นั่นคือประวัติดีและความประพฤติแล้วนี่ะครับ พอมาตรา ๑๑๖ ต้องตรวจก็คือ บุคคลซึ่ง
ได้รับการสรรหานั้นะครับ ประเด็นแรก มาตรา ๑๑๖ คณะรัฐมนตรีเราต้องตรวจสอบ
ก็คือว่า ๑. ท่านมีความเห็นชอบทางการเมืองไหม สนทั้ง ๑๐ ท่านครับ ๒. มีความซื่อสัตย์
สุจริตจนเป็นที่ประจักษ์ไหม นั่นคือการของกรรมาธิการ ผมอยากจะทราบเรียนถ้ากว้างไป
นิดหนึ่งในกระบวนการสรรหา ออกมาให้เห็นภาพว่า อำนาจของกรรมการสรรหา วิธีการเลือก
ตามมาตรา ๑๑๔ เป็นการของคณะกรรมการสรรหา รัฐธรรมนูญให้อำนาจอยู่ด้วยคนเดียวครับ
มาตรา ๑๑๔ วรรคหนึ่ง เป็นการของคณะกรรมการสรรหาที่กล่าเป็นผู้ใช้บังคับ ผมเรียนท่าน
ทั้งหลายว่า เราไม่เอาก้าวล่วงได้ไปใช้ผิดอยู่ได้ เพราะเป็นอำนาจของกรรมการสรรหา เรา
ให้เกียรติกรรมการสรรหา แต่ที่ที่ท่านครับ การจัดการสรรหาอย่างใดก็ตาม ๑๑๕ ถึงหนึ่ง
ท่านว่าท่านทำของท่าน กรรมการสรรหาท่านได้ดำเนินการของท่าน แต่ที่นี่ในกรรมาธิการ
ก็ทำให้เห็นกระบวนการตรงนี้ แล้วให้ท่านทั้งหลายได้ช่วยกันตัดสินใจ ผมขอเพียงงั้นดังนั้น

ในการรวมจัดการ ถือกันเป็นวันทำนบประเพณีคือผู้จะมาเป็นพยานได้ตัวซ้ำ ในมาตรา ๑๓๔ เราเขียนกันว่า ถ้า ๓ ใน ๕ เมื่อมีในอย่างนี้แล้ว การที่เสนอตัวไปลงว่าได้ออกในมาตรา ๑๓๕ วรรคหนึ่ง นอกให้แล้ว ถ้า เมื่อมีอยู่ครบนี้จึงนับ แต่พอออกจะถามเขียนว่า เมื่อ ข้อเท็จจริงเป็นอย่างไรกรรมการสรรหาได้ทำไปแล้ว เราก็ตั้งข้อสังเกตว่า พิจารณาเรื่องนี้มาตรา ๑๓๕ ที่ท่านมอบภาระให้พวกผม ผมตรวจและหมดข้อ ผมต้องมารายงานท่าน แล้วเราก็ตั้ง ข้อสังเกตคือไปอ้างว่ากรรมการสรรหาโปรดอย่าทำอะไรที่คิดว่าวุฒิสภาคุณไม่รู้อ่านทั้งหลาย ต้องรู้ ผมเองก็ต้องรู้ในฐานะที่รับผิดชอบ อย่างถ้าอะไรผมก็มีดี อะไรที่เป็นกระบวนการ นับคะแนนของควมรัฐธรรมนูญ กรรมการสรรหาโปรดพึงปฏิบัติ ด้วยเหตุผลดังกล่าวที่จึงนำมา เขียนท่านทั้งหลาย เพราะฉะนั้นเมื่อกรรมการสรรหา จำเขาขึ้นเขาเป็นอำนาจของเขาและก็เป็นวิธีการที่ปฏิบัติ เขาคิดว่าเขาทำได้และได้ทั้งหมดแล้วครั้งแล้ว เช่น นายเอ็ง ป.ป.ช. การ เลิกการดูแลการของรัฐธรรมนูญ เขาส่งรายชื่อมา ขณะที่กรรมการสรรหาได้ยื่นสถานะไปแล้ว สดวยไปแล้ว แล้วผมจะไม่เข้าไปล่อรับ ในขณะเดียวกันเมื่อกรรมการสรรหาส่งรายชื่อผู้ที่เป็น ๕ เมื่อ บก. ถือกันทั้ง ๑๐ คน มาให้กรรมการตามกระบวนการสรรหา วิธีการอย่างหนึ่ง อย่างใดก็เป็นเรื่องของกรรมการสรรหา มิใช่เรื่องของวุฒิสภา เมื่อวุฒิสภาตั้งคณะกรรมการ สภาวุฒิสภาเพื่อที่เห็นว่าใครจะตอบประวัติดูแลและความประพฤติฯ รวมทั้งหลักฐานอย่างเดียวกัน ตรวจสอบประวัติ หลักฐานทั้งหมดแล้วเขาจะนำขึ้น ท่านใดในกรรมการประชุมของคณะกรรมการ เห็นความสำคัญของท่านทั้งหลาย จึงส่งมาให้ท่านช่วยพิจารณา ผมเองตั้งแต่เริ่มค้น จินตนาการมีความคิดเหมือนกันว่าผมเองจะส่งคืน แต่เมื่อมาดูถึงมาตรา ๑๓๕ แล้ว กรรมการสรรหาเก็บก่อนเขาหรือแล้วต้อง เขาต้องมีการแล้วภายใน ๗๕ วัน แต่ก็มีข้อกำหนดว่า รัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๔ บอกว่า ถ้าหาไม่ครบ ๓ ใน ๕ แล้วในขณะเดียวกันถ้ายังมี ปัญหาตามนี้เราก็ใส่หลักฐานเป็นจนท่งมา ผมเขียนท่านว่า เมื่อกรรมการสรรหาใช้เวลาเต็ม ๗๕ วัน แล้ว ๗๕ วันเขาไม่ทำการเท่าใดจริงมันเลยไปแล้วครับ เมื่อเลยไปแล้วเขาไม่ส่ง ให้สภาวุฒิสภาเป็นสภาส่วนที่เห็นด้วย แล้วใช้ฐานนี้มาลงลงเลยไปแล้ว หมายถึงเราก็คือเรา ลังเลอีกตามรายชื่อที่ส่งมา ผมเองโดยส่วนตัว ผมไม่ได้มีความคิดเห็นแตกต่างกับท่าน ทั้งหลาย เราเองได้ถ้อยกันในกรรมการประชุมในขณะเดียวกันถามว่าทำไมไม่ เมื่อถามมา รายชื่อที่ส่งมา หรือว่าไม่มีสิทธิ์ที่จะไปส่งอยู่แล้วเป็นเพราะเขากันหรือเป็นเหตุ เพราะฉะนั้น ผมเขียนท่านทั้งหลายว่า กระบวนการสรรหาจะสมบูรณ์หรือไม่ชอบทุกท่านต้องมีส่วน แต่ใน ขณะเดียวกันผมถามเขียนว่า การเขียนกันมาที่ประชุมของกรรมการพิจารณาเหตุผลข้อ

ส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย ผมลงเป็นคนบอกให้คัดออก ผมมีเหตุผลสนับสนุนอย่างนี้ว่า ที่ไม่เห็นสมควรที่จะส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยไม่ใช่ภาระของวุฒิสภา ท่านใดก็ตาม ท่านคิดว่ากระบวนการสรรหาไม่ชอบและท่านคิดว่าท่านไม่ได้รับความเห็นชอบจากคณะมนตรีสงวนที่ใกล้เคียงของท่าน ที่ท่านจะต้องไปยื่นให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัย โดยผ่านกระบวนการของกฤษฎีกาสภาผู้แทนราษฎร ท่านไปว่ากันเอง เพราะฉะนั้นผมอยากจะกราบเรียนว่า กระบวนการไปไปทำหน้าที่ตามที่ท่านได้มากระขอให้กรรมการและได้ทำหน้าที่สิ่งที่เห็นว่าจะอะไรเป็นข้อบกพร่อง อะไรที่กระบวนการสรรหาไม่ชอบและเห็นว่ามีปัญหา ผมก็มารายงานท่าน เพราะฉะนั้นสิ่งที่ท่านวิพากษ์วิจารณ์การรับได้ แต่อย่ากล่าวหาว่าผมไปทำงานเกินอำนาจหน้าที่ ที่ท่านบอกถึง ทางบทที่ไม่ได้รับการยอมรับมา ผมได้รับการขอหมายจากท่านทั้งหลาย สิ่งที่เรารู้ว่าเป็นข้อสังเกตที่จะนำรายงานก็นำมาเรียนให้ท่านมั่ง นี่คือข้อเท็จจริงครับ ขอกราบขอพระคุณครับท่านประธานฯ

(การประชุมดำเนินมาถึงขณะนี้ พลตรี บุญฤกษ์ รูปขจร ประธานวุฒิสภา ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สองปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านพลตรี จันทร์ประสงศ์ เชื้อสุริยา

นายถวิล จันทร์ประสงศ์ (นนทบุรี) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาและท่านสมาชิก ที่เคารพ ผม นายถวิล จันทร์ประสงศ์ สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดนนทบุรี ผมขอกราบเรียนว่า ท่านกรรมการตรวจสภาพประวัติผู้ที่จะมาเป็น กกต. นั้นผมเห็นว่าถูกต้องและดีแล้ว โดยเฉพาะอย่างยิ่งที่জনীয়นี้ประชาชนก็ดูสมาชิกวุฒิสภาเห็นว่าเห็นว่าการที่จะไปมีอำนาจไปไหน ขอกราบเรียนว่า สมาชิกวุฒิสภานี้มีหน้าที่ที่ถูกต้องและโดยเฉพาะอย่างยิ่ง นายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี ส.ส. และพวกข้าราชการระดับสูงนั้นถูกปลดได้โดยสมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ที่เคารพ การที่กรรมการท่านได้พิจารณาเลือก กกต. นั้นขอกราบเรียนว่า ดีทีเดียวที่สุด ดีจนเราแทบจะดีที่สุดในที่นี้ เพราะว่าผมได้ฟังว่าท่านจะเสียพิมพ์ที่ ดีที่คิดนั้นได้ทราบข่าวว่าจะมีการสอบสวน ส.ส. อีก ๒๑๕ ท่านในเรื่องการที่ไม่ได้รับความเห็นชอบบ้าง ดูเรื่องมีงบจำนวน ๒๑๕ ล้านบาทจำนวน ๓๐๐ บาท เพราะฉะนั้นถ้าได้เลือกตั้ง กกต. ที่ไม่เป็นธรรมและไม่ยุติธรรมนั้นผมคิดว่าจะทำให้บ้านเมืองยุ่งใหญ่ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ โดยเฉพาะอย่างยิ่งผมอ่านหนังสือพิมพ์เมื่อครั้งบอกรับ ส.ส. จังหวัดเลย กับจังหวัดสกลนคร ดูเรื่องตัวไปสอบสวนในเรื่องของการเลือกตั้ง

ทำให้สมอมแตกหัวบ ตอนนี้อยู่โรงพยาบาลกรุงเทพ ผมก็เห็นใจ ในการเลือกตั้งต่าง ๆ ตั้งแต่เกิดผมมาผมกลัวไม่พอมี เลือกกันไปเลือกกันมาอีกไม่รู้กี่สิบหลายสิ เพราะจะเน้นต้องเสียตั้งมากด ให้ดีที่สุด ให้ถูกต้องที่สุด ก็เป็นกลาวัที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งทางคณะกรรมการสรรหาของทบวงคุณครับที่มีการจัดสรรเรียกว่าให้ถูกต้อง ให้เป็นธรรมนั้นเห็นดีด้วยเพราะว่าจะต้องมาสมดุลให้ ส.ว. ในสมัยเลือกตั้ง กกต. เป็นครั้งสุดท้ายอีกหนึ่งหนึ่ง ขอบพระคุณทนายท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ลอกโซสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ขอมาก็มีอีกท่านหนึ่งนะครับ เชิญท่านสุรสิทธิ์ จักรชัยเดช ครับ

นายสุรสิทธิ์ จักรชัยเดช (พิจิตร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สุรสิทธิ์ จักรชัยเดช สมาชิกวุฒิสภารัฐพิจิตร ตามที่คณะกรรมการเลือกได้รายงานให้แก่สภาแห่งนี้ได้ทราบแล้ว ผมเองเห็นว่าเป็นการดีที่มีรายละเอียดครบถ้วน แต่คงน่าจะชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ก็ว่าแล้วไปตรงนั้น อาจพูดว่าตามมาตรา ๑๓๕ ที่บัญญัติว่า ในการเลือกตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งให้สภาแห่งนี้ตั้งคณะกรรมการการสามัญเพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติและคุณความประพฤติ รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็นรายงานต่อสภา ผมเห็นว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนที่ตามผม ๑๓๕ อย่างดีแล้วผมสมควรแล้ว แต่ผมมีข้อคิดเห็นว่า การทำหน้าที่ของท่านนั้นอาจจะไม่สอดคล้องมาตรา ๑๓๕ เพราะว่ามาตรา ๑๓๕ เน้นยังบัญญัติไว้คลุมเครือ นี่คือข้อบกพร่องของรัฐธรรมนูญครับ ผมจะไม่กล่าวถึงว่าการตรวจสอบประวัติของคณะกรรมการการชอยหรือไม่ชอบ แต่ผมจะพิจารณาจาก รายงานของคณะกรรมการที่เสนอต่อสภาแห่งนี้ว่าตามมาตรา ๑๓๘ (๑) นั้น ตามที่คณะกรรมการการได้เสนอรายละเอียดให้แก่สภาแห่งนี้ทราบ ผมจะชี้แจงความหมายที่ของผมว่า ตามมาตรา ๑๓๘ (๑) นั้น ได้กำหนดกระบวนการของการเลือกตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งไว้ ๒ ขั้นตอน

ขั้นตอนแรกคือ การเลือกตั้งกรรมการสรรหา ตามที่คณะกรรมการการได้รายงานต่อสภานั้นมีข้อสังเกตหลายประการที่เห็นว่าไม่ชอบมาพากล แต่ผมเห็นว่าคณะกรรมการสรรหาทั้งนี้ ไม่มีกฎหมายรัฐธรรมนูญบัญญัติไว้เป็นบรรทัดฐานหรือวางแนวทางไว้ว่าจะเลือกตั้งกันมาอย่างไร แต่ได้มีบัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่า ประกอบด้วยใครบ้าง ก็คือ ๑. ประธานด้วย ประธานสภารัฐธรรมนูญ ๒. ประธานศาลปกครองสูงสุด ๓. อธิการบดีสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ ๔. หัวหน้าพรรคการเมือง ตามรายงานนั้น มีว่าตามกฎหมาย การเลือกตั้งคณะกรรมการการสรรหาไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญแต่อย่างใดทั้งสิ้น

ขั้นตอนที่ ๒ ก็คือขั้นตอนการสรรหา ตามรายงานของคณะกรรมการการที่
ราชบัณฑิตยสถาน สรุปได้ว่า ไม่มีขั้นตอนใดที่ขัดต่อรัฐธรรมนูญ เพราะมาตรา ๑๓๘ (๑)
บัญญัติว่า ให้สรรหาจากบุคคลที่มีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓๗ ตามที่คณะกรรมการ
ได้รายงานต่อสภาแล้วเป็นอันอยู่แล้วว่า บุคคลที่สมควรนั้นมีคุณสมบัติตามมาตรา ๑๓๗
ทุกประการ แต่คณะกรรมการได้แจ้งว่า มีผู้เสนอชื่อบางคนที่ได้รับคะแนนไม่ถึง ๓ ใน ๔
ครั้งข้อนี้ผมขอชี้แจงต่อสภาแห่งนี้ว่า ในความเห็นของผมเองนั้น ผลจำนวนเสียง ๓ ใน ๔
นั้นจะเอามาใช้กับขั้นตอนการสรรหาไม่ได้ ถ้าอ่านตามเนื้อหาของมาตรา ๑๓๘ อย่างเป็น
บรรทัดเป็นตอนโดยชัดเจนแล้วจะเห็นว่า การสรรหา นั้นไม่มีกระบวนการหรือมาตรฐานใด ๆ
ที่กำหนดขึ้นโดยบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญ เพราะเป็นการให้เกียรติกรรมการสรรหา แต่บท
เสนอชื่อต่อวุฒิสภาเพื่อเลือกตั้งมีกฎหมายรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๔ ช่วงท้ายบัญญัติไว้ทาง
ชัดเจนว่า การเสนอชื่อนั้นจะต้องมีมติ ๓ ใน ๔ ถ้าดูรายละเอียดตามเอกสารประกอบที่
คณะกรรมการการพิจารณาจะปรากฏได้ชัดเจนว่า คณะกรรมการสรรหา นั้นได้ทำถูกต้องตาม
กระบวนการของกฎหมายรัฐธรรมนูญทุกประการ คือดูจากเอกสารรายงานประกอบแผ่นขาว
หน้า ๓๖ จะเห็นว่า การเสนอชื่อบุคคลทั้ง ๑๐ คนในครั้งนี้ กรรมการสรรหาเห็นพ้องต้องกัน
ทั้ง ๑๐ คนให้เสนอชื่อผู้ซึ่งตนเห็นว่าสมควรเข้ามาในสภาแห่งนี้ทั้ง ๑๐ คน นี่สื่อถึงเป็นเอกฉันท์
ซึ่งมากกว่า ๓ ใน ๔ ตามที่กฎหมายรัฐธรรมนูญกำหนด เพราะฉะนั้นไม่มีขั้นตอนใดที่ผม
เห็นว่า คณะกรรมการสรรหาได้สรรหาโดยมีขอบเขตกฎหมาย ผมจึงเห็นว่า การกระทำของ
คณะกรรมการสรรหา นั้นชอบด้วยกฎหมายแล้ว แต่ผมขออนุญาตประเด็นไปอีกนิดหนึ่ง
เนื่องจากผมไม่ค่อยสบายใจกับกรการที่มีสื่อมวลชนขอข่าว โดยมี ส.ส. บางท่านได้แจ้งว่า
สภาแห่งนี้ขอใช้ ไม่เลือกตั้งให้แล้วเสร็จโดยเร็ว จะเป็นการขัดต่อรัฐธรรมนูญ ผมขอถือ
โอกาสใช้สภาแห่งนี้ขอแจ้งให้ทราบ ว่า เป็นสภาผู้ทรงคุณวุฒิ เราไม่มีทางที่จะไปดึงหรือ
หน่วงเหนี่ยวไม่ได้ประโยชน์อะไรอะไรกับสภาแห่งนี้เลย ท่านผู้พิพากษาในสื่อมวลชนนั้น ถ้าท่าน
อ่านกฎหมายแล้วเข้าใจกฎหมายโดยองค์แล้วท่านจะสะดวกกับคำพูดของท่านเอง ถ้าดู
มาตรา ๑๔๐ จะเห็นว่าประกอบด้วยมาตรา ๑๓๒ ซึ่งเป็นบทเฉพาะกาลแล้วจะเห็นว่า สภา
แห่งนี้ที่ พ.ร.บ. ที่โดยถูกต้องตามกฎหมายทุกประการ ถึงแม้ว่าสภาแห่งนี้ตามกฎหมายรัฐธรรมนูญ
จะระบุในมาตรา ๑๔๐ ว่า สภาแห่งนี้จะต้องทำการเลือกตั้งภายใน ๔๕ วัน เขากำหนดตาม
วรรคหนึ่งนั้น กำหนดไว้เฉพาะเวลาเริ่มต้นไปกำหนดเวลาสิ้นสุดด้วย เราจึงเลือกตั้ง
คณะกรรมการการเลือกตั้งให้แล้วเสร็จเมื่อใด ตามวรรคหนึ่งปรากฏชัดเจนอยู่แล้ว แต่ถ้าดู
เทียบกับวรรคสองจะเห็นว่า ในกรณีที่มิได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่งลงไปในกรณีอื่นที่ไม่ใช่พัน

วาระพร้อมๆ กันจะต้องถือถั่งให้ครบเสร็จภายใน ๔๕ วัน ผมจึงขอถือโอกาสที่ชี้แจงไปให้ผู้ที่ฟังสงสัยว่า เรากระทำกันบ่อยครั้งในขณะนี้ถ้าอ้างระบอบนี้ผิดต่อกฎหมายรัฐธรรมนูญหรือไม่ว่าเราจะทำโดยชอบด้วยกฎหมาย ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน คอยโรสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบสวัสดีครับ เชิญครับ

นายสิบลีซัด เซมฐีลลปี (อุทัยธานี) : ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ครับ ก่อนที่จะอภิปรายนั้นผมอยากจะเสนอแนะท่านประธานฯ ออกจะให้ท่านประธานฯ เจ้มงวดกับการประชุม คือข้อบังคับการประชุม ข้อ ๕๑ ที่จะต้องอภิปรายสดปากกันตั้งแต่สองสัปดาห์ก่อนและคัดค้านการกระทำเพื่อจะได้เร็วขึ้น ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ ผม นายสิบลีซัด เซมฐีลลปี ผมจะต้องขอลอยท่านกรรมาธิการที่เคารพทุกท่าน เพราะผมเห็นต่างกัน โดยท่านกรรมาธิการท่านมีข้อสังเกต ๑, ๒, ๓, ๔ ผมเก็บต่างมาข้อในประเด็นอันนี้ท่านเขาวุ่นที่พูดเป็นทางส่วนแล้ว ผมก็จะเสริมในด้วยกฎหมายให้ท่านประธานฯ ได้เข้าใจ ได้มองเห็นและโดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านกรรมาธิการที่นั่งอยู่ข้างบน โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านอาจารย์ชุมพล ซึ่งผมเคารพครับ หนังสือรัฐธรรมนูญวางไว้แล้วก็ดูตามที่ผมอภิปราย สำหรับข้อสังเกตของกรรมาธิการข้อที่ ๑ ก็ไม่จำเป็นต้องอ่าน แต่ก่อนฟังทางบ้านไม่เข้าใจครับ แต่ถ้าจะให้สมาชิกวุฒิสภาเร็วขึ้น แต่ทางบ้านไม่เข้าใจว่าผมกำลังพูดเรื่องอะไร แต่เพื่อให้ความสั้นเข้า

ข้อสังเกตข้อที่ ๑ คือตัวแทนของพรรคกิจสังคม กรรมาธิการให้ข้อสังเกตว่าทำไมไม่ลงคะแนนให้พรรคตนเอง อย่างนี้ไม่น่าชอบครับ เขารู้กันทั้งบ้านทั้งเมืองว่าตัวแทนของพรรคกิจสังคมตั้งแต่อดีตมานั้น ไม่ปัจจุบันไปอยู่พรรคไทยรักไทย อันนี้คือข้อเท็จจริงแต่เคยในการลงคะแนนทุกครั้งในปัจจุบันก็โง่งให้ฝ่ายรัฐบาลอยู่เป็นประจำ ฉะนั้นไม่แปลกครับ เรื่องระบบสภาคิดว่าจะต้องลงคะแนนพรรคร่วมรัฐบาล แต่การที่ไม่ลงคะแนนให้กับพรรคร่วมรัฐบาลนั้นก็คิดว่าผิดกติกา จึงจะเป็นข้อสังเกตครับ อันนี้เรื่องระบบ อันนี้คือข้อที่ ๑

ข้อสังเกตข้อที่ ๒ ให้เขียนบอกอีกว่า กรรมาธิการสรรหาครั้งนี้แตกต่างจากการแต่งตั้งกรรมการของสภาผู้แทนราษฎรที่ไม่ทราบและประเพณี เอาที่ใหม่มาเขียนลงทางรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๘๕ ขอลูกถามท่านให้ฟัง ในวาระที่สภาผู้แทนราษฎรพิจารณาสมาชิกซึ่งตั้งจากผู้ซึ่งเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรทั้งหมด ต้องมีจำนวนสามหรือใกล้เคียงกับอัตราส่วนของผู้แทนสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรของแต่ละพรรคการเมืองหรือกลุ่มพรรคการเมืองที่มีอยู่ในสภาผู้แทนราษฎร อันนี้กฎหมายรัฐธรรมนูญกำหนดว่ากรรมาธิการต่าง ๆ ของสภาผู้แทนราษฎรนั้นต้องมีนักพรรคเข้ามา ไม่ใช่ประเพณีและก็ไม่ใช่ว่าเรื่องการเมืองมาหา ไม่ใช่

ท่านเข้าใจผิดครับ เมื่อสองสามสัปดาห์ก่อนได้แจ้งน้องและบอกจากนี้ครับ ท่านยังไม่
 คิดนอกวงหรือแม้แต่การเลือกตั้งกรรมการสหภาพคณะกรรมกรสิทธิมนุษยชน ตุลาการศาล
 รัฐธรรมนูญ การแต่งตั้งกรรมการสหภาพของตุลาการศาลรัฐธรรมนูญได้ กรรมการป้องกัน
 และปราบปรามการทุจริตที่ดี ก็โดยอาศัยรัฐธรรมนูญเช่นเดียวกัน มาตรา ๒๕๗ ของเปิดอุ้งมือ
 ท่านไปโดย ทุกอย่างมีกฎหมายรองรับ ไม่ใช่ว่าไม่เข้ามาแล้วมาเขียนข้อสังเกตอย่างนี้ แล้วก็
 ไปพูดในที่สาธารณะให้สังคมสับสนไปหมด ทำไมไม่เอากฎหมายมาทางแล้วว่าครับ สังคม
 จะได้อะไรสับสนอันนี้คือข้อสังเกตข้อที่ ๒ ซึ่งผมไม่เห็นด้วย

ข้อสังเกตข้อที่ ๓ ถัดไป เป็นความเข้าใจครับ เป็นความคิดของคณะกรรมการ
 ของทั้งสี่ เข้าใจอย่างนั้น เข้าใจอย่างนี้ แล้วฝากเป็นข้อสังเกต การจะเป็นข้อสังเกตนั้น
 จะต้องมีเนื้อหาสาระคือกฎหมายรองรับด้วย แต่ไม่กล่าวเลข ข้อที่ ๔ อันนี้ท่านสมาชิก
 วุฒิสภามาหาท่านก็อธิบายไปหมด อย่างนี้นะครับว่าการเรียกหรือการส่งหนังสือให้รับ
 สภาวันพุธที่สามนั้นดำเนินการโดยสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา คือสถาบันนี้เป็นคนส่ง
 หนังสือโดยท่านเลขาธิการวุฒิสภา ท่านน่าจะเขียนข้อสังเกตว่าท่านเลขาธิการวุฒิสภาต้อง
 ทำงานให้รวดเร็ว รวดเร็วน่ากว่านี้ และยิ่งไปกว่านั้นจะต้องกำหนด แต่ท่านไม่เขียน
 ข้อสังเกต อันนี้เลขาธิการวุฒิสภาเกรง ไม่กำหนดระเบียบการประชุมให้คล้อยคลึงกับที่
 ประชุมใหญ่ของสภาผู้กฏา กำหนดเสร็จเรียบร้อยแล้ว วิธีการประชุมกำหนดเรียบร้อยแล้ว ไม่มีปัญหา
 แต่นี่ท่านมีหนังสือเชิญ แล้วให้ไปว่ากันเอง แล้วท่านก็นำตั้งข้อสังเกตว่าเป็นเรื่องไม่ถูกต้องไม่ต้อง
 อันนี้ครับทำให้สังคมสับสน แต่อย่างไรก็ตามครับ การเลือกตั้งนั้น กตด. จะต้องเลือกโดยพลัน
 ถ้าปล่อยช้าๆจะเสียหาย เวลานี้ กตด. จังหวัดทั้งประเทศ ซึ่งมีปัญหาอยู่มาหลายเวลาแล้ว
 ถ้าถ่วงถ่วง ไม่ใช่ว่าเฉพาะ กตด. ๕ ท่านนี้ะครับ กตด. จังหวัดทั้งประเทศถ่วงถ่วง เพราะว่า
 ถ้าปรกเป็น กตด. แล้วมีอำนาจ มีวาระ มันจะไม่พูดว่ามีเงินมีทองมาด้วย ผมไม่พูด
 เพราะจะหาว่ากล่าวหา แต่เป็นอย่างนั้นจริง ๆ วุ่นวายมาก ฉะนั้นถ้าจะให้เลิกวุ่นวายเสียก็
 เลิกเร็ว ๆ ให้ออกไป เอาคนที่ดีที่สุดใน ขอบเขต ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกโหล่น รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านประธานครับ

นายวิชา ปิตานนท์ (จับทูน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม
 วิชา ปิตานนท์ ส.ว. จับทูน จอโดลลิปรายครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิก ออกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ประชุมได้ลงมติให้ปิดอภิปรายหรือไม่ครับ มีใครเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

นายสมพร คำชื่น (นพว) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพครับ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ได้บอกกับที่ประชุมแล้วว่า ผู้ที่ออกมามีอยู่ ผมมีรายชื่อแล้วจะให้อภิปราย ให้พวกผมอีกหลายคนนะครับที่สั่งไม่ได้อภิปราย ท่านประธานฯ ก็น่าจะให้โอกาสสักครั้งหนึ่ง

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตามข้อบังคับ ข้อ ๕๘ ครับ เวลาอันสมควรส่วนนะครับ

นายสมพร คำชื่น (นพว) : ท่านประธานฯ ได้บอกแล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมได้ปิดอภิปรายไปแล้วครับ ผมจะขอคืนนะครับ

นายสมพร คำชื่น (นพว) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอเสนอให้ปิดอภิปรายต่อครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิก ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีผู้รับรองไม่ครบนะครับ

นายสมพร คำชื่น (นพว) : ทรบครับท่าน ๕ คน แล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมขอคืนนะครับ เพราะว่ามี ๒ ฝ่ายแล้วนะครับ

นายวิบูลย์ แซ่มชื่น (กพส.น) : ท่านประธานฯ ครับ ทางขวามือท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตอนนี้ผมจะถามมติเข้านะครับ

นายวิบูลย์ แซ่มชื่น (กพส.น) : ท่านประธานฯ ผมต้องขอให้ชัดเจนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมจะบอกเองว่าจะให้เรื่องให้ชัดเจน กรุณาแจ้งลงเถิดครับ ท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพครับ นิดง่าย ๆ ที่ได้เข้ามาขอต่อสภาแห่งนี้ หลังจากที่เราได้มีการอภิปราย

มาเป็นเวลาหลายชั่วโมงแล้ว มีผู้เสนอให้ปิดอภิปราย แล้วก็มีการรับรอง แล้วก็มีการเสนอให้เปิดอภิปราย แล้วก็มีการรับรอง คำถามซึ่งจะขอมติจากท่าน ก็คือว่า ท่านผู้ใดเห็นควรให้เปิดอภิปรายในประเด็น ข้อที่ ๑ ข้อที่ ๑ นะครับ ท่านผู้ใดเห็นควรให้เปิดอภิปรายอภิปราย เห็นด้วย ท่านผู้ใดเห็นว่าไม่สมควรให้เปิดอภิปรายอภิปราย ไม่เห็นด้วย เชิญลงคะแนนครับ ที่ประชุมอาจจะสงสัยว่า ปิดอภิปรายในประเด็นใดนะครับ ก็คือว่าในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๓ ก็คือ กระบวนการสรรหาและพบวิเคราะห์ทางกฎหมาย เมื่อลงคะแนนเสร็จแล้ว ขอให้เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(นิยามเชิดฯ เห็นด้วย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นด้วยในการปิดอภิปราย ๑๔๗ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๘ คะแนน ขอลอกเสียง ๒ คะแนน ไม่ลงคะแนน ๑ คะแนน เป็นอันว่าปิดอภิปรายในประเด็นที่ ๑ และประเด็นที่ ๑ นะครับ ต่อไปผมจะขออนุัติที่ประชุมให้มีการดำเนินในส่วนที่ ๒ ซึ่งเป็นการประชุมลับ ในการประชุมลับนี้ได้ขอให้ท่านที่ไม่เกี่ยวข้องนะครับ

พลตรีเวงเอก ประจิน สันติประภพ (ประธานคณะกรรมการฯ) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตว่าอาจจะขอมติในที่ประชุมครับ ตามผ่านที่ ๑ ครับ ผมอาจจะกราบเรียนท่านประธานฯ ว่า ผมได้นำข้อเท็จจริงทั้งหมดที่เห็นว่าน่าจะจัดรัฐธรรมนูญให้ที่ประชุมใหญ่พิจารณา ฉะนั้นจำเป็นอย่างไร อย่างจะขอมติว่าที่ประชุมใหญ่จะว่าอย่างไร ที่ผมนำเรียนนั้น คือว่า เกี่ยวกับผู้ที่รับการเสนอชื่อว่า ๒ คนนั้นน่าจะไม่ต้อง ต้องได้รับการลงคะแนนเสียงไม่ถึง ๑ ใน ๕ นี้ประเด็นที่ ๑ ครับ

ประเด็นที่ ๒ ก็ว่าคณะกรรมการสรรหาได้คัดคนออกไป ๔๘ คน ไม่ให้มาทำการคัดเลือกจะชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ก็อาจจะให้ที่ประชุมใหญ่ได้ร่วมกันพิจารณาครับ ในประเด็นนี้ว่าจะจัดตั้งรัฐธรรมนูญหรือไม่ เพราะเกี่ยวกับเรื่องว่า ถ้าจะจัดรัฐธรรมนูญเราจะไปทำการเลือกไม่ได้ เพราะว่าถ้าจัดรัฐธรรมนูญเท่ากับส่งมาเพียงแค่ ๘ คน จะไปเลือก ๕ ใน ๘ ถ้าไม่ได้ครับ ที่นี้ถ้าไม่ผ่านข้างหน้าต่อไปแล้ว ถ้ามีการเลือกไปแล้วถ้าปรากฏว่าไม่องค์กรใดหรือมีผู้ใดร้องผ่านท่านประธานรัฐสภา ท่านนั้นผ่านสู่ศาลรัฐธรรมนูญพร้อมด้วยความเห็น เพื่อศาลรัฐธรรมนูญที่จะวินิจฉัยแล้วถ้าเป็นผลที่ตรงกับข้ามอีกว่าจัดรัฐธรรมนูญจะเกิดขึ้นหรือไม่ อันนี้ก็อาจจะขอให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาและมันคิดว่าเขาอย่างไรกันครับ ขอเชิญครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านณรงค์ครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมณรงค์ นุ่นทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ผมขอเสนอให้ท่านประธานฯ ลงมติว่าเราจะเลือกคณะกรรมการการเลือกตั้งในวันนี้หรือไม่ เพราะถ้าถามว่าขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ วุฒิสภาไม่ใช่ศาลรัฐธรรมนูญไม่สามารถที่จะวินิจฉัยคดีวันนี้ได้ครับ ท่านประธานฯ ต้องถามว่าเราจะเลือกคณะกรรมการการเลือกตั้งในวันนี้หรือไม่ ถ้าเสียงข้างมากเห็นว่ากระบวนการสรรหาเน้นถูกต้องชอบธรรมแล้วเป็นไปตามรัฐธรรมนูญ แล้วก็จะลงมติว่าให้เลือกคณะกรรมการการเลือกตั้งในวันนี้ก็แปลว่า ข้อเสนอของคณะกรรมการสามัญชุดนี้ที่สงสัยว่าจะขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ตามที่ท่านได้อภิปรายกันมานานมากมายแล้วมันก็จะตกไปโดยปริยาย เราก็จะไม่ได้ดำเนินการสืบทราบหรือพิสูจน์ทราบว่า ผู้ที่เสนอ ๑๐ คนนั้นคนใดบ้างที่ไม่ชอบมาพากลตามรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๑๖ ก็คือเราจะได้ฟังในการประชุมแล้วว่าเป็นทางเงทางมืองหรือไม่ มีความซื่อสัตย์สุจริตเป็นที่ประจักษ์หรือไม่ เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ต้องขอมติว่าจะเลือกคณะกรรมการการเลือกตั้งในวันนี้หรือไม่เลือกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านบัณฑิตผครับ ท่านอาจารย์แก้วสรรของก่อนนะครับ เชิญครับ

นายสุชน ชลธีเหนือ (ชัยภูมิ) : ท่านประธานฯ ครับ ขออนุญาต ผม สุชน ชลธีเหนือ ขอประท้วงมติเดียวท่านประธานฯ ครับ เนื่องจากข้อเสนองของท่านสมาชิกฯ นายณรงค์ นุ่นทอง เสนอเป็นญัตติท่านต้องขอให้ประชุมรับรองญัตติของท่านณรงค์เสียก่อนว่าจะเอาเดมญัตติของท่านณรงค์ไหมนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอาจารย์ณรงค์ใหม่ครับ เชิญครับ

นายณรงค์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ครับ อันที่จริงผมไม่ได้เสนอเป็นญัตติ เมื่อสักครูผมเพิ่งจะเห็นว่าท่านประธานฯ ว่า ท่านประธานฯ ควรจะขอมติอย่างนี้ เพราะฉะนั้นถ้าจะให้เสนอเป็นญัตติก็ได้ครับ ผมขอเสนอเป็นญัตติตามที่ผมได้อภิปรายไปแล้ว ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ ท่านแก้วสรร เชิญครับ



นางแก้วสรว อติโพธิ์ (กรรมการ) : ผม แก้วสรว อติโพธิ์ ในฐานะสมาชิกวุฒิสภา ไม่ใช่ในฐานะกรรมการ ผมเห็นเป็นอย่างอื่น ประเด็นที่ผอ.เชิญมาเรอยู่ตรงนี้คือความรับผิดชอบที่ชัดเจนของวุฒิสภามีหรือไม่ในประเทศนี้ ให้แต่งตั้งคัดเลือก กอ.รช.และยึดความลึก คมไปเลยตั้งแต่ในระดับ ประเด็นที่ผอ.เชิญมาก็คือว่า เรามีอำนาจตรวจสอบไปถึงกระบวนการสรรหาของเขหรือไม่ ในฐานะที่อยู่ฝ่ายสุดขวามืออย่างหรือไม่

ประเด็นที่ ๒ สำหรับถ้าเราลงมติว่าอำนาจก็ค่อยเลื่อนมาวินิจฉัยว่าประเด็นที่เกิดขึ้นในคณะกรรมการสรรหาใช้วิธีไหนดีก็ออกนี้ชัดรัฐธรรมนูญหรือเปล่า ผมคิดว่าวุฒิสภาจำเป็นต้องเผชิญหน้ากับปัญหาเหล่านี้ว่า ๑. คุณมีอำนาจหรือไม่ในการตรวจสอบกระบวนการ ทำเป็นบรรทัดฐานไปเลย ๒. ชัดรัฐธรรมนูญใหม่ทำอย่างนี้ ผมคิดว่าวุฒิสภาในทศวรรษ ผมคิดว่าเราต้องให้สอดคล้องกันแล้วทำให้ชัดเจนเป็นบรรทัดฐานอย่างที่ท่านพลเอก สุรใสชี้ แต่ถ้าวันนี้ลงมติกันว่าแต่ไปเลย เลื่อนท่านเอกอภัย ความคลุมเครือชัดเจนมาทั้งหมดมากกว่าคุณหรือเหลือเกินว่าวุฒิสภาจะไม่กล้ารับผิดชอบที่จะยืนอยู่ตรงไหน ผมขอพูดอย่างนี้กับ พระจะเห็นผมเสนอว่าไม่ควรจะให้ตกในลักษณะนั้น จาจะเป็นโทษเป็นประเด็นไปว่า ๑. เรามีอำนาจในการตรวจสอบกระบวนการใหม่ ๒. ที่เกี่ยวข้องขึ้นมาในข้อสังเกตเป็นข้อสงสัยของกรรมการนี้ชัดรัฐธรรมนูญใหม่ ผมคิดว่าเราต้องเผชิญตรงนั้น ในทศวรรษผมส่วนตัวนั้นผมบอกไว้เลยผมบอกไปแล้วด้วย ผมไม่เห็นชัดรัฐธรรมนูญ ก็เผชิญกันสิครับว่าถ้าอย่างนี้ชัด ไม่ชัด ผมว่าสังคมเขาต้องการจุดยืนของเราที่ชัดเจนอย่างนั้นครับ ขอจบพระคุณครับ

ผู้กำกับหน้าที่ถนนประธานวิเทศ (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วิเทศ คนที่สอง) : ท่านสันทิภาพคิดอยู่ (เข็ดขั้ว)

นางสันติภาพ อินทรพัฒน์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผบ. สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในฐานะกรรมการ ท่านประธานฯ ครับ ในกรณีที่ปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างนี้ ผมมองอาจจะอธิบายได้ว่า เป็นส่วนที่จะต้องลงมติกันว่าเห็นสมควรเลือกคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือไม่เห็นชอบ พอท่านพระภิกษุเคยเป็นนักคิด ผมถือว่าเป็นส่วนที่สมควรหลีกเลี่ยงแล้ว ขอบพระคุณท่านประธานฯ

ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี สาขาวิชาศิลปกรรม คณะศิลปกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยศิลปากร (บัณฑิตพิเศษ) : เจริญรุ่งเรืองศิลปกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยศิลปากร (บัณฑิตพิเศษ) : เจริญรุ่งเรืองศิลปกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยศิลปากร (บัณฑิตพิเศษ) : เจริญรุ่งเรืองศิลปกรรมศาสตร์

(นายคิลปัยย์ เชยธำรง ได้ยื่นและยกมือขึ้น)

นายศัลปิชัย เขมรฐิติลาปี (อุทัยธานี) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอประพจน์
ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านนั่งก่อนครับ ผมไปอนุญาตครับ ท่านนั่งลงครับ ท่านศัลปิชัย
ครับ

นายศัลปิชัย เขมรฐิติลาปี (อุทัยธานี) : ท่านประธานฯ กำลังทำผิดข้อบังคับ
การประชุม

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่ผิดครับ

นายศัลปิชัย เขมรฐิติลาปี (อุทัยธานี) : ผมว่าผิด เพราะว่าผู้ใดซ้อนไปได้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เพราะว่ากรรมาธิการมีสิทธิขึ้นลงครับ ท่านนั่งลงก่อนครับ

นายณัฏฐพร อดิโพนธ์ (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ได้ถามว่าผู้ใดเห็น
เป็นอันใหม่ที่จะลงมติเช่นนั้น นี่ก็พอประเด็นนี้ ผมก็เสนอในประเด็นนี้ ก็เป็นเรื่องทางเลือก
๒ ทาง กรณีเช่นนี้ผมคิดว่า ไม่ใช่เรื่องผู้ใดซ้อนผู้ใด เพราะฉะนั้นผมขอเสนอให้โปรดตาม
ประเด็นในปัญหากฎหมายที่ผมเรียนเมื่อสักครู่นี้ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ออกมียืนรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : จะเห็นว่าจะมีประเด็นที่จะถามอยู่ ๒ ประเด็น ถ้าถามเป็นแบบนี้ ประเด็น
ที่ ๑ จะเห็นด้วยกับประเด็นที่ว่าเอกสารอ้างอิงก็ได้เสนอมาว่าจะเลือกคณะกรรมการเลือกตั้ง
วันใดหรือไม่ ประเด็นที่ ๒ ถ้าประเด็นของท่านสมาชิก ท่านอาจารย์แก้วสุวรรณสมาชิกอำนาจ
ตรวจสอบในกระบวนการถ่วงน้ำหนักไว้ ถ้าถามจะมีดังนี้ว่า

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอหารือ
นิดได้ไหมครับ นิดหน่อยครับ คือเนื่องจากผมเห็นด้วยกับญัตติของท่านสมาชิกวุฒิสภาแก้วสุวรรณ
แต่ว่าญัตติของท่านสมาชิกวุฒิสภาคนรองก็ไม่สมควรจะเป็นญัตติ ด้วยเหตุที่ว่าเป็นการประชุม
อยู่แล้ว การประชุมวันนี้เพื่อการเลือกตั้ง กรรมการเลือกตั้ง ไม่ต้องเป็นญัตติเลยครับ
เราทำถึงเลือก แต่กระบวนการเลือกกำลังวันที่เราแถลงของกรรมาธิการของสภา of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : วุฒิสภาได้อนุมัติให้รับญัตติไปเรียบร้อยแล้วครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (กรรมการ) : ผมก็ตั้งว่าไม่ใช่วุฒิสภาเป็นอยู่แล้ว ไม่ต้องลงคะแนน เพราะเรากำลังเถียงอยู่ เพราะฉะนั้นเราก็ควรจะพิจารณาว่าวิธีการเลือกวันไหนจะพิจารณาปัญหาที่ ๑ คือปัญหาว่าด้วยเรื่องเรามีหน้าที่ในการเลือกตั้งกรรมการการเลือกตั้งแล้วในกระบวนการที่ใช้กันนี้ของเรามีอำนาจที่จะตรวจสอบกระบวนการเลือกตั้งให้ละเอียดกันเกินที่มาของการเสนอชื่อบุคคล ๑๐ คนหรือไม่เท่านี้เองครับ ขอพระเจ้าอวยพร

นายศัลป์ชัย เชษฐศิลป์ (ผู้พิชิต) : ครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตท่านประธานฯ สักครู่ครับ ๑ นาที ญัตติของท่านฉรงก์ ท่านหมายความว่าไม่พูดเรื่องอื่นแล้ว ให้เลือกเลย ความหมายของท่านฉรงก์อยากให้ท่านฉรงก์ยืนยันอย่างนี้

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอนโหลง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญนายฉรงก์ครับ

นายฉรงก์ บุญทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมฉรงก์ บุญทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช เมื่อสักครู่นี้ท่านประธานกรรมการได้ชี้แจงว่าให้พิจารณาว่าจัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ ถ้าในกระบวนการที่คณะกรรมการไปศึกษามาไม่พอจะมีบางไปกล่าวถึงกระบวนการสรรหาหรือไม่ ตามที่อาจารย์แก้วสรรหุติตามก็แปลว่า ถ้าสมมติลงมติว่าคัด ก็คือเราไม่ได้เลือก กกต. ในวันนี้ จริ่งอยู่ระบือบวาระนี้ว่าให้เลือก แต่ท่านกำลังบอกว่าไม่ให้เลือก ท่านกำลังจะงัดกัน ผมก็มีความไม่ทันสมัยกับกรรมการ เพราะผมบอกไว้ที่เขาสรรหานี้ดูเดียงเกินไปไปตามกฎหมาย เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ ผมเสนอให้เลือกในวันนี้ เพราะฉะนั้นผมจึงเพียงแต่หารือกับท่านประธานฯ ท่านประธานฯ ก็จะถาม ถ้าลงมติว่าเลือก กกต. ในวันนี้ แต่ว่าเราก็ได้ประชุมลับเพื่อฟังว่าประวัติของผู้นั้นเป็นอย่างไรจะได้ตัดสินใจเลือกให้เหลือ ๕ คน แต่ถ้าที่ประชุมเห็นกับกรรมการว่าน่าจะจัดรัฐธรรมนูญ ไม่ต้องพูดว่าจัดหรือไม่จัด ก็ลงมติว่าไม่ต้องเลือกในวันนี้ก็จบ เมื่อประชุมไม่ลงมติประชุมลับ อย่างนั้นใช่ไหมครับ ความเห็นผมก็เป็นอย่างนั้นท่านประธานฯ ก็เลยต้องยอมว่ายามอนั่งนี้ก็ได้ง่าย ๆ ตามความเห็นด้วยกับท่านฉรงก์หรือเห็นด้วยกับท่านแก้วสรร ขึ้นเห็นด้วยกับอาจารย์แก้วสรรมากก็ต้องโหวตลงมือไปอีก แต่ถ้าเห็นด้วยกับผมก็ปิดประชุมลับเพื่อฟังประวัติ แล้วจะได้เลือกให้เหลือ ๕ คน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอนโหลง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ก็คิดว่าน่าจะเลือกตั้งซะครับ ท่านอาจารย์แก้วสรร เชิญท่านเห็นชามือ

นายเกษียร อดิพัทธ์ (กรรมกร) : ผมว่าที่ท่านณรงค์ได้ชี้แจงถูกต้องแล้วว่า เราไม่เห็นหรือไม่อยากจะไปแตะปัญหา กฎหมายดินฟ้าไปเลย ไม่ต้องพูดถึงที่ไหวคองที่ท่านว่า ถ้ารับผมเองผมคิดว่าไม่ต้องการเลือก เพราะผมเห็นว่าไม่ชัดรัฐธรรมนูญแต่สมอบบให้เดินไปโดยลำดับว่าเราถนัดอยู่กับปัญหา เพราะ

๑. เรามีอำนาจในการตรวจสอบกระบวนการใหม่

๒. ถ้ามีอำนาจอันนี้ชัดรัฐธรรมนูญใหม่

การให้เหตุผลต่อสาธารณะจะต่างกันมาก คงถามอย่างที่ท่านณรงค์ว่า จะตามผู้ใดของท่านหรือของคนที่ประชุมตัดสินครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกใจสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นอันว่าผมจะถามที่ประชุมเลยนะครับ ถ้าจะให้ผมถามเราก็คือวุฒิสภาที่เป็นญาติพี่น้องกัน รัฐคดีพี่น้องเท่านั้นเอง ไม่มีถาวรคณะกรรมาธิการฯ นะครับ ผมคิดว่าสภาแห่งนี้มีวุฒิสภาพอ มีคณะกรรมาธิการฯ ท่านจะเลือกตามผู้ใดของท่านณรงค์หรือจะเลือกตามท่านอาจารย์เกษียรเพื่อให้ชัดเจนยิ่งขึ้น ผู้ใดของท่านณรงค์ก็ควรจะเลือกคณะกรรมการเลือกตั้งวันนี้อีกหรือไม่

วันที่ ๒ ผู้ใดของท่านอาจารย์เกษียร สภาที่มีอำนาจตรวจสอบกระบวนการหรือไม่ เพราะฉะนั้นคำตอบจะมีว่า

นายสุรชัย ดนัยังคะระกูล (ร้อยเอ็ด) ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกใจสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : โยขึ้น ๆ นะครับ ถ้าสิ่งที่ให้มีระบอบาณะครั้น ครุณาด มีอะไรประท้วงประท้วงเป็นปกติ อย่างใช้เสียงแบบไม่ให้ระบอบการของสภาะครั้น เชิญครับ

นายสุรชัย ดนัยังคะระกูล (ร้อยเอ็ด) : ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตประท้วงท่านประธานฯ ในกรณีที่ท่านกำหนดประเด็นครั้นก่อน ผมต้องขออนุญาตเพื่อความชัดเจนก่อนว่าสิ่งที่เราพูดกันเราพูดในประเด็นที่ ๒ กับประเด็นที่ ๓ ซึ่งจะลงมากสุดท้ายก็ถือว่าตอบไม่ว่าจะผ่านของอาจารย์เกษียรหรือไม่ แต่ถ้าจะถามลงที่ว่าจะมีการเลือกตั้งหรือไม่ ก็คือจะมีการเลือกตั้งหรือไม่เลือกตั้ง ถ้าท่านกำหนดประเด็นอย่างนั้นทั้งหมดประเด็นที่จะไม่มีการเลือกตั้งหายไปเลยครั้นท่าน ต้องการอนุญาต

Legislative Institutional Repository of Thailand

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกใจสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขณะนี้สภาได้อนุมัติแล้วว่าให้มีการลงคะแนนขณะนี้ทั้งสองฝ่าย ผมถามเลยนะครับ ที่สภากรรมาธิการฯ ขอท่านประณัติ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ นาสามา (ร้อยเอก) : ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ ผมไม่ได้คิดว่าท่านประธานฯ จะตั้งประเด็นอะไร แต่ผมคิดว่าท่านประธานฯ กำลังตั้งประเด็นถึงไม่ชอบ ถ้าหากองคมนตรีที่ท่านได้ตั้งประเด็นเอาไว้ของท่านณรงค์ น่าจะตอบนะครับ จะลงมติวันนี้หรือไม่ ถ้าสภาแห่งนี้บอกว่าลงมติวันนี้ แต่เกรงอีกฝ่ายประเด็นที่ ๒ ของกรรมาธิการที่ห้ามเกิดล่วงหน้าไปจนถึงดี ๑ และจะว่าอย่างไรครับ ลงมติวันนี้หรือไม่ครับ เพราะฉะนั้นสิ่งที่ลงมติขอให้กระชับหน่อยครับ แต่อย่างไรก็ตาม ผมก็ยังไม่ค่อยเห็นด้วย เพราะฉะนั้นเราถ้าตั้งขึ้นเกือบคล้าย ร่ายทวนหัก อย่างไรก็ตามที่มาตรา ๑๓๘ (๑) อยู่ดี ว่าการเสนอชื่อ ลงมติเสนอชื่อ หรือว่าลงมติสรรหา หรือลงมติคัดแยกโดยกรรมาธิการสรรหา เพราะฉะนั้นก็ลงมติตรงนี้อยู่ดี ของอาจารย์แก้วสรวลน่าจะลงมติเพื่อเป็นบรรทัดฐาน ผมก็เห็นด้วยนะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมภพครับ

นายสมภพ จิตแสง (ขอนแก่น) : ผมอยากจะทราบเรื่องท่านประธานฯ อย่างนี้ครับว่า ประเด็นที่ท่านประธานฯ บอกว่าจะเลือกท่านณรงค์หรือว่าท่านแก้วสรวล ซึ่งทั้งสองคนก็พูดว่าจะไม่เลือก ท่านแก้วสรวลก็ไม่ปฏิเสธนะครับว่าท่านควรให้เลือก เมื่อกรณีประเด็นนี้เป็นประเด็นเดียวกัน ผมอยากจะทราบเรื่องท่านประธานฯ ว่า ถ้าเราจะลงมติแบบนี้ เพื่อให้ชัดเจนก็คือ เราจะเลือกหรือส่งกลับ ยังไม่มีใครเสนอให้ส่งกลับนะครับ เพียงแต่ว่าบางท่านบอกว่ารัฐธรรมนูญ ถ้าเราจะเลือกหรือเราจะไม่เลือกน่าจะอยู่ในประเด็นนี้เสียก่อน ไม่ใช่เลือกวันนี้ วันนี้หมายความว่าทั้งคดียังต้องเสร็จในวันนี้ อภิปรายไป ๒ ทุ่ม ดี ๑ ถัดลงมาเสร็จในวันไหนไป จะเลือกหรือไม่เลือก ขอบคุณมากครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญแก้วสรวล เชิญท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานูรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานูรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา เนื่องจากท่านประธานฯ ได้ถามดี แต่คำพูดของท่านประธานฯ ทำให้ชัดเจนกับชัด ชัดดีท่านณรงค์ก็จริงครับ เพราะท่านถามว่า จะเห็นตามสถิติที่ท่านณรงค์ หรือสถิติของท่านจารย์แก้วสรวลเสนอ นี่เป็นประเด็นสำคัญนะครับ เพราะข้อบังคับพูดไว้ชัดเจน ผมก็ตอบว่ามีครับที่สภาประธานฯ ที่เคารพครับผมผมคิดว่าทั้งนี้ทั้งนี้ที่ท่านประธานฯ ควรจะหารือหรือควรจะขอมติจากที่ประชุมก็ถือว่าเราเห็นด้วยหรือไม่ หลังจากเราเห็นมาแล้วข้างจนถึงบ่ายโมงตรง เราดูกันมาตลอดในประเด็นเรื่องการสรรหาว่าชัด

หรือไม่ชัด ทุกคนก็ถกเถียงกันมาก เห็นต่างกันอย่าง ต่างกันต่าง ๆ นานา ซึ่งเป็นปกติธรรมดา แต่ขณะนี้เรากำลังจะพูดที่ ๑ ถึง ๓ ซึ่งยุติแล้ว ท่านประธานฯ ก็น่าจะขอผลสรุปประชุม ผมคิดว่าของท่านบรรทัดอยู่ที่สุด ตามมติเลขที่รับว่ารวมก็ผ่านแล้ว เราฟังเสร็จแล้ว สมมุติผมฟังใบใจผมบอกชัด ผมก็ไม่เลือก ถ้าใครบอกไม่ชัดก็เลือก ก็เท่านั้นเอง แต่ฉันเลือกนี้ไม่ใช่เลือกท่านที่ ต้องฟังข้อที่ ๒ ต่อเรื่องพฤกษารับต่อ และเป็นการประชุมกับ ผมก็ว่ามาคืออยู่ตรงนี้มีอะไรนั้นอยู่ที่ที่ท่านประธานฯ พูดไปเมื่อสักครู่นี้คือที่ท่านบรรทัดไปให้แล้วรับ ตกใจกันที่ตามข้อที่ถ้ากรับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อาจารย์แก้วสรร ใหญ่ครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม แก้วสรร อติโพธิ ประเด็นผมเข้าใจว่าอยู่ตรงนั้นครับ สัตติย์ของท่านบรรทัด เมื่อครู่ที่ผมฟังจากที่ท่านบรรทัดมา ท่านเห็นนอกกระบวนการจบแล้วไม่เห็นมีปัญหาอะไรเลือกเลย แล้วท่านก็เลขตั้งว่าวันที่จะเลือกหรือไม่ ผมเห็นว่าประเด็นแท้จริงคงไม่ใช่อย่างนั้น ผมอยากให้เราเผชิญหน้าตัดสินใจในปัญหาข้อกฎหมายให้ชัดเจนเป็นบรรทัดฐานไว้เลยนะครับ เพราะจะเป็นตรงนี้ไม่ใช่มาถกเถียงหน้าต่อไป แล้วทำไมต้องถกประธาณ์มาทั้งหมด เอาอย่างไหนแน่ บอกเลือกต่อไป ผมหนึ่งก็บอกเราไม่มีอำนาจ อีกคนหนึ่งบอกเรามี แต่ถูกต้องแล้วนี้ ทำไมเราไม่ยื่นให้เหตุผลกับประชาชน ที่ประชุมนี้คือที่ประชุมให้เหตุผลกับประชาชน เราก็ยื่นมาตรง ๆ ว่า ๑. เรามีอำนาจในทางกฎหมายไหนที่จะตรวจสอบกระบวนการ ถ้าเรายืนยันว่าเรามี ประเด็นที่ปรากฏชัดรัฐธรรมนูญใหม่ ถ้าหากว่าชัด วันนั้นก็ลงไม่ได้เลือกก็ต้องมาตุกัน ปรีกษากันอีกทีหนึ่ง ประเด็นไม่ใช่วันนี้จะเลือกหรือไม่เลือก ประเด็นอยู่ที่ว่าข้อกฎหมาย ๒ ข้อ วุฒิสภาเห็นอย่างไร ผมว่าประเด็นอยู่ตรงนี้ ถ้าไม่เผชิญหน้าตรงนี้ก็ยังเป็นอย่างที่ท่านบรรทัดว่า แต่ผมคิดว่าไม่ใช่ ประเด็นกฎหมายควรที่จะมาถกกัน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านบรรทัด ใหญ่ครับ

นายอนันตพร ศรีสุวรรณพงศ์ (กรรมการ) : ขออนุญาตกราบเรียนท่านประธานฯ ครับ ช่วงๆ แล้วประเด็นของ ๒ คนสามารถเห็นร่วมกันได้ คือของอาจารย์แก้วสรรถามในเบื้องต้นเพียงแต่ว่า เพื่อเป็นบรรทัดฐานในกระบวนการของวุฒิสภาในการที่จะเลือกกระบวนการสำรวจหาหรือไม่ ก็คือถ้าเกณฑ์ ๑ มีหรือไม่ก็ร่วมกันไป

ส่วนคำถามที่ ๒ นี่เป็นส่วนของการรื้อฟื้นแล้วเสร็จเรียบร้อยแล้วจริง ๆ แล้วสามารถผสมกันได้ แต่ของอาจารย์แล้วเสร็จเข้ามาว่าชัดหรือไม่ ในความเห็นส่วนตัวของผมแล้วที่ประชุมแห่งนี้ไม่มีอำนาจจะลงมติว่าศาลฎีกาหมายรัฐธรรมนุญหรือไม่ เพราะเราไม่ใช่ศาลรัฐธรรมนูญ เราจะถามแบบอย่างนั้นไม่ได้ สิ่งที่ลงนามก็ถือว่า จะเลือกในวันนี้หรือไม่ ถ้าที่ประชุมบอกว่าเลือกก็เข้าสู่ส่วนที่ ๒ ถ้าที่ประชุมบอกไม่เลือกปัญหาที่จะตามมาต่อไปไม่เลือกแล้วทำอย่างไร ซึ่งมี ๒ ทางคือ ๑. ส่งศาลรัฐธรรมนูญ ๒. ถิ่นนครรับ แต่จะถามว่าที่ประชุมแห่งนี้เห็นว่า ชัดต่อกฎหมายรัฐธรรมนูญหรือไม่ ไม่ได้หรือครับ ฉะนั้นขอที่จะให้ถวญมกันแล้วถวญมเป็น ๒ ส่วน ส่วนที่ ๑ คือกรรมวิธีการมีอำนาจหรือไม่ในการที่จะพิจารณาถึงกระบวนการสรรหา แล้วส่วนที่ ๒ ก็ถามต่อไปว่าที่ประชุมแห่งนี้จะเลือกหรือไม่เลือก ถ้าที่ประชุมบอกว่าเลือกก็จบก็ว่าส่วนที่ ๒ ถ้าที่ประชุมบอกไม่เลือกท่านถามต่อไปว่าทำอย่างไรต่อไป ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมพร เชิญครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมขอพบ คำชื่น สมาชิกวุฒิสภา จากจังหวัดมุกพร ผมออกมื่อตั้งเนแล้วครับ ท่านประธานฯ ครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่กล้าให้ถวญมแห่งนี้โดยท่านประธานฯ นำพาออกไปในที่สาธารณะไม่ถูกต้องกับข้อบัญญัติในรัฐธรรมนูญ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ผมฟังสมาชิกฯ อยู่ทุกคน แล้วผู้ที่เกี่ยวข้องทั้งนั้น เพราะฉะนั้นก็กรุณานะครับจะพูดอะไรก็พูดมา เชิญครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ท่านประธานฯ ครับ ไม่มีทางอื่นวันนี้เราบรรจุระเบียบวาระว่า เป็นการเลือกคณะกรรมการการเลือกตั้ง ที่ทั้งกัน ทั้ง ๑๑๓ ออกให้ชัดเจน ท่านประธานฯ ต้องกรุณาอุทธรณ์ ในการประชุมวุฒิสภาให้คณะกรรมการการเสนอรายงานของคณะกรรมการการเลือกตั้งที่ประชุมวุฒิสภา บัดนี้คณะกรรมการการเลือกตั้งได้ยื่นไปสองหมื่นแล้ว คือพร้อมที่จะเสนอรายงานต่อที่ประชุมวุฒิสภา เพื่อให้วุฒิสภาได้ทำการเลือกตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งต่อไป ท่านประธานฯ ครับ ผมคิดว่าท่านประธานฯ จะต้องทำตามข้อบังคับในการประชุมเรื่อรัฐธรรมนูญเป็นหลักการ แต่ในการประชุมในวันนี้ที่ประชุมวุฒิสภาต้องใช้ข้อบังคับเป็นกติกาในการประชุมถึงจะถูกต้อง ผมอยากจะทำตามระเบียบที่ประธานฯ จะกำหนดเวลาใดเวลาหนึ่งก็จะเป็นการประหัตประหารที่สุด แล้วผมก็ต้องที่สุดครับ ถึงแม้ว่าใจแล้วไม่ปฏิบัติผมถึงประหัตประหารอยู่ครับ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน ดอกโหลง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ครับ ผมเองไม่มีปัญหาอะไรนะครับ ผมจะใช้สติปัญญาเพื่อจะเถียงหน่อย เพราะว่าผมหนึ่งนี้เป็นสมาชิกวุฒิสภา คนต้องคุยกันรู้เรื่อง ผมให้สถานีนี้อีกการได้คุยกันทั้งสองฝ่าย เพราะว่าทั้งข้างบนและข้างล่างก็กลุ่มเดียวกัน เพราะฉะนั้นอย่าอวดเก่งเล็ก ๆ น้อย ๆ มาเป็นข้อกำหนดประเพณีสภาให้ทำอย่างโน้นอย่างนี้ ผมรู้ว่าจะทำอย่างไรครับ เชิญครับ เชิญท่านณรงค์ เชิญครับ

นายณรงค์ บุนทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผมณรงค์ บุนทอง สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดนครศรีธรรมราช ประเด็นที่ท่านอาจารย์แก้วสรรได้พูดมาว่า กรรมการมีอำนาจหรือไม่ หรือไม่มี อันที่จริงผมว่าสมาชิก ไม่มีใครคิดใจ แล้วผมเองก็ไม่คิดใจ ผมเองเคยสนับสนุนให้ก้าวล่วงไปตรวจสอบถึงกระบวนการสรรหา แต่เหตุที่ผมต้องเสนอญัตตืขึ้นมาน่าอย่างนี้ เนื่องจากว่าทางกรรมการบอก่า ในกระบวนการสรรหานี้ น่าจะขัดรัฐธรรมนูญ กระทั่งไปศึกษาอีกนี้ไม่มีใครขัดข้อง อาจจะมองท่านว่าปฏิบัติหน้าที่นอกสั่ง ก็ไม่ว่า แต่ส่วนใหญ่แล้วเห็นว่าท่านทำได้ เพราะฉะนั้นตรงนี้ไม่ต้องไหวติง เห็นด้วยที่นี้เนื่องจากว่ามีการบอก่าตรงว่าขัดรัฐธรรมนูญ ทางกรรมการจะไหวติงว่าป้าไหวติงว่าขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ ผมก็เห็นแย้งเรียนท่านประธานฯ ว่า สภาเราไม่สามารถที่จะลงมติว่าขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ขัด เพราะเราไม่ใช่ศาลรัฐธรรมนูญ ผมก็เสนอให้ท่านประธานฯ ขอมติโดยตั้งไปถามว่า เราจะเลือกคณะกรรมการการเลือกตั้งหรือไม่เลือก ผมมิได้หมายถวญว่าเลือกหรือไม่เลือก ถ้าไม่เสร็จพุงนี้ก็จะประชุมต่อไป ถ้าท่านประธานฯ จังได้ผมขอโทษว่า ถ้าไม่เลือกกับข้อเสนอของเราก็ไม่แล้วเลือกคณะกรรมการเลือกตั้ง เราที่จะได้โปรดสภาประชุมลับเพื่อฟังข้อ ๒ ว่ามีใครบ้างที่ลงมติให้ขัดกับมาตรา ๑๓๖ ผมพูดชัดเจน แล้วผมเห็นอันให้ท่านประธานฯ ขอโทษว่าจะเลือกหรือไม่เลือก ถ้าไม่เลือกก็แล้วข้อเสนอออก เราจะอย่างไร จะส่งศาลรัฐธรรมนูญ หรือจะทำอย่างไรก็มาขอมติอีกทีหนึ่ง แต่ถ้าสมมติว่า ข้างบนเห็นว่า เลือกตามที่ณรงค์ บุนทอง เสนอไปประชุมลับฟังกระบวนการอีก ๒ ของกรรมการ ผมว่าชัดเจนท่านประธานฯ ขอมติได้ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญตัน ดอกโหลง รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอท่านสันติภาพเพิ่มเติม (เชิญครับ)

นายสันติภาพ อินทรพิสัย (สงขลา) : ขอเรียนแจ้งว่าผมได้ทำเรื่องไปขอประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม สันติภาพ อินทรพิสัย สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ในฐานะกรรมการท่านประธานฯ ครับ ด้วยความเป็นห่วงอย่างนี้ท่านอย่าเอาหัว ๒ ท่าน มาเป็นประเด็น แล้วลง

เห็นด้วย ไม่เห็นด้วย เพราะมีข้ออย่างนี้ครับท่านประธานฯ ในขณะเดียวกันอาจารย์แก้วสรร
เองก็ไม่ปฏิเสธที่จะให้มีการเลือก ของอาจารย์ณรงค์ถึ้นถือกันนี้มาเองล่ะ เราก็สามารถ
ดำเนินการรวบรวมการสรรหา กอธ. ได้ ในกรณีถ้าไปลงเอา ๒ ท่านไปลงแบ่งแยกกัน ถ้าค่าลง
ลงลงความเห็นไว้ว่า กรรมการจะสามารถตรวจสอบประวัติความประพฤติหรือจะตรวจสอบ
ทุกเรื่องได้หรือไม่ ถ้าลงลงไปอีก ๆ ได้หรือไม่ ถ้าไปลงบอกไม่ได้ ถ้าเกิดเอา ๒ ท่านนี้
มาแย้งกัน แล้วทีนี้ผมจะทำอย่างไรครับ ผมเห็นด้วยว่ากรรมการมีอำนาจในการตรวจสอบ
แล้วถ้าลงไปได้ทุกเรื่อง แล้วจะเดียวกันหลังจากที่ลงของท่านอาจารย์แก้วสรรเสร็จ ถ้า
ท่านถามอาจารย์แก้วสรรเสร็จ ในส่วนของอาจารย์ณรงค์ถึ้นถือบอกว่า วุฒิสภาเห็นสมควรเลือก
วันนี้ไหมครับ ถ้าลงอย่างนี้ผมลงได้ เข้าใจด้วย เพราะผมอยากจะตรวจสอบทุกเรื่องที่เป็น
เรื่องของแผ่นดิน แต่ในขณะเดียวกันไปลงมคืออย่างนั้นลงไปผมตรวจสอบอะไรไม่ได้เลย
เพราะถ้าไม่ประธานฯ แยก เอาของท่านอาจารย์แก้วสรรว่า วุฒิสภามีอำนาจตรวจสอบได้
ทุกเรื่องไหม ผมบอกว่า ตรวจสอบได้ทุกอย่าง แต่ในขณะเดียวกัน กอธ. รับได้ เราสามารถ
ที่จะเลือกกรรมการการเลือกตั้งต่อไปไหม ของอาจารย์ณรงค์ ผมก็จะลงบอกว่าผมจะเลือก
วันนี้เท่านั้นเองครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ

(นายสุชน ชวลีศรีวงศ์ ได้ยืนและยกมือขึ้น)

นายสุชน ชวลีศรีวงศ์ : ท่านประธานฯ ครับ ผมขอประท้วงประธานฯ ก่อน
ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน ดอกไธสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ได้ครับ ประท้วงให้สุภาพนะครับ

นายสุชน ชวลีศรีวงศ์ (ร้อยภูมิ) : ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ผม
สุชน ชวลีศรีวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ ขอใช้สิทธิประท้วงท่านประธานฯ ตามข้อบังคับ
ข้อ ๓๘ เพื่อจะได้สู่ประเด็นการพิจารณาเรื่อง ผมอยากทราบเรื่องท่านประธานฯ ว่า ผู้ที่เสนอญัตติ
คือ ท่านณรงค์ ถึ้นถือของ ขอบก๊อถึ้นถึ้นถึ้น ท่านได้เสนอญัตติชัดเจน และ ท่านสมาชิกวุฒิสภา
แก้วสรร อดิโยธิ ในฐานะกรรมการที่เสนอในฐานะสมาชิกฯ ว่าจะให้มีการเสนอในความเห็น
ประเด็นของท่านแก้วสรร ท่านประธานฯ ก็ได้มีการทำเรื่องที่ประชุมไปว่าจะตัดสินใจจะลงมติ
อย่างไร คือประเด็นอยู่ตรงคำวินิจฉัยของประธานฯ ว่าจะลงอย่างไร ผมอยากจะได้ความ
ตรงนี้ชัดเจน เพื่อไม่ให้เกิดความสับสนอีก ในประเด็นการทางคดีอาญาของวิชา คือ
ถ้าหากว่าเรามีมติเลือกก่อนว่าจะอย่างไร ท่านณรงค์กับท่านสมาชิกฯ หลายท่านได้ถึ้นถึ้น
ชัดเจนว่า ถ้าประเด็นที่ท่านประธานฯ กรรมการเสนอแนวความคิดว่า อาจจะขัดรัฐธรรมนูญ

ก็อยู่ในวาระเถียงของสภาอภิปรายไปแล้ว เพราะเราได้ปิดประเด็นอภิปรายไปแล้ว สมาชิกสภา
ก็จะได้ตัดสินใจว่า ถ้าลงมติผ่านญัตติที่ห้ามขอความเห็น สมาชิกฯ ส่วนใหญ่มีความเห็นว่า
ไม่ผ่านจะ ขั้วรัฐธรรมนูญก็จะได้ดำเนินการเลือกตั้ง ซึ่งประเด็นการเลือกตั้งบรรจุในวาระผ่าน
อภิปรายถูกต้องแล้ว ไม่ว่าท่านใดอภิปราย ก็ก็ต้องมีการเลือกคณะกรรมการการเลือกตั้ง
วันนี้ ถ้าหากว่ามีการลงมติอย่างนั้น

ประเด็นต่อมามีความเห็นว่า ถ้าหากสมาชิกฯ ลงคะแนนตรงกันข้ามกับท่าน
อรรถค์ ฐุภพฯ เราก็จะต้องพิจารณากันว่าจะเลือกตั้งกันในวันไหนหรือพรุ่งนี้ไหม แสร้งแล้ว
ไปดูการรายงานการว่าถ้ามีความเห็นว่ามี ขั้วรัฐธรรมนูญก็เป็นสิทธิของเรา จะเข้าข้อกั้นสห
รัฐธรรมนูญหลังจากการดำเนินการเลือกตั้งแล้ว อันนั้นถือสำคัญขั้นท่านประธานฯ ครับ ผม
อยากทำความเข้าใจตรงนี้ให้ท่านประธานฯ ได้ใช้ข้อบังคับ ได้ใช้การตัดสินใจ การวินิจฉัย
การนั่งเป็นประธานฯ ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คอกลีสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ขึงขังด้วยผมเข้าใจทุกกระบวนการ แต่ยังมีอีกวันที่เป็นเรื่องของ
จิตวิทยาในการประชุมสภาของพวกเรา มีทั้ง ๒ ฝ่ายที่มีความคิดเห็นที่ทุกภาคต้องการความ
กระจ่าง เพราะฉะนั้นสภานี้เองต้องการความกระจ่างมากที่สุด ผมจึงอนุญาตให้มีการอภิปราย
เพิ่มเติม คุณเกษมชัยครับ

นายเกษม ฐังธนภักดิ์ (สุวัณกร) : ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ผมว่า
ท่านประธานฯ ครับ วันนี้เพื่อทราบคือรายงานกรรมาธิการเป็น ๓ ส่วน ส่วนที่ ๑ จะเป็น
ประเด็นของอาจารย์แล้วเสร็จ ซึ่งประธานฯ จะต้องถามวันนี้ ถามทั้งใน ๓ ประเด็นของ
รายงานกรรมาธิการ ๑ ถึง ๓ เราพิจารณาแล้ววันนี้เสร็จแล้วมีการปิดอภิปรายเสร็จแล้ว
ตอนนี้ก็ถามมติ ท่านประธานฯ ถามส่วนที่ ๑ จิตวิทยานี้ ส่วนที่ ๑ เราเห็นว่าคณะกรรมการ
มีอำนาจในการเข้าไปตรวจสอบกระบวนการสรรหาไหม นั่นคือส่วนที่ ๑ พอส่วนที่ ๒ ท่าน
ก็ถามมติของที่พรรคฯ ท่านก็จะพิจารณาเรื่องนี้ไหม ให้เสร็จเรื่องนี้หรือปล่อยก่อนในส่วนที่ ๑
ส่วนที่ ๓ ถามเป็น ๒ ประเด็นถึงจบ เพราะเมื่อข้าพเจ้าพิจารณาส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๓ รวมพิจารณา
กันแล้ว ปิดอภิปรายแล้วต่อไปก็เรื่องถามมติ แต่ถ้าท่านถาม ๒ มติไปถามอันเดียวก็ถาม
ไม่ได้ ท่านต้องถามส่วนที่ ๑ ใครเห็นด้วยกับอาจารย์แล้วเสร็จ ทุกท่านก็ลงมติ ส่วนที่ ๓
ใครเห็นด้วยกับคุณอรรถค์ก็ลงมติ แล้วก็จะเกิดข้อที่ ๒ ขึ้นมาอีกขอขอบคุณ ท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายบุญทัน คอกลีสง รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ตรงกันและที่ชัดเจนนะครับ เชิญครับ

นายแพทย์สรร เติลโพธิ์ (กรรมการบริหาร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาครับ
 ที่ผมเสนอญัตติเมื่อสัปดาห์ที่แล้วคุณใหญ่ก็คือ ผมต้องการให้เรามีบรรทัดฐานให้ชัดเจน เมื่อเข้า
 ห้างมดลือภายคือเรื่องปัญหาความชอบโดยรัฐธรรมนูญก็ปรากฏ ๒ ประเด็น คือ ๑. ฝ่ายหนึ่ง
 ก็เห็นว่า เราไม่มีอำนาจไปยุ่งกับเขา ในเรื่องกระบวนการไม่รบกวน ไม่ยุ่ง ไม่ใจท่านอาจจะเห็นว่า
 ชัดก็ให้ แต่ท่านอาจจะไม่เห็นด้วย อีกฝ่ายหนึ่งซึ่งผมอยู่ตรงนี้ ผมเห็นว่าเรามีกรรมการหลายท่าน
 วันนี้ก็เห็นว่าผม จะเดียวกันท่านอาจารย์ชุมพลกับผมเองบอกว่าแล้วเห็นอย่างไร ผมเห็นว่า
 มันไม่ชัด แล้วท่านอาจารย์ชุมพลเห็นไม่ชัด ผมอยากให้เรารัดคั้นใจไปตามนี้ไม่ใช่ไปถกกัน
 เลย ๆ ว่า จะเดินหน้าต่อไปหรือไม่ เดินหน้าต่อไปหมายความว่าอย่างไร ตอบไม่ได้ทั้งสิ้น
 ตอบไปเพราะอะไรก็ไม่ทราบ อาจจะเป็นเพราะบอกว่า ไม่มีอำนาจหรือบางท่านกับถูก
 รัฐธรรมนูญทำให้เราไม่ยื่นปัญหาตรง ๆ ให้เป็นบรรทัดฐานให้ผู้คนเห็นการตัดสินใจของเรา
 สมมติว่าอย่างนั้น ก็เป็นประเด็นทางทฤษฎี ของเดิมบิดเบือนทำกันเองครับ ที่ว่าเราไม่ใช่ศาล
 รัฐธรรมนูญ ผมเข้าใจอย่างนั้นครับ ทุกองค์การตามรัฐธรรมนูญมีอำนาจวินิจฉัยปัญหาในทาง
 รัฐธรรมนูญ แต่วินิจฉัยไปแล้วตัดสินเป็นที่ยุติหรือไม่อันนั้นอีกประเด็นหนึ่ง ไม่ใช่ว่าทุกเรื่อง
 มีปัญหาอะไรเลยแล้วศาลรัฐธรรมนูญหมดไปใช่ ผมคิดว่า วุฒิสภาเมื่อแรกวินิจฉัยว่า ชัด
 รัฐธรรมนูญ แต่ถ้าวินิจฉัยว่าเป็นปัญหาของศาลรัฐธรรมนูญตรงนั้นไม่ได้ ศาลรัฐธรรมนูญ
 ภายหลังท่านผู้พิพากษา ไม่แล้ว บอก คุณเห็นอะไรคุณตัดสินใจไปจัดสำนักงานรักษาผม เพราะฉะนั้น
 แล้ว เห็นว่าชัดก็บอกชัด ชัดและสั่งคืนให้กรรมการสงครหา กรรมการสงครหาเขาบอกว่า
 ไม่ชัด เขาที่ศาลรัฐธรรมนูญผมเข้าใจอย่างนั้นนะครับ ถึงขนาดว่าให้วินิจฉัยเป็นลำดับว่า
 ๑. เรามีอำนาจตรวจสอบกระบวนการไหม และ ๒. ถ้ามีอำนาจ ชัดหรือไม่ชัด ผมเข้าใจ
 อย่างนั้นครับ ไม่อย่างนั้นเพิ่มใจตัวคือ ๆ ว่าเอาเดินหน้าต่อไปหรือไม่เดินหน้าต่อไป

(การประมุขฝ่ายนิมนต์มาลงตอนนี้ พลตรี มนูญกฤต รูปขจร ประธานวุฒิสภา
 ได้กล่าวนำขึ้นว่าถึงกับ ท่านที่ปรึกษาของข้าพเจ้าต่อไป)

ประธานวุฒิสภา : ครับ ท่านสมาชิกครับ ผมขอชี้แจงอย่างนี้ครับ
 ขอฟังผมก่อนครับ เท่าที่ผมฟังมาที่ประชุมมีความคิด มีจุดร่วมอยู่กันหนึ่งก็คือว่าให้มีการเลือก
 กรรมการการเลือกตั้ง แต่จุดที่ไม่เหมือนกัน ไม่ใช่จุดร่วมก็คือการที่กรรมการการเลือกตั้ง
 กรรมการการเลือกตั้งมาในการสืบสวนสอบสวนหรือไม่ ถ้าว่าสืบสวนสอบสวน เพราะฉะนั้น
 ผมจะขอดำเนินการตามข้อนี้ทั้งนี้ ผมไม่อนุญาตให้ใครคนหนึ่งกับกรรมการรัฐธรรมนูญตัดสินกัน
 ดังนั้นนะครับว่าตามข้อนี้กับว่าด้วยการพิจารณาของคณะกรรมการมาตรา ๑๖๕ ของรัฐธรรมนูญ
 ตั้งแต่มาตรา ๘๖ จนถึงมาตรา ๑๐๕ เพราะว่าวาระประชุมที่ผมออกก็เห็นว่าที่พวกเราออกไป
 แล้วเป็นไปตามนั้นครับ เพราะฉะนั้นข้อแรกผมจะถามประเด็นแรกก่อน ประเด็นแรกว่า

กรรมการบริหารอำนาจหน้าที่ในการสอบสวนควบคุมหนี้หรือไม่ ถ้าท่านเห็นด้วย ก็กด เห็นด้วย
นี่คือประเด็นที่ ๑ ถ้าท่านไม่เห็นด้วย ก็กด ไม่เห็นด้วย ซึ่งอันนี้เป็นอำนาจหน้าที่ทั้งมาตรา
๑๘๘ มาตรา ๑๘๙ ประเด็นที่ ๒ หลังจากที่ยกมติเรื่องนี้แล้วผมจะดำเนินการประชุมด้วย
เพื่อเลือกกรรมการเลือกตั้ง เชิญท่านนางศรีก่อนครับ

นายฉกรรจ์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ คน
ณรงค์ นุ่นทอง ครับ ผมเข้าใจที่ท่านประธานฯ พูดยะครับ ผมก็ยกขึ้นเพียงเพื่อไม่ให้มี
ปัญหาในข้อบังคับ ผมจะเขียนท่านประธานฯ ว่าอย่างนี้ ก็ขอทำความเข้าใจกับท่านประธานฯ
ก่อนว่า ผมจะถอนผู้ตัดสินของผมนอกมาก่อน เพื่อไม่ให้ผู้ตัดสินซ้อนกันนะครับ ที่จอมติของ
อาจารย์แก้วสรวก่อน ตามที่ท่านประธานฯ มีคำริ แล้วหลังจากนั้นแล้วขอให้ทำผู้ตัดสินของผมนี้
จะให้ผมเสนอใหม่ก็ได้ หรือถ้าท่านประธานฯ บอกว่าไม่เป็นอะไร เพื่อไม่ให้จัดข้อบังคับ
ของกรมที่ขออาจารย์แก้วสรวเสร็จ ผมขออนุญาตท่านประธานฯ ถูกขึ้นเสนอผู้ตัดสินใหม่ ให้ลง
มติกันใหม่ ถ้าอย่างนั้นก็จะไปได้ แล้วก็ไม่ต้องเสียเวลาด้วย ผมขออนุญาตถอนผู้ตัดสินของผ
มก่อนก่อน เพื่อให้ท่านประธานฯ ได้ลงมติ ตามผู้ตัดสินของอาจารย์แก้วสรวครับ

ประธานวุฒิสภา : ขออนุญาตอาจารย์ณรงค์ครับ ก็อย่างนั้นครับ ผู้ตัดสิน
ไม่ผู้ตัดสิน จะบอกว่าเป็นการถูกต้องแล้วจบไป แต่ไม่จำเป็นต้องเสนอผู้ตัดสิน เพราะวาระ
ประชุมมีอยู่แล้วนะครับ ในวาระเลือกกรรมการเลือกตั้งมีอยู่แล้ว แล้วก็เรียบร้อยแล้ว
ข้อบังคับแล้ว จะต้องมาเสนอผู้ตัดสินไว้อีกครับ เพราะฉะนั้นขอเชิญท่านชมพลครับ

นายฉกรรจ์ นุ่นทอง (นครศรีธรรมราช) : ขออนุญาตท่านประธานฯ ด้วย
ความเคารพครับ ถ้าท่านประธานฯ สวปอย่างนั้นไม่ได้ เพราะเมื่อสักครูท่านประธานฯ ไม่อยู่
ที่ผมนั่งเสนอผู้ตัดสิน เนื่องจากการอภิปรายบอกว่า จะจัดรัฐธรรมนูญ ถ้าผมเป็นจัดรัฐธรรมนูญ
นั้นะครับ วันนี้นำดำเนินการเลือกตั้ง กด. ไม่ได้ ผมใช้คำว่า ดำเนินการอาจจะเลือกเสร็จ
พร้อมก็ได้ เพราะฉะนั้นการประชุมสักทีขึ้นไม่ได้ครับ ต้องลงมติว่าเราจะเลือกคณะกรรมการ
ถึงจะประชุมกันได้ แต่แล้ว ตามข้อ ๕ เสียงข้างมากเห็นว่าไม่จัดรัฐธรรมนูญ ผมจึงต้องเสนอ
เป็นผู้ตัดสินอย่างไรรู้ครับ ถ้าไม่มีการพูดว่า จัดรัฐธรรมนูญมาขอมติว่า จัดรัฐธรรมนูญหรือไม่
ผมก็ไม่จำเป็นต้องเสนอผู้ตัดสิน เพราะมันอยู่ในวาระอยู่แล้ว ผมเข้าใจท่านประธานฯ ครับ ฉะนั้นที่
ต้องเสนอนี้ เพราะมีการพูดว่า จัดรัฐธรรมนูญ ถ้าจัดรัฐธรรมนูญเราก็เลือกไม่ได้ซักวัน เราจะ
ไปเลือก กด. โดยจัดรัฐธรรมนูญได้อย่างไรรู้ครับ ท่านประธานฯ ต้องขอเสียงข้างมากใน
สภาว่า จัด หรือไม่จัด นั่นเอง หลังจากที่ยกมติของอาจารย์แก้วสรวแล้ว ก็ต้องนำผู้ตัดสินของ
ผมกลับมาลงมติใหม่ ถ้าเสียงข้างมากเห็นด้วยกับผม แปลว่า ไม่จัด ถ้าเห็นด้วยกับกรรมการ
ก็แปลว่าจัดการประชุมกลับก็ไม่ต้องมีครับ

ประธานวุฒิสภา : อาจารย์แก้วสรรเป็นคนที่น่าสนใจอีกปราชัยใหม่ครับว่า
จัดรัฐธรรมนูญใหม่ครับ เชิญอาจารย์พูดก่อนครับ

นายชุมพล ศิลปอาชา (รองประธานคณะกรรมการกฤษฎีกา) : ท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ ท่านสมาชิก ผู้ทรงเกียรติ สม ชุมพล ศิลปอาชา สมาชิกวุฒิสภา เราได้เข้ามาถึง
จุดที่กำลังจะลงมติแล้วครับ ขอนัดเดี๋ยว่า ผมจะออกมาลำดับสถานการณ์ของเรานะครับ เมื่อเช้า
มีวาระนี้เข้า ท่านประธานฯ ก็บอกว่า ๓ ส่วนนี้ ส่วนที่ ๑ ส่วนที่ ๑ แก้ไขไปด้วกัน แล้วก็
รายงานไป แล้วที่ส่วนที่ ๒ ก็มาลงมติอีกที หลังจากจบส่วนที่ ๑ กับส่วนที่ ๑ นะครับ
ที่นี่สถานการณ์นั้นก็ถือว่า คณะกรรมาธิการนี้รายงานจบแล้ว ส่วนที่ ๑ กับส่วนที่ ๑ จบ
นะครับ ที่นี้มันมีข้อหารือ ซึ่งท่านประธานคณะกรรมการกฤษฎีกาเห็นว่าปรึกษาที่ประชุมว่า จาก
รายงานไปอย่างนี้ ๆ มีข้อประเด็นนี้ควรจะหารือ ควรจะลงมติกันก่อนไหม ที่ ๒ ประเด็นใหญ่
คือ ๑. จัดรัฐธรรมนูญ กับ ๒. ประเด็นเรื่องว่ามีอำนาจใหม่หรือ ก็หารือกันนั้น บัดนี้
ประชุมไม่เอาก็จบไป เราไปเข้าส่วนที่ ๒ โดยอัตโนมัติแก้ไขใหม่ครับ ขอเสนอความเห็น
ของท่านแล้วสรรพหยัง การมีอำนาจหรือไม่มีอำนาจนั้น ผมว่าเราต้องไปประเด็นอีกอันหนึ่ง
ต่างหาก แล้วเราไปว่ากันในวาระที่ท่านประธานฯ บรรลุไป แล้วก็พูดไว้เป็นหลักการเลยที่นี้
นะครับ ส่วนด้านครับ ไม่ควรจะมาตอนนี้ เพราะตอนนี้ปีงบประมาณจะหมดภาระเพื่อนรายงาน
พื้นที่เลย ประการที่ ๒ สำหรับในเรื่องความเห็นที่จะขัดหรือไม่ขัดนั้นครับ ผมว่าถ้าที่
ประชุมไม่รับข้อหรือของคณะกรรมการทั้งไป ก็เท่านั้นเองนะครับ แล้วเราก็ไปเข้าส่วน
ที่ ๒ เลย ก็จบไป

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอดุลย์ครับ

นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์ (นายอองสอณ) : กรณียกท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม อดุลย์ วันไชยธนวงศ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดแม่ฮ่องสอน เมื่อสักครู่นี้ผมได้นั่งฟัง
อยู่ อาจารย์แก้วสรรกับท่านประธานสนทนากันเป็น ๒ ประเด็น คือ ประเด็นที่ ๑ คณะกรรมาธิการ
มีอำนาจที่จะแก้ไขโครงสร้างหรือไม่ กับประเด็นที่ ๒ คือ ที่ส่งร่างข้อบัญญัติรัฐธรรมนูญ
หรือไม่ สำหรับในประเด็นแรกนี้ ผมคิดว่าไม่จำเป็นต้องถามแล้วครับ เพราะว่า มาตรา
๑๑๕ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยนี้ครับ รัฐธรรมนูญไว้ในการพิจารณาเลือก แต่งตั้ง
ให้คำแนะนำ หรือให้ความเห็นชอบให้แก่บุคคลดำรงตำแหน่งให้วุฒิสมาชิกตั้งคณะกรรมการ
ขึ้นมามหาชนหนึ่ง ทำหน้าที่ตรวจสอบประวัติด้านความประพฤติของบุคคลผู้ได้รับกาเสนอชื่อ
ไว้ดำรงตำแหน่งนั้น รวมทั้งรวบรวมข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานอันจำเป็น แล้วรายงาน
ต่อวุฒิสภาเพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป ซึ่งการที่จะไปตรวจสอบหรือไม่ ก็เป็นการรวบรวม

ข้อเท็จจริงทั้งหมดจะเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร เพราะประเด็นนี้ไม่ว่าจะต้องลงมติแล้ว มาถึงประเด็นที่ ๒ ก็คือว่าจัดรัฐธรรมนูญหรือไม่ ซึ่งจะตรงกับของท่านณรงค์ เพราะถ้าเกิดซักวันนี้เราก็เลือกไม่ได้ในครั้น เพราะฉะนั้นการจะเสนอเป็นประเด็นดีกว่า จะขัดหรือไม่ขัดหรือเลือกหรือไม่เลือก เอาแต่แก้ข้อสงสัย อย่างใดอย่างหนึ่ง เพราะมันถกเถียงกัน ท่านณรงค์กับอาจารย์แก้วสรรของประเด็นที่ ๒ นี้ก็รับท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (มฟว) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมสมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดเพชร ผมอยากจะได้ขอเรียกร้องให้ท่านประธานฯ ซึ่งท่านประธานฯ ได้ดำเนินการมาตุลาการวิสามัญแล้วตอนนี้ ถูกจับตอนถูกอย่างแล้วที่กำหนดในรัฐธรรมนูญตอนที่มีร่างอยู่ในรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ บรรทัดที่ ๕ และที่อยู่ในข้อบังคับ ข้อ ๑๐๓ จนถึงข้อ ๑๐๔ เพราะฉะนั้นจะมากกว่าจัดรัฐธรรมนูญหรือว่าคณะกรรมการถาวร คณะนี้มีอำนาจที่จะก้าวล่วงลงไปตรวจสอบขั้นตอนการสรรหาของคณะกรรมการสรรหาหรือไม่อย่างไหน ย่อมจะไม่ยุ่งเกี่ยว กลับมีท่านประธานฯ ได้ดำเนินการที่ถูกต้องแล้ว ก็คงอยู่ในขั้นตอนของรัฐธรรมนูญ มาตรา ๑๓๕ บรรทัดที่ ๕ และข้อบังคับ ข้อ ๑๐๓ และข้อ ๑๐๔ จึงผมขอเรียกร้องให้ท่านประธานฯ โปรดดำเนินการตามข้อบังคับดังกล่าว ขอบขอบคุณครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : ขอบคุณ เชิญท่านวิสิษฐครับ

นายวิสิษฐ เศรษฐ์วิวัฒน์ (เชิงราษฎร์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมวิสิษฐ เศรษฐ์วิวัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดเชียงราย ท่านประธานฯ ครับ ขอให้พิจารณาถึงหนึ่งและครึ่งว่า การที่คณะกรรมการการสามัญได้เก็บสำเนาอยู่ ๓ ส่วน แล้วที่เราอภิปรายมาจนถึงบัดนี้คือส่วนที่ ๑ กับส่วนที่ ๓ ผมฟังแล้วผมคงสรุปได้ว่าเจตนารมณ์ของกรรมการที่นำเสนอออกมาเป็น ๓ ส่วนนั้น ในส่วนที่ ๑ กับส่วนที่ ๓ ที่นำเสนอนั้นก็เพื่อว่าคณะกรรมการนั้นเห็นว่าการสรรหาท่านไม่ชอบ จะใช้ว่าจัดรัฐธรรมนูญหรือไม่จัดอะไรก็ถูกแต่ แต่สรุปแล้วว่ากรรมการเสนอในส่วนที่ ๑ กับส่วนที่ ๓ มา ก่อนจะเข้าไปสู่ประวัติกรรมการมีเจตนารมณ์มาขอกล่าวสรรหาท่านไม่ชอบ พอไม่ชอบแล้ว กรรมการก็พูดมาว่าเมื่อไม่ชอบแล้วก็จะไปขอแก้ไขมีการคัดเลือกในวันนี้ ก็คือจะส่งไปหรือจะให้สรรหาใหม่ก็สุดแล้วแต่ เพราะฉะนั้นน่าจะสรุปได้ว่าถ้ามมติในที่ประชุมว่าเมื่อเราอภิปรายมาประมาณ ๔-๕ ชั่วโมงนี้เห็นชอบกับการมาธิการหรือไม่ หรือจะตั้งประเด็นใหม่ได้ว่าถ้ากรรมการไม่ชอบหรือไม่เห็นด้วยกับการมาธิการหรือไม่ หรือจะตั้งประเด็นใหม่ได้ว่าถ้ากรรมการไม่ชอบกับการสรรหาของกึ่งดำเนินการในส่วนที่ ๒ ต่อไป ถ้าไม่ชอบจะดำเนินการต่อไปก็ว่าไปอีกประเด็นหนึ่ง ผมจึงขอประเด็นนี้คืออย่างนี้ครับท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอาจารย์แก้วสรรกับ

นายแก้วสรร คดีโพธิ์ (กรรมกรจักร) : ผมในฐานะผู้เสนอผู้ติ และไม่ใช่ในวาระกรรมการพิจารณาเพราะ ในชั้นกรรมการพิจารณาข้อร้องเรียนไว้โดยลำพังประเด็นนี้ เราไม่มีมติใดๆ ว่าชัดเจนหรือไม่ เราได้ส่งให้ท่านศึกษาความเห็นไว้เป็น ๒ ความเห็นแบบท้ายไว้ เราต้องการรายงานข้อเท็จจริงกับปัญหาให้ทราบ ประเด็นในชั้นนี้จึงอยู่ที่ท่านวิสามัญคดี ท่านอรรถสิทธิ์บูดัดี้ ถึงลงมติกับไปตรงนี้เลยก็ได้ครับ เขาเป็นประเด็นเดียวเลยก็ได้ว่า กระบวนการสรรหาทำไปโดยคณะกรรมการสรรหาเพื่อขอโดยรัฐธรรมนูญหรือไม่ ซึ่งตรงนั้นกรรมการก็ไม่ได้ตัดสินอะไรกันไว้ ผมไม่ได้เป็นเสียงข้างน้อย ไม่มีใครเป็นเสียงข้างมากทั้งสิ้น ก็โหวตตรงนั้นไปเลยก็ได้ ขอผมพระคุณครับ ขอโทษครับ ไม่ใช่เรื่องคณะกรรมการเลยครับ ประเด็นที่ผมถามก็เพื่อวุฒิสภาขึ้นมาจะตรวจสอบหรือไม่ ถ้ามีรัฐธรรมนูญหรือไม่ แต่จะรวมประเด็น ๆ เดียวก็ได้ บอกว่ารัฐธรรมนูญหรือไม่ แล้วโหวตลงไปเลยตรงนั้น ก็เท่ากับในคราวแรกแล้วแต่เรามีอำนาจ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านอัคร ดันติสุนทร ครับ

นายอัคร ดันติสุนทร (ลาภ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมคิดว่าความจริงการประชุมดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ช่วงที่ท่านอรรถฯ นุ่ทอง ได้เสนอผู้ติว่า ตรงนี้ขอให้ลงมติดันว่าจะมีการเลือกตั้งคณะกรรมการการเลือกตั้งในวันนี้หรือไม่ อันนี้เป็นประเด็นแรกที่ผมอยากจะทราบเรื่องว่าถูกต้องแล้วครับ ที่นี้ยังเชิญท่านรองประธานฯ ก็ได้ชี้ให้อาจารย์แก้วสรร อาจารย์แก้วสรรก็เสนอเป็นผู้ติอีกคนหนึ่ง ก็กลายเป็นผู้ติซึ่งเป็นผู้ติ ซึ่งตรงนี้ถ้าหากจะกลับไปถามท่านอีกครึ่งหนึ่ง ผมอยากจะทราบเรื่องว่าเราควรพิจารณาผู้ติของ ท่านอรรถฯ นุ่ทอง เชี่ยวอน ว่าวันนี้เราจะเลือกตั้งกรรมการการเลือกตั้งหรือไม่ อย่างนี้ก็อาจกล่าวผู้ติของอาจารย์แก้วสรรนั้นก็ในอีกเรื่องหนึ่ง ซึ่งไม่ต้องถามในวันนี้ อาจจะต้องถามหลังก็ได้ แต่ว่าขอให้ลงมติว่าผู้ติของ ท่านอรรถฯ นุ่ทอง ควรจะลงมติดันก่อนตรงนี้ ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสราวุธครับ

นายสราวุธ นิยมทรัพย์ (เนตรปฐม) : กราบเรียนท่านประธาน วุฒิสภาที่เคารพ ผม นายสราวุธ นิยมทรัพย์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครปฐม ผมฟังอาจารย์แก้วสรรที่ได้นำเสนอเกี่ยวกับอำนาจการตรวจสอบกระบวนกรรมการสรรหา ซึ่ง... แล้วผมไม่อยากจะให้สภาที่ลงมติครับ คืออยากเอกราชไปทาง ๆ โอกาสต่อไปคณะกรรมการใดมีความชำนาญนั้นเพื่อคณะกรรมการชุดนี้ก็จะได้ไปทำงานของเขา บุคคลที่ถูกกล่าวหาที่ดี หรือคนที่อยู่ในหน้าที่

ฉบับนั้น ถ้าเกิดไม่มีเหตุขึ้นมามาเข้าโรงศาลรัฐธรรมนูญเอง ก็เอาไปร้อง ๆ คล่องอย่าไปยุ่งคิด
เลยครับ: แล้วคณะกรรมการพิจารณาพื้นผิวจะเห็นอย่างไรครับ ผมว่าผิดเอาไว้อย่าให้สังคมคิดว่า
เอาไปร้อง ๆ เอาไว้คณะกรรมการพิจารณาพื้นผิวที่เอาไปร้อง ๆ คณะกรรมการพิจารณา
ไม่เอาหลักฐานที่หาตามทนายผู้ต้องหาของกฎหมายครับ ผมขอเสนอแก่นี้ครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่
เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ ก็ลงในฐานะส่วนตัวครับ ผมกราบเรียนท่านประธานฯ
ว่าการพิพากษาจะวินิจฉัยว่าอะไรก็ผิดรัฐธรรมนูญหรือไม่ผิด ไม่ได้ผูกพันสภา เพราะว่า
ถ้าวินิจฉัยที่จะผูกพันทุกองค์ประกอบของรัฐ ต้องเป็นคำวินิจฉัยของศาลรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้น
ถึงแม้วันนี้เราจะมติว่า บทการกระทำของกรรมการข้าราชการรัฐประหารหรือไม่ว่ารัฐธรรมนูญ
ไม่ได้ผูกพันสภา เพราะฉะนั้นถึงแม้จะวินิจฉัยว่าขัดรัฐธรรมนูญ แต่ว่ากรรมการสภานิติบัญญัติ
รัฐธรรมนูญ ท่านประธานฯ ก็ยังตามมาตราที่จะเลือกหรือไม่เลือก การที่จะส่งให้ศาลรัฐธรรมนูญ
เห็นว่าขัดรัฐธรรมนูญเราก็ส่งไปในโอกาสหลัง หรือว่าเราจะส่งไปก่อนแล้วที่มาทำการเลือก
ผมคิดว่าควรจะวินิจฉัยว่าขัดรัฐธรรมนูญหรือไม่นั้น สภาฯ ตัดเองก็ได้ แล้วไม่ได้ผูกพันองค์การใด
ทั้งนี้ครับ แม้แต่ตัวเราเองก็ไม่ได้ผูกพัน เพราะอย่างท่านประธานฯ คิดว่า เมื่อเราลงมติไปแล้ว
ว่าขัดรัฐธรรมนูญ ท่านประธานฯ ก็ยังยืนยันที่จะเลือกกรรมการตุลาการในวันนี้ ผมว่าทำได้
อันนี้ผมฝากความคิดตรงนี้ไว้ด้วยครับ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านประเกียรติครับ

นายประเกียรติ นาสินยา (ร้อยเอก) : ขอบคุณท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
เข้าใจว่าคงอยู่ในกรณีที่จะลงมติอะไรหรืออย่างไรครับ ก็ผมได้คิดไว้ตั้งแต่เช้าแล้วว่า
กรรมการสภานิติบัญญัติไม่มีอำนาจโดยชอบด้วยกฎหมายที่จะไปตรวจสอบกระบวนการสรรหา
ไม่มีอำนาจโดยชอบด้วยกฎหมายที่จะไปตรวจสอบกระบวนการสรรหาเพื่อมาลงมติ ถ้าเราลงมติ
ในกรณีนี้จะเกี่ยวกับการผูกมัดสภาและครับ อันนี้ผมบอกต้องเป็นการผูกมัดสภาทั้งสภา คือการที่
จะไปตรวจสอบกระบวนการสรรหาหรือไม่ เป็นโอกาสหนึ่งของกรรมการสภานิติบัญญัติที่จะไป
จัดการ แต่ความชอบด้วยกฎหมาย เราอาจจะมาลงมติ ที่ผมเห็นด้วยกับอาจารย์แก้วสรรว่า
การจะเห็นบรรทัดฐานก็คิดว่า เราอาจจะลงมติในลักษณะนี้ว่า ผลการตรวจสอบกระบวนการ
สรรหานี้ ในเมื่อเรื่องที่เราจะพิจารณาถือเอาเกณฑ์ตามหลักนิติธรรมไปพิจารณาไปโดยที่ลงมติ
กระบวนการสรรหา เพราะฉะนั้นผลของกระบวนการนี้จะผูกพันหรือไม่กับเรื่องนี้ เท่านั้นเอง
ผมขอจบก็ว่าเราจะเดินทางผิดเท่านั้นเองครับ ขอคุณวุฒิสภาครับ

ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิกฯ ครับ ผมขออนุญาตให้เจตจำนงนี้รับสำหรับข้อเสนอเรื่องคำอธิบายของท่านประกอบไว้ นะเดี๋ยวนะ กับท่านวิสิษฐ์ คล้ายกัน ขณะนี้เราอยู่ในวาระของการเลือกกรรมการการเลือกตั้ง และกรรมการการเลือกตั้งเดิมจาก ๑๐ คน ที่กรรมการสรรหาและศาลฎีกาส่งมาให้ ประเด็นก็อยู่ตรงที่ว่า กรรมการสรรหาทั้งศาลฎีกาส่งมาให้ ๑๐ นี้ชอบหรือไม่ชอบ ขัดต่อกฎหมายรัฐธรรมนูญ หรือขัดอะไรหรือไม่ เป็นไปตามรัฐธรรมนูญหรือไม่ ชอบหรือไม่ชอบ ถูกไหมครับ มีท่านผู้ใดเห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่ครับ เชิญท่านแคล้วก่อนครับ

นายแคล้ว นรปติ (ขอนแก่น) : ท่านประธานฯ ครับ ขอขอบพระคุณ ผมแคล้ว นรปติ จากจังหวัดขอนแก่น ท่านประธานฯ ครับ ผมกลัวคนภายนอกจะตีความผิดที่เราเป็นสถาบันนิติบัญญัตินะครับ ไม่มีอำนาจวินิจฉัยว่าบทบัญญัตินี้ขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ นั่นเป็นของศาลรัฐธรรมนูญครับ ถ้าไปใช้กระบวนการผิดไป เดียวเขาจะว่าสถาบันนิติบัญญัติของประเทศไทยนี่ แหม จุ่มจุ่มอย่างกับอะไรก็ ฟังไม่ได้ถ้างี้ ไม่ได้ฯ ของท่านครับ เพราะมีสรุปว่า การที่จะวินิจฉัยว่าขัดกับรัฐธรรมนูญหรือไม่ แล้วก็ยกมือให้ลงมติเป็นไปไม่ได้เห็นอันตราย ค่ะทำให้ทุกกลไกภายนอกเห็นว่ารัฐสภาไทยมีปัญหานั่นหรือ นั่นประการหนึ่งประการที่ ๒ ผมเห็นว่า เราควรจะวินิจฉัยตามญัตติของคุณณรงค์ บุนทอง ก็มติจะครับควรจะเลือกวันนี้หรือไม่ ดำเนินการต่อไปหรือไม่ ผมก็ยกมือให้ญัตตินี้ครับท่านประธานฯ

ประธานวุฒิสภา : เชิญท่านลำยองครับ

นายลำยอง ฟิลาสมบัตติ (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม ลำยอง ฟิลาสมบัตติ สมาชิกวุฒิสภามาจากนครราชสีมา ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมขอทบทวนเรียนว่าคณะกรรมการการเลือกตั้งนั้น ก็คือคณะกรรมการตรวจสอบคุณสมบัติเพื่อแต่งตั้งกรรมการการเลือกตั้ง เพราะฉะนั้นไม่ใช่คณะกรรมการการเลือกตั้งโดยตรงเหมือนการสรรหา ผมขอทบทวนเรียนว่าทุก ๆ เรื่องนะครับ ถ้าเราเอาบันทึกการประชุมมาดูจะไม่มีพูดถึงเรื่องการตรวจสอบการสรรหา เพราะฉะนั้นท่านจะตรวจสอบการสรรหาจะต้องขอญัตติสภา และอาจจะมีคณะกรรมการอื่นชุดหนึ่งก็ได้ เพราะฉะนั้นเพื่อที่จะให้เป็นไปตามข้อบังคับ ผมอยากขอทบทวนเรียนว่า การจะดำเนินการต่อไปและผมขอทบทวนเรียนว่ามติที่คณะกรรมการที่จะขอให้ลงมตินั้นผมรู้สึกไม่สบายใจ ท่านประธานฯ เหมือนมีอะไรซ่อนอยู่ จะทำให้เกิดความวุ่นวายในอนาคต เพราะอาจจะไปตีความไม่เหมือนกันกับเรื่องอื่น ๆ ขึ้นมา เพราะฉะนั้นผมคิดว่าน่าจะต้องดำเนินการต่อไป คือเลือกตั้งต่อไปครับ แล้วโดยเฉพาะ ข้อ ๑ เกี่ยวกับการสรรหาแบบนี้ว่าเป็นข้อสังเกตที่หลากหลายมาเพื่อประกอบการพิจารณาครับ

ประธานวุฒิสภา : ถ้าอย่างนั้นอย่างนั้นละครับ ผมจะขอความเห็นหรือ
มติว่าจะให้ดำเนินการการประชุมตามวาระ เพื่อให้ไปสู่การถือกรรมกรการเลือกตั้งหรือไม่ ผม
จะขอคำแนะนำการการประชุมตามวาระเพื่อให้ไปสู่การถือกรรมกรการเลือกตั้งหรือไม่ ถ้าท่าน
ผู้ใดเห็นด้วยให้ยก เห็นด้วย ถ้าท่านผู้ใดไม่เห็นด้วยก็ยก ไม่เห็นด้วย เชิญท่านที่อยู่ข้างนอก
ครับ เชิญทุกท่านลงคะแนนครับ โปรดารลงคะแนนนะครับ เชิญเจ้าหน้าที่นับคะแนนครับ

(มีสมาชิกราชเห็นด้วย ๑๕๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๐ คะแนน)

ประธานวุฒิสภา : ผลการลงคะแนนเสียง เห็นด้วย ๑๕๕ ไม่เห็นด้วย ๒๐
งดออกเสียง ๘ เพราะฉะนั้นดีเป็นการตามวาระการประชุมในข้อเสนองานประชุมลับเพื่อ
ถือกรรมกรการเลือกตั้ง ในขั้นนี้คณะกรรมการอิสระได้ร้องขอให้มีการประชุมลับตามข้อบังคับ
ข้อ ๑๐๑ แล้วโดยที่บทบัญญัติรัฐธรรมนูญมาตรา ๑๕๘ การประชุมลับต้องมีสมาชิก ร้องขอ
ไม่น้อยกว่า ๑ ใน ๔ ของจำนวนสมาชิกฯ เท่าที่มีอยู่ ผลขอให้ท่านสมาชิกฯ ช่วยรับรอง ๑
ใน ๔ ด้วยครับ ขอเชิญครับ

(มีสมาชิกราชยกมือขึ้นรับรอง)

ประธานวุฒิสภา : รับรองถูกต้องครับ เป็นอันว่าเป็นการประชุมลับครับ
ต่อไปเป็นการประชุมลับ ขอเชิญเจ้าหน้าที่ที่และผู้ไม่มีหน้าที่เกี่ยวข้องออกนอกห้องครับ รวมทั้ง
ขอให้งดกระจายเสียงและแพร่ภาพทางโทรทัศน์จนกว่าจะปิดภายในบริเวณสภา จดการถ่ายทอด
การประชุมทางวิทยุกระจายเสียงแห่งประเทศไทยและวิทยุกระจายเสียงของรัฐสภาเป็นการชั่วคราว
ห้ามใช้เครื่องบันทึกเสียงและเครื่องมือสื่อสารใด ๆ ยกเว้นการบันทึกของวุฒิสภา เชิญเจ้าหน้าที่
ครับ ขอเชิญสื่อมวลชนครับ ขอประทานโทษด้วยครับ เชิญท่านสมพงษ์ขึ้นเวทีครับ

นายสมพงษ์ สระแก้ว (สงขลา) : ท่านประธานฯ ครับผมเรียนมาเรียนครับ
พอดีในช่วงที่เจ้าหน้าที่ได้แจ้งออกไป ปกติหาว่าถ้ายังมีสมาชิกวุฒิสภาจำนวนหนึ่ง หรือ
กรรมการจัดการจำนวนหนึ่งยังเห็นว่ากระบวนการสรรหาและผู้ที่ได้รับสรรหา หรือผู้ซึ่งได้รับ
เลือกตั้งไปในวันนี้ได้มาโดยไม่ชอบตามรัฐธรรมนูญนั้นยังหาว่าจะมีวิธีการใดที่จะส่งไปให้
สภารัฐธรรมนูญได้หรือไม่ อย่างจะไปหาท่านประธานฯ ครับ เพราะอย่างไรก็ตาม เรื่องนี้
ผมเห็นว่าเพื่อนสมาชิก บางท่านถึงแม้จะพัดไปแต่ก็ยังเป็นเรื่องซึ่งได้พิจารณากันในสภา
แห่งนี้ว่า กระบวนการสรรหาและผู้ที่สรรหานั้นไม่ชอบด้วยรัฐธรรมนูญ เพราะฉะนั้นหากจะ
ปรึกษาก่อนประธานฯ ว่าถึงแม้ว่าจะเลือกตั้งไปแล้วจนถึงขั้นมีเหตุผลที่จะให้รัฐธรรมนูญ
ตีความเพื่อจะผูกมัดต่อไปจะสามารถทำได้หรือไม่ โดยวิธีใด ขอขอบคุณครับ

ประธานวุฒิสภา : เรื่องนี้ไปปรึกษาหารือกันทีหลังอีกทีครับ เพราะว่าเราสามารถจะขอพิจารณาหรือข้อเสนอซึ่งท่านกรรมาธิการ ทั้ง ๒๑ ท่านก็ช่วยด้วยส่วนที่เหลืออีกเราก็ต้องขอขอบคุณทุกท่านนะครับ เรายังเป็นข้อสังเกตแล้วว่าดำเนินการต่อไปได้ครับ ผมรับสั่งให้ประชุมว่าผมจะนำเรื่องนี้ ไปฟังครับ เสด็จมาปรึกษาหารือพวกเราไปขั้นตอนไปนะครับ เพราะว่าผมประโยชน์ เจ้าหน้าที่พร้อมหรือยังครับ เชิญท่านเขมรินทร์ครับ

ร้อยตำรวจโท เขมรินทร์ สัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ท่านประธานฯ ครับ ผมไม่เห็นใจว่านั่นเป็นกล้องแบบวิดีโอ (Video) หรือเปล่า บอกประชุมแล้วแต่ฟังก็ต้องไร้ก็จบ

ประธานวุฒิสภา : เจ้าหน้าที่ทางฝ่ายเลขานุการ ขึ้นไปแก้ไขไหมครับ เกินฐานครับ เมื่อสักครู่นี้ตรวจสอบแล้วครับ มีเจ้าหน้าที่ของเราอยู่หน้าประตูด้วยครับ

(ผู้ที่อยู่ในที่ประชุมและผู้เข้าฟังการประชุม ซึ่งไม่เกี่ยวข้องกับการประชุมได้ออกไปจากห้องประชุม)

เลือกตั้ง

หมายเหตุ : รายงานการประชุมลับ เรื่อง การเปิดกรรมการการ

ในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๘ (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ
วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้มีมติไม่เปิดเผย
รายงานการประชุมลับดังกล่าว



ประธานวุฒิสภา : ท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติกรัณ สมการลงมติผู้ได้รับเลือก
เป็นกรรมการเลือกตั้ง ๕ คนแรก ซึ่งนักคะแนนสูงสุดและคะแนนมากที่สุดว่าถึงหนึ่งของ
จำนวนสมาชิก ทั้งคณะที่ไม่อยู่ของวุฒิสภา เกินกึ่งหนึ่ง ถึงหนึ่งของเราเท่ากับ ๑๐๐ คะแนน
เกินกึ่งหนึ่งตั้งแต่ ๑๑๑ ขึ้นไปมีดังนี้ครับ

๑. พลตำรวจโท วาสนา เทียมทอง	ได้ ๑๑๑ คะแนน
๒. พลเอก สิริวัตร ฐปกิจ	ได้ ๑๓๐ คะแนน
๓. นายวิระชัย เนาวบุญเรือง	ได้ ๑๒๓ คะแนน
๔. นายจรัส บูรณพันธุ์ศรี	ได้ ๑๐๕ คะแนน
๕. นายปริญญา นาคฉัตรีย์	ได้ ๑๐๒ คะแนน

เป็นอันว่า เป็นมติที่ผ่านทั้ง ๕ นี้ได้รับเลือกเป็นกรรมการการเลือกตั้งครับ
ขอประกาศให้ทราบทั่วกัน

นายไสว พรหมนสี (นถรรพณ์) : ท่านประธานฯ ครับ ขอความกรุณา
ประกาศคะแนนทั้ง ๑๐ คนได้ไหมครับท่านประธานฯ ครับ ขอประทานอภัยครับ

ประธานวุฒิสภา : ผู้ที่ไม่ได้รับเลือกนะครับ

นายจุฑาธิ ศรีแสง	๘๓ คะแนน
นายวิชา รณนันท	๑๕ คะแนน
นายพิศาล พิริยะศักดิ์	๑๖ คะแนน
นายสมชัย ศรีสวัสดิ์	๖๒ คะแนน
นายอุดม เฟื่องฟู	๒๕ คะแนน

รวมเป็น ๑๐ ท่านครับ ก็เป็นอันว่าจบการประชุมในวันจันทร์

ผมขอขอบคุณท่านสมาชิก ผู้มีเกียรติทุกท่าน สำหรับวันนี้เนื่องจากท่านดำเนินต่อ
กับสภาผู้แทน ขอเลื่อนเวลาประชุมเป็น ๐๘.๔๕ นาฬิกา ครับ พบกันพรุ่งนี้ จอดอยู่ครับ



มูลนิธิสงเคราะห์เด็กไทย (มูลนิธิบุญญานุภาพ)

ทำวันที่ ๒๕๖

ผู้จัดงบประมาณการประชุม

อุษาคทา	ภมระราภา	ศิริลักษณ์	เทพพรเจ้าดัด
สัตตาวาสัก	รัตนบุรี	ดวงทิพย์	อัมบุญมะ
สักรวม	สงประสิทธิ์	จุจิรา	เนตรบุศย
สุภาภรณ์	มณีนทิต	ละไม	สุพรรณพิทักษ์
ทิพรัดบ์	แก้วสุโข	สมบุรณ์	จิเณรณสร
สวสุทธ	ป้อมมณม	พิทพรรณ	พูนทรัพย์
สุภาภรณ์	โสภาณณิน	สรวิษฐ	ศตธวัช
ศิริวรรณ	โศภณณิน	วันม	มิ่งกิตติ
มยุรี	นันทน	อรสา	เสกมณี
สิริวรรณ	นันทน	ภาวนา	วันกิตติ
จิตติภา	นันทน	ปวิณพร	นิพนธ์

ฝ่ายงานเลขานุการ

วุฒิสภา (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

ครั้งที่ ๒๑

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประทุษร้ายและติดตามผลของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑.	นายสุรวิชัย นิคมทรัพย์ ประธานคณะกรรมการ	
๒.	นายสมชัย อมแสน รองประธาน คนที่หนึ่ง	
๓.	นายสุกัญพันธ์ สุวรรณศิริ รองประธาน คนที่สอง	
๔.	นายบุญชื่น สุขสารภักดิ์ รองประธาน คนที่สาม	
๕.	พลตำรวจตรี วีระ ขันนาคกุล รองประธาน คนที่สี่	
๖.	นายเกษม นาถศิริ โฆษกคณะกรรมการ	
๗.	นายถวิลพอง พิลาสมบัติ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๘.	พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๙.	พลตำรวจตรี สมาน คงเมือง ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	
๑๐.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช	
๑๑.	นางจิตรา อุดประเสริฐ	
๑๒.	นางพรหมจรรย์ วัฒนธรรม	
๑๓.	นายถาวร เกียรติไชยกร	
๑๔.	นายสมบุญ หอมบุรุษ	
๑๕.	นายอุบล เกื้อศรี	

ตรวจแล้ว วันที่ ๒๑ เดือน พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๕๕

สภารับรองในคราวประชุม
ครั้งที่ ๒๑ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ)

วันที่ ๒๑ พฤษภาคม ๒๕๕๕

Legislative Institutional Repository of Thailand

ประธานวุฒิสภา