



ครั้งที่ ๒๓

(สมัยสามัญทั่วไป)

วันจันทร์ที่ ๑๗ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗

ก. ๑.

กลุ่มงานชวเลข ๔ สำนักรายงานการประชุมและชวเลข

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ ๘ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๗

สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๒ / ๒๕๔๗ วันที่ ๑๕ เดือน ๗ พ.ศ. ๔๘

สมบัติห้องสมุดวุฒิสภา



ครั้งที่ ๒๓

(สมัยสามัญทั่วไป)

วันจันทร์ที่ ๑๗ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗

กลุ่มงานชวเลข ๔ สำนักrayงานการประชุมและชวเลข
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

คณะกรรมการตรวจแล้ว วันที่ ๘ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๔๗
สภารับรองในคราวประชุม ครั้งที่ ๕ / ๑๙๖๖ วันที่ ๑๕ เดือน ๕ พ.ศ. ๔๘

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

สารบัญ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๗ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันจันทร์ที่ ๑๗ พฤษภาคม พุทธศักราช ๒๕๔๗
ณ ที่รัฐสภา

หน้า

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

๑. ในการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ ๒๒ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบ
รายงานประจำปี ๒๕๔๗ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตามมาตรา ๓๓
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน
ของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว

๑

๒. เหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถามเข้าระเบียบวาระการ
ประชุมได้ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๖ วรรคสาม
จำนวน ๑ กระทู้ คือ กระทู้ถาม เรื่อง นโยบายด้านการศึกษาและการปฏิรูป
การศึกษา ของนายสมควร จิตแสง ถามรัฐมนตรี

๒

เรื่องที่ประธานฯ ขอปรึกษา

ขอนำเรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติ
พระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคล
เฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗ พ.ศ.
ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม
มีมติเห็นชอบ

๒

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๒๓

หน้า

ผู้อภิปราย

- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	๔, ๕
- พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์	๔
- นายวราเทพ รัตนากร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง)	๔, ๑๐, ๑๑, ๑๔, ๑๖
- ร้อยตำรวจโท เชาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ	๖, ๑๔, ๑๕
- นายสมพร กำชื้น	๘
- นายภิญญา ช่วยปลอด	๕, ๑๐
- นายอุบล เอื้อศรี	๑๑

เรื่องด่วน

๑. ร่างพระราชบัญญัติเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากภัยอันตราย ในการเดินเรือ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว	๑๘

ผู้อภิปราย

- นายอนันตชัย คุณานันทกุล	๑๕, ๒๘, ๓๓, ๔๗, ๕๘, ๖๑, ๖๕, ๖๗, ๗๐, ๗๒, ๗๖, ๘๑
- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์	๒๐, ๒๒, ๒๔, ๔๔, ๕๕, ๕๖, ๕๘, ๗๑, ๗๒, ๗๖
- นายประเสริฐ สุขะวัธนกุล	๒๑, ๔๑
- นายพนัส ทัศนียานนท์	๒๓, ๒๘, ๓๔, ๓๗, ๔๕, ๕๕

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๒๓

หน้า

- นายแก้วสรร อติโพธิ	๒๖, ๓๕
- นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจ่า	๒๕, ๔๓, ๕๖, ๗๓
- นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์	๓๑, ๖๕, ๗๑
- นายจำเริญ จิตรธร	๓๒
- นายอุคร ตันติสุนทร	๓๕
- นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์	๔๕
- นายอุบล เอื้อศรี	๕๓
- นายไพบุลย์ อูปติศฤงค์	๕๕, ๖๑, ๖๒, ๖๔
- นายสุนทร จินดาอินทร์	๖๗, ๖๘, ๗๐, ๗๘, ๘๐
- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ	๗๑, ๗๒, ๗๓, ๗๕, ๗๗
- นายนิรัตน์ อยู่ภักดี	๗๖, ๗๘

๒. ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (บัตรและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์)

ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว

๘๔

ผู้อภิปราย

- นายสุนทร จินดาอินทร์	๘๕
- นายศักดิ์ กอแสงเรือง	๘๘, ๙๑
- นายอมร นิลเปรม	๘๘, ๙๑
- นายสันติภาพ อินทรพัฒน์	๘๙, ๙๒
- นายสมพร คำชื่น	๙๓

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้ว

๑. รายงานการพิจารณา เรื่อง การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ
ซึ่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์พิจารณาเสร็จแล้ว

๕๓

ผู้อภิปราย

- นายนิวัฒน์ พันธ์

๕๔

- นายอำนาจ เขียวประมุก

๕๕, ๑๐๕,

๑๑๖

- นายอุบล เอื้อศรี

๑๐๑

- นายสมพร คำชื่น

๑๐๑, ๑๑๓

- นายสมเกียรติ อ่อนวิมล

๑๐๒

- นายภิญญา ช่วยปลอด

๑๐๔

- นายบรรพต เกริกพิทยา

๑๐๕

๒. รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงาน
การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหาร
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งคณะกรรมการ
การเกษตรและสหกรณ์พิจารณาแล้ว

๑๑๘

ผู้อภิปราย

- นายนิวัฒน์ พันธ์

๑๕๕, ๑๒๑

- นางมาลีรัตน์ แก้วก่า

๑๑๕, ๑๓๖

- นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์

๑๒๐

- นายอุบล เอื้อศรี

๑๒๐

- นายจำเริญ จิตรธร

๑๒๓, ๑๔๓

- นายสมบูรณ์ ทองบุราณ

๑๓๓

- นายภิญญา ช่วยปลอด

๑๓๔, ๑๔๔

- นายณรินทร์ ศรีสรพวงค์

๑๔๐

วุฒิสภา (สมัยสามัญทั่วไป)

ครั้งที่ ๒๗

- นายสมควร จิตแสง
 - นายอนันต์ คาโคม
-

หน้า

๑๔๑

๑๔๗

รายชื่อสมาชิกวุฒิสภาที่มาประชุม ลาการประชุม และขาดการประชุม

ในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 27

สมัยสามัญทั่วไป

วันจันทร์ ที่ 17 เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2547

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
1.	นายคมล มั่นภักดี	✓			
2.	นางกรรณิกาญจน์ วิสุมหามาย	✓			
3.	นายโกเมศ ธีมธนานนท์	✓			
4.	พลอากาศเอก กานต์ สุระกุล	✓			
5.	นายการุณ ไสงาม	✓			
6.	นายกำพล ภูมณี	✓			
7.	หม่อมราชวงศ์กำลุนเทพ เทวกุล	✓			
8.	นายเกษม รัชสิทธิ์	✓			
9.	นายเกษม มาลัยศรี	✓			
10.	นายปริญญา กรวยทอง	✓			
11.	นายแก้วสรร อติโพธิ	✓			
12.	พลตำรวจตรี เสกสันต์ อุ่นสำราญ	✓			
13.	นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ	✓			
14.	นายคำนวน ชโลปถัมภ์	✓			
15.	นายคำนวน เหมาะประสิทธิ์	✓			
16.	นายคำพันธ์ ป้องปาน	✓			
17.	นายแคล้ว นรปติ	✓			
18.	นายจรรยา ยิ่งประภากร	✓			
19.	นายจอน อึ้งภากร	✓			
20.	นายจำเณ จิตรธร	✓			
21.	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ	✓			
22.	คุณหญิงจินดนา สุขมาก		✓		
23.	นายจิโรจน์ ชาติพันธุ์	✓			
24.	นายเจิมศักดิ์ ปิ่นทอง	✓			
25.	นายอนันต์ ดาไลดอม	✓			
26.	คุณหญิงชดช้อย โสภณพนิช	✓			

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
27.	นางสุนีย์ อินฉัตร	✓			
28.	นายรัชชวาลย์ คงอุดม	✓			
29.	นายชิต เจริญประเสริฐ	✓			
30.	นายชุมพล ศิลปอาชา	✓			
31.	พลตำรวจโท ชูชาติ ทัดนเสถียร	✓			
32.	ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ	✓			
33.	นายเชิดพงษ์ อุทัยสง	✓			
34.	นายณรงค์ นุ่นทอง	✓			
35.	พลตำรวจโท ณรงค์ อมาตยกุล		✓		
36.	นายณรงค์สิทธิ์ เครือรัตน์	✓			
37.	นายดำรง พุฒตาล		✓		
38.	นายเด่น ใต้มีนา	✓			
39.	นางเดือนใจ ดีเทศน์	✓			
40.	นายถวิล จันทรประสงค์	✓			
41.	นายถาวร เกียรติไชยากร	✓			
42.	นายถวิล ไพรสณฑ์	✓			
43.	พลตำรวจโท ทวี ทิพย์รัตน์	✓			
44.	นายทวีป ขวัญบุรี	✓			
45.	นายทองใบ ทองเปาต์		✓		
46.	นายวิกรม อัยศิริ	✓			
47.	นายธวัชชัย เมืองนาง	✓			
48.	นายพนพล สมบูรณ์	✓			
49.	นายณภัทร ศรีสรรพาศ์	✓			
50.	นางนันทนา สงฆ์ประชา	✓			
51.	นายนิคม เขาวักัดติโสภณ		✓		
52.	นายนิพนธ์ นาคพรพรพ	✓			
53.	นายนิพนธ์ วิเศษบุญทศศาสตร์	✓			
54.	นายนิพนธ์ สุทธิเดช	✓			
55.	นางนันทิศา อมรัตน์เมธา	✓			
56.	นายนิรัตน์ อยู่ภักดี	✓			
57.	นายนิรันดร์ พิทักษ์วัชร	✓			

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
58.	นายนิวัฒน์ พันธุ์	✓			
59.	นายนิเวศ พันธุ์เจริญวรกุล	✓			
60.	นายบรรพตกรัย เกริกพิทยา	✓			
61.	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริศุณย์	✓			
62.	นายบุญญา นลิลเฮลด์	✓			
63.	นายบุญทัน ดอกโธสง	✓			
64.	นายบุญยืน ศุภสารสาทร	✓			
65.	นายบุญเลิศ ไพรินทร์	✓			
66.	นางบุษรินทร์ ดิยะไพรัช	✓			
67.	นายประเกียรติ นาสิมมา	✓			
68.	พลตำรวจเอก ประทีน สันติประภาพ	✓			
69.	นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ	✓			
70.	นายประยุทธ ศรีมีชัย		✓		
71.	นายประศักดิ์ ณ กาฬสินธุ์		✓		
72.	นายประสงค์ โฆษิตานนท์	✓			
73.	นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์	✓			
74.	นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา	✓			
75.	นายปราโมทย์ ไทชนม์	✓			
76.	นายปราโมทย์ ไวกัลด์	✓			
77.	พลตำรวจโท ปรีชา ปฏิบัติสกรกิจ	✓			
78.	นายปรีชา ปิตานนท์	✓			
79.	นายปรีดี นิธิคุณฤกษ์	✓			
80.	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ	✓			
81.	นายผ่อง เล่งอี้	✓			
82.	พลเอก พนม จินะวิจารณ์	✓			
83.	นายพนัส ทัศนียานนท์	✓			
84.	นายพร เพ็ญพาส	✓			
85.	นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์	✓			
86.	นายสงวน นันทชาติ	✓			
87.	นางพัฒนา ศิริวันสถานท์	✓			
88.	นายพา อักษรเสื่อ	✓			

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
89.	นายสนธิ กุลเจริญ	✓			
90.	นายพิชัย ขำเพชร	✓			
91.	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	✓			
92.	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	✓			
93.	นางเพ็ญศักดิ์ จักขุจินดา	✓			
94.	นายเพิ่มพูน ทองศรี	✓			
95.	พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา	✓			
96.	นายไพบูลย์ อุปัติศฤงค์	✓			
97.	นายพิศรุดดี บอดอ	✓			
98.	นายภิญญา ช่วยปลอด	✓			
99.	นายมนตรี สินทวิชัย	✓			
100.	นายมนัส รุ่งเรือง	✓			
101.	พลเอก มนัส อร่ามศรี	✓			
102.	นายมนู วนิชชานนท์	✓			
103.	พลตรี มนูญกฤต รูปขจร	✓			
104.	นางมลวิมลย์ เงินหมื่น	✓			
105.	นายมารุต โรจนปิยาวงศ์	✓			
106.	นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ		✓		
107.	นางมาลีรัตน์ แก้วก่า	✓			
108.	พลตำรวจเอก มีชัย นฤกุลกิจ	✓			
109.	นายมีชัย วีระไวทยะ	✓			
110.	นาย मुखตาร์ มะทา	✓			
111.	พลเอก ยุทธนา คำดี	✓			
112.	นายรส มะลิผล	✓			
113.	นางระเบียบรัตน์ พงษ์พานิช	✓			
114.	นายระวี กิ่งคำวงศ์	✓			
115.	นายลำพอง ทิลาสมบัติ		✓		
116.	นายวงศ์พันธ์ ณ ตะกั่วทุ่ง	✓			
117.	พลเอก วัฒนา สรรพพานิช	✓			
118.	นายวัลลภ ดังคนานุรักษ์	✓			
119.	นายวิจิตร มโนสิทธิศักดิ์	✓			

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
120.	นายวิชัย ครองยุติ	✓			
121.	พลเอก วิชา ศิริธรรม	✓			
122.	นางบัวล้อม พูลลาภ	✓			
123.	นายวิเชียร เปาอินทร์	✓			
124.	นายวิญญู อุฬารกุล	✓			
125.	นายวิทยา มะเสนา		✓		
126.	นายวิบูลย์ แหม่มชื่น		✓		
127.	พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสง	✓			
128.	นายวิโรจน์ อมตกุลชัย	✓			
129.	นางวิลาวัลย์ ดันวัฒนะพงษ์	✓			
130.	นายวิสิษฐ์ เดชะธีราวัฒน์	✓			
131.	นายวีรพงศ์ สกกลกิตติวัฒน์	✓			
132.	นายวีรวัชร สิทธิธรรม	✓			
133.	พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล	✓			
134.	นายวีระพล วัชรประทีป	✓			
135.	นายสนิท จันทวงศ์	✓			
136.	นายศรีเมือง เจริญศิริ	✓			
137.	พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์	✓			
138.	นายรงค์ วงษ์จันทร์	✓			
139.	นายศิลปชัย เชนฐศิลป์		✓		
140.	พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	✓			
141.	นายวรวิทย์ เชื้อเพชร	✓			
142.	นายสม ต๊ะยศ	✓			
143.	นายสมเกียรติ ศรีลัมพ์	✓			
144.	นายสมเกียรติ อ่อนวิมล	✓			
145.	นายสมควร จิตรแสง	✓			
146.	พันเอก สมคิด ศรีสังคม	✓			
147.	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช	✓			
148.	นายสมบัติ วรามิตร	✓			
149.	นายสมบูรณ์ ทองบุราณ	✓			
150.	นายสมพงษ์ สระแก้ว	✓			

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
151.	นายสมพร คำชื่น	✓			
152.	นายสมศักดิ์ ไส่สถาพรพิพิธ	✓			
153.	นายสมสิทธิ์ ศิริเจริญไชย	✓			
154.	นายสมัย ฮมแสน	✓			
155.	นายสรวุธ นิยมทรัพย์	✓			
156.	นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ	✓			
157.	พลตำรวจเอก สวัสดิ์ อมรวิวัฒน์	✓			
158.	นายสวัสดิภาพ กันทาธรรม	✓			
159.	นายสหัส พินทุเสนีย์	✓			
160.	นายลัก กอแสงเรือง	✓			
161.	นายสันต์ เทพมณี	✓			
162.	นายสันติภาพ อินทรพัฒน์	✓			
163.	พลตรี ศาสกร กิจวิริยะ	✓			
164.	นายสามารถ รัตนประทีปพร	✓			
165.	นายประโภชน์ สภาวสุ	✓			
166.	นายสุชน ขาสีเครือ	✓			
167.	นายสุทัศน์ จันทร์แสงศรี	✓			
168.	นายสุนทร จินดาอินทร์	✓			
169.	นายสุพร สุภสร	✓			
170.	นายสุรใจ ศิริบุหงส์	✓			
171.	นายสุรชัย ดนัยตั้งตระกูล	✓			
172.	นายสุรเดช ยะสวัสดิ์	✓			
173.	พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ใฝ่นวล	✓			
174.	นายสุรสิทธิ์ จัตรชัยเดช	✓			
175.	นายสุรียน ภูมิรัตนประพิณ	✓			
176.	นายเสรี สุวรรณภานนท์	✓			
177.	นายโสภณ สุภาพงษ์	✓			
178.	นายไสว พรหมมณี	✓			
179.	พลเอก หาญ สีนานนท์	✓			
180.	นายอดุลย์ วันไชยธนวงศ์	✓			
181.	นายอนันต์ ฆิลอำนวย	✓			

ลำดับที่	ชื่อ - สกุล	มา	ลา	ขาด	หมายเหตุ
182.	นายอนันตชัย คุณานันทกุล	✓			
183.	ร้อยตรี อนุกุล สุภาไชยกิจ	✓			
184.	นายอนุชาติ บรรจงศุภมิตร		✓		
185.	นายอมร นิลเปรม	✓			
186.	นางอรัญญา สุจนิล	✓			
187.	นายอาคม ตูลาดุลก	✓			
188.	พลเอก อาทิตย์ กำลังเอก	✓			
189.	ร้อยตรี อำนวย ไทยานนทร์	✓			
190.	นายอำนาจ เลียบประมุข	✓			
191.	พลตำรวจตรี อำพล งามจิตร	✓			
192.	พลตรี อินทวัฒน์ ยอดบางเตย	✓			
193.	นายฉิมรอน มะลูลีม	✓			
194.	นายอุตร ตันติสุนทร	✓			
195.	นายอุทัยพันธุ์ สงวนเสริมศรี	✓			
196.	นายอุบล เอื้อศรี	✓			
197.	นางสาวอุษณีย์ ชิดชอบ	✓			
198.	นายอุมาวดี ตอยิบ	✓			
199.	นายไธมาส รองเงิน	✓			
200.	พลโท ไธมาส รัตนบุรี	✓			
รวม 200		187	13	-	

(น.ส.ชฎาพร ชัยวัฒนา)

บุคลากร 6

(น.ส.พิชญ์ญา บุญนาม)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานทะเบียนประวัติและสถิติ

รายงานการประชุมวุฒิสภา
ครั้งที่ ๒๗ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันจันทร์ที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๔๗
ณ ตึกรัฐสภา

เริ่มประชุมเวลา ๑๑.๐๐ นาฬิกา

จำนวนสมาชิก ที่มาประชุมทั้งหมด ๑๘๗ คน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : บัดนี้สมาชิก มาครบองค์ประชุมแล้ว ผมขอเปิด
ประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานฯ แจ้งต่อที่ประชุม

๑.๑ ด้วยประธานสภาผู้แทนราษฎรแจ้งว่าในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร
ครั้งที่ ๒๒ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้พิจารณา
และรับทราบรายงานประจำปี ๒๕๔๖ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามมาตรา ๓๓
แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภาตามมาตรา
๓๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา
พ.ศ. ๒๕๔๒ แล้ว จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบครับ

(ที่ประชุมรับทราบ)



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 2836
วันที่ 21 เม.ย. 2566
เวลา 14.00 น.

รัฐมนตรี/ส.ว.

ที่ สผ ๐๐๑๔/๒๕๖๕

สภาผู้แทนราษฎร

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๒๓ เมษายน ๒๕๖๕

เรื่อง รายงานประจำปี ๒๕๖๔ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๒๒ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพฤหัสบดีที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๖๕ ที่ประชุมได้พิจารณาและรับทราบรายงานประจำปี ๒๕๖๔ ของผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา ตามมาตรา ๓๓ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดินของรัฐสภา พ.ศ. ๒๕๖๒ แล้ว
จึงกราบเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายอุทัย พิมพ์ใจชน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๔๕

๐ ๒๒๔๔ ๒๐๔๖

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ๑.๒ รับทราบเหตุขัดข้องที่ไม่อาจบรรจุกระทู้ถาม
เข้าระเบียบวาระการประชุมได้ภายในกำหนดเวลา ๑๕ วัน ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๖
วรรคสาม จำนวน ๑ กระทู้ คือกระทู้ถามเรื่องนโยบายด้านการศึกษาและการปฏิรูป
การศึกษาของนายสมควร จิตแสง ถามนายกรัฐมนตรี จึงขอแจ้งให้ที่ประชุมทราบรับ
(ที่ประชุมรับทราบ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองรายงานการประชุม ไม่มี
ต่อไปเป็นระเบียบวาระเรื่องด่วน

เรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากภัยอันตราย
ในการเดินเรือ พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว แต่เนื่องจากว่ามี
เรื่องด่วนที่ ๔ คือ ร่างพระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ
๑๒ สิงหาคม ๒๕๔๗ พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้ว เรื่องด่วนที่ ๔
ทางท่านรัฐมนตรีจะขอเลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อนที่ประชุมเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ
(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถ้าที่ประชุมไม่เห็นเป็นอย่างอื่นถือว่าที่ประชุมมีมติ
ให้นำเรื่องด่วนที่ ๔ ร่างพระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ
๑๒ สิงหาคม ๒๕๔๗ พ.ศ. ขึ้นมาพิจารณาก่อนนะครับ

มติสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน

ด่วนที่สุด
ที่ สผ ๐๐๑๔/๕๕๖๖



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ.....18
วันที่.....14 มี.ค. ๖7
เวลา.....9-30 น.

สภาผู้แทนราษฎร ส.ส.ป.พ.
ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๕ พฤษภาคม ๒๕๔๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ
เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗
พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยบันทึกหลักการและเหตุผล

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๔ ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญทั่วไป)
วันพุธที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๔๗ ที่ประชุมได้ลงมติเห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติ
สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา
๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗ พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ
ฉะนั้น จึงส่งร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวมาเพื่อนำเสนอต่อวุฒิสภาพิจารณาต่อไป
ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๑๗๔

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(นายอุทัย พิมพ์ใจชน)

ประธานสภาผู้แทนราษฎร

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๐๙๕

๐ ๒๒๔๔ ๒๐๙๖

กลุ่มงานบริหารทั่วไป

รับที่ ๕๗/๕๖ วันที่ 14/๓/๖๗

เวลา ๑๐.๐๐ น. ส่ง พรบ

สำนักการประชุม

กลุ่มงานพระราชบัญญัติ

รับที่ ๑๖ / ๕๕๖๗

วันที่ ๑๕ / ๓ / ๖๗

เวลา ๑๐.๓๕ น.

สำนักการประชุม

สารบบ

เรื่อง การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ
๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ พ.ศ. ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรเห็นชอบแล้ว

ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗
พ.ศ. ซึ่งคณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติ
ดังกล่าว ในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๑ ปีที่ ๕ ครั้งที่ ๒๖ (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่
๑๒ พฤษภาคม ๒๕๕๗ และที่ประชุมได้ลงมติอนุมัติให้พิจารณาโดยกรรมาธิการเต็มสภาตามที่สมาชิก
สภาผู้แทนราษฎรร้องขอ ที่ประชุมจึงได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวในวาระที่สอง เรียงตามลำดับ
มาตราจนจบร่าง และลงมติเห็นชอบในวาระที่สาม และให้เสนอต่อวุฒิสภาเพื่อพิจารณาต่อไปตามรัฐธรรมนูญฯ
ร่างพระราชบัญญัตินี้สภาผู้แทนราษฎรส่งให้วุฒิสภาเมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๕๗


(นายสิทธิชัย พิมเสน)

ผู้อำนวยการสำนักงานการประชุม ปฏิบัติราชการแทน
เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

สมบัติห้องสมุดรัฐสภา

บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ

๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

พ.ศ.

หลักการ

ให้มีเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาส
พระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

เหตุผล

เพื่อเป็นการเฉลิมพระเกียรติและลำนึกในพระมหากรุณาธิคุณสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
พระบรมราชินีนาถ ที่ทรงประกอบพระราชกรณียกิจนานัปการ อันเป็นคุณประโยชน์อย่างยิ่งต่อประเทศชาติ
และอาณาประชาราษฎร์มาโดยตลอด สมควรมีเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม
พ.ศ. ๒๕๕๗ ขึ้น จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

(คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ)

4

ร่าง

พระราชบัญญัติ

เหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ

เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

พ.ศ.

.....

.....

.....

.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรมีเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ

เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

.....

.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า "พระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติ

สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ พ.ศ."

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา

เป็นต้นไป

(โปรดหลิก)

มาตรา ๓ ให้มีเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ ลักษณะเป็นเหรียญรูปไข่ ขนาดกว้าง ๓๐ มิลลิเมตร สูง ๓๕ มิลลิเมตร ทำด้วยเงิน ด้านหน้า กลางเหรียญมีพระรูปสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ ผืนพระพักตร์ทางเบื้องซ้าย ทรงราชสิริภรณ์เพชรพระกนกพลเพชร ฉลองพระองค์ชุดไทยทรงสะพักปักลาย ทรงสายสะพายและสายสร้อยแห่งเครื่องขัตติยราชอิสริยาภรณ์อันมีเกียรติคุณรุ่งเรืองยิ่งมหาจักรีบรมราชวงศ์ พระอังสาเบื้องซ้ายประดับดวงตราปฐมจุลจอมเกล้า และเหรียญรัตนาภรณ์รัชกาลที่ ๙ ชั้นที่ ๑ ด้านหลัง กลางเหรียญมีอักษรพระนามาภิไธย “ส.ก.” ไขว้ภายใต้พระมหามงกุฏ และมีรัศมีเปล่งออกโดยรอบ ๗๒ แฉก รัศมีดังกล่าววางทับอยู่บนรูปทรงคล้ายดอกไม้ ๖ กลีบ ระหว่างกลีบประดับด้วยดอกกุหลาบควีนสิริกิติ์ ๖ ดอก ภายในวงขอบเหรียญเบื้องบนมีข้อความว่า “มหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ” เบื้องล่างมีข้อความว่า “๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๗” โดยมีดอกประจายามคั่นระหว่างข้อความเบื้องบนกับเบื้องล่างทั้งสองข้าง ขอบนอกเหรียญเบื้องบนมีอักษรพระนามาภิไธย “ส.ก.” ไขว้ภายใต้พระมหามงกุฏ ด้านหลังมีห่วง สำหรับบุรุษใช้ห้อยกับแพรแถบกว้างประมาณ ๓๒ มิลลิเมตร แพรแถบเป็นริ้วห้าริ้ว ตรงกลางเป็นริ้วสีฟ้าอันเป็นสีประจำวันพระราชสมภพของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ ด้านขวาและด้านซ้ายของริ้วสีฟ้าเป็นริ้วสีขาวอันเป็นสีแห่งความบริสุทธิ์และศาสนา อันหมายถึงพระองค์ทรงทำนุบำรุงศาสนา ทรงคุณธรรม อันประเสริฐและพระเมตตาที่ทรงมีต่อพสกนิกรชาวไทย ส่วนริมของแพรแถบทั้งสองข้างเป็นริ้วสีน้ำเงินอันเป็นสีสัญลักษณ์ของพระมหากษัตริย์ สำหรับสตรีใช้ห้อยกับแพรแถบลักษณะดังกล่าวผูกเป็นรูปแมลงปอ

มาตรา ๔ บุคคลมีสิทธิประดับเหรียญนี้ได้

การประดับเหรียญนี้ให้ประดับได้อย่างเครื่องราชอิสริยาภรณ์ หากไม่ประดับอย่างเครื่องราชอิสริยาภรณ์ จะประดับโดยใช้ห้อยคอหรือโดยวิธีอื่นที่สมควรโดยไม่มีแพรแถบก็ได้

มาตรา ๕ ให้นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงเกี่ยวกับการสร้างเหรียญและกิจการอื่นเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

กฎกระทรวงนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว ให้ใช้บังคับได้

.....

.....

ถูกต้องตามมติของสภาผู้แทนราษฎร

YN
(นางยุษกร กสิกร)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานพระราชบัญญัติและนิติ ๒

สำนักงานประชุม

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเลขานุการรับ
นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) :

"บันทึกหลักการและเหตุผล

ประกอบร่างพระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ
๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๗

พ.ศ.

หลักการ

ให้มีเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ
เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๗

เหตุผล

เพื่อเป็นการเฉลิมพระเกียรติและสำนึกในพระมหากรุณาธิคุณ
สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ ที่ทรงประกอบพระราชกรณียกิจนานัปการ
อันเป็นคุณประโยชน์อย่างยิ่งต่อประเทศชาติและอาณาประชาราษฎร์มาโดยตลอด สมควร
มีเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาส
พระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๕๗ ขึ้น จึงจำเป็น
ต้องตราพระราชบัญญัตินี้"

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ดั่งคุณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ
ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ดั่งคุณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา กระผมเข้าใจว่ากฎหมายฉบับนี้
เคยผ่านมาสู่วุฒิสภาแล้วครั้งหนึ่ง แล้วเข้าใจว่ามีการผิดพลาดค่อนข้างรุนแรงนะครับ
กระทั่งเราต้องมาอภิปรายกันใหม่ ทีนี้เพื่อให้ทุกอย่างรวบรัดขึ้น ขอให้ท่านรัฐมนตรี
ช่วยตอบสั้น ๆ นะครับว่าผิดตรงไหนและแก้ตรงไหนไปแล้ว เพื่อจะได้ดำเนินการ
ได้รวดเร็วขึ้น ขอบขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่าน พลเอก ศิริ ครับ

พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ (พิษณุโลก) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดพิษณุโลก ก่อนที่ท่านรัฐมนตรี
ท่านจะกรุณาชี้แจง กระผมใคร่เรียนว่าในหน้า ๒ มาตรา ๓ นะครับ พระนามาภิไธย
ไม่ชัดเจนครับ ต้องเขียนให้ชัด ส.ก. ครับ กรุณาแก้ไขชัดเจนด้วยครับ พิมพ์ไม่ชัด

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายวราเทพ รัตนากร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร รัฐมนตรีช่วยว่าการ
กระทรวงการคลัง ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้มาเป็นผู้นำเสนอร่างพระราชบัญญัติ
ต่อวุฒิสภาในวันนี้ครับ ตามประเด็นคำถามของท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ
คำถามแรกเกี่ยวกับเรื่องของความผิดพลาด แล้วก็ดำเนินการอย่างไร ขอเรียนว่า
ร่างพระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติฉบับนี้เป็นฉบับที่ได้มีการลงมติเพื่อให้ตกไป
เมื่อตอนที่เสนอกลับเข้ามาสู่รัฐสภา โดยได้มีการชี้แจงเหตุผลของการผิดพลาดไปแล้ว
นะครับ ขอเรียนอีกครั้งหนึ่งก็คือว่า การบรรยายในมาตรา ๓ เป็นการบรรยายโดยระบุชื่อ
เหรียญผิดนะครับ จึงทำให้สาระที่ปรากฏในร่างมาตรา ๓ นั้นไม่เป็นต่อความเป็นจริง
นะครับ ในครั้งนี้ก็ได้มีการดำเนินการ เมื่อเกิดความผิดพลาดแล้วก็ได้มีการแก้ไขนะครับ

โดยระบุชื่อเหรียญให้ถูกต้องนะครั้บ เหรียญที่ว่ำนั้ก็คือเหรียญรัตนารณัรัชกาลที่ ๘
 เปลี่ยนเป็น ดวงตราปฐมจุลจอมเกล้า แล้วก็เพื่อให้สาระของร่างพระราชบัญญัตินี้
 มีความชัดเจนพร้อมไปในการดำเนินการครั้บนี้ ก็ได้มีการหารือกันทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
 นะครั้บ ก็คือกรมธนารัักย์ สำนักราชเลขาธิการ สำนักพระราชวัง สำนักงานกฤษฎัีกา
 ประชุมกันหลายรอบ เพื่อให้มีการปรับปรุงตัวร่างทั้งหมดให้เกิดความสละสลวย แล้วก็
 ถูกต้องสมบูรณ์ที่สุด จึงได้มีการปรับหลายถ้อยคำนะครั้บ เช่นการเดิม พ.ศ. ไปในมาตรา
 ต่าง ๆ ให้ชัดเจน การเปลี่ยนราชาศัพท์บางคำ แล้วก็การดำเนินการเขียนถ้อยคำในมาตรา ๓
 ให้เป็นไปตามประโยคที่มีความชัดเจนนะครั้บ ก็คือเริ่มต้นประธาน กริยาอะไรให้ชัดเจน
 นะครั้บ นั่นคือสิ่งที่ได้ดำเนินการมานะครั้บ ขอบพระคุณครั้บ ส่วนในข้อเสนอของท่านศิริ
 ผมไม่แน่ใจว่าท่านหมายถึงเอกสารชุดใดนะครั้บ แต่ว่าเอกสารตัวจริงตามร่างนั้นจะระบุ
 ชัดเจนถูกต้องแล้วครั้บ ขอบพระคุณครั้บ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญ ร้อยตำรวจโท เขาวริน ครับ

ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดราชบุรี ผมขอแสดงความยินดีกับรัฐบาลชุดนี้ที่ได้มีโอกาสตราพระราชบัญญัติออกเหรียญที่ระลึกในวโรกาสมหามงคลสมัยที่สมเด็จพระนางเจ้าฯ พระบรมราชินีนาถทรงเจริญพระชนม์มายุครบ ๖ รอบ คือ ๗๒ พรรษา นับเป็นสิริมงคลแก่รัฐบาลโดยแน่แท้ ท่านประธานฯ ครับ ผมมั่นใจว่าพระราชบัญญัติคงจะผ่านการพิจารณาได้รับความเห็นชอบจากสมาชิกวุฒิสภาในลักษณะเช่นเดียวกับสภาผู้แทนราษฎรได้ดำเนินการไปแล้ว นั่นก็คือการพิจารณาด้วยกรรมาธิการเต็มสภา ผมขออนุญาตใช้โอกาสดังนี้กราบเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีว่าเป็นเรื่องของการร้องขอ ไม่ใช่ข้อสังเกต แต่ผมขออย่างนี้ท่านประธานฯ ครับ
เมื่อพระราชบัญญัติออกไปแล้ว รัฐบาลได้ดำเนินการจัดสร้างเหรียญแล้วเสร็จจะเป็นกรมธนารักษ์ รัฐบาลน่าจะอำนวยความสะดวกให้กับสมาชิกวุฒิสภาด้วยการจัดมาจำหน่ายที่หน้าห้องประชุมในวันที่มีการประชุม โอกาสแรกนับแต่มีการสร้างเหรียญแล้วเสร็จ ผมจะขอขอบคุณรัฐบาล โดยเฉพาะอย่างยิ่งท่านรัฐมนตรีช่วยฯ ถ้าจะรับไปดำเนินการในส่วนนี้ ทั้งนี้ เหรียญที่ระลึกเหล่านี้สมาชิกวุฒิสภาทุกคนมีความจำเป็นต้องใช้เวลาเข้าเฝ้าและเข้าร่วมงานพระราชพิธีต่าง ๆ ซึ่งมีการกำหนดให้สมาชิกวุฒิสภาแต่งเครื่องแบบเต็มยศ ก็จะได้เป็นเครื่องหมายประกอบเครื่องแบบไปด้วย ผมหวังว่าท่านประธานฯ คงจะฝากไปยังท่านรัฐมนตรีช่วยดำเนินการในส่วนที่ผมร้องขอ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีสมาชิกฯ ท่านใดอภิปราย ~~ครับ~~ ผมจะขอมติครับ
สมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว ~~ครับ~~ ให้ลงมติกด เห็นด้วย
ท่านใดไม่เห็นด้วยให้ลงมติกด ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงมติครับ เสร็จหรือยังครับ
ผมจะปิดการลงมติ นะครับ รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๕ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมมีมติเห็นด้วย~~น่ะ~~รับ ของท่าน พลเอก ศิริ
เห็นด้วย~~น่ะ~~รับ แล้วก็ท่านนิพัทธาเห็นด้วย~~น่ะ~~รับ ท่าน พลตำรวจเอก วิรุฬห์ เห็นด้วย
เป็นอันว่า มติที่ประชุมเห็นด้วยให้รับร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว~~น่ะ~~รับ กรรมาธิการ~~น่ะ~~รับ
หรือว่าที่ประชุม เชิญท่านสมพร



ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

ดวงทิพย์ ๔/๑

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม สมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ผมขอเสนอให้สภาพิจารณาในวาระที่ ๒ นี่เป็นกรรมการเต็มสภา ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๑๒ ครับ ขอผู้รับรองด้วยครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผู้รับรองถูกต้อง~~นะครับ~~ มีสมาชิกฯ ท่านใดจะเห็นเป็นอย่างอื่นไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ มีความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมมีมติให้พิจารณากรรมการเต็มสภานะครับ ๓ วาระรวดนะครับ ต่อไปนี้สมาชิกฯ ทุกท่านจะเป็นกรรมการพิจารณาในวาระที่ ๒ ต่อไปนะครับ เชิญท่านเลขาฯ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา) :

“ร่าง

พระราชบัญญัติ

เหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ

เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ

๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๖

พ.ศ.

.....
.....
.....

.....

.....

โดยที่เป็นการสมควรมีเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ
๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗

.....

.....”

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติ
สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิม
พระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ พ.ศ.”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภาศาสตร
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญากรับ
นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ กรับ หลักการ
ให้มี กรับ ไม่ใช่ โดย

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภาศาสตร
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภกรับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงในร่างหลักการและคำปรารภ
ที่ท่านสมาชิกฯ ได้พูดว่า “โดยที่เป็นการสมควรมี หรือว่า “ให้มี” นั้น ความจริงในเรื่องนี้
เราได้ถกกันมานานแล้ว ก็พบสำรวจตรวจตราดูกฎหมายหลายฉบับที่ผ่านเรามีทั้ง ให้มี
และ มี กรับ เป็นหลักปฏิบัติได้ทั้ง ๒ รูปแบบ ซึ่งไม่ผิดครับ ฉะนั้นที่ร่างมาก็ถูกต้อง
ครับ ขอบคุณท่านประธานฯ กรับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ ครับ เมื่อสักครู่นี้
ท่านเลขาฯ อ่านว่า โดยให้มี ครับ แต่ในมือของกระผมว่า ให้มี อะไรกันแน่ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เนื่องจากว่า โดยที่เป็นการสมควรมี นี่นะครับ
เป็นคำปรารภ เลขหลักการในวาระที่ ๒ ไปแล้ว ซึ่งถ้อยคำอันนี้น่าจะใช้ได้ครับ
ท่านรัฐมนตรีชี้แจงหน่อยครับ

นายวราเทพ รัตนากร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) :
กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร รัฐมนตรีช่วยว่าการ
กระทรวงการคลัง ขออนุญาตที่จะให้ข้อมูลนะครับว่า ขณะนี้เราพิจารณาในเรื่องของ
ตัวร่าง ซึ่งเริ่มชื้อร่างแล้วก็คำปรารภ ซึ่งผ่านหลักการและเหตุผลไปแล้ว ในหลักการ
และเหตุผลนี้ใช้คำว่า “ให้มี” ก็หมายความว่าให้ทราบว่ามีอะไร แต่พอถึงคำปรารภแล้วนี้
เราขึ้นต้นประโยคใช้คำว่า “โดยที่เป็นการสมควรมีเหรียญ” เพราะฉะนั้นผมคิดว่ายึดตาม
เอกสารถูกต้องแล้วครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่คิดใจนะครับ ผ่าน เชิญครับท่านเลขาฯ
นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) :

“มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติเหรียญเฉลิมพระเกียรติ
สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคล
เฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗ พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านอุบลครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นกรราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม อุบล
เอื้อศรี จากนครราชสีมาครับ ในนี้มีการใช้คำว่า ในโอกาส เฉย ๆ นี่จะเหมาะสมหรือไม่
ประการใดนะครับ สมควรจะเป็นแบบว่า ในวโรกาส หรือเปล่า หรือว่าอย่างนี้ถูกต้อง
แล้วครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความจริงผ่านการพิจารณามาตรา ๑ แล้วอยากให้
ท่านรัฐมนตรีชี้แจงให้หายข้องใจนิดหนึ่งครับ สำหรับมาตรานี้ครับ

นายวราเทพ รัตนากร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร รัฐมนตรีช่วยว่าการ
กระทรวงการคลัง คำว่า ในโอกาส เป็นคำที่ถูกต้องแล้วครับ สำหรับการดำเนินการในการ

เขียนในร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ในวโรกาส นั้นเป็นการใช้คำในราชาศัพท์อีกกรณีหนึ่ง
 นะครับ ในเรื่องนี้ได้มีการยืนยันกันอย่างถูกต้องแล้วครับว่าใช้ โอกาส ถูกต้องครับ
 ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านเลขาฯ ต่อครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
 เลขานุการวุฒิสภา) :

“มาตรา ๓ ให้มีเหรียญเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
 พระบรมราชินีนาถ เนื่องในโอกาสพระราชพิธีมหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ
 ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๔๗ ลักษณะเป็นเหรียญรูปไข่ ขนาดกว้าง ๓๐ มิลลิเมตร
 สูง ๓๕ มิลลิเมตร ทำด้วยเงิน ด้านหน้า กลางเหรียญมีพระรูปสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
 พระบรมราชินีนาถ ผินพระพักตร์ทางเบื้องซ้าย ทรงราชสิริภรณ์เพชร พระคุณชาลเพชร
 นล่องพระองค์ชุดไทยทรงสะพักปักกลาย ทรงสายสะพายและสายสร้อยแห่งเครื่อง
 จัตุศิขราชอิสริยาภรณ์อันมีเกียรติคุณรุ่งเรืองยิ่งมหาจักรีบรมราชวงศ์ พระอังสาเบื้องซ้าย
 ประดับดวงตราปฐมจุลจอมเกล้า และเหรียญรัตนาภรณ์รัชกาลที่ ๙ ชั้นที่ ๑ ด้านหลัง
 กลางเหรียญมีอักษรพระนามาภิไธย “ส.ก.” ไขว้ภายใต้พระมหามงกุฏ และมีรัศมีเปล่งออก
 โดยรอบ ๗๒ แฉก รัศมีดังกล่าววางทับอยู่บนรูปทรงคล้ายดอกไม้ ๖ กลีบ ระหว่างกลีบ
 ประดับด้วยดอกกุหลาบคีนสิริกิติ์ ๖ ดอก ภายในวงขอบเหรียญเบื้องบนมีข้อความว่า
 “มหามงคลเฉลิมพระชนมพรรษา ๖ รอบ” เบื้องล่างมีข้อความว่า “๑๒ สิงหาคม ๒๕๔๗”
 โดยมีดอกประจายามคั่นระหว่างข้อความเบื้องบนกับเบื้องล่างทั้งสองข้าง ขอบนอกเหรียญ
 เบื้องบนมีอักษรพระนามาภิไธย “ส.ก.” ไขว้ภายใต้พระมหามงกุฏ ด้านหลังมีห่วง
 สำหรับนุรุษใช้ห้อยกับแพรแถบกว้างประมาณ ๓๒ มิลลิเมตร แพรแถบเป็นริ้วห้าริ้ว
 ตรงกลางเป็นริ้วสีฟ้าอันเป็นสีประจำวันพระราชสมภพของสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์
 พระบรมราชินีนาถ ด้านขวาและด้านซ้ายของริ้วสีฟ้าเป็นริ้วสีขาวอันเป็นสีแห่งความบริสุทธิ์
 และศาสนา อันหมายถึงพระองค์ทรงทำนุบำรุงศาสนา ทรงคุณธรรมอันประเสริฐและ

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

วรรณข ๕/๓

พระเมตตาที่ทรงมีต่อพสกนิกรชาวไทย ส่วนริมของแพรแถบทั้งสองข้างเป็นริ้วสีน้ำเงิน
อันเป็นสัญลักษณ์ของพระมหากษัตริย์ สำหรับสตรีใช้ห้อยกับแพรแถบลักษณะกล่าวว่าเป็น
รูปแมลงปอ

มาตรา ๔ บุคคลมีสิทธิประดับเหรียญนี้ได้

การประดับเหรียญนี้ให้ประดับได้อย่างเครื่องราชอิสริยาภรณ์ หากไม่ประดับ
อย่างเครื่องราชอิสริยาภรณ์ จะประดับโดยใช้ห้อยคอหรือโดยวิธีอื่นที่สมควร โดยไม่มี
แพรแถบก็ได้”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านร้อยตำรวจโท เขาวรินกรับ

ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดราชบุรี ดังที่ผมได้
 กราบเรียนท่านประธานฯ ไปเมื่อก่อนหน้านี้สักครู่หนึ่งว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้เป็น
 ร่างพระราชบัญญัติซึ่งรัฐบาลชุดปัจจุบันหรือจะย้อนหลังไปนึกหนึ่งก็คือนึกตั้งแต่มีการประกาศ
 ใช้รัฐธรรมนูญ พุทธศักราช ๒๕๔๐ นี่เป็นการเสนอพระราชบัญญัติลักษณะนี้เข้ามาเป็น
 ครั้งแรกในสภา ในมาตรา ๔ นี้ผมไม่แน่ใจ ท่านประธานฯ ครับ ข้อความในบรรทัดที่ ๒
 ที่ว่า “จะประดับโดยใช้ห้อยคอ” คำว่า “ห้อยคอ” ผมไม่แน่ใจ เพราะคุ้นเคยกับคำว่า
 “คล้องคอ” อยากจะเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังท่านรัฐมนตรีว่า ในพระราชบัญญัติ
 อื่น ๆ ซึ่งออกในโอกาสต่าง ๆ นั้น เหยียดที่ระลึกไม่ทราบว่าในฉบับอื่น ๆ เขาใช้ถ้อยคำ
 อย่างไร ใช้ ห้อยคอ หรือ คล้องคอ ขออนุญาตท่านรัฐมนตรีช่วยฯ ได้กรุณาชี้แจงด้วยครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิพนธ์ วิชัยยุทธศาสตร์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านรัฐมนตรีครับ

นายวราเทพ รัตนากร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) :
 กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผม วราเทพ รัตนากร รัฐมนตรีช่วยว่าการ
 กระทรวงการคลัง ต้องขอขอบคุณท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ได้กรุณาสอบถาม ผมขออนุญาต
 ที่จะตอบท่าน ร้อยตำรวจโท เขาวริน ขอภัยที่เอ่ยนาม การใช้คำว่า “ห้อยคอ” เป็นคำที่
 ใช้มาทุกฉบับและเป็นคำที่ถูกต้อง และได้มีการหารือกันชัดเจนว่าใช้คำว่า “ห้อยคอ” นั้น
 เป็นการถูกต้องแล้วครับ และขอเรียนฝากท่านเมื่อสักครู่ที่ผมจะรับไปดำเนินการให้
 สำหรับเมื่อมีการจัดทำเหรียญแล้วจะมาบริการท่านสมาชิกฯ ที่รัฐสภา ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : ในประเด็นอื่นไม่มีท่านผู้ใดคิดใจ ถู่ว่าที่ประชุมเห็นชอบให้ผ่าน
 นะครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) :

“มาตรา ๕ ให้นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลัง
รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงเกี่ยวกับการสร้างเหรียญ
และกิจการอื่นเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

กฎกระทรวงนั้นเมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

.....
.....”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มีท่านผู้ใดคิดใจนะครับ ท่านเขาวรินเชิญครับ

ร้อยตำรวจโท เขาวริน ลัทธศักดิ์ศิริ (ราชบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพครับ ผมขออนุญาตนิดเดียวครับในมาตรา ๕ ที่ว่า “ให้นายกรัฐมนตรีและรัฐมนตรี
ว่าการกระทรวงการคลังรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจในการออก
กฎกระทรวงเกี่ยวกับการสร้างเหรียญและกิจการอื่น” ผมมั่นใจว่าก่อนที่พระราชบัญญัติ
จะเข้าสู่การพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรและวันนี้มาถึงที่ประชุมวุฒิสภานั้น
ฯพณฯ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลังได้เข้าร่วมประชุมกับเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
หลายครั้งหลายหน ครึ่งนี้ผมขออนุญาตเรียนถามนิดครับว่า เหรียญที่ระลึกในโอกาส
ดังกล่าวนี้จะสร้างจำนวนสักกี่เหรียญ และที่ประชุมได้พูดคุยกันถึงเรื่องราคาหรือยัง กำหนด
สำหรับสภาพบุรุษราคาเหรียญละเท่าไร สภาพสตรีเหรียญละเท่าไร และจะมีการสร้าง
เหรียญทองคำเหมือนในโอกาสอื่น ๆ ด้วยหรือไม่ เพราะในพระราชบัญญัติจะเขียนว่า
สร้างเฉพาะเหรียญเงิน แต่เห็นว่ามีบางครั้งรัฐบาลก็ไปสร้างเหรียญทองคำด้วย ขออนุญาต
เรียนถามครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : อันนี้ถามนอกเหนือประเด็นที่มีอยู่ในร่างพระราชบัญญัตินะครับ

นายวราเทพ รัตนากร (รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง) :

กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ กระผมขอตอบชี้แจงนะครับ และขอให้ข้อมูล เป็นเรื่องที่ท่านสมาชิกฯ หลายท่าน ~~ห้~~ ^{ตั้ง} ~~รู้~~ ^{ที่} ~~แล้ว~~ และก็สภาผู้แทนราษฎรสอบถาม เกรงว่า เหรียญนี้จะไม่เพียงพอ แล้วก็จะไม่ถึงพี่น้องประชาชน แล้วก็ถ้าคนอยากได้จะพิมพ์ ลักเท่าไร อย่างแรกเลยตามร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้จะเป็นเหรียญที่เรียกว่า เหรียญที่ระลึก เฉลิมพระเกียรติ ซึ่งจะใช้ประดับในลักษณะของเครื่องราชอิสริยาภรณ์ จึงจำเป็นต้อง ออกเป็นพระราชบัญญัติ ส่วนการออกเหรียญที่เรียกว่า เหรียญกษาปณ์ที่ระลึก หรือเหรียญที่ระลึกในกรณีต่าง ๆ ซึ่งในโอกาสที่จัดทำเหรียญครั้งนี้ และในวโรกาส เฉลิมพระชนมพรรษาครบ ๖ รอบในปีนี้ ทางกระทรวงการคลัง กรมธนารักษ์ก็จะจัดทำ เหรียญในลักษณะที่เรียกว่า เหรียญกษาปณ์ที่ระลึก ด้วยว่าจะมีรูปลักษณะคล้ายคลึงกับ เหรียญที่จะออกเป็นพระราชบัญญัติ ในกรณีเหรียญที่จะประดับแพรแถบนี้จะอยู่ที่ราคา ๕๐๐ บาทต่อเหรียญ ซึ่งเป็นราคาต้นทุนโดยไม่มีกำไร กรมธนารักษ์ทำโดยใช้ที่เรียกว่า ไม่คิดกำไร ~~นะครับ~~ แล้วก็จะจัดทำในกรณีเบื้องต้น โดยเอาข้อมูลจากสถิติเดิมที่คนเคยซื้อ หรือว่าคนเคยสั่งจองบุรุษหรือผู้ชายประมาณ ๒๕,๐๐๐ เหรียญ สตรีประมาณ ๑๕,๐๐๐ เหรียญ แต่ทั้งนี้ก็จะขึ้นอยู่กับความประสงค์ของผู้ต้องการที่จะมีไว้ ทางกรมฯ ก็จะผลิตเพิ่มได้ สามารถผลิตเพิ่มได้ตามความต้องการ แต่นอกเหนือจากนั้นประชาชน ทัวไปที่จะไม่จำเป็นที่จะต้องเหรียญในลักษณะราคา ๕๐๐ บาท เนื่องจากว่ามีเงิน จำนวนน้อยก็สามารถที่จะมีที่ระลึกเป็นเหรียญที่เรียกว่า เหรียญกษาปณ์ ได้ ทั้งเป็นชนิด ธรรมดาและชนิดขัดเงา ชนิดทองคำ จะมีทั้งหมด ซึ่งทางกรมธนารักษ์ก็จะไปดำเนินการ ตามรูปแบบราชการต่อไปในการออกกฎกระทรวงที่จะจัดทำเหรียญดังกล่าว ~~นะครับ~~ ก็มีเหรียญที่เรียกว่า เหรียญที่ระลึก เหรียญทองคำและเหรียญทองแดงลงคำพันทรายธรรมดา ซึ่งเหมือนกับการออกเหรียญที่ระลึกทั่ว ๆ ไป ส่วนเหรียญกษาปณ์ที่ระลึกหมายความว่า เหรียญที่มีมูลค่าหน้าเหรียญเหมือนกับเหรียญที่ใช้อยู่ในปัจจุบัน มีราคาหน้าเหรียญตั้งแต่ ๑๐ บาท ก็สามารถที่จะจัดหาหรือว่าจัดทำให้ได้ครับ จึงอยากจะเรียนเพื่อความเข้าใจว่า ทั้งหมดนั้นทำ ๒ ส่วนด้วยกัน ส่วนที่ ๑ ก็คือเหรียญที่จะต้องติดประดับในฐานะคล้าย ๆ

๑๗

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

มยุรี ๖/๔

กับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ ต้องออกเป็นพระราชบัญญัติ ส่วนในกรณีที่จะออกเป็น
เหรียญกษาปณ์ที่ระลึกหรือเหรียญที่ระลึกนั้นรัฐบาลเตรียมพร้อมที่จะดำเนินการ
เช่นเดียวกัน แต่ไม่จำเป็นต้องมาออกเป็นพระราชบัญญัติครับ ขอบพระคุณครับ

- ๗/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : สำหรับการพิจารณาเรียงตามลำดับมาตราผ่านไปแล้วนะครับ จะพิจารณาถ้อยคำเป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง มีท่านผู้ใดมีความเห็นจะติติงถ้อยคำหรือจะมีความเห็นที่เสนอให้แก้ไขถ้อยคำตรงไหน อย่างไร มีไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ เสนอความเห็นเป็นอย่างอื่น)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าไม่มีเป็นอันจบวาระที่ ๒ สำหรับวาระที่ ๓ จะถามมติจากที่ประชุมว่าท่านจะเห็นชอบกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรหรือไม่ ขอเรียนเชิญท่านผู้ทรงเกียรติที่เคารพทุกท่าน ได้กรุณาเข้าประจำที่ครับ เพื่อกดปุ่มลงคะแนนในการลงมติ หากท่านเห็นชอบกับร่างของสภาผู้แทนราษฎรกดปุ่ม เห็นด้วย หากไม่เห็นชอบด้วยกดปุ่ม ไม่เห็นด้วยครับ เชิญลงคะแนนครับ ขอปิดการลงคะแนนครับ รวมคะแนนได้ครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เห็นชอบด้วยทั้งหมด ไม่มีท่านผู้ใดไม่เห็นด้วย ไม่ลงคะแนน ๑ เสียงครับ เป็นอันจบการพิจารณาสำหรับเรื่องด่วนเรื่องนี้นะครับ ขอบพระคุณ ท่านรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลังมากครับ

ผมขอกลับมาพิจารณาเรื่องด่วนที่ ๑ ร่างพระราชบัญญัติการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากภัยอันตรายในการเดินเรือพ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาเสร็จแล้ว

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอเรียนเชิญคณะกรรมการเข้าประจำที่ครับ และขอเรียนว่าร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน วุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาออกมาเป็นกรณีพิเศษ ๓๐ วันแล้ว ยังเหลือเวลาในการพิจารณาอีก ๒๑ วัน ขอเชิญคณะกรรมการ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : หากกรรมการพร้อมที่จะแถลงขอเรียนเชิญท่านประธานคณะกรรมการแถลงได้ครับ เชิญครับ

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ และท่านสมาชิกวุฒิสภา กระผมในนามของคณะกรรมการวิสามัญร่าง พ.ร.บ. การเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากภัยอันตรายในการเดินเรือ พ.ศ. เนื่องจากกฎหมายฉบับนี้ได้ผ่านรับร่างหลักการจากท่านสมาชิกวุฒิสภาช่วงที่ผ่านมา โดยกระผม นายอนันตชัย คุณานันทกุล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสมุทรปราการ ได้รับเลือกเป็นประธานคณะกรรมการวิสามัญ มี ส.ว. วิบูลย์ แซ่มชื่น เป็นรองประธาน คนที่หนึ่ง ส.ว. วีระพล วัชรประทีป เป็นรองประธาน คนที่สอง และนายประเสริฐศิริ สุขะวัณกุล เป็นเลขานุการ นายวรรณชัย บุญบำรุง เป็นรองเลขานุการ และนายสามารถ รัตนประทีปพร เป็นโฆษกคณะกรรมการ และอื่น ๆ ก็เป็นคณะกรรมการ-----



รายงาน
ของ
คณะกรรมการการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเฉลี่ย
ความเสียหายทั่วไปจากภัยอันตราย
ในการเดินเรือ พ.ศ.
วุฒิสภา

สำนักกรรมการ ๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

**ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้
วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน**

**ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลา
การพิจารณาออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน**

(สำเนา)

ที่ สว ๐๐๐๙/ (ร ๑๘)

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๓๐ เมษายน ๒๕๔๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากภัยอันตรายในการเดินเรือ พ.ศ.

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการ
วิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจาก
ภัยอันตรายในการเดินเรือ พ.ศ. จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติการเฉลี่ยความเสียหาย
ทั่วไปจากภัยอันตรายในการเดินเรือ พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎร
ลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา
ซึ่งกรรมาธิการวิสามัญคณะนี้ ประกอบด้วย

๑. ร้อยตำรวจเอก ขจร เทศมาสา	๒. นายคำพันธ์ บ้องปาน
๓. นางเดือนใจ ดีเทศน์	๔. นายรัชชัย เมืองนาง
๕. พลเอก บัณฑิตย์ มลายอริศุณย์	๖. นางประทีป อึ้งทรงธรรม ฮาตะ
๗. นายประเสริฐศิริ สุขะวัธนกุล	๘. นายประสิทธิ์ ปทุมารักษ์
๙. นายปรีชา ปิตานนท์	๑๐. พลเอก พนม จินะวิจารณ์
๑๑. นายพนัส ทศนียานนท์	๑๒. นางมลิลย์ เงินหมื่น
๑๓. นางมาลินี สุขเวชชวรกิจ	๑๔. นายวรวิทย์ เชื้อเพชร
๑๕. นายวรรณชัย บุญบำรุง	๑๖. นายวิบูลย์ แซ่มชื่น
๑๗. พลตำรวจตรี วีระ อนันตกุล	๑๘. นายวีระพล วัชรประทีป
๑๙. นายสนิท กุลเจริญ	๒๐. นายสมควร จิตแสง
๒๑. นายสมพร คำชื่น	๒๒. นายสวัสดิ์ ทรัพย์เจริญ
๒๓. นายลัก กอแสงเรือง	๒๔. นายสามารถ รัตนประทีปพร
๒๕. นายสุริยน ภูมิรัตนประพิณ	๒๖. นายอนันตชัย คุณานันทกุล
๒๗. นายอุบล เอื้อศรี	

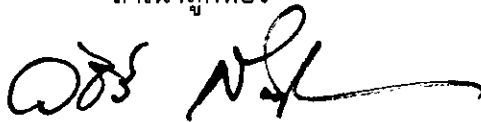
ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๗ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อให้โปรดนำเสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) อนันตชัย คุณานันทกุล
(นายอนันตชัย คุณานันทกุล)
ประธานคณะกรรมการวิสามัญฯ

สำเนาถูกต้อง


(นางวัชรီ สินธวานุวัฒน์)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญ ๑
สำนักกรรมาธิการ ๑
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักกรรมาธิการ ๑
โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๘๑๖๔-๕
โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๘๑๔๕

ชนาธิป พิมพ์
ชนาธิป ทาน

**รายงานของคณะกรรมการการวิสามัญ
พิจารณาร่างพระราชบัญญัติการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป
จากภัยอันตรายในการเดินเรือ พ.ศ.**

วุฒิสภา

ตามที่ที่ประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ ๑๔ (สมัยสามัญทั่วไป) วันจันทร์ที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๔๗ ได้ลงมติรับร่างพระราชบัญญัติการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากภัยอันตรายในการเดินเรือ พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบแล้วไว้พิจารณา และตั้งกรรมาธิการวิสามัญขึ้นคณะหนึ่งเพื่อพิจารณา กำหนดการแปรญัตติภายใน ๗ วัน ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ วุฒิสภาต้องพิจารณาให้เสร็จภายใน ๖๐ วัน (กำหนดวันดังกล่าวให้หมายถึงวันในสมัยประชุม) โดยวุฒิสภาได้รับเมื่อวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๔๗ ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติให้ขยายเวลาพิจารณา ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวออกไปเป็นกรณีพิเศษอีก ๓๐ วัน ตามความในมาตรา ๑๗๔ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย นั้น

บัดนี้ คณะกรรมาธิการวิสามัญได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จสิ้นแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการการวิสามัญ ได้มีมติเลือกตั้ง

๑.๑ นายอนันต์ชัย คุณานันทกุล	เป็นประธานคณะกรรมการการวิสามัญ
๑.๒ นายวิบูลย์ แซ่มชื่น	เป็นรองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่หนึ่ง
๑.๓ นายวีระพล วัชรประทีป	เป็นรองประธานคณะกรรมการการวิสามัญ คนที่สอง
๑.๔ นายประเสริฐศิริ สุขะวัณกุล	เป็นเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ
๑.๕ นายวรรณชัย บุญบำรุง	เป็นรองเลขานุการคณะกรรมการการวิสามัญ
๑.๖ นายสามารถ รัตนประทีปพร	เป็นโฆษกคณะกรรมการการวิสามัญ

๒. คณะกรรมการการวิสามัญ ได้มีมติแต่งตั้งบุคคลเป็นที่ปรึกษา

คณะกรรมการการวิสามัญ ดังนี้

๒.๑ นายทวีศักดิ์ ครุจิตร	กรรมการกลุ่มบริษัทสยามสตீล จำกัด
๒.๒ นายไพศาล ชื่นตระกูลวิทยา	สำนักงานทนายความไพศาลและเพื่อน
๒.๓ นายสุทธิศักดิ์ ธนบดีกิจกุล	กรรมการผู้จัดการบริษัทหลักทรัพย์ สิ่งแวดล้อมและรีไซเคิล จำกัด
๒.๔ นายเลิศชาย ประภาศิริรัตน์	รองกรรมการผู้จัดการบริษัทแอดวานส์ อินชัวร์รัน จำกัด

(๒)

๒.๕ นายสมคิด เรืองอร่าม	ประธานหอการค้าจังหวัดสมุทรปราการ
๒.๖ นางสาวเพ็ญศรี แก้วนุช	กรรมการผู้จัดการบริษัท วี พี อินเตอร์เนชั่นแนล เอ็นเตอร์ไพรส์ จำกัด
๒.๗ นายเหรียญ วรพัฒนกำธร	กรรมการบริหาร สมาคมเจ้าของ และตัวแทนเรือกรุงเทพฯ
๒.๘ นายประมวล จันทระ	กรรมการบริหาร สมาคมเจ้าของ และตัวแทนเรือกรุงเทพฯ
๒.๙ นายสมชาย ศุภปิโยดมศิริ	รองประธานอนุกรรมการประกันภัยทางทะเล สมาคมประกันวินาศภัย
๒.๑๐ นางจิราภรณ์ จันทศิริ	ผู้อำนวยการกองนิติการ กรมการขนส่งทางน้ำและพาณิชยนาวี กระทรวงคมนาคม

๓. ที่ประชุมคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้มีมติแต่งตั้ง นางวัชรีย์ สันธวานุวัฒน์ ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการวิสามัญฯ ๑ สำนักกรรมการ ๑ สำนักงานเลขานุการวิสามัญฯ ทำหน้าที่เป็นผู้ช่วยเลขานุการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๔๔ ข้อ ๘๒ วรรคสาม

๔. ผู้ซึ่งคณะกรรมการวิสามัญฯ ได้เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

สำนักงานศาลยุติธรรม

ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

นายสิทธิพงศ์ ดัชนีพงศ์ปรัชญ์ ผู้พิพากษาศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

กระทรวงพาณิชย์

กรมการประกันภัย

สำนักประกันวินาศภัย

นางสาววสุมดี วสินนท์ นักวิชาการประกันภัย ๘๖

กองนิติการ

นายอดิศร พิพัฒน์วรพงศ์ นิติกร ๕

สมาคมชิปปิ้งแห่งประเทศไทย

นายวิชัย จงธนพิพัฒน์

อุปนายกสมาคม

นายธีระภัทร์ วายุพัฒน์

เลขาธิการสมาคม

สภาผู้ส่งสินค้าทางเรือแห่งประเทศไทย

นายประเสริฐ จารุสมฤทธิ์

ผู้จัดการฝ่ายเศรษฐกิจการส่งออก

๕. ร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้มีผู้เสนอคำแปรญัตติ จำนวน ๔ คน คือ

๖.๑ นายจำเอน จิตรธร

๖.๒ นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา

๖.๓ นายคำนวณ เหมาะะประสิทธิ์

๖.๔ นายไพบุลย์ อุปัติสฤงค์

๖. ผลการพิจารณา

ชื่อร่างพระราชบัญญัติ

ไม่มีการแก้ไข

คำปรารภ

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๓

ไม่มีการแก้ไข

นายจำเอน จิตรธร

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยาม

คำว่า“ความเสียหายทั่วไป”

ของมาตรา ๓ ดังนี้

(๔)

“ความเสียหายทั่วไป” หมายความว่า ความสูญเสีย หรือความเสียหาย
อย่างหนึ่งใดอย่างใดหนึ่งที่เป็นผลโดยตรงจากการจงใจเสียสละทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่าย เป็นกรณีพิเศษ
ซึ่งสมาชิกกระทำขึ้นตามสมควรเพื่อปกป้องรักษาเรือและทรัพย์สินที่เผชิญภัยอันตรายร่วมกัน”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมบทนิยาม
คำว่า “ความเสียหายทั่วไป”
ของมาตรา ๓ ดังนี้

“ความเสียหายทั่วไป” หมายความว่า ความสูญเสีย หรือความเสียหาย
อย่างหนึ่งใดอย่างใดหนึ่งที่เป็นผลโดยตรงจากการจงใจเสียสละทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่าย เป็นกรณีพิเศษ
ซึ่งสมาชิกกระทำขึ้นตามสมควรเพื่อปกป้องรักษาเรือและทรัพย์สินที่เผชิญภัยอันตรายร่วมกัน”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๔

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๕

ไม่มีการแก้ไข

หมวด ๑ การใช้สิทธิเรียกร้อง
ในการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๖

มีการแก้ไข

มาตรา ๗

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๗ วรรคหนึ่ง

นายจำเริญ จิตรธร

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน
วรรคหนึ่งของมาตรา ๗ ดังนี้

“มาตรา ๗ สิทธิเรียกร้องในการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจะยังคงมีอยู่แม้ว่า
ภัยอันตรายจะเกิดขึ้นจากความผิดของฝ่ายใดฝ่ายใดหนึ่งที่เผชิญภัยอันตรายร่วมกัน”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

นายไพบุลย์ อภิศักดิ์

ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็น
วรรคสามของมาตรา ๗

คณะกรรมการเห็นด้วยในหลักการ

และได้นำไปบัญญัติเพิ่มเป็น

(๒) ของวรรคสองในมาตรา ๖ แล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

นายไพบุลย์ อภิศักดิ์

ขอแปรญัตติเพิ่มความเป็น
วรรคสี่ของมาตรา ๗ ดังนี้

“ค่าเสียเวลาในการใช้ท่าเรือ ค่าการเสียตลาด และความสูญเสีย หรือความเสียหาย
อื่นใด ที่ต้องรับภาระหรือชำระอันเนื่องมาจากความล่าช้า ไม่ว่าในระหว่างการเดินทางหรือภายหลังก็ตาม
และการสูญเสียอื่นใดโดยทางอ้อมไม่ว่าประการใด จะไม่ถือว่าเป็นความเสียหายทั่วไปที่ต้องเฉลี่ย”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

(๖)

มาตรา ๘

มีการแก้ไข

มาตรา ๘ วรรคสอง

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความ
ในวรรคสองของมาตรา ๘ ดังนี้

“ถ้าเจ้าของเรือมิได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่ง เมื่อผู้ได้รับความเสียหายทั่วไป
บอกกล่าวเป็นหนังสือให้เจ้าของเรือดำเนินการแล้ว แต่เจ้าของเรือไม่ดำเนินการภายในสามสิบวันนับแต่
วันที่ได้รับคำบอกกล่าว ผู้ได้รับความเสียหายทั่วไปอาจเรียกให้มีการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากผู้ที่ต้อง
ร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปได้โดยตรง ตามหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปที่
คู่กรณีจะได้ตกลงกันหรือนาคติศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ เว้นแต่คู่กรณี
ตกลงกันให้นำคติไปฟ้องศาลอื่นหรือมอบให้อนุญาตศาลการเป็นผู้พิจารณา”

คณะกรรมการเห็นด้วยบางส่วนกับ

ผู้แปรญัตติและได้แก้ไขแล้ว

ผู้แปรญัตติขอสงวน

หมวด ๒ หลักเกณฑ์และวิธีการกำหนด
ส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๙

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๐

มีการแก้ไข

นายจำเริญ จิตรธร

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติม
ความในมาตรา ๑๐

คณะกรรมการเห็นด้วยกับ

ผู้แปรญัตติและได้แก้ไขแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๑๗

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๗ วรรคหนึ่ง

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวณ เหมาะะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความ
ในวรรคหนึ่งของมาตรา ๑๗ ดังนี้

“มาตรา ๑๗ การประเมินจำนวนความเสียหายทั่วไปที่เกิดขึ้นจากการจงใจ
เสียสละทรัพย์สิน ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๑๗ (๑)

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวณ เหมาะะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๑)
ของมาตรา ๑๗

“(๑) การจงใจเสียสละส่วนหนึ่งส่วนใดของเรือ ให้ถือราคาซ่อมแซมตามสมควร
ในกรณีที่ไม่มีราคาซ่อมแซม ให้ถือเอาผลต่างระหว่างราคาของเรือในสภาพปกติกับสภาพที่เสียหาย
เมื่อมาถึงท่าปลายทางหรือถึงท่าที่การเดินทางต้องสิ้นสุดลง ทั้งนี้ ไม่เกินประมาณการค่าซ่อมแซม
ตามสมควร”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๑๑

มีการแก้ไข

มาตรา ๑๒

มีการแก้ไข

นายจำเอน จิตรธร
นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติม
ความในมาตรา ๑๒

คณะกรรมการธิการเห็นด้วยกับ
ผู้แปรญัตติและได้แก้ไขแล้ว

ผู้แปรญัตติพอใจ

มาตรา ๑๓

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๔

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๕

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๖

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๑๖ (๑) (ข)

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความ
ใน (๑) (ข) ของมาตรา ๑๖ ดังนี้

“(ข) ในกรณีที่ความเสียหายทั่วไปเกิดขึ้นโดยการจงใจเสียสละส่วนหนึ่งส่วนใด
ของเรือหรือทรัพย์สิน ให้นำจำนวนความเสียหายทั่วไปที่ได้จากการประเมินตามหลักเกณฑ์ใน
มาตรา ๑๗ (๑) และ (๓) มารวมกับผลการประเมินตาม (๑) (ก) ด้วย”

คณะกรรมการธิการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๑๗ (๒)

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวน เหมาะะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน
วรรคหนึ่งใน (๒) ของมาตรา ๑๗ ดังนี้

“(๒) การจงใจเสียดสละสินค้าบนเรือ ให้ถือเอาราคา ณ เวลาที่ขนถ่ายจากเรือ
โดยพิจารณาจากราคาสินค้าที่ถูกเสียดสละตามที่ปรากฏในใบกำกับสินค้าที่ออกให้แก่ผู้รับสินค้า หากไม่มี
ใบกำกับสินค้าเช่นนั้น ให้ถือเอาราคาขณะที่บรรทุกลงเรือ ทั้งนี้ ถ้ามีค่าใช้จ่ายในการประกันภัยและ
ค่าระวางที่เจ้าของสินค้าหรือผู้มีส่วนได้เสียในสินค้าได้จ่ายไปให้นำมารวมคำนวณด้วย”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๑๗ (๓)

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวน เหมาะะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๓)
ของมาตรา ๑๗ ดังนี้

“(๓) การจงใจเสียดสละทรัพย์สินอย่างอื่นนอกจากทรัพย์สินตาม (๑) หรือ (๒)
ให้ถือราคาทรัพย์สินดังนี้

(ก)

(ข)”

คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๑๗ (๔)

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวน เหมาะะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน (๔)
ของมาตรา ๑๗ ดังนี้

“(๔) การเสียชีวิตในค้ำระวาง ค้ำเช่า ค้ำโดยสาร หรือค้ำตอบแทนอย่างอื่นที่จะได้รับตามสัญญาอันเนื่องมาจากการจงใจเสียสละทรัพย์สิน ให้ถือเอาจำนวนสุทธิของค้ำระวาง ค้ำเช่า ค้ำโดยสารหรือค้ำตอบแทนอย่างอื่นที่พึงจะได้รับหากไม่มีความเสียหายทั่วไปเกิดขึ้น”

คณะกรรมการธิการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

มาตรา ๑๘

มีการแก้ไข

มาตรา ๑๙

มีการแก้ไข

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา และ
นายคำนวน เหมาะะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความใน
มาตรา ๑๙ ดังนี้

“มาตรา ๑๙ ผู้ได้รับความเสียหายทั่วไปมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยในจำนวนความเสียหายทั่วไปนับแต่วันที่มีการจงใจเสียสละทรัพย์สินหรือได้ค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ แล้วแต่กรณี”

คณะกรรมการธิการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติขอสงวน

หมวด ๓ คดีเกี่ยวกับการฉ้อโกง
ความเสียหายทั่วไป

ไม่มีการแก้ไข

มาตรา ๒๐

ไม่มีการแก้ไข

นายประสิทธิ์ พิทธิกิจจา และ
นายคำนวน เหมาะะประสิทธิ์

ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความ
ในมาตรา ๒๐ ดังนี้

“มาตรา ๒๐ คดีเกี่ยวกับการฉ้อความเสียหายทั่วไปตามพระราชบัญญัตินี้ให้อยู่
ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ เว้นแต่กรณีดังกล่าว
ให้นำคดีไปฟ้องศาลอื่นหรือมอบให้อนุญาโตตุลาการเป็นผู้พิจารณา”

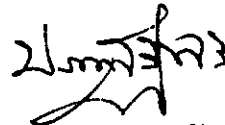
คณะกรรมการไม่เห็นด้วย

ผู้แปรญัตติของสงวน

มาตรา ๒๑

ไม่มีการแก้ไข

๗. คณะกรรมการวิสามัญได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามที่ได้มีการแก้ไข
เพิ่มเติม มาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้ว



(นายประเสริฐศิริ สุขะวันกุล)

เลขานุการคณะกรรมการวิสามัญ

.....

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคล
ซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดย
อาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากภัยอันตรายในการเดินเรือ พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดเก้าสิบวันนับแต่วันประกาศ
ในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

“ความเสียหายทั่วไป” หมายความว่า ความสูญเสีย หรือความเสียหายอย่างหนึ่งอย่างใด ที่เป็นผลโดยตรงจากการเสียสละทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่าย เป็นกรณีพิเศษ ซึ่งจงใจกระทำขึ้นตามสมควร เพื่อปกป้องรักษาเรือและทรัพย์สินที่เผชิญภัยอันตรายร่วมกัน

“เรือ” หมายความว่า เรือที่มีลักษณะสำหรับใช้ในทะเล

“เจ้าของเรือ” หมายความว่า ผู้มีกรรมสิทธิ์ในเรือ เว้นแต่กรณีมีการเช่าหรือเช่าซื้อเรือ ให้หมายถึงเฉพาะผู้เช่าหรือผู้เช่าซื้อซึ่งควบคุมและครอบครองเรือโดยผลแห่งสัญญานั้น

“ผู้ประเมิน” หมายความว่า ผู้ซึ่งมีความรู้ความสามารถหรือประสบการณ์ในด้านการประเมินความเสียหายทั่วไปซึ่งเจ้าของเรือ ผู้ได้รับความเสียหายทั่วไป หรือผู้มีส่วนได้เสียอื่นใด แล้วแต่กรณี แต่งตั้งให้ดำเนินการประเมินความเสียหายทั่วไปและกำหนดส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ตามพระราชบัญญัตินี้

“ผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป” หมายความว่า เจ้าของเรือและเจ้าของทรัพย์สินซึ่งเรือหรือทรัพย์สินของตนรอดพ้นจากภัยอันตราย และสามารถเดินทางไปถึงท่าปลายทางหรือถึงท่าที่การเดินทางต้องสิ้นสุดลงตามมาตรา ๖

มาตรา ๔ หลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ให้เป็นไปตามที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัตินี้ เว้นแต่จะมีการตกลงกันเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปเป็นอย่างอื่น

บทบัญญัติแห่งพระราชบัญญัตินี้ไม่กระทบกระเทือนถึงความสมบูรณ์ของการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปที่มูลกรณีเกิดขึ้นก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๕ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคมรักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

หมวด ๑

การใช้สิทธิเรียกร้องในการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป

มาตรา ๖ ในกรณีที่เรือหรือทรัพย์สินรอดพ้นจากภัยอันตราย และสามารถเดินทางไปถึงท่าปลายทางหรือถึงท่าที่การเดินทางต้องสิ้นสุดลง เจ้าของเรือและเจ้าของทรัพย์สินที่รอดพ้นจากภัยอันตรายดังกล่าวจะต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปกับผู้ได้รับความเสียหายทั่วไป

ความในวรรคหนึ่งมิให้ใช้บังคับแก่กรณีที่ทรัพย์สินที่รอดพ้นจากภัยอันตรายเป็นสังหารหรือของใช้ส่วนตัวของผู้ใดซึ่งทรัพย์สินนั้นประมาทหรือไปรษณีย์ภัณฑ์ดังต่อไปนี้

(๑) ทรัพย์สินที่รอดพ้นจากภัยอันตรายเป็นสัมภาระหรือของใช้ส่วนตัวของผู้โดยสารหรือคนประจำเรือ หรือไปรษณีย์ภัณฑ์

(๒) ความเสียหายเกี่ยวกับมลภาวะ ยกเว้นค่าใช้จ่ายที่ตามหลักปฏิบัติเกี่ยวกับการพาณิชย์นาวีระหว่างประเทศซึ่งเป็นที่ยอมรับโดยทั่วไปให้นำมาเฉลี่ยได้

มาตรา ๗ สิทธิเรียกร้องในการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจะยังคงมีอยู่แม้ว่าภัยอันตรายจะเกิดขึ้นจากความผิดของฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดที่เผชิญภัยอันตรายร่วมกัน

ความในวรรคหนึ่งไม่ตัดสิทธิของผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปในการเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากผู้ที่เกิดความเสียหายทั่วไปหรือยกความเสียหายทั่วไปนั้นเป็นข้อต่อสู้

มาตรา ๘ เจ้าของเรืออาจเรียกให้มีการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปภายในเวลาอันควรนับแต่วันที่การเดินทางสิ้นสุดลง ตามหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปตามหมวด ๒

ถ้าเจ้าของเรือมิได้ดำเนินการตามวรรคหนึ่ง เมื่อผู้ได้รับความเสียหายทั่วไปบอกกล่าวเป็นหนังสือให้เจ้าของเรือดำเนินการแล้ว แต่เจ้าของเรือไม่ดำเนินการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่รับคำบอกกล่าว ผู้ได้รับความเสียหายทั่วไปอาจเรียกให้มีการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปได้โดยตรง ตามหลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปที่คู่กรณีจะได้ตกลงกันหรือนาคดีสู่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

หมวด ๒

หลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป

มาตรา ๙ ในกรณีที่เจ้าของเรือเรียกให้มีการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ให้เจ้าของเรือดำเนินการดังต่อไปนี้

(๑) แต่งตั้งผู้ประเมิน และ

(๒) มีหนังสือแจ้งพฤติการณ์แห่งความเสียหายทั่วไป และชื่อกับสถานที่ติดต่อของผู้ประเมินที่ตนแต่งตั้ง ไปยังเจ้าของทรัพย์สินหรือผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินที่เผชิญภัยอันตรายร่วมกัน เท่าที่อาจทราบได้จากเอกสารการขนส่งหรือหลักฐานอย่างอื่นที่อยู่ในความครอบครองของตน

มาตรา ๑๐ เมื่อเจ้าของเรือได้ดำเนินการตามมาตรา ๙ แล้ว ให้เจ้าของเรือมีสิทธิยึดหน่วงทรัพย์สินของผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปที่บรรทุกอยู่บนเรือไว้จนกว่าผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปนั้นได้ร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป หรือมอบหลักประกันตามควรอย่างหนึ่งใดอย่างใดหนึ่ง ดังต่อไปนี้

(๑) เงินสด

(๒) หนังสือค้ำประกันของธนาคารหรือผู้รับประกันภัย หรือ

(๓) เอกสารอย่างอื่นซึ่งมีข้อความแสดงว่าผู้ออกเอกสารนั้นจะร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปตามจำนวนที่จะได้กำหนดขึ้น

มาตรา ๑๑ เมื่อได้รับแจ้งตามมาตรา ๙ (๒) แล้ว ให้เจ้าของทรัพย์สินหรือผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินซึ่งได้รับความเสียหายทั่วไปแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ประเมินทราบถึงรายละเอียดของความเสียหายทั่วไปพร้อมหลักฐานภายในหกเดือนหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับแจ้ง

มาตรา ๑๒ ผู้ประเมินอาจร้องขอให้ผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปแสดงรายละเอียดเกี่ยวกับมูลค่าทรัพย์สินของตนภายในสิบสองเดือนหนึ่งปีนับแต่วันที่ได้รับการร้องขอ

มาตรา ๑๓ ในกรณีที่เจ้าของทรัพย์สินหรือผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินซึ่งได้รับความเสียหายทั่วไปไม่ดำเนินการตามมาตรา ๑๑ หรือผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปไม่ดำเนินการตามมาตรา ๑๒ ผู้ประเมินมีสิทธิประเมินความเสียหายทั่วไปและมูลค่าของทรัพย์สินที่รอดพ้นจากภัยอันตรายตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏแก่ตน ซึ่งเจ้าของทรัพย์สินหรือผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินซึ่งได้รับความเสียหายทั่วไปหรือผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจะได้แย้งได้ต่อเมื่อการประเมินนั้นไม่ถูกต้องอย่างชัดเจน

มาตรา ๑๔ ผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปแต่ละรายจะต้องรับผิดชอบในค่าตอบแทนผู้ประเมินและค่าใช้จ่ายตามสมควรที่ผู้ประเมินได้ใช้ในการประเมินความเสียหายทั่วไปและกำหนดส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป โดยให้นำค่าตอบแทนและค่าใช้จ่ายดังกล่าวมารวมกับจำนวนความเสียหายทั่วไปที่ประเมินได้ตามมาตรา ๑๗ หรือมาตรา ๑๘ แล้วแต่กรณีด้วย

มาตรา ๑๕ ความเสียหายทั่วไปซึ่งผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปแต่ละรายต้องรับผิดชอบ จะเท่ากับอัตราส่วนระหว่างจำนวนความเสียหายทั่วไปที่เกิดขึ้น กับมูลค่ารวมของเรือและทรัพย์สินทั้งหมด คูณด้วยมูลค่าเรือหรือทรัพย์สินของตน

มาตรา ๑๖ การประเมินมูลค่าหรือมูลค่ารวมของเรือและทรัพย์สินตามมาตรา ๑๕ ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

(๑) การประเมินมูลค่าเรือหรือทรัพย์สินที่ไม่ใช่สินค้า ให้ถือมูลค่าสุทธิที่แท้จริงของเรือและทรัพย์สิน ณ เวลาและท่าที่การเดินทางต้องสิ้นสุดลง โดย

(ก) ในการประเมินมูลค่าเรือ มิให้นำค่าเสียหายที่เกิดจากการขาดประโยชน์หรือการเสื่อมสิทธิในรายได้ที่เกิดจากเรือมารวมคำนวณด้วย

(ข) ในกรณีที่ความเสียหายทั่วไปเกิดขึ้นโดยการเสียสละส่วนหนึ่งส่วนใดของเรือหรือทรัพย์สิน ให้นำจำนวนความเสียหายทั่วไปที่ได้จากการประเมินตามหลักเกณฑ์ในมาตรา ๑๗ (๑) และ (๓) มารวมกับผลการประเมินตาม (๑) (ก) ด้วย

- (๒) การประเมินมูลค่าทรัพย์สินที่เป็นสินค้า ให้ถือมูลค่า ณ เวลาที่ขนถ่ายจากเรือ โดย
- (ก) ในกรณีที่มีใบกำกับสินค้าที่ออกให้แก่ผู้รับสินค้า ให้ถือเอาราคาที่ปรากฏในใบกำกับสินค้านั้น แต่ถ้าหากมีความเสียหายเกิดขึ้นแก่สินค้านั้นก่อนหรือขณะที่ขนถ่ายจากเรือ ให้หักจำนวนความเสียหายนั้นจากราคาที่ปรากฏในใบกำกับสินค้าดังกล่าว
- (ข) ในกรณีที่ไม่มีใบกำกับสินค้าตาม (๒) (ก) ให้ถือเอาราคาขณะที่บรรทุกลงเรือ หักด้วยจำนวนความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่สินค้านั้นก่อนหรือขณะที่ขนถ่ายจากเรือ หากมีค่าใช้จ่ายในการประกันภัย และค่าระวางที่เจ้าของสินค้าหรือผู้มีส่วนได้เสียในสินค้าได้จ่ายไปให้นำมารวมคำนวณด้วย
- (ค) ในกรณีที่ความเสียหายทั่วไปเกิดขึ้นโดยการเสี่ยสละสินค้าให้นำจำนวนความเสียหายทั่วไปที่เกิดขึ้นกับสินค้าดังกล่าวที่ได้จากการประเมินตามหลักเกณฑ์ในมาตรา ๑๗ (๒) มารวมคำนวณเป็นมูลค่าสินค้าตาม (๒) (ก) หรือ (ข) ด้วย

มาตรา ๑๗ การประเมินจำนวนความเสียหายทั่วไปที่เกิดขึ้นจากการเสี่ยสละทรัพย์สิน ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้

- (๑) การเสี่ยสละส่วนหนึ่งส่วนใดของเรือ ให้ถือราคาค่าซ่อมแซมตามสมควร ในกรณีที่ไม่มีค่าซ่อมแซม ให้ถือเอาผลต่างระหว่างราคาของเรือในสภาพปกติกับสภาพที่เสียหายเมื่อมาถึงท่าปลายทางหรือถึงท่าที่การเดินทางต้องสิ้นสุดลง ทั้งนี้ ไม่เกินประมาณการค่าซ่อมแซมตามสมควร
- (๒) การเสี่ยสละสินค้าบนเรือ ให้ถือเอาราคา ณ เวลาที่ขนถ่ายจากเรือ โดยพิจารณาจากราคาสินค้าที่ถูกเสี่ยสละตามที่ปรากฏในใบกำกับสินค้าที่ออกให้แก่ผู้รับสินค้า หากไม่มีใบกำกับสินค้า เช่นว่านั้น ให้ถือเอาราคาขณะที่บรรทุกลงเรือ ทั้งนี้ ถ้ามีค่าใช้จ่ายในการประกันภัยและค่าระวางที่เจ้าของสินค้าหรือผู้มีส่วนได้เสียในสินค้าได้จ่ายไปให้นำมารวมคำนวณด้วย
- ในกรณีที่มีการขายสินค้านั้นก่อนนำลงขนถ่ายจากเรือและไม่มีการตกลงกำหนดจำนวนความเสียหายทั่วไปไว้เป็นอย่างอื่น ให้นำเงินได้สุทธิจากการขายสินค้านั้นมาหักออกจากราคาดังกล่าว
- (๓) การเสี่ยสละทรัพย์สินอย่างอื่นนอกจากทรัพย์สินตาม (๑) หรือ (๒) ให้ถือเอาราคาทรัพย์สินดังนี้
- (ก) ในกรณีที่ทรัพย์สินนั้นเสียหายโดยสิ้นเชิง ให้ถือราคาท้องตลาดของทรัพย์สินนั้น ณ ท่าปลายทางหรือท่าที่การเดินทางต้องสิ้นสุดลง
- (ข) ในกรณีที่ทรัพย์สินนั้นเสียหายบางส่วน ให้ถือราคาค่าซ่อมแซมหรือผลต่างระหว่างราคาท้องตลาดของทรัพย์สินนั้นในสภาพปกติกับสภาพที่เสียหาย

(๔) การเสียสิทธิในค่าระวาง ค่าเช่า ค่าโดยสาร หรือค่าตอบแทนอย่างอื่นที่จะได้รับตามสัญญาอันเนื่องมาจากการเสียสละทรัพย์สิน ให้ถือเอาจำนวนสุทธิของค่าระวาง ค่าเช่า ค่าโดยสาร หรือค่าตอบแทนอย่างอื่นที่พึงจะได้รับหากไม่มีความเสียหายทั่วไปเกิดขึ้น

มาตรา ๑๘ การประเมินจำนวนความเสียหายทั่วไปที่เป็นค่าใช้จ่าย~~พิเศษ~~ ให้ถือเอาจำนวนค่าใช้จ่ายตามสมควร และให้รวมถึงจำนวนเงินรางวัลการช่วยเหลือกู้ภัยทางทะเล ไม่ว่าการช่วยเหลือกู้ภัยทางทะเลนั้นกระทำโดยมีสัญญาหรือไม่ก็ตาม

จำนวนค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเพื่อแทนที่ค่าใช้จ่าย~~พิเศษ~~ตามวรรคหนึ่ง ให้ถือเป็นจำนวนค่าใช้จ่ายที่สามารถนำมาเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปได้ ทั้งนี้ จะต้องไม่เกินจำนวนที่จะพึงเป็นหากมีการใช้จ่าย~~พิเศษ~~เกิดขึ้น

มาตรา ๑๙ ผู้ได้รับความเสียหายทั่วไปมีสิทธิได้รับดอกเบี้ยในจำนวนความเสียหายทั่วไปนับแต่วันที่มีการเสียสละทรัพย์สินหรือได้ใช้จ่าย~~พิเศษ~~ แล้วแต่กรณี

หมวด ๓

คดีเกี่ยวกับการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป

มาตรา ๒๐ คดีเกี่ยวกับการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปตามพระราชบัญญัตินี้ให้อยู่ในอำนาจพิจารณาพิพากษาของศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ

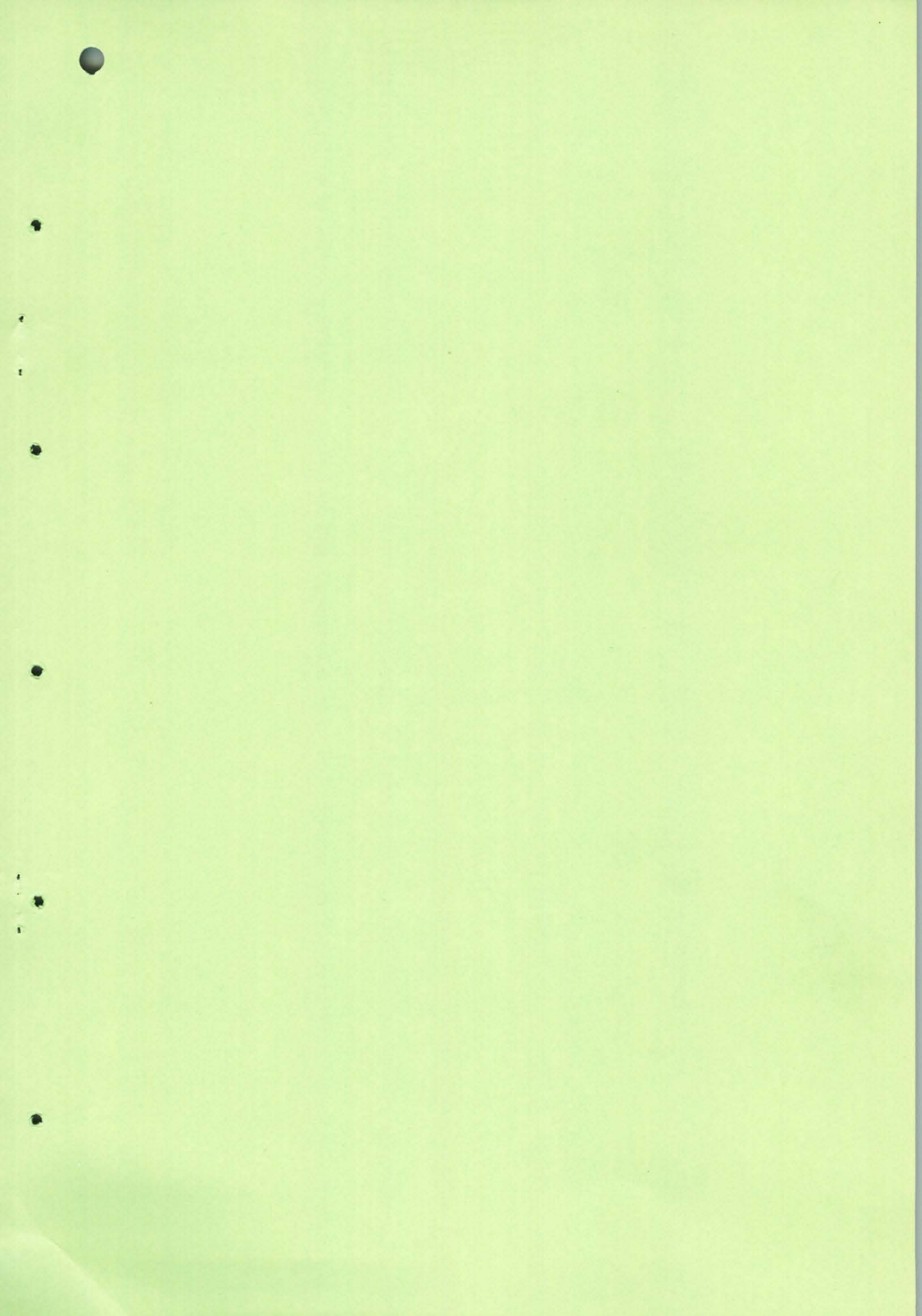
มาตรา ๒๑ สิทธิเรียกร้องในส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ให้มีอายุความดังนี้

(๑) ในกรณีที่เจ้าของเรือเป็นผู้ใช้สิทธิเรียกร้อง ให้มีกำหนดหนึ่งปีนับแต่วันที่แจ้งจำนวนส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ไปยังผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป แต่ไม่เกินห้าปีนับแต่วันที่ความเสียหายทั่วไปเกิดขึ้น

(๒) ในกรณีที่ผู้ได้รับความเสียหายทั่วไปเป็นผู้ใช้สิทธิเรียกร้อง ให้มีกำหนดหนึ่งปีนับแต่วันที่แจ้งจำนวนส่วนเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ไปยังผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป แต่ไม่เกินเจ็ดปีนับแต่วันที่ความเสียหายทั่วไปเกิดขึ้น

.....

.....



เนื่องจากร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้เป็นร่าง พ.ร.บ. ที่ร่างตามเหตุผลเพื่อให้ผู้ที่เกี่ยวข้องได้ยึดถือปฏิบัติแทนการใช้จารีตประเพณีปฏิบัติสากลที่ได้ยึดถือเป็นกฎปฏิบัติติดต่อกันมานานเป็นเวลานาน ซึ่งประเทศไทยเรายังไม่มีกฎหมายรองรับ ฉะนั้นการใช้กฎหมายจึงไปใช้ พ.ร.บ. กฎหมายแพ่งและพาณิชย์แทน ฉะนั้นการออกกฎหมายฉบับนี้ก็เป็นเหตุผลหนึ่งที่มีเหตุผลสมควรที่จะได้รับการพิจารณา ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาแล้วมีแก้ไขเพียงเล็กน้อย ซึ่งส่วนใหญ่จะเป็นถ้อยคำซึ่งไม่กระทบต่อหลักการและเหตุผลของร่าง พ.ร.บ. ฉบับนี้ ฉะนั้นเมื่อไปถึงในช่วงนั้นแล้วในแต่ละมาตราแล้วผมจะชี้แจงอีกครั้งหนึ่งครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วลลภครับ ตอนนี้ยังไม่ขึ้นลำดับมาตราครับ

นายวลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ ผม วลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา คือผมต้องขอหารือท่านประธานฯ ไปยังกรรมการก่อนในเบื้องต้น เพราะว่ามีฉันทานุมัติฉบับนี้ผมว่าจะสับสนไปกันใหญ่ คือเนื่องจากว่าตอนที่เรารับหลักการในวาระที่ ๑ นะครับท่านประธานฯ ความในมาตรา ๓ ถ้อยคำติดกัน แต่กรรมการไปวรรคตอนใหม่ทำให้ความหมายเปลี่ยนแล้วไปเขียนว่า “ความเสียหายทั่วไป” ไม่มีการแก้ไข ผมก็เลยอยากหารือว่า การวรรคตอนใหม่ถือเป็นการแก้ไขหรือไม่ เช่น มาตรา ๓ ประโยคความเสียหายทั่วไป ร่างที่มวาระ ๑ ที่เรารับหลักการเขียนว่า “ความเสียหายทั่วไป” หมายความว่า ความสูญเสีย หรือความเสียหายอย่างหนึ่งอย่างใดที่เป็นผลโดยตรงจากการเสียสละทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่าย เป็นกรณีพิเศษ ความนี้หมายความว่า กรณีเสียสละทรัพย์สินเป็น ๑ กรณี กับกรณีค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษเป็นอีก ๑ กรณี ที่นี้ร่างที่ส่งมายังเราในวาระที่ ๒ ท่านกรรมการไปวรรคตอนเสียใหม่ เป็นว่า “เป็นผลโดยตรงจากการเสียสละทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่าย เป็นกรณีพิเศษ” ผมหารือไปยังท่านประธานคณะกรรมการผ่านท่านประธานฯ นะครับว่า การวรรคตอนอย่างนี้ถือเป็นการแก้ไขหรือไม่ ที่ผมต้องหารือก่อน เพราะว่าจะกระทบกับมาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๘ ซึ่งมาตรา ๑๗ เขียนเป็นเรื่องของการเสียสละทรัพย์สิน และมาตรา ๑๘ เขียนเรื่องค่าใช้จ่าย

เป็นกรณีพิเศษอีกต่างหาก ผมว่าเจตนาน่าจะเป็น ๒ เรื่อง แต่ท่านไปวรรคตอนเสียใหม่เลย กลายเป็นเรื่องเดียว ผมหารือก่อนเพราะเดี๋ยวมাত্রา ๓ ไม่มีการแก้ไขผ่านไป สภาเราเสียหายนะครับเมื่อถึงขณะนั้น ผมคิดว่าต้องหารือเสียก่อน ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณอาจารย์วัลลภครับ ก็เป็นข้อหารือที่มีประโยชน์น่าจะได้มีการทำความเข้าใจกันเสียก่อนว่าเป็นอย่างไรแน่ที่ถูกต้อง ท่านประธานคณะกรรมการหรือกรรมการท่านใดจะชี้แจง เชิญครับ

นายประเสริฐศิริ สุชะวันกุล (กรรมการ) : ขอบพระคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ ผมขออนุญาตเรียนชี้แจง ผม ประเสริฐศิริ สุชะวันกุล กรรมการขออนุญาตเรียนชี้แจงท่านวัลลภนะครับว่า ในบทนิยามมาตรา ๓ ที่วุฒิสภาได้รับหลักการไป ถ้อยคำมีการใช้ติดกัน จริง แต่ว่าในชั้นพิจารณาของคณะกรรมการได้มีการพิจารณาตัวสาระโดยเทียบเคียงกับที่มาของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ ซึ่งเราใช้ที่มาจากหลักเกณฑ์ของความตกลงระหว่างประเทศที่เรียกว่ายอร์กแอนต์เวิร์ป룰 (The York-Antwerp Rule) ซึ่งในยอร์กแอนต์เวิร์ป룰เมื่อพูดถึงเรื่องของความเสียหายทั่วไป พูดถึงเรื่องของการเสียสละทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่ายในดับวาทภาษาอังกฤษใช้คำว่าแอนนิเอกซ์ทราออร์ดินารี แซคริไฟซ์ออร์เอกซ์เพนดิเจอร์ (Any extraordinary sacrifice or expenditure) ซึ่งคำว่าแอนนิเอกซ์ทราออร์ดินารีขยายทั้ง ๒ กรณี คือแซคริไฟซ์ออร์เอกซ์เพนดิเจอร์นั้นหมายถึงว่ากรณีเป็นกรณีพิเศษใช้กับทั้งกรณีเสียสละทรัพย์สินและกรณีค่าใช้จ่าย เพราะฉะนั้นคณะกรรมการจะได้พิจารณาแก้ไขโดยที่ใช้การเว้นวรรค เพื่อให้เห็นว่าทั้งกรณีการเสียสละทรัพย์สินและค่าใช้จ่ายต้องเป็นกรณีการเสียสละทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษ และค่าใช้จ่ายก็ต้องเป็นค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษด้วย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ
ผม วัลลภ ตั้งคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา เพราะฉะนั้นข้อกระทัดรัดข้อที่ ๑ ในที่สนะที่ผม
ฟังจากท่านผู้ชี้แจง ก็หมายความว่า มาตรา ๓ มีการแก้ไขโดยกรรมการไขใหม่ครับ
เพราะท่านวรรคตอนใหม่ ถือเป็นการแก้ไขความ มันเกิดขึ้นความใหม่ เช่นนั้นไขใหม่ครับ
ขอคำยืนยันก่อน เพราะมีฉะนั้นจะโยงมาตรา ๑๗ แล้วก็มาตรา ๑๘ เพราะผมเห็นว่า
มาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ แยกเป็น ๒ กรณีชัดเจนไม่ใช่กรณีใดกรณีหนึ่ง ขอบคุณ
ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม พณัส ทัศนียานนท์ ในฐานะกรรมการ ขอเรียนชี้แจงยืนยันตามที่ท่านเลขานุการ
คณะกรรมการได้ชี้แจงไปแล้วเมื่อสักครู่นี้ครับว่า ความหมายเป็นดังเช่นที่ท่าน
ได้ชี้แจง แต่คำถามที่ว่า กรณีนี้ถือว่าเป็นการแก้ไขหรือไม่ เพราะในร่างเดิมที่มาจาก
สภาผู้แทนราษฎร คำว่า เป็นกรณีพิเศษ ติดอยู่กับคำว่า ค่าใช้จ่าย ซึ่งในชั้นกรรมการ
กระผมเองเป็นคนท้วงติง เพราะผมถามว่าที่มาของความหมายนี้มาจากไหน ทางท่าน
เลขานุการซึ่งรับผิดชอบโดยตรงเรื่องนี้ก็บอกว่า มาจากกฤษฎีกาเอ็นเอทเวอร์ป ข้อ เอ
ซึ่งดูแล้วความหมายคือ เป็นกรณีพิเศษนี้ขยายความทั้งคำว่า การเสียสละทรัพย์สิน
และคำว่า ค่าใช้จ่าย กรรมการจึงเห็นว่าการแก้ไขที่ง่ายที่สุด อันที่จริงผมเสนอว่า
ควรจะแก้ไขถ้อยคำให้ชัดเจนไปเลยว่าเป็นเช่นนั้น แต่หลังจากที่กรรมการได้
พิจารณาแล้วเห็นว่า การแก้ไขที่น่าจะง่ายที่สุดก็คือ เว้นวรรค เพราะฉะนั้นถ้าหาก
จะถือว่ากรณีเช่นนี้เป็นการแก้ไขในความเห็นของกระผมเอง ในฐานะที่เป็น
กรรมการด้วยคนหนึ่ง ผมก็ยอมรับว่าเป็นการแก้ไขครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ประชุมตั้งใจใหม่ครับ กรรมการรับว่ามีการแก้ไข จะมีการ

อภิปรายแสดงความคิดเห็นได้ว่า ท่านเห็นด้วยหรือไม่เห็นด้วย มีท่านผู้ใดตั้งใจไหมครับ
เชิญท่านเสรี สุวรรณภานนท์

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ขออนุญาตถามนิดหนึ่ง ผมเข้าใจ
เจตนาของกรรมการ เพียงแต่ว่าพอคุณแล้วก็ไม่แน่ใจว่าจะโรมันถูก เข้าใจว่ากฎหมายนี้
ถ้าหากว่าเขียนลักษณะอย่างนี้ จริง ๆ แล้วนี้จะติดหรือห่างก็ไม่ได้มีผลอะไรในทางเอาไปใช้
เพราะว่าเขียนอย่างไรก็ต้องไปตีความ เพียงแต่ว่าจะตีความอย่างไรเท่านั้นเอง การวรรคนี้
บางทีก็เลยทำให้สับสนได้เหมือนกันว่า พอวรรคแล้วนี่ก็อาจจะป็นกรณีคำว่า เสียสละ
ทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่าย เป็นกรณีหนึ่ง หรือว่าเป็นกรณีพิเศษ เป็นอีกกรณีหนึ่งก็แปล
ให้เกิดผลอย่างนี้ได้ตามที่ ขออนุญาตเอ่ยนามท่านอาจารย์วัลลภได้พูดถึง เพียงแต่ว่าพอได้
ฟังกรรมการแล้ว เป็นกรณีพิเศษ นั้นเป็นคำขยายคำว่า เสียสละทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่าย
คืออธิบายได้ทั้ง ๒ คำ เมื่อมาแก้ไขเป็นกรณีพิเศษขึ้นมา ผลในทางกฎหมายไม่ทราบว่
ถามทางกฤษฎีกาหรือยัง เพราะเข้าใจว่าร่างนี้เขาคงจะผ่านมาแล้วว่า เหตุผลที่ให้ติดกันนี้
ก็เป็นถ้อยคำในทางกฎหมาย เพียงแต่ว่าถ้าวรรคแล้วจะตีความอย่างที่กรรมการได้อธิบาย
หรือไม่ พอเว้นวรรค ก็ตีไปอีกอย่างหนึ่งเลยครับ อันนี้ก็คือสิ่งที่น่าเป็นห่วงเข้าไปอีก
เพราะฉะนั้นผมก็เรียนตามตรงว่า ก็ตัดสินใจไม่ได้เหมือนกัน เพียงแต่ว่ากรรมการน่าจะ
ปรึกษาทางกฤษฎีกา ซึ่งเราก็พยายามจะทำเจตนารมณ์ทางกฎหมายกันอยู่ว่า เขียนอย่างนี้
แล้วจะตีความว่าอย่างไร เพราะถ้าพอท่านวรรคปัจุบันนี้ก็ตีความไปอีกเรื่องหนึ่งแล้ว ไม่ใช่
อย่างที่กรรมการอธิบายแล้วว่า เป็นทั้ง ๒ กรณีว่า เป็นผลโดยตรงจากการเสียสละ
ทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่าย เป็นกรณีหนึ่ง แล้วเป็นกรณีพิเศษอีกกรณีหนึ่ง ก็ตีความตรงนั้น
ไปได้อีก อยากให้ตรวจสอบกันให้ถูกต้องมากกว่า ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เป็นอันว่าขณะนี้เราได้ข้อมูลจากการยืนยันของกรรมการว่า ที่กรรมการเขาบอกว่า เป็นกรณีพิเศษ วรรคออกจากค่าใช้จ่ายนั้นถือว่าเป็นการแก้ไข เพราะฉะนั้นเมื่อได้ข้อมูลตรงนี้แล้ว ผมขอที่ประชุมอย่างนี้นะครับว่า เรามาเริ่มพิจารณาตั้งแต่ชื่อร่างพระราชบัญญัติ คำปรารภ แล้วก็เรียงลำดับมาตรา มาถึงมาตรา ๓ ที่มีการแก้ไข โดยการยืนยันของคณะกรรมการเมื่อสักครู่นี้ ค่อยมีการอภิปรายดีไหมครับ เห็นด้วยนะครับ ทั้งอาจารย์วัลลภ อาจารย์แก้วสรร พักหน้า ท่านเสรีเห็นด้วยนะครับ ที่ประชุมท่านอื่นนิ่ง ๆ ถือว่าเห็นด้วยนะครับ เชิญท่านเลขาธิการครับ พิจารณาลำดับมาตราครับ เริ่มจากชื่อร่างพระราชบัญญัติ เชิญครับ

นายสุรพงษ์ มาตะวิสุทธิ์ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “ร่างพระราชบัญญัติการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากภัยอันตรายในการเดินเรือ พ.ศ. ชื่อร่างพระราชบัญญัติ ไม่มีการแก้ไข คำปรารภ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑ และมาตรา ๒ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๓ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถือว่ามีการแก้ไข อาจารย์วัลลภเชิญอภิปรายครับ

นายวัลลภ ตังคณานุก์ย์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผมวัลลภ ตังคณานุก์ย์ สมาชิกวุฒิสภา ผมต้องขอขอบคุณกรรมการที่ยืนยันว่ามีการแก้ไขโดยอังกูแห่งยอร์ก ที่นี้ผมเองคิดว่าการแก้ไขนี้คลุมเครือมาก ผมไม่กล้าพูดว่าถูกหรือผิดนะครับ ที่พูดเช่นนี้เพราะว่าอยากให้กรรมการและสมาชิกทั้งหลายดูมาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ ไปพร้อมกับผมนะครับ เพื่อจะช่วยกันยืนยันว่าถูกหรือผิด ขออนุญาตท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๑๗ ขึ้นหัวข้อในวรรคที่หนึ่งว่า “การประเมินจำนวนความเสียหายทั่วไปที่เกิดขึ้นจากการเสียสละทรัพย์สิน” นี่คือการที่หนึ่งคือความเสียหายทั่วไปที่เกิดจากการเสียสละทรัพย์สิน ถ้อยคำในมาตรา ๑๗ ชี้ชัดว่าการเสียสละทรัพย์สินเป็นกรณีที่หนึ่ง มาตรา ๑๘ ท่านประธานฯ ครับขึ้นเหมือนกันครับ “การประเมินจำนวนความเสียหายทั่วไปที่เป็นค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ” กรรมการ

ไปตัดคำว่า กรณีพิเศษ ออกไป แต่ผมยังไม่พูดถึงเรื่องตัดหรือไม่ตัดนะครับ เพียงแต่ว่า ถ้อยคำที่ปรากฏในมาตรา ๑๘ ยืนยันชัดเจนว่า คำใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ เป็นอีกเรื่องหนึ่งครับ เป็นอีกเรื่องหนึ่งเขาจึงแยกเป็น ๒ มาตรา นั่นคือมาตรา ๑๗ บอกว่าเป็นเรื่องการ เสียสละทรัพย์สิน มาตรา ๑๘ เป็นเรื่องของคำใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ ผมคิดว่าการแยก ๒ มาตราแล้วยืนยันชัดเจนว่าการแก้ไขกรรมวิธีการน่าจะไม่ต้อง เพราะมันน่าจะเป็น ๒ เรื่อง เสียสละทรัพย์สิน หรือคำใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษเป็นอีกเรื่องหนึ่ง ดังปรากฏ

ในมาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๘ ซึ่งแยกเป็น ๒ กรณีอย่างชัดเจนตามปรากฏในร่าง ผมพยายามจะทำความเข้าใจว่าเมื่อร่างเป็นอย่างนี้แสดงว่าเจตนารมณ์ของผู้ร่างร่างมาตั้งแต่ต้นนี้ แยกเป็น ๒ เรื่องชัดเจนตามมาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๘ แต่กรรมวิธีการก็เชื่อกับกรรมวิธีการ ก็เลยไปตัด กรณีพิเศษ ทั้งเสียตามมาตรา ๑๘ เพื่อจะได้ไปตอบรับที่ท่านไปพรรคดอนเอาไว้ อย่างนั้นใช่หรือไม่ ผมเองอ่านทั้งฉบับผมเห็นว่ามาตรา ๑๗ และมาตรา ๑๘ เป็นคนละเรื่อง เป็นคนละกรณี ฉะนั้นน่าจะพรรคดอนใหม่ไม่ได้ ความเห็นของผมเป็นอย่างนี้นะครับ แต่ผมจะฟังท่านอธิบายอีกครั้งหนึ่ง ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ กระผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ผมเข้าใจว่าเหตุผลของกรรมาธิการที่แก้
เช่นนี้ถูกต้องนะครับ กล่าวคือในส่วนความเสียหายทั่วไปคืออะไรนั้น ท่านต้องการจะชี้ว่า
ต้องเป็นผลโดยตรงนะครับ ที่ทำไปเพื่อรักษาหรือรักษาอะไรต่าง ๆ นี้ แล้วก็ทำอะไรคือ
เสียสละทรัพย์สิน หรือเสียค่าใช้จ่าย ทั้งสองกรณีนี้ต้องเป็นกรณีพิเศษ ไม่ใช่การเสีย
ทรัพย์สินเช่นทั่วไปหรือเสียค่าใช้จ่ายเช่นทั่วไป เพราะฉะนั้น คำว่า กรณีพิเศษ ต้องขยาย
การเสียทั้งสองอย่างไม่ว่าจะเสียสละทรัพย์สินก็ดี หรือเสียค่าใช้จ่ายก็ดี พวกนี้ต้องเป็นกรณี
พิเศษ กรณีที่เกิดขึ้นเป็นพิเศษนี้เพื่อรักษาหรือ รักษาต่าง ๆ ไว้ กรณีเหล่านี้ให้เจ้าของ
ทรัพย์สินที่หลงเหลืออยู่ร่วมเฉลี่ยด้วยถึงจะยุติธรรมนะครับ เพราะฉะนั้นการที่ท่านแยก
วรรคออกมาเป็นกรณีพิเศษนี้ก็มีความพยายามที่ไปในทางที่ถูกแล้ว
แต่น่าจะมีวิธีเขียนให้ชัดกว่านี้ไหม อันนี้คือประเด็นในทัศนะของผม ส่วนเมื่อท่านพยายาม
แก้หรือท่านเข้าใจอย่างนั้นแล้ว แล้วท่านมาตามแก้ในกรณีมาตรา ๑๗ กับมาตรา ๑๘ นี้ ว่า
ความเสียหายทั่วไปมี ๒ อย่างนะครับ ก็คือเป็นการเสียทรัพย์สินก็ดี หรือเสียค่าใช้จ่ายก็ดี
นะครับ ทั้งสองอย่างนี้ต้องแยกบัญญัติไว้เป็นมาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ ส่วนความว่า เป็นกรณี
พิเศษ ในมาตรา ๑๘ นั้นนะครับ ว่าการประเมินจำนวนความเสียหายทั่วไปที่เป็นค่าใช้จ่าย
ท่านตัดคำว่า กรณีพิเศษไปนั้นก็ชอบแล้ว เพราะคำว่า พิเศษ อยู่ในนิยามของความเสียหาย
ทั่วไปไม่จำเป็นต้องมาบัญญัติซ้ำซากไว้ในมาตรา ๑๘ อีก ตัดออกถูกแล้วนะครับ
เพราะฉะนั้นประเด็นจึงเหลือแต่เพียงว่า มาตรา ๑๗ นิยามเรื่องความเสียหายทั่วไปเขียน
อย่างไรจะได้ความชัด ถ้าฟังแต่ขั้ววรรคไปนี้ผมยังคิดว่าน่าจะทำได้ชัดกว่าการขยับ
วรรคนะครับ ผมจะลองเสนอว่าปรึกษาท่านดูอย่างนี้ได้ไหมครับ “ความเสียหายทั่วไป”
หมายความว่า ความสูญเสีย หรือความเสียหายอย่างหนึ่งอย่างใดที่เป็นผลโดยตรงจากการ
เสียสละทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษ หรือเสียค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ ซึ่งจงใจกระทำขึ้น
ตามสมควรว่าไปเลย เอา กรณีพิเศษ นี้มาขยายทั้ง ๒ อันให้ชัดไปเลยนะครับ จะได้ชัด

ตรงที่ท่านต้องการแล้วชอบด้วยเหตุด้วยผล น่าจะทำให้ดีกว่าฉบับวรรณคดีรับ ลองพิจารณา
เถอะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภาคนที่สอง) : กรรมการจะทำให้ชัดเจนในประเด็นนี้ก่อนไหมครับ คือจะมีผู้
สงวนคำแปรญัตติแก้ตรงอื่นอีกนะครับ ในบทนิยามของความเสียหายทั่วไปนี้ ท่านผู้สงวน
คำแปรญัตติ กรุณารอสักครูให้ประเด็นนี้ชัดเจนก่อนนะครับ เชิญกรรมการครับ
อาจารย์พนัสครับ กรรมการ

นายพนัส ทศนิยานนท์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม
พนัส ทศนิยานนท์ ในฐานะกรรมการนะครับ ตามที่ท่านอาจารย์แก้วสรรเสนอให้แก้
เพื่อให้เกิดความชัดเจนอย่างที่ว่านั้นนะครับ มันจะเป็นการแก้ที่ตรงจุดที่สุดนะครับ เพราะว่า
จะตรงกับความหมายในกฎของบอร์ดแอทเวอร์ปูล โดยเฉพาะอย่างยิ่งคือกฎข้อเอ
ว่า การเสียสละทรัพย์สินก็ดี การเสียค่าใช้จ่ายก็ดี ต้องเป็นกรณีพิเศษด้วยกันทั้งคู่
เพราะฉะนั้นถ้าหากว่าจะมีการแก้ที่อาจารย์แก้วสรรเสนอทางกรรมการก็ยินดีที่จะ
ยอมรับตามนั้น เพื่อที่จะทำให้เกิดความชัดเจน ณ จุดนี้เลย ก็ตั้งแต่บทนิยามนี้เลย
ส่วนในมาตรา ๑๗ กับมาตรา ๑๘ นั้น ตอนที่ผมเป็นผู้เสนอในกรรมการก็ด้วยความเห็น
อย่างที่ท่านอาจารย์แก้วสรรได้กรุณาชี้แจงไปแล้ว คือผมเป็นคนเสนอให้ตัดคำว่า ค่าใช้จ่าย
เป็นกรณีพิเศษในมาตรา ๑๘ ออกทั้งหมดก็ด้วยเหตุผลที่ว่าจะทำให้เกิดการเข้าใจผิด
เพราะไปมีอยู่ในมาตรา ๑๘ แต่ในมาตรา ๑๗ กลับไม่มี และโดยเฉพาะอย่างยิ่งในเมื่อ
บทนิยามชัดเจนอยู่แล้วว่าทั้ง ๒ กรณีนี้ต้องเป็นกรณีพิเศษด้วยกันทั้งคู่ เพราะฉะนั้น
ถ้าหากว่าความชัดเจนปรากฏอยู่แล้วในบทนิยามในมาตรา ๑๗ กับมาตรา ๑๘ ก็ไม่
จำเป็นต้องไปย่ำคำว่า “กรณีพิเศษ” อีก เพราะฉะนั้นทางกรรมการยินดีรับตามที่
อาจารย์แก้วสรรเสนอให้แก้ครับ เพราะฉะนั้นถ้อยคำที่อ่านในมาตรา ๓ ก็จะเน้นว่า
“ความเสียหายทั่วไป” หมายความว่าความสูญเสียหรือความเสียหายอย่างหนึ่งอย่างใดที่เป็น
ผลโดยตรงจากการเสียสละทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษ หรือค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ นอกนั้น
ข้อความคงเดิมหมด อย่างนี้ใช้ไหมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ตกลงกรรมาธิการยืนยันแก้ไขตามที่อาจารย์พนัส ซึ่งเป็นกรรมาธิการท่านหนึ่งได้อ่านข้อความไปแล้ว ถือเป็นบทนิยามของความเสียหายทั่วไป อาจารย์วัลลภครับ เชิญครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา เมื่อกรรมาธิการแก้ไขแบบนี้แล้ว ผมคิดว่าความนี้ก็เพียงแต่ว่าเราไม่เกี่ยวข้องวรรคตอนเลย วรรคตอนเหมือนกันหมด เพียงแต่เติมถ้อยคำ คำว่า เป็นกรณีพิเศษ ลงท้ายคำว่า เสียสละทรัพย์สิน เท่านั้น วรรคตอนก็ติดกันเหมือนเดิม ถูกไหมครับ จะได้ไม่ต้องทะเลาะกันทีหลังว่าเราไปวรรคตอนของเขา เป็นการเพิ่มเติมข้อความเข้าไปถูกไหมครับ ถ้าถูกก็เป็นเช่นนี้ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ถูกต้องนะครับ เป็นกรณีพิเศษ ที่กรรมาธิการวรรคไว้เป็นอันว่าไม่วรรคนะครับ เชิญท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ผมไม่ขัดข้องที่จะเขียนอะไรให้ชัด เพียงแต่ว่าพอลำนิยามในคำจำกัดความตามมาตรา ๓ นี้ได้มีการแก้ไขตามกรรมาธิการแล้ว ผมไม่แน่ใจว่าข้างใน ในเนื้อนี้มีอะไรจะต้องแก้ตามนี้ไหม ตรงนี้อาจให้กรรมาธิการช่วยดูด้วย มิฉะนั้นแล้วคำจำกัดความของเราเนี่ย เราเขียนมาเพื่อจะอธิบายเนื้อข้างในว่าเนื้อข้างในเมื่อใดก็ตามที่กล่าวถึงความเสียหายทั่วไปแล้ว ไม่ต้องไปอธิบายความอันยืดยาวนี้อีก แต่อาจจะมียางมาตราหรือบางวรรคตอนที่เขียนสอดคล้องต้องกันกับคำนิยาม ถ้าหากว่ากลายเป็นขัดกันเสียอีกนี่นะครับ ก็จะเป็นปัญหา แต่ถ้าไม่ขัดก็กรรมาธิการจะรู้ดีกว่าผม นะครับ ผมก็เพียงแต่จะระมัดระวังให้เท่านั้นเอง ว่าเมื่อแก้ตรงนี้แล้วข้างในมีอะไรต้องแก้ตามไหม หรือว่ามีอะไรขัดแย้งกันไหม ขอบคุณครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรีกรุณาหักท้วงไว้ กรรมาธิการรับคำหักท้วงไว้ด้วยนะครับ ประเด็นนี้ไม่มีท่านผู้ใดคิดใจแล้วนะครับ มาถึงประเด็นที่มีผู้สงวนคำแปรญัตติขอแก้

บทนิยามของความเสียหายทั่วไปเป็นอย่างอื่นครับ เชิญครับ ผู้สงวนคำแปรญัตติ
นายแพทย์ประสิทธิ์กับท่านคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ ไข่ไหมครับ ท่านผู้ใดจะอภิปราย
เชิญครับ

นายประสิทธิ์ พืทุรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ผม ประสิทธิ์ พืทุรกิจจา จากนครสวรรค์ครับ ท่านครับ ผมขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมความ
ในมาตรา ๓ วรรคสองครับ คือผมขอแก้ไขเป็นดังนี้ครับ “ความเสียหายทั่วไป”
หมายความว่า ความสูญเสีย หรือความเสียหายอย่างใดอย่างหนึ่ง ไม่ใช่อย่างหนึ่งอย่างใด
แล้วก็ขอเอาคำว่า จงใจ ขึ้นมาเป็นว่า ความเสียหายอย่างใดอย่างหนึ่งที่เป็นผลโดยตรง
จากการจงใจเสียสละทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ ซึ่งกระทำขึ้นตามสมควร
เพื่อปกป้องรักษาเรือและทรัพย์สินที่เผชิญอันตรายร่วมกัน ท่านประธานฯ ครับ ที่ผม
เรียนว่า ต้องอย่างใดอย่างหนึ่ง เท่านั้น เป็นเพราะว่าถ้าท่านไปเปิดพจนานุกรมของท่าน
ศาสตราจารย์พิเศษ จำนงค์ ทองประเสริฐ ขออนุญาตต้องเอ่ยนามท่านนะครับ เมื่อวันที่
๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ นั้นครับ ท่านจะเห็นเลขครับว่า คำว่า อย่างใดอย่างหนึ่งนี้ถูกต้อง
แล้วครับ ถ้า อย่างหนึ่งอย่างใด พจนานุกรมไม่ได้เก็บรักษาไว้นะครับ แล้วก็ความหมาย
ไม่แน่นอน คำว่า ใด เป็นลูกคำของคำว่า หนึ่ง ไม่มีความหมาย เป็นคำลอย เพราะฉะนั้น
ถ้า หนึ่งใด นี้หมายถึงว่าลอยตัวไม่มีอะไรมารองรับ เรื่องนี้ท่านพลตรีพระเจ้าวรวงศ์เธอ
กรมหมื่นนราธิปพงศ์ประพันธ์ไม่ได้ขัดข้อง ท่านเห็นด้วยกับที่ประชุม เหมือนกับคำว่า
ปรัชญา สมัยก่อนท่านทรงบัญญัติคำว่าฟิโลโซฟี (Philosophy) ภาษาไทยต้องเป็นว่า
ปรัชญา เมื่อเข้าที่ประชุมราชบัณฑิตยสถานทั้งหลาย เขาลงความเห็น ว่า ขอร่านคำว่า
ปรัด-ชา อย่างเดียว ห้ามอ่านว่า ปรัด-ชะ-ชา ท่านก็ทรงเห็นด้วยครับ เหมือนคำว่า อย่างใด
อย่างหนึ่งนี้เลย เพราะฉะนั้นในเรื่องนี้ก็ควรจะยึดหลักของคณะกรรมการที่ชำระพจนานุกรม
แห่งราชบัณฑิตยสถานที่ได้มีมติเก็บคำไว้ใน พ.ศ. ๒๕๒๕ แล้วก็ให้มีประกาศสำนัก
นายกรัฐมนตรี เรื่องระเบียบการใช้ตัวสะกด วันที่ ๒๒ เมษายน ๒๕๒๖ ให้ทางราชการ
และโรงเรียนใช้ในการเขียนหนังสือไทยเพื่อให้เป็นระเบียบเดียวกันสืบไป นี่เป็นเอกสาร
อ้างอิงจากศาสตราจารย์พิเศษ จำนงค์ ทองประเสริฐ เพราะฉะนั้นจะเห็นว่า คำว่า หนึ่งใด

ว. ๒๓ (ส. ทัวไป)

ศรีอนงค์ ๑๒/๓

นี้เขาไม่ใช่ครับ เขาต้องใช้คำว่า ใครหนึ่ง แก่นั่นเอง เพราะฉะนั้นจึงกราบเรียนมาว่าต้องแก้
เป็นอย่างนี้ถึงจะถูกต้องครับ

- ๑๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อีกอันหนึ่งคือตัดคำว่า “การ” ออก แล้วเพิ่มคำว่า “ความจงใจ” อภิปรายด้วยครับ เชิญท่านคำนวณครับ แล้วกรุณายืนยันด้วยว่าท่านยังคิดใจคำว่า “เป็นกรณีพิเศษ” อยู่หรือเปล่า เชิญครับ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรดิตถ์ ผมได้ขอแปรญัตติแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๓ วรรคสองนะครับที่ว่า “ความเสียหายทั่วไป” หมายความว่า ความสูญเสีย หรือความเสียหายอย่างใดอย่างหนึ่ง นั้นะครับ เพราะว่าที่กรรมการเสียงข้างมากบอกว่าต้องเป็น อย่างหนึ่งอย่างใด นะครับ ความจริง ความเสียหายทั่วไปในมาตรา ๓ วรรคสอง ก็เหมือนกับมีระบุว่าเป็น ๒ ข้อว่าเป็น ความสูญเสียอย่างหนึ่ง และก็ความเสียหายอย่างหนึ่งนะครับ ผมคิดว่าการที่ใช้คำว่า “อย่างหนึ่งอย่างใด” นี้ไม่น่าจะเหมาะสมนะครับ เพราะว่าคำว่า อย่างหนึ่ง มาคำหลังว่า อย่างใด นี้เหมือนกับมีเครื่องหมายคำถามอยู่ข้างหลัง ไม่ชัดเจนนะครับ แต่ถ้า อย่างใด อย่างหนึ่ง นี้จะชัดเจนเลยครับว่าเลือกอันหนึ่งอันใด อันนี้เป็นประเด็นหนึ่งนะครับ

ส่วนประเด็นที่ ๒ เกี่ยวกับเรื่องขอเพิ่มเติมคำว่า “จงใจ” ที่เป็นผลโดยตรงจากการจงใจเสียดสทรัพย์สินหรือคำใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ ซึ่งขอตัดคำว่า จงใจ ได้กระทำขึ้นนะครับ ความจริงการกระทำตามสมควรเพื่อปกป้องรักษาเรือและทรัพย์สินที่เผชิญภัยอันตรายร่วมกัน เป็นการกระทำซึ่งต้องทำอยู่แล้วในการที่จะปกป้องรักษาเรือนะครับ แต่การเสียดสทรัพย์สินน่าจะเป็นการจงใจนะครับ โดยเฉพาะอย่างสมมุติเรือที่รับขนส่งสินค้าเกิดไปประสบอุบัติเหตุน้ำเข้าเรือ จำเป็นที่จะต้องโยนสินค้าทิ้งไปเพื่อที่จะรักษาเรือ คำว่า การเสียดสทรัพย์สิน น่าจะเป็นการจงใจมากกว่าการกระทำที่ปกป้องรักษาเรือนะครับ ผมคงมีประเด็นเท่านี้ครับ ท่านประธานฯ ครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : สำหรับประเด็นที่มีการแก้ไขเมื่อสักครู่นี้ เกี่ยวกับคำว่า

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ไม่คิดใจครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่คิดใจนะครับ เชิญกรรมการครับ ท่านจำเอนอีกท่านหนึ่ง ไซ้ใหม่ครับ เชิญครับ ผู้สงวนคำแปรญัตติครับ

นายจำเอน จิตรธร (สุโขทัย) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม จำเอน จิตรธร ผู้ขอสงวนคำแปรญัตตินะครับ ผมได้ขอสงวนคำแปรญัตติในมาตรา ๓ วรรคสอง ประเด็นแรกก็คือแก้คำว่า อย่างหนึ่งอย่างใด เป็น อย่างใดอย่างหนึ่ง นะครับ เหตุผลเพราะตามพจนานุกรมฉบับราชบัณฑิตยสถาน พุทธศักราช ๒๕๔๒ ใด นะครับ ถ้าเป็นคำวิเศษณ์ใช้ประกอบคำอื่นแสดงความไม่เจาะจงหรือเป็นคำถาม เช่น คนใด เมื่อใด ใดหนึ่ง เป็นคำวิเศษณ์ ใครก็ได้ อะไรก็ได้ เช่น คนใดคนหนึ่ง สิ่งหนึ่งสิ่งใด อนึ่ง คำนี้ นะครับวุฒิสภาเคยมีมติแก้ไขตามพจนานุกรมแล้วในประเด็นแรก

ประเด็นที่ ๒ ดัดคำว่า การ แล้วย้ายคำว่า ซึ่งจงใจกระทำ โดยแก้ไขเป็น ความจงใจ มาใส่ไว้แทน ซึ่งเมื่อแก้ไขแล้วจะมีข้อความว่า ที่เป็นผลโดยตรงจากความจงใจ เสียดสละทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษตามสมควร เห็นว่าน่าจะช่วยให้ถ้อยคำ สละสลวยและกะทัดรัดขึ้น อย่างน้อยที่สุดก็ประหยัดถ้อยคำลง ๓ พยางค์ ก็คือคำว่า กระทำขึ้น ก็ประหยัดลงได้ ๓ คำและจะสละสลวยกะทัดรัดและดูสวยงามกว่านะครับ ก็ขอได้โปรดพิจารณานะครับ ขอบคุณมากครับ

๓๓

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

มิ่งขวัญ ๑๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คือทั้งท่านจำเอนก็ดี ท่านนายแพทย์ ประสิทธิ์ ท่านคำนวณก็ดี ก็แปรรูปคดีทำนองเดียวกัน เกือบจะเหมือนกัน แต่ว่าไม่เหมือนกันทีเดียว
เชิญกรรมการครับ

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ ครับ ก็ต้องขอบคุณ คุณหมอ ประสิทธิ์ ที่ได้กล่าวไว้แล้วชัดเจนนะครับ เพราะว่าคำว่า อย่างหนึ่งอย่างใด กับ อย่างใดอย่างหนึ่ง เจตนาของกฎหมายตรงนี้ในมาตรา ๓ ตามจารีตที่เขามีไว้ก็คือ ต้องการให้ไม่แน่นอน เพราะว่าอาจจะมีหลายอย่างเกิดขึ้นพร้อม ๆ กัน เพราะฉะนั้นจึงใช้คำว่า อย่างหนึ่งอย่างใด เพราะว่าถ้าใช้คำว่า อย่างใดอย่างหนึ่ง ก็จะเป็นอย่างเดียว ในประเด็นนี้อาจจะเกิดขึ้นมากกว่าหนึ่งอย่าง ทั้งทั้งของแล้วก็ยังมีความสูญเสียเป็นกรณีพิเศษอีก ซึ่งอาจจะต้องการการรู้เรื่องเป็นกรณีพิเศษ เพราะฉะนั้นตรงนี้จึงใช้คำว่า อย่างหนึ่งอย่างใด ตรงนี้ชัดเจน ต้องขอบคุณคุณหมอที่ได้ช่วยขยายความให้ด้วยครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อีกอันหนึ่งที่ขอแก้ จงใจ ครับ ทางกรรมการมีความเห็นว่าอย่างไร ที่เดิมคำว่า จงใจ เข้ามา เชิญครับ

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : สำหรับกรณีคำว่า จงใจ ตามมาตรานี้ ความจริงก็ชัดเจน เพราะว่าสิ่งที่ความสูญเสียต้องกระทำขึ้นด้วยความจงใจ ถ้าไม่จงใจเมื่อไร ก็ไม่ได้เข้าสู่ประเด็นนี้ เหตุผลเพราะว่า ถ้ากรณีที่มีปัญหาเรื่องจะจมจำเป็นต้องทิ้งสิ่งของลงไปด้วยความจงใจจะทิ้ง ไม่ใช่เรือโคลงเคลงแล้วสินค้าหล่นลงไป อันนั้นคงไม่อยู่ในความจงใจ เพราะฉะนั้นประเด็นนี้ ความจงใจนี้ชัดเจนนะครับ เป็นความจงใจที่เกิดขึ้นจากการกระทำครั้งนี้ เพราะฉะนั้นประเด็นนี้ชัดเจนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรีครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : เรียนท่านประธานฯ
 ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ในประเด็น
 ที่ค้างคาอยู่นี้ ผมพยายามดูรายละเอียดอีกครั้งหนึ่งนะครับ และก็ดูตามกรรมวิธีการที่
 พยายามจะแก้ไขตามเจตนาของสมาชิกฯ ที่อยู่ข้างล่าง ท่านประธานฯ ครับ
 ในความหมายของ ความเสียหายทั่วไป ถ้าดูให้ละเอียดขึ้น ๆ นั้นนะครับ จะเห็นว่าในบรรทัด
 ที่ ๒ “ที่เป็นผลโดยตรงจากการเสียดุลทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ” ทั้ง ๒ คำ
 จริง ๆ แล้ว ต้องขออนุญาตเอ่ยนามอีกครั้งหนึ่ง อาจารย์ วุฒิชัย ที่ยกตรงนี้ขึ้นมาชัดเจน
 นะครับว่า ๒ คำนี้ มีอยู่คำหนึ่งก็คือ การเสียดุลทรัพย์สิน อีกคำหนึ่งก็คือ ค่าใช้จ่าย
 เป็นกรณีพิเศษ ถามว่า ถ้าเกิดกรรมวิธีการไปแก้ว่า เสียดุลทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษ
 ท่านดูข้างในนะครับ มาตรา ๑๗ เป็นเรื่องการเสียดุลทรัพย์สิน แต่ไม่มีคำว่า กรณีพิเศษ
 พอเติมคำนิยามเข้าไปในมาตรา ๑๗ ความหมายเปลี่ยนไปเลย คนละเรื่องกันไปแล้ว
 แล้วพอดูมาตรา ๑๗ จะแยกกับมาตรา ๑๘ นะครับ มาตรา ๑๗ “การประเมินจำนวน
 ความเสียหายทั่วไปที่เกิดจากการเสียดุลทรัพย์สินให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้”
 ทรัพย์สิน ในมาตรา ๑๗ ไม่มีคำว่า เป็นกรณีพิเศษ พอแยกในมาตรา ๑๗ นะครับ
 กรณีดังต่อไปนี้ เขาก็แยกออกเป็น ๔ อนุมาตรา ใน (๑) เป็นเรื่องการเสียดุลส่วนหนึ่ง
 ส่วนใดของเรือ อันนี้ส่วนหนึ่งส่วนใดของเรือ ก็คือ ทรัพย์สิน (๒) การเสียดุลสินค้า
 บนเรือ สินค้าบนเรือ ก็คือ ทรัพย์สิน (๓) การเสียดุลทรัพย์สินอย่างอื่น นอกจาก (๑)
 หรือ (๒) เห็นไหมครับ จะเห็นว่าการเสียดุลทั้ง (๑) (๒) (๓) แล้วก็ไป (๔) การเสียดุลสิทธิ
 ในค่าระวาง ให้ถือว่าค่าระวางนั้นเป็นทรัพย์สิน -----

เพราะฉะนั้นการเสียสละใน (๑) ถึง (๔) ของมาตรา ๑๗ นั้นเป็นเรื่องของการเสียสละ
 ทรัพย์สิน ไม่มีกรณีพิเศษ ชัดเจนนะครับ แต่พอมาตรา ๑๘ เขาแยกออกไปครับ
 ท่านประธานฯ ครับ การประเมินจำนวนความเสียหายทั่วไปเป็นค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ
 ก็คือเป็นค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้น ไม่ใช่ค่าใช้จ่ายทั่ว ๆ ไป แต่ให้เกิดขึ้นเป็นกรณีพิเศษ
 เขาก็แยกออกมาเป็นมาตรา ๑๘ แล้ววรรคสองก็เป็นคำอธิบายให้เห็นชัดเจน
 เพราะฉะนั้นกรณีการช่วยเหลือ ๆ นะครับ ว่าการเสียสละทรัพย์สินตามคำนิยาม
 ดังกล่าว ความเสียหายทั่วไปเขาแยกออกเป็น ๒ ส่วน เพราะฉะนั้นตามร่างเดิมที่เขา
 มานั้นถูกต้องแล้วก็ชัดเจน ถ้าเราพยายามจะไปปรับแก้ แล้วจะมีผลไปถึงกับเนื้อความ
 หลังว่าเป็นกรณีพิเศษ พอดีออกไปแล้ว พอท่านไปตัดคำว่า กรณีพิเศษ ตามมาตรา ๑๘
 ออกแล้วไม่ตรงกับคำนิยามไปแล้ว เพราะคำนิยามนั้นมี เป็นกรณีพิเศษ ทั้ง ๒ กรณี
 ที่กรรมการได้เสนอขอแก้ไขเมื่อสักครู่ ผิดพลาดไปแล้ว ไม่ตรงกันไปแล้ว ไม่ว่าท่าน
 จะแปลมาจากภาษาอังกฤษอย่างไรก็ตาม แต่พอมมาเป็นภาษาไทยแล้ว พออ่านไปแล้วเป็น
 เนื้อหากับคำนิยามเป็นคนละส่วน คนละเรื่องกัน ด้วยความเคารพกรรมการนะครับ
 กรรมการก็คงมีเจตนาจะทำให้ดีที่สุดนั่นแหละ เพียงแต่ว่าพอแก้ไขไปแล้วกลายเป็น
 การตีความ การตีความในเรื่องของตัวหนังสือที่ปรากฏออกมา ผมก็พยายามจะอธิบาย
 ให้ค่อย ๆ เป็น ค่อย ๆ ไปเพื่อจะได้ชัดเจนนะครับว่า ในร่างเดิมเขาทั้งในข้อความแรก
 ความเสียหายทั่วไปนั้นที่กรรมการไปแก้เป็นวรรคนั้นความหมายก็จะเปลี่ยนไป
 ถ้าเกิดเป็นเหตุเป็นผลกรรมการก็ช่วยพิจารณา แล้วก็ให้กระเถิบข้อความเป็น
 กรณีพิเศษ มาติดกับ เป็นค่าใช้จ่าย แล้วส่วนคำทั้ง ๒ คำนี้แยกจากเหตุผลในมาตรา ๑๗
 และมาตรา ๑๘ ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการ อาจารย์พนัส ครับ

นายพนัส ทัศนียานนท์ (กรรมการ) : ขอขอบคุณครับท่านประธานฯ
 ผม พนัส ทัศนียานนท์ ในฐานะกรรมการ คือตามที่ท่านเสรีท้วงติงมานี้ครับ
 ผมคิดว่านั้นเป็นการที่ท่านอ่านจากร่างพระราชบัญญัตินี้ โดยท่านไม่ยึดติดอยู่กับกฎ

ยอร์คแอนแอทเวิร์ป นะครับ คือถ้าหากว่าท่านพิจารณาข้อเอนี่ผมไม่ทราบว่าคุณมีอยู่หรือเปล่า ถ้าหากว่ามี จะต้องดูที่ภาษาอังกฤษนี้คำว่า เอ็กซ์ทราออร์ดินารี (Extraordinary) นำหน้า ซึ่งอันนี้เป็นหลักภาษา คำคุณศัพท์ต้องนำหน้าคำนาม เพราะฉะนั้นคำว่า เอ็กซ์ทราออร์นารี แซกรีไฟซ์ (Extraordinary sacrifice) นี้ แซกรีไฟซ์คือการเสียสละ เพราะฉะนั้นการเสียสละทรัพย์สินนี้ต้องเป็นกรณีพิเศษ เพราะคำว่า เอ็กซ์ทราออร์ดินารี นี้แปลว่าเป็นกรณีพิเศษ ภาษาไทย และอันนี้ต่อด้วยคำว่า เอ็กซ์เพนดิเจอร์ (Expenditure) ซึ่งแปลว่าค่าใช้จ่าย เพราะฉะนั้นตามหลักภาษาอังกฤษนี้ คำว่า เอ็กซ์ทราออร์ดินารีนี้ จะต้องขยายความทั้งคำว่า แซกรีไฟซ์ และคำว่า เอ็กซ์เพนดิเจอร์ เพราะฉะนั้นตามที่ กรรมการการยอมตามที่ท่านอาจารย์แก้วสรรเสนอมว่าให้แก้อย่างนั้นเสีย อันนี้ถูกต้องแล้ว ตรงตามที่ทักท้วงยอร์คแอนแอทเวิร์ปนี้เขากำหนดไว้ เพราะเราไม่มีทางที่จะไปเปลี่ยนแปลงจารีตประเพณีซึ่งเขายึดถือปฏิบัติกันมานานแล้วให้กลายเป็นไปอย่างที่ท่านว่าได้ คือหมายความว่า การเสียสละนี้เป็นเรื่องอย่างไรก็ได้ ไม่ต้องเป็นกรณีพิเศษ

ในความหมายอย่างที่ท่านพูด อันนี้ตามที่ผมเข้าใจนะครับ โดยท่านอ้างเอามาตรา ๑๗ นี้มาสนับสนุนความเห็นของท่าน ซึ่งอันนี้ว่าที่จริงแล้วถ้าจะให้ชัดเจนจริง ๆ แล้วว่า ที่จริงถ้าผมสามารถพูดแทนกรรมการได้ ในเมื่อแก้บทนิยามตรงนี้แล้ว ว่าใช้คำว่า เป็นกรณีพิเศษ ขยายความทั้ง ๒ คำ คือการเสียสละทรัพย์สินและค่าใช้จ่ายนี้ ผมพร้อมที่จะเติมคำว่า เป็นกรณีพิเศษในมาตรา ๑๗ ด้วย-----

แล้วขณะเดียวกันในมาตรา ๑๘ เอาคำว่า เป็นกรณีพิเศษ กลับมาทั้งหมดเลยก็ได้
ถ้าอย่างนี้ชัดเลยครับ แต่เหตุที่มาตรา ๑๗ กับมาตรา ๑๘ เขาแยกกันไม่ได้หมายความว่า
ความหมายต่างกัน เขามาแยกเพื่อให้เห็นว่าทั้ง ๒ กรณีนี้ ในแต่ละกรณีนี้เขาให้มีการประเมิน
ความเสียหาย คิดค่าเสียหายกันอย่างไร แล้วมีกรณีใดบ้างที่ให้นำมาคิดค่าเสียหายหรือ
ประเมินความเสียหายกันได้ครับ ไม่ได้หมายความว่าความหมายนี้แยกกันไปเลยว่า
ถ้าเป็นกรณีการเสียผลประโยชน์แล้วไม่จำเป็นต้องเป็นกรณีพิเศษ แต่หากว่าเป็นค่าใช้จ่าย
ต้องเป็นกรณีพิเศษเท่านั้นอย่างท่านเสรีเข้าใจนะครับ อันนี้ก็ขอกราบเรียนชี้แจงอย่างนี้ครับ
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านเสรีคิดพ้นครับ เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพครับ ผม เสรี สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับ ผมเข้าใจสิ่งที่ท่านอาจารย์พนัส
อธิบายนะครับ เพียงแต่ว่าภาษาอังกฤษกับภาษาไทยนี้จริง ๆ แล้วก็ไม่ต้องอะไรกัน เจตนา
ของร่างดังกล่าวนี้การเสียผลประโยชน์หรือค่าใช้จ่ายกรณีพิเศษ จริง ๆ แล้วคำว่า
การเสียผลประโยชน์ ก็เป็นกรณีพิเศษในตัวของมันอยู่แล้ว ไม่ต้องไปเขียนซ้ำกันเข้าไปอีก
ที่เป็นกรณีพิเศษเพราะอะไรครับ เพราะว่ามีคำอธิบาย (๑) (๒) (๓) (๔) แยกออก
หลักเกณฑ์ทั่ว ๆ ไปที่เป็นความเสียหายการเสียผลประโยชน์ทั่ว ๆ ไป เพียงแต่ว่า
การเสียสละดังกล่าวที่มาเขียนใน (๓) (๔) ก็เป็นกรณีที่พิเศษแตกต่างจากทรัพย์สินอื่น ๆ
ทั่ว ๆ ไป เพียงแต่ว่าไม่ต้องมาเขียนภาษาอังกฤษซ้ำลงในภาษาไทยอีก แล้วนอกจากนั้น
ข้อความที่เขาแยกกันว่า เป็นกรณีพิเศษ นี่ก็คือเป็นภาษาที่ทำให้ค่าใช้จ่ายนั้นมีความหมาย
ที่ชัดเจนขึ้น ถ้าหากว่าไปแปลภาษาอังกฤษมาเป็นภาษาไทยล้วน ๆ จะมีปัญหาอย่างมาตรา ๖
ที่ท่านแก้เข้าไป ผมก็เข้าใจว่าท่านลอกภาษาอังกฤษมาอีก พอลอกอีกก็แปลไทยเป็นอังกฤษ
อีก ก็เลยเป็นภาวะอะไรเกิดขึ้นมาอีก เพราะฉะนั้นท่านประธานฯ ครับ สิ่งที่เกิดขึ้นก็คือ
ถ้ากรรมการให้ความหมาย ผมกำลังคิดว่ากรรมการไม่แน่ใจว่าสับสนหรือเปล่าว่า
มาตรา ๓ ที่ความหมายทั่วไปนั้นที่ท่านบอกว่าเป็นทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษหรือค่าใช้จ่าย
เป็นกรณีพิเศษนั้น แล้วในความหมายดังกล่าวเป็นกรณีพิเศษในคำจำกัดความก็ไม่ได้ตัด

คำว่ากรณีพิเศษออก แต่พอมานในมาตรา ๑๘ นี่นะครับ ท่านก็ไปตัดคำว่า เป็นกรณีพิเศษ ออก เพราะฉะนั้นความหมายที่อยู่ในคำจำกัดความ “ความเสียหายทั่วไป” มีคำว่า เป็นกรณีพิเศษ แต่พอมตรา ๑๘ ท่านก็ไปตัดคำว่า เป็นกรณีพิเศษ ออก ก็เลยไม่รู้ความหมายใน มาตรา ๑๘ กับคำนิยามนี้ตรงกันใหม่ แต่พอกรรมการจะเติมเป็นกรณีพิเศษในคำว่า เสียสละทรัพย์สินกรรมการก็จะบอกว่าจะขอเติม เป็นกรณีพิเศษ ในมาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ ก็ถูกตัดออกไปอีก เห็นไหมครับนี่คือการใช้ภาษาในทางกฎหมายว่าเราเข้าใจว่า สิ่งซึ่งเป็นต้นแบบของภาษาอังกฤษนั้นเขาต้องการอย่างไร เราก็มาเขียนเป็นภาษาของเรา แล้วพอเราเขียนไปแล้วนี้ เราอ่านแล้วเข้าใจใหม่ ถ้าอ่านแล้วเข้าใจและก็ตรงกับเจตนาที่ หลักการเดิมของภาษาอังกฤษเขามีไว้นั้นผมว่าก็เป็นสิ่งที่ใช้ได้ ถ้าหากว่าเรามาแก้กฎหมาย แล้วให้ตรงกับภาษาอังกฤษ โดยตรงคำต่อคำแล้วนี้ จะกลายเป็นว่าตัวบทกฎหมายที่ออกมา นี้เราก็ตีความไปคนละทิศคนละทาง เพราะภาษาอังกฤษความหมายของการเขียนนั้นบางที อธิบายหรือตีความกันได้เป็นคนละอย่างนะครับ เพราะฉะนั้นเจตนาที่เราต้องการนั้น คืออะไร ก็คือความเสียหายทั่วไปนั้นมี ๒ ลักษณะที่ว่าเป็นผลโดยตรงจากการเสียสละ ทรัพย์สินใหม่ ถ้าเป็นแล้วก็ใช้ได้ หรือว่าเป็นค่าใช้จ่ายกรณีพิเศษใหม่ ผมว่าถ้าอ่านแล้วกรณี ก็ใช้ได้ซึ่งไม่แตกต่างไปจากภาษาอังกฤษต้นฉบับเดิมเขา ก็สุดแล้วแต่กรรมการ ผมก็ พยายามจะชี้ให้เห็นนะครับว่าถ้อยคำในภาษาเดิมที่เขาเขียนมานี้ชัดเจนเท่านั้นเองนะครับ แล้วก็พอไปอธิบายข้างในแล้วสอดคล้องต้องกัน แต่ถ้าไปแก้ตามกรรมการกลายเป็น ความขัดแย้งกันเองอยู่ ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอูคร ดันติสุนทร ครับ

นายอูคร ดันติสุนทร (ตลก) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมมีเพียง ๒ - ๓ ประเด็นเท่านั้นที่อยากจะกราบเรียน ด้วยความเคารพต่อความเห็นของคณะกรรมการนะครับ ความจริงกฎหมายฉบับนี้ผมคิดว่า ผมไม่ทราบนะครับ ตอนร่าง ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐได้ร่างมาตามที่ผมเคยได้กราบเรียนว่า กฎหมายคือเครื่องมือในการบริหารประเทศ ผู้ที่เป็นรัฐมนตรีต้องรับผิดชอบในการบริหารเครื่องมือชุดนี้ ทีนี้ถ้าหากว่าเราไปแก้ไขของเขาเขาอาจจะไปบริหารไม่ได้ ผมอยากจะกราบเรียน ๒ - ๓ ประเด็นคือ

ประเด็นที่ ๑ อยากจะกราบเรียนถามว่า เจ้าของร่างได้มาเป็นกรรมการหรือไม่

ประเด็นที่ ๒ เขาเป็นเสียงข้างน้อยในกรรมการหรือไม่

ประเด็นที่ ๓ มีกฤษฎีกาอยู่ด้วยหรือไม่

มีจะนั่นถ้าหากว่า ๓ ประเด็นนี้ ๓ บุคคลนี้ไม่ได้มาอยู่กรรมการแล้วตามที่เราจะไปแก้ไข ผมก็คิดว่าน่าจะคงร่างเดิมไว้จะครับ เพื่อเป็นการประนีประนอม และถ้าไม่ผิดหลักการจนเกินไป ขอเรียนถามคณะกรรมการ ๓ ความเห็น ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์แก้วสรรครับ

นายแก้วสรร อติโพธิ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม แก้วสรร อติโพธิ สมาชิกวุฒิสภา ผมเข้าใจว่าร่างพระราชบัญญัตินี้โดยหลักการก็ชัดเจนครับ ต้องการจะให้จารีตประเพณีหรือแนวปฏิบัติมาปรากฏตัวเป็นกฎหมายภายในของเรา เพราะฉะนั้นเกณฑ์ในการที่จะร่างจะถูกหรือผิดก็ต้องไปพูดถึงข้อตกลงหรือจารีตที่ว่านั้น กรอบอยู่ตรงนี้ เพราะฉะนั้นถ้าฝ่ายบริหารเขาร่างมาแล้วและไม่ตรงกับเกณฑ์ปฏิบัติสากลเขา เราแก้ไขให้ถูกต้องอันนี้ทำได้ อันนี้ข้อ ๑ ข้อที่ ๒ ผมขอเรียนถามท่านกรรมการและปรึกษาที่ประชุมนี้ด้วยนะครับ คืออย่าเพิ่งไปพูดภาษาไทยหรือภาษาอังกฤษ ความอันหนึ่งเขียนภาษาอังกฤษอีกอย่าง

เขียนมาเป็นไทยอาจต้องแปลเป็นอีกอย่าง อันนั้นอย่าเพิ่งพูดกัน ขอลาถึงหลักก่อน
ในความเข้าใจของผมเจ้าของเรือก็ดี เจ้าของทรัพย์สินในเรือบรรทุกสินค้าหรือ
เรือเดินสมุทรก็แล้วแต่เวลาเรือแล่นออกไปข้างนอกมีความเสี่ยงอยู่โดยสภาพอยู่แล้ว
ที่ต้องประสบอันตรายมรสุม พายุ แล้วก็อาจจะต้องมีการเสีย งบประมาณเสียทรัพย์สิน
และอาจจะต้องเสียค่าใช้จ่ายเพื่อจะปกป้องเรือ ปกป้องทรัพย์สินกันไว้ ที่นี้หลักตรงนี้
เขาไม่ต้องการจะให้ ถ้าเป็นเรื่องการเสียเป็นกรณีธรรมดา เสียทรัพย์สินเป็นกรณีธรรมดา
หรือเสียค่าใช้จ่ายเป็นกรณีปกติธรรมดาเขาไม่ต้องการไปยุ่งตรงนั้น เขาต้องการจะให้
แชร์ (Share) กันหรือร่วมกันรับผิดชอบกันเฉพาะที่เป็นกรณีพิเศษจริง ๆ ผมเข้าใจว่า
ที่ท่านกรรมาธิการอธิบายแล้วก็เป็นอย่างนี้และถ้าตามภาษาอังกฤษที่ผมฟังก็เป็นอย่างนี้
ที่นี้ถ้าจะให้ชัดเจนกรุณาอธิบายอีกครั้ง ยกตัวอย่าง लेकर ว่าการเสียทรัพย์สินหรือ
การเสียค่าใช้จ่ายที่เป็นกรณีปกติธรรมดาแล้วก็ใคร โคนไปก็ไม่ต้องไปเคลม (Claim)
คนอื่นก็ถือเป็นเรื่องความเสี่ยงปกติธรรมดาไม่ต้องมาว่ากัน และไม่อยู่ในความหมาย
ของความเสียหายทั่วไป กับตัวอย่างที่เป็นเรื่องพิเศษ เป็นการเสียส่วนหนึ่งส่วนใดอย่าง
เป็นพิเศษ ตรงนี้ที่ต้องแชร์ด้วยกันกรุณาบอกตัวอย่างให้เห็นเป็นรูปธรรมเถอะครับจะได้
หมดปัญหาไป ลองยกตัวอย่างถ้าชัดเจนสมาชิกฯ ก็จะได้หายข้องใจครับ ขอบพระคุณครับ

ว.๒๗ (ส.ทั่วไป)

วินัย ๑๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ข้างล่างไม่มีผู้อภิปรายแล้วนะครับ เชิญกรรมการครับ

นายประเสริฐศิริ สุขะวัชนกุล (กรรมการ) : ขอบขอบคุณครับ

ท่านประธานฯ ผม ประเสริฐศิริ สุขะวัชนกุล กรรมการ ขออนุญาตเรียนตอบคำถามของท่านสมาชิกวุฒิสภาหลายท่าน ผมขออนุญาตเรียนตอบคำถามของท่านอุดรก่อนว่า ในการพิจารณาของคณะกรรมการวิสามัญของวุฒิสภา มีผู้แทนของหน่วยราชการที่เป็นเจ้าของร่าง คือกระทรวงคมนาคมรวมอยู่ด้วย แล้วก็มีผู้แทนของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา รวมอยู่ด้วย ซึ่งการพิจารณาก็ได้มีการซักซ้อมความเข้าใจกันถึงหลักการและเจตนารมณ์ของกฎหมายฉบับนี้ แล้วก็เห็นพ้องต้องกันให้แก่ออกมาเป็นร่างตามที่ได้เสนอต่อที่ประชุมวุฒิสภา สำหรับกรณีของสาระสำคัญของกฎหมายฉบับนี้ ในเบื้องต้นผมขอกราบเรียนก่อนว่ากฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายพิเศษที่ออกมา เพราะฉะนั้นแนวทางของกฎหมายฉบับนี้เป็นเรื่องของการยอมรับจารีตประเพณีอย่างที่ท่านอาจารย์แก้วสรรได้พูดจารีตประเพณีดังกล่าวก็คือจารีตประเพณีที่เรียกกันว่ายอร์กแอนแอทเวอร์ปูลซึ่งเป็นที่ยอมรับทั่วไปในกลุ่มชาวเรือทั้งหลาย ตอนนี้ในกรณีดังกล่าวกรณีที่จะเป็นการเสียสละ ซึ่งถือว่าเป็นการเสียสละอันจะสามารถเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปได้ ในทางหลักการแล้วจะมีองค์ประกอบของมันไม่ใช่ว่าการกระทำใด ๆ จะถือว่าเป็นการเสียสละซึ่งสามารถนำมาเฉลี่ยได้ตามกฎหมายฉบับนี้ การกระทำที่จะถือว่าเป็นการเสียสละหรือเป็นกรณีที่กระทำและมีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นแล้วยอมให้มีการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปได้จะต้องมีองค์ประกอบทั้งหมด ๕ ประการ

ประการแรกก็คือว่า ได้มีการเสียสละเป็นกรณีพิเศษหรือมีรายจ่ายเป็นกรณีพิเศษเกิดขึ้น

ประการที่สองก็คือว่า การกระทำความดังกล่าวนี้นี้ได้กระทำโดยจงใจและมีเหตุผลอันสมควร

ประการที่สามก็คือว่า การกระทำความผิดกล่าวได้กระทำให้ขึ้นหรือมีขึ้นเพื่อความปลอดภัยร่วมกันในอันที่จะสงวนรักษาทรัพย์สินที่ร่วมผจญภัยทางทะเลร่วมกัน ให้พ้นจากภยันตรายในการเดินเรือ

แล้วก็ต้องประกอบอย่างอื่นที่ ๔ ก็คือว่า การกระทำความผิดต้องประสบผลสำเร็จ ก็คือทำให้เรือและทรัพย์สินบนเรือที่เหลือรอดพ้นจากภยันตราย เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่า ไม่ว่าจะเป็นการเสียสละทรัพย์สินก็ดี หรือว่าการกระทำที่มีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นก็ดี เหตุที่ต้องเป็นกรณีพิเศษเพราะว่า ถ้าไม่ได้เป็นการจงใจทำและก็ทำให้ทรัพย์สินปลอดภัย กรณีดังกล่าวก็ไม่ใช่ว่าเป็นกรณีที่สามารถเฉลี่ยได้ ผมขออนุญาตยกตัวอย่างการเสียสละเป็นกรณีพิเศษหรือว่าเอ็กซ์ทราออร์ดิเนรีแซกรีไฟซ์อย่างเช่นว่า การที่สินค้าบนเรือดังกล่าวลงทะเลเพื่อให้เรือรอดปลอดภัยและก็สินค้าที่เหลือรอดปลอดภัย หรือว่าความสูญเสียหรือความเสียหายที่เกิดขึ้นกับเครื่องยนต์หรือหม้อน้ำในการที่เรือพยายามเร่งเครื่องเพื่อให้เรือลอยลำขึ้นพ้นจากการที่เรืออยู่ในภาวะลำบากบางอย่าง เช่น การเกยตื้นหรือการติดตื้นแล้วก็เรือพ้นไปก่อนที่จะพายุจะมาทำให้เรือหรือว่าสินค้าบนเรือเสียหายได้ หรือว่ากรณีค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ อย่างเช่นว่า เรือเกิดการเกยตื้นขึ้นมาแล้วก็พายุกำลังจะมาต้องมีการใช้จ่ายเป็นค่าตอบแทนในการที่ช่วยเหลือกู้ภัย คือให้เรือลำอื่นเข้ามาช่วยเหลือกู้ภัยเพื่อให้เรือลำนั้นและสินค้าบนเรือรอดพ้นจากภยันตราย ค่าใช้จ่ายลักษณะนี้จะเป็นค่าใช้จ่ายกรณีพิเศษหรือเป็นเอ็กซ์ทราออร์ดิเนรีเอกซ์เพนดิเจอร์ เพราะว่าจะเป็นการใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นเพื่อให้เรือและสินค้ารอดปลอดภัย หรือว่าการซ่อมแซมเรือเท่าที่จำเป็นเพื่อให้เรือไปถึงที่หมายได้โดยปลอดภัย ค่าใช้จ่ายในการทำให้เรือเบาขึ้นเพื่อให้เรือลอยลำขึ้นพ้นจากภาวะอันตราย ค่าใช้จ่ายในการเข้าไปพักอยู่ หรือว่าการออกจากท่าเรือเพื่อหลบภัยการกระทำความผิดนี้ถ้ามีค่าใช้จ่ายเกิดขึ้นค่าใช้จ่ายดังกล่าวก็ถือเป็นค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษที่ทำให้เรือและสินค้าปลอดภัย เพราะฉะนั้นจะเห็นได้ว่าการกระทำความผิดนี้ไม่ใช่เป็นการทำที่ทั่ว ๆ ไปมีความแตกต่างกัน เพราะฉะนั้นเฉพาะกรณีของการเสียสละหรือค่าใช้จ่ายที่เกิดขึ้นเป็นกรณีพิเศษเท่านั้น นะครับถึงจะเป็นกรณีตามกฎหมายฉบับนี้ที่ยอมให้มีการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปได้

ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : นายแพทย์ประสิทธิ์ศรี

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ครับ

ผม ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา จากนครสวรรค์ เมื่อสักครู่นี้ผมยังคิดถึงท่านประธาน
คณะกรรมการได้พูดถึงคำว่า "หนึ่งใด" ตามพจนานุกรม จริง ๆ แล้วพจนานุกรมที่บอกว่า
คำว่า "หนึ่งใด" นี้ ตามร่างเดิมพจนานุกรมไม่ได้เก็บไว้ครับ เพราะฉะนั้นไม่มีความหมาย
แล้วก็ความหมายนี้ก็ไม่น่าจะ คำว่า "ใด" จะลอยตัวไม่มีอะไรมารับ ไม่เหมือนกับคำว่า
"ใด" กับ คำว่า "หนึ่ง" เพราะว่าถูกต้องตามหลักภาษา ท่านดูตามมาตรา ๑๐ ซิคครับ ก็ยังไปแก้
คำว่า "อย่างหนึ่งอย่างใด" เป็น "อย่างใดอย่างหนึ่ง" เหมือนกับในพจนานุกรมตาม
ราชบัณฑิตยสถาน พ.ศ. ๒๕๒๕ แล้วก็ประกาศตามสำนักนายกฯ ปี ๒๕๒๖ เพราะฉะนั้น
ผมก็เรียนว่าถ้าจะเอาภาษาอังกฤษมาถ้าท่านจะรู้คำว่า เอ หรือ แอน (A, AN) ก็แปลว่า หนึ่ง
เหมือนกันใช่ไหมครับ สมมุติว่าอะเพอร์ซัน (A person) ก็แปลว่า คนใดคนหนึ่ง อะเพอร์ซัน
แสดงว่าแน่นอนใช่ไหม ไม่นั่นก็คนนี้นั่นแน่นอน ต้องใครรับผิดชอบแน่นอน แต่ถ้าเป็น
แอนนี่เพอร์ซัน (Any person) เป็นบุคคลหนึ่งบุคคลใดนี่ไม่แน่นอนจะเป็นเรื่องที่ยุติ
ไม่แน่นอน เพราะฉะนั้นจะใช้คำว่า แอนนี่เพอร์ซัน คนหนึ่งคนใด ก็ใช้ไม่ได้ ก็ตรงกับ
ราชบัณฑิตยสถานพจนานุกรมไทยว่าถ้า คนใดคนหนึ่ง นี่แน่นอน ผมก็ยังยืนยัน ประเด็น
ถ้าสมมุติเราผ่านไปแล้ว อย่างน้อยปรากฏไว้ในราชกิจจานุเบกษาจะได้รู้ว่ามี
ในพจนานุกรมเลย คำนี้ยังไปใส่อยู่ได้ ผมขอฝากไว้ครับ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภาคนที่สอง) : อีกสักท่านหนึ่งครับแล้วจะขอให้ที่ประชุมได้มีมติครับ กรรมการต้องการชี้แจงด้วยใช่ไหมครับ เดี่ยวอาจารย์วัลลภก่อน แล้วกรรมการครับ

นายวัลลภ ดังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม วัลลภ ดังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ความจริงประเด็นอาจารย์หมอประสิทธิ์ก็เป็นประเด็นหนึ่งถึงแม้ว่าเราไม่ได้มีการขอแปรญัตติไว้ แต่ว่ากรรมการได้แก้ไขในมาตรา ๑๐ ไปใช้คำว่า อย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งกลายเป็นว่ากฎหมายฉบับนี้มีทั้ง อย่างหนึ่งอย่างใด และ อย่างใดอย่างหนึ่ง ซึ่งผมเข้าใจว่ากรรมการคงมีเหตุผลจะตอบนะครับ เพียงแต่ว่าความนี้ ๓ มาตรามีฝ่ายใดฝ่ายหนึ่งอยู่ด้วยนี่นะครับ ใช้ไม่เหมือนกัน อันนี้ท่านก็ตอบที่เดียวรวดเลยก็แล้วกันว่าท่านใช้ต่างกันอย่างไร ในมาตรา ๑๐ ท่านแก้ไข แต่ทำไมในมาตรา ๓ ท่านไม่แก้ตามหมอประสิทธิ์ อย่างนี้เป็นต้น

ประเด็นที่ ๒ ท่านประธานฯ ผมมีคำถามนิดเดียวครับ ท่านช่วยตอบผมด้วย ผมจะได้โหวตถูก เพราะผมก็ไม่ค่อยสบายใจกับการไปเพิ่มเติมกรรมการในมาตรา ๓ ในมาตรา ๓ กรรมการยอมรับข้อเสนออาจารย์แก้วสรรใช้คำว่า ในกรณีพิเศษ ไปเติมท้ายคำว่า การเสียดสละทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษ ถูกไหมครับ ท่านไปเติมไว้ท้ายตรงนั้นเมื่อเติมแล้วผมถามนิดเดียวว่าในมาตรา ๑๗ ในมาตรา ๑๗ ยังเป็นความเดิมเขียนว่า การประเมินจำนวนความเสียหายทั่วไปที่เกิดขึ้นจากการเสียดสละทรัพย์สินให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ ฉะนั้นในมาตรา ๑๗ ใช้กับการเสียดสละทรัพย์สินปกติใช้ไหม ไม่ใช่กรณีพิเศษใช่ไหมครับ หรือว่าที่ (๑) (๒) (๓) ในมาตรา ๑๗ หมายถึงเป็นกรณีพิเศษด้วยผมว่าต้องตอบให้ชัดเจนครับไม่อย่างนั้นสับสนทั้งฉบับนะครับ ไปเติมท้ายในคำนิยามมาตรา ๓ ว่า การเสียดสละทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษ นี่เป็นการเติมของกรรมการที่ยอมท่านอาจารย์แก้วสรรแล้ว ในมาตรา ๑๗ ซึ่งจะใช้นี้อ้างตามกันไหม หรือว่าไม่ล้อ ถ้าไม่ล้อความหมายไปด้วยกันได้อย่างไร เพราะฉะนั้นการเสียดสละทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษคืออะไรกันแน่ ถ้าไม่ใช่ตามมาตรา ๑๗ คืออะไร นี่เป็น ๒ คำถามนะครับ ท่านช่วยตอบผมเรื่องหนึ่งใด ใดหนึ่ง ทำไมใช้ไม่เหมือนกันใน ๒ มาตรา และมาตรา ๑๗ ยังคงตามร่างเช่นนี้

ไว้โดยไม่แก้ไข และการคงตามนี้ขัดแย้งกับที่ท่านเดิมว่า กรณีพิเศษ เข้าไปอยู่ท้ายคำว่า
เสียสละทรัพย์สินหรือไม่ ขอบคุณครับท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ยังมีอีกท่านหนึ่งครับ ท่านพรหมจารีครับ

นางพรหมจารี รัตนเศรษฐ์ (นครราชสีมา) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ ดิฉัน พรหมจารี รัตนเศรษฐ์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดนครราชสีมา ขออนุญาต
ที่จะชี้แจงเพิ่มเติมในเรื่องเกี่ยวกับ ไคหนึ่ง และ หนึ่งไค นะคะ คือในพจนานุกรมเราจะมี
เฉพาะคำว่า ไคหนึ่ง แต่ในการร่างกฎหมายซึ่งกฤษฎีกาเคยได้ให้ความหมายไว้ เนื่องจาก
ว่าดิฉันเคยแปรญัตติในเรื่องนี้ เพื่อที่จะขอมติจากวุฒิสภาว่า ระหว่างเราจะเลือกเอา
ที่จะใช้คำในพจนานุกรม หรือจะใช้ในความหมายของกฤษฎีกา เนื่องจากในกฤษฎีกา
คำว่า ไคหนึ่ง หมายถึงว่า หนึ่งอย่างเท่านั้น แต่ หนึ่งไค นี้จะหมายความว่ามากกว่า
หนึ่งอย่างก็ได้ หรือหลายอย่างก็ได้ แต่ว่าในราชบัณฑิตฯ คำว่า ไคหนึ่ง จะหมายความว่า
ทั้งหนึ่งอย่างและหลายอย่าง เพราะฉะนั้นความหมายของทั้ง ๒ อย่างจะแตกต่างกัน
ในวันที่ดิฉันแปรญัตติแล้วก็ขอให้วุฒิสภาลงมติวันนั้นดิฉันแพ้มติโดยที่วุฒิสภา
นี้ให้ขึ้นตามที่ทางสำนักงานกฤษฎีกายืนยันก็คือว่า ในทางกฎหมายนี้เราจะใช้ทั้งคำว่า
ไคหนึ่ง และ หนึ่งไค ถ้า ไคหนึ่ง นี้หมายถึงกรณีแค่ ๑ อย่าง อย่างไคอย่างหนึ่งเท่านั้น
อย่างเดียว แต่กรณีที่เป็น หนึ่งไค นั้นจะใช้ในความหมายที่หนึ่งอย่างหรือมากกว่าหนึ่งอย่าง
ขอบคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ก่อนกรรมาธิการ ท่านเสรีครับ เชิญครับ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานฯ ครับผมคงพยายาม
จะรักษาประโยชน์ของสภา คงไม่พยายามจะขัดแย้งกับกรรมาธิการ เพียงแต่ในส่วนที่
ท่านเลขฯ กรรมาธิการอธิบายว่าร่างดังกล่าวนี้แก้ไขผ่านกฤษฎีกาแล้ว ผมยังสงสัย
นะครับว่า กฤษฎีกายอมที่จะให้คำนิยามความเสียหายทั่วไปมีคำว่า กรณีพิเศษ แล้วก็ไปตัด

ว. ๒๓ (ส. ทัวไป)

รุจิรา ๑๕/๓

ในมาตรา ๑๘ เป็นกรณีพิเศษ ออก ผมสงสัยว่า กฎฎีกาขอมถึงขนาดนี้หรือครับ คำนิยาม
อย่างหนึ่ง คำมาตรา ๑๘ อย่างหนึ่ง

- ๒๐/๑

ประการที่ ๒ ที่ท่านอาจารย์วัลลภพูดถึงมาตรา ๑๗ ว่ากรรมการจะเติมใหม่ คำว่า “เสียสละทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษ” ในมาตรา ๑๗ ผมก็คงจะถามให้ครบถ้วนนะครับว่า ถ้าเติมมาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ ที่ท่านไปตัด เป็นกรณีพิเศษ ท่านจะเอากลับเข้ามาใหม่หรือครับ แล้วจะไปถึงมาตรา ๑๘ อีก มาตรา ๑๘ มีคำว่า “เสียสละทรัพย์สิน” จะต้องเติมคำว่า “เป็นกรณีพิเศษ” อีกไหม แล้วก็จะเอาคำว่า “กรณีพิเศษ” ในส่วนคำใช้จ่ายจะเอากลับคืนมาอีกไหม ผมเข้าใจว่าจะทำให้กฎหมายมีถ้อยคำที่ถึงแม้จะใส่คำว่า “กรณีพิเศษ” หรือไม่ก็ตามนะครับ เนื้อจริง ๆ ไม่ได้อยู่กับคำว่า “เป็นกรณีพิเศษ” ในส่วนของการเสียสละทรัพย์สินนี้ครับ เนื้อไม่ได้อยู่ตรงนั้นครับ เนื้ออยู่ตรงที่ว่า การเสียสละทรัพย์ มี (๑) ถึง (๔) เนื้ออยู่ตรงนี้ครับ ท่านจะเติมหรือไม่เติมไม่ได้มีผลอะไรแตกต่างไปจากร่างเดิมของกฎหมายเลยนะครับ แต่ถ้าไปตัดคำว่า เป็นกรณีพิเศษ ในมาตรา ๑๘ ออกนี่แหละคือปัญหาที่จะกลับมาสู่สภา นะครับว่าไม่ตรงกับคำนิยาม แล้วก็คำว่า “เป็นกรณีพิเศษเป็นคำใช้จ่าย” กลายเป็นว่า มาตรา ๑๘ กลายเป็นคำใช้จ่ายทั่วไป ไม่ใช่กรณีพิเศษขึ้นมาอีกนะครับ ด้วยความเคารพ กรรมการจริง ๆ นะครับผมไม่อยากจะขัดแย้งกับกรรมการ แต่ผมเห็นว่าร่างเดิมของเขาถูกต้องจริง ๆ นะครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการท่านใดจะชี้แจง อีกสัก ๑ ท่าน แล้วผมจะขอมติครับ ท่านใดครับ ท่านประธานครับ เชิญครับ

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : ขออนุญาต เรียนชี้แจง โดยเฉพาะคำว่า “อย่างหนึ่งอย่างใด” ท่านพรหมจารีเองก็ได้ชี้แจงส่วนหนึ่ง นะครับว่า คือเจตนาของมาตรา ๓ กับมาตรา ๑๐ มีข้อแตกต่างกันอยู่นิดหนึ่ง มาตรา ๓ นี้เจตนาต้องการให้ความเสียหายอย่างหนึ่งอย่างใด คือหลายอย่างก็ได้ ในกรณีของ มาตรา ๑๐ ในการที่จะให้เรียกหลักประกันกับผู้ขนส่งสินค้านั้น ในชั้นกรรมการ เราไม่เห็นด้วยที่จะให้เรียก อย่างหนึ่งอย่างใด เพราะว่าอาจจะเรียกหลายอย่างนะครับ มีทั้งหลักประกันอย่างหนึ่งยังไม่พอ มีหนังสือค้ำประกันแล้วยังขอเงินสด อะไรอย่างนั้น เป็นต้น ฉะนั้นจึงให้เป็นอย่างใดอย่างหนึ่ง คือขอให้อย่างเดียวพอ ไม่ให้มีเกินมากกว่า ๑ อย่าง เพื่อความเป็นธรรมต่อผู้ขนส่งสินค้านั้น อันนี้คือเจตนาของคำว่า

“อย่างหนึ่งอย่างใด” แล้วก็ “อย่างใดอย่างหนึ่ง” ฉะนั้นกฎหมายฉบับนี้จึงมีอยู่ ๒ ประเด็น
 ครั้น เราจะเอา ๒ ประเด็นนี้มารวมกัน ไม่ได้ว่าเป็นประเด็นเดียวกัน ที่จริงคำพูดคล้ายกัน
 แต่ว่าเจตนาของกฎหมายไม่เหมือนกันครับตรงนี้ ฉะนั้นกรรมการเราจึงออกมาเป็น
 ๒ ส่วนครับ ในแต่ละมาตรา สำหรับรายละเอียดอื่นจะให้ท่านอาจารย์พันธุ์พงศ์ชี้แจงต่อครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญอาจารย์พันธุ์พงศ์ครับ

นายพันธุ์ พินทุเสนีย์ (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม พันธุ์
 พินทุเสนีย์ กรรมการนะครับ คือในส่วนประเด็นที่เกี่ยวกับบทนิยามในมาตรา ๓ คำว่า
 “เป็นกรณีพิเศษ” นั้นครับ ตามที่ท่านวลลภตั้งข้อสังเกตนั้นนะครับ ทางกระผมอันที่จริง
 ก็ได้เสนอเป็นความคิดเห็นไปแล้วนะครับ ซึ่งหลังจากที่ได้หารือกันแล้วในคณะกรรมการ
 นี้ ท่านประธานกับท่านเลขาฯ เองรวมทั้งกรรมการท่านอื่น ๆ ก็ไม่ขัดข้องก็ถือว่า เพื่อให้
 เกิดความชัดเจน ในเมื่อแก้บทนิยามโดยเติมคำว่า “เป็นกรณีพิเศษ” เข้าไปทั้ง ๒ จุดนั้นครับ
 เพราะฉะนั้นในมาตราที่เกี่ยวข้องก็คือมาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ และมาตรา ๑๙ ก็ควรจะทำให้
 เกิดความชัดเจน เพื่อที่จะให้เห็นได้ชัดว่าความเสียหายทั่วไปมี ๒ กรณี คือเป็นกรณีเสียสละ
 ทรัพย์สินอย่างหนึ่ง แล้วก็กรณีที่เกิดมีค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษขึ้นมาอีกอย่าง
 ซึ่งการเสียสละทรัพย์สินก็ต้องเป็นกรณีพิเศษอย่างที่ท่านเลขานุการคณะกรรมการ
 ได้ชี้แจง แล้วก็ให้ยกตัวอย่างไปแล้วนะครับ เพราะฉะนั้นกระผมเองตามที่ได้เสนอไว้
 แล้วก็ถือว่า ในเมื่อแก้บทนิยามในมาตรา ๓ แล้วก็ควรที่จะนำคำว่า “เป็นกรณีพิเศษ” มา
 เติมไว้ในมาตรา ๑๗ บรรทัดแรกเลย คือมาตรา ๑๗ ก็จะอ่านว่า การประเมินจำนวน
 ความเสียหายทั่วไปที่เกิดขึ้นจากการเสียสละทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษ เดิมตรงนี้เข้าไป
 แล้วก็ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ นอกจากนั้นก็คงเดิมทั้งหมดนะครับ
 ส่วนในมาตรา ๑๘ นั้น คำว่า “เป็นกรณีพิเศษ” ก็เอากลับคืนมาใส่ไว้ทั้งหมด แก่ที่ตัดออกไป
 เอาคืนมาหมดนะครับ ส่วนมาตรา ๑๙ นั้นก็ให้เป็นไปตามมาตรา ๓ ที่ได้มีการแก้ไข ก็คือ
 ต้องเปลี่ยนเป็นว่า นอกจากว่าเอาคำว่า “เป็นกรณีพิเศษ” ซึ่งตัดออกไปแล้วคืนมาแล้วนี้
 ยังจะต้องเติมคำว่า “เป็นกรณีพิเศษ” หลังคำว่า “การเสียสละทรัพย์สิน” ด้วยนะครับ
 ถ้าอย่างนี้ก็สอดคล้องรับกันทั้งหมดนะครับ ส่วนในแง่ความหมายนั้นทางกรรมการ

ขอยืนยันว่าทางกรรมการได้เข้าใจถูกต้อง และที่ท่านเสรีตามว่าได้ปรึกษากฤษฎีกา
ซึ่งทางกฤษฎีกาเขาเข้าใจความหมายตามนี้หรือเปล่า เขาเห็นชอบด้วยหรือไม่ อันนี้ทาง
กฤษฎีกาที่เป็นผู้แทนอยู่ในคณะกรรมการเป็นกรรมการด้วย แต่วันนี้ท่านคิดดูระมา
ไม่ได้ นะครับ ท่านเข้าใจและท่านก็เห็นด้วย ในเมื่อเป็นที่เข้าใจแล้วตอนนั้นหมายความว่า
ในคณะกรรมการเป็นที่เข้าใจว่าเมื่อแก้บทนิยามโดยแต่เพียงแค่เว้นวรรคคำว่า เป็นกรณี
พิเศษ ออกไปแล้วได้ความหมายครอบคลุมทั้ง ๒ กรณี คือการเสียสละทรัพย์สินเป็นกรณี
พิเศษแล้วก็ค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ -----

ในเมื่อเป็นความเข้าใจอย่างนั้นแล้วในบทนิยามนี้ พอมาในมาตรา ๑๗ ก็ดี มาตรา ๑๘ ก็ดี ซึ่งเอามาแยกเป็น ๒ อย่าง คือแต่ละมาตราก็กำหนดเกี่ยวกับความเสียหายทั่วไปของ แต่ละอย่างเป็นรายละเอียด จึงไม่จำเป็นที่จะต้องมาเขียนซ้ำอีก ถ้าหากว่าบทนิยามนั้น เป็นที่เข้าใจแล้วจริง ๆ ครับ เพราะฉะนั้นในขณะนั้นในเมื่อกรรมการนี้เข้าใจเช่นนั้นแล้ว ทางกฤษฎีกาจึงยอมว่า ในเมื่อมาตรา ๑๗ ไม่เขียน เป็นกรณีพิเศษ ไว้ มาตรา ๑๘ มาตรา ๑๙ ก็ไม่จำเป็นที่จะต้องไปเขียน เป็นกรณีพิเศษ ด้วยเช่นกัน จึงตัดออกไป แต่ที่นี้เนื่องจาก ในวันนี้เราพิจารณาแล้วคิดว่า การแก้ไขแต่เพียงวันวรรคไม่ช่วยอะไรนะครับ แล้วก็กลับ ทำให้เกิดความเข้าใจผิดในความหมายด้วยนะครับ ซึ่งด้วยความเคารพต่อความเห็นของท่านเสรี ผมคิดว่าท่านอ่านของท่านอย่างนั้นก็ใช้ถูกต้องนะครับ อ่านตามบทนิยามเดิม ผมอ่านผมก็เข้าใจว่าเป็นเช่นนั้น คือกรณีพิเศษนี้เป็นเรื่องของค่าใช้จ่ายอย่างเดียว ไม่รวมถึงการเสียสละด้วย เพราะการเสียสละนั้นมีความเป็นพิเศษอยู่ในตัวของมันเองอยู่แล้วอย่างที่ ท่านเสรีว่านะครับ แต่หลังจากที่ผมเช็ค (Check) จากกฎของบอร์ดแอ่นแอทเวอร์ปแล้วไม่ใช่ อย่างนั้น แล้วหลังจากที่ได้มีการซักไซ้ไล่เลียงกับทางท่านเลขฯ แล้ว การเสียสละเป็นกรณี พิเศษนี้ชัดเจนก็คือว่า จะต้องเป็นกรณีเพื่อที่จะทำให้เรือรอดพ้นจากอันตราย และสามารถ เดินทางไปสู่จุดหมายปลายทาง ทำให้การเดินทางครั้งนั้นประสบความสำเร็จ แต่การเดินทาง โดยปกติของมันเองแล้ว มันก็อาจจะต้องมีการทิ้งข้าวทิ้งของอะไรออกจากเรือ หรือจาก การเดินทางเองนี่นะครับ การออปปอเรต (Operate) เรือ ในระหว่างเดินทางไปนี่ก็จะต้องมี การทิ้งอะไรต่าง ๆ ออกไปจากเรือ ซึ่งนั่นถือว่าเป็นกรณีปกตินะครับ แต่ถ้าหากว่าจะให้เป็น กรณีพิเศษ นั่นหมายความว่าเรือกำลัง สมมุติว่ามีพายุ มีเฮอริเคน (Hurricane) เจอแน่นอน หลีกเลียงไม่ได้ ไม่มีทางอื่นใดที่จะทำได้ ก็คือต้องเสียสละด้วยการทิ้งสิ่งของจากเรือลงไป รวมทั้งสินค้าต่าง ๆ ด้วย อันนี้เป็นตัวอย่าง ซึ่งการทิ้งสิ่งของ เสียสละสิ่งของอันนี้ มีความ เป็นกรณีพิเศษ นั่นก็คือเพื่อที่จะรักษาเรือให้รอดปลอดภัยและสามารถเดินทางไปสู่จุดหมาย ปลายทางได้นะครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้จึงขอยืนยันว่า ทางคณะกรรมการไม่ได้เข้าใจ ความหมายผิดนะครับ แล้วเราก็ยึดหลักจารีตประเพณีตามกฎหมายของบอร์ดแอ่นแอทเวอร์ป

เป็นหลัก โดยเฉพาะอย่างยิ่งเราตระหนักว่า ถ้าหากว่าเรามาออกกฎหมายแล้ว แล้วทำให้เกิด
 มีกฎหมายใหม่ขึ้นมา ซึ่งไม่ตรงกับจารีตประเพณีระหว่างประเทศเกี่ยวกับเรื่องนี้แล้วอาจจะ
 ทำให้เกิดความเสียหายนะครับ กับความพยายามของรัฐบาล ซึ่งได้ดำริเกี่ยวกับเรื่องนี้
 มาเป็นเวลานานแล้วที่จะพัฒนากิจการพาณิชย์นาวีของประเทศให้เจริญรุดหน้าต่อไป
 เพราะถ้าหากว่าเรามาเขียนกฎหมายเราเอง แล้วปรากฏเขาพบว่ากฎหมายที่เราที่กำหนด
 ในกฎหมายของเรานี้แตกต่างจากจารีตประเพณีของเขาแล้ว อันนี้การยอมรับในกิจการ
 เดินเรือหรือพาณิชย์นาวีระหว่างประเทศก็อาจจะเกิดขึ้นไม่ได้นะครับ เพราะฉะนั้นโดยสรุป
 กระผมคิดว่าทางกรรมการเราพร้อมนะครับ เมื่อได้มีการเสนอแก้ไขบทนิยามตามที่
 ท่านอาจารย์แก้วสรรเสนอแล้ว กรรมการยอมรับตามนั้นแล้ว ก็สมควรที่จะมีการมาแก้
 มาตรา ๑๗ ให้ชัดเจนขึ้น โดยเพิ่มคำว่า เป็นกรณีพิเศษ ไว้ในบรรทัดแรกของมาตรา ๑๗
 ส่วนในมาตรา ๑๘ นั้น เอาคำว่า เป็นกรณีพิเศษ กลับคืนมาทั้งหมด ส่วนในมาตรา ๑๙ นั้น
 นอกจากจะเอาคำว่า เป็นกรณีพิเศษ กลับคืนมาต่อกับคำที่ตัดออกไปนี้ ที่ติดอยู่คำว่า
 ได้ใช้จ่าย นี้ ก็ต้องมีคำว่า เป็นกรณีพิเศษ ต่อจากคำว่า เสียสละทรัพย์สินเป็นพิเศษ
 ด้วยนะครับ ก็คิดว่าอันนี้คงจะเป็นการชี้แจงประเด็นที่ทางท่านสมาชิกฯ ได้ตั้งข้อสังเกตไว้
 ครบถ้วนแล้วนะครับ ขอบพระคุณครับ

๕๒

ว. ๒๓ (ส. ทัวไป)

วรรณข ๒๒/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ขณะนี้การพิจารณาเราอยู่ที่มาตรา ๓ นะครับ พิจารณา
ความหมายหรือบทนิยามของคำว่า ความเสียหายทั่วไป ตามร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎร
นะครับ ความเสียหายทั่วไป หมายความว่า ความสูญเสีย หรือความเสียหายอย่างหนึ่ง
อย่างใดที่เป็นผลโดยตรงจากการเสียดุลทรัพย์สินหรือค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ ความ
หรือค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ ตามร่างของสภาผู้แทนราษฎรเป็นข้อความที่ติดกัน แล้วมี
ข้อความต่อไปว่า ซึ่งจงใจกระทำขึ้นตามสมควรเพื่อปกป้องรักษาเรือและทรัพย์สินที่เผชิญ
อันตรายร่วมกัน อันนี้เป็นความในร่างของสภาผู้แทนราษฎร กรรมการมีการแก้ไข
นะครับ แก่ดังนี้

“ความเสียหายทั่วไป” หมายความว่า ความสูญเสีย หรือความเสียหาย
อย่างหนึ่งอย่างใดที่เป็นผลโดยตรงจากการเสียดุลทรัพย์สินเป็นกรณีพิเศษ หรือค่าใช้จ่าย
เป็นกรณีพิเศษ ความ ค่าใช้จ่ายและเป็นกรณีพิเศษติดกัน ซึ่งจงใจกระทำขึ้นตามสมควร
เพื่อปกป้องรักษาเรือและทรัพย์สินที่เผชิญอันตรายร่วมกัน อันนี้ที่กรรมการแก้ไข
ผมสรุปให้ฟังแล้วนะครับ บทนิยามของคำว่า ความเสียหายทั่วไป นี่นอกจากกรรมการ
แก้ไขแล้วนี้ ยังมีผู้สงวนคำแปรญัตติอีก ๒ ราย คือ รายท่านจำเริญแก้ไขข้อความไปอีก
อย่างหนึ่ง แล้วก็รายท่านนายแพทย์ประสิทธิ์และท่านคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ แก้ข้อความ
ไปอีกอย่างหนึ่ง แต่ว่าความหมายคล้าย ๆ กัน ไม่ทราบว่าจะสะดวกในการลงมติ
ทั้ง ๒ ท่านนี้จะรวมเป็นอันเดียวได้ไหมครับ ท่านใดขอมรายไหนสักรายได้ไหมครับ
ประเด็นจะได้เหลือน้อยลง ท่านจำเริญขอม คุณหมอปะสิทธิ์กับท่านคำนวณนะครับ
เพราะว่า ๒ คนมากกว่า ๑ คนนะครับ คงเหลือประเด็นของคุณหมอปะสิทธิ์กับท่านคำนวณ
มี ๓ ประเด็นครับ จะลงมติหรือครับ ก่อนลงมติกรรมการจะสรุปให้ที่ประชุมเพื่อสะดวก
ในการกรวบรวมคะแนนอีกครั้งไหมครับ ให้โอกาสครับ ท่านอุบล เชิญครับ

นายอุบล เอื้อศรี (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ และท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ ผมคงไม่บังอาจสรุปนะครับ แต่ก็อยากจะมีข้อสังเกต นิดหนึ่งครับท่านประธานฯ ประเด็นแรก คือ “ความเสียหายทั่วไป” ความเสียหายทั่วไปนี้ ทำไมเอา กรณีพิเศษ กับ ทัวไป มารวมไว้ในข้อความเดียวกัน อันนี้เป็นที่น่าสังเกตนะครับ

ในกรรมการเราเถียงกันมากกว่าคำว่า “พิเศษ” หมายถึงการเสียผลประโยชน์หรือว่า ค่าใช้จ่ายด้วย ก็เลยย้อนไปถึงกฎข้อ ๖ ฎอะไรต่ออะไรก็ได้ความว่า ความเสียหายทั่วไป ทั้งที่เป็นลักษณะการเสียผลประโยชน์ การโยนทรัพย์สินทิ้ง นี่จะต้องเป็นกรณีพิเศษ และทำขึ้นด้วยความจงใจ ส่วนจำนวนที่เรียกว่า ค่าใช้จ่ายพิเศษ ก็จะต้องทำขึ้นด้วยความจงใจและเป็นกรณีพิเศษด้วยเช่นเดียวกัน โดยหลักกฎหมายภาษาอังกฤษ เพราะฉะนั้น ผมก็มีข้อสังเกตว่าน่าจะเดิมกรณีพิเศษได้ทั้ง ๒ กรณี คือกรณีที่เป็นเสียผลประโยชน์กับ กรณีที่เป็นค่าใช้จ่ายพิเศษ ที่กรรมการท่านแก้นั้นก็น่าจะต้องน่ะครับ ในที่ประชุม เราก็ถามกันอย่างนี้ว่าทำไมต้องแยกเป็นพิเศษในมาตรา ๑๖ มาตรา ๑๗ ก็ตอบเราไม่ได้

เจ้าหน้าที่ตอบเราไม่ได้ เราก็ไปหากฎหมายอังกฤษหรือว่าประเพณีอังกฤษมาอย่างที่ผม กราบเรียนแล้ว เลยมายกกันว่าในความหมายมาตรา ๓ ต้องใส่ กรณีพิเศษ ด้วย แต่กฎหมายใช้คำว่า “ความเสียหายทั่วไป” ต้องเน้นไปถึงว่า พิเศษ อีกด้วย รวมแล้วนะครับ

ประเด็นที่ ๒ เรื่องของ ใครหนึ่ง หรือ หนึ่งใด นี่ผมก็พยายามอ่านพจนานุกรม อ่านกฎหมายต่าง ๆ ที่มีการถกเถียงกัน มีการแก้กันทุกกฎหมายที่มีคำว่าอย่างนี้ขึ้นมา

เราก็ไปนึกถึงว่าเวลาเราพูดนี้เราพูดแบบไหน อย่างเช่นว่ามีหลายอย่างเราจะแบ่งกัน เรามักจะพูดว่า เอออันไหนก็เอา เอาสักอย่างหนึ่ง เพราะถ้าจะพูดเป็นภาษาก็คือว่า เอออย่างใด เอออย่างใดก็เอาเสีย หรือจะเอออย่างไหนก็เอา เอออันเดียว ผมก็ว่าน่าจะ ถูกต้องถ้า อย่างใดอย่างหนึ่ง โดยความที่เราเวลาเราพูดเราก็พูดในลักษณะว่าอย่างใด อย่างหนึ่ง เพราะฉะนั้นอย่างใดอย่างหนึ่ง น่าจะถูกต้องมากกว่า ก็ขอแสดงเป็นความเห็น และเป็นข้อสังเกตเพียงเท่านี้ครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิพนธ์ วิสิษฐยุทธศาสตร์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้กลับมาขึ้นบัลลังก์ ทำหน้าที่ประธานของที่ประชุมต่อไป)

ว. ๒๓ (ส. ทัวไป)

มยุรี ๒๓/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะถามมตินะครับ สมาชิกฯ ท่านใดเห็นควรให้มีการแก้ไขให้กคค้ำว่า เห็นด้วย สมาชิกฯ ท่านใดเห็นให้คงไว้ร่างเดิมกคค้ำว่า ไม่เห็นด้วย
เชิญสมาชิกฯ ลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนน ~~นะ~~ครับ รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๖ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๒ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เห็นด้วย ๓๖ ไม่เห็นด้วย ๔๒ ขออกเสียง ไม่มี
ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี ~~นะ~~ครับ เป็นอันว่าให้คงตามร่างเดิม ~~นะ~~ครับ ท่านเสรีครับ เชิญ

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
 ที่เคารพครับ ผม เสรี สุวรรณภานนท์ สมาชิกวุฒิสภา เพื่อไม่ให้เกิดการสับสนนะครับ
 ผมเข้าใจว่าที่กรรมการแก้ไขใดหนึ่ง หนึ่งใด นั้นครับ ท่านประธานคณะกรรมการนั้น
 ได้ยอมรับของผู้แก้ไขไปแล้วใช่ไหมครับ ถูกต้องไหม เพราะว่าเมื่อสักครู่ท่านประธานฯ
 ไปถามแทนท่านประธานอีกท่านหนึ่งก็เกรงว่าเดี๋ยวประเด็นจะตามท่านประธานฯ ไปด้วย
 เจ้าหน้าที่อาจจะบันทึกและเดี๋ยวสับสนอีก ขอความชัดเจนครับเจ้าหน้าที่จะได้บันทึก
 ให้ถูกต้องครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตรงนั้นคงไม่เป็นปัญหานะครับ เป็นที่ยอมรับกันแล้ว
 ยอมรับกันไปแล้ว ที่นี้มีประเด็นที่จะมีการแก้ไขหรือว่าจะคงไว้ตามเดิมที่เป็นประเด็นอยู่ที่มี
 ผู้แปรญัตติ เรื่องยอมรับคงเป็นอันว่าเราแก้ไขตามนั้นอยู่แล้วนะครับ แต่ประเด็นได้ถามไว้

นายเสรี สุวรรณภานนท์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ
 ขออนุญาต คือที่ผมถามก็คือประเด็นที่สมาชิกฯ เขาขอแก้ไขครับ คือเรื่องเดียวกันครับ
 ท่านประธานฯ เขาแก้ไขใด ใดหนึ่ง กรรมการท่านก็ยอมรับ ท่านประธานฯ ก็แถลง
 ผมก็เกรงว่าเมื่อสักครู่พอท่านประธานฯ ถามไป ร่างของสภาผู้แทนราษฎร ผมก็กลัวว่า
 จะไปทั้งหมด เพราะว่าสมาชิกฯ เขาขอแปรญัตติไว้ แล้วกรรมการเห็นด้วยก็ไม่อยากให้
 เจ้าหน้าที่เขาบันทึกแล้วสับสน ขอบคุณครับท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ครับ ผมวัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผู้แปรญัตตินี้ก็แปรไป ท่านประธาน
 คณะกรรมการก็ยืนยันชัดเจนว่าร่างเดิมนั้นถูกต้องอยู่แล้ว ไปแก้ไขเพียงมาตรา ๑๐ ถูกไหม
 ครับ คือในความเสียหายทั่วไปก็ยังเป็น อย่างหนึ่งอย่างใด เหมือนเดิม ที่นี้เนื่องจาก
 ท่านผู้แปรญัตติขอแปร ๒ จุด แต่ว่าอยู่ในความหมายเดียวกันนี้คือความเสียหายทั่วไป
 ท่านประธานฯ ก็ถามว่าจะยืนยันตามร่างเดิมหรือมีการแก้ไข ที่ประชุมบอก ยืนยันตามร่างเดิม

ทุกอย่างก็ตกหมดครับ ก็ต้องยืนตามร่างเดิมนี่ละครับ ความเสียหายทั่วไปนี้ละครับ
ไม่ต้องแก้ไขอย่างอื่นหรอกครับ มาตรา ๓ ยืนยันชัดเจนแบบนี้ครับ ส่วนมาตรา ๑๐
ไปว่ากันอีกทีหนึ่ง คนละเรื่องครับ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญคุณประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา ครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ครับ ผม
ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา ครับ คือที่ผมยกมือนี้นี้ต้องการที่จะชี้แจงให้เห็นว่า อย่างใดอย่างหนึ่ง
อยู่ในพจนานุกรม แต่อย่างหนึ่งอย่างใด ของกรมการไม่อยู่ในพจนานุกรม ~~ครับ~~ *๕*
เพราะฉะนั้นเมื่อสักครู่นี้คะแนนโหวตกันนี้แพ้กันแค่ ๖ คะแนน ผมขออนุญาตนับใหม่
ตามระเบียบข้อบังคับการประชุมครับ ขอผู้รับรองครับ

(มีสมาชิกฯ ยกมือขึ้นรับรอง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อย่างนั้นถ้าจะให้มีการนับใหม่ผมก็จะยืนยัน
ตามมติเดิมแล้วจะถามตามมติเดิมคือว่า ถ้ามีการแก้ไขก็ให้กด เห็นด้วย ถ้าไม่มี
การแก้ไขกด ไม่เห็นด้วย คือจะรวมทั้งหมดเลยนะครับ ประเด็นทั้งหมดถึงแม้จะ
ยอมรับแล้วก็ตาม ผมจะถามมติทั้งค่านิยามเลยนะครับ ความเสียหายทั่วไป สมาชิกฯ
ท่านใดเห็นควรแก้ไขนะครับให้ลงมติ เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นควรให้คงร่างเดิม
กด ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงมตินะครับ ปิดการลงคะแนน เจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๓๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เห็นด้วย ๓๑ ไม่เห็นด้วย ๔๕ งดออกเสียง
ไม่มี ไม่ลงคะแนนเสียง ๒ เป็นอันว่าให้คงตามร่างเดิมนะครับ เชิญท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ
ที่เคารพ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ผมคิดว่าขณะที่เราจะไล่มาตรา ๔

ไปนี้ ผมคิดว่าทางกรรมการน่าจะช่วยเราหน่อยว่าตรงไหนจะกลับคืนร่างเดิมบ้าง
จะได้เร็วขึ้น เพราะท่านแพ้ในบทนิยามไปแล้ว ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มีหลายมาตราที่เกี่ยวข้องอยู่ กรรมการเชิญครับ

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน ท่านประธานฯ ท่านสมาชิกวุฒิสภาทุกท่าน ความจริงแล้วมาตรา ๓ ถึงแม้จะใช้ร่างเดิม หรือร่างใหม่นั้นไม่มีความแตกต่างกันเลย ในนิยามนั้นใช้คำว่า พิเศษหรือไม่พิเศษ เพียงแต่ เมื่อที่ที่ท่านพูดถึงเรื่องของคำว่า เป็นกรณีพิเศษ ชำกรณีพิเศษไป ทำให้เกิดดูเหมือนจะ ชัดเจนขึ้นตามจารีตประเพณีนั่นเอง แต่ความจริงแล้วภาษาไทยอย่างที่หลายท่านอภิปรายว่า ไม่มีผลต่างกัน เพราะว่าเรามีการจงใจกระทำขึ้น กับการจ่ายค่าใช้จ่ายเป็นกรณีพิเศษ ฉะนั้น จุดนี้ออกมาก็เหมือนกันไม่ว่าจะมีคำพูดนั้นหรือไม่มี ตรงนี้ไม่ใช่เป็นสาระสำคัญเลย เชื่อว่า ในมาตราอื่น ๆ คงไม่มีปัญหา มีประเด็นของผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ก็มีส่วนหนึ่งใน มาตรา ๘ ของท่านไพบูลย์ อุบัติศฤงค์ ก็จะอยู่ในมาตรา ๖ ซึ่งเป็นการเดิมในส่วนหนึ่ง ในเรื่องของความเสียหายเกี่ยวกับมลภาวะก็มีส่วนหนึ่งที่ตอบสนอง ฉะนั้นก็ขอให้พิจารณา ตามมาตราได้เลยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ
ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา แม้ผมจะโหวตให้ท่านไปเมื่อสักครู่นี้ครับ แล้วแพ้ ผมก็เคารพการพ่ายแพ้ แต่ผมว่าการแพ้ นั้น แพ้เพื่อยืนยันว่า สมาชิกฯ เขาอยากได้ ร่างเดิมซึ่งเป็น ๒ กรณีครับ มีความหมายครับ มาตรา ๑๘ ต้องกลับคืนให้เขาด้วยภาษาเดิม ทำไมไม่มีความหมาย ผมท้วงท่านว่ามีความหมาย เพราะว่าถ้าเป็นร่างเดิมเขาใช้คำว่า เสียสละทรัพย์สิน คือ ๑ กรณี ค่าใช้จ่ายกรณีพิเศษ อีก ๑ กรณี เราเถียงกันตั้งนานนะครับ ผมเห็นด้วยกับท่านที่ท่านเดิม ผมก็ยอมไปแล้ว เพราะโหวตแพ้เขาก็แพ้เขาไป แต่ต้องเป็น ๒ กรณีต้องกลับไปมาตรา ๑๘ ให้เขาคืน ท่านบอกไม่มีความหมายได้อย่างไร ขอบคุณ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความจริงผมจะพิจารณาเรียงมาตราไปเลยถึงเวลานั้น ค่อยว่ากันอีกทีนะครับ ผมดำเนินการต่อเลยครับ ท่านกรรมการขอชี้แจง อาจารย์พนัส เชิญครับ

นายพนัส ทศนียานนท์ (กรรมการ) : ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ
อันที่จริงทางกรรมการก็ให้กลับร่างเดิมอยู่แล้ว มาตรา ๑๘ มาตรา ๑๙ ถูกไหมครับ
เพราะฉะนั้นก็ไม่ได้ติดใจอะไรแล้ว แพ้ก็แพ้ อันที่จริงที่เสนอให้กลับร่างเดิมทาง
กรรมการเสนอไว้แล้ว ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทธรศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ก็คือมาตรา ๑๘ มาตรา ๑๙ จะได้ไม่ต้องพิจารณา
เพราะยอมรับกันแล้วนะครับ ท่านเลขาฯ ดำเนินการต่อครับ

นายสุรพงษ์ มาสะวิสุทธิ (ที่ปรึกษาด้านกฎหมาย ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๔ และมาตรา ๕ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๑ การใช้สิทธิ
เรียกร้องในการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๖ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทธรศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ อุปัติศฤงค์ (ผู้เกิด) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม
ไพบูลย์ อุปัติศฤงค์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดภูเก็ต ท่านประธานฯ ครับ ความจริงแล้ว
ผมได้แปรญัตติในมาตรา ๗ แล้วกรรมการก็เห็นด้วย ผมได้เข้าไปชี้แจงกรรมการ
๒ ครั้ง กรรมการรับปากผมว่า ประเด็นที่ผมจะขอแก้ไขนี้จะนำไปใส่ในมาตรา ๖
ท่านประธานฯ ครับ ร่างพระราชบัญญัติเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจากภัยอันตรายในการ
เดินเรือนี้ลอกมาจากกฎหมายออร์คแอทเวอร์ป บังเอิญลอกมาไม่หมด ลอกมาแล้วไม่เอาช้อยกเว้น
เขามาด้วย ประเด็นนี้ผมขอแปรญัตติมีอยู่ ๒ ประเด็นด้วยกันครับท่านประธานฯ
ประเด็นแรก กรรมการเห็นด้วยแล้ว ความจริงกรรมการบอกผมว่าเห็นด้วย
ทั้ง ๒ ประเด็น ประเด็นแรกเรื่องของความเสียหายเกี่ยวกับมลภาวะใน (๒) ก็หมายความว่า
ถ้าเรือบรรทุกน้ำมันเกิดจะมีการล้นจมนขึ้นมา เรือจะจมเขาเท่านั้นลงในทะเล เจ้าของสินค้า
ไม่ต้องมาเฉลี่ย เพราะว่าเขาต้องการให้คิดถึงภาวะสิ่งแวดล้อม ประการที่ ๒ ที่ผมขอแปร
ในสากล กฎข้อ ซี เขาบอกว่าค่าเสียเวลาในการใช้ท่าเรือ ค่าการเสียตลาดและความสูญเสีย
หรือความเสียหายอื่นใดที่ต้องรับภาระหรือชำระอันเนื่องจากความล่าช้าดีเลย์ (Delay) หรือ
ลอสต์ออฟมาร์เก็ตติง (Lost of the marketing) หมายความว่า ท่านประธานฯ ครับ

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๒๕/๓

ถ้ากรรมการไม่ใช่เข้าไปอะไรเกิดขึ้นท่านประธานฯ ครับ สมมุติว่าเรือต่างประเทศเรือต่างชาติเข้ามาจมในเมืองไทย เรือต่างชาติจะสามารถเคลมความเสียหายได้ เคลมเสียหายเรื่องการสูญเสียชีวิต เสียหายเนื่องจากเรือค่าใช้จ่ายเรือลำช้า ในทางกลับกันเรือไทยไปจมที่อเมริกา เจ้าของเรือไทยไปฟ้องไม่ได้เขาบอกว่ากฎข้อ ๕ เขาไม่ให้เอาค่าเสียหายเหล่านี้มารวมอยู่ด้วย-----

- ๒๖/๑

ท่านประธานฯ ครับ การที่จะออกกฎหมายมาต้องลอกมาให้หมดครับ ไม่ใช่ลอกเฉพาะตัวแม่มา ตัวลูกต้องลอกมาด้วยครับ แล้วกรรมการก็บอกผมแล้วว่า ~~จะ~~จะไปใส่ให้ผม แล้วอยู่ดี ๆ กรรมการทำไมหายไปล่ะครับ ใครไปล็อบบี้ (Lobby) ท่านล่ะครับ ท่านประธานฯ ครับ ที่ผมแปรญัตติไปนี้ เพราะว่าความเสียหายของประเทศชาติส่วนใหญ่นี้เกิดจากการลอกมาแล้วลอกไม่หมด ดับบลิวทีโอ (WTO) ที่มีปัญหา ท่านประธานฯ ครับ เพราะอะไรครับ เพราะไปดูเฉพาะกฎไม่ได้ดูข้อยกเว้น ทำนองเดียวกันกฎหมายฉบับนี้ครับท่านประธานฯ ลอกมาหมดเลยครับ แต่ข้อยกเว้นบอกว่า เสียหายเนื่องจากสิ่งแวดล้อม เขาไม่เกี่ยวนะ เสียหายเนื่องจากค่าลอสต์ออฟมาร์เก็ต ค่าเสียหายเนื่องจากคิเล่ย์ซ่าไม่ต้องเอามาเกี่ยว ท่านลอกต้องลอกให้หมดท่านถึงเข้าไปสู่เวทีโลกได้ ขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไพบูลย์ครับ คงต้องเอามาตรา ๖ ก่อนครับ ที่มีการแก้ไข อันนี้ท่านไปแปรญัตติมาตรา ๗

นายไพบูลย์ อุปัติสฤต (ภูเก็ต) : ท่านประธานฯ ครับ กรรมการการรับปากผมว่า จะแก้ไขผมมาในมาตรา ๖ กรรมการการรับปากผมแล้วครับท่านประธานฯ แล้วเหตุผลที่ผมมาอภิปรายในมาตรา ๖ เพราะว่าสมาชิกฯ จะได้ร่วมกันอภิปรายด้วย จะได้เข้าใจพร้อม ๆ กัน เพราะมาตรา ๗ ถ้าผมแปรญัตติอยู่คนเดียวสมาชิกฯ ก็ไม่มีสิทธิอภิปราย ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่เป็นไรขยายความ กรรมการเชิญครับ ท่านประธาน

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ก็อย่างนี้ครับท่านไพบูลย์ เนื่องจากว่าที่ท่านพูดถึงเรื่องของความสูญเสียในเรื่องของโอกาสและการตลาดนั้น ทางกรรมการเราก็เอาประเด็นนี้มานั่งคุยกัน ในที่สุดก็เห็นว่า ความสูญเสียที่เกิดจากการตลาดก็ดี หรือจากที่ท่านพูดถึงเรื่องมกคก็ดี ไม่ได้อยู่ในประเด็นของข้อนี้เลย เพราะเราพูดถึงเรื่องความเสียหายที่เกิดจากความงงใจ

และโดยตรง ถ้าโดยอ้อมแล้วจะไม่เอาเข้ามาอยู่ในกฎหมายฉบับนี้อยู่แล้ว ฉะนั้นประเด็นที่
ท่านเป็นห่วงนั้น ในเรื่องของการขยายความในกฎหมายถูกคงเป็นไปได้ แต่ในกฎหมายแม่
ไม่ควรจะเข้ามาใส่ เพราะว่าเราใช้คำว่า โดยตรง ความชัดเจนนี้ค่อนข้างสูงอยู่แล้ว ฉะนั้น
ถ้าเราใส่เข้าไปก็ดูเหมือนว่าฟุ่มเฟือยเกินไป ไม่น่าจะเข้ามาใส่ในประเด็นนี้ ทางกรรมการ
จึงไม่ได้เอาเข้ามาใส่ในประเด็นนี้ ฉะนั้นก็ใส่ในประเด็นแรก ในเรื่องของความเสียหาย
เนื่องจากสิ่งแวดล้อม มลภาวะต่าง ๆ นี้เราเห็นด้วย เพราะว่าเป็นสาระที่พอจะฟังได้ว่า
ถ้าเราไม่ใส่อาจจะเกิดความสับสนได้ว่า อาจจะถูกดึงเข้ามาได้ แต่ในกรณีของค่าการตลาดนี้
ไม่มีครับ เพราะคิดว่าไม่น่าจำเป็นที่จะต้องเข้ามา โดยเฉพาะที่ท่านพูดยกตัวอย่างว่า ถ้าเกิด
เรื่องม ออกไปข้างนอกเลย ไม่ได้อยู่ในกฎหมายฉบับนี้เลยครับ คนละประเด็นกันละครับ *lll*
ก็เป็นส่วนหนึ่งที่กรรมการเราได้มีการหยิบยกประเด็นนี้ขึ้นมาพูดครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านไพฑูรย์ครับ เชิญครับ

นายไพฑูรย์ อุปัติสฤกษ์ (ภูเก็ต) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ท่านประธานฯ ครับ ถ้าไม่อยู่ในประเด็นหรือไม่เกี่ยวข้องกับกฎหมายฉบับนี้ กฎของยอร์ก *ll*
แอนแอทเวอร์ป ๑๙๙๔ ทำไมเขาเขียนเอาไว้ครับ เขาเขียนเอาไว้เพื่อสร้างความกระจ่างว่า
ไม่ว่าจะเกิดเรื่องของค่าใช้จ่ายเกี่ยวกับเรื่องสิ่งแวดล้อมก็ตาม เรื่องของค่าเสียเวลาในการ
ใช้ทำเรือก็ตาม ค่าการเสียตลาดก็ตาม เหล่านี้ *ll* ท่านจะเอามายู่เกี่ยวกับการเฉลี่ย
ความเสียหายทั่วไปไม่ได้ ท่านต้องชัดเจนครับ ท่านบอกกฎหมายถูก กฎหมายถูกตรงไหน *C*
ล่ะครับ แอทเวอร์ปไม่ใช่กฎหมายลูกของเรา ที่ผมขอแปรญัตตินี้เพื่อให้กฎหมายไทย
ศักดิ์สิทธิ์เทียบเคียงนานาประเทศ ไม่อย่างนั้นต่อไปเกิดมีคนฟ้องร้องขึ้นมาบอกว่า
เอาตามกฎหมายไทยสิครับ เพราะในกฎหมายท่านไม่ได้เขียนเอาไว้ ท่านเขียนเรื่อง
สิ่งแวดล้อม แต่เรื่องเสียตลาด เรื่องของการใช้ทำเรือท่านไม่ได้เขียน ฉะนั้นผมถึง
ขอแปรญัตติว่า ขอยืนตามที่ผมแปรญัตติครับท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ตอนนี้เนื่องจากว่ามาตรา ๖ กรรมการมีการแก้ไข
ผมจะขอมติ *ll* ครับว่า ถ้าท่านสมาชิกฯ เห็นด้วยกับการแก้ไขของกรรมการ กดปุ่ม *ll*

เห็นด้วย ถ้าสมาชิกฯ เห็นด้วยกับร่างเดิมของสภาผู้แทนราษฎรให้กคปม ไม่เห็นด้วย
 เชิญลงคะแนนครับ ท่านไพฑูรย์ครับ คือมีการแก้ไข~~น่ะครับ~~ ที่นี้ท่านไปแปรญัตติ
 มาตรา ๘ เดี่ยวมาตรา ๘ ค่อยว่าอีกที~~น่ะครับ~~ ตามมาตรา ๖ ก่อนเพราะเนื่องจากว่า
 กรรมการแก้ไข สมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขของคณะกรรมการ~~น่ะครับ~~
 กคปม เห็นด้วย ถ้าท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นตามร่างเดิมกคปม ไม่เห็นด้วย ครับ
 เชิญท่านไพฑูรย์ครับ

นายไพบูลย์ อุบัติศฤงศ์ (ภูเก็ต) : ท่านประธานฯ ครับ ผมเกรงว่า สมาชิกฯ จะลงคะแนนลับสน ประเด็นนี้ ~~นะครับ~~ มาตรา ๖ กรรมการการแก้ตามที่ผม แปรญัตติไว้ใน (๒) เรียบร้อยนะครับ ในมาตรา ๗ ที่ผมขอสงวนเอาไว้ ~~นะครับ~~ ผมขอลงมติ อีกครั้งหนึ่งในมาตรา ๗ ฉะนั้นถ้าสมาชิกฯ เห็นด้วยกับการแปรญัตติของผมลง เห็นด้วย และมาตรา ๗ จะลงประเด็นเรื่องของค่าเสียเวลาการใช้ทำเรือ ค่าเสียการตลาดในมาตรา ๗ ครับท่านประธานฯ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ถึงเวลามาตรา ๗ ผมจะถามนะครับ ลงคะแนนเสร็จ หรือยังครับ ผมจะปิดการลงคะแนน ปิดการลงคะแนนครับ เจ้าหน้าที่ที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๒๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มตินะครับ เห็นด้วย ๖๑ ไม่เห็นด้วย ๒๐ งคออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนนเสียง ๑ เป็นอันว่าให้มีการแก้ไข ~~นะครับ~~ กรรมการ ~~นะครับ~~

นายไกรศักดิ์ ชุณหะวัณ (นครราชสีมา) : ผมกอดแล้วมันไม่ทำงาน ไกรศักดิ์ขอ เห็นด้วย ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์ไกรศักดิ์เห็นด้วยนะครับ ต่อไปครับ ท่านเลขาฯ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๗ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านไพบูลย์ครับ

นายไพบูลย์ อุบัติศฤงศ์ (ภูเก็ต) : ท่านประธานฯ ประเด็นที่ผมอภิปราย เมื่อสักครู่นี้มาอยู่ในมาตรา ๗ ผมเพิ่มเรื่องของค่าเสียหายในการใช้ทำเรือ ค่าการตลาดและความสูญเสีย หรือความเสียหายอื่นใดที่ต้องรับภาระชำระเนื่องจากความล่าช้า ~~อันนี้~~

ผมเอามาจากออร์คแธพเวิร์ปูลน~~ะ~~รับ เพื่อความชัดเจนว่าถ้าเรือต่างชาติเข้ามาในเมืองไทย เมื่อไรถ้าเกิดเรือล่มค่าเสียหายเหล่านี้จะมาระง (Charge) กับเมืองไทยไม่ได้ครับ
ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมการไม่ชี้แจงประเด็นนี้~~ะ~~รับ เพราะ
ไม่มีการแก้ไข เชิญท่านประธาน

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : ในมาตรา ๘
เนื่องจากว่าพูดถึงสิทธิของการเรียกร้องในการเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปจะยังคงมีอยู่
แม้ว่าอันตรายจะเกิดขึ้นจากความผิดของฝ่ายหนึ่งฝ่ายใดที่เผชิญอันตรายร่วมกัน
ความในวรรคหนึ่งไม่ตัดสิทธิของผู้ที่ต้องร่วมเฉลี่ยความเสียหายทั่วไปในการเรียกร้อง
ค่าสินไหมทดแทนจากผู้ที่ทำให้เกิดความเสียหายทั่วไป หรือยกความเสียหายทั่วไปนั้น
เป็นข้อต่อสู้ ประเด็นนี้ถ้ามาตรา ๘ ไปเติมความที่ท่านไพบูลย์พูดถึงก็จะสับสนเพราะ
เป็นสิทธิของการเรียกร้อง นี่ก็เป็นจุดหนึ่งที่ชี้ประเด็นให้ แต่อีกจุดหนึ่งในส่วนของ
ความเสียหายของค่าการตลาดได้มีการอภิปรายกันอย่างกว้างขวางว่าไม่ใช่เป็นเรื่องของผล
โดยตรง และก็ไม่ใช่เรื่องของความจงใจ นั่นเป็นประเด็นหนึ่งที่ทำให้กรรมการไม่เติม
ในจุดนั้นให้ ก็เชื่อว่าในกฎหมายนี้ค่อนข้างชัดเจนเพราะว่าโดยตรงและจงใจ เพราะค่า
การตลาดไม่ใช่โดยตรง แล้วก็ไม่ได้ตั้งใจในการสละ เขาใช้คำว่า สละทรัพย์สิน ก็เป็น
จุดหนึ่งครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะถามมติ~~ะ~~รับ ในมาตรา ๘ เนื่องจากมีผู้สงวน
คำแปรญัตติ ผมจะถามว่าถ้าสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับร่างเดิมของกรรมการ ของ
สภาผู้แทนราษฎรให้กด เห็นด้วย ถ้าเห็นด้วยกับผู้สงวนคำแปรญัตติ กด ไม่เห็นด้วย
เชิญลงมติครับ ปิดการลงคะแนน รวมผลคะแนน

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๕๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๓๑ คะแนน)

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

อรรถา ๒๗/๓

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันว่ามติเสียงข้างมากเห็นด้วย ๕๑
ไม่เห็นด้วย ๓๑ งคออกเสียง ไม่มี ไม่ลงคะแนนเสียง ไม่มี เป็นอันว่าคงตามร่างเดิม
นะครับ เชิญท่านเลขาฯ ครับ



- ๒๘/๑

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๘ มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญครับ ท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ผมเรียนถาม
ท่านประธานฯ ผ่านไปยังกรรมาธิการนะครับว่า ปกติแล้วการนำคดีขึ้นสู่ศาลจะขึ้นที่
ศาลใด呢 หรือว่าเป็นอำนาจของศาลใด呢 จะมีวิธีพิจารณาความของศาลนั้น ๆ กำหนดไว้ว่า
คดีนี้ต้องขึ้นศาลนี้ คดีนี้ต้องขึ้นศาลนี้ลักษณะของคดีนี้ครับ ดังนั้นที่คณะกรรมการ
มาเดิมคำว่า คดีขึ้นสู่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศนี้ ผมคิดว่าไม่
จำเป็นจะต้องเขียนไว้ เพราะว่าอย่างที่ผมกราบเรียน~~นะครับ~~ว่า คดีจะขึ้นสู่ศาลทรัพย์สิน
ทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศก็เป็นไปตามวิธีพิจารณาความของศาลทรัพย์สิน
ทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศอยู่แล้ว ไม่จำเป็นต้องเดิมตรงนี้ ผมคิดว่าน่าจะคง
ร่างเดิมไว้ครับ ขอบพระคุณ ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญประธานคณะกรรมการ ครับ

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ประเด็นนี้ที่จริงเราได้มีการพูดคุยกัน แต่เนื่องจากว่า
ในท้ายของกฎหมายกำหนดว่า ให้ขึ้นศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ
แล้วก็มีผู้แปรญัตติขอเพิ่มข้อความนี้~~ครับ~~ ที่จริงแล้วในชั้นกรรมาธิการเราก็เห็นว่า
ไม่จำเป็นต้องเพิ่ม แต่ในส่วนที่ผู้แปรญัตติขอเพิ่มไว้呢 ในชั้นกรรมาธิการก็เห็นด้วยที่จะให้
เพิ่ม เพราะว่าเห็นว่่าก็ไม่มีข้อเสียหายอะไร~~ครับ~~ เพื่อทำความชัดเจนเพิ่มขึ้น~~ครับ~~
ตรงนี้ก็แล้วแต่ท่านสมาชิกฯ จะออกในรูปไหน~~ครับ~~ ที่จริงก็เหมือนกันอยู่แล้ว เพียงแต่ว่า
ดูเหมือนจะพุ่มเฟิ่ยไปนิดหนึ่ง เห็นด้วยกับท่าน แต่ถ้าใส่เข้าไปก็ดูเหมือนไม่มีข้อเสียหาย
ถ้าหากว่าไม่มีอะไรก็คงเป็นไปตามที่ท่านสมาชิกฯ จะเห็นสมควรครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์วุฒิสภา)
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เคี้ยว ๆ ให้ท่านสุนทรก่อนคิดพันอยู่ครับ เชิญ
ตอนที่มีการแก้ไข

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
ผม สุนทร จากกำแพงเพชร นะครับ ผมคิดว่าลักษณะของกฎหมายที่ดีไม่ใช่จะไปเขียน
ซ้ำซ้อนนะครับ และท่านกรรมาธิการท่านก็ตามใจผู้ขอแปรญัตติเข้าไป เพื่อจะไม่ให้
เกิดปัญหาในชั้นพิจารณาในชั้นกรรมาธิการ ผมคิดว่ากฎหมายที่สิ่งใดที่ไปเขียนซ้ำซ้อนกัน
นั้นไม่มีประโยชน์หรอกครับ แล้วก็จะมองให้เห็นถึงว่าเราผู้ร่างเป็นส่วนหนึ่งในการ
ร่างกฎหมายนะครับ แล้วไปเติมสิ่งที่ไม่จำเป็นเข้าไป ผมเสนอให้ตัดออกครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความจริงการนำคดีสู่ศาลมีวิธีพิจารณาความของแต่ละ
ศาลไว้ชัดเจนว่าคดีประเภทใดจะขึ้นศาลไหน ผมว่าอันนี้น่าจะเปิดกว้างไว้ ถ้าตัดได้ตาม
ท่านสุนทรก็จะกว้างขึ้น แล้วก็ไม่ต้องผูกมัด เชิญท่านคำนวณ

นายคำนวณ เหมาะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ ผม คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรดิตถ์ ตามที่กระผมได้
ขอแปรญัตติในมาตรา ๘ วรรคสอง ในวรรคท้ายของวรรคสองที่ว่า คู่กรณีจะได้ตกลงกัน
หรือนำคดีไปสู่ศาล ซึ่งผมแปรญัตติไปว่า ขอเพิ่มเติมว่าเป็นศาลทรัพย์สินทางปัญญาและ
การค้าระหว่างประเทศ ซึ่งทางคณะกรรมการเสียงข้างมากก็ได้บรรจุลงไปแล้วครับ
แต่ก็เห็นด้วยกับผมไม่หมด เพราะว่าผมมีคำเพิ่มเติมมาว่า เว้นแต่คู่กรณีตกลงกันให้นำคดี
ไปฟ้องศาลอื่น หรือมอบให้อนุญาโตตุลาการเป็นผู้พิจารณา เพราะว่าด้วยเหตุผลนี้ครับ
และผมเห็นด้วยกับการที่ระบุลงไปให้ชัดเจนเลขนี้ครับ เพราะว่ากฎหมายนี้ถ้าคลุมเครือ
ว่าไม่รู้เป็นศาลไหน ก็จะทำให้เกิดการตีความและความเสียหายเกิดขึ้นในอนาคต คดีแล้วครับ
ที่ระบุลงไปว่าเป็นศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ส่วนในวรรคต่อไป
เว้นแต่คู่กรณีจะตกลงกันให้นำคดีไปฟ้องศาลอื่นหรือมอบให้อนุญาโตตุลาการเป็น
ผู้พิจารณานะครับ เพราะว่าด้วยเหตุผลที่ว่า ความจริงเรือที่รับจ้างขนส่งสินค้าส่วนใหญ่
จะเดินทางไปต่างประเทศ เวลาเกิดภัยอันตรายขึ้นมาไม่รู้จะไปอยู่ประเทศไหน
แล้วคู่กรณีอาจจะไม่ใช่คนไทยทั้งหมด อาจจะเป็นชาวต่างชาติหรือคนที่มีสาขาอยู่ที่
ต่างประเทศ ในการที่เราระบุไปเลยว่าจะต้องดำเนินคดีไปสู่ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและ
การค้าระหว่างประเทศเลย ๆ ก็จะเป็นการฟิกซ์ (fix) เกินไป ในเมื่อคู่กรณีเขาถ้าเขาตกลง
กันได้ ถ้าเกิดคู่กรณีเจ้าของเรือเป็นอังกฤษ สมมุติว่าครับ ส่วนเจ้าของทรัพย์สินที่เสียหาย
เป็นฝรั่งเศส ถ้าเขาจะตกลงกันไปฟ้องที่ศาลประเทศไหนก็น่าจะเป็นสิทธิของเขา นี่เป็น
เหตุผลที่กระผมได้แปรญัตติเพิ่มเติมข้อความในมาตรา ๘ วรรคสอง ขอบคุณครับ
ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทรครับ

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

ศรีอนงค์ ๒๕/๒

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
ผมขออนุญาตจะชี้แจงอีกครั้งหนึ่งนะครับ ขออนุญาตที่เอ่ยนามท่านนะครับ ตามที่ท่าน
คำนวณ เหมาะประสิทธิ์ ท่านว่านี่นะครับ ความจริงถ้าเขียนว่า หรือนำคดีขึ้นสู่ศาลแล้วจบ
ตรงนั้น อาจจะเป็นศาลที่คู่ความตกลงกันได้ ในทางแพ่งกรณีที่อยู่ความจะทำนิติกรรม
ซึ่งกันและกันแล้วเกิดคดีความ เขาอาจจะตกลงกันได้ครับว่าให้ไปฟ้องที่ศาลไหน ถ้าท่าน
เขียนไว้แบบนี้ก็ขึ้นได้ศาลเดียวครับ คือศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่าง
ประเทศ เพราะฉะนั้นถ้าเขียนแบบนี้ผมคิดว่าตัดออกน่าจะทำให้กฎหมายของเราดีขึ้น คุณแล้ว
ไม่มีอะไรที่จะมาซ้ำซ้อนกัน ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : กรรมาธิการครับ

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมาธิการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ ที่เคารพ ในกรรมาธิการเราก็เห็นด้วยที่จะตัดคำว่า ศาลทรัพย์สินทางปัญญา
และการค้าระหว่างประเทศออก เพราะเนื่องจากในส่วนที่บอก คู่กรณีตกลงกันได้ชัดเจน
อยู่แล้ว หรือนำคดีขึ้นสู่ศาล สำหรับที่ท่านคำนวณพูดถึงว่า กรณีไปเกิดปัญหายอยู่ต่างประเทศ
นั้น ถ้าหากสัญญาไม่ได้เกิดในเมืองไทยก็คงไม่น่าจะมาขึ้นศาลไทยอยู่แล้ว ก็น่าจะไป
ต่างประเทศเลยนะครับ ฉะนั้นก็คงไม่ใช่เป็นปัญหา ก็เห็นด้วยกับท่านสุนทร กรรมาธิการ
ขอตัด ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ออกกลับไปสู่ร่างเดิมครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุยพทศศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อันนี้ท่านคำนวณผู้สงวนคำแปรญัตติไว้ คือ
ถ้าท่านอยู่และตกลงกันได้ก็จะได้ผ่านมาตรานี้ไป เชิญท่านวัลลภ

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา เมื่อสักครู่นี้ประธานคณะกรรมการ
 ท่านบอกว่าตัดคำว่า ศาลทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ออก คงไม่ใช่
 ครับ ต้องตัดคำว่า ทรัพย์สินทางปัญญาและการค้าระหว่างประเทศ ออก คำว่า ศาล ยังคงอยู่

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านคำนวณครับ พอดีทางกรรมการขอมกลับคืนสู่
 ร่างเดิมนะครับ ถ้าท่านยอมคำแปรญัตติหรือถอนคำแปรญัตติไปก็จะได้ไม่ต้องลงมติ

นายคำนวณ เหมาะะประสิทธิ์ (อุตรดิตถ์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
 ผมคำนวณ เหมาะะประสิทธิ์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดอุตรดิตถ์ ได้ฟังความที่
 คณะกรรมการชี้แจงแล้วไม่ติดใจครับ ขอลอนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันว่าคงตามร่างเดิมนะครับ เชิญท่านเลขานุ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
 เลขาธิการวุฒิสภา) : “หมวด ๒ หลักเกณฑ์และวิธีการกำหนดส่วนเฉลี่ยความเสียหาย
 ทั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๙ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๐ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมบูรณ์ครับ

นายสมบูรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ผม สมบูรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภายโสธร ท่านประธานฯ ครับ มาตรา ๑๐
 ผมได้ฟังท่านประธานคณะกรรมการอภิปรายตั้งแต่ท่านประธานฯ ท่านก่อนหน้าครับ
 คือตรงนี้กฎหมายจริง ๆ เขาเจตนาว่าในการหลักประกันส่วนหนึ่งเขาอาจจะมีเงินสด
 ด้วยก็ได้ ขณะเดียวกันเงินสดไม่พอก็เอาหลักฐานของธนาคารไปร่วมด้วย ทำไม
 กรรมการจึงไปเจาะจงว่าเอาอย่างใดอย่างหนึ่งก็พอ คือเอาอย่างเดียวนะครับ
 ท่านประธานฯ ทั้ง ๆ ที่ก็มีทางเลือกให้ตั้ง ๓ ทาง เพราะบางอย่างหลักฐานธนาคารก็อาจจะ
 เขียนรับรองให้ไม่เต็มก็ได้ใช่ไหมครับ ธนาคารบอกว่ารับรองแค่ ๕ ล้านบาท

อีก ๓ แสนบาทไปหาเงินสดมา ทำไมไม่เปิดอย่างนั้นล่ะครับ ผมว่าร่างเดิมน่าจะถูกต้อง
ท่านประธานฯ ผมขอเสนอให้คงตามร่างเดิมครับ ท่านประธานฯ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านวัลลภครับ

นายวัลลภ ดังคนานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ครับ
ผม วัลลภ ดังคนานุรักษ์ สมาชิกวุฒิสภา ท่านประธานคณะกรรมการก็ได้ชี้แจง
เดิมผมก็เข้าใจเหมือนท่านว่า ต้องเลือกอย่างใดอย่างหนึ่ง แต่ผมดูร่างแล้วเขียนอย่างนี้ครับ
มาตรา ๑๐ วรรคหนึ่ง อ่านไปเรื่อย ๆ ก็มา (๑) เงินสด (๒) หนังสือค้ำประกันของธนาคาร
หรือผู้รับประกันภัย หรือ (๓) ก็อย่างใดอย่างหนึ่งอยู่แล้ว อันเดียวอยู่แล้ว แก้อ้อยคำ
หรือไม่แก้อ้อยคำก็อันเดียวอยู่แล้ว ผมเข้าใจอย่างนั้นนะเพราะมีคำว่า หรือ อยู่ตรงนี้ชัดเจน
อยู่แล้ว ฉะนั้นแก้อ้อยหรือไม่แก้อ้อยก็มีความหมายเท่ากัน ขอบคุณท่านประธานฯ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านสมบุญไม่คิดใจนะครับ

นายสมบุญ ทองบุราณ (ยโสธร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม สมบุญ ทองบุราณ คือผมอยากฟังกรรมาธิการว่าแก้ทำไมครับ ขอบพระคุณ
ท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานครับ

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติครับ ประเด็นนี้ก็ให้สิทธิของ
เจ้าของเรือ ให้เจ้าของเรือมีสิทธิที่จะเรียกหลักค้ำประกัน ฉะนั้นตรงนี้ฟังดูก็เหมือนกับ
อย่างที่ท่านตีความหมายว่าจะเรียกอย่างละนิดอย่างละหนอยรวมกันให้พอ ฟังดูก็เป็น
เจตนาที่ดี แต่ถ้าเขาเรียกทั้ง ๓ อย่างพร้อม ๆ กันแล้วให้มีหลักทรัพย์สูงขึ้นที่พวกเรา
เป็นห่วงอยู่นิดหนึ่งว่าการประนีประนอมที่เขาจะเอา ๓ อย่าง แล้วอยู่ในวงเงินที่เพียงพอ
นั้นก็อยู่ในเหตุที่ปฏิบัติได้ แต่ถ้าเขาเรียกทั้ง ๓ อย่างพร้อมกัน และทุกอย่างให้มีวงเงินที่สูง
ก็ไม่น่าจะมีเหตุผล ฉะนั้นจุดนี้เราจึงเห็นว่าควรจะใช้คำว่า อย่างใดอย่างหนึ่ง นะครับ

๗๓

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

ตำรวจ ๓๐/๓

แทนคำว่า อย่างหนึ่งอย่างใด เพื่อความชัดเจนขึ้น เพราะนอกนั้นก็เหมือนกับเป็นการ
ประนีประนอมกันว่าถ้าจะมี ๒ อย่างรวมกันและเพียงพอก็ย่อมปฏิบัติได้ในทางปฏิบัติ
แต่ในทางกฎระเบียบเราไม่อยากให้เขาใช้สิทธิในการเรียกทั้ง ๓ อย่างพร้อม ๆ กัน จึงใช้
คำว่า อย่างใดอย่างหนึ่ง ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาธุช)
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ ท่านสมบรูณ์ครับ

นายสมบรูณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม สมบรูณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร ด้วยความเคารพ ฟังท่านประธานฯ
พูดอย่างนั้นก็ยังเห็นด้วยว่าร่างเดิมถูกต้อง ท่านประธานฯ ครับ เจ้าของเรื่องจะเลือก
อย่างใดก็แล้วแต่ สมมุติว่าวงเงิน ๑๐ ล้านบาท ไม่เกิน ๑๐ ล้านบาท เขาไม่เรียก
๑๕ ล้านบาทหรอกครับ แต่ในวงเงิน ๑๐ ล้านบาท ธนาคารเขาค้ำประกันให้แค่ ๘ ล้านบาท
และบังเอิญมีเงินสดอยู่ด้วยแค่ ๒ ล้านบาทอย่างนี้ ก็เอา ๒ ล้านบาท มาบวกกับธนาคาร
ค้ำประกันให้เสียก็เป็น ๑๐ ล้านบาทพอดี ผมว่าร่างเดิมน่าจะถูกต้อง ผมยืนยันตาม
ร่างเดิมครับท่านประธานฯ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาธุช)
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ความจริงที่แก่นี้ก็เป็นไปตามเจตนาของท่านสมบรูณ์
นะครับ สมมุติอย่างที่ว่านี้ถ้ามีเงินสด ๘ ล้านบาท แล้วอาจจะหาค้ำประกันธนาคารอีก
๒ ล้านบาท ก็อยู่ในประเภทที่มาค้ำประกันได้ทั้งนั้น ความจริงความหมายอย่างเดียวกัน
ท่านนายแพทย์ประสิทธิ์ครับ เชิญครับ

นายประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา (นครสวรรค์) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
ผม นายแพทย์ประสิทธิ์ พิฑูรกิจจา จากนครสวรรค์ ผมเป็นคนขอแปรญัตติอันนี้เอง
ที่ อย่างใดอย่างหนึ่ง มาตลอดเลยตั้งแต่มาตรา ๓ แล้ว และอันนี้ก็แปรญัตติเหมือนกันเป็น
มาตรา ๑๐ ในวรรคหนึ่ง ก็หมายความว่าหลักประกันตามควรอย่างใดอย่างหนึ่งดังต่อไปนี้
ไม่ว่าจะเป็นเงินสด หนังสือค้ำประกัน หรือเอกสารอย่างอื่นต้องอันเดียวกันครับ ไม่ ๑ ก็ ๒
ไม่ ๒ ก็ ๓ ไม่มีจะเอาทั้ง ๓ อย่างหรอก เพราะฉะนั้นจะใช้คำเดิมคือ อย่างหนึ่งอย่างใด
ไม่ได้เพราะว่าไม่มีในพจนานุกรม ต้อง อย่างใดอย่างหนึ่ง อย่างหนึ่งอย่างใด ก็คือ

ไม่ ๑ ก็ ๒ ไม่ ๒ ก็ ๓ สรุปแล้วต้องอันหนึ่งเดียว ถ้าภาษาอังกฤษเขาเรียก
 ไนเธอร์นอร์ (Neither... nor) หรือไอเธอร์ออร์ (Either... or) ไม่อย่างหนึ่งก็อย่างใด
 ไม่อย่างใดก็ต้องอย่างหนึ่ง ทั้ง ๓ อย่างเอาไม่ได้อยู่แล้ว ไม่เอาเงินสดก็เอาหลักทรัพย์
 ไม่เอาหลักทรัพย์ก็เอาหนังสือค้ำประกัน ไม่ใช่อย่างที่ท่านประธานฯ พูดว่าจะเอา
 ทั้ง ๓ อันเลย จะล่อทั้ง ๓ คนนั้นไม่ได้ ต้องทีละคน ต้องอย่างนั้น เป็นไปได้อย่างไร
 ละครบใช้ทีเดียวทั้ง ๓ อันพร้อมกันนี้ไม่ได้ เพราะฉะนั้นต้องใช้ อย่างใดอย่างหนึ่ง
 ตามพจนานุกรม ผมก็เรียนไปตั้งแต่มาตรา ๓ แล้ว แล้วก็ขอมาทุกมาตรานี้ บางอันผมก็
 จี้เกียจพูดเพราะว่าไม่เห็นด้วยหลายท่านก็ตามสภาก็แล้วกัน แต่ผมอยากให้บันทึกไว้
 เดียวถ้าเกิดผมหมดวาระแล้วอย่างน้อยยังมีบันทึกหลักฐานในวุฒิสภาว่าใช้คำพจนานุกรม
 กัน ที่พูด ร ต้องกล้า ล ไม่ต้องกล้าอะไรอย่างนี้ จะเหมือนกับที่หาว่าวุฒิสภานี้ไม่รู้กฎหมาย
 ไม่ปฏิบัติตามพจนานุกรม เวลาพูดให้ข่าวสื่อมวลชน เวลาออกโทรทัศน์ ร ไม่เห็นชัดเจน
 ลักขโมยหรือรักกันจริง ๆ อะไรอย่างนี้ไม่รู้เรื่องนะครับ ผมก็เลยเรียนท่านเพื่อบันทึก
 ไว้เป็นหลักฐาน สรุปแล้วก็คือไม่อันใดก็อันหนึ่ง ไม่อันหนึ่งก็อันใด แต่ไม่มีทั้ง ๓ อันเลย
 ก็เรียนแค่นั้นนะครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมบุรณ์ เชิญครับ

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : เรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม สมบุรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร ผมกับท่านประธานฯ คงเห็น
ไม่ตรงกันแล้วครับ คือร่างเดิมเขาเขียนบอกว่า อย่างหนึ่งอย่างใด คำว่า อย่างหนึ่งอย่างใด
จะเป็นเงินสดอย่างเดียวก็น่าจะได้ ขณะเดียวกันเงินสดไม่พอ ท่านประธานฯ เอา ๒ อย่างก็ได้
เขาว่า อย่างหนึ่งอย่างใด ใช่ไหมครับ แต่ถ้ามาเขียนตามร่างที่กรรมการการแก้ไขครับ
ถ้าเงินก็เงินไปเลย แบงก์ (Bank) ก็แบงก์ไปเลย เป็นอย่างนั้นครับท่านประธานฯ
เพราะฉะนั้นเรื่องพจนานุกรมของคุณหมอปรีดิ์ ขอบพระทานโทษครับที่เอ่ยนาม
ก็เรื่องของพจนานุกรมไป แต่ในความหมายตรงนี้เจตนาเป็นอย่างนั้น ร่างเดิมเขาต้องการ
ให้ว่าคุณมีเงินสดก็ได้นะ แบงก์การันตี (Bank guarantee) ก็ได้นะ เอมารวมกัน ๒ อย่าง
ก็ได้ ถ้าจะเอาอย่างผมว่านี่ครับท่านประธานฯ ก็ต้องเขียนอย่างร่างเดิมเขาต้องว่า
อย่างหนึ่งอย่างใด จึงจะถูกต้อง ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมขอมติเลยครับ ถ้าสมาชิกเห็นด้วยกับการ
แก้ไขของกรรมการนะครับ ให้กด เห็นด้วย ถ้าสมาชิกเห็นด้วยกับร่างเดิม ให้กด
ไม่เห็นด้วย เชิญลงมติครับ ปิดการลงคะแนน รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๒๘ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เสียงข้างมากไม่เห็นด้วยนะครับ เป็นอันว่า
เป็นไปตามร่างเดิมครับ เชิญท่านเลขาฯ ต่อครับ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน
เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๑ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านนิรุตน์ครับ

นายนิรัตน์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม นิรัตน์ อยู่ภักดี สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดชัยภูมิ กงต้องขอถามเหตุผลของ
 คณะกรรมาธิการที่ไปยืดเวลาในการแจ้งความเสียหายจาก ๖ เดือน เป็น ๑ ปีนะครับ
 เพราะผมไม่เห็นด้วย เพราะว่าความเสียหายต้องรีบแจ้งเพื่อจะได้ดำเนินการแล้วนำไป
 ซึ่งไปชดเชย เพราะฉะนั้นท่านไปเลื่อนไปนี้ผู้ได้รับความเสียหายยิ่งจะชักช้าไปอีก
 ไม่มีเหตุผลครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญประธานคณะกรรมการครับ

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
 ท่านประธานฯ ที่เคารพ ในประเด็นนี้ครับ เนื่องจากว่ากรรมาธิการเราเห็นว่า
 ในมาตรา ๑๒ ซึ่งมีกำหนดไว้ ๑ ปี หรือ ๑๒ เดือน เราปรับจาก ๖ เดือน เป็น ๑ ปี
 เหมือนกัน เพราะเนื่องจากว่าเจ้าของทรัพย์สิน เนื่องจากว่าเมื่อได้รับแจ้งตามมาตรา ๕
 (๒) แล้วให้เจ้าของทรัพย์สินหรือผู้มีส่วนได้เสียในทรัพย์สินซึ่งได้รับความเสียหาย
 ทัวไปแจ้งเป็นหนังสือให้ผู้ประเมินทราบถึงรายละเอียดของความเสียหายทัวไป
 พร้อมหลักฐานภายใน ๑ ปี เพราะว่าตรงนี้เป็นส่วนหนึ่งในระยะเวลา ซึ่งคิดว่าการที่จะ
 ไปเพิ่มเป็น ๑ ปี ก็ไม่ใช่เป็นสิ่งที่เสียหายอะไรครับ เพราะว่าเป็นการประเมินไปแล้ว
 หรือเป็นการแจ้งไปครั้งหนึ่งแล้ว ในนี้จึงมีการขอรายละเอียดเพิ่มเติมของความเสียหาย
 ทัวไป พร้อมหลักฐาน นี่เป็นการยืนยันหลักฐานอีกครั้งหนึ่ง เพื่อที่จะให้ในลักษณะ
 เหมือนกับว่าทางผู้ประเมินยังไม่เชื่อหลักฐานเหล่านั้น ให้ส่งหลักฐานเพิ่มเติม เป็นส่วน
 ที่เจ้าของทรัพย์สินควรจะควมมีเวลาในการที่จะแสวงหาหลักฐานเพิ่มเติมส่วนหนึ่งที่จะให้
 กับผู้ประเมินครับ ฉะนั้นคิดว่าในส่วนที่เป็น ๑ ปี น่าจะเหมาะสมกว่า ๖ เดือน จึงปรับ
 เข้าไปหาในตามมาตรา ๑๒ ด้วย นี่เป็นประเด็นที่มาของคำว่า ๑ ปี ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
 รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมบุรณ์ครับ แล้วเดี๋ยวท่านอาจารย์วัลลภ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมบรูณ์ครับ และเดี๋ยwt่านอาจารย์วัลลภ

นายสมบรูณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม สมบรูณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร ท่านประธานฯ ครับ กระผม
ขออนุญาตมองต่างมุมกับท่านประธานคณะกรรมการ ท่านประธานฯ ยุคนี้เป็นยุค
ของดาวเทียมแล้วนะครับ ถ้าเกิดเหตุขึ้นมา เกิดที่ไหนก็แล้วแต่ภายในวันเดียว
ท่านประธานฯ ไม่ใช่วันเดียวหรือครับ นาฬิกาได้ทราบข่าวไปแล้ว แล้วการที่พ่อค้า
ส่งออกไปต่างประเทศ ทุกอย่างทำได้ด้วยคอมพิวเตอร์หมดเลย ทุกอย่างยุคโลกาภิวัตน์
ท่านประธานฯ ฟังมีอาจกันได้แล้ว กระผมว่าถ้าปล่อยให้เป็นเวลา ๑ ปี ให้ทนายเตะถ่วง
ไปเรื่อย ๆ ปีหนึ่ง เอกสารหลักฐานต่าง ๆ ไม่ทันการณ์หรือครับ จะเสียหายต่อเศรษฐกิจ
ด้วย กระผมว่าร่างเดิม ในใจผมนะครับ ๖ เดือนก็ยังมากอยู่แล้วนะครับ กระผมว่าคงร่าง
เถอะครับ ส่วนมาตราต่อไปเห็นด้วย ๑ ปี แต่เฉพาะกรณีนี้น่าจะเป็น ๖ เดือนน่าจะ
พอแล้วครับ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : อาจารย์วัลลภครับ

นายวัลลภ ตังคณานุกัย์ (กรุงเทพมหานคร) : ท่านประธานฯ ที่เคารพ
ครับ ผม วัลลภ ตังคณานุกัย์ สมาชิกวุฒิสภา การแก้ไขมาตรา ๑๑ นี้ผมเห็นด้วยกับ
กรรมการ ที่เห็นด้วยเพราะอย่างนี้มีเหตุผลครับ ท่านประธานฯ อ่านดี ๆ นะครับ
มาตรา ๑๑ เชื่อมโยงมาจากมาตรา ๕ (๒) ซึ่งกรณีที่เจ้าของเรือนี้ได้รับสิทธิ ที่นี้คำว่า
ไม่เกิน ๑ ปีนี้ หมายความว่า ๖ เดือนก็ได้ ๔ เดือนก็ได้ ๓ เดือนก็ได้ แต่ทั้งนี้ไม่เกิน ๑ ปี
เขาขยายสิทธิให้มาดูแลเรื่องความเสียหาย เพื่อให้คนอื่นเขาประเมินต่อ เป็นการขยาย
สิทธิ ซึ่งผมว่าเป็นเรื่องน่ายินดีด้วยซ้ำไป เขาจะทำเร็วกว่านั้นก็ได เพราะฉะนั้นผมคิดว่า
การขยายแบบนี้ไม่น่าจะเสียหายอะไร แล้วก็ป็นประโยชน์ด้วย เพราะว่าเขาคงไปทำ
รายละเอียด ดูให้ะครับ เมื่อได้รับแจ้งตามมาตรา ๕ (๒) แล้วจะต้องแจ้งเป็นหนังสือ

ไปยังผู้ประเมินทราบถึงรายละเอียดของความเสียหายทั่วไปพร้อมหลักฐาน รายละเอียด และหลักฐานไม่ใช่เรื่องง่าย ๆ นะครับ เขาจึงขยายเวลา ก็เสียสิทธิ ถ้าเกิด ๖ เดือนเขาไม่ ทำก็เสียสิทธิเลยครับ เพราะฉะนั้นการขยายไม่เสียหาย เว้นแต่ที่เขาทำเร็วขึ้นก็ดีไป ผมเห็นด้วยครับกรรมการ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ครับ ผม สุนทร สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชรนะครับ คือผมตั้งไว้ก่อนนะครับ
ว่าจะขยายหรือไม่นี้ผมไม่ว่านะครับ แต่ว่า ๖ เดือนมาเป็น ๑ ปี ท่านประธาน
คณะกรรมการท่านได้บอกว่า เพื่อให้ได้สอดคล้องกับมาตรา ๑๒ แต่ที่จริงแล้ว
มาตรา ๑๒ นี้ผมกำลังจะขอแก้ไขให้เป็นไปตามร่างเดิม จาก ๑๒ เดือน ท่านแก้ไขเป็น ๑ ปี
ผมจะขอกลับไปเป็น ๑๒ เดือน ด้วยเหตุผลเมื่อถึงเวลามาตรา ๑๒ แล้วผมจะได้
กราบเรียนท่านประธานฯ อีกทีหนึ่งครับว่า ทำไมว่า ๑๒ เดือนแล้วแก้ไขเป็น ๑ ปี ผมทำไม
จะต้องเรื่องมาก เอาไปเป็น ๑๒ เดือนเหมือนเดิมครับ มีเหตุผลของมันอยู่
เพราะฉะนั้นถ้าหากตรงนี้ถ้าท่านประธานคณะกรรมการท่านเห็นว่า ๑ ปีถ้าท่านจะแก้
ผมคิดว่าน่าจะเป็น ๑๒ เดือน จาก ๖ เดือน เป็น ๑๒ เดือน ถ้าจะมาสัมพันธ์กับมาตรา ๑๒
นะครับ เหตุผลสำหรับมาตรา ๑๒ ผมจะไปว่าตอนนั้นนะครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนิรันดร์ครับ

นายนิรันดร์ อยู่ภักดี (ชัยภูมิ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
กระผม นิรันดร์ อยู่ภักดี ผมขอเรียนท่านประธานฯ ผ่านไปทางท่านกรรมการนะครับ
กรณีนี้ผมเข้าใจว่าการเฉลี่ย เรือลำหนึ่งไม่ได้มีเจ้าของเรือกับลูกค้าเพียงรายเดียว บางครั้ง
อาจจะมีหลายสิบราย เพราะฉะนั้น ๖ เดือนบางรายให้ความร่วมมือก็จบภายใน ๖ เดือน
ส่วนรายไหนที่ไม่ให้ความร่วมมือหรือเห็นมูลค่าน้อย ผมเป็นห่วงว่าการที่เราไปยึดให้อีก
๖ เดือนจะทำให้ส่วนรวมเขาเสียหาย เพราะยิ่งยึดออกไปนานเท่าไร ท่านอย่าลืมว่าเรื่องนี้
เป็นเรื่องของการชดเชยความเสียหาย ผู้ได้รับความเสียหายยิ่งจะเดือดร้อน ผมกราบเรียน

๓๕

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

ละโม ๓๒/๓

อย่างนั้นะครับ คนที่ได้รับความเสียหาย เรื่องนี้เป็นเรื่องระหว่างผู้ที่เกี่ยวข้อง คนที่จำเป็น
จะต้องไปเฉลี่ยความเสียหายยึดไปอีก ๖ เดือนเขายังชอบ แต่คนที่ได้รับความเสียหาย
๖ เดือนนี้หมายถึงว่าไหนของเสียหายแล้วแทนที่จะได้เงิน กลับต้องไปแบกคอกเบี้ย
ผมคิดว่าร่างเดิมเขาพิจารณาถูกต้องแล้วนะครับ เพราะว่าไม่ใช่รายเดียว แต่ถ้าเป็น
ระหว่างบุคคล ๒ คนผมไม่คิดใจ แต่ที่ผมเป็นห่วงว่าเรือลำหนึ่งมีสินค้าเป็นสิบ ๆ ราย
เพราะฉะนั้นยังยึดออกไปนี้ผมคิดว่าเป็นปัญหามากครับ

- ๓๓/๑

ว. ๒๓ (ส. ทัวไป)

วนิดา ๓๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ผมจะขอมติ ในมาตรา ๑๑ นะครับ ถ้าสมาชิกเห็นด้วย
กับการแก้ไขให้กลุ่ม เห็นด้วย ถ้าสมาชิก เห็นให้คงตามร่างเดิม กลุ่ม ไม่เห็นด้วย
นะครับ เชิญลงมติครับ ผมขอปิดการลงคะแนนครับ รวมผลคะแนนครับ

(มีสมาชิก เห็นด้วย ๒๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๔๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : มติที่ประชุมนะครับ เสียงข้างมากไม่เห็นด้วยนะครับ
เป็นอันว่าให้คงไว้ตามร่างเดิมครับ เชิญท่านเลขานุการ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทนเลขาธิการ
วุฒิสภา) : “มาตรา ๑๒ มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยบุรุษศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสุนทรครับ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กำแพงเพชร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดกำแพงเพชร สำหรับมาตรา ๑๒ นี้
อย่างที่ผมกราบเรียนเมื่อสักครู่นี้ว่า แก่จาก ๑๒ เดือนนี้ผมไม่แน่ใจตรงนี้แปลมาจากภาษา
อังกฤษหรือเปล่าครับ คือถ้าแปลมาผมคิดว่าควรจะคงไว้ตามร่างเดิม แล้วท่านจะคิดว่า
๑๒ เดือนเป็น ๑ ปีนะครับ ตามประมวลกฎหมายพาณิชย์ผมว่าไม่ใช่ ท่านลองกรุณา
ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๓ /๖ วรรคสาม คล้าย ๆ ว่าเดือนหนึ่งเราต้อง
นับว่ามี ๓๐ วัน ถ้า ๑๒ เดือนก็ ๓๖๐ วันครับ แต่ถ้า ๑ ปี ๓๖๕ วันนับตามปีปฏิทิน
จำนวนวันจะไม่เท่ากัน แต่ถ้าสมมุติว่าตรงนี้ถ้าท่านแปลมาจากภาษาอังกฤษผมคิดว่าควรจะ
คงเขาไว้ ๑๒ เดือน ซึ่งอย่างที่ผมกราบเรียนนะครับ ๑๒ เดือนไม่ใช่ ๑ ปีหรอกครับ
ตามกฎหมายประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ มาตรา ๑๕๓/๖ วรรคสาม บอกว่า
เดือนหนึ่งให้นับว่ามี ๓๐ วัน ถ้า ๑๒ เดือนก็ ๓๖๐ วัน ถ้าปีหนึ่งนับตามปีปฏิทินก็คือ
๓๖๕ วัน หรืออาจจะ ๓๖๖ วันในเดือนที่เดือนกุมภาพันธ์มี ๒๘ วัน อันนี้ก็เหตุผล
ที่ผมคิดว่าน่าจะคงไว้ตามร่างเดิม แล้วอีกประการหนึ่งครับ เมื่อเราคงไว้ตามร่างเดิมก็เป็น
ส่วนหนึ่งที่จะง่ายในการที่กลับไปสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

นายอนันตชัย คุณานันทกุล (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานวุฒิสภาที่เคารพ ก็เห็นด้วยกับท่านสุนทร จินดาอินทร์ ฉะนั้นกรรมการ
เราขอกลับไปที่เคยครับ เป็น ๑๒ เดือนครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ มาตรา ๑๒ ก็เป็นไปตามร่างเดิมครับ
กรรมการไม่แก้ไขครับ เชิญท่านเลขาฯ ต่อครับ

นางสาววรรณิ เกตุนุติ (รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติหน้าที่แทน เลขาธิการวุฒิสภา) : “มาตรา ๑๓ ถึงมาตรา ๑๕ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๖ ไม่มีการแก้ไข มีผู้สงวนคำแปรญัตติ มาตรา ๑๗ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๘ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๑๙ ไม่มีการแก้ไข หมวด ๓ คดีเกี่ยวกับการฉ้อโกงความเสียหายทั่วไป ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๐ ไม่มีการแก้ไข มาตรา ๒๑ ไม่มีการแก้ไข”

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันว่าที่ประชุมได้พิจารณาเรียงลำดับมาตราจนจบร่างแล้วนะครับ ผมจะขอให้ที่ประชุมนี้พิจารณาทั้งร่างนะครับ เป็นการสรุปอีกครั้งหนึ่ง ซึ่งสมาชิกฯ อาจขอแก้ไขเพิ่มเติมถ้อยคำได้ แต่จะขอแก้ไขเพิ่มเติมเนื้อความใดมิได้ นอกจากเนื้อความที่เห็นว่ายังขัดแย้งกันอยู่นะครับ เชิญท่านสมาชิกฯ ครับ จะมีการแก้ไขถ้อยคำตรงไหนหรือไม่ครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ขอแก้ไข)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ไม่มีนะครับ ต่อไปผมจะขอมติในวาระที่ ๓ ผมจะขอมติครับ จะเห็นชอบด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมหรือจะเห็นชอบด้วยกับสภาผู้แทนราษฎร โดยไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมนะครับ ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับการแก้ไขเพิ่มเติมให้กดปุ่ม เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ ท่านใดเห็นด้วยกับร่างของสภาผู้แทนราษฎร โดยไม่มีการแก้ไขเพิ่มเติมกดปุ่ม ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงมติครับ ครับ ผมขอปิดการลงคะแนน รวมผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๗๐ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๕ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาทศศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันว่าเสียงข้างมากมีมติเห็นด้วยนะครับ ให้มีการแก้ไขตามที่มีการแก้ไข ขอบขอบคุณคณะกรรมการครับ เป็นอันว่าจบการพิจารณาระเบียบวาระเรื่องด่วนที่ ๑

ต่อไปเป็นเรื่องค่านที่ ๒ ร่างพระราชบัญญัติโรงรับจำนำ (ฉบับที่ ..)

พ.ศ. ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว -----

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

วินัย ๓๕/๑

เชิญคณะกรรมการรับ กรรมการถ้าพร้อมแล้วเชิญเลยครับ ถ้ากรรมการยังไม่พร้อม
ผมจะขออนุญาตท่านสมาชิกฯ นำเรื่องด่วนที่ ๓

เรื่องด่วนที่ ๓ ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา
(ฉบับที่ ..) พ.ศ. (บัตรและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์) ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณา
เสร็จแล้วมาพิจารณาก่อนนะครับ



รายงาน

ของ

คณะกรรมการธิการร่วมกัน

เพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติม
ประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.

(บัตรและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์)

กลุ่มงานคณะกรรมการกิจการเด็ก เยาวชน สตรีและผู้สูงอายุ

สำนักกรรมการ ๒

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

ด่วนที่สุด

ที่ ๖ ๖๖๖ / ๖๖๖๖

(สำเนา)

รัฐสภา

ถนนอุททองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๗ พฤษภาคม ๒๕๕๗

เรื่อง ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(บัตรและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์)

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวข้างต้น พร้อมด้วยรายงานของคณะกรรมการร่วมกัน
จำนวน ๑ ชุด

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งบุคคลสภละ ๑๒ คน ประกอบ
เป็นคณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. (บัตรและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์) ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐
มาตรา ๑๗๕ (๓) นั้น มีรายนามแต่ละสภา ดังนี้

สภาผู้แทนราษฎร

๑. นายเจริญ จรรย์โกมล
๒. นายชัยวุฒิ ธนาคมานุสรณ์
๓. นายเทวัญ ลิปตพัลลภ
๔. นายประแสง มงคลศิริ
๕. นายปิติพงศ์ เต็มเจริญ
๖. นายปิลันธน์ จิตต์ธรรม
๗. นายพีระพันธุ์ สาลีรัฐวิภาค
๘. นายพุทธิพงษ์ ปุณณกันต์
๙. นายวิรัตน์ ดิยาวงศ์
๑๐. นายวิสันต์ เดชเสน
๑๑. นายสงกรานต์ คำพิสัย
๑๒. นายอุดม ไกรวัตนุสสรณ์

วุฒิสภา

๑. นายแก้วสรร อดิโพธิ
๒. นายทองใบ ทองเปาด์
๓. นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์
๔. พันตำรวจเอก ไพจิตร ศรีคงคา
๕. นายมนัส รุ่งเรือง
๖. พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน
๗. นายวิสิทธิ์ เดชะธีราวัฒน์
๘. พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์
๙. นายสุนทร จินดาอินทร์
๑๐. พันตำรวจเอก สุรพงศ์ ฝิ่นนวล
๑๑. นายสุรสิทธิ์ ฉัตรชัยเดช
๑๒. นายเสรี สุวรรณภานนท์

บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกัน ได้พิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียน
มาเพื่อได้โปรดนำเสนอที่ประชุมสภาพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

ลงชื่อ พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์

(ศิริ ทิวะพันธุ์)

ประธานคณะกรรมการร่วมกัน

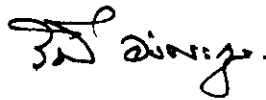
สำนักกรรมการ ๒

สำนักงานเลขาธิการสภาผู้แทนราษฎร

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๐๐ - ๑

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๒๓๑๓

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวรัชณี อังตระกูล)

ผู้อำนวยการสำนักกรรมการ ๒

รายงานของคณะกรรมการร่วมกัน

ตามที่ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร และวุฒิสภาได้ลงมติตั้งบุคคลสมณะ ๑๒ คน ประกอบเป็น คณะกรรมการร่วมกันเพื่อพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (บัตรและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์) นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการร่วมกันได้ดำเนินการแล้ว ปรากฏผลดังนี้

๑. ที่ประชุมคณะกรรมการร่วมกันได้มีมติเลือกตั้ง

(๑) พลเอก ศิริ ทิวะพันธุ์	เป็นประธานคณะกรรมการ
(๒) นายวิรัตน์ ดยางคนนท์	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
(๓) พลตำรวจเอก วิรุฬห์ พันแสน	เป็นรองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
(๔) นายทองใบ ทองเปาด์	เป็นที่ปรึกษาคณะกรรมการ
(๕) นายประแสง มงคลศิริ	เป็นเลขานุการคณะกรรมการ
(๖) นายอุดม ไกรวัตนุสสรณ์	เป็นโฆษกคณะกรรมการ
(๗) นายประสิทธิ์ ปทุมรักษ์	เป็นโฆษกคณะกรรมการ

๒. ผู้ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มอบหมายให้มาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

๒.๑ สำนักงานอัยการสูงสุด

(๑) นายจิตรนรา นวรัตน์	อัยการผู้เชี่ยวชาญ
(๒) นางสุกัญญา รัตนาคินทร์	อัยการประจำกรม

๒.๒ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ

พันตำรวจโท อภิมุข ศักดิ์ธนา	สารวัตรงาน ๓ กองกำกับการ ๒
	กองบังคับการสืบสวนสอบสวนคดีเศรษฐกิจ

๒.๓ กระทรวงการคลัง

(๑) นายอรรถพล อรรถวรเดช	นิติกร ๖ สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง
(๒) นางสาวรปราณี สิทธิสรวง	นิติกร ๔ สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง

๒.๔ ศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ

(๑) นางสาวอรดา เทพยาน	ผู้ช่วยหัวหน้าโครงการ
	สำนักงานเลขานุการคณะกรรมการธุรกรรม
	ทางอิเล็กทรอนิกส์

(๒) นายปวิวัติ อุ่นเรือน

ผู้ช่วยนักวิจัย ๑

สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการการชุกรกรรม
ทางอิเล็กทรอนิกส์

๓. ผู้เข้าร่วมประชุมเพื่อชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

นางสาวนริศรา แดงไผ่

นักกฎหมายกฤษฎีกา ๗ ว

๔. ผลการพิจารณาของคณะกรรมการร่วมกัน

๔.๑ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎรในมาตรา ๓ เป็นดังนี้

“มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๕) (๙/๑) ของมาตรา ๑ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

“ (๑๕) (๙/๑) “บัตรอิเล็กทรอนิกส์” หมายความว่า

(ก) เอกสารหรือวัตถุอื่นใดไม่ว่าจะมีรูปลักษณะใดที่ผู้ออกได้ออกให้แก่ผู้มีสิทธิใช้ ซึ่งจะระบุชื่อหรือไม่ก็ตาม โดยบันทึกข้อมูลหรือรหัสไว้ด้วยการประยุกต์ใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ไฟฟ้า คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า หรือวิธีอื่นใดในลักษณะคล้ายกัน ซึ่งรวมถึงการประยุกต์ใช้วิธีการทางแสงหรือวิธีการทางแม่เหล็กให้ปรากฏความหมายด้วยตัวอักษร ตัวเลข รหัส หมายเลขบัตร หรือสัญลักษณ์อื่นใดทั้งที่สามารถมองเห็นและมองไม่เห็นด้วยตาเปล่า

(ข) ข้อมูล รหัส หมายเลขบัญชี หมายเลขชุดทางอิเล็กทรอนิกส์หรือเครื่องมือทางตัวเลขใดๆ ที่ผู้ออกได้ออกให้แก่ผู้มีสิทธิใช้ โดยมีได้มีการออกเอกสารหรือวัตถุอื่นใดให้ แต่มีวิธีการใช้ในการทำงานเดียวกับ (ก) หรือ

(ค) สิ่งอื่นใดที่ใช้ประกอบกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อแสดงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อระบุตัวบุคคลผู้เป็นเจ้าของ”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของสภาผู้แทนราษฎร

๔.๒ วุฒิสภาได้แก้ไขเพิ่มเติมร่างของสภาผู้แทนราษฎร ในมาตรา ๕ เป็นดังนี้

“มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔ ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ ของลักษณะ ๗ ความผิดเกี่ยวกับการปลอมและการแปลง มาตรา ๒๖๙/๑ มาตรา ๒๖๙/๒ มาตรา ๒๖๙/๓ มาตรา ๒๖๙/๔ มาตรา ๒๖๙/๕ มาตรา ๒๖๙/๖ และมาตรา ๒๖๙/๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

“หมวด ๔

ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์

มาตรา ๒๖๙/๑ ผู้ใดทำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ปลอมขึ้นทั้งฉบับหรือแต่ส่วนหนึ่งส่วนใด เดิมหรือดัดทอนข้อความ หรือแก้ไขด้วยประการใด ๆ ในบัตรอิเล็กทรอนิกส์ที่แท้จริง โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน ถ้าได้กระทำเพื่อให้ผู้หนึ่งผู้ใดหลงเชื่อว่าเป็นบัตรอิเล็กทรอนิกส์ที่แท้จริงหรือเพื่อใช้ประโยชน์อย่างหนึ่งอย่างใด ผู้นั้นกระทำความผิดฐานปลอมบัตรอิเล็กทรอนิกส์ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงไม่เกินห้าปี แสร้งหรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๒๖๙/๒ ผู้ใดทำเครื่องมือหรือวัตถุสำหรับปลอมหรือแปลง หรือสำหรับให้ได้ข้อมูลในการปลอมหรือแปลงสิ่งใด ๆ ซึ่งระบุไว้ในมาตรา ๒๖๙/๑ หรือมีเครื่องมือหรือวัตถุเช่นนั้น เพื่อใช้หรือให้ได้ข้อมูลในการปลอมหรือแปลง ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงไม่เกินห้าปี แสร้งหรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๒๖๙/๓ ผู้ใดนำเข้าในหรือส่งออกนอกราชอาณาจักร สิ่งสิ่งใด ๆ ตามมาตรา ๒๖๙/๑ หรือมาตรา ๒๖๙/๒ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สามปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่หกหมื่นบาทถึงสองแสนบาท

มาตรา ๒๖๙/๔ ผู้ใดใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ซึ่งสิ่งใด ๆ ตามมาตรา ๒๖๙/๑ อันได้มาโดยรู้ว่าเป็นของที่ทำปลอมหรือแปลงขึ้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ผู้ใดจำหน่ายหรือมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งสิ่งใด ๆ ที่ทำปลอมหรือแปลงขึ้นตามมาตรา ๒๖๙/๑ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ถ้าผู้กระทำความผิดตามวรรคแรกหรือวรรคสองเป็นผู้ปลอมซึ่งบัตรอิเล็กทรอนิกส์ตามมาตรา ๒๖๙/๑ ให้ลงโทษตามมาตรา ๒๖๙/๑ นี้แต่กระหนเดียว

มาตรา ๒๖๙/๕ ผู้ใดใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้อื่นโดยมิชอบ ในประการที่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๒๖๙/๖ ผู้ใดมีไว้เพื่อนำออกใช้ซึ่งบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้อื่นโดยมิชอบตามมาตรา ๒๖๙/๕ ในประการที่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๒๖๙/๗ ถ้าการกระทำดังกล่าวในหมวดนี้ เป็นการกระทำเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์
ที่ผู้ออกได้ออกให้แก่ผู้มีสิทธิใช้ เพื่อใช้ประโยชน์ในการชำระค่าสินค้า ค่าบริการหรือหนี้อื่นแทนการชำระ
ด้วยเงินสด หรือใช้เบิกถอนเงินสด ผู้กระทำความผิดต้องระวางโทษหนักกว่าที่บัญญัติไว้ในมาตรานั้น ๆ กึ่งหนึ่ง”

คณะกรรมการร่วมกันพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบตามร่างของสภาผู้แทนราษฎร

๕. ได้เสนอร่างพระราชบัญญัติตามมติของคณะกรรมการร่วมกัน มาพร้อมกับรายงานนี้
ด้วยแล้ว

ประแสง มงคลศิริ

(นายประแสง มงคลศิริ)

เลขานุการคณะกรรมการร่วมกัน

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา

(ก) เอกสารหรือวัตถุอื่นใดไม่ว่าจะมีรูปลักษณะใดที่ผู้ออกได้ออกให้แก่ผู้มีสิทธิใช้ ซึ่งจะระบุชื่อหรือไม่ก็ตาม โดยบันทึกข้อมูลหรือรหัสไว้ด้วยการประยุกต์ใช้วิธีการทางอิเล็กทรอนิกส์ ไฟฟ้า คลื่นแม่เหล็กไฟฟ้า หรือวิธีอื่นใดในลักษณะคล้ายกัน ซึ่งรวมถึงการประยุกต์ใช้วิธีการทางแสงหรือ วิธีการทางแม่เหล็กให้ปรากฏความหมายด้วยตัวอักษร ตัวเลข รหัส หมายเลขบัตร หรือสัญลักษณ์อื่นใด ทั้งที่สามารถมองเห็นและมองไม่เห็นด้วยตาเปล่า

(ข) ข้อมูล รหัส หมายเลขบัญชี หมายเลขชุดทางอิเล็กทรอนิกส์หรือเครื่องมือทางตัวเลขใด ๆ ที่ผู้ออกได้ออกให้แก่ผู้มีสิทธิใช้ โดยมีได้มีการออกเอกสารหรือวัตถุอื่นใดให้ แต่มีวิธีการใช้ในทำนองเดียวกับ (ก) หรือ

(ค) สิ่งอื่นใดที่ใช้ประกอบกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์เพื่อแสดงความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลกับข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อระบุตัวบุคคลผู้เป็นเจ้าของ"

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๒/๑) ของมาตรา ๘ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

"(๒/๑) ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖๙/๑

ถึงมาตรา ๒๖๙/๗"

มาตรา ๕ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๔ ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของลักษณะ ๗ ความผิดเกี่ยวกับการปลอมและการแปลง มาตรา ๒๖๙/๑ มาตรา ๒๖๙/๒ มาตรา ๒๖๙/๓ มาตรา ๒๖๙/๔ มาตรา ๒๖๙/๕ มาตรา ๒๖๙/๖ และมาตรา ๒๖๙/๗ แห่งประมวลกฎหมายอาญา

"หมวด ๔

ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์

มาตรา ๒๖๙/๑ ผู้ใดทำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ปลอมขึ้นทั้งฉบับหรือแต่ส่วนหนึ่งส่วนใด เดิมหรือตัดทอนข้อความ หรือแก้ไขด้วยประการใด ๆ ในบัตรอิเล็กทรอนิกส์ที่แท้จริง โดยประการที่น่าจะเกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน ถ้าได้กระทำเพื่อให้ผู้หนึ่งผู้ใดหลงเชื่อว่าเป็นบัตรอิเล็กทรอนิกส์ที่แท้จริงหรือเพื่อใช้ประโยชน์อย่างหนึ่งอย่างใด ผู้นั้นกระทำความผิดฐานปลอมบัตรอิเล็กทรอนิกส์ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงห้าปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงหนึ่งแสนบาท

มาตรา ๒๖๙/๒ ผู้ใดทำเครื่องมือหรือวัตถุสำหรับปลอมหรือแปลง หรือสำหรับให้ได้ข้อมูลในการปลอมหรือแปลงสิ่งใด ๆ ซึ่งระบุไว้ในมาตรา ๒๖๙/๑ หรือมีเครื่องมือหรือวัตถุเช่นว่านั้น เพื่อใช้หรือให้ได้ข้อมูลในการปลอมหรือแปลง ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงห้าปี และปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงหนึ่งแสนบาท

มาตรา ๒๖๙/๓ ผู้ใดนำเข้าในหรือส่งออกนอกราชอาณาจักร ซึ่งสิ่งใด ๆ
ตามมาตรา ๒๖๙/๑ หรือมาตรา ๒๖๙/๒ ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่สามปีถึงสิบปี และปรับตั้งแต่
หกหมื่นบาทถึงสองแสนบาท

มาตรา ๒๖๙/๔ ผู้ใดใช้หรือมีไว้เพื่อใช้ซึ่งสิ่งใด ๆ ตามมาตรา ๒๖๙/๑ อันได้มาโดยรู้ว่าเป็น
ของที่ทำปลอมหรือแปลงขึ้น ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงเจ็ดปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึง
หนึ่งแสนสี่หมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ผู้ใดจำหน่ายหรือมีไว้เพื่อจำหน่ายซึ่งสิ่งใด ๆ ที่ทำปลอมหรือแปลงขึ้นตามมาตรา ๒๖๙/๑
ต้องระวางโทษจำคุกตั้งแต่หนึ่งปีถึงสิบปี หรือปรับตั้งแต่สองหมื่นบาทถึงสองแสนบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

ถ้าผู้กระทำความผิดตามวรรคแรกหรือวรรคสองเป็นผู้ปลอมซึ่งบัตรอิเล็กทรอนิกส์ตาม
มาตรา ๒๖๙/๑ ให้ลงโทษตามมาตรา ๒๖๙/๑ นี้แต่กระหนเดียว

มาตรา ๒๖๙/๕ ผู้ใดใช้บัตรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้อื่นโดยมิชอบ ในประการที่น่าจะก่อให้เกิด
เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน ต้องระวางโทษจำคุกไม่เกินห้าปี หรือปรับไม่เกินหนึ่งแสนบาท
หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๒๖๙/๖ ผู้ใดมีไว้เพื่อนำออกใช้ซึ่งบัตรอิเล็กทรอนิกส์ของผู้อื่นโดยมิชอบ
ตามมาตรา ๒๖๙/๕ ในประการที่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้อื่นหรือประชาชน ต้องระวางโทษจำคุก
ไม่เกินสามปี หรือปรับไม่เกินหกหมื่นบาท หรือทั้งจำทั้งปรับ

มาตรา ๒๖๙/๗ ถ้าการกระทำความผิดในหมวดนี้ เป็นการกระทำเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์
ที่ผู้ออกได้ออกให้แก่ผู้มีสิทธิใช้ เพื่อให้ประโยชน์ในการชำระค่าสินค้า ค่าบริการหรือหนี้อื่นแทนการชำระ
ด้วยเงินสด หรือใช้เบิกถอนเงินสด ผู้กระทำต้องระวางโทษหนักกว่าที่บัญญัติไว้ในมาตรานั้น ๆ กึ่งหนึ่ง"

.....

.....

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

วินัย ๓๕/๒

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยธรูทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญท่านสมาชิกฯ อภิปรายได้เกี่ยวกับ
ร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(บัตรและข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์) ซึ่งคณะกรรมการร่วมกันพิจารณาเสร็จแล้ว เชิญเลขครับ
ไม่มีผู้อภิปราย กรรมการจะชี้แจงใหม่ครับ เชิญท่านสุนทรครับ กรรมการ

นายสุนทร จินดาอินทร์ (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพ ผม สุนทร จินดาอินทร์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดกำแพงเพชร ในฐานะกรรมการ
ร่วมกันพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมายอาญา (ฉบับที่ ..)
พ.ศ. กรณีนี้วุฒิสภาได้แก้ไขดูคล้าย ๆ หลายกรณี แต่ว่าผมจะรวมว่าอันแรกเลย
เราแก้ไขกรณีที่ให้เพิ่มความในมาตรา ๑ โดยร่างของสภาผู้แทนราษฎรนั้น มาตรา ๑
เขาเพิ่มมาให้เป็น (๑๔) เรากรรมการฝ่ายของวุฒิสภาให้แก้ไขเป็น มาตรา ๑ (๕/๑)
เพราะว่าเราถือว่าบัตรอิเล็กทรอนิกส์ (Electronics) ถือว่าเป็นเอกสารเราก็ไปต่อไว้ตรง
เอกสาร มาตรา ๑ (๕) กล่าวถึงเรื่องเอกสาร เราคิดว่าบัตรอิเล็กทรอนิกส์เป็นเอกสารเราก็ไป
ใส่ไว้ต่อท้าย (๕) เป็น (๕/๑) แต่ทางฝ่ายของสภาผู้แทนราษฎรตามร่างเดิมนั้น เขามาใน
มาตรา ๑ (๑๔) ผลการพิจารณาครั้งนี้กรรมการผมก็ได้พยายามเข้าไปชี้แจงกับเพื่อน
แต่ว่าแพ้โหวต (Vote) ในที่ประชุมกรรมการร่วมกัน ก็กลับไปตามร่างเดิมของ
สภาผู้แทนราษฎร-----

ประเด็นที่ ๒ เป็นเรื่องการแก้ไขโทษ หรือการเพิ่มเข้าไปอีกส่วนหนึ่ง ว่า ความผิดเกี่ยวกับบัตรอิเล็กทรอนิกส์ ฝ่ายของวุฒิสภามีความเห็นว่าเป็นบัตรอิเล็กทรอนิกส์ อาจจะเกิดเป็นกรณีที่เกิดไม่เข้าใจว่า ตรงนี้คือบัตรอิเล็กทรอนิกส์ตามคำจำกัดความ ที่เพิ่มเข้าไป เมื่อไปกระทำความผิดแล้วเด็กจะได้รับโทษมาก อันนี้ผมพูดตามการพิจารณา ไปเล่นนะครับ เราก็เลยแก้ไขโทษ ส่วนมากจะเป็นการแก้ไขโทษให้เบาลง แต่ทางฝ่ายของ สภาผู้แทนราษฎร ผมฟังที่เขาชี้แจงก็จะเป็นลักษณะว่า เมื่อนำบัตรอิเล็กทรอนิกส์ บัตรอิเล็กทรอนิกส์นี้รับจะไปใช้ในลักษณะเรื่องของเศรษฐกิจมากกว่า และเกิดความเสียหายต่อประเทศชาติมาก การที่เราขอลดโทษลงมาหรือว่าเปลี่ยนแปลงโทษ ทางฝ่าย สภาผู้แทนราษฎรก็ไม่ยอมในการพิจารณาร่วมกัน วันนี้ท่านไม่มาผมก็ว่าท่านได้เต็มทีหน่อย เพราะท่านไม่ยอม ก็ลงมติกัน เราก็แพ้ชนะครับ เพราะฉะนั้นตรงนี้แก้หลายมาตรา มากเพิ่มเข้าไปหลายมาตราจนครบ มาตรา ๒๖๕/๑/๒/๕ ไปเรื่อย ๆ นะครับจนจบ คือเมื่อ เริ่มต้นแล้วว่า ที่เราลดไปนี้เป็นเรื่องที่ไม่เหมาะสม ก็เลยแก้ไขไปตามร่างของสภาผู้แทน ราษฎร เพราะฉะนั้นถ้าจะพูดกันถึงว่าแพ้หรือชนะนี้ แพ้ทั้งร่างครับ กลับไปร่างสภาผู้แทน ราษฎรทั้งหมด ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ครับ เมื่อไม่มีผู้อภิปรายแล้ว ผมขอมติจากที่ประชุม นะครับ ถ้าสมาชิกฯ เห็นชอบด้วยกับร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวลกฎหมาย อาญา (ฉบับที่ ...) พ.ศ. ตามร่างที่คณะกรรมการร่วมกันได้พิจารณาเสร็จแล้วนี้ครับ ให้กด เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นชอบด้วยให้กด ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนครับ ถ้าเห็นชอบ กับการแก้ไขเพิ่มเติมที่กรรมการร่วมกันได้แก้ไขให้กด เห็นด้วย ถ้าไม่เห็นชอบด้วย ให้กด ไม่เห็นด้วย ครับ ปิดการลงคะแนนครับ เชิญเจ้าหน้าที่รวมคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๑ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๘ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยจุฑาศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เป็นอันว่ามติเสียงข้างมากเห็นด้วยนะครับ เป็นอันว่าที่ประชุมเห็นด้วยกับการแก้ไขร่างพระราชบัญญัติแก้ไขเพิ่มเติมประมวล

กฎหมายอาญาตามที่กรรมการร่วมกันได้พิจารณาคืบ เนื่องจากกรรมการ พ.ร.บ.
โรงรับจำนำ ยังไม่พร้อม ผมขอเลื่อนไปก่อนนาคืบ เชิญท่านตักคืบ

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

เปล่งฉวี ๓๗/๑

นายศักดิ์ กอแสงเรือง (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ กระผม นายศักดิ์ กอแสงเรือง สมาชิกวุฒิสภา ผมขอเรียนว่า ร่าง พ.ร.บ. โรงรับจำนำ ที่คณะกรรมการร่วมกันไปพิจารณามานั้น ผมได้ดูรายงานของคณะกรรมการร่วมกัน แล้วนะครับ กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่มีความสำคัญค่อนข้างมากนะครับ แล้วก็ เป็นเรื่องที่ผมเองได้แปรญัตติในเรื่องอัตราดอกเบี้ยไว้จากร้อยละ ๑๕ เป็นร้อยละ ๑๒ ที่ประชุม ได้มีมติเห็นด้วยให้แก้ไขอัตราดอกเบี้ยเหลือร้อยละ ๑๒ ซึ่งถือเป็นมติของที่ประชุมวุฒิสภา และสู่การตั้งกรรมาธิการร่วมกัน ขณะนี้ผมไม่อยากจะให้มีการพิจารณาในวันนี้ อยากจะให้เลื่อนไปอย่างที่ท่านประธานฯ ว่า ด้วยเหตุผลว่า สมาชิกฯ เรามาน้อยเหลือเกิน ครับ มติฉบับที่แล้วก็แค่ ๗๑ คน ผมอยากจะขอเลื่อนไปคราวหน้าตอนเช้านะครับ เพื่อให้สมาชิกฯ เราได้ร่วมกันพิจารณาในเรื่องสำคัญ ๆ ที่ เป็นความเดือดร้อนของประชาชน เรื่องอัตราดอกเบี้ย ฉบับนี้ก็เช่นเดียวกันครับ กรรมาธิการร่วมกันก็ไปพิจารณาแล้วก็แพ้ ทำให้มติของวุฒิสภากลายเป็นมติที่กลับไปกลับมาได้เรื่อย ๆ ผมมีความน้อยใจการพิจารณา พ.ร.บ. ธุรกิจสถาบันการเงินไปครั้งหนึ่งแล้วนะครับ ส่วนต่างระหว่างอัตราดอกเบี้ยเงินฝาก และเงินกู้ไม่เกินร้อยละ ๕ ที่วุฒิสภาแห่งนี้ได้ลงมติให้บัญญัติไว้ในกฎหมาย แต่กรรมาธิการ ร่วมกันก็ไปยอมตามสภาผู้แทนฯ ผมคิดว่าเราไม่อยากจะให้เกิดเหตุการณ์หรือประวัติศาสตร์ เหล่านี้เกิดขึ้นในวุฒิสภาอยู่เสมอ ๆ ผมขออนุญาตเสนอให้เลื่อนไปพิจารณาคราวหน้าครับ

(การประชุมดำเนินมาถึงตอนนี้ นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา รองประธาน วุฒิสภา คนที่หนึ่ง ได้ลงจากบัลลังก์ โดยมอบให้ นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง ปฏิบัติหน้าที่แทน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมาธิการเห็นด้วยนะครับ เชิญท่านอมรครับ

นายอมร นิลเปรม (กรรมาธิการ) : ท่านประธานฯ ครับ ผม อมร นิลเปรม ครับ ในฐานะกรรมาธิการครับ ผมขอเลื่อนเป็นพรุ่งนี้ครับ เห็นด้วยกับท่านศักดิ์ กอแสงเรือง ครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ที่ประชุมคงไม่ขัดข้องนะครับ ท่านสันติภาพครับ เชิญครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน ท่านประธานฯ ครับ ผมเรียนอย่างนี้
 ท่านประธานฯ กฎหมายฉบับที่แล้วในกรรมาธิการร่วมกันนะครับ ผมถามว่าถ้าเราถามกัน
 มากก็ตาม เมื่อเป็นมติร่วมกันของกรรมาธิการแล้วออกมาอย่างนี้นะครับ ทำอะไรได้มากกว่า
 นี้ ท่านตอบผมได้ไหมครับ เพราะฉะนั้นเพียงแค่สอบถามว่าเกิดอะไรขึ้น ทำไมวุฒิสภามีมติ
 อย่างนี้ กรรมาธิการร่วมกันที่ตั้งไป ๑๒ คน ลักแต่ตั้งหรือ ไม่ทำงานหรือ แล้วไปแพ้กัน
 อย่างไม่รู้ทำไมไม่มีคำตอบ ประเด็นคงอยู่แค่นั้นครับ แต่ที่นี้ถ้าให้ยาวไปกว่านี้ผมถามว่า
 แม้ไปขึ้นนั่งอยู่เต็มทั้งหมดนี้นะครับ เอาละท่านตอบอะไรได้บ้างไหม ก็บันทึกไว้อย่างเดียว
 ว่ากรรมาธิการได้ต่อสู้เต็มที่แล้วถึงบทสุดท้ายนี้นะครับ แน่นอนครับแพ้คดีก็ต้องยอมรับ
 ในกรรมาธิการร่วมกัน เพราะฉะนั้นเมื่อประเพณีในทางปฏิบัติเป็นอย่างนี้นะครับ
 ด้วยความเคารพ ท่านประธานฯ อย่างนี้ว่า ทำตอนนี้ท่านลองดูเปิดเรียนแล้ว ในขณะเดียวกัน
 ความจำเป็นของ ร่างพระราชบัญญัติโรรับจำนำมีความจำเป็นกับคนอีกระดับหนึ่ง
 ขนาดไหน เพราะฉะนั้นถ้ายังเน้นนานช้าออกไปนี้นะครับท่านประธานฯ ใช้ไม่ทัน
 เพราะฉะนั้นสิ่งที่ผมเห็นห่วงก็คือว่า ไหน ๆ ก็อย่างนี้แล้วนะครับ ถ้าถามว่าพรุ่งนี้มีอะไร
 เปลี่ยนแปลงมากกว่านี้บ้างไหมครับ ถ้าตอบผมได้ผมยินดีให้เลื่อน ใครตอบผมได้บ้างไหม
 ครับ ถ้ามติพรุ่งนี้บอกว่า มติวุฒิสภาไม่รับออกไปก็ยังยืนยันของวุฒิสภานี้ะครับ เอา
 เลื่อน ๆ ก็เลื่อน แต่ใครตอบเหตุผลผมได้ไหมว่าจะมีอะไรเกิดขึ้น ถึงเลื่อนไปพรุ่งนี้คำตอบ
 ก็คือว่า ต้องเห็นด้วยตามที่กรรมาธิการร่วมกันเสนอ เพราะฉะนั้นนี่คือสิ่งที่ผมบอก
 อย่างไม่รู้วัน ครึ่งวันก็มีประโยชน์หรือครับถ้าผลลัพธ์ออกค่าเท่าเดิม เพราะฉะนั้นผมอยาก
 กราบเรียนท่านประธานฯ ว่า แท้จริงไม่อยากจะเห็นด้วย กลับมาอ่านแล้วนะครับ แม้กระทั่ง
 ความเห็นท่านประธานฯ ในหน้า ๓ หน้า ๔ หน้า ๕ นี่นะครับ กรรมาธิการได้ร่วมกัน
 พิจารณาแล้วมีมติเพิ่มเติมคือกลายเป็นว่ากรรมาธิการทั้ง ๒ สภา ไปทำหน้าที่แล้ว
 และก็เถียงกันด้วยเหตุผลในที่ประชุม แล้วบทสุดท้ายก็มีความเห็นร่วมกัน ผมเข้าใจท่านสัก
 ด้วยความเคารพก็คือว่า ท่านเห็นผลประโยชน์ของคนซึ่งต้องไปเข้าโรงจำนำ แล้วดอกเบี้ย
 น้อยเป็นประโยชน์ ผมก็เห็นด้วย แต่เมื่อออกมาอย่างนี้แล้ว การต่อสู้ในด้านสุดท้าย
 ซึ่งมีบทสรุปแล้วแล้วจะทำอย่างไร เพราะฉะนั้นผมถ้าถามว่าเลื่อนไปพรุ่งนี้

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

เปล่งฉวี ๓๗/๓

ท่านประธานฯ ด้วยความเคารพ ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ ผมยืนยันว่าให้จบวันนี้เถอะครับ
ไม่มีประโยชน์อะไรเลย และเป็นประโยชน์กับคนที่มีความจำเป็นต่อโรงจำนำครับ
ถ้าท่านไม่อยู่อย่างนั้นท่านไม่รู้หรอกครับ ขอบพระคุณครับท่านประธานฯ ครับ ~

- ๓๘/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอื่นครับ ท่านสักครับ เชิญครับ

นายสัก กอแสงเรือง (กรุงเทพมหานคร) : กราบเรียนท่านประธานฯ
ที่เคารพครับ กระผม นายสัก กอแสงเรือง ผมคิดว่ากฎหมายฉบับนี้ไม่ได้เข้าอยู่ที่วุฒิสภาครับ
เราพิจารณาร่างกฎหมายฉบับนี้เมื่อปีที่แล้วครับ ปี ๒๕๔๖ นะครับ แล้วเราก็ได้ผ่านไปแล้วตั้งแต่
ปีที่แล้ว แต่ที่ผมเรียนว่าควรจะเป็นพรุ่งนี้ก็คือ ถ้าพรุ่งนี้ตอนเช้ามีสมาชิกฯ เรามาประชุม
มากกว่านี้นะครับ จะได้พิจารณากันละเอียดรอบคอบมากกว่านี้ ในส่วนของสมาชิกฯ เองนี้
ก็มีการสงสัยกันหลายท่านเหมือนกันนะครับ สงสัยอย่างที่ท่านสันติภาพสงสัยนะครับว่า
ทำไมกรรมการร่วมกัน ในส่วนของกรรมการนี้จึงไม่สามารถที่จะชี้แจงเสนออธิบาย
ในความเห็นความเข้าใจของมติของที่ประชุมวุฒิสภาทำให้เกิดความชัดเจน หรือเกิด
ความเห็นร่วมกันได้นะครับ ผมคิดว่าผมมีรายละเอียดที่จะเสนอในวันพรุ่งนี้ค่อนข้างมาก
ครับ แล้วก็อยากจะให้เพื่อนสมาชิกฯ เราได้ฟังพร้อม ๆ กันมากกว่านี้นะครับ วันนี้กับพรุ่งนี้
ไม่ได้ทำให้ประชาชนเดือดร้อนครับ แล้วก็ไม่สามารถทำให้เกิดความล่าช้าหรือเกิดการ
ประวิงนะครับ แต่เราอยากจะเห็นความรอบคอบมากกว่านี้นะครับ ขอบคุณท่านประธานฯ
ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอมร นิลเปรม ครับ

นายอมร นิลเปรม (กรรมการ) : ขอบคุณมากครับ ท่านประธานฯ ครับ
ท่านประธานฯ ครับ จริง ๆ แล้วก็อยากให้ทางสมาชิกฯ ตอบข้อชี้แจงท่านสมาชิกฯ ให้ได้ว่า
ช่วงกรรมการร่วมกันมีประเด็นอะไรบ้างที่มีการแก้ไขหลังจากที่ร่างของวุฒิสภาไป
เพราะมีสมาชิกฯ บางท่านก็เห็นด้วย ผมอยากให้สมาชิกฯ บางท่านที่ยังไม่มาในวันนี้ ซึ่งให้
เหตุผลตอนที่ประชุมกรรมการร่วมกันบางประเด็น เช่น ประเด็นเรื่องดอกเบี้ยด้วยนะครับ
จากที่เราร้อยละ ๑๒ เป็นร้อยละ ๑๕ เหตุผลเพราะอะไรถึงกลับไปเป็นผู้แทนฯ
แม้กระทั่งประเด็นของใบอนุญาตโรงรับจำนำ ทำไมจาก ๕ ปี มาเป็น ๔ ปี แล้วก็ ๓ ปี
จากของผู้แทนฯ ๕ ปี มาเป็น ๓ ปี แล้วจากของเราออกจาก ๓ ปี ทำไมเป็น ๔ ปี ซึ่งประเด็น
นี้จะต้องให้มีสมาชิกฯ เป็นบางท่าน ซึ่งให้เหตุผลในที่ประชุม เหตุผลเพราะอะไรครับ เราถึง

แก้เป็น ๔ ปี ผมอยากให้พรุ่งนี้ครับ ให้สมาชิกฯ ในกรรมการร่วมกันมาประชุมมาก ๆ
เสร็จแล้วก็จะได้ช่วยกันชี้แจงให้สมาชิกฯ ทุกท่านในที่ประชุมทราบด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านสันติภาพครับ คงไม่ขัดข้องนะครับ

นายสันติภาพ อินทรพัฒน์ (น่าน) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม สันติภาพ อินทรพัฒน์ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดน่าน คำถามที่ผมถามท่านประธานฯ
ก่อนที่จะไม่ขัดข้อง ขออธิบายความนึกหนึ่ง อย่างไรเสียผลของคำตอบหลังจากที่
กรรมการร่วมกันได้พิจารณาแล้วนะครับ แน่แน่นอนครับพรุ่งนี้ผมเชื่อว่าเป็นไปตามมติ
ของวุฒิสภา ไม่มีทางเป็นอย่างอื่นได้ ฉะนั้นประการแรกนั่นคือเหตุผลที่ไม่มีคำตอบว่า
วันนี้กับวันพรุ่งนี้คำตอบก็คือเท่ากัน แต่ส่วนประเด็นที่ เอละ ในเมื่อสมาชิกฯ เองต้องการ
ผมมีความรู้สึกท่านสักอย่างหนึ่งว่า ในฐานะเป็นเจ้าของผู้แปรญัตติ แล้วสภาแห่งนี้เห็นด้วย
ว่าเป็นอย่างไร แต่ในขณะที่เดียวกันคำตอบของกรรมการร่วมกันนี้นะครับ คนที่ไป
รับผิดชอบและไปทำหน้าที่ที่เสนอไปนี้นะครับ ท่านต้องอธิบายความคุณศักดิ์
ในขณะที่เดียวกันถ้ามีเหตุผลอย่างนี้นะครับ เอละ ประการที่ ๒ ท่านอมรเอง ในฐานะถ้าไปสู่
กระบี่เคียวมือหนึ่งอยู่ก่อนข้างยาก เพราะฉะนั้นถ้าจะถูกข่าทั้งนี้ก็จะต้องให้คนอื่นมานั่งรับรู้
ด้วย ตรงนั้นก็เข้าใจ เพราะฉะนั้นเพื่อให้ข้อเท็จจริงที่ท่านสัก ในฐานะที่เจ้าของผู้แปรญัตติ
แล้วยุติได้ด้วยซ้ำนะครับ ผมเองก็อยากจะทราบเหตุผลพรุ่งนี้ว่าเป็นอย่างไร แท้จริงวันนี้
ท่านอมรตอบคนเดียวก็ได้ อยู่แต่อย่างน้อยที่สุดให้มีผู้ร่วมชะตากรรมในการตอบคำถาม
ตรงนี้ด้วย และเพื่อให้คำถามนี้ชัดต่อท่านสักที่จะต้องถาม เพราะฉะนั้นเพื่อความรวดเร็ว
ผมยอมให้พรุ่งนี้อีกวันหนึ่งก็ไม่มีอะไร ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณมากครับ ท่านสมพรผมจะข้ามวาระนี้ไปแล้วนะครับ มีอะไร
อีกไหมครับ

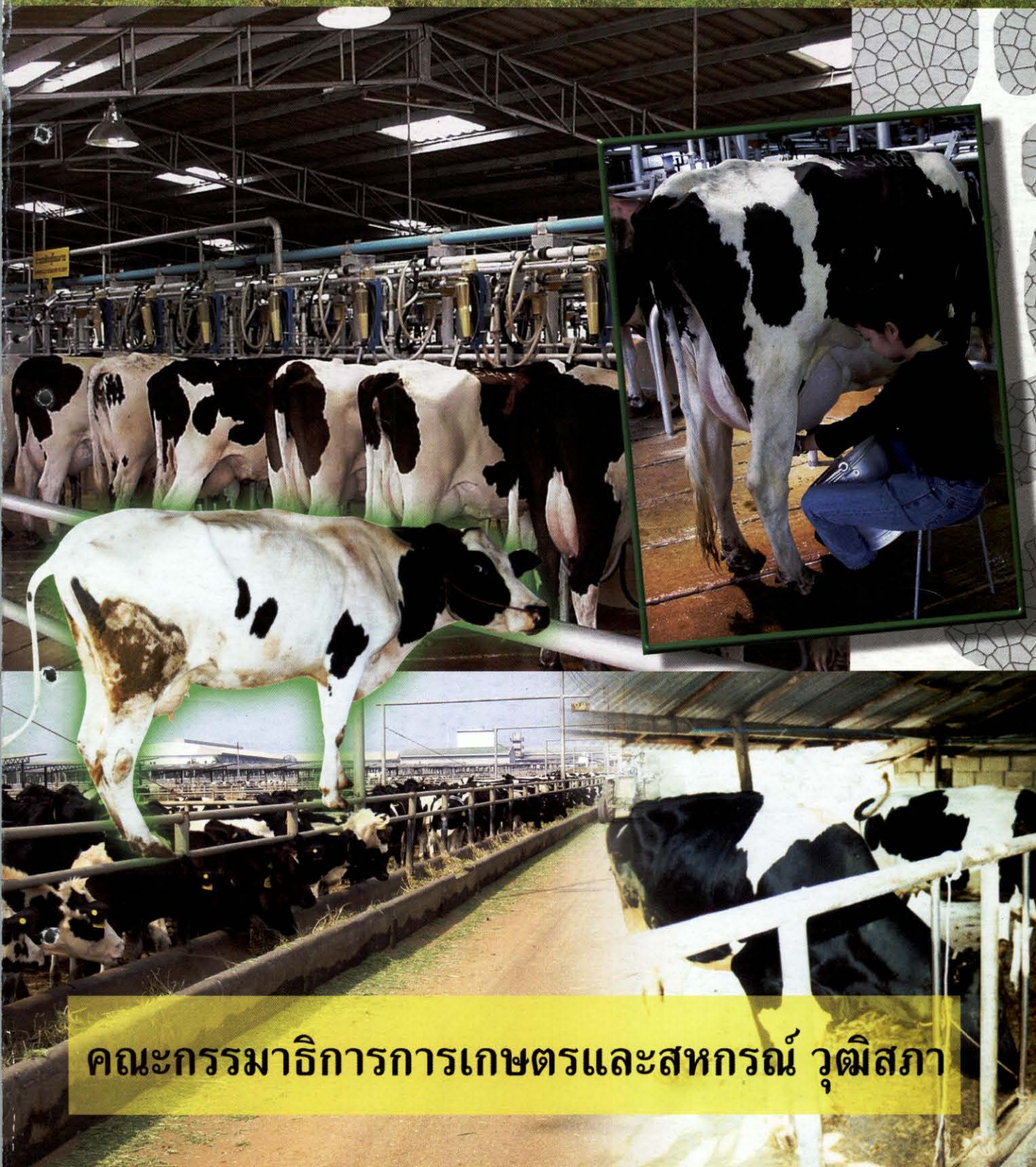
นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สมพร คำชื่น
สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ที่จริงแล้วผมก็เห็นว่าท่านกรรมาธิการอมร ขอบกัที่เอ่ยนาม
ก็เป็นผู้ที่มีการแปรญัตติอะไรต่าง ๆ นะครับ มีความสนใจในเรื่องกฎหมายนี้พอสมควรเลย
นะครับ ถือว่ากฎหมายนี้ที่วุฒิสภาพิจารณาไปท่านก็เป็นกำลังสำคัญเลย วันนี้เวลาก็เหลือเพื่อ
ท่านประธานฯ เพิ่งจะ ๑๔.๐๐ นาฬิกาเวลานิดหน่อย ผมก็เห็นว่ากฎหมายนี้มีแค่
๑๔ - ๑๕ มาตราสั้น ๆ นะครับ ไม่ยาว ก็อยากจะให้พิจารณากันในวันนี้เลยนะครับจะได้
เนื้อหาสาระ เพราะพรุ่งนี้ท่านประธานฯ ก็นัดหมายพวกผมแล้วมาให้มาเลือกตุลาการ
ศาลรัฐธรรมนูญนะครับ ก็เป็นเรื่องที่ยาวนะครับ ท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้มีเวลา
ผมอยากจะให้พิจารณาไปเลยนะครับ เพราะว่าท่านอมรก็มีความรอบรู้เรื่องนี้พอสมควร
เรื่อง พ.ร.บ. ไร่รับจำนำนี้นะครับ ถือว่าเป็นเจ้าของของร่างนี้อีกคนหนึ่งวุฒิสภาเรา
ผมจำได้คราวนั้นที่เข้ามาะครับ ผมก็อยากจะให้พิจารณาเลยนะครับ ท่านประธานฯ ครับ
ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : คือกรรมาธิการท่านขอเลื่อนเอง เราจะไม่ยอมก็ดูอะไรนะครับ
ผมคิดว่าผ่านเอาไปพรุ่งนี้นะครับ ขอบคุณท่านอมรครับ เวลาที่เหลือสำหรับวันนี้ น่าจะเป็น
การพิจารณาเรื่องที่คณะกรรมการพิจารณาเสร็จแล้วนะครับ คือรายงานการพิจารณา
เรื่องต่าง ๆ นะครับ เรื่องที่จัดลำดับไว้รอการรายงานในวันนี้

เรื่องแรกคือรายงานการพิจารณา เรื่อง การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ
ของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์



รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ



คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา



นายนิวัฒน์ พันธ์
รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง



นายอนันต์ ดาโลดม
ประธานคณะกรรมการ



นางนันทนา สงฆ์ประชา
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม



นายอำนาจ เขียรประมุข
เลขานุการคณะกรรมการ



นายจำเณ จิตรตร
รองเลขานุการคณะกรรมการ



นายอนันต์ ผลอำนวย
โฆษกคณะกรรมการ



นายสุรียน ภูมิรัตนประพิณ
รองโฆษกคณะกรรมการ



นายปราโมทย์ ไม้กลัด
ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ



พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายณินทร ศรีสรรพางค์
กรรมการ



นายประเกียรติ นาสีมา
กรรมการ



นายวีระพล วัชรประธีป
กรรมการ



นายสม ตีเยต
กรรมการ



นายสมบูรณ์ ทองบุราณ
กรรมการ



นายโอภาส ร่องเงิน
กรรมการ

กิจกรรมของคณะกรรมการวิชาการเกษตรและสหกรณ์



รายงานการพิจารณาศึกษา

เรื่อง การแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

(สำเนา)

ที่ สว 0009/(ร 58)

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. 10300

8 สิงหาคม 2546

เรื่อง รายงานการพิจารณา เรื่อง การแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

เรื่อง การแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ จำนวน 1 ชุด

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ 17 สิงหาคม 2544 ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น ซึ่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เป็นคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาคณะหนึ่ง มีอำนาจหน้าที่กระทำการหรือพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา โดยคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษา เรื่อง การแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ ซึ่งคณะกรรมการฯ คณะนี้ประกอบด้วย

1. นายอนันต์ ดาโลดม	ประธานคณะกรรมการ
2. นายปราโมทย์ ไม้กลัด	ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ
3. นายนิวัฒน์ พันธุ์	รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
4. นายทวี แก้วคง	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
5. นางนันทนา สงฆ์ประชา	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
6. นายอำนาจ เรียบประมุข	เลขานุการคณะกรรมการ
7. นายจำเริญ จิตรร	รองเลขานุการคณะกรรมการ
8. นายอนันต์ ผลอำนวย	โฆษกคณะกรรมการ
9. นายสุริยน ภูมิรัตนประพิณ	รองโฆษกคณะกรรมการ
10. พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	ที่ปรึกษากรรมการ

11. นางกรรณกาญจน์ วิสุมหา	กรรมการ
12. นายณรินทร์ ศรีสรรพางค์	กรรมการ
13. นายประเกียรติ นาสิมมา	กรรมการ
14. นายวิระพล วัชรประทีป	กรรมการ
15. นายสมบุญ ทองบุราณ	กรรมการ

ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งนายโสภา รุ่งเงิน เป็นกรรมการสามัญใน คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ แทน นางกรรณกาญจน์ วิสุมหา ที่ได้ขอลาออกจาก การเป็นกรรมการสามัญ เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2545 และได้ลงมติตั้ง นายสม ต๊ะยศ เป็นกรรมการสามัญ แทนนายทวี แก้วคง ที่ได้ถึงแก่อนิจกรรม เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2545

นอกจากนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้มีมติแต่งตั้งให้ นายผ่อง เล่งอี้ สมาชิกวุฒิสภา กรุงเทพมหานคร และนายวรวิทย์ เชื้อเพชร สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดลพบุรี เป็นที่ปรึกษา คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

อนึ่ง คณะกรรมการฯ ได้แต่งตั้งให้ นางอุมาพร สายสุวรรณ วิทยากร 6 กลุ่มงาน คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ สำนักกรรมการ 1 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เป็นผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภา พ.ศ. 2544 ข้อ 82 วรรคสาม

บัดนี้ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้พิจารณาศึกษา เรื่อง การแก้ไข ปัญหาโคนมทั้งระบบ และได้จัดทำรายงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอรายงานของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์
ต่อที่ประชุมวุฒิสภา เพื่อพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) อนันต์ ดาไลดม

(นายอนันต์ ดาไลดม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวสุจินต์ ประเสริฐกิจ)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการ

การเกษตรและสหกรณ์

สำนักกรรมการ 1

โทร. 0 2244 1570 - 1, 0 2244 1735

โทรสาร 0 2244 1570 - 1

อุมพร พิมพ์

สุจินต์ - อุมพร ทาน

รายงานผลการพิจารณาศึกษา
ของ
คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา
เรื่อง การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ 17 สิงหาคม 2544 ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น ซึ่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เป็นคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาคณะหนึ่ง มีอำนาจหน้าที่กระทำการหรือพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา โดยคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษา เรื่อง การแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษาเรื่องดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อวุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มาตรา 189 และข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. 2544 ข้อ 90 ดังนี้

1. การดำเนินงานของคณะกรรมการ

คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการดังนี้

1.1 แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณากรณีศึกษา เรื่อง การแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ ประกอบด้วย

1. นายอนันต์ ดาโลดม	เป็นประธานคณะทำงาน
2. นายจำเริญ จิตรธร	เป็นคณะทำงาน
3. พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	เป็นคณะทำงาน
4. นายณภินทร ศรีสรรพวงค์	เป็นคณะทำงาน
5. นายวีระพล วัชรประทีป	เป็นคณะทำงาน
6. นายสม ต๊ะยศ	เป็นคณะทำงาน
7. นายไธมาส รองเงิน	เป็นคณะทำงาน
8. นายสมบุญ ทอญุราณ	เป็นคณะทำงาน
9. นายอำนาจ เขียวประมุข	เป็นคณะทำงาน
10. เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร	เป็นคณะทำงาน
11. อธิบดีกรมปศุสัตว์	เป็นคณะทำงาน
12. อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์	เป็นคณะทำงาน
13. ดร. ทิพวรรณ ปริญญาศิริ	เป็นคณะทำงาน

14. รศ.ดร. พีรเดช ทองอำไพ	เป็นคณะทำงาน
15. รศ.ดร. จันทรจักรัส เรียวเดชะ	เป็นคณะทำงาน
16. น.สพ. วชิรินทร์ เอกประเสริฐ	เป็นคณะทำงาน
17. นายธนิต บุญรอด	เป็นคณะทำงาน
18. นายพิบูลย์ เจียมอนุกุลกิจ	เป็นคณะทำงานและเลขานุการ
19. นายฤชัย วรอาภรณ์	เป็นคณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ
20. นางสาวกนกพร พร้อมมูล	เป็นคณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ
21. นายนุสร เล่งน้อย	เป็นคณะทำงานและผู้ช่วยเลขานุการ

1.2 หน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องได้เชิญมาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง และแสดงความคิดเห็น ประกอบการพิจารณาของคณะทำงานฯ คือ

(1) บริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด

นายมานิต ทรมาศ	รองกรรมการผู้จัดการ สายงานฟาร์มโชคชัย
นางประกายแก้ว ทองเจริญ	สมาคมผู้เลี้ยงโคนมไทยโฮลไวด์

(2) สำนักงานประมาณ

นายปัญญา จันทะวงศ์	หัวหน้างานงบประมาณ
นางยุพร อนุเคราะห์กุล	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ 8 ว
นางทิวดี เข้มราช	เจ้าหน้าที่วิเคราะห์งบประมาณ 6 ว.

(3) กระทรวงศึกษาธิการ

สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ

นายศิริทัต จันทรคราญ	หัวหน้าสำนักงานโครงการอาหารกลางวัน
นางสาวอัจฉรา วงษ์เอก	หัวหน้าฝ่ายส่งเสริมการศึกษานอกระบบ

(4) กระทรวงมหาดไทย

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

นายสมชาย เสี่ยงหลาย	ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานท้องถิ่น

(3)

1.3 พิจารณาข้อมูลเพิ่มเติมจากการสัมมนาซึ่งจัดขึ้น โดยคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ในหัวข้อเรื่อง "การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ" เมื่อวันจันทร์ที่ 28 เมษายน 2546 ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข 213 - 216 ชั้น 2 อาคารรัฐสภา 2

ผู้เข้าร่วมสัมมนา ประกอบด้วย คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา นักวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้แทนจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องด้านการเกษตร ผู้แทนจากสื่อมวลชน และผู้สนใจอื่น ๆ จำนวน 280 คน

กล่าวต้อนรับและกล่าวรายงาน

นายอนันต์ ดาโลดม

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์
วุฒิสภา

สัมมนา เรื่อง "การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ" ผู้นำการอภิปรายและผู้ร่วมการอภิปราย ประกอบด้วย

ผู้นำการอภิปราย (ภาคเช้า)

นายอนันต์ ดาโลดม

ประธานคณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนม
ทั้งระบบ

ผู้ร่วมอภิปราย

นางจรัส โรจนโสธร

เศรษฐกิจ 8 ว

สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

นายโชค บุณกุล

กรรมการผู้จัดการกลุ่มบริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด

นางปราณี อยู่สำราญ

นายกสมาคมอุตสาหกรรมนมไทย

นายสุรัช ศรีมัย

ประธานชุมนุมสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย

ผู้นำการอภิปราย (ภาคบ่าย)

รศ.ดร. พีรเดช ทองอำไพ

ผู้อำนวยการฝ่ายเกษตร

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

ผู้ร่วมอภิปราย

นายยุคล ลิ้มแหลมทอง

ดร. กนก คดีการ

นายสมชาย เสี่ยงหลาย

น.สพ. วชิรินทร์ เอกประเสริฐ

นายวีระศักดิ์ วงษ์สมบัติ

อธิบดีกรมปศุสัตว์

รองอธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์

ผู้อำนวยการสำนักพัฒนาและส่งเสริม

การบริหารงานท้องถิ่น

กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ผู้แทนสหกรณ์โคนม

เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการการประม

ศึกษาแห่งชาติ

1.4 ในการดำเนินการพิจารณาศึกษาของคณะทำงานฯ นอกจากจะได้เชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง และความคิดเห็นแล้ว คณะทำงานฯ ยังได้ศึกษาจากเอกสารและวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้มาซึ่งรายละเอียดที่สมบูรณ์ที่สุดเท่าที่จะกระทำได้

2. ผลการพิจารณาศึกษา

คณะกรรมการฯ ขอเสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง การแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ โดยคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายให้คณะทำงานพิจารณาศึกษา เรื่อง การแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ ในการศึกษารายละเอียดของรายงานดังกล่าว

ในการจัดทำรายงาน คณะกรรมการฯ ได้พิจารณารายงานของคณะทำงานฯ ด้วยความละเอียดรอบคอบแล้ว และได้มีมติให้ความเห็นชอบกับรายงานดังกล่าว โดยถือเป็นรายงานพิจารณาศึกษาและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ โดยมีรายละเอียดตามรายงานทำนองนี้ เพื่อให้วุฒิสภาได้โปรดพิจารณา หากวุฒิสภาให้ความเห็นชอบด้วยกับผลการพิจารณาศึกษาและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ขอได้โปรดแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาตามแต่จะเห็นสมควรต่อไป



(นายอำนาจ เจริญประมุข)

เลขาธิการคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

วุฒิสภา

สารบัญ

	หน้า
1. ข้อเท็จจริง	1
1.1 ด้านการผลิตน้ำมันดิบ	5
1.2 ด้านขีดความสามารถในการแข่งขัน	6
1.3 ด้านการบริโภค	7
1.4 ด้านการค้าผลิตภัณฑ์นม	8
1.5 การอุดหนุนการผลิตและการส่งออก	12
1.6 การเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนย	14
2. ประเด็นปัญหา	17
2.1 ปัญหาที่เป็นข้อร้องเรียนของประชาชน	17
2.2 ปัญหาโคนมทั้งระบบและการบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียน	18
3. วัตถุประสงค์ของการศึกษา	23
4. วิธีการศึกษา	25
5. ข้อสังเกต	31
6. บทสรุป และข้อเสนอแนะ	39
6.1 บทสรุป	39
6.2 ข้อเสนอแนะ	41

ภาคผนวก	45
ผนวก 1 เรื่องร้องเรียนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม	53
ผนวก 2 ผลการดำเนินงานการแก้ไขปัญหาโคนมของคณะกรรมการ การเกษตรและสหกรณ์	
ผนวก 3 บทสรุปสำหรับผู้บริหาร “โครงการผลกระทบของข้อตกลง องค์การการค้าโลกต่อเกษตรกรโคนมไทย โดย สกว.	91
ผนวก 4 วิเคราะห์กระบวนการผลิตน้ำนมและผลิตภัณฑ์นม เพื่อยืนยันการไม่ บริโภคนมผงของประเทศพัฒนา	99
ผนวก 5 บทความเผยแพร่ของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์	107
ผนวก 6 ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับโคนม	115
ผนวก 7 ผลการศึกษาพิจารณาและข้อเสนอการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ โดย คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ	151

1. ข้อเท็จจริง

1. ข้อเท็จจริง

ตามที่คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา นำโดย นายอนันต์ คาโคม สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสุราษฎร์ธานี ในฐานะประธานคณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ ที่ได้รับการแต่งตั้งตามคำสั่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ที่ 40/2545 ได้เห็นความสำคัญของประเด็นปัญหาและความเดือดร้อนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ตามที่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมได้ร้องเรียนปัญหาความเดือดร้อนที่ไม่สามารถจำหน่ายนํ้านมได้ ทั้งๆ ที่ปริมาณความต้องการบริโภคนํ้านมภายในประเทศมีมากกว่าปริมาณนํ้านมดิบที่เกษตรกรผลิตได้ จึงทำให้หลายฝ่ายเกิดข้อสงสัยในประเด็นปัญหานํ้านมล้นตลาด เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายได้ และคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ได้พิจารณาศึกษาในการไขข้อสงสัย จนพบทางออกที่เป็นข้อเสนอในการแก้ไขปัญหามา เพื่อให้อาชีพการเลี้ยงโคนมเป็นอาชีพที่มีเสถียรภาพของรายได้ที่ยั่งยืนให้กับเกษตรกร ซึ่งถือเป็นการสร้างความมั่นคงในอาชีพการเกษตรสาขาหนึ่งในการสร้างรายได้ให้กับพี่น้องเกษตรกร ให้สามารถประกอบอาชีพดังกล่าวได้ รับความเป็นธรรม อันจะนำมาสู่การกินดีอยู่ดีของเกษตรกรไทยที่เป็นประชากรส่วนใหญ่ของประเทศ ซึ่งผลการศึกษาสามารถที่จะรายงานต่อวุฒิสภา และสาธารณชน โดยมีสาระสำคัญใน 6 ข้อ ได้แก่ ข้อเท็จจริง ประเด็นปัญหา วัตถุประสงค์การศึกษา วิธีการศึกษา ข้อสังเกต บทสรุป และข้อเสนอแนะ

ผลิตภัณฑ์นมและโคนมเป็นสินค้าเกษตรที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรไทยไม่น้อยกว่า 22,000 ครัวเรือน หรือคิดเป็นจำนวนเกษตรกรไม่น้อยกว่า 1.3 แสนคน ที่พึ่งพาเศรษฐกิจอยู่กับรายได้จากการเลี้ยงโคนม จึงเห็นว่า อาชีพการเลี้ยงโคนมเป็นอาชีพหนึ่งที่สร้างงาน รายได้ให้กับเกษตรกรไทย และภาครัฐได้ให้ความสำคัญกับอาชีพดังกล่าว จึงได้ทำการส่งเสริมการเลี้ยงโคนม รวมทั้งผลิตภัณฑ์นมเป็นอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสูง โดยได้ทำการรณรงค์การบริโภคนม เพื่อให้เยาวชนมีสุขภาพและอนามัยที่ดี จึงทำให้ความต้องการบริโภคนมได้เพิ่มสูงขึ้น การบริโภคนมมีอัตราเพิ่มเฉลี่ยร้อยละ 9 ต่อปี ปริมาณการบริโภคนมพร้อมดื่มในปี 2545 มีประมาณ 8 แสนตัน แต่หากพิจารณาความต้องการบริโภคนมทั้งหมด คำนวณในรูปของนํ้านมจะมีปริมาณทั้งสิ้น 1.5 ล้านตัน ในขณะที่การผลิตในปี 2545 สามารถผลิตได้ประมาณ 6.8 แสนตัน จากจำนวนฝูงโคนมที่มีอยู่ทั่วประเทศประมาณ 3.9 แสนตัว จึงเห็นว่า โคนมน่าเป็นสินค้ายุทธศาสตร์ที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศในการสร้างงานและรายได้ให้กับเกษตรกรไทย

ทั้งนี้โคนมน่าจะเป็นสินค้าเกษตรที่มีศักยภาพในการส่งเสริมให้มีการขยายการเลี้ยงได้มากขึ้น เพื่อเป็นการสร้างงาน และรายได้ให้กับเกษตรกรไทย สามารถช่วยยกระดับชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น และโคนมจัดได้ว่า เป็นสินค้ายุทธศาสตร์ที่มีโอกาสสามารถใช้ในการพัฒนาประเทศ เพราะอาชีพการเลี้ยงโคนมเป็น

กิจกรรมการเกษตรที่ทำให้เกษตรกรไทยมีงานทำตลอดปี นั้นหมายถึงรายได้จะผันแปรเพิ่มไปตามระดับการมีงานทำ เนื่องจากโคนมเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีกิจกรรมการผลิต และบริโภคแทบทุกวัน หรือ ที่เรียกว่า Dairy Product ด้วยเหตุนี้การเลี้ยงโคนมจึงเป็นอาชีพเกษตรกรรมที่มีความยั่งยืน และมีเกษตรกรจำนวนมากได้ให้ความสนใจต่ออาชีพการเลี้ยงโคนม ซึ่งต่างจากการเพาะปลูกพืชผลอื่น เช่น ข้าวนาปี จะมีกิจกรรมเพาะปลูกถึงเก็บเกี่ยวในช่วงระยะเพียงไม่เกิน ๔ เดือนในรอบปี นั้นหมายถึงเกษตรกรมีงานทำเพียง ๔ เดือนในรอบปีเท่านั้น และหากเป็นเช่นนั้นรายได้จะไม่พอเพียง จึงทำให้หลายประเทศเห็นความสำคัญในอาชีพการเลี้ยงโคนม แต่ประเด็นปัญหาการส่งเสริมอาชีพการเลี้ยงโคนมของไทยก็ได้เกิดขึ้น จากการเปิดตลาดการนำเข้านมผงขาดมันเนย ซึ่งควรที่จะต้องมีการกำกับการนำเข้าตามเงื่อนไขข้อผูกพันองค์การการค้าโลก ทั้งนี้ปัญหาของโคนมจะเกี่ยวข้องกับกลุ่มบุคคลหลายฝ่าย การพิจารณาแก้ไขปัญหาคงต้องดำเนินการด้วยความรอบคอบ เพื่อให้พบทางออกที่จะทำให้เกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติ และประชาชน รวมทั้งเกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่าย กลุ่มบุคคลที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินนโยบายโคนมของรัฐ จะประกอบด้วยบุคคล 3 ฝ่าย ได้แก่

กลุ่มธุรกิจโคนม สันนิษฐานได้ว่า จะเป็นกลุ่มที่ได้รับประโยชน์จากการเปิดตลาดนำเข้านมผง ตามเงื่อนไขข้อผูกพันองค์การการค้าโลกในการเปิดตลาด และกลุ่มนี้มักจะมีท่าทีที่จะผลักดันให้มีการขยายการเปิดตลาดเพิ่มมากขึ้น ซึ่งการนำเข้านมผงขาดมันเนย 1 ตัน จะสามารถคืนรูปเป็นน้ำมันได้ 10 ตัน และต้นทุนของการผลิตน้ำมันด้วยนมผงขาดมันเนยที่นำเข้าจะต่ำกว่าการใช้นมสดที่ผลิตได้ในประเทศ

กลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม จะได้รับความเดือดร้อนจากมาตรการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนย ซึ่งจะมีผลทำให้ราคานมสดที่เกษตรกรขายได้มีราวลดต่ำลง และยังมีการขายโคสดำนำเข้าเพิ่มมากขึ้น ราคานมสดที่เกษตรกรขายได้ก็จะยิ่งตกต่ำมากขึ้น และยังเป็นผลทำให้นมสดล้นตลาด (Over Supply) แม้ว่าภาครัฐจะมีการกำหนดมาตรการการบังคับใช้วัตถุดิบที่ผลิตได้ภายในประเทศ (Local content) เพื่อคุ้มครองเกษตรกร แต่มาตรการการบังคับใช้วัตถุดิบที่ผลิตได้ภายในประเทศ ได้ยกเลิกในปี 2544 จึงคาดว่าเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมจะได้รับผลกระทบมากยิ่งขึ้น หากไม่มีมาตรการเตรียมการแก้ไข

กลุ่มผู้บริโภค สันนิษฐานได้ว่า จะเป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์จากมาตรการเปิดตลาด เพราะราคานมสดจะลดต่ำลง และเป็นการเพิ่มอับโบายให้ผู้บริโภคในการเลือกซื้อสินค้าทั้งที่เป็นสินค้าที่ผลิตได้ภายในประเทศ หรือสินค้านำเข้า แต่การเปิดตลาดของผลิตภัณฑ์นมนี้ จะมีผลกระทบในด้านลบต่อผู้บริโภคในกรณีที่ หากมีประจักษ์ พยาน หลักฐาน ยืนยันในความแตกต่างในคุณภาพทางโภชนาการระหว่างนมพร้อมดื่มที่ผลิตจากนํ้านมดิบ และนมพร้อมดื่มที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย ดังนั้นเพื่อให้เกิดผลดีต่อผู้บริโภค จึงควรที่ต้องประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคได้รับทราบข้อมูลความแตกต่างของผลิตภัณฑ์ เพื่อให้ผู้บริโภคได้รับประโยชน์สูงสุด และไม่ถูกเอารัดเอาเปรียบจากผู้ผลิต

รัฐบาล ในฐานะที่เป็นผู้ใช้อำนาจรัฐได้มีการใช้อำนาจรัฐในการกำหนดนโยบายให้มีผลในทางปฏิบัติที่มีกระทบกับผลได้-ผลเสียให้กับประชาชนกลุ่มต่างๆ แต่ก็มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า นโยบายแห่งรัฐที่มีหลายทางเลือก และทางเลือกใดที่จะยืนยันให้เห็นความเป็นธรรมต่อสังคมจากผลการตัดสินใจในนโยบายที่จะทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

หากพิจารณาสถานการณ์โคนมในปัจจุบันนับจากปี 2544 เป็นต้นมา จะพบว่า อาชีพการเลี้ยงโคนมจะเป็นโอกาสของเกษตรกร เนื่องจากเกษตรกรในหลายท้องที่สามารถจำหน่ายนํ้านมดิบได้ในราคาเพิ่มสูงขึ้น ในบางท้องที่ราคานํ้านมดิบที่เกษตรกรขายได้กิโลกรัมละ 13-14 บาท และปริมาณการผลิตนํ้านมดิบไม่เพียงพอต่อความต้องการของโรงงานแปรรูปนม จึงทำให้เกษตรกรได้ขยายการเลี้ยงโคนมเพิ่มขึ้น และส่งผลทำให้นํ้านมดิบมีปริมาณเพิ่มขึ้น และเกิดปัญหานํ้านมล้นตลาดในช่วงปลายปี 2545 ถึงปัจจุบัน แม้ว่าเหตุการณ์ในปี 2544 จะพบว่าอาชีพการเลี้ยงโคนมของเกษตรกรไทยค่อนข้างจะเป็นโอกาส แต่ก็ยังเป็นเพียงเป็นโอกาสชั่วคราวที่มีได้เกิดขึ้นอย่างยั่งยืน สาเหตุของโอกาสการเลี้ยงโคนมของเกษตรกรไทยมี 2 ประการ ได้แก่ ปัญหาโรควัวบ้าที่ระบาดไปทั่วโลก ทำให้สหภาพยุโรปได้ตัดสินใจมา และทำลายวัวไปกว่า 4 ล้านตัว เพื่อขจัดวงจรโรควัวบ้าให้หมดสิ้นไป จากการฆ่าทำลายวัวของสหภาพยุโรป ทำให้ประชากรโคนมได้ลดลงไปเป็นจำนวนมาก และผลผลิตนํ้านมของสหภาพยุโรปได้ลดลง รวมทั้งการผลิตนมผงขาดมันเนยได้ลดลงไปเช่นกัน และเป็นผลทำให้ สต็อกนมผงขาดมันเนยได้ลดลง ราคานํ้าเข้านมผงขาดมันเนยในปี 2544 ได้ปรับตัวเพิ่มมาเป็นกิโลกรัมละ 110 – 120 บาท ที่ปรกติราคานํ้าเข้านมผงขาดมันเนยจะอยู่ระหว่างกิโลกรัมละ 55 – 60 บาท จึงเป็นผลทำให้ความต้องการนํ้านมที่ผลิตได้ในประเทศมีมากขึ้น นอกจากนั้นในปี 2544 รัฐบาลได้มีความเข้มงวดอย่างจริงจังในการกำหนดเงื่อนไขในนโยบายของโครงการนมโรงเรียนต้องใช้นํ้านมดิบทั้งหมด จึงเป็นผลทำให้ผู้ผลิตนมพร้อมดื่มได้แข่งขันการซื้อนํ้านมดิบจากเกษตรกร **สาระสำคัญที่เป็นสาเหตุทำให้มาตรการการใช้นํ้านมดิบในโครงการนมโรงเรียนในปี 2544 มีประสิทธิผลนั้น มิใช่เกิดจากความสามารถในการบริหารจัดการของภาครัฐเพียงลำพัง แต่ที่สำคัญเกิดจากราคานํ้าเข้านมผงขาดมันเนยสูงขึ้น จึงไม่ส่งผลให้เกิดแรงจูงใจมากมายนักต่อการใช้นํ้านมผงขาดมันเนยนำเข้า** อย่างไรก็ตาม หลังจากผ่านพ้นวิกฤตโรควัวบ้า ปัญหานํ้านมดิบล้นตลาดได้กลับมาเป็นปัญหาสร้างความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมอีกในปลายปี 2545

การพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ และบรรเทาความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ได้ร้องเรียน และเพื่อให้บรรลุถึงวัตถุประสงค์ดังกล่าวข้างต้น จำเป็นต้องมีการศึกษาข้อเท็จจริง ข้อมูลทั้งที่เป็นเอกสาร และข้อมูลจากการศึกษาดูงานในภาคสนาม เพื่อรวบรวมประจักษ์ พยาน หลักฐานในการยืนยัน ผลการพิจารณา และข้อเสนอแนวทางแก้ไขให้บังเกิดผลประโยชน์ที่จะนำมาสู่ประชาชน และประเทศไทย

ตลอดจนเพื่อหาแนวทางสนับสนุนในการปฏิบัติงานของส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง ให้สามารถผลักดันการดำเนินงานบรรลุถึงวัตถุประสงค์ ตามประเด็นข้อสงสัยที่ได้กำหนดไว้ คณะทำงานได้พิจารณาตรวจสอบข้อเท็จจริงใน 5 ประเด็น ดังนี้

1.1 ด้านการผลิตน้ำมันดิบ แนวโน้มการผลิตมีอัตราการขยายตัวเฉลี่ยต่อปีในช่วง 11 ปีที่ผ่านมาร้อยละ 11.5 ถือว่าปริมาณการผลิตมีอัตราการขยายตัวในระดับสูง อันเนื่องมาจากนโยบายส่งเสริมการเลี้ยงโคนมอย่างจริงจังนับจากอดีตถึงปัจจุบัน และในปี 2545 ปริมาณการผลิตได้เพิ่มสูงถึง 6.76 แสนตัน แต่ก็ยังไม่เพียงพอต่อความต้องการนมพร้อมดื่มที่ปริมาณความต้องการสูงถึง 8 แสนตัน ในขณะเดียวกันจำนวนฝูงโคนมมีประมาณ 3.9 แสนตัว โดยมีอัตราการขยายตัวเพิ่มสูงขึ้นเฉลี่ยต่อปีเพียงร้อยละ 7.4 ในขณะที่จำนวนแม่โคที่ให้นมจะมีอัตราการขยายตัวเพียงร้อยละ 6.7 จากแนวโน้มการขยายตัวของจำนวนโคนมที่มีอัตราสูงกว่าจำนวนแม่โคนมที่ให้นม ย่อมแสดงให้เห็นว่า มีการขยายฐานการเลี้ยงโคนมของเกษตรกร และอาชีพการเลี้ยงโคนมยังเป็นที่สนใจของเกษตรกร จนมีผลทำให้จำนวนโคนมที่รวมทั้งโคสาว และลูกโคนมที่มีจำนวนเพิ่มสูงมากกว่าจำนวนแม่โคที่ให้นม สำหรับการขยายตัวของปริมาณผลผลิตน้ำมันดิบจะมีอัตราสูงกว่าการเพิ่มประชากรฝูงโคนม ย่อมแสดงให้เห็นว่า ประสิทธิภาพในการเลี้ยงโคนมของไทยดีขึ้น โดยที่อัตราการให้น้ำมันต่อแม่โคนมมีการขยายตัวเฉลี่ยในอัตราร้อยละ 4.3 ต่อปี

ผลการพัฒนาโคนมจนถึงปี 2545 พบว่า ประเทศไทยมีประชากรโคนม หมายถึงโคนมเพศเมียรวมทั้งสิ้นจำนวน 3.9 แสนตัว และในจำนวนดังกล่าวเป็นแม่โคนมที่ให้นมจำนวน 2.1 แสนตัว แม้ว่านโยบายส่งเสริมการเลี้ยงโคนมได้มีส่วนทำให้ประชากรโคนมเพิ่มขึ้น แต่จำนวนประชากรโคนมได้ปรับเพิ่มน้อยกว่าปริมาณน้ำมันดิบที่เกษตรกรผลิตได้ ข้อเท็จจริงดังกล่าวได้แสดงให้เห็นว่า อาชีพการเลี้ยงโคนมของไทยได้มีการพัฒนาในด้านประสิทธิภาพการเลี้ยงโคนมดีขึ้นมาเป็นลำดับ และยังพบว่าอัตราการให้น้ำมันดิบต่อตัวของโคนมมีอัตราการขยายตัวเพิ่มขึ้น เช่นกัน

ตารางที่ 1. ปริมาณผลผลิตน้ำมันดิบ และจำนวนโคนม ผลผลิตต่อตัวของไทย

ปี	ปริมาณผลผลิต น้ำมัน : ตัน	จำนวนโคนม ทั้งหมด : ตัว	จำนวนแม่ โคนม : ตัว	ผลผลิตต่อตัว กก./ตัว/วัน
2534	164,340	178,236	102,717	6.15
2540	410,433	319,167	168,212	8.99
2544	562,740	385,028	209,166	10.0
2545	675,900	390,000	211,043	10.8
อัตราขยายตัว	11.5 %	7.4 %	6.7 %	4.3 %

ที่มา : สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร จากการสำรวจของศูนย์สารสนเทศการเกษตร

ส่วนในด้านต้นทุนการผลิตน้ำมันดิบของไทย ยังต่ำกว่าราคาที่เกษตรกรขายได้ ถือว่า เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมยังมีรายได้จากการผลิตน้ำมันดิบ และราคาขายปลีกน้ำมันจะสูงกว่าราคาน้ำมันที่เกษตรกรขายได้ค่อนข้างสูง เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการขนส่ง และค่าพลังงานในการทำเหม็น ตลอดจนค่าบรรจุภัณฑ์ที่นำไปทำเป็นนมพาสเจอร์ไรส์ และยูเอชที

ตารางที่ 2. ต้นทุนการผลิต ราคาที่เกษตรกรขายได้ และราคาขายปลีกน้ำมัน

ปี	ต้นทุนการผลิต ¹ หน่วย : บาท/กก.	ราคาที่เกษตรกรขายได้ ¹ หน่วย : บาท/กก.	ราคาขายปลีก ² หน่วย : บาท/กก.
2535	6.17	7.51	23.92
2540	7.74	9.39	30.56
2543	8.0	11.17	30.72
2544	8.33	11.30	30.5

ที่มา : ¹ สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

² กรมการค้าภายใน

1.2 ด้านขีดความสามารถในการแข่งขัน

ศักยภาพการแข่งขันในการเลี้ยงโคนมของไทย สถานะปัจจุบันประเทศไทยยังเป็นผู้นำเข้าผลิตภัณฑ์นมจากต่างประเทศมีมูลค่าสูงเกินกว่า 1.2 หมื่นล้านบาทต่อปี โดยนำเข้าจากประเทศออสเตรเลียและสหภาพยุโรปเป็นสำคัญ เนื่องจากปริมาณการผลิตน้ำมันดิบของไทย ยังผลิตได้ไม่เพียงพอต่อความต้องการ ส่วนในด้านการส่งออกประเทศไทยมีการส่งออกผลิตภัณฑ์นมไปยังอาเซียน และประเทศเพื่อนบ้าน ซึ่งหากเปรียบเทียบศักยภาพทางการแข่งขันระหว่างประเทศสมาชิกอาเซียนด้วยกันแล้ว ประเทศไทยจะเป็นประเทศที่มีศักยภาพสูงสุดในบรรดาประเทศอาเซียน สำหรับในประเด็นการแข่งขันในผลิตภัณฑ์นมของไทย เมื่อเปรียบเทียบกับทุกประเทศทั่วโลกจะสังเกตเห็นได้ว่าประเทศไทยก็เป็นประเทศที่มีศักยภาพในการผลิตนมเหนือกว่าชาติอื่นๆ ยกเว้น ประเทศนิวซีแลนด์ และออสเตรเลีย

การเปรียบเทียบศักยภาพการผลิตน้ำมันดิบ โดยหลักการแล้วจะต้องพิจารณาเปรียบเทียบต้นทุนการผลิตน้ำมันดิบของเกษตรกรในแต่ละประเทศ แต่เนื่องจากข้อเท็จจริงในเรื่องของต้นทุนการผลิต เป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องทุกประเทศมักจะ ไม่เปิดเผยข้อมูลดังกล่าว เพราะต้องการเก็บเป็นความลับ ด้วยเหตุผลในผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจ และการค้าระหว่างประเทศ ที่ทุกประเทศพยายามปกปิดในขีดความสามารถในการแข่งขันที่แท้

จริง จึงทำให้เป็นเรื่องที่เป็นไปได้ยากในการค้นหาข้อมูลในด้านต้นทุนการผลิตของแต่ละประเทศ อย่างไรก็ตามการพิจารณาเปรียบเทียบศักยภาพในการแข่งขันจะสามารถใช้ข้อมูลในส่วนองราคาที่เคยตรกรขายได้ ที่ถือเป็นข้อมูลที่สามารถสะท้อนให้เห็นถึงศักยภาพการผลิตได้ดี หมายถึงราคาที่เกษตรกรขายได้ก็คือราคา ณ ระดับกำไรปรกติ ภายใต้ระบบการตลาดที่มีการแข่งขัน ซึ่งมีความหมายไม่แตกต่างไปจากต้นทุนการผลิต

หากเหตุผลดังกล่าวเป็นที่ยอมรับ และเมื่อทำการพิจารณาราคาน้ำนมดิบที่เกษตรกรขายได้ ในแต่ละประเทศที่สำคัญจะพบว่า ประเทศไทยจะมีราคาน้ำนมดิบที่เกษตรกรขายได้ค่อนข้างต่ำเพียงกิโลกรัมละ 10.17 บาท ซึ่งจะสูงกว่าประเทศนิวซีแลนด์ และออสเตรเลีย เพียง 2 ประเทศเท่านั้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจึงสามารถพอจะกล่าวสรุปได้ว่า ประเทศไทยเป็นประเทศที่มีศักยภาพในการแข่งขันการผลิตน้ำนมดิบ และเมื่อหลักฐานยืนยันเช่นนี้แล้ว หลายฝ่ายเกิดข้อสงสัยว่า ทำไมประเทศไทยจึงได้รับผลกระทบจากการเปิดตลาดนำเข้าผลิตภัณฑ์นม ซึ่งเป็นประเด็นที่เกี่ยวข้องเชื่อมโยงกับการอุดหนุนการผลิตน้ำนมดิบ และการอุดหนุนการส่งออกของต่างประเทศมากนักน้อยเพียงใด

ตารางที่ 3. ราคาน้ำนมที่เกษตรกรขายได้ และอัตราการบริโภคนมของประเทศที่สำคัญ

ประเทศ	เดนมาร์ก	สหรัฐฯ	ออสเตรเลีย	นิวซีแลนด์	ญี่ปุ่น	ไทย
ราคาเกษตรกรขายได้	12.41	12.0	6.88	6.27	27.3	11.17
การบริโภค:กก./คน/ปี	96.7	92.8	110.4	102.4	39.3	13.9

ที่มา : World Dairy Situation 2000. * สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

1.3 ด้านการบริโภค

ในด้านการบริโภคจะพบว่า ประเทศไทยยังมีอัตราการบริโภคนมเฉลี่ยต่อประชากรที่ค่อนข้างต่ำ สาเหตุสำคัญมากจากความสามารถที่ผลิตได้ต่ำ จึงทำให้ประชาชนขาดโอกาสที่จะบริโภคน้ำนม และปริมาณการบริโภคนมก็จะถูกกำหนดด้วย ปริมาณน้ำนมที่ผลิตได้ภายในประเทศ รวมกับนมผงขาดมันเนยที่นำเข้า และหากเปรียบเทียบการบริโภคนมของประชากรในประเทศพัฒนา จะพบว่า อัตราการบริโภคของไทยจะต่ำกว่าประเทศพัฒนาถึง 7-9 เท่า โดยที่อัตราการบริโภคนมในปี 2544 เฉลี่ยต่อประชากรมีเพียง 16.7 กิโลกรัมต่อคนต่อปี ซึ่งประเทศพัฒนา อาทิ สหรัฐอเมริกา มีอัตราการบริโภคนม ในขณะที่เฉลี่ยต่อประชากรสูงถึง 92.8 กิโลกรัมต่อคนต่อปี ซึ่งเป็นอัตราการบริโภคนมเฉลี่ยต่อประชากรสูงสุด ในขณะเดียวกัน ญี่ปุ่น ก็มีอัตราการบริโภคนมเฉลี่ยต่อประชากรสูงถึง 39.3 กิโลกรัมต่อคนต่อปี แม้ว่าประเทศญี่ปุ่นจะขาดศักยภาพทางการแข่งขันในการผลิตน้ำนม แต่ญี่ปุ่นก็ยังมีอัตราการบริโภคที่สูงกว่าไทยถึง 3 เท่า สำหรับแนวโน้มการบริโภคนมของประชากรไทยมีแนวโน้มเพิ่มขึ้นมาโดยตลอด สาเหตุสำคัญมาจาก นโยบายการณรงค์บริโภคนม และ

โครงการอาหารกลางวันเสริมเด็กนักเรียน โดยเฉพาะโครงการนมโรงเรียน ถือเป็นการผลักดันให้ประชาชนคนไทยมีโอกาสบริโภคน้ำมันมากขึ้น ปริมาณการบริโภคนมที่มีการขยายตัวเพิ่มขึ้น ได้กลายเป็นเหตุผลที่ผู้ประกอบการเรียกร้องขยายการนำเข้าผลิตภัณฑ์นมจากต่างประเทศ

1.4 การค้าผลิตภัณฑ์นม

สถานการณ์การค้าผลิตภัณฑ์นมของไทย จากข้อมูลในด้านการนำเข้าและการส่งออกผลิตภัณฑ์นมของไทย จะพบว่า ประเทศไทยเป็นประเทศผู้นำเข้าสุทธิ (Net Importing Country) และการนำเข้าผลิตภัณฑ์นมของไทยมีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นเกือบทุกปี โดยมีมูลค่าการนำเข้าในปี 2544 สูงถึง 12,873 ล้านบาท ในขณะที่การส่งออกโดยปกติจะมีมูลค่าเพียงปีละเกินกว่า 1 พันล้านบาท ยกเว้นในปี 2544 ที่การส่งออกได้ขยายตัวเพิ่มขึ้นมาเป็นเกือบ 4 พันล้านบาท และแนวโน้มการนำเข้าผลิตภัณฑ์นมของไทยมีอัตราการขยายตัวเพิ่มขึ้นเฉลี่ยร้อยละ 11 ต่อปี อันเนื่องมาจากการบริโภคนมของประชากรไทยเพิ่มสูงขึ้น เป็นผลมาจากการรณรงค์ให้ประชาชนบริโภคนม ในขณะเดียวกันการส่งเสริมการเลี้ยงโคนม เพื่อผลผลิตน้ำนมดิบ ยังไม่สามารถเพียงพอต่อความต้องการสำหรับการนำเข้าผลิตภัณฑ์นมของไทย ส่วนใหญ่นำเข้าในรูปของนมผง โดยเฉพาะอย่างยิ่งนมผงขาดมันเนยจะมีสัดส่วนการนำเข้ามากที่สุด โดยมีสัดส่วนของการนำเข้าไม่น้อยกว่าร้อยละ 50 ของมูลค่าการนำเข้าผลิตภัณฑ์นมทั้งหมด เนื่องจากโรงงานแปรรูปนมมีความต้องการใช้นมผงพร้อมมันเนยเป็นวัตถุดิบในการผลิตนมข้นหวาน และนมพร้อมดื่ม

ตารางที่ 4. การนำเข้าผลิตภัณฑ์นมของไทย

หน่วย ปริมาณ : ตัน, มูลค่า :

ล้านบาท

ผลิตภัณฑ์นม	2541		2542		2543		2544	
	ปริมาณ	มูลค่า	ปริมาณ	มูลค่า	ปริมาณ	มูลค่า	ปริมาณ	มูลค่า
นม	9.19	1.02	8.38	0.78	14.26	0.96	106.84	4.86
โยเกิร์ต	5,762	413.28	4,111	226.56	7,480	530.85	1,186	1,098.73
นมผงเต็มมันเนย	52,053	5,541.35	51,078	4,302.23	52,938	4,069.55	38,594	3,630.01
นมผงขาดมันเนย	53,041	4,073.96	56,036	3,313.96	53,024	3,661.54	53,823	5,824.16
หางนม	16,760	477.18	23,460	573.43	33,680	753.78	37,970	1,104.41
เนย	10,630	920.66	11,040	834.87	12,620	819.13	12,220	899.73
เนยแข็ง	1,314	176.73	1,381	168.65	1,666	181.79	2,543	311.23
รวม		11,604.18		9,420.48		10,017.6		12,873.13

ที่มา : กรมศุลกากร

สำหรับราคานมผงขาดมันเนยนำเข้าจะอยู่ในระดับไม่สูงนัก กล่าวคือ ระดับราคาจะอยู่ระหว่าง กิโลกรัมละ 50-60 บาท ยกเว้นในปี 2544 ที่ระดับราคานำเข้าอยู่ในระดับที่ค่อนข้างสูง กิโลกรัมละ 99 บาท เนื่องจากเกิดปัญหาโรควัวบ้าระบาดในยุโรปได้ส่งผลทำให้มีการฆ่าทำลายวัวไปกว่า 4 ล้านตัว และเป็นผลต่อเนื่องทำให้ผลผลิตน้ำนมของโลกลดลง ส่งผลทำให้สต็อกนมผงขาดมันเนยประเทศผู้ส่งออกสำคัญได้ลดลงไปจำนวนมาก อย่างไรก็ตาม ระดับราคานมผงขาดมันเนยที่ผ่านมามีอยู่ในระดับต่ำ ทำให้การใช้นมผงขาดมันเนยเป็นวัตถุดิบในการผลิตนมพร้อมดื่มจะต่ำกว่าการใช้น้ำนมดิบค่อนข้างมาก จึงทำให้โรงงานแปรรูปนม มีความพยายามขออนุญาตนำเข้านมผงขาดมันเนยเพิ่มมากขึ้น

ตารางที่ 5. ราคาเฉลี่ยนมผงนำเข้า หน่วย : บาท/กก.

	นมผงเต็มมันเนย	นมผงขาดมันเนย
2541	106.46	76.80
2542	84.23	59.14
2543	76.87	69.05
2544	94.06	99.01

ที่มา : คำนวณจากตาราง 2.5

จากสูตร $\text{ราคานำเข้า} = \text{มูลค่าการนำเข้า} / \text{ปริมาณนำเข้า}$

สำหรับแหล่งนำเข้านมผงขาดมันเนยของไทยที่ปรากฏในตาราง 6 จะพบว่าการนำเข้าส่วนใหญ่จะนำเข้าจากประเทศออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ เป็นหลัก เนื่องจากทั้งออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ จะเป็นประเทศที่มีศักยภาพในการผลิตนม ส่วนการนำเข้าจากภูมิภาคยุโรป และอเมริกา ก็มีการนำเข้าเช่นกัน ได้แก่ สาธารณรัฐเช็ก โปแลนด์ เยอรมัน เนเธอร์แลนด์ สหรัฐอเมริกา เป็นต้น

ตารางที่ 6. การนำเข้านมผงขาดมันเนยของไทยจากประเทศที่สำคัญ

หน่วย ปริมาณ : ตัน, มูลค่า : ล้านบาท, ราคา : บาท/กก.

ประเทศ	2542		2543		2544		
	ปริมาณ	มูลค่า	ปริมาณ	มูลค่า	ปริมาณ	มูลค่า	ราคา*
ออสเตรเลีย	22,161	1,367.37	18,371	1,209.28	20,364	2,046.43	100.49
นิวซีแลนด์	4,578	267.74	5,300	377.37	13,350	1,310.72	98.18
เช็ก	2,530	164.02	4,001	327.93	6,388	630.92	98.77
โปแลนด์	1,150	66.34	555	45.29	4,286	387.14	90.33
เยอรมัน	5,283	318.37	6,799	473.81	3,391	335.55	98.95
เนเธอร์แลนด์	1,042	73.90	4,802	277.16	2,881	308.97	107.24
สหรัฐฯ	3,492	181.85	1,285	82.95	2,781	273.40	98.31

ที่มา : กรมศุลกากร

* ราคา = มูลค่า / ปริมาณ

พิจารณาการส่งออกผลิตภัณฑ์นมของไทยในตารางที่ 7 จะเห็นว่า การส่งออกมีแนวโน้มขยายตัวเพิ่มสูงขึ้น จึงเป็นโอกาสในการสร้างงาน และรายได้จากการส่งออกผลิตภัณฑ์นม ตลาดส่งออกผลิตภัณฑ์นมของไทยจะอยู่ในภูมิภาคอาเซียน และประเทศเพื่อนบ้าน

ตารางที่ 7. มูลค่าการส่งออกผลิตภัณฑ์นมของไทย

ปี	มูลค่า : ล้านบาท
2541	1,355.15
2542	1,232.69
2543	1,444.47
2544	3,969.79

ที่มา : กรมศุลกากร

หากพิจารณาถึงการค้าผลิตภัณฑ์โคนมของประเทศที่สำคัญของโลกใน ตารางที่ 2.9 จะพบว่า ในปี 2530 มีหลายประเทศในโลกที่เป็นผู้ผลิต และนำเข้านมผง โดยเฉพาะอย่างยิ่งประเทศกำลังพัฒนาจะเป็นประเทศที่มีการนำเข้านมผงจากต่างประเทศค่อนข้างสูง ได้แก่ ประเทศเม็กซิโก มาเลเซีย จีน ฟิลิปปินส์

ไทย และญี่ปุ่น ส่วนอินโดนีเซีย และสิงคโปร์มีการนำเข้านมผงต่ำ เนื่องจากประชากรของอินโดนีเซียค่อนข้างจะยากจน แม้ว่าอินโดนีเซียจะมีประชากรสูงถึง 190 ล้านคน แต่ก็ยังเป็นประชากรที่ขาดอำนาจซื้อ ในขณะที่ประเทศสิงคโปร์เป็นประเทศที่มีประชากรต่ำมีเพียงประมาณ 5 ล้านคนเท่านั้น สำหรับการนำเข้านมผงของไทยยังจัดว่า มีการนำเข้าในปริมาณสูงถึง 77 พันตัน ซึ่งเป็นปริมาณการนำเข้าที่สูงกว่าการนำเข้านมผงของประเทศญี่ปุ่นที่มีการนำเข้าในปริมาณ 74 พันตัน ทั้งๆ ที่ประเทศญี่ปุ่นมีประชากรไม่น้อยกว่า 120 ล้านคน ในขณะที่ประเทศไทยมีประชากรเพียงกว่า 60 ล้านคน และระดับรายได้เฉลี่ยต่อประชากรของญี่ปุ่นก็สูงกว่าประชากรไทยหลายเท่า และการบริโภคนมต่อประชากรของญี่ปุ่นก็สูงมากกว่าไทยถึง 3 เท่า จากข้อเท็จจริงดังกล่าว จึงเป็นหลักฐานที่ช่วยยืนยันในความเป็นชาตินิยมของญี่ปุ่นที่ยังคงสามารถปกป้องผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจของประเทศชาติ จากการมีความเป็นชาตินิยม ในขณะที่ประเทศกำลังพัฒนาที่ได้เห็นความสำคัญกับการบริโภคในการเพิ่มคุณภาพชีวิตในด้านโภชนาการ จึงมีผลทำให้ต้องมีการนำเข้าผลิตภัณฑ์นมจากต่างประเทศ เพื่อให้ประชากรได้มีโอกาสบริโภค

หากพิจารณาการนำเข้านมผงของประเทศที่สำคัญดังกล่าวในปี 2538 และปี 2542 ยังพบประเด็นที่น่าสนใจกล่าวคือ ในปี 2538 ถือเป็นจุดเริ่มต้นของการปฏิบัติตามข้อตกลงองค์การการค้าโลก และในปีนี้จะพบว่า มีเพียงประเทศเม็กซิโกที่มีการลดการนำเข้านมผง ซึ่งอาจเป็นเพราะมีการลดการใช้มาตรการที่มีผลต่อการบิดเบือนกลไกตลาด และในขณะที่ประเทศเม็กซิโกมีความพร้อมในการผลิต เพื่อการแข่งขันกับต่างประเทศ รวมทั้งเม็กซิโกได้รับการสนับสนุนจากนักลงทุนของชาวอเมริกันที่ใช้เป็นฐานการผลิต จึงทำให้ประเทศเม็กซิโกสามารถตอบสนองการผลิต เพื่อรองรับกับตลาดการค้าเสรีได้ทันที ในขณะที่หลายประเทศนำเข้ากลับมีการเพิ่มปริมาณนำเข้านมผงเพิ่มขึ้น ทั้งนี้เนื่องจากการเปิดเสรีทางการค้าตามข้อตกลงขององค์การการค้าโลก ประเทศผู้นำเข้าเกือบทุกประเทศได้มีการใช้มาตรการอุดหนุนเกษตรกรในการเลี้ยงโคนม และเมื่อต้องปฏิบัติตามพันธกรณี จึงมีผลทำให้การอุดหนุนผู้ผลิตลดลง รายได้ของผู้ผลิตลดลง และไม่จูงใจให้ทำการผลิตในระดับเดิมอีกต่อไป การผลิตจึงมีระดับการปรับตัวลดลง และจึงต้องเปิดตลาดนำเข้าเพื่อทดแทนการผลิตภายในประเทศที่ได้ปรับตัวลดลง

สำหรับการนำเข้าในปี 2542 จะพบว่าปริมาณการนำเข้าของทุกประเทศได้มีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับปี 2538 ทั้งนี้ สาเหตุสำคัญเกิดจาก ประเทศผู้ส่งออกผลิตภัณฑ์ที่มีการอุดหนุนสูงต่างก็มีพันธกรณีในการปรับลดการอุดหนุนการผลิต และการอุดหนุนการส่งออก จึงทำให้ขีดความสามารถของประเทศผู้ส่งออกลดลงไปด้วย และที่เป็นประเด็นสำคัญก็คือ ประเทศผู้นำเข้าได้เผชิญกับปัญหาวิกฤตเศรษฐกิจของโลก รวมทั้งปัญหาอัตราแลกเปลี่ยน และการอ่อนของค่าเงินเกือบทุกสกุลในโลก เมื่อเทียบกับเงินสกุลเหรียญสหรัฐฯ จึงทำให้ประเทศกำลังพัฒนาหลายประเทศต้องหันมาพึ่งพาตนเองด้วยการเพิ่มผลผลิตภายใน

เพื่อทดแทนการนำเข้าควบคู่ไปกับการเร่งรัดในการเพิ่มประสิทธิภาพการผลิต เพื่อการแข่งขันให้สามารถฝ่าวิกฤตเศรษฐกิจออกไปได้ และมีผลทำให้ปริมาณการนำเข้านมผงเกือบทุกประเทศลดลง

ตารางที่ 8. ปริมาณการนำเข้านมผงของประเทศที่สำคัญ

หน่วย : พันตัน

ประเทศ	เม็กซิโก	จีน	ญี่ปุ่น	มาเลเซีย	ฟิลิปปินส์	ไทย
2536	260.5	103.2	74.1	122.3	102.3	77.0
2542	155.0	56.6	56.5	110.0	120.0	91.9

ที่มา : World Dairy Situation 2000.

ด้านการส่งออกจากข้อมูล ตารางที่ 9 จะพบว่า ในปี 2533 ประเทศพัฒนาหลายประเทศที่สำคัญ ได้แก่ สหภาพยุโรป นิวซีแลนด์ ออสเตรเลีย แคนาดา และสหรัฐอเมริกา เป็นต้น โดยมีปริมาณการส่งออกสูงถึง 920 , 153 , 97 , 42.5 และ 7.7 พันตันตามลำดับ และการส่งออกจะส่งออกในรูปแบบผงชาดมันเนย สาเหตุที่การส่งออกอยู่ในรูปแบบผงชาดมันเนย เนื่องจากนมผงมีปริมาณของน้ำหนักรต่ำกว่าน้ำนมดิบถึง 10 เท่า จึงสามารถช่วยลดค่าขนส่งในการค้าระหว่างประเทศได้ ประกอบกับประเทศผู้ส่งออกนมผงชาดมันเนยจะเป็นกลุ่มประเทศที่ประชากรนิยมการบริโภคเนยสูง และหากมีการผลิตเนยมากก็มักจะเกิดผลพลอยได้ที่อยู่ในรูปแบบพร่องมันเนยมากเช่นกัน แต่ประเทศพัฒนาประชากรไม่นิยมบริโภคนมผงชาดมันเนย เพราะอาจจะเกิดจากสาเหตุที่มีคุณค่าทางโภชนาการต่ำ จึงทำให้มีการบริโภคนมผงชาดมันเนยต่ำ และประเทศผู้ผลิต และส่งออกนมต้องพยายามผลักดันการส่งออกด้วยการอุดหนุนการส่งออกในปริมาณสูง

พิจารณาการส่งออก ในปี 2542 จะพบว่า ประเทศผู้ส่งออกนมผงชาดมันเนยหลายประเทศ มีแนวโน้มการส่งออกลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับปี 2533 สาเหตุสำคัญเกิดจาก ข้อตกลงการค้าเสรีภายใต้องค์การการค้าโลก จึงทำให้ประเทศผู้ส่งออกมีพันธกรณีในการปรับลดปริมาณการอุดหนุนการส่งออก และมีผลทำให้ขีดความสามารถในการส่งออกลดลง รวมทั้งวิกฤตเศรษฐกิจที่ค่าสกุลเงินของประเทศพัฒนาจะแข็งค่ามากกว่า จึงเป็นอุปสรรคต่อการส่งออกด้วย ยกเว้นประเทศออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ และสหรัฐอเมริกา กลับมีปริมาณการส่งออกนมผงชาดมันเนยเพิ่มสูงขึ้น ที่เกิดจากกลุ่มประเทศดังกล่าวนี้ มีขีดความสามารถในการแข่งขันการผลิต เพื่อส่งออกสูงจึงทำให้ไม่ได้รับผลกระทบจากพันธกรณีของข้อตกลงองค์การการค้าโลก แต่ยังคงโอกาสของการเปิดตลาดการค้าเสรีตามข้อตกลงขององค์การการค้าโลกด้วย

ตารางที่ 9. ปริมาณการส่งออกนมผงขาดมันเนยของประเทศที่สำคัญ หน่วย : พันตัน

ประเทศ	สหภาพยุโรป	เดนมาร์ก	เยอรมัน	ออสเตรเลีย	นิวซีแลนด์	สหรัฐฯ
2533	920.9	32.6	290.8	97.1	153.3	7.7
2542	750.0	25.0	299.4	237.9	165.0	110.8

ที่มา : World Dairy Situation 2000.

จากข้อเท็จจริงของราคาน้ำนมดิบที่เกษตรกรขายได้ของประเทศผู้ส่งออกที่สำคัญ มีเพียง ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ 2 ประเทศเท่านั้น ที่ราคาเกษตรกรขายได้ต่ำกว่าประเทศไทย จึงเชื่อได้ว่ามีเพียง 2 ประเทศในโลกเท่านั้นที่มีศักยภาพการผลิตที่แท้จริงของโลก ส่วนประเทศอื่นๆ ที่สามารถทำการส่งออกนมผงขาดมันเนยได้ น่าจะมีสาเหตุสำคัญมาจากการอุดหนุนการส่งออกที่ถือเป็นมาตรการบิดเบือนกลไกตลาด

1.5 การอุดหนุนการผลิต และการส่งออก

จากข้อเท็จจริงในการผลิตน้ำนม จะพบว่า ประเทศผู้ผลิตที่สำคัญมีการใช้นโยบายอุดหนุนเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม โดยมีประจักษ์ พยาน หลักฐาน จากข้อมูลของประเทศสมาชิกภาคีองค์การการค้าโลก ได้ขึ้นรายการสินค้าที่มีการอุดหนุนการผลิตภายในประเทศต่อที่ประชุมองค์การการค้าโลก ซึ่งเป็นข้อมูลในปี 2531 ที่จะใช้เป็นฐานประกอบพิจารณา เพื่อการเจรจาหาข้อยุติของข้อตกลงขององค์การการค้าโลก ที่ปรากฏข้อมูลในตารางที่ 2.11 จะเป็นข้อมูลปริมาณเงินอุดหนุนที่ประเทศผู้ผลิตผลิตกันขึ้นได้ใช้จ่ายในการอุดหนุนเกษตรกรผู้ผลิตเป็นทั้งมูลค่าเงินอุดหนุนที่อยู่ในรูปของสกุลเงินของแต่ละประเทศ และคณะผู้วิจัยได้ทำการคำนวณด้วยอัตราแลกเปลี่ยนให้มาอยู่ในรูปเงินบาท เพื่อความสะดวกในการเปรียบเทียบจะพบว่า ประเทศที่มีการอุดหนุนผู้ผลิตโคนมลำดับจากมากที่สุด ได้แก่ สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป และญี่ปุ่น ส่วนออสเตรเลีย ไทย และนิวซีแลนด์ ก็มีการอุดหนุนเช่นกัน แต่ปริมาณการอุดหนุนอยู่ในระดับที่ค่อนข้างต่ำ การอุดหนุนที่กล่าวถึงนี้จะเป็นเงินอุดหนุนรวม ในลักษณะที่ภาครัฐได้ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อการช่วยเหลือเกษตรกรในการเลี้ยงโคนม และผลิตกันขึ้น

นอกจากนั้น การวัดการอุดหนุนยังสามารถคำนวณได้ทั้งทางตรง และทางอ้อม โดยวัดให้อยู่ในรูป การอุดหนุนรวมที่เทียบเท่า (Producer Subsidy Equivalent : PSE) ซึ่งเป็นข้อมูลที่ได้ทำการรวบรวมโดย องค์การระหว่างประเทศเพื่อการพัฒนาเศรษฐกิจ (Organization for Economic Countries Development : OECD) ข้อมูลการอุดหนุนที่เทียบเท่านี้ จะเป็นข้อมูลที่มีขอบเขตในการวัดการอุดหนุนที่กว้างกว่า เงินอุดหนุนที่รัฐบาลเป็นผู้จ่ายช่วยเหลือผู้ผลิต ทั้งนี้การอุดหนุนที่เทียบเท่ายังได้รวมทั้งการอุดหนุนที่เกิดจากผล

ทางอ้อม โดยเฉพาะการใช้มาตรการทางด้านการแทรกแซงตลาด ไม่ว่าจะเป็นการประกันราคา หรือ พยายามลดราคา มาตรการดังกล่าวข้างต้น ถือได้ว่าเป็นการใช้อำนาจรัฐในการแทรกแซงตลาดแล้วไปมีผลทำให้ราคาสินค้าในตลาดเพิ่มสูงขึ้น ได้สร้างแรงจูงใจให้ผู้ผลิตทำการขยายการผลิตเพิ่มขึ้น ในขณะที่ผู้บริโภคจะเป็นผู้แบกรับภาระในราคาสินค้าที่เพิ่มขึ้น ลักษณะดังกล่าวเช่นนี้ถือว่า ผู้บริโภคได้ทำการอุดหนุนผู้ผลิตที่เกิดจากการใช้อำนาจรัฐเข้าแทรกแซงตลาด และมีผลทำให้เกิดการบิดเบือนกลไกตลาด และจากข้อเท็จจริงก็พบว่า สหรัฐอเมริกา ยังคงเป็นประเทศที่มีระดับการอุดหนุนสูง ตามมาด้วยญี่ปุ่น เนื่องจากญี่ปุ่น ไม่ได้เน้นการส่งออก จึงทำให้ญี่ปุ่นไม่ต้องกังวลกับราคาในประเทศที่จะสูง ญี่ปุ่นจึงนิยมใช้มาตรการแทรกแซงตลาดปล่อยให้ผู้บริโภคเป็นผู้แบกรับภาระการอุดหนุนผู้ผลิต จึงพบว่า ญี่ปุ่นจะมีการอุดหนุนที่เทียบเท่าที่สูงกว่า การใช้เงินงบประมาณในการอุดหนุนผู้ผลิตมาก ในขณะที่สหภาพยุโรปกลับมีการอุดหนุนที่เทียบเท่าต่ำกว่าการใช้เงินอุดหนุนผู้ผลิต ทั้งนี้การอุดหนุนของสหภาพยุโรปได้ก่อให้เกิดประโยชน์ต่อผู้บริโภคภายในประเทศในการบริโภคผลิตภัณฑ์นมได้ในราคาที่ลดต่ำลง รวมทั้งโครงการที่เกี่ยวกับการช่วยเหลือสังคมในการบริโภคนม ได้ช่วยให้สังคมได้รับประโยชน์ จึงทำให้ภาระการอุดหนุนที่เทียบเท่าได้ลดลง

ตารางที่ 10. การอุดหนุนเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมของประเทศที่สำคัญปี 2538 หน่วย : ล้านบาท

ประเทศ	ออสเตรเลีย	สหภาพยุโรป	ญี่ปุ่น	นิวซีแลนด์	สหรัฐฯ	ไทย
เงินอุดหนุนที่รัฐให้	7,692	88,464	53,406	196	144,150	563
เงินอุดหนุนทั้งหมด เทียบเท่า (PSE)	1,325	58,758	116,120	n.a	275,592	n.a.

การอุดหนุนการส่งออก จะพบว่า ประเทศภาคีสมาชิกขององค์การการค้าโลกที่ได้ยื่นต่อที่ประชุมการเจรจา จะมีเพียง 4 ประเทศ ได้แก่ สหภาพยุโรป สหรัฐอเมริกา ออสเตรเลีย และแคนาดา ที่มีการใช้งบประมาณในการอุดหนุนการส่งออกผลิตภัณฑ์นม โดยเฉพาะอย่างยิ่ง นมผงขาดมันเนยที่มีปริมาณส่วนเกินที่เป็นผลพลอยได้จากการผลิตเนยที่มีปริมาณมาก จึงจำเป็นต้องผลักดันการส่งออกไปยังต่างประเทศ โดยเฉพาะประเทศกำลังพัฒนา และเป็นประเด็นสำคัญที่พบว่า ประเทศผู้ส่งออกผลิตภัณฑ์นมต่างๆ ที่ศักยภาพการผลิตก็ไม่ดีนัก แต่กลับสามารถส่งออกนมผงขาดมันเนยได้ ข้อมูลการอุดหนุนการส่งออกนี้จึงได้ช่วยให้ข้อสงสัยในประเด็นดังกล่าวนี้ได้ ในขณะที่ประเทศไทยกลับไม่มีการอุดหนุนการส่งออก ข้อเท็จจริงเป็นอย่างไรยังคงสงสัย แต่ที่ปรากฏในการเจรจาสันติภาพการค้าโลกพบว่า ประเทศไทยไม่มีการอุดหนุนการส่งออก เนื่องจากคณะผู้แทนไทยได้แจ้งยืนยันต่อองค์การการค้าโลกว่า ประเทศไทยไม่เคยมีการอุดหนุนการส่งออก ซึ่งองค์การการค้าโลกได้ให้ความเห็นว่า การไม่เคยอุดหนุนการส่งออกถือเป็นเรื่องที่ดี เพราะประเทศ

ไทยไม่ใช้มาตรการที่บิดเบือนกลไกตลาด และเมื่อไม่เคยมีการอุดหนุนการส่งออก ก็ควรที่จะรักษาแนวทางการปฏิบัติการเปิดเสรีทางการค้านี้ต่อไป สำหรับประเทศภาคีสมาชิกที่มีการอุดหนุนการส่งออก ถือว่ามีการปฏิบัติทางการค้าในลักษณะที่บิดเบือนกลไกตลาด และองค์การการค้าโลกได้ตกลงให้ประเทศที่มีการอุดหนุนการส่งออกให้ดำเนินการปรับลดการอุดหนุนการส่งออกลงไปเรื่อยๆ และให้หมดไปในที่สุด จากข้อเท็จจริงและด้วยเหตุผลที่ได้กล่าวมาข้างต้น จึงทำให้ประเทศไทยไม่มีโอกาสใช้มาตรการอุดหนุนการส่งออกกับสินค้าเกษตรทุกชนิด มีผลทำให้ประเทศไทยขาดมาตรการที่จะเป็นเครื่องมือในการผลักดันการส่งออก และตกอยู่ในฐานะที่เสียเปรียบการปฏิบัติทางการค้าระหว่างประเทศภายใต้ระบบเศรษฐกิจเสรี

ตารางที่ 11. การอุดหนุนการส่งออกของประเทศที่สำคัญปี 2538

หน่วย : ล้านบาท

ประเทศ	ออสเตรเลีย	สหภาพยุโรป	แคนาดา	สหรัฐฯ	ไทย
เงินอุดหนุน	1,607.6	42,927	1,970.1	3,387.3	ไม่มี

1.6 การเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนย

นมผงขาดมันเนยนำเข้า จะเป็นการเปรียบเทียบให้เห็นถึงปริมาณการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยตามข้อผูกพันองค์การการค้าโลก และการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยตามมติคณะรัฐมนตรี ทั้งระดับภายในสุดและการที่แตกต่างกันด้วย และข้อมูลในตารางที่ 2.14 จะเป็นการจัดสรรนมผงขาดมันเนยให้กับกลุ่มผู้ประกอบการประเภทต่างๆ โดยที่รัฐบาลได้อนุมัติปริมาณการนำเข้าตามข้อผูกพันการเปิดตลาดขององค์การการค้าโลกในปี 2538 นั้น ได้ให้องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทยเป็นผู้นำเข้า และได้ดำเนินการจัดสรรให้กับผู้นำเข้า 3 กลุ่ม ได้แก่ นิติบุคคลที่มีประวัติการนำเข้า องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย และผู้ประกอบการผลิตนมข้น ในปี 2539 ได้จัดสรรการนำเข้าให้กับนิติบุคคลผู้นำเข้านมผงขาดมันเนยเพื่อการค้าเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งกลุ่ม จนกระทั่งในปี 2544 ได้ขยายการจัดสรรการนำเข้านมผงขาดมันเนยให้กับผู้ผลิตเพื่อการส่งออกเพิ่มเติมอีกหนึ่งกลุ่ม และในปี 2545 ได้มีการจัดสรรให้กับกลุ่มผู้ผลิตนมเปรี้ยว จนกระทั่งในปัจจุบันการจัดสรรนมผงขาดมันเนยได้มีการจัดสรรให้กับผู้ประกอบการทั้งหมดมี 6 กลุ่ม

ตารางที่ 12. การเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนย และการนำเข้าจริง

ปี	เปิดตลาดตามข้อผูกพัน			คณะรัฐมนตรีอนุมัติ		ปริมาณ นำเข้าจริง (ตัน)
	ปริมาณ (ตัน)	ภาษีศุลกากร ในโควตา %	ภาษีศุลกากร นอกโควตา %	ปริมาณ (ตัน)	ภาษีศุลกากร %	
2538	45,000	20	237.6	55,000	5	79,919
2540	47,222.22	20	232.8	88,000	5	70,990
2543	50,555.56	20	225.6	50,600	5	53,024
2544	51,666.67	20	223.3	65,000	5	58,823
2545	52,777.78	20	220.8	73,000	5	71,000
2546	53,888.89	20	218.4	53,888.9	20	n.a.
2547	55,000	20	216.0	n.a.	n.a.	n.a.

ที่มา : กรมเศรษฐกิจการพาณิชย์

ตารางที่ 13. การจัดสรรโควตาดำเนินการนำเข้านมผงขาดมันเนยให้กับกลุ่มผู้แปรรูปนมต่างๆ

ปี	ผู้ผลิตนม พร้อมดื่ม	ผู้ผลิตนม ข้นหวาน	ผู้แปรรูป อาหารอื่น	ผู้นำเข้า เพื่อการค้า	ผู้ผลิตเพื่อ ส่งออก	ผู้ผลิต นมเปรี้ยว	รวม
2538	25,000 (45.5%)	21,782.6 (39.6%)	8,217.4 (14.9%)	-	-	-	55,000 (100%)
2539	35,200 (40%)	32,700 (37.2%)	14,415 (16.4%)	5,685 (6.4%)	-	-	88,000 (100%)
2544	9,833 (15.1%)	17,183 (26.4%)	16,430 (25.3%)	1,200 (1.8%)	10,350 (1.6%)	-	65,000 (84.6%) ²
2545	3,330 (13.5%)	17,700 (32.2%)	14,620 (26.6%)	1,200 (2.2%)	27,700 (50.4%)	3,380 (6.1%)	55,000 ³ (100%)

ที่มา : กรมปศุสัตว์

หมายเหตุ ¹ ปี 2541 มีการนำเข้าเกินปริมาณที่คณะรัฐมนตรีอนุมัติเล็กน้อย² ปี 2544 มีการนำเข้าไม่เต็มโควตา³ ปี 2545 คณะรัฐมนตรียังได้อนุมัติโควตาดำเนินการไว้อีก 18,000 ตัน

2. ประเด็นปัญหา

2. ประเด็นปัญหา

2.1 ปัญหาที่เป็นข้อร้องเรียนของประชาชน

สหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด ได้มีหนังสือลงวันที่ 12 ธันวาคม 2545 ได้ร้องเรียนต่อประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ขอความอนุเคราะห์ช่วยจัดหาแหล่งจำหน่ายนํ้านมดิบ เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมจำนวน 890 ครอบครัว

ศูนย์ส่งเสริมกิจการโคนมจังหวัดอำนาจเจริญ และจังหวัดอุบลราชธานี ได้มีหนังสือลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2545 ถึงประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ขอความอนุเคราะห์สนับสนุนการกู้เงินให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมจำนวน 468 ครอบครัว

นายชूरู แผลกสงวนศรี ผู้แทนกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมและผู้บริโภค ได้มีบันทึกวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี ลงวันที่ 24 มีนาคม 2546 ยื่นข้อเสนอการพัฒนาคุณภาพนมโรงเรียนของไทย ต่อเลขานุการคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา โดยมีสาระสำคัญใน 3 ประเด็น ได้แก่ การสนับสนุนเงินทุนเพื่อสร้างโรงงานผลิตนมพาสเจอร์ไรส์ทุกจังหวัด แล้วนำมาจำหน่ายให้เด็กนักเรียนในโครงการนมโรงเรียน การทำให้ครูมีความสามารถในการควบคุมตรวจสอบคุณภาพนม วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรียินดีที่จะดำเนินการฝึกอบรมให้ครูสังกัด สปจ.ทุกจังหวัด และโรงงานนมพาสเจอร์ไรส์ทุกแห่ง

นายชूरู แผลกสงวนศรี ผู้แทนกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมและผู้บริโภค ได้มีบันทึกวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี ลงวันที่ 21 เมษายน 2546 ยื่นข้อเสนอการจัดการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ ต่อประธานคณะกรรมการการเกษตรและ สหกรณ์ วุฒิสภา

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้รับเรื่องร้องเรียนและได้พิจารณาเห็นว่าปัญหานํ้านมดิบสันตลาคได้เกิดขึ้นในหลายท้องที่ทั่วประเทศ เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายนํ้านมดิบได้และเกษตรกรในหลายจังหวัดที่เลี้ยงโคนมได้ชุมนุมประท้วงรัฐบาล มีการนำนํ้านมมาเททิ้งที่หน้าทำเนียบรัฐบาลและศาลากลางในหลายจังหวัด ตามที่ปรากฏเป็นข่าวในสื่อมวลชน ซึ่งเป็นปัญหาที่ขยายตัวลุกลามเป็นวงกว้าง คณะกรรมาธิการฯ จึงมีมติ เมื่อวันที่ 19 ธันวาคม 2545 ขอให้รัฐบาลดำเนินการทบทวนนโยบายโคนม และดำเนินการตามข้อเสนอการแก้ไขปัญหาโคนม ตามหนังสือวุฒิสภาลงวันที่ 13 สิงหาคม 2545 ที่ได้ยื่นข้อเสนอการแก้ไขปัญหานมโรงเรียน และขอให้รัฐบาลเร่งรัดดำเนินการตรวจสอบคุณภาพนมในโครงการนมโรงเรียนทั้งหมด เพื่อให้การบริหารจัดการนมโรงเรียนเป็นไปตามระเบียบที่ได้กำหนดไว้ รวมทั้งให้แต่งตั้งคณะทำงานขึ้นคณะหนึ่ง ดำเนินการศึกษาปัญหาโคนมทั้งระบบ และพิจารณาหาแนวทางแก้ไขให้สามารถคลี่คลายปัญหาความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม เพื่อสถานการณ์โคนมจะได้กลับคืนสู่สภาวะปกติโดยเร็ว

จึงขอให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ได้รับความเดือดร้อน จากการที่ไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมได้ ได้โปรดรอคอยการตัดสินใจของรัฐบาลตามมติคณะรัฐมนตรี ที่จะแจ้งให้ประชาชนรับทราบต่อไป และขณะนี้ ได้มีมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2546 แก้ไขปัญหาน้ำนมดิบ ด้วยการอนุมัติการเปิดตลาดนำเข้า นมผงขาดมันเนยในปี 2546 เพียงปริมาณที่ผูกพันองค์การการค้าโลก จำนวน 53,888.89 ตัน อัตราภาษี ศุลกากรที่ร้อยละ 20 นอกโควตาร้อยละ 218.4 และไม่จัดสรรโควตาให้กับผู้ประกอบการที่ผลิตนมพร้อมดื่ม กับนิติบุคคลที่นำเข้าเพื่อการค้า มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวนับเป็นข่าวดีต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม

2.2 ปัญหาโคนมทั้งระบบ และการบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียน

ผลิตภัณฑ์นม และโคนมเป็นสินค้าเกษตรที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรไทยไม่น้อยกว่า 22,000 ครัวเรือน หรือคิดเป็นจำนวนเกษตรกรไม่น้อยกว่า 1.3 แสนคนที่พึ่งพาเศรษฐกิจอยู่กับรายได้จากการเลี้ยง โคนม จึงเห็นว่า อาชีพการเลี้ยงโคนมเป็นอาชีพหนึ่งที่สร้างงาน รายได้ให้กับเกษตรกรไทย และภาครัฐได้ให้ ความสำคัญกับอาชีพดังกล่าว จึงได้ทำการการส่งเสริมการเลี้ยงโคนม รวมทั้งผลิตภัณฑ์นมเป็นอาหารที่มี คุณค่าทางโภชนาการสูง รัฐบาลจึงได้ทำการรณรงค์การบริโภคนม เพื่อให้เยาวชนมีสุขภาพและอนามัยที่ดี จึงทำให้ความต้องการบริโภคนมได้เพิ่มสูงขึ้น โดยการบริโภคมีอัตราเพิ่มร้อยละ 9 ต่อปี คิดเป็นปริมาณการ บริโภคนมพร้อมดื่มสูงถึง 8 แสนตัน และการบริโภคนมและผลิตภัณฑ์นมทั้งหมดเมื่อเทียบเป็นน้ำนม จะมี ปริมาณทั้งสิ้น 1.5 ล้านตัน ในขณะที่การผลิตปี 2545 สามารถผลิตได้ประมาณ 6.76 แสนตัน จากจำนวนฝูง โคนมที่มีอยู่ทั่วประเทศประมาณ 3.9 แสนตัว รวมทั้งผลของการรณรงค์การบริโภคนม และได้จัดทำ โครงการอาหารเสริมให้เด็กนักเรียน โดยเฉพาะโครงการนมโรงเรียนนับจากปี 2536 เป็นต้นมา และรัฐบาล ได้ให้ความสำคัญกับโครงการนมโรงเรียน จึงทำให้งบประมาณที่รัฐบาลจัดสรรให้โครงการนมโรงเรียน ได้เพิ่มสูงขึ้นทุกปีเป็นลำดับ และในปี 2545 งบประมาณที่ได้จัดสรรให้โครงการนมโรงเรียนสูงถึง 6,819 ล้านบาท เพื่อรองรับผลผลิตน้ำนมดิบของเกษตรกร

จึงเห็นว่า โคนมนำเป็นสินค้ายุทธศาสตร์ที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศในการสร้างงานและ รายได้ให้กับเกษตรกรไทย ทั้งนี้โคนมน่าจะเป็นสินค้าเกษตรที่มีศักยภาพในการส่งเสริมให้มีการขยายการ เลี้ยงได้มากขึ้น เพื่อเป็นการสร้างงาน และรายได้ให้กับเกษตรกรไทย สามารถช่วยยกระดับชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น และโคนมจัดได้ว่า เป็นสินค้ายุทธศาสตร์ที่มีโอกาสสามารถใช้ในการพัฒนาประเทศ แต่โคนมยังมี ประเด็นปัญหาที่จะสรุปได้ ดังนี้

2.2.1 บ่อยครั้งที่เกษตรกรไทยมักพบกับปัญหาน้ำนมล้นตลาด ไม่สามารถจำหน่ายได้ในราคาที่ เป็น ธรรม และเป็นเหตุทำให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมต้องเทน้ำนมทิ้งเป็นจำนวนมาก ปัญหาดังกล่าวได้สร้างความ

เดือดร้อนให้กับเกษตรกร เนื่องจากโรงงานแปรรูปนมปฏิเสธการรับซื้อน้ำมันดิบของเกษตรกร เพราะการใช้นมผงขาดมันเนย (SMP) ต้นทุนจะต่ำกว่าการใช้น้ำมันดิบ จึงเป็นสาเหตุที่เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายน้ำมันได้ เพราะโรงงานแปรรูปนมมีทางเลือกที่จะใช้นมผงขาดมันเนยที่คณะรัฐมนตรีได้เคย อนุมัติการนำเข้านมผงขาดมันเนยมากกว่าซื้อผูกพันองค์การการค้าโลก โดยเฉพาะปี 2545 คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติการนำเข้านมผงขาดมันเนยสูงถึง 73,000 ตัน เกินกว่าปริมาณที่ผูกพันไว้เพียง 53,888.89 ตัน และเป็นสาเหตุของปัญหานมล้นตลาด

2.2.2 การจัดสรรโควตานมผงขาดมันเนยนำเข้า ยังไม่สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ได้ แม้ว่าคณะอนุกรรมการจัดสรรโควตานมผงขาดมันเนยนำเข้า ได้กำหนดหลักเกณฑ์ที่ไม่จัดสรรให้ผู้ประกอบการผลิตนมพร้อมดื่ม แต่การปฏิบัติจะเป็นไปได้หรือไม่ที่ นมผงขาดมันเนยจะไม่ถูกนำมาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่ม เนื่องจากผู้ประกอบการแต่ละรายจะแปรรูปนมได้หลายผลิตภัณฑ์ จึงเป็นการยากที่จะป้องกันการนำนมผงขาดมันเนยมาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่ม

2.2.3 ผู้บริโภคยังขาดความรู้ความเข้าใจ และข้อมูลข่าวสารในความแตกต่างของคุณภาพน้ำมันที่ผลิตจากวัตถุดิบประเภทต่างๆ ไม่ว่า จะเป็นน้ำมันดิบ หรือนมผงขาดมันเนย จึงทำให้ผู้บริโภคถูกเอารัดเอาเปรียบในคุณภาพจากผู้ผลิต และเกษตรกรสูญเสียโอกาสจำหน่ายน้ำมันดิบด้วย

2.2.4 ประเทศผู้ส่งออกผลิตภัณฑ์นมมีการอุดหนุนการผลิต และอุดหนุนการส่งออกในระดับสูง ในขณะที่ประเทศไทยมีการอุดหนุนน้อย จึงเป็นสาเหตุทำให้ประเทศที่มีการอุดหนุนสูงสามารถส่งออกผลิตภัณฑ์นมมายังประเทศไทย แม้ว่าประเทศผู้ส่งออกดังกล่าวจะมีต้นทุนการผลิตน้ำมันดิบสูงกว่าไทย อย่างไรก็ตาม ข้อตกลงในภาคีต่างๆ ยังเปิดโอกาสให้ประเทศภาคีสมาชิกสามารถดำเนินการในลักษณะการช่วยเหลือ สนับสนุนการผลิต เพื่อให้คงอยู่ได้ จึงควรพิจารณาใช้มาตรการการอุดหนุนในการสนับสนุนการผลิต เพื่อรักษาผลประโยชน์ของประเทศ และอาชีพการเลี้ยงโคนมให้เกษตรกรไทย

2.2.5 มีการขยายการเลี้ยงโคนมเพิ่มมากขึ้นนับจากปี 2544 ที่เกษตรกรสามารถจำหน่ายน้ำมันดิบได้ราคาดี โดยที่ผลผลิตน้ำมันดิบในปี 2545 มีอัตราเพิ่มสูงถึงร้อยละ 20 ซึ่งปรกติผลผลิตน้ำมันดิบจะมีอัตราการขยายตัวเพียงร้อยละ 10 เท่านั้น ที่เป็นไปตามภาวะการเจริญพันธุ์โคนมตามธรรมชาติ และการขยายการเลี้ยงโคนมที่มากขึ้นได้ส่งผลทำให้น้ำมันล้นตลาดรุนแรงมากขึ้น

2.2.6 ประเทศผู้ส่งออกนมผงขาดมันเนยได้ทำการส่งออกในราคาต่ำกว่าต้นทุนการผลิต ที่เข้าข่ายในลักษณะของการทุ่มตลาด (Dumping) และเป็นสาเหตุที่ทำให้ผู้ประกอบการแปรรูปนมมักจะเรียกร้องการขอนำเข้านมผงขาดมันเนย และในปี 2545 ประเทศสหรัฐอเมริกาได้ส่งออกนมผงขาดมันเนยจำนวนมากเข้ามาประเทศไทยในราคาต่ำ ซึ่งเข้าข่ายของเจตนาทุ่มตลาด ที่เป็นสาเหตุซ้ำเติมปัญหานมถั่วเหลือง เกษตรกรสูญเสียโอกาสจำหน่ายนํ้านม

2.2.7 ผู้บริโภคยังขาดความรู้ความเข้าใจในความแตกต่างคุณภาพผลิตภัณฑ์นม และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับนํ้านม

2.2.8 ความพร้อมของภาครัฐในการตรวจสอบผลิตภัณฑ์นม เพื่อควบคุมคุณภาพนํ้านมให้เป็นไปตามฉลากที่กำหนด และเพื่อป้องกันการนำนมผงคุณภาพต่ำมาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่ม ที่เป็นประเด็นปัญหาของการเอารัดเอาเปรียบของผู้ผลิต โดยเฉพาะความไม่สามารถตรวจสอบนมในโครงการนมโรงเรียนได้ทั้งหมด เพื่อควบคุมคุณภาพนมโรงเรียน และเป็นไปตามนโยบายของข้อกำหนดให้นมในโครงการนมโรงเรียนต้องใช้นํ้านมดิบของเกษตรกรทั้งหมด

2.2.9 งบประมาณซื้อนมในโครงการนมโรงเรียนปี 2545 จัดสรรให้องค์การบริหารส่วนตำบลลำซำ (อบต.) ทำให้ อบต. ไม่สามารถซื้อนมแจกจ่ายให้เด็กนักเรียนได้ จึงทำให้โรงงานไม่สามารถจำหน่ายนมในโครงการนมโรงเรียน และเกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายนํ้านมได้

2.2.10 เกษตรกรผลิตนํ้านมดิบได้ทุกวันจำนวน 365 วันในรอบปี แต่โรงงานนมที่ผลิตเพื่อจำหน่ายในโครงการนมโรงเรียน จะสามารถจำหน่ายนมเพียง 230 วันในรอบปี จึงทำให้เกิดความไม่สมดุลระหว่างการผลิต และการบริโภค จึงเป็นปัญหานมถั่วเหลือง เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายนํ้านมได้ในช่วงปิดภาคเรียน

2.2.11 การบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียนไร้ประสิทธิภาพ ไม่สามารถตอบสนองโครงการนมโรงเรียนที่มีหลายวัตถุประสงค์ ได้แก่ เด็กนักเรียนต้องได้ดื่มนมที่มีคุณภาพ เกษตรกรต้องจำหน่ายนํ้านมได้ การบริหารจัดการต้องโปร่งใส แต่โดยข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า มีการทุจริตเกิดขึ้นในโครงการนมโรงเรียน

ปัญหาความเดือดร้อนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ไม่สามารถจำหน่ายนํ้านมได้ และอุปสรรคของการพัฒนา แก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ ภายใต้คณะกรรมการบริหาร

การเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา จะได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงในประเด็นปัญหาต่างๆ มาพิจารณาศึกษา โดยตรวจสอบจากประจักษ์ พยาน หลักฐาน ทั้งที่เป็นเอกสารจากส่วนราชการ เกษตรกร และผู้ประกอบการแปรรูปนม รวมทั้งการออกปฏิบัติงานในภาคสนาม และได้จัดทำเป็นข้อสังเกต รวมทั้งข้อเสนอแนะการแก้ไข ปัญหา เพื่อให้สามารถดำเนินการจัดการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ รวมทั้งการจัดการโครงการนมโรงเรียน ให้สามารถคลี่คลายความเดือดร้อนให้แก่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ได้ร้องเรียน และให้การดำเนินนโยบายแก้ไข ปัญหาโคนมเกิดความเป็นธรรม และเป็นการสร้างงานเพิ่มรายได้ให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม และนำเสนอ คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ ผ่านไปยังวุฒิสภาให้มติดังให้รัฐบาลรับไปดำเนินการให้บังเกิดผล เป็นรูปธรรมต่อไป

3. วัตถุประสงค์ของการศึกษา

3. วัตถุประสงค์ของการศึกษา

ญัตติการศึกษานี้จึงมีวัตถุประสงค์สำคัญที่ต้องการแก้ไขปัญหามลภาวะความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมได้ที่เป็นข้อร้องเรียน รวมทั้งพิจารณาแนวทางแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ เพื่อให้เกิดการสร้างงานในโอกาสการเลี้ยงโคนม ยกกระต่ายได้ของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมไทยให้ยั่งยืน และให้มีสภาพชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น รวมทั้งศึกษาหาแนวทางในการเพิ่มรายได้ให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม โดยได้กำหนดเป็นวัตถุประสงค์ที่จะดำเนินการในเบื้องต้น ดังนี้

3.1 ดำเนินการตรวจสอบสภาพข้อเท็จจริงในเชิงปริมาณของการผลิตน้ำนมดิบของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม การบริโภคนมพร้อมดื่ม และผลิตภัณฑ์นมต่างๆ รวมทั้งการแปรรูปในกระบวนการต่างๆ การตรวจสอบคุณภาพนม เพื่อทำการรวบรวมประเด็นปัญหา อุปสรรคในการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ การบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียน และพิจารณาสร้างโอกาสในอาชีพการเลี้ยงโคนม เพื่อเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ตามสภาพข้อเท็จจริง จากประจักษ์ พยาน หลักฐานที่รวบรวมได้

3.2 พิจารณาศึกษาการแก้ไขปัญหาที่น้ำนมล้นตลาด เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมได้ เพื่อคลี่คลายปัญหาตามข้อร้องเรียน

3.3 ดำเนินการศึกษา และตรวจสอบแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐในด้านนโยบายโคนม ที่ถือเป็นการใช้อำนาจอธิปไตยให้เกิดความเป็นธรรมกับกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับปัญหาโคนม ให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของการพัฒนาการเกษตร เพื่อตั้งเป็นข้อสังเกต และข้อเสนอแนะให้กับรัฐบาลรับไปดำเนินการปรับปรุงการบริหารราชการต่อไป

3.4 ศึกษา นโยบาย กฎ ระเบียบ และข้อกฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับการผลิต และการจำหน่ายผลิตภัณฑ์นม ทั้งในส่วนของผู้เลี้ยงโคนม การบริหารจัดการในรูปแบบ สหกรณ์โคนม นักรูทิจ เพื่อดำเนินการเสนอแนะการแก้ไขกฎ ระเบียบ หรือข้อกฎหมาย ในการอำนวยความสะดวก ให้มีผลต่อการช่วยเหลือเกษตรกร เพิ่มอำนาจการต่อรอง ให้เกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายในระบบการค้า และสนับสนุนในกระบวนการผลิต และจำหน่ายน้ำนม

3.5 เสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหามลภาวะต่อรัฐบาล และส่วนราชการที่มีหน้าที่ตามกฎหมาย ให้รับไปพิจารณาดำเนินงานให้เป็นรูปธรรม บังเกิดผลประโยชน์ต่อประเทศชาติ และประชาชนอย่างแท้จริง

4. วิธีการศึกษา

4.วิธีการศึกษา

คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ ได้พิจารณาขอบเขตขององค์ศึกษาในกรณีโคนม จะมีขอบเขตครอบคลุมในการศึกษากระบวนการผลิต การบริโภคนม และการแปรรูปนมไปเป็นผลิตภัณฑ์ นมชนิดต่างๆที่มีความหลากหลาย รวมทั้งศึกษาการบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพ เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ตลอดจนศึกษาพฤติกรรมทางเศรษฐกิจของผู้เกี่ยวข้องที่ประกอบด้วย เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม สหกรณ์โคนม โรงงานแปรรูปนมประเภทและขนาดต่างๆ นอกจากนั้นการ ศึกษาจะยังครอบคลุมไปถึงการค้าผลิตภัณฑ์นมระหว่างประเทศ ที่เกี่ยวข้องกับข้อตกลงขององค์การการค้า โลก และความเป็นไปได้ของการแสวงหาโอกาสสร้างงานในอาชีพการเลี้ยงโคนม ซึ่งเป็นตลาดในความ หวังในการเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกรผู้เลี้ยง โคนมด้วย จึงได้กำหนดกรอบและขั้นตอนการในการศึกษาดังนี้

4.1 เสนอผู้ติดต่อคณะกรรมการการเกษตร และ สหกรณ์ วุฒิสภา รับหลักการ และมีมติแต่งตั้ง คณะทำงาน โดยมี นายอนันต์ คาโตนม สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี เป็นประธานคณะทำงาน รับไป พิจารณาดำเนินการศึกษาให้แล้วเสร็จภายใน 120 วัน

4.2 จัดตั้งคณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อทำหน้าที่พิจารณา ศึกษาข้อเสนอการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ และการบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพ สามารถสนองตอบต่อวัตถุประสงค์ของโครงการ เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนให้แก่เกษตรกรผู้เลี้ยง โคนมให้ได้ ได้รับความเป็นธรรม โดยมีองค์ประกอบ จำนวน 21 คน ประกอบด้วยกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง นักวิชาการ เพื่อทำการศึกษาพิจารณาหาแนวทางในการผลักดัน การดำเนินงานให้บรรลุถึงเจตนารมณ์ของผู้ตั้ง

4.3 การประชุมคณะทำงาน ได้มีการจัดประชุมไปจำนวน 4 ครั้ง

4.3.1 ประชุมคณะทำงาน ครั้งแรก เมื่อวันอังคารที่ 18 กุมภาพันธ์ 2546 ณ ห้องประชุม 106 อาคารรัฐสภา 2 ได้พิจารณาในประเด็นการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบข้อร้องเรียนของเกษตรกรผู้เลี้ยง โคนมที่ได้รับความเดือดร้อนไม่สามารถจำหน่ายนํ้านมดิบได้ รวมทั้งปัญหานมล้นที่จะทวีความรุนแรงมาก ขึ้นก่อนปิดภาคเรียนที่จะมาถึงในวันที่ 10 มีนาคม 2546 โดยมีสาระของการพิจารณา สามารถสรุปสาระ สำคัญได้ใน 8 ประเด็น

1) สถานการณ์โคนมในปี 2544 - ปัจจุบัน
 2) การนำเข้านมผงขาดมันเนยที่มากเกินไปจนกระทบต่อการการค้าโลก และสาเหตุของแรงจูงใจที่ผู้ประกอบการนิยมใช้นมผงขาดมันเนย

- 3) การจัดสรรนมผงขาดมันเนยให้แก่ผู้ประกอบการกลุ่มต่างๆ
- 4) ความไม่สมดุลของผลผลิตน้ำนมดิบ และความต้องการบริโภคนม
- 5) โรงงานนมพาสเจอร์ไรซ์ขนาดเล็กจำนวน 50-60 แห่ง ที่ผลิตจำหน่ายนมโรงเรียน

อย่างเดียวนะ จะมีปัญหาในช่วงปิดภาคเรียน

6) ปัญหาการบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียน และวิกฤตปัญหานมล้นในช่วงปิดภาคเรียน ที่จะทวีความรุนแรง รวมทั้งปัญหาการระบายนมที่ได้เก็บสต็อกจากช่วงปิดภาคเรียนเมื่อเดือนตุลาคม 2545

7) ปัญหาการทุจริตในโครงการนมโรงเรียน และการขาดผู้รับผิดชอบที่มีอำนาจบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียน ทำให้การจัดการนมโรงเรียนไร้ประสิทธิภาพ

8) ความไม่สมดุลของการบริโภคนมโรงเรียนที่มีจำนวนปีละ 230 วัน แต่เกษตรกรผลิตน้ำนมได้ทุกวัน

4.3.2 การประชุม คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ร่วมกับคณะทำงาน ครั้งที่ 2 เมื่อวันอังคารที่ 4 มีนาคม 2546 ณ ห้องประชุม 211 อาคารรัฐสภา 2 ได้มีการพิจารณาใน 5 ประเด็น

1) สรุปผลการเดินทางไปศึกษาดูงานที่ องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย และสหกรณ์โคนมมวกเหล็ก จำกัด

2) การจัดสรรสิทธิของ อสค. ให้ผู้ประกอบการไปยื่นประมูลจำหน่ายนมในโครงการนมโรงเรียน

3) การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ โดยพิจารณาปริมาณการผลิต การบริโภค และการนำเข้า นมผงขาดมันเนย รวมทั้งความต้องการนมในโครงการนมโรงเรียน

4) สาเหตุปัญหานมล้นตลาดรุนแรงในช่วงปลายปี 2545

5) การพิจารณาการจัดการโครงการนมโรงเรียน และทางเลือกการบริหารโครงการนมโรงเรียน

4.3.3 การประชุมคณะทำงาน ครั้งที่ 3 เมื่อวันอังคารที่ 11 มีนาคม 2546 ณ ห้องประชุม 211 อาคารรัฐสภา 2 ได้มีการพิจารณาใน 3 ประเด็น

- 1) การส่งออกโคนมไปจำหน่ายยังต่างประเทศ ของบริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด

- 2) การจัดสรรงบประมาณในโครงการนมโรงเรียน ที่มีปัญหาความล่าช้า
- 3) การจัดสัมมนาการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ

4.3.4 การประชุมคณะทำงาน ครั้งที่ 4 เมื่อวันอังคารที่ 18 มีนาคม 2546 ณ ห้องประชุม 307-308 อาคารรัฐสภา 2 ได้มีการพิจารณาใน 4 ประเด็น

- 1) งบประมาณโครงการนมโรงเรียนที่จัดสรรให้ อบต. ล่าช้า
- 2) ข้อเสนอการแก้ไขปัญหาการบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียน และระบบตรวจสอบคุณภาพนมโรงเรียน
- 3) การจัดโซนโรงงานนมและโรงเรียน
- 4) เปรียบเทียบคุณภาพน้ำนมดิบ และน้ำนมที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย รวมทั้งข้อสงสัยที่ประชาชนในประเทศพัฒนาไม่ดื่มน้ำนมที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย

ผลของการประชุมดังกล่าว คณะทำงานได้เสนอคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ให้มีหนังสือลงวันที่ 21 มกราคม 2546 ถึง ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี และรองนายกรัฐมนตรี (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายเนวิน ชิดชอบ) ยื่นข้อเสนอการแก้ไขปัญหาโครงการนมโรงเรียน และขอให้ทบทุนนโยบายโคนม โดยเฉพาะประเด็นการเปิดตลาดการนำเข้านมผงขาดมันเนยขอให้จำกัดเพียงปริมาณที่ผูกพันองค์การการค้าโลก และขอให้ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพนมในโครงการนมโรงเรียนทั้งหมด และต่อมา คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ 5 มีนาคม 2546 ถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและ สหกรณ์ ส่งแนวทางการแก้ไขโครงการนมโรงเรียนเฉพาะหน้าอย่างเร่งด่วน ผลการดำเนินงาน ผลักดันให้มี การแก้ไขปัญหาโคนมในการบรรเทาความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรที่ได้ร้องเรียนได้ปรากฏเป็นข่าวดีให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมว่า กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้หารือกับผู้เกี่ยวข้อง และขอให้ผู้ประกอบการซื้อน้ำนมดิบจากเกษตรกรทั้งหมด ซึ่งก็ได้มีการลงนามในบันทึกความเข้าใจลงวันที่ 11 มีนาคม 2546 ระหว่างกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กับผู้ประกอบการแปรรูปนม รวมทั้งกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้มีหนังสือลงวันที่ 12 มีนาคม 2546 ถึงประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ แจ้งผลการแก้ปัญหา น้ำนมล้นตลาดในการนำเสนอ คณะรัฐมนตรีพิจารณาทบทวนการเปิดตลาดนำเข้า นมผงขาดมันเนยในปี 2546 ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 8 เมษายน 2546 รับทราบการเปิดตลาด การนำเข้านมผงขาดมันเนยปี 2546 ในปริมาณที่ผูกพันองค์การการค้าโลกจำนวน 53,888.89 ตัน อัตราภาษีศุลกากรร้อยละ 20 อัตราภาษีศุลกากรนอกโควตาร้อยละ 218.4

4.4 การปฏิบัติงานในภาคสนามของคณะทำงาน

4.4.1 การปฏิบัติงานในท้องที่อำเภอฉวางเหล็ก จังหวัดสระบุรี คณะทำงานได้ออกปฏิบัติงานในภาคสนามในการไปศึกษาดูงานในท้องที่ อำเภอฉวางเหล็ก จังหวัดสระบุรี เมื่อวันที่ 27 กุมภาพันธ์ 2546 และเข้าร่วมประชุมหารือกับส่วนราชการในท้องที่จังหวัดสระบุรี เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ณ องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย เพื่อศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงในปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด และปัญหาการจำหน่ายนมขององค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย ทั้งนมในโครงการนมโรงเรียน และนมเชิงพาณิชย์ รวมทั้งปริมาณสต็อกน้ำนมที่ยังไม่สามารถจำหน่ายได้ รวมทั้งได้เดินทางไปศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงในปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาดของเกษตรกร และการจำหน่ายน้ำนมดิบ สต็อกน้ำนมดิบที่เก็บสะสมของสหกรณ์โคนมฉวางเหล็ก จำกัด ณ อำเภอฉวางเหล็ก จังหวัดสระบุรี โดยได้มีการประชุมพิจารณาหารือในการแก้ไขปัญหาของสหกรณ์ฉวางเหล็ก ซึ่งมีข้อสรุปที่เห็นสมควรเสนอให้รัฐบาลจำกัดการนำเข้านมผงขาดมันเนยในปริมาณที่ผูกพันองค์การการค้าโลกเท่านั้น และไม่สมควรนำนมผงมาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่ม ตลอดจนเข้มงวดในการตรวจสอบคุณภาพนมโรงเรียนที่ต้องใช้น้ำนมดิบทั้งหมด คณะกรรมการฯ จึงขอให้สหกรณ์โคนมฉวางเหล็กทำหนังสือชี้แจงปัญหาความเดือดร้อนต่อคณะกรรมการฯ เพื่อคณะกรรมการฯ จะได้รวบรวมเป็นข้อมูล และพิจารณาแนวทางแก้ไขปัญหาดต่อไป

4.4.2 การปฏิบัติงานในท้องที่ อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี และอำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา เมื่อวันที่ 5 มิถุนายน 2546 คณะทำงานได้เดินทางไปศึกษาดูงานตรวจสอบข้อเท็จจริงตามที่นายชूरรัฐ แผลกสงวนศรี ผู้แทนเกษตรกรเลี้ยงโคนมและผู้บริโภคนมได้ร้องเรียน และมีข้อเสนอการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ ณ วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี คณะกรรมการฯ ได้รับทราบการบริหารจัดการธุรกิจนมพาสเจอร์ไรส์ของวิทยาลัย ที่สามารถดำเนินการได้อย่างมีคุณภาพทั้งในด้านประสิทธิภาพการผลิตน้ำนมพาสเจอร์ไรส์ และการตรวจสอบคุณภาพนม รวมทั้งได้ร่วมพิจารณาหารือ และมีความเห็นว่า ข้อเสนอของวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี จะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ และสมควรสนับสนุนให้หน่วยงานรัฐสนับสนุนทุนวิจัยเพื่อใช้เป็นต้นแบบนำไปขยายผลให้กับโรงเรียน และวิทยาลัยเกษตรกรรมอื่นต่อไป และยังได้เดินทางไปศึกษาดูงานกิจการฟาร์มโคนมของกลุ่มบริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา เนื่องจากฟาร์มโชคชัย มีธุรกิจที่เกี่ยวกับการเลี้ยงโคนมที่มีขนาดใหญ่ และเป็นฟาร์มโคนมรายเดียวที่มีความเจริญก้าวหน้าจนถึงระดับที่สามารถส่งออกพันธุ์โคนมไปยังต่างประเทศได้ รวมทั้งกิจการดังกล่าวเป็นกิจการของคนไทย และเป็นกิจการในสาขาการเกษตรที่คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เกิดความสนใจ และอยากรู้ อยาก

เห็นในผลการดำเนินงานที่สามารถพัฒนา และมีความเจริญก้าวหน้าที่สามารถจะได้รับการศึกษา หรือเป็นต้นแบบของการทำธุรกิจการเกษตรที่เผยแพร่สู่สาธารณชนให้บังเกิดผลประโยชน์ต่อประเทศชาติ และประชาชนส่วนใหญ่ต่อไป

4.5 การจัดสัมมนา เรื่อง การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ เมื่อวันจันทร์ที่ 28 เมษายน 2546 ณ ห้องประชุม 213-216 อาคารรัฐสภา 2 โดยมีผู้เข้าร่วมสัมมนาจำนวน 320 คน ประกอบด้วย สมาชิกวุฒิสภา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง สถาบันการศึกษา โรงงานแปรรูปนม สหกรณ์โคนมและเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม การสัมมนาได้มีการอภิปรายแสดงความคิดเห็นกันอย่างกว้างขวางในหัวข้อ การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ และข้อเสนอการแก้ไขปัญหาการบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียน ผลการสัมมนาที่ประชุมสัมมนาได้มีข้อเสนอเพิ่มเติม นอกเหนือจากผลการศึกษาของคณะทำงานพิจารณาแก้ไข ปัญหาโคนมทั้งระบบ สรุปได้ใน 2 ประเด็น

1) ควรให้การสนับสนุนการลงทุนสร้างโรงงานผลิตนมผง เพื่อเป็นแหล่งรองรับน้ำนมดิบส่วนเกินของเกษตรกร อันจะช่วยแก้ไขปัญหานมล้นตลาด และยังเป็นการทดแทนการนำเข้าสงวนไว้ซึ่งเงินตราต่างประเทศ

2) ให้การสนับสนุนผลักดันร่างพระราชบัญญัตินมแห่งชาติให้เป็นกฎหมาย และมีผลต่อการจัดตั้งองค์กรในลักษณะของสภาตลาดนม เพื่อให้เป็นองค์กรที่พึ่งของผู้เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม สหกรณ์โคนม โรงงานแปรรูปนม และผู้บริโภค

4.6 เขียนรายงานขั้นสุดท้าย (Final Report) เพื่อเสนอคณะกรรมการฯ และวุฒิสภา พิจารณามิมีคำสั่งให้คณะรัฐมนตรีใช้ประกอบการบริหารราชการต่อไป

5.ข้อสังเกต

5. ข้อสังเกต

จากการพิจารณาข้อร้องเรียนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ได้รับความเดือดร้อน และสภาพปัญหานมข้นจืดที่ปรากฏในสื่อมวลชน ที่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมได้นำนมมาเททิ้งที่ทำเนียบรัฐบาล และศาลากลางในหลายจังหวัด เป็นการประท้วงรัฐบาลเมื่อช่วงเดือนพฤศจิกายน 2545 และข้อเท็จจริงในประเด็นต่างๆ ของปัญหาโคนมทั้งระบบ การตรวจสอบ ประจักษ์ พยาน หลักฐาน จากการศึกษาดูงานในภาคสนาม รวมทั้งผลการประชุมพิจารณาของคณะทำงานพิจารณาการแก้ปัญหาโคนมทั้งระบบ ตลอดจนผลการพิจารณาของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา แล้ว สามารถสรุปเป็นข้อสังเกตได้ ดังนี้

5.1 ปัญหาน้ำมันข้นจืด และบ่อยครั้งที่เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายได้ในราคาที่เป็นธรรม และเป็นเหตุทำให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมต้องเทน้ำมันทิ้งเป็นจำนวนมาก ปัญหาดังกล่าวได้สร้างความเดือดร้อนให้กับเกษตรกร เนื่องจากโรงงานแปรรูปนมปฏิเสธการรับซื้อน้ำมันดิบของเกษตรกร เพราะการใช้นมผงขาดมันเนย (SMP) ต้นทุนจะต่ำกว่าการใช้น้ำมันดิบ โดยที่น้ำมันดิบจะมีต้นทุนกิโลกรัมละ 12.50 บาท ในขณะที่นมผงขาดมันเนยนำเข้าเมื่อสิ้นรูปเป็นน้ำมันแล้วจะมีต้นทุนไม่เกินกิโลกรัมละ 8 บาท ในขณะที่ต้นทุนการบริหารจัดการในการใช้นมผงขาดมันเนยจะต่ำกว่าการใช้น้ำมันดิบ เพราะมีความยุ่งยากในรวบรวมนมจากฟาร์มเกษตรกร และมีค่าใช้จ่ายในพลังงานทำความเย็น จึงเป็นสาเหตุที่เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายน้ำมันได้ เพราะโรงงานแปรรูปนมมีทางเลือกที่จะใช้นมผงขาดมันเนยที่กระทรวงพาณิชย์ได้เคย อนุมัติการนำเข้านมผงขาดมันเนยมากกว่าข้อผูกพันองค์การการค้าโลก โดยเฉพาะปี 2545 กระทรวงพาณิชย์ได้อนุมัติการนำเข้านมผงขาดมันเนยสูงถึง 73,000 ตัน เกินกว่าปริมาณที่ผูกพันไว้เพียง 53,888.89 ตัน และเป็นสาเหตุของปัญหาน้ำมันข้นจืด เนื่องจากน้ำมันที่ผลิตได้ของปี 2545 ทั้งหมดส่วนแรกจะมาจากน้ำมันดิบของเกษตรกรที่มีปริมาณ 675,900 ตัน น้ำมันที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย ในปริมาณที่ได้จัดสรรให้ผู้ประกอบการแปรรูปนมพร้อมดื่มประมาณร้อยละ 20 ของปริมาณการนำเข้านมผงขาดมันเนย คูณกับอัตราการคืนรูป $(71,000 \times 0.2 \times 10)$ จะได้ปริมาณน้ำมันอีก 142,000 ตัน และเมื่อกำนวณรวมจะเป็นปริมาณน้ำมันที่ผลิตได้ทั้งสิ้น 817,900 ตัน ในขณะที่ปริมาณความต้องการนมพร้อมดื่มมีเพียง 8 แสนตัน ซึ่งจะเป็นปริมาณผลผลิตที่สูงกว่าความต้องการเพียงเล็กน้อย และแนวโน้มการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยหากมีการขยายการเปิดตลาดให้เป็นไปตามกลไกของระบบการค้าเสรีได้ส่งผลทำให้แนวโน้มปัญหาน้ำมันข้นจืดมีมากขึ้น เพราะโรงงานแปรรูปนมมีโอกาสที่จะใช้นมผงขาดมันเนยนำเข้ามากขึ้น อันเป็นการเพิ่มโอกาสของรายได้ และปฏิเสธการรับซื้อน้ำมันดิบของเกษตรกร อย่างไรก็ตามเพื่อบรรเทาปัญหาน้ำมันข้นจืด การเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยควรจำกัดเพียงข้อผูกพันองค์การการค้าโลกเท่านั้น และขณะนี้กระทรวงพาณิชย์ได้มีมติ เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2546 รับทราบข้อ

เสนอของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่จำกัดปริมาณการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยเพียงข้อผูกพัน องค์การการค้าโลก และการที่รัฐบาลจำกัดการนำเข้านมผงขาดมันเนยตามข้อผูกพันขององค์การการค้าโลก นั้น ก็ควรที่จะต้องควบคุมการนำเข้านมผงเต็มมันเนย และหางนมผงด้วย ทั้งนี้โรงงานแปรรูปนมอาจจะหันมาใช้นมผงเต็มมันเนย และหางนมผงแทน ซึ่งจะไม่มีย่อจำกัดการนำเข้าตามเงื่อนไขการเปิดตลาด และจะทำให้ นมถั่วเหลืองยังเป็นปัญหาต่อไป

5.2 การจัดสรรโควตานมผงขาดมันเนยนำเข้า ยังไม่สามารถปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ให้เป็นไปตาม เจตนารมณ์ได้ แม้ว่าคณะกรรมการจัดสรรโควตานมผงขาดมันเนยนำเข้า ได้กำหนดหลักเกณฑ์ที่ไม่จัดสรร ให้ผู้ประกอบการผลิตนมพร้อมดื่ม แต่การปฏิบัติจะเป็นไปได้หรือไม่ ที่นมผงขาดมันเนยจะไม่ถูกนำมาใช้ในการ ผลิตนมพร้อมดื่ม เนื่องจากผู้ประกอบการแต่ละรายจะแปรรูปนมได้หลายผลิตภัณฑ์ จึงเป็นการยาก ที่จะป้องกันการนำนมผงขาดมันเนยมาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่ม อย่างไรก็ตามทางออกของปัญหา ในประเด็นนี้ ควรเสนอให้รัฐบาลมีมาตรการตรวจสอบคุณภาพนมพร้อมดื่มให้ตรงกับฉลากที่ระบุว่า เป็นนม ที่ผลิตจากน้ำนมดิบ และกำหนดให้การผลิตนมพร้อมดื่มทั้งหมด ห้ามมิให้ใช้นมผงขาดมันเนย หรือหางนมผง หรือนมผงอื่นๆ ซึ่งนับเป็นข้อดีที่คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2546 ที่จะไม่จัดสรรโควตานม ผงขาดมันเนยนำเข้าให้กับผู้ประกอบการที่ผลิตนมพร้อมดื่ม และนิติบุคคลที่นำเข้าเพื่อการค้า มติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว จึงเป็นเจตนารมณ์ที่จะไม่ให้มีการใช้นมผงขาดมันเนยมาผลิตเป็นนมพร้อมดื่ม

5.3 ผู้บริโภคยังขาดความรู้ความเข้าใจ และข้อมูลข่าวสารในความแตกต่างของคุณภาพน้ำนมที่ผลิต จากวัตถุดิบประเภทต่างๆ ไม่ว่า จะเป็นน้ำนมดิบ หรือนมผงขาดมันเนย จึงทำให้ผู้บริโภคถูกเอารัดเอาเปรียบ ในคุณภาพจากผู้ผลิต และเกษตรกรสูญเสียโอกาสจำหน่ายน้ำนมดิบด้วย ปัญหานี้เป็นเรื่องที่มีความสำคัญ ทั้ง นี้ได้มีประจักษ์ พยาน หลักฐาน ขององค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ ยืนยันในความแตกต่างของ คุณค่าทางโภชนาการของน้ำนมดิบที่มีคุณค่าสูงกว่าน้ำนมที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ส่วน ต่างของวิตามินเอ และวิตามินดี จะแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ เนื่องจากนมผงขาดมันเนยจะเกิดการสูญเสีย วิตามินดังกล่าวอย่างรุนแรงในกระบวนการแปรรูปที่ต้องใช้ความร้อนสูงทำให้แห้งเป็นผง ดังนั้นจึงควร เสนอให้หน่วยงานของรัฐ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) สำนักงานคณะกรรมการ กู้มครองผู้บริโภค และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในคุณค่าทางโภชนาการของนม พร้อมดื่มที่ผลิตจากวัตถุดิบต่างๆ สู่อำเภอให้เกิดความรู้ เข้าใจ และสามารถเลือกซื้อผลิตภัณฑ์นม ได้อย่างสมเหตุสมผล อันเป็นการป้องกันผู้บริโภคมิให้ถูกเอารัดเอาเปรียบจากผู้ผลิต และประชาชนสามารถ บริโภคสินค้าที่มีคุณภาพ

5.4 ประเทศผู้ส่งออกผลิตภัณฑ์นมมีการอุดหนุนการผลิต และอุดหนุนการส่งออกในระดับสูง ในขณะที่ประเทศไทยมีการอุดหนุนน้อย จึงเป็นสาเหตุทำให้ประเทศที่มีการอุดหนุนสูงสามารถส่งออกผลิตภัณฑ์นมมายังประเทศไทย แม้ว่าประเทศผู้ส่งออกดังกล่าวจะมีต้นทุนการผลิตน้ำมันดิบสูงกว่าไทย อย่างไรก็ตาม ข้อตกลงในภาคีต่างๆ ยังเปิดโอกาสให้ประเทศภาคีสมาชิกสามารถดำเนินการในลักษณะการช่วยเหลือสนับสนุนการผลิต เพื่อให้คงอยู่ได้ จึงควรพิจารณาใช้มาตรการการอุดหนุนในการสนับสนุนการผลิต เพื่อรักษาผลประโยชน์ของประเทศ และอาชีพการเลี้ยงโคนมให้เกษตรกรไทย

5.5 มีการขยายการเลี้ยงโคนมเพิ่มมากขึ้นนับจากปี 2544 ที่เกษตรกรสามารถจำหน่ายน้ำมันดิบได้ราคาดี โดยที่ผลผลิตน้ำมันดิบในปี 2545 มีอัตราเพิ่มสูงถึงร้อยละ 20 ซึ่งปรกติผลผลิตน้ำมันดิบจะมีอัตราการขยายตัวเพียงร้อยละ 10 เท่านั้น ที่เป็นไปตามภาวะการเจริญพันธุ์โคนมตามธรรมชาติ และการขยายการเลี้ยงโคนมที่มากขึ้นได้ส่งผลทำให้น้ำมันล้นตลาดรุนแรงมากขึ้น การขยายการเลี้ยงโคนมที่ยังมีอัตราเพิ่มนี้ เป็นเงื่อนไขของนโยบายของรัฐบาลที่ได้ดำเนินการต่อเนื่องจากอดีต และปัจจุบันได้เกิดวิกฤตของปัญหาน้ำมันล้นตลาด จึงเป็นปัญหาของนโยบาย 2 ทิศทาง (Dilemma Policy) คือ นโยบายโคนมด้านหนึ่งได้ให้การส่งเสริมการเลี้ยงโคนม ทำให้ผลผลิตน้ำมันดิบเพิ่มมากขึ้น ในขณะที่เดียวกันนโยบายอีกด้านหนึ่งได้สนับสนุนการนำเข้านมผงขาดมันเนยในปริมาณมากตามการเรียกร้องของผู้แปรรูปนม และนมผงขาดมันเนยนำเข้าได้นำมาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่ม นโยบายทั้ง 2 แนวทาง ได้ส่งผลทำให้ผลผลิตน้ำมันดิบเพิ่มมากขึ้น และมากเกินไปกว่าความต้องการของการบริโภค จึงเกิดปัญหาน้ำมันล้นตลาด สร้างความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ดังนั้นในประเด็นปัญหาดังกล่าว รัฐบาลต้องตัดสินใจในแนวนโยบายที่สอดคล้องกัน และแนวนโยบายที่ถูกต้องควรจำกัดการนำเข้านมผงขาดมันเนยไว้เพียงข้อผูกพันองค์การค้าโลกเท่านั้น ซึ่งฝ่ายโรงงานแปรรูปนมเกรงว่าผลผลิตน้ำมันดิบจะไม่เพียงพอต่อการผลิตนมพร้อมดื่ม ทำให้ผู้บริโภคได้รับความเดือดร้อน ปัญหาดังกล่าวสามารถแก้ปัญหาได้ด้วยการสนับสนุนเกษตรกรขยายฐานการเลี้ยงโคนมให้เพิ่มมากขึ้น และมีความเป็นไปได้ในการขยายฐานการเลี้ยงโคนมได้ทันที เนื่องจากประเทศไทยมีความพร้อมในการผลิตโคนมพันธุ์ดีที่สามารถจำหน่ายให้เกษตรกรนำไปเลี้ยง เพื่อผลิตน้ำมันดิบ ทั้งนี้มีประจักษ์ พยาน หลักฐาน ยืนยันว่า ประเทศไทยโดย บริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด ได้ส่งออกโคนมพันธุ์ดีเป็นที่ยอมรับของภูมิภาคอาเซียนจำหน่ายให้กับประเทศมาเลเซีย และเวียดนาม จึงเห็นว่า ประเทศไทยมีโอกาสของการเป็นผู้นำในการพัฒนาพันธุ์โคนม และควรเสนอให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการออกใบรับรองให้กับฟาร์มโคนมที่สามารถพัฒนาพันธุ์ดี อันเป็นการสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาพันธุ์โคนมอย่างกว้างขวางที่จะเป็นผลประโยชน์ของประเทศชาติ รวมทั้งส่งเสริมให้มีการส่งออกพันธุ์โคนมของเกษตรกรไทย

5.6 ประเทศผู้ส่งออกนมผงขาดมันเนยได้ทำการส่งออกในราคาต่ำกว่าต้นทุนการผลิต ที่เข้าขายในลักษณะของการทุ่มตลาด (Dumping) และเป็นสาเหตุที่ทำให้ผู้ประกอบการแปรรูปนมมักจะเรียกร้องการขออนุญาตนำเข้านมผงขาดมันเนย และในปี 2545 ประเทศสหรัฐอเมริกาได้ส่งออกนมผงขาดมันเนยจำนวนมากเข้ามาประเทศไทยในราคาต่ำ ซึ่งเข้าขายของเจตนาทุ่มตลาด ที่เป็นสาเหตุซ้ำเติมปัญหานมข้น เกษตรกรสูญเสียโอกาสจำหน่ายนม และหากทำการตรวจสอบต้นทุนการผลิตนม และนมผงขาดมันเนย ที่เกิดจากกระบวนการแปรรูปผลิตภัณฑ์นมของประเทศผู้ส่งออกที่สำคัญ ได้แก่ ออสเตรเลีย และสหภาพยุโรป จะพบว่าสหภาพยุโรปขาดทุน 22.27 บาทต่อการผลิตนม 1 กิโลกรัม ส่วนออสเตรเลียจะขาดทุน 7 บาทต่อการผลิตนม 1 กิโลกรัม ซึ่งการขายสินค้าต่ำกว่าต้นทุนการผลิตนี้ จะเป็นประจักษ์ พยาน หลักฐานของดัชนีบ่งชี้ว่ามีการทุ่มตลาดเกิดขึ้น และประเทศไทยสามารถใช้สิทธิตอบโต้ภายใต้ข้อตกลงการเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาด จึงควรเสนอให้กระทรวงพาณิชย์ทำการสืบหาและรวบรวมหลักฐาน โดยประสานงานกับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม หรือ สหกรณ์โคนม จำกัด เพื่อดำเนินการตอบโต้ และรักษาผลประโยชน์ของประเทศ

5.7 ผู้บริโภคยังขาดความรู้ความเข้าใจในความแตกต่างคุณภาพผลิตภัณฑ์นม และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับนม ควรขอให้คณะกรรมการอาหารและยาพิจารณากำหนดการใช้ฉลากที่สื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันว่า เป็นนมที่ผลิตจากนมดิบ และประชาสัมพันธ์ในคุณค่าทางโภชนาการของผลิตภัณฑ์นมชนิดต่างๆ ผ่านสื่อต่างๆ ที่เข้าถึงประชาชนได้รับทราบ

5.8 สถานการณ์ปัญหานมข้นตลาดจะยังคงเป็นปัญหาต่อไป เนื่องจากปริมาณการผลิตจะมีมากกว่าปริมาณการบริโภค ผลการสำรวจในปี 2545 พบว่า ปริมาณการผลิตนมดิบผลิตได้วันละ 1,809 ตัน ในขณะที่ความต้องการนมพร้อมดื่มมีวันละ 1,670 ตัน และหากคำนวณเป็นผลผลิตนมดิบในปี 2545 จะเป็นปริมาณ 675,900 ตัน แต่ความต้องการนมพร้อมดื่มมีเพียง 652,000 ตัน โดยแยกเป็นนมโรงเรียนจำนวน 276,00 ตัน และนมพาณิชย์ 376,000 ตัน สำหรับปริมาณการผลิตนมดิบ และการบริโภคในโครงการนมโรงเรียนในภาคต่างๆ ยังพบว่า ผลผลิตจะมีมากกว่าความต้องการนมโรงเรียนของทุกภาค

ตารางที่ 14 ความไม่สมดุลของผลผลิตนมดิบ และนมโรงเรียน

ภาค	จำนวนจังหวัด	ผู้ประกอบการ	ผลผลิต:ตัน/วัน	นมโรงเรียน:ตัน/วัน
ใต้	22	16	617	280
เหนือ	18	19	375	246
กลาง+อีสาน	36	90	984	709
รวมทั้งประเทศ	76	125	1,970	1,235

ปัญหาผลผลิตน้ำมันดิบที่มีมากกว่าความต้องการบริโภค ทางออกของการแก้ไขปัญหานี้จึงควรเสนอให้รัฐบาลให้การสนับสนุนการลงทุนสร้างโรงงานผลิตนมผง เพื่อนำน้ำมันดิบส่วนเกินไปแปรรูปเป็นนมผงเพื่อจำหน่ายภายในประเทศ และยังเกิดประโยชน์ในการทดแทนการนำเข้า อันเป็นการสงวนเงินตราต่างประเทศ

5.9 สนับสนุนผลักดันร่างพระราชบัญญัตินมแห่งชาติให้เป็นกฎหมาย และให้มีผลต่อการจัดตั้งองค์กรในลักษณะของสภาตลาดนม เพื่อให้องค์กรดังกล่าวเป็นที่พึ่งของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้อง ไม่ว่าจะเป็นเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม สหกรณ์โคนม โรงงานแปรรูปนม และประชาชนที่เป็นผู้บริโภคนม ซึ่งองค์กรนี้ทำหน้าที่เป็นเวทีเจรจาตกลงกัน เพื่อให้เกิดการจัดสรรปริมาณการผลิตสมดุลกับความต้องการบริโภค และสามารถผลิตสินค้าได้คุณภาพตามที่ผู้บริโภคต้องการ อันจะทำให้เกิดการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบได้อย่างยั่งยืน

5.10 ความพร้อมของภาครัฐในการตรวจสอบผลิตภัณฑ์นม เพื่อควบคุมคุณภาพน้ำมันให้เป็นไปตามฉลากที่กำหนด และเพื่อป้องกันการนำนมผงคุณภาพต่ำมาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่ม ที่เป็นประเด็นปัญหาของการเอารัดเอาเปรียบของผู้ผลิต โดยเฉพาะความไม่สามารถตรวจสอบนมในโครงการนมโรงเรียนได้ทั้งหมด เพื่อควบคุมคุณภาพนมโรงเรียน และเป็นไปตามนโยบายของข้อกำหนดให้นมในโครงการนมโรงเรียนต้องใช้น้ำมันดิบของเกษตรกรทั้งหมด การตรวจสอบคุณภาพนมที่เป็นหน้าที่ของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา จะมีปัญหาขาดบุคลากรและเกิดความไม่พร้อม การแก้ไขปัญหาในประเด็นดังกล่าวจึงควรมอบหมายให้กรมปศุสัตว์เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการ และมีอำนาจจัดการ

5.11 งบประมาณซื้อนมในโครงการนมโรงเรียนปี 2545 จัดสรรให้องค์การบริหารส่วนตำบลลำซำ (อบต.) ทำให้ อบต. ไม่สามารถซื้อนมแจกจ่ายให้เด็กนักเรียนได้ จึงทำให้โรงงานนมไม่สามารถจำหน่ายนมในโครงการนมโรงเรียน และเกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายน้ำมันได้ ปัญหาดังกล่าวสามารถแก้ไขได้ โดยที่ อบต. ใดที่มีความพร้อมทางการเงินก็ควรที่จะสำรองใช้จ่ายเงินในการซื้อนมให้เด็กนักเรียนก่อน และหลังจากที่ได้รับงบประมาณโครงการนมโรงเรียนแล้ว ก็สามารถนำมาจ่ายคืนให้แก่ อบต. ซึ่งการแก้ปัญหาดังกล่าวจะสามารถดำเนินการได้เฉพาะ อบต. ที่มีความพร้อมทางการเงินเท่านั้น และสาเหตุที่งบประมาณโครงการนมโรงเรียนไปล่าช้า เกิดจากปัญหาการกระจายอำนาจไปสู่ท้องถิ่นในระดับตำบล และการปรับโครงสร้างระบบราชการ จึงทำให้เกิดความสับสนของส่วนราชการที่รับผิดชอบ และความใหม่ของการกระจายงบประมาณสู่ท้องถิ่น รวมทั้งสำนักงบประมาณได้กำหนดหลักเกณฑ์การตรวจสอบในการจัดสรรงบประมาณไปยังท้องถิ่น อย่างไรก็ตาม ได้มีการเสนอขอให้มีการยืดหยุ่นผ่อนผันการตรวจสอบงบประมาณของ

โครงการบ่มโรงเรียน เพื่อให้การขึ้นมโรงเรียนเป็นไปตามช่วงระยะเวลาที่กำหนด และการแก้ไขปัญหาดังกล่าวจึงควรกำหนดให้ สำนักงบประมาณ ประสานงานร่วมกับ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น และสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จัดทำบัญชีจำนวนเด็กนักเรียน เพื่อสะดวกต่อการจัดทำงบประมาณ และตรวจสอบได้รวดเร็ว

5.12 เกษตรกรผลิตน้ำนมดิบได้ทุกวันจำนวน 365 วันในรอบปี แต่โรงงานนมที่ผลิตเพื่อจำหน่ายในโครงการบ่มโรงเรียน จะสามารถจำหน่ายนมเพียง 230 วันในรอบปี จึงทำให้เกิดความไม่สมดุลระหว่างการผลิต และการบริโภค จึงเป็นปัญหามลพิษล้นตลาด เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมได้ในช่วงปิดภาคเรียน ทางออกของปัญหาคือความไม่สมดุลในผลผลิต และการบริโภคสามารถดำเนินการได้ โดยเสนอรัฐบาลจัดสรรงบประมาณให้กับโครงการบ่มโรงเรียนเพิ่มเติม ด้วยการขยายวันให้เด็กนักเรียนได้ดื่มนมทุกวัน ซึ่งจำนวนวันดื่มนมเพิ่มขึ้นเป็นปีละ 365 วัน และขยายจำนวนเด็กนักเรียนที่ได้ดื่มนมให้ครอบคลุมชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จะได้จำนวนเด็กนักเรียนประมาณ 7 ล้านคน เพิ่มขึ้นจาก 6 ล้านคน ที่แต่เดิมกำหนดไว้เพียงชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 3 การขยายฐานการดื่มทั้งจำนวนวัน และจำนวนเด็กนักเรียน จะมีผลทำให้ความคุ้มค่าเพิ่มขึ้นด้วยต้นทุนที่ต่ำ คือค่าใช้จ่ายในการหาโรงงานให้เด็กนมเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม และจะสามารถแก้ไขปัญหามลพิษไม่สมดุลปริมาณการผลิต และการบริโภคได้อย่างยั่งยืน

5.13 การบริหารจัดการโครงการบ่มโรงเรียนใช้ประสิทธิภาพ ไม่สามารถตอบสนองโครงการบ่มโรงเรียนที่มีรูปแบบวัตถุประสงค์ ได้แก่ เด็กนักเรียนต้องได้ดื่มนมที่มีคุณภาพ เกษตรกรต้องจำหน่ายน้ำนมได้ การบริหารจัดการต้องโปร่งใส แต่โดยส่วนใหญ่จะประสบปัญหา 1. มีการทุจริตเกิดขึ้นในโครงการบ่มโรงเรียน ซึ่งมาจากหลายสาเหตุการบริหารจัดการโครงการบ่มโรงเรียนที่มีหลายวัตถุประสงค์ ควรที่จะมอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ดันเนินการตรวจสอบคุณภาพนม และโรงงานแปรรูปนมดื่มที่มั่นคง โดยขยายระยะเวลาถึงการตรวจสอบให้มากขึ้น เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า นมในโครงการบ่มโรงเรียนเป็นนมที่ผลิตจากน้ำนมดิบของเกษตรกรที่มีคุณภาพ อันเป็นการตอบสนองวัตถุประสงค์การเพิ่มคุณภาพน้ำนมดิบจากเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม และหากสามารถทำได้ การนับปริมาณนมดังกล่าวได้ จะเป็นผลดีกับโรงเรียนได้มาก นมในโครงการบ่มโรงเรียนทั้งหมดจะเป็นที่มาจากโรงเรียนของเกษตรกรอย่างแน่นอน ซึ่งเป็นการตอบสนองวัตถุประสงค์ที่ทางโครงการจะสามารถจำหน่ายน้ำนมดิบได้ การบริหารจัดการดังกล่าว หากสามารถดำเนินการไว้ในสองวัตถุประสงค์ข้างต้น จะมีผลทำให้การบริหารจัดการโครงการบ่มโรงเรียนเกิดความสำเร็จได้ และโดยสรุปคือการทุจริต ประสิทธิภาพในโครงการบ่มโรงเรียน จะเป็นไปได้อีก

5.14 การจัดการนมนโรงเรียน ประเด็นพิจารณาอยู่ที่เด็กนักเรียนเป็นผู้รับนมฟรีไม่ใช่ผู้ซื้อ ดังนั้น ผู้บริโภคคนจึงไม่มีอำนาจต่อรองในการรับนม ราคานมต่ำจึงไม่ใช่เป้าหมายหลักของโครงการ เป้าหมายหลักของโครงการนมนโรงเรียน อยู่ที่ต้องการให้เด็กนักเรียนมีคุณภาพชีวิต ในโภชนาการ นมนโรงเรียนจำเป็นต้องควบคุมคุณภาพ เพื่อโภชนาการ ไม่ใช่ประโยชน์เรื่องราคา การจัดซื้อนมในโครงการนมนโรงเรียนควรกำหนดราคากลาง และบังคับคุณภาพขั้นต่ำสุด แต่หากจะแข่งขันให้แข่งขันที่คุณภาพ ผู้ผลิตนมที่มีคุณภาพดีที่สุดจะเป็นผู้ชนะ การจัดซื้อนมโรงเรียนจะมี 3 ทางเลือก ได้แก่

1) ให้ส่วนกลางเป็นผู้บริหาร จะเป็น กรมปศุสัตว์ องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย ชุมชนสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย วิทยาลัยเกษตรกรรม กระทรวงศึกษาธิการซึ่งจะสะดวกต่อการควบคุมคุณภาพนม โดยให้มีอำนาจจัดการกับผู้เกี่ยวข้อง คือ เกษตรกร ผู้ประกอบการ ศูนย์รวมนมของเอกชนและสหกรณ์

2) กระจายอำนาจการจัดซื้อนมให้ อบต. ดังเช่นปัจจุบัน ซึ่งพบว่า มีปัญหาในเรื่องคุณภาพนม และเกิดปัญหานมล้น

3) มอบให้โรงเรียนเป็นผู้ตัดสินใจซื้อนมให้เด็กนักเรียนเอง โดยมีคณะกรรมการการศึกษาของโรงเรียน 15 คน เป็นผู้พิจารณา

ทั้ง 3 เลือกเห็นสมควรส่งให้รัฐบาลพิจารณาคัดสินใจดำเนินการ โดยคำนึงถึงปัญหาและอุปสรรคในแต่ละทางเลือก เพื่อให้สามารถดำเนินการได้อย่างมีประสิทธิภาพที่สามารถแก้ไขปัญหาอุปสรรคของทางเลือกได้ด้วย

5.15 เพื่อให้การบริหารจัดการโครงการนมนโรงเรียนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ลดปัญหาความเสื่อมคุณภาพนม จึงควรเสนอให้กรมปศุสัตว์แบ่งเขตพื้นที่ผลิต และจำหน่ายนมในโครงการนมนโรงเรียน โดยใช้ข้อมูลสารสนเทศภูมิศาสตร์ (GIS) ที่ได้จัดทำไว้แล้ว

ข้อพิจารณา และข้อสังเกตในประเด็นปัญหาความเดือดร้อนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ไม่สามารถจำหน่ายนมได้ และอุปสรรคของการพัฒนา แก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ ภายใต้คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงในประเด็นปัญหาต่างๆ มาพิจารณาศึกษา โดยตรวจสอบจากประจักษ์ พยาน หลักฐาน ทั้งที่เป็นเอกสารจากส่วนราชการ เกษตรกร และผู้ประกอบการแปรรูปนม รวมทั้งการออกปฏิบัติงานในภาคสนาม และได้จัดทำเป็นข้อสังเกต รวมทั้งข้อเสนอแนะการแก้ไขปัญหา เพื่อให้สามารถดำเนินการจัดการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ รวมทั้งการจัดการโครงการนมนโรงเรียน ให้สามารถคลี่คลายความเดือดร้อนให้แก่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม

สมประสงค์ตามข้อร้องเรียน และให้การดำเนินนโยบายแก้ไขปัญหาโคนมเกิดความเป็นธรรมกับทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง เป็นการสร้างงานเพิ่มรายได้ให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม และนำเสนอคณะกรรมการการเกษตร และ สหกรณ์ ผ่านไปยังวุฒิสภาให้มิตติสงฆ์รัฐบาลรับไปดำเนินการให้บังเกิดผลเป็นรูปธรรมต่อไป

6. บทสรุป และข้อเสนอแนะ

6. บทสรุป และข้อเสนอแนะ

6.1 บทสรุป

ผลิตภัณฑ์นม และโคนมเป็นสินค้าเกษตรที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรไทยไม่น้อยกว่า 22,000 ครัวเรือน หรือคิดเป็นจำนวนเกษตรกรไม่น้อยกว่า 1.3 แสนคนที่พึ่งพาเศรษฐกิจอยู่กับรายได้จากการเลี้ยงโคนม จึงเห็นว่า อาชีพการเลี้ยงโคนมเป็นอาชีพหนึ่งที่สร้างงาน รายได้ให้กับเกษตรกรไทย และภาครัฐได้ให้ความสำคัญกับอาชีพดังกล่าว จึงได้ทำการส่งเสริมการเลี้ยงโคนม รวมทั้งผลิตภัณฑ์นมเป็นอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสูง รัฐบาลจึงได้ทำการรณรงค์การบริโภคนม เพื่อให้เยาวชนมีสุขภาพและอนามัยที่ดี จึงทำให้ความต้องการบริโภคนมได้เพิ่มสูงขึ้น โดยการบริโภคมีอัตราเพิ่มเฉลี่ยร้อยละ 9 ต่อปี ปริมาณการบริโภคนมพร้อมดื่มในปี 2545 มีประมาณ 8 แสนตัน แต่หากพิจารณาความต้องการบริโภคนมทั้งหมด เมื่อคิดให้อยู่ในรูปของน้ำนมจะมีปริมาณทั้งสิ้น 1.5 ล้านตัน ในขณะที่การผลิตในปี 2545 สามารถผลิตได้ประมาณ 6.8 แสนตัน จากจำนวนฝูงโคนมที่มีอยู่ทั่วประเทศประมาณ 3.9 แสนตัว จึงเห็นว่า โคนมน่าเป็นสินค้ายุทธศาสตร์ที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศในการสร้างงานและรายได้ให้กับเกษตรกรไทย

อย่างไรก็ตามประเด็นปัญหาของนมข้น เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมได้เกิดขึ้นบ่อยครั้ง และเกิดความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ตามที่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมได้ร้องเรียนปัญหาความเดือดร้อนที่ไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมได้ ทั้งๆ ที่ปริมาณความต้องการบริโภคน้ำนมภายในประเทศมีมากกว่าปริมาณน้ำนมดิบที่เกษตรกรผลิตได้ จึงทำให้หลายฝ่ายเกิดข้อสงสัยในประเด็นปัญหาน้ำนมข้นตลาด เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายได้ และคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ได้ใช้ความพยายามในการไขข้อสงสัย จนพบทางออกที่เป็นข้อเสนอในการแก้ไขปัญหา เพื่อให้อาชีพการเลี้ยงโคนมเป็นอาชีพที่มีเสถียรภาพของรายได้ที่ยั่งยืนให้กับเกษตรกร ซึ่งถือเป็นการสร้างความมั่นคงในอาชีพการเกษตรสาขาหนึ่งในการสร้างรายได้ให้กับพี่น้องเกษตรกร ให้สามารถประกอบอาชีพดังกล่าวได้รับความเป็นธรรม อันจะนำมาสู่การกินดีอยู่ดีของเกษตรกรไทยที่เป็นประชากรส่วนใหญ่ของประเทศ ประเด็นปัญหาโคนม สรุปได้ ดังนี้

6.1.1 บ่อยครั้งที่เกษตรกรไทยมักพบกับปัญหาน้ำนมข้นตลาด ไม่สามารถจำหน่ายได้ในราคาที่เป็นธรรม และเป็นเหตุทำให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมต้องเทน้ำนมทิ้งเป็นจำนวนมาก สาเหตุสำคัญมาจากการนำเข้านมผงขาดมันเนยมากเกินไปจนผู้ผูกพันองค์การการค้าโลก

6.1.2 การจัดสรรโควตานมผงขาดมันเนยนำเข้า ยังไม่สามารถป้องกันมิให้นำมาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่ม เนื่องจากผู้ประกอบการแต่ละรายจะแปรรูปนมได้หลายผลิตภัณฑ์

6.1.3 ผู้บริโภคยังขาดความรู้ความเข้าใจ และข้อมูลข่าวสารในความแตกต่างของคุณภาพน้ำนมที่ผลิตจากวัตถุดิบประเภทต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นน้ำนมดิบ หรือนมผงขาดมันเนย

6.1.4 ประเทศผู้ส่งออกผลิตภัณฑ์นมมีการอุดหนุนการผลิต และอุดหนุนการส่งออกในระดับสูง ในขณะที่ประเทศไทยมีการอุดหนุนน้อย จึงเป็นสาเหตุทำให้ประเทศที่มีการอุดหนุนสูงสามารถส่งออกผลิตภัณฑ์นมมายังประเทศไทย

6.1.5 มีการขยายการเลี้ยงโคนมเพิ่มมากขึ้นนับจากปี 2544 ที่เกษตรกรสามารถจำหน่ายน้ำนมดิบได้ราคาดี โดยที่ผลผลิตน้ำนมดิบในปี 2545 มีอัตราเพิ่มสูงถึงร้อยละ 20 การขยายการเลี้ยงโคนมที่มากขึ้นได้ส่งผลกระทบต่อตลาดรุนแรงมากขึ้น

6.1.6 ประเทศผู้ส่งออกนมผงขาดมันเนยได้ทำการส่งออกในราคาที่ต่ำกว่าต้นทุนการผลิต ที่เข้าข่ายในลักษณะของการทุ่มตลาด (Dumping) ที่เป็นสาเหตุซ้ำเติมปัญหามลพิษ เกษตรกรสูญเสียโอกาสจำหน่ายน้ำนม

6.1.7 ผู้บริโภคยังขาดความรู้ความเข้าใจในความแตกต่างคุณภาพผลิตภัณฑ์นม และการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับน้ำนม

6.1.8 ความพร้อมของภาครัฐในการตรวจสอบผลิตภัณฑ์นม เพื่อควบคุมคุณภาพน้ำนมให้เป็นไปตามฉลากที่กำหนด และเพื่อป้องกันการนำนมผงคุณภาพต่ำมาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่ม ที่เป็นประเด็นปัญหาของการเอารัดเอาเปรียบของผู้ผลิต โดยเฉพาะความไม่สามารถตรวจสอบนมในโครงการนมโรงเรียนได้ทั้งหมด เพื่อควบคุมคุณภาพนมโรงเรียน และเป็นไปตามนโยบายของข้อกำหนดให้นมในโครงการนมโรงเรียนต้องใช้น้ำนมดิบของเกษตรกรทั้งหมด

6.1.9 งบประมาณซื้อนมในโครงการนมโรงเรียนปี 2545 จัดสรรให้องค์การบริหารส่วนตำบลต่ำ (อบต.) ทำให้ อบต. ไม่สามารถซื้อนมแจกจ่ายให้เด็กนักเรียนได้ จึงทำให้โรงงานไม่สามารถจำหน่ายนมในโครงการนมโรงเรียน และเกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมได้

6.1.10 ความไม่สมดุลระหว่างการผลิต และการบริโภค จึงเป็นปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายน้ำมันได้ในช่วงปิดภาคเรียน เกษตรกรผลิตน้ำมันดิบได้ทุกวันจำนวน 365 วันในรอบปี แต่โรงงานที่ผลิตเพื่อจำหน่ายในโครงการนมโรงเรียน จะสามารถจำหน่ายนมเพียง 230 วันในรอบปี

6.1.11 การบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียนไร้ประสิทธิภาพ ไม่สามารถตอบสนองโครงการนมโรงเรียนที่มีหลายวัตถุประสงค์ ได้แก่ เด็กนักเรียนต้องได้ค่านมที่มีคุณภาพ เกษตรกรต้องจำหน่ายน้ำมันได้ การบริหารจัดการต้องโปร่งใส แต่โดยข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า มีการทุจริตเกิดขึ้นในโครงการนมโรงเรียน

ปัญหาความเดือดร้อนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ไม่สามารถจำหน่ายน้ำมันได้ และอุปสรรคของการพัฒนา แก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ ได้ดำเนินการประชุม คณะทำงานจำนวน 4 ครั้ง และมีการจัดสัมมนา 1 ครั้ง รวมทั้งการออกปฏิบัติงานในภาคสนามที่อำเภอมวกเหล็ก จังหวัดสระบุรี ได้ดำเนินการรวบรวมข้อเท็จจริงในประเด็นปัญหาต่างๆ มาพิจารณาศึกษา โดยตรวจสอบจากประจักษ์ พยาน หลักฐาน ทั้งที่เป็นเอกสารจากส่วนราชการ เกษตรกร และผู้ประกอบการแปรรูปนม ได้จัดทำเป็นข้อสังเกต ข้อเสนอแนะการแก้ไขปัญหา เพื่อให้สามารถดำเนินการจัดการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ รวมทั้งการจัดการโครงการนมโรงเรียน ให้สามารถคลี่คลายความเดือดร้อนให้แก่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ได้ร้องเรียน และให้การดำเนินนโยบายแก้ไขปัญหาโคนมเกิดความเป็นธรรม เป็นการสร้างงานเพิ่มรายได้ให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม สำหรับข้อเสนอแนะมี ดังนี้

6.2 ข้อเสนอแนะ

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ได้พิจารณาอย่างรอบคอบ ตามประจักษ์ พยาน หลักฐานแล้ว เห็นสมควรเสนอให้รัฐบาล พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอ ดังนี้

6.2.1 การเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยควรจำกัดเพียงข้อผูกพันองค์การการค้าโลกเท่านั้น และขณะนี้คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ 8 เมษายน 2546 รับทราบข้อเสนอของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ที่จำกัดปริมาณการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยเพียงข้อผูกพันองค์การการค้าโลก และควบคุมการนำเข้านมผงอื่นๆ ด้วย ทั้งนี้โรงงานแปรรูปนมอาจจะหันมาใช้นมผงเต็มมันเนย และหางนมผงแทน ซึ่งจะไม่มีข้อจำกัดการนำเข้าตามเงื่อนไขการเปิดตลาด และจะทำให้หมันจะยังคงเป็นปัญหาต่อไป

6.2.2 ให้รัฐบาล โดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา มีมาตรการตรวจสอบคุณภาพนมพร้อมดื่มให้ตรงกับฉลากที่ระบุว่า เป็นนมที่ผลิตจากน้ำนมดิบ และกำหนดให้การผลิตนมพร้อมดื่มทั้งหมด ห้ามมิให้ใช้นมผงขาดมันเนย หรือหางนมผง หรือนมผงอื่นๆ

6.2.3 สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในคุณค่าทางโภชนาการของนมพร้อมดื่มที่ผลิตจากวัตถุดิบนมต่างๆ สู่ผู้บริโภคให้เกิดความรู้ เข้าใจ และสามารถเลือกซื้อผลิตภัณฑ์นมได้อย่างสมเหตุสมผล อันเป็นการป้องกันผู้บริโภคมิให้ถูกเอารัดเอาเปรียบจากผู้ผลิต และประชาชนสามารถบริโภคสินค้าที่มีคุณภาพ

6.2.4 รัฐบาลควรพิจารณาจัดสรรงบประมาณสำหรับการอุดหนุนการผลิตโคนม เพื่อรักษาผลประโยชน์ของประเทศ และอาชีพการเลี้ยงโคนมให้เกษตรกรไทย

6.2.5 ให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการออกใบรับรองให้กับฟาร์มโคนมที่สามารถพัฒนาพันธุ์ดีได้ อันเป็นการสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาพันธุ์โคนมอย่างกว้างขวางที่จะเป็นผลประโยชน์ของประเทศชาติ รวมทั้งส่งเสริมให้มีการส่งออกพันธุ์โคนมของเกษตรกรไทย

6.2.6 ให้กระทรวงพาณิชย์ทำการศึกษา รวบรวมหลักฐานการทุ่มตลาดผลิตภัณฑ์นมของประเทศผู้ส่งออก และดำเนินการไต่สวน เพื่อเก็บภาษีตอบโต้การทุ่มตลาดในการรักษาผลประโยชน์ของประเทศ โดยประสานงานกับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม หรือ สหกรณ์โคนม จำกัด

6.2.7 ให้คณะกรรมการอาหารและยาพิจารณากำหนดการใช้ฉลากที่สื่อให้เกิดความเข้าใจตรงกันว่าเป็นนมที่ผลิตมาจากน้ำนมดิบ และประชาสัมพันธ์ในคุณค่าทางโภชนาการของผลิตภัณฑ์นมชนิดต่างๆ ผ่านสื่อต่างๆ ที่เข้าถึงประชาชนได้รับทราบ

6.2.8 รัฐบาลให้การสนับสนุนการลงทุนสร้างโรงงานผลิตนมผง เพื่อนำนํ้านมดิบส่วนเกินไปแปรรูปเป็นนมผง จำหน่ายภายในประเทศ และยังเกิดประโยชน์ในการทดแทนการนำเข้า อันเป็นการสงวนเงินตราต่างประเทศ

6.2.9 สนับสนุนผลักดันร่างพระราชบัญญัติแห่งชาติให้เป็นกฎหมาย และให้มีผลต่อการจัดตั้งองค์กรในลักษณะของสภาตลาดนม เพื่อให้องค์กรดังกล่าวเป็นที่พึ่งของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้อง

6.2.10 มอบหมายให้กรมปศุสัตว์เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการ และมีอำนาจจัดการตรวจสอบนมในโครงการนมโรงเรียนทั้งหมด เพื่อควบคุมคุณภาพนมโรงเรียน และเดินทางไปตามนโยบายของข้อกำหนดให้นมในโครงการนมโรงเรียนต้องใช้น้ำนมดิบของเกษตรกรทั้งหมด

6.2.11 สำนักงานประมาณ ประสานงานร่วมกับ กรมส่งเสริมการปกครองส่วนท้องถิ่น และสำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ จัดทำบัญชีจำนวนเด็กนักเรียนให้ชัดเจนทันสมัย เพื่อสะดวกต่อการจัดทำงบประมาณ และตรวจสอบได้รวดเร็ว เป็นการแก้ปัญหางบประมาณล่าช้า

6.2.12 เสนอรัฐบาลจัดสรรงบประมาณให้ดับโครงการนมโรงเรียนเพิ่มเติม ด้วยการขยายวันให้เด็กนักเรียนได้ดื่มนมครบ 365 วัน และขยายจำนวนเด็กนักเรียนที่ได้ดื่มนมให้ครอบคลุมชั้นอนุบาลถึงชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 จะได้จำนวนเด็กนักเรียนประมาณ 7 ล้านคน การขยายฐานการดื่มทั้งจำนวนวัน และจำนวนเด็กนักเรียนจะมีผลทำให้ความต้องการน้ำนมดิบเพิ่มสูงขึ้น ถือเป็นโอกาสการสร้างงานให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม และสามารถแก้ไขปัญหาความไม่สมดุลในปริมาณการผลิต และการบริโภคได้อย่างยั่งยืน

6.2.13 ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) ดำเนินตรวจสอบคุณภาพนม และโรงงานแปรรูปพร้อมดื่มทั้งหมด โดยขยายระยะเวลาถี่ของการตรวจสอบให้มากขึ้น เพื่อให้เกิดความมั่นใจว่า นมในโครงการนมโรงเรียนเป็นนมที่ผลิตจากน้ำนมดิบของเกษตรกรที่มีคุณภาพ

6.2.14 ให้รัฐบาลพิจารณาตัดสินใจดำเนินการจัดซื้อนมโรงเรียนจะมี 3 ทางเลือก โดยคำนึงถึงปัญหาและอุปสรรคในแต่ละทางเลือก ได้แก่

1) ให้ส่วนกลางเป็นผู้บริหาร จะเป็น กรมปศุสัตว์ องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย ชุมนุมสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย วิทยาลัยเกษตรกรรม กระทรวงศึกษาธิการซึ่งจะสะดวกต่อการควบคุมคุณภาพนม โดยให้มีอำนาจจัดการกับผู้เกี่ยวข้อง คือ เกษตรกร ผู้ประกอบการ ศูนย์รวมนมของเอกชนและสหกรณ์

2) กระจายอำนาจการจัดซื้อนมให้ อบต. ดังเช่นปัจจุบัน ซึ่งพบว่า มีปัญหาในเรื่องคุณภาพนม และเกิดปัญหานมล้น

3) มอบให้โรงเรียนเป็นผู้ตัดสินใจซื้อนมให้เด็กนักเรียนเอง โดยมีคณะกรรมการการศึกษาของโรงเรียน 15 คน เป็นผู้พิจารณา

6.2.15 ให้กรมปศุสัตว์กำหนดเขตพื้นที่การผลิต และจำหน่ายนมโครงการนมโรงเรียน โดยใช้ข้อมูลระบบสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ (GIS) ที่ดำเนินการโดยกระทรวงข้อมูลสารสนเทศดาวเทียม เพื่อให้การบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ ลดปัญหาความเสื่อมคุณภาพนม

ภาคผนวก

ผนวก 1

เรื่อง ร้องเรียนของเกษตรกรผู้เลี้ยง
โคนม

สหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด

254/1 หมู่ 18 ถนนมิตรภาพ ตำบลปากช่อง อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา 30130

โทร. (044) 312563, 316700, 316716, 312904

ที่ คปช. 443/2545

12 ธันวาคม 2545

กลุ่มงานบริหารงานทั่วไป

สำนักงานบริหาร ๑ สำนักงานเลขานุการนิติกร

วันที่ ๑๔๑๓ / ๒๕๔๕

วันที่ ๑๒ / ๑๓ / ๒๕๔๕

ถึง.....

เรื่อง ขออนุญาตขอความช่วยเหลือจัดหาแหล่งจำหน่ายนํ้านมดิบ

เรียน ประธานคณะกรรมการการเกษตร วุฒิสภา

ด้วยสหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด ประสบปัญหานํ้านมดิบในส่วนที่เกินจากการจัดจำหน่ายกับบริษัทคู่ค้าไม่สามารถจัดหาที่ส่งจำหน่ายได้ รวมทั้งในกรณีที่ทางบริษัทคู่ค้ามีวันหยุดนักขัตฤกษ์ในเดือนธันวาคม จึงไม่สามารถรับนํ้านมดิบของทางสหกรณ์ฯ ได้ โดยปัญหาดังกล่าวเริ่มสะสมมาตั้งแต่เดือนพฤศจิกายน 2545 เป็นต้นมา สาเหตุมาจากการเพิ่มนํ้านมดิบตามธรรมชาติ ปริมาณนํ้านมดิบที่เกินในแต่ละวันเริ่มมีจำนวนสะสมมากขึ้น โดยปริมาณนํ้านมดิบที่สะสมต่อวันที่ไม่สามารถหาที่จัดหาแหล่งจำหน่ายนํ้านมดิบได้อยู่ที่ปริมาณวันละ 7 ตัน ปัจจุบันมีนํ้านมดิบค้างอยู่ในศูนย์รับนํ้านมดิบเป็นจำนวน 72 ตัน และสหกรณ์ฯ มีถังบรรจุนํ้านมดิบรวมทั้งสิ้น 80 ตัน ซึ่งสหกรณ์ฯ รับนํ้านมดิบจากเกษตรกรวันละ 56 ตัน ซึ่งหากไม่สามารถแก้ไขปัญหานี้ได้ จะมีผลให้เกษตรกรจำนวน 890 ครอบครัวได้รับความเดือดร้อน จึงขอความช่วยเหลือท่านช่วยประสานงานจัดหาแหล่งจำหน่ายนํ้านมดิบเพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของสหกรณ์ฯ และเกษตรกร หวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะได้รับความอนุเคราะห์จากท่าน จึงขอขอบพระคุณท่านล่วงหน้ามา ณ โอกาสนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



ที่ พิเศษ/2545

ศูนย์ส่งเสริมกิจการโคนมจังหวัดอำนาจเจริญ
 ศูนย์ส่งเสริมกิจการโคนมจังหวัดอุบลราชธานี
 57 หมู่ 8 ค.นาป่าแซง อ.ปทุมราชวงศา
 จ.อำนาจเจริญ

วันที่ 28 พฤศจิกายน 2545

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์กู้เงินให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม

เรียน ประธานกรรมการบริหารการเกษตรฯ (สมาชิกวุฒิสภา)

อ้างถึง หนังสือ ดร. บุญเลิศ ไพรินทร์
 สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดฉะเชิงเทรา จำนวน 5 ฉบับ

หนังสือโครงการส่งเสริมโคนม ศูนย์ส่งเสริมโคนม จังหวัดอำนาจเจริญ และศูนย์ส่งเสริมกิจการโคนม อำเภอศรีเมืองใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี จำนวน 2 ฉบับ และหนังสือบริษัท เฮลตี้จอห์น เอ็กซ์ปอร์ตเตอร์ จำกัด 1 ฉบับ หนังสือบริษัทเงินทุนอุตสาหกรรมขนาดย่อม 1 ฉบับ หนังสือธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร หนังสือที่ 1930/23722 พร้อมเอกสารรูปถ่ายของเกษตรกรที่ลงทุนไปก่อนแล้วในการปลูกแปลงหญ้า การเข้าอบรม การดูงาน การสร้างโรงเรือน (คอกโคนม) ทั้งสองศูนย์ส่งเสริมฯ จำนวน 468 ครอบครัว เป็นเงินกู้รายละ 300,000 บาท (สามแสนบาทถ้วน) รวมเป็นเงินทั้งสิ้นจำนวน 139,200,000 บาท (หนึ่งร้อยสามสิบเก้าล้านสองแสนบาทถ้วน) ความละเอียดที่แจ้งอยู่แล้วนั้น

ต่อมาเมื่อวันที่ 17 กันยายน 2545 ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ได้มีหนังสือแจ้งว่าจะต้องให้หน่วยราชการผู้รับผิดชอบ (กรมปศุสัตว์) เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ จึงจะอนุมัติเงินกู้ให้ตามที่กรมปศุสัตว์ได้แจ้งข้าพเจ้าทราบ ว่า ตามที่หนังสือที่ ก.ษ.0611/7667 จะสนับสนุนด้านวิชาการเท่านั้น ทำให้เกษตรกรที่ลงทุนการปลูกหญ้า ลงทุนสร้างโรงเรือน (คอกโคนม) การอบรมศึกษาดูงาน จำนวน 418 ครอบครัว รวมค่าใช้จ่ายทั้งสองศูนย์ส่งเสริมไปแล้ว จำนวน 4,619,700 บาท (สี่ล้านหกแสนหนึ่งหมื่นเก้าพันเจ็ดร้อยบาทถ้วน) ได้รับความเดือดร้อนเป็นอย่างมาก

ข้าพเจ้าจึงขอความกรุณาจากประธานกรรมการและคณะกรรมการบริหารการเกษตรฯ ประสานงานกับรัฐบาล เพื่อให้เกษตรกรได้กู้เงินเพื่อไปดำเนินการเลี้ยงโคนมตามวัตถุประสงค์ด้วยจะเป็นพระคุณอย่างสูงยิ่ง

อนึ่ง หากเกษตรกรได้กู้เงินตามโครงการนี้จะให้กู้เป็นกลุ่มๆ เพื่อสะดวกในการดำเนินการ
จะเป็นประโยชน์ต่อเกษตรกร หรือผู้เป็นรายบุคคล โดยนำเอกสารสิทธิ์ค้ำประกัน
ซึ่งเกษตรกรพร้อมที่จะดำเนินการตามที่อนุมัติ

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุเคราะห์ต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างสูง



(นายจิตรกร สุทธิพรชัย)

ประธานกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม
จังหวัดอำนาจเจริญ



(นายมนตรี ศรีสมบูรณ์)

ประธานกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม
อำเภอศรีเมืองใหม่ จังหวัดอุบลราชธานี

เรียน ผอ.สช.น.อำนาจเจริญ

ได้รับทราบจากประธานกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม
จังหวัดอำนาจเจริญ ว่า ชาวท.เงินกู้จากแหล่งอื่นๆ เช่น
ธนาคารไทย หรือ ธนาคารออมสิน หรือ มอช. ก็

ได้รับทราบจาก 11.5.50 ของ ผอ.สช.น.อำนาจเจริญ
21.5.50 สช.น.อำนาจเจริญ

เรียน ผอ.สช.น.อำนาจ
21.5.50

11.5.50 (นายมนตรี ศรีสมบูรณ์)



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี อ.พัฒนานิคม จ.ลพบุรี 15140 โทร. (036) 491370

ที่ วันที่ 24 มีนาคม 2546

เรื่อง การพัฒนาคุณภาพนมโรงเรียนของไทย

เรียน ท่านอานาจ เขียวประมุข เลขาธิการคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์
สิ่งที่ส่งมาด้วย โครงการพัฒนาคุณภาพนมโรงเรียน พร้อมกับบทความเรื่อง นมโรงเรียนกับการแก้ปัญหา

ข้าพเจ้าขอชื่นชมคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์เป็นอย่างยิ่ง ที่ให้ความสนใจเพื่อการแก้ปัญหาโคนมทั้งระบบอย่างแท้จริง และยินดีเป็นอย่างยิ่งที่ได้เกียรติเข้าร่วมสัมมนาเพื่อการแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ ในวันจันทร์ที่ 28 เมษายน 2546 ที่อาคารรัฐสภา 2 ข้าพเจ้าหวังเป็นอย่างยิ่งว่าผลสรุปที่ได้จากการสัมมนาดังกล่าวจะถูกนำไปใช้แก้ปัญหาคอนมทั้งระบบบรรลุผลตามที่ทุกฝ่ายต้องการได้เป็นอย่างดี

การแก้ปัญหาคอนมทั้งระบบ จำเป็นต้องให้ความสนใจกับการเลี้ยงโคนมและการแปรรูปนมให้เป็นผลิตภัณฑ์นม ซึ่งจำเป็นต้องทำให้มีต้นทุนการผลิตต่ำและมีคุณภาพดี ปัจจุบันปัญหาการเลี้ยงโคนมจะหมดไปถ้าเกษตรกรจำหน่ายนมนมดิบได้ตามที่ต้องการ นมโรงเรียนกับการแก้ปัญหานมนมดิบของรัฐบาลบรรลุผลได้อย่างแน่นอนถ้ารัฐบาลแก้ไขและดำเนินการอย่างเหมาะสม จึงรายละเอียดตามที่ปรากฏในบทความที่ส่งมาด้วยแล้ว การทำให้นมพาสเจอร์ไรส์ของโรงงานในชุมชนขายได้ตลอดทั้งปี จะทำให้ไม่เกิดปัญหานมดิบล้นในช่วงปีภาคเรียน การสนับสนุนเงินทุนเพื่อสร้างโรงงานนมพาสเจอร์ไรส์ทุกจังหวัดแล้วนำมาจำหน่ายให้กับเด็กนักเรียนในโครงการนมโรงเรียน รัฐบาลจะได้อุ่นใจขึ้นแน่นอนและทำให้ชุมชนและเกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้นเป็นไปตามนโยบายที่รัฐบาลต้องการให้เกิดขึ้นตามมา เกษตรกรจะมีอาชีพที่มั่นคงจากการเลี้ยงโคนม

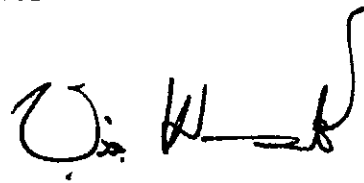
นอกจากนี้ยังจำเป็นต้องให้เด็กนักเรียนในโครงการนมโรงเรียนได้ลิ้มรสที่มีคุณภาพด้วยเพื่อสุขภาพพลานามัยที่สมบูรณ์แข็งแรง ในอดีตนมโรงเรียนจะมีปัญหาค่านคุณภาพเสมอทำให้ครูและผู้บริหารโรงเรียนในท้องถิ่นการทำให้ครูมีความสามารถในการควบคุมตรวจสอบคุณภาพก่อนรับมาให้เด็กนักเรียนบริโภคจึงจำเป็น ถ้าได้รับการสนับสนุนช่วยเหลือให้ดำเนินการจรรยาบรรณตามที่โครงการที่ส่งมาด้วย เชื่อว่านักเรียนจะบริโภคนมโรงเรียนที่มีคุณภาพดีเสียอย่างแน่นอน โดยวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรียินดีที่จะดำเนินการฝึกและอบรมให้ครูสังกัดสพจ.ทุกจังหวัด รวมทั้งโรงงานนมพาสเจอร์ไรส์ทุกแห่ง ข้าพเจ้ารับรองว่าผู้ที่ผ่านการฝึกอบรมตามโครงการฯ จะมีความสามารถในการตรวจสอบและควบคุมคุณภาพได้เป็นอย่างดี จากบันทึกการประชุมที่ส่งมาด้วย ในหน้าที่ 3 ข้อ 3 บรรลุผลแน่นอนถ้าโครงการฝึกอบรมดังกล่าวได้รับการสนับสนุนอย่างแท้จริง

จากรายละเอียดข้างที่ปรากฏเชื่อว่า จะเอื้อประโยชน์กับการแก้ปัญหาคอนมทั้งระบบให้บรรลุผลทั้งทางตรงและทางอ้อมตามที่ทุกฝ่ายต้องการได้เป็นอย่างดี

การตรวจสอบคุณภาพนมโรงเรียนที่จำเป็นต้องฝึกอบรมเรียนรู้ก็คือ การตรวจหาเชื้อในนมนม

การตรวจหาเนื้อมนและเนื้อมนไม่รวมมันเนย การตรวจหาอายุการเก็บของเนื้อมน การตรวจสอบ
 เพื่อการบุจเลี่ยของเนื้อมนด้วยอัลตร้าซาวด์ รวมทั้งการตรวจสอบทางกายภาพด้วยประสาทสัมผัส
 และการตรวจหาพยาธิชีวเนในเนื้อมน ซึ่งการตรวจสอบดังกล่าวสรุปจ. ผู้เข้ารับการอบรมทุกคนปฏิบัติ
 ได้อย่างเน่นอนด้วยวิธีสุ่อุปกรณ์ที่มีในประเทศไทย ไม่จำเป็นต้องใช้เครื่องมือที่มีราคาแพงดังที่
 ปรากฏด้วยทั่วไป การให้เกียรติกันประชุมปรึกษาหาข้อสรุปร่วมกันจะทำให้ปัญหาและอุปสรรคหมดไป
 และสามารถดำเนินงานจนบรรลุผลได้อย่างมีคุณภาพในที่สุด

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและช่วยเหลือให้ข้าพเจ้าได้ดำเนินการตามโครงการพัฒนา
 คุณภาพนมโรงเรียนให้บรรลุผลตามวัตถุประสงค์ที่ต้องการด้วย



(นายชูรัฐ แปลกสงวนศรี)

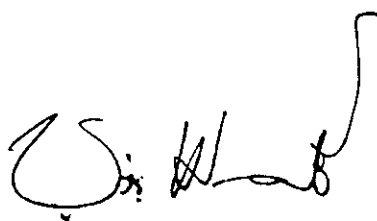
ผู้แทนกลุ่มเกษตรกรเลี้ยงโคนมและผู้บริโภคนม

ศูนย์รับนมของวิทยาลัยเกษตรพลบุรี มีลักษณะ 12 บาท โดยผลิตได้วันละ 500-600 กิโลกรัมจากแม่โค 40-50 ตัว ซึ่งมีต้นทุนต่ำกว่าของกรมปศุสัตว์ซึ่งไม่ต่ำกว่ากิโลกรัมละ 8 บาทถึง 10 บาท วิธีการเลี้ยงสอดคล้องจากคุณวรวิทย์ ซึ่งเป็นที่ปรึกษาของวิทยาลัยฯ ที่ในอดีตเป็นผู้จัดการธนาคารมาก่อน

- นอกจากนี้ที่วิทยาลัยเกษตรพลบุรี ยังมีโรงงานนมพาสเจอร์ไรส์ที่ผลิตนมออกจำหน่ายในโครงการนมโรงเรียนด้วย โดยในปีที่ผ่านมากำไรสุทธิสูงกว่า 4 ล้านบาท จากเงินหมุนเวียนไม่ต่ำกว่าปีละ 30 ล้านบาท โดยผลิตจำหน่ายในช่วงเบิกเทอม และหยุดในช่วงปิดเทอม จากกำลังผลิตวันละ 4-5 ตันเท่านั้น เหตุที่มีผลกำไรเป็นที่น่าสนใจเพราะ มีคุณภาพดีและเสียช้านั้นเองโดยเก็บไว้นานมากกว่า 3 สัปดาห์ก็ยังปกติอยู่ ในสภาพที่วิทยาลัยเกษตรพลบุรี มีความพร้อมอย่างครบวงจรในการให้การศึกษาในด้านการเลี้ยงโคนมดังกล่าว เกษตรกรในท้องถิ่นให้ความสนใจเข้ารับการอบรมเสมอมาแต่จะคิดง้อเงินค่าอาหารของชาตินิยมใจเรียนรู้อเพราะมีโอกาสศึกษาได้อย่างลึกซึ้ง และนำไปปรับใช้เพื่อลดต้นทุนการผลิตได้ดีกว่าเกษตรกรซึ่งปัจจุบันยังมีอุปสรรคอยู่ เพราะผู้ปกครองไม่ส่งเสริมเนื่องจากเชื่อว่าอาชีพเกษตรกรมีรายได้ไม่คุ้มทุนนั่นเอง
- อุปสรรคสำคัญที่ทำให้การเลี้ยงโคนมทางเลือกใหม่และวิธีการผลิตนมพาสเจอร์ไรส์ให้เสียขายยังไม่เป็นที่แพร่หลายเท่าที่ควรเพราะกระทรวงเกษตรฯ และ ออ. ของกระทรวงสาธารณสุขยังไม่ให้การยอมรับเท่าที่ควร ส่วนงานที่สำคัญก็คือ คุณวรวิทย์ มธราชศึกษา ยังไม่เคยถูกเชิญจากหน่วยงานดังกล่าวเพื่อไปให้ข้อเท็จจริงสำหรับใช้เป็นข้อมูลเพื่อการกำหนดทิศทางในการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบแต่อย่างใด ส่วนข้าพเจ้า
- เป็นโคแค่เพียงผู้ให้ข้อเท็จจริงกับออ. เรื่องการกำหนดคุณภาพนมทางค่านจุลินทรีย์แต่ก็ไม่เป็นที่ยอมรับและไม่มีโอกาสได้พิสูจน์ข้อเท็จจริงดังกล่าวแต่อย่างใด

จากรายละเอียดดังกล่าว ข้าพเจ้าเชื่อว่าถ้ากำจัดอุปสรรคทั้งนี้อ้างอิงให้หมดไป โดยให้กรมอาชีวศึกษา กระทรวงศึกษาธิการได้ร่วมประชุมเพื่อกำหนดนโยบายการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบนั้น น่าจะทำให้ การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบของไทยบรรลุผลตามที่ต้องการถ้าทุกฝ่ายให้เกียรติกันและร่วมมือกันเป็นอย่างดี โดยกระทรวงศึกษาธิการเป็นผู้สร้างบุคลากรและงานวิชาการ กระทรวงเกษตรฯ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเป็นผู้นำไปใช้เพื่อให้บรรลุผลตามที่ทุกฝ่ายต้องการ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา



(นงตฐ์รัฐ แปลงสงวนศรี)

ผู้แทนกลุ่มเกษตรกรเลี้ยงโคนมและผู้บริโภคโคนม



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี

ที่..... วันที่ 3 มิถุนายน 2546

เรื่อง ศักยภาพของโรงงานนมวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี

เรียน ท่านประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย บทความเรื่อง การสำรวจความพร้อม ซีเอ็มที. ของสถานที่ผลิตนมพร้อมดื่มขนาดกลางและเล็ก

จากบทความที่ส่งมาด้วย เป็นที่น่าชื่นชมเป็นอย่างยิ่งที่สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาได้ให้ความสนใจกับการสำรวจความพร้อมของโรงงานนมขนาดกลางและเล็กซึ่งเป็นโรงงานนมพาสเจอร์ไรส์ทั้งสิ้น เพราะจะทำให้มีการแก้ไขปรับปรุงตามมา เป็นผลให้พาสเจอร์ไรส์ที่มีคุณภาพดีและราคาถูกกว่านมยูเอชที. (นมกล่อง) และนมสเตอริไลส์ (นมกระป๋อง) ซึ่งเป็นนมพร้อมดื่มเช่นเดียวกัน เป็นที่ยอมรับของผู้บริโภคในที่สุด และเป็นผลดีกับโครงการนมโรงเรียนด้วย

ที่สำคัญก็คือ บทความดังกล่าวยังบ่งชี้ด้วยว่าโรงงานนมของวิทยาลัยเกษตรฯ มีประสิทธิภาพที่มากกว่าโรงงานนมของหน่วยงานอื่น ๆ ทั้งรูปที่ 2 รวมทั้งการล้างทำความสะอาดฆ่าเชื้อ เครื่องมือและอุปกรณ์ก็ดีกว่าเช่นกัน ทั้งรูปที่ 6 ซึ่งทำให้โรงงานนมของวิทยาลัยเกษตรฯ มีความภาคภูมิใจมาก

แต่ที่น่าเป็นห่วงก็คือ ผลการตรวจประเมินทั้งรูปที่ 7 วิทยาลัยเกษตรฯ มีโรงงานนมที่มีการควบคุมคุณภาพดีกว่าโรงงานนมของรัฐ ของสหกรณ์ ของเอกชน แต่เห็นว่ากลุ่มสถาบันเหล่านั้น ทั้งที่มีความพร้อมในด้านบุคลากรสูงถึง 90 เปอร์เซ็นต์ทั้งรูปที่ 8 ซึ่งปัญหานี้จะมาจากส่วนสนับสนุนการผลิตจำเป็นต้องปรับปรุง ทั้งรูปที่ 9 ทั้งนี้จึงขอให้คณะกรรมการอาหารได้ดำเนินการตามสมควรด้วยเพราะสถานศึกษาที่เป็นแบบอย่างชุมชนไม่ไฉนรัฐบาลให้ความสนใจมาก ถ้าข้าพเจ้าได้เป็นคณะกรรมการให้กระทรวงศึกษาธิการ ทั้งเช่นที่ ได้รับเกียรติจากขอ. เชื่อว่าปัญหาทั้งหลายคงจะคลี่คลายอย่างแน่นอน

อย่างไรก็ตาม โรงงานนมพาสเจอร์ไรส์ของวิทยาลัยเกษตรลพบุรี มีการควบคุมคุณภาพนั้นเป็นไปตามที่ขอ. กำหนดทั้งในเรื่อง Clot on boiling, Specific gravity, S.G., % Fat, S.G., Coliform กับบทความหน้า 13 โดยดำเนินการมาตั้งแต่ปี 2535 จึงสามารถสร้างวิธีการตรวจสอบคุณภาพของนมนั้นจนนำไปควบคุมฝ่ายผลิตและให้คำแนะนำกับฝ่ายผลิตให้ผลิตนมพาสเจอร์ไรส์คุณภาพดีจนเป็นที่ยอมรับของผู้บริโภคส่วนใหญ่เป็นครูและเด็กนักเรียนในปัจจุบัน ซึ่งยินดีให้ข้อมูลข้อเท็จจริงดังกล่าว

จากข้อเท็จจริงดังที่ปรากฏ เชื่อว่าจะเอื้อประโยชน์กับคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้เป็นอย่างดี และยินดีให้เป็นสถานที่ปฏิบัติงานและอบรมเพื่อประโยชน์ของผู้บริโภคเป็นสำคัญ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและพิจารณา

(นายชูรัฐ แผลกสงวนศรี)

ผู้อำนวยการกลุ่มเกษตรกรรมและสหกรณ์

ผนวก 2

ผลการดำเนินงานแก้ไขปัญหาคอนมของ
คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

การอภิปรายผลงานรัฐบาลปี 2545 ในการประชุมวุฒิสภา เมื่อวันศุกร์ที่ 28 มีนาคม 2546
เรื่อง การทุจริตในโครงการนมโรงเรียน

การทุจริตในโครงการนมโรงเรียนที่เกิดขึ้น ถือเป็นการบริหารราชการที่ล้มเหลวไร้ประสิทธิภาพของรัฐบาลที่ไม่สามารถควบคุมการใช้งบประมาณแผ่นดินให้เกิดประโยชน์ต่อประชาชน โดยเฉพาะงบประมาณแผ่นดินในโครงการนมโรงเรียนปี 2545 และ 2546 มีจำนวน 6,752 ล้านบาท และ 6,819 ล้านบาท ถือเป็นงบประมาณก้อนโต ที่รัฐบาลไม่มีความสามารถควบคุมดูแลรักษาผลประโยชน์ของแผ่นดิน มีการปล่อยปะละเลยให้ข้าราชการ และนักการเมืองใช้โอกาสในการฉกฉวยผลประโยชน์กระทำการทุจริต และเกิดความเสียหายต่อแผ่นดิน โดยเฉพาะเด็กนักเรียนไม่สามารถได้ค่านมที่มีคุณภาพ ตามวัตถุประสงค์ของการใช้งบประมาณในโครงการนมโรงเรียน และเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมไม่สามารถจำหน่ายนํ้านมดิบได้ เกิดปัญหานมล้นตลาด ทำให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมได้รับความเดือดร้อน และมีการประท้วงรัฐบาลด้วยการเทน้ำนมทิ้งที่ทำเนียบ และศาลากลางในหลายจังหวัด ในช่วงปลายเดือนพฤศจิกายน 2545 ที่เกิดความเดือดร้อนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ขยายเป็นวงกว้างทั่วประเทศ โดยที่ประเด็นการทุจริตมี 2 ประเด็นที่สำคัญ คือ

ประเด็นแรก มีการเก็บค่าหัวคิวนมในโครงการนมโรงเรียน 10 สตางค์ต่อถุง และการเรียกเงินปากถุงของเจ้าหน้าที่ที่ปลายทางอีก 20 สตางค์ต่อถุง กับผู้ประกอบการที่จะได้รับการประมูลขายนมโรงเรียน ปัญหาดังกล่าวทำให้ผู้ประกอบการจำเป็นต้องลดต้นทุนการผลิต ที่เป็นสาเหตุสำคัญทำให้คุณภาพนมแย่ลง ด้วยการใช้นมผง หางนมผงที่มีคุณค่าสารอาหารต่ำแทน หรือมีการเติมนํ้า

ประเด็นที่สอง มีการเอื้อประโยชน์ให้พวกพ้อง หรือบริษัทขนาดใหญ่เข้ามาฉกฉวยผลประโยชน์ในการจำหน่ายนมโรงเรียน สันนิษฐานได้ว่า มีนักการเมืองอยู่เบื้องหลังในการฉกฉวยผลประโยชน์ดังกล่าว และเป็นเหตุให้เกษตรกร และผู้แปรรูปนมรายย่อยไม่สามารถจำหน่าย นํ้านมได้

พฤติกรรมกรรมการทุจริตในโครงการนมโรงเรียน รัฐบาลจะต้องดำเนินการปราบปรามการทุจริตอย่างจริงจัง ไม่เพียงแต่จะตัดตอนข้าราชการประจำเพียงลำพัง แต่ควรต้องดำเนินการสอบสวนถึงนักการเมืองที่อยู่เบื้องหลัง ซึ่งก็มีความเป็นไปได้ในกระบวนการสืบสวนสอบสวน เพื่อหาผู้กระทำความผิดที่แท้จริงมาลงโทษให้ได้ รวมทั้งต้องติดตามให้ผู้กระทำความผิดต้องชดใช้คืนความเสียหายแก่แผ่นดิน ตลอดจนรัฐบาลจะต้องทบทวนนโยบายการแก้ไขปัญหานมโคนม และต้องเอาใจใส่ต่อการปรับปรุงระบบการบริหารจัดการ โครงการนมโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพ

ที่ ๓๕๕๕/๒๕๕๕

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

๑๗ สิงหาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ข้อเสนอในการสนับสนุนการแก้ไขปัญหาโครงการนมโรงเรียนของรัฐบาล

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี

สิ่งที่ส่งมาด้วย เอกสารคุณค่าทางโภชนาการและประโยชน์ของถั่วเหลืองและไข่ไก่

ตามที่รัฐบาลได้ให้การสนับสนุนโครงการนมโรงเรียนในปีงบประมาณ ๒๕๕๖ เป็นวงเงิน ๗,๒๐๐ ล้านบาท โดยกำหนดให้องค์การบริหารส่วนตำบลจัดหานมให้โรงเรียนรัฐบาลใน จังหวัดต่าง ๆ ทั่วประเทศ นั้น

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้พิจารณา และมีมติเห็นชอบในการขอสนับสนุนโครงการนมโรงเรียนของรัฐบาล เนื่องจากโครงการดังกล่าวได้มีส่วนช่วยให้เด็กนักเรียนที่เป็นเยาวชนของชาติ มีโอกาสได้บริโภคนมที่ถือเป็นอาหารที่มีคุณค่าที่จำเป็นต่อเยาวชน ในการเสริมสร้างสุขภาพพลานามัย และเพื่อให้เป็นทรัพยากรบุคคลของชาติที่มีคุณภาพต่อไปในอนาคตการดำเนินโครงการนมโรงเรียนที่ผ่านมา แม้ว่าในบางปีจะประสบผลสำเร็จเป็นที่น่าพอใจทำให้นักเรียนได้มีโอกาสดื่มนมที่มีคุณภาพที่เป็นสารอาหารที่จำเป็นต่อสุขภาพร่างกาย แต่ผลการดำเนินงานในหลายปีที่ผ่านมาและปัจจุบัน ได้ประสบปัญหาอุปสรรค ทำให้ผลการดำเนินงานยังไม่สามารถบรรลุเป้าหมายที่รัฐบาลได้ตั้งความหวังไว้ และเป็นสาเหตุสำคัญที่ทำให้เยาวชนของชาติต้องเผชิญกับการดื่มนมด้วยคุณภาพ ที่เกิดจากปัญหาน้ำนมบูด เน่าเสีย มีการเติมน้ำในน้ำนมดัดที่ปรากฏเป็นเรื่องร้องเรียน และเป็นข่าวผ่านสื่อมวลชนต่าง ๆ รวมทั้งปัญหาที่เกิดจากระบบการจัดการที่เกี่ยวกับการจัดส่งนมให้ถึงเด็กนักเรียนตามโรงเรียนต่าง ๆ ยังไม่มีประสิทธิภาพส่งผลกระทบต่อคุณภาพน้ำนมและปัญหาการรั่วไหลที่เกิดจากการบริหารงบประมาณของโครงการด้วย

ปัญหาอุปสรรคดังที่ได้กล่าวมานี้ ได้ส่งผลกระทบโดยตรงต่อความเสียหายที่มีต่อคุณภาพทรัพยากรบุคคลของชาติในอนาคต และยังถือเป็นการสูญเสียในทรัพยากรของรัฐในการทุ่มเทงบประมาณ เพื่อให้เกิดความกินดีอยู่ดีของเยาวชน และประชากรของประเทศให้มีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น และที่สำคัญคือ การดำเนินโครงการยังไม่สามารถตอบสนองต่อเจตนารมณ์อันดีของรัฐบาลในความตั้งใจที่จะพัฒนาประเทศ

นอกจากนั้นแล้ว โคนมและผลิตภัณฑ์นมเป็นสินค้าเกษตรที่ประเทศไทยยังไม่สามารถผลิตได้เพียงพอต่อความต้องการบริโภค ประกอบกับหลักฐานขององค์การอาหารและเกษตร (FAO) แห่งสหประชาชาติได้ยืนยันในประเด็นที่ว่า การบริโภคน้ำนมดิบจะมีคุณภาพที่ดีกว่าการบริโภคน้ำนมที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนยที่นำเข้าจากต่างประเทศ ด้วยเหตุผลดังกล่าวจึงเห็นว่า โคนม เป็นสินค้าเกษตรที่เป็นโอกาสของรัฐบาล สำหรับใช้เป็นยุทธศาสตร์สำหรับการพัฒนาประเทศ เพื่อการสร้างงาน รายได้ให้เกษตรกรไทย รวมทั้งผู้บริโภคจะได้มีโอกาสบริโภคน้ำนมที่มีคุณภาพดีขึ้นด้วย

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้พิจารณาแล้ว จึงมีมติเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๕ เห็นชอบในการจัดทำข้อเสนอการสนับสนุนการแก้ไขปัญหาโคนม และโครงการนมโรงเรียนของรัฐบาล ดังนี้

๑) ควรดำเนินการเปิดตลาดนำเข้านมผงพร่องมันเนยเพียงปริมาณที่ผูกพันกับองค์การการค้าโลก เพื่อเป็นการสนับสนุนการสร้างงานให้เกษตรกรไทย และผู้บริโภค ชาวคนไทยมีโอกาสบริโภคน้ำนมที่มีคุณภาพเพิ่มขึ้นด้วย ซึ่งปริมาณการเปิดตลาดในจำนวนดังกล่าว อาจจะไม่เพียงพอต่อความต้องการของอุตสาหกรรมนมในปัจจุบัน แต่ก็สามารถแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้ด้วยการอนุญาตการนำเข้าเพิ่มเติมเป็นครั้งคราวไป และการดำเนินงานก็ควรที่จะแก้ไขด้วยวิธีการขยายฐานการผลิตน้ำนมดิบภายในประเทศให้เพิ่มมากขึ้นเพื่อให้การผลิตภายในประเทศมีความเพียงพอต่อความต้องการของอุตสาหกรรมนม

๒) ส่งเสริมการขยายฐานการผลิตโคนมให้เพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากผลิตภัณฑ์นมเป็นสินค้าเกษตรที่ตลาดภายในประเทศมีความต้องการ และระดับการผลิตยังไม่เพียงพอ การส่งเสริมการผลิต ควรดำเนินการโดยขยายฐานการผลิตไปสู่เกษตรกรรายเดิมที่มีความสามารถในการเลี้ยงที่มีประสิทธิภาพสูงอยู่แล้วและขยายฐานการผลิตไปสู่เกษตรกรรายใหม่ เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายการสร้างงานและการกระจายรายได้สู่เกษตรกรให้หลากหลายมากยิ่งขึ้นและเกิดความเป็นธรรมของสังคม

๓) ขยายฐานประชากรโคนมเพื่อเพิ่มผลผลิตน้ำนมดิบภายในประเทศ โดยมีทางเลือกว่าหากต้องการเพิ่มปริมาณการผลิตน้ำนมดิบให้เพียงพอในปัจจุบันทันด่วน ความจำเป็นที่ต้องนำเข้าโคนมพันธุ์ดีจากต่างประเทศจำนวนหนึ่ง เพื่อนำมาเพิ่มฐานประชากรโคนม หรือเน้นให้ความสำคัญในด้านการพัฒนาพันธุ์โคนมในประเทศ การให้บริการผสมเทียม

๔) รัฐบาลควรให้การสนับสนุนในด้านปัจจัยการผลิต นอกจากพันธุ์โคนมไม่ว่าจะเป็นการนำเข้าแม่โคพันธุ์ดีจากต่างประเทศ หรือการให้บริการผสมเทียมแก่เกษตรกรอย่างทั่วถึงอย่างมีประสิทธิภาพแล้ว สินเชื่อที่ใช้เป็นเงินทุนหมุนเวียนในกิจกรรมเลี้ยงโคนมก็มีความจำเป็นเช่นกัน นอกจากนั้น การให้บริการด้านวัคซีน การสนับสนุนอาหารโคนมเพื่อลดต้นทุนการเลี้ยงโคนมด้วยการผลิตอาหารหยาบจากวัสดุการเกษตรที่เหลือใช้ก็มีส่วนช่วยเสริมสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันการผลิตน้ำนมดิบของเกษตรกรเพิ่มสูงขึ้น

๕) ดำเนินการประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นมให้ประชาชนหรือผู้บริโภคสามารถได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารในด้านคุณภาพ ในสารอาหารของนม โดยเฉพาะนมพร้อมดื่มที่มีการผลิตจากวัตถุดิบชนิดต่าง ๆ อย่างทั่วถึง

๖) รมรณรงค์ติดตามในผลิตภัณฑ์นมพร้อมดื่ม โดยให้มีการระบุการใช้วัตถุดิบที่เป็นส่วนผสมในการผลิตให้ชัดเจน อันเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคให้ได้รับความเป็นธรรมในการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์นมและกรมปศุสัตว์ประสานงานในการดำเนินงานตรวจสอบผลิตภัณฑ์นมอย่างเคร่งครัดว่ามีความถูกต้องตรงกับฉลากหรือไม่ โดยร่วมกับสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

๗) ดำเนินการตรวจสอบการส่งออกนมผงพร้อมมันเนยของประเทศผู้ส่งออกในประเด็นที่มีข้อสงสัยว่าจะเกิดการทุ่มตลาด (Dumping) และหากตรวจพบว่าการทุ่มตลาดเกิดขึ้นควรดำเนินการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดกับประเทศผู้ส่งออก ตามสิทธิที่มีในข้อตกลงขององค์การการค้าโลก

๘) ในด้านการรณรงค์การบริโภคนม โดยเฉพาะโครงการนมโรงเรียน ควรสนับสนุนการใช้มาตรการบังคับใช้น้ำนมดิบในการผลิตนมพร้อมดื่มในโครงการนมโรงเรียนตลอดไป และมีมาตรการเข้มงวดในการควบคุมตรวจสอบการใช้น้ำนมดิบที่มีประสิทธิภาพ และจัดทำเขตการผลิตน้ำนมเพื่อส่งให้กับโครงการนมโรงเรียน โดยคำนึงถึงความได้เปรียบในเรื่องของระยะทางและคุณภาพน้ำนมด้วย

สำหรับประเด็นปัญหาในโครงการนมโรงเรียน คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ มีความเห็นว่า เนื่องจากปริมาณการผลิตน้ำมันดิบภายในประเทศยังไม่เพียงพอต่อความต้องการ ทำให้มีความจำเป็นต้องนำเข้านมผงขาดมันเนยมาทำการผลิตเป็นนมพร้อมดื่ม การดำเนินงานในลักษณะดังกล่าวจะเป็นการเปิดโอกาสให้มีการใช้น้ำมันขาดมันเนยชนิดต่าง ๆ มาทำการผลิตเป็นนมพร้อมดื่มในโครงการนมโรงเรียน และเป็นผลทำให้เด็กนักเรียนมีโอกาสได้รับนมที่มีคุณภาพลดต่ำลง แม้ว่ารัฐบาลจะมีนโยบายแก้ไขปัญหาอย่างจริงจัง แต่ก็ไม่สามารถจัดปัญหาเหล่านี้ให้หมดไปอย่างสิ้นเชิงได้

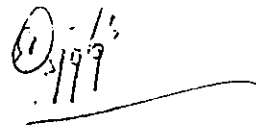
ในประเด็นปัญหานี้ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เห็นว่าประเทศไทยยังมีผลิตผลการเกษตรอีกหลายชนิดที่สามารถนำมาใช้เป็นอาหารที่มีคุณค่าต่อเด็กนักเรียนและเยาวชน ได้แก่ ไข่ไก่ เป็นอาหารที่อุดมไปด้วยคุณค่าทั้งวิตามินและโปรตีนที่มีราคาต่ำ ดังปรากฏในสิ่งที่ส่งมาด้วยรวมทั้งยังได้รับการยืนยันจากแพทย์แล้วว่า ไข่ไก่เป็นอาหารที่ไม่มีพิษภัยสำหรับการบริโภคของเยาวชน

นอกจากนั้น ถั่วเหลืองก็เป็นผลิตผลการเกษตรอีกชนิดหนึ่งที่อยู่ในความสามารถของเกษตรกรไทยที่จะทำการแปรรูปไปเป็นน้ำมันถั่วเหลือง และเป็นอาหารเสริมที่มีคุณค่าสำคัญต่อเด็กนักเรียนและเยาวชนเช่นกัน จึงเห็นว่าผลิตผลการเกษตรทั้งสองชนิดนี้ รัฐบาลน่าจะให้ความสำคัญนำไปพิจารณาสนับสนุนให้เด็กนักเรียน และเยาวชนได้มีโอกาสบริโภคเพิ่มขึ้น อันเป็นการสนองตอบต่อแนวนโยบายของรัฐบาลในการยกระดับคุณภาพชีวิตของเยาวชน และเป็นการเพิ่มคุณภาพในทรัพยากรบุคคลของชาติในอนาคต รวมทั้งยังเป็นการสนับสนุนการสร้างงาน รายได้ให้กับเกษตรกรไทยที่เป็นประชากรส่วนใหญ่ของประเทศให้มีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้นด้วย กิจกรรมดังกล่าวนอกจากจะมีส่วนเสริมในนโยบายโครงการนมโรงเรียนของรัฐบาลแล้ว กิจกรรมดังกล่าวยังมีส่วนช่วยลดการสูญเสียเงินตราต่างประเทศจากการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยปีละไม่น้อยกว่า ๑๒,๘๐๐ ล้านบาทอีกด้วย

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ในฐานะเป็นที่พึ่งของประชาชนใน
ด้านนิติบัญญัติ มีหน้าที่ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๔๐ ในด้านการตรวจสอบ
การใช้อำนาจรัฐ และแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ปรามปรามการทุจริตแห่งชาติ จึงขอสนับสนุนการ
แก้ไขปัญหาโครงการนมโรงเรียนของรัฐบาล และขอเสนอแนวทางการแก้ไขปัญหาโคนม เพื่อการมี
ส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ ให้เกิดความเป็นธรรมต่อสังคม นำมาสู่ความกินดีอยู่ดีให้กับประชาชน
ที่สมกับการทำหน้าที่ในการพัฒนาประเทศ

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา ผลการพิจารณาเป็นประการใด ขอได้โปรดแจ้งให้
คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ทราบด้วย จะขอบพระคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง



(นายอนันต์ ดาโลดม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

สำนักกรรมการ ๑

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๑, ๐ ๒๒๔๔ ๑๗๓๕

โทรสาร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๑๐

ร่าง.....โทร. 1614 วันที่ 9 / 10 / 45
พิมพ์.....โทร. 1511 วันที่ 18 / 10 / 45
ตรวจ.....(สอ.กลุ่มฯ) โทร. 1511 วันที่ 13 / 10 / 45
ตรวจ.....(สอ.สำนักฯ) โทร. วันที่ / /
ตรวจ.....(รองเลขาธิการ) โทร. วันที่ / /

คุณค่าทางโภชนาการ และประโยชน์ของตัวเหลือง

1. องค์ประกอบที่สำคัญของเมล็ดตัวเหลือง

พลังงาน	411	กิโลแคลอรี
ความชื้น	11.1	กรัม/100 กรัม
โปรตีน	34.0	กรัม/100 กรัม
ไขมัน	18.7	กรัม/100 กรัม
คาร์โบไฮเดรต	26.7	กรัม/100 กรัม
กากใย	4.7	กรัม/100 กรัม
เถ้า	4.8	กรัม/100 กรัม

แร่ธาตุต่างๆ

แคลเซียม	245	มิลลิกรัม/100 กรัม
ฟอสฟอรัส	500	มิลลิกรัม/100 กรัม
เหล็ก	10	มิลลิกรัม/100 กรัม

วิตามินต่างๆ

ไทอามีน	0.7	มิลลิกรัม/100 กรัม
ไรโบฟลาวิน	0.2	มิลลิกรัม/100 กรัม
ไนอาซีน	1.5	มิลลิกรัม/100 กรัม
วิตามินซี	14.0	มิลลิกรัม/100 กรัม

(ที่มา : กองโภชนาการ กรมอนามัย พ.ศ. 2535)

คุณค่าทางโภชนาการและประโยชน์ของไข่ไก่

ไข่ไก่สดประกอบด้วยสารอาหารต่างๆ มากกว่า 60 ชนิด สารอาหารต่างๆ เหล่านี้มีคุณสมบัติโดยเฉพาะ และมีคุณประโยชน์อย่างมาก โดยเฉพาะโปรตีน เลซิติน วิตามิน และแร่ธาตุต่างๆ ที่จำเป็นสำหรับร่างกาย ซึ่งมีอยู่ในปริมาณสูง สารอาหารเหล่านี้ช่วยในการทำงานของสมอง ทำให้สุขภาพร่างกายแข็งแรง

องค์ประกอบที่สำคัญของไข่ไก่ 1 ฟอง (60 กรัม)

โปรตีนคุณภาพสูง	6.45	กรัม
เลซิติน	1.33	กรัม
โคเลสเตอรอล	0.23	กรัม
พลังงาน	97.2	กิโลแคลอรี

แร่ธาตุต่างๆ

- แคลเซียม
- แมกนีเซียม

1. ประโยชน์ของธาตุอาหารในไข่ไก่

1.1 เลซิติน

ในไข่ไก่ 1 ฟอง น้ำหนักประมาณ 60 กรัม จะประกอบไปด้วยเลซิติน ในรูปของฟอสฟาติดิลโคลีนประมาณ 1.33 กรัม ในองค์ประกอบดังกล่าวมีโคลีน 0.18 กรัม ซึ่งจะถูกนำไปสร้าง เป็นอะซิติลโคลีน ที่จำเป็นในการส่งกระแสประสาท ถ้ารับประทานไข่วันละ 2 ฟอง จะได้รับเลซิติน 2.66 กรัม และโคลีน 0.36 กรัม

มีรายงานว่า การได้รับเลซิตินในอาหารเป็นประจำทุกวัน จะช่วยรักษาอาการความจำเสื่อมในผู้สูงอายุ สำหรับเด็กและคนทั่วไป การได้รับเลซิตินจะทำให้ความสามารถในการเรียนรู้ และความจำดีขึ้น

1.2 โปรตีน

ในไข่นอกจากจะมีเลซิติน เป็นองค์ประกอบสำคัญแล้ว ยังมีโปรตีน วิตามิน และแร่ธาตุ ที่จำเป็นสำหรับร่างกายในปริมาณสูง โปรตีนในไข่จัดเป็นโปรตีนคุณภาพสูง ประกอบด้วยกรดอะมิโนที่จำเป็นสำหรับร่างกาย

การได้รับโปรตีนที่ประกอบด้วยกรดอะมิโนที่จำเป็นต่อร่างกายในระดับที่สมดุลกับความต้องการของร่างกายเป็นสิ่งสำคัญ ในปี 1975 องค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ หรือ

การนํานํมถั่วเหลือง

ส่วนผสม	ถั่วเหลือง	1	กิโลกรัม
	น้ำสะอาด	10	ลิตร
	น้ำตาลทรายขาว	1	กิโลกรัม
	ใบเตยล้างสะอาด	5	ใบ (คิดเป็นท่อนๆ)

- วิธีทำ
- แช่ถั่วเหลืองในน้ำสะอาดนาน 6-8 ชั่วโมง
 - สงขึ้นจากน้ำแล้วนำมาบดกับน้ำสะอาด 10 ลิตร
 - กรองกากถั่วเหลืองออกด้วยผ้าขาวบาง
 - นำนํ้าถั่วเหลืองที่ได้มาต้มกับใบเตยให้เดือด (หมั่นคนอยู่เสมอ)
 - ใส่น้ำตาลคนให้ละลาย ชกลง
 - กรองอีกครั้ง
 - นำมารับประทานได้

4. แนวทางการนํานํมถั่วเหลืองในโรงเรียน

- ส่งเสริมให้ชุมชนปลูกถั่วเหลือง เพื่อนำผลผลิตขายให้กับโรงเรียน
- กรณีพื้นที่ใดปลูกถั่วเหลืองไม่ได้ แต่สามารถหาซื้อเมล็ดพันธุ์ถั่วเหลืองได้ ให้โรงเรียนจัดหาเมล็ดถั่วเหลืองสำรองไว้
- โรงเรียนสอนให้นักเรียนทำนํานํมถั่วเหลือง และจัดกลุ่มหมุนเวียนผลัดเปลี่ยนให้นักเรียนช่วยกันทำนํานํมถั่วเหลืองทุกวัน เพื่อให้นักเรียนมีส่วนร่วมในโครงการ สร้างความผูกพันให้เกิดขึ้นระหว่างโรงเรียนกับนักเรียน

2. เปรียบเทียบปริมาณโปรตีน ไขมัน และแคลเซียม ระหว่างถั่วเหลืองกับเนื้อสัตว์ และผลิตภัณฑ์จากสัตว์

รายการ	โปรตีน (กรัม/100 กรัม)	ไขมัน (กรัม/100 กรัม)	แคลเซียม (ไมโครกรัม/100 กรัม)
ถั่วเหลือง	34	18.7	245
เนื้อหมู	19.6	3.3	-
ปลาช่อน	20.5	3.8	31
ปลาคู	23.0	2.4	13
ปลาทู	20.0	6.7	170
ไข่ไก่	12.3	11.7	126
กุ้งแห้งตัวเล็ก	46.4	2.9	2,305
ปลาร้า	15.3	8.0	22
ปลาร้าผง	28.0	13.9	2,392
ปลาหมึก	24.9	4.0	163
น้ำปู	26.0	9.1	2,167

(ที่มา : กองโภชนาการ กรมอนามัย พ.ศ. 2535)

จากตารางจะเห็นได้ว่า เมล็ดถั่วเหลืองมีโปรตีน และไขมันหรือน้ำมันสูงมากกว่าเนื้อสัตว์ โปรตีนในเมล็ดถั่วเหลืองมีประมาณ 35-40% ของน้ำหนักเมล็ด ถ้าสกัดเอาไขมันออกไปก่อน โปรตีนจะเพิ่มขึ้นถึง 60% และเป็นโปรตีนที่มีคุณภาพสูง

ไขมันหรือน้ำมัน ในเมล็ดถั่วเหลืองมีประมาณ 18-20% ของน้ำหนักเมล็ด น้ำมันถั่วเหลืองเป็นน้ำมันที่มีคุณภาพสูง มีกรดไขมันไม่อิ่มตัว 80-85%

3. อาหารจากถั่วเหลือง

ถั่วเหลือง เป็นพืชอาหารที่ชาวเอเชีย โดยเฉพาะชาวจีน รู้จักและใช้ประโยชน์มาเป็นเวลาหลายพันปี สำหรับในประเทศที่กำลังพัฒนา ประชาชนมีฐานะยากจน และมีปัญหาในด้านโภชนาการ รัฐบาลได้พยายามส่งเสริมให้ประชาชนรู้จักบริโภคถั่วเหลือง เพื่อเป็นแหล่งโปรตีน แทนเนื้อสัตว์ที่มีราคาแพง

เมล็ดถั่วเหลืองนำมาแปรรูปเป็นอาหาร ได้หลายชนิด ทั้งถั่ว-หวาน ที่รู้จักกันดี คือ เต้าหู้ และน้ำมันถั่วเหลือง หรือน้ำเต้าหู้

FAO ได้กำหนดให้โปรตีนที่มีองค์ประกอบของกรดอะมิโน ที่จำเป็นต่อร่างกายทั้งหมดเป็นโปรตีนที่มีคุณภาพสูงที่สุด โดยกำหนดเป็นค่าโปรตีน 100 หมายความว่า เป็นโปรตีนที่มีประสิทธิภาพในการใช้ประโยชน์ได้สูงกว่าโปรตีนชนิดอื่นๆ นักโภชนาการจึงนิยมใช้ไข่ เป็นมาตรฐานในการตรวจสอบคุณภาพของโปรตีนของอาหารชนิดอื่น

สำหรับไข่ขาว มีโปรตีน Ovalbumin ซึ่งเมื่อร่างกายได้รับเข้าไปจะถูกย่อยเป็นเปปไทด์ 2 ชนิด โปรตีนดังกล่าวทำหน้าที่ขนส่งสารที่ไม่ละลายน้ำ เช่น บิลิรูบิน สเตอรอยด์ ฮอร์โมน และยาปฏิชีวนะ อีกหลายชนิด ซึ่งช่วยในการเสริมสร้างภูมิคุ้มกันของร่างกาย

1.3 สารต่อต้านมะเร็ง

ตรงหัวค้ำนข้าว และขาวของไข่แดง จะมีเยื่อสีขาว ลักษณะคล้ายเกลียวเชือก ยึดติดกับไข่แดง ยื่นเข้าไปในส่วนของไข่ขาว ทำหน้าที่ยึดไข่แดงให้อยู่กลางฟอง เรียกว่า “หัวไข่ขาว” หัวไข่ขาวคือ ส่วนของไข่ขาวที่เข้มข้น เป็นแหล่งโปรตีนคุณภาพสูง และมีการค้นพบว่า หัวไข่ขาวมีกรดเซียลิก (Sialic Acid) ซึ่งจัดเป็นสารต้านมะเร็งอยู่ประมาณ 1-2% กรดเซียลิก จะจับตัวกับเชื้อไวรัสและยับยั้งการทำงานของเชื้อไวรัส ซึ่งก่อให้เกิดมะเร็ง

1.4 สารทำลายเชื้อแบคทีเรีย

ในไข่ขาว มีเอนไซม์ ที่มีผลทำลายเชื้อโรคที่เรียกว่า Lysozyme อยู่ประมาณ 0.3% ได้มีการสกัด lysozyme จากไข่ขาวมาใช้เป็นส่วนประกอบของน้ำยาทำความสะอาดภาชนะใส่อาหาร และในทางการแพทย์มีการนำ lysozyme มาใช้ในการผลิตยารักษาโรค

2. สรุปประโยชน์ที่ร่างกายได้รับจากไข่ไก่

การรับประทานไข่ไก่จะทำให้ร่างกายได้รับสารอาหารต่างๆ โดยเฉพาะเลซิทิน ซึ่งมีบทบาทในการทำงานของสมอง และการใช้ประโยชน์ของโคเลสเตอรอล ในร่างกายช่วยในการป้องกันการเกิดโรคความดันโลหิต อันเกิดจากเส้นโลหิตในสมองอุดตัน นอกจากนี้โปรตีนคุณภาพสูง แร่ธาตุ และวิตามินที่มีอยู่อย่างสมบูรณ์ในไข่ ยังช่วยในการเสริมสร้างความสมบูรณ์แข็งแรงของร่างกาย และเสริมสร้างภูมิคุ้มกันของร่างกายอีกด้วย ไข่จึงเป็นอาหารที่มีคุณภาพประโยชน์อันเนกอนันต์ ที่ควรมีการส่งเสริมให้บริโภคโดยเฉพาะในเด็กและผู้สูงอายุ ที่ต้องการธาตุอาหารเพื่อการเจริญเติบโต และซ่อมแซมส่วนที่สึกหรอของร่างกาย

3. แนวทางการส่งเสริมบริโภคไข่ไก่ในโรงเรียน

3.1 ส่งเสริมให้ราษฎรในชุมชนเลี้ยงไก่ไข่ เพื่อนำผลผลิตขายให้โรงเรียน

3.2 ส่งเสริมให้การเลี้ยงไก่ไข่เป็นกิจกรรมหนึ่งสำหรับนักเรียนในโรงเรียน ในการดูแลให้อาหาร และเก็บผลผลิตโดยการจัดตั้งกลุ่มหมู่วิชน รับผิดชอบในแต่ละวัน เพื่อนำผลผลิตมาเป็นอาหารกลางวันสำหรับนักเรียนในโรงเรียน ทั้งนี้รัฐบาลให้งบประมาณสนับสนุนในการลงทุนค้ำพันธุ์ไก่และอาหารไก่เป็นเบื้องต้น

ด่วนที่สุด

ที่ ๓๓๓๗ / ๒๕๕๖

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๒๗ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่อง การแก้ไขปัญหาให้น้ำนมดิบล้นตลาด

กราบเรียน นายกรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือวุฒิสภาที่ ๓๕๘๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือสหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด ที่ คปช.๔๔๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึงคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้เสนอให้มีการสนับสนุนแนวทางแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยได้ส่งข้อเสนอแนวทางแก้ไขปัญหาคอนม ๘ มาตรการ และยังได้เสนอให้ผนวกสินค้าเกษตร ไข่ไก่ และนมถั่วเหลือง เข้าในโครงการอาหารกลางวัน เสริมเด็กนักเรียน

ในการนี้ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ มีความประสงค์ขอทราบผลการดำเนินการเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาดังกล่าวว่า ได้มีการดำเนินการตามข้อเสนอเป็นประการใด ทั้งนี้ หากได้มีการดำเนินการตามข้อเสนอดังกล่าว จะเชื่อได้ว่า ปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาดน่าจะคลี่คลายไปสู่ทิศทางที่ดีขึ้น แต่สถานการณ์โคนมในปัจจุบันกลับเกิดปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมดิบได้ และเกษตรกรในหลายจังหวัดที่เลี้ยงโคนมได้พากันชุมนุมประท้วงรัฐบาล มีการนำน้ำนมมาเททิ้งที่ทำเนียบรัฐบาล และศาลากลางในจังหวัดต่างๆ ที่ปรากฏในสื่อมวลชน ซึ่งเป็นปัญหาที่รุกรามขยายเป็นวงกว้างประกอบกับคณะกรรมการฯ ได้รับเรื่องร้องเรียนจากสหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด ที่เกษตรกรจำนวน ๘๙๐ ครอบครัว ได้รับความเดือดร้อนไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมดิบได้ จึงร้องเรียนขอให้คณะกรรมการฯ ช่วยแก้ไขปัญหาดังกล่าว ตามหลักฐานปรากฏในสิ่งที่ส่งมาด้วย

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ปัญหาดังกล่าวมีสาเหตุสำคัญมาจากการกำหนดนโยบายโคนม โดยเฉพาะนโยบายการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยในปริมาณมาก และเกินกว่าข้อผูกพันองค์การการค้าโลก และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ เห็นชอบการเปิดเสรีนำเข้านมผงขาดมันเนย ตั้งแต่ปี ๒๕๔๖ เป็นต้นไป ซึ่งการดำเนินนโยบายนำเข้าดังกล่าว จะมิได้ทำให้ปริมาณผลผลิตน้ำนมเพิ่มขึ้น และทำให้น้ำนมล้นตลาด รวมทั้งโรงงานแปรรูปนมได้ปฏิเสธการซื้อน้ำนมดิบจากเกษตรกร และหันไปใช้นมผงขาดมันเนยแทน ประกอบกับปัญหาประสิทธิภาพการบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียน ที่ไม่สามารถทำการตรวจสอบคุณภาพนม

ในประเด็นที่ว่า นมในโครงการนมโรงเรียน เป็นนมที่ผลิตจากน้ำนมดิบในประเทศทั้งหมดได้ จึงเป็นสาเหตุของการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเกษตรกรสูญเสียโอกาสจำหน่ายน้ำนมดิบในโครงการนมโรงเรียนด้วย

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ในฐานะมีหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ และการมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ จึงได้พิจารณาและมีมติ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ขอให้รัฐบาลดำเนินการทบทวนนโยบายโคนม โดยให้เร่งรัดดำเนินการตามที่เคยเสนอปรากฏในหนังสือที่อ้างถึง และขอให้รัฐบาลเร่งรัดดำเนินการตรวจสอบคุณภาพนมในโครงการนมโรงเรียนทั้งหมด เพื่อให้การบริหารจัดการนมโรงเรียนเป็นไปตามระเบียบที่ได้กำหนดไว้ ซึ่งหากสามารถดำเนินการตามข้อเสนอดังกล่าว เชื่อว่าจะสามารถคลี่คลายปัญหาความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม เพื่อสถานการณ์โคนมจะได้กลับคืนสู่สภาวะปกติโดยเร็ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเร่งรัดดำเนินการแก้ไขปัญหาโคนมโดยด่วนและผลการดำเนินงานเป็นประการใด หรือมีอุปสรรคข้อขัดข้องประการใด ขอได้โปรดแจ้งให้คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ทราบด้วย เพื่อจะได้แจ้งให้สหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด ต่อไป ทั้งนี้คณะกรรมการฯ ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้ด้วย

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง



(นายอนันต์ ดาโลดม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

สำนักกรรมการ ๑

โทร. ๐๒ - ๒๕๔๒๗๐, ๐๒ - ๒๕๔๑๖๗๐

โทรสาร ๐๒ - ๒๕๔๑๕๗๐

สำเนาเรียน ๑. รองนายกรัฐมนตรี (นายสุวิทย์ คุณกิตติ)

๒. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

๓. รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายเนวิน ชิดชอบ)

วุฒิสภา

ที่ ๑๑๑๔ / ๒๕๕๖

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๕ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง การแก้ไขปัญหาโครงการนมโรงเรียนในระยะเฉพาะหน้าอย่างเร่งด่วน

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ที่ นร ๐๔๑๐/๑๔๖๕ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๕๖

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้รายงานแนวทางแก้ไขปัญหาโครงการนมโรงเรียน โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการนโยบายนมแห่งชาติพิจารณาแล้ว สำหรับการแก้ไขปัญหาที่นมดิบสันตลาคได้ส่งเรื่องให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์พิจารณาต่อไป ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้รับทราบการดำเนินงานแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบสันตลาค และปัญหาโครงการนมโรงเรียนของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ตามที่ได้รายงานแล้ว แต่เนื่องจากปัญหาน้ำนมดิบสันตลาคในปัจจุบัน และในช่วงที่ใกล้ปิดภาคเรียนที่จะเริ่มในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๕๖ จะมีความรุนแรงมากยิ่งขึ้น และปัญหาน้ำนมดิบสันตลาคจะมีผลกระทบต่อความเดือดร้อนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมดิบได้ และจะดูกลาหมขายเป็นวงกว้างทั่วประเทศ

คณะกรรมการฯ ได้ตระหนักถึงปัญหาดังกล่าว และเพื่อคลี่คลายปัญหาให้สถานการณ์โคนมกลับคืนสู่สภาวะปกติโดยเร็ว คณะกรรมการฯ จึงได้มีคำสั่งที่ ๔๐/๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบทั้งระบบ รวมทั้งเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบต่อรัฐบาล และจากการได้ตรวจสอบข้อเท็จจริงของสถานการณ์โคนมในปัจจุบัน พบว่า ปัญหาน้ำนมดิบสันตลาคจะมีความรุนแรงมากขึ้น ซึ่งเป็นผลสืบเนื่องมาจากการเก็บสต็อกน้ำนมดิบ ในช่วงปิดภาคเรียนในเดือนตุลาคม ๒๕๕๕ และต่อเนื่องมาถึงเปิดภาคเรียนในต้นเดือนพฤศจิกายน ๒๕๕๕ ที่การจัดสรรงบประมาณให้กับโครงการนมโรงเรียนมีความล่าช้าไป ๑ เดือน ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ไม่สามารถจัดซื้อนมให้กับเด็กนักเรียนในโครงการนมโรงเรียนได้เต็ม จึงมีผลทำให้เกษตรกร

ผู้เลี้ยงโคนมไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมดิบได้ โรงงานแปรรูปนมได้ปฏิเสธการรับซื้อน้ำนมดิบ เกิดปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด ทำให้มีน้ำนมดิบค้างสต็อก ซึ่งรัฐบาลได้แก้ปัญหาด้วยการร้องขอให้ โรงงานแปรรูปนม นำน้ำนมดิบส่วนเกินดังกล่าวไปผลิตเป็นนมยูเอชทีเพื่อเก็บไว้ ซึ่งคาดว่า เมื่อมาถึง ช่วงปิดภาคเรียนในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๖ จะมีสต็อกนมยูเอชที ประมาณ ๑๔๐ ล้านกล่อง ในส่วน ขององค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย (อ.ส.ค.) มีภาระที่ต้องรับซื้อน้ำนมดิบจากเกษตรกร จำนวน ๑๑ ล้านลิตร มาผลิตเป็นนมยูเอชทีได้ จำนวน ๕๕ ล้านกล่อง ซึ่งมีผลทำให้ อ.ส.ค. จะเกิด ปัญหาการขาดสภาพคล่องที่เงินทุนต้องจมอยู่กับการซื้อน้ำนมดิบมาจัดเก็บ และยังไม่สามารถจำหน่าย ออกไปได้

สำหรับผู้ประกอบการรายย่อย ประเภทธุรกิจเอกชนและวิทยาลัยที่ไม่มีเครื่องผลิตนมยูเอชที จะมีกำลังการผลิตน้ำนมรวมกันวันละ ๔๐๐ ตัน จะเป็นน้ำนมส่วนเกินในช่วงปิดภาคเรียนในปี ๒๕๔๖ ที่จะไม่สามารถจำหน่ายได้ในช่วงระยะเวลาจำนวน ๖๐ วัน คิดเป็นปริมาณน้ำนมจำนวน ๒๔,๐๐๐ ตัน หากนำไปผลิตเป็นนมยูเอชที จะได้จำนวน ๑๒๐ ล้านกล่อง และหากนำมารวมกับสต็อกนมยูเอชที ที่เก็บไว้ด้วยแล้ว จะเป็นนมยูเอชทีส่วนเกินที่สะสมไว้รวมกันจำนวน ๒๖๐ ล้านกล่อง เพื่อรอระบาย ออกในช่วงเปิดภาคเรียน ปี ๒๕๔๖

ปัญหานมยูเอชทีส่วนเกินที่สะสมไว้ก่อนปิดภาคเรียนจำนวน ๑๔๐ ล้านกล่อง จะเป็นปัญหา ของรัฐบาลที่ต้องเร่งรัดดำเนินการอย่างเร่งด่วน ให้ทันกับช่วงเวลาปิดภาคเรียนที่จะมาถึง โดยกระทรวง เกษตรและสหกรณ์ ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการแก้ไข มิฉะนั้น ปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด หรือผลผลิตน้ำนมส่วนเกินจะเป็นปัญหามากยิ่งขึ้น หากมิได้มีการจัดการแก้ไขโดยการขจัดผลผลิตน้ำนมส่วนเกินออกไป และเมื่อมาถึงช่วงปิดภาคเรียนปัญหาน้ำนม ล้นตลาดก็จะถดถอยมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะกลายเป็นความเดือดร้อนที่มีต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมรุนแรง มากขึ้น จึงจำเป็นต้องพิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหา เพื่อจำหน่ายระบายนมยูเอชทีที่สะสมไว้ ให้หมดไป

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาการแก้ไขปัญหาในการลดผลผลิตส่วนเกิน โดยมีข้อเสนอ แนวทางที่มีความเป็นไปได้ในการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพ ไม่เกิดการสูญเปล่าในทรัพยากร ของรัฐมากนัก และเพื่อจำหน่ายระบายนมยูเอชทีที่สะสมไว้ให้หมดไป ดังนี้

๑. การบริหารจัดการแก้ไขปัญหานมโรงเรียนจะต้องมีผู้รับผิดชอบ โดยกระทรวงเกษตรและ สหกรณ์ กรมปศุสัตว์ จะต้องเป็นเจ้าภาพดำเนินงาน

๒. ดำเนินการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงศึกษาธิการ กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น ให้รายงานการตรวจสอบงบประมาณที่ได้จัดสรรให้ อบต. แต่ละแห่งได้ใช้จ่ายงบประมาณทั้งหมดไปกับการจัดซื้อนมแจกจ่ายให้เด็กนักเรียนในโครงการนมโรงเรียนหรือไม่ และสถานการณ์จัดซื้อนมเป็นอย่างไร

๓. ประสานงานกับธุรกิจเอกชน และเกษตรกร โดยให้ทุกจังหวัดนำงบประมาณที่รับจัดสรรในโครงการนมโรงเรียนในส่วนของนมที่แจกให้เด็กนักเรียนดื่มในช่วงปิดภาคเรียนจำนวน ๓๐ วัน กับเด็กนักเรียน ๖ ล้านคน แต่ละคนจะได้รับนม ๓๐ กล่อง ซึ่งจะเป็นนมยูเอชทีที่ต้องจัดซื้อในช่วงก่อนปิดภาคเรียนจำนวน ๑๘๐ ล้านกล่อง นมจำนวนดังกล่าวจะสามารถดูดซับนมส่วนเกินที่เก็บสะสมไว้ระบายออกไปได้ ทั้งนี้ งบประมาณของโครงการนมโรงเรียนได้จัดสรรให้ทุก อบต. จัดซื้อนมให้เด็กนักเรียนได้ดื่ม ๒๓๐ วัน แต่ดื่มในช่วงเปิดภาคเรียน ๒๐๐ วัน และอีก ๓๐ วัน จะเป็นนมที่ให้เด็กนักเรียนดื่มในช่วงปิดภาคเรียน ซึ่งงบประมาณในการจัดซื้อนมได้จัดให้เป็นที่ยืดหยุ่นแล้ว จึงไม่เป็นภาระในด้านงบประมาณในการแก้ไขปัญหา เพียงแต่จะต้องมีผู้รับผิดชอบดำเนินการ

๔. เสนอคณะกรรมการเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร (คชก.) เพื่อขอใช้เงินกองทุนมารับซื้อนมในช่วงปิดภาคเรียน และนมในสต็อกที่เก็บสะสมไว้ด้วย เพื่อให้ผู้ประกอบการเกิดสภาพคล่อง และเกษตรกรมีรายได้จากการจำหน่ายนม และนำนมดังกล่าวไปจำหน่ายในช่วงเปิดภาคเรียน เพื่อเก็บรายได้ นำเงินส่งคืนกองทุน คชก. แนวทางนี้จะช่วยในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้ แต่วิธีดังกล่าวอาจจะมีปัญหาความเสี่ยงที่เกิดจากการขาดทุนในการจำหน่ายนม รวมทั้งมีโอกาสเกิดการทุจริตในการบริหารจัดการ

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ในฐานะมีหน้าที่ควบคุมการบริหารราชการแผ่นดิน และตรวจสอบการใช้อำนาจอธิปไตยและแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ และการมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ ได้พิจารณาการแก้ไขปัญหาโครงการนมโรงเรียนในระยะเฉพาะหน้าอย่างเร่งด่วน และมีมติเมื่อวันที่ ๒๐ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๖ เห็นชอบในข้อเสนอดังกล่าว และขอให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์รับข้อเสนอดังกล่าวไปพิจารณาดำเนินการโดยเร่งด่วน เพื่อให้สามารถบรรเทาปัญหาความเดือดร้อนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมเป็นการเฉพาะหน้า ก่อนที่ช่วงปิดภาคเรียนจะมาถึง และก่อนที่จะเกิดปัญหาให้รุนแรงมากขึ้น ส่วนการแก้ไขปัญหาในระยะยาว คณะกรรมการฯ ได้มอบหมายให้คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบรับไปดำเนินการ

และหากได้ผลสรุปแนวทางการแก้ไขปัญหานั้นเป็นประการใด จะแจ้งให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์
รับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป เพื่อสถานการณ์โคนมจะได้กลับคืนสู่สภาวะปกติโดยเร็ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเร่งรัดดำเนินการตามข้อเสนอการแก้ไขปัญหาโครงการนมโรงเรียน
ในระยะเฉพาะหน้าอย่างเร่งด่วน และผลการดำเนินงานเป็นประการใด หรือมีอุปสรรค ข้อขัดข้อง
เป็นอย่างไร ขอได้โปรดแจ้งให้คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ทราบโดยด่วนด้วย
เพื่อจะได้ร่วมพิจารณาหาทางออกในการแก้ไขปัญหานั้นในระยะต่อไป ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ
ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นายอนันต์ ดาโลม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

สำนักกรรมการ ๑

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๐ , ๐ ๒๒๔๔ ๑๖๗๐

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๐ - ๑

ทง. ๒๒๔๔ ๑๕๗๐ 16/5/46
ทง. ๒๒๔๔ ๑๖๗๐ โทร. 16/5/46
ตรวจ..... (รองเลขาฯ) โทร. 16/5/46
ตรวจ..... (รองเลขาฯ) โทร. 16/5/46
ตรวจ..... (รองเลขาฯ) โทร. 16/5/46

ด่วนที่สุด

ที่ ๑๒๒๕/๒๕๔๖

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๒

มีนาคม ๒๕๔๖

เรื่อง ขอรทราบผลการดำเนินงานการแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด

เรียน ประธานคณะกรรมการนโยบายนมแห่งชาติ (นายสุวิทย์ คุณกิตติ)

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรี ที่ นร.๐๔๑๐/๑๔๖๕ ลงวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๔๖

ตามหนังสืออ้างถึง สำนักเลขาธิการนายกรัฐมนตรีได้แจ้ง เรื่องแนวทางแก้ไขปัญหาโครงการนมโรงเรียนว่า กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการนโยบายนมแห่งชาติพิจารณาความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้รับทราบ และได้พิจารณาผลการดำเนินงานดังกล่าวเมื่อวันที่ ๒๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ เห็นว่า ประเด็นปัญหาดังกล่าวมีความจำเป็นต้องเร่งรัดดำเนินการแก้ไขโดยด่วน มิฉะนั้นแล้ว จะเกิดความเดือดร้อนอย่างหนักต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมได้ และเป็นปัญหาที่ขยายลุกลามทั่วประเทศ รวมทั้งปัญหาวิกฤตนมล้นตลาดจะทวีความรุนแรงมากขึ้นในช่วงปิดภาคเรียนที่กำลังจะมาถึงในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๖ คณะกรรมการฯ จึงมีมติให้สอบถามผลการดำเนินงานการแก้ไขปัญหานมของคณะกรรมการนโยบายนมแห่งชาติ ตามที่ปรากฏในหนังสืออ้างถึงนี้

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ในฐานะมีหน้าที่ควบคุมการบริหารราชการแผ่นดินและตรวจสอบการใช้อำนาจอธิปไตยและแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และการมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ จึงใคร่ขอรทราบผลการดำเนินงาน หรือแนวทางที่จะดำเนินการแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด เพื่อที่จะบรรเทาความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม และผลการดำเนินงานเป็นประการใด หรือมีอุปสรรคขัดข้องประการใด ขอได้โปรดแจ้งให้คณะกรรมการฯ รับทราบด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา แจ้งผลดำเนินการแก้ไขปัญหาไคนมโดยด่วน คณะกรรมการฯ
หวังว่าคงได้รับความร่วมมือด้วยดี และขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นายอนันต์ ดาโลตม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

สำนักกรรมการ ๑

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๑, ๐ ๒๒๔๔ ๑๗๓๕

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๐ - ๑

พ.ศ. ๒๕๖๕ (๖๖) โทร.....วันที่ ๑ / ๕๓ / ๕๕

พิมพ์ ๖๓๖๖ โทร ๑๖๖๖ วันที่ ๑ / ๕๓ / ๕๕

ตรวจ.....(ผอ.กลุ่มฯ) โทร.....วันที่ ๑ / ๕๓ / ๕๕

ตรวจ.....(ผอ.สำนักฯ) โทร.....วันที่ ๑ / ๕๓ / ๕๕

ตรวจ.....(รองเลขาฯ) โทร.....วันที่ ๑ / ๕๓ / ๕๕

ด่วนที่สุด

ที่ ๗๓๖ / ๒๕๕๕

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๒๑ มกราคม ๒๕๕๖

เรื่อง ขอบความอนุเคราะห์จัดหาแหล่งจำหน่ายน้ำมันดิบ

เรียน นายสมพิศ ร่วมสุข ประธานกรรมการสหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด

อ้างถึง หนังสือสหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด ที่ คปช.๔๔๓/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕

สิ่งที่ส่งมาด้วย หนังสือวุฒิสภาที่ ๓๕๘๒/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๓ สิงหาคม ๒๕๕๕

ตามหนังสือที่อ้างถึงได้ขอความอนุเคราะห์ช่วยประสานจัดหาแหล่งจำหน่ายน้ำมันดิบ เพื่อบรรเทาความเดือดร้อนของสหกรณ์ และเกษตรกร ตามความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้รับเรื่องร้องเรียนดังกล่าวแล้ว และได้พิจารณาเห็นว่า การแก้ไขปัญหาตามข้อร้องเรียนเป็นอำนาจหน้าที่ของฝ่ายบริหารหรือรัฐบาล ซึ่งหากจะทำการประสานงานในปัจจุบันทันทีก็เกรงว่า รัฐบาลคงจะหาทางออกในประเด็นข้อร้องเรียนดังกล่าวไม่ได้ เนื่องจากปัญหาน้ำมันดิบล้นตลาดมิได้เกิดขึ้นเฉพาะที่สหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด แต่ปัญหาน้ำมันดิบล้นตลาดได้เกิดในหลายท้องที่ทั่วประเทศ เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมไม่สามารถจำหน่ายน้ำมันดิบได้ และเกษตรกรในหลายจังหวัดที่เลี้ยงโคนมได้พากันชุมนุมประท้วงรัฐบาล มีการนำน้ำมันมาเททิ้งที่ทำเนียบรัฐบาล และศาลากลางในจังหวัดต่าง ๆ ที่ปรากฏในสื่อมวลชน ซึ่งเป็นปัญหาที่รัฐบาลขยายเป็นวงกว้าง

เพื่อให้มีการดำเนินการแก้ไขปัญหาน้ำมันดิบล้นตลาด และให้สมประสงค์ตามข้อร้องเรียน คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาและมีมติ เมื่อวันที่ ๑๙ ธันวาคม ๒๕๕๕ ให้ทำหนังสือถึงรัฐบาลประกอบด้วย นายกรัฐมนตรี รองนายกรัฐมนตรี (นายสุวิทย์ คุณกิตติ) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่เกี่ยวข้องกับการแก้ไขปัญหาโคนม ขอให้ทบทวนนโยบายโคนม และเร่งรัดการตรวจสอบคุณภาพนมในโครงการนมโรงเรียนทั้งหมด รายละเอียดปรากฏในสิ่งที่ส่งมาด้วย คณะกรรมการฯ หวังเป็นอย่างยิ่งว่า หากรัฐบาลได้ดำเนินการตามข้อเสนอของคณะกรรมการฯ เชื่อได้ว่าจะสามารถคลี่คลายปัญหาความเดือดร้อนให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม เพื่อสถานการณ์โคนมจะได้กลับคืนสู่สภาวะปกติโดยเร็ว

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ในฐานะเป็นที่พึ่งของประชาชนในด้านนิติบัญญัติ มีหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ แนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ และปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มีความห่วงใยประชาชนที่ได้รับความเดือดร้อนจาก

ปัญหาข้อร้องเรียนดังกล่าว และมีความพยายามที่จะแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนดังกล่าวให้กับราษฎร ภายใต้กรอบอำนาจหน้าที่ อย่างไรก็ดีตาม คณะกรรมการฯ ยังคงเฝ้าติดตามตรวจสอบการดำเนินการ แก้ไขปัญหาของรัฐบาล เพื่อให้บังเกิดผล สามารถนำมาสู่การคลี่คลายปัญหาตามข้อร้องเรียน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ ผลการดำเนินงานตามข้อร้องเรียน และขอได้โปรดติดตามการ ดำเนินการแก้ไขปัญหาตามที่ได้เสนอต่อรัฐบาลให้ดำเนินการโดยเร่งด่วนต่อไป

ขอแสดงความนับถือ



(นายอนันต์ ตาโลม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

สำนักกรรมการ ๑

โทร. ๐๒ - ๒๕๔๒๗๐, ๐๒ - ๒๕๔๑๖๗๐

โทรสาร ๐๒ - ๒๕๔๑๕๗๐

ร่าง... ๓/๕๕... โทร... วันที่ 13/๕๓/๕๕
 พิมพ์... โทร 157๙... วันที่ 13/๕๓/๕๕
 ตรวจ... (สอ.กลุ่ม) โทร 157๙... วันที่ 13/๕๓/๕๕
 ตรวจ... (สอ.สำนักฯ) โทร... วันที่.../.../...
 ตรวจ... (รองเลขาฯ) โทร... วันที่.../.../...

ด่วนที่สุด

ที่ ๑๗๕๓ / ๒๕๕๖

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๒๕ เมษายน ๒๕๕๖

เรื่อง การพัฒนาคุณภาพนโรงเรียนของไทย

เรียน นายชูรัฐ แปลกสงวนศรี

อ้างถึง บันทึกวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี ลงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๕๖

สิ่งที่ส่งมาด้วย กำหนดการสัมมนาการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ จำนวน ๑ ชุด

ตามบันทึกที่อ้างถึง ท่านได้เสนอแนวทางแก้ไขโคนมทั้งระบบ โดยมีข้อเสนอขอให้ คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ ให้การสนับสนุนในข้อเสนอทั้ง ๓ ประเด็น ความละเอียด ปรากฏในบันทึกแจ้งแล้วนั้น

คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้พิจารณาเมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๕๖ แล้ว และได้ลงมติเห็นชอบกับข้อเสนอทั้ง ๓ ประเด็น ดังกล่าว และยังเห็นว่าข้อเสนอดังกล่าวเป็น ประโยชน์ต่อการพัฒนาโคนมของไทย และในโอกาสที่คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์จะได้มีการ จัดสัมมนาการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบในวันจันทร์ที่ ๒๕ เมษายน ๒๕๕๖ ณ ห้องประชุม ๒๑๓ - ๒๑๖ อาคารรัฐสภา ๒ จึงขอเรียนเชิญท่านในฐานะผู้แทนเกษตรกร และกลุ่มเกษตรกรที่สนใจของท่าน จำนวน ๑๐ คน เข้าร่วมสัมมนาตามวัน เวลา และสถานที่ดังกล่าว เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้สามารถนำข้อเสนอ มาร่วมอภิปรายในการสัมมนาดังกล่าวด้วย เพื่อจะได้ดำเนินการพิจารณา สรุปประเด็นที่เป็นข้อเสนอ ในการสัมมนาและจัดส่งให้รัฐบาลรับไปดำเนินการเพื่อให้สมประสงค์ตามข้อเสนอดังกล่าวต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และเข้าร่วมการสัมมนาดตามวัน เวลา และสถานที่ดังกล่าวด้วย และคณะกรรมาธิการฯ ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นายอนันต์ ดาโลตม)

ประธานคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

สำนักกรรมาธิการ ๑

โทร. ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๐, ๐ ๒๒๔๔ ๑๖๗๐ โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑๕๗๐ - ๑



กลุ่มงานบริหารทั่วไป
สำนักการปฏิบัติการ ๑ สำนักงานเกษตรและสหกรณ์
รับที่ ๔๘๗ / ๖๘๖๔
วันที่ ๑๙ / ๕ - / ๒๕๒๖
ส่ง.....ให้เลขาธิการ

ที่ กษ 0614/

2451

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ถนนราชดำเนินนอก กทม.10200

๒ มีนาคม ๒๕๒๖ 2546

เรื่อง การแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด

เรียน ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

อ้างถึง หนังสือวุฒิสภา ด่วนที่สุด ที่ 337/2546 ลงวันที่ 21 มกราคม 2546

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือชุมนุมสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย จำกัด ที่ ชสท.007/2546 ลงวันที่ 15 มกราคม 2546

ตามหนังสือที่อ้างถึง คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้มีหนังสือกราบเรียน
ขอพระราชทาน นายกรัฐมนตรี เรื่อง การแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด ตามที่ได้รับเรื่องร้องเรียนจากสหกรณ์
โคนมปากช่อง จำกัด ให้ช่วยเหลือ เนื่องจากได้รับความเดือดร้อนไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมดิบได้ โดย
เห็นว่า เกิดจากซึ่งเป็นนโยบายการเปิดเสรีนำเข้านมผงขาดมันเนย ตั้งแต่ปี 2546 ทำให้โรงงานแปรรูปนม
ปฏิเสธการซื้อน้ำนมดิบจากเกษตรกร และหันมาใช้นมผงขาดมันเนยแทน รวมทั้งการขาดประสิทธิภาพ
ในการตรวจสอบคุณภาพนมที่ใช้ในโครงการอาหารเสริม (นม) ที่กำหนดให้ต้องผลิตจากน้ำนมดิบทั้งหมด
เป็นเหตุให้เกิดการทุจริต ทำให้เกษตรกรสูญเสียโอกาสจำหน่ายน้ำนมดิบ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ขอเรียนให้ทราบข้อมูลและการแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด
ดังนี้

1. ในส่วนของสหกรณ์โคนมปากช่องที่มีปัญหาน้ำนมดิบล้น เนื่องจากสหกรณ์มีปริมาณ
น้ำนมดิบเพิ่มขึ้นมาก และไม่ได้ทำแผนรองรับ ประกอบกับระบบงบประมาณ ซึ่งเป็นช่วงต้นปีงบประมาณ
ทำให้องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นได้รับเงินและจัดซื้อนมล่าช้าไปช่วงหนึ่ง ทำให้ไปกระทบต่อการรับซื้อ
น้ำนมดิบ เพื่อผลิตนมพาสเจอร์ไรซ์ของผู้ประกอบการแปรรูปนมรายเล็กและรายกลาง อย่างไรก็ตาม
ในเรื่องนี้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ กรมปศุสัตว์ กรมส่งเสริมสหกรณ์ และชุมนุมสหกรณ์โคนม
แห่งประเทศไทย จำกัด ได้ประสานให้ผู้ประกอบการแปรรูปนมรายใหญ่ช่วยรับซื้อน้ำนมดิบส่วนที่เพิ่มเป็น
การถาวรแล้ว รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

2. การเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนย ในปี 2546 ประเทศไทยได้เปิดตลาดนำเข้าเท่าที่ผูกพันไว้กับองค์การการค้าโลก คือ 53,888.89 ตัน อัตราภาษีในโควตาสูงสุดตามที่ผูกพัน คือ ร้อยละ 20 ส่วนอัตราภาษีนำเข้านอกโควตา ร้อยละ 218.4 ไม่ได้เปิดเสรีนำเข้านมผงขาดมันเนยแต่อย่างใด

3. การตรวจสอบคุณภาพนม เป็นหน้าที่โดยตรงของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ซึ่งหน่วยงานดังกล่าวได้มีการติดตามออกตรวจสอบและเฝ้าระวังร่วมกับกรมวิทยาศาสตร์การแพทย์ โดยมีแผนการสุ่มเก็บตัวอย่าง นมพร้อมดื่มที่ผลิตสำหรับโครงการอาหารเสริม (นม) ทั้งจากโรงงานแปรรูปนม ศูนย์รับสินค้าและที่โรงเรียน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายเนวิน ชิดชอบ)

รัฐมนตรีช่วยว่าการ ปฏิบัติราชการแทน
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

กรมปศุสัตว์

โทร./โทรสาร 02-6534469, 02-6534938



ที่ ๕๓๗.๐๐๗.๒๕๔๖

ชุมนุมสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย จำกัด

สำนักงาน ชั้น ๕ กองสหกรณ์การเกษตร กรมส่งเสริมสหกรณ์ ถนนศรีอยุธยา เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร 10200
โทร. ๒๕๒-๒๑๒๒ ต่อ ๕๐๕, ๒๕๑-๐๐๙๕

วันที่ 15 มกราคม 2546

เรื่อง การแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบขึ้นถาวร จำนวน 46.50 ตัน

เรียน อธิบดีกรมปศุสัตว์

สิ่งที่ส่งมาด้วย แผนการแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบขึ้นถาวร จำนวน 46.50 ตัน

ตามที่ชุมนุมสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย จำกัด ได้รับการร้องขอความอนุเคราะห์ให้หาแนวทางการแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบขึ้น ไม่มีที่จำหน่ายจากสหกรณ์สมาชิก 5 สหกรณ์ อันได้แก่

1. สหกรณ์โคนมภาคเหนือ จำกัด	ปริมาณน้ำนมดิบไม่มีที่จำหน่ายเฉลี่ย	20 ตันต่อวัน
2. สหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด	ปริมาณน้ำนมดิบไม่มีที่จำหน่ายเฉลี่ย	7 ตันต่อวัน
3. สหกรณ์โคนมไทย-เดนมาร์ก ย่านน้อย จำกัด	ปริมาณน้ำนมดิบไม่มีที่จำหน่ายเฉลี่ย	5.16 ตันต่อวัน
4. สหกรณ์โคนมไทย-เดนมาร์ก ไร่หวัดใหญ่ จำกัด	ปริมาณน้ำนมดิบไม่มีที่จำหน่ายเฉลี่ย	5.34 ตันต่อวัน
5. สหกรณ์โคนมในเขตปฏิรูปที่ดินล้าต๋อยลือลึง จำกัด	ปริมาณน้ำนมดิบไม่มีที่จำหน่ายเฉลี่ย	6 ตันต่อวัน
รวมทั้งสิ้น		46.50 ตันต่อวัน

และในเบื้องต้นชุมนุมสหกรณ์ฯ ได้ประสานขอความอนุเคราะห์จากกรมปศุสัตว์ ในการหาแนวทางการแก้ไขปัญหานี้และเจรจากับผู้ค้าให้กับสหกรณ์ที่มีปัญหา ซึ่งบัดนี้ ชุมชนสหกรณ์ฯ ได้รับการตอบรับและจัดทำแผนการแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบขึ้นถาวร จากบริษัทต่างๆ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และขอขอบพระคุณในความอนุเคราะห์มา ณ โอกาสนี้



ขอแสดงความนับถือ

(นายสุรชัย ศิริรักษ์)

ประธานกรรมการ

ชุมนุมสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย จำกัด

แผนการแก้ไขปัญหาน้ำนํ้าดิบล้นถาวร จำนวน 46.50 ตัน/วัน

ลำดับที่	ผู้ประกอบการ	สหกรณ์โคนม	ปริมาณการรับซื้อเฉลี่ย (ตันต่อวัน)
1	บริษัท อุตสาหกรรมนมไทย จำกัด	สหกรณ์โคนมมวกเหล็ก จำกัด	14
2	บริษัท เนสท์เล่ แลค จำกัด	สหกรณ์โคนมไทย-เดนมาร์ก หัวยั้งวิใหญ่ จำกัด สหกรณ์โคนมมวกเหล็ก จำกัด	5.34 3
3	บริษัท ซีที-เมจิ จำกัด	สหกรณ์โคนมไทย-เดนมาร์ก อ่าวน้อย จำกัด	8.16
4	บริษัท ดัมมิลด์ จำกัด	สหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด สหกรณ์โคนมมวกเหล็ก จำกัด	5 3
5	บริษัท เฟิร์มโมลต์ ฟรุตแลนด์ จำกัด	สหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด สหกรณ์โคนมในเขตปฏิรูปที่ดินลำพูนกลาง จำกัด	2 6
รวม			46.50

ในบันทึกความเข้าใจร่วมกันนี้ทำขึ้นระหว่าง ชุมนุมสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย จำกัด และ
กลุ่มผู้แปรรูปนมรายใหญ่ เพื่อรับซื้อน้ำนมดิบของเกษตรกรและสหกรณ์ผู้เลี้ยงโคนมในช่วงปิดภาคเรียน (เดือนมีนาคม -
พฤษภาคม 2546) ซึ่งมีน้ำนมดิบเฉลี่ยรวม 353 ตัน ดังนี้ 355.5

- 1) น้ำนมดิบที่เหลือจากสหกรณ์โคนม 287 ตัน
- 2) น้ำนมดิบที่เหลือจากศูนย์รวมนมเอกชน 66 ตัน + 2.5 ตัน

โดยน้ำนมดิบจำนวน 353 ตัน ทางกลุ่มผู้ประกอบการแปรรูปนมตกลงรับซื้อน้ำนมดิบตามสัดส่วนของยอด
การจำหน่ายนมในโครงการอาหารเสริม (นม) คือ

1. สหกรณ์โคนมหนองโพราชบุรี 60 ตัน = 65.5
2. องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย จำกัด 51 ตัน = 22
3. บริษัท ซีพี - เมจิ จำกัด 44 ตัน = 49.5
4. บริษัท ดันทรเพรช แดรี่ จำกัด 44 ตัน = 49.5
5. บริษัท โฟร์โมสต์ฟริสแลนด์ (ประเทศไทย) จำกัด 37 ตัน = 49.5
6. บริษัท อุตสาหกรรมนมไทย จำกัด 25 ตัน = 30.5
7. บริษัท เชียงใหม่เฟรชมิลค์ จำกัด 29 ตัน = 34.5
8. บริษัท ดัชมิลค์ จำกัด 3 ตัน = 8.5
9. สหกรณ์โคนมวังน้ำเย็น จำกัด 36 ตัน = 29.0
10. บริษัท พรีเมา ไฮควอลิตี้ จำกัด 1 ตัน = 1
11. บริษัท เนสท์เล่ (ประเทศไทย) จำกัด ** 23 ตัน = 23.

หมายเหตุ : บริษัท เนสท์เล่ (ประเทศไทย) จำกัด สามารถช่วยรับน้ำนมดิบในปริมาณ 23 - 30 ตันต่อวัน

ทั้งนี้ เพื่อให้ปริมาณน้ำนมดิบที่ล้นในช่วงปิดภาคเรียนเข้าสู่ระบบ

ลงชื่อ
(.....)

ลงชื่อ
(นางศรีชัย ธีระชัย)

ลงชื่อ
(นางสาว อรุณพร ธีระชัย)

ประธานกรรมการชุมนุมสหกรณ์
โคนมแห่งประเทศไทย จำกัด

บริษัท โฟร์โมสต์ฟริสแลนด์ จำกัด

ลงชื่อ
(.....)

ลงชื่อ
(นางสาว อรุณพร ธีระชัย)

ลงชื่อ
(นางสาว อรุณพร ธีระชัย)

องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่ง

สหกรณ์โคนมหนองโพราชบุรี

บริษัท ซีพี - เมจิ จำกัด

ประเทศไทย

ลงชื่อ
(นางสาว อรุณพร ธีระชัย)

ลงชื่อ
(นางสาว อรุณพร ธีระชัย)

ลงชื่อ
(นางสาว อรุณพร ธีระชัย)

บริษัท ดันทรเพรช แดรี่ จำกัด

บริษัท อุตสาหกรรมนมไทย

บริษัท เชียงใหม่เฟรชมิลค์ จำกัด

ลงชื่อ
(นางสาว อรุณพร ธีระชัย)

ลงชื่อ
(นางสาว อรุณพร ธีระชัย)

ลงชื่อ
(นางสาว อรุณพร ธีระชัย)

บริษัท แดรี่พลัส จำกัด

สหกรณ์โคนมวังน้ำเย็น จำกัด

บริษัท พรีเมา ไฮควอลิตี้ จำกัด

สรุปการเดินทางศึกษาดูงาน

คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ

เมื่อวันจันทร์ที่ 24 กุมภาพันธ์ 2546 ณ อำเภอฉะเชิงเทรา จังหวัดสระบุรี

รายงานต่อ

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

วันพฤหัสบดีที่ 27 กุมภาพันธ์ 2546

คณะทำงานได้ออกเดินทางจากรัฐสภา ถึงองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย (อศค.) เวลา 10.00 น. โดยมีรักษาการผู้อำนวยการ อศค. และรองผู้ว่าราชการจังหวัดสระบุรี พร้อมด้วยเจ้าหน้าที่ อศค. ให้การต้อนรับ

นายอนันต์ คาโตนม ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการเดินทางมาศึกษาข้อเท็จจริงในปัญหานมล้นตลาด ตามที่เกษตรกรได้ร้องเรียน จากความเดือดร้อนที่ไม่สามารถจำหน่ายนมได้ และได้พิจารณาเห็นว่า อศค. เป็นรัฐวิสาหกิจที่มีปัญหาเช่นเดียวกัน จึงได้ตัดสินใจเดินทางมาศึกษาข้อเท็จจริงของ อศค.

รักษาการผู้อำนวยการ อศค. ได้กล่าวรายงานถึงกิจการของ อศค. ที่เป็นรัฐวิสาหกิจในสังกัดกระทรวงเกษตร จัดตั้งขึ้นเมื่อปี พ.ศ. 2514 มีวัตถุประสงค์ ดำเนินภารกิจ 5 ประการ ได้แก่

- 1) ส่งเสริมกิจการโคนม ประกอบธุรกิจซื้อ-ขาย นมจากเกษตรกรมาแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์
- 2) ฝึกอบรมเกษตรกรให้เกิดความชำนาญในการเลี้ยงโคนม
- 3) ช่วยเหลือแนะนำเกษตรกร
- 4) พัฒนาพันธุ์โคนม และผลิตภัณฑ์
- 5) ช่วยเหลือด้านอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง

ด้านการผลิต

อศค. ดำเนินธุรกิจการผลิตมีโรงงาน 5 แห่ง

- 1) โรงงานที่ อ.ฉะเชิงเทรา จ.สระบุรี ผลิตนมยูเอชที และพาสเจอร์ไรส์
- 2) โรงงานที่ อ.ปทุมธานี จ.ปทุมธานี ผลิตนมยูเอชทีเป็นหลัก
- 3) โรงงานที่ อ.เมือง จ.ขอนแก่น ผลิตนมยูเอชทีเป็นหลัก
- 4) โรงงานที่ อ.ศรีนคร จ.สุโขทัย ผลิตนมยูเอชทีเป็นหลัก
- 5) โรงงานที่ จ.เชียงใหม่ ของกรมปศุสัตว์ ผลิตนมพาสเจอร์ไรส์ และนมเปรี้ยว

อศค. มีการรับซื้อนมจากเกษตรกรใน 2 ลักษณะ

1) รับซื้อน้ำมันโดยตรงจากเกษตรกรที่เป็นสมาชิกของศูนย์ส่งน้ำมัน ได้ดำเนินการที่ จ.ขอนแก่น และ จ.สุโขทัย ในกรณีที่เกษตรกรเป็นสมาชิกศูนย์ส่งน้ำมัน จะมีการรับซื้อเป็นรายๆ ไป แต่จะรับซื้อเฉพาะน้ำมันที่เป็นฟาร์มของเกษตรกรตนเองเท่านั้น

2) รับซื้อน้ำมันจากสหกรณ์โคนม ดำเนินการที่ มวกเหล็ก ปราณบุรี และเชียงใหม่ โดย อสค. จะทำสัญญาซื้อน้ำมันในปริมาณคงที่ แต่รับซื้อจริงอาจจะสูง หรือต่ำกว่าสัญญา ซึ่งอนุโลมไว้ไม่เกิน ร้อยละ 10 ของสัญญา

การรับซื้อน้ำมัน อสค. ได้วางแผนการผลิต และการตลาดให้สอดคล้องกัน และที่ผ่านมา อสค. ดำเนินการรับซื้อน้ำมันตามสัญญาโดยตลอดไม่ว่าจะเป็นช่วงปิดภาคเรียน หรือเปิดภาคเรียน โดยวางแผนการรับซื้อล่วงหน้า และดำเนินการบริหารการผลิต และจำหน่ายเอง กรณีที่เกิดปัญหาน้ำมันในช่วงปลายปี 2545 ถึงปัจจุบัน จะพบว่า

โรงงานมวกเหล็ก มีภาระในการรับซื้อน้ำมันประมาณ 120 ตันต่อวัน แต่รับซื้อจริงจะมากกว่าแผนที่กำหนด

โรงงานปราณบุรี มีภาระในการรับซื้อน้ำมันประมาณ 50 ตันต่อวัน ส่วนสหกรณ์ที่มีน้ำมันเกินกว่าสัญญาจะจำหน่ายให้กับโรงงานนมเอกชน

โรงงานขอนแก่น มีการรับซื้อน้ำมันจากเกษตรกรเป็นรายฟาร์มในปริมาณ 35 ตันต่อวัน แต่ปรับลดเพิ่มได้ถึง 50 ตันต่อวัน

โรงงานสุโขทัย มีการรับซื้อน้ำมันเพียง 10-15 ตันต่อวัน เนื่องจากมีการเลี้ยงโคนมน้อย

โรงงานเชียงใหม่ รับซื้อน้ำมันได้ 10 ตันต่อวัน

ด้านการตลาด

อสค. มีตลาดนมพาณิชย์ โดยมียอดจำหน่ายประมาณ 180 ล้านบาทต่อเดือน การจำหน่ายนมเชิงพาณิชย์สามารถดำเนินการได้เกินเป้าหมาย และ อสค. ยังได้รับสิทธิจำหน่ายนมในโครงการนมโรงเรียนอีก 6 แสนถุงต่อวัน แต่การดำเนินงานทำได้เพียงร้อยละ 25-40 ของสิทธิที่ได้รับ สาเหตุของการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมาย เพราะปัญหาการขึ้นเสนอราคาแข่งขัน เนื่องจาก อสค. เป็นรัฐวิสาหกิจ ทำให้ขาดความยืดหยุ่นในการปรับราคา และราคาที่เสนอไม่สามารถแข่งขันกับคู่แข่งได้ ทำให้ไม่สามารถประมูลการขายนมในโครงการนมโรงเรียน และมีผลทำให้มีนมค้างสต็อกเพิ่มขึ้น และในช่วงปิดเทอมนมค้างสต็อกจะยิ่งเพิ่มอีก แต่ขณะนี้สามารถดำเนินการได้โดยมีสต็อกนมค้างเพียง เดือนครึ่งเท่านั้น

อสค. ได้บริหารปรับระบบการเงิน เพื่อลดปัญหาหนี้สูญ โดยกำหนดการจำหน่ายหนี้ให้ลูกค้าทั่วไปต้องโอนเงินชำระค่านมก่อนรับสินค้า ลูกค้ารายใหญ่ที่เป็นห้างสรรพสินค้าจะได้รับเครดิตเป็นเวลา 14 วัน ส่วนนมโรงเรียนต้องให้เครดิต อบต. 30 วัน

ประเด็นพิจารณา

1. อสค. มีการจัดสรรสิทธิให้ผู้ประกอบการไปยื่นประมูลจำหน่ายนมในโครงการนมโรงเรียน จึงเกิดข้อสงสัยว่า ทำไม อสค. ไม่ยื่นประมูลขายเอง โดยใช้สิทธิพิเศษของการเป็นรัฐวิสาหกิจ และหลังจากนั้นก็ให้ผู้เข้าร่วมมาดำเนินการ จะทำให้ได้ประโยชน์มากกว่า

ผู้ประกอบการที่ได้รับสิทธิจาก อสค. จะเป็นคู่สัญญาในการรับมอบอำนาจ เพื่อทำการแทน เนื่องจากการจำหน่ายนมในโครงการนมโรงเรียนจะมี อบต. หลายพื้นที่ หาก อสค. จะต้องยื่นประมูลเองจะมีพนักงานงานไม่พอ และ อสค. ไม่สามารถส่งนมได้ด้วยตนเอง จึงจำเป็นต้องอาศัยผู้ประกอบการดำเนินการแทน

อสค. ไม่ได้ใช้สิทธิพิเศษของการเป็นรัฐวิสาหกิจในการจำหน่ายนมในโครงการนมโรงเรียน แต่หากจะใช้สิทธิดังกล่าว จะต้องได้รับความยินยอมจากส่วนราชการ

ผลประโยชน์ของผู้ประกอบการ และ อสค. ได้รับจากการจำหน่ายนมโรงเรียน จะเป็นลักษณะที่ อสค. กำหนดราคากลาง โดยมีค่าขนส่งเป็นค่าใช้จ่ายที่ต้องหักออก หากผู้ประกอบการยื่นตามราคากลางผลประโยชน์ของผู้ประกอบการจะมีมาก หากยื่นเสนอราคาต่ำผลประโยชน์จะลดลง

การคัดเลือกผู้ประกอบการในการรับสิทธิจำหน่ายนมโรงเรียน ดำเนินการโดยผู้สนใจในแต่ละพื้นที่มาเสนอเป็นผู้แทน อสค. ซึ่งผู้เสนอตัวจะต้องวางหลักทรัพย์เป็นหลักประกัน เพราะผู้รับสิทธิดังกล่าว จะเป็นผู้นำนมของ อสค. ไปจำหน่าย และหลังจากนั้นก็เก็บเงินมาชำระให้ อสค. ตามช่วงเวลาที่กำหนด เพื่อป้องกันความเสียหาย อสค. จำเป็นต้องเรียกหลักประกัน เมื่อผู้เสนอตัวรับนมไป

2. อสค. มีการใช้นมผงขาดมันเนยนำเข้ามาผลิตนมพร้อมดื่ม หรือไม่

อดีต อสค. เคยใช้นมผงขาดมันเนย เนื่องจากนํ้านมดิบขาดแคลน แต่หลังจากปี 2542 ได้ใช้นํ้านมดิบเพียงอย่างเดียว เพื่อเป็นการตอบสนองนโยบายของรัฐบาล

3. จะมีความเป็นไปได้ หรือไม่ ที่ อบต. จะทำสัญญาซื้อนมจาก อสค. เพราะเป็นนมดิบที่มีคุณภาพแน่นอน

หาก อบต. จะทำสัญญาซื้อนมของ อสค. อสค. ยินดีที่จะทำสัญญาในการส่งมอบนมให้กับโรงเรียน แต่ปัญหาอยู่ที่ความพร้อมของ อบต. ที่ผ่านมา อบต. ไม่ยอมทำสัญญา เพราะปัญหางบประมาณซื้อนมมาล่าช้า และ อบต. นิยมที่จะซื้อนมพาสเจอร์ไรซ์ก่อน เนื่องจากราคาค่ากว่า

ผู้ประกอบการเกือบทุกรายประสงค์ที่จะทำสัญญาจำหน่ายนมในระยะยาว เพราะสามารถวางแผนบริหารการจำหน่ายได้ถูกต้อง แต่ปัญหาเกิดจากความล่าช้าของงบประมาณ จึงทำให้ไม่มีฝ่ายใดกล้าทำสัญญา

4. อสค. ควรต้องพิจารณาให้ผลประโยชน์แก่ผู้ประกอบการที่จะมาเป็นตัวแทนที่สูงพอ ที่จะทำให้เกิดแรงจูงใจ และทำให้ผู้ประกอบการมีโอกาสแข่งขันได้จำหน่ายนมโรงเรียน ซึ่งรวมทั้งการระบายนมของ อสค. ด้วย

ข้อสรุปที่เป็นประเด็นปัญหา

1. ปัญหาการนำเข้านมผงขาดมันเนยที่เกินกว่าข้อผูกพันตาม WTO เห็นว่าเป็นเรื่องที่ไม่ถูกต้อง ควรเสนอรัฐบาลทบทวน
2. นมโรงเรียนมี 2 วัตถุประสงค์ คือ เพื่อให้เด็กนักเรียนมีโภชนาการดี และช่วยให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมมีงานทำ มีรายได้
3. ควรกำหนดฉลาก (Label) ของนมพร้อมดื่มให้แตกต่างกันระหว่างน้ำนมที่ผลิตจากน้ำนมดิบ และน้ำนมที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย แล้วดำเนินการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคได้รับข้อมูลข่าวสารในความแตกต่างคุณภาพของน้ำนมทั้งสองชนิด เพื่อให้ผู้บริโภคตัดสินใจซื้อภายใต้เสรีภาพของผู้บริโภค
4. ให้มีการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล ทั้งที่เป็นข้อเท็จจริง และตัวเลขสถิติ เพื่อใช้ประกอบการตัดสินใจปัญหาให้ถูกต้องตามความเป็นจริง
5. ควรพิจารณาประเด็นการแก้ไขปัญหาด้านนมโรงเรียนให้เกิดความยั่งยืน เพราะนมโรงเรียนมีการบริโภคเพียงปีละ 230 วัน แต่การรีดนมจะมีทุกวัน คือ ปีละ 365 วัน

ในเวลา 13.00 น. ได้เดินทางถึงสหกรณ์โคนมมวกเหล็ก โดยคณะกรรมการสหกรณ์โคนมมวกเหล็กได้ให้การต้อนรับ และได้รับฟังสภาพปัญหาน้ำนมล้น สรุปสาระสำคัญได้ ดังนี้

ผู้จัดการสหกรณ์โคนมมวกเหล็ก ได้รายงานสภาพปัญหาว่า ปัจจุบันสหกรณ์มีสต็อกน้ำนมดิบค้างสูงถึง 985 ตัน ในช่วง 4 เดือนที่ผ่านมาได้มีการเทน้ำนมทิ้งไปแล้ว 602 ตัน ซึ่งเสียหายคิดเป็นมูลค่ากว่า 7 ล้านบาท ขณะนี้น้ำนมอยู่ในแทงค์ 180 ตัน และอยู่ในรถบรรทุกนมอีก 11 คัน สาเหตุของปัญหาเกิดจาก

- 1) บริษัทแปรรูปนมไม่รับนมตามเป้าหมาย โดยเฉพาะ บริษัทโฟร์โมสต์ที่เป็นผู้ซื้อรายใหญ่ของสหกรณ์
- 2) การผลิตน้ำนมเพิ่มสูงขึ้นร้อยละ 10-15 ซึ่งเป็นไปตามธรรมชาติของการขยายฝูงโคนม

3) มีน้ำนมของเกษตรกรในท้องที่ที่ถูกปฏิเสธการรับซื้อจากศูนย์รับน้ำนมของเอกชน และขอสหกรณ์ช่วยรับน้ำนม ซึ่งสหกรณ์ได้รับน้ำนมส่วนนี้ไว้ประมาณ 3 ตัน

ประเด็นพิจารณา

1. สหกรณ์ควรมีสัญญากับบริษัทที่รับนม เพราะหากเกิดการไม่รับนมตามที่ตกลงกัน ความเสียหายจะตกกับสหกรณ์ ซึ่งบริษัทผู้รับนมต้องร่วมรับผิดชอบ ดังนั้นอำนาจการต่อรองของสหกรณ์เป็นอย่างไร จึงไม่สามารถทำสัญญากับบริษัท

สหกรณ์มีสัญญาในการขายนมกับทุกบริษัท แต่มีบริษัทที่ไม่สามารถประมูลจำหน่ายนมโรงเรียนได้ จึงขอเจรจาต่อรองความเสียหาย ส่วนบริษัทโฟร์โมสต์ที่เป็นผู้รับนมรายใหญ่ อดีตเคยทำสัญญา 5 ปี แต่เมื่อสัญญาสิ้นสุดลงก็ไม่ยอมทำสัญญาอีก ปัญหาจึงตกอยู่กับสหกรณ์

สหกรณ์ได้แก้ไขด้วยการศึกษาดูทางการลงทุนผลิตเป็นนมผง โดยขอความช่วยเหลือจากโครงการส่วนพระองค์สวนจิตรลดา ในการจัดหาข้อมูลในด้านต้นทุนการผลิต ขนาดการลงทุน การออกแบบโรงงาน เพื่อเป็นทางออกของปัญหา

โรงงานขนาดใหญ่นิยมใช้นมผงจากมันเนยนำเข้า เพราะต้นทุนต่ำกว่า และครบโคที่ราคานมผงจากมันเนยยังต่ำ โรงงานขนาดใหญ่จะไม่ใช้น้ำนมดิบ

2. บริษัทแปรรูปนมไม่ยินยอมทำสัญญากับสหกรณ์ เนื่องจากหากทำสัญญากับบริษัทจะเสียเปรียบที่มีข้อผูกพันในการรับน้ำนม แต่บริษัทกลับได้ดำเนินการสนับสนุนภาคเอกชนจัดตั้งศูนย์รับน้ำนมแข่งขันกับสหกรณ์ เพื่อลดอำนาจการต่อรองทางการตลาดของสหกรณ์ สหกรณ์รับน้ำนมจากสมาชิกทุกวัน ส่วนบริษัทจะรับน้ำนมไม่สม่ำเสมอ โดยอ้างถึงวันหยุดราชการ วันหยุดนักขัตฤกษ์ รวมทั้งนมโรงเรียนมี 230 วัน แต่เกษตรกรส่งนมให้สหกรณ์ทุกวัน โรงงานนมพาสเจอไรซ์ขนาดเล็กที่ขายเฉพาะนมโรงเรียน เมื่อถึงช่วงปิดภาคเรียนไม่รับน้ำนม ซึ่งเป็นปัญหาที่ระบบตลาดไม่ครบวงจร

3. ประธานเสนอให้สหกรณ์โคนมฯ แยกหลัก สรุปประเด็นปัญหาต่างๆ จัดทำเป็นหนังสือเพื่อร้องเรียนไปยัง คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา เพื่อจะได้นำปัญหาดังกล่าวมาพิจารณา และนำเสนอรัฐบาล เพื่อแก้ไข ค่ะ

ต่อจากนั้นเดินทางกลับถึงรัฐสภาเวลา 16.30 น.

นายพิบูลย์ เขียมอนุถุกิจ

เลขานุการคณะกรรมการ สรปรายงาน

สรุปการเดินทางศึกษาดูงาน

คณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ

เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 5 มิถุนายน 2546

ณ อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี และอำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา

รายงานต่อ

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

วันพฤหัสบดีที่ 12 มิถุนายน 2546

คณะกรรมการ ประกอบด้วย สมาชิกวุฒิสภา นักวิชาการ เจ้าหน้าที่ และเจ้าหน้าที่ของส่วนราชการที่ร่วมเป็นคณะกรรมการ จำนวน 30 คน โดยมี นายอนันต์ คาโลดม ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เป็นหัวหน้าคณะ ได้ออกเดินทางจากรัฐสภาเวลา 7.30 น. ถึงวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี อำเภอพัฒนานิคม จังหวัดลพบุรี เวลา 10.00 น. โดยมีผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรี ผู้อำนวยการวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี อาจารย์ชูรัฐ แปลกสงวนศรี พร้อมด้วยคณาจารย์วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี ให้การต้อนรับ

ผู้ว่าราชการจังหวัดลพบุรีได้กล่าวต้อนรับคณะกรรมการ และบรรยายถึงสภาพข้อเท็จจริง และสถานการณ์การเลี้ยงโคนมของจังหวัดลพบุรี

นายอนันต์ คาโลดม ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ได้กล่าวแนะนำคณะทำงาน และกล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการเดินทางมาศึกษาข้อเท็จจริงในปัญหามลพิษตามท้องไร่ท้องนาตามที่อาจารย์ชูรัฐ แปลกสงวนศรี ในฐานะผู้แทนเกษตรกรเลี้ยงโคนมและผู้บริโภคนมได้มีบันทึกร้องเรียนและเสนอแนะแนวทางแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ รวมทั้งวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี มีความพร้อมในการให้ความรู้ฝึกอบรมครูให้มีความสามารถในการตรวจสอบคุณภาพนมในโครงการนมโรงเรียน และจากความเดือดร้อนของเกษตรกรที่ไม่สามารถจำหน่ายนมได้ รวมทั้งปัญหาการบริหารจัดการในโครงการนมโรงเรียน คณะทำงาน จึงได้ตัดสินใจเดินทางมาศึกษาข้อเท็จจริงในกิจการของวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี

ผู้อำนวยการวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี ได้บรรยายถึงกิจการของวิทยาลัย โดยที่วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี ได้จัดตั้งเมื่อวันที่ 1 พฤษภาคม 2504 มีฐานะเป็นโรงเรียนเกษตรกรรมสงเคราะห์ลพบุรี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อรับบุตรหลานเกษตรกรฐานะยากจนเข้าเรียนวิชาชีพเกษตรกรรม และได้จัดสรรที่ดินให้ผู้จบการศึกษาได้ประกอบอาชีพคนละ 25 ไร่ จนถึงปี 2522 ได้ยกฐานะเป็น วิทยาลัยเกษตรกรรมลพบุรี และในปี 2537 ได้ปรับปรุงระบบการจัดการศึกษา และพัฒนา

เทคโนโลยีการเรียนการสอนให้ทันสมัย มีประสิทธิภาพสูง รวมทั้งปรับเปลี่ยนชื่อใหม่เป็น วิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี สำหรับกิจกรรมของวิทยาลัยที่เกี่ยวข้องกับโคนม และนมโรงเรียน คือ วิทยาลัยได้ดำเนินการผลิตนมพาสเจอร์ไรส์ ตามโครงการเงินกู้ของรัฐบาลเคนมาตั้งแต่ปี 2525 และได้ดำเนินการผลิตนมพาสเจอร์ไรส์ในรูปธุรกิจปี 2539 และเมื่อโรงงานผลิตนมพาสเจอร์ไรส์ของวิทยาลัยได้เข้าสู่ระบบธุรกิจอย่างเด่นชัดในช่วงปี 2540-2544 วิทยาลัยจึงได้จัดสรรรายได้จากธุรกิจนมมาพัฒนาปรับปรุง ซ่อมแซมเครื่องจักร วัสดุอุปกรณ์ที่จำเป็นต่อระบบการผลิตนมพาสเจอร์ไรส์ นอกจากนั้นวิทยาลัยยังได้ลงทุนจัดทำชุดตรวจเพื่อควบคุมคุณภาพน้ำนม อันเป็นการพัฒนาธุรกิจควบคู่กับการพัฒนาการเรียนการสอน โดยที่ธุรกิจนมพาสเจอร์ไรส์จะเป็นเครื่องมือสำคัญที่ใช้ประกอบการเรียนการสอนให้กับนักศึกษาด้วย นักศึกษาของวิทยาลัย มีโอกาสจะได้รับทุนการศึกษาสำหรับกรณีนักศึกษายากจน และมีความประพฤติดี รวมทั้งนักศึกษาในระดับ ปวช. จะได้เรียนฟรี อยู่ฟรี มีเงินได้จากการทำโครงการหารายได้ หลักสูตรการศึกษาของวิทยาลัยจะเน้นการเรียนภาคทฤษฎีควบคู่กับการปฏิบัติในภาคสนาม

อาจารย์รัฐ ปลดสวงศรี ได้บรรยายถึงกิจกรรมการผลิต และจำหน่ายนมของวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี และชี้แจงในประเด็น กระบวนการแปรรูปน้ำนมให้มีคุณภาพ และวิธีการตรวจสอบคุณภาพน้ำนม โดยที่กระบวนการแปรรูปนมให้มีคุณภาพมีองค์ประกอบ 3 ขั้นตอนดังนี้

1) การควบคุมจุลินทรีย์ให้ต่ำ สิ่งควรทำ รีดนมคั่งค้างทิ้งก่อน ตรวจสอบเต้านมอีกเสบของโคนม ต้องไม่มีแมลงวันรบกวน รีดนมด้วยมือ และเครื่องรีดนมต้องล้างทำความสะอาด ศูนย์รวมนมต้องดี มีเครื่องทำความเย็น สถานที่เก็บนมต้องสะอาด และต้องมีระบบการจัดการผลิตที่ดี

2) กระบวนการแปรรูปเป็นนมพาสเจอร์ไรส์ที่มีคุณภาพ ต้องให้ความสำคัญกับกระบวนการฆ่าเชื้อโรคที่มีประสิทธิภาพ ล้างทำความสะอาดเครื่องมือ โดยเฉพาะนมค้างท่อต้องล้างทิ้ง ตรวจสอบคุณภาพน้ำนม และการแช่เย็น

3) การจัดจำหน่าย ต้องมีรถห้องเย็นที่ใช้ในการส่งนม ผู้จัดจำหน่ายและผู้บริโภคต้องเก็บนมในตู้ทำความเย็น รวมทั้งผ่านการตรวจสอบ อบ.

สำหรับการตรวจสอบคุณภาพน้ำนม วิทยาลัยได้คิดค้นพัฒนาวิธีการทดสอบคุณภาพน้ำนมใน 3 แนวทาง คือ กายภาพ เคมี และจุลินทรีย์ ซึ่งผลงานของวิทยาลัยพร้อมที่จะเป็นต้นแบบในการเผยแพร่ให้กับทางโรงเรียนที่จะต้องดำเนินการตรวจสอบคุณภาพนมก่อนแจกจ่ายให้เด็กนักเรียนได้ดื่ม จึงเห็นสมควรเสนอสมาชิกวุฒิสภา ช่วยผลักดันให้หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ช่วยสนับสนุนเงินทุนการวิจัย และทำการทดลอง เพื่อจะได้นำผลการวิจัยไปขยายให้เกิดการพัฒนาให้มีคุณภาพต่อไป

ประเด็นพิจารณาหารือ

คณะทำงานได้รับฟังการบรรยายในกิจการของวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรีแล้ว มีความเห็นในการร่วมปรึกษาหารือ ดังนี้

1) คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ขอชื่นชมการบริหารจัดการของวิทยาลัยที่สามารถดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพในการรับใช้ประเทศชาติ ที่สามารถผลิตนักศึกษาให้มีความรู้ทางด้านวิชาการ และความสามารถในการปฏิบัติงานในสาขาอาชีพเกษตรกรรมที่ถือเป็นสาขาอาชีพที่มีความสำคัญอย่างมากต่อประเทศชาติ โดยเฉพาะหลักสูตรในสาขาเกษตรกรรมที่เน้นการเรียนในภาคปฏิบัติ ในสนามควบคู่ไปกับภาคทฤษฎี ถือเป็นวิธีการเรียนการสอนที่เหมาะสมและถูกต้อง นอกจากนี้กิจการโคนมของวิทยาลัยถือได้ว่าเป็นกิจการที่มีคุณภาพ และสามารถนำมาใช้ในการแก้ไขปัญหาคุณภาพน้ำนม และปัญหาสารตกค้างสิ่งเจือปนในน้ำนม โดยเฉพาะคุณภาพน้ำนม ในโครงการนมโรงเรียนตามที่คณะกรรมการมีความห่วงใยต่อคุณภาพชีวิตของประชาชน

2) คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ได้รับทราบข้อมูลที่ฝ่ายบริหารวิทยาลัยชี้แจง ซึ่งข้อมูลทั้งหมด คณะกรรมการจะได้อบรม และนำไปประมวลในผลการพิจารณาศึกษาการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ

3) ประเด็นที่ อาจารย์ชูรัฐ แผลกสงวนศรี ได้มีบันทึกร้องเรียน และข้อเสนอต่อคณะกรรมการฯ ในเรื่องขอให้รัฐอุดหนุนการทำวิจัยการเลี้ยงโคนมทางเลือกใหม่ ซึ่งคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2546 เห็นว่า แนวทางดังกล่าวน่าจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ และประชาชน คณะกรรมการฯ จึงมีมติเห็นสมควรให้การสนับสนุน และได้มีหนังสือถึงสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย ขอให้พิจารณาให้การสนับสนุนทุนการวิจัยในโครงการดังกล่าวด้วยแล้ว จึงขอให้อาจารย์ชูรัฐ แผลกสงวนศรี รอคอยหนังสือตอบจากสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย และคณะกรรมการฯ ได้ประสานกับสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย เพื่อให้บังเกิดผลที่จะดำเนินการวิจัยให้บรรลุวัตถุประสงค์ต่อไป

หลังจากนั้น คณะทำงานได้เดินทางไปเยี่ยมชมกิจการโรงงานผลิตนมพาสเจอร์ไรส์ และศูนย์ตรวจสอบคุณภาพน้ำนมของวิทยาลัยเกษตรและเทคโนโลยีลพบุรี เสร็จแล้วออกเดินทางจากวิทยาลัยเกษตรกรรมและเทคโนโลยีลพบุรีในเวลา 11.30 น. ถึงกลุ่มบริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา เวลา 12.45 น. โดยมีนายอำเภอปากช่อง และนายโชค บุลกุล กรรมการผู้จัดการกลุ่มบริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด รวมทั้งคณะบริหาร เจ้าหน้าที่ของกลุ่มบริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด ให้การต้อนรับ

นายอนันต์ คาโลม ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ได้กล่าวขอบคุณคณะผู้บริหาร และพนักงาน กลุ่มบริษัทฟาร์มโชคชัย จำกัด ที่ได้ให้การต้อนรับ และได้แนะนำคณะทำงาน และกล่าวถึงวัตถุประสงค์ของการเดินทางมาศึกษาข้อเท็จจริงในปัญหานมสิ้นตลาด รวมทั้งได้รับทราบจากการประชุมคณะทำงาน ในประเด็นที่ว่า ฟาร์มโชคชัย มีธุรกิจที่เกี่ยวกับการเลี้ยงโคนมที่มีขนาดใหญ่ และเป็นฟาร์มโคนมรายเดียวที่มีความเจริญก้าวหน้าจนถึงระดับที่สามารถส่งออกพันธุ์โคนมไปยังต่างประเทศได้ รวมทั้งกิจการดังกล่าวเป็นกิจการของคนไทย และเป็นกิจการในสาขาการเกษตรที่คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เกิดความสนใจ และอยากรู้ อยากเห็นในผลการดำเนินงานที่สามารถพัฒนา และมีความเจริญก้าวหน้าที่จะสมควรจะได้ทำการศึกษา หรือเป็นต้นแบบของการทำธุรกิจการเกษตรที่จะบังเกิดผลประโยชน์ต่อประเทศชาติ และประชาชนส่วนใหญ่ต่อไป จึงได้ตัดสินใจพาคณะทำงานเดินทางมาขอเข้าเยี่ยมชมกิจการฟาร์มโชคชัย

ต่อจากนั้น คณะทำงาน ได้รับฟังการบรรยายในหัวข้อ ปรัชญาและแนวทางการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด โดย นายโชค บุตรกุล กรรมการผู้จัดการ เป็นวิทยากรบรรยาย ซึ่งธุรกิจของกลุ่มบริษัท ฟาร์มโชคชัย จำกัด ประกอบด้วย

1) กลุ่มธุรกิจปศุสัตว์ โดยเฉพาะธุรกิจการเลี้ยงโคนมของฟาร์มโชคชัย เป็นฟาร์มโคนมที่ใหญ่ที่สุดในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ มีโคนมจำนวน 5,000 ตัว มีแม่โครีดนมได้จำนวน 2,000 ตัว ต่อวัน ส่วนโคนมอีก 3,000 ตัว จะเป็นโคสาวที่ผลิตจำหน่ายให้เกษตรกรนำไปเลี้ยงโคนม ฟาร์มโชคชัย สามารถผลิตน้ำนมดิบได้วันละ 30 คัน โดยมีอัตราการให้นมของแม่โคเฉลี่ยที่ 17 กิโลกรัมต่อตัวต่อวัน ถือเป็นอัตราการให้นมของแม่โคในระดับสูง และเป็นฟาร์มที่ประสบความสำเร็จในการพัฒนาประสิทธิภาพการเลี้ยงโคนม

การเลี้ยงโคนมได้ใช้วิธีการเลี้ยงในคอก แบบให้อาหารในราง (Feed Lot) ซึ่งเป็นวิธีการที่ให้ผลดีในประเด็นที่ สามารถควบคุมคำนวณปริมาณการให้อาหารตามที่โคนมต้องการ และโคนมจะไม่สูญเสียพลังงานในการเดินหาอาหาร แต่การเลี้ยงโคนมด้วยวิธีการดังกล่าวจำเป็นต้องเลี้ยงเป็นฝูงใหญ่ ก็จะช่วยลดต้นทุนการเลี้ยง และการเลี้ยงจะมีการจัดแบ่งกลุ่มฝูงโคนมที่ให้น้ำนมมาก ปานกลาง และน้อย เพื่อสะดวกต่อการบริหารจัดการ และการให้อาหารโคนมเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ แต่หากคละกันโดยไม่แบ่งแยก การจัดการให้อาหารหยาบมีความยุ่งยาก

ฟาร์มโชคชัย ได้มีการวิจัยพัฒนาพันธุ์โคนม โดยใช้เทคโนโลยี การผสมพันธุ์ในหลอดแก้วที่ปฏิบัติการในห้องทดลอง (Inviter Fertilization) ทำให้ไข่ปฏิสนธิแล้วให้ลูกโคนมที่ดี รวมทั้งมีการวิจัยและพัฒนาพันธุ์โคนมด้วยวิธีการย้ายฝากตัวอ่อนที่ ฟาร์มโชคชัยได้ดำเนินการร่วมกับ มหาวิทยาลัยมหิดล โดยที่ฟาร์มโชคชัยได้ดำเนินธุรกิจผสมผสานควบคู่ไปกับการวิจัยและพัฒนา เพื่อให้ได้

เทคโนโลยีอันทันสมัย อันเป็นผลประโยชน์ในด้านการเสริมสร้างขีดความสามารถในการแข่งขัน และเป็นผลประโยชน์โดยตรงของธุรกิจ รวมทั้งยังมีผลประโยชน์ต่อการศึกษาของประเทศด้วย เนื่องจากฟาร์มโชคชัยเป็นฟาร์มที่มีฝูงโคนมขนาดใหญ่ ข้อมูลที่นำไปใช้ในการวิจัยมักจะมีผลคลาดเคลื่อนน้อย นอกจากนั้น ฟาร์มโชคชัยยังได้พัฒนาธุรกิจโคนมให้ครบวงจร ด้วยการผลิตอาหารโคนมเพื่อใช้ในฟาร์ม แล้วยังขายให้กับเกษตรกร เนื่องจากอาหารโคนมของฟาร์มโชคชัย เป็นผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพ เพราะเป็นผลผลิตที่ผลิตใช้ในฟาร์มตนเอง จึงเป็นหลักประกันที่ต้องเป็นของดีมีคุณภาพ ทำให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมเกิดความมั่นใจในคุณภาพอาหารโคนมของฟาร์มโชคชัย จึงทำให้ฟาร์มโชคชัยเห็นความสำคัญของกิจการผลิตอาหารโคนม การบริหารจัดการน้ำที่ต้องใช้ในฟาร์ม เพื่อการรดหญ้าที่จะเป็นอาหารโคนม และม้า การผลิตอาหารหยาบ (Silage) โดยใช้ข้าวโพดสด ซึ่งฟาร์มโชคชัย ก็ได้มีแปลงปลูกข้าวโพดด้วย

2) ธุรกิจท่องเที่ยวเชิงเกษตร (Agro Tourism) เกิดการพัฒนาธุรกิจการเกษตรที่มีความก้าวหน้า ทำให้ประชาชน เกษตรกร รวมทั้งนักท่องเที่ยวทั้งที่เป็นคนไทย และชาวต่างประเทศเกิดความอยากรู้อยากเห็นในผลการพัฒนากิจกรรมการปศุสัตว์ จึงเกิดแนวคิดในการนำเสนอในรูปแบบของธุรกิจท่องเที่ยวเชิงเกษตร ที่ครอบคลุมไปถึง การเลี้ยงสัตว์ป่าสวยงาม (Wildlife Division) สัตว์หายาก สัตว์เศรษฐกิจ ได้แก่ กิจการฟาร์มสุนัข นก ฟาร์มม้าแข่ง มีการเพาะพันธุ์สัตว์เพื่อการทดลอง ได้แก่ กวาง นกกระเจือกเทศ การที่มีนักท่องเที่ยวมาเยี่ยมชมกิจการของฟาร์มโชคชัย ทำให้พนักงานเกิดความกระตือรือร้นในการพัฒนาคุณภาพ และเตรียมความพร้อม เพื่อต้อนรับกับผู้มาเยือน จึงมีผลทำให้เกิดการเพิ่มประสิทธิภาพของพนักงาน รวมทั้งยังมีผลต่อการเผยแพร่ความรู้ระบบการศึกษา การเรียนรู้ของคนไทย ฟาร์มโชคชัยได้รับรางวัลสถานที่ท่องเที่ยวดีเด่น นอกจากนั้น การมีนักท่องเที่ยวเข้ามาเยือน ฟาร์มโชคชัยจึงได้ดำเนินกลยุทธ์ ด้วยการเชิญเกษตรกรมาท่องเที่ยวในฟาร์ม และสร้างความเชื่อมั่นในคุณภาพผลิตภัณฑ์อาหารโคนม ตลอดจนได้ลงทุนผลิตน้ำมันพาสเจอร์ไรส์ และไอศกรีม ในชื่อ Umm Milk ไว้รองรับกับนักท่องเที่ยวด้วย

3) ธุรกิจการส่งออกพันธุ์โคนม ถือเป็นธุรกิจที่ฟาร์มโชคชัยมีความภาคภูมิใจมากที่สุด เนื่องจากเป็นฟาร์มเดียวในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ที่สามารถส่งออกพันธุ์โคนม และเป็นที่ยอมรับของชาวต่างประเทศ ซึ่งตลาดมาเลเซียเป็นตลาดใหญ่ที่สุด รองลงมาได้แก่ เวียดนาม จีน และลาว ที่มีการส่งนำเข้าโคนมจากฟาร์มโชคชัย เนื่องจากฟาร์มโชคชัยได้ดำเนินการพัฒนาพันธุ์โคนมจนสามารถเลี้ยงได้ในภูมิภาคเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ที่มีสภาพภูมิอากาศร้อนชื้น และลูกค้าที่ต้องการสั่งซื้อสามารถเดินทางมาคัดเลือกโคนมได้ และฟาร์มโชคชัยมีใบรับประกันคุณภาพโคนม (Guarantee

Generation Petdegree) ออกให้ด้วย ซึ่งลูกค้ามั่นใจว่ามีคุณภาพ เพราะ โคนมที่ฟาร์มโชคชัยผลิตไว้ใช้เองด้วย

4) ธุรกิจการเป็นที่ปรึกษาการลงทุน โดยมีสำนักงานให้บริการปรึกษาการลงทุนในต่างประเทศ ที่ กรุงปักกิ่ง ประเทศจีน กรุงฮานอย และนครโฮจิมินห์ซิตี้ ประเทศเวียดนาม กรุงกัวลาลัมเปอร์ ประเทศมาเลเซีย และธุรกิจดังกล่าวเป็นที่ยอมรับของชาวต่างประเทศ

ประเด็นการพิจารณาหารือ

คณะทำงานได้พิจารณาหารือ และมีความเห็นว่า รูปแบบการดำเนินธุรกิจของฟาร์มโชคชัยถือ ว่าเป็นธุรกิจการเกษตรของคนไทยที่ประสบความสำเร็จ และเห็นสมควรรับเป็นต้นแบบของการศึกษา เพื่อการพัฒนาการเกษตรได้เป็นอย่างดี รวมทั้งเป็นธุรกิจที่มีความโดดเด่น และความหลากหลายในแนว คิดการทำธุรกิจที่เกื้อกูลต่อกัน อันเป็นผลทำให้การบริหารจัดการเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และ ประสบผลสำเร็จในระดับสูง โดยเฉพาะความสามารถในการส่งออกพันธุ์โคนมไปยังต่างประเทศ ถือ ว่าเป็นความสำเร็จที่ยิ่งใหญ่ และยังเป็นโอกาสที่พึงให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมในการจัดหาพันธุ์โคนมที่ มีคุณภาพ ดังนั้นผลการศึกษาดูงานของคณะกรรมการฯ จะได้รับการบันทึกในการจัดทำรายงานผล การพิจารณาศึกษา การแก้ไข --- ปัญหาโคนมทั้งระบบ ที่จะนำเสนอต่อวุฒิสภา เพื่อส่งให้รัฐบาลรับ ไปดำเนินการต่อไป

ต่อจากนั้น คณะทำงานได้เดินทางออกเยี่ยมชมกิจการของฟาร์มโชคชัยในหน่วยต่างๆ เกือบทั้ง หมด และเสร็จสิ้นในเวลา 17.00 น. และออกเดินทางกลับกรุงเทพฯ ถึงรัฐสภาโดยสวัสดิภาพ ในเวลา 19.30 น.

(นายพิบูลย์ เจริญอนุกุลกิจ)

เลขานุการคณะทำงานการพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ

ผู้จัดบันทึกการศึกษาดูงาน

ผนวก 3

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

“โครงการผลกระทบของข้อตกลงองค์การ
การค้าโลกต่อเกษตรกร โคนมไทย”

โดย

สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.)



สำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย

The Thailand Research Fund

สร้างสรรค์ปัญญา เพื่อพัฒนาประเทศ

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร : Executive Summary

ผลงานวิจัย โครงการผลกระทบของข้อตกลงองค์การการค้าโลกต่อเกษตรกร โคนมไทย

โดย

พิบูลย์ เจียมอนุกุลกิจ และคณะ

ผลิตภัณฑ์นม และโคนมเป็นสินค้าเกษตรที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรไทยไม่น้อยกว่า 22,000 ครัวเรือน หรือคิดเป็นจำนวนเกษตรกรไม่น้อยกว่า 1.3 แสนคนที่พึ่งพาเศรษฐกิจอยู่กับรายได้จากการเลี้ยงโคนม จึงเห็นว่า อาชีพการเลี้ยงโคนมเป็นอาชีพหนึ่งที่สร้างงาน และรายได้ให้กับเกษตรกรไทย และภาครัฐได้ให้ความสำคัญกับอาชีพดังกล่าว จึงได้ทำการการส่งเสริมการเลี้ยงโคนม รวมทั้งผลิตภัณฑ์นมเป็นอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสูง รัฐบาลจึงได้ทำการรณรงค์การบริโภคนม เพื่อให้เยาวชนมีสุขภาพและอนามัยที่ดี จึงทำให้ความต้องการบริโภคนมได้เพิ่มสูงขึ้น โดยการบริโภคมีอัตราเพิ่มร้อยละ 9 ต่อปี ปัจจุบันปริมาณการบริโภคนมพร้อมดื่มมีสูงถึง 8 แสนตัน ในขณะที่การผลิตในปัจจุบันสามารถทำการผลิตได้ประมาณ 6.7 แสนตันต่อปี จากจำนวนฝูงโคนมที่มีอยู่ทั้งประเทศจำนวน 3.9 แสนตัว จึงเห็นว่า โคนมน่าจะเป็นสินค้ายุทธศาสตร์ที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศในการสร้างงานและรายได้ให้กับเกษตรกรไทย แต่ปัญหาก็พบว่า บ่อยครั้งที่เกษตรกรไทยมักพบกับปัญหาน้ำนมล้นตลาด ไม่สามารถจำหน่ายได้ในราคาที่เป็นธรรม และเป็นเหตุทำให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมต้องทนน้ำนมทิ้งเป็นจำนวนมาก ปัญหาดังกล่าวได้สร้างความเดือดร้อนให้กับเกษตรกร สาเหตุสำคัญก็คือ ประเทศไทยมีการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยตามข้อตกลงขององค์การการค้าโลก เข้ามาใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิตเป็นน้ำนมดื่ม ซึ่งเป็นวัตถุดิบที่มีต้นทุนต่ำกว่าการใช้น้ำนมดิบที่ผลิตได้ภายในประเทศ และการเปิดตลาดนำเข้าก็เป็นการเปิดตลาดที่มากเกินไปกว่าข้อผูกพันขององค์การการค้าโลก จึงเป็นสาเหตุทำให้บ่อยครั้งที่เกิดปัญหาน้ำนมล้นตลาด และราคาคต่ำ

และหากได้ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงด้านขีดความสามารถในการแข่งขันในภาพรวมเฉลี่ยของประเทศ จะพบว่า ผลผลิตก้นนมเป็นสินค้าที่ประเทศไทยด้อยการผลิตกว่าคู่แข่ง (Disadvantage) จึงสามารถสันนิษฐานในเบื้องต้นได้ว่า ประเทศไทยอาจจะได้รับผลกระทบในการส่งเสริมการเลี้ยงโคนมจากการเปิดตลาดภายใต้ระบบการค้าเสรี

ดังนั้นข้อสันนิษฐานในเบื้องต้นจึงเห็นว่า แม้อาชีพการเลี้ยงโคนมจะได้รับผลกระทบจากข้อตกลงการค้าระหว่างประเทศ และการกำหนดในการปฏิบัติตามแนวนโยบายแห่งรัฐ แต่หากทำการพิจารณาตามสภาพข้อเท็จจริงโดยละเอียดแล้ว จะพบว่าโคนมยังมีโอกาสที่จะแข่งขัน และอยู่รอดได้ หากได้มีการศึกษาวิจัยในประเด็นที่เป็นข้อสงสัย เกี่ยวกับ การศึกษาการตีความของกฎ ระเบียบทางการค้า การใช้กฎ ระเบียบทางด้านมาตรฐานสุขอนามัย การพัฒนาเทคนิคการผลิตเพื่อลดต้นทุน ด้วยการเลือกใช้เทคโนโลยีการผลิตที่เหมาะสมกับประเทศไทย อาทิ พันธุ์โคนม อาหาร โคนม และกรรมวิธีการเลี้ยง รวมทั้งการรณรงค์ให้ประชาชนตื่นตัวเลือกซื้อสินค้าที่มีคุณภาพ อาทิ การบริโภคนมสด ตีกว่านมผงคั้นรูป เป็นต้น แนวคิดดังกล่าวข้างต้นจะเชื่อได้ว่า ประเทศไทยจะสามารถรักษาผลประโยชน์ในด้านการลดการสูญเสียเงินตราต่างประเทศปีละหลายหมื่นล้านบาท และยังเป็นการสร้างงาน อาชีพให้กับเกษตรกร เพื่อให้กลุ่มบุคคลดังกล่าวมีความกินดีอยู่ดีเพิ่มสูงขึ้น (Higher Standard of Living) กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องที่จะได้รับผลกระทบจากการเปิดตลาดภายใต้องค์การการค้าโลก จะประกอบด้วยบุคคล 3 ฝ่าย ได้แก่

กลุ่มธุรกิจโคนม สันนิษฐานได้ว่า จะเป็นกลุ่มที่ได้รับประโยชน์จากการเปิดตลาดนำเข้านมผง และกลุ่มนี้มักจะมีส่วนที่ที่จะผลักดันให้มีการขยายการเปิดตลาดเพิ่มมากขึ้น และต้นทุนของการผลิตนํมนมด้วยนมผงที่นำเข้าจะต่ำกว่าการใช้นมสดที่ผลิตได้ในประเทศ

กลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม จะได้รับความเดือดร้อนจากมาตรการเปิดตลาดนำเข้านมผง ซึ่งจะมีผลทำให้ราคานมสดที่เกษตรกรขายได้มีราคาดต่ำลง และยังมีการขยายโควตานำเข้าเพิ่มมากขึ้น ใด ราคานมสดที่เกษตรกรขายได้ก็จะยิ่งตกต่ำมากขึ้น

กลุ่มผู้บริโภค สันนิษฐานได้ว่า จะเป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์จากมาตรการเปิดตลาด เพราะราคานมสดจะลดต่ำลง และเป็นการเพิ่มอริปไตยให้ผู้บริโภคในการเลือกซื้อสินค้าทั้งที่เป็นสินค้าที่ผลิตได้ภายในประเทศ หรือสินค้านำเข้า แต่การเปิดตลาดของผลิตภัณฑ์นมนี้ จะมีผลกระทบในด้านลบต่อผู้บริโภคในกรณีที่ หากมีประจักษ์ พยาน หลักฐาน ยืนยันว่านมพร้อมดื่มที่ผลิตจากนมผง ขาดมันเนยมีคุณภาพด้อยกว่านมดิบ

รัฐบาล ในฐานะที่เป็นผู้ใช้อำนาจอรัฐได้มีการใช้อำนาจอรัฐในการกำหนดนโยบายให้มีผลในทางปฏิบัติที่กระทบกับผลได้-ผลเสียให้กับประชาชนกลุ่มต่างๆ แต่ก็มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่านโยบายแห่งรัฐที่มีหลายทางเลือก และทางเลือกใดที่จะยืนยันให้เห็นความเป็นธรรมต่อสังคมจากผลการตัดสินใจในนโยบายที่จะทำให้ประชาชนส่วนใหญ่ของประเทศมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดีขึ้น

การวิจัยจึงได้กำหนดวิธีการวิจัยด้วยการเริ่มต้นในการรวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ และออกสำรวจข้อมูลในภาคสนาม เพื่อการตรวจสอบในความมั่นใจของความถูกต้องที่สอดคล้องกับสภาพข้อเท็จจริง รวมทั้งข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสนธิสัญญาระหว่างประเทศในส่วนของการผูกพันองค์การการค้าโลก ได้นำมาวิเคราะห์ในเชิงพรรณนา และประเมินค่าเป็นเชิงปริมาณ ต่อจากนั้นได้ดำเนินการสร้างแบบจำลองทางเศรษฐมิติของสมการอุปสงค์ อุปทานน้ำมันดิบ และทำการประมาณการของสมการทั้ง 2 ด้วยวิธีการของระบบสมการ (Seemingly Unrelated Regression Estimator : SURE) นอกจากนี้ยังสร้างแบบจำลองการส่งผ่านราคาน้ำมันดิบ (Price Transmission Model) ในตลาดน้ำมันแต่ละระดับ เพื่อตรวจสอบอำนาจการต่อรองระหว่างเกษตรกรผู้ผลิตน้ำมันดิบ และโรงงานแปรรูปนมพร้อมดื่ม รวมทั้งแบบจำลองทางเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้องในประเด็นที่เป็นข้อสงสัย ได้แก่ ความสัมพันธ์ของปริมาณการนำเข้านมผงขาดมันเนย กับราคาขายปลีกนมพร้อมดื่ม และความสัมพันธ์ของอัตราแลกเปลี่ยน กับราคาน้ำมันดิบที่เกษตรกรขายได้ เพื่อการคำนวณผลกระทบในเชิงปริมาณให้กับกลุ่มบุคคลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนการวิเคราะห์กระบวนการแปรรูปน้ำมัน เพื่อตรวจสอบในประเด็นการส่งออกนมผงขาดมันเนยของประเทศพัฒนา ผลของการวิจัยสามารถสรุปใน 7 ประเด็น ดังนี้

1. ผลกระทบของการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยตามปริมาณของข้อมูลผูกพันองค์การการค้าโลก โดยเปรียบเทียบกับปริมาณการเปิดตลาดตามมติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายรัฐบาล คำนวณด้วยฐานข้อมูลในปี 2538

ผลกระทบต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ผลทางด้านราคาพบว่า ราคาน้ำมันดิบที่เกษตรกรขายได้ได้ปรับตัวลดลงเหลือเพียงกิโลกรัมละ 7.96 บาทจากการเปิดตลาดตามมติคณะรัฐมนตรี ซึ่งเป็นราคาที่ต่ำกว่ากรณี หากมีการเปิดตลาดเพียงปริมาณที่ผูกพันกับองค์การการค้าโลกราคาน้ำมันดิบที่เกษตรกรขายได้จะอยู่ที่กิโลกรัมละ 8.57 บาท หรือเป็นการสูญเสียรายได้ของเกษตรกร 210 ล้านบาท ส่วนผลกระทบในด้านการผลิตพบว่า การเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยตามมติคณะรัฐมนตรี จะเป็นปริมาณการเปิดตลาดที่มากกว่าปริมาณตามข้อมูลผูกพันองค์การการค้าโลก และมีผลทำให้เกษตรกรไทยต้องสูญเสียการสร้างงาน และรายได้จากการลดเลิกการเลี้ยงโคนมไปคิดเป็นปริมาณน้ำมันดิบ 1.4 หมื่นตัน มูลค่า 119.96 ล้านบาท รวมทั้งยังสูญเสียเงินตราต่างประเทศจากการขยายการ

เปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยที่นำเข้ามาทดแทนการผลิตภายในประเทศอีก 70.27 ล้านบาท คิดเป็นความสูญเสียของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมทั้งสิ้น 400.23 ล้านบาท

ในขณะที่โรงงานผลิตนมพร้อมดื่ม จะได้รับประโยชน์จากการลดต้นทุนการผลิตของการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยตามมติคณะรัฐมนตรีเพิ่มขึ้นคิดเป็นมูลค่าเพียง 45 ล้านบาท และโรงงานแปรรูปนมอื่นๆ จะได้รับประโยชน์ของการลดต้นทุนอีก 180 ล้านบาท รวมเป็นผลประโยชน์ของโรงงานแปรรูปนม 225 ล้านบาท

หากคำนวณเป็นผลประโยชน์สุทธิจากกลุ่มบุคคลที่ได้รับประโยชน์ คือโรงงานแปรรูปนม และกลุ่มบุคคลที่สูญเสียประโยชน์ คือ เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ได้ปรากฏว่า ผลประโยชน์สุทธิของประเทศชาติได้ลดลง (Social Welfare Loss) ไป 175.23 ล้านบาท เนื่องจากการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยตามมติคณะรัฐมนตรี ได้มีส่วนทำให้เกิดการทำลายการดำเนินงาน และการเพิ่มผลผลิต จึงทำให้พบความสูญเสียที่มากกว่าผลได้ เพราะนโยบายในลักษณะดังกล่าวได้ทำให้เกิดการสูญเสีย (Dead Weight Loss)

ผลกระทบที่มีต่อผู้บริโภคโคนมพร้อมดื่มพบว่า ผู้บริโภคโคนมพร้อมดื่มมีโอกาสบริโภคนํ้านมที่ผลิตมาจากนมผงขาดมันเนยมากขึ้น และโอกาสที่จะบริโภคนํ้านมสดจะลดลง เพราะเกิดการลดปริมาณการผลิตนํ้านมในประเทศ แต่ทั้งนี้ได้พบว่า คุณค่าของสารอาหารของนมพร้อมดื่มที่ผลิตจากนํ้านมสดจะมีมากกว่า นมพร้อมดื่มที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย จึงสรุปได้ว่า ผู้บริโภคกลับเป็นผู้ได้รับผลกระทบที่เกิดจากการบริโภคนมที่มีคุณภาพต่ำมากขึ้น ในขณะที่ราคาขายปลีกนมพร้อมดื่มตามหลักฐานที่พบก็มีได้มีการลดลงแต่อย่างใด

2. ผลกระทบของการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยตามปริมาณของข้อผูกพันองค์การการค้าโลก โดยเปรียบเทียบกับปริมาณการเปิดตลาดตามมติคณะรัฐมนตรี หรือนโยบายรัฐบาล หากคำนวณด้วยฐานข้อมูลในปี 2543 พบว่า เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมได้รับผลกระทบจากการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยไม่มีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญ ไม่ว่าจะเป็นการเปิดตลาดตามพันธกรณีองค์การการค้าโลกในปริมาณ 50,555.6 ตัน หรือการเปิดตลาดตามมติคณะรัฐมนตรีในปริมาณ 50,600 ตัน จะเห็นว่าการเปิดตลาดทั้ง 2 ทางเลือกมิได้มีความแตกต่างกัน ดังนั้นในปี 2543 นโยบายของรัฐบาลจึงไม่มีผลกระทบต่อเกษตรกร และกลุ่มบุคคลอื่นๆ

ผลการวิเคราะห์จึงยืนยันได้ว่า นโยบายของรัฐบาลหากดำเนินการเพียงข้อผูกพันก็จะไม่ก่อให้เกิดความแตกต่างในผลประโยชน์ของประชาชนกลุ่มต่างๆ และเนื่องจากข้อผูกพันองค์การการค้าโลกที่ถือเป็นสนธิสัญญาระหว่างประเทศประชาชนส่วนใหญ่ต้องยอมรับและเห็นว่า เป็น



สิ่งที่ประเทศไทยต้องปฏิบัติอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ แต่หากนโยบายของรัฐบาลดำเนินการที่มากไปกว่า
ข้อผูกพันแล้วส่งผลให้เกิดการจัดสรรผลประโยชน์ที่ไม่เป็นธรรมต่อสังคม รวมทั้งได้ทำให้เกิดการ
สูญเสียของประเทศชาติด้วย

3. กระบวนการแปรรูปนมของกลุ่มสหภาพยุโรป และออสเตรเลีย พบว่า สหภาพยุโรปมี
การส่งออกนมผงขาดมันเนยมายังประเทศไทยในราคาที่ต่ำกว่าต้นทุนก่อนข้างชัดเจน เนื่องจาก
สหภาพยุโรปให้การอุดหนุนการส่งออกนมผงขาดมันเนยสูง ถือได้ว่าเข้าข่ายของการทุ่มตลาด
(Dumping) ที่ประเทศผู้นำเข้ามีสิทธิที่จะใช้มาตรการเก็บอากรตอบโต้การทุ่มตลาดได้ (Anti
Dumping CVD) ในขณะที่ออสเตรเลีย ผลการตรวจสอบปรากฏว่าราคาส่งออกแม้ว่าจะต่ำกว่าต้นทุน
การผลิตเพียงเล็กน้อย และไม่เกิดความชัดเจนเท่าใดนัก ในกรณีที่จะลงความเห็นว่ามีการทุ่มตลาด
หรือไม่ ทั้งนี้ออสเตรเลียก็เป็นประเทศที่ให้การอุดหนุนการส่งออกผลิตภัณฑ์นม แต่ระดับการ
อุดหนุนยังอยู่ในระดับที่ต่ำกว่าสหภาพยุโรปหลายเท่า

4. ผลผลิตน้ำนม และการกระจายผลผลิตจากการแปรรูปนม พบว่า ประเทศที่พัฒนา โดย
เฉพาะสหภาพยุโรป และออสเตรเลีย นิยมบริโภคน้ำนมสด เนย และชีส จึงมีผลทำให้เกิดของเหลือ
จากการผลิตผลิตภัณฑ์นมดังกล่าว โดยเฉพาะการผลิตเนยที่ประเทศพัฒนานิยมบริโภค จึงทำให้เกิด
ผลพลอยได้ ที่สามารถนำไปแปรรูปเป็นนมผงขาดมันเนยได้ แต่ประชากรในประเทศพัฒนาที่กล่าว
ถึงนี้ไม่นิยมที่จะบริโภค การบริโภคจะมีเพียงสัดส่วนที่น้อยมาก ประเทศพัฒนาดังกล่าวจึงได้ทำการ
ผลักดันด้วยการอุดหนุนการส่งออก และส่งออกไปจำหน่ายให้กับประเทศกำลังพัฒนา หรือประเทศ
ด้อยพัฒนา ทั้งนี้จากปัจจัย พยาน หลักฐาน ได้ยืนยันอย่างชัดเจนแล้วว่าคุณค่าสารอาหารของน้ำ
นมที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนยจะต่ำกว่าน้ำนมสด จึงเป็นสาเหตุสำคัญที่ประชาชนในประเทศพัฒนา
ไม่นิยมบริโภคนมผงขาดมันเนย

5. ประสิทธิภาพการตลาดน้ำนมตลาดของประเทศไทยพบว่า เป็นตลาดแข่งขันไม่สมบูรณ์
นั่นคือกลไกราคาไม่สามารถจัดสรรผลประโยชน์ในทางเศรษฐกิจให้เกิดความเป็นธรรมได้ แสดงว่า
ยังมีการเอารัดเอาเปรียบกันในการร่วมกิจกรรมทางเศรษฐกิจ โดยที่มีความแตกต่างกันในอำนาจการ
ต่อรองระหว่างผู้ซื้อ หมายถึงโรงงานแปรรูปนม กับผู้ขายคือ เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม และโดยข้อเท็จ
จริงจะพบว่าอำนาจการต่อรองของโรงงานแปรรูปนมจะสูงกว่าเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม และมีผลทำให้
เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมถูกเอารัดเอาเปรียบในการร่วมกิจกรรมของโคนม

6. ในด้านศักยภาพการแข่งขันการผลิตโคนม จะพบว่า ประเทศไทยยังมีศักยภาพการแข่งขัน
เหนือกว่าประเทศพัฒนาที่เป็นผู้ส่งออกผลิตภัณฑ์นมในหลายประเทศในโลก โดยพิจารณาเปรียบ

เทียบจากราคาน้ำมันดิบที่เกษตรกรขายได้ของไทยยังต่ำกว่าหลายประเทศในโลก ยกเว้น ออสเตรเลีย และนิวซีแลนด์ แต่ประเทศผู้ส่งออกผลิตภัณฑ์ที่ยังคงการส่งออกได้นั้น มีสาเหตุมาจากการอุดหนุนการผลิต และอุดหนุนการส่งออกในระดับสูง

7. ผลที่เกิดจากราคาน้ำมันดิบที่เกษตรกรขายได้ ในช่วง 4 ปี (2541 – 2544) ที่ผ่านมามีแนวโน้มเพิ่มสูงขึ้นมาก แต่การที่ราคาน้ำมันที่เกษตรกรขายได้เพิ่มสูงขึ้นนี้ มิใช่เกิดจากสาเหตุที่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมมีอำนาจการต่อรองทางการตลาดเพิ่มขึ้น แต่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงนโยบายอัตราแลกเปลี่ยนเงินตราของประเทศไทย และอัตราแลกเปลี่ยนมีความสัมพันธ์กับราคาน้ำมันดิบที่เกษตรกรขายได้ โดยที่ค่าเงินบาทได้อ่อนตัวลงได้มีผลทำให้ราคาน้ำมันดิบที่เกษตรกรขายได้เพิ่มขึ้น กิโลกรัมละ 0.20 บาท ต่อทุกๆ บาทที่ค่าเงินบาทอ่อนตัว

ผลการวิจัยสามารถนำมาสู่ข้อเสนอแนะใน 8 ประการ เพื่อให้เกิดประโยชน์สูงสุดกับประเทศไทย และประชากรส่วนใหญ่ และความเป็นธรรมต่อสังคม ดังนี้

1) ควรดำเนินการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยเพียงปริมาณที่ผูกพันกับองค์การการค้าโลก ตามประจักษ์ พยาน หลักฐาน ที่ปรากฏในงานวิจัยนี้ ซึ่งปริมาณการเปิดตลาดในจำนวนดังกล่าวอาจจะไม่เพียงพอต่อความต้องการของอุตสาหกรรมนมในปัจจุบันทันด่วน ซึ่งสามารถแก้ไขปัญหาลเฉพาะหน้าได้ด้วยการอนุญาตการนำเข้าเพิ่มเติมเป็นครั้งคราวไป โดยมุ่งสนับสนุนการผลิตภายในเป็นสำคัญ ด้วยวิธีการขยายฐานการผลิตน้ำมันดิบภายในประเทศให้เพิ่มมากขึ้น เพื่อให้การผลิตภายในประเทศมีความเพียงพอต่อความต้องการของอุตสาหกรรมนม

2) ส่งเสริมการขยายฐานการเลี้ยงโคนมให้เพิ่มสูงขึ้น เนื่องจากผลิตภัณฑ์นมเป็นสินค้าเกษตรที่ตลาดภายในประเทศมีความต้องการ และระดับการผลิตยังไม่เพียงพอ การส่งเสริมการผลิตควรดำเนินการ โดยขยายฐานการเลี้ยงไปสู่เกษตรกรรายเดิมที่มีความสามารถในการเลี้ยงที่มีประสิทธิภาพสูงอยู่แล้ว และขยายฐานการเลี้ยงไปสู่เกษตรกรรายใหม่ เพื่อให้เป็นไปตามนโยบายการสร้างงาน และการกระจายรายได้สู่เกษตรกรให้หลากหลายมากยิ่งขึ้น และเกิดความเป็นธรรมของสังคม

3) ขยายฐานประชากรโคนม เพื่อเพิ่มผลผลิตน้ำมันดิบภายในประเทศ โดยมีทางเลือกว่า หากต้องการเพิ่มปริมาณการผลิตน้ำมันดิบให้เพียงพอในปัจจุบันทันด่วน ความจำเป็นที่ต้องนำเข้าโคนมพันธุ์ดีจากต่างประเทศจำนวนหนึ่ง เพื่อนำมาเพิ่มฐานประชากรโคนม หรือนั้นให้ความสำคัญในด้านการพัฒนาพันธุ์โคนมในประเทศ การให้บริการการผสมเทียม

4) รัฐบาลควรให้การสนับสนุนในด้านปัจจัยการผลิต นอกจากพันธุ์โคนมไม่ว่า จะเป็นการนำเข้าแม่โคพันธุ์ดีจากต่างประเทศ หรือการให้บริการผสมเทียมแก่เกษตรกรอย่างทั่วถึงอย่างมีประสิทธิภาพ

สิทธิภาพแล้ว สินเชื่อที่ใช้เป็นเงินทุนหมุนเวียนในกิจกรรมการเลี้ยงโคนมก็มีความจำเป็นเช่นกัน นอกจากนั้น การให้บริการด้านวัคซีน การสนับสนุนอาหารโคนม เพื่อลดต้นทุนการเลี้ยงโคนม ด้วยการผลิตอาหารหยาบจากวัสดุการเกษตรที่เหลือใช้ก็มีส่วนช่วยเสริมสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันการผลิตนํ้านมดิบของเกษตรกรเพิ่มสูงขึ้น

แต่หากการดำเนินนโยบายส่งเสริมขยายฐานการผลิตเลี้ยงโคนมไม่ประสบความสำเร็จ ที่เกิดจากปัญหาความไม่เห็นด้วยของกลุ่มผลประโยชน์ ข้อจำกัดทางการเมือง หรือดุลยพินิจของเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจรัฐไม่เห็นด้วย ก็จะมีผลทำให้เกิดความจำเป็นที่จะต้องนำเข้านมผงขาดมันเนย เพื่อนำเข้ามาชดเชยในส่วนที่ความต้องการยังไม่สามารถตอบสนองได้เพียงพอก็ยังคงมีความจำเป็นที่จะต้องให้ผู้บริโภค जानนต่อการบริโภคนํ้านมที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย และก็จะส่งผลทำให้เกิดการขาดแรงจูงใจในการผลิต สร้างงานในอาชีพการเลี้ยงโคนมของเกษตรกรไทย และเกิดการสูญเสียรายได้ ความกินดีอยู่ดีของประชากรในประเทศ อันเป็นการสูญเสียผลประโยชน์ของประเทศชาติ

5) ดำเนินการประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นมให้ประชาชน หรือผู้บริโภคสามารถได้รับรู้ข้อมูลข่าวสารในด้านคุณภาพ ในสารอาหารของนม โดยเฉพาะนมพร้อมดื่มที่มีการผลิตจากวัตถุดิบชนิดต่างๆอย่างทั่วถึง

6) รณรงค์การติดฉลากในผลิตภัณฑ์นมพร้อมดื่ม โดยให้มีการระบุการใช้วัตถุดิบที่เป็นส่วนผสมในการผลิตให้ชัดเจน อันเป็นการคุ้มครองผู้บริโภคให้ได้รับความเป็นธรรมในการเลือกซื้อผลิตภัณฑ์นม และกรมปศุสัตว์ประสานงานในการดำเนินงานตรวจสอบผลิตภัณฑ์นมอย่างเคร่งครัดว่า มีความถูกต้องตรงกับฉลาก หรือไม่ โดยร่วมกับทางสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา

7) ดำเนินการตรวจสอบการส่งออกนมผงขาดมันเนยของประเทศผู้ส่งออก ในประเด็นที่มีข้อสงสัยว่าจะเกิดการทุ่มตลาด (Dumping) และหากตรวจพบว่าการทุ่มตลาดเกิดขึ้น ควรดำเนินการใช้มาตรการตอบโต้การทุ่มตลาดกับประเทศผู้ส่งออก ตามสิทธิที่มีในข้อตกลงขององค์การการค้าโลก

8) ในด้านการรณรงค์การบริโภคนม โดยเฉพาะโครงการนมโรงเรียน ควรสนับสนุนการใช้มาตรการบังคับใช้นํ้านมดิบในการผลิตนมพร้อมดื่มในโครงการนมโรงเรียนตลอดไป และมีมาตรการเข้มงวดในการควบคุมตรวจสอบการใช้นํ้านมดิบที่มีประสิทธิภาพ และมีมาตรการบังคับใช้เขตการผลิต และจำหน่ายนํ้านม เพื่อส่งให้กับโครงการนมโรงเรียน โดยคำนึงถึงความได้เปรียบในเรื่องของระยะทาง และคุณภาพนํ้านมด้วย

ผนวก 4

วิเคราะห์กระบวนการผลิตน้ำมันและ
ผลิตภัณฑ์นมเพื่อยืนยันการไม่บริโภคนมผง
ของประเทศพัฒนา

วิเคราะห์กระบวนการผลิตนํ้านม และผลิตภัณฑ์นม เพื่อยืนยันการไม่บริโภคนมผงของประเทศพัฒนา

การวิเคราะห์กระบวนการแปรรูปนํ้านมไปเป็นผลิตภัณฑ์นม ในรูปแบบนมผงประเภทต่างๆ เพื่อตรวจสอบการบริโภคของประชาชนในประเทศต่างๆว่า ผลิตภัณฑ์ประเภทใดบริโภคในรูปแบบใด และเพื่อวัตถุประสงค์ใด อาทิ ในประเทศพัฒนาไม่ว่าจะเป็น สหรัฐอเมริกา สหภาพยุโรป ออสเตรเลีย ประชาชนทั้งหมดจะบริโภคนมอยู่ในรูปแบบของนํ้านมสด เป็นข้อเท็จจริงที่สามารถพบเห็นได้เป็นการทั่วไป โดยไม่ต้องหาหลักฐานยืนยัน แต่ในที่นี้หลักฐานที่พอจะยืนยันได้ โดยการสร้างกระบวนการแปรรูป เพื่อตรวจสอบการบริโภคของประเทศที่สำคัญ

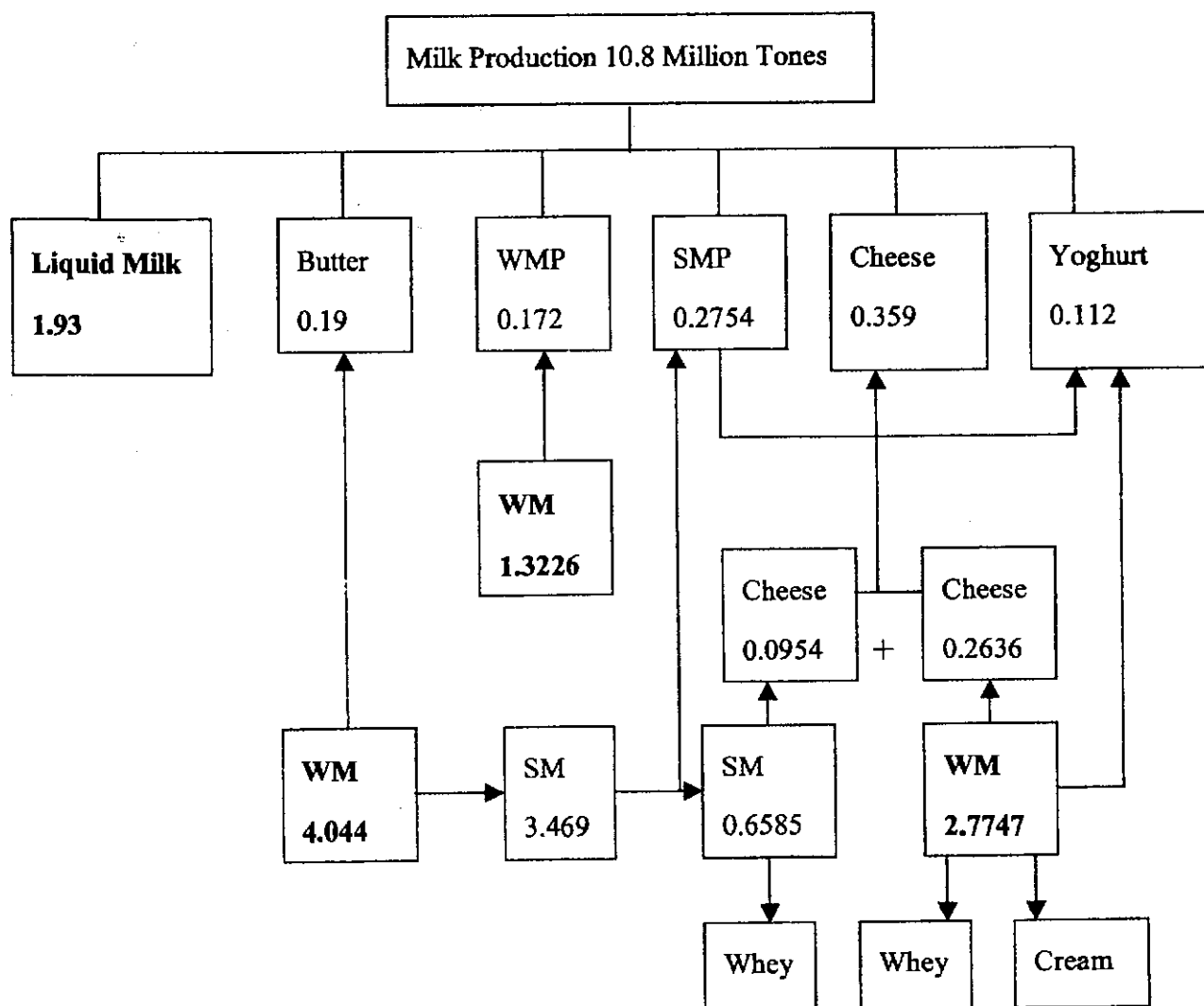
ส่วนผลิตภัณฑ์อื่นๆ ที่มีการบริโภคนม ได้แก่ เนย ครีม ซึ่งผลิตภัณฑ์ดังกล่าวถึงนี้ในกระบวนการแปรรูปเนย โดยใช้นํ้านมเป็นวัตถุดิบจะทำให้มีผลพลอยได้จากการผลิตเนย และครีมก็คือ นํ้านมพร่องมันเนย (Fresh Skim Milk) ซึ่งประชาชนในประเทศพัฒนาไม่นิยมบริโภค แต่จะนิยมบริโภคนํ้านมสด (Fresh Whole Milk) เป็นนมสดที่รีดจากแม่โคนม แต่ได้ผ่านกระบวนการตรวจสอบ เพื่อนำเชื้อโรค ดังนั้นผลพลอยได้จากการผลิตเนยที่เป็นนํ้านมพร่องมันเนย จึงได้มีกระบวนการเก็บรักษา (Preserve) ด้วยการนำไปทำให้แห้งจึงได้เป็นนมผงขาดมันเนย เพื่อใช้เป็นวัตถุดิบในอุตสาหกรรมอาหารอื่นๆ เช่น ขนมปัง ลูกเกด ไอศกรีม เป็นต้น แต่มีใช้นํ้ามาบริโภคในรูปแบบของนมที่เป็นอาหารหลัก และความต้องการใช้นมผงขาดมันเนยในต่างประเทศมีค่อนข้างจำกัด จึงทำให้มีผลผลิตเกินความต้องการประเทศต่างๆ เหล่านั้น ก็ไม่ส่งเสริมให้ประชาชนบริโภค เพราะเห็นว่ามีความเสี่ยงทางโภชนาการที่ต่ำกว่านํ้านมสดมาก ประเทศดังกล่าวจึงหันมาผลักดันส่งออกไปยังจำหน่ายยังต่างประเทศ โดยเฉพาะประเทศกำลังพัฒนาที่ไม่ได้ให้ความสนใจเท่าที่ควรในการดูแลโภชนาการให้กับประชาชน พร้อมทั้งได้ดำเนินมาตรการอุดหนุนการส่งออกในระดับสูง เพื่อผลักดันนมผงขาดมันเนยออกไปจำหน่ายยังต่างประเทศ และประเทศไทยก็เป็นประเทศหนึ่งที่มีการนำเข้านมผงขาดมันเนยมาใช้ในอุตสาหกรรมแปรรูปนํ้านม จึงเห็นว่าเป็นประเด็นที่สมควรทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงในประเด็นดังกล่าว โดยพิจารณาผลผลิตนํ้านม และผลิตภัณฑ์นมประเภทต่างๆ ของประเทศที่สำคัญ ได้แก่

ออสเตรเลีย

ผลผลิตน้ำนมดิบของปี 1999 ผลิตได้ 10.8 ล้านตัน สามารถนำไปแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์นมได้ดังนี้

น้ำนมสด	1.93	ล้านตัน
โยเกิร์ต	0.112	ล้านตัน
เนย	0.19	ล้านตัน
ชีส	0.359	ล้านตัน
นมผงเต็มมันเนย	0.172	ล้านตัน
นมผงขาดมันเนย	0.2754	ล้านตัน

การวิเคราะห์การกระจายผลผลิตนมของประเทศออสเตรเลีย



เมื่อคำนวณวัตถุดิบทั้งหมดในกระบวนการแปรรูปได้ ดังนี้

Liquid Milk สำหรับประชาชนบริโภค	1.93 ล้านตัน
WM สำหรับผลิต Butter	4.044 ล้านตัน
WM สำหรับผลิต WMP	1.3326 ล้านตัน
WM สำหรับผลิต Cheese ในส่วนที่ขาดอีก	2.7747 ล้านตัน
รวมเป็นน้ำมันทั้งสิ้น	10.0813 ล้านตัน
ต่ำกว่าน้ำมันดิบที่ผลิตได้	10.80 ล้านตัน

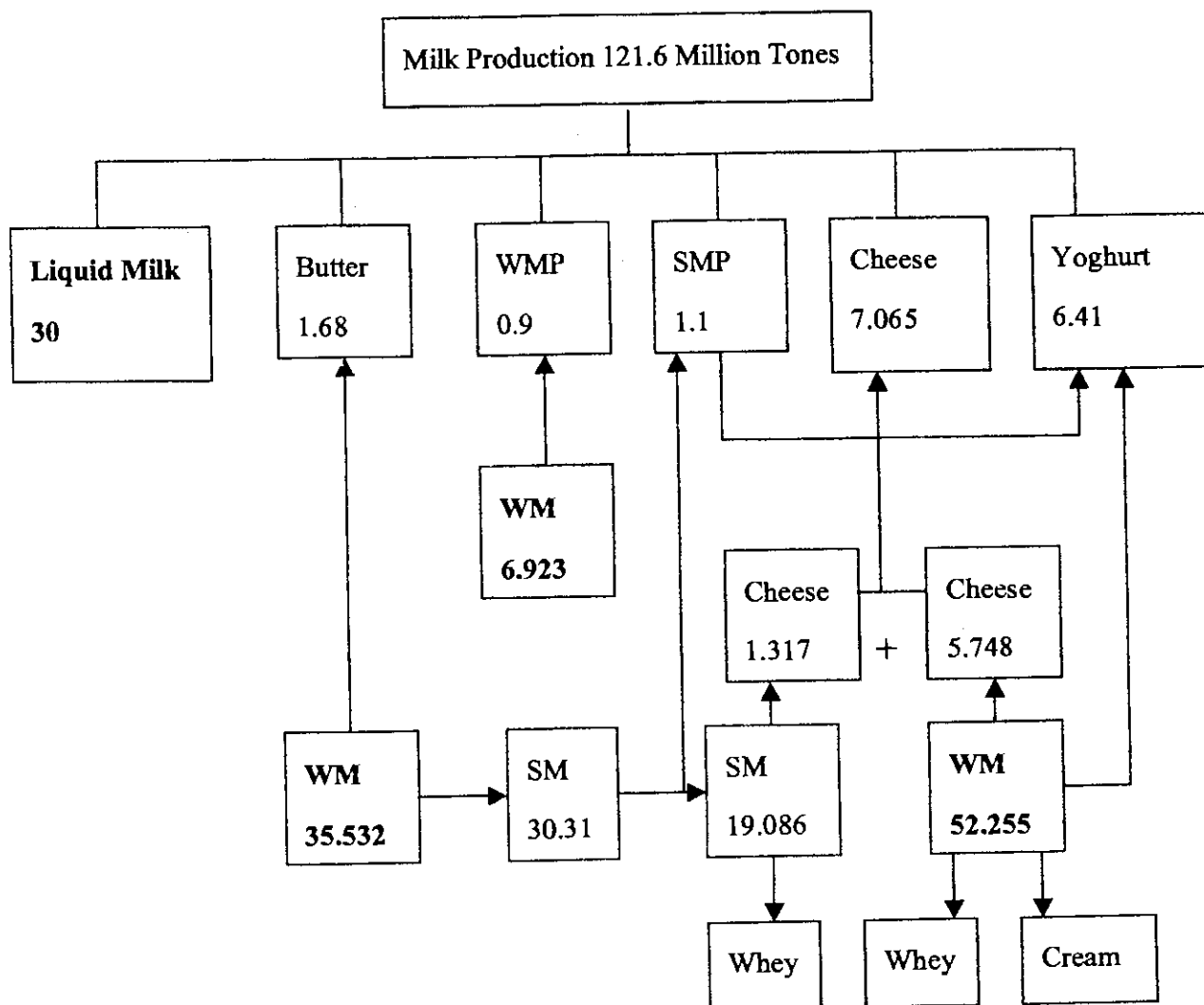
จะเห็นได้ว่าผลการคำนวณในกระบวนการแปรรูปสามารถคำนวณความต้องการน้ำมันที่ใช้เป็นวัตถุดิบได้จำนวน 10.1 ล้านตัน ในขณะที่การผลิตน้ำมันดิบผลิตได้ 10.8 ล้านตัน ซึ่งกระบวนการแปรรูปจะใช้วัตถุดิบต่ำกว่าน้ำมันดิบที่ผลิตได้เพียงเล็กน้อยเท่านั้น แต่โดยข้อเท็จจริงแล้ว ผลการคำนวณควรที่จะต้องแสดงผลในลักษณะที่เท่ากัน สาเหตุที่การแปรรูปจะใช้ปริมาณน้ำมันต่ำกว่าน้ำมันที่ผลิตได้ เป็นเพราะการแปรรูปจะมีอัตราการสูญเสีย ที่การคำนวณไม่สามารถนำมาแสดงได้ในที่นี้ ดังนั้นกล่าวโดยสรุปผลการคำนวณ เพื่อการวิเคราะห์การแปรรูปน้ำมันสามารถแสดงผลได้ในลักษณะที่น่าเชื่อถือได้ และการวิเคราะห์ยังสามารถสรุปได้ว่าการผลิตผลิตภัณฑ์นมของประเทศที่สำคัญ จะเน้นการผลิต นมสด โยเกิร์ต เนย และชีส ส่วนนมผงขาดมันเนยถือเป็นผลิตภัณฑ์ที่ไม่ประสงค์จะผลิต เพราะประชาชนมีความต้องการบริโภคไม่มากนัก ซึ่งถือเป็นผลพลอยได้ หรือเป็นผลผลิตส่วนเกินจากกระบวนการแปรรูปนม จึงผลักดันการส่งออกไปยังประเทศด้อยพัฒนา และประเทศกำลังพัฒนา ที่คุณภาพชีวิตของประชาชนยังอยู่ในระดับต่ำ ซึ่งออสเตรเลียมีการส่งออกนมผงขาดมันเนยในปี 1999 สูงถึง 2.4 แสนตัน ในขณะที่ผลิตได้ 2.7 แสนตัน หลักฐานดังกล่าวได้แสดงให้เห็นว่า ประชาชนชาวออสเตรเลียไม่ประสงค์ที่จะบริโภคนมผงขาดมันเนย จึงผลักดันการส่งออกนมผงขาดมันเนยเกือบทั้งหมด โดยมีการใช้มาตรการอุดหนุนการส่งออกเป็นการเสริมการส่งออกให้ได้เป้าหมาย

สหภาพยุโรป

ผลผลิตน้ำนมดิบของปี 1999 ผลิตได้ 121.6 ล้านตัน สามารถนำไปแปรรูปเป็นผลิตภัณฑ์นมได้ดังนี้

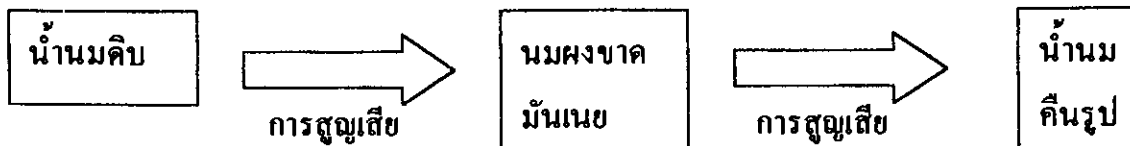
น้ำนมสด	30	ล้านตัน	บริโภคร	29.9	ล้านตัน
โยเกิร์ต	6.41	ล้านตัน	บริโภคร	6.31	ล้านตัน
เนย	1.67	ล้านตัน	บริโภคร	1.6	ล้านตัน
ชีส	7.065	ล้านตัน	บริโภคร	6.8	ล้านตัน
นมผงเต็มมันเนย	0.9	ล้านตัน	ส่งออก	0.58	ล้านตัน
นมผงขาดมันเนย	1.1	ล้านตัน	ส่งออก	0.37	ล้านตัน

การวิเคราะห์การกระจายผลผลิตนมของสหภาพยุโรป



เนยข้อมมีคุณค่าทางโภชนาการต่ำกว่าน้ำมันดิบ ดังนั้นผู้ผลิตน้ำมันที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย ถือเป็นน้ำมันที่มีคุณค่าทางโภชนาการต่ำ จึงเป็นการเอารัดเอาเปรียบผู้บริโภค

นอกจากนี้ ยังมีอีกเหตุผลหนึ่งที่จะยืนยันถึงความไม่นิยมน้ำมันที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย ทั้งนี้หากตรวจสอบกระบวนการผลิตน้ำมันที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย จะพบว่ามีกระบวนการผลิตที่ยาวไกลกล่าวคือ ต้องทำการแปรรูปจากน้ำมันไปเป็นนมผงขาดมันเนย และต่อมาก็เป็นนมผงพร่องมันเนยมาคั้นรูปให้เป็นน้ำมันเพื่อการบริโภค ซึ่งกระบวนการแปรรูปที่ยาวไกลนี้ย่อมจะต้องมีต้นทุนค่าใช้จ่ายในการแปรรูป และกระบวนการแปรรูปที่ยาวไกลได้มีผลทำให้เกิดการสูญเสียคุณค่าทางโภชนาการไปกับขั้นตอนในกระบวนการแปรรูป ยิ่งขั้นตอนมากการสูญเสียก็จะเพิ่มมากขึ้น และกระบวนการแปรรูปในแต่ละขั้นตอน โดยหลักการแล้ว จะมีส่วนช่วยในการเพิ่มอรรถประโยชน์ให้กับผู้บริโภค จึงเป็นผลทำให้ผู้บริโภคยินดีจ่ายเพิ่ม (Consumer get more Utility ; Consumer willing to pay more) และการจ่ายเพิ่มของผู้บริโภคนี้นี้จะจ่ายมากกว่าต้นทุนการแปรรูปด้วย จึงมีผลทำให้ผู้ประกอบการมีกำไร และเกิดแรงจูงใจในการทำธุรกิจ แต่ในกรณีการแปรรูปน้ำมันที่ได้กล่าวถึงนี้ กระบวนการแปรรูปมิได้ให้อรรถประโยชน์แก่ผู้บริโภคเพิ่มขึ้น แต่อรรถประโยชน์ของผู้บริโภคที่ได้รับกลับลดลงจากการแปรรูป เพราะได้รับน้ำมันที่มีสารอาหารลดลง เพราะสูญหายไปกับกระบวนการแปรรูป แต่การแปรรูปนั้นมีต้นทุน ซึ่งต้นทุนที่เกิดขึ้นจึงไม่น่าคุ้มค่ากับการแปรรูป ด้วยเหตุผลดังกล่าว จึงทำให้ประเทศพัฒนาในหลายประเทศไม่นิยมบริโภคน้ำมันที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย เนื่องจากบริโภคแล้วอรรถประโยชน์ที่ได้รับกลับลดลง นั่นเป็นเพราะสารอาหารที่ได้รับลดลงนั่นเอง



คุณค่าทางโภชนาการสูง

คุณค่าทางโภชนาการต่ำ

ประเด็นปัญหาดังกล่าว แม้ว่าจะได้ทำการประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคได้ตื่นตัว และเลือกซื้อนมที่มีคุณค่าทางโภชนาการสูง แต่ปัญหาที่ภาครัฐควรต้องให้ความสำคัญ กับการตรวจสอบคุณภาพมาตรฐาน การเลือกใช้วัตถุดิบของผู้ผลิต โดยสถานกอบุติบายที่ติดอยู่กับผลิตภัณฑ์ควรต้องถูกคัดตามความเป็นจริง แต่ปัญหาที่เกิดขึ้นได้มีผู้ร้องเรียนผ่านสื่อมวลชน โดยกล่าวหาว่าผลิตภัณฑ์น้ำมันที่จำหน่ายไม่สอดคล้องกับสถานกอบุติบายสรรพคุณ ซึ่งหากเป็นเช่นนี้ ถือได้ว่าผู้ผลิตหลอกลวง และเอารัดเอาเปรียบผู้บริโภค จึงเป็นเรื่องของเจ้าพนักงาน ผู้ใช้อำนาจรัฐต้องให้ความสำคัญในการดูแลเรื่องดังกล่าวอย่างเข้มงวด เพื่อความเป็นธรรมของสังคม

เมื่อคำนวณวัตถุดิบทั้งหมดในกระบวนการแปรรูปได้ ดังนี้

Liquid Milk สำหรับประชาชนบริโภค	30	ล้านตัน
WM สำหรับผลิต Butter	35.532	ล้านตัน
WM สำหรับผลิต WMP	6.923	ล้านตัน
WM สำหรับผลิต Cheese ในส่วนที่ขาดอีก	52.255	ล้านตัน
รวมเป็นนํ้านมทั้งสิ้น	124.71	ล้านตัน
เกินกว่านํ้านมดิบที่ผลิตได้	121.6	ล้านตัน

จะเห็นได้ว่า การผลิตผลิตภัณฑ์นมของสหภาพยุโรปได้ให้ความสำคัญกับการผลิตนํ้านมดิบโดยมีปริมาณการผลิตสูงถึง 30 ล้านตัน แต่ความต้องการบริโภคก็สูงทัดเทียมกันในปริมาณ 29.9 ล้านตัน รองลงมาได้แก่ เนย และชีส ที่มีปริมาณการผลิตอยู่ที่ 1.67 และ 7.065 ล้านตัน ในขณะที่การบริโภคเนยและชีสก็อยู่ในระดับสูงโดยมีปริมาณความต้องการ 1.6 และ 6.8 ล้านตัน จึงเห็นได้ว่าเป้าหมายการผลิตนมของสหภาพยุโรป จะมุ่งเน้นการผลิต นํ้านมดิบ เนย และชีส เพื่อตอบสนองความต้องการของประชากร ส่วนนมผงขาดมันเนยนั้น จะเห็นได้ว่า ปริมาณการผลิตอยู่ที่ 1.1 ล้านตัน แต่ก็ไม่ปรากฏปริมาณการบริโภคที่ชัดเจน ซึ่งสหภาพยุโรปก็ใช้ความพยายามในการผลักดันการส่งออก โดยให้การสนับสนุนการส่งออก แต่ก็สามารถส่งออกได้ในปริมาณ 0.37 ล้านตัน ทั้งนี้การผลักดันการส่งออกไม่อาจจะกระทำได้ตามที่ต้องการ เพราะการอุดหนุนการส่งออกไม่อาจจะกระทำเกินเลยจากข้อผูกพันขององค์การการค้าโลกได้ ดังนั้นปริมาณการส่งออกที่ปรากฏนี้ ถือได้ว่าเป็นการส่งออกที่ได้ใช้ความพยายามอย่างเต็มที่แล้ว กล่าวโดยสรุปจะเห็นได้ว่า สหภาพยุโรปที่มีสมาชิกรวมกัน 15 ประเทศ ยังไม่ปรารถนาที่จะบริโภคนมผงขาดมันเนย อาจเป็นเพราะมีคุณค่าทางโภชนาการต่ำ จึงทำให้นมผงขาดมันเนยที่เป็นผลพลอยได้จากการผลิตเนยที่สหภาพยุโรปมีความต้องการเนยค่อนข้างมาก และมีผลทำให้ได้รับนมผงขาดมันเนยที่เป็นผลพลอยได้มากขึ้นไปด้วย แต่ไม่เป็นที่ต้องการของผู้บริโภค และก็ได้แก้ไขด้วยการผลักดันการส่งออก

จากการวิเคราะห์กระบวนการแปรรูปผลิตภัณฑ์นมของประเทศออสเตรเลียและสหภาพยุโรป ได้พบว่า การผลิตนมผงขาดมันเนยที่ประเทศดังกล่าวสามารถผลิตได้เป็นจำนวนมากเนื่องจากเป็นผลพลอยได้จากการผลิตเนย ที่ผู้บริโภคมีความต้องการสูง แต่นมผงขาดมันเนยก็ไม่เป็นที่ต้องการของผู้บริโภคซึ่งเป็นเพราะมีคุณค่าทางโภชนาการต่ำ จากประจักษ์ พยาน หลักฐาน ดังกล่าว จึงย่อมสรุปได้อย่างมีนัยสำคัญว่า นมผงขาดมันเนยมีคุณค่าทางโภชนาการต่ำ ไม่เหมาะที่จะนำไปให้มนุษย์บริโภคในรูปแบบของนํ้านมที่เป็นอาหารหลัก แต่ประเทศไทยกลับมีความต้องการนำเข้านมผงขาดมันเนยราคาต่ำจากต่างประเทศมาแปรรูปเป็นนํ้านม เพื่อจำหน่ายให้ผู้บริโภค จึงกล่าวสรุปได้ว่า นํ้านมที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนย

ตารางที่ 5.2 เปรียบเทียบวิตามินในนมสดกับนมผงขาดมันเนย

วิตามิน	น้ำมันดิบ	นมผงขาดมันเนย	การสูญเสีย
Aเรตินอล	50	13 (1.21)	รุนแรง
D	2	1 (0.09)	รุนแรง
โทอามีน	45	450 (41.7)	เล็กน้อย
ไรโบเฟลวิน	150	1,530 (141.9)	เล็กน้อย
กรดแพนโทนิค	350	3,800 (352.5)	ไม่มี
กรดนิโคพินิค	100	1,100 (102)	ไม่มี
B6	25	275 (25.5)	ไม่มี
ไบโอติน	1.5	14.0 (1.3)	มาก
B12	0.3	2.2 (0.2)	มาก
C	2.0	17.0 (1.6)	มาก

หมายเหตุ : ตัวเลขในวงเล็บคือวิตามินที่ได้ต่อน้ำมันดิบในปริมาณ 100 กรัม

ที่มา : องค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ นมและผลิตภัณฑ์นม 1972.

ดังนั้นการขายการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยจึงเป็นการเปิดโอกาสให้โรงงานผลิตนมพร้อมดื่มเออาร์เคเอเปรียบผู้บริโภคร ในสนับสนุนให้ผลิตนมพร้อมดื่มที่มีคุณภาพดีอยุ่กว่าน้ำมันดิบ รวมทั้งยังเป็นวิครอนโอกาสการสร้างงาน และรายได้ให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมอีกด้วย

ผนวก 5

บทความเผยแพร่ของ
คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

นมถั่ว นมโรงเรียน : ทางออกเฉพาะหน้า

คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

20 กุมภาพันธ์ 2546

โคนมเป็นอาชีพเกษตรกรรมที่มีความสำคัญต่อเกษตรกรไทยอาชีพหนึ่ง และจะเห็นได้หลายประเทศในโลกให้ความสำคัญกับอาชีพการเลี้ยงโคนม รวมทั้งกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการแปรรูปนม เนื่องจากอาชีพการเลี้ยงโคนมเป็นกิจกรรมการเกษตรที่ทำให้เกษตรกรไทยมีงานทำตลอดปี นั้นหมายถึงรายได้จะผันแปรเพิ่มไปตามระดับการมีงานทำด้วย เนื่องจากโคนมเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีการผลิต และบริโภคแทบทุกวัน ที่เรียกว่า Dairy Product ด้วยเหตุนี้การเลี้ยงโคนมจึงเป็นอาชีพเกษตรกรรมที่มีความยั่งยืน และมีเกษตรกรจำนวนมากได้ให้ความสนใจต่ออาชีพการเลี้ยงโคนม ซึ่งต่างจากการเพาะปลูกพืชผลอื่น เช่น ข้าวนาปี จะมีกิจกรรมเพาะปลูกถึงเก็บเกี่ยวในช่วงระยะเพียงไม่เกิน ๔ เดือนในรอบปี นั้นหมายถึงเกษตรกรมีงานทำเพียง ๔ เดือนในรอบปีเท่านั้น และหากเป็นเช่นนี้รายได้จะไม่พอเพียง จึงทำให้อาชีพเกษตรกรรมบางสาขาเกิดความไม่ยั่งยืน

สถานการณ์โคนมได้เกิดโอกาสสดใสในอาชีพการเลี้ยงโคนมเมื่อปี ๒๕๔๔ โดยที่ราคาน้ำมันดิบที่เกษตรกรขายได้ได้ปรับตัวสูงขึ้นเป็นลิตรละ ๑๓-๑๔ บาท สูงกว่าราคาที่รัฐบาลกำหนดอยู่ที่ลิตรละ ๑๒.๕๐ บาท ซึ่งจากก่อนหน้านี้ในช่วง ๕ ปี ที่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมจะประสบปัญหานมล้นตลาด เกษตรกรจำหน่ายน้ำมันได้ในราคาที่ตกต่ำมาก และต่ำกว่าราคาที่รัฐบาลกำหนด ส่วนสาเหตุที่ปี ๒๕๔๔ เกิดโอกาสสดใสเป็นเพราะ ปัญหาการระบาดของโรคคว่ำบ้า ทำให้ยุโรปได้ฆ่าทำลายโคนมทิ้งเกินกว่า ๔ ล้านตัว เพื่อขจัดวงจรของเชื้อวัฏบ้าให้หมดไป จึงส่งผลทำให้ผลผลิตน้ำมันยุโรปได้ลดลงไปอย่างมาก เกิดการขาดแคลนน้ำมัน ทำให้ปริมาณนมผงขาดมันเนยของโลกที่เก็บสะสมไว้ได้ลดลง และราคานมผงขาดมันเนยในตลาดโลกปรับตัวเพิ่มสูงขึ้น จึงทำให้โรงงานแปรรูปนมต้องหันมาแข่งขันในการซื้อน้ำมันดิบจากเกษตรกร ประกอบกับมาตรการบังคับให้นมในโครงการนมโรงเรียนทั้งหมดต้องใช้ไขมันนมดิบสัญชาติผล จึงทำให้อาหรณน้ำมันดิบที่เกษตรกรขายได้ได้ปรับตัวเพิ่มขึ้น เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมจึงมีความประสงค์ที่ต้องการขยายการเลี้ยงโคนมมากขึ้นทั้งรายเดิม และรายใหม่ จนทำให้ผลผลิตน้ำมันมีอัตราเพิ่มสูงถึงร้อยละ ๒๐ คอปี ต่างจากสภาวะทั่วไปมีอัตราเพิ่มเพียงเฉลี่ยร้อยละ ๕ คอปีเท่านั้น พร้อมทั้งมติคณะรัฐมนตรีในการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยในปี ๒๕๔๕ ปริมาณ ๑๓,๐๐๐ ตัน ซึ่งมากกว่าปริมาณที่ผูกพันองค์การการค้าโลกปริมาณ ๕๒,๗๗๘ ตัน เพื่อตอบสนองความต้องการของโรงงานแปรรูปนม

จากการที่เกษตรกรให้ความสนใจในอาชีพการเลี้ยงโคนมเพิ่มขึ้น ได้ส่งผลทำให้ผลผลิตน้ำมันดิบในปี ๒๕๔๕ มีปริมาณ ๖๗๕,๕๐๐ ตัน แต่ก็ยังต่ำกว่าปริมาณการบริโภคน้ำมันที่มีความต้องการสูงถึง ๘๐๐,๐๐๐ ตัน ในขณะเดียวกันนโยบายการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยในปริมาณมาก เพื่อให้ได้ปริมาณนมผงมากพอ

เพียงตามที่โรงงานแปรรูปนมเรียกร้องในปริมาณกว่า ๗ หมื่นตัน และหากนำผลผลิตน้ำมันดิบที่ผลิตได้มารวมกับน้ำมันที่ผลิตจากนมผงขาดมันเนยด้วยแล้ว ก็จะส่งผลทำให้ผลผลิตน้ำมันมีมากเกินไปกว่าความต้องการ ซึ่งในสถานะปัจจุบันปริมาณน้ำมันที่ผลิตได้จะใกล้เคียงกับความต้องการบริโภคน้ำมัน ซึ่งรวมทั้งนมในโครงการนมโรงเรียน และนมเชิงพาณิชย์ที่มีสัดส่วนการใช้ไขมันในอัตรา ๔๐ : ๖๐ แต่เมื่อมีการเปิดโอกาสให้นำเข้านมผงขาดมันเนยในปริมาณมาก จึงทำให้เกิดเสรีภาพของโรงงานแปรรูปนมภายใต้ระบบการค้าเสรีที่จะเลือกใช้วัตถุดิบในการผลิตน้ำมันที่มากจากน้ำมันดิบของเกษตรกร หรือนมผงขาดมันเนยนำเข้าจากต่างประเทศ แต่ข้อเท็จจริงได้ปรากฏว่า โรงงานแปรรูปนมได้ปฏิเสธการรับซื้อน้ำมันดิบของเกษตรกร และหันไปใช้นมผงขาดมันเนยนำเข้าแทน เนื่องจากมีต้นทุนการผลิตน้ำมันที่ต่ำกว่าการใช้ไขมันดิบ จึงทำให้สถานการณ์โคนมในช่วงปลายปี ๒๕๔๕ ได้เกิดปัญหาน้ำมันดิบล้นตลาด เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมไม่สามารถจำหน่ายน้ำมันดิบได้ และเกษตรกรในหลายจังหวัดที่เลี้ยงโคนมได้พากันชุมนุมประท้วงรัฐบาล มีการนำน้ำมันมาเททิ้งที่ทำเนียบรัฐบาล และศาลากลางในจังหวัดต่างๆ ที่ปรากฏในสื่อมวลชน ซึ่งเป็นปัญหาที่รุกรามขยายเป็นวงกว้าง ปัญหาดังกล่าวส่วนหนึ่งมีสาเหตุสำคัญมาจากการกำหนดนโยบายโคนม โดยเฉพาะนโยบายการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยในปริมาณมาก และเป็นปริมาณที่เกินกว่าข้อผูกพันองค์การค้าโลก และมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ เห็นชอบการเปิดเสรีนำเข้านมผงขาดมันเนย ตั้งแต่ปี ๒๕๔๖ เป็นต้นไป ซึ่งการดำเนินนโยบายนำเข้างดกล่าว จึงมีผลทำให้ผู้ประกอบการแปรรูปนมมีเสรีภาพภายใต้ระบบเศรษฐกิจเสรีในการเลือกใช้วัตถุดิบในการผลิตน้ำมันมากยิ่งขึ้น ไม่ว่าจะเป็นการรับซื้อน้ำมันดิบจากเกษตรกร หรือใช้นมผงขาดมันเนยนำเข้า

อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการแปรรูปนมจะนิยมใช้นมผงขาดมันเนยมาผลิตเป็นนมพร้อมดื่มมากกว่าการใช้ไขมันดิบ เนื่องจากต้นทุนการผลิตจะต่ำกว่ามาก จึงเป็นเหตุจูงใจให้มีการใช้นมผงขาดมันเนยนำเข้าเพิ่มมากขึ้น และมีผลทำให้ปริมาณผลผลิตน้ำมันเพิ่มสูงขึ้น เกิดน้ำมันล้นตลาดตามมา รวมทั้งโรงงานแปรรูปนมได้ปฏิเสธการซื้อน้ำมันดิบจากเกษตรกร และหันไปใช้นมผงขาดมันเนยแทน ประกอบกับปัญหาประสิทธิภาพการบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียนตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้ต้องใช้ไขมันดิบทั้งหมด แต่ก็ไม่สามารถทำการตรวจสอบคุณภาพนม ในประเด็นที่ว่า นมในโครงการนมโรงเรียน เป็นนมที่ผลิตจากน้ำมันดิบในประเทศทั้งหมดได้ จึงเป็นสาเหตุของการทุจริต ประพฤติมิชอบ และเกษตรกรสูญเสียโอกาสจำหน่ายน้ำมันดิบในโครงการนมโรงเรียนด้วย

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้รับเรื่องร้องเรียนจากสหกรณ์โคนมปากช่องเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๕ ในประเด็นที่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมประสบความเดือดร้อนไม่สามารถจำหน่ายน้ำมันดิบ คณะกรรมการจึงได้พิจารณา และมีมติเมื่อวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๕ รับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา และได้มี

หนังสือถึงรัฐบาล คือ ฯพณฯ นายกรัฐมนตรี และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ให้ดำเนินการทบทวนนโยบายโคนม โดยเฉพาะประเด็นการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนย และการจัดการโครงการนมโรงเรียน รวมทั้งได้แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ เพื่อทำการศึกษาลึกลงไปปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบได้ประชุมพิจารณา ครั้งที่ ๑/๒๕๔๖ เมื่อวันที่ ๑๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๔๖ ณ อาคารรัฐสภา ๒ โดยได้ทำการตรวจสอบข้อเท็จจริงของสถานการณ์โคนมในปัจจุบันพบว่า ปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาดจะมีความรุนแรงมากขึ้น ที่เป็นผลสืบเนื่องมาจากการเก็บสต็อกน้ำนมดิบในช่วงปิดภาคเรียนในเดือนตุลาคม ๒๕๔๕ และต่อเนื่องมาถึงเปิดภาคเรียนในต้นเดือนพฤศจิกายน ๒๕๔๕ ที่การจัดสรรงบประมาณให้กับโครงการนมโรงเรียนมีความล่าช้าไป ๑ เดือน ทำให้องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) ไม่สามารถจัดซื้อนมให้กับเด็กนักเรียนในโครงการนมโรงเรียนได้คืบ จึงมีผลทำให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมดิบได้ โรงงานแปรรูปนมได้ปฏิเสธการรับซื้อน้ำนมดิบ เกิดปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด ทำให้มีน้ำนมดิบค้างสต็อก รัฐบาลได้แก้ปัญหาด้วยการร้องขอให้โรงงานแปรรูปนมนำน้ำนมดิบส่วนเกินดังกล่าวไปผลิตเป็นนมยูเอชที เพื่อเก็บไว้ ซึ่งคาดว่าจะเมื่อมาถึงช่วงปิดภาคเรียนในวันที่ ๑๐ มีนาคม ๒๕๔๖ จะมีสต็อกนมยูเอชทีประมาณ ๑๔๐ ล้านกล่อง

ในส่วนขององค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย (อ.ส.ค.) มีภาระที่ต้องรับซื้อน้ำนมดิบจากเกษตรกรเช่นกัน สถานการณ์ปัจจุบัน อ.ส.ค. มีน้ำนมเก็บสะสมไว้สูงถึงจำนวน ๑๑ ล้านลิตร ได้นำมาผลิตเป็นนมยูเอชทีได้จำนวน ๕๕ ล้านกล่อง ซึ่งมีผลทำให้ อ.ส.ค. จะเกิดปัญหาการขาดสภาพคล่องที่เงินทุนต้องจมอยู่กับการซื้อน้ำนมดิบมาจัดเก็บ และยังไม่สามารถจำหน่ายออกไปได้

สำหรับผู้ประกอบการรายย่อย ประเภท ธุรกิจเอกชน วิทยาลัย ที่ไม่มีเครื่องผลิตนมยูเอชที จะมีกำลังการผลิตน้ำนมรวมกันวันละ ๔๐๐ ตัน จะเป็นน้ำนมส่วนเกินในช่วงปิดภาคเรียนในปี ๒๕๔๖ ที่จะไม่สามารถจำหน่ายได้ในช่วงระยะเวลาจำนวน ๖๐ วัน คิดเป็นปริมาณน้ำนมจำนวน ๒๔,๐๐๐ ตัน หากนำไปผลิตเป็นนมยูเอชที จะได้จำนวน ๑๒๐ ล้านกล่อง และหากนำมารวมกับสต็อกนมยูเอชทีที่เก็บไว้ด้วยแล้ว จะเป็นนมยูเอชทีส่วนเกินที่สะสมไว้รวมกันจำนวน ๒๖๐ ล้านกล่อง เพื่อระบายออกในช่วงเปิดภาคเรียนปี ๒๕๔๖

ปัญหานมยูเอชทีส่วนเกินที่สะสมไว้ก่อนปิดภาคเรียนจำนวน ๑๔๐ ล้านกล่อง จะเป็นปัญหาที่รัฐบาลโดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ที่ได้รับมอบหมายจากคณะรัฐมนตรีให้เป็นผู้รับผิดชอบดำเนินการแก้ไข มิฉะนั้นแล้วปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาด หรือผลผลิตน้ำนมส่วนเกินจะเป็นปัญหามากยิ่งขึ้น หากมิได้มีการจัดการแก้ไขขจัดผลผลิตน้ำนมส่วนเกินออกไป และเมื่อมาถึงช่วงปิดภาคเรียนปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาดก็จะถดถอยมากยิ่งขึ้น ซึ่งจะกลายเป็นความเดือดร้อนที่มีต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมรุนแรงมากขึ้น จึงจำเป็นต้องพิจารณาหาแนวทางแก้ไขปัญหา เพื่อจำหน่ายระบายนมยูเอชทีที่สะสมไว้ให้หมดไป

หากทำการประมวลสภาพข้อเท็จจริงที่เป็นปัญหาแล้ว และได้พิจารณาแก้ไขปัญหาในการลดผลผลิตน้ำนมส่วนเกินในระยะเฉพาะหน้าที่เร่งด่วน คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา จึงมีข้อเสนอแนว

ทางที่มีความเป็นไปได้ ในการบริหารจัดการอย่างมีประสิทธิภาพไม่เกิดการสูญเปล่าในทรัพยากรของรัฐมากนัก เพื่อจำหน่ายระบายนมยูเอชทีที่สะสมไว้ให้หมดไป ดังนี้

๑. การบริหารจัดการแก้ไขปัญหานมโรงเรียนจะต้องมีผู้รับผิดชอบ โดยกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กรมปศุสัตว์ จะต้องเป็นเจ้าภาพดำเนินงาน

๒. ดำเนินการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงศึกษาธิการ กรมการปกครองส่วนท้องถิ่น ให้รายงานการตรวจสอบงบประมาณที่ได้จัดสรรให้ อบต. แต่ละแห่ง ได้ใช้จ่ายงบประมาณทั้งหมดไปกับการจัดซื้อนมแจกจ่ายให้เด็กนักเรียนในโครงการนมโรงเรียน หรือไม่ และสถานะการจัดซื้อนมเป็นอย่างไร เนื่องจากงบประมาณที่จัดสรรให้ อบต. แม้ว่าจะมีความล่าช้า แต่งบประมาณดังกล่าวทั้งหมดจะต้องถูกใช้จ่ายไปกับการซื้อนมมาแจกให้เด็กนักเรียน ซึ่งหากได้ดำเนินการจัดซื้อนมมาให้เด็กนักเรียนจริง ก็เชื่อว่า จะสามารถดูดซับน้ำนมส่วนเกินที่เก็บสะสมไว้ให้ลดลงได้ จึงควรต้องเร่งรัดดำเนินการตรวจสอบการจัดซื้อนม

๓. ประสานงานกับธุรกิจเอกชน และเกษตรกร โดยให้ทุกจังหวัดนำงบประมาณที่รับจัดสรรในโครงการนมโรงเรียนในส่วนของนมที่แจกให้เด็กนักเรียนดื่มในช่วงปิดภาคเรียนจำนวน ๓๐ วัน กับเด็กนักเรียน ๖ ล้านคน แต่ละคนจะได้รับนม ๓๐ กล่อง ซึ่งจะเป็นนมยูเอชทีที่ต้องจัดซื้อในช่วงก่อนปิดภาคเรียนจำนวน ๑๘๐ ล้านกล่อง นมจำนวนดังกล่าวจะสามารถดูดซับนมส่วนเกินที่เก็บสะสมไว้ระบายออกไปได้ ทั้งนี้งบประมาณของโครงการนมโรงเรียนได้จัดสรรให้ทุก อบต. จัดซื้อนมให้เด็กนักเรียนได้ดื่ม ๒๓๐ วัน แต่ดื่มในช่วงเปิดภาคเรียน ๒๐๐ วัน และอีก ๓๐ วัน จะเป็นนมที่ให้เด็กนักเรียนดื่มในช่วงปิดภาคเรียน ซึ่งงบประมาณในการจัดซื้อนมได้จัดให้เป็นที่ยืดหยุ่นแล้ว จึงไม่เป็นการระงับด้านงบประมาณในการแก้ไขปัญหานี้ เพียงแต่จะต้องมีผู้รับผิดชอบดำเนินการ

๔. เสนอคณะกรรมการเพื่อช่วยเหลือเกษตรกร (คชก.) เพื่อขอใช้เงินกองทุนมารับซื้อนมในช่วงปิดภาคเรียน และนมในสต็อกที่เก็บสะสมไว้ด้วย เพื่อให้ผู้ประกอบการเกิดสภาพคล่อง และเกษตรกรมีรายได้จากการจำหน่ายนม และนำมดังกล่าวไปจำหน่ายในช่วงเปิดภาคเรียน เพื่อเก็บรายได้นำเงินส่งคืนกองทุน คชก. แนวทางนี้จะช่วยในการแก้ไขปัญหาเฉพาะหน้าได้ แต่วิธีดังกล่าวอาจจะมีปัญหาความเสี่ยงที่เกิดจากการขาดทุนในการจำหน่ายนม รวมทั้งมีโอกาสเกิดการทุจริตในการบริหารจัดการ

ประเด็นที่เป็นข้อเสนอในการพิจารณาแก้ไขปัญหาโครงการนมโรงเรียน ซึ่งถือเป็นระยะเฉพาะหน้าที่เร่งด่วน คณะทำงานแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ จึงได้มีมติให้รายงานข้อเท็จจริงปัญหานมโรงเรียนในระยะเฉพาะหน้าที่เร่งด่วน ต่อคณะกรรมการฯ และขอให้รมต.ให้ทำหนังสือถึงกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้รับข้อเสนอไป พิจารณาดำเนินการโดยด่วน เพื่อให้สามารถบรรเทาปัญหาความเดือดร้อนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมเป็นการเฉพาะหน้าก่อนที่ช่วงปิดภาคเรียนจะมาถึง และซ้ำเติมปัญหาให้รุนแรงมากขึ้น ส่วนการแก้ไขปัญหานม

ระยะยาว ได้มีการพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบอยู่แล้ว และหากได้ผลสรุปแนวทางการแก้ไขปัญหาเป็นประการใด จะส่งให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์รับไปพิจารณาดำเนินการต่อไป เพื่อคลี่คลายสถานการณ์โคนม

● **ให้กลับคืนสู่สภาวะปกติโดยเร็ว**

ขณะนี้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมกว่า 22,000 ครอบครัว หรือประมาณกว่าแสนชีวิตได้ฝากชีวิต และตั้งความหวังรอคอยการแก้ไขปัญหาก็ไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมได้ เกษตรกรจำนวนดังกล่าวยังคงฝากความหวังไว้กับกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในฐานะผู้ใช้อำนาจรัฐที่มีหน้าที่ในการคลี่คลายความทุกข์ยากให้กับราษฎรที่เป็นเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม เพื่อให้สถานการณ์โคนมได้กลับคืนสู่สภาวะปกติ และคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ในฐานะเป็นที่พึ่งของประชาชนในด้านนิติบัญญัติ มีหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ และการมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ จะดำเนินการติดตามตรวจสอบสถานการณ์การแก้ไขปัญหาโคนมให้บังเกิดผลเป็นรูปธรรมโดยเร็ว

สนับสนุนอาชีพ : เลือกผลิตภัณฑ์ที่ใช้น้ำนมสดในประเทศ

นายฤชัย วรชาภรณ์ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและแผน 8ว.

สำนักงานนโยบายและแผนพัฒนาการเกษตร สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร

ปัจจุบันมีการเลี้ยงโคนมในประเทศประมาณสี่แสนตัว สามารถผลิตน้ำนมสดได้ปีละหกแสนกว่าตัน และมีแนวโน้มที่จะผลิตเพิ่มมากขึ้นต่อไปในอนาคต น้ำนมสดที่เกษตรกรผลิตเกือบทั้งหมดจำหน่ายให้กับโรงงานอุตสาหกรรมเพื่อแปรรูปเป็นนมพร้อมดื่มเป็นส่วนใหญ่ รองลงไปนำไปทำนมเปรี้ยว โยเกิร์ตชั้น และไอศกรีม

เกษตรกรเลี้ยงโคนมเผชิญกับปัจจัยเสี่ยง หลายปีที่ผ่านมาน้ำนมสดที่เกษตรกรผลิตออกมามีตลาดรองรับแน่นอน เกษตรกรขายน้ำนมสดในราคาที่เหมาะสม เด็กนักเรียนได้ดื่มนมที่ทำจากน้ำนมสดแท้ๆในประเทศไทย แต่ในช่วงต้นปี 2546 เกิดวิกฤติการณ์ที่เกษตรกรโคนมทุกคนรู้กันว่าไม่มีอะไรที่แน่นอน บริษัทที่มีสัญญาสั่งซื้อน้ำนมจากสหกรณ์โคนมต่างๆลดปริมาณรับซื้อน้ำนมสด สหกรณ์โคนมบางแห่งยังยืนอยู่ได้เพราะมีกำไรสะสมมากพอที่จะต่อลมหายใจไปได้อีกสักระยะ แต่สหกรณ์ที่ตั้งขึ้นใหม่มีทุนน้อยประสบปัญหาไม่มีเงินหมุนเวียนพอที่จะจ่ายให้กับสมาชิก ประเด็นสำคัญที่เป็นสาเหตุ คือ ความได้เปรียบและเสียเปรียบด้านต้นทุนวัตถุดิบ โรงงานใดเลือกใช้หางนมผงที่นำเข้าจากต่างประเทศเป็นวัตถุดิบในการทำผลิตภัณฑ์น้ำนมดื่มจะมีต้นทุนการผลิตต่ำกว่าการใช้น้ำนมสดที่ผลิตในประเทศไทย และแม้ว่าประเทศไทยจะมีระบบบริหารการนำเข้าหางนมผงที่สามารถกระทำได้อย่างถูกต้องขององค์การการค้าโลกที่หลายประเทศเป็นสมาชิกอยู่รวมทั้งประเทศไทยด้วย แต่ประเทศส่งออกหางนมผงได้ให้การอุดหนุนทั้งการผลิตและส่งออกเป็นจำนวนเงินมหาศาล ทำให้ความแตกต่างในเรื่องของมูลค่านำต้นทุนการผลิตเป็นปัจจัยสำคัญจูงใจให้โรงงานนิยมใช้หางนมผงเป็นวัตถุดิบในการผลิต

คนซื้อนมถูกเอาเปรียบ ถ้าพิจารณาถึงความต่อเนื่องแล้วอาจจะมองว่าคนซื้อน่าจะได้ประโยชน์ที่โรงงานบางแห่งใช้หางนมผงที่มีราคาต่ำกว่าย่อมทำให้ต้นทุนการผลิตน้ำนมดื่มลดลง ราคาขายน้ำนมดื่มน่าจะลดลงด้วย แต่ทว่าเหตุการณ์ไม่ได้เป็นไปดังที่คาดไว้ น้ำนมดื่มที่ทำจากหางนมผงยังคงขายในราคาเดียวกับผลิตภัณฑ์ชนิดเดียวกันที่ทำจากน้ำนมสด นั่นหมายถึงว่าคนที่ซื้อถูกเอาเปรียบเพราะคุณประโยชน์ของน้ำนมดื่มที่ทำจากหางนมผงไม่เท่ากับน้ำนมดื่มที่ทำจากนมสด เทคโนโลยีการผลิตหางนมผงได้ทำลายวิตามินที่สำคัญไปหลายตัวในกระบวนการผลิต เช่น วิตามินเอ วิตามินดี วิตามินบี 12 วิตามินซี เป็นต้น

รัฐทำอะไรได้บ้าง หน่วยงานของรัฐจะสามารถทำได้ภายใต้กรอบของกฎหมายในประเทศหรือระเบียบ ข้อตกลงทางการค้า ข้อตกลงทางเศรษฐกิจระหว่างประเทศที่ประเทศไทยไปลงนามไว้ นอกจากนี้รัฐยังต้องมองมิติต่างๆที่เป็นผลประโยชน์ส่วนรวมของประเทศ อาทิ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ การส่งออกสินค้าชนิดอื่นที่มีมูลค่ามหาศาล ดังนั้นการที่จะเข้มงวดกับการนำเข้ามากเกินหรือเลือกปฏิบัติกับสินค้านำเข้าบางชนิดคงไม่สามารถทำได้ทั้งที่อาจจะอยากจะทำเพื่อเกษตรกร สิ่งที่ได้ดีที่สุดคือ บริหารจัดการเปิดตลาดहनมผงในแต่ละปีให้เอื้อประโยชน์กับเกษตรกรโคมนไทยให้มากที่สุด กำหนดคุณภาพและตรวจสอบคุณภาพเพื่อไม่ให้เกิดการเอารัดเอาเปรียบกับเกษตรกรหรือผู้บริโภค ขอความร่วมมือกับฝ่ายโรงงานให้ช่วยรับซื้อน้ำมันสดจากเกษตรกร

สร้างค่านิยมบริโภคผลิตภัณฑ์ที่ใช้น้ำมันสดในประเทศ โดยพื้นฐานของมนุษย์แล้ว ทุกคนมีความรักในมาตุภูมิ บางคนอาจแสดงออกตอนเหตุการณ์ใกล้เกิดวิกฤติ บางคนถือเป็นสิ่งปฏิบัติตามปกติเพราะเมื่อใดก็ตามที่ซื้อผลิตภัณฑ์ที่ใช้น้ำมันดิบในประเทศ ก็จะช่วยให้เกษตรกรสามารถขายน้ำมันสดได้ แรงงานมีงานทำ สังคมและเศรษฐกิจในภาพรวมหรือในท้องถิ่นจะดีขึ้น การสร้างค่านิยมให้คนไทยเลือกใช้หรือเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่ใช้วัตถุดิบในประเทศไทยหรือสินค้าที่ผลิตในประเทศไทยจะเป็นเครื่องมือที่มีประสิทธิภาพสามารถต่อสู้กับทุนต่างชาติ การทุ่มตลาดของประเทศพัฒนาที่มีทุนมหาศาล และการถูกเอารัดเอาเปรียบจากกลุ่มประเทศต่างๆ สิ่งที่เราควรทำเมื่อใดที่จะซื้อนม คือ

★ เลือกซื้อผลิตภัณฑ์ให้เหมาะสมกับความต้องการของร่างกาย ผลิตภัณฑ์อาหารนมแต่ละประเภทอาจจะเหมาะกับคนในวัยหนึ่ง เช่น เด็กทารกต้องการอาหารนมที่มีคุณสมบัติใกล้เคียงกับน้ำนมจากการเต้านมควรเลือกนมผงสำหรับเด็กทารกเท่านั้น ผู้หญิงในวัยหมดประจำเดือนซึ่งขาดฮอร์โมนเอสโตรเจนทำให้สูญเสียแคลเซียมจากเนื้อกระดูก และเสี่ยงต่อการเกิดโรคกระดูกพรุนจึงมีความจำเป็นต้องรับประทานอาหารนมที่มีแคลเซียมสูงเพื่อชดเชยการสูญเสียแคลเซียม เด็กในวัยสามขวบขึ้นไปควรดื่มนมครบส่วนซึ่งอาจอยู่ในรูปน้ำมันสดหรือนมผงธรรมดาที่มีวิตามินและแร่ธาตุครบถ้วน ผู้ใหญ่หรือในวัยสูงอายุหากต้องการควบคุมปริมาณไขมัน ก็ควรเลือกดื่มนมขาดมันเนยหรือนมไขมันต่ำที่ทำมาจากน้ำมันสดและมีการดึงไขมันออกไปแล้วหรือเลือกซื้อผลิตภัณฑ์ที่นำนมผงขาดมันเนยมาแปรรูปซึ่งต่างก็มีประโยชน์และมีคุณค่าทางอาหารสูง แต่มีความแตกต่างกันที่กรรมวิธีการผลิต ปริมาณไขมัน แร่ธาตุและวิตามินที่สำคัญบางตัว

★ **พิถีพิถันกับข้อมูลบนบรรจุภัณฑ์** ถ้าใครไปเดินบริเวณแผนกขายอาหารในห้างสรรพสินค้าใหญ่ๆ ก็ จะเห็นการจัดวางสินค้าอาหารหมักทั้งในตู้แช่เย็น บนชั้นวางสินค้า มีการจัดแสดงสินค้าในบางวัน และอาจมีพนักงานของบริษัทมาให้คำแนะนำหรือเชิญชวนให้ซื้อสินค้า แม้ว่าพฤติกรรมการซื้อของคนไทยจะค่อนข้างพิถีพิถันอยู่แล้ว ซึ่งบางคนอาจจะดูที่ราคา ยี่ห้อ ของ แคม หรือรส ทั้งนี้แล้วแต่เกณฑ์การตัดสินใจซื้อของแต่ละคนที่ไม่เหมือนกัน แต่ที่สำคัญเราควรจะต้องมองหา กระป๋อง หรือบรรจุภัณฑ์ว่ามีข้อมูลอะไรบ้างที่ผู้ผลิตพิมพ์ไว้เพื่อให้ผู้ซื้อพิจารณาก่อนตัดสินใจซื้อ ส่วนใหญ่แล้วผลิตภัณฑ์มาจากบริษัทใหญ่ๆ จะบอกข้อมูลที่น่าสนใจไว้หลายประการ เช่น ข้อมูลโภชนาการ จะแสดงให้เห็นว่า ต้มนม 1 แก้ว แล้วร่างกายจะได้สารอาหารอะไรบ้าง (แคลลอรี่ ไขมันอิ่มตัว ไขมันไม่อิ่มตัว โคลเลสเตอรอล โปรตีน คาร์โบไฮเดรต โซเดียม ฯลฯ) คำแนะนำการเก็บผลิตภัณฑ์ไว้ไม่ให้เน่าเสีย เลขที่ใบอนุญาตให้ผลิตและจำหน่าย ชื่อบริษัทและสถานที่ตั้งโรงงาน วันหมดอายุของผลิตภัณฑ์ ปริมาตรสุทธิ (น้ำหนักนมไม่รวมกล่องหรือบรรจุภัณฑ์) ส่วนประกอบของผลิตภัณฑ์โดยประมาณ (นมโคสดหรือหางนมผง น้ำตาล สารปรุงแต่งรส ฯลฯ)

ดังนั้นเราควรใส่ใจสักนิดช่วยกันซื้อเฉพาะผลิตภัณฑ์ที่ใช้น้ำนมสดในประเทศ เพราะนอกจากจะได้ผลิตภัณฑ์ที่มีคุณภาพและมีคุณค่าทางอาหารครบถ้วนแล้ว ยังเป็นการสนับสนุนให้เกษตรกรมีงานทำ เกษตรกรยืนอยู่ได้ในสังคมอย่างภาคภูมิใจ เกษตรกรมีคุณภาพชีวิตที่ดี และเศรษฐกิจไทยอยู่ได้

ผนวก 6

ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับ โคนม

สรุปปริมาณน้ำบาดินที่รวบรวมของสหกรณ์และศูนย์รวมนมเอกชน

ประจำเดือน	ปริมาณน้ำบาดินที่รวบรวม (ตัน/เดือน)		
	สหกรณ์	ศูนย์เอกชน	รวม
มกราคม 2545	40,606.85	13,858.69	54,465.54
กุมภาพันธ์ 2545	40,052.12	13,670.77	53,722.89
มีนาคม 2545	39,002.61	13,311.21	52,313.82
เมษายน 2545	39,895.60	13,616.02	53,511.62
พฤษภาคม 2545	41,370.14	14,120.59	55,490.73
มิถุนายน 2545	41,804.83	14,268.56	56,073.39
กรกฎาคม 2545	41,061.58	14,014.05	55,075.63
สิงหาคม 2545	40,117.70	13,692.96	53,810.66
กันยายน 2545	39,802.66	13,584.95	53,387.61
ตุลาคม 2545	40,624.23	13,864.61	54,488.84
พฤศจิกายน 2545	43,351.25	14,796.81	58,148.06
ธันวาคม 2545 **	44,795.00	15,013.51	59,808.51
	492,484.57	167,812.73	660,297.30

หมายเหตุ : ** ประมาณการ

การจัดสรรงบประมาณค่าอาหารเสริม(นม) จำแนกตามหน่วยงาน

หน่วยงาน	งบประมาณปี 2545		งบประมาณปี 2546		เพิ่ม/ลด	
	เป้าหมาย (คน)	งบประมาณ (บาท)	เป้าหมาย (คน)	งบประมาณ (บาท)	เป้าหมาย (คน)	งบประมาณ (บาท)
1.สำนักงานคณะกรรมการการประถมศึกษาแห่งชาติ	4,644,700	5,374,065,000	-	-	(4,644,700)	(5,374,065,000)
2.กรมการศาสนา	230,000	264,500,000	-	-	(230,000)	(264,500,000)
3.กรมสามัญศึกษา	23,780	33,291,200	-	-	(23,780)	(33,291,200)
4.กรมการศึกษานอกโรงเรียน	30,000	39,600,000	-	-	(30,000)	(39,600,000)
5.กรมการพัฒนาชุมชน	300,000	345,000,000	-	-	(300,000)	(345,000,000)
6.กรมประมง	1,200	1,584,000	-	-	(1,200)	(1,584,000)
7.กรุงเทพมหานคร	260,000	299,421,000	298,950	345,118,000	38,950	45,697,000
8.กรมการปกครอง	263,119	300,504,900	5,571,814	6,370,848,400	5,308,695	6,070,343,500
9.เมืองพัทยา	9,029	9,208,200	10,225	11,071,100	1,196	1,862,900
10.สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาเอกชน	48,458	55,276,700	52,384	59,791,700	3,926	4,515,000
11.สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	26,000	29,900,000	28,000	32,200,000	2,000	2,300,000
	5,836,286	6,752,351,000	5,961,373	6,819,029,200	125,087	66,678,200

งบประมาณสนับสนุนอาหารเสริม (นม) ประจำปี 2546
งานส่งเสริมการบริการสาธารณสุขให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

ลำดับ	รายการ	งบประมาณ ทั้งสิ้น	โอนจัดสรรงวดที่ 1		โอนจัดสรรงวดที่ 2		รวม โอนจัดสรร	งบประมาณ คงเหลือ	จำนวน วัน
			จำนวนเด็ก	จำนวนเงิน	จำนวนเด็ก	จำนวนเงิน			
1	โรงเรียนสังกัด สปช.	5,264,222,800	4,501,121	2,588,144,575	4,480,805	2,576,384,675	5,164,529,250	99,693,550	230 วัน
2	กรมการศึกษานอกโรงเรียน	31,680,000	26,707	17,626,620	27,805	17,876,100	35,502,720	-	264 วัน
3	โรงเรียนสังกัดกรมสามัญศึกษา	25,244,600	87,430	12,240,200	87,430	12,240,200	24,480,400	764,200	264 วัน
4	ศูนย์เด็กกรมประชาสงเคราะห์	1,306,800	990	653,400	1,945	1,283,700	1,937,100	-	264 วัน
5	ศูนย์เด็กเล็กกรมการศาสนา	280,830,000	244,200	140,415,000	242,658	139,528,350	279,943,350	886,650	230 วัน
6	ศูนย์เด็กเล็กกรมการพัฒนาชุมชน	378,350,000	307,231	176,657,825	310,956	178,799,700	355,457,525	22,892,475	230 วัน
7	ศูนย์เด็กเล็กขององค์กรปกครอง ส่วนท้องถิ่นที่ได้รับโอนจาก สปช.	77,838,900	67,753	44,039,450	67,447	34,530,900	78,570,350	-	230 วัน
									117
	รวมทั้งสิ้น	6,059,473,100	5,235,432	2,979,777,070	5,219,046	2,960,643,625	5,940,420,695	119,052,405	

แบบรายงานการดำเนินการ โครงการอาหารเสริม (นน)

ภาคเรียนที่ 2/2545

	จังหวัด	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบค.)	เป้าหมาย นักเรียน (คน)	การจัดซื้อนมโรงเรียน(ถุง/กล่อง/ขวด)วัน			หมายเหตุ
				นมพาสเจอร์ไรส์	นมยูเอชที	รวม	
1	กาญจนบุรี	119	68,335	36,663	31,672	68,335	
2	นครปฐม	110	41,673	41,033	640	41,673	
3	สมุทรสาคร	36	34,203	31,136	3,067	34,203	
4	เพชรบุรี	80	41,642	28,446	13,196	41,642	
5	สมุทรสงคราม	38	12,909	11,495	1,414	12,909	
6	ราชบุรี	111	61,052	57,700	3,352	61,052	
7	สุพรรณบุรี	123	71,241	59,054	12,419	71,473	
8	ประจวบคีรีขันธ์	61	62,853	39,113	23,740	62,853	
9	ชุมพร	82	52,465	44,673	7,812	52,485	
10	สุราษฎร์ธานี	140	97,966	36,386	61,580	97,966	
11	ระนอง	33	115,336	88,809	26,527	115,336	
12	ภูเก็ต	19	16,503	16,427	76	16,503	
13	กระบี่	62	39,238	27,314	11,924	39,238	
14	นครศรีธรรมราช	187	134,941	78,796	69,300	148,096	
15	พังงา	54	21,995	14,737	7,258	21,995	
16	ตรัง	98	46,304	37,043	9,261	46,304	
17	พัทลุง	74	58,014	57,664	350	58,014	
18	สงขลา	137	87,193	69,647	17,546	87,193	
19	ยะลา	64	69,154	47,716	21,438	69,154	
20	สตูล	40	29,266	15,678	13,588	29,266	
21	ปัตตานี	112	70,615	70,615	-	70,615	
22	นราธิวาส	90	83,026	4,827	78,199	83,026	
23	นครสวรรค์	136	71,234	69,245	4,663	73,908	
24	สุโขทัย	91	63,748	54,823	8,925	63,748	
25	ตาก	70	44,704	11,680	33,024	44,704	
26	อุทัยธานี	62	27,498	26,111	1,057	27,168	
27	กำแพงเพชร	89	60,461	56,421	7,547	63,968	
28	น่าน	100	53,471	11,765	41,706	53,471	
29	แพร่	89	39,691	22,121	17,570	39,691	
30	เพชรบูรณ์	126	70,110	66,921	3,189	70,110	
31	พิษณุโลก	102	64,015	45,648	18,367	64,015	
32	อุตรดิตถ์	62	4,828	3,838	990	4,828	
33	พิจิตร	104	51,535	10,310	41,225	51,535	
34	แม่ฮ่องสอน	44	29,990	7,797	22,193	29,990	

	จังหวัด	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบค.)	เป้าหมาย นักเรียน (คน)	การจัดซื้อนมโรงเรียน(ถุง/กล่อง/ขวด)วัน			หมายเหตุ
				นมพาสเจอร์ไรส์	นมยูเอชที	รวม	
35	เชียงใหม่	207	117,745	94,304	23,441	117,745	ยังไม่ส่ง
36	ลำพูน	59	34,824	17,361	17,463	34,824	
37	เชียงราย	145	118,161	61,486	56,580	118,066	
38	ลำปาง	107	65,512	58,775	6,737	65,512	
39	พะเยา	71	36,481	24,077	12,404	36,481	
40	ลำพูน	127	47,379	44,789	2,590	47,379	
41	ชัยภูมิ	143	89,352	68,801	20,551	89,352	
42	นครราชสีมา	333	201,620	128,575	66,916	195,491	
43	บุรีรัมย์	204	168,620	128,654	40,682	169,336	
44	สุรินทร์					-	
45	ศรีสะเกษ	96	56,336	28,168	28,168	56,336	
46	มหาสารคาม	143	79,162	68,271	10,891	79,162	
47	ขอนแก่น	222	144,875	120,622	24,253	144,875	
48	อุดรธานี	182	135,611	113,964	21,647	135,611	
49	หนองคาย	126	93,509	-	93,509	93,509	
50	หนองบัวลำภู	70	47,418	26,621	20,797	47,418	
51	เลย	99	60,125	34,117	25,148	59,265	
52	สกลนคร	140	114,965	110,279	4,686	114,965	
53	กาฬสินธุ์	153	83,122	22,139	60,589	82,728	
54	ร้อยเอ็ด	205	134,211	106,194	28,017	134,211	
55	ยโสธร	87	54,336	17,977	35,590	53,567	
55	อุบลราชธานี	240	191,632	37,084	154,548	191,632	
57	อำนาจเจริญ	64	35,942	-	35,942	35,942	
58	นครพนม	255	56,161	25,131	31,030	56,161	
59	มุกดาหาร	55	40,934	9,890	31,044	40,934	
60	สมุทรปราการ	53	55,783	43,668	12,115	55,783	
61	ปทุมธานี	56	40,266	49,739	4,531	54,270	
62	นนทบุรี					-	
63	อยุธยา	154	55,170	25,728	29,442	55,170	
64	อ่างทอง	67	26,139	23,752	2,387	26,139	
65	ปราจีนบุรี	52	44,889	33,218	11,671	44,889	
66	สระแก้ว	65	48,871	34,210	14,661	48,871	
67	ฉะเชิงเทรา	110	54,640	9,494	45,137	54,631	
68	ชลบุรี	101	74,266	29,684	44,582	74,266	
69	ระยอง	66	47,364	15,313	44,181	59,494	
70	จันทบุรี	76	36,952	18,352	18,630	36,952	

	จังหวัด	องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น (เทศบาล/อบต.)	เป้าหมาย นักเรียน (คน)	การจัดซื้อนมโรงเรียน(ถุง/กล่อง/ขวด)วัน			หมายเหตุ
				นมพาสเจอร์ไรส์	นมยูเอชที	รวม	
71	ตราด	43	17,961	13,496	4,465	17,961	
72	กรุงเทพฯ	38	31,363	30,233	180	30,413	
73	นครนายก	46	24,851	21,560	3,291	24,851	
74	สระบุรี	119	45,546	37,115	8,431	45,546	
75	สิงห์บุรี	43	14,314	13,997	317	14,314	
76	ชัยนาท	56	29,167	25,149	3,369	28,518	
	รวม	7,625	4,752,834	3,073,639	1,715,428	4,789,067	
		เปอร์เซ็นต์		64.18	35.82	100	%

หมายเหตุ ข้อมูล ณ วันที่ 10 มีนาคม 2546

การเปิดตลาดสินค้าของไทย

พันธกรณีการเปิดตลาดของไทยภายใต้องค์การการค้าโลก

1. ไทยผูกพันการนำเข้าสินค้านมพร้อมดื่ม (H.S.0401 และ 2202.90) และ นมผงขาดมันเนย (H.S.0402.10.0007) ภายใต้โควตาภาษี โดยต้องขออนุญาตนำเข้า โดยมีพันธกรณีสำหรับปริมาณ โควตาและอัตราภาษีการนำเข้าในและนอกโควตา ดังนี้

น้ำนมดิบและนมพร้อมดื่ม

ปี	2538	2539	2540	2541	2542	2543	2544	2545	2546	2547
ปริมาณ (ตัน)	2,288.0	2,298.67	2,311.33	2,324.0	2,336.67	2,349.33	2,362.0	2,374.67	2,387.33	2,400.0
อัตราภาษีใน โควตา (%)	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
อัตราภาษีนอก โควตา (%)										
- น้ำนมดิบ	45.5	45.0	44.5	44.0	43.5	43.0	42.5	42.0	41.5	41.0
- นมพร้อมดื่ม	92.1	91.2	90.3	89.4	88.5	87.6	86.7	85.8	84.9	84.0

นมผงขาดมันเนย

ปี	2538	2539	2540	2541	2542	2543	2544	2545	2546	2547
ปริมาณ (ตัน)	45,000.0	46,111.11	47,222.22	48,333.33	49,444.44	50,555.56	51,666.67	52,777.78	53,888.89	55,000.0
อัตราภาษีใน โควตา (%)	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
อัตราภาษีนอก โควตา (%)	237.6	235.2	232.8	230.4	228.0	225.6	223.2	220.8	218.4	216.0

2. ไทยจัดสรรโควตาน้ำนมดิบและนมพร้อมดื่มให้แก่นิติบุคคลทั่วไปตามสัดส่วนที่ยื่นขอ ใน
ขณะที่จัดสรรนมผงขาดมันเนยแบ่งเป็น 2 จวต จวตละครึ่งปี ให้กับนิติบุคคล 6 กลุ่ม มีสิทธิในการขอ
ใบอนุญาตนำเข้า อาทิ ผู้ผลิตนมพร้อมดื่ม ผู้ผลิตนมข้น ผู้ประกอบการแปรรูปอาหารนมอื่น นิติ
บุคคลผู้นำเข้านมผงขาดมันเนยเพื่อการค้า ผู้ผลิตเพื่อการส่งออก และผู้ผลิตนมเปรี้ยว (กลุ่มที่ 5 และ
6 ได้รับการจัดสรรเป็นครั้งแรกในปี 2544)

การเปิดตลาดจริงและการนำเข้าจริงของไทย

น้ำมันดิบและนมพร้อมดื่ม

ปี	เปิดตลาดตามพันธกรณี		เปิดตลาดจริง		ปริมาณนำเข้าจริง (ตัน)
	ปริมาณ (ตัน)	อัตราภาษี (%)	ปริมาณ (ตัน)	อัตราภาษี (%)	
2538	2,286.00	20	2,286.00	20	0.00
2539	2,298.67	20	2,298.67	20	0.00
2540	2,311.33	20	2,311.33	20	0.00
2541	2,324.00	20	2,324.00	20	0.00
2542	2,336.67	20	2,336.67	20	0.00
2543	2,349.33	20	2,349.33	20	0.00
2544	2,362.00	20	2,362.00	20	0.00
2545	2,374.67	20	2,374.67	20	0.00
2546	2,387.33	20			(มค.-พย.)
2547	2,400.00	20			ม.ค. - พ.ค.

นมผงขาดมันเนย

ปี	เปิดตลาดตามพันธกรณี		เปิดตลาดจริง		ปริมาณนำเข้าจริง (ตัน)
	ปริมาณ (ตัน)	อัตราภาษี (%)	ปริมาณ (ตัน)	อัตราภาษี (%)	
2538	45,000.00	20	45,000.00	5	53,495.00
2539	46,111.11	20	46,111.11	5	67,638.00
2540	47,222.22	20	47,222.22	5	55,838.00
2541	48,333.33	20	48,333.33	5	44,214.01
2542	49,444.44	20	49,444.44	5	48,087.77
2543	50,555.56	20	55,600.00	5	55,440.65
2544	51,666.67	20	65,000.00	5	53,023.70
2545	52,777.78	20	73,000.00	5	38,211.28*
2546	53,888.89	20			(มค.-พย.)
2547	55,000.00	20			ม.ค. - พ.ค.

หมายเหตุ: *ปริมาณนำเข้าจริงในโควตา 88,211.275 ตัน โดยมีผู้ขอหนังสือรับรองการนำเข้าใน
โควตาจำนวน 61,548.55 ตัน

การจัดสรรโควตานมผงขาดมันเนยของไทย

3. ในปี 2544 ไทยมีพันธกรณีการเปิดตลาดนมผงขาดมันเนยภายใต้โควตาภาษีจำนวน 51,666.67 ตัน โดยไทยได้เปิดตลาดนมผงขาดมันเนยทั้งสิ้นจำนวน 65,000 ตัน โดยเปิดครั้งแรกตามมติที่ประชุมคณะกรรมการนโยบายและพัฒนากิจการปศุสัตว์แห่งชาติ วันที่ 20 มีนาคม 2544 จำนวน 55,000 ตัน และคณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 18 ธันวาคม 2544 อนุมัติให้ขยายการนำเข้าภายใต้โควตาภาษีปี 2544 เพิ่มเติมจากเดิมอีก 10,000 ตัน รวมเป็น 65,000 ตัน รวมทั้งขยายการนำเข้าในงวดที่สองออกไปจนถึงวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2545 และเก็บอัตราภาษีในโควตาร้อยละ 5 นอกโควตาร้อยละ 228.2

4. ในปี 2545 ไทยมีพันธกรณีการเปิดตลาดนมผงขาดมันเนยภายใต้โควตาภาษีจำนวน 52,777.78 ตัน โดยเมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2545 คณะรัฐมนตรีได้อนุมัติการเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยตามที่คณะกรรมการนโยบายและพัฒนากิจการปศุสัตว์แห่งชาติ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เสนอเมื่อวันที่ 6 ธันวาคม 2544 จำนวน 73,000 ตัน เป็นปริมาณที่จัดสรรในงวดแรก (มกราคม-มิถุนายน 2545) จำนวน 27,500 ตัน และจัดสรรในงวดที่สอง (กรกฎาคม-ธันวาคม) จำนวน 45,500 ตัน โดยมีอัตราภาษีในโควตาร้อยละ 5 และนอกโควตาร้อยละ 220.8 มีรายละเอียดการจัดสรรโควตา ดังนี้

ผู้ได้รับการจัดสรร	จำนวนที่ได้รับการจัดสรร (ตัน)	
	ปี 2544	ปี 2545
กลุ่มที่ 1 ผู้ผลิตนมพร้อมดื่ม	11,663	25,230
กลุ่มที่ 2 ผู้ผลิตนมข้น	19,938	17,700
กลุ่มที่ 3 นิติบุคคลผู้ประกอบการแปรรูปอาหารนมอื่น	18,000	14,620
กลุ่มที่ 4 นิติบุคคลผู้นำเข้านมผงขาดมันเนยเพื่อการค้า	1,200	1,200
กลุ่มที่ 5 ผู้ผลิตนมเพื่อการส่งออก	11,989	10,870
กลุ่มที่ 6 ผู้ผลิตนมเปรี้ยว	2,210	3,380
รวม	65,000	73,000

ทั้งนี้ การบริหารโควตา ให้อยู่ในความดูแลของคณะกรรมการพัฒนาโคนมและผลิตภัณฑ์นม

การจัดสรรโควตาน้ำนมดิบและนมพร้อมดื่มของไทย

5. ในปี 2544 และ 2545 ไทยเปิดตลาดนำเข้าน้ำนมดิบและนมพร้อมดื่มในปริมาณที่เท่ากับปริมาณที่ผูกพันไว้กับองค์การการค้าโลก ดังนี้

	ปี 2544			ปี 2545		
	ปริมาณ	อัตราภาษี		ปริมาณ	อัตราภาษี	
	(ตัน)	ในโควตา	นอกโควตา	(ตัน)	ในโควตา	นอกโควตา
น้ำนมดิบ	2,335.18	20	42.5	2,347.69	20	42
นมพร้อมดื่ม	26.84	20	86.7	26.98	20	85.8
รวม	2,362			2,374.67		

6. สำหรับปี 2546 คณะอนุกรรมการพัฒนาโคนมและผลิตภัณฑ์นมยังไม่ได้จัดประชุมเพื่อพิจารณาการจัดสรรการนำเข้านมผงขาดมันเนย และน้ำนมดิบและนมพร้อมดื่มภายใต้โควตาภาษีของไทย

การขยายเวลาการยกเลิกมาตรการ local content สินค้านมพร้อมดื่ม

3. สินค้านมพร้อมดื่มเป็นสินค้าที่รัฐบาลไทยใช้มาตรการ local content ในการช่วยเหลือเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม โดยกำหนดให้โรงงานแปรรูปผลิตภัณฑ์นม รับซื้อน้ำนมดิบที่ผลิตได้ในประเทศ 10 หน่วย ต่อการนำเข้านมผงขาดมันเนย 1 หน่วย

4. ทั้งนี้ มาตรการดังกล่าวเป็นมาตรการที่ไทยต้องยกเลิกภายในปี 2542 ตามที่กำหนดภายใต้ความตกลงว่าด้วยมาตรการการลงทุนที่เกี่ยวกับการค้า (TRIMs) ซึ่งคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 4 เมษายน 2543 ให้ขยายเวลามาตรการ local content สินค้านมพร้อมดื่มออกไปอีก 5 ปี จนถึงปี 2547 ต่อมา เมื่อวันที่ 15 พฤษภาคม 2544 คณะรัฐมนตรีได้ทบทวนมติเดิมให้แก่ไขการขยายเวลาการผ่อนผันเป็น 2 ครั้ง ๆ ละ 2 ปี (2543-2544 และ 2545-2546) เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเสนอของประธานคณะมนตรีการค้าสินค้า (Council for Trade in Goods: CTG) ที่เสนอให้มีการต่ออายุแก่ประเทศที่ได้ยื่นคำขอไว้แล้วเป็นเวลา 2 ปี (1 มค. 2543-31 ธค. 2544) และหากประเทศใดต้องการขอต่ออายุมาตรการออกไปอีก ต้องยื่นคำร้องต่อ CTG ภายใน 30 มิย. 2544 (ต่อมาเลื่อนเป็น 30 สค. 2544) โดยมีเงื่อนไขว่าการต่ออายุครั้งหลังนี้จะต้องไม่เกิน 2 ปี และเป็นการต่อครั้งสุดท้าย และจะต้องยื่นแผนการยกเลิกมาตรการหรือทำรายงานความคืบหน้าเป็นระยะ ๆ

5. เมื่อวันที่ 5 พฤศจิกายน 2544 CTG ได้เห็นชอบให้ไทยได้รับ waiver ในเรื่อง local content นมพร้อมดื่ม หรืออนุมัติให้ไทยขยายเวลาการปรับตัวไปจนถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2546 โดยมีเงื่อนไขว่าไทยต้องยื่นรายงานความคืบหน้าให้ CTG ภายในวันที่ 31 ธันวาคม 2545

6. ณ ปัจจุบัน ไทยได้ออกร่างประกาศฉบับใหม่ในการเปลี่ยนแปลงข้อกำหนดภายใต้มาตรการ local content นมพร้อมดื่ม โดยกำหนดให้โรงงานแปรรูปผลิตภัณฑ์นมทำการรับซื้อน้ำมันดิบในประเทศจำนวน 5 หน่วย ต่อการนำเข้านมผงขาดมันเนยทุก ๆ 1 หน่วย โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ 1 มกราคม 2545 จนถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2546 เป็นเวลา 2 ปี (ร่างนำเสนอต่อสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีเมื่อเดือนกุมภาพันธ์ 2545 และได้รับความเห็นชอบจากคณะรัฐมนตรีตั้งแต่เดือนสิงหาคม 2545 แต่จนถึงปัจจุบันรัฐมนตรียังไม่ลงนาม จึงยังไม่มีผลบังคับใช้)

สำนักเจรจาการค้าพหุภาคี
กรมเศรษฐกิจการพาณิชย์
มกราคม 2546

CMMy Documentระบบบริหารงานที่แจ้งกร: 0142.doc
An: 1/1/2546-0142.doc

**รายชื่อผู้ประกอบการ 10 รายใหญ่
ที่ได้รับสิทธิจำหน่ายนมพร้อมดื่มสูงสุด
ในโครงการอาหารเสริม(นม)โรงเรียน
ภาคเรียนที่ 1/2545**

ร	รายชื่อผู้ประกอบการ	จำนวน/วัน (กย/กสอช)	สัดส่วนจากจำนวนนมในโครงการ ทั้งหมด 6,025,317 กลัอง(%)
1.	สหกรณ์โคนมหนองโพราชบุรีจำกัด	775,000	12.86
2.	บ.จีพีเมจจำกัด	615,000	10.2
3.	บ.คันทรี่เฟรนช์จำกัด	560,000	9.29
4.	สหกรณ์โคนมวังน้ำเย็นจำกัด	443,000	7.35
5.	องค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย	370,000	6.14
6.	บ.โฟรโมสต์ ฟรุตแลค จำกัด	340,000	5.64
7.	บ.เจียงใหม่เฟรนช์จำกัด	313,000	5.19
8.	บ.อุตสาหกรรมนมไทยจำกัด	280,000	4.64
9.	สหกรณ์โคนมนครปฐมจำกัด	122,500	2.03
10.	สหกรณ์โคนมพิบูลย์จำกัด	116,000	1.92
	รวม	3,934,500	65.2

ยูนิแม็คโปรฟาร์ม

วันที่ 19 ตุลาคม 2544

เรื่อง แจ้งรายละเอียดการดำเนินการเรื่องนมโรงเรียนในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2544

เรียน คุณคำ/เขมณัฏ์ ที่จัดจำหน่ายนมในโครงการอาหารเสริม (นม)

ตามที่ทางหน่วยงานของรัฐได้มีนโยบายการจัดโอนกิจการจำหน่ายนมโรงเรียน และได้มีการเรียกประชุมหลายครั้งกับผู้ที่เกี่ยวข้องรวมทั้งผู้ประกอบการทุกรายนั้น ขณะนี้ไม่มีข้อสรุปใดๆ ในเรื่องดังกล่าวคือผู้ประกอบการจะได้รับโควตาในการจำหน่ายนมสดแบบน้ำนมดิบที่รับซื้อจากเกษตรกร และมีการแต่งตั้งผู้จัดการนมหรือในการจัดพื้นที่การจำหน่ายให้แก่ละแวกบริษัท โดยมีหลักเกณฑ์ว่า ให้ผู้ประกอบการที่อยู่ในพื้นที่มีสิทธิ ต่อพื้นที่การจำหน่ายก่อนเป็นอันดับแรก จากกรณีผู้ประกอบการภาคกลางเจริญไรต์เป็นอันดับต่อมา และจากสมาคมและคณะผู้บริหารนมแห่งประเทศไทย เป็นผู้เลือกพื้นที่การจำหน่ายนมเป็นอันดับสุดท้าย มีการดูแลผู้ซื้อโดยจะเรียกค่าการให้คอมมิชชั่นในพื้นที่รวมไม่เกิน 0.15 บาท โดยให้ผู้ส่งเป็นผู้นำ และ 0.10 บาทโดยบริษัท เป็นผู้จ่ายให้กับส่วนกลางรวมทั้งกลางงานที่ขึ้นหน้าที่กำกับดูแลความเรียบร้อยให้เป็นไปตามแนวทางที่ได้กำหนดไว้

อนึ่งบริษัท ไบรอนแจ้งให้ท่านทราบถึงภาค และนมสดนม ที่บริษัท จะปรับให้ส่วนกับการจำหน่ายนมในโครงการอาหารเสริม (นม) ในเทอมใหม่ (ภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2544) เนื่องจากแหล่งน้ำนมดิบที่บริษัท กับที่อยู่ในขณะนี้ ได้มีการแจ้งบริการน้ำนมในส่วนรองทางลง ประกอบกับการควบคุมราคาน้ำนมที่เพิ่มขึ้น รวมถึงค่าบริหารจัดการที่ทางบริษัท ต้องจัดลงให้กับทางส่วนกลางที่ได้กล่าวไปแล้วข้างต้น ดังนั้นบริษัท จึงต้องขอปรับราคาเป็น นมผง 200 ซีซี ทุกตร. ราคาจะคิดเข้าบริษัท อยู่ที่ 3.85 บาท/ตร. และนมสด 3 แอมป์รีนซ์ นมสด 200 ซีซี ทุกตร. ราคาจะคิดเข้าบริษัท อยู่ที่ 5.05 บาท/ตร.

จึงเรียนมาเพื่อทราบ และเพื่อจะได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องตามสมควร และขอขอบคุณ ณ โอกาสนี้ด้วย

ด้วยความนับถือ

ที่ ผ. น. ส. พ. อุดม 075
วันจันทร์ ที่ 26 สิงหาคม 2545

[Signature]
[Name]
[Title]

มาตรการแก้ปัญหานมทั้งระบบ

พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี รับปัญหาโครงการนมโรงเรียนมาตั้งแต่ต้นปี 2544 หลังขึ้นดำรงตำแหน่งนายกรัฐมนตรีหมาดๆ ช่วงนั้นกระทรวงเกษตรฯ โดยนายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์ รมช.กระทรวงเกษตรฯ ทำหน้าที่ดูแลกรมปศุสัตว์ นำเสนอเรื่องขอเงินกองทุนภายใต้การดูแลของคณะกรรมการนโยบายและมาตรการช่วยเหลือเกษตรกร (คชก.) 400 ล้านบาท เพื่อช่วยเหลือเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมเป็นการเฉพาะหน้าจากปัญหาไม่มีตลาดรองรับนมดิบ

คราวนั้น นายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์ ต้องตอบคำถามต่อที่ประชุมคณะรัฐมนตรี ว่าทำไมถึงมีปัญหานมดิบล้นตลาดทั้งๆ ที่อุตสาหกรรมนมพร้อมดื่ม มีความต้องการน้ำนมมาเป็นวัตถุดิบมากกว่าที่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมผลิตได้เสียอีก กระทรวงเกษตรฯ ใช้ความพยายามถึง 2 รอบกว่าจะผ่านการอนุมัติจากครม. และเป็น การอนุมัติอย่างมีเงื่อนไข นั่นคือ ขอให้เป็นการสุดท้ายที่ครม. จะอนุมัติเงินคชก. เพื่อมาแก้ไขปัญหาดังกล่าว

"ในความรู้สึกของผมขณะนั้นผมรู้สึกว่าผมเหมือนขอทานที่เข้าไปขอเงินจากคชก. ซึ่งมันเป็นความเจ็บปวด และท้ายที่สุดเมื่อได้หารือกับท่านนายกรัฐมนตรี เราก็ได้ข้อสรุปตรงกันว่ามันเป็นปัญหาการบริหารจัดการ ในฐานะที่ผมดูแลกรมปศุสัตว์ กรมส่งเสริมสหกรณ์ และองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย ผมจึงขอแก้ไขปัญหานี้อย่างเบ็ดเสร็จ" นายประพัฒน์ ให้สัมภาษณ์หลังเหตุการณ์

นั้นเองที่ทำให้พรรคไทยรักไทยเข้ามาแก้ไขปัญหานมทั้งระบบรวมถึงนมโรงเรียนอย่างเป็นรูปธรรม และตั้งเป้าว่าจะแก้ไขปัญหานี้เบ็ดเสร็จเด็ดขาดเป็นครั้งแรก

จากนั้นรัฐบาลไทยรักไทย ก็ลงมือศึกษาแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยคณะกรรมการที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี ฝ่ายติดตามการปฏิบัติราชการ ซึ่งมีนายเสนาะ เทียนทอง เป็นประธาน ได้มีคำสั่งแต่งตั้ง "คณะอนุกรรมการศึกษาและติดตามการแก้ไขปัญหาการผลิตและจำหน่ายนมดิบ" โดยมีนายประมวล รุจนเสรี กรรมการที่ปรึกษารัฐมนตรี เป็นประธานคณะอนุกรรมการฯ มีอธิบดีกรมปศุสัตว์ เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ เพื่อทำหน้าที่ตรวจสอบ ติดตาม ศึกษา ประสานงานและเร่งรัดการแก้ไขปัญหาดังกล่าว

นอกจากนั้น คณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 27 มีนาคม 2544 ได้มอบหมายนายพิทักษ์ อินทรวินัยนันท์ รองนายกรัฐมนตรี ไปพิจารณาร่วมกับกระทรวงเกษตรฯ. มหาตไทย, ศึกษาธิการ, สาธารณสุข, สำนักงบประมาณ และส่วนงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อแก้ไขปัญหานมทั้งระบบครบวงจรและเป็นทีมของคณะกรรมการนมแห่งชาติ ที่มีนายพิทักษ์ อินทรวินัยนันท์ เป็นประธานในเวลาต่อมา

จากข้อมูลของคณะอนุกรรมการศึกษาที่มีนายประมวล รุจนเสรี เป็นประธาน ลงวันที่ 21 พ.ค. 2544 ระบุว่า ย้อนหลังไปประมาณ 5 ปี รัฐบาลใช้งบประมาณให้กับโครงการอาหารเสริม (นม) หรือนมโรงเรียน รวมแล้วไม่ต่ำกว่า 30,000 ล้านบาท แต่กลับปรากฏว่า ปัญหาราคานมดิบตกต่ำและน้ำนมดิบของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมล้นตลาดยังเกิดขึ้นทุกปี

คณะอนุกรรมการฯ ยังสรุปว่า ปัญหาที่แท้จริงของการจำหน่ายนมดิบที่มีปัญหา ซึ่งรัฐบาลได้กำหนดราคารับซื้อที่แน่นอนเพื่อคุ้มครองเกษตรกรหน้าโรงงานแปรรูปนม ที่กก.ละ 12.50 บาท แต่ไม่สามารถแก้ไขปัญหานี้ให้กับเกษตรกรได้นั้น เป็นเพราะผู้ผลิตนมพร้อมดื่มบางรายมีการใช้นมผง หรือนมคุณภาพต่ำมาใช้แทน เพราะมีราคาถูกกว่า ทำให้ได้กำไรมากขึ้น โดยในปี 2542 ที่มีงบประมาณในโครงการนมโรงเรียน รวม 5,981 ล้านบาท นั้น ตามปกติจะต้องซื้อน้ำนมดิบผลิต 240,000 ตัน แต่ปรากฏว่ามีการใช้น้ำนมดิบจริงแค่ 60,000 ตัน อีก 180,000 ตัน ใช้นมผงผลิตแทน

ที่สำคัญ ในการบริหารจัดการ มีหลายหน่วยงานเข้ามาเกี่ยวข้อง เช่น สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมและประสานงานเยาวชนแห่งชาติ (สยช.) ที่มีโครงการรณรงค์ดื่มนมแต่กลับไปกำหนดคุณลักษณะของนมพร้อมดื่ม จนเกิดผลกระทบต่อการผลิตของเกษตรกร อีกทั้งหน่วยงานที่จัดซื้อนมตามโครงการนมโรงเรียนที่ผ่านมาบางหน่วยงาน ได้เลือกซื้อจากผู้ประกอบการที่เสนอราคาต่ำ ไม่คำนึงถึงคุณภาพนม ประกอบกับผู้ขายส่วนใหญ่ใช้หางนมในการผลิตหรือเติมน้ำเพื่อลดต้นทุนการผลิต เกิดการทุจริต คอร์รัปชัน ทำให้เด็กได้รับโภชนาการที่ไม่มีคุณภาพ แทนที่จะสนับสนุนผู้บริโภคนมและผู้ผลิต กลับกลายเป็นสนับสนุนพ่อค้าคนกลางและเจ้าหน้าที่ของรัฐร่วมกันเบียดบังผลประโยชน์เพื่อตนเองและพวกพ้อง

คณะอนุกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอและแก้ไขปัญหาดังกล่าวและการจำหน่ายนมดิบแก่พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร พิจารณา รวม 4 ข้อ ซึ่งนายกรัฐมนตรี ได้สั่งการให้ดำเนินการตามข้อเสนอ ประกอบด้วย

1. รัฐจะต้องกำหนดนโยบายที่ชัดเจนในการเพิ่มผลผลิต เพิ่มการบริโภค ความคุมคุณภาพ และจัดระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ

2. ให้แต่งตั้งคณะกรรมการนโยบายนมแห่งชาติ เพื่อกำหนดนโยบายการเพิ่มผลผลิต การเพิ่มการบริโภค ติดตามควบคุมคุณภาพนม และผลิตภัณฑ์นมทุกชนิด รวมทั้งวางระบบการบริหารจัดการที่มีประสิทธิภาพ โปร่งใส ตรวจสอบได้ และให้คณะกรรมการนโยบายนมแห่งชาติ สามารถตั้งคณะกรรมการดำเนินการด้านต่างๆ ได้

3. ให้ตั้งงบประมาณโครงการอาหารเสริม (นม) ไว้ที่กรมปศุสัตว์ เพื่อดำเนินการตามมติ คณะกรรมการนโยบายนมแห่งชาติ ตั้งแต่ปีงบประมาณ 2545 เป็นต้นไป

4. ให้กระทรวงสาธารณสุข ออกประกาศ ห้ามจำหน่าย (Whey) มาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่ม และให้กำหนดมาตรฐานคุณภาพนมพร้อมดื่มขึ้น จากเดิมที่กระทรวงสาธารณสุข กำหนดเฉพาะปริมาณไขมัน และค่าของแข็ง ไม่รวมไขมัน เท่านั้น โดยให้เพิ่มปริมาณโปรตีนในนม

จากนั้น นายกรัฐมนตรี ยังเป็นประธานพิธีเปิดการสัมมนาเชิงปฏิบัติการเพื่อระดมความเห็นจากผู้เกี่ยวข้องทุกฝ่าย เพื่อหาแนวทางแก้ไข ปัญหาอุตสาหกรรมนมทั้งระบบ เมื่อวันที่ 15-16 มิถุนายน 2544 และได้ข้อสรุปแนวทางแก้ไข ปัญหาไปสู่แผนปฏิบัติในเวลาต่อมา โดยมีแนวทาง และมาตรการรวม 5 ข้อใหญ่ คือ

1. ในด้านการผลิตโคนมและนํ้านมดิบ กำหนดให้มีการปรับระบบสหกรณ์และธุรกิจเอกชนให้บริหารงานในเชิงธุรกิจและสร้างเครือข่ายธุรกิจการผลิตอาหารสัตว์ และธุรกิจการผลิตลูกโคนมเพื่อผลิตโคสาวตั้งท้อง จำหน่ายเพื่อให้เกษตรกรสามารถเลี้ยงดูโครีดนมได้อย่างมีประสิทธิภาพและเต็มศักยภาพ โดยไม่ผูกติดกับขนาดพื้นที่และแรงงานที่จำกัดเพื่อผลิตนํ้านมดิบทดแทนการนำเข้า ปรับโครงสร้างฟาร์มโคนมให้เข้าสู่ระบบมาตรฐานภายในปี 2545 เพื่อให้ผลิตนํ้านมดิบ ที่มีคุณภาพ มีประสิทธิภาพ พร้อมรับการแข่งขันให้ได้หลังปี 2547 ให้ปรับระบบซื้อขายนํ้านมดิบ โดยมีราคารฐานแล้วให้มีการปรับเพิ่มขึ้นหรือลดลงตามคุณภาพนํ้านมดิบ และกำหนดมาตรฐานศูนย์รวมนม

2. ในด้านผลิตภัณฑ์นม ให้มีการพิจารณาโควตานํ้าเข้านมผงขาดมันเนย ซึ่งเป็นวัตถุดิบ

สำหรับอุตสาหกรรมนมอย่างเพียงพอ โดยไม่ให้กระทบต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมในประเทศ ผลักดันผลิตภัณฑ์นมที่ผลิตจากนํ้านมดิบเป็นสินค้าสีเขียว เพื่อเป็นช่องทางในการยกระดับสินค้าผลิตภัณฑ์นมไทย ส่วนการบรรจุภัณฑ์ที่มีปัญหาการย่อยสลายและกระทบต่อสิ่งแวดล้อม ให้ผู้ประกอบการมีส่วนร่วมรับผิดชอบ โดยซื้อบรรจุภัณฑ์ที่ใช้แล้วคืนไปทำประโยชน์อื่นต่อ และให้มีการศึกษาการพัฒนา และวิจัยการแปรรูป นํ้านมดิบเพื่อเพิ่มมูลค่าและเป็นช่องทางของการแข่งขันในตลาด

3. ในด้านการตลาดและการคุ้มครองผู้บริโภค ให้ส่งเสริมการบริโภคนมโดยภาครัฐ และเอกชนอย่างต่อเนื่อง โดยให้ผู้บริโภคเห็นความสำคัญของคุณค่าอาหารของนม ให้มีการกำหนดฉลากนมให้ชัดเจนเพื่อให้ผู้บริโภคมองเห็นได้ง่าย ให้คณะกรรมการอาหารและยา ร่วมกับกรมปศุสัตว์สร้างเครือข่ายการตรวจสอบคุณภาพผลิตภัณฑ์นม โดยใช้ห้องปฏิบัติการส่วนราชการอื่นๆ หรือสถาบันการศึกษาที่มีศักยภาพ ให้มีองค์กรกลางทำหน้าที่ฟ้องร้องผู้ประกอบการที่ผลิตสินค้าไม่ได้คุณภาพแทนผู้บริโภค และให้เร่งประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนทราบอย่างทั่วถึง

4. ด้านการบริหารจัดการ จัดให้มีฟ.ร.บ. นมและผลิตภัณฑ์นม

5. ในส่วนนมโรงเรียน ให้มีคณะกรรมการนมโรงเรียนขึ้นโดยเฉพาะเพื่อกำหนดวิธีการปฏิบัติและแก้ไขปัญหาดังกล่าว วิธีการจัดซื้อและส่งนมโรงเรียนให้ผลิตและแปรรูปนมในพื้นที่ผลิต และจัดส่งนมไปให้เด็กนักเรียนในโครงการดื่ม ทั้งนี้เพื่อให้ขั้นตอนจากผู้ผลิตนํ้านมดิบไปสู่ผู้บริโภคสั้นขึ้น แบ่งการจัดซื้อเป็นงวดๆ ละ 1 เดือน โดยไม่ถือเป็นการแบ่งซื้อแบ่งจ้างขึ้นเพื่อให้เกิดประสิทธิภาพการจัดซื้อนมและทำให้ได้นมที่มีคุณภาพและมาตรฐานการผลิตที่ปลอดภัย ให้พัฒนาระบบกำกับดูแลมาตรฐานโรงงานแปรรูปนม ที่สำคัญในด้านคุณภาพนมให้เข้มงวด 100% ที่ผลิตในประเทศเท่านั้น

จัดโซนนิ่งนมโรงเรียน

ยึด one brand-one price

นอกจากนี้ ยังได้สั่งการให้กรมปศุสัตว์ จัด ผประชุมหารือร่วมกับ ชุมชนสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย เพื่อจัดระบบโซนนิ่งนมโรงเรียน ซึ่งกรมปศุสัตว์ และชุมชนสหกรณ์ฯ ได้จัดประชุมหารือ ไปเมื่อวันที่ 19-20 ก.ย. 2544 ที่

ผ่านมา

ผลการประชุมหารือ เรื่องการจัดโซนนิ่ง หรือการจัดระเบียบการจำหน่ายนมโรงเรียน ซึ่ง จะเริ่มดำเนินการตั้งแต่เดือนค.ค. 2544 เป็นต้น ไป โดยแบ่งกลุ่มผู้ประกอบการเป็น 4 กลุ่มคือ

1. กลุ่มผู้ประกอบการนมยู.เอช.ที. และ พาสเจอร์ไรซ์ รายใหญ่รับซื้อนมดิบเฉลี่ยวันละ 1,210 ตัน

2. ผู้ประกอบการแปรรูปนมพาสเจอร์ไรซ์ รายเล็กและรายย่อยรับซื้อนมดิบเฉลี่ยวันละ 213 ตัน

3. วิทยาลัยเกษตรกรรมและสถาบันการศึกษาที่ผลิตนมพาสเจอร์ไรซ์ ใช้น้ำนมดิบในการ ผลิตเฉลี่ยวันละ 48 ตัน และ

4. สหกรณ์โคนมที่มีโรงงานแปรรูปนม พาสเจอร์ไรซ์ ใช้น้ำนมดิบในการผลิตเฉลี่ยวันละ 148 ตัน

ทั้งนี้ การจัดโซนนิ่ง ในการจำหน่ายนม โรงเรียนให้พิจารณาการผลิตและการจำหน่ายใน พื้นที่หรือในโซนเดียวกัน เพื่อประหยัดค่าขนส่ง และลดการแบ่งกันซื้อแบ่งกันจำหน่าย โดย จะนำร่องในพื้นที่ที่มีน้ำนมดิบเพียงพอ ก่อน 5 จังหวัด คือ เชียงใหม่, พัทลุง, สระแก้ว, นครปฐม, ราชบุรี โดยมีเงื่อนไขให้ผู้ประกอบการแต่ละกลุ่ม จะต้องรับผิดชอบรับซื้อน้ำนมดิบจากเกษตรกร และสหกรณ์โคนมทั้งปี ไม่ยกเว้นในช่วงปีภาค เรียนเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อเกษตรกรผู้เลี้ยง โคนม ซึ่งในช่วงปีภาคเรียนในปีงบประมาณ 2545 รัฐบาลยังได้จัดสรรงบประมาณเพื่อจัดนม ให้เด็กนักเรียนดื่มในช่วงปีภาคเรียนอีก 30 วัน และให้องค์กรชุมชนและสถาบันครอบครัวสมทบ อีก 30 วัน อันจะทำให้การผลิตจำหน่าย เกิดขึ้น อย่างต่อเนื่องได้ทั้งปี

นอกจากนี้ ยังจัดระบบ ยี่ห้อเดียวและราคา เดียว (one brand one price) นำร่องในส่วน งบประมาณที่รับจัดสรรเพิ่มเติมในช่วงปีค.ค. 30 วัน ในส่วนของสำนักงานการประถมศึกษา แห่งชาติ (สพช.) และกรุงเทพมหานคร (กทม.) เพื่อศึกษาผลกระทบที่เกิดขึ้น หากประสบผล สำเร็จก็จะขยายเพิ่มรูปแบบต่อไป

ส่วนกรมปศุสัตว์ จะต้องเข้มงวดตรวจ คุณภาพนม เป็นประจำทุกสัปดาห์ โดยจะเก็บ ตัวอย่าง ณ จุดปลายทาง คือ ที่โรงเรียน เพื่อ ประกันให้เด็กนักเรียนได้ดื่มนมที่มีคุณภาพ และให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย หากผู้ ประกอบการรายไหนผลิตนมคุณภาพต่ำหรือมี การปลอมปน กรมปศุสัตว์จะยกเลิกการรับรอง ไม่ให้สิทธิการจำหน่ายนมโรงเรียนต่อไปทันที

นั่นคือ มาตรการที่พรรคไทยรักไทยวาง ระบบแก้ไขปัญหานมอย่างเป็นระบบและรัดกุม เร็ว แต่กว่าการแก้ไขปัญหานี้จะกลับกลายเป็นช่องทาง ให้หน่วยงานผู้รับผิดชอบที่สำคัญ คือ กรม ปศุสัตว์ เข้ามาร่วมแสวงประโยชน์เสียเอง ■

ที่มา: น.ส.พ. วิจิตรภรณ์ อนันต์ 26 ส.ค. 45

ระวังสัญญาณราย WTO ปี 48 เด็กนักเรียนเตรียมกบินนวมผง

ผู้จัดการรายวัน - ผู้เลี้ยงโคนมไทยเตรียมเผชิญภาวะวิกฤตอีก 1 รอบ หลังเจือนตายของ 'องค์การการค้าโลก' เตรียมมีมติบังคับให้ยกเลิกมาตรการกำหนดให้โรงงานแปรรูปผลิตภัณฑ์นมรับซื้อน้ำนมดิบที่ผลิตได้ในประเทศปี 2548 นักวิชาการชี้ว่า 'นมผง' ทะลักเข้ามาอย่างไม่ขาดสาย ส่งผลให้เกษตรกรไทยถูกกลืนแพ้งเนื่องจากมีต้นทุนและราคาขายที่แพงกว่า ที่สำคัญคือจะทำให้เด็กไทยใน 'โครงการนมโรงเรียน' ต้องกินนมผงละลายน้ำที่ด้อยคุณค่าแทนนมโคสดแท้ พร้อมเตือน

รัฐบาลให้รับปกป้องตัวก่อนพายุจะไม่มากกวานี้
แต่ที่จริงแล้ว ปัญหา 'นมโรงเรียน' ที่อื้อฉาวอยู่ในขณะนี้ เป็นเพียงแค่กรณีหนึ่งขององค์การอาหารและยา ในอุตสาหกรรมนมที่มีมูลค่าถึงกว่า 50,000 ล้านบาทต่อปีเท่านั้น เนื่องจากยังมี 'ภัยร้าย' ที่ยิ่งใหญ่กว่านั้นอีกหลายเท่า

ไม่ว่าจะเป็นปัญหาน้ำนมล้นตลาดเกษตรกรทั้งหลาย ที่ปริมาณนมที่ผลิตได้ไม่เพียงพอกับความต้องการใช้ภายในประเทศ มติคณะรัฐมนตรีที่มีการอนุญาตนำเข้านมผงพร้อมนมเนย รวมกระทั่งถึงการเข้าไปเกี่ยวข้องกับข้อผูกพันองค์การการค้าโลกที่เตรียมมีมติบังคับให้ไทยต้องเปิดตลาดนำเข้า ด้วยยกเลิกมาตรการกำหนดให้โรงงานแปรรูปผลิตภัณฑ์นมรับซื้อน้ำนมดิบที่ผลิตได้ในประเทศ (Local Content) ในปี 2548 เป็นต้น

อเมริกาคัดค้านนายเลขาธิการ

ศ.ดร.จรัญ จันทลักษณ์ ที่ปรึกษาศูนย์วิจัยกระป๋องและโค มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ เปิดเผยว่า ในความเป็นจริงนั้น ถ้าหากย้อนหลังกลับไปพิจารณาประวัติศาสตร์การเลี้ยงโคนมของไทยก่อนที่จะเผชิญกับปัญหาจาก WTO จะเห็นได้ว่า นับตั้งแต่ประเทศไทยเริ่มสนใจที่จะเลี้ยงโคนมเป็นครั้งแรกมาจนถึงปัจจุบันตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาประเทศไทยก็เคยประสบปัญหาการนำเข้านมผงจากต่างประเทศในปริมาณที่มากเกินไป ทำให้เกษตรกรไทยไม่จำเป็นต้องนำเข้านมผงจากต่างประเทศ ไม่ว่าจะเป็นยุโรป อเมริกา ออสเตรเลีย หรือนิวซีแลนด์

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง 'สหรัฐอเมริกา' นั้นปฏิเสธการให้ความช่วยเหลือมาตลอด ด้วยการให้เหตุผลที่เป็นอมตะนิรันดร์กาลว่า การเลี้ยงโคนมไม่เหมาะสมกับภูมิอากาศของประเทศไทย

ทั้งนี้เนื่องจากประเทศเหล่านี้ส่งเสริมการเลี้ยงโคนมจนกระทั่งมีปริมาณการผลิตมากกว่าความต้องการบริโภคของประชาชนในประเทศ ดังนั้น จึงต้องการที่จะผลักดันผลผลิตส่วนเกินออกนอกประเทศ โดยต้องการให้ไทยรับซื้อ 'นมผง' เหล่านั้นมาใช้ในการผลิตนม

"อเมริกาเขาทำธุรกิจนมในไทย โดยการตั้งฟาร์มโคนม ซึ่งปัจจุบันเป็นของเนเธอร์แลนด์ไปแล้ว ตอนนั้นเขาเชิญผู้เชี่ยวชาญเข้ามาปรึกษากับผู้เชี่ยวชาญเหล่านั้น และผู้เชี่ยวชาญก็ยอมรับว่า รัฐบาลอเมริกาไม่มีนโยบายให้ความช่วยเหลือเรื่องการพัฒนาโคนมเขาก็พูดแค่เดียวว่าประเทศไทยไม่เหมาะที่จะเลี้ยงโคนม เป็นเหมือนกันทุกประเทศ ยกเว้นเยอรมนีกับเดนมาร์กที่ให้ความช่วยเหลือเราอยู่

"แต่ในระหว่างที่ผ่านมานี้ เราได้พิสูจน์ให้เห็นแล้วว่า โคนมสามารถเลี้ยงได้ในประเทศไทย โดยที่มีการปรับเทคโนโลยีต่างๆ ไม่ว่าจะเป็นเรื่องอาหาร เรื่องโรค หรือเรื่องสายพันธุ์ให้สอดคล้องกับสภาพของประเทศไทย เรียกว่าถ้าเทียบกับประเทศเพื่อนบ้าน เช่น ลาว เวียดนาม เขมร พม่า อินโดนีเซีย ฟิลิปปินส์ ศรีลังกา มาเลเซีย ฯลฯ เราเหนือกว่าเยอะ"

ศ.ดร.จรัญกล่าวเพิ่มเติมว่า ปัญหาประการถัดมาก็คือ หลังจากที่มีรัฐบาลไทยก้าวพ้นจากปัญหาและประสบความสำเร็จ ทั้งในด้านการส่งเสริมการเลี้ยงโคนมให้กับเกษตรกร และการรณรงค์ให้ประชาชนหันมานิยมการบริโภคนมมากขึ้นเป็นลำดับ โดยมีตัวเลขการบริโภคโคนมเพิ่มขึ้นจากเมื่อ 40 ปีก่อนที่มีเพียงแค่ประมาณ 10-20 ซี.ซี.ต่อคนต่อปีเป็น 10 กิโลกรัมต่อคนต่อปี

อย่างไรก็ตาม กลุ่มบริษัทผู้ค้านมจากต่างประเทศก็ได้ตระหนักถึงความเปลี่ยนแปลงดังกล่าวเช่นกัน เนื่องจากถือเป็นอีกหนึ่งช่องทางทางการตลาดที่สำคัญ ดังนั้น จึงได้มีการตั้งโรงงานนมขึ้นในประเทศไทย พร้อมๆ กับการนำเข้า 'นมผง' ราคาถูกเข้ามาทะลักล้น และผลผลิตขายส่งผลกระทบต่อผู้เลี้ยงโคนมของไทยเป็นอย่างมาก

กลุ่มผู้เลี้ยงโคนมที่รวมตัวกันในรูปของสหกรณ์จึงได้ทำหนังสือถวายฎีกาต่อพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวซึ่งในที่สุดก็นำไปสู่การผลักดันให้มีการออกระเบียบกระทรวง อุตสาหกรรมและกระทรวงพาณิชย์ว่า ใครก็ตามนำเข้านมผงเข้ามา 1 กิโลกรัมจะต้องขึ้นนมสดจากเกษตรกรในจำนวน 20 ลิตรทุกครั้งไป

"ผมเสียใจอย่างยิ่งที่จะพูดอย่างตรงไปตรงมาว่า ราชการเอาใจพ่อค้าทั้งในและต่างประเทศมากกว่าเอาใจชาวบ้าน พยายามไปลดภาษีนำเข้านมผง พยายามเลิกระบเบียน เรื่องการนำเข้านมผง โดยอ้าง WTO เสมือนหนึ่งเป็นศาสนาที่เราจะต้องกราบไหว้ อันนี้ข้าราชการทั้งนั้นที่ทำได้ก็ทำเกินกว่าเหตุ WTO ต้องการเพียงแค่นี้ เราไปให้เขามากกว่าเยอะ ทั้งเรื่องการลดภาษีและเรื่องโควตา

"โดยเฉพาะกระทรวงพาณิชย์ เป็นกระทรวงที่เอาใจพ่อค้า ต้องการเปิดทางให้พ่อค้านำเข้านมผงในอัตราภาษีที่ต่ำ เนื่องจากโรงงานทั้งหลายที่มากังเขาทำอย่างต่างๆ นานา แต่เขาไม่เหลียวแลชาวบ้านที่เลี้ยงโคนม 3 ตัว 5 ตัว 10 ตัว ซึ่งเป็นคนไทยค่าๆ"

ศ.ดร.จรัญ กล่าว

จากสาเหตุและปัจจัยดังกล่าว จึงไม่น่าแปลกใจอะไรนักที่มีปรากฏเหตุการณ์ "ภาวะล้มถล่มถล่ม" จนเกษตรกรและสหกรณ์ผู้เลี้ยงโคเนื้อต่างๆ ต้องออกมาประท้วงให้รัฐบาลแก้ไขปัญหานี้ พร้อมทั้งเสนอทั้งเป็นจำนวนมาก เช่นในปี 2542 ที่สหกรณ์โคเนื้อชัยปราการนำนมโคมาเททิ้งถึง 700 ตันและสหกรณ์โคเนื้อวาทะสิทธิ์นำนมโคมาเททิ้งราว 300 ตัน ทั้งๆ ที่ในความเป็นจริงแล้ว ตัวเลขโดยรวมแล้วประเทศไทยยังไม่สามารถผลิตน้ำให้เพียงพอกับความต้องการของประเทศด้วยซ้ำไป

นี่คือผลที่เกิดขึ้นจากความพยายามในการเข้ามาครอบงำอุตสาหกรรมของบรรษัทข้ามชาติขนาดใหญ่ทั้งสิ้น

2548 : จุดดับโคเนื้อไทย

จากสัญญาณอันตรายที่ปรากฏให้เห็นเป็นระยะๆ ในที่สุดจุดวิกฤตก็ได้บังเกิดให้เห็นเป็นรูปธรรมขึ้น เมื่อองค์การการค้าโลก (WTO) เตรียมเปิดการเจรจาฉบับใหม่โดยบังคับให้ประเทศสมาชิกยกเลิกมาตรการกำหนดให้โรงงานแปรรูปผลิตภัณฑ์นมรับรื้อนมดิบที่ผลิตได้ในประเทศ (Local Content) ภายในสิ้นปี 2547 ตามข้อตกลงว่าด้วยมาตรการลงทุนที่เกี่ยวกับการค้า (Trade-Related Investment Measures : TRIMs) ขององค์การการค้าโลก และเปิดเสรีในปี 2548

นายพิบูลย์ เจียมอนุกุลกิจ จากสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ในฐานะหัวหน้าโครงการวิจัยผลกระทบของข้อตกลงองค์การการค้าโลกต่อเกษตรกรโคเนื้อไทย ภายใต้การสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) กล่าว

แสดงความวิตกกังวลต่อการนี้ดังกล่าวว่า ความจริงแล้วรัฐบาลไทยดำเนินการเปิดตลาดนำเข้านมผงพร่องมันเนยตามข้อตกลงขององค์การการค้าโลก (WTO) รอบอุรุกวัย เพื่อนำเข้ามาใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิตเป็นนมพร้อมดื่มมาตั้งแต่ปี 2538

เพียงแต่ว่า การดำเนินการของรัฐบาลเกินเลยไปกว่าขอบเขตที่องค์การการค้าโลกกำหนดไว้ กล่าวคือ ในปี 2538 ขณะที่ข้อผูกพันในเรื่องการนำเข้านมผงพร่องมันเนยอยู่ที่ 45,000 ตันต่อปี แต่กลับมีการนำเข้ามากถึง 53,497 ตัน หน้าที่อัตราภาษีที่เก็บยังต่ำกว่าที่ควรจะเป็นอีก คือเก็บจริงเพียงแค่ 5% ทั้งๆ ที่ตามข้อผูกพันกำหนดให้เก็บที่ 20%

"ผมไม่เข้าใจเหมือนกันว่า การที่รัฐบาลตัดสินใจเปิดมากกว่าข้อผูกพันมีเบื้องหน้าเบื้องหลังมาจากอะไร และมีเหตุผลอะไรถึงต้องทำเช่นนั้น ทั้งนี้ผลการวิเคราะห์ยืนยันว่า หากรัฐบาลดำเนินนโยบายตามข้อผูกพันก็จะไม่ส่งผลกระทบกับประโยชน์ของประชาชนกลุ่มต่างๆ แต่หากรัฐดำเนินการมากเกินไปกว่าข้อผูกพันดังกล่าว อาจส่งผลให้เกิดการจัดสรรผลประโยชน์ที่ไม่เป็นธรรมขึ้น สุดท้ายความเสียหายย่อมเกิดขึ้นกับประเทศอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้"

นายพิบูลย์กล่าวต่อไปว่า ข้อตกลงดังกล่าวจะมีการเปลี่ยนแปลงอีกครั้ง โดย WTO กำหนดให้มีการเจรจาฉบับใหม่ในปี 2548 ซึ่งจากแนวโน้มและข่าวที่ออกมาเป็นระยะๆ เห็นได้ว่า WTO กำลังที่จะบังคับให้ประเทศสมาชิกยกเลิกมาตรการกำหนดให้โรงงานแปรรูปผลิตภัณฑ์นมรับรื้อนมดิบที่ผลิตได้ในประเทศ

หรือหมายความว่า ถ้าหากประเทศไทยดำรงสภาพเป็น "เด็กดี" และยินยอมพร้อมใจโดยไม่มีการ

เจรจาต่อรอง นับแต่พ้นระยะการนี้มีผลบังคับใช้ โรงงานแปรรูปผลิตภัณฑ์นมที่มีอยู่ประมาณ 87 แห่ง (แยกเป็นโรงงานแปรรูปนมของสถาบันการศึกษา 24 ราย โรงงานแปรรูปนมขององค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่งประเทศไทย (อ.ส.ค.) 5 แห่ง สถาบันเกษตรกร 15 ราย และเอกชนอีก 43 ราย จำนวนนี้เป็นโรงงานผลิตภัณฑ์นมขนาดใหญ่ 9 แห่ง) มีอิสระเสรีในการรับรื้อนมดิบได้จากทุกหนทุกแห่งทั่วโลก โดยไม่จำเป็นต้องซื้อ "นมดิบ" จากเกษตรกรผู้เลี้ยงโคเนื้อในประเทศที่มีต้นทุนและราคาที่สูงกว่า

นี่คือ ข้อกำหนดที่สำคัญยิ่งและมีผลกระทบโดยตรงต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคเนื้อในไทยอย่างกว้างขวาง เพราะถือเป็นการจัดระเบียบการค้าใหม่และเป็นการเปิดตลาดนำเข้าครั้งใหญ่อีกครั้งหนึ่ง ซึ่งส่งผลให้ **นมผงราคาถูกจากต่างประเทศถูกเข้ามา** โดยเฉพาะอย่างยิ่งจากนิวซีแลนด์และออสเตรเลีย

"ผมคิดว่า ถ้าหากรัฐบาลไม่ตระหนักถึงสัญญาณนี้ นรกหลุมมาก เพราะจะเกิดผลกระทบในวงกว้าง ยิ่งโครงการนมโรงเรียนยิ่งจะมีปัญหา เพราะโรงงานจะนำเข้านมผงพร่องมันเนยมาหลายน้ำแล้วนำไปขายให้เด็กกินอย่างแน่นอน เนื่องจากมีต้นทุนทางการผลิตที่ต่ำกว่าชัดเจน ทั้งในเรื่องของราคาและความยุ่งยากในขั้นตอนของการผลิต ถ้าไม่บังคับให้มีใครที่จะใช้น้ำนมดิบมาผลิตหอก

ที่สำคัญคือ มีข้อมูลจากองค์การอาหารและเกษตรแห่งสหประชาชาติ (FAO) รายงานว่า นมผงพร่องมันเนยนั้นมีคุณค่าทางอาหารน้อยกว่านมโคสดแท้ เพราะวิตามินต่างๆ ถูกทำลายไปในขั้นตอนของการแปรรูป ดังนั้น รัฐบาลจำเป็นต้องรณรงค์ให้ประชาชนเห็นถึงคุณค่าของนมโคสดแท้ โดยเฉพาะ

มาตรการในเรื่องของฉลากที่ทุกวันนี้ยังไม่มีมาตรฐาน กลุ่มบริษัทที่นำเข้านมผงพร่องมันเนยจะใช้คำว่านมโคแท้ๆ แทนคำว่านมโคสดแท้ๆ เพื่อสร้างความเข้าใจผิดให้กับผู้บริโภค ซึ่งหน่วยงานรัฐที่ดูแลในเรื่องนี้จะต้องเข้ามาแก้ไขโดยเร่งด่วน" นายพิบูลย์กล่าว

ด้านศ.ดร.จรัญกล่าวเพิ่มเติมว่า ที่ผ่านมารัฐบาลให้การสนับสนุนเกษตรกรผู้เลี้ยงโคเนื้อคือ มาตรการในทางวิชาการ เช่น การผสมเทียม การดูแลเรื่องโรค หันดูหญ้า เป็น แต่ปัญหายุ่งยากที่ว่า ในขั้นตอนของการตลาดหรือการปฏิบัติตามข้อผูกพันของ WTO รัฐบาลใช้นโยบายที่เข้าข้างพ่อค้าเป็นหลัก ไม่ได้คำนึงถึงผลกระทบต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคเนื้ออย่างแท้จริง

เรื่อง WTO มันเป็นคนอีกกลุ่มหนึ่งที่ไม่เข้าข้างฝรั่ง ไม่เข้าข้างพ่อค้า เพราะว่าโรงงานนมใหญ่ๆ ทั้งหลาย ทุนส่วนใหญ่เป็นของต่างประเทศ เชื่อมโยงกันอย่างเหนียวแน่น ตลาดนมส่วนใหญ่ก็ตกอยู่ในมือค้า ดังนั้นเป็นสิ่งที่น่าเสียดายว่า คนไทยด้วยกันกลับไม่ช่วยกันเอง กลับไปช่วยต่างประเทศที่ร่ำรวยแล้ว ความจริงไม่ต้องช่วย เขาก็รวยอยู่แล้ว แต่เรากลับไปช่วยคนรวยละทิ้งคนยากจน

“ผมคิดว่าจุดที่สำคัญของการเลี้ยงโคนมในบ้านเราก็คือว่า มันเป็นอาชีพที่มั่นคงสำหรับคนยากคนจน และการเลี้ยงวัวนมก็ทำให้เราผลิตอาหารที่เป็นประโยชน์กับร่างกาย โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับเด็กนักเรียน ดังนั้น การที่รัฐบาลมีมติกรมให้ส่งเสริมการรับประทานนมสำหรับเด็กนักเรียนในชนบทเป็นสิ่งที่ถูกต้องที่สุด และการที่ให้เงินนมสดจากฟาร์มในการทำนมโรงเรียนก็เป็นสิ่งที่ถูกต้องเช่นกัน ที่นี้สิ่งสำคัญในบ้านเราก็คือ เรื่องคอร์รัปชันกันเยอะ ทั้งคอร์รัปชันในแง่โยกย้าย คอร์รัปชันในแง่เงินทอง” ศ.ดร.จรัญกล่าว ทั้งหมดนี้คือความจริงที่เกิดขึ้น ซึ่งถ้าหากรัฐบาลไทยยังไม่ตระหนักถึงความจริงในข้อนี้ เมื่อเงื่อนไขของการกำหนดเวลาจนถึงคือในปี 2548 ผู้ที่จะได้รับผลกระทบก็คงย่อมหนีไม่พ้นเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่มีอยู่ประมาณ 20,000 ครอบครัวนั่นเอง ■

ที่มา: น.ส.พ. จักรกฤษณ์ อนันตกุล 26 มี.ค. 45

ที่มา "นมโรงเรียน"



การจัดซื้อนมไปยังหน่วย งานในสังกัด ดำเนินการ จัดซื้อนมจากเอกชนเอง โดยไม่มีการกำหนดรูปแบบการซื้อที่ตายตัว แต่การดำเนินการตามโครงการ นมโรงเรียนโดยสพช. ก็ประสบปัญหา บุคลากรไม่เพียงพอ เนื่องจากครูต้องทำการสอนวันละ 8 ชั่วโมง/วัน แต่ต้องมารับภาระดำเนินการด้านบัญชีการจัดซื้อ นม เพื่อใช้เป็นหลักฐานในการเรียกตรวจสอบ ทั้งที่ ขาดความชำนาญ เนื่องจากโรงเรียนไม่สามารถขอ อัตราพนักงานบัญชีเพิ่มได้

นอกจากนี้ยังพบว่าบริษัทผู้จำหน่ายนมบางแห่ง ให้ค่าคอมมิชชั่นแก่ครูสูง มีการเรียกร้อยเงินนอก ระบบ นมไม่ได้มาตรฐานตามกำหนด เพราะมีนมที่ ผลิตขึ้นจากนมผง หรือนมที่นำเข้าจากต่างประเทศ ไม่ใช่นมสดที่ผลิตได้ภายในประเทศ

ปี 2538 รัฐบาลได้เปลี่ยนแปลงระบบการเงิน ตามที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์เสนอ เมื่อวันที่ 25 ตุลาคม 2537 โดยให้องค์การส่งเสริมการโคนมแห่งประเทศไทย (อศท.) เป็นผู้รับผิดชอบการเบิกจ่าย งบประมาณโครงการนมโรงเรียน จากกรมบัญชีกลาง โดยมีหลายเงื่อนไขมอบอำนาจจากสพช.และ อศท.เป็น ผู้นำเงินไปจ่ายให้กับบริษัท สหกรณ์ และวิทยาลัย เกษตรกรรม ที่ส่งนมให้โรงเรียน รวมทั้งอนุมัติเพิ่ม วงเงินงบประมาณของโครงการเป็น 1,540 ล้านบาท

ขณะเดียวกัน กระทรวงศึกษาธิการ กระทรวง เกษตรและสหกรณ์ และโครงการณรงค์เพื่อการ ดื่มนม ได้เสนอระบบการจัดซื้อแบบใหม่ที่เรียกว่า "ระบบโควตา" โดยมีอศท.เป็นผู้ผูกขาด ในการจัดหา นมให้โรงเรียนประถมทั่วประเทศจำนวน 31,000 โรง แต่เพียงผู้เดียว

กล่าวคือในการจัดสรร "โควตา" นมโรงเรียน จะให้โควตาแก่ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมนมราย ย่อยในท้องถิ่น เช่น สหกรณ์โคนม และวิทยาลัย เกษตรกรรมที่ ผลิตนมพร้อมดื่มจำหน่าย ซึ่งนม โรงเรียนจะต้องเป็นนมรสจืดและรสหวาน ขนาด บรรจุไม่น้อยกว่า 200 ซีซี และต้องใช้ภาชนะบรรจุ ที่มีตรานมโรงเรียนเท่านั้น ราคาจะถูกลงกำหนดเป็น ราคาเดียวกัน และถูกกว่าราคายาในท้องตลาด รวม ทั้งคุณภาพนมโรงเรียนต้องเป็นนมพร้อมดื่ม ที่ได้ รับเลขทะเบียนรับรองจากสำนักงานคณะกรรมการ อาหารและยา (อ.ย.) เท่านั้น

ผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์นมโรงเรียน กับบริษัท เอกชน สหกรณ์โคนม วิทยาลัยเกษตรกรรม ที่ ผลิตนม และอศท. รวม 11 แห่งเพื่อจัดจำหน่ายให้ โรงเรียนในเขตพื้นที่ต่างๆทั่วประเทศ

ว่ากันว่า ระบบการจัดซื้อดังกล่าวจะสามารถ ช่วยเหลือเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ที่ประสบปัญหา การขายนมดิบได้ โดยผู้ผลิตนมรายใดที่ต้องการ ขายนมให้โครงการนมโรงเรียน ต้องมีหลักฐานว่า ได้ซื้อนมและใช้นมดิบจากเกษตรกร ตามสัดส่วน ที่กำหนดไว้ คือใช้นมดิบ 1,000 กิโลกรัมจะได้รับ จัดสรรโควตานมโรงเรียน 6,500 บาท

เนื่องจากปลายปี 2536 กระทรวงเกษตรฯได้ ปรับปรุงโครงสร้างและระบบการผลิตทางการเกษตรฯ เพื่อลดพื้นที่การปลูกพืชที่ราคาตกต่ำ โดยส่งเสริม การเลี้ยงโคนมแทน ซึ่งส่งผลให้นำนมมีปริมาณ เพิ่มขึ้นอีก 20 เปอร์เซ็นต์ ในปี 2539 แต่รัฐบาลเชื่อ ว่า นโยบายระบบโควตานมจะสามารถระบายนำนมดิบทั้งหมดได้ แต่หลังจากที่อศท.ดำเนินการโครงการ นมโรงเรียนไปได้เพียง 3 เดือน ก็ปรากฏว่าข่าวร้อง เรียน ว่ามีการทุจริตคอร์รัปชันเกิดขึ้นมากมาย ทั้ง ในส่วนลด 3 เปอร์เซ็นต์ ตลอดจนมีการนำนมที่ไม่ ได้มาตรฐาน นมหมดอายุ นมบูดเน่าเสีย ฯลฯ มา แจกจ่ายให้แก่นักเรียน

โดยมีการส่งนมพาสเจอร์ไรซ์ ที่มีอายุการเก็บ รักษาเพียง 7 วัน และต้องเก็บไว้ในที่มีอุณหภูมิต่ำ 5-8 องศาเซลเซียส ไปให้โรงเรียนที่อยู่ในถิ่น ทุรกันดารแทน นมยูเอชที ซึ่งมีอายุการเก็บรักษา นานหลายเดือน ซึ่งถือว่าไม่เหมาะสมกับโรงเรียน รวมทั้งมีโรงเรียนอีกหลายแห่ง ที่ไม่ได้รับนมครบ ตามที่ต้องการ และส่งไม่ตรงตามที่ตกลงไว้เป็นต้น

ขณะที่ อศท.พยายามที่จะชี้แจงว่าสามารถ ดำเนินการได้ตามแผน สามารถจัดสรรงบประมาณ แบ่งให้กับบริษัทนมเอกชน และผู้ประกอบการนม ต่างๆ ได้อย่างสอดคล้องกับปริมาณนำนมดิบ และ สามารถระบายนำนมดิบจากเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ได้ทั้งหมดและนมที่จัดส่งไปให้โรงเรียนเป็นนมที่ผลิต จากนำนมดิบแท้ๆ ที่มีคุณค่าทางโภชนาการ ไม่ใช่ นมผงละลายน้ำ และสามารถส่งนมให้กับโรงเรียน ได้ก่อนเวลาที่กำหนดไว้ครบตามจำนวนที่ต้องการ

กล่าวได้ว่าไม่ว่าโครงการแม่โรงเรียนจะดำเนินการโดยหน่วยงานใด ปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันก็หาได้ลดลงไม่ เนื่องจากธุรกิจเงินเป็นธุรกิจที่มีผลประโยชน์มหาศาล มีเงินหมุนเวียน 40,000 ล้านบาท โครงการแม่โรงเรียน จะมีโรงเรียนในกรุงเทพมหานคร 430 แห่ง ซึ่งมีจำนวนนักเรียน 280,000 คน และโรงเรียนในส่วนภูมิภาคอีก 31,000 แห่ง มีนักเรียนกว่า 6 ล้านคน เข้าร่วมโครงการ ว่ากันว่าโครงการดังกล่าวมีส่วนแบ่งการตลาดประมาณ 6,000 ล้านบาท และมีบริษัทผู้ผลิตนมพร้อมดื่มภายในประเทศ แบ่งสัดส่วนกันครองตลาดอยู่

แต่อย่างไรก็ตาม บริษัทผู้ผลิตนมพร้อมดื่ม นำไปขายในโครงการแม่โรงเรียนทั่วประเทศ ก็ไม่ได้ผลิตจากนมดิบที่รับซื้อจากเกษตรกร หากแต่นำนมผงจากต่างประเทศ ซึ่งมีราคาถูกและไม่มีคุณภาพ มาผลิตเป็นนมพร้อมดื่ม แจกจ่ายไปยังโรงเรียนต่างๆ แทน ทำให้นักเรียนเกือบ 10 ล้านคนทั่วประเทศยังคงได้รับโภชนาณคุณภาพต่ำอยู่นั่นเอง ซึ่งถือเป็นการขัดต่อเจตนารมณ์และนโยบายอันสวยงาม ที่รัฐบาลได้ตั้งไว้ตั้งแต่ในช่วงแรกของการดำเนินโครงการทั้งนี้ จะเห็นได้จากข้อร้องเรียนเกี่ยวกับโครงการแม่โรงเรียน ที่ทยอยเข้ามาอย่างไม่ขาดสาย

แม้ว่า ในปี 2542 จะมีมติกรมกำหนดให้แม่โรงเรียนต้องผลิตจากนมดิบ 100% แต่ก็ได้แก้ไขปัญหาการทุจริตในโครงการแม่โรงเรียนได้อย่างครบวงจร เนื่องจากนมดิบมีข้อจำกัดเรื่องระยะเวลาในการขนส่ง และอุณหภูมิในการเก็บนม ซึ่งเกิดการเน่าเสียได้ง่าย มาในสมัยรัฐบาลไทยรักไทย ได้มีความพยายามแก้ปัญหาทั้งระบบ ด้วยการนำระบบโซนนิงมาใช้ เพื่อลดระยะทางขนส่ง เพิ่มประสิทธิภาพในการจัดซื้อจัดจ้าง โดยให้กรมปศุสัตว์ มีอำนาจควบคุมดูแลด้านคุณภาพ (อ่านรายละเอียดใน มาตราการแก้ปัญหาทั้งระบบ) ■

ที่มา: น.ส.พ. สุจิตต์ วัฒน ๐๒/๖/๒๖ ส.อ. ๔๕

กรุงเทพธุรกิจ

87 15

ฉบับที่ 5054 วันที่ 25

ก.ด.

หน้า A5

หน้า 7

เปิดเสรีนำเข้านมผงพร่องมันเนย ประชาชนรับกรรมบริโภคนมคุณภาพต่ำ

นักวิจัย สกว.ระบุผลกระทบข้อตกลง WTO กรณีเปิดเสรีนำเข้านมผงพร่องมันเนย เกษตรกรไทยรับผลกระทบเต็มที่ ทั้งโดนกดราคาขาย และสูญเสียรายได้จากนมดิบสูงนับร้อยล้านบาทต่อปี ด้านผู้ประกอบการโรงงานผลิตนมพร้อมดื่มได้เสีย เหตุต้นทุนค่าผลประโยชน์เพิ่มเท่าตัว ส่วนผู้บริโภคได้รับกรรมได้บริโภคนมคุณภาพต่ำ แต่ราคาเท่าเดิม ซึ่งทางออกคือการนำเข้านมผงพร่องมันเนยให้เพียงพอกับความต้องการตลาด แรงสนับสนุนสินค้าในกิจการนมการเลี้ยงโคนมไทย และใช้มาตรการทางภาษีนำเข้าป้องกันนมผงต่างชาติที่เข้ามาแข่ง

นายพันธุย์ เจียมอนุกูลกิจ จากสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตรแห่งชาติโครงการวิจัยผลกระทบของข้อตกลงการค้าโลกต่อเกษตรกรไทย ภายใต้การสนับสนุนของสำนักงานกองทุนสนับสนุนการวิจัย (สกว.) เปิดเผยว่า จากการที่รัฐบาลเร่งรัดให้เกษตรกรโคนม เพื่อสุขภาพและอนามัยที่ดีขึ้น ทำให้ตลาดต้องการบริโภคนมได้เพิ่มขึ้น โดยเกษตรกรโคนมมีอัตราสูงขึ้นร้อยละ 20 ต่อปี ซึ่งปัจจุบันปริมาณการบริโภคนมพร้อมดื่มมีสูงถึง 8 แสนตัน ในขณะที่การผลิตในปัจจุบันสามารถผลิตได้ประมาณ 6 แสนตันต่อปี จากจำนวนโคนมที่มีอยู่ทั้งประเทศจำนวน 3 แสนตัว

จึงเห็นว่าโคนมจำเป็นต้องพัฒนาประเทศในการสร้างงาน และรายได้ให้กับเกษตรกรไทย แต่ในปัจจุบันกลับพบว่า นมผงมันเนยตลาด จนไม่สามารถจำหน่ายได้ในราคาที่เป็นธรรม ทำให้เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมต้องทนทานทั้งเป็นจำนวนมาก สำหรับสาเหตุสำคัญที่ทำให้น้ำนมของไทยขึ้นตลาด เนื่องมาจากประเทศไทย มีการเปิดตลาดนำเข้านมผงพร่องมันเนยตามข้อตกลงขององค์การการค้าโลก (WTO) เพื่อนำเข้ามาใช้เป็นวัตถุดิบในการผลิตเป็นนมพร้อมดื่ม ซึ่งเป็นวัตถุดิบที่มีต้นทุนต่ำกว่าการใช้น้ำนมดิบที่ผลิตได้จากในประเทศ ซึ่งการเปิดตลาดดังกล่าวมีมากกว่าข้อผูกพันของ WTO จึงทำให้เกษตรกรโคนมต้องประสบกับภาวะลำบาก

ทั้งนี้จากการศึกษาเบื้องต้นเห็นว่า เมื่อการเปิดเสรีโคนมจะได้รับผลกระทบจากข้อตกลง WTO และการกำหนดในการปฏิบัติตามแนวนโยบายแห่งรัฐ แต่หากพิจารณาตามสภาพหรือเท็จจริงโดยละเอียดแล้ว จะพบว่าโคนมไทยยังมีโอกาสที่จะแข่งขันและอยู่รอดได้ หากได้มีการศึกษาวิจัยในประเทศที่เป็นข้อสงสัยเกี่ยวกับการศึกษา การศึกษาของกฎระเบียบทางการค้า การใช้กฎระเบียบทางด้านมาตรฐานสุขอนามัย

การพัฒนาเทคนิคการผลิตเพื่อลดต้นทุน ด้วยการเลือกใช้เทคโนโลยีการผลิตที่เหมาะสมกับประเทศไทย อาทิ พันธุ์โคนม อาหารโคนม และกรรมวิธีการเลี้ยง รวมทั้งการรณรงค์ให้ประชาชนหันมาเลือกซื้อสินค้าที่มีคุณภาพ เช่น การบริโภคนมสดดีกว่านมผงกินรูป เป็นต้น จากนี้คาดว่าจะ

ดังกล่าวข้างต้นเชื่อว่า ประเทศไทยจะสามารถรักษาผลประโยชน์ที่เกี่ยวข้องกับการลดการสูญเสียเงินตราต่างประเทศได้หลายหมื่นล้านบาท และยังเป็นการสร้างงานอาชีพให้กับเกษตรกร เพื่อให้ความกินดีอยู่ดีสูงขึ้นด้วย

สำหรับกลุ่มที่เกี่ยวของที่จะได้รับผลกระทบจากการเปิดตลาดภายใต้ WTO ประกอบด้วย 3 ฝ่าย คือ 1.กลุ่มผู้เลี้ยงโคนม คาดว่าเป็นกลุ่มที่ได้รับประโยชน์จากการเปิดตลาดนำเข้านมผง โดยกลุ่มนี้มักจะมีความหวังที่จะผลิตนมให้เกษตรกรขายการเปิดตลาดเพิ่มมากขึ้น และต้นทุนของการผลิตน้ำนมด้วยนมผงที่นำเข้าจะต่ำกว่าการใช้นมสดที่ผลิตได้ในประเทศ

2.กลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม จะได้รับความเดือดร้อนจากมาตรการเปิดตลาดนำเข้านมผง ซึ่งจะส่งผลทำให้ราคาตลาดนมสดที่เกษตรกรขายได้มีราคาต่ำลง และหากมีการขยายโควตานำเข้าเพิ่มขึ้นราคามูลค่าที่เกษตรกรขายได้ก็จะยิ่งต่ำลง

3.กลุ่มผู้บริโภค สันนิษฐานได้ว่า จะเป็นผู้ที่ได้รับประโยชน์จากมาตรการเปิดตลาด เพราะราคามูลค่าจะลดลงต่ำลง ถือเป็นการเพิ่มอรรถประโยชน์ให้กับผู้บริโภค ในการเลือกซื้อสินค้าที่เป็นสินค้าที่ผลิตได้ภายในประเทศหรือสินค้านำเข้า แต่การเปิดตลาดของผลิตภัณฑ์นมจะมีผลกระทบต่อผู้บริโภคในกรณีที่หากมีปริมาณนมในต่างประเทศเกินกว่าความต้องการในประเทศ จะมีผลกระทบกับนมผงพร่องมันเนยที่มีคุณภาพต่ำกว่านมดิบ

รัฐบาลในฐานะที่เป็นผู้ใช้อำนาจรัฐในการกำหนดนโยบายให้มีผลในทางปฏิบัติที่กระทบกับผลประโยชน์ให้กับประชาชนกลุ่มต่างๆ ควรจะเร่ง

พิจารณาเรื่องดังกล่าว และเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ตลาดนมผงที่จำกัดวิธีการวิจัยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสถิติการค้าระหว่างประเทศในส่วนของการผูกพัน WTO ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการประเมินค่าเป็นเชิงปริมาณ รวมทั้งวิเคราะห์กระบวนการแปรูปน้ำนม เพื่อตรวจสอบถึงการส่งออกนมผงพร่องมันเนยของประเทศพัฒนา

ซึ่งจากผลการวิจัยสามารถสรุปได้ดังนี้ การเปิดตลาดนำเข้านมผงพร่องมันเนยตามปริมาณของข้อผูกพัน WTO จะส่งผลกระทบต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ในเรื่องของราคา ที่เกษตรกรจะขายน้ำนมดิบในราคาต่ำ เพราะจากเงื่อนไขการนำเข้าตามข้อตกลง WTO จะเปิดให้

มีการนำเข้านมผงพร่องมันเนยไว้ที่ประมาณ 55,000 ตันต่อปี แต่รัฐบาลไทยสั่งนำเข้าสูงถึง 73,000 ตัน ถือเป็นปริมาณการนำเข้านมผงพร่องมันเนยที่สูงมาก จนกระทั่งอาจทำให้เกิดปัญหาสำหรับตลาดนมพร้อมดื่มของไทยได้ในอนาคต

นอกจากนี้การเปิดตลาดนำเข้านมผงพร่องมันเนยอาจส่งผลกระทบต่อการทำงานของเกษตรกร การเพิ่มผลผลิต และการบริโภคน้ำนม เนื่องจากผู้บริโภคจะมีโอกาสในการเลือกซื้อนมพร้อมดื่มได้หลากหลายมากขึ้น ส่งผลให้การผลิตนมสดขึ้นในประเทศลดลงตามไปด้วย และจะมีข้อผูกพันขึ้นว่าควรค่าทาง

สารอาหารของนมพร้อมดื่มที่ผลิตจากน้ำนมสดจะมีมากกว่านมจากนมผงพร่องมันเนยก็ตาม จึงสรุปได้ว่า ผู้บริโภคคือ ผู้ได้รับผลกระทบที่เกิดจากการบริโภคนมที่มีคุณภาพต่ำมากขึ้น ขณะที่ราคาขายปลีกไม่ได้ลดลงแต่อย่างใด

ทั้งนี้ผลการวิเคราะห์ยืนยันว่า นโยบายของรัฐบาลหากดำเนินการตามเพียงข้อผูกพันก็จะไม่ส่งผลกระทบต่อประโยชน์ของประชาชนกลุ่มต่างๆ เพราะข้อผูกพัน

WTO ถือเป็นสิทธิสัญญาทางระหว่างประเทศที่ประเทศส่วนใหญ่ต้องยอมรับและเห็นว่าเป็นสิ่งที่ประเทศไทยต้องปฏิบัติตามอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้ แต่หากรัฐบาลดำเนินการมากขึ้นกว่าข้อผูกพันดังกล่าว อาจส่งผลให้เกิดการขัดแย้งผลประโยชน์ที่ไม่เป็นธรรมขึ้น สุดท้ายความเสียหายย่อมเกิดขึ้นกับประเทศอย่างหลีกเลี่ยงไม่ได้

สำหรับงานวิจัยชุดนี้สามารถสรุปได้ 8 ประการ ดังนี้ 1. รัฐควรดำเนินการเปิดตลาดนำเข้านมผงพร่องมันเนยตามข้อผูกพันกับ WTO เท่านั้น 2. ควรส่งเสริมขยายฐานการเลี้ยงโคนมให้เพิ่มขึ้น 3. ขยายฐานประชากรโคนม เพื่อเพิ่มผลผลิตน้ำนมดิบภายในประเทศ 4. รัฐควรให้การสนับสนุนในด้านปัจจัยการผลิต-ร.ดำเนินการประชาสัมพันธ์เพื่อเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่เกี่ยวข้องกับผลิตภัณฑ์นมในรูปแบบต่างๆ 6. รณรงค์คัดค้านการลักลอบนำเข้านมพร้อมดื่ม 7. ดำเนินการตรวจสอบการส่งออกนมผงพร่องมันเนยของประเทศผู้ส่งออก

และ 8. รณรงค์การบริโภคโคนม โดยเฉพาะนมโรงเรียน ควรสนับสนุนให้มีการใช้มาตรการบังคับใช้น้ำนมดิบในที่มีประสิทธิภาพ และจัดทำเขตการผลิตน้ำนม เพื่อส่งให้กับโครงการนมโรงเรียน โดยคำนึงถึงความสะดวกเปรียบในเรื่องของระยะทาง และคุณภาพน้ำนมด้วย

ด้าน นายอานวย ทงกิก ประธานชุมนุมสหกรณ์ผู้เลี้ยงโคนมแห่งประเทศไทย กล่าวว่า การเปิดตลาดนำเข้านมผงพร่องมันเนยตามข้อผูกพันกับ WTO นั้น เกษตรกรโคนมไทยต้องมีความตื่นตัวและหากลยุทธ์ด้วยการทำต้นทุนให้ลดลงต่อผลผลิตเพิ่มขึ้น พร้อมกันนี้ต้องมีการสนับสนุนการวิจัยทางด้านกฎหมายให้มีข้อมูลที่ชัดเจนกับการรับมือในข้อตกลงดังกล่าว และต้องนำเรื่องการนำเข้านมผงส่วนที่เกินจากโควตา 55,000 ตันต่อปี ที่รัฐบาลไทยเพียง 5% ทั้งที่สามารถเก็บได้สูงถึง 233% มาพิจารณาหาทางออกให้ทุกฝ่ายอย่างจริงจัง

รัฐบาลต้องศึกษาข้อตกลง WTO ให้ชัดเจนก่อนโคบาลไทยเพลี่ยงพล้ำแน่นอน

โกนบเด็กเพื่อยักษ์ใหญ่ ใช้การเมืองฆ่าโซห่วย

เก่ง รัฐบาลนี้

ไม่ยอมแก้ปัญหาให้ครบวงจร...มีผลประโยชน์อย่างอื่นของพรรคพวกแอบแฝงหรือไม่

เมื่อวันก่อน "สฎิปหน้า 1" ได้談ถึงความจำเป็นของการทุจริตซับซ้อนในโครงการนมโรงเรียน...มีที่มาจากความต้องการครองตลาดนมของกลุ่มผู้ผลิตรายใหญ่

ปี 2540 ผู้ค้านมรายใหญ่ พลาดทำในธุรกิจนมโรงเรียนให้ผู้ประกอบการรายย่อยแล้ว ขอดขายในตลาดนมทั่วไปก็ยังคงถอย เพราะวิกฤติเศรษฐกิจถูกค้ารายได้น้อย...ซื้อนมน้อยลงไปด้วย

เศรษฐกิจไม่ฟื้น ขอดขายนมในตลาดทั่วไปก็หาย หักกับตลาดนมโรงเรียนนับวันมีแต่จะโตกับโต งบประมาณซื้อนมเพิ่มขึ้นทุกปี

จาก 4,000 ล้าน เพิ่มขึ้นเป็น 6,000 ล้าน...ผู้ค้านมรายใหญ่หันมาครองตลาดนมโรงเรียน ตามเป็นมัน

เพื่อจะได้สิทธิ ได้ส่วนแบ่งมากขึ้น...แผนขั้นแรกสร้างเหตุการณ์ในบ้านตลาด แล้วใช้อำนาจอิทธิพลทางการเมืองที่ตัวเองมีสายสัมพันธ์ ออกมต

รัฐบาล...บังคับซื้อนมกล่อง

2542 ครม.มีมติบังคับซื้อนมกล่องไปแจกเด็ก 80 ล้านกล่อง

2543...บังคับซื้อ 90 ล้านกล่อง

2544...บังคับซื้ออีก 100 ล้านกล่อง

นั่นเป็นแค่ส่วนหนึ่งของปฏิบัติการ...โรงเรียนยักษ์พินาศโรงเรียนรายย่อย

แผนฆ่าโซห่วยในธุรกิจนม...เริ่มขึ้นด้วยมติ ครม. 19 ต.ค. 2542

ก็มีมติที่ ครม. สั่งให้กระทรวงศึกษาธิการซื้อนมยูเอชที 80 ล้านกล่อง

ให้เด็กกินนมนี้แหละ

มตินี้กำหนดให้นมที่ขายในโครงการนมโรงเรียนได้ ต้องเป็นนมที่

ผลิตจากน้ำนมดิบของเกษตรกร 100% มีผลให้กรรมสิทธิ์เข้ามาทำหน้าที่กำหนด

มาตรการ จัดสรรสิทธิขายนมให้แก่ผู้ประกอบการทุกราย และคอยตรวจสอบ

คุณภาพนม

ใครซื้อน้ำนมดิบมากจะได้สิทธิขายนมโรงเรียนมาก...ซื้อน้อย ได้

สิทธิขายน้อย

หลักการเหตุผลครั้งนี้ ทุกอย่างดูเหมือนจะดี...ได้ทั้งช่วยเกษตรกร และ

ช่วยให้เด็กได้ดื่มนมดี มีคุณภาพ ลดการปลอมปน

แรกๆก็ดูดีหรือ...มาปี 2544 เป็นปีที่รัฐบาลต้องโอนงบประมาณ

ซื้อนมโรงเรียนไปให้ท้องถิ่นจัดการประมูลเอง

มีคนเห็นช่องทางสวรรค์ ชวนนมโรงเรียน...โรงเรียนยักษ์ใหญ่ 7

ราย พลาดทำโซหนึ่งประมูลนมในเขตกรุงเทพฯ

7 ยักษ์ใหญ่ แบ่งกันออกเป็น 7 เขต...แบ่งกันเอง...แล้วจัดการซื้อ

ประมูล ยักษ์รายที่ 1 ประมูลค่าหม้อ นม 6 ราย แกล้งยื่นซองประมูล

เหมือนกัน แต่ให้ราคาแพง

ยักษ์รายที่ 1 ชนะประมูล...แบ่งเขต แบ่งยักษ์กันอย่างนี้

ผู้ประกอบการรายอื่นเสนอหน้าเข้าร่วมประมูล...จะมีคนมี

ระดับโลกร่วงเข้าไปปะทะหน้า นักฟุตบอล

อย่างกับการประมูล...รายเล็กส่วนใหญ่...ถอยดีกว่าถูกกลุ่ม

กรุงเทพฯแค่จังหวัดเดียว ปัดอย่าให้ไปใหญ่เขาลงไป ผู้ประกอบการ

รายย่อยอีก 76 จังหวัด ให้แบ่งประมูลได้

แผนทดลองซื้อใน กทม.สมุทรปราการ...แบ่งโซหนึ่ง ได้ผลดี

และตามมาด้วยข่าว...เพื่อแก้ปัญหาทุจริตนมโรงเรียนให้เป็นระ

ท.ศ.ท.ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี อยากให้มีโซหนึ่ง

25 ก.พ. 45 ครม.มีมติให้คณะกรรมการนมโรงเรียนใช้น้ำนมดิบ

ผลิตโดยใช้น้ำนมดิบ 100% ให้มีการกำหนดเขตขนส่งน้ำนมดิบ ผลผลิตและ

นมโรงเรียน

ก็...โซหนึ่งนั่นแหละ

นโยบายการเมืองออกมาชัด...ฝ่ายปฏิบัติการเริ่มทุกแผนการซื้อ

กลุ่มโรงเรียนยักษ์เรียกผู้ประกอบการนมทั้งหมดมาประชุมกันที่โรงแรม

เอมเมอร์ลัด กทม.

ชุดตัวแทนบริษัทธุรกิจเกษตรครบวงจรซึ่งมีธุรกิจขายนม เป็น

ประธานการประชุมแบ่งโซหนึ่งนมโรงเรียน...แบ่งให้รู้กันเป็นการภายใน

แบ่งโซหนึ่ง โรงงานอยู่ตรงไหนก็แบ่งสิทธิให้ประมูลขายนมในที่

นั้น ผู้ประกอบการทั้งหลายเห็นดีเห็นงาม...โซหนึ่งช่วยลดต้นทุนค่าขน

ไม่ต้องขนนมไปขายข้ามจังหวัดไกลๆ ประหยัดเงินได้ไม่น้อย

หรือยอมรับเงื่อนไข แบ่งโซหนึ่ง...ใครได้ประมูลต้อง

10 สต. ต่อถุงหรือกล่อง

เป็นค่าใช้จ่ายให้ฝ่ายจัดการนำไปติดต่อราชการ เพื่อโซหนึ่ง

จะได้เป็นจริงในทางปฏิบัติ

ระบบนี้แรกๆทุกฝ่ายยอมรับว่าดี จ่ายแค่ถุงละ 10 สต. น้อยกว่า

ประมูลจ่ายได้ตัวเอง ที่ก่อนหน้านี้แพงถึงถุงละ 20-30 สต.

หลักการแบ่งโซหนึ่งดีไม่มีใครปฏิเสธ...เขตนี้อิทธิพลได้ 4-5

ก็ประมูลแข่งขันไป ประมูลไปตามโควตา ตามสิทธิที่ตนเองได้รับมา

ใครซื้อน้ำนมดิบมาก ได้สิทธิขายมาก...ตรงนี้แหละที่มีวาระ

เริ่ม ซ่อนอยู่

เพราะการซื้อน้ำนมดิบมาทำนมกล่องนมถุงนั้นมี 2 แบบ...ซื้อมา

นมขายโรงเรียน...กับซื้อมาทำนมขายตลาดทั่วไป

โรงเรียนรายย่อย...ส่วนใหญ่ซื้อมาทำนมถุงขายโรงเรียน

โรงเรียนรายใหญ่...ซื้อมาทำนมขายทั้งโรงเรียนและตลาดทั่วไป

โรงเรียนรายใหญ่...ซื้อนมดิบขายทั้ง 2 ตลาด ต้องซื้อนม

มากกว่าโรงเรียนรายย่อย

ตัวเลขจากกรมปศุสัตว์ ปี 2545 นมโรงเรียนต้องใช้น้ำนมดิบ

270,000 ตัน...นมพาณิชย์ทั่วไปต้องการน้ำนมดิบ 380,000 ตัน

นมโรงเรียนต้องการนมดิบ 1 ส่วน นมพาณิชย์ต้องการนมดิบ 1.4 ส่วน

เมื่อเป็นเช่นนี้ ที่บอกว่าซื้อนมดิบมากเท่าไร ก็ได้สิทธิขาย

โรงเรียนมากเท่านั้น...ไม่จริงซะแล้ว

โรงเรียนมัธยม...ต้องได้สิทธิขานมน้อยกว่าโรงเรียนมัธยมใหญ่
ตรงนี้แหละที่ทำให้เทอมที่แล้ว... มีปัญหาโรงเรียนมาที่ ปปง. ว่า
มีการทุจริตนมโรงเรียนมากถึง 49 จังหวัด...และคดีไม่สืบไปถึงไหน
ไม่คิดเพราะอะไร...ก็พรรคพวกมัธยมใหญ่รังแกโรงเรียนมัธยมเล็ก
โรงเรียนมัธยมใหญ่-ข้าราชการ-นักการเมือง สุมหัวลักไก่ออกกฎ
เอาเปรียบ เอาโควตานมตลาดพาณิชย์มาแบ่งสิทธิขานนมโรงเรียน
ได้โควตาขานมน้อยลงไปครึ่งหนึ่ง...ผู้ประกอบการรายย่อยเดือดร้อน
ยอดขานน้อย ได้กำไรไม่พอเลี้ยงตัว หรือไม่ก็พอกับตัว
ได้สิทธิขานน้อย ทำธุรกิจพอกับตัว...อยู่ไปนานๆสู้ไม่ไหว ก็ต้อง
เจ๊งไปเอง.

นี่แหละแผนนำโซ่ล่าธุรกิจนม...แผนแรก
แผนสอง เทอมสอง...เทอมแรกมีปัญหาขายน้อยโรงเรียนเรื่องได้โควตา
ขายไม่เป็นธรรม มากมายเหลือเกิน
เลยเลิกโซนนิ่ง รันมาเปิดประมูลเสรี แจกโควตาให้ผู้ประกอบการมี
สิทธิขานนมได้มากเกินความต้องการของโรงเรียนมากมายมหาศาล
เกินไปถึง 188 ล้านถุง/กสอ
เทอมสอง 100 วัน นักเรียนต้องการนมแค่ 583 ล้านถุง แต่ให้สิทธิขาน
นมมากถึง 771 ล้านถุงหรือกล่อก
รายใหญ่ 10 เจ้า...ได้สิทธิ 427 ล้านกล่อก
รายเล็ก 85 เจ้า...ได้สิทธิ 344 ล้านถุง
รายใหญ่ได้มากกว่า...ทุนยาวกว่า ประมูลแข่งเมื่อไร...ต้องมีรายเล็ก
ทุนน้อย เจ็บตัว...มันเสีย
ไม่ยอมแก้ปัญหานมโรงเรียน...ก็เพราะเหตุนี้ใช่หรือไม่
จีนแท้...แก้แบบโปร่งใสเป็นธรรม...พรรคพวกรายใหญ่แพ้
รายเล็ก.

จาก ม.ลพ. ไทศรี ฉบับวันที่ 18 ต.ค. 45

กรณีสถานวิทยานิยมไม่ได้รับงบประมาณนับเดือน

นายอรรถสิทธิ์ เร่งสาร รมว.ศึกษาธิการ ให้สัมภาษณ์ถึงนโยบายการตั้งการ แล้วเห็นด้วย ที่จะนำเสนอ กรมเพื่อพิจารณาต่อไป
โรงเรียนจากองค์การปกครองส่วนท้องถิ่นให้โรงเรียนดำเนิน นายชวนชัย แสงนาม เลขานุการศูนย์ประสานงาน
เพื่อป่วน โยชนเด็กนักเรียน กล่าวไว้ว่า ขณะนี้นักเรียน
จัดซื้อปัญหาเด็กหลายโรงเรียนไม่ได้คัมภีร์ หรือบางพื้นที่ใช้หนังสือแบบสมมติว่า ประถมในจังหวัดทางภาคอีสานเกือบทั้งหมดยังไม่ได้รับ
จึงแต่ละปีจะมีความต้องการนมโรงเรียน 6 แสนลิตร แบ่งเป็นใช้นมวัว 3 แสนลิตร นมคัมภีร์เดือน พ.ย.ที่ผ่านมา โดยโรงเรียนใน 6 เมือง
นมผง 2 แสนลิตร และมีการส่งราคากลางเสนอหน่วยงานจัดเจน ก็ควรมีการจัดตั้งเงินไป จ.อำนาจเจริญ เด็กไม่ได้รับนมเลยตลอดเดือน พ.ย. ซึ่ง
ที่โรงงานผลิตนมโดยตรง และให้โรงงานรับผิดชอบจัดส่งนมให้ถึงโรงเรียน ซึ่ง ทางโรงเรียนก็ไม่กล้ารายงานให้ผู้บริหารระดับจังหวัด
หากมีการเจรจาซื้อนมกับทางโรงงานโดยตรงเรื่องการจัดหาและคนกลางลงจะทำให้ ทราบถึงปัญหา ทางโรงเรียนจึงอยากให้อ.บ.ร.เร่งแก้ไข
ได้รพการณโรงเรียนที่ถูกลง คนเชื่อว่าแนวทางดังกล่าวสามารถทำได้และไม่ขัดต่อการ ปัญหาดังกล่าว โดยขอให้ใช้บทบาทที่มีอยู่จัดซื้อนมให้กับ
กระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และเมื่อสำนักงานคณะกรรมการการ- นักเรียนก่อน เมื่อ อ.บ.ร.จัดทำแผนการใช้เงินรายรอบ
ประมาณการแห่งชาติ (ส.ป.ช.) จัดทำแผนแล้วเสร็จและนำหารือกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แล้วจึงนำงบฯไปขอขย.

4.ส.ท. 7๒๐58 วันที่ 14 8-๑ 45

แนวหน้า

ปีที่ 23 ฉบับที่ 7991 ประจำวันที่ 4 เดือน กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2541 หน้า 14

สกว.อัดนโยบายเปิดเสรีนมผง กระทบน้ำนมดิบในประเทศเน่า

สกว.อัดนโยบายเปิดเสรีนำเข้านมผงรัฐ ส่งผลกระทบน้ำนมดิบในประเทศล้นตลาดพร้อมกระทบการท่อมตลาดนมผงของประเทศผู้ส่งออก ซึ่งหากพบมีการท่อมตลาดจริงให้วัดมาตรการตอบโต้ตามสิทธิข้อตกลง WTO ทันทีเพื่อปกป้องเกษตรกรในประเทศ

นายพิบูลย์ เจริญอนุกุลกิจ เจ้าหน้าที่วิเคราะห์นโยบายและวางแผน สำนักงานกองทุนสนับสนุนงานวิจัยแห่งชาติ(สกว.) กล่าวภายหลังสัมมนาชีวิตผู้เลี้ยงโคนมกับข้อตกลงระหว่างประเทศว่า โคนมน่าจะเป็นอาชีพที่สร้างงานและสร้างรายได้ให้กับเกษตรกรไทย เนื่องจากปัจจุบันประเทศไทยมีความต้องการบริโภคนมถึง 8 แสนตันใน ขณะที่กำลังผลิตทั้งประเทศเพียง 6 แสนตันเท่านั้น แต่ไทยกลับต้องเผชิญกับปัญหาน้ำนมล้นตลาดและราคาคงต่ำ เนื่องจากไทยมีพันธกรณีที่ต้องเปิดตลาดนมผงพร้อมมันเนยจากต่างประเทศตามเงื่อนไขของดับลิวิทีโอ ซึ่งผู้ที่ได้รับผลกระทบจากเงื่อนไขดังกล่าวมากที่สุดคือเกษตรกร ในขณะที่โรงงานแปรรูปจะได้ประโยชน์จากการนำเข้า ส่วนผู้บริโภคจะได้ซื้อนมในราคาถูก

อย่างไรก็ตามในปี 2544 ที่ผ่านมามาตรฐานการโคนมของไทยอยู่ในสถานการณ์

ที่ดีเกษตรกรสามารถจำหน่ายน้ำนมเกินกว่าราคาที่รัฐบาลกำหนดคือ 12.50 บาท/กิโลกรัม เนื่องจากปัญหาโรควัวบ้าในยุโรป ตลอดจนรัฐบาลมีมาตรการเข้มงวดในการใช้น้ำนมดิบสำหรับโครงการนมโรงเรียนมากขึ้น แม้ปี 2545 จะมีปัญหานมล้นตลาดอยู่ระยะหนึ่ง แต่เกิดจากการขยายการเลี้ยงโคนมที่เป็นผลมาจากปี 2544 และการขยายโควตานำเข้านมผงมากถึง 7.3 หมื่นตัน ทั้งที่มีข้อผูกพันเพียง 5.2 หมื่นตันเท่านั้น นอกจากนี้เมื่อ 23 พฤศจิกายน 2545 คณะรัฐมนตรียังมีมติให้นำเข้านมผงอย่างเสรีตั้งแต่ปี 2546 เป็นต้นไปอีกด้วย

สำหรับแนวทางแก้ไขในอนาคตด้วยว่า รัฐบาลต้องจำกัดการเปิดตลาดนำเข้านมผงหรืออย่างน้อยให้เปิดตลาดเพียงแค่ข้อผูกพันดับลิวิทีโอเท่านั้น ตลอดจนส่งเสริมการสร้างงานให้ประชาชนในการเลี้ยงโคนมเพิ่มขึ้นทั้งรายใหม่ รายเดิม นอกจากนี้รัฐบาลจะต้องให้การสนับสนุนด้านการผสมเทียม เทคโนโลยีการเลี้ยงและปัจจัยการผลิต พันธุ์โคนมที่ต้องนำเข้ามาเพิ่มฐานประชากรโคนมมากขึ้น และที่สำคัญคือเร่งตรวจสอบการท่อมตลาดของประเทศผู้ส่งออกนมผง หากพบว่า มีการท่อมตลาดให้ดำเนินการมาตรการตอบโต้ตามทันทีเพื่อปกป้องผลประโยชน์ของเกษตรกรภายในประเทศในอนาคต

เดลินิวส์

ปี - ฉบับที่ 19,420 ประจำวันที่ 14 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2545 หน้า 27

ตลาดสินค้าเกษตร

สถานการณ์ 'นํ้านมดิบ' ปี 2546



สำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร (สศก.) รายงานว่า ปัจจุบันประเทศไทยสามารถผลิตนํ้านมดิบได้เฉลี่ยวันละประมาณ 1,800 ตัน ขณะที่ความต้องการเพื่อผลิตนมพร้อมดื่มเฉลี่ยวันละ 1,810 ตัน เกินกว่าปริมาณนํ้านมดิบที่ผลิตได้เพียงเล็กน้อย อย่างไรก็ตามปี 2546 คาดว่าจะผลิตนํ้านมดิบได้วันละ 1,940 ตัน ขณะที่ความต้องการนํ้านมดิบวันละ 1,873 ตัน คาดว่าจะส่งผลกระทบต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม แม้ว่าขณะนี้ผลผลิตนํ้านมดิบ ยังไม่เกินความต้องการ แต่ยังคงประสบปัญหาหัวล้านตลาดในช่วงปิดเทอม ประกอบกับในภาคการศึกษา 2/2546 อบค.บางแห่งมีปัญหาด้านการเงิน เพราะได้รับการโอนเงินจากรัฐประมาณมาจากส่วนกลางล่าช้า ไม่สามารถซื้อนมให้เด็กดื่มได้ ส่งผลให้ค้างสต็อก และเพื่อเป็นการแก้ปัญหาการดำเนินงานมาตรการดังนี้

1. สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา ควรตรวจสอบผลิตภัณฑ์นมโรงเรียน ต้องเป็นนํ้านมดิบทั้ง 100% และตรวจสอบผลิตภัณฑ์พร้อมดื่มในตลาดพาณิชย์ ให้ตรงกับฉลากของบรรจุภัณฑ์
2. สำนักงานประมาณควรเร่งรัดการโอนเงินไปยัง

อบค.และจัดระบบการโอนเงินให้มีความรวดเร็วทันต่อความต้องการในภาคการศึกษาต่าง ๆ 3.

การจัดสรรสิทธิการจำหน่ายนมโรงเรียนของผู้ประกอบการแปรรูปนม โครงการอาหารเสริม (นม) ควรกำหนดปริมาณการจำหน่ายตามปริมาณการรับซื้อนํ้านมดิบของผู้ประกอบการแปรรูป เพื่อป้องกันการปลอมปนของผู้ผลิต และการตรวจราคาของผู้จำหน่าย

4. กรมปศุสัตว์ ควรเร่งจัดทำฐานข้อมูลโคนม เพื่อการวางแผนเชิงรุก ทั้งระยะสั้นและระยะยาว 5. สำหรับ

ทำให้การเจรจาข้อตกลงองค์การการค้าโลก ควรเน้นให้ประเทศผู้ผลิตนมผงลดการอุดหนุนภายในและการอุดหนุนการส่งออก เพื่อให้ราคานํ้านมดิบใกล้เคียงกับราคาผลผลิตภายในประเทศ และให้ผู้ประกอบการหันมาใช้นํ้านมดิบในประเทศมากขึ้น และ 6. รมว.กษ.ให้มีการบริโภคผลิตภัณฑ์นํ้านมดิบภายในประเทศ และส่งเสริมการผลิตที่เป็นมิตรกับสิ่งแวดล้อม เช่น การผลิตนมเปรี้ยว นมข้น ไอศกรีม และนมผง เป็นต้น (ข่าว/ข้อมูลสำนักวิจัยเศรษฐกิจการเกษตร).

ข่าวสด

ปีที่ 12 ฉบับที่ 4,401 ประจำวันที่ 18 เดือน ธันวาคม พ.ศ. 2545 หน้า 9

รัฐบาลยันไม่มีปัญหามลพิษล้นตลาด

เมื่อวันที่ 17 ธ.ค. ที่ทำเนียบรัฐบาล พ.ศ.ทักษิณ ชินวัตร นายกรัฐมนตรี ให้สัมภาษณ์ถึงปัญหาความเดือดร้อนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมว่า ในที่ประชุมครม.วันนี้ตนสั่งการให้จัดการแก้ปัญหาให้เบ็ดเสร็จ ซึ่งปัญหาแบ่งออกเป็น 2 ส่วน คือเรื่องนมโรงเรียนและการแก้ปัญหาเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ซึ่งต้องมีเจ้าภาพ ทางกระทรวงเกษตรฯ จึงขอเรื่องไปทำเอง คนจึงก้าวไปว่าต้องดูแลครบวงจรและต้องเรียบร้อย

"วันนี้ปัญหาที่เกิดขึ้นต้องแก้ไขให้ได้ จะมาบอกว่าแก้ไม่ได้ ไม่ได้แล้ว ภายในไม่กี่วันต้องทำให้เสร็จและจบปัญหาถือได้ว่าหมดห่วง บังคับว่าจะต้องไปซื้อนมสดจากเกษตรกร แต่ปรากฏว่าคนที่ได้โควตาไม่ได้เป็นผู้ผลิตก็ไม่ไปซื้อ จึงทำให้เกิดปัญหา แบบนี้ต้องตรวจสอบกันใหม่ว่ามีการทุจริตตรงไหน และไม่ควรมีการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้อง แต่ก็หนีไม่พ้น โดยเฉพาะการเมืองท้องถิ่นที่ต้องการคะแนนนิยม" พ.ศ.ทักษิณกล่าว

นายสุวิทย์ คุณกิตติ รองนายกฯ กล่าวว่าวันนี้ความต้องการบริโภคนมสดในประเทศต้องการถึง 1.5 ล้านตันต่อปี ซึ่งเราผลิตได้ประมาณ 6 แสนกว่าตันต่อปี ไม่เพียงพอ จึงต้องนำเข้าจากต่างประเทศ ดังนั้น คำว่านมล้นตลาดนั้นยังมองไม่เห็นว่ามันอย่างไร เรื่องนี้ต้องไปดูในรายละเอียดอีกครั้ง ไม่อยากเอามาเป็นเรื่องการเมือง และไม่อยากจะเห็นการใช้กระบวนการมาบีบคั้นรัฐบาล ขณะนี้กระทรวงเกษตรฯ และคนในฐานะประธานคณะกรรมการนโยบายนมแห่งชาติกำลังแก้ปัญหาอยู่

"คำว่านมล้นนั้น ความจริงไม่ล้นแน่ แต่ต้องดูว่าเกษตรกรมาเทนมทิ้งเพราะอะไร ปัญหาอยู่ที่ระบบกลไกที่ควรจะเป็น ไม่ได้เป็นไปตามนั้นหรือไม่ แล้วทำไมรัฐบาลจึงแก้ไขไม่ได้สักที ปัญหาเรื่องนมไม่ยากให้เป็นการเมืองถ้าทุกฝ่ายร่วมมือก็แก้ปัญหาก็ได้ เพียงแค่ขณะนี้ไม่อยากให้ใครมาดึงป้อนให้เป็นกลไกสร้างสถานการณ์" นายสุวิทย์ กล่าว

นายภูมิ สารผล รองโฆษกรัฐบาล แถลงภายหลังการประชุมครม.ว่า นายฯกล่าวถึงกรณีกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมได้รับความเดือดร้อน โดยเห็นว่ามาจาก 2 สาเหตุคือ การจัดสรรนมโรงเรียนที่ยังมีปัญหา และเรื่องโควตานมผงนำเข้าโดยผ่านนายหน้า จึงทำให้ไม่มีการซื้อนมนับอย่างเพียงพอ นายฯจึงสั่งการให้กระทรวงเกษตรฯ ไปจัดประชุมเพื่อแก้ปัญหาให้ครบวงจร

กรุงเทพธุรกิจ

ปีที่ 16

ฉบับที่ 5242

ประจำวันที่ 10 เดือน

พฤษภาคม

พ.ศ. 2546

หน้า 23

เกษตรฯ แก้อำผู้ประกอบการ รับซื้อผลิตภัณฑ์นมร.ร.เอง

เกษตรฯ แก้อำผู้ประกอบการนมเตรียม
รับซื้อนมยูเอชทีและพาสเจอร์ไรซ์ช่วงปิด
เทอม จากสหกรณ์ผู้เลี้ยงโคนม และ
อ.ส.ค.เอง สาเหตุปัญหาน้ำนมดิบสันตลัด
แถมช่วยกระจายงบ 6,000 ล้านบาทสู่
เกษตรกรโดยตรง

แหล่งข่าวจากคณะกรรมการแก้ไข
ปัญหาโรงเรียนเปิดเผยว่า ในการประชุม
วันที่ 11 มี.ค.นี้ จะมีการพิจารณาแนวทาง
การแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบโรงเรียนช่วง
ปิดเทอม ซึ่งผู้ประกอบการบางรายไม่
ยอมรับซื้อน้ำนมดิบจากเกษตรกร โดยอ้าง
ว่าเป็นช่วงปิดเทอมนั้น

ในเรื่องนี้กรมปศุสัตว์ จะเสนอต่อที่
ประชุมโดยให้รัฐบาลเป็นผู้รับซื้อผลิตภัณฑ์
นมพาสเจอร์ไรซ์และนมยูเอชทีจากสหกรณ์
ผู้เลี้ยงโคนม เช่น สหกรณ์โคนมหนองโพ
ราชบุรี จำกัด สหกรณ์โคนมวังน้ำเย็น จำกัด
และองค์การส่งเสริมกิจการโคนมแห่ง
ประเทศไทย (อ.ส.ค.) โดยจะเสนอให้ตัดผู้
ประกอบการออกจากโครงการนมโรงเรียน
ทั้งนี้ การเปลี่ยนแปลงมาตรการใน

โครงการอาหารเสริมนมโรงเรียนใหม่ครั้งนี้
นอกเหนือจากเพื่อตัดหลังผู้ประกอบการ
นม ที่ไม่ยอมร่วมมือแก้ไขปัญหาน้ำนมดิบ
สันตลัดแล้ว ยังทำให้เกิดประโยชน์อีกด้าน
คือ สามารถผลักดันงบประมาณการจัด
ซื้ออาหารเสริมนมโรงเรียน วงเงิน 6,000
ล้านบาท ให้กระจายไปยังเกษตรกรและ
สหกรณ์ผู้เลี้ยงโคนมได้มากขึ้น ซึ่งจะช่วย
เสริมสร้างความแข็งแกร่งให้แก่ชุมชนภาค
เกษตรในระยะยาวอีกด้วย

"หากสถาบันเกษตรกร มีความเข้ม
แข็ง ก็จะทำให้ระบบการผลิต-การตลาด
ของกลุ่มเกษตรกรสามารถช่วยแก้ไขปัญห
น้ำนมดิบสันตลัดในช่วงปิดภาคเรียนได้ดีที่
สุด และมาตรการใหม่นี้ยังสามารถสนอง
ตอบนโยบายของ พ.ต.ท.ทักษิณ ชินวัตร
นายกรัฐมนตรี ที่ต้องการให้มีการจัดซื้อ
น้ำนมดิบจากเกษตรกรไปสู่โรงเรียนโดย
ตรงอีกด้วย" แหล่งข่าวระบุ

อย่างไรก็ตาม หากที่ประชุมวันที่ 11
มี.ค.ที่มีนายเนวิน เป็นประธาน และมีมติ
เห็นชอบตามข้อเสนอเกี่ยวกับการเปลี่ยน

แปลงระบบการจัดนมโรงเรียนใหม่ดังกล่าว
ก็คาดว่า กระทรวงเกษตรฯ จะผลักดันให้ริ
การนำระบบมาตรการใหม่เข้ามาใช้ในทาง
ปฏิบัติอย่างเร็วที่สุดซึ่งอาจจะเริ่มตั้งแต่ช่วง
ปิดเทอมภาคเรียนนี้

สำหรับโรงเรียนที่อยู่ในรัศมี 100
กม.ของแหล่งผลิตนมยูเอชที ที่มีจำนวน
28,628 โรงเรียน กระทรวงเกษตรฯ จะ
กำหนดให้นักเรียนต้องดื่มนมยูเอชที ที่ซื้อ
โดยตรงจากสถาบันเกษตรกรผู้เลี้ยง
โคนม ในราคาถุงละ 4.20 บาท ส่วน
โรงเรียนที่อยู่ในพื้นที่ห่างไกลจากแหล่ง
ผลิตนม หรือเกินรัศมี 100 กม.จำนวน
8,650 โรงเรียน ให้นักเรียนดื่มนมยูเอชที
จากสหกรณ์โคนมหนองโพราชบุรี จำกัด
สหกรณ์โคนมวังน้ำเย็น จำกัด และ อ.ส.ค.
ในราคาถุงละ 5.65 บาท

ขณะที่สหกรณ์ผู้เลี้ยงโคนมที่ไม่มีโรง
งานผลิตนมพาสเจอร์ไรซ์เป็นของตัวเอง ก็
สามารถจ้างสหกรณ์รายใหญ่ที่มีโรงงาน
พาสเจอร์ไรซ์ทั่วประเทศให้เป็นผู้ผลิตนม
พาสเจอร์ไรซ์แทน

ข่าวสด

ปีที่ 12 ฉบับที่ 4,444 ประจำวันที่ 10 เดือน มีนาคม พ.ศ. 2526 หน้า 20

จับตา 7 นม 'ยูเอชที' มีลอบนำเข้านมผง

กระทรวงเกษตรฯ - นายเนวิน ชิดชอบ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ กล่าวถึงผลการประชุมคณะกรรมการนมโรงเรียนว่า ผู้ประกอบการนมพร้อมดื่ม ยูเอชที รายใหญ่ จำนวน 7 ราย ประกอบด้วย อุตสาหกรรมนมไทย, คันทรีเฟรช, โฟร์โมสต์, ซีทีเอ็มจี, หนองโพ, แครี่พลัส และ พรีเม้า ไฮคลอรีตี ยืนยันไม่รับประกันว่า จะรับซื้อน้ำนมดิบจากเกษตรกรในช่วงปีคอกนมได้ทั้งหมดตามที่เคยตกลงไว้ก่อนหน้านี้ พร้อมเรียกร้องให้รัฐบาลเพิ่มงบประมาณให้กับผู้ประกอบการทั้ง 7 รายในการรับซื้อน้ำนมดิบจากเกษตรกร ทั้งนี้ ที่ประชุมเห็นว่า ข้อเรียกร้องดังกล่าวถือว่าลิดเลือนใจ ดังนั้น ในวันที่ 11 มีนาคม คมนี้ จะมีการประชุมร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อหามาตรการแก้ไขปัญหาดังกล่าว โดยจะแจ้งให้องค์การบริหารส่วนท้องถิ่นที่กำลังจะจัดซื้อนมยูเอชที ชะลอการรับซื้อตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป จำนวน 165 ล้านกล่องทั่วประเทศ วงเงิน 825 ล้านบาท โดยให้รอดิจจากการประชุมที่จะมีขึ้นก่อน

นายเนวิน กล่าวว่า จะประสานไปยังกรมสรรพากร กรมทะเบียนการค้า เพื่อขอให้จัดส่งเจ้าหน้าที่เข้าตรวจสอบโรงงานของผู้ประกอบการทั้ง 7 ราย โดยจะเน้นให้มีการตรวจสอบปริมาณ การผลิตและยอดการจำหน่าย รวมถึงปริมาณน้ำนมดิบที่ใช้ในการผลิตว่าตรงกันหรือไม่ เนื่องจากพบว่า ปริมาณน้ำนมในห้องคลาคละขณะนี้ปริมาณเกินกว่ากำลังการผลิตประมาณวันละ 1,000 คัน ซึ่งสงสัยว่าน่าจะมีการลักลอบนำเข้ามาเป็นส่วนผสมในการผลิต และหากตรวจสอบพบมีการกระทำผิดดังกล่าวจริง จะดำเนินการตามกฎหมายพร้อมขึ้นบัญชีดำทันที

สลับ

หน้า 1

คดีทุจริตโรงเรียนเทอมที่แล้ว ที่ว่ามีโกงมากถึง 49 จังหวัด...เจียบเป็นเป้าสัก...ไม่มีความคืบหน้า ที่จะความหาตัวการตัวจริงมาลงโทษ เหมือนหลายคดีที่ผ่านมา เป็นผลแห่งยุคสมัย มีแต่ข้าราชการผิด...นักการเมืองไม่ผิด

ตอนนี้ ภาคเรียนที่ 2 เปิดเทอมกันไปเป็นที่เรียบร้อย...นมโรงเรียนเทอมนี้ จะมีปัญหาเหมือนเทอมที่แล้วหรือไม่

"สลับหน้า 1" ฟันธงล่วงหน้า ขบวนการโกงนมเด็กเทอมนี้ จะหนักหนาสาหัสกว่าเทอมที่แล้ว

ก็เพราะรัฐบาลคิดใหม่ ทำใหม่...ทำซ้ำเก่า แย่กว่าเก่า เทอมที่แล้วปัญหามนุษด นมเน่า นมด้อยคุณภาพไม่มี...มีปัญหากล่องนมตรงเกิดกระบวนการฉ้อประมูลนมเด็ก

ที่คิดค่าหัวคิวจากผู้ประกอบการถุงละ 10 สต. กล่องละ 10 สต. เทอมนี้ปัญหาก็ยิ่งกว่า...มีทั้งกินค่าหัวคิวปากถุง ปากกล่อง นมมนุษย์ด นมเน่า นมหมกคาว รวมทั้งนมด้อยคุณภาพ นมผสมน้ำ เออนมเลียงสัตว์มาละลายน้ำให้เด็กกิน

ทำใหม่ "สลับหน้า 1" ถึงหาญกล้าทำนายว่าจะเป็นเช่นนั้น...มีปัจจัยที่น่าปัจจัยแรก...มทกรมคกเขียนมโรงเรียนที่หายไป 1 ปีเต็ม ได้

หวนกลับมาสู่การประมูลนมโรงเรียนอีกแล้ว

คกเขียนมโรงเรียนเป็นยังง...ก็เหมือนคกเขียนข้าวข้านั้นแหละ ข้าวยังไม่สุก รวงข้าวยังเขียว มีพ่อค้าให้ราคาซื้อล่วงหน้า

คกเขียนมโรงเรียน...การประมูลนมโรงเรียนยังไม่เกิด มีผู้ประกอบการบางรายวิ่งหา อบต. ติดต่อขอจ่ายได้โตะล่วงหน้า เพื่อให้ตัวเองชนะประมูล

คกจ่ายกันเสร็จแล้ว ถึงเวลาประมูลเพื่อให้สุดจริง ไม่มีรายการฉ้อ มีการเชิญผู้ประกอบการหลายเจ้ามาร่วมประมูลจริง...ส่งจดหมายด่วน EMS เชิญผู้ประกอบการหลายรายมาร่วมประมูล แต่ส่งไปก่อนประมูลแค่ 1 วัน...

เจอไม้เท้า...ผู้ประกอบการรายอื่นตั้งรับไม่ทัน

ส่วนผู้ประกอบการที่ใช้วิธีการคกเขียน รู้ทุกอย่างล่วงหน้า เตรียมตัวทัน...ชนะประมูล

เทอมที่แล้วคงจำกันได้ มีระบบซองซองและองค์กรฉ้อประมูลกลางคอยทำหน้าที่รับหน้าเสื่อจ่ายได้โตะ

คิดค่าบริการ...ร่วมด้วยช่วยซื้อ...ถุงละ 10 สต. กล่องละ 10 สต.

เทอมนี้ไม่มีซองซอง ไม่มีองค์กรฉ้อประมูลกลาง ประมูลกันแบบเสรี แต่มีการคกเขียน...ค่าหัวคิวแพงเป็น 20-30 สต. คือถูกต้องกล่อง

เหตุการณ์คกเขียนกินค่าปากถุงแพงเช่นนี้ "สลับหน้า 1" ได้รับรายงาน...กำลังเป็นแฟชันฮิตในภาคอีสาน

จ่ายค่าหัวคิวหนักขึ้น...จะเกิดอะไรขึ้นตามมา?

ต้นทุนสูง ถ้าไรห...ต้องลดต้นทุน ลดคุณภาพนม

พ่อค้าจะเอวหางนม นมเลียงสัตว์ มาละลายน้ำให้เด็กดื่ม เออนมดิบมาละลายน้ำให้เด็กดื่ม เพื่อเพิ่มปริมาณนม...เพิ่มกำไรหรือไม่

ถามว่านมโรงเรียนเทอมนี้ จะมีหน่วยงานไหนมาตรวจสอบคุณภาพนมเหมือนเทอมที่แล้วหรือไม่...กรมปศุสัตว์จะเข้ามาทำหน้าที่นี้เหมือนเดิมหรือไม่

เทอมที่แล้ว อธิบดีกรมปศุสัตว์ นายระพีพงศ์ วงศ์ดี ถูกย้ายไปทำหน้าที่ข้าราชการสำนักนายกรัฐมนตรี...เจ้าหน้าที่กรมปศุสัตว์...ใครจะกล้าไปยุ่งให้เปลืองตัว

จะให้...เข้ามาทำหน้าที่แทนอย่างนี้หรือ...แค่ถามในหน้าที่ขอ

คกเขียนมโรงเรียนเป็นยังง...ก็เหมือนคกเขียนข้าวข้านั้นแหละ ข้าวยังไม่สุก รวงข้าวยังเขียว มี

พ่อค้าให้ราคาซื้อล่วงหน้า คกเขียนมโรงเรียน

...การประมูลนมโรงเรียนยังไม่เกิด มีผู้ประกอบการบางรายวิ่งหา อบต. ติดต่อขอจ่ายได้โตะล่วงหน้า

เพื่อให้ตัวเองชนะประมูล



**เสร็จศึกปัยรับศึกนม
เปิดเทอม 2 โทงยิ่งกว่า**

ตัวเอง วิเคราะห์ ตรวจสอบสารพิษ สารอาหาร เครื่องดื่ม เครื่องสำอาง...ก็ทำไม่ทันอยู่แล้ว

ที่สำคัญโครงการนมโรงเรียน งบประมาณปี 2548 (เทอม 2 ปี 2545 ก็เทอม 1 ปี 2546) ผู้บริหารโครงการยังไม่สามารถอธิบายให้ผู้ประกอบการรู้เลย...จะเอาอย่างไร จะจัดการกันอย่างไร

จะมีหน่วยงานไหนไปตรวจสอบคุณภาพนมหรือเปล่า...คิดใหม่ ทำใหม่ ยังไม่ได้คิดเตรียมอะไรไว้เลย

คกเขียนจ่ายค่าหัวคิวแพงไปแล้ว...จะปลอมปนนมกับขนาดไหน เชตามสบาย

ปัจจัยที่ 2 ที่มันใจโครงการนมโรงเรียนเทอมนี้ จะทุจริตกันระเเกิดเหิง

รัฐบาล...กำลังสนับสนุนให้เกิดการคอร์รัปชันสูง

มีการสร้างเงื่อนไข สร้างกติกาให้ผู้ประกอบการมีการแข่งขันสูง

ในปี ๒๕๒๖ มีการจัดตั้งกองทุนเพื่อพัฒนาโรงเรียน
การใช้จ่ายเงินโรงเรียนของมูลนิธิ... ผู้ประกอบการแต่ละรายได้
ขายนมโรงเรียนมูลค่านับล้าน... มีการจัดการโครงการตลาดนัดสวน
ของเกษกรเกษกรเกษกร...

โครงการนี้มีคนจากเกษกรเกษกร... จะได้โควตาขายนมโรงเรียนมาก
ผู้ประกอบการที่ซื้อนมมีคือน้อย... จะได้โควตาขายนมโรงเรียนน้อย

ตอนที่แล้ว มีการจัดโควตาให้ผู้ประกอบการได้สิทธิ์ขายนมโรงเรียน
70 รบ. 100 วัน ขายได้ 802,531,700 รบ. หรือใกล้เคียง

ตอนที่ 2 มีการจัดโควตาให้ตอนที่แล้ว แต่ให้โควตามากกว่า
เดิม มากถึง 771,766,000 รบ. หรือใกล้เคียง

ทำไมต้องจัดโควตาให้เพิ่มมากขึ้นกว่าเดิม... จำนวนนักเรียนเพิ่ม
มากขึ้นจากตอนที่แล้วหรือ... ไม่มาจะใช่

จำนวนนักเรียนตอนที่แล้วกับตอนนี้... ต้องเท่ากัน จะมีเปลี่ยนแปลงบ้าง
ก็ไม่มากนัก... คงไม่มากนัก

และจำนวนนักเรียนที่อยู่ในเป้าหมายต้องได้ค่านมโรงเรียนปี 2545 มี
เพียง 5,836,286 คน... 100 วัน ต้องมีนมให้เด็กกิน 583,828,800 รบ. หรือใกล้เคียง

ตอนที่แล้ว ให้โควตาไว้เกิน... เกือบ 19 ล้านรบ.

ตอนนี้ ให้โควตาเกิน... เกือบ 190 ล้านรบ.

ตอนที่แล้วจัดโควตาไว้เกิน 19 ล้านรบ... ด้วยเหตุผลจัดโควตาให้พอดี
ความต้องการ... การแข่งขันประมูลไม่เกิดขึ้นจริง ผู้ประกอบการเล่นตัวได้... ยังไงๆ

ฉันก็มีที่ขาย... มีที่ระบายนมโรงเรียนได้อยู่แล้ว

จัดโควตาไว้เกิน... ผู้ประกอบการเล่นตัวไม่ได้... ต้องแข่งขันประมูล
เหตุผลนี้พอมีรับได้และฟังขึ้น

แต่ที่มันทะเลาะกัน... คราวทำไมตอนนี้ต้องจัดโควตาเกินมากมาย
มหาศาลขนาดนี้... มากกว่าตอนที่แล้วถึง 10 เท่า

แน่นอน ผลดีการประมูลมีการแข่งขันสูงมากขึ้น โอกาสจะได้ใบของ
แต่อย่าลืมว่า เมืองไทยก็คือเมืองไทย ขบวนการได้โต๊ะมีมาก กิน

กันมากจนเป็นจารีตประเพณี มองเป็นเรื่องปกติ... ใครไม่จ่ายไม่ชนะประมูล
ถึงจะได้ประมูล ได้ขายนม... ไม่จ่าย เวลาได้เงิน จะได้เงินเข้า

ผิดปกติ

คนมีอำนาจเงินจ่ายเงิน มีเหตุผลอ้างได้สารพัดที่จะจ่ายเงินช้า
นี่คือเรื่องจริงที่ประเทศไทย... ยังไงก็ต้องจ่าย

เมื่อสร้างเงื่อนไข บังคับให้มีการแข่งขันมากมายเกินไป ใครอยากจะชนะ ก็
ต้องจ่ายมากกว่ารายอื่น

ผลที่ตามมา... แน่นนอน... หนึ่งนั้น... ผู้ประกอบการต้องลดคุณภาพ
ลดต้นทุน

แข่งขันมาก ผลที่ตามมาอีกหนึ่ง... เพื่อเอาชนะประมูล ใครทุนหนา
ทุนยาว ขอมทุ่ม สามารถยืนอยู่ในวงการค้าได้

ใครทุนน้อย... ทุนสั้น... ยืนไม่ได้... คาบอย่างเขียด
โรงเรียนเล็กๆของเกษกรเกษกร... อาจมีสิทธิต้องนวดเสื่อ... หลีกทาง

ให้ยักษ์ใหญ่วงการนมชุกกิจการ
วงจรรูปร่างทุจริตรมนันสุดลึกส่า... ยากจะตามทัน... กิจการร้าน

ไท่หวัดบายยัง... ธุรกิจของเกษกรเกษกรกำลังไปทางนั้น
เพราะเศรษฐกิจ... มีอำนาจรัฐอยู่ในมือ... บิดเส้นบังคับไว้ให้แล้ว

จาก น.ส.ท. ใน ๒๕๒๖ ๑๕ พ.ค. ๔๕

ผ่าวงจรอุบาทว์ทุจริตนม

จาก‘หนองคาย’ถึง‘กรมปศุสัตว์’

ลำดับความเป็นมา

อธิบดีกรมปศุสัตว์มอบโควตา

จำหน่ายนมให้กับบริษัท

ของญาติพี่น้องและพรรคพวก

1.โครงการนมโรงเรียนภาค

เรียนที่ 2/2544 บริษัท เบสท์มิลค์ ของ น.ส.ปิยาภรณ์ วงศ์ดี น้องสาว นายระพีพงศ์ วงศ์ดี อธิบดีกรมปศุสัตว์ ถูกย้ายไปช่วยราชการสำนักนายกรัฐมนตรี และ บริษัท แวนิตี้ ของ นางธิดิมา นิทาสพงษ์ หลานสาวนายระพีพงศ์ ไม่ได้รับโควตาให้จำหน่าย คงมีเฉพาะ บริษัท ซีพี-เมจิ และ โรงปฏิบัติการนม กรมปศุสัตว์ จ.จันทบุรี ได้รับโควตา

2.บริษัท เบสท์มิลค์ เพิ่งก่อตั้งเมื่อวันที่ 21 ธันวาคม 2544

3.ผ่านมาไม่กี่สัปดาห์ โครงการนมโรงเรียนภาคเรียนที่ 1/2545 มีชื่อ

บริษัท เบสท์มิลค์ ได้รับโควตา 2,200,000 ถุง/100 วัน

บริษัท ซีพี-เมจิ ได้รับโควตา 615,000,000 ถุง/100 วัน

โรงนมกรมปศุสัตว์ จันทบุรี 5,442,300 ถุง/100 วัน

4.ต่อมาเบสท์มิลค์มอบอำนาจให้แวนิตี้เป็นตัวแทนจำหน่ายนมส่วนหนึ่งในเขต 3 ตราด จันทบุรี

5.โรงนมจันทบุรี และซีพี-เมจิ มอบอำนาจให้แวนิตี้ และ หจก.นมสดเมืองจันทร์ เป็นตัวแทนจำหน่ายนมเขต 3 ตราด จันทบุรี

6.นางเพ็ญศรี เรืองไทย ภรรยาของ นายนิรันดร์ เรืองไทย ผู้อำนวยการโรงปฏิบัติการนม จ.จันทบุรี เป็นหุ้นส่วน หจก.นมสดเมืองจันทร์

7.แวนิตี้มอบอำนาจให้ หจก.สดเสมอ มาร์เก็ตติ้ง เป็นตัวแทนจำหน่ายนมในเขต 1 ปทุมธานี

8.แวนิตี้มอบอำนาจให้ หจก.นมสดเมืองจันทร์ เป็นตัวแทนจำหน่ายนมเขต 1 ปทุมธานี

ข้อน่าสังเกต

ความไม่ชอบมาพากล

อันเป็นที่มาของการตั้ง

กรรมการสอบวินัยอธิบดี

1.บริษัท เบสท์มิลค์ได้รับการรับรองจากกรมปศุสัตว์อย่างรวดเร็วในเวลาไม่กี่สัปดาห์

2.เบสท์มิลค์ และแวนิตี้เป็นธุรกิจเล็ก ๆ ทุนจดทะเบียนและกิจการไม่ใหญ่นัก แต่ทำไมได้รับการปันโควตาจำนวนมากจากบริษัท ซีพี-เมจิ และโรงนมจันทบุรี ถ้าไม่จริงจริง จะได้รับการปันโควตาหรือ

3.ผู้อำนวยการโรงนมจันทบุรีมอบอำนาจให้ หจก.นมสดเมืองจันทร์ ซึ่งมีภรรยาเป็นหุ้นส่วน รับโควตาไปจำหน่ายนมในเขต จ.ปทุมธานี

4.หจก.นมสดเมืองจันทร์ มีที่ตั้งอยู่ จ.จันทบุรี กลับขายข้ามเขตที่ปทุมธานีได้ เช่นเดียวกับ แวนิตี้ มีที่ตั้งอยู่ จ.ปทุมธานี แต่ข้ามเขตไปขายที่ จ.จันทบุรีได้ ทั้งๆ ที่ คณะกรรมการนโยบายนมแห่งชาติมีนโยบายห้ามขายข้ามเขต เนื่องจากจะมีปัญหาเรื่องการส่งนมล่าช้า

5.เชื่อว่า เบสท์มิลค์ส่งนมเองไม่มากนัก สถานะหลักเป็นเพียงนายหน้านำโควตาไปมอบให้กับผู้ผลิตนมรายอื่นๆ แต่แทนที่จะไปมอบให้กับผู้ผลิตนมรายอื่นโดยตรง กลับนำมามอบผ่านแวนิตี้ ซึ่งเป็นบริษัทในเครือเดียวกัน ตรงนี้จะทำให้ต้นทุนสูงขึ้นกว่าเดิมเกินความจำเป็นหรือไม่ เนื่องจากทั้งเบสท์มิลค์ และ แวนิตี้ก็ต้องบวกราคาเผื่อกำไรของตัวเองด้วย

การที่นายระพีพงศ์มอบโควตาให้เบสท์มิลค์ การที่นายนิรันดร์ ในฐานะตัวแทนนายระพีพงศ์มอบโควตาให้ หจก.ของภรรยาตัวเองเป็นไปโดยสุจริตหรือไม่ ทำให้ราชการเสียหายหรือไม่ ผลการสอบสวนของคณะกรรมการสอบสวนทางวินัยที่นายกรัฐมนตรีแต่งตั้งจะเป็นผู้ให้คำตอบทั้งหมด

ผ่าวงจรอุบาทว์

ปัญหาทุจริตนมที่เกิดขึ้นในหลายจังหวัด

หวัด กลวิธีก็ไม่หนีจากกันเท่าไรนัก เช่น ที่ จ.หนองคายก็มีลักษณะคล้ายกับจังหวัดอื่นๆ บางจังหวัด เพียงแต่ที่จังหวัดอื่นๆ ยังไม่มีหลักฐานมัดตัวผู้ต้องหา

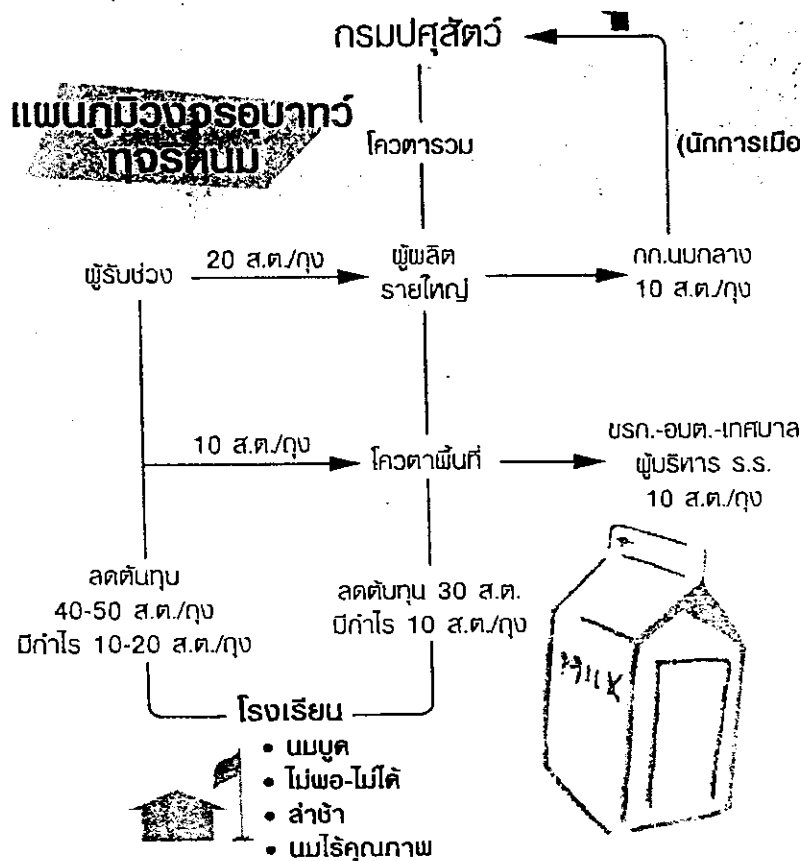
จึงจกรการทุจริต(คู่มือปฏิบัติประกอบ) ก็มาจากการกินหัวคิวเป็นทอดๆ เริ่มจากคณะกรรมการกลาง ซึ่งตั้งโดยตัวแทนผู้ประกอบการเอกชน เรียกเก็บจากผู้ผลิตรายใหญ่ที่ได้รับโควตาจากกรมปศุสัตว์มูลค่า 10 สตางค์ อ้างว่านำไปใช้พัฒนาการทำงาน แต่จนขณะนี้ยังไม่มีพยานหลักฐานว่านำไปให้นักการเมืองต่อหรือไม่

ต่อมาผู้ผลิตรายใหญ่ก็จะนำโควตาบางส่วนหรือทั้งหมด ไปขายต่อให้รายย่อย 1 ทอด 2 ทอด แต่ละทอดนอกจากจ่ายค่าคงให้กับผู้มีอิทธิพลในการจัดโควตาทั้งผู้มีอำนาจในจังหวัด ในเทศบาล ในองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) และผู้บริหารโรงเรียนแล้ว ตัวเองก็ต้องเมื่อทำไรไว้ด้วย ทำให้ต้องลดต้นทุนลงสุดสุด ผลที่ตามมาคืออย่างที่เห็น เด็กกินนมบูด นมไม่พอ นมไร้คุณภาพ ฯลฯ

เป็นวงจรอุบาทว์ไม่มีที่สิ้นสุด

รายละเอียดจังหวัดตามโซนจำหน่าย

- เขต 1 สมุทรปราการ, ปทุมธานี, นนทบุรี, อยุธยา, อ่างทอง
 เขต 2 นครนายก, สระบุรี, ลพบุรี, สิงห์บุรี, ชัยนาท, สุพรรณบุรี
 เขต 3 ปราจีนบุรี, สระแก้ว, ฉะเชิงเทรา, ชลบุรี, ระยอง, จันทบุรี, ตราด
 เขต 4 กาญจนบุรี, นครปฐม, เพชรบุรี, เพชรบูรณ์, สมุทรสงคราม, ราชบุรี, ประจวบคีรีขันธ์
 เขต 5 ชัยภูมิ, นครราชสีมา, บุรีรัมย์, สุรินทร์, ศรีสะเกษ, มหาสารคาม
 เขต 6 ขอนแก่น, อุดรธานี, หนองคาย, หนองบัวลำภู, เลย, สกลนคร
 เขต 7 กาฬสินธุ์, ร้อยเอ็ด, ยโสธร, อุบลราชธานี, อำนาจเจริญ, นครพนม, มุกดาหาร
 เขต 8 นครสวรรค์, อุทัย, ตาก, อุทัยธานี, กำแพงเพชร
 เขต 9 น่าน,แพร่, เพชรบูรณ์, พิจิตร, อุตรดิตถ์, พิจิตร
 เขต 10 แม่ฮ่องสอน, เชียงใหม่, ลำพูน, เชียงราย, ลำปาง, พะเยา
 เขต 11 พุมพ, ระนอง, สุราษฎร์ธานี, ภูเก็ต, นครศรีธรรมราช, กระบี่, พังงา
 เขต 12 ตรัง, พัทลุง, สงขลา, ยะลา, สตูล, ปัตตานี, นราธิวาส
 เขต 13 มีเฉพาะกรุงเทพมหานคร



จาก น.ส.พ. มณีรัตน์ @ 25/06/25 25 ส.ค. 2545

มีคบนมบุกทำเนียบขึ้นแท่น 7 ข้อ

เวลา 10.30 น. วันที่ 18 ธ.ค. ที่ทำเนียบรัฐบาล ตัวแทนสหกรณ์โคนมทั่วประเทศ 117 สหกรณ์ ประมาณ 200 คน นำโดยนายเชิดชัย วิเชียรารวณ ประธานสหกรณ์โคนมจังหวัดอุดรธานี เดินทางมายื่นหนังสือถึงนายกรัฐมนตรี เรียกร้องให้แก้ไขปัญหาน้ำนมดิบสันตลาดเป็นการด่วน เนื่องจากการจัดระบบนมโรงเรียนของรัฐบาลไม่มีประสิทธิภาพ ทำให้การรับซื้อน้ำนมดิบของผู้ประกอบการต้องชะงัก จะลดตัว จนเหลือน้ำนมดิบสะสมในตลาดวันละไม่ต่ำกว่า 300 ตันทั้งระบบ โดยผู้ชุมนุมเตรียมน้ำนมดิบจำนวน 13 ตัน มาเททิ้งหน้าทำเนียบด้วยหากการเจรจาไม่เป็นที่น่าพอใจ

ทั้งนี้ สหกรณ์โคนมทั่วประเทศ 117 สหกรณ์ได้เสนอแนวทาง 7 ข้อ ให้นายกฯ ดำเนินการคือ 1. สั่งการให้หน่วยงานจัดซื้อในโครงการอาหารเสริม(นม) จัดซื้อนมยูเอชที จากผู้ประกอบการในวงเงินงบประมาณ ในช่วง 20 วันแรกของการเปิดเทอมที่ผ่านมา ซึ่งงบประมาณถ่ายโอนล่าช้าทำให้ยังไม่มีการจัดซื้อ และหน่วยงานจัดซื้อไม่สามารถดำเนินการได้ จึงเกิดปัญหาปริมาณผลิตภัณฑ์ทั้งสัปดาห์ที่ผู้ประกอบการ และส่งผลถึงการชะลอตัวการซื้อน้ำนมดิบของเกษตรกร 2. กำหนดหน่วยงานรับผิดชอบในการแก้ไขปัญหาเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม อย่าให้มีการปฏิเสธความรับผิดชอบเช่นปัจจุบัน 3. ตั้งหน่วยงานตรวจสอบคุณภาพนมว่ามีสิ่งปลอมปนใดๆ หรือใช้วัตถุดิบอื่นที่ไม่ใช่น้ำนมดิบตามที่กรมกำหนดหรือไม่ 4. จัดทำโซนนิ่งโครงการอาหารเสริม(นม) 5. ผลักดันพร.บ.นม และผลิตภัณฑ์นม เพื่อเป็นกรอบในการแก้ไขปัญหาธุรกิจนมทั้งระบบ 6. กำหนดมาตรการในการตรวจสอบ ควบคุมการนำเข้า และการนำไปใช้นมผงจากต่างประเทศ 7. ส่งเสริมการทำธุรกิจน้ำนมดิบในรูปแบบสหกรณ์ และควบคุมการทำธุรกิจน้ำนมดิบของภาคเอกชนให้เข้มงวด เพราะเอกชนมุ่งแต่หากำไร ซึ่งส่งผลกระทบต่อเกษตรกรที่รวมตัวเป็นสหกรณ์

ต่อมา นายสุวิทย์ คุณกิตติ รองนายกรัฐมนตรี ประธานนโยบายนมแห่งชาติ พร้อมด้วยนายเนวิน ชิดชอบรมช.เกษตรฯ และอธิบดีกรมปศุสัตว์ อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์ เป็นตัวแทนนายกฯ มารับหนังสือและเจรจา โดยนายสุวิทย์กล่าวว่า ตนต้องการให้กรมปศุสัตว์ขึ้นทะเบียนเกษตรกรและโคนมอย่างถูกต้องเพื่อจะได้วางแผนการทำงานที่ชัดเจน ปัญหาหนี้ที่ผ่านมามีเกิดจากการทุจริตและการทุจริตนมโรงเรียน ซึ่งได้ดำเนินคดีมาเรื่อยๆ ตนไม่เข้าใจเหมือนกันว่าประเทศไทยต้องการน้ำนมถึงปีละ 1.5 ล้านตัน แต่เกษตรกรผลิตได้ 6 แสนตัน เหลือน้ำนมจึงสันตลาด

"ผมต้องการทราบว่าข้อมูลและตัวเลขที่ชัดเจน เพราะขณะนี้มือน้ำนมดิบเพิ่มขึ้น 10 เปอร์เซ็นต์ หรือวันละไม่ต่ำกว่า 300 ตัน ปัญหาคือทำไมไม่มีคนรับซื้อ แสดงว่าปริมาณดังกล่าวเป็นนมสดหรือนมฆ่า นมถั่วเน่า หรือนมผงที่ผสมน้ำที่มาจากไหนก็ไม่ว่า เมื่อเรามีปริมาณน้ำนมดิบที่ผลิตได้ กับปริมาณที่นำไปผลิตนมโรงเรียน ดังนั้นส่วนต่างที่เพิ่มขึ้นมา 10 เปอร์เซ็นต์นั้นคือน้ำนมสด และหากคนรับผิดชอบไม่ได้ ผมจะรับเรื่องนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการนโยบายนมแห่งชาติเพื่อพิจารณาให้เป็นไปตามมติกรม. 26 พ.ย. 2545 ค่ะ" นายสุวิทย์กล่าว

ผนวก 7

ผลการศึกษาพิจารณา และข้อเสนอ
การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ

โดย

คณะทำงานพิจารณาแก้ไขปัญหาคมน^{หมู่}ทั้งระบบ

การแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ

โดย

คณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปัญหาคอนมทั้งระบบ

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

วันจันทร์ที่ 28 มีนาคม 2546 ณ ห้องประชุม 213-216 อาคารรัฐสภา 2

ประเด็นพิจารณา

- เรื่องประชาชนร้องเรียน นมข้น ไม่สามารถจำหน่ายนมได้
- ปริมาณการผลิตน้ำนมของเกษตรกร ยังไม่เกินความต้องการ
- ความต้องการบริโภคนม นมโรงเรียน + นมพาณิชย์
- การเปิดตลาดนำเข้าผลิตภัณฑ์นม SMP Whey
- การบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียน

เรื่องร้องเรียนของประชาชนต่อ

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

- หนังสือ สหกรณ์โคนมปากช่อง จำกัด ลงวันที่ 12 ธันวาคม 2545 ขอความอนุเคราะห์จัดหาแหล่งจำหน่ายน้ำนมดิบ
- หนังสือ ศูนย์ส่งเสริมกิจการโคนมจังหวัดอำนาจเจริญ และจังหวัดอุบลราชธานี ลงวันที่ 28 พฤศจิกายน 2545 ขอความอนุเคราะห์กู้เงินให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม

ผลงานของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

- หนังสือลงวันที่ 13 สิงหาคม 2545 ถึง นายกรัฐมนตรี เสนอแนวทางแก้ไขปัญหานมโรงเรียน และผนวก ไข่ไก่ ถั่วเหลือง เข้าในโครงการอาหารเสริมเด็กนักเรียน
- หนังสือลงวันที่ 21 มกราคม 2546 ถึง นายกรัฐมนตรี ขอให้ทบทวนนโยบายโคนม และแจ้งผลการพิจารณาแก้ไขปัญหานม
- หนังสือลงวันที่ 5 มีนาคม 2546 ถึง รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรฯ ส่งแนวทางแก้ไขปัญหาคอการนมโรงเรียนเฉพาะหน้าเร่งด่วน
- หนังสือแจ้งผู้ร้องเรียน ลงวันที่ 21 มกราคม 2546

มติคณะรัฐมนตรี 8 เมษายน 2546 :

การแก้ไขปัญหาน้ำมันดิบ

- คณะรัฐมนตรีรับทราบ การเปิดตลาดนำเข้ามผงขาดมันเนยในปี 2546 ปริมาณที่ผูกพันองค์การการค้าโลก จำนวน 53.888.89 ตัน อัตราภาษีศุลกากรที่ 20% นอกโควตา 218.4%
- ไม่จัดสรรโควตาให้กับ ผู้ประกอบการที่ผลิตนมพร้อมดื่ม กับนิติบุคคลที่นำเข้าเพื่อการค้า

แม้ว่ามติคณะรัฐมนตรีดังกล่าว จะเป็นการแก้ไขปัญหานมเฉพาะหน้าของปี 2546 แต่ในปี 2547 การเปิดตลาดจะเป็นไปตามมติ ครม. 26 พ.ย. 2545 ที่ให้นำเข้ามผงขาดมันเนยเสรี และปี 2548 จะสิ้นสุดพันธะกรณีของ WTO รอบอุรุกวัย และต้องเจรจาข้อตกลงรอบใหม่

ด้านการผลิต

- น้ำมันดิบของเกษตรกรในปี 2545 ผลิตได้ = 675,900 ตัน จากฝูงโคนมจำนวน 3.9 แสนตัว ผลผลิตต่อตัว 10.8 กก.
- ราคาน้ำมันดิบที่รัฐบาลกำหนด 12.50 บาท/ลิตร ณ ศูนย์รวบรวมนม
- แต่เกษตรกรขายได้ 11.85 บาท/ลิตร เพราะต้องหักค่าขนส่ง
- น้ำมันดิบที่เกษตรกรผลิตได้หลังจากหักนมโรงเรียน จะเป็นตลาด
- นมเชิงพาณิชย์ที่จะรองรับ $675,900 - 276,000 = 399,900$ ตัน

การนำเข้านมผงขาดมันเนย (SMP) เป็นวัตถุดิบในการผลิตน้ำมัน

- ปี 2545 ขีดผูกพัน WTO 52,778 ตัน ภาษีศุลกากร 20 %
- คณะรัฐมนตรีอนุมัติที่ 73,000 ตัน ภาษีศุลกากร 5 %
- นำเข้าจริง 71,000 ตัน ราคานำเข้าเฉลี่ย 55 บาท/กก.
- เมื่อนำมาคั้นรูปเป็นน้ำมัน (ได้ 10 เท่า) จะมีต้นทุนไม่เกิน 8 บาท/ลิตร
- ประกติจะใช้นมผงขาดมันเนยนำเข้าไปผลิตน้ำมันในสัดส่วน 20 %
- พิจารณาจากประวัติในการจัดสรร SMP ให้ผู้แปรรูปนมกลุ่มต่างๆ
- คิดเป็นปริมาณนมผงขาดมันเนยนำเข้าไปผลิตน้ำมัน 14,200 ตัน
- สามารถผลิตเป็นน้ำมันได้ (10 เท่า) = 142,000 ตัน

ด้านการบริโภค

- ความต้องการบริโภคนมและผลิตภัณฑ์นมทั้งหมดของไทย
- ประกอบด้วย น้ํานมสด นมผงเลี้ยงทารก นมผงเต็มมันเนย (WMP) นมผงขาดมันเนย (SMP) ทางนม โดยคิดให้อยู่รูปน้ํานมทั้งสิ้น = 1.5 ล้านตัน/ปี
- แยกเป็นเฉพาะความต้องการบริโภคน้ํานม หรือนมพร้อมดื่ม ประมาณการได้ในปริมาณ = 8 แสนตัน/ปี

ปัญหานมล้นตลาดจึงเกิดขึ้น

น้ํานมที่ผลิตได้ทั้งหมด = น้ํานมดิบของเกษตรกร + น้ํานมผลิตจาก SMP
20% ของ SMP นำเข้า

$$= 675,900 + 142,000$$

$$= 817,900 \text{ ตัน}$$

จะพบว่า ผลผลิตน้ํานม มากกว่า ความต้องการบริโภคน้ํานม

$$817,900 \text{ ตัน} > 800,000 \text{ ตัน}$$

โรงงานแปรรูปนมจึงปฏิเสธการรับซื้อน้ำมันดิบของเกษตรกร

เพราะใช้นมผงขาดมันเนย (SMP) ต้นทุนจะต่ำกว่า การใช้น้ำมันดิบ
ถ้าโรงจึงเพิ่มขึ้น จึงเป็นสาเหตุที่เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายน้ำมันได้ เพราะ
โรงงานแปรรูปนมมีทางเลือกที่จะใช้นมผงขาดมันเนยที่ กรม. อนุมัติให้นำ
เข้ามา

แม้ว่าคณะกรรมการจัดสรรโควตานมผงขาดมันเนยนำเข้า ได้กำหนดหลัก
เกณฑ์ที่ไม่จัดสรรให้ผู้ประกอบการผลิตนมพร้อมดื่ม แต่เป็นไปได้หรือไม่
ที่ SMP ยังถูกแอบนำมาใช้ในการผลิตน้ำมันด้วย

เพราะผู้ประกอบการจะแปรรูปหลายผลิตภัณฑ์ โดยข้อเท็จจริงแล้วไม่สามารถ
ป้องกันการนำ SMP มาใช้ในการผลิตน้ำมัน

นมโรงเรียน

ความต้องการปี 2545 เด็กนักเรียน อนุบาล-ป.4 จำนวน 6 ล้านคน

ดื่ม 230 วัน วันละ 200 cc บรรจุเป็นหน่วย

(กล่อง:UHT:5.20 บาท/กล่อง) (ถุง:Pasteurized:4.60 บาท/ถุง)

กำหนดสัดส่วนที่ UHT : Pasteurized = 30:70 คิดเป็นราคา 5 บาท/หน่วย

โดยที่นม 1 ลิตร = 5 หน่วย

คิดเป็นน้ำมัน $6 \times 230 \times 1,000/5 = 276,000$ ตัน

คิดเป็นงบประมาณที่ใช้ซื้อนม $6 \times 230 \times 5 = 6,900$ ล้านบาท

แต่องบประมาณที่รัฐบาลจัดสรรให้ซื้อนมปี 2545 = 6,819 ล้านบาท

คุณภาพน้ำนม

คุณภาพน้ำนมที่ผลิตจากน้ำนมดิบ จะดีกว่า น้ำนมที่ผลิตจาก SMP
เป็นข้อมูลที่ยืนยันโดย FAO/UN จึงเป็นประเด็นที่ต้องประชาสัมพันธ์
ให้ผู้บริโภคได้รับทราบ เพื่อป้องกันการเอารัดเอาเปรียบของผู้
ประกอบการ

สาเหตุที่ปลายปี 2545 – ปัจจุบัน ปัญหานมล้นรุนแรง

1. เกษตรกรขายการเลี้ยงโคนม เพราะราคาน้ำนมปี 2544 ดี พบว่า ในปี 2545 ผลผลิตน้ำนมมีอัตราเพิ่มมากกว่า 20% ซึ่งปรกติอัตราเพิ่มมีเพียง 10%
2. กรม. อนุมัติการนำเข้า SMP มากถึง 73,000 ตัน ภายใต้อัตราเพิ่มเพียง 5%
3. มีการทุ่มตลาดของสหรัฐฯ ในการขาย SMP ให้ไทยในราคาต่ำมาก
4. งบประมาณนมโรงเรียนมาล่าช้า ทำให้ อบต. ไม่ได้ซื้อนม

ประเด็นปัญหาที่เป็นข้อสงสัย

1. สาเหตุน้ำนมล้นตลาด มี 2 ประเด็นต้องพิจารณา
 ผลผลิต + นำเข้า SMP > ปริมาณการบริโภค
 การจัดสรรโควตา SMP ให้ผู้แปรรูปนมกลุ่มต่างๆ
2. คุณภาพนม มี 4 ประเด็น
 ความแตกต่างของวัตถุดิบ คือ น้ำนมดิบ : SMP
 จิตสำนึกผู้แปรรูปที่ไม่เอารัดเอาเปรียบผู้บริโภค
 การตรวจสอบคุณภาพนมโรงเรียนทั้งหมดเป็นไปได้/ไม่
 ประชาสัมพันธ์ให้ผู้บริโภคได้รับข้อมูลข่าวสารในคุณภาพนมแต่ละประเภท

3. การบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียน มี 3 ประเด็น

- 3.1 การจัดสรรงบประมาณซื้อนมมาล่าช้า
- 3.2 รูปแบบการจัดการมี 3 ทางเลือก
 กรมปศุสัตว์ สะดวกต่อการควบคุมคุณภาพ แต่ต้องให้อำนาจจัดการ
 อบต.
 คณะกรรมการของโรงเรียน
- 3.3 ความไม่สมดุลของโรงงานนมที่ต้องรับนมปีละ 365 วัน แต่นมโรงเรียนมีเพียง 230 วัน โดยเฉพาะโรงนมพาสเจอไรซ์ขนาดเล็ก
- 3.4 การจัดเขตพื้นที่ผลิต และจำหน่ายนมโรงเรียน (Zoning)

ข้อเสนอการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ

1. การนำเข้านมผงขาดมันเนยต้องจำกัดปริมาณไว้เพียงข้อผูกพัน WTO และ ภาษีศุลกากรในอัตราที่ผูกพันด้วย (กรม. อนุมัติแล้วเฉพาะปี 2546)
2. พิจารณาควบคุมการนำเข้า Whole Milk Powder และ Whey
3. สนับสนุนการแปรรูปผลิตภัณฑ์นมอื่นๆ
4. ห้ามมิให้ใช้นมผงขาดมันเนย และหางนมผงไปผลิตนมพร้อมดื่ม ซึ่งจะมีผลทำให้ปริมาณน้ำนมดิบที่ผลิตได้ภายในประเทศไม่เพียงพอ แต่ก็มีความเป็นไปได้ที่จะขยายการผลิตน้ำนมดิบเพิ่มขึ้น ในประเด็นนี้ รัฐบาลต้องตัดสินใจให้เกิดความชัดเจน(ยังต่างจาก มติ กรม. 8 เม.ย. 46)
5. สนับสนุนภาคเอกชนส่งออกโคนมพันธุ์ดีของไทย เพื่อเป็นการพัฒนาให้ไทยไปสู่การเป็นศูนย์เทคโนโลยีพันธุกรรมโคนมของภูมิภาค

ประเด็นพิจารณาการจัดการนมโรงเรียน

1. ขยายโครงการนมโรงเรียนให้ครอบคลุมถึง ชั้นอนุบาล-ป.6 จะเป็นจำนวนนักเรียน 7 ล้านคน
2. เด็กนักเรียนเป็นผู้รับนมฟรีไม่ใช่ผู้ซื้อ ดังนั้นผู้บริโภคจึงไม่มีอำนาจต่อรองในการรับนม ราคามilk ถูกจึงไม่ใช่เป้าหมายหลักของโครงการ เป้าหมายหลักของโครงการนมโรงเรียน อยู่ที่ต้องการให้เด็กนักเรียนมีคุณภาพชีวิต และโภชนาการ
3. นมโรงเรียนจำเป็นต้องควบคุมคุณภาพ เพื่อโภชนาการ ไม่ใช่ประโยชน์เรื่องราคา
4. ควรกำหนดราคากลาง และบังคับคุณภาพขั้นต่ำสุด แต่หากจะแข่งขันให้แข่งขันที่คุณภาพ ผู้ผลิตนมที่มีคุณภาพดีที่สุดจะเป็นผู้ชนะ
5. บังคับให้นมโรงเรียนต้องใช้น้ำนมดิบ และต้องทำการตรวจสอบด้วย
6. ความไม่สมดุลของผลผลิต และความต้องการนมโรงเรียน

ความไม่สมดุลของผลผลิต และนมโรงเรียน

จำนวนจังหวัด	ผู้ประกอบการ	ผลผลิต	นมโรงเรียน
	ราย	ตัน/วัน	ตัน/วัน
ใต้ 22 จว.	16	617	> 280
เหนือ 18 จว.	19	375	> 246
กลาง อีสาน 36 จว.	90	984	> 709
รวมทั้งประเทศ	125	1,970	> 1,235
ผลสำรวจปี 45	ปริมาณผลผลิต	ความต้องการนมพร้อมดื่ม	
	1,809	>	1,670 ตัน/วัน
ผลผลิตทั้งปี	675,900	>	652,000 ตัน
นมโรงเรียน 276,000 : 376,000 นมพาณิชย์			

ทางเลือกการบริหารจัดการนมโรงเรียน

1. ให้ส่วนกลางเป็นผู้บริหาร จะเป็น กรมปศุสัตว์ อสค. ชุมนุมสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย วิทยาลัยเกษตรกรรม กระทรวงศึกษาธิการซึ่งจะสะดวกต่อการควบคุมคุณภาพนม โดยให้มีอำนาจจัดการกับผู้เกี่ยวข้อง คือ เกษตรกร ผู้ประกอบการ ศูนย์รวมนมของเอกชนและ สหกรณ์
2. กระจายอำนาจการจัดซื้อนมให้ อบต. ดังเช่นปัจจุบัน ซึ่งพบว่า มีปัญหาในเรื่องคุณภาพนม และเกิดปัญหานมล้น
3. มอบให้โรงเรียนเป็นผู้ตัดสินใจซื้อนมให้เด็กนักเรียนเอง โดยมีคณะกรรมการการศึกษาของโรงเรียน 15 คน เป็นผู้พิจารณา

วัตถุประสงค์ของโครงการนมโรงเรียน

1. เด็กนักเรียนได้ดื่มนมที่มีคุณภาพ เป็นการเพิ่มคุณภาพชีวิตทางโภชนาการ อย.ตรวจสอบการแปรรูปนม
2. เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมสามารถจำหน่ายนํ้านมดิบได้ มีคิ ครอบ.กำหนดให้ต้องใช้นํ้านมดิบทั้งหมด
3. การบริหารจัดการต้องโปร่งใส

จะบริหารจัดการอย่างไรเพื่อสนองตอบต่อหลายวัตถุประสงค์ (Multi Purposed) เป็นเรื่องที่จัดการได้ยาก

ข้อเสนอการจัดการนมโรงเรียน

- สนับสนุนให้สหกรณ์โคนมลงทุนผลิตนมยูเอชที
- ขยายฐานนมโรงเรียนให้ครอบคลุม อนุบาล-ป.6
- ขยายจำนวนวันที่เด็กนักเรียนดื่มนมให้เป็น 365 วัน
- การตรวจสอบคุณภาพนมโรงเรียน โดยใช้ชุดตรวจของ ม.จุฬา ที่สามารถผลิตได้แล้ว สะดวก และต้นทุนไม่สูงมาก เกษตรกรดำเนินการตรวจได้เอง
- สนับสนุนสินค้าเกษตร อาทิ ไข่ ถั่วเหลือง เข้าในโครงการอาหารเสริมเด็กนักเรียน



ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ถ้าหากกรรมการพร้อมแล้ว ท่านคงพร้อมแน่นอน ท่านประธาน
คณะกรรมการเดินขึ้นมาแล้ว เชิญท่านกรรมการครับ

(คณะกรรมการเข้าประจำที่)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : พร้อมแล้วเชิญท่านชี้แจงเลยนะครับ

นายนิวัฒน์ พันธุ์ (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียนท่านประธาน
วุฒิสภา กระผม นายนิวัฒน์ พันธุ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการการเกษตรและ
สหกรณ์ วุฒิสภา ใครจะเสนอเรื่องการแก้ไขปัญหาคอมนทั้งระบบ เรื่องที่คณะกรรมการ
การเกษตรและสหกรณ์ได้ขออนุญาตต่อสภาเพื่อจะไปศึกษา เรื่อง ปัญหาคอมนทั้งระบบ
นะครับ ก็เนื่องด้วยจากมีปัญหาข้อร้องเรียนของประชาชนที่ร้องเข้ามาในวุฒิสภามากมาย
ไม่ว่าจะเป็นกรณีนมเด็ก กินนมเด็ก นมเหลือ แล้วก็ขายไม่ออกจากฟาร์มเกษตรกรโคนม
จากปากช่อง สระบุรี แล้วก็มีการร้องจากศูนย์โคนมอำนาจเจริญขาดเงินลงทุนสนับสนุน
สงเคราะห์ให้กับเกษตรกร รวมทั้งการพัฒนาคุณภาพของนมโรงเรียนไทยให้มีการ
ตรวจสอบได้ที่ สปจ. ทุกจังหวัดหรือว่าโรงงานนมพาสเจอร์ไรซ์ (Pasteurize) ทุกแห่ง
เพราะได้มีการนำเสนอวิธีการปฏิบัติต่าง ๆ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา
ได้รับเรื่องร้องเรียนและได้พิจารณาเห็นว่าปัญหาน้ำนมดิบล้นตลาดได้เกิดขึ้นหลายท้องที่
ทั่วประเทศ เรื่องนี้ได้ทำการศึกษามาปีเศษแล้วนะครับ รวม ๒ ปี แต่ว่า ณ วันนี้ปัญหายัง
ไม่ได้คลี่คลาย เพราะว่าเรื่องที่เราจะศึกษาและนำเสนอต่อรัฐบาลนั้นยังไม่ได้ผ่านรัฐสภา
เราจึงได้นำเข้ามาในวุฒิสภาเพื่อแจ้งให้ท่านทราบ-----

ปัญหาที่เพราะว่าเกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายน้ำมันดิบได้ และเกษตรกรในหลายจังหวัดที่เลี้ยงโคนมได้ประชุมประท้วงรัฐบาล มีการนำนมมาเททิ้ง สิ่งทั้งหลายทั้งปวงก็เพื่อขอให้รัฐบาลเร่งรัดดำเนินการตรวจสอบคุณภาพนม และการแก้ปัญหาตลาดนมทั้งหมด ให้การบริหารจัดการนมของโรงเรียนก็ตาม รวมทั้งการนำเข้าน้ำมันพร่องมันเนยเพื่อมาใช้สำหรับประชาชนในประเทศ คณะกรรมาธิการจึงได้แต่งตั้งคณะอนุกรรมาธิการขึ้นคณะหนึ่งดำเนินการศึกษาปัญหาโคนมทั้งระบบ และพิจารณาแนวทางแก้ไขให้สามารถคลี่คลายปัญหาความเดือดร้อนกับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมเพื่อสถานการณ์โคนมจะได้กลับคืนสู่สภาวะปกติ ที่นี้วัตถุประสงค์ของการศึกษา ข้อแรก เราทำการดำเนินการตรวจสอบสภาพข้อเท็จจริงในเชิงปริมาณของการผลิตน้ำมันดิบของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ข้อ ๒ พิจารณาศึกษาแก้ไขปัญหาน้ำมันล้นตลาด ข้อ ๓ เราพิจารณาศึกษาตรวจสอบแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐในด้านของนโยบายโคนม ซึ่งถือว่าเป็นการใช้อำนาจรัฐเพื่อตั้งเป็นข้อสังเกตและข้อเสนอแนะให้กับรัฐบาล และเราจะได้ศึกษาถึงกฎ ระเบียบ ข้อกฎหมายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์นมทั้งในส่วน of เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม การบริหารจัดการในรูปแบบสหกรณ์โคนม นักธุรกิจเพื่อดำเนินการเสนอแนะแก้ไขกฎ ระเบียบหรือข้อกฎหมาย เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมแก่ทุกฝ่ายในระบบการค้าและการสนับสนุนกระบวนการผลิตและจำหน่ายน้ำมัน ซึ่งปัญหาทั้งหลายทั้งปวงหลังจากเราได้ศึกษาแล้วผมก็จะมอบให้ท่านอำนาจ เรียบประมุข ในฐานะเลขาฯ คณะกรรมาธิการ เป็นผู้นำเสนอต่อท่านสมาชิกวุฒิสภาทั้งหลายในวันนี้ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านอำนาจครับ

นายอำนาจ เรียบประมุข (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ และสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม นายอำนาจ เรียบประมุข สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุรินทร์ ในฐานะเลขานุการคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ ผมขอลงรายละเอียดในการศึกษาต่อจากท่านประธานคณะกรรมาธิการได้เสนอไปแล้ว

ตามที่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมได้ร้องเรียนปัญหาความเดือดร้อนที่ไม่สามารถ
จำหน่ายนํ้านมได้ทั้ง ๆ ที่ปริมาณความต้องการบริโภคนํ้านมภายในประเทศมีมากกว่า
ปริมาณนํ้านมดิบที่เกษตรกรผลิตได้ เป็นเรื่องที่น่าแปลกครับ จึงทำให้หลายฝ่ายเกิดข้อสงสัย
ในประเด็นปัญหานํ้านมล้นตลาด เกษตรกรไม่สามารถจำหน่ายนํ้านมได้เกิดขึ้นบ่อยครั้ง
ทำให้เกิดความเดือดร้อนต่อเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม ผลิตภัณช์นมและโคนมเป็นสินค้า
การเกษตรที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรไทยไม่น้อยกว่า ๒๒,๐๐๐ ครัวเรือน -----

หรือคิดเป็นจำนวนเกษตรกรไม่น้อยกว่า ๑ ล้าน ๓ แสนคน ที่พึงเศรษฐกิจอยู่ได้กับรายได้ การเลี้ยงโคนม จึงเห็นว่าอาชีพการเลี้ยงโคนมเป็นอาชีพหนึ่งที่สร้างงาน รายได้ให้กับ เกษตรกรไทย รวมทั้งผลิตภัณฑ์ที่เป็นอาหารที่มีคุณค่าทางโภชนาการสูง รัฐบาลจึงได้ ทำการรณรงค์การบริโภคนมเพื่อให้เยาวชนมีสุขภาพและอนามัยที่ดี ทำให้ความต้องการ การบริโภคนมได้เพิ่มสูงขึ้น โดยการบริโภคมีอัตราเฉลี่ยเพิ่มขึ้นร้อยละ ๕ ต่อปี ปริมาณการบริโภคนมพร้อมดื่มในปี ๒๕๔๕ มีปริมาณ ๘ แสนตัน แต่หากการพิจารณา ความต้องการของผู้บริโภคทั้งหมดเมื่อคิดอยู่ในรูปของน้ำนมมีปริมาณทั้งสิ้น ๑ ล้าน ๕ แสนตัน แต่ในขณะเดียวกันการผลิตในประเทศปี ๒๕๔๕ สามารถผลิตได้ ประมาณ ๖.๘ แสนตัน จากจำนวนฝูงโคนมที่มีอยู่ในประเทศประมาณ ๓๕๐,๐๐๐ ตัว จึงเห็นว่าโคนมน่าจะเป็นสินค้ายุทธศาสตร์ที่มีความสำคัญต่อการพัฒนาประเทศ และการสร้างงาน สร้างรายได้ให้เกษตรกรไทย แต่ก็ยังเป็นประเด็นปัญหาเกิดขึ้นตาม ขอร้องเรียนคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ได้รับเรื่องร้องเรียนไว้พิจารณา และได้มีการประชุมลงมติแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นคณะหนึ่งและคณะทำงานได้ดำเนินการ ประชุมคณะทำงานและมีการสัมมนา รวมทั้งการออกปฏิบัติงานในภาคสนาม ซึ่งรวบรวม ข้อเท็จจริงประเด็นปัญหาต่าง ๆ ตรวจสอบประจักษ์พยานหลักฐานทั้งที่เป็นเอกสารจาก ส่วนราชการ เกษตรกร และผู้ประกอบการแปรรูปนม ให้ความพยายามในการไขข้อสงสัย โดยทำการศึกษาตรวจสอบข้อเท็จจริงประเด็นปัญหาต่าง ๆ ก็พบว่า ประเด็นปัญหาของ โคนมเกิดจากการนำเข้านมผงขาดมันเนยมากเกินความต้องการข้อผูกพันขององค์การ การค้าโลกจากการจัดสรร โควตา (Quota) นมผงขาดมันเนยนำเข้ายังไม่สามารถป้องกันมิให้ การนำมาใช้ในการผลิตนมพร้อมดื่มผู้บริโภคยังขาดความรู้ความเข้าใจในข้อมูลข่าวสาร และความแตกต่างของคุณค่า คุณภาพน้ำนมดิบจากวัตถุดิบประเภทต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็น น้ำนมดิบหรือนมผงขาดมันเนย ประเทศผู้ส่งออกผลิตภัณฑ์ที่มีการอุดหนุนการผลิต และอุดหนุนการส่งออกในระดับสูง ประเด็นปัญหาดังกล่าวได้ส่งผลทำให้เกษตรกรผู้เลี้ยง โคนมที่ไม่สามารถจำหน่ายน้ำนมได้ โรงงานแปรรูปการรับซื้อน้ำนมดิบจากเกษตรกร และราคาน้ำนมตกต่ำ คณะทำงานได้ดำเนินการและได้จัดการทำรายงานผลการศึกษา

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

พินิจ ๔๑/๒

เพื่อสามารถสรุปเป็นข้อสังเกต ข้อเสนอแนะ ในการแก้ไขปัญหาเพื่อให้เกิดความสามารถ
ดำเนินการจัดการแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบ รวมทั้งการจัดการ โครงการนมโรงเรียนที่เป็น
ทางออกในการคลี่คลายความเดือดร้อนให้แก่เกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมที่ได้ร้องเรียน และให้
การดำเนินการนโยบายแก้ไขปัญหาโคนมเกิดขึ้นได้รับความเป็นธรรม-----

- ๔๒/๑

เป็นการสร้างงานเพิ่มรายได้ให้กับเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม สำหรับทางออกในการแก้ไขปัญหามีดังนี้

๑. การเปิดตลาดนำเข้านมผงขาดมันเนยควรจำกัดเพียงข้อผูกพันองค์การค้าโลกเท่านั้น ให้รัฐบาลโดยสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา มีมาตรการตรวจสอบคุณภาพนํ้านมพร้อมดื่มให้ตรงกับสลากที่ระบุว่าเป็นนํ้านมที่ผลิตจากนํ้านมดิบ และกำหนดให้การผลิตนํ้านมดื่มทั้งหมด ห้ามมิให้ใช้นมผงขาดมันเนยหรือหางนมหรือนมผงอื่น ๆ

๒. ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารในคุณค่าทางโภชนาการของนมพร้อมดื่มที่ผลิตจากวัตถุดิบนมต่าง ๆ ผู้บริโภคทำให้เกิดความรู้ความเข้าใจและสามารถเลือกซื้อผลิตภัณฑ์นมได้อย่างสมเหตุสมผล

๓. ให้กรมปศุสัตว์ดำเนินการออกใบรับรองให้กับฟาร์มโคนมที่สามารถพัฒนาพันธุ์ได้ รวมทั้งส่งเสริมให้มีการส่งออกพันธุ์โคนมของเกษตรกรไทย สนับสนุนผลักดันร่างพระราชบัญญัติกรมแห่งชาติให้เป็นกฎหมายให้มีผลต่อการจัดตั้งองค์กรในลักษณะของสภาตลาดนม เพื่อให้องค์กรดังกล่าวเป็นที่พึ่งของกลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้อง

๔. เสนอรัฐบาลจัดสรรงบประมาณให้กับโครงการนมโรงเรียนเพิ่มเติม ด้วยขยายวันให้เด็กนักเรียนได้ดื่มนมครบ ๓๖๕ วัน จากเดิม ๒๓๐ วัน และจากเดิมจากอนุบาล - ป. ๔ ขยายจำนวนนักเรียนจากอนุบาล - ชั้น ป. ๖

๕. ให้สำนักงานคณะกรรมการอาหารและยาดำเนินการตรวจสอบคุณภาพนม และโรงงานแปรรูปพร้อมดื่มทั้งหมด โดยขยายระยะเวลาถี่ในการตรวจสอบให้มากขึ้น เพื่อให้เกิดความมั่นใจในโครงการนมโรงเรียนและนมที่ผลิตจากนํ้านมดิบของเกษตรกรให้มีคุณภาพ

๖. ให้กรมปศุสัตว์กำหนดเขตพื้นที่การผลิตจำหน่ายนมโครงการนมโรงเรียน โดยใช้ข้อมูลระบบสารสนเทศทางภูมิศาสตร์ที่ดำเนินการโดยทางกระทรวงวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและสารสนเทศ เพื่อให้การบริหารจัดการโครงการนมโรงเรียนให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและลดปัญหาความเสื่อมคุณภาพนมจากผลการพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบได้สามารถค้นพบข้อสรุปเป็นทางออกในการคลี่คลายปัญหาดังกล่าว โดยคำนึงถึงผลประโยชน์ของประเทศชาติและประชาชน รวมทั้งความเป็นธรรมของสังคม

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

นนทพร ๔๒/๒

และเชื่อได้ว่าหากรัฐบาลดำเนินการตามข้อเสนอที่ปรากฏรายงานผลการศึกษาและสามารถคลี่คลายความเดือดร้อนของเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนม อันจะนำไปสู่การสร้างงานและสร้างอาชีพในการเลี้ยงโคนมให้เกิดความยั่งยืนสามารถรักษาระดับราคาน้ำนมให้เกษตรกรขายได้ และเป็นการเพิ่มรายได้ให้แก่เกษตรกร ตลอดจนลดสูญเสียรายได้ที่เป็นเงินตราต่างประเทศจากการนำเข้าผลิตภัณฑ์นมด้วย คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ได้พิจารณาในรายงานผลการศึกษาพิจารณาแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบอย่างรอบคอบแล้ว และได้จัดทำเป็นเอกสารรายงานผลการพิจารณาศึกษา เพื่อให้สมาชิกวุฒิสภาได้ร่วมพิจารณาจึงขอกราบเรียนต่อท่านประธานฯ ที่เคารพ เพื่อนสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติทุกท่านได้โปรดร่วมพิจารณาและขอลงมติเห็นชอบในการรายงานผลการศึกษาเพื่อส่งให้รัฐบาลใช้ประกอบการบริหารราชการ อันนำมาสู่ความกินดีอยู่ดีของราษฎรต่อไป ขอบขอบคุณครับ

ว. ๒๓ (ส.ทั่วไป)

ทิพรัตน์ ๔๓/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : มีท่านผู้ใดจะแสดงความคิดเห็นหรือมีข้อเสนอแนะประการใดเสนอต่อกรรมาธิการและที่ประชุมใหม่ครับ เชิญท่านอุบล เอื้อศรี ครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นกรราชสีมา) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผมอุบล เอื้อศรี จากนกรราชสีมา อยากจะให้ท่านประธานคณะกรรมการได้สรุปว่าต้องการอะไรแน่ เมื่อสักครู่นี้ที่บอกว่าอยากให้รัฐบาลช่วย อยากให้กำหนดอะไรตามหลักเกณฑ์ขององค์การการค้าโลกนี้ ว่าจะเอาอย่างไรกันแน่ เพราะว่ารายละเอียดนี้ยังไม่ได้อ่าน แต่ว่าอยากจะขอฟังท่านประธานนิดหนึ่งว่า ๑, ๒, ๓ นี้จะให้รัฐบาลทำอะไร แล้วก็ได้ประโยชน์อะไรกับพี่น้องประชาชนที่มีอาชีพทางการเลี้ยงโคนมนะครับ
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ก่อนกรรมาธิการจะชี้แจง เชิญท่านสมพรครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผมสมพร คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ ผมอยากจะถามสั้น ๆ ที่กรรมาธิการไปทำรายงานมานี้ว่า ปัญหาในในประเทศไทยเรานั้นนะครับ ก็เป็นปัญหาที่เกษตรกรผู้เลี้ยง คือประชาชนไม่ว่าจะเป็นเด็กหรือผู้ใหญ่ในประเทศไทยเรานี้ บริโภคนมตรงนี้ก็แพงนะครับ อย่างพวกผมเข้าไปในมินิมาร์ท (Minimart) หรือในร้านค้าที่รัฐสภาเรานี้ นิดเดียวเท่านั้นนะครับ ๑๐ บาท ๕ บาท นี่พูดถึงภาพรวมนะครับทั่วประเทศ แต่ว่าเกษตรกรรีดนมออกมาเป็นนมสดก็ราคาถูก การจัดการนมก็แบ่งสรรปันส่วนกันเป็นลักษณะของแต่ละจังหวัดหรือแต่ละภูมิภาค ไม่ได้มีเอกภาพ แต่ว่าเวลามาเป็นนมที่พาสเจอร์ไรซ์แล้ว คือพร้อมดื่มแล้วทำไมถึงแพง แทนที่จะมีราคาที่ถูกลง เพื่อจะได้มีโอกาสประชาชนผู้ยากไร้หรือประชาชนที่มีความพร้อมในด้านเศรษฐกิจน้อยได้บริโภคนมอย่างทั่วถึง แล้วก็ในราคาที่ เป็นธรรม ทางกรรมาธิการของเราที่ได้ไปศึกษามา นี้ได้เสนอแนะใหม่ว่า จะให้นมที่มีบริโภคในท้องตลาดราคาให้เป็นธรรมกับผู้บริโภค แล้วก็เกษตรกรผู้ที่ได้ทำการรีดนม นั้นได้รับราคาที่เป็นธรรม ให้สมดุลหรือใกล้เคียงกับราคาที่เป็นนมพร้อมดื่มแล้ว อันนี้ผมอยากจะกราบเรียนถามท่านประธานฯ ผ่านไปยัง

ทางกรรมการว่า เรามีข้อเสนอแนะ มีสิ่งใดบ้างที่จะเสนอแนะให้รัฐบาลได้หันมาดูแลในเรื่องนี้ เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมทั้งผู้ผลิตและผู้บริโภค ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญออกเตอร์สมเกียรติอีกท่านครับ เชิญครับ

นายสมเกียรติ อ่อนวิมล (สุพรรณบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ กระผม สมเกียรติ อ่อนวิมล สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุพรรณบุรี ในฐานะผู้ชื่อนมเลี้ยงลูกเป็นประจำทุกสัปดาห์ มีคำถามที่ถามอยู่ในใจมาตลอด ๑๐ กว่าปีที่เลี้ยงลูกมาวันนี้ก็ได้จังหวะดีขออนุญาตถามท่านประธานฯ ผ่านไปยังกรรมการว่า เรื่องข้อมูล ที่ควรจะให้ผู้บริโภคคือคนกินนม หรือคนชื่อนมทราบ คณะกรรมการได้มีการตรวจสอบศึกษาหรือจะเสนอแนะอย่างไร ผมยกตัวอย่าง

ข้อมูลที่ ๑ นะครับ คือนมยี่ห้อโค แบบโคที่เป็นนมบริสุทธิ์สดจากโคนม ๑๐๐ เปอร์เซนต์ ในตลาดนมที่ผมซื้ออยู่เป็นประจำทุกสัปดาห์พบว่า มีนมของฟาร์มโคนมไทยเดนมาร์กยี่ห้อเดียวที่เขียนข้างกล่องบรรจุเป็นนมยูเอชที (UHT) นะครับว่า ทำจากโคนมบริสุทธิ์ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ กล่าวหาญที่จะเขียน มีเจ้าเดียวครับ นอกนั้นไม่ทราบว่าใช้นมผงกี่เปอร์เซนต์ แล้วก็มาหลอกลายเรา แล้วก็พิมพ์ข้าง ๆ ว่า นมสดใช้ใหม่ครับ มันก็นมสดทั้งนั้นแหละครับ ที่นี้ ๑๐๐ เปอร์เซนต์มีผงกี่เปอร์เซนต์ไม่มีใครบอกเลย เพราะฉะนั้นผมจึงชื่อนมจากฟาร์มโคนมไทยเดนมาร์กด้วยความมั่นใจเจ้าเดียวจริง ๆ ที่กล้าเขียนว่า นมสด ๑๐๐ เปอร์เซนต์

ประเด็นที่ ๒ คือที่มาของนมแหล่งผลิตและยี่ห้อ บางที่ไม่สอดคล้องกัน ถ้าไม่ใช่เจ้าประจำจริง ๆ บางทีก็ไม่รู้ ก็อยากจะถามข้อที่ ๒ สุดท้ายว่า เราจะรู้ได้อย่างไรว่านมนี้มาจากที่ไหน คือมาจากวัวที่ฟาร์มโคหรือท้องที่ใด แล้วผลิตกันมาอย่างไร อันนี้น่าจะอยู่บนกล่อง ยกตัวอย่างก็คือว่า อย่างนมโซคชัย เราก็ซื้อเป็นประจำมาตั้งแต่อดีต เพราะเห็นเป็นของคนไทย ตอนหลังกิจการต้องขายให้กับมาลีสามพราน เพราะฉะนั้นยี่ห้อหรือแบรนด์เนม (Brand name) ในภาษาฝรั่ง คือยี่ห้อโซคชัยที่เรากินปัจจุบันนี้ครับ เป็นนมที่ผลิตมาจากบริษัทน้ำผลไม้มาลีสามพราน แต่ประทับตราโซคชัย นมสดส่วนหนึ่งอาจจะมาจากฟาร์มโซคชัยที่ปากช่อง แต่อีกบางส่วนอาจจะมาจากนอกฟาร์มหรือที่อื่น

ว. ๒๗ (ส.ทั่วไป)

ทิพรัตน์ ๔๓/๓

ไม่ทราบ แต่ว่าเป็นการขายยี่ห้อ ส่วนนมบริษัทโชคชัยเองก็ขายเองที่ปากช่องในยี่ห้อคูมิลล์
ขออนุญาตโฆษณาให้ แล้วเราจะกินนมที่สดมัน ๆ แท้ ๆ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ เรียกว่า ไม่ตัด
ไขมันเลย ต้องขับรถไปโชคชัยครับ ไปซื้อยี่ห้อนี้ เพราะฉะนั้นนี้เป็นปัญหาของผู้ปกครอง
แล้วก็ลูก ๆ ที่ต้องการนมที่ตัวเองรู้จัก แล้วอยากรู้จักจริง ๆ ว่ามาจากไหนกันแน่ ไม่ใช่
ยี่ห้อดีก็เอายี่ห้อมาปะ แล้วก็ไม่รู้มันมาจากที่ไหนครับ ขอขอบคุณครับ

- ๔๔/๑

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : อีกท่านหนึ่งครับ ท่านภิญญา ช่วยปลอด

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุราษฎร์ธานี ผมก็ต้องให้กำลังใจกรรมการ เพราะเรื่องนั้นมีปัญหาครับ ผมจะเล่าเรื่องจริงให้ฟังว่าปัญหาเรื่องนมมันไม่ใช่เกิดเฉพาะเอกชนอย่างเดียว ภาครัฐเองก็ขาดความรอบคอบดูแลอย่างจริงจัง เรื่องจริงเกิดที่จังหวัดสุราษฎร์ธานีนะครับ กระทรวงเกษตรฯ สนับสนุนส่งเสริมให้คนเลี้ยงวัวนม ชาวบ้านก็ไปกู้เงินของ ธกส. ค้ำกันไปค้ำกันมาคนละ ๒ - ๓ แสนบาท ซึ่งสหกรณ์ตั้งขึ้นมาโดยกระทรวงเกษตรฯ บอกถ้าคุณผลิตนมได้มีที่ซื้อแล้วก็สามารถส่งให้เด็กนักเรียนกินได้ถูก ๆ ท่านประธานฯ ทราบไหมครับ อยู่ไม่นานสหกรณ์เจ๊งครับ เป็นภาระถ้าหากบุคคลจะไปกู้เงินจาก ธกส. หลายสิบราย เฉพาะอำเภอเดียวเป็นร้อย คนละ ๒ แสนห้า ๓ แสนบาท ไปให้เขากู้สนับสนุนว่ามีที่ซื้อแน่นอนคุณผลิต คุณไปเลี้ยงเถอะ เขาก็อยากจะมีกำไรและอย่างน้อยเด็กได้กินนมที่ดีและถูก ก็เลยเฮโลพากันเลี้ยงอำเภอท่าฉางอำเภอเคียวครับ อำเภอไชยา อำเภอท่าฉางมีปัญหาครับ ฉะนั้นตรงนี้ภาครัฐต้องดำเนินการอย่างจริงจังโดยผู้ที่เกี่ยวข้องคือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ไปสนับสนุนเปิดสหกรณ์บอกว่า สามารถรับนมได้หมดที่คุณผลิตมา ไปกู้มาเลี้ยงวัวนมกันเถอะ ก็เฮไปซื้อวัวนมมาเลี้ยงกัน สุดท้ายส่งนมไม่ได้กินปรากฏว่าสหกรณ์เจ๊ง ไม่ทราบบริหารอย่างไร หรือจะโกงจะกินหรืออย่างไรผมไม่ทราบพอเจ๊งเป็นอย่างไรรึครับ ชาวบ้านเดือดร้อน นมก็ขาดแคลน ในจังหวัดสุราษฎร์ฯ เด็กจะได้กินนมถูก ๆ เพราะเป้าหมาย โอ้โฮคนเลี้ยงนมเยอะที่นี้นักเรียนสบาย ไม่ได้กิน ฉะนั้นฝากกรรมการตรงนี้ว่าท่านทำอย่างนี้ก็ต้องเพราะระบบนมมีปัญหาเด็กฝรั่งตัวโตเพราะนม พวกผมโตเพราะกินน้ำข้าวยังได้สูง ๑๗๐ กว่า นิ้วนู่นเท่าไหนแล้วครับ แต่เด็กเดียวนั้นมีความจำเป็นอย่างยิ่ง แคลเซียมสร้างกระดูกให้เด็กโต หมอว่าอย่างนั้นนะครับ แล้วก็ได้ทดสอบเห็นแล้วว่า เด็กนี้เด็กตัวสูงขึ้นเพราะนม ฉะนั้นนมต้องมีคุณภาพแล้วทำให้เด็กที่ดื่มนมนั้นสามารถจะทำให้ร่างกายแข็งแรง ขอฝากด้วยว่าภาครัฐต้องเป็นส่วน

ว. ๒๓ (ส. ทัวไป)

อรรถา ๔๔/๒

รัฐต้องรับผิดชอบ~~รับ~~เรื่องนี้ เมื่อคุณสนับสนุนให้เขาเลี้ยงแล้วคุณก็ปิดโรงงานคือ ๆ
 แล้วก็ถามว่าคนที่เป็นภาระกู้เงินธนาคารทำอะไรก็เดือดร้อนครับ เป็นภาระหนี้สินผูกพัน
 ถึงบัดนี้คนหนึ่งถึง ๒ - ๓ แสนบาทหนี้ครับไม่ใช่หนี้สำหรับคนบ้านนอก เฉพาะอำเภอ
 ทำนางข่าว่าเป็นร้อยละ ๖๖ นั้นขอฝากว่า นี่คืสิ่งที่รัฐบาลต้องดูแลรอบคอบ ไม่ใช่รัฐบาล
 สนับสนุนให้เขาไปทำ พอทำไปแล้วสุดท้ายไม่มีตลาด ไม่มีตลาดเขาปิดไปไหนครับ
 สุดท้ายก็ต้องฆ่าตัว ฆ่าจนกลายเป็นวัวเนื้อ ในที่สุดก็เป็นหนี้เป็นสินกันถึงบัดนี้ครับ
 ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
 วุฒิสภา คนที่สอง) : กรรมการจะชี้แจงก่อนไหมครับ เชิญครับ

นายอำนาจ เขียรประมุข (กรรมการ) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ
 ผม อำนาจ เขียรประมุข สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสุรินทร์ ผมคงต้องกราบเรียนของ
 ท่านสมเกียรติก่อน ท่านสมเกียรติถามว่านม เอ่ยถึงนมโชคชัยกับนมที่มีทำอยู่ ๒ แห่งที่เรา
 ได้ส่งเสริม รัฐบาลส่งเสริมอยู่คือนมที่สหกรณ์หนองโพ ตอนนี้เรามาพูดถึงนมโชคชัยก่อน
 ที่ท่านได้กรุณาพูดถึง คือนมโชคชัยเดิมทีเดิยเขาผลิตนมออกมาก็อย่างที่ผมเรียนเบื้องต้น
 แล้วว่า เราผลิตนมได้แค่ ๘ แสนตัน -----

แต่ความต้องการบริโภคของคนเรานี้ถึง ๑ ล้าน ๕ แสนตัน แต่พวกเราก็สงสัยกันว่า ทำไมถึงล้นได้ น่าจะเลี้ยงได้เพิ่มขึ้นอีกเท่าตัว เกษตรกรจะได้มีรายได้มากขึ้น ตรงนี้ตรงกับคำที่ท่านภิญญา ขออนุญาตที่เอ่ยนาม ท่านได้พูดว่าทางรัฐต้องหันกลับมาดู หันกลับมาบริหารจัดการเรื่องนี้ให้ดี เพราะว่าความต้องการ ๑ ล้าน ๕ แสนตัน แต่การผลิตของเราได้ ๘ แสนตัน มันผัดกันครึ่งต่อครึ่ง เพราะฉะนั้นการบริหารจัดการตรงนี้ดี เกษตรกรรายย่อยจะได้ผล อันนี้สงสัยตามไปด้วยตรงนี้ แต่ที่ว่าทำไมโชคชัยฟาร์มเขาผลิตนมแล้ว เขาอยู่ไม่ได้ เขาอยู่ไม่ได้เพราะบริหารจัดการอย่างนี้ไม่ดี บริหารจัดการเรื่องนมไม่ดี เขาจึงต้องล้มไปสู้ไม่ได้เพราะต้นทุนสูงกว่าราคาขาย ราคาตลาด แต่ข้อเท็จจริงแล้วเรามีการอนุญาตอนุญาตเอานมผงที่ขาดมันเนย และที่พร่องมันเนยเข้ามาเกินกว่าอัตราที่เราดบีเบิลยูทีโอกำหนดไว้ ดบีเบิลยูทีโอกำหนดไว้ ๕๕๕,๐๐๐ ตัน แต่ปรากฏว่าเราเอาเข้ามาถึง ๗๗,๐๐๐ เศษ นี่ก็แสดงให้เห็นว่าเราผัดเจื่อนใจ เราส่งเข้ามา แต่ที่นี้ส่งนมเหล่านี้เข้ามา เราเข้ามาให้คนที่กลุ่ม กลุ่มแรกคือ กลุ่มที่ผลิตนมข้น กลุ่มที่ ๒ คือผู้ประกอบการแปรรูปอาหารนมคั้น แล้วส่วนที่ ๓ ก็ผลิตเพื่อส่งออก เป็นแปรรูปเพื่อส่งออก ประการที่ ๔ คือผู้ผลิตนมเปรี้ยว คืออันนี้เราทำเราไม่ได้ช่วยเกษตรกรตรง ๆ เราเพื่อนำสิ่งของเหล่านี้เข้ามา นำนมผงขาดมันเนยเข้ามาสูงกว่าอัตราที่เขากำหนดให้เราทำให้พ่อค้าเขาหันกลับไปผู้ประกอบการเขาก็หันกลับไป ไปซื้อหางนมหรือนมขาดมันเนยมากขึ้น เพราะราคาถูกกว่าก็ไม่มาซื้อน้ำมันดิบของเรา น้ำมันดิบของเราจึงเหลือ ทั้ง ๆ ที่ไม่น่าเหลือ ที่เหลือแก้ไขอย่างไร แก้ไขง่าย ๆ คือ ๑. เองงบประมาณลง ลงทำอะไร ลงช่วยทำโครงการนมโรงเรียนขึ้นมา ที่แรกเอาตั้งแต่อนุบาล - ป. ๔ ก่อน ใช้ ๖,๐๐๐ กว่าล้านบาท เอาขึ้นมาเพื่อจะขจัดปัญหานี้ลงไป ทั้ง ๆ ที่เอามาก็แถมระยะแรก ๆ ก็ขจัดปัญหาได้ คือทำให้คลี่คลายลงไป แต่พอนาน ๆ ไปก็มีการเปลี่ยนแปลงรูปขึ้นมา มีการทุจริตขึ้นมาอะไรต่าง ๆ ตามข่าวที่เราทราบกันคืออยู่ เพราะการควบคุมของรัฐนั้นยังไม่ดีพอ ก็จะทำให้มันม้วนเข้าไปอีก เกษตรกรก็ประสบการขาดทุน ตรงนี้ต่างหาก จนโชคชัยฟาร์มที่ผมต้องเอ่ยนามถึงนี้เขาต้องเปลี่ยนรูปแบบ เปลี่ยนรูปแบบแทนที่จะผลิตเป็นนมขายเลย ๆ พาสเจอร์ไรซ์ขายเลย ๆ หรือเป็นนมยูเอชทีขาย อยู่ไม่ได้ เขาต้องปรับปรุงพันธุ์โคนมของเขานี้ ให้เป็นคุณภาพที่ดี

เป็นโคนมของประเทศไทย ไม่ใช่ประเทศทางยุโรปหรือทางออสเตรเลียที่นำเข้ามาเป็น
 พ่อแม่พันธุ์ปู่ย่าพันธุ์ของไทย เขาต้องผลิตพันธุ์ของเราขึ้นมา เสร็จแล้วส่งขายต่างประเทศ
 รอบข้างไม่ว่าลาว เขมร เวียดนาม กัมพูชา พม่าต่างๆ นี่ คือเป็น โครงการที่ดีที่เราจะขาย
 พ่อแม่พันธุ์ที่ดีของเราออกไปแทนที่จะจำหน่ายน้ำมันและขาดทุน เขาก็ทำอยู่ทุกวัน
 แล้วแม่พันธุ์โคของเรา ก็จำหน่ายได้ดีแล้วไม่พอกับปริมาณต้องการ ประเทศเพื่อนบ้าน
 เขาสั่งทางคณะกรรมการก็ได้เห็นแล้ว และก็เสนอแนะไว้ว่ารัฐบาลควรจะหันกลับมา
 สนใจในเรื่องของปศุสัตว์ให้มากขึ้น โดยเฉพาะผลิตพ่อแม่พันธุ์แล้วส่งให้ต่างประเทศแทนที่
 จะให้เขาไปซื้อทางอียู (EU) ทางออสเตรเลีย ซึ่งดินฟ้าอากาศก็ไม่เหมือนกัน แล้วผลิตพันธุ์
 ก็น้อยอย่างเมื่อวันพุธที่ ๑๒ ผมไปดูที่ปากช่องกับที่ลำพระยากลาง เขาเป็นศูนย์ผลิตน้ำมัน
 เป็นตัวอย่างของรัฐ ซึ่งทำได้ดีมาก สามารถผลิตแม่พันธุ์โค ซึ่งเป็นเชื้อสายของไทยได้แล้ว
 และได้ให้น้ำมันประมาณ ๑๐ - ๑๒ กิโลกรัมต่อวัน แต่ทางอียูได้ ๑๕ - ๒๐ กิโลกรัม แต่เรา
 ได้แค่ ๑๒ - ๑๓ กิโลกรัมก็พอแล้ว-----

เพราะอะไร เพราะต้นทุนเราคำกว่า การเลี้ยงสัตว์การทำการค้าอะไรก็ตาม ถ้าต้นทุนต่ำ ขายต่ำแต่กำไรสูงใช้ได้ ดีกว่าต้นทุนสูงแล้วขายได้ราคาสูงแต่ไม่มีกำไร ก็ไม่มีประโยชน์ เพราะฉะนั้นสิ่งเหล่านี้แต่รัฐบาลไม่เคยสนใจจริง ๆ คือให้งบลงไปน้อยมากจากการที่เรา ศึกษาแล้ว แทนที่ขกตัวอย่างโคนม ๑ ตัว ทางอียูเขาให้วันละ ๘ กิโลกรัม ให้อาหารชั้น แต่ของเรามิงบให้ ๒ กิโลกรัม ถามว่าวันนี้เราจะพัฒนาปศุสัตว์ของไทยได้เทียบกับทางอียู หรือทางอเมริกาได้หรือไม่ ก็ไม่ได้ อยู่กับงบประมาณ อยู่กับนโยบายของรัฐ เพราะฉะนั้น ผมจึงกราบเรียนของท่านอาจารย์สมเกียรติไว้

ที่นี้ท่านสมพรถามว่า นมชาวบ้านทำพาสเจอร์ไรซ์เคียวนี้ทางรัฐได้ส่งเสริม นมโรงเรียน ทางมหาวิทยาลัยเกษตรก็ดี สถาบันราชมนฑล ก็สามารถผลิตเป็นพาสเจอร์ไรซ์ ส่งได้ พาสเจอร์ไรซ์ในกล่องถูกกว่า ทำงานในพื้นที่ใช้น้ำมันในพื้นที่ที่ประหยัดการเดินทาง เสียค่าใช้จ่ายถูกลง เพราะก็ขายได้ถูก แต่ถ้าเข้ามาบริษัทใหญ่ มีโรงงานใหญ่แปรรูปเป็น ยูเอชที ก็ราคาแพงขึ้นเป็นหลักธรรมดาเพราะต้นทุนสูง

สำหรับของท่านอุบล เอื้อศรี ถามว่าวันนี้ต้องการให้รัฐบาลทำอะไร ผมอยากพูดรวม ๆ ว่า อยากให้รัฐบาลหันมาสนใจในเรื่องของปศุสัตว์ของไทยให้มากที่สุด เพราะเกี่ยวข้องกับเกษตรกรรายย่อยในประเทศไทยทั่วประเทศเป็นแสน ๆ ครัวเรือน ถ้ารัฐบาลเข้ามาจัดในเรื่องของระบบปศุสัตว์ไม่ว่าจะเป็น โคนเนื้อ โคนม สุกรอะไรต่าง ๆ ให้เป็นระบบแล้ว สิ่งเหล่านี้เป็นสิ่งที่เกษตรกรรายย่อยจะได้รับ เพราะว่าผูกพันเพราะสัตว์ กินพืชอาหารสัตว์ คนที่ปลูกพืชอาหารสัตว์ไม่ว่าจะเป็นถั่วเหลือง ข้าวโพด ปลายัน โรงงาน ต่าง ๆ ที่ประกอบกิจการต่าง ๆ นี้จะต้องมีคนงานรายย่อยเข้าไปประกอบหลายล้านครัวเรือน เพราะฉะนั้นสิ่งที่ต้องการรวม ๆ คือต้องการให้รัฐกลับมาสนใจและแก้ไขปัญหอย่างจริงจัง โดยเฉพาะเรื่องการทุจริตเรื่องนมที่เด็กนักเรียนถูกหลานของเราต้องกิน กินแล้วได้เกิด ประโยชน์แก่สภาพร่างกายให้โตขึ้น แต่เรายังแก้ปัญหไม่จริงจัง เพราะเราไม่ได้ตั้ง งบประมาณในแง่นี้ไว้ให้พอเพียง เราบอกว่าเราแก้ แต่กองทัพเดินด้วยท้อง เราไม่มีเงิน เบี้ยเลี้ยงไม่มี อุปกรณ์ไม่มี น้ำมันรถอะไรต่าง ๆ คนแก้ไขไปไม่ได้ เกษตรกร เจ้าหน้าที่ เบื้องล่างที่อยู่กับเกษตรกรแก้ไขไม่ได้ เพราะฉะนั้นตรงนี้เป็นปัญหาสำคัญที่รัฐบาลต้อง หันมาสนใจ ผมขอเรียนต่อทุกท่านไว้เพียงแค่นี้ก่อนครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านบรรจรรย์จะอภิปรายตอนนี้ไหมครับ เชิญครับ

นายบรรจรรย์ เกริกพิทยา (สระบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ท่านสมาชิกวุฒิสภาผู้ทรงเกียรติทุกท่าน กระผม บรรจรรย์ เกริกพิทยา สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดสระบุรี สำหรับในวันนี้รายงานพิจารณาการศึกษา เรื่อง การแก้ไขปัญหาโคนมทั้งระบบของคณะกรรมการการเกษตรฯ ที่ได้แถลงมานั้น ผมรู้สึกชื่นชมและประทับใจที่ได้ทำรายงานเรื่องนี้ เพราะผมเคยนำกลุ่มเกษตรกรผู้เลี้ยงโคนมในเขตจังหวัดสระบุรี มาพบท่าน สืบเนื่องจากมีปัญหาในเรื่องของการไม่สามารถที่จะจำหน่ายนมดิบได้ ปัญหาที่ผมจะพูดครั้งนี้คงไม่ก้าวไปถึงเรื่องการส่งออกพ่อพันธุ์แม่พันธุ์วัวนมมะครับ คงจะพูดถึงเรื่องน่านมดิบที่มีปัญหาเกิดขึ้น โดยเฉพาะที่จังหวัดสระบุรี ปัญหาที่เกิดขึ้นนั้นก็คือเกษตรกรนั้นมีทั้งเกษตรกรที่เป็นอิสระ เป็นทั้งสมาชิกของสหกรณ์โคนม เป็นทั้งกลุ่มที่เรียกกันว่ากลุ่มเกษตรกรลำพระยากลาง ดังนั้นผลที่เกิดขึ้นก็คือไม่ว่าจะเป็น อสค. ก็ดี สหกรณ์โคนมมวกเหล็กก็ดี กลุ่มของลำพระยากลางก็ดี เมื่อรับปริมาณน่านมดิบจากเกษตรกรซึ่งเป็นสมาชิกมาแล้ว ก็จะมาเก็บไว้ในถังของตัวเอง แต่ปริมาณการผลิตของเกษตรกรนั้นมาก ประเด็นสำคัญก็คือจะไม่รับซื้อก็ไม่ได้ ก็ต้องรับไว้ รับนมไว้ทั้ง ๆ ที่ไม่มีที่เก็บมะครับ เมื่อไม่มีที่เก็บเข้า ก็ร้องไปยังกรมปศุสัตว์ ร้องไปยังรัฐบาล ถึงกับมีกลุ่มเกษตรกรเคยนำนมเข้ามาเททิ้งที่ทำเนียบรัฐบาล สิ่งเหล่านี้รัฐบาลทราบดี ทางแก้ไขก็ไม่เคยปรากฏเป็นรูปธรรม และยังได้ความจากท่านกรรมการ ท่านอำนาจ เขียวประมุข ท่านได้ชี้แจงว่ามีการนำนมผงพร้อมมันเนยเข้ามาเยอะ เท่ากับว่าคัตติขของปริมาณนมดิบในประเทศลงไปอีก สิ่งเหล่านี้รัฐบาลทราบดี อยากเรียนถามท่านกรรมการว่า เคยสอบถามไปยังรัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง สอบถามไปยังรัฐบาลหรือไม่ว่า ปัญหาอย่างนี้รู้แล้วว่าเป็นปัญหาของเกษตรกร แต่การนำนมผงพร้อมมันเนยเข้ามานี้ไม่มีมาตรการแก้ไขเลยหรือครับ และในรายงานของคณะกรรมการผมไม่ปรากฏถึงประเด็นตรงนี้ขึ้นมาว่าเราแก้ไขปัญหายังไง นำเรื่องนี้มาประจานชี้ครับว่ารัฐบาลทำอย่างนี้ได้อย่างไร ทำให้กลุ่มเกษตรกรได้รู้ว่าเป็นผลงานที่ว่าไม่ถูกเรื่อง ท่านกรรมการได้รายงานให้ทราบว่าเป็นการทุจริต นี่คือการแสวงหาผลประโยชน์ของผู้นำเข้า แต่ในรายงานไม่ปรากฏ

ว. ๒๓ (ส. ทัวไป)

ตำรวจ ๔๗/๒

วิธีการแก้ไขนั้นคืออะไร อีกทั้งเมื่อปรากฏตามรายงานหน้า ๗๕ เป็นหนังสือของ
ท่านรัฐมนตรีเนวิน ชิดชอบ ปฏิบัติราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและ
สหกรณ์ ได้รายงานการแก้ไขปัญหาหน้าน้ำมดปีสันตลาต ลงวันที่ ๑๒ มีนาคม ๒๕๔๖
ปัญหาที่แก้ก็คือ ๑. ในส่วนของสหกรณ์โคนม ได้อ้างเหตุผลว่ามีปริมาณน้ำมดปี
เพิ่มมากขึ้น ไม่มีแผนรองรับทำให้กระทบต่อการรับซื้อน้ำมดปี-----

- ๔๘/๑

อย่างไรก็ตามหนังสือนี้อ้างว่า หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง คือ กรมปศุสัตว์ กรมส่งเสริมสหกรณ์ และชุมนุมสหกรณ์โคนมแห่งประเทศไทย ได้เป็นผู้ที่จะประสานการแปรรูปนมกับช่วยรับซื้อนมดิบ สิ่งเหล่านี้ทำบันทึกค่อน้ำเกษตรกรมาหลายครั้งแล้ว แต่ผลสรุปแล้วทั้งกรมปศุสัตว์ก็ดี ทั้งกรมส่งเสริมสหกรณ์ก็ดี และชุมนุมสหกรณ์โคนมก็ดี ไม่สามารถที่จะช่วยกลุ่มเกษตรกรในเรื่องการรับซื้อนมดิบได้อย่างพอเพียง หรือตามปริมาณที่เขาส่งมา ทุกวันนี้ไม่ใช่ไม่มีปัญหา นะครับ ยังมีปัญหาอย่างต่อเนื่อง จนเกษตรกรก็ดี สหกรณ์โคนมก็ดี เบื่อครับ เบื่อที่จะมาพบพวกเรา เบื่อที่จะเอานมมาทิ้งแล้ว ทุกวันนี้มีการพูดเรื่องนี้โดยตลอด ในฐานะที่อยู่ในพื้นที่ยอมรับว่า ผมช่วยอะไรเขาไม่ได้ แนะนำอย่างเดียว แต่ผลสรุปแล้วไม่โทษคณะกรรมการการเลย โทษอย่างเดียวว่ารัฐบาลไม่จริงใจในการแก้ปัญหา ไม่จริงใจที่จะนำปัญหาเหล่านี้มาเพื่อที่จะจัดการให้เป็นรูปแบบ ธุรกรรมที่ชัดเจน เป็นนโยบายที่ชัดเจน โดยเฉพาะเรื่องนมดิบ ปัญหาอย่างนี้ ผมไม่ทราบว่าเป็นจังหวัดอื่น ๆ ที่เกษตรกรได้เลี้ยงโคนมมีปัญหาหรือไม่ แต่จังหวัดสระบุรีมีแน่ ท่านประธานฯ ครับ ผมขอผ่านถึงทางคณะกรรมการในส่วนที่น่าจะเพิ่มให้ชัดเจนว่า ในการแก้ปัญหานมดิบหากรัฐบาลไม่มีแนวทางแก้ไขอย่างชัดเจนแล้ว ทางคณะกรรมการนำที่จะสรุปส่วนหนึ่งที่จะชี้ให้รัฐบาลเห็นว่านมพร่องมันเนยเป็นนมผง ทำไมประเทศไทยเรารู้ว่านมดิบล้นตลาดอย่างนี้ นโยบายของรัฐบาลจะเพิ่มโรงงานที่ผลิตนมผงได้หรือไม่ อันนี้ผมไม่ได้รวมถึงต้นทุนอะไรนะครับ อันนี้เป็นความคิดพื้นฐานที่จะชี้แจงให้ทราบ แล้วต่อมาผมได้ฟังคำอภิปรายของท่านคอกเตอร์สมเกียรติ ต้องขออภัยที่เอ่ยนามท่านนะครับ ผมมีความเชื่ออยู่อย่างหนึ่งครับว่านมที่ทำยูเอชทีที่ดี ที่อ้างว่าเป็น ๑๐๐ เปอร์เซนต์จากนมแท้ที่ผมไม่เชื่อ ผมไม่เชื่อว่าเหตุการณ์อย่างนี้จะเกิดขึ้น ไม่มีแท่นรอกครับท่านคอกเตอร์ เป็นเรื่องที่ท่านไปตรวจสอบได้ เป็นเรื่องที่น่านมผงบ้าง นมดิบบ้าง แต่ไม่ใช่ ๑๐๐ เปอร์เซนต์ เป็นเรื่องที่ได้จากการพิจารณาคติในศาลเท่านั้นที่จะมาพูดได้ แต่นี่คือข้อเท็จจริง ดังนั้นถ้าหากมีการนำนมดิบมาผลิตอย่างแท้จริงแล้ว นมชนิดนี้ นมดิบที่เกษตรกรล้นตลาดนี้จะไม่มีความที่จะล้นตลาดได้นะครับ

ต่อมาอีกประการหนึ่งก็คือ ประสิทธิภาพในการแข่งขัน กลุ่มเกษตรกร
นั้นก็ยังคงเป็นรองกลุ่มนายทุนอยู่ตลอดเวลา ขามนมคิบที่ล้นตลาดเข้ามายังชุมนุม
สหกรณ์ เข้ามายังกรมปศุสัตว์ สิ่งเหล่านี้เขาไม่รับหรือกดขี่ แต่เขาจะมีหนังสือแนะให้
เกษตรกรน่านมไปขายยังบริษัทเอกชน ผิดถึงป่าช้าแล้วอย่างไรก็ต้องขาย เพราะมันจะเสีย
แล้ว ราคาที่ลดลง นั่นคือระบบนายทุน กรมปศุสัตว์ก็ดี กรมส่งเสริมสหกรณ์ก็ดี
ชุมนุมสหกรณ์ก็ดี ล้วนแต่เป็นมือเป็นเท้าของรัฐบาล แต่สิ่งเหล่านี้ก็กลับส่งให้ผู้ผลิต
หรือกลุ่มเกษตรกรน่านมไปขายยังบริษัทเอกชน ราคาที่ต่ำลง รู้ทั้งรู้ว่าเกษตรกรจะถูกบีบ
ในเรื่องราคา แต่ก็ส่งให้เขาไปตายตามนั้น -----

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

ละไม ๔๕/๑

ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ต้องขอขอบคุณท่านกรรมการอีกครั้งหนึ่งที่ได้สรุป
รวบรวมเอกสารต่าง ๆ ดี แต่บันทึกฉบับนี้ รายงานฉบับนี้จะไม่สามารถมีประโยชน์
ได้เลยครับท่านประธานคณะกรรมการ トラบดีที่รัฐบาลยังเฉยเมย ต้องฝาก
ท่านประธานฯ ผ่านไปยังคณะกรรมการการเกษตรฯ ว่าท่านสมควรจะส่ง
แบบรายงานนี้เพื่อเร่งเร้าให้รัฐบาลปฏิบัติตามพันธกิจที่เกิดขึ้นในปัจจุบัน ท่านดูแล
ปัญหาเรื่องอื่นมาอย่างมากมาย ไม่เคยเลยที่จะฟังว่ารัฐบาลจะดูแลเรื่องเกษตรกรที่เลี้ยง
โคนมว่าจะมีการดำเนินการอย่างไร ส่งเสริมนมในโรงเรียนก็มีปัญหา นมชนิดนั้นคือนม
อะไรไม่ทราบ มาจากไหน ดังนั้นกระผมจึงขอฝากท่านประธานฯ ผ่านไปยังประธาน
คณะกรรมการและกรรมการการเกษตรฯ ว่า ช่วยเร่งเร้ารัฐบาลให้ปฏิบัติการกิจ
อันนี้ให้เป็นทีพอใจของประชาชนและกลุ่มเกษตรกรโคนมด้วยครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านสมพรท่านมีคำถามไหมครับ เห็นยกมืออยู่ เคียวจะให้
กรรมการท่านตอบเสียทีเดียว ถ้ามีเชิญครับ

นายสมพร คำชื่น (แพร่) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม สมพร
คำชื่น สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ครับ คือเรื่องนมนี้ผมก็ถามไปแล้วว่า
ทำอะไรให้ความต่างระหว่างผู้ผลิตกับผู้บริโภคได้ใกล้เคียงกันบ้าง คือราคาให้ใกล้เคียงกัน
ทางกรรมการก็อาจจะยังไม่ได้ตอบนะครับ ถ้าตอบให้กระจ่างก็จะดีนะครับ
ท่านกรรมการ

เรื่องที่ ๒ ก็คือที่ท่านกรรมการได้ชี้แจงไปนั้น ผมเห็นด้วยนะครับ
ในเรื่องของการส่งเสริมที่จะให้มีการเลี้ยง ไม่ว่าจะเป็นโคนม โคนเนื้อ ว่าให้มีมากขึ้น
เพราะตอนนี้จริง ๆ แล้วโดยเฉพาะตามต่างจังหวัด บางจังหวัดนมดิบมีน้อย เนื่องจากว่า
แม่พันธุ์ แม่โคนมราคาแพง ชาวบ้านก็ไม่ค่อยมีทุนรอนที่จะซื้อหามาเลี้ยงได้ ก็จึงให้
น้ำนมดิบในตลาดมีน้อยบางจังหวัด ก็ทำให้ราคานมแพง เมื่อเป็นนมที่พร้อมดื่มแล้ว
ก็แพง ผมก็เลยอยากจะให้ทางคณะกรรมการนี้ได้ให้เสนอแนะรัฐบาล โดยเฉพาะ
กรมปศุสัตว์ว่าน่าจะมีกองทุนที่จะส่งเสริมให้เกษตรกรผู้สนใจที่จะเลี้ยงโคนมได้มี
โอกาสกู้เงินกู้ทองเป็นทุนเป็นรอนเพื่อจะซื้อแม่โคที่ให้น้ำนมดี เลี้ยงแล้วไม่ขาดทุน

เพราะว่าแต่ละจังหวัด บางจังหวัดมีน้อยเหลือเกิน แต่ว่าผู้บริโภคนักเรียนมีทุกโรงเรียน
 ก็มีความต้องการที่จะบริโภคน้ำมันซึ่งมีแร่ธาตุที่จำเป็นต่อการเจริญเติบโตของ
 เด็กนักเรียน แต่ว่าการส่งเสริมให้เกษตรกรผู้สนใจภายในที่ตั้งหรือจังหวัดนั้นมีแม่โค
 ให้เพียงพอ และมีปริมาณน้ำมันที่เพียงพอ ก็ยังมีการส่งเสริมที่น้อย อันนี้ผมคิดว่า
 เป็นปัญหาที่คณะกรรมการจะต้องศึกษาเพิ่มเติม หรือว่าจะต้องให้ข้อสังเกตตรงนี้
 เพิ่มไปด้วย และอีกเรื่องที่คณะกรรมการยกขึ้นมาพูดว่า โคน้ำมันจริง ๆ แล้วเกษตรกร
 ของเราเมื่อสมัยก่อน ปู ยา ตา ยาย ก็มีการเลี้ยงโคกันพอสมควร แต่ตอนนี้ไม่ทราบ
 เป็นอย่างไรครับท่านประธานฯ ครับ หดหายไปหมดครับ ภาคเหนือจะต้องไปเอาโคน้ำมัน
 มาจากภาคอีสานหรือจากต่างประเทศที่มีขายแคนติดกับประเทศเรานี้ะครับ ซื้อเข้ามา
 บริโภค ซึ่งเป็นปัญหาในเรื่องของโรคสัตว์อะไรต่าง ๆ ประชาชนที่บริโภคเนื้อวัว
 หรือเนื้อโค เมื่อเป็นเนื้อสดเนื้อแดงแล้วราคาสูง แต่ก็ประชาชน ราษฎรของเรา
 มีความต้องการบริโภคเนื้อโคนี้มาก ไม่ว่าจะเป็นงานอะไรนะครับ ขึ้นบ้านใหม่ แต่งงาน
 งานบุญ งานกุศลทั้งหลาย มีความจำเป็น เพราะเป็นวิถีชีวิตของประชาชน แต่ที่บริโภค
 ในราคาก็โลกร้อนละ ๑๐๐ กว่าบาทครับท่านประธานฯ ครับ ตอนนี้เนื้อโคแพงครับ
 หาซื้อที่ลำบาก ทำไมเกษตรกรของเราจึงเปลี่ยนวิถีชีวิต ไม่มีการเลี้ยงโคเนื้อในพื้นที่
 ซึ่งท่านกรรมการก็บอกแล้วว่ามีหญ้าที่จำเป็นในการบริโภคของโคจำนวนมาก
 แต่ว่าไม่มีเกษตรกร ไปเลี้ยงโคเนื้อ ก็ทำให้โคเนื้อขาดตลาด ต้องไปเอามาจากประเทศ
 เพื่อนบ้าน อันนี้เป็นปัญหามาตลอดครับท่านประธานฯ ครับ ก็อยากจะให้ทาง
 คณะกรรมการได้เสนอแนะรัฐบาลว่าทำอย่างไรเราจะให้องค์กรที่เกี่ยวข้อง โดยเฉพาะ
 กรมปศุสัตว์ได้ช่วยส่งเสริมเกษตรกรให้มีหนทางที่จะสามารถประกอบอาชีพที่เขาถนัด
 เช่น การเลี้ยงโคเนื้อ หรือโคนมตามที่เรากำลังต้องการ แต่ว่าผมได้เคยทำโครงการที่
 จังหวัดแพร่ ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ขอเวลานักนิดหนึ่ง ผ่านผู้ว่าราชการจังหวัด
 ผ่านมาถึงกรมปศุสัตว์ ผ่านไปถึง ธ.ก.ส. ใหญ่ แต่ก็ไม่ได้มีการเอาใจใส่เท่าที่ควร
 โครงการนี้ก็เริ่มมาตั้งแต่ปี ๒๕๔๓ มาสิ้นสุดปี ๒๕๔๖ เกษตรกรก็อยากจะเลี้ยงครับ
 โคเนื้อ โคนม แต่ว่าขาดแหล่งเงินทุนครับท่านประธานฯ ไม่มีเงินทุนที่จะไปส่งเสริม
 สนับสนุนให้เกษตรกรที่สนใจ ที่เขาวางเว้นจากฤดูกาลเก็บเกี่ยวแล้ว เขาก็อยากจะเลี้ยง

ว. ๒๓ (ส. ทัวไป)

ละไม ๔๕/๓

เป็นอาชีพเสริม เพื่อจะเพิ่มเติมรายได้ของเขาให้มีฐานะความเป็นอยู่ดีขึ้น แต่ว่าเขาไม่มี
ทุนหรือแหล่งทุนที่จะสนับสนุนให้เลี้ยงโคนมหรือโคเนื้อ ซึ่งเกษตรกรจริง ๆ แล้วมี
ความต้องการรับท่านประธานฯ ครับ

- ๕๐/๑

อันนี้ก็อยากจะให้เป็นข้อสังเกตหรือข้อฝากไปถึงคณะกรรมการว่า ทำอย่างไรเราจะให้ปัญหาเหล่านี้โดยเฉพาะ โคนม โคนเนื้อให้รัฐบาลได้หันมาเอาใจใส่สนใจอย่างจริงจัง เพื่อให้เกษตรกรนี้มีโอกาสทำเทียมกับต่างประเทศที่จะผลิตนํ้านมออกมา หรือผลิตโคนเนื้อออกมาป้อนสู่ตลาดในพื้นที่ที่ขาดแคลนของประเทศไทยให้มากขึ้น เพื่อผู้บริโภคจะได้มีทางเลือกมากขึ้นและบริโภคทั้ง โคนเนื้อ โคนมในราคาที่เป็นธรรมมากขึ้นครับ ขอบพระคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญกรรมการครับ

นายอำนาจ เรือรประมุข (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ ผม อำนาจ เรือรประมุข สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสุรินทร์ ผมขอตอบท่านสมพรก่อน ผมเห็นด้วยทุกกรณีที่ท่านสมพรพูดว่าเราต้องกำหนดพื้นที่การเลี้ยง กำหนดโซนนิ่ง (Zoning) พื้นที่การเลี้ยงของโคนมให้สอดคล้องกับการบริโภค เพราะเดี๋ยวนี้เราแก้ปัญหาเฉพาะหน้าโดยใช้นมโรงเรียน ที่ยังมีปัญหาอยู่บ้างเพราะว่าค่าขนส่งและค่าดำเนินการอะไรต่าง ๆ ยังถูก ที่นี้เราต้องกำหนดพื้นที่ลงไปว่าภาคอีสานจะมีโรงแปรรูปนํ้านมหรือภาคใดภาคเหนือ ภาคกลาง อะไรต่าง ๆ นี้ให้สอดคล้องกัน ถ้าเลี้ยงได้ แต่สำหรับที่ทำไมคนที่เลี้ยงโคนเนื้อกับโคนมมีน้อยลง เพราะว่าท่านตอบแล้วว่าต้นทุนสูง เพราะเราต้องใช้พ่อแม่พันธุ์จากต่างประเทศ จากทางยุโรปบ้าง ทางอเมริกาบ้าง ทางออสเตรเลียบ้างเอามาใช้ทำพ่อแม่พันธุ์ แล้วมาผลิตนํ้าอากาศ ผลผลิตก็ได้มาเท่าที่ควร ใช้อาหารชั้นที่สูง ราคาก็แพงก็ผูกพันไป แต่ถ้าเราผลิตเหมือนอย่างที่ผมกราบเรียนแล้วว่า ถ้าเราผลิตพันธุ์ของเมืองไทยได้ต้นทุนถูกลง ประมาณตัวละ สมมุติ ๑๔,๐๐๐ บาท แต่เราซื้อจากต่างประเทศประมาณ ๔๐,๐๐๐ - ๕๐,๐๐๐ บาท ผลิตกันหลายเท่าตัว ทำให้เกษตรกรมีรายได้น้อยไม่สามารถที่จะหาเงินมาซื้อได้ ต้นทุนสูง กำไรน้อย เสร็จแล้วก็เห็นด้วยกับที่จะต้องเอาเงินลงไปให้เกษตรกรเป็นต้นทุน โดยคณะกรรมการได้เสนอแนะลงไปให้เห็นว่าถ้าเรามี พ.ร.บ. เราได้ผลักดันร่างพระราชบัญญัตินมแห่งชาติขึ้นมา หรือมีกองทุนขึ้นมาบริหารจัดการก็จะทำให้อาชีพของการเลี้ยงโคนม ไม่ว่าโคนม โคนเนื้อนี้ก็จะดีขึ้น

ที่นี้ถึงท่านบรรพชิตที่ท่านกรุณาได้เคยนำผู้เลี้ยงเขามาพบคณะกรรมการ
 ที่สภาแล้วเราก็ได้แก้ปัญหาเฉพาะหน้าไป ในกรณีนั้นเราก็จะมองเห็นว่ารัฐนั้นไม่ได้เข้าไป
 คูอย่างจริงจัง ผมถึงเรียนถามต่อหน้าท่านบรรพชิตว่ากรมปศุสัตว์นั้นเข้าไปดูแลหรือไม่
 รู้ปัญหานี้หรือไม่ ปรากฏว่ารู้ แต่การดำเนินการแก้ไขช้ามาก ถ้าคณะกรรมการเข้าไปเป็น
 ตัวกลาง วันนั้นผมเข้าไปเป็นตัวกลางก็คิดว่าควรจะแก้ไขได้ ควรจะให้โรงงานแปรรูป
 นำนมที่รับนมดิบที่เขาจะเททิ้งนี้รับซื้อมากขึ้นก็ทำได้ แต่ต้องเป็นนโยบายใหญ่ออกมา
 ให้ข้าราชการทำ ที่เราแก้ปัญหาเฉพาะหน้านั้นเป็นครั้งคราวเท่านั้นเอง เราก็เสนอแนะ
 ทางรัฐบาลไปว่า ประเด็นแรกที่เรารู้แล้วว่าการนํานมผงขาดมันเนยเข้ามามากเกินไป
 จึงทำให้นํานมดิบเราขายไม่ได้ เพราะเขามาปน เอาหางนมมาปนหัวนมทำให้จางลง
 แล้วก็นํานมดิบของเราแท้ ๆ ก็ขายไม่ได้ เขากดราคาดึง เราก็ได้เสนอแนะไปตามข้อเสนอ
 ที่ผมเรียนไปแล้ว -----

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

ลัทธิวาลย์ ๕๑/๑

แล้วก็อีกข้อหนึ่ง คือที่เสนอไปให้รัฐบาลปรับจัดสรรนั้น คือเรื่องนมโรงเรียนเพิ่มปริมาณจากอนุบาล - ป. ๔ เป็นอนุบาล - ป. ๖ ก็จะทำให้บรรเทาลงไป แต่ไม่ใช่การแก้ปัญหาระยะยาว เดี่ยวว่าจักรตามมาก็จะเจออีกเป็นอย่างนั้น และก็รายงานฉบับนี้เราได้ศึกษาไว้ตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ ก็นานมาเกินพอสมควร แล้วเรามีข้อมูลใหม่ ๆ เราก็จะเสนอผนวกเพิ่มเติมไป เพื่อให้รัฐบาลรีบแก้ไขและได้ดำเนินการแก้ไขที่มีปัญหาอยู่ และที่ท่านผู้เกียรติทุกท่านได้เสนอแนะมา ผมคิดว่าก็จะเป็นผลดีต่อเกษตรกรทั่วประเทศครับ
ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : คณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์ได้เสนอรายงานการแก้ปัญหาโคนมทั้งระบบพร้อมข้อสังเกตและข้อเสนอแนะของกรรมาธิการให้ที่ประชุมรับทราบ และขอความเห็นชอบส่งรายงานดังกล่าวไปให้คณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไปด้วยนะครับ จะขอความเห็นชอบจากที่ประชุมว่าท่านเห็นชอบกับรายงานของคณะกรรมาธิการและเห็นชอบที่จะให้ส่งไปยังคณะรัฐมนตรีหรือไม่ครับ มีท่านผู้ใดไม่เห็นชอบมีไหมครับ

(ไม่มีสมาชิกฯ ยกมือ)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ไม่มี ถือว่าที่ประชุมเห็นชอบนะครับ เองง่าย ๆ อย่างนี้ดีกว่าขอบคุณคณะกรรมาธิการมากครับ

ท่านผู้ทรงเกียรติที่เคารพครับ โดยเหตุที่รายงานของคณะกรรมาธิการการเกษตรและสหกรณ์มีต่อ ลำดับต่อไปอีก ๓ ฉบับครับ ไม่ทราบท่านจะสะดวกในการที่จะรายงานต่อไปนะครับ ที่ประชุมคงไม่ขัดข้องนะครับ

(ที่ประชุมไม่ขัดข้อง)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญฉบับต่อไปครับ เป็นรายงานเรื่องการตรวจสอบการบริหารงานการใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



รายงานการพิจารณาศึกษา

เรื่อง การตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณ
และการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหาร
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม

โดย

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

1,800 ล้านบาท

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา



นายนิวัฒน์ พันธ์ชัย
รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง



นายอนันต์ ดาโลดม
ประธานคณะกรรมการ



นางนันทนา สงฆ์ประชา
รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม



นายอำนาจ เขียรประมุข
เลขานุการคณะกรรมการ



นายจำเริญ จิตรธรร
รองเลขานุการคณะกรรมการ



นายอนันต์ ผลอำนวย
โฆษกคณะกรรมการ



นายสุรียน ภูมิรัตนประพิณ
รองโฆษกคณะกรรมการ



นายปราโมทย์ ไม่กล้าด
ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ



พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง
ที่ปรึกษาคณะกรรมการ



นายณรินทร์ ศรีสรพวงค์
กรรมการ



นายประเกียรติ นาสิมมา
กรรมการ



นายวีระพล วัชรประธิป
กรรมการ



นายสม ต๊ะยศ
กรรมการ



นายสมบุรณ์ ทองบุราณ
กรรมการ



นายโอภาส ร่องเงิน
กรรมการ

(สำเนา)

ที่ สว 0009/(ร 67)

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. 10300

29 สิงหาคม 2546

เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย รายงานของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา
เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของ
คณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จำนวน 1 ชุด

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ 17 สิงหาคม 2544 ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น ซึ่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เป็นคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาคณะหนึ่ง มีอำนาจหน้าที่กระทำการหรือพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา โดยคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษา เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งคณะกรรมการฯ คณะนี้ประกอบด้วย

1. นายอนันต์ ดาโลดม	ประธานคณะกรรมการ
2. นายปราโมทย์ ไม้กลัด	ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ
3. นายนิวัฒน์ พันธ์ชัย	รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง
4. นายทวี แก้วคง	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง
5. นางนันทนา สงฆ์ประชา	รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม
6. นายอำนาจ เขียรประมุข	เลขานุการคณะกรรมการ
7. นายจำเริญ จิตตรร	รองเลขานุการคณะกรรมการ
8. นายอนันต์ ผลอำนาจ	โฆษกคณะกรรมการ
9. นายสุริยน ภูมิรัตนประพิณ	รองโฆษกคณะกรรมการ

10. พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	ที่ปรึกษากรรมการ
11. นางกรรณิกาญจน์ วิสมหมาย	กรรมการ
12. นายณนินทร ศรีสรรพวงค์	กรรมการ
13. นายประเกียรติ นาสิมมา	กรรมการ
14. นายวีระพล วัชรประทีป	กรรมการ
15. นายสมบุญณ์ ทองบุราณ	กรรมการ

ต่อมาที่ประชุมวุฒิสภา ได้ลงมติตั้งนายโสภา รุ่งเงิน เป็นกรรมการสามัญใน คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ แทน นางกรรณิกาญจน์ วิสมหมาย ที่ได้ขอลาออกจากการ เป็นกรรมการสามัญ เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2545 และได้ลงมติตั้ง นายสม ต๊ะยศ เป็นกรรมการ สามัญฯ แทน นายทวี แก้วคง ที่ได้ถึงแก่อนิจกรรม เมื่อวันที่ 23 มิถุนายน 2545

นอกจากนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้มีมติแต่งตั้งให้ นายผ่อง เล่งอี้ สมาชิกวุฒิสภา กรุงเทพมหานคร และนายวรวิทย์ เชื้อเพชร สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดลพบุรี เป็นที่ปรึกษา คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

อนึ่ง คณะกรรมการฯ ได้แต่งตั้งให้ นางอุมาพร สายสุวรรณ วิทยากร 6 กลุ่มงาน คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ สำนักกรรมการ 1 สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เป็นผู้ช่วยเลขานุการตามข้อบังคับการประชุมของวุฒิสภา พ.ศ. 2544 ข้อ 82 วรรคสาม

บัดนี้ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้พิจารณาศึกษา เรื่อง ตรวจสอบ การบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุน พัฒนาและพัฒนากษตรกร และได้จัดทำรายงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอรายงานของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์
ต่อที่ประชุมวุฒิสภา เพื่อพิจารณาต่อไป

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

(ลงชื่อ) อนันต์ ดาโลดม

(นายอนันต์ ดาโลดม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวสุจินต์ ประเสริฐกิจ)

ผู้อำนวยการกลุ่มงานคณะกรรมการ

การเกษตรและสหกรณ์

สำนักกรรมการ 1

โทร. 0 2244 1570 - 1, 0 2244 1735

โทรสาร 0 2244 1570 - 1, 0 2244 1787

อุมาพร พิมพ์

สุจินต์ - อุมาพร ทาน

รายงานผลการพิจารณาศึกษา

ของ

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากร
ของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ด้วยในคราวประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 5 (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) วันศุกร์ที่ 17 สิงหาคม 2544 ที่ประชุมวุฒิสภาได้ลงมติตั้งคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น ซึ่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เป็นคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาคณะหนึ่ง มีอำนาจหน้าที่กระทำการหรือพิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใด ๆ อันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา โดยคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษา เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเรื่องดังกล่าวเสร็จเรียบร้อยแล้ว จึงขอรายงานผลการพิจารณาต่อวุฒิสภา ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2540 มาตรา 189 และข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. 2544 ข้อ 90 ดังนี้

1. การดำเนินงานของคณะกรรมการ

คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการดังนี้

1.1 แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ประกอบด้วย

1. นายอนันต์ ดาโลดม	เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
2. นายอำนาจ เขียวประมุข	เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
3. นางจารุวรรณ เมณฑกา	เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
4. นายจำเริญ จิตรธร	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
5. พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ
6. นายนรินทร์ ศรีสรรพางค์	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ
7. นายวีระพล วัชรประทีป	เป็นอนุกรรมการ
8. นายสมบุรณ์ ทองบุราณ	เป็นอนุกรรมการ
9. นายไธมาส รองเงิน	เป็นอนุกรรมการ

(2)

10. นายวิชัย นพอมรบดี	เป็นอนุกรรมการ
11. นายพิบูลย์ เจียมอนุกุลกิจ	เป็นอนุกรรมการ
12. นายวิชาญ อาทากุล	เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ
13. นางสาวกนกพร พร้อมมูล	เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

1.2 หน่วยงานและผู้ที่เกี่ยวข้องอนุกรรมการฯ ได้เชิญมาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง และแสดงความ
ความเห็นประกอบการพิจารณาของคณะอนุกรรมการฯ คือ

(1) สำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

นางสัจจา ศตะนาวิน	ผู้อำนวยการสำนักงานการตรวจสอบที่ 6
นายอลงกรณ์ กลิ่นหอม	นักวิชาการตรวจเงินแผ่นดิน 7 ว.
นางภัทรา โชวีศรี	เจ้าหน้าที่ควบคุมคุณภาพ 6
นางสาวสุนิตา เจริญศิลป์	เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 5
นายวิรัช นารานิตธรรม	เจ้าหน้าที่ตรวจเงินแผ่นดิน 4

(2) สำนักงานคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

นายสน รูปสูง	ประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟู และพัฒนาเกษตรกร
นายผดุงศักดิ์ พันแสน	รักษาการเลขาธิการคณะกรรมการกองทุน ฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
นายณัฐวุฒิ วัชรกุลติลก	หัวหน้าฝ่ายอำนวยการสำนักงานกองทุน ฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
นายจิระศักดิ์ ทัดติ	หัวหน้างานการเงินสำนักงานกองทุนฟื้นฟู และพัฒนาเกษตรกร
นายประกิจ จันทราทิพย์	หัวหน้าสำนักงานภาคกลาง
นายธนชาติ ธรรมโชติ	หัวหน้าสำนักงานภาคใต้
นายสุคนธ์ ศรีสำราญ	เจ้าหน้าที่สำนักงานคณะกรรมการกองทุน ฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

(3)

นายวิบูลย์ คุณพรมลิต

พนักงานสำนักงานคณะกรรมการ
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

(3) ผู้ร้องเรียน

นายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน

ทนายความ

นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม

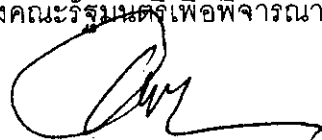
กรรมการผู้แทนเกษตรกร ในคณะกรรมการ
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

1.3 ในการดำเนินการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการฯ นอกจากจะได้เชิญบุคคลที่เกี่ยวข้องมาให้ข้อมูล ข้อเท็จจริง และแสดงความคิดเห็นแล้ว คณะกรรมการฯ ยังได้ศึกษาจากเอกสารและวิเคราะห์ข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้ได้มาซึ่งรายละเอียดที่สมบูรณ์ที่สุดเท่าที่จะกระทำได้

2. ผลการพิจารณาศึกษา

คณะกรรมการฯ ขอเสนอรายงานการพิจารณาศึกษา เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยคณะกรรมการฯ ได้มอบหมายให้คณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในการศึกษารายละเอียดของรายงานดังกล่าว

ในการจัดทำรายงาน คณะกรรมการฯ ได้พิจารณารายงานของคณะอนุกรรมการฯ ด้วยความละเอียดรอบคอบแล้ว และได้มีมติให้ความเห็นชอบกับรายงานดังกล่าว โดยถือเป็นรายงานพิจารณาศึกษาและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ โดยมีรายละเอียดตามรายงานท้ายนี้ เพื่อให้วุฒิสภาได้โปรดพิจารณา หากวุฒิสภาให้ความเห็นชอบด้วยกับผลการพิจารณาศึกษาและข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ ขอได้โปรดแจ้งไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาตามแต่จะเห็นสมควรต่อไป



(นายอำนาจ เจริญประมุข)

เลขานุการคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

วุฒิสภา

สารบัญ

หน้า

ก. ความเป็นมาและข้อเท็จจริงของสภาพปัญหา	1
1. ความเป็นมาของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	1
2. การบริหารงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	1
3. งบประมาณการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	6
ข. ข้อเท็จจริงและหลักฐานจากการร้องเรียน	7
1. การจ้างลูกจ้างและพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	8
2. การบริหารงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	11
3. การใช้งบประมาณของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	14
ค. ผลการพิจารณาศึกษาปัญหาของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์	15
ง. ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์	16
จ. ผลการดำเนินการของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์	19

ภาคผนวก

	หน้า
เอกสารหมายเลข 1. คำสั่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ที่ 37/2545 เรื่อง แต่งตั้งอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงานการใช้งบประมาณ และการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและ พัฒนาเกษตรกร	21
เอกสารหมายเลข 2. คณะกรรมาธิการวิสามัญกิจการวุฒิสภามอบหมายให้คณะกรรมการ การเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา พิจารณาศึกษาเรื่อง ตรวจสอบ การบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	25
เอกสารหมายเลข 3. หนังสือร้องเรียน ของนายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน เรื่องขอให้ตรวจสอบการบริหาร งานการใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหาร และรักษาการเลขาธิการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในทางมิชอบและส่อไปทางคอร์รัปชั่นงบประมาณแผ่นดิน	37
เอกสารหมายเลข 4. หนังสือร้องเรียน ของนายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน เรื่องขอให้ระงับจัดจ้างในตำแหน่ง รองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	51
เอกสารหมายเลข 5. คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 83/2545 เรื่อง แต่งตั้งลูกจ้างชั่วคราวรายวันปฏิบัติงานเป็นผู้เชี่ยวชาญกำหนดยุทธศาสตร์ และโครงสร้างการบริหารงาน	63
เอกสารหมายเลข 6. คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 95/1/2545 เรื่อง แต่งตั้งลูกจ้างชั่วคราวปฏิบัติงานโครงการประชาพิจารณ์ ร่างยุทธศาสตร์พันธกิจ และภารกิจ กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	64
เอกสารหมายเลข 7 คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 95/2/2545 เรื่องแต่งตั้งลูกจ้างชั่วคราวปฏิบัติงาน โครงการประชาพิจารณ์ ร่างยุทธศาสตร์พันธกิจและภารกิจ กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	65

ภาคผนวก

		หน้า
เอกสารหมายเลข 8	เรื่องขออนุมัติโอนเงินฝากธนาคารกรุงไทย	67
เอกสารหมายเลข 9.	สัญญายืมเงิน นายดุสิต มนุรัชฎา	71
เอกสารหมายเลข 10.	สัญญายืมเงิน นายมนตรี ศิลปสม	72
เอกสารหมายเลข 11.	สัญญายืมเงิน นายเสน่ห์ วิชัยวงศ์	73
เอกสารหมายเลข 12.	สัญญายืมเงิน นายปราโมทย์ เมธางกูร	74
เอกสารหมายเลข 13.	คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เรื่อง แต่งตั้งพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	75
เอกสารหมายเลข 14.	คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 90/2545 เรื่อง แต่งตั้งพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	76
เอกสารหมายเลข 15.	คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 105/2545 เรื่องยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	77
เอกสารหมายเลข 16.	คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 116/2545 เรื่อง การแต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการหนี้ของเกษตรกร ในสำนักงาน กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	78
เอกสารหมายเลข 17.	กฎกระทรวง กำหนดการแบ่งตามภูมิภาคและการเลือกตั้ง ผู้แทนเกษตรกร พ.ศ. 2544	79
เอกสารหมายเลข 18.	คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 8/2545 เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟู และพัฒนาเกษตรกร	86

ภาคผนวก

		หน้า
เอกสารหมายเลข 19.	สำเนาหนังสือฟ้องคดีศาลปกครอง ของนายสุริยันต์ บุญนาคคำ	87
เอกสารหมายเลข 20.	คำสั่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 7/2545 เรื่อง การแต่งตั้งคณะทำงานให้คำปรึกษาเลขาธิการสำนักงาน กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	95
เอกสารหมายเลข 21.	คำสั่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 6/2545 เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงานพัฒนาความเข้มแข็งขององค์กรเกษตรกร	96
เอกสารหมายเลข 22.	คำสั่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 8/2545 เรื่อง การแต่งตั้งคณะทำงานให้คำปรึกษาคณะกรรมการบริหารกองทุน ฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	98
เอกสารหมายเลข 23	คำสั่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ 5/2545 เรื่องแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์และโครงสร้างการ บริหารงาน	99
เอกสารหมายเลข 24.	สำเนาหนังสือ วุฒิสภา เรื่องผลการพิจารณาตรวจสอบ การบริหารของ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เรียน ประธานคณะกรรมการบริหาร กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) ลงวันที่ 18 มีนาคม 2546	101
เอกสารหมายเลข 25.	สำเนาหนังสือผลการพิจารณาตรวจสอบการบริการของสำนักงานกองทุนฟื้นฟู และพัฒนาเกษตรกร เรียน รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายเนวิน ชิดชอบ) ลงวันที่ 2 เมษายน 2545	152
เอกสารหมายเลข 26	พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ 2542	153
เอกสารหมายเลข 27	พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (ฉบับที่ 2) พ.ศ.2544	165

ก. ความเป็นมาและข้อเท็จจริงของสภาพปัญหา

1. ความเป็นมาของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

1.1 พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีความเป็นมาโดยเมื่อต้นปี พ.ศ. 2540 ในสมัยรัฐบาล พลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ องค์กรเกษตรกรในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ในนามแนวร่วมองค์กรเกษตรกรภาคอีสาน (น.ก.อ.) ได้ร่วมกันเสนอให้รัฐบาลตั้งกองทุนขึ้น เพื่อแก้ไขปัญหานี้สินของเกษตรกร โดยให้มีการแต่งตั้งผู้แทนฝ่ายราชการและผู้แทนของ น.ก.อ. มาร่วมร่างพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร แต่โครงการดังกล่าวต้องยุติลง เนื่องจากรัฐบาล พลเอก ชวลิต ยงใจยุทธ ลาออก ต่อมาสมัยรัฐบาลนายชวน หลีกภัย กลุ่มสมาชิกเกษตรกรรายย่อยในภาคอีสาน และมูลนิธิเกษตรกรไทยและองค์กรเกษตรกรอื่น ๆ มีการเคลื่อนไหวเสนอตั้งกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรจนผ่าน 3 วาระเมื่อวันที่ 19 มีนาคม 2542 และผ่านการพิจารณาของวุฒิสภา เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2542 ต่อมาได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เล่ม 116 ตอนที่ 39 วันที่ 18 พฤษภาคม 2542 และมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

1.2 ผลการประกาศใช้พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรได้จัดตั้ง สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร รับผิดชอบในการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรอย่างต่อเนื่องเป็นนิติบุคคลอิสระ โดยการประสานความร่วมมือระหว่างข้าราชการในระดับกำหนดนโยบายผู้ปฏิบัติการ นักวิชาการ และเกษตรกรเป็นผู้กำหนดนโยบายการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และเปิดโอกาสให้เกษตรกรที่ขาดปัจจัยในการประกอบอาชีพรวมตัวกัน เป็นองค์กรเกษตรกรเพื่อทำแผนและโครงการในการขอรับการสนับสนุนจากกองทุน ซึ่งจะมีการจัดระบบการติดตามและประเมินผลการดำเนินการ เพื่อให้การฟื้นฟูและพัฒนาสภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของเกษตรกรสัมฤทธิ์ผลตามความมุ่งหมายของการจัดให้มีกองทุน แต่การบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรขาดความต่อเนื่อง และไม่คืบหน้าเท่าที่ควรจึงทำให้การปฏิบัติงานที่ผ่านมาเกิดปัญหามากมาย

2. การบริหารงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

2.1 การบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อยู่ภายใต้นโยบายและการกำกับดูแลของคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน หรือรองนายกรัฐมนตรีซึ่งได้รับมอบหมายเป็นประธานกรรมการ มีปัญหาในการบริหารจัดการและภาครัฐไม่ให้ความสำคัญต่อการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูฯ ทำให้มีประธานกรรมการดูแลปรับเปลี่ยนจากเริ่มจัดตั้งขึ้นตามพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542

ได้ใช้บังคับตั้งแต่จากวันถัดประกาศในราชกิจจานุเบกษา คือวันที่ 19 พฤษภาคม 2541 เป็นต้นมา ถึงปัจจุบันมีประธานคณะกรรมการ ถึง 8 คน คือ

- 1) นายชวน หลีกภัย เป็นนายกรัฐมนตรี ทำหน้าที่เป็นประธานคณะกรรมการ
- 2) นายปองพล อดิเรกสาร รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (ได้รับมอบหมาย) เป็นประธานคณะกรรมการ
- 3) เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงรัฐบาล โดย พ.ต.ท. ดร. ทักษิณ ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรี จนถึงปัจจุบัน ได้มอบให้รองนายกรัฐมนตรีเป็นประธานคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแต่มีการเปลี่ยนแปลงรองนายกรัฐมนตรีผู้ได้รับมอบหมายให้ทำหน้าที่แทนนายกรัฐมนตรีถึง 6 ครั้ง คือ

ครั้งที่ 1	มอบให้รองนายกรัฐมนตรี	นายปองพล อดิเรกสาร
ครั้งที่ 2	มอบให้รองนายกรัฐมนตรี	นายพิทักษ์ อินทวิทย์นันท์
ครั้งที่ 3	มอบให้รองนายกรัฐมนตรี	นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์
ครั้งที่ 4	มอบให้รองนายกรัฐมนตรี	นายพิทักษ์ อินทวิทย์นันท์
ครั้งที่ 5	มอบให้รองนายกรัฐมนตรี	นายสุวิทย์ คุณกิตติ
ครั้งที่ 6	มอบให้รองนายกรัฐมนตรี	นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์

2.2 คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรซึ่งมีหน้าที่โดยตรงในการควบคุม กำกับดูแลให้คำปรึกษาและแนะนำแก่คณะกรรมการบริหารและสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในการดำเนินการตามพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร คณะกรรมการบริหารมีการเปลี่ยนแปลงคณะกรรมการบริหารทั้งคณะทำงาน 5 ครั้ง และเปลี่ยนประธานคณะกรรมการบริหารจำนวน 5 คนทำให้ขาดประสิทธิภาพในการบริหารงานการดำเนินงานซึ่งไม่ต่อเนื่องเกิดความสับสนในการขอระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ได้แก่

- 1) คณะกรรมการบริหาร ชุดที่ 1 แต่งตั้งเมื่อวันที่ 30 สิงหาคม 2542 โดยมี ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ เป็นประธาน และได้ลาออกจากการเป็นประธานเมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2543
- 2) คณะกรรมการบริหาร ชุดที่ 2 แต่งตั้งเมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2543 โดยมี นายไตรรัตน์ สุนทรประภัสสร เป็นประธาน
- 3) คณะกรรมการบริหาร ชุดที่ 3 แต่งตั้งเมื่อวันที่ 17 มีนาคม 2544 โดยมี นายอุทัย สอนหลักทรัพย์เป็นประธาน
- 4) คณะกรรมการบริหาร ชุดที่ 4 แต่งตั้งเมื่อวันที่ 14 มกราคม 2545 โดยมี ปลัดกระทรวงการคลัง เป็นประธาน

ต่อมาในคราวประชุมคณะกรรมการบริหาร ชุดที่ 5 เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2545 คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรได้มีการประชุม ณ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และได้มีการพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารชุดใหม่โดยที่ประชุมมีมติแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารชุดใหม่ จำนวน 6 คน คือ

1. นายสน รูปสูง	ผู้แทนเกษตรกรในคณะกรรมการ กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
2. นายอโศก ประสานสอน	ผู้แทนเกษตรกรในคณะกรรมการ กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
3. นายพลเดช ปิ่นประทีป	ผู้ทรงคุณวุฒิภาคราชการในคณะกรรมการ
4. นายผดุงศักดิ์ พันแสน	ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์
5. นายณรงค์ เพชรประเสริฐ	ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเศรษฐศาสตร์
6. นายประสิทธิ์ กาญจนศักดิ์ชัย	ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันการเงิน

คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรชุดใหม่ ตั้งแต่เริ่มปฏิบัติหน้าที่มีการประชุมคณะกรรมการบริหาร ครั้งที่ 1/2545 วันที่ 24 กันยายน 2545 ณ ห้องประชุม ตึกโภชนาการ กองทุนวิทยาศาสตร์และวิชาชีพ มีการเลือกประธานและรองประธานซึ่งที่ประชุมมีมติแต่งตั้ง นายสน รูปสูง เป็นประธานกรรมการและนายประสิทธิ์ กาญจนศักดิ์ชัย เป็นรองประธานกรรมการ แต่การปฏิบัติงานของคณะกรรมการบริหารชุดใหม่นี้ ตั้งแต่รับหน้าที่จนถึงปัจจุบันยังไม่มีคำสั่งแต่งตั้งให้ถูกต้องตามระเบียบกฎหมายแต่อย่างใด

2.3 เลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรซึ่งมีอำนาจหน้าที่ในการบังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานและรับผิดชอบในการบริหารสำนักงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และตามกฎหมาย ระเบียบข้อบังคับที่ คณะกรรมการบริหาร กำหนดไว้แต่ปรากฏว่า

1) กระบวนการสรรหาการคัดเลือกเลขาธิการดำรงตำแหน่งมีการเมืองเข้ามาเกี่ยวข้องทำให้เกิดความไม่โปร่งใส ไม่สามารถได้ผู้ซึ่งมีความรู้ความสามารถและมีประสบการณ์ในการบริหารองค์การมาดำรงตำแหน่งในการทำหน้าที่เป็นเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

2) มีการเปลี่ยนแปลงเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรบ่อยครั้ง ตั้งแต่มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้จนถึงปัจจุบันมีการแต่งตั้งเลขาธิการหรือผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ ถึง 8 คน คือ

คนที่ 1 นายธงไชย เพชรรัตน์ เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการตามบทเฉพาะกาลของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตั้งแต่วันที่ 1 มิถุนายน 2542 ถึงวันที่ 31 ตุลาคม 2542

คนที่ 2 นายอภิชัย การณยวนิช เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการตามบทเฉพาะกาลของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2542 ถึงวันที่ 9 สิงหาคม 2543

คนที่ 3 นายนที ขลิบทอง ดำรงตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตั้งแต่วันที่ 10 สิงหาคม 2543 ถึงวันที่ 12 กุมภาพันธ์ 2544 (จากการคัดเลือก)

คนที่ 4 นายไตรรัตน์ สุนทรประภัสสร รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตั้งแต่วันที่ 13 กุมภาพันธ์ 2544 ถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2544

คนที่ 5 นายสุริยันต์ บุญนาคคำ ดำรงตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2544 ถึงวันที่ 14 กันยายน 2544 (จากการคัดเลือก)

คนที่ 6 นายอโศก ประสานสอน รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตั้งแต่วันที่ 15 กันยายน 2544 ถึงวันที่ 6 ธันวาคม 2544

คนที่ 7 นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ รองเลขาธิการรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ดำรงตำแหน่ง ตั้งแต่วันที่ 7 ธันวาคม 2544 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2545

คนที่ 8 นายผดุงศักดิ์ พันแสน รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 จนถึงปัจจุบัน (จากการแต่งตั้ง)

การเปลี่ยนแปลงเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรมีมากเป็นประวัติการณ์ของการปฏิบัติงานที่ไม่มีองค์กรใดเป็นมาก่อน

2.4 จากปัญหาของคณะกรรมการและคณะกรรมการบริหาร ทั้ง 2 คณะ และปัญหาของเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร รักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตามรายงานนี้ ปรากฏผลที่ตามมาคือ

1) กรรมการโดยตำแหน่ง ผู้ทรงคุณวุฒิภาคราชการ ผู้ทรงคุณวุฒิภาคเอกชน ส่วนมากมักติดภารกิจไม่สามารถเข้าร่วมประชุมได้ ต้องลาการประชุมหรือส่งตัวแทนเข้าประชุม เพราะขาดการเอาใจใส่จากประธานคณะกรรมการทำให้การพิจารณาด้านนโยบายการตัดสินใจ และการแก้ไขปัญหา การพิจารณาระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศต่าง ๆ ที่ต้องออกตามพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรวมทั้งมีมติในเรื่องต่าง ๆ ไม่รอบคอบรัดกุม และขาดการติดตามการดำเนินการตามมติที่ประชุมทำให้มีปัญหาตามมาไม่สิ้นสุด

2) การออกระเบียบ ข้อบังคับ กฎกระทรวง ซึ่งมีมากมายตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรมมีปัญหาตั้งแต่การประกาศใช้และวิธีปฏิบัติ เพราะบุคลากรที่ถูกกำหนดให้ยกร่างระเบียบข้อบังคับกฎกระทรวงไม่มีความรู้ความสามารถขาดประสบการณ์ และกระบวนการจัดการ ทำให้ระเบียบต่าง ๆ มีช่องว่างหละหลวมมาก รวมทั้งเมื่อเสนอไปยังคณะกรรมการและคณะกรรมการบริหาร ทั้ง 2 คณะ เพื่อพิจารณาตามขั้นตอนแล้วขาดการกลั่นกรองการพิจารณาอย่างรอบคอบรัดกุม เพราะปัญหาในคณะกรรมการและคณะกรรมการบริหารเองทำให้ระเบียบ ข้อบังคับ กฎกระทรวง ที่ประกาศออกใช้บังคับมีปัญหาในทางปฏิบัติอย่างมาก

3) การบริหารงานบุคคลในสำนักงานกองทุนฟื้นฟู มีปัญหาตั้งแต่กระบวนการบรรจุแต่งตั้งพนักงานและลูกจ้างที่ไม่เป็นไปตามโครงสร้างสำนักงานที่กำหนดไว้และมีการแต่งตั้ง พรรคพวกของคณะกรรมการและผู้บริหารมาดำรงตำแหน่งต่าง ๆ โดยขาดความรู้ความสามารถเป็นการเข้ามาโดยระบบเส้นสาย ทำให้ไม่สามารถปฏิบัติงานตามภารกิจหน้าที่ที่ดำรงตำแหน่งอยู่ได้อย่างมีประสิทธิภาพ รวมทั้งปัญหาในการบังคับบัญชาและการสั่งการทำให้ไม่สามารถปฏิบัติตามภารกิจได้อย่างมีประสิทธิภาพ

2.5 จากปัญหาโดยรวมการไม่เอาใจใส่จากประธานคณะกรรมการทำให้การพิจารณาด้านนโยบาย การตัดสินใจ การแก้ไขปัญหา การพิจารณาระเบียบข้อบังคับ กฎกระทรวง ประกาศต่าง ๆ ที่ต้องออกตามความในพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรมรวมทั้งการมีมติในเรื่องต่าง ๆ ไม่รอบคอบรัดกุมทำให้การนำระเบียบข้อบังคับมาใช้หละหลวมไม่ถูกต้องตามภาวะเศรษฐกิจปัจจุบัน กล่าวคือมีการกำหนดอัตราเงินเดือนของพนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรม สูงกว่าอัตราเงินเดือนของภาคราชการมาก การบรรจุแต่งตั้งพนักงานและลูกจ้างไม่ได้พิจารณาถึงความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์ให้เหมาะสมกับตำแหน่ง อัตราการเบิกค่าเบี้ยประชุมตามระเบียบที่กองทุนฟื้นฟู กำหนดไว้สูงมากเมื่อเปรียบเทียบกับผลที่ได้รับจากการประชุมและทำให้คณะกรรมการ คณะกรรมการบริหารมีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการและคณะทำงานต่าง ๆ ไม่เหมาะสมมีความซ้ำซ้อนกับหน้าที่ความรับผิดชอบ และบุคคลที่ได้รับการแต่งตั้งมีการเบิกเบี้ยประชุมและค่าใช้จ่ายในการเดินทางในทุกตำแหน่งที่ได้รับการแต่งตั้ง แม้ว่าจะเป็นการประชุมในวันเดียวกันและสถานที่เดียวกันก็ตาม การแต่งตั้งให้กรรมการดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการบริหาร อนุกรรมการ และคณะทำงานต่าง ๆ ซึ่งมีลักษณะงานที่กรรมการและหรือพนักงานต้องรับผิดชอบโดยตรงอยู่แล้วทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณมากขึ้นโดยไม่จำเป็นและยังทำให้กรรมการบางคนสามารถถือครองอำนาจในการบริหารเบ็ดเสร็จในตัวเอง ทำให้การดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฟื้นฟู เป็นไปอย่างล่าช้าโดยเกิดจากการบริหารที่ไม่ได้กำหนด

แผนการปฏิบัติงาน แผนงานการจ่ายเงิน เป้าหมายของการดำเนินงาน วิธีการและขั้นตอนการปฏิบัติงานของการดำเนินการในแต่ละเรื่องไว้อย่างชัดเจน แต่ในทางปฏิบัติงานที่ผ่านมาเน้นใช้การประชุมคณะกรรมการบริหารเป็นแนวทางการปฏิบัติงานของกองทุนฟื้นฟูฯ โดยถือเอามติของที่ประชุมเป็นเกณฑ์แล้วนำมาใช้ดำเนินการในการปฏิบัติงาน

3. งบประมาณการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

3.1 รัฐบาลได้จัดสรรงบประมาณให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ดังนี้

ปีงบประมาณ 2542	ได้รับงบดำเนินการ	13.03 ล้านบาท
ปีงบประมาณ 2543	ได้รับงบดำเนินการ	20.54 ล้านบาท
	ได้รับเงินทุนประเดิม	1,800.00 ล้านบาท
ปีงบประมาณ 2544	ได้รับงบดำเนินการ	150.00 ล้านบาท
ปีงบประมาณ 2546	ได้รับงบดำเนินการ	30.00 ล้านบาท
รวมงบประมาณทั้งสิ้น		2,013.57 ล้านบาท

3.2 การบริหารงบประมาณตามพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 ได้กำหนดไว้ในมาตรา 21 ให้คณะกรรมการบริหารมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้ ข้อ (1) ควบคุมการใช้จ่ายเงินหรือทรัพย์สินของกองทุนให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ นโยบาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งของคณะกรรมการ ข้อ (4) อนุมัติโครงการที่มีวงเงินเกินกว่าห้าแสนบาท มาตรา 34 ให้เลขาธิการมีอำนาจพิจารณาอนุมัติโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่มีวงเงินไม่เกินห้าแสนบาท ส่วนอำนาจของคณะกรรมการบริหารนั้น ให้คณะกรรมการบริหารมีอำนาจพิจารณาโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่มีวงเงินเกินห้าแสนบาท

3.3 การดำเนินการด้านการบริหารเงินงบประมาณ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นค่าใช้จ่าย ดังนี้

- 1) ค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการ คณะกรรมการบริหาร คณะอนุกรรมการ คณะทำงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
- 2) ค่าพาหนะ ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก คณะกรรมการ คณะกรรมการบริหาร คณะทำงาน พนักงาน กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
- 3) ค่าอาหารและค่าเครื่องดื่ม ค่ารับรอง
- 4) เงินเดือน ค่าจ้าง ค่าตอบแทน ค่าวัสดุ ค่าครุภัณฑ์ ค่าใช้สอย ค่าสาธารณูปโภค ค่าธรรมเนียมธนาคาร ค่าเบี้ยประกัน ค่าตรวจสอบข้อมูล กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรส่วนกลาง และสำนักงานสาขา

5) ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานด้านประชาสัมพันธ์ และฝึกอบรม

3.4 การบริหารด้านการเงิน งบประมาณที่ผ่านมาคณะกรรมการบริหารและเลขาธิการโดยรวมจะอาศัยกฎระเบียบคำสั่งที่เกี่ยวข้องกับการเงินและพัสดุที่หละหลวม ไม่รัดกุมใช้ งบประมาณโดยไม่ประหยัดรายจ่าย การจัดซื้อ จัดจ้าง การเบิกเงิน ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าพาหนะ ค่าตอบแทน ค่าเบี้ยประชุม ค่าเงินเดือน ค่าจ้างลูกจ้าง และค่าใช้จ่ายอย่างอื่นในการ ปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ คณะอนุกรรมการ คณะกรรมการบริหาร คณะทำงานและ พนักงานที่ได้ดำเนินการจ่ายไปแล้วว่าถูกต้องโปร่งใสหรือมีการทุจริตหรือไม่ เพราะจากการศึกษา พบว่าสำนักงานกองทุนฟื้นฟู มีการเบิกจ่ายเงินในอัตราที่สูงมากเมื่อเปรียบเทียบกับ อัตราการ จ่ายเงินของทางราชการ เพราะระเบียบเกี่ยวกับการเงินและบริหารบุคคลของสำนักงาน กองทุนฟื้นฟู ไม่ได้กำหนดวิธีปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบและไม่อาศัยระเบียบของทางราชการเป็นแนวทาง การบริหาร

ข. ข้อเท็จจริงและหลักฐานจากการร้องเรียนเรื่องการบริหารและการใช้จ่าย งบประมาณของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรโดยรักษาการเลขาธิการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (นายผดุงศักดิ์ พันแสน) มีประเด็นข้อสังเกต ดังนี้

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้รับหนังสือร้องเรียนของนายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2545 เพื่อขอให้ตรวจสอบการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และหนังสือร้องเรียนของ นายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2545 เพื่อขอให้ตรวจสอบการบริหารงานการใช้งบประมาณ และการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการ บริหาร และรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในทางมิชอบ และส่อ ไปทางคอร์รัปชั่นงบประมาณแผ่นดิน และหนังสือร้องเรียนของนายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน ลงวันที่ 19 ธันวาคม 2545 ร้องขอให้ระงับการจัดจ้างในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2545 และลงมติให้แต่งตั้ง คณะอนุกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาประเด็นปัญหาข้อร้องเรียน และดำเนินการ ตรวจสอบการบริหารจัดการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่ไม่โปร่งใส เพื่อแก้ไขปัญหาและ รักษาผลประโยชน์ของแผ่นดินต่อไป

คณะอนุกรรมการมีการตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้าง บุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้ดำเนินการ

พิจารณา การบริหารงาน และการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่บริหารงานโดย นายผดุงศักดิ์ พื้นแสน รักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีประเด็นที่เป็นสาระสำคัญเป็นข้อสังเกต และชี้มูลความผิดได้ใน 3 ประเด็น ดังนี้

1. การจ้างลูกจ้างและพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

1.1 การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายวัน ได้มีคำสั่งที่ 83/2545 ลงวันที่ 4 ตุลาคม 2545 แต่งตั้งนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข มีอัตราค่าจ้างวันละ 3,000 บาท (เอกสารหมายเลข 5) เพื่อปฏิบัติงานเป็นผู้เชี่ยวชาญกำหนดยุทธศาสตร์และโครงสร้างการบริหารงาน เป็นลูกจ้างชั่วคราว โดยไม่มีกระบวนการประกาศคุณสมบัติ การคัดเลือก การกำหนดคุณภาพของผลงานและการประเมินผลตามระเบียบว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 และไม่กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของการว่าจ้าง เพื่อปฏิบัติงานดังกล่าว ซึ่งมีข้อสังเกตว่า อัตราค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราววันละ 3,000 บาท เป็นอัตราค่าจ้างที่สูงมากเกินไป และไม่มีระเบียบ หลักเกณฑ์ หรือวิธีการจัดจ้างฉบับใดรองรับให้ดำเนินการในลักษณะดังกล่าวได้ รวมทั้งระเบียบ กฎเกณฑ์ของทางราชการ หรือกระทรวงการคลังก็ไม่เคยมีการว่าจ้างลูกจ้างในอัตราค่าจ้างที่สูงมากเช่นนี้ รวมทั้งการจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายวันดังกล่าวก็มิได้ปฏิบัติตามอัตราค่าจ้างตามบัญชีแนบท้ายระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรว่าด้วยการบริหารบุคคล พ.ศ. 2543 นอกจากนี้ อำนาจในการจัดจ้างลูกจ้างดังกล่าว ไม่อยู่ในอำนาจของเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ตามระเบียบที่กำหนด นอกจากนั้น นายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข เป็นคณะทำงานและลูกจ้าง ซึ่งมีสิทธิได้รับเงินค่าเบี้ยประชุม ในฐานะคณะทำงานครั้งละ 1,000 บาท เบิกเงินไปแล้วรวม 7 ครั้งเป็นเงิน 7,000 บาท และได้รับค่าจ้างตั้งแต่วันที่ 7 ตุลาคม 2545 ถึงวันที่ 10 พฤศจิกายน 2545 รวมเป็นเงิน 78,000 บาท และในการจ้าง นายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข ครั้งนี้เป็นการจ้างทำงานเข้าช้อนกับการปฏิบัติงานในฝ่ายประสานงานนโยบายและแผนของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ที่มีอัตราค่าจ้างตามกรอบโครงสร้าง และการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูฯ ครบถ้วนอยู่แล้ว ซึ่งการปฏิบัติงานดังกล่าวของนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข ยังไม่ปรากฏผลงานที่เป็นรูปธรรมก่อประโยชน์ให้แก่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ โดยรวม พฤติกรรมการบริหารงานในลักษณะดังกล่าว ถือว่าเป็นการปฏิบัติหน้าที่ของรักษาการเลขาธิการกองทุนฟื้นฟูฯ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ถือเป็นการใช้งบประมาณแผ่นดินที่มีเจตนาไม่บริสุทธิ์ ส่อในทางทุจริตในลักษณะที่เอื้อประโยชน์ให้พวกพ้องที่มีผลทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณแผ่นดินไปเป็นจำนวนมากเกินควร

1.2 การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายเดือน ทำหน้าที่รับฟังประชาพิจารณ์ ร่างยุทธศาสตร์กองทุน ในช่วงระยะเวลา 2 เดือน อัตราค่าจ้างเดือนละ 30,000 บาท จำนวน 4 คน ในตำแหน่งหัวหน้าภาค ภาคละ 1 คน และอัตราค่าจ้างเดือนละ 20,000 บาท จำนวน 17 คน ในตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานในโครงการประชาพิจารณ์ร่างยุทธศาสตร์กองทุนฯ ประกอบด้วย ภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ภาคละ 4 คน ส่วนภาคกลางมี 5 คน (เอกสารหมายเลข 6,7)

การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายเดือนดังกล่าว ไม่ปรากฏว่ามีการกำหนดหลักเกณฑ์การตีตราประทับสมัครลูกจ้างตามระเบียบว่าด้วยการจ้างลูกจ้างที่เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ ในการพิจารณาอนุมัติ และการจ้างลูกจ้างก็ได้อาศัยระเบียบของกระทรวงการคลัง นอกจากนี้ รักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ยังได้อนุมัติให้หัวหน้าภาคทั้ง 4 คน ได้ยืมเงินทดลอง จำนวน 4,726,800 บาท และได้โอนเงินจำนวนดังกล่าวเข้าบัญชีเงินฝากของแต่ละคนไปเรียบร้อยแล้ว ดังนี้ (เอกสารหมายเลข 8)

ภาคเหนือ นางดุขฎิ มนุรักษ์ภา	1,100,000 บาท (เอกสารหมายเลข 9)
ภาคกลาง นายมนตรี ศิลปสม	1,343,750 บาท (เอกสารหมายเลข 10)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นายเสน่ห์ วิชัยวงษ์	1,190,950 บาท (เอกสารหมายเลข 11)
ภาคใต้ นายปราโมทย์ เมธางกูร	1,092,100 บาท (เอกสารหมายเลข 12)

โดยที่งบประมาณดังกล่าวจะได้ใช้จ่ายไปในการสัมมนาโครงการประชาพิจารณ์ร่างยุทธศาสตร์กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการตรวจสอบหลักฐานการใช้จ่ายของสำนักงาน ตรวจเงินแผ่นดินจึงมีข้อสังเกตว่า รักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ได้อนุมัติจ้างลูกจ้างชั่วคราวทั้งหมดดังกล่าวเป็นการใช้อำนาจที่ไม่มีความหมายหรือระเบียบรองรับ และการจ้างเป็นการเข้าซ้อนกับการปฏิบัติงานในหน้าที่ประจำของพนักงานในฝ่ายประสานงานนโยบายและแผน ตามโครงสร้างของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่มีอัตรากำลังครบถ้วนแล้ว และยังไม่มีการประกาศรับสมัครลูกจ้างดังกล่าวให้แพร่หลายทั่วไปด้วย จึงถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งการจ้างพนักงานจะเป็นอำนาจของคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ ที่จะเป็นผู้กำหนดระเบียบ หลักเกณฑ์ ที่เป็นหน้าที่ตามกฎหมาย และการจ้างลูกจ้างดังกล่าวทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณไปเป็นจำนวนมาก จึงเป็นการใช้งบประมาณที่ไม่เกิดประโยชน์ส่อไปในทางทุจริต และเป็นความเสียหายของแผ่นดิน ทั้งนี้การใช้งบประมาณเพื่อการจัดทำร่างยุทธศาสตร์กองทุนฯ จนบัดนี้ยังไม่ปรากฏผลงานตามที่ได้ใช้จ่ายงบประมาณไป นอกจากนั้น การอนุมัติให้ลูกจ้างชั่วคราวยืมเงินทดลองไปเป็นจำนวนมาก ถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะไม่มีระเบียบ หลักเกณฑ์ใดให้สามารถปฏิบัติได้ในลักษณะดังกล่าว รวมทั้งการ

ปฏิบัติก็มีได้อ้างอิงหลักเกณฑ์ใด ๆ ของทางราชการ จึงถือเป็นการจงใจใช้อำนาจหน้าที่ที่ขัดต่อกฎหมาย และเป็นการกระทำที่ก่อให้เกิดความเสียหายต่อแผ่นดิน

1.3 การจ้างรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท โดยคำสั่งที่ 89/2545 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2545 แต่งตั้ง นายอมร อมรรัตนานนท์ เป็นรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟู ตั้งแต่วันที่ 16 ตุลาคม 2545 เป็นต้นไป (เอกสารหมายเลข 13) การประกาศรับสมัครรองเลขาธิการกองทุนฟื้นฟู ได้กำหนดขึ้นระหว่างวันที่ 2-7 ตุลาคม 2545 แต่ปรากฏว่า มีผู้สมัครเพียง 2 รายเท่านั้น คือ นายอมร อมรรัตนานนท์ วุฒิมัธยมศึกษา มัธยมศึกษาปีที่ 4 และนายชัยกิจ กิตติอุดมพิทยา วุฒิมัธยมศึกษา ปริญญาโท สาขาบริหารจัดการ

มีข้อสังเกตว่า การรับสมัครรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟู อัตราเงินเดือนสูงถึง 80,000 บาท เหตุใดจึงมีผู้สมัครเพียง 2 รายเท่านั้น ทั้ง ๆ ที่คุณสมบัติของผู้สมัครที่เหมาะสมในตำแหน่งดังกล่าวน่าจะมีเป็นจำนวนมาก แต่เหตุใดจึงมาสมัครเพียง 2 ราย ซึ่งสามารถสันนิษฐานได้ว่า การติดประกาศรับสมัครจะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ต้องประกาศให้สาธารณชนได้รับรู้อย่างกว้างขวาง หรือไม่ หากข้อเท็จจริงเป็นไปตามข้อสันนิษฐานดังกล่าวก็ถือเป็นการจงใจใช้อำนาจหน้าที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย มีการเลือกปฏิบัติ ซึ่งมีความผิด และสมควรถูกลงโทษ เพราะเป็นการจำกัดสิทธิของผู้สมัคร และมีผลทำให้รัฐได้รับความเสียหายจากการขาดโอกาสคัดเลือกบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง และวิธีการคัดเลือกก็ใช้เพียงการสัมภาษณ์ ซึ่งถือเป็นวิธีการคัดเลือกที่ใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาที่ปราศจากเหตุผลในการอธิบายผลการตัดสินใจที่เป็นธรรม และปราศจากคณะกรรมการพิจารณาตัดสินจึงเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ตามอำเภอใจที่ขัดต่อกฎหมาย และในการสอบสัมภาษณ์ปรากฏว่า คู่แข่งขันไม่ได้เข้าสอบสัมภาษณ์ จึงมีผลทำให้ได้บุคลากรที่ทำหน้าที่บริหารงานในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟู มีวุฒิมัธยมศึกษาเพียงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 4 เท่านั้น พฤติกรรมที่เกิดขึ้นในลักษณะดังกล่าว ย่อมแสดงว่ามีการรู้เห็นเป็นใจระหว่างรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟู กับผู้สมัคร และมีผลทำให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟู ได้บุคลากรที่มีความรู้ต่ำ ไม่เป็นไปตามที่กำหนดให้ผู้สมัครต้องมีความรู้และประสบการณ์ในการทำงานเกี่ยวกับองค์กร เอกชน ราชการ รัฐวิสาหกิจ หรือสถาบันอื่น ๆ ไม่ต่ำกว่า 15 ปี และมีประสบการณ์เกี่ยวกับงานด้านบริหารองค์กร และเคยเป็นผู้บริหารองค์กรที่ได้รับการยอมรับจากสาธารณชนทั่วไป ไม่ต่ำกว่า 10 ปี ดังนั้น จึงส่งผลกระทบต่อการบริหารงานที่ไร้ประสิทธิภาพ และเป็นสาเหตุทำให้การบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟู ไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟู ที่เป็นความเสียหายของประเทศชาติ และเกษตรกร

1.4 การจ้างนายประวิทย์ จันทรักษา ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท ตามคำสั่งที่ 90/2545 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2545 (เอกสารหมายเลข 14) กรณีดังกล่าวถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ของรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจไว้ และตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกรก็ได้กำหนดไว้ในโครงสร้างอัตรากำลังของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ต่อมาได้มีคำสั่งที่ 105/2545 ลงวันที่ 4 พฤศจิกายน 2545 ยกเลิกคำสั่ง 90/2545 (เอกสารหมายเลข 15) และได้มีคำสั่งที่ 116/2545 ลงวันที่ 29 พฤศจิกายน 2545 ว่าจ้างนายประวิทย์ จันทรักษา เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราเงินเดือน 60,000 บาท (เอกสารหมายเลข 16) กรณีดังกล่าว ถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ของรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจไว้และตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการหนี้ของเกษตรกรก็ได้กำหนดไว้ในโครงสร้างอัตรากำลังของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ เช่น กันและการจ้างครั้งนี้มิได้มีการออกระเบียบ และประกาศการรับสมัครเผยแพร่ให้สาธารณชนทราบโดยทั่วกัน และการอนุมัติการจ้างลูกจ้างรายนี้เป็นเพียงการปฏิบัติตามมติการประชุมคณะกรรมการบริหาร ครั้งที่ 17/2545 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2545 ซึ่งไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะการจ้างลูกจ้างเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ ที่จะอนุมัติหลักเกณฑ์การจ้างลูกจ้าง ดังนั้น รักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ได้ใช้อำนาจหน้าที่ในการจ้างนายประวิทย์ จันทรักษา เป็นการจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อกฎหมาย

2. การบริหารงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

2.1 การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยเริ่มตั้งแต่การแต่งตั้งนายสน รูปสูง ผู้แทนเกษตรกร เป็นคณะกรรมการบริหาร ได้รับเลือกเป็นคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยมีชอบด้วยกฎหมาย จากการตรวจสอบพบว่า กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรประกาศให้มีการเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกรทุกภูมิภาคจำนวน 20 คน เข้าไปเป็นคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2545 ที่ผ่านมา โดยกำหนดคุณสมบัติของผู้สมัครให้เป็นไปตามกฎกระทรวง กำหนดการแบ่งภูมิภาคและการเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกร พ.ศ. 2544 (เอกสารหมายเลข 17) ข้อ 5 ผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้ามดังต่อไปนี้ (1) เป็นสมาชิกองค์กรเกษตรกร ("สมาชิกองค์กรเกษตรกร หมายความว่า เกษตรกรซึ่งเป็นสมาชิกขององค์กรที่ได้ขึ้นทะเบียนต่อสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร หรือสำนักงานสาขาตามระเบียบคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรว่าด้วยการรับขึ้นทะเบียน และการเพิกถอนองค์กรเกษตรกร") นายสน รูปสูง เป็นสมาชิกองค์การการเกษตรทำนาถั่วแดง อำเภอน้อย จังหวัดขอนแก่นแต่ไม่มีรายชื่อของนายสน รูปสูง

ไปขึ้นทะเบียนรวมกับสมาชิกอื่น ๆ และมีการตรวจสอบรายชื่อจากแบบขึ้นทะเบียนและในฐานข้อมูลของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) แล้วปรากฏว่าไม่มีรายชื่อในทะเบียนดังกล่าวจริง จึงถือว่า นายสน รูปสูง ไม่มีสิทธิรับสมัครเลือกตั้งเป็นผู้แทนเกษตรกร และไม่มีสิทธิรับการแต่งตั้งเป็น กรรมการและกรรมการบริหาร และเป็นประธานคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตามระเบียบกฎหมาย และมีความผิดตามกฎหมายด้วย แต่ปัจจุบัน นายสน รูปสูง ดำรงตำแหน่งประธานคณะกรรมการบริหาร ปฏิบัติงานทำหน้าที่ตั้งแต่วันที่ 26 กันยายน 2545 เป็นต้นมาจนถึงปัจจุบัน ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟู ครั้งที่ 8/2545 เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2545 แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารฯ ตามตรา 20 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 ที่มีนายพิทักษ์ อินทวิทยนันท์ รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธานและยังไม่มีกรับรองรายงานการประชุม และไม่ปรากฏคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารจึงถือเป็นคณะกรรมการบริหารที่ไม่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมาย และองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารมีเพียง 6 คนซึ่งไม่เป็นไปตามมาตรา 20 ที่กำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหาร ให้มีจำนวน 7 คน และจากการพิจารณาตรวจสอบองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหาร แล้วมีข้อสังเกตว่า นายผดุงศักดิ์ พันแสน ผู้ทรงคุณวุฒิสาขาเกษตรศาสตร์ และรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟู ถือเป็นกรรมการและเลขานุการโดยตำแหน่งอีกแต่ปรากฏว่าคุณสมบัติของนายผดุงศักดิ์ พันแสน มีคุณสมบัติโดยมิชอบด้วยระเบียบกฎหมายอีก คือจากการตรวจสอบพบว่า นายผดุงศักดิ์ พันแสน มีคุณวุฒิการศึกษาเพียงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 และไม่ปรากฏหลักฐานในการบ่งชี้ที่แสดงตนว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถประสบการณ์ในผลงานทางวิชาการสาขาเกษตรศาสตร์ ประกอบกับไม่ปรากฏหลักฐานในการยืนยันการประกอบอาชีพเกษตรกรรมของตนเองด้วยจึงเห็นว่า นายผดุงศักดิ์ พันแสน มีคุณสมบัติไม่น่าจะสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านเกษตรศาสตร์ การบริหารงานและปฏิบัติงานเช่นนี้ของบุคคลดังกล่าว มีผลทำให้องค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารลดเหลือเพียง 6 คน ซึ่งมีข้อสังเกตว่า การที่องค์ประกอบคณะกรรมการบริหารลดลงและบุคคลทั้งสองมีคุณสมบัติที่ไม่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมายและทำให้การบริหารงานไม่ชอบด้วยระเบียบและกฎหมาย และยังช่วยให้การใช้อำนาจในการบริหารที่ประพฤตินิชอบเป็นไปได้สะดวกมากขึ้น เพราะระบบถ่วงดุลอำนาจการต่อรองการบริหารได้ลดลงไปซึ่งพฤติกรรมดังกล่าวนี้ได้สะท้อนให้เห็นถึงการบริหารที่ไม่บริสุทธิ์ ส่อเจตนาไปในทางทุจริต และทำให้รัฐได้รับความเสียหาย

2.2 การแต่งตั้งนายผดุงศักดิ์ พันแสน ดำรงตำแหน่งรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ตามคำสั่งที่ 8/2545 ลงวันที่ 30 กันยายน 2545 ให้มีผลตั้งแต่ 1 ตุลาคม 2545

เป็นต้นไป (เอกสารหมายเลข 18) ได้พบว่า มีประเด็นปัญหาในข้อกฎหมายของการเป็น
 เลขานุการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ที่จะใช้อำนาจในการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ได้หรือไม่
 ทั้งนี้ได้ปรากฏในหนังสือแจ้งคำสั่งศาล ลงวันที่ 22 พฤศจิกายน 2544 คดีหมายเลขดำที่
 3918/2544 ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้
 ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดระงับการดำเนินการ เพื่อจัดให้มีการคัดเลือก หรือการทำสัญญาจ้างเลขานุการ
 สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรมไว้ก่อน จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาในคดีนี้ ส่วนคำขอ
 ให้กำหนดมาตรการหรือวิธีการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวอื่นนอกจากนี้ให้ยก (เอกสารหมายเลข 19)
 ซึ่งคำสั่งศาลจึงมีผลทำให้ นายสุริยันต์ บุญนาคคำ ยังคงดำรงตำแหน่งเป็นเลขานุการสำนักงาน
 กองทุนฯ ตามที่นายสุริยันต์ บุญนาคคำ ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครอง ดังนั้นตำแหน่งเลขานุการ
 สำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ จึงควรจะเป็นของนายสุริยันต์ บุญนาคคำ จนกว่าจะมีคำพิพากษา
 ถึงที่สุดที่ตัดสินให้นายสุริยันต์ บุญนาคคำ พ้นจากตำแหน่งแต่ปรากฏว่า นายผดุงศักดิ์ พันแสน
 รักษาการเลขานุการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ได้ใช้อำนาจอนุมัติค่าจ้าง
 เงินเดือนของตนเอง ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 เป็นต้นมา ซึ่งมีผลทำให้กองทุนฟื้นฟูฯ ต้องสูญเสีย
 งบประมาณในส่วนดังกล่าวไปแล้ว 360,000 บาท ซึ่งเงินเดือนของเลขานุการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ
 ควรจะต้องเก็บสำรองไว้ จนกว่าศาลปกครองมีคำพิพากษา เพื่อจะได้ดำเนินการจ่ายให้เลขานุการ
 สำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ที่ชอบด้วยกฎหมายต่อไป พฤติกรรมของนายผดุงศักดิ์ พันแสน
 ดังกล่าวจึงถือว่า จงใจใช้อำนาจหน้าที่ฝ่าฝืนกฎหมาย ละเมิดอำนาจศาลทำให้รัฐเสียหาย
 ที่สมควรต้องตรวจสอบดำเนินคดีต่อไป

2.3 การอนุมัติแต่งตั้งคณะทำงานจำนวนมาก การดำเนินงานของคณะกรรมการ
 บริหารยังได้มีการอนุมัติแต่งตั้งคณะทำงานหลายคน และมีการเบิกจ่ายเบี้ยประชุมไปเป็น
 จำนวนมาก ประกอบกับผลการประชุมพิจารณาที่ได้ตรวจสอบจากรายงานการประชุมทั้งหมด
 มีข้อสังเกตว่า ผลการประชุมมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานที่จะก่อให้เกิดถึง
 ผลประโยชน์ ความสำเร็จของกองทุนฟื้นฟูฯ และประโยชน์ที่มีต่อประเทศชาติ รวมทั้ง
 บุคคลเดียวกันได้เป็นคณะทำงานในหลายคณะ และการประชุมยังเกิดความซ้ำซ้อนของ
 คณะทำงาน และตัวบุคคลที่เป็นคณะทำงานในเวลาเดียวกัน แต่มีการเบิกเบี้ยประชุม อาทิ
 นายสน รูปสูง ประธานคณะกรรมการบริหารฯ ได้เป็น

ประธานคณะทำงานให้คำปรึกษาเลขานุการ (เอกสารหมายเลข 20)

ประธานคณะทำงานพัฒนาความเข้มแข็งขององค์กรเกษตรกร (เอกสารหมายเลข 21)

ประธานคณะทำงานให้คำปรึกษาคณะกรรมการบริหาร (เอกสารหมายเลข 22)

คณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์และโครงสร้างการบริหารงาน (เอกสารหมายเลข 23)

โดยคณะทำงานที่จัดตั้งขึ้นนี้ได้มีการเบิกจ่ายค่าเบี้ยประชุม ค่าใช้จ่ายเดินทาง ค่าอาหาร ค่ารับรองเป็นจำนวนมาก และงบประมาณค่าใช้จ่ายของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ การดำเนินการดังกล่าวจึงเป็นการเบียดบังงบประมาณรายจ่ายในหมวดต่างๆ ซึ่งจะมีผลกระทบทำให้ภารกิจของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ไม่เป็นไปตามแผน และไม่สามารถจะดำเนินการให้บรรลุเป้าหมายได้ เพราะงบประมาณในภารกิจต่าง ๆ ตามแผนได้ถูกเบียดบังไปใช้ในการประชุมคณะทำงาน

พฤติกรรมดังกล่าว จึงพบว่ารัฐต้องสูญเสียงบประมาณเป็นจำนวนมากไปกับค่าใช้จ่ายในการประชุม แต่กลับไม่มีผลงานที่แสดงถึงความก้าวหน้าอันจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ และสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ รวมทั้งสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจพบ และตั้งข้อสังเกตว่า มีการใช้จ่ายงบประมาณ สำหรับการประชุมสูงเกินความจำเป็น ทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณไปเป็นจำนวนมาก

3. การใช้งบประมาณของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

การใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ โดยภาพรวมจะพบว่า สำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ มีการใช้จ่ายงบประมาณจำนวนมากไปกับกิจกรรมต่างๆ ที่ตรวจพบเป็นข้อสังเกตที่สำคัญ คือ

- 1) การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายวัน และรายเดือน
- 2) การจัดทำโครงการประชาสัมพันธ์ร่างยุทธศาสตร์กองทุนพร้อมแต่งตั้งคณะทำงานหลายคน
- 3) การจ้างผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร และผู้เชี่ยวชาญจัดการหนี้ของเกษตรกร
- 4) การใช้จ่ายสำหรับการเบิกค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าที่พัก ค่าพาหนะ และค่าเบี้ยประชุมคณะทำงานที่มีจำนวนมาก

การใช้จ่ายงบประมาณไปเป็นจำนวนมากกับกิจกรรมที่ได้กล่าวมาข้างต้น ทำให้รัฐสูญเสียงบประมาณที่ได้จัดสรรให้ในส่วนที่เป็นค่าบริหารจัดการของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ โดยในปี 2542 ได้รับเงินอุดหนุน 13.03 ล้านบาท ปี 2543 ได้รับเงินอุดหนุนเพิ่มเติม 1,800 ล้านบาท เงินอุดหนุน 20.54 ล้านบาท ปี 2544 ได้รับเงินอุดหนุน 150 ล้านบาท ซึ่งได้มีการใช้จ่ายเงินอุดหนุนจากงบประมาณดังกล่าวโดยไม่ประหยัดในการใช้เงินจัดจ้างพนักงาน ลูกจ้าง จ่ายค่าตอบแทนต่าง ๆ ที่สูงมากกว่าทางราชการ การจัดจ้างและแต่งตั้งพนักงานไม่เหมาะสมกับตำแหน่งงาน ค่าเบี้ยประชุมที่สูงมาก เนื่องจากการแต่งตั้งอนุกรรมการและคณะทำงานที่ไม่เหมาะสม และมีความซ้ำซ้อน การยืมเงินทดรอง การเบิกเบี้ยเลี้ยงค่าที่พักของพนักงานที่ไม่ตรงตามความเป็นจริง ส่อในทางทุจริตในลักษณะที่เอื้อประโยชน์แก่พวกพ้องที่มีผลทำให้รัฐต้อง

สูญเสียงบประมาณไปเป็นจำนวนมากเกินควรและยังมีการเบิกเงินในส่วนของเงินทุนประเดิมที่รัฐบาลจัดสรรให้ 1,800 ล้านบาท ไปใช้ในการเลือกตั้งกรรมการกองทุนฟื้นฟู จำนวน 22.2 ล้านบาทอีก ซึ่งการกระทำดังกล่าวถือว่าเป็นการใช้งบประมาณไม่ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ ขัดต่อระเบียบและกฎหมายตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 และจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อกฎหมาย

ค. ผลการพิจารณาศึกษาปัญหาของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ต่อกรณีพิจารณาศึกษาการตรวจสอบการบริหารงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

1. คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ควรทบทวนแก้ไขปัญหาการบริหารงานของคณะกรรมการบริหารในการบริหารงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟู และให้ความสำคัญในการประชุมเพื่อทำหน้าที่ในการกำหนดนโยบายควบคุมการบริหาร การออกระเบียบข้อบังคับ การให้คำปรึกษา สนับสนุนหรือแก้ไขปัญหาการดำเนินการของกองทุนฟื้นฟู เพื่อให้ กองทุนฟื้นฟู ๙ เกิดผลประโยชน์แก่เกษตรกรตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติฉบับนี้อย่างแท้จริง

2. พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 และกฎระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ ที่มีจุดอ่อนและมีปัญหาในประเด็นข้อกฎหมายต่าง ๆ ที่ทำให้การบริหารงานการปฏิบัติงานของผู้ปฏิบัติที่ดำเนินงานในธุรกรรมทางการเงินทำให้พนักงานไม่เคร่งครัดต่อกฎระเบียบก่อให้เกิดความเสียหายต่อการบริหารงานและเป็นเหตุให้พนักงานปฏิบัติงานไม่ถูกต้องและเป็นช่องทางในการประพฤติมิชอบ ดังนั้น รัฐบาลหรือประธานคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ควรเอาใจใส่ดูแลให้มากพร้อมทั้งปรับปรุงพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร กฎระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ ที่ยังมีช่องว่างในทางปฏิบัติโดยสมควรพิจารณาแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความสามารถเฉพาะด้าน มาเป็นคณะกรรมการพิจารณาแก้ไขปรับปรุงเป็นการด่วน แต่หากให้มีการดำเนินงานต่อไปเช่นนี้จะทำให้การใช้งบประมาณเป็นไปด้วยความไม่ระมัดระวังทำให้เสียทรัพย์สินของแผ่นดิน และไม่บังเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติและเกษตรกรตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

3. พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 และกฎระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ มีช่องว่างและปัญหาที่มีได้กำหนดกฎเกณฑ์และระเบียบในทางปฏิบัติของกองทุนฟื้นฟู สำหรับให้ผู้บริหารกองทุนฟื้นฟู ยึดถือปฏิบัติเพียงแต่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการ คณะกรรมการ

บริหารเป็นผู้พิจารณาอนุมัติโดยมีเจตนารมณ์ให้การปฏิบัติเกิดความยืดหยุ่นคล่องตัวต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของกองทุนฟื้นฟูฯ ให้บรรลุเป้าหมาย และควรจะต้องดำเนินงานไปอย่างมีประสิทธิภาพในการรักษาผลประโยชน์ของแผ่นดินที่สอดคล้องกับระเบียบแนวทางปฏิบัติของทางราชการ แต่ข้อเท็จจริงจากการบริหารโดยคณะกรรมการบริหารและรักษาการเลขาธิการปฏิบัติงานไม่ถูกต้องตามระเบียบและกฎหมาย จึงเห็นควรให้รัฐหรือประธานคณะกรรมการพิจารณาเร่งตรวจสอบแล้วดำเนินการแต่งตั้งคณะทำงานมาพิจารณาความผิดของบุคคลที่มีการแต่งตั้งและสนับสนุนให้มีการประพฤติที่มีชอบ ไม่รักษาผลประโยชน์ของประเทศชาติ ซึ่งถือเป็นการจงใจที่ทำให้เกิดความเสียหายและเป็นการทุจริตที่เข้าข่ายความผิดทางกฎหมายอาญาที่เกี่ยวกับบุคคลผู้ปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว รวมทั้งการกระทำดังกล่าวจะเข้าข่ายในลักษณะความผิดเรื่องใช้อำนาจด้วยความบกพร่อง ใช้อำนาจด้วยความประมาทเลินเล่อ ความผิดทางแพ่ง ที่จงใจทำให้เกิดความเสียหาย โดยเจตนาที่ทุจริต หรือความผิดทางอาญา ที่ทำให้เกิดความเสียหาย แล้วมีการเบียดบังผลประโยชน์เป็นของตนเองหรือพรรคพวก ดังนั้น ควรดำเนินการติดตามหาบุคคลที่กระทำความผิดมาชดใช้ความเสียหายคืนแก่รัฐ และดำเนินคดีตามความผิดทางแพ่งและอาญาต่อไป

ง. ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ต่อกรณีพิจารณาศึกษาการตรวจสอบการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

1. คณะกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นควรดำเนินการดังต่อไปนี้

1.1 รัฐบาลต้องดำเนินการให้คณะกรรมการแต่งตั้งคณะทำงานขึ้นเพื่อดำเนินการพิจารณาสอบสวนความผิดของผู้บริหารที่รับผิดชอบในการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ถูกร้องเรียน ที่มีคุณสมบัติไม่ถูกต้องและบริหารงานที่ไม่ชอบด้วยกฎระเบียบข้อบังคับต่างๆ และเอื้อผลประโยชน์ให้แก่พวกพ้องทำให้ประเทศชาติเกิดความเสียหาย แล้วดำเนินการส่งเรื่องให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินตรวจสอบและหากพบว่ามีกระทำความผิดจริงให้ดำเนินการลงโทษทางวินัย และดำเนินคดีตามกฎหมายทั้งทางแพ่งและอาญาและให้ชดใช้ความเสียหายคืนแก่ประเทศชาติต่อไป

1.2 ภายใต้ข้อจำกัดดังกล่าว การดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูฯ จำเป็นต้องเร่ง ดำเนินการแก้ไขปัญหาของพระราชบัญญัติฯ กฎระเบียบข้อบังคับและยุทธศาสตร์ที่เหมาะสม โดยมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงในการดำเนินงานกองทุนฟื้นฟูฯ เพื่อให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์และภารกิจต่าง ๆ คือ

1) ระบบบริหารภายในองค์กรยังไม่ชัดเจนในเรื่องการบริหารงานบุคคล งานงบประมาณ หน้าที่ความรับผิดชอบ การประสานงานระหว่างผู้บริหาร พนักงาน ขององค์กร ทั้งส่วนกลางและภูมิภาคควรปรับปรุงให้มีความชัดเจน ถูกต้องมากขึ้น

2) การบริหารงานกองทุนฟื้นฟูฯ ผู้บริหารและพนักงานส่วนใหญ่ยังขาดความชำนาญในการปฏิบัติงาน และไม่มีแผนแม่บทรวมถึงแผนปฏิบัติงานขององค์กรที่ชัดเจน ควรดำเนินการจัดการใหม่ทั้งหมดเพื่อให้การดำเนินงานมีประสิทธิภาพแก้ไขปัญหาเกษตรกรได้อย่างรวดเร็ว

3) กระบวนการสรรหาเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ จะต้องพิจารณาคนที่มีความรู้ความสามารถในการบริหารองค์กร มีประสบการณ์การทำงานและมีความเป็นกลาง ดังนั้นกระบวนการสรรหาเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ดำเนินการด้วยความโปร่งใส ปราศจากการแทรกแซงของฝ่ายการเมืองและข้าราชการประจำ โดยให้มีประกาศรับสมัครจากบุคคลทั่วไป และให้คณะกรรมการ คณะกรรมการบริหาร เป็นผู้พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครจัดลำดับการสรรหาก่อนเสนอรายชื่อผู้สมัครที่มีการจัดลำดับให้คณะกรรมการพิจารณาและแต่งตั้ง ทั้งนี้ เนื่องจากเลขาธิการต้องทำงานร่วมกับคณะกรรมการ คณะกรรมการบริหาร จึงควรให้คณะกรรมการดังกล่าวมีส่วนร่วมในกระบวนการพิจารณาสรรหาเลขาธิการด้วย

4) การเชื่อมโยงการปฏิบัติงานระหว่างพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟู พ.ศ. 2542 กับนโยบายของรัฐบาลในเรื่อง โครงการหนึ่งตำบลหนึ่งผลิตภัณฑ์ โครงการฟื้นฟูอาชีพเกษตรกรหลังการพักชำระหนี้ โครงการกองทุนหมู่บ้าน โครงการเพิ่มศักยภาพชุมชนด้านเกษตร โดยให้มีการฝึกอบรมวิทยากรเพื่อชี้แจงแนวทางเสนอแผนงานโครงการแก่เกษตรกรเพื่อร่วมโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

5) ให้มีฐานข้อมูลที่ถูกต้อง โดยมีหลักเกณฑ์การแก้ไขข้อผิดพลาดเพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติให้แก่สำนักงานส่วนกลางและสำนักงานสาขาหรือเตรียมจัดทำการประชุมสัมมนาให้องค์กรต่าง ๆ ได้ทราบถึงการขึ้นทะเบียนองค์กรเกษตรกรให้ครอบคลุมทุกองค์กรเกษตรกรที่ระบุไว้ในพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยความโปร่งใส

6) การควบคุมสัดส่วนของแผนงานและโครงการแต่ละประเภท การจัดสรรเงินสนับสนุนแผนงานและโครงการต่าง ๆ ควรมีการควบคุมสัดส่วนการให้สินเชื่อกับการผลิตประเภทต่าง ๆ โดยคำนึงถึงความหลากหลายเพื่อให้เกษตรกรที่ผลิตสินค้าเกษตรชนิดต่าง ๆ ได้รับการสนับสนุนอย่างทั่วถึง นอกจากนี้ การสนับสนุนการผลิตสินค้าเกษตรแต่ละชนิดต้องคำนึงถึงการควบคุมปริมาณการผลิตสินค้าเกษตรด้วย เพื่อไม่ให้สินค้าเกษตรชนิดนั้นล้นตลาดมีผลทำให้ราคาสินค้าเกษตรตกต่ำ และสร้างปัญหาทางด้านเศรษฐกิจแก่เกษตรกรต่อกันเป็นวัฏจักร

1.3 การตรวจสอบผลการดำเนินงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้ปรากฏให้เห็นประจักษ์ชัดว่า มีการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินไปเป็นจำนวนมาก โดยที่ไม่ปรากฏผลงานที่แสดงถึงผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ และ

เกษตรกรโดยรวมทั้งยังไม่สามารถสนองตอบต่อเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูฯ ด้วยซึ่งพฤติกรรมดังกล่าว หากยังคงปล่อยให้ดำเนินการต่อไป จะมีผลทำให้ประเทศชาติได้รับความเสียหายมากขึ้น จึงควรเสนอให้ประธานคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์ รองนายกรัฐมนตรี) พิจารณาสั่งการให้ระงับการทำธุรกรรมในสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ทันที เพื่อเป็นการระงับความเสียหายของประเทศชาติที่จะขยายออกไป และดำเนินการตรวจสอบพฤติกรรมของผู้บริหารและพนักงาน หากพบมูลความผิดให้ดำเนินการลงโทษทางวินัย ทางแพ่ง และทางอาญา แล้วติดตามให้มีการชดเชยความเสียหายคืนแก่แผ่นดิน

1.4 พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 ได้วินิจฉัยพบว่ามีจุดอ่อนในประเด็นข้อกฎหมายในประเด็นที่ให้กองทุนเป็นนิติบุคคลตามมาตรา 5 และไม่เป็นส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจตามมาตรา 10 จากข้อกำหนดดังกล่าว จึงมีผลทำให้พนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ไม่ใช่ข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ดังนั้น การบริหารงานและการดำเนินงานในธุรกรรมทางการเงินของพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ จึงไม่เข้าข่ายของการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวกับวินัยข้าราชการ หรือระเบียบการเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งลักษณะดังกล่าวทำให้พนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ จะไม่เคร่งครัดต่อกฎระเบียบของราชการซึ่งข้าราชการ หรือพนักงานของรัฐพึงปฏิบัติ จึงมีผลทำให้การใช้งบประมาณแผ่นดินเป็นไปด้วยความไม่ระมัดระวัง ทำให้เสียทรัพย์สินของแผ่นดิน และไม่บังเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติ ปัญหาดังกล่าวสามารถดำเนินการแก้ไขด้วยการแก้ไขกฎหมายหรือจะแก้ไขเพียงคณะกรรมการกองทุนฯ ต้องปรับปรุงกฎระเบียบและหลักเกณฑ์ให้รัดกุมเข้มงวดมากขึ้น โดยเฉพาะการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบโดยส่วนราชการที่มีหน้าที่ และองค์กรอิสระให้เกิดความโปร่งใส

1.5 แม้ว่าพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 จะมีช่องว่างที่ไม่ได้กำหนดกฎเกณฑ์ และระเบียบ ในทางปฏิบัติของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ สำหรับให้ผู้บริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ยึดถือปฏิบัติ เพียงแต่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ เป็นผู้พิจารณาอนุมัติ โดยมีเจตนารมณ์ในแนวทางปฏิบัติให้เกิดความยืดหยุ่น คล่องตัวต่อการปฏิบัติการกิจของกองทุนฟื้นฟูฯ ให้บรรลุเป้าหมาย และควรจะต้องดำเนินงานไปอย่างมีประสิทธิภาพในการรักษาผลประโยชน์ของแผ่นดิน ที่สอดคล้องกับระเบียบแนวทางปฏิบัติของทางราชการแต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ผู้บริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ มิได้ดำเนินการกิจของกองทุนฟื้นฟูฯ ให้บรรลุเป้าหมาย และยังก่อให้เกิดความเสียหายต่อแผ่นดิน จะสังเกตเห็นได้ว่าหลักเกณฑ์ระเบียบปฏิบัติตามประกาศของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ หลายฉบับที่พบ จะมีลักษณะที่เปิดโอกาสให้มีการประพฤติที่ไม่รักษาประโยชน์ของแผ่นดิน ซึ่งถือเป็นการจงใจที่จะกระทำให้เกิด

ความเสียหาย และเป็นการทุจริตที่เข้าข่ายความผิดทางกฎหมายอาญาที่เกี่ยวกับบุคคลปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ที่ทำให้เกิดการเสียหายของแผ่นดิน และสามารถดำเนินคดีอาญากับบุคคลดังกล่าวได้ รวมทั้งการกระทำดังกล่าวจะเข้าข่ายในลักษณะประมาทเลินเล่อด้วย เป็นผลทำให้เสียหายของแผ่นดิน ก็สามารถดำเนินคดีทางแพ่งให้บุคคลดังกล่าวต้องชดใช้ทรัพย์สินคืนแก่แผ่นดิน

1.6 ฝ่ายบริหารองค์การกองทุนต่าง ๆ ควรพิจารณาแก้ไขปัญหาค่าใช้จ่ายของกองทุนต่าง ๆ และให้ความสำคัญในการจัดทำระเบียบการบริหารงานกองทุนให้รัดกุม หรือจะมีการยุบรวมกองทุนต่าง ๆ ที่มีลักษณะของวัตถุประสงค์ในทางเดียวกันเพื่อให้การบริหารจัดการและการตรวจสอบของกองทุนต่าง ๆ มีประสิทธิภาพมากขึ้น

จ. ผลการดำเนินการของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้ดำเนินการประสานงานให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเข้าทำการตรวจสอบการใช้งบประมาณของสำนักงานกองทุนฟื้นฟู และรายงานให้คณะกรรมการฯ ทราบโดยด่วน แล้วให้คณะกรรมการเสนอรายงานให้วุฒิสภাজัดตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณารายละเอียดของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในมาตราที่มีปัญหาเกี่ยวกับระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ ของกองทุนฟื้นฟูฯ ตลอดจนเรื่องอื่นใดที่เห็นว่าสมควรจะได้รับการแก้ไขเพื่อเสนอรัฐบาล และได้มีหนังสือด่วนที่สุดแจ้งให้ฝ่ายบริหาร รองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) ในฐานะประธานคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ เพื่อพิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหาโดยเร่งด่วน ตามเรื่องสรุปผลการพิจารณาตรวจสอบของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา เบื้องต้นต่อไปแล้ว(เอกสารหมายเลข 24) และขณะเดียวกันได้สำเนาหนังสือด่วนที่สุดเรียนรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายเนวิน ชิดชอบ) ในฐานะประธานคณะอนุกรรมการแปรรูปอุตสาหกรรมเป็นแผนงานและโครงการ และพิจารณาร่างแก้ไขระเบียบของคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ให้ดำเนินการแก้ไขตามเรื่องสรุปผลการพิจารณาตรวจสอบของคณะกรรมการฯ (เอกสารหมายเลข 25) และคณะกรรมการฯ ได้สรุปผลการพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว เพื่อนำเสนอต่อคณะรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

ภาคผนวก



คำสั่ง

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

ที่ ๓๗/๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณ และการจัดจ้าง
บุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ครั้งที่ ๕๕/๒๕๔๕
วันพุธที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ที่ประชุมได้มีมติแต่งตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นคณะหนึ่งเพื่อ
พิจารณาตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณ และการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการ
บริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยให้ตั้งกรรมการและบุคคลเพื่อเป็น
คณะอนุกรรมการฯ ซึ่งคณะอนุกรรมการฯ คณะนี้ประกอบด้วย

๑. นายอนันต์ คาโลคม	เป็นที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ
๒. นายจำเริญ จิตรธร	เป็นประธานคณะอนุกรรมการ
๓. พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ
๔. นายณรินทร์ ศรีสรรพาศ์	เป็นรองประธานคณะอนุกรรมการ
๕. นายวีระพล วัชรประทีป	เป็นอนุกรรมการ
๖. นายสมบุญ ทองนุราณ	เป็นอนุกรรมการ
๗. นายโอภาส ร่องเงิน	เป็นอนุกรรมการ
๘. นายวิชัย นพอมรบดี	เป็นอนุกรรมการ
๙. นายพิบูลย์ เขียมอนุกุลกิจ	เป็นอนุกรรมการ
๑๐. นายวิชาญ อาทากุล	เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ
๑๑. นางสาวกนกพร พร้อมมูล	เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ฉะนั้น อาศัยมติของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา จึงแต่งตั้ง
กรรมการ และบุคคลดังกล่าวเพื่อเป็นคณะอนุกรรมการฯ

ให้คณะอนุกรรมการฯ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาตรวจสอบการบริหาร
การใช้งบประมาณ และการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและ
พัฒนาเกษตรกร แล้วรายงานผลการพิจารณาตรวจสอบต่อคณะกรรมการฯ ต่อไป

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๕



(นายอนันต์ คาโลม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์



เอกสารหมายเลข 1

คำสั่ง

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

ที่ ๓๘/๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณ และการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามที่ได้มีคำสั่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ที่ ๓๗/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร แล้วนั้น ประธานคณะอนุกรรมการ มีความประสงค์ขอแต่งตั้งคณะอนุกรรมการเพิ่มเติม จำนวน ๑ คน คือ นางจารุวรรณ เมณฑกา

ฉะนั้น อาศัยมติของคณะกรรมการฯ เกี่ยวกับการกำหนดกรอบการดำเนินงาน ของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา จึงมีมติแต่งตั้ง นางจารุวรรณ เมณฑกา ให้ดำรงตำแหน่ง ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๔๕

(นายอนันต์ ดาไลตม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์



เอกสารหมายเลข 1

คำสั่ง

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

ที่ ๔๑/๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งที่ปรึกษาคณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณ และการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามที่ได้มีคำสั่งคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ที่ ๓๗/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๔๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร แล้วนั้น ประธานคณะกรรมการ มีความประสงค์ขอแต่งตั้งที่ปรึกษา คณะอนุกรรมการ เพิ่มเติม จำนวน ๑ คน คือ นายอำนาจ เรือรประมุข

ฉะนั้น อาศัยมติของคณะกรรมการเกี่ยวกับการกำหนดกรอบการดำเนินงาน ของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา จึงมีมติแต่งตั้ง นายอำนาจ เรือรประมุข ให้ดำรงตำแหน่ง ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๔๖

(นายอนันต์ คาโคม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการการอุดมศึกษา

เอกสารหมายเลข 2

ที่

วันที่

๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๔

เรื่อง

เรียน ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการการอุดมศึกษา ครั้งที่ ๕๔
วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๔๔ ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่อง ตรวจสอบการบริหารงาน
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม กรรมการผู้แทนเกษตรกรใน
คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ผู้ร้องเรียน ซึ่งประธานวุฒิสภาได้มอบหมาย
ให้คณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณา

คณะกรรมการการอุดมศึกษาพิจารณาแล้วเห็นควรให้คณะกรรมการการ
เกษตรและสหกรณ์พิจารณาศึกษา
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายนิพนธ์ วิษัยยุทธศาสตร์)

ประธานคณะกรรมการการอุดมศึกษา



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานประธานวุฒิสภา (กลุ่มงานรับเรื่องราวร้องทุกข์) โทร. ๑๗๙๔

ที่ _____ วันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๔

เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา

ด้วยประธานวุฒิสภาได้รับหนังสือของนายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม กรรมการผู้แทนเกษตรกร ในคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ร้องเรียน เกี่ยวกับกระบวนการแต่งตั้งนายผดุงศักดิ์ พันแสน เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสภาเกษตรในคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยไม่มีคุณสมบัติถูกต้องตามกฎหมาย และการบริหารงานของนายผดุงศักดิ์ ฯ หลายนอย่างส่อไปในทางไม่สุจริต

ประธานวุฒิสภาพิจารณาแล้ว มีบัญชาให้ส่งเรื่องนี้ให้คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายสรพงษ์ มาตะวิสุทธิ์)

รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการวุฒิสภา

คำพิพากษา

๒๒ ๒๕๔๕ ๒๗
๒) ๒๕ ๔๕
๑๕.๓๐ น.
จำนวนหน้า ๑๐ หน้า ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๕

รับก.....
วันที่ ๒๒ พ.ค. ๔๕
เวลา ๑๔.๕๕ น.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ ๒๔๑๑๘
วันที่ ๒๒ พ.ย. ๒๕๔๕
เวลา ๑๔.๓๐ น.

เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ส่ง สำนักประธานวุฒิสภา

ด้วยข้าพเจ้า นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม กรรมการผู้แทนเกษตรกร ในคณะกรรมการ
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ไกรเวียนเสนอปัญหา และอุปสรรคในการบริหารกองทุนฯ รวมทั้ง
พฤติกรรมของผู้บริหารที่ไม่ชอบมาพากล ส่อไปในทางไม่สุจริต ดังจะได้กราบเรียนให้ฯ พดฯ ทราบ
ดังนี้

๑. ความเป็นมาของคณะกรรมการกองทุนฯ คณะกรรมการ ประกอบด้วยคณะบุคคล
สามฝ่าย เป็นองค์ประกอบ คือ

- กรรมการ โดยตำแหน่งจากภาครัฐ จำนวน ๑๐ คน
- กรรมการผู้แทนเกษตรกรจากการเลือกตั้ง จำนวน ๒๐ คน
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง จำนวน ๑๑ คน

รวมเป็นกรรมการกองทุนฯทั้งสิ้น ๔๑ คน

๒. คณะกรรมการกองทุนฯ มีอำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกอง
ทุนฯ จำนวน ๗ คน และแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการหนี้ อีกจำนวน ๒๑ คน

๓. ต่อมาคณะกรรมการกองทุน คณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการจัดการหนี้หมด
วาระ จึงต้องแต่งตั้งใหม่ โดยมีกระบวนการแต่งตั้งของแต่ละคณะ ดังนี้

๓.๑ คณะกรรมการกองทุนฯ

ภายหลังที่คณะกรรมการกองทุนฯ หมดวาระ เมื่อวันที่ ๒ มิถุนายน ๒๕๔๕ สำนัก
งานกองทุนฯ จัดให้มีการเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกรในสิ่ภูมิภาค จำนวน ๒๐ คน และคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง
ผู้ทรงคุณวุฒิอีกจำนวน ๑๑ คน ประกอบกับกรรมการโดยตำแหน่งจากภาครัฐอีก ๑๐ คน รวมเป็น
๔๑ คน รวมเป็นคณะกรรมการกองทุนฯ

ต่อมาประมาณกลางเดือนกันยายน ๒๕๔๕ หลังจากที่ได้แต่งตั้งกรรมการกองทุนฯ
ครบถ้วนแล้ว นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ รองเลขาธิการ รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการกองทุนฯฯ ได้ลา
ออกจากตำแหน่ง โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๕ เป็นต้นไป

ในช่วงเวลานี้ สำนักงานกองทุนฯ จะไม่มี คณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร และรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ ดังนั้น นายพิทักษ์ อินทรวินัยนท์ รองนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการกองทุน จึงเรียกประชุมคณะกรรมการ เพื่อ

- แต่งตั้งคณะกรรมการบริหาร
- แต่งตั้งคณะกรรมการจัดการหนี้
- แต่งตั้งผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

สำหรับคณะกรรมการบริหารนั้น โดยปกติ จะต้องมีจำนวน 7 คน โดยมี เลขาธิการกองทุนฯ เป็นกรรมการและเลขานุการ โดยตำแหน่ง ซึ่งเป็นไปตามความในมาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ.กองทุนฯ พ.ศ. 2542 แต่ในการแต่งตั้งครั้งนี้ แต่งตั้งเพียง 6 คน คือ

1. นายสน รุปสูง กรรมการในคณะกรรมการกองทุนฯ
2. นายอโศก ประสานสอน กรรมการในคณะกรรมการกองทุนฯ
3. นายพลเดช ปิ่นประทีป กรรมการในคณะกรรมการกองทุนฯ
4. นายณรงค์ เพ็ชรประเสริฐ ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์
5. นายประสิทธิ์ กาญจนศักดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันการเงิน
6. นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์

ในจำนวน 6 คน ดังกล่าว กรรมการหลายคนขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย เช่น นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์มีปัญหาและขาดความชอบธรรม รวมทั้งแต่งตั้งโดยผิดกฎหมายอย่างชัดเจน กล่าวคือ

กระบวนการแต่งตั้งนายผดุงศักดิ์ฯ นั้น คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่มีการตรวจสอบประวัติ และตรวจสอบคุณสมบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายว่า นายผดุงศักดิ์ฯ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์ทางสาขาเกษตรศาสตร์หรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการในส่วนผู้แทนเกษตรกร จึงไม่เห็นชอบด้วยในการคัดเลือกในครั้งนั้น ต่อมาภายหลังได้ตรวจสอบเบื้องต้นพบว่า นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน ผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์ไม่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี และไม่มีวุฒิการศึกษาทางด้านเกษตร และประกอบกับนายผดุงศักดิ์ฯ ไม่เคยประกอบอาชีพหรือมีประสบการณ์ทางด้านเกษตรกร ที่พอจะชี้ให้เห็นได้ว่ามีผลงานหรือประสบการณ์ทางสาขาเกษตรกรรมแต่อย่างใด ดังนั้น นายผดุงศักดิ์ฯ จึงมีคุณสมบัติผิดกฎหมาย และขัดต่อมาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ. กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 ไม่สามารถแต่งตั้งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์ได้แต่อย่างใด

3.2 จากการที่นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ ลาออกจากตำแหน่งรองเลขาธิการ และรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จึงแต่งตั้งให้ นายผดุงศักดิ์ฯ ในฐานะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสาขาเกษตรศาสตร์ไปดำรงตำแหน่งรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการกองทุนฯ ไว้ชั่วคราว โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 แล้วนั้น ภายหลังที่เริ่มรับตำแหน่ง นายผดุงศักดิ์ฯ ได้บริหารงานโดยมีเหตุการณ์อันส่อไปในทางไม่สุจริต และก่อให้เกิดความขัดแย้งภายในองค์กร และระหว่างกลุ่มเกษตรกรหลาย ๆ กลุ่ม ซึ่งเป็นการกระทำอันไม่สมควรหลาย ๆ กรณี คือ

ก. นายผดุงศักดิ์ฯ ได้แต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญมาช่วยบริหารงานให้ตัวเอง ในอัตราค่าจ้างวันละ 3,000 บาท (สามพันบาทถ้วน) การจ้างครั้งนี้กลุ่มเกษตรกรถือกันว่าเป็นร่างทรงของผู้แต่งตั้ง เพราะ ผู้แต่งตั้งขาดความรู้ ความสามารถในการบริหารจัดการองค์กร (เอกสารแนบ 1)

ข. นายผดุงศักดิ์ฯ แต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร โดยมีการสรรหาและว่าจ้างมีลักษณะปกปิด ไม่เปิดเผยหนังสือประกาศการสรรหา โดยนำบุคคลของตัวเองเข้ามา ออกค่าจ้างเดือนละ 80,000 บาท (แปดหมื่นบาทถ้วน) การแต่งตั้งครั้งนี้ยังไม่มีอัตราตำแหน่งและอัตราเงินเดือนกำหนดไว้แต่อย่างใด แต่เป็นการแต่งตั้งตามอำเภอใจของคนเอง (เอกสารแนบ 2)

ค. นายผดุงศักดิ์ฯ แต่งตั้งเลขานุการส่วนตัว โดยนำคนของตัวเองให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ในขณะที่ไม่มีอัตราตำแหน่งและอัตราค่าจ้าง

ง. นายผดุงศักดิ์ฯ ออกคำสั่งแต่งตั้งผู้ประสานงานภาค จำนวน 4 คน ในสี่ภูมิภาค โดยนำพวกห้องของคนเองทั้งสิ้น ประกอบด้วย

ภาคเหนือ	นายดุขฎิ	มนุรัชฎา	ค่าจ้างเดือนละ 30,000 บาท
ภาคกลาง	นายมนตรี	ศิลปสม	ค่าจ้างเดือนละ 30,000 บาท
ภาคใต้	นายปราโมทย์	เมธางกูร	ค่าจ้างเดือนละ 30,000 บาท
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	นายเสน่ห์	วิชัยวงศ์	ค่าจ้างเดือนละ 30,000 บาท

(เอกสารแนบ 3)

จ. นายผดุงศักดิ์ฯ แต่งตั้งผู้ประสานงานเขต ในแต่ละภูมิภาค อีกจำนวน 17 คน อัตราค่าจ้างคนละ 20,000 บาทต่อคนต่อเดือน (เอกสารแนบ 4)

3.3 กระบวนการแต่งตั้งพนักงานของนายผดุงศักดิ์ฯ ตามที่กล่าวมาในข้อ 3.2 นั้นไม่ได้กระทำตามระเบียบกฎหมายของสำนักงานกองทุนฯ กล่าวคือ

1. ไม่มีการกำหนดคุณสมบัติของตำแหน่ง

2. ไม่มีการประกาศรับสมัครเพื่อให้เกิดการแข่งขัน
3. ไม่พิจารณาคุณสมบัติของผู้ได้รับการแต่งตั้ง
4. ไม่มีการเขียนใบสมัครเป็นทะเบียนประวัติพนักงาน
5. ไม่มีการตั้งคณะกรรมการเพื่อคัดเลือก

แต่นายผดุงศักดิ์ฯ กระทำโดยเขียนรายชื่อของพวกห้องที่ได้รับแต่งตั้งแล้ว มอบให้ฝ่ายอำนวยการจัดพิมพ์เพียงแต่คำสั่งเท่านั้น

3.4 นายผดุงศักดิ์ฯ จัดทำโครงการประชาพิจารณา ร่างยุทธศาสตร์กองทุนฯ โดยไม่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการกองทุนฯ ทั้ง ๆ ที่ยุทธศาสตร์ของกองทุนฯ เป็นอำนาจโดยตรงของคณะกรรมการคณะใหญ่ ตามความในมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 การกระทำของนายผดุงศักดิ์ฯ ที่นำเสนอโครงการร่างยุทธศาสตร์ดำเนินการ โดยไม่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจ กระทำผิดกฎหมาย และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อกองทุนฯ หลาย ๆ กรณี คือ

ก. ใช้งบประมาณ โดยไม่ประหยัด

- โครงการประชาพิจารณา ร่างยุทธศาสตร์ใช้เงิน โดยประมาณ 6 ล้านบาท
- ตั้งงบประมาณเป็นค่ารับรองสูงเกินความจำเป็นกว่า 500,000 บาท ทั้ง ๆ ที่ก่อนหน้านี้ไม่เคยมีเลขธิการคนใดกระทำ
- มีการตั้งคณะทำงานเกินความจำเป็น และเบิกเบี้ยประชุมเข้าช้อนหลายคณะ เกินกรอบประมาณเป็นจำนวนมาก
- นำเงินจากทุนประเดิม 1,800 ล้านบาท มาใช้เป็นงบบริหารจำนวน 20 กว่าล้านบาท

การใช้จ่ายงบประมาณอย่างไม่ประหยัดดังกล่าว เป็นการกระทำที่ขัดต่อคำแนะนำของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ของวุฒิสภา และขัดขึ้นต่อคำสั่งของรองประธานกรรมการกองทุนฯ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) อันเป็นการขัดคำสั่งของผู้บังคับบัญชา (เอกสารแนบ 5)

ข. การนำบุคคลภายนอกเข้ามาปฏิบัติงาน ทำให้เกิดความขัดแย้งภายในองค์กร
 อั่นต่อผู้นำองค์กรเกษตรกร และขาดความมั่นคงในชีวิต และสถานะ
 การจัดการที่ล้มเหลวอย่างสิ้นเชิง

3.5 นายผดุงศักดิ์ ทัพแสน ได้นำเงินของกองทุนที่ในรูปฯ อันเป็นเงินของแผ่นดินที่ไว้เพื่อไว้ที่ห้องเกษตรกรใช้ประโยชน์โอนเข้าบัญชีส่วนตัวของผู้ประสานงานภาคซึ่งเป็นลูกจ้างชั่วคราว 4 คน ดังนี้

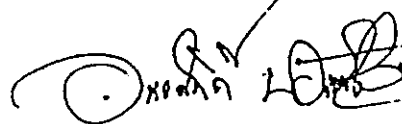
ภาคเหนือ	นายคุณธุ์ มนุรักษ์	จำนวน 1,100,000 บาท
ภาคกลาง	นายมนตรี ศิลปสม	จำนวน 1,343,750 บาท
ภาคใต้	นายปราโมทย์ เมธางกูร	จำนวน 1,190,950 บาท
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	นายเสน่ห์ วิชัยวงศ์	จำนวน 1,092,100 บาท

การกระทำดังกล่าวของนายผดุงศักดิ์ฯ ส่อไปในทางไม่สุจริต เคลือบแฝงด้วยเจตนาที่ไม่ชอบ ทั้งนี้โดยปกติการใช้เงินของกองทุนฯ ในต่างจังหวัด จะดำเนินการผ่านหัวหน้าสำนักงานจังหวัดหรือพนักงานของกองทุนฯ เท่านั้น ไม่เคยมีกรณีโอนเข้าบัญชีส่วนบุคคลตามที่ปรากฏในปัจจุบันนี้

3.6 นายผดุงศักดิ์ฯ กล่าวเสมอว่า ตนเองเป็นคนของพรรคไทยรักไทย ที่ส่งมาดูแลกองทุนฯ หากไม่สามารถควบคุมกลุ่มเกษตรกรได้ จะนำเสนอให้รัฐบาลยุบกองทุนฯ ทั้ง คำพูดดังกล่าวเป็นการแสดงอำนาจข่มขู่เกษตรกร อันเป็นการไม่สมควรอย่างยิ่งที่ผู้บริหารทางการเงินเพื่อที่ห้องเกษตรกรจะพึ่งพิง และปฏิบัติ เพราะ ว่าจะได้กองทุนฯ นั้นที่ห้องเกษตรกรต้องเรียกร้อง เสียเลือดเนื้อกันอย่างยาวนาน

จากพฤติกรรมของนายผดุงศักดิ์ฯ ดังกล่าว ส่อให้เห็นว่าเป็นบุคคลที่บริหารงานโดยไม่โปร่งใส ส่อเจตนาที่ไม่สุจริตขาดความน่าเชื่อถือทางการเงิน หากปล่อยให้บริหารงานการเงินของรัฐต่อไป จะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างใหญ่หลวงต่อที่ห้องเกษตรกร จึงใคร่ขอความกรุณาจาก ฯพณฯ ภูวนาสังการให้ตรวจสอบการบริหารงานที่ผิดพลาดดังกล่าวโดยเร่งด่วนด้วย เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาที่จะเกิดขึ้นและขยายผลไปมากกว่านี้

ขอแสดงความนับถือ



(นายอุบลศักดิ์ บังหลวงงาม)

กรรมการผู้แทนเกษตรกร ในคณะกรรมการกองทุนฯ

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ 83 /2545

เรื่อง แต่งตั้งลูกจ้างชั่วคราวรายวันปฏิบัติงานเป็นผู้เชี่ยวชาญกำหนดยุทธศาสตร์
และโครงสร้างการบริหารงาน

ด้วยสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์และโครงสร้างการบริหารงาน ซึ่งยังขาดยังขาดผู้เชี่ยวชาญกำหนดยุทธศาสตร์ ดำเนินการกำหนดนโยบายด้านวิชาการ การแปรรูป และการตลาด ตามแผนที่ผู้ต้องการเกษตรกร

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 บททั่วไป ข้อ 1 และข้อ 28 วรรคสอง ประกอบกับมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 จึงให้จัดจ้างนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข ปฏิบัติหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญ เป็นลูกจ้างชั่วคราวรายวันในอัตราค่าจ้างวันละ 3,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 7 ตุลาคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2545

นาย ชัย วินัย
(นายผดุงศักดิ์ พันแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๑๐ / 2545

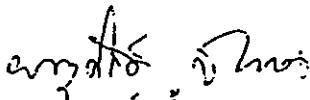
เรื่อง แต่งตั้งพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้เปิดรับสมัครและสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 ข้อ 10. จึงแต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2545


(นายผ่องศักดิ์ หั่นแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๑๕/๑ /๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งผู้จ้างชั่วคราวปฏิบัติงานโครงการประชาภิเษการ ว่างยุทธศาสตร์ พันธกิจและการกิจ
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๔๕ มีมติให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จัดทำโครงการประชาภิเษการ ว่างยุทธศาสตร์ พันธกิจและการกิจของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๓ บททั่วไป ข้อ ๑ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงจัดจ้างผู้มีรายชื่อท้ายนี้ปฏิบัติงานผู้จ้างชั่วคราว ๒ เดือน ในพื้นที่ภาค

ภาคเหนือ

นายคุณวิ มนุรักษ์ อัตราจ้างเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ภาคกลาง

นายมนตรี ศิลปสม อัตราจ้างเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

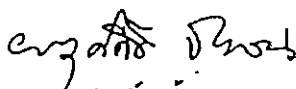
นายเสน่ห์ วิชัยวงษ์ อัตราจ้างเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ภาคใต้

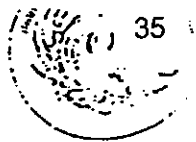
นายปราโมทย์ เมธางกูร อัตราจ้างเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๕ ถึง วันที่ ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๕

สั่ง ณ วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๕


(นายคงศักดิ์ พันแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๑๕/๒ ๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งผู้จ้างชั่วคราวปฏิบัติงานโครงการพระราชดำริ ร้างยุทธศาสตร์ พันธกิจและการกิจ
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๔๕ มีมติให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จัดทำโครงการพระราชดำริ ร้างยุทธศาสตร์ พันธกิจและการกิจของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๓ บททั่วไป ข้อ ๑ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงจัดจ้างผู้มีรายชื่อท้ายนี้ปฏิบัติงานผู้จ้างชั่วคราว ๒ เดือน ในพื้นที่เขตของแต่ละภาค

ภาคเหนือ จำนวน ๔ เขต

เขตที่ ๑ นายอนุสรณ์	ไชยวรรณ	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๒ นายนิคม	พุทธสอน	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๓ นายบวรชน	สุขแสง	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๔ นายสงกรานต์	โสภามา	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท

ภาคกลาง จำนวน ๕ เขต

เขตที่ ๑ นางปิยพร	จันทิมาธร	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๒ นายประพันธ์	เหลืองอ่อน	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๓ นายประเสริฐ	พงษ์เสนีย์	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๔ นายมงคล	ศรีทองกุล	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๕ นายไชยา	หมื่นศรีธาราม	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน ๔ เขต

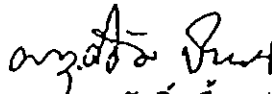
เขตที่ ๑ นายเหลาไท	นิลนวล	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๒ นายรัฐสภา	นามเหลา	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๓ นายวิญญู	สะละ	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๔ นายเกิด	จันทร์ทอง	อัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท

ภาคใต้ จำนวน 4 เขต

เขตที่ 1 นายเชียวชาญ เกื้อชู	อัคราจารย์จ้างเดือนละ 20,000 บาท
เขตที่ 2 นางสุลาพร สิริธิตถาพรกุล	อัคราจารย์จ้างเดือนละ 20,000 บาท
เขตที่ 3 นางนิธิมา บินคำมะหงง	อัคราจารย์จ้างเดือนละ 20,000 บาท
เขตที่ 4 นายวิธาน ลุงใหญ่	อัคราจารย์จ้างเดือนละ 20,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่แต่วันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2545 ถึง วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2545

ตั้ง ณ วันที่ 24 ตุลาคม พ.ศ. 2545


(นายอหุณศักดิ์ พินนัส)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

กลุ่มงานบริหารงานทั่วไป
 สำนักกรรมการ ๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
 วันที่ ๑๓/๖/๖๕
 วันที่ ๒๖/๖/๖๕
 ลว. ๒๖/๖/๖๕ คำแนะนำ

เอกสารหมายเลข 3

18 พฤศจิกายน 2545

โปรดส่งให้คณะกรรมการ
 ๑๓/๖/๖๕
 ๒๖/๖/๖๕
 ๒๖/๖/๖๕

เรื่อง ขอให้ตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณ และการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหาร และรักษาการเลขาธิการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรใน
 ทางมิชอบและส่อไปทางคอร์รัปชันงบประมาณแผ่นดิน

เรียน ประธานกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา (นายอนันต์ คำโลคม)

ตามที่ได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 และ
 ประกาศใช้พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2544 ไปแล้วนั้น
 จากสภาพปัญหาการดำเนินงานที่มีความขัดแย้งภายในและขัดแย้งระหว่างผู้แทนเกษตรกรจาก
 เครือข่ายต่าง ๆ อันเนื่องมาจากการแบ่งชิงผลประโยชน์เพื่อกลุ่มของตนเอง โดยอาศัยการกำหนด
 ระเบียบหลักเกณฑ์ที่คลุมเครือไม่ชัดเจน ทำให้เกิดความไม่โปร่งใสในการใช้งบประมาณ การแต่งตั้ง
 คณะบุคคลเข้ามาช่วยงานในรูปแบบคณะกรรมการ คณะทำงาน การจัดจ้างลูกจ้าง พนักงาน
 ฯลฯ ก่อให้ทางรัฐสูญเสียงบประมาณเป็นจำนวนมาก โดยผลการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟู
 ไม่มีผลงานคืบหน้าในการช่วยเหลือฟื้นฟูชีวิตเกษตรกรแต่อย่างใด ตลอดระยะเวลาการดำเนินงาน
 มากกว่า 3 ปีเศษตั้งแต่ พ.ศ. 2542 จนถึงปัจจุบัน เอกสารหมายเลข 1 และ 2

สืบเนื่องจากการรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเกษตรและ
 สหกรณ์ วุฒิสภา เรื่องกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยกองกรรมการ สำนักงานเลขาธิการ
 วุฒิสภา ซึ่งมีข้อเสนอแนะให้กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน ทั้ง
 ด้านการบริหารงาน ด้านการเงินและการพัสดุ การขึ้นทะเบียนองค์กรเกษตรกร นำเสนอต่อ
 ประธานกรรมการกองทุนฟื้นฟู (นายพิทักษ์ อินทวิทย์นันท์) และประธานกรรมการกองทุน
 ฟื้นฟูฯ ได้นำผลการพิจารณาศึกษาค้นคว้า แฉ่งในที่ประชุมคณะกรรมการ (ชุดเก่า) เพื่อทราบและ
 นำไปปรับปรุงแก้ไขในการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูฯต่อไป รวมทั้งได้แจ้งให้ผู้บริหารงานและผู้
 เกี่ยวข้องทุกส่วนนำไปปฏิบัติอย่างรวดเร็ว เพราะ เกษตรกรสมาชิกกองทุนฟื้นฟูฯ กำลังรอรับ
 ความช่วยเหลืออย่างเร่งด่วนอยู่ เอกสารหมายเลข 3

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากคณะกรรมการชุดเก่าหมดวาระลง ทางกองทุนฟื้นฟูฯ ได้จัดให้มีการ
 เลือกตั้งผู้แทนเกษตรกรทั่วประเทศขึ้น ตามข้อกำหนดของกฎหมาย เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ.

2545 ทำให้กองทุนฟื้นฟูฯ มีคณะกรรมการชุดใหม่ ซึ่งตามโครงสร้างของคณะกรรมการมีจำนวนรวม 41 คน ตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบด้วย กรรมการ 10 คน คือ นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรี ซึ่งนายกรัฐมนตรีมอบหมายเป็นประธานกรรมการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นรองประธาน ปลัดกระทรวงเกษตรฯ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณและเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ เป็นกรรมการและเลขานุการ กรรมการที่มาจากผู้ทรงคุณวุฒิ 11 คน จากภาคราชการ 5 คน จากภาคเอกชน 6 คน โดยให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งบุคคล ซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการเงินหรือการธนาคาร การฟื้นฟูและพัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่น อุตสาหกรรมชุมชน เทคโนโลยีการเกษตร การพัฒนาแหล่งน้ำและการอนุรักษ์ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรรมการที่เป็นผู้แทนเกษตรกร ซึ่งมาจากการเลือกตั้งจากทุกภูมิภาคทั่วประเทศ จำนวน 20 คน จากภาคเหนือ 5 คน ภาคกลาง 4 คน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 7 คน และภาคใต้ 4 คน โดยคำนวณจากสัดส่วนสมาชิกกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ 2 ปี เอกสารหมายเลข 4 และมีผลตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมครั้งละ 3,000 บาท ค่าที่พักไม่เกิน 1,600 บาทต่อวัน ค่าเดินทางโดยเครื่องบินและยานพาหนะอื่น ๆ รวมทั้งเบี้ยเลี้ยงการปฏิบัติงานนอกจังหวัดที่ค้างสำนักงานวันละ 500 บาท พร้อมค่าที่พักและค่าเดินทางด้วย

คณะกรรมการชุดใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการบริหาร ตามที่กฎหมายกำหนดตามมาตรา 20 จำนวน 7 คน ประกอบด้วย จากบุคคลในคณะกรรมการ 3 คน ซึ่งในจำนวนนี้จะต้องเป็นผู้แทนเกษตรกร 2 คน จากผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญมีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องทางสาขาเศรษฐศาสตร์ สาขาการบริหารการเงินหรือการธนาคาร และสาขาเกษตรศาสตร์ สาขาละหนึ่งคน (รวม 3 คน) และให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการบริหารชุดใหม่ ประกอบด้วย

1. นายสนธิรัตน์ งามสูง	ผู้แทนเกษตรกร	ประธาน
2. ดร.ประสิทธิ์กาญจน์ศักดิ์ชัย	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขาการบริหารการเงินหรือการธนาคาร	รองประธาน
3. นายอโศก ประสานสอน	ผู้แทนเกษตรกร	กรรมการบริหาร
4. นายแพทย์พลเดช ปิ่นประทีป	กรรมการกองทุนฯ	กรรมการบริหาร
5. ดร.ณรงค์ เพชรประเสริฐ	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขาเศรษฐศาสตร์	กรรมการบริหาร

* 6. นายผดุงศักดิ์ พันแสน

ผู้ทรงคุณวุฒิสภา
เกษตรศาสตร์

กรรมการบริหาร

* 7. นายผดุงศักดิ์ พันแสน

รักษาการเลขาธิการ

กรรมการบริหาร

และเลขานุการ

เอกสารหมายเลข 5

เมื่อประมาณเดือนกันยายน 2545 นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ รองเลขาธิการและรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ลาออกทั้งสองตำแหน่ง ทำให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ไม่มีผู้บังคับบัญชา ที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ จึงมีมติแต่งตั้ง นายผดุงศักดิ์ พันแสน ผู้ทรงคุณวุฒิสภาเกษตรศาสตร์ กรรมการบริหาร ให้ดำรงตำแหน่งรักษาการเลขาธิการอีกตำแหน่งหนึ่ง คณะกรรมการบริหารชุดใหม่ จึงมีจำนวน 6 คน จำนวน 7 ตำแหน่ง ซึ่งคณะกรรมการบริหารมีผลตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมครั้งละ 2,000 บาท ค่าที่พักไม่เกิน 1,600 บาทต่อวัน ค่าเดินทางโดยเครื่องบินและยานพาหนะอื่น ๆ รวมทั้งเบี้ยเลี้ยงการปฏิบัติงานนอกจังหวัดที่ตั้งสำนักงานวันละ 500 บาท พร้อมค่าที่พักและค่าเดินทางด้วย

ในการประชุมคราวเดียวกัน คณะกรรมการได้มีมติแต่งตั้ง คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรจำนวน 21 คน ตามกฎหมายฉบับที่ 2 มาตรา 37/2 กำหนด ประกอบด้วยกรรมการ โดยตำแหน่ง 9 คน ประกอบด้วย ปลัดกระทรวงเกษตรฯ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณและเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ เป็นกรรมการและเลขานุการ ผู้แทนเกษตรกร 9 คน และผู้ทรงคุณวุฒิ 3 คน ประกอบด้วย สาขาเศรษฐศาสตร์ สาขาการบริหารการเงินหรือการธนาคาร สาขาเกษตรศาสตร์ เอกสารหมายเลข 6 และผลตอบแทนค่าเบี้ยประชุม ค่าที่พัก และค่าเดินทางของคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรยังไม่มีระเบียบกำหนดจนปัจจุบัน แต่ได้มีการเบิกจ่ายไปแล้วในการประชุมแต่ละครั้ง โดยไม่มีระเบียบและงบประมาณรองรับ โดยยืมเงินจากสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ไปดำเนินการก่อน

จากรายงานที่ทราบเรียนมาเบื้องต้นทั้งหมด นับตั้งแต่คณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร และรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ คนใหม่ เข้ามารับผิดชอบงานในการฟื้นฟูฯ เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 เป็นต้นมาจนปัจจุบัน (18 พ.ย. 45) เพียง

เวลาประมาณเดือนเศษ ได้ก่อให้เกิดผลกระทบอันอาจจะนำไปสู่การสูญเสียงบประมาณ การบริหารจัดการ และเกษตรกรสมาชิกอาจจะไม่ได้รับการช่วยเหลือดูแลตามสิทธิตามกฎหมายกองทุนฟื้นฟู โดยไม่ใส่ใจต่อข้อเสนอแนะ ข้อท้วงติง จากรายงานของคณะกรรมการการเกษตร และสหกรณ์ วุฒิสภา แคว้นอย่างใด มีหน้าจั่ว กระบวนการใช้งบประมาณมีมากขึ้นผิดปกติ และขาดเหตุผลขาดความจำเป็นในการใช้งบประมาณสิ้นเปลืองต่อไปในทางทุจริต และไม่คำนึงถึงระเบียบ กฎหมาย กฎเกณฑ์ ประเพณีปฏิบัติ และระเบียบทางราชการอย่างรอบคอบรวมถึงไม่คำนึงถึงการแนะนำจากพนักงานที่เข้าใจกฎระเบียบอย่างชัดเจน จึงนำข้อร้องเรียนมายังท่าน ได้โปรดพิจารณาคำเนินการตรวจสอบ และดำเนินการตามกฎหมายเพื่อรักษาผลประโยชน์ของประชาชนและประเทศชาติ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

□ ด้านคุณสมบัติบุคคลที่เข้ามาดำรงตำแหน่ง

1. ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของนายสน รูปสูง

นายสน รูปสูง ผู้แทนเกษตรกรภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งได้รับเลือกตั้งเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2545 ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูเป็นประธานกรรมการบริหาร สมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

จากการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น นายสน รูปสูง ที่แจ้งคอนสเมอร์ผู้แทนเกษตรกรว่าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟู ที่จังหวัดขอนแก่น แต่จากการตรวจสอบปรากฏว่าไม่มีชื่อนายสน รูปสูง เป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟู แคว้นอย่างใด นายสน รูปสูง จึงไม่มีสิทธิรับสมัครเลือกตั้งเป็นผู้แทนเกษตรกร ไม่มีสิทธิเป็นกรรมการและกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟู ในฐานะผู้แทนเกษตรกรตามกฎหมายและมีความผิดตามกฎหมาย เอกสารหมายเลข 7

2. ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของนายผดุงศักดิ์ พันแสน ในฐานะกรรมการบริหาร ที่มาจากผู้ทรงคุณวุฒิตาษาเกษตรศาสตร์

ตามพ.ร.บ.กองทุนฟื้นฟู มาตรา 20 ได้กำหนดชัดเจนว่าผู้ทรงคุณวุฒิต้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาเกษตรศาสตร์ แต่จากการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น นายผดุงศักดิ์ พันแสน มีวุฒิการศึกษา ม.ศ.5 ไม่มีความรู้ด้านเกษตร ไม่เคยเป็นเกษตรกร ไม่เคยมีประสบการณ์หรือผลงานที่ขึ้นชั้น หรืออ้างอิง หรือเคยทำงานในหน่วยงานด้านการเกษตรมาก่อน จึงน่าจะขาดคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนด

3. ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของนายผดุงศักดิ์ พื้นแสน ในฐานะ รักษาการเลขาธิการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตาม พ.ร.บ. กองทุนฟื้นฟูฯ มาตรา 26 (3) กำหนดคุณสมบัติของบุคคลที่คณะกรรมการ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการจากผู้มีคุณสมบัติต้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและ
ประสบการณ์ที่จะปฏิบัติงานให้แก่กองทุนฟื้นฟูฯ ได้ แต่นายผดุงศักดิ์ พื้นแสน มีวุฒิการศึกษาจบ
ม.ศ.5 เคยทำอาชีพเป็นนักข่าว ไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ไม่มีผลงานและประสบการณ์ที่จะ
บริหารกองทุนฟื้นฟูฯ ก่อนเข้ามาเป็นกรรมการบริหารและรักษาการเลขาธิการ ช่วยงานการเมือง
นายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์เป็นการส่วนตัว ไม่มีหน้าที่การงานและรายได้เป็นหลักแหล่ง จาก
การศึกษาระเบียบว่าด้วยโครงสร้างและการบริหารงานพ.ศ. 2543 ของกองทุนฟื้นฟูฯ ข้อ 6 , ข้อ
7 , ข้อ 9 ได้ระบุว่า หัวหน้างานและพนักงานที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่าง ๆ ต้องจบปริญญาตรี ดัง
นั้น นำมาเทียบเคียงคุณสมบัติได้ว่า เลขาธิการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของหัวหน้างานและพนักงานจะ
ต้องจบปริญญาตรีอย่างน้อย รวมทั้งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ จะดำเนินการในการสรรหา
บุคคลมีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ความเจตนาของกฎหมายกำหนดไว้ใน มาตรา 26
(3) อย่างเปิดกว้างและบุคคลที่เหมาะสมที่สุดมารับผิดชอบชะตากรรมของเกษตรกร เอกสาร
หมายเลข 1 (หน้า 23) และเอกสารหมายเลข 8

4. ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 11 คน เพราะไม่ได้แบ่งแยกสาขาหรือคุณสมบัติสาขาเฉพาะแต่ละคน ในคำสั่งแต่งตั้งของคณะรัฐ มนตรี ซึ่งอาจจะทำให้กองทุนฯและเกษตรกรเสียประโยชน์และ/หรือผิดกฎหมายได้

พ.ร.บ. กองทุนฟื้นฟูฯ มาตรา 12 กำหนดว่าการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้พิจารณา
แต่งตั้งจากบุคคล ซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหาร
การเงินหรือการธนาคาร การฟื้นฟูและพัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่น อุตสาหกรรมชุมชน เทคโนโลยี
การเกษตร การพัฒนาแหล่งน้ำ และการอนุรักษ์ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยแต่งตั้ง
จากผู้ทรงคุณวุฒิภาคราชการ 5 คน ภาคเอกชน 6 คน

จากกระบวนการพิจารณาแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิมีความคลุมเครือไม่ชัดเจน โดยในครั้งแรก
คณะกรรมการกองทุนในชุดปัจจุบันยังไม่ครบองค์ประกอบของความเป็นคณะกรรมการกองทุน
ตามกฎหมาย เพราะมีเฉพาะกรรมการ โดยตำแหน่งจำนวน 10 คน กรรมการจากผู้แทนเกษตรกร
จำนวน 20 คน รวม 21 คน จากจำนวน 41 คน เมื่อคณะกรรมการไม่ครบองค์ประกอบตาม
กฎหมาย จึงไม่มีสถานะเป็นกรรมการกองทุนฯ ทางออกคือการให้คณะกรรมการชุดเก่ารักษาการ,

กำหนดคุณภาพของผลงานและการประเมินผลอย่างมีระบบ ดำเนินไปอย่างมีประสิทธิภาพ
บุคคล พ.ศ.2543

ผลของการกระทำดังกล่าวของนายผดุงศักดิ์ พันธ์แสน ก่อให้เกิดความเสียหายต่อการ
บริหารงานของกองทุนฯ รวมทั้งนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข ผู้เป็นลูกจ้างที่ได้ประโยชน์ มี
บุคลิกภาพการทำงานที่ใช้ย่ำแย่ โดยอ้างชื่อรักษาการเลขานุการ เพื่อคัดค้านกระบวนการทำงาน
ของฝ่ายผู้บริหารและพนักงานประจำของกองทุนฯ อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งนำสมัครพรรคพวกที่ตก
งานร่วมกันมาจากกองทุนเพื่อสังคม (SIF) เข้ามาปฏิบัติงานโดยผลการทิ้งที่ไม่ได้จัดจ้าง ทั้งใน
ฝ่ายประสานงานนโยบายและแผนงานการกำหนดยุทธศาสตร์ งานด้านการประชาสัมพันธ์ รวมทั้ง
ทั้งการนำพรรคพวกมานำเสนอเพื่อเป็นคู่สัญญาการจัดจ้างกับสำนักงานกองทุนฯ ในอนาคต เช่น
งานผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ , งานประเมินโครงการเงินกู้ให้เกษตรกร , งานฝึกอบรมเพื่อสร้างองค์
กรเกษตรกรให้เข้มแข็ง เป็นต้น

นอกจากนี้ เนื่องจากคุณสมบัติที่ไม่มีความรู้ ผลงาน ประสิทธิภาพของนายผดุงศักดิ์ พันธ์
แสน ที่เหมาะสมกับการทำหน้าที่เลขานุการสำนักงานกองทุนฯ เพราะ จบการศึกษา ม.ศ.5 และ
ไม่มีการงานที่ชัดเจน จึงจำเป็นต้องจ้างบุคคลอื่นให้มาอยู่เบื้องหลังการทำงานและการบริหารงาน
ซึ่งจะก่อให้เกิดความเสียหายกับกองทุนฯ ในกระบวนการตัดสินใจ รวมทั้งกลุ่มผลประโยชน์เข้า
มาครอบงำได้ง่าย เอกสารหมายเลข 9

2. เรื่องการแต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา ซึ่งเป็นพรรคพวกดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการ
สำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท ทั้งที่ยังไม่ได้มีการกำหนดอัตราเงิน
เดือนสำหรับตำแหน่งนี้ และต่อมามีการยกเลิกคำสั่ง ซึ่งแสดงถึงความเร่งรัดไม่รอบคอบและ
ไม่โปร่งใส

นายผดุงศักดิ์ พันธ์แสน ในฐานะรักษาการเลขานุการ ได้เร่งรีบประกาศรับสมัครบุคลากร
เพื่อเข้ามาดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร และไม่ใช้กระบวนการตาม
แนวทางปฏิบัติที่ผ่านมาในการรับสมัครงาน ทั้งที่ตำแหน่งดังกล่าวเป็นตำแหน่งที่สำคัญลำดับสอง
รองจากตำแหน่งเลขานุการ ซึ่งระบุตำแหน่งไว้ในกฎหมายอย่างชัดเจน คือ การประกาศรับสมัคร
ไม่กระทำโดยเปิดเผย กล่าวคือ โดยปกติการรับสมัครงาน ต้องประกาศไว้ ณ สำนักงานใหญ่ และ
สำนักงานสาขาทุกจังหวัดทั่วประเทศ เพื่อให้สาธารณชนและผู้สนใจรับทราบอย่างกว้างขวาง แต่
การประกาศดังกล่าวปิดประกาศไว้ที่สำนักงานใหญ่เพียงแห่งเดียว และไม่ได้ประกาศผ่านสื่อมวลชน

ชนใด ๆ ทำให้ส่อไปทางปกปิด เพื่อเปิดโอกาสให้พรรคพวกตนเองมาสมัคร โดยแทบไม่มีคู่แข่ง
 ขึ้น เพราะ มีผู้มาสมัครเพียง 3 คนเท่านั้น ซึ่งไม่สอดคล้องกับสภาวะตลาดแรงงาน ในปัจจุบันที่
 การประกาศรับสมัครงานถึงแม้รับสมัครตำแหน่งเพียงตำแหน่งเดียว แต่จะมีผู้สมัครงานนับร้อย
 คน นับประสาอะไรกับตำแหน่งเงินเดือน 80,000 บาท จะมีคนมาสมัครเพียง 3 คน แสดงให้เห็น
 ถึงการปกปิดอย่างชัดเจน และพนักงานที่มีประสบการณ์จะหวังคิดว่าควรประกาศเปิดกว้างให้รับ
 ทราบอย่างทั่วถึง ก็ไม่ได้มีการใส่ใจจากรักษาการเลขาธิการ รวมทั้งไม่ได้มีการแต่งตั้งคณะ
 กรรมการสอบสัมภาษณ์คัดเลือกแต่อย่างใด โดยให้รักษาการเลขาธิการเป็นผู้สัมภาษณ์คัดเลือก
 เพียงคนเดียว

นอกจากนี้การกำหนดคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งดังกล่าวที่สำคัญคือ จะต้องมีการประสบการณ์
 ผ่านงานการบริหารงานด้านการเงินการธนาคารจากสถาบันการเงินมาก่อน แต่นายประวิทย์
 จันทรักษา ขาดคุณสมบัติดังกล่าว รวมทั้งตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร
 ณะกรรมการบริหารยังไม่ได้กำหนดระดับของตำแหน่งและอัตราเงินเดือนของตำแหน่ง แต่อย่าง
 ใด แต่นายผดุงศักดิ์ พันธ์แสน ยังคงออกคำสั่งแต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา ให้รับตำแหน่งเมื่อ
 วันที่ 16 ตุลาคม 2545 อัตราเงินเดือน 80,000 บาท

ต่อมานายผดุงศักดิ์ พันธ์แสน ได้ออกคำสั่งยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา มี
 ผลตั้งแต่วันที่ 4 พฤศจิกายน 2545 โดยให้เหตุผลว่าคณะกรรมการบริหารยังไม่ได้กำหนดอัตราเงิน
 เดือนสำหรับตำแหน่งดังกล่าว คำสั่งจึงไม่สมบูรณ์และในคำสั่งยกเลิกยังระบุว่า เมื่อคณะ
 กรรมการบริหารมีมติกำหนดอัตราเงินเดือนสำหรับตำแหน่งแล้ว จะได้มีคำสั่งต่อไป จนถึงบัดนี้
 ยังไม่มีคำสั่งแต่งตั้งใหม่ สำหรับกรณีผู้เชี่ยวชาญด้านระเบียบมีความเห็นว่า จะต้องดำเนินการคัด
 เลือกตำแหน่งนี้ตั้งแต่เริ่มต้นใหม่ เพราะ ขณะประกาศรับสมัครก่อนยังไม่มีอัตราแต่อย่างใด รวม
 ทั้งตำแหน่งนี้ต่อไปจะต้องดูแลเงิน เพื่อการจัดการหนี้ นับแสนล้านบาทในอนาคต ซึ่งต้องตรวจ
 สอบว่าช่วงที่มาทำงาน 20 วันนายประวิทย์ จันทรักษา ได้รับเงินเดือน เงินตอบแทน ค่าเบี้ย
 ประชุม รวมทั้งการเซ็นเงินยืมจากกองทุนฯ หรือไม่ด้วย เอกสารหมายเลข 10 และ 11

3. เรื่อง การแต่งตั้งพรรคพวกคนเดือนตุลาคม จำนวน 4 คนเป็นผู้ประสานงานภาค เป็น
 ลูกจ้างชั่วคราวรายเดือน อัตราเดือนละ 30,000 บาท โดยไม่ประกาศและคัดเลือก หรือรับสมัครใด
 ๆ และแต่งตั้งพรรคพวกและคนเดือนตุลาคมบางส่วน จำนวน 17 คน เป็นผู้ประสานงานเขต เป็น
 ลูกจ้างชั่วคราวรายเดือน อัตราเดือนละ 20,000 บาท ด้วยวิธีการเดียวกันและมีคำสั่งออกมาพร้อม

กัน ส่อไปทางทุจริตประพฤตินิชอบและสิ้นเปลืองงบประมาณเกินความจำเป็น เพื่อช่วยเหลือเพื่อนห้องที่ตกงาน

นายผดุงศักดิ์ พันธ์แสน รักษาการเลขาธิการ ได้อ้างถึงมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูฯ ให้จัดทำโครงการประชาพิจารณา ร่างยุทธศาสตร์ พันธกิจ และภารกิจกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จึงออกคำสั่งที่ 95/1/2545 วันที่ 24 ตุลาคม 2545 จัดจ้างผู้ปฏิบัติงานถูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ในพื้นที่ภาคอัตราเงินเดือน 30,000 บาท จำนวน 4 คน ภาคเหนือ นายคุณฐิ มนุรัชฎา คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ (เคยเข้าป่าเขตกงานภาคเหนือด้วยกัน) ปัจจุบันช่วยงานการเมืองนายจาตุรงค์ ฉายแสง รองนายกรัฐมนตรี พรรคไทยรักไทย และเคยช่วยพรรคไทยรักไทยหาเสียงเลือกตั้งคราวที่ผ่านมาในเขตภาคเหนือตอนบน ภาคกลาง นายมนตรี ศิลปสม คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ (เคยเข้าป่าเขตกงานภาคเหนือด้วยกัน) ปัจจุบันเป็นผู้บริหารระดับสูงของตลาดไทและกินเงินเดือนประจำของตลาดไท และมีแนวคิดที่จะนำแนวทางคล้ายคลึงกับของตลาดไทที่ดำเนินธุรกิจพืชผลการเกษตรและเป็นผู้ค้ากับกลุ่ม/องค์กรเกษตรกรสมาชิกกองทุนฯ มาใช้ในกองทุนฯ ผ่านคณะทำงานร่างยุทธศาสตร์กองทุนฯ ซึ่งนายมนตรี ศิลปสม ได้รับการแต่งตั้งจากนายผดุงศักดิ์ พันธ์แสน ให้เป็นคณะทำงานด้วย โดยมีเบี้ยประชุม และประชุมบ่อยมาก (ทุกสัปดาห์) และรับผิดชอบเป็นหัวหน้าในการศึกษาพันธกิจด้านการตลาดของเกษตรกรสมาชิก นับเป็นเรื่องอันตรายของเกษตรกรที่กองทุนฯ ต้องแก้ไขปัญหาการครอบงำของกลุ่มทุนพ่อค้าคนกลางในการฟื้นฟูชีวิตเกษตรกร ที่สำคัญนายมนตรี รับผิดชอบงานในภาคกลาง ซึ่งเป็นแหล่งพืชผลทางการเกษตรสำคัญของตลาดไท ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นายเสน่ห์ วิชัยวงษ์ คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ ปัจจุบันเป็น NGO ในภาคอีสาน เคยเป็นนักคนควีวงฟ้าดาว ไม่มีความรู้ ประสบการณ์ที่ชัดเจน ภาคใต้ นายปรามไทย์ เมธางกูร คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ ปัจจุบันอยู่ที่จังหวัดพิษณุโลก ไม่มีความรู้ ผลงาน ประสบการณ์ที่ชัดเจน ไม่รู้จักพื้นที่ภาคใต้เลย เพราะไม่เคยไปอยู่ ไม่เคยไปทำงาน เพียงแต่เคยไปท่องเที่ยวธรรมชาติ แต่งตั้งลักษณะจับมัดให้เพื่อนมีงานทำ บุคคลทั้ง 4 ภาค ไม่มีการเขียนใบสมัคร ไม่ประกาศรับสมัคร ไม่มีการกำหนดคุณสมบัติ ไม่ได้คัดเลือก ไม่มีคู่แข่ง คำสั่งให้ปฏิบัติหน้าที่ไม่ชัดเจน เอกสารหมายเลข 12 และ 13

นอกจากนี้ นายผดุงศักดิ์ พันธ์แสน รักษาการเลขาธิการ ได้อ้างเหตุผลเดียวกันในการจ้างผู้ปฏิบัติงานภาค 4 คน ออกคำสั่งที่ 95/2/2545 เมื่อวันที่ 24 ต.ค. 2545 ลงวันที่เดียวกันกับคำสั่งก่อน จัดจ้างพรรคพวกและตาเดือนตุลา ปฏิบัติงานถูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ในพื้นที่เขตของแต่ละภาค

กัน ส่อไปทางทุจริตประพฤติมิชอบและสิ้นเปลืองงบประมาณเกินความจำเป็น เพื่อช่วยเหลือเพื่อนพ้องที่ตกงาน

นายผดุงศักดิ์ พื้นแสน รักษาการเลขาธิการ ได้อ้างถึงมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูฯ ให้จัดทำโครงการประชาสัมพันธ์ ร่างยุทธศาสตร์ พันธกิจ และภารกิจกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จึงออกคำสั่งที่ 95/1/2545 วันที่ 24 ตุลาคม 2545 จัดจ้างผู้ปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ในพื้นที่ภาคอัตราเงินเดือน 30,000 บาท จำนวน 4 คน ภาคเหนือ นายคุณฐิติ มนุรัชฎา คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ (เคยเข้าป่าเขางานภาคเหนือด้วยกัน) ปัจจุบันช่วยงานการเมืองนายจาตุรนต์ ฉายแสง รองนายกรัฐมนตรี พรรคไทยรักไทย และเคยช่วยพรรคไทยรักไทยหาเสียงเลือกตั้งคราวที่ผ่านมาในเขตภาคเหนือตอนบน ภาคกลาง นายมนตรี ศิลปสม คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ (เคยเข้าป่าเขางานภาคเหนือด้วยกัน) ปัจจุบันเป็นผู้บริหารระดับสูงของตลาดไทและกินเงินเดือนประจำของตลาดไท และมีแนวคิดที่จะนำแนวทางคล้ายคลึงกับของตลาดไทที่ดำเนินธุรกิจพืชผลการเกษตรและเป็นผู้กำกับกลุ่ม/องค์กรเกษตรกรสมาชิกกองทุนฯ มาใช้ในกองทุนฯ ผ่านคณะทำงานร่างยุทธศาสตร์กองทุนฯ ซึ่งนายมนตรี ศิลปสม ได้รับการแต่งตั้งจากนายผดุงศักดิ์ฯ พื้นแสน ให้เป็นคณะทำงานด้วย โดยมีเบี้ยประชุม และประชุมบ่อยมาก (ทุกสัปดาห์) และรับผิดชอบเป็นหัวหน้าในการศึกษาพันธกิจด้านการตลาดของเกษตรกรสมาชิก นับเป็นเรื่องอันตรายของเกษตรกรที่กองทุนฯ ต้องแก้ไขปัญหาการครอบงำของกลุ่มทุนพ่อค้าคนกลางในการฟื้นฟูชีวิตเกษตรกร ที่สำคัญนายมนตรี รับผิดชอบงานในภาคกลาง ซึ่งเป็นแหล่งพืชผลทางการเกษตรสำคัญของตลาดไท ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นายเสน่ห์ วิชัยวงศ์ คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ ปัจจุบันเป็น NGO ในภาคอีสาน เคยเป็นนักคนครึ่งฟ้าสูง ไม่มีความรู้ ประสบการณ์ที่ชัดเจน ภาคใต้ นายปราโมทย์ เมธางกูร คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ ปัจจุบันอยู่ที่จังหวัดพิษณุโลก ไม่มีความรู้ ผลงาน ประสบการณ์ที่ชัดเจน ไม่รู้จักพื้นที่ภาคใต้เลย เพราะไม่เคยไปอยู่ ไม่เคยไปทำงาน เพียงแค่เคยไปท่องเที่ยวธรรมชาติ แค่งดงลักษณะจับยึดให้เพื่อนมีงานทำ บุคคลทั้ง 4 ภาค ไม่มีการเขียนใบสมัคร ไม่ประกาศรับสมัคร ไม่มีการกำหนดคุณสมบัติ ไม่ได้คัดเลือก ไม่มีคู่แข่ง คำสั่งให้ปฏิบัติหน้าที่ไม่ชัดเจน เอกสารหมายเลข 12 และ 13

นอกจากนี้ นายผดุงศักดิ์ฯ พื้นแสน รักษาการเลขาธิการ ได้อ้างเหตุผลเดียวกันในการจ้างผู้ปฏิบัติงานภาค 4 คน ออกคำสั่งที่ 95/2/2545 เมื่อวันที่ 24 ต.ค. 2545 ลงวันที่เดียวกันกับคำสั่งก่อน จัดจ้างพรรคพวกและคนเดือนตุลา ปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ในพื้นที่เขตของแต่ละภาค

จำนวน 17 คน อัตราเงินเดือน 20,000 บาท เพื่อเป็นทีมงานของผู้ปฏิบัติงานภาค เอกสาร
หมายเลข 14

ในกระบวนการทำงานนายผดุงศักดิ์ฯ ยังได้สั่งการให้บุคคลทั้ง 21 คน ไปสรรหาผู้ปฏิบัติงาน
งานจังหวัดในแต่ละเขตอีกเขตละ 15 คน เพื่อตั้งเป็นคณะทำงานเขต โดยมีสิทธิเบิกเบี้ยประชุม
ครั้งละ 500 บาท/คน จำนวนรวม 255 คน ทั่วประเทศ ซึ่งได้มีการแต่งตั้งไปเรียบร้อยแล้วเช่นกัน

ในการแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานภาค 4 คน ผู้ปฏิบัติงานเขต 17 คน และผู้ปฏิบัติงานจังหวัด 255
คน จะต้องใช้งบประมาณรวมกันทั้งหมดในรอบ 2 เดือนกว่า 2,000,000 บาท ซึ่งความจริงแล้ว
หากไม่มีเจตนาในการช่วยเหลือพวกพ้อง การดำเนิน โครงการประชาสัมพันธ์ยุทธศาสตร์ หรือค่อ
มาเปลี่ยนเป็นโครงการรับฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่างยุทธศาสตร์ ทางกองทุนฯ สามารถ
ดำเนินการได้อยู่แล้ว โดยใช้เครือข่ายสำนักงานสาขาจังหวัด ซึ่งมีเกษตรและสหกรณ์จังหวัด ทำ
หน้าที่หัวหน้าสำนักงานจังหวัดให้กองทุนฯ และมีพนักงานความรู้ระดับ ปริญญาตรีของกองทุน
อีก จังหวัดละ 2 คน ดำเนินการได้พร้อมเครือข่ายของกระทรวงเกษตรฯ อีกจำนวนมากในพื้นที่
และจะได้รับข้อมูลความคิดเห็นได้ชัดเจนกว่ามาก โดยมีระเบียบ ระบบงาน ความมักคุ้นกับ
เกษตรกร เป็นตัวเสริมประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการใช้งบประมาณ

แนวคิดแผนการดังกล่าว จากการรับทราบข่าวจากผู้ที่เกี่ยวข้องบางคน เป็นแผนการที่จะ
หาเสียง เพื่อยื้ออนุกรรมการจังหวัดที่เลือกตั้งในเวลาอันใกล้นี้ โดยใช้งบของกองทุนฯ เพื่อพวก
พ้องของตนเอง และวางฐานทางการเมืองในอนาคต ทั้งนี้เพราะคณะอนุกรรมการจังหวัดจะมีบทบาท
สำคัญมากในอนาคต เพราะ จะเป็นผู้มีบทบาทในการกลั่นกรอง ประเมินและอนุมัติโครงการ
เงินกู้เบื้องต้นให้เกษตรกร

□ เรื่องการอนุมัติการจ่ายเงินเข้าบัญชีส่วนตัวบุคคลธรรมดาให้ถูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ผู้
ปฏิบัติงานภาค ซึ่งเป็นพรรคพวกคนเดือนตุลา จำนวน 4 คน คนละกว่า 1,000,000 บาท รวมเงิน
ทั้งสิ้น 4,728,800 บาท โดยไม่มีการค้ำประกัน โดยส่อไปในทางประทุพถิมชอบ

สืบเนื่องจากคำสั่งแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานภาค ซึ่งเป็นพรรคพวกคนเดือนตุลาทั้ง 4 คน เป็นลูก
จ้างชั่วคราว 2 เดือน เงินเดือนละ 30,000 บาท/เดือน หลังจากนั้นบุคคลทั้ง 4 คน ได้ร่วมวางแผน
ทำโครงการและกิจกรรมการทำงานในแต่ละภาค รวมถึงผู้ปฏิบัติงานเขตอีก 17 คน และนำเสนอ
งบประมาณการทำงานในแต่ละภาคนอกเหนือเงินเดือน ค่อสำนักงานกองทุนฯ ซึ่งคณะกรรมการ
บริหารกองทุนฯ ได้มีมติอนุมัติเงินงบประมาณตามเสนอ จากนั้น นายผดุงศักดิ์ฯ พั่นแสน จึงได้
เซ็นอนุมัติเบิกจ่ายเงินเป็นเงินยืมให้ถูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ผู้ปฏิบัติงานภาคทั้ง 4 คน และจ่ายเช็ค
เงินสตรระบุชื่อบุคคลเพื่อเข้าบัญชีส่วนตัว เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2545 ประกอบด้วย

1. นายปราโมทย์	เมธางกูร	เลขที่เช็ค 8319074	1,092,100 บาท
2. นายเสน่ห์	วิชัยวงษ์	เลขที่เช็ค 8319075 ^๙	1,190,950 บาท
3. นายคุณฤ	มนูรัชฎา	เลขที่เช็ค 8319076	1,100,000 บาท
4. นายมนครี	ศิลปสม	เลขที่เช็ค 8319077	1,343,750 บาท
รวม			4,728,800 บาท

เอกสารหมายเลข 15 , 16 , 17 , 18 , 19 , 20 , 21 , 22 , 23 , 24 , 25 และ 26

กระบวนการดังกล่าวมีข้อสังเกต ดังนี้

1. บุคคลผู้ปฏิบัติงานภาคทั้ง 4 คน เป็นคนเดือนตุลา และมีความใกล้ชิดกับนายผดุงศักดิ์ รักษาการเลขาธิการเป็นการส่วนตัวมาเป็นเวลานาน ในขณะที่นายผดุงศักดิ์ เพิ่งมาปฏิบัติหน้าที่เพียงเดือนเดียว (เริ่ม 1 ค.ค.45) จัดตั้งข้อสังเกตว่าเป็นการถ่ายเทเงินของกองทุนฯ ไปยังคนใกล้ชิด โดยใช้โครงการแลกเปลี่ยนและรับฟังความคิดเห็นบังหน้าหรือไม่ และบุคคลเหล่านี้เป็นชนของนักการเมืองพรรคไทยรักไทยทั้งสิ้น

2. ความระเบียบราชการหรือระเบียบของกองทุนฟื้นฟูฯ ว่าด้วยเรื่องการเบิกจ่ายเงิน การโอนเงินข้ามเข้าบัญชีส่วนตัวของบุคคลธรรมดา ซึ่งเป็นเพียงถูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน โดยไม่มีผู้กำกับ คนละกว่า 1 ล้านบาท รวมกันถึง 4.7 ล้านบาท ถูกต้องหรือไม่?

3. ในระเบียบเงินข้ามของกองทุนฯ ระบุว่าจะต้องนำเงินข้ามมาคืนภายใน 30 วันนับจากปิดโครงการ ในเมื่อโครงการทำงานมีระยะเวลา 2 เดือน จักจ้างถูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน แต่มีระยะเวลาดำเนินเงินภายใน 30 วัน หลังเสร็จสิ้นโครงการ หมายความว่า ในขณะที่ช่วงคืนเงินบุคคลทั้ง 4 คน ไม่ได้เป็นลูกจ้างชั่วคราวของกองทุนฯ แล้ว การปฏิบัติทางการเงินเช่นนี้ ก่อให้เกิดการประมาทเลินเล่อ ก่อให้รัฐเสียประโยชน์หรือไม่?

4. จะทราบได้อย่างไรว่า การใช้เงินดังกล่าวจะไม่เกิดการรั่วไหล เพราะ ขาดกระบวนการควบคุม เจ้าหน้าที่ทางการเงินของกองทุนฯ เพียงใช้เอกสารใบเสร็จรับเงินเป็นตัวคุมเท่านั้น เช่น กรณีไปใช้บริการแล้วให้เจ้าของกิจการเขียนใบเสร็จรับเงินเป็นจำนวนเงินสูงกว่าการใช้จริง จะตรวจสอบอย่างไร? รั่วไหลหรือไม่? หรือจำนวนคนผู้เข้าร่วมประชุมนาน้อย แต่แจ้งว่ามากมาย โดยใช้จ่ายเงินบุคคลอื่น จะตรวจสอบอย่างไร?

5. การใช้กระบวนการโอนเงินผ่านบัญชีสำนักงานสาขาจังหวัด เพื่อรับผิดชอบการจ่ายเงิน / ตรวจสอบการทำงาน ในแต่ละกิจกรรมในพื้นที่น่าจะเหมาะสมกว่าหรือไม่? เพราะ มีเกษตรและสหกรณ์จังหวัดและเจ้าหน้าที่ประจำกองทุนฯ ควบคุมกำกับดูแลอยู่

6. หากเกิดเหตุสุดวิสัย ในกรณีติดตามบุคคลเหล่านี้ไม่ได้หรือเกิดเหตุการณ์เสียชีวิตกะทันหัน จะติดตามเงินของกองทุนฯ กลับคืนมาได้อย่างไร?

□ เรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการจำนวนมากเกินความจำเป็น และจัดประชุมบ่อยเกินไป เพื่อช่วยเหลือพวกพ้องที่ตกงานให้ได้รับเบี้ยประชุมครั้งละ 1,000 บาท

นับตั้งแต่คณะกรรมการบริหาร(นายสน รูปสูงเป็นประธาน) คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร (ดร.ณรงค์ เพ็ชรประเสริฐ เป็นประธาน) และรักษาการเลขาธิการ เข้ามาเริ่มทำงานกันตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 เป็นต้นมา ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารมาแล้ว 4 คณะ ประกอบด้วย

1. คณะทำงานกำหนดยุทธศาสตร์ฯ จำนวน 13 คน ประกอบด้วย คณะกรรมการบริหารทุกคน จำนวน 6 คน บุคคลภายนอก ซึ่งต่อมาได้แต่งตั้งเป็นผู้ปฏิบัติงานภาค 3 คน คือ นายคุณฐิติ , นายมนตรีฯ และนายเสน่ห์ฯ มีเจ้าหน้าที่กองทุนฯ 3 คน และมีนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุขซึ่งจ้างมาเป็นลูกจ้างชั่วคราวรายวัน อัตราวันละ 3,000 บาท หากวันใดมีการประชุม นอกจากรับเงินค่าจ้างรายวัน 3,000 บาทแล้ว ยังรับเบี้ยประชุมครั้งละ 1,000 บาทอีกด้วย คณะทำงานชุดนี้จะประชุมทุกสัปดาห์ โดยมักกำหนดวันเดียวกับการประชุมคณะกรรมการบริหาร ทำให้คณะกรรมการบริหารเบิกเบี้ยประชุมในวันเดียวกันได้ 2 ครั้ง คือ คณะทำงาน 1,000 บาท และคณะกรรมการบริหาร 2,000 บาท

2. คณะทำงานช่วยงานคณะกรรมการบริหาร จำนวน 3 คน ได้แต่งตั้งในเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2545 โดยเบิกเบี้ยประชุมและเบี้ยเลี้ยงการปฏิบัติงานได้ นโยบายการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดนี้ เพื่อลดความไม่พอใจของผู้แทนเกษตรกรบางคน จึงสมนาคุณตำแหน่งให้พร้อมเบี้ยประชุม

3. คณะทำงานช่วยงานเลขาธิการ จำนวน 3 คน ซึ่งเป็นความพยายามของคณะกรรมการบริหารและผู้แทนเกษตรกร ที่จะเข้ามาครอบงำการบริหารของเลขาธิการ เพื่อให้ยินยอมหรือดำเนินการให้เป็นไปตามที่ฝ่ายคนหรือเครือข่ายเกษตรกรฝ่ายคนต้องการ เพราะ เลขาธิการเป็นตัวจักรสำคัญในการบริหารกองทุนฯ คณะทำงานชุดนี้มีสิทธิเบิกเบี้ยประชุมเข้าไปนั่งทำงานในกองทุนได้โดยได้รับค่าตอบแทน

4. คณะทำงานเสริมสร้างองค์กรเกษตรกรให้เข้มแข็ง คณะกรรมการบริหาร ซึ่งถือว่าอยู่ใต้การบังคับบัญชาของคณะกรรมการชุดใหญ่ แต่คณะกรรมการบริหารกลับมีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้แทนเกษตรกร 20 คน ซึ่งเป็นกรรมการชุดใหญ่ มาเป็นคณะทำงานชุดนี้ จำนวน 20 คน ซึ่งเป็นการลดฐานะและศักดิ์ศรี รวมทั้งเป็นการคั่งกรรมการชุดใหญ่ลงมาปฏิบัติหน้าที่ ปฏิบัติงาน และเป็นการประนีประนอม เพื่อให้ผู้แทนเกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้นและมีตำแหน่งมากขึ้นจากเบี้ยประชุม แต่รัฐและประชาชนเป็นผู้เสียหาย

5. การตั้งคณะผู้ประสานงานภาค , เขต , จังหวัด, คั้งที่ได้กล่าวมาแล้วนั้น ซึ่งล้วนแล้ว แต่เป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณทั้งสิ้น

ในส่วนของการคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงาน 3 ชุด เพื่อกำหนดกฎเกณฑ์ระเบียบ การขึ้นทะเบียน ชุดละ 5 คน แต่ละชุดประชุมเกือบทุกวัน หรือบางวันมีการประชุมคณะทำงานทั้ง 3 ชุด พร้อมกัน สำนักงานกองทุนฯ ต้องใช้เงินมหาศาล เพื่อเป็นเบี้ยประชุม และมักไม่ค่อยมีสาระสำคัญหรือกระชับ โดยบางครั้งประชุมเพียง 15 นาที แต่เบิกเบี้ยประชุมไปแล้วคนละ 1,000 บาทต่อครั้ง

นอกจากนี้ ในส่วนของคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรยังเตรียมการแต่งตั้งคณะทำงานระดับจังหวัดทั้ง 76 จังหวัด จังหวัดละประมาณ 21 คน รวมทั้งสิ้นทั่วประเทศประมาณ 1,596 คน โดยมีสิทธิเบิกเบี้ยประชุมครั้งละ 1,000 บาท/คน หากประชุมเดือนละ 1 ครั้งต่อจังหวัด จะต้องใช้งบประมาณกว่า 20 ล้านบาทต่อปี ทั้งที่มีอนุกรรมการจังหวัดอยู่แล้วในปัจจุบัน จึงควรระงับอย่างเร่งด่วน

□ เรื่องการเปลี่ยนแปลงสถานะและเปลี่ยนชื่อขององค์กรเกษตรกร ซึ่งเป็นสาขาของมูลนิธิเกษตรกรไทย ซึ่งนายอโศก ประสานสอนในฐานะประธานมูลนิธิเกษตรกรไทย ผู้แทนเกษตรกรและกรรมการบริหาร นำเสนอให้ทางสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ แก่ไขโดยยังไม่ได้ศึกษาข้อเท็จจริงและพยายามนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมีมติรับทราบ

ความเป็นมาคือ เมื่อมีการประกาศให้กลุ่มเกษตรกรที่เป็นนิติบุคคลอยู่แล้ว และให้รวมกลุ่มกันตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป แต่ไม่เป็นนิติบุคคลมาขึ้นทะเบียนเป็นองค์กรเกษตรกรตามกฎหมายกองทุนฯ ในครั้งนั้นมูลนิธิเกษตรกรไทย ที่นายอโศก ประสานสอนเป็นประธาน ได้มอบอำนาจให้สาขาของมูลนิธิเกษตรกรไทยในอำเภอและจังหวัดต่าง ๆ ไปขึ้นทะเบียนองค์กรเกษตรกรในฐานะองค์กรนิติบุคคล ซึ่งมีหลายร้อยองค์กร โดยใช้สิทธิของมูลนิธิเกษตรกรไทย ที่ตั้งอยู่ที่จังหวัดขอนแก่น จึงเกิดปัญหาว่า สาขามูลนิธิในแต่ละอำเภอที่ไปขึ้นทะเบียนในฐานะนิติบุคคลแยกย่อยหลายนิติบุคคล ซึ่งความเป็นจริงมูลนิธิเกษตรกรไทยสามารถขึ้นทะเบียนเป็นองค์กรเกษตรกร ได้เพียงองค์กรเดียวเท่านั้นในฐานะนิติบุคคล คือที่จังหวัดขอนแก่น

จึงมีข้อสังเกตว่า

1. การมอบอำนาจให้สาขามูลนิธิเกษตรกรไทยในอำเภอและจังหวัดต่างแยกย่อยเป็นหลายนิติบุคคล ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่?

2. สถานการณ์กู้เงินระหว่างนิติบุคคลและกลุ่มธรรมดาที่ไม่เป็นนิติบุคคล หากไม่แยกแยะชัดเจนตามกฎหมาย จะมีผลต่อการกู้เงินกองทุนฯ และการติดตามหนี้สินตามกฎหมายหรือไม่?

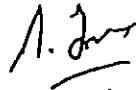
3. หากเกิดการผิดพลาดในกระบวนการขึ้นทะเบียน จะมีผลต่อฐานะองค์กรเกษตรกรว่า
 โหม่งหรือไม่? และจะต้องขึ้นทะเบียนใหม่ หรือกรรมการบริหารอนุมัติ?

4. การวินิจฉัยว่าควรเป็นอย่างไร? ใครเป็นผู้วินิจฉัย เช่น กฤษฎีกา ศาลปกครอง หรือ
 กรรมการบริหาร จึงควรดำเนินการอย่างเปิดเผย ไม่ให้มาใช้อำนาจในฐานะกรรมการบริหาร
 ดำเนินการเพราะกลัวกู้เงินไม่ได้ทันองค์กรอื่น ๆ ที่มีฐานะถูกต้อง

จากข้อมูลทั้งหมดจึงขอกราบเรียนมายังท่านได้โปรดดำเนินการตรวจสอบอย่างเร่งด่วนที่
 สุด จักขอบคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาคำเนินการตรวจสอบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน)

ผู้ร้องและคณะ

หมายเหตุ : อยู่บ้านเลขที่ 68/222 หมู่ 9 แขวงคอกไม้ เขตประเวศ กรุงเทพฯ 10260

ขอความกรุณาให้ปิดชื่อและที่อยู่ เพื่อความปลอดภัยของผู้ร้อง

กฎหมายบริหารงานทั่วไป
 สำนักเลขาธิการ
 วันที่ ๑๕ / ๖๘ / ๒๕
 วันที่ ๑๙ / ๖.๑ / ๖๘
 ส่ง.....ดำเนินการ

เอกสารหมายเลข 4

68/222 หมู่ที่ 9 แขวงคอกไม้
 เขตประเวศ กรุงเทพฯ 10260

19 ธันวาคม 2545

เรื่อง ขอให้ระงับการจัดจ้างในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เรียน ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

ตามที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรได้มีคำสั่งจัดจ้างนายอมร อมรรัตนพนธ์ ในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และอยู่ในระหว่างการทดลองงาน 6 เดือน ก่อนที่จะทำสัญญาจ้างนั้น ผมขอให้ท่านได้โปรดพิจารณาการระงับการจัดจ้างในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เพราะ ขบวนการสรรหาในตำแหน่งดังกล่าวไม่ยุติและต่อไปในทางมิชอบด้วยกฎหมาย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ขบวนการสรรหา	
วิธีสรรหาโดยชอบด้วยกฎหมายและวิธีปฏิบัติของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ	วิธีสรรหาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
1. การประกาศรับสมัครโปร่งใส กล่าวคือ จะมีการปิดประกาศรับสมัครไว้ที่สำนักงานใหญ่ นอกจากนี้สำนักงานใหญ่ยังได้ส่งการประกาศรับสมัครดังกล่าว ไปยังสำนักงาน สาขาทุกจังหวัด เพื่อเปิดกว้างในการเปิดรับสมัครและโปร่งใส ดังสามารถตรวจสอบได้	1. ในกรณีของนายอมร อมรรัตนพนธ์ มีการปิดประกาศไว้ที่สำนักงานใหญ่ที่เดียวและไม่มีการส่งประกาศรับสมัครดังกล่าว ไปยังสำนักงานสาขาจังหวัด
2. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา	2. ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา แต่เลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ (นายผดุงศักดิ์ หั่นแถม) เป็นผู้ตอบสัมภาษณ์แต่เพียงผู้เดียว
3. จะมีผู้สมัครจำนวนมากและที่สำคัญ ถ้าเป็นตำแหน่งระดับผู้บริหารองค์กรสมควรจะต้องมีการประกาศผ่านหนังสือพิมพ์ เพื่อเปิดสู่ตลาดแรงงานอย่างกว้างขวาง	(3) มีผู้สมัครเพียง 2 คนตามรายงานการประชุมครั้งที่ 7/2545 ลง 26/9/45 ซึ่งผู้สมัครอีกคนหนึ่งจบระดับปริญญาโท ส่วนนายอมร อมรรัตนพนธ์ มีวุฒิการศึกษาระดับ ม.ศ.5 ไม่มีผลงานหรือประสบการณ์หรือความสามารถที่ชัดเจน และสามารถตอบตั้งคำถามได้

1-8/-

คุณสมบัติของผู้สมัครในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ		
ประเด็นสำคัญ	ผู้สมัครคนที่ 1 (นายอมร อมรรัตนพนธ์)	ผู้สมัครคนที่ 2 (นายรัชกิจ กิตติอุดมพิทยา)
1. วุฒิการศึกษา	1. ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 5	1. ปริญญาโท สาขาบริหาร การจัดการ
2. ความรู้และประสบการณ์ การทำงานเกี่ยวกับองค์กรเอก ชน,ราชการ,รัฐวิสาหกิจ หรือ สถาบันอื่น ๆ ไม่ต่ำกว่า 15 ปี	2. ไม่มีความรู้ประสบการณ์ การทำงานที่ชัดเจน หรือมีผล งาน	2. มี หลักฐานในใบสมัคร ซึ่งสามารถเรียกตรวจสอบได้
3. มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับ งานด้านการบริหารองค์กรและ เคยเป็นผู้บริหารขององค์กรที่ ได้รับการยอมรับจากสาธารณ ชนทั่วไปไม่ต่ำกว่า 10 ปี	3. ไม่มี	3. มี รายละเอียดความใบ สมัคร ซึ่งสามารถเรียกตรวจ สอบได้

ตามโครงสร้างสำนักงานกองทุนฯ จะเห็นได้ว่าตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานภาคก็ดี หัวหน้าสำนักงานจังหวัดก็ดี จะมีการกำหนดวุฒิการศึกษาขึ้นตามระดับปริญญาตรี ซึ่งถือได้ว่าเป็นตำแหน่งสำคัญที่จะเข้ามาดูแลผลประโยชน์ของเกษตรกรและของชาติ จึงจำเป็นต้องกำหนดคุณสมบัติไว้ นอกจากนั้นในการพิจารณาต้องประกอบด้วยทั้งประสบการณ์ความเชี่ยวชาญและความสามารถอื่น ๆ จึงได้มีโอกาสได้รับการพิจารณาจากสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ แต่ตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ซึ่งเป็นตำแหน่งระดับผู้บริหารเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ โดยตรง ในกรณีที่เลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ แต่กลับได้รับการสรรหาอย่างไม่โปร่งใส ซึ่งเบื้องหลังที่แท้จริง ที่มาของนายอมร อมรรัตนพนธ์ อดีตคือ ผู้ที่เคยให้การช่วยเหลือนักการเมืองผู้หนึ่งในคดีชุกหูน โดยเป็นผู้ยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญถอดถอนคุณหญิงปรีญา กรรมการ ปปช. ออกจากตำแหน่ง ฉะนั้น การที่ได้รับการสนับสนุนให้มาดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ รับอัตราค่าจ้างเดือนละ 80,000 บาท ซึ่งเป็นตำแหน่งค่าตอบแทน

ดังนั้น เพื่อให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ซึ่งเป็นองค์กรของรัฐ และเป็นที่ยังของเกษตรกรอย่างแท้จริง จึงสมควรเป็นอย่างยิ่งที่ต้องมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถทั้งด้านคุณสมบัติประสบการณ์ในการทำงานด้านการบริหารการจัดการ และมีผลงานที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม ตลอดทั้งมีความเชี่ยวชาญเกี่ยวข้องกับสาขาใดสาขาหนึ่ง เช่น สาขาเศรษฐศาสตร์ สาขาการบริหารการเงินหรือการ

หรือปกปิดหรือหมกเม็ด เพื่อพวกพ้อง ซึ่งไม่ยุติธรรมไม่โปร่งใส การกระทำของนายผดุงศักดิ์ พื้น
แสน รักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ ต่อไปทางการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ด้วยเหตุผลข้าง
ต้น จึงขอให้ประธานได้โปรดพิจารณาเร่งรัดการจัดจ้างในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุน
ฟื้นฟูฯ และจัดให้มีการสรรหาในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ใหม่ และดำเนินการ
การตรวจสอบการกระทำของนายผดุงศักดิ์ พื้นแสน ด้วยว่าชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จักเป็นพระ
คุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

11.12.1

(นายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน)

ผู้ร้อง

หมายเหตุ ขอความกรุณาท่านได้โปรดปกปิดชื่อและที่อยู่ของข้าพเจ้าด้วย เพื่อความ
ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน

11.12.1

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๘๙ / 2545

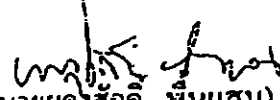
เรื่อง แต่งตั้งพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้เปิดรับสมัครและสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 ข้อ 10. จึงแต่งตั้งนายอมร อมรรัตนานนท์ ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท

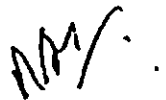
ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป

ตั้ง ณ วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2545


(นายผดุงศักดิ์ หินแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



ประกาศสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
เรื่อง รับสมัครคัดเลือกเพื่อบรรจุแต่งตั้งบุคคลเพื่อเป็นพนักงาน

ด้วยสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีความประสงค์รับสมัครบุคคลเพื่อเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฯ ในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ (1 ตำแหน่ง) ในอัตราเงินเดือนตามที่สำนักงานกองทุนฯ กำหนด อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 ข้อ 8 และ ข้อ 10 และอำนาจตามความในมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 จึงประกาศรับสมัครบุคคลและคัดเลือกเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานในตำแหน่งดังกล่าวโดยมีคุณสมบัติ ดังนี้

1. คุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งของผู้มีสิทธิสมัครสอบคัดเลือก

1.1 ผู้สมัครสอบคัดเลือกต้องมีคุณสมบัติทั่วไป ดังต่อไปนี้

- (1) มีสัญชาติไทย
- (2) มีอายุไม่ต่ำกว่า 18 ปี และไม่เกิน 65 ปีบริบูรณ์ (นับถึงวันปิดรับสมัคร)
- (3) เป็นผู้เลื่อมใสในการปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยด้วยกลาภาวิสุทธิใจ
- (4) ไม่เป็นผู้มีร่างกายทุพพลภาพไร้ความสามารถหรือจิตใจเพี้ยนไม่สมประกอบหรือเป็นโรคดังต่อไปนี้
 - โรคเรื้อนในระยะติดต่อก หรือในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่น่ารังเกียจแก่สังคม
 - วัณโรคในระยะอันตราย
 - โรคเท้าช้างในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่น่ารังเกียจแก่สังคม
 - โรคยาเสพติดให้โทษ
 - โรคพิษสุราเรื้อรัง
 - โรคอย่างอื่นที่ไม่สามารถปฏิบัติงานในสภาพปกติได้
 - โรคอื่นๆ เป็นที่รังเกียจแก่สังคม
- (5) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี
- (6) ไม่เป็นผู้มีหนี้สินล้นพ้นตัว
- (7) ไม่เป็นผู้อยู่ในระหว่างถูกสั่งให้พักราชการ หรือถูกสั่งให้ออกราชการไว้ก่อนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน หรือกฎหมายอื่น

1.2

- (8) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย
- (9) ไม่เป็นผู้เคยรับโทษถึงต้องออกจากงานหรือจากราชการ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือสถาบันอื่น
- (10) ไม่เป็นผู้เคยรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ความผิด ลหุโทษหรือความผิดอันได้กระทำโดยประมาท
- (11) ไม่เป็นผู้เคยกระทำความทุจริตในการสอบเข้ารับราชการและทางเอกชน
- (12) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น หรือกรรมการ ที่ปรึกษา หรือเจ้าหน้าที่ของ พรรคการเมือง ในวันที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้ง

1.2 ผู้สมัครคัดเลือกต้องมีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งดังนี้

- (1) มีความรู้และประสบการณ์การทำงานเกี่ยวกับองค์กรเอกชน.ราชการ. รัฐวิสาหกิจ หรือสถาบันอื่นๆ ไม่ต่ำกว่า 15 ปี
- (2) มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับงานด้านบริหารองค์กรและเคยเป็นผู้บริหารของ องค์กรที่ได้รับการยอมรับจากสาธารณชนทั่วไป ไม่ต่ำกว่า 10 ปี
- (3) มีความสามารถประสานงานกับหน่วยงานขององค์กรเอกชน.ราชการ และ องค์กรอื่นๆ ได้เป็นอย่างดี
- (4) มีความสามารถพิเศษ การริเริ่มสร้างสรรค์ ความอุสาหะ คุณลักษณะ เป็นผู้นำความรับผิดชอบสูง สมรรถภาพในการปฏิบัติงานดีเยี่ยม และความเหมาะสมกับตำแหน่ง
- (5) พร้อมที่จะปฏิบัติงานหนักเพื่อองค์กรได้

2. วัน เวลา และสถานที่รับสมัคร

ให้ผู้ประสงค์จะสมัครคัดเลือก ขึ้นใบสมัครได้ที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร คึกโชชากร ในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ชั้น 1 ถนนพหลโยธิน แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900 ตั้งแต่วันที่ 2 ตุลาคม 2545 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2545 ระหว่างเวลา 08.30-16.30 น. (ในวันเวลาราชการ)

3. เอกสารและหลักฐานที่จะต้องนำมาขึ้นในการสมัครคัดเลือกโดยต้องยื่นพร้อมใบสมัคร

- 3.1 รูปถ่ายหน้าตรงไม่สวมหมวก ขนาด 3x4 ซม. หรือ 1 นิ้ว ถ้าขโมยไม่เกิน 6 เดือน จำนวน 2 รูป
- 3.2 สำเนาทะเบียนบ้านและสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน อย่างละ 1 ฉบับ
- 3.3 สำเนาประกาศนียบัตรหรือปริญญาบัตร 1 ฉบับ

AA

3.4 ใบรับรองแพทย์ซึ่งออกให้ไม่เกิน 1 เดือน

3.5 สำเนาหลักฐานอื่นๆ เช่น ใบเปลี่ยนชื่อ ชื่อสกุล ทะเบียนสมรส
ถ้าเอกสารหลักฐานการศึกษาและทะเบียนบ้านหรือบัตรประชาชนไม่ตรงกัน)

3.6 เอกสารแสดงวิสัยทัศน์เกี่ยวกับการบริหารและดำเนินกิจกรรมของสำนักงานกองทุนฯ
ไม่น้อยกว่า 2 หน้ากระดาษเอ 4 โดยการพิมพ์

3.7 เอกสารหรือหลักฐานแสดงความสามารถพิเศษอื่น ๆ

สำหรับการสมัครคัดเลือกครั้งนี้ ผู้สมัครจะต้องตรวจสอบและรับรองตนเอง ว่ามีคุณสมบัติเฉพาะ
ตำแหน่งตรงตามประกาศรับสมัครคัดเลือกจริง

4. กำหนดวัน เวลา ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์เข้ารับการคัดเลือก

7 ตุลาคม 2545	ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์เข้าสอบคัดเลือก
8 ตุลาคม 2545	สอบคัดเลือก ตั้งแต่เวลา 09.00 น.
9 ตุลาคม 2545	ประกาศผลการคัดเลือก
10 ตุลาคม 2545	ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์สัมภาษณ์และสัมภาษณ์
14 ตุลาคม 2545	ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสัมภาษณ์
16 ตุลาคม 2545	ผู้ผ่านการคัดเลือกพร้อมรายงานตัวปฏิบัติงาน

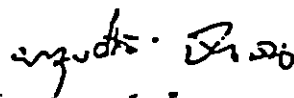
5. เกณฑ์การคัดสรร

ผู้ที่ถือว่าเป็นผู้ผ่านการสอบคัดเลือก จะต้องเป็นผู้ได้คะแนนจากการทดสอบความรู้ ความ
สามารถเฉพาะตำแหน่ง โดยคะแนนสัมภาษณ์ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70

6. การบรรจุและแต่งตั้ง

ผู้ผ่านการคัดเลือก จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งตามลำดับที่ในประกาศผู้ผ่านการสอบคัดเลือกของ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

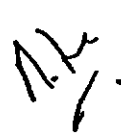
ประกาศ ณ วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2545



นายหล่งศักดิ์ หินแสน

รักษาการในตำแหน่ง

เลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
ครั้งที่ 8/2545

วันพฤหัสบดีที่ 3 ตุลาคม 2545 เวลา 10.00 น.
ณ ห้องประชุมชั้น 2 ตึกโภชนาการ กองทุนกสิกรรมและวิชาชีพ

กรรมการที่เข้าประชุม

1. นายสน	รูปสูง	ผู้แทนเกษตรกร	ประธานกรรมการ
2. นายประสิทธิ์	กาญจนศักดิ์ชัย	ผู้ทรงคุณวุฒิ	รองประธานกรรมการ
3. นายณรงค์	เพชรประเสริฐ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
4. นายพลเดช	ปิ่นประทีป	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
5. นายอโศก	ประสานสอน	ผู้แทนเกษตรกร	กรรมการ
6. นายผดุงศักดิ์	พื้นแสน	รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร	กรรมการและเลขานุการ

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายณัฐวุธ	วัชรกุลคิลก	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
2. นายธนาธิ	ธรรมโชติ	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
3. นายประกิจ	จันทราทิพย์	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
4. นางสาวฉัตรสุดา	จิรา	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
5. นางกริชกมล	ลิลลิลโลว์	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
6. นายวิบูลย์	คุณพงษ์ลิจิต	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
7. นางสาวหกามา	น้อยมาก	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
8. นายไธสิน	หล่อประเสริฐ	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
9. นางสาวจิตติมา	รักอิสสระ	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
10. นางสาวอุทัยวรรณ	รองเดช	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ระเบียบวาระที่ 1

เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

M

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 7/2545 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2545

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 7/2545 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2545 โดยไม่มีการแก้ไข

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 7/2545 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2545

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 3.2 การส่งมอบงานให้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

ตามที่นายสมาน เกียรติรัฐ รองเลขาธิการ รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการได้ ก่อออกจากตำแหน่ง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 เป็นต้นไป และกรรมการกองทุนฯ แดงตั้งนาย ศุภศักดิ์ หันแสน กรรมการในคณะกรรมการบริหารฯ เป็นรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการแทนนั้น ในการนี้ รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการคนเดิม ได้ส่งมอบงานให้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการคนใหม่แล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องสืบเนื่อง

ระเบียบวาระที่ 4.1 ตราสัญลักษณ์กองทุนฯ

ตามที่ที่ประชุมได้พิจารณาตราสัญลักษณ์ที่ผ่านการขออนุญาตการประกวด ซึ่งเป็นผลงาน การออกแบบของนายเรืองวิทย์ ภูธรารักษ์ เป็นผลงานหมายเลข 52

ผลงานการออกแบบที่ได้รับการคัดเลือกในรอบสุดท้ายนี้ ผลงานเป็นรูปมือ ถือเส้นฟาง อยู่ในวงรีในรูปวงกลม โดยมีคำอธิบายแนวคิดการออกแบบว่า วงรีในรูปวงกลมสื่อถึง พลังแห่งความสร้างสรรค์ที่ยิ่งใหญ่ ในการรวมตัวกันของหลายหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพในการฟื้นฟู และพัฒนาเกษตรกร และมีมือถือเส้นฟางสื่อถึงความเป็นเกษตรกรชาวไทยที่มีคุณภาพ

จากการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 6/2545 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2545 มีมติให้คณะกรรมการบริหารฯ ชุดใหม่พิจารณาคัดเลือกตราสัญลักษณ์กองทุนฯ

ข้อคิดเห็นที่ประชุม

1. ควรมีการแก้ไขจากฟางข้าวเป็นรวงข้าว เพื่อบุคคลที่เห็นสัญลักษณ์ดังกล่าว เข้าใจได้ชัดเจนว่าสื่อความหมายถึงเกษตรกร

2. จากมือที่แบออกแก้ไขเป็นการกำรวงข้าวแบบหลวมๆ

3. ให้เปลี่ยนรูปมือเป็น 3 ลักษณะมาพิจารณาอีกครั้งคือ

- กำมือแบบแน่นๆ
- กำมือแบบหลวมๆ
- กำมือเบาๆ



มติที่ประชุม
พิจารณาอีกครั้ง

ให้แก้ไขตามข้อคิดเห็นที่ประชุม และนำเสนอให้คณะกรรมการบริหารฯ

ระเบียบวาระที่ 4.2 โครงสร้างสำนักงานฯ

จากแผนภูมิโครงสร้างสำนักงานกองทุนฯ ที่ได้มีการปรับปรุงจากโครงสร้างเดิม นั้น และนำมาให้คณะกรรมการบริหารคณะใหม่พิจารณาก่อนนำเสนอคณะกรรมการฯ นั้น

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาแล้วได้แสดงข้อคิดเห็น ดังนี้

1. ควรนำเสนอโครงสร้างในภาพรวมทั้งหมดของกองทุนฯ ให้ชัดเจน
2. ปรับปรุงสายการบริหารงานของรองเลขาธิการให้ชัดเจน
3. ควรมีการระบุอำนาจหน้าที่ในการบริหารงาน

มติที่ประชุม ให้นำกลับไปแก้ไขใหม่ และเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาเรื่องนี้ โดยให้เป็นคณะเดียวกันกับคณะทำงานกำหนดยุทธศาสตร์

ระเบียบวาระที่ 4.3 การสรรหารองเลขาธิการฯ

ตามที่นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ ได้ลาออกจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2545 มีผลทำให้ตำแหน่งรองเลขาธิการว่างลง

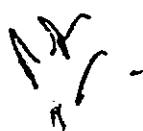
ในการนี้ สำนักงานกองทุนฯ จึงได้ออกประกาศสำนักงานกองทุนฯ เรื่องการรับสมัครบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งตำแหน่งรองเลขาธิการ

- วันที่ 2 - 7 ตุลาคม 2545 เปิดรับสมัคร
- วันที่ 7 ตุลาคม 2545 ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้าสอบคัดเลือก
- วันที่ 8 ตุลาคม 2545 สอบคัดเลือกเวลา 09.00 น.
- วันที่ 9 ตุลาคม 2545 ประกาศผลการคัดเลือก
- วันที่ 10 ตุลาคม 2545 ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสัมภาษณ์และสัมภาษณ์
- วันที่ 14 ตุลาคม 2545 ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสัมภาษณ์
- วันที่ 16 ตุลาคม 2545 ผู้ผ่านการคัดเลือกรายงานตัวเพื่อปฏิบัติงาน

ซึ่งสำนักงานกองทุนฯ มีกระบวนการดำเนินงานทุกขั้นตอนเป็นไปตามระเบียบของสำนักงาน โดยมีการแต่งตั้งคณะตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครและพิจารณาคัดเลือกเรียบร้อยแล้ว

มติที่ประชุม

รับทราบ



ระเบียบวาระที่ 5

เรื่องเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ 5.1

การแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์

เพื่อให้ยุทธศาสตร์และแนวทางปฏิบัติของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เป็นไปตามเจตนารมณ์แห่งการจัดตั้งกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ควรแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อกำหนดยุทธศาสตร์ และจัดหาผู้ริเริ่มวางแผนบูรณาการกรมการกองทุนฯ ผูกอบรมตัวแทนเกษตรกร เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์ของกองทุนฯ เพื่อประโยชน์แก่สมาชิกกองทุนฯ ในการนี้คณะกรรมการบริหารฯ จะควบคุมดูแลให้การปฏิบัติเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ในอันที่จะนำไปเป็นแนวทางปฏิบัติในระดับภาคและระดับจังหวัดทั่วประเทศ ซึ่งที่ประชุมเสนอรายชื่อผู้เข้ามาเป็นคณะกรรมการ ดังนี้

- ประธานกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร	ประธานคณะกรรมการ
- ประธานกรรมการบริหาร	รองประธานคณะกรรมการ
- นายคุณฐิ มนุรักษ์	คณะกรรมการ
- นายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข	คณะกรรมการ
- นายมนศรี ศิลปสม	คณะกรรมการ
- นางนิศานาถ ไชราสมุทร	คณะกรรมการ
- นายเสน่ห์ วิชัยวงษ์	คณะกรรมการ
- นายอมร อมรรคานนท์	คณะกรรมการ
- นายธนาธิ ธรรมโชติ	คณะกรรมการและเลขานุการ

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการตามที่เสนอ

ระเบียบวาระที่ 5.2

คำขอตอบแทนของรักษาการเลขธิการ

ความที่คณะกรรมการกองทุนฯ ได้แต่งตั้งให้นายศุภศักดิ์ พื้นแสน กรรมการในคณะกรรมการบริหารเป็นรักษาการในตำแหน่งเลขธิการแทนนายสมาน เลิศวงศ์รัฐ ที่ลาออกไปนั้น โดยกำหนดให้มีสิทธิและหน้าที่เช่นเดียวกับเลขธิการนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 27 วรรคสุดท้าย "ให้เลขธิการได้รับค่าจ้าง ค่าตอบแทน และเงินอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการกำหนด" ในการนี้ ความระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 กำหนดให้เลขธิการรับค่าจ้างเดือนละ 90,000 บาท

มติที่ประชุม

เห็นชอบให้รักษาการในตำแหน่งเลขธิการได้รับสิทธิและค่าจ้างเท่ากับกับเลขธิการ คือเดือนละ 90,000 บาท

ระเบียบวาระที่ 5.3

ค่าใช้จ่ายในการบริหารสำนักงานกองทุนฯ

เนื่องด้วยขณะนี้เริ่มปีบัญชีการเงินปี 2546 แต่สำนักงานกองทุนฯ ยังไม่ได้ปีบัญชีการเงิน และไม่ได้รับแจ้งการรับเงินอุดหนุนงบประมาณจากรัฐบาล จึงไม่สามารถทราบขอคร่าวรับเพื่อนำมา

12%

จัดแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณปีบัญชีการเงิน 2546 แล้มีค่าใช้จ่ายจากการบริหารสำนักงานกองทุนฯ ทั้งสำนักงานใหญ่และสำนักงานสาขาจังหวัดที่จะต้องดำเนินการเบิกจ่าย เพื่อไม่ให้เกิดผลเสียหาและเกิดปัญหาในการบริหารงาน

จึงขอความเห็นชอบในหลักการเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินเหลือจ่ายจากปีบัญชีการเงิน 2545 ซึ่งมีฝากอยู่ในธนาคารกรุงไทย สาขาสามแยกเกษมคร บัญชีเลขที่ 039-1-61851-2 (บัญชีรอง) ณ วันที่ 30 กันยายน 2545 เพื่อนำมาจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารงานฯ ที่จำเป็นต้องก่อนในระหว่างที่ยังไม่ได้รับความเห็นชอบแผนงานและงบประมาณประจำปีการเงิน 2546 ฉบับปรับปรุงใหม่ ดังนี้ -

1. สำนักงานใหญ่ ให้จ่ายตามข้อผูกพัน สัญญา และค่าตั้ง และค่าใช้จ่ายที่จำเป็นในการบริหารสำนักงานฯ ค่าที่ใช้จ่ายจริงโดยยึดถือหลักการและปริมาณเงินในอัตราและจำนวนไม่เกินที่ได้ดำเนินการในงบประมาณปี 2545

2. สำนักงานสาขาจังหวัด ให้โอนเงินทรงจ่ายให้สาขาจังหวัด ๆ ละไม่เกิน 100,000 บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในหมวดค่าจ้าง ค่าตอบแทน ค่าใช้จ่าย ค่าวัสดุ และสาธารณูปโภค

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 เป็นต้นไป จนกว่าจะได้รับความเห็นชอบแผนงานและงบประมาณประจำปีบัญชีการเงิน 2546

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินเหลือจ่ายจากปีบัญชีการเงิน 2545 เพื่อนำมาจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารงานฯ ที่จำเป็นต้องก่อนในระหว่างที่ยังไม่ได้รับความเห็นชอบแผนงานและงบประมาณประจำปีการเงิน 2546 ฉบับปรับปรุงใหม่ และในการประชุมครั้งต่อไปให้นำเสนองบประมาณการบริหารฉบับปรับปรุงใหม่ให้พิจารณาด้วย

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

ไม่มี

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.



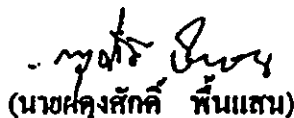
(นางสาวศกามาศ น้อยมาก)

ผู้บังคับที่กราชงานการประชุม



(นายธนาชาติ ธรรมโชค)

ผู้ตรวจราชการการประชุม



(นายสุกัญศักดิ์ พันแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ 83 /2545

เรื่อง แต่งตั้งลูกจ้างชั่วคราวรายวันปฏิบัติงานเป็นผู้เชี่ยวชาญกำหนดยุทธศาสตร์
และโครงสร้างการบริหารงาน

ด้วยสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้แต่งตั้งคณะทำงานจัดทำแผนยุทธศาสตร์และโครงสร้างการบริหารงาน ซึ่งยังขาดผู้เชี่ยวชาญกำหนดยุทธศาสตร์ ดำเนินการกำหนดนโยบายด้านวิชาการ การแปรรูป และการตลาด ตามแผนฟื้นฟูที่องค์กรเกษตรกร

อาศัยอำนาจระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 บททั่วไป ข้อ 1 และข้อ 28 วรรคสอง ประกอบกับมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 จึงให้จัดจ้างนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข ปฏิบัติหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญ เป็นลูกจ้างชั่วคราวรายวันในอัตราค่าจ้างวันละ 3,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 7 ตุลาคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2545

นาย ชัย วิเศษ

(นายผดุงศักดิ์ จันทร์แสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



เอกสารหมายเลข 6

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๑๕/๑ ๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งลูกจ้างชั่วคราวปฏิบัติงานโครงการประชาพิจารณา รังษาศาสตร์ หันถึงและการกิจ
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๔๕ มีมติให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จัดทำโครงการประชาพิจารณา รังษาศาสตร์ หันถึงและการกิจของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๓ บททั่วไป ข้อ ๑ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงจัดจ้างผู้มีรายชื่อท้ายนี้ปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว ๒ เดือน ในพื้นที่ภาค

ภาคเหนือ

นายคุณวิ มนุรักษ์ อัตรากำลังเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ภาคกลาง

นายมนตรี ศิลปสม อัตรากำลังเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

นายเสน่ห์ วิชัยวงษ์ อัตรากำลังเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ภาคใต้

นายปราโมทย์ เมธางกูร อัตรากำลังเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๕ ถึง วันที่ ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๕

ตั้ง ณ วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๕

(นายเสงี่ยมศักดิ์ หันแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



เอกสารหมายเลข 7

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๑๕/๒ ๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งลูกจ้างชั่วคราวปฏิบัติงานโครงการประชาภิการณ์ ร้างยุทธศาสตร์ พันธกิจและการกิจ
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๔๕ มีมติให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จัดทำโครงการประชาภิการณ์ ร้างยุทธศาสตร์ พันธกิจและการกิจของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๓ บททั่วไป ข้อ ๑ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงจัดจ้างผู้มีรายชื่อท้ายนี้ปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว ๒ เดือน ในพื้นที่เขตของแต่ละภาค

ภาคเหนือ จำนวน ๔ เขต

เขตที่ ๑ นายอนุสรณ์	ไชยวรรณ	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๒ นายนิยม	พุทธสอน	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๓ นายมวลชน	สุขแสง	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๔ นายทรงกรณค์	โศภามา	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท

ภาคกลาง จำนวน ๕ เขต

เขตที่ ๑ นางปิยพร	จันทิมาธร	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๒ นายประพันธ์	เหลียงอ่อน	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๓ นายประเสริฐ	พงษ์เสนีย์	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๔ นายมงคล	ศรีทองกุล	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๕ นายไชยา	หมื่นศรีธาราม	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

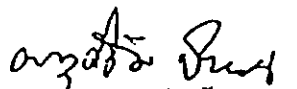
จำนวน ๔ เขต

เขตที่ ๑ นายเหลาไท	นิลนวล	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๒ นายรัฐสภา	นามเหลา	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๓ นายวิญญู	สะละ	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๔ นายเกษ	จันทร์ทอง	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท

ภาคใต้	จำนวน 4 เขต		
เขตที่ 1	นายเชียวชาญ เกื้อชู	อัตราค่าจ้างเดือนละ	20,000 บาท
เขตที่ 2	นางสุภาพร สิทธิสถาพรกุล	อัตราค่าจ้างเดือนละ	20,000 บาท
เขตที่ 3	นางนิธินา บินคำมะหงง	อัตราค่าจ้างเดือนละ	20,000 บาท
เขตที่ 4	นายวิธาน ลุงใหญ่	อัตราค่าจ้างเดือนละ	20,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2545 ถึง วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2545

ตั้ง ณ วันที่ 24. ตุลาคม พ.ศ. 2545


(นายอึ้งศักดิ์ หันแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



บันทึกข้อความ

หน่วยงาน งานบัญชีและการเงิน สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ วันที่ = 7 มิ.ย. 2545

เรื่อง ขออนุมัติโอนเงินฝากธนาคารกรุงไทย

เรียน ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ด้วยงานบัญชีและการเงินได้ขออนุมัติจำวนเงินที่ขอให้ เจ้าหน้าที่, บริษัท, ห้างร้าน, องค์กรและหน่วยงานต่าง ๆ ตามรายละเอียดดังนี้

ลำดับ	รายการ	เลขที่รับ	เรียกวงวันที่	จำนวนเงิน
1.	ม. ไทสมิต จำกัด	8319069	7 พ.ย. 45	17,108.40
2.	นายสมิต วัฒนวิทย์	8319071	7 พ.ย. 45	13,365.-
3.	สหกรณ์การเกษตร	8319072	7 พ.ย. 45	28,934.92
4.	กรมสรรพากร	8319073	7 พ.ย. 45	46,099.44
5.	นายสมิต วัฒนวิทย์	8319074	7 พ.ย. 45	1,092,100.-
6.	นายสมิต วัฒนวิทย์	8319075	7 พ.ย. 45	1,410,950.-
รวมเป็นเงิน				2,388,557.66

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

1. โปรดมอบหมายในวิธีการธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารแห่งประเทศไทย ตามที่แนบมาพร้อมกัน
2. ขออนุมัติให้โอนเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารแห่งประเทศไทย บัญชีเงินฝากออมทรัพย์เลขที่ 039-1-61851-2 จำนวนเงิน 2,388,557.66 บาท
(...ส่งเงินฝากออมทรัพย์เลขที่ 039-1-61851-2 ของธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ...)
ธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารแห่งประเทศไทย บัญชีเงินฝากออมทรัพย์เลขที่ 039-1-61851-2
3. โปรดมอบหมายในใบถอนเงินฝากธนาคารที่แนบมาพร้อมกัน

พิจารณาแล้วควรอนุมัติ

หรือ ฝ่ายอำนวยการ

(...นายสมิต วัฒนวิทย์...)

หัวหน้าฝ่ายอำนวยการ

อนุมัติโดย
(นายสมิต วัฒนวิทย์...)

(นายสมิต วัฒนวิทย์...)

รักษาการผู้อำนวยการ

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เสนอโดย
(นายสมิต วัฒนวิทย์...)

หัวหน้างานบัญชีและการเงิน

ตรวจสอบโดย
(นายสมิต วัฒนวิทย์...)

หัวหน้างานบัญชีและการเงิน



บันทึกข้อความ

หน่วยงาน กรมบัญชีกลางการเงิน สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ วันที่ ๗ มี.ค. ๒๕๖๕

เรื่อง ขออนุมัติโอนเงินฝากธนาคารกรุงไทย

มีขึ้น เมื่อมีการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ด้วยงานบัญชีและการเงินได้รับอนุมัติจากเงินที่ขอใช้ ให้เจ้าหน้าที่, บริษัท, ห้างร้าน, องค์กรและหน่วยงานต่าง ๆ ลงรับและออกคดียัง

ลำดับ	รายการ	เลขที่รับ	วันที่รับ	จำนวนเงิน
๗.๕	นางธนัท ทรัพย์สุภา	๙๓๑๙๐๗๖	๗ มี.ค. ๒๕	1,100,000.-
๙.๒	นางพนาวรี ศิลาปสม	๙๓๑๙๐๗๗	๗ มี.ค. ๒๕	1,๓๔๓,๗๕๐.-
๓.				
๔.				
๕.				
๖.				
รวมเป็นเงิน				๒,๔๔๓,๗๕๐.-

จึงมีมติอนุมัติไปประกาศ

1. ไปรณรงค์ในบริเวณธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารแห่งประเทศไทย และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
2. ขอนุมัติให้โอนเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารแห่งประเทศไทย บัญชีเงินฝากออมทรัพย์ธรรมดาที่ 039-1-61851-2 จำนวนเงิน ๒,๔๔๓,๗๕๐.- บาท (-สองพันสี่ร้อยสี่สิบสามพันเจ็ดร้อยห้าสิบบาทถ้วน-) เพื่อบริการบัญชีเงินฝากธนาคารกรุงไทย จำกัด (มหาชน) ธนาคารแห่งประเทศไทย บัญชีเงินฝากกระแสรายวัน เลขที่ 039-6-02362-2

๑. ไปรณรงค์ในใบโอนเงินฝากธนาคารที่แนบมาพร้อมนี้

พิจารณาแล้วควรอนุมัติ

ลงชื่อ.....ฝ่ายอำนวยการ

(นายสมชาย ธรรมกุลกิจ)

หัวหน้าฝ่าย.....

อนุมัติโดย.....

(นายสมชาย ธรรมกุลกิจ)

รักษาการในตำแหน่ง

ผู้อำนวยการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เสนอโดย

(นายจิรศักดิ์ หัตถ์)

หัวหน้างานบัญชีและการเงิน

ตรวจสอบโดย

(นายจิรศักดิ์ หัตถ์)

หัวหน้างานบัญชีและการเงิน

[illegible]



สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ใบปริญญามหาวิทสาธิตมหาวิทยาลัย ตันนาทอโตอิน จุฬาริกร กทม 10900

[illegible]



สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ใบวิวัฒนาการวิธานของกรมการศรัทธา สำนักรวบรวมโบราณวัตถุ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย 10900

สัญญาการยืมเงิน		เลขที่ <u>๔๖/๐๓๒</u> วันครบกำหนด <u>๗ ๕๐ ๔๕</u>
ยืมต่อ ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย		
ยืมไป <u>๑๐๐,๐๐๐ บาท</u> สำหรับ <u>ชำระหนี้สิน</u>		
สัญญา <u>สำหรับ</u> <u>ชำระหนี้สิน</u> ยืมเงินจากธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย		
มีความประสงค์จะยืมเงินจากธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย		
เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการ <u>ชำระหนี้สิน</u>		
๑. ค่าเบี้ยประกัน (หากมี)		
๒. ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง		
๓. ค่าเบี้ยประกัน		
๔. ค่าเบี้ยประกัน		
๕. ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ <u>รวม ๑๐๐,๐๐๐ บาท</u>		
(คำอธิบาย <u>สำหรับชำระหนี้สิน</u>)		<u>1,343,750.-</u>
ข้าพเจ้าสัญญาว่าจะปฏิบัติตามระเบียบของธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย		
และจะปฏิบัติตามข้อกำหนดที่ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย		
กำหนดชำระคืน (ดอกเบี้ย) <u>๓๐</u> วัน นับแต่วันที่ได้รับเงิน/ครบกำหนดชำระ		
ข้าพเจ้าขอเสนอให้ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย		
ตามข้อ <u>๕</u>		
วันที่ <u>๗ ๕๐ ๔๕</u>		
ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย		
ให้ตราออกด้วย ตั๋วธนาคารพาณิชย์ให้ครบถ้วนโดยมีเงิน <u>1,343,750.-</u> บาท		
<u>สำหรับชำระหนี้สิน</u>		
ตามข้อ <u>๕</u>		
วันที่ <u>๗ ๕๐ ๔๕</u>		
คำอธิบาย		
ธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย		
ให้ครบถ้วนโดยมีเงิน <u>1,343,750.-</u> บาท		
<u>สำหรับชำระหนี้สิน</u>		
ตามข้อ <u>๕</u>		
วันที่ <u>๗ ๕๐ ๔๕</u>		
ใบรับเงิน		
ได้รับเงินจำนวน <u>1,343,750.-</u> บาท		
<u>สำหรับชำระหนี้สิน</u>		
ตามข้อ <u>๕</u>		
วันที่ <u>๗ ๕๐ ๔๕</u>		



สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ในบริเวณพื้นที่ลาดชันทางทิศใต้ ถนนลาดหญ้า ๒๖๖ กม. ๑๐๙๐๐

สัญญาการยืมเงิน		เลขที่ ๔๖/๐๓ วันครบกำหนด ๗ พ.ค. ๕๖
ต้นชื่อ เจ้ากิจการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบ ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖		
สัญญา ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบ ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖		จังหวัด กรุงเทพฯ
มีทุนประสมเงินจากงบอุดหนุนเงิน สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบ ที่ตั้งเป็นค่าใช้จ่ายในการ ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖		
๑. ค่าเบี้ยประกัน (หรือค่าภาษี)		
๒. ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง		
๓. ค่าเบี้ยประกัน		
๔. ค่าเบี้ยประกัน		
๕. ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖		
(คำอธิบาย ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖)		1,190,950
เจ้ากิจการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบฯ ทุกประการ และจะนำไปใช้ตามที่ถูกต้องหรือตามที่ เงินอุดหนุน (ถ้ามี) ซึ่งใช้จ่ายในค่าเหล่านี้ในระยะเวลาการเบิกจ่ายเงิน คือภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับเงิน/ครบกำหนดการ เจ้ากิจการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบฯ ค่าจ้าง เงินอื่นใดที่เจ้ากิจการได้รับจากทางกองทุนฯ หรือจำนวนเงินที่โอนไปจนครบถ้วนได้ทันที ตามข้อนี้ ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖ วันที่ ๗ พ.ค. ๕๖		
เจ้ากิจการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาระบบฯ ได้ตรวจสอบแล้ว เห็นสมควรอนุมัติให้โอนตามใบขอเบิกนี้ได้ จำนวน 1,190,950 บาท (คำอธิบาย ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖) ตามข้อนี้ ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖ วันที่ ๗ พ.ค. ๕๖		
อนุมัติ อนุมัติให้โอนตามเงื่อนไขข้างต้นได้ เป็นเงิน 1,190,950 - บาท (คำอธิบาย ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖) ตามข้อนี้ ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖ วันที่ ๗ พ.ค. ๕๖		
อนุมัติ อนุมัติให้โอนตามเงื่อนไขข้างต้นได้ เป็นเงิน 1,190,950 - บาท (คำอธิบาย ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖) ตามข้อนี้ ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖ วันที่ ๗ พ.ค. ๕๖		
ได้รับเงิน ได้รับเงินจำนวน 1,190,950 - บาท (คำอธิบาย ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖) ตามข้อนี้ ๕๖/๐๓ ๖๕๖๐๖ วันที่ ๗ พ.ค. ๕๖		



สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ในบริเวณมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ถนนพหลโยธิน กรุงเทพฯ 10900

สัญญาการยืมเงิน

เลขที่ 46/033

วันครบกำหนด

7 ธ.ค. 55

ยื่นต่อ ผู้จัดการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

จาก ร.ร. วิทยาลัยเกษตร 62875

สำนักงาน วิทยาลัยเกษตร 62875

ถึง พล.ร.ร. กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จังหวัด กรุงเทพฯ

มีวัตถุประสงค์ยืมเงินจากกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการ ทำโครงการวิจัย และ ฝึกอบรมเกษตรกร ต่อเนื่องต่อไป

1. ค่าเบี้ยประชุม (หรือค่าพาหนะ)

2. ค่าใช้จ่ายในการเดินทาง

3. ค่าวิทยากร

4. ค่าพิมพ์หรือซอง

5. ค่าใช้จ่ายอื่น ๆ ว่างเปล่า 1000/11/55

(คือจำนวนเงินที่กู้ยืมมาทั้งหมด)

รวมเงิน (บาท)

1092,100.-

จากนี้สัญญาจะปฏิบัติตามระเบียบของสำนักงานกองทุนฯ ทุกประการ และจะนำไปใช้ทำโครงการที่ถูกต้องครบถ้วน
 เงินหรือค่า (ถ้ามี) จะใช้จ่ายในค่าเดินทางหรือค่าพาหนะในการเดินทางไปมา และค่าอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
 ภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ได้รับเงิน / ครบกำหนดชำระ
 หากไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขนี้ เงินหรือค่าที่กู้ยืมมาจะถือเป็นเงินที่ผิดนัดชำระ และจะนำไปเป็นเงินที่ชดเชยดอกเบี้ย

อาชญากรชื่อ (นาย) หมาย

ผู้ยืม

วันที่ 7 พ.ค. 55

นางอ. ผู้จัดการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ได้ตรวจสอบแล้ว เห็นสมควรอนุมัติให้ยืมเงินโดยไม่มีดอกเบี้ย จำนวน 1092,100. บาท

(นาย) หมาย

อาชญากรชื่อ (นาย) หมาย

คำอนุมัติ

วันที่ 7 พ.ค. 55

อนุมัติให้ยืมเงินโดยไม่มีดอกเบี้ย จำนวน 1092,100. บาท

(นาย) หมาย

อาชญากรชื่อ (นาย) หมาย

ใบรับเงิน

ได้รับเงินยืมจำนวน 1092,100. - บาท

(นาย) หมาย

อาชญากรชื่อ (นาย) หมาย

วันที่ 7 พ.ค. 55

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ 89 / 2545

เรื่อง แต่งตั้งพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้เปิดรับสมัครและสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 ข้อ 10. จึงแต่งตั้งนายอมร - อมรรัตนานนท์ ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2545


(นายผดุงศักดิ์ หินแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๑๐ / 2545

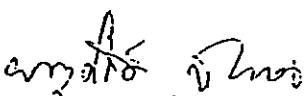
เรื่อง แต่งตั้งพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้เปิดรับสมัครและสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 ข้อ 10. จึงแต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2545


(นายพลุ่งศักดิ์ หิ้นแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



เอกสารหมายเลข 15

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ 105 / 2545

เรื่อง ยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้มีคำสั่งที่ 90 / 2545 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2545 แต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานจัดการหนี้ของเกษตรกร สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท นั้น

เนื่องจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ยังมิได้กำหนดอัตราเงินเดือนสำหรับตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานจัดการหนี้ของเกษตรกร การแต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท จึงไม่สมบูรณ์

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 จึงให้ยกเลิกคำสั่งที่ 90 / 2545 ลงวันที่ 15 ตุลาคม 2545 ให้นายประวิทย์ จันทรักษา หันจากการเป็นผู้อำนวยการสำนักงานจัดการหนี้ของเกษตรกรไว้ก่อน จนกว่าคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรจะกำหนดอัตราเงินเดือนสำหรับตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานจัดการหนี้ของเกษตรกรแล้วเสร็จ ซึ่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรจะได้มีคำสั่งต่อไป

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 4 พฤศจิกายน พ.ศ. 2545

(นายผดุงศักดิ์ หั่นแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ 116 /2545

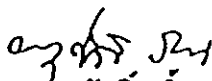
เรื่อง แต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการหนี้ของเกษตรกรในสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ด้วยในการประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ครั้งที่ 17/2545 เมื่อวันที่ 27 พฤศจิกายน 2545 ได้มีมติให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จัดจ้างผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการหนี้ของเกษตรกร เพื่อเตรียมการจัดการหนี้ของเกษตรกร

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 ข้อ 1 ข้อ 10 และข้อ 28 วรรคสองและมติคณะกรรมการบริหาร กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรดังกล่าว จึงให้จัดจ้างนายประวิทย์ จันทรักษา เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการหนี้ของเกษตรกร สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อัตราเงินเดือน 60,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม พ.ศ. 2545 ถึง วันที่ 28 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2546

สั่ง ณ วันที่ ๒๙ พฤศจิกายน พ.ศ. 2545


(นายสุกิจศักดิ์ หินแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เล่ม ๑๑๘ ตอนที่ ๒๕ ก

หน้า ๑
ราชกิจจานุเบกษา

๒๖ เมษายน ๒๕๔๔



กฎกระทรวง

กำหนดการแบ่งภูมิภาคและการเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกร

พ.ศ. ๒๕๔๔

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๕ และมาตรา ๑๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ออกกฎกระทรวงไว้ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ในกฎกระทรวงนี้

“เลือกตั้ง” หมายความว่า เลือกตั้งผู้แทนเกษตรกร

“ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง” หมายความว่า ผู้มีสิทธิเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกร

“ผู้สมัคร” หมายความว่า ผู้สมัครรับเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกร

“เขตเลือกตั้ง” หมายความว่า ท้องที่ที่กำหนดเป็นเขตเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกร

“หน่วยเลือกตั้ง” หมายความว่า ท้องถิ่นที่กำหนดให้ทำการลงคะแนนเลือกตั้ง

“ที่เลือกตั้ง” หมายความว่า สถานที่ที่กำหนดให้ทำการลงคะแนนเลือกตั้ง

“สมาชิกองค์กรเกษตรกร” หมายความว่า เกษตรกรซึ่งเป็นสมาชิกขององค์กรเกษตรกรที่ได้ขึ้นทะเบียนต่อสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรหรือสำนักงานสาขาคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการรับขึ้นทะเบียนและการเพิกถอนองค์กรเกษตรกร

“เจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ซึ่งเลขธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแต่งตั้งให้ปฏิบัติการตามกฎกระทรวงนี้

“เลขธิการ” หมายความว่า เลขธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

“รัฐมนตรี” หมายความว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ข้อ ๒ ให้มีทะเบียนรายชื่อสมาชิกองค์กรเกษตรกรและทะเบียนองค์กรเกษตรกร ตามระเบียบคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการรับขึ้นทะเบียนและการเพิกถอนทะเบียนองค์กรเกษตรกรเก็บรักษาไว้ ณ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร แยกเป็นรายภูมิภาคไว้เป็นประจำ

ให้ใช้ทะเบียนรายชื่อสมาชิกองค์กรเกษตรกรและทะเบียนองค์กรเกษตรกรในการอ้างอิงถึงภูมิภาคของผู้สมัครและผู้มีสิทธิเลือกตั้ง และให้ผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิตรวจสอบและขอแก้ไขให้ถูกต้องได้

ข้อ ๓ การเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกรให้ใช้ภูมิภาคเป็นเขตเลือกตั้ง

การแบ่งภูมิภาค ให้แบ่งเป็นสี่ภูมิภาค ดังนี้

(๑) ภูมิภาคที่หนึ่ง ประกอบด้วยท้องที่จังหวัดในภาคเหนือ ได้แก่ จังหวัดกำแพงเพชร จังหวัดเชียงราย จังหวัดเชียงใหม่ จังหวัดตาก จังหวัดนครสวรรค์ จังหวัดน่าน จังหวัดพะเยา จังหวัดพิจิตร จังหวัดพิษณุโลก จังหวัดเพชรบูรณ์ จังหวัดแพร่ จังหวัดแม่ฮ่องสอน จังหวัดลำปาง จังหวัดลำพูน จังหวัดสุโขทัย จังหวัดอุตรดิตถ์ และจังหวัดอุทัยธานี

(๒) ภูมิภาคที่สอง ประกอบด้วยท้องที่จังหวัดในภาคกลาง ได้แก่ กรุงเทพมหานคร จังหวัดกาญจนบุรี จังหวัดจันทบุรี จังหวัดฉะเชิงเทรา จังหวัดชลบุรี จังหวัดชัยนาท จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดนครนายก จังหวัดนครปฐม จังหวัดนนทบุรี จังหวัดปทุมธานี จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ จังหวัดปราจีนบุรี จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จังหวัดเพชรบุรี จังหวัดระยอง จังหวัดราชบุรี จังหวัดลพบุรี จังหวัดสมุทรปราการ จังหวัดสมุทรสงคราม จังหวัดสมุทรสาคร จังหวัดสระแก้ว จังหวัดสระบุรี จังหวัดสิงห์บุรี จังหวัดสุพรรณบุรี และจังหวัดอ่างทอง

(๓) ภูมิภาคที่สาม ประกอบด้วยท้องที่จังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้แก่ จังหวัดกาฬสินธุ์ จังหวัดขอนแก่น จังหวัดชัยภูมิ จังหวัดนครพนม จังหวัดนครราชสีมา จังหวัดบุรีรัมย์ จังหวัดมหาสารคาม จังหวัดมุกดาหาร จังหวัดยโสธร จังหวัดร้อยเอ็ด จังหวัดเลย จังหวัดศรีสะเกษ จังหวัดสกลนคร จังหวัดสุรินทร์ จังหวัดหนองคาย จังหวัดหนองบัวลำภู จังหวัดอำนาจเจริญ จังหวัดอุดรธานี และจังหวัดอุบลราชธานี

(๔) ภูมิภาคที่สี่ ประกอบด้วยท้องที่จังหวัดในภาคใต้ ได้แก่ จังหวัดกระบี่ จังหวัดชุมพร จังหวัดตรัง จังหวัดนครศรีธรรมราช จังหวัดนราธิวาส จังหวัดปัตตานี จังหวัดพังงา จังหวัดพัทลุง จังหวัดภูเก็ต จังหวัดยะลา จังหวัดระนอง จังหวัดสงขลา จังหวัดสตูล และจังหวัดสุราษฎร์ธานี

ข้อ ๔ ให้มีผู้แทนเกษตรกรจำนวนยี่สิบคนซึ่งมาจากการเลือกตั้งของสมาชิกองค์กรเกษตรกร ในสี่ภูมิภาค อย่างน้อยภูมิภาคละสองคน ส่วนที่เหลืออีกสิบสองคนให้เป็นไปตามสัดส่วนของสมาชิกองค์กรเกษตรกรในแต่ละภูมิภาค

การคำนวณสัดส่วนของผู้แทนเกษตรกรส่วนที่เหลืออีกสิบสองคน ให้คำนวณจากสัดส่วนของสมาชิกองค์กรเกษตรกร ดังต่อไปนี้

- (๑) ให้รวมจำนวนสมาชิกองค์กรเกษตรกรทั้งสี่ภูมิภาค
- (๒) ให้นำจำนวนสมาชิกองค์กรเกษตรกรตาม (๑)หารด้วยสิบสอง ผลลัพธ์ที่ได้ถือเป็นจำนวนสมาชิกองค์กรเกษตรกรเฉลี่ยต่อผู้แทนเกษตรกรหนึ่งคน
- (๓) ให้นำจำนวนสมาชิกองค์กรเกษตรกรในแต่ละภูมิภาคหารด้วยจำนวนสมาชิกองค์กรเกษตรกรเฉลี่ยตาม (๒) ผลลัพธ์ที่เป็นจำนวนเต็มที่ได้รับคือ จำนวนผู้แทนเกษตรกรที่ภูมิภาคนั้นจะพึงมี
- (๔) ในกรณีที่จำนวนผู้แทนเกษตรกรที่ได้รับรวมกันทั้งสี่ภูมิภาคมีจำนวนไม่ถึงสิบสองคน ให้ภูมิภาคที่มีผลลัพธ์ตาม (๓) เป็นเศษที่มีจำนวนมากที่สุดได้รับจำนวนผู้แทนเกษตรกรเพิ่มขึ้นอีกหนึ่งคน และให้เพิ่มจำนวนผู้แทนเกษตรกรตามวิธีการดังกล่าวแก่ภูมิภาคที่มีเศษที่เหลือจากการคำนวณตาม (๓) ในลำดับรองลงมาตามลำดับจนกว่าจะมีจำนวนผู้แทนองค์กรเกษตรกรทั้งสี่ภูมิภาครวมกันครบจำนวนสิบสองคน

เมื่อได้ประกาศกำหนดวันเลือกตั้งแล้ว ให้รัฐมนตรีประกาศกำหนดจำนวนผู้แทนเกษตรกรที่จะพึงมีในแต่ละภูมิภาค

ข้อ ๕ ผู้มีสิทธิสมัครรับเลือกตั้งต้องมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

- (๑) เป็นสมาชิกองค์กรเกษตรกร
 - (๒) มีสัญชาติไทย
 - (๓) มีภูมิลำเนาอยู่ในภูมิภาคที่สมัครรับเลือกตั้งเป็นเวลาติดต่อกันไม่น้อยกว่าหนึ่งร้อยแปดสิบวัน นับถึงวันสมัครรับเลือกตั้ง
 - (๔) ไม่เป็นบุคคลล้มละลาย
 - (๕) ไม่เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ
 - (๖) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น หรือกรรมการ ที่ปรึกษา หรือเจ้าหน้าที่ของพรรคการเมือง
 - (๗) ไม่เป็นข้าราชการ พนักงานองค์กรของรัฐซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ
 - (๘) ไม่เป็นบุคคลซึ่งทางราชการหรือรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานอื่นของรัฐ ไล่ออก ปลดออก ให้ออก หรือเลิกจ้างเพราะเหตุทุจริตต่อหน้าที่
- ข้อ ๖ ผู้มีสิทธิเลือกตั้งต้องเป็นสมาชิกองค์กรเกษตรกร

ข้อ ๑ ให้ผู้มีสิทธิเลือกตั้งมีสิทธิออกเสียงลงคะแนนเลือกตั้งผู้สมัครในเขตเลือกตั้งนั้นได้หนึ่งคน การเลือกตั้งให้ใช้วิธีออกเสียงลงคะแนนโดยตรงและลับ

ข้อ ๒ การเลือกตั้งให้มีหน่วยเลือกตั้งอย่างน้อยอำเภอ เขต หรือกิ่งอำเภอ ละหนึ่งหน่วยเลือกตั้ง การกำหนดหน่วยเลือกตั้งตามวรรคหนึ่ง และการกำหนดที่เลือกตั้งของแต่ละหน่วยเลือกตั้งให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

ข้อ ๓ ในการสมัครรับเลือกตั้ง ให้ผู้สมัครยื่นใบสมัครด้วยตนเองต่อเจ้าหน้าที่พร้อมรูปถ่าย หน้าตรงไม่สวมหมวกหรือรูปภาพที่พิมพ์ชัดเจนเหมือนรูปถ่ายของผู้สมัคร ขนาดกว้างประมาณ ๔.๕ เซนติเมตร ยาวประมาณ ๑๓.๕ เซนติเมตร ตามจำนวนที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

การกำหนดวันเลือกตั้ง วันรับสมัครเลือกตั้ง สถานที่รับสมัครเลือกตั้ง และแบบใบสมัครรับเลือกตั้งให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

ข้อ ๑๐ ให้เจ้าหน้าที่ตรวจสอบหลักฐานการสมัครรับเลือกตั้ง คุณสมบัติของผู้สมัครและ สอบสวนว่ามีสิทธิที่จะสมัครรับเลือกตั้งหรือไม่ ให้เสร็จสิ้นภายในเจ็ดวันนับแต่วันปิดการรับสมัคร

กรณีผู้ใดมีคุณสมบัติครบถ้วนให้แจ้งผู้นั้นทราบ ถ้าไม่ครบถ้วนหรือมีลักษณะต้องห้ามมิให้ใช้ สิทธิสมัครรับเลือกตั้ง ให้เจ้าหน้าที่สั่งไม่รับสมัครแล้วแจ้งให้ผู้นั้นทราบโดยเร็ว

ข้อ ๑๑ ให้ผู้สมัครได้รับหมายเลขประจำตัวผู้สมัครที่จะใช้ในการลงคะแนนเลือกตั้งตามลำดับ ก่อนหลังการมาขึ้นใบสมัครตามลำดับเลขที่ใบรับใบสมัคร

กรณีมีผู้ขึ้นใบสมัครพร้อมกันหลายคน และไม่อาจตกลงกันได้ให้ใช้วิธีจับสลากโดยเปิดเผยระหว่าง ผู้สมัครที่มาพร้อมกัน

ข้อ ๑๒ วิธีการลงคะแนนเลือกตั้ง ลักษณะและขนาดของบัตรเลือกตั้ง และหีบบัตรเลือกตั้ง ให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

ข้อ ๑๓ ในวันเลือกตั้งให้เปิดการลงคะแนนตั้งแต่เวลา ๐๘.๐๐ นาฬิกา ถึงเวลา ๑๕.๐๐ นาฬิกา

ข้อ ๑๔ ในกรณีที่การลงคะแนนเลือกตั้งในหน่วยเลือกตั้งใดไม่สามารถกระทำได้นั้นเนื่องจากเกิด ฝนตก อากาศร้อนจัด หรือเหตุสุดวิสัยอื่น ถ้าเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นก่อนวันเลือกตั้ง ให้เจ้าหน้าที่ กำหนดที่เลือกตั้งใหม่ที่ผู้มีสิทธิเลือกตั้งสามารถไปลงคะแนนได้โดยสะดวก แต่ถ้าไม่สามารถกำหนด ที่เลือกตั้งใหม่ได้ให้ประกาศงดลงคะแนนในหน่วยเลือกตั้งนั้นแล้วรายงานต่อเลขาธิการโดยด่วน

ในกรณีที่เหตุความวุ่นวายเกิดขึ้นในวันเลือกตั้ง ให้เจ้าหน้าที่ประกาศงดลงคะแนนในหน่วย เลือกตั้งนั้น แล้วรายงานต่อเลขาธิการโดยด่วน

ให้เลขาธิการกำหนดวันลงคะแนนใหม่ในหน่วยเลือกตั้งนั้นภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับทราบ ว่าเหตุที่ทำให้ไม่อาจลงคะแนนได้นั้นสงบลงแล้ว และต้องประกาศก่อนวันลงคะแนนเป็นการล่วงหน้า ไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน

ข้อ ๑๕ เมื่อปิดการลงคะแนนเลือกตั้งแล้ว ให้ตรวจนับคะแนนเลือกตั้ง ณ ที่เลือกตั้งของแต่ละหน่วยเลือกตั้งโดยเปิดเผยจนเสร็จในรวดเดียวจะเลื่อนหรือประวิงเวลาไม่ได้

เมื่อนับคะแนนเสร็จแล้วให้เจ้าหน้าที่ประกาศผลของการนับคะแนน จำนวนบัตรเลือกตั้งที่มีอยู่ทั้งหมด จำนวนบัตรเลือกตั้งที่ใช้ และจำนวนบัตรเลือกตั้งที่เหลือจากการลงคะแนน แล้วรีบทำรายงานผลการนับคะแนนส่งไปยังเลขาธิการโดยเร็ว

การประกาศผลการนับคะแนน การรายงานผลของการนับคะแนน วิธีการนับคะแนน วิธีการเก็บบัตรเลือกตั้ง และการเก็บรักษาเอกสารหลักฐาน ให้เป็นไปตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

ข้อ ๑๖ บัตรเลือกตั้งต่อไปนี้ถือว่าเป็นบัตรเสีย คือ

- (๑) บัตรปลอม
- (๒) บัตรที่ทำเครื่องหมายลงคะแนนมากกว่าหนึ่งเครื่องหมาย
- (๓) บัตรที่ไม่อาจทราบได้ว่าลงคะแนนให้กับผู้สมัครคนใด
- (๔) บัตรที่ทำเครื่องหมายลงคะแนนให้กับผู้สมัครเกินกว่าหนึ่งคน
- (๕) บัตรที่ทำเครื่องหมายอื่นนอกจากเครื่องหมายกากบาท
- (๖) บัตรที่ไม่ได้ทำเครื่องหมายเลย
- (๗) บัตรที่มีเครื่องหมายสัณเฑาะหรือข้อความอื่นใด
- (๘) บัตรที่ทำเครื่องหมายลงคะแนนนอกช่อง “ทำเครื่องหมาย”

ในการนับคะแนน หากปรากฏว่ามีบัตรเสียให้สลักหลังในบัตรตามข้อนี้ว่า “เสีย” พร้อมทั้งระบุเหตุผลว่าเป็นบัตรเสียตามความในอนุมาตราใด และให้แยกบัตรเสียออกไว้เป็นส่วนหนึ่งและห้ามมิให้นับบัตรเสียเป็นคะแนนไม่ว่ากรณีใด

ข้อ ๑๗ ให้ผู้สมัครซึ่งได้คะแนนเลือกตั้งมากที่สุดเรียงตามลำดับลงมาจนครบจำนวนผู้แทนเกษตรกรที่จะพึงมีได้ในเขตเลือกตั้งนั้นเป็นผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นผู้แทนเกษตรกร

ในกรณีที่ผู้สมัครได้คะแนนเลือกตั้งเท่ากันหลายคนอันเป็นเหตุให้ไม่สามารถเรียงลำดับผู้ได้รับเลือกตั้งได้ ให้ผู้สมัครที่ได้คะแนนเลือกตั้งเท่ากันจับสลากเพื่อให้ได้ผู้ได้รับเลือกตั้งครบจำนวนที่จะพึงมีในเขตเลือกตั้งนั้น โดยทำสลากเท่าจำนวนผู้สมัครที่จะต้องจับสลาก เป็นสลากซึ่งมีข้อความว่า “ได้รับเลือกตั้ง” เท่ากับจำนวนผู้แทนเกษตรกรที่จะพึงมีหรือยังขาดอยู่ นอกนั้นเป็นสลากซึ่งมีข้อความว่า

“ไม่ได้รับเลือกตั้ง” ผู้ใดได้สลากซึ่งมีข้อความว่า “ได้รับเลือกตั้ง” ผู้นั้นเป็นผู้ได้รับเลือกตั้งเป็นผู้แทนเกษตรกร

การจับสลากให้กระทำโดยเปิดเผยต่อหน้าเลขาธิการ เมื่อถึงเวลาการจับสลากแล้ว หากผู้สมัครที่จะต้องจับสลากไม่มา ณ สถานที่จับสลาก ให้เลขาธิการเป็นผู้จับสลากแทนผู้ที่ไม่มา และให้เลขาธิการบันทึกแสดงผลของการจับสลากไว้เป็นหลักฐาน

ข้อ ๑๔ ในกรณีที่ผลการนับคะแนนไม่ตรงกับรายงานการใช้สิทธิเลือกตั้งของเจ้าหน้าที่ประจำหน่วยเลือกตั้ง ให้เลขาธิการจัดให้มีการนับคะแนนใหม่ ถ้ายังไม่ตรงกันอีก ให้จัดให้มีการเลือกตั้งใหม่ เว้นแต่คะแนนที่ไม่ตรงกับรายงานการใช้สิทธินั้นจะไม่ทำให้ผลของการเลือกตั้งในเขตเลือกตั้งนั้นเปลี่ยนแปลงไป มิให้จัดให้มีการเลือกตั้งใหม่

ข้อ ๑๕ เมื่อได้ผลการนับคะแนนของการเลือกตั้งตามข้อ ๑๔ ครบทุกเขตเลือกตั้งแล้ว ให้เลขาธิการประกาศว่าผู้สมัครผู้ใดเป็นผู้ได้รับการเลือกตั้งเป็นผู้แทนเกษตรกร

เมื่อเลขาธิการประกาศผลการเลือกตั้งแล้ว ให้รีบดำเนินการแจ้งผลการเลือกตั้งเสนอต่อรัฐมนตรีเพื่อดำเนินการแต่งตั้งผู้แทนเกษตรกรผู้ได้รับการเลือกตั้งตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อไป

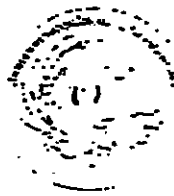
ให้ไว้ ณ วันที่ ๓ เมษายน พ.ศ. ๒๕๔๔

ชูชีพ หาญสวัสดิ์

รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้กฎกระทรวงฉบับนี้ คือ โดยที่พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ กำหนดให้มีคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรประกอบด้วยกรรมการจำนวนสี่สิบเอ็ดคน และในจำนวนกรรมการดังกล่าวประกอบด้วยผู้ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์แต่งตั้งจากผู้แทนเกษตรกร ที่มาจากการเลือกตั้งของสมาชิกองค์กรเกษตรกรในภูมิภาคจำนวนยี่สิบคน ประกอบกับมาตรา ๑๓ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าวกำหนดการแบ่งภูมิภาคและการเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกร ให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง จึงจำเป็นต้องออกกฎกระทรวงนี้

เอกสารหมายเลข 18



คำสั่งคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
ที่ S 2545

เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามที่นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้ลาออกจากตำแหน่งโดยมีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2545 นั้น เพื่อให้การดำเนินงานของกองทุนฯ เป็นไปอย่างต่อเนื่อง อันจะเป็นประโยชน์แก่องค์กรเกษตรกร และเกษตรกรสมาชิก

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 15(13) มาตรา 28 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 ประกอบมติคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในการประชุมครั้งที่ 82545 เมื่อวันที่ 23 กันยายน พ.ศ. 2545 จึงแต่งตั้งนายหลุยส์ศักดิ์ หิ้นแสน เป็นรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยให้ความรับผิดชอบ อำนาจหน้าที่ และสิทธิเช่นเดียวกับเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป จนกว่าจะมีการแต่งตั้งบุคคลใหม่มาดำรงตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ค่อยไป

ตั้ง ณ วันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2545

(นายพิทักษ์ อินทรวาทิน)

รองนายกรัฐมนตรี

ประธานกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

หนังสือแจ้งคำสั่งศาล

(ร.๒๓)



คดีหมายเลขคำที่.....๓๙๑๘/๒๕๔๔

คดีหมายเลขแดงที่...../๒๕๔๔

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๒๒ เดือน.....พฤศจิกายน.....พุทธศักราช ๒๕๔๔

ระหว่าง { นายสุริยันต์ บุญนาคคำ..... ผู้ฟ้องคดี
 นายอภัย สอนหลักทรัพย์ ที่ ๑ กับพวกรวม ๖ คน..... ผู้ถูกฟ้องคดี

หนังสือถึง..... นายอโศก ประสานทอง ที่ ๒..... ผู้ถูกฟ้องคดี

ด้วยคดีนี้ ศาลได้มีคำสั่ง กำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีฯ โดยให้
 ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดระงับการดำเนินการเพื่อจัดให้มีการคัดเลือกหรือการทำสัญญาจ้างเลขาธิการ
 สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรรมไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาในคดีนี้ ส่วนคำขอให้
 กำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวอื่นนอกจากนี้ให้ยก

รายละเอียดปรากฏตามสำเนาคำสั่งที่แนบมาพร้อมหนังสือนี้

ฉะนั้น จึงแจ้งมาเพื่อทราบและถือปฏิบัติ

(นายชัชวาลย์ ชาบุญชัย)

เจ้าหน้าที่ศาลปกครอง ๔ ปฏิบัติราชการแทน

ผู้อำนวยการสำนักงานศาลปกครองกลาง

ศาลปกครองกลาง

๑๙๕ อาคารเอ็มโพร์ ทาวเวอร์ ถนนสาทรใต้

เขตสาทร กรุงเทพฯ ๑๐๑๒๐

โทรศัพท์ ๐-๒๖๗๐-๑๒๐๐-๖๓ ต่อ ๗๐๐๔, ๗๐๑๖

โทรสาร ๐-๒๖๗๐-๑๓๒๓

(ନି.୧୦.୧)



คดีหมายเลขดำที่ ๓๔๑๘/๒๕๔๔
คดีหมายเลขแดงที่ ๒๕๔๔

ศาลปกครองกลาง

วันที่ ๑๖ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๔๔

ระหว่าง { นายสุริยันต์ บุญนาคคำ ผู้ฟ้องคดี

คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งประกอบด้วย ผู้ถูกฟ้องคดี

นายอุทัย สอนหลักทรัพย์ ที่ ๑

นายอโศก ประสานสอน ที่ ๒

นายนคร ศรีวิพัฒน์ ที่ ๓

นายธงไชย เพ็ชรรัตน์ ที่ ๔

นายอุดร ขจรเวหานันต์ ที่ ๕

นายไตรรัตน์ สันทระประภัสสร ที่ ๖

** จำเลยที่ ๓-๖ ไม่ปรากฏชื่อในฟ้องคดี*

เรื่อง การเลิกสัญญาจ้างเลขานุการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

คดีนี้ผู้ฟ้องคดีฟ้องว่า ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยได้รับการจัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวจากคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ ๖/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๔๔ ผู้ฟ้องคดีได้เข้ารับตำแหน่งเลขาธิการฯตั้งแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๔ เป็นต้นมา ทั้งนี้ ตามสัญญาจ้างเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร สัญญาเลขที่ ๓๐/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๔ ระหว่างผู้ฟ้องคดีในฐานะ "ผู้รับจ้าง"

กับสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ ประธานคณะกรรมการบริหารในฐานะ“ผู้ว่าจ้าง” โดยผู้ฟ้องคดีตกลงรับจ้างปฏิบัติงานบริหารในตำแหน่งเลขาธิการฯ ให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ ขอบบังคับและคำสั่งของคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรและคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีกำหนดระยะเวลา ๔ ปี นับแต่วันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๔ เป็นต้นไป ในอัตราค่าจ้างเดือนละ ๙๐,๐๐๐ บาท

ต่อมา เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๔๔ คณะกรรมการบริหารโดยผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ ที่ ๒ ที่ ๓ และที่ ๔ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๑๖/๒๕๔๔ ว่า เนื่องจากผู้ฟ้องคดีได้กระทำการก่อให้เกิดความเสียหายต่อกองทุนฯซึ่งเป็นการกระทำผิดตามข้อ ๒ และข้อ ๙ ของสัญญาจ้าง คณะกรรมการบริหารจึงมีมติเป็นเอกฉันท์ให้ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ รับไปศึกษาข้อกฎหมายให้รอบคอบ ถ้าปรากฏว่าผิดจริง ให้ทำหนังสือบอกเลิกจ้างผู้ฟ้องคดีโดยไม่ต้องนำเข้าพิจารณา ในคณะกรรมการบริหารอีก ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ก็ได้ดำเนินการในวันเดียวกันนี้โดยจัดทำบันทึกข้อความว่า ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้ตรวจสอบข้อกฎหมายประกอบกับข้อเท็จจริงการปฏิบัติงาน ในหน้าที่ของผู้ฟ้องคดีแล้วปรากฏว่า ผู้ฟ้องคดีมีความผิดจริง

หลังจากนั้น ในวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๔ ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ ได้มีหนังสือที่ กฟก ๔๕๐/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๔ เรื่อง บอกเลิกสัญญาจ้าง ถึงผู้ฟ้องคดี และในวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๔ คณะกรรมการบริหารได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๘/๒๕๔๔ ยืนยันการบอกเลิกสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีตามมติของที่ประชุมคณะกรรมการบริหาร ๒ ครั้งที่แล้ว (ครั้งที่ ๑๖/๒๕๔๔ และครั้งที่ ๑๗/๒๕๔๔) และให้แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รักษาการเลขาธิการฯ และให้เปลี่ยนแปลงผู้ที่มีอำนาจลงลายมือชื่อในการสั่งจ่ายเช็ค

ต่อมาในวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๔ ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้มีหนังสือที่ กฟก ว.๕๐๒/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๔๔ เรื่อง เลิกสัญญาจ้างเลขาธิการฯ ถึงประธานอนุกรรมการจังหวัดและหัวหน้าสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร สาขาจังหวัดแจ้งให้ทราบว่าคณะกรรมการบริหารได้มีมติแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รักษาการแทน ในตำแหน่งเลขาธิการฯตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๔๔ เป็นต้นไป

ผู้ฟ้องคดีเห็นว่า การที่คณะกรรมการบริหารมีมติบอกเลิกสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีจากตำแหน่งเลขาธิการฯและแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ รักษาการแทนเป็นคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายและขัดต่อพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ เนื่องจากเมื่อผู้ฟ้องคดีได้เข้าทำสัญญาจ้างเมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๔๔ แล้วนั้น ผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติหน้าที่ด้วยดีตลอดมาโดยไม่ได้ทำผิดสัญญาแต่อย่างใด ผู้ถูกฟ้องคดีจึงไม่มีเหตุที่จะมาบอกเลิกสัญญาจ้าง นอกจากนี้ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒

เกษตรกรไม่ได้รับความเป็นธรรมในการขอรับการสนับสนุนจากกองทุนฯ และเมื่อผู้ฟ้องคดีทราบว่าคุณคณะกรรมการบริหารได้มีมติแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นรักษาการแทนเลขาธิการฯ ผู้ฟ้องคดีจึงได้มีหนังสือร้องเรียนไปยังประธานกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ผู้ฟ้องคดี เห็นว่า การที่ผู้ฟ้องคดีจะพ้นจากตำแหน่งเลขาธิการฯ ก็ต่อเมื่อเข้าหลักเกณฑ์ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ เท่านั้น กล่าวคือ คุณคณะกรรมการกองทุนฯ มีมติให้เลิกจ้าง ไม่ใช่มติของคุณคณะกรรมการบริหาร ในการประชุมคุณคณะกรรมการกองทุนฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๔ ซึ่งเป็นเวลาหลังจากที่ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ได้มีหนังสือ ที่ กฟก ๔๔๐/๒๕๔๔ ลงวันที่ ๑๓ กันยายน ๒๕๔๔ เรื่อง บอกละเลิกสัญญาจ้าง ถึงผู้ฟ้องคดี ในวันประชุมคุณคณะกรรมการกองทุนฯ ดังกล่าว ผู้ฟ้องคดียังทำหน้าที่กรรมการและเลขานุการในคุณคณะกรรมการกองทุนฯ โดยคุณคณะกรรมการบริหารไม่ได้เสนอเรื่องการบอกละเลิกสัญญาจ้าง ผู้ฟ้องคดีให้คุณคณะกรรมการกองทุนฯ พิจารณาหรือคัดค้านการปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการฯ ของผู้ฟ้องคดีแต่อย่างใด

๒) ผู้ถูกฟ้องคดีชี้แจงว่า การที่ผู้ฟ้องคดียังทำหน้าที่ในฐานะเลขาธิการฯ อยู่ในวันที่ ๑๗ กันยายน ๒๕๔๔ เนื่องจากประธานกรรมการกองทุนฯ ประสงค์จะให้มีการประเมินประเมินใกล้เคียงระหว่างผู้ถูกฟ้องคดีและผู้ฟ้องคดี แต่ก็ไม่ประสบความสำเร็จ เนื่องจากต่อมาผู้ฟ้องคดีได้ปฏิบัติงานไปโดยไม่ได้ปรึกษาหรือขอคำแนะนำจากผู้ถูกฟ้องคดีก่อน ซึ่งผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่าเป็นการกระทำที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ตามมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ต่อมา ในการประชุมคุณคณะกรรมการกองทุนฯ เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๔ ประธานกรรมการกองทุนฯ ได้รับทราบปัญหาเกี่ยวกับการบอกละเลิกจ้างผู้ฟ้องคดีและประธานกรรมการกองทุนฯ ก็ได้สั่งการในวันเดียวกันนั้นเองให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ ทำหน้าที่เลขานุการที่ประชุมแทนผู้ฟ้องคดี รายละเอียดของข้อเท็จจริงในเรื่องนี้ปรากฏอยู่ในรายงานการประชุมคุณคณะกรรมการกองทุนฯ อย่างไรก็ดี รายงานการประชุมดังกล่าวยังไม่ได้มีการรับรอง เพราะจนถึงขณะนี้ยังไม่ได้มีการนัดประชุมคุณคณะกรรมการกองทุนฯ

ในการประชุมของคุณคณะกรรมการบริหาร ครั้งที่ ๑๗/๒๕๔๔ เมื่อวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๔ คุณคณะกรรมการบริหารได้มีมติแต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ เป็นรักษาการแทนเลขาธิการฯ เนื่องจากผู้ถูกฟ้องคดีเห็นว่า ผู้ถูกฟ้องคดีเป็นผู้มีหน้าที่บริหารงานของกองทุนฯ และรับผิดชอบการดำเนินงานของกองทุนฯ สามารถดำเนินการไปได้โดยเรียบร้อยตามวัตถุประสงค์

ของกองทุนฯ นอกจากนี้ กองทุนฯและสำนักงานกองทุนฯเป็นกิจการสำคัญ มีเกษตรกรที่เข้าเป็นสมาชิกองค์กรเกษตรกรทั่วประเทศประมาณเจ็ดล้านคน และมีการจัดตั้งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรสาขาจังหวัดเกือบทั่วทั้ง ๗๖ จังหวัด ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินงานของกองทุนฯและการบริหารกิจการของสำนักงานกองทุนฯสามารถดำเนินการไปได้ตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ตามกฎหมายและระเบียบที่คณะกรรมการกองทุนฯ และคณะกรรมการบริหารกำหนด ผู้ถูกฟ้องคดีจึงได้แต่งตั้งผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ เป็นรักษาการแทนเลขาธิการฯ และในการปฏิบัติหน้าที่รักษาการแทนเลขาธิการฯนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีก็ได้มีการจำกัดอำนาจของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ ในเรื่องการก่อการผูกพันกับบุคคลภายนอกไว้ว่าให้ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ สามารถปฏิบัติหน้าที่ในงานประจำของเลขาธิการฯโดยไม่ไปก่อการผูกพันใด ทั้งนี้ โดยมีผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๑ ที่ ๓ และที่ ๖ เป็นคณะทำงานช่วยรักษาการแทนเลขาธิการฯ นอกจากนี้ ขณะนี้ผู้ถูกฟ้องคดีอยู่ในระหว่างการดำเนินการจัดให้มีการคัดเลือกบุคคลที่จะมาดำรงตำแหน่งเลขาธิการฯต่อไป

ศาลได้พิเคราะห์ข้อเท็จจริงประกอบกับหลักเกณฑ์ในการกำหนดมาตรการหรือวิธีการชั่วคราวเพื่อบรรเทาทุกข์ก่อนการพิพากษามาตรา ๖๖ แห่งพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลปกครองและวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๒ โดยคำนึงถึงความรับผิดชอบของหน่วยงานทางปกครองหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐและปัญหาอุปสรรคที่อาจเกิดขึ้นแก่การบริหารงานของรัฐ และหลักเกณฑ์ตามข้อ ๗๗ แห่งระเบียบของที่ประชุมใหญ่ตุลาการในศาลปกครองสูงสุดว่าด้วยวิธีพิจารณาคดีปกครอง พ.ศ. ๒๕๕๓ ประกอบกับมาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๒) และมาตรา ๒๕๔ วรรคหนึ่ง (๒) (ข) แห่งประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความแพ่ง ตลอดจนคำนึงถึงความเดือดร้อนเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีจะได้รับกับประโยชน์สาธารณะด้วยแล้ว เห็นว่า โดยที่ข้อเท็จจริงปรากฏตามคำฟ้องและจากการไต่สวนถ้อยกรณีเมื่อวันที่ ๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ว่าผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ได้รับแต่งตั้งจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรให้รักษาการแทนเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตั้งแต่วันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ เป็นต้นไป และคณะกรรมการบริหารได้มีมติเป็นเอกฉันท์ในการประชุมของคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ครั้งที่ ๑๘/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๔ ยืนยันการบอกเลิกสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีโดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๕๔ หลังจากนั้น ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ ก็ได้ปฏิบัติหน้าที่ในงานประจำของเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรโดยไม่ไปก่อการผูกพันใดกับบุคคลภายนอก และหากงานใดที่เป็นงานบริหารก็จะนำเข้าสู่ที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรก่อน ทั้งนี้ ตามมติของคณะกรรมการบริหาร จนกระทั่งต่อมาเมื่อวันที่ ๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๔

คณะกรรมการบริหารจึงได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๒๙/๒๕๔๔ ให้ยกเลิกเรื่องการจำกัดอำนาจในการก่อการผูกพันกับบุคคลภายนอกของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒

ดังนั้นจึงเห็นได้ว่าการที่คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้มีมติแต่งตั้งให้ผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ ทำหน้าที่รักษาการแทนเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรภายหลังจากที่คณะกรรมการบริหารได้มีมติบอกเลิกสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีแล้วนั้น เป็นการใช้อำนาจบริหารโดยทั่วไปของคณะกรรมการบริหารเพื่อให้การดำเนินงานของกองทุนฯ และการดำเนินกิจการของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรสามารถดำเนินการต่อไปได้อย่างต่อเนื่องตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ และตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับและนโยบาย ที่คณะกรรมการกองทุนฯ และคณะกรรมการบริหารกำหนด ทั้งนี้ ภายใต้การกำกับดูแลของคณะกรรมการบริหารซึ่งเป็นผู้มีอำนาจหน้าที่รับผิดชอบโดยตรงในการบริหารงานของกองทุนฯ นั้นเอง ดังนั้น การที่ศาลจะมีคำสั่งให้ระงับการกระทำของผู้ถูกฟ้องคดี ที่ ๒ และคำสั่งหรือมติของผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาในคดีนี้ ตามคำขอของผู้ฟ้องคดี อาจมีผลให้เกิดปัญหาอุปสรรคในการบริหารงานและก่อให้เกิดความเสียหายแก่การดำเนินงานของกองทุนฯ และการดำเนินกิจการของสำนักงานกองทุนฯ อันเป็นการบริหารงานของรัฐเพื่อประโยชน์สาธารณะได้ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในเรื่องของการปฏิบัติงานร่วมกันระหว่างคณะกรรมการบริหารฯ (ผู้ถูกฟ้องคดี) กับเลขาธิการฯ (ผู้ฟ้องคดี)

อย่างไรก็ดี เมื่อได้คำนึงถึงความเดือดร้อนเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีอาจจะได้รับแล้ว เห็นว่า ความเดือดร้อนเสียหายที่ผู้ฟ้องคดีอาจจะได้รับในคดีนี้ ได้แก่ ความเดือดร้อนเสียหายจากการที่ผู้ฟ้องคดีไม่ได้ปฏิบัติหน้าที่เลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และถูกบอกเลิกสัญญาจ้าง ซึ่งความเดือดร้อนเสียหายดังกล่าว ศาลจะเยียวยาแก้ไขให้ได้ก็โดยการมีคำพิพากษาและคำสั่งที่มีผลให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อไป ทั้งนี้ ตามคำขอท้ายฟ้องของผู้ฟ้องคดี แต่เนื่องจากการที่ศาลจะมีคำพิพากษาและคำสั่งเช่นนั้นได้ ศาลจะต้องพิจารณาเสียก่อนว่า การที่ผู้ถูกฟ้องคดีได้มีมติบอกเลิกสัญญาจ้างผู้ฟ้องคดีนั้น เป็นการกระทำที่ชอบด้วยกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ หรือไม่ ซึ่งในการพิจารณาประเด็นดังกล่าวเป็นเรื่องสำคัญที่ศาลจะต้องดำเนินการพิจารณาโดยการแสวงหาและรวบรวมข้อเท็จจริง โดยการรับฟังพยานหลักฐานจากทุกฝ่าย ตลอดจนต้องพิจารณาข้อกฎหมายในเรื่องนี้ให้เป็นไปโดยถูกต้องและรอบคอบต่อไป ซึ่งหากปรากฏว่า การบอกเลิกสัญญาจ้างในครั้งนี้ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แต่ศาลไม่สามารถมีคำสั่งให้ผู้ฟ้องคดีดำรงตำแหน่งเลขาธิการฯ ได้อีก เพราะมีบุคคลอื่นเข้าดำรงตำแหน่งดังกล่าวแล้ว ก็จะมีผล

เท่ากับศาลไม่สามารถให้ความคุ้มครองสิทธิประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีได้ อันเป็นการไม่สมตามเจตนารมณ์ของการจัดตั้งศาลปกครอง 'ดังนั้น ในชั้นนี้ศาลจึงเห็นสมควรให้ระงับการดำเนินการเพื่อจัดให้มีการคัดเลือกหรือการทำสัญญาจ้างเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรกรคนใหม่ไว้ก่อนจนกว่าศาลจะได้มีคำพิพากษาในคดีนี้ ทั้งนี้ เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิประโยชน์ของผู้ฟ้องคดีในระหว่างการพิจารณา

อาศัยเหตุดังกล่าว ศาลจึงมีคำสั่งกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดระงับการดำเนินการเพื่อจัดให้มีการคัดเลือกหรือการทำสัญญาจ้างเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรกรไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาในคดีนี้ ส่วนคำขอให้กำหนดมาตรการหรือวิธีการเพื่อบรรเทาทุกข์ชั่วคราวอื่นนอกจากนี้ให้ยก

นายมานิตย์ วงศ์เสรี

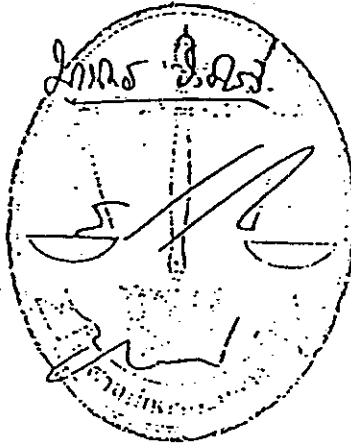
ตุลาการศาลปกครองกลาง

นายกิตตนัย ธรรมธัช

ตุลาการหัวหน้าคณะศาลปกครองกลาง

นายอนุสรณ์ ชีระภัทรานันท์

ตุลาการศาลปกครองกลาง



ตุลาการเจ้าของสำนวน

สำเนาถูกต้อง

๒๖ ๒๗/๒

นาย... ..

นาย... ..

ผู้รับหนังสืออยู่ที่.....บ้านเลขที่ ๑๔๖.....หมู่ที่ ๖.....
 ถนน ตรอก/ซอย.....ตำบล/แขวง.....พระยีน
 อำเภอ/เขต.....พระยีน.....จังหวัด.....ขอนแก่น ๔๐๓๒๐.....โทรศัพท์.....

หมายเหตุ

ข้อ ๑ คำสั่งศาลไม่รับคำขอลูกเลิกการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองไว้พิจารณา
ให้เป็นที่สุด คู่กรณีไม่อาจอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้

ข้อ ๒ คำสั่งศาลยกคำขอลูกเลิกการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครองให้เป็นที่สุด
 คู่กรณีไม่อาจอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวได้

ข้อ ๓ ผู้มีส่วนได้เสียมีสิทธิยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งลูกเลิกการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่ง
 ทางปกครอง/คำสั่งกำหนดมาตรการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวต่อศาลปกครองสูงสุดภายใน ๓๐ วัน
 นับแต่วันได้รับแจ้งหรือทราบคำสั่งศาล

การยื่นคำร้องอุทธรณ์คำสั่งดังกล่าวให้ยื่นต่อศาลปกครองชั้นกลาง โดยจะไปยื่นที่ศาล
 หรือส่งทางไปรษณีย์ลงทะเบียนก็ได้

ข้อ ๔ คำสั่งของศาลไม่รับหรือยกคำขอลูกเลิกการบังคับตามกฎหมายหรือคำสั่งทางปกครอง
 ไม่กระทบกับคำฟ้องของผู้ฟ้องคดีซึ่งศาลจะได้ทำการพิจารณาพิพากษาตามกฎหมายและ
 ระเบียบต่อไป



95

เอกสารหมายเลข 20

คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ 7 / 2545

เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการให้คำปรึกษาและแนะนำ

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคราวประชุม ครั้งที่ 14/2545 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2545 ให้แต่งตั้งคณะกรรมการให้คำปรึกษาและแนะนำ เภชาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เนื่องจากงานที่จะต้องปฏิบัติและปรึกษาหารือเป็นการด่วนและจำนวนมาก

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 21 (8) แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 และมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ครั้งที่ 14/2545 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2545 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการให้คำปรึกษาและแนะนำ เภชาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จำนวน 3 คน โดยมีองค์ประกอบและภาระหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. นายสน รุปสูง	ประธานคณะกรรมการ
2. นายอโศก ประสานสอน	คณะกรรมการ
3. นายธนศักดิ์ หงษ์ภูมิมาศ	คณะกรรมการ

ให้คณะกรรมการมีภาระหน้าที่ดังต่อไปนี้

1) ให้คำปรึกษาแก่เภชาธิการ ในการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

2) พิจารณาให้คำปรึกษาและแนะนำในเรื่องที่เภชาธิการได้ขอให้ดำเนินการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ตั้ง ณ วันที่ 14 พฤศจิกายน 2545

(นายสน รุปสูง)

ประธานกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



คำสั่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ 6 ๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาความเข้มแข็งขององค์กรเกษตรกร

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคราวประชุมครั้งที่ 14/2545 ลงวันที่ 13 พฤศจิกายน 2545 มีมติเห็นชอบให้ดำเนินการตามโครงการพัฒนาความเข้มแข็งขององค์กรเกษตรกรและให้แต่งตั้งคณะกรรมการขึ้นคณะหนึ่ง เพื่อปฏิบัติงานให้เป็นไปตามโครงการดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ.2542 มาตรา 21 (8) จึงแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาความเข้มแข็งขององค์กรเกษตรกรขึ้น โดยมีองค์ประกอบดังนี้

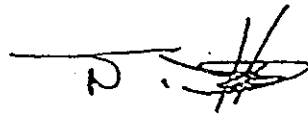
1. นายสน	รูปสูง	ประธานคณะกรรมการ
2. นายศรีเทพ	ใจหา,	รองประธานคณะกรรมการ
3. นายพรชัย	วัฒนศักดิ์ภิญโญ	คณะกรรมการ
4. นายเจกียว	สุวรรณประภา	คณะกรรมการ
5. นายสืบศักดิ์	จารุเสชา	คณะกรรมการ
6. นายขวง	อยู่มา	คณะกรรมการ
7. นายอุบลศักดิ์	บัวหลวงงาม	คณะกรรมการ
8. นายสาธิต	แสงหลาย	คณะกรรมการ
9. นายธนศักดิ์	พงษ์ภูมิมาศ	คณะกรรมการ
10. นายถิร	ประสานสอน	คณะกรรมการ
11. นายธนาธิ	รุ่งเรือง	คณะกรรมการ
12. นายรุ่งน	สุคนธ์	คณะกรรมการ
13. นายวิศิษฐ์	จักรบุร	คณะกรรมการ
14. นายนกร	ศรีวิวัฒน์	คณะกรรมการ
15. นายสหพร	ศรีบ้านไธ	คณะกรรมการ
16. นายไพรัช	จันทร์อุคม	คณะกรรมการ
17. นายคณ	คันทองแก้ว	คณะกรรมการ
18. นายธีระ	รัตนวงศา	คณะกรรมการ
19. นายสุภาภ	ขวัญละมัย	คณะกรรมการ
20. นายวัฒนา	บุญนิยม	คณะกรรมการและเลขานุการ

ให้คณะกรรมการมีภาระหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. จัดทำแผนปฏิบัติงานตามโครงการพัฒนาความเข้มแข็งขององค์กรเกษตรกร ให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการขององค์กรเกษตรกร และดำเนินการตามแผนนั้นๆ
 2. จัดทำหลักสูตร อุปกรณ์ และสื่อต่างๆ ในการปฏิบัติงานเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ
 3. จัดทำรายงานผลการปฏิบัติงาน โครงการ ตามแบบที่คณะกรรมการบริหารได้กำหนดขึ้น
- ในการปฏิบัติงาน ให้คณะกรรมการได้รวบรวมประมาณเงินไขที่กำหนดไว้ในโครงการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 14 พฤศจิกายน พ.ศ. 2545



(นายสน รูปสูง)

ประธานกรรมการบริหาร

กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ 8 / 2545

เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการให้คำปรึกษาคณะกรรมการบริหาร
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคราวประชุม ครั้งที่ 14/2545 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2545 ให้แต่งตั้งคณะกรรมการให้คำปรึกษาและแนะนำคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เนื่องจากงานที่จะต้องปฏิบัติและปรึกษาหารือเป็นการด่วนและจำนวนมาก

ดังนั้น อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 21 (8) แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 และมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ครั้งที่ 14/2545 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2545 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการให้คำปรึกษาคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จำนวน 3 คน โดยมีองค์ประกอบและภาระหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. นายสาริต แสงพลาย	ประธานคณะกรรมการ
2. นายชวง อยู่มา	คณะกรรมการ
3. นายไพรัช จันทร์อุคม	คณะกรรมการ

ให้คณะกรรมการมีภาระหน้าที่ดังต่อไปนี้

1) ให้คำปรึกษาแก่คณะกรรมการบริหาร ในการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

2) พิจารณาให้คำปรึกษาและแนะนำในเรื่องที่คณะกรรมการบริหารได้ขอให้ดำเนินการ

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

ตั้ง ณ วันที่ 14 พฤศจิกายน 2545

(นายสน รูปสูง)

ประธานกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

คำสั่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ 5 2545

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์และโครงสร้างการบริหารงาน

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคราวประชุมครั้งที่ 8 2545 วันที่ 3 ตุลาคม 2545 เห็นชอบให้กำหนดนโยบายภายใน 3 ปี ของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จะฟื้นฟูวิสาหกิจเกษตรกรให้ดีขึ้น โดยจะให้กรมสนับสนุนงานด้านวิชาการ การแปรรูป และการตลาดทั้งในและนอกประเทศตามแผนฟื้นฟูที่องค์กรเกษตรกรเสนอ และให้แต่งตั้งคณะกรรมการ เพื่อยกร่างแผนยุทธศาสตร์และโครงสร้างการบริหาร ให้เป็นไปตามนโยบายดังกล่าว

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา 21 (8) แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 จึงแต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผนยุทธศาสตร์กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรขึ้น โดยมีองค์ประกอบและหน้าที่รับผิดชอบ ดังนี้

คณะกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์และโครงสร้าง

1	ประธานกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร	ประธานคณะกรรมการ	
2	ประธานกรรมการบริหาร	รองประธานคณะกรรมการ	
3	นายสุทธิภูมิ	นายวิฑูรย์	คณะกรรมการ
4	นายทวีเกียรติ	ประเสริฐเจริญสุข	คณะกรรมการ
5	นายมนตรี	กัลยาณมิตร	คณะกรรมการ
6	นายนิพนธ์	ปิยะบุตร	คณะกรรมการ
7	นายสมศักดิ์	วิจิตรวงศ์	คณะกรรมการ
8	นายอมร	อมรรักษ์	คณะกรรมการ
9	นายธนชาติ	ธรรมโชติ	คณะกรรมการและเลขานุการ

หน้าที่รับผิดชอบ

1. จัดทำแผนยุทธศาสตร์ ในการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามนโยบายของคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยให้มีเป้าหมายกระจายไปยังพื้นที่ทั่วประเทศและเกษตรกรสมาชิกทุกสาขาอาชีพ โดยทำเป็นแผนและเป็นธรรม

2. ปรับปรุงโครงสร้างการบริหารงานของกองทุนฯ ให้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการเพื่อให้การฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

3. การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าวจะต้องมีการระดมความคิดเห็นและการมีส่วนร่วมให้แก่องค์กรเกษตรกรและเกษตรกรสมาชิกในการเสนอแผนและโครงการอย่างกว้างขวางและทั่วถึง

ให้คณะทำงานดำเนินการตามหน้าที่รับผิดชอบให้แก่หัวหน้างานใน 3 เดือนและให้รายงานผล
การดำเนินการเป็นระยะ

ทั้งนี้ถึงแก่บังคับเป็นอันขาด

สั่ง ณ วันที่ 3 ตุลาคม พ.ศ. 2545



(นายสน ฐปสง)

ประธานกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๑๓๖๑/๒๕๕๖

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน กทม. ๑๐๓๐๐

๑๙ มีนาคม ๒๕๕๖

เรื่อง ผลการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เรียน ประธานคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์)

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือเรื่องร้องเรียนของนายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน

๒๕๕๕ จำนวน ๑ ชุด

๒. สำเนาหนังสือเรื่องร้องเรียนของนายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน ลงวันที่ ๑๘ พฤศจิกายน ๒๕๕๕

จำนวน ๑ ชุด

๓. สำเนาหนังสือเรื่องร้องเรียนของนายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๕๕

จำนวน ๑ ชุด

๔. สรุปผลการพิจารณาตรวจสอบของคณะกรรมการพิจารณาการตรวจสอบการ

บริหารงานการใช้งบประมาณ และการจัดจ้าง บุคลากรของคณะกรรมการบริหารกองทุน

ฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

จำนวน ๑ ชุด

ด้วยนายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม และนายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน ได้ร้องเรียนต่อวุฒิสภา และคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ขอให้ตรวจสอบการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณ การจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหาร และรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในทางมิชอบ ส่อไปทางคอร์ปชั่นงบประมาณแผ่นดิน รวมทั้งขอให้ระงับการจัดจ้างในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑-๓

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติเมื่อวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ แต่งตั้งคณะกรรมการ คำนึงการพิจารณาเรื่องร้องเรียน และทำการศึกษาตรวจสอบในการบริหารงานจัดการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในการคลี่คลายปัญหาตามข้อร้องเรียน เพื่อรักษาผลประโยชน์ของแผ่นดิน ซึ่งบัดนี้การพิจารณาสามารถสรุปผล และข้อเสนอแนวทางแก้ไขได้ใน ๔ ประเด็น ปรากฏในสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔ ดังนี้

๑ การดำเนินงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้ปรากฏให้เห็นประจักษ์ชัดว่า มีการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินไปเป็นจำนวนมาก โดยที่ไม่ปรากฏผลงานที่แสดงถึงผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ และประชาชน รวมทั้งยังไม่สามารถสนองตอบต่อเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติกองทุนฯ ด้วย ซึ่งพฤติกรรมดังกล่าว หากยังคงปลดปล่อยให้ดำเนินการต่อไป จะมีผลทำให้ประเทศชาติได้รับความเสียหายมากขึ้น จึงสมควรที่จะต้อง พิจารณาตั้งการให้ระงับการทำธุรกรรมในกองทุนฯ ทันที เพื่อเป็นการระงับความเสียหายของประเทศชาติที่จะขยายออกไป และดำเนินการเข้าตรวจสอบพฤติกรรมของผู้บริหารและพนักงาน หากพบมูลความผิดให้ดำเนินการส่งเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินคดีกับผู้ที่ทำให้รัฐเสียหาย ทั้งทางแพ่ง และอาญา และดำเนินการติดตามให้มีการชดเชยความเสียหายคืนแก่แผ่นดิน

๒. พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้วินิจฉัยแล้ว พบว่า มีจุดอ่อนในประเด็นข้อกฎหมายจริงที่ กองทุนเป็นนิติบุคคลตาม มาตรา ๕ และไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจตาม มาตรา ๑๐ จากข้อกำหนดดังกล่าว จึงมีผลทำให้พนักงานสำนักงานกองทุนฯ ไม่ใช่ข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ดังนั้น การบริหารดำเนินงานในธุรกรรมทางการเงิน พนักงานสำนักงานกองทุนฯ จึงไม่เข้าข่ายของการบังคับใช้ข้อกฎหมายเกี่ยวกับวินัยข้าราชการ หรือระเบียบการเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งลักษณะดังกล่าวทำให้พนักงานกองทุนฯ มักจะไม่เคร่งครัดต่อกฎ ระเบียบของทางราชการที่ข้าราชการ หรือพนักงานของรัฐพึงปฏิบัติ จึงมีผลทำให้การใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินเป็นไปด้วยความไม่ระมัดระวัง หรือ ระบายเงินเล็ดลอดอย่างร้ายแรง และทำให้เกิดการเสียหายของแผ่นดิน และไม่บังเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติตามการใช้จ่ายงบประมาณไป ปัญหาดังกล่าวสามารถดำเนินการแก้ไข ด้วยการแก้ไขกฎหมาย หรือจะแก้ไขเพียงคณะกรรมการกองทุนฯ ต้องปรับปรุงกฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ให้รัดกุมเข้มงวดมากขึ้น โดยเฉพาะการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบโดยส่วนราชการที่มีหน้าที่ และองค์กรอิสระให้เกิดความโปร่งใส

๓. แม้ว่าพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จะมีจุดอ่อนที่มีได้กำหนด กฎเกณฑ์ และระเบียบ ในทางปฏิบัติของกองทุน เพื่อให้ผู้บริหารสำนักงานกองทุนฯ ยึดถือปฏิบัติ เพียงแต่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นผู้พิจารณาอนุมัติ โดยมีเจตนารมณ์ในแนวทางปฏิบัติให้เกิดความยืดหยุ่น คล่องตัวต่อการปฏิบัติภารกิจของกองทุนฯ ให้บรรลุเป้าหมาย และควรจะต้องดำเนินงานไปอย่างมีประสิทธิภาพ ในการรักษาผลประโยชน์ของแผ่นดิน ที่สอดคล้องกับระเบียบแนวทางปฏิบัติของทางราชการ แต่ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า ผู้บริหารสำนักงานกองทุนฯ กลับมิได้ดำเนินการกิจของกองทุนให้บรรลุเป้าหมาย และยังทำให้เกิดความเสียหายของแผ่นดิน หากสังเกตจะเห็นว่า หลักเกณฑ์ระเบียบปฏิบัติความประกาศของสำนักงานกองทุนฯ หลายฉบับที่พบ จะมีลักษณะที่เปิดโอกาสให้มีการประพฤติที่ไม่รักษาประโยชน์ของแผ่นดิน ที่พบเห็น ในกรณีรักษาการเลขาธิการกองทุนฯ (นายผดุงศักดิ์ หั่นแสน) ได้ใช้อำนาจหน้าที่ในการ ดังนี้

๓.๑ การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายวัน อัตราค่าจ้างวันละ ๓,๐๐๐ บาท ที่มีอัตราสูงมาก และไม่มีระเบียบใครรองรับการใช้อำนาจนี้

๓.๒ การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายเดือน และยังอนุมัติให้ลูกจ้าง ๔ คน ยืมเงินทดรองกว่า ๔.๗ ล้านบาท โดยไม่เรียกหลักประกันใดๆ และไม่มีระเบียบใดอนุญาต

๓.๓ การแต่งตั้งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ อัตราเงิน ๘๐,๐๐๐ บาท ที่มีวุฒิการศึกษาเพียงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๕ และไม่ปรากฏผลงานอันเป็นที่ยอมรับของสาธารณชนที่จะยืนยันในความสามารถทำหน้าที่ในตำแหน่งดังกล่าว รวมทั้งยังมีประเด็นข้อสงสัยในความไม่โปร่งใสในการรับสมัครด้วย

๓.๔ การจ้างผู้อำนวยการจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราเงินเดือน ๘๐,๐๐๐ บาท และผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราเงินเดือน ๖๐,๐๐๐ บาท ที่เป็นการจ้างที่ไม่มีในกรอบอัตราค่าจ้างของสำนักงานกองทุนฯ

๓.๕ การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารฯ ยังได้มีการอนุมัติแต่งตั้งคณะทำงานหลายคณะ และมีการเบิกจ่ายเบี้ยประชุมกันไปเป็นจำนวนมาก ประกอบกับผลการประชุมพิจารณาที่ได้ตรวจสอบจากรายงานการประชุมทั้งหมดมีข้อสังเกตว่า ผลการประชุมมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานที่จะก่อให้เกิดถึงผลประโยชน์ ความสำเร็จของกองทุนฯ และประโยชน์ที่มีต่อประเทศชาติ รวมทั้งบุคคลเดียวกันได้เป็นคณะทำงานในหลายคณะ และการประชุมยังเกิดความซ้ำซ้อนของคณะทำงาน และตัวบุคคลที่เป็นคณะทำงานในเวลาเดียวกัน แต่มีการเบิกเบี้ยประชุม และงบประมาณค่าใช้จ่ายดังกล่าว มิได้อยู่ในแผนงบประมาณรายจ่ายของสำนักงานกองทุนฯ การดำเนินการดังกล่าวจึงเป็นการเบียดบังงบประมาณรายจ่ายในหมวดต่างๆ ซึ่งจะมีผลกระทบทำให้ภารกิจของสำนักงานกองทุนฯ จะไม่เป็นไปตามแผน

การใช้อำนาจหน้าที่ของรักษาการเลขาธิการกองทุนฯ (นายผดุงศักดิ์ หั่นแสน) เป็นการใช้อำนาจหน้าที่ที่ประพฤตินิชอบ เพราะไม่มีระเบียบใครรองรับในการใช้อำนาจอนุมัติการจ้างกรณีดังกล่าว ซึ่งถือเป็นการจงใจที่กระทำให้รัฐเกิดความเสียหาย และเป็นการทุจริตที่เข้าข่ายความผิดทางกฎหมายอาญาที่เกี่ยวกับบุคคลปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ที่ทำให้เกิดการเสียหายของแผ่นดิน และสามารถดำเนินคดีอาญากับบุคคลดังกล่าวได้ รวมทั้งการกระทำดังกล่าวจะเข้าข่ายในลักษณะประมาทเลินเล่อด้วย เป็นผลทำให้เกิดการเสียหายของแผ่นดิน ก็สามารถดำเนินคดีทางแพ่งให้บุคคลดังกล่าวต้องชดเชยทรัพย์สินคืนแก่แผ่นดิน

๔. ฝ่ายบริหารควรพิจารณาแก้ไขปัญหาระบบความซ้ำซ้อนของกองทุนต่างๆ และให้ความสำคัญในการจัดทำระเบียบการบริหารกองทุนให้รัดกุม หรือจะมีการยุบรวมกองทุนที่มีลักษณะของวัตถุประสงค์ในทางเดียวกัน เพื่อให้การบริหารจัดการ และการตรวจสอบมีประสิทธิภาพมากขึ้น

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ในฐานะมีหน้าที่ตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐ และแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๔๐ และการมีส่วนร่วมในการพัฒนาประเทศ ได้พิจารณาปัญหาการบริหารจัดการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแล้ว และได้พบข้อสังเกต แนวทางการแก้ไขปัญหานี้ในระยะเฉพาะหน้าอย่างเร่งด่วน และได้มีมติ เมื่อวันที่ ๖ มีนาคม

๒๕๔๖ เห็นชอบในข้อเสนอดังกล่าว และส่งให้ประธานคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
รับข้อสังเกต และแนวทางแก้ไขไปพิจารณาคำเนินการอย่างเร่งด่วน รายละเอียดปรากฏในสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔
เพื่อให้สามารถระงับความเสียหายของแผ่นดิน และดำเนินการปรับระบบการบริหารจัดการให้สำนักงานกองทุนฯ
สามารถดำเนินการได้ความเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒
และ พ.ศ. ๒๕๔๔ อันจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ และประชาชนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา เฝ้าระวังคำเฝ้าระวังข้อสังเกต แนวทางการแก้ไขปัญหา และหากผลการ
ดำเนินงานเป็นประการใด หรือมีอุปสรรคข้อขัดข้องเป็นอย่างไร ขอได้โปรดแจ้งให้คณะกรรมการการ
เกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ทราบโดยด่วนด้วย เพื่อจะได้ร่วมพิจารณาหาทางออกในการแก้ไขปัญหาคือไป
ทั้งนี้ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



(นายอนันต์ คาโลกม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

สำนักกรรมการ ๑

โทร. ๐๒๒๔๔๔ ๑๕๖๐

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔ ๑.๕๗๐-๑

ทำเนียบ... โทร. ๒๖๔๕๕/๕/ ๒๖ ๔๖
พิมพ์... โทร. ๒๕๕๕๕/๕/ ๒๖ ๔๖
ตรวจ... (ต่อกลุ่ม) โทร. ๒๕๕๕๕/๕/ ๒๖ ๔๖
ตรวจ... (ต่อสำนัก) โทร. ๒๕๕๕๕/๕/ ๒๖ ๔๖
ตรวจ... (รองเลขา) โทร. ๒๕๕๕๕/๕/ ๒๖ ๔๖



บันทึกข้อความ

กลุ่มงานบริหารงานทั่วไป
สำนักการบริการ ๑ สำนักบริหารงานวิชาการ
วันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๕๕
วันที่ ๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๕
ถึง
จาก.....

ส่วนราชการ คณะกรรมการการศึกษาระดับอุดมศึกษา

ที่

วันที่

๒๓ ธันวาคม ๒๕๕๕

เรื่อง

เรียน ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ อุดมศึกษา

ด้วยในคราวประชุมคณะกรรมการการศึกษาระดับอุดมศึกษา ครั้งที่ ๕๔
วันพฤหัสบดีที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่อง ตรวจสอบการบริหารงาน
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม กรรมการผู้แทนเกษตรกรใน
คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ผู้ร้องเรียน ซึ่งประธานวุฒิสภาได้มอบหมาย
ให้คณะกรรมการการศึกษาระดับอุดมศึกษาพิจารณา

คณะกรรมการการศึกษาระดับอุดมศึกษาพิจารณาแล้วเห็นควรให้คณะกรรมการการ
เกษตรและสหกรณ์พิจารณาศึกษา
จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายนิพนธ์ วิษณุยุทธศาสตร์)

ประธานคณะกรรมการการศึกษาระดับอุดมศึกษา



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานประธานวุฒิสภา (กลุ่มงานรับเรื่องราวร้องทุกข์) โทร. ๑๗๔๔

ที่ _____ วันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๕๕

เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เรียน ประธานคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา

ด้วยประธานวุฒิสภาได้รับหนังสือของนายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม กรรมการผู้แทนเกษตรกร ในคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ร้องเรียน เกี่ยวกับกระบวนการแต่งตั้งนายผดุงศักดิ์ พันแสน เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสภาเกษตรในคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยไม่มีคุณสมบัติถูกต้องตามกฎหมาย และการบริหารงานของนายผดุงศักดิ์ ฯ หลายอย่างส่อไปในทางไม่สุจริต

ประธานวุฒิสภาพิจารณาแล้ว มีบัญชาให้ส่งเรื่องนี้ให้คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

(นายสุรพงษ์ มาตะวิสุทธิ์)

รองเลขาธิการวุฒิสภา ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการวุฒิสภา

คำนำ

เวลา 15.30 น.

จำนวนหน้า 10 หน้า

หน้า 22 พฤศจิกายน 2545

วันที่ 22 พ.ค. 45

เวลา 14.45 น.

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ 2318
วันที่ 22 พ.ค. 2545
เวลา 14.20 น.

ส่ง สำนักประธานวุฒิสภา

เรื่อง ตรวจสอบการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ด้วยข้าพเจ้า นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม กรรมการผู้แทนเกษตรกรในคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ไกรเรียนเสนอปัญหา และอุปสรรคในการบริหารกองทุนฯ รวมทั้งพฤติกรรมของผู้บริหารที่ไม่ชอบมาพากล ส่อไปในทางไม่สุจริต ดังจะได้กราบเรียนให้ ฯพณฯ ทราบดังนี้

1. ความเป็นมาของคณะกรรมการกองทุนฯ คณะกรรมการ ประกอบด้วยคณะบุคคลตามฝ่าย เป็นองค์ประกอบ คือ

- กรรมการโดยตำแหน่งจากภาครัฐ จำนวน 10 คน
- กรรมการผู้แทนเกษตรกรจากการเลือกตั้ง จำนวน 20 คน
- กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้ง จำนวน 11 คน

รวมเป็นกรรมการกองทุนฯ ทั้งสิ้น 41 คน

2. คณะกรรมการกองทุนฯ มีอำนาจหน้าที่ในการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จำนวน 7 คน และแต่งตั้งคณะกรรมการจัดการหนี้ อีกจำนวน 21 คน

3. ต่อมาคณะกรรมการกองทุน คณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการจัดการหนี้หมดวาระ จึงต้องแต่งตั้งใหม่ โดยมีกระบวนการแต่งตั้งของแต่ละคณะ ดังนี้

3.1 คณะกรรมการกองทุนฯ

ภายหลังที่คณะกรรมการกองทุนฯ หมดวาระ เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2545 สำนักงานกองทุนฯ จัดให้มีการเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกรในสิ่ภูมิภาค จำนวน 20 คน และคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิอีกจำนวน 11 คน ประกอบกับกรรมการ โดยตำแหน่งจากภาครัฐอีก 10 คน รวมเป็น 41 คน รวมเป็นคณะกรรมการกองทุนฯ

ต่อมาประมาณกลางเดือนกันยายน 2545 หลังจากที่ได้แต่งตั้งกรรมการกองทุนฯ ครบถ้วนแล้ว นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ รองเลขาธิการ รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการกองทุนฯ ได้ลาออกจากตำแหน่ง โดยให้มีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 เป็นต้นไป

ในช่วงเวลานี้ สำนักงานกองทุนฯ จะไม่มี คณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร และรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ ดังนั้น นายพิทักษ์ อินทวิทย์นันท์ รองนายกรัฐมนตรี ในฐานะประธานกรรมการกองทุน จึงเรียกประชุมคณะกรรมการ เพื่อ

- แต่งตั้งคณะกรรมการบริหาร
- แต่งตั้งคณะกรรมการจัดการหนี้
- แต่งตั้งผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

สำหรับคณะกรรมการบริหารนั้น โดยปกติ จะต้องมีจำนวน 7 คน โดยมีเลขาธิการกองทุนฯ เป็นกรรมการและเลขานุการ โดยตำแหน่ง ซึ่งเป็นไปตามความในมาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ.กองทุนฯ พ.ศ. 2542 แต่ในการแต่งตั้งครั้งนี้ แต่งตั้งเพียง 6 คน คือ

1. นายสน รูปสูง กรรมการในคณะกรรมการกองทุนฯ
2. นายอโศก ประสานสอน กรรมการในคณะกรรมการกองทุนฯ
3. นายพลเดช ปิ่นประทีป กรรมการในคณะกรรมการกองทุนฯ
4. นายณรงค์ เพ็ชรประเสริฐ ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์
5. นายประสิทธิ์ กาญจนศักดิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันการเงิน
6. นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์

ในจำนวน 6 คน ดังกล่าว กรรมการหลายคนขาดคุณสมบัติตามกฎหมาย เช่น นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน ผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์มีปัญหาและขาดความชอบธรรม รวมทั้งแต่งตั้งโดยผิดกฎหมายอย่างชัดเจน กล่าวคือ

กระบวนการแต่งตั้งนายผดุงศักดิ์ฯ นั้น คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่มีการตรวจสอบประวัติ และตรวจสอบคุณสมบัติให้ถูกต้องตามกฎหมายว่า นายผดุงศักดิ์ฯ มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์ทางสาขาเกษตรศาสตร์หรือไม่ อย่างไร คณะกรรมการในส่วนผู้แทนเกษตรกร จึงไม่เห็นชอบด้วยในการคัดเลือกในครั้งนั้น ต่อมาภายหลังได้ตรวจสอบเบื้องต้นพบว่า นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน ผู้ได้รับแต่งตั้งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์ไม่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี และไม่มีวุฒิการศึกษาทางด้านเกษตร และประกอบกับนายผดุงศักดิ์ฯ ไม่เคยประกอบอาชีพหรือมีประสบการณ์ทางด้านเกษตรกร ที่พอจะชี้ให้เห็นได้ว่ามีผลงานหรือประสบการณ์ทางสาขาเกษตรกรรมแต่อย่างใด ดังนั้น นายผดุงศักดิ์ฯ จึงมีคุณสมบัติผิดกฎหมาย และขัดต่อมาตรา 20 แห่ง พ.ร.บ. กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 ไม่สามารถแต่งตั้งเป็นผู้ทรงคุณวุฒิสถาบันเกษตรศาสตร์ได้แต่อย่างใด

3.2 จากการที่นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ ลาออกจากตำแหน่งรองเลขาธิการ และรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จึงแต่งตั้งให้ นายผดุงศักดิ์ ในฐานะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิสาขาเกษตรศาสตร์ไปดำรงตำแหน่งรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการกองทุนฯ ไว้ชั่วคราว โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 แล้วนั้น ภายหลังที่เริ่มรับตำแหน่ง นายผดุงศักดิ์ ได้บริหารงานโดยมีพฤติกรรมอันส่อไปในทางไม่สุจริต และก่อให้เกิดความขัดแย้งภายในองค์กร และระหว่างกลุ่มเกษตรกรหลาย ๆ กลุ่ม ซึ่งเป็นการกระทำอันไม่สมควรหลาย ๆ กรณี คือ

ก. นายผดุงศักดิ์ ได้แต่งตั้งผู้เชี่ยวชาญมาช่วยบริหารงานให้ตัวเอง ในอัตราค่าจ้างวันละ 3,000 บาท (สามพันบาทถ้วน) การจ้างครั้งนี้กลุ่มเกษตรกรถือกันว่าเป็นร่างทรงของผู้แต่งตั้ง เพราะ ผู้แต่งตั้งขาดความรู้ ความสามารถในการบริหารจัดการองค์กร (เอกสารแนบ 1)

ข. นายผดุงศักดิ์ แต่งตั้งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร โดยมีการสรรหาและว่าจ้างมีลักษณะปกปิด ไม่เปิดเผยหนังสือประกาศการสรรหา โดยนำบุคคลของตัวเองเข้ามา ออกค่าจ้างเดือนละ 80,000 บาท (แปดหมื่นบาทถ้วน) การแต่งตั้งครั้งนี้ยังไม่มีอัตราตำแหน่งและอัตราเงินเดือนกำหนดไว้แต่อย่างใด แต่เป็นการแต่งตั้งตามอำเภอใจของตนเอง (เอกสารแนบ 2)

ค. นายผดุงศักดิ์ แต่งตั้งเลขานุการส่วนตัว โดยนำคนของตัวเองให้ได้รับค่าจ้างเดือนละ 18,000 บาท (หนึ่งหมื่นแปดพันบาทถ้วน) ในขณะที่ไม่มีอัตราตำแหน่งและอัตราค่าจ้าง

ง. นายผดุงศักดิ์ ออกคำสั่งแต่งตั้งผู้ประสานงานภาค จำนวน 4 คน ในสี่ภูมิภาค โดยนำพวกห้องของตนเองทั้งสิ้น ประกอบด้วย

ภาคเหนือ	นายคุณฐิ	มนุรัชฎา	ค่าจ้างเดือนละ 30,000 บาท
ภาคกลาง	นายมนตรี	ศิลปสม	ค่าจ้างเดือนละ 30,000 บาท
ภาคใต้	นายปราโมทย์	เมธางกูร	ค่าจ้างเดือนละ 30,000 บาท
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	นายเสน่ห์	วิชัยวงศ์	ค่าจ้างเดือนละ 30,000 บาท

(เอกสารแนบ 3)

จ. นายผดุงศักดิ์ แต่งตั้งผู้ประสานงานเขต ในแต่ละภูมิภาค อีกจำนวน 17 คน อัตราค่าจ้างคนละ 20,000 บาทต่อคนต่อเดือน (เอกสารแนบ 4)

3.3 กระบวนการแต่งตั้งพนักงานของนายผดุงศักดิ์ ตามที่กล่าวมาในข้อ 3.2 นั้นไม่ได้กระทำตามระเบียบกฎหมายเกณฑ์ของสำนักงานกองทุนฯ กล่าวคือ

1. ไม่มีการกำหนดคุณสมบัติของตำแหน่ง

2. ไม่มีการประกาศรับสมัครเพื่อให้เกิดการแข่งขัน
3. ไม่พิจารณาคุณวุฒิของผู้ได้รับการแต่งตั้ง
4. ไม่มีการเขียนใบสมัครเป็นทะเบียนประวัติพนักงาน
5. ไม่มีการตั้งคณะกรรมการเพื่อคัดเลือก

แต่นายผดุงศักดิ์ฯ กระทำโดยเขียนรายชื่อของพวกห้องที่ได้รับแต่งตั้งแล้ว มอบให้ฝ่ายอำนวยการจัดพิมพ์เพียงแต่คำสั่งเท่านั้น

3.4 นายผดุงศักดิ์ฯ จัดทำโครงการประชาพิจารณาพิจารณาร่างยุทธศาสตร์กองทุนฯ โดยไม่ผ่านความเห็นชอบของคณะกรรมการกองทุนฯ ทั้ง ๆ ที่ยุทธศาสตร์ของกองทุนฯ เป็นอำนาจโดยตรงของคณะกรรมการคณะใหญ่ ตามความในมาตรา 15 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 การกระทำของนายผดุงศักดิ์ฯ ที่นำเสนอโครงการร่างยุทธศาสตร์ดำเนินการ โดยไม่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการจึงเป็นการปฏิบัติหน้าที่โดยจงใจ กระทำผิดกฎหมาย และก่อให้เกิดความเสียหายอย่างร้ายแรงต่อกองทุนฯ หลาย ๆ กรณี คือ

ก. ใช้งบประมาณ โดยไม่ประหยัด

- โครงการพิจารณาพิจารณาร่างยุทธศาสตร์ใช้เงินโดยประมาณ 6 ล้านบาท
- ตั้งงบประมาณเป็นค่ารับรองสูงเกินความจำเป็นกว่า 500,000 บาท ทั้ง ๆ ที่ก่อนหน้านี้ไม่เคยมีเลขาธิการคนใดกระทำ
- มีการตั้งคณะทำงานเกินความจำเป็น และเบิกเบี้ยประชุมซ้ำซ้อนหลายคณะ เกินกรอบประมาณเป็นจำนวนมาก
- นำเงินจากทุนประเดิม 1,800 ล้านบาท มาใช้เป็นงบบริหารจำนวน 20 กว่าล้านบาท

การใช้จ่ายงบประมาณอย่างไม่ประหยัดดังกล่าว เป็นการกระทำที่ขัดต่อคำแนะนำของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินและคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ของวุฒิสภา และขัดขึ้นต่อคำสั่งของรองประธานกรรมการกองทุนฯ (รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์) อันเป็นการขัดคำสั่งของผู้บังคับบัญชา (เอกสารแนบ 5)

ข. การนำบุคคลภายนอกเข้ามาปฏิบัติงาน ทำให้เกิดความขัดแย้งภายในองค์กร
 อันค่อผู้นำองค์กรเกษตรกร และขาดความมั่นคงในชีวิต และสถานะ
 การจัดการที่ล้มเหลวอย่างสิ้นเชิง

3.5 นายผลงศักดิ์ หั่นแสน ได้นำเงินของกองทุนที่ดินฯ อันเป็นเงินของแผ่นดินที่ไว้ไว้เพื่อให้น้องเกษตรกรใช้ประโยชน์โอนเข้าบัญชีส่วนตัวของผู้ประสานงานภาคซึ่งเป็นลูกจ้างชั่วคราว 4 คน ดังนี้

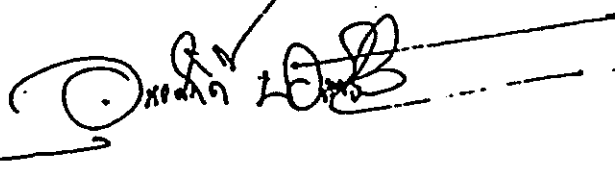
ภาคเหนือ	นายคุณฤ	มนุรัชฎา	จำนวน 1,100,000 บาท
ภาคกลาง	นายมนคร	สิลปสม	จำนวน 1,343,750 บาท
ภาคใต้	นายปราโมทย์	เมธางกูร	จำนวน 1,190,950 บาท
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	นายเสน่ห์	วิชัยวงศ์	จำนวน 1,092,100 บาท

การกระทำความผิดของนายผลงศักดิ์ฯ ส่อไปในทางทุจริต เกือบแฝงด้วยเจตนาที่ไม่ชอบ ทั้งนี้โดยปกติการใช้เงินของกองทุนฯ ในต่างจังหวัด จะดำเนินการผ่านหัวหน้าสำนักงานจังหวัดหรือพนักงานของกองทุนฯ เท่านั้น ไม่เคยมีการโอนเข้าบัญชีส่วนบุคคลตามที่ปรากฏในปัจจุบันนี้

3.6 นายผลงศักดิ์ฯ กล่าวเสมอว่า ตนเองเป็นคนของพรรคไทยรักไทย ที่ส่งมาดูแลกองทุนฯ หากไม่สามารถควบคุมกลุ่มเกษตรกรได้ จะนำเสนอให้รัฐบาลยุบกองทุนฯ ถึง คำพูดดังกล่าวเป็นการแสดงอำนาจข่มขู่เกษตรกร อันเป็นการไม่สมควรอย่างยิ่งที่ผู้บริหารทางการเงินเหนือที่น้องเกษตรกรจะฟังพูด และปฏิบัติ เพราะ ว่าจะได้กองทุนฯ นี้มาที่น้องเกษตรกรต้องรีบร้อน เสียเลือดเนื้อกันอย่างยาวนาน

จากพฤติกรรมของนายผลงศักดิ์ฯ ดังกล่าว ส่อให้เห็นว่าเป็นบุคคลที่บริหารงานโดยไม่โปร่งใส ส่อเจตนาที่ไม่สุจริตขาดความน่าเชื่อถือทางการเงิน หากปล่อยให้บริหารงานการเงินของรัฐต่อไป จะก่อให้เกิดความเสียหายอย่างใหญ่หลวงต่อน้องเกษตรกร จึงใคร่ขอความกรุณาจาก ฯพณฯ กรุณาสั่งการให้ตรวจสอบการบริหารงานที่ผิดพลาดดังกล่าวโดยเร่งด่วนด้วย เพื่อเป็นการป้องกันปัญหาที่จะเกิดขึ้นและขยายผลไปมากกว่านี้

ขอแสดงความนับถือ



(นายจุบลศักดิ์ บังหลวงงาม)

กรรมการผู้แทนเกษตรกร ในคณะกรรมการกองทุนฯ

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๙๓ /2545

เรื่อง แต่งตั้งลูกจ้างชั่วคราวรายวันปฏิบัติงานเป็นผู้เชี่ยวชาญกำหนดยุทธศาสตร์
และโครงสร้างการบริหารงาน

ด้วยสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้แต่งตั้งคณะกรรมการจัดทำแผน
ยุทธศาสตร์และโครงสร้างการบริหารงาน ซึ่งยังขาดยังขาดผู้เชี่ยวชาญกำหนดยุทธศาสตร์ ดำเนินการ
กำหนดนโยบายสายวิชาการ การแปรรูป และการตลาด ตามแผนที่ผู้ต้องการเกษตรกร

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วย
การบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 บททั่วไป ข้อ 1 และข้อ 28 วรรคสอง ประกอบกับมาตรา 25 แห่งพระ
ราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 จึงให้จัดจ้างนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข
ปฏิบัติหน้าที่ผู้เชี่ยวชาญ เป็นลูกจ้างชั่วคราวรายวันในอัตราค่าจ้างวันละ 3,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 7 ตุลาคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 4 ตุลาคม พ.ศ. 2545

นาย จีระ วินนท์
(นายผดุงศักดิ์ หั่นแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๑๐ / 2545

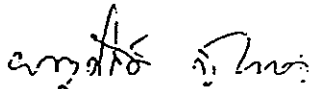
เรื่อง แต่งตั้งพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้เปิดรับสมัครและสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 ข้อ 10. จึงแต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2545


(นายผ่องศักดิ์ พันแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๑๕/๑ ๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งผู้จ้างชั่วคราวปฏิบัติงานโครงการพระราชดำริ ร้างยุทธศาสตร์ หันถึงและการกิจ
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคราวประชุมครั้งที่
๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๔๕ มีมติให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จัดทำ
โครงการพระราชดำริ ร้างยุทธศาสตร์ หันถึงและการกิจของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วย
การบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๓ บททั่วไป ข้อ ๑ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๒๕ แห่ง
พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงจัดจ้างผู้มีรายชื่อท้ายนี้ปฏิบัติงานผู้จ้าง
ชั่วคราว ๒ เดือน ในพื้นที่ภาค

ภาคเหนือ

นายคุณวิ มนุรักษ์ อัตรากำลังเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ภาคกลาง

นายมนตรี ศิลปสม อัตรากำลังเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

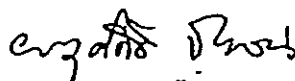
นายเสน่ห์ วิชัยวงษ์ อัตรากำลังเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ภาคใต้

นายปราโมทย์ เมธางกูร อัตรากำลังเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ ๑ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๔๕ ถึง วันที่ ๓๑ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๔๕

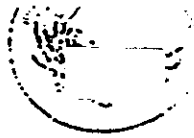
ตั้ง ณ วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๕



(นายหล่งศักดิ์ หันแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



กำลังสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๑๕/๒ ๒๕๔๕

เรื่อง แต่งตั้งผู้จ้างชั่วคราวปฏิบัติงานโครงการประชาธิการย์ รุ่งพุทธศาสตร์ หันถกิจและการกิจ
กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ ตุลาคม ๒๕๔๕ มีมติให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จัดทำโครงการประชาธิการย์ รุ่งพุทธศาสตร์ หันถกิจและการกิจของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๔๓ บททั่วไป ข้อ ๑ และข้อ ๒๘ วรรคสอง ประกอบกับมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จึงจัดจ้างผู้มีรายชื่อท้ายนี้ปฏิบัติงานผู้จ้างชั่วคราว ๒ เดือน ในพื้นที่เขตของแต่ละภาค

ภาคเหนือ จำนวน ๔ เขต

เขตที่ ๑ นายอนุสรณ์	ไชยวรรณ	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๒ นายนิยม	พุทธสอน	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๓ นายมवलชน	สุขแสง	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๔ นายสงกรานต์	โสภามา	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท

ภาคกลาง จำนวน ๕ เขต

เขตที่ ๑ นางปิยพร	จันทิมาธร	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๒ นายประพันธ์	เหลื่องอ่อน	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๓ นายประเสริฐ	หงษ์เสนีย์	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๔ นายมณฑล	ศรีทองกุล	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๕ นายไชยา	หมื่นศรีธาราม	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

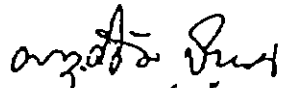
จำนวน ๔ เขต

เขตที่ ๑ นายเหลาไท	นิลนวล	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๒ นายรัฐสภา	นามเหลา	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๓ นายวิญญู	ตะละ	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท
เขตที่ ๔ นายเกิด	จันทอง	อัตราจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท

ภาคใต้	จำนวน 4 เขต		
เขตที่ 1	นายธีรชาญ	เกื้อชู	อัตรากำลังเดือนละ 20,000 บาท
เขตที่ 2	นางศุภาพร	สิทธิศดาพรกุล	อัตรากำลังเดือนละ 20,000 บาท
เขตที่ 3	นางนิธินา	บินคำมะหงง	อัตรากำลังเดือนละ 20,000 บาท
เขตที่ 4	นายวิธาน	ถั่งไหญ่	อัตรากำลังเดือนละ 20,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่แต่วันที่ 1 พฤศจิกายน พ.ศ. 2545 ถึง วันที่ 31 ธันวาคม พ.ศ. 2545

ตั้ง ณ วันที่ 24. ตุลาคม พ.ศ. 2545



(นายหongsakdi หิ้นแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

กลุ่มงานบริหารงานทั่วไป
สำนักกรรมธิการ ๑ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
รับที่ ร.ท.๒๖ / ๖๘๖
รับที่ ๒๖ / ๖๘๖
คำ..... คำเนิการ

117

18 พฤศจิกายน 2545

โปรดเกล้าฯ ให้
พระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัวฯ
พระบรมราชินีนาถ
พระบรมราชชนนีพันปีหลวง
ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ
พระราชทาน
วันพุธที่ 27
พ.ศ. 45 / ๒๕๔๕

เรื่อง ขอให้ตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณ และการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหาร และรักษาการเลขาธิการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในทางมิชอบและต่อไปทางคอร์ปชั่นงบประมาณแผ่นดิน

เรียน ประธานกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา (นายอนันต์ คำโลดม)

ตามที่ได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ.2542 และประกาศใช้พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2544 ไปแล้วนั้น จากสภาพปัญหาการดำเนินงานที่มีความขัดแย้งภายในและขัดแย้งระหว่างผู้แทนเกษตรกรจากเครือข่ายต่าง ๆ อันเนื่องมาจากการแย่งชิงผลประโยชน์เพื่อกลุ่มของตนเอง โดยอาศัยการกำหนดระเบียบหลักเกณฑ์ที่คลุมเครือไม่ชัดเจน ทำให้เกิดความไม่โปร่งใสในการใช้งบประมาณ การแต่งตั้งคณะบุคคลเข้ามาช่วยงานในรูปแบบคณะกรรมการ คณะทำงาน การจัดจ้างลูกจ้าง พนักงาน ฯลฯ ก่อให้ทางรัฐสูญเสียงบประมาณเป็นจำนวนมาก โดยผลการดำเนินงานของกองทุนฟื้นฟูฯ ไม่มีผลงานคืบหน้าในการช่วยเหลือฟื้นฟูชีวิตเกษตรกรแต่อย่างใด ตลอดระยะเวลาการดำเนินงานมากกว่า 3 ปีเศษตั้งแต่ พ.ศ. 2542 จนถึงปัจจุบัน เอกสารหมายเลข 1 และ 2

สืบเนื่องจากการรายงานผลการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา เรื่องกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยกองกรรมธิการ สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา ซึ่งมีข้อเสนอแนะให้กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรปรับปรุงแก้ไขการดำเนินงาน ทั้งด้านการบริหารงาน ด้านการเงินและการพัสดุ การขึ้นทะเบียนองค์กรเกษตรกร นำเสนอต่อประธานกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ (นายพิทักษ์ อินทรวาทินันท์) และประธานกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ ได้นำผลการพิจารณาศึกษาดังกล่าว แจ้งในที่ประชุมคณะกรรมการ (ชุดเก่า) เพื่อทราบและนำไปปรับปรุงแก้ไขในการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูฯต่อไป รวมทั้งได้แจ้งให้ผู้บริหารงานและผู้เกี่ยวข้องทุกส่วนนำไปปฏิบัติอย่างรวดเร็ว เพราะ เกษตรกรสมาชิกกองทุนฟื้นฟูฯ กำลังรอรับความช่วยเหลืออย่างเร่งด่วนอยู่ เอกสารหมายเลข 3

อย่างไรก็ตาม เนื่องจากคณะกรรมการชุดเก่าหมดวาระลง ทางกองทุนฟื้นฟูฯ ได้จัดให้มีการเลือกตั้งผู้แทนเกษตรกรทั่วประเทศขึ้น ตามข้อกำหนดของกฎหมาย เมื่อวันที่ 2 มิถุนายน พ.ศ.

2545 ทำให้กองทุนฟื้นฟูฯ มีคณะกรรมการชุดใหม่ ซึ่งตามโครงสร้างของคณะกรรมการมีจำนวนรวม 41 คน ตามที่กฎหมายกำหนด ประกอบด้วย กรรมการ โดยตำแหน่ง 10 คน คือ นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรี ซึ่งนายกรัฐมนตรีมอบหมายเป็นประธานกรรมการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นรองประธาน ปลัดกระทรวงเกษตรฯ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณและเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ เป็นกรรมการและเลขานุการ กรรมการที่มาจากผู้ทรงคุณวุฒิ 11 คน จากภาคราชการ 5 คน จากภาคเอกชน 6 คน โดยให้คณะรัฐมนตรีแต่งตั้งบุคคล ซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการเงินหรือการธนาคาร การฟื้นฟูและพัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่น อุตสาหกรรมชุมชน เทคโนโลยีการเกษตร การพัฒนาแหล่งน้ำและการอนุรักษ์ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กรรมการที่เป็นผู้แทนเกษตรกร ซึ่งมาจากการเลือกตั้งจากทุกภูมิภาคทั่วประเทศ จำนวน 20 คน จากภาคเหนือ 5 คน ภาคกลาง 4 คน ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ 7 คน และภาคใต้ 4 คน โดยคำนวณจากสัดส่วนสมาชิกกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ มีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละ 2 ปี เอกสารหมายเลข 4 และมีผลตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมครั้งละ 3,000 บาท ค่าที่พักไม่เกิน 1,600 บาทต่อวัน ค่าเดินทางโดยเครื่องบินและยานพาหนะอื่น ๆ รวมทั้งเบี้ยเลี้ยงการปฏิบัติงานนอกจังหวัดที่ค้างสำนักงานวันละ 500 บาท พร้อมค่าที่พักและค่าเดินทางด้วย

คณะกรรมการชุดใหม่ได้แต่งตั้งคณะกรรมการบริหาร ตามที่กฎหมายกำหนดตามมาตรา 20 จำนวน 7 คน ประกอบด้วย จากบุคคลในคณะกรรมการ 3 คน ซึ่งในจำนวนนี้จะต้องเป็นผู้แทนเกษตรกร 2 คน จากผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญมีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องทางสาขาเศรษฐศาสตร์ สาขาการบริหารการเงินหรือการธนาคาร และสาขาเกษตรศาสตร์ สาขาละหนึ่งคน (รวม 3 คน) และให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการบริหารชุดใหม่ ประกอบด้วย

1. นายสนธิรัตน์ รัตตกุล	ผู้แทนเกษตรกร	ประธาน
2. ดร.ประสิทธิ์ กาญจนศักดิ์ชัย	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขาการบริหารการเงินหรือการธนาคาร	รองประธาน
3. นายอโศก ประสานสอน	ผู้แทนเกษตรกร	กรรมการบริหาร
4. นายแพทย์พลเดช ปิ่นประทีป	กรรมการกองทุนฯ	กรรมการบริหาร
5. ดร.ณรงค์ เพชรประเสริฐ	ผู้ทรงคุณวุฒิสาขาเศรษฐศาสตร์	กรรมการบริหาร

* 6. นายผดุงศักดิ์ พันแสน

ผู้ทรงคุณวุฒิสภา
เกษตรศาสตร์

กรรมการบริหาร

* 7. นายผดุงศักดิ์ พันแสน

รักษาการเลขาธิการ

กรรมการบริหาร

และเลขานุการ

เอกสารหมายเลข 5

เมื่อประมาณเดือนกันยายน 2545 นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ รองเลขาธิการและรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ลาออกทั้งสองตำแหน่ง ทำให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ไม่มีผู้บังคับบัญชา ที่ประชุมคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ จึงมีมติแต่งตั้ง นายผดุงศักดิ์ พันแสน ผู้ทรงคุณวุฒิสภาเกษตรศาสตร์ กรรมการบริหาร ให้ดำรงตำแหน่งรักษาการเลขาธิการอีกตำแหน่งหนึ่ง คณะกรรมการบริหารชุดใหม่ จึงมีจำนวน 6 คน จำนวน 7 ตำแหน่ง ซึ่งคณะกรรมการบริหารมีผลตอบแทนเป็นเบี้ยประชุมครั้งละ 2,000 บาท ค่าที่พักไม่เกิน 1,600 บาทต่อวัน ค่าเดินทางโดยเครื่องบินและยานพาหนะอื่น ๆ รวมทั้งเบี้ยเลี้ยงการปฏิบัติงานนอกจังหวัดที่สำนักงานวันละ 500 บาท พร้อมค่าที่พักและค่าเดินทางด้วย

ในการประชุมคราวเดียวกัน คณะกรรมการ ได้มีมติแต่งตั้ง คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรจำนวน 21 คน ตามกฎหมายฉบับที่ 2 มาตรา 37/2 กำหนด ประกอบด้วยกรรมการโดยตำแหน่ง 9 คน ประกอบด้วย ปลัดกระทรวงเกษตรฯ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณและเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ เป็นกรรมการและเลขานุการ ผู้แทนเกษตรกร 9 คน และผู้ทรงคุณวุฒิ 3 คน ประกอบด้วย สาขาเศรษฐศาสตร์ สาขาการบริหารการเงินหรือการธนาคาร สาขาเกษตรศาสตร์ เอกสารหมายเลข 6 และผลตอบแทนค่าเบี้ยประชุม ค่าที่พัก และค่าเดินทางของคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรยังไม่มีระเบียบกำหนดจนปัจจุบัน แต่ได้มีการเบิกจ่ายไปแล้วในการประชุมแต่ละครั้ง โดยไม่มีระเบียบและงบประมาณรองรับ โดยขี้นเงินจากสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ไปดำเนินการก่อน

จากรายงานที่กราบเรียนมาเบื้องต้นทั้งหมด นับตั้งแต่คณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร และรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ คนใหม่ เข้ามารับผิดชอบงานในการฟื้นฟูฯ เริ่มตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 เป็นต้นมาจนปัจจุบัน (18 พ.ย. 45) เพียง



3. ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของนายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน ในฐานะ รักษาการเลขาธิการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตาม พ.ร.บ. กองทุนฟื้นฟูฯ มาตรา 26 (3) กำหนดคุณสมบัติของบุคคลที่คณะกรรมการ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการจากผู้มีคุณสมบัติต้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและ
ประสบการณ์ที่จะปฏิบัติงานให้แก่กองทุนฟื้นฟูฯ ได้ แต่นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน มีวุฒิการศึกษาจบ
ม.ศ.5 เคยทำอาชีพเป็นนักข่าว ไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ไม่มีผลงานและประสบการณ์ที่จะ
บริหารกองทุนฟื้นฟูฯ ก่อนเข้ามาเป็นกรรมการบริหารและรักษาการเลขาธิการ ช่วยงานการเมือง
นายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์เป็นการส่วนตัว ไม่มีหน้าที่การทำงานและรายได้เป็นหลักแหล่ง จาก
การศึกษาระเบียบว่าด้วยโครงสร้างและการบริหารงานพ.ศ. 2543 ของกองทุนฟื้นฟูฯ ข้อ 6 , ข้อ
7 , ข้อ 9 ได้ระบุว่า หัวหน้างานและพนักงานที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่าง ๆ ต้องจบปริญญาตรี ดัง
นั้น นำเทียบเคียงคุณสมบัติได้ว่า เลขาธิการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของหัวหน้างานและพนักงานจะ
ต้องจบปริญญาตรีอย่างน้อย รวมทั้งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ จะดำเนินการ ในการสรรหา
บุคคลมีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายกำหนดไว้ใน มาตรา 26
(3) อย่างเปิดกว้างและบุคคลที่เหมาะสมที่สุดมารับผิดชอบชะตากรรมของเกษตรกร เอกสาร
หมายเลข 1 (หน้า 23) และเอกสารหมายเลข 8

4. ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 11
คน เพราะไม่ได้แบ่งแยกสาขาหรือคุณสมบัติสาขาเฉพาะแต่ละคน ในคำสั่งแต่งตั้งของคณะรัฐ
มนตรี ซึ่งอาจจะทำให้กองทุนฯและเกษตรกรเสียประโยชน์และ/หรือผิดกฎหมายได้

พ.ร.บ. กองทุนฟื้นฟูฯ มาตรา 12 กำหนดว่าการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้พิจารณา
แต่งตั้งจากบุคคล ซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหาร
การเงินหรือการธนาคาร การฟื้นฟูและพัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่น อุตสาหกรรมชุมชน เทคโนโลยี
การเกษตร การพัฒนาแหล่งน้ำ และการอนุรักษ์ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยแต่งตั้ง
จากผู้ทรงคุณวุฒิภาคราชการ 5 คน ภาคเอกชน 6 คน

จากกระบวนการพิจารณาแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิมีความคลุมเครือไม่ชัดเจน โดยในครั้งแรก
คณะกรรมการกองทุนในชุดปัจจุบันยังไม่ครบองค์ประกอบของความเป็นคณะกรรมการกองทุน
ตามกฎหมาย เพราะมีเฉพาะกรรมการ โดยตำแหน่งจำนวน 10 คน กรรมการจากผู้แทนเกษตรกร
จำนวน 20 คน รวม 21 คน จากจำนวน 41 คน เมื่อคณะกรรมการไม่ครบองค์ประกอบตาม
กฎหมาย จึงไม่มีสถานะเป็นกรรมการกองทุนฯ ทางออกคือการให้คณะกรรมการชุดเก่ารักษาการ

เวลาประมาณเดือนเศษ ได้ก่อให้เกิดผลกระทบอันอาจนำไปสู่การสูญเสียงบประมาณ การบริหารจัดการ และเกษตรกรสมาชิกอาจจะไม่ได้รับการช่วยเหลือดูแลตามสิทธิตามกฎหมายกองทุนฟื้นฟูฯ โดยไม่ใส่ใจต่อข้อเสนอแนะ ข้อท้วงติง จากรายงานของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา แลอย่างใด มีหน้าจั่ว กระบวนการใช้งบประมาณมีมากขึ้นผิดปกติ และขาดเหตุผลจากความจำเป็นในการใช้งบประมาณสิ้นเปลืองต่อไปในทางทุจริต และไม่คำนึงถึงระเบียบ กฎหมาย กฎเกณฑ์ ประเพณีปฏิบัติ และระเบียบทางราชการอย่างรอบคอบรวมถึงไม่คำนึงถึงการแนะนำจากพนักงานที่เข้าใจกฎระเบียบอย่างชัดเจน จึงนำข้อร้องเรียนมาขังท่าน ได้โปรดพิจารณาดำเนินการตรวจสอบ และดำเนินการตามกฎหมายเพื่อรักษาผลประโยชน์ของประชาชนและประเทศชาติ ดังรายละเอียดต่อไปนี้

□ ด้านคุณสมบัติบุคคลที่เข้ามามีตำแหน่ง

1. ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของนายสน รูปสูง

นายสน รูปสูง ผู้แทนเกษตรกรภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ซึ่งได้รับเลือกตั้งเมื่อวันที่ 2 มิถุนายน 2545 ซึ่งได้รับการแต่งตั้งเป็นคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ เป็นประธานกรรมการบริหาร สมาชิกสภาที่ปรึกษาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

จากการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น นายสน รูปสูง ที่แจ้งคอนสมัครผู้แทนเกษตรกรว่าเป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูฯ ที่จังหวัดขอนแก่น แต่จากการตรวจสอบปรากฏว่าไม่มีชื่อนายสน รูปสูง เป็นสมาชิกกองทุนฟื้นฟูฯ แลอย่างใด นายสน รูปสูง จึงไม่มีสิทธิรับสมัครเลือกตั้งเป็นผู้แทนเกษตรกร ไม่มีสิทธิเป็นกรรมการและกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูฯ ในฐานะผู้แทนเกษตรกรตามกฎหมายและมีความผิดตามกฎหมาย เอกสารหมายเลข 7

2. ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติของนายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน ในฐานะกรรมการบริหาร ที่มาจากผู้ทรงคุณวุฒิสภาเกษตรศาสตร์

ตามพ.ร.บ.กองทุนฟื้นฟูฯ มาตรา 20 ได้กำหนดชัดเจนว่าผู้ทรงคุณวุฒิต้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับสาขาเกษตรศาสตร์ แต่จากการตรวจสอบข้อมูลเบื้องต้น นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสนมีวุฒิการศึกษา ม.ศ.5 ไม่มีความรู้ด้านเกษตร ไม่เคยเป็นเกษตรกร ไม่เคยมีประสบการณ์หรือผลงานที่ยื่นขึ้น หรืออ้างอิง หรือเลขทำงานในหน่วยงานด้านการเกษตรมาก่อน จึงน่าจะขาดคุณสมบัติตามที่กฎหมายกำหนด

3. ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของนายผดุงศักดิ์ พื้นแสน ในฐานะ รักษาการเลขาธิการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตาม พ.ร.บ. กองทุนฟื้นฟูฯ มาตรา 26 (3) กำหนดคุณสมบัติของบุคคลที่คณะกรรมการ
แต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการจากผู้มีคุณสมบัติต้องมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและ
ประสบการณ์ที่จะปฏิบัติงานให้แก่กองทุนฟื้นฟูฯ ได้ แต่นายผดุงศักดิ์ พื้นแสน มีวุฒิการศึกษาจบ
ม.ศ.5 เคยทำอาชีพเป็นนักข่าว ไม่มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ ไม่มีผลงานและประสบการณ์ที่จะ
บริหารกองทุนฟื้นฟูฯ ก่อนเข้ามาเป็นกรรมการบริหารและรักษาการเลขาธิการ ช่วยงานการเมือง
นายประพัฒน์ ปัญญาชาติรักษ์เป็นการส่วนตัว ไม่มีหน้าที่การงานและรายได้เป็นหลักแหล่ง จาก
การศึกษาระเบียบว่าด้วยโครงสร้างและการบริหารงานพ.ศ. 2543 ของกองทุนฟื้นฟูฯ ข้อ 6 , ข้อ
7 , ข้อ 9 ได้ระบุว่า หัวหน้างานและพนักงานที่ปฏิบัติงานในจังหวัดต่าง ๆ ต้องจบปริญญาตรี ดัง
นั้น นำเทียบเคียงคุณสมบัติได้ว่า เลขาธิการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของหัวหน้างานและพนักงานจะ
ต้องจบปริญญาตรีเป็นอย่างน้อย รวมทั้งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ จะดำเนินการในการสรรหา
บุคคลมีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายกำหนดไว้ใน มาตรา 26
(3) อย่างเปิดกว้างและบุคคลที่เหมาะสมที่สุดมารับผิดชอบชะตากรรมของเกษตรกร เอกสาร
หมายเลข 1 (หน้า 23) และเอกสารหมายเลข 8

4. ขอให้ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน 11
คน เพราะไม่ได้แบ่งแยกสาขาหรือคุณสมบัติสาขาเฉพาะแต่ละคน ในคำสั่งแต่งตั้งของคณะรัฐ
มนตรี ซึ่งอาจจะทำให้กองทุนฯและเกษตรกรเสียประโยชน์และ/หรือผิดกฎหมายได้

พ.ร.บ. กองทุนฟื้นฟูฯ มาตรา 12 กำหนดว่าการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้พิจารณา
แต่งตั้งจากบุคคล ซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหาร
การเงินหรือการธนาคาร การฟื้นฟูและพัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่น อุตสาหกรรมชุมชน เทคโนโลยี
การเกษตร การพัฒนาแหล่งน้ำ และการอนุรักษ์ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยแต่งตั้ง
จากผู้ทรงคุณวุฒิภาคราชการ 5 คน ภาคเอกชน 6 คน

จากกระบวนการพิจารณาแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิมีความคลุมเครือไม่ชัดเจน โดยในครั้งแรก
คณะกรรมการกองทุนในชุดปัจจุบันยังไม่ครบองค์ประกอบของความเป็นคณะกรรมการกองทุน
ตามกฎหมาย เพราะมีเฉพาะกรรมการโดยตำแหน่งจำนวน 10 คน กรรมการจากผู้แทนเกษตรกร
จำนวน 20 คน รวม 21 คน จากจำนวน 41 คน เมื่อคณะกรรมการไม่ครบองค์ประกอบตาม
กฎหมาย จึงไม่มีสถานะเป็นกรรมการกองทุนฯ ทางออกคือการให้คณะกรรมการชุดเก่ารักษาการ

กำหนดคุณภาพของผลงานและการประเมินผลอย่างมีระบบ ตามระเบียบว่าด้วยการบริหารงาน
บุคคล พ.ศ.2543

ผลของการกระทำความผิดของนายผดุงศักดิ์ พื้นแสน ก่อให้เกิดความเสียหายต่อการ
บริหารงานของกองทุนฯ รวมทั้งนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข ผู้เป็นลูกจ้างที่ได้ประโยชน์ มี
บุคลิกภาพการทำงานที่ใช้อำนาจ โดยอ้างชื่อรักษาการเลขาธิการ เพื่อคัดค้านกระบวนการทำงาน
ของฝ่ายผู้บริหารและพนักงานประจำของกองทุนฯ อย่างต่อเนื่อง รวมทั้งนำสมัครพรรคพวกที่ตก
งานร่วมกันมาจากกองทุนเพื่อสังคม (SIF) เข้ามาปฏิบัติงานโดยผลการทั้งที่ไม่ได้จัดจ้าง ทั้งใน
ฝ่ายประสานงานนโยบายและแผนงานการกำหนดยุทธศาสตร์ งานด้านการประชาสัมพันธ์ รวมทั้ง
การนำพรรคพวกมานำเสนอเพื่อเป็นคู่สัญญาการจัดจ้างกับสำนักงานกองทุนฯ ในอนาคต เช่น
งานผลิตสื่อประชาสัมพันธ์ , งานประเมินโครงการเงินกู้ให้เกษตรกร , งานฝึกอบรมเพื่อสร้างองค์
กรเกษตรกรให้เข้มแข็ง เป็นต้น

นอกจากนี้ เนื่องจากคุณสมบัติที่ไม่มีความรู้ ผลงาน ประสิทธิภาพของนายผดุงศักดิ์ พื้น
แสน ที่เหมาะสมกับการทำหน้าที่เลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ เพราะ จบการศึกษา ม.ศ.5 และ
ไม่มีการงานที่ชัดเจน จึงจำเป็นต้องจ้างบุคคลอื่นให้มาอยู่เบื้องหลังการทำงานและการบริหารงาน
ซึ่งจะก่อให้เกิดความเสียหายกับกองทุนฯ ในกระบวนการตัดสินใจ รวมทั้งกลุ่มผลประโยชน์เข้า
มาครอบงำได้ง่าย เอกสารหมายเลข 9

2. เรื่องการแต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา ซึ่งเป็นพรรคพวกดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการ
สำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท ทั้งที่ยังไม่ได้มีการกำหนดอัตราเงิน
เดือนสำหรับตำแหน่งนี้ และต่อมาต้องมีการยกเลิกคำสั่ง ซึ่งแสดงถึงความเร่งรัดไม่รอบคอบและ
ไม่โปร่งใส

นายผดุงศักดิ์ พื้นแสน ในฐานะรักษาการเลขาธิการได้เร่งรีบประกาศรับสมัครบุคลากร
เพื่อเข้ามาดำรงตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร และไม่ใช้กระบวนการตาม
แนวทางปฏิบัติที่ผ่านมาในการรับสมัครงาน ทั้งที่ตำแหน่งดังกล่าวเป็นตำแหน่งที่สำคัญลำดับสอง
รองจากตำแหน่งเลขาธิการ ซึ่งระบุตำแหน่งไว้ในกฎหมายอย่างชัดเจน คือ การประกาศรับสมัคร
ไม่กระทำโดยเปิดเผย กล่าวคือ โดยปกติการรับสมัครงาน ต้องประกาศไว้ ณ สำนักงานใหญ่ และ
สำนักงานสาขาทุกจังหวัดทั่วประเทศ เพื่อให้สาธารณชนและผู้สนใจรับทราบอย่างกว้างขวาง แต่
การประกาศดังกล่าวปิดประกาศไว้ที่สำนักงานใหญ่เพียงแห่งเดียว และไม่ได้ประกาศผ่านสื่อมวลชน

ชนใด ๆ ทำให้ส่อไปทางปกปิด เพื่อเปิดโอกาสให้พรรคพวกคนองมาสมัคร โฉนดทะเบียนไม่มีคู่แข่ง
 ขัน เพราะ มีผู้มาสมัครเพียง 3 คนเท่านั้น ซึ่งไม่สอดคล้องกับสภาวะตลาดแรงงาน ในปัจจุบันที่
 การประกาศรับสมัครงานถึงแม้รับสมัครตำแหน่งเพียงตำแหน่งเดียว แต่จะมีผู้สมัครงานนับร้อย
 คน นับประสาอะไรกับตำแหน่งเงินเดือน 80,000 บาท จะมีคนมาสมัครเพียง 3 คน แสดงให้เห็น
 ถึงการปกปิดอย่างชัดเจน และพนักงานที่มีประสบการณ์จะท้วงติงว่าควรประกาศเปิดกว้างให้รับ
 ทราบอย่างทั่วถึง ที่ไม่ได้รับการใส่ใจจากรักษาการเลขาธิการ รวมทั้งไม่ได้มีการแต่งตั้งคณะ
 กรรมการสอบสัมภาษณ์คัดเลือกแต่อย่างใด โดยให้รักษาการเลขาธิการเป็นผู้สัมภาษณ์คัดเลือก
 เพียงคนเดียว

นอกจากนี้การกำหนดคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งดังกล่าวที่สำคัญคือ จะต้องมีความประสบการณ์
 ผ่านงานการบริหารงานด้านการเงินการธนาคารจากสถาบันการเงินมาก่อน แต่นายประวิทย์
 จันทรักษา ขาดคุณสมบัติดังกล่าว รวมทั้งตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร
 คณะกรรมการบริหารยังไม่ได้กำหนดระดับของตำแหน่งและอัตราเงินเดือนของตำแหน่ง แต่อย่าง
 ใด แต่นายผดุงศักดิ์ พื้นแสน ยังคงออกคำสั่งแต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา ให้รับตำแหน่งเมื่อ
 วันที่ 16 ตุลาคม 2545 อัตราเงินเดือน 80,000 บาท

ต่อมานายผดุงศักดิ์ พื้นแสน ได้ออกคำสั่งยกเลิกคำสั่งแต่งตั้งนายประวิทย์ จันทรักษา มี
 ผลตั้งแต่วันที่ 4 พฤศจิกายน 2545 โดยให้เหตุผลว่าคณะกรรมการบริหารยังไม่ได้กำหนดอัตราเงิน
 เดือนสำหรับตำแหน่งดังกล่าว คำสั่งจึงไม่สมบูรณ์และในคำสั่งยกเลิกยังระบุว่า เมื่อคณะ
 กรรมการบริหารมีมติกำหนดอัตราเงินเดือนสำหรับตำแหน่งแล้ว จะได้มีคำสั่งต่อไป จนถึงบัดนี้
 ยังไม่มีคำสั่งแต่งตั้งใหม่ สำหรับกรณีผู้เชี่ยวชาญด้านระเบียบมีความเห็นว่า จะต้องดำเนินการคัด
 เลือกตำแหน่งนี้ตั้งแต่เริ่มต้นใหม่ เพราะ ขณะประกาศรับสมัครก่อนยังไม่มีอัตราแต่อย่างใด รวม
 ทั้งตำแหน่งนี้ต่อไปจะต้องดูแลเงิน เพื่อการจัดการหนี้ นับแสนล้านบาทในอนาคต ซึ่งต้องตรวจ
 สอบว่าช่วงที่มาทำงาน 20 วันนายประวิทย์ จันทรักษา ได้รับเงินเดือน เงินตอบแทน ค่าเบี้ย
 ประชุม รวมทั้งการเงินเงินยืมจากกองทุนฯ หรือไม่ด้วย เอกสารหมายเลข 10 และ 11

3. เรื่อง การแต่งตั้งพรรคพวกคนเดือนตุลาคม จำนวน 4 คนเป็นผู้ประสานงานภาค เป็น
 ถูกจ้างชั่วคราวรายเดือน อัตราเดือนละ 30,000 บาท โดยไม่ประกาศและคัดเลือก หรือรับสมัครใด
 ๆ และแต่งตั้งพรรคพวกและคนเดือนตุลาคมบางส่วน จำนวน 17 คน เป็นผู้ประสานงานเขต เป็น
 ถูกจ้างชั่วคราวรายเดือน อัตราเดือนละ 20,000 บาท ด้วยวิธีการเดียวกันและมีคำสั่งออกมาพร้อม

กันต่อไปทางทุจริตประพฤตินิชอบและสิ้นเปลืองงบประมาณเกินความจำเป็น เพื่อช่วยเหลือเพื่อนห้องที่ตกงาน

นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน รักษาการเลขาธิการ ได้อ้างถึงมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูฯ ให้จัดทำโครงการประชาสัมพันธ์ ร่างยุทธศาสตร์ พันธกิจ และภารกิจกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จึงออกคำสั่งที่ 95/1/2545 วันที่ 24 ตุลาคม 2545 จัดจ้างผู้ปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ในพื้นที่ภาคอัตราเงินเดือน 30,000 บาท จำนวน 4 คน ภาคเหนือ นายดุษฎิ มนุรัชฎา คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ (เคยเข้าป่าเขางานภาคเหนือด้วยกัน) ปัจจุบันช่วยงานการเมืองนายจาตุรนต์ ฉายแสง รองนายกรัฐมนตรี พรรคไทยรักไทย และเคยช่วยพรรคไทยรักไทยหาเสียงเลือกตั้งคราวที่ผ่านมาในเขตภาคเหนือตอนบน ภาคกลาง นายมนตรี ศิลปสม คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ (เคยเข้าป่าเขางานภาคเหนือด้วยกัน) ปัจจุบันเป็นผู้บริหารระดับสูงของตลาดไทและกินเงินเดือนประจำของตลาดไท และมีแนวคิดที่จะนำแนวทางคล้ายคลึงกับของตลาดไทที่ดำเนินธุรกิจพืชผลการเกษตรและเป็นผู้ค้ากับกลุ่ม/องค์กรเกษตรกรสมาชิกกองทุนฯ มาใช้ในกองทุนฯ ผ่านคณะทำงานร่างยุทธศาสตร์กองทุนฯ ซึ่งนายมนตรี ศิลปสม ได้รับความแต่งตั้งจากนายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน ให้เป็นคณะทำงานด้วย โดยมีเบี้ยประชุม และประชุมบ่อยมาก (ทุกสัปดาห์) และรับผิดชอบเป็นหัวหน้าในการศึกษาพันธกิจด้านการตลาดของเกษตรกรสมาชิก นับเป็นเรื่องอันตรายของเกษตรกรที่กองทุนฯ ต้องแก้ไขปัญหาการครอบงำของกลุ่มทุนพ่อค้าคนกลางในการฟื้นฟูชีวิตเกษตรกร ที่สำคัญนายมนตรี รับผิดชอบงานในภาคกลาง ซึ่งเป็นแหล่งพืชผลทางการเกษตรสำคัญของตลาดไท ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นายเสน่ห์ วิชัยวงษ์ คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ ปัจจุบันเป็น NGO ในภาคอีสาน เคยเป็นนักคนดรีวงฟ้าสาขามิมีความรู้ ประสบการณ์ที่ชัดเจน ภาคใต้ นายปราโมทย์ เมธางกูร คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ ปัจจุบันอยู่ที่จังหวัดพิษณุโลก ไม่มีความรู้ ผลงาน ประสบการณ์ที่ชัดเจน ไม่รู้จักพื้นที่ภาคใต้เลย เพราะไม่เคยไปอยู่ ไม่เคยไปทำงาน เพียงแต่เคยไปท่องเที่ยวธรรมชาติ แต่งตั้งลักษณะจับมัดให้เพื่อนมีงานทำ บุคคลทั้ง 4 ภาค ไม่มีการเขียนใบสมัคร ไม่ประกาศรับสมัคร ไม่มีการกำหนดคุณสมบัติ ไม่ได้คัดเลือก ไม่มีคู่แข่ง คำสั่งให้ปฏิบัติหน้าที่ไม่ชัดเจน เอกสารหมายเลข 12 และ 13

นอกจากนี้นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน รักษาการเลขาธิการ ได้อ้างเหตุผลเดียวกันในการจ้างผู้ปฏิบัติงานภาค 4 คน ออกคำสั่งที่ 95/2/2545 เมื่อวันที่ 24 ต.ค. 2545 ลงวันที่เดียวกันกับคำสั่งก่อน จัดจ้างพรรคพวกและคนเดือนตุลา ปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ในพื้นที่เขตของแต่ละภาค

กัน ต่อไปทางทุจริตประพฤตินิยมชอบและสิ้นเปลืองงบประมาณเกินความจำเป็น เพื่อช่วยเหลือเพื่อนพ้องที่ตกงาน

นายผดุงศักดิ์ พันแสน รักษาการเลขาธิการ ได้อ้างถึงมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูฯ ให้จัดทำโครงการประชาพิจารณา ร่างยุทธศาสตร์ พันธกิจ และภารกิจกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จึงออกคำสั่งที่ 95/1/2545 วันที่ 24 ตุลาคม 2545 จัดจ้างผู้ปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ในพื้นที่ภาคอัตราเงินเดือน 30,000 บาท จำนวน 4 คน ภาคเหนือ นายดุขฎิ มนุรัชฎา คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ (เคยเข้าป่าเขดงานภาคเหนือด้วยกัน) ปัจจุบันช่วยงานการเมืองนายจาตุรงค์ ฉายแสง รองนายกรัฐมนตรี พรรคไทยรักไทย และเคยช่วยพรรคไทยรักไทยหาเสียงเลือกตั้งคราวที่ผ่านมาในเขตภาคเหนือตอนบน ภาคกลาง นายมนตรี ศิลปสม คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ (เคยเข้าป่าเขดงานภาคเหนือด้วยกัน) ปัจจุบันเป็นผู้บริหารระดับสูงของตลาดไทและกินเงินเดือนประจำของตลาดไท และมีแนวคิดที่จะนำแนวทางคล้ายคลึงกับของตลาดไทที่ดำเนินธุรกิจพืชผลการเกษตรและเป็นผู้ค้ากับกลุ่ม/องค์กรเกษตรกรสมาชิกกองทุนฯ มาใช้ในกองทุนฯ ผ่านคณะทำงานร่างยุทธศาสตร์กองทุนฯ ซึ่งนายมนตรี ศิลปสม ได้รับการแต่งตั้งจากนายผดุงศักดิ์ พันแสน ให้เป็นคณะทำงานด้วย โดยมีเบี้ยประชุม และประชุมบ่อยมาก (ทุกสัปดาห์) และรับผิดชอบเป็นหัวหน้าในการศึกษาพันธกิจด้านการตลาดของเกษตรกรสมาชิก นับเป็นเรื่องอันตรายของเกษตรกรที่กองทุนฯ ต้องแก้ไขปัญหาการครอบงำของกลุ่มทุนพ่อค้าคนกลางในการฟื้นฟูชีวิตเกษตรกร ที่สำคัญนายมนตรี รับผิดชอบงานในภาคกลาง ซึ่งเป็นแหล่งพืชผลทางการเกษตรสำคัญของตลาดไท ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นายเสน่ห์ วิชัยวงษ์ คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ ปัจจุบันเป็น NGO ในภาคอีสาน เคยเป็นนักคนควรีวงฟ้าดาว ไม่มีความรู้ ประสบการณ์ที่ชัดเจน ภาคใต้ นายปรามโทย์ เมธางกูร คนเดือนตุลา เป็นเพื่อนกับนายผดุงศักดิ์ฯ ปัจจุบันอยู่ที่จังหวัดพิษณุโลก ไม่มีความรู้ ผลงาน ประสบการณ์ที่ชัดเจน ไม่รู้จักพื้นที่ภาคใต้เลย เพราะไม่เคยไปอยู่ ไม่เคยไปทำงาน เพียงแค่เคยไปท่องเที่ยวธรรมชาติ แต่งตั้งลักษณะจับยึดให้เพื่อนมีงานทำ บุคคลทั้ง 4 ภาค ไม่มีการเขียนใบสมัคร ไม่ประกาศรับสมัคร ไม่มีการกำหนดคุณสมบัติ ไม่ได้คัดเลือก ไม่มีคู่แข่ง คำสั่งให้ปฏิบัติหน้าที่ไม่ชัดเจน เอกสารหมายเลข 12 และ 13

นอกจากนี้ นายผดุงศักดิ์ พันแสน รักษาการเลขาธิการ ได้อ้างเหตุผลเดียวกันในการจ้างผู้ปฏิบัติงานภาค 4 คน ออกคำสั่งที่ 95/2/2545 เมื่อวันที่ 24 ต.ค. 2545 ลงวันที่เดียวกันกับคำสั่งก่อน จัดจ้างพรรคพวกและคนเดือนตุลา ปฏิบัติงานลูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ในพื้นที่เขตของแต่ละภาค

จำนวน 17 คน อัตราเงินเดือน 20,000 บาท เพื่อเป็นทีมงานของผู้ปฏิบัติงานภาค เอกสาร
หมายเลข 14

ในกระบวนการทำงานนายผดุงศักดิ์ฯ ยังได้สั่งการให้บุคคลทั้ง 21 คน ไปสรรหาผู้ปฏิบัติงาน
งานจังหวัดในแต่ละเขตอีกเขตละ 15 คน เพื่อดังเป็นคณะทำงานเขต โดยมีสิทธิเบิกเบี้ยประชุม
ครั้งละ 500บาท/คน จำนวนรวม 255 คน ทั่วประเทศ ซึ่งได้มีการแต่งตั้งไปเรียบร้อยแล้วเช่นกัน

ในการแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานภาค 4 คน ผู้ปฏิบัติงานเขต 17 คน และผู้ปฏิบัติงานจังหวัด 255
คน จะต้องใช้งบประมาณรวมกันทั้งหมดในรอบ 2 เดือนกว่า 2,000,000 บาท ซึ่งความจริงแล้ว
หากไม่มีเจตนาในการช่วยเหลือพวกห้อง การดำเนิน โครงการประชาสัมพันธ์ยุทธศาสตร์ หรือค่อ
มาเปลี่ยนเป็นโครงการรับฟังและแลกเปลี่ยนความคิดเห็นร่างยุทธศาสตร์ ทางกองทุนฯ สามารถ
ดำเนินการได้อยู่แล้ว โดยใช้เครือข่ายสำนักงานสาขาจังหวัด ซึ่งมีเกษตรและสหกรณ์จังหวัด ทำ
หน้าที่หัวหน้าสำนักงานจังหวัดให้กองทุนฯ และมีพนักงานความรู้ระดับ ปริญญาตรีของกองทุน
อีก จังหวัดละ 2 คน ดำเนินการได้พร้อมเครือข่ายของกระทรวงเกษตรฯอีกจำนวนมากในพื้นที่
และจะได้รับข้อมูลความคิดเห็นได้ชัดเจนกว่ามาก โดยมีระเบียบ ระบบงาน ความมักคุ้นกับ
เกษตรกร เป็นตัวเสริมประสิทธิภาพและความโปร่งใสในการใช้งบประมาณ

แนวคิดแผนการดังกล่าว จากการรับทราบข่าวจากผู้ที่เกี่ยวข้องบางคน เป็นแผนการที่จะ
หาเสียง เพื่อยึดอนุกรรมการจังหวัดที่เลือกตั้งในเวลาอันใกล้นี้ โดยใช้งบของกองทุนฯ เพื่อพวก
ห้องของตนเอง และวางฐานทางการเมืองในอนาคต ทั้งนี้เพราะคณะอนุกรรมการจังหวัดจะมีบทบาท
สำคัญมากในอนาคต เพราะ จะเป็นผู้มีบทบาทในการกลั่นกรอง ประเมินและอนุมัติโครงการ
เงินกู้เบื้องต้นให้เกษตรกร

□ เรื่องการอนุมัติการจ่ายเงินเข้าบัญชีส่วนตัวบุคคลธรรมดาให้ถูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ผู้
ปฏิบัติงานภาค ซึ่งเป็นพรรคพวกคนเดือนตุลา จำนวน 4 คน คนละกว่า 1,000,000 บาท รวมเงิน
ทั้งสิ้น 4,728,800 บาท โดยไม่มีการค้ำประกัน โดยส่อไปในทางประพฤติมิชอบ

สืบเนื่องจากคำสั่งแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานภาค ซึ่งเป็นพรรคพวกคนเดือนตุลาทั้ง 4 คน เป็นลูก
จ้างชั่วคราว 2 เดือน เงินเดือนละ 30,000 บาท/เดือน หลังจากนั้นบุคคลทั้ง 4 คน ได้ร่วมวางแผน
ทำโครงการและกิจกรรมการทำงานในแต่ละภาค รวมถึงผู้ปฏิบัติงานเขตอีก 17 คน และนำเสนอ
งบประมาณการทำงานในแต่ละภาคนอกเหนือเงินเดือน คอสำนักงานกองทุนฯ ซึ่งคณะกรรมการ
บริหารกองทุนฯ ได้มีมติอนุมัติเงินงบประมาณตามเสนอ จากนั้น นายผดุงศักดิ์ พันธ์แสน จึงได้
เซ็นอนุมัติเบิกจ่ายเงินเป็นเงินยืมให้ถูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน ผู้ปฏิบัติงานภาคทั้ง 4 คน และจ่ายเช็ค
เงินสละหนี้ชื้อบุคคลเพื่อเข้าบัญชีส่วนตัว เมื่อวันที่ 7 พฤศจิกายน 2545 ประกอบด้วย

15

1. นายปราโมทย์	เมธางกูร	เลขที่เช็ค 8319074	1,092,100 บาท
2. นายเสน่ห์	วิชัยวงษ์	เลขที่เช็ค 8319075	1,190,950 บาท
3. นายคุณิ	มนุรัชญา	เลขที่เช็ค 8319076	1,100,000 บาท
4. นายมนตรี	ศิลปสม	เลขที่เช็ค 8319077	1,343,750 บาท
รวม			4,728,800 บาท

เอกสารหมายเลข 15 , 16 , 17 , 18 , 19 , 20 , 21 , 22 , 23 , 24 , 25 และ 26

กระบวนการดังกล่าวมีข้อสังเกต ดังนี้

1. บุคคลผู้ปฏิบัติงานภาคทั้ง 4 คน เป็นคนเดือนตุลา และมีความใกล้ชิดกับนายผดุงศักดิ์ รักษาการเลขาธิการเป็นการส่วนตัวมาเป็นเวลานาน ในขณะที่นายผดุงศักดิ์ เพิ่งมาปฏิบัติหน้าที่เพียงเดือนเดียว (เริ่ม 1 ค.ค.45) จัดตั้งข้อสังเกตว่าเป็นการถ่ายเทเงินของกองทุนฯ ไปยังคนใกล้ชิด โดยใช้โครงการแลกเปลี่ยนและรับฟังความคิดเห็นบังหน้าหรือไม่ และบุคคลเหล่านี้เป็นคณของนักการเมืองพรรคไทยรักไทยทั้งสิ้น

2. ความระเบียบราชการหรือระเบียบของกองทุนฟื้นฟู ว่าด้วยเรื่องการเบิกจ่ายเงิน การโอนเงินยืมเข้าบัญชีส่วนตัวของบุคคลธรรมดา ซึ่งเป็นเพียงถูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน โดยไม่มีผู้กำกับ คนละกว่า 1 ล้านบาท รวมกันถึง 4.7 ล้านบาท ถูกต้องหรือไม่?

3. ในระเบียบเงินยืมของกองทุนฯ ระบุว่าจะต้องนำเงินยืมมาคืนภายใน 30 วันนับจากปิดโครงการ ในเมื่อโครงการทำงานมีระยะเวลา 2 เดือน จัดจ้างถูกจ้างชั่วคราว 2 เดือน แต่มีระยะเวลาคืนเงินภายใน 30 วัน หลังเสร็จสิ้นโครงการ หมายความว่า ในช่วงช่วงคืนเงินบุคคลทั้ง 4 คน ไม่ได้เป็นลูกจ้างชั่วคราวของกองทุนฯ แล้ว การปฏิบัติทางการเงินเช่นนี้ ก่อให้เกิดการประมาทเลินเล่อ ก่อให้รัฐเสียประโยชน์หรือไม่?

4. จะทราบได้อย่างไรว่า การใช้เงินดังกล่าวจะไม่เกิดการรั่วไหล เพราะ ขาดกระบวนการควบคุม เจ้าหน้าที่ทางการเงินของกองทุนฯ เพียงใช้เอกสารใบเสร็จรับเงินเป็นค้ำประกันเท่านั้น เช่น กรณีไปใช้บริการแล้วให้เจ้าของกิจการเขียนใบเสร็จรับเงินเป็นจำนวนเงินสูงกว่าการใช้จริง จะตรวจสอบอย่างไร? รั่วไหลหรือไม่? หรือจำนวนคนผู้เข้าร่วมประชุมมาน้อย แต่แจ้งว่ามามาก โดยใช้ลายเซ็นบุคคลอื่น จะตรวจสอบอย่างไร?

5. การใช้กระบวนการโอนเงินผ่านบัญชีสำนักงานสาขาจังหวัด เพื่อรับผิดชอบการจ่ายเงิน / ตรวจสอบการทำงาน ในแต่ละกิจกรรมในพื้นที่น่าจะเหมาะสมกว่าหรือไม่? เพราะ มีเกษตรกรและสหกรณ์จังหวัดและเจ้าหน้าที่ประจำกองทุนฯ ควบคุมกำกับดูแลอยู่



6. หากเกิดเหตุสุดวิสัย ในกรณีติดตามบุคคลเหล่านี้ไม่ได้หรือเกิดเหตุการณ์เสียชีวิตกะทันหัน จะติดตามเงินของกองทุนฯ กลับคืนมาได้อย่างไร?

□ เรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานจำนวนมากเกินความจำเป็น และจัดประชุมบ่อยเกินไป เพื่อช่วยเหลือพวกห้องที่ตกงานให้ได้รับเบี้ยประชุมครั้งละ 1,000 บาท

นับตั้งแต่คณะกรรมการบริหาร(นายสน รูปสูงเป็นประธาน) คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร (ดร.ณรงค์ เพ็ชรประเสริฐ เป็นประธาน) และรักษาการเลขาธิการ เข้ามาเริ่มทำงานกันตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 เป็นต้นมา ได้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารมาแล้ว 4 คณะ ประกอบด้วย

1. คณะทำงานกำหนดยุทธศาสตร์ฯ จำนวน 13 คน ประกอบด้วย คณะกรรมการบริหารทุกคน จำนวน 6 คน บุคคลภายนอก ซึ่งต่อมาได้แต่งตั้งเป็นผู้ปฏิบัติงานภาค 3 คน คือ นายคุณีฯ, นายมนตรีฯ และนายเสน่ห์ฯ มีเจ้าหน้าที่กองทุนฯ 3 คน และมีนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุขซึ่งจ้างมาเป็นลูกจ้างชั่วคราวรายวัน อัตราวันละ 3,000 บาท หากวันใดมีการประชุม นอกจากได้รับเงินค่าจ้างรายวัน 3,000 บาทแล้ว ยังรับเบี้ยประชุมครั้งละ 1,000 บาทอีกด้วย คณะทำงานชุดนี้จะประชุมทุกสัปดาห์ โดยมักกำหนดวันเดียวกับการประชุมคณะกรรมการบริหาร ทำให้คณะกรรมการบริหารเบิกเบี้ยประชุมในวันเดียวกันได้ 2 ครั้ง คือ คณะทำงาน 1,000 บาท และคณะกรรมการบริหาร 2,000 บาท

2. คณะทำงานช่วยงานคณะกรรมการบริหาร จำนวน 3 คน ได้แต่งตั้งในเมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2545 โดยเบิกเบี้ยประชุมและเบี้ยเลี้ยงการปฏิบัติงานได้ นโยบายการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดนี้ เพื่อลดความไม่พอใจของผู้แทนเกษตรกรบางคน จึงสมนาคุณตำแหน่งให้พร้อมเบี้ยประชุม

3. คณะทำงานช่วยงานเลขาธิการ จำนวน 3 คน ซึ่งเป็นความพยายามของคณะกรรมการบริหารและผู้แทนเกษตรกร ที่จะเข้ามาครอบงำการบริหารของเลขาธิการ เพื่อให้ยินยอมหรือดำเนินงานให้เป็นไปตามที่ฝ่ายคนหรือเครือข่ายเกษตรกรฝ่ายคนต้องการ เพราะ เลขาธิการเป็นตัวจักรสำคัญในการบริหารกองทุนฯ คณะทำงานชุดนี้มีสิทธิเบิกเบี้ยประชุมเข้าไปนั่งทำงานในกองทุนได้โดยได้รับค่าตอบแทน

4. คณะทำงานเสริมสร้างองค์กรเกษตรกรให้เข้มแข็ง คณะกรรมการบริหาร ซึ่งถือว่าอยู่ได้การบังคับบัญชาของคณะกรรมการชุดใหญ่ แต่คณะกรรมการบริหารกลับมีคำสั่งแต่งตั้ง ผู้แทนเกษตรกร 20 คน ซึ่งเป็นกรรมการชุดใหญ่ มาเป็นคณะทำงานชุดนี้ จำนวน 20 คน ซึ่งเป็นการลดฐานะและศักดิ์ศรี รวมทั้งเป็นการคั่งกรรมการชุดใหญ่ลงมาปฏิบัติหน้าที่ ปฏิบัติงาน และเป็นการประนีประนอม เพื่อให้ผู้แทนเกษตรกรมีรายได้เพิ่มขึ้นและมีตำแหน่งมากขึ้นจากเบี้ยประชุม แต่รัฐและประชาชนเป็นผู้เสียหาย

5. การตั้งคณะผู้ประสานงานภาค, เขต, จังหวัด ดังที่ได้กล่าวมาแล้วนั้น ซึ่งล้วนแล้ว แต่เป็นการสิ้นเปลืองงบประมาณทั้งสิ้น

ในส่วนของการจัดการหนี้ของเกษตรกร ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงาน 3 ชุด เพื่อกำหนดกฎเกณฑ์ระเบียบ การขึ้นทะเบียน ชุดละ 5 คน แต่ละชุดประชุมเกือบทุกวัน หรือบางวันมีการประชุมคณะทำงานทั้ง 3 ชุด พร้อมกัน สำนักงานกองทุนฯ ต้องใช้เงินมหาศาล เพื่อเป็นเบี้ยประชุม และมักไม่ค่อยมีสาระสำคัญหรือกระชับ โดยบางครั้งประชุมเพียง 15 นาที แต่เบิกเบี้ยประชุมไปแล้วคนละ 1,000 บาทต่อครั้ง

นอกจากนี้ ในส่วนของการจัดการหนี้ของเกษตรกรยังเตรียมการแต่งตั้งคณะทำงานระดับจังหวัดทั้ง 76 จังหวัด จังหวัดละประมาณ 21 คน รวมทั้งสิ้นทั่วประเทศประมาณ 1,596 คน โดยมีสิทธิเบิกเบี้ยประชุมครั้งละ 1,000 บาท/คน หากประชุมเดือนละ 1 ครั้งต่อจังหวัด จะต้องใช้งบประมาณกว่า 20 ล้านบาทต่อปี ทั้งที่มีอนุกรรมการจังหวัดอยู่แล้วในปัจจุบัน จึงควรระงับอย่างเร่งด่วน

□ เรื่องการเปลี่ยนแปลงสถานะและเปลี่ยนชื่อขององค์กรเกษตรกร ซึ่งเป็นสาขาของมูลนิธิเกษตรกรไทย ซึ่งนายอโศก ประสานสอนในฐานะประธานมูลนิธิเกษตรกรไทย ผู้แทนเกษตรกรและกรรมการบริหาร นำเสนอให้ทางสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ แก่ไขโดยยังไม่ได้ศึกษาข้อเท็จจริงและพยายามนำเสนอต่อคณะกรรมการบริหารมีมติรับทราบ

ความเป็นมาคือ เมื่อมีการประกาศให้กลุ่มเกษตรกรที่เป็นนิติบุคคลอยู่แล้ว และให้รวมกลุ่มกันตั้งแต่ 50 คนขึ้นไป แต่ไม่เป็นนิติบุคคลมาขึ้นทะเบียนเป็นองค์กรเกษตรกรตามกฎหมายกองทุนฯ ในครั้งนั้นมูลนิธิเกษตรกรไทย ที่นายอโศก ประสานสอนเป็นประธาน ได้มอบอำนาจให้สาขาของมูลนิธิเกษตรกรไทยในอำเภอและจังหวัดต่าง ๆ ไปขึ้นทะเบียนองค์กรเกษตรกรในฐานะองค์กรนิติบุคคล ซึ่งมีหลายร้อยองค์กร โดยใช้สิทธิของมูลนิธิเกษตรกรไทย ที่ตั้งอยู่ที่จังหวัดขอนแก่น จึงเกิดปัญหาว่า สาขามูลนิธิในแต่ละอำเภอที่ไปขึ้นทะเบียนในฐานะนิติบุคคลแยกย่อยหลายนิติบุคคล ซึ่งความเป็นจริงมูลนิธิเกษตรกรไทยสามารถขึ้นทะเบียนเป็นองค์กรเกษตรกร ได้เพียงองค์กรเดียวเท่านั้นในฐานะนิติบุคคล คือที่จังหวัดขอนแก่น

จึงมีข้อสังเกตว่า

1. การมอบอำนาจให้สาขามูลนิธิเกษตรกรไทยในอำเภอและจังหวัดต่างแยกย่อยเป็นหลายนิติบุคคล ถูกต้องตามกฎหมายหรือไม่?

2. สถานการณ์กู้เงินระหว่างนิติบุคคลและกลุ่มธรรมดาที่ไม่เป็นนิติบุคคล หากไม่แยกแยะชัดเจนตามกฎหมาย จะมีผลต่อการกู้เงินกองทุนฯ และการติดตามหนี้สินตามกฎหมายหรือไม่?

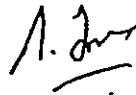
3. หากเกิดการผิดพลาดในกระบวนการขึ้นทะเบียน จะมีผลต่อฐานขององค์กรเกษตรกรว่า
ไม่ชนะหรือไม่? และจะต้องขึ้นทะเบียนใหม่ หรือกรรมการบริหารอนุมัติ?

4. การวินิจฉัยว่าควรเป็นอย่างไร? ใครเป็นผู้วินิจฉัย เช่น กฤษฎีกา ศาลปกครอง หรือ
กรรมการบริหาร จึงควรดำเนินการอย่างเปิดเผย ไม่ใช่มาใช้อำนาจในฐานะกรรมการบริหาร
ดำเนินการเพราะกลัวผู้เงินไม่ได้ทันองค์กรอื่น ๆ ที่มีฐานะถูกต้อง

จากข้อมูลทั้งหมดจึงขอกราบเรียนมายังท่านได้โปรดดำเนินการตรวจสอบอย่างเร่งด่วนที่
สุด จักขอบคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาคำเนินการตรวจสอบ

ขอแสดงความนับถือ



(นายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน)

ผู้ร้องและคณะ

หมายเหตุ : อยู่บ้านเลขที่ 68/222 หมู่ 9 แขวงดอกไม้ เขตประเวศ กรุงเทพฯ 10260

ขอความกรุณาให้ปิดชื่อและที่อยู่ เพื่อความปลอดภัยของผู้ร้อง

เรื่อง ขอให้ระงับการจัดจ้างในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เรียน ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

ตามที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้มีคำสั่งจัดจ้างนายอมร อมรรัตนพนธ์ ในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และอยู่ในระหว่างการทดลองงาน 6 เดือน ก่อนที่จะทำสัญญาจ้าง นั้น ผมขอให้ท่านได้โปรดพิจารณาการจ้าง ในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เพราะ ขบวนการสรรหาใน ตำแหน่งดังกล่าวไม่ยุติและต่อไปในทางมิชอบด้วยกฎหมาย ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ขบวนการสรรหา	
วิธีสรรหาโดยชอบด้วยกฎหมายและวิธีปฏิบัติของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ	วิธีสรรหาโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย
1. การประกาศรับสมัครไปรษณีย์ กล่าวคือ จะมี การปิดประกาศรับสมัครไว้ที่สำนักงานใหญ่ นอกจากนี้สำนักงานใหญ่ยังได้ส่งการประกาศรับสมัครดังกล่าว ไปยังสำนักงาน สาขาทุก จังหวัด เพื่อเปิดกว้างในการเปิดรับสมัครและไปรษณีย์ ส่งกลับสามารถตรวจสอบได้	1. ในกรณีของนายอมร อมรรัตนพนธ์ มีการปิด ประกาศไว้ที่สำนักงานใหญ่ที่เดียวและไม่มีการ ส่งประกาศรับสมัครดังกล่าว ไปยังสำนักงาน สาขาจังหวัด
2. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา	2. ไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหา แต่ เลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ (นายผดุงศักดิ์ หันแสน) เป็นผู้สอบสัมภาษณ์แต่เพียงผู้เดียว
3. จะมีผู้สมัครจำนวนมากและที่สำคัญ ถ้าเป็น ตำแหน่งระดับผู้บริหารองค์กร สมควรจะต้องมี การประกาศผ่านหนังสือพิมพ์ เพื่อเปิดสู่ตลาด แรงงานอย่างกว้างขวาง	3. มีผู้สมัครเพียง 2 คนตามรายงานการประชุม ครั้งที่ 7/2545 ลง 26/9/45 ซึ่งผู้สมัครอีกคนหนึ่ง จบระดับปริญญาโท ส่วนนายอมร อมรรัตนพนธ์ มีวุฒิการศึกษาระดับ ม.ศ.5 ไม่มีผลงาน หรือประสบการณ์หรือความสามารถที่ชัดเจน และสามารถตอบโต้กันได้

11-2

คุณสมบัติของผู้สมัครในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ		
ประเด็นสำคัญ	ผู้สมัครคนที่ 1 (นายอมร อมรรัตนาภ)	ผู้สมัครคนที่ 2 (นายชัยกิจ กิตติอุดมศึกษา)
1. วุฒิการศึกษา	1. ระดับมัธยมศึกษาปีที่ 5	1. ปริญญาโท สาขาบริหาร การจัดการ
2. ความรู้และประสบการณ์ การทำงานเกี่ยวกับองค์กรเอก ชน, ราชการ, รัฐวิสาหกิจ หรือ สถาบันอื่น ๆ ไม่ต่ำกว่า 15 ปี	2. ไม่มีความรู้ประสบการณ์ การทำงานที่ชัดเจน หรือมีผล งาน	2. มี หลักฐานในใบสมัคร ซึ่งสามารถเรียกตรวจสอบได้
3. มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับ งานด้านการบริหารองค์กรและ เคยเป็นผู้บริหารขององค์กรที่ ได้รับการยอมรับจากสาธารณ ชนทั่วไปไม่ต่ำกว่า 10 ปี	3. ไม่มี	3. มี รายละเอียดตามใบ สมัคร ซึ่งสามารถเรียกตรวจสอบได้

ตามโครงสร้างสำนักงานกองทุนฯ จะเห็นได้ว่าตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานภาคก็ดี หัวหน้าสำนักงานจังหวัดก็ดี จะมีการกำหนดวุฒิการศึกษาขั้นต่ำระดับปริญญาตรี ซึ่งถือได้ว่าเป็นตำแหน่งสำคัญที่จะเข้ามาดูแลผลประโยชน์ของเกษตรกรและของชาติ จึงจำเป็นต้องกำหนดคุณสมบัติไว้ นอกจากนั้นในการพิจารณาต้องประกอบด้วยทั้งประสบการณ์ความเชี่ยวชาญและความสามารถอื่น ๆ จึงได้มีโอกาสได้รับการพิจารณาจากสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ แต่ตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ซึ่งเป็นตำแหน่งระดับผู้บริหารเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ โดยตรง ในกรณีที่เลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ไม่สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้ แต่กลับได้รับการสรรหาอย่างไม่โปร่งใส ซึ่งเบื้องหลังที่แท้จริง ที่มาของนายอมร อมรรัตนาภ อดีตคือ ผู้ที่เคยให้การช่วยเหลือนักการเมืองผู้หนึ่งในคดีจุกหูน โดยเป็นผู้ยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญถอดถอนคุณหญิงปรีญา กรรมการ ปปช. ออกจากตำแหน่ง ฉะนั้น การที่ได้รับการสนับสนุนให้มาดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ รับอัตราค่าจ้างเดือนละ 80,000 บาท ซึ่งเป็นตำแหน่งค่างตอบแทน

ดังนั้น เพื่อให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ซึ่งเป็นองค์กรของรัฐ และเป็นที่ยังของเกษตรกรอย่างแท้จริง จึงสมควรเป็นอย่างยิ่งที่ต้องมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถทั้งด้านวุฒิประสบการณ์ในการทำงานด้านการบริหารการจัดการ และมีผลงานที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม ตลอดจนมีความเชี่ยวชาญเกี่ยวข้องกับสาขาใดสาขาหนึ่ง เช่น สาขาเศรษฐศาสตร์ สาขาการบริหารการเงินหรือการ

1.2

หรือปกปิดหรือหมกเม็ด เพื่อพวกพ้อง ซึ่งไม่ยุติธรรมไม่โปร่งใส การกระทำของนายหญิงศักดิ์ พื้น
แทน รักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ ต่อไปทางการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ด้วยเหตุผลข้าง
ต้น จึงขอให้ประธานได้โปรดพิจารณาการะับการจัดจ้างในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุน
ฟื้นฟูฯ และจัดให้มีการสรรหาในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ใหม่ และดำเนินการ
การตรวจสอบการกระทำของนายหญิงศักดิ์ พื้นแทน ด้วยว่ารอบด้วยกฎหมายหรือไม่ จึงเป็นพระ
คุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

1.๒๕,

(นายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน)

ผู้ร้อง

หมายเหตุ ขอความกรุณาท่านได้โปรดปกปิดชื่อและที่อยู่ของข้าพเจ้าด้วย เพื่อความ
ปลอดภัยต่อชีวิตและทรัพย์สิน

1.๒๕.

คำสั่งสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ที่ ๘๙ / 2545

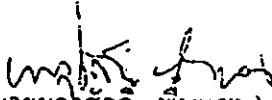
เรื่อง แต่งตั้งพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ตามที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้เปิดรับสมัครและสอบคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร นั้น

อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 ข้อ 10. จึงแต่งตั้งนายอมร อมรรัตนานนท์ ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อัตราเงินเดือน 80,000 บาท

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 16 ตุลาคม พ.ศ. 2545 เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2545


(นายผดุงศักดิ์ ฟิ้นแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



ประกาศสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
เรื่อง รับสมัครคัดเลือกเพื่อบรรจุแต่งตั้งบุคคลเพื่อเป็นพนักงาน

ด้วยสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีความประสงค์รับสมัครบุคคลเพื่อเป็นพนักงานของสำนักงานกองทุนฯ ในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ (1 ตำแหน่ง) ในอัตราเงินเดือนตามที่สำนักงานกองทุนฯ กำหนด อาศัยอำนาจตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 ข้อ 8 และ ข้อ 10 และอำนาจตามความในมาตรา 25 แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. 2542 จึงประกาศรับสมัครบุคคลและคัดเลือกเพื่อบรรจุแต่งตั้งเป็นพนักงานในตำแหน่งดังกล่าวโดยมีคุณสมบัติ ดังนี้

1. คุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งของผู้มีสิทธิ์สมัครสอบคัดเลือก

1.1 ผู้สมัครสอบคัดเลือกต้องมีคุณสมบัติทั่วไป ดังต่อไปนี้

- (1) มีสัญชาติไทย
- (2) มีอายุไม่ต่ำกว่า 18 ปี และไม่เกิน 65 ปีบริบูรณ์ (นับถึงวันปิดรับสมัคร)
- (3) เป็นผู้เลื่อมใสในการปกครองระบอบประชาธิปไตย อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุขตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทยด้วยความบริสุทธิ์ใจ
- (4) ไม่เป็นผู้มีร่างกายทุพพลภาพไร้ความสามารถหรือจิตใจพิการไม่สมประกอบหรือเป็นโรคดังต่อไปนี้
 - โรคเรื้อนในระยะติดต่อก หรือในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่น่ารังเกียจแก่สังคม
 - วัณโรคในระยะอันตราย
 - โรคเรื้อรังในระยะที่ปรากฏอาการเป็นที่น่ารังเกียจแก่สังคม
 - โรคยาเสพติดให้โทษ
 - โรคพิษสุราเรื้อรัง
 - โรคอย่างอื่นที่ไม่สามารถปฏิบัติงานในสภาพปกติได้
 - โรคอื่นๆ เป็นที่รังเกียจแก่สังคม
- (5) ไม่เป็นผู้บกพร่องในศีลธรรมอันดี
- (6) ไม่เป็นผู้มีหนี้สินล้นพ้นตัว
- (7) ไม่เป็นผู้อยู่ในระหว่างถูกสั่งให้พักราชการ หรือถูกสั่งให้ออกราชการไว้ก่อนตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน หรือกฎหมายอื่น

11.8/

5

- (8) ไม่เป็นบุกกกลล้มละลาย
- (9) ไม่เป็นผู้เคยรับโทษถึงต้องออกจากงานหรือจากราชการ หรือรัฐวิสาหกิจ หรือสถาบันอื่น
- (10) ไม่เป็นผู้เคยรับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่ความผิด ลหุโทษหรือความผิดอันได้กระทำโดยประมาท
- (11) ไม่เป็นผู้เคยกระทำความผิดในการสอบเข้ารับราชการและทางเอกชน
- (12) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภา ห้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น หรือกรรมการ ที่ปรึกษา หรือเจ้าหน้าที่ของ พรรคการเมือง ในวันที่ได้รับการบรรจุแต่งตั้ง

1.2 ผู้สมัครคัดเลือกต้องมีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งดังนี้

- (1) มีความรู้และประสบการณ์การทำงานเกี่ยวกับองค์กรเอกชน.ราชการ. รัฐวิสาหกิจ หรือสถาบันอื่นๆ ไม่ต่ำกว่า 15 ปี
- (2) มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับงานด้านบริหารองค์กรและเคยเป็นผู้บริหารของ องค์กรที่ได้รับการยอมรับจากสาธารณชนทั่วไป ไม่ต่ำกว่า 10 ปี
- (3) มีความสามารถประสานงานกับหน่วยงานขององค์กรเอกชน.ราชการ และ องค์กรอื่นๆ ได้เป็นอย่างดี
- (4) มีความสามารถพิเศษ การริเริ่มสร้างสรรค์ ความอุสาหะ อดทน อดกลั้น เป็นผู้นำความรับผิดชอบสูง สมรรถภาพในการปฏิบัติงานดีเยี่ยม และความเหมาะสมกับตำแหน่ง
- (5) พร้อมที่จะปฏิบัติงานหนักเพื่อองค์กรให้ได้

2. วัน เวลา และสถานที่รับสมัคร

ให้ผู้ประสงค์จะสมัครคัดเลือก ขึ้นใบสมัครได้ที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ดิโกโรชากร ในมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ชั้น 1 ถนนพหลโยธิน แขวงลาดยาว เขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร 10900 ตั้งแต่วันที่ 2 ตุลาคม 2545 ถึงวันที่ 7 ตุลาคม 2545 ระหว่างเวลา 08.30-16.30 น. (ในวันเวลาราชการ)

3. เอกสารและหลักฐานที่จะต้องนำมาขึ้นในการสมัครคัดเลือก โดยต้องขึ้นพร้อมใบสมัคร

- 3.1 รูปถ่ายหน้าตรงไม่สวมหมวก ขนาด 3X4 ซม. หรือ 1 นิ้ว ถ้าไม่เกิน 6 เดือน จำนวน 2 รูป
- 3.2 สำเนาทะเบียนบ้านและสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน อย่างละ 1 ฉบับ
- 3.3 สำเนาประกาศนียบัตรหรือปริญญาบัตร 1 ฉบับ

AP

3.4 ใบรับรองแพทย์ซึ่งออกให้ไม่เกิน 1 เดือน

3.5 สำเนาหลักฐานอื่น ๆ เช่น ใบเปลี่ยนชื่อ ชื่อสกุล ทะเบียนสมรส

(ถ้าเอกสารหลักฐานการศึกษาและทะเบียนบ้านหรือบัตรประชาชนไม่ตรงกัน)

3.6 เอกสารแสดงวิสัยทัศน์เกี่ยวกับการบริหารและดำเนินกิจกรรมของสำนักงานกองทุนฯ ไม่น้อยกว่า 2 หน้ากระดาษ เอ 4 โดยการพิมพ์

3.7 เอกสารหรือหลักฐานแสดงความสามารถพิเศษอื่น ๆ

สำหรับการสมัครคัดเลือกครั้งนี้ ผู้สมัครจะต้องตรวจสอบและรับรองตนเอง ว่ามีคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่งตรงตามประกาศรับสมัครคัดเลือกจริง

4. กำหนดวัน เวลา ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์เข้ารับการคัดเลือก

7 ตุลาคม 2545	ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์เข้าสอบคัดเลือก
8 ตุลาคม 2545	สอบคัดเลือก ตั้งแต่เวลา 09.00 น.
9 ตุลาคม 2545	ประกาศผลการคัดเลือก
10 ตุลาคม 2545	ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิ์สัมภาษณ์และสัมภาษณ์
14 ตุลาคม 2545	ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสัมภาษณ์
16 ตุลาคม 2545	ผู้ผ่านการคัดเลือกพร้อมรายงานตัวปฏิบัติงาน

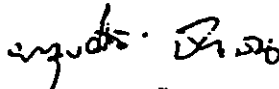
5. เกณฑ์การตัดสินใจ

ผู้ที่ถือว่าเป็นผู้ผ่านการสอบคัดเลือก จะต้องเป็นผู้ได้คะแนนจากการทดสอบความรู้ ความสามารถเฉพาะตำแหน่ง โดยคะแนนสัมภาษณ์ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 70

6. การบรรจุและแต่งตั้ง

ผู้ผ่านการคัดเลือก จะได้รับการบรรจุและแต่งตั้งตามลำดับที่ในประกาศผู้ผ่านการสอบคัดเลือกของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

ประกาศ ณ วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2545


(นายหลุยส์ศักดิ์ หินแสน)

รักษาการในตำแหน่ง

เลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
ครั้งที่ 8/2545

วันพฤหัสบดีที่ 3 ตุลาคม 2545 เวลา 10.00 น.
ณ ห้องประชุมชั้น 2 ตึกโภชนาการ กองทุนกสิกรรมพัฒนาและวิจัย

กรรมการที่เข้าประชุม

1. นายสน	รูปสูง	ผู้แทนเกษตรกร	ประธานกรรมการ
2. นายประสิทธิ์	กาญจนศักดิ์ชัย	ผู้ทรงคุณวุฒิ	รองประธานกรรมการ
3. นายณรงค์	เพชรประเสริฐ	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
4. นายพลเดช	ปิ่นประทีป	ผู้ทรงคุณวุฒิ	กรรมการ
5. นายอโศก	ประสานสอน	ผู้แทนเกษตรกร	กรรมการ
6. นายผดุงศักดิ์	พื้นแสน	รักษาการในตำแหน่งเลขานุการ	กรรมการและเลขานุการ
สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร			

ผู้เข้าร่วมประชุม

1. นายณัฐวุธ	วัชรกุลคิดถ	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
2. นายธนชาติ	ธรรมโชติ	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
3. นายประกิจ	จันทร์ทาพิทย์	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
4. นางสาวฉัตรสุดา	จิรา	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
5. นางกริชกมล	ถิทธิโลว์	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
6. นายวิบูลย์	คุณพงษ์ถิจิต	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
7. นางสาวผกามาศ	น้อยมาก	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
8. นายไธรินทร์	หล่อประเสริฐ	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
9. นางสาวจิตติมา	รักอิสสระ	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
10. นางสาวฤทธิชวรรณ	รองเดช	สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เริ่มประชุมเวลา 10.00 น.

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ไม่มี

M

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 7/2545 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2545

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 7/2545 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2545 โดยไม่มีการแก้ไข

มติที่ประชุม รับรองรายงานการประชุมครั้งที่ 7/2545 เมื่อวันที่ 26 กันยายน 2545

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

ระเบียบวาระที่ 3.2 การส่งมอบงานให้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

ตามที่นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ รองเลขาธิการ รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการได้ลาออกจากตำแหน่ง โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 เป็นต้นไป และกรรมการกองทุนฯ แต่งตั้งนายหุสจันต์ พิณแสน กรรมการในคณะกรรมการบริหารฯ เป็นรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการแทนนั้น ในการนี้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการคนเดิม ได้ส่งมอบงานให้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการคนใหม่แล้ว

มติที่ประชุม รับทราบ

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องสืบเนื่อง

ระเบียบวาระที่ 4.1 ตราสัญลักษณ์กองทุนฯ

มติที่ที่ประชุมได้พิจารณาตราสัญลักษณ์ที่ผ่านการชนะเลิศการประกวด ซึ่งเป็นผลงานการออกแบบของนายเรืองวิทย์ ภูธรารณ์ เป็นผลงานหมายเลข 52

ผลงานการออกแบบที่ได้รับการคัดเลือกในรอบสุดท้ายนี้ ผลงานเป็นรูปมือถือเส้นฟาง อยู่ในวงรีในรูปวงกลม โดยมีคำอธิบายแนวคิดการออกแบบว่า วงรีในรูปวงกลมสื่อถึงพลังแห่งความสร้างสรรค์ที่ยิ่งใหญ่ ในการรวมตัวกันของหลายหน่วยงานที่มีประสิทธิภาพในการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และมีมือถือเส้นฟางสื่อถึงความเป็นเกษตรกรชาวไทยที่มีคุณภาพ

จากการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ 6/2545 เมื่อวันที่ 6 สิงหาคม 2545 มีมติให้คณะกรรมการบริหารฯ ชุดใหม่พิจารณาคัดเลือกตราสัญลักษณ์กองทุนฯ

ข้อคิดเห็นที่ประชุม

1. ควรมีการแก้ไขจากฟางข้าวเป็นรวงข้าว เพื่อบุคคลที่เห็นสัญลักษณ์ดังกล่าวเข้าใจได้ชัดเจนว่าสื่อความหมายถึงเกษตรกร

2. จากมือที่แบออกแก้ไขเป็นการกำรวงข้าวแบบหลวม ๆ

3. ให้เปลี่ยนรูปมือเป็น 3 ลักษณะมาพิจารณาอีกครั้งคือ

- กำมือแบบแน่นๆ
- กำมือแบบหลวมๆ
- กำมือแบบๆ

Handwritten signature

มติที่ประชุม

พรรคการเมือง

ให้แก้ไขความข้อคิดเห็นที่ประชุม และนำเสนอให้คณะกรรมการบริหารฯ

ระเบียบวาระที่ 4.2 โครงสร้างสำนักงานฯ

จากแผนภูมิโครงสร้างสำนักงานกองทุนฯ ที่ได้มีการปรับปรุงจากโครงสร้างเดิม นั้น และนำมาให้คณะกรรมการบริหารคณะใหม่พิจารณา ก่อนนำเสนอคณะกรรมการนั้น

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณาแล้วได้แสดงข้อคิดเห็น ดังนี้

1. ควรนำเสนอโครงสร้างในภาพรวมทั้งหมดของกองทุนฯ ให้ชัดเจน
2. ปรับปรุงสายการบริหารงานของรองเลขาธิการให้ชัดเจน
3. ควรมีการระบุอำนาจหน้าที่ในการบริหารงาน

มติที่ประชุม

ให้นำกลับไปแก้ไขใหม่ และเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อพิจารณาเรื่องนี้ โดยให้เป็นคณะเดียวกันกับคณะทำงานกำหนดยุทธศาสตร์

ระเบียบวาระที่ 4.3 การสรรหารองเลขาธิการฯ

ตามที่นายสมาน เลิศวงศ์รัฐ รองเลขาธิการ รักษาการเลขาธิการ ได้ลาออกจากตำแหน่ง เมื่อวันที่ 1 ตุลาคม 2545 มีผลทำให้ตำแหน่งรองเลขาธิการว่างลง

ในการนี้ สำนักงานกองทุนฯ จึงได้ออกประกาศสำนักงานกองทุนฯ เรื่องการรับสมัครบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้งตำแหน่งรองเลขาธิการ

- วันที่ 2 - 7 ตุลาคม 2545 เปิดรับสมัคร
- วันที่ 7 ตุลาคม 2545 ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิเข้าสอบคัดเลือก
- วันที่ 8 ตุลาคม 2545 สอบคัดเลือกเวลา 09.00 น.
- วันที่ 9 ตุลาคม 2545 ประกาศผลการคัดเลือก
- วันที่ 10 ตุลาคม 2545 ประกาศรายชื่อผู้มีสิทธิสัมภาษณ์และสัมภาษณ์
- วันที่ 14 ตุลาคม 2545 ประกาศรายชื่อผู้ผ่านการสัมภาษณ์
- วันที่ 16 ตุลาคม 2545 ผู้ผ่านการคัดเลือกรายงานตัวเพื่อปฏิบัติงาน

ซึ่งสำนักงานกองทุนฯ มีกระบวนการดำเนินงานทุกขั้นตอนเป็นไปตามระเบียบของสำนักงาน โดยมีการแต่งตั้งคณะตรวจสอบคุณสมบัติของผู้สมัครและพิจารณาคัดเลือกแล้ว

มติที่ประชุม

รับทราบ



ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องเพื่อพิจารณา
ระเบียบวาระที่ 5.1 การแต่งตั้งคณะกรรมการกำหนดยุทธศาสตร์

เพื่อให้ยุทธศาสตร์และแนวทางปฏิบัติของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เป็นไปตามเจตนารมณ์แห่งการจัดตั้งกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ๗ ควรแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อกำหนดยุทธศาสตร์ และจัดหาผู้เชี่ยวชาญอบรมคณะกรรมการกองทุนฯ ฝึกอบรมตัวแทนเกษตรกร เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์ของกองทุนฯ เพื่อประโยชน์แก่สมาชิกกองทุนฯ ในการนี้คณะกรรมการบริหารฯ จะควบคุมดูแลให้การปฏิบัติเป็นไปในแนวทางเดียวกัน ในอันที่จะนำไปเป็นแนวทางปฏิบัติในระดับภาคและระดับจังหวัดทั่วประเทศ ซึ่งที่ประชุมเสนอรายชื่อผู้เข้ามาเป็นคณะกรรมการ ดังนี้

- ประธานกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร	ประธานคณะกรรมการ
- ประธานกรรมการบริหาร	รองประธานคณะกรรมการ
- นายคุณฐิ มนุรักษ์	คณะกรรมการ
- นายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข	คณะกรรมการ
- นายมนศรี ศิลปสม	คณะกรรมการ
- นางนิศานาถ ไชราสมุทร	คณะกรรมการ
- นายเสน่ห์ วิชวงษ์	คณะกรรมการ
- นายอมร อมรรัตนาพันธ์	คณะกรรมการ
- นายธนาธิ ธรรมโชติ	คณะกรรมการและเลขานุการ

มติที่ประชุม เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการตามที่เสนอ

ระเบียบวาระที่ 5.2 คำตอบแทนของรักษาการเลขาธิการ

ตามที่คณะกรรมการกองทุนฯ ได้แต่งตั้งให้นายผดุงศักดิ์ หั่นแสน กรรมการในคณะกรรมการบริหารเป็นรักษาการในตำแหน่งเลขาธิการแทนนายสมาน เลิศวงศ์รัฐ ที่ลาออกไปนั้น โดยกำหนดให้มีสิทธิและหน้าที่เช่นเดียวกับเลขาธิการนั้น อาศัยอำนาจความในมาตรา 27 วรรคสุดท้าย "ให้เลขาธิการได้รับค่าจ้าง ค่าตอบแทน และเงินอื่นๆ ตามที่คณะกรรมการกำหนด" ในการนี้ ตามระเบียบคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. 2543 กำหนดให้เลขาธิการรับค่าจ้างเดือนละ 90,000 บาท

มติที่ประชุม เห็นชอบให้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการได้รับสิทธิและค่าจ้างเท่ากับกับเลขาธิการ คือเดือนละ 90,000 บาท

ระเบียบวาระที่ 5.3 ค่าใช้จ่ายในการบริหารสำนักงานกองทุนฯ

เนื่องด้วยขณะนี้เริ่มปีบัญชีการเงินปี 2546 แต่สำนักงานกองทุนฯ ยังไม่ได้ปีบัญชีการเงิน และไม่ได้รับแจ้งการรับเงินอุดหนุนงบประมาณจากรัฐบาล จึงไม่สามารถทราบขอคราสรันที่แน่นอนมา

12/

จัดแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณปีบัญชีการเงิน 2546 แคมป์ค่าใช้จ่ายจากการบริหารสำนักงานกองทุนฯ ทั้งสำนักงานใหญ่และสำนักงานสาขาจังหวัดที่จะต้องดำเนินการเบิกจ่าย เพื่อไม่ให้เกิดผลเสียหายและเกิดปัญหาในการบริหารงาน

จึงขอความเห็นชอบในหลักการเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินเหลือจ่ายจากปีบัญชีการเงิน 2545 ซึ่งมีฝากอยู่ในธนาคารกรุงไทย สาขาสามแยกเกษร บัญชีเลขที่ 039-1-61851-2 (บัญชีรอง) ณ วันที่ 30 กันยายน 2545 เพื่อนำมาจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารงานฯ ที่จำเป็นไปก่อนในระหว่างที่ยังไม่ได้รับความเห็นชอบแผนงานและงบประมาณประจำปีการเงิน 2546 ฉบับปรับปรุงใหม่ ดังนี้ -

1. สำนักงานใหญ่ ให้จ่ายตามข้อผูกพัน สัญญา และคำสั่ง และค่าใช้จ่ายที่จำเป็นในการบริหารสำนักงานฯ ค่าใช้จ่ายจริงโดยยึดถือหลักการและปริมาณเงินในอัตราและจำนวนไม่เกินที่ได้ดำเนินการในงบประมาณปี 2545

2. สำนักงานสาขาจังหวัด ให้โอนเงินทรงจ่ายให้สาขาจังหวัด ๆ ละไม่เกิน 100,000 บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในหมวดค่าจ้าง ค่าตอบแทน ค่าใช้จ่าย ค่าวัสดุ และสาธารณูปโภค

ทั้งนี้ ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2545 เป็นต้นไป จนกว่าจะได้รับความเห็นชอบแผนงานและงบประมาณประจำปีบัญชีการเงิน 2546

มติที่ประชุม เห็นชอบในหลักการเกี่ยวกับการใช้จ่ายเงินเหลือจ่ายจากปีบัญชีการเงิน 2545 เพื่อนำมาจ่ายเป็นค่าใช้จ่ายในการบริหารงานฯ ที่จำเป็นไปก่อนในระหว่างที่ยังไม่ได้รับความเห็นชอบแผนงานและงบประมาณประจำปีการเงิน 2546 ฉบับปรับปรุงใหม่ และในการประชุมครั้งต่อไปให้นำเสนองบประมาณการบริหารฉบับปรับปรุงใหม่ให้พิจารณาด้วย

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่น ๆ

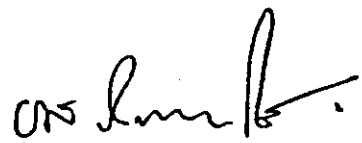
ไม่มี

ปิดประชุมเวลา 12.30 น.



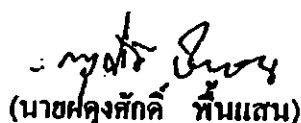
(นางสาวชกามาศ น้อยมาก)

ผู้จัดบันทึกรายงานการประชุม



(นายรชชาติ ธรรมโชติ)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม



(นายชองศักดิ์ หันแสน)

รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการ

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร



สรุปผลการตรวจสอบความไม่โปร่งใสการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
โดยคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณ และการจัดจ้างบุคลากรของ
คณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เสนอ

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ ได้รับหนังสือเรื่องร้องเรียนของนายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ขอให้ตรวจสอบการบริหารงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และหนังสือร้องเรียนของ นายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ขอให้ตรวจสอบการบริหารงาน การใช้งบประมาณ และการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหาร และรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุน ฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในทางมิชอบ และต่อไปทางกองรับขึ้นงบประมาณแผ่นดิน และหนังสือร้องเรียน ของนายกฤตเมธ เอ่งฉ้วน ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๔๕ ขอให้ระงับการจัดจ้างในตำแหน่งรองเลขาธิการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาแล้วเมื่อวันที่ ๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ลงมติให้แต่งตั้งคณะอนุกรรมการ เพื่อพิจารณาข้อร้องเรียน และดำเนินการตรวจสอบในการบริหารจัดการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ที่ไม่โปร่งใส เพื่อแก้ไขปัญหา และรักษาผลประโยชน์ของแผ่นดินต่อไป

คณะอนุกรรมการฯ ได้ดำเนินการพิจารณาการบริหารงาน และการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินของ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรแล้ว ที่บริหารงานโดย นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสน รักษาการเลขาธิการ สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร มีประเด็นที่เป็นสาระสำคัญ เป็นข้อสังเกต และขี้มูลความคิด ได้ใน ๓ ประเด็น ดังนี้

๑. การจ้างลูกจ้างและพนักงานของสำนักงานกองทุนฯ

๑.๑ การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายวัน โดยได้มีคำสั่งที่ ๘๑/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๔๕ แต่งตั้ง นายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข มีอัตราค่าจ้างวันละ ๑,๐๐๐ บาท (เอกสารแนบที่ ๑) เพื่อปฏิบัติงานเป็นผู้เชี่ยวชาญ กำหนดยุทธศาสตร์ และโครงสร้างการบริหารงาน เป็นลูกจ้างชั่วคราว และไม่กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของการ ว่าจ้าง เพื่อปฏิบัติงานดังกล่าว ซึ่งมีข้อสังเกตว่า อัตราค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราววันละ ๑,๐๐๐ บาท เป็นอัตราค่าจ้าง ที่สูงมากเกินไป และไม่มีระเบียบ หลักเกณฑ์ หรือวิธีการจัดจ้างฉบับใดรองรับให้ดำเนินการในลักษณะดังกล่าว ได้ รวมทั้งระเบียบ กฎเกณฑ์ของทางราชการ หรือกระทรวงการคลังก็ไม่เคยมีการว่าจ้างลูกจ้างในอัตราค่าจ้างที่ สูงมากเช่นนี้ รวมทั้ง การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายวันดังกล่าวก็ได้ปฏิบัติตามระเบียบการจ้างพนักงานให้เป็นไป ตามพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ต้องผ่านการอนุมัติ และกำหนด

หลักเกณฑ์จ้างจากคณะกรรมการกองทุน แต่การจ้างนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข ได้อาศัยอำนาจของ
รักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่ไม่มีกฎหมายรองรับ นอกจากนั้น
ในการปฏิบัติงานของนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข ยังไม่ปรากฏหลักฐานการลงนามมาปฏิบัติงาน
และเลิกงานในแต่ละวัน ตามระเบียบของการปฏิบัติงานของลูกจ้างรายวัน รวมทั้ง ไม่ปรากฏสัญญาจ้าง
แต่มีการเบิกเงินค่าจ้าง และการใช้จ่ายงบประมาณในการจ้างนายทวีเกียรติ ประเสริฐเจริญสุข เพื่อปฏิบัติงาน
ตามหน้าที่ดังกล่าว กลับยังไม่ปรากฏผลงานที่จะเป็นประโยชน์ต่อแผ่นดิน พุทธการกรรมการบริหารงานในลักษณะ
ดังกล่าว ถือว่า เป็นการปฏิบัติหน้าที่ของรักษาการเลขาธิการกองทุนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว ถือเป็นการใช้
งบประมาณแผ่นดินที่มีเจตนาไม่บริสุทธิ์ ส่อในทางทุจริตในลักษณะที่เอื้อประโยชน์ให้พวกพ้อง ที่มีผลทำให้
รัฐต้องสูญเสียงบประมาณแผ่นดินไปเป็นจำนวนมากเกินควร

๑.๒ การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายเดือนทำหน้าที่รับฟังประชาวิจารณ์ ร่างยุทธศาสตร์กองทุน ในช่วงระยะ
เวลา ๒ เดือน อัตราค่าจ้างเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๔ คน ในตำแหน่งหัวหน้าภาค ภาคละ ๑ คน และอัตรา
ค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๑๗ คน ในตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานในโครงการประชาวิจารณ์ร่างยุทธศาสตร์
กองทุน ประกอบด้วยภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ภาคละ ๔ คน ส่วนภาคกลางมี ๕ คน
(เอกสารแนบที่ ๒ และ ๓)

การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายเดือนดังกล่าว ไม่ปรากฏว่า มีการกำหนดหลักเกณฑ์ การคิดประกาศรับ
สมัครลูกจ้าง ตามระเบียบว่าด้วยการจ้างลูกจ้างที่เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนในการพิจารณา
อนุมัติ และการจ้างลูกจ้างก็ได้ใช้อาศัยระเบียบของกระทรวงการคลัง นอกจากนี้ ยังปรากฏว่า รักษาการ
เลขาธิการสำนักงานกองทุน ยังได้อนุมัติให้หัวหน้าภาคทั้ง ๔ คน ได้ขมิเงินทดลอง จำนวน ๔,๗๒๖,๘๐๐ บาท
และได้ออนเงินจำนวนดังกล่าวเข้าบัญชีเงินฝากของแต่ละคนไปเรียบร้อยแล้ว ดังนี้

ภาคเหนือ นางคุษฎี มนุรักษา จำนวน	๑,๑๐๐,๐๐๐ บาท (เอกสารแนบที่ ๔)
ภาคกลาง นายมนตรี ศิลปสม จำนวน	๑,๓๔๓,๗๕๐ บาท (เอกสารแนบที่ ๕)
ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ นายเสน่ห์ วิชัยวงศ์	๑,๐๕๒,๑๐๐ บาท (เอกสารแนบที่ ๖)
ภาคใต้ นายปราโมทย์ เมธากูร	๑,๑๕๐,๕๕๐ บาท (เอกสารแนบที่ ๗)

โดยที่งบประมาณดังกล่าวจะได้ใช้จ่ายไปในการสัมมนาโครงการประชาวิจารณ์ร่างยุทธศาสตร์กองทุน
ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการตรวจสอบหลักฐานการใช้จ่ายของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน

จึงมีข้อสังเกตว่า รักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุน ได้อนุมัติจ้างลูกจ้างชั่วคราวทั้งหมดดังกล่าวเป็น
การใช้อำนาจ ที่ไม่มีกฎหมาย ระเบียบรองรับ ถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ซึ่งการจ้าง
พนักงานจะเป็นอำนาจของคณะกรรมการกองทุนฯ ที่จะเป็นผู้กำหนดระเบียบ หลักเกณฑ์ ที่เป็นหน้าที่
ตามกฎหมาย และการจ้างลูกจ้างดังกล่าวทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณ ไปเป็นจำนวนมาก จึงเป็นการใช้

งบประมาณที่ไม่เกิดประโยชน์ต่อไปในทางทุจริต และเป็นความเสียหายของแผ่นดิน ทั้งนี้การใช้งบประมาณเพื่อการจัดทำร่างวิจารณ์ยุทธศาสตร์กองทุน จนบัดนี้ยังไม่ปรากฏผลงานตามที่ได้ใช้จ่ายงบประมาณไป นอกจากนั้นการอนุมัติให้ถูกจ้างชั่วคราวยืมเงินทดลองไปเป็นจำนวนมาก ถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะไม่มีระเบียบ หลักเกณฑ์ใดให้สามารถปฏิบัติได้ในลักษณะดังกล่าว รวมทั้งการปฏิบัติก็มิได้องหัดเกณฑ์ใด ๆ ของทางราชการ จึงถือเป็นการจงใจใช้อำนาจหน้าที่ที่ขัดต่อกฎหมาย และเป็น การกระทำที่เสี่ยงต่อโอกาสที่จะทำให้เกิดความเสียหายต่อแผ่นดิน

๑.๓ การจ้างรองเลขาธิการสำนักงานกองทุน อัตราเงินเดือน ๘๐,๐๐๐ บาท โดยคำสั่งที่ ๘๕/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๔๕ แต่งตั้ง นายอมร รัตนานนท์ เป็นรองเลขาธิการสำนักงานกองทุน ตั้งแต่วันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๔๕ เป็นต้นไป (เอกสารแนบที่ ๔) การประกาศรับสมัครรองเลขาธิการกองทุน ได้กำหนดระหว่างวันที่ ๒-๗ ตุลาคม ๒๕๔๕ แต่ปรากฏว่า มีผู้สมัครเพียง ๒ รายเท่านั้น คือ

นายอมร รัตนานนท์ วุฒิกการศึกษา มัธยมศึกษาปีที่ ๕ และ

นายชัยกิจ กิตติอุดมพิทยา วุฒิกการศึกษา ปริญญาโท สาขาบริหารจัดการ

มีข้อสังเกตว่า การรับสมัครรองเลขาธิการสำนักงานกองทุน อัตราเงินเดือนสูงถึง ๘๐,๐๐๐ บาท ทำไมถึงมีผู้สมัครเพียง ๒ ราย ทั้งๆที่ คุณสมบัติของผู้สมัครที่เหมาะสมในตำแหน่งดังกล่าวน่าจะมีเป็นจำนวนมาก แต่เหตุใดจึงมาสมัครเพียง ๒ ราย ซึ่งสามารถสันนิษฐานได้ว่า การตีคประกาศรับสมัครจะเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่ต้องประกาศให้สาธารณชน ได้รับรู้อย่างกว้างขวาง หรือไม่ หากข้อเท็จจริงเป็นไปตามข้อสันนิษฐานดังกล่าวก็ถือเป็นการจงใจใช้อำนาจหน้าที่ไม่เป็นไปตามกฎหมาย มีการเลือกปฏิบัติ ที่มีความผิดและสมควรถูกลงโทษ เพราะเป็นการจำกัดสิทธิของผู้สมัคร และจะมีผลทำให้รัฐ ได้รับความเสียหายจากการขาดโอกาสคัดเลือกบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง และวิธีการคัดเลือกก็ใช้เพียงการสัมภาษณ์ ซึ่งถือเป็นวิธีการคัดเลือกที่ใช้ดุลยพินิจในการพิจารณาที่ปราศจากเหตุผลในการอธิบายผลการตัดสินใจเป็นธรรม และปราศจากคณะกรรมการพิจารณาตัดสิน จึงเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ตามอำเภอใจที่ขัดต่อกฎหมาย และในการสอบสัมภาษณ์ได้ปรากฏว่า คู่แข่งขันไม่ได้เข้าสอบสัมภาษณ์ จึงมีผลทำให้ได้บุคลากรที่ทำหน้าที่บริหารงานในตำแหน่งรองเลขาธิการสำนักงานกองทุน ที่มีวุฒิกการศึกษาเพียงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๕ เท่านั้น

พฤติกรรมที่เกิดขึ้นในลักษณะดังกล่าว ย่อมแสดงว่า มีการรู้เห็นเป็นใจระหว่างรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนกับผู้สมัคร และมีผลทำให้กองทุนได้บุคลากรที่มีความรู้ต่ำ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการบริหารงานที่ไร้ประสิทธิภาพ และเป็นสาเหตุทำให้การบริหารกองทุนไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติกองทุน ที่เป็นความเสียหายของประเทศชาติ และเกษตรกร

๑.๔ การจ้างนายประวิทย์ จันทรักษา ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราราคาเดือน ๘๐,๐๐๐ บาท ตามคำสั่งที่ ๘๐/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๔๕ (เอกสารแนบที่ ๘) กรณีดังกล่าวถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ของรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจไว้ และตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกรก็ได้กำหนดไว้ในโครงสร้างอัตราค่าจ้างของสำนักงานกองทุนฯ ต่อมาได้มีคำสั่งที่ ๑๐๕/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ยกเลิกคำสั่งที่ ๘๐/๒๕๔๕ (เอกสารแนบที่ ๑๐) และได้มีคำสั่งที่ ๑๑๖/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ว่าจ้างนายประวิทย์ จันทรักษา เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราราคาเดือน ๖๐,๐๐๐ บาท (เอกสารแนบที่ ๑๑) กรณีดังกล่าวถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ของรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะกฎหมายไม่ได้ให้อำนาจไว้ และตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญด้านการจัดการหนี้ของเกษตรกรก็ได้กำหนดไว้ในโครงสร้างอัตราค่าจ้างของสำนักงานกองทุนฯ เช่นกัน และการจ้างครั้งนี้มิได้มีการออกระเบียบ และประกาศการรับสมัคร และการอนุมัติการจ้างถูกจ้างรายนี้เป็นเพียงการปฏิบัติตามมติการประชุมคณะกรรมการบริหาร ครั้งที่ ๑๗/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๗ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ ซึ่งไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะการจ้างถูกจ้างเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนที่จะอนุมัติ หลักเกณฑ์การจ้างถูกจ้าง ดังนั้นรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนได้ใช้อำนาจหน้าที่ในการจ้าง นายประวิทย์ จันทรักษา เป็นการจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อกฎหมาย

๒. การบริหารงานของสำนักงานกองทุนฯ

๒.๑ การแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ (ตาม มาตรา ๒๐ พรบ.กองทุนฯ ๒๕๔๒) มีนายสนธิ์สูง เป็นประธาน ซึ่งเป็นการแต่งตั้งโดย มติการประชุมคณะกรรมการกองทุนฯ ครั้งที่ ๘/๒๕๔๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๔๕ ที่มีนายพิทักษ์ อินทวิทยนันท์ รองนายกรัฐมนตรี เป็นประธาน และยังไม่มีการรับรองรายงานการประชุม แต่ไม่ปรากฏคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ จึงถือเป็นคณะกรรมการบริหารฯ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย และองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารฯ มีเพียง ๖ คน ซึ่งไม่เป็นไปตาม มาตรา ๒๐ ที่กำหนดองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารฯ มีจำนวน ๘ คน

หากพิจารณาตรวจสอบองค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารฯ แล้ว มีข้อสังเกตว่า นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสง รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ ถือเป็นกรรมการ โดยตำแหน่ง และยังได้รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านเกษตรศาสตร์ ซึ่งนายผดุงศักดิ์ หิ้นแสง มีวุฒิทางการศึกษาเพียงชั้นมัธยมศึกษาปีที่ ๕ และไม่ปรากฏหลักฐานในการบ่งชี้ที่จะแสดงตนว่า เป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ ประสบการณ์ในผลงานทางวิชาการสาขาเกษตรศาสตร์ ประกอบกับ ไม่ปรากฏหลักฐานในการยืนยันการประกอบอาชีพเกษตรกรรมของตนเองด้วย จึงเห็นว่า นายผดุงศักดิ์ หิ้นแสง มีคุณสมบัติไม่น่าจะสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของการเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านเกษตรศาสตร์ การบริหารงานเช่นนี้ ได้มีผลทำให้

องค์ประกอบของคณะกรรมการบริหารฯ ถดเหลือเพียง ๖ คน จึงมีข้อสังเกตว่า การที่องค์ประกอบคณะกรรมการบริหารฯ ถดลง จะช่วยให้การใช้อำนาจในการบริหารที่จะประพฤตินั้นชอบเป็นไปได้อย่างมากขึ้น เพราะระบบอ่วงดูอำนาจการต่อรองการบริหารได้ลดลงไป ซึ่งพฤติกรรมดังกล่าวได้นี้ได้แสดงให้เห็นถึงการบริหารที่ไม่บริสุทธิ์ต่อเจตนาไปในทางทุจริต และทำให้รัฐได้รับความเสียหาย

๒.๒ การแต่งตั้งนายผดุงศักดิ์ พื้นแสง ดำรงตำแหน่งรักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ ตามคำสั่งที่ ๘/๒๕๔๕ ลงวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๕ ให้มีผลตั้งแต่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๕ เป็นต้นไป (เอกสารแนบที่ ๑๒) ได้พบว่า มีประเด็นปัญหาในข้อกฎหมายของการเป็นเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ ที่จะใช้อำนาจในการบริหารสำนักงานกองทุนฯ ได้หรือไม่ ทั้งนี้ได้ปรากฏในหนังสือแจ้งคำสั่งศาลลงวันที่ ๒๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๕ คดีหมายเลขคำที่ ๑๕๑๘/๒๕๔๕ ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่ง กำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้งหมดระงับการดำเนินการ เพื่อจัดให้มีการคัดเลือก หรือการทำสัญญาจ้างเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ ที่ใหม่และพัฒนาเกษตรกรไว้ก่อน จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาในคดีนี้ ส่วนคำขอให้กำหนดมาตรการหรือวิธีการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวอื่นนอกจากนี้ให้ยก (เอกสารแนบที่ ๑๓) ซึ่งคำสั่งศาลจึงมีผลทำให้ นายสุริยัน บุญนาคคำ ยังคงดำรงตำแหน่งเป็นเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ ตามที่นายสุริยัน บุญนาคคำ ได้ยื่นฟ้องต่อศาลปกครองไป ดังนั้นตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ จึงควรจะเป็นของนายสุริยัน บุญนาคคำ จนกว่าจะมีคำพิพากษาดังที่สุดที่ตัดสินให้นายสุริยัน บุญนาคคำ พ้นจากตำแหน่ง แต่ปรากฏว่า นายผดุงศักดิ์ พื้นแสง รักษาการเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ ที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ได้ใช้อำนาจอนุมัติค่าจ้างเงินเดือนของตนเองตั้งแต่วันที่ ๑ ตุลาคม ๒๕๔๕ เป็นต้นมา ซึ่งมีผลทำให้กองทุนต้องสูญเสียงบประมาณ ในส่วนดังกล่าวไปแล้ว ๓๖๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเงินเดือนของเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ ควรจะต้องเก็บสำรองไว้ จนกว่าศาลปกครองมีคำพิพากษา เพื่อจะได้ดำเนินการจ่ายให้เลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ ที่ชอบด้วยกฎหมายต่อไป พฤติกรรมของนายผดุงศักดิ์ พื้นแสงดังกล่าวจึงถือว่า จงใจใช้อำนาจหน้าที่ฝ่าฝืนกฎหมาย ละเมิดอำนาจศาล ทำให้รัฐเสียหาย ที่สมควรต้องตรวจสอบดำเนินคดีต่อไป

๓.๓ การอนุมัติแต่งตั้งคณะทำงานจำนวนมาก การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารฯ ยังได้มีการอนุมัติแต่งตั้งคณะทำงานหลายคณะ และมีการเบิกจ่ายเบี้ยประชุมกันไปเป็นจำนวนมาก ประกอบกับผลการประชุมพิจารณาที่ได้ตรวจสอบจากรายงานการประชุมทั้งหมดมีข้อสังเกตว่า ผลการประชุมมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานที่จะแสดงให้เห็นถึงผลประโยชน์ ความสำเร็จของกองทุน และประโยชน์ที่มีต่อประเทศชาติ รวมทั้งบุคคลเดียวกันได้เป็นคณะทำงานในหลายคณะ และการประชุมยังเกิดความซ้ำซ้อนของคณะทำงาน และตัวบุคคลที่เป็นคณะทำงานในเวลาเดียวกัน แต่มีการเบิกเบี้ยประชุม อาทิ นายสน รูปสูง ประธานคณะกรรมการบริหารฯ ได้เป็น

ประธานคณะกรรมการให้คำปรึกษาเลขาธิการ (เอกสารแนบที่ ๑๔)

ประธานคณะกรรมการพัฒนาความเข้มแข็งขององค์กรเกษตรกร (เอกสารแนบที่ ๑๕)

ประธานคณะกรรมการช่วยคณะกรรมการบริหาร (เอกสารแนบที่ ๑๖)

ประธานคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร มี ๓ คณะ คณะละ ๕ คน

โดยที่คณะกรรมการที่จัดตั้งขึ้นนี้ได้มีการเบิกจ่ายค่าเบี้ยประชุม ค่าใช้จ่ายเดินทาง ค่าอาหาร ค่ารับรองเป็นจำนวนมาก และงบประมาณค่าใช้จ่ายสำหรับการประชุมคณะกรรมการชุดต่างๆ นั้น มิได้อยู่ในแผนงบประมาณรายจ่ายของสำนักงานกองทุนฯ การดำเนินการดังกล่าวจึงเป็นการเบียดบังงบประมาณรายจ่ายในหมวดต่างๆ ซึ่งจะมีผลกระทบทำให้ภารกิจของสำนักงานกองทุนฯ จะไม่เป็นไปตามแผน และไม่สามารถจะดำเนินการได้บรรลุเป้าหมาย เพราะงบประมาณในการกิจต่างๆ ตามแผนได้ถูกเบียดบังไปใช้ในการประชุมคณะกรรมการ

พฤติกรรมดังกล่าวจึงพบว่า รัฐต้องสูญเสียงบประมาณเป็นจำนวนมากไปกับค่าใช้จ่ายในการประชุม แต่กลับไม่มีผลงานที่แสดงถึง ความก้าวหน้าอันจะเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ และสำนักงานกองทุนฯ รวมทั้งสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินได้ตรวจพบ และตั้งข้อสังเกตว่า มีการใช้จ่ายงบประมาณสำหรับการประชุมสูงเกินความจำเป็น ทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณไปเป็นจำนวนมาก

๓. การใช้งบประมาณของสำนักงานกองทุนฯ

การใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงานกองทุนฯ โดยภาพรวมจะพบว่า สำนักงานกองทุนฯ มีการใช้จ่ายงบประมาณจำนวนมากไปกับกิจกรรมต่างๆ ที่ตรวจพบเป็นข้อสังเกตที่สำคัญ

การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายวัน และรายเดือน

การจัดทำโครงการประชาสัมพันธ์ร่างยุทธศาสตร์กองทุน

การจ้างผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร และผู้เชี่ยวชาญจัดการหนี้ของเกษตรกร

การใช้จ่ายสำหรับการเบิกค่าเบี้ยประชุมคณะกรรมการที่มีจำนวนมาก

การใช้จ่ายงบประมาณไปเป็นจำนวนมากกับกิจกรรมที่ได้กล่าวมาข้างต้น ทำให้รัฐสูญเสียงบประมาณที่ได้จัดสรรไว้ในส่วนที่เป็นค่าบริหารจัดการของสำนักงานกองทุนฯ โดยในปี ๒๕๔๒ ได้รับเงินอุดหนุน ๑๘ ล้านบาท ปี ๒๕๔๓ ได้รับ ๓๓,๕๗๑,๒๐๐ บาท ปี ๒๕๔๔ ได้รับ ๑๐๐ ล้านบาท ซึ่งได้มีการใช้จ่ายไปจนหมดสิ้น ทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณไปเป็นจำนวนมาก แต่ผลงานของสำนักงานกองทุนฯ กลับไม่มีความคืบหน้า และยังไม่สามารถตอบสนองต่อเจตนารมณ์ของ พรบ. กองทุนฯ ได้ และในปีงบประมาณ ๒๕๔๖ สำนักงานงบประมาณได้จัดสรรค่าใช้จ่ายให้สำนักงานกองทุนฯ อีกกว่า ๓๐ ล้านบาท ซึ่งขณะนี้ฝ่ายการเงินของสำนักงานกองทุนฯ ได้รายงานว่ามีงบประมาณในส่วนดังกล่าวเหลือเพียงประมาณ ๗ ล้านบาท

นอกจากนั้นแล้ว สำนักงานกองทุนฯ ยังได้มีการเบิกเงินงบประมาณในส่วนของเงินกองทุนที่รัฐบาลจัดสรรให้ ๑,๘๐๐ ล้านบาท เพื่อการฟื้นฟูอาชีพของเกษตรกรมาใช้จ่ายอีกจำนวน ๒๒.๒ ล้านบาท

ไปในการเลือกตั้งกรรมการกองทุนฯ ที่เป็นการอนุมัติในสมัยของนายสมาน เลิศวงศ์รัฐ รักษาการเลขาธิการกองทุนฯ ซึ่งการกระทำดังกล่าว ถือว่าเป็นการใช้งบประมาณไม่ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ จัดตั้งระเบียบและกฎหมาย ที่เป็นการจงใจใช้อำนาจหน้าที่ขัดต่อกฎหมาย

๔. ประเด็นพิจารณาและข้อเสนอแนะ

๔.๑ การตรวจสอบผลการดำเนินงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้ปรากฏให้เห็น ประจักษ์ชัดว่า มีการใช้งบประมาณแผ่นดินไปเป็นจำนวนมาก โดยที่ไม่ปรากฏผลงานที่แสดงถึงผลความก้าวหน้าของการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติ และประชาชน รวมทั้งยังไม่สามารถสนองตอบเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติกองทุนฯ ด้วย ซึ่งพฤติกรรมดังกล่าว หากยังคงปลดปล่อยให้ดำเนินการต่อไป จะมีผลทำให้ประเทศชาติได้รับความเสียหายมากขึ้น จึงสมควรที่จะต้องเสนอให้ผู้มีอำนาจรัฐ โดยประธานคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (นายสมศักดิ์ จาตุศรีพิทักษ์ รองนายกรัฐมนตรี) พิจารณาสั่งการให้ระงับการทำการธุรกรรมในกองทุนฯ ทันที เพื่อเป็นการระงับความเสียหายของประเทศชาติที่จะขยายออกไป และดำเนินการเข้าตรวจสอบพฤติกรรมของผู้บริหารและพนักงาน หากพบมูลความผิดให้ดำเนินการส่งเรื่องให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินคดีกับผู้ที่ทำให้รัฐเสียหาย ทั้งทางแพ่ง และอาญา และดำเนินการติดตามให้มีการชดเชยความเสียหายคืนแก่แผ่นดิน

๔.๒ พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้วินิจฉัยแล้วพบว่า มีจุดอ่อนในประเด็นข้อกฎหมายตรงที่ กองทุนเป็นนิติบุคคลตาม ม.๕ และไม่เป็นส่วนราชการหรือรัฐวิสาหกิจ ตาม ม.๑๐ จากข้อกำหนดดังกล่าว จึงมีผลทำให้พนักงานสำนักงานกองทุนฯ ไม่ใช่ข้าราชการ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ดังนั้นการบริหารดำเนินงานในธุรกรรมทางการเงิน พนักงานสำนักงานกองทุนฯ จึงไม่เข้าข่ายของการบังคับใช้ข้อกฎหมายที่เกี่ยวกับวินัยข้าราชการ หรือระเบียบการเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งลักษณะดังกล่าวทำให้พนักงานกองทุนฯ มักจะไม่เคร่งครัดต่อกฎ ระเบียบของทางราชการที่ข้าราชการ หรือพนักงานของรัฐพึงปฏิบัติ จึงมีผลทำให้การใช้งบประมาณแผ่นดินเป็นไปด้วยความไม่ระมัดระวัง หรือประมาทเลินเล่อ และทำให้เสียทรัพย์สินของแผ่นดิน และไม่บังเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติตามการใช้งบประมาณไปปัญหาดังกล่าวสามารถดำเนินการแก้ไขด้วยการแก้ไขกฎหมาย หรือจะแก้ไขเพียงคณะกรรมการกองทุนฯ ต้องปรับปรุงกฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ให้รัดกุมเข้มงวดมากขึ้น โดยเฉพาะการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบโดยส่วนราชการที่มีหน้าที่ และองค์กรอิสระให้เกิดความโปร่งใส

๔.๓ แม้ว่าพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จะมีจุดอ่อนที่มีได้กำหนดกฎเกณฑ์ และระเบียบ ในทางปฏิบัติของกองทุน เพื่อให้ผู้บริหารสำนักงานกองทุนฯ ยึดถือปฏิบัติ เพียงแต่ได้ให้อำนาจคณะกรรมการกองทุนฯ เป็นผู้พิจารณาอนุมัติ โดยมีเจตนารมณ์ในแนวทางปฏิบัติให้เกิด

ความยืดหยุ่น คล่องตัวต่อการปฏิบัติการกิจของกองทุนฯ ให้บรรลุเป้าหมาย และควรจะต้องคำนึงงานไปอย่างมีประสิทธิภาพในการรักษาผลประโยชน์ของแผ่นดิน ที่สอดคล้องกับระเบียบแนวทางปฏิบัติของทางราชการ แต่ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่า ผู้บริหารสำนักงานกองทุนฯ กลับมิได้ดำเนินการกิจของกองทุนให้บรรลุเป้าหมาย และยังทำให้เกิดความเสียหายของแผ่นดิน หากสังเกตจะเห็นว่า หลักเกณฑ์ระเบียบปฏิบัติตามประกาศของสำนักงานกองทุนฯ หลายฉบับที่พบ จะมีลักษณะที่เปิดโอกาสให้มีการประทุษร้ายที่ไม่รักษาประโยชน์ของแผ่นดิน ซึ่งถือเป็นการจงใจที่กระทำให้เกิดความเสียหาย และเป็นการทุจริตที่เข้าข่ายความผิดทางกฎหมายอาญาที่เกี่ยวกับบุคคลปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ที่ทำให้เกิดการเสียหายของแผ่นดิน และสามารถดำเนินคดีอาญากับบุคคลดังกล่าวได้ รวมทั้งการกระทำความผิดดังกล่าวจะเข้าข่ายในลักษณะประมาทเลินเล่อด้วย เป็นผลทำให้เสียหายของแผ่นดิน ก็สามารถดำเนินคดีทางแพ่งให้บุคคลดังกล่าวต้องชดเชยทรัพย์สินคืนแก่แผ่นดิน

๔.๔ ฝ่ายบริหารควรพิจารณาแก้ไขปัญหาระบบความซ้ำซ้อนของกองทุนต่าง ๆ และให้ความสำคัญในการจัดทำระเบียบการบริหารกองทุนให้รัดกุม หรือจะมีการยุบรวมกองทุนที่มีลักษณะของวัตถุประสงค์ในทางเดียวกัน เพื่อให้การบริหารจัดการ และการตรวจสอบมีประสิทธิภาพมากขึ้น

๕. ผลการดำเนินงานของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

คณะกรรมการฯ ได้ดำเนินการประสานงานให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเข้าทำการตรวจสอบการใช้งบประมาณของสำนักงานกองทุนฯ และรายงานให้คณะกรรมการฯ ทราบโดยด่วน เพื่อคณะกรรมการฯ จะได้แจ้งให้ฝ่ายบริหาร ท่านรองนายกรัฐมนตรี (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) ในฐานะประธานคณะกรรมการกองทุน เพื่อพิจารณาคำแนะนำการแก้ไขปัญหาดังกล่าวต่อไป และขณะนี้ คณะกรรมการฯ ได้สรุปผลการพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้ว เพื่อจะจัดส่งให้ฝ่ายบริหารหรือรัฐบาล เพื่อพิจารณาคำแนะนำการแก้ไขโดยด่วน

ด่วนที่สุด

ที่ ๑๖๒๕ / ๒๕๕๖

วุฒิสภา

ถนนอุทองใน ๑๐๓๐๐

๖

เมษายน ๒๕๕๖

เรื่อง ผลการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายเนวิน ชิดชอบ)

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. สำเนาหนังสือเรื่องผลการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จำนวน ๑ ชุด

๒. รายงานผลการพิจารณาของคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา เรื่อง กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร จำนวน ๑ เล่ม

ตามสำเนาหนังสือสิ่งที่ส่งมาด้วย ที่อ้างถึงแจ้งขอให้ประธานกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์) พิจารณาเรื่องผลการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตามผลสรุปและข้อเสนอแนะทางแก้ไขของคณะอนุกรรมการพิจารณาตรวจสอบการบริหารงานฯ ใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ความละเอียดที่ปรากฏสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑ นั้น

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ขอส่งเรื่องนี้มาเพื่อให้ทราบ และนำผลสรุปและข้อเสนอแนะทางแก้ไขดังกล่าว นำไปพิจารณาคำเนินการในฐานะประธานคณะกรรมการปรญุทธศาสตร์เป็นแผนงานและโครงการ และพิจารณาร่างแก้ไขระเบียบของคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาเร่งรัดดำเนินการตามข้อสังเกตแนวทางแก้ไขปัญหา และหากผลการดำเนินการเป็นประการใด หรือมีอุปสรรคขัดข้องเป็นอย่างไร ขอให้โปรดแจ้งให้คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา ทราบโดยด่วนด้วย ทั้งนี้คณะกรรมการฯ ขอขอบคุณมา ณ โอกาสนี้

ขอแสดงความนับถือ



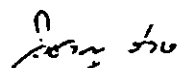
(นายอนันต์ ศรีโกลม)

ประธานคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา

สำนักกรรมการ ๑

โทร ๐ ๒๒๔๔๔ ๑๕๖๐

โทรสาร ๐ ๒๒๔๔๔ ๑๕๖๐-๑




หน้า ๑๓

เล่ม ๑๑๖ ตอนที่ ๓๕ ก

ราชกิจจานุเบกษา

๑๘ พฤษภาคม ๒๕๔๒



พระราชบัญญัติ

กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

พ.ศ. ๒๕๔๒

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๑๐ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๔๒

เป็นปีที่ ๕๔ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรให้มีกฎหมายว่าด้วยกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติขึ้นไว้โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภา ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

“เกษตรกร” หมายความว่า การเพาะปลูก การเลี้ยงสัตว์ การจับสัตว์น้ำ การใช้และบำรุงรักษาทรัพยากรจากที่ดิน น้ำ และป่าไม้อย่างยั่งยืน และให้หมายความรวมถึงการสร้างมูลค่าเพิ่ม การแปรรูป การจำหน่าย ซึ่งเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับการเพาะปลูก การเลี้ยงสัตว์ การจับสัตว์น้ำ การใช้และบำรุงรักษาทรัพยากรจากที่ดิน น้ำ และป่าไม้อย่างยั่งยืน และการอื่นตามที่รัฐมนตรีประกาศกำหนดในราชกิจจานุเบกษา

“เกษตรกร” หมายความว่า บุคคลธรรมดาซึ่งประกอบอาชีพเกษตรกรรมเป็นหลัก ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

“องค์กรเกษตรกร” หมายความว่า กลุ่มหรือคณะของเกษตรกรที่มารวมกันเพื่อวัตถุประสงค์ในการประกอบเกษตรกรรมร่วมกัน โดยจะเป็นหรือไม่เป็นนิติบุคคลก็ได้ และได้ขึ้นทะเบียนต่อสำนักงานหรือสำนักงานสาขา

“กองทุน” หมายความว่า กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

“คณะกรรมการบริหาร” หมายความว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

“สำนักงาน” หมายความว่า สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

“เลขาธิการ” หมายความว่า เลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

“รัฐมนตรี” หมายความว่า รัฐมนตรีผู้รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๔ ให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์รักษาการตามพระราชบัญญัตินี้ และให้มีอำนาจออกกฎกระทรวงและประกาศเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

กฎกระทรวงและประกาศนั้น เมื่อได้ประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้วให้ใช้บังคับได้

หมวด ๑

กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

มาตรา ๕ ให้จัดตั้งกองทุนขึ้นกองทุนหนึ่ง เรียกว่า “กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร”

ให้กองทุนเป็นนิติบุคคล มีวัตถุประสงค์ดังต่อไปนี้

(๑) ส่งเสริมและสนับสนุนการรวมกลุ่มของเกษตรกรในการพัฒนาคุณภาพชีวิตและการแก้ไขปัญหาของเกษตรกร

(๒) ส่งเสริมและสนับสนุนการฟื้นฟูและพัฒนาอาชีพเกษตรกรรมของเกษตรกร

(๓) พัฒนาความรู้ในด้านเกษตรกรรมหรือกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับเกษตรกรรม เพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่องค์กรเกษตรกร

(๔) พัฒนาศักยภาพในการพึ่งพาตนเองและเกื้อกูลซึ่งกันและกันระหว่างเกษตรกร

มาตรา ๖ กองทุนประกอบด้วยเงินและทรัพย์สิน ดังต่อไปนี้

- (๑) เงินทุนประเดิมที่รัฐบาลจัดสรรให้
- (๒) เงินอุดหนุนจากรัฐบาลหรือที่ได้รับจากงบประมาณรายจ่ายประจำปี
- (๓) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้จากการบริจาค
- (๔) เงินที่ได้จากการจำหน่ายทรัพย์สินของกองทุน
- (๕) เงินหรือทรัพย์สินที่ตกเป็นของกองทุน
- (๖) ดอกผลหรือรายได้จากเงินหรือทรัพย์สินของกองทุน

ในกรณีกองทุนมีจำนวนเงินไม่พอสำหรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของสำนักงาน และค่าภาระต่างๆ ที่เหมาะสม รัฐพึงจัดสรรงบประมาณแผ่นดินเข้าสมทบกองทุนเท่าจำนวนที่จำเป็น

มาตรา ๗ กิจการของกองทุนไม่อยู่ในบังคับแห่งกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองแรงงาน กฎหมายว่าด้วยแรงงานสัมพันธ์ กฎหมายว่าด้วยการประกันสังคม และกฎหมายว่าด้วยเงินทดแทน

มาตรา ๘ กองทุนมีอำนาจกระทำการกิจการต่างๆ ภายในขอบแห่งวัตถุประสงค์ ตามมาตรา ๕ อำนวยเช่นว่านี้ให้รวมถึง

- (๑) ถือกรรมสิทธิ์ มีสิทธิครอบครอง และมีทรัพย์สินสิทธิต่างๆ
- (๒) ก่อตั้งสิทธิ หรือกระทำนิติกรรมใด ๆ ทั้งในและนอกราชอาณาจักร
- (๓) ให้องค์กรเกษตรกรกู้ยืมเงินเพื่อการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
- (๔) กู้ยืมเงินเพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของกองทุน
- (๕) ลงทุนหาผลประโยชน์จากทรัพย์สินของกองทุน
- (๖) กระทำการอย่างอื่นบรรดาที่เกี่ยวกับหรือเกี่ยวเนื่อง ในการจัดให้สำเร็จตามวัตถุประสงค์ของ

กองทุน

มาตรา ๙ ค่าใช้จ่ายในการดำเนินงานของกองทุน และค่าใช้จ่ายตามภาระผูกพันของกองทุน ให้จ่ายจากเงินกองทุน ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด โดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง

มาตรา ๑๐ กองทุนไม่เป็นส่วนราชการ หรือรัฐวิสาหกิจตามกฎหมายว่าด้วยวิธีการงบประมาณ ราชรับของกองทุนให้นำเข้าสมทบกองทุนโดยไม่ต้องนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน

มาตรา ๑๑ ภายในกำหนดเวลาหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันสิ้นปีบัญชี ให้คณะกรรมการเสนอ งบดุลแสดงฐานะการเงิน โดยมีคำรับรองการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินและทำรายงาน แสดงผลการปฏิบัติงานเสนอต่อคณะรัฐมนตรี

งบดุลและรายงานตามวรรคหนึ่ง ให้รัฐมนตรีนำเสนอรัฐสภาเพื่อทราบและจัดให้มีการประกาศ ในราชกิจจานุเบกษา

หมวด ๒

คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

มาตรา ๑๒ ให้มีคณะกรรมการคณะหนึ่งเรียกว่า “คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร” ประกอบด้วย นายกรัฐมนตรีหรือรองนายกรัฐมนตรี ซึ่งนายกรัฐมนตรีมอบหมายเป็นประธานกรรมการ รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์เป็นรองประธานกรรมการ ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปลัดกระทรวงการคลัง ปลัดกระทรวงมหาดไทย ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ผู้อำนวยการสำนักงานงบประมาณ ผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนสิบเอ็ดคน และผู้แทนเกษตรกรจำนวนยี่สิบคน เป็นกรรมการ

ให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ

การแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามวรรคหนึ่ง ให้พิจารณาแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งมีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงาน และประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารการเงินหรือการธนาคาร การฟื้นฟู และพัฒนาเศรษฐกิจท้องถิ่น อุตสาหกรรมชุมชน เทคโนโลยีการเกษตร การพัฒนาแหล่งน้ำ และการอนุรักษ์ฟื้นฟูทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม โดยให้แต่งตั้งจากผู้ทรงคุณวุฒิภาคราชการจำนวนห้าคน และผู้ทรงคุณวุฒิภาคเอกชนจำนวนหกคน

มาตรา ๑๓ การแต่งตั้งผู้แทนเกษตรกรตามมาตรา ๑๒ ให้รัฐมนตรีแต่งตั้งเกษตรกร ซึ่งได้รับเลือกตั้งจากสมาชิกองค์กรเกษตรกรในสี่ภูมิภาค อย่างน้อยภูมิภาคละสองคน ส่วนที่เหลือให้เป็นไปตามสัดส่วนของสมาชิกเกษตรกรในแต่ละภูมิภาค

การแบ่งภูมิภาคและการเลือกตั้งให้เป็นไปตามที่กำหนดในกฎกระทรวง

มาตรา ๑๔ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภาคเอกชนและผู้แทนเกษตรกรต้องไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

- (๑) ไม่เป็นข้าราชการการเมือง ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง สมาชิกสภาท้องถิ่น หรือผู้บริหารท้องถิ่น หรือกรรมการ ที่ปรึกษา หรือเจ้าหน้าที่ของพรรคการเมือง
- (๒) ไม่เป็นข้าราชการ พนักงานองค์กรของรัฐซึ่งมีตำแหน่งหรือเงินเดือนประจำ
- (๓) ไม่เป็นบุคคลซึ่งทางราชการหรือรัฐวิสาหกิจหรือหน่วยงานอื่นของรัฐได้ออก ปลดออก ให้ออก หรือเลิกจ้างเพราะเหตุทุจริตต่อหน้าที่

มาตรา ๑๕ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) เสนอความเห็นต่อคณะรัฐมนตรีเกี่ยวกับนโยบายการแก้ไขปัญหาหนี้สินเกษตรกรและการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

(๒) พิจารณาสอนแนะต่อรัฐมนตรีในการออกกฎกระทรวง ระเบียบ และประกาศเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้

(๓) กำหนดนโยบายและออกระเบียบ ข้อบังคับ และประกาศ ในการบริหารกิจการของกองทุน

(๔) ออกระเบียบเกี่ยวกับการรับเงิน การจ่ายเงิน การเก็บรักษาเงิน และการจัดหาผลประโยชน์ของกองทุน

(๕) ออกระเบียบเกี่ยวกับการรับขึ้นทะเบียนและการเพิกถอนทะเบียนองค์กรเกษตรกร

(๖) ออกระเบียบเกี่ยวกับการพิจารณาแผนและโครงการฟื้นฟูและพัฒนาขององค์กรเกษตรกร การติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนและโครงการ

(๗) ออกระเบียบเกี่ยวกับการจ่ายเงินของกองทุนตามแผนและโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร และการใช้คืนเงินให้แก่กองทุน

(๘) พิจารณางบดุลและรายงานการรับจ่ายเงินของกองทุน และรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงานในส่วนที่เกี่ยวกับการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

(๙) กำกับ ให้คำปรึกษา และแนะนำแก่คณะกรรมการบริหารและสำนักงานในการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้

(๑๐) ให้ความเห็นชอบในการกำหนดการระดมทุนของกองทุน

(๑๑) กำหนดมาตรการ ส่งเสริม สนับสนุน องค์กรเกษตรกร

(๑๒) แต่งตั้ง ถอดถอน คณะกรรมการบริหารและคณะอนุกรรมการ

(๑๓) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่พระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายอื่นบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ หรือตามที่คณะรัฐมนตรีมอบหมาย

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ คณะกรรมการอาจมอบหมายให้คณะกรรมการบริหารหรือเลขาธิการเป็นผู้ปฏิบัติหรือเตรียมข้อเสนอแนะยังคณะกรรมการเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปได้

มาตรา ๑๖ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและผู้แทนเกษตรกรมีวาระการดำรงตำแหน่งคราวละสองปี กรรมการซึ่งพ้นจากตำแหน่งอาจได้รับแต่งตั้งอีกได้ แต่จะดำรงตำแหน่งเกินสองวาระติดต่อกันไม่ได้

มาตรา ๑๗ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระตามมาตรา ๑๖ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิและผู้แทนเกษตรกรพ้นจากตำแหน่ง เมื่อ

- (๑) คาย
- (๒) ลาออก
- (๓) เป็นบุคคลล้มละลาย
- (๔) คณะกรรมการมีมติให้ออกด้วยคะแนนเสียงสามในสี่ของจำนวนกรรมการทั้งหมด
- (๕) เป็นคนไร้ความสามารถหรือคนเสมือนไร้ความสามารถ
- (๖) ได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก
- (๗) มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔

มาตรา ๑๘ ในกรณีที่กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ คณะรัฐมนตรีอาจแต่งตั้งผู้อื่นเป็นกรรมการแทนได้ และให้ผู้ที่ได้รับแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งแทนอยู่ในตำแหน่งเท่ากับวาระที่เหลืออยู่ของผู้ซึ่งตนแทน

ในกรณีที่กรรมการซึ่งเป็นผู้แทนเกษตรกรพ้นจากตำแหน่งก่อนวาระ ให้รัฐมนตรีแต่งตั้งเกษตรกรในภูมิภาคนั้นเป็นกรรมการแทน โดยให้ดำเนินการตามมาตรา ๑๓ โดยอนุโลม

มาตรา ๑๙ การประชุมคณะกรรมการต้องมีกรรมการมาประชุมไม่น้อยกว่ากึ่งหนึ่งของจำนวนกรรมการทั้งหมด จึงจะเป็นองค์ประชุม

ถ้าประธานกรรมการไม่มาประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองประธานกรรมการทำหน้าที่ประธานในที่ประชุม ถ้ารองประธานกรรมการไม่มาประชุมหรือไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้กรรมการที่มาประชุมเลือกกรรมการคนหนึ่งเป็นประธานในที่ประชุม

การวินิจฉัยชี้ขาดของที่ประชุมให้ถือเสียงข้างมาก กรรมการคนหนึ่งให้มีเสียงหนึ่งในการลงคะแนน ถ้าคะแนนเสียงเท่ากันให้ประธานในที่ประชุมออกเสียงเพิ่มขึ้นอีกเสียงหนึ่งเป็นเสียงชี้ขาด

กรรมการผู้ใดมีส่วนได้เสียเป็นส่วนตัวในเรื่องใด ห้ามมิให้เข้าร่วมพิจารณาและออกเสียงในเรื่องนั้น

หมวด ๓

คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

มาตรา ๒๐ ให้มีคณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรประกอบด้วย ประธานกรรมการและกรรมการซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งมีจำนวนรวมกันเจ็ดคน โดยให้แต่งตั้งจากบุคคลในคณะกรรมการจำนวนสามคนซึ่งในจำนวนนี้จะต้องเป็นผู้แทนเกษตรกรจำนวนสองคน และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญมีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องทางสาขาเศรษฐศาสตร์ สาขาการบริหาร

การเงินหรือการธนาคาร และสาขาเกษตรศาสตร์ สาขาละหนึ่งคนเป็นกรรมการ และให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ

ให้คณะกรรมการบริหารเลือกกรรมการด้วยกันเป็นประธานกรรมการและรองประธานกรรมการ
ให้นำมาตรา ๑๖ และมาตรา ๑๗ มาใช้บังคับในเรื่องวาระการดำรงตำแหน่งและการพ้นจาก
ตำแหน่งก่อนวาระ และให้นำมาตรา ๑๘ และมาตรา ๑๕ มาใช้บังคับแก่การประชุมของคณะกรรมการ
บริหารโดยอนุโลม

มาตรา ๒๑ คณะกรรมการบริหารมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

- (๑) ควบคุมการใช้จ่ายเงินหรือทรัพย์สินของกองทุน ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ นโยบาย
ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งของคณะกรรมการ
- (๒) เสนอและรายงานต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการดำเนินงานของกองทุน
- (๓) อนุมัติแผนฟื้นฟูและพัฒนาขององค์กรเกษตรกรที่ขอรับการสนับสนุนจากกองทุน
- (๔) อนุมัติโครงการที่มีวงเงินเกินกว่าห้าแสนบาท
- (๕) ออกข้อบังคับว่าด้วยการปฏิบัติงานของเลขาธิการและการมอบอำนาจให้ผู้อื่นปฏิบัติงานแทน
เลขาธิการ

(๖) ออกระเบียบหรือข้อบังคับเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ตลอดจนการกำหนดเงินเดือน
หรือเงินอื่น รวมถึงการสงเคราะห์และสวัสดิการของพนักงานและลูกจ้าง

- (๗) ให้คำปรึกษาและคำแนะนำแก่เลขาธิการในการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้
- (๘) แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้
- (๙) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่พระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายอื่นบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ
คณะกรรมการบริหาร หรือตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

ระเบียบหรือข้อบังคับตาม (๕) และ (๖) เมื่อได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการแล้วให้ใช้
บังคับได้

มาตรา ๒๒ กรรมการและกรรมการบริหารอาจได้รับเบี้ยประชุม ค่าพาหนะ ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเช่า
ที่พัก และค่าใช้จ่ายอย่างอื่นในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้โดยให้จ่ายจากเงินกองทุนตาม
ระเบียบที่รัฐมนตรีกำหนดโดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง

หมวด ๔

สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

มาตรา ๒๓ ให้สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรมีสำนักงานใหญ่อยู่ในกรุงเทพมหานคร
และอาจตั้งสาขา ณ ที่อื่นใดตามความจำเป็นก็ได้

มาตรา ๒๔ สำนักงานมีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้

(๑) รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการและคณะกรรมการบริหาร ศึกษาและรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการและคณะกรรมการบริหาร

(๒) ประชาสัมพันธ์ให้เกษตรกรได้ทราบถึงนโยบาย ระเบียบ และหลักเกณฑ์ในการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

(๓) พิจารณาเสนอความเห็นต่อคณะกรรมการบริหาร ในการพิจารณาแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

(๔) ให้การสนับสนุน ปรีกษาหารือ และแนะนำแก่องค์กรเกษตรกรเกี่ยวกับการดำเนินการตามแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามความจำเป็น หรือตามที่องค์กรเกษตรกรร้องขอ

(๕) ติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุน และรายงานผลต่อคณะกรรมการบริหาร

(๖) จัดทำงบดุลและรายงานการรับจ่ายเงินของกองทุน และรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงานเสนอต่อคณะกรรมการ

(๗) ดำเนินการอื่นใดตามที่คณะกรรมการหรือคณะกรรมการบริหารมอบหมาย

มาตรา ๒๕ ให้เลขาธิการเป็นผู้บังคับบัญชาพนักงานและลูกจ้างของสำนักงานและรับผิดชอบการบริหารกิจการของสำนักงานให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุน และตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ และนโยบายที่คณะกรรมการและคณะกรรมการบริหารกำหนด

ให้เลขาธิการมีอำนาจแต่งตั้งพนักงานของสำนักงานเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

มาตรา ๒๖ ให้คณะกรรมการคัดเลือกบุคคลให้ดำรงตำแหน่งเลขาธิการจากผู้ซึ่งมีคุณสมบัติ และไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

(๑) มีสัญชาติไทย

(๒) มีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์

(๓) มีความรู้ ความเชี่ยวชาญ มีผลงาน และประสบการณ์ที่จะปฏิบัติงานให้แก่กองทุนได้

(๔) ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔

(๕) ไม่เคยได้รับโทษจำคุกโดยคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก เว้นแต่เป็นโทษสำหรับความผิดที่ได้กระทำโดยประมาท หรือความผิดลหุโทษ

(๖) ไม่เป็นหรือเคยเป็นบุคคลล้มละลาย

(๗) ไม่เป็นผู้มีส่วนได้เสียในสัญญากองทุนหรือในกิจการที่กระทำให้แก่กองทุนไม่ว่าโดยตรงหรือโดยอ้อม

มาตรา ๒๗ การดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง และการกำหนดเงื่อนไขในการทดลองปฏิบัติงาน การปฏิบัติงานในหน้าที่เลขธิการ และการประเมินผลการปฏิบัติงานให้เป็นไปตามสัญญาจ้าง ที่คณะกรรมการบริหารกำหนด โดยให้มีกำหนดระยะเวลาการจ้างคราวละไม่เกินสี่ปี

เมื่อครบกำหนดระยะเวลาตามสัญญาจ้างคราวหนึ่งแล้ว คณะกรรมการบริหารโดยความเห็นชอบจากคณะกรรมการอำนวยการให้ทำสัญญาจ้างเลขธิการให้ปฏิบัติงานต่อไปอีกก็ได้

ให้เลขธิการได้รับเงินค่าจ้าง ค่าตอบแทน และเงินอื่น ตามที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๒๘ นอกจากพ้นจากตำแหน่งตามกำหนดระยะเวลาการจ้าง เลขธิการพ้นจากตำแหน่งเมื่อ

(๑) ตาย

(๒) ลาออก

(๓) ขาดคุณสมบัติ หรือมีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๖

(๔) คณะกรรมการมีมติให้เลิกจ้าง

มาตรา ๒๙ ให้เลขธิการเป็นผู้แทนของกองทุนในกิจการของกองทุนที่เกี่ยวกับบุคคลภายนอก นิติกรรมที่กระทำโดยฝ่าฝืนข้อบังคับที่คณะกรรมการกำหนด ข่อมไม่ผูกพันกองทุน เว้นแต่ คณะกรรมการจะให้สัถยบัน

หมวด ๕

การฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

มาตรา ๓๐ เกษตรกรที่รวมตัวกันเป็นกลุ่มหรือคณะ เพื่อประกอบเกษตรกรรมร่วมกัน ไม่ว่า จะเป็นนิติบุคคลหรือไม่ก็ตาม ถ้าประสงค์จะขึ้นทะเบียนเป็นองค์กรเกษตรกรตามพระราชบัญญัตินี้ ให้ยื่นคำขอต่อสำนักงานหรือสำนักงานสาขาตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

เกษตรกรจะเป็นสมาชิกองค์กรเกษตรกรในขณะเดียวกันได้เพียงแห่งเดียว

การตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ขอขึ้นทะเบียนองค์กรเกษตรกรและการพิจารณาขึ้นทะเบียนองค์กรเกษตรกรให้เป็นไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๓๑ องค์กรเกษตรกรมีสิทธิขอรับการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรโดยให้ทำแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรยื่นต่อสำนักงานหรือสำนักงานสาขาที่เป็นที่ตั้งขององค์กรเกษตรกร

ในกรณีท้องที่ที่ตั้งองค์กรเกษตรกรไม่มีสำนักงานหรือสำนักงานสาขาค้างอยู่ ให้ยื่นต่อสำนักงานหรือสำนักงานสาขาที่ใกล้เคียง

มาตรา ๓๒ แผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร อย่างน้อยต้องระบุข้อความดังต่อไปนี้

- (๑) หมายเลขทะเบียนขององค์กรเกษตรกร
- (๒) รายชื่อของเกษตรกรทั้งหมดขององค์กรเกษตรกร
- (๓) เหตุผลที่เสนอแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
- (๔) รายละเอียดแห่งสิทธิฯ หนังสือ และภาระผูกพันต่างๆ ขององค์กรเกษตรกรที่เป็น

นิติบุคคลและเกษตรกรแต่ละคนที่เป็นสมาชิกขององค์กรเกษตรกรในขณะที่ยื่นแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

- (๕) รายละเอียดพอสังเขปของโครงการแต่ละโครงการ
- (๖) หลักการ วิธีดำเนินการ และขั้นตอนของการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
- (๗) ระยะเวลาในการดำเนินงานตามแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
- (๘) รายชื่อของผู้ให้การสนับสนุนแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรพร้อมรายละเอียด

ในการให้การสนับสนุน ถ้ามี

มาตรา ๓๓ ให้คณะกรรมการบริหารมีอำนาจในการพิจารณาอนุมัติแผนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ในกรณีที่แผนนั้นมีโครงการที่อยู่ในอำนาจพิจารณาของคณะกรรมการบริหารด้วย ให้พิจารณาโครงการนั้นไปพร้อมกัน และให้แจ้งผลการพิจารณาให้องค์กรเกษตรกรทราบภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแผน

ในกรณีที่ไม่อนุมัติตามแผนให้แจ้งเหตุผลโดยย่อ และให้องค์กรเกษตรกรมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย

ให้คณะกรรมการวินิจฉัยอุทธรณ์ให้เสร็จสิ้นภายในหกสิบวันนับแต่วันที่ได้รับอุทธรณ์ คำวินิจฉัยของคณะกรรมการให้เป็นที่สุด

มาตรา ๓๔ ให้เลขาธิการมีอำนาจพิจารณาอนุมัติโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่มีวงเงินไม่เกินห้าแสนบาท

ให้คณะกรรมการบริหารมีอำนาจพิจารณาอนุมัติโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่มีวงเงินเกินกว่าห้าแสนบาท

การพิจารณาคาบบรรคหนึ่งหรือวรรคสองให้ดำเนินการตามมาตรา ๓๓ โดยอนุโลม คำวินิจฉัยของเลขาธิการคาบบรรคหนึ่งให้องค์กรเกษตรกรมีสิทธิอุทธรณ์ต่อคณะกรรมการบริหารได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำวินิจฉัย คำวินิจฉัยของคณะกรรมการบริหารให้เป็นที่สุด

มาตรา ๓๕ คณะกรรมการบริหาร และเลขาธิการ อาจเห็นชอบแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร โดยกำหนดเงื่อนไขอย่างหนึ่งอย่างใดให้ปฏิบัติด้วยก็ได้

มาตรา ๓๖ ให้องค์กรเกษตรกรรายงานผลการดำเนินการตามแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรต่อสำนักงานตามเงื่อนไขและระยะเวลาตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารกำหนด

ให้สำนักงานตรวจสอบและประเมินผลการดำเนินการตามแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ถ้าผลการพิจารณาปรากฏว่าการดำเนินการไม่เป็นไปตามแผนหรือโครงการที่ได้รับอนุมัติให้แจ้งองค์กรเกษตรกรทำการแก้ไขปรับปรุงภายในระยะเวลาที่กำหนด และในกรณีที่เห็นสมควรอาจมีคำสั่งให้พักการจ่ายเงินตามแผนหรือโครงการในระหว่างนั้นก็ได้ และให้รายงานคณะกรรมการบริหารตามระเบียบที่คณะกรรมการบริหารกำหนด

ในกรณีที่ปรากฏแน่ชัดว่าองค์กรเกษตรกรไม่อาจดำเนินการให้เป็นไปตามแผนหรือโครงการนั้นต่อไปได้ ให้เลขาธิการเสนอคณะกรรมการบริหารพิจารณาสั่งยกเลิกแผนหรือโครงการนั้น

ให้องค์กรเกษตรกรมีสิทธิอุทธรณ์คำสั่งของคณะกรรมการบริหารตามวรรคสาม ต่อคณะกรรมการได้ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่ง

มาตรา ๓๗ ในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้กรรมการ กรรมการบริหาร เลขาธิการ และพนักงานเจ้าหน้าที่ เป็นเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา

บทเฉพาะกาล

มาตรา ๓๘ ให้ดำเนินการตั้งคณะกรรมการ คณะกรรมการบริหาร และเลขาธิการตามพระราชบัญญัตินี้ ภายในกำหนดหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ

มาตรา ๓๙ ภายใต้บังคับมาตรา ๓๘ ในระหว่างที่ยังไม่มีการแต่งตั้งกรรมการผู้แทนเกษตรกรตามมาตรา ๑๓ วรรคหนึ่ง ให้รัฐมนตรีแต่งตั้งบุคคลซึ่งเป็นเกษตรกรจำนวนยี่สิบคนให้เป็นกรรมการผู้แทนเกษตรกรไปพลางก่อน

ให้อธิบดีกรมบัญชีกลาง อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์ อธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตร เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร ผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม ผู้อำนวยการสำนักงานเศรษฐกิจการคลัง ผู้อำนวยการธนาคารออมสิน ผู้จัดการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภาคราชการ และให้รัฐมนตรีแต่งตั้งผู้ซึ่งไม่มีลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๑๔ จำนวนห้าคนเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิภาคเอกชนเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ไปพลางก่อน

ให้กรรมการตามวรรคหนึ่งและวรรคสองมีสิทธิได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการให้ดำรงตำแหน่งคณะกรรมการบริหาร เพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ไปพลางก่อน

มาตรา ๔๐ ในวาระเริ่มแรกให้เลขาธิการสำนักงานเศรษฐกิจการเกษตร เป็นเลขาธิการเพื่อ
ดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ไปพลางก่อน

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

ชวน หลีกภัย

นายกรัฐมนตรี

หมายเหตุ :- เหตุผลในการประกาศใช้พระราชบัญญัติฉบับนี้ คือ โดยที่การพัฒนาการเกษตรที่ผ่านมาเป็นการกำหนด
นโยบายโดยทางราชการ ซึ่งมีได้เปิดโอกาสให้เกษตรกรได้มีโอกาสแสดงความคิดเห็นและมีส่วนร่วมในการกำหนด
นโยบายเพื่อพัฒนาสภาพความเป็นอยู่และการประกอบเกษตรกรรมของตนเอง จึงทำให้ไม่สามารถแก้ไขปัญหา
ได้ตรงตามความต้องการของเกษตรกรอย่างแท้จริง ด้วยเหตุดังกล่าวจึงจำเป็นต้องจัดตั้งองค์กรที่รับผิดชอบในการฟื้นฟู
และพัฒนาเกษตรกรอย่างต่อเนื่องและเป็นอิสระ โดยการประสานความร่วมมือระหว่างข้าราชการในระดับกำหนดนโยบาย
ผู้ปฏิบัติการ นักวิชาการ และเกษตรกรเป็นผู้กำหนดนโยบายในการบริหารกองทุนฟื้นฟูเกษตรกร และเปิดโอกาส
ให้เกษตรกรที่ขาดปัจจัยในการประกอบอาชีพรวมตัวกันเป็นองค์กรเกษตรกร เพื่อทำแผนและโครงการในการขอรับ
การสนับสนุนจากกองทุน ซึ่งจะมีการจัดระบบการคิดคำนวณและประเมินผลการดำเนินการเพื่อให้การฟื้นฟูและพัฒนา
สภาพชีวิตและความเป็นอยู่ของเกษตรกรสัมฤทธิ์ผลตามความมุ่งหมายของการจัดให้มีกองทุน จึงจำเป็นต้องตรา
พระราชบัญญัตินี้



พระราชบัญญัติ

กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (ฉบับที่ ๒)

พ.ศ. ๒๕๔๔

ภูมิพลอดุลยเดช ป.ร.

ให้ไว้ ณ วันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๔๔

เป็นปีที่ ๕๖ ในรัชกาลปัจจุบัน

พระบาทสมเด็จพระปรมินทรมหาภูมิพลอดุลยเดช มีพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ ให้ประกาศว่า

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคล ซึ่งมาตรา ๒๕ ประกอบกับมาตรา ๔๘ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

จึงทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ ให้ตราพระราชบัญญัติขึ้นไว้โดยคำแนะนำและยินยอมของรัฐสภา ดังต่อไปนี้

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๔๔”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษา เป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๘/๑ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒

เล่ม ๑๑๘ ตอนที่ ๑๐๔ ก

หน้า ๑๗
ราชกิจจานุเบกษา

๑๒ พฤศจิกายน ๒๕๔๔

“มาตรา ๘/๑ ห้ามมิให้บุคคลใดขกษาความขึ้นต่อสู้กับกองทุนในเรื่องทรัพย์สินของกองทุนที่ใช้หรือได้มาเพื่อการดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของพระราชบัญญัตินี้

ทรัพย์สินของกองทุนไม่อยู่ในความรับผิดชอบแห่งการบังคับคดี”

มาตรา ๙ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๑๐/๑ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒

“มาตรา ๑๐/๑ เพื่อจัดระบบควบคุมเงินของกองทุน ให้กองทุนจัดให้มีบัญชีจัดการหนี้ของเกษตรกร เพื่อใช้จ่ายในการจัดการหนี้ของเกษตรกรโดยเฉพาะ”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกความในวรรคสามของมาตรา ๒๐ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“ให้นำมาตรา ๑๖ มาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ และมาตรา ๑๙ มาใช้บังคับแก่คณะกรรมการบริหารด้วยโดยอนุโลม”

มาตรา ๖ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของมาตรา ๒๑ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒

“การจัดการกองทุนเกี่ยวกับบัญชีจัดการหนี้ของเกษตรกร ให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร”

มาตรา ๗ ให้ยกเลิกความในมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“มาตรา ๒๔ สำนักงานมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

(๑) รับผิดชอบงานธุรการของคณะกรรมการ คณะกรรมการบริหาร และคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร และเสนอความเห็น ศึกษาและรวบรวมข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของคณะกรรมการดังกล่าว

(๒) ประชาสัมพันธ์ให้เกษตรกรได้ทราบถึงนโยบาย ระเบียบ และหลักเกณฑ์ในการปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้

(๓) ให้การสนับสนุน ปรึกษาหารือ และแนะนำแก่เกษตรกรหรือองค์กรเกษตรกรเกี่ยวกับการดำเนินการตามแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรตามความจำเป็น หรือตามที่เกษตรกรหรือองค์กรเกษตรกรร้องขอ

(๔) ติดตามและประเมินผลการดำเนินการตามแผนหรือโครงการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุน และรายงานผลต่อคณะกรรมการบริหาร แล้วแต่กรณี

(๕) ดำเนินการเกี่ยวกับการแก้ไขปัญหาหนี้ของเกษตรกรตามพระราชบัญญัตินี้

(๖) จัดทำบัญชีและรายงานการรับจ่ายเงินกองทุน และรายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีของสำนักงานเสนอคณะกรรมการ

(๗) ดำเนินการอื่นใดตามที่คณะกรรมการ คณะกรรมการบริหาร และคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรมอบหมาย”

มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นหมวด ๕/๑ การแก้ไขปัญหาหนี้ของเกษตรกร มาตรา ๓๗/๑ ถึงมาตรา ๓๗/๑๐ แห่งพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒

“หมวด ๕/๑

การแก้ไขปัญหาหนี้ของเกษตรกร

ส่วนที่ ๑

บททั่วไป

มาตรา ๓๗/๑ ในหมวดนี้ เว้นแต่ข้อความจะแสดงให้เห็นเป็นอย่างอื่น

“หนี้” หมายความว่า หนี้อันเนื่องมาจากการประกอบกิจกรรมของเกษตรกรซึ่งเป็นสมาชิกขององค์กรเกษตรกร

“หนี้ในระบบ” หมายความว่า

(๑) หนี้ที่เกิดขึ้นจากโครงการส่งเสริมของรัฐ

(๒) หนี้ที่เกิดขึ้นจากการกู้ยืมจากสถาบันการเงิน

(๓) หนี้ที่เกิดขึ้นจากการกู้ยืมจากสถาบันเกษตรกร

“โครงการส่งเสริมของรัฐ” หมายความว่า โครงการของกระทรวง ทบวง กรม ราชการส่วนภูมิภาค หรือรัฐวิสาหกิจ

“สถาบันการเงิน” หมายความว่า

(๑) ธนาคารพาณิชย์ตามกฎหมายว่าด้วยการธนาคารพาณิชย์

(๒) ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตรตามกฎหมายว่าด้วยธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร

(๓) วิถีบุคคลตามที่คณะกรรมการกำหนด

“สถาบันเกษตรกร” หมายความว่า นิติบุคคลตามกฎหมายว่าด้วยสหกรณ์

ส่วนที่ ๒

คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร

มาตรา ๓๗/๒ ให้มีคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรประกอบด้วย ปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ผู้อำนวยการสำนักงานประสานงาน อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์ ผู้แทนกระทรวงการคลัง ผู้จัดการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ผู้แทนสมาคมธนาคารไทย กรรมการซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งจากกรรมการซึ่งเป็นผู้แทนเกษตรกรในคณะกรรมการกำกับ และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งจากบุคคลซึ่งมีความรู้ความเชี่ยวชาญมีผลงานและประสบการณ์ที่เกี่ยวข้องทางสาขาเศรษฐศาสตร์ สาขาการบริหาร การเงินหรือการธนาคาร และสาขาเกษตรศาสตร์ สาขาละหนึ่งคน เป็นกรรมการ

ให้คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรเลือกกรรมการด้วยกันเองเป็นประธานกรรมการและรองประธานกรรมการ

ให้เลขาธิการเป็นกรรมการและเลขานุการ และผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกรเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ให้นำมาตรา ๑๖ มาตรา ๑๗ มาตรา ๑๘ และมาตรา ๑๙ มาใช้บังคับแก่คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรด้วยโดยอนุโลม

มาตรา ๓๗/๓ คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรมีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

- (๑) ดำเนินการตามแผนแก้ไขปัญหาหนี้ของเกษตรกรตามที่คณะกรรมการให้ความเห็นชอบ
- (๒) ควบคุมการใช้จ่ายเงินหรือทรัพย์สินของกองทุนในบัญชีจัดการหนี้ของเกษตรกร ให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ นโยบาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ และคำสั่งของคณะกรรมการ
- (๓) เสนอและรายงานต่อคณะกรรมการเกี่ยวกับการดำเนินงานของกองทุนในบัญชีจัดการหนี้ของเกษตรกร
- (๔) กำหนดหลักเกณฑ์การจัดการหนี้ของเกษตรกร
- (๕) ให้คำปรึกษาและคำแนะนำแก่เลขาธิการในการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้
- (๖) แต่งตั้งคณะทำงานเพื่อดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้

(๘) ปฏิบัติการอื่นใดตามที่พระราชบัญญัตินี้ หรือกฎหมายอื่นบัญญัติให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกร หรือตามที่คณะกรรมการมอบหมาย

มาตรา ๓๗/๔ กรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรอาจได้รับเบี้ยประชุม ค่าพาหนะ ค่าเบี้ยเลี้ยง ค่าเช่าที่พัก และค่าใช้จ่ายอย่างอื่นในการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนดโดยความเห็นชอบของกระทรวงการคลัง โดยให้จ่ายจากเงินกองทุนในบัญชีจัดการหนี้ของเกษตรกร

ส่วนที่ ๓

การจัดการหนี้ของเกษตรกร

มาตรา ๓๗/๕ ให้จัดตั้งสำนักขึ้นในสำนักงาน เรียกว่า “สำนักจัดการหนี้ของเกษตรกร” โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อดำเนินการแก้ไขปัญหาหนี้ของเกษตรกรตามที่คณะกรรมการ และคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรกำหนด

ให้มีผู้อำนวยการสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกรเป็นผู้ควบคุมดูแลสำนัก และอยู่ภายใต้บังคับบัญชาของเลขาธิการ สำหรับโครงสร้างและอำนาจหน้าที่ของสำนักให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรกำหนด

มาตรา ๓๗/๖ เกษตรกรซึ่งเป็นหนี้ในระบบ และประสงค์ขอรับการสนับสนุนจากกองทุน ให้ยื่นคำขอขึ้นทะเบียนเกษตรกรต่อสำนักจัดการหนี้ของเกษตรกรตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรประกาศกำหนด

เมื่อได้รับคำขอขึ้นทะเบียนตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักจัดการหนี้ของเกษตรกรทำการตรวจสอบหลักฐานถึงความมีอยู่จริงของหนี้และหลักประกันที่ถูกต้องตามกฎหมาย รวมทั้งจำแนกแยกประเภทหนี้ของเกษตรกรตามหลักเกณฑ์ที่คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรกำหนด

มาตรา ๓๗/๗ เกษตรกรซึ่งเป็นหนี้ในระบบตามโครงการส่งเสริมของรัฐโครงการใดที่คณะกรรมการเห็นว่าไม่ประสบความสำเร็จ โดยมีใช้ความผิดของเกษตรกร ให้พิจารณาช่วยเหลือโดยให้กองทุนรับภาระหนี้หนี้ให้แก่เจ้าหนี้ของเกษตรกรทั้งหมดหรือบางส่วนก็ได้ โดยจะต้องได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการก่อน

การชำระหนี้ให้แก่เจ้าหนี้ของเกษตรกรตามวรรคหนึ่ง ให้จ่ายเป็นเงินสด พันธบัตรรัฐบาล หรือตัวเงินตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด

ให้จัดสรรงบประมาณแผ่นดินเข้าสมทบกองทุนสำหรับการดำเนินการตามวรรคหนึ่ง

มาตรา ๓๑/๔ เกษตรกรตามความในมาตรา ๓๑/๓ ที่ได้รับการยกเลิกหนี้ทั้งหมดหรือบางส่วนจากคณะกรรมการ ต้องเข้ากระบวนการฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๓๑/๕ เกษตรกรซึ่งเป็นหนี้ในระบบที่มีโครงการส่งเสริมของรัฐ เมื่อคณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรอนุมัติโดยความเห็นชอบของคณะกรรมการให้มีอำนาจหน้าที่จัดการหนี้ของเกษตรกรรายใดแล้ว ให้คณะกรรมการจัดการหนี้ของเกษตรกรมีอำนาจชำระหนี้ให้แก่เจ้าหนี้ของเกษตรกรทั้งหมดหรือบางส่วนได้ โดยการจ่ายเป็นเงินสด พันธบัตรรัฐบาล หรือค้ำเงิน ตามหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด

เมื่อกองทุนรับภาระชำระหนี้ให้แก่เจ้าหนี้ของเกษตรกรตามวรรคหนึ่งแล้ว ให้ทรัพย์สินของเกษตรกรที่ใช้เป็นหลักประกันการชำระหนี้ตกเป็นของกองทุน และเกษตรกรจะได้รับทรัพย์สินที่ใช้เป็นหลักประกันคืนไปจากกองทุนโดยการเช่าซื้อ หรือซื้อ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่คณะกรรมการกำหนด

ให้คณะกรรมการมีอำนาจผ่อนผันการชำระหนี้ ถดหนี้ ปลดหนี้ ให้แก่เกษตรกรได้โดยการตราเป็นพระราชกฤษฎีกา และรัฐพึงจัดสรรงบประมาณอุดหนุนในส่วนที่กองทุนต้องรับภาระค่าใช้จ่ายนี้

การดำเนินการเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ของเกษตรกรที่ได้รับการสนับสนุนตามวรรคหนึ่ง ให้รับไปตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด และให้เกษตรกรผู้นั้นเข้าสู่กระบวนการฟื้นฟูตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด

มาตรา ๓๑/๑๐ กองทุนและเกษตรกรที่เกี่ยวข้องในกิจการใดที่กฎหมายกำหนดให้จดทะเบียนในอสังหาริมทรัพย์ หรือทรัพย์สินอื่นเกี่ยวกับอสังหาริมทรัพย์ตามพระราชบัญญัตินี้ ให้กองทุนและเกษตรกรได้รับการยกเว้นค่าธรรมเนียม และภาษีอากรในการจดทะเบียนนั้น ไม่ว่าจะเป็นในฐานะผู้โอนหรือผู้รับโอนก็ตาม

การยกเว้นภาษีอากรตามวรรคหนึ่ง ให้ตราเป็นพระราชกฤษฎีกาตามประมวลรัษฎากร โดยจะกำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขไว้ด้วยก็ได้”

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

พันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร

นายกรัฐมนตรี



กระทรวงการคลัง
"เพื่อส่งเสริมการออมเงิน และสนับสนุนการ
ออมเงินในรูปของเงินฝากออมทรัพย์
ธนาคารออมสิน" 



กระทรวงการคลัง
"เพื่อส่งเสริมการออมเงิน และสนับสนุนการ
ออมเงินในรูปของเงินฝากออมทรัพย์
ธนาคารออมสิน" 

กระทรวงการคลัง
"เพื่อส่งเสริมการออมเงิน และสนับสนุนการ
ออมเงินในรูปของเงินฝากออมทรัพย์
ธนาคารออมสิน" 

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านประธานคณะกรรมการครับ

นายนิวัฒน์ พันชั่ว (ประธานคณะกรรมการ) : กราบเรียน
ท่านประธานฯ และท่านสมาชิกวุฒิสภาที่เคารพ

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ท่านประธานฯ ค่ะ ดิฉันขออนุญาต
ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านมาลีรัตน์เชิญครับ

นางมาลีรัตน์ แก้วก่า (สกลนคร) : ท่านประธานฯ ค่ะ ดิฉัน มาลีรัตน์
แก้วก่า สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ท่านประธานฯ ค่ะ เอกสารชิ้นนี้ไม่มีอยู่ในมือเรา
ขณะนี้ เป็นเรื่องที่สำคัญมาก เพราะดิฉันเองเคยตั้งใจไว้ว่าเข้าเมื่อไรจะพูด แต่ไม่อยู่
ในมือไม่ได้เตรียมมาด้วยจากบ้าน สลับเอาเล่มอื่นก่อนได้ไหมคะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เจ้าหน้าที่ช่วยแจกให้ท่าน ส.ว. มาลีรัตน์ หน่อยครับ ท่านใดที่ยัง
ไม่ได้กรุณายกมือครับ อาจารย์วัลลภเชิญครับ

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

วินัย ๕๒/๑

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ผมหาหรือท่านประธานฯ เล็กน้อยนะครับ เนื่องจากว่ากรรมการการเกษตรฯ จะต้องเสนอรายงานอีก ๓ รายงาน ด้วยกัน หาหรือท่านประธานฯ ว่าหลังจากเสร็จคณะกรรมการการเกษตรฯ จะมีรายงาน ต่อไหมครับ ที่ถามเพราะว่าผมจะได้ไปเตรียมตัวเพราะผมต้องรายงานต่อจากท่าน

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : คงจะหมดเวลาพอดี

นายวัลลภ ตังคณานุรักษ์ (กรุงเทพมหานคร) : ขอบคุณมากครับ ผมขอคำตอบเท่านั้นครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ของอาจารย์วัลลภเอาวันหลังนะครับ ท่านอุบล เอื้อศรีเจริญครับ

นายอุบล เอื้อศรี (นครราชสีมา) : ต้องขอประทานอภัยท่านประธานฯ และท่านสมาชิกฯ นะครับ เมื่อสักครู่ผมขมือนิดหนึ่งพอดีท่านประธานฯ กำลังถามอยู่ คงไม่เห็น ประเด็นที่เราพูดกันเรื่อง โคนม โคนือ เมื่อสักครู่นี้ผมก็คิดไปตามที่ท่านพูดอยู่ ด้วย แต่ว่ามีประเด็นหนึ่งที่ผมอยากฝากท่านก็คือว่า แต่เดิมโบราณเราเรื่องการส่งเสริม การเลี้ยงโค เขามีที่ทำเลเลี้ยงสัตว์ ท่านประธานฯ ผมอยากจะให้ยกเอาเรื่องทำเลเลี้ยงสัตว์ รัฐบาลยกเอาเรื่องนี้มาพัฒนาให้เป็นที่ทำเลเลี้ยงสัตว์จริง ๆ ของประชาชน จะช่วยได้ เพราะเวลานี้ชาวบ้านเขาบอกว่าไม่มีที่เลี้ยงสัตว์ แต่ว่าไปดูที่จังหวัดสกลนครเขาเลี้ยง ได้ทุนบ้านเนื้อต่าง ๆ ที่มาขายตามโรงแรมใหญ่ ๆ ที่จังหวัดชัยภูมิถูกวัวตัวละ ๓ แสนบาท ลูกวัวสวยเขาเลี้ยงได้ทุนบ้าน แต่ว่าโคเนื้อมาจะให้รัฐบาลฟื้นฟูพัฒนาที่ทำเลเลี้ยงสัตว์ ซึ่งโบราณเราทำพื้นขึ้นมาก็อีกทีหนึ่ง ขอฝากเป็นข้อสังเกตไปด้วยครับ ขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน วุฒิสภา คนที่สอง) : ขอบคุณครับ เชิญท่านประธานคณะกรรมการการรายงานฉบับต่อไป ครับ

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

วินัย ๕๒/๒

นายนิวัฒน์ พันชั่ว (ประธานคณะกรรมการ) : รายงานฉบับที่แล้ว ท่านอุบลเสนอมาก็รับที่จะทำข้อสังเกตไป สำหรับเรื่องที่ผมจะเสนอต่อไปคือ - การตรวจสอบการบริหารงานการใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของ คณะกรรมการบริหาร สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เรื่องของเรื่องก็คือ สำนักงานกองทุนเข้าปัญหานี้ หลังจากที่กฎหมายออกไปแล้วจากวุฒิสภาเราก็ผ่าน รัฐสภาไปเป็นกฎหมายที่เราได้ตัดหนึ่ในระบบไปก็ดี อะไรก็ดีนะครับ สรุปแล้ว คณะกรรมการของเราได้รับหนังสือร้องเรียนจากคณะกรรมการของผู้แทนเกษตรกร ที่เข้าเลือกกันเข้าไปก็ดี หรือว่าจากผู้ที่อยู่ในคณะกรรมการได้ร้องมายังคณะกรรมการ เรารีก เรื่องของเรื่องที่ร้องมาก็กรรมการเราได้พิจารณาในเรื่องร้องเรียนที่เข้ามาก็คือ การตรวจสอบการบริหารการใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการ บริหาร สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร เนื่องจากได้รับร้องเรียนจากนาย ผมไม่เอ่ย ชื่อดีกว่า ในหนังสือคงมีแล้ว เป็นคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูพัฒนาเกษตรกรที่ได้รับเลือก ตั้งมา แล้วก็ยังมีของอีกท่านเพื่อขอให้ตรวจสอบกระบวนการใช้งบประมาณและการจัดจ้าง บุคลากรของคณะกรรมการบริหาร คณะกรรมการได้ตั้งอนุกรรมการขึ้นมาคณะหนึ่ง เพื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียนและดำเนินการตรวจสอบการบริหารจัดการกองทุนฟื้นฟูพัฒนา เกษตรกรที่ไม่โปร่งใสเพื่อแก้ไขปัญหาและรักษาผลประโยชน์ของประเทศไทย เพราะสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ นี้มีปัญหาว่าได้เปลี่ยนเลขฯ เวลาเข้าใจว่าเป็น ๕ คน แล้วรักษาการกันไปรักษาการกันมาก็มีการฟ้องร้องกันตลอด เมื่อเราได้รับเรื่องร้องเรียน แล้วเราก็มาริรักษากัน มาพิจารณากันในคณะกรรมการก็พบว่า มีประเด็นที่จะต้องศึกษา หลายข้อ เราจึงตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาศึกษา และบัดนี้การพิจารณาศึกษาของ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ เรื่อง การตรวจสอบการบริหารงานการ ใ้ งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากรของคณะกรรมการบริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟู

ว. ๒๓ (ส. ทัวไป)

วินัย ๕๒/๓

และพัฒนาเกษตรกรได้เสร็จสิ้นแล้ว กระผมจึงขออนุญาตให้ท่านจำเอน จิตรธร ประธาน
คณะอนุกรรมการเป็นผู้นำเสนอรายงานผลการพิจารณาศึกษาต่อวุฒิสภา ขอเรียน
ท่านประธานฯ ด้วยครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายสหัส พินทุเสนีย์ รองประธาน
วุฒิสภา คนที่สอง) : เชิญท่านจำเอนครับ

- ๕๓/๑

นายจำเอน จิตรธร (กรรมาธิการ) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 กระผม จำเอน จิตรธร ประธานคณะกรรมการพิจารณา เรื่อง การตรวจสอบ
 การบริหารงานการใช้งบประมาณและการจัดจ้างบุคลากร ของคณะกรรมการบริหาร
 สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งเรื่องนี้นั้นตามที่ท่านประธาน
 คณะกรรมการได้เรียนไปส่วนหนึ่งแล้ว ทางกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ได้ตั้ง
 อนุกรรมการขึ้นมาพิจารณาเรื่องนี้อย่างรอบคอบ โดยมีท่านอนันต์ คาโลคม เป็นประธาน
 ที่ปรึกษาของอนุกรรมการครับ นายอำนาจ เขียวประมุข เป็นที่ปรึกษาของคณะ
 อนุกรรมการ คุณหญิงจาวรรณ เมฆกา เป็นที่ปรึกษาอนุกรรมการ นายจำเอน
 จิตรธร เป็นประธานอนุกรรมการ พลตำรวจตรี สนาม คงเมือง เป็นรองประธาน
 อนุกรรมการ นายชนกนทร ศรีสรรพางค์ เป็นรองประธานอนุกรรมการ นายวิระพล
 วัชรประทีป เป็นอนุกรรมการ นายสมบุรณ์ ทองบุราณ เป็นอนุกรรมการ นายโอภาส
 รongเงิน เป็นอนุกรรมการ นายวิชัย นพอมรบดี เป็นอนุกรรมการ นายพิบูลย์
 เขียวอนุกุลกิจ เป็นอนุกรรมการ นายวิชาญ อาทาตุล เป็นอนุกรรมการและเลขานุการ
 นางสาวกนกพร พร้อมมูล เป็นอนุกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ ผลการพิจารณาปรากฏ
 ดังนี้ครับ

ความเป็นมาของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒
 โดยเริ่มต้นตั้งแต่ปี ๒๕๔๐ นะครับ องค์การประชาชนเป็นผู้เสนอกฎหมายโดยรวบรวม
 รายชื่อ ๕๐,๐๐๐ ชื่อ เสนอร่าง พ.ร.บ. กองทุนฟื้นฟูฯ จนผ่าน ๓ วาระเมื่อวันที่ ๑๕ มีนาคม
 ๒๕๔๒ และผ่านวุฒิสภาเมื่อวันที่ ๓๑ มีนาคม ๒๕๔๒ และก็มีผลบังคับใช้ในเวลาต่อมา
 และต่อมาได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
 พ.ศ. ๒๕๔๒ เกี่ยวกับการจำกัดสิทธิเสรีภาพของบุคคลเรื่องการแก้ไขปัญหานี้และ
 การจัดการหนี้ของเกษตรกรผ่านวุฒิสภา ๓ วาระ ~~นะครับ~~ ในสาระสำคัญของกฎหมายฉบับนี้
 ก็คือการปลดหนี้ การผ่อนหนี้ ที่หนี้ที่เกิดขึ้นจากอะไร หนี้ที่เกิดจากธนาคาร หนี้ที่เกิดจาก
 กลุ่มเกษตรกร หนี้ที่เกิดจากโครงการที่รัฐไปส่งเสริมและที่ประสบความล้มเหลว
 ในกฎหมายฉบับนี้ท่านจะเห็นว่ามีความยุ่งยากอยู่พอสมควรในขั้นการพิจารณาของ
 คณะกรรมการ ~~นะครับ~~ คือทางเกษตรกรก็ต้องการที่จะให้พิจารณาหนี้ในระบบด้วย

~~นุ้~~รับ แต่ทางวุฒิสภาก็ไม่ผ่านเรื่องนั้นอกระบบ ถ้าผ่านนั้นอกระบบไปก็คงจะวุ่นวาย
 หอสมควรร~~นุ้~~รับ ต่อมาก็ในเรื่องของการบริหาร ในเรื่องการบริหาร โครงการของกองทุน
 พื้นฟูฯ กองทุนฟื้นฟูฯ บริหารโดยคณะกรรมการ มีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน หรือ
 รองนายกรัฐมนตรีซึ่งได้รับมอบหมายเป็นประธานคณะกรรมการ~~นุ้~~รับ และมีกรรมการ
 จำนวน ๔๑ คน คณะกรรมการบริหาร จำนวน ๗ คน คณะกรรมการจัดการหนี้ของ
 เกษตรกร จำนวน ๒๑ คน โดยมีเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
 บริหารงาน สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรด้านกิจการสำนักงานกองทุนฟื้นฟู
 และพัฒนาเกษตรกร และสำนักงานจัดการหนี้ของเกษตรกร การบริหารงานที่ผ่านมา
 ประธานกรรมการมีนายกรัฐมนตรี หรือรองนายกรัฐมนตรีที่ได้รับมอบหมายเป็นประธาน
 กรรมการ มีประธานมาแล้วถึง ๑๐ คน~~นุ้~~รับ มีประธานคณะกรรมการบริหารมาแล้ว ๖ ชุด
 และเลขาธิการผู้รักษาการแทนเลขาธิการมาแล้วถึง ๕ คน -----

โดยเฉพาะเลขการนี้มีค่าตอบแทนเดือนละ ๕๐,๐๐๐ บาท สำหรับประเด็นที่เป็นสาระสำคัญมีข้อสังเกตจากการที่มีผู้ร้องเรียนตามที่ประธานได้เรียนไปแล้วนั้นนั้น ครั้นทางอนุกรรมการก็ได้ศึกษาในประเด็นต่าง ๆ ที่มีผู้ร้องเรียน

ในประเด็นแรก ที่มีผู้ร้องเรียนก็คือการจ้างลูกจ้างรายวัน ทางกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรได้มีการจ้างลูกจ้างรายวันนะครับ มีอัตราค่าจ้างวันละ ๓,๐๐๐ บาท เพื่อปฏิบัติงานเป็นผู้เชี่ยวชาญกำหนดยุทธศาสตร์และโครงการบริหารงาน เป็นลูกจ้างชั่วคราวและไม่มีกำหนดระยะเวลาสิ้นสุดของการว่าจ้างเพื่อปฏิบัติงานดังกล่าว ซึ่งมีข้อสังเกตว่า อัตราค่าจ้างลูกจ้างชั่วคราววันละ ๓,๐๐๐ บาท เป็นอัตราค่าจ้างที่สูงมากเกินไป และไม่มีระเบียบหลักเกณฑ์และวิธีการจัดจ้างฉบับใดรองรับไว้ให้ดำเนินการ ในลักษณะนี้ได้ รวมทั้งระเบียบกฎเกณฑ์ของทางราชการหรือกระทรวงการคลัง ก็ไม่เคยมีการว่าจ้างลูกจ้างอัตราค่าจ้างที่สูงมากเช่นนี้ รวมทั้งการจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายดังกล่าวก็ได้ปฏิบัติตามระเบียบการจ้างของพนักงานให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ที่ผ่านมารอนุมัติและการกำหนดหลักเกณฑ์จ้างจากคณะกรรมการกองทุน แต่การจ้างลูกจ้างได้อาศัยอำนาจของรักษาการเลขการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ไม่มีกฎหมายรองรับ นอกจากนั้นในการปฏิบัติงานของลูกจ้างยังไม่ปรากฏหลักฐานการลงนามปฏิบัติงานและเลิกงานในแต่ละวัน ตามระเบียบการปฏิบัติงานของลูกจ้างรายวัน รวมทั้งไม่ปรากฏสัญญาจ้าง แต่มีการเบิกเงินค่าจ้างและการใช้จ่ายงบประมาณในการจ้างลูกจ้างเพื่อปฏิบัติงานตามหน้าที่ดังกล่าว กลับยังไม่ปรากฏผลงานที่เป็นประโยชน์ต่อแผ่นดิน พฤติกรรมการบริหารงานในลักษณะดังกล่าวถือว่าการปฏิบัติหน้าที่ของรักษาการเลขการกองทุนที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย แล้วยังถือเป็นการใช้งบประมาณแผ่นดินที่มีเจตนาไม่สุจริตต่อในทางที่ไม่โปร่งใส ในลักษณะที่เอื้อประโยชน์ให้กับพวกพ้องที่มีการทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณแผ่นดินไปเป็นจำนวนมากเกินควร การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายเดือนสำหรับทำหน้าที่ฟังประชาพิจารณ์ร่างยุทธศาสตร์กองทุนในช่วงระยะ ๒ เดือน อัตราจ้างเดือนละ ๓๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๔ คน ในตำแหน่งหัวหน้าภาค ภาคละ ๑ คน และอัตราค่าจ้างเดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท จำนวน ๑๗ คน ในตำแหน่งผู้ปฏิบัติงานในโครงการประชาพิจารณ์ร่างยุทธศาสตร์

กองทุนประกอบด้วยภาคเหนือ ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และภาคใต้ ภาคละ ๔ คน ส่วนภาคกลางมี ๕ คน การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายเดือนดังกล่าวไม่ปรากฏว่า มีการกำหนดหลักเกณฑ์ การตีคปรกาศรับสมัครลูกจ้างตามระเบียบว่าด้วยการจ้างลูกจ้างเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการกองทุนในการพิจารณาอนุมัติ และการจ้างลูกจ้างก็มีได้อาศัยระเบียบของกระทรวงการคลัง นอกจากนี้ยังปรากฏว่ารักษาการเลขาธิการกองทุนฯ ยังได้อนุมัติให้หัวหน้าภาคทั้ง ๔ คน ให้ยืมเงินทดลองไปเป็นจำนวนเงินถึง ๔,๗๒๖,๘๐๐ บาท และได้โอนเงินจำนวนดังกล่าวเข้าบัญชีเงินฝากของแต่ละคน ไปเรียบร้อยแล้ว โดยที่งบประมาณดังกล่าวจะได้ใช้จ่ายในการสัมมนาโครงการ ประชาพิจารณาณ์ร่างยุทธศาสตร์กองทุน ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างตรวจสอบหลักฐานในการใช้จ่ายของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน มีข้อสังเกตว่ารักษาการเลขาธิการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ได้อนุมัติจ้างลูกจ้างชั่วคราวทั้งหมดดังกล่าวเป็นการใช้อำนาจที่ไม่มีกฎหมายระเบียบรองรับ ถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ที่ไม่ชอบ ซึ่งการจ้างพนักงานจะเป็นอำนาจของคณะกรรมการกองทุนฯ ที่จะเป็นผู้กำหนดระเบียบหลักเกณฑ์ที่เป็นหน้าที่ตามกฎหมาย จะเห็นได้ว่ากฎหมายกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรมีจุดอ่อนก็คือ ให้คณะกรรมการสามารถออกระเบียบมาใช้เองได้~~นะครับ~~ นี่ก็คือจุดอ่อนที่สำคัญยิ่งของเรื่อง ~~ของกองทุนนี้~~^{นี้}~~ครับ~~ การจ้างลูกจ้างดังกล่าวทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณไปเป็นจำนวนมาก จึงเป็นการใช้งบประมาณที่ไม่เกิดประโยชน์ต่อไปในทางที่ไม่สุจริตและเป็นความเสียหายของแผ่นดิน ทั้งนี้ การใช้งบประมาณเพื่อการจัดทำร่างประชาพิจารณาณ์ยุทธศาสตร์กองทุนจนบัดนี้ยังไม่ปรากฏผลงานตามที่ได้ใช้จ่ายงบประมาณไป นอกจากนั้น การอนุมัติให้ลูกจ้างชั่วคราวยืมเงินทดลองไปเป็นจำนวนมากถึง ๔ ล้านกว่าบาท~~นะครับ~~ ถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่โดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย เพราะไม่มีระเบียบหลักเกณฑ์ใดให้สามารถปฏิบัติได้ในลักษณะดังกล่าว รวมทั้งการปฏิบัติก็มีได้อิงหลักเกณฑ์ใดของทางราชการ จึงถือเป็นการจงใจใช้อำนาจที่ขัดต่อกฎหมาย และเป็นการกระทำที่เสี่ยงต่อโอกาสที่จะทำให้เกิดการเสียหายต่อแผ่นดิน การจ้างรองเลขาธิการสำนักงานกองทุนฯ อัตราเงินเดือน ๘๐,๐๐๐ บาท โดยที่สำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรได้มีการประกาศรับสมัครรองเลขาธิการในอัตราเงินเดือน ๘๐,๐๐๐ บาท -----

การประกาศรับสมัครนี้มีข้อสังเกตนะครับว่า มีผู้สมัครเพียง ๒ รายเท่านั้น โดยรายแรกมีวุฒิการศึกษาเพียงมัธยมปีที่ ๕ และรายที่ ๒ มีวุฒิการศึกษาปริญญาโท สาขาการบริหารจัดการ แต่ปรากฏว่าเมื่อถึงเวลาผู้ที่จบการศึกษาปริญญาโทไม่มาสอบนะครับ ก็เป็นที่สังเกตเหมือนกันว่า มีเพียง ๒ คน เงินเดือนก็สูง แต่ทำไมไม่มาสอบนะครับ แล้วก็ปรากฏว่าผู้ที่จบมัธยมศึกษาปีที่ ๕ นี้ได้รับการพิจารณาให้เป็นรองเลขานุการ อันนี้ก็เป็นที่ทางอนุกรรมการได้ตั้งข้อสังเกตไว้แล้วครับ พฤติกรรมที่เกิดขึ้นในลักษณะดังกล่าวนี้ครับ ข่อมมีการรู้เห็นเป็นใจระหว่างรักษาราชการเลขานุการกองทุนกับผู้สมัคร และมีผลทำให้กองทุนได้บุคลากรที่มีความรู้ต่ำ ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อการบริหารงานที่ไร้ประสิทธิภาพ และเป็นสาเหตุทำให้การบริหารกองทุนไม่สามารถบรรลุวัตถุประสงค์ตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติกองทุนที่เป็นความเสียหายของประเทศชาติและเกษตรกร ตรงนี้ก็จะเห็นได้ว่าการบริหารงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งมีเลขานุการมาถึง ๕ คนนะครับ ความที่ไม่มีประสิทธิภาพก็เกิดจากการว่า เมื่อเปลี่ยนเลขานุการ คนใหม่ก็จะเปลี่ยนเอาคนของตัวเองเข้ามาทำงาน พยายามเอาคนของเลขานุการเก่าออก ก็จะอยู่อย่างนี้ครับ ถึง ๕ ครั้ง เวลาในการที่จะบริหารงานจึงไม่ปะติดปะต่อกัน เปลี่ยนเจ้าหน้าที่มาอยู่เรื่อย นี่ก็เป็นจุดอ่อนที่ทางอนุกรรมการมีข้อสังเกตนะครับ ที่นี้การจ้างผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราเงินเดือน ๘๐,๐๐๐ บาท อีกเหมือนกันนะครับ เป็นการใช้อำนาจหน้าที่ของรักษาราชการเลขานุการสำนักงานกองทุนที่ดูแลแล้วจะไม่มีวี่แวงไปรั้งใส่อีกเช่นเดียวกันนะครับ ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานจัดการหนี้ของเกษตรกรไม่ได้กำหนดไว้ในโครงสร้างอัตรากำลังของสำนักงานนะครับ แต่ก็มีมีการจ้างไม่มีกำหนดไว้ในโครงสร้างของสำนักงานว่าจะต้องมีตำแหน่งเจ้าหน้าที่อะไรบ้าง ๆ อย่างนี้นะครับ ปกติแต่ละหน่วยงานจะต้องมีครับว่า จะต้องมีการจ้างเจ้าหน้าที่ในฝ่ายไหน มีสายการบังคับบัญชาอย่างไรนะครับ แต่ปรากฏว่าในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานจัดการหนี้ของเกษตรกรนี้ครับ เงินเดือนถึง ๘๐,๐๐๐ บาทนะครับ แต่ว่าก็ไม่มีโครงสร้างอะไรที่ว่าจะต้องมีตำแหน่งนี้นะครับ นอกจากนั้นยังมีการจ้างผู้เชี่ยวชาญด้านจัดการหนี้ของเกษตรกร อัตราเงินเดือน ๖๐,๐๐๐ บาท กรณีดังกล่าวถือเป็นการใช้อำนาจหน้าที่ของรักษาราชการเลขานุการสำนักงานกองทุนที่ไม่ชอบอีกเช่นเดียวกันนะครับ และตำแหน่งผู้เชี่ยวชาญ

ด้านการจัดการหนี้ของเกษตรกรนี้ก็ไม่ได้กำหนดไว้ในโครงสร้างอีกเช่นเดียวกัน
 ไม่มีระเบียบอันใดที่จะมารองรับหนี้แล้วก็การประกาศรับสมัครต่าง ๆ ก็ไม่ได้มี
 หนี้ การอนุมัติจ้างลูกจ้างรายนี้เป็นเพียงการปฏิบัติตามมติของคณะกรรมการบริหาร
 กองทุนหนี้ ที่นี้ไปถึงการบริหารงานของสำนักงานกองทุน การแต่งตั้งคณะกรรมการ
 บริหารกองทุนหนี้ ซึ่งตามมาตรา ๒๐ พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
 พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งมีการแต่งตั้งโดยมติของคณะกรรมการกองทุนก็มีคำสั่ง แล้วก็ในการ
 แต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนหนี้ ซึ่งในขณะนั้น ในขณะที่มีการสอบสวน
 มีท่านรองนายกฯ พัทธย์ อินทวิทย์นันท์ รองนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ในขณะนั้น
 การรับรองรายงานการประชุมก็ไม่มีปรากฏ คำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการบริหารกองทุนนี้
 ก็จึงถือว่าคณะกรรมการนั้นก็ยังไม่ชอบหนี้ ไม่มีการรับรองรายงานการประชุมหนี้
 แล้วคณะกรรมการกองทุน ถ้าเต็มคณะจะต้องมี ๗ คน แต่ในขณะนั้นมี ๖ คนเท่านั้นครับ
 หากพิจารณาตรวจสอบองค์ประกอบของการบริหารแล้วมีข้อสังเกตว่ารักษาการตำแหน่ง
 เลขาธิการกองทุนถือเป็นกรรมการ โดยตำแหน่งที่ยังไม่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการ
 ผู้ทรงคุณวุฒิด้านเกษตรด้วยหนี้ และมีวุฒิการศึกษามัธยมปีที่ ๕ และยังไม่ปรากฏ
 หลักฐานในการบ่งชี้ว่าได้แสดงว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถประสบการณ์ในผลงาน
 ทางวิชาการสาขาเกษตร ประกอบกับไม่มีหลักฐานในการยืนยันการประกอบอาชีพ
 เกษตรกรรมของตนเองด้วย จึงเห็นว่ารักษาการเลขาธิการก็ไม่น่าจะมีคุณสมบัติครบถ้วน
 ตามหลักเกณฑ์ของกองทุนหนี้ ที่นี้การแต่งตั้งดำรงตำแหน่งรักษาการเลขาธิการกองทุน
 นี้หนี้ มีประเด็นปัญหาในข้อกฎหมายของการเป็นเลขาธิการกองทุนที่จะใช้อำนาจ
 ในการบริหารกองทุนได้หรือไม่หนี้ ทั้งนี้ ได้ปรากฏในหนังสือแจ้งคำสั่งศาลหนี้
 ศาลปกครองได้มีคำสั่งกำหนดวิธีการเพื่อคุ้มครองประโยชน์ของผู้ฟ้องคดี โดยให้ผู้ถูก
 ฟ้องคดีทั้งหมดระงับการดำเนินการ เพื่อจัดให้มีการคัดเลือกหรือการทำสัญญาจ้างเลขาธิการ
 กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรไว้ก่อนจนกว่าศาลจะมีคำพิพากษา มีการฟ้องศาลปกครอง
 แล้วศาลปกครองก็ให้ระงับการดำเนินการต่าง ๆ ไว้หนี้-----

ส่วนคำขอให้กำหนดมาตรการหรือวิธีการบรรเทาทุกข์ชั่วคราวอื่นนอกจากนี้ให้ยกซึ่งคำสั่งศาลจึงมีผลทำให้ผู้ที่ดำรงตำแหน่งเลขาธิการในขณะนั้นยื่นฟ้องต่อศาลปกครอง ซึ่งสรุปแล้วก็คือการตั้งผู้รักษาการเลขาธิการนั้น ~~ครับ~~ ถ้าดูตามเรื่องราวทั้งหมดแล้วก็เป็น การแต่งตั้ง โดยไม่มีความโปร่งใส ~~ครับ~~ การอนุมัติแต่งตั้งคณะทำงานจำนวนมากในกองทุนนั้น ~~ครับ~~ จะมีคณะทำงานมากมาย คือสังเกตดูแล้วจะเน้นในเรื่องของพวกฟ้องมากกว่านะครับ

เอาพวกฟ้องเข้ามาทำงาน แล้วก็ใช้จ่ายเงินของรัฐไปนะครับ การดำเนินงานของคณะกรรมการบริหารยังไม่ได้มีการอนุมัติแต่งตั้งคณะทำงานหลายคณะและมีการเบิกจ่ายเบี้ยประชุมไปเป็นจำนวนมาก ประกอบกับผลการประชุมพิจารณาที่ได้ตรวจสอบจากรายงานการประชุมทั้งหมดมีข้อสังเกตว่าผลการประชุมมิได้มีส่วนเกี่ยวข้องกับผลการดำเนินงานที่จะก่อให้เกิดถึงประโยชน์ความสำเร็จของกองทุนและประโยชน์ที่มีต่อประเทศชาติ รวมทั้งบุคคลคนเดียวกัน ได้เป็นคณะทำงานในหลายคณะและการประชุมยังเกิดความซ้ำซ้อนของคณะทำงานและตัวบุคคลที่เป็นคณะทำงานในเวลาเดียวกัน แต่มีการเบิกเบี้ยประชุม พฤติกรรมดังกล่าวจึงพบว่ารัฐต้องสูญเสียงบประมาณเป็นจำนวนมากไปกับค่าใช้จ่ายในการประชุม แต่กลับไม่มีผลงานที่แสดงถึงความก้าวหน้า อันเป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติและสำนักงานกองทุนฯ รวมทั้งสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน ได้ตรวจพบและตั้งข้อสังเกตว่า มีการใช้จ่ายงบประมาณสำหรับการประชุมสูงเกินความจำเป็นทำให้รัฐต้องสูญเสียงบประมาณไปเป็นจำนวนมาก ๓. การใช้งบประมาณของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร การใช้จ่ายงบประมาณของสำนักงานของกองทุนฯ โดยภาพรวมจะพบว่าสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ มีการใช้จ่ายงบประมาณจำนวนมากไปกับกิจกรรมต่าง ๆ ที่ตรวจพบเป็นข้อสังเกตที่สำคัญคือ ๑. การจ้างลูกจ้างชั่วคราวรายวันและรายเดือน ตามที่ได้กล่าวแล้วนะครับ วันละ ๓,๐๐๐ บาท เดือนละ ๒๐,๐๐๐ บาท ~~อะไรอย่างนั้นครับ~~ ๒. การจัดทำโครงการประชาสัมพันธ์ร่างยุทธศาสตร์กองทุน พร้อมทั้งตั้งคณะทำงานหลายคณะ ๓. การจ้างผู้อำนวยการสำนักงานจัดการหนี้ของเกษตรกรและผู้เชี่ยวชาญจัดการหนี้ของเกษตรกร ๔. การใช้จ่ายสำหรับเบิกค่าเบี้ยเลี้ยงค่าพาหนะ ค่าที่พักและค่าเบี้ยประชุมคณะทำงานมีจำนวนมาก การใช้จ่ายงบประมาณไปเป็นจำนวนมากกับกิจกรรมที่ได้กล่าวมาข้างต้น ทำให้รัฐสูญเสียงบประมาณที่ได้จัดสรรให้

ในส่วนที่เป็นคำบริหารจัดการของสำนักงานกองทุนฯ ซึ่งการกระทำดังกล่าวถือว่าเป็นการใช้งบประมาณไปในทางไม่ถูกต้องตามวัตถุประสงค์ จัดต่อระเบียบและกฎหมาย และเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ และจงใจใช้อำนาจหน้าที่ที่ขัดต่อกฎหมาย คณะอนุกรรมการจึงมีข้อเสนอต่อ คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ วุฒิสภา และคณะกรรมการการเกษตร และสหกรณ์ วุฒิสภา ก็มีข้อเสนอแนะดังนี้ครับ

๑. รัฐบาลต้องดำเนินการในคณะกรรมการแต่งตั้งคณะทำงานขึ้น

เพื่อพิจารณาสอบสวนความผิดของผู้บริหารที่รับผิดชอบในการตรวจสอบคุณสมบัติของผู้ที่ถูกร้องเรียนที่มีคุณสมบัติไม่ถูกต้องและบริหารงานที่ไม่ชอบด้วยระเบียบข้อบังคับต่าง ๆ

๒. ภายใต้ข้อจำกัดดังกล่าว การดำเนินงานกองทุนฟื้นฟูฯ จำเป็นต้องเร่งรัดดำเนินการแก้ไขปัญหของพระราชบัญญัติ กฎ ระเบียบ ข้อบังคับ ยุทธศาสตร์ที่เหมาะสม

๓. การตรวจสอบผลการดำเนินงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรได้ปรากฏให้เห็นประจักษ์ชัดว่า มีการใช้จ่ายงบประมาณแผ่นดินไปเป็นจำนวนมาก โดยที่ไม่ปรากฏผลงานที่แสดงถึงความก้าวหน้าของการดำเนินงานที่เป็นประโยชน์ต่อประเทศชาติและเกษตรกรโดยรวม ทั้งยังไม่สามารถสนองตอบต่อเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูฯ อีกด้วย ซึ่งพฤติกรรมดังกล่าวหากยังคงปล่อยให้ดำเนินการต่อไปจะมีผลทำให้ประเทศชาติได้รับความเสียหายอย่างมาก จึงควรเสนอให้ประธานคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร (นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์ รองนายกรัฐมนตรี) พิจารณาสั่งการให้ระงับการทำธุรกรรมในสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ทันที เพื่อเป็นการระงับความเสียหายของประเทศชาติที่จะขยายออกไป และดำเนินการเข้าตรวจสอบพฤติกรรมของผู้บริหารและพนักงาน หากพบมูลความผิดก็ควรที่จะได้ดำเนินการทั้งทางวินัย ทางแพ่ง และทางอาญา แล้วติดตามให้มีการชดใช้ความเสียหายคืนให้กับแผ่นดิน

๔. พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้วินิจฉัยพบว่ามีจุดอ่อนในประเด็นข้อกฎหมายในประเด็นที่กองทุนฯ เป็นนิติบุคคลตามมาตรา ๕ และไม่เป็นส่วนราชการ หรือเป็นรัฐวิสาหกิจตามมาตรา ๑๐ จากข้อกำหนดดังกล่าวจึงมีผลทำให้พนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรไม่ใช่ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ดังนั้น การบริหารงานและการดำเนินงานในธุรกรรมทางการเงินของพนักงานสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรไม่เข้าข่ายของการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวข้องกับวินัยข้าราชการ หรือระเบียบการเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งลักษณะดังกล่าวทำให้พนักงานกองทุนฯ ไม่เคร่งครัดต่อระเบียบของราชการ ปัญหาดังกล่าวสามารถดำเนินการแก้ไขด้วยการแก้ไขกฎหมายหรือแก้ไขเพียงคณะกรรมการกองทุนฯ ต้องปรับปรุงระเบียบและหลักเกณฑ์ให้รัดกุม เข้มงวดมากขึ้น โดยเฉพาะการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบโดยส่วนราชการที่มีหน้าที่

๕. แม้ว่าพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ จะมีช่องว่างที่มิได้กำหนดกฎเกณฑ์และระเบียบในทางปฏิบัติของสำนักงานกองทุนฯ สำหรับให้ผู้บริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ยึดถือปฏิบัติ เพียงแต่ได้ให้อำนาจ

คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูฯ เป็นผู้พิจารณาอนุมัติ โดยมีเจตนารมณ์ในแนวทางปฏิบัติให้เกิดความยืดหยุ่น คล่องตัวต่อการปฏิบัติภารกิจของกองทุนฯ ให้บรรลุเป้าหมาย และควรดำเนินงานไปอย่างมีประสิทธิภาพในการรักษาประโยชน์ของแผ่นดินที่สอดคล้องกับระเบียบ แนวทางปฏิบัติของทางราชการ แต่ข้อเท็จจริงกลับปรากฏว่าผู้บริหารสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ มิได้ดำเนินการกิจของกองทุนฟื้นฟูฯ ให้บรรลุเป้าหมายและยังก่อให้เกิดความเสียหายต่อแผ่นดิน รวมทั้งการกระทำดังกล่าวจะเข้าข่ายลักษณะประมาทเลินเล่อด้วย เป็นผลทำให้เสียทรัพย์ของแผ่นดินก็สามารถดำเนินคดีทางแพ่งให้กับบุคคลดังกล่าว ต้องชดเชยทรัพย์สินคืนแก่แผ่นดิน

๖. ฝ่ายบริหารกองทุนต่าง ๆ ควรพิจารณาแก้ไขปัญหาค่าความซ้ำซ้อนของกองทุนต่าง ๆ และให้ความสำคัญในการจัดทำระเบียบการบริหารกองทุนให้รัดกุม หรือมีการยุบรวมกองทุนต่าง ๆ ให้มีลักษณะของวัตถุประสงค์ในทางเดียวกันเพื่อให้การบริหารจัดการและการตรวจสอบมีประสิทธิภาพยิ่งขึ้น

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ได้ดำเนินการประสานงานให้สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินเข้าทำการตรวจสอบการใช้เงินงบประมาณของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ และรายงานให้คณะกรรมการทราบโดยด่วน แล้วให้คณะกรรมการเสนอรายงานให้วุฒิสภাজัดตั้งคณะกรรมการวิสามัญเพื่อพิจารณารายละเอียดของพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในมาตราที่มีปัญหาเกี่ยวกับระเบียบข้อบังคับ ประกาศของกองทุนฟื้นฟูฯ เพื่อเสนอรัฐบาล และได้มีหนังสือด่วนที่สุดแจ้งให้ฝ่ายบริหาร รองนายกรัฐมนตรี นายสมคิด จาตุศรีพิทักษ์ ในฐานะประธานคณะกรรมการกองทุนฯ เพื่อพิจารณาดำเนินการแก้ไขปัญหาด่วน และขณะเดียวกันได้สำเนาหนังสือด่วนที่สุด เรียน รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (นายเนวิน ชิดชอบ) ในฐานะประธานคณะกรรมการเปรยยุทธศาสตร์เป็นแผนงานและโครงการ และคณะกรรมการได้สรุปผลการพิจารณาเรื่องดังกล่าวแล้วเพื่อเสนอต่อคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป ขอบขอบคุณ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมบุญครับ

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

พินิจ ๕๘/๑

นายสมบุรณ์ ทองบุราณ (ยโสธร) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
 ผม สมบุรณ์ ทองบุราณ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดยโสธร ท่านประธานฯ ครับ กฎหมายว่าด้วย
 กองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรเป็นกฎหมายที่เกิดขึ้นในยุคที่ผลิตกาลเทศะ ท่านประธานฯ
 ทำไมผมพูดอย่างนี้ครับ ถามว่าในเนื้อหากฎหมายนั้นดี ท่านประธานฯ ครับ แต่บังเอิญ
 เกิดมาพร้อมกับรัฐบาลมีนโยบายว่า จากนี้เป็นต้นไปมีกองทุนให้ยืมหมู่บ้านละ ๑ ล้านบาท
 ถ้าหมู่บ้านละ ๑ ล้านบาท เท่าไรครับท่านประธานฯ ก็ ๗๐,๐๐๐ หมู่บ้านใช้ไหมครับ
 แต่กองทุนฟื้นฟูฯ นี้มีงบประมาณให้เบื้องต้น ๑,๘๐๐ ล้านบาท ท่านประธานฯ ครับ
 ๗๐,๐๐๐ หมู่บ้าน กับ ๑,๘๐๐ ล้านบาท ต่างกันมาก แล้วบังเอิญกฎหมายนี้ท่านประธานฯ
 ครับ รัฐสภาแห่งนี้ผมก็คนหนึ่งที่ยกมือให้ การกีดกันที่ดั่งให้เขานี้หนักมากเลยนะครับ
 ยกตัวอย่าง นายสมบุรณ์ ทองบุราณ ดิดหนี่ ธ.ก.ส. อยู่ ๕,๐๐๐ บาท อย่างนี้ท่านประธานฯ
 ผมเองนี่ไปบอก ธ.ก.ส. เลยนะครับ ผมขอเปลี่ยนหนี้แล้วนะ ผมจะโอนหนี้ ธ.ก.ส. ไปอยู่
 กับกองทุนฯ แล้ว นั่นคือการกีดกันตามกฎหมายนะครับ แต่จริง ๆ ทำไม่ได้ เมื่อทำไม่ได้อะไร
 เกิดขึ้นท่านประธานฯ ครับ ก็เพราะตัวประธานนี่แหละครับ กำหนดว่าต้องเป็นนายกรัฐมนตรึ
 ก็ท่านทักษิณนี่แหละครับ แต่ท่านนายกฯ มอบอำนาจให้ท่านรองนายกฯ ครับ
 ท่านประธานฯ ตั้งแต่รองพิทักษ์จนถึงปัจจุบันนี้ครับ เมื่อสักครู่นี้ท่านจำเเนบบอกว่า
 รองฯ พิทักษ์ ปัจจุบันไม่ใช่แล้วครับ ที่ว่าท่านสมคิดปรากฏว่าท่านสมคิดเป็นรัฐมนตรี
 ว่าการกระทรวงการคลังไปแล้ว ตำแหน่งประธานก็ตกไปด้วยท่านประธานฯ
 เฉพาะประธานคนเดียว ๑๐ คนแล้วครับ ประธาน ๑๐ คนไม่พอครับ เลขานุการอีก ๕ คน
 เป็นกฎหมายที่เปลืองประธานและกินตำแหน่งเลขานุการ ไปเยอะมากเลยครับ เรายังไม่ครบ
 ๖ ปี นะครับ เลขานุการ เปลี่ยนไป ๕ คนแล้ว เพราะฉะนั้นผมเรียนท่านประธานฯ ว่า คือผม
 ก็ไม่โทษราษฎรหรอกครับ จริง ๆ กรรมการหนึ่งมาจากการเลือกตั้งทั้งประเทศยากกว่า
 การเป็น ส.ว. ด้วยนะครับ กรรมการชุดนี้ แต่พอเข้ามา ถ้าประธานนะครับ หมายถึง
 ท่านรองนายกฯ ถ้าท่านไม่เรียกประชุมใหญ่เมื่อไรกรรมการทำงานไม่ได้จนถึงปัจจุบัน
 ท่านประธานฯ ครับ ๑,๘๐๐ ล้านบาท นี่ยังเบิกไม่ได้แม้แต่สตางค์แดงเดียวครับ ผมก็เลย
 แสดงว่าเจตนาท่านรองนายกฯ ไม่ต้องการให้ราษฎรเอาเงิน ๑,๘๐๐ ล้านบาท ไปให้ราษฎร
 กู้ยืมเลี้ยงวัวบ้าง เลี้ยงเป็ดบ้าง แต่ท่านไม่เรียกประชุมก็จบแล้วครับ เพราะฉะนั้น

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

พินิจ ๕๘/๒

กระผมเลยเห็นว่ากฎหมายฉบับนี้ขึ้นอยู่กับตัวประธานนั้นแหละครับ ถ้าประธานจะให้คงอยู่ ท่านก็เรียกประชุมเสียจะเอาอย่างไรกับ ๑,๘๐๐ ล้านบาท แต่ถ้าท่านไม่เรียกประชุมสักที เงินก็อยู่อย่างนี้แหละ โทษกันไปโทษกันมา ตัวประธานก็เปลี่ยนไปเป็นคนอื่นบ้าง เลขฯ ก็เปลี่ยนใหม่ สุดท้าย สดง. ก็ตรวจปวดหัวนะครับ ท่านประธานฯ ครับ บางทีเลขาธิการยอมรับว่าท่านมานี่ครับ มาทางการเมืองฝากกันมานั้นแหละ ก็พรรคพวกผมนี้แหละครับ ทำงานผิดบ้างถูกบ้าง สดง. ก็ไปตรวจตามที่กรรมการการเกษตรฯ ให้ไปตรวจ ตรวจท่านก็บอกว่าผิด พอผิดเสร็จยังไม่ทำอะไรหรอกครับ ท่านก็ลาออก ลาออกก็ตั้งคนใหม่มาเป็นก็กลายเป็นอย่างนี้ ก็เลยฝากถามท่านประธานฯ ครับว่า จริง ๆ กฎหมายฉบับนี้ ถ้าจะเอาจริง ๆ ก็ดีหรือครับ แต่รัฐบาลทำอยู่อย่างนี้ ถ้าท่านไม่พอใจก็ยกเลิกเถอะครับ ออกกฎหมายมาล้มเสียจะได้จบกันไปจะได้มีประธานคนที่ ๑๑ คนที่ ๑๒ : ก็เรียนท่านประธานฯ ครับ ขอบพระคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านภิญญาครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ท่านประธานฯ ที่เคารพครับ ผม ภิญญา ช่วยปลอด สมาชิกวุฒิสภาจากจังหวัดสุราษฎร์ธานีนะครับ ผมได้ฟังรายงานของท่านเลขฯ ของท่านกรรมการและขอเรียนว่ายกนิ้วให้ครับ เพราะว่าเรื่องนี้ท่านสามารถไปเจาะถึงปัญหาจริง ๆ ของเรื่องที่เกิดต่อบ้านเมือง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง เราได้เห็นความบกพร่องของกฎหมาย เราคิดว่าการร่างกฎหมายแต่ละครั้ง บางครั้งเราอาจจะมอง มองมุมที่จะเกิดปัญหา อาจจะมองไม่เห็นตอนนั้นนะครับ และก็กฎหมายที่ออกมา ผมเห็นแล้วก็เห็นว่าเป็นปัญหามาก ก็คือว่าให้ทุกคนนั้นซึ่งมีผลทำให้พนักงานสำนักงานกองทุนฯ ไม่ใช่ข้าราชการ อันนี้สำคัญครับ หรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ดังนั้นการบริหารดำเนินงานของธุรกรรมทางการเงิน พนักงานสำนักงานกองทุนฯ จึงไม่เข้าข่ายการบังคับใช้ข้อกฎหมายเกี่ยวกับวินัยข้าราชการหรือระเบียบการเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ฉะนั้นลักษณะดังกล่าวทำให้พนักงานกองทุนฯ มักจะไม่เคร่งครัดต่อกฎ ท่านประธานฯ ครับ ตรงนี้ผมขอฝากท่านกรรมการว่าในไม่กีวันข้างหน้า

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

พินิตา ๕๘/๓

รัฐบาลจะมาแถลงผลงาน ท่านต้องทำหน้าที่ตรงนี้ครับ ท่านต้องถามรัฐบาลวันนั้นนะครับ ว่าถึงไหนแล้วเวลานี้ แก้ไขอย่างไรบ้าง คน ป. ๔ ป. ๓ เงินเดือน ๔๐,๐๐๐ บาท ๕๐,๐๐๐ บาท ๘๐,๐๐๐ บาท ก็แปลกนะครับท่านประธานฯ ฉะนั้นต้องดำเนินการนะครับ สดง. ก็เช่นกันครับ ผมก็หนักใจแทน สดง. เพราะผมไม่ทราบว่า สดง. ตั้งอยู่ในจังหวัด ต่างจังหวัด กับในส่วนกลางจะเหมือนกันหรือเปล่า ไปตรวจกันจริงหรือเปล่า เป็นพวกกัน บ้างหรือไม่ อย่างสุราษฎร์ธานีเห็นไหมโคออป (Co-op) ป่านนี้ไปตรวจถึงไหน ก็ไม่ทราบ -----

- ๕๕/๑

แล้วอีกอย่าง กกด. ที่จังหวัดสุราษฎร์ธานีเลือกตั้งผู้แทนฯ ปี ๒๕๔๑ เงินหายไป ๑๗ ล้านบาท สดง. ตรวจสอบไม่ได้ เขาบอกหลักฐานไม่มีเนื่องจากฝนตก ปลวกกิน น้ำท่วม ปีไหนครับ ปีน้ำท่วม ปีโน้นสมัยวาทภัย ไม่ทราบว่าเป็นปลวกพันธุ์ไหนมากินถึงสถานที่เก็บ ตรงไหนเอกสาร ๑๗ ล้านบาท ตอบไม่ได้เหมือนกัน ฉะนั้นตรงนี้ผมคิดว่า ผมอยากให้ท่าน กรรมการได้ทำหน้าที่ตรงนี้ท่านทำมาเหนือแล้วได้เห็นเอกสารอย่างนี้ ผมถือว่าเป็นสิ่งที่มีคุณค่าต่อเราที่มีภูมิปัญญาในการไปเจาะลึก คูหน้า ๑๔๕ ยืมเงินกันเป็นว่าเล่น โอนเข้าไปเป็นล้าน ๆ แล้วถามว่า สดง. ตรวจสอบได้ไหมครับ ไปทำอะไรไม่ทราบ ไปทำประชาพิจารณ์ พิจารณาอะไรก็ไม่ทราบ ที่ไหนก็ไม่รู้ปี ๒๕๔๕ ปานนี้ปี ๒๕๔๗ แล้วยังไม่รู้ได้อย่างไร ครับ ต้องมีหลักฐานเอกสาร สดง. ก็ต้องทำงานจริง ๆ ท่านบอกว่าคนน้อย ๆ ก็เห็นใจ ท่านต้องแก้ไข ฉะนั้นผมเห็นว่าการรายงานคราวนี้มีคุณค่าอย่างยิ่งนะครับ เพราะจะทำให้ เราได้เห็นปัญหาเหล่านั้นเราแก้ไขได้ ภาครัฐบาลต้องนำไปดำเนินการ ฉะนั้นวันที่แถลง ผลงานของรัฐบาล ขอท่านทำเป็นเจ้าภาพในการถามตรงนี้ว่า ตรงนี้ท่านทราบไหม แล้วแก้ไขไหม ปัญหาอย่างนี้จะเกิดอีกไหม เราจะได้มีคำตอบที่เราจะเอามาประกอบในการ พิจารณาครั้งต่อไปครับ ขอบขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์ รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านมาลิรัตน์ แล้วท่านนภินทร แล้วก็ท่านสมควร นางมาลิรัตน์ แก้วคำ (สกลนคร) : ขอบพระคุณคะท่านประธานฯ ดิฉัน มาลิรัตน์ แก้วคำ สมาชิกวุฒิสภาจังหวัดสกลนคร ท่านประธานฯ คะ ก่อนอื่นต้อง ขอขอบคุณคณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ที่ได้ตรวจสอบงานชิ้นนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งเรื่องของการจ้างบุคลากร แล้วก็เรื่องของอัตราจ้างหรือ แม้กระทั่งเรื่องของการใช้ งบประมาณบางส่วน ไม่ว่าจะเป็นเบี้ยประชุมหรืออื่นใดก็ตาม แต่ในขณะเดียวกัน ท่านประธานฯ ดิฉันเห็นว่า อันนี้เป็นแบบอย่างสำหรับการตรวจสอบกองทุนอีกหลาย ๆ กองทุน ยกตัวอย่างเช่น ดิฉันไม่แน่ใจว่าอยู่ในกรรมการการเกษตรฯ หรือเปล่า กองทุนซื้อขายตลาดสินค้าเกษตรล่วงหน้า ทำนองเดียวกันเลยคะท่านประธานฯ ท่านเลขาฯ เงินเดือน ๑๕๐,๐๐๐ บาท รองฯ ๑ แสนบาท กรรมการในสำนักงานเดือนละ ๑ แสนบาท ประมาณ ๘ คน ตั้งขึ้นมาเงินเท่าไรก็ไม่พอ เพราะปัจจุบันนี้ตั้งมา ๓ ปีแล้ว

ก็ยังไม่ได้ดำเนินการใด ๆ ทั้งสิ้น ทำนองเดียวกันดิฉันจำได้ว่าตอนที่เรากำลังดำเนินการ ถ้าจำไม่ผิด ช่วงที่เรากำลังแนะนำตัวเข้าไปหมู่บ้านไหนที่สกลนคร ดิฉันไปก็จะเจอ เกษตรกรประชุมกัน ดิฉันก็เดินเข้าไปถามพร้อมกับแจกใบแนะนำตัวเอง ถามว่า ประชุมเรื่องอะไรคะ เขาบอกว่าเตรียมขึ้นทะเบียน เพื่อที่จะไปปลดหนี้ ลดหนี้ โดยรัฐบาลให้ เกษตรกรขึ้นทะเบียนเอาไว้แล้วก็ไป เพื่อที่ตัวเองจะได้มาเข้ากองทุนเป็น สมาชิกกองทุนแล้วจะได้จัดการปลดหนี้ของตนเองได้ นั่นก็คือความหวังของเกษตรกร ดิฉันเห็นด้วยกับท่านสมบุรณ์ ๑,๘๐๐ ล้านบาท ไม่พอถ้าเป็นอย่างนั้นจริง แต่ ๑,๘๐๐ ล้านบาทนี้ เพื่อบรรเทาทุกข์ของเกษตรกรเหล่านั้น ท่านประธานฯ คะ ปัจจุบันนี้ ผ่านมา ๔ ปีเต็ม ๆ ตั้งแต่เรายังไม่เข้ามา ก็ก่อนตอนช่วงที่เรากำลังดำเนินการแนะนำตัวอยู่ ก็คือจัดตั้งแล้วสมาชิกกลุ่มโน้นกลุ่มนี้เต็มไปหมด ผ่านเข้ามาจนถึงเราเข้ามาเป็น ส.ว. มีการเปลี่ยน พ.ร.บ. แก่ไข พ.ร.บ. บางส่วน เราเองได้มีส่วนในการกลั่นกรองพระราชบัญญัติ ฉบับนี้ด้วยเช่นกัน ถึงวันนี้การบริหารงานนั้นไปถึงไหน ดิฉันเห็นที่ท่านกรรมการ ตรวจสอบจะเป็นหนักไปในทางการจัดจ้างบุคลากรเป็นหลัก แต่ในด้านการบริหารงานกับการใช้งบประมาณดิฉันก็เลอยากจะถามต่อท่านประธานฯ ว่านอกจากเรื่องของเงินเดือน อัตราจ้างเหล่านี้ถามรายละเอียดอาจจะตอบวันนี้ก็ได้ หรือว่าท่านไปทำเพิ่มเติมก็ได้ ไม่ขัดข้องแต่ประการใด เพราะอยากทราบจริง ๆ จะได้เป็นข้อมูลของเราด้วยว่า จะยุบหรือไม่ยุบเรื่องกองทุนนี้นะคะ-----

เรื่องของเงินเดือน อัตราจ้าง แล้วก็เบี้ยประชุม รวมทั้งงานต่าง ๆ ที่คณะกรรมการ
แต่ละชุด เลขานุการแต่ละช่วงเข้ามาทำ ปัจจุบันนี้ใช้เงินไปเท่าไรแล้ว ยกเว้นก่อน ๆ
ที่ท่านบอกว่า ใช้ไปแล้ว ๒๒ ล้านกว่าบาท เฉพาะที่เอามาเพิ่มเติมนี้ นะคะ อันที่ ๑

อันที่ ๒ เรื่องของการตรวจของ คตง. หรือ สตง. เดิม ก็คือ คตง. ปัจจุบันนี้
ที่ท่านบอกว่าส่งให้ คตง. ช่วยตรวจ แล้วก็ดูเรื่องความผิดในการใช้จ่ายเงินหรืออื่นใดก็ตาม
ตรงหรือไม่ตรง แล้วผลเป็นประการใด เพราะว่าไม่เห็นบันทึกในนี้ มีแต่รายงานของ
กรรมการ นอกจากนั้น ท่านประธานฯ อาจจะเล็กน้อย ๆ แต่เป็นข้อสังเกต ในหน้า ๕๐
ผู้ร้องระบุว่า ให้เก็บเป็นความลับเพื่อความปลอดภัยของผู้ร้อง แต่ดิฉันไม่ทราบว่าความลับ
ประเภทไหน มีพิมพ์ให้พวกเราเห็นทั้ง ๒๐๐ คน เจ้าหน้าที่อีกไม่รู้กี่คน ป่านนี้ยังอยู่
อยู่หรือเปล่าผู้ร้องคนนี้นะคะ อันนี้เป็นข้อสังเกตว่า จริง ๆ แล้วถ้าเป็นลับจะต้องไม่ใส่
แต่ทำให้ระบุไว้ว่า ที่อยู่เป็นลับ เพื่อความปลอดภัยของผู้ร้อง หรือชื่อนะคะ ใส่จริง แต่ว่า
ที่อยู่ก็ไม่น่าจะใส่ นี่ก็แปลกเหมือนกัน อันนี้ก็เป็นข้อสังเกต อย่างไรก็ตามที่ท่านประธานฯ
ดิฉันอาจจะมีความเห็นที่ไม่สอดคล้องกับบางท่านไปบ้าง ในวันนี้ถามว่าดิฉันอยากให้ยุบ
กองทุนฟื้นฟูเกษตรกรไหม ดิฉันไม่อยากจะยุบค่ะ เพราะยังเป็นความหวัง ยังเป็นที่พึ่ง
เขารออยู่ รอที่จะใช้เงิน เพราะฉะนั้นดำเนินการประการใด สิ่งที่เราตรวจสอบไม่มีพูดถึง
รัฐมนตรีที่เกี่ยวข้อง หรือประธานกรรมการว่า มีส่วนในการแต่งตั้งเลขานุการแต่ละช่วง
หรือเปล่า เพราะว่าดู ๒ คนนี้นะคะ เลขานุการ ๒ คน ก็บอกว่ามีปัญหาเรื่องการใช้เงิน
ทั้งนั้น อาจจะใช้จ่ายผิดโดยจงใจหรือไม่จงใจก็แล้วแต่ มีพูดถึงไหมว่า การจ้างเลขานุการ
โดยอิงฝ่ายการเมืองไม่โปร่งใส ก่อให้เกิดความสูญเสียกับกองทุนนี้อย่างไร อันนี้ไม่มี
พาดพิงไปถึงเลยนะคะ ว่าใครเป็นผู้แต่งตั้งหรือใครเป็นผู้จ้างเลขานุการ นะคะ อันนี้ดิฉัน
อาจจะเข้าใจไม่ถูกต้องก็ได้ ก็คือไม่ได้พูดถึงว่ารัฐมนตรีคนไหน ประธานคนไหน เป็นผู้จ้าง
เลขานุการ คนใด อย่างน้อย ๆ ๒ - ๓ คนสุดท้ายที่มีปัญหากันมาก ๆ ตั้งแต่มีอยู่ ๑ คน เป็นอยู่
๓ เดือนก็ออกจากเลขานุการ ไปอะไรทำนองนี้ นอกจากนี้ที่ท่านประธานฯ สิ่งที่ยกมาจะเป็น
เป็นข้อสังเกต คือจริง ๆ แล้วเกษตรกรรออยู่นะคะ เขาโดนสูบเลือดมาเยอะแล้ว สิ่งที่จะ
ช่วยเหลือเขาได้นิดเดียวเท่านั้นเอง ๑,๘๐๐ ล้านบาท เป็นข้อสังเกตว่า ประธานกรรมการ
หรือคณะกรรมการจะอย่างไรให้กองทุนนี้มีประสิทธิภาพ ความมีประสิทธิภาพ

ว. ๒๓ (ส. ทัวไป)

ทิพรัตน์ ๖๐/๒

ไม่ได้จำเป็นจะต้องจ้างคนปริญญาเอกเสมอไป เป็นอันใดก็ได้ที่มีความสามารถและความซัดเจน แม้แต่เรื่องของคณะทำงานจังหวัดต่าง ๆ นี้ ดิฉันเองก็ได้รับฟังมาเยอะทุกจังหวัดก็ใช้วิธีการแบบนี้ คือพวกเขาก็ดึงเข้ามาก่อน รับอัตรารับเบี้ยประชุมไป หรือบางคนพวกเขาก็ดึงมาก่อนรับเงินเดือนไป แล้วก็ทำงานไม่ได้ผลแต่จะอย่างไรให้เกษตรกรเขามีส่วนในการที่จะเข้ามาเป็นกรรมการจริง ๆ เป็นคณะทำงานจริง ๆ ขอบพระคุณค่ะ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยธรูทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านนภินทรครับ

นายนิพนธ์ ศรีสรรพงค์ (ราชบุรี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ครับ
ขอชื่นชมคณะกรรมการที่ได้ศึกษาเรื่องนี้อย่างละเอียด ผมว่ากฎหมายฉบับนี้จริง ๆ
แล้วกฎหมายเกี่ยวกับพระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรเป็นกฎหมาย
ฉบับเดียวที่เป็นความหวังของพี่น้องเกษตรกรที่คิดว่าจะได้กลุ่มเกษตรกรนั้นรู้ซึ่งถึงปัญหา
ของเกษตรกรและนำปัญหาเหล่านั้นมาแก้ไขอย่างแท้จริง นี่คือนโยบายและเจตนารมณ์
ของกองทุนกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ท่านประธานฯ ครับ จากรายงาน
ของกรรมการทั้งหมดเราเห็นอย่างชัดเจนว่าการบริหารงานของกองทุนฟื้นฟู
นั้นค่อนข้างจะล้มเหลว การบริหารการจัดการนั้นไม่ชัดเจนแล้วค่อนข้างจะไม่ชอบ
ข้อเสนอแนะของกรรมการทุกข้อผมค่อนข้างจะเห็นด้วย แต่ดูแล้วถ้าเราดูกฎหมาย
กองทุนฟื้นฟูฯ เมื่อผ่านสมาชิกวุฒิสภามันที่เราเป็นสมาชิกฯ กันอยู่เมื่อปี ๒๕๔๓ และ
ปี ๒๕๔๔ ผมจำได้ว่ามีการเพิ่มอำนาจของกองทุนฟื้นฟูฯ เพิ่มเข้ามาอีก อีกอำนาจหนึ่ง
ที่มีความสำคัญมาก ก็คือการเพิ่มอำนาจให้กองทุนฟื้นฟูฯ นั้นมีอำนาจรวบรวมหนี้สินของ
พี่น้องเกษตรกรที่มีต่อสถาบันการเงินแล้วก็สหกรณ์ต่าง ๆ รวมหนี้ทั้งหมดมาแล้วมาบริหาร
จัดการหนี้เองโดยใช้เงินรัฐบาล ใช้เงินงบประมาณ ปรากฏว่าพี่น้องเกษตรกรมีหนี้ที่มีต่อ
ธนาคาร ธกส. ถ้าจำไม่ผิดประมาณเกือบ ๓ แสนล้าน มีหนี้ต่อสหกรณ์ต่าง ๆ หลาย
หมื่นล้านบาท และกองทุนแห่งนี้มีอำนาจในการรวมหนี้ทั้งหมดมาบริหารจัดการเอง
ท่านประธานฯ ครับ เงินที่จะบริหารตรงนั้นก็คืองบประมาณของแผ่นดิน เงินของพี่น้อง
ประชาชน เราจะให้กองทุนอย่างนี้หรือมาบริหารงาน กองทุนเช่นนี้มีประสิทธิภาพในการ
ทำงานอย่างไรคุณจะทำหน้าที่เหมือนธนาคารหรือ แค่บริหารจัดการภายในเท่านั้นยังมีปัญหา
ความไม่ชอบธรรม ความไม่ถูกต้อง เพราะฉะนั้นการแก้ไขปัญหาคือข้อเสนอแนะของ
กรรมการผมขอแนะนำว่าควรที่จะเพิ่มอีกข้อหนึ่ง ก็คืออย่างน้อยต้องลดอำนาจของ
กองทุนฟื้นฟูฯ ในการรวบรวมหนี้สินของเกษตรกรมาบริหารจัดการเอง ถ้าปล่อย
กองทุนฟื้นฟูฯ บริหารจัดการหนี้สินตรงนั้นโดยใช้งบประมาณ ผมเชื่อว่าปัญหา

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

อรรถา ๖๑/๒

การใช้จ่ายงบประมาณตรงนั้นจะสูญเสียอีกมาก และที่สำคัญกองทุนฟื้นฟูฯ แห่งนี้ถ้ามี
อำนาจเช่นนั้นอยู่จะต้องทำหน้าที่เหมือนธนาคาร มีบุคลากรมีความสามารถเพียงพอ
หรือไม่ นอกจากนี้ยังเป็นการล้มธนาคาร ธ.ก.ส. อีกด้วย เพราะคุณรวมหนี้ทั้งหมดมาไว้
ที่กองทุนฟื้นฟูฯ ตอนนี้เริ่มมีการเรียกร้องหนี้ว่าขอเงินให้กองทุนฟื้นฟูฯ เพื่อไปไถ่หนี้
ของเกษตรกรมาไว้ที่กองทุนฯ เพราะฉะนั้นขอฝากท่านกรรมการว่าเพิ่มข้อเสนอแนะ
อีกข้อหนึ่ง ลดอำนาจของกองทุนฟื้นฟูฯ ในการไปรวมหนี้ของพี่น้องเกษตรกรที่มี
ต่อสถาบันการเงินและสหกรณ์ด้วย ขอขอบคุณครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิชัยวุฒิสภา)
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ท่านสมควรครับ

นายสมควร จิตแสง (ขอนแก่น) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ผม สมควร จิตแสง สมาชิกวุฒิสภา จังหวัดขอนแก่น ก่อนอื่นต้องขอชื่นชม
คณะกรรมการชุดนี้ได้ศึกษาค้นคว้าละเอียด แต่อย่างไรก็ตาม ก็มีบางประเด็นที่ยังเป็น
ปัญหาคาใจอยู่ โดยเฉพาะท่านสมบุรณ์ ทองบุราณ ที่ท่านได้พูดไปทำให้ผมเกิดความ
สับสนมากขึ้น ต้องขออนุญาตที่เอยนามนะครับ บอกว่าปัญหากองทุนฟื้นฟูฯ เกิดจาก
คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน
แล้วก็มอบหมายให้รองนายกฯ ทำที่คณะกรรมการรายงานมา ผมว่าการใช้จ่ายเงิน
ของกองทุนฯ ในวันนี้ยังไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ พ.ร.บ. กองทุนฟื้นฟูฯ คือเกษตรกร
ยังไม่ได้อะไรเลย แต่งบประมาณเสียหายขนาดหนัก นั่นก็คือการบริหารจัดการที่ขาด
ประสิทธิภาพ ผมก็ไม่ทราบว่าการบริหารกองทุนฟื้นฟูฯ ซึ่งมีนายกรัฐมนตรี
หรือรองนายกรัฐมนตรีไปทำอะไรไม่ได้เลยหรือ ทำไมถึงปล่อยให้เรื่องเหล่านี้เกิดความ
เสียหายอย่างนี้ นั่นประเด็นที่หนึ่ง

ประเด็นที่ ๒ ก็คือ การใช้จ่ายเงินกองทุนติดขัดอยู่ตรงไหนที่ดำเนินการ
ไม่ได้ติดขัดอยู่ตรงที่ประธานหรือเปล่า หรือกรรมการบริหารจัดการกองทุนฯ มีการ
เบิกจ่ายค่าใช้จ่ายอะไรต่าง ๆ ไม่ชัดเจนอยู่อีกอย่างหนึ่งก็คือ เงินค่าใช้จ่ายเสียหายเฉพาะ
กรรมการชุดนี้ที่มากเบิกจ่าย มีการจ้างที่ไม่โปร่งใส จ้างสูงเกินไป กรรมการชุดอื่นได้ใช้เงิน
ส่วนนี้ไปหรือไม่ วันหนึ่งงบประมาณส่วนนี้ได้ใช้จ่ายไปเท่าไร ในขณะที่เกษตรกรยังไม่ได้

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

อัจฉรา ๖๑/๓

อะไรเลยหมดไปเท่าไรแล้ว อยากจะรู้ให้ชัดเจน เพราะฉะนั้นถ้าหากเราไม่ชัดเจนตรงนี้เราจะเสนอแนะไป ผมคิดว่ารัฐบาลวันนี้ถ้าตาม พ.ร.บ. นี้ก็น่าจะรู้แล้ว เพราะมีนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน หรือรองนายกฯ ที่ได้รับมอบหมาย แล้วก็มี สตง. ซึ่งตรวจสอบการใช้จ่ายงบประมาณ ผมก็คิดว่ารายงานไปถึงรัฐมนตรีไปแล้ว น่าจะทราบไปแล้ว แต่อย่างไรก็ตาม เราเสนอมาตั้งแต่เราศึกษามาตั้งแต่ปี ๒๕๔๕ แล้วก็มาปี ๒๕๔๗ ถึงมารายงาน ผมคิดว่าถ้าเงินไม่ได้ถูกระงับนี้ก็เกือบจะหมดไปแล้วครับ ๑,๘๐๐ ล้านบาท น่าจะไม่เหลือแล้ว ถ้าตัวเลขที่ท่านเสนอมานะครับ -----

แล้วอีกส่วนหนึ่งที่มีการร้องเรียน ที่บอกว่าร้องเรียนเป็นความลับเราก็มานำเปิดเผยในเอกสารนี้ เอกสารนี้ผมก็ยังคิดในใจอยู่ว่าจะนำไปเผยแพร่อะไรหรือไม่ ถ้าไปเปิดเผยได้เพราะว่า ที่เขตจังหวัดของผมนี้นักคนหาเสียงระดมพลกันพอสมควร ในการเลือกตั้งคนมาเป็น กรรมการกองทุนครั้งนี้ แล้วยังปิดหูชาวบ้านที่ว่า เขาจะมาช่วยเหลือประชาชนจะช่วยเหลือ เกษตรกร ผมจะได้เอาให้เขาได้ว่า จริง ๆ แล้วมาลงงบประมาณไม่ได้มาช่วยเกษตรกรเลย นะครับ มาลงงบประมาณเพื่อใช้ประโยชน์ส่วนตัวเท่านั้น ผมจะไปเผยแพร่ให้ประชาชน เขารู้ ข้อขัดข้องไหมครั้งนี้ แล้วมีการร้องเรียนที่บอกมีคนร้องเรียนมานี้ มีประเด็นอะไรที่ ร้องเรียนมาแล้วสมจริงอย่างที่เขาวา ประเด็นอะไรที่ตรวจสอบแล้วไม่เป็นตามนั้น จะได้ ชัดเจนมากยิ่งขึ้นครับ ก็อยากจะฝากกรรมการชุดนี้ได้เพิ่มเติมเพื่อให้เกิดความชัดเจน ในการใช้จ่ายงบประมาณให้เห็นชัด ๆ นะครับ เพื่อจะได้เป็นหลักฐานหรือนำเผยแพร่ให้ คนที่เขาได้มีส่วนเกี่ยวข้องได้รู้ว่า เขาเลือกตัวแทนเข้ามาเพื่อทำงานเพื่อเขานั้นวันนี้ไม่ใช่ เพื่อเขาแล้วเป็นเพื่อประโยชน์ของตนเอง เขาจะได้มีแนวทางในการแก้ปัญหาต่อไป วันข้างหน้าว่าเขาควรจะเลือกใครมาดูแลส่วนนี้ เพื่อจะให้เกิดประโยชน์ต่อเขามากที่สุดครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิสิทธิ์ยุทธศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : เชิญกรรมการครับ ท่านจำเจนครับ

นายจำเจน จิตรธร (กรรมการ) : กราบเรียนท่านประธานวุฒิสภา
ที่เคารพ กระผม จำเจน จิตรธร ในฐานะประธานอนุกรรมการตรวจสอบ เรื่องกองทุน
ฟื้นฟูฯ นะครับ ก็ต้องขอกราบขอบพระคุณท่าน ส.ว. สมบูรณ์ ทองบุราณ ส.ว. ภิญญา
ส.ว. มาลีรัตน์ ส.ว. นภินทร แล้วก็ ส.ว. สมควร นะครับ ที่ท่านได้ชื่นชมในผลงานของ
คณะกรรมการเกษตรและสหกรณ์นะครับ ที่ได้เพียรพยายามที่จะศึกษาค้นคว้าเรื่องนี้
อย่างละเอียดรอบคอบ เราคิดว่าเราทำกันอย่างรอบคอบที่สุดนะครับ จะเห็นได้ว่าเราได้เชิญ
ท่านผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน คุณหญิงจรัสวรรณ เมณฑกา มาเป็นที่ปรึกษาด้วยนะครับ
ตามที่ ส.ว. สมบูรณ์อยากจะสอบถามว่า ประธานกรรมการกองทุนไม่เรียกประชุม เหตุใด
น่าจะได้มีการเรียกประชุมงานจะได้บริหารได้นะครับ เรื่องนี้ทางกรรมการเราก็ได้
รายงานไปแล้วได้รายงานไปทางรองฯ สมคิดได้รู้ถึงปัญหาจุดอ่อน และแนวทาง

ในการดำเนินการนี้ครับ แล้วมีการเปลี่ยนกันเรื่อย ๆ ผมว่าทางประธานกรรมการนี่ก็คง
หนักใจอยู่พอสมควรเรื่องนี้นะครับ แต่ถึงอย่างไรก็ตาม เราก็จะรับข้อเสนอของท่านสมบูรณ์
ไว้เป็นข้อพิจารณา หรือข้อสังเกตว่า เหตุใดประธานกองทุนฯ ซึ่งเป็นรองนายกรัฐมนตรี
ซึ่งได้รับมอบหมายจากนายกรัฐมนตรีนะครับ ทำไมไม่เรียกประชุมนะครับ เพื่อให้งานเดิน
ไปได้ อันนี้ก็จะรับข้อเสนอไว้นะครับ ส่วนท่านปริญญาท่านก็ได้มาแสดงความคิดเห็นเรื่อง
จุดอ่อนนะครับ

นายภิญญา ช่วยปลอด (สุราษฎร์ธานี) : ขออนุญาตนิดหนึ่งท่านประธานฯ
ผม ภิญญา ครับ

นายจำเอน จิตรธร (กรรมาธิการ) : ท่านภิญญาครับ ขอประทานโทษครับ
ท่านภิญญา ท่านได้บอกถึงข้อบกพร่องของกฎหมายนะครับ ว่ามีข้อบกพร่องหรือจุดอ่อน
ของกฎหมายอย่างไรนะครับ ท่านก็บอกไว้ อันนี้ก็เป็นข้อสังเกตที่ทางกรรมาธิการเราก็จะ
ได้รับไปเป็นข้อเสนอแนะต่อรัฐบาลนะครับ แล้วในวันที่รัฐบาลจะมาแถลงผลงานเราก็คง
ต้องนำเรื่องนี้เข้าสอบถามถึงความก้าวหน้าตามข้อเสนอแนะของท่านภิญญาด้วยนะครับ

แล้วที่ท่าน ส.ว. มาลีรัตน์ ท่านก็ได้ให้ข้อคิดข้อเสนอแนะที่มีประโยชน์
อย่างมากอยู่หลายประเด็น เช่น กองทุนการซื้อขยาล่วงหน้าอะไรอย่างนี้ อันนี้ก็น่าจะได้มี
การศึกษาและมีการตรวจสอบอะไรนะครับ เพื่อจะให้ข้อเสนอแนะไว้ เรื่องการขึ้นทะเบียน
นะครับ อันนี้ขอเรียนว่าเราคงได้ยินบ่อย ๆ นะครับ เรื่องการขึ้นทะเบียนว่า จังหวัดนั้นมีการ
ไปหลอกชาวบ้านว่า ให้มาขึ้นคำร้องขอ แล้วก็มีการเรียกค่าคำขอ ค่าอะไรกัน รายละเอียด
๑๐๐ - ๒๐๐ บาท เราได้ยินบ่อย ๆ นะครับ ซึ่งรัฐบาลก็พยายามที่จะประชาสัมพันธ์ให้รู้ว่า
ถ้าหากมีใครไปเรียกร้องอย่างนั้นให้แจ้งมา เขาก็จะดำเนินการเรื่องนี้เมื่อรัฐบาลออกมา
ประกาศออกไปเช่นนั้น เรื่องการที่ไปแอบอ้างต่าง ๆ ก็ดูเลียบ ๆ ไปนะครับ -----

การบริหารงานนะครับ อันนี้ในเรื่องของการยุบคิดว่าจะยุบไม่ได้ อันนี้ผมว่าเป็นเรื่องที่ว่าส่วนหนึ่งนั่นก็คือเป็นความต้องการของชาวบ้าน ซึ่งชาวบ้านมีความต้องการในเรื่องนี้ที่จะได้เงินไปเป็นทุนในการดำเนินอาชีพ แล้วก็ไปผ่อนหนี้ ลดหนี้ ปลดหนี้ ตามเจตนารมณ์ของกฎหมายนั้นะครับ แต่ว่าไปไม่ได้ก็เพราะว่าการบริหารภายในไม่เรียบร้อยมีการเปลี่ยนคนอยู่เรื่อย พอเลขาฯ คนนี้เข้ามาที่ชุดนี้เป็นของเลขาฯ เก่าก็ออกไป เอาคนใหม่เข้ามา คนใหม่เข้ามางานก็ไม่ปะติดปะต่ออย่างนี้ก็เดินไม่ได้ นะครับ ในเรื่องการยุบนี้ก็จะยุบไม่ได้หรอกครับ เพราะเป็นเรื่องความต้องการชาวบ้าน ที่นี้การตรวจของ สตง. สตง. ท่านก็ลำบากใจ เพราะว่าเขาไม่ใช่ข้าราชการ ไม่ใช่พนักงานรัฐวิสาหกิจ การตรวจสอบใช้อำศัยกฎหมายอะไร แต่เขาก็ตรวจสอบครับ แล้วก็แจ้งผลการตรวจสอบมาแล้วด้วย ซึ่งเราจะประมวลผลการตรวจสอบเสนอไปรัฐบาลอีกส่วนหนึ่งด้วย อันนี้นะครับ แล้วก็ผู้ร้องที่บอกว่าให้เก็บเป็นความลับ อันนี้ก็ในที่ประชุมที่เขาทำให้ข้อมูลเขาก็บอก เพราะว่าเขาก็กลัวเหมือนกัน แต่ว่าเขาก็มาชี้แจงก็มีผู้อื่นมาร่วมฟังอยู่ด้วยนะครับ อันนี้ถ้าดูตามการดำเนินการแล้วก็ไม่ใช่เป็นความลับหรอกครับ เพราะว่าเขาทำให้ข้อมูลต่อกรรมการในที่ประชุมซึ่งก็มีมาหลายฝ่ายด้วยกัน ซึ่งก็มีผู้มาร้องก็คนที่ทำงานอยู่กับกองทุนฯ ที่มาร้องนี้นะครับ การใช้เงินของเลขาธิการ เลขาธิการนี้ก็เลือกมาจากคณะกรรมการ เลือกขึ้นมาแต่ละชุด แต่ละคณะกรรมการเลือกมาจากกรรมการบริหาร มีการเปลี่ยนเรื่อย ก็จะอยู่ระยะเวลาสั้น เลขาฯ แต่ละท่านที่เข้ามาอยู่ไม่ถึงปีบ้าง อยู่ปีกว่าบ้าง ในขณะที่เปลี่ยนเรื่อย เมื่อเปลี่ยนอยู่เรื่อยงานก็เลยเดินไม่ได้ นะครับ

ที่ท่านนภินทรท่านได้เสนอถึงว่ากฎหมายฉบับนี้เป็นของประชาชนต้องการที่จะช่วยประชาชน ฉะนั้นประชาชนเขาก็รอคอยอยู่ ที่นี้อำนาจรวบรวมหนี้ทุกประเภทเข้ามาในกองทุนนี้ อันนี้จะเป็นปัญหาใหญ่ ถ้าหากว่าหนี้ทั้งหมดที่มีอยู่ในเกษตรกรเอามารวมอยู่ที่นี้หมดนะครับ ถามว่ากองทุนฟื้นฟูฯ จะสามารถบริหารไหวไหม มีกำลังเจ้าหน้าที่ มีกำลังงบประมาณเพียงพอที่จะดำเนินการไปทั้งหมดได้ไหม แล้ว ธ.ก.ส. หรือในส่วนอื่นที่ทำหน้าที่อย่างเดียวกันนี้จะไปทำหน้าที่อะไร อันนี้ก็ต้องเป็นข้อสังเกตที่เราจะต้องเพิ่มเข้าไปอีกนะครับ

ท่าน ส.ว. สมควร ท่านก็บอกว่าที่ท่านสมบูรณ์ถามเรื่องของการบริหาร ท่านก็บอกว่า ท่านก็เห็นด้วยกับที่ ส.ว. สมบูรณ์ได้นำเสนอมานะครับว่า ไม่มีการประชุม เมื่อไม่มีการประชุมผลงานก็เกิดไม่ได้ การใช้จ่ายเงินยังไม่เป็นไปเจตนารมณ์นะครับ อันนี้ท่านก็มีข้อสังเกตว่า การบริหารงานติดขัดอยู่ตรงไหน ก็อย่างที่ผมกราบเรียนนะครับว่าเปลี่ยนแปลง อยู่กันช่วงระยะเวลาสั้น ๆ แล้วเจ้าหน้าที่ก็สลับสับเปลี่ยนกันอยู่เรื่อย ๆ เป็นลักษณะว่าพวกใครพวกมัน ใครมาเป็นเลขฯ ก็เอาพวกของตัวเองเข้ามาเพื่อให้ทำงาน ให้เข้าหากัน พวกคนเก่าก็เอาออกไป ก็อยู่อย่างนี้ครับ แล้วกรรมการชุดอื่นนะครับ

ที่ท่านสมควรว่ากรรมการอื่นทำเหมือนกันไหม เหมือนกันหมดครับ มีการประชุม มีการเบิกค่าเบี้ยประชุม ค่าเช่าที่พักอะไรมากมาย แล้วก็ขอเรียนโดยสรุปว่า เงิน ๑,๘๐๐ ล้านบาท ขณะนี้ยังอยู่ครับ ยังไม่ไปไหนได้เลย แต่การบริหารเงินงบประมาณ เขาจะแยกไว้ต่างหากนะครับ ในปี ๒๕๔๒ มีงบประมาณ ๑๓.๐๓ ล้านบาท แล้วปี ๒๕๔๓ มี ๒๐.๕๔ ล้านบาท ปี ๒๕๔๔ มี ๑๕๐ ล้านบาท ปี ๒๕๔๖ มี ๓๐ ล้านบาท รวมที่ใช้ไปแล้ว ๒๑๐.๕๗ ล้านบาท-----

และก็ยังได้ทราบว่าได้ขีมนเงินจากใน ๑,๘๐๐ ล้านบาทนี้ไปใช้อีกนะครับ ขีมนไปนะครับ (C.C)
ไม่ได้แจกขาคณะครับ ซึ่งเรื่องนี้ถ้าหากว่าที่ประชุมเห็นชอบกรรมวิธีการก็จะขออนุญาต
ส่งรายงานที่เป็นรูปเล่มนี้ไปให้กับรัฐบาลคณะครับ และก็จะขออนุญาตเสนอข้อสังเกต
จากสมาชิกฯ ผู้ทรงเกียรติที่ได้เสนอข้อสังเกตไว้นี้ไปให้รัฐบาลได้ทราบด้วยว่า
ทางสมาชิกรัฐสภาที่มีข้อสังเกตโดยรวมจากการประชุมวุฒิสภาดังต่อไปนี้ อะไรอย่างนี้
ก็จะรายงานเพิ่มเติมไป อันนี้ก็ขอท่านประธานฯ ได้พิจารณาครับ ขอบคุณมากครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทธรศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่สอง) : ท่านอนันต์ครับ เชิญครับ

นายอนันต์ คาโลคม (สุราษฎร์ธานี) : กราบเรียนท่านประธานฯ ที่เคารพ
ครับ ผม อนันต์ คาโลคม จากจังหวัดสุราษฎร์ธานีครับ ขออนุญาตที่จะให้
ความคิดเห็นนะครับ และก็มีประเด็นเพิ่มเติมที่จะเรียนต่อท่านประธานฯ ในฐานะที่ผม
ได้อยู่ในช่วงของการมีการตรวจสอบการทำงานของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร
อยู่ด้วย ในช่วงที่ผ่านมาประมาณ ๒ ปีเศษ ผมใคร่ขออนุญาตใช้เวลาสั้น ๆ ลำดับความว่า
ทำไมคณะกรรมการการเกษตรฯ วุฒิสภา ได้หยิบเรื่องนี้ขึ้นมาศึกษา โดยมีการร้องเรียน
มา ๓ ครั้ง ท่านประธานฯ ครับ ตั้งแต่สมัยคุณบำรุง คะโยธา อดีตประธานสมัชชา
เกษตรกรภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ได้ยื่นคำร้องต่อท่านอดีตประธานวุฒิสภา
คือท่านมณูญฤต รูปขจร นะครับ และต่อมาก็มีอีก ๒ คณะได้ยื่นคำร้อง และในที่สุด
ทางคณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ซึ่งมีท่านประธานฯ เป็นประธาน
อยู่ขณะนั้นได้ส่งเรื่องให้คณะกรรมการพิจารณาเมื่อวันที่ ๒๓ ธันวาคม ๒๕๔๕ ก็เป็น
ระยะเวลาประมาณปีเศษ และทางคณะกรรมการก็ได้มีการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการ
ขึ้นมาชุดหนึ่ง ซึ่งมีท่านจำเริญ จิตรธร ผมขออนุญาตเอ่ยชื่อท่าน เป็นประธาน
และประเด็นที่ผมกราบเรียนเพิ่มเติมก็คือว่า เรื่องราวทั้งหมดที่ทางคณะกรรมการ
ได้มีการศึกษานั้นนะครับ ก็ได้ส่งเรื่องไปให้ทางรัฐบาลไปส่วนหนึ่งแล้ว ก็คือท่านประธาน
คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรในขณะนั้น ก็คือท่านรองนายกฯ
สมคิด จาตุศรีพิทักษ์ เมื่อวันที่ ๑๘ มีนาคม ๒๕๔๖ เพื่อให้พิจารณาแก้ไขปัญหา

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

ตำรวจ ๖๔/๒

ท่านประธานฯ ครับ ที่ผมกราบเรียนนี้นะครับ มีรายละเอียดอยู่ในเอกสารรายงาน
 ของคณะกรรมการ ซึ่งผมกราบเรียนดังนี้ก็เพราะว่าถ้ารัฐบาลได้มีการพิจารณา
 ให้ข้อเสนอของคณะกรรมการการเกษตรฯ วุฒิสภา ในขณะนั้นซึ่งก็มีเวลาผ่านมา
 ประมาณปีเศษแล้ว ปัญหาที่จะได้รับการแก้ไขหรือว่ายุติความเสียหายที่เกิดขึ้นได้
 ในระดับหนึ่งนะครับ ดังนั้นสิ่งที่ผมกราบเรียนท่านประธานฯ ก็คือว่า ปัญหาของการ
 บริหารจัดการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรนั้นแท้ที่จริงแล้วผมคิดว่าอยู่ที่ทางฝ่าย
 ผู้บริหารก็คือคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ท่านประธานฯ ครับ ในการ
 บริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรนั้น จะมีคณะกรรมการซึ่งเป็นหลักอยู่ ๒ คณะ
 คณะแรกนั้นก็คือคณะกรรมการชุดใหญ่ก็คือที่เรียกว่า คณะกรรมการกองทุนฟื้นฟู
 และพัฒนาเกษตรกร ซึ่งมีท่านนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ซึ่งเป็นเหมือนกับ
 คณะกรรมการทางด้านนโยบาย และการกำหนดแนวทางในการบริหารจัดการกองทุน
 นะครับ-----

และที่ชุดที่ ๒ ซึ่งเป็นคณะกรรมการที่ทำหน้าที่เหมือนกับผู้ควบคุมการปฏิบัติการ
 ในสำนักงานและก็ดูแลเรื่องของโครงการแผนงานทั้งงานทั้งหมด แล้วก็มีส่วนในการ
 แต่งตั้งเลขาธิการกองทุนฯ ด้วย ก็คือ คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนา
 เกษตรกร คณะกรรมการชุดนี้ ท่านประธานฯ ครับ มีความสำคัญมาก เพราะจะทำให้
 หน้าที่เป็นตัวกลางระหว่างคณะกรรมการกองทุนชุดใหญ่กับสำนักงานกองทุนฟื้นฟู
 และพัฒนาเกษตรกร ซึ่งมีเลขาธิการเป็นเสมือนกับเจ้าหน้าที่ในการที่จะดูแลการทำงาน
 ทั้งหมด และก็คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกรเป็นผู้มีอำนาจ
 แต่งตั้งเลขาธิการนะครับ ดังนั้นเมื่อมีปัญหาขึ้นมา ผมกราบเรียนท่านประธานฯ อย่างนี้
 ครับว่า สิ่งที่เราการศึกษาได้เนิ่นนานมาก ก็คือ เรื่องการบริหารของสำนักงานกองทุนฟื้นฟู
 และพัฒนาเกษตรกร ซึ่งผมได้กราบเรียนไปแล้วนะครับว่า อยู่ภายใต้นโยบายและ
 การกำกับดูแลของคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งมี
 ๔ คนฯ นายกรัฐมนตรีเป็นประธาน หรือรองนายกรัฐมนตรีซึ่งได้รับมอบหมายเป็น
 ประธานกรรมการ ท่านประธานฯ ครับ ในช่วงที่ผ่านมาหลายปีนะครับ ๔ ปีเศษ
 ตั้งแต่มีการประกาศใช้กฎหมายฉบับนี้เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๔๒ นั้นครับ มีปัญหา
 ในการบริหารจัดการและการให้ความสำคัญต่อการทำงานของกองทุนฟื้นฟูฯ น้อยมาก
 โดยคณะกรรมการชุดใหญ่นี้ครับ และก็มีการเปลี่ยนแปลงประธานกรรมการดูแล
 ปรับเปลี่ยนจากการเริ่มจัดตั้งตามพระราชบัญญัติตั้งแต่ปี พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้ใช้บังคับมา
 ซึ่งปัจจุบันจากรายงานฉบับนี้ มีการเปลี่ยนแปลงประธานกรรมการถึง ๘ คนครับ
 และปัจจุบันนี้ผมคิดว่าน่าจะเป็น ๑๐ คนแล้วครับท่านประธานฯ ครับ เพราะว่ารายนาม
 ฉบับนี้คณะกรรมการการเกษตรฯ ได้ทำเสร็จประมาณช่วงปลายปี ๒๕๔๖ ครั้งแรก
 ก็คือสมัยที่ ๔ คนฯ นายกรัฐมนตรี ชวน หลีกภัย เป็นนายกรัฐมนตรีทำหน้าที่เป็น
 ประธานคณะกรรมการ กระผมจำได้ว่าการประชุมโดยที่ท่านนายกฯ เข้าเพียงครั้งเดียว
 หลังจากนั้นท่านก็ได้มอบหมายให้ท่านรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
 ในสมัยนั้นก็คือ ท่านปองพล อติระกาสาร ทำหน้าที่เป็นประธานแทน แล้วต่อมาเมื่อมี
 การเปลี่ยนแปลงรัฐบาล โดยในสมัยของ ๔ คนฯ นายกรัฐมนตรี พันตำรวจโท
 ดอกเตอร์ทักษิณ ชินวัตร เป็นนายกรัฐมนตรีจนถึงปัจจุบัน ท่านนายกรัฐมนตรีครับ

ไม่เคยเข้าประชุมในฐานะประธานของคณะกรรมการชุดนี้เลยนะครับ แต่ว่าท่านได้มอบหมายให้รองนายกรัฐมนตรีเป็นประธานคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร แล้วก็มีเปลี่ยนแปลงมาโดยตลอดครับ ผมกราบเรียนเพื่อให้มีการบันทึกไว้ในการประชุมของการรายงานครั้งนี้ครับว่า ครั้งที่ ๑ มอบให้ท่านรองนายกรัฐมนตรีเป็นประธาน ก็คือ ท่านรองนายกฯ ปองพล อติระกสาร การประชุมครั้งที่ ๒ มอบให้ท่านรองนายกรัฐมนตรี ก็คือ ท่านรองนายกฯ พัทธกษ อินทรวินัยนันท์ เป็นประธาน ครั้งที่ ๓ มอบให้รองนายกรัฐมนตรี ท่านรองนายกฯ สมคิด จาตุศรีพิทักษ์ เป็นประธาน ครั้งที่ ๔ กลับมาอีกครั้งมอบให้ท่านรองนายกรัฐมนตรี พัทธกษ อีกครั้งหนึ่งนะครับ ครั้งที่ ๕ มอบให้ท่านรองนายกรัฐมนตรี ท่านรองนายกฯ สุวิทย์ คุณกิตติ และก็กลับมาครั้งที่ ๖ ก็เป็นท่านรองนายกฯ สมคิด จาตุศรีพิทักษ์ ปัจจุบันนี้ผมไม่ทราบว่าใคร เพราะว่าตามไม่ทันครับท่านประธานฯ ครับ ดังนั้น จากการที่มีการเปลี่ยนแปลง แล้วก็เมื่อมีปัญหาเกิดขึ้นมาจากรายงานของทางฝ่ายผู้ดูแล ก็คือ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ในฐานะที่เป็นเหมือนกับเจ้าหน้าที่ที่ทำหน้าที่ขนานกับทางคณะกรรมการบริหาร หรือปัญหาที่เกิดขึ้นจากการตรวจสอบของสำนักงานตรวจเงินแผ่นดินคือ สดง. นี้ นะครับ ปรากฏว่าคณะกรรมการชุดนี้ไม่ได้ทำหน้าที่ในการที่แก้ไขปัญหาเลย เมื่อมีเรื่องขึ้นมาก็ส่งไปให้ทางกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ดำเนินการแก้ไข ซึ่งแก้ไขไม่ได้ เพราะว่าเรื่องนี้นะครับ เป็นเรื่องของกฎหมายที่มีองค์ประกอบอยู่โดยเฉพาะ สิ่งสำคัญก็คือว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งมีคณะกรรมการ ๗ คน และก็น้อย ๒ คน นั้นจะต้องมาจากตัวแทนเกษตรกรที่มาจากคณะกรรมการกองทุนชุดใหญ่ -----

ท่านประธานฯ ครับ ประธานคณะกรรมการบริหารนั้นส่วนมากจะมีการเลือกมาจากตัวแทนของเกษตรกร ซึ่งก็มีปัญหาเรื่องความขัดแย้งเกิดขึ้นตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา และก็ในส่วนสำคัญก็คือว่า ทำไมเราจึงมีเลขาธิการมากมาย ตอนนี้ประมาณ ๕ คน หรือ ๑๐ คนแล้ว จึงแต่งตั้งเลขาธิการ ไม่ได้ เลขาธิการปัจจุบันนี้ก็รักษาการอยู่ครับ

ท่านประธานฯ ครับ เพราะว่ามีคดีฟ้องร้องครับ โดยเลขาธิการในปี ๒๕๔๔ ได้ถูกคณะกรรมการบริหารกองทุนปลดออกจากตำแหน่ง ทางเลขาธิการผู้นั้นจึงได้ยื่นคำร้องต่อศาลปกครอง ฟ้องศาลปกครอง ว่าการปลดครั้งนั้นถือว่าทำไมถูกต้อง คดีก็ยังอยู่ในชั้นศาล ท่านประธานฯ ครับ ก็ทำให้กองทุนนี้ไม่สามารถตั้งเลขาธิการกองทุนได้ ก็จึงเป็นประเด็นปัญหาที่สืบเนื่อง และก็รักษาการก็มีปัญหา บางครั้งก็รู้ว่ามีความจำเป็นในการที่จะดำเนินการทางด้านของออกข้อบังคับ การใช้จ่ายเงิน ได้หรือไม่ ประเด็นปัญหานี้เกิดขึ้นเรื่อยมาจนถึงในปัจจุบัน นี่ก็คือความล้มเหลวของกองทุนที่เกิดขึ้น ดังนั้นถ้าจะมีการดำเนินหรือว่ามีการดูถึงปัญหาถึงที่เป็นต้นตอจริง ๆ แล้ว ในรายงานของคณะกรรมการได้ทำไว้ละเอียดมาก เป็นขั้นเป็นตอน แต่ผมก็มองว่าส่วนหนึ่งนั่นก็คือการไม่เอาใจใส่ดูแลในเรื่องของการบริหารจัดการ แล้วก็ร่วมกันแก้ไขปัญหาในส่วนที่รัฐบาลมีอำนาจก็คือคณะกรรมการกองทุนฟื้นฟูพัฒนาเกษตรกร

ส่วนสุดท้าย ท่านประธานฯ ครับ มีคำถามว่า การตรวจสอบของ สตง. นั้นดำเนินการไปอย่างไร มีการแก้ไขหรือไม่ ท่านประธานฯ ครับ ผมต้องกราบเรียนท่านประธานฯ นะครับว่า สำนักงานตรวจเงินแผ่นดินหรือ สตง. ได้ทำหน้าที่ดีมากเลย

ท่านประธานฯ ครับ รายงานของคณะกรรมการชุดนี้ในเรื่องของการใช้จ่ายเงิน โดยเฉพาะ ท่านประธานฯ ครับ การรายงานนี้จะมีแยกเป็น ๒ ส่วน ส่วนหนึ่งเรื่องของการบริหารจัดการนั้นเป็นการศึกษาวินิจฉัย ตั้งข้อสังเกต ข้อเสนอแนะโดยคณะอนุกรรมการ ซึ่งมีท่านจำเริญ จิตรธร เป็นประธานอยู่ อันนั้นเป็นข้อคิดเห็นของการศึกษาของคณะอนุกรรมการ และก็เห็นชอบ โดยคณะกรรมการ แต่ว่าในเรื่องของการใช้จ่ายเงินนี้ครับ การเบิกจ่าย รายชื่อผู้เบิกจ่าย เบิกจ่ายอย่างไร มีเงื่อนไข มีข้อเสนอแนะอย่างไรนั้นครับ ต้องกราบเรียนนะครับว่า ในรายงานฉบับนี้เป็นข้อมูล ที่คณะอนุกรรมการได้มาจาก สตง. ทั้งสิ้นเลย เราควรจะต้องชมเชย สตง. ที่ได้เป็น

ผู้ดูแลผลประโยชน์ของแผ่นดิน แต่ปัญหาก็คือว่า การจัดทำรายงานของ สดง. นั้นก็มีปัญหาในการที่พูดถึงเรื่องของอำนาจหน้าที่ และก็ในเรื่องของการเข้ามาเกี่ยวข้องกับที่กระผมพูดอย่างนี้กลายเป็นเงื่อนไข ผมจะขอใช้เวลาอีกนิดเดียว ท่านประธานฯ ครับ ถ้าท่านประธานฯ ดูในรายงานของคณะกรรมการ ซึ่งเราได้ดู และผมขอกราบเรียนท่านประธานฯ ขออนุญาตเอ่ยชื่อ ท่านภิญญา ช่วยปลอด ท่านได้หยิบประเด็นขึ้นมากล่าวเช่นเดียวกัน ก็คือในเรื่องสถานภาพของกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ซึ่งคณะกรรมการ ได้มีข้อสังเกต ข้อเสนอแนะว่า พระราชบัญญัติกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร พ.ศ. ๒๕๔๒ ได้วินิจฉัยพบว่ามีจุดอ่อนในประเด็นข้อกฎหมายที่ให้กองทุนเป็นนิติบุคคลตามมาตรา ๕ และไม่เป็นส่วนราชการ คือรัฐวิสาหกิจตามมาตรา ๑๐ จากข้อกำหนดดังกล่าวจึงมีผลทำให้พนักงานของสำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ ซึ่งกระผมหมายถึงตั้งแต่เลขาธิการลงมา ไม่ใช่ข้าราชการหรือพนักงานรัฐวิสาหกิจ ดังนั้นการบริหารและการดำเนินงานในธุรกรรมทางการเงินของพนักงาน สำนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ จึงไม่เข้าข่ายของการบังคับใช้กฎหมายที่เกี่ยวกับวินัยข้าราชการ หรือระเบียบการเป็นพนักงานรัฐวิสาหกิจที่เป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งลักษณะดังกล่าวทำให้พนักงานกองทุนฟื้นฟูฯ จะไม่เคร่งครัดต่อกฎระเบียบของราชการ ซึ่งข้าราชการ หรือพนักงานของรัฐพึงปฏิบัติ จึงมีผลทำให้การใช้งบประมาณแผ่นดินเป็นไปด้วยความไม่ระมัดระวัง ทำให้เสียทรัพยากรของแผ่นดิน และไม่บังเกิดประโยชน์ต่อประเทศชาติ ปัญหาดังกล่าวได้มีข้อเสนอแนะว่า สามารถแก้ไขด้วยการแก้ไขกฎหมาย หรือจะแก้ไขเพียงคณะกรรมการกองทุนต้องปรับปรุงกฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ให้มีความรัดกุมมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะการเปิดโอกาสให้มีการตรวจสอบโดยส่วนราชการที่มีหน้าที่และองค์การอิสระให้เกิดความโปร่งใส ประเด็นนี้ท่านประธานฯ ครับ หรือในข้อเสนอแนะหลาย ๆ ข้อ ถ้ารัฐบาลได้เอาใจใส่ ที่ผมได้กราบเรียนต่อท่านประธานฯ นะครับว่า คณะกรรมการนี้มีความเป็นห่วง เพราะถ้าเราส่งรายงานนี้มาต่อกับวุฒิสภาอาจจะใช้เวลานาน ปัญหาที่จะขยายออกไปเรื่อย ๆ จนยากต่อการแก้ไข จึงได้หยิบประเด็นที่เห็นว่าเป็นสาระสำคัญที่คิดว่าน่าจะเอาไปดำเนินการก่อน เสนอต่อทางรัฐบาล ก็คือท่านรองนายกรัฐมนตรี สมคิด จาตุศรีพิทักษ์ เมื่อปี ๒๕๔๖ ในช่วง

๑๕๓

ว. ๒๗ (ส. ทัวไป)

ละไม ๖๖/๓

ที่ผ่านมา ประมาณปีเศษแล้ว~~นะ~~รับท่านประธานฯ ครับ ที่ผมส่งไปในฐานะของ
ประธานคณะกรรมการฯ วันที่ ๑๘ มี.ค. ๒๕๔๖ ครับ ปราบกฏว่าไม่ได้รับการแก้ไข
เลขครับ -----

- ๖๗/๑

นี่คือประเด็นที่เป็นปัญหา ดังนั้นกระบวนการนี้ถือว่าเป็นการละเอียดในการที่จะดูแล
ในสิ่งที่ประเด็นสำคัญ

สุดท้ายครับท่านประธานฯ ครับ ผมกราบเรียนนะครับว่า การตรวจสอบ
ในเรื่องที่เกี่ยวข้องกับกลุ่มพลังหรือกลุ่มที่มีความกดดันมากก็ทำให้การทำงานค่อนข้างที่จะ
มีความหนักใจ ท่านประธานฯ คงจำได้ว่าเมื่อมีการศึกษาเรื่องนี้ออกมาแล้วก็มี การออก
เรื่องของการเผยแพร่ข้อมูลของการศึกษานี้ได้มีกลุ่มบุคคลบางกลุ่มที่ต้องการในการที่จะให้
กองทุนนี้ดำเนินการในลักษณะที่ไม่เอื้ออำนวยต่อการที่จะฟื้นฟูเกษตรกร ได้รวมตัวกัน
และยื่นหนังสือถอดถอนกับผมครับท่านประธานฯ ครับ โดยกล่าวหาว่ากระผมนั้นมี
เจตนารมณ์ในการที่จะทำลายกองทุนไม่ให้อำนาจดำเนินการได้ ซึ่งข้อเท็จจริงก็คือว่า
ที่กระผมได้ดำเนินการไปนั้นกระผมดำเนินการในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการ
การเกษตรและสหกรณ์ของวุฒิสภาในสมัยนั้น และการดำเนินการในการศึกษาเรื่องนี้ก็มี
๒ เรื่องครับ ท่านประธานฯ ครับ ทางคณะกรรมการได้รับหนังสือจากประธาน
คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ซึ่งท่านประธานฯ เป็นประธานอยู่ในขณะนั้นส่งมา
เป็นทางการเลขครับ แล้วก็เรื่องที่มีการร้องเรียนโดยตรงต่อคณะกรรมการ ทางกระผมเอง
ในฐานะที่เป็นประธานคณะกรรมการจึงได้นำเรื่องนี้เข้าสู่การพิจารณาของ
คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ของวุฒิสภาในขณะนั้น แล้วก็มติไว้ ๒ เรื่อง
ท่านประธานฯ ครับ ๑. ก็คือรับไว้พิจารณา ๒. ตั้งคณะอนุกรรมการขึ้นมาดำเนินการ
ซึ่งก็คือมอบให้ท่านจำเริญ จิตรธร เป็นประธานคณะอนุกรรมการ กระผมเองเป็นที่ปรึกษา
เพื่อจะให้เกิดความโปร่งใสในการตรวจสอบ นี่ก็ประเด็นครับ เมื่อตรวจสอบแล้วออกมา
นั้นก็มีการบวนการที่ผมคิดว่าถ้าลักษณะนี้เกิดขึ้นเรื่อย ๆ ในที่สุดจะทำให้การตรวจสอบ
ถ้าหากว่าผู้ที่ถูกดำเนินการอย่างกระผมถูกระทำนั้นไม่มีความเข้มแข็ง อ่อนแอครับ
กระบวนการตรวจสอบมีกลุ่มบุคคลที่สร้างในเรื่องกระบวนการทำร้ายผู้ดำเนินงานตาม
กระบวนการทางฝ่ายนิติบัญญัติจะเป็นอุปสรรคต่อการตรวจสอบอย่างมาดมาดเลยนะครับ
ท่านประธานฯ เพราะฉะนั้นผมอยากกราบเรียนด้วยความรู้สึกก็คือว่า อยากเห็นกองทุน
แห่งนี้สามารถเป็นกองทุนเป็นกลไกสำคัญในการที่จะช่วยเหลือพี่น้องเกษตรกร กระผม
เห็นด้วยว่า ควรจะต้องรักษากฎหมายฉบับนี้ไว้ต่อไป แต่จำเป็นที่ต้องมีการแก้ไข

ในหลายประเด็น หลายประการตามข้อเสนอ ข้อสังเกตจากศึกษาของคณะกรรมการ
การเกษตรและสหกรณ์ของวุฒิสภาที่ได้เสนอรายงานต่อวุฒิสภาในวันนี้ครับ กระผม
ขอขอบคุณท่านประธานฯ ครับ

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : สมาชิกฯ ได้อภิปรายแล้วก็คณะกรรมการตอบชี้แจง
พอสมควรแล้ว ผมจะขอมตินะครับ แต่เนื่องจากคณะกรรมการมีข้อเสนอแนะ
บางประการไว้ในรายงานฉบับนี้นะครับ ผมจึงจะขอมติจากที่ประชุมนี้ว่าจะเห็นชอบให้ส่ง
รายงานฉบับนี้พร้อมกับข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณา
ดำเนินการต่อไปหรือไม่ สมาชิกฯ ท่านใดเห็นชอบให้ยกปุ่น เห็นด้วย ท่านสมาชิกฯ
ท่านใดไม่เห็นชอบให้ยกปุ่น ไม่เห็นด้วย ครับ เชิญลงคะแนนครับ ปิดการลงคะแนนครับ
รวมผลคะแนนครับ

(มีสมาชิกฯ เห็นด้วย ๖๓ คะแนน ไม่เห็นด้วย ๐ คะแนน)

ผู้ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานวุฒิสภา (นายนิพนธ์ วิทัยยุทศาสตร์
รองประธานวุฒิสภา คนที่หนึ่ง) : ที่ประชุมมีมติให้ส่งรายงานฉบับนี้พร้อมทั้ง
ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปยังคณะรัฐมนตรีพิจารณาดำเนินการต่อไปนะครับ
ขอบพระคุณกรรมการครับ เป็นอันว่าจบการพิจารณาระเบียบวาระที่ ๔.๒ วันนี้เราก็ได้
ใช้เวลาในการพิจารณามานานพอสมควรแล้วก็ได้ผลดีต่อการที่ได้เห็นคณะกรรมการ
ได้ทำรายงานนี้ที่มีประโยชน์แก่การบริหารงานของรัฐบาลแล้วก็จะประโยชน์
แก่ประชาชนและประเทศชาติต่อไป ผมจะขอเรื่องที่จะพิจารณาต่อไปนี้จะไปดำเนินการ
ต่อในวันพรุ่งนี้นะครับ แต่เนื่องจากวันพรุ่งนี้อาจจะเรียนให้ที่ประชุมได้ทราบว่า
พรุ่งนี้จะมีการเลือกตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ๑ ตำแหน่งนะครับ ก็ถือว่ามีความสำคัญยิ่ง
ในการที่เราจะพิจารณาคัดเลือกที่จะไปดำรงตำแหน่งองค์กรศาลรัฐธรรมนูญนะครับ แล้วก็
ส่วนเรื่องที่กำลังพิจารณาผมจะขอดำเนินการต่อในวันพรุ่งนี้ครับ ขอขอบคุณท่านสมาชิกฯ
ที่ร่วมประชุมทุกท่านครับ ขอบพระคุณครับ ขอปิดประชุมครับ

ผู้จกรายงานการประชุม

วินัย	และไหม	รุจิรา	เนตรบุตร
เปล่งฉวี	ศิรินทโร	ดวงทิพย์	อินบุญนะ
วรรณุช	ทรวงแสง	มยุรี	แก่นสาร
พนิดา	อิศโร	นนทพร	แก้วมะเริง
ทิพรัตน์	แก้วสุขโข	อังรา	มาลากุล ณ อยุธยา
สุชาดา	ภมระภา	ศรีอนงค์	นิสกา
สำรวม	ผลประสิทธิ์	มิ่งขวัญ	พิจรณะมงคล
ละไม	สุวรรณพิทักษ์	วนิดา	ศิริทรัพย์สนใจ
ลัดดาวัลย์	รัตนบุรี		

กลุ่มงานชวเลข ๔ สำนักกรายงานการประชุมและชวเลข

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

ลำดับที่	รายชื่อคณะกรรมการ	ลายมือชื่อ
๑	นายมารุต โรจนปิยวงศ์ ประธานคณะกรรมการ	๗ / ๗
๒	นายสราวุธ นิยมทรัพย์ ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ	๗ ๗
๓	นางจิตรา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่หนึ่ง	จิตรา
๔	พลโท ปัญญา อยู่ประเสริฐ รองประธาน คนที่สอง	ปัญญา
๕	นายสมัย สมแสน รองประธาน คนที่สาม	สมัย
๖	นายถวิล จันทร์ประสงค์ รองประธาน คนที่สี่	ถวิล
๗	นายโกเมศ จิมนานนท์ โฆษกคณะกรรมการ	โกเมศ
๘	พลตำรวจเอก สมชาย ไชยเวช ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	สมชาย
๙	ร้อยตรี อนุกุล สุภาไชยกิจ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	อนุกุล
๑๐	พลเอก บัณฑิตย์ มลายอรินุญย์ ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	บัณฑิตย์
๑๑	นายเพิ่มพูน ทองศรี ที่ปรึกษาคณะกรรมการ	เพิ่มพูน
๑๒	นายณภัทร ศรีสรรพางค์	ณภัทร
๑๓	นายพิชิต ชัยวิรัตน์	พิชิต
๑๔	นายพิเชฐ พัฒนโชติ	พิเชฐ
๑๕	นายอมร นิลเปรม	อมร

ตรวจแล้ว วันที่ ๕ เดือน กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓

สภารับรองในคราวประชุม

ครั้งที่ ๒ (สมัยสามัญทั่วไป)

วันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๓

ณ วันที่ ๑๕/๘/๖๓

ประธานวุฒิสภา

