



สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
Office of the National Anti-Corruption Commission



# สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สำนักบริหารงานกลาง  
สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์ทุจริต  
สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต





สถานการณ์การทุจริตประเทศไทย  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

จัดทำโดย

สำนักบริหารงานกลาง

สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริต

สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช.

## คณะที่ปรึกษา

พลตำรวจเอก วัชรพล ประสารราชกิจ  
นายนิวัติไชย เกษมมงคล  
นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน  
นางจันทิรา จิตร์สุนัน

ประธานกรรมการ ป.ป.ช.  
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.  
ที่ปรึกษาด้านกฎหมายและคดี (พนักงานไต่สวน ผู้ทรงคุณวุฒิ)  
ผู้ช่วยเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.

## คณะผู้จัดทำ

นายอภิชาติ ปุณยธัญพงศ์  
นางสาวจิตติวราดา เอกบงกชกุล  
นางจุฑารัตน์ สุวารี

นายจิรนนันท์ กิตติภักดีพัฒน์  
นางสาวศิริพันธ์ วัฒนศิริธรรม  
นางสาวหยาดพิรุณ อ่อนเม็ก  
นายสุริยน วงศ์สุจริต  
นางสาวธีรวรรณ เอกธม  
นายศักดิ์รินทร์ นิลรัตน์  
นายกิตติศักดิ์ รักญาติ  
นายสุรเดช สุวรรณ  
นายโสรัตน์ ชันดี  
นายภาณุวัฒน์ ศรีสง่า  
นางสาวกิงทอง รัสสัยการ

ผู้อำนวยการสำนักบริหารงานกลาง  
ผู้อำนวยการสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการณ์การทุจริต  
ผู้อำนวยการสำนักวิจัยและบริการวิชาการ  
ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
ผู้อำนวยการกลุ่มบริหารข้อมูลคดี  
ผู้อำนวยการกลุ่มวิจัยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการพิเศษ  
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ  
นักวิจัยสังคมศาสตร์ชำนาญการ  
นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการ  
เจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตชำนาญการ  
นิติกรปฏิบัติการ  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนปฏิบัติการ

## นำเสนอต่อ

สำนักงาน ป.ป.ช.  
เลขที่ 361 ถนนนนทบุรี อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 11000

## คำนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กำหนดหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติในการตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง กรณีมีพฤติการณ์ร้ายแรง ผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม โดยต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด และสามารถมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นปีที่ห้า ที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยให้ความสำคัญกับแนวโน้มการทุจริตเมื่อเปรียบเทียบกับข้อมูลที่ผ่านมา ข้อมูลสถิติการรับคำกล่าวหา ผลการตรวจรับคำกล่าวหา กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมไปถึงการชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ซึ่งข้อมูลสถิติดังกล่าวจะเป็นประโยชน์ต่อการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจนการคาดการณ์แนวโน้มการทุจริต ในปีถัดไป

สำนักบริหารงานกลาง สำนักเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์การทุจริต และสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ได้รับมอบหมายจากศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งมีประธานกรรมการ ป.ป.ช. เป็นผู้อำนวยการศูนย์ปฏิบัติการฯ ให้ดำเนินการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. เพื่อให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปัจจุบัน อันเป็นข้อมูลสำคัญในการกำหนดนโยบายมาตรการป้องกันและปราบปรามการทุจริต และเป็นแนวทางในการพัฒนาการดำเนินการกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้อย่างมีประสิทธิภาพต่อไป

คณะผู้จัดทำ

มีนาคม 2567



## บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ที่ประกาศใช้เมื่อวันที่ 6 เมษายน 2560 ได้กำหนดเพิ่มหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้มีการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับ กรณีมีพฤติการณ์ร้ายผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ซึ่งแตกต่างจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจหน้าที่ในการไต่สวนข้อเท็จจริงเฉพาะกรณีการทุจริตของเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไป ภายหลังได้มีการประกาศใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 โดยได้ตราขึ้นให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญดังกล่าว รวมทั้งมีบทบัญญัติให้อำนาจคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรงหรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ตามมาตรา 61-64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นับเป็นปีที่ห้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหาหรือเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำความผิดที่ทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

### ภาพรวมของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ในภาพรวมของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีคำกล่าวหาเข้ามายังคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 9,254 เรื่อง จากหลากหลายช่องทาง ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. บัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ แฉแฉและ และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ตามข้อ 23 ของระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 โดยช่องทางที่มีการกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หนังสือร้องเรียน ร้อยละ 49.78 รองลงมาเป็นหนังสือราชการ ร้อยละ 22.74 และบัตรสนเท่ห์ ร้อยละ 19.44 ตามลำดับ ซึ่งจากกระบวนการตรวจรับคำกล่าวหาสามารถแบ่งกลุ่มคำกล่าวหาตามช่องทางการร้องเรียนออกเป็น 2 กลุ่ม ดังนี้

1) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ การร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 6,896 เรื่อง ร้อยละ (74.52) ของคำกล่าวหาทั้งหมด

2) กลุ่มคำกล่าวหาที่มีรายละเอียดไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ แฉแฉและ และคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง (ข้อ 23) จำนวน 2,358 เรื่อง (ร้อยละ 25.48) โดยส่วนใหญ่ไม่ปรากฏชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาไม่ชัดเจน หรือไม่มีการอ้างพยานหลักฐาน รวมถึงไม่ปรากฏชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา จึงไม่สามารถขอทราบรายละเอียดตามคำกล่าวหาเพิ่มเติมได้

การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 3,868 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่ยกให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งรวมเรื่องซ้ำ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยุติเรื่อง และกรณีอื่น ๆ) เมื่อจำแนกตามปีงบประมาณเกิดเหตุ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มากที่สุด จำนวน 1,460 เรื่อง (ร้อยละ 37.75) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,098 เรื่อง (ร้อยละ 28.39) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 347 เรื่อง (ร้อยละ 8.97) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 191 เรื่อง (ร้อยละ 4.94) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 118 เรื่อง (ร้อยละ 3.05) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 - 2561 จำนวน 557 เรื่อง (ร้อยละ 14.40) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - 2551 จำนวน 19 เรื่อง (ร้อยละ 0.49) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2509 - 2545 จำนวน 37 เรื่อง (ร้อยละ 0.96) และไม่ระบุ จำนวน 41 เรื่อง (ร้อยละ 1.06) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปีงบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566) มีจำนวนมากถึง 3,214 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 83.09 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2566	2565	2564	2563	2562	2552 - 2561	2546 - 2551	2509 - 2545	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	963	24.90	362	217	66	65	48	169	7	13	16
ภาค 1	234	6.05	96	68	24	7	3	35		1	
ภาค 2	221	5.71	77	71	21	13	5	30		2	2
ภาค 3	482	12.46	181	152	49	28	10	55	1	1	5
ภาค 4	428	11.07	143	152	46	18	12	52	2	1	2
ภาค 5	269	6.95	105	74	20	8	4	40	2	14	2
ภาค 6	350	9.05	163	90	25	8	10	50	1		3
ภาค 7	317	8.20	118	87	27	10	8	61	4		2
ภาค 8	367	9.49	145	106	38	13	14	41	2	4	4
ภาค 9	237	6.13	70	81	31	21	4	24		1	5
ทั่วประเทศ	3,868	100	1,460	1,098	347	191	118	557	19	37	41
ร้อยละ			37.75	28.39	8.97	4.94	3.05	14.40	0.49	0.96	1.06

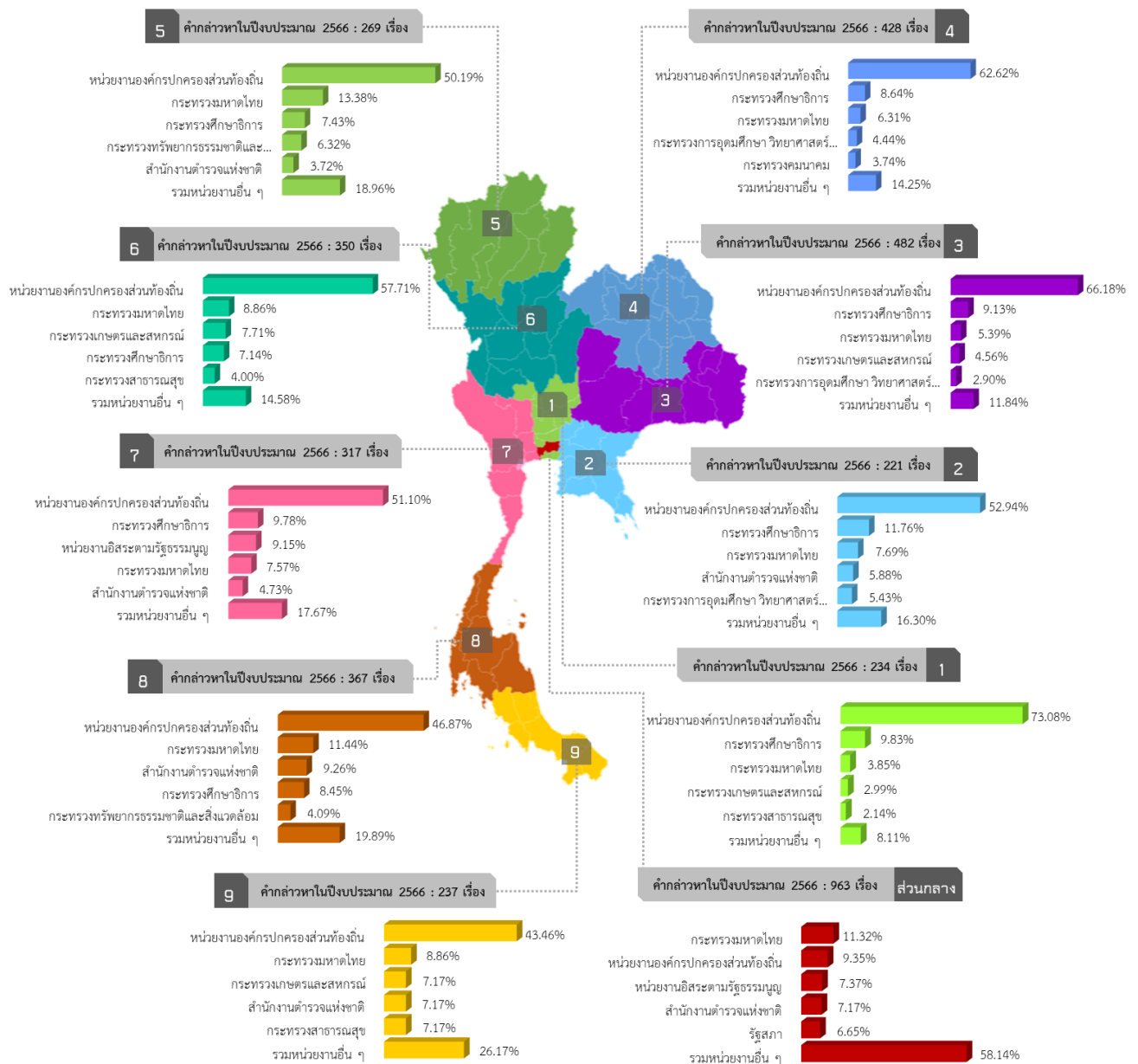
หมายเหตุ : \* เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาสถานการณ์การทุจริตในเชิงพื้นที่ตามโครงสร้างการแบ่งส่วนราชการภายในสำนักงาน ป.ป.ช. พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 963 เรื่อง (ร้อยละ 24.90) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 482 เรื่อง (ร้อยละ 12.46) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 428 เรื่อง (ร้อยละ 11.07) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 2 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 221 เรื่อง (ร้อยละ 5.71) ตามลำดับ รายละเอียดดังแผนภาพที่ 1

แผนภาพที่ 1 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



หมายเหตุ : หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น >> องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) (49.05%)  
 กระทรวงมหาดไทย >> กรมการปกครอง (36.26%)

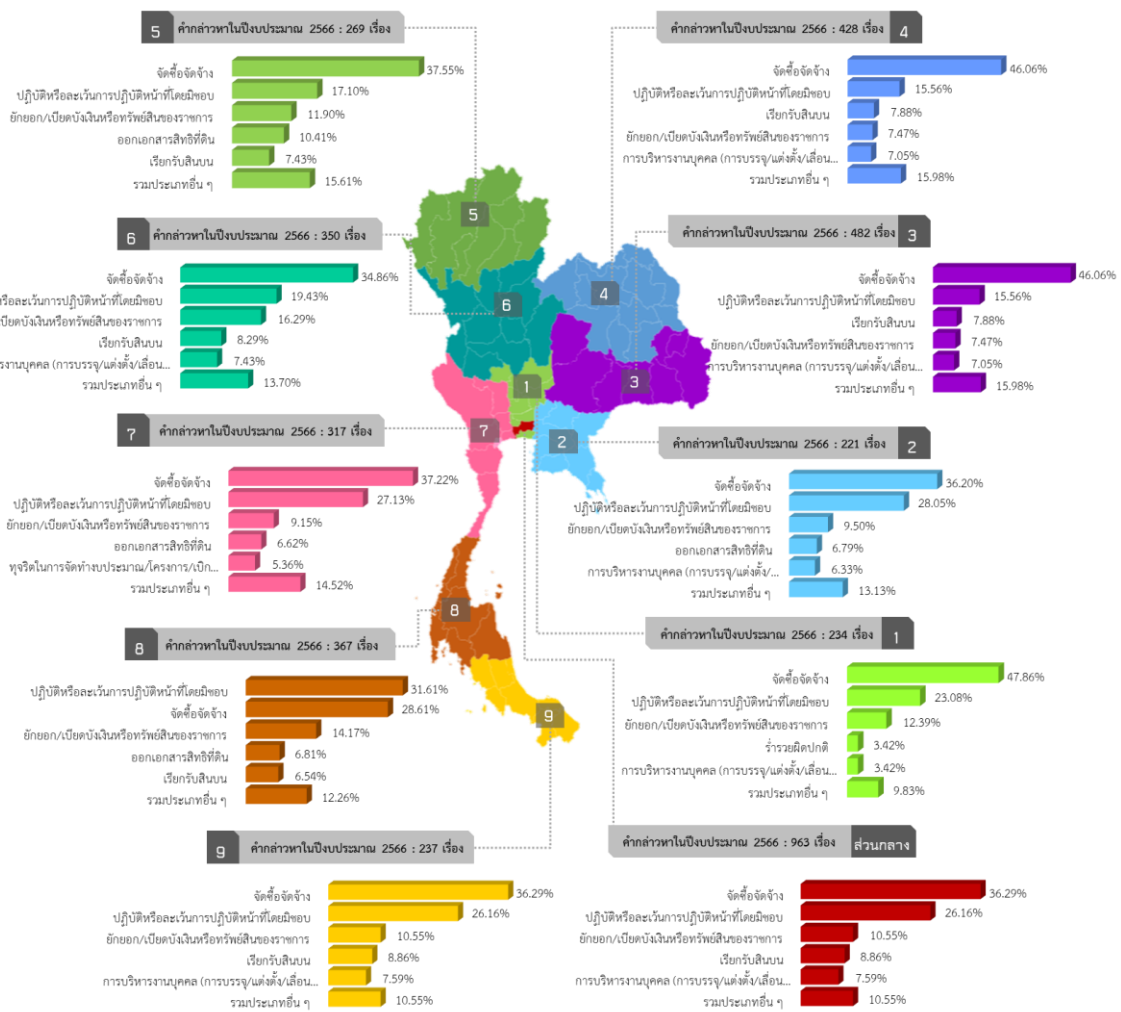
ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด ได้แก่ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1,739 เรื่อง (ร้อยละ 44.96) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 342 เรื่อง (ร้อยละ 8.84) กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 285 เรื่อง (ร้อยละ 7.37) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 1,502 เรื่อง (ร้อยละ 38.83)

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1-9 และประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุญาติ/ไม่อนุญาติ ใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น รายละเอียดดังแผนภาพที่ 2

แผนภาพที่ 2 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 26,247 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 13,391 ล้านบาท (ร้อยละ 51.02) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 8,786 ล้านบาท (ร้อยละ 33.48) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 1,899 ล้านบาท (ร้อยละ 7.24) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 2

**ตารางที่ 2** วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง	
	วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวนเรื่อง
จัดซื้อจัดจ้าง	13,391,804,935	1,439
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	8,786,607,077	987
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,899,186,905	345
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,270,871,938	183
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	651,337,486	209
เรียกรับสินบน	171,676,963	249
ร่ำรวยผิดปกติ	68,199,983	132
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	4,179,709	234
ฝ่าฝืนจริยธรรม	2,749,530	33
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,094,213	57
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>26,247,708,738</b>	<b>3,868</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
 ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## บทสรุป

จากข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 5 ปีงบประมาณ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคดีประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาและคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผนอัตราค่าจ้าง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม และสาขาทั่วไป ให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของค่ากล่าวหาและคดีตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ

ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มาเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2566) พบว่า ค่ากล่าวหาลดลงเล็กน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.36 ทั้งนี้ แนวโน้มที่ลดลงนั้น สอดคล้องกับแนวทางการกำหนดเป้าหมายความสำเร็จของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต คือ เรื่องกล่าวหาหรือร้องเรียนมีจำนวนลดลง ซึ่งแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย “ป้องกันปราบปราม” โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33

จึงอาจกล่าวได้ว่า ค่ากล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นผลมาจากนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

### 1. ประสิทธิภาพด้านการปราบปรามการทุจริต

#### 1) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน

จากสถิติค่ากล่าวหาที่เข้ามาถึงสำนักงาน ป.ป.ช. ข้างต้น เมื่อแบ่งประเภทค่ากล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของค่ากล่าวหาครบถ้วน ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัย มีจำนวน 6,896 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับค่ากล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 6,896 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของค่ากล่าวหาไม่ครบถ้วน ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ แจ้งเบาะแส ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ร้อง มีจำนวน 2,358 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับค่ากล่าวหาและมีมติแล้วจำนวน 2,358 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

## 2) การบริหารจัดการคดี

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติค่ากล่าวหาในชั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลาการดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลค่ากล่าวหาประกอบวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกชั้นตอนผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS)

นอกจากนี้ การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (NACC Operation Command Center) ที่มีการประชุมในทุกสัปดาห์ เพื่อรายงานผลการดำเนินงาน เร่งรัดการดำเนินคดีที่ใกล้ขาดอายุความ และร่วมหาแนวทางในการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารคดีเพื่อแก้ไขปัญหาคดีค้าง ติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการบริหารงานคดีและเสนอแนวทางการบริหารคดี และการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกลางเพื่อพิจารณาค่ากล่าวหาที่เป็นบัตรสนเท่ห์ เรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์และการแจ้งเบาะแส ตลอดจนความเชี่ยวชาญของพนักงานไต่สวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

## 3) เรื่องไต่สวนที่แล้วเสร็จมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

เรื่องไต่สวนแล้วเสร็จที่มีการชี้มูลความผิดนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในทุกปี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเรื่องไต่สวนและมีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐที่กระทำการทุจริตได้สูงถึงร้อยละ 86.14 โดยมีเรื่องตกไปเพียงร้อยละ 13.86 ในขณะที่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเรื่องไต่สวนและมีมติชี้มูลความผิดเฉลี่ยอยู่ที่ประมาณร้อยละ 72 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ ตลอดจนคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพจนนำไปสู่การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้ อีกทั้งเมื่อพิจารณาจากกรอบระยะเวลาพบว่า เรื่องไต่สวนแล้วเสร็จที่มีการชี้มูลความผิดสามารถดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาของกฎหมาย

## 4) มูลค่าวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตเพิ่มขึ้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตของเรื่องที่มีมูลความผิด มีมูลค่า 336,252 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่มีมูลค่า 10,287 ล้านบาท โดยเพิ่มขึ้นมูลค่า 325,965 ล้านบาท

## 2. ประสิทธิภาพด้านการป้องกันการทุจริต

### 1) การแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสการทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นที่เสียงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้

ซึ่งจากสถิติค่ากล่าวหาผ่านช่องทางแจ้งเบาะแสการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 245 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่มีจำนวน 62 เรื่อง ซึ่งเพิ่มขึ้นถึงจำนวน 183 เรื่อง

นอกจากนี้ ยังมีกฎหมายให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ รวมถึงการผลักดันกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนเกิดความรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากขึ้น

## 2) หน่วยงานของรัฐผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้น

จากการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติค่ากล่าวหา พบว่า ภาพรวมค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนลดลงร้อยละ 1.36 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2566) ทั้งนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการที่หน่วยงานภาครัฐได้เข้าร่วมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 90.19 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน มีผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านดี เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 87.57 คะแนน และมีหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คิดเป็นร้อยละ 10.42 ทั้งนี้ เป็นผลมาจากความพยายามในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานหรือการให้บริการของหน่วยงานให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้เพื่อลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตในหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าจะมีความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตในหน่วยงานภาครัฐ ผ่านทางเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) แต่จากการสำรวจการรับรู้การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐที่ให้บริการด้านการลงทุนในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (2567) จากกลุ่มตัวอย่าง 3,635 ตัวอย่าง ได้แก่ภาคเอกชนนักลงทุน หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจให้บริการ/ธุรกิจการค้า การพาณิชย์/ธุรกิจอุตสาหกรรม ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม พบว่า ยังมีการรับรู้การทุจริตในกระบวนการให้บริการด้านการลงทุนอยู่ในระดับปานกลาง

สำหรับกระบวนการขอรับการลงทุนที่มีความเสี่ยงการทุจริตนั้นพบว่ามีสาเหตุ ดังนี้ (1) ความล่าช้าในการให้บริการ ทำให้เกิดความเสี่ยงในการเรียกเก็บเงินหรือสิ่งของหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการให้บริการที่รวดเร็วขึ้น เพราะนักลงทุนโดยทั่วไปต้องการความรวดเร็วในการติดต่อกับส่วนราชการ ส่วนใหญ่ยินดีจะจ่ายเพื่อแลกกับโอกาสที่เสียไปจากการรอคอย (2) การขออนุมัติ อนุญาต ใช้ระยะเวลาาน เพราะต้องผ่านความเห็นชอบจากผู้บังคับบัญชาหลายชั้นหลายหน่วยงาน (3) การใช้ดุลพินิจในการอนุมัติ อนุญาต เกินสมควร และไม่เป็นธรรม (4) การให้บริการที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาตามที่ประกาศไว้ โดยไม่ชี้แจงให้ผู้รับบริการทราบอย่างชัดเจน (5) การแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารประกอบ/ค่าธรรมเนียม/ช่องทางการให้บริการที่ไม่ชัดเจน และ (6) การไม่เปิดเผยข้อมูลหรือแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนและระยะเวลาในการขออนุมัติ อนุญาต ให้ผู้รับบริการทราบ

อนึ่ง สำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงขับเคลื่อนการประเมิน ITA อย่างต่อเนื่อง โดยให้ความสำคัญในการพัฒนาเครื่องมือและรูปแบบการดำเนินการประเมิน ITA ให้มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งจะมีการพัฒนาความร่วมมือในการประเมิน ITA กับหน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม ทั้งในส่วนสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการประเมิน ITA สถานีตำรวจนครบาล กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทยในการประเมิน ITA อำเภอบึงสามพัน และการประสานความร่วมมือจากกรุงเทพมหานครในการประเมิน ITA ของสำนักงานเขตอย่างต่อเนื่อง

### 3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จาก ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีคำกล่าวหา จำนวน 9,254 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต ดังจะเห็นได้จาก สถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนใหญ่จะร้องเรียนกล่าวหาในปีที่เกิดเหตุทันที คิดเป็นร้อยละ 37.58 ซึ่งมากที่สุดของปีงบประมาณที่เกิดเหตุในปีอื่น ๆ สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติ ความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในเกณฑ์ “เชื่อมั่นค่อนข้างมาก” คิดเป็นร้อยละ 76.92 โดยมีความเชื่อมั่นในภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตมากที่สุด รองลงมาด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และด้านการปราบปรามการทุจริต ตามลำดับ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2566)

### 4) การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น โดยมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่คาดว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชน ทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว โดยมุ่งเน้นเฝ้าระวังการทุจริตใน 4 ประเด็น ดังนี้ 1) ประเด็นโครงสร้างพื้นฐาน 2) ประเด็นทรัพยากรธรรมชาติ 3) ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ 4) ประเด็นการจัดเก็บรายได้รัฐ ซึ่งผลการดำเนินงานของศูนย์ CDC นับตั้งแต่จัดตั้งศูนย์จนถึง 30 กันยายน 2566 พบว่ามีจำนวนเรื่อง/ประเด็น หรือข้อมูลเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตเข้ามายังศูนย์ CDC จำนวนทั้งสิ้น 1,360 เรื่อง โดยมีผลการดำเนินงานดังนี้ 1) แจ้งให้สำนักส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด รับทราบเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ จำนวน 220 เรื่อง 2) สำนักส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ได้ดำเนินการตรวจเบื้องต้นมีผลการลงพื้นที่ตรวจสอบร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือดำเนินการเฝ้าระวังและรายงานกลับแล้ว จำนวน 1,140 เรื่อง ประกอบด้วย 2.1) ตรวจสอบเฝ้าระวังและแจ้งหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจเข้าดำเนินการแล้ว จำนวน 844 เรื่อง 2.2) หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจได้เข้าดำเนินการปรับปรุง/ แก้ไขแล้ว จำนวน 245 เรื่อง และ 2.3) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลและลงพื้นที่แล้วปรากฏข้อมูลหลักฐานว่ามีพฤติการณ์เข้าข่ายกระทำการทุจริตและมีผลการรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. (PESCA) จำนวน 51 เรื่อง ซึ่งจากผลการดำเนินงานของศูนย์ CDC ทำให้สามารถระงับยับยั้งความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นรวมมูลค่างบประมาณได้กว่า 131,462 ล้านบาท

### 5) การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

#### 5.1) การขับเคลื่อนให้เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ร่วมกันดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนให้เด็กและเยาวชนมีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของเด็กและเยาวชน นำหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนครบทุกแห่ง ได้แก่ สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการ

อาชีวศึกษา (สอศ.) สังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สถ.) สังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร นอกจากนี้ ยังมีการส่งเสริมการมีพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตผ่านโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ อาทิ โครงการเยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้านไม่ลอกข้อสอบ” กิจกรรมการพัฒนาศักยภาพแกนนำเยาวชน STRONG Anti-Corruption Young Leaders

## 5.2) การขับเคลื่อนให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ร่วมกันดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตผ่านกลไกทางศาสนา โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดำเนินการขับเคลื่อนคัมภีร์เทศน์หลักธรรมคำสอนในพระพุทธศาสนากับหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา โดยได้รับความเห็นชอบจากมหาเถรสมาคมให้พระสงฆ์และวัดทั่วประเทศร่วมกันนำคัมภีร์เทศน์ไปเผยแพร่เทศนาและอบรมสั่งสอนพุทธศาสนิกชนอย่างกว้างขวางใน 76 จังหวัด และกรุงเทพมหานคร นอกจากนี้ ยังมีการเสริมสร้าง พัฒนาศักยภาพ และขยายผลเครือข่ายภาคประชาสังคม เครือข่ายภาคประชาชน เครือข่ายองค์กรชุมชน และเครือข่ายอื่น ๆ เช่น เครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงด้านทุจริต เครือข่ายพัฒนาสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) เพื่อสนับสนุนให้ภาคประชาชนช่วยกันตรวจสอบและเฝ้าระวังการปฏิบัติงานของภาครัฐ

### 6) การประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพตติมิชอบ

สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการสื่อสารประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ไปสู่สาธารณะอย่างต่อเนื่องทันสถานการณ์และเผยแพร่ไปสู่ช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวกรวดเร็ว โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีการผลิตและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพตติมิชอบผ่านทางช่องของกรมประชาสัมพันธ์ นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ เช่น การแถลงข่าวต่อสื่อมวลชนเกี่ยวกับคดีและผลการดำเนินงาน ทั้งในสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง และมีการเผยแพร่สู่สาธารณะอย่างน้อย จำนวน 3 ช่องทาง ได้แก่ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และสื่อออนไลน์ โดยสะท้อนได้จากผลการสำรวจดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี 2566 แหล่งข้อมูล The Political and Economic Risk Consultancy (PERC) ที่เป็นการวัดระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด ที่ได้คะแนน 37 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปี 2565 ถึง 2 คะแนน

### 7) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีจำนวนเรื่องร้องเรียนและวงเงินเพิ่มขึ้น

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อการทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไปเพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรีจากหลักเกณฑ์ดังกล่าว พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนเรื่องกล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น ขณะที่ค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มลดลง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เริ่มมีการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานรัฐ อีกทั้งอาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่างข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) สำหรับ

โครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งทั้งสองเครื่องมือมีส่วนช่วยในการป้องกันการทุจริตได้

### 3. ประสิทธิภาพด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมจำนวน 33,801 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 22,532 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 66.66 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 11,269 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 33.33 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งจะเห็นว่านับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565 มีสัดส่วนบัญชีคงเหลือลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยคาดการณ์ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 การตรวจสอบจะสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและสามารถเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ต่อไป

อนึ่ง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการบัญชีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งการเพิ่มช่องทางการยื่นบัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ การปรับปรุงระบบการแจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีจากหน่วยงานต้นสังกัดผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สินด้วยระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI)

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร้ายแรงผิดปกติ อันเนื่องมาจากการกรณีมีการกล่าวหาและกรณีที่คุณคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร้ายแรงผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คุณคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร้ายแรงผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 1,689 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ร้อยละ 60.26 อีกทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินสูงที่สุดนับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561

### 4. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

จากข้อมูลต่าง ๆ ทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ รายงานผลการสำรวจ ติดตามและประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงาน ป.ป.ช. รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC) สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ รายงานการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index) ประจำปี 2566 และรายงานการเผยแพร่เอกสารเกี่ยวข้องกับประเด็นการทุจริต ตลอดจนข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ สะท้อนให้เห็นว่าการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อาจไม่ได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มากเท่าใดนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยเพิ่มเติม อาทิ การพัฒนาและสร้างสรรค์นวัตกรรมเพื่อต่อต้านการทุจริต การนำวิทยาการทางเทคโนโลยีที่พัฒนาก้าวหน้าไปอย่างรวดเร็วเข้ามาช่วยในกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจนการเพิ่มขึ้นในการเข้ามามีส่วนร่วมและการตื่นตัวเพื่อต่อต้านการทุจริตของภาคส่วนต่าง ๆ อันจะส่งผลต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากนักน้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตได้ ดังนี้

#### 1) หน่วยงานและองค์กรที่น่าจับตามอง

ตามข้อมูลของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ที่ได้จากรวบรวมข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2565 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ผลปรากฏว่าหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบไปด้วย กรุงเทพมหานคร เมือง

พหุภาคี องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) เป็นกลุ่มองค์กรที่มีเรื่องร้องเรียนและเกิดประเด็นที่คาดว่าจะเกิดการทุจริตขึ้นมากที่สุด โดยในปีงบประมาณที่ผ่านมา มีจำนวนข้อร้องเรียนทั้งหมด 867 เรื่อง คิดเป็นกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนเรื่องทั้งหมดที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) เป็นหน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียนว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นในพื้นที่มากถึงร้อยละ 28 ของเรื่องร้องเรียนทั้งหมด ประกอบกับข้อมูลตาม (ร่าง)พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นมากถึง 14,849.2 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 17.2 จากงบประมาณที่ได้รับจัดสรรในปี พ.ศ. 2566 เป็นหนึ่งในสามหน่วยงานที่มีร้อยละการเพิ่มขึ้นของจำนวนงบประมาณมากที่สุดในการจัดสรรงบประมาณ ปี พ.ศ. 2567 และตามข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาว่ามากที่สุด จำนวน 1,739 เรื่อง (ร้อยละ 44.96) ตามระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) ประมวลผลโดย สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ดังนั้นจากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด

นอกจากนี้ **กระทรวงมหาดไทย** ซึ่งเป็นกระทรวงที่คาดว่าจะได้รับการจัดสรรงบประมาณตาม (ร่าง) พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มากที่สุด โดยจะได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 353,127.5 ล้านบาท คิดเป็นกว่าร้อยละสิบของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด อีกทั้งยังจะได้รับเงินงบประมาณเพิ่มขึ้นกว่า 27,881.6 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 8.6 จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กอปรกับข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่พบว่ากระทรวงมหาดไทยมีจำนวนเรื่องร้องเรียนที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ฯ เป็นจำนวนมากที่สุดในกลุ่มของส่วนราชการระดับกระทรวง และตามข้อมูลจากระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) กระทรวงมหาดไทยมีค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 342 เรื่อง รองจากหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้นตามข้อมูลข้างต้น กระทรวงมหาดไทยจึงเป็นอีกหนึ่งหน่วยงานที่ต้องเฝ้าระวังการทุจริตอย่างใกล้ชิด

## 2) แนวโน้มเรื่องกล่าวหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต

สถิติค่ากล่าวหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีหน้ามีแนวโน้มว่าจะลดลงเล็กน้อย เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติค่ากล่าวหาเรื่องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 พบว่า จำนวนสถิติค่ากล่าวหาเรื่องเรียนมีจำนวนลดลง ร้อยละ 1.34 เมื่อเทียบกับสถิติค่ากล่าวหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กับค่าเฉลี่ยของจำนวนค่ากล่าวหาเรื่องเรียนการทุจริตที่เข้ามายัง สำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วง 5 ปีล่าสุด อย่างไรก็ตาม สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ยังมีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง เมื่อพิจารณาข้อมูลจำนวนสถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยของค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ในช่วง 5 ปีล่าสุด โดยเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยร้อยละ 10.23

## 3) แนวโน้มรูปแบบและประเภทการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้

จากการรายงานข้อมูลมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) การทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคยังคงเป็นปัญหาสำคัญในหน่วยงานภาครัฐ ประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการทุจริตว่าด้วยกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภค อาทิ การซื้อขายโดยไม่เปิดโอกาสให้ผู้ขายทุกคน (Sole Sourcing) การแก้ไขสัญญา (Contract Amendment) การชักค่าจ้างไว้ (Kickbacks) การทุจริตในกระบวนการตัดสินใจ (Bid Rigging) หรือการละเมิดความปลอดภัยข้อมูล (Data Breach) มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องศึกษาวิเคราะห์ในรายละเอียดว่า กระบวนการจัดซื้อ

จัดจ้างในขั้นตอนใดที่มีความเสี่ยงในการทุจริตมากที่สุด เพื่อกำหนดแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาได้ตรงประเด็นที่สุด ทั้งนี้ประเด็นการทุจริตดังกล่าวเหล่านี้อาจสามารถป้องกันได้โดย สร้างระบบตรวจสอบการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามความโปร่งใส เป็นธรรมและมีความยุติธรรม ตลอดจนการนำเทคโนโลยีต่าง ๆ เข้ามาร่วมในการตรวจสอบและมีกระบวนการควบคุมที่เข้มงวดจึงจะสามารถช่วยลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างได้

#### 4) การนำวิทยาการทางเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในงานการป้องกันการทุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีปรับกระบวนการและกลยุทธ์การทำงานแบบพื้นที่ เพื่อระงับยับยั้งป้องกัน ป้องปรามและปราบปรามการทุจริตในทุกรูปแบบให้ทันทั่วถึง โดยจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) เพื่อเฝ้าระวังและประเมินสภาพการณ์ทุจริตที่สามารถป้องปรามและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนเพื่อให้เกิดระบบการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่มีการบูรณาการข้อมูลจากทุกภาคส่วน ซึ่งเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง แม่นยำ สามารถนำไปใช้ในการระงับยับยั้งการทุจริตและแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างเป็นระบบ รวมทั้งเพื่อให้เกิดการบูรณาการอย่างใกล้ชิดในทุกมิติเป็นผลให้สามารถป้องกันและเฝ้าระวังวงเงินงบประมาณได้กว่า 146,654,074,724 บาท นับจากวันก่อตั้งศูนย์ฯ (19 ม.ค. 65 – 31 ธ.ค. 66) ทั้งนี้สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการดำเนินการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีของศูนย์ฯ ในระยะต่อไป เพื่อการต่อต้านการทุจริตให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เป็นไปตามแถลงการณ์วอชิงตัน (The Washington Declaration) จากการประชุมนานาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (IACC) ครั้งที่ 20 ณ กรุงวอชิงตัน ดี.ซี. ประเทศสหรัฐอเมริกา

อย่างไรก็ดี แม้ว่าหลายภาคส่วนของไทยจะมีความพยายามในการนำเอาเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เข้ามาช่วยในการตรวจสอบการทุจริต ซึ่งมีข้อดีหลายประการ สามารถช่วยเพิ่มประสิทธิภาพและลดความเสี่ยงในการทุจริตได้ในหลายด้าน อาทิ ความสามารถวิเคราะห์ข้อมูลอย่างรวดเร็วและอัจฉริยะได้ข้อมูลในภาพรวมที่ถูกต้องและรวดเร็วมากขึ้น ทำให้สามารถตรวจจับกิจกรรมที่เป็นที่สงสัยหรือไม่ปกติได้มีอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น ความสามารถในการคัดกรองข้อมูลโดยใช้เทคนิคต่าง ๆ เพื่อคัดกรองข้อมูลที่มีความเสี่ยงสูงออกไป ทำให้งานตรวจสอบและป้องกันการทุจริตมีความเป็นไปได้อย่างมากขึ้น หรือความสามารถในการตรวจจับภาวะทุจริต AI สามารถช่วยในการตรวจจับภาวะทุจริตที่ซับซ้อนและยากต่อการตรวจจับด้วยมนุษย์ เช่น การตรวจจับการชุกซ่อนข้อมูล การทำธุรกรรมที่ไม่เป็นไปตามลำดับปกติหรือแบบจำลองการกระทำที่เป็นไปตามแบบแผนหรือรูปแบบของการทุจริต ความสามารถดังกล่าวล้วนแล้วแต่จะเกิดประโยชน์กับการป้องกันการทุจริตทั้งสิ้น แต่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติก็ได้เผยแพร่บทความว่าด้วยความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นโดยปัญญาประดิษฐ์ โดยระบุว่าปัญญาประดิษฐ์เป็นเทคโนโลยีสำหรับอนาคต ผู้กำหนดนโยบายจำเป็นต้องกำหนดกฎเกณฑ์ และระบบการตรวจสอบที่เหมาะสม ในขณะเดียวกันระบบปัญญาประดิษฐ์ที่อาศัยการเรียนรู้ของเครื่องจักรที่ยังมีความคลุมเครือและไม่ครอบคลุม จึงทำให้เป็นเรื่องยากที่เกิดความน่าเชื่อถือได้ ความคลุมเครือและไม่ชัดเจนดังกล่าวถือเป็นสถานการณ์ที่สมบูรณ์แบบที่สุดสำหรับผู้มีอำนาจที่จะก่อการทุจริต โดยสามารถใช้ประโยชน์จากช่องโหว่ดังกล่าวของระบบเพื่อนำเข้าข้อมูลที่จะสร้างประโยชน์ให้กับตนเองโดยเฉพาะการสร้างสรรคหรือกำหนดอัลกอริทึมที่อาจจะถูกกำหนดให้เป็นไปเพื่อผลประโยชน์ของกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งมากกว่าการคำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนรวม ตัวอย่างเช่น นักการเมืองอาจใช้อำนาจในทางมิชอบโดยสร้างข้อมูลอันเป็นเท็จหรือข้อมูลที่ไม่เป็นความจริงเพื่อทำลายชื่อเสียงของฝ่ายตรงข้ามทางการเมืองและเพิ่มโอกาสในการอยู่ในตำแหน่งหรือใช้ปัญญาประดิษฐ์เป็นเครื่องมือในทางที่ผิดบนโซเชียลมีเดียกระจายข้อมูลข่าวสารอันเป็นเท็จเพื่อผลประโยชน์ในการเลือกตั้ง ดังนั้น จึงเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งที่ทุกคนต้องสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ไม่ใช่แค่เจ้าหน้าที่รัฐเท่านั้น การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม นักวิชาการ และพลเมืองอื่น ๆ ในการพัฒนา ปรับใช้ และปรับปรุงระบบปัญญาประดิษฐ์เป็นกุญแจสำคัญ

เนื่องจากจะเป็นสิ่งยืนยันว่าการกำกับดูแลในการบริหารราชการโดยใช้เครื่องมือเหล่านี้เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยแท้จริง

#### 5) การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตภาคส่วนต่าง ๆ

ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชน ที่มีความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และแจ้งเบาะแสการทุจริต ยังคงเป็นหนึ่งในองค์ประกอบสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเห็นได้จากการนำเสนอข่าวหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วเรียกร้องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปตรวจสอบ ประกอบกับการเฝ้าระวังการทุจริตของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (ศูนย์ CDC) ซึ่งมีหน้าที่ติดตามเฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสถานการณ์ อย่างรวดเร็ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าอาจนำไปสู่การทุจริต หรือสื่อว่าอาจมีการทุจริต ส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรวบรวมเบาะแสความไม่ชอบมาพากลและมีการลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว หรือบางประเด็นที่สื่อมวลชนนำเสนอ และเป็นที่สนใจของสังคม นอกจากนี้การดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาชน ชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต ที่ช่วยแจ้งเบาะแสเข้ามายังศูนย์ CDC เพื่อให้ลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ที่อาจเกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว ดังนั้น เมื่อมีการประชาสัมพันธ์รวมถึงการดำเนินการหลังได้รับแจ้งเบาะแสรวดเร็วจะเป็นส่วนสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้ภาคประชาชนมีความเชื่อมั่นและตื่นตัวอยากเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตมากขึ้น

จากการรวบรวมและประมวลข้อมูลจากรายงานผลการศึกษา การสำรวจติดตาม การประเมินสถานการณ์การทุจริตจากทั้งหน่วยงานในประเทศและองค์กรระหว่างประเทศ ภาพรวมการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีงบประมาณที่ผ่านมาและแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีงบประมาณปัจจุบัน ตลอดจนสถิติข้อร้องเรียนและประเด็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้นอาจไม่แตกต่างจากสถานการณ์การทุจริตในปีที่ผ่านมามากนัก เห็นได้จากการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ประเทศไทยยังคงได้รับคะแนนที่ระดับ 35-38 คะแนน ในช่วงทศวรรษล่าสุดที่เข้าร่วมการประเมินค่าดัชนีดังกล่าว และเนื่องจากการประกาศใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ไปพลางก่อน ที่กำหนดหลักเกณฑ์ให้หน่วยรับงบประมาณใช้ผลผลิตหรือโครงการเดิมในปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ดังนั้นจึงควรมีการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบายและโครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐ เช่นเดียวกับที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเฝ้าระวังอยู่อย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามก็ต้องมีการเตรียมการเพื่อเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริตในช่วง 4 เดือนสุดท้ายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่จะมีการประกาศบังคับใช้พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อย่างเป็นทางการ ควรมีการเฝ้าระวังการใช้จ่ายงบประมาณในช่วงเวลาดังกล่าวอย่างใกล้ชิด เพราะอาจมีลักษณะเป็นรายการก้อนนี้ผูกพันข้ามปีงบประมาณไปเกี่ยวพันกับงบประมาณในปีถัดไปอีก เนื่องจากโครงการในช่วง 8 เดือนแรกนั้นไม่สามารถทำการในลักษณะดังกล่าวได้ อีกทั้งยังจะมีการอนุมัติเงินงบประมาณรายจ่ายในโครงการต่าง ๆ เป็นจำนวนมาก อันอาจทำให้เกิดช่องโหว่และช่องทางการทุจริตขึ้นได้ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง ประเมินสถานการณ์เพื่อเตือนภัย เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปขยายผลตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

อนึ่ง จากข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. การกำหนดแนวทางป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่มีโครงการงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสม

กับประเภทของเรื่องร้องเรียน รวมทั้งให้มีการเฝ้าระวัง การบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล และการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

2. มุ่งเน้นสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนร่วมตรวจสอบและชี้เบาะแสการทุจริตแบบเชิงคุณภาพ ไม่เน้นปริมาณ ซึ่งหากประชาชนมีความรู้ความเข้าใจประกอบกับการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตอย่างใกล้ชิดแล้ว คาดว่าในอนาคตค่ากล่าวหาอาจมีแนวโน้มลดลง

3. การบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงการทุจริตการดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นผลักดันให้หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และหน่วยงานที่มีการให้บริการประชาชนโดยตรง มีการพัฒนามาตรการวิธีการลดความเสี่ยงการทุจริต การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงเพื่อลดช่องว่างและโอกาสในการเรียกรับหรือเกิดการทุจริตจากกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการนำมาตรฐาน ISO 37001 มาปรับใช้ในการกำหนดมาตรฐานระบบการจัดการของหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญากับรัฐ

4. หน่วยงานของรัฐควรพัฒนาระบบการบริการที่มีประสิทธิภาพ โดยลดขั้นตอนการบริการเพิ่ม E-Service ขึ้นในทุกงาน รวมทั้งเพิ่ม One stop service ในงานบริการให้มากขึ้น นอกจากนี้ควรมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน ผู้รับบริการสามารถมองเห็นขั้นตอนการบริการตั้งแต่เริ่มต้นจนจบกระบวนการ โดยมีกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอน และผู้รับบริการสามารถติดตามความก้าวหน้าของการใช้บริการได้ตลอดเวลา

5. หน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องต้องดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ควรมีการบูรณาการการทำงานร่วมกันในการแก้ไขปัญหาเรื่องเดียวกันไปที่ละเรื่องจนนำไปสู่การแก้ไขปัญหาที่เป็นจุดใหญ่ได้ ซึ่งการมองเป้าหมายเดียวกันเป็นสิ่งสำคัญ ช่วยให้เกิดผลการดำเนินงานเป็นรูปธรรม และหน่วยงานร่วมบูรณาการการทำงานจะทราบถึงบทบาท หน้าที่ของหน่วยงานได้ชัดเจน อีกทั้งการสื่อสารความสำเร็จในการดำเนินงานจะมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ดังนั้น การแก้ไขปัญหาการทุจริตจึงควรเริ่มจากการร่วมกันแก้ไขปัญหาในที่ละเรื่อง

6. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการติดตาม รายงานผลการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่

7. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกระทรวงและกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจากหน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณานำเรื่องกล่าวหาหรือเรียนมาที่กำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

8. ถึงแม้ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง ทั้ง 10 ตัวชี้วัดจะมีค่าคะแนนผ่านเกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แต่เมื่อพิจารณาระดับหน่วยงาน พบว่า มีตัวชี้วัดบางตัวที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์และเป็นตัวชี้วัดที่สำคัญ เช่น ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ซึ่งเป็นการวัดการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในหน่วยงาน ดังนั้น ในภาพรวมแล้วประเด็นในตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ยังถือเป็นประเด็นที่ต้องมีการส่งเสริมให้เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะหน่วยงานส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่ควรมุ่งเน้น

9. การผลักดันตรากฎหมายและบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล เช่น กฎหมายการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสกฎหมายเกี่ยวกับการห้ามเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐ และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐฟ้องร้องดำเนินคดีกับบุคคลที่แสดงความเห็นหรือเปิดโปงเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก หรือ Anti – SLAPP Law) การปรับปรุงโทษปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายต่อประเทศให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

10. การวิเคราะห์ปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมุ่งเน้นการประสานเรื่องกล่าวหา ค้างคืบคู้กับการกำหนดมาตรการที่ชัดเจนในการพิจารณารับเรื่องกล่าวหาที่มีลักษณะความผิดร้ายแรงไว้ดำเนินการ

11. การบูรณาการความร่วมมือในการส่งเรื่อง/มอบหมายเรื่องกล่าวหาเป็นเรื่องไม่ร้ายแรงให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 ควบคู่กับการเตรียมการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อเชื่อมโยงให้การดำเนินงานมีความเป็นระบบรวดเร็วมากยิ่งขึ้น อันเป็นการรองรับการส่งเรื่องกล่าวหาและการรายงานต่าง ๆ

12. การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีวิธีการตรวจสอบเรื่องซ้ำที่ง่ายและรวดเร็วขึ้น เช่น การกรอกคำสำคัญ (keyword) คำกล่าวหาใหม่แล้วสามารถประมวลผลได้ทันทีว่าเป็นเรื่องซ้ำหรือไม่ เรื่องเดิมอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ใด รวมทั้งการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการดำเนินการในประเภทคำกล่าวหา โดยอาจพิจารณาระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในการบริหารจัดการคำกล่าวหา ตามมาตรา 61 - 64 และคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง นอกจากนี้ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลคดีทุจริตกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

13. การเปิดเผยข้อมูลคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำลังไต่สวน โดยที่ไม่ขัดกับมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ เพื่อให้ประชาชนรับรู้ผ่านทางระบบสารสนเทศ ได้แก่ การแสดงข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาในภาพรวม ผลการดำเนินการที่อยู่ระหว่างการรวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งปัจจุบันได้มีการเปิดเผยในส่วนของเรื่องที่มีการไต่สวนไปแล้ว

## Executive Summary

---

The Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), which was promulgated on April 6, 2017, prescribes the additional duties and powers of the National Anti-Corruption Commission (NACC) to inspect the use of state power by a person holding political position, judge of the Constitutional Court, a person holding a position in an independent agency, or the Auditor General, and state officials at all levels that appears to be unusual wealth, commits malfeasance in office or dishonesty performs duties or exercise powers in contradiction to the provision of the Constitution or laws, or a seriously violates or fails to comply with ethical standards, or malfeasance in office, or malfeasance in judicial office, and must operate within the timeframe prescribed by law. In contrast, the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2550 (2007) has prescribed that the NACC shall have the powers to conduct an inquiry only corruption case for the high-level executive of state officials or government officials holding a position of or the equivalent of high level director and above. Then, the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018) has entered into force on July 22, 2018, it was enacted in accordance with the provisions of such Constitution. In accordance with Section 61 to Section 64 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), the NACC has powers to assign a state agency which have duties and powers related to prevention and suppression corruption to act on their behalf in cases which is not serious offence or the offence of a state official holding a position of or the equivalent of high level director and lower. Since then, the Fiscal Year 2022 was the fourth year that the ONACC has received allegations of corruption against public officials at all levels and assigned relevant agencies to take action in some particular cases. The NACC is concentrating on allegations that considered as important corruption cases and serious corruption offenses. Thus, it is considered a cooperation between agencies that have duties and powers in the prevention and suppression corruption in order to achieve greater speed and efficiency.

### **The overview of the Allegations in the Fiscal Year 2023**

The overview of the Fiscal Year 2023, 9,254 allegations were submitted to the NACC from various channels, including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of a respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018). The majority of the allegations originated from complaint letters (49.78%), followed by official letters (22.74%) and anonymous letters (19.44%). According to the examination procedure of the allegations, it can be divided into the following two allegation channels:

1) The allegations with complete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), including: complaint letters, official letters, verbal complaints, the NACC's reasonable grounds to suspects, accounted for 6,896 cases (74.52%) of all allegations.

2) The allegations with incomplete details under Section 60 of the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), anonymous letters, websites, whistleblowing, and allegations that did not reveal the name and position of the respondents, under Section 23 of the Regulation of the National Anti-Corruption Commission on Inspection and Inquiry, B.E. 2561 (2018), accounted for 2,358 cases (25.48%). Most of them did not reveal the name and position of the respondents, or the circumstances of the accused offense are unclear, or no evidences are cited, and the accuser's name and address are not provided, so it could not request additional information to take further action.

According to the analysis of the corruption situation, the NACC has resolved 3,868 cases for further proceeding (not including the cases sent to other agencies for processing, the cases on which the NACC has resolved duplicate submitted cases, cases that were not within the duties and powers of the NACC, cases that the NACC has resolved to dismiss, and other cases.). The classification of the cases by Fiscal Year. It revealed that Fiscal Year 2023 had the highest number of allegations committed, with a total of 1,460 cases (37.75%), followed by the Fiscal Year 2022 with a total of 1,098 cases (28.39%), the Fiscal Year 2021 with a total of 347 cases (8.97%), the Fiscal Year 2020 with a total of 191 (4.94%), and the Fiscal Year 2019 with a total of 118 cases (3.05%), respectively. The remaining allegations were committed in between the Fiscal Years 2009 and 2018, totaling 557 cases (14.40%), between the Fiscal Year 2003 and 2008, totaling 19 cases (0.49%), between the Fiscal Years 1966 to 2022, totaling 37 cases (0.96%) and 41 unspecified cases (1.06%). During the past five Fiscal Years (the Fiscal Years 2019 - 2023), 3,214 allegations were committed, accounting for 83.09% of the all allegations, details as shown in Table 1.

**Table 1:** The number of allegations classified by responsible region and the fiscal year that the allegations were committed.

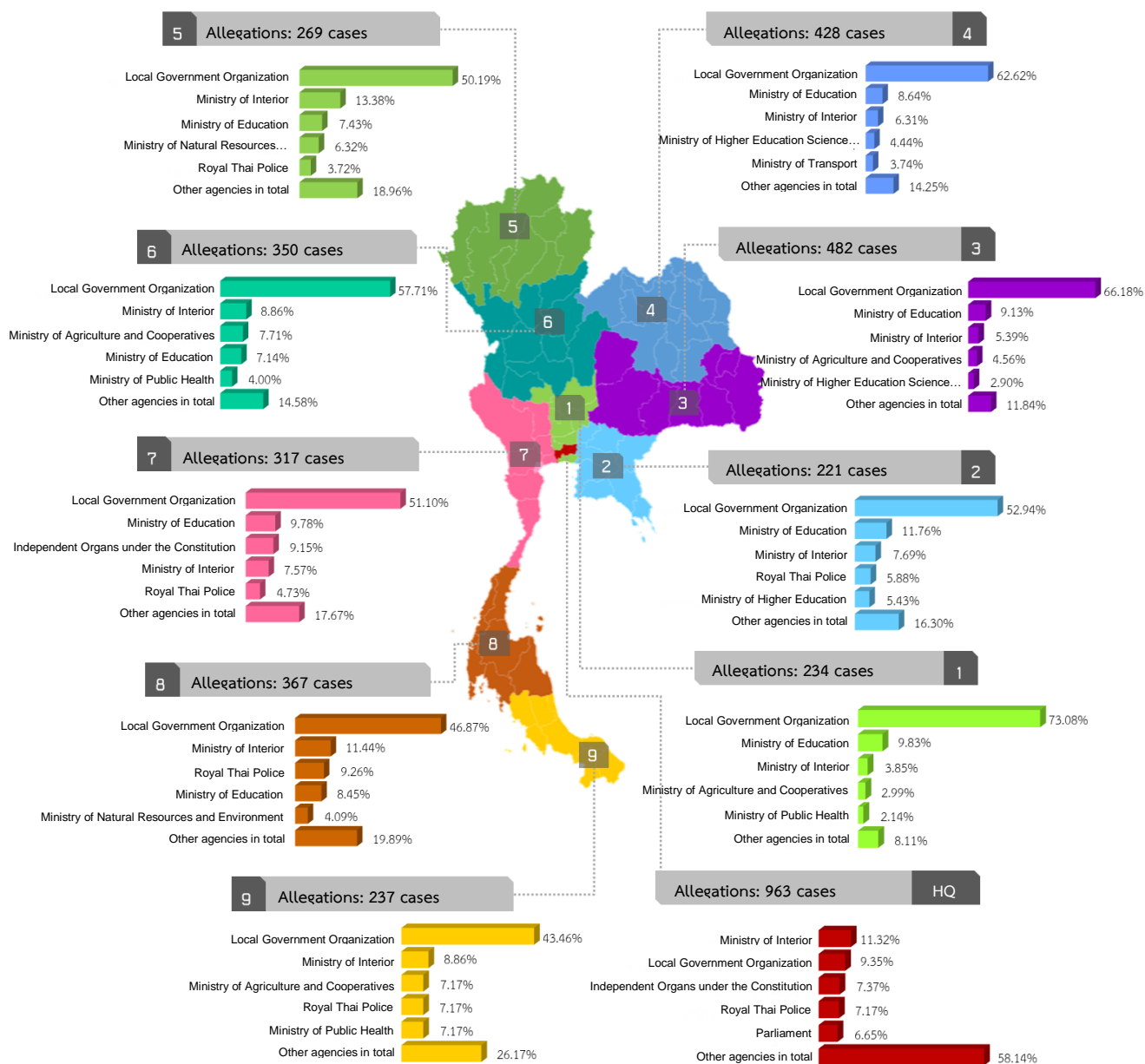
Area	Allegations		The Fiscal Year in which the allegations were committed								
	Number (case)	%	2023	2022	2021	2020	2019	2009 - 2018	2003 - 2008	1966 - 2002	inspecified*
Headquarter	963	24.90	362	217	66	65	48	169	7	13	16
Region 1	234	6.05	96	68	24	7	3	35		1	
Region 2	221	5.71	77	71	21	13	5	30		2	2
Region 3	482	12.46	181	152	49	28	10	55	1	1	5
Region 4	428	11.07	143	152	46	18	12	52	2	1	2
Region 5	269	6.95	105	74	20	8	4	40	2	14	2
Region 6	350	9.05	163	90	25	8	10	50	1		3
Region 7	317	8.20	118	87	27	10	8	61	4		2
Region 8	367	9.49	145	106	38	13	14	41	2	4	4
Region 9	237	6.13	70	81	31	21	4	24		1	5
Nationwide	3,868	100	1,460	1,098	347	191	118	557	19	37	41
	%		37.75	28.39	8.97	4.94	3.05	14.40	0.49	0.96	1.06

Remark : \* Since the whistleblower or complainant did not specify the year of the incident. Therefore, it cannot specify the Fiscal Year.

Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)  
 Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

Considering the corruption situation based on areas in accordance with the structure of the ONACC, it was found that a headquarter had the highest number of allegations in responsibility with a total of 963 cases (24.90%), followed by the Regional office 3 with a total of 482 cases (12.46%), and the Regional office 4 with a total of 428 cases (11.07%), respectively. While Regional office 2 had lowest amount of allegations in responsibility with a total of 221 cases (5.71%) respectively, details as shown in diagram 1.

**Diagram 1:** The percentage of allegations for further proceeding by ONACC, classified by responsible region and alleged agency in Fiscal Year 2023



Remark : Local Government Organization >> Subdistrict Administrative Organization (SAO) (49.05%)  
 Ministry of Interior >> Department of Provincial Administration (36.26%)

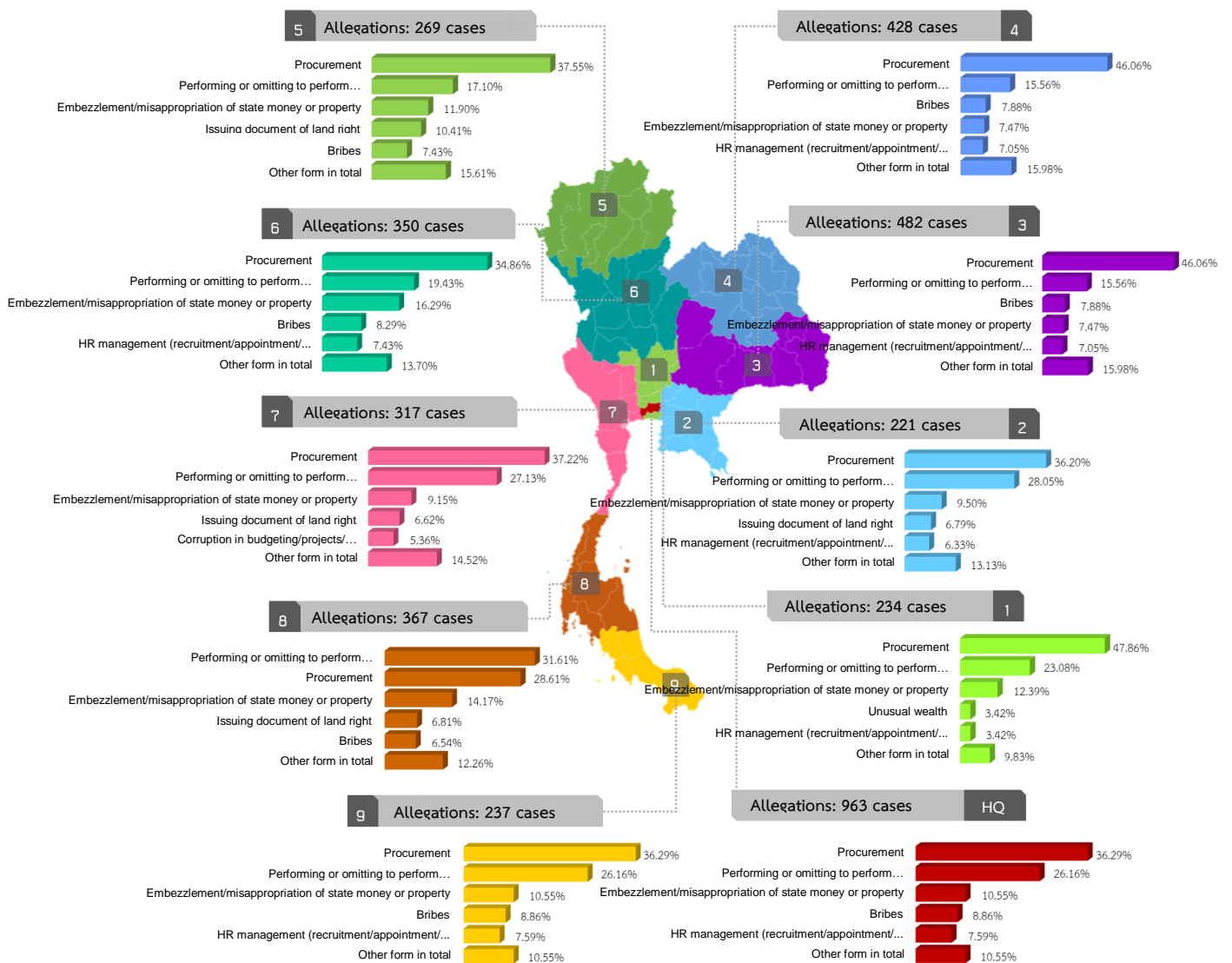
Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)  
 Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

The most accused agency is the Local Government Organization, with 1,739 cases (44.96%). The Ministry of Interior is the second most accused agency, with 342 cases (8.84%), followed by the Ministry of Education with 285 cases (7.37%), and other government agencies with 1,502 cases (38.83%).

When considering the allegations in fiscal year 2023, classified by the area of responsibility of the NACC Central Office and the NACC Provincial Offices in regions 1-9 and the form of allegations, it was found that the top two forms of allegations were procurement and

performing or omitting to perform an act in the position on duties in bad faith. Examples of the latter include neglect or indifference to the performance of duties, acting beyond one's authority with corruption, and improperly approving or disapproving licenses, details as shown in diagram 2.

**Diagram 2 :** The percentage of allegations for further proceeding by ONACC, classified by area of responsibility and form of allegation in fiscal year 2023



Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS) Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

In addition, considering the project budget and the alleged amount of corruption, the total value is 26,247 million baht. When classified by form of allegation, it was found that the allegation of procurement had the highest value, at 13,391 million baht (51.02%). This was followed by the allegation of performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith, such as negligence, indifference to the performance of duty, acting beyond

authority with corruption, and approving/disapproving licenses improperly, etc., amounting to 8,786 million baht (33.48%), and the allegation of embezzlement/embezzlement of state money or property amounted to 1,899 million baht (7.24%), respectively, details as shown in Table 2.

**Table 2:** The project budget or the cost of corruption in accordance with allegations that the ONACC accepted for further proceeding and allegations that were referred to other agencies for action, classified by form of accusation

Forms of Allegation	ONACC accepted for further proceeding	
	The project budget or the cost of corruption (Baht)	Number of case
Procurement	13,391,804,935	1,439
Performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith.	8,786,607,077	987
Embezzlement/misappropriation of state money or property	1,899,186,905	345
Corruption in budgeting/projects/fraudulent disbursement on the project	1,270,871,938	183
Issuing document of land right	651,337,486	209
Bribes	171,676,963	249
Unusual wealth	68,199,983	132
Human resources management (recruitment/appointment/promotion/transfer/disciplinary action)	4,179,709	234
Violation of ethical standards	2,749,530	33
Conflict of Interests between personal interest and public interest	1,094,213	57
<b>Grand total</b>	<b>26,247,708,738</b>	<b>3,868</b>

Source : Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and Case and Complain Management System (CCMS)  
Processed by : Bureau of Anti-Corruption Research and Academic Services (BARAS), ONACC

### Summary

To compare the Fiscal Year 2023, the allegation statistic for the Fiscal Year 2022 exhibited an downward trend, which was indicative of the corruption situation at the regional and national levels. The highest allegations submitted to the ONACC were related to performing or omitting to perform an act in the position or duties in bad faith. The Local Government Organization was the most alleged agency. If considering the form of cases for which the NACC has made an investigation within five years, it was found that procurement's cases has the highest number. Therefore, the above statistics on allegations can be used to establish plans and guidelines for ONACC's anti-corruption operations on the management of corruption by area, budget management, planning, case management, prioritizing tasks to be completed within timeframe, workforce planning, as well as recruitment and appointment of

government officials in the justice administration and general position, to comply with the form and quantity of allegations according to their respective areas of responsibility.

However, when comparing the data of allegations in fiscal year 2023 with the average of 5 fiscal years (2019 - 2023), it was found that the allegations decreased slightly by 1.36%. This downward trend is consistent with the guideline for setting the success target for anti-corruption operations, which is to reduce the number of complaints and allegations. This demonstrated the efficacy of the case management approach and policy of "**prioritizing prevention over suppression**," which focuses on public participation and the case management as prescribed by law. In addition, the statistical analysis revealed an increase in the trust level of the ONACC as the main agencies for preventing and suppressing corruption. Thus, the public is keen to provide information and clues immediately when corruption or behaviors that lead to corruption are likely to occur. This was because the headquarter and Regional emphasize on supporting public participation in monitoring and providing clues in accordance with the intention of the Constitution of the Kingdom of Thailand, B.E. 2560 (2017), Section 63 and the Organic Act on Anti-Corruption, B.E. 2561 (2018), Section 33.

**It can be said that the allegations that occurred during the Fiscal Year 2022 could be attributed to the anti-corruption policy as follows:**

### **1. The suppression corruption performance**

#### **1) The responding to complaints**

According to the aforementioned allegation statistics submitted to the ONACC, the allegations were divided into 2 groups. The first group is the allegations with complete details, such as complaint letters, official letters, verbal complaints, etc.,. There were 6,896 cases. The NACC deliberated and gave resolutions in 6,896 cases, representing 100%. The second group is the allegations with incomplete details, such as anonymous complaints, complaints made through websites, etc., were 2,358 cases. The NACC deliberated and gave resolutions 2,358 cases, representing 100%. This indicated that the NACC places a high priority to a responding toward complaints.

#### **2) Case management**

In considering the statistics of the allegations in different processes by calculating the average time per case in the operation and compared to the investigation period as prescribed by law, it was found that the investigation process was completed within timeframe. It may be the result of using allegations information to manage the plan by using statistical data to analyze the corruption situation in planning, prioritizing the case, prosecution planning, and considering the staff workforce, case size, case form, and statute of limitations, as well as prioritizing litigation with urgency, and accelerating the management of cases closely. In addition, the NACC and the executives of ONACC have used technology to accelerate the management of cases by monitoring the suppression corruption operations at all stages through the Case Follow System (CFS).

In addition, the establishment of the ONACC's Operation Command Center, which holding weekly meetings in order to report the results of operations, accelerating the prosecutions for which the statute of limitations is about to expire, as well as the expertise of the inquiry officers according to their work experience also counts as part of the successful performance.

### **3) The efficiency of completed investigations has increased**

The number of completed investigations with allegations of wrongdoing has been increasing every year since fiscal year 2019 – 2023. In particular, in fiscal year 2023, the National Anti-Corruption Commission (NACC) has adjudicated on the matter of investigation and passed a resolution finding that the misconduct of government officials involved in corruption amounts to 86.14%, with only 13.86% of cases being dismissed. In contrast, from fiscal year 2019 to 2022, the NACC ruled on and indicted an average of 72% of cases. This reflects the effectiveness of the work of the officials and the NACC, which has led to the prosecution of offenders.

### **4) The amount of budget allocated for projects or corruption has increased.**

In the fiscal year 2023, the amount of budget for projects or the amount involved in the indicated wrongdoing totaled 336,252 million baht. This represents an increase from the fiscal year 2022, where the total was 10,287 million baht, marking an increase of 325,965 million baht.

## **2. The prevention corruption performance**

### **1) Increase in reporting of corruption of whistle blowing**

Currently, there are various channels for whistleblowing. Therefore, the public can access whistleblowing channels conveniently and quickly, together with the creation of a civil network, especially the STRONG club - a sufficiency mind against corruption (STRONG club) across the country - to monitor and report corruption (Watch and Voice). There will be Corruption Prevention Officers at the provincial office who will acts as mentors to provide knowledge about complaint/ whistleblowing channels, and complaint and whistleblower methods completely and correctly, including submit a completed details of allegations (particular details as required by law). Therefore, the results can be used for further legal action. According to statistics from the whistleblowing channel for corruption allegations, there were 245 cases in fiscal year 2023, an increase from 62 cases in fiscal year 2022, representing an increase of 183 cases. Additionally, there are effective laws in place to protect whistleblowers, including the promotion of the Anti-SLAPP Law, which plays a crucial role in encouraging and supporting citizens to feel safe and be more willing to reveal their identities through other forms of complaints.

## **2) Number of government agencies passing the assessment of integrity and transparency in government operations has increased.**

Based on the analysis of the statistical data on allegations, it was found that overall allegations in the fiscal year 2023 decreased by 1.36% when compared to the average over a 5-year period (fiscal years 2019-2023). Part of this decrease is attributed to the continuous participation of state agencies in the assessment of integrity and transparency in their operations conducted by the ONACC annually. In the fiscal year 2023, the overall national-level score was 90.19 out of 100, indicating a good passing grade, an improvement from the fiscal year 2022 score of 87.57. Additionally, the percentage of agencies passing the NACC assessment criteria increased by 10.42% from fiscal year 2022. This is a result of efforts to enhance transparency and accountability in agency operations or services to reduce the likelihood or risk of corruption within the agencies. However, despite efforts to address corruption issues, the perception of corruption in investment service delivery by state agencies in Thailand in fiscal year 2023, as surveyed by the NACC from a sample group of 3,635 individuals including private sector investors, agencies related to business services/trade, commerce/industry, civil society, and the general public, indicates that corruption in investment service processes is still at a moderate level.

For investment application processes with corruption risks, the following causes were identified: (1) Delays in service provision leading to the risk of individuals offering money or other benefits in exchange for faster service, as investors generally seek prompt communication with government agencies. Many are willing to pay to expedite processes due to lost opportunities during waiting periods. (2) Lengthy approval processes requiring multiple layers of approval from various authorities. (3) Excessive and unfair discretionary approvals. (4) Service provision not adhering to announced procedures and timelines without clear communication to service recipients. (5) Unclear information provided regarding supporting documents, fees, and service channels. (6) Failure to disclose or notify service recipients about processes and timelines for approvals.

Furthermore, the ONACC continues to drive the continuous evaluation of ITA, emphasizing the importance of developing tools and assessment methodologies for ITA that are more appropriate and efficient. Additionally, there will be efforts to enhance collaboration in ITA assessment with lower-level agencies such as the National Police Headquarters, Provincial Police Stations, Department of Local Administration, and District-level evaluations by the Ministry of Interior. There will also be ongoing coordination efforts with the Bangkok Metropolitan Administration for ITA assessments at the district office level.

## **3) Confidence in Office of the National Anti-Corruption Commission (NACC)**

Based on the statistics of allegations received by the NACC, the number is significant, as evidenced by the fiscal year 2023 where there were 9,254 allegations. This reflects the public's confidence in the NACC's efforts in preventing and combating corruption, prompting them to come forward and report incidents of corruption or behaviors that pose a

risk of corruption immediately when observed. This can be seen from the statistics of allegations in fiscal year 2023, where the majority of complaints were made in the same year the incident occurred, accounting for 37.58%, which is the highest compared to other fiscal years. This aligns with the results of the perception survey, the confidence of stakeholders in the ONACC's overall performance was found to be at "very high level of confidence" with 76.92% expressing this sentiment. Confidence level was highest in the mission of preventing corruption, followed by confidence level in asset and liability examination, and then in suppression corruption, respectively (Office of the National Anti-Corruption Commission, 2023).

#### **4) The management of data at Corruption Deterrence Center, the Office of the National Anti-Corruption Commission.**

Since the fiscal year 2022, The Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) has established the Corruption Deterrence Center (CDC), which is responsible for collecting data on reported incidents and news related to corruption or events indicating potential corruption from various sources, including government agencies, private sector, networks, civil society, online social media, and mass media both domestically and internationally. The NACC offices, both central and provincial, or in collaboration with relevant agencies, conduct rapid on-site inspection. The CDC focuses on monitoring corruption in four areas: 1) infrastructure, 2) natural resources, 3) state procurement, and 4) state revenue collection. As of September 30, 2023, the CDC received a total of 1,360 reports or pieces of information related to corruption. The outcomes of the CDC's operations include: 1) notifying central offices, regional ONACC, or provincial ONACC to take action, with 220 cases reported; and 2) conducting preliminary investigations, including on-site inspections with relevant agencies or conducting surveillance and reporting back, with 1,140 cases reported. This includes: 2.1) monitoring and notifying responsible agencies to take action, with 844 cases; 2.2) agencies with responsibilities taking corrective actions, with 245 cases; and 2.3) regional ONACC or provincial ONACC verifying data and conducting on-site inspections, resulting in evidence of corrupt activities and reports being filed into the ONACC's complaint receiving system (PESCA) in 51 cases. The CDC's operations have resulted in the prevention of potential damages, saving an estimated budget of over 131,462 million baht.

#### **5) The operations aimed at promoting a culture of integrity and honesty among the public.**

##### **5.1) Driving efforts to enhance integrity and honesty behaviors among Thai children and youth.**

The Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) and related agencies have collaborated to drive initiatives aiming to enhance integrity and honesty behaviors among Thai children and youth. In the fiscal year 2023, educational institutions for children and youth, including those under the supervision of the Office of the Basic Education Commission (OBEC), the Office of the Vocational Education Commission (OVEC), the Department of Local Administration (DOLA), and the Bangkok Metropolitan Administration, have

implemented anti-corruption education curriculum in their teaching programs. Additionally, efforts to promote integrity and honesty behaviors have been carried out through various projects and activities, such as the Thai Youth Project "No Cheating on Homework, No Cheating on Exams," and the STRONG Anti-Corruption Young Leaders program aimed at developing the leadership potential of youth.

#### **5.2) Driving the public to cultivate a culture and behavior of honesty and integrity.**

The Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) and related agencies have collaborated to drive the prevention of corruption through religious mechanisms. In the fiscal year 2023, they initiated the dissemination of fundamental moral teachings and anti-corruption education curriculum endorsed by the Buddhist Monastic Council throughout the country. This effort includes extensive preaching and training of Buddhist practitioners in 76 provinces and Bangkok. Additionally, they have strengthened and expanded social networks, including civil society organizations, community organizations, and other networks such as the STRONG Club Network - Ethical and Self-sufficient against Corruption, and the development of community organization institutions to support public oversight of state operations.

#### **6) Public Communication on Anti-Corruption Activities**

The Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) and related agencies have conducted continuous public communication campaigns to raise awareness and disseminate information efficiently to the public through accessible channels, reflecting the ongoing situation. In the fiscal year 2023, there were efforts to produce and disseminate news and information regarding anti-corruption and anti-misconduct activities through the Department of Public Relations. Additionally, the ONACC has conducted press conferences with mass media regarding cases and performance results, both at the central and regional levels, at least once a month. Furthermore, these communications were distributed through a minimum of three media channels, including newspapers, television, radio, and online media. This is evidenced by the results of the Corruption Perceptions Index (CPI) survey for the year 2023 conducted by The Political and Economic Risk Consultancy (PERC), which measures the level of perception regarding corruption's impact on social institutions, the economy, and politics. The score increased by 2 points from the previous year, reaching 37 points.

#### **7) Policy-based corruption risk assessment for large-scale projects considers projects with budgets of 500 million baht or more. The number of complaints and increased budget allocations are taken into account during the assessment.**

When analyzing the budget amounts of projects or the amount of corruption, they are divided into 2 groups: Group 1 consists of projects with budgets less than 500 million baht, and Group 2 consists of projects with budgets of 500 million baht or more. This categorization aligns with the policy-based corruption risk assessment criteria and the guidelines for auditing, monitoring, and oversight, which require all agencies to conduct risk assessments

for projects with budgets of 500 million baht or more. According to the proposal by the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) to the Cabinet from the aforementioned criteria, in the fiscal year 2023, it was found that the number of complaints and budget allocations or amounts involving corruption in projects with budgets of 500 million baht or more showed an increasing trend. Meanwhile, the number of complaints and budget allocations or amounts involving corruption in projects with budgets less than 500 million baht showed a decreasing trend. This trend may be due to the initiation of large-scale projects according to the state agency's budget expenditure plan in the fiscal year 2023. Additionally, it may be attributed to increased public participation in corruption monitoring. There has been an increase in the use of tools such as Integrity Pact (IP) for procurement projects with budgets of 1,000 million baht or more and the use of the Construction Sector Transparency Initiative (CoST) for projects with budgets less than 1,000 million baht. These tools have contributed to preventing corruption since 2015 until the present.

### **3. Efficiency in asset verification.**

In the fiscal year 2023, there were a total of 33,801 asset and liability accounts. Normal, confirmatory, and in-depth audits could be conducted on 22,532 accounts, accounting for 66.66 percent of all asset and liability accounts in the fiscal year 2023. There were 11,269 remaining accounts, accounting for 33.33 percent of all asset and liability accounts in the fiscal year 2023. It can be observed that the proportion of remaining accounts has continuously decreased since the fiscal year 2021-2022. It is anticipated that in the fiscal year 2024, audits will be conducted swiftly and will adhere to the legal timeframe requirements.

Moreover, in the fiscal year 2023, the Public Sector Anti-Corruption Commission (PACC) utilized information technology in managing accounts in progress. This included implementing electronic channels for submitting accounts, enhancing the system for notifying the list of accountable personnel from affiliated agencies via electronic systems, and developing asset auditing systems using Artificial Intelligence (AI).

The National Anti-Corruption Commission has conducted investigations into cases of abnormal wealth accumulation. These investigations have been prompted by suspicions regarding state officials who have acquired wealth irregularly. The commission has scrutinized the assets and liabilities, financial transactions, and other relevant activities of these individuals within the scope of its legal authority to ascertain the truth for consideration. In the fiscal year 2023, the National Anti-Corruption Commission issued rulings pointing out wrongdoing in cases of abnormal wealth accumulation, which were then forwarded to the courts with jurisdiction for adjudication. The total value of assets subject to forfeiture in fiscal year 2023 amounted to 1,689 million baht, representing an increase of 60.26% compared to fiscal year 2022. Furthermore, in fiscal year 2023, the highest value of assets subject to forfeiture since the enforcement of the Anti-Corruption Act in the Constitution of the Kingdom of Thailand in 2018 was recorded.

#### 4. Trends in the situation of corruption in Thailand in the fiscal year 2024.

Based on various sources including domestic and international reports, surveys, assessments, and evaluations of the corruption situation in Thailand for the fiscal year 2023, conducted by the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC), Corruption Deterrence Center (CDC), statistical data on complaints received by the NACC, budget allocations for government agencies, the Corruption Perception Index (CPI) for the year 2023, and the dissemination of documents related to corruption issues as well as information from various online social media, it can be observed that corruption in the fiscal year 2024 may not have differed significantly from the fiscal year 2023. However, there may be additional factors impacting the situation, such as efforts to develop and innovate anti-corruption measures, the rapid integration of technology advancements in prevention and combating corruption processes, as well as increased participation and awareness in anti-corruption efforts by various sectors, all of which could influence the trend of the corruption situation to some extent. Key points regarding the trend of the corruption situation can be summarized as follows.

##### 1) The agency that shall be closely monitored.

According to information from the Corruption Deterrence Center (CDC), which has gathered data for monitoring and assessing the corruption situation in the area from January 19, 2022, to December 31, 2023, it is revealed that **local government organizations**, including the Bangkok Metropolitan Administration, Pattaya City, Provincial Administrative Organizations (PAOs), Municipalities, and Tambon Administrative Organizations (TAOs), are the group of organizations with the highest number of complaints and issues indicating potential corruption. In the past fiscal year, there were a total of 867 complaints, accounting for over 60% of all reported cases to the CDC. Tambon Administrative Organizations (TAOs) were identified as the agency with complaints indicating potential corruption in the area, accounting for up to 28% of all complaints. Furthermore, according to the (draft) Budget Appropriation Act for the fiscal year 2024, local government organizations **received a significant increase in budget allocation, totaling 14,849.2 million baht, representing an increase of over 17.2%** from the budget allocated in fiscal year 2023. They were one of the top three agencies with the highest percentage increase in budget allocation for fiscal year 2024. Additionally, based on complaint data from fiscal year 2023, local government organizations were the most frequently accused agency, with 1,739 cases (44.96%) according to the Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and the Complaints and Cases Management System (CCMS), processed by the Research and Academic Services Division on Corruption Prevention and Suppression, NACC. Therefore, from the aforementioned data, it can be seen that local government organizations remain the most monitored agency for corruption issues.

Furthermore, the **Ministry of Finance**, which is expected to receive the highest budget allocation according to the (draft) Budget Appropriation Act for the fiscal year 2024, is anticipated to receive a budget allocation of 353,127.5 million baht, accounting for over 10 % of the total national budget. Additionally, it will **receive an increase in budget**

allocation of over 27,881.6 million baht, representing an increase of over 8.6% from fiscal year 2023. According to data from the Corruption Deterrence Center (CDC), the Ministry of Finance has the highest number of complaints reported to the center among ministerial-level government agencies. According to the Preliminary Examination System on Corruption Accusation (PESCA) and the Complaints and Cases Management System (CCMS), there were 342 complaints against the Ministry of Finance in fiscal year 2023, second only to local government organizations. Therefore, based on the aforementioned data, the Ministry of Finance is another agency that needs to closely monitor corruption issues.

## **2) Trends in complaints about corruption.**

The trend of complaints about corruption for the next year is expected to decrease slightly. When considering the statistics of complaints received by the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) and the cases handled by the NACC for the fiscal years 2019 - 2023, it was found that the number of complaints decreased by 1.34 percent when comparing the statistics of complaints about corruption for the fiscal year 2023 with the average number of corruption complaints received by the ONACC over the past 5 years. However, the statistics of complaints handled by the ONACC itself have shown a continuous upward trend. When considering the data of complaints handled by the ONACC for the fiscal year 2023 compared to the average of complaints handled by the ONACC over the past 5 years, it increased by 10.23 percent.

## **3) Trends in patterns and forms of corruption that may occur.**

According to reports from the Corruption Deterrence Center (CDC), corruption in the procurement process and public service systems remains a significant issue within government agencies. Various issues related to corruption concerning procurement processes and public service systems, such as sole sourcing, contract amendments, kickbacks, bid rigging, or data breaches, are crucial areas that need detailed study and analysis. It is necessary to identify which stages of the procurement process pose the highest risk of corruption in order to develop targeted prevention and mitigation strategies. These corruption issues can potentially be prevented by establishing robust monitoring systems for procurement processes to ensure transparency, fairness, and justice, as well as integrating various technologies for auditing and implementing stringent control processes. This can help reduce the risk of corruption in procurement processes.

## **4) The integration of technological advancements to facilitate in the prevention of corruption.**

The Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) has promptly adjusted its processes and work strategies to effectively prevent, deter, and combat corruption in all forms. It established the Corruption Deterrence Center (CDC) to monitor and assess corruption situations, effectively preventing and reducing corruption. This includes developing systems for analyzing and assessing corruption risks, integrating data from all sectors to ensure accurate and reliable information for effectively combating corruption and solving

corruption-related problems systematically. Additionally, it promotes close collaboration in all dimensions to effectively prevent and monitor budget expenditure, totaling over 146,654,074,724 baht since the establishment of the center (January 19, 2022 – December 31, 2023). The NACC is currently in the process of further developing innovation and technology at the center to enhance anti-corruption efforts, in line with the Washington Declaration from the 20<sup>th</sup> International Anti-Corruption Conference (IACC) in Washington D.C., United States of America.

Despite various sectors in Thailand making efforts to incorporate artificial intelligence (AI) technology to aid in detecting corruption, which has many advantages such as enhancing efficiency and reducing corruption risks in several aspects. For instance, AI's ability to quickly and intelligently analyze data provides more accurate and rapid insights, enabling more effective detection of suspicious or abnormal activities. Moreover, AI's capability to filter data using various techniques to screen out high-risk information can significantly improve the effectiveness of corruption detection and prevention efforts. Additionally, AI can assist in detecting complex and difficult-to-detect corruption scenarios, such as detecting hidden data manipulation, irregular transactions, or patterns of corrupt behavior. However, it has been noted that while AI holds promise for enhancing anti-corruption efforts, policymakers must establish appropriate guidelines and auditing systems. Furthermore, AI systems relying on machine learning, which may still be prone to ambiguity and uncertainty, pose challenges in establishing reliable systems. Such ambiguous and opaque situations are ideal for corrupt individuals to exploit vulnerabilities in the system for personal gain, particularly by manipulating data or algorithms to benefit a specific group rather than considering overall benefits. For example, politicians may misuse power by creating false or misleading data to tarnish the reputation of opposing political parties or increase their chances of staying in power. Additionally, using AI as a tool for wrongdoing on social media by spreading false information for electoral gains is another example. **Therefore, it is crucial that everyone, not just government officials, has access to information. The participation of civil society, academics, and other politicians in developing, implementing, and improving AI systems is essential. This is because it will affirm that governance using these tools is truly for the public good.**

#### 5) Monitoring by various anti-corruption network sectors.

The participation of civil society, social sectors, and mass media in vigilance, prevention, and reporting of corruption remains crucial. This can be observed through the presentation of news or information related to corruption or suspected irregularities, followed by calls for relevant agencies to investigate. Alongside, the monitoring of corruption by the Office of the National Anti-Corruption Center (Corruption Deterrence Center) plays a significant role in swiftly tracking, analyzing, and assessing situations when events indicate potential corruption. This enables the CDC to swiftly gather evidence and conduct on-site inspections to prevent and suppress corruption. Additionally, the publicized efforts of civil society networks, such as the STRONG – Ethical Mind Society, in reporting to the CDC facilitate

rapid inspections of various projects where corruption may occur. Therefore, timely publicity and subsequent actions after receiving reports are crucial in fostering public confidence and encouraging greater participation in anti-corruption efforts.

Based on the data collected and compiled from reports of studies, surveys, and assessments of corruption situations from both domestic agencies and international organizations, the overall trend of corruption in Thailand in fiscal year 2024 may not differ significantly from previous years. This can be observed from the announcement of the Corruption Perceptions Index (CPI), where Thailand continues to score between 3.5-3.8 points in recent decades. Additionally, due to the premature announcement of the annual budget expenditure for fiscal year 2023, which allowed budget recipients to use previous year's outputs or projects, it is imperative to closely monitor policy-based corruption and large-scale investment projects of the state. The Office of the National Anti-Corruption Center (Corruption Deterrence Center) has been consistently monitoring these activities. However, there should also be preparations for monitoring and assessing the corruption situation in the last 4 months of fiscal year 2024, when the annual budget expenditure act officially comes into effect. Close monitoring of budget expenditures during this period is crucial as there may be instances of cross-year indebtedness associated with the budget for the following fiscal year, especially since projects in the first 8 months may not be able to perform such actions. Moreover, there will be approvals of budget expenditures for numerous projects, which could create opportunities for corruption. The CDC will continue to track, monitor, assess the situation, and issue warnings when indicators of potential corruption arise, presenting them to the Anti-Corruption Commission or relevant agencies for further action according to their respective mandates.

Furthermore, the trends identified from statistical data analysis of corruption have led to the development of strategies for preventing and combating corruption, as follows:

1. Establishing guidelines for preventing corruption varies between departments that receive budget allocations for projects under 500 million baht and those with projects exceeding 500 million baht. The guidelines are tailored to the type of complaint, with provisions for monitoring, integration, disclosure, and data linkage concerning procurement projects. Furthermore, appropriate information is disseminated to relevant departments.

2. The focus is on fostering community participation in qualitative corruption monitoring and highlighting instances of corruption, rather than emphasizing quantity. With an informed and vigilant public actively engaged in preventing corruption, it is anticipated that future allegations may decrease.

3. Interagency collaboration is crucial to prevent and mitigate corruption risks in government agencies. The focus is on pushing state agencies, especially those involved in approval, authorization, and direct public services, to develop measures and strategies to reduce corruption risks. This includes creating risk management plans and implementing control

measures to minimize gaps and opportunities for corruption in government processes. Additionally, adopting ISO 37001 standards for management systems is employed to establish standards for both public and private sector entities contracting with the government.

4. Government agencies should enhance their service systems to be more efficient by reducing service steps, increasing E-services across all functions, and expanding one-stop services in service delivery. Additionally, there should be clear service processes where service recipients can see the entire service process from start to finish, with specified timeframes for each step. Service recipients should also be able to track the progress of their service usage in real-time.

5. Government agencies involved in preventing and combating corruption should collaborate in addressing common issues step by step until they lead to addressing major problems. Having a common goal is crucial to ensure consistent outcomes, and joint efforts will help clarify the roles and responsibilities of each agency. Moreover, clear communication about the success of these collaborative efforts will enhance transparency. Therefore, addressing corruption issues should begin with collaborating to address individual issues collectively.

6. Pushing policies for implementing prevention and combating corruption at the regional or local level under the steering committee for implementing the master plan under the National Anti-Corruption Strategy is essential. It involves establishing joint guidelines for corruption prevention at the provincial level and ensuring monitoring and reporting of progress periodically. These guidelines serve as a vital mechanism for integrating collaborative anti-corruption efforts among agencies at the regional or local level.

7. Setting organization performance indicators related to reduce the number of corruption cases transferred to ministries and departments is crucial, as outlined in the sub-plan of the national anti-corruption and misconduct strategy. The goal and indicators are to reduce corruption and misconduct cases. Therefore, it requires cooperation from all government agencies to prevent and oversee corruption within their organizations, aiming to achieve the targets set in the master plan. Emphasizing the importance of collaborative efforts in preventing and combating corruption is essential. Additionally, considering using complaints as an indicator for assessing integrity and transparency in the operations of government agencies is crucial for the Independent Anti-Corruption Commission (ITA) to reflect the corruption situation and transparency in the operations of government agencies accurately.

8. Although the ITA assessment results for the fiscal year 2023 classified the indicators into a comprehensive overview of all government agencies, with all 10 indicators requiring a score of 85 or above, as specified in the national strategy's master plan. However, upon reviewing the agency level, it was found that some indicators did not meet the criteria, especially Indicator 10 - Corruption Prevention. This indicator measures various activities aimed at preventing corruption within agencies. Therefore, overall, addressing Indicator 10 - Corruption

Prevention remains a crucial area that needs to be promoted within government agencies, particularly regional and local administrative organizations, which are the primary target groups for emphasis.

9. Advocating for laws and enforcing them in the process of combating corruption must keep pace with the evolving nature of corruption and align with international standards. For instance, laws protecting whistleblowers and individuals who expose corruption-related activities should be enacted and enforced. Anti-SLAPP laws, which prohibit government officials, state agencies, and heads of state agencies from filing lawsuits against individuals who express opinions or expose corruption and misconduct, should also be considered. Moreover, revising corporate penalties for offenses harming the state to conform with international standards is essential.

10. Analyzing and improving to enhance the efficiency of preliminary investigations and fact-finding processes to comply with the legal timeframe is crucial. This involves prioritizing unresolved allegations while establishing clear measures for handling serious allegations promptly.

11. Collaborating to refer or delegate non-serious allegations to other agencies for action under Articles 61-64, coupled with preparing to develop an information system to facilitate seamless workflow, is crucial. This supports the referral of allegations and various reports efficiently.

12. Studying to enhance the information technology system for easier and quicker duplicate checks is essential. For example, updating keywords so that newly alleged issues can be instantly processed to determine if they are duplicates or if the previous issues are already under someone's responsibility. Additionally, exploring to develop management systems for handling allegations, considering the integration of artificial intelligence (AI) systems for managing allegations under Articles 61-64 and those received by the Office of the National Anti-Corruption Commission (ONACC) itself. Moreover, developing information technology systems capable of linking corruption case data with relevant justice process units to support efficient preliminary checks and investigations.

13. Disclosing information about cases currently under investigation by the National Anti-Corruption Commission (NACC), in a manner that does not violate Article 36 of the Constitution, aims to inform the public through information systems. This includes providing a general overview of the allegations made against the accused, as well as the progress of evidence collection. Currently, there has been disclosure of the investigated aspects of cases.

## สารบัญ

	หน้า
คำนำ	
บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	ก
Executive Summary	ด
สารบัญ	ศ
สารบัญตาราง	ช
สารบัญแผนภาพ	พ
1. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต	1
2. บทบัญญัติของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง	2
3. สถิติค่ากล่าวหา	8
4. สถิติผลการตรวจรับค่ากล่าวหา	14
5. สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง	17
6. ผลการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง	29
7. สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 5 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงาน ป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.	36
8. แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567	82
บรรณานุกรม	91
ภาคผนวก	
- ภาคผนวก ก วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามค่ากล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ	92
- ภาคผนวก ข สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2566 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ (จังหวัด อำเภอ ตำบล)	93
- ภาคผนวก ค PowerPoint การนำเสนอสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	94

## สารบัญตาราง

	หน้า
ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา	8
ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ	9
ตารางที่ 3 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบ การตรวจรับคำกล่าวหา	11
ตารางที่ 4 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และเหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามการส่งหรือมอบหมาย คำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	11
ตารางที่ 5 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา	12
ตารางที่ 6 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	13
ตารางที่ 7 จำนวนคำกล่าวหาที่มีการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ	15
ตารางที่ 8 สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	16
ตารางที่ 9 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ	18
ตารางที่ 10 จำนวนและร้อยละของประเภทคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง	20
ตารางที่ 11 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา และพื้นที่รับผิดชอบ	25
ตารางที่ 12 สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี	30
ตารางที่ 13 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2566	31
ตารางที่ 14 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี ขนาดคดี และมูลค่าความเสียหาย	32
ตารางที่ 15 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูล ความผิด	33
ตารางที่ 16 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	34
ตารางที่ 17 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566	37
ตารางที่ 18 สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566	39

## สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 19 สถิติค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566 จำแนกตามปีงบประมาณ ที่เกิดเหตุ	40
ตารางที่ 20 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.	41
ตารางที่ 21 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของ สำนักงาน ป.ป.ช.	42
ตารางที่ 22 สถิติเปรียบเทียบค่ากล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566	44
ตารางที่ 23 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	45
ตารางที่ 24 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	46
ตารางที่ 25 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	48
ตารางที่ 26 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	49
ตารางที่ 27 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และปีงบประมาณที่เกิดเหตุ	51
ตารางที่ 28 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา	52
ตารางที่ 29 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.	55
ตารางที่ 30 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	61
ตารางที่ 31 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา	62
ตารางที่ 32 สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566	63
ตารางที่ 33 สถิติเปรียบเทียบการข่มขู่ความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคดี	64

## สารบัญตาราง (ต่อ)

	หน้า
ตารางที่ 34 สถิติเปรียบเทียบการซื้อมูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคดีและขนาดคดี	66
ตารางที่ 35 สถิติเปรียบเทียบเรื่องได้สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติซื้อมูลค่าความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566	67
ตารางที่ 36 สถิติการซื้อมูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตาม ประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)	68
ตารางที่ 37 สถิติการซื้อมูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตาม ขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)	69
ตารางที่ 38 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ของเรื่องที่มีมูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตาม ประเภทคดี	70
ตารางที่ 39 การทุจริตในกระบวนการ และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนในประเทศไทย	74
ตารางที่ 40 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการ หรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่มีมูลค่าต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566	77
ตารางที่ 41 สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566	78
ตารางที่ 42 สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือรั่วไหลผิดปกติ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2566	78
ตารางที่ 43 สถิติการจัดสรรงบประมาณ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 - 2567 จำแนกตามหน่วยงาน	84
ตารางที่ 44 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566	87
ตารางที่ 45 สถิติเปรียบเทียบจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2566 จำแนกตามประเภทคดี	87
ตารางที่ 46 สถิติเปรียบเทียบจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2566 จำแนกตามแหล่งที่มา	89

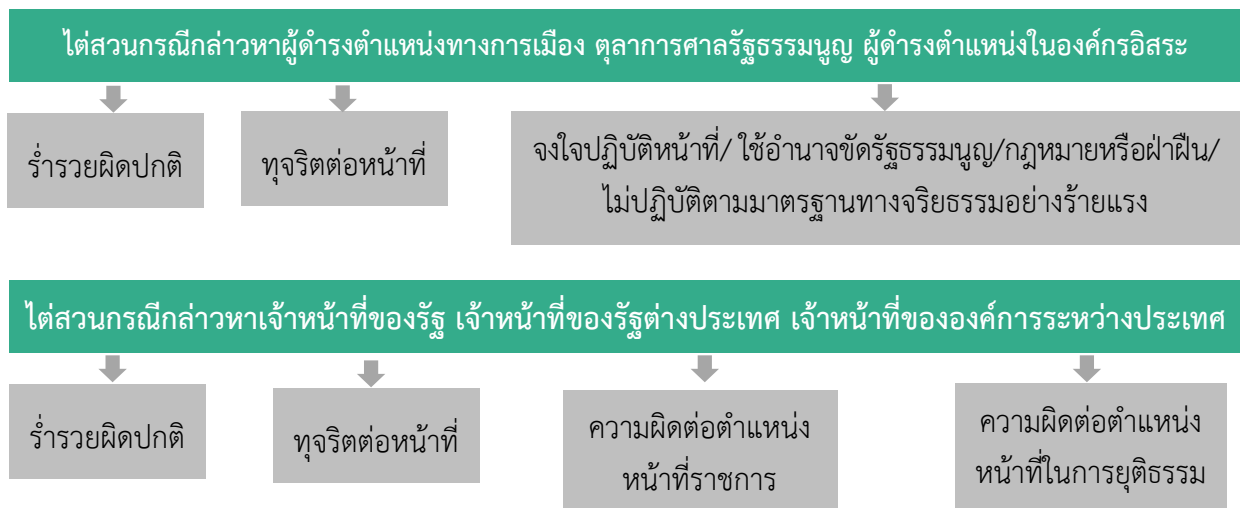
## สารบัญแผนภาพ

	หน้า
แผนภาพที่ 1 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต	1
แผนภาพที่ 2 จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา	19
แผนภาพที่ 3 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา	22
แผนภาพที่ 4 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและประเภทคำกล่าวหา	24
แผนภาพที่ 5 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหา ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566	38
แผนภาพที่ 6 สถิติเปรียบเทียบช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566	39
แผนภาพที่ 7 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหา ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.	41
แผนภาพที่ 8 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.	43
แผนภาพที่ 9 สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตาม มาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566	44
แผนภาพที่ 10 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหา ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	45
แผนภาพที่ 11 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหา ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	47
แผนภาพที่ 12 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก	48
แผนภาพที่ 13 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	50
แผนภาพที่ 14 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	61
แผนภาพที่ 15 สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา	63
แผนภาพที่ 16 เปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามขนาดคดี	67
แผนภาพที่ 17 กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)	82



หลังจากประกาศใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 (ประกาศในราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ 21 กรกฎาคม 2561) มีผลใช้บังคับ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีการปรับเปลี่ยนบทบาทหน้าที่ให้สอดคล้องกับบทบัญญัติแห่งกฎหมายดังกล่าว ไม่ว่าจะเป็นด้านการปราบปรามการทุจริตที่ต้องตรวจสอบผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน รวมถึงเจ้าหน้าที่ของรัฐทุกระดับตำแหน่ง ว่ามีพฤติการณ์ร่ำรวยผิดปกติ ทุจริตต่อหน้าที่ หรือจงใจปฏิบัติหน้าที่หรือใช้อำนาจขัดต่อบทบัญญัติแห่งรัฐธรรมนูญหรือกฎหมาย หรือฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานทางจริยธรรมอย่างร้ายแรง หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมหรือไม่ และต้องดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด ขณะเดียวกันสามารถมอบหมายให้หน่วยงานอื่นที่เกี่ยวข้องไปดำเนินการแทนในบางเรื่องบางระดับได้เพื่อให้เกิดความรวดเร็วมากขึ้น ในด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สินได้กำหนดให้เจ้าพนักงานของรัฐที่ดำรงตำแหน่งสำคัญๆ มีหน้าที่ยื่นบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินของตน คู่สมรส (รวมถึงคู่สมรสที่อยู่กินกันฉันสามีภริยาโดยมิได้จดทะเบียนสมรส) และบุตรที่ยังไม่บรรลุนิติภาวะของบุคคลนั้น ๆ ด้วย อันเป็นกลไกที่สำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตของประเทศ และการเพิ่มบทบาทในงานด้านการส่งเสริมและการป้องกันการทุจริต โดยการส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วมในการรณรงค์ให้ความรู้ ต่อต้านการทุจริต หรือชี้ช่องเบาะแสโดยได้รับการคุ้มครอง รวมถึงการสร้างกลไก มาตรการ หรือแนวทางในการที่จะทำให้การปฏิบัติงานมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม เพื่อให้ประเทศไทยปราศจากการทุจริตคอร์รัปชัน โดยผลการดำเนินงานตามหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. และสำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สรุปสาระสำคัญ ได้ดังนี้

### แผนภาพที่ 1 หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ด้านปราบปรามการทุจริต



### 1. ความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับยื่นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 ได้จัดตั้งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ขึ้นทำหน้าที่เป็นองค์กรหลักในการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐของเจ้าพนักงานของรัฐ โดยมีความมุ่งหมายและเจตนารมณ์ให้เป็นองค์กรตามรัฐธรรมนูญที่มีความเป็นกลางและอิสระ และมุ่งตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐให้ครอบคลุมทุกระดับและรอบด้านโดยกลไกที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม โดยมีบุคคลผู้อยู่ภายใต้การตรวจสอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คือ เจ้าพนักงานของรัฐ ได้แก่ (1) เจ้าหน้าที่ของรัฐ (2) ผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง (3) ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ และ (4) ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 59 วรรคแรก ได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐบรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ยื่นคำกล่าวหาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือสำนักงาน ป.ป.ช. และมาตรา 60 ยังได้กำหนดให้การกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มีการกระทำความผิดที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. นั้น อาจทำด้วยวาจาหรือทำเป็นหนังสือก็ได้ ดังนั้น จึงอาจสรุปจุดมุ่งหมายที่สำคัญในการกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางในการรับยื่นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐในคดีทุจริตได้ 3 ประการ ดังนี้

1) เพื่อให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเป็นมาตรฐานเดียวกัน เนื่องจากตลอดระยะเวลาที่ผ่านมา การตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐในเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐว่าเป็นการกระทำความผิดฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม มีลักษณะกระจัดกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กรมสอบสวนคดีพิเศษ เป็นต้น ทำให้การตรวจรับคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานต่าง ๆ ไม่มีมาตรฐานแบบแผนเดียวกัน

2) เพื่อให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐมีประสิทธิภาพและรวดเร็วมากขึ้น เนื่องจากกระบวนการดำเนินคดีทุจริตตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 นั้น มิได้กำหนดระยะเวลาในการดำเนินคดีทุจริตไว้อย่างชัดเจน ทำให้กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงแต่เดิมนั้นเป็นไปอย่างล่าช้า นอกจากนี้แล้ว รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) ได้กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเฉพาะเจ้าหน้าที่ของรัฐตั้งแต่ผู้บริหารระดับสูงหรือข้าราชการซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าขึ้นไปที่มีพฤติการณ์ทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรมเท่านั้น ซึ่งไม่ครอบคลุมถึงการตรวจสอบเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดำรงตำแหน่งต่ำกว่าผู้อำนวยการกองหรือเทียบเท่าที่อยู่ในความรับผิดชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ท. ลงไป ทำให้การตรวจสอบคำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในบางกรณีนั้น สำนักงาน ป.ป.ช. กว่าที่จะทราบข้อมูลได้ว่าผู้ถูกกล่าวหาเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐตำแหน่งใดและระดับใดแล้ว ต้องใช้ระยะเวลาพอสมควรในการค้นหาและตรวจสอบข้อมูลดังกล่าว อีกทั้งเมื่อทราบเป็นที่แน่ชัดแล้วว่า คำกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐนั้น ๆ เป็นตำแหน่งใดและอยู่ในความรับผิดชอบของหน่วยงานใดแล้ว จะต้องมีการรับส่งเรื่องให้หน่วยงานที่อยู่ในหน้าที่ความรับผิดชอบต่อไปอีก อันจะส่งผลให้การดำเนินคดีมีความล่าช้าตามมา

3) เพื่อประโยชน์ในการบริหารจัดการคำกล่าวหา ร้องเรียนในภาพรวมของประเทศ และมีหน่วยงานหลักรับผิดชอบเป็นศูนย์กลางในการรายงานสถานการณ์การทุจริตของประเทศอย่างเป็นระบบมากขึ้น เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 250 (3) กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจไต่สวนและวินิจฉัยเจ้าหน้าที่ของรัฐเฉพาะในบางระดับตำแหน่งเท่านั้น ว่ามีพฤติการณ์ร้ายแรงผิดปกติ กระทำความผิด

ฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ในการยุติธรรม หรือไม่ ซึ่งในทางปฏิบัติแล้ว กระบวนการรับยื่นคำกล่าวหาหรือเรียนเจ้าหน้าที่ของรัฐของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกระจุกกระจายไปอยู่ในหลายหน่วยงานด้วยกัน มีลักษณะต่างหน่วยต่างทำตามอำนาจหน้าที่ของหน่วยงาน ขาดความเป็นเอกภาพ ไม่มีลักษณะรวมศูนย์กลางไว้ที่แห่งเดียวกัน ทำให้การรวบรวมข้อมูลและรายงานสถานการณ์การทุจริตในภาพรวมของประเทศไม่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน อันส่งผลให้การบริหารจัดการคำกล่าวหาและการวางแผนแก้ไขปัญหาการทุจริตคอร์รัปชันของประเทศไม่เป็นไปอย่างต่อเนื่อง และขาดจุดเน้นที่ตรงกัน

## 2. หน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการตรวจรับคำกล่าวหา และการรายงานผลการดำเนินคดีทุจริต

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง บัญญัติให้การปฏิบัติหน้าที่ตาม (1) (2) และ (3) ให้เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติที่จะต้องจัดให้มีมาตรการหรือแนวทางที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่ที่มีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม ในกรณีจำเป็นจะมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับหรือกำหนดให้พนักงานเจ้าหน้าที่ของหน่วยราชการของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเป็นผู้ดำเนินการสอบสวนหรือไต่สวนเบื้องต้นตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขที่บัญญัติไว้ในพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตก็ได้ ประกอบกับพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ได้กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขตามที่รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง กำหนดไว้ ดังนี้

**มาตรา 61** ในกรณีที่ผู้เสียหายได้ร้องทุกข์หรือมีผู้กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนให้ดำเนินคดีกับเจ้าพนักงานของรัฐหรือบุคคลอื่นใดในข้อหาใด ๆ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้พนักงานสอบสวนแสวงหาข้อเท็จจริง รวมทั้งรวบรวมพยานหลักฐานเบื้องต้น แล้วส่งให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับการร้องทุกข์หรือกล่าวโทษ

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วเห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาตามวรรคหนึ่ง ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือแม้จะอยู่ในหน้าที่และอำนาจแต่เป็นเรื่องไม่ร้ายแรงที่เป็นการกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ และคณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นสมควรมอบหมายให้พนักงานสอบสวนเป็นผู้ดำเนินการก็ให้ส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนภายในสามสิบวันนับแต่วันที่ได้รับเรื่องจากพนักงานสอบสวน โดยจะกำหนดระยะเวลาในการดำเนินการให้พนักงานสอบสวนต้องปฏิบัติด้วยก็ได้

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการอย่างมีประสิทธิภาพและรวดเร็ว ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. จัดทำคู่มือแจกจ่ายให้พนักงานสอบสวนอย่างทั่วถึงเพื่อให้พนักงานสอบสวนทราบว่าเป็นเรื่องใดบ้างที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ ของคณะกรรมการ ป.ป.ช.

ในกรณีที่มีเหตุจะต้องขอให้ศาลออกหมายจับบุคคลตามวรรคหนึ่งหรือวรรคสอง ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่มีอำนาจยื่นคำร้องต่อศาลที่มีเขตอำนาจเพื่อให้ออกหมายจับบุคคลดังกล่าวได้ หรือในกรณีที่มีเหตุจำเป็นอื่นที่จับโดยไม่มีหมายจับได้ให้พนักงานสอบสวนหรือพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจมีอำนาจจับบุคคลดังกล่าวได้

ให้พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจที่จับบุคคลดังกล่าวไว้ ส่งตัวผู้ถูกจับพร้อมทั้งบันทึกการจับมายังพนักงานสอบสวนหรือคณะกรรมการ ป.ป.ช. ภายในสี่สิบแปดชั่วโมง นับแต่เวลาที่ผู้ถูกจับมาถึงที่ทำการของพนักงานสอบสวน โดยมีให้ันระยะเวลาเดินทางตามปกติที่นำตัวผู้ถูกจับจากที่จับมายังที่ทำการของ

พนักงานสอบสวน รวมเข้าในกำหนดเวลาสี่สิบแปดชั่วโมงนั้นด้วย ในกรณีที่ไม่จำเป็นต้องมีการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. อาจปล่อยตัวผู้ถูกจับไป โดยมีประกัน หรือไม่มีประกันก็ได้

ในกรณีที่มีความจำเป็นต้องการควบคุมตัวผู้ถูกจับไว้ ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยื่นคำร้องต่อศาลเพื่อให้ศาลออกหมายจับผู้ถูกจับไว้ได้ ตามหลักเกณฑ์และระยะเวลาที่กำหนดไว้ในประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาสำหรับความผิดที่มีการร้องทุกข์กล่าวโทษนั้น

**มาตรา 62** ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่า ลงมา มีกรณีถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำความผิดในเรื่องที่มีใช้เป็นการผิดร้ายแรง ทั้งนี้ บรรดาที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะมอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ตามกฎหมายว่าด้วยมาตรการของฝ่ายบริหารในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้รับเรื่องตามวรรคหนึ่ง ให้สำนักงานดำเนินการส่งเรื่องที่ได้รับไว้ให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐเพื่อดำเนินการต่อไปภายในสามสิบวัน นับแต่วันที่สำนักงานได้รับเรื่อง

การเทียบตำแหน่งตามวรรคหนึ่ง ให้เป็นไปตามที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

เพื่อประโยชน์ในการดำเนินการตามวรรคหนึ่งให้เกิดความรวดเร็วและมีประสิทธิภาพ คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะวางหลักเกณฑ์การดำเนินการไต่สวนและการชี้มูลของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐให้สอดคล้องกับการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้ก็ได้

ในการดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามวรรคหนึ่ง ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามกำหนดระยะเวลาที่กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญนี้

**มาตรา 63** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นสมควร อาจส่งเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช้ความผิดร้ายแรง ให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาต่อไปก็ได้

**มาตรา 64** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาเห็นว่าเรื่องที่มีการกล่าวหาเรื่องใดมิใช่เป็นการผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มีได้ อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจก็ได้

**มาตรา 65** เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แล้ว ให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด

**มาตรา 66** ในกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วน มาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้

จากหลักการของบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 234 วรรคสอง และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 มาตรา 64 มาตรา 65 และมาตรา 66 ดังกล่าวข้างต้น จะเห็นได้ว่า รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตได้บัญญัติให้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการปราบปรามการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยมีเจตนารมณ์ให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รับคำกล่าวหาไว้ดำเนินการในกรณีเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าขึ้นไป หรือเป็นการกล่าวหาผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ตุลาการศาลรัฐธรรมนูญ ผู้ดำรงตำแหน่งในองค์กรอิสระ หรือผู้ว่าการตรวจเงินแผ่นดิน หรือเป็นการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำผิดในเรื่องที่เป็นความผิดร้ายแรง หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการรั่วไหลผิดปกติ หรือเป็นความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ หรือเป็นความผิดเกี่ยวกับการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม และเพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต กำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมายให้หน่วยงานของรัฐ ที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทนในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือที่เป็นการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐบางระดับ ดังนั้น เพื่อให้เป็นไปตามเจตนารมณ์ของ รัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้กำหนดแนวทางในการพิจารณาคำกล่าวหาที่มีลักษณะเป็นความผิดร้ายแรง ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ เรื่องที่เกี่ยวกับทรัพยากรธรรมชาติ ที่ดิน สิ่งแวดล้อม หรือประโยชน์สาธารณะที่สำคัญ เรื่องที่มีหรืออาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อย หรือศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของชาติ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศ หรือระบบเศรษฐกิจหรือการคลังของประเทศ เรื่องที่สำคัญระดับประเทศที่อยู่ในความสนใจของประชาชน เรื่องที่มีผู้ทรงอิทธิพลที่สำคัญมีส่วนเกี่ยวข้องกับคดีหรือ คำกล่าวหา เรื่องที่สำคัญและเป็นการกระทำความผิดข้ามชาติ หรือมีเจ้าหน้าที่ของรัฐต่างประเทศ หรือเจ้าหน้าที่ขององค์กรระหว่างประเทศมีส่วนเกี่ยวข้อง เรื่องที่เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินงบประมาณเกินกว่า 2,000,000 บาท หรือมีมูลค่าความเสียหายเกินกว่า 500,000 บาท และอาจก่อให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ อย่างกว้างขวาง เรื่องที่เกี่ยวกับการที่รัฐ หน่วยงานราชการ หน่วยงานของรัฐ รัฐวิสาหกิจ หรือราชการส่วนท้องถิ่น ให้สัมปทานที่มีลักษณะเป็นการให้ประโยชน์โดยมิชอบ เรื่องที่มีผลกระทบต่อระบบบริหารราชการในภาพรวม แม้อาจคำนวณมูลค่าความเสียหายเป็นตัวเงินได้ และกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่ง ตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สมควรดำเนินการเอง ตามคำสั่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ที่ 1240/2561 เรื่องกำหนดตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่ อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาและลักษณะความผิดที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. สมควรดำเนินการ ลงวันที่ 8 ตุลาคม 2561 ได้แก่ ตำแหน่งผู้พิพากษา ตุลาการ พนักงานอัยการ ผู้บริหารท้องถิ่น รองผู้บริหารท้องถิ่น ผู้ช่วยผู้บริหารท้องถิ่น สมาชิกสภาท้องถิ่นขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น เจ้าพนักงานของรัฐในสำนักงาน เลขาธิการสภาผู้แทนราษฎรและสำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา เจ้าพนักงานของรัฐในหน่วยงานป้องกัน และปราบปรามการทุจริต และการกระทำความผิดตามหมวด 6 การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม การกระทำความผิดตามกฎหมายว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาดำเนินการตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการ ป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังนี้

1) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการในกรณี que เห็นว่าเรื่องที่ได้รับมาอยู่ในหน้าที่และอำนาจ แต่เป็นเรื่องที่ไม่ร้ายแรง หรือเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 61)

2) มอบหมายให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนวยการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา ว่ากระทำผิดหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มีใช้เป็นความผิดไม่ร้ายแรง (มาตรา 62)

3) มอบหมายให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช้ความผิดร้ายแรง (มาตรา 63)

4) มอบหมายให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนในกรณีที่มีการกล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจในเรื่องที่มีใช้เป็นความผิดไม่ร้ายแรง หรือเป็นการกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. (มาตรา 64)

นอกจากนี้ เมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้ว กฎหมายกำหนดให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนและรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามหลักเกณฑ์และวิธีการและภายในกำหนดระยะเวลาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำหนด (กรณีเรื่องที่มีมอบหมายให้ดำเนินการเป็นเรื่องที่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.) และกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่เห็นด้วยกับผลการดำเนินการตามรายงานตามมาตรา 65 หรือมีกรณีเห็นว่าผู้ถูกร้องอาจไม่ได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นจะไม่เที่ยงธรรม คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีอำนาจสั่งการอย่างใดอย่างหนึ่ง หรืออาจเรียกสำนวนการไต่สวนหรือสอบสวนมาเพื่อดำเนินการได้ โดยจะดำเนินการไต่สวนใหม่ทั้งหมด หรือนำผลการไต่สวนหรือสอบสวนของหน่วยงานของรัฐนั้นทั้งหมดหรือบางส่วนมาถือเป็นการไต่สวนของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้ จากหลักการดังกล่าว จะเห็นว่าเมื่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการแล้วก็ตาม คณะกรรมการ ป.ป.ช. ยังมีหน้าที่ต้องติดตามผลการดำเนินการของหน่วยงานของรัฐว่า ผู้ถูกร้องได้รับความเป็นธรรม หรือการดำเนินการนั้นเป็นไปอย่างถูกต้อง เที่ยงธรรม หรือไม่ เพื่อให้กระบวนการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ เกิดความรวดเร็ว สุจริต และเที่ยงธรรม สอดคล้องกับบทบาท หน้าที่ วัตถุประสงค์ของสำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานของรัฐที่มีหน้าที่และอำนาจเกี่ยวข้องกับการป้องกันและปราบปรามการทุจริต

ด้วยหลักการของบทบัญญัติของกฎหมายดังกล่าวข้างต้น ส่งผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นศูนย์กลางของการรับคำกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ โดยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งมีผลใช้บังคับตั้งแต่วันที่ 22 กรกฎาคม 2561 ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นปีที่ห้าที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีหน้าที่และอำนาจรับคำกล่าวหา ร้องเรียนและตรวจสอบการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. โดยสำนักบริหารงานกลางมีการดำเนินการด้วยระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation : PESCA) เพื่อรองรับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตรวจสอบคำกล่าวหาว่าจะรับไว้ใน การดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ หรือมอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการ และให้หน่วยงานของรัฐนั้นดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจของตนแล้วรายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ โดยหน่วยงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งในส่วนกลางและในส่วนพื้นที่ทั้งสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด สามารถรับคำกล่าวหา

ร้องเรียนการทุจริตเจ้าพนักงานของรัฐได้ จากนั้นบันทึกคำกล่าวหาเข้าสู่ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) เพื่อให้มีการบูรณาการร่วมกัน มีการส่งผ่านข้อมูลทางอิเล็กทรอนิกส์ให้ผู้บังคับบัญชาพิจารณาให้ความเห็นตามลำดับชั้นได้อย่างรวดเร็ว และเสนอให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณามอบหมายให้หน่วยงานของรัฐตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 ดำเนินการต่อไป ส่งผลให้กระบวนการรับคำกล่าวหาร้องเรียนเจ้าพนักงานของรัฐในชั้นตรวจรับคำกล่าวหาของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เกิดความรวดเร็ว มีประสิทธิภาพ และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญและกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตดังกล่าว

### ■ แหล่งที่มาของคำกล่าวหา

จากสถิติคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนทั้งสิ้น 9,254 เรื่อง เมื่อพิจารณาจากแหล่งที่มาของคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาส่วนใหญ่เป็นเรื่องที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 6,560 เรื่อง (ร้อยละ 70.89) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 1,207 เรื่อง (ร้อยละ 13.04) และสำนักงาน ป.ป.ท. จำนวน 929 เรื่อง (ร้อยละ 10.04) ตามลำดับรายละเอียดดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามแหล่งที่มา

แหล่งที่มา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)
สำนักงาน ป.ป.ช.	6,560	70.89
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	1,207	13.04
สำนักงาน ป.ป.ท.	929	10.04
กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	165	1.78
สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	111	1.20
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	91	0.98
องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น	45	0.49
สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	34	0.37
สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	19	0.21
กองบังคับการปราบปราม สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	16	0.17
รัฐสภา	15	0.16
กระทรวงมหาดไทย	11	0.12
กรมราชทัณฑ์	9	0.10
ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	9	0.10
สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	9	0.10
กระทรวงยุติธรรม	7	0.08
ศูนย์ดำรงธรรม	5	0.05
สำนักนายกรัฐมนตรี	5	0.05
กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	2	0.02
กระทรวงสาธารณสุข	2	0.02
ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	2	0.02
ศาลจังหวัด	1	0.01
<b>รวม</b>	<b>9,254</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

## ■ ประเภทคำกล่าวหา

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีคำกล่าวหาร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 9,254 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 4,607 เรื่อง (ร้อยละ 49.78) รองลงมาเป็นหนังสือราชการ จำนวน 2,104 เรื่อง (ร้อยละ 22.74) และบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,799 เรื่อง (ร้อยละ 19.44) ตามลำดับ และเมื่อพิจารณาถึงระยะเวลาของการกล่าวหาร้องเรียน (ตั้งแต่วันที่เกิดเหตุจนถึงวันที่มาร้องเรียน) แล้ว พบว่า ผู้กล่าวหาส่วนใหญ่ ร้อยละ 50.62 จะใช้ระยะเวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียน มากกว่า 6 เดือน แต่ไม่เกิน 2 ปี ในขณะที่ผู้กล่าวหาร้อยละ 31.22 จะใช้ระยะเวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียน มากกว่า 2 ปีขึ้นไป และผู้กล่าวหาร้อยละ 11.93 จะใช้ระยะเวลาในการแจ้ง ยื่นหรือส่งคำกล่าวหาร้องเรียน น้อยกว่า 3 เดือน แต่ไม่เกิน 6 เดือน ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาจากในทุกช่องทางกรร้องเรียนกล่าวหาตามปีที่เกิดเหตุแล้ว จะเห็นได้ว่า คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนใหญ่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และ 2566 รวมทั้งสิ้น 5,985 เรื่อง หรือร้อยละ 64.67 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด และหากพิจารณาคำกล่าวหาตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุที่แท้จริงแล้วนั้น พบว่า มีคำกล่าวหาเฉพาะที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,478 เรื่อง หรือร้อยละ 37.58 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 2

ตารางที่ 2 จำนวนและร้อยละของคำกล่าวหา จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ประเภทคำกล่าวหา	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณ พ.ศ. ที่เกิดเหตุ									
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	2566	2565	2564	2563	2562	2552-2561	2546-2551	2509-2545	ไม่ระบุ*	
หนังสือร้องเรียน	4,607	49.78	1,845	1,296	415	229	159	572	36	38	17	
หนังสือราชการ	2,104	22.74	623	523	243	134	129	412	10	26	4	
บัตรสนเท่ห์	1,799	19.44	722	534	129	73	35	115	6	6	179	
เว็บไซต์	264	2.85	87	48	27	12	12	37	5	-	36	
แจ้งเบาะแส	245	2.65	118	52	20	8	8	16	1	-	22	
ร้องเรียนด้วยวาจา	98	1.06	34	27	11	5	6	13	1	1	-	
เหตุอันควรสงสัยตามมาตรา 35	87	0.94	21	19	2	3	1	33	1	-	7	
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	50	0.54	28	8	1	2	-	5	1	1	4	
<b>รวม</b>	<b>9,254</b>	<b>100.00</b>	<b>3,478</b>	<b>2,507</b>	<b>848</b>	<b>466</b>	<b>350</b>	<b>1,203</b>	<b>61</b>	<b>72</b>	<b>269</b>	
<b>ร้อยละ (%)</b>			<b>37.58</b>	<b>27.09</b>	<b>9.16</b>	<b>5.04</b>	<b>3.78</b>	<b>13.00</b>	<b>0.66</b>	<b>0.78</b>	<b>2.91</b>	

หมายเหตุ : \*เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้ระบุปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ทั้งนี้ ประเภทคำกล่าวหาสามารถแบ่งออกได้เป็น 2 กลุ่ม โดยพิจารณาจากรายละเอียดความครบถ้วนของคำกล่าวหาตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 กล่าวคือ กลุ่มที่ 1 เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ (1) ชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา (2) ชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และ (3) ข้อกล่าวหาและพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหาพร้อมพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน และกลุ่มที่ 2 เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ได้แก่ ไม่มีชื่อและที่อยู่ของผู้กล่าวหา หรือไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง หรือไม่ระบุข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐาน โดยพิจารณาจากคำกล่าวหาในแต่ละกลุ่มนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ ดังนี้

**กลุ่มที่ 1** เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 6,896 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำนวน 6,896 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) จำแนกเป็น

**1. คำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน** จำนวน 4,607 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 4,607 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

- 1.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขคำ) จำนวน 2,210 เรื่อง (ร้อยละ 47.97)
- 1.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 1,482 เรื่อง (ร้อยละ 32.17)
- 1.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 537 เรื่อง (ร้อยละ 11.66)
- 1.4 ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 1 เรื่อง (ร้อยละ 0.02)
- 1.5 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 275 เรื่อง (ร้อยละ 5.97)
- 1.6 ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ จำนวน 86 เรื่อง (ร้อยละ 1.87)
- 1.7 อื่น ๆ จำนวน 16 เรื่อง (ร้อยละ 0.35)

**2. คำกล่าวหาประเภทหนังสือราชการ** จำนวน 2,104 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 2,104 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

- 2.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขคำ) จำนวน 681 เรื่อง (ร้อยละ 32.37)
- 2.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 940 เรื่อง (ร้อยละ 44.68)
- 2.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 370 เรื่อง (ร้อยละ 17.59)
- 2.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 33 เรื่อง (ร้อยละ 1.57)
- 2.5 ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 2.95)
- 2.6 อื่น ๆ จำนวน 18 เรื่อง (ร้อยละ 0.86)

**3. คำกล่าวหาประเภทร้องเรียนด้วยวาจา** จำนวน 98 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 98 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

- 3.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขคำ) จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 51.02)
- 3.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 38 เรื่อง (ร้อยละ 38.78)
- 3.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 3 เรื่อง (ร้อยละ 3.06)
- 3.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 4 เรื่อง (ร้อยละ 4.08)
- 3.5 ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ จำนวน 3 เรื่อง (ร้อยละ 3.06)

**4. คำกล่าวหาประเภทยกเหตุอันควรสงสัย** จำนวน 87 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 87 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

- 4.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขคำ) จำนวน 87 เรื่อง (ร้อยละ 100.00)

**ตารางที่ 3** จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และ เหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)								คงค้าง (เรื่อง)
			รับ ดำเนินการ ออกเลขคำ	ส่ง หน่วยงาน ภายนอก	ส่งรวม เรื่องเข้า	ยุติเรื่อง ตามข้อ 23	ไม่รับ พิจารณา	ส่งกลับกรณี ไม่อยู่ในหน้าที่ และอำนาจ	อื่น ๆ	รวม	
หนังสือร้องเรียน	4,607	66.81	2,210	1,482	537	1	275	86	16	4,607	-
หนังสือราชการ	2,104	30.51	681	940	370	-	33	62	18	2,104	-
ร้องเรียนด้วยวาจา	98	1.42	50	38	3	-	4	3	-	98	-
เหตุอันควรสงสัย	87	1.26	87	-	-	-	-	-	-	87	-
<b>รวม</b>	<b>6,896</b>	<b>100.00</b>	<b>3,028</b>	<b>2,460</b>	<b>910</b>	<b>1</b>	<b>312</b>	<b>151</b>	<b>34</b>	<b>6,896</b>	<b>-</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**ตารางที่ 4** จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านหนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา และ เหตุอันควรสงสัยของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหา ให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา						
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับฯ
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	1,305	51.65	-	-	-	1,305	-	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	863	34.15	863	-	-	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	273	10.80	-	273	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	86	3.40	-	-	86	-	-	-	-
<b>รวม</b>	<b>2,527</b>	<b>100.00</b>	<b>863</b>	<b>273</b>	<b>86</b>	<b>1,305</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**กลุ่มที่ 2** เป็นกลุ่มที่ส่วนใหญ่มีรายละเอียดคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จำนวน 2,358 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติเสร็จสิ้นทั้งหมดแล้ว จำนวน 2,358 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) จำแนกเป็น

**1. คำกล่าวหาประเภทบัตรสนเท่ห์** จำนวน 1,799 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1,799 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

- 1.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขคำ) จำนวน 681 เรื่อง (ร้อยละ 37.85)
- 1.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 217 เรื่อง (ร้อยละ 12.06)
- 1.3 ส่งรวมเรื่องเข้า จำนวน 303 เรื่อง (ร้อยละ 16.84)
- 1.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 579 เรื่อง (ร้อยละ 32.18)
- 1.5 ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ จำนวน 16 เรื่อง (ร้อยละ 0.89)
- 1.6 อื่น ๆ จำนวน 3 เรื่อง (ร้อยละ 0.17)

2. คำกล่าวหาประเภทร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ จำนวน 264 เรื่อง คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 264 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) โดยคำกล่าวหาในกลุ่มนี้บางส่วน คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถพิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติได้ เนื่องจากคำกล่าวหาในกลุ่มนี้ ไม่มีชื่อและที่อยู่ของผู้ร้องเรียน ทำให้ไม่สามารถติดต่อขอข้อมูลเพิ่มเติมให้ครบถ้วนตามมาตรา 60 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 จากผู้ร้องเรียนได้ หรือคำกล่าวหาไม่มีชื่อหรือตำแหน่งของผู้ถูกร้อง ทำให้ไม่ทราบว่าเป็นผู้ถูกร้องคือบุคคลใด มีสถานะเป็นเจ้าพนักงานของรัฐตามกฎหมายหรือไม่ หรือคำกล่าวหาไม่ระบุข้อกล่าวหาหรือพฤติการณ์แห่งการกระทำผิดตามข้อกล่าวหา หรือไม่มีพยานหลักฐานหรืออ้างพยานหลักฐานประกอบข้อกล่าวหาเพียงพอที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. จะพิจารณาดำเนินการต่อไปได้ ส่งผลให้คำกล่าวหาประเภทนี้ คณะกรรมการ ป.ป.ช. ไม่สามารถพิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติได้ ดังนี้

- 2.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขคำ) จำนวน 70 เรื่อง (ร้อยละ 26.52)
- 2.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 33 เรื่อง (ร้อยละ 12.50)
- 2.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 55 เรื่อง (ร้อยละ 20.83)
- 2.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 105 เรื่อง (ร้อยละ 39.77)
- 2.5 ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ จำนวน 1 เรื่อง (ร้อยละ 0.38)

3. คำกล่าวหาประเภทแจ้งเบาะแส จำนวน 245 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 245 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

- 3.1 เรื่องรับไว้ดำเนินการ (ออกเลขคำ) จำนวน 89 เรื่อง (ร้อยละ 36.33)
- 3.2 เรื่องส่งหน่วยงานภายนอก จำนวน 34 เรื่อง (ร้อยละ 13.88)
- 3.3 ส่งรวมเรื่องซ้ำ จำนวน 13 เรื่อง (ร้อยละ 5.31)
- 3.4 เรื่องไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 107 เรื่อง (ร้อยละ 43.67)
- 3.5 ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ จำนวน 1 เรื่อง (ร้อยละ 0.41)
- 3.6 อื่น ๆ จำนวน 1 เรื่อง (ร้อยละ 0.41)

4. คำกล่าวหาประเภทไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง จำนวน 50 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) ดังนี้

- 4.1 ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 50 เรื่อง (ร้อยละ 100.00)

ตารางที่ 5 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา (เรื่องเสร็จ)							รวม	คงค้าง (เรื่อง)
			รับดำเนินการออกเลขคำ	ส่งหน่วยงานภายนอก	ส่งรวมเรื่องซ้ำ	ยุติเรื่องตามข้อ 23	ไม่รับพิจารณา	ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจ	อื่น ๆ		
บัตรสนเท่ห์	1,799	76.29	681	217	303	-	579	16	3	1,799	-
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	264	11.20	70	33	55	-	105	1	-	264	-
แจ้งเบาะแส	245	10.39	89	34	13	-	107	1	1	245	-
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	50	2.12	-	-	-	50	-	-	-	50	-
<b>รวม</b>	<b>2,358</b>	<b>100.00</b>	<b>840</b>	<b>284</b>	<b>371</b>	<b>50</b>	<b>791</b>	<b>18</b>	<b>4</b>	<b>2,358</b>	<b>-</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 6 จำนวนคำกล่าวหาที่ร้องเรียนผ่านบัตรสนเท่ห์ เว็บไซต์ และแจ้งเบาะแส จำแนกตามการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ (%)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา							
			ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.61 และ ม.63	ม.63 และ ม.64	ส่งกลับ*
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	169	59.51	-	-	-	169	-	-	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	103	36.27	-	103	-	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	12	4.22	-	-	12	-	-	-	-	-
รวม	284	100.00	-	103	12	169	-	-	-	-

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากคำกล่าวหาทั้งสิ้น จำนวน 9,254 เรื่อง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 9,254 เรื่อง (ร้อยละ 100.00) จำแนกเป็น 6 กรณี ดังนี้

**1. กรณีเรื่องรับไว้ดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น** ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าคำกล่าวหาถูกต้องครบถ้วนและอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ให้ออกเลขเรื่องกล่าวหาเพื่อดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นหรือเสนอคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อพิจารณาสั่งไต่สวนข้อเท็จจริง แล้วแต่กรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 3,868 เรื่อง (ร้อยละ 41.80)

**2. กรณีส่งคืน หรือส่งเรื่อง หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตรับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช.** ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งเรื่องกล่าวหาคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 (ข้อ 26) หรือกรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64 (ข้อ 27) หรือกรณีที่มอบหมายเรื่องกล่าวหาให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐตามมาตรา 62 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้พนักงานสอบสวนตามมาตรา 61 และ 63 หรือมอบหมายเรื่องกล่าวหาให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องตามมาตรา 64 รับไปดำเนินการแทนคณะกรรมการ ป.ป.ช. (ข้อ 28) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 2,744 เรื่อง (ร้อยละ 29.65) ทั้งนี้ คำกล่าวหา 1 เรื่อง อาจมีประเด็นในการมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการมากกว่า 1 หน่วยงาน ซึ่งจำแนกเป็น

**2.1 กรณีส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งหรือถอดถอนของผู้ถูกร้องดำเนินการทางวินัยไปตามหน้าที่และอำนาจตามมาตรา 64** ซึ่งเป็นกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง หรือกล่าวหาในเรื่องที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. จำนวน 1,474 เรื่อง (ร้อยละ 52.44)

**2.2 กรณีส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวนตามมาตรา 61** ในกรณีที่เป็นเรื่องที่ได้รับมาจากพนักงานสอบสวน และพิจารณาเห็นว่าคำร้องทุกข์กล่าวโทษเพื่อให้ดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐหรือบุคคลอื่นใดนั้น ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรืออยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แต่เป็นเรื่องที่มีใช่ความผิดร้ายแรง จำนวน 863 เรื่อง (ร้อยละ 30.70)

**2.3 กรณีมอบหมายเรื่องให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐดำเนินการตามมาตรา 62** ซึ่งเป็นกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐซึ่งดำรงตำแหน่งตั้งแต่อำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมาถูกกล่าวหาว่ากระทำผิด หรือเจ้าหน้าที่ของรัฐถูกกล่าวหาว่ากระทำผิดในเรื่องที่มีใช่เป็นความผิดร้ายแรง จำนวน 376 เรื่อง (ร้อยละ 13.38)

**2.4 กรณีมอบหมายเรื่องให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาตามมาตรา 63** ในกรณีที่เห็นว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลซึ่งอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามมาตรา 28 (2) และ (4) ที่มีใช่ความผิดร้ายแรง จำนวน 98 เรื่อง (ร้อยละ 3.48)

**ตารางที่ 7** จำนวนคำกล่าวหาที่มีการส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ

หน่วยงาน	จำนวน (เรื่อง)	ลักษณะการส่งหรือมอบหมายเรื่องกล่าวหา							ส่งกลับฯ
		ม.61	ม.62	ม.63	ม.64	ม.61 และ ม.64	ม.61 และ ม.63	ม.63 และ ม.64	
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	1,474	-	-	-	1,474	-	-	-	-
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	863	863	-	-	-	-	-	-	-
สำนักงาน ป.ป.ท.	376	-	376	-	-	-	-	-	-
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	98	-	-	98	-	-	-	-	-
<b>รวม</b>	<b>2,811</b>	<b>863</b>	<b>376</b>	<b>98</b>	<b>1,474</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>		<b>30.70</b>	<b>13.38</b>	<b>3.48</b>	<b>52.44</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>	<b>-</b>

หมายเหตุ : เรื่องกล่าวหา 1 เรื่อง อาจจะมีประเด็นในการมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการมากกว่า 1 หน่วยงาน

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

**3. กรณีส่งรวมเรื่องซ้ำ** ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหาขึ้นไปรวมกับคำกล่าวหาเดิมเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจเมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นคำกล่าวหาเดียวกันกับเรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานของรัฐที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย หรือเป็นกรณีที่ส่งคำกล่าวหาขึ้นไปให้ผู้รับผิดชอบเรื่องเดิมรับไปพิจารณาเมื่อพิจารณาเห็นว่าเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว (ข้อ 22) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 1,281 เรื่อง (ร้อยละ 13.84)

**4. กรณีไม่รับเรื่องไว้พิจารณาหรือเป็นเรื่องที่ไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช.** เนื่องจากไม่ได้เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐ หรือผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาพ้นจากการเป็นเจ้าพนักงานของรัฐหรือพ้นจากตำแหน่งที่ถูกกล่าวหาไปแล้วเกิน 5 ปี หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไปได้ หรือกรณีที่เป็นคำกล่าวหาเจ้าพนักงานของรัฐที่มีได้อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 หรือกฎหมายอื่นที่บัญญัติให้เป็นหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่มีข้อกล่าวหาหรือประเด็นเกี่ยวกับเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเสร็จเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่เป็นคดีอาญาในประเด็นเดียวกันและศาลประทับฟ้องหรือพิพากษาหรือมีคำสั่งเด็ดขาดแล้ว หรือกรณีที่เป็นเรื่องกล่าวหาที่ผู้ถูกร้องตาย หรือเรื่องกล่าวหาที่ล่วงเลยมาแล้วเกิน 10 ปีนับแต่วันเกิดเหตุจนถึงวันที่มีการกล่าวหา หรือกรณีที่เป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. เห็นว่ามีการดำเนินการต่อผู้ถูกร้องหรือผู้ถูกกล่าวหาตามกฎหมายอื่นเสร็จสิ้นและเป็นไปโดยชอบแล้ว และไม่มีเหตุอันควรสงสัยว่าการดำเนินการนั้นไม่เที่ยงธรรมโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 1,272 เรื่อง (ร้อยละ 13.75)

**5. กรณียุติคำกล่าวหาที่ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง** ตามระเบียบคณะกรรมการ ป.ป.ช. ว่าด้วยการตรวจสอบและไต่สวน พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีที่คำกล่าวหาไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งของผู้ถูกร้อง และไม่อาจพิจารณาได้ว่าผู้ถูกร้องเป็นบุคคลใดหรือดำรงตำแหน่งระดับใด (ข้อ 23) โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติ จำนวน 51 เรื่อง (ร้อยละ 0.55)

**6. กรณีอื่น ๆ** จำนวน 38 เรื่อง (ร้อยละ 0.41)

ตารางที่ 8 สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหา ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวน (เรื่อง)	ลักษณะ/รูปแบบการตรวจรับคำกล่าวหา						
		รับ ดำเนินการ ออกเลขคำ	ส่ง หน่วยงาน ภายนอก	ส่งรวม เรื่องเข้า	ยุติเรื่องตาม ข้อ 23	ไม่รับ พิจารณา	ส่งกลับกรณี ไม่อยู่ใน หน้าที่และ อำนาจ	อื่น ๆ
หนังสือร้องเรียน	4,607	2,210	1,482	537	1	275	86	16
หนังสือราชการ	2,104	681	940	370	-	33	62	18
ร้องเรียนด้วยวาจา	98	50	38	3	-	4	3	-
เหตุอันควรสงสัย	87	87	-	-	-	-	-	-
บัตรสนเท่ห์	1,799	681	217	303	-	579	16	3
ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์	264	70	33	55	-	105	1	-
แจ้งเบาะแส	245	89	34	13	-	107	1	1
ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ถูกร้อง	50	-	-	-	50	-	-	-
รวม	9,254	3,868	2,744	1,281	51	1,103	169	38
ร้อยละ (%)		41.80	29.65	13.84	0.55	11.92	1.83	0.41

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากคำกล่าวหาที่เข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนทั้งสิ้น 9,254 เรื่อง โดยเป็นเรื่องที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำนวน 3,868 เรื่อง รองลงมาเป็นเรื่องที่ส่งหน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ซึ่งเป็นกรณีเรื่องที่กล่าวหาเจ้าหน้าที่ของรัฐในตำแหน่งอำนาจการระดับสูงหรือเทียบเท่าลงมา และมีใช่เป็นความผิดร้ายแรง จึงส่งให้หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจป้องกันและปราบปรามการทุจริตดำเนินการแทน จำนวน 2,744 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาส่งเรื่องรวมซ้ำ จำนวน 1,281 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ไม่รับพิจารณา/ไม่อยู่ในอำนาจ จำนวน 1,272 เรื่อง เป็นคำกล่าวหาที่ยุติเรื่องตามข้อ 23 จำนวน 51 เรื่อง และเป็นคำกล่าวหาที่ส่งให้สำนักอื่นดำเนินการ/อื่น ๆ จำนวน 38 เรื่อง

การวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในครั้งนี้จะกล่าวถึงเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง จำนวน 3,868 เรื่อง (ไม่รวมถึงเรื่องที่ยื่นให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติส่งเรื่องซ้ำ เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติไม่รับพิจารณาหรือไม่อยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติยุติเรื่อง และกรณีอื่น ๆ)

### ภาพรวมคำกล่าวหาที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติรับไว้ดำเนินการเอง

คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มากที่สุด จำนวน 1,460 เรื่อง (ร้อยละ 37.75) รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,098 เรื่อง (ร้อยละ 28.39) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 347 เรื่อง (ร้อยละ 8.97) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 191 เรื่อง (ร้อยละ 4.94) คำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 118 เรื่อง (ร้อยละ 3.05) ตามลำดับ ส่วนที่เหลือเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2552 - 2561 จำนวน 557 เรื่อง (ร้อยละ 14.40) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2546 - 2551 จำนวน 19 เรื่อง (ร้อยละ 0.49) ปีงบประมาณ พ.ศ. 2509 - 2545 จำนวน 37 เรื่อง (ร้อยละ 0.96) และไม่ระบุจำนวน 41 เรื่อง (ร้อยละ 1.06) ซึ่งเป็นที่น่าสังเกตว่า คำกล่าวหาที่เกิดในช่วงเวลา 5 ปีงบประมาณย้อนหลัง (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566) มีจำนวนมากถึง 3,214 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 83.09 ของจำนวนคำกล่าวหาทั้งหมด

#### ■ การกระจายตัวของคำกล่าวหาตามพื้นที่รับผิดชอบ

หากพิจารณาคำกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ พบว่า เป็นคำกล่าวหาที่อยู่ในความรับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 963 เรื่อง (ร้อยละ 24.90) รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 3 จำนวน 482 เรื่อง (ร้อยละ 12.46) และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 4 จำนวน 428 เรื่อง (ร้อยละ 11.07) ตามลำดับ ในขณะที่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ภาค 2 มีคำกล่าวหาในความรับผิดชอบน้อยที่สุด จำนวน 221 เรื่อง (ร้อยละ 5.71) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 9

ตารางที่ 9 จำนวนคำกล่าวหา จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

พื้นที่	คำกล่าวหา		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)								
	จำนวน (เรื่อง)	ร้อยละ	2566	2565	2564	2563	2562	2552 - 2561	2546 - 2551	2509 - 2545	ไม่ระบุ*
ส่วนกลาง	963	24.90	362	217	66	65	48	169	7	13	16
ภาค 1	234	6.05	96	68	24	7	3	35		1	
ภาค 2	221	5.71	77	71	21	13	5	30		2	2
ภาค 3	482	12.46	181	152	49	28	10	55	1	1	5
ภาค 4	428	11.07	143	152	46	18	12	52	2	1	2
ภาค 5	269	6.95	105	74	20	8	4	40	2	14	2
ภาค 6	350	9.05	163	90	25	8	10	50	1		3
ภาค 7	317	8.20	118	87	27	10	8	61	4		2
ภาค 8	367	9.49	145	106	38	13	14	41	2	4	4
ภาค 9	237	6.13	70	81	31	21	4	24		1	5
ทั่วประเทศ	3,868	100	1,460	1,098	347	191	118	557	19	37	41
ร้อยละ			37.75	28.39	8.97	4.94	3.05	14.40	0.49	0.96	1.06

หมายเหตุ : \* เนื่องจากผู้แจ้งเบาะแส/ผู้ร้องไม่ได้รับปีที่เกิดเหตุ จึงไม่สามารถระบุได้ว่าเป็นปีงบประมาณใด

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### ■ หน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 1,739 เรื่อง (ร้อยละ 44.96) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 342 เรื่อง (ร้อยละ 8.84) กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 285 เรื่อง (ร้อยละ 7.37) และเป็นส่วนราชการอื่น ๆ จำนวน 1,502 เรื่อง (ร้อยละ 38.83) เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาของหน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุด 3 อันดับแรก สามารถสรุปได้ ดังนี้

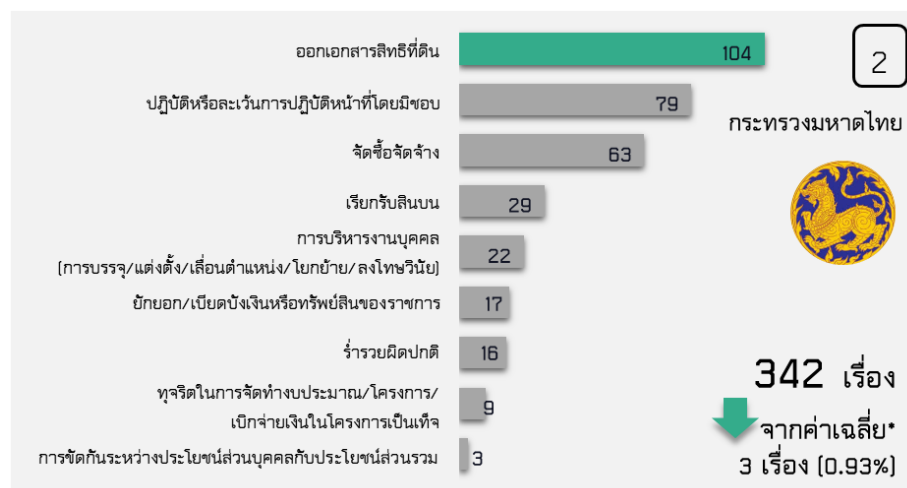
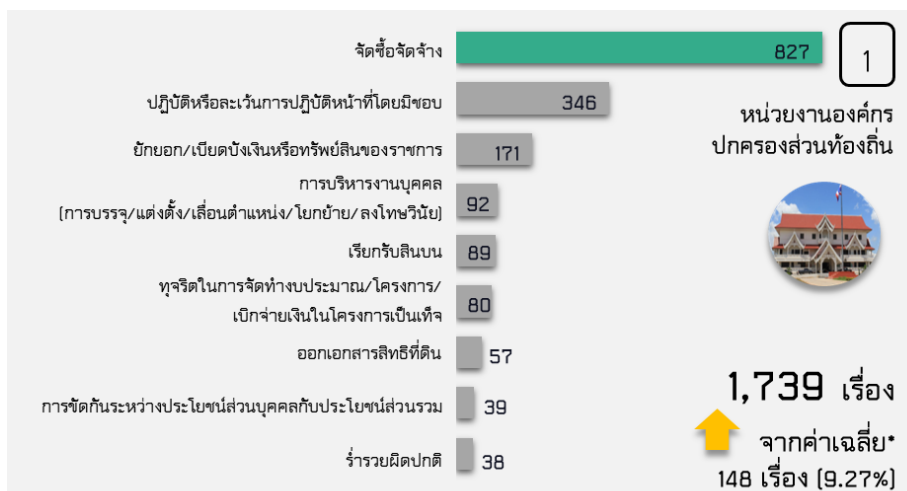
- **องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 1,739 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 827 เรื่อง (ร้อยละ 47.56) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุวัติ/ไม่อนุวัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 346 เรื่อง (ร้อยละ 19.90) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 171 เรื่อง (ร้อยละ 9.83) ตามลำดับ

- **กระทรวงมหาดไทย** คำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 342 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 104 เรื่อง (ร้อยละ 30.41) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต เป็นต้น จำนวน 79 เรื่อง (ร้อยละ 23.10) และประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 63 เรื่อง (ร้อยละ 18.42) ตามลำดับ

- **กระทรวงศึกษาธิการ** มีคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 285 เรื่อง ซึ่งส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 140 เรื่อง (ร้อยละ 49.12) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือ

ละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉย ต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่ โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของ ราชการ มีจำนวนเท่ากันคือ จำนวน 32 เรื่อง (ร้อยละ 11.23) ตามลำดับ

**แผนภาพที่ 2** จำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา มากที่สุด 3 อันดับแรก และประเภทคำกล่าวหา



หมายเหตุ : \* ค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาประเภทของคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า เป็นคำกล่าวหาในประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,439 เรื่อง (ร้อยละ 37.20) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 987 เรื่อง (ร้อยละ 25.52) และประเภทยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 345 เรื่อง (ร้อยละ 8.92) ตามลำดับ ส่วนประเภทคำกล่าวหาที่พบน้อยที่สุด คือ การฝ่าฝืนจริยธรรม จำนวน 33 เรื่อง (ร้อยละ 0.85) รายละเอียดดังตารางที่ 10

**ตารางที่ 10** จำนวนและร้อยละของประเภทคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง

ประเภทคำกล่าวหา	จำนวนคำกล่าวหา	ร้อยละ
จัดซื้อจัดจ้าง	1,439	37.20
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	987	25.52
ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	345	8.92
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	183	4.73
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	209	5.40
เรียกรับสินบน	249	6.44
ร่ำรวยผิดปกติ	132	3.41
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	234	6.05
ฝ่าฝืนจริยธรรม	33	0.85
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	57	1.47
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>3,868</b>	<b>100</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริหารวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

และเมื่อพิจารณาหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบ สามารถสรุปได้ดังนี้

**สำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 963 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ กระทรวงมหาดไทย จำนวน 109 เรื่อง (ร้อยละ 11.32) รองลงมาเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 90 เรื่อง (ร้อยละ 9.35) และหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จำนวน 71 เรื่อง (ร้อยละ 7.37) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 234 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 171 เรื่อง (ร้อยละ 73.08) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 23 เรื่อง (ร้อยละ 9.83) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 9 เรื่อง (ร้อยละ 3.85) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 2** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 221 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 117 เรื่อง (ร้อยละ 52.94) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 26 เรื่อง (ร้อยละ 11.76) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 7.69) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 3** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 482 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 319 เรื่อง (ร้อยละ 66.18) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 44 เรื่อง (ร้อยละ 9.13) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 26 เรื่อง (ร้อยละ 5.39) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 4** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 428 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 268 เรื่อง (ร้อยละ 62.62) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 37 เรื่อง (ร้อยละ 8.64) และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 6.31) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 5** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 269 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 135 เรื่อง (ร้อยละ 50.19) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 36 เรื่อง (ร้อยละ 13.38) และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 20 เรื่อง (ร้อยละ 7.43) ตามลำดับ

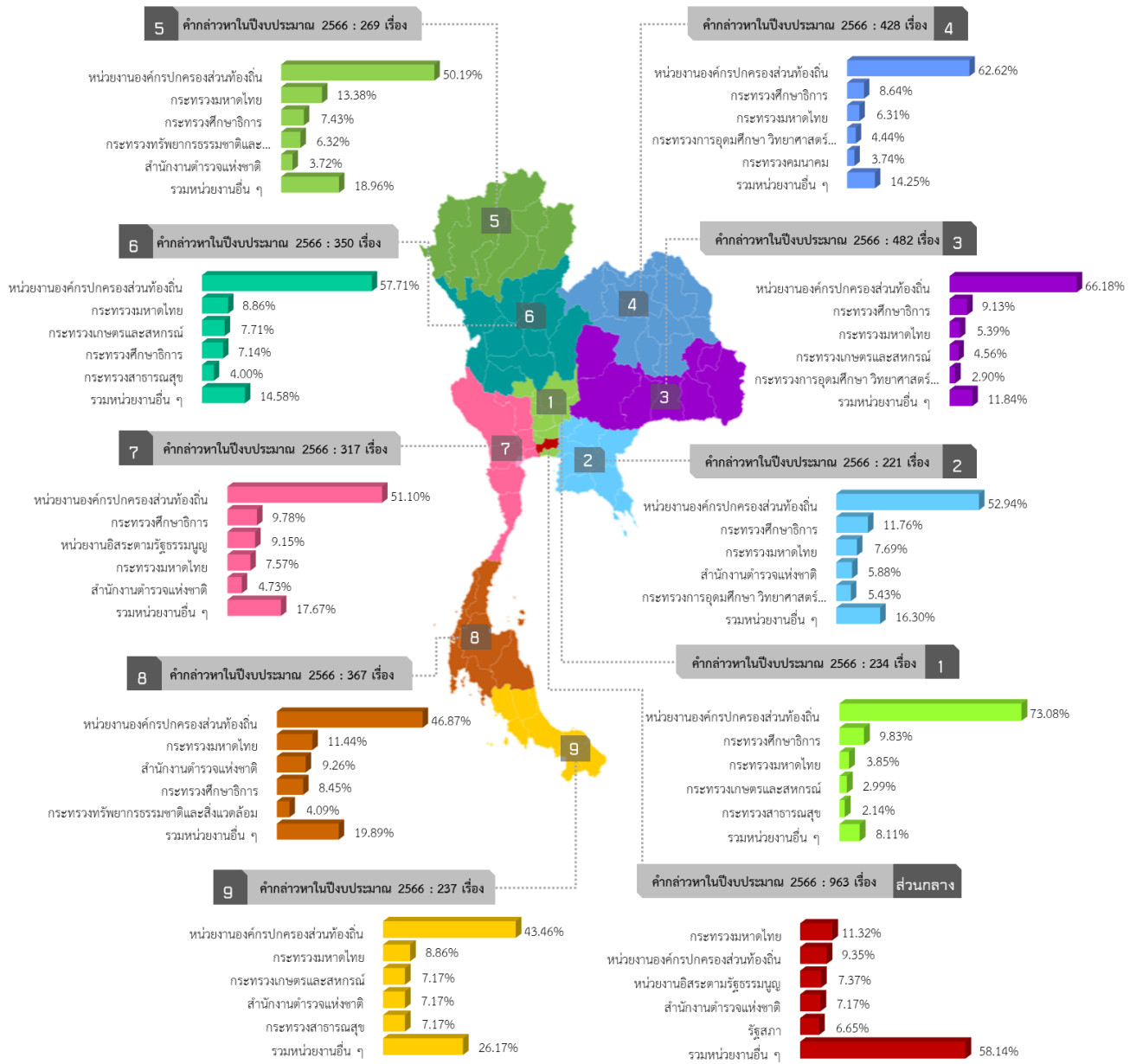
**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 6** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 350 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 202 เรื่อง (ร้อยละ 57.71) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 31 เรื่อง (ร้อยละ 8.86) และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ จำนวน 27 เรื่อง (ร้อยละ 7.71) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 7** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 317 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 162 เรื่อง (ร้อยละ 51.10) รองลงมาเป็นกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 31 เรื่อง (ร้อยละ 9.78) และหน่วยงานอิสระตามรัฐธรรมนูญ จำนวน 29 เรื่อง (ร้อยละ 9.15) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 8** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 367 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 172 เรื่อง (ร้อยละ 46.87) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 42 เรื่อง (ร้อยละ 11.44) และสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวน 34 เรื่อง (ร้อยละ 9.26) ตามลำดับ

**สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9** จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 237 เรื่อง พบว่า หน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด คือ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 103 เรื่อง (ร้อยละ 43.46) รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 21 เรื่อง (ร้อยละ 8.86) และกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ กระทรวงสาธารณสุข มีคำกล่าวหาเท่ากัน จำนวน 17 เรื่อง (ร้อยละ 7.17) ตามลำดับ

### แผนภาพที่ 3 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา



หมายเหตุ : หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น >> องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) (49.05%)  
 กระทรวงมหาดไทย >> กรมการปกครอง (36.26%)

ที่มา : ระบบตรวจจับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

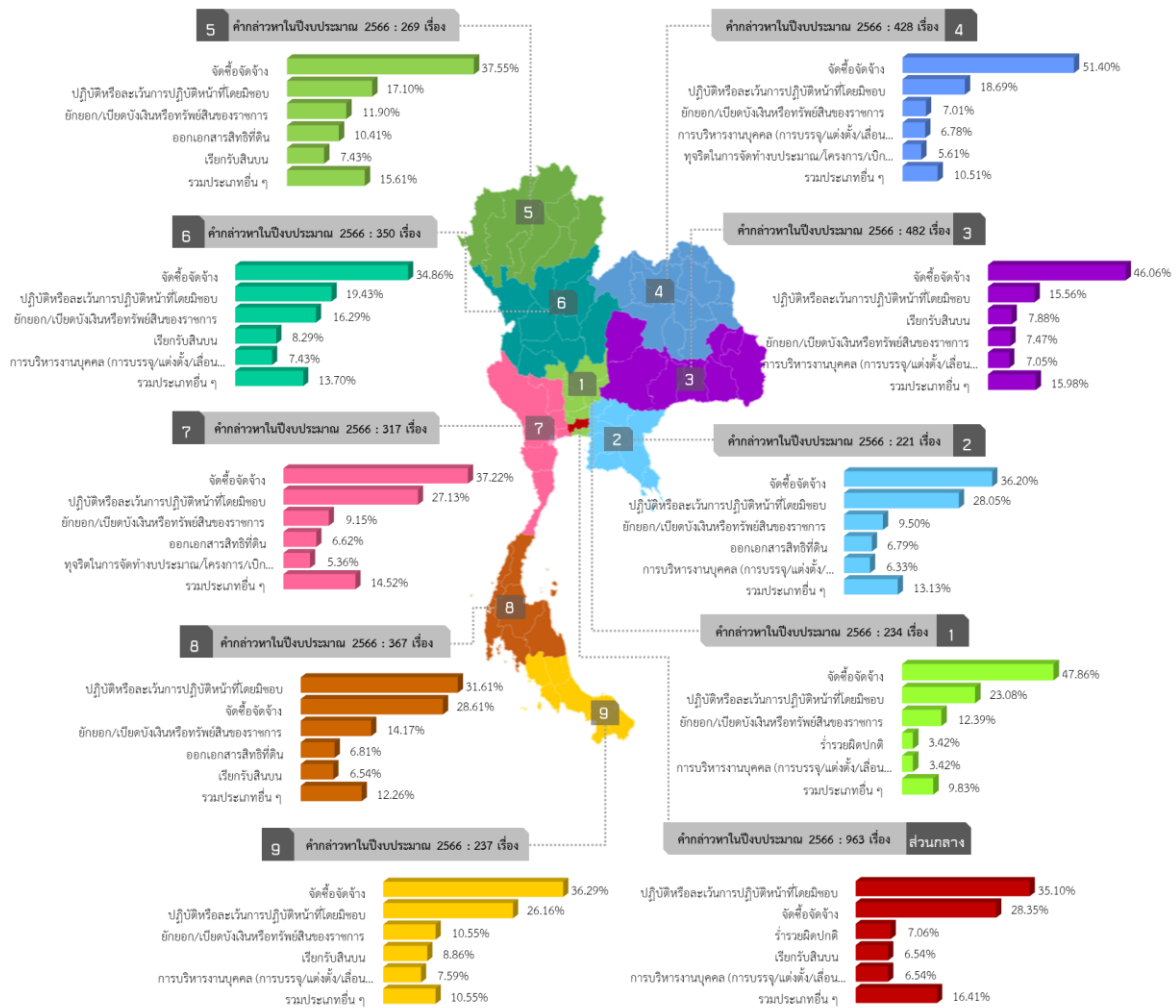
#### ■ ประเภทคำกล่าวหา

เมื่อพิจารณาคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 1-9 และประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาใน 2 อันดับแรก เป็นประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง และประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติ ใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น



สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดในเขตพื้นที่ ภาค 9 มีคำกล่าวหาจำนวน 237 เรื่อง พบว่า คำกล่าวหาที่พบมากที่สุด เป็นประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 86 เรื่อง (ร้อยละ 36.29) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 62 เรื่อง (ร้อยละ 26.16) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 25 เรื่อง (ร้อยละ 10.55) ตามลำดับ

แผนภาพที่ 4 ร้อยละของคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั่วประเทศดำเนินการเอง จำแนกข้อมูลตามพื้นที่รับผิดชอบ และประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจจับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

■ จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต

จากคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั่วประเทศดำเนินการเอง จำนวน 3,868 เรื่อง เมื่อพิจารณาวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา มีมูลค่ารวม 26,247 ล้านบาท หากจำแนกตามประเภทคำกล่าวหา พบว่า คำกล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมีมูลค่ามากที่สุด จำนวน 13,391 ล้านบาท (ร้อยละ 51.02) รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ เช่น ละเลย เพิกเฉยต่อการปฏิบัติตามหน้าที่ กระทำการเกินอำนาจหน้าที่โดยทุจริต และอนุมัติ/ไม่อนุมัติใบอนุญาตโดยมิชอบ เป็นต้น จำนวน 8,786 ล้านบาท (ร้อยละ 33.48) และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 1,899 ล้านบาท (ร้อยละ 7.24) ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 11

ตารางที่ 11 วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบเอง จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทคำกล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน คำกล่าวหา
ภาพรวม	จัดซื้อจัดจ้าง	13,391,804,935	1,439
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	8,786,607,077	987
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,899,186,905	345
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	1,270,871,938	183
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	651,337,486	209
	เรียกรับสินบน	171,676,963	249
	ร่ำรวยผิดปกติ	68,199,983	132
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	4,179,709	234
	ฝ่าฝืนจริยธรรม	2,749,530	33
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	1,094,213	57
ผลรวมทั้งหมด		26,247,708,738	3,868
ส่วนกลาง	จัดซื้อจัดจ้าง	12,316,579,890	273
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	8,571,493,346	338
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	604,540,000	34
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	521,130,789	47
	เรียกรับสินบน	157,689,750	63
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	27,182,116	34
	ฝ่าฝืนจริยธรรม	2,749,530	33
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	750,000	63
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	500,000	10
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	68
ผลรวม		22,202,615,421	963
ภาค 1	จัดซื้อจัดจ้าง	22,809,774	112
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	10,515,637	29
	เรียกรับสินบน	580,000	7
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	100,000	54
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	57,919	5
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	8
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	8
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	7
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	4
ผลรวม		34,063,330	234
ภาค 2	จัดซื้อจัดจ้าง	145,860,332	80
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	32,647,545	62
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	7,476,568	21
	ร่ำรวยผิดปกติ	7,016,400	2

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน ค่ากล่าวหา
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	569,200	11
	เรียกรับสินบน	5,000	10
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	15
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	14
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	6
	<b>ผลรวม</b>	<b>193,575,045</b>	<b>221</b>
ภาค 3	จัดซื้อจัดจ้าง	161,795,614	222
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	33,822,020	75
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	32,920,132	36
	ร่ำรวยผิดปกติ	11,000,000	19
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	9,874,170	29
	เรียกรับสินบน	8,212,030	38
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	549,775	22
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	97,830	34
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	7
	<b>ผลรวม</b>	<b>258,271,571</b>	<b>482</b>
ภาค 4	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	613,816,308	24
	จัดซื้อจัดจ้าง	257,217,811	220
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	48,011,504	30
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	17,000,000	13
	ร่ำรวยผิดปกติ	6,357,550	6
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,170,136	80
	เรียกรับสินบน	820,000	23
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	564,295	29
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	74,404	3
	<b>ผลรวม</b>	<b>946,032,008</b>	<b>428</b>
ภาค 5	จัดซื้อจัดจ้าง	205,494,464	101
	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	46,114,265	32
	ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	22,677,830	19
	เรียกรับสินบน	638,406	20
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	361,890	4
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	310,500	28
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	46
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	13
	ร่ำรวยผิดปกติ	-	6
<b>ผลรวม</b>	<b>275,597,355</b>	<b>269</b>	

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน ค่ากล่าวหา
ภาค 6	จัดซื้อจัดจ้าง	107,408,894	122
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	76,996,619	57
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	8,362,422	21
	เรียกรับสินบน	427,257	29
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	170,000	68
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเหี้ย	88,000	14
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	26
	จําเลยผิดปกติ	-	7
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	6
ผลรวม		193,453,192	350
ภาค 7	จัดซื้อจัดจ้าง	88,711,304	118
	จําเลยผิดปกติ	42,826,033	8
	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	14,768,130	29
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	3,984,000	21
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเหี้ย	2,311,603	17
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,000,000	86
	เรียกรับสินบน	1,480,000	14
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	463,980	15
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	100,000	9
ผลรวม		156,645,050	317
ภาค 8	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	613,241,190	52
	จัดซื้อจัดจ้าง	45,741,312	105
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	9,574,281	116
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเหี้ย	5,141,827	19
	จําเลยผิดปกติ	1,000,000	7
	เรียกรับสินบน	354,400	24
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	25
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	-	14
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	5
ผลรวม		675,053,010	367
ภาค 9	ยักยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	1,021,960,744	25
	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	134,629,749	62
	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	100,000,000	10
	จัดซื้อจัดจ้าง	40,185,540	86
	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเหี้ย	11,853,000	12
	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	2,303,604	18
	เรียกรับสินบน	1,470,120	21
	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	-	2

พื้นที่ รับผิดชอบ	ประเภทค่ากล่าวหา	วงเงินงบประมาณของ โครงการหรือจำนวนเงิน ที่มีการทุจริต (บาท)	จำนวน ค่ากล่าวหา
รั่วไหลผิดปกติ		-	1
	ผลรวม	1,312,402,757	237

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. มีเรื่องกล่าวหาทางค้ำประกัน (ณ วันที่ 30 กันยายน 2565) จำนวน 12,560 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาใหม่ (ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2565 - 30 กันยายน 2566) จำนวน 4,717 เรื่อง รวมทั้งสิ้น 17,277 เรื่อง ซึ่งได้ดำเนินการเสร็จในขั้นการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริง รวมทั้งสิ้น 5,890 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาทางค้ำประกันอยู่ระหว่างดำเนินการ (ณ วันที่ 30 กันยายน 2566) จำนวน 12,998 เรื่อง สามารถจำแนกได้ ดังนี้

1. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในขั้นการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 5,349 เรื่อง แบ่งเป็นเรื่องกล่าวหาที่มีข้อมูลหรือรายละเอียดไม่เพียงพอที่จะดำเนินการต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติไม่รับไว้พิจารณา จำนวน 3,146 เรื่อง เรื่องกล่าวหาที่มีข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานเพียงพอต่อการไต่สวนต่อไป คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติให้รับไว้ดำเนินการไต่สวน จำนวน 1,611 เรื่อง และเรื่องที่ส่งหรือมอบหมายให้พนักงานสอบสวนหรือหน่วยงานอื่นดำเนินการ จำนวน 592 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

1.1 ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรณีกรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	จำนวน	2,732 เรื่อง
1.2 ไม่รับหรือไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	จำนวน	10 เรื่อง
1.3 ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	จำนวน	404 เรื่อง
1.4 รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง จำแนกเป็น	จำนวน	1,611 เรื่อง
(1) คณะกรรมการ ป.ป.ช. เป็นองค์คณะไต่สวน	จำนวน	7 เรื่อง
(2) แต่งตั้งคณะกรรมการไต่สวน (มาตรา 51)	จำนวน	59 เรื่อง
(3) มอบหมายคณะผู้ไต่สวนเบื้องต้น (มาตรา 50)	จำนวน	1,545 เรื่อง
1.5 ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	จำนวน	23 เรื่อง
1.6 ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ดำเนินการตาม	จำนวน	60 เรื่อง
มาตรา 62		
1.7 ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	15 เรื่อง
1.8 ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	340 เรื่อง
1.9 ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตาม	จำนวน	1 เรื่อง
มาตรา 61 และส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63		
1.10 ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตาม	จำนวน	27 เรื่อง
มาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64		
1.11 ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	จำนวน	123 เรื่อง
และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชาหรือผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอนดำเนินการตามมาตรา 64		
1.12 กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วย	จำนวน	3 เรื่อง
ความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ		

2. เรื่องกล่าวหาที่ดำเนินการเสร็จในชั้นการไต่สวน จำนวน 541 เรื่อง ซึ่งคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้วมีมติ ดังนี้

2.1 ไม่ยกขึ้นพิจารณาหรือยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ) หรือให้จำหน่ายคดีออกจากสารบบ (ผู้ถูกกล่าวหาถึงแก่ความตาย)	จำนวน	1 เรื่อง
2.2 ไต่สวนข้อเท็จจริงแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	จำนวน	45 เรื่อง
2.3 ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	จำนวน	26 เรื่อง
2.4 กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ	จำนวน	3 เรื่อง
2.5 เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	จำนวน	466 เรื่อง
(1) ชี้มูลความผิดฐานร่ำรวยผิดปกติ	จำนวน	18 เรื่อง
(2) ชี้มูลความผิดทางอาญา	จำนวน	26 เรื่อง
(3) ชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)	จำนวน	24 เรื่อง
(4) ชี้มูลความผิดทางอาญา และชี้มูลความผิดทางวินัย หรือให้ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ (กรณีไม่มีวินัย)	จำนวน	398 เรื่อง

3. เรื่องกล่าวหาค้างค้ำที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวน (ณ วันที่ 30 กันยายน 2566) จำนวน 12,998 เรื่อง จำแนกเป็น

3.1 เรื่องกล่าวหาค้างค้ำที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	8,376 เรื่อง
3.2 เรื่องกล่าวหาค้างค้ำที่อยู่ระหว่างดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน	4,622 เรื่อง

รายละเอียดดังตารางที่ 12

ตารางที่ 12 สถิติผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริต ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกข้อมูลตามกระบวนการ/ขั้นตอนการดำเนินคดี

เรื่องตรวจสอบเบื้องต้น	จำนวน	เรื่องไต่สวนข้อเท็จจริง	จำนวน
1. ไม่รับไว้พิจารณาตามมาตรา 49 (กรรมการ ป.ป.ช. ที่กำกับดูแลมีคำสั่งไม่รับคำกล่าวหาไว้พิจารณา)	2,732 เรื่อง	1. ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ	46 เรื่อง
2. ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณาตามมาตรา 54, 55	10 เรื่อง	1.1) ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติการดำเนินคดี (ขาดอายุความ)	1 เรื่อง
3. ไม่รับไว้ดำเนินการไต่สวนข้อเท็จจริง/ยุติการสอบสวน	404 เรื่อง	1.2) ไต่สวนแล้วข้อกล่าวหาไม่มีมูล (ให้ข้อกล่าวหาตกไป)	45 เรื่อง
4. รับไว้ไต่สวนข้อเท็จจริง	1,611 เรื่อง	2. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	26 เรื่อง
5. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61	23 เรื่อง	3. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	3 เรื่อง
6. ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ดำเนินการตามมาตรา 62	60 เรื่อง	4. เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิด จำแนกเป็น	466 เรื่อง
7. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	15 เรื่อง	4.1) ชี้มูลร่ำรวยผิดปกติ	18 เรื่อง
8. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	340 เรื่อง	4.2) ชี้มูลความผิดทางอาญา	26 เรื่อง
9. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63	1 เรื่อง	4.3) ชี้มูลความผิดทางวินัย	24 เรื่อง
10. ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 61 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	27 เรื่อง	4.4) ชี้มูลความผิดทางอาญาและวินัย	398 เรื่อง
11. ส่งเรื่องให้พนักงานสอบสวนดำเนินการตามมาตรา 63 และส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา ดำเนินการตามมาตรา 64	123 เรื่อง		
12. กล่าวโทษต่อพนักงานสอบสวนตามพระราชบัญญัติว่าด้วยความผิดเกี่ยวกับการเสนอราคาต่อหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2542	3 เรื่อง		
<b>รวม</b>	<b>5,349 เรื่อง</b>	<b>รวม</b>	<b>541 เรื่อง</b>

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

เมื่อพิจารณาสถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ผ่านมาแล้ว ปรากฏว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหา รับใหม่ลดลงกว่าปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 357 เรื่อง และหากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหา ที่ดำเนินการแล้วเสร็จ ปรากฏว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาเรื่องกล่าวหาแล้วเสร็จลดน้อยลงกว่า ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 327 เรื่อง นอกจากนี้แล้ว หากพิจารณาเปรียบเทียบจำนวนเรื่องกล่าวหาคงค้างสะสม ณ วันสิ้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 แล้ว สำนักงาน ป.ป.ช. มีจำนวนเรื่องกล่าวหา คงค้างสะสมเพิ่มสูงขึ้นกว่าปีงบประมาณที่ผ่านมา จำนวน 438 เรื่อง โดยมีเรื่องกล่าวหาคงค้างที่อยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน 12,998 เรื่อง หรือคิดเป็นร้อยละ 75.23 ของจำนวนเรื่องกล่าวหาที่รับไว้ดำเนินการทั้งหมด รายละเอียด ดังตารางที่ 13

**ตารางที่ 13** สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2566

ปีงบประมาณ	จำนวนเรื่องกล่าวหา			จำนวนเรื่องดำเนินการเสร็จ								หน่วย : เรื่อง	
	ยอดคงค้างยกมา	รับใหม่	รวม	ข้อมูลความผิด	ให้ข้อกล่าวหาตกไป	ไม่รับ/ไม่ยกขึ้นพิจารณา	ไม่รับไว้ไต่สวน	ส่งให้พนักงานสอบสวน	ส่งหน่วยงานอื่น	ส่งให้พนักงานสอบสวนและหน่วยงานอื่น	รวม	จำนวนเรื่องคงค้าง	เรื่องคงค้าง (ร้อยละ)
2558	9,617	3,051	12,668	147	92	86	962	19	313	-	1,619	11,049	87.22
2559	11,047	5,389	16,436	225	111	57	1,363	32	623	-	2,411	14,025	85.33
2560	14,024	4,896	18,920	250	131	48	2,082	33	915	-	3,459	15,461	81.72
2561	15,461	4,454	19,915	408	134	40	2,223	59	768	120	3,752	16,163	81.16
2562	16,163	3,207	19,370	300	226	1,856	1,431	41	361	1,012	5,227	14,143	73.01
2563	14,143	3,550	17,693	515	164	2,454	471	621	576	264	5,065	12,628	71.37
2564	12,628	4,080	16,708	1,078	266	2,291	289	29	560	105	4,618	12,090	72.36
2565	12,090	5,074	17,164	505	71	2,985	442	63	405	135	4,606	12,560	73.18
2566	12,560	4,717	17,277	466	46	2,732	414	45	426	150	4,279	12,998	75.23

หมายเหตุ : ปรับปรุงข้อมูลตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 – 2565

ที่มา : สำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 14 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566  
จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี ขนาดคดี และมูลค่าความเสียหาย

ประเภทคดี	ขนาดคดี					ร้อยละ (%)	มูลค่าความเสียหาย (ล้านบาท)
	(S)	(M)	(L)	(XL)	รวม		
	ขนาดเล็ก	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ใหญ่มาก			
การจัดซื้อจัดจ้าง	8	36	61	57	162	34.76	331,030.43
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	6	34	43	29	112	24.03	1,957.28
ทุจริตในการจัดหางบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	4	15	29	34	82	17.81	1,191.94
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ	7	18	16	5	46	9.87	196.84
เรียกรับสินบน	3	11	10	4	28	6.01	86.94
ร่ำรวยผิดปกติ	-	2	5	11	18	3.65	1,689.49
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	1	-	5	7	13	2.79	84.57
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษทางวินัย)	-	1	3	-	4	0.86	4.73
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	1	-	1	0.21	0.86
<b>รวม</b>	<b>29</b>	<b>117</b>	<b>173</b>	<b>147</b>	<b>466</b>	<b>100.00</b>	<b>336,243.08</b>
<b>ร้อยละ (%)</b>	<b>6.22</b>	<b>25.11</b>	<b>37.12</b>	<b>31.55</b>	<b>100.00</b>		

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.  
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 15 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566  
จำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและตำแหน่งของผู้ถูกชี้มูลความผิด

หน่วยนับ : ราย

ประเภทคดี	ประเภทตำแหน่งที่ถูกชี้มูล											รวม
	ข้าราชการ การเมือง/ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ทางการเมือง	ข้าราชการ การเมือง/ ท้องถิ่น/ ผู้ดำรง ตำแหน่ง ทางการเมือง ท้องถิ่น	ข้า ราช การ	ข้า ราช การ ส่วน ท้องถิ่น	ข้า ราช การ ตำรวจ	ข้าราชการ ฝ่ายทหาร	ข้าราชการ การครู และ บุคลากร ทางการ ศึกษา	ข้าราชการ พลเรือนใน สถาบันอุดมศึกษา	พนักงาน รัฐวิสาหกิจ	พนักงาน องค์การ มหาชน	อื่น ๆ	
การจัดซื้อจัดจ้าง	5	91	261	206	22	17	47	177	13	2	821	1,662
ทุจริตในการจัดทำ งบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการ เป็นเท็จ	1	44	130	126	-	4	25	5	80	-	258	673
ปฏิบัติหรือละเว้นการ ปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2	64	57	113	4	11	23	10	15	-	163	462
ยักยอก/เบียดบังเงิน หรือทรัพย์สินของทาง ราชการ	1	21	9	41	3	-	16	4	12	1	50	158
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	37	2	-	-	-	-	-	-	48	87
เรียกรับสินบน	-	9	29	12	7	1	4	-	5	-	10	77
ร่ำรวยผิดปกติ	-	10	3	-	1	-	-	-	2	-	-	16
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/ เลื่อนตำแหน่ง/ โยกย้าย/ลงโทษทาง วินัย)	-	2	2	1	-	-	-	-	-	-	3	8
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	7	-	-	-	7
<b>รวม</b>	<b>9</b>	<b>241</b>	<b>528</b>	<b>501</b>	<b>37</b>	<b>33</b>	<b>115</b>	<b>203</b>	<b>127</b>	<b>3</b>	<b>1,353</b>	<b>3,150</b>
<b>ร้อยละ</b>	<b>0.29</b>	<b>7.65</b>	<b>16.76</b>	<b>15.91</b>	<b>1.17</b>	<b>1.05</b>	<b>3.65</b>	<b>6.44</b>	<b>4.03</b>	<b>0.10</b>	<b>42.95</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.

ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

ตารางที่ 16 สถิติผลการชี้มูลความผิดเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566  
จำแนกข้อมูลตามประเภทคดี และประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

หน่วยนับ : หน่วยงาน

ประเภทคดี	ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น							รวม
	กรุงเทพ มหา นคร	เมือง พัทยา	อบจ.	เทศบาล นคร	เทศบาล เมือง	เทศบาล ตำบล	อบต.	
การจัดซื้อจัดจ้าง	1		13	1	8	17	49	89
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	-	2	4	1	3	12	42	64
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิก จ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	-	-	3	1	2	7	22	35
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทาง ราชการ	-	-	-	2	-	8	12	22
เรียกรับสินบน	-	-	-	-	-	2	12	14
ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	3	-	-	2	5	10
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อน ตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษทางวินัย)	-	-	-	-	-	-	2	2
ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	-
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	-	-	-	-	-
<b>รวม</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>23</b>	<b>5</b>	<b>13</b>	<b>48</b>	<b>144</b>	<b>236</b>
<b>ร้อยละ</b>	<b>0.42</b>	<b>0.85</b>	<b>9.74</b>	<b>2.12</b>	<b>5.51</b>	<b>20.34</b>	<b>61.02</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) และสำนักการประชุม สำนักงาน ป.ป.ช.  
ประมวลผลโดย : กลุ่มบริหารข้อมูลคดี สำนักบริหารงานกลาง สำนักงาน ป.ป.ช.

จากตารางดังกล่าวข้างต้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติชี้มูลความผิด  
เจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ มีจำนวนทั้งสิ้น 466 เรื่อง ในจำนวนนี้ เป็นคดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุด 173 เรื่อง  
(ร้อยละ 37.12) รองลงมาเป็นคดีขนาดใหญ่มาก (XL) จำนวน 147 เรื่อง (ร้อยละ 31.55) คดีขนาดกลาง (M) จำนวน  
117 เรื่อง (ร้อยละ 25.11) และคดีขนาดเล็ก (S) จำนวน 29 เรื่อง (ร้อยละ 6.22) และหากพิจารณาถึงจำนวนคดีที่  
คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ โดยจำแนกข้อมูลตามประเภทคดีและขนาด  
ของคดีแล้ว พบว่า กลุ่มคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดมากที่สุด 3 อันดับแรก **อันดับที่ 1** คือ กลุ่มคดีด้าน  
จัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 162 เรื่อง (ร้อยละ 34.76) **อันดับที่ 2** คือ กลุ่มคดีด้านปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่  
โดยมิชอบ จำนวน 112 เรื่อง (ร้อยละ 24.03) และ**อันดับที่ 3** คือ กลุ่มคดีด้านทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/  
โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 82 เรื่อง (ร้อยละ 17.81)

ทั้งนี้ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ปรากฏความเสียหายจากการกระทำความผิดในคดีทุจริต ซึ่งคณะกรรมการ  
ป.ป.ช. ได้พิจารณาวินิจฉัยและมีมติชี้มูลความผิดแล้ว รวมทั้งสิ้น 466 เรื่อง สามารถคิดประเมินมูลค่าความเสียหายของ  
คดีเป็นจำนวนเงินโดยประมาณ 336,243 ล้านบาท และหากจำแนกข้อมูลตามประเภทคดีแล้ว พบว่า **อันดับที่ 1** คือ  
กลุ่มคดีการจัดซื้อจัดจ้าง รวม 162 เรื่อง มีมูลค่าความเสียหายมากที่สุด โดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ  
331,030 ล้านบาท **อันดับที่ 2** คือ กลุ่มคดีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ รวม 112 เรื่อง มีมูลค่า  
ความเสียหายโดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 1,957 ล้านบาท และ**อันดับที่ 3** กลุ่มคดีร่ำรวยผิดปกติ รวม 18 เรื่อง  
โดยคิดเป็นจำนวนเงินประมาณ 1,689 ล้านบาท

หากพิจารณาถึงจำนวนผู้ถูกชี้มูลความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า คณะกรรมการ ป.ป.ช. ชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐในคดีต่าง ๆ รวมทั้งสิ้น 3,150 ราย และเมื่อพิจารณาถึงประเภทตำแหน่งเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ถูกชี้มูลความผิดที่สามารถระบุประเภทตำแหน่งได้แล้ว พบว่า **อันดับที่ 1** คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการพลเรือนสามัญในสังกัดกระทรวงและกรมต่าง ๆ มีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 528 ราย (ร้อยละ 16.76) **อันดับที่ 2** คือ ตำแหน่งประเภทข้าราชการหรือพนักงานส่วนท้องถิ่น มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 501 ราย (ร้อยละ 15.91) และ**อันดับที่ 3** คือ ตำแหน่งประเภทผู้บริหารหรือรองผู้บริหารหรือช่วยผู้บริหารท้องถิ่น และสมาชิกสภาท้องถิ่น มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 241 ราย (ร้อยละ 7.65) สำหรับประเภทตำแหน่งอื่น ๆ ได้แก่ เจ้าพนักงานตามกฎหมายว่าด้วยลักษณะปกครองท้องถิ่น เจ้าพนักงานอื่นตามที่กฎหมายบัญญัติ ภาคเอกชน และรวมถึงกรรมการ อนุกรรมการ ลูกจ้างของส่วนราชการ หน่วยงานของรัฐ หรือรัฐวิสาหกิจ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 1,353 ราย (ร้อยละ 42.95) และเมื่อพิจารณาถึงประเภทคดีของผู้ถูกชี้มูลความผิดแล้ว พบว่า กลุ่มคดีการจัดซื้อจัดจ้างมีผู้ถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด จำนวน 1,662 ราย (ร้อยละ 52.76) รองลงมาเป็นกลุ่มคดีทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 673 ราย (ร้อยละ 21.37) กลุ่มคดีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 462 ราย (ร้อยละ 14.67) กลุ่มคดีการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 158 ราย (ร้อยละ 5.02) และกลุ่มคดีออกเอกสารสิทธิที่ดิน มีผู้ถูกชี้มูลความผิด จำนวน 87 ราย (ร้อยละ 2.76)

นอกจากนี้ หากพิจารณาถึงประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดโดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในคดีทุจริตแล้ว พบว่า ร้อยละ 81.36 เป็นองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นระดับตำบล ตามกฎหมายระเบียบบริหารราชการส่วนท้องถิ่น มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิดมากที่สุด โดยแบ่งเป็น องค์การบริหารส่วนตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 144 แห่ง (ร้อยละ 61.02) รองลงมาคือ เทศบาลตำบล มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 48 แห่ง (ร้อยละ 20.34) ในขณะที่องค์การบริหารส่วนจังหวัด เป็นหน่วยงานที่มีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 23 แห่ง (ร้อยละ 9.74) และเทศบาลเมือง เป็นหน่วยงานมีเจ้าหน้าที่ของรัฐในสังกัดถูกชี้มูลความผิด จำนวน 13 แห่ง (ร้อยละ 5.51)

## สรุปแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในรอบ 5 ปีงบประมาณ และแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 ทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ เช่น ประเภทค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือค่ากล่าวหาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด ค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองมากที่สุดและมีสถิติการชี้มูลความผิดมากที่สุดจะเป็นค่ากล่าวหาประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นต้น ดังนั้น จากข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาที่ได้กล่าวในข้างต้น จึงนำมาประกอบการเปรียบเทียบกับข้อมูลสถิติของปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งจะพบข้อมูลสำคัญ และสามารถอธิบายได้ ดังนี้

### 1. สถิติค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566

#### 1.1 แหล่งที่มาของค่ากล่าวหา

สถิติข้อมูลค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 8,381 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,762 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนทั้งสิ้น 9,254 เรื่อง พบว่ามีจำนวนค่ากล่าวหาลดลงร้อยละ 1.36 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2566) คือ 9,381 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากแหล่งที่มาของค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า ส่วนใหญ่เป็นค่ากล่าวหาที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน ป.ป.ช. โดยตรง จำนวน 6,560 เรื่อง โดยเพิ่มขึ้นร้อยละ 7.08 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ค่ากล่าวหาร้องเรียนที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 1,207 เรื่อง ลดลงร้อยละ 4.55 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ สำนักงาน ป.ป.ท. ส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 929 เรื่อง ลดลงร้อยละ 37.10 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ค่ากล่าวหาร้องเรียนที่กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบส่งมายังสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 165 เรื่อง เพิ่มขึ้นเป็นร้อยละ 20.61 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 17

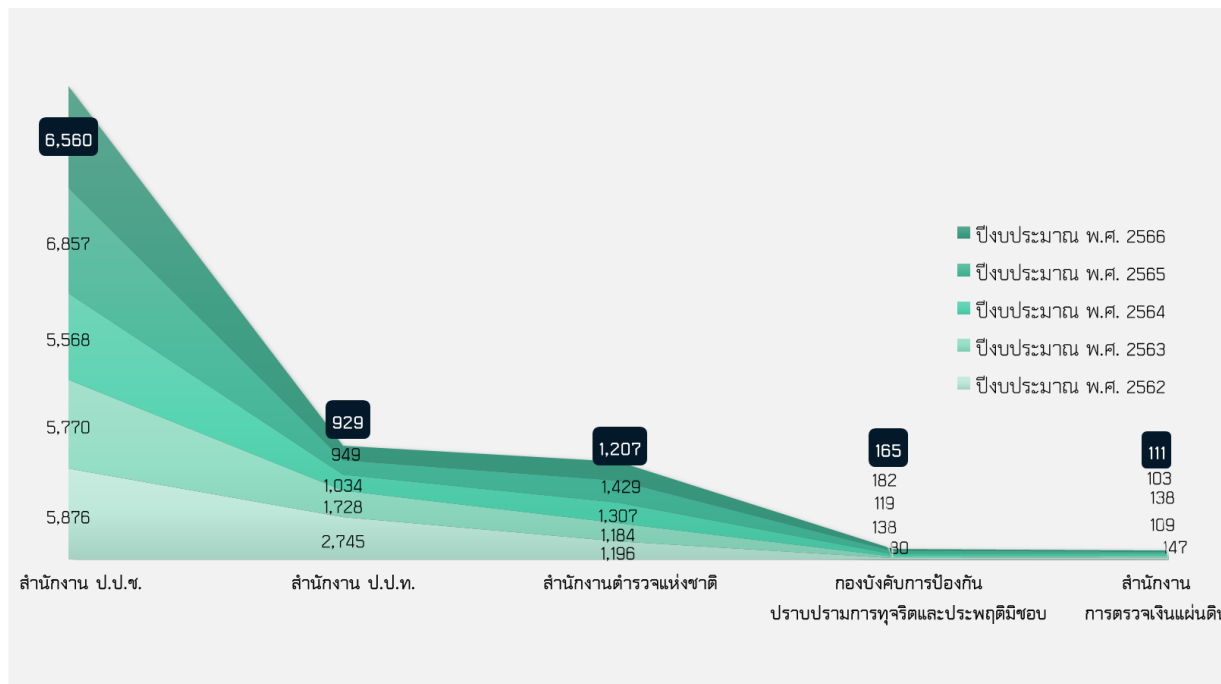
ตารางที่ 17 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของค่ากล่าวหา (รายหน่วยงาน) ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		เปรียบเทียบปี 2566 กับ ค่าเฉลี่ย		
	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	
1) สำนักงาน ป.ป.ช.	5,876	56.59	5,770	63.2	5,568	66.44	6,857	70.24	6,560	70.89	▲	7.08	433.80
2) สำนักงาน ป.ป.ท.	2,745	26.43	1,728	18.93	1,034	12.34	949	9.72	929	10.04	▼	-37.10	-548.00
3) พนักงานสอบสวน	1,196	11.52	1,184	12.97	1,307	15.59	1,429	14.64	1,207	13.04	▼	-4.55	-57.60
4) กองบังคับการป้องกันปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ	80	0.77	138	1.51	119	1.42	182	1.86	165	1.78	▲	20.61	28.20
5) สำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน	147	1.42	109	1.19	138	1.65	103	1.06	111	1.20	▼	-8.72	-10.60
6) กรมสอบสวนคดีพิเศษ	127	1.22	46	0.5	52	0.62	60	0.61	91	0.98	▲	21.01	15.80
7) หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	94	0.91	51	0.56	56	0.67	57	0.58	45	0.49	▼	-25.74	-15.60
8) สำนักงานผู้ตรวจการแผ่นดิน	20	0.19	19	0.21	30	0.36	21	0.22	34	0.37	▲	37.10	9.20
9) ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	47	0.45	28	0.31	19	0.23	17	0.17	9	0.10	▼	-62.50	-15.00
10) กระทรวงมหาดไทย	10	0.1	24	0.26	14	0.17	7	0.07	11	0.12	▼	-16.67	-2.20
11) สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน	1	0.01	2	0.02	2	0.02	39	0.40	19	0.21	▲	50.79	6.40
12) กรมราชทัณฑ์	13	0.13	6	0.07	19	0.23	6	0.06	9	0.10	▼	-15.09	-1.60
13) สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ	11	0.11	4	0.04	8	0.10	12	0.12	9	0.10	▲	2.27	0.20
14) กองบังคับการปราบปราม	0	-	0	-	8	0.10	7	0.07	16	0.17	▲	158.06	9.80
15) รัฐสภา	7	0.07	0	-	3	0.04	4	0.04	15	0.16	▲	158.62	9.20
16) กระทรวงสาธารณสุข	7	0.07	7	0.08	2	0.02	2	0.02	2	0.02	▼	-50.00	-2.00
17) ศูนย์อำนวยการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ	0	-	9	0.1	0	-	3	0.03	2	0.02	▼	-28.57	-0.80
18) ศูนย์ดำรงธรรม	0	-	0	-	0	-	3	0.03	5	0.05	▲	212.50	3.40
19) สำนักนายกรัฐมนตรี	0	-	0	-	0	-	2	0.02	5	0.05	▲	257.14	3.60
20) กระทรวงยุติธรรม	0	-	0	-	0	-	0	-	7	0.08	▲	300.00	5.25
21) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ	0	-	2	0.02	1	0.01	0	-	2	0.02	▲	100.00	1.00
22) สำนักงานอัยการสูงสุด	1	0.01	2	0.02	1	0.01	0	-	0	-	▼	-100.00	-0.80
23) ศาลจังหวัด	0	-	1	0.01	0	-	2	0.02	1	0.01	▲	25.00	0.20
<b>รวม</b>	<b>10,382</b>	<b>100</b>	<b>9,130</b>	<b>100</b>	<b>8,381</b>	<b>100.00</b>	<b>9,762</b>	<b>100</b>	<b>9,254</b>	<b>100.00</b>	▼	<b>-1.36</b>	<b>-127.80</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## แผนภาพที่ 5 สถิติเปรียบเทียบแหล่งที่มาของคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.2 สถิติวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียน

สถิติข้อมูลวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 10,382 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 9,130 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 8,381 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,762 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนทั้งสิ้น 9,254 เรื่อง ลดลงร้อยละ 1.36 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2566) คือ 9,381 เรื่อง และเมื่อจำแนกจากวิธีการ/ช่องทางของการรับเรื่องร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่าส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือร้องเรียน จำนวน 4,607 เรื่อง ลดลงร้อยละ 3.44 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ รองลงมาเป็นคำกล่าวหาประเภทหนังสือราชการ จำนวน 2,104 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.53 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ และคำกล่าวหาประเภทบัตรสนเท่ห์ จำนวน 1,799 เรื่อง ลดลงร้อยละ 8.84 ของจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 18

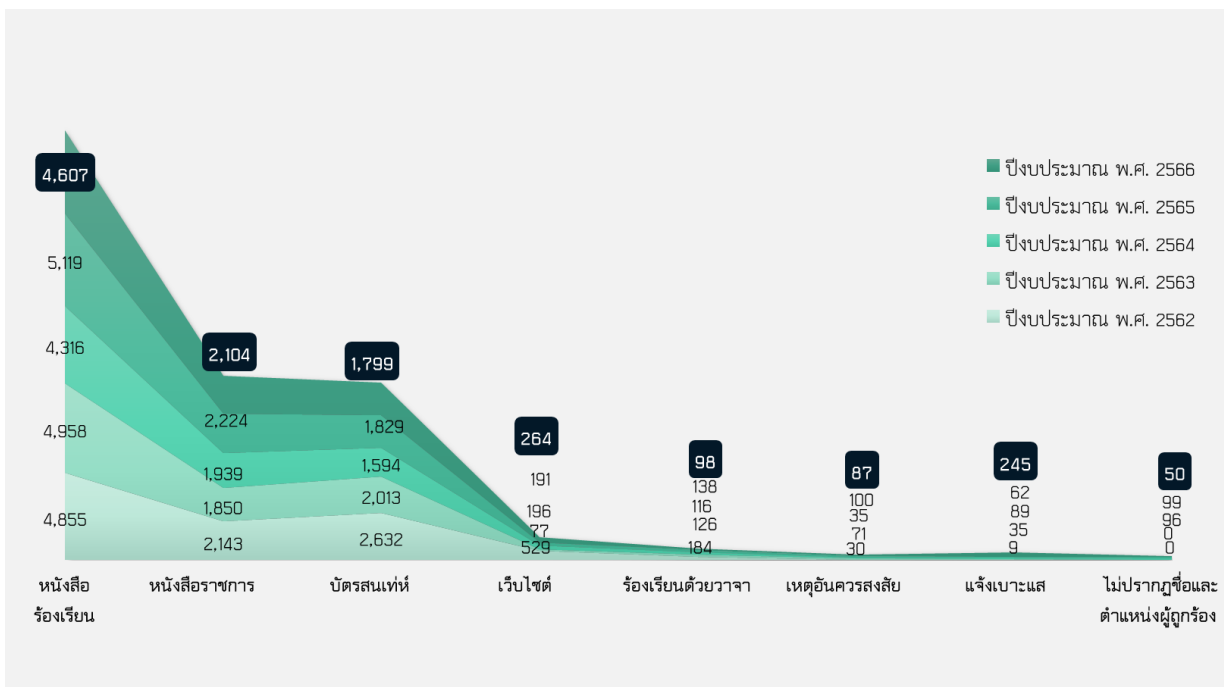
ตารางที่ 18 สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566

ช่องทาง การรับเรื่อง ร้องเรียน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		เปรียบเทียบกับปี 2566 กับค่าเฉลี่ย	
	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)	ร้อยละ	ร้อยละ	จำนวน คำกล่าวหา (เรื่อง)
หนังสือร้องเรียน	4,855	46.76	4,958	54.30	4,316	51.50	5,119	52.44	4,607	49.78	▼ -3.44	-164.00
หนังสือราชการ	2,143	20.64	1,850	20.26	1,939	23.14	2,224	22.78	2,104	22.74	▲ 2.53	52.00
บัตรสนเท่ห์	2,632	25.35	2,013	22.05	1,594	19.02	1,829	18.74	1,799	19.44	▼ -8.84	-174.40
เว็บไซต์	529	5.10	77	0.84	196	2.34	191	1.96	264	2.85	▲ 5.01	12.60
ร้องเรียนด้วยวาจา	184	1.77	126	1.38	116	1.38	138	1.41	98	1.06	▼ -25.98	-34.40
แจ้งเบาะแส	9	0.09	35	0.38	89	1.06	62	0.64	245	2.65	▲ 178.41	157.00
เหตุอันควรสงสัย	30	0.29	71	0.78	35	0.42	100	1.02	87	0.94	▲ 34.67	22.40
ไม่ปรากฏชื่อและ ตำแหน่งผู้ถูกร้อง	0	-	0	-	96	1.15	99	1.01	50	0.54	▲ 2.04	1.00
<b>ผลรวม</b>	<b>10,382</b>	<b>100</b>	<b>9,130</b>	<b>100</b>	<b>8,381</b>	<b>100</b>	<b>9,762</b>	<b>100</b>	<b>9,254</b>	<b>100.00</b>	<b>▼ -1.36</b>	<b>-127.80</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 6 สถิติเปรียบเทียบช่องทางการรับเรื่องร้องเรียน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.3 สถิติค่ากล่าวหาจำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ เปรียบเทียบปีงบประมาณ พ.ศ.

2564 - 2566

จากค่ากล่าวหาที่มีการร้องเรียนในแต่ละปีงบประมาณตั้งแต่ปีงบประมาณ 2564 - 2566 พบว่า ส่วนใหญ่จะร้องเรียนทันทีในปีงบประมาณที่เกิดเหตุเฉลี่ยคิดเป็นร้อยละ 37.57 และนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 เป็นต้นมา พบว่า แนวโน้มการร้องเรียนในปีงบประมาณที่เกิดเหตุทันทีมีสัดส่วนเพิ่มขึ้น โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีค่ากล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. จำนวน 9,254 เรื่อง แบ่งตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุคือ เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 3,491 เรื่อง (ร้อยละ 37.72) รองลงมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,515 เรื่อง (ร้อยละ 27.18) และปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 850 เรื่อง (ร้อยละ 9.19) รายละเอียดดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 สถิติค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566 จำแนกตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ค่ากล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2564	2563	2562	2561	2560	2550-2559	2544-2549	2514-2543	ไม่ระบุ
จำนวนค่ากล่าวหา	8,381	3,088	2,009	748	470	363	1,338	73	49	243
ร้อยละ	100.00	36.85	23.97	8.92	5.61	4.33	15.96	0.87	0.58	2.90
ค่ากล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2565	2564	2563	2562	2561	2551-2560	2545-2550	2514-2544	ไม่ระบุ
จำนวนค่ากล่าวหา	9,762	3,723	2,442	843	515	333	1,414	89	64	256
ร้อยละ	100.00	38.14	25.02	8.64	5.28	3.41	14.48	0.91	0.66	2.62
ค่ากล่าวหาที่มีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ								
		2566	2565	2564	2563	2562	2552-2561	2546-2551	2509-2545	ไม่ระบุ
จำนวนค่ากล่าวหา	9,254	3,491	2,515	850	468	357	1,212	61	72	228
ร้อยละ	100.00	37.72	27.18	9.19	5.06	3.86	13.10	0.66	0.78	2.46

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.4 สถิติรวมค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง และส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

ภาพรวมค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 7,044 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 6,612 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 2.01 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2566) โดยพบว่า ส่วนกลางมีค่ากล่าวหาจำนวน 1,585 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 3.39 ของจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ

สำหรับพื้นที่ที่มีค่ากล่าวหาเพิ่มขึ้นมากที่สุดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เปรียบเทียบกับจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2566) คือ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีค่ากล่าวหาจำนวน 489 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 24.49 ของจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ รองลงมาคือสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 9 มีค่ากล่าวหาจำนวน 362 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 22.80 ของจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย

5 ปีงบประมาณ และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 7 มีค่ากล่าวหาจำนวน 579 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 14.74 ของจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 20

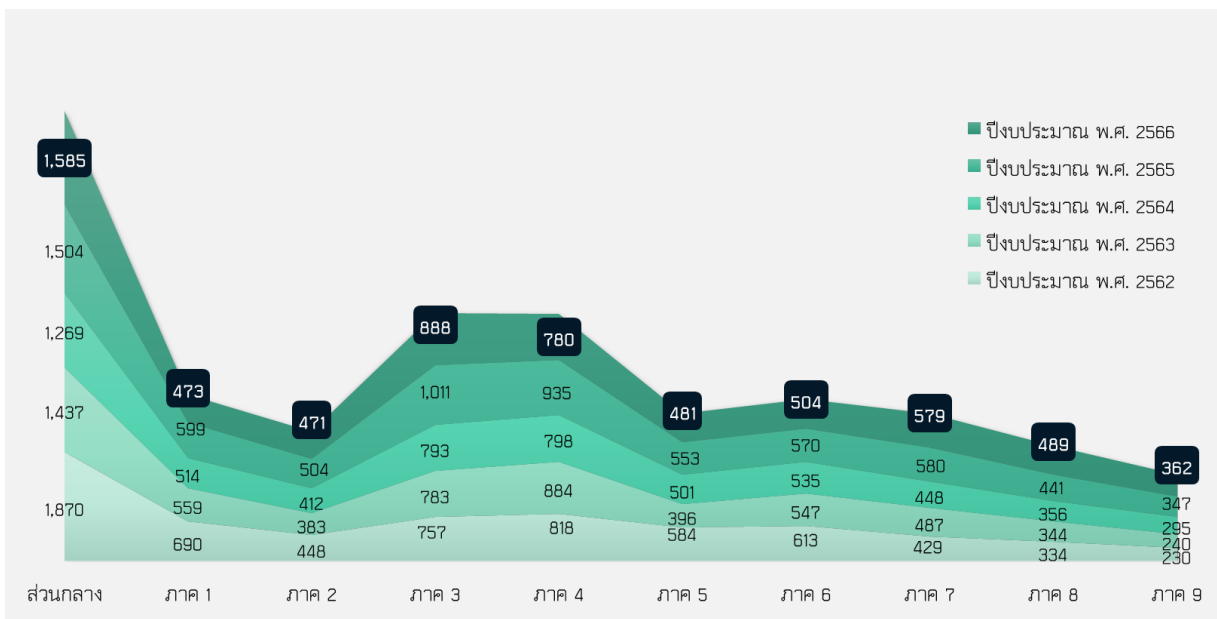
**ตารางที่ 20** สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566  
จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	เปรียบเทียบปี 2566 กับค่าเฉลี่ย		
						ร้อยละ	จำนวน	
ส่วนกลาง	1,870	1,437	1,269	1,504	1,585	▲	3.39	52.00
ภาค 1	690	559	514	599	473	▼	-16.58	-94.00
ภาค 2	448	383	412	504	471	▲	6.18	27.40
ภาค 3	757	783	793	1,011	888	▲	4.91	41.60
ภาค 4	818	884	798	935	780	▼	-7.47	-63.00
ภาค 5	584	396	501	553	481	▼	-4.37	-22.00
ภาค 6	613	547	535	570	504	▼	-8.99	-49.80
ภาค 7	429	487	448	580	579	▲	14.74	74.40
ภาค 8	334	344	356	441	489	▲	24.49	96.20
ภาค 9	230	240	295	347	362	▲	22.80	67.20
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>6,612</b>	<b>▲</b>	<b>2.01</b>	<b>130.00</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**แผนภาพที่ 7** สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566  
ตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.



ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1) สถิติเปรียบเทียบค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566

จากค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 3,868 เรื่อง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 พบว่า เพิ่มขึ้น จำนวน 359 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.23 โดยพบว่า ในเขตพื้นที่ส่วนกลางสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 5 – 9 มีค่ากล่าวหาเพิ่มขึ้นทั้งหมด โดยในเขตพื้นที่ส่วนกลางรับค่ากล่าวหาไว้ดำเนินการเองเพิ่มขึ้นมากที่สุด จำนวน 129 เรื่อง รองลงมาเป็นสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 8 เพิ่มขึ้นจำนวน 116 เรื่อง และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 3 เพิ่มขึ้นจำนวน 75 เรื่อง ตามลำดับ

ทั้งนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2 และสำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 รับค่ากล่าวหาไว้ดำเนินการเองลดลง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 โดยพบว่า สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 1 รับค่ากล่าวหาไว้ดำเนินการเองลดลงจำนวน 72 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.53 สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 2 ลดลงจำนวน 11 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.82 และ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค 4 ลดลงจำนวน 11 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.59 รายละเอียดดังตารางที่ 21

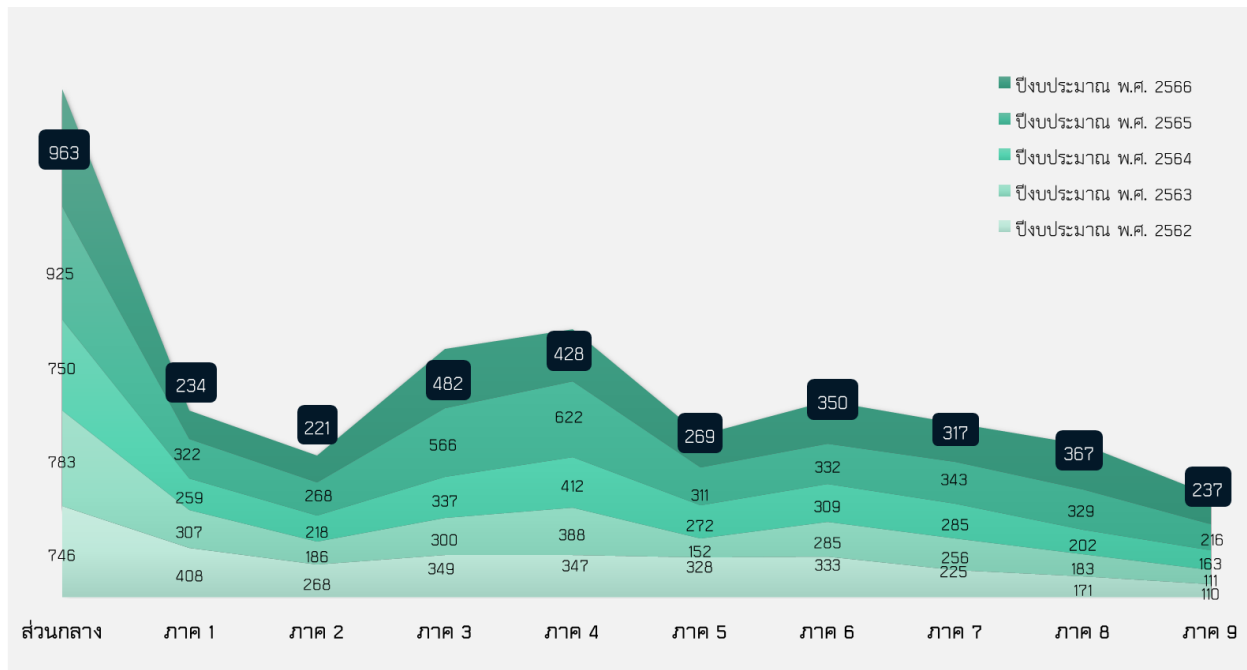
ตารางที่ 21 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

พื้นที่	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	เปรียบเทียบปี 2566 กับค่าเฉลี่ย	
						ร้อยละ	จำนวน
ส่วนกลาง	746	783	750	925	963	▲ 15.55	129.60
ภาค 1	408	307	259	322	234	▼ -23.53	-72.00
ภาค 2	268	186	218	268	221	▼ -4.82	-11.20
ภาค 3	349	300	337	566	482	▲ 18.49	75.20
ภาค 4	347	388	412	622	428	▼ -2.59	-11.40
ภาค 5	328	152	272	311	269	▲ 0.98	2.60
ภาค 6	333	285	309	332	350	▲ 8.76	28.20
ภาค 7	225	256	285	343	317	▲ 11.15	31.80
ภาค 8	171	183	202	329	367	▲ 46.57	116.60
ภาค 9	110	111	163	216	237	▲ 41.58	69.60
ผลรวม	3,285	2,951	3,207	4,234	3,868	▲ 10.23	359.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**แผนภาพที่ 8** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
 ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**2) สถิติเปรียบเทียบคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตาม มาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566**

ตามมติคณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาและมีมติส่งหรือมอบหมายคำกล่าวหาให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 มาตรา 62 มาตรา 63 และมาตรา 64 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,488 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,109 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 2,714 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 2,872 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการทั้งสิ้น 2,811 เรื่อง และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยคำกล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 พบว่า ลดลงร้อยละ 6.26 โดยจำแนกหน่วยงานที่ถูกส่งหรือมอบหมายให้ดำเนินการ ดังนี้ กรณีส่งผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน จำนวน 1,474 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 15.94 กรณีส่งสำนักงานตำรวจแห่งชาติดำเนินการ จำนวน 863 เรื่อง ลดลงร้อยละ 10.70 กรณีส่งให้สำนักงาน ป.ป.ท. ดำเนินการ จำนวน 376 เรื่อง ลดลงร้อยละ 39.92 กรณีส่งให้กรมสอบสวนคดีพิเศษดำเนินการ จำนวน 98 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 318.80 รายละเอียดดังตารางที่ 22

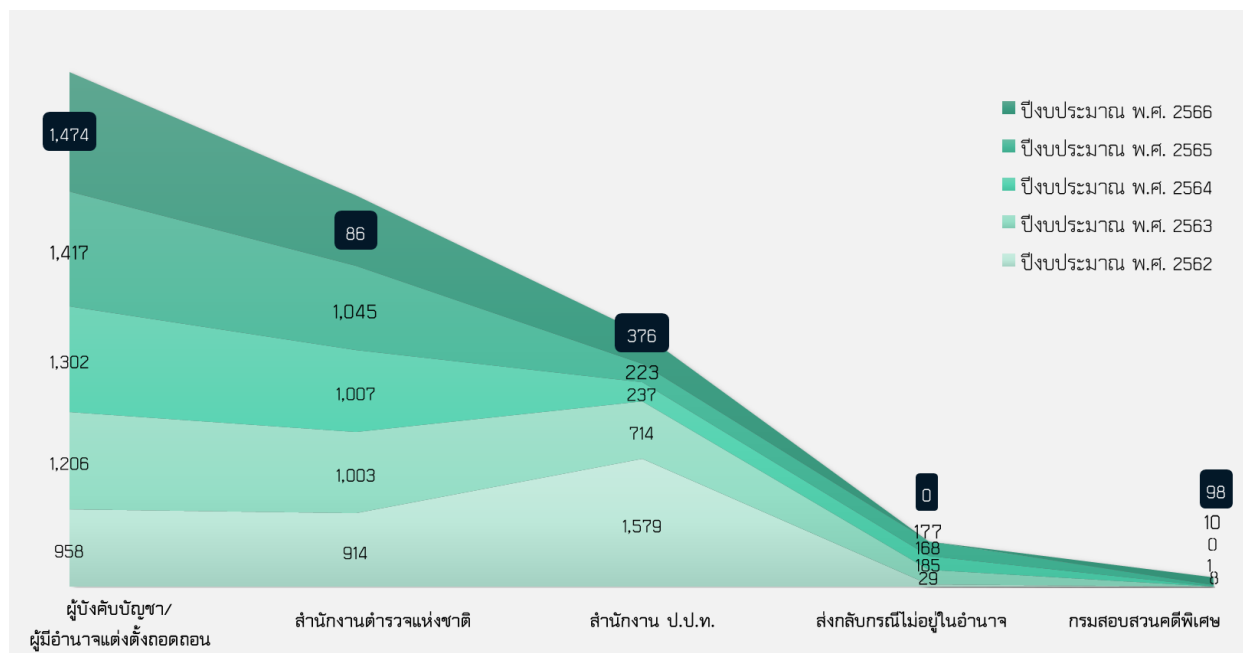
ตารางที่ 22 สถิติเปรียบเทียบค่ากล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	เปรียบเทียบปี 2566 กับค่าเฉลี่ย	
						ร้อยละ	จำนวน
ผู้บังคับบัญชา/ผู้มีอำนาจแต่งตั้งถอดถอน	958	1,206	1,302	1,417	1,474	▲ 15.94	202.60
สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	914	1,003	1,007	1,045	863	▼ -10.70	-103.40
สำนักงาน ป.ป.ท.	1,579	714	237	223	376	▼ -39.92	-249.80
ส่งกลับกรณีไม่อยู่ในอำนาจ	29	185	168	177	0	▼ -100.00	-111.80
กรมสอบสวนคดีพิเศษ	8	1	0	10	98	▲ 318.80	74.60
<b>รวม</b>	<b>3,488</b>	<b>3,109</b>	<b>2,714</b>	<b>2,872</b>	<b>2,811</b>	▼ -6.26	-187.80

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 9 สถิติเปรียบเทียบค่ากล่าวหาที่ส่งหรือมอบหมายให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 ถึง 64 ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566



ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.5) สถิติรวมค่ากล่าวหา จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 7,044 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 6,612 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนการกล่าวหาการกระทำความผิด พบว่า หน่วยงานที่มีค่ากล่าวหาเป็นอันดับหนึ่งยังคงเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 2,463 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 68 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.87 รองลงมาคือกระทรวงมหาดไทย จำนวน 763 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ

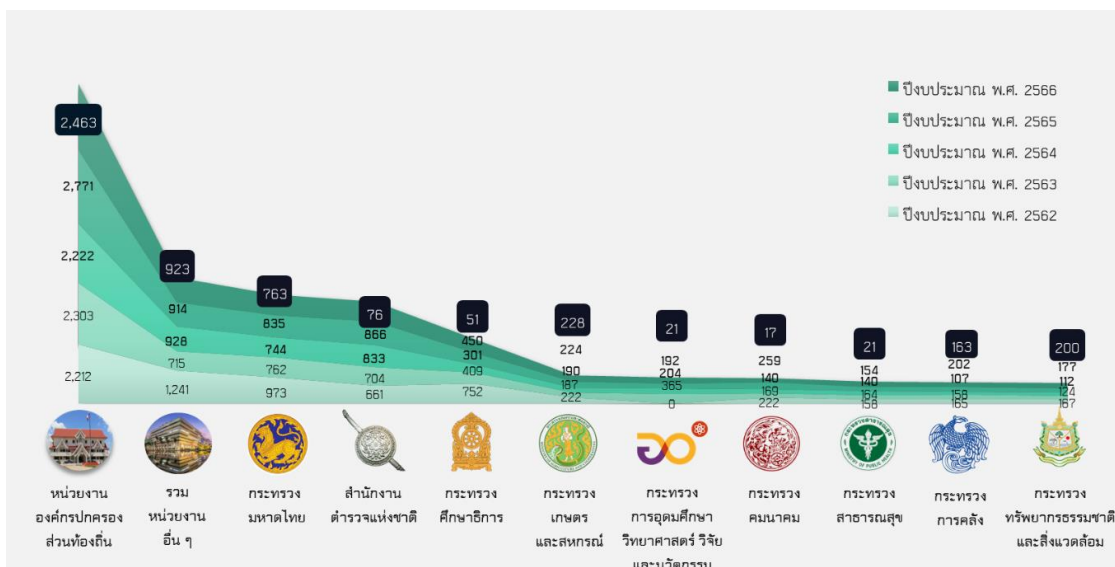
พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 52 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.43 ขณะที่สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีจำนวน 761 เรื่อง ลดลง จากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 4 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 0.52 ตามลำดับ รายละเอียด ดังตารางที่ 23

**ตารางที่ 23** สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566  
จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	เปรียบเทียบปี 2566 กับค่าเฉลี่ย	
						ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	2,212	2,303	2,222	2,771	2,463	▲ 2.87	68.80
2. กระทรวงมหาดไทย	973	762	744	835	763	▼ -6.43	-52.40
3. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	661	704	833	866	761	▼ -0.52	-4.00
4. กระทรวงศึกษาธิการ	752	409	301	450	510	▲ 5.28	25.60
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	365	204	192	214	▼ -12.21	-29.75
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	222	187	190	224	228	▲ 8.47	17.80
7. กระทรวงคมนาคม	222	169	140	259	177	▼ -8.48	-16.40
8. กระทรวงสาธารณสุข	158	164	140	154	210	▲ 27.12	44.80
9. กระทรวงการคลัง	165	158	107	202	163	▲ 2.52	4.00
10. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	167	124	112	177	200	▲ 28.21	44.00
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	1,241	715	928	914	923	▼ -2.25	-21.20
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>6,612</b>	<b>▲ 2.01</b>	<b>130.00</b>

หมายเหตุ: \* ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือน พฤษภาคม 2562  
ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**แผนภาพที่ 10** สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566  
จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก



ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 1.6 สถิติรวมค่ากล่าวหา จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

จากค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 6,773 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 6,060 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 5,921 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 7,044 เรื่อง โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 6,612 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา พบว่าประเภทค่ากล่าวหาที่เพิ่มขึ้นส่วนใหญ่เป็นค่ากล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 เพิ่มขึ้นจำนวน 211 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 13.87 รองลงมาเป็นค่ากล่าวหาประเภทการบริหารงานบุคคล เพิ่มขึ้นจำนวน 113 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 25.74 ค่ากล่าวหาประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดินเพิ่มขึ้น จำนวน 98 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 39.53 ค่ากล่าวหาประเภทเรียกรับสินบน เพิ่มขึ้นจำนวน 74 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.78 และค่ากล่าวหาประเภทร่ำรวยผิดปกติ เพิ่มขึ้นจำนวน 22 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 20

สำหรับประเภทค่ากล่าวหาที่ลดลง มีจำนวน 5 ประเภทค่ากล่าวหา ได้แก่ ค่ากล่าวหาประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ ลดลงจำนวน 267 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.73 ค่ากล่าวหาประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ ลดลงจำนวน 88 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.99 ค่ากล่าวหาประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ ลดลงจำนวน 28 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 8.02 ค่ากล่าวหาประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม ลดลงจำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.36 และ ค่ากล่าวหาประเภทฝ่าฝืนจริยธรรม ลดลงจำนวน 2 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 5.71 รายละเอียดดังตารางที่ 24

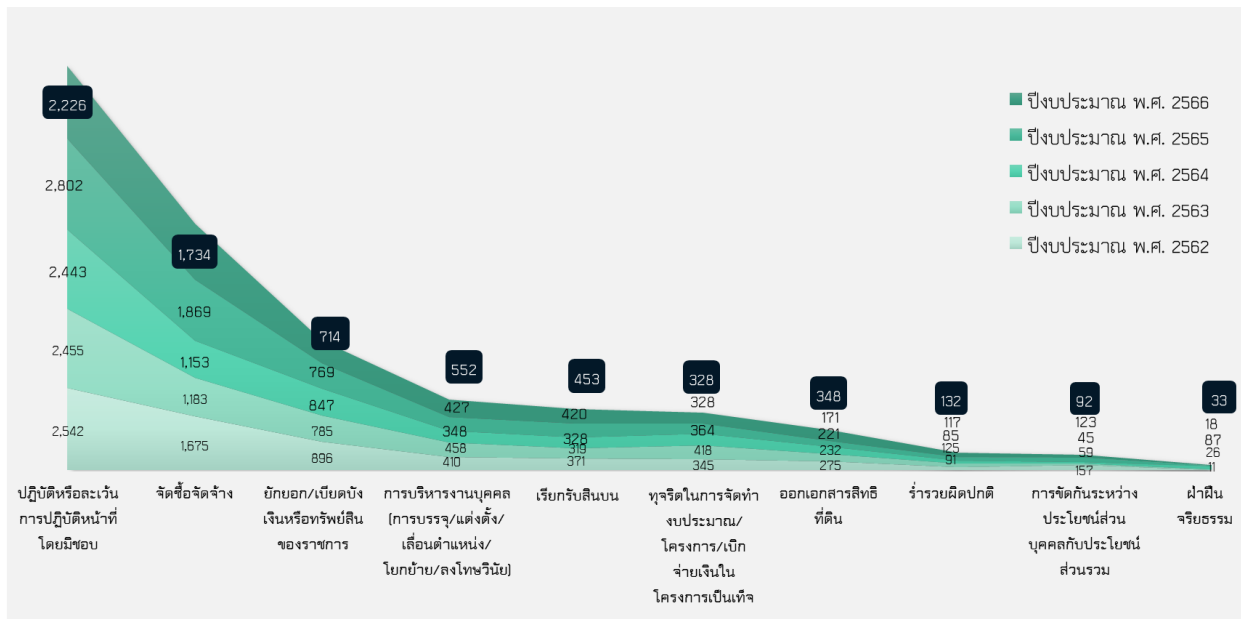
ตารางที่ 24 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566  
จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	เปรียบเทียบปี 2566 กับค่าเฉลี่ย	
						ร้อยละ	จำนวน
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	2,542	2,455	2,443	2,802	2,226	▼ -10.73	-267.60
จัดซื้อจัดจ้าง	1,675	1,183	1,153	1,869	1,734	▲ 13.87	211.20
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	896	785	847	769	714	▼ -10.99	-88.20
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	410	458	348	427	552	▲ 25.74	113.00
เรียกรับสินบน	371	319	328	420	453	▲ 19.78	74.80
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	345	418	364	328	328	▼ -8.02	-28.60
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	275	232	221	171	348	▲ 39.53	98.60
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	132	▲ 20.00	22.00
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	157	59	45	123	92	▼ -3.36	-3.20
ฝ่าฝืนจริยธรรม	11	26	87	18	33	▼ -5.71	-2.00
<b>ผลรวม</b>	<b>6,773</b>	<b>6,060</b>	<b>5,921</b>	<b>7,044</b>	<b>6,612</b>	<b>▲ 2.01</b>	<b>130.00</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

แผนภาพที่ 11 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566  
จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)  
ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.8 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 3,868 เรื่อง เมื่อจำแนกตามหน่วยงานที่มีจำนวนคำกล่าวหาการกระทำผิด พบว่า มีจำนวนคดีเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 359 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.23 โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หน่วยงานที่มีคำกล่าวหามากที่สุดยังคงเป็นหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น จำนวน 1,739 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 145.60 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.14 รองลงมาเป็นกระทรวงมหาดไทย จำนวน 342 เรื่อง ลดลงจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 0.93 และกระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 285 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 26 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 10.21 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 25

ตารางที่ 25 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก

หน่วยงาน	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	เปรียบเทียบปี 2566 กับค่าเฉลี่ย	
						ร้อยละ	จำนวน
1. หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	1,303	1,434	1,476	2,015	1,739	▲ 9.14	145.60
2. กระทรวงมหาดไทย	314	290	321	459	342	▼ -0.93	-3.20
3. กระทรวงศึกษาธิการ	344	202	172	290	285	▲ 10.21	26.40
4. สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	113	94	171	187	197	▲ 29.27	44.60
5. กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม*	-	146	123	128	136	▲ 2.06	2.75
6. กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	115	105	106	142	144	▲ 17.65	21.60
7. กระทรวงคมนาคม	90	97	90	157	119	▲ 7.59	8.40
8. กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	91	74	66	125	135	▲ 37.47	36.80
9. กระทรวงสาธารณสุข	59	66	73	80	107	▲ 38.96	30.00
10. กระทรวงการคลัง	60	74	58	97	85	▲ 13.64	10.20
รวมหน่วยงานอื่น ๆ	796	369	551	554	579	▲ 1.61	9.20
<b>ผลรวม</b>	<b>3,285</b>	<b>2,951</b>	<b>3,207</b>	<b>4,234</b>	<b>3,868</b>	<b>▲ 10.23</b>	<b>359.00</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

หมายเหตุ: \* ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือนพฤษภาคม 2562

แผนภาพที่ 12 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง

ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา 10 อันดับแรก



หมายเหตุ: \* ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 กระทรวงการอุดมศึกษาฯ ไม่มีเรื่องถูกกล่าวหา เนื่องจากเริ่มก่อตั้งเมื่อเดือน พฤษภาคม 2562

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 1.9 สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

จากค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 3,285 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 2,951 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 3,207 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 4,234 เรื่อง ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 3,868 เรื่อง เมื่อจำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา พบว่า ส่วนใหญ่เป็นค่ากล่าวหาประเภทจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 1,439 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 18.42 จากจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ประเภทการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวน 345 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 6.09 จากจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ประเภทเรียกรับสินบน จำนวน 249 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 26.40 จากจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ประเภทการบริหารงานบุคคล จำนวน 234 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 23.81 จากจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 209 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 39.89 จากจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ประเภทร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 132 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 20 จากจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ และ ประเภทฝ่าฝืนจริยธรรม จำนวน 33 เรื่อง เพิ่มขึ้นร้อยละ 12.24 จากจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ

สำหรับประเภทค่ากล่าวหาที่ลดลงได้แก่ ประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวน 987 เรื่อง ลดลงร้อยละ 2.53 จากจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ จำนวน 183 เรื่อง ลดลงร้อยละ 15.98 จากจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ และประเภทการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลและประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 57 เรื่อง ลดลงร้อยละ 10.09 จากจำนวนค่ากล่าวหาเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ รายละเอียดดังตารางที่ 26

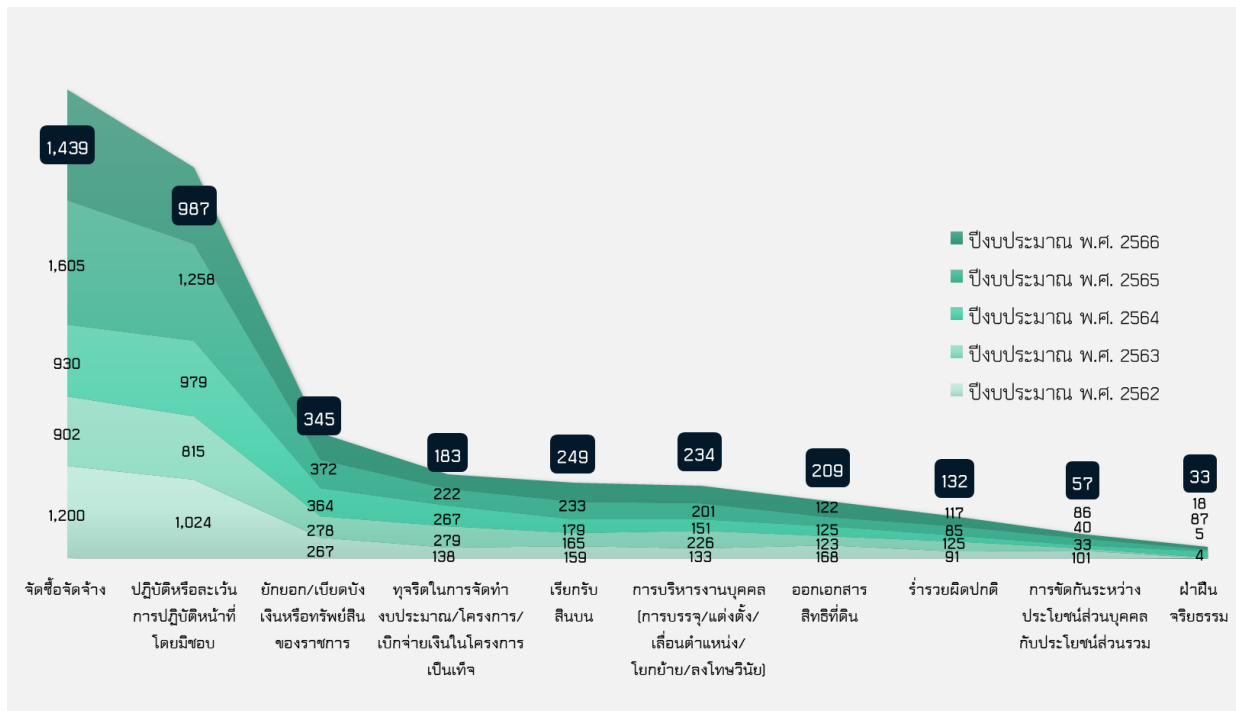
ตารางที่ 26 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	เปรียบเทียบปี 2566 กับค่าเฉลี่ย	
						ร้อยละ	จำนวน
จัดซื้อจัดจ้าง	1,200	902	930	1,605	1,439	▲ 18.42	223.80
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,024	815	979	1,258	987	▼ -2.53	-25.60
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	267	278	364	372	345	▲ 6.09	19.80
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	138	279	267	222	183	▼ -15.98	-34.80
เรียกรับสินบน	159	165	179	233	249	▲ 26.40	52.00
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	133	226	151	201	234	▲ 23.81	45.00
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	168	123	125	122	209	▲ 39.89	59.60
ร่ำรวยผิดปกติ	91	125	85	117	132	▲ 20.00	22.00
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	101	33	40	86	57	▼ -10.09	-6.40
ฝ่าฝืนจริยธรรม	4	5	87	18	33	▲ 12.24	3.60
<b>ผลรวม</b>	<b>3,285</b>	<b>2,951</b>	<b>3,207</b>	<b>4,234</b>	<b>3,868</b>	<b>▲ 10.23</b>	<b>359.00</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**แผนภาพที่ 13** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**1.10 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง จำแนกตามลักษณะการจัดซื้อจัดจ้าง**

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเองในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำนวน 6,022 เรื่อง เมื่อพิจารณาตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน สร้างหรือซ่อมแซมสะพานมากที่สุด จำนวน 1,354 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 22.48 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการก่อสร้างซ่อมแซมอาคาร ก่อสร้างสาธารณูปโภค จำนวน 1,265 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 21.00 และคำกล่าวหาเกี่ยวกับการจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ จำนวน 583 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.68 ตามลำดับ

นอกจากนี้ เมื่อพิจารณาตามปีงบประมาณที่เกิดเหตุพบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 1,169 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 19.41 รองลงมาเป็นคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 899 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 14.93 และคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 725 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 12.04 ตามลำดับ อีกทั้งจากข้อมูลสถิติดังกล่าวยังสะท้อนให้เห็นว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาเกี่ยวกับการทุจริตการจัดซื้อจัดจ้างที่เกิดขึ้นจากการบังคับใช้พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 จำนวน 4,525 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 75.14 (นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2566 ซึ่งเป็นช่วงหลังจากที่พระราชบัญญัติการจัดซื้อจัดจ้างและการบริหารพัสดุภาครัฐ พ.ศ. 2560 มีผลใช้บังคับ) และเมื่อพิจารณาคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 พบว่า มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในทุกปี ทั้งนี้ ในส่วนของคำกล่าวหาที่เกิดเหตุในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คาดการณ์ว่าจะมีจำนวนเพิ่มขึ้น หากรวมกับคำกล่าวหาที่จะมีการร้องเรียนในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รายละเอียดดังตารางที่ 27

ตารางที่ 27 สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและปีงบประมาณที่เกิดเหตุ

ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	ปีงบประมาณที่เกิดเหตุ (พ.ศ.)																ผลรวมทั้งหมด
	2540 - 2552	2553	2554	2555	2556	2557	2558	2559	2560	2561	2562	2563	2564	2565	2566	ไม่ระบุ	
ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	14	3	11	17	12	8	26	37	49	73	135	137	238	444	128	22	1,354
ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	29	13	36	44	30	28	57	77	71	104	152	124	183	197	89	31	1,265
จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	5	3	6	11	8	4	16	12	17	32	97	99	98	82	82	11	583
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	9	2	5	9	6	8	13	19	23	29	47	56	72	78	48	25	449
ระบุไม่ได้	11	2	13	5	9	6	12	16	29	34	68	49	36	35	9	14	348
การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	3	1	5	2	4	3	7	13	14	48	24	36	43	42	27	5	277
จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	3	2	32	11	38	10	12	7	8	11	19	24	8	20	10	6	221
จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	5	3	-	6	1	2	7	5	11	17	36	23	34	36	26	7	219
อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	2	2	4	-	6	4	5	13	13	29	20	21	39	32	21	6	217
จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	2	1	2	1	1	2	6	4	5	11	13	57	46	37	4	6	198
จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	2	-	2	4	4	1	4	8	12	13	18	16	18	57	32	4	195
จัดนิทรรศการต่าง ๆ	8	-	2	3	1	4	3	5	6	14	18	12	14	27	47	7	171
ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	1	2	2	1	2	4	3	4	6	15	12	17	25	27	21	2	144
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	1	3	8	8	5	5	5	4	15	9	10	20	12	12	8	1	126
จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	1	-	1	3	1	2	1	9	4	9	14	13	12	17	2	5	94
ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	-	5	8	5	-	1	2	1	4	6	11	12	16	14	6	2	93
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	-	1	1	1	1	1	3	4	5	8	13	9	5	12	3	1	68
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>96</b>	<b>43</b>	<b>138</b>	<b>131</b>	<b>129</b>	<b>93</b>	<b>182</b>	<b>238</b>	<b>292</b>	<b>462</b>	<b>707</b>	<b>725</b>	<b>899</b>	<b>1,169</b>	<b>563</b>	<b>155</b>	<b>6,022</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

1.11 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 ในประเภทคดีการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 6,022 เรื่อง พบว่า ส่วนใหญ่จะเป็นคำกล่าวหาในหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นมากที่สุดจำนวน 3,306 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 54.90 ซึ่งคำกล่าวหาที่ร้องเรียนองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นจะมีอยู่ในทุกลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และเมื่อพิจารณาตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างที่พบมากที่สุด 3 อันดับแรก พบว่า

1) กรณีก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน พบว่า เป็นคำกล่าวหาในองค์ประกอบส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 1,171 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 86.48 รองลงมาเป็น กระทรวงคมนาคม จำนวน 100 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 7.39 และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 34 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 2.51

2) กรณีก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค พบว่า เป็นคำกล่าวหาในองค์ประกอบส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 609 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 48.14 รองลงมาเป็น กระทรวงศึกษาธิการ จำนวน 150 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 11.86 และกระทรวงมหาดไทย จำนวน 85 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.72

3) กรณีจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ พบว่า เป็นคำกล่าวหาในองค์ประกอบส่วนท้องถิ่นมากที่สุด จำนวน 449 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 77.02 รองลงมาเป็น กระทรวงคมนาคม จำนวน 28 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 4.80 และกระทรวงกลาโหม จำนวน 19 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 3.26 รายละเอียดดังตารางที่ 28

**ตารางที่ 28** สถิติเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและหน่วยงานที่ถูกกล่าวหา

ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	หน่วยงาน	จำนวนเรื่อง
ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	หน่วยงานองค์ประกอบส่วนท้องถิ่น	1,171
	กระทรวงคมนาคม	100
	กระทรวงมหาดไทย	34
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	17
	กระทรวงศึกษาธิการ	10
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	22
	<b>ผลรวม</b>	<b>1,354</b>
ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	หน่วยงานองค์ประกอบส่วนท้องถิ่น	609
	กระทรวงศึกษาธิการ	150
	กระทรวงมหาดไทย	85
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	66
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	63
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	292
<b>ผลรวม</b>	<b>1,265</b>	
จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	หน่วยงานองค์ประกอบส่วนท้องถิ่น	449
	กระทรวงคมนาคม	28
	กระทรวงกลาโหม	19
	กระทรวงมหาดไทย	13
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	13
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	61
<b>ผลรวม</b>	<b>583</b>	
จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	หน่วยงานองค์ประกอบส่วนท้องถิ่น	192
	กระทรวงศึกษาธิการ	77
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	34
	กระทรวงสาธารณสุข	20
	กระทรวงคมนาคม	14
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	112
<b>ผลรวม</b>	<b>449</b>	
การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	หน่วยงานองค์ประกอบส่วนท้องถิ่น	153
	กระทรวงมหาดไทย	38
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	37
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	31

ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	หน่วยงาน	จำนวนเรื่อง
	กระทรวงคมนาคม	4
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	14
<b>ผลรวม</b>		<b>277</b>
จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และ นันทนาการ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	126
	กระทรวงศึกษาธิการ	56
	กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา	14
	กระทรวงมหาดไทย	7
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	4
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	14
<b>ผลรวม</b>		<b>221</b>
จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	88
	กระทรวงมหาดไทย	13
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	13
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	13
	กระทรวงสาธารณสุข	11
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	81
<b>ผลรวม</b>		<b>219</b>
อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	กระทรวงศึกษาธิการ	117
	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	66
	กระทรวงสาธารณสุข	8
	กระทรวงยุติธรรม	5
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	5
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	16
<b>ผลรวม</b>		<b>217</b>
จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	116
	กระทรวงสาธารณสุข	47
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	10
	กระทรวงมหาดไทย	10
	กระทรวงอุตสาหกรรม	2
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	13
<b>ผลรวม</b>		<b>198</b>
จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	กระทรวงศึกษาธิการ	133
	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	33
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	13
	สำนักงานตำรวจแห่งชาติ	3
	กระทรวงการคลัง	3
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	10
<b>ผลรวม</b>		<b>195</b>
จัดนิทรรศการต่าง ๆ	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	84
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	12
	กระทรวงศึกษาธิการ	9
	กระทรวงวัฒนธรรม	8
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	8
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	50
<b>ผลรวม</b>		<b>171</b>
ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	98
	กระทรวงคมนาคม	17
	กระทรวงมหาดไทย	12
	กระทรวงสาธารณสุข	4

ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	หน่วยงาน	จำนวนเรื่อง
	กระทรวงศึกษาธิการ	4
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	9
<b>ผลรวม</b>		<b>144</b>
<b>จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร</b>	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	38
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	29
	กระทรวงมหาดไทย	27
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	13
	กระทรวงพาณิชย์	4
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	15
<b>ผลรวม</b>		<b>126</b>
<b>จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ</b>	กระทรวงศึกษาธิการ	27
	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	19
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	15
	กระทรวงมหาดไทย	9
	กระทรวงกลาโหม	6
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	18
<b>ผลรวม</b>		<b>94</b>
<b>ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ</b>	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	48
	กระทรวงมหาดไทย	28
	กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม	5
	กระทรวงคมนาคม	3
	กระทรวงเกษตรและสหกรณ์	2
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	7
<b>ผลรวม</b>		<b>93</b>
<b>จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค</b>	กระทรวงศึกษาธิการ	16
	หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น	16
	กระทรวงสาธารณสุข	10
	กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม	6
	กระทรวงมหาดไทย	6
	รวมหน่วยงานอื่น ๆ	14
<b>ผลรวม</b>		<b>68</b>
	<b>ระบุไม่ได้</b>	<b>348</b>
	<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>6,022</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.12 สถิติคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้างและพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

จากคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 ในประเภทคดีการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 6,022 เรื่อง พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในพื้นที่ส่วนกลางมากที่สุด จำนวน 1,010 เรื่อง โดยเป็นเรื่องก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภคมากที่สุด รองลงมาเป็นการจัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน และจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ ตามลำดับ ขณะที่พื้นที่ที่รองจากพื้นที่ส่วนกลางคือ ภาค 4 จำนวน 1,007 เรื่อง โดยเป็นเรื่องก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพานมากที่สุด รองลงมาเป็นเรื่องก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค และจัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 29

ตารางที่ 29 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเอง ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง และพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
ส่วนกลาง	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	309
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	143
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	97
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	73
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	55
	ระบุไม่ได้	51
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	45
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	41
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	35
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	29
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	25
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	21
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	21
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	20
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	19
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	14
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	12
<b>ผลรวม ส่วนกลาง</b>		<b>1,010</b>
ภาค 1	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	123
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	121
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	94
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	53
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	47
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	44
	ระบุไม่ได้	36
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	29
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	24
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	19
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	15
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	15
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	14
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	10

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	9
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	7
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	5
	<b>ผลรวม ภาค 1</b>	<b>665</b>
<b>ภาค 2</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	88
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	68
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	51
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	27
	ระบุไม่ได้	20
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	20
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	15
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	15
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	14
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	13
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	10
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	7
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	7
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	6
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	5
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	2
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	2
	<b>ผลรวม ภาค 2</b>	<b>370</b>
<b>ภาค 3</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	345
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	147
	ระบุไม่ได้	66
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	47
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	40
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	36
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	36
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	26
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	23
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	22
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	20
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	18

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	18
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	17
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	15
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	7
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	5
	<b>ผลรวม ภาค 3</b>	<b>888</b>
<b>ภาค 4</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	343
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	180
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	87
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	56
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	51
	ระบุไม่ได้	47
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	45
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	40
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	27
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	27
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	25
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	18
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	15
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	12
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	12
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	11
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	11
	<b>ผลรวม ภาค 4</b>	<b>1,007</b>
<b>ภาค 5</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	111
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	71
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	57
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	29
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	29
	ระบุไม่ได้	26
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	26
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	24
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	23
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	20

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	15
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	15
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	12
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	10
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	9
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	7
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	4
<b>ผลรวม ภาค 5</b>		<b>488</b>
<b>ภาค 6</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	109
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	86
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	57
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	34
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	33
	ระบุไม่ได้	32
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	29
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	22
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	21
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	14
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	12
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	10
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	8
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	6
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	5
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการแพทย์ ด้านการเกษตร	5
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	5
<b>ผลรวม ภาค 6</b>		<b>488</b>
<b>ภาค 7</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	113
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	83
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	50
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	42
	ระบุไม่ได้	31
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	26
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	21
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	20

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	17
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	16
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	13
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	10
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	7
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	5
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	5
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	5
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	4
	<b>ผลรวม ภาค 7</b>	<b>468</b>
<b>ภาค 8</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	80
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	68
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	33
	ระบุไม่ได้	24
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	23
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	22
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	20
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	19
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	14
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	14
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	10
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	10
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	9
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	9
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	7
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์สาธารณูปโภค	3
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	3
	<b>ผลรวม ภาค 8</b>	<b>368</b>
<b>ภาค 9</b>	ก่อสร้าง ซ่อมแซมอาคาร, ก่อสร้างสาธารณูปโภค	70
	ก่อสร้าง ซ่อมแซมถนน, สร้าง ซ่อมแซมสะพาน	63
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ในสำนักงาน	23
	ระบุไม่ได้	15
	จัดซื้อเกี่ยวกับทางการแพทย์, เวชภัณฑ์ ต่าง ๆ	13
	จ้างที่ปรึกษา, จ้างเหมาบริการ, ประมูลสัมปทาน	12

พื้นที่	ลักษณะของการจัดซื้อจัดจ้าง	จำนวนเรื่อง
	ติดตั้งเสาไฟ, ประติมากรรม, นวัตกรรม	11
	จัดซื้อยานพาหนะต่าง ๆ เช่น รถดับเพลิง รถบรรทุก รถขยะ ฯลฯ	10
	อาหารกลางวัน นมโรงเรียน	10
	จัดซื้อเกี่ยวกับเครื่องออกกำลังกาย การกีฬา และนันทนาการ	10
	จัดนิทรรศการต่าง ๆ	8
	จัดซื้อวัสดุอุปกรณ์ทางการเกษตร ด้านการเกษตร	6
	การขุดลอกคลอง, ขุดลอกอ่างเก็บน้ำ, พัฒนาแหล่งน้ำ, พัฒนาทัศนียภาพ	6
	จัดซื้อเกี่ยวกับเทคโนโลยี, สารสนเทศ	5
	ภัยพิบัติทางธรรมชาติ เช่น อุทกภัย อัคคีภัย พายุ ฯลฯ	4
	จัดซื้อเกี่ยวกับการศึกษา สื่อการเรียนการสอน สื่อประชาสัมพันธ์	4
<b>ผลรวม ภาค 9</b>		<b>270</b>
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>		<b>6,022</b>

### 1.13 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 236,243 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 90,716 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 26,883 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 9,247 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 26,247 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2566) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 66.29 โดยเมื่อจำแนกตามประเภทการทุจริตแล้ว กรณีการจัดซื้อจัดจ้างเป็นประเภทค่ากล่าวหาที่มีมูลค่าจำนวนสูงสุด โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 13,391 ล้านบาท ลดลงร้อยละ 73.39 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 5 ปีงบประมาณ รองลงมาคือประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ โดยมีจำนวนวงเงินงบประมาณ 8,786 ล้านบาท พบว่าเพิ่มขึ้นร้อยละ 11.16 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 5 ปีงบประมาณ และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ ซึ่งมีวงเงินงบประมาณ 1,899 ล้านบาท เพิ่มขึ้นร้อยละ 146.07 เมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยใน 5 ปีงบประมาณ ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 30

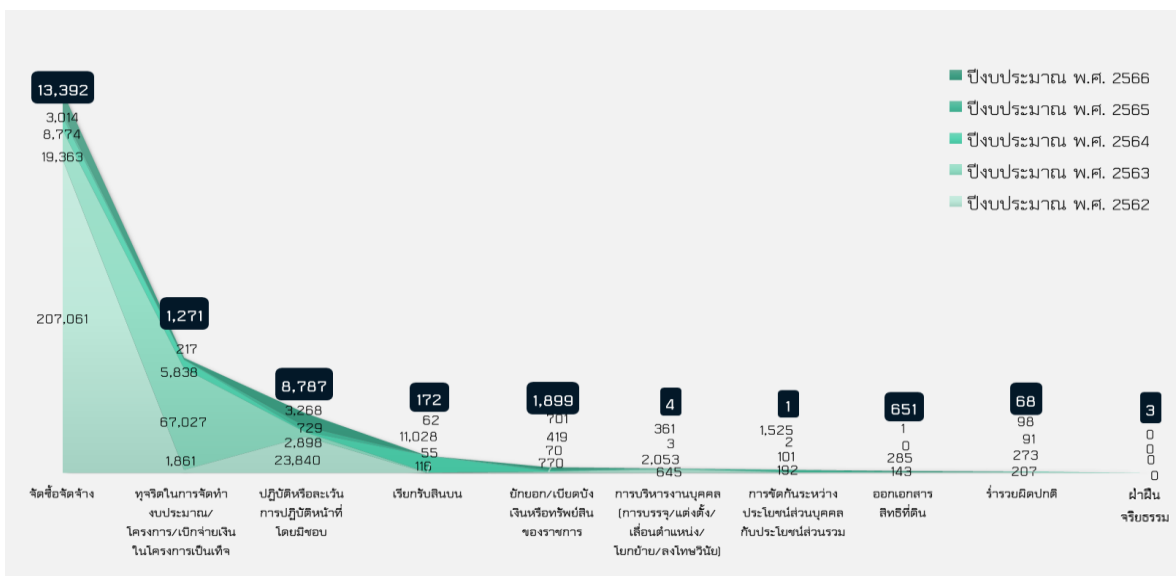
**ตารางที่ 30** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา

ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท)	เปรียบเทียบปี 2566 กับค่าเฉลี่ย	
						ร้อยละ	จำนวน (ล้านบาท)
จัดซื้อจัดจ้าง	207,060.91	19,362.92	8,773.67	3,013.76	13,391.80	▼ -73.39	-36,928.81
ทุจริตในการจัดทำ งบประมาณ/โครงการ/ เบิกจ่ายเงินในโครงการ เป็นเท็จ	1,861.39	67,026.75	5,837.69	217.34	1,270.87	▼ -91.66	-13,971.94
ปฏิบัติหรือละเว้น การปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	23,840.21	2,897.65	729.28	3,268.22	8,786.61	▲ 11.16	882.21
เรียกรับสินบน	115.74	54.90	11,027.72	61.51	171.68	▼ -92.49	-2,114.63
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือ ทรัพย์สินของราชการ	770.01	69.86	419.33	700.63	1,899.19	▲ 146.07	1,127.38
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อน ตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษ วินัย)	2,053.20	644.81	2.53	361.42	4.18	▼ -99.32	-609.05
การขัดกันระหว่าง ประโยชน์ส่วนบุคคลกับ ประโยชน์ส่วนรวม	192.32	100.92	2.16	1,524.95	1.09	▼ -99.70	-363.20
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	143.32	285.27	0.40	1.11	651.34	▲ 201.15	435.05
จําหน่ายผิดปกติ	206.73	272.96	90.81	98.12	68.20	▼ -53.72	-79.16
ฝ่าฝืนจริยธรรม	0.00	0.00	0.00	0.00	2.75	▲ 400.00	2.20
<b>ผลรวม</b>	<b>236,243.83</b>	<b>90,716.04</b>	<b>26,883.58</b>	<b>9,247.07</b>	<b>26,247.71</b>	<b>▼ -66.29</b>	<b>-51,619.94</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**แผนภาพที่ 14** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบการเองระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 1.14 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการ จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

จากวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 1,966 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 3,288 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,116 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีจำนวน 399 ล้านบาท โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 554 ล้านบาท ซึ่งหากเปรียบเทียบกับวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2566) พบว่าลดลงถึงร้อยละ 62.18 โดยเมื่อแยกประเภทการทุจริตแล้ว ประเภทการยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวนวงเงินสูงสุด คือประมาณ 331 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ เพิ่มขึ้นร้อยละ 0.24 รองลงมาประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีวงเงินงบประมาณ 95 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ ลดลงร้อยละ 90.12 และประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีวงเงินงบประมาณ 95 ล้านบาท หากเปรียบเทียบกับจำนวนวงเงินเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ เพิ่มขึ้นร้อยละ 20.15 ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 31

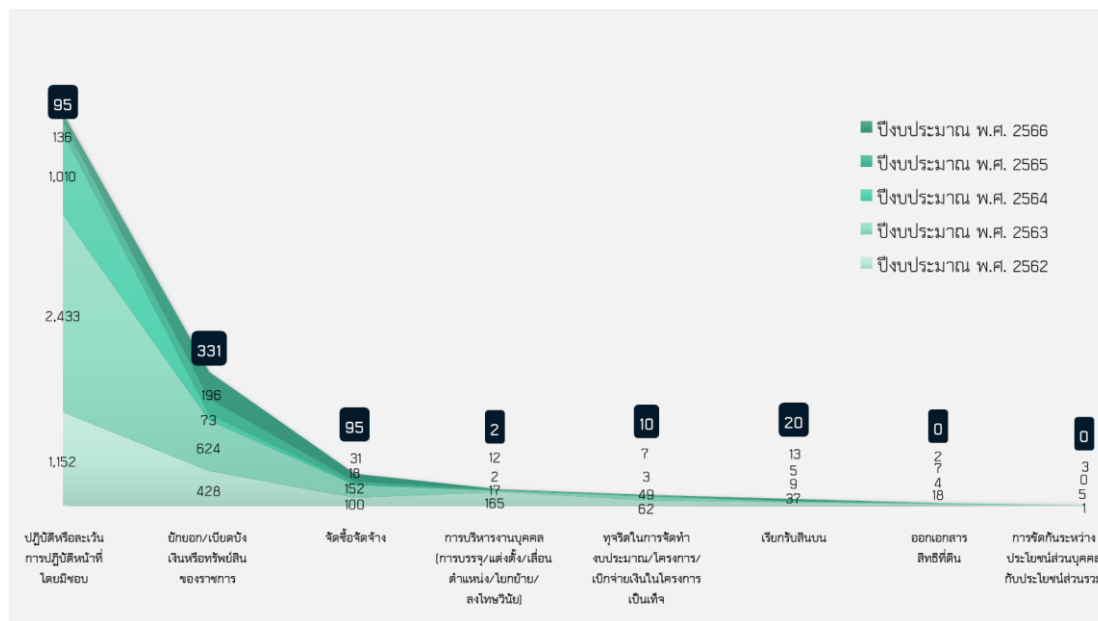
**ตารางที่ 31** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคำกล่าวหา

ประเภทคำกล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท)	เปรียบเทียบปี 2566 กับค่าเฉลี่ย	
						ร้อยละ	จำนวน (ล้านบาท)
ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,151.88	2,432.97	1,010.13	135.73	95.37	▼ -90.12	-869.85
ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	427.88	623.89	72.78	195.84	331.10	▲ 0.24	0.81
จัดซื้อจัดจ้าง	99.53	152.23	18.44	31.05	95.29	▲ 20.15	15.98
การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	165.27	16.56	1.73	12.27	2.40	▼ -93.94	-37.25
ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	61.62	48.95	2.98	7.50	9.74	▼ -62.75	-16.42
เรียกรับสินบน	36.67	9.29	5.46	12.69	19.75	▲ 17.74	2.98
ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	17.96	3.78	6.63	1.80	0.24	▼ -96.13	-5.85
การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	5.34	0.55	0.00	2.94	0.20	▼ -88.93	-1.61
<b>ผลรวม</b>	<b>1,966.15</b>	<b>3,288.22</b>	<b>1,116.13</b>	<b>399.82</b>	<b>554.09</b>	<b>▼ -62.18</b>	<b>-910.79</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับคำกล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**แผนภาพที่ 15** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่ส่งให้หน่วยงานอื่น ดำเนินการระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทค่ากล่าวหา



ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

**2. สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2566**

จากระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2566 ณ สิ้นปีของแต่ละปีงบประมาณ พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีเรื่องอยู่ในกระบวนการตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมดจำนวน 4,717 เรื่อง ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 1,121 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 23.77 ของเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด โดยเฉลี่ยใช้ระยะเวลาดำเนินการ 220 วัน ขณะที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 3,596 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 76.23 ของเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด ในขณะที่เรื่องตรวจสอบเบื้องต้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 มีเรื่องอยู่ในกระบวนการตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด จำนวน 5,076 เรื่อง ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ จำนวน 1,511 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 29.77 ของเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด โดยเฉลี่ยใช้ระยะเวลาดำเนินการ 209 วัน ขณะที่อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น จำนวน 3,565 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 70.23 ของเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นทั้งหมด รายละเอียดดังตารางที่ 32

**ตารางที่ 32** สถิติระยะเวลาดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2566

ปีงบประมาณ*	จำนวนเรื่องทั้งหมด	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)	ผลการตรวจสอบเบื้องต้นแล้วเสร็จ			อยู่ระหว่างดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้น		
			จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	ระยะเวลาเฉลี่ยที่ใช้ดำเนินการ (วัน)
2565	5,076	265	1,511	29.77	209	3,565	70.23	287
2566	4,717	186	1,121	23.77	220	3,596	76.23	177

หมายเหตุ : \* ข้อมูล ณ สิ้นปีของแต่ละปีงบประมาณ

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3. สถิติผลการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566

#### 3.1 สถิติผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลจำนวนคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณาแล้ว มีมติชี้มูลการกระทำความผิด นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 รวมทั้งสิ้น 2,852 เรื่อง โดยแบ่งเป็นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวน 293 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวน 513 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวน 1,076 เรื่อง ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวน 504 เรื่อง และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 466 เรื่อง

สำหรับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนคดี 466 เรื่อง ที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิด หากแบ่งเป็นประเภทคดี พบว่าการจัดซื้อจัดจ้าง เป็นประเภทคดีที่ถูกชี้มูลการกระทำความผิดมากที่สุด อันดับ 1 คือ 162 เรื่อง (ร้อยละ 34.76) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 พบว่า ลดลง ร้อยละ 37.26 อันดับที่ 2 เป็นประเภทคดีการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 112 เรื่อง (ร้อยละ 24.03) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 พบว่า มีจำนวนเพิ่มมากขึ้นคิดเป็นร้อยละ 14.52 อันดับที่ 3 เป็นประเภทคดีทุจริตในการจัดทำงานงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 83 เรื่อง (ร้อยละ 17.81) หรือหากนำมาเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปี ของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 พบว่า มีจำนวนเพิ่มขึ้นคิดเป็นร้อยละ 70.78 รายละเอียดดังตารางที่ 33

ตารางที่ 33 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคดี

ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ.					ผลรวม	ร้อยละ	เปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 5 ปีย้อนหลัง	
		2562	2563	2564	2565	2566			ร้อยละ	จำนวน
1	จัดซื้อจัดจ้าง	103	205	608	213	162	1,291	45.27	▼ -37.26	-96.20
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	67	73	115	122	112	489	17.15	▲ 14.52	14.20
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	43	80	122	58	46	349	12.24	▼ -34.10	-23.80
4	ทุจริตในการจัดทำงานงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	26	25	50	59	83	243	8.52	▲ 70.78	34.40
5	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	21	79	72	6	4	182	6.38	▼ -89.01	-32.40
6	เรียกรับสินบน	22	19	46	24	28	139	4.87	▲ 0.72	0.20
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	11	22	27	7		68	2.38	▼ -100.00	-16.75
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	0	3	30	5	13	51	1.79	▲ 27.45	2.80
9	รั่วรัยผิดปกติ	0	6	6	9	17	38	1.33	▲ 123.68	9.40
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	0	1	0	1	1	2	0.07	▲ 66.67	0.40
ผลรวมทั้งหมด		293	513	1,076	504	466	2,852	100.00	▼ -18.30	-104.40

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

## 3.2 สถิติผลการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2565 จำแนกตามประเภทและขนาดคดี

สถิติข้อมูลการชี้มูลการกระทำความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 มีจำนวนทั้งสิ้น 2,852 เรื่อง หากจำแนกเป็นขนาดของคดี พบว่า คดีขนาดใหญ่ (L) มีจำนวนมากที่สุด คือ 1,173 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 41.13 รองลงมาเป็นประเภทคดีขนาดกลาง (M) มีจำนวน 802 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.14 ประเภทคดีใหญ่มาก (XL) มีจำนวน 705 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 24.72 และประเภทคดีขนาดเล็ก (S) มีจำนวน 172 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 6.03 ตามลำดับ

โดยระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 พบว่า การชี้มูลความผิดของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในแต่ละขนาดของคดีสามารถจำแนกประเภทคดีได้ ดังนี้

1) คดีขนาดใหญ่มาก (XL) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 322 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 117 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 83 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 70 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) จำนวน 34 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 29 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 22 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 18 เรื่อง และการขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 10 เรื่อง ตามลำดับ

2) คดีขนาดใหญ่น้อย (L) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 578 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 181 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 134 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 92 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 88 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 51 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 25 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 14 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 9 เรื่อง และฝ่าฝืนจริยธรรม จำนวน 1 เรื่อง ตามลำดับ

3) คดีขนาดกลาง (M) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 325 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 153 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 115 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 59 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 55 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 54 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 27 เรื่อง ร่ำรวยผิดปกติ จำนวน 7 เรื่อง การออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 5 เรื่อง และการฝ่าฝืนจริยธรรม จำนวน 2 เรื่อง ตามลำดับ

4) คดีขนาดเล็ก (S) ประเภทการจัดซื้อจัดจ้าง มีจำนวนมากที่สุด 66 เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทการปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ มีจำนวน 38 เรื่อง การยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ มีจำนวน 30 เรื่อง การทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/การเบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ มีจำนวน 13 เรื่อง การเรียกรับสินบน จำนวน 11 เรื่อง การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) มีจำนวน 6 เรื่อง การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม จำนวน 5 เรื่อง และการออกเอกสารสิทธิที่ดิน จำนวน 3 เรื่อง ตามลำดับ

ตารางที่ 34 สถิติเปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคดี และขนาดคดี

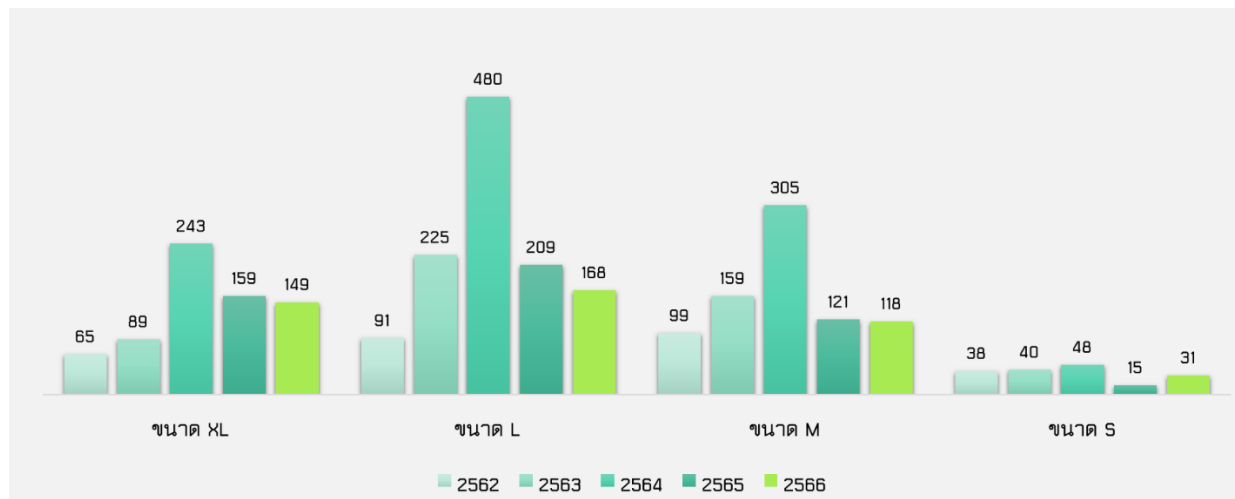
ลำดับ	ประเภทคดี	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562					รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563					รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564					รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565					รวม	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566					รวม	ผลรวมทั้งหมด
		XL	L	M	S	XL		L	M	S	XL	L		M	S	XL	L	M		S	XL	L	M	S								
		1	จัดซื้อจัดจ้าง	20	32	37		14	103	31	99	61		14	205	153	279	152		24	608	61	107	39		6	213	57	61	36		
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	13	21	18	15	67	20	27	18	8	73	17	54	39	5	115	36	41	43	2	122	31	38	35	8	112	489					
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ	8	15	17	3	43	18	22	32	8	80	18	62	32	10	122	21	19	16	2	58	5	16	18	7	46	349					
4	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	5	9	8	4	26	3	12	9	1	25	13	19	15	3	50	27	23	8	1	59	35	29	15	4	83	243					
5	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	11	1	8	1	21	9	51	16	3	79	13	31	27	1	72	1	2	2	1	6		3	1		4	182					
6	เรียกรับสินบน	5	9	7	1	22	2	7	7	3	19	4	15	25	2	46	3	10	9	2	24	4	10	11	3	28	139					
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	3	4	4	-	11	2	6	11	3	22	4	11	10	2	27	1	4	2	-	7						68					
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	-	-	-	-	-	2	-	1	-	3	17	8	4	1	30	3	1	-	1	5	7	5		1	13	51					
9	ร่ำรวยผิดปกติ	-	-	-	-	-	2	1	3	-	6	4	1	1	-	6	6	2	1	-	9	10	5	2		17	38					
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1	-	-	-	-	-	-	-	1	-	1		1			1	2					
ผลรวมทั้งหมด		65	91	99	38	293	89	225	159	40	513	243	480	305	48	1,076	159	209	121	15	504	149	168	118	31	466	2,852					

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

ซึ่งเมื่อพิจารณาตามขนาดของคดี ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เปรียบเทียบกับปีก่อนหน้าพบว่า การชี้มูลความผิดมีจำนวนลดลงในทุกขนาดคดี ยกเว้นคดีขนาดเล็ก (S) ที่เพิ่มขึ้น และเมื่อเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 พบว่า คดีขนาดใหญ่มาก (XL) เพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 8 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 5.67 คดีขนาดใหญ่ (L) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 66 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 28.39 คดีขนาดกลาง (M) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 42 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.43 และคดีขนาดเล็ก (S) ลดลงจากค่าเฉลี่ยการชี้มูลความผิดปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำนวน 3 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 9.88

แผนภาพที่ 16 เปรียบเทียบการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามขนาดคดี



ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

3.3 สถิติเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566

จากเรื่องกล่าวหาที่ผ่านการตรวจสอบเบื้องต้นและเข้าสู่กระบวนการไต่สวนข้อเท็จจริงระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 มีจำนวนทั้งสิ้น 3,858 เรื่อง ซึ่งเป็นเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด จำนวน 2,852 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 73.92 และเป็นเรื่องที่มีมติอื่น ๆ (ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา) มีจำนวน 1,006 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 26.08 ซึ่งนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จะเห็นได้ว่ามีสัดส่วนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดมีมากกว่าร้อยละ 70 ในทุกปีงบประมาณ เมื่อเปรียบเทียบกับเรื่องที่มีมติอื่น ๆ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีสัดส่วนเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ร้อยละ 86.14 ซึ่งมากที่สุดเมื่อเปรียบเทียบกับปีงบประมาณอื่น ๆ ขณะที่มติอื่น ๆ (ให้ข้อกล่าวหาตกไป/ไม่ยกขึ้นพิจารณา/ยุติดำเนินคดี/จำหน่ายเรื่องออกจากสารบบ ส่งเรื่องกลับไปยังพนักงานสอบสวน ส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ท. ส่งเรื่องให้ผู้บังคับบัญชา) มีเพียงร้อยละ 13.86 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า ประสิทธิภาพของการตั้งไต่สวนข้อเท็จจริง มีการรวบรวมพยานหลักฐานอย่างครบถ้วนจนนำไปสู่การชี้มูลความผิดได้ รายละเอียดดังตารางที่ 35

ตารางที่ 35 สถิติเปรียบเทียบเรื่องไต่สวนข้อเท็จจริงที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566

มติคณะกรรมการ ป.ป.ช.	เรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติ		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566	
	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ	จำนวนเรื่อง	ร้อยละ
ชี้มูลความผิด	2,852	73.92	293	70.10	513	70.66	1,076	70.23	504	78.63	466	86.14
อื่น ๆ (ตกไป, ไต่สวนแล้วส่งต่อ)	1,006	26.08	125	29.90	213	29.34	456	29.77	137	21.37	75	13.86
ผลรวมทั้งหมด	3,858	100.00	418	100.00	726	100.00	1,532	100.00	641	100.00	541	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.4 สถิติระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลการกระทำความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 ซึ่งมีจำนวนทั้งสิ้น 2,852 เรื่อง สามารถจำแนกได้ 2 กลุ่ม คือ เรื่องไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีผลบังคับใช้

โดยเรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,788 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 1,981 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนมากที่สุด คือ ประเภทการออกเอกสารสิทธิที่ดิน โดยใช้ระยะเวลาเฉลี่ยประมาณ 2,854 วัน/เรื่อง รองลงมาประเภทร่ำรวยผิดปกติ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 2,223 วัน/เรื่อง และสำหรับประเภทอื่น ๆ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 1,600 - 2,100 วัน/เรื่อง

เรื่องไต่สวนการทุจริตที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,064 เรื่อง และมีระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการทั้งสิ้น 745 วัน/เรื่อง โดยประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนมากที่สุด คือ ประเภทการฝ่าฝืนมาตรฐานจริยธรรม โดยใช้ระยะเวลาเฉลี่ยประมาณ 1,061 วัน/เรื่อง รองลงมาประเภททุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 884 วัน/เรื่อง ตามลำดับ สำหรับประเภทคดีที่ใช้ระยะเวลาเฉลี่ยในการดำเนินการไต่สวนน้อยที่สุด คือ การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/การลงโทษทางวินัย) ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 398 วัน/เรื่อง รองลงมาเป็นประเภทออกเอกสารสิทธิที่ดิน ใช้ระยะเวลาเฉลี่ย 519 วัน/เรื่อง ตามลำดับ รายละเอียดดังตารางที่ 36

**ตารางที่ 36** สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)

ลำดับ	ประเภทคำกล่าวหา	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
		จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
1	จัดซื้อจัดจ้าง	895	1,977	396	797	1,291	1,615	45.27
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	289	2,121	200	777	489	1,571	17.15
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของทางราชการ	189	1,950	160	654	349	1,356	12.24
4	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	126	2,059	117	884	243	1,493	8.52
5	การบริหารงานบุคคล	132	1,689	50	398	182	1,335	6.38
6	เรียกรับสินบน	73	1,874	66	700	139	1,317	4.87
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	46	1,630	22	645	68	1,312	2.38
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	21	2,854	30	519	51	1,480	1.79
9	ร่ำรวยผิดปกติ	17	2,223	21	743	38	1,405	1.33
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	-	-	2	1,061	2	1,061	0.07
<b>ผลรวมและค่าเฉลี่ย</b>		<b>1,788</b>	<b>1,981</b>	<b>1,064</b>	<b>745</b>	<b>2,852</b>	<b>1,520</b>	<b>100.00</b>

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.5 สถิติระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนจนถึงการชี้มูลความผิด ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามขนาดคดี

หากพิจารณาตามขนาดของคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนก่อนพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้ และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,788 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดในแต่ละขนาดคดีจะมีความแตกต่างกัน โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลา มากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่มาก (XL) กับขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (S) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันถึง 670 วัน ในขณะที่คดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีคำสั่งแต่งตั้งให้ไต่สวนเมื่อพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มีผลบังคับใช้และมีมติชี้มูลการกระทำความผิด มีจำนวนทั้งสิ้น 1,064 เรื่อง พบว่า ระยะเวลาดำเนินการไต่สวนที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด ในแต่ละขนาดคดีจะมีระยะเวลาใกล้เคียงกัน หรืออาจจะกล่าวได้ว่าระยะเวลาการดำเนินการไต่สวนหลังพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ ไม่ได้ขึ้นอยู่กับขนาดของคดี โดยเมื่อเปรียบเทียบระหว่างขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลามากที่สุด คือ คดีขนาดใหญ่มาก (XL) กับขนาดคดีที่ใช้ระยะเวลาน้อยที่สุด คือ คดีขนาดเล็ก (M) จะมีระยะเวลาดำเนินการแตกต่างกันเพียง 92 วัน รายละเอียดดังตารางที่ 37

ตารางที่ 37 สถิติการชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามขนาดคดี (ระยะเวลาดำเนินการ)

ขนาดคดี	ก่อน พรป.		หลัง พรป.		ผลรวมและค่าเฉลี่ย		
	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	จำนวนเรื่อง	ค่าเฉลี่ยจำนวนวันดำเนินการ	ร้อยละ
XL	456	2,352	248	786	704	1,801	24.68
L	763	1,947	410	768	1,173	1,536	41.13
M	467	1,741	336	694	803	1,303	28.16
S	102	1,682	70	709	172	1,286	6.03
ผลรวมและค่าเฉลี่ย	1,788	1,981	1,064	745	2,852	1,520	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3.6 สถิติวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่องที่ชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 จำแนกตามประเภทคดี

สถิติข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต ของเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 มีจำนวนวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตรวมทั้งสิ้น 398,955 ล้านบาท โดยแบ่งเป็นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 จำนวนวงเงินงบประมาณ 10,507 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 จำนวนวงเงินงบประมาณ 33,487 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 จำนวนวงเงินงบประมาณ 8,420 ล้านบาท ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 จำนวนวงเงินงบประมาณ 10,287 ล้านบาท และปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนวงเงินงบประมาณ 336,252 ล้านบาท เห็นได้ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เรื่องที่ชี้มูลความผิดมีวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตมากที่สุดและเพิ่มขึ้นจากทุกปีงบประมาณเป็นอย่างมาก

เมื่อพิจารณาตามประเภทคดี พบว่า ในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 ส่วนใหญ่ประเภทจัดซื้อจัดจ้างมีวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตมากที่สุด จำนวน 350,306 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 87.81 ของวงเงินงบประมาณที่มีการทุจริตในระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 รองลงมาเป็นประเภทปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ จำนวนวงเงินงบประมาณ 40,457 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 10.14 และประเภทยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ จำนวนวงเงินงบประมาณ 3,512 ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ 0.88 ตามลำดับ ดังตารางที่ 38

**ตารางที่ 38** สถิติเปรียบเทียบวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตของเรื่องที่มีมูลค่าความผิดระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 จำแนกตามประเภทคดี

ลำดับ	ประเภทค่ากล่าวหา	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 (ล้านบาท)	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ล้านบาท)	ผลรวม (ล้านบาท)	ร้อยละ
1	จัดซื้อจัดจ้าง	8,432.81	869.68	6,961.41	3,011.92	331,030.43	350,306.24	87.81
2	ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ	1,492.82	31,585.50	269.87	5,111.22	1,998.08	40,457.50	10.14
3	ยกยอก/เบียดบังเงินหรือทรัพย์สินของราชการ	0.00	758.63	62.00	1,054.22	1,637.16	3,512.01	0.88
4	ทุจริตในการจัดทำงบประมาณ/โครงการ/เบิกจ่ายเงินในโครงการเป็นเท็จ	240.89	26.32	90.51	802.66	1,212.60	2,372.98	0.59
5	การบริหารงานบุคคล (การบรรจุ/แต่งตั้ง/เลื่อนตำแหน่ง/โยกย้าย/ลงโทษวินัย)	82.21	194.14	612.03	246.28	196.84	1,331.51	0.33
6	เรียกรับสินบน	205.94	32.97	6.50	6.26	86.94	338.61	0.08
7	การขัดกันระหว่างประโยชน์ส่วนบุคคลกับประโยชน์ส่วนรวม	0.32	8.79	306.18	1.50	4.73	321.51	0.08
8	ออกเอกสารสิทธิที่ดิน	0.00	0.00	108.62	46.00	84.57	239.18	0.06
9	ร่ำรวยผิดปกติ	52.06	11.30	3.50	7.84	0.00	74.71	0.02
10	ฝ่าฝืนจริยธรรม	0.00	0.00	0.00	0.00	0.86	0.86	0.00
ผลรวมทั้งหมด		10,507.05	33,487.34	8,420.62	10,287.90	336,252.19	398,955.11	100.00

ที่มา : ระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS)

ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

#### 4. บทสรุป

จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เห็นได้ว่ามีแนวโน้มลดลงเมื่อเทียบกับคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยทำให้ทราบถึงสถานการณ์การทุจริตในระดับภูมิภาคและระดับประเทศ ซึ่งประเภทคำกล่าวหาที่เข้ามาสู่สำนักงาน ป.ป.ช. มากที่สุดคือ ปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบ และหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหาร้องเรียนมากที่สุด และหากพิจารณาประเภทคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิดภายใน 5 ปีงบประมาณ พบว่า ส่วนใหญ่เป็นคดีประเภทการจัดซื้อจัดจ้างมากที่สุด ดังนั้น จากข้อมูลสถิติคำกล่าวหาและคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ชี้มูลความผิดข้างต้น จึงอาจนำมาใช้เป็นข้อมูลประกอบการกำหนดแผนและแนวทางการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตของสำนักงาน ป.ป.ช. ในประเด็นการบริหารจัดการตามพื้นที่ทุจริตในภาพรวม การบริหารงบประมาณการดำเนินการ การวางแผน การบริหารจัดการคดี การจัดลำดับความสำคัญในการทำงานให้เสร็จตามระยะเวลา การวางแผนอัตรากำลัง รวมทั้งการสรรหาบรรจุและแต่งตั้งข้าราชการสาขากระบวนการยุติธรรม และสาขาทั่วไป ให้สอดคล้องกับประเภทและปริมาณของคำกล่าวหาและคดีตามพื้นที่รับผิดชอบต่าง ๆ

ทั้งนี้ เมื่อนำข้อมูลคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มาเปรียบเทียบกับค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 – 2566) พบว่า คำกล่าวหาลดลงเล็กน้อย คิดเป็นร้อยละ 1.36 ทั้งนี้ แนวโน้มที่ลดลงนั้น สอดคล้องกับแนวทางการกำหนดเป้าหมายความสำเร็จของการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต คือ เรื่องกล่าวหาร้องเรียนมีจำนวนลดลง ซึ่งแสดงให้เห็นถึงประสิทธิภาพที่เกิดขึ้นจากแนวทางการบริหารจัดการคดีและนโยบาย “ป้องกันปราบปราม” โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของภาคประชาชน และการบริหารจัดการคดีให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด นอกจากนี้ ตัวเลขสถิติที่วิเคราะห์ออกมายังสะท้อนให้เห็นว่าภาคประชาชนเกิดความเชื่อมั่นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานในฐานะที่เป็นองค์กรหลักในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเพิ่มขึ้น จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันทีเมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต อันเป็นผลมาจากการที่สำนักงาน ป.ป.ช. ทั้งส่วนกลางและส่วนภูมิภาคที่มุ่งเน้นส่งเสริมให้ภาคประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น ตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 63 และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. 2561 มาตรา 33

จึงอาจกล่าวได้ว่า คำกล่าวหาที่เกิดขึ้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เป็นผลมาจากนโยบายด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

##### 4.1 ประสิทธิภาพด้านการปราบปรามการทุจริต

###### 1) การตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียน

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. ข้างต้น เมื่อแบ่งประเภทคำกล่าวหาออกเป็น 2 กลุ่ม ซึ่งกลุ่มแรกคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาครบถ้วน ได้แก่ หนังสือร้องเรียน หนังสือราชการ ร้องเรียนด้วยวาจา เหตุอันควรสงสัย มีจำนวน 6,896 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้ว จำนวน 6,896 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 และกลุ่มที่สองคือ กลุ่มที่มีรายละเอียดของคำกล่าวหาไม่ครบถ้วน ได้แก่ บัตรสนเท่ห์ ร้องเรียนผ่านเว็บไซต์ แจ้งเบาะแส ไม่ปรากฏชื่อและตำแหน่งผู้ร้อง มีจำนวน 2,358 เรื่อง โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้พิจารณาผลการตรวจรับคำกล่าวหาและมีมติแล้วจำนวน 2,358 เรื่อง คิดเป็นร้อยละ 100.00 ซึ่งแสดงให้เห็นว่าการตอบสนองต่อเรื่องร้องเรียนเป็นสิ่งที่สำนักงาน ป.ป.ช. ให้ความสำคัญเป็นอย่างยิ่ง

## 2) การบริหารจัดการคดี

เมื่อพิจารณาจากข้อมูลตัวเลขสถิติค่ากล่าวหาในชั้นตอนต่าง ๆ โดยคำนวณระยะเวลาการดำเนินการเฉลี่ยต่อเรื่องที่ใช้ในการดำเนินงานเปรียบเทียบกับระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนดในด้านการไต่สวน พบว่า การดำเนินการเป็นไปตามกรอบระยะเวลา ทั้งนี้อาจเป็นผลมาจากการนำข้อมูลค่ากล่าวหามาประกอบการวางแผนการบริหารสำนวนคดี โดยใช้ข้อมูลสถิติการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตมาประกอบในการวางแผน การจัดลำดับความสำคัญของคดี การวางแผนการดำเนินคดี และพิจารณาประกอบกับอัตรากำลังของเจ้าหน้าที่ ขนาดของคดี ประเภทคดี อายุความของคดี รวมถึงจัดลำดับความสำคัญในการดำเนินคดีที่มีความเร่งด่วน ประกอบกับการเร่งรัดบริหารจัดการคดีอย่างใกล้ชิด อันเป็นผลสืบเนื่องมาจากนโยบายของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ในการเร่งรัดสำนวนคดี นอกจากนี้ การใช้เทคโนโลยีในการบริหารเร่งรัดสำนวนคดี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. และผู้บริหารสำนักงาน ป.ป.ช. ที่มีการติดตามดำเนินงานด้านปราบปรามการทุจริตในทุกชั้นตอนผ่านระบบติดตามเรื่องกล่าวหาในความรับผิดชอบ (Case Follow System หรือ CFS)

นอกจากนี้ การจัดตั้งศูนย์ปฏิบัติการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. (NACC Operation Command Center) ที่มีการประชุมในทุกสัปดาห์ เพื่อรายงานผลการดำเนินงาน เร่งรัดการดำเนินคดีที่ใกล้ขาดอายุความ และร่วมหาแนวทางในการดำเนินงานให้เป็นไปตามกรอบระยะเวลาตามที่กฎหมายกำหนด รวมถึงการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการบริหารคดีเพื่อแก้ไขปัญหาคดีค้าง ติดตาม เร่งรัด และประเมินผลการบริหารงานคดีและเสนอแนวทางการบริหารคดี และการแต่งตั้งคณะอนุกรรมการกลางเพื่อพิจารณาค่ากล่าวหาที่เป็นบัตรสนเท่ห์ เรื่องร้องเรียนทางเว็บไซต์และการแจ้งเบาะแส ตลอดจนความเชี่ยวชาญของพนักงานไต่สวนที่มีมากขึ้นตามประสบการณ์การทำงาน

## 3) เรื่องไต่สวนที่แล้วเสร็จมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้น

เรื่องไต่สวนแล้วเสร็จที่มีการชี้มูลความผิดนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นในทุกปี โดยเฉพาะอย่างยิ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเรื่องไต่สวนและมีมติชี้มูลความผิดเจ้าพนักงานของรัฐที่กระทำการทุจริตได้สูงถึงร้อยละ 86.14 โดยมีเรื่องตกไปเพียงร้อยละ 13.86 ในขณะที่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้วินิจฉัยเรื่องไต่สวนและมีมติชี้มูลความผิดเฉลี่ยอยู่ที่ประมาณร้อยละ 72 ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่าการดำเนินงานของพนักงานเจ้าหน้าที่ ตลอดจนคณะกรรมการ ป.ป.ช. มีประสิทธิภาพจนนำไปสู่การดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดได้ อีกทั้งเมื่อพิจารณาจากกรอบระยะเวลาพบว่า เรื่องไต่สวนแล้วเสร็จที่มีการชี้มูลความผิดสามารถดำเนินการภายใต้กรอบระยะเวลาของกฎหมาย

## 4) มูลค่าวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตเพิ่มขึ้น

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนที่มีการทุจริตของเรื่องที่มีมูลความผิด มีมูลค่า 336,252 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่มีมูลค่า 10,287 ล้านบาท โดยเพิ่มขึ้นมูลค่า 325,965 ล้านบาท

### 4.2 ประสิทธิภาพด้านการป้องกันการทุจริต

#### 1) การแจ้งเบาะแสการทุจริตเพิ่มขึ้น

ปัจจุบันการแจ้งเบาะแสการทุจริตมีช่องทางที่หลากหลาย ทำให้ประชาชนสามารถเข้าถึงช่องทางในการแจ้งเบาะแสได้อย่างสะดวกและรวดเร็วยิ่งขึ้น ประกอบกับการสร้างเครือข่ายภาคประชาชน โดยเฉพาะชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริตทั่วประเทศ ในการทำหน้าที่คอยสอดส่องเฝ้าระวังและแจ้งเบาะแสการทุจริตในพื้นที่ (Watch and Voice) โดยมีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตประจำจังหวัดทำหน้าที่เป็นที่เสียงในการให้ความรู้เกี่ยวกับการเข้าถึงช่องทางการร้องเรียน/แจ้งเบาะแส วิธีการร้องเรียน/แจ้งเบาะแสที่

ครบถ้วนและถูกต้อง จึงส่งผลให้ข้อมูลหรือเบาะแสที่ได้รับสามารถนำไปใช้ในการดำเนินการทางกฎหมายต่อไปได้ ซึ่งจากสถิติค่ากล่าวหาผ่านช่องทางทางแจ้งเบาะแสการทุจริต ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวน 245 เรื่อง เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่มีจำนวน 62 เรื่อง ซึ่งเพิ่มขึ้นถึงจำนวน 183 เรื่อง

นอกจากนี้ ยังมีกฎหมายให้ความคุ้มครองผู้แจ้งเบาะแสการทุจริตที่มีประสิทธิภาพ รวมถึงการผลักดันกฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก (Anti-SLAPP Law) ซึ่งเป็นส่วนสำคัญในการส่งเสริมสนับสนุนให้ประชาชนเกิดความรู้สึกปลอดภัยและกล้าที่จะเปิดเผยตัวตนผ่านการร้องเรียนรูปแบบอื่น ๆ มากขึ้น

## 2) หน่วยงานของรัฐผ่านเกณฑ์การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐเพิ่มขึ้น

จากการวิเคราะห์ข้อมูลสถิติค่ากล่าวหา พบว่า ภาพรวมค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีจำนวนลดลงร้อยละ 1.36 เมื่อเปรียบเทียบกับจำนวนค่าเฉลี่ย 5 ปีงบประมาณ (พ.ศ. 2562 - 2566) ทั้งนี้ ส่วนหนึ่งเป็นผลจากการที่หน่วยงานภาครัฐได้เข้าร่วมประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) อย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกปี ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 90.19 คะแนนจากคะแนนเต็ม 100 คะแนน มีผลการประเมินอยู่ในระดับผ่านดี เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่ได้คะแนนภาพรวมระดับประเทศ 87.57 คะแนน และมีหน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน ITA เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คิดเป็นร้อยละ 10.42 ทั้งนี้ เป็นผลมาจากความพยายามในการพัฒนาปรับปรุงการดำเนินงานหรือการให้บริการของหน่วยงานให้มีความโปร่งใสและตรวจสอบได้เพื่อลดโอกาสหรือความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริตในหน่วยงาน อย่างไรก็ตาม ถึงแม้ว่าจะมีความพยายามในการแก้ไขปัญหาการทุจริตที่เกี่ยวข้องการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตในหน่วยงานภาครัฐ ผ่านทางเครื่องมือการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) แต่จากการสำรวจการรับรู้การทุจริตของหน่วยงานภาครัฐที่ให้บริการด้านการลงทุนในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (2567) จากกลุ่มตัวอย่าง 3,635 ตัวอย่าง ได้แก่ภาคเอกชน นักลงทุน หน่วยงานภาครัฐที่เกี่ยวข้องกับธุรกิจให้บริการ/ธุรกิจการค้า การพาณิชย์/ธุรกิจอุตสาหกรรม ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม พบว่า ยังมีการรับรู้การทุจริตในกระบวนการให้บริการด้านการลงทุนอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งหน่วยงานภาครัฐผู้ให้บริการและขั้นตอนงานที่มีโอกาสและความเสี่ยงที่จะเกิดการทุจริต มีรายละเอียดดังตารางที่ 39

ตารางที่ 39 การทุจริตในกระบวนการ และหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องกับการลงทุนในประเทศไทย

หน่วยงานภาครัฐ ผู้ให้บริการ	ขั้นตอน	จำนวนรวม (คำตอบ)	ร้อยละ
สำนักงานเขต/กรมการปกครอง	การขอใบอนุญาตก่อสร้าง ดัดแปลง รื้อถอน เคลื่อนย้าย อาคารสำนักงาน โรงงาน สถานประกอบธุรกิจ	586	16
กรมโรงงาน/ สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด	การขอใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน/ยื่นคำ ขออนุญาต/การตรวจประเมินโรงงานเพื่อออก ใบอนุญาต	518	15
กรมแรงงาน	การจัดส่งคำร้องความต้องการจ้างแรงงาน ต่างด้าว	425	12
สถานีตำรวจนครบาลในพื้นที่ กทม.	การขออนุญาตเปิดสถานบริการ,ร้านอาหารที่ จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ดนตรี อาบอบนวด ในพื้นที่ กทม.	403	11
กรมที่ดิน	การขออนุญาตทำการจัดสรรที่ดิน/ขอแบ่งโฉนด รังวัดสอบเขตที่ดิน	350	10
กรมป่าไม้	การขออนุญาตใช้พื้นที่ของส่วนราชการหรือ องค์การของรัฐ ภายในเขตป่าสงวนป่าแห่งชาติ	308	9
กรมศุลกากร	การจดทะเบียนเป็นผู้นำเข้า-ส่งออก/การค้าเงิน พิธีการศุลกากรในการนำเข้า/ส่งออกสินค้า	283	7
กรมการปกครองในพื้นที่ต่างจังหวัด	การขออนุญาตเปิดสถานบริการ, ร้านอาหารที่ จำหน่ายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ดนตรี อาบอบนวด ในพื้นที่ต่างจังหวัด	250	6
กรมการขนส่งทางบก	การขอใบอนุญาตประกอบธุรกิจขนส่ง	184	5
กรมทางหลวงชนบท	การขออนุญาตใช้ยานพาหนะบางชนิด บางประเภททางเดินรถ บนทางหลวงชนบท ในธุรกิจการขนส่ง	158	4
กรมการค้าต่างประเทศ	- การลงทะเบียนผู้ส่งออกกรมการค้า ต่างประเทศ - การขอ Username/Password กลาง	92	3
สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริม การลงทุน (BOI)	การขอรับการส่งเสริมการลงทุน	78	2
<b>รวม</b>		<b>3,635</b>	<b>100</b>

ที่มา : รายงานฉบับสมบูรณ์ การสำรวจการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

สำหรับกระบวนการขอรับการลงทุนที่มีความเสี่ยงการทุจริตนั้นพบว่ามีสาเหตุ ดังนี้  
 (1) ความล่าช้าในการให้บริการ ทำให้เกิดความเสียหายในการเรียกเก็บเงินหรือสิ่งของหรือประโยชน์อื่นใดเพื่อแลกกับการให้บริการที่รวดเร็วขึ้น เพราะนักลงทุนโดยทั่วไปต้องการความรวดเร็วในการติดต่อกับส่วนราชการ ส่วนใหญ่ยินดีจะจ่ายเพื่อแลกกับโอกาสที่เสียไปจากการรอคอย (2) การขออนุมัติ อนุญาต ใช้ระยะเวลาาน เพราะต้องผ่านความเห็นชอบจากผู้บังคับบัญชาหลายชั้นหลายหน่วยงาน (3) การใช้ดุลพินิจในการอนุมัติ อนุญาต เกินสมควร และไม่เป็นธรรม (4) การให้บริการที่ไม่เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลาตามที่ประกาศไว้ โดยไม่ชี้แจงให้ผู้รับบริการทราบอย่างชัดเจน (5) การแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับเอกสารประกอบ/ค่าธรรมเนียม/ช่องทางการ

ให้บริการที่ไม่ชัดเจน และ (6) การไม่เปิดเผยข้อมูลหรือแจ้งข้อมูลเกี่ยวกับขั้นตอนและระยะเวลาในการขออนุมัติอนุญาต ให้ผู้รับบริการทราบ

อนึ่ง สำนักงาน ป.ป.ช. ยังคงขับเคลื่อนการประเมิน ITA อย่างต่อเนื่อง โดยให้ความสำคัญในการพัฒนาเครื่องมือและรูปแบบการดำเนินการประเมิน ITA ให้มีความเหมาะสมและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น รวมทั้งจะมีการพัฒนาความร่วมมือในการประเมิน ITA กับหน่วยงานระดับต่ำกว่ากรม ทั้งในส่วนสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการประเมิน ITA สถานีตำรวจนครบาล กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทยในการประเมิน ITA อำเภอ และการประสานความร่วมมือจากกรุงเทพมหานครในการประเมิน ITA ของสำนักงานเขตอย่างต่อเนื่อง

### 3) ความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช.

จากสถิติคำกล่าวหาที่เข้ามาถึงสำนักงาน ป.ป.ช. จำนวนมาก ดังเห็นได้จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีคำกล่าวหา จำนวน 9,254 เรื่อง ส่วนหนึ่งสะท้อนให้เห็นว่าประชาชนยังมีความเชื่อมั่นต่อสำนักงาน ป.ป.ช. ในการดำเนินงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต จึงกล้าที่จะออกมาแจ้งข้อมูลหรือเบาะแสการทุจริตทันที เมื่อพบเห็นการทุจริตหรือพฤติกรรมที่เสี่ยงให้เกิดการทุจริต ดังจะเห็นได้จากสถิติคำกล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ส่วนใหญ่จะร้องเรียนกล่าวหาในปีที่เกิดเหตุทันที คิดเป็นร้อยละ 37.58 ซึ่งมากที่สุดของปีงบประมาณที่เกิดเหตุในปีอื่น ๆ สอดคล้องกับผลการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ที่เป็นการสำรวจทัศนคติความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อการปฏิบัติงานตามภารกิจของสำนักงาน ป.ป.ช. ในภาพรวม พบว่า มีความเชื่อมั่นอยู่ในเกณฑ์ “เชื่อมั่นค่อนข้างมาก” คิดเป็นร้อยละ 76.92 โดยมีความเชื่อมั่นในภารกิจด้านการป้องกันการทุจริตมากที่สุด รองลงมาด้านการตรวจสอบทรัพย์สินและหนี้สิน และด้านการปราบปรามการทุจริต ตามลำดับ (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ, 2566)

### 4) การบริหารจัดการข้อมูลศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.

นับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดตั้งศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ขึ้น โดยมีหน้าที่และอำนาจในการรวบรวมข้อมูลการแจ้งเบาะแส รวมทั้งข่าวเกี่ยวกับการทุจริต หรือเหตุการณ์ที่คาดว่าจะเกิดการทุจริตจากช่องทางต่าง ๆ ทั้งช่องทางของสำนักงาน ป.ป.ช. หน่วยงานภาครัฐ ภาคเอกชน เครือข่าย ภาคประชาชน สื่อสังคมออนไลน์และสื่อมวลชน ทุกแขนง ทั้งในประเทศและต่างประเทศ มีสำนักงาน ป.ป.ช. ภาคและสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด หรือร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องลงพื้นที่ตรวจสอบข้อมูลอย่างรวดเร็ว โดยมุ่งเน้นเฝ้าระวังการทุจริตใน 4 ประเด็น ดังนี้ 1) ประเด็นโครงสร้างพื้นฐาน 2) ประเด็นทรัพยากรธรรมชาติ 3) ประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างภาครัฐ 4) ประเด็นการจดทะเบียนรายได้รัฐ ซึ่งผลการดำเนินงานของศูนย์ CDC นับตั้งแต่จัดตั้งศูนย์จนถึง 30 กันยายน 2566 พบว่ามีจำนวนเรื่อง/ประเด็น หรือข้อมูลเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตเข้ามาถึงศูนย์ CDC จำนวนทั้งสิ้น 1,360 เรื่อง โดยมีผลการดำเนินงานดังนี้ 1) แจ้งให้สำนักส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด รับทราบเพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจ จำนวน 220 เรื่อง 2) สำนักส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ได้ดำเนินการตรวจเบื้องต้นมีการลงพื้นที่ตรวจสอบร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องหรือดำเนินการเฝ้าระวังและรายงานกลับแล้ว จำนวน 1,140 เรื่อง ประกอบด้วย 2.1) ตรวจสอบเฝ้าระวังและแจ้งหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจเข้าดำเนินการแล้ว จำนวน 844 เรื่อง 2.2) หน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจได้เข้าดำเนินการปรับปรุง/ แก้ไขแล้ว จำนวน 245 เรื่อง และ 2.3) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค หรือสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลและลงพื้นที่แล้วปรากฏข้อมูลหลักฐานว่ามีพฤติกรรมเข้าข่ายกระทำการทุจริตและมีการลงรับเรื่องในระบบตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. (PESCA) จำนวน 51 เรื่อง

ซึ่งจากผลการดำเนินงานของศูนย์ CDC ทำให้สามารถระงับยับยั้งความเสียหายที่อาจจะเกิดขึ้นรวมมูลค่างบประมาณได้กว่า 131,462 ล้านบาท

## 5) การดำเนินงานเพื่อขับเคลื่อนเพื่อส่งเสริมให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรม ซื่อสัตย์สุจริต

### 5.1) การขับเคลื่อนให้เด็กและเยาวชนไทยมีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ร่วมกันดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนให้เด็กและเยาวชนมีพฤติกรรมยึดมั่นความซื่อสัตย์สุจริต โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาของเด็กและเยาวชน นำหลักสูตรด้านทุจริตศึกษาไปใช้ในการจัดการเรียนการสอนครบทุกแห่ง ได้แก่ สถานศึกษาในสังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (สพฐ.) สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการอาชีวศึกษา (สอศ.) สังกัดกรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น (สถ.) สังกัดสำนักงานการศึกษากรุงเทพมหานคร นอกจากนี้ ยังมีการส่งเสริมการมีพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริตผ่านโครงการ/กิจกรรมต่าง ๆ อาทิ โครงการเยาวชนไทย “ไม่ลอกการบ้านไม่ลอกข้อสอบ” กิจกรรมการพัฒนาศักยภาพแกนนำเยาวชน STRONG Anti-Corruption Young Leaders

### 5.2) การขับเคลื่อนให้ประชาชนมีวัฒนธรรมและพฤติกรรมซื่อสัตย์สุจริต

สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ร่วมกันดำเนินการเพื่อขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตผ่านกลไกทางศาสนา โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ดำเนินการขับเคลื่อนคัมภีร์เทศน์หลักธรรมคำสอนในพระพุทธศาสนากับหลักสูตรด้านทุจริตศึกษา โดยได้รับความเห็นชอบจากมหาเถรสมาคมให้พระสงฆ์และวัดทั่วประเทศร่วมกันนำคัมภีร์เทศน์ไปเผยแพร่เทศนาและอบรมสั่งสอนพุทธศาสนิกชนอย่างกว้างขวางใน 76 จังหวัด และกรุงเทพมหานคร นอกจากนี้ ยังมีการเสริมสร้าง พัฒนาศักยภาพ และขยายผลเครือข่ายภาคประชาสังคม เครือข่ายภาคประชาชน เครือข่ายองค์กรชุมชน และเครือข่ายอื่น ๆ เช่น เครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต เครือข่ายพัฒนาสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) เพื่อสนับสนุนให้ภาคประชาชนช่วยกันตรวจสอบและเฝ้าระวังการปฏิบัติงานของภาครัฐ

## 6) การประชาสัมพันธ์การต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิষอบ

สำนักงาน ป.ป.ช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการสื่อสารประชาสัมพันธ์เพื่อสร้างการรับรู้ไปสู่สาธารณชนอย่างต่อเนื่องทันสถานการณ์และเผยแพร่ไปสู่ช่องทางที่ประชาชนสามารถเข้าถึงข้อมูลได้สะดวกรวดเร็ว โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีการผลิตและเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการต่อต้านการทุจริตและประพฤตินิষอบผ่านทางช่องของกรมประชาสัมพันธ์ นอกจากนี้ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ เช่น การแถลงข่าวต่อสื่อมวลชนเกี่ยวกับคดีและผลการดำเนินงาน ทั้งในสำนักงาน ป.ป.ช. ส่วนกลาง สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค และสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด อย่างน้อยเดือนละ 1 ครั้ง และมีการเผยแพร่สู่สาธารณชนอย่างน้อย จำนวน 3 ช่องทาง ได้แก่ หนังสือพิมพ์ โทรทัศน์ วิทยุ และสื่อออนไลน์ โดยสะท้อนได้จากผลการสำรวจดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ประจำปี 2566 แหล่งข้อมูล The Political and Economic Risk Consultancy (PERC) ที่เป็นการวัดระดับการรับรู้ว่าการทุจริตเป็นปัญหาที่ส่งผลกระทบต่อสถาบันทางสังคม เศรษฐกิจ และการเมือง มากน้อยเพียงใด ที่ได้คะแนน 37 คะแนน เพิ่มขึ้นจากปี 2565 ถึง 2 คะแนน

## 7) การประเมินความเสี่ยงการทุจริตเชิงนโยบายในการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ โดยพิจารณาจากวงเงินงบประมาณโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป มีจำนวนเรื่องร้องเรียนและวงเงินเพิ่มขึ้น

เมื่อวิเคราะห์จำนวนวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ได้แก่ กลุ่มที่ 1 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และกลุ่มที่ 2 ข้อมูลวงเงินงบประมาณของโครงการตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ซึ่งเป็นตามหลักเกณฑ์การประเมินความเสี่ยงต่อ

การทุจริตเชิงนโยบายและแนวทางในการตรวจสอบ ติดตาม กำกับ ที่กำหนดให้ทุกหน่วยงานจะต้องดำเนินการประเมินความเสี่ยงในโครงการที่มีมูลค่า 500 ล้านบาทขึ้นไปเพื่อเป็นเกณฑ์นั้น ตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เสนอคณะรัฐมนตรีจากหลักเกณฑ์ดังกล่าว พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวนเรื่องกล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป จะเห็นว่า มีแนวโน้มที่เพิ่มขึ้น ขณะที่ค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีวงเงินต่ำกว่า 500 ล้านบาท มีแนวโน้มลดลง ทั้งนี้ อาจเป็นเพราะในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เริ่มมีการดำเนินโครงการขนาดใหญ่ตามแผนการใช้จ่ายงบประมาณของหน่วยงานรัฐ อีกทั้งอาจเกิดจากการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการร่วมเฝ้าระวังการทุจริตมีมากขึ้น โดยมีการนำเครื่องมืออย่างข้อตกลงคุณธรรม (Integrity Pact : IP) มาใช้สำหรับโครงการจัดซื้อจัดจ้างที่มีงบประมาณตั้งแต่ 1,000 ล้านบาทขึ้นไป และใช้โครงการความโปร่งใสในการก่อสร้างภาครัฐ (CoST) สำหรับโครงการที่มีงบประมาณต่ำกว่า 1,000 ล้านบาท ตั้งแต่ปี 2558 ถึงปัจจุบัน ซึ่งทั้งสองเครื่องมือมีส่วนช่วยในการป้องกันการทุจริตได้ รายละเอียดดังตารางที่ 40

**ตารางที่ 40** สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาและวงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตที่มีมูลค่าต่ำกว่า 500 ล้านบาท และตั้งแต่ 500 ล้านบาทขึ้นไป ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566

วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริต	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565		ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		ผลรวมจำนวนเรื่อง	ผลรวมจำนวนวงเงิน (บาท)
	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)	จำนวนเรื่อง	จำนวนเงิน (บาท)		
ต่ำกว่า 500 ล้านบาท	6,750	14,225,224,867	6,051	8,959,341,913	5,915	4,090,996,642	7,041	5,861,651,520	6,603	3,649,518,750	32,360	36,786,733,693
มากกว่า 500 ล้านบาท	23	223,984,773,082	9	85,044,937,302	6	23,910,740,000	3	3,785,233,791	9	23,152,280,059	50	359,877,964,234
<b>ผลรวมทั้งหมด</b>	<b>6,773</b>	<b>238,209,997,950</b>	<b>6,060</b>	<b>94,004,279,215</b>	<b>5,921</b>	<b>28,001,736,642</b>	<b>7,044</b>	<b>9,646,885,311</b>	<b>6,612</b>	<b>26,801,798,809</b>	<b>32,410</b>	<b>396,664,697,927</b>

ที่มา : ระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) ประมวลผลโดย : สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 4.3 ประสิทธิภาพด้านการตรวจสอบทรัพย์สิน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน รวมจำนวน 33,801 บัญชี สามารถดำเนินการตรวจสอบปกติ ยืนยัน และเชิงลึก ได้จำนวน 22,532 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 66.66 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 และมีบัญชีคงเหลือจำนวน 11,269 บัญชี คิดเป็นร้อยละ 33.33 ของบัญชีทรัพย์สินและหนี้สินทั้งหมดในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ซึ่งจะเห็นว่านับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2565 มีสัดส่วนบัญชีคงเหลือลดลงอย่างต่อเนื่อง โดยคาดการณ์ว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 การตรวจสอบจะสามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและสามารถเป็นไปตามกรอบระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดได้ต่อไป รายละเอียดดังตารางที่ 40

อนึ่ง ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้นำเทคโนโลยีสารสนเทศมาใช้ในการบริหารจัดการบัญชีที่อยู่ระหว่างดำเนินการ ทั้งการเพิ่มช่องทางการยื่นบัญชีทางอิเล็กทรอนิกส์ การปรับปรุงระบบการแจ้งรายชื่อผู้มีหน้าที่ยื่นบัญชีจากหน่วยงานต้นสังกัดผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และพัฒนาระบบตรวจสอบทรัพย์สินด้วยระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI)

**ตารางที่ 41** สถิติผลการดำเนินงานด้านการตรวจสอบทรัพย์สินของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 -2566

ปีงบประมาณ พ.ศ.	จำนวนบัญชีทรัพย์สินและหนี้สิน (บัญชี)			ผลการดำเนินการเสร็จ (บัญชี)				คงเหลือ	เรื่องค้าง (ร้อยละ)
	ยอดยกมา	รับใหม่	รวม	ปกติ	ยืนยัน	เชิงลึก	รวม		
2564	17,373	34,642	52,015	16,846	1,979	537	19,362	32,653	62.77
2565	32,653	37,629	70,282	42,656	1,076	238	43,970	26,312	37.43
2566	26,312	7,489	33,801	21,475	777	280	22,532	11,269	33.33

ที่มา: รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้ดำเนินการไต่สวนกรณีร่ำรวยผิดปกติ อันเนื่องมาจากการกรณี มีการกล่าวหาและกรณีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีเหตุอันควรสงสัยว่าเจ้าพนักงานของรัฐผู้ใดร่ำรวยผิดปกติ โดยดำเนินการตรวจสอบที่มาของทรัพย์สินและหนี้สิน การเคลื่อนไหวทางการเงิน หรือการทำธุรกรรมของบุคคลนั้น และดำเนินการอื่นใดภายใต้อำนาจที่กำหนดไว้ตามกฎหมายเพื่อให้ได้มาซึ่งข้อเท็จจริงเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งเรื่องที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มีมติชี้มูลความผิด กรณีร่ำรวยผิดปกติที่ส่งให้ศาลที่มีเขตอำนาจวินิจฉัย พบว่า ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตกเป็นของแผ่นดินรวมทั้งสิ้น 1,689 ล้านบาท เพิ่มขึ้น จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 ร้อยละ 60.26 อีกทั้งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีมูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตก เป็นของแผ่นดินสูงที่สุดนับตั้งแต่มีการบังคับใช้พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. 2561 รายละเอียดดังตารางที่ 42

**ตารางที่ 42** สถิติเปรียบเทียบผลการดำเนินงาน ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติหรือร่ำรวยผิดปกติ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566

ปีงบประมาณ พ.ศ.	ทรัพย์สินเพิ่มขึ้นผิดปกติ หรือร่ำรวยผิดปกติ (เรื่อง)	มูลค่าทรัพย์สินที่ร้องขอให้ตก เป็นของแผ่นดิน (บาท)
2562	1	216,062,819.54
2563	4	746,631,860.07
2564	7	471,094,091.75
2565	9	1,054,217,021.98
2566	16	1,689,495,207.42
<b>รวมทั้งสิ้น</b>	<b>37</b>	<b>4,177,501,000.76</b>

ที่มา: รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 - 2566

ข้อมูลสถิติแนวโน้มต่าง ๆ ที่ค้นพบจากการวิเคราะห์ข้อมูลการทุจริตจากเรื่องกล่าวหาร้องเรียนที่นำเข้าสู่สำนักงาน ป.ป.ช. ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 - 2566 ส่งผลให้มีการพัฒนาแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ดังต่อไปนี้

1. การกำหนดแนวทางป้องกันการทุจริตเชิงรุกในการจัดการปริมาณเรื่องร้องเรียนของหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินโครงการต่ำกว่า 500 ล้านบาท และหน่วยงานที่มีโครงการงบประมาณสูงเกินกว่า 500 ล้านบาทขึ้นไปให้แตกต่างกัน โดยกำหนดแนวทางในการป้องกันการทุจริตที่เหมาะสมกับประเภทของเรื่องร้องเรียน รวมทั้งให้มีการเฝ้าระวัง การบูรณาการ การเปิดเผยข้อมูล และการเชื่อมโยงข้อมูลเกี่ยวกับโครงการการจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดจนการให้ความรู้แก่หน่วยงานต่าง ๆ ในด้านที่เหมาะสม

2. มุ่งเน้นสร้างการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนร่วมตรวจสอบและชี้เบาะแสการทุจริตแบบเชิงคุณภาพ ไม่เน้นปริมาณ ซึ่งหากประชาชนมีความรู้ความเข้าใจประกอบกับการเฝ้าระวังและป้องกันการทุจริตอย่างใกล้ชิดแล้ว คาดว่าในอนาคตค่ากล่าวหาอาจมีแนวโน้มลดลง

3. การบูรณาการการทำงานระหว่างหน่วยงานเพื่อป้องกันและลดความเสี่ยงการทุจริตการดำเนินงานในหน่วยงานของรัฐ โดยมุ่งเน้นผลักดันให้หน่วยงานของรัฐ โดยเฉพาะหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการอนุมัติ อนุญาต และหน่วยงานที่มีการให้บริการประชาชนโดยตรง มีการพัฒนามาตรการวิธีการลดความเสี่ยงการทุจริต การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง และการจัดทำมาตรการควบคุมความเสี่ยงเพื่อลดช่องว่างและโอกาสในการเรียกรับหรือเกิดการทุจริตจากกระบวนการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ รวมถึงการนำมาตรฐาน ISO 37001 มาปรับใช้ในการกำหนดมาตรฐานระบบการจัดการของหน่วยงานภาครัฐ และภาคเอกชนที่เป็นคู่สัญญากับรัฐ

4. หน่วยงานของรัฐควรพัฒนาระบบการบริการที่มีประสิทธิภาพ โดยลดขั้นตอนการบริการเพิ่ม E-Service ขึ้นในทุกงาน รวมทั้งเพิ่ม One stop service ในงานบริการให้มากขึ้น นอกจากนี้ควรมีกระบวนการขั้นตอนการให้บริการที่ชัดเจน ผู้รับบริการสามารถมองเห็นขั้นตอนการบริการตั้งแต่เริ่มต้นจนจบกระบวนการ โดยมีกรอบระยะเวลาในแต่ละขั้นตอน และผู้รับบริการสามารถติดตามความก้าวหน้าของการใช้บริการได้ตลอดเวลา

5. หน่วยงานที่มีส่วนเกี่ยวข้องด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ควรมีการบูรณาการการทำงานร่วมกันในการแก้ไขปัญหาเรื่องเดียวกันไปที่ละเรื่องจนนำไปสู่การแก้ไขปัญหาที่เป็นจุดใหญ่ได้ ซึ่งการมองเป้าหมายเดียวกันเป็นสิ่งสำคัญ ช่วยให้เกิดผลการดำเนินงานเป็นรูปธรรม และหน่วยงานร่วมบูรณาการการทำงานจะทราบถึงบทบาท หน้าที่ของหน่วยงานได้ชัดเจน อีกทั้งการสื่อสารความสำเร็จในการดำเนินงานจะมีความชัดเจนมากยิ่งขึ้น ดังนั้น การแก้ไขปัญหาการทุจริตจึงควรเริ่มจากการร่วมกันแก้ไขปัญหาในที่ละเรื่อง

6. การผลักดันนโยบายการดำเนินการป้องกันและปราบปรามการทุจริตไปสู่การปฏิบัติในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่ ภายใต้คณะกรรมการผลักดันการดำเนินงานตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ระดับจังหวัด ซึ่งการดำเนินการดังกล่าวจะต้องมีการกำหนดแนวทางการป้องกันการทุจริตร่วมกันในระดับจังหวัด และจะต้องมีการติดตาม รายงานผลการดำเนินการเป็นระยะ ซึ่งแนวทางดังกล่าวถือเป็นกลไกสำคัญที่ช่วยบูรณาการการทำงานด้านการต่อต้านการทุจริตร่วมกันระหว่างหน่วยงานในระดับภูมิภาคหรือระดับพื้นที่

7. การกำหนดตัวชี้วัดในเรื่องการลดจำนวนคดีการทุจริตถ่ายทอดไปในหน่วยงานระดับกระทรวงและกรม เนื่องจากแผนย่อยของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็น การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบได้ กำหนดเป้าหมายและตัวชี้วัดคือคดีทุจริตและประพฤติมิชอบลดลง ดังนั้น จึงต้องอาศัยความร่วมมือจาก

หน่วยงานภาครัฐทุกแห่งในการป้องกันและสอดส่องดูแลการทุจริตในหน่วยงานของตนให้ลดลง เพื่อให้บรรลุเป้าหมายตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทฯ และเป็นการให้ความสำคัญกับการบูรณาการงานด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตร่วมกัน รวมถึงการพิจารณานำเรื่องกล่าวหาหรือเรียนมากำหนดเป็นตัวชี้วัดในการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ทั้งนี้ เพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสถานการณ์การทุจริตและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

8. ถึงแม้ผลการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำแนกรายตัวชี้วัดในภาพรวมของหน่วยงานภาครัฐทุกแห่ง ทั้ง 10 ตัวชี้วัดจะมีค่าคะแนนผ่านเกณฑ์ 85 คะแนนขึ้นไป ตามที่กำหนดไว้ในแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ แต่เมื่อพิจารณาระดับหน่วยงาน พบว่า มีตัวชี้วัดบางตัวที่ยังไม่ผ่านเกณฑ์และเป็นตัวชี้วัดที่สำคัญ เช่น ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ซึ่งเป็นการวัดการดำเนินงานต่าง ๆ เพื่อป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นในหน่วยงาน ดังนั้น ในภาพรวมแล้วประเด็นในตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ยังถือเป็นประเด็นที่ต้องมีการส่งเสริมให้เกิดขึ้นในหน่วยงานภาครัฐมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะหน่วยงานส่วนภูมิภาคและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่ควรมุ่งเน้น

9. การผลักดันตรากฎหมายและบังคับใช้กฎหมายในกระบวนการปราบปรามการทุจริตให้เท่าทันพลวัตของการทุจริตและสอดคล้องกับมาตรฐานสากล เช่น กฎหมายการคุ้มครองพยานและผู้แจ้งเบาะแสกฎหมายเกี่ยวกับการห้ามเจ้าหน้าที่ของรัฐ หน่วยงานของรัฐ และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐฟ้องร้องดำเนินคดีกับบุคคลที่แสดงความเห็นหรือเปิดโปงเบาะแสเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบ (กฎหมายป้องกันการฟ้องปิดปาก หรือ Anti – SLAPP Law) การปรับปรุงโทษปรับของนิติบุคคลที่กระทำความเสียหายต่อประเทศให้สอดคล้องกับมาตรฐานสากล

10. การวิเคราะห์ปรับปรุงเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการเรื่องตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กฎหมายกำหนด โดยมุ่งเน้นการประสานเรื่องกล่าวหาทางคดี การกำหนดมาตรการที่ชัดเจนในการพิจารณาเรื่องกล่าวหาที่มีลักษณะความผิดร้ายแรงไว้ดำเนินการ

11. การบูรณาการความร่วมมือในการส่งเรื่อง/มอบหมายเรื่องกล่าวหาเป็นเรื่องไม่ร้ายแรงให้หน่วยงานอื่นดำเนินการตามมาตรา 61 – 64 ควบคู่กับการเตรียมการพัฒนาระบบสารสนเทศเพื่อเชื่อมโยงให้การดำเนินงานมีความเป็นระบบรวดเร็วมากยิ่งขึ้น อันเป็นการรองรับการส่งเรื่องกล่าวหาและการรายงานต่าง ๆ

12. การศึกษาเพื่อพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ ให้มีวิธีการตรวจสอบเรื่องซ้ำที่ง่ายและรวดเร็วขึ้น เช่น การกรอกคำสำคัญ (keyword) คำกล่าวหาใหม่แล้วสามารถประมวลผลได้ทันทีว่าเป็นเรื่องซ้ำหรือไม่ เรื่องเดิมอยู่ในความรับผิดชอบของผู้ใด รวมทั้งการศึกษาเพื่อพัฒนาระบบการบริหารจัดการดำเนินการในประเภทคำกล่าวหา โดยอาจพิจารณาระบบปัญญาประดิษฐ์ (AI) มาใช้ในการบริหารจัดการคำกล่าวหา ตามมาตรา 61 - 64 และคำกล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง นอกจากนี้ การพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศที่สามารถเชื่อมโยงข้อมูลคดีทุจริตกับหน่วยงานในกระบวนการยุติธรรมที่เกี่ยวข้อง เพื่อสนับสนุนการดำเนินการตรวจสอบเบื้องต้นและการไต่สวนข้อเท็จจริงให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

13. การเปิดเผยข้อมูลคดีที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. กำลังไต่สวน โดยที่ไม่ขัดกับมาตรา 36 แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญฯ เพื่อให้ประชาชนรับรู้ผ่านทางระบบสารสนเทศ ได้แก่ การแสดงข้อกล่าวหาของผู้ถูกกล่าวหาในภาพรวม ผลการดำเนินการที่อยู่ระหว่างการรวบรวมพยานหลักฐาน ซึ่งปัจจุบันได้มีการเปิดเผยในส่วนในเรื่องที่มีการไต่สวนไปแล้ว

นับเป็นปีที่ห้าที่สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าที่รับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนการทุจริตของเจ้าพนักงานของรัฐทุกระดับ รวมถึงสามารถมอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องดำเนินการแทนได้ในบางกรณี โดยคณะกรรมการ ป.ป.ช. จะเน้นการทำคดีทุจริตที่เป็นเรื่องสำคัญและเป็นความผิดร้ายแรง ซึ่งถือเป็นการร่วมกันดำเนินงานระหว่างหน่วยงานที่มีหน้าที่และอำนาจในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เพื่อให้เกิดความรวดเร็ว และมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น จากการรวบรวมสถิติข้อมูลในเรื่องดังกล่าว พบว่า การดำเนินงานรับเรื่องร้องเรียนของสำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะเป็นศูนย์กลางในการรับเรื่องร้องเรียนทางด้านการทุจริต มีประโยชน์และส่งผลต่อการเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินงานป้องกันและปราบปรามการทุจริต กล่าวคือ 1) ข้อมูลเป็นเอกภาพมีศูนย์กลางเพียงแห่งเดียว ทำให้เรื่องร้องเรียนไม่กระจัดกระจายไปอยู่ตามหน่วยงานต่าง ๆ ส่งผลให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีแนวทางการดำเนินการที่เป็นไปในทิศทางเดียวกัน 2) ลดการทำงานที่ซ้ำซ้อนระหว่างหน่วยงาน 3) ได้รับทราบแนวโน้มการมอบหมายคดีการทุจริตเพื่อพิจารณาประกอบการปรับโครงสร้างการบริหารงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน และ 4) การส่งมอบงาน การบูรณาการงานเป็นไปในทิศทางเดียวกัน ได้รับทราบปัญหาอุปสรรคร่วมกันระหว่างหน่วยงาน ส่งผลให้มีการดำเนินการเชิงบูรณาการร่วมกันได้รวดเร็วมากขึ้น

อย่างไรก็ตาม ข้อมูลที่ได้จากการวิเคราะห์แนวโน้มในการดำเนินงานด้านต่าง ๆ ของการรับเรื่องกล่าวหา ร้องเรียน สามารถวิเคราะห์ได้จากฐานข้อมูลที่มีอยู่เท่านั้น ยังไม่สามารถสะท้อนถึงการทุจริตที่เกิดขึ้นได้ทั้งหมด โดยข้อมูลที่ได้ถือเป็นจุดเริ่มต้นของการกำหนดแนวทางการป้องกันและปราบปรามการทุจริตเท่านั้น ข้อมูลในบางเรื่องจำเป็นต้องมีการศึกษาเชิงลึกเพิ่มเติม อาทิ มูลค่าการป้องกันการทุจริตที่เกิดจากการดำเนินกิจกรรม/โครงการต่าง ๆ การจำแนกพฤติการณ์การกระทำความผิดจากประเภทของคำกล่าวหา และแนวโน้มของข้อมูลเรื่องกล่าวหา ร้องเรียนในปีต่อ ๆ ไป ที่อาจมีจำนวนเพิ่มขึ้นหรือลดลง ซึ่งอาจเกิดจากปัจจัยที่อยู่นอกเหนือการควบคุมของสำนักงาน ป.ป.ช. ที่จะได้มีการวิเคราะห์ในปีต่อ ๆ ไป

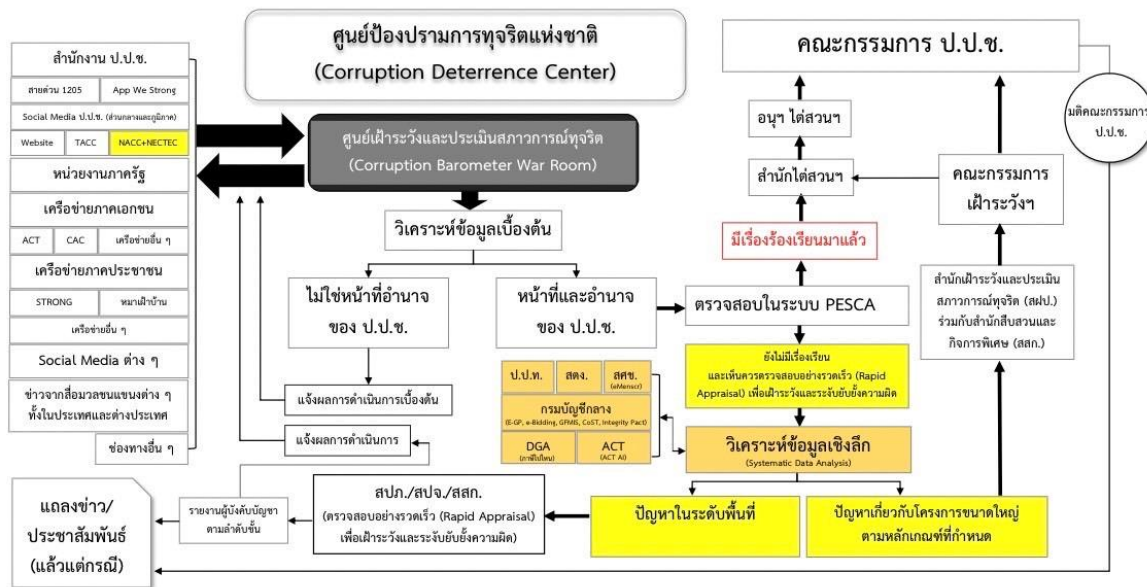
การจัดทำแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 พิจารณาจากข้อมูลต่าง ๆ หลากหลาย ทั้งข้อมูลจากภายในประเทศและต่างประเทศ อาทิ

1) รายงานผลการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริตของประเทศ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ของสำนักงาน ป.ป.ช. ซึ่งในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (ตุลาคม 2565 – กันยายน 2566) สำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการสำรวจ ติดตาม และประเมินสถานการณ์การทุจริต ของประเทศอย่างต่อเนื่องเป็นประจำทุกไตรมาส โดยการติดตามข่าวที่ปรากฏตามสื่อต่าง ๆ ไม่ว่าจะเป็นหนังสือพิมพ์ สื่อสังคมออนไลน์ เพจของเครือข่ายภาคประชาชน และเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ซึ่งมีทั้งประเด็นมีเหตุอันควรสงสัยว่าอาจมีการทุจริต ประเด็นความคืบหน้าในการดำเนินการกระบวนการทางคดีทุจริต เช่น การขู่ลของสำนักงาน ป.ป.ช. หรือการพิพากษาของศาล ตลอดจนรวบรวมข้อมูลสถิติค่ากล่าวหาที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. มาประกอบเป็นเล่มรายงานฯ

2) รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (CDC) ซึ่งสำนักเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริต ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) โดยให้รวบรวมข้อมูลการเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2565 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566 โดยศูนย์ CDC มีแนวทางและกระบวนการบริหารจัดการข้อมูล ดังนี้

แผนภาพที่ 17 กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (CDC)

กรอบแนวคิดศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC)



3) สถิติผลการตรวจรับคำกล่าวหาของสำนักงาน ป.ป.ช. โดยดำเนินการรวบรวมข้อมูลผ่านระบบตรวจรับคำกล่าวหา (Preliminary Examination System on Corruption Accusation: PESCA) ซึ่งเป็นสถิติข้อมูลเรื่องร้องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. สามารถใช้ข้อมูลดังกล่าวจัดทำข้อมูลที่เป็นประโยชน์ต่าง ๆ ได้ อาทิ สถิติการเปรียบเทียบจำนวนคำกล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 สถิติประเภทคำกล่าวหา

สถิติค่ากล่าวหาร้องเรียนหน่วยงานระดับกระทรวง องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานรัฐวิสาหกิจ และองค์การมหาชน รวมถึงการจำแนกตามพื้นที่รับผิดชอบของสำนักงาน ป.ป.ช.

#### 4) การจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ศึกษาข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับสถิติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2566 และ (ร่าง) พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 (จัดทำโดยสำนักงานงบประมาณของรัฐสภา) เพื่อนำมาประกอบการดำเนินงานติดตาม เฝ้าระวัง และประเมินสภาพการณ์ทุจริต พบข้อมูลที่น่าสนใจและสามารถนำมาประกอบการวิเคราะห์แนวโน้มสถานการณ์การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้ ดังนี้

##### ภาพรวมการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีของหน่วยงานของรัฐ

(ร่าง) งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีวงเงินรวมทั้งสิ้นจำนวน 3,480,000 ล้านบาท เพิ่มขึ้นจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 295,000 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ 9.3 โดยหากพิจารณาจากจำนวนงบประมาณของแต่ละหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรใน (ร่าง) งบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยจำแนกเป็นรายหน่วยงาน<sup>1</sup> พบว่า หน่วยงานที่ได้รับงบประมาณสูงสุด 5 อันดับแรก ได้แก่ 1) กระทรวงมหาดไทย ได้รับงบประมาณจำนวน 353,127.5 ล้านบาท 2) กระทรวงศึกษาธิการได้รับงบประมาณ จำนวน 328,384.7 ล้านบาท 3) กระทรวงการคลัง ได้รับงบประมาณ จำนวน 327,155.1 ล้านบาท 4) กระทรวงกลาโหม ได้รับงบประมาณจำนวน 198,320.4 ล้านบาท และ 5) กระทรวงคมนาคม ได้รับงบประมาณ จำนวน 183,635.0 ล้านบาท โดยกระทรวงมหาดไทย กระทรวงศึกษาธิการ และกระทรวงการคลัง ถือเป็นกระทรวงที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสูงสุด 3 อันดับแรกติดต่อกันมานานหลายปี

อย่างไรก็ตาม หากกล่าวเฉพาะงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เทียบสัดส่วนกับงบประมาณประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า หน่วยงานรับงบประมาณที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณสัดส่วนเพิ่มขึ้นกว่าหน่วยงานอื่น ๆ ที่น่าสนใจ มี 3 หน่วยงาน ได้แก่ อันดับหนึ่ง กระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้น ร้อยละ 30.1 อันดับสอง กระทรวงการต่างประเทศ ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 19.2 และ อันดับสาม องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ได้รับงบประมาณเพิ่มขึ้นร้อยละ 17.2

<sup>1</sup> หมายถึง งบประมาณของหน่วยงานและหน่วยงานในกำกับ/องค์การมหาชนของหน่วยงานนั้น ๆ

ตารางที่ 43 สถิติการจัดสรรงบประมาณ ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2563 – 2567 จำแนกตามหน่วยงาน

หน่วย : ล้านบาท

หน่วยรับงบประมาณ	การจัดสรรงบประมาณ					เพิ่ม/ลด	
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567 (ร่าง)	จำนวน	ร้อยละ
<b>รวมทั้งประเทศ</b>	3,200,000.0000	3,285,962.4797	3,100,000.0000	3,185,000.0000	3,480,000.00	295,000.0	9.3
งบกลาง	607,223.5159	614,616.2465	587,409.3369	590,470.0000	606,765.0	16,295.0	2.8
สำนักนายกรัฐมนตรี	37,520.6087	39,290.9278	32,012.8758	32,186.3283	34,753.5	2,567.2	8.0
กระทรวงกลาโหม	213,722.3321	214,530.6484	201,666.4210	194,498.7282	198,320.4	3,821.7	2.0
กระทรวงการคลัง	213,100.7632	268,440.1769	273,602.8224	285,154.7180	327,155.1	42,000.4	14.7
กระทรวงการต่างประเทศ	8,655.6195	8,156.3642	7,406.4980	7,556.4899	9,009.8	1,453.3	19.2
กระทรวงการท่องเที่ยว และกีฬา	5,643.0077	6,092.6778	5,092.8573	5,295.5348	5,591.3	295.8	5.6
กระทรวงการพัฒนาสังคม และความมั่นคงของ มนุษย์	20,514.1682	22,341.8108	24,624.9404	24,616.9080	25,327.9	711.0	2.9
กระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและ นวัตกรรม	124,944.8022	128,127.0205	123,446.5953	124,555.8514	127,546.6	2,990.7	2.4
กระทรวงเกษตรและ สหกรณ์	105,467.9236	110,731.0865	109,852.6187	128,133.5581	118,596.1	-9,537.4	-7.4
กระทรวงคมนาคม	164,929.6360	189,958.7282	173,164.3042	180,312.9204	183,653.0	3,322.1	1.8
กระทรวงดิจิทัลเพื่อ เศรษฐกิจและสังคม	6,124.3357	8,301.6575	6,825.2033	6,786.2135	8,827.8	2,041.6	30.1
กระทรวง ทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม	29,340.3430	29,335.7069	28,111.3443	30,453.8955	33,231.0	2,777.1	9.1
กระทรวงพลังงาน	2,103.2659	2,279.1679	2,707.4469	2,699.9982	2,834.6	134.6	5.0
กระทรวงพาณิชย์	7,056.8365	6,825.4728	6,345.0745	6,443.2860	6,822.0	378.7	5.9
กระทรวงมหาดไทย	311,186.6091	334,487.6718	315,513.0927	325,245.8591	353,127.5	27,881.6	8.6
กระทรวงยุติธรรม	26,214.8576	26,828.0909	24,003.7734	24,603.0980	25,987.6	1,384.5	5.6
กระทรวงแรงงาน	72,008.6761	69,720.3169	49,701.8916	54,325.8596	61,658.3	7,332.4	13.5
กระทรวงวัฒนธรรม	8,213.2377	7,962.8885	6,993.5367	6,735.1069	7,016.7	281.6	4.2
กระทรวงศึกษาธิการ	362,752.9197	356,449.6818	330,426.5922	327,374.7225	328,384.7	1,010.0	0.3
กระทรวงสาธารณสุข	135,774.6028	145,802.3118	154,029.2514	152,263.8904	165,726.2	13,462.3	8.8
กระทรวงอุตสาหกรรม	4,981.8021	4,659.1803	4,341.0570	4,471.9084	4,559.7	87.8	2.0
ส่วนราชการไม่สังกัด สำนักนายกรัฐมนตรี กระทรวง หรือทบวง และ หน่วยงานภายใต้การ ควบคุมดูแลของ นายกรัฐมนตรี	130,945.2169	130,774.4193	122,624.7029	124,797.3602	127,536.2	2,738.9	2.2
จังหวัดและกลุ่มจังหวัด	21,059.8763	23,109.5482	17,411.0123	21,500.6414	23,076.0	1,575.4	7.3
รัฐวิสาหกิจ	155,202.8239	153,692.3002	127,865.4530	162,919.2578	143,745.8	-19,173.5	-11.8
หน่วยงานของรัฐสภา	9,317.7713	9,606.3440	8,088.3428	7,730.1034	7,515.3	-214.8	-2.8
หน่วยงานของศาล	21,184.4390	23,288.9517	22,940.8094	23,151.3214	24,930.1	1,778.8	7.7
หน่วยงานขององค์กร อิสระและองค์กรอัยการ	17,215.6347	17,764.2699	18,458.9707	19,496.9697	22,915.7	3,418.7	17.5
องค์กรปกครองส่วน ท้องถิ่น	91,789.3536	91,348.4606	76,882.8300	86,457.0774	101,306.3	14,849.2	17.2
หน่วยงานอื่นของรัฐ	585.2658	563.1996	477.8818	477.3514	600.3	122.9	25.7
สภาวิชาชีพ	10,651.1109	8,871.5538	8,265.4427	8,854.0216	8,867.5	13.5	0.2

หน่วยรับงบประมาณ	การจัดสรรงบประมาณ					เพิ่ม/ลด	
	พ.ศ. 2563	พ.ศ. 2564	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566	พ.ศ. 2567 (ร่าง)	จำนวน	ร้อยละ
ส่วนราชการในพระองค์	7,685.2828	8,980.8896	8,761.3908	8,611.6696	8,478.4	-133.3	-1.5
รายจ่ายทุนหมุนเวียน	204,173.8957	223,024.7081	195,370.4029	206,819.3509	257,790.5	50,971.1	24.6
รายจ่ายเพื่อชดใช้เงินคงคลัง	62,709.4658	-	596.6667	-	118,361.1	118,361.1	100
รายจ่ายเพื่อชดใช้เงินทุนสำรองจ่าย	-	-	24,978.5600	-	-	-	-

ทั้งนี้ สำนักงบประมาณ ได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ นร0702/ว152 ลงวันที่ 31 สิงหาคม 2566 แจ้งเวียนไปยังส่วนราชการต่าง ๆ ว่าพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จะประกาศใช้บังคับไม่ทันในวันที่ 1 ตุลาคม 2566 อันเป็นวันเริ่มต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ซึ่งกรณีดังกล่าวรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 141 บัญญัติให้ใช้กฎหมายว่าด้วยงบประมาณรายจ่าย ในปีงบประมาณปีก่อนนั้นไปพลางก่อน ประกอบกับพระราชบัญญัติวิธีการงบประมาณ พ.ศ. 2561 มาตรา 12 บัญญัติให้ใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณที่ล่วงแล้วไปพลางก่อนได้ ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณกำหนดโดยอนุมัตินายกรัฐมนตรี โดยสำนักงบประมาณได้เสนอกรอบระยะเวลาในการขยายระยะเวลาในการใช้จ่ายไปพลางก่อน เป็นเวลา 8 เดือน ตั้งแต่เดือน ตุลาคม 2566 – พฤษภาคม 2567 โดยมีกรอบวงเงินงบประมาณใช้ไปพลางก่อนในช่วง 8 เดือนแรกไม่เกิน 1.8 ล้านล้านบาท

5) รายงานการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perception Index) ประจำปี 2566 และ รายงานการเผยแพร่เอกสารเกี่ยวข้องกับประเด็นการทุจริต โดยองค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติ (TI) ซึ่งได้มีการวิเคราะห์สถานการณ์การทุจริตในภาพรวมว่า จากการจัดอันดับการรับรู้การทุจริตในภาครัฐโดยผู้เชี่ยวชาญและนักธุรกิจใน 180 ประเทศและดินแดน โดยอาศัยแหล่งข้อมูลอิสระ 13 แหล่งข้อมูลในภาพรวมพบว่าระดับค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) เฉลี่ยทั่วโลก ยังคงคะแนนไม่เปลี่ยนแปลงที่ระดับ 43 จาก 100 คะแนน เป็นเวลากว่าทศวรรษแล้ว ประเทศส่วนใหญ่ล้มเหลวในการหยุดยั้งการทุจริตคอร์รัปชัน ประชากรโลกมากกว่าร้อยละ 80 ต้องอาศัยอยู่ในประเทศที่มีคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ยทั่วโลกที่ 43 คะแนน เห็นได้ว่าการทุจริตยังคงเป็นปัญหาหลักที่ส่งผลกระทบต่อคนส่วนใหญ่ทั้งทางตรงและทางอ้อม

ในการประเมินคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริต (CPI) ครั้งล่าสุด ประเทศไทยได้ 35 คะแนน จัดอยู่ในลำดับที่ 108 จากทั้งหมด 180 ประเทศ โดยประเทศไทยมีคะแนนรวมลดลง 1 คะแนนเมื่อเทียบกับค่าคะแนนที่ได้รับในปี 2565 และค่าคะแนนในช่วง 5 ปีหลังสุด และมีคะแนนรวมลดลง 2 คะแนนเมื่อเทียบกับค่าคะแนนในช่วง 10 ปีหลังสุด ค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตของไทยยังคงต่ำกว่าค่าคะแนนเฉลี่ยทั่วโลกที่ 43 คะแนน และค่าคะแนนเฉลี่ยระดับภูมิภาคที่ 45 คะแนน

6) ข่าวสารจากสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ มีการรวบรวมข้อมูลข่าวสารจากหลากหลายภาคส่วน อาทิ สำนักข่าวต่าง ๆ เพจปฏิบัติการหมาเฝ้าบ้าน เพจต้องแฉ เพจคุ้ยเขี่ย รวมถึงเพจเครือข่ายชมรม STRONG - จิตพอเพียงต้านทุจริต

ทั้งนี้ ข้อมูลจากแหล่งต่าง ๆ ที่ได้กล่าวไปข้างต้น สะท้อนให้เห็นว่า การทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 อาจมิได้มีความแตกต่างจากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มากเท่าใดนัก แต่อาจมีผลกระทบจากปัจจัยเพิ่มเติม อาทิ การพัฒนาและสร้างสรรค์นวัตกรรมเพื่อต่อต้านการทุจริต การนำวิทยาการทางเทคโนโลยีที่พัฒนาก้าวหน้าไปอย่างรวดเร็วเข้ามาช่วยในกระบวนการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ตลอดจนการเพิ่มขึ้นในการเข้ามามีส่วนร่วมและการตื่นตัวเพื่อต่อต้านการทุจริตของภาคส่วนต่าง ๆ อันจะส่งผลกระทบต่อแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตไม่มากนักน้อย ทั้งนี้ อาจสรุปประเด็นสำคัญของแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตได้ ดังนี้

## 1. หน่วยงานและองค์กรที่น่าจับตามอง

ตามข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) ที่ได้จากการรวบรวมข้อมูลเพื่อการเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริตในพื้นที่ ตั้งแต่วันที่ 19 มกราคม 2565 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566 ผลปรากฏว่าหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ประกอบไปด้วย กรุงเทพมหานคร เมืองพัทยา องค์การบริหารส่วนจังหวัด (อบจ.) เทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) เป็นกลุ่มองค์กรที่มีเรื่องร้องเรียนและเกิดประเด็นที่สื่อว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นมากที่สุด โดยในปีงบประมาณที่ผ่านมา มีจำนวนข้อร้องเรียนทั้งหมด 867 เรื่อง คิดเป็นกว่าร้อยละ 60 ของจำนวนเรื่องทั้งหมดที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ และองค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) เป็นหน่วยงานที่มีเรื่องร้องเรียนว่าอาจเกิดการทุจริตขึ้นในพื้นที่มากถึงร้อยละ 28 ของเรื่องร้องเรียนทั้งหมด ประกอบกับข้อมูลตาม (ร่าง)พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มขึ้นมากถึง 14,849.2 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 17.2 จากงบประมาณที่ได้รับจัดสรรในปี พ.ศ. 2566 เป็นหนึ่งในสามหน่วยงานที่มีร้อยละการเพิ่มขึ้นของจำนวนงบประมาณมากที่สุดในการจัดสรรงบประมาณ ปี พ.ศ. 2567 และตามข้อมูลค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 พบว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ถูกกล่าวหามากที่สุด จำนวน 1,739 เรื่อง (ร้อยละ 44.96) ตามระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) ประมวลผลโดย สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช. ดังนั้นจากข้อมูลข้างต้นจะเห็นได้ว่า หน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นเป็นหน่วยงานที่ยังคงต้องจับตามองเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตมากที่สุด

นอกจากนี้ กระทรวงมหาดไทย ซึ่งเป็นกระทรวงที่คาดว่าจะได้รับการจัดสรรงบประมาณตาม (ร่าง)พระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มากที่สุด โดยจะได้รับการจัดสรรงบประมาณมากถึง 353,127.5 ล้านบาท คิดเป็นกว่าร้อยละสิบของงบประมาณแผ่นดินทั้งหมด อีกทั้งยังจะได้รับเงินงบประมาณเพิ่มขึ้นกว่า 27,881.6 ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นกว่าร้อยละ 8.6 จากปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กอปรกับข้อมูลของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ ที่พบว่ากระทรวงมหาดไทยมีจำนวนเรื่องร้องเรียนที่ได้มีการรายงานมายังศูนย์ฯ เป็นจำนวนมากที่สุดในกลุ่มของส่วนราชการระดับกระทรวง และตามข้อมูลจากระบบตรวจรับค่ากล่าวหา (PESCA) และระบบบริหารจัดการเรื่องร้องเรียนและคดี (CCMS) กระทรวงมหาดไทยมีค่ากล่าวหาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จำนวน 342 เรื่อง รองจากหน่วยงานองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ดังนั้น ตามข้อมูลข้างต้น กระทรวงมหาดไทยจึงเป็นอีกหนึ่งหน่วยงานที่ต้องเฝ้าระวังการทุจริตอย่างใกล้ชิด

## 2. แนวโน้มเรื่องกล่าวหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริต

สถิติค่ากล่าวหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มีแนวโน้มว่าจะลดลงเล็กน้อย เพราะเมื่อพิจารณาจากสถิติค่ากล่าวหาเรื่องเรียนที่เข้ามายังสำนักงาน ป.ป.ช. และที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566 พบว่า จำนวนสถิติค่ากล่าวหาเรื่องเรียนมีจำนวนลดลง ร้อยละ 1.34 เมื่อเทียบกับสถิติค่ากล่าวหาเรื่องเรียนเกี่ยวกับการทุจริตในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 กับค่าเฉลี่ยของจำนวนค่ากล่าวหาเรื่องเรียนการทุจริตที่เข้ามายัง สำนักงาน ป.ป.ช. ในช่วง 5 ปีล่าสุด อย่างไรก็ตาม สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ยังมีแนวโน้มสูงขึ้นอย่างต่อเนื่อง เมื่อพิจารณาข้อมูลจำนวนสถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 เทียบกับค่าเฉลี่ยของค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเอง ในช่วง 5 ปีล่าสุด โดยเพิ่มขึ้นจากค่าเฉลี่ยร้อยละ 10.23

ตารางที่ 44 สถิติเปรียบเทียบจำนวนค่ากล่าวหาระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2566

	จำนวน (เรื่อง)					ค่าเฉลี่ย 5 ปี	เปรียบเทียบปี 66 กับ	
	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2562	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2563	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2564	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565	ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566		จำนวน	ร้อยละ
ค่ากล่าวหา ร้องเรียน	10,382	9,130	8,381	9,762	9,254	9,380	126	▼ 1.34
ค่ากล่าวหา ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเอง	3,285	2,951	3,207	4,234	3,868	3,509	359	▲ 10.23

ที่มา : ข้อมูลค่ากล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2562 – 2565 จาก รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 และ ข้อมูลค่ากล่าวหาปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จากสำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต สำนักงาน ป.ป.ช.

### 3. แนวโน้มรูปแบบและประเภทการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นได้

จากการรายงานข้อมูลมายังศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) การทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภคยังคงเป็นปัญหาสำคัญในหน่วยงานภาครัฐ ดังแสดงได้ตามตารางการเพิ่มขึ้นของประเภทคดีที่รายงานมายังศูนย์ CDC ดังนี้

ตารางที่ 45 สถิติเปรียบเทียบจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2566 จำแนกตามประเภทคดี

ประเภทคดี	ปีงบประมาณ	
	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
การจัดซื้อจัดจ้าง/ระบบสาธารณูปโภค	347	645
การใช้อำนาจในตำแหน่งหน้าที่แสวงหาผลประโยชน์	83	90
ทรัพยากรธรรมชาติ	62	57
การเรียกรับทรัพย์สิน	24	17
กรณีร่ำรวยผิดปกติ	1	1

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (Corruption Deterrence Center : CDC)

ประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับกรณีการทุจริตว่าด้วยกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและระบบสาธารณูปโภค อาทิ การซื้อขายโดยไม่เปิดโอกาสให้ผู้ขายทุกคน (Sole Sourcing) การแก้ไขสัญญา (Contract Amendment) การชักค่าจ้างไว้ (Kickbacks) การทุจริตในกระบวนการตัดสินใจ (Bid Rigging) หรือการละเมิดความปลอดภัยข้อมูล (Data Breach) มีความจำเป็นอย่างยิ่งที่ต้องศึกษาวิเคราะห์ในรายละเอียดว่า กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างในขั้นตอนใดที่มีความเสี่ยงในการทุจริตมากที่สุด เพื่อกำหนดแนวทางในการป้องกันและแก้ไขปัญหาได้ตรงประเด็นที่สุด ทั้งนี้ ประเด็นการทุจริตดังกล่าวเหล่านี้อาจสามารถป้องกันได้โดยสร้างระบบตรวจสอบการทุจริตในกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างเพื่อให้การดำเนินงานเป็นไปตามความโปร่งใส เป็นธรรมและมีความยุติธรรม ตลอดจนการนำเทคโนโลยีต่าง ๆ เข้ามาร่วมในการตรวจสอบและมีกระบวนการควบคุมที่เข้มงวดจึงจะสามารถช่วยลดความเสี่ยงในการเกิดการทุจริตในประเด็นการจัดซื้อจัดจ้างได้

#### 4. การนำวิทยาการทางเทคโนโลยีเข้ามาช่วยในงานการป้องกันการทุจริต

ปัจจุบันหลายภาคส่วนมีความพยายามในการนำเทคโนโลยีที่มีการทำงานแบบทันที (Real Time) และเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence: AI) มาช่วยในงานการป้องกันและปราบปรามการทุจริต เป็นวิธีที่มุ่งหวังจะเสริมสร้างความปลอดภัยและความโปร่งใสในหลายด้าน เนื่องจากปัญญาประดิษฐ์มีความสามารถหลายด้านที่มนุษย์ไม่อาจทำได้ อาทิ ความสามารถในการวิเคราะห์ข้อมูลจำนวนมาก ในระยะเวลาที่สั้นทำให้สามารถตรวจจับรูปแบบการทุจริตได้ ความสามารถในการตรวจสอบและตรวจจับธุรกรรมทางการเงินที่ผิดปกติหรือไม่ปกติ หรือความสามารถการทำนายความเสี่ยงที่เป็นไปได้ในการเกิดการทุจริตและช่วยในการพิจารณาเพื่อตัดสินใจในการป้องกันการทุจริตที่อาจเกิดขึ้น

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการปรับกระบวนการและกลยุทธ์การทำงานแบบทันที เพื่อระงับยับยั้ง ป้องกัน ป้องปรามและปราบปรามการทุจริตในทุกรูปแบบให้ทันท่วงที โดยจัดตั้งศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ (Corruption Deterrence Center : CDC) เพื่อเฝ้าระวังและประเมินสภาวะการทุจริตที่สามารถป้องปรามและลดการทุจริตได้อย่างมีประสิทธิภาพ ตลอดจนเพื่อให้เกิดระบบการวิเคราะห์และประเมินความเสี่ยงการทุจริตที่มีการบูรณาการข้อมูลจากทุกภาคส่วน ซึ่งเป็นข้อมูลที่ถูกต้อง แม่นยำ สามารถนำไปใช้ในการระงับยับยั้ง การทุจริตและแก้ไขปัญหาการทุจริตอย่างเป็นระบบ รวมทั้งเพื่อให้เกิดการบูรณาการอย่างใกล้ชิดในทุกมิติ เป็นผลให้สามารถป้องกันและเฝ้าระวังวงเงินงบประมาณได้กว่า 146,654,074,724 บาท นับจากวันก่อตั้งศูนย์ฯ (19 ม.ค. 65 – 31 ธ.ค. 66) ทั้งนี้สำนักงาน ป.ป.ช. อยู่ระหว่างการดำเนินการพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีของศูนย์ฯ ในระยะต่อไป เพื่อการต่อต้านการทุจริตให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น เป็นไปตามแถลงการณ์วอชิงตัน (The Washington Declaration) จากการประชุมนานาชาติว่าด้วยการต่อต้านการทุจริต (IACC) ครั้งที่ 20 ณ กรุงวอชิงตัน ดี.ซี. ประเทศสหรัฐอเมริกา ที่ความตอนหนึ่งของแถลงการณ์ฯ ระบุว่าควรจะมีการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีที่เหมาะสมเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งในการต่อสู้กับการทุจริต รัฐบาลควรสนับสนุนนโยบายการกำกับดูแลที่ดีด้านการบริหารจัดการเทคโนโลยีดิจิทัลหรือธรรมาภิบาลดิจิทัล รวมถึงกลไกในการควบคุมและตรวจสอบบนพื้นฐานหลักการความโปร่งใส ความรับผิดชอบและความซื่อสัตย์ ตลอดจนการนำปัญญาประดิษฐ์ (AI) เทคโนโลยีบล็อกเชน (Block Chain) และข้อมูลมหัต (Big Data) เข้ามาร่วมด้วย

อย่างไรก็ดี แม้ว่าหลายภาคส่วนของไทยจะมีความพยายามในการนำเอาเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์เข้ามาช่วยในการตรวจสอบการทุจริต ซึ่งมีข้อดีหลายประการ สามารถช่วยเพิ่มประสิทธิภาพและลดความเสี่ยงในการทุจริตได้ในหลายด้าน อาทิ ความสามารถวิเคราะห์ข้อมูลอย่างรวดเร็วและอัจฉริยะได้ข้อมูลในภาพรวมที่ถูกต้องและรวดเร็วมากขึ้น ทำให้สามารถตรวจจับกิจกรรมที่เป็นที่สงสัยหรือไม่ปกติได้มีอย่างมีประสิทธิภาพมากขึ้น ความสามารถในการคัดกรองข้อมูลโดยใช้เทคนิคต่าง ๆ เพื่อคัดกรองข้อมูลที่มีความเสี่ยงสูง ทำให้งานตรวจสอบและป้องกันการทุจริตมีความเป็นไปได้มากขึ้น หรือความสามารถในการตรวจจับภาวะทุจริต AI สามารถช่วยในการตรวจจับภาวะทุจริตที่ซับซ้อนและยากต่อการตรวจจับด้วยมนุษย์ เช่น การตรวจจับการชุกซ่อนข้อมูล การทำธุรกรรมที่ไม่เป็นไปตามลำดับปกติหรือแบบจำลองการกระทำที่เป็นไปตามแบบแผนหรือรูปแบบของการทุจริต ความสามารถดังกล่าวล้วนแล้วแต่จะเกิดประโยชน์กับการป้องกันการทุจริตทั้งสิ้น แต่องค์กรเพื่อความโปร่งใสนานาชาติก็ได้เผยแพร่บทความว่าด้วยความเสี่ยงการทุจริตที่อาจเกิดขึ้นโดยปัญญาประดิษฐ์ โดยระบุว่าปัญญาประดิษฐ์เป็นเทคโนโลยีสำหรับอนาคต ผู้กำหนดนโยบายจำเป็นต้องกำหนดกฎเกณฑ์และระบบการตรวจสอบที่เหมาะสมในขณะเดียวกัน ระบบปัญญาประดิษฐ์ที่อาศัยการเรียนรู้ของเครื่องจักรที่ยังมีความคลุมเครือและไม่ครอบคลุม จึงทำให้เป็นเรื่องยากที่เกิดความน่าเชื่อถือได้ ความคลุมเครือและไม่ชัดเจนดังกล่าวถือเป็นสถานการณ์ที่สมบูรณ์แบบที่สุดสำหรับผู้มีอำนาจที่จะก่อการทุจริต โดยสามารถใช้ประโยชน์จากช่องโหว่ดังกล่าวของระบบเพื่อนำเข้าข้อมูลที่จะสร้างประโยชน์ให้กับตนเองโดยเฉพาะการสร้างสรรคหรือกำหนดอัลกอริทึมที่อาจจะถูกกำหนดให้เป็นไปเพื่อผลประโยชน์ของกลุ่มใดกลุ่มหนึ่งมากกว่าการคำนึงถึงผลประโยชน์ส่วนรวม ตัวอย่างเช่น นักการเมือง

อาจใช้อำนาจในทางมิชอบโดยสร้างข้อมูลอันเป็นเท็จหรือข้อมูลที่ไม่เป็นความจริงเพื่อทำลายชื่อเสียงของฝ่ายตรงข้ามทางการเมืองและเพิ่มโอกาสในการอยู่ในตำแหน่งหรือใช้ปัญญาประดิษฐ์เป็นเครื่องมือในทางที่ผิดบนโซเชียลมีเดียกระจายข้อมูลข่าวสารอันเป็นเท็จเพื่อผลประโยชน์ในการเลือกตั้ง ดังนั้นจึงเป็นความจำเป็นอย่างยิ่งที่ทุกคนต้องสามารถเข้าถึงข้อมูลได้ ไม่ใช่แค่เจ้าหน้าที่รัฐเท่านั้น การมีส่วนร่วมของภาคประชาสังคม นักวิชาการ และพลเมืองอื่น ๆ ในการพัฒนา ปรับใช้ และปรับปรุงระบบปัญญาประดิษฐ์เป็นกุญแจสำคัญ เนื่องจากจะเป็นสิ่งยืนยันว่าการกำกับดูแลในการบริหารราชการโดยใช้เครื่องมือเหล่านี้เป็นไปเพื่อประโยชน์สาธารณะโดยแท้จริง

#### 5. การเฝ้าระวังโดยเครือข่ายการต่อต้านการทุจริตภาคส่วนต่าง ๆ

ภาคประชาชน ภาคประชาสังคม และสื่อมวลชน ที่มีความตื่นตัวและเข้ามามีส่วนร่วมในการเฝ้าระวัง ป้องกัน และแจ้งเบาะแสการทุจริต ยังคงเป็นหนึ่งในองค์ประกอบสำคัญในการป้องกันและปราบปรามการทุจริต โดยเห็นได้จากการนำเสนอข่าวหรือข้อมูลต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับการทุจริตหรือสุ่มเสี่ยงว่าอาจมีการทุจริต แล้วเรียกร้องให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเข้าไปตรวจสอบ ประกอบกับการเฝ้าระวังการทุจริตของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช. (ศูนย์ CDC) ซึ่งมีหน้าที่ติดตามเฝ้าระวัง วิเคราะห์ และประเมินสถานการณ์ อย่างรวดเร็ว เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าอาจนำไปสู่การทุจริต หรือสื่อว่าอาจมีการทุจริต ส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. สามารถรวบรวมเบาะแสความไม่ชอบมาพากลและมีการลงพื้นที่ตรวจสอบเพื่อเฝ้าระวังการทุจริตระงับยับยั้งมิให้เกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว หรือบางประเด็นที่สื่อมวลชนนำเสนอ และเป็นที่น่าสนใจของสังคม นอกจากนี้การดำเนินงานของเครือข่ายภาคประชาชน ชมรม STRONG – จิตพอเพียงต้านทุจริต ที่ช่วยแจ้งเบาะแสเข้ามายังศูนย์ CDC เพื่อให้ลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการต่าง ๆ ที่อาจเกิดการทุจริตได้อย่างรวดเร็ว ดังนั้น เมื่อมีการประชาสัมพันธ์รวมถึงการดำเนินการหลังได้รับแจ้งเบาะแสรวดเร็วจะเป็นส่วนสำคัญประการหนึ่งที่ทำให้ภาคประชาชน มีความเชื่อมั่นและตื่นตัวอยากเข้ามามีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตมากขึ้น

**ตารางที่ 46** สถิติเปรียบเทียบจำนวนเรื่องที่เข้ามายังศูนย์ CDC ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 - 2566  
จำแนกตามแหล่งที่มา

แหล่งที่มา	ปีงบประมาณ	
	พ.ศ. 2565	พ.ศ. 2566
สื่อมวลชน/สื่อสังคมออนไลน์	258	314
การรายงานผลการเฝ้าระวังในพื้นที่	75	312
เครือข่ายชมรม STRONG ต้านทุจริต	135	76
แหล่งข่าวสำนักสืบสวนและกิจการพิเศษ	48	35
คณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือผู้บริหารมอบหมาย	1	73

ที่มา : รายงานการศึกษาและสรุปผลการดำเนินการของศูนย์ป้องปรามการทุจริตแห่งชาติ สำนักงาน ป.ป.ช.  
(Corruption Deterrence Center : CDC)

จากการรวบรวมและประมวลข้อมูลจากรายงานผลการศึกษา การสำรวจติดตาม การประเมินสถานการณ์การทุจริตจากทั้งหน่วยงานในประเทศและองค์กรระหว่างประเทศ ภาพรวมการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีงบประมาณที่ผ่านมาและแผนการใช้จ่ายเงินงบประมาณในปีงบประมาณปัจจุบัน ตลอดจนสถิติข้อร้องเรียนและประเด็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในสื่อสังคมออนไลน์ต่าง ๆ จะเห็นได้ว่าแนวโน้มสถานการณ์การทุจริตของประเทศไทยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 นั้นอาจไม่แตกต่างจากสถานการณ์การทุจริตในปีที่ผ่านมามากนัก เห็นได้จากการประกาศค่าคะแนนดัชนีการรับรู้การทุจริตที่ประเทศไทยยังคงได้รับคะแนนที่ระดับ 35-38 คะแนนในช่วงทศวรรษล่าสุดที่เข้าร่วมการประเมินค่าดัชนีดังกล่าว และเนื่องจากการประกาศใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ไปพลางก่อน ที่กำหนดหลักเกณฑ์ให้หน่วยรับงบประมาณใช้ผลผลิตหรือโครงการใหม่ในปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ดังนั้นจึงควรมีการเฝ้าระวังการทุจริตเชิงนโยบายและโครงการลงทุนขนาดใหญ่ของรัฐ เช่นเดียวกับที่สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการเฝ้าระวังอยู่อย่างต่อเนื่อง อย่างไรก็ตามก็ดียังต้องมีการเตรียมการเพื่อเฝ้าระวังและประเมินสถานการณ์ทุจริตในช่วง 4 เดือนสุดท้ายของปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ที่เป็นทางการ ควรมีการเฝ้าระวังการใช้จ่ายงบประมาณในช่วงเวลาดังกล่าวอย่างใกล้ชิด เพราะอาจมีลักษณะเป็นรายการก้อนนี้ผูกพันข้ามปีงบประมาณไปเกี่ยวพันกับงบประมาณในปีถัดไปอีก เนื่องจากโครงการในช่วง 8 เดือนแรกนั้นไม่สามารถกระทำการในลักษณะดังกล่าวได้ อีกทั้งยังจะมีการอนุมัติเงินงบประมาณรายจ่ายในโครงการต่าง ๆ เป็นจำนวนมาก อันอาจทำให้เกิดช่องโหว่และช่องทางในการทุจริตขึ้นได้ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. จะได้ดำเนินการติดตาม เฝ้าระวัง ประเมินสถานการณ์เพื่อเตือนภัย เมื่อเกิดเหตุการณ์ที่บ่งชี้ว่าจะมีการทุจริตเกิดขึ้น เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. หรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อนำไปขยายผลตามอำนาจหน้าที่ต่อไป

## บรรณานุกรม

- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2566). *มาตรการในการแก้ไขปัญหาการทุจริตแบบบูรณาการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568*. นนทบุรี: ผู้แต่ง.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2566). *รายงานฉบับสมบูรณ์ โครงการสำรวจความเชื่อมั่นของผู้มีส่วนได้เสียต่อการดำเนินงานของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566*. ค้นเมื่อ 12 ธันวาคม 2566, จาก <https://www.nacc.go.th/files/article/attachments/27239571c4fbd30b47ddbd79bb1745ffdf8edb9.pdf>
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2566). *รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565*. นนทบุรี: ผู้แต่ง.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2567). *รายงานฉบับสมบูรณ์การสำรวจการรับรู้การทุจริตในประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566*. นนทบุรี: ผู้แต่ง.
- สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ. (2567). *รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566*. นนทบุรี: ผู้แต่ง.
- สุชาดา วันทอง. (2566, ธันวาคม 12). ช้า-จ้องจับผิด? ล้วงใจเลขาธิการ ป.ป.ช. องค์กรอิสระ กับภาพรวมสกัดทุจริตเมืองไทย. *THE STANDARD*. ค้นเมื่อ 20 ธันวาคม 2566, จาก <https://thestandard.co/niwatchai-kasemmongkol-nacc/>

ภาคผนวก ก

วงเงินงบประมาณของโครงการหรือจำนวนเงินที่มีการทุจริตตามคำกล่าวหา  
ที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับไว้ดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566  
จำแนกตามประเภทคำกล่าวหาและพื้นที่รับผิดชอบ



ภาคผนวก ข

สถิติค่ากล่าวหาที่สำนักงาน ป.ป.ช. รับผิดชอบดำเนินการเองและส่งให้หน่วยงานอื่นดำเนินการ  
ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 – 2566 จำแนกตามพื้นที่ที่เกิดเหตุ (จังหวัด อำเภอบ ตำบล)



ภาคผนวก ค

PowerPoint การนำเสนอสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566







สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
สำนักวิจัยและบริการวิชาการด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริต  
เลขที่ 361 ถนนพหลโยธิน ต.ท่าทราย อ.เมืองนนทบุรี จ.นนทบุรี 11000  
โทร. 02-528-4800 ต่อ 4702



สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
เลขรับ..... 5238
วันที่..... 2 ก.ค. 2567
เวลา..... 10.46 น.

ที่ ปช ๐๐๓๒/๐๖๐๓

สำนักงาน ป.ป.ช.  
ถนนนนทบุรี อำเภอเมืองนนทบุรี  
จังหวัดนนทบุรี ๑๑๐๐๐

๒ กรกฎาคม ๒๕๖๗

เรื่อง ขอเสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๔๐๐ เล่ม  
๒. รายงานสถานการณ์การทุจริตประเทศไทย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ จำนวน ๔๐๐ เล่ม

ด้วยพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๒๙ บัญญัติให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. รายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่พร้อมข้อสังเกตต่อรัฐสภาทุกปี ทั้งนี้ ให้ประธานกรรมการ หรือกรรมการที่คณะกรรมการ ป.ป.ช. มอบหมาย มาแถลงรายงานดังกล่าวต่อรัฐสภา และให้ประกาศรายงานดังกล่าวในราชกิจจานุเบกษาและเปิดเผยต่อสาธารณชน

คณะกรรมการ ป.ป.ช. ขอเสนอรายงานผลการตรวจสอบและผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการ ป.ป.ช. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วยเพื่อโปรดนำเสนอวุฒิสภาต่อไป

จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถืออย่างยิ่ง

พลตำรวจเอก

(วัชรพล ประสารราชกิจ)

ประธานกรรมการ ป.ป.ช.

กลุ่มงานบริหารทั่วไป
รับที่..... 86 / 2567
วันที่..... 2 / ก.ค. / 67
เวลา..... 10.52 น.
สำนักกำกับและตรวจสอบ

กลุ่มงานติดตามผลการดำเนินงาน
รับที่..... 14 / 2567
วันที่..... ๒2 / ก.ค. 2567
เวลา..... 11.16 น.
สำนักกำกับและตรวจสอบ

สำนักนโยบายและยุทธศาสตร์

โทร. ๐ ๒๕๒๘ ๔๙๓๒

โทรสาร ๐ ๒๕๒๘ ๔๙๓๖

“ซื่อสัตย์ เป็นธรรม มีอาชีพ โปร่งใส ตรวจสอบได้”