



รายงาน
ของ
คณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ วุฒิสภา

พินิจการศึกษา
ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน
(ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๖)

สำนักกรรมการ ๒
สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา



(สำเนา)

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ คณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ วุฒิสภา

ที่ สว (กมธ๒) ๐๐๑๐/ (ร๓๙)

วันที่ ๓๐ ตุลาคม ๒๕๕๕

เรื่อง รายงานการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๖)

กราบเรียน ประธานวุฒิสภา

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๓๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ไว้พิจารณา และประธานวุฒิสภาได้มีบัญชามอบหมายให้คณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ วุฒิสภา พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๓๖ ซึ่งกรรมการคณะนี้ ประกอบด้วย

- | | |
|-----------------------------------|--|
| ๑. พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์ | ประธานคณะกรรมการ |
| ๒. พลตำรวจเอก วงกต มณีรินทร์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่หนึ่ง |
| ๓. พลตำรวจเอก จงรัก จุฑานนท์ | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สอง |
| ๔. นายธวัชชัย บุญมา | รองประธานคณะกรรมการ คนที่สาม |
| ๕. นายสมัคร เขาวพานันท์ | ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ
ฝ่ายการยุติธรรม และโฆษกคณะกรรมการ |
| ๖. พลตำรวจโท พิชัย สุนทรสังบุญย์ | ประธานที่ปรึกษาคณะกรรมการ
ฝ่ายการตำรวจ |
| ๗. พันตำรวจเอก สนธยา แสงภา | กรรมการ |
| ๘. พลเรือเอก ศิขัฐวัชร วงษ์สุวรรณ | กรรมการ |
| ๙. นายธันว์ ออสุวรรณ | กรรมการ |
| ๑๐. พลตำรวจโท สมยศ ตีมาก | เลขานุการคณะกรรมการ
และโฆษกคณะกรรมการ |

/บัดนี้ ...

บัดนี้ คณะกรรมาธิการฯ ได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงกราบเรียนมาเพื่อโปรดนำเสนอรายงานดังกล่าวต่อที่ประชุมวุฒิสภา เพื่อประกอบการพิจารณาต่อไป

พลตำรวจโท มาโนช ไกรวงศ์
(มาโนช ไกรวงศ์)
ประธานคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ
วุฒิสภา

สำเนาถูกต้อง



(นางสาวชลธิชา มีแสง)

ผู้บังคับบัญชากลุ่มงานคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ
สำนักกรรมการ ๒
ผู้ช่วยเลขานุการประจำคณะกรรมการตามข้อบังคับฯ

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา
สำนักกรรมการ ๒
โทร. ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๘๖ - ๗
โทรสาร ๐ ๒๘๓๑ ๙๑๘๗

พิสิทธิ์ / พิมพ์
ชลธิชา/ทาน

รายงานการพิจารณาศึกษา
ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.
(ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๖)
ของคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ วุฒิสภา

ด้วยในคราวประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ ๒๔ ปีที่ ๑ ครั้งที่ ๓๘ (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ วันพุธที่ ๑๓ มิถุนายน ๒๕๕๕ ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (คณะรัฐมนตรี เป็นผู้เสนอ) และร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (นางสาวธีรรัตน์ สำเร็จวานิชย์ กัปกณะ เป็นผู้เสนอ) ไว้พิจารณา และประธานวุฒิสภาได้มีบัญชามอบหมายให้คณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ วุฒิสภา พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๓๖ นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าวเสร็จแล้ว จึงขอรายงานผลการพิจารณาต่อวุฒิสภา ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๑๓๖ ดังนี้

๑. คณะกรรมการฯ ได้มีมติมอบหมายให้คณะอนุกรรมการการยุติธรรมพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ซึ่งอนุกรรมการฯ คณะนี้ ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------------|------------------------|
| ๑) นายสมักร เขาวพานันท์ | ประธานคณะอนุกรรมการ |
| ๒) พลตำรวจเอก จงรัก จุฑานนท์ | รองประธานคณะอนุกรรมการ |
| ๓) นายเจษฎา อนุจारी | อนุกรรมการ |
| ๔) นายศิริ อาบทิพย์ | อนุกรรมการ |
| ๕) นายขวัญชัย โชติพันธ์ | อนุกรรมการ |
| ๖) พันตำรวจเอก ประภัสร์ กลิ่นสุคนธ์ | อนุกรรมการ |
| ๗) พันตำรวจเอก สุเทพ สัตถาผล | อนุกรรมการ |
| ๘) พันตำรวจเอก อำพล บุญเพิ่ม | อนุกรรมการ |
| ๙) นายเกรียงศักดิ์ วรมงคลชัย | เลขานุการคณะอนุกรรมการ |

๒. ที่ประชุมคณะกรรมการฯ ได้แต่งตั้ง นางสาวชลธิชา มีแสง ผู้บังคับบัญชา กลุ่มงานคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ สำนักกรรมการ ๒ ทำหน้าที่ผู้ช่วยเลขานุการประจำคณะกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. ๒๕๕๑ ข้อ ๘๕ วรรคสาม

๓. ผู้ซึ่งคณะกรรมการฯ เชิญมาชี้แจงแสดงความคิดเห็น คือ

กระทรวงยุติธรรม

สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

- | | |
|-----------------------------------|---|
| ๑) พันตำรวจเอก สีหนาท ประยูรรัตน์ | เลขาธิการคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน |
| ๒) นายวิทยา นีติธรรม | ผู้อำนวยการสำนักกฎหมาย |
| ๓) นายพงศธร ทองด้วง | นิติกรชำนาญการ |

๔. ผลการพิจารณา

คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๖) แล้ว โดยมีข้อสังเกต ดังนี้

๑) ควรมีมาตรการที่จะมิให้กฎหมายฉบับนี้ถูกนำไปใช้เป็นเครื่องมือกลั่นแกล้งกันทางการเมืองในอนาคต และผู้ที่มีหน้าที่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัตินี้ควรมีมาตรฐานทางศีลธรรมจริยธรรมเพียงพอที่จะเชื่อได้ว่าจะไม่มีการใช้กฎหมายกลั่นแกล้งผู้อื่นหรือทุจริต

๒) ควรให้พระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

๓) ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. เพิ่มเติมความผิดมูลฐานอีก ๑๒ มูลฐาน หลายมูลฐานซ้ำซ้อนและขัดแย้งกับความผิดมูลฐานเดิมที่มีอยู่แล้วในพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ สร้างความสับสนในการตีความโดยเฉพาะอย่างยิ่งความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายอาญาเกือบทั้งหมดถูกนำไปเพิ่มเป็นความผิดมูลฐานตามร่างพระราชบัญญัติ โดยไม่มีองค์ประกอบความผิดต่างกันเพื่อแยกให้ชัดเจนว่าเป็นความผิดตามประมวลกฎหมายอาญาหรือตามพระราชบัญญัติการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

๔) การกำหนดเงื่อนไขในร่างมาตรา ๔ วรรคสาม เป็นการเพิ่มองค์ประกอบความผิดมูลฐานตาม (๔) (๕) (๗) (๘) (๑๐) (๑๑) (๑๒) (๑๓) (๑๔) (๑๕) (๑๖) (๑๗) (๑๘) (๑๙) และ (๒๐) จะต้องมียุทธศาสตร์ที่มีหรืออาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อยและศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศหรือระบบระหว่างประเทศหรือระบบเศรษฐกิจการเงินการคลังของประเทศ เป็นการกระทำความผิดข้ามชาติที่สำคัญ หรือเป็นการกระทำความผิดขององค์กรอาชญากรรมหรือผู้ทรงอิทธิพลที่สำคัญเป็นตัวการ ผู้ใช้ หรือผู้สนับสนุน ทั้งนี้ให้กำหนดรายละเอียดของลักษณะความผิดในกฎกระทรวง ซึ่งการกำหนดองค์ประกอบความผิดเพิ่มเติมดังกล่าวทำให้เกิดผลคือ

ก) เพิ่มภาระการพิสูจน์ของฝ่ายเจ้าหน้าที่รัฐขึ้นอีก กล่าวคือ เมื่อเป็นความผิดมูลฐานตามร่างแล้วต้องพิสูจน์เพิ่มอีกว่าเข้าองค์ประกอบความผิดตามร่างมาตรา ๔ วรรคสามด้วยจึงอาจมีผลกระทบต่อการใช้กฎหมาย

ข) การบัญญัติตอนท้ายว่า “ทั้งนี้ ให้กำหนดรายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดในกฎกระทรวง” เป็นการเพิ่มอำนาจของฝ่ายบริหารในการกำหนดรายละเอียดความผิดของร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ อันเป็นกฎหมายจำกัดสิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. ๒๕๕๐ ซึ่งบัญญัติคุ้มครองการจำกัดสิทธิและเสรีภาพของบุคคลที่รัฐธรรมนูญรับรองไว้จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อการที่รัฐธรรมนูญนี้กำหนดไว้และเท่าที่จำเป็นเท่านั้น และจะกระทบกระเทือนสาระสำคัญของสิทธิและเสรีภาพนั้นมิได้ ฉะนั้น จึงควรบัญญัติให้ชัดเจนในพระราชบัญญัติมิใช่กฎกระทรวง

๕) ร่างมาตรา ๑๒ ซึ่งให้เพิ่มเติมมาตรา ๔๖/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ในส่วนของบทบัญญัติในวรรคสอง ความว่า “เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติการตามวรรคหนึ่ง อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยการเสนอแนะของเลขาธิการอาจมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานผู้หนึ่งผู้ใดเป็นพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ เพื่อปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการสืบสวน การสอบสวน และการรวบรวมพยานหลักฐานตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษในส่วนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้” นั้นมีผลดังนี้

ก) ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ มาตรา ๓ บัญญัติว่า “พนักงานเจ้าหน้าที่” หมายความว่า ผู้ซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งให้ปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้ แต่ร่างมาตรา ๑๒ ให้อำนาจอธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยคำแนะนำของเลขาธิการแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานผู้หนึ่งผู้ใดเป็น “พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ” และให้มีอำนาจสอบสวนคดีพิเศษตามพระราชบัญญัตินี้ จึงเห็นว่า “พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ” ในที่นี้ไม่ใช่พนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน จึงไม่มีอำนาจดำเนินการสืบสวน สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐาน ดังนั้น จึงควรที่จะใช้ความร่วมมือระหว่างหน่วยงานราชการ อีกทั้งบทบัญญัตินี้ดังกล่าวยังเป็นการขยายอำนาจของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินจากอำนาจยึดหรืออายัดทรัพย์สินทางแพ่งให้มีอำนาจสืบสวนสอบสวนทางอาญาด้วย

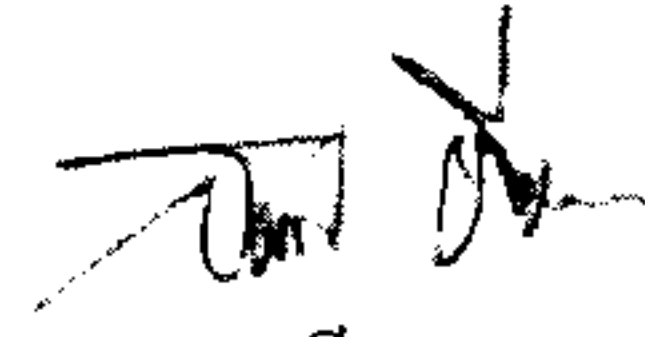
ข) ตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ เป็นอำนาจของศาลแพ่งในการมีคำสั่งให้พนักงานเจ้าหน้าที่เข้าถึงบัญชีข้อมูลทางการสื่อสารหรือข้อมูลคอมพิวเตอร์เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลดังกล่าว นั้น แต่ตามมาตรา ๔๖/๑ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมตามร่างมาตรา ๑๒ กลับให้อำนาจพนักงานสอบสวนคดีพิเศษ ตามร่างพระราชบัญญัตินี้ มีอำนาจสืบสวน สอบสวน รวบรวมพยานหลักฐานได้โดยไม่ต้องขออำนาจศาล จึงน่าจะเป็นบทบัญญัติที่ละเมิดต่อสิทธิเสรีภาพของประชาชน

ค) การกำหนดให้เจ้าหน้าที่ ปปง. เป็นข้าราชการที่มีเหตุพิเศษต้องอธิบายได้ว่าเหตุพิเศษนั้นคืออะไร มิใช่ความต้องการให้สามารถดำรงชีวิตอยู่ได้ด้วยความภาคภูมิใจตามที่กล่าวอ้างเพียงอย่างเดียว มิฉะนั้นแล้วข้าราชการฝ่ายอื่น ๆ ก็ขอเป็นข้าราชการอันมีเหตุพิเศษด้วยเช่นกัน ซึ่งจะส่งผลกระทบต่อฐานะทางการเงินการคลังของประเทศ

๖) การเพิ่มร่างมาตรา ๑๓ โดยเพิ่มเติมมาตรา ๖๔/๑ ให้อำนาจคณะกรรมการมีอำนาจเปรียบเทียบปรับ โดยให้เหตุผลว่าเป็นคดีที่ไม่ร้ายแรงตามมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ มาตรา ๖๔ นั้น ไม่สมเหตุผลเพราะหากดูอัตราโทษในมาตราดังกล่าวจะพบว่ามีโทษจำคุกอยู่ด้วย และการแสดงข้อความอันเป็นเท็จหรือปกปิดข้อเท็จจริงซึ่งต้องแจ้งให้เจ้าพนักงานทราบ การไม่มาให้ถ้อยคำ การไม่ส่งคำชี้แจง เป็นหนังสือหรือไม่ส่งบัญชีเอกสาร หรือขัดขวางไม่ให้ความสะดวกเหล่านี้เป็นการส่อเจตนาฟอกเงิน หรือร่วมให้ความช่วยเหลือผู้กระทำความผิดอย่างชัดเจน นับว่าเป็นโทษที่ร้ายแรงและอาจนำไปสู่ความเสียหายร้ายแรงได้ จึงไม่ควรบัญญัติให้มีโทษปรับเพียงอย่างเดียว แต่ควรดำเนินคดีอาญาด้วย

๕. คณะกรรมการฯ ขอรายงานผลการพิจารณาศึกษาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. (ตามข้อบังคับฯ ข้อ ๑๓๖) พร้อมข้อสังเกตมาพร้อมกับรายงานนี้ด้วยแล้วเพื่อประกอบการพิจารณาของสมาชิกวุฒิสภาในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ต่อไป

พลตำรวจโท



(สมยศ ดีมาก)

เลขานุการคณะกรรมการการยุติธรรมและการตำรวจ
และโฆษกคณะกรรมการ

ภาคผนวก

ร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน

(ฉบับที่ ..) พ.ศ.

ซึ่งสภาผู้แทนราษฎรได้ลงมติรับหลักการ

ในวาระที่หนึ่ง

บันทึกหลักการและเหตุผล
ประกอบร่างพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..)

พ.ศ.

หลักการ

แก้ไขเพิ่มเติมพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ดังต่อไปนี้

- (๑) แก้ไขเพิ่มเติมบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” “ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” และ “ทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด” (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๓)
- (๒) กำหนดให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินที่อาจเกิดจากธุรกรรมบางประเภท (เพิ่มมาตรา ๒๕ (๑/๑))
- (๓) กำหนดมาตรการคุ้มครองพยานสำหรับผู้ให้ถ้อยคำหรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลอันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ (เพิ่มมาตรา ๓๗/๑)
- (๔) กำหนดให้สำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินมีอำนาจเกี่ยวกับการกำกับตรวจสอบ และประเมินการรายงานการทำธุรกรรม และวิเคราะห์ความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย (แก้ไขเพิ่มเติมมาตรา ๔๐ (๓) และ (๔) และเพิ่มมาตรา ๔๐ (๓/๑))
- (๕) กำหนดให้ข้าราชการซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้เป็นตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน (เพิ่มมาตรา ๔๔ วรรคสาม)
- (๖) กำหนดให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสนับสนุนการดำเนินการของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินในการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดหรือเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด (เพิ่มมาตรา ๔๖/๑)
- (๗) กำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบซึ่งมีอำนาจเปรียบเทียบปรับคดีความผิดตามมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ (เพิ่มมาตรา ๖๔/๑ และมาตรา ๖๔/๒)

เหตุผล

โดยที่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ไม่ได้กำหนดให้การกระทำความผิดอาญาร้ายแรงบางฐานความผิดเป็นความผิดมูลฐาน ส่งผลให้ผู้กระทำความผิดสามารถนำเงินและทรัพย์สินที่ได้จากการกระทำความผิดมาใช้สนับสนุนการกระทำความผิดอาญาได้อีก จึงเห็นควรกำหนดความผิดมูลฐานเพิ่มเติมและกำหนดกรอบของความผิดมูลฐานให้ชัดเจน เพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของประชาชน นอกจากนี้ ได้กำหนดอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินและสำนักงานป้องกันและปราบปรามการฟอกเงินที่จะกำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงเกี่ยวกับการฟอกเงินและเสนอแนะแนวทางเพื่อป้องกันความเสี่ยง กำหนดเรื่องมาตรการคุ้มครองพยาน เรื่องตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษที่จะได้รับเงินเพิ่มตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน และให้กรมสอบสวนคดีพิเศษสนับสนุนการดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดหรือการดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด รวมทั้งกำหนดให้มีคณะกรรมการเปรียบเทียบปรับ ทั้งนี้ เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพซึ่งสอดคล้องกับมาตรฐานสากล จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

๗๗

ร่าง
พระราชบัญญัติ
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ..)
พ.ศ.

.....
.....
.....

.....
.....

โดยที่เป็นการสมควรแก้ไขเพิ่มเติมกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม
การฟอกเงิน

พระราชบัญญัตินี้มีบทบัญญัติบางประการเกี่ยวกับการจำกัดสิทธิและเสรีภาพ
ของบุคคลซึ่งมาตรา ๒๙ ประกอบกับมาตรา ๓๓ มาตรา ๓๕ มาตรา ๓๖ และมาตรา ๔๓ ของ
รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้กระทำได้โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย

.....
.....

มาตรา ๑ พระราชบัญญัตินี้เรียกว่า “พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม
การฟอกเงิน (ฉบับที่ ..) พ.ศ.”

มาตรา ๒ พระราชบัญญัตินี้ให้ใช้บังคับเมื่อพ้นกำหนดหนึ่งร้อยยี่สิบวันนับแต่
วันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป

มาตรา ๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑๐) (๑๑) (๑๒) (๑๓) (๑๔) (๑๕) (๑๖) (๑๗)
(๑๘) (๑๙) และ (๒๑) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติ
ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกัน
และปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“(๑๐) ความผิดเกี่ยวกับการเข้าร่วมเป็นสมาชิกอั้งยี่หรือเป็นพรรคพวกซ่อนโจร ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือการเข้าร่วมกับองค์กรอาชญากรรมที่มีกฎหมายกำหนดเป็นความผิด

(๑๑) ความผิดเกี่ยวกับการรับของโจรตามประมวลกฎหมายอาญา เฉพาะที่ เกี่ยวกับการช่วยจำหน่าย ซื่อ รับจำหน่าย หรือรับไว้ด้วยประการใดซึ่งทรัพย์สินที่ได้มาโดยการกระทำ ความผิดอันมีลักษณะเป็นการค้า

(๑๒) ความผิดเกี่ยวกับการปลอมหรือการแปลงเงินตราตามประมวลกฎหมาย อาญา

(๑๓) ความผิดเกี่ยวกับการปลอมหรือการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาของสินค้า ตามประมวลกฎหมายอาญา หรือกฎหมายที่เกี่ยวกับการคุ้มครองทรัพย์สินทางปัญญา

(๑๔) ความผิดเกี่ยวกับการปลอมเอกสารสิทธิ บัตรอิเล็กทรอนิกส์ หรือหนังสือ เดินทางตามประมวลกฎหมายอาญา

(๑๕) ความผิดเกี่ยวกับการใช้ ยึดถือ หรือครอบครองทรัพยากรธรรมชาติหรือ กระบวนการแสวงหาประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติโดยมิชอบตามกฎหมายว่าด้วยแร่ กฎหมาย ว่าด้วยป่าไม้ กฎหมายว่าด้วยป่าสงวนแห่งชาติ กฎหมายว่าด้วยปิโตรเลียม กฎหมายว่าด้วยอุทยาน แห่งชาติ หรือกฎหมายว่าด้วยการสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า เฉพาะที่มีลักษณะเป็นการค้า

(๑๖) ความผิดเกี่ยวกับการประทุษร้ายต่อชีวิตหรือร่างกายจนทำให้เกิดอันตรายสาหัส ตามประมวลกฎหมายอาญา เฉพาะที่เกี่ยวกับการจัดหาผู้กระทำความผิด หรือการจ้างหรือการรับจ้าง กระทำความผิดดังกล่าวอันมีลักษณะเป็นปกติธุระ

(๑๗) ความผิดเกี่ยวกับการหน่วงเหนี่ยวหรือกักขังผู้อื่นตามประมวลกฎหมายอาญา เฉพาะกรณีเพื่อเรียกหรือรับผลประโยชน์หรือเพื่อต่อรองให้ได้รับผลประโยชน์อย่างใดอย่างหนึ่ง

(๑๘) ความผิดเกี่ยวกับการลักทรัพย์ ชิงทรัพย์ กรรโชก ริดเอาทรัพย์ ชิงทรัพย์ หรือปล้นทรัพย์ ตามประมวลกฎหมายอาญา

(๑๙) ความผิดเกี่ยวกับการกระทำอันเป็นโจรสลัดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการกระทำอันเป็นโจรสลัด

(๒๐) ความผิดเกี่ยวกับการกระทำอันไม่เป็นธรรมเกี่ยวกับการซื้อขายหลักทรัพย์ ตามกฎหมายว่าด้วยหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์

(๒๑) ความผิดเกี่ยวกับอาวุธหรือเครื่องมืออุปกรณ์ของอาวุธที่ใช้หรืออาจนำไปใช้ ในการรบหรือการสงครามตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมยุทธภัณฑ์”

มาตรา ๔ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสองและวรรคสามของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“ความผิดมูลฐานตามวรรคหนึ่ง ให้ความหมายรวมถึงการกระทำความผิดอาญา นอกพระราชอาณาจักรซึ่งหากการกระทำความผิดนั้นได้กระทำลงในราชอาณาจักรจะเป็นความผิดมูลฐานด้วยความผิดมูลฐานตาม (๔) (๕) (๗) (๙) (๑๐) (๑๑) (๑๒) (๑๓) (๑๔) (๑๕) (๑๖) (๑๗) (๑๘) (๑๙) และ (๒๐) จะต้องมึลักษณะที่มีหรืออาจมีผลกระทบอย่างรุนแรงต่อความสงบเรียบร้อย และศีลธรรมอันดีของประชาชน ความมั่นคงของประเทศ ความสัมพันธ์ระหว่างประเทศหรือระบบ เศรษฐกิจการค้าของประเทศ เป็นการกระทำความผิดข้ามชาติที่สำคัญหรือเป็นการกระทำของ องค์การอาชญากรรม หรือมีผู้ทรงอิทธิพลที่สำคัญเป็นตัวการ ผู้ใช้หรือผู้สนับสนุน ทั้งนี้ ให้กำหนด รายละเอียดของลักษณะของการกระทำความผิดในกฎกระทรวง”

มาตรา ๕ ให้ยกเลิกบทนิยามคำว่า “ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

““ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรสงสัย” หมายความว่า ธุรกรรมที่มีความซับซ้อนผิดไปจากการทำธุรกรรมในลักษณะเดียวกันที่ทำกันอยู่ตามปกติ ธุรกรรมที่ขาดความเป็นไปได้ในเชิงเศรษฐกิจ ธุรกรรมที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่ากระทำขึ้นเพื่อหลีกเลี่ยงมิให้ต้องตกอยู่ภายใต้บังคับแห่งพระราช บัญญัตินี้ หรือธุรกรรมที่เกี่ยวข้องหรืออาจเกี่ยวข้องกับการกระทำความผิดมูลฐานหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย ทั้งนี้ ไม่ว่าจะเป็นการทำธุรกรรมเพียงครั้งเดียวหรือหลายครั้ง และให้ความหมายรวมถึงการพยายามกระทำธุรกรรมดังกล่าวด้วย”

มาตรา ๖ ให้ยกเลิกความใน (๑) ของบทนิยามคำว่า “ทรัพย์สินที่เกี่ยวข้องกับการ กระทำความผิด” ในมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๑) เงินหรือทรัพย์สินที่ได้มาจากการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐานหรือความผิด มูลฐานฟอกเงินหรือจากการสนับสนุนหรือช่วยเหลือการกระทำซึ่งเป็นความผิดมูลฐาน หรือความผิด มูลฐานฟอกเงิน และให้รวมถึงเงินหรือทรัพย์สินที่ได้ใช้หรือมีไว้เพื่อใช้หรือสนับสนุนการกระทำความผิด มูลฐานตาม (๘) ของบทนิยามคำว่า “ความผิดมูลฐาน” หรือการกระทำความผิดฐานสนับสนุน ทางการเงินแก่การก่อการร้ายตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการสนับสนุน ทางการเงินแก่การก่อการร้ายด้วย”

มาตรา ๗ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๑/๑) ของมาตรา ๒๕ แห่งพระราชบัญญัติ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“(๑/๑) กำหนดนโยบายในการประเมินความเสี่ยงที่เกี่ยวกับการฟอกเงินที่อาจเกิดจากการทำธุรกรรมของหน่วยงานของรัฐหรือกิจการบางประเภทที่ได้รับยกเว้นไม่ต้องรายงานการทำธุรกรรมตามพระราชบัญญัตินี้ และเสนอแนะแนวทางปฏิบัติเพื่อป้องกันความเสี่ยงดังกล่าว”

มาตรา ๘ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๓๗/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒

“มาตรา ๓๗/๑ ในกรณีที่คณะกรรมการธุรกรรมเห็นว่า คดีใดสมควรจัดให้มีมาตรการคุ้มครองช่วยเหลือแก่ผู้ให้ถ้อยคำ หรือผู้ที่แจ้งเบาะแสหรือข้อมูลได้อันเป็นประโยชน์ต่อการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ ให้คณะกรรมการธุรกรรมแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อดำเนินการให้มีมาตรการในการคุ้มครองบุคคลดังกล่าว โดยให้ถือว่าบุคคลดังกล่าวเป็นพยานที่มีสิทธิได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญา ทั้งนี้ ให้คณะกรรมการธุรกรรมเสนอความเห็นด้วยว่าสมควรใช้มาตรการทั่วไปหรือมาตรการพิเศษตามกฎหมายดังกล่าวสำหรับบุคคลเหล่านั้นด้วย

ในกรณีเกิดความเสียหายแก่ชีวิต ร่างกาย อนามัย ชื่อเสียง ทรัพย์สิน หรือสิทธิอย่างหนึ่งอย่างใดของบุคคลตามวรรคหนึ่ง หรือสามี ภรรยา ผู้บุพการี ผู้สืบสันดาน หรือบุคคลอื่นที่มีความสัมพันธ์ใกล้ชิดกับบุคคลดังกล่าว เพราะมีการกระทำผิดอาญาโดยเจตนาเนื่องจากการดำเนินการหรือการให้ถ้อยคำหรือแจ้งเบาะแสหรือข้อมูลต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ให้บุคคลนั้นมีสิทธิยื่นคำร้องต่อหน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อขอรับค่าตอบแทนเท่าที่จำเป็นและสมควรตามกฎหมายว่าด้วยการคุ้มครองพยานในคดีอาญาด้วย

สำนักงานอาจจัดให้มีค่าตอบแทนหรือประโยชน์อื่นใดแก่บุคคลตามวรรคหนึ่ง ทั้งนี้ ตามระเบียบที่คณะกรรมการประกาศกำหนด”

มาตรา ๙ ให้ยกเลิกความใน (๓) และ (๔) ของมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑ และให้ใช้ความต่อไปนี้แทน

“(๓) รับหรือส่งรายงานหรือข้อมูลเพื่อปฏิบัติการตามพระราชบัญญัตินี้หรือกฎหมายอื่น หรือตามข้อตกลงที่ได้จัดทำขึ้นระหว่างหน่วยงานในประเทศหรือต่างประเทศ

(๔) เก็บ รวบรวมข้อมูล สถิติ และติดตามประเมินผลการดำเนินการตามพระราชบัญญัตินี้ และวิเคราะห์ความเสี่ยงที่เกี่ยวกับการฟอกเงินหรือการสนับสนุนทางการเงินแก่การก่อการร้าย”

มาตรา ๑๐ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็น (๓/๑) ของมาตรา ๔๐ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“(๓/๑) กำหนดแนวทางปฏิบัติ กำกับ ตรวจสอบ และประเมินผลการปฏิบัติ ตามพระราชบัญญัตินี้ของสถาบันการเงินและผู้ประกอบอาชีพตามมาตรา ๑๖ ตามหลักเกณฑ์ วิธีการ และแนวปฏิบัติตามระเบียบที่คณะกรรมการกำหนด”

มาตรา ๑๑ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นวรรคสามของมาตรา ๔๔ แห่งพระราชบัญญัติ ป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติป้องกันและ ปราบปรามการฟอกเงิน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๑

“ให้ข้าราชการของสำนักงานซึ่งได้รับแต่งตั้งเป็นพนักงานเจ้าหน้าที่เป็นตำแหน่งที่มี เหตุพิเศษตามกฎหมายว่าด้วยระเบียบข้าราชการพลเรือน และในการกำหนดให้ได้รับเงินเพิ่มสำหรับ ตำแหน่งที่มีเหตุพิเศษต้องคำนึงถึงภาระหน้าที่ คุณภาพของงาน และการดำรงตนอยู่ในความยุติธรรม โดยเปรียบเทียบกับค่าตอบแทนของผู้ปฏิบัติงานอื่นในกระบวนการยุติธรรมด้วย ทั้งนี้ ให้เป็นไป ตามระเบียบคณะกรรมการโดยได้รับความเห็นชอบจากกระทรวงการคลัง”

มาตรา ๑๒ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๔๖/๑ แห่งพระราชบัญญัติป้องกัน และปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒

“มาตรา ๔๖/๑ ในกรณีจำเป็นเพื่อประโยชน์ในการรวบรวมพยานหลักฐาน ตามพระราชบัญญัตินี้ เมื่อสำนักงานร้องขอให้กรมสอบสวนคดีพิเศษใช้อำนาจสืบสวน สอบสวน และรวบรวมพยานหลักฐานตามกฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษเพื่อดำเนินคดีกับผู้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัตินี้หรือเพื่อดำเนินการกับทรัพย์สินที่เกี่ยวกับการกระทำความผิด ให้กรมสอบสวนคดีพิเศษมีอำนาจดำเนินการตามอำนาจหน้าที่เพื่อสนับสนุนการดำเนินการ ของสำนักงาน

เพื่อประโยชน์ในการปฏิบัติการตามวรรคหนึ่ง อธิบดีกรมสอบสวนคดีพิเศษโดยการ เสนอแนะของเลขาธิการอาจมีคำสั่งแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานในสำนักงานผู้หนึ่งผู้ใดเป็นพนักงานสอบสวน คดีพิเศษ เพื่อปฏิบัติงานที่เกี่ยวกับการสืบสวน การสอบสวน และการรวบรวมพยานหลักฐานตาม กฎหมายว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษในส่วนที่เกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้ได้

ในการปฏิบัติการตามวรรคหนึ่งและวรรคสอง ให้เป็นไปตามระเบียบที่อธิบดีกรม สอบสวนคดีพิเศษและเลขาธิการร่วมกันกำหนด”

มาตรา ๑๓ ให้เพิ่มความต่อไปนี้เป็นมาตรา ๖๔/๑ และมาตรา ๖๔/๒ แห่งพระราช บัญญัติป้องกันและปราบปรามการฟอกเงิน พ.ศ. ๒๕๕๒

“มาตรา ๖๔/๑ ความผิดตามมาตรา ๖๒ มาตรา ๖๓ และมาตรา ๖๔ ให้คณะกรรมการ เปรียบเทียบที่คณะกรรมการแต่งตั้งมีอำนาจเปรียบเทียบได้

คณะกรรมการเปรียบเทียบให้มีจำนวนสามคน โดยอย่างน้อยต้องเป็นพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญาหนึ่งคน

ให้เลขาธิการแต่งตั้งข้าราชการในสำนักงานเป็นเลขานุการจำนวนหนึ่งคนและผู้ช่วยเลขานุการไม่เกินสองคน

เมื่อคณะกรรมการเปรียบเทียบได้ทำการเปรียบเทียบ และผู้ต้องหาได้ชำระค่าปรับตามจำนวนและภายในระยะเวลาที่คณะกรรมการเปรียบเทียบกำหนดแล้ว ให้ถือว่าคดีเลิกกันตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๖๔/๒ ความผิดที่เปรียบเทียบได้ตามมาตรา ๖๒ ถ้ามิได้ฟ้องต่อศาลหรือมิได้มีการเปรียบเทียบตามมาตรา ๖๔/๑ ภายในสองปีนับแต่วันที่พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจพบการกระทำความผิดและรายงานให้เลขาธิการทราบ หรือภายในห้าปีนับแต่วันกระทำความผิด เป็นอันขาดอายุความ”

ผู้รับสนองพระบรมราชโองการ

.....
นายกรัฐมนตรี