



รายงานการวิจัย

เรื่อง

การสร้างตัวบ่งชี้เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ
กรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภา

(An Establishment of Indicators for Evaluating
Performances of the Senate Standing Committee)

โดย

สุธรรม รัตนโชติ
สุวิชา วรวิเชียรวงษ์
สุทิสรา รัตนวิชา

ได้รับเงินสนับสนุนจากคณะกรรมการวิจัยและพัฒนาของวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พฤศจิกายน 2548

ISBN 974 - 93543 - 4 - 6

รายงานการวิจัย

เรื่อง

การสร้างตัวบ่งชี้เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ
กรรมาธิการสามัญประจำวุฒิสภา

(An Establishment of Indicators for Evaluating
Performances of the Senate Standing Committee)

โดย

สุธรรม รัตนโชติ
สุวิชา วรวิเชียรวงษ์
สุพิศ รัตนวิชา

ได้รับเงินสนับสนุนจากคณะกรรมการวิจัยและพัฒนาของวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

พฤศจิกายน 2548

ISBN 974 - 93543 - 4 - 6

รายงานการวิจัยประเมินผล

การสร้างตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ
กรรมการสามัญประจำวุฒิสภา

สุธรรม รัตนโชติ

สุวิชา วรวิเชียรวงษ์

สุทิสภา รัตนวิชา

ISBN 974 - 93543 - 4 - 6

พิมพ์โดยคณะกรรมการวิจัยและพัฒนาของวุฒิสภา

สำนักงานเลขาธิการวุฒิสภา

เลขที่ 4 ถนนอุทองใน เขตดุสิต กรุงเทพมหานคร 10300

โทร. 0-2831-9314

ปี พ.ศ. 2548

พิมพ์ครั้งที่ 1

56 หน้า

คำนำ

การวิจัยเรื่อง “การสร้างตัวบ่งชี้เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ
กรรมการ สำนัญประจำวุฒิสภา” นี้ เป็นความต้องการของคณะกรรมการวิสามัญกิจการ
วุฒิสภา โดยมอบหมายให้คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศ
เพชรบุรี เป็นผู้ดำเนินการวิจัย

ได้ดำเนินการวิจัยเสร็จเรียบร้อยแล้ว ผู้วิจัยขอขอบคุณคณะกรรมการวิสามัญ
กิจการวุฒิสภาเป็นอย่างสูงมา ณ โอกาสนี้ โดยเฉพาะ ส.ว. ณรงค์ นุ่นทอง ที่ได้ให้ความช่วยเหลือ
และสนับสนุนให้โครงการวิจัยนี้สำเร็จไปได้ด้วยดี และขอขอบคุณ ส.ว. ที่เกี่ยวข้องทุกท่าน
โดยเฉพาะ ส.ว. ศาสตราจารย์ ดร. บุญทัน ดอกไธสง และ ส.ว. ดร. วิบูลย์ แซ่มชื่น ที่ได้ให้ความ
ช่วยเหลือทางวิชาการแก่การวิจัยนี้เป็นอย่างยิ่ง และขอขอบคุณเจ้าหน้าที่ประจำวุฒิสภาทุกท่าน

หวังเป็นอย่างยิ่งว่า ผลการวิจัยนี้จะมีคุณค่ามากพอที่วุฒิสภาจะนำไปใช้ในการ
ประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสำัญประจำวุฒิสภาต่อไป

คณะผู้วิจัย

อาจารย์ ดร. สุธรรม รัตนโชติ

อาจารย์ สุวิชา วรวิเชียรวงษ์

อาจารย์สุทิสรา รัตนวิชา

คณะวิทยาการจัดการ

มหาวิทยาลัยศิลปากร

วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี

บทคัดย่อ

ชื่อรายงานการวิจัย : การสร้างตัวบ่งชี้เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา

ชื่อผู้วิจัย : นายสุธรรม รัตนโชติ นายสุวิชา วรวิเชียรวงษ์ และนางสุทิสรา รัตนวิชา, คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรี

ปีที่ทำการวิจัย : 2547

การศึกษาเรื่องการสร้างตัวบ่งชี้เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา มีวัตถุประสงค์เพื่อ (1) ศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา การประเมินผลและตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินผล (2) กำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมินผล (3) สร้างตัวแบบการประเมินผลและกำหนดกระบวนการหรือวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ ได้ข้อมูลมาจากการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา การประเมินผล ตัวบ่งชี้ และงานวิจัยประเมินผล และนำมาสร้างตัวบ่งชี้เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา โดยใช้การวิเคราะห์เชิงเหตุผลของความสัมพันธ์ระหว่างอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา หลักการสร้างตัวบ่งชี้และการประเมินผล

การวิจัยนี้ได้ตัวแบบและวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา เป็นผลของการวิจัย ซึ่งตัวแบบดังกล่าวเป็นตัวแบบสำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการกีฬา ที่สามารถนำไปดัดแปลงใช้กับคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาอื่นๆ ได้ โดยการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาแต่ละคณะจะใช้ได้เดียวกัน คือ ได้ข้อมูลเพื่อการประเมินผลจากการสัมภาษณ์เจาะลึก ประกอบการตรวจสอบเอกสารซึ่งได้แบบสัมภาษณ์เจาะลึกไว้ในภาคผนวก ข ผู้ประเมินต้องได้ข้อมูลจากเจ้าหน้าที่ประจำคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา นำมาประเมินผลตามตัวแบบและให้ข้อคิดเห็นในรูปของการชี้ให้เห็นถึงจุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อจะได้นำไปใช้ในการปรับปรุงต่อไป

การวิจัยนี้มีข้อเสนอแนะ 3 ประการ คือ ประการแรก ก่อนนำไปใช้ในการประเมินผลต้องดัดแปลงตัวแบบ ให้สอดคล้องกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการคณະนั้นๆ เสียก่อน ประการที่สอง การประเมินผลต้องกระทำด้วยผู้เชี่ยวชาญในการประเมินผลและเป็นบุคคลที่ 3 (Third Party) ซึ่งมีความเป็นกลาง และประการสุดท้ายควรจะทำ การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาทุกสิ้นปีงบประมาณ

Abstract

Research Title : An Establishment of Indicators for Evaluating Performances of the Senate Standing Committee.

Authors : Dr. Sudham Rattanachot, Suvicha Voravichienvong and Suthisa Rattanavicha. Faculty of Management Science, Silpakorn University, Petchaburi Information Technology Campus.

Year : 2004

This research on An Establishment of Indicators for Evaluating Performances of the Senate Standing Committee aims at reviewing the literatures related to authorities and duties of the Senate Standing Committee, concepts and theories of evaluation and indication, analyzing the indicators for performance evaluation, and establishing Model and method of performance evaluation of the Senate Standing Committee.

This research is qualitative approach that all of informations were taken from reviewing the related literatures, especially in authorities and duties of the Senate Standing Committees, evaluation and indication, concepts and theories and example of evaluation research. The evaluation indicators were analyzed by cause - effect relation process from the relationships of authorities and duties of the Senate Standing Committee and principle of evaluation and indication.

The results of this research were the Model and methods for evaluating performance of the Senate Standing Committee. The Model had been built for evaluating performance of the Senate Standing Committee in Sporting and in Budgeting that could be used for any Senate Standing Committee by similar methodology. The information will be taken from indepth interview and documentary, whereas the interview schedule was given in Appendix. Evaluator will be taken necessary information by asking the officers of the Senate Standing Committee with interview schedule and

making documentary audited. Level of evaluation will put in the Model. Then strength, weakness and suggestion will be given to the last part of the Model for further improvement

This research had 3 suggestions. Firstly, before evaluation, the Model will be adapted for being appropriate to each Senate Standing Committee. Secondly, an evaluation will be done by the expert in evaluation who are as the Third Party. Finally, the Senate Standing Committee will be evaluated at the end of every Fiscal Year.

สารบัญ

	หน้า
บทที่ 1 บทนำ	1
ความเป็นมาและสภาพปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของการวิจัย	2
ขอบเขตของการวิจัย	2
นิยามศัพท์	3
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	4
บทที่ 2 แนวคิดทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	5
หน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา	5
การประเมินผล	8
แนวการวิจัยประเมินผล	9
ตัวบ่งชี้ในการวิจัยประเมินผล	10
ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	11
กรอบแนวความคิดของการวิจัย	14
บทที่ 3 ระเบียบวิธีการวิจัย	16
การได้มาซึ่งข้อมูล	16
การวิเคราะห์ข้อมูล	16
บทที่ 4 ตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา	18
ประจำวุฒิสภา	18
ระดับการประเมินผล	19
ตัวแบบสำหรับการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา	19
การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการกีฬา	19
การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการงบประมาณ	21
การได้มาซึ่งข้อมูล	24
วิธีการประเมินผล	25
รายงานผลการประเมินผล	26

	หน้า
บทที่ 5 สรุปผลและข้อเสนอแนะ	30
บรรณานุกรม	34
ภาคผนวก	35
ภาคผนวก ก	36
ภาคผนวก ข	48
ภาคผนวก ค	54
ประวัติผู้วิจัย	55

บทที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและสภาพปัญหา

ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. 2544 และตามมติที่ประชุมวุฒิสภาครั้งที่ 30 (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษ วันอังคารที่ 25 พฤศจิกายน 2546 สามารถแบ่งอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา¹ ออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มที่คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ ที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการนั้น ซึ่งมักจะมีเพียง 1 ข้อ และเป็นข้อแรก และพิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใด ติดตามนโยบายในข้อคิดเห็นและการติดตามบังคับใช้กฎหมายต่างๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการนั้น ในกลุ่มนี้ประกอบด้วย

- คณะกรรมการการกีฬา
- คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์
- คณะกรรมการการคมนาคม
- คณะกรรมการการคลัง การธนาคาร และสถาบันการเงิน
- คณะกรรมการการต่างประเทศ
- คณะกรรมการการทหาร
- คณะกรรมการการท่องเที่ยว
- คณะกรรมการการปกครอง
- คณะกรรมการการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ
- คณะกรรมการการมีส่วนร่วมของประชาชน
- คณะกรรมการการยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน
- คณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม
- คณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและการพลังงาน
- คณะกรรมการการศึกษา ศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม
- คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การพาณิชย์ และอุตสาหกรรม
- คณะกรรมการการสาธารณสุข
- คณะกรรมการกิจการสตรี เยาวชนและผู้สูงอายุ
- คณะกรรมการองค์กรอิสระ
- คณะกรรมการการสิ่งแวดล้อม
- คณะกรรมการการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

¹ ตามบัญญัติอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. 2544

กลุ่มที่ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติแต่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาเรื่องหรือกิจกรรมอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการธิการ ซึ่งในกลุ่มนี้ประกอบด้วย คณะกรรมการธิการ 2 คณะ คือ

คณะกรรมการการงบประมาณ

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

เข้าใจว่าไม่ค่อยได้มีการติดตามประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการดังกล่าวเป็นประจำ คณะกรรมการวิสามัญกิจการวุฒิสภา ซึ่งมีหน้าที่ในการกำกับดูแลกิจการของวุฒิสภา จึงได้มอบหมายให้คณะวิทยาการจัดการ มหาวิทยาลัยศิลปากร วิทยาเขตสารสนเทศเพชรบุรีสร้างตัวบ่งชี้เพื่อประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภาขึ้น

2. วัตถุประสงค์ของการวิจัย

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ทั่วไปในการสร้างตัวบ่งชี้เพื่อการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภา โดยมีวัตถุประสงค์เฉพาะ ดังนี้

- (1) ศึกษาและทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภา การประเมินผล ตัวบ่งชี้ในการประเมินผลนโยบาย/แผนงาน/โครงการ
- (2) กำหนดตัวบ่งชี้ ในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ จากผลการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับการประเมินผล และตัวบ่งชี้ในการประเมินผล นโยบาย/แผนงาน/โครงการ
- (3) สร้างตัวแบบการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภา จากกรอบแนวความคิดในการวิจัยและตัวบ่งชี้ที่กำหนด
- (4) กำหนดกระบวนการหรือวิธีประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภา

3. ขอบเขตของการวิจัย

การวิจัยนี้จะดำเนินการต่างๆเพื่อสร้างตัวบ่งชี้ ตัวแบบ และวิธีประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการวิสามัญประจำวุฒิสภาเท่านั้น

4. นิยามศัพท์

หน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา หมายถึง อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาตามบัญชีท้ายข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. 2544 (ระบุไว้ในภาคผนวกของการวิจัยนี้)

ตัวบ่งชี้ หมายถึง ตัวเลขเชิงปริมาณหรือข้อความเชิงคุณภาพที่แสดงให้เห็นถึงความสำเร็จของนโยบาย/แผนงาน/โครงการ เช่น 60% มาก ความพยายาม ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล หรือคุณภาพ

ความพยายาม หมายถึง ความมุ่งมั่นที่จะทำให้นโยบาย/แผนงาน/โครงการ ประสบผลสำเร็จ ซึ่งเป็นสัดส่วนของปริมาณปัจจัยนำเข้า กับปริมาณผลลัพธ์ของการดำเนินการตามนโยบาย/แผนงาน/โครงการ

$$\text{ความพยายาม} = \frac{\text{ปริมาณปัจจัยนำเข้า}}{\text{ปริมาณผลลัพธ์}}$$

ประสิทธิผล หมายถึง ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามสัดส่วนของปริมาณผลลัพธ์จริงที่เกิดขึ้นต่อปริมาณผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์โดยรวม

$$\text{ประสิทธิผล} = \frac{\text{ผลลัพธ์จริง}}{\text{ผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์โดยรวม}}$$

ประสิทธิภาพ หมายถึง ระดับความสำเร็จของการดำเนินงานตามสัดส่วนของปริมาณผลลัพธ์จริงที่เกิดขึ้นต่อปริมาณผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์เฉพาะที่วางไว้

$$\text{ประสิทธิภาพ} = \frac{\text{ปริมาณผลลัพธ์จริง}}{\text{ปริมาณผลลัพธ์ตามวัตถุประสงค์เฉพาะ}}$$

คุณภาพ หมายถึง ระดับคุณภาพของการดำเนินงานตามสัดส่วนของปริมาณงานที่ทำได้สำเร็จในระดับดีต่อปริมาณงานที่ทำได้สำเร็จ

$$\text{คุณภาพ} = \frac{\text{ปริมาณงานที่ทำได้ "ดี"}}{\text{ปริมาณงานที่ทำได้สำเร็จ}}$$

คุณภาพดี หมายถึง ระดับคุณภาพของงานที่มีการดำเนินการอย่างต่อเนื่อง มีเหตุผล และประสบผลสำเร็จตามวัตถุประสงค์ซึ่งประเมินแล้วให้ได้คุณภาพดี และคุณภาพต่ำกว่าดี

5. ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

จากการวิจัยนี้จะได้ตัวบ่งชี้ ตัวแบบ และวิธีประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา และนำไปใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของ คณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภาได้ทั้ง 22 ชุด

บทที่ 2

แนวคิดทฤษฎีและผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ที่จะสร้างตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการสามัญประจำวุฒิสภา จึงต้องมีการทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวกับหน้าที่ของคณะกรรมการการ และการประเมินผล ซึ่งกล่าวโดยลำดับ ดังนี้

1. หน้าที่ของคณะกรรมการการสามัญประจำวุฒิสภา

ตามข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. 2544 และตามมติที่ประชุมวุฒิสภาครั้งที่ 30 (สมัยสามัญนิติบัญญัติ) เป็นพิเศษวันอังคารที่ 25 พฤศจิกายน 2546 กำหนดให้คณะกรรมการการสามัญประจำวุฒิสภา มีหน้าที่ในการสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใดๆอันอยู่ในอำนาจหน้าที่ของวุฒิสภา ซึ่งแบ่งได้เป็น 2 ลักษณะ คือ

ลักษณะที่ 1 มีหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องที่วุฒิสภามอบหมาย และพิจารณาเรื่องหรือติดตามนโยบายที่เกี่ยวข้อง เช่น

คณะกรรมการการกีฬา มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใดๆดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการกีฬาตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา
- (3) ติดตามนโยบายและแนวทางการส่งเสริมและพัฒนาการกีฬาของชาติ เพื่อความเป็นเลิศและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรทุกระดับอายุ
- (4) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายในด้านความร่วมมือกับต่างประเทศในการพัฒนาการกีฬาของประเทศ
- (5) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่างๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา

คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ มีอำนาจหน้าที่กระทำ
กิจการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใดๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรและสหกรณ์ตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรและสหกรณ์
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และติดตามความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับกิจการส่งเสริมด้านการเกษตรและสหกรณ์ของประเทศ การเศรษฐกิจการเกษตร การปฏิรูปที่ดินเพื่อเกษตรกรรม การชลประทาน การประมง การปศุสัตว์ การป่าไม้ การพัฒนาที่ดิน การส่งเสริมสหกรณ์ การวิชาการเกษตร และการตรวจบัญชีสหกรณ์
- (4) ติดตามนโยบายด้านการแก้ไขปัญหาหนี้สินเกษตรกร ผลิตผลทางการเกษตรมีราคาตกต่ำ การพัฒนาตลาดสินค้าเกษตรภายในประเทศ การเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของสินค้าเกษตรในตลาดโลก
- (5) ติดตามนโยบายด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเกษตรกรและการสร้างความเข้มแข็งให้แก่กิจการสหกรณ์ สถาบันเกษตรกร ธุรกิจชุมชน และองค์กรชุมชน
- (6) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่างๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรและสหกรณ์

คณะกรรมการที่มีอำนาจหน้าที่ตามลักษณะที่ 1 นี้ ประกอบด้วย คณะกรรมการการกีฬา คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์ คณะกรรมการการคมนาคม คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน คณะกรรมการการต่างประเทศ คณะกรรมการการทหาร คณะกรรมการการท่องเที่ยว คณะกรรมการการปกครอง คณะกรรมการการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน คณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม คณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและพลังงาน คณะกรรมการการศึกษา ศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม คณะกรรมการการเศรษฐกิจ การพาณิชย์ และอุตสาหกรรม คณะกรรมการการสาธารณสุข คณะกรรมการกิจการสตรี เยาวชนและผู้สูงอายุ คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อม และคณะกรรมการการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ หน้าที่ของคณะกรรมการเหล่านี้ อยู่ในภาคผนวก

ลักษณะที่ 2 มีหน้าที่ในการพิจารณาศึกษาเรื่องราวต่างๆ ติดตามนโยบายแต่ไม่มีอำนาจในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ คณะกรรมการการงบประมาณ และ คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา มีหน้าที่ลักษณะดังนี้ คือ

คณะกรรมการการงบประมาณ มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใดๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาศึกษานโยบายการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี โครงสร้างงบประมาณ งบประมาณการรายรับงบประมาณรายจ่าย การผูกพันงบประมาณข้ามปีและฐานะการคลังของรัฐ
- (2) ติดตามการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปี รวมทั้งเงินนอกงบประมาณของภาครัฐบาลและองค์การอิสระ และสอบสวนการทุจริตและประพฤตินิชอบที่เกี่ยวข้องกับการงบประมาณ
- (3) ศึกษาการปรับปรุงระบบการจัดทำงบประมาณที่มุ่งเน้นผลงาน และการกระจายอำนาจด้านงบประมาณแก่ส่วนราชการและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น
- (4) ศึกษาการจัดสรรกำลังคนให้สอดคล้องกับนโยบายและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาประเทศ
- (5) พิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดินตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน
- (6) ศึกษาการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูประบบกระบวนการจัดสรรและระบบการเบิกจ่ายงบประมาณใหม่ รวมทั้งระบบการเงินและการพัสดุ
- (7) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการงบประมาณ

คณะกรรมการตรวจสอบรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวนหรือศึกษาเรื่องใดๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาตรวจรายงานการประชุมของวุฒิสภา
- (2) พิจารณาเปิดเผยรายงานการประชุมลับของวุฒิสภา
- (3) ติดตามผลการปฏิบัติตามมติของวุฒิสภา
- (4) พิจารณาเรื่องอื่นใดที่เกี่ยวข้องตามที่วุฒิสภามอบหมาย

2. การประเมินผล

ความหมาย

การประเมินผลในความหมายดั้งเดิม หมายถึง กระบวนการที่มุ่งแสวงหาคำตอบสำหรับคำถามที่ว่า นโยบาย/แผนงาน/โครงการ บรรลุผลตามวัตถุประสงค์และเป้าประสงค์ที่กำหนดไว้แต่ต้นหรือไม่ และระดับใด¹ ในระยะต่อมามีการให้ความหมายการประเมินแตกต่างกันออกไป โดยเฉพาะ Riecken² ให้ความหมายการประเมินผลว่าเป็นการวัดผลที่พึงปรารถนา และไม่พึงปรารถนาอันสืบเนื่องมาจากการดำเนินงานที่กำลังกระทำอยู่เพื่อมุ่งสู่เป้าประสงค์ที่ต้องการ และ Weiss³ กล่าวหา จุดมุ่งหมายของการประเมินผลก็เพื่อวัดผลกระทบของโครงการเกี่ยวกับวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ในฐานะเป็นมรรควิธีที่นำไปสู่การตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการและการปรับปรุงโครงการในอนาคต จะเห็นได้ว่า การประเมินผลมุ่งที่จะให้คำตอบว่า นโยบาย/แผนงาน/โครงการ บรรลุวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงไร

อย่างไรก็ตาม สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ ผู้วิจัยให้ความหมายการประเมินผลว่าเป็นการประเมินว่าการปฏิบัติหน้าที่ได้สำเร็จตามวัตถุประสงค์มากน้อยเพียงไร การประเมินผลตามความหมายนี้ เป็นการประเมินผลระบบการทำงาน ซึ่งประกอบด้วยสิ่งนำเข้า กระบวนการทำงาน ผลลัพธ์และผลสัมฤทธิ์

¹ ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ การวิจัยประเมินผล หลักการ และกระบวนการ กรุงเทพฯ : หจก. การพิมพ์
พระนคร , 2529 หน้า 7

² H. Riecken. Social Experimentation : A Method for Planning and Evaluating Intervention. New York: Academic Press, 1974, p.38

³ C.H. Weiss, Evaluation Research Method of Assessing Program Effectiveness New Jersey: Prentice Hall, 1972, p.4

แนวการวิจัยประเมินผล

ได้มีการเสนอแนวการวิจัยประเมินผลเป็นหลายแนวทางแตกต่างกัน แต่การวิจัยนี้เห็นว่าแนวการวิจัยประเมินผลที่จะเป็นประโยชน์ต่อการประเมินผลนี้ ได้แก่แนวทางการวิจัยประเมินผลของ Poland ซึ่งสรุปได้ดังนี้

Poland⁴ จำแนกแนวการวิจัยประเมินผลออกเป็น 3 แนว คือ แนวการวิจัยทางสังคมศาสตร์ แนวการวิเคราะห์ต้นทุน/ประสิทธิภาพ และแนวการใช้เกณฑ์ทฤษฎี โดยมีรายละเอียด คือ

แนวการวิจัยทางสังคมศาสตร์ ซึ่งเป็นการประยุกต์การทดลองมาใช้ในการวิจัยประเมินผล โดยมีการวัดผลที่เกิดขึ้นจากการให้ Treatment แก่กลุ่มทดลอง โดยเปรียบเทียบกับกลุ่มควบคุม อย่างไรก็ตาม การวิจัยประเมินผลมักจะใช้ประเมินผลโครงการที่ปฏิบัติอยู่จริง ซึ่งอาจจะถือว่าเป็นกลุ่มทดลองและใช้สภาพธรรมชาติที่ไม่มีโครงการเป็นกลุ่มควบคุม โดยวิธีนี้ ผลของ Treatment จะไม่ค่อยชัดเจน เพราะสภาพธรรมชาติของกลุ่มควบคุมและกลุ่มทดลองจะไม่เหมือนกันจริงๆ ซึ่งตามหลักการของการทดลองสภาพธรรมชาติของกลุ่มควบคุมและกลุ่มทดลองต้องไม่แตกต่างกัน หรือมีความแตกต่างกันเป็น “ศูนย์”

แนวการวิเคราะห์ต้นทุน/ประสิทธิผล มีต้นกำเนิดมาจากการวางแผนงบประมาณแบบแผนงาน (Program budgeting) หรือการวางแผนงบประมาณแบบแผนงาน (Planning programming budgeting, PPB)⁵ แนวนี้เน้นความสำคัญของการวิจัยประเมินผล 3 ประการ คือ ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ และความเหมาะสม โดยเกณฑ์ “ประสิทธิผล” เกี่ยวข้องกับคำถามที่ว่า นโยบาย/แผนงาน/โครงการ ประสบผลสัมฤทธิ์ตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้หรือไม่ เกณฑ์ “ประสิทธิภาพ” เกี่ยวข้องกับคำถามที่ว่า อัตราส่วนผลลัพธ์ต่อหนึ่งหน่วยของปัจจัยนำเข้าเป็นเท่าไร และความเหมาะสมเกี่ยวข้องกับคำถามที่ว่าวัตถุประสงค์ที่วางไว้มีความเหมาะสมหรือไม่ หรือการดำเนินงานตามนโยบาย/แผนงาน/โครงการ มีความเหมาะสมเพียงใด

แนวการใช้ทฤษฎีซึ่งพัฒนาขึ้นโดย Dror⁶ โดยที่เห็นว่า การวิจัยประเมินผลทั่วไปไม่สามารถวัดผลลัพธ์และผลกระทบของนโยบาย/แผนงาน/โครงการได้โดยตรง และบางครั้งไม่

⁴ O. Poland “Program Evaluation and Administrative Theory” *Public Administrative Review* 34:333-338

⁵ ประชัย เปี่ยมสมบุญณ์ เล่มเดียวกัน หน้า 56

⁶ ประชัย เปี่ยมสมบุญณ์ เล่มเดียวกัน หน้า 57

สามารถวัดปัจจัยนำเข้าของนโยบาย/แผนงาน/โครงการ ได้โดยตรงจึงจำเป็นต้องได้ข้อมูลทางทุติยภูมิประกอบด้วย ซึ่งข้อมูลทางทุติยภูมินี้ อาจจะเป็นข้อมูลเชิงคุณภาพ เามาประกอบข้อมูลเชิงปริมาณ ทำให้การพิจารณาข้อมูลเป็น “ปรนัย” มากขึ้น เช่น การประเมินระบบอุดมศึกษาของมหาวิทยาลัยมักจะพิจารณาดังนี้บางประการ ได้แก่ (1) อัตราส่วนอาจารย์ต่อนักศึกษา (2) จำนวนหนังสือในห้องสมุด (3) จำนวนผลงานวิชาการของคณาจารย์ (4) คุณภาพของแนวทางการบรรยาย (5) จำนวนนักศึกษาที่สามารถหางานทำได้ (6) คุณภาพการทำงานของนักศึกษาประเมินโดยนายจ้าง เหล่านี้เป็นต้น ซึ่งอาจจะเห็นได้ว่าการผสมผสานระหว่างการวัด เช่น ปริมาณ และเชิงคุณภาพ⁶

ตัวบ่งชี้ในการวิจัยประเมินผล

โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในการประเมินผลนโยบาย/แผนงาน/โครงการ ได้มีการพัฒนาตัวบ่งชี้ขึ้นมาหลายประการ เช่น ความพยายาม ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และความพอเพียง ซึ่งกล่าวได้ดังนี้

ความพยายาม เป็นการประเมินผลแบบดั้งเดิม หมายถึง ความมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติตามนโยบาย/แผนงาน/โครงการ ซึ่งอาจจะไม่ต้องคำนึงถึงผลลัพธ์และผลกระทบต่างๆ โดยผู้ประเมินมีฐานคิดว่า ความพยายามจะนำไปสู่ความสำเร็จ โดยสามารถฝ่าฟันอุปสรรคต่างๆ ได้ การประเมินความพยายามเน้นที่ปัจจัยการนำเข้า

ผลลัพธ์ เป็นการประเมินที่ต้องมีความยากลำบากมากกว่าความพยายาม โดยต้องประเมินผลลัพธ์ซึ่งต้องผ่านการประเมินสิ่งนำเข้า และกระบวนการผลิตมาก่อน การประเมินผลลัพธ์จะประเมินที่ **ประสิทธิผล** (effectiveness) ว่าผลลัพธ์ที่ปรากฏบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้หรือไม่เพียงใด หมายความว่ามีการกำหนดผลลัพธ์ไว้ในเชิงปริมาณ และ/หรือเชิงคุณภาพ และมีการดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ดังกล่าว ในความหมายนี้ วัตถุประสงค์คือ ผลลัพธ์นั่นเอง เรียกว่า Objective เป็น End อาจจะประเมินผลลัพธ์ที่ **ประสิทธิภาพ** (efficiency) หมายถึง การดำเนินการที่ผลลัพธ์ตามสัดส่วนกับความพยายามที่ลงทุนไป ประสิทธิภาพจะเป็นร้อยละ 100 หากได้ผลลัพธ์เท่ากับความพยายาม และประสิทธิภาพจะน้อยลงหากได้ผลลัพธ์น้อยกว่าความพยายาม ประสิทธิภาพอาจหมายถึง **ประสิทธิภาพทางเทคโนโลยี** (technological efficiency) ซึ่งหมายถึง ผลลัพธ์ที่ได้จากความพยายามหรือค่าใช้จ่ายต่ำสุด **ประสิทธิภาพทางเศรษฐศาสตร์** (economic efficiency) หมายถึง

⁶ ประชัย เปี่ยมสมบุรณ์ เล่มเดียวกัน หน้า 57

ความสัมพันธ์ของค่าใช้จ่ายทั้งหมดกับผลประโยชน์ทั้งหมดของโครงการ

ความพอเพียง หมายถึง ระดับซึ่งการบรรลุวัตถุประสงค์ที่วางไว้จะสามารถจัดหรือแก้ปัญหาได้ ความพอเพียงอาจจะหมายถึง ปริมาณสิ่งนำเข้าที่จะทำให้การแก้ปัญหาได้พอดี เช่น ต้องการแก้ปัญหาความด้อยคุณภาพของสินค้า 100 ชิ้น จะต้องใช้เงิน 500 บาทเพื่อซื้อชิ้นส่วนเครื่องจักร จึงสามารถแก้ปัญหาได้พอดี ถ้าลงทุนมากไปก็จะเกิดความสูญเปล่า และหากลงทุนน้อยเกินไปก็จะไม่พอเพียง

ผลงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

เพื่อทบทวนวรรณกรรมที่เกี่ยวข้องกับการสร้างตัวบ่งชี้ในการวิจัยประเมินผล การวิจัยนี้จึงศึกษาวิธีการสร้างตัวบ่งชี้จากงานวิจัย 3 เรื่อง คือ

G.L. Kelling และคณะ⁸ ศึกษาเรื่อง “The Kansas City Preventive Patrol Experiment” ได้ใช้วิธีการวิจัยประเมินผลแบบทดลอง เพื่อประเมินผลพฤติกรรมของตำรวจสายตรวจของเมือง Kansas ในปี 1976 โดยใช้ตัวบ่งชี้ 10 ตัว คือ

- (1) ปริมาณการตกเป็นเหยื่ออาชญากรรม
- (2) ความหวาดกลัวต่อภัยอาชญากรรม
- (3) ระดับการติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันอาชญากรรมของประชาชน
- (4) ระดับการติดตั้งอุปกรณ์ป้องกันอาชญากรรมของธุรกิจเอกชน
- (5)ทัศนคติของประชาชนที่มีต่อตำรวจ
- (6) ทัศนคติของธุรกิจเอกชนที่มีต่อตำรวจ
- (7) ทัศนคติของประชาชนต่อการติดต่อสัมพันธ์ระหว่างประชาชนต่อตำรวจ
- (8) พฤติกรรมของตำรวจที่ปรากฏในการปฏิสัมพันธ์กับประชาชน
- (9) เวลาตอบสนองจากการรับแจ้งเหตุจากศูนย์รวมข่าวจนไปถึงสถานที่เกิดเหตุ
- (10) อัตราจับกุมผู้กระทำความผิดโดยตำรวจ
- (11) ปริมาณการเกิดอุบัติเหตุการจราจร

⁷ ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ เล่มเดียวกัน หน้า 379 – 403

⁸ G.L. Kelling, T. Pate, D. Dieckman and C.L. Brown, “The Kansas City Preventive Patrol Experiment” Evaluation Studies: Review Annual , Beverly Hills, California : Sage 1976.

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยประเมินผลโดยการทดลองเฉพาะในเขตสายตรวจ 15 เขตของเมืองแคนซัส ซิตี้ พบว่าทัศนคติของประชาชนต่อพฤติกรรมของตำรวจสายตรวจส่วนใหญ่มีความแตกต่างกัน ในแต่ละเขตสายตรวจ จึงเป็นการยืนยันว่ารูปแบบการวิจัยประเมินผลโดยการทดลองยังคงใช้ได้

ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์⁹ ในปี 2527 ทำวิจัยเรื่อง “การวิจัยประเมินผลโครงการสถานีตำรวจนครบาลทดลอง” โดยมีวัตถุประสงค์ที่จะประเมินผลการทำงานของตำรวจสายตรวจ เพื่อนำไปสู่การปรับปรุงระบบการตรวจของตำรวจนครบาล โดยประเมินผลจาก 6 ตัวแปร คือ

- (1) ปริมาณอาชญากรรม
- (2) ปริมาณการจับกุมผู้กระทำผิด
- (3) ความหวาดกลัวต่ออาชญากรรมของประชาชน
- (4) ความไม่พอใจในงานบริการด้านตำรวจของประชาชน
- (5) บรรยากาศองค์การสำหรับบุคลากรตำรวจ
- (6) ความพอใจในงานของบุคลากรตำรวจ

เป็นการวิจัยประเมินผลแบบกึ่งทดลอง ประเมินผลการปฏิบัติงานเปรียบเทียบระหว่างสถานีตำรวจนครบาลทดลองกับสถานีตำรวจนครบาลทั่วไป พบว่าโครงการสถานีตำรวจนครบาลทดลองประสบผลสำเร็จสูงในช่วง 6 เดือนแรกๆ และค่อยๆ ลดลงในช่วงต่อไป ผู้วิจัยวิเคราะห์ว่าในช่วงแรกๆ ตำรวจมีความกระตือรือร้นในการปฏิบัติหน้าที่ เพราะเป็นระยะเริ่มการทดลอง คล้ายกับผลการศึกษาของ Elton Mayo และคณะที่เมืองฮาวทอร์น นอกจากนี้ผลการวิจัยทำให้ผู้วิจัยเสนอแนะกระบวนการของการสายตรวจเป็น 5 ประการ คือ จัดสายตรวจของตำรวจนครบาลออกเป็น 5 สาย ผลของการกำหนดระยะเวลาทำงานตามแผนใหม่มีผลต่อตำรวจสายบริการ สายป้องกันปราบปราม และสายจราจรแต่ไม่ค่อยมีผลต่อตำรวจสายสอบสวนและสืบสวน การจัดระบบและวิธีการทำงานตามระบบใหม่ สามารถช่วยเพิ่มการกระจ่างในขอบเขตหน้าที่รับผิดชอบในสายงานป้องกันปราบปราม สายงานธุรการ และสายงานจราจรนครบาลทดลองที่ได้รับน้ำมันและยานพาหนะเพิ่มขึ้นซึ่งช่วยให้ปฏิบัติหน้าที่คล่องตัวขึ้น

⁹ ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ “การวิจัยประเมินผลโครงการสถานีตำรวจนครบาลทดลอง” เอกสารการศึกษา

รัฐศาสตร์ ฉบับที่ 47 กรุงเทพฯ : คณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2527

P. Piumsombun และคณะ¹⁰ วิจัยประเมินผลกระบวนการยุติธรรม ซึ่งเป็นการวิจัยสำรวจ มีวัตถุประสงค์ที่จะวิจัยประเมินผลความพึงพอใจและปัญหาอุปสรรคในการรับบริการจากหน่วยงานต่างๆ ภายใต้กระบวนการยุติธรรม โดยมีตัวบ่งชี้ ประกอบด้วย

1. ตำรวจ

- 1.1 การทำงานล่าช้า
- 1.2 ความไม่สนใจต่อความทุกข์ร้อนของประชาชน
- 1.3 กิริยาวาจาไม่สุภาพ
- 1.4 การทำงานไม่ได้ผล
- 1.5 การเรียกร้องสิ่งตอบแทน
- 1.6 ความไม่เป็นธรรม
- 1.7 การบริการไม่สะดวก
- 1.8 ไม่ระบุปัญหาอุปสรรค

2. อัยการ

- 2.1 การทำงานล่าช้า
- 2.2 ความไม่เป็นธรรม
- 2.3 ความไม่สนใจต่อความทุกข์ร้อนของประชาชน
- 2.4 การขาดความรับผิดชอบต่องาน

3. ทนายความ

- 3.1 การทำงานล่าช้า
- 3.2 การทำงานไม่ได้ผล
- 3.3 ความสนใจต่อผลตอบแทน
- 3.4 ความไม่กระตือรือร้นในการทำงาน
- 3.5 ความไม่เป็นธรรม
- 3.6 ไม่ระบุปัญหาอุปสรรค

¹⁰ P. Piumsombun and other "Management Issues on Ordinary Crime Control: A Research Study of the Bangkok and Thonburi Metropolis" A Research Report Submitted to the United Nations University, 1985

4. ศาล

- 4.1 การทำงานล่าช้า
- 4.2 ความไม่เป็นธรรม
- 4.3 ความไม่สนใจต่อความทุกข์ร้อนของประชาชน
- 4.4 การบริหารไม่สะดวก
- 4.5 การใช้อำนาจกับประชาชน
- 4.6 ไม่ระบุปัญหาอุปสรรค

5. ราชทัณฑ์

- 5.1 การทำงานล่าช้า
- 5.2 ความเคร่งครัดในการเยี่ยมผู้ต้องขัง
- 5.3 กิริยาวาจาไม่สุภาพ
- 5.4 สถานที่เยี่ยมผู้ต้องขังแออัดหนวกหู

สรุปผลการวิจัยได้ว่า แม้ระบบอัยการ ทนายความ ศาล และราชทัณฑ์มีประชาชนจำนวนน้อย ที่สามารถให้ข้อมูลเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจต่อระบบเหล่านั้นก็ตาม แต่มีแนวโน้มที่จะพึงพอใจต่อระบบดังกล่าว และมีแนวโน้มที่จะไม่พึงพอใจต่อระบบตำรวจ

3. กรอบแนวความคิดของการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการวิจัยประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนประจำวุฒิสภา สร้างตัวบ่งชี้มาจากแนวการใช้เกณฑ์หัตถ์ของดอร์ธอร์ คือประเมินผลทั้งเชิงปริมาณและคุณภาพของตัวบ่งชี้ที่เป็นความพยายาม ความพอเพียง ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณภาพ ตามกรอบแนวความคิดตามรูปที่ 1 คือ

รูปที่ 1 กรอบแนวความคิดของการวิจัย

หน้าที่ของคณะกรรมการ	ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล				
หน้าที่ที่ 1	ความพยายาม	5	4	3	2	1
	ความพอเพียง	5	4	3	2	1
	ประสิทธิภาพ	5	4	3	2	1
	ประสิทธิผล	5	4	3	2	1
	คุณภาพ	5	4	3	2	1
หน้าที่ที่ 2	ความพยายาม	5	4	3	2	1
	ความพอเพียง	5	4	3	2	1
	ประสิทธิภาพ	5	4	3	2	1
	ประสิทธิผล	5	4	3	2	1
	คุณภาพ	5	4	3	2	1

หมายเหตุ : (1) คณะกรรมการแต่ละคณะ มีหน้าที่หลายข้อ (ประมาณ 5-8 ข้อ)

(2) ระดับการประเมินประกอบด้วย

5 = มากที่สุด

4 = มาก

3 = ปานกลาง

2 = น้อย

1 = น้อยที่สุด

บทที่ 3

ระเบียบวิธีการวิจัย

1. การได้มาซึ่งข้อมูล

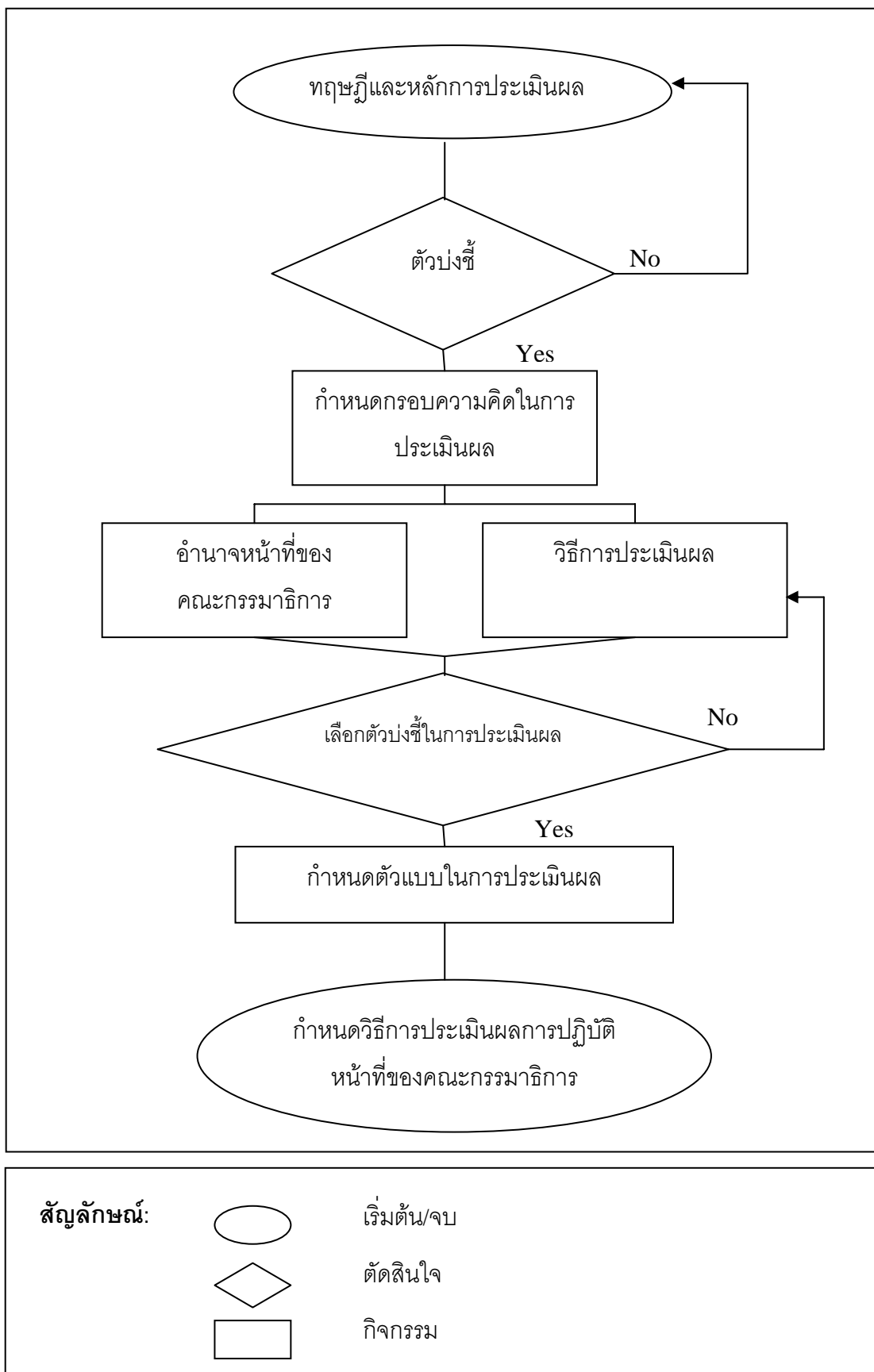
การวิจัยนี้เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพได้ข้อมูลมาจากการค้นคว้าเอกสาร ซึ่งประกอบด้วย

- (1) ข้อมูลที่เกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการสามัญประจำวุฒิสภา จำนวนทั้งสิ้น 22 คณะ ได้มาจากบัญชีอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการประจำวุฒิสภา ของข้อบังคับการประชุมวุฒิสภา พ.ศ. 2544
- (2) ข้อมูลเกี่ยวกับทฤษฎีและหลักการประเมินผลนโยบาย/แผนงาน/โครงการ รวมทั้งการปฏิบัติหน้าที่ได้มาจากการทบทวนวรรณกรรม
- (3) ข้อมูลเกี่ยวกับการกำหนดตัวบ่งชี้ในการประเมินผลนโยบาย/แผนงาน/โครงการ รวมทั้งการปฏิบัติหน้าที่ได้มาจากการทบทวนวรรณกรรม
- (4) ข้อมูลเกี่ยวกับงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการวิจัยประเมินผลได้มาจากการทบทวนวรรณกรรม

2. การวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยนี้วิเคราะห์ข้อมูลด้วยระบบเหตุผล กล่าวคือ เลือกตัวบ่งชี้ จากทฤษฎีและหลักการประเมินผลนโยบาย/แผนงาน/โครงการ นำตัวบ่งชี้ไปกำหนดกรอบความคิดในการประเมินผล เลือกตัวบ่งชี้ในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ จากอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ และวิธีประเมินผลต่อไปกำหนดตัวแบบในการประเมินผลและกำหนดวิธีการประเมินผล ซึ่งเขียนเป็น Flow Chart ได้ตามรูปที่ 2 คือ

รูปที่ 2 ระบบการวิเคราะห์เหตุผล



บทที่ 4

ตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา

1. ตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา

การวิจัยนี้ เลือกใช้ตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา 4 ตัว คือ

- (1) **ความพยายาม** หมายถึง ความมุ่งมั่นที่จะทำให้กิจกรรมของคณะกรรมการประสบผลสำเร็จ ได้มาจาก

$$\text{ความพยายาม} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่ได้กระทำ} \times 100}{\text{จำนวนกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย}}$$

- (2) **ประสิทธิผล** หมายถึง ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาจากกิจกรรมที่กระทำได้สำเร็จกับที่ได้รับมอบหมาย ได้มาจาก

$$\text{ประสิทธิผล} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่กระทำได้สำเร็จ} \times 100}{\text{จำนวนกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย}}$$

- (3) **ประสิทธิภาพ** หมายถึง ระดับความสำเร็จของการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณากิจกรรมที่กระทำได้สำเร็จกับที่ได้กระทำ ได้มาจาก

$$\text{ประสิทธิภาพ} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่กระทำได้สำเร็จ} \times 100}{\text{จำนวนกิจกรรมที่กระทำ}}$$

- (4) **คุณภาพ** หมายถึง ระดับคุณภาพของกิจกรรมของคณะกรรมการ พิจารณาจากกิจกรรมที่มีคุณภาพดีกับกิจกรรมที่กระทำได้สำเร็จ ได้มาจาก

$$\text{คุณภาพ} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่มีคุณภาพดี} \times 100}{\text{จำนวนกิจกรรมที่กระทำได้สำเร็จ}}$$

2. ระดับการประเมินผล

ให้ระดับการประเมินผลเป็น 5 ระดับ คือ

ร้อยละของตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล	ความหมาย
81 – 100	5	มากที่สุด
61 – 80	4	มาก
41 – 60	3	ปานกลาง
21 – 40	2	น้อย
1 – 20	1	น้อยที่สุด

3. ตัวแบบสำหรับการประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษาระดับ วุฒิสภา

หมายเหตุ : ใช้คณะกรรมการการศึกษาระดับวุฒิสภาเป็นตัวอย่าง สำหรับคณะกรรมการที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาพระราชบัญญัติ และใช้คณะกรรมการการงบประมาณเป็นตัวอย่าง สำหรับคณะกรรมการที่ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

3.1 การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษา

3.1.1 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการศึกษา

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการศึกษาตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา
- (3) ติดตามนโยบายและแนวทางการส่งเสริมและพัฒนาการศึกษาของชาติ เพื่อความเป็นเลิศและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรทุกระดับอายุ
- (4) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายในด้านความร่วมมือกับต่างประเทศในการพัฒนาการศึกษาของประเทศ
- (5) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวกับการศึกษา

3.1.2 ตัวแบบสำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการกีฬา

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
1. พิจารณาร่าง พ.ร.บ.						(1) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณา (3) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณาได้ดี
2. พิจารณาเรื่องหรือพิจารณาอื่นใด						(1) จำนวนเรื่องที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนเรื่องที่พิจารณา (3) จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้ดี
3. ติดตามนโยบายภายในประเทศ						(1) จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ภาพคุณภาพ 						(2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา (3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
4. ติดตามนโยบายต่างประเทศ						(1) จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย (2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา (3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						
5. ติดตามนโยบายต่างประเทศ						(1) จำนวนกฎหมายที่ได้รับมอบหมาย (2) จำนวนกฎหมายที่พิจารณา (3) จำนวนกฎหมายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนกฎหมายที่พิจารณาได้ดี
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						

3.2 การประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการงบประมาณ

3.2.1 อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการการงบประมาณ

- (1) พิจารณาศึกษานโยบายการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี
โครงสร้างงบประมาณ งบประมาณการรายรับ งบประมาณรายจ่าย
การผูกพันงบประมาณข้ามปี และฐานะการคลังของรัฐ
- (2) ติดตามการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปี รวมทั้งเงินนอก
งบประมาณของภาครัฐบาลและองค์กรอิสระ และสอบสวนการทุจริต
และประพฤตินิষอบที่เกี่ยวข้องกับการงบประมาณ

- (3) ศึกษาการปรับปรุงระบบการจัดทำงบประมาณที่มุ่งเน้น ผลงาน และการกระจายอำนาจด้านงบประมาณแก่ส่วนราชการและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น
- (4) ศึกษาการจัดสรรกำลังคนให้สอดคล้องกับนโยบายและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาประเทศ
- (5) พิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน
- (6) ศึกษาการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูประบบกระบวนการจัดสรร และระบบการเบิกจ่ายงบประมาณใหม่ รวมทั้งระบบการเงินและการพัสดุ
- (7) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการงบประมาณ

3.2.2 ตัวแบบสำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการงบประมาณ

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
1. พิจารณาศึกษานโยบาย						(1) จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา
						(3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ
						(4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี
2. ติดตามการใช้งบประมาณ						(1) จำนวนครั้งที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนครั้งที่พิจารณา
						(3) จำนวนครั้งที่พิจารณาได้สำเร็จ
						(4) จำนวนครั้งที่พิจารณาได้ดี

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
3. ศึกษาการปรับปรุงระบบการจัดทำงบประมาณ						(1) จำนวนครั้งที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนครั้งที่พิจารณา (3) จำนวนครั้งที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนครั้งที่พิจารณาได้ดี
4. ศึกษาการจัดสรรกำลังคน						(1) จำนวนเรื่องที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนเรื่องที่ได้ทำการศึกษา (3) จำนวนเรื่องที่ได้ศึกษาได้สำเร็จ (4) จำนวนเรื่องที่ได้ศึกษาได้ดี
5. พิจารณารายงานการปฏิบัติงาน						(1) จำนวนรายงานที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนรายงานที่ได้พิจารณา (3) จำนวนรายงานที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนรายงานที่พิจารณาได้ดี

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
6. ศึกษาการปรับปรุงกฎหมาย <ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(1) จำนวนเรื่อง/กิจการที่ได้รับมอบหมาย (2) จำนวนเรื่อง/กิจการที่พิจารณา (3) จำนวนเรื่อง/กิจการที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนเรื่อง/กิจการที่พิจารณาได้ดี
7. พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใด <ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(1) จำนวนเรื่อง/กิจการที่ได้รับมอบหมาย (2) จำนวนเรื่อง/กิจการที่พิจารณา (3) จำนวนเรื่อง/กิจการที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนเรื่อง/กิจการที่พิจารณาได้ดี

3.3 การได้มาซึ่งข้อมูล

การประเมินผลนี้ได้ข้อมูลมาจากการสัมภาษณ์เจาะลึกประกอบการตรวจสอบเอกสาร โดยการสัมภาษณ์เจาะลึกเจ้าหน้าที่ประจำคณะกรรมการตามแนวสัมภาษณ์พร้อมการตรวจสอบเอกสารเพื่อยืนยันการให้ข้อมูลและกำหนดคุณภาพของการพิจารณาหรือกิจกรรมของคณะกรรมการ

หมายเหตุ: แนวสัมภาษณ์อยู่ในภาคผนวก

3.4 วิธีการประเมินผล

(1) ความพยายาม หาค่าความพยายามได้จากสูตร

$$\text{ความพยายาม} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่ได้กระทำ}}{\text{จำนวนกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย}} \times 100$$

เมื่อได้ค่าความพยายามเป็นร้อยละแล้ว นำร้อยละดังกล่าวไปกำหนดระดับการประเมินผลตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อ 2

(2) ประสิทธิภาพ หาค่าประสิทธิภาพได้จากสูตร

$$\text{ประสิทธิภาพ} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่ทำสำเร็จ}}{\text{จำนวนกิจกรรมที่ได้รับมอบหมาย}} \times 100$$

เมื่อได้ค่าประสิทธิภาพเป็นร้อยละแล้ว นำร้อยละดังกล่าวไปกำหนดระดับการประเมินผลตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อ 2

(3) ประสิทธิภาพ หาค่าประสิทธิภาพได้จากสูตร

$$\text{ประสิทธิภาพ} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่ทำสำเร็จ}}{\text{จำนวนกิจกรรมที่กระทำ}} \times 100$$

เมื่อได้ค่าประสิทธิภาพเป็นร้อยละแล้ว นำร้อยละดังกล่าวไปกำหนดระดับการประเมินผลตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อ 2

(4) คุณภาพ มีการประเมินผลเป็น 2 ขั้นตอน คือ

1) ประเมินคุณภาพของกิจกรรมออกเป็น ดี หรือไม่ดี โดย

พิจารณาจากความครบถ้วนหรือความเพียงพอของการดำเนินกิจกรรม และนับจำนวนกิจกรรมที่มีคุณภาพดี

2) หาค่าคุณภาพได้จากสูตร

$$\text{คุณภาพ} = \frac{\text{จำนวนกิจกรรมที่มีคุณภาพดี}}{\text{จำนวนกิจกรรมที่ทำสำเร็จ}} \times 100$$

เมื่อได้ค่าคุณภาพเป็นร้อยละแล้ว นำร้อยละดังกล่าวไปกำหนดระดับการประเมินผลตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ในข้อ 2

4. รายงานผลการประเมินผล

หมายเหตุ : ตัวอย่างการรายงานผลการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการการ
กีฬา

<p>ผลการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ ของคณะกรรมการการการกีฬา</p>
<p>ชื่อคณะกรรมการ : คณะกรรมการการการกีฬา</p> <p>อำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ :</p> <ol style="list-style-type: none"> (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการกีฬาตามที่วุฒิสภามอบหมาย (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา (3) ติดตามนโยบายและแนวทางการส่งเสริมและพัฒนา กีฬาของชาติ เพื่อความเป็นเลิศและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรทุกระดับอายุ (4) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายในด้านความร่วมมือกับต่างประเทศในการพัฒนาการกีฬาของประเทศ (5) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา

การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการกีฬาในปีงบประมาณ _____

(1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติ _____ ฉบับ คือ _____

(2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใด จำนวน _____ เรื่อง หรือกิจการ คือ _____

(3) ติดตามนโยบายและแนวทางการส่งเสริมและพัฒนากีฬาแห่งชาติ จำนวน _____

นโยบายหรือแนวทาง คือ _____

(4) ติดตามนโยบายด้านความร่วมมือกับต่างประเทศ จำนวน _____ นโยบาย คือ

(5) ติดตามการบังคับใช้กฎหมาย จำนวน _____ เรื่อง คือ _____

ผลการประเมินผล

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
1. พิจารณาร่าง พ.ร.บ.						(1) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณา (3) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณาได้ดี
2. พิจารณาเรื่องหรือพิจารณาอื่นใด						(1) จำนวนเรื่องที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนเรื่องที่พิจารณา (3) จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้ดี
3. ติดตามนโยบายภายในประเทศ						(1) จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา (3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
4. ติดตามนโยบายต่างประเทศ						(1)จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา (3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี
5. ติดตามนโยบายต่างประเทศ						(1) จำนวนกฎหมายที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนกฎหมายที่พิจารณา (3) จำนวนกฎหมายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนกฎหมายที่พิจารณาได้ดี
สรุปผลการประเมิน _____						

จุดแข็ง _____						

จุดอ่อน _____						

ข้อเสนอแนะ _____						

บทที่ 5

สรุปผลและข้อเสนอแนะ

การวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์ที่จะสร้างตัวบ่งชี้สำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการการกักไฟฟ้า และคณะกรรมการการงบประมาณ เป็นตัวอย่าง โดยให้คณะกรรมการการกักไฟฟ้าเป็นตัวอย่างของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติและให้คณะกรรมการการงบประมาณ เป็นตัวอย่างของคณะกรรมการที่ไม่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติ

การวิจัยนี้ เป็นการวิจัยเชิงคุณภาพ ได้ข้อมูลมาจากการทบทวนวรรณกรรมด้านอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา การประเมินผล และตัวบ่งชี้ของการดำเนินงานตามนโยบาย/แผนงาน/โครงการ และนำมาประยุกต์ใช้กับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา

การวิจัยนี้ใช้ในระบบการวิเคราะห์เชิงเหตุผลในการสร้างตัวแบบของการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ซึ่งดำเนินเป็นลำดับ ดังนี้

(1) กำหนดตัวบ่งชี้จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับความหมายและแนวทางในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ได้ตัวบ่งชี้ที่เหมาะสม 4 ตัว คือ

- ความพยายาม (attempt)
- ประสิทธิภาพ (effectiveness)
- ประสิทธิภาพ (efficiency)
- คุณภาพ (quality)

(2) กำหนดตัวแบบในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา จากการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา ประกอบกับการทบทวนวรรณกรรมเกี่ยวกับการประเมินผลการดำเนินงานนโยบาย/แผนงาน/โครงการ ได้เป็นตัวอย่างสำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา โดยใช้คณะกรรมการการกักไฟฟ้าเป็นตัวอย่าง

ตัวแบบสำหรับการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของกรรมการการศึกษา

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
1. พิจารณาร่าง พ.ร.บ.						(1) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณา (3) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนร่างพ.ร.บ.ที่พิจารณาได้ดี
2. พิจารณาเรื่องหรือพิจารณาอื่นใด						(1) จำนวนเรื่องที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนเรื่องที่พิจารณา (3) จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้ดี
3. ติดตามนโยบายภายในประเทศ						(1) จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						(2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา (3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี

หน้าที่/ตัวบ่งชี้	ระดับการประเมินผล					หลักฐาน
	1	2	3	4	5	
4. ติดตามนโยบายต่างประเทศ						(1) จำนวนนโยบายที่ได้รับมอบหมาย (2) จำนวนนโยบายที่พิจารณา (3) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนนโยบายที่พิจารณาได้ดี
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						
4. ติดตามนโยบายต่างในประเทศ						(1) จำนวนกฎหมายที่ได้รับมอบหมาย (2) จำนวนกฎหมายที่พิจารณา (3) จำนวนกฎหมายที่พิจารณาได้สำเร็จ (4) จำนวนกฎหมายที่พิจารณาได้ดี
<ul style="list-style-type: none"> ◆ ความพยายาม ◆ ประสิทธิภาพ ◆ ประสิทธิภาพ ◆ คุณภาพ 						

(3) นำตัวแบบไปใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิการสามัญประจำวุฒิสภา โดยมีระเบียบวิธีการประเมินผลดังนี้ คือ

1) ได้ข้อมูลมาจากการสัมภาษณ์เจาะลึกเจ้าหน้าที่ประจำคณะกรรมการสิทธิการสามัญประจำวุฒิสภา ตามแนวสัมภาษณ์พร้อมมีการตรวจสอบเอกสาร เช่น รายงานการประชุม รายงานสรุปการดำเนินงาน ฯลฯ เพื่อยืนยันคำตอบและกำหนดคุณภาพดี หรือไม่ดีให้กับเรื่องหรือกิจกรรมต่างๆ

2) หาค่าตัวบ่งชี้เป็นร้อยละของความพยายาม ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล และคุณภาพ โดยใช้สูตรคำนวณดังนี้

$$\text{ความพยายาม} = \frac{\text{จำนวนเรื่องที่พิจารณา}}{\text{จำนวนเรื่องที่รับมอบหมาย}} \times 100$$

$$\text{ประสิทธิผล} = \frac{\text{จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้สำเร็จ}}{\text{จำนวนเรื่องที่รับมอบหมาย}} \times 100$$

$$\text{ประสิทธิภาพ} = \frac{\text{จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้สำเร็จ}}{\text{จำนวนเรื่องที่พิจารณา}} \times 100$$

$$\text{คุณภาพ} = \frac{\text{จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้ดี}}{\text{จำนวนเรื่องที่พิจารณาได้สำเร็จ}} \times 100$$

3) กำหนดค่าระดับการประเมินผลจาก

81 – 100%	อยู่ในระดับ	5	มากที่สุด
61 – 80%	อยู่ในระดับ	4	มาก
41 – 60%	อยู่ในระดับ	3	ปานกลาง
21 – 40%	อยู่ในระดับ	2	น้อย
1 – 20%	อยู่ในระดับ	1	น้อยมาก

4) รายงานผลการประเมินผลลงในตัวแบบ โดยใช้เครื่องหมาย ✓ สำหรับแต่ละตัวบ่งชี้ และผลรวมของแต่ละหน้าที่โดยเฉลี่ยมาจากค่าร้อยละของแต่ละตัวบ่งชี้ สรุปผลการประเมิน และระบุจุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะเพื่อการปรับปรุงแก้ไขต่อไป

บรรณานุกรม

- ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ การวิจัยประเมินผล หลักการ และกระบวนการ กรุงเทพฯ : หจก. การพิมพ์
พระนคร , 2529
- ประชัย เปี่ยมสมบูรณ์ “การวิจัยประเมินผลโครงการสถานีตำรวจนครบาลทดลอง” เอกสารการศึกษา
รัฐศาสตร์ **อันดับที่ 47** กรุงเทพฯ : คณะรัฐประศาสนศาสตร์ สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2527
- Kelling G.L., T. Pate, D. Dieckman and C.L. Brown, “The Kansas City Preventive Patrol Experiment”
Evaluation Studies: Review Annual , Beverly Hills, California : Sage 1976
- O. Poland “Program Evaluation and Administrative Theory” **Public Administrative Review** 34:333-
338
- Piumsombun P. and others “Management Issues on Ordinary Crime Control: A Research Study of the
Bangkok and Thonburi Metropolis” A Research Report Submitted to the United Nations University,
1985
- Riecken H. **Social Experimentation: A Method for Planning and Evaluating Intervention.** New
York: Academic Press, 1974
- Weiss C.H., **Evaluation Research Method of Assessing Program Effectiveness.**New Jersey: Prentice
Hall, 1972

ภาคผนวก

ภาคผนวก ก

บัญชีอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสามัญประจำวุฒิสภา

1. คณะกรรมการ การกีฬา

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการกีฬาตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา
- (3) ติดตามนโยบายและแนวทางการส่งเสริมและพัฒนากีฬาของชาติ เพื่อความเป็นเลิศและการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากรทุกระดับอายุ
- (4) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายในด้านความร่วมมือกับต่างประเทศในการพัฒนาการกีฬาของประเทศ
- (5) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวกับการกีฬา

2. คณะกรรมการการเกษตรและสหกรณ์

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวกับการเกษตรและสหกรณ์ตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรและสหกรณ์
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และติดตามความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับกิจการส่งเสริมด้านการเกษตรและสหกรณ์ของประเทศ การเศรษฐกิจการเกษตร การปฏิรูปที่ดิน การส่งเสริมสหกรณ์ การวิชาการเกษตร และการตรวจบัญชีสหกรณ์
- (4) ติดตามนโยบายด้านการแก้ไขปัญหาหนี้สินเกษตรกร ผลผลิตทางการเกษตรมีราคาตกต่ำ การพัฒนา ตลาดสินค้าเกษตร ภายในประเทศ และการเพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันของสินค้าเกษตร ในตลาดโลก
- (5) ติดตามนโยบายด้านการส่งเสริมคุณภาพชีวิตของเกษตรกร และการสร้างความเข้มแข็งให้แก่ กิจการสหกรณ์ สถาบันเกษตรกร ธุรกิจชุมชน และองค์กรชุมชน
- (6) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการเกษตรและสหกรณ์

3. คณะกรรมการการคมนาคม

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการคมนาคมตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการคมนาคม
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และติดตามความเคลื่อนไหวที่เกี่ยวกับการคมนาคม ทั้งทางบก ทางน้ำ ทางอากาศ การสื่อสารและการอุดมศึกษา
- (4) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายด้านการส่งเสริมการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน เครือข่ายคมนาคม ขนส่ง โทรคมนาคม และสื่อสาร
- (5) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริต และพฤติกรรมมิชอบ ที่เกี่ยวข้องกับการคมนาคม

4. คณะกรรมการการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน ตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และติดตามความเคลื่อนไหวกิจการต่าง ๆ เกี่ยวกับการธนาคารและสถาบันการเงิน การเงินแผ่นดิน ภาษีอากร ภาษีรัษฎากร กิจการที่เกี่ยวข้องกับที่ราชพัสดุ กิจการอันกฎหมายบัญญัติให้เป็นการผูกขาดของรัฐ กิจการหารายได้ และกิจการซึ่งจะเป็นสัญญาผูกพันต่อเมื่อรัฐบาลได้ให้อำนาจหรือสัตยาบัน รวมทั้งการค้ำประกันหนี้ของส่วนราชการ องค์การของรัฐ สถาบันการเงินรัฐวิสาหกิจ
- (4) ติดตามนโยบายการเงินที่เอื้อต่อการปล่อยสินเชื่อเข้าสู่ภาคเศรษฐกิจ การพัฒนาและฟื้นฟูระบบสถาบันการเงินของประเทศ ตลอดจนการพัฒนาตลาดเงิน ตลาดทุน และตลาดตราสารหนี้
- (5) ติดตามนโยบายการคลัง ระบบภาษี เพื่อส่งเสริมการกระตุ้นเศรษฐกิจของประเทศ ตลอดจนติดตามการบริหารการคลังให้มีเสถียรภาพและยั่งยืน
- (6) พิจารณาศึกษานโยบายหนี้สาธารณะในประเทศและต่างประเทศ
- (7) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่เกี่ยวข้องกับการคลัง การธนาคารและสถาบันการเงิน

5. คณะกรรมาธิการการงบประมาณ

มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาศึกษานโยบายการจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปี โครงสร้างงบประมาณ งบประมาณการรายรับ งบประมาณรายจ่าย การผูกพันงบประมาณข้ามปี และฐานะการคลังของรัฐ
- (2) ติดตามการใช้งบประมาณรายจ่ายประจำปี รวมทั้งเงินนอกงบประมาณของภาครัฐบาล และองค์การอิสระ และสอบสวนทุจริตและประพฤติชอบมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการงบประมาณ
- (3) ศึกษาการปรับปรุงระบบการจัดทำระบบการจัดทำงบประมาณที่มุ่งเน้นผลงาน และการกระจายอำนาจด้านงบประมาณแก่ส่วนราชการและองค์การปกครองส่วนท้องถิ่น
- (4) ศึกษาการจัดสรรกำลังคนให้สอดคล้องกับนโยบายและยุทธศาสตร์ในการพัฒนาประเทศ
- (5) พิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานของสำนักงานการตรวจเงินแผ่นดิน ตามกฎหมายประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการตรวจเงินแผ่นดิน
- (6) ศึกษาการปรับปรุงกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการปฏิรูประบบกระบวนการจัดสรร และระบบการเบิกจ่าย งบประมาณใหม่ รวมทั้งระบบการเงินและการพัสดุ
- (7) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการงบประมาณ

6. คณะกรรมาธิการการต่างประเทศ

มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับด้านการต่างประเทศตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับด้านการต่างประเทศ
- (3) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายด้านการส่งเสริมความสัมพันธ์และความร่วมมือระหว่างประเทศไทย กับนานาชาติ ทั้งในด้านการเมือง เศรษฐกิจ และสังคม
- (4) พิจารณาศึกษาปัญหาความขัดแย้งระหว่างประเทศไทยกับประเทศ เพื่อนบ้านที่มีพรมแดนติดกับประเทศไทย รวมทั้งปัญหาการรุกรานอำนาจอธิปไตยของไทย ในบริเวณพื้นที่ชายแดน
- (5) พิจารณาศึกษาบทบาทของประเทศไทยในเชิงเศรษฐกิจการค้าและการทูตในเวทีระหว่างประเทศ ทั้งระดับภูมิภาค และระดับสากล
- (6) ติดตามผลการรักษาและคุ้มครองสิทธิและผลประโยชน์ของประเทศ รวมทั้งของภาคเอกชนไทย และคนไทยในต่างประเทศ

- (7) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤตินิষอบที่เกี่ยวข้องกับการต่างประเทศ

7. คณะกรรมการการทหาร

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการทหาร และความมั่นคงของประเทศตามทีวุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวกับการทหารและความมั่นคงของประเทศ
- (3) พิจารณาศึกษานโยบายด้านความมั่นคง และการป้องกันประเทศ
- (4) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายด้านการส่งเสริมการพัฒนาความพร้อมของกองทัพและบทบาทของกองทัพในกิจการซึ่งมิใช่สงคราม
- (5) ติดตามสถานการณ์ที่เกิดขึ้นและมีผลที่ต้องใช้กำลังทหารปฏิบัติการ
- (6) ติดตามสถานการณ์ต่าง ๆ ที่อาจส่งผลกระทบต่อกิจการของทหาร ประชาชนรวมทั้งความมั่นคงของประเทศ
- (7) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤตินิষอบที่เกี่ยวข้องกับการทหารและความมั่นคงของประเทศ

8. คณะกรรมการการท่องเที่ยว

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการท่องเที่ยวตามวุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวกับการท่องเที่ยว
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และติดตามความเคลื่อนไหวกิจการต่าง ๆ เกี่ยวกับอุตสาหกรรม การท่องเที่ยวและธุรกิจบริการ
- (4) พิจารณาศึกษานโยบายด้านการพัฒนาการท่องเที่ยว และการส่งเสริมให้ประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการท่องเที่ยวในภูมิภาค
- (5) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤตินิষอบที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาการท่องเที่ยวของประเทศ

9. คณะกรรมาธิการการปกครอง

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการปกครองและบริหารราชการตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการปกครองและการบริหารราชการ
- (3) ติดตามผลการปฏิรูประบบราชการเพื่อปรับปรุงบทบาทภาครัฐ และเพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน
- (4) พิจารณาศึกษาแนวทางการบริหารราชการแผ่นดิน รวมทั้งการกระจายอำนาจจากส่วนกลางไปสู่ท้องถิ่น ให้เกิดประสิทธิผลตามเจตนารมณ์ของรัฐธรรมนูญ
- (5) พิจารณาศึกษานโยบายในการบำบัดทุกข์ บำรุงสุข รักษาความสงบเรียบร้อยของประชาชน
- (6) พิจารณาศึกษาแนวทางการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศในการบริหารราชการ
- (7) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับ การปกครองและการบริหารราชการ

10. คณะกรรมาธิการการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการแปรรูปรัฐวิสาหกิจตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ
- (3) ติดตามนโยบายและแนวทางในการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ ตามนโยบายของคณะรัฐมนตรี ที่ได้แถลงไว้ต่อรัฐสภา
- (4) พิจารณาศึกษาเกี่ยวกับการกำหนดขอบเขต ทิศทาง ผลกระทบ ข้อดี ข้อเสีย ของการแปรรูป และการปรับโครงสร้างรัฐวิสาหกิจในแต่ละสาขา เพื่อช่วยให้การมีส่วนร่วมลักษณะต่าง ๆ ของภาคเอกชนในการพัฒนารัฐวิสาหกิจสาขาต่าง ๆ ให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีประสิทธิผลและเป็นธรรมต่อประชาชนผู้บริโภค
- (5) พิจารณาการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ รวมทั้งกฎหมายที่อาจเป็นอุปสรรคต่อการแปรรูปรัฐวิสาหกิจ

11. คณะกรรมาธิการการมีส่วนร่วมของประชาชน

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมประชาชนตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่อง หรือ กิจการอื่นใด ที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของ ประชาชน
- (3) ติดตามการดำเนินการตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐในด้านการ ส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการกำหนด นโยบาย การตัดสินใจทางการเมือง การวางแผนพัฒนาทางเศรษฐกิจ สังคม และการเมือง รวมทั้งการตรวจสอบการใช้อำนาจรัฐทุกระดับ
- (4) พิจารณาศึกษารูปแบบ และกลไกที่ส่งเสริมให้ประชาชนมีส่วนร่วม ในกิจการภาครัฐ
- (5) ติดตามการกำหนดการตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐในด้านการ ส่งเสริมและสนับสนุนการรวมตัวของชุมชน เพื่อปกป้องประโยชน์ สาธารณะของชุมชนของตน รวมทั้งการแสดงประชามติ เวทีสาธารณะ และประชาพิจารณ์
- (6) พิจารณาศึกษาการสร้างเครือข่ายการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อให้ประชาชนได้รับบริการข้อมูลข่าวสารอย่างกว้างขวาง รวดเร็ว และเท่าเทียมกัน
- (7) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและ ประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการมีส่วนร่วมของประชาชน

12. คณะกรรมาธิการการกีฬา การยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชนตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับด้านการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และติดตามความเคลื่อนไหวกิจการต่าง ๆ เกี่ยวกับกระบวนการยุติธรรม และสิทธิมนุษยชน
- (4) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายด้านการบริหารงานยุติธรรม และกระบวนการยุติธรรม เพื่อรักษาความเป็นธรรมในสังคม และป้องกันการละเมิดศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์และสิทธิมนุษยชน
- (5) ติดตามนโยบายด้านการส่งเสริมความร่วมมือและการประสานงาน ระหว่างหน่วยราชการ องค์การเอกชน และองค์อื่นในด้านสิทธิมนุษยชน

- (6) ติดตามตรวจสอบการกระทำ หรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือไม่เป็นพันธกรณีระหว่างประเทศเกี่ยวกับสิทธิมนุษยชนที่ประเทศไทยเป็นภาคี
- (7) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายด้านการส่งเสริมการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของชนชาวไทย การสร้างจิตสำนึกให้ประชาชนทราบถึงหน้าที่ของชนชาวไทย ตลอดจนการสร้างแนวนโยบาย พื้นฐานของรัฐ
- (8) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้อง กับการยุติธรรมและสิทธิมนุษยชน

13. คณะกรรมการการแรงงานและสวัสดิการสังคม

มีอำนาจหน้าที่กระทำการพิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับด้านการแรงงานและสวัสดิการสังคมตามทีวุฒิสภา มอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวกับแรงงานและสวัสดิการสังคม
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และติดตามความเคลื่อนไหวกิจการต่าง ๆ เกี่ยวกับการบริหารงาน การประกันสังคม และการสวัสดิการสังคมต่าง ๆ
- (4) พิจารณาศึกษาปัญหาแรงงานไทยในประเทศและต่างประเทศ แรงงานต่างชาติ การนำแรงงานภาคการเกษตรเข้าสู่ระบบประกันสังคม รวมทั้งการคุ้มครองแรงงานในส่วนผู้รับงานไปทำที่บ้าน
- (5) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายด้านการส่งเสริมการพัฒนาทักษะและฝีมือแรงงาน เพื่อให้สามารถตอบสนองความต้องการของวิสาหกิจในแต่ลุ่มชนได้อย่างเหมาะสม
- (6) พิจารณาการส่งเสริมมาตรการด้านการประกันสังคม และการขยายขอบข่ายการให้สวัสดิการแรงงาน
- (7) พิจารณาศึกษาเกี่ยวกับการสวัสดิการสังคม ดูแลฟื้นฟูและพัฒนาผู้ด้อยโอกาสในสังคม กลุ่มบุคคลผู้มีปัญหาพิเศษ การคุ้มครองผู้บริโภค การให้การสงเคราะห์แก่ผู้ยากไร้และผู้สูงอายุ
- (8) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่เกี่ยวข้อง กับการแรงงานและสวัสดิการสังคม

14. คณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและการพลังงาน

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และการพลังงาน ตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และการพลังงาน
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และติดตามความเคลื่อนไหวกิจการต่าง ๆ เกี่ยวกับการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และการพลังงาน
- (4) ติดตามนโยบายและการส่งเสริมการพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีในด้านกาวิจัยและพัฒนา เพื่อสนับสนุนการผลิตของวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดเล็ก ตลอดจนแก้ไข ปัญหาเศรษฐกิจ สังคม และสิ่งแวดล้อม
- (5) พิจารณาส่งเสริมการใช้เทคโนโลยีสำหรับการบริหารสมัยใหม่และจัดการ
- (6) พิจารณาส่งเสริมการใช้พลังงานแบบผสมผสาน การจัดการและการใช้พลังงานทดแทน อย่างมีประสิทธิภาพ
- (7) ติดตามการบังคับใช้ต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยีและการพลังงาน

15. คณะกรรมการ การศึกษา ศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ศาสนา ศิลปะวัฒนธรรม ตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และติดตามความเคลื่อนไหวกิจการต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดการ ดำเนินการ และให้บริการ ทางการศึกษาสำหรับประชาชน ทั้งการศึกษาในระบบ การศึกษานอกระบบ และการศึกษาตามอัธยาศัย
- (4) พิจารณาศึกษาและติดตามผลการดำเนินการตามนโยบายการปฏิรูประบบและโครงสร้างทางการศึกษา การเป็นอิสระของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ การมีส่วนร่วมของเอกชน

ตลอดจนการกระจายอำนาจการบริหารและการจัดการศึกษาให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น

- (5) พิจารณาศึกษาและติดตามผลการดำเนินการตามนโยบายด้านการสนับสนุนการค้นคว้าวิจัย ในศิลปวิทยาต่าง ๆ เพื่อการพัฒนาประเทศ การพัฒนาวิชาชีพครู ตลอดจนการส่งเสริมภูมิปัญญาท้องถิ่น และศิลปวัฒนธรรมของชาติ
- (6) พิจารณาศึกษาการทำนุบำรุง ส่งเสริมพระพุทธศาสนาและศาสนาอื่น ๆ การเชิดชูรักษาและส่งเสริมวัฒนธรรมอันดีงามของไทย ตลอดจนศิลปวิทยาการอันเป็นสมบัติ วัฒนธรรมของชาติ รวมทั้งการเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมไทย
- (7) พิจารณาศึกษาการปฏิรูประบบและโครงสร้างทางการศึกษา การเป็นอิสระของสถาบันอุดมศึกษา ของรัฐ ตลอดจนการกระจายอำนาจทางการศึกษา
- (8) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่เกี่ยวข้องกับการศึกษา ศาสนา ศิลปะและวัฒนธรรม

16. คณะกรรมการ การเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการเศรษฐกิจ การพาณิชย์ และการอุตสาหกรรม ตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และอุตสาหกรรม
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะและติดตามความเคลื่อนไหวกิจการต่าง ๆ เกี่ยวกับการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และการอุตสาหกรรม
- (4) พิจารณาศึกษานโยบายด้านค้าต่างประเทศ การพัฒนาและส่งเสริมให้ประเทศไทยเป็นหนึ่งในศูนย์กลางการค้าสินค้าและบริการในภูมิภาค และเป็นศูนย์กลางการแสดงสินค้าระหว่างประเทศ
- (5) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายด้านการส่งเสริมให้ภาคเอกชน ยกกระดับความพร้อมในการเผชิญกับการแข่งขันเสรีในเวทีการค้าระหว่างประเทศ
- (6) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายด้านการส่งเสริมธุรกิจค้าปลีกขนาดกลาง และขนาดเล็กให้สามารถดำรงอยู่และปรับตัวรองรับการแข่งขันการเปิดเสรีด้านการค้าบริการได้
- (7) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายด้านการปรับโครงสร้างการผลิตในภาคอุตสาหกรรม และการส่งเสริมการลงทุนให้สอดคล้องกับเป้าหมาย และยุทธศาสตร์ในการพัฒนาประเทศ การพัฒนาอุตสาหกรรมขนาดกลางและขนาดเล็ก การพัฒนาอุตสาหกรรมภาค

การเกษตร ให้มีบทบาทสำคัญต่อการพัฒนาภาคอุตสาหกรรมของประเทศ รวมทั้งการ
พัฒนาบุคลากร และแรงงานภาคอุตสาหกรรม

- (8) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่
เกี่ยวข้อง กับการเศรษฐกิจ การพาณิชย์และการอุตสาหกรรม

17. คณะกรรมการการสาธารณสุข

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับด้านการสาธารณสุขตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับด้านการสาธารณสุข
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และติดตามความเคลื่อนไหวกิจการต่างๆเกี่ยวกับการแพทย์แผน
ปัจจุบันและแพทย์แผนไทย การสาธารณสุข การส่งเสริมและพัฒนาสุขภาพอนามัย การ
ควบคุมอาหารและยา รวมทั้งสิ่งทีอาจเป็นพิษหรือเป็นภัยแก่สุขภาพอนามัย
- (4) ติดตามการดำเนินการตามนโยบายด้านการปฏิรูประบบสุขภาพ การส่งเสริมสุขภาพ การ
คุ้มครองสุขภาพและการบำบัดรักษาโรค
- (5) พิจารณาศึกษาการจัดระบบป้องกันและขจัดโรคติดต่ออันตราย รวมทั้งการแพร่ระบาดของ
ยาเสพติด
- (6) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่างๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้อง
กับการสาธารณสุข

18. คณะกรรมการกิจการสตรี เยาวชนและผู้สูงอายุ

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับกิจการสตรี เยาวชนและผู้สูงอายุตามที่วุฒิสภา
มอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับกิจการสตรี เยาวชนและผู้สูงอายุ
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อสังเกต และติดตามความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับกิจการสตรี เยาวชนและ
ผู้สูงอายุ
- (4) ติดตามการดำเนินการตามแนวนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐในด้านการส่งเสริมและพัฒนา
กิจการ ทางด้านสตรี เยาวชนและผู้สูงอายุ การคุ้มครองเด็ก เยาวชน และบุคคล ใน
ครอบครัวที่พึงจะได้รับ การคุ้มครองโดยรัฐ

- (5) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่างๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับ กิจการสตรี เยาวชนและผู้สูงอายุ

19. คณะกรรมการกิจการองค์กรอิสระ

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอิสระตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอิสระ
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะและติดตามความเคลื่อนไหวเกี่ยวกับการดำเนินการบริหารจัดการขององค์กรอิสระ ตามรัฐธรรมนูญและกฎหมายอื่น
- (4) พิจารณารายงานผลการปฏิบัติงานขององค์กรอิสระที่เสนอต่อวุฒิสภา ทั้งนี้เพื่อเป็นข้อมูลสำหรับประกอบการพิจารณาของวุฒิสภา
- (5) ติดตามแนวทางการจัดสรรคลื่นความถี่วิทยุ โทรทัศน์และโทรคมนาคม รวมทั้งการกระจายคลื่นความถี่เพื่อประโยชน์สูงสุดของประเทศชาติและประชาชน
- (6) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่างๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับองค์กรอิสระ

20. คณะกรรมการตรวจรายงานการประชุมและติดตามมติของวุฒิสภา

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาตรวจรายงานการประชุมของวุฒิสภา
- (2) พิจารณาเปิดเผยรายงานการประชุมลับวุฒิสภา
- (3) ติดตามผลการปฏิบัติตามมติของวุฒิสภา
- (4) พิจารณาเรื่องอื่นใดที่เกี่ยวข้องตามที่วุฒิสภามอบหมาย

21. คณะกรรมการสิ่งแวดล้อม

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติเกี่ยวกับสิ่งแวดล้อมตามที่วุฒิสภามอบหมาย
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวกับด้านสิ่งแวดล้อม
- (3) ให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และติดตามความเคลื่อนไหวกิจการต่าง ๆ เกี่ยวกับการบริหารจัดการ การอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมแบบบูรณาการ

- (4) พิจารณาศึกษานโยบายและการสนับสนุนการวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยี เพื่อเพิ่มขีดความสามารถในการแสวงหา บริหารจัดการ การอนุรักษ์และฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม การใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติและหลากหลายทางชีวภาพ
- (5) พิจารณาศึกษาการกำหนดมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อมของประเทศและมาตรการอย่างอื่น เพื่อการควบคุม ลด และขจัดมลพิษตามหลัก “ผู้ก่อมลพิษเป็นผู้จ่าย
- (6) พิจารณาศึกษามาตรการในการจัดการของเสียอันตรายที่เกิดจากการใช้สารเคมีสารพิษ และ วัตถุอันตราย อย่างมีประสิทธิภาพ
- (7) พิจารณาศึกษาอนุสัญญาและข้อตกลงระหว่างประเทศที่เกี่ยวข้องกับการอนุรักษ์และจัดการ ทรัพยากรธรรมชาติ ความหลากหลายทางชีวภาพและสิ่งแวดล้อม
- (8) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่าง ๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้อง กับสิ่งแวดล้อม

22. คณะกรรมการการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

มีอำนาจหน้าที่กระทำการ พิจารณาสอบสวน หรือศึกษาเรื่องใด ๆ ดังต่อไปนี้

- (1) พิจารณาร่างพระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
- (2) พิจารณาเรื่องหรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
- (3) ติดตามการทำงานของภาครัฐและภาคประชาชนเกี่ยวกับการเสริมสร้างศักยภาพของชุมชน ด้านการพัฒนาชีวิตความเป็นอยู่ ตลอดจนการสร้างหลักประกันและความมั่นคงในคุณภาพชีวิตของคนไทยโดยรวม ทั้งในระดับโครงสร้าง นโยบาย กฎหมาย และการพัฒนาในพื้นที่
- (4) ตรวจสอบการดำเนินการตามนโยบายพื้นฐานแห่งรัฐด้านการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เพื่อรักษาสิทธิ เสรีภาพ ความเสมอภาค และความเป็นธรรมในสังคม ตลอดจนสวัสดิภาพในชีวิต และความมั่นคงในการดำรงชีวิตอย่างสมศักดิ์ศรีของความเป็นมนุษย์
- (5) ตรวจสอบการส่งเสริมความร่วมมือและการประสานงานระหว่างหน่วยงานภาครัฐกับองค์กรภาคประชาชนในด้านการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
- (6) พิจารณาสอบสวนการกระทำ และการละเว้นการกระทำอันมีผลกระทบต่อการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์
- (7) ติดตามการร่างกฎหมายที่มีความเกี่ยวข้องด้านการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ เพื่อให้สอดคล้องกับบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญ
- (8) ติดตามการบังคับใช้กฎหมายต่างๆ และการสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์

ภาคผนวก ข

**แนวสัมภาษณ์เจาะลึก
สำหรับคณะกรรมการการกีฬา**

คำชี้แจง : ใช้แนวสัมภาษณ์นี้สัมภาษณ์เจาะลึก เจ้าหน้าที่ประจำสำนักคณะกรรมการการกีฬา
ประกอบการค้นคว้าเอกสารเพื่อยืนยันคำตอบ

1. ในปีงบประมาณ _____ คณะกรรมการงบประมาณได้รับมอบหมายให้พิจารณาร่าง
พระราชบัญญัติที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา _____ ร่าง ได้พิจารณา _____ ร่าง คือ

(1) _____

(2) _____

(3) _____

(4) _____

(5) _____

พิจารณาได้สำเร็จ _____ ร่าง คือ _____

พิจารณาไม่สำเร็จ _____ ร่าง เพราะ _____

พิจารณาสำเร็จได้ “ดี” _____ ร่าง คือ _____

พิจารณาสำเร็จได้ “ไม่ดี” _____ ร่าง คือ _____

เพราะ _____

2. ในปีงบประมาณ _____ คณะกรรมการการกีฬาได้รับมอบหมายให้พิจารณาเรื่อง
หรือกิจการอื่นใดที่เกี่ยวข้องกับการกีฬา _____ เรื่อง ได้พิจารณา _____ เรื่อง คือ

(1) _____

(2) _____

(3) _____

(4) _____

(5) _____

พิจารณาได้สำเร็จ _____ เรื่อง คือ _____

พิจารณาไม่สำเร็จ _____ เรื่อง เพราะ _____

พิจารณาสำเร็จได้ “ดี” _____ เรื่อง คือ _____

พิจารณาสำเร็จได้ “ไม่ดี” _____ เรื่อง คือ _____

เพราะ _____

3. ในปีงบประมาณ _____ คณะกรรมการการกีฬา ได้รับมอบหมายให้ติดตามนโยบาย
และแนวทางการส่งเสริมและพัฒนาการกีฬาของชาติ เพื่อความเป็นเลิศและการพัฒนา
คุณภาพชีวิตของประชากรทุกระดับอายุ _____ เรื่อง ได้ติดตาม _____ เรื่อง คือ

(1) _____

(2) _____

(3) _____

(4) _____

(5) _____

ติดตามได้สำเร็จ _____ เรื่อง คือ _____

ติดตามไม่สำเร็จ _____ เรื่อง เพราะ _____

ติดตามสำเร็จได้ “ดี” _____ เรื่อง คือ _____

ติดตามสำเร็จได้ “ไม่ดี” _____ เรื่อง คือ _____

เพราะ _____

4. ในปีงบประมาณ _____ คณะกรรมการการกีฬาได้รับมอบหมายให้ติดตามการ
ดำเนินการนโยบายในด้านความร่วมมือกับต่างประเทศในการพัฒนาการกีฬาของประเทศ
_____ เรื่อง ได้ติดตาม _____ เรื่อง คือ

(1) _____

(2) _____

(3) _____

(4) _____

(5) _____

ติดตามได้สำเร็จ _____ เรื่อง คือ _____

ติดตามไม่สำเร็จ _____ เรื่อง เพราะ _____

ติดตามสำเร็จได้ “ดี” _____ เรื่อง คือ _____

ติดตามสำเร็จได้ “ไม่ดี” _____ เรื่อง คือ _____

เพราะ _____

5. ในปีงบประมาณ _____ คณะกรรมการการกีฬาได้รับมอบหมายให้ติดตามการ
บังคับใช้กฎหมายต่างๆ และสอบสวนการทุจริตและประพฤติมิชอบที่เกี่ยวกับการกีฬา
_____ เรื่อง ได้ติดตาม _____ เรื่อง คือ

(1) _____

(2) _____

(3) _____

(4) _____

(5) _____

พิจารณาได้สำเร็จ _____ เรื่อง คือ _____

พิจารณาไม่สำเร็จ _____ เรื่อง เพราะ _____

พิจารณาสำเร็จได้ “ดี” _____ เรื่อง คือ _____

พิจารณาสำเร็จได้ “ไม่ดี” _____ เรื่อง คือ _____

เพราะ _____

ภาคผนวก ค

คณะกรรมการวิจัยและพัฒนาของวุฒิสภา

1. ศาสตราจารย์ ดร. บุญทัน ดอกไธสง	ประธานกรรมการ
2. ดร. วิบูลย์ แซ่มชื่น	รองประธานกรรมการ
3. ดร. บุญเลิศ ไพรินทร์	กรรมการที่ปรึกษา
4. รองศาสตราจารย์ ดร. มนต์รี รูปสุวรรณ	กรรมการที่ปรึกษา
5. รองศาสตราจารย์ ดร. วรพล ไสค์ติยานุรักษ์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
6. รองศาสตราจารย์ ดร. ธีรภัทร เสรีรังสรรค์	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
7. รองศาสตราจารย์ ดร. พีรเดช ทองอำไพ	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
8. รองศาสตราจารย์ ดร. วิทยา มะเสนา	กรรมการ
9. ศาสตราจารย์ พลโท ดร. โอบาส รัตนบุรี	กรรมการ
10. รองเลขาธิการวุฒิสภา (นางฉัตรทอง ทิพยกะลิน)	กรรมการ
11. ผู้อำนวยการสำนักการคลังและงบประมาณ (นางรัตนา ศรีสัยวรรณ)	กรรมการ
12. ผู้อำนวยการสำนักวิชาการ (นายไพโรจน์ โพธิ์ไธย)	กรรมการและเลขานุการ
13. ผู้อำนวยการกลุ่มงานวิจัยและข้อมูล (นายประธาน ทิพยกะลิน)	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

ประวัติผู้วิจัย

1. สุธรรม รัตนโชติ

กศ.บ. (เคมี) วิทยาลัยวิชาการศึกษา พระนคร, 2512

ค.ม. (จิตวิทยาการศึกษาและแนะแนว) จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

Ph.D.(Community Development and Management), University of the Philippines at Los Banos, 1986

ผลงานทางวิชาการ

งานวิจัย

- (1) การศึกษาเปรียบเทียบค่ายอาสาพัฒนาชนบท แบบเฉพาะมหาวิทยาลัยแบบร่วมกับ หน่วยงานราชการอื่น, 2523
- (2) การศึกษาเปรียบเทียบการถ่ายโอนเทคโนโลยีระหว่างบริษัทญี่ปุ่นและอเมริกันในประเทศไทย 2530
- (3) การประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมทางเศรษฐกิจ สังคม - ของโครงการขนาดใหญ่ต่างๆ ประมาณ 20 โครงการ, 2530 - ปัจจุบัน
- (4) แผนลงทุนจังหวัดพิจิตรและจังหวัดราชบุรี, 2543 - 2536
- (5) จัดทำผังเมืองรวมอำเภอสามพรานและอำเภอพุทธมณฑล, 2543 - 2544
- (6) Institutional Analysis, Phuket's Coastal Resources Management Project, 1988
- (7) Institutional Analysis, Phattaya's Development Project, 1989
- (8) โครงการจัดตั้งศูนย์กำจัดขยะรวมทั้งจังหวัด ชลบุรี, 2543 - 2544
- (9) โครงการพัฒนาทรัพยากรน้ำ 6 โครงการ, 2545 - ปัจจุบัน

หนังสือ

- (1) แนวคิดและทฤษฎีแห่งความยากจน, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2530.
- (2) วัฒนธรรมแห่งความยากจน : ศึกษาเฉพาะกรณีหมู่บ้านเพนียด, สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2533
- (3) การประเมินโครงการอีสานเขียว, กระทรวงพาณิชย์, 2533
- (4) การวิจัยทางสังคมศาสตร์สำหรับครู สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์, 2533
- (5) คณิตศาสตร์และสถิติธุรกิจ, มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2545 - ปัจจุบัน
- (6) การจัดการดำเนินงาน, มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2546 - ปัจจุบัน
- (7) หลักแห่งการสร้างสมดุลของการบริหารจัดการ (Balance Scorecard) มหาวิทยาลัยศิลปากร, 2545

2. สุวิชา วรวิเชียรวงษ์

ร.บ. จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

M.P.A. (Pol. Sci) Kent State University, U.S.A.

Cert, in Applied Administration Management, The American University, U.S.A

Cert, in Training for the Trainer in Public Administration University of the Philippines

Cert, in National Government Administration, Tokyo University

ผลงานการสอน

สอนในระดับปริญญาโท ที่สถาบันบัณฑิตพัฒน บริหารศาสตร์ เป็นเวลา 10 ปี (2511 - 2520)

หนังสือ

- (1) การวิเคราะห์นโยบาย, 2544
- (2) การวางแผนกลยุทธ์, 2545
- (3) การปรับปรุงประสิทธิภาพ กรมการปกครอง, 2542
- (4) การป้องกันและการบริหารกรมการปกครอง, 2543
- (5) การวางแผนพัฒนาจังหวัดขอนแก่นร่วมกับศูนย์พัฒนาภาคตะวันออกเฉียงเหนือ, 2520
- (6) รัฐสภาไทย, 2514

3. สุทธิศาสตร์

เศรษฐศาสตร์บัณฑิต มหาวิทยาลัยรามคำแหง พ.ศ. 2523

เศรษฐศาสตร์มหาบัณฑิต มหาวิทยาลัยเกริก พ.ศ. 2530

ประวัติการทำงาน

วิทยาลัยครูสุราษฎร์ธานี พ.ศ. 2525-2526

มหาวิทยาลัยเกริก พ.ศ. 2527 - ปัจจุบัน

อาจารย์สอนเสริมมหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช พ.ศ. 2533 - ปัจจุบัน

อาจารย์พิเศษมหาวิทยาลัยราชภัฏพระนคร พ.ศ. 2535 - ปัจจุบัน